

Академия народного хозяйства  
при Правительстве Российской Федерации

**В.А. Мау**

---

С О Ч И Н Е Н И Я  
в ш е с т и т о м а х

Том 3

Государство и экономика:  
опыт революций

Москва  
Издательство «Дело»  
2010

Академия народного хозяйства  
при Правительстве Российской Федерации

**В.А. Май**

---

С О Ч И Н Е Н И Я

Том 3

ВЕЛИКИЕ РЕВОЛЮЦИИ:  
ОТ КРОМВЕЛЯ ДО ПУТИНА

в соавторстве с И.В. Стародубровской

Москва  
Издательство «Дело»  
2010

УДК 338(470)(08)  
ББК 65.9(2Рос)я44  
М12

**May B. A.**

М12 Сочинения в 6 т. / В. А. Мау. — М. : Изд-во «Дело» АНХ, 2010.

ISBN 978-5-7749-0585-0

Т 3 : Государство и экономика: опыт революций. — 608 с. : ил.

ISBN 978-5-7749-0588-1

Третий том содержит написанную совместно с И.В. Стародубровской книгу «Великие революции. От Кромвеля до Путина» (М.: Вагриус, 2001. 2-е изд. — 2004), вышедшую также в издательстве Оксфордского университета под названием «The Challenge of Revolution: Contemporary Russia in Historical Perspective» (Oxford: Oxford University Press, 2001).

В книге события 1985–2000 гг. в России рассматриваются в контексте великих революций прошлого — английской гражданской войны, Великой французской революции, российских и мексиканской революций начала XX в. Авторы показывают, что посткоммунистическая трансформация в России может быть лучше понята на основе исторического анализа. Доказывается, что Россия пережила в конце XX столетия полномасштабную революцию, которая по своим основным характеристикам удивительно похожа на великие революции прошлого. Эта концепция не только объясняет причины и последствия многих ключевых событий в стране после 1985 г., но и позволяет понять логику дальнейших событий в современной России.

УДК 338(470)(08)  
ББК 65.9(2Рос)я44

ISBN 978-5-7749-0588-1 (т. 3)  
ISBN 978-5-7749-0585-0

© May B.A., 2010

# СОДЕРЖАНИЕ

## ВЕЛИКИЕ РЕВОЛЮЦИИ. ОТ КРОМВЕЛЯ ДО ПУТИНА

<b>Предисловие</b> .....	10
<b>Введение</b> .....	20
<b>Глава 1. Почему происходят революции</b> .....	37
1.1. Революция как предмет исследования.....	37
1.2. Новые проблемы и встроенные ограничители.....	40
1.3. Механизмы устранения встроенных ограничителей....	48
1.4. Экономическое развитие и фрагментация общества .....	52
1.5. Фрагментация общества и революция.....	64
1.6. Результаты революции и постреволюционное развитие .....	71
1.7. Другие способы снятия ограничителей .....	78
<b>Глава 2. Революции и экономический рост</b> .....	82
2.1. Связь революций с экономическим ростом: общий подход.....	82
2.2. Прошлое: кризисы ранней модернизации и зрелого индустриального общества.....	86
2.3. Настоящее: кризис ранней постмодернизации .....	98
2.4. Варианты ликвидации встроенных ограничителей.....	110
2.5. «Особый путь» модернизации России .....	123

<b>Глава 3. Предпосылки революции в СССР</b> .....	132
3.1. Советская система и противоречия ранней постмодернизации .....	132
3.2. Ограниченность механизмов адаптации: мобилизация и децентрализация .....	140
3.3. Расшатывание основ режима .....	149
3.4. Результаты революции: будет ли успешно преодолен кризис ранней постмодернизации? .....	160
<b>Глава 4. Революционный процесс</b> .....	166
4.1. Закономерности революционного процесса .....	166
4.2. Власть и безвластие умеренных .....	172
4.3. Радикалы в поисках денег и коалиций.....	186
4.4. Термидор и механизмы завершения революции .....	204
<b>Глава 5. Революционный процесс в современной России</b> .....	213
5.1. Революция в России: pro et contra .....	213
5.2. Горбачев: реформы «сверху».....	218
5.3. Горбачев: революция «сверху» .....	225
5.4. Радикальная фаза: общее и особенное.....	238
5.5. Новые элиты и политика термидора .....	261
5.6. Проблема завершения современной русской революции .....	277
<b>Глава 6. Лидеры российской революции говорят...</b> .....	285
6.1. Личностный фактор в революции .....	285
6.2. Характер трансформации: модернизация и революция .....	288
6.3. Роль исторического опыта .....	291
6.4. Умеренные радикалы: разные типы лидеров .....	294
<b>Глава 7. Экономический цикл революции</b> .....	302
7.1. Понятие революционного экономического кризиса .....	302
7.2. Экономические проблемы начала революции .....	310
7.3. Нарастание экономического кризиса и обострение политической борьбы .....	316

---

7.4. Экономика политического радикализма .....	321
7.5. Экономические проблемы завершения революции .....	326
7.6. Революционный экономический цикл: общий тренд и национальная специфика .....	335
<b>Глава 8. Экономический цикл революции в современной России .....</b>	<b>351</b>
8.1. СССР: экономическая реформа и экономический кризис.....	351
8.2. Последняя попытка реформирования советской экономики и начало революционного экономического кризиса .....	356
8.3. Радикальность посткоммунистических экономических реформ .....	368
<b>Глава 9. Экономические проблемы революции .....</b>	<b>383</b>
9.1. Роль финансово-бюджетных проблем в революции .....	384
9.2. Традиционные источники пополнения бюджета в условиях революции — налоги и займы .....	387
9.3. Бумажно-денежная эмиссия и ее роль в революции .....	398
9.4. Финансовый кризис и перераспределение собственности .....	400
9.5. Финансовый кризис и завершение революции .....	412
9.6. Спад производства в условиях революции .....	422
<b>Глава 10. Российский опыт: теоретическое осмысление.....</b>	<b>430</b>
10.1. Определение революции: роль фактора насилия .....	430
10.2. Определение революции: стихийность развития и слабость государства.....	440
10.3. Классификация революций: роль массовых движений .....	445
10.4. Классификация революций: смена форм собственности, классов и элит .....	450

---

<b>Глава 11. Марксова теория революции и революции XX в.</b> .....	455
11.1. Неизбежность революций: теория .....	455
11.2. Реформы и революции в период между двумя мировыми войнами .....	466
11.3. Марксизм и современная российская революция .....	490
<b>Заключение. Итоги и перспективы</b> .....	496
<b>Библиография</b> .....	544
<b>Именной указатель</b> .....	583
<b>Предметный указатель</b> .....	589
<b>Contents</b> .....	603
<b>Summary</b> .....	607

Мы посвящаем эту книгу  
Михаилу Сергеевичу Горбачеву  
и Егору Тимуровичу Гайдару –  
тем людям, вне деятельности которых  
предмета нашего исследования  
могло бы просто не существовать

# **ВЕЛИКИЕ РЕВОЛЮЦИИ**

## **От Кромвеля до Путина**



Это было самое прекрасное время, это было самое злосчастное время, — век мудрости, век безумия, дни веры, дни безверия, пора света, пора тьмы, весна надежд, стужа отчаяния, у нас было все впереди, у нас впереди ничего не было, мы то витали в небесах, то вдруг обрушивались в преисподнюю, — словом, это было время, очень похожее на нынешнее, и самые горластые его представители уже и тогда требовали, чтобы о нем — будь то в хорошем или в дурном смысле — говорили не иначе как в превосходной степени.

*Чарльз Диккенс. Повесть о двух городах*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

До середины 1980-х годов нам не приходило в голову, что теория революции может оказаться в сфере наших интересов. Замысел этой книги возник почти случайно.

В 1987 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачев впервые заявил, что перестройка — это революция. Нам, в то время научным сотрудникам Института экономики АН СССР, такая постановка вопроса показалась интересной, и мы попытались представить себе, что ждет нашу страну в будущем, если это заявление окажется соответствующим действительности. В качестве «образцов для подражания» мы взяли две революции: Великую французскую 1789 г. и российскую 1917 г., — историю которых неплохо себе представляли, и попытались, сопоставив их и выделив характерные для обеих общие черты, предсказать будущее перестройки в СССР. Результаты нашего исследования и основанные на нем прогнозы были представлены в нескольких научных докладах, а также опубликованы в журнале «Коммунист» и в «Независимой газете» (Мау, Стародубровская 1990, 1991а, 1991б)<sup>1</sup>.

У образованного западного (а теперь, наверное, и не только западного) читателя наши работы того времени, скорее всего, вызвали бы улыбку. Незнакомые с зарубежными

---

<sup>1</sup> Полный список библиографии на русском и иностранных языках см. в разделе «Библиография» в конце книги. — *Авт.*

публикациями по теории революции (в то время подобная литература была еще не очень доступна), мы, сами того не зная, почти полностью воспроизвели логику революционного процесса, задолго до нас описанную Крейном Бринтоном в известной монографии «Анатомия революции» (Brinton, 1965). Совпадали даже названия некоторых стадий этого процесса: «двоевластие», «термидор»! Однако если наши тогдашние изыскания в области теории революции во многом оказались изобретением велосипеда, то с основанными на них прогнозами все оказалось гораздо интереснее.

Эту историю до сих пор часто вспоминают ее участники. Один из принципиально важных выводов, сделанных в наших работах, состоял в следующем. Единство сил, сформировавшееся на начальном этапе революционного кризиса, достаточно быстро исчерпывается. Далее наступает время размежевания и поляризации, что неизбежно приводит к острому столкновению между наиболее консервативными и наиболее радикальными силами в революции. Идею неизбежности подобного столкновения один из авторов этой книги заложил в свой раздел обзора Института экономической политики, куда он к тому времени перешел на работу (директором института был Егор Тимурович Гайдар). Раздел был многозначительно озаглавлен «Экономика и политика в эпоху, предшествующую диктатуре»<sup>2</sup>. На институтском обсуждении в апреле 1991 г. он подвергся жесточайшей критике. Оппоненты утверждали, что на основе примитивных аналогий с давно прошедшими временами недопустимо делать серьезные и ответственные прогнозы применительно к текущей политике в условиях, когда действительность не дает никаких оснований для столь однозначных выводов. Поэтому такую гипотезу никак нельзя считать научно обоснованной.

А потом наступил август 1991-го, и «ненаучное предположение» стало зловещей реальностью. В те дни было совсем не очевидно, что направленный против Горбачева и

---

<sup>2</sup> Название вызывает ассоциации с известной работой В.И. Ленина «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата».

его политики путч консервативной части партийно-государственной бюрократии обречен на поражение. Перспектива кровавой диктатуры казалась вполне реальной<sup>3</sup>. И все же, когда раскритикованный за свои сомнительные прогнозы автор появился в институте, к нему бросились с поздравлениями. Несмотря на всеобщее напряжение тут же начались шутки: надо бы вынести ему выговор за то, что дата путча не была точно предсказана.

Именно в те трудные дни мы решили, что когда-нибудь обязательно напишем книгу о революции в России, современниками которой нам посчастливилось оказаться. Однако эти планы пришлось отложить на долгие годы. Провал путча, приход к власти в России правительства «молодых реформаторов», развал СССР и последовавший за этим тяжелейший период радикальных реформ — весь этот круговорот событий затянул нас полностью, не оставив ни времени, ни сил на теоретические изыскания. По мере возможностей мы старались быть не наблюдателями, а активными участниками российских преобразований, полностью подтверждая не нами открытую истину: гораздо интереснее делать революцию, чем писать о ней. Один из нас был помощником Егора Гайдара в правительстве в 1992 и 1993 гг., а в остальное время занимал должность заместителя директора Института экономических проблем переходного

---

<sup>3</sup> Е.Т. Гайдар так описывает свою первую реакцию на сообщение о путче: «...пытаюсь представить себе последствия переворота. В этот момент у меня нет сомнений в том, что он приведет к смене власти. Что на несколько месяцев или даже лет его авторам удастся удержаться на плаву. Ну а дальше? Никакой «просвещенной диктатуры», никакого «российского Пиночета» не предвидится. Кровь, как и при Пиночете, конечно, прольется, куда больше крови. Только будет это все зря. У заговорщиков нет ни единой разумной идеи, что делать с разваливающейся экономикой... Да, год, два, ну пусть даже пять. В конце концов для истории это мгновение. А для живущих сегодня? И сколько из них через эти годы перешагнет?» (Гайдар, 1996. С. 73). В тот момент все мы, наверное, испытывали нечто подобное. Убеждали друг друга и всех окружающих, что больше полугода путчистам не удержаться никак, а на самом деле не знали, на что надеяться и к чему готовиться.

периода (так был переименован Институт экономической политики). Другая проработала три года в Московском представительстве Всемирного Банка, занимаясь проектами международных финансовых организаций, направленными на поддержку экономических реформ в России. Это давало возможность получать из первых рук информацию о реальном ходе революционной трансформации страны в самых различных сферах, причем не только в столице, но и в регионах.

Но даже в эти чрезвычайно насыщенные событиями годы мысль о книге не оставляла нас. Эмоционально переживая повороты российской политики, мы в то же время пытались осознать: а что это событие знаменует собой в логике революционного процесса, как можно оценить его исходя из теоретических предпосылок, которые мы выработали ранее. Более конкретно о практической реализации нашего давнего замысла мы стали задумываться где-то в 1995 г., когда стало ясно, что революционный процесс в России переходит в завершающую стадию. Как раз тогда мы получили любезное приглашение из оксфордского колледжа «Крайст Черч» (Christ Church) провести в нем весенне-летний триместр 1997 г. И мы решили, что время настало — пора приниматься за книгу всерьез.

Целый год мы серьезно изучали теоретическую литературу по этой проблеме, знакомились с конкретными исследованиями отдельных революций. Этот анализ лишь укрепил нас в мысли о том, что российские события — явление того же порядка, что и эпохи крупнейших преобразований прошлого. Более того, многое из того, что прежде представлялось чисто российской спецификой, на самом деле было присуще и предшествующим революциям. И чем больше мы работали с литературой, тем становилось понятнее, что наша книга будет не только о России, но и о череде предшествующих революционных потрясений, начиная с гражданской войны в Англии середины XVII в. Потому что опыт России может дать для понимания предшествующих революций не меньше, чем революции прошлого — для понимания событий в России.

Первый вариант книги был написан всего за три месяца — ровно через десять лет после того, как мы впервые заинтересовались этой проблемой. Затем потребовалось еще более полутора лет на доработку рукописи. Наверное, и этого срока не хватило, если бы не бесценная помощь соратников и коллег в России и за рубежом, которые потратили много времени и сил на поддержку нашего исследования, на обсуждение общей концепции и конкретных проблем, затрагиваемых в книге, на доброжелательную критику ошибок и упорядочивание аргументов.

Готовясь к работе над книгой и даже работая над ней, мы не могли избавиться от сомнений: а можно ли за столь короткий срок охватить проблему, исследованию которой люди посвящают годы и десятилетия научной деятельности. Не лучше ли продолжить изучение экономических и политико-экономических процессов в России — занятие достаточно привычное и создавшее нам репутацию в научных кругах. Ведь, осваивая совершенно новую для себя область, мы неизбежно будем чувствовать себя новичками, не имеющими ни необходимой репутации, ни достаточного опыта, ни, возможно, того уровня кругозора, который дается длительным погружением в проблему. То, что книга все же появилась на свет, означает, что для себя мы эти сомнения разрешили. Нам представляется, что, несмотря на все перечисленные проблемы, у нас есть одно неоспоримое преимущество перед подавляющим большинством исследователей революционных процессов: мы пережили революцию.

Возможность на деле почувствовать, что такое революционный период в истории страны, дает уникальный опыт, получить который практически невозможно в условиях устойчивой, спокойной жизни в государствах со стабильной политической системой и высокоразвитой экономикой. Поэтому часто на оценку событий в переломные, экстремальные моменты в жизни общества переносятся стереотипы, сложившиеся в совершенно иной ситуации, но естественные для исследователя, никогда не испытывавшего на себе, что представляет собой революционный перелом. Пережив отчаяние от невозможности достать продукты и нормально накормить

семью и годовалого ребенка в конце 1991 г., лучше понимаешь, что чувствовали французские женщины в голодном Париже 90-х годов XVIII в. Понаблюдав, как маневрировали и отступали даже самые «идеологически выдержанные» реформаторы после 1992 г., как изменение объективной ситуации меняло и ломало самые сильные характеры, проще воспринять эволюцию Кромвеля и колебания Робеспьера. Зная, как горбачевская перестройка сначала вынесла общество на гребень эмоционального подъема, а затем сбросила его в пучину разочарования и хаоса, легче объяснить, почему на смену светлым ожиданиям демократии и свободы приходила кровавая диктатура якобинцев или большевиков.

Мы ни в какой мере не считаем возможным заменить основанными на пережитом «ощущениями» реальное знание фактов и процессов, характерных для революций прошлого. Однако социальная теория, в том числе и теория революции, это не только, и даже не столько сбор и систематизация фактов, но в первую очередь их интерпретация. Не случайно дискуссии о реальном значении достаточно известных событий могут продолжаться десятилетиями; дискуссия о росте джентри в период, предшествующий английской революции, — яркий тому пример. Реальный опыт жизни в условиях революции, по нашему мнению, способен облегчить именно интерпретацию известных фактов. А точнее — позволяет отделить то, что возможно в революционную эпоху, от того, что в принципе не может происходить в ее рамках, поскольку предполагает стабильность и предсказуемость. И одновременно он дает возможность выделить события, которые могут произойти только в ходе революционного перелома, но представляются весьма маловероятными в устойчивой, практически неизменной социальной среде.

Несмотря на то что опыт последних 15 лет существенно повлиял на наше представление о том, почему и как происходят революции, это влияние в данной работе остается подспудным. Перед вами — научная монография, но никак не мемуары участников событий и не эссе на тему о революции. Только здесь, в коротком предисловии, мы позволили себе отойти от научного стиля изложения и рассказать, как создавалась эта книга и что она для нас значит.

Эта книга не была бы написана, если бы не та огромная помощь, которую мы получали от наших коллег и близких. Дискуссии с коллегами, читавшими рукопись, и их подробные комментарии позволили тщательно переработать первоначальный вариант. Интервью политических лидеров насытили книгу «духом Революции». Очень важна была и поддержка тех организаций, в которых работали авторы в период написания книги.

Нашими первыми читателями были наши родители. Мы благодарны нашему сыну Антону, который относился к работе родителей над книгой не только с терпением, но и с неподдельным интересом.

Мы в долгу перед Михаилом Сергеевичем Горбачевым, Александром Николаевичем Яковлевым, Егором Тимуровичем Гайдаром и Геннадием Эдуардовичем Бурбулисом, которые сыграли двоякую роль в написании этой книги. Во-первых, их политическая и интеллектуальная деятельность на протяжении 80–90-х годов создала сам предмет нашего исследования. Во-вторых, мы благодарны за их любезное согласие дать нам обстоятельные интервью, которые были исключительно интересны как в научном, так и в чисто человеческом отношении.

Среди этих четырех политиков мы хотели бы особо подчеркнуть роль Егора Гайдара — нашего коллеги и друга, с которым мы многократно обсуждали основные идеи этой книги на протяжении целого десятилетия.

Мы благодарны нашим коллегам за их ценные комментарии и предоставленные данные. Это Борис Багаряцкий, Джон Биггарт, Арчи Браун, Бриджит Гранвилль, Елена Калюжнова, Майкл Кейзер, Франсис Кинг, Татьяна Коваль, Мари Кураиши, Юрий Левада, Кэрол Леонард, Мари МакОлей, Майкл МакФол, Юрий Мальгинов, Виталий Мельянцев, Питер Оппенгеймер, Маргарита Пинегина, Алекс Правда, Сергей Синельников-Мурылев, Анджела Стент, Евгений Турунцев, Алексей Улюкаев, Джон Флемминг, Уильям Флемминг, Лев Фрейнкман, Джудит Шапиро, Револьд Энтов и многие другие. Джон Биггарт и Франсис Кинг, кроме того, внесли большой вклад в подготовку английского издания этой книги.



Мы признательны Михаилу Гуревичу, оказавшему неопределимую помощь по редактированию рукописи, а также Сагадату Хабирову за поддержку этой работы.

Авторы выражают искреннюю признательность колледжу «Крайст Черч» (Оксфорд), который создал нам исключительно благоприятные возможности для написания книги весной–летом 1997 г. в Оксфорде.

Мы благодарны Институту экономики переходного периода и Фонду реструктуризации предприятий и финансовых институтов, которые в непростое время 1997 г. согласились предоставить нам четырехмесячный отпуск для работы над рукописью и чья поддержка ощущалась нами на протяжении всех лет работы над книгой.

Существенная помощь по подбору литературы и работе над текстом была оказана нам сотрудниками Института экономики переходного периода и Рабочего центра экономических реформ Виктором Авраловым, Евгенией Антоновой, Ольгой Голант, Мариной Ковалевой, Мариной Турунцевой, Ириной Устиновой.

Разумеется, все недостатки книги должны быть отнесены исключительно на счет ее авторов.

Первое издание книги разошлось достаточно быстро и вызвало определенный интерес у читающей публики. Было опубликовано немало рецензий на русском и английском языках, авторов которых нам хотелось бы искренне поблагодарить.

Как показали состоявшиеся дискуссии, интерес читателей был вызван прежде всего тем обстоятельством, что книга предложила им достаточно связное и последовательное объяснение того, чем же была наполнена жизнь наших современников, и особенно людей нашего поколения — вступивших в перестройку в 20–30-летнем возрасте. Это был не просто кризис, не хаос и нелепица, а нечто осмысленное и имевшее внутреннюю логику. Как сказал один из читателей: «Я считал, что мы болтались в... грязной воде, а, оказывается, мы совершали революцию». Если кому-то наша книга помогла увидеть общественный смысл своей жизни, значит, исследование наше достигло своей цели.

Более того, за последние несколько лет радикальным образом изменилось само отношение российского общества

к оценке произошедших событий как революции. Вплоть до конца 1990-х годов многие, даже проницательные исследователи никак не желали признать того, что российская трансформация представляет собой явление, однопорядковое великим революциям прошлого. «Где вы видите революцию?» — нередко слышали мы от ученых и политиков.

А потом вдруг все как-то само собой изменилось. Тезис о революционном характере происходящей в России трансформации превратился буквально в общее место политических и интеллектуальных дискуссий<sup>4</sup>. Рассуждать о российской революции стало чуть ли не модой, как и использовать применительно к нашей жизни последнего времени термины «якобинство», «термидор», «бонапартизм» и иные подобные им. И вот уже сборник статей к десятилетию посткоммунистических реформ выходит под заголовком, вызывающим в памяти однозначные ассоциации, — «Десять лет, которые потрясли» (2002). И вот уже Президент России В. Путин в Послании Федеральному Собранию в 2001 г. рассуждает о завершении революционного цикла.

Словом, как это нередко бывает, гипотеза, которая поначалу казалась ересью, стала банальностью. Вряд ли мы можем сожалеть об этом.

Мы благодарны издательству «Вагриус», предложившему подготовить второе издание данной книги.

---

<sup>4</sup> Мы с удивлением обнаружили этот факт буквально в первые месяцы после выхода книги. Фонд «Либеральная миссия» во главе с Е.Г. Ясиным организовал дискуссию вокруг нашей работы. Мы готовились убеждать аудиторию в том, что подход к российским событиям с точки зрения теории революции действительно обоснован и продуктивен. Но убеждать никого не понадобилось. А дискуссия, отталкиваясь от анализа произошедших событий как революции, развернулась вокруг вопроса о том, что все это значит для перспектив развития страны. (См.: Итоги и перспективы современной российской революции // *Общественные науки и современность*. 2002. № 2.)

## ВВЕДЕНИЕ

Бурные события, охватившие в конце 80-х — начале 90-х годов XX в. страны Восточной Европы и Советский Союз, поставили много непростых вопросов перед специалистами по теории революций. С одной стороны, резкая смена политических режимов, масштабный и системный характер осуществляемых преобразований, а в ряде случаев и большая роль народных движений «снизу» в происходящих событиях однозначно указывали, что эти страны переживают революционные потрясения. С другой стороны, наблюдаемый кризис совершенно не укладывался в принятые теории революции. В теории господствовали взгляды на революцию как на феномен отсталых, неразвитых обществ, характерный для аграрно-бюрократических монархий прошлого и современных государств «третьего мира». В то же время многие известные исследователи революций вслед за Самуэлем Хантингтоном полагали, что как западные демократии, так и коммунистические режимы обладают существенным потенциалом политической стабильности и не подвержены революционным катаклизмам (Huntington, 1968).

Вот почему даже тогда, когда революционный характер преобразований в коммунистическом мире был достаточно очевиден (а в Советском Союзе само политическое руководство заговорило об этом уже в 1987 г.), специалисты по теории революции оставались привер-

женными традиционным представлениям об устойчивости этих режимов<sup>1</sup>.

Для адекватного анализа феномена современных революционных преобразований недостаточно признания того, что «Россия, а также прилегающие к ней государства бывшего СССР и Восточной Европы прошли через фундаментальные политические, экономические и социальные преобразования, сопоставимые по масштабу последствий лишь с Великой французской и большевистской революциями» (McFaul, 1996. P. 169). Невозможно просто вписать новые примеры революционных катаклизмов в имеющуюся теоретическую схему, поскольку она не приспособлена к объяснению событий, происходящих в достаточно развитых, вы-

---

<sup>1</sup> Приведем две достаточно длинные цитаты — обе относятся к 1989 г. и принадлежат крупным современным специалистам по теории революции. «В настоящее время все политические элиты в мире в какой-то мере испытывают на себе давление всепроникающей некомпетентности, хотя во многих странах, в том числе в США и СССР, есть достаточно эффективные способы замены кадров, не создающие опасности для политической системы как таковой... Можно представить себе, что в будущем, хотя такое будущее сейчас очень трудно вообразить, политические системы этих стран также будут разрушены, поскольку не смогут обслуживать потребности своих обществ. Однако нет особых оснований ожидать подобных событий. ...Оба эти государства, так же как и множество их непосредственных сателлитов, слишком могущественны и не так уж сильно угнетают своих граждан, чтобы в обозримом будущем перспектива революции в них была реальной. Настоящие революционные идеологии сейчас вдохновляются примитивными идеями (деревни мира окружают города), поскольку реальные революционные ситуации в современном мире примитивны по своему характеру» (Dunn, 1989. P. 22). «В противоположность (странам «третьего мира». — *Авт.*) демократическая политика в Первом мире и сочетание главенства коммунистической партии с репрессивным принуждением во Втором мире предотвратили появление сильных революционных движений (или, как в Польше, не допустили непосредственного захвата власти этими движениями). Возможно, ослабление коммунистической системы в части стран Второго мира позволит в будущем усилиться оппозиционным движениям. Но эти движения в основном будут национально-сепаратистскими, а не революционными. И очень трудно представить, что коммунистические вооруженные силы рассыпятся или отступят, как это делали колониальные войска или армии диктаторов Третьего мира» (Skocpol and Goodwin, 1994. P. 274. Данная статья впервые была опубликована в декабре 1989 г. в журнале «Politics and Society»).

сокоурбанизированных, высокообразованных обществах. В свете нового опыта революций сами представления о предмете, существующие на данный момент в науке, нуждаются в серьезном пересмотре. Одна из задач этой книги — прояснить хотя бы некоторые аспекты взаимосвязи революционного опыта конца 80-х — 90-х годов XX в. и теоретических представлений о феномене революции.

Во-первых, мы ограничили нашу задачу только опытом России, не включив в анализ ни другие бывшие республики Советского Союза, ни страны Восточной Европы. Нам представляется, что в каждом случае необходим особый анализ, раскрывающий как характер и степень революционности преобразований, так и влияние опыта данной страны на теоретические представления о предмете, что невозможно осуществить в рамках одного исследования. Собственно, подобные работы уже стали появляться применительно, например, к Польше, где социальный характер революции как движения «снизу» выявился раньше всего и в наиболее полной мере.

Во-вторых, мы, безусловно, не ставили своей целью пересмотр всей совокупности существующих теоретических взглядов на революцию. Эти взгляды столь разнообразны и многоаспектны, что подобная задача в принципе представляется невыполнимой. Нас интересовали в первую очередь те вопросы теории революции, которые необходимо подвергнуть анализу в свете российского опыта, а именно где современные революционные преобразования позволяют привести дополнительные существенные аргументы в пользу определенных взглядов и позиций либо, напротив, вступают с ними в явное противоречие.

Таким образом, *первая задача* данного исследования состоит в том, чтобы показать, что может дать опыт еще одной крупной революции для дальнейшего развития теории революции, над какими вопросами этой теории он заставляет еще раз задуматься, какие проблемы переосмыслить.

Однако осознать революционный характер нынешних перемен в нашей стране интересно не только с точки зрения развития теории. Это принципиально важно для понимания происходящего в самой России.

С неадекватным восприятием характера российских событий связаны две проблемы. Одна из них состоит в том, что эти события часто пытаются объяснить в логике эволюционного развития, что делает абсолютно непонятным многие решения и действия российских политиков за последние годы. Зачем нужно было разваливать Советский Союз, если уровень кооперации между республиками достигал 60–80%? Почему российская приватизация практически ничего не дала в бюджет, тогда как многие страны, например в Латинской Америке, успешно решали таким способом свои бюджетные проблемы? Почему реформы необходимо было проводить путем шоковой терапии, а не постепенно, последовательно, давая субъектам экономических отношений возможность приспособиться к изменению условий? Поскольку все это представляется противоречащим здравому смыслу, причины начинают искать в самых различных факторах, начиная с некомпетентности российских политиков и кончая вмешательством сил международного империализма, стремившихся подорвать могущество России. Между тем непонятные на первый взгляд решения находят вполне адекватное объяснение, как только начинаешь рассматривать их в логике революционного процесса. Анализ показывает, что проблемы, с которыми сталкивались и продолжают сталкиваться российские политические деятели, были характерны и для других революций. И, более того, часто решались весьма схожими путями.

Вторая проблема возникает, когда российские события пытаются рассматривать с точки зрения теории революции, понимаемой совершенно неадекватно. Так, Давид Котс трактует происходящее в России как революцию «сверху» в противовес революции «снизу», которую он описывает следующим образом: «В истории не раз социально-экономические системы были сметены революциями снизу. В подобных классических революциях жертвы существующего общественного строя из непривилегированных слоев поднимаются, наносят поражение прежнему правящему слою, свергают систему его господства и начинают решать сложную задачу создания новой системы взамен старой. Французская революция — это прототип такого исторического события в но-

вое время, а русская революция 1917 г. служит примером из XX в.» (Kots, Weir, 1997. P. 153).

Однако даже самый поверхностный исторический анализ показывает, что подобное определение не подходит ни к одной революции, в том числе к Великой французской и к большевистской революциям, на которые ссылается Коте. Все революции, упомянутые выше, начинались с кризиса государства и поддерживавшей его элиты, сопровождались выступлениями «снизу» как в поддержку революции, так и контрреволюционного характера и, наконец, приводили к появлению новой элиты, выполнявшей задачу реконструкции государства. Это весьма далеко от картины победоносного шествия народных масс к светлому будущему. Сопоставление событий в России с чем-то, никогда в истории не существовавшим, очевидно, может привести к искаженным теоретическим представлениям. Поэтому рассмотрение российской революции в контексте прошлого революционного опыта также представляется необходимым для адекватного восприятия российской действительности.

Итак, *вторая задача*, которую ставят перед собой авторы этой книги, — проанализировать, что может дать для понимания российских событий их рассмотрение в логике революционного развития, какие аспекты российской действительности становятся при этом понятнее, каковы реальные, связанные с революционным характером пережитого Россией периода, мотивы тех или иных решений и действий российских политиков.

Что же мы знаем про революцию? И очень много, и очень мало. Много — поскольку уже два века эта тема интересует историков и философов, теоретиков и практиков. Каждая из известных революций подвергалась (и не раз) детальному историческому анализу, сопоставление наиболее крупных из них стало излюбленной темой ученых и политиков разных стран и континентов. Существует множество теорий, так или иначе объясняющих причины революций, их результаты, роль масс и вождей, насилия, идеологии и других аспектов феномена революции. Мало — поскольку во всем этом многообразии материала существует очень мало общепризнанного, не подвер-

гающего сомнения, объединяющего, а не разъединяющего специалистов по теории революции.

Что такое революция: «локомотив истории» или катастрофа, нарушающая естественный порядок вещей? Закономерность или досадное стечение обстоятельств? Радикальный прорыв в будущее или маятник, резко качнувшийся в одну сторону, но в конце концов возвращающийся в исходное состояние равновесия? Сколько событий мировой истории можно считать революциями: сотни или единицы? Количество вопросов, не имеющих общепринятых ответов, можно множить и множить.

Революция начинает рассматриваться как специальный объект анализа только на рубеже XVIII–XIX столетий. Ни гражданская война в Англии, ни война за независимость в Северной Америке еще не воспринимались как самостоятельные феномены, отличные от многочисленных восстаний, гражданских войн и переворотов, каких было немало. Да и самого термина «революция» в его современном смысле до конца XVIII в. не существовало. Слово это обозначало нечто противоположное радикальному перевороту: со времен Коперника под «революцией» понимали устойчивое и неизменное движение, изменить которое не в силах смертного. Именно в этом смысле и использовал его придворный Людовика XVI, когда на вопрос короля «Это бунт?» ответил: «Нет, государь, это революция». (По-французски это однокоренные слова — соответственно *révolte* и *révolution*.) Непреодолимость революционных событий вскоре была продемонстрирована в полной мере. Однако слову «революция» был придан другой смысл — радикальные, как правило, насильственные преобразования, практически не контролируемые властью и сопровождающиеся частыми сменами правительства.

События конца XVIII в. во Франции с самого начала стали рассматриваться в контексте и в сравнении с английской и американской революциями. Немедленно началась полемика относительно соответствия действий французских революционеров опыту их английских предшественников. Именно этот сюжет становится отправной точкой знаменитой работы Эдмунда Бёрка «Размышления о революции во Франции» —



первого опыта сравнительного анализа революций. Бёрк идеализировал опыт английской революции и на этой основе резко критиковал действия первых революционных французских правительств. Эту работу можно считать началом как теоретических исследований в данной области, так и появления «мифологии» революций, когда анализ реальной практики заменяется абстрактной моделью автора (чем, надо признать, грешили и многие последующие исследователи).

После завершения бурных революционных событий во Франции и наполеоновских войн опыт революций все более привлекает внимание исследователей и в какой-то мере входит в моду. Либеральные историки внимательно изучают события в Англии в середине и конце XVII в. (гражданскую войну и Славную революцию), а также недавние потрясения во Франции. Этому посвящены работы Ж. де Сталль, Ф. Гизо, А. де Токвиля, а также других историков и политических мыслителей. Они тщательно анализируют и сопоставляют события в Англии и во Франции, ищут причины схожести и различий двух революций.

Это была первая попытка формирования теории революции — анализа причин ее возникновения и роли в общественном развитии. Причем для большинства этих работ характерно позитивное отношение к революции. Именно у либеральных авторов того времени возникает сравнение революции с «локомотивом истории», которое потом будет прочно ассоциироваться с именем К. Маркса. И это неудивительно. Накопленный к тому времени опыт свидетельствовал скорее о способности революций ускорять благотворные перемены, чем о чудовищных издержках и жертвах. Для мыслителя первой половины XIX в. перед глазами был прежде всего опыт Англии и США, а ужасы французских событий еще могли интерпретироваться как нежелательные исключения из правил<sup>2</sup>. Ключевыми работами этого перио-

---

<sup>2</sup> Некоторые авторы даже сравнивали восприятие революции в XIX в. с «новой религией»: «Новая религия утвердилась в XIX в. — религия борьбы, захватившая умы и души людей, щеголявшая достоинствами революционного террора. Подобные идеи получили широкое распространение в Европе...» (Martin, 1954. P. 3).

да являются, несомненно, исследования Алексиса де Токвиля и Франсуа Гизо.

В книгах Токвиля «Старый порядок и революция» и «Демократия в Америке» исследуется опыт двух революций, их предпосылки и влияние на последующее развитие соответствующих стран. Важнейшая особенность его анализа французских событий состояла в том, что де Токвиль пытался доказать: Великая французская революция ничего принципиально не изменила в развитии французского общества, а лишь довела до конца те тенденции, которые и так осуществлял дореволюционный режим.

Иначе расставлены акценты в знаменитой книге Гизо, посвященной истории английской революции. Для него революция — это освобождение общества от оков старого режима, торжество конституционного порядка. Особенно интересно, что в лице Гизо мы впервые встречаем феномен, так сказать, «практикующего» исследователя революции: этот видный историк был активным деятелем революционных событий 1830 г. во Франции и занимал высокие правительственные посты в период июльской монархии (1830–1848). Для Гизо английская революция была источником опыта эволюционной трансформации страны в направлении либерализма и прогресса. А его знаменитый лозунг «*Enrichissez-vous*» («Обогащайтесь!») ориентировал на эволюционную политическую трансформацию постреволюционного общества, урок которого давала Великобритания.

Наконец, уже в работах французских историков ставится вопрос о возможности использования революционного опыта прошлого для анализа и прогноза дальнейших событий во Франции. Как писал один их современник, «Тьер и затем Минье изображали ход французской революции в виде графика, на котором все основные этапы были предопределены этапами революционного процесса в Англии. С почти математической точностью они высчитывали те направления, по которым должны будут развиваться события [во Франции]» (цит. по Furet, 1988. Р. 308–309).

Другое направление исследований революции связано с социалистической традицией и в значительной мере берет

начало у Карла Маркса. Феномен революции в теории марксизма играет совершенно особую роль. Ее понимание в изначальном смысле (как неотвратимости) здесь приобретает теоретическую завершенность. Революция оказывается не только неодолимым валом, которому не может противостоять правительство, допустившее ее возникновение. Революция здесь предопределяется самим ходом общественного развития, движением производительных сил и производственных отношений, результатом медленной, но неотвратимой работы «крота истории». Революции неизбежны, развитие и укрепление буржуазной системы отношений на самом деле лишь приближает социальную революцию.

Но что это будет за революция? Признание ее inevitability требовало от социалистических авторов прогноза ее основных характеристик, делало актуальной задачу подготовки к революции, чтобы встретить ее, когда придется, во всеоружии. Естественно, в первую очередь для этого следовало изучать опыт революций прошлого, хотя нельзя было обойтись и без спекуляций футурологического толка. Значительную роль в исследовании характера революций будущего сыграли работы К. Маркса, Ф. Энгельса, К. Каутского, исследования французской революции Ж. Жореса и П. Кропоткина. К анализу опыта великих революций прошлого теперь добавилось изучение оборванных и незавершенных революций, прежде всего 1848 г. и Парижской коммуны во Франции, революции 1905 г. в России<sup>3</sup>.

К началу XX в. анализ революции все более начинает носить утилитарный характер, когда революционную теорию активно стремятся превратить в революционную практику. На место общих рассуждений и детального исторического анализа приходят проблемы захвата почты, телефона, телеграфа, организации индивидуального террора и массо-

---

<sup>3</sup> И одновременно появились работы, ядовито критикующие, если не высмеивающие, революционный опыт. Наиболее ярким примером такого рода является книга Ипполита Тэна (Taine, 1978). Одной из последних по времени написания работ, рассматривающей в комплексе аргументы критиков революции как явления бессмысленные и вредные, следует считать книгу А. Хиршмана (Hirschman, 1991).

вой крестьянской герильи, поиска союзников и уничтожения врагов. Ленин точно отразил настроение своей эпохи, когда заметил: «Приятнее и полезнее «опыт революции» проделывать, чем о нем писать» (ПСС. Т. 33. С. 120). Имена Ленина, Грамши, Мао Цзедуна стали ассоциироваться с теорией революции гораздо больше, чем Гизо и Токвиля.

После революции 1917 г. в России, по масштабу вполне сопоставимой с Великой французской, после мексиканской и китайской революций XX в., а также ряда других переворотов, претендовавших на то, чтобы считаться революциями, появляется значительный материал для теоретического изучения этого феномена, отличного от работ историков и революционеров. Сперва революции привлекают внимание психологов, которые пытаются объяснить этот феномен через «психологию толпы»<sup>4</sup>. Но уже с конца 1920-х годов они становятся предметом анализа специалистов по общественному развитию — политологов, социологов, политэкономов.

Первые теоретические работы в этой области принадлежат так называемым естественным историкам. Эти специалисты не ставили перед собой задачу абстрактных теоретических обобщений. Зато они с блеском описали и детально проанализировали явления и события, характерные для периода революционных потрясений. Наиболее известная и часто цитируемая (в том числе и в данной книге) работа этого периода — «Анатомия революции» Крейна Бринтона. На примере четырех великих революций — английской, американской, французской и российской — Бринтон тщательно прослеживает весь ход революционного процесса: от кризиса «старого режима» к первым шагам революции; к установлению власти «умеренных» и их падению; к победе радикалов, создающих «царство террора и добродетели» и их поражению; затем к термидору и, наконец, завершает свое исследование описанием постреволюционной диктатуры. Этот анализ до сих пор считается классическим.

---

<sup>4</sup> Наиболее ярким примером такого рода работ является «Психология толп» Постава Лебона, впервые опубликованная еще в 1895 г. и по своим социально-политическим настроениям вполне перекликающаяся с историей французской революции И. Тэна.

В 60-е годы революции снова привлекли внимание ученых, но лишь как одна из разновидностей массовых беспорядков — наряду с бунтами, крестьянскими войнами, восстаниями и другими проявлениями насилия. Великие революции как бы растворились в малых, революции вообще — в формах массового насилия. И это неудивительно. Если в 20–30-е годы наибольший интерес вызывали масштабные революционные события в России и Мексике, приход к власти фашистов в Германии, то в послевоенный период внимание переключается на потрясения в странах «третьего мира».

Одна из наиболее известных работ этого периода — книга Теда Роберта Гурра «Почему люди восстают». По его мнению, корни революций (как и других массовых беспорядков) нужно искать в психологии масс. Если люди чувствуют себя разочарованными в существующем политическом режиме, они начинают бунтовать. Гурр пользуется понятием «относительные лишения», противопоставляя их абсолютным. Не так важно, что реально происходит в обществе, как соотношение этого с ожиданиями людей. По мнению Джеймса Дэвиса, разделявшего те же подходы, условия для революции возникают, если период длительного экономического подъема, формирующего завышенные ожидания, сменяется резким спадом и ожидания оказываются обманутыми.

К этому же периоду относится и известная работа Самуэля Хантингтона «Политический порядок в меняющихся обществах». Хантингтон вводит понятия «западной» и «восточной» революции. Западная — та, которая развивается «по Бринтону»: начинается с кризиса государства, проходит через власть умеренных, радикализацию и термидор и заканчивается постреволюционной диктатурой. Образцом для «восточных» революций послужили герильи в странах «третьего мира»: для них характерен длительный период двоевластия, и лишь в конце происходит окончательное поражение «старого режима» и победа революционных сил. Хантингтону же принадлежит одно из самых широко используемых определений революции: «...быстрое, фундаментальное и насильственное изменение внутреннего положения страны, основных ценностей и мифов общества, его политических институтов, соци-

альной структуры, лидерства и деятельности власти» (Huntington, 1968. P. 264).

В это же время внимание ученых начинают привлекать конфликты между группами интересов, что позволяет не просто рассмотреть революцию как столкновение между различными социальными слоями общества, но и включить в анализ борьбу интересов в рамках каждого слоя. Ситуация многовластия, когда различные группы вступают в острый политический конфликт и способны мобилизовать ресурсы в свою поддержку, — так характеризует революцию, например, Чарльз Тилли.

В 70-е годы появляются исследования революций, построенные на совершенно иных принципах. Если раньше революции «растворялись» в других формах массовых беспорядков, то теперь, напротив, каждая из них становится предметом тщательного и скрупулезного анализа. Детально исследуются взаимоотношения и потенциальные конфликты между властью и элитами, внутри элит, между элитами и различными группами населения, а также внутренняя организация каждой группы. Особое внимание обращается на анализ государства, кризис и распад которого знаменуют начало революционного процесса, а восстановление и укрепление — его завершение. Государство рассматривается как структура, относительно автономная от господствующего класса, государственная бюрократия — как особая социальная сила. Многие представители этого направления вообще считают невозможным формирование общей теории революции, предлагая ограничиться сопоставлением различных частных случаев, поиском в них общего и особенного. К наиболее ярким работам этого периода можно отнести книги Теды Скочпол «Государства и социальные революции» и Джека Голдстоуна «Революции и восстания начала Нового времени».

В своей работе Скочпол анализирует три революции: французскую, российскую и китайскую, сравнивая их с событиями английской гражданской войны XVII в., революцией Мейдзи в Японии 1868 г., прусскими реформами 1807–1814 гг., германской революцией 1848 г., которые, по ее мнению, не являются социальными революциями. Особое

внимание Скочпол обращает на предпосылки революционности крестьянства, не считая особо важным для анализа революций городские восстания. Подробному анализу подвергаются структура государственной власти, взаимоотношения между государством, элитой и крестьянством в аграрно-бюрократических обществах; демонстрируются истоки конфликтов между ними, обостряющихся в условиях усиления внешних угроз. Именно во внешнем военном давлении и неспособности государства дать на него адекватный ответ Скочпол видит основные предпосылки революции.

Несколько особняком стоит чрезвычайно интересная работа Джека Голдстоуна «Революции и восстания начала Нового времени». Голдстоун детально анализирует английскую и французскую революции, сравнивая их с периодами ослабления государственной власти в Азии: кризисами в Османской империи, сменами династии в Китае, реставрацией Мейдзи в Японии. В целом он видит истоки ранних революций в демографических процессах и их воздействии на экономические, политические и социальные институты. Рост населения, по его мнению, вызывает усиление конкуренции во всех слоях общества: крестьян — за землю, наемных работников — за рабочие места, элиты — за государственные должности. Те же причины приводят к усилению спроса на товары, росту цен и снижению эффективности налоговой системы. Сталкиваясь с увеличением расходов и исчерпанием традиционных источников доходов, государство испытывает все более острые финансовые трудности. Таким образом, под давлением растущего населения в обществе обостряется целый комплекс противоречий, что в конечном счете приводит к глубокому кризису государства и (в ряде случаев) к революции. В отличие от марксистов, рассматривающих революционные потрясения как катализаторы общественного прогресса, Голдстоун связывает революции с циклическими процессами: волны роста населения вызывали ослабление государственной власти и создавали предпосылки революций; демографическая ситуация стабилизировалась — восстанавливалось и прежнее равновесие.

Обзор современных подходов к анализу революций будет неполон, если не упомянуть достаточно влиятельное те-

чение так называемых ревизионистов, зародившееся во Франции и затем распространившееся и на другие страны. Основной лозунг ревизионистов — разделить миф и реальность в анализе революций (в первую очередь Великой французской), причем ответственность за мифотворчество возлагается в первую очередь на марксистскую школу. На основе детального исторического анализа ревизионисты поставили под сомнение все основные принципы марксистского подхода к этой проблеме, в том числе о революции как механизме общественного прогресса, о закономерности и неизбежности революции, о роли классовой борьбы в революции и т.п. К наиболее видным представителям этого направления относят А. Коббана, Б. Рассела, Ф. Фюре.

В качестве примера типичного подхода ревизионистов к анализу революции можно привести работу Ф. Фюре и Д. Рише (F. Furet, D. Richet, 1970). Для этих авторов не существует единого процесса, который может быть назван Великой французской революцией. Этот процесс распадается на три различные революции: депутатов — в Версале; средних и низших слоев — в городах; крестьянства — в деревне. Ведущей среди них является буржуазная революция — процесс конституционной перестройки государственного механизма. Причем этап якобинской диктатуры оценивается как период, когда буржуазная революция сбилась с пути. Что касается городской и крестьянской революций, то их относят скорее к категории традиционных бунтов. При этом авторы не считают возможным связывать революцию с классовой борьбой — не нарождающийся класс капиталистов сражался с отжившим феодальным строем, а просвещенные либеральные элиты из всех трех сословий боролись против защитников старого порядка и их жесткого консерватизма в отношении реформы государственной власти. Поэтому столкновение носило не социальный, а политический характер. По мнению авторов, буржуазная революция окончательно достигла своих целей только после июльской революции 1830 г.

Почему же, при всей глубине анализа, при огромном количестве вовлеченных в него факторов и разнообразии подходов



к их объяснению современная наука оказалась не способной сформировать более или менее общепринятую теорию революции? Здесь можно высказать несколько соображений.

Начнем с того, что революция — это объект исследования, к которому с трудом применимы современные экономические и социальные теории. Большинство развивающихся на Западе направлений общественной мысли более приспособлено к изучению устойчивых, равновесных систем. Любой резкий сдвиг рассматривается как отклонение от состояния равновесия. Революции для подобных теорий в основном представляются явлениями негативными, случайными, которых всегда можно избежать. В крайнем случае допускаются незначительные эволюционные изменения.

Современные исследователи событий в Восточной Европе и на территории бывшего СССР неизбежно испытывают эти трудности и вынуждены признать «недостатки западных подходов и теорий»: «Господствующая экономическая теория в основном ставит своей целью объяснение пограничных, незначительных изменений. Поэтому ее трактовка быстрой, стремительной смены системы в целом в лучшем случае недостаточна, в худшем — дезориентирует. Такие же затруднения мы испытываем при объяснении политических перемен: модели, которые более или менее адекватно подходят для описания представительной системы в западных демократиях, не способны отразить ни базовые институциональные формы, ни условия резких изменений» (Nelson, Tilly, Walker, 1997. P. 2).

Исследователи, изучающие источники и формы развития общества, все чаще обращаются к институциональной теории, развиваемой в первую очередь в работах Дугласа Норта<sup>5</sup>. Механизмы воздействия общественных институтов<sup>6</sup> на процесс

---

<sup>5</sup> Детальное изложение этой теории можно найти, например, в книге Д. Норта «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» (1997).

<sup>6</sup> Д. Норт определяет институты как «правила игры» в обществе: «институты представляют собой рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг с другом... Они состоят из формальных писанных правил и обычно неписанных кодексов поведения, которые лежат глубже формальных правил и дополняют их...» (Норт, 1997. С. 19). К институтам относятся законы, правила, нормы, а также традиции, верования и т.п.

развития, последствия подобного воздействия, а также факторы, влияющие на изменение самих институтов, — центральные проблемы институциональной теории. Но и в этом случае основной акцент делается на эволюционных постепенных изменениях. Резкие, революционные скачки остаются на периферии анализа. В крайнем случае революции рассматриваются как внешний фактор, способный в какой-то степени повлиять на развитие институтов (Норт, 1997. С. 116–118), но не как внутреннее порождение самой институциональной системы в ее взаимодействии с другими факторами развития общества.

В отличие от подобных подходов, марксистская теория считает революции органическим элементом общественного прогресса. Именно благодаря способности описывать динамические процессы, в том числе резкие, скачкообразные изменения, марксизм до сих пор остается одной из наиболее влиятельных социологических теорий. Однако элементы научного анализа в нем так тесно сращены с утопией, а многие аспекты настолько идеологизированы, что использование марксистских подходов в чистом виде также вряд ли способно дать необходимый инструментарий для современного анализа революций.

Традиционные подходы к исследованию революций страдают еще одним существенным недостатком. Если рассмотрение идеологических, психологических, политических, социальных отношений в рамках теории революции имеет долгую историю и богатую традицию, то проблемы, связанные с экономическим развитием и экономической политикой, в лучшем случае освещены в нескольких специальных работах, посвященных конкретным революциям. Возможно, причина такого положения дел субъективна: в большинстве своем исследователи революций — политологи, и они не склонны выходить за рамки привычного круга анализируемых проблем. Однако, когда из анализа общей совокупности общественных отношений выпадает столь существенный пласт, восприятие реальности неизбежно становится односторонним, от внимания исследователя ускользают многие существенные причинно-следственные связи, невозможным

оказывается сформировать полную картину динамики пред-революционного и революционного общества.

Таким образом, отсутствие адекватной методологии для анализа динамических процессов и резких сдвигов, а также недостаточное применение междисциплинарного подхода при анализе такого сложного и многогранного феномена, как революция — вот, на наш взгляд, основные причины незаконченности, несформированности теории революции. В какой мере авторам удалось преодолеть эти недостатки — судить читателю.

# Глава 1

## ПОЧЕМУ ПРОИСХОДЯТ РЕВОЛЮЦИИ

### 1.1. Революция как предмет исследования

Первое, с чем сталкивается исследователь, занявшийся проблемой революций, — это неопределенность предмета. Специалисты не могут договориться не только об определении понятия революции, но и о том, можно ли считать революцию самостоятельным объектом анализа. В общем, это неудивительно. События, однозначно относимые к революционным, достаточно немногочисленны. Разные исследователи насчитывают во всей мировой истории от трех-четырех до десятка «бесспорных» революций. К тому же эти события происходили в столь различные времена и в столь различных экономических, политических и культурологических условиях, что схожесть происходивших процессов скорее вызывала удивление и недоумение, чем давала базу для научного анализа. В то же время известно множество явлений, которые близки к революциям, но по ряду признаков отличаются от «классических» случаев, причем подобных явлений насчитывается много больше, чем «бесспорных» революций<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Дж. Голдстоун так описывает эту ситуацию: «Происходило не так уж много событий, отвечающих столь экстремальному понятию, как «революция», но существовало немало примеров правительств, которые были свергнуты или временно лишены власти. В результате появилось почти столько же опреде-

Исследователи часто пытаются выйти из этой ситуации, либо подменяя революции более общими понятиями, такими как коллективное насилие<sup>2</sup>, развал государства<sup>3</sup>; либо разделяя случаи революционных ситуаций и результативных революций<sup>4</sup>; либо, наконец, ограничивая свое исследование сопоставлением нескольких конкретных революций и отрицая возможность более глобальных обобщений<sup>5</sup>. Подобные тенденции сейчас являются преобладающими, они отодвинули на задний план поиски универсальных подходов к исследованию революций.

Однако отличие «классических» или «великих» революций от всей совокупности близких к ним явлений и по радикальности, и по воздействию на мировую историю столь велико и очевидно, что попытки сгладить эти различия, свести их к чисто количественным параметрам в конечном счете обречены на неудачу. Если рассмотреть работы, в которых сопоставляются несколько революций, становится очевидным: никому не приходит в голову всерьез сравнивать российскую революцию 1917 г. с французской 1830 г. или с восстаниями в испанских провинциях в 40-х годах XVII в. Зато сопоставление с английской революцией XVII в., Ве-

---

лений революции, сколько было кризисов государства и их исследователей» (Goldstone, 1991. P. 8). Т.Р. Гурр отмечает, что «выбор в качестве предмета анализа политического насилия, а не революции оправдан, поскольку первое гораздо типичнее второго» (Gurr, 1970. P. 21).

<sup>2</sup> Так, Гурр включал революции в предмет своего исследования как «фундаментальный социополитический сдвиг, сопровождаемый насилием» наряду с другими проявлениями насилия, такими как движения сопротивления, перевороты, восстания, бунты (Gurr, 1970. P. 4).

<sup>3</sup> Используя этот термин Дж. Голдстоун стремится решить проблему определений, обращаясь к векторной алгебре. Он разбивает понятие политического кризиса на восемь конституирующих элементов и фиксирует наличие каждого из них в определенном историческом событии единицей, а отсутствие — нулем. В результате становится возможным с формальной точки зрения описать 128 различных ситуаций — от полной стабильности до наиболее экстремальных революций (Goldstone, 1991. P. 10–12).

<sup>4</sup> Ч. Тилли только в Европе насчитывает 707 революционных ситуаций за 500 лет (1492–1991), при этом революционные результаты достигались в гораздо меньшем количестве случаев (Tilly, 1993. P. 243).

<sup>5</sup> Классический пример подобного подхода — известная работа Теды Скочпол (Skocpol, 1979).

ликой французской, а также китайской и мексиканской революциями представляется вполне правомерным, и к нему достаточно часто прибегают исследователи.

Вопрос о месте «классических» революций в мировой истории стал особенно актуальным в последние годы, когда произошел крах мировой коммунистической системы — сложное и многогранное историческое событие, в котором переплелись национально-освободительные движения, политические перевороты, радикальные социальные и экономические преобразования. Можно ли отнести все эти процессы к революционным? На этот счет нет единого мнения, однако некоторые исследователи ставят, например, события в России конца XX в. в один ряд с Великой французской революцией и большевистской революцией 1917 г.<sup>6</sup> (Причем число сторонников такой позиции по мере продвижения российской революции постоянно возрастало.)

В какой-то мере эта книга идет наперекор сложившейся традиции. Ее задача — исследование именно полномасштабных, «классических» революций, случившихся в мировой истории достаточно редко, но оставивших в ней неизгладимый след. Причем революций, происходивших на самых различных этапах развития цивилизации: от еще не знавшей машинного производства Англии середины XVII в. и до России конца XX в., времени информационных технологий и освоения космоса. Мы не обойдем вниманием и другие способы социальной трансформации, но рассмотрим их в контексте либо предпосылок, либо последствий великих революций.

Определенный подобным образом предмет исследования вызывает серьезные проблемы. Можно ли найти нечто общее в причинах, предпосылках явлений, происходивших

---

<sup>6</sup> В 1990 г., ровно за год до путча, приведшего к развалу СССР, одним из первых подобную аналогию провел Майкл МакФолл: «Французская революция разрушила монархический порядок в Европе XVIII в., навсегда изменив принципы легитимного управления. Русская революция бросила вызов порядкам XIX в., создав в мире 70-летнее противостояние между капитализмом и социализмом. Вихрь событий, разворачивающихся сегодня в СССР, может быть осмыслен только как аналог грандиозных революций во Франции и в России» (McFaul, 1990. P. 1).

в столь разное время, в столь различных регионах, в столь несхожих условиях? Положительный ответ на этот вопрос подразумевает, что общность причин может быть определена на достаточно абстрактном уровне: в каждой стране, в каждую эпоху они будут иметь свое конкретное обличие.

И все же схожесть просматривается достаточно четко. *Революции происходят в тех странах, которые сталкиваются с принципиально новыми, нетипичными для них проблемами, порожденными как процессами внутреннего развития, так и общемировыми, глобальными тенденциями. При этом институциональная структура и психологические стереотипы населения этих государств не позволяют гибко приспособиться к новым требованиям; и эти встроенные ограничители, препятствующие адаптации, не удается устранить в процессе эволюционного развития*<sup>7</sup>. Если в системе общественных отношений нет внутренних преград, не позволяющих обществу адекватно реагировать на возникающие проблемы, приспособление возможно без революционных катаклизмов, хотя оно бывает достаточно болезненным. Таким образом, принципиальный фактор устойчивости структур и отношений, сложившихся в обществе, — это их адаптивность, способность приспособливаться к изменяющейся среде.

Таков самый общий ответ на поставленный вопрос. В дальнейшем он будет развиваться и конкретизироваться, выявляя все более полную картину революционной динамики.

## 1.2. Новые проблемы и встроенные ограничители

Авторы отнюдь не являются первопроходцами в применении подхода, декларированного выше. Среди ранних исследований революций Тед Роберт Гурр, например, выделяет так называемые теории «социальных изменений» («social change»),

---

<sup>7</sup> В русском языке очень сложно подобрать термины, которые адекватно описывали бы как новые и сложные проблемы, стоящие перед обществом, так и внутренние ограничители, препятствующие адаптации. В английском издании для обозначения данных понятий мы используем термины «challenges» и «constraints».

выводящие политическое насилие из неспособности социальных и политических институтов, обычаев, норм гибко реагировать на объективные перемены. С позиций этих теорий конец адаптации — это начало революции (Gurr, 1970. P. 53, 55–56).

Из современных исследователей наиболее последовательно использует этот подход Дж. Голдстоун: в конечном счете он связывает революционные потрясения с циклическими волнами роста населения. На протяжении веков эти волны периодически повторялись, однако интервал между ними был столь велик, что в каждом случае перед властью и обществом возникали совершенно новые проблемы, подрывающие основы традиционного порядка. Рост населения вызывал увеличение спроса на товары, а значит, и неизбежный в условиях неэластичности предложения рост цен. Рост цен приводил к расстройству государственных финансов и снижал покупательную способность населения. В результате усиливающейся конкуренции между работниками падали зарплаты, увеличение крестьянского населения приводило к нерациональному дроблению земельных участков. Среди элиты усиливалось соперничество за государственные должности. В быстрорастущих городах возникали новые очаги недовольства, особенно этому способствовали демографические сдвиги, увеличивающие долю молодежи в структуре населения. В результате типичным для предреволюционной ситуации оказывался кризис государственных финансов, усиление конфликтов в элите и резкий рост потенциала массового неповиновения. Однако, по мнению Голдстоуна, рост населения далеко не всегда должен вести к катастрофическим последствиям. «Важно то, достаточно ли гибки существующие социальные и политические институты, чтобы легко реагировать на это давление. Там, где институты гибки, как в современных демократических государствах, пере выборы и изменения в проводимой политике обычно могут ослабить давление. Там, где институты относительно негибкие, — в наследственных монархиях или империях с традиционной системой налогообложения, рекрутирования элит и экономической организации — с большей вероятностью возможны революция или восстание» (Goldstone, 1991. P. 36).



В других подходах среди причин революции также фигурируют и новые проблемы, и неспособность общества к ним приспособиться, хотя и не в столь систематизированном виде, как у Дж. Голдстоуна. В марксистских исследованиях акцент, как правило, делается на невозможности обеспечить простор для новых экономических процессов в рамках сложившейся структуры старого общества, когда существующие производственные отношения становятся оковами для развития производительных сил. Для нас здесь интересно в первую очередь внимание к экономическим процессам, которые часто игнорируют исследователи других, немарксистских направлений.

Среди экономических проблем, обострившихся в предреволюционное время, особо выделяется рост городов и его воздействие на развитие рыночных отношений. Как отмечал Баррингтон Мур применительно и к предреволюционной Англии, и к предреволюционной Франции, «центральная проблема сельского хозяйства состояла в том, как обеспечить зерном те классы, которые ели хлеб, но не выращивали пшеницу» (Moore, 1966. P. 45). В росте городских товарных рынков он усматривал один из ключевых индикаторов «буржуазного коммерческого импульса»<sup>8</sup>. Необходимость снабжать города продуктами питания и другими предметами потребления порождала проблемы, требовавшие выхода за пределы сложившихся местных рынков и использования рыночных отношений в более широких масштабах. Существовавшая в то время структура общества не могла безболезненно приспособиться к новой ситуации. Еще один фактор, действующий в том же направлении, — усиливающаяся интеграция в международную торговлю, в результате чего экономические отношения и социальные структуры отдельных стран станови-

---

<sup>8</sup> Париж в конце XVIII в. ежегодно потреблял на 206 млн ливров хлеба, на 5 850 тыс. ливров свежего масла, 78 млн шт. яиц. Для удовлетворения потребности в мясных продуктах необходимо было 100 тыс. быков, 420 тыс. баранов, 30 тыс. коров и 140 тыс. свиней. Требовалось также снабжать город многими другими продуктами питания, а также бакалейными товарами и топливом (Добролюбский, 1930. С. 11).

лись все более зависимыми не от местных, легко контролируемых условий, а от колебаний мирового рынка<sup>9</sup>.

Полемизуя с марксистской точкой зрения, Т. Скочпол и Э. Тримбергер утверждают, что решающую роль в возникновении кризисных революционных явлений играют не внутренние, а внешние факторы, к которым они относят «военно-политическое давление со стороны экономически более развитых зарубежных стран». Объективные противоречия в рамках старого режима для них — в первую очередь «политические противоречия в структуре и положении государств, находящихся под перекрестным давлением военных конкурентов на международной арене, с одной стороны, и ограничений существующей экономической системы и (в некоторых случаях) сопротивления политически значимых классовых сил внутри страны попыткам государства мобилизовать ресурсы для того, чтобы справиться с международной конкуренцией, с другой стороны» (Skocpol and Trimberger, 1994. P. 122).

Наконец, многие исследователи обращают внимание на роль социальных барьеров в вызревании революционной ситуации. Традиционные механизмы вертикальной мобильности, препятствующие «открытию карьер талантам», не удовлетворяли новые элитные группы, появляющиеся в динамично развивающемся обществе. Так, одну из общих черт российской, иранской, мексиканской и китайской революций, протекавших (или, по меньшей мере, начавшихся) в 1905–1911 гг., усматривают в том, что «экономический рост породил новые социальные группы, важные с экономической и технологической точек зрения, но не имеющие доступа к власти» (Hart, 1987. P. 11).

Итак, исследования революций дают богатый материал, позволяющий проиллюстрировать формирование революционных ситуаций: появление в обществе принципиально новых проблем, оказывающих давление на сложившуюся сис-

---

<sup>9</sup> Оценивая ситуацию в предреволюционной Англии, И. Валлерстайн отмечал, что «сам процесс внутренней индустриализации сделал социальную структуру Англии более, а не менее зависимой от превратностей мирового рынка» (Wallerstein, 1974. P. 274).

тему отношений в целом и структуру государства в частности; ограниченные возможности общества и государства адаптироваться к изменившейся ситуации из-за негибкости существующих институтов. Однако мозаика не складывается в цельную картину, поскольку эти проблемы рассматриваются в несистематизированной форме, с акцентом на один из типов проблем либо ограничений, а также применительно к ограниченному историческому периоду.

Попытаемся посмотреть на проблему с более общих позиций.

Во-первых, для возникновения в обществе напряжения, которое может привести к революционному взрыву, важно не только появление новых проблем, но и существование барьеров, препятствующих институциональной и психологической адаптации к этим проблемам. Что касается конкретного содержания и новых проблем, и имеющихся барьеров, то со временем оно может существенно изменяться. Совершенно не обязательно, что тенденции, вызывавшие кризисные явления в XVII–XVIII вв., будут столь же значимы сегодня<sup>10</sup>. Та роль «возмутителя спокойствия», которую в доиндустриальных странах играл рост населения, в современных условиях принадлежит научно-технической революции и острой международной конкуренции.

Характер ограничителей, препятствующих переменам, также может меняться. В современных условиях принципиально важна неспособность к гибкой адаптации систем, основанных на централизованном управлении. Поскольку этот момент существенен для дальнейшего анализа, мы позволим себе привести достаточно подробное рассуждение, иллюстрирующее данный тезис. Специалисты по кибернетическим системам отмечают, что «система с централизованным управлением отличается большой жесткостью структуры, от-

---

<sup>10</sup> Другое понимание этой проблемы демонстрирует, например, Дж. Голдстоун. Завершив чрезвычайно интересный и аргументированный анализ воздействия роста населения на дестабилизацию ситуации в доиндустриальных странах, он неожиданно начинает рассматривать этот же фактор как существенную причину трудностей в современных Соединенных Штатах (Goldstone, 1991. P. 492–496).

сутствием пластичности вследствие того, что приспособление ее к изменениям, как случайным (флуктуации), так и выражающим эволюцию самой системы и окружающей среды, происходит не в отдельных частях системы, а лишь в центральном пункте управления. Централизованное управление позволяет долгое время осуществлять стабилизацию системы, подавляя как флуктуации, так и эволюционные изменения в отдельных частях системы, не перестраивая ее. Но в конечном счете это может оказаться роковым для системы, так как противоречия между неизменной структурой системы и изменениями, связанными с эволюцией, вырастают до глобальных размеров и требуют такой радикальной и резкой перестройки, которая уже невозможна в рамках данной структуры и приводит к ее разрушению (т. е. переходу к качественно новой структуре)» (Лернер, 1967. С. 287).

Во-вторых, особенность кризисной ситуации в предреволюционном обществе заключается в том, что перед этим обществом встает не одна, а целый комплекс непреодолимых проблем — внутренних и внешних. Внутренние трудности могут быть результатом новых демографических, технологических, экономических, социальных процессов, воздействующих на механизмы функционирования общества и сферу государственного управления. Внешних факторов давления тоже немало, они могут быть связаны не только с непосредственной военной угрозой извне, но и с межгосударственной конкуренцией, а также с необходимостью противостоять внешним «шокам» — внезапным колебаниям спроса на внешних рынках, региональным и мировым экономическим кризисам, глобальным военным конфликтам и т.п. В каждом конкретном случае соотношение внутренних и внешних факторов может быть различным. Поэтому бесперспективно искать один универсальный фактор, объясняющий предреволюционный кризис. Напротив, требует объяснения тот факт, что в определенные моменты общество сталкивается с целым комплексом проблем, требующих кардинальных изменений в механизмах его функционирования. Далее, в главе 2, мы покажем, что это не случайное совпадение, что революционная ситуация в любой стране вызывает-

ся кризисами экономического роста, возникающими на строго определенных этапах ее развития.

В-третьих, столь же многообразны и варианты встроенных ограничителей. Их также возможно классифицировать, разделив на внутренние и внешние. К **внутренним ограничителям** относятся экономические, социальные, политические и социокультурные.

*Экономические ограничители* — это такие экономические формы и отношения, которые либо совсем не способны реагировать на изменение экономических условий, либо реагируют на них совершенно неадекватно. Наиболее очевидные примеры — средневековая цеховая система в городах и общинные отношения в деревне<sup>11</sup>. Высокомонополизированная экономика, характерная для развитых стран конца XX — начала XX в., также представляет собой структуру с ограниченным адаптационным потенциалом. Низкую приспособляемость централизованной плановой системы мы уже упоминали выше.

*Социальные ограничители* включают в себя различные формальные и неформальные механизмы, которые затрудняют горизонтальную и вертикальную мобильность, препятствуют приведению в соответствие реального экономического и общественного положения и формального статуса индивидов и социальных групп, а также изменению их социального статуса в соответствии с новыми экономическими возможностями и потребностями. Очевидные примеры социальных ограничителей — сословная система, различные формы крепостного права, а также номенклатурная система и прописка, характерные для стран «социалистического лагеря» в недалеком прошлом.

*Политические ограничители* проявляются в основном в двух формах. С одной стороны, это невозможность в рамках легальных политических механизмов сменить господствующий режим и его политический курс, когда он не способен адекватно реагировать на изменение внутренних и внешних усло-

---

<sup>11</sup> Известен случай, когда уже в начале XX в. в России сельская община обратилась в суд с иском против одного из своих членов, позволившего себе работать на собственном участке в праздничный день и нарушившего тем самым установившуюся в данной местности традицию. Суд вынес решение в пользу общины (Пастухов, 1994. С. 138).

вий. С другой стороны, это невозможность обеспечить политическое представительство новых экономически влиятельных кругов, дать им институциональные возможности защиты собственных интересов. В той или иной степени эти ограничители существуют в любом недемократическом обществе.

Все рассмотренные выше ограничители носят институциональный характер. Между тем адаптация необходима и в социокультурной, психологической области. «Психологически люди должны так трансформировать или адаптировать старую культуру, чтобы она стала совместимой с современной деятельностью и институтами, — отмечал, например, В. Ростоу применительно к процессу модернизации. — Личные отношения, теплые и сильные семейные узы традиционного общества должны в значительной степени уступить место новым, более обезличенным системам оценки, когда о людях судят по тому, как они выполняют в обществе специализированные функции» (Rostow, 1971b. P. 58–59). Барьерами на пути подобной адаптации выступают психологические стереотипы, оставшиеся от традиционного общества в экономической, политической, культурной и религиозной сферах.

*Социокультурные ограничители* не только существенно влияют на способность общества приспосабливаться к изменениям, но и могут играть негативную роль в устранении институциональных ограничителей. Так, например, широко распространенные в массах представления о божественном происхождении монархии могут препятствовать снятию политических ограничителей, демократизации общества.

**Внешние ограничители** характерны в первую очередь для колониальных и полуколониальных стран, а также для формально независимых государств, находящихся под контролем извне. Такие страны в экономике и политике вынуждены ориентироваться не на собственные интересы, а на навязанные им другими государствами цели. Это, естественно, никак не способствует приспособлению общества к решению новых задач и резко обостряет связанные с этим проблемы. Подобные факторы сыграли существенную роль при вызревании причин американской войны за независимость, мексиканской революции, а также других революций в странах «третьего мира».

### **1.3. Механизмы устранения встроенных ограничителей**

Было бы непростительным упрощением утверждать, что революция — единственный способ преодолеть барьеры, препятствующие адаптации общества к новым требованиям. На самом деле в каждой стране ограничители устранялись в ходе длительного и противоречивого развития. И в каждом случае действовали различные исторические механизмы. Наряду с революционными процессами, которые составляют предмет нашего исследования, к подобным механизмам можно отнести реформы, революции «сверху», вынужденные преобразования в странах, потерпевших поражение в войне.

Наиболее очевидным противовесом революции в трансформации общества являются реформы, проводимые существующим режимом. Стремление власти к реформам вполне естественно, поскольку именно она в первую очередь и в полном объеме ощущает на себе давление новых обстоятельств и усиление недовольства населения. История знает немало примеров успешных преобразований подобного рода: реформы Петра I, реформы в Пруссии 1807–1814 гг., реформы Кольбера во Франции времен Людовика XIV и т.п. Хотя в большинстве своем они не были направлены на подрыв основ существовавшего экономического и политического порядка, с их помощью удавалось мобилизовать новые возможности развития в рамках имеющихся ограничителей либо даже снять часть из них. В результате жизнеспособность системы хотя бы частично восстанавливалась, а необходимость более радикальных перемен на какое-то время откладывалась. Такие реформы, например, сыграли важную роль в истории России и Германии, повышая их способность к адаптации.

Однако и предреволюционные режимы нередко стремились проводить достаточно радикальные преобразования. Современные исторические исследования подрывают сложившиеся представления об их консерватизме и реакционности. Карл I, например, инициировал совершенствование методов ведения сельского хозяйства на королевских землях (осушение земель в Восточной Англии), а «корабельные

деньги»<sup>12</sup>, при всей ненависти к ним современников, были первой попыткой установления современной системы налогообложения. Французские власти в предреволюционный период стремились активно поддерживать развитие промышленности и сельского хозяйства, в том числе по английскому образцу. Хорошо известны попытки Людовика XVI провести реформу налогообложения и усовершенствовать систему государственного управления в целом. Реформы Тюрго, во многом так и не осуществленные на практике, включали в себя, наряду с преобразованием налоговой системы, свободную торговлю зерном, отмену монополий и цеховой системы в городах. Широко признаны и многовековые усилия царского режима в России модернизировать страну. Но все эти действия не только не увенчались успехом, но даже, по мнению некоторых исследователей, способствовали приближению революции<sup>13</sup>.

Тот же необъяснимый на первый взгляд парадокс характерен и для так называемых революций «сверху», которые некоторые исследователи выделяют в особый класс революций (Trimberger, 1978). Для них характерна смена режима в рамках прежнего господствующего слоя, приводящая к изменению политической формы правления и приходу к власти наиболее радикальных представителей существующей элиты. В дальнейшем новая власть выходит за рамки политических преобразований и проводит политику реформ, направленных

---

<sup>12</sup> Корабельные деньги, или корабельная подать, — налог, уплачиваемый жителями прибрежных территорий, поступления от которого шли на борьбу с пиратами еще в англо-саксонский и нормандский периоды. Был восстановлен Карлом I в 1635–1637 гг. и постепенно распространен на все графства Англии. Представлял собой форму прямого и всеобщего обложения — его должны были платить не только земельные собственники, но и горожане.

<sup>13</sup> «Нет ничего более ошибочного, — отмечал К. Бринтон, — чем представлять себе старый режим угасающей тиранией, которая, катясь к своему финалу, доводит до предела деспотическое безразличие к протесту доведенных до крайности подданных. Карл I пытался «модернизировать» свое правительство... Были попытки реформ во Франции и России... Да, эти реформы были неполноценными, их сводил на нет саботаж привилегированных слоев. Но они остаются... существенной частью процесса, который завершился революцией в этих странах» (Brinton, 1965. P. 51–52).



на более или менее радикальное устранение существующих экономических и социальных ограничителей развития общества. Революции «сверху» отличаются от реформ или переворотов тем, что глубокие преобразования, проводимые в их рамках, приводят к «разрушению доминирующей социальной группы» (Trimberger, 1978. P. 2).

Но на самом деле практически любая революция начинается как революция политическая, и смена власти ограничивается рамками существующей элиты. Однако в некоторых случаях господствующей элите удается удержать власть, в других же события выходят из-под ее контроля, и революция превращается в движение «снизу». Так, лидеры революции Мэйдзи в Японии (1868) сумели сохранить власть и закрепить успех достигнутых преобразований. В ходе же Великой французской революции, например, достичь этого не удалось. Как отмечает А. Коббан, французская революция началась «сверху», а продолжалась под нажимом «снизу», в первую очередь со стороны беднейших слоев городского населения (Cobban, 1968. P. 106).

Причины успеха революции «сверху» Элен Тримбергер, одна из основных исследователей этого феномена, видит в первую очередь в существовании сильного бюрократического аппарата, не связанного непосредственно с интересами господствующего класса и потому способного в кризисной ситуации пожертвовать его интересами, чтобы осуществить глубокие социальные преобразования<sup>14</sup>. Но не менее решительно, чем в революциях «сверху», действовали власти и на первых этапах Великой французской революции. Франсуа Фюре утверждает, что во Франции буржуазная революция

---

<sup>14</sup> Э. Тримбергер утверждает, что «революция сверху была возможна в токугавской Японии и в оттоманской Турции, поскольку государственные и военные чиновники не были всего лишь послушным орудием в руках экономически господствующего класса... Относительно автономная бюрократия должна быть свободна от связей и контроля со стороны как внутренних, так и внешних классовых интересов» (Trimberger, 1978. P. 4). Теда Скочпол придерживается той же точки зрения: «...именно потому, что реформаторы были истинными бюрократами, без земельной собственности и тесных связей с землевладельцами, они и были готовы делать радикальные шаги для достижения экономических и социальных преобразований» (Skocpol, 1994a. P. 42).

была осуществлена без всякого компромисса со старым режимом уже в 1789–1791 гг. Действительно, наряду с преобразованием политического строя, а именно формированием представительной власти и переходом от абсолютной к конституционной монархии, была разрушена сословная система, осуществлено «открытие карьер талантам», установлено всеобщее равенство перед законом, сняты ограничения на свободное движение рабочей силы, устранены препятствия для торговли и предпринимательства. Контрреволюционно настроенная часть знати эмигрировала. Фактически был решен вопрос о преобразовании отношений собственности: выкуп крестьянами феодальных прав остался лишь на бумаге. Крестьяне-собственники в массовом порядке отказывались от выкупа прав, предусмотренных декретами 4–11 августа 1789 г., и более поздние решения об освобождении их от уплаты стали лишь юридическим оформлением свершившегося факта (Furet, 1981. P. 125, 127).

Лидеры революции Мэйдзи реализовали очень схожую программу: уничтожили феодальные барьеры на пути развития торговли и производства в городе и деревне, ограничения на передвижение рабочей силы и свободный выбор рода занятий. Были сняты статусные перегородки и осуществлено «открытие карьер талантам», установлено всеобщее равенство перед законом. Крестьянам предоставили право частной собственности на землю. Большая радикальность преобразований в рамках революции Мэйдзи обычно аргументируется тем, что в ее ходе удалось разрушить экономическую и социальную базу традиционной аристократии, самураев. Однако нельзя забывать, что самураи были достаточно своеобразным господствующим классом. Они не имели собственной экономической базы, а жили на получаемые от государства рисовые стипендии. Отмена этих стипендий в чем-то схожа с резким ограничением расточительных и непроизводительных трат двора, которые были поставлены под контроль на первых этапах как английской, так и французской революций. Что касается социального слоя, который реально господствовал в деревне и контролировал крестьянство, то его позиции в условиях революции Мэйдзи существенно упрочились.

Классовая структура традиционного общества не была радикально разрушена. «Японская бюрократия согласилась разделить власть с докапиталистическим земельным классом» (Trimberger, 1978. P. 10).

Напрашивается вывод: весьма схожие по характеру и степени радикальности действия властей в различных странах и разных условиях приводили к совершенно противоположным результатам, в одних случаях предотвращая обострение кризиса и позволяя избежать полномасштабной революции, в других же оказываясь бессильными остановить революционный процесс и едва ли не ускоряя его. Можно предположить, что разница определяется различием исходных условий, в которых власть инициировала процесс трансформации. Эти условия и станут предметом нашего дальнейшего рассмотрения.

#### **1.4. Экономическое развитие и фрагментация общества**

Исследователи революции давно заметили, что предреволюционное общество чрезвычайно фрагментировано и расколото на многие противостоящие друг другу слои и группы. Еще де Токвиль отмечал бесконечную раздробленность французского общества, в котором «однородная толпа разделена огромным количеством мелких преград на множество частей, каждая из которых выглядит особым сообществом, занимающимся устройством своих собственных интересов и не принимающим участия в общей жизни» (де Токвиль, 1997. С. 66). Он объяснял это жесткими сословными перегородками, разделившими общество на небольшие группы, чуждые и безразличные друг другу. Дж. Голдстоун также останавливается на этом феномене, связывая его с ростом населения и усилением в связи с этим конкуренции за землю, рабочие места, государственные должности (Goldstone, 1991). Некоторые исследователи выводят предреволюционную фрагментацию общества непосредственно из разрушения единой системы ценностей, норм, правил, мифов, верований, символов,

нравственных установок и т.п., полагая, что «согласие в вопросе о социальных ценностях и нормах — главное для консолидации общества» (R. Heberle, цит. по: Gurr, 1970. P. 136), тогда как «любое общество, где существуют противоположные мифы, в определенной степени подвержено дезинтеграции и расколу» (Petee, 1938. P. 42–45).

Центральный фактор, вызывающий высокую раздробленность общественных сил и интересов, — это длительное и бурное (по меркам своего времени) экономическое развитие в предреволюционный период, сопровождающееся началом экономического роста и значительными структурными сдвигами. Подобные процессы характерны практически для всех стран, переживших полномасштабные революции. Во Франции активное преобразование сельского хозяйства начинается со второй половины XVIII в.<sup>15</sup>, а период с 1760 по 1790 г. характеризуется успешным промышленным развитием на основе заимствования английского опыта, что обычно рассматривается как первая фаза промышленной революции (Fohlen, 1973. P. 68–69). Хорошо известны периоды активного роста и индустриального развития в конце 30-х — первой половине 40-х годов XIX в. в Германии, а также на рубеже XIX–XX вв. и в период между революцией 1905 г. и началом Первой мировой войны в России. Сложнее обстоит дело с английской революцией, где информационная база для комплексного анализа предреволюционного периода достаточно ограничена. Но и здесь некоторые исследователи, в первую очередь Джон Неф, относят раннюю стадию промышленной революции к предреволюционному времени<sup>16</sup>. По его мнению, с середины XVI в. и до начала гражданской войны в Англии наблюдался быстрый промышленный рост в ряде отраслей, в том числе резкое увеличение добычи угля.

---

<sup>15</sup> Аграрная революция во Франции датируется 1750–1770 гг. (Cipolla, 1973. P. 470).

<sup>16</sup> Характеризуя причины английской революции, Дж. Неф отмечал: «Если бы не возросшее напряжение в обществе в результате ранней промышленной революции, соглашение о новом общественном устройстве могло бы быть достигнуто ... иным путем, без бряцания оружием» (Nef, 1940. P. 151).

Если обратиться к неевропейским революциям, то эти тенденции просматриваются еще более явно. Предреволюционные режимы проводили здесь сознательную политику активной индустриализации и ломки традиционных структур, опираясь в первую очередь на широкое привлечение иностранного капитала. Так, темпы роста ВВП в Мексике между 1884 и 1900 гг. составляли 8% годовых, при этом активно развивалось железнодорожное строительство, добыча полезных ископаемых, легкая промышленность, производство сельскохозяйственной продукции на экспорт (Bethell, 1986. Р. 28–29). В Иране, где предреволюционный период совпал с нефтяным бумом, происходили еще более серьезные сдвиги, ВВП, особенно в период сверхдоходов от экспорта нефти, рос чрезвычайно высокими темпами: 1962–1970 гг. — 8%; 1972–1973гг. — 14; 1973–1974 гг. — 30% в год. Доля городского населения увеличилась примерно с 28% в 1950 г. до 47% в 1976 г. За 20 лет доля крестьян и сельскохозяйственных рабочих в общей численности занятых уменьшилась с 60 почти до 30% (McDaniel, 1991. Р. 82, 131). Более подробно феномен предреволюционного экономического роста проанализирован в главе 7, специально посвященной характерным для революций экономическим процессам.

В период, непосредственно предшествующий революции, бурное развитие обычно сменяется острым кризисом и хозяйственным упадком, наступающим либо из-за сильных неурожаев, либо из-за неблагоприятной конъюнктуры международной торговли, либо, наконец, из-за неудач политического и военного характера. В условиях, когда общество и государство не способны адаптироваться к новым тенденциям, порождавшимся предшествующим динамичным развитием, последствия циклических по своей природе негативных процессов оказываются еще более тяжелыми. Так, необходимость поставлять продукты питания в быстро растущие города обостряла для крестьян последствия неурожаев. Касаясь проблемы снабжения французских городов хлебом, Б. Мур отмечал, что «отток (хлеба. — *Авт.*) в несколько больших городов ощущался в первую очередь во

время его нехватки и становился разрушительным фактором» (Mooge, 1966. P. 45)<sup>17</sup>. А вот что пишет Джон М. Харт о причинах длительного и катастрофического по своим последствиям голода, непосредственно предшествовавшего мексиканской революции: «Сельское хозяйство Мексики было уязвимо, поскольку правительство не смогло направить достаточно средств на ирригацию, а крестьяне–производители основных видов продовольствия вытеснялись ориентированными на экспорт, коммерциализированными сельскохозяйственными предприятиями» (Hart, 1987. P. 165). Действия все более запутывающейся в противоречиях власти усиливали негативные хозяйственные процессы. Так, неблагоприятные тенденции в английской промышленности предреволюционного времени во многом объясняются перешедшей все возможные границы продажей монопольных прав при Карле I и неадекватной внешней политикой режима (Косминский и Левицкий, 1941. Т. 1. С. 100–101).

Исследователи неоднократно подчеркивали связь экономического роста, экономического развития в целом с вызреванием предпосылок революции. М. Олсон, например, рассматривал быстрый экономический рост как «основную силу, ведущую к революции и нестабильности», как «огромную дестабилизирующую силу» (Olson, 1997. P. 216). Многие отмечали и роль кризиса, непосредственно предшествующего началу революции. Однако механизм воздействия экономической динамики на обострение ситуации трактовался по-разному.

Марксистская теория делала упор в первую очередь на вызревание предпосылок нового, капиталистического общества, на появление буржуазии как класса, экономически зна-

---

<sup>17</sup> Описывая способы снабжения французских городов в этих условиях, К.П. Добролюбский отмечал: «При старом порядке во время голодных годов абсолютная власть прибегала к запрещению вывоза хлеба за границу, к усилению снабжения городов, особенно Парижа, за счет голодающих провинций (как, например, за счет Шампани во время голода 1709 г.), к созданию запасных хлебных складов, к регламентации хлебной торговли, к принудительной продаже и даже к таксации зерна» (Добролюбский, 1930. С. 14).

чимого, но лишённого социальных и политических прав<sup>18</sup>. Противостояние этого нового класса и традиционной, препятствующей изменениям аристократии, которая господствует в обществе, пользуясь поддержкой старого режима, и приводит в конечном счете к революционному взрыву. Однако представителям так называемой ревизионистской школы<sup>19</sup> удалось доказать, что в предреволюционных обществах средние (буржуазные) слои не были непосредственно вовлечены в промышленную, предпринимательскую деятельность, и потому их нельзя рассматривать как зародыш капитализма. К тому же для представителей буржуазии путь «наверх» был закрыт далеко не всегда. Приобретение земельной собственности либо государственных должностей, браки между представителями различных слоев и сословий позволяли преодолевать барьеры «вертикальной мобильности»<sup>20</sup>. Политика предреволюционных режимов, как мы уже упоминали, также не всегда отличалась консерватизмом.

Другие исследователи, полагавшие, что «политическая стабильность или нестабильность в конечном счете зависят от состояния умов, от настроения в обществе» (Davies, 1997a. P. 136), усматривали вызревание предпосылок революции в массовой психологии: продолжительный период экономического развития формировал завышенные ожида-

---

<sup>18</sup> Подобный подход был характерен не только для марксистов. Мансур Олсон описывал этот процесс следующим образом: «Тот факт, что кто-то получит в результате экономического роста непропорционально много, знаменует собой новое распределение экономической власти. Но при этом (почти по Марксу) возникает «противоречие» между новым распределением экономического влияния и прежним распределением общественного статуса и политической силы» (Olson, 1997. P. 217).

<sup>19</sup> «Ревизионистская» школа объединяет историков, которые на основе исследования конкретных революций поставили под сомнение основные принципы марксистского подхода к этой проблеме, в том числе о революции как механизме общественного прогресса, о закономерности и неизбежности революций, о роли классовой борьбы в революции и т.п. К наиболее видным представителям этого направления относят Б. Рассела, Х.Р. Тревор-Ропера, Ф. Фюре, Д. Рише.

<sup>20</sup> В течение XVIII в. во Франции дворянское звание приобрело 6500 семей. По подсчетам Г. Шоссинан-Ногаре, это составило четверть всего дворянского населения королевства (Chaussinand-Nogaret, 1985. P. 28).

ния, а последующий резкий спад вызывал у людей вполне понятное разочарование<sup>21</sup>. Однако и это объяснение не вполне убедительно. Как справедливо отмечала Теда Скочпол, ни одна успешная революция не была осуществлена мобилизующим массы революционным движением. Для того, чтобы революционный авангард мог возглавить разочарованные массы, в обществе должен созреть революционный кризис (Skocpol, 1979. P. 16–18). Возникновение этого кризиса, в первую очередь проявляющегося в кризисе государства, по-прежнему требует специального объяснения.

Между тем непосредственная связь экономических изменений с вызреванием предпосылок революции все-таки существует, но она проявляется не столь прямолинейно, как это трактуют рассмотренные выше подходы. Чтобы понять существующие здесь взаимозависимости, более подробно проследим воздействие экономических изменений на социальную структуру предреволюционных обществ.

Совершенно очевидно, что экономическая динамика оказывала глубокое воздействие на социальную ситуацию, все дальше уводя ее от устойчивости, характерной для традиционных систем. Последние характеризуются стабильной, сцементированной вертикальными связями социальной структурой, в которой различные типы социальной стратификации не вступают в противоречие друг с другом, а положение и доходы каждого социального слоя отвечают его функциям. Это делает систему устойчивой и оправдывает ее существование в глазах не только элиты, но и народных масс. Начало динамичного экономического развития кардинально меняет ситуацию. Подрываются основы традиционной социальной структуры, происходит масштабное перераспределение богатства, возникают новые экономически значимые социальные силы.

---

<sup>21</sup> «В большинстве случаев революции происходят, когда длительный период поступательного экономического и социального развития сменяется коротким периодом резкого спада. На первом этапе решающее воздействие на умы людей данного общества неизбежно оказывает ожидание возможности и впредь удовлетворять растущие потребности. На втором этапе, когда реальность расходится с ожиданиями, на смену приходит чувство тревоги и разочарования» (Davies, 1997a. P. 136).



Общества в предреволюционный период уже достаточно далеки от своего традиционного, патриархального состояния, и традиционные отношения в них существенно размыты. Для нас же существенно, что процесс размывания резко ускоряется в десятилетия, непосредственно предшествующие революции. Характеристику ситуации в Германии перед революцией 1848 г., данную Кнутом Борхардом, можно отнести к любой предреволюционной стране: «Быстрая смена владельцев состояний, чередование взлетов и падений помогли расшатать и ослабить традиционную структуру экономики. Немногих не затронуло перераспределение экономических возможностей, недвижимости и денежных средств. Все это ослабило вес традиций и привычек» (Borchardt, 1973. P. 94).

Однако этот динамичный процесс наталкивался на традиционные социальные рамки и барьеры, не позволяющие привести стратификацию по статусу и доступу к власти в соответствие с новым распределением богатства. Хотя, как уже было отмечено выше, социальная мобильность не была полностью заблокирована. Под давлением новых обстоятельств традиционная система постепенно трансформировалась, однако не отмирала полностью, — старые и новые элементы в ней сосуществовали и вступали в непримиримое противоречие. *Наложение новой стратификации, возникшей в результате экономического развития, на традиционную статусную систему приводит к возникновению специфического феномена — предреволюционной фрагментации общества*<sup>22</sup>. Фрагментация — это результат давления но-

---

<sup>22</sup> Хотя и фрагментацию общества, и экономические изменения часто относят к причинам революций, их взаимосвязь прослеживают крайне редко. С этой точки зрения большой интерес представляет анализ предпосылок революции А. Фельдманом. Исходной базой фрагментации, по его мнению, выступает дифференциация в статусных системах, связанная с процессом индустриализации. В результате этого процесса «более или менее взаимосвязанные и относительно совпадающие социальные системы постепенно трансформировались в систему, которая содержит множество отдельных и функционально обособленных подсистем» (Feldman, 1964. P. 119). Различные статусные системы вступают в чрезвычайно сложные взаимоотношения между собой, поскольку, с одной стороны, «вновь образованные системы произошли в результате напряжения и конфликта, а с другой стороны,

*вых процессов, порождаемых экономическим ростом (более широко — динамичными экономическими изменениями), на встроены ограничители в социальной структуре.*

В предреволюционном обществе фрагментация охватывает как элитные слои, так и народные массы в целом. Происходит обострение межгрупповых и внутригрупповых противоречий. Тем самым фрагментация резко усложняет систему экономических и социальных интересов, делая ее чрезвычайно раздробленной и конфликтной, не позволяя формировать устойчивые социальные коалиции.

Основные процессы, приводящие к фрагментации общества в предреволюционный период, можно охарактеризовать следующим образом. Во-первых, происходит накопление богатства в руках новых экономически активных слоев, тогда как по меньшей мере часть традиционной знати испытывает серьезные экономические трудности. В результате усиливается расхождение между накоплением богатства, с одной стороны, и статусом и доступом к власти, с другой. Часть новой экономической элиты находит способы проникнуть в ряды высших сословий, усиливая противоречия в рядах знати и воздействуя на эволюцию ее интересов. Для другой части (так называемых маргинальных элит) преимущества и привилегии правящей элиты остаются недоступными, что ставит под угрозу стабильность сложившейся системы.

Во-вторых, меняются роль и экономические функции традиционных социальных слоев. Среди крестьянства усиливается социальное расслоение, в результате интересы его зажиточной и бедной частей все более расходятся<sup>23</sup>. Втягивающиеся в рыноч-

---

«дифференцированные системы пересекаются и проникают друг в друга». Для обществ в этой ситуации характерно пересечение различных, внутренне непротиворечивых, но вступающих между собой в конфликт систем распределения социальных статусов. В результате «обществам, подвергнутым фрагментации, в большой степени присущи неустойчивость среди индивидуумов и неопределенность при сопоставлении индивидуумов и групп». По мнению автора, «всеобщий процесс фрагментации способствует созданию предпосылок социальной революции».

<sup>23</sup> Примечательно, что применительно к России этот процесс был исследован В.И. Лениным в одной из его первых экономических работ «Развитие капитализма в России» (Ленин. ПСС. Т. 3).

ные отношения лендлорды<sup>24</sup> уже не стремятся сохранять патриархальные отношения со своими крестьянами, выступать их защитниками, помогать им в трудные времена<sup>25</sup>. В то же время они все менее склонны оставаться послушными подданными своего сюзерена. Система вертикальной взаимозависимости постепенно начинает заменяться горизонтальными связями.

Эти процессы приводили к многообразным напряжениям и конфликтам в элите. С одной стороны, нарастало давление со стороны тех социальных слоев, реальная роль которых в обществе не соответствовала их формальному статусу. С другой стороны, углублялся кризис внутри господствующего социального слоя, разделенного на множество групп и кланов, уже не способного объединиться вокруг общих интересов<sup>26</sup>. Причем эта фрагментация часто происходила не по традиционным линиям

---

<sup>24</sup> В разных странах реакция землевладельцев на расширение сферы рыночных отношений могла быть различной. Так, в Англии в ходе огораживаний происходило разрушение традиционно сложившегося баланса прав и обычаев. Во Франции же, напротив, повышение доходности сельского хозяйства во многом осуществлялось благодаря возрождению давно забытых феодальных поборов и повинностей. Противоречивость этого процесса дала толчок к дискуссии о том, как трактовать суть происходившего в предреволюционные годы в сельском хозяйстве Франции: как ретроградную по своей сути «сеньориальную реакцию» либо как «сеньориальную модернизацию» — адекватный коммерческий ответ на расширение возможностей выгодно продавать хлеб и другие сельскохозяйственные продукты. На самом деле подобная противоречивость вполне характерна для переходной эпохи, в которой старое и новое сосуществует и тесно переплетается между собой.

<sup>25</sup> Как отмечал Токвиль, в XIV в. «крестьянин был более угнетен, но он получал больше помощи. И хотя дворянство подчас обращалось с ним жестоко, оно никогда не бросало его на произвол судьбы», тогда как в предреволюционное время «особенно в голодные годы было отчетливо заметно, что узы покровительства и зависимости, связывавшие некогда крупного земельного собственника и крестьянина, ослабели или порвались» (Токвиль, 1997. С. 101, 107). Применительно к предреволюционной Англии также отмечалось «ослабление связей между лордом и крестьянином» (Wallerstein, 1974. P. 259).

<sup>26</sup> Ф. Фюре отмечал применительно к французской революции: «Эти два феномена — с одной стороны, мощный натиск буржуазии, стремящейся втиснуться на это все более перенаселенное и, возможно, потому все более ограничивающее доступ пространство (имеется в виду аристократическое сословие. — *Авт.*), и, с другой стороны, внутри этого пространства — конфликт между различными группами знати — отнюдь не противоречат, но взаимодополняют друг друга» (Furet, 1981. P. 107–108).

раздела, отражавшим структуру старой элиты: аристократия — джентри, дворянство шпаги — дворянство мантии. Экономическое развитие по-разному воздействовало на представителей одного и того же слоя социальной иерархии, делая их интересы различными, а иногда и противоположными. Многие исследователи отмечают, что для предреволюционных обществ характерна парадоксальная ситуация, когда противоречия внутри отдельных классов и социальных слоев по степени остроты могут существенно превосходить противоречия между различными классами и слоями (Hill, 1962; Chaussinand-Nogaret, 1976).

Известная дискуссия о том, происходило ли возвышение джентри и разорение старой аристократии в предреволюционной Англии, так и не дала окончательного ответа на этот вопрос, однако со всей очевидностью показала, что в среде и тех, и других проходило активное имущественное расслоение и дифференциация подходов к методам ведения хозяйства. «Инфляционное столетие перед 1640 г. было гигантским водоразделом, — отмечал Кристофер Хилл, — когда во всех слоях общества происходило экономическое размежевание. Некоторые йомены возвысились до положения джентри, другие, напротив, опустились. Одни пары накопили огромные состояния, другие оказались на грани банкротства» (Hill, 1958. P. 8). При этом часть высшей аристократии принимала непосредственное участие в предпринимательской деятельности<sup>27</sup>. В предреволюционной Франции знать также активно втягивалась в коммерцию<sup>28</sup>, тогда как провинциальное дворянство в

---

<sup>27</sup> «Важность аристократии в этот период определяется прежде всего ее стремлением поддерживать и финансировать новые предприятия, которые считались рискованными и, следовательно, не способными обеспечить себе поддержку со стороны более осторожных социальных групп. Поскольку крупномасштабная угледобыча и металлургические отрасли в период Тюдоров были еще новшеством, аристократы взяли в свои руки их развитие. Океаническая торговля и исследования также были новшествами — и здесь аристократы играли видную роль» (Stone, 1957. P. 61).

<sup>28</sup> Высшая аристократия с начала XVIII в. активно участвовала в формировании банковских институтов, а также в первом этапе индустриализации. Так, одна из крупнейших прядильных фабрик в дореволюционный период принадлежала герцогу Орлеанскому (Fohlen, 1973. P. 32, 64). По утверждению Г. Шоссинан-Ногаре, «дворянство представляло наиболее новаторское, наиболее динамичное, наиболее передовое течение в предпринимательстве» (Chaussinand-Nogaret, 1985. P. 123). Дворянам принад-

большинстве своем оставалось консервативной силой, заинтересованной в сохранении традиционных отношений.

Во многом аналогичные явления характерны и для России начала XX в. В целом класс землевладельцев с трудом приспособлялся к процессам модернизации, его упадок все более усиливался, особенно после революции 1905 г. Однако были и исключения: в Западной Украине, например, помещики вполне успешно осуществляли коммерциализацию сельского хозяйства (McDaniel, 1991. P. 152–156). Единство интересов земельной аристократии размывалось и тем, что ее представители все более активно втягивались в промышленную деятельность. На рубеже веков 82 из 102 крупнейших землевладельцев были полными или частичными собственниками 500 промышленных предприятий. Из 1482 акционерных обществ, обследованных в 1901–1902 гг., не менее чем в 800 руководящие посты занимали потомственные дворяне (Munting, 1996. P. 339).

Таким образом, накануне революции в элите наблюдаются сильные дезинтеграционные процессы, и верхние слои общества превращаются в сложную мозаику социальных групп с разнообразными и противоречивыми интересами: экономически сильные социальные группы, не имеющие доступа в элиту; «новички», не до конца признанные традиционной элитой, но, в свою очередь, стремящиеся не допустить ее дальнейшего расширения; преуспевающая часть традиционной элиты; разоряющаяся часть традиционной элиты и т.п. При этом часть старой аристократии, активно втягивающаяся в коммерческую деятельность, может иметь много общих экономических интересов с предпринимателями из непривилегированной части общества<sup>29</sup>, однако их объединению препятствуют традиционные сословные перегородки.

---

лежали крупные капиталистические предприятия в самых передовых отраслях: хлопчатобумажной промышленности и металлургии.

<sup>29</sup> «Аристократ, свободный от феодального обязательства защищать крепостного, предоставлять ему скот, кормить в трудные времена, а также поддерживать крестьянское землепользование, стал сельскохозяйственным предпринимателем. Он повысил эффективность, увеличил производство, снизил затраты и стал поглощать своих более слабых конкурентов» (Hamerow, 1958. P. 47).

Перераспределение богатства — лишь один из факторов, обостряющих отношения в рамках элиты. Существенное влияние оказывают постепенная трансформация механизмов государственного управления, а также усиливающаяся в результате роста населения конкуренция за привилегии и государственные должности. Важно подчеркнуть, что эти конфликты носят не просто межличностный или межклановый характер. В рамках элиты формируется сложная система противоречивых экономических, политических и социальных интересов, причем применительно к различным проблемам внутриэлитные группировки могут иметь разную конфигурацию.

Не менее важно и то, что в предреволюционные десятилетия активизируется фрагментация населения в целом, связанная с усиливающимся социальным расслоением, привязкой источника жизнеобеспечения к традиционным либо новым экономическим структурам. В основе дифференциации здесь также лежит различие экономических интересов. Идет расслоение крестьянства, означающее выделение, с одной стороны, более зажиточной верхушки, а с другой — безземельных слоев. У традиционной цеховой системы появляется конкурент в лице мануфактуры или фабрики, вызывая противоречия между новыми предпринимателями и городскими ремесленниками. Позиции купцов, предпринимателей и финансистов дифференцируются в зависимости от того, насколько тесно их коммерческая деятельность связана с интересами существующего режима. В результате создается почва для многочисленных противоречий.

Анализируя наказания различных сословий, адресуемые Генеральным Штатам во Франции в 1789 г., Ф. Фюре отмечал многообразные внутри- и межсословные конфликты: «между богатыми и бедными крестьянами — на почве дележа общинных выгонов; среди владельцев мастерских и мастеров гильдий — из-за разногласий в вопросе о свободе труда, между епископами и приходскими священниками — о демократизации церкви, между дворянством и церковью — по проблеме свободы прессы». Общий вывод — «общество «статусов» и «рангов» было в высокой степени раздробленным (партикуларистским)» (Furet, 1981. P. 58).

Несомненно, фрагментация всех слоев общества существенно влияла на ход революционного процесса. По словам Дж. Голдстоуна, «революции... обычно выявляют множество конфликтов, уходящих корнями в социальные структуры нижнего уровня и в большей мере затрагивающих народные массы, чем конфликты вокруг национального правительства» (Goldstone, 1991. P. 49).

## 1.5. Фрагментация общества и революция

*Активное экономическое развитие и вызываемая им фрагментация общества приводят к резкому ослаблению государственной власти в стране, а потому делают неизбежным революционное разрешение конфликта между новыми процессами и встроенными в ткань общественных отношений барьерами к адаптации.* И дело здесь не только в неспособности существующей власти к решительным шагам. В истории были случаи, когда предреволюционные режимы неадекватно воспринимали характер стоявших перед обществом задач и своими действиями лишь ухудшали ситуацию. Однако есть и противоположные примеры, демонстрирующие способность власти в предреволюционный период осознавать необходимость перемен и предпринимать активные попытки их практического воплощения.

Но при нарастании кризисных явлений и фрагментации общества объективные условия для преобразований оказываются чрезвычайно неблагоприятными. Во-первых, власть не может проводить целенаправленную политику, поскольку вынуждена концентрировать все силы, использовать все доступные ей инструменты для предотвращения финансового краха, даже если это противоречит более долгосрочным задачам<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Характеризуя действия Карла I перед началом английской революции, Дж. Голдстоун отмечает: «Многие из этих проектов были в высшей степени коммерческими и прогрессивными: повышение до рыночного уровня ренты на королевских землях, кооперация при разработке и эксплуатации болот и лесов, продажа торговых привилегий для международной и внутренней торговли (по нашему мнению, последнюю меру едва ли мож-

Во-вторых, она постоянно испытывает давление абсолютно несовместимых требований — различные социальные слои и элитные группы ждут от нее диаметрально противоположных действий. Чьи бы интересы она ни пыталась удовлетворить, это неизбежно вызывает все большее сопротивление остальных. В сложной мозаике разнонаправленных сил и интересов ни один из предлагаемых существующей властью путей преобразований не может найти общественной поддержки: с высокой вероятностью баланс интересов «против» всегда окажется больше, чем «за»<sup>31</sup>.

Попадая во все более безвыходную ситуацию, власть начинает метаться, то идя на поводу у радикальных настроений, то пытаясь спрятаться в привычных рамках традиционной системы, то проявляя излишнюю жесткость, то соглашаясь на бессмысленные компромиссы<sup>32</sup>. В результате режим становится еще более уязвимым, теряя свою базу и среди традиционных сторонников, и во вновь возникающих социальных слоях. Он вызывает всеобщее недовольство, хотя и по диаметрально противоположным причинам. Ослабление государственной власти продолжается.

В подобных условиях доступные правящему режиму способы поддержания социальной стабильности резко ограничиваются. Революция в Иране и распад советской империи, судя по всему, дали недвусмысленный ответ на вопрос, столь долго интриговавший специалистов по теории рево-

---

но считать прогрессивной. — *Авт.*). Другие проекты были консервативными и феодальными: ужесточение правил опеки с целью извлечения дохода в казну, требование к джентри приносить рыцарскую присягу, а также торговля титулами и должностями. Но вся эта политика преследовала одну цель: увеличить доходы казны» (Goldstone, 1991. P. 80–81).

<sup>31</sup> Ф. Фюре обращает особое внимание на отсутствие консенсуса в рамках элиты по вопросу о путях реформ как предпосылке французской революции: «Каждый шаг государства вызывал сильную враждебность большей части правящей элиты, которая никогда не могла объединиться ни в поддержку просвещенного деспотизма, ни ради осуществления либеральных реформ» (Furet, 1981. P.113–114).

<sup>32</sup> В отсутствие консенсуса элит, отмечал Фюре, «монархия в своих попытках решить ключевую проблему — сбор налогов — шарахалась от деспотизма к капитуляции» (Furet, 1981. P.113).



люции: «Если Карл I в 1640-м, Людовик XVI в 1789-м, Николай II в 1917-м и прочие располагали бы сильными и надежными войсками, которые они хотели бы использовать для подавления инакомыслящих, кто может с уверенностью утверждать, что революция разразилась бы именно в этот момент или произошла бы вообще?» (Hagopian, 1975. P. 157). Армия и полиция — неотъемлемая часть общества, они находятся под влиянием господствующих в нем идей и настроений. Высшее офицерство представляет собой важнейший слой правящей элиты, и кризисные явления этой элиты не могут обойти его стороной. Поэтому потеря правящим режимом социальной поддержки и доверия со стороны элиты резко сокращает его возможности использовать силовые методы подавления недовольства<sup>33</sup>.

Начало революционного процесса не снимает многочисленные конфликты и противоречия, характерные для предреволюционного общества. Новая власть, приходящая на первой стадии революции, на этапе революции «сверху», наследует ту же ситуацию, с которой не справился старый режим. Общество остается предельно фрагментированным, разнонаправленные силы и интересы подрывают возможность проводить сколько-нибудь целенаправленную политику «сверху». Именно степень фрагментации общества в результате предшествующего периода экономической динамики в гораздо большей мере, чем степень радикальности программ, предопределила различие в судьбе лидеров революции Мэйдзи и вождей первого этапа Великой французской революции.

В настоящее время доказано, что Япония перед революцией Мэйдзи не находилась в состоянии полного застоя, как по-

---

<sup>33</sup> Только в том случае, если режим в кризисной ситуации сохраняет способность к маневрированию и способен «купить» социальную поддержку хотя бы части недовольных, он может позволить себе использовать силу против другой их части. В этом смысле весьма характерен пример революции 1905 г. в России, который обычно приводят для иллюстрации возможности подавить революцию силовыми методами. Царское правительство не могло использовать силу, пока оно не пошло на принципиальные уступки политическим требованиям буржуазных партий. Лишь получив хотя бы временную поддержку со стороны буржуазии, правящий режим смог силой подавить революционное движение «снизу».

лагали ранее. Годовые темпы роста ВВП на душу населения в 1830–1860 гг. составляли 0,10–0,15% (Мельянцев, 1996. С. 245). В стране развивалась торговля, шли процессы protoиндустриализации (Hanley and Yamamura, 1977). Проблемы, с которыми столкнулся сёгунат Токугавы к середине XIX в., также схожи с другими известными предреволюционными ситуациями. «Иностранцы добивались доступа к японской торговле. Внутри страны финансовая ситуация была ненадежна, традиционная система статусов и рангов по богатству и доступу к власти пришла в расстройство, все чаще происходили народные волнения» (Goldstone, 1991. P. 411).

Тем не менее, можно предположить, что дестабилизирующее воздействие на традиционные структуры здесь было слабее, чем в других странах при «старом режиме». В подтверждение этой гипотезы можно привести по меньшей мере три фактора. Во-первых, хотя экономический рост в Японии не прекращался, его темпы были существенно ниже, чем во Франции второй половины XVIII в. (где они составляли более 0,6%)<sup>34</sup> и даже в Англии XVII в. (0,20–0,23%) (Мельянцев, 1996. С. 93). Во-вторых, достигнутый ко второй половине XIX в. уровень экономического развития Японии был существенно ниже, чем во Франции конца XVIII в. и в Англии середины XVII в. По уровню ВВП на душу населения Япония отставала от этих стран в указанные периоды примерно на треть (см.: глава 2, табл. 2.2). В-третьих, закрытость от внешнего мира, проводившаяся в Японии политика изоляционизма элиминировали воздействие нестабильности мирового рынка на внутреннюю ситуацию в стране.

Меньшая зрелость предреволюционных противоречий подтверждается еще и тем, что при всей слабости господствующего режима, его внутренний кризис оказался недостаточно глубок для спонтанного начала революции. Смена власти произошла лишь под воздействием внешней угрозы.

Сказанное о Японии еще более применимо к другим успешным революциям «сверху» — все они происходили в относительно слаборазвитых странах, где традиционные

---

<sup>34</sup> Рассчитано по: Мельянцев, 1996. С. 248.

структуры не были всерьез расшатаны динамичным экономическим развитием. Поэтому там существовала возможность провести преобразования «сверху», не допуская активного участия народных масс в политике.

Что касается более развитых и динамично развивающихся стран (к ним относилась, например, Франция второй половины XVIII в.), то здесь экономические изменения затрагивали всю систему общественных отношений снизу доверху. Поэтому различные слои населения, отстаивая свои интересы, стремились активно включиться в процесс преобразований. В этих условиях революция «сверху» неизбежно сталкивалась с неразрешимой дилеммой. Согласие на подавление движения «снизу» означало компромисс со старым режимом, и это делало революцию беззащитной перед силами реакции. По этому пути пошли германская революция 1848 г. и российская революция 1905 г., что и предопределило в конечном счете их поражение. Опора же на активность масс неизбежно выводит революцию за рамки, которые приемлемы даже для наиболее радикальных слоев старой элиты, и предопределяет ее переход в новую стадию — революцию «снизу».

Фрагментация общества — не только главный фактор, определяющий неизбежность революции, она же решающим образом воздействует на ход революционных событий. Современные исследователи все чаще подчеркивают чрезвычайную гетерогенность участвующих в революции сил. По отношению к английской революции утверждается, что «схема конфликта отнюдь не была образцом резкого и четкого размежевания, напротив, мириады локальных столкновений по-разному формировали конфликт в различных местах» (Goldstone, 1991. P. 81). Активно разрабатывая этот тезис применительно к Франции XVIII в., многие специалисты выделяют в ней три разнородных течения или даже одновременно происходящих революций: буржуазную революцию, которую также характеризуют как «революцию элит» или «революцию просвещения», отстаивающую свободу предпринимательства; крестьянскую, выступающую за получение земли, за восстановление общинных прав и одиозно враждебную сеньорам и буржуа, а также революцию

городских низов, эгалитарную по своему характеру, отрицающую право частной собственности, подчиняя его «справедливым потребностям общества»<sup>35</sup>.

В аналогичных категориях рассматривается и германская революция 1848 г., в которой выделяют три течения с существенно различными целями: буржуазное по своему содержанию движение среднего класса, крестьянские бунты и восстания в городах, основную силу которых составляли ремесленники. «Для буржуазного либерала она означала основание новой нации, парламентского управления и материального благосостояния. Для мастера гильдии — восстановление корпоративного контроля над промышленным производством. Для крестьянина — отмену помещичьего землевладения и перераспределение земельной собственности» (Hamergow, 1958. P. 156, 260).

Каждое выделяемое подобным образом течение тоже оказывалось неоднородным. Как отмечает Дж. Голдстоун, «конфликты среди крестьянства нередко включали противоборство революционно и контрреволюционно настроенных деревень, в то время как городские конфликты разводили по разные стороны различные группы рабочих и городской элиты» (Goldstone, 1991. P. 49).

Далеко не все участвующие в революционном процессе силы заинтересованы в разрушении барьеров, препятствующих адаптации общества к новым требованиям времени. Наряду с движением против ограничителей, мешающих дальнейшему развитию общества, на революционную сцену выходят сами «бунтующие ограничители», т. е. социальные силы, которые в соответствии со своими интересами выступают против нововведений, даже тех, которые осуществлялись еще старым режимом. Принципиально важно, что «бунтующие ограничители» оказываются не только на стороне контрреволюции, но выступают важнейшей составной частью самих революционных сил.

Носителями идеологии «бунтующих ограничителей» могут быть патриархальное крестьянство, городские ремес-

---

<sup>35</sup> Подобный подход к французской революции пользуется популярностью среди современных историков так называемого ревизионистского направления.

ленники, традиционное духовенство. В ходе революции они открыто проповедают свои антимодернизационные программы. В разгар революции 1848 г. в Германии Франкфуртскому парламенту была представлена декларация с основными требованиями городских ремесленников, первым пунктом которой значилось: «Мы провозглашаем, что мы категорически против свободы развития промышленности, и требуем, чтобы она была полностью отменена в Германии специальным параграфом основного закона нации» (Hamerow, 1958. P. 143–144). Перед французским Конвентом не раз ставили вопрос о том, что «свобода хлебной торговли несовместима с существованием республики», а «продовольствие является собственностью народа» (Добролюбский, 1930. С. 20, 28), что фактически означало требование восстановить старую практику регулирования.

Феномен «бунтующих ограничителей» в различной степени проявлялся в разных революциях, однако ни одна из них в полной мере не смогла его избежать. В наименьшей степени он характерен для английской революции<sup>36</sup>, где к этой категории можно отнести лишь движение клубменов (clubmen), отстаивающее традиционные отношения и ценности, а также часть местного дворянства. «Бунтующие ограничители» играли гораздо большую роль в Великой французской революции: экономическая политика якобинцев во многом определялась требованиями городских и деревенских низов, выступавших против свободы торговли и разрушения патриархальных отношений в деревне<sup>37</sup>. Важным было их значение в мексиканской революции 1910 г. и иранской революции 1979 г.

Сохраняющаяся фрагментация предопределяет слабость государственной власти на протяжении всего периода революционных преобразований, пока судьба каждого из сменяю-

---

<sup>36</sup> Тревор-Ропер фактически приписывает идеологию «бунтующих ограничителей» в английской революции тому слою джентри, положение которого ухудшалось (Trevor-Roper, 1953).

<sup>37</sup> Анализируя политику якобинского Конвента, К.П. Добролюбский отмечает: «Все попытки избежать введения Максимумы оказались тщетными: он был, как и террор, навязан Конвенту снизу» (Добролюбский, 1930. С. 34).

щих друг друга режимов полностью зависит от временных и неустойчивых коалиций, в которые вступают чрезвычайно раздробленные силы, участвующие в революции. И лишь когда в ходе революционной трансформации общества появляются предпосылки возвышения новой элиты, способной стать опорой стабильной государственной власти, революционный процесс подходит к своему завершению. Таким образом, *принципиально важная особенность революций состоит в том, что трансформация общества происходит в условиях слабой государственной власти, не способной контролировать происходящие события и процессы*<sup>38</sup>. Гетерогенность участвующих в революции сил и стихийный характер преобразования общественных отношений определяют неоднозначность результатов революционного процесса.

## 1.6. Результаты революции и постреволюционное развитие

Воздействие революции на ход исторического развития той или иной страны относится к категории проблем, по которым в науке не только не достигнут консенсус, но существуют полярные, несовместимые точки зрения: революция привела к полному разрыву с прошлым — она не оказала сколько-нибудь существенного влияния, и постреволюционное развитие есть прямое продолжение предреволюционного; революция открыла новые перспективы для развития общества — она затормозила позитивные процессы, которые зародились в предреволюционный период. С точки зрения концептуального подхода, которого придерживаются авторы, революция служит одним из механизмов разруше-

---

<sup>38</sup> Характеристика французской революции, данная Ф. Фюре, универсальна и применима к любому революционному процессу: «В действительности революционный поток 1789–1794 гг., пусть и ограничиваемый, направляемый группами, которые одна за другой приходили к власти и вначале двигались вместе с ним, никогда на самом деле не был кому-либо подконтролен, поскольку формировали его многочисленные противоборствующие цели и интересы» (Furet, 1981. P. 124).

ния встроенных ограничителей, мешающих адаптации общества к новым условиям. В связи с этим возникает вопрос: в какой мере в результате революции устраняются ограничители и создаются предпосылки для дальнейшего эволюционного развития. На него нет простого и однозначного ответа. Здесь возможны по меньшей мере три варианта.

1. Ограничители могут быть устранены способами, которые позволяют в целом повысить адаптивность системы, ее способность приспосабливаться к изменениям вне зависимости от того, в чем эти изменения состоят. При этом создаются предпосылки для эволюционного развития общества на перспективу, и, хотя возникающие новые проблемы способны вызывать в обществе серьезные конфликты и трения, они разрешаются нереволлюционным путем. Это самый благоприятный исход революции, но практически ни одна из них в полной мере не привела к подобному результату.

2. Устраняются лишь те ограничители, которые сделали неизбежной данную революционную ситуацию и не позволили приспособиться к новым условиям, специфическим для конкретного исторического периода. При этом система остается негибкой, и при появлении принципиально новых проблем ее способность к адаптации оказывается недостаточной. Общество в таких условиях демонстрирует высокую стабильность в краткосрочной и даже среднесрочной перспективе, однако с течением времени возможны новые революционные потрясения.

3. В ходе революции часть ограничителей может быть устранена, а часть — сохраниться или даже усилиться. Кроме того, в результате революции могут возникнуть новые ограничители, не характерные для старого режима. В этих случаях адаптивные способности постреволюционного общества недостаточны, и проблема существования встроенных ограничителей сохраняется и на послереволюционный период. Тем самым остается и вероятность революционных потрясений в дальнейшем, хотя этого можно избежать, поскольку существуют другие пути устранения ограничителей.

Факторы, влияющие на результаты революции, обеспечивающие различную степень адаптивности общества в послере-

волюционный период, многообразны и разнородны. Попытаемся выделить некоторые наиболее общие моменты, демонстрирующие взаимосвязь предпосылок и результатов революции.

При прочих равных условиях, *вероятность ликвидации существующих ограничителей прямо пропорциональна давлению новых обстоятельств, вызывающих необходимость адаптации*. Так, и во Франции в результате революции 1789 г., и в России в результате революции 1917 г. произошло «осереднячивание» крестьянства, что не в полной мере снимало экономические ограничители, препятствующие дальнейшему развитию. Создавались не очень благоприятные условия для проведения индустриализации и достижения быстрого экономического роста — недостаточная емкость внутреннего рынка, слабый приток дешевой рабочей силы в промышленность. Для Франции это означало низкую конкурентоспособность французских товаров по сравнению с английскими и сохранение экономической гегемонии Англии в Европе и мире. Однако в тот период это не грозило Франции более опасными последствиями: не было угрозы лишиться национальной независимости, опуститься до уровня третьестепенной державы и т.п.

Что касается России, то для нее задача ускоренной индустриализации воспринималась как вопрос жизни и смерти. Знаменитые слова Сталина: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» (Сталин, 1939. С. 329), — возможно, несколько драматизировали ситуацию, однако были не так далеки от истины. И сложившийся в результате революционных преобразований баланс сил в ходе термидора был насильственно изменен: коллективизация сельского хозяйства позволила осуществлять практически неограниченное перераспределение средств на нужды индустриализации. В Японии вопросы ликвидации барьеров на пути индустриализации также решались достаточно успешно, причем «неумолимость и смертельная опасность вызова, с которым столкнулась Япония после 1853 г., объясняет последующее стремление к модернизации, более единодушное, чем в континентальной Европе после 1815 г.» (Rostow, 1971. P. 71).



Однако именно насущность и очевидная опасность проблем, стоящих перед страной, концентрация всех сил и мобилизация всех ресурсов на их решение предопределяют жесткий, одноцелевой характер постреволюционной системы. Создавая возможности для ускоренного развития в краткосрочной перспективе, она потенциально несет в себе зародыш новых конфликтов и потрясений в будущем. Таким образом, *чем сильнее давление новых обстоятельств, тем меньше вероятность достижения гибкости и адаптивности системы в целом к любым новшествам и изменениям*. И тем больше вероятность второго из перечисленных выше вариантов снятия ограничителей.

*Для обеспечения долгосрочной адаптивности системы наиболее важно устранить политические ограничители.* Между тем любой революционный процесс создает для этого неблагоприятные условия. Восстановление сильной государственной власти, которое знаменует собой окончание революции, обычно предполагает установление авторитарного режима, способного покончить с анархией и неопределенностью революционного периода, привести общество в состояние хотя бы временного равновесия. Поэтому в той или иной форме политические ограничители сохраняются. Для обеспечения перехода страны к устойчивому эволюционному развитию принципиально важно, в какой форме и в какие сроки их удастся устранить.

С этой точки зрения поучительно сравнение английской и французской революций. В целом результаты французской революции выглядят несравнимо более радикальным разрывом с прошлым, и можно предположить, что она должна была дать гораздо больший простор общественному развитию, чем английская. Однако, как известно, Англия до сих пор избавлена от новых революционных потрясений, тогда как Франция пережила целую серию революций. Объяснение этого феномена видится в том, что в результате английской революции 40–50-х годов и последовавшей за ней Славной революции 80-х годов XVII в. удалось установить политическую систему, способную саморазвиваться, адаптироваться к изменению условий в стране и отражать

вновь возникающие политические и экономические интересы. Поэтому дальнейшее развитие могло идти эволюционным путем, а необходимые преобразования — осуществляться «сверху» существующим политическим режимом.

Иначе развивались события во Франции. Революция здесь не сумела устранить политические ограничители, установить политический порядок, способный приспособиться к изменяющимся условиям. В результате страна прошла через длительный период революций и социальных потрясений и лишь во второй половине XX в. обрела устойчивую политическую систему.

Приведенный выше пример — прекрасная иллюстрация того, что *степень ликвидации встроенных ограничителей в результате революции обратно пропорциональна жесткости самих этих ограничителей*. Другими словами, чем более сильная перестройка требуется системе для приспособления к новым требованиям, тем меньше вероятность, что адаптация осуществится за один шаг, даже если этот шаг — радикальная революционная ломка сложившихся отношений. Роль «бунтующих ограничителей» в революционном процессе также непосредственно связана с жесткостью барьеров на пути адаптации. Активность этого элемента во многом определяется историческими традициями страны и глубиной перемен, реально необходимых для решения стоящих перед обществом задач.

Очевидно, что жесткость существующих барьеров детерминируется уникальным историческим опытом каждой из стран. По мнению Дугласа Норта и Роберта Томаса, исторические условия еще в XIV–XV вв. предопределили различный объем власти монарха и несхожие принципы налогообложения в Англии и Франции, что оказало принципиально важное влияние на их дальнейшее развитие. «В первой из них парламент смог вырвать у монарха право устанавливать налоги. В последней хаос XV в. и вызванная им незащищенность всех прав собственности привели к тому, что Генеральные Штаты отдали право устанавливать налоги Карлу VII в обмен на обещание в большей мере обеспечить порядок и защиту от мародерствующих банд наемников и английских завоевателей. Выполняя обещание, французский король уничтожил своих

ближайших соперников, и это позволило Короне претендовать на более существенную долю общественных сбережений, создаваемых правительством» (имеется в виду за счет государственной защиты прав собственности. — *Авт.*) (North and Thomas, 1973. P. 98). В результате политические ограничители во Франции оказались значительно более жесткими, чем в Англии. Французские короли получили возможность в гораздо больших масштабах регулировать жизнь своих подданных, создавая тем самым барьеры к адаптации. В то же время в Англии граждане сохранили существенную независимость от власти, что предопределяло достаточно высокую гибкость системы еще в предреволюционный период.

Если рассмотреть регулирование производства, для Англии и Франции были характерны схожие подходы, основанные на жестких ограничениях свободы предпринимательства: поддержка цеховой системы и связанных с ней ограничений емкости рынков, количества производителей, технологий производства, цен и заработков. Как отмечал Джон Неф, «на протяжении восьмидесяти лет, предшествовавших гражданской войне, Елизавета и два ее преемника — Стюарта делали все, что было в их власти, для создания всеобъемлющей системы промышленного регулирования. Их цели были очень близки целям французских королей того времени. Они также стремились к регулированию в национальных интересах заработной платы» (Nef, 1940. P. 31). Принципиальная же разница заключалась в том, что французские власти смогли навязать выполнение принятых решений, тогда как в Англии они в основном оставались на бумаге<sup>39</sup>.

Таким образом, масштабы встроенных ограничителей в двух странах оказывались совершенно различными, и если в Англии достаточно умеренные преобразования смогли обеспечить необходимый адаптивный потенциал, то во Франции гораздо более радикальная по своей форме революция оказалась неспособной в полной мере решить эту задачу.

---

<sup>39</sup> По словам Нефа, «в начале семнадцатого века способность короля и его советников применять на практике промышленное регулирование была подорвана в Англии и в то же самое время резко возросла во Франции» (Nef, 1940. P. 38).

Наконец, с точки зрения устранения встроенных ограничителей разных типов последствия революций «сверху» и «снизу» могут быть различны. Наиболее очевидна разница в воздействии на социокультурные ограничители. Революция «сверху», как правило, не способна обеспечить их преодоление, поскольку происходит без широкого участия масс и не позволяет им в реальной борьбе накопить опыт, который необходим для освобождения от веками складывающихся стереотипов<sup>40</sup>. Революция «снизу», напротив, позволяет значительно продвинуться вперед в преодолении традиционных социокультурных стереотипов, вовлекая массы в активные политические действия, расширяя их кругозор далеко за рамки обыденной жизни. Большую роль здесь играет и характерный для радикальной фазы любой социальной революции решительный разрыв с прошлым — как в идеологии, так и на практике. Так, казнь монарха, через которую проходила практически каждая великая революция, наносила непоправимый урон идее о божественном происхождении королевской власти.

Что касается экономических барьеров, то оба типа революций способны оказывать на них самое противоречивое влияние. Революции «сверху» могут воздействовать на экономику более радикально, по меньшей мере в краткосрочном плане, поскольку в них не возникает потребности учитывать интересы «бунтующих ограничителей». Напротив, перспектива ликвидации политических ограничителей в рамках революции «сверху» еще менее благоприятна, чем в революциях «снизу». Узость и неопределенность социальной базы установившегося в результате революции «сверху» авторитарного правления делает политический режим чрезвычайно нестабильным, что чревато серьезными политическими катаклизмами в будущем.

Революции и того, и другого типа обычно успешно снимают социальные ограничители, разрушая барьеры горизонтальной мобильности и открывая «карьерные талантам». Неко-

---

<sup>40</sup> «Революция сверху, не освободившая крестьянина от старых порядков, патернализма и самой идеи подчинения, не научила его осознавать свои собственные экономические интересы» (Trimberger, 1978. P. 115).

торые революции с элементами национально-освободительных движений добивались также серьезных успехов в устранении внешних ограничителей: государства обретали национальную независимость, существенно ограничивали возможности зарубежных стран диктовать условия послереволюционного экономического и политического развития.

### **1.7. Другие способы снятия ограничителей**

Поскольку революции, как было показано выше, в большинстве случаев не приводят к радикальному устранению барьеров на пути общественного развития, необходимо остановиться на других способах решения этой проблемы. Ранее мы уже проанализировали такие отличные от полномасштабных революций механизмы, как реформы и революции «сверху». Снятие ограничителей может осуществляться в результате комбинации нескольких способов, перечисленных выше. Так, за поражением социальной революции обычно следует не только политическая реакция, но и активный поиск средств, позволяющих старому режиму не допустить новых революционных потрясений. При этом активизируются модернизационные усилия «сверху», которые существенно отличаются от попыток реформ в предреволюционный период, и от классических революций «сверху». Основное отличие состоит в том, что старый режим, пытаясь реформировать страну, вынужден принимать как данность то соотношение социальных сил, которое сложилось в ходе революции, и осуществлять активное социальное маневрирование не только в рамках элиты, но и на более широком социальном пространстве.

Консерваторы, вернувшиеся к власти в Германии после революции 1848 г., поспешили завершить аграрную реформу, поскольку они «видели в сельском хозяйстве не только основу национальной мощи, но и противовес промышленному либерализму» (Hamerow, 1958. P. 219). Они вынуждены были искать золотую середину между интересами растущего предпринимательства и разоряющегося ремесленничества, а также серьезно пойти навстречу интересам рабочего класса. Револю-

ция 1905 г. в России также послужила катализатором реформ, направленных, в частности, на разрушение крестьянской общины, которая, вопреки представлениям царской власти, оказалась активной революционной силой. Однако и в Германии, и в России осуществляемые преобразования обычно не выходили за рамки достаточно ограниченных реформ. Более того, они сопровождались откатом назад по многим направлениям, где революция добивалась существенных успехов в снятии барьеров на пути общественного развития. И все же способность господствующего режима маневрировать, учитывать интересы различных слоев возрастала, поэтому преобразования «сверху», стремящиеся приспособить существующие структуры и институты к изменяющемуся балансу социальных сил и интересов, могли в дальнейшем играть более существенную роль в устранении ограничителей.

Наконец, последний из рассматриваемых нами способов снятия барьеров на пути развития — это изменения в общественных отношениях, привнесенные извне. Более развитая держава, осуществляющая захватническую политику, может навязать эти изменения странам, которые находятся на сопоставимом уровне развития, но обладают более архаичной институциональной структурой. Совершенно особую роль в этом смысле сыграли наполеоновские войны, распространившие достижения французской революции на значительную часть Европы.

Разрушение ограничителей в этом случае происходит двумя возможными путями. Если страна терпит военное поражение и подвергается оккупации, на ее территории насильственно устанавливается политический и экономический порядок, характерный для страны-победителя. Если же предпринимаются активные усилия для организации отпора агрессору, необходимо заручиться социальной поддержкой всего общества, что часто требует проведения решительных социальных реформ в соответствии с рецептами своего военного противника. Примером такой политики может служить комплекс преобразований, проведенных в Пруссии в 1807–1814 гг., и нередко рассматриваемый как революция «сверху». В результате этих реформ крепостное право бы-

ло ликвидировано, а средневековые ограничения на развитие производства, вертикальную и горизонтальную мобильность — существенно смягчены.

Различные способы снятия встроенных ограничителей обобщены в табл. 1.1, которая позволяет определить место революций «снизу» в этом процессе. Возможных вариантов снятия ограничителей достаточно много, и не всегда удастся однозначно их классифицировать. Тем не менее, табл. 1.1 демонстрирует принципиальное отличие революций «снизу» от преобразований всех других типов. Это единственный случай, когда снятие ограничителей происходит стихийно, спонтанно и поддается весьма слабому контролю со стороны государственной власти. Во всех других ситуациях именно государство, будучи инициатором перемен, способно сознательно контролировать и регулировать их ход, корректировать проводимую политику.

Таблица 1.1

**Способы снятия встроенных ограничителей в ходе исторического развития**

<b>Способы снятия ограничителей</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Возможные варианты</b>
Реформы	Снятие ограничителей существующей властью, опирающейся полностью или частично на традиционную элиту	Реформы как результат своевременного осознания сильной властью новых требований времени. Реформы как реакция на потерпевшую поражение революцию. Реформы под угрозой внешнего завоевания и потери национальной независимости
Революции «сверху»	Снятие ограничителей сильной властью, резко меняющей свою социальную базу и опирающейся на новые социальные группы и слои	Осуществляется новой властью, пришедшей в результате насильственного переворота. Осуществляется существующей либо пришедшей в результате легитимных процедур властью

*Окончание табл. 1.1*

<b>Способы снятия ограничителей</b>	<b>Характеристика</b>	<b>Возможные варианты</b>
Революции «снизу»	Стихийное снятие ограничителей в условиях слабой государственной власти	Великие полномасштабные революции. Малые, вторичные революции
Завоевание извне	Снятие ограничителей в результате установления на оккупированной территории порядков, характерных для более развитой страны-завоевателя	



## **Глава 2**

# **РЕВОЛЮЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ**

### **2.1. Связь революций с экономическим ростом: общий подход**

В предыдущей главе было показано, что вызревание предпосылок революции тесно связано с экономическим ростом. Там мы использовали понятие «экономический рост» в узком смысле — как характеристику периода, в течение которого происходит увеличение определенных показателей, в первую очередь валового продукта на душу населения. Подобное применение данного термина вполне традиционно и широко распространено. Однако понятие «экономический рост» используется и в другом, более широком смысле: как характеристика эпохи постоянных динамичных изменений, колебаний экономической конъюнктуры, в рамках которой не в каждый данный момент, а лишь при анализе долгосрочных тенденций наблюдается превышение темпов роста производства над темпами роста населения. Понимаемый так экономический рост может рассматриваться как переходный процесс от одного устойчивого состояния (доиндустриальные аграрные общества) к другому (постиндустриальные общества с высоким уровнем дохода на душу населения) (Гайдар, 1997б. С. 297–298). Периоды кризисов и депрессий органично включаются в этот процесс, поскольку устраняют устаревшие элементы промышленной

структуры, приводят к обновлению производства и тем самым создают предпосылки для экономического подъема на новом техническом уровне.

В данной главе предметом анализа является связь революций с экономическим ростом, рассматриваемым в широком смысле этого слова. Вопрос, который нам предстоит рассмотреть, неоднократно дискутировался в исследованиях по теории революции. Традиционно считалось, что революции характерны в первую очередь для начальных стадий экономического роста, т. е. для периода трансформации традиционного общества в индустриальное, называемой обычно процессом модернизации (Huntington, 1968. P. 264)<sup>1</sup>, причем все крупные революционные катаклизмы «произошли в эпоху «модернизации», за последние несколько столетий мировой истории» (Skocpol, 1994b. P. 113).

В последнее время, однако, все более популярным становится направление, связывающее революционные кризисы в первую очередь с циклическими процессами. Очень показательна в этом отношении работа Джека Голдстоуна, посвященная ранним революциям. Один из основных ее выводов заключается в том, что «не существует явных свидетельств, позволяющих рассматривать революции 1640 г. в Англии и 1789 г. во Франции как инструменты снятия препятствий на пути экономического развития» (Goldstone, 1991. P. 483).

Между тем именно в ранних революциях хорошо просматривается взаимосвязь революционного кризиса с переходом к экономическому росту. Если обратиться к теоретическим аспектам проблемы, то выделяемые исследователями причины революций и причины начала экономического роста практически совпадают. Так, Голдстоун непосредственно свя-

---

<sup>1</sup> В соответствии с наиболее распространенным подходом, этот процесс включает в себя «долгосрочные изменения, которые растягиваются на столетия и трансформируют традиционное общество, основанное на аграрном и ремесленном производстве, отношениях личной зависимости, местном патриотизме, сельской культуре, жесткой социальной иерархии, религиозном представлении о мире, в общество индустриальных классов с высокоразвитыми промышленными технологиями, светской культурой, рациональным бюрократическим неперсонифицированным социально-политическим строем и политической системой, основанной на участии масс в политической жизни» (Kershaw, 1993. P. 148).

зывает революционный кризис с давлением роста населения на неспособные к адаптации экономические и социальные структуры. Одновременно в одной из основополагающих работ, анализирующих предпосылки экономического роста, утверждается: для начала устойчивого роста должны были сформироваться институциональные условия, а «решающим фактором, подталкивавшим к институциональному обновлению, был рост населения» (North, Thomas, 1971. P. 8). Первой страной, где, по мнению ее авторов, в XVII в. были сформированы подобные предпосылки, оказалась Англия.

Согласно другой позиции, революции вызревают под давлением конкуренции государств на мировой арене, а их предпосылки формируются в относительно отсталых странах, которые испытывают политическое и военное давление со стороны более развитых соседей (Skocpol, 1979; Skocpol, Trimberger, 1994). Эта точка зрения полностью воспроизводит другую трактовку причин экономического роста, в соответствии с которой «первоначальный импульс к экономической модернизации обычно возникает из неэкономических по своей природе мотивов; такова реакция на те или иные формы реального или ожидаемого вторжения извне, со стороны более сильного государства в более слабое» (Rostow, 1971a. P. 3). Революции, в соответствии с данной трактовкой, в большинстве случаев происходят в процессе формирования предпосылок перехода к устойчивому экономическому росту (Rostow, 1971a. P. 55). Развитие в этот период уже существенно отличается от процессов, характерных для традиционных обществ. «Оно уже по своей природе не является цикличным. Оно движется вперед — преодолевает сопротивление, прерывается, останавливается, часто откатывается назад, — но интерактивное, самовоспроизводящееся движение к нормам современного общества продолжается» (Rostow, 1971a. P. 62).

Приведенные выше аргументы вполне укладываются в концепцию связи революции с процессом модернизации. Однако существуют еще по меньшей мере два феномена, имеющие прямое отношение к революциям, но явно выходящие за рамки модернизационного периода. Первый — так называемые фашистские революции 20–30-х годов XX в. По крайней

мере одна из них, германская, бесспорно произошла в зрелом индустриальном обществе и не может быть полностью объяснена модернизационными проблемами. Далеко не все исследователи готовы отнести фашистские режимы, и в первую очередь нацистский режим в Германии, к революционным<sup>2</sup>. Однако такая позиция имеет право на существование и регулярно встречается в научной литературе. Второй — современные преобразования, охватившие Восточную Европу и бывший Советский Союз. Они явно носят революционный характер, некоторые из них представляют собой полномасштабные революции. Можно аргументировать, что и в Германии первой трети XX в., и в современной России модернизационные процессы не были завершены. Однако и технический базис, и социальная структура, и механизмы государственного управления в этих странах были совсем иными, чем в аграрно-бюрократических монархиях доиндустриального периода либо диктаторских режимах современного «третьего мира». Без объяснения источников революционных процессов, не вписывающихся в рамки модернизации, понимание причин революций не может быть полным и исчерпывающим.

В предыдущей главе причины революций связывались с чрезмерной жесткостью институциональной структуры общества, не позволяющей ей приспособиться к изменяющейся среде. Поскольку экономический рост непрерывно порождает новые тенденции и новые проблемы, постоянно требует адаптации, в принципе не удивительно, что он может провоцировать социальные кризисы, ведущие к революционным потрясениям. Тем не менее, революции по мере завершения модернизационных процессов становятся все более редким явлением. Это можно объяснить несколькими причинами.

Во-первых, во многих странах на этапе модернизации в результате различного сочетания реформ и революций основные барьеры к адаптации оказываются разрушенными, и в дальнейшем приспособление к новым требованиям происходит эволюционным путем.

---

<sup>2</sup> Любопытно, что исследователи революций, бывшие современниками фашистских режимов, относили их к революционным. Так Крейн Бринтон говорил о фашистских революциях в Италии и Германии (Brinton, 1965. P.21).

Лишь в тех случаях, когда по тем или иным причинам этого не произошло, ситуация чревата дальнейшими революционными потрясениями. Таким образом, процесс модернизации имеет принципиальное значение для дальнейших судеб страны: от него напрямую зависит сочетание эволюционных и революционных механизмов адаптации на последующих этапах развития.

Во-вторых, несмотря на потенциально конфликтный характер экономического роста, он далеко не всегда порождает потребность в радикальных изменениях институциональной структуры. Исторический анализ позволяет выделить три периода, когда необходимость адаптации к изменяющимся условиям становится вопросом жизни и смерти. Мы будем называть их «кризисами экономического роста». Первый подобный период, на который обычно обращают наибольшее внимание, — это время создания предпосылок для перехода к устойчивому экономическому росту и ранние, наиболее конфликтные стадии роста. Он может быть назван кризисом ранней модернизации. Второй — кризис зрелого индустриального общества. Он наступает в наиболее развитых странах в первой трети XX в. Наконец, начало третьего кризиса относится к 70–80-м годам XX в. Его можно рассматривать как кризис ранней постмодернизации. Каждый из «кризисов экономического роста» принципиально меняет характер требований к трансформации сложившихся в обществе структур и отношений.

## **2.2. Прошлое: кризисы ранней модернизации и зрелого индустриального общества**

Как уже неоднократно отмечалось, кризис ранней модернизации возникает на первых этапах экономического роста, который не приобрел еще устойчивый характер, однако существенно расшатал традиционные структуры и использовал весь адаптивный потенциал, которым они обладали. Данные, приведенные в табл. 2.1, наглядно демонстрируют: прежде чем экономический рост сможет стать устойчивым и самовоспроизводящимся, институциональные барьеры должны

быть сняты тем или иным способом, с помощью реформ или революций. Эта таблица в несколько модифицированном виде воспроизводит аналогичную таблицу из книги В.В. Ростоу «Политика и стадии роста» (Rostow, 1971b), характеризующую вызревание предпосылок перехода к устойчивому росту.

Таблица 2.1

**Формирование предпосылок перехода к устойчивому росту**

<b>Страна</b>	<b>Начало долгого периода создания предпосылок перехода к устойчивому росту</b>	<b>Начало короткого периода создания предпосылок перехода к устойчивому росту</b>	<b>Начало перехода к устойчивому росту</b>
Англия	1688 (Славная революция)	1750	1780-е
Франция	1660 (реформы Кольбера)	1789 (начало Великой французской революции)	1830-е (после революции 1830 г.)
Германия (Пруссия)	1730 (Фридрих Вильгельм I)	1815 (после реформ 1807–1814 гг.)	1850-е (после революции 1848 г. и завершения аграрных преобразований 1807–1814 гг.)
Россия	1696 (реформы Петра I)	1861 (реформы Александра II)	1890-е (реформы С.Ю. Витте)
Япония	1853 (прибытие Коммодора Перри в Токийский залив)	1868 (революция Мэйдзи)	1880-е
Мексика	1877 (предреволюционный режим Порфирио Диаса)	1920 (завершение в основном мексиканской революции)	1940-е

Источник: Rostow, 1971b. P. 55.

Есть и другие позиции по вопросу о переходе к устойчивому экономическому росту. Но взаимосвязь этого процесса с революциями просматривается практически во всех из них. Так, применительно к Англии, как уже отмечалось, некоторые исследователи относят первую промышленную революцию на предреволюционное столетие (1540–1640) (Nef, 1940). Что касается Франции, то здесь до сих пор нет единого мнения о времени начала устойчивого роста, причем оценки варьируются от предреволюционных лет (вторая половина XVIII в.) до 1850-х годов (после революции 1848 г.) (Crouzet, 1996, Fohlen, 1973).

Однако сам факт связи революций с экономическим ростом еще не позволяет определить, в какой момент перехода к устойчивому росту революционный взрыв наиболее вероятен. Более того, приведенные данные позволяют сделать вывод: революции возможны и до периода создания предпосылок устойчивого роста (Англия), и в процессе создания этих предпосылок (Франция, Мексика), и даже на более поздних стадиях устойчивого роста (Россия).

Более конкретный экономический анализ дает возможность с высокой степенью достоверности выделить «зону риска», в наибольшей мере чреватую революционными катаклизмами. Если сравнить страны, пережившие крупные революционные потрясения на этапе модернизации, по такому экономическому показателю, как валовой внутренний продукт на душу населения в предреволюционный период, обнаружится интересная закономерность. Все они находятся в достаточно узком интервале, примерно от 1200 до 1500 долл. (в долларах 1990 г.). У нас нет данных по этим странам непосредственно на год революций, поэтому мы будем оперировать доступной информацией на ту дату, которая хронологически ближе всего к интересующей нас (Maddison, 1995). Во Франции 1820 г. этот показатель составлял 1218 долл., причем можно предположить, что за предшествующие 30 лет войн и революций его рост был весьма незначительным, если вообще происходил. В Германии 1850 г., сразу после революции, ВВП на душу населения достигал 1476 долл. Очень близок к тому же уровню показатель в Мексике 1913 г.: спустя два года после начала революции он составил 1467 долл. В тот же

интервал попадают обе революции в России начала века: ВВП на душу населения там составлял 1218 долл. в 1900 г. и 1488 — в 1913 г. К сожалению, мы не имеем сопоставимых данных для Англии первой половины XVII в., однако, исходя из данных 1820 г. (1765 долл.) и грубой оценки темпов роста в предшествующий период, можно предположить, что и в этом случае значения были достаточно близки к 1200 долл.

Более того, примерно в тот же интервал по этому экономическому показателю попадают и крупные национально-освободительные движения, сыгравшие существенную роль в модернизации тех стран, где они происходили, и иногда также рассматриваемые как революции: американская война за независимость (ВВП на душу населения в 1820 г. — 1287 долл.); движение Гарибальди в Италии (ВВП на душу населения в 1870 г. — 1467 долл.). Если же обратиться к революциям «сверху», то для них ВВП на душу населения окажется существенно ниже: в 1885 г. в Японии он составлял всего 818 долл. (в 1868 г., очевидно, еще ниже); в Турции на момент прихода к власти Ататюрка — несколько более 560 долл. Обобщенные данные по уровню ВВП на душу населения в периоды революций содержатся в табл. 2.2.

Не во всех странах вхождение в «зону риска» сопровождалось нарастанием кризисных явлений. Исключения можно отнести к трем основным категориям.

*Во-первых*, это некоторые страны, которые, по выражению Ростоу, были «рождены свободными», т. е. возникли в результате массового переселения из метрополий на новые земли после Великих географических открытий и не знали ограничений средневековья. Типичный пример — Канада, вступившая в «зону риска» в 50-е годы XIX в.

Хотя, как показывает опыт ее южного соседа — Соединенных Штатов, — отсутствие средневековой регламентации само по себе еще не гарантирует от крупных потрясений.

*Во-вторых*, это ряд европейских, в первую очередь Скандинавских, стран, где ограничения традиционного общества оказались весьма мягкими, поэтому модернизационные процессы в них не привели к масштабным кризисным явлениям. Период социально-политической турбулентности здесь в ос-



новном совпал с наполеоновскими войнами, после которых процессы адаптации вошли в спокойное, эволюционное русло.

Так, в Швеции уже со второй половины XVIII в. правящий режим начал осуществлять реформы, направленные на перераспределение земли и лесов в пользу крестьян, стимулирование огораживаний, облегчение налогового гнета. Эмансипация крестьянства и средних классов особенно усилилась после начала Великой французской революции. Обострение борьбы между дворянством и стремящейся к абсолютизму королевской властью привело в 1809 г. к отстранению от власти законного монарха и принятию конституции, основанной на принципах английской Славной революции 1688 г., а затем к смене правящей династии. Основателем новой династии стал наполеоновский маршал Бернадот. В 40–60-х годах XIX в. были проведены реформы, направленные на либерализацию экономики и окончательное избавление от средневековой регламентации: гильдии были ликвидированы, экспортно-импортные ограничения сняты, таможенные пошлины снижены. Тем самым эволюционным путем были созданы условия для начала промышленной революции.

Наконец, *в-третьих*, это страны, где ограничения традиционного общества, напротив, оказались слишком сильны. Здесь общественные отношения и связи не были расшатаны на начальных этапах модернизации. Типичным примером является Испания, где уровень ВВП на душу населения лишь в 1870 г. достиг 1376 долл. Однако и в это время страна избежала процессов, характерных для кризиса ранней модернизации (хотя и пережила период существенной политической нестабильности)<sup>3</sup>. Последствия не замедлили сказаться — отсутствие усло-

---

<sup>3</sup> Точнее говоря, именно на этом уровне развития в 1868 г. в Испании произошли события, вошедшие в историю как «сентябрьская революция». По сути же это был государственный переворот — один из серии такого рода переворотов (*pronunciamiento*), характерных для истории этой страны в XIX в., хотя и наиболее масштабный из них, оказавший заметное влияние на дальнейшее развитие ее. Смягченные формы социально-политической нестабильности, типичной для кризиса ранней модернизации, связаны с существенными особенностями развития Испании на протяжении большей части XIX в. Во-первых, экономический рост характеризовался весьма умеренными темпами, что позволяло социальной системе постепенно адаптироваться к новым вызовам эпохи. Во-вторых, начиная с наполеоновских войн, в стране проис-

вий для устойчивого экономического роста, длительная стагнация и отставание от более быстро развивающихся государств.

Таблица 2.2

### Уровень ВВП на душу населения в периоды революций

Страна	Год начала революции	Уровень ВВП на душу населения (в долларах США 1990 г.)	Примечания
Англия	1640	Близко к 1200	Расчеты В.А. Мельянцева
США	1774	1820 г. — 1287	Американская война за независимость
Франция	1789	1820 г.—1218	
Германия	1848	1850 г. — 1476	
Япония	1868	1885 г. — 818	Революция «сверху»
Россия	1905	1900 г. — 1218	
Мексика	1911	1913 г. — 1467	
Россия	1917	1913 г. — 1488	

ходило постепенное снятие социальных ограничений традиционного общества; этому способствовали также периодически совершавшиеся *pronciamientos* — государственные перевороты, в ходе которых решались и некоторые важные социальные проблемы. В-третьих, был найден механизм преодоления опасностей финансового кризиса, вероятного при разложении традиционной хозяйственно-политической системы, — продолжавшееся на протяжении примерно 50 лет перераспределение в частные руки государственных, муниципальных и церковных земель давало правительству немалые денежные ресурсы. Кроме того, поэтапная земельная реформа ослабляла опасность продовольственного кризиса, расширяла крестьянские владения, а также решала социальную задачу легализации новых земельных собственников. Наконец, в-четвертых, после поражения Наполеона I страна практически не сталкивалась с внешнеполитическими вызовами — европейские державы не оказывали на слабеющую Испанию особого давления. Однако медленный и непоследовательный процесс снятия ограничителей заставлял платить и свою цену: вплоть до 1950-х годов рост испанской экономики заметно отставал от многих европейских стран, а процессы индустриализации были замедленными (Carr, 1980; Tortella, 1996).

Окончание табл. 2.2

Страна	Год начала революции	Уровень ВВП на душу населения (в долларах США 1990 г.)	Примечания
Турция	1923	1922 г. — 561	Революция «сверху»
Китай	1911–1949	1950 г. — 614	В послереволюционный период не удалось перейти к устойчивому экономическому росту

Как явствует из табл. 2.2, характерной чертой кризиса ранней модернизации являлась его одновременность, лишь рассмотренные случаи охватывают временной интервал примерно в три века. В то время как в государствах, поздно вступивших на путь модернизации, еще только накапливались предпосылки первого кризиса, развитые страны уже начинали сталкиваться с проблемами, порождаемыми кризисом зрелого индустриального общества.

Надо сказать, что этот кризис, в отличие от первого, недостаточно хорошо изучен. Его центральное событие, Великую депрессию конца 20-х — начала 30-х годов, часто объясняют случайными или субъективными событиями, совершенно не сопоставимыми по своему масштабу с теми переменами в развитых странах, которые за ней последовали. Тем не менее общепризнанно, что с последней трети XIX в. механизм саморегулирования экономики и общества в целом, основанный на принципах свободной конкуренции, начинает давать сбои. Рост концентрации производства и связанных с ней форм монополистического контроля, усиление власти отдельных корпораций, обострение классовой борьбы и международных конфликтов — все эти факторы явно указывали на необходимость новых форм регулирования, новых подходов к механизмам функционирования общества. Адаптация к принципиально новым вызовам времени вставала на повестку дня.

Кризис зрелого индустриального общества — это в первую очередь кризис механизмов саморегулирования<sup>4</sup>. Подобно кризису ранней модернизации, он также сопровождался серьезными конфликтами, потрясениями и катаклизмами. В развитых странах наиболее яркой реакцией на него стали «Новый курс» Рузвельта и приход гитлеровского режима к власти в Германии, который, по нашему мнению, вполне правомерно характеризовать как нацистскую революцию<sup>5</sup>. Однако, в отличие от кризиса ранней модернизации, экономические потрясения в этот период затронули не только страны, в которых предпосылки для них уже созрели. Первая мировая война и Великая депрессия, будучи событиями, захватившими в той или иной форме многочисленные государства на различных континентах, привели к интернационализации и синхронизации второго кризиса, искусственному переносу его на те страны, где еще не сложилось зрелое индустриальное общество. В результате этим странам также пришлось адаптироваться, но уже к процессам, привнесенным извне. Такова была природа не только латиноамериканских переворотов, приведших к качественной смене экономической и политической модели развития Бразилии, Аргентины, Чили, Перу и других стран, но и национально-освободительных движений в Азии — Турции и Иране.

Особенно острые кризисные явления были характерны для стран, где второй кризис совпал с кризисом ранней модернизации, резко осложнив его преодоление. Многие государства, находившиеся на ранних стадиях промышленного

---

<sup>4</sup> Причины кризиса зрелого индустриального общества по-разному трактовались в работах современников. Ф. Хайек считал систему независимого планирования крупных промышленных монополий наихудшим из возможных механизмов регулирования, при котором «потребитель отдан на произвол объединенных монополистических действий капиталистов и рабочих в наиболее хорошо организованных отраслях промышленности» (Хайек, 1983. С. 58). Й. Шумпетер, отвергая аргументы о тормозящем влиянии крупного бизнеса на развитие экономики и технический прогресс, видел причину ожидаемого им заката капитализма в снижении роли предпринимательства: «Совершенно обюрократившиеся индустриальные гиганты не только вытесняют мелкие и средние фирмы и «экспроприируют» их владельцев, но в конечном счете вытесняют также и предпринимателя, экспроприируют буржуазию как класс...» (Шумпетер, 1995. С. 187).

<sup>5</sup> Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в главе 11.

развития, под воздействием общей нестабильности и внешних шоков перешли к модели так называемой импортозамещающей индустриализации, предусматривающей резкое усиление роли государства в экономике и снижение роли рыночных стимулов. Их политика строилась на закрытии внутреннего рынка, формировании значительного государственного сектора, высокой степени зависимости частного капитала от государства.

В табл. 2.3 представлена общая характеристика политических и экономических сдвигов общемирового характера в период второго кризиса.

Таблица 2.3

**Некоторые социально-политические события кризиса  
зрелого индустриализма**

Год	Страна	Событие
1917	Россия	Падение монархии, большевистская революция
1918	Австро-Венгрия	Крушение монархии и распад империи
1918	Германия	Ноябрьская революция
1919	Венгрия	Революция и установление диктатуры Хорти
1919–1923	Турция	Национальное движение во главе с Ататюрком, завершившееся установлением республики и проведением глубоких реформ (революция «сверху»)
1921	Персия	Военный переворот
1922	Италия	Приход к власти фашистского режима Муссолини
1923	Испания	Государственный переворот и установление военной диктатуры
1923	Германия	Коммунистическое восстание в Гамбурге. Фашистский путч в Баварии

## Продолжение табл. 2.3

Год	Страна	Событие
1924	Великобритания	Формирование первого лейбористского правительства
1924	Греция	Провозглашение республики
1924	Монголия	Провозглашение республики
1926	Великобритания	Всеобщая забастовка с участием свыше 2 млн человек
1926	Польша	Военный переворот и установление диктатуры Пилсудского
1926	Португалия	Военный переворот. Утверждение диктаторского режима Салазара
1929	Индия	Начало кампании гражданского неповиновения с требованием предоставления независимости
1929	США	Биржевой крах
1929	Россия	Курс на ускоренную индустриализацию и принудительную коллективизацию. Установление личной диктатуры Сталина
1930	Бразилия	Военный переворот Варгаса. Проведение конституционной реформы в направлении фашизации государства (по итальянскому образцу). Переход к политике импортозамещающей индустриализации
1930	Аргентина	Военный переворот, фашизация режима, курс на «корпоративизм». Переход к политике импортозамещающей индустриализации
1931	Испания	Установление республики
1933	Германия	Назначение Гитлера рейхсканцлером
1933	Куба	Военный переворот
1933	США	Провозглашение «Нового курса» президента Рузвельта

Окончание табл. 2.3

Год	Страна	Событие
1934	Латвия	Государственный переворот и установление авторитарно-националистической диктатуры
1934	Австрия	Попытка нацистского переворота
1934	Китай	Начало коммунистического восстания («Великий поход»)
1936	Чили	Введение осадного положения, резкое усиление политических репрессий
1936	Франция	Победа на выборах «Народного фронта» (коммунисты, социалисты, радикальные социалисты)
1936	Испания	Начало гражданской войны
1936	Япония	Попытка военного переворота
1939	Испания	Установление диктатуры Франко
1939		Начало Второй мировой войны

Адаптация к вызовам, порожденным вторым кризисом, в конечном счете везде была направлена на уменьшение стихийности и усиление регулирующей роли государства во всех сферах общественной жизни. «Согласно господствующим теперь взглядам, — отмечал Хайек, — вопрос уже не в том, как наилучшим образом использовать стихийные силы, таящиеся в недрах свободного общества. Фактически мы решили вообще обойтись без сил, приводящих к непредусмотренным результатам, и заменить безличный механизм рыночной экономики коллективным и «сознательным» руководством, направляющим все социальные силы к сознательно избранным целям» (Хайек, 1983. С. 37).

В политике реакция на кризис проявилась наиболее быстро. Уже межвоенный период характеризуется явным нарастанием антидемократических тенденций. В ряде государств Европы, Азии и Латинской Америки произошли государственные перевороты, изменились режимы и конституции. Во

многих из них диктаторские формы правления пришли на смену демократиям, национально-освободительные движения сформировали базу для авторитаризма<sup>6</sup>. Симпатии к авторитарным формам правления возрастали и в странах, которым удалось сохранить политическую стабильность, таких как Великобритания, Франция, США.

В экономике антидемократические тенденции выражались в расширении масштабов государственного регулирования, усилении роли государственной собственности, государственных заказов, административных ограничений на развитие бизнеса. Государство, фактически взяв на себя ответственность за стабильность экономики, не допускало краха крупных корпораций и банков, осуществляло регулирование с целью сглаживания колебаний конъюнктуры. Увеличилась роль государства и в социальной сфере: в здравоохранении, образовании, регулировании занятости, социальной защите. Так называемое государство всеобщего благоденствия — порождение послевоенного периода. Государство стремилось добиться социального консенсуса в обществе, активно вмешиваясь с этой целью в отношения между трудом и капиталом.

Новая роль государства нашла яркое отражение в резком росте доли государственных расходов в ВВП. В Великобритании этот показатель увеличился с 10% в 1880 г. до 24% в 1929-м и почти 30% в 1938-м. В Германии рост был еще более впечатляющим — с 10 до 31 и 43% соответственно. Во Франции доля государственных расходов с 1880 по 1938 г. выросла почти вдвое, в США и Японии — примерно в три раза. В 1950 г. эта доля по рассмотренным странам варьировалась от 20 до 35% (Мельянцев, 1996. С. 148).

При всей важности стабилизирующего влияния государства в период второго кризиса последствия его были далеко не однозначны. Даже в США — стране, в наибольшей мере сохранившей либеральные ценности, — ситуация после Второй мировой войны характеризовалась следующим образом:

---

<sup>6</sup> Анализируя эти процессы, С. Хантингтон выделяет период 1922–1942 гг. как «first reverse wave», т. е. как поворот вспять «первой волны демократизации» (Huntington, 1991. P. 14–18).



«В 1950-е годы предпринимательский дух был близок к полному умиранию. Живая память о Великой депрессии и Второй мировой войне побуждала нас искать защиту у институтов большого бизнеса и большого государства» (Naisbitt, 1984. P. 164). Именно повышение роли государства стало тем ключевым фактором, который подрывал предпринимательский дух. «Мы все более и более полагались на правительство в ожидании, что оно обеспечит удовлетворение наших основных потребностей. Традиционная задача государства — это защита граждан. Мы же просили обеспечить нас еще и едой, жильем и работой. Но к 1960-м годам роль государства возросла до проверки качества игрушек, регулирования окружающей среды и большей части экономики» (Naisbitt, 1984. P. 144).

### **2.3. Настоящее: кризис ранней постмодернизации**

Между тем постепенно начинали зарождаться тенденции, которые в конечном счете привели к новым принципиальным изменениям в механизмах функционирования общества. Серединой 50-х годов многие исследователи датируют начало перехода к новому состоянию общества, которое называют постиндустриальным, посткапиталистическим, постмодернизационным, но в последнее время наиболее часто — информационным. «Постиндустриальная экономика — это экономика, в которой промышленность по показателям занятости и своей доли в национальном продукте уступает первое место сфере услуг, а сфера услуг есть преимущественно обработка информации» (Стоуньер, 1986. С. 398). Если в 1950 г. в США лишь 17% работников можно было отнести к информационной сфере, то в начале 80-х в процессы создания, обработки и распределения информации в той или иной форме было вовлечено 65% работников, и лишь 12% занимались непосредственно производственными операциями (Naisbitt, 1984. P. 4–5). В развитых странах сегодня от 1/3 до 2/5 всех занятых относятся к информационному сектору (Мельянцев, 1996. С. 206).

В постиндустриальном обществе изменяется сама база экономического развития: «Как труд и капитал были цен-

тральными переменными в индустриальном обществе, так информация и знания становятся решающими переменными постиндустриального общества» (Белл, 1986. С. 332). Это имеет многообразные последствия для функционирования экономики и общества в целом. Поскольку человеческий фактор в экономике приобретает принципиально новое значение, резко увеличивается роль вложений в человеческий капитал: в образование, здравоохранение, профессиональную подготовку. Возрастают требования к квалификации работника, усиливается творческий характер труда. По некоторым данным, доля населения, занятого преимущественно творческим трудом, увеличилась в развитых странах с 33–41% в начале 60-х до 45–50% в 80-х годах (Мельянцеv, 1996. С. 185). В то же время постепенно подрываются основы труда, характерного для зрелого индустриального общества. В тех условиях «частичная, монотонная, бессмысленная работа была выгодна для компаний. Сейчас компьютеры очень часто могут делать подобную работу быстрее и лучше, а роботы могут выполнять опасную работу. Старые формы труда все менее и менее продуктивны. Поэтому существует стимул и потребность заменить их» (Гоффлер, 1986. С. 253).

Переход к новому, постиндустриальному этапу развития приводит к принципиальным изменениям условий экономической деятельности. В первую очередь это относится к преобразованиям отраслевой структуры производства. Источниками экономического роста становятся информационные технологии, наукоемкие производства, базирующиеся на широком применении микропроцессоров и биотехнологий, приборостроение, фармацевтика, аэрокосмический сектор. Их приоритетное развитие сопровождается относительным снижением роли других секторов экономики. За последние десятилетия в ряде стран заметно снизилась доля сельского хозяйства. С 1950 по 1990 г. численность занятых в аграрном секторе уменьшилась: в Германии — с 23,2 до 3,7%, в Италии — с 43,2 до 8,8, во Франции — с 27,8 до 5,6, в США — с 12,7 до 2,8, в Японии — с 48,3 до 7,2%. Очевидно, возможности перераспределения трудовых ресурсов из сельского хозяйства в другие отрасли экономики на этом этапе оконча-

тельно исчерпаны (Мельянцев, 1996. С. 160, 162–163). Тот же процесс, хотя и не столь интенсивно, начался в промышленном секторе. В развитых странах в 1973–1990 гг. промышленность теряла ежегодно примерно 0,2% занятых (Мельянцев, 1996. С. 160). «Возник неоднозначный по своему характеру феномен деиндустриализации производства и занятости, связанный, в частности, со свертыванием традиционных отраслей, ростом безработицы среди промышленных рабочих, деградацией бывших промышленных центров» (Мельянцев, 1996. С. 162).

Еще одной доминантой постиндустриального развития стало ресурсосбережение. Давление на экономику в этом направлении оказывало обострение глобальных экологических проблем. Резкое удорожание энергетических и сырьевых ресурсов в первой половине 70-х годов еще более ускорило кризис ресурсоемкой модели воспроизводства. Темпы снижения энергоемкости ВВП в развитых странах в 1973–1990 гг. увеличились в среднем втрое по сравнению с предшествующими десятилетиями. В Японии, США, Италии они превысили 2% в год. Рекордсменом оказалась Япония — 2,7% (Мельянцев, 1996. С. 155–156, 157).

Новые тенденции постиндустриального общества вступали во все более сильный конфликт с институциональной структурой зрелого индустриализма. Крупные иерархические структуры, обеспечивающие экономию на масштабах производства, создавали предпосылки эффективного управления массовым производством промышленных товаров. Поэтому для периода зрелого индустриализма характерны широкое развитие гигантских промышленных корпораций с централизованными системами управления, крупный централизованно управляемый государственный сектор в экономике многих развитых и развивающихся стран, распространение бюрократизированных, иерархических отношений на многие другие сферы общественной жизни. Совершенно другая ситуация складывается в постиндустриальном обществе. «В экономике информационного общества жесткие иерархические структуры замедляют информационные потоки — как раз тогда, когда скорость и гибкость становятся критически важными

факторами» (Naisbitt, 1984. P. 212). Отсюда — тенденции к децентрализации, большей ориентации на горизонтальные связи, что вступает в противоречие со сложившимися иерархическими институциональными структурами.

Активизирующаяся в постиндустриальный период конкуренция подрывает прежде стабильные монополистические и олигополистические структуры рынков. Этот процесс связан с несколькими обстоятельствами.

*Во-первых*, на мировой рынок вышли новые индустриальные страны, чье развитие ускорилося в послевоенный период. Так, экспортный прорыв иностранных, в первую очередь японских, товаров привел к тому, что американские концерны к началу 1982 г. потеряли 30% своего внутреннего рынка автомобилей (Эглау, 1986. С. 201). А доля, например, фирмы «Ксерокс» на внутреннем рынке США под давлением японской конкуренции упала за неполные 10 лет примерно с 90 до 50% (Эглау, 1986. С. 161).

*Во-вторых*, интернационализация производства привела к формированию транснациональных корпораций, широко использующих преимущества международного разделения труда. В 80-е годы новейшая модель «Дженерал моторс», например, должна была производиться в 8 странах и собираться из частей, производимых по всему миру (Стоуньер, 1986. С. 399). Транснациональные корпорации работают на мировой рынок и неизбежно вступают между собой в конкурентную борьбу, вне зависимости от того, насколько национальная политика той или иной страны благоприятствует конкуренции.

*В-третьих*, ускорение научно-технического прогресса в период перехода к информационному обществу постоянно порождает новые сферы конкурентной борьбы. Именно в наукоемких отраслях обновление ассортимента происходит наиболее быстро и сопровождается существенной ценовой конкуренцией. Достаточно сказать, что проникновение японских производителей на рынки наукоемкой продукции нередко вызывало снижение цен на 20–30%.

*В-четвертых*, для большинства стран снизилась привлекательность протекционистской политики, которая неизбежно ограничивает доступ к новейшим достижениям науч-

но-технического прогресса и возможность свободного обмена информацией. Импортные тарифы на готовые изделия к середине 90-х годов XX в. в среднем по развитым странам снизились до 4%, тогда как в начале 30-х годов они составляли 32–34%, а в 50-х — 16–18% (Мельянцев, 1996. С. 148).

Гибкость, мобильность, быстрое приспособление к изменяющимся требованиям рынка, а также способность генерировать новые идеи и внедрять их в производство становятся важнейшими условиями конкурентоспособности и выживания. Постиндустриальное общество переживает новый всплеск того самого предпринимательского духа, который, по свидетельствам современников, практически исчез в эпоху второго кризиса. Это происходит как в рамках крупных компаний, так и вне сложившихся корпоративных структур. И в том, и в другом возрастает ценность самостоятельности и инициативы работника и одновременно его возможности самореализации.

Неудивительно, что в рамках постиндустриального общества во многих сферах возрождается жизнеспособность мелкого бизнеса. Если в 1950 г. в США было создано 93 000 новых компаний, то в начале 80-х годов их число возросло до 600 000 (Naisbitt, 1984. P. 6). Что касается Западной Европы, то некоторые исследователи связывают сохранение ее экспортного потенциала в кризисные 70–80-е годы в первую очередь с мелким бизнесом, противопоставляя его бюрократизму и государственной зарегулированности крупного производства<sup>7</sup>. Именно мелкий бизнес во многих странах стал основным источником дополнительных рабочих мест, а в ряде случаев — и принципиальных научно-технических новшеств.

Очевидно, переход к постиндустриальной экономике не происходит одномоментно, а охватывает достаточно длительный период постепенного накопления изменений. Предлагае-

---

<sup>7</sup> По мнению Х. Эглау, поддержание европейского экспорта «является прежде всего заслугой тех малых и средних фирм, которые, специализируясь в большинстве случаев на сравнительно узких сегментах рынка и ориентируясь на сбыт своей продукции на рынках всего мира, в силу своих размеров не являются объектом государственного вмешательства» (Эглау, 1986. С. 224).

мые периодизации этого процесса очень напоминают стадии экономического роста, которые В.В. Ростоу выделял применительно к индустриальному обществу: создание предпосылок перехода к устойчивому росту, переход к устойчивому росту, движение к технологической зрелости, высокое массовое потребление. У. Дайзард, например, рассматривает движение к постиндустриальному обществу как трехстадийный процесс: становление основных экономических отраслей по производству и распределению информации (аналог перехода к устойчивому росту — индустриализации в ограниченном круге секторов экономики); расширение номенклатуры информационных услуг для других отраслей промышленности и для правительства (что можно сравнить с движением к технологической зрелости — распространением индустриализации на широкий круг отраслей); создание широкой сети информационных средств на потребительском уровне (знаменующее, как и переход к высокому массовому потреблению в эпоху индустриализма, преобразование на новом технологическом базисе не только производственной, но и потребительской сферы) (Дайзард, 1986. С. 345).

На каждом из этих этапов конфликт между новыми условиями и сложившейся институциональной структурой может выступать в различных формах и с различной интенсивностью. Тем не менее, общая логика процесса очень напоминает вызревание предпосылок кризиса ранней модернизации. Постепенно исчерпывается потенциал приспособления сложившейся в результате второго кризиса системы институтов и отношений к набирающим силу тенденциям, характерным для постиндустриального общества. Создаются условия для кризиса ранней постмодернизации. И вновь становится актуальным вопрос: способна ли сложившаяся система к эволюционной адаптации или неизбежна ее революционная ломка?

Пока еще совершенно недостаточно материала, чтобы полностью охарактеризовать временные границы и характер протекания кризиса ранней постмодернизации. До сих пор наиболее яркими его проявлениями были экономические кризисы середины 70-х и начала 80-х годов, когда противоречия ранней постмодернизации обострились под воздействием рез-

кого роста цен на энергоносители, а также финансовые потрясения конца 90-х годов. Эти экономические катаклизмы пока что не привели к столь жесткой синхронизации кризиса ранней постмодернизации, как это было в условиях кризиса зрелого индустриализма. Процесс оказался более сложным.

С одной стороны, в то время как в развитых странах развивались процессы постиндустриализации, развивающиеся страны находились под давлением противоречивых тенденций. Многим из тех, кто завершил индустриализацию либо продвинулся достаточно далеко по этому пути, удалось повысить свою роль на международных рынках промышленных товаров. Тем самым в них еще не исчерпан потенциал индустриализма. Рост мировых цен на энергоносители также по-разному затронул различные группы стран в зависимости от того, являлись ли они экспортерами или импортерами энергоресурсов на мировом рынке.

С другой стороны, повышение роли информационных технологий носит глобальный характер, с усилением общемировых интеграционных процессов к этой тенденции должны приспосабливаться страны разного уровня развития. И здесь легко проследить связь так называемой третьей волны демократизации, которая, согласно С. Хантингтону, началась с 1974 г., с кризисом ранней постмодернизации. Исследователи постиндустриальных обществ отмечали, что возможности, предоставляемые информационными технологиями, в полной мере будут реализованы лишь в демократических странах, приверженных принципам свободы информации (Дайзард, 1986. С. 347). С 1973 по 1990 г. число демократических государств в мире возросло примерно с 25 до 45% (Huntington, 1991. P. 26). Причем третья волна демократизации носила ярко выраженный либерализационный характер. «Отличительной особенностью этой волны, начавшейся в странах Южной Европы и затем последовательно распространившейся в Латинской Америке, Африке, Южной и Юго-Восточной Азии, Восточной и Центральной Европе, является тесная взаимосвязь и взаимообусловленность политических и экономических реформ, одновременное становление демократических институтов и либерали-

зация экономики, переход к рыночным механизмам как основному регулятору экономической деятельности» (Ворожейкина, 1997. С. 96).

Можно предположить, что наложение кризиса ранней модернизации на кризис ранней постмодернизации не вызовет столь тяжелых последствий, как в случае совпадения модернизационных процессов с кризисом зрелого индустриализма. В странах, всерьез приступивших к индустриализации в последние несколько десятилетий, возможен более сбалансированный и децентрализованный подход к этому процессу — при меньшей роли государства и большей опоре на частный капитал, в том числе и иностранные инвестиции, которые, в отличие от конца XIX — начала XX в., не влекут за собой столь разрушительные социальные последствия. Кроме того, эти страны с самого начала не заинтересованы в импортозамещающей индустриализации, их цель — органично включиться в международное разделение труда. Пока еще в этой области не накоплен достаточный опыт для широких обобщений, но пример Китая показывает, что теперь индустриализация отсталых стран может протекать менее конфликтно и более органично, чем на рубеже XIX–XX вв. — в условиях высокомонополизированного хозяйства и агрессивной политики крупных империалистических государств.

Что касается стран, завершивших процесс индустриализации на более ранних стадиях, то здесь адаптация происходит с разной степенью конфликтности и радикальности. Процессы приспособления осуществляются на различных уровнях. Все большее распространение получают возникающие вне формальных иерархий связи между людьми, объединенными общими целями и интересами (сети)<sup>8</sup>. Корпорации ищут возможности более активно ис-

---

<sup>8</sup> «Попросту говоря, сети — это люди, общающиеся друг с другом... Сети существуют для оказания помощи, для обмена информацией, для изменения общества, для улучшения производительности и производительной среды, чтобы делиться ресурсами. Они приспособлены для более быстрой, более персонифицированной и более энергоэффективной передачи информации, чем любые другие известные нам способы» (Naisbitt, 1984. P. 215).



пользовать творческий потенциал своих работников, стремиться к децентрализации процесса принятия решений, к повышению гибкости собственной деятельности. Однако опыт показал, что локальные изменения далеко не всегда могут в полной мере обеспечить необходимую адаптацию. На повестку дня встали существенные преобразования государственной политики.

В 1980-е годы практически все развитые и многие развивающиеся страны прошли через серию глубоких и болезненных реформ, связанных с уменьшением прямого государственного вмешательства в экономику, с разгосударствлением и дерегулированием. Эти преобразования происходили на фоне возрождения неолиберальной идеологии, подчеркивающей преимущества частной собственности, свободного рынка и конкуренции в противовес государственному вмешательству и регулированию (табл. 2.4). При этом реформы Р. Рейгана в США и М. Тэтчер в Великобритании были настолько радикальны, что в ряде исследований приравниваются к революциям (что, конечно же, недостаточно правомерно) (Adonis, Hames, 1994; Jenkins, 1987). В 90-е годы необходимость адаптации системы государственного регулирования почувствовали и страны Юго-Восточной Азии.

Тяжело приспособляются к новым постиндустриальным реалиям страны импортозамещающей индустриализации. «Созданный в годы форсированной индустриализации и ориентированный, главным образом, на внутреннее потребление, сектор крупного промышленного производства оказался неконкурентоспособным в условиях открытия экономики, которое неизбежно вело, хотя и в разной степени, к деиндустриализации и связанным с ней тяжелым социальным проблемам» (Ворожейкина, 1997. С. 97). Преодоление связанных с подобным подходом ограничителей обычно сопровождается длительным периодом экономической и политической нестабильности, неоднократными мучительными попытками реформ «сверху» либерализационной и стабилизационной направленности, а в отдельных случаях даже политическими революциями.

Что касается государств Юго-Восточной Азии, то глубокий финансовый кризис, начавшийся в этом регионе летом 1997 г., также связан со сложностями адаптации к постиндустриальным вызовам. Сложившаяся в результате быстрого послевоенного развития хозяйственно-политическая система этих стран совмещала в себе черты индустриальной цивилизации и ориентацию на производство продукции и услуг постиндустриального характера. Здесь господствовали — и экономически, и политически — крупные финансово-промышленные конгломераты, тесно сращенные с государством. Эта связь формировала ситуацию, во многом аналогичную централизованно управляемым индустриальным экономикам: государство в конечном счете брало на себя ответственность за эффективность решений, принимаемых руководством фирм<sup>9</sup>. Финансовый сектор играл подчиненную роль по отношению к индустриальным проектам и был предназначен прежде всего для обслуживания их интересов. Внутренний рынок был закрыт или почти закрыт для иностранных товаров, преимущество отдавалось привлечению иностранного капитала, причем в первую очередь портфельного. Малый бизнес, весьма развитый количественно, в отсутствие реальной демократии практически не имел политического влияния, социальные гарантии были минимальны. Словом, успехи стран, которых принято относить к «азиатским тиграм», во многом были связаны с использованием преимуществ и специфических характеристик определенного этапа социально-экономического развития — индустриализма. Некоторые специалисты даже проводили параллели между источниками роста в «азиатских тиграх» и в СССР времен первых пятилеток (указывая еще до начала азиатского кризиса на их историческую ограниченность)<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> Характеризуя взаимоотношения государства и фирмы, К. Лингль писал, что «вознаграждение обычно попадает в частные руки, тогда как потери покрываются за счет налогоплательщиков» (Lingle, 1998. P. 3).

<sup>10</sup> «Представляется, что подъем в Азии, так же как и в Советском Союзе эпохи быстрого роста, обеспечивался чрезвычайным увеличением факторов производства, таких как труд и капитал, а не увеличением эффективности» (Kragman, 1997. P. 175).

Таблица 2.4

**Некоторые социально-политические события кризиса  
ранней постмодернизации**

<b>Год</b>	<b>Страна</b>	<b>Событие</b>
1973		Нефтяной шок, резкий рост мировых цен на энергоресурсы
1974	Португалия	Революция. Падение диктатуры и установление демократического режима
1974	Греция	Падение военной диктатуры
1975	Испания	Смерть Франко. Начало процессов демократизации
1978	КНР	Начало рыночных экономических реформ
1979	Иран	Исламская революция
1979	Великобритания	Тэтчер становится премьер-министром. Начало либеральных экономических реформ
1980	Польша	Начало массовых забастовок. Создание профсоюза «Солидарность»
1981	США	Рейган избран президентом. Начало либеральных экономических реформ
1983	Аргентина	Кризис и падение военного режима
1985	СССР	Избрание Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС. Начало перестройки
1985	Бразилия	Падение военного режима и переход к демократическому правлению
1985	Уругвай	Падение военного режима и переход к демократическому правлению
1986	Филиппины	Падение режима Маркоса и формирование демократического правительства
1988	Тайвань	Решение о постепенной демократизации режима
1988	Южная Корея	Президентские выборы и формирование демократического режима

Окончание табл. 2.4

Год	Страна	Событие
1988–1990	Чили	Уход в отставку Пиночета. Демократизация режима
1989	Польша	Падение коммунистического режима
1989	Венгрия	Принятие решения об открытии границы с западными странами
1989	Чехословакия	Падение коммунистического режима
1989	ГДР	Падение Берлинской стены
1989	Болгария	Начало процессов демократизации
1989	Румыния	Падение коммунистического режима
1989–1990	СССР	Демократические выборы депутатского корпуса. Отказ от однопартийности. Избрание Горбачева Президентом
1989–1990	ЮАР	Начало процессов преодоления режима апартеида. Отмена расовой сегрегации
1990	Монголия	Отход от коммунистической системы
1990	Германия	Объединение страны
1991	Албания	Падение коммунистического режима
1991	Эфиопия	Падение прокоммунистической диктатуры
1991		Роспуск Варшавского Договора и СЭВ
1991	СССР	Попытка государственного переворота. Распад страны
1991	Россия	Приостановлена деятельность КПСС. Начало либеральных экономических реформ
1993	Россия	Принятие посткоммунистической Конституции
1997		Финансовый кризис в азиатских странах, относимых к «экономическим тиграм»

Тем не менее ни в одном из рассмотренных нами государств, кроме Советского Союза, кризис ранней модернизации не вызвал пока полномасштабной революции<sup>11</sup>. Это означает, что во всех других странах, затронутых этим кризисом, основные барьеры на пути адаптации были сняты на предшествующих этапах исторического развития, тогда как СССР не обладал необходимым для эволюционного преодоления кризиса адаптационным потенциалом. Для того, чтобы понять особенности исторического пути России (а затем СССР), необходимо рассмотреть, как происходил процесс разрушения встроенных ограничителей в других странах, и разобраться в том, почему в данном конкретном случае он оказался недостаточно эффективным.

## **2.4. Варианты ликвидации встроенных ограничителей**

Итак, как уже отмечалось выше, пути преодоления кризиса ранней модернизации во многом определяют перспективы эволюционного развития на последующих стадиях исторического процесса. В исследованиях по теории революции уже были попытки проследить эту связь. Одна из самых известных была предпринята Баррингтоном Муром, который выделял три возможных пути к современному обществу: через буржуазную революцию к западным демократиям (Англия, Франция, США); через революцию «сверху» к фашизму (Германия, Япония); через крестьянскую революцию к коммунистическим диктатурам (Россия, Китай) (Moore, 1966). Позже было замечено, что эти три пути можно также тракто-

---

<sup>11</sup> Мы заранее оговаривались, что не ставим перед собой задачу подробного анализа того, можно ли отнести к революциям события, связанные с падением коммунистических режимов в восточноевропейских странах и бывших республиках Советского Союза. Отметим лишь, что, по нашему мнению, в ряде государств Восточной Европы коммунистический режим был навязан извне, и потому при прекращении внешней поддержки его падение произошло достаточно просто и безболезненно, без принципиального ослабления государственной власти. Хотя в некоторых случаях, в частности применительно к Польше, Болгарии, Румынии, Югославии, этот вопрос заслуживает дополнительного изучения.

вать как последовательные стадии перехода к модернизации, осуществляемого на разных этапах исторического развития (Skocpol, 1994a. P. 46–48).

Подобный подход имеет определенную концептуальную основу. Например, в своих работах А. Гершенкрон доказывал, что «в некоторых весьма важных аспектах развитие отсталой страны именно благодаря ее отсталости принципиально отличается от развития страны передовой... , причем степень проявления характерных черт отсталости в каждом конкретном случае напрямую зависит от уровня отсталости» (Gerschenkron, 1962. P. 7). Согласно этому подходу выделяются страны — пионеры индустриализации, страны умеренной экономической отсталости и страны глубокой экономической отсталости. К первым относят Англию и, в определенной мере, Бельгию и Францию<sup>12</sup>. Типичным примером страны умеренной отсталости является Германия. К той же категории относят Италию и Австрию. Наконец, Россию и Японию принято рассматривать как классические примеры стран глубокой экономической отсталости, приступивших к индустриализации примерно на три десятилетия позже Германии. Очевидно, эта классификация применима для государств, вступивших на путь модернизации до 20–30-х годов XX в., т. е., в соответствии с нашим подходом, до завершения кризиса зрелого индустриализма.

Нужно заметить, что зависимость типа революции от времени вступления страны в стадию модернизации не столь прямолинейна, как предполагают упомянутые выше авторы. Так, Францию и США, которые Б. Мур объединяет с Англией как государства, прошедшие через буржуазные революции, нельзя безоговорочно отнести к странам ранней модернизации<sup>13</sup>. Революции «сверху», по его же классификации, харак-

---

<sup>12</sup> Гершенкрон относит Францию к странам умеренной отсталости, в то время как Круазе выделяет в индустриализации Франции общие черты как со странами — пионерами индустриализации (в первую очередь с Англией), так и со странами, вступившими на этот путь позднее (Gerschenkron, 1962; Crouzet, 1996. P. 36).

<sup>13</sup> Промышленный переворот во Франции большинство исследователей относит к 1830-м годам XIX в., в США — к 1850-м (за исключением Новой Англии, где этот процесс начался раньше, с конца XVIII в., и набрал силу к 1820–1830 гг.).

терны как для Германии — страны умеренной отсталости, так и для Японии — страны глубокой экономической отсталости. В то же время Россия, относящаяся к той же категории, что и Япония, пережила крестьянскую революцию. Что касается Китая, то он вообще с трудом вписывается в эту классификацию, поскольку, как уже отмечалось выше, модернизационные процессы здесь набрали силу гораздо позднее.

Тем не менее, форма политической и институциональной трансформации общества и время вступления в модернизацию имеют глубокую внутреннюю связь. В зависимости от того, когда в стране происходит промышленная революция, различаются и характер новых проблем, с которыми обществу приходится сталкиваться в этом процессе, и типы встроенных ограничителей, которые мешают необходимой адаптации, и острота конфликтов, сопутствующих ликвидации этих ограничителей.

Для начала рассмотрим страны — пионеры индустриализации. Для того, чтобы в них сложились благоприятные условия для промышленного развития, требовались определенные предпосылки. Во-первых, динамично развивающееся сельское хозяйство, которое позволяло бы кормить растущие города, обеспечивать промышленные предприятия дешевой рабочей силой и сформировать рынок для промышленных товаров. Во-вторых, отсутствие экономических и социальных ограничений на развитие предпринимательства, ликвидация средневековой системы регулирования. В-третьих, наличие внешних рынков. В-четвертых, проведение государственной политики, способствующей развитию производства и обеспечивающей для него благоприятные условия.

На ранней стадии индустриализации проблема внешнего финансирования собственного развития не играла для предпринимателя существенной роли. Индустриализация началась в основном с некапиталоемких отраслей, предприятия в своей массе были невелики и развивались на основе самофинансирования (Crouzet, 1996. P. 36).

Интересы, связанные с преобразованием сельского хозяйства, промышленной экспансией, снятием ограничений на пути развития экономики, четко обозначились в рамках

революционных процессов, которые протекали в странах ранней индустриализации вплоть до 1848 г. и обеспечили в них предпосылки промышленной революции. Закрепление неограниченных прав частной собственности, обеспечение свободы предпринимательства, ликвидация средневековых барьеров на пути развития торговли и промышленности красной нитью проходят в требованиях революционных сил этого периода. Экономическая независимость — от государственного патернализма, от вмешательства в отношения собственности — рассматривалась как неотъемлемое право любого субъекта. За государством оставалась лишь функция создания наиболее благоприятных условий для развития отечественной экономики. Но эта функция считалась весьма важной, и для обеспечения ее надлежащего выполнения необходим был контроль за функционированием государственной машины, за принятием государственных решений. Налогоплательщики хотели знать, в их ли интересах государство расходует средства. Лозунг американской революции «Нет налогообложению без представительства» (*No taxation without representation*) в той или иной степени применим ко всем революциям этого исторического этапа.

Успехи индустриализации во многом зависели от того, насколько последовательно решались рассмотренные выше задачи в ходе революционных преобразований. Не случайно исследователи связывают пионерную роль Англии в промышленной революции с ситуацией, сложившейся в стране к концу XVII в. под влиянием предшествующих революционных потрясений. «К 1700 г. в Англии сформировались благоприятные институциональные условия для экономического роста. Ослабление регулирования промышленности и цеховой системы привело к повышению мобильности рабочей силы и росту инноваций в экономической сфере; эти процессы получили дальнейшее развитие благодаря патентному законодательству (Статусу о монополиях). Мобильность капитала стимулировалась созданием акционерных обществ, деятельностью ювелиров (осуществлявших функции коммерческих банков. — *Авт.*), кофейных компаний (ставших прообразом страховых обществ. — *Авт.*) и Банка



Англии (как центрального банка. — *Авт.*), чья деятельность приводила к снижению транзакционных издержек на рынке капитала. И, возможно, наиболее существенно, что верховенство парламента и укрепление прав собственности в рамках обычного права обеспечили политическое влияние людей, заинтересованных в использовании новых экономических возможностей и в создании надежных правовых рамок, защищающих и поощряющих экономическую активность... В результате были созданы условия для промышленной революции» (North, Thomas, 1973. P. 155–156).

И хотя не во всех странах — пионерах индустриализации либерализационная направленность революционных преобразований смогла реализоваться сразу и в полной мере, в целом потребности развития предпринимательства пробивали себе дорогу. Это в конечном счете приводило к формированию достаточно гибкой системы институциональных отношений, способной адаптироваться к разнообразным проблемам и новым требованиям. Поэтому странам — пионерам индустриализации в основном удалось решить ключевую проблему — обеспечить способность институциональной структуры общества к адаптации — в рамках кризиса ранней модернизации.

Несколько иные проблемы были связаны с модернизацией в странах умеренной отсталости. Для них, как и для стран-пионеров, в целом характерна индустриализация под воздействием рыночных стимулов в рамках сформированного рынком институтов. Поэтому и здесь препятствующие свободе экономической деятельности ограничители оказывали негативное влияние на процесс индустриализации. Так, в Германии вплоть до революции 1848 г. не были устранены административные препоны, тормозящие железнодорожное строительство, в том числе ограничения на создание акционерных обществ<sup>14</sup>, а также административное регулирование угольной промышленности. Либерализация промышленной

---

<sup>14</sup> В странах, начавших индустриализацию на более ранней стадии, подобные ограничения также существовали, но не играли столь принципиальной роли, поскольку накопление капитала шло более эволюционным путем.

политики в постреволюционный период способствовала резкому ускорению индустриализации, сопровождавшейся одним из самых впечатляющих инвестиционных бумов XIX в.<sup>15</sup>

В то же время проблема концентрации ресурсов, необходимых для индустриализации, для этих стран была гораздо важнее, чем для стран-пионеров. На то было несколько причин. Так, в период вступления стран умеренной отсталости на путь индустриализации лидирующими отраслями промышленности становились капиталоемкие производства — металлургия, машиностроение, химия. Кроме того, потребности догоняющего развития, ускоренного создания необходимой промышленной инфраструктуры не позволяли опираться лишь на эволюционный процесс накопления капитала за счет прибыли, характерный для более ранних этапов индустриализации.

Необходимость концентрации ресурсов влекла за собой многообразные структурные последствия, которые также можно рассмотреть на примере Германии. Во-первых, изменились формы и размеры предприятий. «В отраслях, подобных угольной промышленности и черной металлургии, в тяжелом машиностроении и химии семейные фирмы все более уступали место акционерным обществам. В 1887–1907 гг. в сотне крупнейших промышленных предприятий четыре пятых были акционерными обществами» (Tilly, 1996. Р. 112). Во-вторых, совершенно новую роль в процессе индустриализации стали играть банки. В отличие от Англии, где они обслуживали в первую очередь краткосрочные потребности предприятий, в Германии возникли финансовые институты совершенно нового типа — универсальные банки. Они ориентировались не только на краткосрочные, но и на инвестиционные нужды промышленности и, помимо финансового контроля, оказывали существенное влияние на стратегию и тактику предприятий. По мнению А. Гершенкрона и некоторых других исследователей, именно эти банки, способствуя

---

<sup>15</sup> Характерно, что и более ранняя волна индустриализации, начавшаяся с конца 1830-х годов, происходила в условиях временного уменьшения государственного вмешательства в железнодорожное строительство в первой половине 1840-х годов, хотя не менее важную роль здесь сыграло формирование Таможенного союза германских государств (*Zollverein*).

масштабным капиталовложениям и созданию крупных предприятий в тяжелой промышленности, стали основной движущей силой германской индустриализации. Схожую роль играли банки в индустриализации Австрии, Италии и некоторых других стран.

Эффективность крупных финансово-промышленных структур, способных в значительной степени регулировать рынки<sup>16</sup> и взаимодействовать с государством, позволяла осуществлять индустриализацию в странах умеренной отсталости без последовательного устранения ограничителей, характерного для стран-пионеров. Не было необходимости полностью ликвидировать вертикальные, иерархизированные социальные отношения, решительно порывать с государственным патернализмом, отстаивать свободу конкуренции, поэтому многие страны умеренной отсталости смогли приспособиться к потребностям модернизации без радикальных революций, постепенно трансформируя свою структуру в ходе преобразований «сверху». В их результате государственная политика сохраняла гораздо больше традиционных черт, чем в странах — пионерах индустриализации.

Однако подобный путь трансформации был чреват новыми потрясениями. Не проведя последовательных либерализационных преобразований в политической и институциональной сферах, сохраняя встроенные ограничители, оставшиеся от традиционного общества и появившиеся на этапе индустриализации, страны умеренной отсталости не смогли в условиях кризиса ранней модернизации приобрести адаптационный потенциал, необходимый для гибкого приспособления к изменяющимся условиям экономического роста. Предпосылки их эволюционного развития так до конца и не сформировались, общество осталось уязвимым для революционных катаклизмов. Это в полной мере проявилось в условиях глубокой дестабилизации первой трети

---

<sup>16</sup> А. Гершенкрон отмечал в этой связи: «Банки отказывались терпеть братоубийственную борьбу среди тех, кого они породили. Благодаря преимуществам централизованного контроля, они всегда могли быстро оценить прибыли от картелизации и слияния промышленных предприятий» (Gerschenkron, 1962. P. 15).

XX в., сформировавшей условия для так называемых фашистских революций.

Социальная подоплека становления фашистских режимов, которую Б. Мур видел в компромиссе господствующих классов — буржуазии и лендлордов, — также неотделима от проблем, связанных с экономической отсталостью. Столкновение интересов землевладельцев и буржуазии по поводу сельскохозяйственного протекционизма неизбежно возникало в различных странах и существенно влияло на пути их развития. Но в Англии оно в конечном счете привело к решительной победе нового промышленного класса, а в Германии — к политике классового компромисса с далеко идущими политическими и социальными последствиями<sup>17</sup>. Однако в момент решения этого принципиального для дальнейшей судьбы страны вопроса доля занятых в сельском хозяйстве Германии составляла почти 50%, тогда как в Англии — лишь 27%. Проведя это сопоставление, К. Борчард замечает: «В известном смысле Германия оказалась в плену своего положения страны догоняющего развития» (Borchard, 1973. P. 155).

В странах глубокой экономической отсталости складывалось еще более сложное положение, поскольку там приходилось одновременно и в короткие сроки решать целый комплекс задач — развитие крупного производства, синхронное создание связанных между собой отраслей, осуществление масштабных инфраструктурных капиталовложений. Кроме того, в этот период усиливались противоречия, характерные уже для второго кризиса, кризиса зрелого индустриального общества. Подобная ситуация существенно модифицировала предпосылки, необходимые для успешной модернизации, делала этот процесс еще более конфликтным, чем в рассмотренных выше странах.

*Во-первых*, столь масштабная концентрация ресурсов оказывалась не под силу частным экономическим агентам. В этих условиях «государство, подталкиваемое своими военными ин-

---

<sup>17</sup> «В 1880 году Германия встала на путь «неомеркантилизма», на путь «государственного социализма» и, принимая во внимание начавшиеся тогда же колониальные захваты, на путь «империализма» (Gerschenkron, 1962. P. 155).

тересами, берет на себя роль главной движущей силы экономического прогресса в стране» (Gerschenkron, 1962. P. 17). Независимость предпринимателей от государства перестала быть необходимой предпосылкой успешной экономической экспансии. Наоборот, близость к государству, доступ к военным заказам гарантировали устойчивое экономическое развитие.

*Во-вторых*, необходимо было найти источники и сконцентрировать средства на осуществлении догоняющей индустриализации. Реально выбор был невелик: либо выжать эти средства из традиционной экономики, в первую очередь аграрного сектора, либо получить их за счет внешних источников финансирования. На практике обычно использовалась та или иная комбинация обоих способов, однако и тот, и другой путь был глубоко конфликтным. Аграрный сектор испытывал давление двух взаимоисключающих требований: с одной стороны, успешная индустриализация предполагала динамичное развитие сельского хозяйства, с другой стороны, перекачивание ресурсов в развитие промышленности оставляло весьма ограниченные возможности для развития этого сектора, закрепляло его отсталость и неэффективность. Это резко усиливало противоречивость и социальную конфликтность процесса индустриализации<sup>18</sup>.

К схожим последствиям приводила и ориентация на иностранные инвестиции. Позволяя решать некоторые задачи индустриализации, этот путь ставил национальную экономику в чрезвычайную зависимость от внешних условий; подчинял ее внутреннее развитие не национальным приоритетам, а целям и интересам иностранных государств и отдельных компаний. В результате чрезвычайно усиливалась

---

<sup>18</sup> А. Гершенкрон совершенно справедливо отмечал принципиальную разницу в положении французского и русского крестьянина в период индустриализации: «В России отношение крестьян к экономическому развитию было гораздо более негативным, чем во Франции. Французские крестьяне страдали от определенных форм широкомасштабной эксплуатации в деревне, но они могли невозмутимо наблюдать за экономическим развитием вне аграрного сектора, даже проявляя к нему интерес. Российская же индустриализация негативно влияла на положение крестьян...» (Gerschenkron, 1968. P. 270).

и роль внешних проблем, и роль внешних ограничителей. Не случайно индустриализация на этом этапе сопровождалась серьезными социальными конфликтами, нередко идущими под лозунгом ограничения иностранного вмешательства во внутренние дела.

*В-третьих*, задачи концентрации ресурсов часто мешали разрушению элементов традиционного регулирования, вступали в противоречие с обеспечением свободы экономической деятельности. Интересную иллюстрацию этому тезису дает А. Гершенкрон, сравнивая задачи, стоявшие перед Тюрго в предреволюционной Франции XVIII в. и Витте в предреволюционной России начала XX в.: «Можно предположить, что шесть эдиктов Тюрго 1776 г. привели бы к снижению недоvolьства. Возможно, дальнейшие решения относительно частичного выкупа сеньориальных прав существенно уменьшили бы вероятность успешной революции. Достаточно было политики отрицания, ликвидации (имеется в виду ликвидация традиционной системы регулирования. — *Авт.*). Напротив, Витте в своей экономической политике не мог ограничиться лишь мерами по устранению препятствий на пути экономического прогресса» (Gerschenkron, 1968. P. 274). Далее Гершенкрон рассматривает поддержанные Витте меры по укреплению такого средневекового института, как крестьянская община, оправдывая их тем, что «круговая порука» при уплате налогов государству позволяла выжимать больше ресурсов из крестьянского хозяйства, увеличивать доходы бюджета. Более того, он придерживается той точки зрения, что курс на разрушение общины после революции 1905–1907 гг. ослабил фискальные возможности государства и ограничил его способность поддерживать индустриализацию.

Теперь можно сформулировать основные особенности стран глубокой экономической отсталости, осуществлявших модернизацию. *Первое* — индустриализация в них могла быть успешной при гораздо менее последовательном снятии сохранившихся от традиционного общества ограничителей, чем в странах ранней индустриализации и даже умеренной отсталости. *Второе* — процесс индустриализации в них наиболее противоречив и конфликтен, он предъявляет взаимоисключо-

чающие требования к различным секторам экономики и экономическим субъектам, способствует возникновению новых ограничителей в процессе снятия старых. При этом он протекает в неблагоприятной внешней среде, в условиях агрессивной политики более развитых государств, направленной на раздел рынков и подчинение собственным интересам стран менее развитых. *Третье* — задачи масштабного перераспределения ресурсов, подавления социального недовольства и отстаивания собственных интересов на международной арене требуют концентрации политической власти. А это практически повсеместно ведет к установлению авторитарных режимов. Активно модернизирующееся государство не может позволить себе такой роскоши, как учет требований и интересов тех, кто объективно страдает от модернизации. Значит, влияние политических ограничителей неизбежно будет возрастать, а вероятность их эволюционного устранения — уменьшаться.

Особенности модернизации в странах глубокой отсталости неоднозначно влияют на характер происходящих в них революций и способны приводить к диаметрально противоположным последствиям. С одной стороны, высокая конфликтность этого процесса может вести к расширению участия масс и усилению роли идеологии «бунтующих ограничителей» в ходе революционных катаклизмов. С другой стороны, возможность проводить модернизацию без радикального устранения оставшихся от традиционного общества ограничителей делает вполне вероятным успех революции «сверху» при сохранении пассивности масс. Таким образом, и широкое антимодернизационное движение в рамках мексиканской революции, и успех революции Мэйдзи в Японии в равной мере можно объяснить особенностями догоняющего развития в странах глубокой отсталости.

Однако по мере экономического развития стран глубокой экономической отсталости взаимоотношения различных субъектов индустриализации видоизменяются. Роль ведущей силы индустриализации постепенно переходит от государства к банкам, а на более поздней стадии промышленные предприятия постепенно освобождаются от опеки и диктата финансовых институтов и устанавливают с ними более равноправные от-

ношения (Gerschenkron, 1962. P. 21–22). Именно в соответствии с этой логикой осуществлялась индустриализация Японии. Сначала государство играло центральную роль в этом процессе, создавая с нуля многие отрасли промышленности. До 1880 г. практически все современные промышленные предприятия были организованы правительством<sup>19</sup>. Кроме того, государство осуществляло крупные капиталовложения в развитие инфраструктуры (Black, 1975. P. 172). Однако, по мере преодоления глубокой экономической отсталости, развитие все в большей мере стало осуществляться самими экономическими агентами. В 1880-е годы японское правительство приватизировало принадлежащие ему предприятия, которые были куплены в первую очередь крупными банкирами и финансистами, тесно связанными с властью (Trimberger, 1978. P. 118–119). Таким образом, в полном соответствии с логикой, рассмотренной А. Гершенкроном, контроль над промышленностью перешел в руки крупных банков. Благодаря слиянию банковских институтов с промышленными предприятиями возникли гигантские многоотраслевые дзайбацу, постепенно распространившие свой контроль на всю экономику<sup>20</sup>. Ситуация все более начинала напоминать Германию, где экономическое развитие замедлилось в результате поражения в Первой мировой войне.

Несмотря на продажу промышленных предприятий в частные руки, государство в Японии сохраняло активную роль в развитии экономики. Правительство продолжало оказывать финансовую поддержку промышленности через государственные заказы, субсидии, налоговые льготы, обеспечение кредитными ресурсами (Trimberger, 1978. P. 119; Black, 1975.

---

<sup>19</sup> «Японское правительство разрушило феодальные барьеры в торговле и промышленности, а затем пошло по пути строительства железных дорог и телеграфа, открытия новых угольных шахт и экспериментальных сельскохозяйственных станций; оно создавало новые литейные производства, верфи, машинные мастерские; импортировало иностранное оборудование и специалистов по механизации производства шелковых и хлопчатобумажных тканей; открывало образцовые фабрики по производству цемента, бумаги, стекла» (Trimberger, 1978. P. 118).

<sup>20</sup> «Эти большие банки, имеющие тесные связи с государственной бюрократией и крупнейшими частными капиталистами, стали уникальной характеристикой... японского капитализма дзайбацу» (Trimberger 1978. P. 118).



Р. 174). Кроме того, правительство сохраняло определенную направляющую роль в промышленном развитии. Принятый в 1884 г. «Меморандум по промышленности» определял общие цели индустриального развития на ближайшее десятилетие (Black, 1975. Р. 171). Сохранение тесной связи промышленности с государством — также одна из характерных черт, объединяющих Германию и Японию. Поэтому вполне естественно, что, несмотря на сохраняющееся отставание Японии от Германии по уровню экономического развития, выход из экономических трудностей 1930-х годов в этих странах осуществлялся схожими путями: установление военного режима, репрессивная политика внутри страны и экспансионистская вовне, переход от конкурентно-рыночных механизмов, пусть и несовершенных, к усилению прямого государственного вмешательства в экономику<sup>21</sup>.

Таким образом, многие страны догоняющего развития преодолевали кризис ранней модернизации, сохраняя серьезные встроенные ограничители, препятствующие адаптации к новым требованиям. Это привело к острым политическим катаклизмам в ходе кризиса зрелого индустриального общества. Однако сначала фашистские революции, а затем поражение во Второй мировой войне и последующий оккупационный режим разрушили сохранившиеся барьеры. Были сняты ограничения социальной мобильности, установлены демократические политические режимы, преодолены крайности монополистической структуры экономики. В результате адаптационный потенциал этих стран оказался достаточным для эволюционного преодоления кризиса ранней постмодернизации.

По-другому сложилась ситуация в России.

---

<sup>21</sup> Э. Тримбергер не признает фашистский характер режима, установившегося в 30-е годы в Японии, считая, что «фашистское движение, которое преуспело в Германии и Италии, так и не смогло захватить власть в Японии» (Trimberger, 1978. Р. 135). Б. Мур, напротив, рассматривает его как разновидность фашизма, однако отмечает, что фашизм в Японии возник более естественным путем, и гораздо труднее провести жесткую границу между демократической и тоталитарной фазой в политической истории Японии, чем Германии (Moore, 1966. Р. 299, 304).

## 2.5. «Особый путь» модернизации России

Россия имела давние традиции поддержки и развития предпринимательства, восходившие ко временам Петра I. Спонтанная индустриализация началась в стране еще в начале XIX в., в текстильной и сахарной промышленности. Однако наиболее быстрое промышленное развитие характерно для последних десятилетий XIX в., и шло оно при активной поддержке со стороны государства. Специалисты до сих пор не пришли к единому мнению о том, какова была роль государства и роль частной инициативы в российской индустриализации, однако все они согласны, что «государство было исключительно важным фактором экономической жизни, по европейским или североамериканским стандартам — прямо таки чрезвычайным» (Munting, 1996. P. 334); при этом «государство в значительной мере узурпировало ту роль, которую в Англии играли предприниматели» (McDaniel, 1991. P. 73).

Прямое участие государства в индустриализации России ограничивалось в основном строительством железных дорог. Для поощрения развития промышленности использовался целый комплекс косвенных мер, направленных на стимулирование спроса, создание благоприятных общеэкономических условий, привлечение иностранного капитала<sup>22</sup>. При этом государство не стремилось подменить частного предпринимателя. «Хотя правительство защищало, субсидировало и поощряло частных предпринимателей, именно они в конечном счете должны были, реагируя на эти стимулы, организовать производство» (McDaniel, 1991. P. 72).

---

<sup>22</sup> Наиболее активные процессы индустриализации в дореволюционной России связаны с именем С.Ю. Витте, занимавшего пост министра финансов в 1892–1903 гг. Ключевыми моментами его экономического курса были: проведение денежной реформы и обеспечение стабильности рубля, свободно размениваемого на золото; оздоровление системы государственных финансов (важную роль в этом сыграла винная монополия); активное привлечение иностранного капитала для инвестиций в Россию; стимулирование железнодорожного строительства как основного звена экономического роста страны; продолжение и закрепление протекционистской политики (прежде всего, заключение таможенного договора с Германией).

Таким образом, у модернизации в России было много общих черт с модернизацией как в Японии, так и в Германии. Сходство с Германией прослеживается еще и в том, что правящий режим в значительной степени сохранял опору на традиционные социальные слои, в первую очередь земельную аристократию, в то время как революция Мейдзи в Японии позволила более радикально обновить социальные отношения в стране. В то же время Россия, подобно Японии, в своей модернизационной политике опиралась на выкачивание ресурсов из деревни и еще больше, чем Япония, — на привлечение иностранных инвестиций<sup>23</sup>. Тем не менее, российский путь развития оказался абсолютно отличным от германской и японской модели. Попытка адаптироваться к потребностям модернизации путем преобразований «сверху» провалилась. Россия пережила одну из самых радикальных революций в истории человечества, которая принципиально изменила не только модель модернизационных преобразований, но и весь механизм функционирования экономики и общества в целом.

Проще всего было бы связать кризис, приведший к революции 1917 г. и установлению большевистской диктатуры, с катастрофическими последствиями участия России в Первой мировой войне. Действительно, этот фактор очевиден, его отмечают практически все специалисты по российской истории начала XX в. «Если бы Россия не участвовала в войне, она могла бы воспользоваться германским опытом индустриализации, осуществляемой под бюрократическим руководством государства» (Skocpol, 1994c. P. 139) — такова господствующая точка зрения. Фактически это означает, что Октябрьская революция в России рассматривается не как закономерное явление, а лишь как результат неблагоприятного

---

<sup>23</sup> В Японии доля внешних финансовых ресурсов была высока на начальном этапе модернизации (в 1869–1884 гг. — около 50%), однако резко снизилась на этапе форсированной индустриализации (в целом в 1885–1938 гг. — 2–3%) (Мельянцеv, 1996. С. 115). В России доля иностранных инвестиций была существенно выше. В 1880-х годах 41% новых инвестиций составляли иностранные вложения, в 1903–1905 гг. — 87, в 1909–1913 гг. — 50% (McKaу, 1970. P. 26–28). По другим оценкам, около 40% российской промышленности финансировалось за счет иностранного капитала.

стечения внешних обстоятельств. В пользу подобной позиции можно привести достаточно серьезные аргументы.

Действительно, до начала Первой мировой войны ситуация в России развивалась на основе тех же закономерностей, что в Германии и Японии. В результате модернизационных усилий Российского государства и последствий революции 1905–1907 гг. основные преграды на пути индустриального развития были сняты. Итоги первой русской революции и революции 1848 г. в Германии во многом схожи. Потерпев поражение, они обе способствовали радикализации политики реформ. С их помощью власть пыталась разрешить те экономические и социальные проблемы, которые революция стремилась снять давлением «снизу». После революции 1905 г. в России буржуазия получила возможность влиять на политику царского правительства, добившись установления (пусть и не в полной мере) конституционной монархии. Государство стало предпринимать активные усилия по разрушению остатков средневековых институтов и созданию стабильных, благоприятных условий для развития предпринимательства.

Главенствующая роль государства в процессе экономического развития существенно снижалась, падали государственные инвестиции в экономику и государственная финансовая поддержка промышленности. Постепенно сходил на нет и лидирующая роль иностранных вложений<sup>24</sup>. Инициатива в модернизации все больше переходила к частным экономическим агентам, одновременно страна стремилась по возможности проводить индустриализацию собственными силами. С начала XX в. в России проявлялись и другие тенденции, характерные для стран догоняющей индустриализации. Высокая концентрация производства в условиях

---

<sup>24</sup> «С середины 1880-х и в 1890-е годы иностранный капитал и менеджмент были движущей силой российской промышленности. Но после 1900 г. инвестиции в российскую промышленность все более вкладывались через российские банки, в которые иностранцы могли инвестировать, но не осуществлять контроль... Российские управляющие стали выдвигаться на более важные позиции в компаниях, в которых ранее доминировал иностранный менеджмент» (Black, 1975. P. 179).

протекционистской защиты внутреннего рынка вела к распространению процессов монополизации, и уже с 1900 г. существенное влияние на развитие промышленности оказывали картельные соглашения<sup>25</sup>. Все большую роль в контроле над промышленностью играли крупные банки (Black, 1975. P. 178). Вполне логичным представляется вывод, что «...после 1905–1906 гг. процесс вестернизации России в экономической области действительно протекал последовательно и гладко, как никогда прежде» (Gerschenkron, 1968. P. 277). Однако этот процесс находился лишь в начальной стадии. Российская промышленность значительно больше зависела от государства, чем, например, германская.

Ситуация оставалась крайне неустойчивой, ибо экономическое положение страны было двойственным. Россия оставалась аграрной страной, в которой из более чем 50 млн трудоспособного населения лишь чуть больше 3 млн были наемными рабочими на фабриках и в шахтах (Munting, 1996. P. 331). Доля горожан оставалась на уровне менее 20%, подавляющую часть населения составляли сельские жители (Grossman, 1973. P. 12). И в то же время Россия уже стала крупнейшей промышленной державой, которая в 1913 г. занимала четвертое место по объему промышленной продукции после США, Германии и Британии (в 1860 г. — шестое, пропуская вперед Индию и Китай) и являлась одним из крупнейших производителей важнейших видов промышленной продукции (Munting, 1996. P. 330, 334). Подобная двойственность неизбежно вызывала острый конфликт интересов и ослабляла социальную базу правящего режима, приводя к непоследовательности и противоречивости его политики.

Именно в ограниченности преобразований «сверху» некоторые исследователи видят причину неизбежности революционного взрыва. «Аграрная программа была лишь частью широкого столыпинского проекта экономических и политических

---

<sup>25</sup> «...Высокий тариф защищал неэффективную отечественную промышленность и способствовал распространению монополистической практики. Многие картели были созданы на рубеже веков», — отмечает один из исследователей российской индустриализации, упоминая затем Продамет, Продуголь, а также Сахарный картель (Munting, 1996. P. 335).

реформ в империи. В его планы входили также административная реформа, перестройка армии и военно-морского флота, улучшение народного образования, меры социальной защиты рабочих, а также налоговая реформа. Взятые вместе, эти изменения при их практической реализации могли бы стать революцией «сверху», однако земельная реформа осталась единственной существенной частью этой программы, реализованной на практике» (McDaniel, 1991. P. 77–78).

Впрочем, даже усилия П.А. Столыпина по преобразованию сельского хозяйства могли дать эффект лишь в долгосрочной перспективе. Пока же, в переходный период, крестьянство было готово воспринять идеологию «бунтующих ограничителей» и перейти от пассивных форм сопротивления разрушению общины к активным. Сохранялась основа и для обострения политических противоречий, последовательный переход от режима абсолютной монархии к конституционной так и не был осуществлен. На повестку дня неизбежно должен был встать вопрос о расширении полномочий Государственной думы и гарантиях ее прав. Таким образом, Россия все еще оставалась в «зоне риска», и не было никаких гарантий, что ей удастся провести долгосрочные, стратегические преобразования эволюционным путем. Вероятность этого еще более сократилась, когда, по меткому выражению Гершенкрона, «начало Первой мировой войны обрубило долгосрочную перспективу» (Gerschenkron, 1968. P. 274).

Итак, причины, ход и результаты революции 1917 г. можно объяснить одновременным резким обострением трех групп противоречий. *Во-первых*, это противоречия, типичные для периода ранней индустриализации, они отражают сложности преобразований в огромной крестьянской стране и диктуют необходимость того или иного, но достаточно радикального решения аграрного вопроса. *Во-вторых*, это противоречия догоняющей индустриализации в глубоко отсталой стране, они требуют мобилизации финансовых ресурсов для проведения быстрой модернизации, активного перераспределения ресурсов из традиционных отраслей хозяйства в новые промышленные сектора экономики. Наконец, *в-третьих*, это противоречия, связанные с тем, что

кризис ранней модернизации в России наложился на формирование предпосылок кризиса зрелого индустриального общества. И этот фактор в стране, достаточно далеко продвинувшейся по пути индустриализации<sup>26</sup>, располагавшей высококонцентрированной и высокомонополизированной промышленностью, тесно связанной с государством, не мог не сказаться на формах предреволюционного кризиса.

Мы уже отмечали, что в условиях отсталой страны, вступающей на путь модернизации, успешное развитие возможно при гораздо меньшем разрушении встроенных ограничителей, оставшихся от традиционного общества, гораздо более высокой степени государственного регулирования и менее существенной либерализации, чем в странах, которые начали модернизацию ранее. Однако это наследие прошлого обрело новый смысл в условиях кризиса саморегулирования рыночной экономики, требовавшего усиления государственного вмешательства в функционирование рыночных отношений. Собственно, тенденции, идущие как от традиционного, патриархального российского наследия, так и от противоречий современного и активно развивающегося промышленного сектора, пересеклись как раз на отрицании самооценности частой собственности и свободной конкуренции и утверждении доминирующей роли государства в экономике. И этот комплекс идей, имевших столь двойственную природу, нашел последовательное воплощение в идеологии и практических действиях партии большевиков.

Вот почему так сложно разделить в большевистской революции идеологию сил, борющихся за снятие ограничителей экономического развития, и идеологию самих «бунтующих ограничителей». Государственническая позиция большевиков была весьма близка отсталым, полупатриархальным слоям населения, привыкшим к патернализму и зависимости, не принимавшим ценностей индивидуалистического общества. Их мир — это так называемый архаичный социум, холистское

---

<sup>26</sup> По мнению Ростоу, революция 1905 г. ознаменовала поворот России от промышленной революции к движению в направлении технической зрелости (Rostow, 1976b. P. 119–121).

общество, представляющее собой целостность, пирамиду, имеющую вертикальную структуру. Человек в ней — интегральная, невыделяемая часть социальной целостности (Вишневский, 1995. С. 216). Тим МакДаниэл приводит наблюдения фабричного инспектора, утверждавшего, что провинциальные рабочие на рубеже веков совершенно стихийно проповедовали государственный социализм, весьма близкий к приведенным выше представлениям. «Они думали, что владелец фабрики не имеет права закрыть ее, и если он плохо справляется со своими обязанностями, государство реквизирует фабрику. Они также придерживались ошибочного мнения, что работодатель обязан обеспечить работой и жильем все местное население. Более того, они полагали, что власти могут заставить хозяина фабрики поднять им зарплату, а прибыль использовать для строительства новых фабрик и создания рабочих мест» (McDaniel, 1991. P. 126).

Однако подобные патриархальные представления перекликались с новейшими на тот период достижениями общественной мысли. Фактически те же позиции нашли отражение, например, в высказываниях весьма далекого от социалистических идей основателя американской автомобильной промышленности Генри Форда: «Нынешняя система не дает высшей меры производительности, ибо способствует расточительству во всех его видах; у множества людей она отнимает продукт их труда. Она лишена плана. Все зависит от степени плановости и целесообразности» (Форд, 1989. С. 13). Идеал организованного, контролируемого «сверху» и управляемого на основе принципов рациональности и справедливости общества, столь популярный в тот период, полностью соответствовал воззрениям большевиков. И здесь нельзя не согласиться с мнением, что «коммунизм был насквозь современным в своей страстной убежденности, что хорошее общество может быть только обществом, тщательно организованным, рационально управляемым и полностью индустриализованным. Коммунизм был наиболее решительно настроенным, доведенным до крайности модернизмом; модернизмом упорядоченным, очищенным от всего хаотического, иррационального, спонтанного, непредсказуемого» (Bauman, 1993. P. 13).



Итак, в силу чрезвычайно сложного переплетения различных противоречий и рассмотренной выше двойственности идеологии большевиков, характер революции 1917 г. не имеет простого объяснения. Очевидно, что по своим движущим силам она была в основном крестьянской, и это объединяет ее с другими революциями этапа модернизации, такими как французская и мексиканская. Что касается ее результатов, то здесь мы наблюдаем переплетение последствий, характерных для многих социальных революций этапа модернизации (ликвидация крупной земельной собственности и класса крупных земельных собственников как такового), с некоторыми характерными чертами фашистских революций в условиях зрелого индустриального общества (установление тоталитарного режима, подчинение интересов производства интересам государства).

Но даже по сравнению с этими последними степень государственного воздействия на экономику в результате большевистской революции оказалась гораздо более существенной: произошло тотальное огосударствление процессов производства и распределения, отношения частной собственности были фактически ликвидированы. Номенклатура — новый господствующий социальный слой, а по мнению многих, даже класс, не имевший формальных прав собственности, но сосредоточивший в своих руках все властные полномочия, — осуществляла фактическое распоряжение средствами производства. Очевидно, столь глубокое вмешательство государства в экономические процессы не было исторически неизбежным. Однако объективная база для этого была заложена сочетанием обострения противоречий догоняющей индустриализации под воздействием катастрофического разрушения производительных сил (что явилось результатом Первой мировой и гражданской войн) и кризисных процессов в рамках зрелого индустриализма.

Последствия большевистской революции для страны были двойственны и противоречивы. С одной стороны, в краткосрочной перспективе были сняты основные препятствия на пути форсированной индустриализации, в предельно сжатые сроки было создано современное промышленное производ-

ство. Экономический потенциал СССР оказался достаточным, чтобы выйти победителем в тяжелейшей войне с Германией в 1941–1945 гг. Можно спорить о том, удалось бы или нет решить стоявшие перед страной задачи без экстремальных мер сталинского периода, сопровождавшихся гигантскими человеческими жертвами. Но в любом случае нельзя не признать, что индустриальное развитие страны в это время было чрезвычайно успешным. СССР демонстрировал беспрецедентные темпы экономического роста и быстро сокращал разрыв с развитыми странами, переживавшими серьезнейшие экономические трудности.

С другой стороны, задачи форсированной индустриализации решались методами, которые позволяли ускорить экономическое развитие страны лишь на определенном, достаточно ограниченном этапе, и в то же время они создавали труднопреодолимые преграды на пути дальнейшего прогресса и обладали чрезвычайно ограниченным адаптационным потенциалом. В результате не были созданы основы ни для долговременного роста, ни для устойчивого эволюционного развития. С изменением условий экономического прогресса, с накоплением предпосылок кризиса ранней постмодернизации перед советским обществом встали новые проблемы. И адаптация к ним в рамках тех ограничителей, которые возникли в результате большевистской революции, оказалась невозможной. В стране стали вызревать предпосылки нового революционного катаклизма.

## Глава 3

# ПРЕДПОСЫЛКИ РЕВОЛЮЦИИ В СССР

### 3.1. Советская система и противоречия ранней постмодернизации

Представление о революционных событиях в России и других странах советского блока как о реакции на новые вызовы времени, порожденные процессами постиндустриализации и постмодернизации, можно встретить в работах как российских, так и зарубежных аналитиков. В той или иной форме речь идет о том, что «командная социалистическая экономика рухнула, когда столкнулась с обусловленной внешними факторами необходимостью осуществить... скачок на более высокий технологический уровень, к информационно-компьютерным технологиям» (Rosser, Rosser, 1997. P. 221).

Бауман, одним из первых включивший в научный оборот термин «постмодернизационная революция» (post-modern revolution), так характеризует формирование ее предпосылок: «В своем практическом воплощении коммунизм был системой, довольно односторонне приспособленной к решению задач мобилизации социальных и природных ресурсов для модернизации, как она виделась в XIX в. — модернизации и изобилия на базе паровой энергии и чугуна. На этом поле коммунизм, во всяком случае по его собственному убеждению, мог конкурировать с капитализмом, но лишь с капитализмом, стремящимся к тем же целям. А вот на что коммунизм

оказался не способным, так это состязание с капитализмом, с рыночной системой, когда эта система стала уходить от рудников и угольных шахт и двинулась в постмодернизационную эру... Постмодернизационный вызов стал чрезвычайно эффективным в ускорении разрушения коммунизма и триумфа антикоммунистической революции» (Bauman, 1993. P. 15, 17. См. также Фукуяма, 2004. С. 13).

Схожую характеристику этому процессу дает известный российский экономист и журналист О. Лацис, по словам которого «в начале XX в. под маской задачи построения социализма решалась задача модернизационная, задача на поиск приспособленного к российским условиям пути перехода от аграрной цивилизации к индустриальной, построения индустриальной цивилизации. Эта задача была решена худшим из возможных способов, самым жестоким и дорогостоящим, но она была решена. И пока эта задача решалась, строй был жизнеспособен. Строй рухнул тогда, когда встала следующая цивилизационная задача — перехода к постиндустриальной цивилизации, которую (это очень ясно стало где-то в 60-е годы, совершенно очевидно) этот строй решать не мог» (Лацис, 1994. С. 47).

Действительно, с 1960-х годов становилось все более понятно, что советская система не способна адекватно приспособиться к изменяющимся требованиям экономического развития. Количественно это отражалось в замедлении темпов экономического роста (табл. 3.1). Однако подобная тенденция сама по себе не может считаться достаточным свидетельством неэффективности системы, поскольку постиндустриальное развитие практически во всех странах сопровождается замедлением темпов роста, во всяком случае рассчитанных в рамках традиционных подходов. Гораздо более существенным было нарастающее качественное отставание от развитых стран, которое проявлялось в самых разных формах.

Некоторые исследователи подчеркивают принципиальную невозможность в условиях советской системы обеспечить сопоставимые с капиталистическими странами условия широкого потребительского выбора, характерные для постмодернизационной (по мнению других — для позднемодернизационной)

стадии развития. З. Бауман видит в этом основную причину краха коммунистических режимов. Действительно, по самой своей природе централизованно управляемое, отрицающее конкуренцию и индивидуальную свободу общество ориентировано на унификацию потребностей. Кроме того, характерная для советской системы стратегия наращивания производственного потенциала, приносящая в жертву уровень жизни населения, приводила к занижению индивидуальных доходов. Но даже в этих узких рамках потребительский выбор был ограничен рядом дополнительных факторов.

Таблица 3.1

**Среднегодовые темпы роста некоторых показателей  
развития народного хозяйства СССР, %**

Показатель	Годы						
	1951– 1955	1956– 1960	1961– 1965	1966– 1970	1971– 1975	1976– 1980	1981– 1985
Официальная советская статистика							
Произведенный национальный доход	11,4	9,2	6,5	7,8	5,7	4,3	3,2
Валовая продукция промышленности	13,1	10,4	8,6	8,5	7,4	4,4	3,6
Валовая продукция сельского хозяйства	4,0	5,9	2,2	3,9	2,5	1,7	1,0
Зарубежные оценки (ЦРУ)							
ВНП				5,1	3,0	2,3	1,9
Валовая продукция промышленности				6,4	5,5	2,7	1,9
Валовая продукция сельского хозяйства				3,6	-0,6	0,8	1,2

Источник: Hanson, 1992. P. 194–195.

С одной стороны, из-за сохранения дисбалансов, оставшихся от периода ускоренной индустриализации, удовлетворение даже базовых потребностей не могло быть гарантировано. Не было преодолено значительное отставание сельского хозяйства, проблема снабжения населения продуктами питания сохраняла свою актуальность. Несмотря на то, что около половины населения страны все еще было занято в аграрном секторе, с начала 1960-х годов советский режим приступил к масштабным закупкам продовольствия за границей, которые, например по зерну, в отдельные годы превышали 35 млн т. И лишь после радикальных экономических реформ начала 1990-х годов закупки зерна стали быстро сходить на нет.

С другой стороны, даже при росте объемов выпускаемой продукции потребительский выбор резко ограничивался тотальным характером дефицита. В то время как в развитых странах потребитель получал все более разнообразный и индивидуализированный набор товаров и услуг, что вело к обострению конкуренции, в советской экономике доминировал и укреплял свои позиции «рынок продавца». Чтобы избежать наиболее острых проявлений товарного дефицита, советское руководство было вынуждено активно прибегать к импорту предметов потребления.

Тем не менее, вряд ли можно сводить неспособность общества справиться с постмодернизационными вызовами лишь к ограниченности потребительского выбора. Не менее важную роль играло «исчерпание потенциала советской индустриальной модели, ее способности адаптироваться к изменяющимся целям и ресурсным условиям воспроизводства» (Белоусов, 1994. С. 25). Известное исследование централизованно-управляемой экономики, проведенное Я. Корнай, показало, что отсутствие в подобной системе «жестких бюджетных ограничений» вызывает неограниченный спрос на инвестиционные ресурсы (Корнай, 1990). На практике это приводило к капиталоемкому, ресурсоемкому характеру экономического роста, постоянной ориентации на экстенсивное расширение. Данные табл. 3.2 демонстрируют, как в СССР опережающими темпами росла ресурсоемкость ВВП, в том числе и тогда, ко-

гда на Западе ресурсосбережение становится одним из основополагающих факторов экономического развития.

Таблица 3.2

**Рост валового национального продукта  
и энергопотребления в СССР, %**

Показатель	Годы			
	1940– 1960	1961– 1970	1971– 1980	1981– 1985
Рост ВВП за период	2,16	1,66	1,20	1,104
Рост энергопотребления за период	2,97	1,69	1,54	1,123

Источник: Гайдар, 1997а. С. 397.

Закономерно, что индустриальная система, сложившаяся в СССР, характеризовалась жесткой зависимостью экономического роста от масштабов вовлечения первичных ресурсов, а также разбухшим инвестиционным сектором. В конечных секторах закреплялись ресурсоемкие технологии, а в первичных — ускоренные и капиталоемкие технологии наращивания производства энергетических и сырьевых ресурсов (Белоусов, 1994. С. 26–27). В 1992 г. на единицу ВВП в России тратилось в 5 раз больше энергии, чем, например, в Канаде (Магун, 1994. С. 151). Традиционные отрасли продолжали доминировать в ущерб развитию передовых направлений научно-технического прогресса, связанных с компьютеризацией, средствами связи и т.п. Так, по некоторым оценкам, в области телекоммуникаций страна отстала на несколько десятилетий<sup>1</sup>. Оборонный сектор продолжал играть в экономике центральную роль, причем не только потому, что этого требовал статус мировой сверхдержавы, но и по причине адекватности механизмов централизованного управления задачам его развития.

<sup>1</sup> Отставание России в этой сфере на настоящий момент оценивается в 25–30 лет (Шульцева, 1996. С. 118).

Технологическое отставание инвестиционных и потребительских секторов экономики, безуспешность попыток масштабного ресурсосбережения, неконкурентоспособность выпускаемой продукции — все это во многом определялось низким инновационным потенциалом советской системы. Несмотря на бесчисленные решения об ускорении внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, которые начиная с 1937 г. регулярно принимались на всех уровнях, советской экономике эта задача оказалась не по силам. Принципиально новые научно-технические решения обычно использовались для военных нужд и слабо влияли на уровень гражданской продукции. Что касается новых технологий и новых товаров вне сферы ВПК, то их внедрение требовало существенной перестройки кооперационных связей, временного снижения объемов выпуска продукции, повышения квалификации персонала, что в системе централизованного планирования вызывало огромные трудности и не сопровождалось никакими существенными стимулами. Поэтому более предпочтительной, чем существенное обновление выпуска, оказывалась частичная модификация уже выпускаемой продукции.

Для решения задач технического обновления использовался тот же механизм, что и для удовлетворения потребительского спроса: масштабный импорт, а в данном случае — импорт передового оборудования. Страна так и не смогла ни органично вписаться в международное разделение труда, ни обеспечить реальную независимость от мирового рынка.

Неспособность советской системы приспособиться к новым глобальным тенденциям оказывается еще более впечатляющей, если учесть, что в некоторых областях (в первую очередь связанных с «человеческим капиталом») уже существовали предпосылки для успешной модернизации. Так, уровень образования населения — одно из кардинальных условий перехода к модернизационному развитию — был традиционно высок. По некоторым оценкам, сейчас соответствующие показатели по России в 1,8–2,2 раза выше средних для стран сопоставимого уровня экономиче-



ского развития<sup>2</sup>, а в целом не уступают показателям наиболее развитых государств. Что касается качества образования, то оно выгодно отличалось от зарубежных стран даже существенно более высокого уровня развития. СССР обладал также достаточно развитой системой социальной защиты и социальных услуг, которая, хотя и не отличалась высокой эффективностью, позволяла обеспечить в этой области минимально необходимые стандарты.

Чтобы понять, почему централизованная система оказалась неспособной адаптироваться к условиям постмодернизации, необходимо рассмотреть весь комплекс проблем, с которыми столкнулось советское общество, и те альтернативы их решения, которые были возможны в рамках эволюционного развития.

Что касается новых проблем, то здесь, как и при анализе предпосылок других революций, их можно разделить на внутренние и внешние. Внешние вызовы были напрямую связаны со статусом Советского Союза как мировой сверхдержавы. Это предполагало возможность не только нести тяжелое бремя военных расходов и помогать «дружественным» государствам, но и выдвинуть жизнеспособную альтернативу капиталистическому строю, конкурировать с развитыми рыночными странами. Поэтому для СССР было чрезвычайно важно демонстрировать научно-технические прорывы хотя бы в отдельных наиболее передовых секторах, таких как освоение космоса, уникальные медицинские технологии и т.п.

Внутренние проблемы порождались двумя процессами. С одной стороны, формирование зрелого индустриального общества делало экономическую и социальную систему гораздо более масштабной, сложной, разветвленной. Постепенно складывались не только развитая сеть отраслей и производств, но и более сложный комплекс экономических и социальных интересов, которые необходимо было согласовывать. Управление экономикой требовало в этих условиях существенно иных форм и методов, нежели те, что по-

---

<sup>2</sup> Рассчитано по данным Е. Гайдара (Гайдар, 1997а. С. 517).

зволюли концентрировать ресурсы для проведения индустриализации. «Полицентрическая система управления более соответствует уровню сложности, разнообразия промышленно-городских обществ, в число которых уже прочно вошла Россия. Она более эффективна» (Вишневецкий, 1994. С. 213). Первые проблемы, связанные с неадекватностью механизмов управления уровню зрелости индустриальной системы, проявились, хотя еще в зачаточном состоянии, во второй половине 30-х годов, но были отодвинуты задачами мобилизации военного времени. Однако когда после войны экономика была восстановлена, эти проблемы возникли вновь. В дальнейшем, по мере развития постмодернизационных процессов, они все более обострялись.

С другой стороны, само нарастание постмодернизационных тенденций предполагало повышение динамизма экономической системы. Осуществление значительных структурных сдвигов, восприятие потока нововведений, переход к ресурсосберегающим моделям экономического роста — все это требовало гибкости, мобильности, способности к быстрым изменениям. Причем эффективность этих изменений во многом определялась созданием условий для свободного движения информации, широкого доступа к ней всех заинтересованных сторон.

Политическое господство Коммунистической партии, система централизованного планирования, во многом внеэкономическое принуждение к труду, сохранение автаркических тенденций и необоснованной засекреченности огромного объема информации приводили к все большей неадекватности сложившейся системы новым условиям. Одновременно возможности приспособления к постмодернизационным потребностям оказались весьма ограниченными. Фактически советское общество было поставлено перед выбором. Либо попытаться сохранить жесткую централизацию экономики, перераспределяя в ее рамках средства в пользу передовых секторов, усилить контроль за движением ресурсов, чтобы поддерживать баланс спроса и предложения, и сохранять административный нажим для обеспечения динамичного развития. Либо перенести акцент на децентрализованные стимулы, которые могли бы спо-

способствовать достижению централизованно установленных целей и способствовать более динамичному балансированию системы на микроуровне. Оба способа приспособления доказали свою неэффективность и не смогли обеспечить адаптацию системы к постмодернизационным процессам.

### **3.2. Ограниченность механизмов адаптации: мобилизация и децентрализация**

По мере достижения зрелости в советской системе развивались тенденции к скрытой децентрализации, противодействующие сохранению мобилизационного характера экономики. Формально система из жесткой централизации почти не менялась. Сохранялись такие ее основополагающие признаки, как государственная собственность на средства производства, централизованное планирование, централизованное регулирование материальных и финансовых потоков, централизованное ценообразование. По-прежнему цели экономического и социального развития на каждую пятилетку устанавливались в государственных планах, показатели которых, постепенно дезинтегрируясь, доводились «сверху» до каждого предприятия. По-прежнему поощрение директора и трудового коллектива предприятия зависело в первую очередь от выполнения «спущенных» показателей, а не от финансовых результатов его деятельности. По-прежнему снабжение предприятий осуществлялось централизованно, и связи между производителями и потребителями устанавливались «сверху». По-прежнему все финансовые ресурсы, которые «не нужны» были предприятию для выполнения плановых заданий, изымались у него и перераспределялись в централизованном порядке. По-прежнему деятельность каждого предприятия контролировал разветвленный бюрократический аппарат. Однако формальные процедуры все менее отражали реальные процессы, которые происходили в рамках системы управления, где все явственнее проявлялись тенденции к децентрализации.

Децентрализация происходила в результате роста и развития бюрократического аппарата. Рост аппарата отражал объек-

тивное усложнение экономической системы как объекта управления, но дополнительно стимулировался и субъективными факторами, такими как давление «снизу» с целью расширения привилегированных слоев и обеспечения вертикальной мобильности; господство представлений о возможности решить любую проблему созданием под нее новых органов и т. п. В результате развитие советской системы сопровождалось постоянным разбуханием бюрократического аппарата, появлением все новых министерств и ведомств. Увеличивалось и количество промежуточных звеньев между органами управления высшего уровня и производителями.

Теоретически задачей этой многозвенной бюрократической структуры было обеспечение выполнения предприятиями плановых заданий, которые ставились перед ними в общегосударственных интересах. На практике же каждый из уровней управления ориентировался на достижение собственных целей, что подрывало возможность эффективного контроля «сверху». А поскольку работу органов управления оценивали по успехам подведомственных им сфер, эти органы превращались в лоббистов «своих» предприятий, стремясь к выделению им большего объема ресурсов и установлению низких плановых заданий. Этот процесс затронул и отраслевые, и региональные органы управления, породив такие специфические для советского периода явления, как ведомственность и местничество.

В этих условиях у государства оставалось совсем немного возможностей перераспределять ресурсы из традиционных отраслей, на страже интересов которых стояли могущественные лоббисты, в создание новых, перспективных производств, чьи интересы лоббировать было просто некому. На практике перераспределение происходило совсем в другом направлении: от хорошо работающих предприятий — к плохо работающим, от прибыльных секторов экономики — к убыточным. И хотя любые финансовые показатели при централизованном ценообразовании носили условный характер, такая ситуация вызывала недовольство высокодоходных, эффективно работающих предприятий и регионов, которые требовали более справедливого распределения ресурсов со стороны.

Вместе с тем в условиях все возрастающей сложности экономической системы активно шел процесс децентрализации информации. Плановые органы, оценивая возможности и потребности хозяйственных агентов, вынуждены были полагаться на информацию, приходящую «снизу», от самих предприятий. Проверить ее достоверность у них не было никакой технической возможности. Сами же предприятия в условиях централизованной системы были заинтересованы получать минимальные плановые задания и максимальный объем ресурсов для их выполнения. Соответственно, информация поступала наверх в существенно искаженном виде. Любые попытки органов управления противостоять этой тенденции, повышая плановые показатели по сравнению с предложенными «снизу», еще сильнее подталкивали предприятия к занижению своих возможностей, с одной стороны, и делали процесс установления показателей еще более волюнтаристским, с другой. Это вело к дальнейшей дезорганизации экономики. Такие широко распространенные и часто критиковавшиеся в советские годы методы планового хозяйствования, как «планирование от достигнутого» (определение заданий на последующий период в соответствии с достижениями прошлого периода, ставящее в худшее положение более успешно работающие предприятия), противоречивость доводимых до предприятий плановых заданий, а также «корректировка плановых показателей под фактические результаты», лишаящая план реальной функции целеполагания, были не отдельными недочетами плановых органов, а естественной реакцией централизованного управления на процессы скрытой децентрализации.

Наконец, несмотря на формальную централизацию материально-технического снабжения и сбыта, скрытая децентрализация развивалась и в этой сфере. Здесь она выступала в двух основных формах — тенденции к самообеспечению и теневой экономики. Реагируя на неэффективность централизованного снабжения и его неспособность справиться с «диктатом производителя», предприятия стремились максимально обеспечить себя всем необходимым — от болтов и гвоздей до продуктов питания для своих работников. То же происходи-

ло на уровне отраслей и подотраслей. В результате вместо оптимальной специализации и эффективно формируемых «сверху» кооперационных связей процветало «натуральное хозяйство», сопровождающееся низким уровнем специализации и стандартизации. Одновременно развивался полулегальный и нелегальный (вне централизованных заданий и лимитов) обмен между предприятиями, позволявший как-то затыкать дыры в централизованном снабжении. Органы управления часто просто закрывали на это глаза, поскольку были заинтересованы отчитываться об успешном выполнении плановых заданий.

Противоречия еще более обострялись в результате технической неспособности централизованной системы сбалансировать развитие и взаимоувязывать плановые показатели для каждого предприятия. Это способствовало усилению экономической нестабильности, но не являлось ее первопричиной. Не технические проблемы в первую очередь ограничивали мобилизационные возможности государства для приспособления к новой стадии развития. В рамках жестко централизованного управления оказалось невозможным создать механизмы согласования разветвленной системы экономических и социальных интересов, которая возникала по мере усложнения экономической системы, формирования в ней множества разноуровневых субъектов.

Протекавшие в скрытой форме процессы децентрализации подрывали основы плановой системы, построенной на принципах «единой фабрики». Однако в условиях мягких бюджетных ограничений, отсутствия конкуренции и формальной ориентации на выполнение плановых заданий как критерий оценки деятельности предприятий децентрализация отнюдь не усилила ориентацию на реальный спрос, сохранила в неприкосновенности «диктат поставщика». Поэтому эрозию плановой системы практически невозможно описать в рыночных терминах. Наиболее полно ее можно охарактеризовать как конфликтный симбиоз монополий нерыночного происхождения, формирующихся на различных уровнях управленческой иерархии. Плановая система в этих условиях эволюционировала в сторону «экономики согла-

сований», постоянно ищущей компромиссы между интересами различных монополий<sup>3</sup>.

Впрочем, бесперспективность мобилизационной модели вне решения задач ускоренной индустриализации является очевидной не для всех исследователей. М. Элман и В. Конторович в работе «Распад советской экономической системы» придерживаются другой точки зрения. Считая, что административное давление в централизованной системе играет ту же роль, что и конкуренция — в рыночной, они утверждают, что этот рычаг мог достаточно успешно использоваться и в дальнейшем. «В конце 1982 г. Андропов стал Генеральным секретарем КПСС и экономический рост был восстановлен практически сразу. Основной причиной улучшения работы промышленности и железнодорожного транспорта была политика нового лидера по ужесточению дисциплины. Восстановление советской экономики после спада 1979–1982 гг. показало, что традиционная экономическая система жизнеспособна. Система успешно реагировала на свойственные ее природе сигналы (вроде ужесточения дисциплины) с учетом ее специфических характеристик» (Ellman, Kontorovich, 1992. P. 14–15).

Тот факт, что административное давление в советской системе могло дать и давало временное улучшение экономических показателей, достаточно очевиден. Однако это не оз-

---

<sup>3</sup> Эти тенденции не остались незамеченными исследователями советской экономики, которые, собственно, и ввели в оборот термин «экономика согласований». «Современный хозяйственный механизм существенно отличается как от механизма 30-х годов, так и от общей нормативной модели, — отмечали в своей известной статье П. Авен и В. Широнин. — В основе такого отличия — резко возросшая сложность экономической системы... В этой связи не может работать и система приказов — «командная экономика» постепенно заменяется экономикой согласований («экономикой торга»), в которой отношения вышестоящих с нижестоящими представляют собой не только (да и не столько) отношения подчиненности, сколько отношения обмена. Ресурсами (аргументами) вышестоящих в этом «торге» являются материально-технические средства, деньги, нормативы, различные способы поощрения руководителей и т.п.; ресурсами нижестоящих — выполнение производственных заданий (или обещания этого выполнения), участие в периодических кампаниях (особенно в сельском хозяйстве) и т.д.» (Авен и Широнин, 1987. С. 34).

начает, что сама система была жизнеспособна и могла решать стоящие перед ней проблемы. И более конкретные исследования тех же авторов практически полностью подтверждают эту мысль. Во-первых, перед страной стояли не просто количественные, а качественно новые задачи, и возобновление экономического роста без принципиального изменения его характера не может рассматриваться как безусловно позитивный фактор. Между тем качественных сдвигов в этот период не наблюдалось.

Во-вторых, административные меры, даже если они давали краткосрочный положительный эффект, обычно приводили к негативным долговременным последствиям. Наглядной иллюстрацией тому служит функционирование железнодорожного транспорта. Увеличение веса товарных поездов, что в тот период считалось самым эффективным средством решения проблемы перевозок, позволило несколько ускорить доставку грузов. Однако возросла аварийность, усилился износ локомотивов и железнодорожного полотна, больше времени требовалось на формирование составов, а удлиненные составы по причине административного рвення стали использоваться и там, где в них не было никакой надобности. Кроме того, резко усилились приписки. Постепенно административная кампания сошла на нет в результате «падения отдачи от административного давления» (Ellman, Kontorovich, 1992. P.174–184).

В послесталинский период все более популярными становятся идеи децентрализации как способа решения стоящих перед советской системой проблем. И дело было не только в отторжении сталинского наследства. Действовать в этом направлении побуждали объективные экономические тенденции. Процессы скрытой децентрализации требовали своего признания и учета в управлении. А ее негативные последствия настоятельно нуждались в корректировке.

В определенной мере идеи децентрализации питали осуществленный Н.С. Хрущевым в 1957 г. переход к системе территориального управления на основе совнархозов. Однако наиболее серьезная попытка найти выход из экономических противоречий плановой системы на путях децентрализации



была предпринята в середине 1960-х и вошла в историю как хозяйственная реформа 1965 г. (или косыгинская реформа). Расширялась самостоятельность промышленных и сельскохозяйственных предприятий, резко снижалось количество доводимых до них плановых показателей. В оценке деятельности предприятий повышалась роль финансовых показателей: реализации продукции и прибыли. Несколько увеличивались права предприятий по использованию оставляемых в их распоряжении средств. Ставилась задача перехода на «оптовую торговлю средствами производства». Провозглашалось разделение финансовых обязательств государства и предприятия. Однако общие рамки централизованной системы, такие как ведущая роль централизованного планирования, государственное регулирование цен и ограничения на изменение номенклатуры выпускаемой предприятиями продукции, были сохранены. Предполагалось, что создаваемые децентрализацией стимулы смогут способствовать на микроуровне решению задач, которые ставятся государством на макроуровне.

Результаты реформы были противоречивы. С одной стороны, она привела к ускорению темпов роста, по крайней мере в краткосрочной перспективе. Усилилась ориентация предприятий на потребителей, большее внимание стало уделяться задачам обновления продукции. С другой стороны, реформа показала всю ограниченность потенциала децентрализации при сохранении основ плановой экономики. Собственные, «эгоистические» интересы хозяйственных субъектов стали выражаться более открыто, однако они не были уравновешены «жесткими бюджетными ограничениями» рыночной экономики, связанными с необходимостью существования платежеспособного спроса на выпускаемую продукцию, конкуренцией и угрозой банкротства. Кроме того, они получили возможность проявляться в условиях фиксированных цен, сохранения бюрократического вмешательства «сверху» в деятельность предприятий и общей несбалансированности спроса и предложения. В результате противоречия между плановыми и рыночными элементами экономики предельно обострились, приводя к нарастанию дисбалансов, к усилению общего напряжения в системе.

Негативные тенденции, возникшие в результате реформы 1965 г., можно свести к следующим трем основным моментам. Во-первых, обозначился конфликт между выпуском «прибыльной» и «неприбыльной» продукции: поскольку цены оставались фиксированными и не отражали реальный баланс спроса и предложения, выгодность выпуска предприятия данной продукции никак не была связана с реальной потребностью в ней. Во-вторых, некоторая свобода в использовании прибыли привела к увеличению средств, направляемых на потребление, в ущерб накоплению и развитию производства, причем в условиях негибкой экономической системы любое стихийное переключение спроса с инвестиционного рынка на потребительский неизбежно приводило к усилению дисбаланса и дефицита на потребительском рынке. В-третьих, из-за увеличения выпуска более дорогой продукции, а также усиления дисбалансов на потребительском рынке ускорились темпы инфляции.

Таким образом, экономическое поведение хозяйственных субъектов, вполне рациональное с точки зрения рыночной экономики, вступало в противоречие с той внешней средой, которая формировалась в рамках централизованного планирования. Логика развития реформы настоятельно толкала к усилению регулирующей роли рынка. Во второй половине 60-х годов появляются предложения об ослаблении государственного контроля в области ценообразования, усилении элементов рыночной конкуренции, установлении более жесткой зависимости предприятий от финансовых результатов их деятельности (Бирман, 1967; Ракитский, 1968).

Однако столь далеко идущие реформы, способные в значительной мере заменить рыночными механизмами роль партийно-хозяйственной номенклатуры, вступили бы в непримиримое противоречие с интересами значительной и тогда еще самой сильной ее части. Без существенных преобразований в отношениях собственности реформы не могли привести к ликвидации положения номенклатуры как господствующего социального слоя, осуществляющего контроль за средствами производства. Но были способны существенно нарушить баланс сил, сложившихся внутри номенклатуры, между высшей

партийно-хозяйственной бюрократией и директорским корпусом в пользу последнего.

Чувствуя угрозу своим социальным интересам, бюрократия с самого начала пыталась всеми способами затормозить проведение реальных преобразований. Последующий анализ хода реформы позволил некоторым исследователям сделать вывод, что ее позитивные результаты были связаны скорее с надеждами на осуществление обещанных перемен, чем с реальными сдвигами, которые блокировались аппаратом на всех уровнях. События 1968 г. в Чехословакии, продемонстрировавшие возможные политические последствия рыночной трансформации, послужили формальным поводом для свертывания реформ. Был ужесточен идеологический контроль, несколько ослабленный в середине 60-х. Начались гонения на экономистов, заложивших основы идеологии экономических преобразований 1965 г.

Формально бюрократический контроль над экономикой был восстановлен, и дальнейшие изменения, в той мере, в какой они вообще имели место, осуществлялись в логике совершенствования централизованной системы: поиск наилучших плановых показателей, рационализация и унификация принципов построения аппарата управления и т.п. Однако реформа 1965 г., даже в том урезанном виде, в каком она была проведена, резко ускорила активно протекавшие еще в предреформенное время процессы скрытой децентрализации и тем самым сделала в перспективе неизбежным усиление роли «низших слоев» бюрократии, наиболее близких к реальным материальным и финансовым потокам. Она же способствовала и общей структуризации интересов номенклатуры не только по вертикали, но и по горизонтали, обострив противоречия между теми, кто был заинтересован в сохранении перераспределительных механизмов, и той частью номенклатуры, интересы которой страдали в результате широких перераспределительных процессов.

Попытки адаптации в той или иной логике — мобилизации или децентрализации — предпринимались не только в СССР, но и в других странах восточного блока. Однако даже беглый анализ показывает, что и острота новых требований, и степень жесткости ограничителей в Советском Союзе

были гораздо выше, чем в подавляющем большинстве государств Восточной Европы. Только Советский Союз нес на себе груз статуса сверхдержавы, связанный с необходимостью столь высоких военных расходов. Да и сами масштабы страны делали задачу централизованного управления чрезвычайно сложной, резко ограничивая даже технические возможности плановых органов. Трудности адаптации еще более усугублялись большей жесткостью мобилизационных механизмов, созданных на этапе модернизации, более сильной закрытостью экономики и общества в целом.

Что касается стран Восточной Европы с их более компактными экономиками, более широкими связями с мировым рынком, меньшей укорененностью централизованных механизмов, в основном навязанных извне, то в них рассмотренные альтернативные механизмы адаптации действовали успешнее и перестройка отношений внутри господствовавшей номенклатуры шла более эволюционным путем. ГДР довольно уверенно осуществляла жесткий централизованный контроль за развитием экономики, на практике предоставляя менеджерам достаточно широкие возможности маневрирования ресурсами. В Венгрии, напротив, существенно продвинулись рыночные реформы при сохранении государственной собственности на основные средства производства. Обе страны демонстрировали достаточно высокие результаты, питая своим опытом две противоположные концепции дальнейшего развития социалистической экономики. Кроме того, политическое давление с целью разрушения системы и выхода за рамки «социалистической альтернативы» в странах Восточной Европы было сильнее, чем в СССР, однако любая подобная попытка, реальная или иллюзорная, жестко подавлялась советскими войсками.

### **3.3. Расшатывание основ режима**

При очевидной неспособности советской системы приспособиться к новым условиям развития, потенциал ее устойчивости был еще далеко не исчерпан. Несмотря на резкое замедление темпов экономического роста после восьмой

пятилетки (1966–1970), режим продолжал сохранять социальную стабильность. Качество жизни основной массы населения поддерживалось на низком, но гарантированном уровне, силовой аппарат сохранял свою эффективность, в народе еще жила память о сталинских репрессиях. При чрезвычайной закрытости советского общества и активной идеологической обработке населения мало кто имел реальные представления об уровне жизни в более развитых странах. В обществе не было базы для широкого социального движения против существующего режима, протест оставался делом одиночек.

Ту роль, которую в подготовке революций этапа модернизации играл период первоначального экономического роста и динамичных структурных сдвигов, расшатывавших традиционную институциональную структуру, в условиях советской системы сыграл нефтяной бум 70-х годов. Начало эксплуатации высокоэффективных месторождений нефти и газа и почти совпавшее с ним резкое повышение цен на топливо на мировых рынках после 1973 г. создали, на первый взгляд, чрезвычайно благоприятную ситуацию для советского режима, позволяя за счет «дешевых денег» от продажи нефти покрывать издержки неэффективности централизованной плановой экономики. Появился источник средств, которые можно было использовать для решения внутренних и внешних проблем, с которыми столкнулась советская система. Во внешней политике — это укрепление статуса сверхдержавы, продолжение соревнования с Западом. Именно в этот период ценой еще большего увеличения военной нагрузки на экономику был достигнут военно-стратегический паритет с США<sup>4</sup>. Во внутренней политике — это стремление искусственно, за счет новых источников средств, решить те проблемы, истоки которых коренились в самой природе советского общества. Предпринимались попытки повысить уровень жизни населения и обновить производственный по-

---

<sup>4</sup> По некоторым оценкам, доля военных расходов в ВВП СССР увеличилась с 13% в 1970 г. до 16% в 1980-м (Ofer, 1987. P. 1787–1788). М. Горбачев оценивал совокупные военные расходы в СССР в 1980-х годах на уровне 20% ВВП.

тенциал промышленности. Росли капиталовложения в сельское хозяйство, разворачивалось масштабное мелиоративное строительство. Осуществлялся массовый импорт продуктов питания и других товаров, необходимых для насыщения потребительского рынка<sup>5</sup>.

Однако подобная политика, при всей своей внешней привлекательности, на самом деле подрывала устойчивость советской системы.

*Во-первых*, ставка была сделана на то, что Е.Т. Гайдар характеризовал «внутренне ненадежный, базирующийся на нефтяных доходах экономический рост» как разновидность «траекторий развития, носивших внутренне неустойчивый, обратимый характер, опиравшихся на ресурсы, доступность которых подвержена резким изменениям». В результате заметно увеличилась зависимость страны от внешнеэкономической деятельности, а именно от экспорта топливно-энергетических ресурсов, обеспечивающего возможности масштабного импорта инвестиционных и потребительских товаров<sup>6</sup>. Доля топлива и энергии в структуре экспорта увеличилась с 15,6% в 1970 г. до 53,7% в 1985 г. (Гайдар, 1997а).

<sup>5</sup> Этот процесс можно проиллюстрировать на примере сельскохозяйственного импорта, объем которого за одно десятилетие увеличился в разы, а по отдельным видам продуктов — в десятки и сотни раз:

Показатель	Годы		
	1970	1975	1980
Общий объем сельскохозяйственного импорта, млрд долл., текущие цены	2,7	10,0	19,5
Импорт мяса, тыс. т.	165,0	515,0	821,0
Импорт масла, тыс. т.	2,2	11,6	249,0

Источник: Гайдар, 1997а. С. 443.

<sup>6</sup> Сравнивая с этой точки зрения ситуацию, сложившуюся в СССР в 1970 и в 1985 гг., Е.Т. Гайдар отмечает: «В 1970 г. (если исключить торговлю со странами СЭВ, по существу не являющуюся рыночной) СССР остается страной с относительно закрытой экономикой, с характерной для социалистической модели высокой ресурсообеспеченностью сложившихся экономических структур. Она в ограниченной мере подвержена влиянию развития событий на мировых рынках. Но к 1985 г. роль внешнеэкономических связей в экономике резко увеличивается» (Гайдар, 1997а. С. 444–445).

С. 442, 440, 451–452). От устойчивости экспортных доходов в решающей степени зависели финансовая стабильность, уровень жизни населения, развитие поддерживаемого импортом кормов животноводства, работа укомплектованных импортным оборудованием предприятий — словом, все существенные параметры, определявшие экономическую и социальную стабильность.

Появление нового источника денег, позволявшего финансировать экономику без оглядки на ограниченные возможности существующей институциональной системы, привело к прекращению любых серьезных попыток реформ в экономической и, тем более, политической сфере. Между тем ситуация продолжала ухудшаться. Увеличение объема финансовых ресурсов не привело к оживлению экономики, темпы ее роста оставались низкими. Несмотря на масштабный импорт товаров народного потребления, дефицит на потребительском рынке не только сохранялся, но и продолжал усиливаться. Дезинтеграционные тенденции в рамках формально централизованной экономики быстро набирали силу. В таких условиях существенное снижение внешних поступлений неизбежно должно было вскрыть всю глубину кризиса существующей системы.

*Во-вторых*, гораздо более высокая, чем прежде, вовлеченность страны во внешнеэкономическую деятельность не позволяла поддерживать прежний уровень закрытости общества, его изолированности от внешнего мира. Развивались более интенсивные контакты с зарубежными странами, все больше людей выезжали за границу, все больше информации из-за рубежа проникало в страну. А это подрывало важнейший источник социальной стабильности советского режима. Сравнение уровня жизни, технологических достижений, отношений между людьми в СССР и на Западе вызывало неудовлетворенность, ощущение неадекватности господствующих в стране отношений и жизненных стандартов тому уровню, который достигнут другим общественным строем. Эти чувства охватывали сначала наиболее продвинутую часть правящей элиты, значительные слои интеллигенции, а затем и более широкие круги населения. Посте-

пенно подрывалась вера в правильность избранного страной пути, в господствующую идеологию.

*В-третьих*, приток в страну нефтедолларов и расширение контактов с Западом ускорили структуризацию правящей элиты, усилили противоречия интересов в ее рамках. Собственно, эти процессы зародились раньше, где-то на рубеже 50–60-х годов<sup>7</sup>. Хрущевские реформы подстегнули выделение и повышение роли региональной бюрократии как самостоятельной силы в рамках элиты. А экономические преобразования середины 60-х усилили позиции руководителей предприятий.

Дифференциация элиты сопровождалась нарастанием процессов частного присвоения формально государственных ресурсов. Исследователи отмечают, что в 60-е годы чиновники все более получают возможность относиться к должности как к своей частной собственности. При этом, «относясь к должности как к частной собственности, советская элита опосредованно относится как к частной собственности и к той доли государственного имущества и благ, доступ к которым она получает благодаря служебному положению» (Пастухов, 1994. С. 27). Это не могло не повлиять на реальный характер складывающихся в обществе отношений собственности. «При внешнем господстве все той же тотально-государственной собственности внутри нее развиваются своеобразные «теневые» процессы, возникает особый «бюрократический рынок». Внутри защитной оболочки государственной собственности зарождается, развивается в скрытой, но действенной форме «квазичастная», «прачастная» собственность. Идет по нарастающей перерождение номенклатуры, незаметный процесс «предприватизации» собственности» (Гайдар, 1997б. С. 93).

Существующие источники информации не позволяют более конкретно проанализировать, какое именно влияние

---

<sup>7</sup> «В послесталинский период, особенно после складывания номенклатурной системы, клановые структуры расцветают. Усиливается дифференциация частных интересов различных представителей правящего класса — процесс, идущий на территориальной, отраслевой, национальной и других основах» (Бадовский, 1994. С. 49).



на эти процессы оказал нефтяной бум. Однако очевидно, что в подобных условиях процессы дифференциации элиты должны были ускориться, обостряя противоречия внутри правящего слоя и создавая предпосылки фрагментации его интересов. Здесь сыграли роль несколько факторов. Усилилось накопление богатства в руках отдельных представителей номенклатуры, причем не обязательно в соответствии с существовавшей в то время формальной иерархией. У обогатившихся слоев элиты, а также у дельцов теневого рынка возрос интерес к легальному присвоению и использованию этих ресурсов. Масштабное перераспределение средств, заработанных в экспортно-ориентированных секторах экономики, в менее эффективные (импортозамещающие) отрасли резко обострило противоречие между разными отраслями и регионами страны, укрепило у влиятельной части правящей элиты недовольство перераспределительной деятельностью государства. Именно в этот период начинаются активные пререкания между ними по вопросу о том, кто за чей счет живет. Нарастающее отставание от западных стран, особенно очевидное в условиях активизации внешних контактов, формировало протест у достаточно широких слоев элиты, включая интеллигенцию, часть государственных чиновников, представителей военно-промышленного комплекса.

Обостряющиеся противоречия накладывались на характерное для 1970-х годов резкое замедление вертикальной мобильности, обновления кадров в рамках номенклатуры. До 1953 г. темпы вертикальной мобильности достигали 8 лет, в 1954–1961 гг. — 9, в 1962–1968-м — 11, в 1969–1973-м — 14, в 1974–1984-м — 18 лет (Головачев, Косова, 1996. С. 50). К середине 70-х годов приток кадров со стороны также был резко ограничен. В брежневский период лица, не входившие ранее в номенклатуру, составляли лишь 6% партийной элиты, а в высшем руководстве, правительстве, региональной элите притока извне не было вообще. Существенно обновлялась только парламентская элита — более 50% (Крыштановская, 1995. С. 64), однако ее роль в советский период была весьма незначительной. В целом «вертикальная мобильность окончательно приобрела характер медленного продвижения по строго выверен-

ным ступенькам карьерной лестницы, каждое перемещение по которой сопровождалось жестким социальным контролем» (Головачев, Косова, 1996. С. 51).

Под воздействием перечисленных факторов среди элиты в годы нефтяного бума усиливались центробежные тенденции, основанные на расхождении интересов ее слоев, что подталкивало к началу преобразований «сверху». При исследовании предпосылок перестройки обычно приводят весьма схожую классификацию этих противоречий. Так, В.А. Красильщиков (Красильщиков, 1996. С. 78) перечисляет следующие социальные слои, заинтересованные в переменах<sup>8</sup>:

- 1) отраслевая промышленная «техбюрократия», стремящаяся уйти из-под контроля партийных чиновников;
- 2) либеральные «интеллектуалы», журналисты, часть чиновников МИДа и Министерства внешней торговли, имеющие частые контакты с Западом;
- 3) деятели «серой» и «черной» экономики, нередко срощившиеся с региональными властями и оказывающие сильное влияние на положение дел на местах, но заинтересованные в более «самостоятельной жизни»;
- 4) государственные чиновники и военные, связанные с военно-промышленным комплексом технократы, которые прекрасно осознавали наметившееся отставание СССР в области военных технологий.

Судя по всему, противоречия накапливались и внутри партийной номенклатуры. По свидетельству А.Н. Яковлева, региональная партийная элита хотела, «с одной стороны, самостоятельности и власти, а с другой стороны — чтобы центр гарантировал эту власть» (интервью авторам). Существуют многочисленные свидетельства (в том числе и в интервью с М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым), что в 80-е годы провинциальный партийный актив гораздо энергичнее подерживал идеи реформ, чем центральный партийный аппарат, где в основном видели решение проблем в укреплении дисциплины и «завинчивании гаек».

---

<sup>8</sup> Весьма схожий перечень дается и в работах других авторов (Гайдар, 1997б. С. 114–115; Фенько, 2000. С. 40).

Еще более сложным, чем выявление противоречий в рамках элиты, является анализ ситуации в обществе в целом. Чтобы понять, каким образом здесь могли складываться предпосылки фрагментации, надо отказаться от упрощенных представлений о населении СССР как однородной массе, которой противостоял господствующий класс в лице номенклатуры. На самом деле, все общество было достаточно жестко структурировано — если не по отношению к средствам производства, то по возможностям потребления. Причем место человека определялось здесь не только его должностью, но и территорией, где он жил, отраслью его деятельности, размерами и стратегической важностью предприятия, на котором он работал. Особые правила и механизмы снабжения, достаточно однозначно определявшие возможности человека удовлетворять свои потребности в зависимости от всех вышеперечисленных обстоятельств, предопределяли принципы социальной стратификации советского общества. Еще в конце 1980-х годов исследователи отмечали, что покупательная способность денег, например, существенно зависела от социального статуса их обладателя. «В силу ранжированности территорий, отраслей и должностей и соответствующего распределения благ покупательная способность денег возрастает с ростом служебного положения, с передвижением из поселений низкого ранга в поселения низших рангов и с переходом с предприятий и организаций низкопрестижных отраслей в высокопрестижные» (Кордонский, 1989. С. 45).

Нефтяной бум, обеспечивший приток в страну твердой валюты и импортных потребительских товаров, должен был расшатывать подобную систему — прежде всего из-за невозможности отрегулировать столь масштабные ресурсные потоки по сколько-нибудь формальным правилам, согласовать в их рамках рост номинальных доходов населения с доступностью материальных благ. Еще более существенное влияние оказало исчерпание потока дешевых ресурсов, связанное с резким падением нефтяных доходов.

Кроме того, стратификация в зависимости от установленной «сверху» значимости того или иного рабочего мес-

та практически несовместима с использованием какой-либо альтернативной базы распределения материальных благ: например, в соответствии с реальным трудовым вкладом либо результатами предпринимательской деятельности. Любые попытки подобного совмещения приводят к резким обострениям конфликтов в обществе, усилению фрагментации его интересов, что ярко проявилось уже в период перестройки.

По мере исчерпания основанной на нефтяных доходах модели экономического роста обострялась вся совокупность рассмотренных здесь противоречий. На рубеже 70–80-х годов в ряде отраслей обозначился спад производства: в добыче угля (1979–1981 гг. — 7%), выпуске готового проката (1979–1982 гг. — 2,9%), железнодорожных перевозках (1979 г. — 2,3%, 1982 г. — 1%) (Белоусов, 1994. С. 28). Несмотря на продолжающийся быстрый рост капиталовложений в ТЭК (в 1985 г. они вдвое превысили уровень 1975 г.) и доли ТЭК в общем объеме капиталовложений, рост добычи нефти остановился, стабилизировались и объемы экспорта. Неблагоприятная динамика нефтяных цен на мировом рынке привела к постепенному снижению доходов от экспорта. Их максимум приходится на 1983–1984 гг., а затем, как видно из табл. 3.3, происходит устойчивое снижение, и это несмотря на наращивание объемов экспорта вплоть до 1988 г.

Таким образом, первые симптомы надвигающегося кризиса становятся очевидными уже в первой половине 1980-х годов. «В 1985 г., когда М. Горбачев пришел к руководству страной, экономическое положение СССР лишь на первый, поверхностный взгляд казалось «застойно» прочным. На деле возможности не только развития, но и сохранения сложившегося уровня производства и потребления полностью зависели от факторов, находящихся вне его контроля, — мировой конъюнктуры на нефтегазовых рынках, открытия новых месторождений с крайне высокими параметрами нефте- и газоотдачи, возможностей беспрепятственного привлечения долгосрочных кредитов на мировых финансовых рынках по низким процентным ставкам. Однако начавшееся падение цен на нефть на мировом рынке, сокращение абсолютного уровня

Таблица 3.3

## Экспорт нефти и нефтепродуктов из СССР в 1980–1990 гг.

Показатель	Годы										
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Экспорт нефти сырой, млн т	119	—	—	—	—	117	129	137	144	127	109
В том числе на свободно конвертируемую валюту	27,4	—	—	—	—	28,9	32,1	38,2	49,1	27,2	38,0
Нефтепродукты, синтетическое жидкое топливо, млн т	41,3	—	—	—	—	49,7	56,8	59,2	61,0	57,4	50,0
В том числе на свободно конвертируемую валюту	22,3	—	—	—	—	30,6	37,2	38,4	40,5	34,6	33,3
Экспорт нефти и нефтепродуктов, млрд руб.	17,8	21,6	25,4	28,2	30,9	28,2	22,5	22,8	19,7	18,6	15,6

Источник: Синельников, 1995. С. 33.

экспортных поступлений (1983 г. — 91,4 млрд долл., 1985 г. — 86,7 млрд долл.) свидетельствовали о том, что чуда не произойдет» (Гайдар, 1997а. С. 450).

Еще одним фактором, повлиявшим на усиление недовольства режимом как среди элиты, так и среди населения, стала затяжная война в Афганистане. С самого начала воспринимавшаяся народом как несправедливая, повлекшая за собой большие человеческие жертвы и явно продемонстрировавшая, что стране не по силам играть роль сверхдержавы, афганская война еще сильнее дискредитировала господствующий режим. Это подтверждается результатами социологических опросов конца 80-х годов. В 1988 г. 63% населения отнесли вывод войск из Афганистана к важнейшим событиям года (Левада, 1997. С. 11). Почти три четверти опрошенных согласились с оценкой этой войны как преступной, т. е. с оценкой, данной А.Д. Сахаровым на Первом съезде народных депутатов СССР (Никитина, 1997а. С. 38).

Итак, можно утверждать, что по своему характеру предреволюционные процессы в СССР последней четверти XX в. схожи с вызреванием предпосылок других известных нам революций. Роль фактора, который дестабилизировал систему и привел к фрагментации интересов элиты и населения в целом, сыграл нефтяной бум, в результате которого сначала произошло резкое увеличение притока ресурсов извне, а затем их исчерпание. Жестко стратифицированное общество, каким была советская система, оказалось уязвимым для столь масштабных колебаний, в нем стали нарастать внутренние противоречия, усиливаться центробежные силы. Однако по сравнению с другими революциями этот процесс носил достаточно скрытый характер. Не случайно, когда нефтяные доходы иссякли, а власть предприняла первые попытки реформ, глубина и масштабность вышедших на поверхность противоречий практически для всех оказались полной неожиданностью. Но проведенный анализ подтверждает, что основы этой фрагментации были порождены не политикой Горбачева — как и в других революциях, причина кроется в экономических условиях и действиях «старого режима» в предреволюционные годы.

### **3.4. Результаты революции: будет ли успешно преодолен кризис ранней постмодернизации?**

Модернизация, обновление, приближение к стандартам развитых стран — один из ключевых элементов, определявших действия властей на разных этапах российской революции: от задач «ускорения научно-технического прогресса» в эпоху Горбачева до неоднократных попыток последних лет создать благоприятный инвестиционный климат и наконец-то перейти к экономическому росту. Была ли революция успешной с точки зрения создания условий для ускорения развития? Окончательного ответа на этот вопрос пока нет, хотя уже сейчас высказываются разные точки зрения.

Одна из весьма популярных позиций по этому вопросу состоит в том, что политика последнего десятилетия XX в. нанесла непоправимый ущерб перспективам экономического развития России. Ее сторонники справедливо отмечают: страна пережила масштабный спад производства, одной из основных жертв которого стали предприятия военно-промышленного комплекса, самые передовые в научно-техническом отношении<sup>9</sup>. Бюджетный кризис больно ударил по расходам на науку и образование. Многие квалифицированные работники покинули эти кризисные сектора и вынуждены были выполнять примитивные функции в торговле и сфере услуг. В результате развала Союза и СЭВ потеряны многие рынки, что также ограничивает возможности экономического развития.

На основании анализа всей этой совокупности фактов утверждается, что «экономический либерализм начала 90-х годов

---

<sup>9</sup> «К концу советского периода до 80% всех научных разработок в СССР так или иначе было связано с оборонным сектором... Оборонные отрасли с давних пор являлись основной сферой приложения лучших научных достижений в сфере высоких технологий. Вся электроника гражданского назначения, от компьютеров до телевизоров, производится на оборонных предприятиях параллельно с радарными и реактивными истребителями. В 1993 г. 80% продукции ВПК направлялось в гражданский сектор. На военных заводах производилось 100% телевизоров и 80% холодильников, выпускаемых в России. В целом, по имеющимся оценкам, оборонным сектором в 1993 г. осуществлялось около 30% всех гражданских научно-исследовательских и конструкторских разработок» (Нельсон, Кузес, 1996. С. 41).

в России стал знаменем не модернизации, а антимодернизации, точнее, псевдомодернизации — в угоду российскому топливно-энергетическому комплексу, металлургии и другим отраслям, занятым добычей и первичной переработкой сырья» (Красильщиков, 1996. С.81). По мнению сторонников данной точки зрения, это имело катастрофические последствия. «В последние годы российское общество все более впадает в процесс демодернизации, сопровождающийся выходом на поверхность социальной жизни структур феодально-бюрократического и криминального характера» (Яницкий, 1997. С. 40).

В качестве альтернативы в тот период обычно предлагали ввести жесткий протекционизм, проводить активную государственную промышленную политику, направленную на выделение «точек роста», усиливать концентрацию и монополизацию рынка путем создания крупных компаний, обладающих значительными материальными и финансовыми ресурсами. Другими словами, предлагалась стратегия, типичная для модернизации стран догоняющей индустриализации, о чем выше уже шла речь.

Оценивая подобные аргументы, необходимо иметь в виду, что российская революция конца ХХ в. не является исключением из правил. Любая революция приводила к текущему ухудшению экономической ситуации, разрушению значительной части производственного потенциала и деградации работников. Революция 1917 г. всего за три года довела страну до полного хозяйственного паралича, и 5–7 лет понадобилось на восстановление довоенного объема производства промышленности и сельского хозяйства<sup>10</sup>. Что, впрочем, не помешало постреволюционному режиму провести затем быструю модернизацию. В других революциях также требовалось от 12 до 15 лет, чтобы объемы производства вышли на предреволюционный уровень (Гайдар, 1997а. С. 465). Ни одна революция не способствовала и немедленному ускорению процессов модернизации. Исследователи отмечают непосредственное негативное влияние революций на развитие экономики как в Англии,

---

<sup>10</sup> Объем производства в основном достиг предреволюционного уровня в 1926–1927 гг.



так и во Франции<sup>11</sup>. Однако среднесрочные последствия революционных потрясений были существенно различными. Постреволюционная Англия стала первой в мире страной промышленного переворота, тогда как во Франции революция привела к замедлению индустриализации. Еще раз подчеркнем важность вывода, сделанного в предыдущей главе: революция сама по себе не ускоряет развитие, но она может снять институциональные и социокультурные преграды на его пути.

Если же рассматривать последствия современной российской революции с точки зрения снятия ограничений, препятствующих постмодернизационному развитию страны, то существующие оценки значительно отличаются от вышеприведенных. Разрушены такие неотъемлемые черты советской системы, как тоталитарный политический строй, централизованная плановая экономика, изолированность от внешнего мира. Сократился непомерный гнет военных расходов, производство освободилось от ограничений и давления «сверху», преодолен перманентный дефицит, и «рынок продавца» постепенно превращается в «рынок покупателя». «Стоит... хотя бы на время отвлечься от нравственного смысла происходящего передела, — отмечает А.Г. Вишневский, — и приходится признать, что при всех невероятных издержках он все-таки подталкивает общество в направлении, подсказанном историей. Огромная, всеохватывающая мафия тоталитарного государства распалась на множество частей. Пусть они и сохранили многие родовые черты, но былой безраздельный монополизм недоступен ни одной из них, а это в корне меняет дело, превращает общество из вертикального в горизонтальное, из одноцентрового в многоцентровое, из строящегося сверху в строящееся снизу» (Вишневский, 1996. С. 66). С этой точки зрения предложения критиков российских реформ об

---

<sup>11</sup> По мнению Т. Скочпол, «можно обосновать, что прямое и непосредственное воздействие английской революции состояло в замедлении индустриализации и усилении антидемократических процессов» (Skocpol, 1994a. P. 39). Применительно к Франции революция и двадцать лет войн рассматриваются как национальная катастрофа, которая «усилила... отсталость и сделала ее неизлечимой» (Fohlen, 1973. P. 18).

усилении централизованных начал в структурной перестройке экономики представляли собой шаг в сторону восстановления «всеохватывающей мафии тоталитарного государства» и других «встроенных ограничителей», тормозящее влияние которых на развитие страны доказано опытом последних 30 лет.

Да и не все процессы, шедшие в экономике в революционный период, можно признать негативными для решения задач постмодернизации. Исследователи, отрицательно оценивавшие идущую трансформацию для перспектив развития России, часто смешивали понятия деиндустриализации и демодернизации. Однако их связь далеко не так однозначна, как кажется на первый взгляд. Мы уже отмечали, что при переходе к постиндустриальному развитию многим развитым и развивающимся странам пришлось преодолевать серьезные трудности, связанные с деиндустриализацией. При всей болезненности этого процесса, его нельзя однозначно считать отрицательным для дальнейшего развития страны.

Что касается научно-технического потенциала, сосредоточенного в военно-промышленном комплексе, то и здесь проблема не столь проста. Попытки обеспечить динамичное развитие производства, прогресс и конкурентоспособность на внешнем рынке, опираясь на крупные централизованные структуры, тесно сращенные с государством, предпринимались во многих странах Юго-Восточной Азии. Кризис так называемых азиатских тигров 1997–1998 гг. остро поставил вопрос о противоречивости, даже несовместимости, постиндустриального содержания и типично индустриальной формы экономики этих стран. Это еще один аргумент в пользу того, что стремление ориентироваться на схожую модель, воплощенную в советском ВПК, не имеет реальной перспективы и способно лишь оттянуть выход России из кризиса.

В условиях разрушения централизованного контроля над экономикой в стране начались стихийные сдвиги в направлении процессов и пропорций, характерных для постмодернизационного общества. Доля сферы услуг увеличилась с 37% в 1980 г. до 53,5% в 2002 г. Несмотря на общую негативную экономическую динамику, продолжали расти показатели автомобилизации и телефонизации, по которым отставание

СССР в 70-е годы от общемировых было наиболее значительным. С 1990 по 1997 г. количество телефонных аппаратов в Российской Федерации возросло с 33,2 до 41,3 шт., автомобилей — с 18 до 35 (данные в расчете на 100 семей) (Госкомстат, 1998б. С. 572, 595). Очевиден также быстрый рост компьютеризации в 90-х годах. По результатам опросов населения, в 1997 г. 3% семей в стране имели домашние компьютеры, в Москве же компьютером обладала каждая десятая семья (Дубин, 1997. С. 15). Все более широко распространялись современные средства связи. Темпы роста сектора телекоммуникаций в 1997 г. составили порядка 10% (при общем росте ВВП на 0,4%), причем в предшествующие годы экономического спада эта отрасль также демонстрировала устойчивый рост. Количество мобильных телефонов, которых практически не существовало в России к моменту краха коммунистической системы, быстро росло на протяжении 90-х годов, увеличившись только в 1995–1998 гг. в 8 раз — с 93,2 тыс. до 770 тыс. (Госкомстат, 1998б. С. 570).

Не менее важны и происходившие изменения в трудовой ориентации работников, в которой все более усиливается мотивация, характерная для этапа перехода к постиндустриальному обществу. Исследования жизненных стратегий молодежи показывали, что молодые люди все менее готовы жертвовать во имя работы своим здоровьем, заниматься низкоквалифицированным трудом, выполнять трудовые функции ниже своих способностей и умений, делать однообразную работу, трудиться в условиях сурового климата. В то же время они настроены преодолевать трудности, связанные с учебой в «трудном» институте, выполнять работу с повышенной ответственностью, переучиваться и осваивать новые профессии, не заводить семью до достижения определенного уровня образования, материального и социального положения. Повышается внимание молодежи и к качеству жизни: обеспеченности жильем, экологическим условиям (Магун, 1996. С. 306–317).

Очевидно, что свои жизненные установки молодежь строит на отрицании как характерных для зрелого индустриального общества черт труда (низкая квалификация, од-

нообразность), так и принципов социальной стратификации советской системы. «Подобная стратегия имела мало шансов в прежней экономической системе советского общества, где сам по себе квалифицированный труд, как правило, не гарантировал работнику высокого уровня благосостояния и где именно жертва условиями и содержанием труда была наиболее массовым способом повышения уровня благосостояния» (Магун, 1996. С. 317).

Последствия революционной эпохи в России пока не исчерпаны, и окончательные итоги подводить еще рано. Сможет ли страна органично вписаться в постиндустриальный мир, или «генетический код» тоталитарной системы и деструктивные процессы революционного периода все-таки перевесят и еще долго будут определять пути развития России — это станет ясно даже не в ближайшие годы, а на протяжении нескольких последующих десятилетий.

## Глава 4

# РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

### 4.1. Закономерности революционного процесса

Если причины и, в какой-то мере, результаты революционных потрясений привлекают внимание специалистов по теории революции, то сам ее ход обычно остается на долю историков, не включаясь в рамки теоретического анализа. Исключение составляет схема революционного процесса, разработанная школой «естественных историков». Наиболее известной работой, посвященной этой проблематике, до сих пор остается книга Крейна Бринтона «Анатомия революции», написанная в 1930-е годы. На основе анализа четырех революций — английской, французской, российской 1917 г. и американской войны за независимость — он предложил концепцию стадий революционного процесса. К. Бринтон выделил: первые стадии революции, непосредственно связанные с падением старого режима, период власти умеренных, «царство террора и добродетели» и, наконец, термидор. В дальнейшем эти категории вошли в лексикон специалистов и, с некоторыми модификациями, — использовались для описания более широкого круга революций.

Для многих исследователей схема Бринтона послужила отправным пунктом анализа, в том числе и таких явлений, как революции «сверху» и прерванные революции, которые сам Бринтон не включал в число объектов своего ис-

следования<sup>1</sup>. При этом первые стадии революции как правило не выделяли в качестве самостоятельных ее этапов, и схема Бринтона трансформировалась в трехчастную формулу: умеренные — радикалы — термидор. Критика такого подхода обычно основывалась на том, что эта схема абсолютизирует опыт французской революции (Nagorian, 1975. P. 231–233). Однако другие варианты, предлагавшиеся некоторыми специалистами по теории революции, не получили широкого распространения и остались за рамками основного направления исследований<sup>2</sup>.

Более четко сферу использования схемы К. Бринтона определил С. Хантингтон, который выделил два типа революционных процессов — западные и восточные. «В «западной» модели политические институты старого режима разрушаются, что влечет за собой мобилизацию и вовлечение в политику новых групп и последующее создание новых политических институтов. «Восточная» революция, напротив, начинается с мобилизации в политику новых групп и создания новых политических институтов, а заканчивается насильственным свержением политических институтов старого режима» (Huntington, 1968. P. 266). К западным революциям можно отнести английскую, французскую, российскую 1917 г., мексиканскую, первые стадии китайской, а из более поздних — иранскую. Именно к ним в первую очередь применима схема К. Бринтона. «В целом, по-

---

<sup>1</sup> Отмечая, что в его задачу входит изучение лишь четырех успешных революций, «народных» или «демократических» по своему характеру, Бринтон в то же время подчеркивал, что «полная социология революций обязана рассматривать и другие типы революций, а особенно следующие три: во-первых, революции, инициированные авторитарными правителями, олигархами или консерваторами, — это «правые» революции; во-вторых, национально-освободительные революции; а также, в-третьих, неудавшиеся революции» (Brinton, 1965. P. 21). Модификации данного подхода используются, например, в таких работах, как: Hamegow, 1958; Trimberger, 1978.

<sup>2</sup> Так, например, М. Хагопиан предлагает заменить трехстадийную схему «естественных историков» более общим подходом, основанным на том, что «каждая революция порождает одновременно те силы, которые стремятся продвинуть ее дальше (гипертрофические, или созидательные, силы), и силы, которые стремятся ее затормозить (энтропийные, или разрушающие, силы). Взаимодействие этих двух сил теоретически может привести к тому, что революция будет проходить три, четыре, пять, шесть и даже больше четко выделяемых стадий» (Nagorian, 1974. P. 246).

следовательность переходов от одной фазы к другой в западной модели революции гораздо более отчетлива, чем в восточной» (Huntington, 1968. P. 266). Однако и здесь могут возникать определенные модификации, вызываемые, например, активным внешним вмешательством в ход революционного процесса, как это было в Мексике со стороны США.

Что же касается «чистых» случаев западных революций, то, как нам представляется, здесь подход К. Бринтона в целом достаточно адекватно описывает течение революционных процессов. Его основная слабость — не в том, что он навязывает закономерности французской революции более широкому кругу явлений. Проблема — в самой методологии, использовавшейся им и другими «естественными историками». Задача, которую они перед собой ставили, заключалась, скорее, в описании «симптомов болезни», чем в анализе причин того, почему революции движутся столь схожими путями. Однако любая схема, пока она лишь описывает явления и не вскрывает их причины, всегда уязвима для критики. Поэтому для анализа того, насколько универсален ход революционного процесса, и для определения траектории «революционной кривой» необходимо выйти за рамки набора примеров и приступить к поиску причин рассматриваемых явлений.

Но решение этой задачи важно не только для подтверждения либо опровержения одной отдельно взятой концепции. Вопрос о закономерностях развития революции выводит нас на глобальную проблему — о связи до- и послереволюционного состояния общества. Эта проблема как составная часть вопроса о прерывности и непрерывности исторического процесса, в отличие от хода революции как такового, всегда находилась в центре внимания общественных наук. И здесь представлен весь спектр возможных позиций — от трактовки революции как полного разрыва с прошлым до диаметрально противоположных представлений о том, что революция ничего принципиально не способна изменить в ходе исторического развития<sup>3</sup>. Между тем без рассмотрения логики революционных процессов

---

<sup>3</sup> Первая позиция наиболее характерна для марксистского направления, вторая была представлена, например, в работах Токвиля.

нельзя вскрыть причинно-следственные связи — все опять сведется к описанию событий, к набору иллюстраций и в конечном счете к совокупности примеров сходства и различия до- и послереволюционной политики властей.

Таким образом, анализ хода революционного процесса в данной работе преследует две цели. Во-первых, раскрыть логику развития революции, вскрыть причины схожести «революционной кривой» для событий, происходивших в разное время и при разных обстоятельствах. Во-вторых, продемонстрировать связь логики революционного процесса с результатами революции, позволяющую понять как причины их непредсказуемости, так и пределы радикальности возможных изменений. Однако, прежде чем приступить к решению этих задач, необходимо остановиться на нескольких наиболее типичных предрассудках, свойственных пониманию революционного процесса и препятствующих его адекватному восприятию.

Первый из подобных предрассудков связан с трактовкой характера социальных сил, участвующих в революционном процессе. Подход многих исследователей к этому вопросу до сих пор испытывает сильное влияние марксистской традиции, в рамках которой революция понимается как высшая форма классово-борьбы. Соответственно основные силы, участвующие в революции, рассматриваются в предельно агрегированном виде — как общественные классы<sup>4</sup>. Принято анализировать интересы и действия аристократии, буржуазии, крестьянства, рабочего класса и т.п. Между тем для такого подхода нет серьезных фактологических оснований. Как показано в главе 1, общество входит в революцию фрагментированным, раздробленным на мелкие группы, которые не способны найти устойчивую базу для объединения. Таким образом, исходным элементом социальной структуры оказывается единица гораздо более дробная, нежели класс. В ходе революции подобная фрагментация сохраняется, хотя конфигурация групп и их интересы могут неоднократно ме-

---

<sup>4</sup> Такой подход характерен для всех классических работ в этой области, относящихся к марксистскому направлению в широком смысле этого слова, в том числе книг Б. Мура (Moore, 1966), Т. Скочпол (Skocpol, 1979) и т.п.



няться. Это напрямую связано с разнообразным и резким, зачастую непредсказуемым воздействием революционного процесса на экономическое и социальное положение социальных групп и слоев.

В отличие от агрегированного классового анализа, трактовка, учитывающая фрагментацию общества, дает возможность объяснить динамику революционного процесса. Ход революции определяется процессами неустойчивого объединения и последующего распада и перегруппировки прореволюционных коалиций, не скрепленных внутренним единством интересов и объединяющихся под воздействием внешних, преходящих обстоятельств. Распад подобных коалиций означает смену находящегося у власти режима. Появление социальных, в первую очередь элитных групп, имеющих устойчивые интересы, укорененные в новой, порожденной революцией структуре собственности, означает окончание революционного процесса.

Еще один распространенный стереотип связан с мотивами, которыми руководствуется в своей деятельности революционное правительство. Многие преувеличивают роль идеологии как фактора, определяющего практические действия революционеров, особенно на радикальной фазе. Действительно, на первый взгляд чуть ли ни все радикальные преобразования имели своим непосредственным источником те или иные идеологические доктрины. Однако при более внимательном анализе становится ясно, что функционирование революционных правительств определяется гораздо более сложным комплексом причин, а революционные силы, которые кажутся самыми идеологически детерминированными, как раз и оказываются самыми прагматичными.

Основным фактором, определяющим логику деятельности революционного правительства, являются не только, а часто и не столько концептуальные представления о принципах эффективного и справедливого устройства общественной жизни, сколько практическая необходимость укреплять революционную власть, когда у нее нет устойчивой социальной базы, а экономика испытывает естественные для революционного процесса трудности. Для укрепления власти требуются

ся усилия в двух направлениях. С одной стороны, это поиск источников финансирования революции, или, другими словами, финансовой базы революционного правительства. С другой стороны, это поддержание социальной базы, определение композиции и методов формирования и сохранения прореволюционных коалиций, на неустойчивость которых мы указывали выше. Чтобы выжить, революционные власти должны решать эти две противоречивые, но одинаково насущные задачи. Именно потребность в деньгах и в политической поддержке в решающей мере определяет действия правительства по конкретным вопросам, в том числе продовольственному, военному, аграрному и др.

Кроме того, по мере нарастания числа революций в истории человечества, опыт революционных преобразований сам становится значимым фактором практической политики. Стремление не повторять ошибок, которые приводили в прошлом к падению революционных правительств, часто оказывается более существенной детерминантой в принятии решений, чем сохранение чистоты идеологических принципов.

Даже столь беглый перечень основных факторов, влияющих на ход революции, демонстрирует принципиальную роль экономических процессов в формировании траектории «революционной кривой». Финансовый, а затем и более широкий экономический кризис сопровождает революцию на всем ее пути и выступает важнейшей детерминантой деятельности революционного правительства. Воздействие экономических сдвигов на положение различных слоев и групп в решающей степени предопределяет конфигурацию прореволюционных коалиций. Наконец, революционный процесс подходит к завершению лишь тогда, когда в результате перераспределения собственности и экономической власти в обществе смогут сформироваться новые элитные группы. В целом само сходство протекания революционных процессов в разные времена и в различных странах во многом определяется общностью экономического цикла революций.

Тем не менее, экономическим вопросам в данной главе не будет уделено особого внимания. Незаработанность этих вопросов в теории революции, необходимость масштабного

анализа исторического опыта для доказательства самого тезиса о существовании революционного экономического цикла побудили нас специально рассмотреть эти вопросы в главах 7, 8 и 9. Здесь же мы будем затрагивать их лишь мельком и только в тех случаях, когда без них анализ политических и социальных аспектов революционного процесса будет невозможен.

## **4.2. Власть и безвластие умеренных**

Первая стадия революции, которую традиционно связывают с приходом к власти революционного правительства, — это власть умеренных. Однако уже в трактовке этой стадии у К. Бринтона можно заметить, что она имеет сложную внутреннюю структуру и включает в себя несколько совершенно различных по своему характеру этапов: начиная с момента всеобщего единства, названного Бринтоном «медовый месяц» (и формально отнесенного им к первым стадиям революции до наступления власти умеренных), и кончая ситуацией двоевластия, которая также в полной мере не может быть отнесена к власти умеренных, поскольку в этот период они вынуждены делить ее с радикальными силами. Наша задача состоит в том, чтобы объяснить, каким образом и по каким причинам происходит столь решительное изменение ситуации — от торжества умеренных к их падению и радикализации революционного процесса.

Первоначальный момент всеобщего единства, который наступает после победы первого революционного натиска, обычно не привлекает особого внимания исследователей, более озабоченных дальнейшими перипетиями революционной борьбы. Мимолетный характер этого единства не вызывает сомнения, поскольку участники борьбы объединены лишь недовольством старым режимом и кратковременным взлетом революционного энтузиазма, но имеют совершенно разные позитивные программы. Бринтон не без сарказма описывает этот период: «...Партия революции победила. Мутные воды сомнений, дебатов и агитации мгновенно очищаются. Революция, едва начавшись, кажется завершенной. В Англии по-

сле того, как Долгий парламент избавился от Стратфорда и вырвал уступки у Короля; в Америке после Конкорда и Банкер Хилла, этой величайшей моральной победы; во Франции после падения Бастилии; в России после отречения царя — наступает короткий период радости и надежд, иллюзорный, но восхитительный медовый месяц этой несовместимой пары, Реального и Идеального» (Brinton, 1965. P. 79).

Однако недооценивать значение этого периода было бы неправильно. Будучи по своей природе мимолетным и переходящим, он оставляет после себя иллюзии, которые живут несравнимо дольше его самого и серьезно влияют на всю политику умеренных. Поскольку при первом натиске революционных сил старый режим рассыпается как карточный домик, создается впечатление, что у него не оставалось никаких внутренних ресурсов, никакой серьезной опоры. Кроме того, широкое единство по вопросу о невозможности сохранения старых порядков умеренные ошибочно принимают за объединение вокруг конечных целей борьбы, а патриотический подъем рассматривают как долговременный фактор, на который можно опираться в реальной политике. Иллюзия безграничного кредита доверия в сочетании с уверенностью в наличии широкой коалиции революционных сил, готовых поддержать масштабные преобразования, а также существование еще достаточно работоспособного и, как правило, лояльного государственного аппарата — все это создает у новой власти ощущение собственной всесильности. Что бы ни происходило в реальности, умеренные на протяжении всего отпущенного им срока так и не могут избавиться от подобного рода иллюзий. Понятно, что это существенно снижает способность власти адекватно реагировать на возникающие проблемы.

Еще один фактор, ограничивающий свободу маневра умеренных, — их жесткая приверженность определенной программе общественного переустройства. С этой точки зрения они оказываются гораздо более индоктринированными, чем следующие за ними радикалы. Программа умеренных формируется еще в предреволюционный период, обычно она основывается на наиболее передовых религиозных и философских

идеях, сформировавшихся в условиях старого режима, и освящена авторитетом видных мыслителей своего времени. Она вбирает в себя опыт других стран, более адекватно реагирующих на «вызовы времени». И, наконец, в той или иной форме в ней присутствует экономическая доктрина<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Основой программы английских революционеров XVII в. было сочетание протестантского представления об организации социально-политической жизни с традициями британского конституционализма. Можно выделить следующие источники, оказавшие на нее наиболее существенное влияние:

- философский прагматизм Ф. Бэкона, предполагавший критическое отношение к действительности и опыт как основу знания;
- правовые взгляды судьи Э. Кока, систематизировавшего обычное право, которое сложилось в Англии к началу XVII в., и подчеркивавшего такие его черты, как неприкосновенность собственности и ограниченность власти короля традициями британской конституции («законодательная власть осуществляется королем в парламенте»);
- идеология протестанства как основа протеста против абсолютистско-централистских устремлений монархии, вписывающихся в доктрину католицизма;
- опыт нидерландской революции в части антиабсолютизма в политической области и политики меркантилизма (поощрения торговли) — в экономике.

Во Франции программа переустройства общества находилась под сильным влиянием философии просвещения, в частности таких ее идей, как ограниченность власти монарха духом законов, общественным договором либо другим естественным механизмом и необходимость перехода от тирании к просвещенному, основанному на праве правлению. Шло активное освоение опыта британского парламентаризма. В определенной мере на формирование программы оказала влияние и американская война за независимость. Экономические идеи основывались на доктрине физиократов, предполагавшей отказ от произвольного налогообложения и либерализацию экономических отношений. В целом программа преобразований во Франции, по сравнению с английской, основывалась на более развитой и разработанной системе взглядов, в том числе и экономических. В ней просматривается гораздо меньшее влияние религиозного мировоззрения, а также преобладание не консервативных (возврат к традициям), а прогрессивных элементов.

Программа преобразований в России начала XX в. находилась под сильным влиянием идей, порождаемых кризисом зрелого индустриального общества. Отрицание либерализма, представление о преимуществах регулируемого рынка были одним из важнейших источников ее экономической идеологии. Другим ее исходным элементом являлись различные разновидности социалистических доктрин. Одновременно четко осознавалась необходимость разрыва с феодальными пережитками и приближения социально-экономической и политической структуры общества к европейским образцам, важнейшим элементом которых был европейский парламентаризм.

Программа умеренных как воплощение духа эпохи пользуется в предреволюционный период широкой общественной поддержкой. Попытки ее реализации наиболее прогрессивными деятелями в условиях старого режима, которые из-за противодействия консерваторов обычно заканчивались неудачей, еще более укрепляют в обществе уверенность в безальтернативности нового курса. Казалось бы, все это буквально обрекает программу умеренных на успех. Однако результат ее практической реализации оказывается диаметрально противоположным.

Дело в том, что программа обновления, выработанная при старом режиме и не предназначенная в его условиях для немедленного практического воплощения, обладает рядом специфических особенностей, делающих ее принципиально нереализуемой, особенно в рамках революционного общества. Во-первых, эта программа носит явно выраженный нормативный характер, т. е. описывает желательное с точки зрения передовых идей состояние общества, но оказывается весьма туманной, как только речь заходит о конкретных механизмах достижения поставленных целей. Во-вторых, она в полной мере несет в себе комплекс ограничений и предрассудков, характерных для прежнего режима, пытаясь так или иначе совместить в себе все лучшее, что есть в старой системе, с новыми веяниями времени. Наконец, в-третьих, она не ориентирована на интересы конкретных социальных сил, но стремится воплотить в себе некие абстрактные общие цели, отражающие представления о справедливом, правильном, идеальном общественном устройстве, и потому способные получить поддержку всех или почти всех.

Сопровождающееся широким единством социальных сил начало революции создает представление о возможности быстро и легко достичь того нормативного состояния общества, которое вытекает из имеющейся программы, — и это определяет действия умеренных после прихода к власти. В итоге новый режим, еще не обремененный грузом ошибок прошлого и имеющий достаточно широкое поле для маневра, занят тем, что стремится достичь утопичных целей негодными средствами, опираясь на иллюзорных сторонни-

ков. С вполне предсказуемыми результатами. Достаточно вспомнить, как в начале революций — 1789 г. во Франции и 1917 г. в России — решались самые острые проблемы, оставшиеся в наследство от старого режима. Для Франции это было преодоление финансового кризиса, для России — вопросы мира и хлеба. Основные черты политики умеренных в обоих случаях обнаруживают поразительное сходство.

*Во-первых*, это склонность к принятию решений преимущественно стратегического, долгосрочного характера. Явно или неявно предполагается, что осуществление программы стратегических мер само по себе способно привести к общей стабилизации ситуации, преодолеть те конкретные экономические и политические трудности, которые обусловили политический кризис и приход нового правительства к власти. «Дело теперь идет не о комбинации мелких ресурсов фиска и ажиотажа, — отмечал Монтескьё, председатель финансового комитета Национального собрания Франции, — эти таланты, издавна столь рекомендованные и расхваливаемые, не будут иметь успеха среди нас. Нам нужен теперь всеобъемлющий план, план финансового возрождения» (цит. по: Фалькнер, 1919. С. 23)<sup>6</sup>. Точно так же, в соответствии со стратегическими задачами, осмысливаемыми «подлинно народной властью», собиралось решать текущие проблемы функционирования предприятий и продовольственного снабжения Временное правительство России. В этом отношении весьма характерно заявление В. Громена, ответственного в то время за распределение потребительских товаров в Петрограде: «Я не распределю ни единой пары ботинок, покада все народное хозяйство не будет регулироваться по плану» (цит. по: Jasny, 1972. Р. 99). В результате власть оказывается неспособной осуществить те неотложные меры, которые необходимы для преодоления кризиса.

*Во-вторых*, это стремление опираться в политике не на реальные интересы, а на революционный энтузиазм и патриотизм. Вот как Национальное собрание Франции решало после

---

<sup>6</sup> Характерно, что эти слова принадлежат не только одному из главных финансовых авторитетов Национального собрания, но и представителю высшей аристократии — одному из первых ее представителей, примкнувших к третьему сословию.

победы революции неотложные проблемы финансовой стабилизации в стране. В принципе к услугам депутатов была уже разработанная физиократами весьма последовательная экономическая доктрина, существенным элементом которой был перенос всей тяжести налогообложения на земельную собственность. Однако, столкнувшись с трудностями практической реализации этого подхода, власти отложили его проведение в жизнь на неопределенное будущее. Пока же принцип равного для всех сословий налогообложения был трансформирован в принцип отказа от налогообложения вообще. 17 июня 1789 г. все налоги были объявлены незаконными, а в 1791 г. Учредительное собрание и вовсе отменило их (за исключением земельного). Взамен налогов власти предложили «единовременное патриотическое обложение каждого гражданина в размере 1/4 его доходов, исчисляемых на основе добровольного и не подлежащего проверке заявления» (Смирнов, 1921. С. 8). Финансовый эффект подобных решений был вполне очевиден. Весьма схожими принципами в своих попытках решить вопросы продовольственного снабжения руководствовались и Временное правительство. Аппелируя к революционной сознательности народа, власть предлагала различные варианты самообложения крестьян или разверстки, размеры которой определяли бы органы местного самоуправления вместе со специально выбираемыми (самыми «ответственными», «уважаемыми», «работающими») местными жителями. Чтобы в условиях растущей инфляции стимулировать деревню продавать хлеб, правительственные экономисты предлагали крестьянам сдавать зерно в обмен на некие бумаги, справедливая цена (курс) которых будет определена позднее, после стабилизации экономической ситуации в стране.

*В-третьих*, это явная переоценка умеренными своих возможностей эффективно использовать, благодаря поддержке народа, те инструменты, которые не работали либо давали отрицательные результаты в условиях старого режима. В 1789 г., созывая Генеральные Штаты, Людовик XVI назначил фактическим руководителем правительства авторитетного и популярного финансиста Неккера, который за несколько лет до этого был уволен в отставку за попытку провести существен-



ные преобразования финансовой системы. Пытаясь изыскать в первые месяцы революции финансовые ресурсы для новой власти, Неккер при поддержке Национального собрания пошел по естественному для финансовой администрации старого режима пути — выпустил новые государственные займы. Бюджетная эффективность таких займов накануне революции была уже исключительно низка. Однако традиционность метода в сознании новых властей сочеталась с новизной ожиданий — и министр, и новоизбранные депутаты теперь рассчитывали на патриотизм и революционный дух населения, которое в новых условиях должно было изменить свое отношение к власти и дать ей деньги. Ожидания Неккера и депутатов, понятно, не оправдались: собрать удалось менее 10% от запланированного. Точно так же Временное правительство, вводя в стране в соответствии с распространенными в то время взглядами об эффективности государственного монополизма хлебную монополию, осознавало безуспешность попыток ее использования при царской администрации. Однако оно было уверено, что в новых условиях последствия будут совершенно иными. Сталкиваясь с ростом социальной напряженности и активным противодействием подобным мерам со стороны крестьянства, политики и пропагандисты того времени не шли дальше рассуждений типа: «Где причины беды? Причин много, но самая большая причина лежит в нас самих. Интересы государства — ведь это теперь наши интересы. Ведь правительство теперь не чужое, а свое, народное» (Продовольствие и снабжение. 1917. № 2. С. 3).

Тем временем единство сил, составляющих социальную базу умеренных, становится все более иллюзорным. Два процесса активно протекают в этот период. С одной стороны, происходит быстрая структуризация революционного общества, его дифференциация в соответствии с интересами входивших в исходный блок социальных сил. С другой стороны, идет радикализация интересов участников революции, отчетливо формируется два противоположных полюса, к которым тяготеют недавно еще единые социальные группировки. Эти центры можно условно назвать «партией конца революции» и «партией радикализации революции».

Применительно к английской революции эти процессы хорошо иллюстрируются изменением соотношения социальных сил в парламенте в 1641–1648 гг. Как отмечает К. Хилл, наибольшее единство в Долгом парламенте наблюдалось в момент вынесения обвинительного вердикта по делу Страффорда в мае 1641 г., когда против проголосовало только 59 человек. Шесть месяцев спустя уже 148 парламентариев выступили против Великой ремонстрации<sup>7</sup>. А в ходе гражданской войны 236 человек в той или иной степени связали себя с роялистской партией (из них примерно 100 человек имели поместья в районах, контролируемых королевской армией) (Hill, 1962. P. 111). Д. Андердаун более подробно анализирует перегруппировку сил среди тех членов парламента, которые вступили в войну с королем. По его мнению, в 1642–1645 гг. в парламенте существовали три основные группы: «партия мира», желавшая соглашения с королем почти на любых условиях; «партия войны», стремившаяся к полному поражению короля и глубокой реформации церкви и государства, и «средняя группа», которая хотела мира, но требовала дальнейших уступок со стороны Карла в области парламентского контроля над вооруженными силами и назначением министров. Каждая из этих «партий» насчитывала примерно 30 приверженцев, основную же массу парламентариев составляли «независимые», в целом поддерживавшие «среднюю группу», которой в этот период удалось превратить свои цели в цели всей парламентской партии. В 1644–1645 гг. в Долгом парламенте сложились партии пресвитериан и индепендентов. Первая возникла на основе «партии мира», к которой примкнули отдельные члены «средней

---

<sup>7</sup> Великая ремонстрация — петиция, представленная парламентом королю и отличавшаяся острым политическим содержанием. В ней описывались злоупотребления власти (как они представлялись парламенту) с начала правления Карла I, а также содержались требования экономического и политического характера, в том числе о расширении свободы торговли и предпринимательской деятельности, об ответственности королевских советников перед парламентом и т.п. Ремонстрация, вопреки воле короля, была отпечатана и распространялась среди населения.

группы», все противники армии «нового образца»<sup>8</sup> и члены осуществлявших власть на местах парламентских комитетов, все сторонники скорейшего соглашения с королем на выгодных для него условиях. Вторая была в сущности союзом между «средней группой» и радикалами и имела прочные связи с армейским руководством. Д. Андердаун подчеркивал, что критерии разделения между этими двумя партиями были не столько религиозными, сколько политическими, проводя различие между «религиозными» и «политическими» пресвитерианами, а также «религиозными» и «политическими» индипендентами. Пока союз со «средней группой» сохранялся, индипенденты могли успешно сдерживать и пресвитериан, и радикалов. Но с весны 1647 г. начинают обостряться разногласия между верхушкой армии, радикализировавшейся под давлением «снизу», и «средней группой», сдвигавшейся вправо. К осени эти разногласия обостряются, а к весне 1648 г. наступает полный разрыв (Underdown, 1971. P. 45–97).

Во Франции сложившаяся на начальном этапе революции широкая коалиция социальных сил дала первые трещины еще в сентябре 1789 г., когда от нее откололась небольшая группа прежних революционеров, в первую очередь включавшая в себя представителей либерального дворянства, которые были обеспокоены общим ходом революции и, в частности, насильственными действиями. «Что объединяло этих, как их стали называть, «монархьяров» (monarchiens), так это желание положить конец Революции» (Furet, 1996. P. 76). С этого момента размежевание все больше набирало обороты. В начале 1790 г. один из самых известных деятелей революции, граф Мирабо, устанавливает активные контакты с королевским двором и фактически становится тайным советником короля. Весной — летом 1791 г. к остановке революции призывает так называемый триумвират — влиятельная группа умеренных политиков, члены которой настойчиво проводят мысль о

---

<sup>8</sup> Армия «нового образца» — первая в истории Англии регулярная армия, созданная парламентом для борьбы с королем. Отличалась высокой степенью централизации, унификации и дисциплины.

недопустимости ее дальнейшего углубления<sup>9</sup>. Обострение вопроса о судьбе монархии и расстрел революционной властью демонстрации парижан на Марсовом поле вызвали новый кризис в среде революционеров, который в июле 1791 г. привел к расколу Якобинского клуба — организации, первоначально объединявшей широкий круг противников абсолютизма. Часть его умеренных членов покинула клуб и основала новую организацию, получившую название Клуб фейянов. Параллельно нарастали и консервативные тенденции в деятельности властей: в сентябре 1791 г., после того как Людовик XVI поклялся в верности Конституции, Законодательное собрание провозгласило конец революции (Furet, 1996. P. 97). Однако этот вывод оказался явно преждевременным — усиление консервативных веяний вызывало все большее недовольство левых сил. Размежевание продолжалось, воплотившись в противостоянии Горы и Жиронды в Законодательном собрании и Конвенте. Одновременно все большую роль в ходе революции приобретала самоорганизация радикальной парижской бедноты: с августа 1792 г. Коммуна Парижа фактически становится самостоятельным центром власти. А в противовес этому в то же время консолидируется и активизируется внешняя и внутренняя контрреволюция.

Не менее, а зачастую значительно более сложные процессы перегруппировки сил, усиливающегося размежевания, поляризации характерны и для других революций. Рассмотрим причины, которые дают импульс этим процессам.

*Во-первых*, интересы участников любой коалиции рано или поздно неизбежно расходятся. Это обусловлено искусственностью исходного единства, построенного не на позитив-

---

<sup>9</sup> 17 мая 1791 г. Дю Порт выступил на заседании Национального собрания со следующими словами: «Революция закончена. Она должна быть остановлена и защищена от эксцессов. Мы должны ограничить равенство, уменьшить свободу и успокоить общественное мнение. Правительство должно быть сильным, твердым и стабильным» (цит. по: Furet, 1996. P. 94). Ту же мысль несколькими месяцами позже настойчиво повторял Барнав: «Нам причиняют огромное зло, когда продолжают до бесконечности революционное движение. В настоящий момент, господа, все должны чувствовать, что общий интерес заключается в том, чтобы революция остановилась» (цит. по: Манфред, 1973. С. 26).

ной, а на негативной программе. Как только основная задача, объединившая различные силы, а именно свержение старого строя, оказывается достигнутой, база для объединения исчезает. Эта мысль достаточно банальна и часто встречается в литературе, посвященной различным революциям. Кроме того, процесс структуризации неизбежно ускоряется деятельностью раннего революционного правительства, которое, формально провозглашая политику в общих интересах, на деле весьма по-разному воздействует на положение различных слоев и групп. Интересы одних быстро реализуются, для них революция фактически уже завершена. Для других же революция только начинается — особенно для тех, кто, принимая активное участие в низвержении старого режима, вдруг обнаруживает, что их положение по ряду позиций существенно ухудшилось. «Манифест бешеных», представленный в Конвент уже после победы якобинцев, четко выражает эти настроения: «Богатые уже четыре года пользуются выгодами революции; торговая аристократия, более ужасная, чем аристократия знати, угнетает нас, и мы не видим конца их вымогательствам...» (Добролюбский, 1930. С. 29). Особую роль начинают играть и сторонники прежнего режима, которые, после первоначального шока, постепенно консолидируются и приступают к активным действиям.

*Во-вторых*, в ходе революции обостряются экономические проблемы. Это связано и с тяжелым финансово-экономическим наследием, оставшимся от старого режима, и с объективными сложностями приспособления экономики к новым экономическим регуляторам и новой структуре спроса, и с ошибками самого правительства умеренных. Ухудшение экономических условий происходит разными темпами в различных революциях. Там, где умеренные оказываются способными на определенный период стабилизировать ситуацию, их положение на время укрепляется. В противном случае они быстро сходят с исторической арены. Напомним, что во Франции правление умеренных продолжалась несколько лет, в России же 1917 г. — лишь несколько месяцев.

*В-третьих*, на фоне перегруппировки и размежевания политических сил происходит общая радикализация масс. Иллю-

страцией этого процесса может быть, например, резкое возрастание роли большевистской партии в России: с февраля по октябрь 1917 г., когда ее численность увеличилась с 25 тыс. до 300 тыс. человек. В чем причины подобной радикализации? Первоначальный период революции сопровождается крайне высоким уровнем ожиданий быстрого улучшения общей ситуации в стране, торжества социальной справедливости, экономического процветания. Контраст этих ожиданий с действительностью оказывается разительным — ухудшение экономического положения, несправедливое, по мнению многих, распределение «завоеваний революции». Расхождение между ожидаемым и действительным, которое в теории революции называют «относительные лишения» (*relative deprivation*), считается важнейшей предпосылкой массового насилия<sup>10</sup>. Нам представляется, что на первом этапе революции данный фактор играет принципиальную роль в радикализации масс. Даже если проблемы, которые объективно ухудшают общую ситуацию, не имеют никакого отношения к революционному процессу и связаны, например, с неурожаем либо тяготами войны, вину все равно возлагают на революционное правительство. И на смену всеобщему энтузиазму приходит нарастающее разочарование. Все более активно циркулирующие слухи о надвигающемся голоде и холоде, все громче звучащие слова «раньше было лучше» являются вполне адекватным индикатором приближающегося падения умеренных.

Совокупность всех этих процессов порождает ситуацию, которую К. Бринтон характеризует как двоевластие: «...когда первая стадия революции завершена, борьба между умеренными и радикалами превращается в борьбу между двумя соперничающими государственными машинами» (Brinton, 1965. P. 134). Нам представляется, что это не совсем верно. Фактически умеренные испытывают противодействие с двух сторон — и справа, и слева; и со стороны тех, кто требует углубления революции, и со стороны тех, кто считает, что революция дала слишком много воли народу и пора уже навести порядок. Центристская, средняя линия, которая еще

---

<sup>10</sup> Данный подход обоснован в работе: Gurr, 1971.

недавно, казалось, устраивала всех и могла примирить все интересы, вдруг оказывается не устраивающей никого. Базовые ценности демократии и свободы быстро теряют поддержку, ассоциируясь с нерешительностью и мягкотелостью. А «самое популярное правительство» внезапно становится самым непопулярным, ответственным за углубление кризиса и потому лишенным всякой поддержки.

Осознавая, что социальная база неуклонно размывается, власть умеренных начинает метаться. Опасаясь усиления радикальных настроений и потери контроля за движением низов, она идет на силовое подавление тех, кто выступает за углубление революционных преобразований. История знает тому яркие примеры: расстрел мирной демонстрации парижан на Марсовом поле в июле 1791 г., июльский расстрел 1917 г. в Петрограде. Одновременно усиливаются настроения в пользу компромисса со старым режимом, даже ценой существенных уступок. Умеренные, неспособные полностью порвать с теми принципами и ценностями, ради которых, по их представлениям, совершалась революция, и с программой, предполагавшей соединение всего лучшего из старого и из нового, оказываются неготовы пойти на установление жесткой диктатуры. Очень показательна в этом отношении жалоба главы Временного правительства А.Ф. Керенского: «Мне трудно, потому что я борюсь с большевиками левыми и с большевиками правыми, а от меня требуют, чтобы я опирался на тех или других. Я хочу идти посередине, а мне не помогают» (цит. по: Рабинович, 1989. С. 141). Также были растеряны и военачальники английской парламентской армии, не желавшие ни воевать с королем, ни пойти ему на принципиальные уступки.

Неустойчива и экономическая политика властей. Во Франции происходят колебания в разрешении аграрного вопроса со стороны Законодательного собрания. В России Временное правительство клятвенно заверяет, что сохранит твердые закупочные цены на зерно на весь 1917 г., однако затем неожиданно их удваивает. Уговоры и манипуляции с ценами правительство сочетает с угрозами реквизиций и тому подобных репрессивных мер, но у него не хватает жесткости осуществить их на практике.

Естественно, такая неуверенность и непоследовательность не прибавляют популярности умеренным, чьи позиции и так уже существенно подорваны. А ситуация тем временем все более ухудшается: обостряются экономические трудности, поднимает голову внутренняя и внешняя контрреволюция, усиливается недовольство масс. Кризис, по своему характеру весьма сходный с тем, что еще совсем недавно привел к падению старого режима, набирает обороты.

Непоследовательность и противоречивость политики умеренных в этот период еще раз показывает: они не выступают самостоятельной силой, а колеблются между двумя крайностями. Можно привести другие аргументы, которые подтверждают представления о размывании социальной базы власти умеренных, об образовании двух полюсов, названных нами «партией конца революции» и «партией радикализации революции».

Аргумент первый состоит в том, что решающий конфликт, приводящий к падению власти умеренных, обычно происходил между силами, оказавшимися справа и слева от них. Вторая гражданская война в Англии, начавшаяся после отказа Карла пойти на компромисс с парламентом; измена Дюмурье, готового вести войска на Париж для реставрации монархии и восстановления конституции 1791 г.; корниловский мятеж в России — во всех этих случаях именно консервативные силы провоцировали обострение ситуации, что создавало прямую угрозу завоеваниям революции и в конечном счете приводило к власти радикалов. Умеренные же продолжали демонстрировать нерешительность, колебания и неспособность принимать жесткие решения, которые диктовала экстремальная обстановка.

Аргумент второй: если на первом этапе революции умеренным удастся подавить радикальные силы, они, умеренные, все равно не могут удержать власть: происходит сплочение правых, и революция неизбежно терпит поражение. Революции 1848 г. в Германии и 1905 г. в России — два хрестоматийных тому примера. Таким образом, мы считаем по крайней мере неточной трактовку двоевластия как противостояния умеренных и радикалов.



Подводя итоги анализа политики и обстоятельств в период власти умеренных, можно сделать окончательный вывод о причинах их слабости. Здесь происходит сложное переплетение объективных и субъективных факторов. Общество входит в революцию столь фрагментированным и гетерогенным, что его в принципе невозможно удержать в рамках какой-либо единой политической линии. Причем именно тогда, когда возникает абсолютная необходимость консолидации социальных сил для защиты завоеваний революции и преодоления экономических трудностей, структуризация и дифференциация противоречивых интересов заявляют о себе с особой остротой. В этих условиях обнаруживается объективная слабость демократических институтов, установленных в противовес «тирании» старого режима. И сама власть умеренных оказывается весьма плохо приспособленной к выживанию в условиях многообразия целей и требований, неспособной маневрировать между разными социальными слоями, формировать коалиции для поддержания собственной социальной базы. Силы, пришедшие к власти на волне широкого единства и передовой для старого режима идеологии, так до конца и не могут освободиться от иллюзии, что они и только они способны выражать интересы всего общества. Но того общества, интересы которого они стремятся выразить, уже не существует. Друг другу противостоят два враждебных, диаметрально противоположных лагеря, компромисс между которыми становится все менее возможным. Именно результаты столкновения между этими двумя лагерями и определяют дальнейший ход революции. Победа радикалов означает переход революции на новую фазу.

### **4.3. Радикалы в поисках денег и коалиций**

Радикальные силы, пришедшие к власти, на первый взгляд оказываются в более сложном положении, чем умеренные на несколько месяцев или лет раньше. Радикалам противостоит внутренняя и внешняя контрреволюция, они вынуждены справляться с еще более сложной экономиче-

ской ситуацией. В то же время в определенном отношении они имеют значительные преимущества перед своими предшественниками. Во-первых, поскольку часть социальных слоев уже отсечена от революции прошедшим в обществе размежеванием, круг интересов, среди которых приходится лавировать радикалам, существенно сужается. Во-вторых, эти интересы изначально консолидированы необходимостью противостоять врагам революции, причем данный, тоже «негативный», фактор объединения оказывается более продолжительным, чем то единство, которое сформировалось для свержения старого режима. В-третьих, сами радикалы более других приспособлены действовать в условиях разобщенности социальных интересов. Они используют комплекс мер, насильственно стягивающих общество в единое целое, что позволяет им удерживаться у власти.

Радикалы лучше умеренных могут приспосабливаться к реальным обстоятельствам, и эта их способность определяется вовсе не тем, что их программа действий более адекватна сложившимся условиям. Хотя радикалы и порывают с подходом умеренных — взять все лучшее от старого и нового порядков, их собственная идеология столь же, а иногда и более утопична. Но дело в том, что идеология играет в политике радикалов совершенно иную роль. Если для умеренных практическая программа всегда логично вытекает из их более общей системы представлений и идеалов, то у радикалов такая связь часто напрямую не просматривается. Реализация идеалов революции либо откладывается на будущее, либо сами эти идеалы весьма искусно приспособляются к конъюнктуре текущего момента. Поэтому нет ничего более далекого от истины, чем широко распространенное представление о радикалах как о твердолобых догматиках, огнем и мечем насаждавших собственные, оторванные от реальности идеи. Достаточно жесткая система идеологических догм, действительно проповедуемых радикалами, на практике не становится внутренним ограничителем действий властей. Идеология радикалов — это в первую очередь «внешняя идеология», поскольку служит средством не для внутреннего (внутрипартийного) применения, а как инструмент для внешнего применения, для воздействия на общест-

во. Навязывание обществу идеологических догм (которые, кстати, в целом всегда находятся в русле общественных настроений) является одним из важных рычагов насильственного обеспечения его единства.

Другим подобным методом выступает прямое политическое насилие, которое на радикальном этапе нередко принимает форму революционного террора. Радикалы отказываются от дискредитировавших себя демократических институтов умеренных и готовы использовать диктаторские, силовые методы поддержания единства общества, причем не от случая к случаю, а как постоянно действующую систему. Устрашение инакомыслящих становится одним из важнейших инструментов укрепления радикальной власти.

Что же касается практической политики, то здесь радикалы в большинстве случаев выступают как сугубые прагматики, поскольку они гораздо менее умеренных ограничены собственной программой и идеологией и способны учитывать реально существующие интересы и сложившееся соотношение социальных сил. Многие историки признают, что ключевые решения и Кромвеля, и Робеспьера были откровенно вынужденными. Так, исследователи английской революции отмечают, что лишь немногие лидеры ее радикальной фазы действительно разделяли радикальные устремления своих последователей в полках и конгрегациях, уступая которым они провели чистку Долгого парламента, казнили короля, уничтожили палату лордов, установили республику (Underdown, 1971. Р. 174). Общеизвестно, что и политика Максимумы, и террор также были навязаны якобинцам «снизу». Однако по отношению к российским радикалам 1917 г. до сих пор широко распространено представление о решающем влиянии идеологических доктрин на их практические действия. Рассмотрим с этой точки зрения деятельность большевиков первые три года их пребывания у власти.

Уже современники обращали внимание на крайнюю противоречивость заявлений большевиков и их способность быстро пересматривать свои установки и решения, в том числе и программного характера. Это очевидно и при сопоставлении официальных программ большевистской партии 1903 и 1919 гг.

с реальными действиями ее руководства после захвата власти. Базовые представления большевиков о первоочередных мероприятиях на случай их прихода к власти включали частичную национализацию промышленности и переход к рабочему самоуправлению, национализацию земли с последующей земельной реформой, национализацию банков и крупных корпораций при соблюдении прав мелких вкладчиков. Кардинальные изменения начались с первых же дней после формирования большевистского правительства. Прежде всего была принята эсеровская программа проведения земельной реформы с раздачей наделов без немедленной национализации земли, что должно было более эффективно привлечь крестьянство на сторону большевиков. Лишь с началом гражданской войны, когда снабжение продовольствием армии и крупных городов стало залогом сохранения власти, большевики стали опираться на деревенские низы, имевшие не столько производственную, сколько потребительскую мотивацию. Последовала национализация земли, введение комбедов (с перераспределением части собственности богатых крестьян между бедными), продразверстка как форма насильственного изъятия продовольствия.

Столь же решительно менялись и подходы к организации промышленности. Первоначальная синдикалистская идея быстро продемонстрировала свою полную неэффективность: как экономическую (поскольку предприятия лучше работать не стали), так и социальную (рабочее самоуправление не укрепляло политических позиций большевиков). Стало ясно, что самостоятельные органы рабочего управления очень быстро находят общий язык с собственниками предприятий и начинают выступать с ними единым фронтом в отношениях с государственными органами. Наученные этим опытом, большевики уже весной 1918 г. пошли по пути решительной централизации управления производством и национализации, возродив ленинские идеи «единой фабрики», которые до того не были востребованы. С тех пор любые попытки возврата к синдикализму и рабочему самоуправлению стали квалифицироваться как оппортунизм и решительно отвергаться партийным руководством.

Самый яркий, хрестоматийный пример гибкости большевиков — отказ от радикализма времен гражданской войны и

переход к новой экономической политике весной 1921 г. Ленин связывал идеологические источники нэпа с некоторым комплексом идей, содержавшихся в его работах конца 1917 — начала 1918 г. В дальнейшем подобная трактовка стала господствующей среди историков, в первую очередь советских. Между тем само представление о выношенности, теоретической разработанности концепции нэпа неадекватно отражает реальность. Решение об изменении курса было принято в ходе X съезда партии совершенно неожиданно, под воздействием Кронштадтского восстания, тогда как на протяжении большей части съезда делегаты энергично обсуждали пути укрепления и развития безденежного хозяйства. Принципиальную роль здесь, судя по всему, сыграли не программные установки, а активное переосмысление руководством большевиков опыта французской революции. В подготовительных материалах к ленинским работам этого периода постоянно мелькают сопоставления: «Политическая сторона: Скинет мелкобуржуазная стихия. «Образец» французская революция»; «1794 versus 1921» (Ленин. ПСС. С. 386, 387); «Термидор»? Трезво, может быть, да? Будет? Увидим. Не хвались, едучи на рать» (Ленин. ПСС. С. 403). Не желая повторять ошибок робеспьеристов, стоивших им власти и голов, большевики пошли навстречу требованиям основной массы населения страны.

Тем не менее, остается открытым вопрос, в какой мере политика «военного коммунизма» была вынужденной экстремальными обстоятельствами, а в какой мере сами эти обстоятельства создали условия для реализации большевиками своего идеала. Бессмысленно отрицать, что представления большевиков об исторической перспективе развития общества оказали влияние на их подходы к разрешению тех противоречий, с которыми они столкнулись после прихода к власти. Однако необходимо видеть, что истоки их действий были несравнимо более разнообразны.

*Во-первых*, с точки зрения общих подходов действия большевиков вполне укладывались в ту логику централизации, которая была характерна для всего периода, начиная со вступления России в Первую мировую войну. Отражая господствующие в ту пору настроения, еще эксперты царского

правительства заявляли: «Война выдвинула на первый план социальной жизни государство как господствующее начало, по отношению к которому все другие проявления общественной становятся в положение служебное», причем это «организационное творчество... оставит свое наследие мирному времени в том или ином виде» (Дорошенко, 1916. С. 567). Уже в этот период выявилась склонность государства прибегать к административному и репрессивному вмешательству, а не опираться на равноправное сотрудничество с промышленными кругами. А видный деятель Временного правительства П.И. Пальчинский в своих предложениях к программе действий власти предвосхитил основные принципы хозяйственной идеологии большевиков в период «военного коммунизма»: принудительное изъятие и перераспределение продукции, принудительные государственные заказы, право на секвестр предприятий, введение трудовой повинности, существенное ограничение доходов предпринимателей.

*Во-вторых*, большевики в своей практической деятельности продолжали внедрение тех инструментов, к которым прибегали, хотя и не столь последовательно и твердо, и царское правительство, и Временное. Наиболее наглядным примером явилась здесь хлебная монополия. До прихода к власти большевиков неоднократные попытки использовать эту меру не приводили к успеху, причины чего были достаточно очевидны. «И при старом режиме, когда царское правительство не стеснялось мерами принуждения и насилия, обязательная разверстка хлеба... провалилась с треском. Дальше старому правительству оставалось только одно: производить в деревне повальные обыски и повсюду отбирать хлеб силой, не останавливаясь ни перед чем. Но на такую прямолинейность едва ли решилось бы даже царское правительство» (Сигов, 1917). Большевики решились, умело сочетая методы принуждения и опору на адекватные данной политике социальные силы. Уже Временное правительство стремилось расширить регулирующую деятельность государства, распространив госмонополию также на сахар и уголь. Оно же предприняло первые попытки перейти к планомерному регулированию производства. Централизатор-

ские действия правительства были столь активны, что вызвали даже опасения некоторых социалистов, что пролетариат теряет время, отдавая возможности государственного регулирования классовому врагу<sup>11</sup>.

Большевики, решительно используя методы, которые применяли их предшественники в российской власти, активно изучали и зарубежный опыт регулирования экономики, в первую очередь германский. Ленин специально подчеркивал роль преемственности в политике большевиков: «Пролетариат берет свое оружие у капитализма, а не «выдумывает», не «создает из ничего» (Ленин. ПСС. Т. 34. С. 310). Принудительное синдицирование, государственный контроль за производством и распределением сырья и готовой продукции, всеобщая трудовая повинность — все эти меры Ленин открыто призывал перенять из опыта Германии, придав им, естественно, по его мнению, другое классовое содержание. Он даже использует специальный термин — *цельный социализм* — понимая под ним соединение германской военно-хозяйственной системы с советской властью (Ленин. ПСС. Т. 36. С. 300).

*В-третьих*, меры большевиков в области банковской политики во многом учитывали опыт Парижской коммуны 1870–1871 гг. По их мнению, одной из причин поражения Парижской коммуны было то, что она оставила Французский банк в руках буржуазии. Большевики, всегда уделявшие повышенное внимание опыту предшествующих революций и умевшие извлекать из него уроки, постарались не повторять ошибок Коммуны. Одним из первых актов революции 1917 г. стал вооруженный захват Государственного банка и всех частных банков, национализация последних, а затем объединение их в единый Народный банк (Далин, 1983. С. 183).

*В-четвертых*, переход к безденежному хозяйству во многом провоцировался тем, что безудержная инфляция подорвала доверие к деньгам. Крестьяне не хотели продавать продукты за обесцененные бумажные деньги, и большевики прекрасно об

---

<sup>11</sup> Подробно об экономических взглядах и экономической деятельности царского и Временного правительства см.: Мау, 1993. Глава, посвященная Временному правительству, называется в этой работе «На полпути к военному коммунизму».

этом знали. Еще в мае 1917 г. Ленин писал: «Крестьяне отказываются давать хлеб за деньги и требуют орудия, обувь и одежду. В этом решении заключается громадная доля чрезвычайно глубокой истины. Действительно, страна пришла к такой разрухе, что в России наблюдается, хотя и в менее сильной степени, то, что в других странах давно уже имеется: деньги потеряли свою силу» (Ленин. ПСС. Т. 32. С. 98). Были, по-видимому, и другие причины перехода к безденежному хозяйству: неспособность режима обеспечить изготовление достаточного количества денежных знаков, а также его стремление в условиях глубокого кризиса промышленности и острой нехватки продовольствия упростить систему снабжения городов, обеспечивая продуктами все население (в определенный период с дифференциацией по классовому признаку), а не только имеющих источники доходов. При этом теоретические дискуссии о судьбе денег весьма причудливо переплетались с событиями гражданской войны. Так, после того, как Колчак захватил в Казани эвакуированную туда большую часть золотого запаса Государственного банка, позиции сторонников отмирания денег усилились (Далин, 1983. С. 189).

*В-пятых*, когда к этому вынуждали обстоятельства, большевики весьма объективно оценивали степень расхождения между их идеальной моделью и той реальной жизнью, которая их окружала. При том, что негосударственная торговля хлебом формально была запрещена и строго каралась, на деле горожане удовлетворяли значительную долю своих потребностей в продуктах питания за счет частной (т. е. нелегальной) торговли. И это вполне официально признавалось лидерами большевиков, которые даже принимали некоторые меры, чтобы дать крестьянам возможность нелегально торговать хлебом<sup>12</sup>. Ра-

---

<sup>12</sup> Рассматривая меры подобного рода. С. Далин отмечает, что «по указанию В.И. Ленина была повышена норма собственного потребления крестьян при расчете излишков, подлежащих сдаче в порядке подраzerстки. Эта норма собственного потребления была повышена с 12 до 16 пудов на едока в год. При такой норме в крестьянской семье образовывались излишки сверх собственного потребления и после выполнения заданий по хлебозаготовкам. Эти излишки так или иначе поступали на рынок. Кроме того, был разрешен провоз определенного количества продуктов пассажирами в поездах» (Далин, 1983. С. 231). Подробный анализ этой темы см.: Давыдов, 2002.



дикальская власть осознавала свою неспособность удовлетворить безденежным путем даже самые насущные потребности населения, и поэтому в условиях все большей натурализации снабжения городского населения денежная заработная плата сохранялась и устойчиво росла. В период «военного коммунизма» заработная плата являлась главной статьей расхода государственного бюджета России (Далин, 1983. С. 225–226). Во многом то же отношение проявлялось и к нелегальной торговле золотом. В 1920-м и особенно в 1921 г. операции с золотом на «черной бирже» Москвы приобрели настолько распространенный характер, что цена золотой монеты регистрировалась советской статистикой труда.

Наконец, необходимо обратить внимание, что политика Ленина неоднократно критиковалась другими социалистами именно за ее несоответствие идеологии. Левые коммунисты уже в 1918 г. резко отрицательно воспринимали ленинскую концепцию государственного капитализма, протестовали против механического применения опыта кайзеровской Германии или дореволюционной России, утверждая, что это является отказом «от типа управляющего с низов «государства-коммуны» (Коммунист. 1918. № 1. С. 18). Внутренний и международный авторитет большевиков был также серьезно подорван заключением сепаратного мира с Германией, который расценивался как предательство интересов мировой революции<sup>13</sup>. При этом часть близких к большевикам социалистов — В.А. Базаров, А.А. Богданов и другие — заявляли о полной противоположности идеологии «военного

---

<sup>13</sup> «Большевики считали, что удержаться у власти можно, только обеспечив крестьянам мир, обещанный первым декретом советской власти. Следовательно, нужно было подписывать сепаратный мир с Германией. Но удовлетворять таким образом интересы крестьян означало идти на предательство мирового пролетариата и откладывать мировую революцию, «полную гарантию» успеха социалистической революции... Ленин и его сторонники настаивали на необходимости «паузы» даже ценой тяжелых территориальных потерь и утраты революционного престижа. Они отказывались от идеи революционной войны и немедленной мировой революции» (Кондратьева, 1993. С. 67). Это рассуждение Т. Кондратьевой очень хорошо демонстрирует, насколько прагматичны были большевики, когда вопрос о сохранении власти вступал в противоречие с общими идеологическими принципами.

коммунизма» задачам построения планомерного социалистического общества<sup>14</sup>.

Нельзя недооценивать и обратное влияние политики «военного коммунизма» на идеологические установки большевистской партии. Именно под ее воздействием сложилась стратегическая линия на быстрый переход к безденежному хозяйству, тотальному обобществлению и централизации, что было гораздо менее характерно для большевиков в предреволюционный период. Оценка «военного коммунизма» как «предвосхищения будущего, прорыв этого будущего в настоящее» (Крицман, 1925. С. 75) не только не была изжита при переходе к новой экономической политике, но в дальнейшем продолжала укрепляться и существенно повлияла на выбор путей развития страны.

Если идеология, оказывая значительное влияние, не играет решающей роли в определении политики радикалов, то необходимо разобраться, какие же задачи реально решает радикальная власть в своей практической деятельности. По нашему мнению, перед радикалами всегда стояли две главные задачи, и обе они чрезвычайно прагматичны: обеспечить социальную базу собственного режима и изыскать финансовые ресурсы.

В первую очередь радикалы должны постоянно заботиться о поддержании баланса интересов, достаточного для того, чтобы удержаться у власти. При этом в условиях высокой гетерогенности участвующих в революции сил социальная база

---

<sup>14</sup> А.А. Богданов, впервые использовавший термин «военный потребительский коммунизм» еще в 1917 г., утверждал: «Социализм есть прежде всего новый тип сотрудничества: товарищеская организация производства; военный коммунизм есть прежде всего особая форма общественного потребления: авторитарно-регулируемая организация массового паразитизма и истощения. Смешивать не стоит» (Богданов, 1918. С. 87). Оправдывая вынужденность политики «военного коммунизма» уже после перехода к нэпу, В.И. Ленин активно использует те же выражения, что и критики этой политики в предшествующий период: «хозяйство осажденной крепости», «потребительский коммунизм», что весьма далеко от описания светлых идеалов. Но при этом Ленин продолжает рассматривать политику периода гражданской войны как попытку непосредственного, хотя и преждевременного, перехода к коммунизму, а нэп — как отступление. Подобная двойственность свойственна взглядам Ленина на эту проблему вплоть до его смерти.

радикалов оказывается крайне неустойчивой, подвижной и требует от правительства постоянного маневрирования, способности находить взаимоприемлемые решения, создавать и воссоздавать коалиции и всегда быть готовым приспособлять свою деятельность к новым социально-политическим композициям. Весьма показательна в этом отношении деятельность якобинцев. С одной стороны, они подтвердили введенное еще жирондистами регулирование цен на товары первой необходимости, а в дальнейшем существенно расширили этот перечень, часто меняя его в зависимости от обстоятельств — и это несмотря на не раз провозглашенное ими ранее негативное отношение к подобным действиям. Эти шаги якобинцев отвечали интересам сразу двух крупных социальных групп, участвовавших в революции: городских низов и значительной части крестьянства, которое само являлось покупателем существенной части потребительских товаров. С другой стороны, чтобы уравновесить эту политику и получить хотя бы частичную поддержку предпринимательских кругов, якобинцы провели в Конвенте решение о введении «максимума зарплаты», решительно подавляли стачки и продолжали придерживаться принятого еще в начале революции закона Шометта о запрете на организацию рабочих союзов.

Аналогичными задачами определялись и ограничения, накладываемые на возможности формирования и укрепления крупного фермерского хозяйства. Считалось, что крупное сельскохозяйственное производство больше ориентировано на извлечение собственной выгоды, чем на удовлетворение потребностей нации. А располагая лучшими условиями для хранения своей продукции, оно по сравнению с мелким производителем обладает и большими возможностями для спекуляции, для монополистического взвинчивания цен в городах. Отчасти подобные представления разделяли и сами якобинцы<sup>15</sup>. Но не по идеологическим или, по крайней мере, далеко не только по идеологическим причинам были они готовы реализовывать комплекс мероприятий, ограничивающих крупное

---

<sup>15</sup> Например, Сен-Жюст отстаивал идеал такой структуры собственности, при которой «человек может жить независимо» (Lefebvre, 1964. P. 61).

производство в деревне. Эти меры были особенно привлекательны для правительства радикалов, поскольку в них пересекались интересы сразу нескольких социальных слоев: значительной части крестьянства, городского плебса и торговой буржуазии. Ограничение крупного частного производителя в деревне освобождало крестьянина от опасного конкурента, укрепляло позиции городских торговцев в приобретении сельскохозяйственных товаров в деревне (отчасти смягчая ограничения, связанные с Максимумом), а также, по общему мнению, способствовало удешевлению поставляемого в города продовольствия. Однако определенная свобода для развития крупного частного производства в деревне все же была сохранена. Отмененные еще Учредительным собранием ограничения на огораживания в дальнейшем остались в силе, и, более того, якобинцы сняли ограничения на размер сельскохозяйственного предприятия и даже провозгласили принцип «свободы сельскохозяйственной культуры».

Активное социальное маневрирование якобинцев не мешало им использовать насильственные методы борьбы с инакомыслием. Жестко преследуя как «уклонистов», так и «подозрительных», якобинцы в то же время были готовы осуществлять на практике многие требования стоявших за ними социальных сил. Историки обращают внимание на то, что при принятии «вантозских декретов»<sup>16</sup>, носивших явно популистский характер, якобинцы ставили перед собой задачу заручиться поддержкой или по крайней мере нейтралитетом городских низов при проведении репрессий против эбертистов, которые как раз и выражали требования этих самых низов.

Гибкость радикалов, их способность учитывать в практической политике цели различных социальных сил ставит неразрешимую задачу перед теми исследователями, которые пытаются определить социально-классовую природу радикалов, привязав их действия к четко определенным группам интересов. Так, в марксистской литературе получило распространение представление о «мелкобуржуазной

---

<sup>16</sup> Вантозские декреты предусматривали конфискацию собственности врагов революции и раздел ее среди неимущих.

природе» якобинцев. Однако, когда это было необходимо для решения текущих задач, якобинцы вполне успешно переступали через свою «мелкобуржуазность», беря, например, в разгар террора под особую защиту крупных банкиров, которые предоставили им займ для покупки продовольствия за границей. Столь же неоднозначен вопрос и о социальной базе политики большевиков в годы «военного коммунизма». Некоторые социалисты, отрицательно относившиеся к большевикам, вообще утверждали, что их политика выражает интересы спекулянтов. «Нет, спекуляция не только извне налипла, — отмечал, например, В. Базаров, — она насквозь пронизывает всю систему современного государственного регулирования, составляет самую его душу. Спекулянт — не просто паразит, но вместе с тем и действительная опора правительства, герой, спасающий власть в критических случаях» (Базаров, 1919. С. 356).

Наряду с заботой о собственной социальной базе, радикалы должны решать и другую важную задачу — постоянно изыскивать финансовые ресурсы для смягчения оставшегося от умеренных финансового кризиса, для финансирования армии, для консолидации собственной власти. Эта сторона их деятельности, в конечном счете тесно связанная с обеспечением социальной поддержки, в текущем плане может вступать с последней в противоречие. У радикалов по сравнению со старым режимом есть один принципиально новый источник доходов — имущество эмигрантов и других «врагов революции». Однако это имущество может быть использовано двояко: либо преимущественно для извлечения наибольших доходов, вне зависимости от социальных результатов его распродажи, либо преимущественно для удовлетворения интересов тех социальных сил, поддержка которых правительству важна, но с потерей части денежных доходов. Практическое решение данного вопроса всегда представляет собой компромисс между этими двумя целями, но компромисс с явным уклоном в сторону одной из них.

В ходе английской революции финансовые аспекты явно доминировали над социальными, что проявилось еще до прихода радикалов к власти. Уже деятельность умеренных в

Англии существенно отличалась от аналогичных режимов в других революциях большей консервативностью, меньшей склонностью к экзотическим экспериментам и нововведениям. Это можно объяснить комплексом причин, в том числе меньшей глубиной исходного финансового и социального кризиса, относительной неразвитостью экономической доктрины, а также тем, что Долгому парламенту сразу пришлось столкнуться с задачами ведения войны. Принципиальная схема финансирования революции была определена еще в начале гражданской войны и включала в себя три основных элемента: переложение расходов по ведению войны «на тех, кто в ней повинен», для чего на активных участников роялистского движения налагались штрафы (композиции), осуществлялся секвестр и продажа их земель; активное использование займов у предпринимателей; введение и сбор необходимых налогов. Правительство Кромвеля серьезно активизировало операции с недвижимостью и, в частности, рынок земельной собственности. При этом, хотя иногда власти и шли на предоставление льгот отдельным группам покупателей, в целом превалировало стремление к получению максимального финансового эффекта. Так, новыми покупателями земли нередко выступали ее прежние владельцы, что, судя по всему, нимало не заботило руководство республиканской армии.

Во Франции с самого начала революции столкнулись два принципиально разных подхода к реформе земельной собственности: фискальный и социальный. Странники первого считали необходимым ради скорейшего преодоления финансового кризиса распродавать национальное имущество с максимальной выгодой для страны, для чего предлагали ограничить возможности дробления продаваемых наделов и сократить сроки внесения полной суммы платежа. Странники другого подхода исходили из необходимости предоставить благоприятные условия для приобретения земли крестьянству, в том числе беднейшему, что предполагало значительное увеличение сроков окончательного расчета, а также изменение организационных условий проведения торгов. Постоянные колебания умеренных в этом вопросе стали одной из причин потери ими социальной поддержки среди крестьян.

Якобинцы упростили доступ к земельным ресурсам, усилили социальную направленность земельной реформы (часть наделов резервировалась для раздачи бедноте) и одновременно значительно увеличили количество перераспределяемых угодий за счет секвестра и последующей продажи имущества церкви, короля, контрреволюционеров и так называемых подозрительных<sup>17</sup>. Эти меры привлекали на сторону радикалов новых сторонников и расширяли ряды тех, кто готов был защищать революцию с оружием в руках, чтобы не допустить возвращения прежних хозяев. Однако, естественно, финансовые интересы правительства в результате пострадали.

Можно выделить несколько причин различного сочетания социальных и финансовых задач в английской и французской революциях.

*Во-первых*, в целом размах движения «снизу» во французской революции был намного сильнее, чем в английской. До сих пор в науке еще нет адекватного объяснения этому факту. Среди причин, которые приводят специалисты, можно упомянуть большую роль в Англии местных властей, весьма ограниченно затронутых кризисом по сравнению с властями общегосударственными; большее расслоение крестьянства, часть которого существенно улучшила свое положение благодаря покупке монастырских земель в XVI в.<sup>18</sup>, а также специфическую ситуацию гражданской войны, когда недовольное население было сразу поставлено в ситуацию выбора между королем и парламентом. Объективно давление на радикалов и необходимые масштабы их усту-

---

<sup>17</sup> Безусловно, было бы упрощением сводить причины принятия «декретов о подозрительных» к необходимости решения финансовых проблем в условиях власти радикалов. Тем не менее, подобные соображения также принимались во внимание. Уже в период термидора якобинцам приписывали слова: «Мы чеканим монету на площади Революции» (см.: Добролюбовский, 1930. С. 125). На этой площади в те годы стояла гильотина.

<sup>18</sup> «Церковная реформа в Англии сопровождалась конфискацией земли, принадлежавшей католической церкви, в результате чего наряду с классом крупных феодальных землевладельцев образовалась значительная прослойка самостоятельных крестьян, так называемых йоменов. Ко времени английской революции их количество, включая семьи, составило 800 тыс. при общей численности населения в стране 5 млн человек» (Далин, 1983. С. 39).

пок для получения социальной поддержки в Англии были несравненно меньше, чем во Франции.

*Во-вторых*, если на радикальном этапе Франция была вынуждена обороняться от внешних и внутренних врагов, для чего социальное единство было критически важным, то Англия в этот период сама проводила внешние завоевания. Удовлетворение социальных требований армии — наиболее активной силы, поддержка которой была принципиальна для радикалов, — в значительной степени осуществлялось за счет ирландских земель. Поэтому внутри страны было возможно уделять больше внимания максимизации финансовых результатов реализации имущества врагов революции.

*В-третьих*, принципиальная разница состоит в том, что во времена Долгого парламента и Кромвеля эмиссионное финансирование еще не существовало, а якобинцы имели в своих руках ассигнаты. Эти привязанные к стоимости земли государственные ценные бумаги были введены еще при правительстве умеренных. Однако именно при якобинцах ассигнаты полностью взяли на себя функцию денег. Именно использование бумажных денег и возможностей инфляционного финансирования дало революционным правительствам Франции, и в первую очередь якобинцам, значительную свободу маневра, какой не знали ни Долгий парламент, ни правительство Кромвеля. «Ассигнаты сделали революцию; они привели к уничтожению сословий и привилегий, они опрокинули трон и создали республику; они вооружили и снабдили эти грозные колонны, которые понесли трехцветное знамя за Альпы и Пиренеи; мы обязаны им нашей свободой» (цит. по: Фалькнер, 1919. С. XVII). Развязав себе руки в сфере финансирования, якобинцы могли в большей мере использовать конфискованное имущество для решения социальных задач.

Проанализировав деятельность радикалов в различных революциях, можно подвести некоторые итоги. Радикалы приходят к власти в кризисных условиях, когда действительно требуется обеспечить единство общества, противоречивость интересов в котором уже в полной мере дала о себе знать. Для достижения этого единства они используют все доступные им средства: насилие, навязывание общих идеологических уста-



новок, активное финансовое и социальное маневрирование. Причем выбор этих средств и определение конкретных мер практической политики детерминированы не столько идеологией, сколько задачами текущего момента<sup>19</sup>. Однако предпринимаемые радикалами из конъюнктурных соображений шаги в целях поддержания неустойчивого баланса интересов имеют принципиально важное значение для формирования облика послереволюционного общества. Именно на этом этапе окончательно складываются новые отношения собственности, формируются основы для укрепления новых элитных групп. Решения о преобразованиях на радикальной фазе складываются не на основе проработанных концептуальных подходов, а под воздействием сиюминутных, конъюнктурных, иногда даже случайных факторов. В конечном счете они определяются силой давления различных групп интересов, которые необходимо удовлетворить для сохранения собственной власти. И окончательный результат всей совокупности принимаемых решений складывается стихийно, как итог множества разнонаправленных и часто противоречивых действий. Вот почему результаты революции столь непредсказуемы и часто столь далеки от первоначальных замыслов.

Взаимосвязь радикальной фазы и послереволюционного развития во многом объясняет масштаб изменений, которые могут быть осуществлены в ходе революции. Как уже отмечалось выше, по этому вопросу существуют две крайние позиции: одна из них утверждает, что революция осуществляет радикальный разрыв с прошлым, другая же исходит из того, что революции вообще не способны ничего изменить в ходе

---

<sup>19</sup> Поэтому мы не можем согласиться с трактовкой радикального периода, даваемой К. Бринтоном, который называл его «царством террора и добродетели». Террор как один из способов обеспечения единства общества использовался в чрезвычайных условиях наступления внешней и внутренней контрреволюции, в ситуации повышенной опасности для революционной власти. Именно так складывались обстоятельства в ходе Великой французской и большевистской революций. Но уже выделение «царства террора» в Англии оказывается большой натяжкой, если не считать террором английскую политику в Ирландии. Что касается «добродетели», то это, по нашему мнению, лишь один из элементов навязываемой обществу «внешней идеологии», цель которой — также служить инструментом поддержания единства.

исторического развития. Однако ни та, ни другая точка зрения не раскрывают механизм взаимосвязи до- и послереволюционного состояния общества. Представляется, что границы возможных изменений задаются именно тем, что в рамках радикальной фазы происходит маневрирование между интересами различных социальных групп, которые сложились в дореволюционный период и определялись их положением при старом режиме. Поэтому один из важнейших результатов революции — это приведение формального статуса ряда социальных групп к их реальному положению в предреволюционном обществе. Закрепление за английскими лендлордами неограниченного права распоряжаться землей, юридическое оформление мелкой крестьянской собственности во Франции, повышение роли политического представительства интересов третьего сословия как отражение роста его экономического влияния — предпосылки всех этих процессов реально складывались еще на дореволюционном этапе.

Если долгосрочные последствия радикальной политики оказываются ясны лишь в послереволюционный период, то ее краткосрочные результаты становятся очевидны достаточно быстро. Ориентация на политическую целесообразность при полном игнорировании логики экономической жизни возможна лишь на короткое время и достается достаточно дорогой ценой. Эту цену в полной мере ощущают радикалы на закате своей власти, особенно в тех случаях, когда они активно пользовались административными методами регулирования экономики и инфляционным финансированием. И якобинцы в 1794 г., и большевики в 1920 г. столкнулись с развалом экономических связей и хозяйственным параличом, против которого административные методы были уже бессильны. Именно к этому моменту исчезала и непосредственная угроза завоеваниям революции, а значит, пропадали внешние факторы, которые прежде поддерживали единство разнородных социальных сил.

Таким образом, второй раз в ходе революции возникает все тот же кризис: обостряющиеся экономические трудности на фоне исчерпания внешних источников единства. Этот кризис знаменует окончание радикальной фазы революции. Складывается уже знакомая ситуация: активные маневры гос-

подствующего режима приводят к тому, что все оказываются им недовольны. Во Франции «экономическая политика робеспьеристов, стремившаяся примирить противоположные интересы во имя усиления государственной мощи республики, разочаровала рабочих и городскую бедноту и не удовлетворила крестьян, торговцев и промышленников» (Добролюбский, 1930. С. 249). В России в конце 1920 г. большевикам пришлось столкнуться с тотальным противодействием крестьянства, составлявшего тогда 80% населения страны. Наступает термидор — последняя стадия революционного процесса, название которой дал переворот 9 термидора 1794 г. во Франции, знаменовавший собой падение Робеспьера.

#### **4.4. Термидор и механизмы завершения революции**

Завершение власти радикалов означает, что революция прошла свой пик, и начинается процесс «понижения революционной кривой». Однако сам по себе анализ термидорианского периода любой революции представляет собой непростую задачу.

С одной стороны, достаточно сложно обозначить его временные границы. Если во Франции окончание власти радикалов сопровождалось политическим переворотом, и потому его момент может быть четко определен, в других революциях такой ясности нет. В большевистской России резкая смена политической линии происходила при сохранении власти прежнего режима и охарактеризована Лениным как самотермидоризация<sup>20</sup>. Что касается Англии, то, по словам Бринтона, термидорианский период здесь вообще «едва ли поддается точной идентификации» (Brinton, 1965. P. 206). Столь же неочевиден и момент окончания термидора. Как отмечал С. Хантингтон, для всех западных революций легко определить начало, но сложно зафиксировать время завершения революции (Huntington, 1968. P. 272).

---

<sup>20</sup> Как вспоминал Жак Садуль, Ленин в разговоре с ним в мае 1921 г. высказал следующую мысль: «Рабочие-якобинцы более проникательны, более тверды, чем буржуазные якобинцы, и имели мужество и мудрость сами себя термидоризировать» (Садуль, 1924).

С другой стороны, остается дискуссионным вопрос о социальном содержании термидорианского периода. Эта тема живо обсуждалась, например, в 1920-е годы в связи с оценкой перспектив большевистской революции. Столкнулись две позиции: сторонники одной считали, что термидор обязательно представляет собой контрреволюционный переворот, связанный с резким изменением проводимой прежде политики; сторонники другой рассматривали его как результат внутреннего перерождения власти радикалов, когда смена нескольких наиболее одиозных фигур ничего не меняет в общей тенденции эволюции власти.

Меньшевики и часть буржуазных авторов были убеждены в неизбежности крушения большевистского режима и прихода к власти буржуазного правительства. Они признавали, что наученные опытом якобинцев большевистские руководители для удержания в своих руках политической власти проявляют беспрецедентную жесткость и одновременно гибкость. Но «практическая развязка коммунистического опыта должна оказаться только отсроченной, но не совершенно избегнутой. И тогда русское 9 термидора, т. е. такой развал диктатуры, при котором ликвидация нагроможденных ею противоречий переходит в руки имущих классов в порядке подлинной буржуазной контрреволюции, стало бы лишь вопросом времени» (Мартов, 1921). Различие точек зрения состояло лишь в том, что одни (подобно Мартову) видели политическую форму термидора в антидемократической политике, направленной против пролетариата, другие же связывали с термидорианской ликвидацией режима большевиков путь России к демократической республике (Мирский, 1921).

Существенно иной была позиция Н. Устрялова, одного из авторов сборника «Смена вех», для которого суть термидора состояла не в свержении власти радикалов, а в ее постепенной трансформации к умеренности, реализму и опоре на корыстные интересы. «Якобинцы не пали — они переродились в своей массе. Якобинцы, как известно, надолго пережили термидорианские события — сначала как власть, потом как влиятельная партия: сам Наполеон вышел из их среды» (Устрялов, 1921. С. 66–67). Соответственно по-дру-

гому представлялась ему и судьба большевиков. «В свое время французские якобинцы оказались неспособны почувствовать новые условия жизни — и погибли. Ни Дантон, ни Робеспьер не обладали талантом тактической гибкости. Нынешняя московская власть сумела вовремя учесть общее изменение обстановки, понижение революционной кривой в стране и во всем мире. Учесть — и сделать соответствующие выводы» (Устрялов, 1921. С. 68). Многие другие исследователи также демонстрировали, что, с одной стороны, якобинцы после падения эбертистов стали смягчать свою политику по отношению к регулированию торговли и промышленности, а с другой стороны, термидорианцы не разрывали резко с политикой регулирования цен, реквизиций и нормирования, которые в той или иной форме, хотя и в урезанном виде, сохранялись на протяжении всего периода деятельности термидорианского Конвента.

Проблема разрыва с политикой радикалов и преемственности власти, по нашему мнению, не просто вопрос сознательного выбора политической линии теми или иными силами. До сих пор основой нашего анализа политики революционных правительств была специфика социальной ситуации, характерной для предреволюционного и революционного общества, а именно условия фрагментации, разобщенности интересов, неустойчивости складывающихся союзов и коалиций. Для того, чтобы определить сходство и отличия термидора и других стадий революции, необходимо прежде всего рассмотреть, изменялась ли эта социальная ситуация и в чем суть изменений, если они происходили. Можно выделить несколько факторов, отличающих интересы и настроения различных социальных групп в условиях термидора от предшествующих стадий.

В целом для общества в этот период характерны социальная усталость и ориентация отдельных лиц и социальных групп преимущественно на собственные, частные интересы, которые, по мере завершения преобразований в отношениях собственности, все больше укореняются в экономической структуре общества. Некоторые социальные слои добились собственных целей и не заинтересованы в продолжении борьбы. Так, и Великая французская революция, и большевики с переходом к

нэпу удовлетворили интересы крестьянства. Другие же исчерпали свою революционную энергию и потеряли вождей, а потому перестали представлять реальную угрозу власти, которая могла позволить себе все меньше с ними считаться. Во Франции пренебрежение интересами политически слабеющих городских низов в сочетании с пассивным отношением властей к катастрофическому развалу денежной системы привело к резкому обострению экономической ситуации и голоду в Париже и некоторых других крупных городах Франции в 1795–1796 гг. Но, в отличие от периода подъема революции, это не вызвало новых фундаментальных потрясений. Вот что писал бонапартист Лаваллет о ситуации в Париже середины августа 1794 г.: «Голод был ужасный, нужда крайняя, и обессиленный суверен едва осмеливался жаловаться. Это была уже лишь низкая чернь, лишенная энергии, ревущая еще под карающей ее рукой, но не имеющая даже и мысли о восстании» (цит. по: Добролюбовский, 1930. С. 234). Голодные бунты, происходившие время от времени в этот период в Париже, подавлялись силой и не побуждали власть к каким-либо активным действиям для улучшения продовольственной ситуации. Что касается Англии, где движение низов с самого начала было достаточно ограниченным, то там подавление левеллеров в 1649 г. практически сняло вопрос о серьезном давлении «снизу».

В то же время активные преобразования в отношениях собственности и механизмах политической власти на радикальном этапе подталкивают процесс структуризации общества, приводя в первую очередь к появлению новых элитных групп. Хотя формируемая революцией элита специфична для каждой страны, обычно она включает в себя новых собственников распроданного в революционный период имущества<sup>21</sup>, новую политическую элиту, выдвинутую на волне политической активности масс, а также новую армейскую верхушку, укрепившуюся в процессе защиты «завоеваний революции». Термидор — это период консолидации этих

---

<sup>21</sup> Специфика большевистской революции заключалась в том, что для нее была характерна не распродажа, а национализация имущества, специфическим коллективным собственником которого часто рассматривается бюрократия.

групп, их активной борьбы за сферы влияния и приобретения собственности. Ослабление общества сопровождается выходом на первый план и усилением роли элиты в определении политики власти и конкуренцией ее различных групп за контроль над правительством.

Власть в условиях термидора оказывается в специфической ситуации. Общество все еще расколото — в результате революции неодинаково удовлетворены интересы различных слоев и групп, отсутствует консенсус по базовой системе ценностей. С этой точки зрения фрагментация окончательно не преодолена. Однако она уже носит принципиально иной характер. Интересы, с которыми сталкивается власть, укоренены в новой экономической структуре общества, а потому более оформлены, определены и предсказуемы, хотя и чрезвычайно конфликтны. Кроме того, определяющую роль начинают играть интересы элиты, именно в этом слое власть и должна обеспечить себе социальную базу.

Как отмечалось выше, ослабление государственной власти как следствие предреволюционной и революционной фрагментации общества — это важнейшая отличительная черта революционного процесса. Изменение характера фрагментации решающим образом воздействует на возможности государства проводить целенаправленную политику. Термидор характеризуется постепенным укреплением власти: уменьшается ее зависимость от текущих колебаний общественных настроений, возрастает способность поддерживать порядок, собирать налоги и вообще осуществлять основные функции государства. Однако отсутствие базового общественного консенсуса, глубоко конфликтные и даже взаимоисключающие интересы различных элитных групп не позволяют сформировать устойчивую институциональную структуру постреволюционного общества. Тем самым власть остается чрезвычайно нестабильной. Правительство вынуждено постоянно маневрировать, балансировать между разными частями элиты, гибко реагировать на изменение соотношения сил в ее рамках, что ведет к многократной и зачастую хаотической смене политических режимов или к резким переменам курса существующего режима.

Таким образом, социально-политические реалии термидора в чем-то схожи, а в чем-то отличны от условий радикальной фазы. Сходство определяется тем, что термидорианский режим, как и его предшественники, вынужден активно маневрировать между различными группами интересов и может выжить, лишь проводя бонапартистскую политику. Различие же состоит в том, что, во-первых, эти группы в основном относятся к элите; во-вторых, происходит их постепенное укрупнение; в-третьих, их интересы уже четко оформлены и определены. Что касается типов политических лидеров и форм политических действий, необходимых в этот период, то они принципиально не отличаются от предыдущего этапа. Поэтому неудивительно, что в ряде революций (не только в большевистской, но и в английской) лидеры радикальной фазы оказывались в состоянии приспособиться к новым условиям.

Параллельно идущие процессы ослабления общества, консолидации новых элит и усиления государства постепенно создают предпосылки для укрепления политического режима. Именно к этому моменту обычно принято относить завершение революции. Подобной точки зрения придерживался, например, К. Бринтон. Однако в процессе завершения революции термидорианский тип фрагментации не преодолевается. Поэтому укрепляющийся политический режим может стягивать общество в единое целое лишь внешним, насильственным образом. Источник его силы — не в органической связи с базовой системой сложившихся в обществе интересов и ценностей, а лишь в слабости и усталости самого общества. Это предопределяет и форму этого режима — диктатуру.

Неизбежность послереволюционной диктатуры и ее взаимосвязь со специфической структурой послереволюционного общества хорошо охарактеризовал К. Бринтон: «Диктатуры и революции неизбежно тесно взаимосвязаны, поскольку революции в известной степени разрушают или, по крайней мере, ослабляют законы, обычаи, привычки, убеждения, которые связывают людей в обществе, и когда законов, обычаев, привычек и убеждений становится недостаточно для обеспечения этих связей, этот недостаток восполняется силой» (Brinton, 1965. P. 208). Тем самым режим единоличной власти, будь то Кром-



веля, Наполеона или Сталина, закономерно вытекает из самой логики революционного процесса. Переход от термидорианского режима к послереволюционной диктатуре обычно сопровождается гораздо более существенным разрывом с предшествующими формами правления, чем переход к термидору<sup>22</sup>.

В марксистской традиции этот режим обычно характеризуют как бонапартистский<sup>23</sup>. Его сутью является «политическое лавирование между классами» (Троцкий, 1933), что обеспечивает теперь постепенное преодоление политического кризиса — хотя и не дает долгосрочной политической стабильности. Как правило, бонапартизм приходит в форме авторитарного (или диктаторского) режима. Дальнейшее развитие событий во многом определяется тем, насколько сильной оказывается эта диктатура. Как правило, ее способность обеспечивать единство общества неограничена. В прошлом подобный вывод был связан с важной ролью захватнических (или «революционных») войн, которые рассматривались бонапартистскими правительствами в качестве способа сохранения единства постреволюционной страны, тогда как их формальной целью провозглашалось распространение свободы и справедливости на другие страны и территории. В результате и без того ограниченные ресурсы общества еще более истощаются, все больше накапливается усталость, стремление вернуться к прежней, спокойной жизни. Опыт революций показывает, что устойчивость диктатуры может быть подорвана не только поражением в войне, как это было во Франции, но и успехом, что демонстрирует пример Англии. Падение постреволюционной диктатуры может сопровождаться реставрацией, которая завершает «большой» революционный цикл.

<sup>22</sup> Практически единственным исключением из этого правила является Англия, где не было четкого разделения термидорианского периода и послереволюционной диктатуры.

<sup>23</sup> Классический анализ политики бонапартизма был дан К.Марксом в работе «Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 7). К этим проблемам неоднократно обращались Г.В. Плеханов, В.И. Ленин (ПСС. Т. 5. С. 74; Т. 8. С. 364; Т. 17. С. 273–274; Т. 22. С. 131, 203). Л.Д. Троцкий, анализируя эволюцию советской системы при Сталине, активно использовал именно это понятие (Троцкий, 1930, 1933, 1935а, 1935б, 1939).

Однако и реставрация не приводит к окончательной стабилизации общества. Термидорианская фрагментация сохраняется и даже усиливается, поскольку к уже существующим противоречиям добавляются новые, связанные с возвращением части старой элиты. Тем самым в той или иной степени ставятся под вопрос результаты осуществленного в ходе революции перераспределения собственности. В Англии это привело к частичному возвращению земель прежним владельцам. Во Франции Людовик XVIII, придя к власти, сразу провозгласил гарантированность сложившихся в результате революции прав собственности, хотя вопрос о формах компенсации старой элите оставался на повестке дня, и потенциальная угроза очередного передела сохранялась достаточно долго.

Еще несколько десятилетий после революции продолжается раскол общества, оно оказывается неспособным быстро восстановить консенсус по базовым нормам и ценностям, сформировать устойчивую институциональную структуру. Следовательно, сохраняется бонапартистский характер правящего режима, а вместе с ним и политическая нестабильность, отсутствие твердых гарантий прав собственности, острые противоречия в рамках элиты и общества в целом. В Англии этот период послереволюционной стабилизации включал в себя Славную революцию 1688–1689 гг., конституционные кризисы начала XVIII столетия вплоть до утверждения новой династии и окончательного поражения сторонников Стюартов в 1746 г. (Selley, 1957). Во Франции периодические революционные взрывы вспыхивали революциями 1830, 1848 и 1870 гг., хотя, разумеется, они были несопоставимы с событиями конца XVIII в.

Если же диктатура оказывается достаточно устойчивой и способной в течение длительного времени насильственно поддерживать единство общества, то в нем протекают процессы, очень схожие по своей сути с рассмотренными выше, однако существенно отличающиеся по форме. Наиболее яркий пример — сталинский режим<sup>24</sup>. Такая модель позволяет

---

<sup>24</sup> Причины силы и устойчивости сталинской диктатуры более подробно рассмотрены в главе 11.

избежать как реставрации, так и политики бонапартизма, во всяком случае в ее явном виде. Речь уже идет не о маневрировании между интересами различных слоев, а о насильственном подавлении этих интересов. Механизмом разрешения общественных противоречий становится воспроизводство нестабильности положения различных социальных и национальных, в частности элитных, групп, каждая из которых может быть в любой момент подвергнута массовым репрессиям. До конца сталинской диктатуры сохранялась неопределенность отношений собственности, статуса отдельных элитных групп и роли всего слоя бюрократии в управлении собственностью и присвоении ее результатов. Период после революционной стабилизации включал в себя острейшие переделы власти в 1930–1950-е годы и завершился лишь к середине 60-х годов.

В любом случае лишь по окончании периода послереволюционной стабилизации, который обычно длится несколько десятилетий, можно считать, что прямые последствия революционных катаклизмов преодолены. И только тогда становится ясно, к каким долговременным результатам привела революция: открыла ли она новые перспективы экономического развития или, напротив, поставила на его пути дополнительные барьеры; позволила ли более адекватно согласовывать сложившиеся в обществе интересы или закрепила их непримиримость; оказалось ли новое общество более справедливым и социально направленным, чем старый режим. Тенденции и процессы, характерные для послереволюционной стабилизации (или, вернее, для послереволюционной нестабильности), как позитивные, так и негативные, могут оказаться несвойственными окончательно сложившемуся постреволюционному обществу.

## Глава 5

# РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### 5.1. Революция в России: *pro et contra*

События 1985–2000 гг. в России получили достаточно подробное освещение. По этому периоду есть большая научная, мемуарная, публицистическая литература. Есть примеры анализа событий и в логике реформ, и в логике революции. Многие работы по России, особенно вышедшие после 1990 г., так или иначе обсуждают революционный характер происходящих перемен (Blumberg, 1990; Holmes, 1997; Galeotti, 1997; Kots, Weir, 1997). Однако с этим тезисом согласны далеко не все, причем степень отрицания колеблется от осторожного «есть основания для сомнений» (McAuley, 1992. P. 117) до категоричного «нельзя найти революцию там, где ее не было» (Пастухов, 1994. С. 114). Нельзя сказать, что аргументы противников рассмотрения российских событий как революции носят детальный и систематизированный характер. Иногда для подтверждения этого тезиса используются диаметрально противоположные подходы. Можно выделить некоторые общие моменты, позволяющие понять, что стоит за подобным отрицанием.

Аргументы такого рода могут быть связаны с неадекватным восприятием «классического образа революции», т. е. того нормативного состояния, которому должна соответство-

вать Россия. «Но революции не было, и тоталитаризм был не разгромлен героями-освободителями, а умер собственной смертью» (Пастухов, 1994. С. 110) — таков один из используемых аргументов. Между тем именно распад режима как исходный пункт революции считается отличительным признаком так называемых западных революций, к которым относятся французская, российская 1917 г., мексиканская и ряд других. По утверждению Самуэля Хантингтона, «в «западной» модели происходит распад политических институтов старого режима» (Huntington, 1968. Р. 266)<sup>1</sup>. Заметим, что для отрицания революционного характера происходящих в России перемен используются аргументы и диаметрально противоположного характера: «Могла ли рухнуть центральная власть без какого-либо внешнего давления со стороны отделившихся [союзных] республик?» (McAuley, 1992. Р. 117).

Отрицание революционного характера событий строится и на том, что власть в России была слабой и не обеспечивала реального лидерства в процессе преобразований. «Революционные переломы нуждаются в сильной, предельно и притом демонстративно концентрированной власти... Ничего подобного в России за эти десять лет не наблюдалось. Власть была и выглядела слабой...» (Левада, 1999а. С. 9). Но именно слабость государства, неспособность власти проводить целенаправленную политику, как было показано нами ранее, и отличает революцию от других типов преобразований. Хаотичность, неуправляемость, вынужденный характер перемен, метания — все эти характеристики, приводимые Ю. Левадой для подтверждения неприменимости категории революции в трактовке российских событий, могут использоваться, как это было продемонстрировано в предшествующей главе, при описании любого революционного процесса, начиная с Англии XVII в.

Другой аргумент противников трактовки российских событий конца XX в. как революции состоит в том, что для со-

---

<sup>1</sup> На это обращали внимание исследователи революций еще в 1930-х годах. «Революция не начинается с атаки на государство некой новой мощной силы. Она начинается просто с внезапного понимания почти всеми пассивными и активными гражданами, что государства больше не существует» (Petree, 1938. Р. 100).

ответствия классическому понятию революции здесь недостаточен масштаб обновления элит, т. е. «социальные и экономические элиты в целом остались на своих прежних позициях» (McAuley, 1992. Р. 118). Между тем исследования последних десятилетий показали, что и в предшествующих революциях смена элит была далеко не так радикальна, как обычно представляется. Применительно к английской революции это всегда было общим местом: широко известно, что даже многие сторонники короля смогли выкупить обратно свои конфискованные поместья. Что касается Великой французской революции, то и здесь значительная часть старой элиты сохранила свое положение. Примерно из 400 000 представителей привилегированного сословия во Франции в 1789 г. 1158 были казнены, 16 431 эмигрировали. Но и в этом случае многие эмигранты выкупали отобранные у них земли через подставных лиц, что позволило старому привилегированному сословию сохранить статус крупнейшего землевладельца и в послереволюционный период. Примерно в половине департаментов послереволюционной Франции они по-прежнему составляли большинство богатых земельных собственников. А среди новой наполеоновской знати примерно 22, 5% вышли из прежнего привилегированного класса (Goldstone, 1991. Р. 296).

Совершенно противоречит историческому опыту и отрицание революционного характера происходящих событий только потому, что они не обеспечивают достаточной демократизации общества. Революция и демократия всегда были трудно совместимы, и с этой точки зрения Россия демонстрирует гораздо больше демократических достижений, нежели революции прошлого, которые «обычно давали жизнь не демократии, но авторитаризму» (Goldstone, 1991. Р. 483).

Наконец, еще один повод для сомнений — представление об отсутствии в происходящих изменениях реального прорыва в будущее. «В отличие от революций 1789 и 1917 гг., нет ощущения открытия новой эры для человечества. Новые лидеры не предложили новых великих идей, а лишь указывали на необходимость покончить с ошибками прошлого» (McAuley, 1992. Р. 118). Аналогичные аргументы используют и для отрицания постиндустриального характера российских событий:

«В настоящее время в экономической сфере упор делается на создание рыночной системы, что является... характерной чертой ранней модернизации» (Holmes, 1993. P. 40).

По этому поводу можно привести несколько соображений. Во-первых, для самой России, где почти не осталось людей, помнящих жизнь до революции 1917 г., происшедшие преобразования означали радикальный разрыв с прошлым. Во-вторых, нельзя отрицать, что падение коммунистических режимов в СССР и странах Восточной Европы принципиально изменило картину мира для всего населения земного шара: на место биполярного мира с двумя конкурирующими социальными системами пришли единый мир без глобальной военной конфронтации и безальтернативность рыночной экономики. Наконец, в-третьих, стихийный рынок раннекапиталистической стадии развития нельзя смешивать со своеобразным ренессансом рыночной экономики на этапе ранней постмодернизации. Трансформация коммунистического мира является не возвращением в прошлое, а частью общемирового процесса демократизации и либерализации.

Дискуссии о наличии и сущности революционных преобразований в России в значительной степени связаны с тем, что в большинстве работ по современной российской истории упоминание революции носит по преимуществу формальный характер и не сопровождается концептуальным анализом революционного процесса, определением его характера и границ. По-разному датируется даже начало нынешней революции в России: от прихода к власти М.С. Горбачева (1985) до развала Союза после августовского путча 1991 г. Причем для выявления этой исходной точки используются совершенно разные, зачастую произвольные критерии: начало массовых движений «снизу» (1989), начало преобразования государственной собственности и подведение под этот процесс законодательной базы (1990)<sup>2</sup>, переход Горбачева к союзу с радикалами по вопросу о преобразовании Союза (переговоры 9 + 1 в 1991 г.) (Galeotti, 1997). Очевидно, что все эти подходы бази-

---

<sup>2</sup> Любопытно, что последний критерий используется в двух работах, причем в одной из них этот факт оценивается как положительный, а в другой как отрицательный (Hanson, 1992; Kots, Weir, 1997).

руются на разных критериях и разной трактовке сути революционных процессов в России. Столь же неоднозначным остается ответ на вопрос об окончании революционного процесса.

Сложности анализа современной российской революции связаны с двумя основными факторами. С одной стороны, несмотря на проведение параллелей с различными революциями в прошлом, большинство исследователей не пыталось применить сформулированные на опыте предшествующих революций схемы революционного процесса для анализа событий, происходящих в России. Между тем по логике своего развития революция в России — это типично «западная» революция, развивающаяся по тем же законам, что и другие революции этого типа. Мы надеемся показать, что основные процессы, рассмотренные нами в предыдущей главе, характерны также и для российских событий конца XX в.

С другой стороны, российская революция, как и любая другая, наряду с общими чертами, имеет и свои уникальные особенности. Можно выделить три основные специфические черты российских событий. Во-первых, это эволюционное перерастание реформ «сверху» в революцию «сверху», осуществленное без насильственной смены политической власти, в рамках «эпохи Горбачева». Во-вторых, это отсутствие массовых насильственных действий вообще и революционного террора в частности, что несколько изменило закономерности протекания радикальной фазы и привело к некоторой разорванности во времени революционных преобразований в экономической и политической областях. Наконец, в-третьих, это активное нежелание основных действующих лиц признавать революционный характер происходящих изменений, их отрицательное отношение к революции вообще. Если прав Лябрюс, утверждавший, что «революции происходят вопреки революционерам» (Labrousse, 1969. P. 1), то сложно найти более удачный пример для подтверждения этого тезиса, чем современная Россия.

В этой главе мы будем анализировать ход российской революции, опираясь на общие закономерности революционного процесса и учитывая ту его модификацию, которая связана со специфическими особенностями российских событий. Наша задача состоит не в детальном описании про-



исходящего (чему посвящена обширная литература), а лишь в определении общей линии, «революционной кривой», позволяющей объяснить логику и внутренне закономерный характер событий, которые на первый взгляд могут казаться нагромождением случайного стечения обстоятельств, личных амбиций и субъективных особенностей отдельных лидеров.

## **5.2. Горбачев: реформы «сверху»**

Начиная с послесталинских времен для советского общества была характерна определенная цикличность развития: смена периодов либерализации и ужесточения регулирования в экономике и политике. Этот цикл был напрямую обусловлен доступными в рамках советской системы альтернативами — мобилизационной и децентрализационной — которые рассмотрены нами в главе 3. Приход М.С. Горбачева вполне мог знаменовать собой старт очередного экономико-политического цикла того же типа и с достаточно предсказуемым результатом: начало реформ, ведущее к некоторому увеличению темпов роста, но сопровождающееся усилением разбалансированности экономики и инфляции, в результате чего реформы сворачиваются, а централизация, хотя бы формально, восстанавливается. Первые полтора года деятельности М.С. Горбачева на посту Генерального секретаря ничем серьезно не противоречили подобной перспективе. Проводимые реформы вполне вписывались в тот курс, который начал еще Ю.В. Андропов, и ни в какой мере не порывали с основополагающими принципами существующей системы. Более того, в первоначальный период реформ ставка во многих областях была сделана на активизацию мобилизационного потенциала.

В экономике предполагалось проводить курс на ужесточение дисциплины и порядка, а также административного контроля за качеством выпускаемой продукции. Двенадцатая пятилетка (1986–1990) предусматривала увеличение доли накопления в национальном доходе, инвестиционный маневр в пользу наиболее передовых отраслей машиностроения, ускорение экономического роста за счет мобилизации предпри-

тиями внутренних резервов и выполнения ими более напряженных плановых заданий. Необходимость децентрализации не отрицалась, но ее в основном ограничивали отраслями, не связанными с «командными высотами»: сельским хозяйством, легкой и пищевой промышленностью, сферой услуг. Предполагалось также, наряду с административными мерами, более активно использовать материальные стимулы к труду, например коллективный и семейный подряд. Не поднимался вопрос не только об отходе от принципов централизованного планового хозяйства, но и о том, чтобы использовать опыт наиболее ориентированных на рыночные отношения стран социалистического лагеря, в частности Венгрии. Зарубежные специалисты, занимавшиеся событиями в России, отмечали в тот период, что, судя по всему, серьезные рыночные реформы маловероятны и совершенствование экономических отношений пойдет по пути упорядочивания централизованного контроля, сокращения количества бюрократических звеньев и приближения к механизму централизованного управления, характерному для Германской Демократической Республики (Hanson, 1992. Р. 63–66, 68–76, 85–92). Горбачеву приписывают следующее высказывание на встрече с секретарями по экономике центральных комитетов коммунистических партий стран Восточной Европы, которое, судя по всему, отражало его мировоззрение в то время: «Некоторые из вас смотрят на рынок как на спасательный круг для ваших экономик. Но, товарищи, вы должны думать не о спасательных кругах, но о корабле. А корабль — это социализм» (цит. по: Hanson, 1992. Р. 95).

В области социальной политики акцент на административные методы также просматривался абсолютно четко. Наиболее ярким примером в этой области остается антиалкогольная кампания, преследовавшая цель административным давлением преодолеть вековую привычку, которая снижала трудовую дисциплину и вела к негативным демографическим тенденциям: уменьшению продолжительности жизни, рождению детей с отклонениями в развитии и т.п. Как отмечал с известным сарказмом один из исследователей горбачевского периода, «Горбачев... провел антиалкогольную кампанию, пытаясь оту-

чить советских граждан от бутылки и предлагая им взамен воспринимать блага модернизации» (Galeotti, 1997. P. 58). Другим примером административных ограничений была борьба с нетрудовыми доходами, развернутая одновременно с принятием закона об индивидуальной трудовой деятельности. Все эти меры сопровождались вопиющими перегибами: многочисленными очередями за спиртным, вырубкой ценных сортов винограда, «помидорным избиением» (уничтожением частных посадок помидоров) в Волгоградской области и т.п.

Политические реформы в этот период также не получили особого развития. Дело ограничилось кадровыми перестановками, которые дали возможность прийти к власти новому поколению более молодых и энергичных политиков. Этот процесс, начатый еще при Андропове, резко активизировался с приходом к власти Горбачева. В то же время новый Генсек постепенно отходил от эксцессов предшествующего периода: ослабил преследование диссидентов, уменьшил давление цензуры, допустил более свободный обмен мнениями как в партийном руководстве, так и в обществе в целом. Это направление реформ получило название политики гласности, провозглашенной еще в начале 1986 г. Однако политическая и идеологическая монополия КПСС оставалась в неприкосновенности и не ставилась под сомнение даже наиболее радикальными реформаторами из команды Горбачева, речь шла лишь о некотором смягчении жесткости режима.

Таким образом, по меньшей мере до начала 1987 г. команда Горбачева не предпринимала никаких (или почти никаких) значимых действий, которые можно было бы квалифицировать как попытку глубокого реформирования существующего строя. Тем не менее, уже в этот период существовали серьезные факторы, препятствовавшие возвращению ситуации на рельсы традиционного либерализационно-централизационного цикла. И в первую очередь эти факторы были связаны с тем, что в обществе, в котором пытались осуществлять осторожные реформы, уже созрели предпосылки для революции.

*Во-первых*, ухудшение экономической ситуации, связанное с исчерпанием нефтяных доходов, было неизбежным. Безусловно, катастрофические финансовые последствия ан-

тиалкогольной кампании (косвенный налог на спиртные напитки являлся одной из основных статей дохода в союзном бюджете), попытка «в лоб» решить проблемы ускорения экономического развития и модернизации народного хозяйства, а также другие ошибки этого периода внесли существенный вклад в обострение экономических проблем. Но не они сыграли решающую роль. Приток нефтедолларов оскудел, и экономике необходимо было приспособляться к этому обстоятельству, причем процесс приспособления обещал быть крайне болезненным. Между тем мобилизационные механизмы, на которые делалась ставка в первые годы перестройки, плохо сочетались с жесткими финансовыми ограничениями. Попытки усиления централизации неизбежно должны были бы натолкнуться на финансовые барьеры, а источники «дешевых денег» в экономике были исчерпаны.

*Во-вторых*, команда Горбачева резко изменила направление внешней политики — взяла курс на прекращение холодной войны и гонки вооружений, сокращение военных расходов. По некоторым данным, нечто подобное задумывалось еще при Андропове, но было похоронено под давлением генералитета (Galeotti, 1997. P. 61). Уже в октябре 1985 г. Горбачев выступил с развернутыми предложениями по сокращению ядерных вооружений. И хотя никаких существенных решений тогда принято не было, общий тон в отношении Запада начал серьезно меняться. Поскольку служивший обоснованием для «завинчивания гаек» фактор «внешней угрозы» постепенно исчезал, ограничивался и набор возможных идеологических аргументов в пользу свертывания реформ.

*В-третьих*, если в этот период методы реформирования советской системы вполне вписывались в устоявшуюся модель ее развития, то идеология начинала претерпевать принципиальные изменения. С самого начала Горбачев стремился соединить советскую систему с гуманистическими принципами, возрождение которых было характерно для всего мира в послевоенный период и напрямую связано с постмодернизационными процессами. Активизация человеческого фактора, создание возможностей для самореализации людей — все это входило в непримиримое противоречие с мобилизацион-

ными механизмами, предполагавшими в качестве необходимого элемента насилие над личностью. Без этого мобилизационные механизмы просто переставали работать, что совершенно четко проявилось к концу 1986 г.

*В-четвертых*, первый период перестройки выявил фундаментальное противоречие в положении нового руководства. С одной стороны, на практике оно предпринимало весьма осторожные шаги, которые не вели к принципиальному разрыву с традициями прошлого. С другой стороны, приход нового, динамичного лидера вызвал в обществе ожидания, далеко превосходящие реальный потенциал проводимых преобразований. В результате сформировалась социальная ситуация, чрезвычайно близкая к начальному этапу революции, характеризованному Бринтоном как «медовый месяц», а в России кем-то удачно названным «розовым периодом». «К 1985 г. в СССР сложилась... ситуация, при которой большинство элит и контрэлит — правящих, оппозиционных, диссидентских — ощущало невозможность сохранения сложившихся порядков. В этом были едины и реформаторы, мечтавшие об укоренении в стране принципов демократии и рынка, и модернизаторы, убежденные, что все проблемы разрешит техническая реконструкция, и «ревизионисты», надеявшиеся на переход к демократическому социализму, и «ортодоксы», верившие в государственный социализм и желавшие восстановить слегка облагороженный сталинизм, очистив его от хрущевско-брежневских напластований» (Гордон, Плискевич, 1995. С. 317–318)<sup>3</sup>.

В этой ситуации команда Горбачева, еще не начав революционных преобразований, уже попала в ловушку, типичную для ранних революционных правительств. Иллюзия возможности быстрого, легкого и бесконфликтного решения стоящих перед страной проблем; убежденность в существовании принципиального общественного консенсуса о

---

<sup>3</sup> Это описание очень близко к характеристике, которую историки дают начальной фазе любой революции. Как отмечал, например, Ф.Фюре, «пока было неважно, что надежды городских низов на регулирование экономических процессов противоречили либеральному идеалу философов-просветителей; это были проблемы не настоящего революции, а ее будущего» (Furet, 1996. P. 57).

необходимости и путях преобразований («мы все в одной лодке», «мы все по одну сторону баррикад»); представления о всеильности новой власти, имеющей широкую поддержку, а потому способной сочетать несочетаемое и совмещать несовместимое (ускорение и перестройку, развитие индивидуальной трудовой деятельности и борьбу с нетрудовыми доходами) — все эти характеристики, присущие раннему этапу «власти умеренных», могут быть в полной мере отнесены и к начальному периоду перестройки.

Как было показано в предыдущей главе, раннее революционное правительство обычно осознает себя «самым популярным правительством», что приводит к двоякого рода последствиям. С одной стороны, оно оказывается неспособным проводить непопулярные меры, даже если их неотложность очевидна. С другой стороны, оно крепко привязано к программе преобразований, сложившейся еще в дореволюционный период и имевшей широкую общественную поддержку, а потому неспособно преодолеть ограниченность старой программы, даже когда того настоятельно требует жизнь.

Команда Горбачева, не вступив еще на путь революционных преобразований, не была столь жестко связана обязательствами «самого популярного правительства». Но общественные ожидания настоятельно толкали ее в этом направлении. Как и в любом предреволюционном обществе, наготове была разработанная специалистами и пользующаяся поддержкой общества программа, которая предусматривала построение «демократического социализма» и «социально ориентированного рыночного хозяйства», или, другими словами, сочетание плана с рынком. Многие члены команды Горбачева сочувственно относились к этим взглядам, сам он очень интересовался опытом новой экономической политики 20-х годов и активно его пропагандировал. В этих условиях любая попытка повернуть к усилению централизации означала бы движение вразрез с ожиданиями большей части населения, хотя для самого «правительства реформ» в этом не было ничего невозможного.

Противоречия и проблемы, изначально заложенные в программе горбачевских реформ, в полной мере проявились

к 1987 г. Если результаты 1986 г. свидетельствовали в пользу выбранного курса: увеличились годовые темпы прироста национального дохода, промышленной и сельскохозяйственной продукции, товарооборота, впервые за многие годы повысилась капиталоотдача, — то 1987 г. показал всю иллюзорность опоры на мобилизационный потенциал.

Резко снизились приростные показатели: по западным оценкам, темпы роста ВВП упали с 4,1% в 1986 г. до 1,3% в 1987 г. Неосуществимым оказался маневр, направленный на повышение доли накопления в национальном доходе, потребление продолжало расти более высокими темпами. План производства важнейших видов машиностроительной продукции остался невыполненным по 2/3 позиций. Стали ухудшаться внешнеэкономические показатели. Для компенсации потери нефтяных доходов в 1987 г. пришлось прибегнуть к продаже части золотого запаса, но, тем не менее, импорт потребительских товаров был существенно сокращен.

Не только экономические показатели, но и политическая ситуация свидетельствовала, что мобилизационный потенциал исчерпан и эффективные преобразования невозможно осуществлять руками старой номенклатуры. Руководство страны получало все больше информации, что на местах ничего не меняется, а местная партийная бюрократия тормозит любые преобразования<sup>4</sup>. Согласно первым социологическим опросам, только 16% респондентов считали, что перестройка идет достаточно успешно (Иванов, 1988). Надежды на кадровые изменения себя явно не оправдывали. По словам М.С. Горбачева, сначала у него было ощущение, что можно решить проблему «за счет обновления, за счет введения в оборот новых кадров», что новая генерация партийных функционеров примет предлагаемую программу реформ. Он «за три года сменил 3–4 состава секретарей, особенно на уровне горкомов и райкомов, и приходят все те же кондовые» (интервью авторам). Как утверждал А.Н. Яковлев, официаль-

---

<sup>4</sup> Горбачев вспоминает, что он в этот период очень много ездил по стране, получал по четыре тысячи писем в день. И отовсюду поступала информация, что ничего не меняется: «как эти наши райкомовцы все держали и шагу никому не давали ступить, так все и остается» (интервью авторам).

но принимаемые решения о реформах воспринимались как что-то нужное для общества, но не являющееся руководством к действию: «В партии установился такой стереотип не только мышления, но и действий: мало ли что сказано, написано и принято в решениях, вот был порядок в партии, ему и надо следовать» (интервью авторам)<sup>5</sup>.

Тем временем среди номенклатуры усиливалось сопротивление кадровым изменениям и проводимым реформам, что стало очевидно уже с конца 1986 г. Три раза переносился январский (1987) Пленум ЦК КПСС, который должен был принять принципиальные решения по политическим и кадровым вопросам. При продолжении начатого курса реформ Горбачеву угрожала вполне реальная опасность потерять власть. Он сам вполне это осознавал: «И вот я думал, что нас ожидает ситуация с Хрущевым, когда соберется Пленум и скажет: ребята, вы незрелый народ, вы вообще не понимаете ни ответственности перед страной, ни роли ее, ни положения. Все, хватит, давайте другого. Все» (интервью авторам).

### 5.3. Горбачев: революция «сверху»

По мере исчерпания реформистского подхода все явственнее просматривалась альтернатива: опереться на общественные ожидания, пойти на радикальные преобразования, действовать в соответствии со сложившимися в обществе представлениями о путях выхода из кризиса и возрождения страны. Но это означало разрыв со значительной частью господствовавшей элиты, с номенклатурой. Новым лидерам предстояло искать опору в других социальных слоях и группах. По словам М.С. Горбачева, тогда он понял, «что дело не пойдет, и ничего не получится,

---

<sup>5</sup> То же самое происходило и в государственных органах. Андрес Ослунд в своей книге вспоминает: «Весной 1986 г. Горбачев издал указ о реформе в сельском хозяйстве. В качестве иностранного дипломата я поехал в Госагропром, чтобы узнать, как реализуется этот указ. Однако высокопоставленные сельскохозяйственные чиновники иронически посмеивались над моими вопросами. Они открыто заявляли, что ничего не изменится и они попросту не обращают внимания на указы Горбачева» (Ослунд, 1996. С. 119).



и что единственное спасение — это граждане» (интервью авторам). В 1987–1988 гг. реформы «сверху» стали перерастать в революцию «сверху». Этот процесс характеризовался вовлечением все более широких слоев населения в политику, обострением конфликта между различными слоями позднесоветской элиты, коренной сменой идеологических ориентиров. Рассмотрим эти характеристики более подробно.

Рядовые граждане все активнее вовлекались в политику, с их помощью команда Горбачева пыталась ослабить существующую партийную номенклатуру и вывести реальные центры власти из-под контроля партийного аппарата. Осторожный призыв к поддержке перестройки «снизу» звучит уже в опубликованном в марте 1987 г. Обращении ЦК КПСС к советскому народу в связи с семидесятилетием Великой Октябрьской социалистической революции. В нем есть весьма необычные для подобного документа слова: «Центральный Комитет обращается к мужеству советских людей. Ломка закосневших форм и методов дается нелегко. За перестройку надо бороться, перестройку надо защищать. Здесь нужны упорство, твердость, принципиальность» (КПСС, 1987. С. 7). Власть не препятствовала формированию общественных движений («неформальных организаций»), которых к концу 1987 г. было порядка 30 000, в 1989 г. — уже 60 000 (Miller, 1993. P. 102). Постепенно из многочисленных разрозненных «неформальных организаций» вырастали прообразы альтернативных политических партий.

Предпринимались меры для активизации участия работников предприятий в принятии экономических решений. Закон о государственном предприятии 1987 г. вводит выборность директоров трудовыми коллективами. Делаются первые осторожные шаги в развитии негосударственных форм собственности, в первую очередь собственности трудовых коллективов: аренда с правом выкупа, кооперативное движение, «народные предприятия». Все это в конечном счете было направлено не только на достижение высоких экономических результатов (поскольку соответствовало наиболее передовым для СССР того периода экономическим идеям), но и на завоевание политической поддержки.

С 1987 г. предпринимались попытки осуществлять выборы на партийные должности и в советы народных депутатов на альтернативной основе, из нескольких кандидатов. На этой же основе прошли выборы делегатов на XIX партийную конференцию (1988), а затем и народных депутатов СССР (1989). Причем 20% партийных руководителей республиканского и областного уровней (34 человека), участвовавших в выборах 1989 г., потерпели поражение. Та же судьба постигла многих представителей военной элиты. Изменения в принципах подбора и назначения кадров носили радикальный характер. «Выборы, ставшие альтернативой номенклатурного назначения, вывели на политическую арену новых лидеров не по отлаженным карьерным лабиринтам, а благодаря их личным качествам» (Крыштановская, 1995. С. 55).

Подверглась серьезному реформированию и система государственного управления. Традиционный Верховный Совет был преобразован в двухпалатный парламент, и Горбачев избран его председателем. В дальнейшем был учрежден пост Президента СССР как главы исполнительной власти с достаточно широкими полномочиями. Избрание Горбачева на этот пост в марте 1990 г. завершило процесс формирования центра власти, альтернативного Политбюро и ЦК КПСС. Исключение в 1990 г. из Конституции СССР шестой статьи, закреплявшей руководящую роль КПСС в советском обществе, вполне адекватно отражало уже происшедшие к этому моменту политические перемены.

Новые лидеры страны делали ставку на обострение давно существовавших противоречий между различными уровнями номенклатуры. Закон о государственном предприятии, утверждая принципы самостоятельности, самоуправления, самофинансирования, напрямую противопоставлял интересы директорского корпуса интересам вышестоящих уровней управленческого аппарата. Это был очевидный, отражавший глубокие общественные изменения, отход от старой политики упорядочивания механизмов централизованного управления. «Надо было Законом о предприятии дать права коллективу и отрезать, чтобы главк не мог командовать и министерство не могло командовать, поскольку законом запрещено. Ведь все

попытки идти сверху, что-то как-то менять, министерства на комитеты, комитеты на министерства, ничего не давали. Надо было главному звену дать уверенность, и эту уверенность узаконить» (интервью авторам) — так характеризует М.С. Горбачев суть произошедшей смены ориентиров. Вокруг реализации Закона развернулась настоящая борьба. Высшая хозяйственная бюрократия старалась «не замечать» его существование, продолжая воздействовать на предприятия административными методами. Самые активные из директоров использовали все возможные средства борьбы, вступали в открытый конфликт с вышестоящими органами управления, апеллировали к средствам массовой информации. Единство бюрократии в противодействии реформам было успешно подорвано.

Наконец, все это время в стране менялись идеологические ориентиры. Хотя догма о «социалистическом выборе» оставалась непоколебимой, все больше подчеркивалась разница между существующим общественным строем и тем истинным социализмом, ради которого осуществляются преобразования. Исподволь начинала проводиться идея, что защищать существующий порядок не значит защищать социализм. Расширялись границы гласности, допускалось все большее разнообразие мнений и острая критика «завоеваний социализма». Именно с 1987 г., наряду с уже привычным словом «гласность», в официальный обиход входит термин «социалистический плюрализм» — эвфемизм, маскирующий понятие свободы слова.

Но революция имеет собственную логику, которая серьезно отличается от логики реформ. Власть, переставшая опираться на традиционно господствующий общественный слой, попадает под перекрестный огонь противоречивых отношений, интересов, требований, спектр которых гораздо шире, чем в процессе эволюционного развития. Причем положение команды Горбачева оказалось еще более сложным и неустойчивым, чем у любой другой власти на ранних этапах революций. Обычно первые революционные преобразования происходили на фоне широкого единства социальных сил, в России же 80-х годов «медовый месяц» закончился еще на стадии реформ, которые стали катализатором размежевания в обществе. Собственно,

выход на поверхность процессов размежевания по времени совпадает с перерастанием реформ в революцию, четко проявляясь во второй половине 1987 — первой половине 1988 гг. И власть, только-только осознавшая свою готовность идти навстречу общественным ожиданиям, обнаруживает растущую оппозицию — и справа, и слева.

На октябрьском (1987) Пленуме КПСС кандидат в члены Политбюро Б.Н. Ельцин заявил о своей особой позиции, о несогласии с темпами проводимых реформ и с официальной оценкой положения дел в стране. Последовавшая затем его отставка и начавшаяся после пленума борьба с «авангардизмом» свидетельствовали о том, что процессы размежевания вышли на поверхность. То, что на первый взгляд выглядело как удущение нарождающегося плюрализма<sup>6</sup>, на деле послужило катализатором процесса оформления и обособления радикального крыла перестройки, которое в лице Ельцина получило сильного харизматического лидера.

Консолидация консерваторов также не заставила себя ждать. 13 марта 1988 г. в «Советской России» было опубликовано письмо Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами», за которым явно просматривались политические позиции члена Политбюро ЦК КПСС Е.К. Лигачева. Через три недели, 5 апреля, последовала резкая отповедь в редакционной статье «Правды» (написанная, как вскоре выяснилось, другим членом Политбюро А.Н. Яковлевым). Появление этих двух публикаций, как и трехнедельный промежуток между ними, красноречиво свидетельствовали об острой борьбе в политическом руководстве. Противостояние было тем более неожиданным, что оно исходило не от старой гвардии, от которой Горбачев достаточно успешно избавился после прихода к власти, а возникло между бывшими соратниками<sup>7</sup>.

С конца 1987 г. в борьбу оказалась втянутой не только политическая элита. Движение «снизу», толчок которому пер-

---

<sup>6</sup> По мнению А. Ослунда, с этого момента «Горбачев перестал быть сторонником радикальных реформ. В ноябре 1987 г. он впервые выступил против радикалов, которые слишком далеко заходят» (Ослунд, 1996. С. 47).

<sup>7</sup> А.Н. Яковлев в своем интервью отмечает, что до 1987 г. у него не было существенных разногласий с Е.К. Лигачевым.

воначально был дан политическим руководством, очень быстро обретало собственную логику. Активно шел процесс организации народных фронтов в союзных республиках. Постепенно происходила институционализация различных экономических и политических сил. Нарастали национальные конфликты и центробежные тенденции в СССР.

Вопрос о соотношении национальных и социальных конфликтов в ходе революции в России заслуживает особого рассмотрения. Преобладание первых на протяжении почти всего периода «власти умеренных» позволило некоторым исследователям рассматривать происходившие в стране процессы не как социальную революцию, а как распад империи, проводя аналогии, например, с распадом Австро-Венгрии. Однако нам представляется, что центробежные тенденции в рамках СССР имели не только националистическую, но и социальную природу. Здесь важно отметить несколько направлений, по которым принципиальный политический выбор был связан с вопросом о национальном суверенитете.

*Во-первых*, стремление к независимости не в последнюю очередь определялось представлениями руководства республик о направлении и темпах необходимых преобразований, которые могли не совпадать с общесоюзным. Отмечалось, например, что возможности развития рыночных отношений, к которому стремились Прибалтийские республики, были очень ограниченными при сохранении общесоюзной централизованной системы материально-технического снабжения. Поэтому политический суверенитет для них был необходимой предпосылкой проведения радикальных экономических реформ (Hanson, 1992. P. 230). Принципиальное различие экономических моделей и политических систем, сложившихся в бывших республиках Советского Союза после распада СССР, подтверждает важность этого аргумента.

*Во-вторых*, региональная партийная номенклатура использовала национальные движения в своем сопротивлении проводимым из центра реформам. Самый наглядный тому пример — волнения в Алма-Ате в декабре 1986 г., начавшиеся в ответ на отставку первого секретаря ЦК КП Казахстана Д.А. Кунаева и замену его присланным из России

Г.В. Колбиным. Как утверждает М.С. Горбачев, сам Кунаев, опасаясь возвышения Н.А. Назарбаева, просил прислать русского ему на смену. А потом, воспользовавшись связанным с этим недовольством казахского населения, попытался организовать массовые беспорядки (интервью авторам). А.Н. Яковлев прямо характеризует это событие как «партийное восстание, первое восстание партийной номенклатуры, попытка “попробовать на зуб”» (интервью авторам).

Наконец, *в-третьих*, национальные движения вели к укреплению власти и значения местных элит, до этого практически не имевших самостоятельного политического веса. Легитимация новой роли региональных элит закреплялась введением в республиках президентских постов и выборами представительных органов власти (на протяжении 1990–1991 гг.). Это стало логическим продолжением процесса обострения противоречий среди номенклатуры и повышения роли ее «нижних» слоев в противовес высшему уровню, однако происходило уже не по воле центра, как с директорским корпусом, а вопреки ей. Наиболее ярким примером подобной борьбы являлось «перетягивание каната» между руководством СССР и РСФСР. Не случайно в описании тех событий нередко появляется слово «война»: «война налогов», когда союзные и российские лидеры наперегонки снижали налогообложение прибыли, стремясь привлечь на свою сторону трудовые коллективы; «война программ», связанная с разработкой конкурирующих рецептов преодоления кризиса; «война суверенитетов» — соревнование за то, какие структуры власти, общесоюзные или республиканские, быстрее легитимизируются.

«Война» между союзным и российским руководством внесла существенный вклад в ускорение размежевания и поляризации 1989–1991 гг., но в целом происходившие в то время процессы оказались несравнимо богаче по содержанию, чем просто противостояние республик и центра. Наряду со все более активным формированием различных общественно-политических организаций и движений вне коммунистической партии, нарастает раскол в самой КПСС. Это размежевание происходило в различных формах: как объединение рядовых членов партии со сторонниками обновления в ее высшем ру-

ководстве и противопоставление их среднему партийному звену и партаппарату; как смыкание членов партии с неформальными организациями, придерживающимися противоположных воззрений; как формирование внутри самой партии неуставных организационных структур; как персонификация альтернативных политических линий в лице отдельных руководителей. Особенность процесса поляризации социальных сил в России состояла еще и в том, что многопартийность зарождалась не в результате возникновения новой мощной политической организации, альтернативной КПСС, а в результате раскола самой КПСС<sup>8</sup>. Это вынужден был признать и сам М.С. Горбачев, заявивший на Пленуме ЦК КПСС в апреле 1991 г., что в зале пленума заседают представители не одной, а четырех–пяти партий.

Все более активную роль в политической жизни начинали играть политизированные хозяйственные ассоциации, которые более адекватно, чем новые партии, отражали интересы экономически значимых социальных слоев и были тесно связаны с реальной хозяйственной жизнью. Они обладали ощутимой экономической силой благодаря своему влиянию на производителей и связям со структурами власти в центре и на местах. При этом Ассоциация государственных предприятий с Крестьянским союзом, с одной стороны, Научно-промышленный союз с Ассоциацией крестьянских хозяйств, с другой стороны, придерживались диаметрально противоположных взглядов на пути дальнейшего развития страны, отстаивали принципиально разные курсы экономической политики.

Постепенно социальные конфликты, наряду с национальными, приобретали самостоятельное значение. С 1989 г. началась серия забастовок, митингов и демонстраций, захватившая население различных регионов, работников разных секторов экономики. Наиболее серьезными были забастовки шахтеров, проходившие в июле и октябре 1989 г., а затем в

---

<sup>8</sup> По остроумному замечанию публициста и социолога О. Витте, вновь возникающие партии различались лишь по времени, когда их члены осознавали необходимость разрыва с КПСС, и потому могли называться «мартовская демократическая партия», «сентябрьская демократическая партия» и т.п.

марте — апреле 1991-го. Экономические требования бастующих перерастали в политические, когда шахтеры требовали независимости от общесоюзных министерств, свободного установления цен на свою продукцию. Последние забастовки напрямую выдвигали политические лозунги, включая отставку правительства. В крупных городах десятки и сотни тысяч человек выходили на демонстрации под демократическими лозунгами.

Однако общество волновали не только проблемы углубления демократических преобразований. На фоне усиливающегося экономического кризиса ключевым в борьбе за власть становился вопрос о путях экономической реформы. Существующий режим явно не мог справиться с обостряющимися трудностями. С 1990 г. начался фиксируемый официальной статистикой спад производства, хотя, по мнению ряда специалистов, реально он происходил уже в 1989 г. (Hanson, 1992. P. 225). Закон о государственном предприятии, выведя директоров из-под контроля административных органов, не поставил предприятия под контроль рынка, в результате чего деятельность предприятий стала фактически бесконтрольной. Ухудшилась дисциплина поставок, усилился долгострой. Быстро росли денежные доходы населения. Постоянно увеличивался бюджетный дефицит, возрастала денежная масса. В условиях фиксированных цен все это приводило к тотальному дефициту продуктов питания и других потребительских товаров. Пустые полки магазинов стали отличительной чертой крупных российских городов. Рационирование продуктов питания приобрело всеобщий характер. Уже в 1989 г., по некоторым сведениям, рационирование сахара осуществлялось в 97% регионов, масла — в 62, мяса — в 40% (Nogen, 1990. С. 55). К 1991 г. ситуация еще более ухудшилась. По данным социологических опросов, в апреле почти половина респондентов не могла найти в свободной продаже ничего из основных продуктов питания. Июльский опрос показал, что 70% в той или иной мере испытывали сложности и с «отовариванием» карточек. Более детальные данные, характеризующие сложившуюся ситуацию, представлены в табл. 5.1.



Таблица 5.1

**Доступность продуктов питания в 1991 г. в СССР  
(по данным социологических опросов), %**

Какие продукты вы видите сейчас в свободной продаже? (апрель)		Можете ли вы сегодня свободно, в любое время отоварить свои продуктовые карточки, талоны? (июль)	
Мясо	12	Там, где я живу, нет карточек, талонов	8
Колбасные изделия	18	Можно свободно отоварить все карточки, талоны	11
Молоко и молочные продукты	23	Свободно удается отоварить только часть карточек, талонов	34
Сливочное масло	8	Сложно отоварить любые карточки, талоны	36
Растительное масло	6	Затруднились ответить	11
Мука, крупа	6		
Яйца	17		
Рыба	7		
Ничего не видели в свободной продаже	48		
Затруднились ответить	9		

Источник: Никитина, 1997в. С. 48, 49.

На фоне углубляющегося экономического кризиса обострялось недовольство народа, завышенные ожидания «розового периода» сменялись разочарованием. Если в 1989 г. активные политические реформы, связанные с альтернативными выборами на Съезд народных депутатов, вызвали кратковременный всплеск энтузиазма, то к 1991 г. недовольство резко усилилось. Рост радикальных настроений в обществе, падение доверия к демократическим ценностям и усиление тяги к политическим лидерам харизматического типа, активное обсуждение во всех

слоях населения проблем голода и холода, с одной стороны, и неизбежности диктатуры, с другой, — все это свидетельство об исчерпании «власти умеренных» и приближении кризиса. По данным социологов, более 40% населения в тот период были согласны с тем, что сильный и авторитетный лидер, которому народ доверил бы свою судьбу важнее, чем законы.

Социологические опросы того времени также демонстрируют, что общество было расколото на два противостоящих лагеря: сторонников твердого порядка и усиления государственного контроля над экономикой и сторонников рыночных реформ и многообразия форм собственности<sup>9</sup>. Причем, насколько можно понять из имеющейся неполной и фрагментарной информации, постепенно происходил сдвиг в сторону более радикальных настроений. Этот процесс можно проиллюстрировать данными табл. 5.2. В 1991 г. 65% населения в целом поддерживало переход к рыночной экономике, 37% выступали за роспуск КПСС (Никитина, 1997в. С. 49).

Таким образом, в 1989–1991 гг. в России оказываются все предпосылки «двоевластия»: фрагментация и поляризация социальных сил, ухудшение экономической ситуации, радикализация масс. Как и в других революциях, кажется, что борьба происходит между умеренными и радикалами, тем более что конфликт персонифицирован в противостоянии Горбачева и Ельцина, избранного Председателем Верховного Совета России в мае 1990 г., а затем и первым Президентом России в результате всенародного голосования в июне 1991 г.

---

<sup>9</sup> Социологический опрос, проведенный в октябре 1989 г., выявил следующие результаты. Сторонники и противники допущения безработицы распределились примерно поровну: 42 и 40%. Хотя большинство опрошенных считало существующее распределение доходов несправедливым, 27% были недовольны чрезмерной дифференциацией, а 38% — недостаточной. При этом 50% респондентов считали необходимым сохранить те или иные формы ограничения доходов населения, 39% выступали против подобного ограничения. На вопрос о методах повышения заинтересованности работников в результатах своего труда часть опрошенных продемонстрировала тягу к «твердому порядку»: наладить справедливое распределение доходов (35%), усилить дисциплину труда, контроль за порядком (32%); другая часть явно высказывалась в пользу рыночных отношений: резко увеличить дифференциацию в оплате труда (31%), передать предприятия в коллективную собственность тех, кто на них работает (24%). Как видим, ответы распределились почти пополам (Рутгайзер, Гражданкин, Космарский, Хахулина, Шпилько, 1990).

Таблица 5.2

**Отношение к перспективам перехода к рынку и темпам перехода (по данным социологического опроса), %**

Мнение респондентов	Июнь 1990 г.	Июль 1991 г.
За переход к рынку (всего)	56	64
Из них: за быстрый переход к рынку	18	23
за постепенный переход к рынку	38	41
За укрепление плановой системы	24	19
Затруднились с ответом	20	16

*Источник: Седов, 1995. С. 24.*

Однако на самом деле социальная база центра, представленного Горбачевым, все больше размывалась, а борьба за власть шла в первую очередь между радикалами и консерваторами. По мере нарастания поляризации давление на центр усиливалось не только со стороны демократов Ельцина, но и со стороны противников продолжения преобразований. В апреле 1989 г. консерваторы, в отсутствие Горбачева в стране, устроили демонстрацию силы в Тбилиси, в результате которой погибли 20 человек. В дальнейшем по инициативе тех же консервативных групп силовые методы использовались и в других республиках. Судя по всему, именно консерваторы вынудили Горбачева отказаться от программы «500 дней».

На протяжении 1990–1991 гг. консерваторы предпринимали постоянные усилия конституировать себя как альтернативную власть. Еще в сентябре 1990 г., по некоторым сведениям, была предпринята попытка военного переворота (Galeotti, 1997. P. 107–108). По словам М.С. Горбачева, возможность его устранения от власти обсуждал ряд высших партийных руководителей на встрече городов-героев в Смоленске в начале 1991 г. (интервью авторам). В апреле на Пленуме ЦК КПСС — еще одна попытка снять Горбачева с должности Генерального секретаря, но часть участников Пленума его поддержала, и консерваторы отступили<sup>10</sup>. В июне премьер-министр В.С. Павлов обратился к

<sup>10</sup> А.Н. Яковлев отмечает в своем интервью: «Когда дошло до 91-го года, когда встал вопрос о его отставке, 72 человека тоже написали, что они выходят из ЦК. Это был раскол» (интервью авторам).

Верховному Совету СССР с предложением передать ему значительную часть президентских полномочий, причем это предложение не было согласовано с самим Горбачевым. Августовский путч 1991 г. был лишь последней попыткой в этом ряду.

Как всегда в условиях размежевания на первой стадии революции, власть начинает метаться. Жалобы Горбачева о трудностях этого периода почти дословно перекликаются со словами Керенского о «правых» и «левых» большевиках, процитированными нами в предыдущей главе<sup>11</sup>: «Номенклатура управленческая увидела, что по ней звонит колокол, и партийная. И они сомкнулись. И с этого начинается самый тяжелый, страшный период. После выборов 89-го года давление оказывалось с двух сторон, все время между Сциллой и Харибдой. Ретрограды, антиреформаторы, а это злой народ, организованный, это давление было открытое, наглое. А с другой стороны — радикалы подстегивали, и получалось, что они срабатывали в пользу тем, первым» (интервью авторам).

Конец 1990-го и 1991 г. прошли под знаком постоянного лавирования власти, маневрирования, смены позиций. Сначала Горбачев пытался наладить контакты с консерваторами, пожертвовав многими достижениями перестройки. Это вызвало бурную реакцию. Ушел с поста министра иностранных дел Э.А. Шеварднадзе, предупредив об опасности диктатуры. В марте 1991 г. демократические силы столицы организовали массовые выступления в поддержку Ельцина, на майской демонстрации громко прозвучали антигорбачевские лозунги. И Горбачев резко меняет курс — от союза с консерваторами к движению навстречу радикалам. Начинается активное обсуждение нового Союзного договора, в который закладывается практически полная передача власти и полномочий от центра к республикам. Партнерами М.С. Горбачева здесь являлись уже новые демократические лидеры союзных республик, в первую очередь Б.Н. Ельцин. Но, как и в ходе других революций, размежевание зашло уже настолько далеко, что «власть умерен-

---

<sup>11</sup> «Мне трудно, потому что я борюсь с большевиками левыми и с большевиками правыми, а от меня требуют, чтобы я опирался на тех или других... Я хочу идти посередине, а мне не помогают» (цит. по: Рабинович, 1989. С. 141).

ных» оказалась обреченной. Открытое столкновение между консерваторами и радикалами в ходе августовского путча не оставило места на политической арене ни для «союзного», ни для политического центра. А победа радикалов означала, что революция вступила в свой следующий этап.

#### 5.4. Радикальная фаза: общее и особенное

Проведенный в предыдущей главе анализ показал, что в рамках радикальной фазы для единения общества, для противодействия внутренним и внешним врагам революции власть может использовать три группы методов: навязывать обществу единую идеологию, прибегать к террору, а также активно маневрировать между различными социальными силами, формируя прореволуционные коалиции. Чем больше опасность для завоеваний революции, тем сильнее власть полагается на насильственные методы, хотя ее деятельность, разумеется, никогда не ограничивается только ими. В ходе радикальной фазы современной российской революции политические приоритеты оказались иными: гораздо меньшие масштабы использования насилия и гораздо более активное маневрирование. Можно выделить несколько причин подобной специфики российской революции.

*Во-первых*, реальная угроза ее завоеваниям возникала только дважды: во время августовского путча 1991 г., который, собственно, и привел радикалов к власти, и в сентябре-октябре 1993 г., в дни острого противостояния Президента и Верховного Совета. Именно эти два момента отмечены насилием против политических противников. Впрочем, действия властей никогда не принимали масштабов террора<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Тем не менее, события осени 1993 г. вызывали у сторонников Верховного Совета, склонных преувеличивать масштабы насильственных действий правительства, прямые ассоциации с прошлыми революционными катаклизмами. Приведем один образец подобной оценки. «Кровавое насилие, апогеем которого стал расстрел парламента и многих сотен неповинных людей, навсегда покрыло позором наших «танковых демократов». Кстати сказать, они утратили какое-либо морально-политическое право обвинять большевиков в приверженности к насилию и террору в годы революции и гражданской войны» (Волобуев, 1995. С. 288).

Все остальное время развитие революции протекало достаточно мирно, и для удержания власти радикалами не требовалось принимать экстраординарные меры.

*Во-вторых*, принципиально другим стало население страны, на которое уже начали влиять постмодернизационные тенденции: высокий уровень образования, высокая доля потомственного городского населения — эти факторы оказывали стабилизирующее влияние на общество и предотвращали эксцессы. Кроме того, в отличие от других революций, к началу радикальной фазы в России практически были исчерпаны надежды на быстрое и безболезненное решение проблем. По данным социологических опросов, 80% россиян к концу 1991 г. ожидали почти непреодолимых материальных трудностей, перебоев в снабжении основными продуктами питания, электроэнергией, теплом, транспортом. Две трети граждан не верили в возможность преодоления кризиса без «временного снижения уровня жизни людей»<sup>13</sup>.

*В-третьих*, в послевоенный период в стране радикально изменились представления о ценности человеческой жизни, о границах допустимого в политике, о роли гуманистических ценностей в развитии общества. Безусловно, как показал, например, опыт бывшей Югославии и ряда республик Советского Союза, само по себе это не могло предотвратить широкомасштабного использования насилия. Однако очевидно, что этот фактор влиял на формирование общих «правил игры» в ходе российской революции в целом и даже на радикальной ее фазе. В качестве примера неприятия населением насильственных действий можно привести реакцию россиян на события октября 1993 г. Как видно из табл. 5.3, оценивших ответные меры правительства на начавшиеся беспорядки как слишком жесткие в 1993 г. было почти в два раза больше, чем считавших, что они были недостаточно жесткими. В 1997 г. это соотношение составило уже 3:1.

---

<sup>13</sup> Более подробно о причинах относительной социальной стабильности в период радикальной фазы см.: Мау, 1995. С. 63–71.

Таблица 5.3

**Распределение ответов на вопрос: «Как вы считаете, действия Правительства в ответ на массовые волнения в Москве 3–4 октября были...»**

Мнение респондентов	Доля ответивших, %	
	1993 г.	1997 г.
Такими, как нужно	31	21
Слишком жесткими	28	38
Недостаточно жесткими	15	12
Затрудняюсь ответить	26	29

*Источник:* Оценка октябрьских событий 1993 г., 1997. С. 44.

Наконец, *в-четвертых*, весь опыт отечественной и мировой истории убеждал российских революционеров, что радикальные преобразования необходимо проводить без широкомасштабных социальных конфликтов. Если большевики, вслед за якобинцами, сознательно принимали террор как один из эффективных инструментов достижения своих целей, то в нынешней российской революции курс на избегание насилия был также сознательной политической линией. В конечном счете, это было осознанным выбором лидеров радикальной фазы. Е.Т. Гайдар неоднократно возвращался к этой теме на всем протяжении своего интервью автором: «Возможен был путь на радикализацию радикальной фазы. Ну, скажем, условно говоря, попытаться: закон о люстрации; массовый поход на красную номенклатуру; снятие директоров, а не компромисс; «рубка голов» председателскому корпусу. Может быть, можно было обострить ситуацию. Но не убежден, что я понимаю, как это можно было делать технологически: кто, как, какими механизмами, опираясь на что.

И не знаю, какой был бы результат. Но в любом случае то, что результат был бы гораздо более рискованный, это точно. Я все время боялся сползти на полноценную гражданскую войну, по крайней мере очаговую, с абсолютно непредсказуемым исходом. И это для меня всегда было тормозом. Я вел ли-

нию на притушение радикальной фазы, чтобы не перевести ее в режим гражданской войны, которая казалась мне реальной угрозой. Я сознательно предпочитал покупать у них власть, а не объявлять на них крестовый поход».

Сдерживающее влияние на всех участников событий оказывала и возможность неконтролируемого использования оружия массового уничтожения в условиях возникновения широкомасштабных беспорядков.

При всей ограниченности применения насильственных методов и стремлении власти к компромиссам и маневрированию, радикальная фаза российской революции привела к истине коренному преобразованию общества, которое сделало возврат к прежней системе невозможным при любых обстоятельствах, в том числе и при возвращении коммунистов к власти. Три наиболее ярких момента характеризуют период радикализации в России: отстранение от власти КПСС, распад СССР и ускоренные рыночные реформы на основе «шоковой терапии». Политическая, идеологическая, экономическая база прежнего режима рухнула, старая элита окончательно лишилась традиционных механизмов контроля над обществом. Само государство, представлявшее собой главный оплот прежнего общественного строя, перестало существовать.

Впрочем, отказ российских радикалов от применения столь характерных для радикальной фазы методов террора не помешал современникам оценивать проводившуюся в стране политику как насильственную. Известный советский экономист, например, следующим образом характеризовал происходящее: «1992 год поверг Россию в шок, на какое-то время парализовал ее способность сопротивляться прямому историческому насилию» (Ракитский, 1993. С. 83). С этими словами перекликаются и оценки некоторых зарубежных исследователей: «Стратегия шоковой терапии в независимой России... это отнюдь не стратегия реформ в обычном смысле этого слова. Это стратегия революции...» (Kots, Weir, 1997. P.163).

Как и в большинстве прежних революций, многие исследователи ищут истоки практической деятельности российских радикалов в их идеологических установках. Так, вся концепция российской революции в работе Д. Котса и



Ф. Веира «Революция сверху: Распад советской системы» строится на том, что, в противовес стремлению Горбачева построить демократический социализм, часть партийно-государственной элиты во главе с Ельциным предпочла капиталистическое общество. Удачно воспользовавшись моментом, она реализовала свою программу, пойдя ради этого на развал Союза ССР, отстранение от власти коммунистической партии, на проведение радикальных экономических реформ, направленных на ускоренный переход к капитализму, каких бы страданий это ни стоило простым людям. И так же, как это было и с интерпретацией других революций, подобное объяснение очень далеко от реальности.

На самом деле действия радикалов, имея некоторую общую идеологическую базу, в первую очередь были реакцией на специфику текущего момента, определялись давлением сугубо практических обстоятельств. Они были направлены: 1) на преодоление кризисной ситуации, неспособность справиться с которой, собственно, и привела к падению «власти умеренных»; 2) на маневрирование с целью поддержания неустойчивого баланса сил, обеспечивающего им социальную поддержку; 3) на поиск источников финансирования проводимых преобразований. Очень жестко эту идею проводил Г.Э. Бурбулис: «Августовский путч — это политический Чернобыль системы. Этот взрыв зафиксировал уже состоявшийся распад. На самом деле вся дальнейшая история до подписания Беловежских соглашений есть мучительное осознание этой истины реального события в мировой истории: Советский Союз распался, экономика его банкротная, идеология его саморазвратная банкротная и никаких ресурсов у этой страны нет. Было бы глубоко ошибочным высматривать в нашей реформаторской стратегии нечто радикально-преобразовательно-творческое. Основой нашей реформаторской стратегии был вот этот печальный факт распавшейся системы. И отнюдь не каким-то незаурядным даром социального предвидения или интеллектуального переворота мы обладали как коллектив, а это был весьма прагматический поиск ответа на вопросы достаточно прозаические: как управлять наследством, чем кормить людей, чем топить жилища, как спастись от разрухи, голода и

всего этого кошмара» (интервью авторам). Возможности выбирать политику у радикалов практически не было. Как отмечал Е.Т. Гайдар, «тропиночка была очень узкая. Можно было с реалистическими надеждами на успех либо делать примерно то, что делали мы, с очень небольшими, на самом деле, вариациями, либо не делать ничего, упаковывая это в любую оболочку, от государственнической до квазидемократической, и смотреть, что из этого получится и как сбежать» (интервью авторам).

Существовавшие в ту пору идеологические ограничения на принимаемые меры шли не от самого режима, а от той социальной силы, которая привела радикалов к власти, и носили, по словам Гайдара, в первую очередь характер «некоммунистических или антикоммунистических идей и лозунгов, многие из которых выросли из простого отрицания догматов идеологии прежнего режима». И далее: «Этот набор не очень сложных идей, совершенно естественных в антикоммунистической революции, в определенном смысле оказывает серьезнейшее влияние на развитие событий в радикальной фазе. Ты можешь сделать только то, что находится в рамках общественных ожиданий» (интервью авторам)<sup>14</sup>.

Одним из наиболее идеологизированных решений в рамках радикальной фазы считается курс российских властей на развал СССР и обретение Россией государственной независимости. В качестве аргументов в пользу сохранения Союза приводятся обычно такие факторы, как тесные экономические связи советских республик и высказанная населением в ходе

---

<sup>14</sup> Это утверждение из интервью Гайдара подтверждается данными социологических обследований, демонстрировавшими в этот период сильные антикоммунистические настроения. «Важными особенностями общественного сознания этого времени были сильные антикоммунистические настроения, причем быть демократом для многих означало быть антикоммунистом и отрицать все, так или иначе связанное с прежним режимом, в том числе и государственное регулирование в экономике. Поэтому «демократия», «рынок», «частная собственность», «приватизация» как «антикоммунистические» ценности принимались «на ура», когда они противопоставлялись всему прежнему. Однако когда эти идеи наполнялись конкретным, «положительным» содержанием, начинались противоречия. При этом в сознании людей «демократия» вполне уживалась с «чрезвычайными мерами», «рынок» — с идеями великодержавности и мессианства» (Коваль, 1997. С. 280).

референдума 17 марта 1991 г. поддержка сохранению обновленного СССР. Однако подобные аргументы, вполне приемлемые в условиях эволюционного развития, совершенно не соответствуют логике революционного процесса. Мы уже видели, что дезинтеграция Союза была тесно связана с борьбой социальных сил за выбор направления и темпов проводимых преобразований, причем интересы региональных элит совпали с широко распространенными среди населения республик националистическими настроениями. В такой ситуации революционная логика социальной борьбы действует гораздо сильнее самых рациональных аргументов. К концу 1991 г. процессы дезинтеграции зашли настолько далеко, что пути назад уже не было. Это ощущали и политики, и рядовые граждане. По данным социологических опросов (табл. 5.4), в январе 1991 г. 66% опрошенных считали власть Президента СССР либо чрезвычайно ограниченной, либо вообще не существующей.

Таблица 5.4

**Распределение ответов на вопрос: «Имеет ли Президент СССР сегодня реальную власть?» (январь 1991 г.)**

Мнение респондентов	Доля ответивших, %
Да, по всем вопросам	14
Только в вопросах внешней политики	32
Нет, потому что республики действуют независимо от позиций центра	34
Затруднились ответить	20

Источник: Никитина, 1997в. С. 48–49.

По словам Г.Э. Бурбулиса, активный переговорный процесс между республиками без участия центра начался уже с осени 1990 г. В ноябре был заключен двусторонний договор между Россией и Казахстаном, после чего подобные межреспубликанские соглашения вошли в моду. Весной 1991 г. был подготовлен четырехсторонний договор между Россией, Казахстаном, Украиной и Белоруссией, и лишь вмеша-

тельство союзного центра предотвратило его подписание. Сами Новоогаревские переговоры<sup>15</sup>, по впечатлению Бурбулиса, свелись к тому, что «вместо решительного поиска переходной конструкции в новое политико-правовое качество часами разговаривали о том, во что участники не верили ни каждый в отдельности, ни по группам. И все небесталанные усилия Горбачева сделать по старой привычке были бессмысленны, потому что все уже держали фигу в кармане. Мы не разваливали Союз, поскольку он уже не существовал тогда, но мы искали форму более щадящего распада. Бело-вежское соглашение было необходимой и вынужденной мерой» (интервью авторам).

Реальное соотношение идеологии и объективной необходимости хорошо прослеживается и в осуществлении в 1992 г. ускоренного перехода к рыночным отношениям, начиная с либерализации цен. Анализ радикальных преобразований в экономической сфере особенно интересен потому, что в ходе российской революции кризис, приведший радикалов к власти, носил не военно-политический, а в первую очередь экономический характер. Так что общая логика действий радикалов во многом определялась хозяйственными задачами. Д. Котс и Ф. Веир следующим образом аргументируют выбор приоритетов экономической реформы: «Основанием для немедленной либерализации цен является экономическая теория, изложенная в традиционных западных экономических учебниках» (Kots, Weir, 1997. P. 163) — и приводят затем набор стандартных аргументов о преимуществах распределения ресурсов на основе механизмов свободного рынка. Между тем доводы в пользу либерализации цен носили несравнимо более практический характер. Страна приближалась к экономической катастрофе. Нарастали проблемы энергоснабжения, что грозило быстрым обвалом производства и нехваткой тепла для населения приближающейся зимой. Потребительский

---

<sup>15</sup> Новоогаревские переговоры проходили летом 1990 г. между М.С. Горбачевым и руководителями одиннадцати союзных республик. В ходе переговоров предполагалось выработать новый Союзный договор.

рынок был полностью разрушен, в городах нарастали продовольственные проблемы. До весны 1992 г. Правительство России ежедневно получало данные о состоянии торговли и запасах продовольствия в крупнейших индустриальных регионах, больше напоминавшие сводки с театра военных действий<sup>16</sup>.

В условиях растущего хозяйственного хаоса регионы отказывались отгружать продовольствие и другие товары в соответствии с установленными ранее правилами, создавали собственные таможи, стремились перейти на самообеспечение. Угроза дезинтеграции России в тот период была вполне реальной. Не оставалось никаких административных рычагов, способных обеспечить снабжение страны самым необходимым. Приходилось предпринимать усилия на уровне правительства даже для того, чтобы обеспечить доставку по назначению гуманитарной помощи из-за рубежа, так как она самовольно задерживалась и перераспределялась региональными властями. Возможности централизованного снабжения были также исчерпаны. Практически отсутствовали валютные резервы. К концу 1991 г. золотой запас бывшего Советского Союза упал до беспрецедентно низкой отметки — 289,6 т, за счет чего невозможно было

---

<sup>16</sup> В качестве примера приведем выдержки из справки за 29 ноября 1991 г. применительно к двум областям, весьма адекватно отражающие положение в целом по стране: «Нижегородская область. Мясопродуктами торгуют по талонам, на декабрь не хватает ресурсов, молоком торгуют в течение одного часа. Масло животное реализуется по талонам — 200 г на человека в месяц. Не хватает ресурсов. Растительное масло в продаже отсутствует, так как не отгружается поставщиками Краснодарского края, Украины, а также не поставляется по импорту. С перебоями торгуют хлебом, не хватает зерна на хлебопечение до конца года в количестве 20,0 тыс. т.

Пермская область. На декабрь выдано талонов на масло животное по 200 г на человека, но ресурсов под них нет. Отказывают в отгрузке Смоленская, Пензенская, Оренбургская, Тверская, Липецкая области, Республика Татарстан. Растительного масла в продаже нет, так как поставщики Волгоградской, Костромской, Саратовской областей и Краснодарского края не отгружают его. Сахар отсутствует в продаже. Срывают его отгрузку заводы Курской и Воронежской областей. Хлебом торгуют с перебоями при наличии больших очередей. Не хватает муки на хлебопечение в объеме 15,0 тыс. т» (цит. по: Мау, 1995. С. 38).

обеспечить даже самые насущные потребности страны. Попытка запустить рыночные механизмы оставалась единственной альтернативой, которую власть могла использовать в своих усилиях избежать полного коллапса. Как показывают данные табл. 5.5, эта мера смогла переломить катастрофическое нарастание процессов распада, характерное для нескольких предшествующих лет.

Таблица 5.5

**Распределение ответов на вопрос: «Что вас больше всего огорчило в соответствующем году?»\***

Ответы респондентов	Доля ответивших, %		
	1990 г.	1991 г.	1992 г.
Рост цен, снижение жизненного уровня населения	67	67	62
Исчезновение из продажи (самых) необходимых товаров	51	39	10
* Сумма ответов не равна 100%, поскольку для таблицы использованы лишь два варианта ответов из предлагавшегося перечня и респонденты могли выбрать более одного ответа.			

Источники: Никитина, 1997б. С. 43; Никитина, 1997в. С. 50; Никитина, 1998а. С. 58.

Идея либерализации вполне логично вытекала из дискуссий о реформе цен еще во времена Горбачева. Было ясно, что оставлять систему цен в неизменном виде невозможно, а единовременный их пересмотр в сторону повышения проблем не решит. Уже к концу 80-х годов вопрос о либерализации, что называется, витал в воздухе, хотя и не обсуждался открыто. Основная проблема состояла в том, кто возьмет на себя ответственность за непопулярные решения. Опасность же была вполне очевидна. С одной стороны, практически всеми признавалось, что либерализация цен чревата серьезными социальными потрясениями, массовыми акциями протеста и, возможно, сменой правительства. С другой стороны, как полагали некоторые специалисты,

либерализация цен может не привести к появлению товаров в магазинах и преодолению дефицита, поскольку сфера торговли столь криминализована, что не способна адекватно реагировать на рыночные сигналы. При этом преобладало мнение, что торговой мафии выгодна система регулируемых цен, так как она позволяет в условиях дефицита получать высокий доход за счет разницы в ценах при отпуске «налево». Все опасения противников либерализации оказались безосновательными, но чтобы проверить это на практике, требовалась способность к решительным действиям, которая обычно появляется у власти только в условиях радикальной фазы.

Таким образом, сама по себе либерализация цен не несла идеологической нагрузки и отражала лишь безальтернативность ситуации, готовность власти проводить радикальные реформы, даже жертвуя своей политической популярностью. Но и здесь власть шла на риск достаточно осторожно. Практическое осуществление либерализации было не столь решительным и бескомпромиссным, как это могло показаться на первый взгляд. Либерализация не коснулась ряда ключевых товаров и услуг, в том числе цен на энергоносители, платы за квартиру и коммунальные услуги. В достаточно широких масштабах сохранилось регулирование цен через норму рентабельности: местные власти оставляли себе возможность контролировать цены на товары первой необходимости. Ограничивался уровень торговой надбавки, регулировались цены так называемых предприятий-монополистов, попавших в реестр Антимонопольного комитета. Предполагаемая либерализация цен на энергоносители была отложена из-за активного противодействия со стороны широкого круга производителей, потребляющих топливо и энергию.

В большей мере идеологическими, концептуальными мотивами определялся курс на быструю остановку инфляции путем резкого сжатия денежной массы и сокращения дефицита государственного бюджета. Но и здесь «идеологическую чистоту» удалось выдерживать очень недолго. Если сама по себе либерализация цен, несмотря на гигантский инфляционный скачок в январе 1992 г., не вызвала активного общественного

протеста<sup>17</sup>, то антиинфляционный курс правительства уже к весне 1992 г. породил серьезное противодействие широкого спектра политических сил. На основе противостояния жесткому курсу реформ активизировались процессы политической самоорганизации директорского корпуса госпредприятий различных отраслей и секторов экономики. Стали объединяться даже те, кто в прошлом выступал непримиримым конкурентом при дележе ресурсов госбюджета. Нашли общий язык организации, представлявшие директорский корпус (в первую очередь Российский союз промышленников и предпринимателей) и старые, сохранившиеся от коммунистической системы профсоюзы. На трехсторонних переговорах, которые велись с февраля 1992 г., они фактически объединились против третьей стороны — правительства. Политически этот блок оформился к лету, когда был образован Гражданский союз, включивший в себя ряд партий и организаций центристской и левоцентристской ориентации. Гражданский союз выступал за усиление государственного регулирования экономики, накачку хозяйства «дешевыми деньгами», за меры по защите отечественного производителя. Ряды противников антиинфляционного курса пополнялись и новыми коммерческими структурами, извлекавшими из экономической нестабильности огромные прибыли. Под давлением хорошо организованного, имевшего сильные позиции в производственной сфере, среди законодателей и в средствах массовой информации проинфляционного блока правительству пришлось отступить от планов быстрой остановки инфляции — стратегического курса, сопряженного с банкротствами и ростом безработицы.

Уже с весны 1992 г. власть вынуждена начать маневрировать, идти на уступки в денежно-кредитной и внешнеэкономической

---

<sup>17</sup> Данные социологических обследований показывают, что население без энтузиазма отнеслось к либерализации цен. Но на фоне высокой популярности Б.Н. Ельцина, общего настроения в пользу рыночных экономических реформ и накопившейся усталости и безысходности от невозможности обеспечить себя самым необходимым эта мера не вызвала активных протестов. На протяжении 1992 г. стихийное общественное движение в целом постепенно идет на убыль, митинги и демонстрации становятся менее массовыми, центр забастовочного движения перемещается из промышленности в отрасли социальной сферы.



ческой сферах. Ослабляется контроль за ростом денежной массы, что к началу осени приводит к новому всплеску инфляции, рост цен в сентябре–ноябре достигает 5% в неделю. Происходит обвальное, в три раза за два месяца, падение курса рубля. Для преодоления кризиса неплатежей предприятиям в больших масштабах выделяются льготные кредиты. Откладывается на неопределенный срок либерализация цен на энергоносители. Изменение политической линии повлекло за собой и кадровые перемены: в правительство вошли представители директорского корпуса, связанные с военно-промышленным и топливно-энергетическим комплексами (В.Ф. Шумейко, Г.С. Хижа, В.С. Черномырдин), сменился и председатель Центробанка России. Одновременно предпринимались меры для подрыва единства интересов в рамках самого проинфляционного блока. В первую очередь они были связаны с процессами приватизации, начавшимися с осени 1992 г.

Начало приватизации поставило перед радикальной властью принципиально важную проблему. В принципе механизм приватизации мог быть нацелен на решение трех различных задач: формирование эффективного собственника, рост доходов бюджета, формирование социально-политической базы радикального режима. Как и в любой революции, власть должна была найти оптимальное сочетание достижения своих финансовых и социальных, долгосрочных и краткосрочных целей. Первоначально идеологические установки радикалов предполагали приоритет стратегических и финансовых задач. В первом документе посткоммунистической России, посвященном приватизации, «Основных положениях программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.», в качестве целей приватизации фигурировали: «содействие общим целям политики экономической стабилизации»; «обеспечение при приватизации резкого повышения экономической эффективности деятельности предприятий на основе их передачи в руки наиболее эффективных собственников»; «увеличение бюджетных доходов» (Улюкаев, Колесников, 1992а. С. 28–29). Существовавший к этому времени Закон об именных приватизационных счетах рассматривался как досадная помеха нормальному течению приватизации, а превращение

именного счета в свободно обращающийся ваучер — как вынужденный путь улучшения уже сформированного законодателями механизма приватизации. Практически все, кто пришел в правительство России в конце 1991 г. и стоял у истоков ваучерной схемы, отмечают свое первоначальное принципиальное несогласие с содержащимся в российском законодательстве ориентиром на массовую бесплатную приватизацию. Е.Т. Гайдар по этому поводу подчеркивал: «В очередной раз открою «тайну» появления приватизационных чеков. И Гайдар, и Чубайс были решительно против них. Решительно!... Верховный Совет принял закон о чековой приватизации до того, как Гайдар и Чубайс пришли работать в правительство. Идея целиком овладела СМИ. Для нас это было неприятным ударом, мы хотели проводить приватизацию за деньги» (Гайдар, 1998. С. 2)<sup>18</sup>.

Уже к середине 1992 г. стало ясно, что условия для такой политики приватизации чрезвычайно неблагоприятны. С одной стороны, все более усиливалось противодействие реформам, и проблема социальной базы преобразований выступала на первый план. С другой стороны, в наследство от старого режима осталась полная неопределенность имущественных отношений, на одну и ту же собственность нередко претендовали различные субъекты<sup>19</sup>, и это нельзя было игнорировать. В результате подходы к приватизации существенно трансфор-

---

<sup>18</sup> О том же писал и Д.В. Васильев, бывший в то время заместителем председателя Госкомимущества и отвечавший за методологию проведения ваучерной приватизации: «В начале пути наши взгляды на приватизацию (Чубайса, мои, большинства наших советников) существенно отличалась от идей, заложенных в реализованной ныне на практике модели... Наша реальная российская модель родилась в ходе острых политических столкновений, переосмысления реалий российской экономики и общества. Она стала несомненным итогом определенных компромиссов, несет на себе известные издержки (минусы) таких компромиссов...» (Васильев, 1994. С. 10–11).

<sup>19</sup> По словам Е.Т. Гайдара, едва начинается процесс приватизации, «сразу выявляется, что на одну и ту же собственность всерьез претендуют, более того, считают свои права справедливыми и естественными сразу несколько социальных групп: трудовые коллективы приватизируемых предприятий, их администрация, население, не занятое в приватизируемом секторе, местные власти, бывшие (досоциалистические) собственники. Отказ многим из этих групп в признании их прав ведет к автоматическому параличу приватизационных процессов. Вот почему эти процессы неизбежно протекают в форме поиска социального компромисса...» (Гайдар, 1997а. С. 470).

мировались. Это можно проследить в обеих версиях Государственной программы приватизации — от 11 июня 1992 г. и особенно от 24 декабря 1993 г. Хотя в документах сохранялось обязательное упоминание важности формирования широкого слоя частных собственников как экономической основы рыночных отношений, на деле механизм ваучерной приватизации в краткосрочном плане позволял решать совсем иные задачи. Он давал возможность сочетать усиление позиций директорского корпуса в перераспределении собственности с популизмом «народной» приватизации, вовлекавшей в процессы передела собственности все население страны<sup>20</sup>. Кроме того, горожане практически бесплатно получали в собственность свои квартиры, а сельские жители — наделы земли. Перспективы формирования эффективного собственника, равно как и фискальные задачи приватизации, на этом этапе отошли на второй план.

В таких условиях приватизационный чек — ваучер — оказался идеальным инструментом достижения баланса интересов всех сил, участвующих в приватизации: трудового коллектива, директорского корпуса, крупных и мелких инвесторов. Для облегчения процесса согласования интересов были разработаны три схемы приватизации крупных предприятий, предоставляющие разные возможности инсайдерам и аутсайдерам<sup>21</sup>. Процедуры приватизации были предельно упрощены, позволяя осуществить передел собственности в

---

<sup>20</sup> Схожую характеристику эволюции подходов к приватизации дает А. Бим, утверждающий, что «ускоренная и внешне уравнивающая приватизация с использованием приватизационных чеков поначалу не входила в планы либеральных реформаторов; однако политическая необходимость компенсировать хотя бы на уровне риторики и пропаганды конфискационный характер ценовых и финансовых реформ 1992 г. логически привела правительство к приватизационной практике популистского толка по отношению к населению в целом («миллионы собственников», «справедливое перераспределение госсобственности» и т.п.) с весьма сильным упором на «социальное умиротворение» менеджмента предприятий» (Бим, 1995. С. 121).

<sup>21</sup> Из них на практике получили распространение две. В соответствии с первой, работникам передавались 25% привилегированных акций, продавались со скидкой 10% обыкновенных акций, а менеджерам предоставлялся опцион на покупку 5% обычных акций. В соответствии со второй, осуществлялась продажа трудовому коллективу 51% обыкновенных акций. Остальные акции в той или иной форме могли перейти в руки внешних инвесторов.

сжатые сроки<sup>22</sup>. Идеологи российской приватизации открыто признавали, что ее основное преимущество — гибкость механизма согласования интересов.

Как могло получиться, что при первоначальной концептуальной установке на приоритет стратегических и финансовых задач на практике социальные задачи приватизации оказались безусловно доминирующими? В условиях российской революции радикалы были чрезвычайно ограничены в средствах воздействия на сложившиеся в обществе группы интересов. Отвергая террор как средство устрашения, не имея внешних врагов для мобилизации населения, не располагая из-за своей приверженности свободе слова таким мощным инструментом воздействия на массы, как официальная идеология, они вынуждены были в первую очередь полагаться на социальное маневрирование и поиск механизмов формирования прореволюционных коалиций. Приватизация давала им уникальную и, пожалуй, единственно доступную возможность широкого социального маневрирования. Если бы они не использовали ее, сосредоточившись в первую очередь на теоретически более важных задачах, их политическая судьба, скорее всего, была бы предрешена. Изменив подход к приватизации, радикалы сломали единый фронт противодействия реформам. Приватизация расколола интересы директорского корпуса практически пополам. По данным социологических опросов, в то время 42% директоров поддерживали приватизацию крупной промышленности, 48% тяготели к государственному регулированию и выступали против приватизации (Коваль, 1997. С. 288).

И все же ни смягчение макроэкономической политики, ни активное социальное маневрирование властей не остановило нарастание оппозиции преобразованиям. Уже первые шаги экономической реформы раскололи единодушные в прошлом российские институты власти. Против либерализации цен решительно высказались вице-президент А.В. Руцкой и

---

<sup>22</sup> Среди мер, способствовавших ускорению процесса приватизации, можно назвать отказ от попыток определить рыночную стоимость продаваемого имущества и решение об определении стартовой цены по балансовой стоимости активов.

Председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов. В дальнейшем противостояние между законодательной и исполнительной властью постоянно усиливалось. Фактически в отсутствие террора ситуация стала развиваться по тому же сценарию, что и в период «власти умеренных», приводя к двоевластию. Верные своей общей стратегии, посткоммунистические радикалы стремились и здесь двигаться вперед путем маневрирования и компромиссов. По словам Е.Т. Гайдара, идея роспуска парламента витала в воздухе в 1992 г., к ее обсуждению возвращались десятки раз в разных кризисных ситуациях. Но в конечном счете власти не хотели рисковать выходом из правового поля, избегали неконституционных решений с непредсказуемым исходом (из интервью авторам). В конце 1992 г. Б.Н. Ельцин пошел на далеко идущий компромисс с законодателями, согласившись на отставку Е.Т. Гайдара в обмен на поддержку Съездом народных депутатов референдума о доверии органам власти. Борьба за проведение референдума шла с переменным успехом до конца марта 1993 г., и, наконец, он был назначен на 25 апреля. Результаты референдума в целом продемонстрировали поддержку курса Ельцина и резкое падение доверия к представительным органам власти. В поддержку Президента высказались 59% населения, причем 53% одобрили социальную и экономическую политику. Досрочные выборы Президента поддержали 32%, досрочные выборы народных депутатов — 43%. Такой расклад сил подтверждали и социологические опросы<sup>23</sup>. Однако референдум не остановил процессы размежевания, и к осени 1993 г. конфликт обострился до предела.

Противостояние законодательной и исполнительной власти происходило по нескольким направлениям. В области государственного устройства разные ветви власти опирались на проти-

---

<sup>23</sup> По данным ВЦИОМ, полное недоверие Верховному Совету выражали 44% россиян, в то время как полное доверие — лишь 5% (Коваль, 1997. С. 292). По данным Института социологии РАН, недоверие Верховному Совету в той или иной мере выражало около 76% населения, Съезду народных депутатов и Председателю Верховного Совета Р.И. Хасбулатову — более 80%. Аналогичные показатели применительно к Президенту и Правительству колебались в пределах 50–60% (Зеркало мнений. 1993. С. 14).

воположные концепции новой российской Конституции: проекты Верховного Совета исходили из принципа парламентской республики с жестким контролем законодателей за деятельностью правительства, тогда как другая сторона предлагала президентскую республику с достаточно высокой степенью независимости исполнительной власти от парламента. В экономической области депутаты настаивали на серьезной переориентации политики, в том числе на увеличении бюджетного дефицита за счет расширения расходных статей бюджета, на коренном пересмотре механизмов приватизации в пользу инсайдеров. Руководство Верховного Совета призывало даже к прямому сопротивлению экономическому курсу правительства, предлагая субъектам Федерации не перечислять налоги в центр, если им не хватает средств на решение собственных социально-экономических проблем. Не следует преуменьшать значения и личностного аспекта противостояния, когда «два типа вождистской культуры столкнулись на очень узком пространстве власти» (интервью Г.Э. Бурбулиса авторам), хотя этот фактор и не был решающим и, скорее, отражал всю остроту объективных противоречий, чем выступал их первопричиной.

Под влиянием обостряющегося противостояния накалялась и общая обстановка в стране, власть переставала контролировать ход событий. Проведение несанкционированной демонстрации 1 мая 1993 г. в Москве вылилось в столкновение с милицией, в ходе которого были жертвы. Затем по инициативе Центрального банка, подчиненного Верховному Совету, в откровенно провокационной форме была проведена денежная реформа (обмен купюр с ограничением сроков и сумм), вызвавшая недовольство населения и негативно отразившаяся на популярности Б. Ельцина. К июню 1993 г. более 40% населения считало, что вероятность наступления в стране полной анархии очень велика<sup>24</sup>, и менее 10% — что это совершенно невероятно (Зеркало мнений, 1993. С. 22). Люди устали от политических неурядиц и были готовы принять

---

<sup>24</sup> Для сравнения: в ноябре 1994 г. высокую вероятность наступления анархии отмечали 34% опрошенных, полностью невероятной такую возможность считали 13%. Аналогичные данные для июня 1995 г. составляли 34 и 17%.

решительные действия по разрешению кризиса. Судя по результатам социологических опросов, почти 40% положительно отнеслись к идее распустить Съезд народных депутатов и Верховный Совет, передав на переходный период всю полноту власти Президенту (31% высказались против). Более 45% считали, что роспуск представительных органов власти и введение прямого президентского правления будут способствовать улучшению положения дел в стране (Зеркало мнений, 1993. С. 11, 21). В сентябре 1993 г. Ельцин своим указом объявил о роспуске представительных органов власти. Законодатели не подчинились, и конфликт закончился силовым столкновением 3–4 октября 1993 г. Наверное, никогда в ходе революции Россия не была столь близка к гражданской войне, как в тот момент. Гражданская война привела бы к «классическому» варианту радикальной фазы, со всеми свойственными ей опасностями и издержками.

Такого развития событий удалось избежать, дело ограничилось двухдневными столкновениями в столице, однако кровь здесь все-таки пролилась. Уровень активности населения и его поддержки революционной власти, по крайней мере в крупных городах, оказался достаточно высоким для того, чтобы армия, после некоторых колебаний, поддержала Президента и Правительство. Еще один, последний раз в ходе революции власти пришлось положиться на непосредственную мобилизацию «низов», напрямую обратившись к народу с призывом защитить завоевания революции. После этого последовало принципиально важное политическое решение: новая Конституция России была разработана и принята не на основе установленных действовавшим тогда законодательством процедур, а путем прямого обращения к мнению народа, через референдум.

Для характеристики политического режима, установленно-го после 4 октября 1993 г., подчас употреблялись эпитеты «авторитарный» и даже «диктаторский». Утверждали, что 21 сентября — 4 октября произошел государственный переворот, положивший конец революционно-демократическому процессу, начатому в 1985 г. (Волобуев, 1995. С. 287). Однако существовала и другая точка зрения на этот кризис. И.М. Клямкин,

например, связывал события осени 1993 г. не с чрезмерным усилением, а, напротив, со слабостью государственной власти. «Роспуск Верховного Совета — это всего лишь попытка слабой федеральной власти вырваться из кризиса, волевым способом освободиться от раздражающих ее противоречий. Но консолидации элитных групп на каких-то стратегических целях тут не было и в помине: просто другие центры экономической и политической власти оказались еще слабее, чем почти бессильная центральная власть» (Клямкин, 1993а. С. 53). Подобная трактовка событий фиксировала в качестве главной особенности революционного процесса в России слабость государства (причем способность к насилию скорее подтверждает это, чем опровергает), и главный источник этой слабости — отсутствие консолидации элитных групп. В то же время различие между событиями августа 1991 и октября 1993 гг. четко продемонстрировало разницу между умеренными и радикалами в условиях политического противостояния: попав в безвыходную ситуацию, радикальный режим готов действовать жестче и бескомпромисснее и в конечном счете идет на насильственные действия ради сохранения власти и проводимого курса — умеренные же на это не решаются.

Тем не менее именно события сентября–декабря 1993 г. оказались тем переломным моментом, после которого постепенно стали складываться условия для изменения ситуации в направлении большего спокойствия и устойчивости. Апокалиптические прогнозы роста политической нестабильности и надвигающегося социального взрыва, связанные с резким перераспределением власти в пользу президента после 4 октября, абсолютно не оправдались. Напротив, политическое положение постепенно стабилизировалось. Политическая жизнь стала входить в нормальное русло, а конфликты между ветвями власти решались в рамках определенных Конституцией «правил игры». Политический режим, со свойственной ему системой сдержек и противовесов, постепенно укреплялся. Новая Конституция, четко оформившая систему разделения властей и отношения с регионами, по крайней мере в течение нескольких последующих лет продемонстрировала способность обеспечивать устойчивость политической системы. Даже столь



взрывоопасный процесс, как война в Чечне, не привел к резким политическим сдвигам.

К концу 1993 г. наблюдались и другие характерные тенденции, явно указывающие на постепенную стабилизацию. Несмотря на падение производства и сохраняющуюся инфляцию, кризисная ситуация, непосредственно приведшая к власти радикалов, к этому моменту себя исчерпала. Полностью разрушенный потребительский рынок на протяжении 1992–1993 гг. был восстановлен. По данным социологических опросов, в апреле 1993 г. от 70 до 90% опрошенных отмечали наличие в свободной продаже всех основных продовольственных товаров (Гайдар, 1998а. С. 945). С развитием рыночных отношений и введением конвертируемой валюты практически исчезла угроза полной дезинтеграции России. Ожидание приближающейся катастрофы постепенно переставало доминировать в общественном сознании<sup>25</sup>. Власть восстанавливала свой контроль над ситуацией в стране. Пережив первоначальный период хаоса, связанного с развалом Союза, Россия обрела все основные признаки государственности: границы, армию, налоговую систему, собственную валюту и т.п. Постепенно нормализовывалась ситуация с золотым и валютным запасом страны, появлялась возможность проводить осмысленную макроэкономическую политику. За два года рыночных реформ удалось успешно избежать гиперинфляции и создать базовую систему рыночных институтов, что позволило сделать экономическую ситуацию более контролируемой.

Другая тенденция была связана с изменением ориентиров в поведении людей. Характеризуя силы, поддерживавшие радикальные преобразования, Е.Т. Гайдар отмечал, что они в тот момент представляли собой достаточно широкую неструктурированную демократическую массу, причем «ее главная сла-

---

<sup>25</sup> Однако это произошло не сразу. Даже среди профессиональных экономистов еще были распространены достаточно пессимистические прогнозы на 1993 г.: «Зима 1992–1993 гг. будет много тяжелее прошлой: нехватка электроэнергии (прежде всего в Забайкалье и на Северном Кавказе), «пляска цен» на нефть и нефтепродукты, рост аварийности теплосетей в городах, обострение дефицита кормов в большинстве регионов, возможные перебои с продуктами» (Явлинский, 1993. С. 113).

бость состоит именно в том, что она слабо структурирована, она еще не отражает никаких вполне устоявшихся интересов, и поэтому на нее трудно опереться» (интервью авторам). К концу 1993 г. ситуация начинает меняться. Основываясь на данных социологических опросов, И.М. Клямкин следующим образом характеризовал эволюцию настроений: «Пока всерьез полагали, что коммунизм может вернуться, те, кто этого опасался, независимо от их отношения к проводимым реформам, поддерживали президента. Но после штурма Белого дома и роспуска советов, после того, как сами антикоммунисты раскололись на несколько предвыборных блоков, общество перестало верить в опасность коммунистического реванша. Политическое поведение людей стало приходить в соответствие с их социально-экономическими интересами и ценностями» (Клямкин, 1993в. С. 41).

Нормализация мотивации населения сопровождалась изменением приоритетов, определяющих действия людей в повседневной жизни. На протяжении 1991–1993 гг. социологи выделяют две основные тенденции в поведении. Люди все более сосредотачивались на своих личных, семейных, локальных проблемах, частная жизнь для них становилась все более значимой. И одновременно они понемногу переставали ждать благодеяний от власти и все больше надеялись на себя, ориентировались на собственные силы. По опросам 1993 г., 70% населения были готовы рассчитывать на свои силы и возможности, и лишь 18% ждали защиты и поддержки от государства (Никитина, 1998б. С. 56). В результате рост недовольства курсом проводимых реформ не сопровождался активными политическими действиями и являлся все менее значимым фактором в принятии политических решений<sup>26</sup>. При этом среди населения усиливались

---

<sup>26</sup> В своем «Информационном бюллетене» ВЦИОМ опубликовал результаты опросов экспертов с весьма характерным подзаголовком: «От революции «сверху» к дестабилизации «снизу». На основании того, что в 1994 г. число экспертов, считающих произошедшие изменения в политическом сознании населения фактором дестабилизации, выросло в шесть раз, был сделан вывод, что «...прежний основной фактор дестабилизации — борьба за власть в высших политических эшелонах руководства страны, по мне-

ностальгические настроения по старым временам, идеализация советского прошлого, в котором ценили прежде всего стабильность, уверенность в завтрашнем дне и отчасти социальную справедливость (Коваль, 1997. С. 297). К концу 1993 г. по сравнению с 1992-м в полтора раза выросло число сторонников плановой экономики, в то время как число приверженцев рынка уменьшилось почти наполовину. В октябре количество тех и других сравнялось (по 33%) (Седов, 1995. С. 24). В целом число тех, кто предпочитал доперестроечные времена, относительно стабильное в 1992–1993 гг. (42–46%), в 1994 г. начинает расти, составив 54% в апреле и 58% в сентябре (Седов, 1995. С. 23). В то же время подавляющее большинство населения понимало: возврата к прошлому быть не может, старые времена ушли навсегда (табл. 5.6).

Таблица 5.6

**Распределение ответов на вопрос: «Возможен ли возврат к тому, что было до 1985 года?»**

Ответы респондентов	Доля ответивших, %	
	1993 г.	1994 г.
Да (возможен возврат)	8	15
Нет (перемены уже необратимы)	74	70
Затруднились ответить	18	15

Источники: Никитина, 1998б. С. 57; Никитина, 1998в. С. 54.

нию экспертов, сменился новым — недовольством различных слоев и групп своим положением... Наблюдающееся в последнее время в России относительное политическое затишье, по-видимому, носит временный характер» (Косалс и др., 1994. С. 17, 16). Вывод оказался абсолютно неверным, поскольку был сделан на основе опыта предшествующих лет, характеризовавшихся достаточно высокой политической активностью людей. Однако ситуация принципиально изменилась: накопившаяся усталость, сложности адаптации к новым рыночным условиям, концентрация на проблемах повседневной жизни привели к тому, что возрастающее недовольство не имело существенных политических последствий.

Наконец, 1993 г. характеризуется активным формированием новой элиты, ее интересы и борьба между различными ее группами начинают играть существенно более важную роль, чем настроения людей. В принципе элитные группы на всем протяжении российской революции были ведущей силой в формировании политики правительств, однако на радикальном этапе для защиты своих интересов они должны были мобилизовывать поддержку стоящих за ними групп населения: директора предприятий стремились обеспечить содействие (или хотя бы лояльность) трудовых коллективов, политическое руководство в критических ситуациях опиралось на поддержку демократически настроенного населения крупных городов и т.п. К началу 1994 г. необходимость такой поддержки постепенно отпадает: позиции новой элиты оказываются уже достаточно прочны для самостоятельной защиты своих интересов.

Все перечисленные тенденции однозначно указывают на то, что к концу 1993 г. радикальная фаза революции подошла к своему завершению. Относительная неудача радикалов во главе с Гайдаром на выборах в Государственную Думу и последовавший затем их уход из правительства вполне адекватно отразили процесс «понижения революционной кривой», означавший наступление нового этапа — термидора. Центральное место здесь занимает взаимодействие и борьба новых элитных групп, сформировавшихся на предшествующих этапах революции. Поэтому для понимания политики термидора необходимо рассмотреть процессы формирования и эволюции этих групп, а также характер их интересов.

### **5.5. Новые элиты и политика термидора**

Процесс формирования новой элиты привлекает особое внимание исследователей российской трансформации, ему было посвящено значительное число работ, проведено несколько крупных исследований элит. Так, в 1993 г. ВЦИОМ проинтервьюировал 1812 представителей новой и старой элиты в 19 регионах России. Широкие исследования в этой

области ведет Ольга Крыштановская<sup>27</sup>. Есть и некоторые попытки теоретического анализа. Тем не менее очевидно, что исследования постсоветской элиты делают лишь первые шаги, и многие глубинные процессы пока не привлекают внимания исследователей.

В большинстве работ выделяются следующие основные характеристики новой российской элиты.

*Во-первых*, партийно-государственной номенклатуре удалось сохранить лидирующие позиции при перераспределении собственности и устойчиво закрепиться в рамках новой элиты. По данным ВЦИОМ, 60% представителей бывшей номенклатуры и в 1993 г. занимали элитные позиции, сравнимые с номенклатурными должностями советского времени. Треть партийной номенклатуры находилась на высшем уровне государственного управления, треть занимала командные позиции в экономике. Более трети представителей советской государственной элиты продолжали занимать руководящие посты в государственном аппарате (Ершова, 1994. С. 154). Имеющиеся данные о ста крупнейших бизнесменах России 1992–1993 гг. позволяют сделать вывод, что 62% из них имели непосредственное отношение к прежней элите, в том числе 17% вышли из аппарата комсомола, 23% — это бывшие руководители промышленных предприятий, 14% работали на руководящих должностях в советской банковской системе, 8% — члены «номенклатурных» семей (Kots, Weir, 1997. P. 118, со ссылкой на неопубликованные результаты исследований О. Крыштановской). Общая картина преемственности старой и новой элиты представлена в табл. 5.7.

*Во-вторых*, источниками большинства крупных капиталов, которые сформировались в 1988–1991 гг., послужили избирательно предоставляемые в период перестройки возможности заниматься предпринимательской деятельностью и приватизировать собственность. Именно номенклатура имела привилегированный доступ к созданию совместных

---

<sup>27</sup> Результаты опроса ВЦИОМ изложены в ряде работ, в том числе: Головачев, Косова, 1996. С. 45–51; Ершова, 1994. С. 151–155. Исследования О. Крыштановской представлены в ее статьях, в частности: Крыштановская, 1995. С. 51–65.

предприятий, льготным кредитам, экспортно-импортным операциям, возможностям свободно переводить безналичные деньги в наличные. Номенклатурная приватизация затронула наиболее перспективные предприятия и министерства, систему материально-технического снабжения, банковскую сферу, недвижимость (Крыштановская, 1995). Наилучшие возможности для обогащения получили часть чиновников и директорского корпуса, руководители «избранных» кооперативов, по тем или иным причинам получившие крупные государственные средства, «комсомольский бизнес», причем эти группы изначально были достаточно замкнутыми (Гайдар, 1997б. С. 126–127). Безусловно, из этого правила были исключения (например, один из крупнейших российских банков, «Онексим-банк», сформировался в 1993 г.), однако основа новой бизнес-элиты была заложена именно в период перестройки.

Таблица 5.7

**Происхождение новой (ельцинской) элиты из старой номенклатуры, %**

<b>Показатель</b>	<b>Высшее руководство</b>	<b>Партийная элита</b>	<b>Региональная элита</b>	<b>Правительство</b>	<b>Бизнес-элита</b>	<b>В целом</b>
Всего из номенклатуры	75,0	57,1	82,3	74,3	61,0	69,9
В том числе из высшей номенклатуры	24,2	35,0	8,9	15,4	5,0	17,7

*Источник: Крыштановская, 1995. С. 65.*

*В-третьих*, элита все же подверглась достаточно существенному обновлению. С одной стороны, произошло изменение статусов и рангов в рамках представителей преж-

ней номенклатуры<sup>28</sup>. Как показано в табл. 5.7, рекрутирование в новую элиту из высших слоев прежней номенклатуры происходило в гораздо меньших масштабах, чем из номенклатуры в целом. По информации ВЦИОМ, около половины новичков российской правящей элиты вошли в нее из второго эшелона старой элиты (Ершова, 1994. С. 155). С другой стороны, нельзя недооценивать также реальный процесс смены элит. По подсчетам О. Крыштановской, половина всех лидеров партий, 59% новых бизнесменов, треть депутатов, четверть президентской команды и правительства никогда прежде в номенклатуру не входили. Наиболее традиционным путем рекрутировалась региональная элита, где лишь 17% не имели номенклатурного прошлого (Крыштановская, 1995. С. 64)<sup>29</sup>. По данным опроса ВЦИОМ, новичками является 22% российской элиты. Наибольшую восходящую мобильность демонстрируют представители российского бизнеса: 2/3 этой группы не принадлежали в конце 80-х годов к власти преобладающим (Ершова, 1994. С. 155). Данные о 100 высших бизнесменах показывают, что 38% из них не имели отношения к прежней элите и

<sup>28</sup> Эта проблема подробно обсуждалась в интервью с Е.Т. Гайдаром, который подчеркнул, что даже В.С. Черномырдин, будучи в высшей степени серьезным человеком в старой элите, не входил в первые 100 человек по власти и влиянию в советской системе, не говоря уж о так называемой семибанкиршине — лидерах семи крупнейших банков, имен которых при старой системе никто не знал. По его мнению, если в целом рассматривать 100 наиболее влиятельных людей в 1988 г. и сейчас, пересечений будет одно-два, не больше.

<sup>29</sup> Хотя по данной проблеме социологические опросы населения — не самый надежный источник информации, тем не менее распределение ответов на вопрос: «Кто сейчас является реальной властью в вашем городе, районе?» в середине 1994 г. (Никитина, 1998в. С. 54) добавляет существенные штрихи к характеристике процессов формирования региональных и местных элит, %:

Люди из прежнего партийного руководства	22
Новые люди из демократов и реформаторов	10
Директора и хозяйственные руководители	14
Мафиозные и криминальные авторитеты	29
Другие	2
Затруднились ответить	23

вышли из самых различных слоев, включая ученых, безработных, преступников и т.п. (Kots, Weir, 1997. P.118). Процесс резкого ускорения смены элит при Горбачеве и особенно при Ельцине представлен в табл. 5.8.

Таблица 5.8

**Лица, не входившие ранее в номенклатуру,  
% к численности группы по столбцу**

Когорта	Высшее руководство	Партийная элита	Парламентская элита	Правительство	Региональная элита	Бизнес-элита	В целом
Брежневская	0	6,0	51,3	0	0	Н/д	11,4
Горбачевская	8,5	28,8	40,6	Н/д	0	Н/д	19,5
Ельцинская	25,0	42,8	39,8	25,7	17,7	59,0	35,0

*Источник: Крыштановская, 1995. С. 64.*

Смена элит сопровождалась не только (и не столько) сменой персоналий. Существенно изменились и качественные характеристики элиты. Она помолодела: больше половины представителей современной элиты в 1993 г. были моложе 50, каждый пятый — моложе 40 (Ершова, 1994. С. 153). Она стала образованней: 2/3 президентской команды составляли доктора наук, высока была и доля обладателей ученых степеней в Правительстве и среди партийных лидеров. Причем по сравнению с предшествующим периодом изменился характер полученного образования: в то время как 2/3 брежневской когорты заканчивали провинциальные технические вузы, в 90-е годы происходит снижение доли технократов и рост числа гуманитариев, особенно получивших высшее экономическое и юридическое образование (Крыштановская, 1995. С. 62–64). Наконец, элита по происхождению стала более городской: доля выходцев из



села упала в ней за 10 лет в 2,5 раза, в том числе в окружении Ельцина — в 5 раз (Крыштановская, 1995. С. 61).

Поначалу основной акцент в этом анализе делался на сопоставление и взаимосвязь новой и старой элиты. Лишь позднее появились работы, посвященные самому процессу формирования новых элитных групп и не сводящиеся к анализу источников состояний их отдельных представителей<sup>30</sup>. Между тем именно эти вопросы заслуживают особого внимания. Происхождение той или иной элитной группы очень быстро перестает оказывать существенное влияние на ее действия. Гораздо более значительную роль здесь играет ее новое положение и связанные с ним интересы и проблемы. Поэтому сам факт того, что новый бизнес в значительной мере вышел из рядов старой номенклатуры, может объяснить очень немного в формировании политики термидорианского периода. Чтобы понять, какие группы интересов и каким образом реально определяют эту политику, необходимо рассмотреть сложный процесс эволюции элиты на протяжении радикальной фазы и на первой стадии термидора, когда кристаллизация интересов новых элитных групп протекает наиболее активно. Здесь перед исследователем возникает следующий комплекс проблем. Во-первых, неоднородность элиты, противоречивость интересов формирующихся групп. Во-вторых, эволюция интересов элиты в процессе революционных преобразований в обществе. В-третьих, взаимосвязь интересов элиты с положением в различных секторах экономики<sup>31</sup>. В-четвертых, место и формы влияния тех слоев старой номенклатуры, которым не удалось попасть в новую элиту, и их дальнейшая эволюция.

Акцент на преемственность элиты затушевывает те реальные противоречия, которые сложились между различными группами интересов к моменту начала радикальной фазы. Между тем в тот период было совершенно очевидно, что существуют (во всяком случае, в экономике) два основных блока сил, отношения которых весьма далеки от гармонии. Условно они

---

<sup>30</sup> Можно отметить, например, такие работы, как: Зудин, 1997. С. 208–213; Паппе, 1997.

<sup>31</sup> Попытка рассмотрения некоторых из этих проблем предпринята в книге Мау (1995).

получили название «красные директора» и «новые коммерсанты»<sup>32</sup>. На самом деле процессы «первоначального накопления» шли в рамках обеих групп, хотя и в разных формах: «красные директора» в основном перекачивали ресурсы государственных предприятий в частные фирмы, а «новые коммерсанты» делали состояния, главным образом, на торговле и экспортно-импортных операциях. Интересы этих групп часто совпадали, как это было показано выше применительно к формированию «проинфляционного блока». Однако долгое время их взаимоотношения носили достаточно конфликтный характер. Прежде всего противоречия проявлялись в сфере формирования хозяйственных связей. Обследования 1992 г. наглядно демонстрировали, что государственные предприятия, как правило, усатанавливали привилегированные условия поставок и цен для «своих» контрагентов и дискриминировали частный сектор<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> «Предпринимательский класс России складывался на пересечении двух социальных потоков («директорский корпус» и «новые предприниматели»), имеющих автономную экономическую базу («старая» экономика, включавшая большую часть реального сектора, и «новая экономика», объединившая отсутствовавшие в рамках административной системы виды деятельности)» (Зудин, 1997. С. 208).

<sup>33</sup> Обследования позволили выявить стабилизирующую роль, которую играло «сохранение традиционных связей, подкрепляемых личными контактами директоров, деловыми отношениями и «директорской этикой», диктовавшей терпимость к отсрочке платежей, отказ от чрезмерного завышения цен...» (Долгопятова, 1995. С. 173). При этом уже к весне 1992 г. элементом ценовой стратегии многих предприятий стало установление трех уровней цен на одну и ту же продукцию. «Самый низкий уровень цен предприятия держали для своих традиционных потребителей... Льготное ценообразование было характерно для узкого круга постоянных партнеров. Цены для новых или эпизодических партнеров — государственных предприятий устанавливались обычно выше, чем для старых, но ниже, чем для негосударственных структур. Цены для последних — наиболее высокие (в 2,0–2,5 раза выше, чем для традиционных партнеров)...» (Долгопятова, 1995. С. 182). Несмотря на постепенное расширение контактов, у директоров государственных предприятий сохранялось сильное предубеждение против частного сектора, основанное на традиционных подходах к стратегии развития предприятий. «В частности, по мнению некоторых директоров, коммерческие структуры покупали их продукцию не для использования в производстве, а чтобы вложить деньги, обесценивающиеся от инфляции. В итоге предприятия начинают работать на «чужой склад», в то время как традиционный потребитель этой продукции может сократить производство из-за недостатка ресурсов, что в будущем сузит постоянный рынок сбыта». Даже во второй половине 1993 г. из примерно 150 опрошенных директоров лишь 9,3% считали более перспективным работать с коммерческими, а

С началом приватизации крупных предприятий этот конфликт воспроизвелся на новом уровне — как противоречие между инсайдерами и аутсайдерами при перераспределении собственности, а затем как борьба аутсайдеров за возможности реального контроля над собственностью, формально ими приобретенной в процессе приватизации.

При очевидном антагонизме этих групп постепенно складывалось и поле общих интересов. Государственные (либо приватизированные) предприятия, столкнувшись с проблемой ограниченного спроса на свою продукцию, стали искать платежеспособных потребителей и находили их в первую очередь среди частных фирм. В результате еще недавно дискриминируемые частники превращались в наиболее выгодных клиентов, под их потребности в ряде случаев стали специально перестраивать и приспособлять производство<sup>34</sup>. Точки соприкосновения были быстро найдены и в использовании «дешевых денег», получаемых от государства в форме субсидий, льготных кредитов и т.п. Если в начале реформ директора госпредприятий обычно тратили эти деньги на зарплату работникам, то очень скоро они стали «прокручиваться» через коммерческие структуры в целях личного обогащения представителей обеих сторон. Чтобы установить контроль над собственностью в процессе приватизации предприятий, некоторые директора шли на союз с коммерческими структурами и получали от них необходимые средства для приобретения контрольного пакета акций.

Таким образом, взаимодействие этих двух групп характеризовалось антагонистическим симбиозом, процессами при-

---

не с государственными структурами, в то время как 10% вообще предпочитало не иметь дело с частным сектором, а 45,7% шли на такие контакты лишь при крайней необходимости» (Долгопятова, 1995. С. 139, 142).

<sup>34</sup> «Ко второму году реформ уже сложилось положение, при котором часть хозяйственных связей предприятий по снабжению и в особенности по сбыту стала переноситься на частный сектор... Прослеживается тенденция к налаживанию прочных длительных отношений, и, что особенно важно, есть примеры переориентации сбыта на новый частный сектор, в том числе сопровождающейся реструктуризацией производства... В целом анкетный опрос 1993 г. продемонстрировал, что полностью или частично переориентировало свой сбыт на новые частные структуры как более перспективные свыше 15% предприятий» (Долгопятова, 1995. С. 140–141).

тяжения и отталкивания, взаимопроникновением и борьбой за лидерство. Обе группы имели свои «конкурентные преимущества» по части давления на государственные структуры. Крупные государственные (либо бывшие государственные) предприятия обеспечивали занятость тысячам людей (иногда целым городам), оказывали широкий спектр социальных услуг своим работникам и населению в целом, обслуживали значительную часть инфраструктуры населенных пунктов, где они были расположены. Естественно, наличие подобной социальной нагрузки использовалось «красными директорами» как решающий аргумент для получения государственной поддержки своим предприятиям. Одновременно финансовые ресурсы, а тем самым и экономическая власть, все более концентрировались в руках новых коммерческих структур, и правительство не могло с этим не считаться.

Принципиально важную роль в процессе формирования новых элит сыграла приватизация. Среди исследователей российских реформ господствует мнение, что в целом она была проведена в пользу инсайдеров, в первую очередь менеджмента предприятий, и значение внешних структур в этом процессе было минимальным. Имеющиеся данные на первый взгляд подтверждают это. Однако, как нам представляется, подобная недифференцированная оценка процесса приватизации методологически неверна. В конце 1993 г. один из крупных российских коммерсантов так характеризовал ситуацию: «В России есть несколько очень крупных конкурентоспособных компаний, но в них менеджмент занимает такие устойчивые позиции, что они никого не пустят (как показала история с залоговыми аукционами, в этом он оказался не прав. — *Авт.*). Кроме того, есть ряд перспективных предприятий, и они приватизированы аутсайдерами. Все остальные безнадежно неконкурентоспособны, и они приватизированы инсайдерами». Мы не утверждаем, что столь категорическая оценка полностью верна, однако она четко отражает подход коммерческих структур к этому вопросу. 1993–1994 гг. — это период активного формирования финансово-промышленных групп вокруг крупных финансовых структур, где-то целенаправленного, где-то хаотического приобретения ими собственности в про-

изводственном секторе. Одновременно наблюдалось и встречное движение — диверсификация организаций, возникших на базе производственных предприятий, в финансовую сферу.

Создание финансово-промышленных групп (ФПГ) в процессе приватизации шло полностью вразрез с теми идеологическими установками, которыми руководствовались ее организаторы. Это еще раз продемонстрировало подчиненную роль идеологии на радикальной фазе в тех случаях, когда она вступает в конфликт с реальными интересами. Предполагалось, что в России будет сформирован фондовый рынок по американскому образцу, и поэтому нормативные акты всячески ограничивали участие банковских структур в приватизации, долгое время запрещалось и перекрестное владение акциями. Однако на практике, вопреки всем ограничениям, развитие пошло в большей степени по альтернативному пути — по пути тесного сращивания банковских и промышленных структур. Нормативные акты, принятые в конце 1993 г. и фактически легализовавшие существование финансово-промышленных групп, во многом лишь отражали уже сложившуюся к тому времени реальность. В дальнейшем ограничения на формирование и функционирование подобных групп становились все менее жесткими. «Наблюдаемая в ходе российских реформ эволюция нормативной базы взаимодействия реального и финансового секторов экономики может быть охарактеризована как вынужденный дрейф от американской к японо-германской модели отношений между этими секторами» (Паппе, 1997. С. 31). Все это, впрочем, не означало, что большинство реально существующих групп получили формальный статус. Крупнейшие финансово-промышленные империи, называемые еще финансово-промышленными конгломератами, не стремились к официальному признанию. Но именно они оказывали наибольшее воздействие на процессы становления новой элиты.

Формирование ФПГ и конгломератов в процессе приватизации означало, что водораздел между «красными директорами» — «новыми коммерсантами» становился все более эфемерным. На первый план постепенно выступали иные критерии — в первую очередь состояние и экономические

перспективы вновь приобретенной собственности. Постепенно сформировались новые группы интересов, взаимодействие и противоречия которых играли принципиально важную роль в определении политики властей. Вот эти группы:

- собственники экспортно-ориентированных, конкурентоспособных на мировом рынке предприятий, внутренние цены на продукцию которых ниже мировых, что вынуждает их субсидировать всю остальную экономику. В первую очередь к этой категории относятся предприятия топливно-энергетического комплекса;
- собственники экспортно-ориентированных предприятий, конкурентоспособность которых на мировом рынке искусственно поддерживается за счет заниженных внутренних цен на ресурсы. К подобного рода предприятиям можно отнести значительную часть предприятий черной и цветной металлургии, а также химической промышленности;
- собственники предприятий, работающих на внутренний рынок, выпускающих импортозамещающую продукцию и имеющих определенную перспективу при благоприятной для них политике государства;
- собственники предприятий, работающих на внутренний рынок, но по причинам специфики конечного продукта либо характера спроса не испытывающих давления внешней конкуренции;
- собственники безнадежно неэффективных, нежизнеспособных предприятий.

В условиях криминализации бизнеса особую группу интересов представляли также мафиозные структуры, во многих случаях тесно связанные с политическими институтами различных уровней и имевшие возможность воздействовать на их решения.

В процессе формирования новой элиты крупные финансовые структуры начинали играть решающую роль, оттесняя «красных директоров» на второй план. Все попытки спасти традиционную экономическую элиту, которые время от времени предпринимали различные ведомства, оканчивались неудачей. Особенно ярко это отразилось в формировании нормативной базы деятельности финансово-промышленных групп.

Первоначально нормативные акты в этой области были направлены в основном на финансовую поддержку «красных директоров» и их защиту от притязаний финансовых структур, желавших приобрести госсобственность в ходе приватизации. Однако в процессе доработки этих документов льготы были сведены к минимуму, финансовая помощь практически не выделялась, а крупнейшие финансовые структуры заняли ведущее место во многих ключевых ФПП.

Постепенно теряли влияние на властные структуры и сами «красные директора», которые стояли во главе безнадежно неконкурентоспособных, но выполнявших широкие социальные функции промышленных монстров. Их финансовая поддержка со стороны государства неуклонно падала, возможности для лоббирования своих интересов иссякали. Это было вызвано двумя основными факторами. С одной стороны, резко усилились — политически и финансово — их конкуренты в борьбе за возможность влиять на государственную политику. С другой стороны, сами власти в условиях термидора все больше начинали ориентироваться не на широкие слои населения, а на интересы элитных групп, и многочисленные социальные функции предприятий переставали быть серьезным аргументом для выделения им государственных ресурсов. Исключениями из правила стали угольная промышленность и сельское хозяйство, которые долгое время продолжали получать крупные субсидии, в первую очередь по причинам политического характера.

Становление новых элитных групп оказывало активное влияние на деятельность власти, которая все сильнее отражала их интересы. Переориентация происходила постепенно, но к 1995–1996 гг. стала достаточно очевидной. Особенно ярко этот процесс проявлялся в сфере приватизации. Механизм ваучерной приватизации формально носил достаточно демократичный характер, был нацелен на согласование широкого круга интересов и предоставлял определенные возможности участия в этом процессе самым различным социальным слоям. Срок действия ваучеров истек летом 1994 г., после чего приватизация замедлилась. Однако во второй половине 1995 г. Правительство согласилось на совершенно новый подход к

перераспределению собственности, явно ориентированный на интересы узкого круга влиятельных элитных групп. Крупные пакеты акций наиболее престижных компаний, находящиеся в государственной собственности, предполагалось передать в доверительное управление юридическим лицам в обмен на предоставление государству в долг необходимых средств для пополнения бюджета. В случае невозвращения долга организации, взявшие акции в управление, получали право на их продажу. Фактически это была приватизация — в бюджет на 1996 г. не были заложены средства для возвращения долгов банкам-кредиторам.

Передачу акций предполагалось проводить на конкурсной основе. В конце 1995 г. состоялось 12 залоговых аукционов, которые сопровождались скандалами<sup>35</sup>. Конфликты возникали в связи с такими явлениями, как организация аукциона (прием заявок и задатков) одним из его участников; возможность использовать для участия в аукционах государственные средства, размещенные в соответствующих банках; высокая вероятность предварительного сговора участников. Среди победителей этих аукционов доминировали два крупных российских банка: «Онексим-банк» и «Менатеп». По мнению специалистов, «эти аукционы представляли собой... либо завуалированный самовыкуп пакета акций предприятиями, либо — в большинстве случаев — прямую неконкурентную продажу пакета акций заинтересованным банкам (финансово-промышленным группам)» (ИЭПП, 1997. С. 172–173).

---

<sup>35</sup> Можно привести следующие примеры, типичные для залоговых аукционов (Радьгин, 1997. С. 245):

- по акциям НК «Лукойл» было предложено 35,01 млн долл. от НК «Лукойл» и 35 млн долл. (стартовая цена) от «конкурента» — Национального резервного банка, при том что в обоих случаях гарантом по кредиту был банк «Империал»;
- по пакету НК «Юкос» были два «соперника»: АОЗТ «Лагуна» и АОЗТ «Реагент», оба созданные банком «Менатеп» (организатором аукциона) и получившие его гарантию. Конкурентам «Менатепа» было отказано под предлогом неправомерности внесения части задатка государственными краткосрочными обязательствами (ГКО);
- «Онексим-банк» (победитель и организатор аукциона по пакету «СИ-ДАНКО») отказался принять заявку банка «Российский кредит» под предлогом опоздания перевода задатка на 17 мин.



Именно интересами формирующихся элитных групп можно объяснить и ряд других характерных особенностей экономической политики периода термидора, которые на первый взгляд представляются абсолютно нелогичными. Одна из подобных загадок — сохранение достаточно либерального экспортно-импортного режима, когда значительная часть экономики неконкурентоспособна и испытывает серьезные трудности. Уже к концу 1993 г. произошла консолидация сил, заинтересованных в усилении протекционизма в государственной политике. Эту позицию разделяла значительная часть ученых-экономистов, политиков, средств массовой информации, причем ее приверженцы входили и в правительство. Во многом ситуация напоминала формирование «проинфляционного блока», под давлением которого правительство радикалов было вынуждено отступить от жесткой денежной политики. Тем не менее, в данном случае результаты оказались совершенно другими: несмотря на периодически происходившие изменения «правил игры», в целом экономика оставалась достаточно открытой.

Найти объяснение этому феномену можно, только рассмотрев в динамике влияние различных элитных групп: постепенное снижение возможностей давления со стороны «красных директоров», которые не смогли обеспечить себе устойчивое положение в новой элите; рост роли тех слоев, экономическая база которых связана с экспортно-ориентированными отраслями; усиление их «веса» по сравнению с группами интересов, связанными с импортозамещающими отраслями. В этой ситуации возможности политического влияния и лоббирования своих интересов со стороны тех, в первую очередь ориентированных на экспорт, секторов, которые заинтересованы в либеральном экспортно-импортном режиме, несравнимо шире, чем их удельный вес в экономике. Деятельность «челноков» (людей, осуществляющих импорт небольших партий товаров на регулярной основе), которые оказывали либеральной политике поддержку «снизу», служила здесь дополнительным, но, судя по всему, далеко не решающим фактором.

Иная ситуация складывалась в политике цен на топливно-энергетические ресурсы. Здесь интересы двух влия-

тельных элитных групп, связанных с потенциально конкурентоспособным и потенциально неконкурентоспособным экспортом, диаметрально расходятся. Конкурентоспособные экспортные отрасли, внутренние цены на продукцию которых ниже мировых, заинтересованы в максимальном сокращении этой разницы, а тем самым и объемов субсидирования всей остальной экономики за свой счет. Напротив, для экспортно-ориентированных отраслей, конкурентоспособность которых поддерживается благодаря низким ценам на ресурсы, сохранение разницы между мировыми и внутренними ценами — вопрос жизни и смерти. Их интересы поэтому совпадают с интересами подавляющей части других экономических субъектов, нежизнеспособных в условиях мировых цен на топливо и энергию. Поэтому борьба вокруг динамики цен на топливно-энергетические ресурсы оказывалась несравнимо более острой и жесточенной, чем баталии вокруг экспортно-импортного режима.

Еще одна очевидная тенденция в формировании новых элит в ходе революции — усиление роли региональных элит. Получив в ходе радикальной фазы широкие права и возможности распоряжаться значительными ресурсами на местах, эти элиты, во многом независимые от «центра», сохраняли контроль за развитием бизнеса в регионах, перераспределением бюджетных ресурсов, локальными политическими процессами. В соответствии со своим реальным политическим весом они располагали возможностью влиять на формирование федеральной политики. Кроме того, в случае принятия решений, противоречащих их интересам, эти элиты могли успешно тормозить их практическое исполнение. Взаимодействие, противоречия и конфликты между элитами федерального и регионального уровней также относились к числу существенных факторов, определяющих процесс принятия политических решений в условиях российского термидора. Значительную роль играли и противоречия между различными группами региональных элит, в частности между регионами-донорами и регионами-реципиентами федерального бюджета. Так, руководители

нескольких крупнейших регионов-доноров выступили весной 1997 г. с инициативой унифицировать политику регулирования квартирной платы на том основании, что регионы-реципиенты поддерживают низкий уровень платежей за жилье и коммунальные услуги за счет дотаций из федерального бюджета<sup>36</sup>, доходы которого формируются регионами-донорами.

Специфические процессы, характерные для термидорианского периода, во многом объясняют и динамику экономической ситуации в стране в 1995–1996 гг. В этот период не произошел переход к экономическому росту, более того, по многим параметрам экономическое положение продолжало ухудшаться: усилились неплатежи предприятий друг другу, в кризисном состоянии оказалась бюджетная система, повсеместные задержки заработной платы, пенсий и пособий негативно влияли на уровень жизни населения. До осени 1994 г. в социологических опросах соотношение числа людей, положительно и отрицательно оценивавших экономическое положение своей семьи, хотя и было подвержено весьма существенным колебаниям, в целом устойчиво держалось выше единицы. С осени 1994 г. оценки резко ухудшаются, достигая к июлю 1995-го низшей точки — около 0,6. Потом соотношение несколько улучшается, но в целом продолжает быть ниже единицы, лишь в отдельные моменты немного превышая этот уровень. Следующая точка резкого падения — сентябрь 1998 г., когда, в результате финансового кризиса, это соотношение почти достигло 0,4 (ВЦИОМ, 1999. № 4. С. 3).

Рассмотренные закономерности во многом аналогичны тенденциям, которые были характерны и для других стран на первом этапе термидорианского развития, поскольку вызваны весьма схожими причинами. Вывод К. Бринтона о том, что для населения термидор оказывается тяжелее радикальной фазы, нашел подтверждение в опыте современной России.

---

<sup>36</sup> В России на конец 1996 г. население покрывало лишь 20–40% платы за жилье и коммунальные услуги, причем эта доля существенно различалась по регионам.

## 5.6. Проблема завершения современной российской революции

Российская революция становится достоянием истории. Уже в 1997 г. Е.Т. Гайдар утверждал, что в стране идет нормальная постреволюционная стабилизация, причем «революционный период заканчивается в два этапа: первый из них — это 4 октября — декабрь 1993-го, второй — это 3 июля 1996 г. (день выбора Б.Н. Ельцина Президентом России на второй срок)» (интервью авторам). А.Н. Яковлев тогда же полагал, что в России конца 1990-х годов происходит реставрация, когда многие из прежних политических фигур стали вновь возвращаться к власти (интервью авторам). Этот тезис позднее получил воплощение в усилении роли выходцев из силовых структур в 2000–2003 гг.

Завершение революции — процесс достаточно длительный, и современная российская революция не является исключением. По крайней мере до президентских выборов 2000 г. в России сохранялась основополагающая черта революционного общества — слабость государства. Более того, как всегда в период завершения термидора, эта слабость буквально бросалась в глаза и была общим местом в оценке ситуации. Политический курс был подвержен резким колебаниям и становился все более непредсказуемым. Идеологические шараханья из стороны в сторону (от «правого» Кириенко через «тяжеловеса» Черномырдина к «коммунистическому» Примакову во главе кабинета), чехарда в правительстве (за 1998–1999 гг. сменилось пять премьер-министров), усиление келейности в принятии решений кругом ближайших к президенту людей — все это явно указывало на кризис системы власти, сложившейся уже в ходе революции. Физическое одряхление главы государства как бы служило символом вырождения властных структур.

Для полноты картины следует добавить хронические экономические проблемы, в наиболее острой форме выразившиеся в финансовом кризисе августа 1998 г. Кризис привел к трехкратной девальвации рубля, дефолту по внутренним и внешним обязательствам, развалу банковской системы и банкротству многих банков, включая весьма круп-

ные. В результате активизировались процессы концентрации и перераспределения собственности, изменилось соотношение сил в бизнес-элите. Резко снизились доходы населения, обесценились сбережения.

Неблагоприятные изменения происходили и в положении России на международной арене. Отсутствие значимых позитивных экономических сдвигов, кризис власти, общее ослабление международного статуса страны, ухудшение ее имиджа — все это приводило к постепенному охлаждению отношений с Западом. Отказ платить по внешним долгам, острые противоречия по вопросу разрешения балканского кризиса резко ускорили этот процесс. Если раньше на Западе идеализировали Россию, не замечая самых очевидных проблем и противоречий, то к концу 1990-х стало принято чудовищно преувеличивать негативные черты, полностью игнорируя положительные моменты.

Рассматривая все эти процессы в комплексе, может создасться впечатление, что ситуация в России все более расшатывалась, перспектива стабилизации не просматривалась, и впереди страну ждали новые потрясения. Однако это впечатление оказалось обманчиво. В период термидора постепенно вызревают процессы, ведущие к усилению государства, к преодолению революционной нестабильности. Перечислим эти процессы применительно к России рубежа XX–XXI вв.

*Во-первых*, усиливалась консолидация в рамках элиты, «многими наблюдателями отмечаются явные признаки сближения разных, конкурирующих между собой групп в «верхах» общества» (Холодковский, 1997. С. 125). Радикальная, непримиримая оппозиция маргинализировалась, тогда как основные оппозиционные силы (прежде всего КПРФ) после парламентских выборов декабря 1999 г. стали налаживать диалог и сотрудничество с исполнительной властью. Конфликты в среде бизнес-элиты все менее влияли на общий политический курс: «В отраслях и секторах постепенно преодолевается фрагментация и формируются единые системы представительства интересов» (Паппе, 1997. С. 249).

*Во-вторых*, кризис 1998 г., при всем его негативном влиянии на положение в стране, нормализовал бюджетную ситуацию,

привел расходы государства в соответствие с его возможностями собирать доходы. Кризис положил конец политике массовых внутренних и внешних заимствований и в целом обеспечил более здоровую финансовую основу для дальнейшего экономического развития. Возобновился экономический рост.

*В-третьих*, накопившаяся усталость народа привела к отсутствию острых социальных конфликтов на фоне финансового кризиса. Восстановление большей регулярности выплаты зарплат и пенсий даже в условиях резкого снижения их покупательной способности было воспринято как положительный фактор. Отсутствие активных выступлений «снизу» позволило проводить жесткую финансовую политику и воздержаться от популистских мер даже при наличии коммунистов в правительстве<sup>37</sup>.

*В-четвертых*, во всех слоях общества созрела потребность в стабилизации, желание не допустить новых потрясений, принять «завоевания революции», даже если они не во всем соответствуют представлениям о справедливости и разумности. Однако, устав от стрессов периода революционной нестабильности, общество не готово было предпринимать активные усилия «снизу» для достижения каких-либо целей, оно ждало, когда кто-то это сделает за него. Подобные ожидания четко отразились в росте рейтинга каждого премьер-министра в 1998–1999 гг. сразу после его назначения (соответственно Е.М. Примакова, С.В. Степашина, В.В. Путина) — в новой политической фигуре видели потенциального кандидата на роль «сильной личности», способной навести порядок в стране.

---

<sup>37</sup> В соответствии с оценками, основанными на данных Госкомстата и ВЦИОМа, на рубеже 1998–1999 гг. произошел важный перелом в социально-экономических ожиданиях населения. Если на протяжении ряда предшествующих лет субъективное ощущение прожиточного минимума устойчиво превышало официальный, то после финансового обвала августа 1998-го субъективный прожиточный минимум стал значительно отставать от официального. От правительства стали ждать стабильности и, по-видимому, ничего кроме стабильности: в результате в России 1998–1999 гг. наблюдалась устойчивая отрицательная корреляционная зависимость между среднедушевым доходом (или реальной средней заработной платой) и доверием к премьер-министру, т. е. опросы общественного мнения показывают, что скачок доверия к премьеру совпал с заметным снижением уровня жизни населения (ИЭПП, 2000. С. 116, 118).

Если принять во внимание все эти тенденции, то события конца 1999 — начала 2000 г. в России перестанут быть загадкой. Резкий рост рейтинга В.В. Путина с осени 1999 г.; широкая поддержка военной операции в Чечне внутри России как отражение потребности доказать силу возрождающегося государства; резкое усиление государственных идей при некотором снижении роли разногласий в политической жизни и при сохранении либерального экономического курса; поддержка населением партий и движений, готовых признать «завоевания революции» и не призывающих к переделу собственности в ходе парламентских выборов (Дмитриев, 2000) — все это указывало на завершение революционного цикла и начало перехода к послереволюционной стадии развития. Не в 1994-м и не в 1996-м, но лишь к 2000 г. Россия постепенно стала выходить из периода революционных потрясений.

История знает не так много форм завершения революции: реставрация, диктатура, реставрация после диктатуры. В любом случае этот процесс сопровождается резким усилением авторитарных тенденций, свертыванием демократических механизмов. Предпосылки концентрации власти налицо и в России на завершающей стадии революционного цикла. Перечислим основные из них.

Все более возрастала потребность в консолидации и сильной власти: потрясения, связанные с экономическим кризисом 1998 г.; обострение политической ситуации в 1999 г. в связи с военными действиями в Чечне и Дагестане, активизацией терроризма в 2001–2003 гг., трудность адаптации страны, еще недавно бывшей сверхдержавой, к новым внешнеполитическим реалиям, — все это требовало сильной государственной власти. В таких условиях может снижаться привлекательность демократических институтов вообще. В 1999 г., по данным социологических опросов, 50% населения выражало негативное отношение к многопартийным выборам (в 1994-м — 33%) (Левада, 1999б. С. 7), а 76% связывали свои надежды на лучшее с приходом к власти «сильного лидера» и лишь 15% уповали на «хорошие законы» (Левада, 2000. С. 155).

Формируются условия концентрации власти: усталость общества, частичная консолидация элиты под воздействием

внутренних и внешних угроз; исчезновение реальной опасности коммунистического реванша — все это создавало предпосылки для снижения роли идеологического противостояния. Потребность в стабилизации объединяла самые разные слои и группы. Любопытную социологическую иллюстрацию данному изменению дает сопоставление ответов на вопрос о наиболее выдающихся деятелях всех времен в 1989, 1994 и 1999 гг. (Левада, 1999б. С. И; Дубин, 1999. С. 22; Седов, 1999. С. 21). Если в 1989 г. с большим отрывом «лидировал» В.И. Ленин, то сейчас подобное мнение разделяют лишь люди старшего возраста. С 1994 г. на первое место вышел Петр I, а среди упоминавшихся иностранцев лидерство захватил Наполеон (в 1989 г. — Эйнштейн). В 1999 г. «рейтинг» и Петра I, и Наполеона увеличился (с 41 до 46% и с 14 до 19% соответственно). При этом по сравнению с 1989 г. привлекательность фигуры Наполеона в общественном сознании выросла с 6 до 19%, а Сталина — с 12 до 35%.

Усиление патриотической и государственнической риторики вызывает симпатию населения и используется различными политическими силами, создавая иллюзию общественного консенсуса. Изменение настроений находит отражение и в характере лидеров, пользующихся политической поддержкой: на место «идеологов» приходят «практики», «прагматики», и, может быть, не случайно многие из них вышли не из интеллигенции или бизнеса, а из силовых структур (Крыштановская, 2003а; Ворожейкина, 2002. С. 36).

Наконец, проявляются и процедуры, в рамках которых могла бы произойти концентрация власти. Результаты парламентских выборов 1999 и 2003 гг., принесшие победу «партии власти» и позволяющие контролировать парламент «из Кремля»; досрочный уход Б.Н. Ельцина с поста Президента России и победа на досрочных президентских выборах В.В. Путина уже в первом туре — все это подводило к мысли об усилении центральной власти в рамках правовых механизмов, предусмотренных действующей Конституцией РФ. Та же логика стояла за ставшей популярной риторикой о необходимости обеспечения «диктатуры закона», об «укреплении вертикали власти» и о формировании режима «управ-



ляемой (или направляемой) демократии». Естественно, что тенденция к авторитаризму стала привлекать повышенное внимание исследователей<sup>38</sup>. Типичными в этой связи становятся выводы о формировании в постреволюционной России «традиционной модели взаимоотношений государства и общества, при которой государство — ведущая и единственная сила, способная интегрировать общество. Речь идет о государстве, сочетающем две черты: *всепроницающий* и одновременно *подавляющий* самостоятельное развитие общества характер» (Ворожейкина, 2002. С. 35).

В этой связи стали популярными попытки анализа происходящих событий в терминах «бонапартизм» или «голлизм». Первая характеристика имеет глубокие корни в отечественной традиции анализа революций и становится достаточно распространенной в современной литературе (May, 2000; Медушевский, 2001; Смирнов, 2003). Вторая отчасти имеет теоретические корни, но в значительной мере связана с популярностью этой фигуры в российской политической и интеллектуальной элите. «Оба течения персонифицируются в харизматических лидерах. Бонапартизм... выступает как логическая завершающая фаза всех крупных исторических циклов, связанных, как правило, с радикальными социальными изменениями» (Медушевский, 2001. С. 6). Да и сам В. Путин незадолго до избрания президентом вполне определенно высказался о своем интересе к личностям Наполеона Бонапарта и Шарля де Голля<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> Своеобразным «зеркалом» настроений обществоведов являются сборники Московской высшей школы социальных и экономических наук «Куда идет Россия?». Начиная с 2001 г. тема наступающего авторитаризма (или диктатуры) становится в них весьма популярной (Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2002). Сами за себя говорят даже названия статей, опубликованных в этом сборнике: «Исследования постсоветской России в свете теории тоталитаризма» Л. Гудкова, «Государство и общество в России: исчерпание государственно-центричной матрицы развития Т. Ворожейкиной, «Кризис института представительной власти в России» В. Дахина, «Демократические институты и российская практика: обучение или дискредитация?» К. Холодковского и др.

<sup>39</sup> Из «Разговоров с Владимиром Путиным»:

— Кто из политических деятелей вам интересен?

— Наполеон Бонапарт. (Смеется.)

— А если серьезно?

— Де Голль, наверное» (Путин, 2000. С. 175).

Здесь, правда, надо сделать две оговорки относительно возможных границ формирования режима сильной власти. С одной стороны, укрепление федеральной власти является объективной потребностью устойчивого постреволюционного развития страны. Формирование единого правового пространства, преодоление неконституционного нормотворчества регионов, упорядочение взаимоотношений правительства и парламента — эти и другие шаги сами по себе нетождественны повороту от демократии к диктатуре. Правда, происходят они в условиях крайне слабого гражданского общества, которое смогло бы противостоять тем объективным элементам авторитаризма, которые всегда стоят за укреплением центральной власти. Тем более что, судя по опыту 2002–2003 гг., сама российская власть пытается возглавить формирование здесь институтов гражданского общества, фактически ставя их этим под свой контроль.

С другой стороны, в специфике современной постреволюционной ситуации заложены некоторые важные факторы, противодействующие развитию событий по традиционному авторитарному пути. Россия являет собой первый случай завершения революции в условиях развитой индустриальной страны, столкнувшейся с вызовами постиндустриальной эпохи. Как сами по себе эти вызовы, так и уровень социально-экономического развития современной России, образовательный уровень населения плохо соотносятся с установлением здесь диктаторского режима, характерного для традиционных обществ. Скорее, здесь следует говорить об авторитарной тенденции, которая будет приемлема для высокообразованного урбанистического населения и которая должна будет обеспечивать стягивание общественных сил в условиях достаточно длительного периода отсутствия национального консенсуса, характерного для постреволюционной страны.

В дискуссии о завершении революции и перспективах постреволюционного политического режима принял участие и В. Путин. Весной 2001 г. в Послании Президента Федеральному Собранию он говорил: «...За революцией обычно следует контрреволюция, за реформами — контрреформы, а потом и поиски виновных в революционных издержках и их

наказание... Но пора твердо сказать: этот цикл закончен. Не будет ни революций, ни контрреволюций. Прочная и экономически обоснованная государственная стабильность является благом для России. Власть в России должна работать для того, чтобы сделать в принципе невозможным отказ от демократических свобод, а взятый экономический курс — бесповоротным» (Путин, 2001).

Итак, революционные потрясения остаются в прошлом. Страна постепенно будет выходить на траекторию более спокойных эволюционных изменений. Однако анализ, осуществленный в данной книге, свидетельствует — этот процесс также не будет легким и быстрым. Как показывает исторический опыт, послереволюционная концентрация власти и связанная с этим консолидация элиты сменяется новым периодом политической нестабильности, продолжающимся до восстановления в обществе базового национального консенсуса<sup>40</sup>. И лишь тогда негативные последствия революции оказываются полностью преодоленными и в полную силу начинает действовать тот созидательный потенциал, который содержится в самом революционном обновлении.

---

<sup>40</sup> К вопросам послереволюционного развития мы вернемся в заключении к данной книге.

## **Глава 6**

# **ЛИДЕРЫ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ГОВОРЯТ...**

### **6.1. Личностный фактор в революции**

Исследователи революций всегда проявляли повышенный интерес к их лидерам — к тем ярким личностям, которые находились в самой гуще революционной борьбы, влияли на ход событий своими идеями, своей волей, своими поступками. Более того, лидеры революций продолжали и продолжают привлекать к себе внимание не только ученых, но и миллионов далеких от науки людей. Перед этими личностями преклоняются, их ненавидят.

Некоторые авторы видят в индивидуальных особенностях отдельных лидеров ключ к пониманию сущности революционных преобразований, другие предостерегают против преувеличения роли личностного фактора. Но даже если не признавать за ключевыми фигурами революционной эпохи способности в решающей мере воздействовать на ход событий (а мы трактуем революцию как процесс объективный и по преимуществу стихийный), нельзя отрицать значения личностей, способных точнее других уловить дух времени, воплотить в себе его наиболее типичные черты. Хотя лидеры революционного процесса, по нашему мнению, не способны принципиально изменить направление и характер

развития в революционную эпоху, они могут существенно повлиять на форму этого процесса, а иногда и на темпы преобразований. Поэтому их индивидуальные особенности во многом определяют неповторимый облик каждой революции, придавая ей все те притягательные и отталкивающие черты, которые неразрывно связаны с деятельностью сильных и ярких людей.

Российская революция войдет в историю не просто как безликий, персонифицированный процесс глубоких преобразований, но как перестройка Горбачева, радикальные реформы Гайдара, приватизация Чубайса, Конституция Ельцина. Такие особенности революционного процесса в России, как переход от реформ к революции «сверху» в рамках «эпохи Горбачева», ограниченные масштабы применения насилия, поиски компромиссов и более активное, чем в других революциях, маневрирование власти при формировании прореволюционных коалиций на радикальной фазе при ограниченной роли идеологического воздействия, трудно объяснить, не рассматривая индивидуальные особенности, установки, представления революционных лидеров. И в то же время, поскольку именно эти люди в наибольшей мере ощущали на себе масштаб исторических задач и неотвратимость требований времени, столь явно проявляющихся в революционную эпоху, их восприятие этой эпохи позволяет придать ее характеристике ту объемность и полноту, которая вряд ли достижима на основе других источников.

В данном исследовании, наряду с такими общедоступными материалами, как научные публикации, статистические данные и воспоминания деятелей революционной эпохи, мы используем четыре интервью, взятые нами весной 1997 г. у ключевых фигур российской политики революционного десятилетия, — людей, которые имели непосредственное отношение к принятию самых важных, определявших судьбу России решений: у М.С. Горбачева, Е.Т. Гайдара, Г.Э. Бурбулиса и А.Н. Яковлева. Хотя для большинства наших читателей эти личности не нуждаются в представлении, все же позволим себе напомнить, какую роль играл каждый из них в развитии российской революции.

Михаил Сергеевич Горбачев, начавший политику перестройки и гласности, был Генеральным секретарем ЦК КПСС с 1985 по 1991 г., Президентом СССР с 1989 по 1991 г.

Александр Николаевич Яковлев был одним из ближайших соратников Горбачева и одним из главных вдохновителей идей перестройки, с 1986 по 1991 г. занимал пост секретаря ЦК КПСС (сначала по науке, затем по идеологии), руководил комиссией по реабилитации жертв сталинских репрессий.

Егор Тимурович Гайдар с ноября 1991 по декабрь 1992 г. возглавлял процесс радикальных экономических реформ в правительстве России, сначала в ранге вице-преьера, а затем — исполняющего обязанности главы правительства. На короткий срок вернулся в правительство во второй половине 1993 г., в бурный период противостояния президента и парламента.

Геннадий Эдуардович Бурбулис был одной из ключевых фигур российской власти после провала путча в августе 1991 г., сыграл существенную роль в подготовке Беловежских соглашений, позволивших России в полной мере обрести государственную самостоятельность, в радикализации экономической политики российской власти. В 1991–1992 гг. занимал посты Государственного секретаря при Президенте России, первого вице-преьера Правительства России.

Отличие данных интервью от других источников состоит в том, что мы целенаправленно ставили перед своими собеседниками вопросы, важные именно с точки зрения прояснения тех или иных аспектов революционной теории. Не задаваясь целью в полной мере формализовать интервью, мы, однако, стремились выяснить мнения собеседников по близкому кругу проблем, пытаясь понять схожесть и различие принципов и действий лидеров российской революции. В предыдущих главах мы воспользовались фрагментами из этих интервью для подтверждения оценок некоторых исторических событий и характеристик революционного процесса. Здесь же для нас важнее личностные и социальные характеристики самих лидеров, особенности их взглядов и позиций, отражающие их роль в революционном процессе.

Мы старались подвергать высказывания наших собеседников минимальной редакторской обработке, оставляя жи-

вые интонации и индивидуальный стиль, свойственные каждому из них. Донести реальную атмосферу полемики для нас было гораздо важнее, чем сгладить некоторые шероховатости стиля, неизбежные в разговорной речи.

## **6.2. Характер трансформации: модернизация и революция**

Наши собеседники по-разному воспринимали характер событий, в центре которых они оказались. Для Гайдара и Яковлева — это прежде всего процесс социальных преобразований, поэтому в их интервью важное место занимали проблемы революционного насилия, возможность гражданской войны, социальные механизмы смены общественного строя. Горбачев и Бурбулис также не отрицали социального характера трансформации, однако не ставили этот аспект на первое место, отдавая предпочтение другим ее характерным чертам. Так, Бурбулис отмечал модернизационный аспект преобразований, подчеркивая также, что это была уникальная ситуация распада империи такого типа и класса, которых в мировой истории еще не было. Чрезвычайный интерес представляют взгляды М.С. Горбачева, его понимание сущности трансформации, поскольку именно он сыграл решающую роль в отходе от реформаторской стратегии и выводе общества на революционную траекторию. Для него начатые в 1985 г. преобразования были связаны в первую очередь с необходимостью модернизации: «Нам нужен был прорыв». Он искал возможности этого «прорыва», находясь на разных уровнях партийной иерархии. Сначала, будучи первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС, он поддерживал передовые по тем временам методы организации и оплаты труда, попытки модернизировать сельскохозяйственное производство. Однако скоро стало ясно, что на краевом уровне ничего существенного достичь невозможно, его усилия по многим направлениям блокируются из Москвы, а то, что удастся организовать, не находит распространения в других регионах. Оказавшись в Москве, став членом Политбюро ЦК КПСС,

Горбачев понимает: и это положение мало что позволяет сделать. Лишь пост Генерального секретаря, по его мнению, давал возможность приступить к решительным действиям. По словам Горбачева, исходная мысль его была такова: привлечь новые кадры, в первую очередь более молодые и лучше образованные; внедрить новые, эффективные методы работы за счет более развитой системы стимулирования и ставки на модернизацию. В этот период внимание многих политиков привлекал опыт Японии. Михаил Сергеевич вспоминает: даже «Правда» опубликовала несколько статей японцев о роли государства в модернизации.

Однако в советских условиях этот подход не срабатывал, что проявилось практически с началом преобразований. По словам А.Н. Яковлева, уже в 1985 г. было ясно, что технологическая база устаревает даже в военно-промышленном комплексе, которому в годы советской власти уделялось приоритетное внимание. «Вот почему возник пленум по научно-техническому прогрессу, самый первый пленум при Горбачеве. Выделили 12 млрд руб. на новые технологии, по тем временам большие деньги, и они исчезли, потому что система их выплюнула».

Действительно, система, ориентированная на затыкание текущих дыр любой ценой и дележ ресурсов, даже под политическим давлением оказалась неспособной переориентироваться на инновационное развитие. И эта ее неспособность адаптироваться к вызовам времени постепенно становилась очевидной и для руководства страны. В своем интервью Горбачев достаточно эмоционально характеризовал административную систему как «прожорливую, разбазаривающую ресурсы экономику», в которой «все привыкли делить: генсек делит, премьер делит, замы делят, Госплан делит, и клерк, сидящий на строчке в Госплане, который делит металл какой-то там, тоже делит. И все живут». На наш прямой вопрос, можно ли было властью первого лица в государстве, властью Генерального секретаря, добиться, чтобы делили по-другому, в пользу передовых отраслей, М.С. Горбачев ответил однозначно отрицательно: «Кардинально решить вопрос нельзя было, это ясно». По мере того как проваливались попытка за попыткой решить вопросы модернизации в рамках существ-



вующих отношений и механизмов, росло понимание, что без изменения основ системы, где «все делят и все с этого живут», ничего сделать невозможно. Отсюда логический вывод: систему надо менять — и политическую, и экономическую. По словам Горбачева, это стало ясно в 1988 г. И здесь уже социальный, в определенной мере даже классовый характер проводимых преобразований для него очевиден: «Мне говорят: надо было Вам договориться с номенклатурой. Нельзя с ней было договориться. Ничего бы не было».

Характеристика происходящей с 1985 г. трансформации как кардинальной смены системы присутствует во всех интервью. И Яковлев, и Бурбулис рассматривают этот процесс как смену общественного строя. Причем последний добавляет такие характеристики, как переход в новое качество, начало нового времени, — все это определения, весьма типичные для исследователей революции, когда они описывают специфику революционных событий по сравнению с другими историческими периодами. Тем не менее к самому понятию «революция» наши собеседники относятся достаточно настороженно. Так, А.Н. Яковлев был весьма категоричен: «Каждая революция — это понятие абсолютно тупиковое, и результат абсолютно тупиковый, если посмотреть на все революции».

Более внимательный анализ позволяет понять причины столь настороженного отношения ключевых фигур к пониманию российской трансформации как революции. Очевидно, дело отнюдь не в недооценке радикальности перемен — с этой точки зрения их мнение о революционном характере событий в России единодушно. Сомнения же связаны с другим. А.Н. Яковлев: «По своему содержанию в общем-то это революционный поворот. Но не революция — с точки зрения механизма. Мы же больше на революцию смотрим как на определенный механизм — восстание, баррикады, раскол масс, всеобщая истерия вокруг неизвестно чего, потом, понятно, похмелье. И так во всех революциях было». М.С. Горбачев: «Я считал, что это революция, но не в смысле методов и способов, а революция в смысле кардинальности, глубины перемен»; «нет Китайской стены между революцией и реформой». Г.Э. Бурбулис: «Когда мне говорят, что «вы совершили рево-

люцию, а был другой путь», я отвечаю: «давайте содержательно восстановим ситуацию, которую вы оцениваете как революционные действия. Это можно оценивать как революцию, если считать, что были еще десятки других возможностей, менее радикальных. Но это была эволюция, если представлять себе весь масштаб кризиса и наши усилия собрать из него по крупицам то, что давало обществу хоть какую-то перспективу». Таким образом, наших собеседников не устраивает в первую очередь форма революционных действий: насильственная, кровавая, а также оценка революционности как искусственного следования идеологическим догмам, а не ориентации на потребности ситуации.

Отсюда — терминологические попытки, на первый взгляд абсолютно схоластические, совместить несовместимое: революционную суть и эволюционные средства. В 1987 г. происходит полемика между Горбачевым и Яковлевым — о том, как характеризовать перестройку: как революцию в эволюции или как эволюцию в революции. Об эволюционном характере революции говорил в 1994 г. и Е.Т. Гайдар: «Можно вести терминологический спор, что тогда было у нас — мирная, «нежная» революция или радикальная эволюция государства» (Гайдар, 1997б. С. 116-117)<sup>1</sup>. Г.Э. Бурбулис, хотя и не очень охотно, в конце концов согласился с тем, что они (радикалы) были настолько революционны, насколько это диктовалось обстоятельствами, и настолько эволюционны, насколько это было в их власти.

### 6.3. Роль исторического опыта

Впрочем, настороженное отношение к термину «революция» не мешало нашим собеседникам активно использовать опыт предшествующих революционных процессов для извлечения уроков и оценки российской ситуации. Однако в дан-

---

<sup>1</sup> В своих более поздних публикациях Гайдар высказывался по этому вопросу более определенно: «Радикальные политико-экономические изменения, охватившие в 1989–1992 гг. Восточную Европу и Советский Союз, носили революционный характер. Они стали первой полномасштабной революцией в современном индустриальном мире» (Гайдар, 1997а. С. 463).

ном случае прослеживается не стремление к подражанию (как это было, например, у большевиков по отношению к французской революции), а, напротив, желание не повторять ошибок прошлого<sup>2</sup>. Судя по всему, наиболее серьезное влияние в этом отношении оказали революции 1917 г. (причем как Февральская, так и Октябрьская) и дальнейшие события вплоть до установления сталинской диктатуры, а также Великая французская революция. Другие революции нашими собеседниками практически не упоминаются. Так, А.Н. Яковлев отмечал, что, еще будучи студентом, он писал реферат по Февральской революции, затем, находясь за границей, переработал массу фактического материала, в том числе связанного с личностью Керенского, российской социал-демократией, и, наконец, уже в период перестройки «засел» за Великую французскую революцию. Е.Т. Гайдар, по его словам, «о Февральской революции в процессе принятия решений думал в высшей степени. В 1991–1993 гг. довольно регулярно думал о происходящем в терминах революции Февральской и Октябрьской с постепенным переходом от Февраля к Октябрю. О французской революции 1789–1793 гг. — в меньшей степени. Еще реже вспоминал о мексиканской и китайской революциях, никогда не думал о них в процессе принятия решений — слишком уж они далеко».

Что касается Февральской революции, то здесь основной урок был связан с недопустимостью промедления в критических ситуациях. А.Н. Яковлев видел очевидное сходство этого периода с политикой Горбачева, причем даже отметил это в докладе к юбилею революции в 1987 г.: «Я параллель провел с тем, что происходит сейчас. Те же самые задержки, та же самая нерешительность, те же самые разговоры». Гайдар в ответ на вопрос, чьи ошибки он стремился не повто-

---

<sup>2</sup> Революционеры в другие исторические эпохи не были столь однозначно критически настроены к опыту своих предшественников, часто рассматривая его как основу для подражания. Так, Плеханов еще в 1902 г. говорил, что каждый социал-демократ должен быть террористом «à la Робеспьер», а позицию Ленина, который уже в начале XX в. был готов взять ответственность за якобинские методы революционных преобразований: диктатуру и террор, многие его критики трактовали как «ортодоксальное якобинство» (Кондратьева, 1993. С. 38–46).

рять в своей политической деятельности, уверенно назвал Керенского, премьер-министра Временного правительства.

Опыт большевистской революции и сталинского террора оставил у многих наших современных политиков активное неприятие массового насилия. И в то же время сформировал устойчивое ощущение, что масштабные преобразования неизбежно сопровождаются большой кровью. Судя по всему, это стало предметом постоянных сложных раздумий наших собеседников о том, какую цену придется заплатить за радикальную трансформацию. А.Н. Яковлев: «Обычно революции, которые происходили до сих пор, — это все революции в крови. Не было революции, которая не сопровождалась бы кровью и каким-то подобием гражданской войны. Мы уже в 1985 г. понимали, что и у нас возможно такое. Но тут мы как бы поклялись, что ее, эту революцию, надо провести ненасильственно. Слава богу, нам повезло, что Горбачев оказался человеком компромисса, иначе бы дело кончилось кровью». Е.Т. Гайдар: «То, что я думал, — это революция без гражданской войны. О революции, по возможности в мягкой, ненасильственной форме, с минимизацией насилия».

Любопытно, что аналогии с другими революциями возникли у наших собеседников и тогда, когда речь заходила о негативных чертах, сопровождающих острую и не ограниченную строгими рамками борьбу за власть. А.Н. Яковлев: «Все, что там, во времена французской революции происходило, вся эта грязь, все эти подпольные интриги, настолько там было вонючее. Если экстраполировать, переложить на современность — очень много похожего». Г.Э. Бурбулис: «Распад системы и появившаяся возможность каким-то образом участвовать в создании принципиально нового общественного строя сопровождалась страшным налетом на властные структуры временщиков от политики и дилетантов. У меня вызывает ужас махровый дилетант, приобретший рычаги власти, на каком бы уровне он ни существовал. В истории это все хорошо известно. И партийно-коммунистическая номенклатура, имевшая уникальный опыт циничного управления, великолепно вписалась в эту вакханалию временщиков, получив максимальные преимущества от этих пяти лет».

Поскольку ни одна из предшествующих революций не могла сыграть роль позитивного ориентира, внимание российских лидеров обращалось на опыт радикальных реформ, в первую очередь в России. Как отмечал М.С. Горбачев, его особенно интересовали периоды, связанные с теми или иными реформациями. Имена С.Ю. Витте, П.А. Столыпина и особенно М.М. Сперанского звучали чаще других в ответах на вопрос, опыт каких исторических деятелей представлял наибольший интерес с точки зрения использования в нынешних российских преобразованиях. Но если применительно к революциям основная проблема заключалась в том, как избежать кровавых эксцессов, то здесь возникала проблема другого рода: как избежать отхода от реформаторского курса, не допустить, чтобы все вернулось на круги своя. Очень хорошо эту мысль выразил в интервью М.С. Горбачев: «Меня поразило, и я должен был разобраться: ну как так получилось, что Александр I начал со Сперанским, а закончил с Аракчеевым. Значит, есть такой ход событий, который так или иначе начинает брать в объятия и диктует часто то, что совершенно противоречит твоим замыслам».

#### **6.4. Умеренные радикалы: разные типы лидеров**

По всем перечисленным выше вопросам позиции наших собеседников оказывались достаточно схожими. Все четверо ясно осознавали революционный характер происходящей в России трансформации как смены общественной системы; не принимали традиционно «революционных» методов подобной трансформации, связанных с насилием и кровью; они стремились быть настолько «революционными», насколько это диктовалось обстоятельствами, и настолько «эволюционными», насколько это было в их власти; они хотели активно учиться на ошибках предшествующих исторических деятелей, не стремясь при этом «сотворить себе кумира». И в то же время есть вопросы, по которым взгляды лидеров умеренных и лидеров радикальной фазы существенно различались. Это отчетливо проявлялось в интервью М.С. Горбачева, с одной

стороны, и Е.Т. Гайдара и Г.Э. Бурбулиса — с другой. Их сравнение наглядно демонстрирует особенности идеологических и практических подходов на этих двух этапах.

Специфика восприятия задач, социальных сил, механизмов преобразований у М.С. Горбачева в полной мере отражает те особенности идеологии первой фазы революции, которые были рассмотрены нами выше. По сути дела, анализ ведется в двухполюсной системе: номенклатура — народ. Поскольку народ рассматривается как единое целое, а преобразования ведутся в интересах народа, Горбачев не верил в реальность угрозы гражданской войны: «Народ не даст себя употребить». Даже масштаб национальных конфликтов был для него неожиданностью. Одновременно задачи преобразований рассматриваются в первую очередь как глобальные перемены, необходимые для обеспечения достойных условий жизни людей: «Рыночная инфраструктура, открытая миру; нормально, динамично развивающаяся страна, дающая возможность человеку проявить себя». Естественно, Горбачев не видит существенной разницы между позициями различных групп реформаторов: «Вопрос — как дойти, как пройти, и с наименьшими потерями». Пренебрежение радикалов к глобальным целям реформ, «безразличие к судьбе человеческой», он оценивает как цинизм и бездушие реформаторов, а ориентацию на интересы элиты считает признаком того, что революция сбилась с пути: «Ельцин удовлетворил и новую номенклатуру, рожденную уже гайдаровскими реформами, и старую номенклатуру. Ну а народ, народ как стадо погоняют».

Радикалы существуют в гораздо более жесткой реальности, где исходный пункт — это не необходимость решения глобальных долгосрочных задач по созданию «светлого будущего», а «ситуация реальной катастрофы, жестоким, жестким образом требующая действий» (Г.Э. Бурбулис), когда «промежуток до голода был очень коротким» (Е.Т. Гайдар) и не было выбора между различными вариантами, а была «невозможность не совершить некоторые поступки, невозможность не принять определенные решения» (Г.Э. Бурбулис). Радикалы признавали, что за реформы приходится платить высокую цену, — «многие должны разориться, многие останутся без ра-

боть». То, что, по мнению М.С. Горбачева, является недопустимым безразличием к судьбе человеческой («Если вы правительство, вы не можете так говорить!»), с точки зрения радикалов, есть проявление мужества, способности посмотреть правде в глаза: «Наша роль историческая и человеческая как раз и заключалась в том, что мы сумели не уклониться от некоторых решений» (Г.Э. Бурбулис).

Впрочем, и лидеры радикальной фазы были не во всем согласны друг с другом, хотя негативное отношение к насилию объединяло практически всех радикалов в условиях современной российской революции. Таким образом, в их распоряжении оставалось всего два инструмента: идеологическое воздействие и активное маневрирование с целью формирования и поддержания прореволюционных коалиций. И тут приоритеты двух наших собеседников явно не совпадали, что, по мнению Бурбулиса, отражало «внутренние, негласные, рационально не формулируемые разногласия и противоречия внутри самой реформаторской среды». Г.Э. Бурбулис на протяжении всего интервью подчеркивал: «грубейшим информационно-пропагандистским упущением» является забвение того, что «самый главный реформируемый материал — это люди». Отсутствие внятной пропагандистской работы не только в экономической сфере, но и по более широкому кругу системных преобразований, в частности связанных с демократическими ценностями, нежелание сознательно вести массовую мобилизацию в поддержку реформ — в этом Г.Э. Бурбулис видел существенные недостатки чрезмерно технократического подхода к реформированию общества. «Раскачка на референдуме, молчаливая поддержка расстрельной нашей беды (имеются в виду события 3–4 октября 1993 г. — *Авт.*) — это, на мой взгляд, не отражало того, в чем нуждалось общество по существу. Мы не создали себе слой поддержки...» — утверждал он, видя одну из главных своих личных ошибок в том, что «не сумел убедить Ельцина создать политическую организацию, которая должна была бы быть естественной базой и мостиком реформаторской программы». Вслед за лидерами умеренных, он оценивал активное социально-политическое маневрирование скорее как фактор отрицательный, отражающий недостаточную ясность и

четкость стратегии реформ, с одной стороны, и личные особенности Ельцина, с другой стороны. «Государственно-политическое реформирование страны осуществлялось с дефицитом внятной стратегии, т. е. каждый раз решали текущие задачи вместо системного, состыкованного, интегрированного с экономическими мерами совместного плана деятельности», а «уникальный талант самовывживания по принципу сдержек и противовесов, постоянного культивирования соперничающих групп быстро в Ельцине был востребован, и уже к весне 1992 г. стало ясно, что базовый элемент реформ — единство команды интеллектуалов новой формации — политической волей Ельцина был сломлен».

Несколько иначе акценты в этом вопросе расставил Е.Т. Гайдар. И в своих выступлениях в печати, и в нашем интервью он подчеркивает значение поиска механизмов согласования интересов, роль компромиссов и активного маневрирования. Это напрямую связано с тем, что его восприятие реальности несравнимо более «дробное»; он больше, чем другие наши собеседники, осознавал многообразие и разнонаправленность интересов различных социальных сил. В то время как у Горбачева, например, противником преобразований выступает единая номенклатура, у Гайдара даже она представлена в многообразии вариантов, «со всеми ее ответвлениями: военным, кагэбэшным, эмвэдэшным, директорским корпусом, председательским корпусом, региональным руководством и так далее». И маневрирование — это способ существования власти, проводящей радикальные преобразования в условиях дробности социальных сил, если эта власть хочет избежать гражданской войны. В отличие от Горбачева и Бурбулиса, которые вообще не видели подобной опасности, и в гораздо большей степени, чем Яковлев, который лишь мимоходом касался ее, Гайдар постоянно ощущал угрозу возникновения гражданской войны, и осознание этого являлось одной из основных доминант его деятельности. «Я всегда, все время живу с этой угрозой, по внутреннему ощущению. Мне трудно сказать, была ли она реальной или нет. Мне она всегда казалась реальной, и меня пока до сих пор никто не разубедил». Причем в условиях радикальных пре-



образований опасность возникает с двух сторон: с одной стороны, народ может выйти на улицу, с другой стороны, к тем же последствиям может привести и острый конфликт в рамках элиты, ведущий «в область неконституционных решений и прямой угрозы вооруженного противостояния с непредсказуемым исходом». В этой ситуации возникает вполне определенная альтернатива: «дальше надо либо рубить элите головы, либо идти с ней на компромисс».

Выбор между более решительными преобразованиями жесткими методами или более мягкими подходами без масштабного насилия, судя по всему, играл важную роль при принятии политических решений на всех этапах российской революции. Любопытно, что лидеры как умеренных, так и радикалов были вполне готовы воспринять более жесткие действия на других стадиях революционного процесса, подчеркивая при этом свою приверженность ненасильственным, более мягким вариантам. Рассматривая возможную альтернативу политике Горбачева в 1985–1991 гг., Е.Т. Гайдар рисует следующую картину: «Тут нужно было устраивать на самом деле такую внутреннюю революцию, действительно революцию аппарата, очень жестко проводимую, в стиле Ивана IV, с радикальной рубкой голов элите, и так далее. Это нужен был Петр I». Да и сам Горбачев, судя по всему, видел потенциальные преимущества более жестких действий, хотя и выразил это в интервью в весьма завуалированной форме: «Если даже сталинский период взять. Сталинщина — диктаторский режим, самый страшный. И тем не менее ведь за годы своего руководства Сталин же выполнил цивилизационную работу, он же индустриализацию провел. С трупами, с миллионами погибших. Ну, как и Петр, на трупах строил». Однако сам Горбачев при проведении практической политики не пошел по стопам своих предшественников, в большинстве случаев предпочитая ненасильственные, мягкие варианты действий.

Можно лишь строить предположения, в какой мере выбор в пользу ненасильственной политики был связан с особенностями характера самого Горбачева, которого А.Н. Яковлев назвал «сначала хозяином, а затем жертвой компромис-

са». А в какой мере — с пониманием особенностей эпохи, которую тот же Горбачев характеризует следующим образом: «Советская модель потерпела поражение не только на экономическом и социальном уровнях, она потерпела поражение на уровне культурном. Наше общество, наш народ, самый образованный, самый интеллектуальный, отверг эту модель на уровне культуры, потому что она не уважает, давит человека духовно, политически, экономически. Поэтому самое главное для нас — все, что связано со свободой». Однако остается фактом, что и Е.Т. Гайдар, поставленный перед той же дилеммой, причем в еще более острой ситуации, выбрал аналогичное решение: «Возможен был путь радикализации радикальной фазы. Ну, скажем, условно говоря, попытаться принять закон о люстрации; начать массовый поход на красную номенклатуру; снимать директоров вместо компромисса с ними; «рубить головы» председательскому корпусу. Может быть, можно было обострить ситуацию. Но я вел линию на притушение радикальной фазы, чтобы не перевести ее в режим гражданской войны, которая казалась мне реальной угрозой. Я сознательно предпочитал покупать у них власть, а не объявлять против них крестовый поход».

Но тут уже лидеры умеренных оказываются неудовлетворенными степенью радикальности преобразований, поскольку старая номенклатура сохранила за собой значимые позиции в новой системе. М.С. Горбачев: «Сегодня те же директора сидят на предприятиях, создали систему кооперативов, через которые качают и гоняют деньги. Всё, они вписались, им ничего не нужно». А.Н. Яковлев: «Вот Аграрный союз собирался недавно: дайте нам управленческие функции. Так господин Президент им приветствие прислал. Ну это же скопище деятелей колхозно-совхозного строя, какое там приветствие! Да их надо если и не в лагерь, то зрителями, всех до одного. Получают триллионные дотации, а до людей-то ничего не доходит, все разворовывается. Чиновник хруп-хруп-хруп — и нет ничего. Или вот это обращение, я отказался в нем участвовать: примирение и согласие (имеется в виду соглашение о примирении и согласии, инициированное президентской стороной в 1994 г. — *Авт.*). Примирение с кем? На основе чего?

На основе реформ? На черта им эти реформы! Они же против них борются, только потому и существуют».

В интервью Е.Т. Гайдара есть рассуждение, чрезвычайно важное для понимания различий в методах умеренных и радикалов в нынешней российской революции. Это анализ возможностей Временного правительства в 1917 г. удержаться у власти и не допустить приход радикальных сил (не будем забывать, что Гайдар, по его собственному признанию, часто думал об этом в процессе принятия конкретных политических решений применительно к настоящему): «После краха царизма развилка была одна и очень простая: авторитарный модернизм или радикальная революция в разных видах. Была ли возможность вывода ситуации на путь авторитарного модернизма? Наверное, была. Предпосылка тому — высокая активность элиты, которая осознавала нависшую угрозу. Естественно, требовалось немедленно и любой ценой заключить сепаратный мир с Германией, это была минимальная предпосылка победы авторитарного модернизма. Без всякого сомнения, земельная реформа, ведь земельная реформа и мир — неотделимые вещи. Очень последовательное и жесткое наступление на большевиков и любые экстремистские организации под флагом их антипатриотичности. Короче, нужен был сепаратный мир при патриотической риторике: мы пошли на этот мир из-за угрозы со стороны этих предателей и изменников. Может быть, на этом уровне можно было стабилизировать положение, хотя это и не очевидно. Основные ошибки Временного правительства: во-первых, война до победного конца, во-вторых, неготовность к решительному союзу с авторитарными силами типа Корнилова».

Таким образом, по мнению Гайдара, Временное правительство должно было действовать во многом так, как действовали большевики: ориентироваться на текущие задачи вне зависимости от их соотношения со стратегией и идеологическими догмами, маневрировать «на грани фола», используя любые средства, искать и находить врагов для оправдания собственных непопулярных действий. Другое дело, что для лидеров умеренных такая программа была неприемлема в принципе. Но зато данное рассуждение очень хорошо демон-

стрирует наличие неких общих базовых элементов в стратегии радикалов в революции, даже если на первый взгляд используемые ими методы абсолютно различны.

Таким образом, логика действий лидеров умеренных и радикалов строится на совершенно разных предпосылках, а их взаимное непонимание и неприятие действий друг друга связано не только с борьбой за власть, но и с различным пониманием принципов, задач и механизмов революционных преобразований. Именно поэтому и оценки результатов радикальной трансформации, в которой они играли принципиальную роль, у них существенно различаются. По мнению Гайдара, «российская революция победила в том смысле, в каком революция вообще когда-либо побеждает». Согласно Горбачеву, «мы опять сбились с пути»<sup>3</sup>. Яковлев считает, что «сейчас идет реставрация, реставрация определенных сторон прежнего, советского строя». Однако ощущение, что революционная эпоха, со всеми ее взлетами и падениями, возвышенными порывами и грязью интриг, подходит к концу, присутствует практически во всех интервью. Наступает время более упорядоченного, более стабильного эволюционного развития, когда революция становится предметом не столько практических действий, сколько вдумчивого анализа.

---

<sup>3</sup> Интересно, что Горбачев в этом вопросе разделяет точку зрения многих исследователей различных революций прошлого, для которых радикальная фаза является отклонением от нормального хода революции.

## Глава 7

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЦИКЛ РЕВОЛЮЦИИ

### 7.1. Понятие революционного экономического кризиса

Революционная трансформация охватывает все сферы жизни страны, оказывает глубокое воздействие и на ее экономическую систему. Причем ее влияние оказывается двояким. С одной стороны, это воздействие на экономическую жизнь непосредственно в период революции, возникновение новых проблем функционирования народного хозяйства и способы их разрешения революционными властями. С другой стороны, существует самостоятельная проблема влияния революции на долгосрочные тенденции социально-экономического развития страны. В этой главе мы рассматриваем лишь первый аспект, т. е. функционирование экономической системы революционного общества<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Если социально-политические аспекты революционной трансформации — более или менее изученный на сегодня феномен, то экономическая логика революций остается предметом весьма немногочисленных исследований. В лучшем случае эти сюжеты кратко излагаются в обобщающих работах по истории отдельных революций, причем преимущественно написанных с марксистских позиций. Практически невозможно найти работы, которые содержат комплексное сравнительное исследование экономических проблем различных революций.

Строго говоря, единственная книга, специально анализирующая экономические проблемы революции, — это работа Ф. Афтальена «Французская революция: Экономическая интерпретация» (Aftalion, 1990). В ней история французской революции рассматривается как история борьбы различных

Общей характеристикой революционного общества является глубокий экономический кризис, сопровождающий революцию на протяжении практически всего периода ее развития. Любая революция может быть представлена как движение через экономический кризис, углубляющийся по мере ее нарастания и радикализации, во многом стимулирующий ее развитие и, наконец, так или иначе преодолеваемый по мере исчерпания потенциала социально-политической борьбы и общей стабилизации режима. В этом смысле можно говорить об «экономическом цикле революции» как движении экономической системы от относительно устойчивого состояния к кризису и далее — о возвращении к новому состоянию равновесия. Однако здесь следует сделать несколько уточнений теоретического и методологического характера, поскольку у исследований подобного цикла есть определенная специфика.

Прежде всего, объектом исследования в данной главе должны быть полномасштабные революции, т. е. те, которые принято называть великими. Для них характерен длительный период социально-политической неустойчивости, слабости центрального правительства и государственной власти вообще. Все это

---

правительств с экономическим кризисом, отчасти доставшимся стране в наследство от старого режима, а отчасти порождаемым самими действиями революционных властей. Однако этой работе присущи два ограничения, естественным образом связанных с предметом и методологией анализа. С одной стороны, речь в ней идет только о французской революции 1789–1796 гг. и отсутствуют сопоставления с другими революциями. С другой стороны, хотя автор объясняет события французской революции экономической политикой властей, сама эта политика является здесь лишь внешним фактором, практически не связанным с логикой революции.

Кроме того, существует ряд работ, посвященных отдельным проблемам экономической политики в условиях революций, главным образом — французской и российской — большевистской (Фалькнер, 1919; Смирнов, 1921; Добролюбовский, 1930; Harris, 1930; Mathiez, 1963–1964; Szamuely, 1974; Malle, 1985; Faccarello, Steiner, 1990; Коротков, 1992). В них рассматриваются бюджетно-финансовые и денежные проблемы, динамика производства, экономические доктрины, лежавшие в основе деятельности революционных правительств.

Наконец, одна из немногих работ, в которых приводится сравнительный анализ экономических проблем ряда революций, — «Инфляция в эпохи социальных революций» С. Далина (1983). Однако и она ограничивается лишь одним, хотя и исключительно важным аспектом этой проблемы — анализом денежного обращения и инфляции.

становится фактором, непосредственно воздействующим на развитие хозяйственной системы на макро- и микроуровнях.

Революционный экономический кризис принципиально отличается от обычного кризиса цикла деловой активности, поскольку последний, как правило, не связан с политическими проблемами<sup>2</sup>. Разумеется, «обычные кризисы» также нередко приводят к политическим конфликтам, однако они не носят системного характера и завершаются, в крайнем случае, сменой правительства — конституционной (в развитых демократиях) или насильственной. Но лишь революционный экономический кризис связан с системным кризисом, с изменением конституционных основ хозяйственно-политической строя.

Революционный кризис не является обязательной составной частью циклических колебаний типа «кондратьевских циклов» или «циклов Кузнец», охватывающих несколько десятилетий. Разумеется, революционный экономический кризис соотносится определенным образом как с «длинным циклом»<sup>3</sup>, так и с краткосрочными циклами деловой активности, поскольку ухудшение экономической ситуации является естественным катализатором начала революционного взрыва. Однако социально-политическая природа революционного экономического цикла<sup>4</sup> совершенно специфична: он непосредственно связан с кризисом власти и в значительной мере этим кризисом порожден. И его продолжительность, соответственно, более или менее совпадает с хронологическими рамками политического кризиса революции.

---

<sup>2</sup> Великая депрессия 1929–1933 гг. в этом отношении существенно отличалась от «нормального» кризиса делового цикла, поскольку поставила развитые страны Запада на грань революции. Этот сюжет рассмотрен нами более подробно в главе 11.

<sup>3</sup> Сам Н. Кондратьев выдвинул гипотезу о том, что «периоды повышательных волн больших циклов, как правило, значительно богаче крупными социальными потрясениями и переворотами в жизни общества (революции, войны), чем периоды понижительных волн» (Кондратьев, 1993. С. 55).

<sup>4</sup> В этой главе термины «экономический цикл революции» и «экономический кризис революции» используются как тождественные. Имеется в виду, что революцию сопровождает экономический кризис, который разворачивается в форме цикла — ухудшение экономической ситуации в ходе углубления революции и стабилизация по мере выхода из нее.

Из сказанного ясно, почему экономический цикл революции имеет смысл рассматривать лишь применительно к полномасштабным (великим) революциям. Только в них кризис власти приобретает развитые, устойчивые во времени формы. Иное дело революции «сверху» — их лидеры не выпускают из-под контроля социально-политическую ситуацию, и это предотвращает развитие революционного экономического кризиса. В условиях же революций, которые терпят поражение (в Германии 1848 г. или в России 1905-го), существующие режимы теряют контроль за ходом событий ненадолго, поэтому революционный экономический кризис не успевает развиться и стать достаточно глубоким. То же относится и к революциям, которые следовали за великими (1689 г. в Англии, 1830 и 1848 гг. во Франции).

Революционный экономический кризис следует также отличать от кризиса, который вызван длительной неспособностью существующей власти проводить экономический курс, обеспечивающий стабильное поступательное развитие. История знает немало случаев, когда экономический кризис в той или иной стране принимал хронические формы. Причина, как правило, заключалась в неспособности власти сформировать устойчивую коалицию сил, заинтересованных в стабилизации. Продолжительность, а также лежащий в основе этого кризиса социальный фактор (отсутствие баланса общественных сил в пользу стабилизации) делают его схожим с кризисом революционным, однако отличие состоит в том, что последний разворачивается на фоне и в контексте глубоких, системных общественных преобразований.

Ключевой проблемой для нас является механизм развертывания революционного экономического кризиса. В основе его лежат два фактора, в совокупности определяющие любую революцию: системный кризис и слабое государство. Системный кризис обуславливает продолжительность и хронологические рамки экономического кризиса, взаимосвязь и взаимную обусловленность стабилизации политических и экономических процессов. Соответственно, восстановление государственных институтов становится предпосылкой экономической стабилизации.



Можно выделить три способа воздействия революции на экономическое положение страны. Это — изменения спроса, сама логика действий правительства, а также динамика транзакционных издержек.

Изменения спроса, связанные с переменами в политической и социальной структуре революционного общества, трансформируют систему экономических стимулов и тем самым — производство. Логика действий правительства (и особенно раннего революционного правительства), отражающая ослабление государственной власти, а потом ее восстановление, причины популизма и ограниченной эффективности революционных властей, была в основном рассмотрена нами в главе 4.

Принципиальное значение для характеристики революционного кризиса имеет категория транзакционных издержек, получившая широкое распространение в современной экономической теории. Политическая и социальная нестабильность, будучи неотъемлемой чертой всякой революции, заметно усиливает неопределенность хозяйственной деятельности. При заключении сделок трудно строить расчеты на будущее, надежность выполнения деловых контрактов резко падает. Возрастают издержки, связанные с оценкой надежности сделок, и издержки по обеспечению прав собственности, как раз и образующие в совокупности транзакционные издержки.

Можно выделить две причины роста транзакционных издержек. Во-первых, резкая ломка институциональной структуры революционного общества, т. е. «правил игры», по которым привыкли действовать экономические агенты (особенно это касается трансформации отношений собственности). Во-вторых, ослабление государственной власти, в значительной мере теряющей способность играть роль «третьей силы, выполняющей функции принуждения» (Норт, 1997. С. 55) — как для обеспечения надежности заключаемых сделок, так и для защиты экономических агентов от насильственного вмешательства в их деятельность. Все эти проблемы обостряются во время гражданских войн, сопровождавших все великие революции прошлого. В результате предприятия «склонны избирать краткосрочную стратегию», а «самыми выгодными заня-

тиями становятся торговля, перераспределение или операции на черном рынке» (Норт, 1997. С. 92). Причем торгово-посредническая деятельность, хотя и оказывается несравненно эффективней производственной, все равно несет значительный ущерб от нестабильности «правил игры».

Рост транзакционных издержек стал важнейшим фактором ухудшения экономической ситуации уже в годы английской революции, когда революционные процессы протекали относительно сглажено, а надежность прав собственности обеспечивалась в большей мере, чем в последующих революциях. Гораздо сильнее рост транзакционных издержек влиял на развитие событий французской, мексиканской и российской революций.

Названные факторы воздействуют на экономику при помощи схожего механизма: они повышают неопределенность функционирования хозяйственной системы. Это неопределенность спроса, неопределенность прав собственности, отсутствие личной безопасности и безопасности ведения бизнеса и, наконец, неустойчивость политического курса, подверженного постоянным колебаниям. Все это проявляется в бюджетном, денежном и производственном кризисах.

Особой методологической проблемой является выделение экономических индикаторов, характеризующих революционный экономический кризис. С формальной точки зрения, революционный экономический кризис мало чем отличается от любого другого экономического кризиса. Поэтому кажется, что экономический кризис революции можно описать набором стандартных макроэкономических показателей: объемом производства, состоянием бюджетной и денежной систем, а также показателями народного благосостояния.

Конечно, лучше всего было бы взять один и тот же набор показателей и проследить их динамику в различных революциях. Это позволило бы легко доказать или опровергнуть наличие общих закономерностей развития революционной экономики, связать экономические процессы с социально-политическими. Однако такой прямолинейный подход к анализу революций неприменим. И тому есть две причины, которые не только поясняют, с чем связаны ограничения, затрудняю-

щие анализ экономического кризиса революции, но и позволяют увидеть некоторые важные черты самого этого кризиса в каждой из великих революций.

Во-первых, экономический цикл революции невозможно анализировать по сопоставимому кругу показателей из-за ограниченности и методологической несопоставимости статистической базы. Понятно, что об экономической статистике Англии 1640–1650 гг. можно говорить с высокой долей условности, да и данные времен Великой французской революции оставляют желать лучшего. Между тем для нашего анализа необходимы максимально дробные временные интервалы, поскольку связь экономики с политической борьбой во многих случаях удастся проследить, лишь основываясь на ежемесячных данных. Естественно, по мере приближения к XX столетию статистическая база улучшается.

Во-вторых, разные революции в принципе нельзя охарактеризовать одним и тем же набором показателей, и это делает проблему сопоставимости экономических трендов революций особенно трудной. Самый типичный пример — бумажно-денежная инфляция, которая стала важнейшей характеристикой революций, начиная с французской, но не имеет отношения, скажем, к Англии середины XVII столетия.

Еще более важный параметр — спад производства. Для современного исследователя немислимо анализировать социально-политические катаклизмы, не учитывая глубину спада ВВП или отдельных отраслей. Однако, хотя определенное сжатие хозяйственной активности и наблюдалось во всех революциях прошлого, серьезно говорить о спаде как о характеристике революционного экономического цикла можно лишь применительно к событиям XX столетия. И дело здесь не только в отсутствии или ненадежности статистики XVII–XVIII вв. По ряду причин, о которых ниже будет идти речь, масштаб спада нарастает по мере приближения революций к нашему времени, т. е. глубина его была минимальной для революций XVII–XVIII вв. (Англия, Франция) и гораздо сильнее — в начале XX столетия (Россия, Мексика).

Таким образом, используемые в нашем анализе экономические индикаторы весьма различны для каждой револю-

ции. Отбирая их, мы руководствовались двумя критериями. С одной стороны, они должны быть максимально дискретны, т. е. характеризовать по крайней мере годовую экономическую динамику<sup>5</sup>. С другой стороны, при всех существующих здесь ограничениях, мы будем, насколько это возможно, использовать показатели, более или менее сопоставимые для различных революций.

Применительно к английской революции основной упор мы делаем на данные о годовом производстве зерна (цене на него), а также о динамике заработной платы и стоимости жизни некоторых категорий английских рабочих (Rogers, 1884; Hoskins, 1964; Brown, Hopkins, 1981; Clay, 1984). К этому также добавляются разнообразные, но уже не имеющие системного характера данные о состоянии отдельных отраслей производства и торговли, о развитии налоговой системы, о состоянии государственных финансов и т. п.

Применительно к Франции конца XVIII в. анализ основывается на динамике урожая, а также состоянии денежного хозяйства. Данные об уровне жизни обрывочны и ненадежны. Однако денежные индикаторы здесь оказываются исключительно важными. Во-первых, они дают детальную картину, которая позволяет анализировать экономическую ситуацию по месяцам. Во-вторых, они позволяют сопоставлять французскую революцию с революциями XX в., по которым существует аналогичная статистика. Тем более что показатели денежной политики представляют собой синтетические индикаторы функционирования хозяйственной системы.

Применительно к российской и мексиканской революциям начала XX в., в основу анализа положены показатели уровня производства в отдельных отраслях народного хозяйства, а также данные денежной статистики (объем бумажно-денежной эмиссии, темп обесценения национальной

---

<sup>5</sup> Будучи современниками полномасштабной революции, мы как никто другой понимаем, что для характеристики происходящих здесь экономических процессов необходимы даже еще более детальные, т. е. помесечные, данные. Ведь развитие социальной борьбы не совпадает с рамками календарного года. Но, увы, применительно к прошлым революциям такие данные практически отсутствуют.

валюты). Аналогичные данные позволяют охарактеризовать и развитие кризиса в современной России, хотя, разумеется, статистическая база этого анализа несравнимо богаче.

Ниже нам предстоит подробно рассмотреть развитие экономического кризиса в условиях различных революций. Пока же мы лишь зафиксировали очевидный вывод, что в революционный период происходит общее ухудшение экономической ситуации — экономический кризис революции, который преодолевается с ее завершением. Однако возникают два естественных вопроса. Существуют ли какие-то устойчивые закономерности развития революционного экономического кризиса? Каково соотношение революционного экономического кризиса и отдельных фаз революционного процесса, рассмотренных нами в главе 4? К анализу этих вопросов мы и переходим.

## 7.2. Экономические проблемы начала революции

Причинами «вхождения в революцию», как было показано выше, являются экономический рост и его последствия. Феномен экономического роста был характерен, хотя и в разной степени, для всех стран в предреволюционный период. Формы и механизмы его влияния на системный кризис также были неодинаковы в различных странах.

Практически все специалисты по истории Англии Нового времени отмечают довольно быстрое, хотя и неустойчивое, подверженное конъюнктурным колебаниям развитие экономики страны примерно со второй половины XVI в. (Nef, 1940; Косминский, Левицкий, 1954. Т. 1; Coleman, 1956; Supple, 1964; Hill, 1967; Clarkson, 1971, 1985; Snooks, 1994). Речь идет прежде всего о таких отраслях промышленности, как шерстяная, железоделательная, а позднее и каменноугольная. Росла и внешняя торговля. Важной особенностью предреволюционного развития Англии было то, что в стране происходили глубокие *структурные* преобразования.

Количественные данные об этом времени отрывочны, однако даже имеющаяся статистика подтверждает вывод об эко-

номическом росте. Так, продукция доменных печей к 1600 г. увеличилась по сравнению с 1500 г. с 140 до 10 000 т. За первую половину столетия удвоилась добыча угля в Ньюкасле (Pollard, Crossley, 1968. P. 109; Lipson, 1931. Vol. II. P. 114).

Резко увеличился торговый флот, обслуживавший продовольственные потребности Лондона. Численность судов возросла за первую половину XVII в. почти вчетверо (Косминский, Левицкий, 1954. Т. 1. С. 37). Эти данные могут играть роль сводного экономического показателя, отражающего не только развитие судоходства и торговли, но и рост городского населения и соответственно промышленности. На протяжении первой половины XVII столетия стабильно увеличивался ввоз хлеба в страну, в результате чего к 1630-м годам Англия стала нетто-импортером зерна (Clay, 1984. Vol. I. P. 103)<sup>6</sup>. Принимая во внимание специфические экономические условия того времени, последнее также свидетельствует об ускоренном развитии промышленности и рынков.

Во Франции XVIII в., несмотря на тяжелое состояние государственных финансов, последние десятилетия старого режима были отмечены быстрым для того времени экономическим ростом: по мнению ряда исследователей, даже более быстрым, чем в Англии этого периода (Crouzet, 1967; O'Brian, Keyder, 1978; Mathias, Pollard, 1989. P. 694). Особенно активным и, несмотря на войны, весьма устойчивым было экономическое развитие с 1730-х годов, что позволило некоторым историкам говорить о Франции того времени как о «ведущей промышленной державе мира» (Markovitch, 1975, 1976). И хотя рост этот, в отличие от английского, имел преимущественно количественный характер и не сопровождался глубокими структурными сдвигами<sup>7</sup>, его влияние на дестабилизацию старого режима не подлежит сомнению.

---

<sup>6</sup> См также: Thirsk, 1967. P. 524–527, 617–618. Впрочем, по некоторым данным, после 1670 г. Англия стала чистым экспортером зерна (Pollard, Crossley, 1968. P. 126).

<sup>7</sup> «Рост выпуска продукции происходил преимущественно за счет старых форм промышленности, благодаря росту производства без роста производительности. Однако следует подчеркнуть, что экономический рост имел устойчивый характер» (Mathias, Pollard, 1989. P. 695).

Двум крупнейшим революциям начала XX столетия — в Мексике и в России — также предшествовал быстрый и количественно сопоставимый рост темпом 6–8% в год. Быстро росли инвестиции, значительную долю в которых занимал иностранный капитал.

В Мексике за период с 1877 по 1910 г. произошло утроение валового продукта и удвоение его производства на душу населения, в 9 раз возрос внешнеторговый оборот. Добыча серебра увеличилась в 3,5 раза, меди — почти в 7 раз. Протяженность железных дорог только за 1890-е годы выросла более чем в 10 раз (Skidmore, Smith 1984. P. 231; Estadicas Historicas de Mexico, 1985. P. 311–313; Bethell, 1986. P. 28–29; Maddison, 1995. P. 156, 202).

Исключительно быстро развивалась и Россия, особенно в 1890-е годы и в 1908–1913 гг. За период 1890–1913 гг. ВВП возрос почти в 2,5 раза и в 1,5 раза — на душу населения (Madison, 1995. P. 154, 186, 200). За это же время протяженность железных дорог увеличилась в 2,3 раза, производство угля — в 6 раз, нефти — в 3 раза, чугуна — в 5 раз, сахара — в 4,2 раза, зерна — в 1,5 раза. Сохранялся активный торговый баланс с ростом экспорта и импорта (Kahan, 1989. P. 11, 69; Mathias, Postan, 1978. Part 2). Такой темп роста и сопровождавшие его качественные социально-экономические сдвиги были беспрецедентны в истории обоих государств и довольно редки для экономической истории любой страны.

Однако быстрое экономическое развитие, модернизирующее народное хозяйство этих стран, подрывало их социально-политическую стабильность — стабильность традиционных обществ. Появление неожиданных экономических или политических трудностей, вполне естественных для развития любой страны, могло привести к резкой дестабилизации режима, выводя процессы (сперва политические, а потом и экономические) на революционную траекторию. Здесь наиболее наглядно проявляется связь революционного экономического цикла с краткосрочными колебаниями экономической конъюнктуры. Так, именно 1630-е годы отличались в Англии резким скачком цен и, соответственно, снижением доходов значительной части населения, дости-

гавшим в отдельные годы 150% от уровня начала 1620-х. Особую остроту ситуации придали неурожаи конца 1630-х годов и начинавшаяся депрессия в промышленности и торговле (см. рис. 7.1 и 7.2)<sup>8</sup>. Это было особенно болезненно, поскольку из-за неурожаев предшествующих десятилетий голод стал в Англии редким явлением (Clay, 1984. Vol. I. P. 103). Разразившийся на этом фоне острый финансовый кризис резко дестабилизировал положение власти и ее способность влиять на экономическую жизнь.

Аналогичный кризис произошел во Франции в конце 1780-х. Неурожаи 1786–1788 гг. поставили людей перед угрозой голода, поскольку не только горожане, но и значительная часть крестьян были покупателями хлеба. Исключительной остроты достиг кризис государственных финансов: обслуживание госдолга превысило 40% бюджетных расходов и 55% доходных статей (Jones, 1983. P. 230, 284)<sup>9</sup>.

Мексика и Россия после двух десятилетий бурного роста столкнулись в начале XX в. с экономическим кризисом, развитие промышленности существенно замедлилось. Будучи частью мирового кризиса, он оказался особенно болезненным для стран, решавших задачи догоняющей индустриализации, которая проводилась за счет крестьянства и вела к ухудшению положения отдельных слоев населения<sup>10</sup>. При возникно-

---

<sup>8</sup> Вообще же XVII столетие оказалось кризисным для всей Европы (см. также: de Vries, 1976; Aston, 1965). Однако кризис в Англии, по мнению ряда исследователей, начался позднее, чем на континенте, — как раз в середине 1630-х годов (Supple, 1964. P. 120–124, 139, 266; Люблинская, 1965. С. 16–18).

<sup>9</sup> Особенно плохим было положение со сбором винограда, резко сократившимся за 1787–1789 гг. Лябрюс (Labrousse, 1990) в результате скрупулезного статистического исследования пришел к выводу, что именно кризис в виноградарстве и виноделии стал одной из основных причин революции 1789 г.

<sup>10</sup> В Мексике существенным фактором дестабилизации стали некоторые шаги правительства Диаса в области экономической политики, и прежде всего переход от серебряных денег к золотому стандарту, резкое усиление налогообложения средних слоев населения. Ориентированные на преодоление финансового кризиса, на модернизацию финансовой системы и сближение ее с мировой, в конкретных условиях того времени они привели к снижению уровня жизни и обострению социальной напряженности в обществе (Bethell 1986. P. 63–64). Иными словами, проблемы налогообложения сыграли в мексиканской революции во многом ту же роль, что и в революциях в Англии и во Франции.



вании кризисных явлений в экономике социальные последствия не заставили себя ждать. Революция 1905 г., сопровождавшаяся массовыми крестьянскими восстаниями и вызвавшая в памяти политиков «великий страх» 1789–1790 гг., стала, по словам В.И. Ленина, «генеральной репетицией» 1917 г. В Мексике же полномасштабная революция началась в 1910 г. В обеих странах от правительства отвернулись средние слои населения и крестьянство, которые особенно страдали от экономических тягот кризиса и войны.

Начало российской революции 1917 г. было связано с мировой войной, которая вела к значительному ухудшению экономической ситуации. Инфляционистская политика вызвала рост цен, сокращалось производство основных видов промышленной продукции. За 1914–1917 гг. промышленное производство сократилось на четверть: спад добычи железной руды составил 43%, выплавки стали — 28, производства хлопчатобумажных тканей — 47%, на треть упал сбор зерна (см. рис. 7.15). И одновременно впятеро увеличилось количество денег в обращении, что обусловило рост цен за тот же период в среднем, по разным оценкам, в 3–6 раз (Фалькнер, 1924. С. 138; Далин, 1983. С. 163, 168). А ведь предвоенная экономика обладала значительным запасом прочности: несмотря на активное использование правительством печатного станка с первых же дней войны, инфляционные процессы стали набирать силу гораздо позднее (Каценеленбаум, 1924. С. 70), а серьезные трудности с продовольствием начались лишь к концу 1916 г. Это подтвердило справедливость опасений тех высших российских сановников (прежде всего С.Ю. Витте, П.А. Столыпина, В.Н. Коковцова), которые, наученные опытом 1904–1905 гг., утверждали, что сохранение мира в течение одного-двух десятилетий преобразит Россию, а участие в войне будет чревато революцией (Коковцов, 1992. Т. 1. С. 364; Gerschenkron, 1968. P. 277).

Опыт рассматриваемых революций свидетельствует, что их начало может сопровождаться улучшением экономической ситуации после прихода к власти популярного «правительства умеренных». Отчасти это связано с некоторой социальной и психологической стабилизацией, которая вызывается установ-

лением нового режима. Отчасти — с временным объединением разнородных сил для низвержения старого режима. А отчасти с тем, что провоцирующие начало социального взрыва кризисы (продовольственный, производственный) в силу естественного развития событий постепенно преодолеваются, происходит некоторое улучшение хозяйственной конъюнктуры.

Именно так, насколько можно судить по имеющимся данным, развивались события и в Англии начала 1640-х годов, и во Франции с конца 1789-го до начала 1791-го, а также в Мексике 1910–1911 гг. В Англии после неурожайных лет (1638–1639) несколько снизились потребительские цены и выросли доходы населения. Во Франции 1789–1790 гг. были отмечены неплохими урожаями, что вызвало снижение цен на хлеб, а в обществе господствовали ожидания перемен к лучшему. Стабилизация ситуации и некоторый рост производства наблюдались в основных отраслях промышленности и сельского хозяйства Мексики (см. рис. 7.1–7.3, 7.9).

В России, которая участвовала в мировой войне, заметного улучшения произойти не могло. Негативные процессы, прежде всего инфляция, спад промышленного производства и хлебозаготовок, уже набрав инерционный потенциал, продолжали нарастать. С марта по ноябрь 1917 г. (т. е. за восемь месяцев, предшествовавших радикализации российской революции) цены возросли вчетверо — примерно так же, как за все предшествующие годы мировой войны. Инфляционные процессы с началом революции лишь получили дополнительный импульс, поскольку Временное правительство не имело других источников денежных средств, кроме печатного станка. И это в ситуации, когда власть должна была оплачивать и расходы войны, и расходы революции<sup>11</sup>.

Впрочем, на протяжении всего 1917 г. даже в России наблюдалась положительная динамика некоторых параметров: например, добычи угля и производства электроэнергии. Характерно, что это были отрасли, которые Временное прави-

---

<sup>11</sup> «Нужда в бумажных деньгах... наоборот, после Февральской революции 1917 г. стала еще более настоятельной... Печатный станок стал работать не только на войну, но и на революцию» (Каценеленбаум, 1924. С. 48).

тельство поставило под свой особый контроль, но его вмешательство в их работу оказалось не столь разрушительным, как в сельском хозяйстве (Итоги десятилетия Советской власти, 1927. С. 244–247).

### **7.3 Нарастание экономического кризиса и обострение политической борьбы**

Улучшение экономической ситуации, сопровождавшее начало некоторых революций, не может быть устойчивым. С первых же дней революции действуют факторы, ведущие к нарастанию экономического кризиса. Его предпосылки вытекают с самого начала революционных событий, хотя проявляются они лишь с течением времени, а причины развития кризиса даже для ранних революций носят уже не естественно-природный, а социальный характер. Конечно, неурожай играют определенную роль, однако отнюдь не они становятся ключевым фактором развертывания кризисов. Базовые причины — те же, что определяют кризис политической власти умеренных. Они были в основном рассмотрены нами выше, а потому здесь мы лишь коротко обозначим их.

Во-первых, раннее революционное правительство, опирающееся на разработанную при старом режиме программу реформ, неизбежно совершает множество ошибок и противоречивых действий, которые негативно влияют на экономическую ситуацию. Во-вторых, распад ранней коалиции революционных сил и поляризация социальных группировок, борьба которых за власть низводит экономические проблемы на положение заложника этого противостояния<sup>12</sup>. В-третьих, социально-политические сдвиги приводят к смене базовых условий, необходимых для функционирования экономических агентов (структуры спроса, правовых и политических инсти-

---

<sup>12</sup> «Экономика, наконец, уступила дорогу политике» — так характеризовали развитие событий в Англии 1642 г. (Supple, 1964. P. 131, 146), и эта оценка универсальна для аналогичных периодов любых революций. «Политические тревоги, которыми сопровождалось приближение гражданской войны, сами оказывали серьезное воздействие на экономику» (Supple, 1964. P. 125).

тутов), что имеет свои негативные последствия. Ухудшение экономического положения ведет к политическому кризису и обуславливает падение правительства умеренных.

У каждой революции есть свои индикаторы ухудшения экономической ситуации и начала кризиса, различны и механизмы этого кризиса. Понятно, что он существенным образом зависит, например, от функционирующей в данной стране денежной системы и наличия у правительства такого инструмента, как бумажные деньги. Или от того, на какой стадии революции начинаются и как протекают военные действия (гражданские или революционные войны). Все это влияет на форму экономических трендов, но их общая направленность остается во многом схожей.

Англия, несмотря на выход из полосы неурожаев и некоторое снижение уровня потребительских цен в первой половине 1640-х годов, с самого начала революции столкнулась с проблемами, существенно ухудшавшими экономическую ситуацию. Два фактора изначально негативно влияли на состояние производства и торговли. С одной стороны, зависимость страны от внешних рынков, для которых в рассматриваемый период была характерна тенденция к снижению спроса на экспортные промышленные изделия. С другой стороны, проявилась чувствительность металлического денежного обращения к политическому кризису. Деньги стали тазавриваться населением и изыматься из внутреннего обращения предпринимателями — и английскими, и иностранными. Острый денежный кризис усложнил коммерческие сделки, т. е. с началом революции в Англии рост транзакционных издержек получил мощный импульс. На этом фоне происходили кризис неплатежей и дальнейшее свертывание производства<sup>13</sup>.

Опыт Англии позволяет увидеть важную общую характеристику революционного экономического кризиса: поли-

---

<sup>13</sup> «В 1642 г. «нехватка денег» представлялась «эпидемией, которая пронеслась в последние годы по всей земле, подобно лихорадке»; и ясно, что к этому привел именно конституционный кризис. Прямо или косвенно снижая уверенность в завтрашнем дне, эти процессы увеличивали тягу купечества к ликвидности, что, естественно, вызывало нехватку наличности, ограничение кредита и сокращение спроса» (Supple, 1964. P. 131).

тическая нестабильность ведет к сокращению предложения денег, т. е. происходит демонетизация национального продукта. В условиях металлического обращения деньги просто вымываются из экономики, тазаврируются (превращаются в сокровище) и сберегаются «до лучших времен»<sup>14</sup>. Это становится еще одним результатом ослабления государства, его неспособности гарантировать исполнение контрактов и, следовательно, отсутствия достаточных гарантий для исполнения деньгами функции всеобщего эквивалента.

Иными словами, кризис системы платежей и расчетов выступает важным феноменом, неизбежным в любой революции, а не только в тех из них, которые происходят в условиях бумажно-денежного обращения. Политический кризис сам приводит к подрыву денежной системы и связанному с ним кризису производства, хотя последний и не обязательно сопровождается высокой инфляцией. Отсутствие же у правительства возможности печатать деньги ускоряет ухудшение общей экономической конъюнктуры, но вместе с тем смягчает революционный экономический кризис, что становится особенно наглядным при сравнении английской революции с французской, мексиканской и русской.

Подготовка и начало гражданской войны усугубили экономическую ситуацию в Англии. Прежде всего это прослеживается по динамике цен на хлеб и стоимости жизни простого населения (см. рис. 7.1, 7.2). В середине 1640-х годов оба показателя быстро растут, причем цены на хлеб достигают к 1647 г. максимального значения для всего периода с 1620 г. и дальше балансируют вокруг этого уровня.

Гражданская война еще больше затруднила движение товаров по стране, нарушила традиционные хозяйственные связи<sup>15</sup>, хотя и несколько увеличила спрос на изделия для

---

<sup>14</sup> В условиях же бумажно-денежного обращения воспроизводится стандартный самовоспроизводящийся механизм ускоренного обесценения денег по мере повышения скорости их обращения.

<sup>15</sup> Король и парламент были буквально завалены петициями производителей с жалобами на экономические трудности, связанные с сокращением спроса на их продукцию. Например, суконщики Эссекса жаловались королю в 1641 г. на практически полное прекращение закупок их изделий Лондоном, их основ-

армии. Главным негативным фактором оставалась общая политическая нестабильность, вызванная неспособностью государства в условиях фактического двоевластия гарантировать соблюдение контрактов. Трансакционные издержки возросли даже против и без того высокого их уровня, характерного для XVII столетия. Власти не могли обеспечить необходимые условия для соблюдения прав собственности на производимые и поставляемые изделия — ни в части защиты их от конфискаций местными властями, особенно лондонскими (James, 1930. P. 60), ни в части соблюдения условий договоров по заключаемым коммерческим сделкам<sup>16</sup>.

Факторы, обусловившие экономический кризис французской революции, действовали уже с лета 1789 г., хотя в полном объеме проявились позднее. Сначала ситуация развивалась вполне благоприятно: отмена феодальных прав успокоила крестьян, надежды на лучшую жизнь и дешевый (благодаря хорошим урожаям) хлеб успокоили рабочих, фактическая отмена налогов и осторожное инфляционное финансирование при помощи ассигнатов стимулировали рост производства. Но уже вырастали новые проблемы. Резкое ослабление налогового бремени не стимулировало крестьян продавать больше своей продукции — их собственные потребности были консервативны, для их удовлетворения вполне хватало денег, сэкономленных при снижении налогов. Произошедшее тогда же сокращение спроса со стороны высших сословий на предметы роскоши подрывало материальное благополучие Парижа и ряда других городов страны.

Ухудшение условий для внешней торговли дестабилизировало положение в портовых городах. И хотя французская экономика зависела от внешних рынков меньше, чем английская, социальные последствия такого развития событий были весьма опасны. Правительство, несмотря на предупреждения

---

ным покупателем: «Нам не удастся сбыть большую часть наших тканей вот уже в течение восемнадцати месяцев, запасы шерсти лежат мертвым грузом, и мы больше не можем вести бизнес» (James, 1930. P. 59–60).

<sup>16</sup> «И купцы, и ремесленники в своей массе отказываются теперь оплачивать товары, давно проданные и доставленные», — доносил венецианский посол своему правительству (Supple, 1964. P. 130–131).

многих депутатов как справа, так и слева (в частности Сен-Жюста), продолжало наращивать эмиссию ассигнатов, поскольку у бюджета не было других надежных источников дохода. Металлические деньги стали быстро исчезать из обращения, что усиливало спрос на бумажные деньги и одновременно дестабилизировало денежную систему (из-за отсутствия у государства достаточного металлического резерва). За этим неизбежно должно было следовать разрушение торговли и задержки в продвижении продовольствия, прежде всего хлеба, от производителя к потребителю. Особенности экономической политики правительства, последовавшие с 1791 г. неурожаи (Jones, 1983. P. 228–229), обострение политической ситуации (внешней и внутренней) дали толчок быстрому ухудшению экономического положения, продолжавшемуся, с некоторыми колебаниями, до середины 1796 г.

Во Франции экономический кризис проявлялся гораздо острее, чем в Англии, — и в дороговизне потребительских товаров, и в перебоях в снабжении городов продовольствием. Ситуация осложнялась еще и тем, что французские крестьяне в значительной мере сами являлись покупателями продовольствия, поэтому их материальное положение также находилось в обратной зависимости от уровня цен на него. Кроме того, бумажно-денежное обращение, будучи, по сути дела, косвенным налогом, по мере усиления эмиссии ассигнатов снижало уровень жизни всех слоев населения, и особенно политически активных городских низов. Оно нарушало движение товаров от производителя к потребителю, приводя к возникновению дефицита.

В Мексике усиление внутривнутриполитической борьбы сопровождалось дестабилизацией производства и началом глубокого макроэкономического кризиса. Гражданская война привела к быстрому сокращению производства в большинстве отраслей национальной экономики. А нехватка финансовых ресурсов заставила власти покрывать свои потребности за счет эмиссии, которая со второй половины 1913 г. обуславливала быстрое обесценение национальной валюты (см. рис. 7.8, 7.9). Вскоре последовало ухудшение ситуации на товарном рынке и масштабное развитие спекуляции (Bethell, 1986. P. 117).

И наконец, предельно острой экономической ситуацией оказалась в России, которая к тому времени уже три года участвовала в мировой войне. Начавшаяся еще при старом режиме транспортная разруха в совокупности с неэффективной экономической политикой Временного правительства привела к резкой дестабилизации продовольственного снабжения городов, особенно Петрограда и Москвы. Инфляция нарастала, производство сокращалось, правительство быстро теряло контроль за продовольственным рынком, в значительной мере централизованным еще царским правительством на протяжении 1915–1916 гг. Непоследовательный курс Временного правительства дезориентировал крестьянство, подрывал стимулы сельскохозяйственного производства, в результате чего именно 1917/18 сельскохозяйственный год отмечен наиболее резким за все годы войны и революции спадом хлебозаготовок — с 323,1 до 47,5 млн пудов зерна (Наркомпрод, 1922. С. 18).

На этом фоне быстро ухудшалась макроэкономическая ситуация. Как и в других революциях, население стало прятать деньги — возник «денежный голод» (Ломейер, 1918. С. 57). Это стало дополнительным фактором усиления эмиссионных потребностей государства. Тезаврация активно продолжалась и после прихода к власти большевиков. Причем в России объектом тезаврации становились не только металлические, но и официально остававшиеся в ходу бумажные деньги старого режима, что отражало политические ожидания населения.

#### **7.4. Экономика политического радикализма**

Глубокий экономический кризис приводит к власти правительство радикалов. В меньшей мере это характерно было для Англии, хотя и здесь отчетливо наблюдается рост цен, который достигает беспрецедентно высокого уровня в 1648–1650 гг. (Brown, Hopkins, 1968. P. 29). В большей мере экономические проблемы обусловили установление якобинской диктатуры во Франции, где, впрочем, существенную роль играли и другие факторы: обострение внешнеполитического положения рес-



публики и опасность поражения революции в военных конфликтах с ведущими европейскими государствами<sup>17</sup>. Неспособность правительства Ф. Мадеро последовательно решать социально-экономические проблемы Мексики во многом предопределила обострение политической борьбы в элите и в еще большей мере подтолкнула к восстанию крестьян. В России глубина экономического кризиса и неспособность Временного правительства справиться с ним обусловили быстрый рост популярности большевиков и привели их к власти в октябре 1917 г. Нетрудно заметить, как по мере приближения к нашему времени растет значение экономических проблем в обострении политического кризиса революции и переходе революции в радикальную фазу.

Насколько экономический кризис определяет приход к власти радикалов, можно судить по тем основным проблемам, которые обсуждались в политических кругах и в революционной печати каждой страны накануне радикального переворота. При всей болезненности экономической ситуации английское общество конца 1640-х годов было гораздо более занято вопросами завершения войны, конституционного устройства страны, характером политических и гражданских свобод (особенно религиозных). Практически единственная тема экономических дискуссий того времени — несправедливость распределения собственности, причем обсуждали эту проблему главным образом левые (левеллеры) (Косминский, Левицкий, 1954. Т. 1).

Во Франции рубежа 1792–1793 гг. на первый план выходят проблемы, непосредственно не связанные с экономикой: новое конституционное устройство страны, организация обороны от начавших интервенцию европейских монархий, борьба с восстаниями роялистски настроенных крестьян. Однако параллельно нарастает давление городских низов, которые требуют проводить экономическую политику, способную остановить экономический кризис и повысить уровень благосостояния народа (см: Кунов, 1923;

---

<sup>17</sup> Впрочем, по мнению Ф. Афталена, именно развитие событий в экономической сфере привело к власти группировку М. Робеспьера (Aftalion, 1990. Гл. 7).

Gough, 1988; Murray, 1985). Лишь позднее, уже при якобинском правлении, экономические проблемы окажутся в центре политической борьбы. И именно они станут одним из приоритетов первого термидорианского правительства.

В России августа–октября 1917 г. вопрос о власти — это вопрос о преодолении экономической разрухи. Как преодолеть кризис, обсуждают на заседаниях Предпарламента, на съездах политических партий, в газетах. Тогда П. Рябушинский произнес свои знаменитые слова о надвигающейся «костлявой руке голода», которая задушит бесчисленные комитеты и советы (Chamberlin. Vol. I. P. 267-268). Характерно, что именно экономическим вопросам посвящены основные, носившие программный характер статьи Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» и «Удержат ли большевики государственную власть?»<sup>18</sup>. Такого спада производства, который имел место в России 1918–1920 гг., не знали великие революции прошлого. Сравнения возможны здесь разве что с Мексикой, но и там развал производства не был столь всеобъемлющим (Bethell, 1986. P. 86–88).

Приход радикалов к власти экономического положения не улучшает. Хаос в экономике предопределяется хаосом в политике. Отсутствие сильной и легитимной власти, а тем более ее полицентризм, усугубляли экономический кризис во всех революционных странах. Прежде всего это связано с непрекращающейся политической борьбой, не оставляющей места для решения экономических проблем, среди которых на радикальной фазе революции особое место занимают углубление бюджетного кризиса, рост цен и спад производства.

Основными факторами ухудшения экономической ситуации на этой стадии являются, во-первых, кризис институциональной системы революционного общества, во-вторых, кризис хозяйственной структуры (военная разруха и глубокая трансформация традиционной структуры спроса) и, в-третьих, незаконная (теневая, спекулятивная) экономиче-

---

<sup>18</sup> «России грозит неминуемая катастрофа. Железнодорожный транспорт разрушен невероятно и расстраивается все больше. Железные дороги встанут. Прекратится подвоз сырых материалов и угля на фабрики. Прекратится подвоз хлеба», — писал Ленин в конце сентября 1917 г. (ПСС. Т. 34. С. 155).

ская деятельность, роль которой резко возрастает, несмотря на энергичные запреты со стороны радикальной власти. Все это ведет к дальнейшей хозяйственной дезорганизации, возрастанию трансакционных издержек.

Политическое противостояние в условиях уже начавшейся и пока не завершенной реструктуризации всей системы власти и экономики ухудшает возможности пополнения государственного бюджета, а расходы правительства продолжают возрастать. Борьба правительства за свое выживание диктует комплекс экономико-политических мер, критически важных для формирования послереволюционного облика страны.

Схожесть экономических условий прихода радикалов к власти во Франции и в России, совпадение в них политического радикализма и вооруженной борьбы, а также схожесть экономической политики якобинцев и большевиков предопределяют и очевидные аналогии развертывания экономического кризиса на радикальной фазе обеих революций.

Ценою исключительного напряжения сил, широко прибегая к насилию, французским и российским радикалам даже в более тяжелой политической ситуации, чем в Англии, удастся на какое-то время создать иллюзию своей способности решить некоторые экономические задачи. Якобинцы, например, смогли обеспечить известную устойчивость ассигната, хотя для этого им пришлось ввести смертную казнь за нарушение законов о Максимуме и о принудительном курсе бумажных денег<sup>19</sup>.

Большевики, для которых деньги были вторичным, отмирающим инструментом экономической жизни<sup>20</sup> и которые поэтому «на экономическом фронте» уделяли главное внимание натуральному снабжению городов продовольствием, добились роста объема государственных хлебозагото-

---

<sup>19</sup> Стоимость ассигната составляла в июне 1793 г. 36% его первоначальной стоимости, а в июле 1794 г. — 34%. (Jones, 1983. P. 237). Правда, она сильно колебалась по месяцам: достигнув, например, 22% в августе и 48% в декабре 1793 г. — что отражало, впрочем, изменение военно-политического положения Французской республики, успехи революционных армий в борьбе с европейской интервенцией.

<sup>20</sup> «Переход от денег к безденежному продуктообмену беспспорен», — писал Ленин в НКФ в 1920 г. (ЛСС. Т. 52. С. 22. См. также: Т. 36. С. 430; Т. 38. С. 89).

вок: в 1919 г. вдвое против 1917/18 г., а к концу гражданской войны почти шестеро<sup>21</sup> (см. рис. 7.13). Даже в финансовой области, менее интересной для большевиков в силу специфики их экономической идеологии, первый год их пребывания у власти ознаменовался некоторыми, хотя и весьма ограниченными, позитивными сдвигами. Произошло сокращение бюджетного дефицита: по отношению к расходам в 1918 г. бюджетный дефицит составил 66,2%, т. е. даже меньше, чем в 1915 г. (74%). Однако в дальнейшем, естественно, дефицит вновь начал расти — 77,3% в 1919 г., 86,9% в 1920 г. (Каценеленбаум, 1924. С. 66)<sup>22</sup>.

Улучшение ситуации по отдельным показателям и на отдельных направлениях, которое может сопровождать приход радикалов к власти, вскоре сменяется обострением экономического кризиса. Военные действия усугубляют хозяйственные трудности, производство сжимается, жизненный уровень падает, инфляция растет. Судя по имеющимся данным, в Англии рубежа 1640–1650 гг. происходит ухудшение материального положения значительной части населения — растут цены на продовольствие и падают реальные доходы (см. рис. 7.1 и 7.2). Во Франции раскручивается инфляция и неуклонно снижается реальная стоимость ассигната, несмотря на драконовские меры, предпринятые правительством якобинцев для поддержания стабильности цен (см. рис. 7.4, 7.6). В Мексике после падения в 1913 г. умеренного режима Мадеро наблюдаются инфляция и спад производства (см. рис. 7.8, 7.9). Та же картина в России: приход большевиков к власти сопровождается ростом инфляции, которая на рубеже 1917–1918 гг. приобрела галопирующий характер и практически полностью

<sup>21</sup> Точнее эти данные выглядят следующим образом (в млн пудов): 1916/17 г. — 323,1; 1917/18 — 47,5; 1918/19 — 107,9; 1919/20 — 212,5; 1920/21 — 283,4 (см.: Наркомпрод, 1922. С. 18).

<sup>22</sup> Разумеется, механизм покрытия бюджетного дефицита в 1915–1916 и в 1918–1920 гг. был совершенно различным. В годы Первой мировой войны дефицит покрывался в значительной мере внешними займами, и поэтому рост цен происходил умеренными темпами. В период же гражданской войны главным источником пополнения бюджета была эмиссия, что находило отражение в галопирующей инфляции.

вышла из-под контроля, резко обостряется спад производства (см. рис. 7.10, 7.14, 7.15).

Словом, несмотря на все усилия радикалов, стоящие перед ними экономические задачи практически никогда не бывают реализованными. Особенно хорошо это видно на примерах Франции и России. Значительные колебания курса ассигната и резкое ухудшение снабжения городов поставили якобинцев перед необходимостью отойти от ортодоксальной экономической политики, чего было явно недостаточно для активизации рыночных сил, но с лихвой хватило, чтобы потерять поддержку со стороны парижских санкюлотов<sup>23</sup>. Что касается большевиков, то и они не смогли решить ни одной из своих экономических проблем: ни обеспечить продуктообмен между городом и деревней (крестьяне все равно отказывались сдавать хлеб и прятали его), ни добиться устойчивого безденежного снабжения городов (более половины потребляемого хлеба рабочие были вынуждены покупать на вольном рынке<sup>24</sup>), ни преодолеть неконтролируемую властями бартеризацию хозяйственных связей. Однако решить главную политическую задачу — не допустить победы контрреволюционных сил — удалось и якобинцам, и большевикам.

## **7.5. Экономические проблемы завершения революции**

После падения (или трансформации) радикального режима экономическая ситуация претерпевает существенные изменения. Здесь нельзя не заметить определенной двойственности развития событий. С одной стороны, власти предпринимают меры, которые должны обеспечить стабилизацию экономической ситуации и более устойчивое развитие хозяйства. С другой стороны, непосредственным результатом их политики становится обострение экономического

---

<sup>23</sup> Именно в принятии «вантозских декретов» видят некоторые историки «начало конца» диктатуры Робеспьера.

<sup>24</sup> Это признавал и сам Ленин (ПСС. Т. 39. С. 275–277). См. также: Mathias, Pollard, 1989. P. 997.

кризиса, больно бьющее по различным, и особенно по беднейшим, слоям населения.

Отказ от одиозных форм государственного вмешательства в экономику, отказ от ставшего почти тотальным регулированием цен, от принудительного установления курса бумажных денег, разрешение металлического обращения — все эти меры термидорианского правительства во Франции должны были способствовать оживлению торговли и подъему экономики. Те же цели преследовало и большевистское руководство, объявив весной 1921 г. переход к новой экономической политике (нэпу).

Однако непосредственным результатом этих решений становится обострение экономического кризиса, который по своему характеру существенно отличается от кризиса ранних фаз революции. Помимо спада производства, заметно, даже по сравнению с радикализмом военного времени, снижается уровень жизни значительной части населения. Ухудшение оказывается здесь и абсолютным, и относительным. В отличие от предшествующих этапов это ухудшение происходит на фоне начинающегося роста социальной поляризации, на фоне улучшения позиций тех, кто раньше других смог воспользоваться плодами пострадикальной экономической политики. Есть несколько причин такого развития событий.

*Во-первых*, вскрываются противоречия, которые накапливались на радикальной фазе и которые радикалы или не могли решать, или могли позволить себе не разрешать. Обстановка острой борьбы за власть с явными врагами революции (по крайней мере отчасти и с ними), обстановка войны дает правительству моральные оправдания действовать, исходя из политической целесообразности. Это позволяет ценой огромных усилий поддерживать курс валюты, снабжать городское население продовольствием, а предприятия сырьем, зачастую поддерживая производственную базу ближайшего будущего.

Теперь, после радикальной фазы, приходится платить по ее векселям, как когда-то радикалы платили за непоследовательность и нерешительность своих умеренных предшественников.

*Во-вторых*, пострадикальное правительство может позволить себе меньше считаться с настроениями широких масс.

Накопленная за годы революции усталость все больше дает о себе знать, революционный порыв снижается, а политические и военные успехи радикалов, равно как и окрепшие силовые структуры, оказываются в активе их преемников. Стихийные возмущения случаются, но они уже не опасны для власти. Как заметил Токвиль, народ в этот период уже хочет быть обманутым.

Негативные сдвиги в экономике наблюдаются даже в Англии середины 1650-х годов, где наиболее болезненная фаза политической борьбы приходилась на дорадикальный период, а большинство идей радикалов — Малого парламента и левеллеров — так и не было реализовано на практике. Поэтому обошлось без резких перемен в политико-правовой базе экономики. Однако и в этой стране с укреплением режима протектората начинают расти потребительские цены, а зарплата по отношению к ним существенно снижается (см. рис. 7.1, 7.2). Серьезные проблемы испытывает правительство с пополнением казны, хотя ему в общем удается не только собирать налоги, но даже увеличивать их. Правда, усиление налогового бремени на протяжении почти всех лет революции оборачивается ослаблением власти, не получавшей в течение продолжительного периода времени достаточных для ее устойчивого функционирования ресурсов. И это происходит в ситуации, когда правительство уже может позволить себе быть непопулярным, но не может быть слабым — иначе неизбежен политический кризис. Что и случилось в Англии после смерти Кромвеля<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Весьма характерен вывод М. Джеймс: «Для людей было вполне естественно отвернуться от правительства, которое так много обещало и так мало исполнило. Один из авторов 1658 г., описывая разрушение хозяйства, вопрошал [правительство]: «Возможно ли для вас обеспечивать продление своего существования, налагая новые налоги и не имея поддержки населения?» Карл II, вернувшийся на трон, воспринимался не только как спаситель конституции, но и как спаситель производства» (James, 1930. P. 76–77). При всей разнице своих позиций М. Джеймс и М. Эшли в финансово-бюджетном кризисе видят главную причину падения протектора и реставрации Карла II. «Государственный долг и его влияние на падение Протектората» — так озаглавлена центральная глава книги М. Эшли «Финансовая и торговая политика Протектората Кромвеля» (Ashley, 1962. P. 97–110).

Гораздо более сложной оказывается ситуация во Франции 1794–1795 и России 1921–1922 гг.

Во Франции ближайшим макроэкономическим результатом послееякобинской либерализации экономического режима стало катастрофическое обесценение ассигнатов (из-за отказа от государственного регулирования цен) и как следствие — быстрая дестабилизация отношений между городом и деревней. Осенью 1794 г. заметно ускоряется темп эмиссии бумажных денег, который затем — в середине 1795 г. — скачкообразно возрастает (см. рис. 7.4–7.7). Государство продолжает оставаться слабым, оно даже кажется слабее, чем прежде, поскольку якобинское насилие больше не сдерживает стихийные процессы, в том числе и экономические. Как характеризовал ситуацию Ж. Лефевр, «непреодолимые препятствия возникли из-за преждевременного восстановления экономической свободы, до предела ослабившего правительство. Испытывая нехватку ресурсов, оно оказалось, по сути дела, неспособным управлять, и кризис породил проблемы, которые поставили страну на грань катастрофы» (Lefebvre, 1964. P. 143).

Вслед за эмиссией начинают быстро расти цены: если в июле 1794 г. реальная стоимость ассигната составляла 33% от номинала, то через год — 3%. А технические трудности восстановления металлического денежного обращения вели к быстрой натурализации товарообмена. В 1795 г. Париж поразил самый тяжелый за годы революции голод<sup>26</sup>. В результате возникает ситуация, которую точно охарактеризовал один из депутатов французского Конвента 1795 г.: «Если уничтожить Максимум, то все действительно резко

---

<sup>26</sup> «Голод 1795 г. произошел из-за правительственного вмешательства в экономику (dirigisme), реквизиций, войн, Максимум. Кроме того, инфляция привела сельскохозяйственное производство в состояние хаоса» (Aftalion, 1990. P. 170. См. также: Добролюбский, 1930. С. 111–112, 117; Lefebvre, 1965. P. 29). Утратив из-за Максимум все стимулы к торговле хлебом, крестьяне осенью 1794 г. просто не посеяли достаточное для удовлетворения потребностей страны количество зерна. Отмена Максимум не успела повлиять на хозяйственные решения производителей, что и отразилось на продовольственной ситуации в стране.



подорожает; но если сохранить его, то покупать будет уже нечего» (цит. по: Aftalion, 1990. P. 167).

На катастрофическое развитие ситуации влияло как наследие якобинского режима, так и изменения в социальной ситуации, которые уменьшили зависимость нового руководства от общественных настроений и мнения толпы. Политика поддержания устойчивых цен на хлеб подорвала стимулы к его производству в крестьянских хозяйствах, а решение термидорианского правительства побудить производителей к продаже хлеба, повысив в ноябре 1794 г. цены, явно запоздало и в условиях нарушенного товарообмена между городом и деревней привело к обратному эффекту. «Земледелец, ожидая увеличения цены или даже отмены Максимуа, отказывался давать зерно по низкой цене, которая во многих местах едва возмещала издержки на труд, семена и уборку», — писал один из активных деятелей термидорианского режима (цит. по: Добролюбский, 1930. С. 97)<sup>27</sup>.

Беспрецедентное нарастание инфляции при термидорианском режиме было обусловлено предшествующим принудительным поддержанием курса ассигната, а также якобинской практикой раздачи земель с долгосрочной рассрочкой выплаты долга — мероприятие, способствовавшее укреплению социальной базы якобинцев, но в среднесрочной перспективе лишавшее правительство существенного дохода и соответственно ставшее дополнительной причиной безудержного роста цен 1794–1795 гг.<sup>28</sup> Однако открывшаяся для власти возможность все меньше задумываться о популярности своей политики позволяет провести необходимые для экономического оздоровления меры: на рубеже 1794–1795 гг. правительство отме-

---

<sup>27</sup> Насколько можно судить, это был один из первых примеров ошибочного понимания возможности воздействовать на крестьянское хозяйство с помощью цен, когда повышение закупочных цен оказало дестимулирующий экономический эффект. Аналогичная ситуация с удивительной регулярностью повторялась и в обеих российских революциях — летом 1917 г. и осенью 1990 г. Правда, как можно заметить, здесь подобные решения принимались на дорадикальных стадиях трансформации.

<sup>28</sup> «Система аренды, позволяющая переносить платежи на будущее, оказалась катастрофической в условиях посттермидорианской инфляции» (Bouloiseau, 1983. P. 185–186).

няет Максимум, возвращается к аукционной продаже земель (вместо распределения между мелкими собственниками), а позднее, еще более укрепившись, отказывается от уплаты большей части (двух третей) своего долга и восстанавливает нормальную налоговую систему (см.: Добролюбский, 1930, гл. 2; Lefebvre, 1965. P. 139–140).

«Самотермидоризовавшееся» большевистское правительство с весны 1921 г. стало предпринимать шаги по экономическому и финансовому оздоровлению страны. Причем эти шаги основываются не на идеологии или доктрине, но на трезвой оценке экономических и политических возможностей государства. Продразверстка заменяется продналогом, что означает отказ от попытки реализовать коммунистический принцип централизованного перераспределения всех ресурсов. Первоначально провозглашенный «продуктообмен» буквально в считанные недели уступает место реальному товарообмену, основанному на использовании денег<sup>29</sup>. Правительство, по мере осознания своей неспособности обеспечить восстановление и устойчивое функционирование промышленных предприятий, не только идет на денационализацию мелких производств, но и отделяет от себя государственные предприятия, вводя в законодательство принцип, по которому государство и государственные хозрасчетные тресты не отвечают по долгам друг друга<sup>30</sup>. В 1922–1923 гг. удалось стабилизировать денежную систему, однако использование для этого механизма параллельной валюты позволило правительству в течение какого-то времени прибегать к эмиссионному финансированию послевоенной экономики, одновременно укрепляя позиции твердого червонца.

Но именно на этой фазе происходит и резкое ухудшение социально-экономической ситуации. Во-первых, правительство в гораздо большем объеме, чем раньше, стало использовать эмиссионный доход для покрытия своих финансовых

---

<sup>29</sup> «С товарообменом ничего не вышло, частный рынок оказался сильнее нас, и вместо товарообмена получилась обыкновенная купля-продажа, торговля», — констатировал В.И. Ленин осенью 1921 г. (ПСС. Т. 44. С. 208).

<sup>30</sup> Это было зафиксировано в знаменитом Законе о трестах от 10 апреля 1923 г. (Гинзбург, 1926).

потребностей, и в 1922 г. среднемесячный прирост бумажных денег утроился (см. рис. 7.12). Если в военном 1920 году государственные расходы на 87% покрывались за счет эмиссии, то в 1921 г. — на 84%, причем этот показатель был значительно хуже, чем в 1918 и 1919 гг. — 67 и 73% соответственно (Каценеленбаум, 1924. С. 66). Естественно, с учетом временного лага, в 1922 г. максимальных в России значений достигла инфляция<sup>31</sup>.

Во-вторых, в 1921–1922 гг. значительную часть России поразила чудовищный по своим масштабам голод<sup>32</sup>, вызванный сильнейшей засухой. Как и во Франции 1795 г., острая нехватка продовольствия непосредственно накладывалась не только на разрушения, но и на дестимулирующие последствия радикальной фазы революции, и это еще более ухудшало продовольственную ситуацию в стране.

Две названные черты развития экономики — ускорение инфляции и голод — на пострадикальной (термидорианской) фазе практически идентичны для Франции и России. В этом нетрудно убедиться при сравнении рис. 7.4–7.6 с рис. 7.10–7.12, которые имеют во многом схожую форму.

Наконец, общей характеристикой пострадикального периода является острый бюджетный кризис<sup>33</sup>.

Социально-психологический аспект обострения экономического кризиса состоит в том, что именно на этой фазе люди все чаще вспоминают о своей дореволюционной жизни, которая кажется им теперь благополучной и счастливой. Начинают циркулировать слухи о возможности реставрации старого порядка, чему может способствовать и политика пострадикального правительства.

---

<sup>31</sup> По утверждению С. Далина, инфляция 1922 г. в России была на тот момент самой высокой в мировой истории. Впрочем, в 1923 г. ее масштабы были превзойдены в Германии (Далин, 1983. С. 228).

<sup>32</sup> Неурожай распространился на 34 губернии с населением в 30 млн человек. Всего по стране зерна было собрано лишь 40% от среднего уровня за довоенное пятилетие, причем в голодающих губерниях — значительно ниже. По имеющимся данным, голодало тогда 9 млн человек, 2 млн детей остались сиротами (Экономическая жизнь СССР... 1967. С. 82, 108).

<sup>33</sup> Бюджетный кризис и его место в революционной экономике проанализированы нами в главе 9.

Свидетельства такого рода мы встречаем уже в Англии второй половины 1650-х годов. «За эти последние семь лет разрушены те Благосостояние и Доверие, которые существовали в Сити на протяжении последних семи веков. Существует только один способ восстановить Религию, Закон и Хозяйство — вернуться к тем условиям организации государства, от которых мы ушли», — говорилось в одной из лондонских петиций того времени (James, 1930. P.75)<sup>34</sup>.

Подобные заявления раздавались во Франции второй половины 1790-х. Усталость от отсутствия самых необходимых товаров, от необходимости проводить часы в очередях за продуктами породила уже в конце 1794 г. настоятельные требования освободить цены и усиливало озабоченность городско-го населения, тревожные ожидания нового роста инфляции — ожидания, как оказалось, вполне оправданные. В связи с отменой Максимуа «Gazette Française» писала: «Часть народа, к сожалению, слишком многочисленная, не привыкшая заглядывать дальше завтрашнего дня, лишь бы были средства прожить сегодня, не видит в отмене этого абсурдного закона ничего полезного, никаких причин, побудивших к ней. Особое недовольство проявляют женщины, большая часть которых не помнит о вчерашнем дне и которые не примечают завтрашнего дня, начинают проявлять недовольство» (цит. по: Добролюбский, 1930. С. 164)<sup>35</sup>. По мнению простых граждан, новые хозяйственные реалии лишь способствовали обогащению спекулянтов: «чтобы жить, быть вором или спекулянтом». Отсюда недалеко и до политико-экономических обобщений — «пока не обуздают свободы, мы будем оставаться несчастными» (Добролюбский, 1930. С. 164, 166). Естественно, что такая ситуация способствовала росту монархических настроений: как и в Англии относительно Карла II, во Франции 1795–1796 гг. начинает активно обсуждаться необходи-

<sup>34</sup> По утверждению М. Джеймс, петиции и ремонстрации подобного содержания получили широкое распространение в Англии второй половины 1650-х годов (James, 1930. P. 75).

<sup>35</sup> По словам современников, в это время женщины нередко откровенно заявляли: «Пусть дадут нам короля, лишь бы мы имели хлеб» (Добролюбский, 1930. С. 25).

мость восстановления в законных правах Людовика XVII. В реставрации монархии многие видят залог экономической и политической стабилизации общества.

По сравнению с «военным коммунизмом», политический режим нэповской России не претерпел существенных изменений, а потому судить об отношении общественного мнения к существующему режиму по опубликованным источникам не представляется возможным. Однако даже газетная полемика тех лет о перспективах развития нэпа и политике 1918–1920 гг. позволяет сделать вывод о существовании подобных настроений: ожидается перерождение режима, причем предложения об отказе от монополии на власть раздаются даже из рядов самих большевиков (см. подробнее: Мау, 1993. С. 122–123).

Итак, на пострадикальной фазе революции доминирующим настроением становится недовольство экономической ситуацией, а интерес к конституционно-правовым, политическим проблемам резко ослабевает. Усталое общество готово принять то правительство, которое даст больше устойчивости и порядка, а не демократии и свободы. Настроения народа становятся менее важными для власти — усталость и разочарование делают стихийные возмущения неэффективными и все более редкими. Теперь основная угроза власти исходит от самой правящей элиты.

Впрочем, экономическая ситуация постепенно начинает улучшаться — с одной стороны, из-за положительного влияния долгосрочных аспектов новой (пострадикальной) экономической политики, а с другой стороны — благодаря происходящим политическим трансформациям. Власть консолидируется, усиливает контроль за ситуацией, в том числе и экономической. Перемены в высших ее эшелонах приводят к формированию правительства, способного в полной мере опереться на поддержку новых политических элит. Во Франции, Мексике и России стабилизируется бюджетная система, начинает расти производство<sup>36</sup>. Дополнительные

---

<sup>36</sup> После 1796 г. Франция сталкивается с дефляционным кризисом, но это уже является признаком выздоравливающей экономики. С дефляцией весной 1924 г. столкнулся и СССР, а к 1926 г. здесь уже удалось в основном восстановить уровень экономического развития 1913 г.

экономические преимущества приносят политические и военные успехи нового режима — это было особенно заметно в Англии и во Франции. Усиление власти способствует, хотя и не сразу, восстановлению экономики. Революционный экономический цикл подходит к своему завершению. Дальнейшее развитие экономики может быть быстрым или медленным, гладким или кризисным — но оно уже определяется иными политическими и социальными факторами.

### **7.6. Революционный экономический цикл: общий тренд и национальная специфика**

Содержащийся в этой главе анализ экономической практики великих революций прошлого позволяет сформулировать общую модель революционного экономического цикла. Как всякое обобщение, эта модель несколько упрощает реальное развитие событий, оказывается беднее подлинной жизни. Однако при всей своей условности схема позволяет четче сформулировать характеристики и закономерности экономических процессов революции, которые при ином подходе были бы скрыты за множеством частных, специфических черт и деталей.

На рис. 7.16 показано развитие экономических процессов в условиях революции. Они в обобщенном виде характеризуются кривой *e*. Движение по ней вверх означает улучшение экономической ситуации, движение вниз — ухудшение.

Понятно, что и улучшение, и ухудшение экономической ситуации можно интерпретировать с известной долей условности. Поэтому условна и вертикальная ось нашего графика, здесь нет смысла говорить о масштабе. По рассмотренным в начале этой главы причинам, невозможно также проводить прямые количественные сопоставления и характеризовать экономические тренды разных революций одним и тем же (или хотя бы количественно сопоставимым) набором показателей. Кроме того, улучшение одних показателей нередко сопровождается ухудшением других, что делает формальный сравнительный анализ еще более сложным.

Столь же условны и другие количественные характеристики этой кривой — ее наклон в той или иной точке, т. е. скорость и ускорение изменения тренда. Однако, несмотря на условность кривой, ее наглядность, возможность обобщенной оценки экономической ситуации в разные периоды революций делает подобный графический анализ весьма полезным.

Горизонтальное направление на рис. 7.16 отражает течение времени. По понятным причинам время измеряется здесь не хронологическими интервалами, а логическими этапами развития социально-политических и экономических процессов революции. Точки  $R_1$ ,  $R_2$ ,  $R_3$  отделяют друг от друга стадии революционного процесса, как они изложены в главе 4. Проекция точек от  $A$  до  $H$  отмечают фазы революционного экономического цикла. Тем самым мы можем наглядно проследить соотношение стадий революционного процесса и фаз революционного экономического цикла (кризиса).

Из рис. 7.16 вытекает наличие следующих основных фаз, в совокупности образующих экономический цикл революции.

*Предварительная фаза* (интервал  $AB$ ) — движение к революции. Для этой фазы характерен достаточно быстрый экономический рост (на протяжении 30–50 лет), отличительная черта которого — неравномерность изменений в экономическом положении социально-политических классов и групп. Такой рост дестабилизирует баланс социально-политических сил и делает ситуацию в стране уязвимой к разного рода негативным внешним воздействиям — экономическим и политическим кризисам, реформам, войнам.

*Первая фаза* (интервал  $BC$ ) — резкое ухудшение ситуации, начало революции (точка  $R_1$ ), приход к власти правительства умеренных. Наиболее яркими характеристиками этой фазы являются финансовый кризис той или иной степени остроты, а также ухудшение материального положения значительных слоев населения. Последнее возможно по разным причинам — из-за плохих урожаев и угрозы голода, дезорганизации хозяйственной жизни в условиях военного времени и т.п. Иногда на этой фазе начинается спад производства в отдельных отраслях национальной экономики — в сельском хозяйстве (ранние революции) и в промышленности (революции XX в.).

*Вторая фаза* (интервал  $CD$ ) — некоторое улучшение экономической ситуации. Происходит социальная стабилизация, связанная с политическим (надежды на популярное правительство) и экономическим факторами. Улучшается финансовое положение, становится благоприятной и производственная динамика. Временные позитивные хозяйственные сдвиги на ранней стадии функционирования правительства умеренных характерны практически для всех революций. Исключение составляет только Россия 1917 г., три года до этого вовлеченная в мировую войну. На рис. 7.16 российский вариант развития событий показывается пунктиром.

*Третья фаза* (интервал  $DE$ ) — резкое усиление кризиса и обострение социально-политической борьбы. Правительство практически утрачивает контроль за экономическими и финансовыми процессами. Сжимается производство, продолжает падать уровень жизни. Угроза голода, а в северных странах и холода становится как никогда реальной. Происходит радикализация политического режима (точка  $R_2$ ).

*Четвертая фаза* (интервал  $EF$ ) — продолжающееся ухудшение экономической ситуации в условиях радикального политического режима. Спад производства достигает нижней точки, сохраняется высокий уровень инфляции. Однако у стадии ухудшения экономической ситуации есть и другие существенные особенности.

Во-первых, приход радикалов к власти иногда может вызвать улучшение ситуации в отдельных сферах хозяйственной жизни. Жесткий мобилизационный режим способен на непродолжительное время обеспечить стабилизацию, скажем, в финансовой области или в некоторых секторах производства, организовать и поддерживать чрезвычайный режим снабжения населения основными продуктами питания. Словом, решать частные экономические проблемы, что позволяет говорить о кратковременном подъеме тренда, за которым следует возобновление полномасштабного кризиса. На рис. 7.16 этот вариант как менее вероятный отмечен пунктиром, а точка изменения тренда обозначена  $E_1$ .

Во-вторых, ухудшение экономической ситуации в условиях радикального режима не носит обвального характера.



Глубина хозяйственного спада уже приближается к низшей точке, а решительность и активность правительства позволяют если не смягчать, то по крайней мере затормозить негативные тенденции. Однако кризис развивается, и на его фоне происходит падение радикального режима (точка  $R_3$ ).

*Пятая фаза* (интервал  $FG$ ) — новый виток экономического кризиса, следующий за падением радикального режима. Чаще всего на этой стадии происходит резкое ухудшение условий жизни значительной части населения (вплоть до массового голода), а также обострение кризиса государственных доходов, переходящее в затяжной бюджетный кризис.

*Шестая фаза* (интервал  $GH$ ) — постепенная стабилизация и выход на плавную, эволюционную траекторию экономического развития. Разумеется, здесь далеко не все идет гладко. Благополучие значительных слоев населения еще долго остается на низком уровне, бюджетный кризис становится долгосрочным фактором функционирования хозяйственной системы. Однако стабилизируется денежная ситуация, происходит постепенное оздоровление финансов, начинает расти производство. Хотя дореволюционный уровень достигается по прошествии длительного периода времени и не по всем параметрам одновременно.

В этой главе мы подробно рассмотрели характер движения экономики через все стадии революционного экономического цикла. Четко прослеживаются в каждой из великих революций в отдельности.

*Англия середины XVII в.* Быстрый хозяйственный рост сменился экономическим кризисом и неурожаями 1630-х годов, ситуацию усугубила начавшаяся война с Шотландией. Созыв Долгого парламента, несмотря на начавшийся вскоре его конфликт с королем, на некоторое время стабилизировал положение. Легитимность парламента позволила правительству проводить осторожную финансовую политику, которая обеспечивала определенную финансовую стабильность даже в годы гражданской войны. Однако во второй половине 1640-х годов, по мере углубления гражданской войны, экономическое положение страны и ее населения ухудшается. Позднее, в первой половине 1650-х,

хозяйственная жизнь несколько активизируется, хотя обстановка остается неустойчивой. Затем ситуация вновь ухудшается, и на этом фоне происходит реставрация. И только к середине 1660-х годов английская экономика выходит из кризиса.

*Франция рубежа XVIII–XIX вв.* Быстрый рост экономики в 1770–1786 гг., затем острый экономический кризис — спад сельскохозяйственного производства (особенно зерна и виноградарства), кризис госфинансов. В 1790–1791 гг. наступает стабилизация, хотя в промышленности Парижа стагнация очевидна. Положение населения несколько улучшается. С конца 1791 г. страна вползает в глубокий экономический кризис. В 1793 и 1794 гг. ситуация ухудшается. В середине 1794 г. падает якобинский режим. Конец того же года отмечен развертыванием продовольственного кризиса, переходящего в массовый голод. Ускоряется инфляция, достигающая в 1795–1796 гг. рекордного за все годы революции уровня. Затем ситуация постепенно стабилизируется, хотя бюджетный кризис длится все первое десятилетие XIX в.

*Мексика начала XX в.* Быстрый экономический рост с 1870-х годов. Кризис 1908–1910 гг., сопровождающийся массовым голодом. Начало революции и стабилизация экономики в 1910–1912 гг. сопровождаются ростом производства, сохраняется устойчивость валюты. За этим следует глубокий спад производства, в 1912–1914 гг. раскручивается инфляция. Кризис продолжается в 1915 и 1916 гг., инфляция достигает максимальных значений, однако мировая война вызывает повышение спроса на товары для воюющих армий и в ряде отраслей наблюдается подъем. Завершение мировой войны и сокращение военного спроса приводит к новому витку кризиса, который преодолевается только в 1920-х годах по мере стабилизации политической ситуации и консолидации послереволюционного режима.

*Россия начала XX века.* Быстрый экономический рост в 1870–1890-е и 1908–1914-е годы сменяется порожденным войной экономическим кризисом. Дезорганизуется производство, разворачивается инфляция. Начало революции не сопровождается даже временной экономической стабилизацией,

и в результате уже через семь месяцев к власти приходят радикалы. Гражданская война 1918–1920 гг., естественно, не могла поправить экономическое положение страны. И лишь отказ большевиков от радикальных мер «военного коммунизма» в начале 1921 г. создал условия для преодоления экономического кризиса. Однако именно в 1921–1922 гг. в России свирепствовал тяжелейший голод, резко ускорилась инфляция. На этом фоне возобновляется экономический рост.

Содержащийся в этой главе анализ был бы, однако, неполным, если оставить без внимания существующие в мировой экономической истории (и особенно в истории XX в.) примеры длительного функционирования экономики в условиях кризиса, похожего на революционный, но разворачивающийся при других экономико-политических обстоятельствах. Подобные кризисы характерны для слабого государства, в котором отсутствует механизм выработки решений, устраивающий ключевые социально-экономические группы (прежде всего элиту), а политическая власть не способна добиваться последовательной реализации своих целей. В такой ситуации события развиваются примерно следующим образом.

Страна оказывается в состоянии перманентного экономического кризиса: валютно-финансовая нестабильность, бюджетный кризис, стагнация или спад производства. В XX в. подобное развитие событий, если исключить случаи войн и длительных вооруженных противостояний (например, ближневосточного), как правило, связано с глубокими политическими изменениями, которые сопровождаются попытками решительно и быстро преодолеть стоящие перед страной социально-экономические проблемы. Иными словами, речь идет о ситуациях, близких к революционным или на самом деле являющихся революциями «сверху». Именно таков характер наиболее значительных политических преобразований в Бразилии (государственный переворот Варгаса в 1930 г.), Аргентине (правление Перона в 1946–1955 гг.) и Чили (победа Народного фронта в 1970-м). Во всех этих случаях новые правительства, приходя к власти на волне глубокого экономического и политического кризиса, сталкивались с необходимостью не просто проводить ре-

формы, но и незамедлительно демонстрировать их положительные результаты<sup>37</sup>.

Эти преобразования достаточно глубоки, чтобы претендовать на эпитет «революционные», причем их популистский характер и логика реализации также весьма напоминают шаги «раннего революционного правительства». Схожи и последствия: на первом этапе наблюдаются позитивные социально-экономические результаты (растут зарплата и занятость, хотя и тают золотовалютные ресурсы), однако через непродолжительный период времени позитивные тренды сменяются острым экономическим кризисом (Dornbusch, Edwards, 1991. P. 11–12)<sup>38</sup>. В дальнейшем события здесь могут развиваться по двум сценариям.

*Первый сценарий.* Побеждает контрреволюция (режим, который выглядит «контрреволюционным» по сравнению с предшествующим, популистским правительством). Новая власть жестко восстанавливает политический порядок и, укрепившись, проводит умеренные реформы, которые действительно назрели и которые по-своему, в другой политической и идеологической системе координат пыталось осуществить свергнутое правительство. Таков сценарий событий в Чили. Собственно говоря, в главном он мало отличается от прерванных революций вроде германской 1848 г. или российской 1905 г.

*Второй сценарий.* Правящий режим вырождается в военную диктатуру, отбрасывает задачи реформирования системы, сворачивает реформы и в дальнейшем ориентируется лишь на свое выживание. Оставшиеся нерешенными проблемы, которые в свое время стали причиной переворота, нежелание властей решать соответствующие задачи делают кризис перманентным, а жесткость политического режима и поддержка извне позволяют ему существовать достаточно долго, несмотря на остроту возникающих проблем. По сути дела, этот вариант мало отличается от сохранения в стране неэффективного диктаторского режима, у которого еще хватает сил не допустить серьезных

---

<sup>37</sup> Необходимость получить быстрые положительные результаты реформ вызвана или недостаточной легитимностью режима, или его политической неустойчивостью. Примером первого может служить Бразилия, второго — Чили.

<sup>38</sup> Насколько применим такой подход к ситуации в современной России, мы рассмотрим в главе 8.

экономико-политических изменений, уже нет возможности осуществить более или менее последовательные шаги по выходу экономики из кризиса<sup>39</sup>. Однако все это уже не имеет никакого отношения к экономическому кризису революции.

Последние соображения подводят к еще одному выводу общего характера. Рассмотренные характеристики революционного экономического цикла не являются критериальными чертами революции. Существование подобных трендов в других обстоятельствах и исторических эпохах само по себе еще не может свидетельствовать в пользу вывода о наличии или вызревании здесь революционных процессов. Однако справедливо обратное: коль скоро в данной стране уже пошли глубокие, революционные перемены, им непременно будут сопутствовать экономические процессы (тренды), аналогичные тем, о которых у нас здесь шла речь.

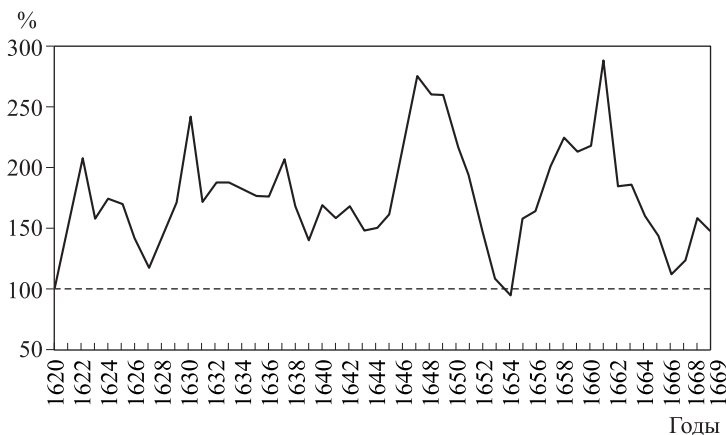


Рис. 7.1. Динамика цен на пшеницу в Англии в 1620–1669 гг.  
(1620 г. = 100%)

<sup>39</sup> Развитие событий в этих случаях определяется соотношением сил различных групп интересов и их возможностями влиять на правительство. В современной литературе по политической экономике такую ситуацию определяют как проблему «слабого диктатора». В соответствующих работах подробно анализируются механизмы, на протяжении длительного времени препятствующие решению задач макроэкономической стабилизации и достижения социально-экономической устойчивости в той или иной стране (см., например: Alesina, 1992).

*Источник: Hoskins W.G. Harvest Fluctuations and English Economic History, 1620–1759 // Agriculture Economic Review. 1968. Vol. 16. P. 29.*

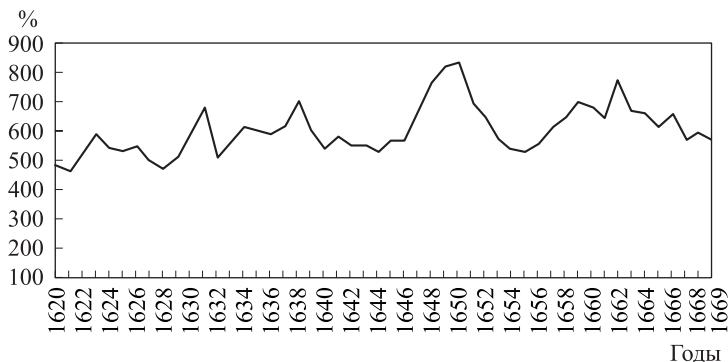


Рис. 7.2. Индекс цен потребительских товаров в Южной Англии в 1620–1669 гг. (1451–1475 гг. = 100%)

*Источник: Brown R.H. Hoskins S.V.A. Perspective of Wages and Prices. L.–N. Y.: Methuen, 1981. P. 30.*

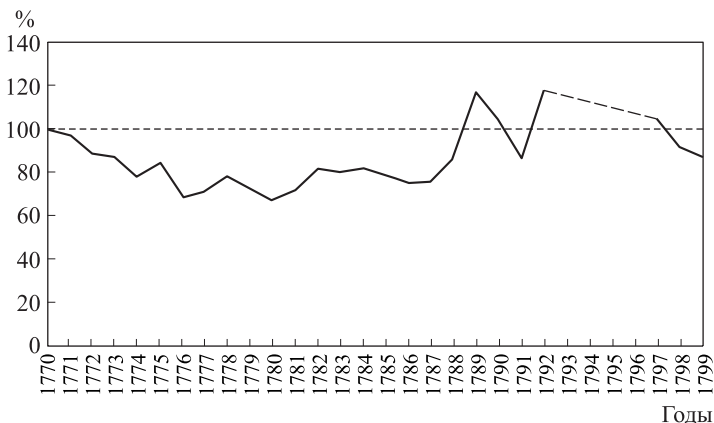


Рис. 7.3. Цена пшеницы во Франции в 1770–1799 гг. (1770 г. = 100%)

*Источник: Jones C. The Longman Companion to the French Revolution. L.: Longman, 1983. P. 286.*

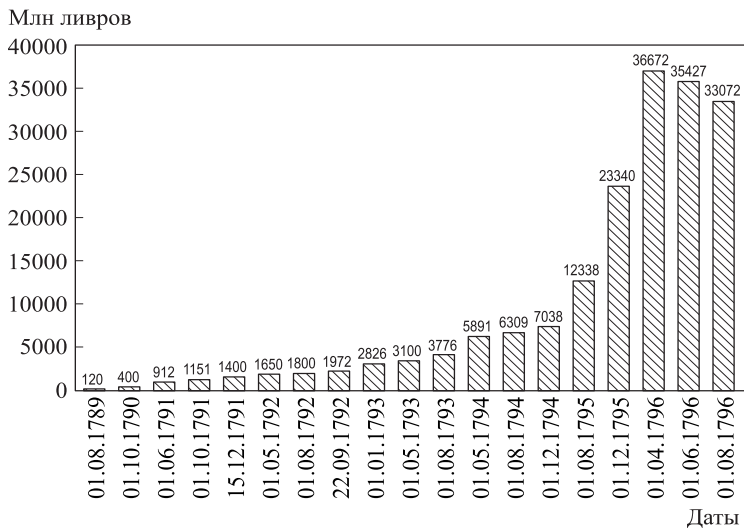


Рис. 7.4. Масса бумажных денег в обращении во Франции в 1789–1796 гг.

*Источник: Фалькнер С.А. Бумажные деньги французской революции (1789–1797). М.: ВСНХ, 1919. С. 189–192.*

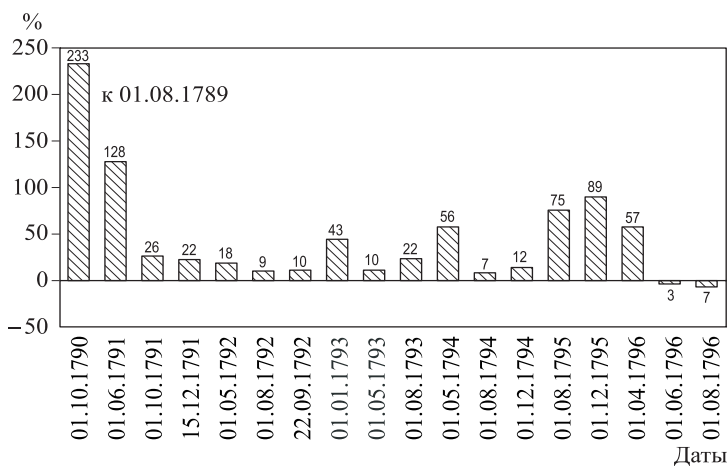


Рис. 7.5. Прирост массы бумажных денег во Франции в 1789–1796 гг. по сравнению с предыдущей датой

Источник: Фалькнер С.А. Бумажные деньги французской революции (1789–1797). С. 189–192.

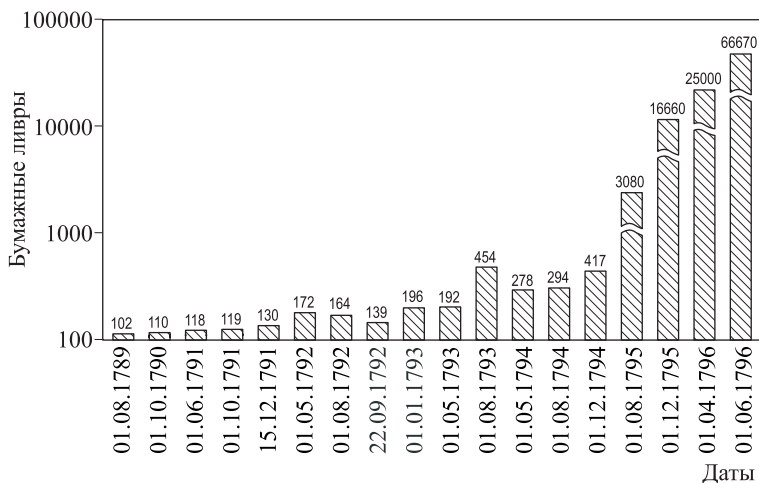


Рис. 7.6. Курс 100 серебряных ливров в бумажных ливрах во Франции в 1789–1796 гг.

Источник: Фалькнер С.А. Бумажные деньги французской революции (1789–1797). С. 189–192.

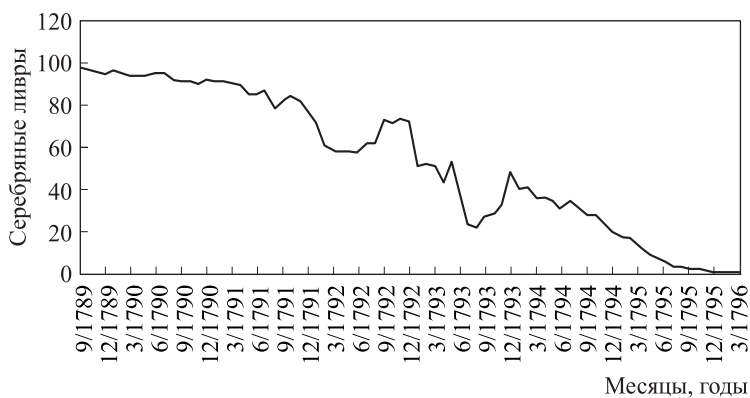


Рис. 7.7. Стоимость ассигната во Франции в 1789–1796 гг. (серебряные ливры за 100 бумажных ливров)



Источник: Jones C. The Longman Companion to the French Revolution. P. 237

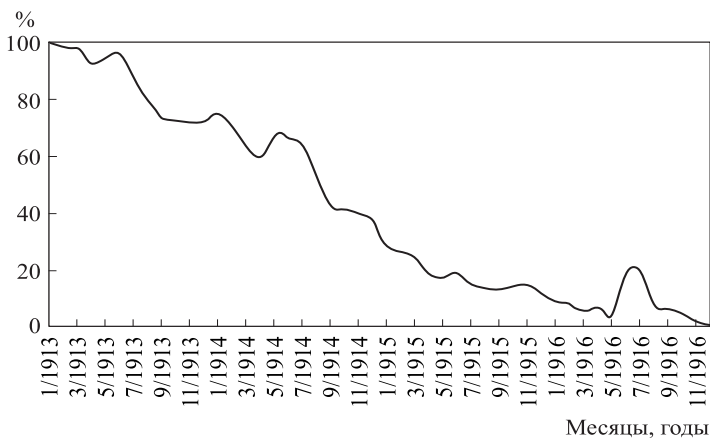


Рис. 7.8. Курс мексиканского песо по отношению к доллару США в 1913–1916 гг. (1913 г. = 100)

Источник: Kemmerer E.W. Inflation and Revolution: Mexico's Experience of 1912–1917. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1940. P. 12, 45–46

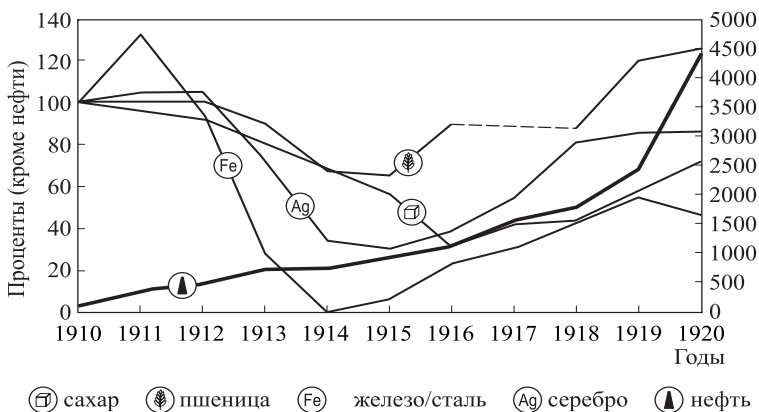


Рис. 7.9. Производство отдельных видов продукции в Мексике в 1910–1920 гг. (1910 г. = 100%)

*Источник: Bethell L. (ed.). The Cambridge History of Latin America. Vol. V. Cambridge, N. Y.: Cambridge University Press, 1986. P. 86.*

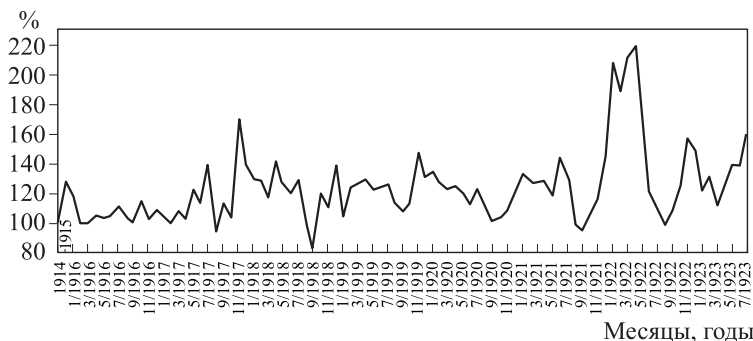


Рис. 7.10. Инфляция в России в 1914–1923 гг.  
(в процентах к предыдущему периоду)

*Источник: Каценеленбаум З.С. Денежное обращение России: 1914–1924. М.–Л.: Экономическая жизнь, 1924. С. 70–71.*

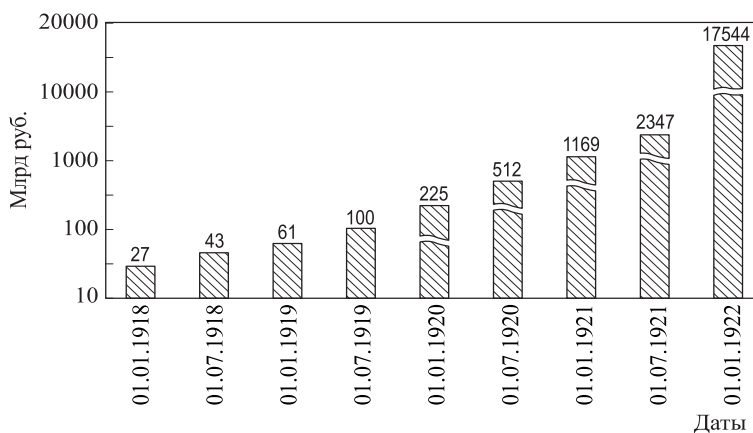


Рис. 7.11. Масса бумажных денег в обращении  
в России в 1918–1922 гг.

*Источник: Каценеленбаум З.С. Денежное обращение России: 1914–1924. С. 57.*

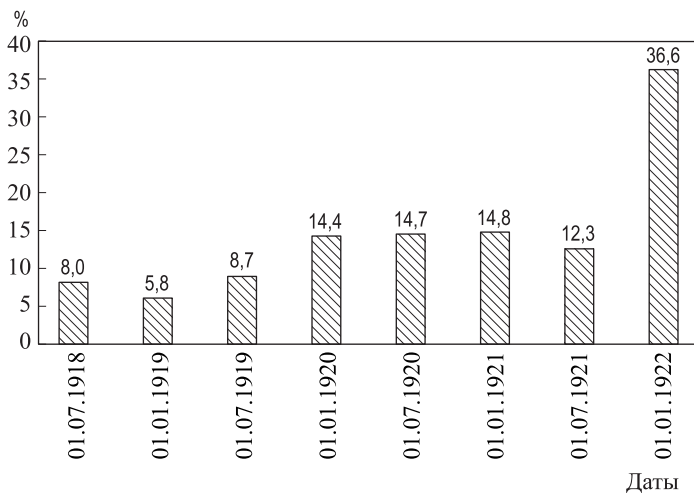


Рис. 7.12. Среднемесячный прирост массы бумажных денег в обращении в России в 1918–1922 гг.

*Источник:* Каценеленбаум З.С. Денежное обращение России: 1914–1924. С. 54–55.

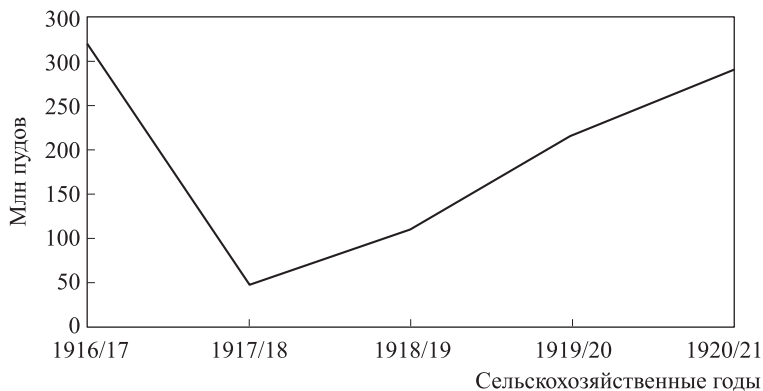


Рис. 7.13. Итоги государственных хлебозаготовок в России в 1916/17–1920/21 гг.

*Источник:* Четыре года продовольственной работы: Статьи и отчетные материалы Наркомпрод. М.: Наркомпрод, 1922. С. 18.

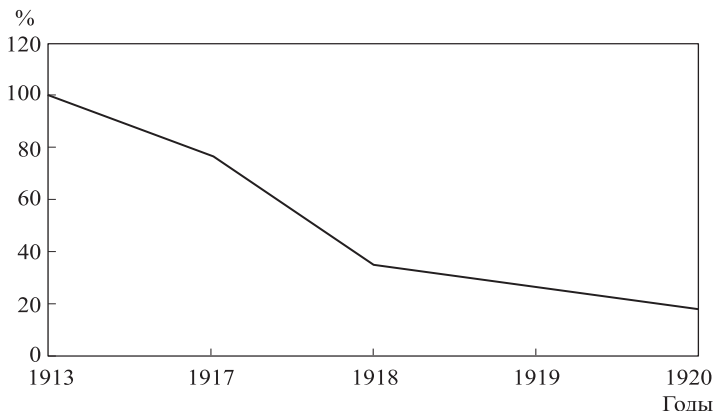


Рис. 7.14. Сокращение производства цензовой промышленности в России в 1913–1920 гг. (1913 г. = 100%)

*Источник: Далин С.А. Инфляция в эпохи социальных революций. М.: Наука, 1983. С. 205.*

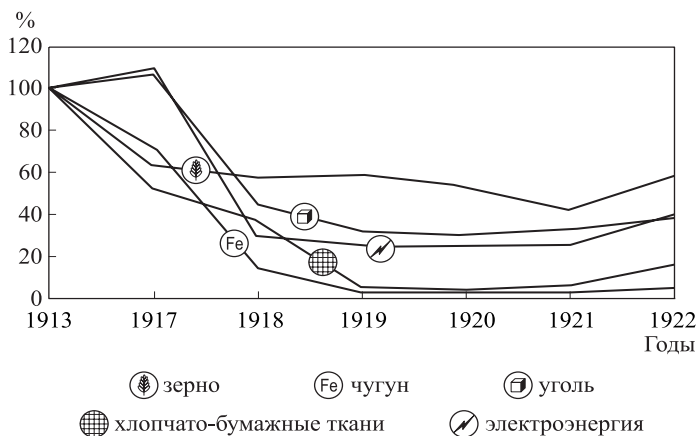


Рис. 7.15. Производство отдельных видов продукции в России в 1913–1922 гг. (1913 г. = 100%)

*Источники: Итоги десятилетия Советской власти в цифрах, 1917–1927. М.: Мосполитграф, 1927. С. 244–247; Народное хозяйство СССР за 60 лет: 1922–1972. М.: Статистика, 1972. С. 50–53.*

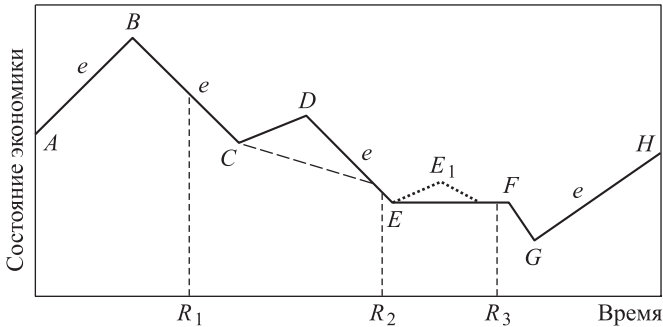


Рис. 7.16. Тренд экономического развития в условиях революции:  
 $R_1, R_2, R_3$  — границы стадий революционного процесса;  $A, B, C, D, E, E_1, F, G, H$  — фазы революционного экономического цикла;  $AB$  — фаза, предшествующая революции;  $BC$  — начало революции, ухудшение экономической ситуации;  $CD$  — временное улучшение экономической ситуации в начале революционного процесса;  $DE$  — резкое ухудшение экономической ситуации и обострение политической борьбы;  $EF$  — глубокий экономический кризис в условиях радикальной стадии революции;  $FG$  — новый виток экономического кризиса после падения радикального режима;  $GH$  — экономическая стабилизация и выход из революции.

## **Глава 8**

# **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЦИКЛ РЕВОЛЮЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

### **8.1. СССР: экономическая реформа и экономический кризис**

Глубокий экономический кризис — одна из характерных черт развития России на протяжении последнего десятилетия XX в. И если о природе этого кризиса среди экспертов существуют разные мнения, то вряд ли у кого-нибудь вызывает сомнение факт его непосредственной исторической связи с дестабилизацией советской экономики во второй половине 80-х годов.

В современной литературе можно найти несколько вариантов ответа на вопрос о причинах провала экономических реформ М.С. Горбачева и начала экономического кризиса в СССР. Причем соответствующие позиции характерны как для зарубежных, так и для российских исследователей.

Прежде всего выделяется позиция, идущая еще от работ советологов старшего поколения, которые, как правило, стояли на позициях жесткого, непримиримого антикоммунизма. Основу ее составляет тезис о принципиальной невозможности исправления социализма (точнее, советского коммунизма), в том числе и в первую очередь улучшения его в логике «рыночного социализма». Единственной эффективной экономикой может быть нормальная (т. е. капиталистическая) рыноч-

ная экономика, а потому реформы, направленные на модернизацию общества советского типа, могут кончиться только провалом<sup>1</sup>. Этому подходу близка позиция Ф. Хансона, который акцентировал внимание на экономических противоречиях советской системы и на необходимости при ее реформировании ответить на ряд принципиальных вопросов, прежде всего о перспективах трансформации отношений собственности. Однако практическое решение этих вопросов, как справедливо указывал Хансон, предполагало уже выход за рамки советского социализма (Hanson, 1992).

Иные взгляды были характерны для значительной части специалистов — классиков послесталинской советологии. Они полагали, что реформирование советской экономики в принципе возможно, хотя эта задача исключительно трудна и противоречива. Реформы потребуют решения непростых, порою противоречивых задач, и потому в процессе реформирования неизбежно временное ухудшение экономической ситуации. Для успешного осуществления преобразований необходимы выдержка и постепенность<sup>2</sup>. Если же народ или политическая элита к этому не готовы, произойдет обострение кризиса и политической борьбы.

Позднее часть приверженцев этой точки зрения несколько изменила свою позицию. В их работах акценты были перенесены на анализ ошибок М.С. Горбачева, в результате которых плоды перестройки оказались значительно хуже, чем можно было ожидать (Goldman, 1991)<sup>3</sup>. Этот подход стал особенно популярен уже после коллапса СССР. Большинство советских и постсоветских интерпретаций, представленных в аналитических работах и мемуарах ак-

---

<sup>1</sup> Первый специальный анализ такого рода содержался в работах Б. Бруцкуса, а в следующем поколении экономистов подобная аргументация была подробно развита А. Бергсоном (Бруцкус, 1922; Bergson, 1966; Bergson, 1967. P. 663–675).

<sup>2</sup> «Нельзя изменить все мгновенно, постепенные же преобразования ведут к противоречиям и непоследовательности», — писал тогда А. Ноув (цит. по: Hosking, 1990. P. 133–134).

<sup>3</sup> Подобные взгляды в значительной мере служили оправданием «классической советологии», ошибочность прогнозов которой стала для всех очевидной к концу 1991 г.

тивных участников событий 1985–1991 гг., в основном повторяют те же аргументы.

Существенно иная позиция содержится в работах Е.Т. Гайдара. В них доказывается, что правительство Горбачева–Рыжкова с самого начала своей деятельности было поставлено в очень жесткие рамки предшествующей экономической политикой 1973–1984 гг. Поэтому экономический кризис конца 80-х был не столько следствием ошибок лидеров времен перестройки, сколько результатом потока нефтедолларов, который и вывел советскую экономику из состояния застойного равновесия (Гайдар, 1997а. С. 450)<sup>4</sup>. Не отрицая ошибок горбачевского руководства, автор показывает, что было бы неправильно объяснять лишь этими ошибками причины кризиса советской экономики.

К последней точке зрения примыкает позиция тех авторов, которые рассматривают начавшийся в конце 80-х годов кризис как результат неудачной попытки советского руководства осуществить переход на более высокую технологическую ступень, адаптировать социалистическую систему к потребностям постиндустриальной эпохи (см., например: Rosser, Rosser, 1997; May, 2002). Советская экономика была не способна адаптироваться к новым вызовам времени, и прежде всего к новым технологиям, но власть в последний раз попыталась использовать уходящий корнями в индустриальную эпоху мобилизационный потенциал для прорыва за рамки индустриализма.

Наконец, существует гипотеза о преимущественно социально-политической природе кризиса советской системы. Предполагается, что экономические реформы 1985–1988 гг. осуществлялись в верном направлении, дали определенные положительные результаты, однако фатальную роль сыграли новые феномены — изменение баланса социальных сил и

---

<sup>4</sup> Подводя итоги своего анализа, автор подчеркивает, что «объективная оценка изложенных факторов, самого характера экономического роста 1970 — начала 1980-х годов заставляет признать: роль экономических ошибок М. Горбачева и Н. Рыжкова в крахе социализма не столь велика, как это принято считать... Эти ошибки определили лишь сроки и конкретные механизмы кризиса, но не его природу и масштабы. Сам же кризис был неизбежен». (Гайдар, 1997а. С. 450.)



отказ большей части элиты от ценностей демократического социализма в пользу рынка, что обусловило срыв реформаторских усилий и начало глубокого экономического кризиса (Kots, Weir, 1997. P. 73–80).

Во всех этих объяснениях есть своя доля правды. И реформы были исключительно сложны, и ошибок было сделано немало. И сами идеалы «рыночного социализма» в конце XX столетия выглядели уже более чем сомнительно. Однако призрачность поставленной цели не может объяснить быстроту развала советской системы, а сложность проблем не объясняет многочисленных ошибок властей. Слишком устойчив был старый режим, чтобы быстро развалиться от одной только некомпетентности его руководителей.

По нашему мнению, картину развала советской системы можно оценить во всей ее полноте лишь тогда, когда в совокупности особенностей и проблем позднесоветской и затем российской трансформации удастся увидеть характерные черты революционного экономического кризиса. Ведь даже при поверхностном взгляде на экономическую динамику 1985–2002 гг. нетрудно разглядеть тенденции, типичные для революционных эпох, а также те экономические проблемы, которые встают перед государством и обществом в период революции. Поэтому наш анализ российского экономического кризиса опирается на выводы предыдущей главы, прежде всего на обобщающий график революционного экономического цикла (см. рис. 7.16).

Экономическую динамику СССР и России 80–90-х годов XX в. в самом общем виде можно охарактеризовать как последовательное нарастание кризиса по мере ослабления государства, и затем, с укреплением власти, появление первых признаков изменения направленности этого тренда, т. е. постепенное преодоление кризиса. Продолжительность экономического кризиса в России, которая некоторым политикам и экономистам кажется беспрецедентной для мирного времени, на самом деле отнюдь не уникальна для периодов революционных потрясений. Иными словами, не военно-политическая обстановка и не колебания рыночной конъюнктуры, а особенности российской социально-политиче-

ской среды predeterminedляли характер хозяйственных процессов на протяжении рассматриваемого периода.

В самом деле, для российской экономики характерны в общих чертах те же особенности, что и для экономической динамики, которые рассмотрены нами в главе 7. (Это видно при сравнении рис. 8.1, 8.2, 8.4–8.6, 8.8 с рисунками главы 7.)

Нарастание экономических трудностей дало толчок глубоким преобразованиям, которые приняли вскоре революционный характер (интервал *BC* на рис. 7.16). Первые шаги нового правительства сопровождаются некоторыми позитивными сдвигами в народном хозяйстве на протяжении 1986–1988 гг. (интервал *CD*). Однако с 1989 г. ошибки новой власти обуславливают ухудшение общей экономической конъюнктуры, после чего происходит дальнейшее ослабление государственной власти (интервал *DE*), нарастает спад производства, разгоняется инфляция, рушится система государственных финансов.

Переход революции на радикальную фазу вновь сопровождается кратковременным улучшением экономического положения (интервал *EE<sub>1</sub>*): по одним параметрам ситуация стабилизируется, по другим кризис усугубляется. Например, в начале 1992 г. удалось преодолеть казавшийся безысходным товарный дефицит — самый характерный феномен коммунистической системы. Отступила вполне реально нависшая над страной, и особенно над крупными промышленными центрами, в преддверии зимы 1991/92 г., опасность голода и холода (интервал *EE<sub>1</sub>*). Но вскоре начался период длительной открытой высокой инфляции и углубляющегося спада производства (интервал *EF*). В конце 1994 — начале 1995 гг. экономическая ситуация приблизилась к тому, что уже происходило в стране в 1991 г., когда она оказалась на пороге ситуации, во многом близкой к концу 1991 г. (интервал *FG*).

В 1996–1997 гг. наблюдалось торможение инфляции и спада, а затем появились и первые, еще неустойчивые признаки постепенного выхода на траекторию экономического роста. За ними последовали новый срыв в кризис в 1998 г. и стабилизация, на фоне которой начался устойчивый эко-

номический рост. Естественно, эти позитивные признаки совпадали по времени с укреплением государственной власти (интервал *GH*).

## **8.2. Последняя попытка реформирования советской экономики и начало революционного экономического кризиса**

Кризисные явления в экономике, обусловившие начало горбачевских реформ, были подробно рассмотрены в главе 3. На фоне этих явлений в первые годы перестройки можно было наблюдать некоторый положительный сдвиг — в показателях объема производства и потребления (см. рис. 8.1–8.4). Согласно и западным, и советским статистическим данным, в 1986–1988 гг. в СССР повысились темпы роста ВВП, национального дохода и потребления. Если в 1981–1985 гг. среднегодовые темпы прироста ВВП составляли 1,8% , то в 1986 и 1988-м — соответственно 4,1 и 2,1%. Начиная с 1984 г. на 6–8% в год росли инвестиции. В 1987 г. заметно ускорился рост заработной платы, а денежные доходы населения увеличились почти на 10%. Тогда же, судя по официальной статистике, пиковых значений достигало и среднедушевое потребление основных продуктов питания. Таким образом, несмотря на эксперименты в экономике и популизм «правительства умеренных», темпы роста вплоть до 1989 г. оставались положительными (Joint Economic Committee. 1990. P. 58; 1993. P. 14, 17; IMF. 1992. P. 41, 43, 49).

Этот позитивный тренд покрывает период реформирования советской экономики в мобилизационной логике «ускорения», а также первые годы демократизации и гласности. Кризис, во всяком случае в явных его формах, наступает позднее — в 1989–1990 гг. Такая экономическая динамика, пробуждавшая среди ряда советологов надежду на успешное постепенное трансформирование советской системы, позднее привела некоторых западных экспертов к выводу, что советское руководство действительно начало успешное движение страны по пу-

ти к подлинному демократическому социализму, однако этому помешал неожиданно обнаружившийся политический конфликт, в ходе развития которого значительная часть партийно-советской элиты сделала выбор в пользу капитализма<sup>5</sup>. Однако подобная аргументация не объясняет экономического спада: если переворот совершает элита, то она имеет возможность контролировать социально-экономические процессы, а не играть с огнем, допуская двукратное падение производства.

Механизм развертывания нынешнего российского экономического кризиса отнюдь не уникальнен. Для его объяснения нет необходимости привлекать аргументы из области «социального заговора» или искать тайные силы, заинтересованные в ликвидации социализма. Все было и проще, и сложнее. В чисто экономическом отношении это был кризис популистской экономической политики, хорошо известный из опыта многих стран в XX столетии. Вместе с тем, это был кризис, типичный для развития революционных процессов на ранней их стадии, и особенности этой стадии также оказывали существенное влияние на характер экономического развития СССР периода перестройки. Таким образом, налицо две группы факторов, характеризующих специфику советского народного хозяйства второй половины 80-х годов.

Популистская экономическая политика представляет собой попытку решения фундаментальных экономических проблем (рост промышленности и народного благосостояния) в исторически короткие сроки, мобилизуя на это усилия нации. Диктаторские режимы обычно решают задачу промышленного роста, а подъем уровня жизни в лучшем случае откладывается на будущее — таковы были индустриализация по Сталину, «бразильское экономическое чудо» при Варгасе и других генералах-президентах (прежде всего в Латинской Америке и Восточной Азии). В демократических обществах обе задачи приходится решать одновременно, что практически всегда приводит к экономическому и

---

<sup>5</sup> Наиболее последовательно подобные взгляды излагаются в книге (Kotz, Weir, 1997). Схожие позиции занимают М. Эллман и В. Конторович, хотя они в своем анализе и не доходят до вывода о «номенклатурной революции» в СССР (Ellman, Kontorovich, 1992. P. 19–30).

политическому кризису. (Наиболее яркий пример — события в Чили первой половины 1970-х годов.) Как показывают Р. Дорнбуш и С. Эдвардс (Dornbusch, Edwards, 1991. Р. 11–12), популистская политика обычно проходит через четыре последовательно сменяющие друг друга фазы.

На *первой* фазе правительство пытается ускорить промышленный рост, перекачивая ресурсы из экспортных секторов в сектора «национальной гордости» (обычно машиностроение) и одновременно стимулируя спрос через повышение оплаты труда. В результате действительно повышается темп роста, поднимается благосостояние народа.

На *второй* фазе начинают наблюдаться дисбалансы. Выясняется, что рост производства и благосостояния сопровождается ухудшением ряда макроэкономических показателей: ростом дефицита торгового и платежного балансов, сокращением валютных резервов, увеличением внешнего долга. Однако эти негативные сдвиги до поры до времени видны только профессиональным экономистам (а в условиях длительного отрыва страны от реальной рыночной экономики — далеко не всем профессионалам).

На *третьей* фазе быстро увеличивается товарный дефицит в контролируемом государством секторе и резко ускоряется рост свободных цен. Попытки заморозить цены ведут к усугублению товарного дефицита, а неизбежная девальвация курса национальной валюты оборачивается взрывом инфляции. Ухудшается собираемость налогов, разваливается бюджет, снижается уровень жизни, падает производство.

На *четвертой* фазе происходит падение правительства, а новые (нередко военные) власти предпринимают радикальные меры по стабилизации социально-экономической ситуации.

Эта картина в полной мере применима к развитию событий в СССР второй половины 1980-х годов<sup>6</sup>. Советская статистика была довольно скудна и предназначалась скорее для сокрытия фактов, чем для выявления реальных тенденций. Однако имеющиеся данные о динамике бюджетного дефици-

---

<sup>6</sup> На опасность именно такого развития событий в свое время обращал внимание Е.Т. Гайдар (1991).

та, внешнего долга и сальдо торгового баланса позволяют характеризовать развитие экономики СССР как движение в направлении глубокого экономического кризиса популистского типа. Попытка совершить социально-экономический рывок привела к скачку спроса на продукцию производственного и потребительского назначения, значительная часть которой должна была импортироваться. Объем импорта быстро рос, а объем экспорта, напротив, снижался, и в 1989 г. впервые за очень долгий срок сальдо внешней торговли становится отрицательным<sup>7</sup>. Внешний долг по сравнению с 1985 г. в 1989-м удваивается, а в 1991-м — утраивается (см. рис. 8.5–8.7).

Таким образом, макроэкономический тренд отчетливо обозначил движение к кризису, причем эта тенденция наметилась уже в самом начале перестройки. Подобное развитие событий не являлось принципиально новым не только для истории экономической политики вообще, но даже и для СССР. Советской хозяйственной системе был присущ определенный колебательный тренд, получивший в литературе название «социалистический инвестиционный цикл». Для него характерны следующие фазы: реализация инвестиционной программы — замедление темпов роста — либерализационные меры — ускорение темпов роста — усиление макроэкономической несбалансированности — отказ от либеральных реформ и новая инвестиционная программа (Bajt, 1971. P. 53–63; Bauer, 1978. P. 243–260; Ickes, 1986. P. 36–52). Поэтому для понимания особенностей развития советской экономики второй половины 1980-х годов принципиально важен вопрос: а как развиваются события, если консервативного поворота не происходит? И вот это развитие не может быть объяснено вне логики революционного типа преобразований сложившегося в СССР общественного строя.

Особенности формирования и осуществления экономической политики на начальной стадии революции во многом

---

<sup>7</sup> В значительной мере падение экспорта было результатом снижения мировых цен на нефть. Первоначально, в 1986–1988 гг., потери от падения цен пытались компенсировать увеличением количества вывозимых энергоресурсов, однако даже при этих условиях валютная выручка все равно снижалась. Когда же цены на мировом рынке с 1989 г. вновь стали расти, в стране уже началось падение производства энергоресурсов и соответственно физических объемов экспорта.

предопределили специфический характер хозяйственной динамики СССР во второй половине 80-х. Это был двусторонний процесс: ослабление государственного контроля (или децентрализация управления экономикой) приводило к обострению кризисных явлений, которые, в свою очередь, становились факторами дальнейшего ослабления государственной власти.

Основными компонентами принятой на вооружение М.С. Горбачевым и его коллегами концепции комплексной экономической реформы были: расширение самостоятельности социальных предприятий (перевод их на полный хозрасчет, самофинансирование и частичное самоуправление), развитие индивидуальной и кооперативной форм собственности, привлечение иностранного капитала через совместные предприятия (см.: О коренной перестройке управления экономикой, 1987). Противоречия этой программы достаточно подробно описаны в экономической литературе (Joyce et al., 1989; Goldman, 1991; Voettke, 1993), и мы не станем останавливаться на них более подробно. Обратим внимание лишь на некоторые моменты, особенно существенные для нашего анализа.

Прежде всего обнаружилась микроэкономическая ограниченность осуществляемой программы: расширение прав предприятий сразу же привело к усилению потребительской направленности их деятельности в ущерб инвестиционной. Тем более что ослабление централизованного контроля, само по себе опасное для макроэкономической сбалансированности, сопровождалось еще и комплексом мер по повышению роли трудовых коллективов в ущерб полномочиям директоров. Внедрение выборности директорского корпуса отражало типичный способ мышления раннего революционного правительства, стремящегося задействовать новые, нестандартные рычаги быстрого улучшения социально-экономической ситуации<sup>8</sup>. На деле же эта мера дала двойной негативный эф-

---

<sup>8</sup> Нечто похожее попытались сделать большевики сразу после своего прихода к власти. Однако они очень быстро отказались от такой практики — как только стала очевидной ее экономическая и политическая ущербность. Но они смогли это, поскольку действовали уже в условиях радикальной фазы революции, больше задумываясь не о популярности или идеологической чистоте своих действий, а о текущей политической целесообразности (см. подробнее: Мау, 1993. С. 63–64).

фект — экономический и социальный. С одной стороны, она способствовала углублению экономического кризиса, поскольку расширение самостоятельности предприятий не подкреплялось усилением их ответственности за результаты своей работы. С другой стороны, она подрывала ставшее к середине 80-х годов вполне явным положение директора как фактического владельца предприятия, обостряя стандартную для всякой революции проблему приведения в соответствие формального и реального статуса собственника.

В результате сложилась во многом парадоксальная ситуация: директора предприятий практически освободились от контроля со стороны государственной бюрократии, однако и сами не приобрели мотивацию реального собственника и не попали под контроль ни нового реального собственника, ни рынка. Хозяйственному руководителю было трудно избежать искушения избрать популистскую или даже криминальную линию поведения. К популизму толкала непривычная зависимость директора от избирающего его трудового коллектива, который требовал быстрого роста зарплаты и фондов потребления<sup>9</sup> (причем поначалу реальная степень зависимости от коллектива была еще недостаточно ясна). К криминалу подталкивали и открывшиеся возможности частнопредпринимательской деятельности. Вопрос же о реформе предприятий как реформе собственности долгое время (примерно до 1990 г.) даже не ставился по политическим причинам<sup>10</sup>.

Половинчатость действий в реформировании традиционных секторов и форм собственности сочеталась с готовностью власти совершать чересчур решительные и непродуманные

---

<sup>9</sup> В 1990–1991 г. доля прибыли предприятий, направляемой на развитие производства, сократилась с 57,5 до 35,9%, а доля, направляемая на потребление, возросла с 21,4 до 38,1% (Синельников, 1995. С. 60).

<sup>10</sup> Позицию индифферентного отношения к трансформации отношений собственности фактически разделяло и подавляющее большинство западных советологов. По-видимому, они тоже были «загипнотизированы» — сначала политической невозможностью приватизации в СССР, а потом и внутренней логикой программы советских реформаторов, которая оказывалась вполне целостной и без трансформации отношений собственности. Среди редких случаев понимания этой проблемы на Западе можно выделить публикации Ф. Хансона (Hanson, 1988).



шаги в новых сферах экономической деятельности. Так, фактическое признание в кооперативах реального частного предпринимательства не сопровождалось формированием адекватных правовых норм, которые могли бы воспрепятствовать криминальному сотрудничеству кооперативов и госпредприятий. Инструкции, написанные в традиционной советской системе ценностей, даже побуждали создавать «кооперативы» при государственных предприятиях. Позднее аналогичная ситуация возникла с коммерческими банками, условия для возникновения которых оказались в СССР несоизмеримо более легкими, чем в странах с развитой рыночной экономикой.

Другим ключевым фактором, влиявшим на экономический тренд, являлась демократизация. Существует точка зрения, что М.С. Горбачев, продолжая политику демократизации, в 1989 г. еще мог ужесточить экономический режим и осуществить ряд непопулярных мер, прежде всего ценового и фискального характера (Kots, Weir, 1997. P. 86). Между тем ситуация была иной: развитие демократии в тот момент оказалось несовместимым с проведением ответственной макроэкономической политики. Уже в первой половине 1989 г. правительство попало под жесткий контроль депутатского корпуса, в котором доминировали популистские настроения<sup>11</sup>. Руководство СССР, даже отчасти осознав пагубность популистской политики<sup>12</sup>, не могло пойти на ограничение бюджетных расходов и одновременно оставаться в провозглашенных им же самим конституционных рамках.

---

<sup>11</sup> Позднее на это жаловались и сам Н.И. Рыжков, и многие члены его правительства 1989–1990 гг. Например, занимавший тогда пост министра энергетики и электрификации СССР Ю. Семенов писал: «У правительства Рыжкова не хватило воли и характера, чтобы занять жесткую позицию и не отступить перед Верховным Советом, Президентом...» (Ненашев, 1993. С. 184). Впрочем, дело было не только в мужестве или решительности министров, а в туманности конституционно-правового статуса ветвей власти.

<sup>12</sup> В декабре 1988 г. Политбюро ЦК КПСС обсуждало записку, подготовленную О. Лацисом и Е. Гайдаром, в которой шла речь о нарастании финансового кризиса в стране. Руководство склонялось к принятию рестриктивных финансовых мер, однако приступивший к работе в мае 1989 г. новый, демократически избранный депутатский корпус стал для этого непреодолимым тормозом (Мау, 1995. С. 22–25).

Сферой, в которой слабость правительства проявилась особенно наглядно, стала реформа цен. С одной стороны, быстро прогрессирувавшее разрушение товарного рынка в результате неадекватного расширения прав предприятий требовало принятия незамедлительных мер по балансированию спроса и предложения. Разумеется, в то время мало кто мог позволить себе говорить о необходимости масштабной либерализации цен, но поднять их до уровня рыночного равновесия было необходимо хотя бы для выживания экономической системы. Однако правительство Н.И. Рыжкова так и не решилось пойти на эту меру.

С другой стороны, слабеющая власть пыталась использовать ценовой механизм для укрепления своего положения. Для повышения своего авторитета среди влиятельных экономических агентов Правительство СССР, начиная с осени 1990 г., стало постепенно повышать оптовые цены предприятий и в ряде случаев фактически отказывалось от государственного контроля за ними. Делалось это для того, чтобы противостоять руководству России, которое само готовилось предпринять аналогичные шаги. Розничные же цены остались «стабильными», что вело не только к дальнейшему нарастанию товарного дефицита, но и к сокращению бюджетных доходов (поскольку важнейшим источником бюджета был налог с оборота — разница между розничной и оптовой ценой), и к росту бюджетных расходов (на субсидирование розничных цен).

Аналогично развивалась ситуация и в сельском хозяйстве. Осенью 1990 г. Совет Министров СССР принял решение о повышении закупочных цен на продовольствие, примечательное по крайней мере в двух отношениях. С одной стороны, в условиях тотального товарного дефицита оно явно подрывало интерес сельхозпроизводителей продавать свою продукцию, так как для обслуживания текущего оборота и уплаты налогов теперь достаточно было продать меньшее количество продуктов. С другой стороны, это решение точно повторяет действия Временного правительства России, находившегося в схожем положении летом 1917 г., и в значительной степени — ситуацию во Франции осенью 1794 г. Во всех трех случаях действия властей лишь способствовали нарастанию дефицита продовольствия.

Наконец, правительство теряет возможность собирать налоги. Во-первых, эти функции все больше переходили в руки союзных республик, которые выступили с требованием о введении одноканальной налоговой системы и заявили о своем праве определять суммы, необходимые для финансирования центра. Выполнение этих требований ставило союзное правительство в прямую и жесткую зависимость от настроений в республиках.

Во-вторых, союзное правительство оказывалось неспособным проводить самостоятельную налоговую политику, даже при ее конституционности и поддержке со стороны законодателей. Наиболее яркий пример — провалившаяся под давлением групп интересов попытка ввести налог с продаж.

В-третьих, правительства (и союзное, и республиканские) с осени 1990 г. пошли на снижение налоговых ставок, стремясь завоевать расположение влиятельных групп давления. Начинается состязание правительств — кто больше и скорее снизит налоги, поскольку этим власти пытаются перетянуть предприятия под свою юрисдикцию. Гонка за снижение налоговых ставок происходила в условиях приближения дефицита союзного бюджета к 10% ВВП.

Параллельно разворачивается еще одно состязание (если не «война») — состязание экономических программ. Разные центры власти и связанные с ними группы экономистов активно занялись разработкой собственных программ выхода из кризиса и дальнейшего реформирования советской хозяйственной системы. В «войне программ» наглядно отразились характерные для этой фазы революции процессы размывания политического центра и усиления позиций общественных групп, выступающих за более последовательные решения.

Официальная программа союзного правительства была подготовлена под руководством Л. Абалкина — союзного вице-премьера, ответственного за экономическую реформу. Это был типичный документ «правительства умеренных» на стадии размывания их политической власти. Его авторы, признав наличие трех вариантов проведения антикризисных мероприятий и осуществления рыночных реформ — радикально-либерального, умеренного и консервативного, — естественно,

провозгласили свою приверженность второму пути (Горбачев, 1995. Кн. 1. С. 566–567; Рыжков, 1995. С. 414–428). Умеренный вариант, отвергавший как быстрое вхождение в рынок через либерализацию и приватизацию, так и консервацию экономических отношений с усилением административных начал в управлении хозяйством (с естественным в этом случае отказом от демократических завоеваний), внешне представлялся наиболее разумным и оправданным. Этот путь избегал крайностей и, как и всякий «научно разработанный план», сулил наиболее плавное и наименее болезненное вступление в рыночную экономику. План, правда, имел один серьезный недостаток: в стране уже не было общественных сил (групп интересов), готовых его поддерживать, а «правительство умеренных» исчерпало свой кредит доверия.

Параллельно с «программой Абалкина» формировались еще два принципиально различных подхода к преодолению кризиса. Их не следует отождествлять с опубликованными и утвержденными документами, поскольку здесь речь идет прежде всего об обсуждавшихся в обществе системах мер, которые следовало бы предпринять в первоочередном порядке. Впрочем, эти подходы были достаточно подробно разработаны и представлены и в «формально-программном» виде.

К началу 90-х годов практически сложился и был предложен политикам рыночно-либеральный вариант действий, основой которого были открытое признание необходимости приватизации и в той или иной форме либерализации цен. Наиболее четкое выражение эти позиции нашли в подготовленной под руководством С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского программе «Пятьсот дней» (осень 1990 г.) и программе рыночных реформ Е.Т. Гайдара и его единомышленников (осень 1991 г.). Политическое противостояние этих политиков привело к утверждению в общественном сознании представления об альтернативном характере этих двух подходов, о якобы предлагаемых ими противоположных путях стабилизации и вхождения в рынок. Между тем различие программ обуславливалось лишь временем их подготовки. «Пятьсот дней» разрабатывалась без особых надежд на немедленную практическую реализацию и рассматривалась скорее как по-

литический манифест периода противостояния российских и союзных институтов власти, когда первые были склонны продемонстрировать свой более «рыночно-демократический» характер. Этот документ нес в себе многие черты раннего этапа революции, т. е. демонстрировал популизм и всеохватность, включая обещания провести реформы «без снижения жизненного уровня» и в интересах всех социальных слоев. Программа же Гайдара формировалась в условиях, когда союзный центр уже рухнул и вся полнота политической ответственности за дальнейшее развитие событий лежала на российских властях, которые должны были взять на себя ответственность за проведение антикризисных действий. Вот почему этот документ носил более практический, технократический (и, следовательно, непопулистский) характер<sup>13</sup>.

Параллельно формировалась и другая модель реформ, которую можно определить как «административная стабилизация». Вокруг нее сплачивались те социальные и экономические группы, которые в слишком быстром продвижении к рынку видели угрозу своему положению. Суть «административной стабилизации»: остановить процессы политической демократизации, повысить уровень управляемости народным хозяйством, навести порядок (в том числе макроэкономический) и на этой основе осуществлять меры по укреплению советской экономики. В известном смысле данный подход напоминал китайскую модель модернизации 80-х годов.

«Война программ» сводилась к противостоянию двух генеральных доктрин: либерально-рыночной и административной. Однако сторонники каждой из них, при всей их непримиримости и противоположности взглядов на пути развития советского общества и экономики, примерно одинаково оценивали сложившуюся ситуацию. Во-первых, они четко осоз-

---

<sup>13</sup> О различии двух программ можно судить по их отношению к приватизации и либерализации цен. Г.А. Явлинский предлагал начинать реформы с приватизации, что соответствовало его теоретическим представлениям и обещало, как он полагал, смягчить либерализационный шок. Е.Т. Гайдар опирался на имевшийся мировой опыт, включая уже опыт ряда посткоммунистических стран, ни одной из которых не удавалось осуществить реформы в этом порядке, и потому в качестве первого шага реформ предлагал либерализацию цен (см. также Fischer, Sahay, 2000. P. 12).

навали политическую основу экономического кризиса и, соответственно, необходимость укрепления власти как предпосылки выхода из него. Во-вторых, стоящие за программами политические силы были готовы взять на себя ответственность за их реализацию. Разумеется, они видели риски подобных программ для своей политической репутации. Однако понимание неизбежности выбора одной из альтернатив и наличие социальной поддержки для каждой из них укрепляли позиции лидеров и побуждали к решительным действиям.

Эта типичная для революции ситуация дополнялась в России одним специфическим обстоятельством. С конца 1990 г. в стране можно было наблюдать известную по опыту многих кризисных экономик «войну на истощение» (Alesina, Drazen, 1994. P. 389–393): сторонники каждого из противоборствующих подходов ожидали, что их политические противники сделают первые шаги, проведут неизбежные для любой программы первоначальные болезненные мероприятия (прежде всего сбалансируют или либерализуют цены) и, тем самым дискредитировав себя, уступят политическое пространство<sup>14</sup>.

Первая попытка реализовать более или менее последовательную антикризисную программу была предпринята в 1991 г. после отставки Н.И. Рыжкова и формирования кабинета В.С. Павлова. Формально, в соответствии с поправками, внесенными в Конституцию СССР в декабре 1990 г., это было президентское правительство, подотчетное непосредственно М.С. Горбачеву. Однако по своему социально-политическому характеру это был самый независимый от президента институт исполнительной власти, рассчитывавший прежде всего на поддержку консервативных сил во властных структурах и соответствующих социально-экономических группировок.

Суть проблемы сформированный в январе 1991 г. Кабинет министров СССР уловил совершенно правильно: необходимо

<sup>14</sup> Среди политиков демократической (рыночной) ориентации существовали надежды на то, что консервативное правительство, осуществив давно назревшую ценовую реформу, станет и последним коммунистическим правительством, уступив затем место демократам. Иными словами, речь шла о возможности повторения польского сценария, когда правительство М. Раковского, проведя комплекс первоначальных реформ, отдало власть антикоммунистическому правительству Т. Мазовецкого.

укрепить государственную власть. Правительство немедленно приступило к демонстрации своей силы и готовности к решительному наведению порядка, предприняв ряд бессмысленных, но политически громких шагов: от разгона демонстраций в Вильнюсе и Риге до обмена денежных купюр высокой номинации. Официально был провозглашен курс на поддержку военно-промышленных отраслей и вообще отечественного машиностроения. Не обошлось и без естественных для такой политики элементов ксенофобской риторики, вроде обвинений ряда западных банков в скупке советской валюты. Затем последовало давно ожидавшееся решение о повышении цен, которое могло стать первым шагом к стабилизации товарного рынка. Законодателям были предложены законопроекты, в которых обнаруживалось намерение следовать курсу на «регулируемое рыночное хозяйство». Наконец, 19 августа 1991 г. была предпринята попытка политической консолидации — посредством государственного переворота. Его провал стал и поражением «административной стабилизации» в экономической сфере.

Между тем экономическая ситуация все более обострялась. Единственной не опробованной моделью, которая отвечала радикальным настроениям момента, оставалась либерально-рыночная модель. Она не была дискредитирована и опиралась на достаточно широкую политическую поддержку. Личная популярность Б.Н. Ельцина стала дополнительным фактором принятия программы либеральных реформ.

### **8.3. Радикальность посткоммунистических экономических реформ**

Радикализация преобразований и выход в постсоветскую (посткоммунистическую) фазу развития страны на рубеже 1991–1992 гг. не привели к немедленным позитивным результатам. Во всяком случае, в экономической сфере. На протяжении шести лет в стране сохранялась высокая инфляция, продолжался спад производства, снижались важнейшие показатели качества жизни населения (см. рис. 8.1, 8.8, 8.9).

Сформированное в ноябре 1991 г. новое, первое правительство постсоветской и посткоммунистической России немедленно приступило к реализации комплекса экономических мероприятий, известных под наименованием «шоковая терапия». Суть программы действий состояла в дерегулировании экономики, прежде всего цен, производства и внешнеэкономической деятельности. Вскоре правительство приступило к подготовке и проведению беспрецедентной по масштабу программы приватизации. Результаты мер по ускоренному вхождению в рынок были довольно противоречивы. Совокупность предложенных мер и составляла программу Е.Т. Гайдара, формально разработанную в 1992 г. и одобренную незадолго до его отставки.

Начальный этап деятельности первого посткоммунистического правительства, при всех трудностях и издержках, был отмечен положительными сдвигами. На протяжении первой половины 1992 г. удалось преодолеть товарный дефицит и восстановить потребительский рынок, разрушенный в 1989–1991 гг. Поначалу резко сократилось эмиссионное финансирование бюджета. Налоговая система была подвергнута коренной реорганизации, в результате чего она стала соответствовать условиям рыночной экономики и свободного ценообразования. Был сделан решающий шаг к внутренней конвертируемости рубля, реальный рыночный курс которого к тому же несколько окреп (с 213 руб. за доллар в декабре 1991 г. до 120,5 в мае 1992 г.). Вплоть до конца лета последовательно, из месяца в месяц, снижалась инфляция — с 296% в январе до 7,1% в июле. Были остановлены процессы дезинтеграции России. Удалось не допустить обвального роста безработицы.

Все эти результаты были достигнуты буквально в считанные месяцы — в самом начале радикальных реформ. Позитивная оценка первых шагов деятельности реформаторов нашла отражение и в опросах общественного мнения: на протяжении первого полугодия 1992 г. росла популярность правительства и лично Е.Т. Гайдара<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> По данным московской службы «Мнение», поддержка деятельности Е. Гайдара во главе правительства составляла 39% в феврале (инфляция 27,3%), 49% в июле (инфляция 7,1%) и 31% в сентябре (инфляция 15,2%). Схожие данные приводит и ВЦИОМ (см.: Май, 1995. С. 94, 95, 102).



Однако за первыми позитивными сдвигами наступил кризис нового курса, отражавший реальную слабость радикального правительства и необходимость для его политического выживания идти на социальное маневрирование. Правительство не смогло последовательно проводить программу «шоковой терапии» — уже в апреле пришлось пойти на уступки промышленному и аграрному лобби. Усиливалось эмиссионное финансирование бюджета, накапливался инфляционный потенциал. В августе кризис проявился в полной мере: курс рубля стал катастрофически падать, а инфляция начинала быстро расти. Заметно снизились реальные доходы населения. А страна попала в ловушку длительного экономического кризиса, сочетающего высокую инфляцию с глубоким спадом производства.

Углубление экономического кризиса, связанное с политической слабостью правительства, продолжалось на протяжении 1993–1998 гг.

**1993 год.** Новая попытка стабилизации, предпринятая Е.Т. Гайдаром еще осенью 1992 г., привела к заметному снижению инфляции весной 1993 г. Однако новый премьер-министр В.С. Черномырдин провозгласил курс на «мягкое» вхождение в рынок, результатом чего стало резкое ухудшение макроэкономической ситуации летом–осенью 1993 г. Вернувшись в сентябре в правительство, Гайдар ужесточает бюджетную и денежную политику. Ему удается снизить инфляцию, но непопулярные экономические меры приводят к поражению реформаторов на выборах в Государственную Думу в декабре 1993 г. Отставка Е.Т. Гайдара и Б.Г. Федорова в январе 1994-го оборачивается началом нового витка инфляции.

**1994 год.** Реагируя на усиление позиций левых и националистов в Государственной Думе, В.С. Черномырдин вновь заявляет о необходимости «умеренно жесткого» курса и отказа от «монетарных методов» макроэкономической стабилизации. В течение 1994 г. под воздействием политического лобби и шантажа со стороны проинфляционного большинства законодателей постепенно ускоряется рост денежной массы, что приводит к острому валютному и финансовому кризису осенью–зимой 1994–1995 гг.

**1995 год.** Падение курса рубля в октябре 1994 г. и резкий инфляционный всплеск заставили исполнительную власть вернуться к жесткому макроэкономическому курсу. За 1995 г. удалось снизить инфляцию с 17% в январе до рекордно низкой отметки в 4% в декабре, многократно увеличить валютные резервы, обеспечить предсказуемость основных макроэкономических параметров. Однако переход к стабилизационным мероприятиям за год до выборов привел к поражению на них проправительственных сил в декабре 1995 г.

Нетрудно заметить цикличность развития экономики на протяжении 1993–1995 гг. (см. подробнее: Мау, 1996), однако в общем это было время ухудшения социально-экономической обстановки. Слабое государство не могло последовательно проводить антиинфляционный курс, и в результате в стране постоянно воспроизводилась ситуация, неблагоприятная для остановки спада, начала структурных реформ и роста экономики. Периодические чередования жесткой и мягкой бюджетно-денежной политики на протяжении 1992–1994 гг. вели к общей экономической неустойчивости и деградации финансовой системы.

Действительно, связанные с политической ситуацией колебания экономической конъюнктуры в период революционного радикализма можно было наблюдать и в революциях прошлого. Например, она явно прослеживается в динамике курса ассигната французской революции 1793–1795 гг., зависевшего от военно-политического положения республики. Однако тогда эти циклы не имели сколько-нибудь закономерной, устойчивой формы, не играли существенной роли и не детерминировали общий ход революции. Отсутствие легальной оппозиции революционной радикальной власти делало невозможным существование устойчивого механизма экономико-политических колебаний. В России 90-х годов эти колебания определялись самим характером политического процесса — соотношением легально действующих разнородных социально-политических сил.

Кризис достиг пика на рубеже 1994–1995 гг. В октябре 1994 г. резко упал курса рубля, а попытки властей стабилизировать макроэкономическую ситуацию привели к почти пол-

ному исчерпанию валютных резервов. На этом фоне возвращение к политике стабилизации привело к обострению производственного кризиса (падение ВВП в 1995 г. составило 14%), еще более снизился уровень жизни населения (доля бедных в I квартале 1995 г. превысила 30%), достигла максимума социальная поляризация (см. рис. 8.1, 8.4, 8.8–8.10). Это, естественно, отразилось и в социологических опросах: в первой половине 1995 г. все индикаторы общественных настроений по поводу положения в стране и экономических реформ были наихудшими за весь период наблюдений<sup>16</sup>.

Несмотря на острые политические проблемы — победу левых и националистов на парламентских выборах 1995 г. и приближение критически важных для реформ выборов президентских — исполнительная власть не решилась ослабить денежную политику, чего от нее ожидали и что в подобной ситуации было бы шагом, вполне естественным. В силу различных причин правительство не пошло по пути накачки денежной массы<sup>17</sup>. Как выяснилось, в 1996 г. сме-

---

<sup>16</sup> См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 6. С. 3–5. Здесь видно, в частности, что поддержка продолжения реформ достигает минимума (за период 1993–1997 гг.) в марте 1995 г., оценки положения в стране и семье (за период 1993–1997 гг.) наихудшие в мае–июне 1995 г., показатели политического и экономического оптимизма (за период 1994–1997 гг.) падают до минимума в январе, и т.д.

<sup>17</sup> Здесь можно выделить причины как чисто экономического, так и политического характера. К первым относится то, что к 1996 г. в России уже вполне сформировался финансовый рынок и был накоплен определенный опыт финансирования государственного бюджета с помощью внутренних заимствований. Ко вторым — специфическая политическая ситуация, поскольку накануне выборов 1996 г. низкая инфляция была чуть ли не единственным зримым экономическим достижением правительства. Было совершенно ясно, что даже при выплате всех долгов и обязательств правительства избиратель не простит ему нового витка инфляции. О верности этого политического вывода в определенной мере свидетельствуют и некоторые проведенные уже после выборов 1996 г. исследования. Один пример дают результаты опроса общественного мнения, проведенного Институтом социологического анализа в конце 1996 г., когда более 60% опрошенных заявили о неготовности поддержать правительство, обеспечивающее выплату долгов по зарплате и пенсиям ценой повышения инфляции (данные опроса Института социологического анализа от 5 декабря 1996 г.). А корреляционный ана-

нилась форма «экономического реагирования» власти на политическую борьбу: вместо ослабления денежной политики правительство пошло на смягчение бюджетно-налоговых требований, и это обернулось жесточайшим бюджетным кризисом 1996–1998 гг.

И все же решение задач денежной стабилизации на практике стало поворотным пунктом экономического тренда посткоммунистической России. Вслед за торможением инфляции (до 21% в 1996-м и 11% в 1997 г.) обозначились положительные тенденции и по другим показателям экономического и социального развития. В 1997 г. остановился спад производства и появились признаки экономического роста. Стало сокращаться число людей, живущих за чертой бедности. Улучшились важные социально-политические индикаторы — продолжительность жизни, показатели поляризации доходов, уровень преступности и некоторые другие (РЦЭР, 1998). Одновременно в 1998 г. резко обострился финансово-бюджетный кризис.

Существует два аспекта нового витка экономического кризиса в России, приходящиеся на 1998 г. С одной стороны, он стал одним из проявлений мирового экономического кризиса, начавшегося в 1997 г. в Азии и охватившего большинство развивающихся рынков. С другой стороны, российский кризис нельзя не рассматривать и в контексте революционного экономического цикла, с его отчетливо выраженной социально-политической природой, и прежде всего его связью со слабостью государственной власти.

Именно слабость власти обусловила ключевые факторы, сделавшие Россию уязвимой для воздействия мирового финансового кризиса. Это и неспособность власти собирать налоги, что стало одной из причин обострения бюджетного кризиса и привело к необходимости наращи-

---

лиз влияния на результаты президентских выборов ряда экономических и политических параметров показал, что сформировавшиеся задолго до избирательной кампании политические предпочтения избирателей — достаточно устойчивый и весьма существенный фактор в сравнении с экономическими индикаторами (см.: Гамбарян, Мау, 1997; Кочеткова, 1999).

вать внутренний и внешний долг. Это и исключительное влияние групп интересов, которые в условиях надвигающегося финансового взрыва мешали Правительству проводить в жизнь неугодные лоббистам решения. Наконец, это отсутствие — и в обществе, и в политических институтах — консенсуса относительно базовых интересов развития общества, что делало неизбежной борьбу законодателей и правительства.

Кризис, принявший открытые формы в августе 1998 г., вызвал новый скачек инфляции, резкое падение валютного курса рубля, очередной спад производства, снижение уровня жизни населения. Кризис имел характерные для завершения революции политические последствия. По мере его преодоления все отчетливее давал о себе знать процесс политической и социальной консолидации.

Уже в 1999 г. экономическая политика и, соответственно, экономическая ситуация приобрели черты, характерные для завершающей фазы революции: произошло сокращение финансовых обязательств государства (они были обесценены высокой инфляцией второй половины 1998 г.), федеральный бюджет был впервые за многие годы сбалансирован (см. рис. 8.11), сбор налогов стал устойчиво расти. Несмотря на кризис, российская политическая элита, как ярко продемонстрировала деятельность левого кабинета Е.М. Примакова, не была склонна отказаться от политики макроэкономической стабильности. В результате в 1999 г. начался экономический рост (рис. 8.1, 8.2).

Сказывалась и усталость населения. К тому же кризис снизил претензии к правительству, ожидания от него «экономического чуда». Падение реальных доходов населения в 1998–1999 гг. сопровождалось ростом популярности Правительства и премьер-министров (будь то Е.М. Примаков, С.В. Степашин или В.В. Путин). Они легко получали поддержку депутатов Государственной Думы.

Все это отражало процесс консолидации российской элиты. Предвыборная полемика 1999–2000 гг. демонстрировала сближение позиций ведущих политических партий. Их взгляды, разумеется, не совпадали и не могли совпасть,

но уже никто из представленных в парламенте сил не подвергал сомнению базовые принципы функционирования рыночной экономики — частную собственность, свободные цены и рыночную конкуренцию. Избранная в декабре 1999 г. Государственная Дума легко стала находить общий язык с исполнительной властью, чего в России не было с 1991 г. Ведущие политические партии и группы интересов соглашались с тем, что политическая консолидация и укрепление государства являются критически важными факторами для поддержания стабильного экономического роста и социального развития (см. ИЭПП, 2000. С. 9–18, 109–118, 313–319).

Избрание нового Президента РФ в марте 2000 г. фактически означало переход к новому этапу в осуществлении экономических реформ. Строго говоря, новый этап был связан не с приходом на президентский пост В.В. Путина, но с завершением основных революционных преобразований в экономике, осуществлением макроэкономической и политической стабилизации, приватизации и перехода экономики от спада к росту. Фактически в 2000 г. была полностью выполнена программа посткоммунистической трансформации, разработанная в 1991–1992 гг. под руководством Е.Т. Гайдара. Возникла необходимость разработки новой стратегической программы, рассчитанной на среднесрочную перспективу и обеспечивающей формирование развитой институциональной системы рыночной демократии.

На рубеже 1999–2000 гг. по поручению В.В. Путина и под руководством Г.О. Грефа была подготовлена новая Стратегическая программа социально-экономического развития России на 10 лет. В ней были сформулированы экономико-политические и идеологические ориентиры нового этапа развития. Развитие социально-экономической и политической жизни России должно было основываться на следующих основных принципах: укрепление политической системы, основанной на Конституции 1993 г.; укрепление государства как источника стабильности и роста; развитие и укрепление либеральной экономической системы, предполагающей низкое налогообложение,

сдерживание роли государства в хозяйственной жизни, ограничение его перераспределительной роли и др.; формирование институтов, характерных современным рыночным демократиям Запада, как стратегического направления институционального строительства; достижение темпов экономического роста, обеспечивающих постепенное сближение России с наиболее развитыми в экономическом отношении странами мира. На основе этих принципов был разработан ряд конкретных мер, осуществлением которых и должно было заниматься правительство (ИЭПП, 2002; ИЭПП, 2003).

Осуществлявшаяся в 2000–2003 гг. политика правительства позволила реализовать или начать реализацию ряда важных социально-экономических задач. Основным итогом первого этапа послекризисного развития стало начало движения по большинству направлений крупных институциональных и структурных реформ. Среди них: налоговая реформа; дерегулирование; установление государственного контроля над деятельностью естественных монополий (прежде всего в сфере установления тарифов и инвестиционной активности) и начало их реального реформирования (кроме Газпрома); начало пенсионной реформы; принятие нового трудового законодательства; земельное законодательство; продвижение в направлении совершенствования банковского регулирования; обеспечение стабильности денежно-бюджетной политики.

На передний план выходили задачи глубоких институциональных и структурных преобразований, решение которых позволило бы обеспечить рост российской экономики устойчивыми темпами и в долгосрочной перспективе. Возможности решения этой задачи только отчасти связаны с особенностями прошедшей в стране революции. С преодолением стихийных сил революции резко возрастает роль тех конкретных экономико-политических решений, которые будут принимать власти страны<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Факторы, обуславливающие постреволюционное социально-экономическое развитие страны, будут рассмотрены нами в заключении к данной книге.

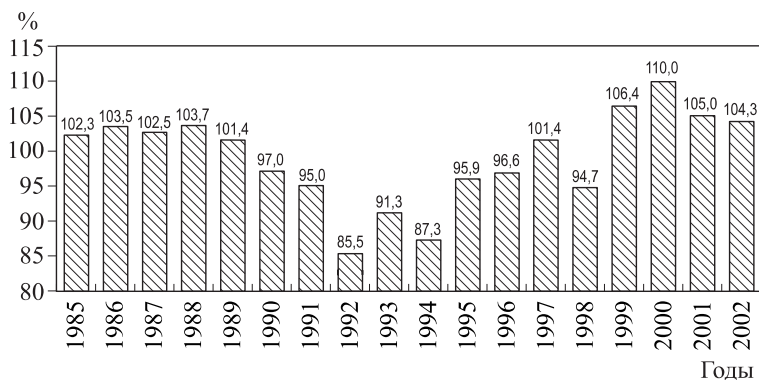


Рис. 8.1. Динамика ВВП в России в 1985–2002 гг., % к предыдущему году

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 38; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 33; Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003. С. 3.

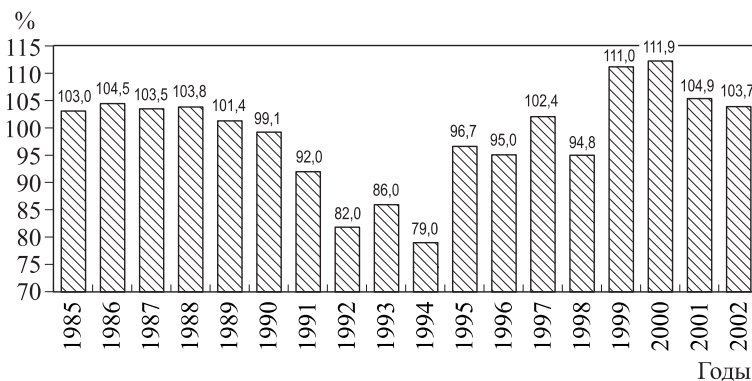


Рис. 8.2. Динамика промышленного производства в России в 1985–2002 гг., % к предыдущему году

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 38; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 33; Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003. С. 5.



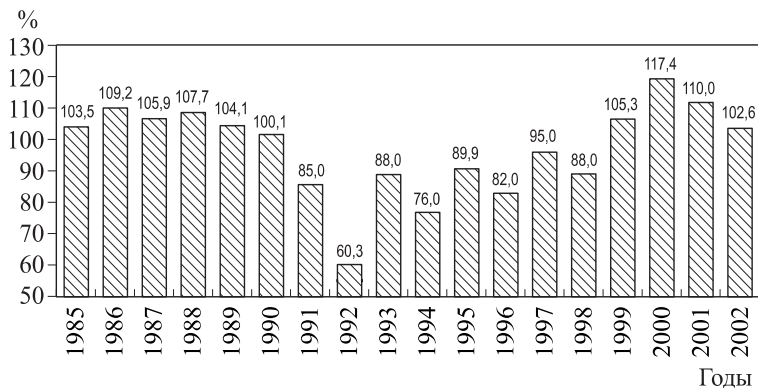


Рис. 8.3. Инвестиции в основной капитал в России в 1985–2002 гг., % к предыдущему году

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 38; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 33.

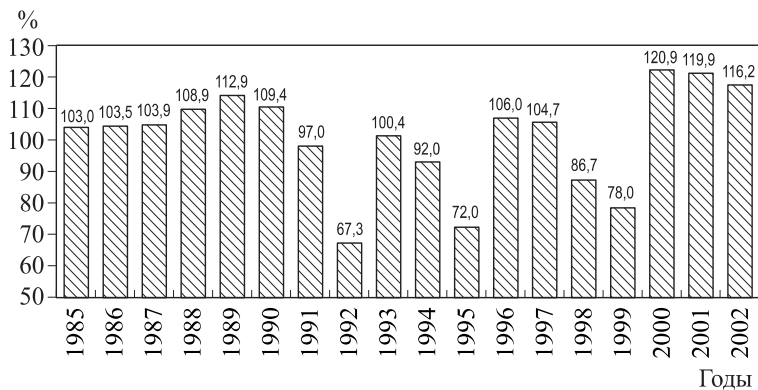


Рис. 8.4. Среднемесячная реальная заработная плата в России в 1985–2002 гг., % к предыдущему году

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 38; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 33.



Рис. 8.5. Дефицит государственного бюджета и доходы от внешнеэкономической деятельности в России в 1985–1990 гг., % к ВВП

Источник: Синельников С. и др. Проблемы налоговой реформы в России. М.: Евразия, 1998. С. 8.

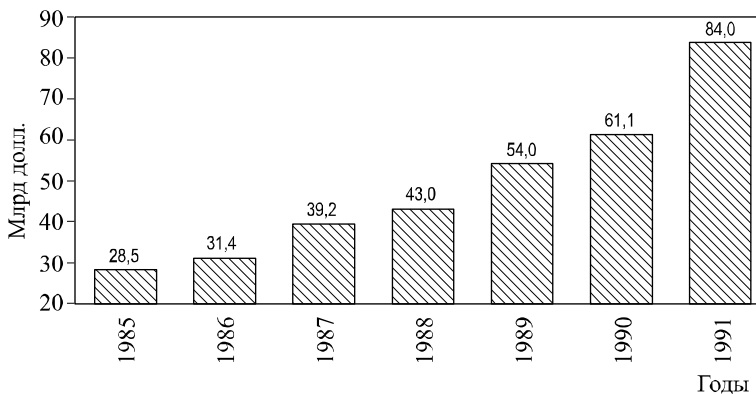


Рис. 8.6. Внешний долг СССР в 1985–1991 гг. (млрд долл. без учета задолженности странам СЭВ)

Источник: Синельников С. Бюджетный кризис в России. М.: Евразия, 1995. С. 35.

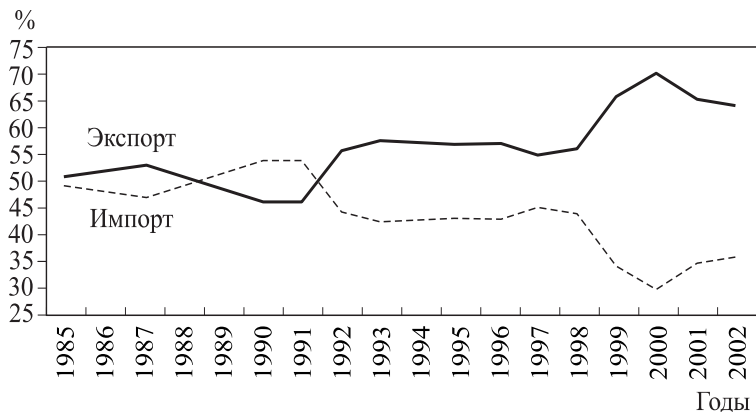


Рис. 8.7. Структура внешнего оборота России в 1985–2002 гг., % от объема товарооборота

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 614; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 363.

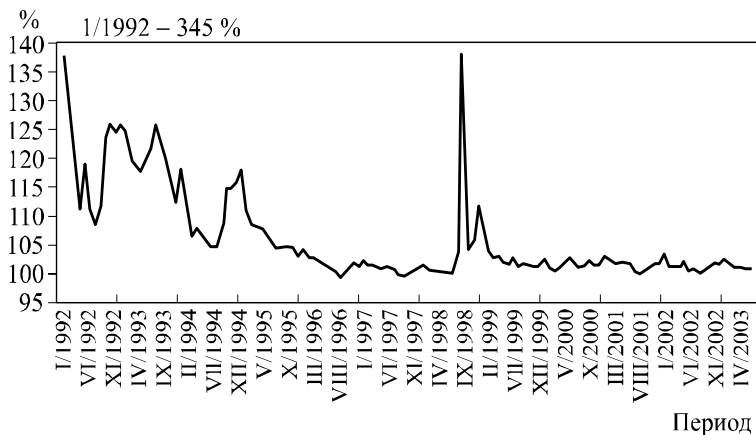


Рис. 8.8. Индекс потребительских цен в России в 1992–2003 гг.

*Источник:* Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003. С. 47.

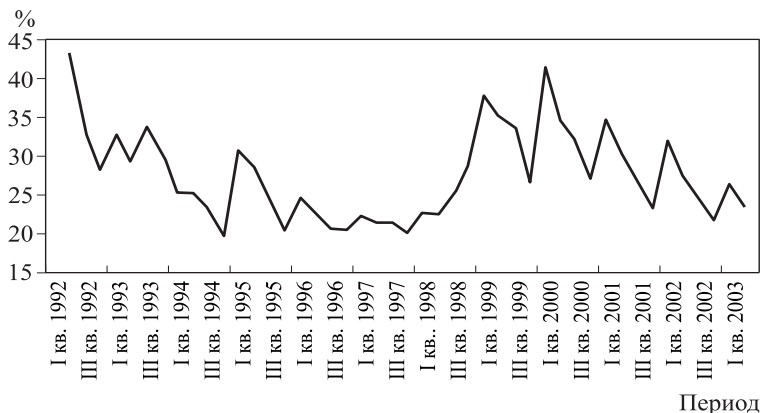


Рис. 8.9. Доля населения России с доходами ниже прожиточного минимума в 1992–2003 гг.

*Источники:* Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003. С. 133; Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Декабрь. М.: Госкомстат, 2000. С. 97.

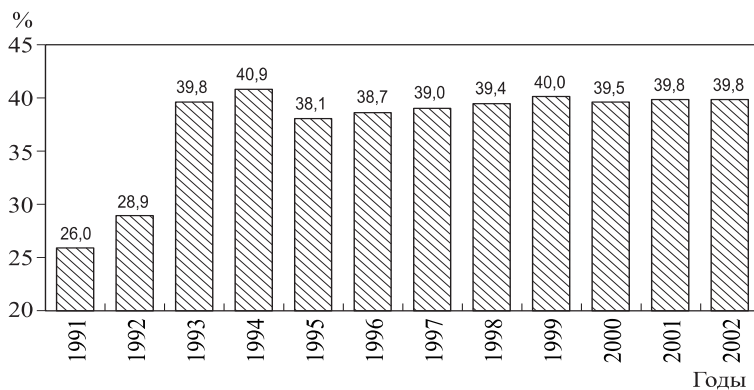


Рис. 8.10. Уровень социальной поляризации в России (коэффициент Джини) в 1991–2002 гг.

*Источники:* Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 188; Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003. С. 108; Социально-экономическое положение России: Декабрь. М.: Госкомстат, 2002. С. 211.

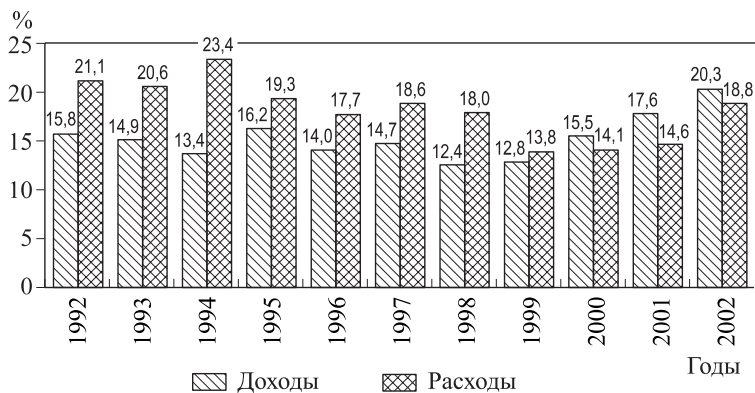


Рис. 8.11. Федеральный бюджет в России в 1992–2002 гг.,  
% к ВВП

*Источники:* Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003. С. 3, 52–53, 59–60, 68; Расчеты РЦЭР при Правительстве РФ.

## Глава 9

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕВОЛЮЦИИ

Как видно из предыдущего анализа, существует ряд специальных экономических проблем, с которыми сталкивается общество в процессе революции. Анализ этих проблем позволяет получить важную информацию о характере революции и ее тенденциях, об особенностях послереволюционного развития страны.

К основным экономическим проблемам революции относятся: финансовая нестабильность, и прежде всего бюджетный и налоговый кризисы, трансформация отношений собственности, а также депрессия и (или) спад производства. Однако соотношение этих проблем, их роль в различных странах далеко не одинаковы. Финансовый кризис может предшествовать революции, может развиваться до нее в скрытых формах, разворачиваясь в полной мере лишь по ходу революционных событий. Финансовый кризис и трансформация отношений собственности — постоянные спутники революционного процесса, приобретающие, как правило, особую остроту и актуальность на радикальном и пострадикальном его этапах. Наконец, как было показано в главе 7, существенный спад производства характерен для революций XX в.

## **9.1. Роль финансово-бюджетных проблем в революции**

Среди экономических проблем революции центральную роль всегда играли финансы. Трудности с финансами по-разному проявлялись на каждом из ее этапов. В этих проблемах так или иначе концентрируются и многие другие экономические проблемы революций. Финансовые проблемы теснейшим образом связаны с ослаблением и кризисом государственной власти — конституирующим признаком революционной трансформации.

В условиях революции финансовый кризис выступает прежде всего как кризис государственного бюджета, т. е. как неспособность государства финансировать свои расходы традиционными и легитимными способами.

Вопрос об источниках пополнения казны всегда был важен и для последнего предреволюционного режима, и для всех сменяющих друг друга правительств революции, и для после-революционной власти. С финансированием революции связаны самые острые коллизии внутренней и внешней политики. Не только контрибуции, реквизиции и новые налоги, но и меры по перераспределению собственности — национализация, приватизация, всевозможные конфискации — предопределялись в первую очередь поиском денег для революционной власти. Добавим к этому, что масштабная бумажно-денежная эмиссия как способ инфляционного финансирования государственного бюджета также стала открытием двух великих революций XVIII в. (американской и французской).

Чаще всего революции начинались с финансового кризиса, к которому страну приводила неспособность правительства собирать налоги. Развитие революции неизменно сопровождалось углублением финансового кризиса, а в XX в. — крушением финансовых систем революционных стран. И наконец, преодоление кризиса и выход из экономического цикла наступает тогда, когда власть восстанавливает способность финансировать себя из нормальных (прежде всего налоговых) источников, не прибегая к экстраординарным мерам.

Рост экономики, характерный для предреволюционных десятилетий, резко контрастирует с падением государствен-

ных доходов. Причем для зарождения и развития революции особенно значим именно бюджетный (а не вообще экономический) кризис, поскольку в его разворачивании и преодолении находит концентрированное выражение центральный конфликт революции: потеря государственной властью контроля за ситуацией в стране и постепенное восстановление этого контроля. В бюджете фокусируются как собственно экономические, так и политические процессы.

Бюджетный кризис дал толчок многим революциям, хотя было бы слишком категорично считать его непременной предпосылкой начала любой революции. Английская и французская революции в своих исходных пунктах внешне довольно схожи: в обоих случаях власть оказывалась неспособной самостоятельно решать финансовые проблемы, а созываемое «народное представительство» предпринимало решительные шаги по утверждению собственного контроля за движением финансовых средств государства. Другие революции начинались иначе: падение старого режима было связано с чисто политическими проблемами — с механизмом формирования правительства, с конституционным устройством страны, а не с финансовым кризисом как таковым. Но как бы ни начиналась революция, обострение финансово-бюджетных проблем происходит уже на первой ее фазе<sup>1</sup>, и вскоре урегулирование бюджетного кризиса становится одной из главных задач власти. Ослабление государственной власти оказывается тождественным потере государственных доходов.

Можно выделить два основных типа финансового кризиса, которые характерны для начала революций.

---

<sup>1</sup> Причины этого бывают самые разные, но в основном они совпадают с причинами начала революционного экономического кризиса, частью которого и является кризис финансово-бюджетной системы. Здесь действуют следующие два главных фактора. Во-первых, предреволюционная система, как правило, уже является достаточно хрупкой, уязвимой для любых нестандартных экономических и политических воздействий, нестабильность бюджета наличествует в ней в латентной форме, и политический кризис революции возникает просто до того, как проявится в открытой форме кризис бюджетный. Во-вторых, существенный вклад в ухудшение бюджетной ситуации вносит раннее революционное правительство («правительство умеренных»), которое, как мы знаем, всегда отличается популизмом и нередко доктринерством.



Первый из них вызван резким увеличением финансовых нужд старого режима при ограниченности источников финансирования государственных расходов. Типичный пример — Англия второй половины 1640 г., когда обострение внутренних и внешних конфликтов требовало новых и новых затрат бюджета. В сложившихся обстоятельствах — отсутствие парламента и произвол в налогообложении, неприемлемый для английского населения, — обеспечить казне необходимые средства было невозможным. Поначалу казалось, что финансовый кризис продлится недолго, однако не обладавший достаточным авторитетом (из-за сомнительной легитимности беспарламентского правления) король не сумел обеспечить концентрацию усилий на преодолении этого кризиса.

Другой вариант связан с постепенным вползанием старого режима в финансовый кризис, который еще до начала революции приобретает устойчивый, затяжной характер. Кризис, вызванный неэффективностью существующей политической и хозяйственной системы, приводит к параличу власти. Пример такого развития событий дает Франция конца XVIII столетия.

Исторический опыт свидетельствует, что первый вариант был более типичным. Не только в предреволюционной Англии, но также в России и в Мексике начала XX в. нарастание финансовых проблем перед революцией происходило в латентной форме. Разумеется, финансы диасовской Мексики, и тем более воюющей России, были далеки от идеального стояния, но финансового кризиса французского типа, явно свидетельствующего о кризисе всего старого режима, в этих странах не было. Во многом аналогично складывалась ситуация и в СССР в середине 1980-х годов, когда кризис государственных финансов уже обозначился, но еще не стал критическим для существования режима.

В подобной ситуации власть имеет два основных способа пополнить финансовые ресурсы — продажа недвижимости и печатный станок. Возможны и другие варианты получения доходов, среди которых, естественно, налоги, внутренние и внешние займы, контрибуции, войны и даже пиратство (к последнему, правда, прибегало лишь английское правительство времен протектората (Ashley, 1962. P. 17). Соотно-

шение источников пополнения государственного бюджета в разных революциях сильно различалось, хотя между ними и наблюдается ряд совпадений.

## **9.2. Традиционные источники пополнения бюджета в условиях революции — налоги и займы**

Особенностью практически всех революций является крайняя ограниченность использования налоговой системы для пополнения бюджета. По причинам социально-политического характера усиливать налоговое бремя не могут позволить себе ни умеренные, ни радикалы. Первые в принципе не способны идти на непопулярные меры, даже когда политические условия позволяют это делать. Вторые имеют дело с экономикой, вышедшей из-под контроля власти, и потому просто не могут сколько-нибудь всерьез рассчитывать на налоговые поступления. Ограничен этот источник и для пострадикального правительства, поскольку ему приходится действовать с оглядкой на элиту, на набирающие силу социальные слои, которые не согласятся с чрезмерным налогообложением.

Известное исключение представляла собой Англия. Бюджет, уже пребывавший к 1640 г. в кризисном состоянии, был окончательно развален началом гражданской войны и расколом страны на два враждующих лагеря<sup>2</sup>. Однако Долгий парламент сумел восстановить финансовую систему, положив в основу бюджета налоги (включая впервые введенные тогда акцизы), займы у поддержавших его предпринимателей Сити, а также штрафы («композиции»), которые взимались с роялистски настроенных дворян (чьи поместья находились на контролируемой парламентом территории). Это была поистине уникальная ситуация, которую никому больше в условиях полномасштабной революции повторить не удалось.

---

<sup>2</sup> «Когда разразилась гражданская война, произошла полная дезорганизация системы королевского казначейства, и вся фискальная система страны разбилась буквально вдребезги» (Ashley, 1962. P. 39).

Ключевым моментом здесь стало введение акцизов на широкий круг потребительских товаров — решение, до того отвергавшееся парламентариями, но принятое ими под угрозой финансового коллапса в условиях гражданской войны. Это был своевременный и в то же время рискованный шаг, который лидер первого этапа революции Дж. Пим предпринял под давлением обстоятельств. С одной стороны, введение акцизов в общем отвечало уровню экономического развития Англии, т. е. не должно было оказать (и, как позже выяснилось, не оказало) негативного влияния на ее хозяйство<sup>3</sup>. Но, с другой стороны, акцизы вызвали бурю возмущения в обществе и оценивались не иначе как «несправедливые, скандальные и разрушительные» (Hexter, 1941. P. 25; Wilson, 1965. P. 129). Несмотря на войну и революцию, таможенные сборы и единый прямой налог («monthly assessment») собирались достаточно успешно. Хотя и здесь бюджетные проблемы обострились после прохождения страной радикальной фазы и установления режима протектората.

Налоговая система Франции в начале революции была не просто разрушенной, но буквально официально отмененной. Даже временное сохранение официально признанных (в июне 1789 г.) «незаконными» налогов вызвало брожение в стране и агитацию за немедленную их отмену, что и было формально провозглашено законодателями в 1791 г. К этому времени в пользу подобных налоговых новаций свидетельствовала не только и не столько теория физиократов, сколько конкретные экономические и политические обстоятельства: налоги все равно практически не собирались, а популярная в народе мера могла стать дополнительной социально-политической подпоркой для быстро теряющего опору «правительства умеренных»<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> «Все партии инстинктивно понимали, что экономическое развитие нации достигло точки, в которой внутреннее налогообложение товаров было и осуществимо, и продуктивно. Система акцизов постепенно развивалась, и они стали одним из главных источников доходов» (Meredith, 1933. P. 216. См. также: Kennedy, 1913. P. 52; Wilson, 1965. P. 129–130).

<sup>4</sup> «Революция смела несправедливую налоговую систему старого режима, но взамен никакой другой удовлетворительной налоговой системы не предложила» (Henderson, 1961. P. 77).

В результате доля налоговых поступлений в государственных расходах революционной Франции 1789–1795 гг. колебалась от 5 до 0,7% (Harris, 1930. P. 51)<sup>5</sup>. Причем минимум собранных налогов пришелся на 1793 г. — время кризиса «правительства умеренных», тогда как радикализация режима привела на первом этапе к некоторому, пусть и незначительному, росту поступлений в казну. Аналогичным образом бюджетный кризис французской революции проявился и в динамике доли налоговых поступлений в общем объеме государственных доходов — за тот же период она колеблется в интервале от 48 до 8%<sup>6</sup>. Сравнивая эти цифры, нетрудно заметить совпадение их колебаний и оценить роль инфляционного фактора в финансировании государственных расходов<sup>7</sup>.

Так же обстояли дела в Англии и во Франции с займами и контрибуциями. Французские власти собирали «добровольные пожертвования» на уровне 8–20% от ожидаемого (Смирнов, 1921. С. 8; Коротков, 1988). Об иностранных займах в условиях конфликта практически со всеми европейскими монархиями не могло быть и речи. А неспособность правительства собирать налоги, и тем более их отмена, не могли не подорвать систему внутреннего кредита: кредиторы правительства не без основания сомневались в его возможностях не только выплачивать новые займы, но и обслуживать старые. Эту проблему не смогло сколько-нибудь смягчить даже принятие специального закона об официальном признании государственного долга старого режима. Словом, «во Франции проблема финансирования революции осложнилась не только отменой налогов и невозможностью заключения но-

<sup>5</sup> Доля налоговых поступлений в бюджетных доходах Франции составляла в 1789 г. — 5%, в 1790 — 2,4, в 1791 — 1,2, в 1792 — 2,1, в 1793 — 0,8, в 1794 — 1,3, и в 1795 — 0,7%.

<sup>6</sup> Здесь соответствующий ряд выглядит следующим образом: 1789 г. — 48%, 1790 — 30, 1791 — 16, 1792 — 25, 1793 — 9,5, 1794 — 15, 1795 — 8% (Harris, 1930. P. 51).

<sup>7</sup> «Выпуски бумажных денег были вызваны нуждою в средствах со стороны государства. Печатный станок должен был давать то, что нельзя было получить от населения ни путем налогов, ни путем займов» (Каценеленбаум, 1924. С. 65).

вых займов, но и необходимостью погашения старой задолженности» (Далин, 1983. С. 57–58).

Ни о каком серьезном пополнении бюджета за счет налогов не могло идти речи и в России 1917–1920 гг., разоряемой сначала мировой, а потом гражданской войнами<sup>8</sup>. Следуя естественной логике борьбы за власть, Совнарком уже 24 ноября 1917 г. отменил земельные и косвенные налоги, а от уплаты оставшихся прямых налогов значительная часть населения (рабочие и крестьянская беднота) была освобождена. Были отменены как «социально несправедливые» косвенные налоги и акцизы, служившие исключительно важным источником доходов российского бюджета. Таможенные тарифы денег не приносили, поскольку внешняя торговля упала до нуля. Правда, была введена 5% надбавка к цене товара, но она вскоре стала бессмысленной из-за быстрого расширения практики государственных цен.

Крестьянство, составлявшее 80% населения России, формально было вообще освобождено от налогов. Правда, от крестьян требовали выполнения продразверстки, но и сами большевики рассматривали ее не столько как налог, а, скорее, как «ссуду пролетарскому государству», которое должно освободить крестьян от гнета помещиков<sup>9</sup>. Принудительный характер этой «ссуды» не менял существа дела, но еще больше усиливал ее сходство с принудительными займами, характерными практически для всех революций.

Как и во Франции, идеологические догмы переплетались здесь с соображениями практической политики. Ожидавшееся

---

<sup>8</sup> Справедливости ради надо заметить, что поначалу большевики попытались поднять собираемость налогов, и это им на какое-то время удалось, что нашло отражение в заметном (примерно на треть) снижении бумажно-денежной эмиссии во второй половине 1918 г. (Mathias, Pollard, 1989. P. 996). Однако предпринятая позднее (зимой 1918/19 г.) попытка собрать с собственников «чрезвычайный налог на доход» (Mathias, Pollard, 1989. P. 999) полностью провалилась, после чего большевики на протяжении нескольких лет уже не возвращались к идее стабилизации финансовой системы.

<sup>9</sup> «Поверили ли крестьяне рабочему государству, чтобы дать ему излишки хлеба в ссуду?» — задавал вопрос В.И. Ленин. И так отвечал на него: «Иного выбора у крестьян нет: поверить либо рабочему, либо капиталисту; либо рабочему государству оказать доверие и ссуду, либо государству капиталистов» (Ленин. ПСС. Т. 39. С. 154).

отмирание денег освобождало большевиков от решения вопросов формирования и укрепления налоговой системы: вместе с деньгами должны были отмереть и Минфин, и Госбанк, и сами финансы, и, следовательно, традиционные источники пополнения бюджета. Однако к этому аргументу добавлялся и еще один, ничуть не менее важный: слабое правительство было просто неспособно собирать налоги. Это вполне осознавал В.И. Ленин, который говорил весной 1918 г.: «Если бы мы пытались провести в жизнь какое-нибудь налоговое обложение, мы сейчас наткнулись бы на то, что отдельные области в настоящее время проводят налоговое обложение кто как вздумает, кому как придется, кому как позволят местные условия» (Ленин. ПСС. Т. 36. С. 226).

Чтобы нормализовать денежную ситуацию и получить для государства дополнительные финансовые ресурсы, была предпринята попытка установить жесткий контроль за имевшимися у населения денежными средствами. Разумеется, этим мерам придавался социальный оттенок: считалось, что деньги сосредоточены прежде всего в руках буржуазии. Контролю за наличным обращением должна была в первую очередь способствовать национализация банков. Уже в декабре 1917 г. был издан декрет, обязывающий население хранить деньги на текущих счетах банков или в сберкассах. Расходование денег на производство допускалось только при наличии письменного разрешения органов рабочего контроля, а для личных нужд ограничивалось конкретной суммой. Населению гарантировалась неприкосновенность вкладов. Но несмотря на угрозы серьезных наказаний, все эти меры остались только на бумаге (Далин, 1983. С. 190–191).

Большевистское правительство, в отличие от лидеров французской революции, отказалось признать долги старого режима, что закрыло всякую возможность получения внешних займов. Впрочем, с учетом мессианского самовосприятия и зная опыт французских революционеров, большевики, возможно, понимали, что внешние источники финансирования для них все равно будут недоступны, а старые долги стали бы в такой ситуации лишней обузой. Тем более что ситуация осложнялась большими контрибуциями, которые

предстояло выплачивать Германии по условиям Брест-Литовского мирного договора.

Правда, большевики, не связанные никакими обязательствами по отношению к имущим классам, активно пытались прибегнуть к контрибуциям на буржуазные элементы. Это соответствовало духу и опыту якобинцев, однако, как и во Франции, не могло стать устойчивым источником доходов: такие поборы, как и во Франции, приносили не более 10% от запланированного (Альский, 1925. С. 69; Далин, 1983. С. 195). А слабость власти проявлялась и в практической невозможности централизовать финансовые ресурсы: собранные контрибуции оставались в распоряжении местных Советов, которые не были склонны делиться с Совнаркомом (Гладков, 1956. С. 241).

Бюджет большевистской России в критические для революции годы покрывался налогами примерно в той же мере, что и бюджет Франции в аналогичный период ее истории — на 10–15, а по некоторым данным и менее, чем на 5% от общего уровня расходов (Henderson, 1961. P. 77; Далин, 1983. С. 56). В этих условиях эмиссия стала попыткой взять экономическую ситуацию под контроль с помощью, как представлялось, единственно возможных и «исторически передовых» средств.

Мексиканская революция началась при вполне стабильной финансовой системе, которая не была разрушена ни предреволюционным правительством (как во Франции), ни войной (как в России). Поэтому здесь в исходной точке революции правительство могло рассчитывать и на налоговые поступления, и на займы. Однако власть очень быстро лишилась этих возможностей. С обострением политической борьбы и размыванием власти налоговые источники пополнения казны становились все более призрачными и в конечном счете практически исчезали. На первых этапах повышению налогового бремени сопротивлялись влиятельные экономические агенты, в том числе американские нефтяные компании, что привело к провалу попыток президентов Мадеро и Хуэрты расширить налоговую базу революционной власти в 1912–1914 г. А с расширением эмиссионной активности революционных властей еще больше снижался сбор налогов. Возникал замкнутый круг: «По мере обесценения песо вводились новые налоги и перио-

дически увеличивались действующие. Однако налоги никогда не росли с той же скоростью, с какой обесценивалось песо. Конечно, мексиканская революция, как и американская примерно за полтора столетия до этого, финансировалась преимущественно посредством бумажно-денежной инфляции, а не из налогов» (Kemmerer, 1940. P. 62).

Не дали особых результатов и попытки мексиканского правительства получить внутренние и внешние займы. Внутренние заимствования уже через полтора года после начала революции приняли, как и во Франции, откровенно принудительную форму. По мере радикализации революции они налагались то на церковь, то на торговцев. И опять же, как во Франции, бюджетная эффективность этих займов была невелика (Bethell, 1986. P. 91–100, 114).

Выход России из коммунизма также сопровождался коллапсом налоговой системы и системы внутреннего долга. Можно выделить две группы факторов, негативно влиявших на ситуацию с пополнением бюджета налогами.

С одной стороны, кризис и разрушение существующей налоговой системы. Советская система основывалась на практически полном государственном регулировании цен, и наиболее важные для бюджета налоги (например, налог с оборота) устанавливались как фиксированная величина, включаемая в цену товара. Потери бюджетных поступлений от продажи алкоголя (дававшего значительную часть налога с оборота) стали лишь одним из эпизодов этого кризиса. Главным же стал развал государственного ценообразования на рубеже 80–90-х годов, что и привело к быстрой потере налоговых поступлений, игравших существенную роль в формировании доходной части бюджета (Синельников и др., 1998. С. 5–11).

С другой стороны, кризис налоговой системы стал непосредственным и неизбежным результатом кризиса государственной власти. Этапы развития кризиса власти совпадали с этапами кризиса налоговой системы этой страны. Этот кризис проходил через разрушение доходной базы союзного бюджета, провал попыток реформирования налоговой системы, через сжатие доходов федерального бюджета посткоммунистической России в середине 90-х годов.



В главе 8 уже было показано, что советское Правительство конца 1980-х годов теряло налоговые доходы не только из-за крушения государственного ценообразования, но и по причинам чисто политическим. Во-первых, союзные республики в 1990–1991 гг. предприняли попытку поставить доходы федерального бюджета под свой контроль и начали *de facto* переходить к одноканальной системе сбора налогов, ограничивая перечисления средств федеральному правительству. Во-вторых, провалом закончилась попытка федеральных властей реформировать налоговую систему, хотя бы отчасти адаптировав ее к рыночному ценообразованию с помощью 5%-ного налога с продаж<sup>10</sup>.

Деятельность посткоммунистических правительств России по обеспечению себя налоговыми доходами является противоречивой. На волне экономико-политического радикализма рубежа 1991–1992 гг. удалось добиться коренной реформы налоговой системы и принять 28%-ный налог на добавленную стоимость (НДС) в качестве важнейшего источника доходной базы федерального бюджета. Однако слабость революционной власти сделала этот успех временным, за ним последовали отступления и резкое сокращение федеральных доходов. Во-первых, правительству пришлось искать компромисс с региональными властями, многие из которых (особенно ресурсообеспеченные национальные республики Татария, Башкирия и Якутия) добились признания их особых прав в налоговой сфере. Во-вторых, развитие политического кризиса на протяжении 1992–1996 гг. постоянно сопровождалось потерей федеральным центром определенной части налоговых поступлений и нарастанием бюджетных потерь — как в форме уклонения от налогов, так и в форме прироста налоговых недоимок<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Обратим внимание, что схожий налог пыталось ввести в схожей ситуации большевистское правительство в 1918 г. и получило те же результаты.

<sup>11</sup> Исследования показывают, что именно в периоды резкого обострения кризиса центральной власти поступление налогов в федеральный бюджет падало до минимума. Налоговые недоимки, которые в первый год радикальных реформ были относительно невелики, начали стабильно расти летом 1993 г., достигнув максимума в августе–сентябре, т. е. тогда, когда

Что же касается внутренних заимствований, то советское правительство активно к ним прибегало, привлекая в бюджет средства населения, сконцентрированные в Сбербанке и Госстрахе. Крах системы государственных цен и начавшаяся открытая инфляция привели к потере этого финансового источника, не говоря уже о тяжелых социальных последствиях, вызванных обесценением вкладов. Фактически это стало формой принудительного заимствования у населения, сделанного в 1989–1991 гг. и легализованного в 1992 г. Новый рост внутреннего долга — уже в форме ценных бумаг — стал развиваться в России с 1993 г. и после отказа от необеспеченной эмиссии стал важнейшим источником покрытия бюджетного дефицита вплоть до 1998 г.

По крайней мере в двух революциях существенную роль играли внешние займы — в Мексике и в современной России. Французская революция с самого начала была враждебно встречена ведущими державами и потому не могла рассчитывать на финансовую поддержку извне. Послефевральская Россия могла ожидать получения средств от союзников по Антанте, однако быстрая радикализация режима и отказ большевиков признать царские долги закрыли этот источник.

Мексиканская революция оказалась в этом вопросе в относительно благоприятном положении. Правительство Мексики воспользовалось борьбой ведущих мировых держав (прежде всего Великобритании, США и Германии) за влияние в Центральной Америке. Поэтому получать внешние займы, причем без особого труда, смогло не только первое революционное правительство Мадеро, которое пользовалось уважением и кредитом доверия. Этот источник доходов оказался доступным и на более поздних фазах революции, когда в стране бушевала гражданская война, политический исход которой был неизвестен. Займы предоставлялись и тогда, когда основные кредиторы вступили в мировую войну.

---

противостояние между Президентом и законодателями поставило под вопрос само существование одной из ветвей власти. Другим пиком недоимок стал рубеж 1995–1996 гг., когда коммунисты одержали внушительную победу на выборах в Государственную Думу и их успех на грядущих президентских выборах стал вполне реальным (May, 1997. С. 65).

Наконец, одним из наиболее крупных заемщиков финансовых средств стал вступивший в перестройку Советский Союз. Он представлялся исключительно надежным партнером, обладал отличной «кредитной историей» — время большевистского максимализма давно миновало, и на протяжении десятилетий страна не нарушала своих внешних финансовых обязательств. К тому же горбачевские реформы устраняли исходившую от коммунизма угрозу, делали СССР более открытым и предсказуемым, и финансовая поддержка этих реформ рассматривалась Западом как фактор международной стабилизации. В результате за 1985–1991 гг. внешний долг СССР возрос в 3 раза и продолжал быстро увеличиваться в 90-е годы (Синельников, 1995. С. 35).

Впрочем, как показывает исторический опыт, доступность внешних заимствований никогда до конца не решала финансовых проблем революции. И в Мексике, и в посткоммунистической России эмиссионный механизм на определенном (и весьма продолжительном) этапе все равно играл ключевую роль для решения задач финансирования революции.

Внешняя финансовая помощь может оказаться важным стабилизирующим фактором, когда революционное правительство оказывается наконец достаточно сильным, чтобы встать на путь финансового оздоровления и преодоления экономического кризиса революции. Об этом свидетельствует и опыт Мексики, которая благодаря здоровой финансовой политике и доступности зарубежных заимствований обеспечила быстрое восстановление и рост в 1921–1925 гг. Об этом же говорит и опыт современной России, в которой подавление инфляции происходило при активной поддержке бюджета займами международных финансовых институтов (МВФ и Всемирного Банка), а также (начиная со второй половины 1996 г., т. е. после поражения коммунистов на президентских выборах) восстановлением кредита на международных финансовых рынках. Этот вывод не отменяется и финансовым крахом 1998 г., хотя последний и показал приоритетное значение внутренних источников преодоления бюджетного кризиса.

Итак, в условиях резкого ослабления государственной власти, теряющей способность собирать налоги и заимство-

вать финансовые ресурсы на рынке, перераспределение собственности и бумажно-денежная эмиссия становятся основными источниками государственных доходов<sup>12</sup>. Именно эти два экономических механизма революции будут нами рассмотрены ниже. Они не только не являются альтернативными, но, напротив, исторически тесно связаны друг с другом<sup>13</sup>. Как показывает опыт французской революции, в своем исходном пункте перераспределяемая собственность служила обеспечением бумажных денег.

На первый взгляд, опыт Англии, Франции, Мексики и России в этой области совершенно различен. Английская революция, в отличие от других, не имела опыта бумажно-денежной эмиссии. Большевики, в отличие от лидеров английской и французской революций, решали задачи национализации, а не укрепления частной собственности. Перечень различий можно продолжать. Но гораздо важнее выделить некоторые общие черты, которые объясняют взаимосвязь проблем собственности, финансов и денежного обращения. Этот вопрос принципиально важен для понимания социально-экономического кризиса революций, а потому нуждается в более подробном рассмотрении.

---

<sup>12</sup> «Казначейство гарантировало регулярную деятельность власти и подерживало ведение войны с помощью ассигнатов и продажи государственной собственности, и поэтому совершенно естественно, что именно этим инструментам революция обязана своим спасением». Сказанное о Франции вполне применимо ко всем более поздним полномасштабным революциям (Lefebvre, 1964. P. 286).

<sup>13</sup> Пожалуй, первым на эту связь указал Э. Бёрк. Резко критиковал выпуск французских ассигнатов как «вопиющее поругание собственности и свободы». Он отмечал прежде всего перераспределительную функцию ассигнатов: «Союз банкротства и тирании во все времена и у всех народов редко являл столь грубое надругательство над кредитом, собственностью и свободой, каким стало принудительное введение в обращение бумажных денег». В бумажных деньгах он видел источник будущих кризисов и невозможности успеха французской революции, в отличие от английской (см.: Бёрк, 1992. С. 205, 216, 239–245). И далее Бёрк замечает: «У нас высокое мнение о законодательной власти, но мы не можем и помыслить о том, чтобы парламенты имели бы право нарушать права собственности, отклонять предписания или насильственно вводить деньги по своей воле в противовес реальным, признанным народом законам» (Burke, 1982. P. 226, 261). Правда, в этом случае было упущено из вида, что аналогичные процессы, хотя и в меньшем масштабе, были характерны и для Англии периода гражданской войны и протектората.

### **9.3. Бумажно-денежная эмиссия и ее роль в революции**

Бумажно-денежная эмиссия (или инфляционный налог) была характерна для многих революций, начиная с американской войны за независимость и особенно французской революции. Этот сюжет хорошо изучен в экономической литературе<sup>14</sup>, и потому мы охарактеризуем его достаточно кратко.

Эмиссионный механизм пополнения бюджетных доходов исторически возник позднее, чем перераспределения собственности, однако он стал доминирующим для большинства революций нового времени. По мере приближения к XX в., перераспределение собственности как источник бюджетных поступлений все более уступало свою роль бумажно-денежной эмиссии. Как было показано в главе 4, уже во французской революции, обратившейся к печатному станку для решения своих финансовых проблем, собственность использовалась преимущественно как аргумент в политической борьбе безотносительно к бюджетной эффективности соответствующих мероприятий<sup>15</sup>. В еще большей мере это было характерно для Мексики и России, где финансовые потребности революционных правительств практически полностью покрывались эмиссией (или инфляционным налогом)<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Фалькнер, 1919; Фалькнер, 1924; Каценеленбаум, 1924; Матъез, 1995; Добролюбский, 1930; Далин, 1983; Harris, 1930; Aftalion, 1990; Kemmerer, 1940; Sterrett, Davis, 1928.

<sup>15</sup> Характерно в этом отношении заявление Камбона (в Конвенте в сентябре 1793 г.): «Нет более другого финансового источника, кроме ассигнагов; все налоги исчерпаны, правительство не в состоянии ни занимать, ни облагать; необходимо поэтому прибегнуть к ассигнатам и, чтобы обеспечить их, необходимо поспешить с продажей национальных земель» (цит. по: Далин, 1983. С. 60).

<sup>16</sup> В особой мере это было характерно для Мексики, где на протяжении большей части революции сохранялась ситуация множественности центров власти, а потому сделки с собственностью были ненадежными даже в краткосрочном плане. И, напротив, власти были склонны финансировать свои расходы с помощью эмиссии. Это происходило и в России в годы гражданской войны, но здесь объемы эмиссии большевистского правительства играли, безусловно, решающую роль, заслоня активность других инвестиционных центров.

Логика действий правительств, прибегающих к бумажно-денежной эмиссии, достаточно проста. Революция оказывается в финансовой ловушке: доходная база бюджета разрушена, тогда как расходы революционной власти резко возрастают. Правительство прибегает к печатному станку, и количество денег все более отрывается от золотого обеспечения (или товарно-материальной базы). Деньги обесцениваются, что побуждает правительство применять стандартный набор насильственных действий: требование принимать денежные знаки по указанному на них номиналу, запрет на использование металлических денег, в том числе в качестве меры стоимости (для индексации цен), запрет на торговлю основными потребительскими товарами по рыночным ценам. Столь же стандартна реакция на эти меры экономических агентов, которые даже под угрозой смертной казни (как это было в якобинской Франции) отказываются принимать подобные «правила игры». «Различные военные режимы опробовали несметное число способов, как не допустить обесценения выпускаемых ими денег, как объяснить это обесценение или свалить вину за эти процессы. История попыток остановить обесценение денег [в революционной Мексике] читается как история ассигната времен французской революции. Полностью провалились все попытки властей объявить бумажные деньги единственным платежным средством, обеспечить их принудительное обращение по номинальной стоимости, несмотря на суровые наказания, которыми угрожали нарушителям этих установлений» (Kemmerer, 1940. P. 63). К сказанному надо добавить, что логика инфляционного финансирования бюджета и соответствующих действий властей, а также их последствия универсальны и характерны не только для революционной эпохи.

Высокая инфляция приводит к постепенному исчерпанию эмиссионного источника наполнения бюджета. Эмиссия, вызванная ограниченностью или отсутствием других средств финансирования, и прежде всего налогов, еще более подрывает налоговую базу — поэтому доля неинфляционных источников госбюджета по мере развития инфляционных процессов неуклонно снижается. Соответственно, коли-

чество бумажных денег в обращении увеличивается нарастающим темпом, все быстрее падает их стоимость.

Падение эффективности эмиссионного финансирования бюджета характерно для всех стран с длительным периодом высокой инфляции. Не составляют исключения и революционные экономики. Уже к началу правления Директории ассигнат невозможно было использовать в качестве источника пополнения казны: по словам Ж. Мортини-Комби, «ежедневные потребности государства превышали доступные ресурсы печатания банкнот» (цит. по: Aftalion, 1990. P. 172). Аналогичные процессы происходили и в России начала 1920-х годов, когда с ростом бумажно-денежной эмиссии доходы государства от сеньеража стали снижаться ускоренными темпами: «В 1921 г. печатный станок дает в 17 раз меньше дохода, чем в 1917 и даже в 2,5 раза меньше, чем в 1919 г.» (Каценеленбаум, 1924. С. 67). На это указывают практически все исследователи финансовых проблем революций в разных странах (Aftalion, 1990. P. 172; Kemmerer, 1940. P. 62–63; Каценеленбаум, 1924. С. 67; Далин, 1983).

С политической же точки зрения события принимают подчас откровенно скандальный характер. Например, депутаты Национальной ассамблеи Франции решили индексировать собственное жалованье на основе рыночной стоимости золота вопреки официально существующему категорическому запрету на его продажу на рынке (т. е. несмотря на отсутствие официального обменного курса).

#### **9.4. Финансовый кризис и перераспределение собственности**

Теперь обратимся к ситуациям, в которых перераспределение собственности стало ключевым фактором решения финансовых и социально-политических проблем революционной власти.

На первом этапе революции правительство решает прибегнуть к продаже недвижимости — принадлежащей государству (Короне), церкви или противникам революции. Это

и источник финансирования революции, и способ решения крупных социально-политических проблем.

Поскольку денежный спрос на предлагаемую недвижимость оказывается низким, правительство принимает решение выпустить обеспеченные этой недвижимостью ценные бумаги, которые смогли бы расширить социальную базу революции и стать средством оплаты правительственных долгов, т. е. выполнять функции кредитных билетов.

Бюджетный кризис — нехватка средств для оплаты финансовых обязательств — побуждает власти к избыточному выпуску этих бумаг, что оборачивается их обесценением. А поскольку правительство, как правило, реализует свою программу передачи недвижимости в частные руки по заранее оговоренным ценам (привязанным к номиналу ценных бумаг), то вскоре выясняется, что недвижимость распродается по искусственно заниженной цене.

Именно так развивались события и в Англии, и во Франции, хотя и в разных масштабах. Исходные решения лидеров обеих революций были схожи. В обоих случаях принималось решение покрывать вызванные революцией дополнительные расходы за счет тех, кто в этих расходах повинен. Разница состояла в том, что благодаря действенности английской налоговой системы перераспределение собственности здесь сыграло относительно меньшую финансовую роль. Однако эксперименты с перераспределением недвижимости в Англии времен гражданской войны и Протектората представляются особенно интересными, поскольку они послужили примером для французских революционеров 150 лет спустя.

В попытках решить свои финансовые проблемы руководители Долгого парламента, а затем и Кромвель обратились к земельной собственности Короны, епископов, роялистов и, наконец, ирландских повстанцев. Впрочем, на протяжении 1640-х годов, т. е. во время гражданской войны и значительной политической неопределенности, дело в основном ограничивалось наложением штрафов («композиций») на роялистов. Тогда еще мало кто решался конфисковывать их земли, хотя правительство испытывало серьезные финансовые проблемы. И лишь после казни короля и провоз-



глашения республики новая власть, пребывая в тисках финансового кризиса, всерьез приступила к перераспределению собственности: с 1651 г. началась продажа роялистских и иных земель, примерно тогда же развернулись операции с землями ирландских повстанцев.

Противоречивость решаемых революционным правительством фискальных и социальных задач негативно влияла на саму возможность продавать земли для пополнения республиканской казны. Можно отметить два фактора, которые снижали фискальную эффективность сделок с недвижимостью.

Во-первых, значительную часть первичных покупателей роялистских земель составляли члены парламента, генералы республиканской армии, связанные с ними предприниматели, а также кредиторы правительства, которые получали землю в счет долгов — по некоторым оценкам, доля последних составляла около 50%, если не больше (Архангельский, 1933. С. 376; Thirsk, 1952. P. 207).

Понятно, что все эти деятели рассматривали получение земель роялистов не как обычную сделку с недвижимостью, а как вознаграждение за свою лояльность власти или близость к ней и вряд ли были готовы платить за землю полную цену.

Во-вторых, свою роль играл фактор социально-политической неопределенности, приводивший к росту транзакционных издержек по обеспечению прав собственности. Несмотря на завершение гражданской войны, дальнейшее развитие событий оставалось в тумане, что подталкивало многих первичных получателей земли к ее перепродаже<sup>17</sup>. Вторичный рынок конфискованных земель развивался весьма активно, предложение было велико, что также способствовало общему снижению цены и, соответственно, фискальной эффективности сделок по конфискованным землям.

Аналогичные проблемы возникали и в связи с решением использовать ирландские земли в фискальных целях. В 1642 г., т. е. вскоре после начала ирландского восстания, возникла

---

<sup>17</sup> Как писал Д. Норт, «чем выше неопределенность, с которой сталкивается покупатель, тем ниже ценность имущества» (Норт, 1997. С. 87). Естественно, это связано с проблемой роста транзакционных издержек в условиях революции, о чем шла речь в главе 7.

идея финансировать его подавление при помощи займа под ценные бумаги, обеспечиваемые землями, которые будут отобраны у повстанцев после наведения порядка. По сути дела, было создано акционерное общество, участники которого объединяли капитал для решения определенной задачи (в данном случае военно-политической), ожидая дивиденды в случае успеха предприятия. А позднее, с 1647 г., стала практиковаться расплата с солдатами парламентской армии обязательствами, обеспеченными землями Короны.

Падение монархии обострило проблему государственного долга. Собранные на восстановление порядка в Ирландии средства были истрачены парламентом на гражданскую войну. Правительство же не только не располагало дополнительными финансовыми ресурсами, но и сильно задолжало армии, не говоря уже о других получателях бюджетных средств. В этих условиях Кромвель пошел по естественному для будущих поколений революционеров пути: он увеличил выпуск долговых обязательств по земле и стал расплачиваться ими с солдатами и офицерами направляемого в Ирландию экспедиционного корпуса.

Свидетельства на получение ирландских земель в значительном объеме были проданы солдатами нескольким финансистам или своим же офицерам, причем по весьма низким ценам. Это было естественно в условиях политической и военной неопределенности: и исход ирландской кампании, и перспективы не погибнуть в ней каждого солдата были очевидны, а потому «деньги сегодня» должны были цениться гораздо выше, чем «земля завтра». К тому же основная масса солдат все равно не имела средств для обзаведения в Ирландии хозяйством (Барг, 1991. С. 147). В результате взаимодействия всех названных факторов — неопределенные перспективы получения земли, незаинтересованность солдат в получении земельных наделов, массовое предложение ее со стороны солдат — рыночная цена «свидетельства на обладание ирландской землей» была исключительно низкой.

Это, в свою очередь, привело к обесценению правительственных обязательств. Но необходимость платить по долгам заставляла быстрее продавать землю, что обусловило дальнейшее ее удешевление и продажу значительной части

наделов по спекулятивно низким ценам. Стандартными результатами подобного развития стал и рост общественного недовольства, и жалобы, что собственность достается не тем, кто в ней нуждается или на ней трудится, а спекулянтам, причем по ценам, не достигающим рыночной стоимости земли (Bottigheimer, 1971. P. 119).

Похожий механизм преодоления бюджетного кризиса был использован во Франции. Первоначально ассигнаты рассматривались как процентные государственные бумаги, которые можно было обменять на государственную земельную собственность. Однако плохое поступление неэмиссионных доходов превратило выпускаемые государством обязательства в полноценные бумажные деньги, которые со временем стали основным источником финансирования бюджетных расходов.

По своей логике эта цепочка финансово-экономических шагов революционной Франции не отличается от английской схемы: избыточный выпуск ценных бумаг, их отрыв от материальной основы и обесценение. Отличие было лишь в том, что в поисках социальной поддержки радикальное правительство Франции значительно увеличило период рассрочки при продаже земли, что повлекло за собой дальнейшее снижение бюджетной эффективности подобных операций. Цена приватизируемой земли, как и в Англии, резко упала, а это позднее позволило обвинить авторов идеи массовой распродажи недвижимости в пособничестве спекулянтам в ущерб «простому народу». «Ужасно видеть, — писал современник, — что в то время как эмиграция изменников и наказание заговорщиков уничтожили огромные состояния и обратили их в пользу свободы, являются банкиры, спекулянты, поставщики армии и пытаются восстановить колоссальные состояния» (цит. по: Добролюбовский, 1930. С. 129). Земля, с учетом обесценения бумажных денег и значительных временных лагов между оформлением сделки и ее оплатой, становилась самым дешевым товаром, причем особенно низко цена земли упала в 1795 г., когда темп обесценения платежных средств резко ускорился<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> По оценке С. Харриса, за 1790–1795 гг. номинальная цена земли возросла примерно в 4,4 раза, а стоимость ассигната упала в 14 раз (Harris, 1930. P. 118).

Бюджетный кризис, резко обострившийся после падения якобинцев, толкнул правительство на ускоренную распродажу оставшейся у него государственной собственности за обесценивающиеся бумажные деньги — «территориальные мандаты» (*mandats territoriaux*), пришедшие на смену ассигнатам. И вновь исключительно дешево распродаваемая собственность в первую очередь попадала в руки спекулянтов, которые скупали по низким рыночным ценам обесценивающиеся «территориальные мандаты» и предъявляли их при покупке недвижимости, где курс правительственных билетов поддерживался на более высоком уровне. Пресса 1796–1798 гг. пестрит примерами подобного рода сделок, когда дома и поместья в провинции продавались за чеки («территориальные мандаты») в десятки раз дешевле реальной, дореволюционной стоимости недвижимости, выраженной в металлических деньгах и связанной с приносимой рентой. И здесь аргументы социальной целесообразности переплетались с личными интересами представителей революционной власти: за совершенными сделками нередко прослеживались интересы депутатов и чиновников<sup>19</sup>.

Повторим еще раз: аналогия между проблемами, которые возникали в Англии и во Франции из-за бюджетного кризиса и попыток революционного правительства разрешить его с помощью выпуска государственных ценных бумаг, достаточно очевидна. К. Боттингеймер, обращая внимание на «общий экономический феномен, классическим примером которого стал ассигнат во время французской революции», писал: «Подобно революционному правительству Франции, правительство Англии владело значительным количеством конфискованных земель. Задача состояла в извлечении из них максимальной выгоды. Для этого во Франции предприняли выпуск бумажных денег, обеспеченных стоимостью земли, в Англии — пошли по пути создания своеобразного государственного долга, оплачиваемого землей по фиксированному курсу» (Bottigheimer, 1971. P. 118–119).

---

<sup>19</sup> Дюпон де Немур писал о наличии среди депутатов особой «фракции выкупа» — законодателей, которые особенно рьяно занимались спекулятивными сделками с недвижимостью (Aftalion, 1990. P. 174–175).

В Мексике перераспределение собственности также сыграло существенную роль в укреплении власти, хотя и несколько меньшую, чем в других революциях. Земельная реформа проводилась здесь лишь в той мере, в какой она могла притушить выступления крестьян, и лишь в тех районах страны, где эти выступления были особенно многочисленными. Кроме того, перераспределение земель использовалось для укрепления позиций послереволюционной элиты — прежде всего генералитета и новых политических лидеров<sup>20</sup>.

Несколько иначе обстояли дела в большевистской России, где перераспределение собственности происходило в форме национализации, а также посредством дальнейшего перераспределения национализированных земель<sup>21</sup>. Но и здесь прослеживается очевидная связь между финансовыми проблемами новой власти и проблемами собственности. Немедленная национализация даже формально не вытекала из предреволюционных установок большевиков, но стала результатом обострения экономического кризиса, потери контроля за финансовыми потоками. Денежных поступлений не было, налоговая система была разрушена.

В отличие от большинства революций прошлого и в значительной мере аналогично с английской революцией середины XVII в., задача трансформации отношений собственности не стояла в качестве программной на начальных этапах горбачевских преобразований. Разрабатывавшиеся на протяжении 70–80-х годов концептуальные основы экономических реформ тщательно обходили проблемы собственности, которые стали объектом внимания советского руководства только в конце 80-х. Причем формирование эффективного собствен-

---

<sup>20</sup> Под давлением генералов революционной армии власти вынуждены были согласиться и с их фактическим контролем над железными дорогами. Только в середине 1920-х годов окрепшее государство смогло национализировать железные дороги (Bethell, 1986. P. 125, 192).

<sup>21</sup> С поправкой на неизбежные идеологические штампы справедлив вывод С. Далина: «Первые буржуазные революции прибегали к пожертвованиям, к продаже конфискованной у церкви и феодалов земли, а затем, спустя определенное время, — к налогам. Бедноте нечего было жертвовать — земля стала общественной собственностью и не подлежала продаже, старый налоговый аппарат был сломан, новый же не был создан» (Далин, 1983. С. 195).

ника до конца 90-х годов не было реальной задачей приватизации, несмотря на множество деклараций на этот счет.

В первых, еще советского времени актах Российской Федерации по приватизации доминируют социально-политические и фискальные задачи<sup>22</sup>. Стремление укрепить социальную базу российского руководства в противовес власти союзной прослеживается и в заигрывании с фактически приватизировавшим предприятия директорским корпусом, и в предоставлении трудовым коллективам разнообразных льгот. Укреплению позиций директоров способствовали такие нормы, как закрепление за предприятиями государственной и муниципальной собственности «на праве полного хозяйственного ведения» (на практике означавшего легализацию права бесконтрольно использовать госсобственность в частных интересах), предоставление права выкупа на льготных условиях предприятий, работающих на аренде. (Последнее предоставило руководителям и связанным с ними предпринимателям-«кооператорам» легальную возможность приватизировать соответствующие предприятия.) Предполагалось, что подобные меры будут способствовать укреплению политических позиций российской власти, стимулируя переход предприятий из союзного подчинения в республиканское.

Массовая приватизация 1992–1995 гг. носила социально-политический характер<sup>23</sup>. С одной стороны, высокая инфля-

<sup>22</sup> См. законы РСФСР «О собственности в России» (от 24 декабря 1990 г.) и «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» (от 3 июня 1991 г.).

<sup>23</sup> Впрочем, в первом документе посткоммунистической России, специально посвященном приватизации, акценты были расставлены иначе. В «Основных положениях программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» (от 29 декабря 1991 г.) в качестве целей приватизации фигурируют: «содействие общим целям политики экономической стабилизации»; «обеспечение при приватизации резкого повышения экономической эффективности деятельности предприятий на основе их передачи в руки наиболее эффективных собственников»; «увеличение бюджетных доходов» (Улюкаев, Колесников, 1992. С. 28–29). Декларативность документа, принятого в момент резкого обострения экономического и политического кризиса, не требует особых пояснений.

Ведущая роль социально-политической функции приватизации в первые посткоммунистические годы отчетливо прослеживается и в двух первых версиях Государственной программы приватизации — от 11 июня 1992 г. и особенно от

ция оставалась важным фактором пополнения бюджета. С другой стороны, политическая нестабильность не позволяла всерьез рассчитывать на приток капитала и, соответственно, на поступление в бюджет средств от приватизации<sup>24</sup>.

Обстановка политической нестабильности заставляла правительство использовать перераспределение собственности в качестве источника укрепления своей политической базы на протяжении большей части 90-х годов. Помимо собственно ваучерной приватизации откровенно политический характер имели так называемые залоговые аукционы, о которых уже говорилось в главе 5. Залоговые аукционы были подвергнуты резкой критике за то, что в их ходе по непрозрачной процедуре и буквально за бесценок в частные руки были переданы потенциально весьма прибыльные активы — нефтяные компании, металлургические предприятия и т.п. (Reddaway, Glinski, 2001. P. 480; Stiglitz, 2002. P. 159–160). Между тем то была политическая сделка с крупным бизнесом накануне выборов, на которых с высокой степенью вероятности могла победить Компартия, отвергавшая приватизацию вообще и ее результаты в частности. Появление коммунистического президента означало бы потерю бизнесом этих активов, поскольку мало кто сомневался, что результаты сделки конца 1995 г. были бы аннулированы. Тем самым у бизнеса появлялся мощный стимул для поддержки действовавшей власти и, следовательно, для поддержки демократического, антикоммунистического режима в России, углубления и упрочения завоеваний революции.

---

24 декабря 1993 г. На доминирование социальных задач приватизации и прине- сение им в жертву задач фискальных прямо указывали многие реформаторы, и прежде всего Гайдар: «Требовалось как можно быстрее создать критическую массу частной собственности. Так что, выбирая между скоростью и качеством приватизации, мы сознательно делали ставку на темп» (Гайдар, 1997в).

<sup>24</sup> Ряд исследователей российской приватизации отмечают противоречивость ее социальных и финансово-экономических аспектов и анализируют возникающую здесь ситуацию под углом зрения проблемы транзакционных издержек. Например, С. Малле отмечала, что социально-политическая борьба вокруг приватизации в России «негативно сказывается на величине транзакционных издержек. Они становятся выше, чем в том случае, когда передача прав собственности опиралась бы только на экономические критерии» (Малле, 1994. С. 55).

Невысокая цена, заплаченная за потенциально высокоприбыльные активы, была вполне естественной платой за высокий риск, которому подвергался любой инвестор в России в преддверии президентских выборов 1996 г. Недаром иностранный бизнес не был готов в этот момент составить конкуренцию бизнесу российскому по покупке предприятий, которые через год могли бы быть национализированы. Разумеется, существует мнение, что если бы выставленные на залоговые аукционы предприятия были сохранены у государства, то через несколько лет они могли бы принести казне гораздо больший доход. Однако такой подход игнорирует наличие «обратных связей» в политической истории приватизации: совершенно неочевидно, что в отсутствие залоговых аукционов в России не произошло бы коммунистической реставрации, которая в тех условиях могла иметь тяжелейшие последствия для страны.

К 1996 г. социально-политические цели посткоммунистического правительства были в основном достигнуты. Директорский корпус уже в 1993 г. обнаружил признаки раскола на сторонников и противников продолжения рыночных реформ. Значительная часть населения, правда, почувствовала себя обманутой, что отразилось на итогах парламентских выборов 1993 и 1995 гг., но президентские выборы 1996 г. были выиграны сторонниками продолжения рыночных преобразований.

Поэтому к 1997 г. ситуация заметно изменилась. С завершением в 1995 г. периода высокой инфляции начался новый виток бюджетного кризиса, и приватизация стала рассматриваться в качестве одного из важнейших источников пополнения казны. Правительство прибегло к продаже принадлежащих ему пакетов акций ряда предприятий, весьма привлекательных с коммерческой точки зрения. Усиление бюджетного характера приватизации отчетливо видно в табл. 9.1. Однако этот процесс столкнулся с жестким сопротивлением лидеров бизнеса (так называемых олигархов) — активных участников приватизации, заинтересованных в занижении цен на приватизируемые объекты. Начавшиеся затяжные политические конфликты привели к политическим



потерям для обеих сторон этого противостояния (бизнеса и правительства)<sup>25</sup>.

Однако в 1998 г. произошел новый поворот. Азиатский финансовый кризис привел, с одной стороны, к резкому обострению бюджетного кризиса, к усилению значимости для правительства фискальных результатов приватизации, а с другой стороны — к падению спроса на приватизируемые объекты и, следовательно, к падению цен. Естественно, в этих условиях с гораздо большим основанием стали звучать и голоса «игроков на понижение». На протяжении всего года правительство разрывалось между этими противоречиями, так и не найдя эффективного выхода. Срыв в высокую инфляцию, кризис банков и коллапс кредитного рейтинга России вновь отложили возможность получить значимые фискальные результаты от приватизации.

Только после достижения макроэкономической и политической стабилизации в 2000–2002 гг. приватизация стала рассматриваться в качестве одного из прогнозируемых источников пополнения бюджета. Однако к этому времени политическая и фискальная значимость приватизации существенно снизилась. Начавшиеся процессы консолидации политической элиты (в совокупности с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой) уже не требовали использовать собственность для получения политической поддержки, с одной стороны, и позволили привести расходные обязательства государства в соответствие с его фискальными возможностями — с другой. Профицитность бюджета означала выдвигание на передний план теперь уже не фискальной, а экономической функции приватизации — повышения эффективности хозяйственной деятельности, прихода эффективного собственника. Одновременно заметно возрастает и объем федерального бюджета. Соответственно снижается и доля доходов от приватизации в общей сумме бюджетных доходов.

---

<sup>25</sup> Именно с этим конфликтом связана отставка правительства В.С. Черномырдина в марте 1998 г., что открыло период нестабильных кабинетов 1998–1999 гг.

Таблица 9.1

**Финансовые результаты приватизации (1992–2002)**

Год	Доходы федерального бюджета от приватизации		
	По 1997 г. — млрд руб., с 1998 г. — млн руб.	% ко всем доходам бюджета	% к ВВП
1992	19	0,6	0,1
1993	71,1	0,28	0,04
1994	117	0,14	0,02
1995	1140	0,49	0,08
1996	898	0,32	0,04
1997	17959,9	5,23	0,77
1998	14977,8	4,60	0,57
1999	8540,5	1,39	0,18
2000	31324	2,77	0,43
2001	9943,4	0,62	0,11
2002	13413	0,61	0,12

*Источники:* Российская Федерация в цифрах в 1993 г. М.: Госкомстат, 1994. С. 32; Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 1999. С. 290; Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002. С. 334.

Подводя итоги сказанному, надо подчеркнуть, что перераспределение собственности (как приватизация, так и национализация) может решать три группы задач. Во-первых, экономическую, т. е. обеспечивать повышение эффективности производства и инвестиций. Во-вторых, фискальную, давая дополнительные ресурсы в национальный бюджет. В-третьих, политическую, обеспечивая стабильность находящегося у власти режима. В мирных условиях перераспределение собственности может обеспечивать решение всех трех задач одновременно, однако в условиях кризисных задачи эти оказываются противоречивыми. Ярче всего эта противоречивость проявляется в революции.

В начале революции существуют большие надежды на то, что справедливое перераспределение собственности обеспечит и социально-экономический рывок, так как снимет с нее (собственности) оковы прошлого времени, старомодные ограничения и предрассудки. По мере нарастания финансового кризиса от перераспределения собственности ждут поступления средств в бюджет — или от приватизации, или от работы национализированных предприятий. Однако вовсе не эти две задачи, а задача социально-политическая становится главной в ходе революционного преобразования общества.

Действительно, никакого прорыва к высотам новой эффективности просто не может быть в условиях политического хаоса и неопределенности. Стратегический инвестор никогда не появится, пока не гарантированы права собственности, а этого можно добиться только при политическом урегулировании кризиса. Финансовые результаты также оказываются прозрачными в ситуации высокой инфляции — да и не особенно значимыми, поскольку революционное правительство до поры до времени может решать свои финансовые проблемы при помощи печатного станка. Однако в условиях тяжелейшего кризиса перераспределение собственности становится важнейшим фактором выживания нового режима, формирования им своей социальной базы. И именно эта функция перераспределения собственности становится основной, создавая основу для постепенного преодоления революционного кризиса, повышения эффективности экономики и обеспечения бюджетной сбалансированности.

## 9.5. Финансовый кризис и завершение революции

Практически во всех революциях бюджетный кризис проявляется особенно остро уже на пострадикальной стадии. И это вполне объяснимо. *Во-первых*, перераспределение собственности служит лишь краткосрочным источником финансовых ресурсов и не может быть способом устойчивого получения бюджетных доходов. *Во-вторых*, бюджетная эффективность приватизации всегда оказывается гораздо ниже ожидаемой: от-

части это связано с ограничениями, накладываемыми на власть необходимостью социального маневрирования, а отчасти — с естественным в условиях политической нестабильности снижением стоимости выставляемых на продажу активов. *В-третьих*, по мере ослабления непосредственной угрозы завоеваниям революции поддерживающие ее социальные группы уже не так охотно соглашались на типичные для радикальной фазы экстраординарные методы решения финансовых задач. Именно поэтому на завершающей стадии революции острота финансового кризиса достигает максимума. В этот период резко возрастает дефицит государственного бюджета и одновременно существенным фактором внутривнутриполитической жизни становится задолженность власти перед получателями бюджетных ресурсов.

Заметно сокращаются привычные для власти способы пополнения бюджета, и правительство вынуждено искать новые источники для покрытия своих расходов. Даже в Англии, бюджетная система которой вышла из гражданской войны достаточно крепкой и реорганизованной с учетом требований времени, бюджетные проблемы после прохождения радикальной фазы и установления Протектората существенно обострились. Бизнесмены Сити, во время гражданской войны энергично поддерживавшие пресвитерианских лидеров Долгого парламента займами и пожертвованиями, в 1650-е годы не проявляли готовности сотрудничать с О. Кромвелем и его администрацией. Надежды на возвращение старых долгов быстро испарялись, а политические и религиозные взгляды индипендентских генералов не пользовались симпатиями английских деловых кругов. В результате на большинство обращений Кромвеля за займами к бизнесу следовал отказ, сопровождаемый просьбами заплатить долги 1640-х годов (Ashley, 1962. P. 98–99). Во Франции же времен Директории кризис государственного бюджета приобрел устойчивые очертания, что было связано с неспособностью правительства заново сформировать устойчивую бюджетную систему<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> «Учрежденная в конце 1795 г. Директория не желала и не могла создать даже видимость бюджетной системы» (Harris, 1930. P. 45. См. также: Henderson, 1961. P. 81).

Налоги в этот период также не могут служить существенным источником наполнения бюджета. Если для О. Кромвеля усиление налогового бремени было нежелательно (налоги за годы революции и так существенно возросли и уже вызывали недовольство среди джентри и купечества), то попытки Директории решать свои финансовые проблемы, восстанавливая налоговую систему, дали ограниченный эффект, поскольку для решения этой задачи требовалось время. Кроме того, в обоих случаях ответом на попытки расширения налоговой базы оказывался рост налоговой недоимки. В Англии середины 1650-х годов одним из основных экономических вопросов становится: «почему не решается проблема неплатежей налогов?» (Ashley, 1962. P. 98). А во Франции полтора века спустя власти ломали голову над тем, какие новые налоги можно ввести, чтобы покрыть потери от неуплаты уже существующих<sup>27</sup>. Однако, вопреки всем усилиям власти, французский бюджет еще долгое время продолжал оставаться хроническим должником, не способным выполнять свои обязательства: «Бюджет был секвестирован более чем на 160 миллионов, и многие обязательства бюджета остались неоплаченными» (Lefebvre, 1964. P. 209).

Параллельно с долгами по налогам росла задолженность правительства перед получателями бюджетных средств. Это предопределяло острейшую социально-политическую проблему: во Франции значительно большая, чем в Англии, часть населения зависит от распределения бюджетных ресурсов. «Если бы мы посетили любой крупный провинциальный город во Франции между 1808 и 1815 гг., то увидели бы голодающих учителей и священников, перебивающихся на скудном жалованье, пустые школы, больницы без персонала и без лекарств, городские власти, пребывающие в полной апатии и лишённые всякой инициативы» (цит. по: Henderson, 1961. P. 81). Заметим, что речь здесь идет о пе-

---

<sup>27</sup> «Несмотря на реформу бюджетного администрирования, несмотря на отслеживания неплательщиков, поступления налогов было ниже, чем когда бы то ни было. Правительство, не способное пополнить казну при помощи уже существующих налогов, стало изобретать новые... Однако все эти меры демонстрировали лишь свою полную неэффективность» (Aftalion, 1990. P. 177).

риоде несколько более позднем и потому более благополучном, чем конец 1790-х годов.

Однако постепенно, по мере консолидации политического режима, меры финансово-экономической стабилизации начинают приносить плоды, воспользоваться которыми, правда, удается не тем, кто эти мероприятия осуществлял, а следующим правительствам: налоговые новации Долгого парламента и Протектората были вполне восприняты правительством Реставрации (Meredith, 1933. P. 216–217; Kennedy, 1913. P. 54–55), а результаты стабилизационных мероприятий Директории в полной мере проявились при Наполеоне Бонапарте<sup>28</sup>. Уже располагая достаточными силами для проведения ответственной финансовой политики, Бонапарт уделял повышенное внимание достижению финансовой стабильности, что отчасти способствовало росту его популярности (Lefebvre 1964. P. 286).

Агрессивная внешняя политика становится одной из важнейших предпосылок выживания английского и французского правительств в условиях пострадавшего бюджетного кризиса. С одной стороны, правительство на этой стадии свободно от многих внутренних проблем своих предшественников, поскольку основные силы контрреволюции уже подавлены. С другой стороны, неуплата долгов армии делает положение взрывоопасным. В результате неизбежными для обеих стран оказываются «революционные войны». Армия как бы переводится на самоокупаемость, и доходы от военных акций за рубежом приобретают конкретную бюджетную ценность.

Именно этим фактором объясняют некоторые исследователи агрессивность внешней политики О. Кромвеля, весьма странную для страдающего от нехватки финансовых ресурсов правительства. «Одинаково опасными были как

---

<sup>28</sup> «Итак, Директория не смогла воспользоваться результатами тех важных финансовых реформ, которые она осуществила. Надо занести в ее актив решение такой поистине гигантской задачи, как ликвидация ассигната, а также учреждение логичной налоговой системы, просуществовавшей более ста лет. Особенно выиграл от всего этого Бонапарт» (Godechot, 1951. P. 440).

долги бюджета перед армией и флотом, так и недовольство сквайеров и купцов. Единственно возможное решение Кромвеля в такой ситуации состояло в жесткой внешней политике..., которая сама могла стать источником бюджетных доходов» (Ashley, 1962. P. 17)<sup>29</sup>. Следует обратить внимание на то, что такая политическая линия противоречила характерным для первой половины столетия настроениям английского парламента (Russell, 1979; Hughes, 1991. P. 21) и могла проводиться лишь авторитарной по существу своему властью Протектората: депутаты предпочитали экономить на войне, тогда как правительство Кромвеля стремилось на ней зарабатывать.

Еще более важную роль играли «революционные войны» для Франции. На протяжении нескольких лет они были важнейшим источником государственных доходов, единственным способом восстановления золотого запаса страны — с августа 1796 г. в страну из-за рубежа начинают прибывать сотни миллионов франков в золотой монете. И одновременно, несмотря на начинающееся экономическое оживление и приток капитала, правительство оказывается способным провести финансово-политическую операцию, известную как «банкротство двух третей», означавшее фактический отказ государства от уплаты двух третей своего внутреннего государственного долга (Godechot, 1951. P. 435–436). Вслед за этим начинает медленно восстанавливаться бюджетная, и прежде всего налоговая, система — непопулярная среди населения, но вполне устойчивая (Lefebvre, 1964. P. 283–285).

Обратимся к революционной Мексике. На рубеже 1910–1920-х годов важнейшей заботой мексиканского правительства становятся выплаты армии, поглощавшие тогда более 60–65% федерального бюджета (в начале революции — 20–25%). Возникали серьезные проблемы с финансированием и

---

<sup>29</sup> Правительство Протектората предприняло также попытку привлечь армию и флот к получению разного рода причитающихся государству сборов и пошлин — в частности, с промышляющих в английских водах рыбаков. Это было своего рода «использование вооруженных сил одновременно в качестве источника и получателя бюджетных средств» (Ashley, 1962. P. 17).

других бюджетных статей. Не имея возможности существенно экономить на армии, правительство в поисках финансовой стабильности пошло в начале 1920-х годов на резкие урезания многих бюджетных статей, в том числе зарплаты государственных служащих, сокращало управленческий аппарат, вводило драконовские меры по экономии других статей бюджета. Были повышены налоги и переданы в частные руки некоторые важные объекты государственной собственности, включая железные дороги (Bethell, 1986. P. 90, 137, 153, 173). Впрочем, даже при всех этих мерах в 1920-е годы не всегда удавалось избежать задолженности по зарплате не только госслужащим, но даже армии (Sterrett, Davis, 1928. P. 124; Shrewell, 1929. P. 70). Однако те же меры позволили возобновить выплаты по долгам предыдущих правительств, что способствовало восстановлению международного доверия к Мексике, и правительство смогло вновь прибегнуть к внешним займам.

В большевистской России бюджетный кризис как самостоятельная, острая и требующая серьезного к себе отношения экономическая проблема проявился на завершающей фазе революции, при переходе к энпу. На протяжении первых лет пребывания большевиков у власти решение бюджетно-финансовых проблем с помощью эмиссии представлялось властям вполне естественным — учитывая перспективу отмены денег вообще. Да и позднее среди «рабоче-крестьянских» экономистов продолжали господствовать представления о том, что победа пролетарской власти тождественна преодолению узких рамок «экономической рациональности», и особенно «бюджетной рациональности» (Степанов, 1918. С. 113–114), а ликвидация финансового ведомства (Наркомфина) казалась им делом ближайшего будущего. В такой ситуации кризис бюджетной системы времен гражданской войны сводился к сугубо технической проблеме (ограниченным производственным возможностям Гознака) и политической неустойчивости режима в условиях гражданской войны. Разрабатывавшиеся в те годы проекты масштабного переустройства страны на новой технической базе (прежде всего план ГОЭЛРО) основывались на



чисто технократических принципах и никак не учитывали финансовой стороны дела<sup>30</sup>.

С этой точки зрения, нэп и сопровождавшая его частичная приватизация, не говоря уже о разделении финансовой ответственности трестов и государства, представляли собой попытки ослабить финансовое бремя и преодолеть бюджетный кризис в логике рыночной экономики. Но это была лишь часть мер, направленных на восстановление финансово-экономической стабильности.

Большевистское правительство постепенно начинает осознавать принципиальную важность оздоровления бюджета и особенно налоговой системы. Налоговые проблемы становятся ключевыми. В.И. Ленин ставит их на первое место, выше разработки реалистичного (т. е. сбалансированного) бюджета. В записке руководителю Наркомфина Г. Сокольникову он требует «торговлю поднять, *налоги увеличить и собирать*» (Ленин. ПСС. Т. 54. С. 132–133). Отстраивая новую налоговую систему, большевики делают упор на внедрение косвенных налогов, доля которых в бюджетных поступлениях первой половине 20-х годов стабильно возрастала (Далин, 1983. С. 267, 271–272). Заметим, что речь идет об инструменте, который всегда отрицался не только самими большевиками, но и социалистами вообще, поскольку, по их мнению, основная тяжесть косвенных налогов ложится на

---

<sup>30</sup> Весьма показательна в этом отношении полемика между известным инженером, одним из ключевых деятелей комиссии ГОЭЛРО П. Осадчим, ставшим затем заместителем председателя Госплана, и не менее известным российским экономистом того времени Н. Шапошниковым. «К числу благоприятных условий для проведения начинаний в области электрификации следует отнести упразднение у нас бюджетных рамок, препятствовавших в прежнее время осуществлению многих полезных начинаний», — утверждал в 1921 г. П. Осадчий (1921. С. 12). Возражая ему, Н. Шапошников писал тогда же: «В нормальных условиях приход хозяйства определяет его расходы, но в условиях свободной денежной эмиссии нет никакого такого предела. Здесь хозяйственные возможности ограничены только производительностью печатного станка. В меру этой производительности, с бюджетной, по крайней мере, точки зрения, все возможно: и по университету в каждом уездном городе, и немедленная электрификация всей России. Здесь никогда не сходятся концы с концами, здесь нет и не может быть нормального бюджета» (Шапошников, 1922. С. 51–52).

беднейшие слои населения. Однако теперь, в конце революции, главным аргументом при формировании экономической политики становилась не последовательность и чистота политической программы, не социальная справедливость, а бюджетная целесообразность.

Но именно на этой стадии бюджетный кризис принял формы открытого экономико-политического конфликта. Конфликт между финансовой стабильностью и социальной справедливостью мог быть легко разрешен в пользу первого. Гораздо более драматичным оказался конфликт между финансовой стабильностью и индустриальной экспансией. Новая элита, в основном сконцентрированная в «командных высотах» (т. е. в крупной государственной промышленности), требовала финансовых средств. Политическое разрешение этого конфликта и взорвало нэповскую систему. Но произошло это только после завершения революционного цикла, когда консолидировалась власть, когда оформилась новая элита, и дальнейшее развитие происходило уже в принципиально иных политических условиях — в условиях стабильной и жесткой власти, которая могла позволить себе различные «экономические эксперименты».

Подрыв финансовой стабильности, произошедший на рубеже 20–30-х годов, стал и последним актом демонстрации новой элитой своей политической силы. Новая элита, представленная в основном партноменклатурой, сосредоточила в своих руках управление крупной национализированной промышленностью и была жизненно заинтересована в проведении политики безудержной индустриальной экспансии, за которую она была готова заплатить финансовой стабильностью. Именно этот курс стал осуществляться советским руководством в годы первой пятилетки (1929–1933), что привело к быстрому росту промышленности, финансовой катастрофе и, одновременно, безраздельному утверждению режима личной власти И.В. Сталина. Однако вскоре выяснилось, что большевистская власть может позволить себе выйти за рамки бюджетной стабильности лишь на весьма непродолжительное время. Для диктатуры Сталина воспроизведение финансовой нестабильности было совершенно излишним, так как это подрывало бы устойчивость режима. Поэтому вскоре происходит

насильственное возвращение к сбалансированному государственному бюджету, и это состояние поддерживается на протяжении всего периода коммунистического развития России — вплоть до середины 1980-х годов.

Бюджетный кризис в России 1980–1990-х годов получил достаточно подробное освещение в публикациях последнего времени (Синельников, 1995; Илларионов, 1996; Гайдар, 1997г, 1998б). Он является одной из наиболее важных черт революционного развития в современной России. Уходя корнями во вторую половину 80-х годов, бюджетный кризис пробрел особую остроту в середине 90-х, когда власть смогла решить задачу денежной стабилизации.

Это был типичный кризис завершения революции. Благодаря укреплению власти правительство после нескольких неудачных попыток обеспечило наконец денежную стабилизацию. Однако решение этой задачи сопровождалось заметным обострением кризиса бюджетной системы. Деградировавшая за годы высокой инфляции налоговая система не давала достаточных средств, иссяк и ставший уже привычным эмиссионный источник. Вопреки давлению разнообразных лоббистских групп правительству хватало сил обеспечить базовые условия для макроэкономической стабилизации, но было недостаточно сил, чтобы сбалансировать доходы с расходами. Постоянно воспроизводится задолженность государства перед бюджетополучателями — медициной, наукой, образованием, армией. Кризисом был охвачен и Пенсионный фонд.

Суть бюджетного кризиса отчетливо прослеживается по динамике показателя, характеризующего долю государства в валовом продукте. На протяжении 90-х годов происходило сокращение доли доходов консолидированного бюджета в ВВП, которая достигла минимума в 34,4% в 1996 г. (34,9% в 1997) против 40,4% в 1992 г.; соответствующие данные по расходам составили 42,0% (43,5%) против 51,3% (Гайдар, 1998б. С. 197–198, 321–323, 353–355; Синельников и др., 1998. С. 45–47). Сокращение бюджетного дефицита с 25 до 7–8% ВВП отнюдь не свидетельствовало об ослаблении бюджетного кризиса, поскольку в 1996–1997 гг. правительство отказалось от эмиссионного источника пополнения своих доходов.

Попытка решения проблем с помощью выпуска государственных ценных бумаг давала лишь краткосрочное облегчение ситуации (в 1995–1996 гг.), после чего должен был последовать новый виток кризиса. Повышение собираемости налогов оказывалось невозможным без усиления государства, а государство не могло укрепиться без улучшения собираемости налогов. Возникла ситуация, хорошо известная по прежним революциям: власть, лишенная возможности собирать налоги, пытается решать проблему, вводя новые налоги. Разорвать порочный круг можно двумя способами: или сбалансировать бюджет на уровне, соответствующем реальным возможностям по сбору налогов, или снизить налоги настолько, чтобы повысилась их собираемость и, соответственно, объем поступлений в бюджет. Первым путем пытались идти Правительства В.С. Черномырдина — А.Б. Чубайса в 1997 г. и Правительство С.В. Кириенко в 1998 г. Второй путь избрало осенью 1998 г. правительство Е.М. Примакова, которому удалось почти не увеличить бюджетные обязательства, несмотря на высокую инфляцию конца 1998 — начала 1999 гг., а также первое Правительство М.М. Касьянова в 2000 г.

Такое развитие событий является вполне естественным. На данном уровне экономического развития (среднедушевого ВВП), да еще и в условиях политического кризиса, было бы крайне затруднительно значительно поднять реальный уровень бюджетной нагрузки в условиях сохранения демократического режима (см. подробнее World Bank, 1996. Р. 114). Для быстрого экономического роста предпочтительнее было обеспечение низкого уровня бюджетной нагрузки на экономику. Однако балансирование бюджета наталкивается на препятствия социального характера, поскольку приходится сокращать социальные расходы. Типичный для завершения любой революции этап приобретал специфический экономический контекст.

Но это только одна сторона проблемы. Опыт революций свидетельствует, что бюджетная стабилизация сама приносит политические дивиденды. Лидеры могут наращивать свою популярность по мере достижения финансовой стабильности, несмотря на сопровождающие стабилизацию тя-

готы. Именно это и произошло в России в 1999–2000 гг.: напуганные финансовым кризисом граждане были готовы поддержать ответственную финансовую политику. Это объясняет, почему снижение реальной зарплаты сопровождалось в этот период ростом популярности премьеров (см. ИЭПП, 2000. С. 109–118).

Как и во Франции, дефолт сыграл свою роль в обеспечении стабилизации, причем не только финансовой, но и политической. Поскольку правительство перестало платить значительную часть своих обязательств, оно смогло расплатиться по долгам перед бюджетниками и пенсионерами, а также начать выполнять другие бюджетные обязательства (разумеется, по номиналу).

Стабилизация дала возможность Правительству В.В. Путина заявить в 2000 г. о готовности осуществления глубокой налоговой и бюджетной реформы, суть которой состояла в существенном снижении налогов при повышении эффективности использования бюджетных расходов. Реформа мотивировалась целями ускорения экономического роста, однако очевиден был и социальный контекст реформы — она была ориентирована прежде всего на интересы новой экономической и политической элиты<sup>31</sup>.

## **9.6. Спад производства в условиях революции**

В этой главе основное внимание было уделено финансовым аспектам экономики революционного общества, а также взаимодействию их с процессами перераспределения собственности. Это действительно ключевые проблемы, пронизывающие все революции прошлого и настоящего. В них наи-

---

<sup>31</sup> На деле, однако, в 2000–2003 гг. удалось осуществить только отдельные элементы налоговой реформы. Реформа бюджетных расходов так и не была поставлена в повестку дня, хотя и стала большой аналитической работой. И это неудивительно, поскольку реформирование бюджетных расходов, акцентирующее внимание прежде всего на решении структурных, а не фискальных задач, затрагивает очень широкие группы интересов (причем не только прямых бюджетополучателей).

более четко прослеживаются универсальные процессы и механизмы функционирования национальных хозяйственных систем в условиях революций.

Однако пока оставалась еще одна тема — динамика производства. В главе 7 уже обращалось внимание на то, что проблема спада и роста экономики не является универсальной для всех революций. Лишь в революциях XX столетия сжатие производства стало играть важную роль. Впрочем, современные исследователи эту роль несколько преувеличивают — скорее всего, из-за близости последних революционных событий и наглядности самой проблемы.

Итак, спад производства не является основной чертой всех революций и даже их радикальных фаз. Снижение производственной активности, конечно, наблюдалось всегда, но его политическое и хозяйственное значение было различным. В Англии и Франции спад проявлялся прежде всего в снижении урожая (зачастую по погодным причинам) и в ухудшении условий для движения товаров (в основном из-за военных действий). Во Франции спад вызывала и сама политика радикальных властей: законы о Максимуме и о контроле за экспортно-импортными операциями дестимулировали крестьян и торговцев, что приводило к уменьшению посевных площадей и к снижению торговли. Иными словами, хотя дезорганизация хозяйственной жизни и была значительна, ее не следует отождествлять с масштабным спадом производства в строгом смысле этого слова.

Глубокий спад производства был характерен для российской и мексиканской революций начала XX в. Он был в значительной мере связан с гражданскими войнами и иностранной интервенцией. Хозяйственный спад в посткоммунистической России по глубине и масштабам сопоставим со сжатием производства в этих революциях, хотя ни гражданской войны, ни интервенции здесь не было. Такого рода различия связаны в первую очередь с усложнением экономической системы, ослаблением ее зависимости от природных факторов и усилением зависимости от факторов социальных.

Действительно, экономика с доминированием примитивного аграрного хозяйства мало зависит от общей экономиче-

ской конъюнктуры, от динамики спроса, от устойчивости технической базы производства, а ключевым его хозяйственным фактором остаются погодные условия, — плюс, разумеется, военные действия в сельскохозяйственных районах. Городское хозяйство более чувствительно к политической нестабильности, поэтому оно-то более всего и страдало от революционных потрясений XVII–XVIII вв. — от нарушения хозяйственных связей в условиях гражданской войны, от изменения структуры спроса на продукцию ремесленников. Однако оно занимало небольшую долю в национальной экономике и потому слабо влияло на общую ситуацию в стране<sup>32</sup>.

Революции начала XX в. происходили в более развитых экономических системах, при иных производительных силах. Для уменьшения выпуска или даже для полной остановки сложного технологического процесса достаточно было нарушения отдельных производственных параметров, нехватки некоторых деталей и узлов. Вот почему революции и гражданские войны новейшего времени приводили к значительному спаду производства, прежде всего промышленного, страдавшего от войн и разрыва хозяйственных связей. В разгар революции и гражданской войны спад производства в России и Мексике составлял по отдельным отраслям 50–80%. Однако после прекращения военных действий и консолидации политической власти дореволюционный уровень производства быстро восстанавливался; речь шла именно о восстановлении, пуске старых производственных мощностей, для чего требовались не столько инвестиции, сколько политическая стабильность и, разумеется, спрос.

Здесь стоит обратить внимание на две специфические особенности революций начала XX столетия: закономерно-

---

<sup>32</sup> Вопрос о влиянии революции на объемы производства применительно к ранним революциям если и имеет смысл, то совершенно в ином отношении. А именно: привела ли революция к некоторому замедлению экономического роста по сравнению с достигнутым накануне ее? Именно о таком влиянии английской и французской революций на экономическую динамику соответствующих стран писали некоторые историки-экономисты (Nef, 1950. P. 149; Crouzet, 1967). Впрочем, в этих работах речь идет не только о замедлении, но и о негативном воздействии революций на после-революционное развитие.

сти спада и логику восстановления хозяйственных систем на том этапе, когда необходимо приступить к решению задач индустриальной модернизации.

Во-первых, производство в аграрном секторе как более примитивном снижалось значительно меньше, чем в промышленности, что подтверждает и поясняет вывод о возрастании роли спада производства по мере продвижения к современному обществу.

Во-вторых, сама структура промышленности непосредственно влияла на характер спада вообще и в конкретных отраслях в частности. Менее всего сжатие производства происходило в отраслях с относительно простыми технологиями, не требовавшими сложного оборудования и разветвленных кооперационных связей. То же относится и к отраслям, которые производят товары первой необходимости (например, пищевая промышленность), — они также оказались более устойчивыми. К тому же в начале XX в. эти две группы отраслей почти полностью совпадали: в той же пищевой промышленности в основном использовались традиционные, примитивные технологии. В особенно тяжелое положение попадали сложные, современные отрасли (прежде всего машиностроение), гораздо более уязвимые перед дезорганизацией хозяйственной жизни<sup>33</sup>. И наконец, как свидетельствует опыт мексиканской революции, производство оставалось практически на неизменном уровне (или даже росло) в тех отраслях, продукция которых пользовалась спросом на внешнем рынке, примером чего может служить развитие нефтяной промышленности в этой стране (Bethell, 1986. P. 86; Итоги десятилетия, 1927. С. 244–247).

Еще сложнее ситуация, когда перед страной стоит задача коренной структурной перестройки уже сложившегося и довольно развитого народного хозяйства — иными словами, когда революционный кризис совпадает со структурным. Это не было характерно для революций прошлого, но ста-

---

<sup>33</sup> Логика этого разграничения отраслей и производств была выявлена советскими экономистами 20-х годов, которые проанализировали «закономерности послевоенного восстановления народного хозяйства» (Громан, 1925; Базаров, 1925). К этому вопросу мы вернемся в заключении к данной книге.



новится актуальным на индустриальной и постиндустриальной стадиях общественного развития. Здесь спад связан не с разрушением производительных сил, а с необходимостью их радикального обновления.

Словом, важнейшей особенностью современной российской трансформации, отличающей ее от революций прошлого, является совмещение двух процессов: социально-политического обновления системы и коренной ломки хозяйственной структуры, сложившейся на индустриальной фазе развития. Системная трансформация включает в себя коренное изменение не только институциональной и политической структуры, но и структуры производственной.

Структурный кризис экономики и необходимость ее коренной трансформации в соответствии с новыми внутренними и внешними условиями предопределили формирование соответствующих групп интересов. Отчетливо обозначилось противостояние тех, кто готов проводить структурную перестройку своих предприятий, и тех, кто заинтересован в максимально долгой консервации сложившихся связей и отношений. Эти группы складывались на вполне объективной основе, поскольку каждая из них зависела от особенностей и перспектив развития той или иной отрасли или сферы народного хозяйства в изменившихся условиях. Тем самым социальная структура революционного общества еще более усложнялась, и к тому же появлялись дополнительные факторы ослабления государственной власти.

Обуздание высокой инфляции создавало базовые макроэкономические предпосылки для экономического роста<sup>34</sup>. Однако опыт 1997 г. показал, что стабильность цен и низкие процентные ставки создают только общую основу для экономического роста: высокий уровень заимствований бюджета воспроизводил макроэкономическую неустойчивость и связывал финансовые ресурсы, которые могли бы быть направлены в производство, инвестиции продолжали падать

---

<sup>34</sup> Ожидалось, что Россия последует по пути подавляющего большинства других посткоммунистических стран, которые вскоре после торжества инфляции вошли в полосу быстрого роста (см.: Фишер, Сахаи, Вег, 1997).

(Гайдар, 1998б. С. 785, 789). Но главное — государство не в силах обеспечить институциональные, политические и правовые условия, необходимые для инвестиционной деятельности, т. е. особую остроту приобретала проблема транзакционных издержек — прежде всего надежность прав собственности и исполнение законов.

Практически все исследователи отмечали, что в посткоммунистической России не гарантированы права собственности. Приватизация лишь частично решила эту проблему. Размытость прав собственности остается серьезным фактором увеличения транзакционных издержек<sup>35</sup>. Отсутствие развитого законодательства делало институциональную среду роста явно ущербной. Малый и средний бизнес находился под постоянной угрозой не только вымогательства преступных структур, но и необоснованного вмешательства в свою деятельность органов власти (особенно региональных). Инвесторы, приобретающие крупные пакеты акций на вторичном рынке, не могли быть уверены, что их права не будут ущемлены — известны случаи, когда менеджмент просто не пускал новых собственников на предприятия. Недостаточно обеспечены права владельцев мелких пакетов акций по отношению к крупным акционерам. Стратегические инвесторы не защищены от произвольного пересмотра законодательства и ухудшения условий ведения бизнеса. Не гарантированы права добросовестных приобретателей акций, т. е. владельцы акций могут лишиться честно приобретенной собственности, если выяснится, что в какой-то из предыдущих сделок с этими акциями (или в ходе давно состоявшейся приватизации) был нарушен закон. Не обеспечены равные условия конкуренции. Ненадежна действующая в

---

<sup>35</sup> В. Кокорев обращает внимание на парадоксальный на первый взгляд феномен: «институциональные преобразования, направленные на либерализацию рынка и спецификацию прав собственности, вопреки теоретическим построениям не только не снижают транзакционные издержки, но и ведут к их существенному росту». Он объясняет это тем, что «в действительности на самом деле на первых этапах реформы происходило превращение скрытых издержек неэффективного распределения ресурсов и дестимуляции труда в явные транзакционные издержки» (Кокорев, 1996. С. 66, 68).

стране банковская система. Наконец, действия властей не всегда предсказуемы и оправданы.

Специальной проблемой является мотивация структурной перестройки. По-видимому, эта проблема характерна прежде всего для посткоммунистического развития, когда способность предприятий реагировать на изменения спроса оказывается заметно ослабленной. Руководители посткоммунистических предприятий склонны были искусственно поддерживать старую структуру производства, профиль фирмы, сложившийся уровень занятости, затягивая начало адаптации производства к новым параметрам спроса. Тем самым встает самостоятельный вопрос о механизмах экономического роста, вокруг которого во второй половине 90-х годов шла острая экономико-политическая дискуссия.

Во всей этой полемике можно выделить два принципиальных подхода по вопросу о роли государства в стимулировании структурной перестройки и, соответственно, экономического роста. За ними стоят различные группы интересов и различные политические силы.

Один подход предполагает усиление прямого государственного вмешательства в инвестиционную и хозяйственную деятельность корпораций — формулирование индикативного плана и отраслевых приоритетов, концентрацию в руках государства максимального объема финансовых ресурсов и перераспределение их в пользу «приоритетных» отраслей (по сути, перераспределение экспортной выручки в отечественное машиностроение), жесткий протекционизм и ограничение конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей. Фактически эта политика является возвратом к механизмам, характерным для коммунистической системы и ориентированной на экономико-политические традиции индустриального общества.

Другой подход отдает предпочтение созданию необходимой институциональной среды, т. е. развитию правовых и стимулирующих функций государства, которое должно концентрировать все свои усилия, чтобы обеспечить стабильность — правовую, политическую, макроэкономическую. Словом, для обеспечения устойчивого экономического роста правительст-

ву необходимо сосредоточиться на создании благоприятного предпринимательского климата, что стимулировало бы и структурную перестройку народного хозяйства. Эта система более адекватна режиму рыночной демократии и вызовам постиндустриального общества (May, 2002)<sup>36</sup>.

Однако в любом случае выход из депрессии требует консолидации политической власти. Поэтому преодоление спада и выход на траекторию устойчивого экономического роста может рассматриваться в качестве самостоятельного индикатора завершения революционного экономического цикла, выхода страны из революции.

Перечисленные экономические проблемы и явления характерны не только для революций. Они могут возникать при различных обстоятельствах и сами по себе еще не свидетельствуют о наличии или отсутствии революционного экономического кризиса. Ими также не исчерпываются экономические проблемы революции. Мы проанализировали лишь наиболее типичные экономические проблемы, характерные для полномасштабных революций и важные для понимания их существа.

Общей чертой рассмотренных проблем, как и вообще революционного экономического кризиса, является их причинно-следственная связь с феноменом слабого государства. Именно поэтому они характерны как для революций, так и для других ситуаций, когда государство заметно ослаблено.

---

<sup>36</sup> Эти вопросы будут более подробно рассмотрены в заключении.

## **Глава 10**

# **РОССИЙСКИЙ ОПЫТ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ**

### **10.1. Определение революции: роль фактора насилия**

Несмотря на долгую историю формирования и развития теории революции, этот раздел общественных наук не имеет общепринятого понятийного аппарата, а его основные термины и определения (понятие революции, классификация различных типов революций, виды революционных действий и т.п.) до сих пор не устоялись. В этой главе мы рассматриваем возможные направления дальнейшего развития теории революции с учетом российских событий.

В принципе опыт России можно оценивать двояко. С одной стороны, российскую революцию можно трактовать как специфический случай, обладающий некими уникальными чертами, и анализировать ее отличия от «классических революций», не затрагивая вопроса о пересмотре некоторых базовых понятий теории революции в целом. С другой стороны, российскую революцию можно включить в совокупность явлений, которые описываются общей теорией революции. Здесь уже «классические революции» становятся частным случаем более общего класса событий, а теорию революции целесообразно строить на базе тех общих черт, которые объединяют всю совокупность революций, включая российскую.

Мы считаем второй подход более плодотворным. Предшествующий анализ доказывает, что революции свойственны не только доиндустриальным, недостаточно развитым странам. Тем самым в общей теории революции следует отказаться от рассмотрения особенностей революционных процессов, характерных для более примитивных стадий развития общества с низким уровнем урбанизации, экономического развития, грамотности населения и общей культуры как универсальных черт революционных преобразований.

Наиболее актуальным с этой точки зрения становится вопрос о роли насилия в революции. Традиционно насилие включается в подавляющее большинство определений этого феномена, даваемых представителями различных школ и направлений<sup>1</sup>. Многие исследователи рассматривают насилие как один из критериальных признаков (если не единственный признак), отличающих революцию от эволюционных преобразований. Между тем существенная особенность нынешних российских событий заключается в отсутствии сколько-нибудь масштабных насильственных действий, которые могли бы вовлечь значительные слои населения и серьезно повлиять на темпы и направление проводимых преобразований. Некорректно утверждать, что современная российская революция носит абсолютно ненасильственный характер. Однако роль насилия в ней была весьма ограниченной, и насильственные действия здесь никак нельзя считать неотъемлемым критериальным признаком развития России последнего десятилетия XX в.

В существующих исследованиях это противоречие разрешается по-разному. Чтобы примирить широко распро-

---

<sup>1</sup> Приведем несколько примеров. В своем ставшем классическим определении С. Хантингтон характеризует революцию как «быстрое, фундаментальное и насильственное изменение внутреннего положения страны, основных ценностей и мифов общества, его политических институтов, социальной структуры, лидерства и деятельности власти» (Huntington, 1968. P. 264). Дж. Данн рассматривает революцию как «форму массовых, насильственных и быстрых изменений» (Dunn, 1972. P. 12). Т.Р. Гурр рассматривает революцию как частный случай в совокупности явлений, «общим для которых является скрытое или явное насилие» (Gurr, 1970. P. 3–4). Джонсон определяет революцию, как «особый тип социальных изменений, который предполагает внесение насилия в систему гражданских общественных отношений» (Johnson, 1982. P. 1).

страненное представление о революции как акте насилия и убежденность в революционном характере российской трансформации, Майкл МакФол, например, предлагает выделить особый класс революций — «мирные революции», и рассматривать современные события как пример такого рода исторических явлений (McFaul, 1997. P. 17). Однако само по себе допущение «мирных революций» заставляет еще раз вернуться к фундаментальному вопросу: действительно ли насилие представляет собой критериальный признак революции или же это лишь черта, свойственная некоторым революциям?

Еще задолго до российских событий некоторые специалисты уже выражали сомнение в том, что насилие следует включать в число неотъемлемых черт революции. Наиболее полный анализ этой проблемы был дан в работе А. Кохана «Введение в теорию революции». Автор обращает внимание на внутреннее противоречие, свойственное большинству определений, когда в качестве критериальных признаков революций выделяются и масштабное насилие, и социальные перемены: «Насилие и социальные изменения могут оказаться взаимно исключаящими явлениями. Глубина социальных изменений не обязательно возрастает пропорционально масштабам осуществляемого насилия. Каждое из них может происходить само по себе» (Cohan, 1975. P. 27). Автор связывает возможность ненасильственных революций в XX в. с распространением философии ненасилия, рассматривая в качестве примера движение за освобождение Индии, возглавляемое М. Ганди, и движение за гражданские права негров в США, ассоциирующееся с именем Мартина Лютера Кинга.

Особенности этого подхода заслуживают более подробного рассмотрения.

*Во-первых*, в нем подчеркивается важность того, в какой «системе координат» рассматривать феномен революции. Если трактовать революцию как разновидность насильственных действий и объединять ее по этому признаку с такими явлениями, как крестьянские и городские восстания, путчи, войны за независимость и другие формы активного неповиновения

властям, то насилие, естественно, оказывается принципиально важным критерием. Но в этом случае глубина социальных изменений не играет ключевой роли. В другой «системе координат», где за основу берется факт радикальной трансформации общественных отношений, насилие становится не только не принципиально важным, но и вообще несущественным элементом. Любое явление можно анализировать под разными углами зрения, и революция здесь — не исключение. В данной работе, например, социальная революция рассматривается как один из механизмов снятия ограничений на пути общественного развития и анализируется наряду с другими возможными механизмами в этой области — реформами, революциями «сверху», оккупацией.

*Во-вторых*, Кохан подчеркивает историческую обусловленность снижения роли насилия в революциях XX в., связывая это с философией ненасилия. Безусловно, его аргументация не безупречна. Выбранные примеры — борьба за независимость Индии или движение за права американских негров — вряд ли можно безоговорочно отнести к революциям. Вызывает возражения и сведение причин изменения роли насилия к появлению новых философских доктрин. Однако анализ влияния историко-культурного контекста на механизмы осуществления революции является существенным методологическим принципом, который исследователи нередко упускают из виду.

Своеобразная «философия ненасилия» свойственна и современной российской революции. Хотя она никем не провозглашалась в качестве политической доктрины, на практике к отрицанию насилия склонялось большинство населения страны. И это несмотря на сложившуюся ситуацию, которая, согласно теории, была чревата взрывом насильственных действий. Реформы Горбачева вызвали в обществе всплеск позитивных ожиданий, однако надежды первых перестроечных лет не оправдались. Характеризуя эволюцию общественного мнения о перестройке, социологи отмечали усиливающийся разрыв между реальным положением вещей и представлением о том, каким оно должно быть (Коваль, 1997. С. 276), а также рост неудовлетворенности хо-



дом перестройки среди всех слоев населения<sup>2</sup>. К началу 1990-х ситуация еще более ухудшилась: социальные слои, которые в первую очередь поддержали начало преобразований и связывали с ними наибольшие ожидания, приняли на себя основной удар экономического кризиса и снижения социального статуса. Подобный процесс характеризуется специалистами по теории насилия как «относительные лишения» («relative deprivation»)<sup>3</sup>, его интенсивность определяется разрывом между ожиданиями и реальностью. Именно этот результат мог формировать базу для насильственных действий. Потенциал насилия должен был еще более возрасти из-за усиления экономической и социальной

<sup>2</sup> На эту тему дает наглядное представление следующая таблица: Результаты социологического опроса: «Оправдывает ли перестройка ваши ожидания?», данные 1989 г., % от числа опрошенных:

Регион	Социальная группа	Оправдывает (полностью или частично)	Не оправдывает	Затрудняюсь ответить
Москва	Рабочие	50	36	11
	ИТР*	50	46	4
	ИНП**	63	37	—
Ленинград	Рабочие	28	59	13
	ИТР	52	44	5
	ИНП	46	54	—
Томск	Рабочие	38	55	7
	ИТР	52	37	11
	ИНП	72	22	6
Иркутск	Рабочие	42	50	8
	ИТР	44	53	4
	ИНП	60	37	3

\* ИТР — инженерно-технические работники. \*\* ИНП — интеллигенция, занятая в производственной сфере. Сумма ответов по строкам не обязательно равна 100%.

*Источник:* Интеллигенция о социально-политической ситуации в стране. Данные эмпирических исследований 1989 г. Института социологии АН СССР. М., 1990. С. 31.

<sup>3</sup> Перевод этого термина еще не устоялся, он может переводиться, например, как «относительные потери». В данном случае авторы остановились на варианте, используемом Медушевским — «относительные лишения» (Медушевский, 1998. С. 146).

дифференциации, а также под воздействием мощного демонстрационного эффекта, вызванного открытием общества и доступностью информации о жизненных стандартах развитых западных стран (Gurr, 1970).

Однако в России конца XX в. действовали мощные контртенденции, препятствующие насильственным методам решения проблем. В первую очередь эти тенденции связаны с общей характеристикой населения страны, отличающегося поголовной грамотностью, высоким уровнем урбанизации и воспитанного на неприятии кровавого опыта прошлого. Очевидно, что в такой ситуации люди гораздо меньше склонны к насильственным действиям даже при значительном ухудшении своего экономического и социального положения, чем по преимуществу аграрные, малограмотные и существующие на грани физического выживания народные массы, игравшие существенную роль в ранних революциях. Это подчеркивает, в частности, Е.Т. Гайдар, анализируя причины относительно мирного характера российских событий. Он утверждает, что важнейший фактор, предотвративший полномасштабную гражданскую войну в России, это «сама зрелость городского, образованного, позднесоциалистического общества, резко отличающая его от раннеиндустриальных стран, переживавших крестьянские революции» (Гайдар, 1997а. С. 463).

Наконец, *в-третьих*, Кохан совершенно справедливо отмечает неконкретность самого понятия «насилие», под которым разные исследователи подразумевают совершенно различные процессы, и приходит к выводу, что «так и не удалось сформулировать ясное, сжатое и общепринятое определение насилия» (Cohan, 1975. P. 26). Действительно, насилие в революции можно рассматривать под различными углами зрения, включая в это понятие разные совокупности явлений. Нам представляется целесообразным классифицировать различные типы насильственных действий в ходе революции, оценивая в каждом конкретном случае, может ли данная форма насилия служить неотъемлемым признаком революционных событий либо она представляет собой лишь частный случай других, более общих процессов, которые могут протекать и в ненасильственной форме.

Некоторые авторы рассматривают в качестве обязательного признака революции такой вид насильственных действий, как незаконный захват власти. Так, Тримбергер определяет революцию как разновидность «неконституционного захвата власти в государстве». Однако однозначно определить, что такое законный, а что — незаконный приход к власти, оказывается достаточно просто лишь для обществ с относительно простыми механизмами смены власти. Как только речь заходит о развитых обществах со сложным государственным устройством, число «пограничных» случаев резко возрастает. Как оценивать приход к власти лидера или партии в результате выборов, в ходе которых осуществлялось сильное давление на избирателей? И где граница, за которой нарушения в ходе выборов оказываются настолько масштабными, что позволяют считать приход новой власти незаконным? Механизм установления ряда диктаторских и фашистских режимов делает этот вопрос совершенно естественным. Не менее сложные проблемы возникают, если обратиться к современной российской революции. Можно ли считать власть Б.Н. Ельцина, ставшего в 1991 г. лидером самостоятельного Российского государства, законной? С одной стороны, он был всенародно избран на пост Президента России, с другой — на момент выборов Россия еще не была самостоятельным государством. С одной стороны, Конституция СССР предусматривала принципиальную возможность выхода республик из состава Союза, с другой стороны, механизм такого выхода не был определен. И потому неясно, можно ли считать денонсацию Союзного договора в той форме, в какой она произошла, юридически законным актом.

Наконец, остается открытым вопрос, как оценивать резкое изменение социальной ориентации и механизмов осуществления власти без смены политического режима. Многие подобные события, особенно в германской истории, традиционно оцениваются как революции «сверху». Так, Б. Мур в качестве примеров подобных революций приводит реформы Стейн-Харденберга в Пруссии 1807–1814 гг. и объединение Германии Бисмарком в 1860-х годах. Другие исследователи

ограничиваются прусскими реформам начала XIX в., но в принципе не отрицают возможности существования такого феномена (Skocpol, 1994а. Р. 40–44). К явлениям подобного рода можно отнести и резкую переориентацию М.С. Горбачева, произошедшую в годы перестройки, когда под воздействием демократизации социальная опора власти принципиально изменилась.

Таким образом, хотя революция неизбежно характеризуется некоторым «прерывом постепенности» политического процесса, происходить он может в разных формах. Насильственный захват власти — это наиболее явная его форма, однако провести четкую границу между легальными и нелегальными способами смены власти в странах с достаточно сложным государственным устройством и отсутствием устойчивых демократических традиций не всегда представляется возможным. Кроме того, в определение революции как насильственного захвата власти не вписывается ряд событий, традиционно трактуемых как революции «сверху», но осуществленных в рамках установленных юридических норм.

Второй вид насильственных действий, характерных для революции, связан с борьбой властей против революционного движения. Этот вид насилия обычно не находит отражения в определении революции. Более того, недостаточная решительность старого режима в применении насилия для собственной защиты многие исследователи трактуют как одно из условий начала революции. Что же касается насильственных действий властей в самом революционном процессе, то они могут быть связаны либо с попытками не допустить углубления революции, либо с борьбой против контрреволюции. Но в обоих случаях использование насилия для решения этих задач и его масштабность — вовсе не обязательный признак революционного характера преобразований. Специфической чертой наиболее радикального этапа революции в ряде случаев становится использование террора, однако он был типичен не для всех революций. В то же время сам по себе массовый террор может применяться любым диктаторским режимом, не имеющим никакого отношения к революционным преобразованиям. Таким

образом, насилие «сверху», со стороны власти, никак нельзя считать критериальным признаком революции.

Наконец, наибольшее внимание специалистов по теории революции привлекает третий вид насилия, насилие «снизу» — в форме народных движений, восстаний, бунтов и т.п. Так, Скочпол считает неотъемлемым признаком революции быстрое системное изменение классовой и государственной структуры общества, которое «сопровождается и отчасти обеспечивается классовым восстанием, идущим снизу» (Skocpol, 1979. P. 33). Причем автор особо выделяет, если не сказать абсолютизирует, роль крестьянских выступлений. Другие авторы подчеркивают важность городских восстаний для развития революций.

Чтобы понять, является ли насилие «снизу» непременным признаком революции, следует разобраться, какую роль оно играет во взаимодействии различных социальных сил с властью и между собой. Представляется, что таких функций две: во-первых, установление информационного взаимодействия и «обратной связи» с властями для решения задач улучшения своего положения в случае, когда другие способы достижения этой цели оказываются неэффективными, и, во-вторых, оказание давления на власть с целью корректировки ею своей политики в соответствии с более общими, прежде всего политическими, требованиями данных социальных групп либо в поддержку программных требований других социальных групп. Первую функцию можно отчетливо проследить, например, в ходе французской революции, когда в наказах Генеральным Штатам крестьяне выдвинули требование отмены сеньориальных повинностей, а затем, осознав неэффективность такого способа коммуникации с властью, перешли к более активным, насильственным действиям для достижения этой цели — в стране начались крестьянские восстания. Вторую функцию обычно выполняли городские восстания. Можно привести множество примеров, когда решение важнейших политических вопросов, определявших судьбу революции, происходило под давлением восставшего народа (одним из первых стало движение народных масс Лондона в мае 1641 г., результатом которого было ускорение решения парламента о

казни Страффорда)<sup>4</sup>. Естественно, на практике обе функции тесно взаимосвязаны. Лозунг парижских низов «Хлеба и конституции!» точно отражает их переплетение.

Очевидно, однако, что восстания и бунты являются крайними способами достижения целей и используются лишь тогда, когда все другие формы борьбы оказываются невозможными либо неэффективными. Возникает вопрос, как охарактеризовать события в том случае, если осуществление радикальных системных преобразований сопровождается активными, но ненасильственными действиями «снизу». Более подробно мы рассмотрим этот сюжет при анализе соотношения понятий «социальная революция», «политическая революция» и революция «сверху». Пока же важно отметить, что насилие «снизу» является не самоценным элементом и не самоцелью, а формой осуществления определенных функций и решения определенных задач, которые в принципе могут быть реализованы и с помощью других, ненасильственных методов, с не менее впечатляющим результатом.

Итак, краткий анализ роли насилия в революции позволяет сделать следующие выводы. Революцию можно характеризовать двояко: с точки зрения формы осуществления изменений и с точки зрения сущности этих изменений. С точки зрения формы обычно подчеркивается насильственный, не вписывающийся в действующие юридические нормы характер протекания процессов. С точки зрения сущности акцент делается на глубоком, быстром и системном характере происходящих изменений. Однако прямой и непосредственной связи между глубиной изменений и их насильственным характером не наблюдается. В каждом из рассмотренных нами случаев насилие оказывается инструментом, примененным для решения определенных задач в специфической исторической ситуации. Насилие характерно в условиях достаточно примитивной структуры государственной власти, относительно низкой грамотности населения, отсутствия развитой институциональной структуры, обеспечивающей возможность взаимодействия между властью и раз-

---

<sup>4</sup> Более подробно см.: Косминский и Левицкий, 1954. Т. 1. С. 152–154.

личными социальными слоями и группами. Теоретически ничто не мешает нам предположить, что при изменении этих условий те же самые задачи могли бы решаться другими, ненасильственными или менее насильственными способами, те же самые процессы — протекать в другой форме. Практически российская революция подтвердила, что радикальный и системный характер преобразований не всегда сопровождается массовыми насильственными действиями. Поэтому представляется, что дуализм в определении революции, особенно в свете последнего опыта, не имеет достаточных оснований. Если сущность революции видится в быстром, глубоком и системном (иногда в этот перечень еще добавляют «неожиданном») преобразовании общества, то насилие как таковое не следует считать критериальным признаком революционного процесса.

## **10.2. Определение революции: стихийность развития и слабость государства**

Предпринятый в предыдущем параграфе анализ оставляет открытым вопрос: что, если не насилие, принципиально отличает революционное развитие от эволюционного? Этот критерий следует искать в неподконтрольным властям либо каким-то политическим группам стихийном характере революционного процесса. Скочпол следующим образом характеризует особенности протекания революции, не позволяющие сводить ее к целенаправленной деятельности той или иной группы: «Действительно, в революциях прошлого социальные группы с различным положением и различной мотивацией становились участниками сложной системы многочисленных конфликтов. Логика этих конфликтов не контролировалась ни одним классом или группой, независимо от того, насколько важное место они занимали в революционном процессе. Сами же революционные конфликты неизменно приводили к результатам непредвиденным и выходящим за рамки намерений и интересов любой из участвующих в революции сил» (Skocpol, 1979. P. 17–18).

Именно стихийный, неподконтрольный характер революционного процесса определяет существование общих закономерностей его развития, что объясняет удивительное сходство в логике развертывания революций, происходивших в разное время и в различных условиях. Эта особенность революций осознается и самими лидерами революционного процесса, которые на собственном опыте ощутили невозможность контролировать ход событий даже тогда, когда им не приходилось сталкиваться с феноменом массового насилия «снизу». По словам Е.Т. Гайдара, «наш опыт показывает, что именно в революционные эпохи действуют очень мощные социальные силы, очень мощные процессы, в весьма слабой степени управляемые. Есть некие переломные точки, развилки, когда действительно эти процессы могут пойти в самые разные стороны». И именно в этих переломных точках, по его мнению, действия властей играют принципиально важную роль, тогда как в остальном процесс имеет по преимуществу стихийный характер (интервью автора).

Причины выхода общественных процессов из-под контроля властей необходимо искать в специфических условиях предреволюционного периода. Стихийный характер революционного процесса определяется фрагментацией общества и слабостью государства в преддверии и в ходе революции.

Понятие «слабое государство» можно трактовать по-разному, поэтому необходимо конкретизировать, что в данном случае имеется в виду. Слабость государства в революции вовсе не означает ограниченности его роли в духе либеральных концепций, когда власть, давая простор частной инициативе, минимизирует свое вмешательство в экономику и общественную жизнь в целом. В рамках данных подходов государство должно быть дешевым, незабюрократизированным и эффективно выполнять минимально необходимый объем функций. Очевидно, что любой революционный режим весьма далек от этих характеристик.

В нашем понимании слабость государства в революции — это в первую очередь неспособность господствующего режима контролировать темпы и направленность проводимых преобразований, осуществлять последовательную и



устойчивую политику для достижения определенных целей. Именно поэтому значительной частью населения ситуация в стране на протяжении революционного периода воспринимается как «утрата порядка, безвластие, анархия» (Левада, 1998. С. 10). Причем слабость государства не следует отождествлять с личными особенностями отдельных лидеров — любая революция выводит на авансцену плеяду ярких и неординарных политических фигур. Причины ослабления власти вполне объективны.

Самая важная из них заключается в разрушении базового консенсуса относительно норм и ценностей данного общества, принципов развития страны. Несовместимость новых процессов и явлений социально-экономического развития с традиционной системой отношений в предреволюционный период приводит к фрагментации общества — резкому усложнению его социальной структуры, вызванному размыванием старых социальных границ и размежеванием интересов в рамках традиционных классов и групп, а также появлением новых, не вписывающихся в прежнюю систему социальных сил. Общество распадается на множество групп, формируются сложная мозаика интересов, совпадающих по одним направлениям, но вступающих в антагонистический конфликт по другим. Особенность подобной нестабильной системы заключается в том, что ни один из возможных путей развития страны не находит широкой поддержки ни среди элиты, ни в народных массах: коалиция интересов «против», как правило, оказывается шире коалиции «за». И действие, и бездействие властей в равной мере ведут к усилению недовольства. Чувствуя отсутствие социальной поддержки, власть начинает метаться, еще более ослабляя свои позиции. В конечном счете это приводит к распаду существующего режима и началу революционного процесса.

В ходе революции фрагментация общества сохраняется. Причем мозаичная структура интересов находится в постоянном движении: положение различных групп в процессе революции может меняться самым резким и непредсказуемым образом, от существенного улучшения до катастрофического ухудшения. Поэтому на всем протяжении револю-

ции власть не имеет устойчивой социальной опоры. Она вынуждена постоянно балансировать между различными социальными силами, искать способы хотя бы краткосрочного объединения их интересов, все время поддерживать стремящиеся к распаду прореволюционные коалиции. При этом возможность маневра весьма ограничена, а цена ошибки очень высока — любой неверный шаг может привести к потере власти. Характерный для революционного периода процесс хаотической смены лидирующих групп завершается только тогда, когда на основе нового, сформировавшегося в процессе революции распределения власти и богатства возникает новая элита, достаточно сильная для того, чтобы стать опорой относительно устойчивого режима. Однако и это не означает окончательной стабилизации. Процесс обретения обществом послереволюционного консенсуса, окончательной структуризации элиты (в частности, достижение баланса между ее новыми и сохранившимися с предреволюционных времен элементами) и формирования устойчивой институциональной структуры занимает еще несколько десятилетий, и все это время возможны резкие изменения внутренней и внешней политики, перевороты, «вторичные революции» и другие проявления нестабильности.

Другой фактор, существенно ослабляющий предреволюционные и революционные режимы, — это перманентный финансовый кризис. Он возникает в предреволюционный период, когда власть по тем или иным причинам лишается традиционных источников доходов и не способна найти новые либо если она не может справиться с резким увеличением бюджетных расходов. Финансовый кризис ограничивает возможности правительства ориентироваться на стратегические, перспективные цели и проводить последовательную политику. Любые действия правящего режима в первую очередь детерминируются необходимостью так или иначе ослабить давление нехватки денег, любым способом заткнуть наиболее явные дыры в бюджете. Ради этого власть может пытаться проводить радикальные реформы и одновременно возрождать обычаи и порядки давно забытого прошлого, поддерживать наиболее передовые идеи и опираться на самые реакци-

онные силы. Такая непоследовательность в политике, шарханье из стороны в сторону еще более обостряют конфликт между властью и обществом, отчуждая от правящего режима разные социальные слои и группы.

Финансовый кризис преследует власть на всем протяжении революции, усиливаясь с нарастанием экономических трудностей. Он ограничивает и без того незначительную свободу маневра революционных правительств, заставляя их решать не только задачи обеспечения социальной поддержки, но и бороться с постоянной угрозой финансовой катастрофы. Финансовый кризис обычно преодолевается только на завершающих стадиях революции, причем для этого требуются экстраординарные и чрезвычайно болезненные меры.

Проявления слабости государства в революционный период многообразны. Отметим лишь наиболее важные из них.

*Во-первых*, постоянные колебания проводимого курса. Власть находится под неослабевающим давлением с разных сторон, и чтобы выжить, ей приходится беспрестанно маневрировать между различными группами и силами. Поэтому ее действия непоследовательны, часто непредсказуемы, а основания для принятия тех или иных решений неочевидны.

*Во-вторых*, множественность центров власти, неспособность революционного режима полностью сконцентрировать власть в своих руках. Альтернативные центры власти могут существовать и в рамках сложившейся политической системы, и за ее пределами — в форме контрреволюционных движений. И с этими альтернативными структурами правительство не может не считаться. Самое явное, хотя и далеко не единственное проявление данной тенденции — двоевластие, возникающее на определенном этапе любой революции. Однако центров власти бывает и больше, а их взаимодействие и конфронтация могут принимать различные формы, вплоть до гражданской войны.

*В-третьих*, отсутствие общепринятых и устоявшихся «правил игры» во всех сферах общественной жизни, неопределенность процедур принятия решений, принятые же решения выполняются далеко не всегда и даже при исполнении трактуется весьма субъективно. Верховенство закона

не рассматривается как непреложное правило. Высказывания Робеспьера о том, что революционное правительство опирается в своих действиях на самое бесспорное из всех оснований — необходимость, а конституция может действовать лишь только после победы революции над ее врагами, прекрасно иллюстрируют те условия, в которых вынуждена действовать власть в период революции<sup>5</sup>.

Таким образом, слабое государство, не способное контролировать и направлять мощные социальные процессы, но само являющееся игрушкой в их руках, выступает как неотъемлемый признак революционного периода. А саму революцию можно определить как стихийный, неподконтрольный власти процесс резкой социальной трансформации общества, ведущий к непредсказуемым заранее результатам.

### 10.3. Классификация революций: роль массовых движений

Многообразие революционного процесса, сочетание различных форм революционных изменений нашло отражение в выделении различных классов революций. В качестве наиболее радикальной, полномасштабной, отличающейся наибольшей глубиной перемен обычно выделяют социальную революцию. Традиционно ее отличие от других, менее глобальных революционных потрясений видят в двух основных факторах. С одной стороны, для нее характерна поддержка преобразований «снизу», широкое движение народных масс. С другой стороны, она ведет к радикальным изменениям в отношениях собственности, в результате чего прежде доминирующий класс теряет свои ведущие позиции. «Социальные революции отличаются от других форм конфликтов и трансформаций в первую очередь сочетанием двух типов совпадений: структур-

---

<sup>5</sup> «Революция — это война между свободой и ее врагами; конституция — это режим уже достигнутой победы и мира свободы». «Революционное правление опирается в своих действиях на священнейший закон общественного спасения и на самое бесспорное из всех оснований — необходимость» (цит. по: Манфред, 1973. С. 52).

ных изменений в обществе с классовой борьбой, а также политической трансформации с социальной» (Skocpol, 1979. P. 4). В том случае, если массовое движение «снизу» отсутствует и социально-экономические преобразования не ведут к существенному изменению классовой структуры общества, революцию обычно рассматривают как политическую. Если же, несмотря на подчиненную роль народных выступлений, преобразования в обществе носят радикальный характер, такого рода феномен иногда трактуется как революция «сверху» — в противовес революции «снизу», где народные массы играют решающую роль. На первый взгляд подобная система критериев достаточно стройна и позволяет четко разграничить различные типы революций. На практике же по ряду революций вопрос до сих пор не решен однозначно. Это относится в первую очередь к английской революции XVII в. и к современным российским событиям.

Представление об английской революции как политической подробно аргументировано в исследованиях Т. Скочпол. В качестве доказательства этого тезиса приводятся следующие основные аргументы. Во-первых, Англия не знала широкомащштабных крестьянских выступлений против лендлордов, так что в революции не были задействованы механизмы классовой борьбы, а гражданская война, по сути дела, велась между различными сегментами господствующего класса. Во-вторых, английская революция не привела к существенной трансформации классовых и социальных структур, не поставила во главе общества новый класс, а основные ее результаты достигнуты в политической области: были ограничены возможности вмешательства монарха в политические, экономические и религиозные дела, принципиально изменилась роль парламента в структуре власти (Skocpol, 1979. P. 140–144). Что же касается современных российских событий, то часть исследователей относит их к революциям «сверху», причем «основное объяснение удивительно быстрого и мирного развала советской системы состоит в том, что от нее отвернулась большая часть ее же собственной элиты, чьи материальные и идеологические связи с любой формой социализма по мере развития советской системы становились все слабее и слабее» (Kots, Weir, 1997. P. 6).

Очевидно, что аргументы против рассмотрения и английской, и современной российской революций как социальных очень схожи. Это не случайно. Несмотря на столь существенный разрыв во времени, в механизмах английской и российской революций достаточно много общего, отличающего их и от Великой французской и от большевистской революций. И в Англии XVII в., и в современной России роль стихийных выступлений «снизу» была достаточно ограниченной, насилие на радикальной фазе не принимало форму масштабного террора, не произошло радикальной смены элит, «социальная утопия» не играла принципиальной роли в идеологии революционных сил. В то же время форма движений «снизу» и характер преобразования собственности в этих двух революциях обладают определенной спецификой, которая обычно ускользает от внимания исследователей.

Обычно участие народных масс в революционном процессе рассматривается только в двух вариантах: либо стихийный народный бунт (например, крестьянские восстания во Франции), либо апатия и безразличие народа (например, революция Мэйдзи в Японии как типичный пример революции «сверху»). Между тем и английская, и российская революции демонстрируют возможность существования других форм движения «снизу». Речь идет об институционализированных формах давления, которые не носят стихийный, неуправляемый характер, но предполагают активное участие масс в революционном процессе. На самом деле, определенное соотношение стихийных и институциональных действий «снизу» характерно для всех революций. Наибольший уровень стихийности был обычно свойствен крестьянским движениям. Не избежала их и Англия, где выступления крестьян в годы революции против огораживаний были представлены борьбой крестьян Восточной Англии против осушения заболоченных земель, восстаниями в Юго-Западной Англии и такой специфической формой движения «снизу», порожденной гражданской войной, как клобмены. Впрочем, масштабы подобных выступлений были гораздо скромнее, чем в большинстве других великих революций. Тенденция же к институционализации взаимодействия различных социальных сил наиболее

полно проявлялась не в сельской местности, а в городах. Так, Коммуна Парижа в ходе Великой французской революции в наибольшей мере выражала требования санкюлотов.

Тем не менее роль институциональных механизмов давления «снизу» в ходе английской и современной российской революций оказалась неизмеримо более важной, чем в других великих революциях. В Англии институционализация приняла достаточно простую форму: давление «снизу» осуществлялось в первую очередь через армию новой модели, которая, как показывают некоторые исследования, вобрала в себя значительную часть политически активного населения, в том числе согнанных с земли в результате огораживаний крестьян. Именно армия в английской революции стала социальной базой радикальных политических сил, в первую очередь левеллеров. Причем, по свидетельству современников, памфлеты их вождя Лильберна цитировались солдатами как статьи законов (Косминский, Левицкий, 1954. Т. 1. С. 209). Именно под давлением армии произошла радикализация части политической элиты, что привело к радикализации революции в целом. Армия здесь сыграла роль, сопоставимую с движением санкюлотов во Франции, под воздействием которых была радикализована исходно гораздо более умеренная политика якобинцев.

В современной российской революции ситуация еще более неоднозначна. Начиналась она как революция «сверху» (что, собственно, характерно для всех полномасштабных революций). Причем вполне возможно, что преобразования «сверху» в России на начальном этапе играли более существенную роль, чем в других революциях. А.Н. Яковлев говорил в своем интервью авторам этой книги, что к 1985 г. он «уже был абсолютно убежден, что через диссидентство в нашей стране ничего произойти не может — тоталитарный строй можно низвергнуть только через тоталитарную партию». При этом введение в рамках тоталитарного строя гласности, которая затем «на каком-то этапе начала играть по собственным нотам, приобрела собственную логику», он рассматривал как единственный насильственный акт в попытке совершить ненасильственный переход к новому общественному строю. Однако этот этап продолжался недолго, «революция, спущенная сверху,

была подхвачена низами, и подхвачена под антиноменклатурными, эгалитарными лозунгами» (Гайдар, 1997б. С. 116). Институционализация давления «снизу» в ходе российской революции носила более сложный и разветвленный характер, чем любой из предшествующих революций.

*Во-первых*, благодаря высокому уровню развития общества и развертывания революции в рамках демократических механизмов такие формы народного волеизъявления, как выборы, референдумы и т.п., играли существенную роль в установлении «обратной связи» между властью и различными социальными группами населения. Поддержка Президента и курса реформ на апрельском референдуме 1993 г. имела принципиально важное значение в определении судьбы радикального режима, на референдуме была принята и новая российская Конституция. Результаты парламентских выборов в декабре 1993 г. продемонстрировали снижение поддержки наиболее радикальных реформаторов, и это сразу же нашло отражение в политическом курсе: изменился состав правительства, преобразования притормозились. В зачаточной форме подобные механизмы обратной связи были характерны и для других революций (наказы, петиции, выбор делегатов в различные представительные органы), однако там они играли несравнимо более скромную роль.

*Во-вторых*, в современной российской революции наиболее активные, политизированные слои населения стремились обеспечить институциональное представительство собственных интересов. Тем самым они получали возможность осуществлять давление на власть через эти институты, лишь в отдельных, критических ситуациях поддерживая их прямыми действиями «снизу». В качестве примера можно привести движение шахтеров — наиболее активного отряда рабочего класса в российской революции. Наряду с волной шахтерских забастовок летом 1989 г., ставших формой прямого политического давления на власть, шахтеры пошли на создание Независимого профсоюза горняков, который должен был представлять их интересы уже в институционализированной форме. То же самое можно сказать и о движении политически активного населения, в первую очередь в крупных городах. Институцио-



нализация здесь осуществлялась сначала на городском уровне, а затем, в 1990 г., поднялась на общероссийский уровень, дав начало политическому движению «Демократическая Россия». Даже сторонники представления о российской революции как революции «сверху» были вынуждены признать, что «Демократическая Россия представляла собой подлинное движение снизу» (Kots, Weir, 1997. P. 135).

Однако институционализация не могла в полной мере преодолеть ту специфическую ситуацию неустойчивости, неопределенности и изменчивости интересов, которая составляет отличительную черту любой революции и постоянно вступала с нею в противоречие. Поэтому и сами институты оказывались неустойчивыми, не имели четкой программы действий, их позиции постоянно менялись либо вообще переставали отражать взгляды тех социальных групп, которые изначально за ними стояли. Связанные с этим сложности в полной мере оценили лидеры революционного движения, особенно на его радикальной фазе. Приведем выдержки из интервью, которые они дали авторам этой книги. По словам Е.Т. Гайдара, за революционные преобразования выступала «достаточно широкая, неструктурированная демократическая масса, которая в этот момент еще революционна, она против коммунистов, ее в критических ситуациях можно мобилизовать. Но ее главная слабость состоит именно в том, что она слабо структурирована, она еще не отражает никаких устоявшихся интересов, и поэтому на нее трудно опереться». Тот же феномен отмечает и Г.Э. Бурбулис, по мнению которого преобразования имели «не социальную базу, а базу социально-психологическую. А социальная база — это когда есть укорененные в интересах организованные группы».

#### **10.4. Классификация революций: смена форм собственности, классов и элит**

Вопрос о преобразовании собственности также заслуживает особого внимания. В литературе, посвященной революциям, степень радикальности изменения характера собственности часто отождествляют со степенью радикальности смены

собственника. Логика рассуждений примерно такова: в Англии земельные собственники не были экспроприированы, поэтому существенной смены характера собственности не произошло, тогда как во Франции было осуществлено значительное перераспределение собственности в пользу крестьянства, поэтому здесь отношения собственности изменились радикально. Между тем более внимательный анализ позволяет найти веские аргументы против столь упрощенной схемы.

Действительно, для английской революции нехарактерна масштабная смена собственников, хотя распродажа конфискованных владений контрреволюционной аристократии дала городской буржуазии и офицерам революционной армии возможность приобретать землю. Но даже в этом случае земли часто покупались их прежними владельцами через подставных лиц. Однако, физически будучи тем же самым участком земли, по своему экономическому содержанию эта собственность становилась принципиально иной. Это уже была не пожалованная королем земля, с ограничениями в возможностях распоряжения ею и с существованием пересекающихся прав на использование этой собственности со стороны нескольких экономических агентов. Теперь земля стала настоящей частной собственностью, и ее собственник мог концентрировать в своих руках функции владения, пользования и распоряжения во всей их полноте.

Английская революция осуществила серьезные преобразования в характере собственности, отменив рыцарские держания<sup>6</sup>. Тем самым был сделан крупный шаг к формирова-

---

<sup>6</sup> Рыцарское держание — изначально военное держание, которое затем сохранило многие феодальные черты: ряд платежей в пользу лорда, ограничения на формы наследования и возможности распоряжения. При наследовании рыцарского держания несовершеннолетним владельцем лорд выступал его опекуном и мог бесконтрольно управлять имуществом подопечного, что вызывало особо активные протесты. Для обеспечения практического выполнения обязательств, связанных с рыцарскими держаниями, в 1541 г. была учреждена «Палата по делам опеки», которая просуществовала до 1646 г. Рыцарские держания, а также связанная с ними система опеки вместе с контролирующей ее палатой были отменены Ордономсом Долгого парламента от 24 февраля 1646 г., утвержденным затем специальным актом Кромвеля от 27 ноября 1656 г. и окончательно подтвержденным в ходе реставрации в 1660 г.

нию полноценной частной собственности на землю, к уравнению прав по распоряжению землей всеми ее владельцами<sup>7</sup>. Ликвидация в ходе революции институтов, которые от имени королевской власти препятствовали огораживанию общинных земель и сгону крестьян с земли, также способствовала прояснению характера земельных отношений в английской деревне и упорядочиванию прав собственности английских лендлордов. Таким образом, хотя класс английских землевладельцев и сохранил собственность на землю, характер этой собственности существенно изменился, приобретя более последовательные буржуазные черты.

Преобразования собственности в ходе французской революции также можно оценить с несколько иной точки зрения, чем это традиционно принято. Французские крестьяне перед революцией реально уже были собственниками земли, могли распоряжаться ею по своему усмотрению — продавать, покупать, передавать по наследству, — хотя и не имели формального титула собственника. На долю аристократии приходилась лишь четвертая часть земель (Furet, 1996. P. 11). Поэтому революция не столько изменила характер землевладения, сколько привела в соответствие его реальный и формальный статус. Кроме того, французская революция закрепила некоторые формы общинного землевладения, носившие типично феодальный, средневековой характер.

Было бы упрощением утверждать на этой основе, что влияние революции на отношения земельной собственности во Франции незначительно, тем более что распродажа конфискованных земель на условиях, приемлемых для мелких собственников, серьезно укрепила позиции крестьянского землевладения. Роль нашей интерпретации событий в другом. Она позволяет показать, что преобразования отношений собственности в английской и во французской революциях не столь уж отличны друг от друга. Во всяком случае, между ними не было непреодолимой пропасти. Обе революции сде-

---

<sup>7</sup> Исключением оставался копигольд — средневековая форма владения землей, основанная на записях в так называемых «манориальных книгах», а фактически — на традиции, т. е. это была форма владения, в которой права собственности четко (в буржуазном смысле слова) не были установлены.

ляли существенный шаг в утверждении отношений полноценной частной собственности, необходимых для дальнейшего общественного развития. При этом и в Англии, и во Франции сохранились некоторые черты средневекового, феодального землевладения. Принципиальная разница состояла в том, что в одном случае земельный вопрос был решен преимущественно в пользу крупной частной собственности, а в другом — преимущественно в пользу мелкой. Тем самым вопрос о сохранении либо смене господствующего класса в ходе английской революции во многом становится чисто терминологическим. Можно утверждать, что земельная аристократия в ходе революции была преобразована в класс частных собственников земли, тем самым форма классового господства существенно изменилась.

Что действительно различает английскую и французскую революции, так это судьбы политической элиты: если в первом случае ее состав практически не изменился, то во втором она была существенно обновлена. Представляется, однако, что этот вопрос не является принципиальным для определения революции как социальной. Относительная стабильность политической элиты в ходе английской революции не помешала охарактеризовать ее как успешную политическую революцию, поскольку механизмы политической власти в результате были существенно преобразованы. Точно так же ничто не мешает оценить ее как социальную революцию, поскольку социальные отношения, в первую очередь отношения собственности, подверглись коренной трансформации. Эта трансформация позволила в XVIII в. ускорить процесс огораживаний, что привело к изменениям в аграрном секторе Англии и во многом определило не только облик английского сельского хозяйства, но и дальнейшее развитие экономики страны в целом.

Преобразования отношений собственности в современной России имели общие черты и с английским, и с французским вариантами. Как и во Франции, при видимости резких и радикальных перемен на самом деле произошло формальное признание права собственности за теми социальными субъектами, которые реально осуществляли владение и распоряжение

имуществом задолго до того, т. е. за менеджментом предприятий. В то же время в ходе российской революции, как и в английской, пришлось решать проблему пересекающихся претензий на право собственности, когда на одно и то же имущество претендовали директора предприятий, трудовые коллективы, местные власти и т.п. В Англии в подобных случаях обычно происходило разделение имущества между различными претендентами, способными подтвердить свои права, причем каждый претендент вместо возможности частичного использования всей собственности получал весь комплекс прав частной собственности, но на часть имущества. В России происходило нечто подобное. Механизм ваучерной приватизации в принципе давал возможность участвовать в этом процессе каждому гражданину страны, но обеспечивал предоставление льгот определенным категориям владельцев ваучеров. Эта схема позволяла обеспечить согласование различных интересов и решать ту же задачу: вместо пересекающихся частичных требований на одно и то же имущество предоставить каждому из претендентов полный комплекс прав собственности, но на часть имущества, выраженную в форме акций.

Итак, сравнение характера и глубины преобразований в английской, французской и современной российской революциях позволяет отнести все эти три революции к категории социальных. Однако это сравнение подводит нас к более общему заключению. На более ранних этапах общественного развития содержание революционных преобразований и форма революционных процессов были более тесно и однозначно связаны между собой. В наши дни те же процессы зачастую приобретают иные, более многообразные формы. Это дезориентирует исследователей, наблюдающих хорошо знакомый им процесс в необычном с точки зрения известного опыта обличии. На самом деле те формы революционного процесса, которые характерны для современной России, в зачаточном, а иногда и в развитом виде известны из опыта предшествующих революций. Однако специалисты по этой проблеме не уделяли им достаточного внимания.

## **Глава 11**

# **МАРКSOBA ТЕОРИЯ РЕВОЛЮЦИИ И РЕВОЛЮЦИИ XX в.**

### **11.1. Неизбежность революций: теория**

Среди российских исследователей событий в современной России широко распространено мнение, что истоки приведшего к революции кризиса вполне адекватно описываются марксистской теорией. Причем эту позицию разделяют специалисты, придерживающиеся совершенно различных взглядов на существо кризиса и траекторию развития России. Е.Т. Гайдар следующим образом характеризует эту проблему: «Постсоциалистическая революция, пожалуй, лучше, чем любая другая, укладывается в Марксову схему анализа революционных процессов: они происходят на этапе, когда возможности развития производительных сил в рамках данного (социалистического) способа производства исчерпаны. Дальнейший их прогресс предполагает использование иных (рыночных) производственных отношений. В предреволюционный период очевидное исчерпание возможностей устойчивого экономического роста в рамках социализма прокладывает дорогу идеологическому кризису, утрате привлекательности официальной идеологии, кризису легитимности, устойчивости политических институтов. Лишенные уверенности в своей состоятельности, позднесоциалистические власти оказываются в поло-

жении, близком к тому, в котором оказывались традиционные монархии в раннеиндустриальный период: что бы они ни делали — заигрывали с массами, пытались демократизироваться или применяли силу, — все это лишь дестабилизировало ситуацию» (Гайдар, 1997а. С. 463–464). Ту же мысль подчеркивают и критики Гайдара и его представлений о сути российской трансформации. В.А. Красильщиков, используя характерный подзаголовок «Провал советского коммунизма — подтверждение правоты теории Карла Маркса», пишет: «Между тем сам факт краха советской системы как нельзя лучше подтверждает одно из основных положений Марксовой теории: в основе исторического движения в конечном счете, как бы ни были важны политические события, войны или деяния вождей, лежит развитие производительных сил. Причем, в соответствии опять же с Марксом, развитие производительных сил как развитие человека, его знаний, навыков, способностей и общественных связей» (Красильщиков, 1996. С. 72).

Подобное единодушие может удивить западных исследователей революции, поскольку там принято считать, что «марксизм как теория, как последовательная доктрина, оказался несостоятельным. ...История революций XX века... до сих пор подтверждает несостоятельность марксизма» (Dunn, 1972. P. 19). На самом деле, доводы против марксизма можно даже усилить. Обычно в качестве примеров в пользу Марксовой теории приводят большевистскую революцию в России и революцию в Китае. Однако эти события произошли не в экономически развитых странах, а в государствах, страдающих от противоречий экономической отсталости. Формальное принятие на вооружение лидерами революций марксистской доктрины еще не означало, что сами революции должны были вписываться в теоретические рамки марксистского подхода. Те противоречия, которые, по мнению К. Маркса, должны были привести к революционной смене капиталистического общества новым общественным строем, являлись вовсе не противоречиями процесса индустриализации и преобразования структуры общества на пути от традиционного к современному, как это было в России начала XX в. и в Китае, но противоречиями зрелого индустриального общества.

Тем не менее, марксистский подход к анализу революции до сих пор считается в современной России перспективным даже среди тех, кто принимал непосредственное участие в ниспровержении режима, формально опиравшегося на марксистскую идеологию. Столь странное на первый взгляд противоречие вполне объяснимо. Дело в том, что сама теория революции К. Маркса рассматривается на Западе и в России несколько по-разному. Несмотря на большое количество западных исследований по этой проблеме, в них прослеживается достаточно схожий подход: марксистская теория революции понимается в первую очередь и по преимуществу как теория социального конфликта, классовой борьбы и революционного насилия<sup>1</sup>.

Гораздо меньшее внимание обращается на предпосылки революций, связанные с развитием производительных сил, которые, по Марксу, на определенном этапе вступают в противоречие с существующими производственными отношениями, порождая необходимость революционной смены общественного строя. «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» (Маркс, Энгельс. Соч. Т. 13. С. 7). И хотя это знаменитое изречение К. Маркса часто цитируется зарубежными исследователями, его связь с теорией классовой борьбы остается невыявленной. Более того, некоторые специалисты считают, что неразработанность данной проблемы в самом марксизме является одним из основных его теоретических недостатков. «У Маркса не было четкого представления о том, когда могут происходить революции. Он действительно утверждал, что революция не может произойти в обществе раньше, чем «разовьются все произво-

---

<sup>1</sup> «По сути Маркс рассматривает революцию как явление, вырастающее из способов производства, основанных на классовом делении общества, и осуществляющее преобразование одного способа производства в другой через классовый конфликт» (Skocpol, 1979. P. 8).



дительные силы, для которых она дает достаточно простора». Такая стадия развития предполагает, что революция может произойти только тогда, когда созреют как субъективные (готовность пролетариата к действию), так и объективные условия. Фактически Маркс говорит, что если революция побеждает, значит, необходимая стадия развития достигнута. Если же революция терпит поражение, это происходит потому, что нужная стадия развития еще не достигнута. Подобная аргументация не основана на непоколебимой аналитической мощи» (Cohan, 1975. P. 72).

Между тем подобный упрек марксизму совершенно необоснован. Маркс не только сформулировал тезис о том, что развитие производительных сил на определенном этапе вступает в противоречие со сложившимися в данном обществе производственными отношениями, он подробно проанализировал формы этих противоречий в капиталистическом обществе. Собственно, изрядная часть «Капитала» посвящена этому вопросу. Однако именно главный труд Маркса в наименьшей мере привлекается к анализу марксистского наследия в области теории революции. Поэтому мы позволим себе привести обширную цитату из первого тома «Капитала», непосредственно посвященную данной проблеме. Анализируя процессы капиталистического накопления, Маркс следующим образом рассматривал эволюцию капиталистического способа производства: «...Превращение индивидуальных и раздробленных средств производства в общественно концентрированные, следовательно, превращение карликовой собственности многих в гигантскую собственность немногих, экспроприация у широких народных масс земли, жизненных средств, орудий труда, — эта ужасная и тяжелая экспроприация народной массы образует пролог истории капитала. Частная собственность, добытая трудом собственника, основанная, так сказать, на срастании отдельного независимого работника с его орудиями и средствами труда, вытесняется капиталистической частной собственностью, которая покоится на эксплуатации чужой, но формально свободной рабочей силы.

Когда этот процесс превращения достаточно разложил старое общество вглубь и вширь, когда работники уже превращены в пролетариев, а условия их труда — в капитал, когда капиталистический способ производства становится на собственные ноги, тогда дальнейшее обобществление труда, дальнейшее превращение земли и других средств производства в общественно эксплуатируемые и, следовательно, общие средства производства и связанная с этим дальнейшая экспроприация частных собственников приобретает новую форму. Теперь экспроприации подлежит уже не работник, сам ведущий самостоятельное хозяйство, а капиталист, эксплуатирующий многих рабочих.

Эта экспроприация совершается игрой имманентных законов самого капиталистического производства, путем централизации капиталов. Один капиталист побивает многих капиталистов. Рука об руку с этой централизацией, или экспроприацией многих капиталистов немногими, развивается кооперативная форма процесса труда в постоянно растущих размерах, развивается сознательное техническое применение науки, планомерная эксплуатация земли, превращение средств труда в такие средства труда, которые допускают лишь коллективное употребление, экономия всех средств производства путем применения их как средств производства комбинированного общественного труда, втягивание всех народов в сеть мирового рынка, а вместе с тем интернациональный характер капиталистического режима. Вместе с постоянно уменьшающимся числом магнатов капитала, которые узурпируют и монополизируют все выгоды этого процесса превращения, возрастает масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации, но вместе с тем растет и возмущение рабочего класса, который постоянно увеличивается по своей численности, который обучается, объединяется и организуется механизмом самого процесса капиталистического производства. Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают того пункта, когда они становятся несовместимыми с их капитали-

стической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют» (Маркс. Т. 23. С. 771–773)<sup>2</sup>.

Очевидно, что Маркс выводил необходимость социалистической революции не просто из процессов отчуждения работника от результатов его труда, обнищания масс и повышения классовой сознательности пролетариата. Другой стороной той же самой тенденции, связанной с превращением работника в «частичного рабочего», разделением труда и повышением степени его кооперации, Маркс считал рост обобществления производства, выражающийся в повышении концентрации и централизации капитала. Иными словами, усиление монополизации, а значит, и потребности в общественном контроле над экономикой, он рассматривал как естественное следствие процесса капиталистического накопления. Именно из этих процессов выростала необходимость общественного строя, при котором возможна коллективная организация производства и коллективное присвоение результатов труда<sup>3</sup>. Усиление противоречий капиталистического общества, связанных с индивидуальной организацией производства и индивидуальным присвоением, в условиях, когда потребность в общественном контроле все более возрастает, и есть, по Марксу, необходимое условие роста активности и классовой сознательности пролетариата, что в конечном счете приводит к социалистической революции. Тем самым объективные обстоятельства, при которых возможности развития производительных сил в рамках

---

<sup>2</sup> По словам Й. Шумпетера, «предсказать пришествие крупного бизнеса, учитывая времена, в которые писал Маркс, было само по себе научным достижением» (Шумпетер, 1995. С. 71).

<sup>3</sup> Эту мысль концентрированно выразил Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге». Он утверждал, что разрешение противоречий капиталистического общества «может состоять лишь в том, что общественная природа современных производительных сил будет признана на деле и что, следовательно, способ производства, присвоения и обмена будет приведен в соответствие с общественным характером средств производства. А это может произойти только таким путем, что общество открыто и не прибегая ни к каким окольным путям возьмет в свое владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме общественно-го» (Маркс, Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 20. С. 290).

капиталистического способа производства оказываются исчерпанными, напрямую связаны у Маркса с формированием субъективных предпосылок пролетарской революции.

Прежде чем обсудить применимость марксистского подхода для анализа текущих событий в России, рассмотрим, в чем подтвердились и в чем не подтвердились представления Маркса о перспективах капиталистического строя. Более полное знакомство с Марксовой теорией революции свидетельствует, что далеко не все в прогнозах ее создателя оказалось неверным. Маркс был прав, когда утверждал, что рост монополизации производства и вызванных ею экономических и социальных процессов приведет к обострению противоречий, связанных с механизмом свободной конкуренции, и вызовет необходимость усиления регулирования и контроля. Первая мировая война, а затем Великая депрессия 1929–1933 гг. в полной мере продемонстрировали нестабильность и неспособность к саморегуляции капиталистического общества на его монополистической стадии. Существуют многочисленные свидетельства, что кризис конца 20-х — начала 30-х годов воспринимался многими как неизбежный конец капитализма<sup>4</sup>.

В те годы представления о неспособности механизмов свободной конкуренции и капиталистического предпринимательства обеспечить выживание и нормальное развитие общества считались общепринятыми и отнюдь не были прерогативой марксизма. Об опасностях, связанных с монопо-

---

<sup>4</sup> А. Баркай, например, утверждает, что по мере своего углубления экономический кризис «широко воспринимался как признак конца капитализма», и это усилило тенденцию к идеализации сельского хозяйства в Германии (Barkai, 1990. P. 98). Многие авторы отмечают также распространенные в США (особенно в левых кругах) представления о том, что экономический кризис означает смерть капитализма (E Kirch, 1969. P. 66, 179). О живучести подобных взглядов можно судить и по высказыванию Й. Шумпетера, который писал в 1949 г.: «Социализму перестали сопротивляться с той страстью, какую вызывает иной тип морали. Он стал тем вопросом, который обсуждают на базе утилитарных доводов. Остались, конечно, отдельные твердокаменные, но вряд ли они имеют достаточную поддержку, чтобы иметь политическое влияние. Это как раз и есть то, что висит в воздухе, — доказательство, что самый дух капитализма ушел в прошлое» (Шумпетер, 1995. С. 28).

листическим регулированием производства, предупреждали известные ученые, в том числе и такой непримиримый противник марксизма, как Ф.А. Хайек, который в своей знаменитой работе «Дорога к рабству» утверждал: «...Все наблюдаемые нами изменения ведут к всеобъемлющему централизованному управлению экономикой: однако на первых порах всеобщая борьба против конкуренции приводит к появлению ситуации, во многих отношениях даже еще худшей и не устраивающей ни сторонников планирования, ни либералов, а именно — к возникновению своего рода синдикалистской, или «корпоративной», формы организации производства, при которой конкуренция практически подавлена, а планирование сосредоточено в руках независимых монополий, представляющих отдельные отрасли промышленности. По достижении этой стадии единственной альтернативой возврата к конкуренции окажется государственный контроль монополий, который для усиления своей эффективности вынужден будет становиться все более полным и абсолютным» (Хайек, 1983. Р. 57–58). Правда, в отличие от марксистов он считал, что монополизация не объективно вытекает из развития капиталистического общества, но искусственно навязывается ему по идеологическим соображениям. Но это не помешало Хайеку показать переходный характер, внутреннюю нестабильность монополистического регулирования и заложенную в нем тенденцию переноса регулирования на общегосударственный уровень. Тенденцию, которая активно пробивала себе дорогу фактически во всех развитых индустриальных государствах.

В США начала 30-х годов огромной популярностью пользовались идеи экономического планирования, они отражали растущее разочарование в индивидуализме как господствующей идее американского общества (Lawson, 1971. Р. 61–66; Ekirch, 1969. Р. 63). В Великобритании тех лет наблюдались «многочисленные признаки того, что британские лидеры все более и более привыкают описывать будущее развитие страны в терминах контролируемых монополий» (The Spectator. 1939. Р. 337, цит. по: Хайек, 1983. С. 58). Эта тенденция, затронувшая даже демократические страны, в полной мере проявилась, естественно, в условиях фашист-

ских режимов, где антилиберализм стал одной из основных идеологических доктрин. «Необходимо ясно подчеркнуть фундаментальный принцип экономической программы моей партии — принцип власти, — заявлял Гитлер. — Третий рейх всегда будет сохранять за собой право контроля за собственниками» (цит. по: Barkai, 1990. P. 26–27).

Приведенные факты и тенденции, характерные для развития капитализма в 20–30-е годы, общеизвестны, и мы уже сталкивались с ними при анализе кризиса зрелого индустриализма в главе 2. Здесь же важно подчеркнуть связь этих процессов с теми внутренними особенностями капиталистического развития, которые отмечены Марксом в «Капитале». Можно утверждать, что диагноз, поставленный марксизмом буржуазному обществу, был во многом правильным. Однако Маркс принципиально ошибался в вопросе о том, каким путем пойдет лечение болезни, причем его прогноз оказался неверным в двух отношениях. Во-первых, некоторые страны смогли адаптироваться к новым условиям без политических потрясений, существенно изменив взаимоотношения между государством, бизнесом и наемным трудом с помощью комплексных и глубоких реформ. Во-вторых, в тех случаях, когда приспособление к новым условиям сопровождалось резкими сдвигами в политической и социальной структуре общества, эти сдвиги приводили не к социалистическим (пролетарским) революциям, а к установлению в ряде стран диктаторских, тоталитарных режимов, предпринимавших более или менее успешные попытки революций «сверху».

Итак, в объяснении нуждаются три момента. Почему, дав достаточно точный прогноз развития противоречий капиталистического общественного строя, Маркс выдвинул абсолютно ошибочную гипотезу о перспективах преодоления этих противоречий? Почему на практике в одних странах удалось адаптировать социальную систему к новым условиям эволюционным путем, тогда как в других произошли политические потрясения, результаты которых оказали катастрофическое воздействие не только на эти страны, но и на весь остальной цивилизованный мир? И наконец, почему вместо пролетарских революций «снизу» мир стал свидетелем попыток фаши-

стских и других авторитарных революций «сверху»? Причины неадекватности Марксова прогноза достаточно подробно проанализированы исследователями. По нашему мнению, здесь следует обратить внимание на два основных момента.

*Во-первых*, Маркс явно преувеличивал факторы нестабильности капиталистического общества и не учитывал те процессы, которые могли способствовать повышению его устойчивости. Тенденции к обнищанию рабочего класса, усилению неравенства и эксплуатации, характерные для ранних этапов капитализма, он распространял на все капиталистическое развитие. Маркс не принимал во внимание, что массовое промышленное производство остро нуждалось в массовом потребителе, а значит, было заинтересовано в росте доходов населения. «Капиталистический механизм, — отмечал Й. Шумпетер, — это прежде всего механизм массового производства, что означает также и производство для масс», и поэтому «капиталистический процесс не случайно, а в силу самого своего механизма все более поднимает уровень жизни масс» (Шумпетер, 1995. С. 109, 110), т. е. внутри самой системы начинают действовать стабилизирующие факторы.

*Во-вторых*, глубоко ошибочной оказалась марксистская концепция государства. Если в своих ранних работах классики марксизма в отдельных случаях не исключали некоторой независимости государства, говоря о нем как о частной собственности бюрократии и признавая его способность приобретать самостоятельную роль, маневрировать между интересами различных социальных сил, то в более поздний период они окончательно пришли к трактовке государства как «машины классового господства»<sup>5</sup>. Тем самым марксистский

---

<sup>5</sup> «По мере того как прогресс современной промышленности развивал, расширял и углублял классовую противоположность между капиталом и трудом, государственная власть принимала все более и более характер национальной власти капитала над трудом, общественной силы, организованной для социального порабощения, характер машины классового господства. После каждой революции, означавшей известный шаг вперед классовой борьбы, чисто угнетательский характер государственной власти выступает наружу все более и более открыто» (Маркс, Энгельс. Сочинения. Т. 17. С. 340).

анализ обобществления неизбежно заключал в себе внутреннее противоречие. Порожденная монополизацией необходимость контроля за экономической деятельностью, естественно, предполагала существование единого центра такого контроля. Этот центр должен был обладать правом изменять «правила игры» и даже административно вмешиваться в деятельность экономических субъектов и других общественных институтов, а также регулировать экономику в масштабах всей страны. Очевидно, что единственным институтом, способным совмещать обе эти функции, в современном обществе является государство. Поэтому развитие процессов обобществления должно было приводить к повышению роли государства в первую очередь в экономической сфере. Однако марксизм, рассматривая государство лишь как аппарат классового господства и насилия, лишил себя возможности быть последовательным. Поэтому вывод об общественной собственности и общественном контроле за производством (или, по Ленину, о превращении всей экономики в единую контору и единую фабрику) парадоксально сочетался в марксизме с тезисом об отмирании государства при социализме.

Противоречивость марксистского понимания нового общественного строя — отнюдь не единственное следствие ошибочной концепции государства. Эта же концепция не позволила оценить самостоятельную роль государства в разрешении противоречий капиталистического общества, преодолении негативных последствий его стихийного развития. Если государство является лишь «комитетом по делам буржуазии»<sup>6</sup>, «идеальным совокупным капиталистом» (Маркс, Энгельс. Т. 20. С. 290), то при обострении противоречий капиталистического строя оно неизбежно должно принять сторону капитала против трудящихся и тем самым лишь обострить накал классовой борьбы. По логике Марксовой теории избавиться от этих противоречий невозможно, пока «машина подавления и насилия» не будет сломана или поставлена на службу трудящихся против ка-

---

<sup>6</sup> «Современная государственная власть — это только комитет, управляющий общими делами всего класса буржуазии» (Маркс, Энгельс. Т. 4. С. 426).



питалистов, что означает переход от диктатуры буржуазии к диктатуре пролетариата. Таким образом, упрощенное понимание роли и функций государства не позволило марксизму даже теоретически допустить иную возможность разрешения противоречий капитализма, связанных с обобществлением производства, кроме как в форме пролетарской революции.

Между тем реальные процессы действовали в противоположном направлении, все более усиливая роль государства как арбитра в разрешении социальных конфликтов и гаранта экономической и политической стабильности. С начала XX в. эту тенденцию поддерживали два обстоятельства. С одной стороны, во многих развитых странах было установлено всеобщее избирательное право, которое усилило зависимость политической власти не только от привилегированных групп населения, но и от широких общественных слоев. С другой стороны, становилась все более явной неспособность экономических и социальных отношений к саморегулированию и необходимость государственного вмешательства в эти сферы — сначала в условиях военного времени, а потом и в период между двумя мировыми войнами. Тем самым принципиально возрастала и зависимость государства от общества, и его роль в урегулировании общественных конфликтов. Эта новая роль государства, особенно явно проявившаяся в межвоенный период, наложила принципиальный отпечаток на механизмы приспособления общества к изменению условий развития.

## **11.2. Реформы и революции в период между двумя мировыми войнами**

Хотя Марксовы прогнозы о неизбежности социалистической революции не оправдались, время между Первой и Второй мировыми войнами ознаменовалось высокой политической и социальной нестабильностью в большинстве стран цивилизованного мира. На этом этапе — так же, как и раньше в условиях «кризиса ранней модернизации», и по-

сле, когда наступил «кризис ранней постмодернизации», — на первый план выдвинулась способность общества и государства адаптироваться к принципиально новым потребностям развития. Тем самым обострялась и проблема встроенных ограничителей, препятствующих адекватной реакции на возникающие трудности. В зависимости от того, насколько полно эти ограничители были сняты ранее, зависела способность данного государства адаптироваться к новым реалиям эволюционным путем. Наиболее ярким примером эволюционной адаптации с помощью механизмов радикальных реформ стал «Новый курс» Ф.Д. Рузвельта в США, а неспособность к эволюционному приспособлению в наибольшей степени продемонстрировала Германия, где демократические механизмы Веймарской республики были заменены тоталитарным фашистским режимом.

Существует множество точек зрения, объясняющих приход фашизма к власти. Некоторые из них сводят проблему к особенностям культурного наследия, принципиально отличающим Германию от остального западного мира. Наверное, специфические черты германской философии и культуры способствовали победе нацизма. Однако необходимо заметить, что под воздействием Великой депрессии во многих странах активизировались идеологические направления, достаточно схожие с традиционными германскими взглядами. Идеализация сельского хозяйства, столь характерная для Германии, не была чужда и Соединенным Штатам. Американский фермер был не менее привлекательным объектом для сентиментальных национальных чувств, чем германский крестьянин. Более того, Рузвельт со своими соратниками, как и Гитлер, был склонен романтизировать сельскую жизнь и ее добродетели, надеялся остановить отток населения в города и рассредоточить сконцентрированные в них отрасли промышленности (Garraty, 1973. P. 919, 920; Ekirch, 1969. P. 82–83, 108–114). Движение дистрибутизма в США основывалось на убеждении, что крупное производство не имеет преимуществ перед мелким, и поэтому промышленность должна быть децентрализована, в результате чего многие люди вернутся к сельскому хозяйст-

ву. Как и в Германии, эти идеи были связаны со стремлением к автаркии (Lawson, 1971. P. 135–141)<sup>7</sup>.

Уже отмечалось, что на фоне Великой депрессии в США нарастало разочарование в индивидуализме, усиливались требования ввести экономическое планирование и значительно расширить правительственное вмешательство в экономику (Ekirch, 1969. P. 49–70)<sup>8</sup>. США, в отличие от Германии, не имели глубоко укоренившейся традиции подчинения индивида государству и развитой философии служения государству как высшей добродетели. Однако весьма схожие идеи и предложения вырастали здесь не из консервативных традиций, а, напротив, под влиянием прогресса, из представления о безграничных возможностях науки. В этот период в США получают распространение элитистские идеи — стремление к обществу, которым управляют инженеры в соответствии с требованиями технологии, причем руководство этим обществом должно было сосредоточиться в руках ответственного меньшинства (Lawson, 1971. P. 47–50, 70–73, 80–83; Ekirch, 1969. P. 63, 68–69)<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Исследователи проводят прямые параллели между подобными взглядами и идеями европейских фашистов. Так, А. Ловсон отмечал, что «значение, придаваемое дистрибутизмом антикапиталистическому самообеспечению на базе сельского хозяйства, напоминало восхваление аграрных ценностей европейскими фашистами» (Lawson, 1971. P. 138).

<sup>8</sup> «Пока одни американцы искали выход в коммунизме и бежали в Москву, другие заигрывали с идеями фашизма и авторитарного общества на родине. Практически на всех уровнях социальной и политической мысли существовало убеждение, что американская система экономики и предпринимательства должна подвергнуться коренным изменениям. Впервые после популизма 1890-х годов широкую поддержку получили радикальные налоговые и политические теории. Существенно, что ни одна значимая группа интересов, ни один социальный класс не желали свободной игры естественных сил. В противоположность ситуации девятнадцатого века, когда экономическому циклу позволялось развиваться по его собственным законам, в новых условиях возникло всеобщее требование внедрения определенных форм экономического планирования и активных действий правительства» (Ekirch, 1969. P. 37).

<sup>9</sup> Аналогичные аргументы в пользу авторитарных и тоталитарных форм управления обществом звучали в то время не только в Соединенных Штатах. «Не только в Германии в межвоенный период, но и в других странах многие представители науки и интеллигенции верили, что технократия будущего не совместима с демократией. Пришло время правления специалистов» (Roseman, 1996. P. 206).

Таким образом, зачатки идей, аналогичных устройству Третьего рейха, можно было в те годы обнаружить в интеллектуальном багаже других стран и народов. Однако в США они не получили массового распространения в экстремистских формах, а тем более не становились в этих формах основой государственной политики. В Германии же именно крайние проявления подобных взглядов стали политически господствующей идеологией. Сам этот феномен требует объяснения, которое выходит за рамки культурных традиций обеих стран.

Другое объяснение прихода нацизма к власти связано с особенностями догоняющего развития Германии. Поздняя и неполная модернизация этой страны, сохранение в ее социальной структуре и общественных отношениях многих элементов старого, патриархального общества привели к тому, что под воздействием военных и экономических потрясений силам, которые отрицали общественный прогресс и достижения современного общества, удалось прийти к власти и начать варварское разрушение достижений современной цивилизации. Такой подход трактует нацизм как своеобразную контрреволюцию, как тотальное отрицание идеологии Великой французской революции, связанной с идеями свободы, равенства, братства.

Однако более подробный анализ нацистской политики и идеологии, проведенный в последние годы, поставил под сомнение такую интерпретацию фашизма. Было показано, что политика национал-социалистов в первую очередь определялась потребностями зрелого индустриального общества и ориентировалась на решение его проблем. Гитлер отдавал приоритет развитию современных производств, выступал активным сторонником внедрения новых технологий. Еще до захвата власти нацисты использовали в своей пропагандистской деятельности новейшие средства транспорта и связи, в частности приложили немалые усилия, чтобы занять доминирующие позиции в Люфтганзе (Newman, 1970. P. 298–299). Большое внимание уделялось широкому распространению товаров длительного пользования. Предпринимались меры для производства и продажи массовой дешевой модели радиоприемника, для популяризации использования домашнего холодильника, существовали про-

екты создания дешевого народного автомобиля<sup>10</sup>. К 1939 г. 70% немецких домохозяйств имели радиоприемники, что было в то время высшим мировым показателем. Словом, к концу 30-х годов «появились явные признаки возникновения общества потребления» (Eatwell, 1996. Р. 118, 125). В идеологии нацистов традиционные, архаичные черты сочетались с обещаниями построения динамичного нового общества, для которого будут характерны всеобщая занятость, промышленный и военный ренессанс<sup>11</sup>.

Если обратиться к сравнению основных задач, которые стояли перед «Новым курсом» Рузвельта и нацистским режимом, и к методам решения этих задач, то и здесь обнаружится много общего. В экономической области оба правительства вынуждены были справляться с последствиями Великой депрессии и находить способы антициклического регулирования экономики при сохранении частной собственности. Обе страны шли во многом сходными путями, причем нацистов часто называют «кейнсианцами до Кейнса», поскольку они раньше других стали применять методы стимулирования производства через активизацию спроса. Хотя прямое административное вмешательство в экономику в гораздо большей степени было характерно для нацистской Германии, и здесь исследователи находят много общего между американской и германской политикой. «Контроль за производством, ограничение открытия новых частных предприятий и регулирование цен и заработной платы были общими характерными чертами правительственной политики в обеих странах» (Garraty, 1973. Р. 913–914). Несмотря на принципиальную опору на частную собственность, американские и нацистские власти не останавливались перед организацией собственных, правительственных проектов, когда частный бизнес, по их мнению, не мог или не хотел осуществ-

---

<sup>10</sup> См.: Barkai, 1990. Р. 232–233. Р. Итвел отмечает, что «Гитлер лично серьезно интересовался деталями проекта автомобиля, который был предназначен для массового производства» (Eatwell, 1996. Р. 126).

<sup>11</sup> Подробный анализ различных концепций о соотношении модернизационных и антимодернизационных черт в идеологии и политике нацизма см.: Roseman, 1996.

влять адекватную политику<sup>12</sup>. Сходство прослеживается и в методах борьбы с безработицей: оба правительства сочетали прямую социальную помощь нуждающимся слоям населения с программами общественных работ. Причем, как отмечает Дж. Гаррати, между нацистскими трудовыми лагерями и американскими лагерями в рамках программы «Гражданского корпуса сохранения ресурсов» было не так уж много организационных и социальных различий — в обоих случаях цель состояла в том, чтобы убрать из городов горючий материал, который представляла собой молодежь, удержать ее за пределами переполненного рынка труда (Garraty, 1973. P. 910–911). Что же касается трудовых отношений в целом, то, как теперь признается, подходы нацистов были «не столько возвращением к феодализму, сколько национал-социалистическим вариантом американской концепции “человеческих отношений”» (Roseman, 1996. P. 211).

В сфере социальных проблем, тесно переплетавшихся тогда с экономическими, перед обоими режимами стоял глобальный вопрос: «как интегрировать рабочий класс в нацию» (Eatwell, 1996. P. 98)<sup>13</sup> и тем самым обеспечить основы классового мира? В поиске подходов к решению этой задачи обе страны прошли через серию корпоративистских экспериментов, но в обоих рассматриваемых случаях корпоративизм, в отличие от фашистской Италии, не стал господствующей моделью. В США в середине 30-х годов акцент все более переносится на поддержку промышленных проф-

---

<sup>12</sup> А. Экирч характеризует создание Управления долины реки Теннесси как одно из наиболее социалистических мероприятий в рамках «Нового курса», когда правительство непосредственно занялось бизнесом и вступило в прямую конкуренцию с частным предпринимательством (Ekiarch, 1969. P. 120, 181). А Я. Кершоу отмечает, что «создание Рейхсверке-Герман-Геринг в 1937 году если и не представляло стратегической угрозы для частной индустрии, то уж определенно демонстрировало... что частные интересы в промышленности не совпадали автоматически с интересами режима, и в случае конфликта режим не остановился бы перед навязыванием своих целей, несмотря на сопротивление отдельных представителей тяжелой промышленности» (Kershaw, 1993. P. 52).

<sup>13</sup> Любопытно, что эта формулировка приводится автором при описании сферы интересов Геббельса, одного из ведущих идеологов нацизма.

союзов, которым удастся существенно расширить свое влияние. В результате складывается система, в которой конкуренция была заменена финансовым и организационным контролем со стороны гигантских корпораций, правительства и организованного рабочего движения почти за всеми аспектами экономики (Davis, 1970).

Германия не могла пойти по такому пути, поскольку Гитлер полностью разрушил немецкие профсоюзы, занимавшие антинацистские позиции. Здесь эволюция корпоративистских подходов вылилась в усиление прямого государственного вмешательства в экономику<sup>14</sup>. Представителям рабочих или их организациям было запрещено вмешиваться в вопросы установления заработной платы или определение условий труда. Поэтому были использованы иные способы налаживания отношений между рабочими и другими слоями населения. И в области пропаганды, и в практической политике предпринимались меры по снятию статусных барьеров как внутри рабочего класса<sup>15</sup>, так и между рабочими и другими социальными группами. Идеологическим оформлением этих отношений стало использование лозунга «аристократия труда». Нацисты уделяли большое внимание организации досуга рабочих, в том числе массового туризма. Характеризуя положение рабочего при нацизме, Шоенбаум отмечает, что если его и можно назвать рабским, то это «рабское положение он разделял со своим бывшим хозяином, а потому это было и формой равенства или даже освобождения» (Schoenbaum, 1967. P. 98). Многие исследователи отмечают широкую поддержку нацистов рабочим классом Германии, несмотря на ограничение его политических и экономических прав и свобод, особенно в первые годы фашистского режима.

---

<sup>14</sup> Подробно об эволюции институциональной структуры в экономике нацистской Германии см: Barkai, 1990. P. 116–138.

<sup>15</sup> «Не вызывает сомнения, что нацисты поощряли социальную и экономическую мобильность рабочего класса» (Gagraty, 1973. P. 918). «В области зарплаты, социальной политики, неформального статуса и организации коллектива различия между занятыми ручным трудом и «белыми воротничками» активно размывались» (Roseman, 1996. P. 210).

Еще одной серьезной социальной проблемой для обоих режимов была политика по отношению к среднему классу, положение которого находилось под угрозой из-за усиления концентрации производства и воздействия экономического кризиса. И инициаторы «Нового курса», и нацисты были чувствительны к давлению со стороны этих слоев и потому принимали определенные меры по улучшению их положения. Однако и в том, и в другом случае интересам экономического прогресса на практике придавалось приоритетное значение.

Таким образом, широко распространенное сегодня представление о нацизме в корне отличается от более ранних трактовок этого феномена. «Нацистская социальная политика часто несла в себе новаторские ответы на проблемы индустриального общества, порою совпадая с действиями развитых промышленных стран того времени, а порою и опережая их. Причем эта политика, как правило, вполне соответствовала задаче устойчивого функционирования индустриального общества. Нацистская социальная политика отнюдь не вела к дисфункциям» (Roseman, 1996. P. 216).

Но даже если не рассматривать нацизм исключительно как порождение особой немецкой идеологии и культуры или просто как приход к власти варваров в эпоху цивилизации, если признать принципиальную общность задач, которые решались нацистами в Германии и демократическими правительствами в других странах в тот же период, и, более того, даже если признать сходство способов решения этих задач, все равно остается открытым вопрос: почему используемые для этого политические механизмы столь разительно отличались? Можно сформулировать эту проблему и по-другому. Антидемократический потенциал, заложенный в государственном контроле за экономикой, прямом вмешательстве правительства в экономическую жизнь, в регулирование отношений между классами, осознавался во многих странах. Критики «Нового курса» в США отмечали фашистские тенденции в некоторых мероприятиях администрации Рузвельта. Во время Второй мировой войны, когда усилилась регламентация национальной экономики, широкое распространение получили опасения, что централизованное планирование может стать



фактором появления тоталитаризма. США нередко изображали в это время как общество, то ли идущее к фашизму, то ли возвращающееся к рабовладению. Однако все эти опасения не оправдались, и после периода чрезвычайных полномочий, предоставленных президенту во время экономического кризиса и в ходе войны, США смогли вернуться к нормальным демократическим процедурам. В Германии же демократические механизмы оказались неспособными сформировать адекватную преграду на пути тоталитаризма, и антидемократический потенциал экономической централизации в полной мере проявился и в политической сфере.

Нам представляется, что истоки различия между двумя странами все-таки следует искать в особенностях модернизации Германии, хотя и не в том смысле, в каком это делают сторонники представления о нацистах как об антимодернизационном движении, стремящемся повернуть назад часы истории. Германский путь модернизации привел к тому, что в кризисный межвоенный период страна вошла, обремененная множеством встроенных ограничителей, которые препятствовали адекватному приспособлению к новым условиям. Часть этих ограничителей сохранилась с доиндустриальных времен, часть стала результатом догоняющего развития. Сложившаяся в результате система оказалась чрезмерно жесткой, не способной к изменениям, что проявлялось в самых различных формах и сферах общественных отношений.

На германскую экономику наложил существенный отпечаток процесс догоняющей индустриализации. Изначально крупные размеры предприятий, а также широкое влияние банковского капитала, концентрация которого возрастала, создали условия для беспрецедентно высокого уровня картелизации и монополизации германской промышленности. По некоторым оценкам, в начале XX в. до 25% германской промышленности было охвачено различными формами монопольного регулирования (Tilly, 1996. P. 113) — в том числе 90% производства бумаги, 74% угольной и 50% сталелитейной промышленности, 48% производства цемента, 23% железнодорожных перевозок (Borchardt, 1973. P. 138). Монополизация активно поощрялась и поддерживалась государством. И если в США достаточно

рано осознали связанные с монополизмом опасности и первые антитрестовские законы были приняты еще в конце XIX в., то в Германии примерно в то же время была подтверждена законность создания картелей.

В результате подобной политики к межвоенному периоду сложилась система экономических отношений, которую некоторые исследователи характеризовали как «заорганизованную и плохо организованную форму капитализма». «Эта форма организованного капитализма усиливала жесткость германской экономики в послевоенный период, поддерживала бюрократические механизмы распределения ресурсов и способствовала укреплению власти картелей и корыстных интересов. В общем такая ситуация не была благоприятной для инноваций и плохо сочеталась с новыми реалиями послевоенного мирового рынка» (Peukert, 1991. P. 114). Широко признано также, что неконтролируемое господство монополий и противоречия различных монополистических группировок сыграли важнейшую роль в обострении конфликтов между объединениями предпринимателей и профсоюзами, что, в свою очередь, внесло немалый вклад в распад политических механизмов Веймарской республики.

Социальная структура во многом сохраняла черты жесткого сословного деления, свойственного доиндустриальной эпохе. И хотя это было не единственной причиной разделения германского общества, «региональные и религиозные различия в конечном счете приводили к менее серьезным последствиям, чем жесткая горизонтальная сегментация, унаследованная от «старого режима» и выражавшаяся в разделении на сословия (Standе). Несмотря на индустриализацию и отмену в 1918 г. последних законов, сохранявших социальные различия, разделение между сословиями во многом оставалось в силе, особенно в системе образования» (MacGregor, 1996). Черты сословной замкнутости были особенно сильны среди армейского офицерства, однако они были присущи и другим социальным группам, например чиновничеству. Ноябрьская революция 1918 г. не решила проблему усиления социальной мобильности, а кризис 1929–1933 гг. еще более ограничил возможности к продвижению.

Между тем в стране происходили существенные экономические и социальные сдвиги. Все более важную роль в экономике начинали играть новые отрасли промышленности, такие как химическая и электротехническая. Представивший их монополистический капитал все в большей мере мог составить политическую конкуренцию традиционным господствующим группам — монополистам тяжелой индустрии и прусскому юнкерству, компромисс между которыми в свое время сформировал базу режима Бисмарка. При этом экономические и политические позиции юнкерства в межвоенный период неуклонно ослаблялись, их положение было подорвано результатами ноябрьской революции и потерей экспортных рынков. Сдвиги в технологии производства, активно осуществлявшиеся, несмотря на относительный экономический застой, в период Веймарской республики, изменяли структуру рабочей силы, а также положение и перспективы среднего класса<sup>16</sup>. Усилению дифференциации способствовала и высокая инфляция 1921–1923 гг., углубившая расслоение в обществе.

Как и в предреволюционных обществах, рассмотренных нами ранее, наложение технологических, экономических и социальных сдвигов на жесткую структуру общественных отношений вело к фрагментации социальной структуры, распаду общества на отдельные группы интересов, не способные устойчиво интегрироваться в достаточно большие социальные агломерации. Социальную фрагментацию, разъединенность внутри классов и групп некоторые исследователи считают одной из самых характерных черт Веймарской республики, подчеркивая «поликратический» характер государства, который выражался в тенденции к фрагментации истеблишмента (Кнох, 1996. Р. 117), в «социальной и региональной «геттоизации» (от слова «гетто». — *Авт.*), характерной для немецких политических партий» (Eatwell, 1996. Р. 91), в растущей сегментации и тупиковом конфликте групп, обеспечивших в свое время установление республики), в «отчетливой

---

<sup>16</sup> О технологических и экономических сдвигах в межвоенный период в Германии см.: Peukert, 1991. Р. 112–124.

сегментации рабочей силы» (Peukert, 1991. P. 41, 117), в «противоречиях и конфликтах внутри различных монополистических группировок капиталистов» (Kershaw, 1993. P. 41). В итоге все население Веймарской республики «оставалось жестко разделенным на бесчисленное множество групп» (Roseman, 1996. P. 200), причем на старое разделение накладывались «новые социальные структуры, которые, в свою очередь, порождали новые общественно-политические группировки, откалывавшиеся от старых» (Peukert, 1991. P.148)<sup>17</sup>. Из-за глубокой фрагментации «невозможно было достичь согласия ни по одной общей политической акции» (Barkai, 1990. P. xi).

Подобная ситуация, как и в других странах, вела к ослаблению государства и подготавливала падение «старого режима». В соответствии с выявленной нами логикой она должна провоцировать начало революционного процесса, который затем проходит все рассмотренные выше стадии, определяемые постоянной перегруппировкой социальных сил. И лишь когда новая, выросшая в процессе революции элита обретет силу и единство, произойдет и усиление государственной власти, а революция подойдет к своему завершению. Однако ситуация в Германии разворачивалась по совершенно иному сценарию. Можно выделить несколько причин, определивших это отличие.

Приход фашистов к власти завершал политический цикл, начало которому было положено ноябрьской революцией 1918 г. Правда, этот период не нес в себе всех характерных черт революционной траектории — революция 1918 г. не пошла дальше политических изменений, а как революция со-

---

<sup>17</sup> Автор данной работы дает следующую характеристику многообразия форм фрагментации: «Новые формы сегментации отнюдь не сводятся к чему-то одному: трения возникают, например, между выигравшими и проигравшими от инфляции; между различными группами, которые все более яростно соперничают за получение большей доли стагнирующего национального продукта; между младшим и старшим поколениями; между мужчинами и женщинами, борющимися за рабочие места; между «белыми» и «синими» воротничками; между квалифицированными и неквалифицированными работниками; между теми, чья квалификация дает им возможность выигрывать от модернизации, и теми, навыки которых модернизация обесценивает; между занятыми и безработными» (Peukert, 1991. P. 148–149).

циальная потерпела поражение. Однако социальные и политические процессы революционного периода существенно повлияли на композицию групп интересов и ожидания, связанные с фашизмом. Пройдя через этап «медового месяца» и достаточно далеко продвинувшись в дифференциации и поляризации социальных сил, ноябрьская революция оставила общество готовым к радикализации, однако сама она эту радикализацию не осуществила. Поэтому режим, пришедший в этих условиях к власти, не мог рассчитывать ни на потенциал всеобщего, хотя и кратковременного единства и энтузиазма, ни на стремление общества к демократии и свободе. Те методы и средства, которые он должен был применять, типичны для любой радикальной фазы революции: террор, «внешняя идеология», навязываемая различным социальным слоям и группам, активное маневрирование между различными интересами. С этой точки зрения абсолютно правомерно называть нацизм современной формой якобинства.

Рассмотрение нацизма под таким углом зрения позволяет понять многие его особенности, которые иначе кажутся необъяснимыми или лишенными смысла. Так, обычно отмечают нелогичность и внутреннюю противоречивость идеологии нацизма, сочетавшей средневековые, варварские черты, идеализацию патриархальных отношений с современными, наиболее передовыми научными веяниями. Между тем поскольку практическим назначением нацистской идеологии было согласование и совмещение целей различных групп, чьи интересы объективно различались вплоть до полной противоположности, подобная двойственность и туманность как нельзя лучше соответствовала той функции, которую «внешняя идеология» должна выполнять на радикальном этапе. Особенно важно это было в условиях Германии, где сохранились значительные слои населения, занятые в так называемых докапиталистических производствах и враждебно относящиеся к модернизации, — мелкие земельные собственники, ремесленники и мелкие предприниматели. И в то же время страна располагала мощным потенциалом современной индустрии, стремилась к промышленной гегемонии. Весьма практически ориентированный характер

нацистской идеологии четко проявляется, например, в вопросе о роли женщины в обществе. Когда рынок труда был переполнен, активно пропагандировалась и была возведена в ранг государственной политики идея возвращения женщины в семью, ограничение ее функций рождением и воспитанием детей. Однако, как только экономика перешла на военные рельсы, ситуация резко изменилась, «выросшая потребность в женском труде заставила отойти от прежних идеологических постулатов вплоть до изменения их к середине войны на противоположные» (Kershaw, 1993. P. 144).

То же можно сказать и о конкретных мероприятиях нацистов, активно маневрировавших между интересами различных социальных групп. Все эти группы были вынуждены чем-то поступиться, но в то же время получали и существенные новые приобретения. Крупный бизнес во многом потерял свободу принятия решений, в том числе и по экономическим вопросам, но приобрел возможность получать высокие прибыли на государственных военных заказах, поживиться на «аринизации» еврейской собственности и эксплуатировать труд военнопленных. При этом политика нацистов в конечном счете удовлетворила и старые, и новые отрасли промышленности, поскольку перевооружение способствовало развитию и тех, и других, а экспансионистские планы Гитлера отвечали интересам обеих монополистических группировок, одна из которых ориентировалась на экспансию в западном направлении, а другая — в восточном. Рабочие лишились защиты своих экономических и политических интересов через профсоюзы, страдали от замораживания заработной платы, однако получили практически гарантированное право на труд, поскольку проблема безработицы была быстро решена. Если к моменту прихода фашистов к власти треть рабочей силы оставалась без работы, то к концу 1936 г. в стране была достигнута полная занятость (Barkai, 1990. P. 1). Хотя нацисты и отбросили наиболее радикальные положения своей программы, касавшиеся интересов среднего класса, а подготовка к войне отодвинула потребности этого слоя на второй план, тем не менее, на практике режим сохранил определенную ориентацию на средние слои. Были приняты меры по защите мел-

кой розничной торговли от конкуренции со стороны крупных торговых центров. Осуществлялась политика снижения процентной ставки, что облегчало финансовое положение мелких производителей. В отраслях с особо острой конкуренцией проводилось принудительное картелирование, направленное в первую очередь на защиту мелких и средних производителей. Под особое покровительство попало сельское хозяйство: нацисты отдавали приоритет его интересам даже в ущерб другим секторам экономики, а от потребителей Гитлер требовал «нести жертвы ради крестьянства» (цит. по: Barkai, 1990. P. 46).

Таким образом, можно действительно найти немало общего в политике нацистов и режимов радикальной стадии революции. Однако в одном отношении их отличие было очень существенным. Если, при всей своей склонности к радикализму и террору, власть, скажем, якобинцев по сути была достаточно слабой и неустойчивой, то нацистам удалось создать сильное государство, которое пользовалось массовой поддержкой. Судя по всему, тенденции, связанные с повышением роли государства, оказались принципиально важными. Именно они позволили сделать государственное вмешательство в различные сферы жизни общества столь широким, возможность централизованного стягивания во едино противоречивых интересов — столь эффективной, а подчинение индивида государству — столь полным. Тоталитаризм как результат совокупности всех этих факторов представляет собой продукт зрелого высокоорганизованного общества, он был просто недоступен радикальным режимам предшествующих революций.

Одна из причин, позволивших нацистам создать сильное государство, состояла в том, что факторы, которые обеспечивали временное единство различных слоев населения и давали радикальным силам возможность какое-то время оставаться у власти, стали в Германии постоянно действующими. Два момента сыграли принципиальную роль: постоянное наличие общего врага и общей цели. В предшествующие исторические периоды необходимость защиты завоеваний революции позволяла объединить различные силы против общего

врага, хотя бы на время смягчая раскалывающие общество противоречия интересов. Но как только непосредственная угроза пропадала, фрагментация общества вновь выступала на первый план, что сразу же сказывалось на судьбе радикалов. В период прихода нацистов к власти противоречия в обществе были чрезвычайно обострены, однако серьезной угрозы вооруженного сопротивления внутри страны, и тем более опасности внешней интервенции, не существовало. Нацисты искусственно создавали образ врага и тщательно поддерживали его на протяжении всего существования своего режима. Сначала в этой роли выступали левые силы, затем — евреи и другие неарийцы<sup>18</sup>. И хотя подобный подход апеллировал к самым низменным, шовинистическим инстинктам, нацистам удалось умело использовать его для поддержания иллюзорного единства арийской расы, «вынужденной» добиваться господства во враждебном мире.

Нацисты использовали не только механизмы «единства против», столь характерные для других революций. Им удалось также в гораздо большей степени, чем их предшественникам, найти позитивную, объединяющую нацию цель. Борьба за «жизненное пространство» стала тем иллюзорным способом разрешения внутренних, раздирающих общество противоречий, который на какое-то время устроил практически все слои населения и позволил скоординировать их усилия для достижения этой цели. Действительно, промышленники в результате завоеваний рассчитывали получить в изобилии источники сырьевых ресурсов, дешевую рабочую силу и неограниченные рынки сбыта. Мелкие производители надеялись, что в этих условиях «всем хватит места под солнцем» и угроза конкуренции со стороны крупного капитала будет не столь опасной. Крестьян, а также всех тех, кто хотел заняться сельским хозяйством, привлекала перспектива получить новые плодородные земли. Prestиж и влияние

---

<sup>18</sup> Следующий эпизод характеризует понимание Гитлером этого вопроса. Говорят, что в 1930-е годы Гитлеру задали вопрос: действительно ли он считает, что евреи должны быть уничтожены? Он ответил: «Нет. Тогда нам следовало бы их изобрести. Крайне важно иметь зримого, а не просто абстрактного врага» (Rauschning, 1940. P. 234, цит. по: Gurr, 1970. P. 207).



армейских кругов повышались в результате войны как таковой. Немецким рабочим была обещана возможность заниматься квалифицированным, творческим трудом, тогда как тяжелую неквалифицированную работу оставляли для неарийцев. Успех и процветание нации в целом предполагалось обеспечить за счет господства над другими народами и их нещадной эксплуатации. Таким образом, режим предлагал нации не только общий высокий идеал, но и весьма земные выгоды для различных слоев элиты и населения в целом. Вот почему пропаганда оказалась настолько эффективной, что позволила объединить общество.

Сходство методов воздействия на общество, которые использовали нацисты и радикальные революционеры предшествующих эпох, еще не дает ответа на вопрос: насколько глубокими оказались реальные преобразования, проведенные режимом Гитлера? Или, другими словами, существует ли на самом деле феномен нацистской революции, а если взять более широко — вообще феномен фашистских революций? По этому поводу до сих пор продолжаются активные дискуссии. Ряд специалистов выдвинули идею о нацистской «революции разрушения» (Schoenbaum, 1967. P. 287), которая по сути своей являлась социальной революцией, порывающей с остатками характерных для германского общества патриархальных отношений, освобождающей из-под гнета этих отношений индустриальное капиталистическое общество и тем самым давшей независимо от намерений политиков «мощный импульс модернизации» (Dahrendorf, 1968. P. 403). Другие авторы, напротив, подчеркивали консервативные и реакционные черты нацистской политики, рассматривая ее как реакционный способ стабилизации германского общества или даже как контрреволюцию. Существуют и подходы к объяснению феномена нацистской модели, ставящие в центр внимания баланс сил между исходной революционной динамикой гитлеровского движения и консервативным воздействием существующего немецкого истеблишмента: «Хотя подлинные стержневые идеи фашизма несли в себе подлинную революционную динамику, в большинстве случаев она была нейтрализована или заторможена силой традиционного консерватизма либо в

обществе в целом, либо в самом движении. Везде пришлось идти на компромиссы, и только в Германии, Венгрии и Румынии фашизм действительно сохранил существенный компонент своего революционного порыва» (Нагорян, 1974. Р. 355, 356). Естественно, оценка нацистского режима во многом зависит от того, насколько глубокие изменения и насколько существенный разрыв с прошлым вкладывают различные исследователи в термин «революция». В целом же для современного понимания нехарактерно отнесение нацизма к социальным революциям, хотя и признается, что нацисты внесли в немецкое общество немало новых элементов как модернизационного, так и антимодернизационного типа<sup>19</sup>.

Не вдаваясь в терминологические дискуссии, попытаемся проанализировать, как повлияла политика нацистского режима на внутренние ограничители, которые лимитировали возможность германского общества адаптироваться к вызовам времени. Если говорить о социальных барьерах, то общепризнано, что нацисты сделали принципиальные шаги по их разрушению. Важнейшая социальная задача режима состояла в том, чтобы «преодолеть жесткость социальной структуры и отсутствие социальной мобильности в рамках старого общественного порядка, предложив возможности продвижения и возвышения, основанные на собственных достоинствах и успехах, а не на социальном положении и унаследованных правах» (Kershaw, 1973. Р. 141). В результате влияние феодальных, доиндустриальных элит было подорвано. Они утратили прежние позиции в армии и на дипломатической службе и потерпели окончательное поражение после провала заговора против Гитлера в 1944 г. (Dahrendorf, 1968). Прусское юнкерство как политическая сила перестало существовать<sup>20</sup>. Произошла существенная демократизация механизма продвиже-

---

<sup>19</sup> Более подробно анализ различных позиций по этому вопросу см., например: Kershaw, 1973. С. 131–149.

<sup>20</sup> А. Баркай связывает снижение политической роли юнкерства не только с неудачей заговора 1944 г., но с проведенными нацистами преобразованиями в сельском хозяйстве, замечая при этом, что если «и можно говорить о «национал-социалистической революции», то она произошла прежде всего в сельском хозяйстве...» (Barkai, 1990. Р. 155).

ния в армии, причем к середине войны было окончательно признано, что лишь личные качества и заслуги могут быть основанием для продвижения по службе. Неформализованный, незабюрократизированный механизм принятия решений в Третьем рейхе, создание и сталкивание друг с другом альтернативных структур, выполняющих схожие функции, подрывали роль и корпоративную замкнутость традиционного чиновничества. Выше уже говорилось, что нацистский режим стремился уничтожить статусные перегородки внутри рабочего класса. Некоторые исследователи утверждают, что и региональная замкнутость таких областей Германии, как Саар, Рур, Бавария, усилиями нацистского режима была существенно ослаблена (Roseman, 1996. P. 223). Кроме того, сама по себе идеология тоталитаризма как бы уравнивала всех, вне зависимости от статусов и званий, перед всеохватывающей силой тоталитарного государства. Таким образом, нацистам удалось осуществить «статусную революцию», изменившую механизмы вертикальной мобильности в обществе и устранившую существенные ограничители в этой области, что позволило режиму успешно решить задачу интеграции гетерогенных социальных групп в единую национальную общность.

Очевидно также, что нацизм оказал влияние на систему мифов и ценностей германского общества, в первую очередь через воздействие на немецкую молодежь. Именно в области социализации молодого поколения нацисты добились наиболее впечатляющих идеологических успехов. И хотя историки расходятся в оценках глубины и продолжительности этого влияния, нельзя не признать, что в результате деятельности нацистов перенести старые немецкие традиции и ценности в послевоенную Германию сделалось исключительно трудно (Roseman, 1996. P. 224).

В экономике ситуация была не столь однозначна. Противоречия высокомонополизированного хозяйства нацисты попытались разрешить путем активного государственного интервенционизма, резко ограничив право частных собственников принимать решения, но не изменив, во всяком случае формально, форму собственности. Масштабное ее перераспределение происходило лишь в процессе «аризации»

еврейского капитала и не привело к значительным социальным сдвигам. Создается впечатление, что в этой сфере цели нацистов были сугубо консервативными. Тем не менее, возникает два принципиальных вопроса относительно экономической политики нацизма.

*Во-первых*, какой масштаб ограничения прав принятия решений по использованию собственности превращает ее из определенно частной в некую новую, переходную форму, при которой, по словам Гитлера, «каждый собственник должен считать себя назначенным государством» (цит. по: Barkai, 1990. Р. 27)<sup>21</sup>. По свидетельству современников, «германский работодатель 1939 г. был «свободен» только в отношении внутренней организации своего предприятия и подбора менеджеров. Вся прочая деятельность — установление уровня зарплаты и цен, присоединение к картелям, распределение прибылей, использование кредитов, выбор рынков, форма конкуренции и реклама, инвестиции и переход на новую продукцию — все это предопределяло или, по меньшей мере, рекомендовало государство»<sup>22</sup>. Масштабы изменений характера собственности подчас оценивают как разрыв с капиталистическим обществом, утверждая, что фашистские режимы «настолько изменили правила игры, что возникла новая система», не сводимая ни к капитализму, ни к социализму, но представляющая собой «третий путь» (Milward, 1979. Р. 435).

*Во-вторых*, каковы были возможные направления дальнейшей эволюции экономической системы нацистов. Первоначально проводившаяся ими экономическая политика не привела к формированию жизнеспособного механизма, режим преследовали серьезные хозяйственные трудности — «хроническая нехватка иностранной валюты, сырья и трудовых ресурсов, деформации, ограничения, «перегрев» экономики, напряженность платежного баланса, инфляционные проблемы»

---

<sup>21</sup> По правилам, установленным нацистами, в каждом концерне собственник назначался «промышленным лидером», т. е. «как собственник он являлся и государственным служащим, и частным капиталистом в одном лице» (Newman, 1970. Р. 304).

<sup>22</sup> Приведенная цитата представляет собой пересказ статьи в одной из немецких газет 1940 г. (Barkai, 1970. Р. 3, сноска 5).

(Kershaw, 1973. P. 52). Некоторые видят в этом подтверждение саморазрушающего характера нацистской системы, не способной обеспечить собственное воспроизводство и страдающей глубокой дисфункциональностью. Другие же утверждают, что нацистская революция не была завершена, и война представляла собой не только способ внешних завоеваний, но и механизм радикализации внутренней политики<sup>23</sup>.

Таким образом, истинная «революционность» нацистского режима до сих пор остается предметом дискуссий. По нашему мнению, в этом случае можно говорить о революции «сверху», хотя, возможно, и о незавершенной революции. Однако ее воздействие на германское общество было во многом схожим с ролью «сталинской революции» для России. Преодолевая некоторые противоречия, лимитирующие развитие в краткосрочной перспективе, и снимая некоторые ограничители, оставшиеся от прошлого, нацисты стремились создать систему общественных отношений, которая неизбежно накладывала серьезнейшие ограничения на долгосрочный прогресс. Однако эти потенциальные ограничители были сняты в результате поражения Германии во Второй мировой войне. Насильственная перестройка механизмов функционирования общества, проведенная в условиях оккупационного режима, позволила Западной Германии осуществить переход на устойчиво эволюционную траекторию развития.

Особая роль государства в межвоенный период предопределила специфику адаптации общества к соответствующим переменам не только в Германии. Она повлияла на механизмы преобразований общественных отношений практически во всех странах, которые не смогли осуществить приспособление эволюционным путем. Можно выделить две принципиальные особенности этого процесса. *Во-первых*, в большинстве своем радикальные преобразования того времени, стояли где-то на грани реформ «сверху» и революций

---

<sup>23</sup> «Фашистские и нацистские войны не ставили своей целью предотвращение революции, напротив, они были предназначены для ее осуществления» (MacGregor, 1996. P. 114).

«сверху». Иными словами, власть сохраняла контроль за развитием событий и играла ведущую роль в осуществляемых переменах. Характерными примерами являлись фашистский режим в Италии, диктатуры в Португалии и Испании, а также некоторые военные режимы, проводившие значительные преобразования в Латинской Америке.

*Во-вторых*, даже те революции, которые начинались как движения «снизу», не смогли разрешить присущие обществу противоречия и заканчивались революциями «сверху», стягивающими общество в единое целое тоталитарными механизмами. Наряду с нацистской революцией наиболее яркий пример такого развития событий — «сталинская революция» конца 20-х — начала 30-х годов. Сопоставление двух режимов, их схожих и несхожих черт имеет долгую традицию и до сих пор порождает разногласия. Остается дискуссионным вопрос, правомерно ли объединять их под общим термином «тоталитаризм» или каждый из этих режимов представляет собой сугубо специфическое явление.

С точки зрения теории революции подобное сопоставление также представляет большой интерес, поскольку позволяет глубже понять особенности революционных процессов, характерных для межвоенного периода. Очевидно, что в обоих случаях государство брало на себя разрешение противоречий в обществе, которое оказывалось неспособным выработать механизмы саморегулирования и адаптации. Это происходило в условиях, когда стоявшие и перед Германией, и перед СССР объективные проблемы намного превышали присущий этим странам потенциал внутренней интеграции и единства действий. В обоих случаях в центре конфликта находились не вопросы перераспределения собственности, а проблемы преодоления внутренних противоречий системы, обеспечения единства интересов. В обоих случаях механизмы регулирования конфликтов в рамках нормальных юридических процедур оказывались неэффективными, и ситуация постепенно обострялась, становилась взрывоопасной. Задачи, решаемые в революциях «сверху», были во многом схожими, что предопределило и общие черты обоих режимов. Однако существовали и глубокие различия.

Среди противоречий, которые привели к необходимости обеих революций «сверху», именно фрагментация общества играла принципиально важную роль. Однако Сталин имел дело с очень специфическим типом экономической фрагментации, в основе которой были не столько противоречия зрелого индустриального общества, сколько подрыв большевиками отношений частной собственности. Сложившаяся в результате действий большевиков экономическая структура не позволяла проводить целенаправленную политику, базирующуюся на реальных экономических интересах и механизмах. В 20-е годы она состояла из двух основных элементов: из крестьянства, «осереднячивание» которого снижало товарность сельского хозяйства и его зависимость от внешних экономических стимулов, и из крупной промышленности, где «командные высоты» были в руках бюрократии.

Сложившаяся в стране система интересов была крайне сложной и противоречивой. С одной стороны, для сохранения политической власти в своих руках бюрократической элите было необходимо подавить крестьянство и обеспечить высокие темпы индустриализации. С другой стороны, при отсутствии частной собственности этот общий политический интерес не мог трансформироваться в непосредственный экономический интерес каждого члена элиты, обеспечивая единство действий ради достижения общей цели. Как справедливо отмечал М. Левин, бюрократия по своей природе «имеет тенденцию распадаться на мощные, плохо поддающиеся координации бюрократические кланы, каждый из которых стремится к полному контролю в своей сфере, что может, при отсутствии противодействия, разорвать на части единую государственную систему.» (Lewin, 1997. P. 56). Таким образом, в советской системе действовали жесткие ограничители, которые препятствовали ее приспособлению к потребностям индустриализации.

Тем самым сталинский режим, как и нацистский, должен был стягивать фрагментированное общество в единое целое тоталитарными механизмами, однако в совершенно иных условиях. Его действия были направлены на насильственное подавление противоречий в самой элите и в других слоях насе-

ления — разумеется, с целью укрепления положения этой элиты, а не ее ослабления или ущемления ее интересов. Это предопределило и методы, применяемые властью. Здесь также прослеживается общность с нацистским режимом, поскольку была использована вся совокупность характерных для радикальной фазы революции инструментов, дополненная созданием общего врага («враги народа») и общей цели («догнать и перегнать») как стабилизаторов радикальной политики. В то же время маневрирование не играло здесь столь уж существенной роли, так как на стадии термидора политика ориентировалась преимущественно и непосредственно на элиту. Поскольку же исходное противоречие — отсутствие мотивации собственника у членов господствующей элиты — в подобной системе не могло быть преодолено, негативные механизмы объединения общества («единство против») оказывались гораздо эффективнее позитивных («единство за»). Именно этим можно объяснить постоянное возобновление и невиданные даже для нацистов масштабы внутреннего террора сталинского режима. Лозунги индустриализации, модернизации, наращивания военной мощи хотя и выполняли функции единой цели, носили скорее идеологический характер и не были столь однозначно ориентированы на интересы отдельных социальных слоев и групп, как идея «жизненного пространства» у нацистов.

Анализ общих черт, присущих радикальным преобразованиям межвоенного времени, подводит нас к выделению особого класса революций, имеющих определенную специфику по сравнению с революциями предшествующих периодов. Этот тип революций можно охарактеризовать следующими основными отличиями.

*Во-первых*, их центральный конфликт не связан с определением прав собственности или перераспределением собственности как таковой, он разворачивается вокруг механизмов регулирования противоречий между существующими социальными слоями и группами — противоречий, которые не могут быть разрешены при помощи нормальных, традиционных, юридически установленных рамок и процедур.

*Во-вторых*, политические институты выступают здесь не в качестве непосредственных выразителей интересов от-



дельных социальных слоев, но, напротив, как средства массовой мобилизации, позволяющие интегрировать местные, групповые, частные интересы в единую систему, направленную на достижение общей цели.

*В-третьих*, государство берет на себя стягивание разрозненных интересов в единое целое насильственными, тоталитарными механизмами, применяя методы, присущие радикальной фазе любой революции, но используя при этом внутренние стабилизаторы, позволяющие проводить такого рода политику в течение длительного периода времени.

*В-четвертых*, хотя такие революции способны обеспечить позитивный результат в краткосрочной перспективе, их более отдаленные последствия обычно бывают разрушительными, а порождаемые ими ограничители долговременного развития оказываются чрезвычайно устойчивыми и не позволяют обществу выйти на эволюционную траекторию развития в будущем.

Можно спорить о том, стоит ли называть подобного рода феномены революциями, хотя их внутреннее родство с таковыми достаточно очевидно. Можно также обсуждать, какой термин в наибольшей мере выражает их внутреннюю сущность: тоталитарные революции, фашистские революции и т.п. В данном случае мы их будем называть «мобилизационными революциями» — в отличие от «либерализационных», характерных для начальных этапов развития капитализма и представлявших основной тип революций в XVII–XIX вв. Но уже все революции начала XX в. несли в себе сильные мобилизационные черты, а в межвоенный период этот тип революций стал господствующим.

### 11.3. Марксизм и современная российская революция

Анализ революционных процессов первой половины XX в., и особенно в межвоенный период, позволяет понять, что было правильного и что неправильного в марксистском видении будущего. Тип противоречий, породивший

подобного рода революции, был достаточно адекватно предсказан К. Марксом. Его заслуга состоит в том, что он сумел показать связь технологического уклада, развившегося к этому времени, и господствующего типа работника с обострением конфликтов индустриального общества. Однако пути разрешения этих конфликтов были предсказаны классиками марксизма совершенно ошибочно. Вместо утопии о бесклассовом обществе всеобщего равенства и братства, где «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех», на практике осуществлялась антиутопия<sup>24</sup>. Стандартизированный, до предела упрощенный в своих потребностях человек, поставленный в жесткую систему правил и ограничений, не имеющий ни возможностей, ни желания проявлять собственную индивидуальность, и над этой безликой массой — государственный спрут, проникающий во все поры общественной жизни. Эта картина, характерная для антиутопий первой половины XX в.<sup>25</sup>, оказалась гораздо ближе к действительности тоталитарных режимов, чем общества, порожденные фантазиями Фурье и Оуэна.

Впрочем, это напрямую вытекало из самого характера породивших подобную систему противоречий. Сведение функций работника к «частичному рабочему», выполняющему монотонные, однообразные функции; массовое производство однотипной, стандартизированной продукции, осуществляющееся в гигантских, жестко централизованных объединениях, — все это, если использовать марксистские представления о механизмах взаимосвязи производительных сил и производственных отношений, а также об осно-

---

<sup>24</sup> П. Друкер полагает, что тоталитаризм порожден крахом веры в возможность добиться свободы и равенства, воплощая в жизнь марксистскую доктрину. Он выразил эту мысль следующим афористичным образом: «Фашизм — это стадия, достигаемая после того, как коммунизм оказался иллюзией, а он оказался в не меньшей степени иллюзией в сталинской России, чем в догитлеровской Германии» (Drucker, 1939. P. 230).

<sup>25</sup> Именно этот период характеризуется расцветом в литературе жанра антиутопии, наиболее известными представителями которого стали Л. Замятин, Дж. Оруэл, О. Хаксли.

вополагающей роли экономических отношений в структуре общества<sup>26</sup>, оставляло мало простора для свободного, творческого труда. Скорее это должно было привести, и на практике привело, к появлению обществ, где «тюрьмы похожи на фабрики, школы, казармы и госпитали, которые, в свою очередь, очень напоминают тюрьмы» (Foucault, 1979. P. 228), а научные прогнозы невозможно отличить от самых мрачных фантазий авторов антиутопий. Так, известный советский специалист по организации труда А. Гастев писал в 20-е годы: «Чисто человеческое рабочее нормирование труда было смутным предчувствием твердого машинного нормирования труда, в котором тонет всякий субъективизм и торжествует голый принцип технологии, превращающийся мало-помалу из чисто технической проблемы в социальную. Постепенно расширяясь, нормировочные тенденции внедряются в питание, квартиры и, наконец, даже в интимную жизнь вплоть до эстетических, умственных и интеллектуальных запросов пролетариата. Мы идем к невиданно объективной демонстрации вещей, механизированных толп и потрясающей открытой грандиозности, не знающей ничего интимного и лирического» (Гастев, 1919. С. 43, 45).

Подобного рода тенденции действительно проявлялись во всех сферах общественной жизни, затрагивая науку, искусство, политику, идеологию. Описывая особенности меж-

---

<sup>26</sup> В концентрированном виде представления классиков марксизма об этих взаимосвязях были выражены ими следующим образом: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» (Маркс, Энгельс. Соч. Т. 13. С. 6–7). Из этого делался логический вывод, что «конечные причины всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей, не в возрастающем понимании ими вечной истины и справедливости, а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в философии, а в экономике соответствующей эпохи» (Маркс, Энгельс. Т. 20. С. 278).

военного периода в Германии, Д. Пойкерт отмечал аналогичные процессы: «То было время громадных марширующих колонн, грандиозных собраний, гигантских спортивных состязаний и масштабных театральных представлений, равно как и массового производства в промышленности и масштабных строительных форм в архитектуре. Организационным принципом, лежащим в основе в общем-то военизированной общественной жизни, была стандартизация отдельных элементов: регламентация поведения вовлеченного в этот процесс населения и сведение базовых компонентов к крайне упрощенным, можно сказать кубическим, формам» (Peukert, 1991. P. 161)<sup>27</sup>.

После Второй мировой войны ситуация начала постепенно меняться, о чем мы уже говорили в главе 2 в связи с анализом предпосылок кризиса ранней постмодернизации. Изменяется тип используемых технологий, под воздействием научно-технической революции возрастает значение творческой, инновационной деятельности. Повышается роль работника в производственном процессе, конечные результаты все больше начинают зависеть от инициативы и ответственности на всех уровнях организации производства. В результате относительно снижается значение вертикальных связей, построенных по принципу «команда — исполнение», усиливается роль горизонтальной координации и участия подчиненных в выработке решений. Совокупность этих процессов означает, что тот тип разделения труда, который превращал работника в «частичного рабочего», постепенно отмирает, а с ним уходит в прошлое описанная Марксом система обобществления со всеми свойственными ей противоречиями. Тем

---

<sup>27</sup> Продолжая ту же линию, автор замечает, что «массовое производство и массовое потребление помогают придать этим крупномасштабным формам общественной деятельности привлекательный и современный образ». Он рассматривает «переход к массовой культуре» как «финальную фазу процесса всемирной механизации» (Peukert, 1991. P. 162, 167). Фашисты очень чутко улавливали такие тенденции и использовали их в своих целях. «Гитлер признавал, что он воспринял технологию массовых митингов, маршей, процессий, кампаний в прессе и типичные для него способы политической пропаганды от социал-демократов и лишь применил ее, доведя до логического завершения» (Newman, 1970. P. 298).

самым исчезает и угроза появления новых тоталитарных режимов как способа преодоления этих противоречий.

Однако это вовсе не значит, что методологический принцип, на основе которого строились Марксовы прогнозы, окончательно устарел. Если технологический уклад, развивавшийся с конца XIX в., требовал все большей централизации, то новые современные технологии воздействуют на структуру общественных отношений во многом в противоположном направлении. Причем некоторые исследователи прямо признают плодотворность общего марксистского подхода для понимания этих изменений, которые могут быть объяснены «с классической марксистской точки зрения как пример противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Маркс и Энгельс в 1848 г. утверждали, что общественная природа крупномасштабного промышленного производства приходит в конфликт с индивидуалистической природой капиталистических производственных отношений. Сталинский успех в создании тяжелой промышленности при помощи централизованного планирования связан как раз с этим моментом. Однако использование информационных технологий является индивидуализированным и свободно развивающимся процессом. Унаследованные от социалистической плановой системы централизованные производственные отношения противоречат силам свободного движения информационных потоков» (Rosser, Rosser, 1997. P. 220).

Вместе со сменой характера обобществления производства уходит в прошлое и мобилизационный тип революций. События в СССР и Восточной Европе подтверждают, что для современного периода вновь характерны революции либерализационного типа, который обеспечивает снятие сковывающих развитие общества ограничений и предписаний. Именно поэтому сравнение российских событий с более ранними революциями — в Англии, Франции и Германии XVII–XIX вв. — во многих отношениях представляется более плодотворным, чем сопоставление с процессами, характерными для более близкого в историческом отношении межвоенного периода.

Таким образом, та часть марксистского наследия, применимость которой к анализу российской революции достаточно широко признается исследователями, не имеет отношения к процессу классовой борьбы между буржуазией и пролетариатом либо к марксистскому видению будущего общества. Она связана в первую очередь с марксистскими представлениями о механизмах общественного прогресса в широком смысле этого слова, роли различных элементов в этом процессе и типе противоречий, характеризующих исчерпанность того или иного общественного строя с точки зрения перспектив развития технологии и производства в целом. И поэтому на тех этапах развития, когда общество переживает период радикальных перемен в структуре и организации производительных сил, *«экономический материализм остается мощным аналитическим и прогностическим средством, причем это никак не зависит от краха светской религии и социалистического эксперимента, связанных с именем его основателя»* (Гайдар, 1997б. С. 295)<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> По мнению Е.Т. Гайдара, можно выделить два исторических периода, применительно к которым Марксово понимание истории представляет реальную аналитическую ценность: неолитическая революция и современный экономический рост (Гайдар, 1997а. С. 293–295).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

История, показывая кризис в перспективе, снабжает каждое поколение противоядием от иллюзии, что его проблемы уникальны по тяжести.

Знание прошлого должно давать иммунитет от истерии, но не должно внушать самодовольства.

*А. Шлезингер, 1992. С. 12*

Обычно в заключении авторы подводят итоги своего исследования, делают необходимые выводы. Предмет нашего исследования таков, что простым подведением итогов здесь обойтись нельзя. Само по себе суммирование всего изложенного выше является делом важным, однако может сформировать у читателя «чувство глубокой неудовлетворенности». Ведь речь-то шла о нашей жизни, о нашей революции, участниками и свидетелями которой стали мы сами. Поэтому как бы убедительно ни звучало суммирование сказанного, необходимо также дать здесь и представление о том, каковы долгосрочные тенденции с точки зрения произошедшей революции.

Это и предопределяет сложную структуру заключения. Сперва мы подведем итоги всему предыдущему анализу, имея в виду ответить на два сформулированных во введении

вопроса: как современные российские события могут повлиять на развитие теории революции и что может дать теория революции для понимания происходящего в России. А затем, отталкиваясь от анализа революции, с одной стороны, и особенностей современной эпохи, с другой, выскажем некоторые соображения о тенденциях и противоречиях развития России в постреволюционную эпоху.

## ИТОГИ

### Теория революции сквозь призму современного российского опыта

Современные теории революции в основном приспособлены для анализа событий периода ранней модернизации, тем самым их эвристический потенциал серьезно ограничен. Без переосмысления концептуальных подходов к исследованию революции невозможно проанализировать российские события в рамках данной парадигмы. Основные положения разработанной и используемой в данной книге теории революции сводятся к следующему.

1. Революции не характерны для стабильного общества, в котором отсутствуют динамичные изменения. Они неразрывно связаны с феноменом экономического роста. Причем предпосылки революций могут сформироваться не в любой момент, а лишь на особых переломных этапах, которые названы нами «кризисы экономического роста». Таких кризисов в истории насчитывается три:

- *кризис ранней модернизации*, охватывающий период формирования предпосылок перехода к экономическому росту и его первые, наиболее болезненные стадии;
- *кризис зрелого индустриализма*, выплеснувший на поверхность противоречия массового промышленного производства;
- *кризис ранней постмодернизации*, ознаменовавший начало перехода к постиндустриальному, информационному обществу.



Кризис ранней модернизации в различных странах наступает в разное время: если в Англии его предпосылки сформировались уже в XVII в., то в России, например, лишь ко второй половине XIX, а в Китае — ко второй половине XX в. В отличие от него, кризис зрелого индустриализма, проявлявшийся в развитых странах с конца XIX в. и достигший своего пика в период Великой депрессии, был искусственно перенесен и на страны, где еще не сложилось зрелое индустриальное общество, интернационализирован и синхронизирован. Особенно острые кризисные явления были характерны для тех государств, где периоды первого и второго кризисов совпали. Именно к таким странам можно отнести Россию начала XX столетия. Что касается кризиса ранней постмодернизации, то и он в условиях глобализации экономики был частично синхронизирован: первая волна этого кризиса приходится на 70–80-е годы XX в., вторая, судя по всему, разразилась во второй половине 90-х.

Наступление каждого из перечисленных кризисов ставит перед обществом принципиально новые проблемы, требующие существенных изменений в его институциональной структуре. Кризис ранней модернизации предполагает приспособление к новым условиям быстрого роста населения, международной конкуренции, динамичных экономических сдвигов. Кризис зрелого индустриализма выступает как кризис саморегулирующегося рыночного хозяйства и требует изменения форм государственного воздействия на экономику и общественную жизнь в целом. Наконец, кризис ранней постмодернизации заставляет реагировать на вызовы глобализации, на экологические угрозы, обеспечивать условия для беспрепятственного движения информационных потоков.

Если сложившиеся в обществе институциональные отношения способны адаптироваться к новым требованиям, кризис может быть преодолен эволюционно. Однако если институциональная структура жестка и не способна к адаптации, если в ней существуют встроенные ограничители — институциональные отношения, препятствующие гибкому приспособлению к изменившимся условиям, — вероятность революции возрастает. Такими ограничителями в условиях

первого кризиса обычно выступали оставшиеся от традиционного общества методы регулирования производства и торговли, жесткое сословное деление, абсолютистские формы правления. Адаптации к вызовам второго кризиса могут препятствовать крайности монополизма, отсутствие политической демократии и политических механизмов достижения социального компромисса. Преодоление третьего кризиса тормозится авторитарными и тоталитарными режимами, чрезмерным огосударствлением и зарегулированностью общественной, в первую очередь экономической, жизни, искусственными межгосударственными барьерами.

Специфика каждого из кризисов определяет основную направленность преобразований в ходе революций. Революции первого и третьего кризисов в основном носят либерализационный характер и в целом направлены на усиление свободы, дерегулирование, большую автономию общества от государства. Революции периода второго кризиса, напротив, являются мобилизационными, увеличивают государственное вмешательство в экономику и общественную жизнь в целом, усиливают регламентацию и регулирование, ограничивают индивидуальную свободу.

2. Даже если в обществе существуют встроенные ограничители, препятствующие адаптации к новым условиям, они не обязательно должны быть ликвидированы в ходе социальной революции. Есть и другие способы повышения адаптивности институциональной структуры — реформы, революции «сверху», последствия завоеваний со стороны более развитых государств.

История знает достаточно много успешных реформ, осуществленных правящим режимом, позволивших приспособиться к требованиям времени и если не предотвратить, то отсрочить социальную революцию. Особенно характерны подобные примеры для России и Германии. Достаточно вспомнить отмену крепостного права и другие модернизационные усилия, предпринятые Александром II, либо объединение Германии и сопутствующие ему реформы, осуществленные «железным канцлером» Бисмарком. В качестве классического примера революции «сверху» обычно рассматривается революция Мейдзи в Японии, ко-

гда пришедшие к власти наиболее радикальные представители господствующей элиты провели глубокие экономические и социальные преобразования, обеспечив тем самым быструю модернизацию страны. Что касается внешних завоеваний, то с точки зрения снятия ограничителей наибольшую роль сыграли наполеоновские войны и оккупация странами-победителями во Второй мировой войне государств фашистского блока.

При всем различии приведенных выше способов ликвидации встроженных ограничителей всех их объединяет одна общая черта: преобразования проводятся по инициативе государственной власти, достаточно сильной для того, чтобы удерживать под контролем их ход и результаты. Эта власть может быть легитимной или нелегитимной, сформированной процессом собственного исторического развития либо навязанной извне, но она является реальной властью и способна осуществлять целенаправленные действия в своих интересах.

Принципиальное отличие социальной революции состоит в том, что преобразования в этом случае происходят неконтролируемо, спонтанно. *Революцию можно определить как социальную трансформацию общества, осуществляемую стихийно, в условиях слабой государственной власти, не способной контролировать происходящие события и процессы.* Не насилие, как полагает большинство исследователей, а именно слабость государства отличают революцию от других механизмов социальных изменений. Резкое ослабление государственной власти в предреволюционный период делает революцию неизбежной, восставление достаточно сильного и способного проводить целенаправленную политику государства означает завершение революционных катаклизмов. Между этими двумя вехами заключена эпоха революционных потрясений, продолжающаяся обычно 10–15 лет.

**3.** Акцент на неразрывной связи революции со слабостью государственной власти не является новым словом в теории революции. Однако до сих пор не было дано адекватного объяснения источникам этой слабости. Как показано в нашей книге, корни ослабления государства в предре-

волюционный период лежат во взаимодействии экономических и социальных процессов. Ключевым здесь является *фрагментация общества — резкое усложнение его социальной структуры, вызванное размыванием границ и размежеванием интересов в рамках традиционных классов и групп, а также возникновением новых социальных сил, не вписывающихся в прежнюю систему.*

Для предреволюционного времени всегда характерно появление новых форм экономической деятельности, новых источников доходов, активное перераспределение богатства, возникновение новых экономически значимых слоев и групп. Если при этом социальная структура общества достаточно жестка и не способна адаптироваться к новым экономическим процессам, привести социальный статус различных сил в соответствие с их реальным экономическим положением, формируются условия для возникновения предреволюционной фрагментации общества. Фрагментация есть неизбежный результат давления динамичных экономических изменений на встроженные ограничители в социальной структуре.

В первую очередь фрагментация охватывает элиту, которая из относительно единого слоя постепенно превращается в сложную мозаику разнообразных и разнонаправленных сил и интересов: экономически сильные социальные группы, не имеющие доступа в официальную элиту; «новички», всеми правдами и неправдами проникшие в высшее сословие, но не до конца им признанные; преуспевающая часть традиционной элиты, втягивающаяся в новые экономические отношения; разоряющаяся часть традиционной элиты и т.п. Фрагментация не ограничивается элитой. Обусловленная растущим экономическим расслоением, появлением, наряду с традиционными, новых источников жизнеобеспечения, она распространяется на все предреволюционное общество, что означает утерю консенсуса по основополагающим нормам и базовым ценностям. Чем глубже фрагментация, тем труднее найти социальную опору для какой бы то ни было программы действий государственной власти. А углубляющийся кризис все настоятельнее толкает на путь перемен.

Именно динамичные экономические изменения и связанная с ними фрагментация общества приводят к резкому ослаблению государственной власти и делают революцию неизбежной. Вне зависимости от того, какие действия предпринимает правящий режим: возрождает старые традиции либо проводит реформы, стремится найти компромисс или проявить жесткость, он все равно не находит социальной поддержки. Недовольство нарастает, революция приближается.

Фрагментация сохраняется на всем протяжении революции, причем структура общественных интересов находится в постоянном движении. Это связано с резким и часто непредсказуемым воздействием революционного процесса на экономическое и социальное положение отдельных социальных слоев. На протяжении всего этого периода государство не имеет устойчивой социальной опоры и остается слабым. Условия для усиления государства и завершения революции создаются лишь тогда, когда революционный процесс приводит к появлению новых социальных сил, в первую очередь элитных групп, интересы которых устойчивы и привязаны к новой, порожденной революцией структуре собственности.

4. Представление о стихийном характере революционных преобразований и анализ в категориях социальной фрагментации позволяют объяснить схожесть протекания революций в различных условиях и в различные эпохи. Ход революции определяется процессами неустойчивого объединения и последующего распада и перегруппировки прореволюционных коалиций, не скрепленных внутренним единством интересов и объединяющихся лишь под воздействием внешних, преходящих обстоятельств. Распад каждой из подобных коалиций означает смену режима, находящегося у власти. Схематично ход революционного процесса можно представить следующим образом:

- кризис старого режима. Провал попыток реформирования, не имеющих социальной опоры, в результате фрагментации элиты. Резкое ухудшение экономической ситуации, частично связанное с кризисом государства, частично — с внешними обстоятельствами (неурожаи,

войны). Формирование революционной коалиции, направленной против старого режима, иллюзия всеобщего единства. Начало революции;

- приход к власти умеренных, опирающихся на коалицию сил против старого режима. Попытка осуществить программу мер, разработанную в условиях старого режима и стремящуюся соединить все лучшее из новой и старой систем, — программу, во многом утопичную, не ориентированную на реальные текущие проблемы и реальное соотношение интересов. Попытка опереться на иллюзорное единство социальных сил в революции, на революционный энтузиазм. Неготовность идти на последовательные жесткие меры. Чрезмерная идеологичность, грубые ошибки в практической политике;
- кризис власти умеренных. Разрушение исходной прореволюционной коалиции в связи с исчерпанием объединявших ее задач. Структуризация интересов социальных сил в соответствии с их позитивными программами. Ухудшение экономической и социальной ситуации, связанное с нерешенностью экономических проблем, вызвавших революцию, ошибками умеренных, обострением политической борьбы, ростом транзакционных издержек. Возникновение угрозы завоеваниям революции (война, контрреволюция, экономический развал). Поляризация социальных сил. Возникновение прореволюционной коалиции, объединенной потребностью в защите завоеваний революции. На другом полюсе — консолидация консерваторов. Ситуация двоевластия, когда правительство умеренных, потеряв социальную базу, мечется между двумя полюсами. Столкновение между радикалами и консерваторами;
- приход к власти радикалов, опирающихся на коалицию в защиту завоеваний революции. Проведение политики насильственного обеспечения единства общества: навязывание идеологии, подавление инакомыслия, террор. При этом — бóльшая прагматичность практических действий, чем у умеренных, готовность к социальному маневрированию, в том числе и идущему вразрез с идеологическими догмами. Активное перераспреде-

ние (распродажа, раздача) собственности противников революции для решения финансовых проблем и обеспечения социальной поддержки режима. Временная стабилизация экономического положения в результате использования новых инструментов экономической политики, мобилизации ресурсов;

- кризис власти радикалов. Распад прореволюционной коалиции в связи с исчерпанием непосредственной угрозы завоеваниям революции. Обострение экономического кризиса как реакция на шоковые меры воздействия на экономику, особенно если они были связаны с администрированием. Неприятие жестких диктаторских мер со стороны формирующихся элитных групп. Падение власти радикалов;
- термидор. Активное формирование новых элитных групп, сопровождающееся дальнейшим перераспределением собственности. Усталость народа, его неготовность к активным политическим действиям. Продолжение политики маневрирования со стороны власти, однако это маневрирование все больше происходит между различными элитными группами, интересы более широких социальных слоев все менее принимаются во внимание. Дальнейшее углубление экономического кризиса, ухудшение положения населения. Глубокий бюджетный кризис. Постепенное формирование условий для усиления государственной власти, преодоления наиболее острых экономических трудностей;
- приход к власти постреволюционной диктатуры, опирающейся на новые элиты и обеспечивающей их временную консолидацию.

5. Постреволюционная диктатура является важнейшим шагом в усилении государственной власти, но она не означает окончательной стабилизации режима. Сила постреволюционной диктатуры — не в ее связи с базовыми общественными ценностями, а в способности временно преодолеть противоречия в интересах основных групп новой элиты и подчинить себе эти группы. Она существует в условиях глубокой усталости общества, накопленной за время революции. Такая база не может быть устойчивой. *За революцией*

*неизбежно следует период политической нестабильности, обычно охватывающий несколько десятилетий.* Социальные предпосылки подобной нестабильности заложены в новом типе фрагментации общества, сложившемся в условиях термидора.

В этот период общество все еще расколото как из-за неодинаковой степени удовлетворения целей различных слоев и групп в результате революционных преобразований, так и по причине глубокого конфликта между предреволюционной системой ценностей и базовыми нормами и принципами, порожденными революцией. Тем самым фрагментация сохраняется. Однако она носит принципиально иной характер. Интересы, с которыми власти приходится иметь дело, укоренены в новой экономической структуре общества, в новых отношениях собственности, а потому более оформлены, определены и предсказуемы, хотя и в высокой степени конфликтны. В первую очередь это касается интересов новой элиты. В случае если за революцией следует реставрация, ситуация еще более усложняется. К уже существующим добавляются противоречия, связанные с возвращением части старой элиты и ее претензиями на свою бывшую собственность.

Новый тип фрагментации означает и изменение характера государственной власти. С одной стороны, происходит ее укрепление с точки зрения снижения зависимости от текущих колебаний общественных настроений, способности поддерживать порядок, собирать налоги и в целом реализовывать основные функции государства. С другой стороны, существование в условиях отсутствия базового консенсуса в обществе, глубоко конфликтных и даже взаимоисключающих интересов различных элитных групп делает власть чрезвычайно неустойчивой. Еще несколько десятилетий после революции наблюдается хаотическая смена политических режимов либо резкие колебания политики существующих режимов, отсутствие твердых гарантий прав собственности, непримиримые противоречия в элите и обществе в целом.

Лишь когда оканчивается период послереволюционной нестабильности, и базовый консенсус в обществе восста-



навливается на основе послереволюционной системы ценностей, можно считать, что непосредственные последствия революционных катаклизмов преодолены. И только начиная с этого момента становится ясно, к каким долговременным результатам привела революция: открыла ли она новые перспективы экономического развития либо, напротив, поставила на его пути дополнительные барьеры; позволила ли она более адекватно согласовывать сложившиеся в обществе интересы либо сохранила их непримиримость; оказалось ли новое общество более справедливым и социально направленным, чем старый режим.

6. Результаты революции малопредсказуемы, поскольку *постреволюционная система складывается под влиянием во многом случайного и ориентированного на решение текущих задач перераспределения собственности, осуществленного на радикальном этапе революции*. Перераспределение собственности преследует две основные задачи: привлечение дополнительных денежных средств для финансирования революции и социальное маневрирование с целью удержания старых и привлечения новых союзников. Соответственно, собственность может продаваться либо распределяться между сторонниками радикалов. Процессы перераспределения собственности создают предпосылки для формирования новой элиты, во многом определяющей облик постреволюционного общества.

Тем самым преемственность постреволюционной системы со старым режимом заложена в необходимости при перераспределении собственности и проведении преобразований в целом учитывать цели и интересы слоев и групп, сложившихся в предреволюционном обществе и несущих неизгладимый отпечаток старой системы. Возможность же разрыва с прошлым связана с изменением экономической роли и социального значения этих слоев и групп в результате революционных преобразований, причем перераспределение собственности играет в этом процессе центральную роль.

Результаты революции могут рассматриваться с разных позиций. В логике данной работы они оцениваются с точки зрения того, насколько полно ликвидируются встроенные

ограничители, препятствующие адаптации общества к новым требованиям времени. Здесь возможны по меньшей мере три различных варианта:

- ограничители могут устраняться способами, повышающими адаптивность системы в целом, ее способность приспосабливаться к любым изменениям, вне зависимости от их характера. В этом случае создаются предпосылки для эволюционного развития общества на перспективу. Преодоление последующих кризисов экономического роста может сопровождаться серьезными конфликтами и трениями, но будет происходить нереволуционным путем. Подобный исход революции не очень вероятен. Он в принципе возможен в революциях либерализационной направленности, если исходные противоречия предреволюционного общества не чересчур глубоки, а период послереволюционной нестабильности приводит к установлению демократического (либо создающего возможности для расширения демократии) политического режима;
- устраненными оказываются ограничители, не позволяющие приспособиться лишь к тем новым требованиям, которые порождены данным конкретным кризисом экономического роста. При этом система остается негибкой, и при появлении принципиально новых проблем ее способность к адаптации оказывается недостаточной. Общество в таких условиях демонстрирует высокую стабильность и способность к динамичному развитию в краткосрочный и, возможно, среднесрочный период, но в долгосрочной перспективе ситуация чревата новыми революционными потрясениями. Такой результат характерен в основном для революций, произошедших в период второго кризиса, в том числе и тех, которые решали проблемы ранней модернизации;
- в ходе революции часть ограничителей может быть устранена, часть — сохранится и даже усилится. Кроме того, в результате революции могут возникнуть новые ограничители, не характерные для старого режима. В этих случаях адаптивные возможности постреволюционного общества оказываются недостаточными, сохраняется проблема незавершенности и торможения необходимых

преобразований. Тем самым остается вероятность и дальнейших революционных потрясений. Эта ситуация характерна в тех случаях, когда:

- предреволюционный кризис является глубоким и острым;
- социальные слои и группы, связанные с прежней системой общественных отношений и старым режимом («бунтующие ограничители»), достаточно сильны и активны в революции; полная ликвидация ограничителей не является критичной для выживания общества;
- период постреволюционной нестабильности не создает условий для развития демократии и, тем самым, ликвидации политических ограничителей.

7. Приведенная выше система представлений о революции опирается на многие основополагающие работы по данной проблеме, в том числе на детальную проработку вопросов взаимосвязи революции и модернизации (Б. Мур. С. Хантингтон); роли государства в революции (Т. Скочпол); источников предреволюционного кризиса (Дж. Голдстоун); логики революционного процесса (К. Бринтон) и др. В то же время по ряду существенных направлений изложенный подход отличается от традиционных взглядов, сложившихся в рамках теории революции. Еще раз подчеркнем основные различия:

- насилие не является критериальным признаком революции, отличающим ее от всех других типов преобразований, как это признается большинством исследователей. Подобным критерием выступает стихийный характер социальной трансформации, осуществляющейся в условиях слабой государственной власти;
- революция является экономико-политическим, а не чисто политическим процессом, что обычно подразумевается специалистами. Экономические факторы играют в нем гораздо большую роль, чем это традиционно признается. Новые экономические процессы расшатывают основы старого режима и ведут к предреволюционной социальной фрагментации. Специфический революционный экономический цикл, имеющий собственную логику и внутренние закономерности, совпадает по времени с периодом революционных политических потрясений. При этом политика властей активно влияет на динамику

экономической ситуации, которая, в свою очередь, воздействует на устойчивость политических режимов. Наконец, именно на основе перераспределения собственности в революции формируется новая элита, во многом определяющая облик постреволюционного общества;

- к революции не применим классовый анализ, на котором основаны марксистские взгляды на данную проблему. В условиях социальной фрагментации исходным элементом социальной структуры выступает гораздо более дробная единица, чем класс. При этом для периода революции характерна регулярная перегруппировка социальных сил, формирование и распад различных постреволюционных коалиций;
- сменяющие друг друга политические режимы периода революции не имеют четкой социальной природы, они вынуждены постоянно маневрировать между различными социальными группами, предпринимать все возможные усилия для сохранения прореволюционной коалиции, приведшей их к власти. Эти прагматические задачи играют гораздо более важную роль в деятельности революционных правительств, чем следование идеологическим догмам. Причем, в отличие от традиционных представлений, по нашему мнению, наиболее идеологизированными являются не радикалы, а умеренные;
- в условиях постреволюционной диктатуры не происходит окончательного восстановления сильного государства. За революцией следует период постреволюционной нестабильности, обычно охватывающий несколько десятилетий, и лишь по его завершении можно считать, что непосредственные последствия революционных катаклизмов преодолены.

## **Опыт современной России сквозь призму теории революции**

Что касается событий в России, то, по мнению авторов, анализ экономических и социальных катаклизмов 80–90-х годов XX в. необходимо вести исходя из следующих предпосылок.

1. В конце XX в. в России произошла полномасштабная социальная революция. Предпосылки данной революции сформировались в рамках третьего кризиса экономического роста и определялись противоречиями между новыми, постиндустриальными тенденциями и сложившейся в СССР жесткой институциональной структурой, ориентированной на задачи мобилизации ресурсов. Встроенные институциональные ограничители, связанные с политической и идеологической монополией КПСС, системой централизованного планирования, во многом внеэкономическим принуждением к труду, иерархическими принципами построения общества, автаркическими тенденциями, не позволяли отвечать на вызовы глобальной конкуренции, обеспечивать циркуляцию и поглощение необходимого объема информации, осуществлять динамичные структурные сдвиги. Тем самым созрели предпосылки революционной ситуации, кризис советской системы становился неизбежен.

Толчком, приведшим к расшатыванию основ советского режима и активизации процессов предреволюционной фрагментации, послужил нефтяной бум середины 1970-х годов. Поток «нефтедолларов» хлынул в страну, что привело к неконтролируемому перераспределению ресурсов, искусственному повышению уровня жизни населения, скачкообразному усилению зависимости СССР от экспортно-импортной деятельности, от состояния мирового рынка. Снижение цен на нефть, исчерпание внешних источников поддержки нежизнеспособной в условиях перехода к информационному обществу системы вызвало резкое обострение кризиса, послужило катализатором начала революционных сдвигов.

2. *Российская революция по своим основным характеристикам не имеет принципиальных отличий от революций прошлого.* Для нее так же характерны:

- кризис государства как исходный пункт революции;
- глубокая фрагментация общества;
- слабость государственной власти на всем протяжении революции;
- революционный экономический цикл; масштабное перераспределение собственности;

- движение революционного процесса от умеренных к радикалам и затем к термидору.

Как и в революциях прошлого, в России преобразования носили во многом стихийный характер, и их результаты не совпадали с теми целями, которые провозглашались властью. Однако это было связано не столько с неправильностью концептуальных построений или субъективными ошибками реформаторов, сколько с объективной логикой революционного процесса и слабостью государственной власти. Эта власть, как и в любой другой революции, не имела устойчивой социальной опоры и потому была не способна проводить целенаправленную политику.

Революционный характер происходивших преобразований необходимо учитывать и при обсуждении перспектив экономического роста в России. Как показал анализ предшествующих революций, экономический кризис, обусловленный кризисными явлениями предреволюционного общества, острой политической борьбой, ростом транзакционных издержек и др., сопровождает революционный процесс на всем его протяжении. Этот кризис может быть преодолен лишь с завершением революции и восстановлением сильной государственной власти. Тем самым неудивительно, что в России (в отличие, например, от Китая, где реформы осуществлялись эволюционным путем) трансформация общественных отношений сопровождалась спадом производства, резкими колебаниями макро- и микроэкономической ситуации, снижением жизненного уровня населения и другими кризисными явлениями. Опыт других революций подтверждает, что устойчивое восстановление экономического роста возможно лишь по завершении революционного процесса.

**3.** Совпадая по своим базовым характеристикам с революциями прошлого, современная российская революция (впрочем, как и любая другая) имеет свои характерные особенности. *Основная специфика революционного процесса в России связана с ролью в нем насилия.* Неверно было бы утверждать, что насильственные действия вообще нехарактерны для российской революции. Конфликты августа 1991 и октября 1993 гг. были разрешены силовыми ме-

тодами. Однако масштабы и роль насилия, безусловно, существенно отличаются от других революций. И на то были серьезные причины.

Во-первых, российская революция не сопровождалась массовым насилием в форме стихийных разрушительных выступлений революционных масс. Подобные действия были характерны в основном для революций в недостаточно развитых, по преимуществу аграрных странах. Насилие в этих условиях было основным механизмом активного влияния «простого люда» на власть, отсюда — его роль и масштабы. Других инструментов заставить власть осуществлять поддерживаемые «низами» преобразования просто не существовало. Для развитого, высокоурбанизированного общества массовое насилие нехарактерно — демократические механизмы создают предпосылки для свободного волеизъявления людей, общественные движения быстро институциализируются и получают возможность влиять на власть без разрушительных стихийных выступлений. Тем самым те же по сути действия осуществляются в другой, ненасильственной форме.

Во-вторых, для России были нехарактерны насильственные действия революционной власти, террор либо другие формы силового подавления противников. Как уже указывалось выше, из этого правила были исключения. Однако насилие не носило систематического характера и не было органичным элементом политики революционеров. Это можно объяснить рядом факторов, как глобальных, так и связанных с ходом российской революции. Наиболее важная причина заключалась в том, что в условиях перехода к постиндустриальному обществу происходит общее возрождение гуманистических принципов, возрастает ценность человеческой жизни. Тем самым насильственные действия даже в условиях радикальных перемен вызывали отторжение как у основной массы населения, так и у элит. Кроме того, революционная власть почти не сталкивалась с прямой политической угрозой завоеваниям революции, с вооруженным сопротивлением преобразованиям. Противоречия, подталкивающие революцию вперед, носили в основном экономический и экономико-политический характер. Тем

самым от революционной власти не требовалось систематически принимать жесткие силовые меры. Жесткость проявлялась в проведении экономических, социальных и других преобразований.

Исходя из изложенного выше *можно предположить, что ограниченные масштабы насилия не являются чисто российской особенностью, но будут характерны и для других постиндустриальных революций* (если таковые произойдут).

4. Ход революционного процесса в России в целом совпадает с логикой более ранних революций, хотя и имеет определенную специфику.

Некоторыми особенностями отличалось начало революционного процесса. *Переход от реформ к революции произошел в рамках «эпохи Горбачева», без смены политического руководства.* Тем самым сложно однозначно датировать начало революционного процесса, хотя в целом ясно, что оно приходится на 1987–1988 гг. Специфика первых лет правления М. Горбачева состояла в том, что власть шла лишь на достаточно осторожные реформы, тогда как в обществе назрели ожидания радикальных перемен. Сложилась парадоксальная ситуация, когда период первоначального единства социальных сил, выступающих против старого режима, к началу революции был практически исчерпан. Основные иллюзии и ошибки раннего революционного правительства (правительства умеренных) также проявились еще в период реформ, обострив экономические и социальные проблемы и противоречия. Отход Горбачева от опоры на традиционный господствующий слой — номенклатуру — означал запуск революционных процессов в обществе. Размежевание социальных сил в рамках исходной прореволюционной коалиции в этот период уже шло полным ходом. Социальная основа власти размывалась, власть все менее могла контролировать происходящее в стране. Тем самым судьба умеренных была предрешена, конфликт между радикальной и консервативной частями политического спектра выплеснулся на поверхность. Столкновение привело к распаду СССР и переходу к власти в России радикалов во главе с Б. Ельциным.



*Наступление власти радикалов (август 1991 г.) не вызвало разрушения демократических механизмов, диктатуры и террора.* Радикалы, не имевшие возможности и желания опираться на насилие и жестко навязывать обществу идеологические стереотипы, более активно использовали механизмы экономического и социального маневрирования, «покупали» поддержку социальных сил. Поэтому на первый взгляд их политика выглядит менее последовательной и более компромиссной, чем в предшествующих революциях. Необходимость социального маневрирования определялась в первую очередь и модель ваучерной приватизации. Задачи пополнения бюджета и формирования эффективного собственника были принесены в жертву необходимости поддержания прореволюционной коалиции, выступающей за радикальные реформы, кризис которой проявился уже в апреле 1992 г.

Переход к термидору в России носил более плавный, постепенный, ползучий характер, причем *экономические и политические процессы термидоризации не всегда совпадали.* Если в экономике начало термидора можно отнести на конец 1993 г. (уход экономистов-радикалов с ключевых постов в правительстве), то в политике — скорее, к середине 1996-го (выборы президента). В целом для России характерно то же волнообразное движение — то более радикальные, то более консервативные веяния в политике, — что и для этого периода в других революциях. Типичными для термидора являются также глубокий бюджетный кризис, падение уровня жизни населения, острая борьба в рамках элиты и активное маневрирование власти между различными элитными группами.

**5.** *К началу 2000 г. явно сложились условия для завершения в России революционной эпохи.* Резкое ослабление и разложение существующего политического режима, все более активный приход во власть «силовиков», частичная консолидация элиты под воздействием внешних и внутренних угроз (война в Чечне и Дагестане, всплеск терроризма, опасность международной изоляции), усиление «патриотической» и государственнической риторики, снижение угрозы коммунистического реванша — все эти при-

знаки однозначно указывали на *вызревание предпосылок постреволуционной диктатуры*.

В период первого президентства В. Путина эти процессы происходили в наиболее мягкой форме — в форме восстановления «вертикали власти» и формирования режима «направляемой демократии». Этому способствовали и электоральные успехи жестко контролируемой Президентом «партии власти» на выборах 1999 и 2003 гг., причем последние дали ей значительное большинство голосов в Государственной Думе. Одним из элементов новой системы может стать режим «полуторапартийной демократии», хорошо известный из опыта Италии и Японии второй половины XX столетия. Эта система была бы вполне естественна в стране, которая, с одной стороны, лишь выходит из революции и не имеет еще достаточных предпосылок для обретения национального консенсуса, однако, с другой стороны, является весьма развитой в экономическом и интеллектуальном отношениях, чтобы принять «прелести» полноценной диктатуры.

Полуторапартийная демократия, как показывает опыт, создавая в стране политическую стабильность, способна обеспечить устойчивый экономический рост на протяжении определенного периода времени. Однако в этот режим встроены и серьезные ограничители, поскольку он создает питательную среду для широкого развития коррупции. Длительное нахождение у власти одной и той же партии не способствует развитию механизмов демократического контроля, а механизмы контроля, характерные для авторитарных систем, здесь также отсутствуют. Способность такого режима обеспечивать экономический рост будет зависеть от того, в какой мере гражданскому обществу удастся сохранить свою относительную независимость от власти и обеспечить элементарный общественный контроль за деятельностью бюрократии.

Здесь, однако, надо иметь в виду, что постреволуционная консолидация власти, какой бы устойчивой она ни казалась в отдельные периоды времени, как правило, оказывается нестабильной. Если опираться на опыт предшествующих революций, то можно предположить, что на

ближайшие несколько десятилетий ситуация в России будет характеризоваться сохранением политической нестабильности с регулярным стремлением к переделу собственности (которое совсем необязательно будет успешным); противостоянием различных элитных групп и стремлением власти маневрировать между ними; постепенным восстановлением экономики; отсутствием общественного консенсуса по базовой системе ценностей и устоявшейся институциональной структуре.

Что касается окончательных итогов революции в России, то они во многом будут определяться тем, насколько сложившаяся в результате преобразований система сможет адаптироваться к «вызовам» постиндустриального, информационного общества. Об этом теперь у нас и пойдет речь.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ**

### **Завершение революции: консолидация и нестабильность**

К началу XXI в. в России отчетливо обозначилось завершение революционного процесса. В пользу этого вывода свидетельствовал ряд новых элементов в политической и экономической жизни страны, включая укрепление государственной власти, макроэкономическую стабилизацию и консолидацию политической элиты.

Как было сказано выше, бюджетный кризис является важнейшим фактором (и атрибутом) революционной эпохи и, соответственно, революционного экономического кризиса. Начиная с 1999 г. федеральный бюджет России был сбалансирован, что являлось важнейшим индикатором не только финансовой, но прежде всего политической консолидации. Бюджетная сбалансированность свидетельствовала о постепенном сближении позиций ветвей власти и различных политических групп, которые смогли наконец договариваться по важнейшим вопросам жизни страны. В результате с 2000 г. в стране начался экономический рост.

Общая стабилизация экономической и политической жизни находит отражение и в том, что правительство все активнее прибегает к инструментам долгосрочного ориентировочного планирования социально-экономического развития. Уже с 2000 г. регулярно разрабатываются и уточняются программные документы социально-экономической политики на один и на три года. А в 2002 г. было положено начало процессу среднесрочного бюджетного планирования. Правительство стало обсуждать трехлетние ориентиры бюджета. Последнее также стало результатом выхода страны из полосы затяжного финансового кризиса и превращением долговой проблемы из политической в преимущественно техническую.

Впервые процесс сближения элит обозначился на рубеже 1998–1999 гг., когда левое правительство Е. Примакова пошло на осуществление беспрецедентных по социальной жесткости бюджетных мер по рецептам правых. Одновременно им были фактически подтверждены результаты основных институциональных реформ 1990-х годов (прежде всего приватизации). Тогда же выяснилось, что возможные варианты колебания экономической политики не так уж и велики.

В пользу вывода о сближении политических позиций различных сил свидетельствует и анализ экономических программ политических партий (ИЭПП, 1999. С. 313–318; Дмитриев, 2000). Возникает система новых базовых ценностей и ориентиров. Разногласия между основными политическими силами (партиями, представленными в парламенте) остаются весьма существенными, но их идеологические ориентиры находятся уже в рыночной парадигме. Иными словами, дискуссии между ними перестают напоминать разговор слепого с глухим (или, если угодно, разговор здорового человека со слепоглухонемым), но становятся все более похожими на дискуссии между британскими консерваторами и лейбористами примерно 1950-х годов, когда при всем желании левых национализировать отдельные отрасли промышленности и усилить государственное вмешательство в экономику они ни в коей мере не предлагали заменить существующую систему на коммунизм сталинского типа.

При всей остроте политических дискуссий в современной России никто из серьезных политических сил открыто не ставит под сомнение базовые результаты революции — политическую демократию и частную собственность — в качестве основы экономического и политического строя. Хотя дискуссия об итогах приватизации и целесообразности возвращения под контроль государства отдельных секторов экономики продолжается и будет еще долго продолжаться, эти рассуждения уже очень далеки от экстремизма периода радикальной фазы революции. Никто не выступает с требованиями отказа от ответственной бюджетной и денежной политики. Все (даже левые) согласны с политикой снижения налогового бремени.

Внешним толчком к политическому сближению стала отставка Б.Н. Ельцина 31 декабря 1999 г. Вдруг выяснилось, что непримиримость левой оппозиции и правительства была результатом не столько неприятия идеологии, сколько личности первого Президента и его острой взаимной неприязни с коммунистами. С его уходом в отставку серьезных препятствий на пути консолидации элиты уже как будто бы не осталось. Разумеется, сказанное не означает готовность партий слиться в единую политическую организацию и сформировать «нерушимый блок». Речь идет лишь о том, что основные политические силы постепенно начинают говорить на одном языке, слышать аргументы друг друга — хотя и не разделять их.

Наконец, консолидация элит стала проявляться и на региональном уровне. Федеральные власти смогли добиться отмены региональных законов, противоречащих федеральному законодательству. Произошло выравнивание налоговых и иных факторов социально-экономической жизни по территории страны.

Сближение позиций элит происходило одновременно с завершением собственно посткоммунистических преобразований и возникновением новой социально-экономической системы, функционирование которой уже оказывается практически не связанным с проблемами и особенностями старого режима. Примерно к 2000 г. были преодолены три фундаментальные черты коммунистической системы: тоталитаризм, монополия партии и централизация власти.

литарный политический режим, абсолютное господство государственной собственности, а также товарный дефицит. На это обратил внимание и В. Путин в Послании Федеральному Собранию 2001 г., сделав вывод о том, что «меры переходного характера исчерпаны» (Путин, 2001). Это, впрочем, не означает полного преодоления кризиса, но тяжелые структурные и макроэкономические проблемы, стоящие ныне перед Россией, не являются, строго говоря, наследием коммунистической системы. Структурный кризис российской экономики — результат развития и кризиса индустриальной системы, и в этом смысле российские проблемы во многом аналогичны тем, которые приходилось решать другим странам, выходящим из индустриального общества (прежде всего США и Западной Европы).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что речь идет лишь о некоторой консолидации элит, а не о формировании устойчивого национального консенсуса по базовым ценностям. Стабилизация общества, выходящего из революции, — явление временное, неустойчивое, в основном достигаемое на элитном уровне, и точнее может быть охарактеризовано как постреволюционная консолидация элиты. Формирование национального консенсуса требует гораздо более продолжительного времени, исчисляемого десятилетиями. Длительное отсутствие этого консенсуса приводит к тому, что после завершения полномасштабной революции еще на протяжении достаточно длительного периода времени (измеряемого десятилетиями) периоды относительной стабильности будут чередоваться с крутыми политическими поворотами<sup>1</sup>.

Воспроизводство нестабильности непосредственно связано с характером того политического режима, который обычно устанавливается после революции. Как было показано выше, в марксистской традиции этот режим принято

---

<sup>1</sup> О том, что до достижения национального консенсуса предстоит пройти еще неблизкий путь, свидетельствуют и социологические опросы. Так, например, порядка 40% населения России считают, что люди никогда не приспособятся к происходящим в стране переменам (Седов, 1999. С. 12). Изменение такого рода настроений быстро не происходит.

называть бонапартистским<sup>2</sup>. Его важнейшей чертой является постоянное маневрирование власти между социальными группировками с существенно различными социально-экономическими интересами. В результате возникает весьма своеобразная система, в которой сама стабильность обеспечивается за счет колебаний власти, стремящейся к созданию новых коалиций. Текущая устойчивость при долгосрочной нестабильности — такова важнейшая характеристика бонапартизма.

В отечественной литературе можно встретить диаметрально противоположные оценки бонапартистского режима и его роли в развитии страны. Эти различия вполне естественны, будучи отражением не только позиции того или иного автора в революционном процессе, но и накопленного опыта исторического развития. В частности, в представлении В.И. Ленина бонапартизм есть система власти, «которая принуждена эквilibрироваться, чтобы не упасть, — заигрывать, чтобы управлять, — подкупать, чтобы нравиться, — брататься с подонками общества, с прямыми ворами и жуликами, чтобы держаться не только на штыке» (Ленин. ПСС. Т. 17. С. 273–274), и такого рода рассуждения достаточно типичны для работ первой половины XX в.

Современный же исследователь из колебаний бонапартизма делает совершенно иные выводы, ставя акцент не столько на колебаниях курса, сколько на возможности обеспечения стабильности: «В конечном счете это всегда продукт кризисов, стремления восстановить порядок и воссоздать общество из анархии. Бонапартизм повсюду выступает как сторонник единства и ищет его источники в интегрирующих идеалах, символах и исторических прецедентах». Причем «в условиях расколотого общества данный тип политического режима часто становится системной реакцией на процесс социального распада» (Медушевский, 2001. С. 6–7, 12). И, наконец, «бонапар-

---

<sup>2</sup> Глубокий анализ этого явления содержится в работе К. Маркса «Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта», т. е. в исследовании, специально посвященном одному из наиболее ярких примеров постреволюционного политического кризиса (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 8).

тизм рождается в горниле революций, но это ни в коем случае не контрреволюция, это завершение революции собственников» (Смирнов, 2003. С. 256).

Бонапартизм — это прежде всего текущий механизм воспроизводства колебаний и обеспечения стабилизации. В долгосрочном же плане такого рода политика может быть чревата серьезными политическими потрясениями. Поскольку бонапартизм является по сути своей авторитарным правлением (хотя может выступать и в демократических формах), он, решая текущие задачи политического балансирования, накладывает серьезные ограничения на возможности согласования глубинных интересов. «Складывающаяся система легитимации власти — фактическое назначение преемника президента или губернатора с последующим плебисцитарным оформлением — закрепляет частный характер власти. В этом, однако, и основа ее долгосрочной неустойчивости, поскольку выборы в данной ситуации перестают быть механизмом обезличенного, публичного согласования интересов» (Ворожейкина, 2002. С. 39).

Тем самым закладывается механизм долгосрочной нестабильности. Опыт революций свидетельствует о возможности (если не неизбежности) повторяющихся с периодичностью в 15–20 лет политических взрывов, оставляющих заметный след в истории данной страны и нередко также определяемых термином «революция». Так, применительно к постреволюционной Англии речь идет о реставрации 1660 г., Славной революции 1689 г., конституционном кризисе 1711 г., и наконец, последней попытке возвращения Стюартов в 1745 г. После этого политическая ситуация стабилизируется и ускоряется экономический рост. После Великой французской революции происходили Реставрация в 1815 г., июльская революция 1830 г., революции 1848 и 1870 гг. В СССР периоды относительной стабильности регулярно сменялись обострением борьбы за власть — будь то в форме «великого перелома» (1929–1930), «большой чистки» (1937–1938) или острых столкновений наследников Сталина 1953, 1957, 1964 гг.; период постреволюционной нестабильности завершается здесь с формированием режима Л. Брежнева, главным политиче-



ским лозунгом которого была «стабильность», впоследствии квалифицированная как «застой».

Иными словами, долгосрочный анализ требует говорить о длительном периоде постреволюционной нестабильности. Разумеется, это уже нестабильность совсем иного рода, нежели нестабильность революционной эпохи, поскольку теперь в стране в течение некоторого периода времени будут сохраняться стабильность и порядок, а существенные политические колебания и взрывы будут происходить периодически, время от времени. Хотя сам факт их возможности, повышая общий уровень политической неопределенности, создает неприятный фон для социально-экономического развития страны.

Подобные угрозы будут существовать и для России XXI в. Можно выделить несколько источников (причин) периодической дестабилизации в будущем. Перечислим некоторые из них.

*Смена поколения политической и деловой элиты*, которая уже не будет связана с коммунистическим прошлым и потому может не иметь устойчивых антикоммунистических (антисоциалистических) установок, характерных для нынешней правящей элиты. Приход нового поколения к власти может сопровождаться обострением политической борьбы и серьезной сменой идеологических ориентиров. Утверждения о том, что левая идеология в России уйдет с уходом поколения, выросшего при коммунизме, были бы большой наивностью. Напротив, поколение людей, не испытавших тягот «реального социализма», вполне может вновь вернуться к доктрине, выглядящей в теории весьма разумной и справедливой. Другое дело, что это уже не будет ортодоксальный коммунизм бедной страны — по мере материального прогресса социализм будет принимать формы, более типичные для стран Запада на соответствующей ступени их экономического развития.

*Реальная смена правящей группировки*, через которую России еще только предстоит пройти. В 2000 г. этого фактически не произошло, так как приход нового президента произошел при участии и под контролем действующей власти. Переход власти от проигравшего президента к новому

станет серьезным испытанием для всей конституционно-политической системы страны. Особенно если новый президент будет отражать интересы той части политической и деловой элиты, которая на протяжении постреволюционного периода была удалена от политической власти.

*Изменение социальной опоры власти* может произойти и без выборов, т. е. без прихода к власти нового руководства страной. «Наследие прошлого» в виде групп интересов, связанных со старым режимом, является постоянным фактором современной российской общественной жизни. В настоящее время это прежде всего касается различных силовых структур, избежавших глубокого реформирования в период революции и теперь стремящихся к максимальному восстановлению своей дореволюционной роли. Они могут быть поддержаны частью экономической элиты, не нашедшей своего места в современной системе экономических отношений. Укрепление политических позиций этих группировок вполне вписывается в логику бонапартизма в отмеченном выше, марксистском значении этого слова.

*Экономическая дестабилизация как основа политического кризиса.* Серьезные социально-политические сдвиги возможны и в случае существенного изменения конкурентоспособности отраслей и секторов отечественной экономики. Здесь существуют несколько факторов дестабилизации:

- прежде всего к ним относится существенное повышение цен на энергоносители. Это поведет к значимым сдвигам в конкурентоспособности национального производства с неизбежным ростом социально-политического напряжения. Ряд высокорентабельных и экспортно-ориентированных в настоящее время секторов (например, цветная металлургия) могут потерять свои относительные преимущества и оказаться в оппозиции политическому режиму;
- другой вариант аналогичного развития событий связан с резким повышением открытости российской экономики, например, в случае быстрого вступления во Всемирную торговую организацию. В стратегическом плане присоединение к ВТО было бы благоприятно для российской экономики, однако в краткосрочном периоде может произойти некоторое усиление напряженности, связан-

ное с разной степенью готовности различных секторов к внешнеэкономической либерализации;

- аналогичные проблемы могут возникнуть на пути к Общеввропейскому экономическому пространству, особенно если оно в первую очередь будет трактоваться как формирование зон свободной торговли (или даже общего рынка) между Россией и ЕС<sup>3</sup>;
- наконец, фактором дестабилизации может стать существенный рост реального курса рубля, если он не будет сопровождаться притоком инвестиций и, соответственно, ростом производительности труда. Такая ситуация будет снижать конкурентоспособность внутреннего производства и подкреплять аргументы сторонников радикальной смены экономико-политического курса.

*Реальное отделение государства от собственности*, которое в России в значительной мере состоялось пока только формально. Во всяком случае, по отношению к крупной собственности и к возможностям ведения бизнеса независимо от власти любого уровня еще рано говорить о реальной независимости товаропроизводителя. Подобная ситуация свидетельствует о неразвитости гражданского общества, а потому длительный процесс преодоления постреволюционной нестабильности будет тождествен формированию гражданского общества как важнейшей предпосылки национального консенсуса.

*Перераспределение власти на региональном и муниципальном уровнях* также может способствовать воспроизводству нестабильности в долгосрочной перспективе. Можно выделить несколько источников возникновения соответствующих конфликтов:

- в регионах взаимодействуют различные группы интересов, борющиеся за контроль над властью и собственностью. Эта борьба проходит по разным линиям — между губернаторами и мэрами крупных городов, между разными секторами регионального хозяйства;
- ситуация может обостряться при активном вмешательстве федеральной власти в осуществляемые в регионах

<sup>3</sup> См. подробнее: Мау, Новиков, 2002; Самсом, Брюна, 2002.

процессы. Это вмешательство может происходить как в форме пересмотра взаимоотношений Федерации с регионом, а также соотношения сил по линии регион — муниципалитет. Наконец, источником дестабилизации может стать и попытка перекройки границ существующих субъектов Федерации и муниципалитетов;

- наконец, можно ожидать активного вмешательства в региональную жизнь представителей крупнейших финансово-промышленных групп, которые в настоящее время стремятся к установлению контроля над отдельными регионами страны.

Невозможно однозначно предсказать, какие именно факторы приведут к политической дестабилизации. Здесь нам важно зафиксировать лишь наличие разнообразных факторов дестабилизации. Само по себе наличие такого рода факторов не представляло бы угрозы для политической стабильности, если бы не недавно произошедший революционный кризис. В постреволюционной же ситуации каждый из перечисленных факторов может оказаться поводом для крутых политических поворотов и даже взрывов. Хотя в любом случае последствием их уже не станет полномасштабная социальная революция.

### **Постреволюционное развитие как предмет анализа**

Анализ послереволюционной эпохи существенно отличается от анализа революционной трансформации.

Во-первых, здесь уже нет такой жесткой детерминированности, которая, как было показано в нашей книге, характерна для революций. Восстановление, или, точнее, формирование новой системы институтов государственной власти повышает вариантность развития страны, роль принимаемых обществом и его правительством решений.

Во-вторых, всегда остается открытым вопрос о периоде времени, применительно к которому имеет смысл анализировать влияние революции. В принципе, этот период может быть сколь угодно долгим. Чжоу Эньлао приписывают слова, сказанные в ответ на вопрос об итогах Великой французской революции: «Прошло еще слишком мало времени,

чтобы делать окончательные выводы». И тем не менее, влияние революции на развитие данной страны должно быть предметом специального анализа и через пять, и через пятнадцать, и через пятьдесят лет после революции.

В-третьих, анализ влияния революции на дальнейшее развитие страны не может быть строгим. Ведь социально-экономическая динамика является результатом взаимодействия сложного комплекса обстоятельств, отнюдь не сводимых к произошедшей революции, как бы важна она ни была. После не значит вследствие — этот принцип нельзя игнорировать в данном анализе.

Помимо собственно революционных преобразований, никак не менее существенными факторами развития любой страны, даже только что вышедшей из революции, являются: общая логика социально-экономического развития общества на данной ступени его зрелости (различная, скажем, в XVIII и XIX столетиях или в начале и в конце XX в.), логика национальной истории и культуры (роль которой не стоит ни недооценивать, ни переоценивать), а также внешнеполитические аспекты развития (характер которых также претерпевает постоянные изменения, а роль с течением времени возрастает). Имеется и ряд других факторов, влияния которых не может избежать ни одна страна, однако и перечисленных достаточно, чтобы проблема выделения роли собственно революции оказалась исключительно сложной.

Наконец, требуется уточнить критерий, по которому можно судить о характере влияния революций на дальнейшее развитие соответствующих стран. Поскольку революции рассматриваются нами как определенный механизм разрешения противоречий, возникающих в результате решения страной модернизационных задач, и в историческом отношении представляют собой точку на пути модернизации, естественно оценивать прежде всего вклад революции в решение этих самых задач. В количественном отношении это зависит от особенностей проблем, с которыми сталкивается каждая конкретная страна. Для стран — пионеров модернизации (индустриального или постиндустриального рывка) речь идет о возможности адаптации к техническому

прогрессу и обеспечении повышения темпов экономического роста. Для стран поздней модернизации — это возможность ускоренного развития и сокращения экономического разрыва с передовыми странами.

Однако было бы неверно ограничиваться этим, по преимуществу количественным критерием. Не менее важна здесь и качественная характеристика: насколько формирующаяся в результате революции социально-экономическая система способна отвечать на вызовы общественного прогресса, насколько она способна адаптироваться к постоянному изменению производственно-технологических и социально-экономических условий функционирования современных государств. У этой проблемы есть два важных аспекта. Один чисто исторический, связанный с имеющимся опытом проведения ранних модернизаций: насколько восприимчивыми оказывались те или иные послереволюционные общества к возможностям и проблемам, создаваемым промышленной революцией. Или, говоря более конкретно, как соотносить здесь опыт таких стран, как Великобритания, Бельгия, Голландия и Франция.

Другой аспект проблемы адаптируемости социально-экономических систем проявился в XX столетии, и особенно во второй его половине. Тогда выяснилось, что решение задачи модернизации не выводит страну в новое состояние длительной устойчивости, но является лишь фазой в цепи разнообразных социальных и производственных трансформаций. Это находит проявление и в проблеме конкуренции государств ранней и поздней модернизации, когда нужны постоянные усилия для того, чтобы удерживаться на гребне современного прогресса. Это и проблема гибкости социально-экономических систем стран поздней модернизации, которые существенно отличаются от «старых» стран (пионеров индустриализации) и для которых в течение долгого времени еще остается открытым вопрос об их исторической «приспособляемости». Судьба Советского Союза, решившего на волне своей революции проблемы индустриализации, но сорвавшегося на попытке вырваться на постиндустриальный уровень, являет собой лишь наиболее яркий пример того, о чем в данном случае

должна идти речь. Другим примером является Япония, демонстрировавшая чудеса в индустриальной парадигме во второй половине XX в., но попавшая в затяжной структурный кризис в конце века, когда не смогла адаптироваться к новым вызовам постиндустриальной эпохи.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о наличии двух групп факторов, влияющих на постреволюционное развитие страны. С одной стороны, это собственно итоги революции — социальные, экономические и политические, которые задают новые рамки (или ограничители) функционирования данной страны в новых условиях. С другой стороны, вызовы новой эпохи, т. е. те технологические и экономические вызовы, которые становятся доминирующими в мире и неспособность адаптироваться к которым привела в прошлом к революционному кризису. Несмотря на естественную взаимосвязь, названные две группы факторов по сути своей противостоят друг другу. Первая группа непосредственно отражает итоги революции, воздействует на развитие страны, так сказать, из прошлого. Вторая группа представляет собой вызовы будущего. Ниже мы рассмотрим эти факторы более подробно.

### **Революция и создание новой институциональной среды**

Можно выделить два аспекта влияния революции на дальнейшее развитие страны. Во-первых, на краткосрочный период времени, в рамках которого происходит восстановление экономики до уровней, предшествующих революции. Во-вторых, влияние на долгосрочные экономические тенденции, в том числе и на экономический рост.

Падение производства в результате революционного кризиса стало значимым фактором для революций XX в. В прошлом, разумеется, революции оказывали негативное воздействие на динамику производства, однако оно было не столь масштабным, как после появления крупных индустриальных производственных структур<sup>4</sup>. Очевидно, различия

---

<sup>4</sup> Судя по данным исторической статистики, глубина спада нарастает по мере приближения революций к нашему времени, т. е. глубина его была минимальной для революций XVII–XVIII вв. (Англия, Франция) и гораздо сильнее — в начале XX столетия (Россия, Мексика).

связаны с усложнением экономической и технологической систем. Проблема восстановления докризисного уровня производства приобретала, таким образом, особое значение в революциях последнего столетия. Достаточно остро стоит она и применительно к современной России.

В российской экономической литературе 1920-х годов был впервые поставлен вопрос об экономических закономерностях восстановления народного хозяйства после тяжелого кризиса, связанного с войной и революцией<sup>5</sup>. Речь шла о своеобразном экономическом росте, который начинается неожиданно для наблюдателей, поначалу идет высоким темпом, сопровождается минимальным ростом инвестиций, происходит путем вовлечения в производство существующих производственных мощностей, ориентируется на потребительских спрос. Принципиальной особенностью восстановительного роста является его затухающий характер: от спада происходит быстрый переход к росту высокими темпами, но вскоре темпы роста начинают снижаться, что естественным образом происходит по мере задействования имеющихся мощностей.

Проблема состоит в необходимости параллельно с восстановлением докризисного уровня производства запустить механизм нового роста, ориентированного на структурное обновление экономики, а это требует очень сложного комплекса мер, создания новых политических и экономических институтов. Здесь возникают две группы факторов, обуславливающих рост политического напряжения и возможную дестабилизацию. С одной стороны, несовпадение по времени процессов восстановительного роста и нового роста, основанного на новых факторах стимулирования инвестиционной активности. С другой стороны, сами эти новые факторы роста и соответствующие им социально-экономические институты, как правило, имеют неоднозначное влияние на политическую жизнь страны.

Несовпадение же во времени затухания восстановительных темпов и начала нового роста может стать источником

---

<sup>5</sup> Закономерности восстановительного процесса были проанализированы в работах В. Базарова, В. Громана и С. Струмилина 1923–1925 гг. (Базаров, 1925; Громан, 1925; Контрольные цифры... 1925).



тяжелого политического кризиса, связанного с неготовностью элиты примириться с периодом относительно низких темпов. Налицо конфликт между укреплением политических институтов, восстановлением порядка, «вертикали власти» — и снижением темпов экономического роста. Причины этого многие политики склонны видеть не в объективных закономерностях восстановительной динамики, но в ошибочной экономической политике. Возникает искушение прибегнуть к набору экзотических и крайне опасных мер, как это уже было в СССР в конце 1920-х годов.

Сравнивая процессы восстановительного роста в 20-е годы и в настоящее время, необходимо обратить особое внимание на два обстоятельства. Во-первых, на определение точки, в которой происходит исчерпание ресурсов экстенсивного (восстановительного) роста. Во-вторых, на роль и динамику финансовых параметров в восстанавливающейся экономике.

Исчерпание ресурсов восстановительного роста не тождественно достижению производством 100% докризисного уровня. В середине 1920-х именно эту ошибку допустили исследователи «восстановительных закономерностей», прогнозируя падение темпов роста после 1926 г. Между тем в рыночной экономике, какой была российская экономика 1913 г., всегда существуют резервные мощности, и именно вовлечение их в производство обеспечивало сохранение высоких темпов роста в течение некоторого времени после достижения докризисного уровня<sup>6</sup>.

Иная ситуация складывается в посткоммунистической России. СССР был перегружен производственными мощностями, ориентированными на удовлетворение искусственного спроса, сформировавшегося в системе централизованного государственного планирования. Спрос на продукцию низкого качества сохранялся из-за закрытости национальной экономики от внешней конкуренции, поставки произведенной продукции исключительно по государ-

---

<sup>6</sup> Эта ошибка дорого стоила В. Базарову и В. Громану. Доверие к их прогнозам резко пошатнулось, а вскоре они были обвинены в сознательной антисоветской деятельности, в стремлении замедлить «социалистическую реконструкцию».

ственному плану, а также благодаря наличию стран-сателлитов, которые получали продукцию или на основе бартера, или на основе предоставляемого им самим же Советским Союзом кредита (нередко фактически безвозвратного). Понятно, что спрос на эту продукцию основывался на политических решениях, а потенциальные потребители ее не имели возможности (из-за политических или финансовых ограничений) обращаться к другим производителям. Поэтому часть производственных мощностей, сохранившихся после 1990 г., в принципе не может быть использована в дальнейшем (разумеется, при достигнутом уровне открытости экономики, т. е. при наличии реальной конкуренции с иностранными производителями)<sup>7</sup>. Таким образом, выход из логики восстановительного роста должен произойти задолго до достижения 100% уровня 1990 г.

Следовательно, самостоятельной и весьма важной проблемой современного постреволюционного развития является создание предпосылок для долгосрочного устойчивого экономического роста. Необходимо формирование системы институтов, обеспечивающих решение этих задач. Однако применительно к постреволюционному развитию эти институты должны обеспечивать снижение транзакционных издержек, которые непомерно высоки при выходе страны из революции, что является главным препятствием для выхода на траекторию модернизации и роста.

Формирование новой институциональной системы является очень сложным и противоречивым процессом. Не существует универсальной системы институтов, благоприятных для социально-экономического развития послереволюционной страны. Имеются две группы обстоятельств, влияющих на формирование этой системы.

*Во-первых*, формируемые институты должны соответствовать характеру эпохи, объективным вызовам, с которыми сталкивается страна и мир на данном этапе развития

---

<sup>7</sup> Другой причиной завершения восстановительного роста до достижения докризисного уровня является несовершенство статистики. Целый ряд отраслей находит слабое отражение в статистических данных, поскольку у экономических агентов существует сильная экономическая мотивация занижать уровень своего производства.

производительных сил. В этом отношении новая институциональная система существенным образом отличается в стране ранней модернизации, в зрелом индустриальном обществе или в обществе постиндустриальном. Специфика проблем, обуславливавших характер предреволюционного кризиса (см. главу 2), оказывает существенное влияние и на характер постреволюционной среды.

*Во-вторых*, при формировании новых институтов опыт других стран может быть использован в очень ограниченном масштабе. В этом существенное отличие постреволюционного развития и от логики революционной борьбы, достаточно универсальной для революций в разных странах, и от решения задач макроэкономической стабилизации, которая осуществляется на этапе выхода страны из революции. Формирование новых институтов — это всегда творческий процесс, зависящий от многих особенностей данной страны и даже от нюансов развития ее политической, социальной, культурной жизни. Никогда нельзя априорно утверждать, в какой мере складывающаяся система окажется адекватной для решения стоящих перед данной страной задач.

Впрочем, существует несколько особенностей (точнее, проблем) формирования новой институциональной среды, с которыми приходится сталкиваться практически всем странам, выходящим из революции или даже решающим задачи коренного социально-экономического обновления нереволуционным путем.

Прежде всего необходимо обратить внимание на длительность этого процесса. Институты, т. е. «правила игры», принципы поведения субъектов общественной жизни, не могут сформироваться вдруг, не могут возникнуть путем простого (и даже сложного) принятия соответствующего законодательного акта. Вызревание новой институциональной системы происходит постепенно, по мере структуризации, развития и взаимодействия различных социальных сил и групп интересов. Насильственные попытки ускорения этого процесса (как это было сделано, например, на рубеже 1920–1930-х годов в СССР) в конечном счете приводят к тяжелым последствиям для всего общества.

Сказанное тем более надо принимать во внимание, что формирование различных институтов может происходить неравномерно, приводя к новым конфликтам и обостряя старые проблемы. Как показывает практика современной России, существует особая проблема в несинхронизированности развития политических и экономических институтов революционной и постреволюционной эпохи. Одни институты могут внедряться путем принятия соответствующих нормативных актов и в этом смысле являются более простыми, «технологичными». Таковы, скажем, большинство экономических «правил игры» — налоговая и бюджетная система, организация денежного хозяйства и т.п.

Иначе обстоят дела с политическими и правовыми формами. Судебная система, система госуправления и госслужбы, правоохранительные органы (прежде всего милиция) не становятся эффективными лишь от самого факта их создания или принятия соответствующего закона. Не может быть закона о неподкупности судьи или о небюрократизированности и некорруптированности чиновника. Формирование эффективной системы политических институтов требует не только (и даже не столько) формирования соответствующей законодательной базы, но в первую очередь возникновения традиций, смены поколения занятых в этих структурах людей.

Между тем именно эти структуры обеспечивают правоприменение, т. е. принципиально важны для устойчивого функционирования самих экономических форм. Возникает конфликт между теми институтами, которые могут создаваться и укореняться быстро, путем принятия нормативно-правового акта, и теми из них, которые требуют времени для вызревания социальных предпосылок и адаптации. С подобными проблемами столкнулась Россия в начале XXI в. Страна оказалась в ситуации снижающейся отдачи от прироста экономического законодательства: каждый новый экономический закон требует немалых усилий для его разработки и прохождения через правительство и Федеральное Собрание. Однако отдача от каждого нового закона будет все слабее и слабее, поскольку политические и правоприменительные институты остаются не-

эффективными. Преодоление такой ситуации потребует продолжительного периода времени. Будет ли у России это время? Не будет ли предпринята попытка искусственного, а на самом деле насильственного, ускорения процесса создания новой институциональной системы? Точного ответа на этот вопрос дать невозможно.

Наконец, не следует забывать, что некоторые из институциональных факторов устойчивого роста в постиндустриальном мире оказывают неоднозначное влияние на положение экономических агентов в краткосрочной перспективе. Выше мы уже отмечали возможный вклад в политическую дестабилизацию таких мер, как укрепление валютного курса, рост цен на энергоносители или повышение открытости российской экономики. При всей болезненности такого рода шагов с точки зрения отдельных групп интересов они являются неизбежными для решения задач стратегического прорыва страны в постиндустриальный мир.

Длительный, противоречивый и неравномерный процесс формирования отдельных элементов новой институциональной системы создает основу для периодического воспроизводства политических кризисов, которые иногда тоже называют революциями и о которых выше уже шла речь.

### **Социальные итоги революции и постреволюционное развитие**

Как было показано в главе 1, революции возникают при наличии в обществе ограничителей, препятствующих адаптации социально-экономической структуры к новым задачам и потребностям. В ранних исследованиях революций выделялась роль радикальности экономических и политических преобразований как фактора, наиболее существенно и непосредственно влияющего на характер послереволюционного социально-экономического развития стран.

Для этого были формальные основания, которые можно увидеть при сравнении экономического развития, скажем, Англии, Франции и СССР в период, непосредственно следующий за их великими революциями. То, что первая из них сопровождалась менее радикальными социально-эконо-

мическими и политическими сдвигами, чем вторая, а вторая, в свою очередь, по радикальности непосредственных результатов уступает третьей, вряд ли может вызывать сомнения. Не вызывало сомнений и то, что на протяжении ряда послереволюционных десятилетий СССР развивался высокими темпами и смог в относительно короткие сроки решить задачу индустриализации.

Правда, с течением времени и с расширением доступного исторического материала здесь начинали возникать сомнения. Прежде всего это касалось соотношения развития Англии и Франции<sup>8</sup>. Действительно, в течение второй половины XVII и начала XVIII столетий темпы экономического развития двух стран были довольно близки. Однако количественная сопоставимость сопровождалась существенными качественными различиями. В Англии накапливались структурные сдвиги, реализовавшиеся затем в начале индустриальной революции. Развитие же постреволюционной Франции в первой половине XIX в. замедлилось не только абсолютно, но и относительно Англии<sup>9</sup>. В Германии же, где революция осталась незавершенной, послереволюционное экономическое развитие происходило высокими темпами. А в СССР так и не удалось сформировать устойчивого механизма экономического роста: после первоначального рывка темпы упали, и в условиях мирного времени страна стала демонстрировать явные признаки застоя, а потом и начала кризиса. Очевидно, что более радикальные изменения в ходе революции вовсе не обуславливают эффективность и качество экономического развития.

По-видимому, разница в значительной мере связана с той социальной системой (и прежде всего с системой экономических интересов), которая формируется в результате революции. И здесь возможно два принципиально различных сценария. По первому формируется достаточно консолидированная система интересов, в которой, при всем раз-

---

<sup>8</sup> Ф. Энгельс писал о резком контрасте между результатами английской и французской революций в своей работе «Развитие социализма от утопии к науке» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21).

<sup>9</sup> Crouzet (1967). Дискуссия вокруг поднятого в этой статье вопроса рассмотрена в более поздней статье F. Crouzet (1990).

личии социального и экономического положения отдельных групп, их интересы в принципе совпадают. Как правило, это происходило в случае радикальных потрясений, когда старая социальная структура полностью уничтожалась, как это было во Франции и в еще большей мере в советской России. Социальным результатом французской революции стало появление полного единства взглядов всех сколько-нибудь значимых социальных сил («от крестьянина до банкира») в необходимости всемерной защиты отечественного товаропроизводителя от иностранной конкуренции, результатом чего стало торможение развития французской экономики, наблюдавшееся до периода Второй империи. А применительно к СССР вообще не имело смысла говорить о конкурирующих группах интересов, так как они были подавлены к концу 1920-х годов, а во главу угла была поставлена политика ускоренной индустриализации за счет ограбления крестьянства и проведения жесточайшего протекционизма (в форме госмонополии внешней торговли).

Второй сценарий предполагает длительное сосуществование разнородных групп, подчас имеющих прямо противоположные интересы по вопросам экономической политики. Так складывалась ситуация в Англии и Германии, где в результате революций сохранилось два доминирующих господствующих класса — землевладельцы и промышленники, конкурировавшие за право контроля власти. Эти классы находились в постоянном противоборстве и не допускали монополии той или другой силы по вопросам проведения экономической политики. Конкуренция групп с существенно различными экономическими интересами и невозможность абсолютного доминирования ни одной из них имели два важных последствия с точки зрения механизма формирования политики. С одной стороны, политическая конкуренция экономических интересов становилась источником отбора вариантов более эффективной стратегии. С другой — она (конкуренция) предопределяла особую роль государства, которое не могло позволить себе быть однозначно связанным лишь с одной из частей элиты, а потому, будучи под контролем обоих участников конфликта, должно было осуществлять более или менее сбалансированный экономиче-

ский курс. В конечном счете это стало важным фактором стабилизации общественной жизни.

Как свидетельствует исторический опыт, послереволюционное развитие оказывается более динамичным при сохранении в правящей элите реально конкурирующих групп интересов, имеющих существенно различные представления о желательном пути развития страны. На этапе предреволюционном и революционном, т. е. в условиях фрагментации общества, наличие социальных групп с диаметрально противоположными представлениями о системе ценностей данного общества является источником постоянно воспроизводимого кризиса. Теперь же, после революции, когда по базовым, наиболее глубоким вопросам достигнут определенный консенсус, конфликт внутри правящей элиты становится важным источником оптимизации траектории развития страны, не допускает появления «единственно правильного» представления по вопросам экономической стратегии.

Роль выходящей из революции системы интересов не следует ни недооценивать, ни переоценивать. На основе одного этого фактора нельзя, конечно же, объяснить всего хода послереволюционной истории или даже отдельных ее событий, новые революции и перевороты, экономический рост. Философия и логика истории гораздо сложнее. Здесь же мы хотели подчеркнуть лишь то, что результатом революции всегда является определенная композиция интересов и соответствующих им институтов, и эта композиция является одним из наиболее важных итогов революции, оказывающих влияние на послереволюционное развитие страны. Но, разумеется, это только один из факторов развития.

Из сказанного вытекает, что формирование консенсуса по базовым проблемам функционирования общества, и особенно между различными группами элиты, является критически важным для завершения революции в обстановке демократии и стабильности. Однако консенсус по базовым ценностям не означает принципиальной однородности интересов элиты, как и интересов основных социальных слоев. Более того, наличие различных групп интересов, конкуренция и борьба между ними являются условием формирования



политической среды, благоприятной для эффективного экономического развития.

Будущее покажет, какова станет реальная структура интересов в современном российском обществе. Можно увидеть даже определенные предпосылки для недопущения чрезмерного единства интересов, что было бы благоприятно для дальнейшего развития страны. Несмотря на стремление определенных экономических групп установить доминирование своих экономических и политических интересов, различие их собственных объективных интересов позволяет не допустить навязывания частных интересов как национальных. Это не только экспортно-ориентированные группы и группы, в основном связанные с импортозамещением. Даже внутри первых существенно различаются интересы тех, для кого желателен рост цен на энергоносители и для кого такое развитие событий несет угрозу экономическому благополучию. Дальнейшее развитие конгломератов, их диверсификация еще более усложняют ситуацию, способствуют усилению противоречий между различными группами бизнеса.

В результате рыночных реформ в России сложилась сложная структура интересов, в которой сталкиваются существенно разные требования в области валютной и денежной политики, внешнеэкономического курса (импортозамещение и экспортная ориентация), монополизации и госрегулирования, и т. д. И именно этот фактор оказывается одним из решающих для сохранения известной независимости государственной власти от групп интересов, для формирования сбалансированного курса экономической политики вместо банального протекционизма под флагом «защиты национальных интересов» — курса, которого многие ожидали от российского правительства, принимая во внимание низкую конкурентоспособность изделий отечественного производства.

### **Особенности постиндустриальной эпохи и развитие современной России**

Постреволюционное развитие происходит в том же мире и при наличии тех же фундаментальных вызовов, неспособность справиться с которыми привела в недавнем прошлом

к революционному взрыву. Революция завершается, и теперь стране вновь предстоит попытаться дать ответ на те же вопросы, с которыми не справился старый режим. Здесь исключительно важно понимание следующего обстоятельства: сам по себе факт совершения революции еще не гарантирует создания более благоприятных условий для социально-экономического развития страны. Как было нами показано, революция, отбрасывая одни институциональные ограничители на пути социально-экономического прогресса, вполне может поставить на их место другие, ничуть не менее сковывающие дальнейшее развитие общества<sup>10</sup>. Поэтому важно, чтобы формирующаяся институциональная система была адекватна объективным вызовам данной эпохи, или, говоря марксистским языком, особенностям данного этапа развития производительных сил.

С точки зрения вызовов современной эпохи постреволюционное развитие России будет определяться двумя взаимосвязанными обстоятельствами. С одной стороны, спецификой постиндустриального общества, неспособность адаптироваться к которому в прошлом привела к революционному кризису в СССР. С другой стороны, задачами догоняющего развития, поскольку Россия вступает на этот путь с отставанием от наиболее развитых стран на несколько десятилетий<sup>11</sup>. Таким образом, перед современной Россией стоит задача догоняющего постиндустриального развития<sup>12</sup>.

Механизм решения задач догоняющего развития в постиндустриальном мире существенным образом отличает-

---

<sup>10</sup> Собственно, на это обращали внимание многие критики революций (см.: Hirschman, 1991).

<sup>11</sup> Анализируя проблемы догоняющего развития России, Е. Гайдар оценивает отставание страны от наиболее развитых стран мира примерно в 50 лет, или в два поколения (Гайдар, 2003. С. 15–18).

<sup>12</sup> Термин «догоняющее развитие» не вполне удачен, поскольку неточно характеризует задачи, которые должна решать соответствующая страна. Преодоление отставания и выход на передовые рубежи экономического развития требует не прохождения всех тех стадий технического развития, через которые прошли более развитые страны, но социально-экономического прорыва, основанного на усвоении и переработке технологического, социального, организационного опыта (Perez, Soete, 1988). Строго говоря, более точно было бы говорить не о догоняющем развитии, а о стратегии прорыва (Maу, 2002).

ся от решения аналогичных проблем в эпоху индустриализации. Сама специфика постиндустриальной системы (в той мере, в какой мы в настоящее время знакомы с ней) несет дополнительные трудности для анализа. Важнейшей характеристикой этой системы является усиление неопределенности всех параметров жизнедеятельности общества. Это связано с двумя особенностями постиндустриального общества, радикально отличающими его от общества индустриального. Во-первых, происходит резкое повышение динамизма технологической жизни, что обуславливает столь же резкое сужение временных горизонтов экономического и технологического прогноза. Во-вторых, можно говорить о практически безграничном росте потребностей и, соответственно, резком расширении возможностей их удовлетворения (как в ресурсном, так и в технологическом отношении). Это многократно увеличивает масштабы экономики и одновременно резко индивидуализирует (можно сказать, приватизирует) ее: как потребности, так и технологические решения становятся все более индивидуальными<sup>13</sup>, что и обуславливает повышение общего уровня неопределенности.

Сказанное означает, в свою очередь, резкое сужение временных горизонтов, на которые можно делать ответственные прогнозы относительно особенностей и приоритетных направлений технологического развития стран и отдельных секторов. Если в индустриальную эпоху можно было наметить приоритеты роста на 20–30 лет и при достижении их действительно войти в ряды передовых стран (что и сделала в XIX в. Германия, а затем Япония и СССР), то теперь приоритеты быстро меняются. И сейчас можно попытаться превзойти весь мир по производству компьютеров на душу населения, разработать программы производства самых лучших в мире самолетов и телефонов, но к моменту их успешного осуществления выяснится, что мир техноло-

---

<sup>13</sup> «По некоторым оценкам, современное массовое производство в развитых странах составляет уже не более трети всей продукции, остальное приходится на мелкосерийные изделия (от 10 до 2000 шт.), ориентированные на вкусы того или иного контингента покупателей, причем значительно сокращается цикл изготовления» (Хорос, 2000. С. 170).

гически ушел далеко вперед. Причем ушел в направлении, о возможности которого при разработке программы всеобщей компьютеризации никто и не догадывался.

Не следует также забывать, что перед постреволюционной Россией стоит не только (и даже не столько) задача обеспечения роста, но прежде всего необходимость проведения глубокой структурной трансформации. Между тем как показывает опыт наиболее развитых стран, период структурных реформ нередко сопровождается замедлением темпов роста, а то и стагнацией (как это было, например, в ряде стран Запаदा в 1970-е годы). Отчасти это связано с тем, что новые сектора (особенно услуги) плохо фиксируются методами традиционной статистики, отчасти — необходимостью накопления ресурсов для нового технологического рывка (Мельянцева, 2000. С. 14). Разумеется, сказанное не должно восприниматься как апология стагнации. Однако надо принимать во внимание, что экономический рост без структурных сдвигов достаточно легко достижим методами государственного администрирования, хотя этот рост не делает страну богаче, а экономику эффективнее. Здесь также таится одна из форм возможного проявления политического кризиса.

Постиндустриальное общество структурно отличается от индустриального тем, что доля услуг в ВВП и в занятости становится преобладающей. Движение в этом направлении обозначилось уже в России 1990-х годов, причем в дальнейшем оно может быть продолжено. Стратегия прорыва должна ориентировать на усиленное развитие сектора услуг, и прежде всего высокотехнологичных услуг. Хотя дальнейшая отраслевая конкретизация и здесь была бы опасна.

Акцент на секторе высокотехнологичных услуг не означает забвения других секторов, по которым у страны есть определенные перспективы развития. К таковым относятся, например, судостроение или самолетостроение. Однако, при всей важности развития этих секторов (с политической, технологической и социальной точек зрения), они вряд ли станут точками прорыва в постиндустриальную систему координат.

Незрелость самой постиндустриальной системы даже в наиболее развитых странах мира не позволяет пока четко

сформулировать элементы экономической политики, необходимой для обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Пока можно обозначить их лишь со значительной долей условности.

*Во-первых*, принципиальный отказ от промышленной политики в традиционном значении этого слова, т. е. от попыток определения долгосрочных отраслевых приоритетов, на которых государство могло бы сосредоточить внимание и сконцентрировать ресурсы. Пока все попытки такого рода проваливались, поскольку на самом деле не существует объективного критерия для выделения отраслевых приоритетов. Политика ни в коем случае не должна ориентироваться ни на «назначение приоритетов», ни на «выбор победителей». Такие подходы означали бы консервацию формирующихся пропорций, а попытка их практической реализации привела бы лишь к тому, что в качестве приоритетных выделялись бы сектора, обладающие максимальными лоббистскими возможностями. Гораздо важнее стратегия постоянной корректировки структуры, при которой власть готова гибко защищать политическими (в том числе и внешнеполитическими) методами всех, кто добивается успеха в мировой конкуренции.

*Во-вторых*, специфика постиндустриального прорыва предполагает выдвижение на передний план задачи обеспечения гибкости и адаптивности экономической системы, способность экономических агентов быстро и адекватно реагировать на вызовы времени. Адаптивность приходит на место концентрации ресурсов в качестве ключевого ориентира государственной политики. Причем адаптивность гораздо важнее формальных показателей уровня экономического развития, измеряемого данными о среднедушевом ВВП.

*В-третьих*, ограниченная возможность долгосрочных прогнозов и важность обеспечения максимальной адаптивности системы позволяет высказать гипотезу о том, что догоняющая страна в современном мире должна иметь более низкую бюджетную нагрузку на экономику, нежели у наиболее передовых стран мира. В этом состоит существенное отличие современного мира от индустриальной эпохи, когда

догоняющие страны должны были концентрировать в бюджете гораздо больше ресурсов, чем страны — пионеры индустриализации.

*В-четвертых*, приоритетное значение для государства и частного предпринимателя имеют инвестиции в «человеческий капитал». Прежде всего это относится к таким сферам, как образование и здравоохранение. Последнее, помимо гуманитарной составляющей, может иметь значительный мультипликативный эффект. При всей условности подобного примера стоит отметить, что здравоохранение может в современных условиях сыграть ту же роль, что и железнодорожное строительство в индустриализации конца XIX в.

*В-пятых*, обеспечение достаточного уровня открытости экономики. Причем внешнеэкономическая политика должна быть сориентирована на формирование и стимулирование развития новых, высокотехнологичных секторов, а также глубокой переработки продукции традиционного экспорта. Открытость экономики важна также и как инструмент, позволяющий ограничить тенденции крупнейших российских производителей (финансово-промышленных групп) к монополизации экономической и политической жизни страны. Именно на постиндустриальный прорыв, а не на примитивную защиту «отечественных товаропроизводителей» должны быть нацелены переговоры по вступлению в ВТО, а затем и по вопросам формирования общего европейского экономического пространства.

Постреволюционное развитие России является результатом взаимодействия сложного комплекса факторов и обстоятельств, многие из которых являются в принципе непрогнозируемыми. Революционное потрясение оказывает долгосрочное влияние на социально-экономическую и политическую динамику, однако теперь последствия революции являются лишь одним из факторов (наряду со многими другими), которые будут возникать в будущем.

## БИБЛИОГРАФИЯ

*Авен П.О., Широкин В.М.* Реформа хозяйственного механизма: реальность намечаемых преобразований // Известия Сибирского отделения АН СССР. Сер. Экономика и прикладная социология, 1987. Вып. 3.

*Адо А.В.* Современные споры о Великой французской революции // Вопросы методологии и истории исторической науки. М.: МГУ, 1977.

*Адов Л.* На дальних подступах к выборам // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1999. № 1.

*Альский М.* Наши финансы за время Гражданской войны и нэпа. М.: Финансовое издательство НКФ, 1925.

Английская буржуазная революция XVII века: В 2-х томах / Ред. Е.А. Косминский, Я.А. Левицкий. М.: Изд-во АН СССР, 1954.

*Андреева Н.* Не могу поступиться принципами // Советская Россия. 1988. 13 марта.

*Архангельский С.И.* Распродажа земельных владений сторонников короля // Известия АН СССР. Сер. 7: Отделение общественных наук. 1933. № 5.

*Бадовский Д.* Трансформация политической элиты в России — от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти» // Полис. 1994. № 6.

*Бадольский А.* Региональная элита пожинает плоды банковского кризиса // Открытая политика. 1997. № 12.

*Базаров В.* Последний съезд большевиков и задачи «текущего момента» // Мысль. 1919. № 10.

*Базаров В.* О «восстановительных процессах» вообще и об «эмиссионных возможностях» в частности // Экономическое обозрение. 1925. № 1.

*Базаров В.* Перспективы нашего народного хозяйства на 1925/26 год // Экономическое обозрение. 1925. № 8.

*Барг М.А.* Великая английская революция в портретах ее деятелей. М.: Мысль, 1991.

*Белл Д.* Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе / Ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986.

*Белоусов А.Р.* Кризис индустриальной системы // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Инерпракс, 1994. Вып. 1.

*Бёрк Э.* Размышления о революции во Франции. L.: Overseas Publications Interchange Ltd., 1992.

*Бим А.С.* Социальные аспекты приватизации // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.

*Бирман А.М.* Неотвратимость // Литературная газета. 1967. 11 янв.

*Богданов А.* Вопросы социализма. М.: Книгоиздательство писателей в Москве, 1918.

*Бородкин Ф.М.* и др. Постижение: Социология. Социальная политика. Экономическая реформа / Ф.М. Бородкин, Л.Я. Косалс, Р.В. Рывкина. М.: Прогресс, 1989.

*Бруцкус Б.Д.* Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе // Экономист. 1922. № 1–3.

*Бруцкус Б.Д.* Советская Россия и социализм. СПб.: Звезда, 1995.

*Будковец Т.И., Клямкин И.М.* Русские идеи. М.: Ин-т социолог. анализа, 1997.

*Букипан Я.* Задачи государственного регулирования хлебной торговли // Известия Особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу. 1916. № 27.

*Васильев Д.* Предисловие к кн.: Радыгин А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. М.: Республика, 1994.



*Вишневский А.Г.* Консервативная революция в СССР // Мир России. 1996. № 4.

*Вишневский А.Г.* Модернизация России: позади или впереди? // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.

*Волобуев П.В.* Четвертооктябрьский политический режим: социальная сущность и перспективы // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.

Вопросы денежного обращения / Ред. А.Э. Ломейер. Пг.: Центр. военно-пром. комитет. Отд. внеш. торговли, 1918.

*Ворожейкина Т.Е.* Демократизация и экономическая реформа. Опыт сравнительного анализа России и Латинской Америки // Куда идет Россия? / Ред. Т.И. Заславская. М.: Интерцентр, 1997.

*Ворожейкина Т.Е.* Государство и общество в России: исчерпание государственно-центричной матрицы развития // Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2002.

*Воронин С.В., Шмелев К.Д.* Денежное обращение и кредит в России и за границей. Т. 1. В годы войны и революции (1914–1921). Пг.–М.: Институт экономических исследований НКФ, 1922.

ВЦИОМ. Мониторинг перемен: Основные тенденции // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 6.

*Гамбарян М., Мау В.* Экономика и выборы: опыт количественного анализа // Вопросы экономики. 1997. № 4.

*Гайдар Е.Т.* В начале новой фазы // Коммунист. 1991. № 2.

*Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996.

*Гайдар Е.Т.* Аномалии экономического роста // Гайдар Е.Т. Сочинения. Т. 2. М.: Евразия, 1997а.

*Гайдар Е.Т.* Государство и эволюция // Гайдар Е.Т. Сочинения. Т. 2. М.: Евразия, 1997б.

*Гайдар Е.Т.* Власть и собственность: развод по-русски // Известия. 1997в. № 186. Октябрь.

*Гайдар Е.Т.* «Детские болезни» постсоциализма (к вопросу о природе бюджетного кризиса этапа финансовой стабилизации) // Вопросы экономики. 1997 г. № 4.

- Гайдар Е.Т.* Пора отбросить иллюзии. М.: ДВР, 1998. Ч. 2.
- Гайдар Е.Т.* Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России. М.: ИЭПП, 2003.
- Гастев А.* О тенденциях пролетарской культуры // Пролетарская культура. 1919. № 9–10.
- Гизо Ф.* История английской революции. В 2-х т. Р-н/Д.: Феникс, 1996.
- Гимпельсон Е.Г.* Военный коммунизм: политика, практика, идеология. М.: Мысль, 1973.
- Гладков И.А.* Очерки советской экономики, 1917–1920. М.: Изд-во АН СССР, 1956.
- Голдстоун Дж.* Теория революции, революции 1989–1991 годов и траектория развития «новой» России // Вопросы экономики. 2001. № 1.
- Головачев Б.В., Косова Л.Б.* Высокоstatusные группы: штрихи к социальному портрету // Социс. 1996. № 1.
- Горбачев М.С.* Жизнь и реформы. М.: Новости, 1995. Кн. 1.
- Гордон Л.А., Плискевич Н.М.* Перекрестки российской истории // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.
- Госкомстат. Российская Федерация в цифрах в 1993 г. М.: Госкомстат, 1994.
- Госкомстат. Помесячные индикаторы, характеризующие экономические и социальные процессы в Российской Федерации: Декабрь. М.: Госкомстат, 1994.
- Госкомстат. Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Март. М.: Госкомстат, 1998а.
- Госкомстат. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 1998б.
- Госкомстат. Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Март. М.: Госкомстат, 1999а.
- Госкомстат. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 1999б.
- Госкомстат. Социально-экономическое положение России: Декабрь. М.: Госкомстат, 1999в.
- Госкомстат. Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Март. М.: Госкомстат, 2000.

Госкомстат. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат, 2002.

Госкомстат. Россия в цифрах. М.: Госкомстат, 2003а.

Госкомстат. Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации: Июнь. М.: Госкомстат, 2003б.

*Громан В.О.* О некоторых закономерностях, эмпирически обнаруживаемых в нашем народном хозяйстве // Плановое хозяйство. 1925. № 1–2.

*Гудков Л.Д.* Исследования постсоветской России в свете теории тоталитаризма // Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2002.

*Давыдов А.Ю.* Нелегальное снабжение российского населения и власть. 1917–1921 гг. СПб.: Наука, 2002.

*Далин С.А.* Инфляция в эпохи социальных революций. М.: Наука, 1983.

*Дахин В.Н.* Кризис института представительной власти в России // Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2002.

Десять лет, которые потрясли. 1991–2001. М.: Вагриус, 2002.

*Дмитриев М.* Эволюция экономических программ ведущих политических партий и блоков // Вопросы экономики. 2000. № 1.

*Диккенс Ч.* Повесть о двух городах. Собрание сочинений. Т. 22. М.: Худож. лит., 1960.

*Добролюбовский К.П.* Экономическая политика термидорианской реакции. М. — Л.: Госиздат, 1930.

*Долгопятова Т.Г.* Российские предприятия в переходной экономике: экономические проблемы и поведение. М.: Дело Лтд, 1995.

*Дорошенко А.* К вопросу о регулировании хлебной торговли // Вестник финансов, промышленности и торговли. 1916. № 52.

*Драйзард У.* Наступление информационного века // Новая технократическая волна на Западе / Ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986.

*Дубин Б.* Россияне и москвичи // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 6 (32).

*Дубин Б.* Время и люди: о массовом восприятии социальных перемен // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1999. № 3.

*Ершова Н.С.* Трансформация правящей элиты России в условиях социального перелома // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Интерпракс, 1994.

Законодательство о трестах и синдикатах. 3-е изд. / Ред. А.М. Гинзбург. М. — Л.: ВСНХ, 1926.

Зеркало мнений: Результаты социологического опроса населения России за июнь 1993 г. М.: Ин-т социологии РАН, 1993.

Зеркало мнений: Результаты социологического опроса населения России, проведенного в июне 1995 г. М.: Ин-т социологии РАН, 1995.

*Зудин А.Ю.* Социальная организация российского бизнеса: от сегментации к дуализму // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии / Ред. Т.И. Заславская. М.: Интерцентр, 1997.

*Иванов В.Н.* Наше социальное самочувствие // Аргументы и факты. 1988. № 1.

*Илларионов А.* Бремя государства // Вопросы экономики. 1996. № 9.

История Франции / Ред. А.З. Манфред. М.: Наука, 1973. Т. 2.

Итоги десятилетия Советской власти в цифрах, 1917–1927. М.: Мосполиграф, 1927.

Итоги и перспективы современной российской революции // Общественные науки и современность. 2002. № 2.

ИЭПП. Российская экономика в 1996 году: тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 1997. Вып. 16.

ИЭПП. Российская экономика в 2000 году: тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2000. Вып. 21.

ИЭПП. Российская экономика в 2001 году: тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2002. Вып. 22.

ИЭПП. Российская экономика в 2002 году: тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2003. Вып. 23.

*Каценеленбаум З.С.* Война и финансово-экономическое положение России. М.: Моск. коммерч. ин-т, 1917.

*Каценеленбаум З.С.* Обесценение рубля и перспективы денежного обращения. М.: Совет всерос. кооператив. съездов, 1918.

*Каценеленбаум З.С.* Денежное обращение России: 1914–1924. М. — Л.: Эконом. жизнь, 1924.

*Киселева Е.В.* К вопросу о продаже национальных имуществ // Французский ежегодник. 1974. М.: Наука, 1976.

*Клямкин И.М.* Какой авторитарный режим возможен сегодня в России? // Полис. 1993. № 5.

*Клямкин И.М.* До и после парламентских выборов // Полис. 1993. № 6.

*Коваль Т.Е.* Экономическая реформа и общественное мнение // Пять лет реформ / Ред. В. Мау, Н. Главацкая. М.: ИЭПП, 1997.

*Кокцов В.Н.* Из моего прошлого: Воспоминания 1903–1919 гг. В 2-х кн. М.: Наука, 1992.

*Кокорев В.* Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики транзакционных издержек // Вопросы экономики. 1996. № 12.

*Кондратьев Н.Д.* Избранные сочинения. М.: Экономика, 1993.

*Кондратьева Т.* Большевики-якобинцы и призрак термидора. М.: Ипол, 1993.

Контрольные цифры народного хозяйства на 1925–1926 год. М. — Л.: Плановое хозяйство, 1925.

*Кордонский С.Г.* Социальная структура и механизм торможения // Постигание: Социология. Социальная политика. Экономическая реформа / Ф.М. Бородкин, Л.Я. Косалс, Р.В. Рывкина. М.: Прогресс, 1989.

*Корнай Я.* Дефицит. М.: Наука, 1990.

*Коротков С.Н.* К вопросу о характере якобинской диктатуры // Вестник ЛГУ. Сер. 2. 1984. Вып. 4. № 23.

*Коротков С.Н.* Финансовая политика французской революции: характер и итоги // От старого порядка к революции. Л.: ЛГУ, 1988.

*Коротков С.Н.* Финансовая политика Конвента. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб.: СПбГУ, 1992.

*Косалс Л.Я.* и др. Перемены в России в 1993–1994 гг.: мнение экспертов/Л.Я. Косалс, Р.М. Рывкина, О.Р. Шувалова//Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 4.

*Кочеткова О.* Экономические факторы электорального поведения (Опыт России 1995-1996 годов) // Некоторые политэкономические проблемы современной России. М.: ИЭПП, 1999.

КПСС. К советскому народу: Обращение Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза // Коммунист. 1987. № 7.

*Красильщиков В.А.* Зависимость и отсталость в развитии России // Мир России. 1996. № 4.

*Крицман Л.* Героический период великой русской революции. М.: Госиздат, 1925.

*Крыштановская О.* Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1.

*Крыштановская О.* Люди Путина // Ведомости. 2003а. Июнь.

*Крыштановская О.* Выбор патриотов: бедность или ракеты? // Аргументы и факты. 2003б. № 30.

Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л. А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Интерпракс, 1994. Вып. 1.

Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.

Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии / Ред. Т.И. Заславская. М.: Интерцентр, 1997.

Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства / Ред. Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1996. Вып. 3.

*Кунов Г.* Борьба классов и партий в Великой французской революции: 1789–1794. 3-е изд. М. — Л.: Государственное издательство, 1923.

*Ларин Ю.* Итоги, пути, выводы новой экономической политики. М.: Моск. рабочий, 1923.

*Ларин Ю.* Уроки кризиса и экономическая политика. М.: Моск. рабочий, 1924.

*Лацис О.Р.* Реплика // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Интерпракс, 1994.

*Лебон Г.* Психология толп. М.: КСП+, 1999.

*Левада Ю.* Наши десять лет: итоги и проблемы. Околобюбилейные решения // ВЦИОМ. 1997. № 6 (32).

*Левада Ю.* Феномен власти в общественном мнении: парадоксы и стереотипы восприятия // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1998. № 5 (37).

*Левада Ю.* 1989–1998: десятилетие вынужденных поворотов // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1999а. № 1.

*Левада Ю.* «Человек советский» десять лет спустя: 1989–1999 // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1999б. № 3.

*Левада Ю.А.* Общественное мнение и общество на перепутьях 1999 года // Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2000.

*Ленин В.И.* Полное собрание сочинений.

*Ленин В.И.* Развитие капитализма в России // Полн. собр. соч. Т. 3.

*Ленин В.И.* Об оценке текущего момента. 1908 // Полн. собр. соч. Т. 17.

*Ленин В.И.* План брошюры «О продовольственном налоге» // Полн. собр. соч. 1921а. Т. 43.

*Ленин В.И.* Материалы к X Всероссийской конференции. Планы доклада «О продовольственном налоге» // Полн. собр. соч. 1921б. Т. 43.

*Лернер А.Я.* Начала кибернетики. М.: Наука, 1967.

*Люблинская А.Д.* Французский абсолютизм в первой трети XVII в. М. — Л.: Наука, 1965.

*Магун В.С.* Трудовые ценности российского населения: социальная модель и постсоциальная реальность // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Интерпракс, 1994. Вып. 1.

*Магун В.С.* Трудовые ценности российского населения: социальная модель и постсоциальная реальность // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития / Ред. Л.А. Арутюнян, Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1995. Вып. 2.

*Магун В.С.* Революция притязаний и изменение жизненной стратегии молодежи в столицах и провинции: от 1985 к 1995 // Куда идет Россия? / Ред. Т.И. Заславская. М.: Аспект Пресс, 1996. Вып. 3.

*Майский И.М.* Испания, 1808–1917. М.: Изд-во АН СССР, 1957.

*Малле С.* Приватизация в России: особенности, цели и действующие лица // Вопросы экономики. 1994. № 3.

*Манфред А.З.* Французская буржуазная революция конца XVIII века (1789–1794). М.: Наука, 1950.

*Маркс К.* К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 13.

*Маркс К.* Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 8.

*Маркс К.* Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23.

*Мартов Ю.* На пути к ликвидации // Социалистический вестник, 1921. Ноябрь.

*Матъез А.* Французская революция. Ростов н/Д: Феникс, 1995.

*Мау В.* Реформы и догмы. 1914–1929. М.: Дело, 1993.

*Мау В.* Экономика и власть: Политическая история экономической реформы в России 1985–1994. М.: Дело Лтд, 1995.

*Мау В.* Экономическая реформа и политический цикл в современной России // Вопросы экономики. 1996. № 6.

*Мау В.* Стабилизация, выборы и перспективы экономического роста (Политическая экономия реформы в России) // Вопросы экономики. 1997. № 2.

*Мау В.* Восемнадцатое Брюмера Владимира Путина // Итоги. 2000. № 5.

*Мау В.* Экономика и революция: уроки истории/ Вопросы экономики. 2001. № 1.

*Мау В.* Посткоммунистическая Россия в индустриальном мире // Вопросы экономики. 2002. № 7.

*Мау В., Новиков В.* Отношения России и ЕС: пространство выбора или выбор пространства? // Вопросы экономики. 2002. № 6.

*Мау В., Синельников-Мурылев С., Трофимов Г.* Альтернативы экономической политики и проблемы инфляции // Вопросы экономики. 1995. № 12.



*Мау В., Стародубровская И.* Перестройка как революция: опыт прошлого и попытка прогноза // Коммунист. 1990. № 11.

*Мау В., Стародубровская И.* Закономерности революции, опыт перестройки и наши перспективы. М.: ИЭ АН СССР, 1991.

*Мау В., Стародубровская И.* От Корнилова к большевикам? К чему может привести легкомыслие // Независимая газета. 1991. 25 сент.

*Мау В., Стародубровская И.* Бюджет, банки и непролетарская диктатура // Итоги. 1998а. № 35.

*Мау В., Стародубровская И.* О грядущей диктатуре // Независимая газета. 1998б. № 162. Сентябрь.

*Медушевский А.Н.* Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М.: РОССПЭН, 1998.

*Медушевский А.Н.* Русский бонапартизм // Россия в условиях трансформаций: Вестник Фонда развития политического централизма. М.: ФРПЦ. 2001. Вып. 9.

*Мельянцеv В.* Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. М.: Изд-во МГУ, 1996.

*Мельянцеv В.* Информационная революция, глобализация и парадоксы современного экономического роста в развитых и развивающихся странах. М.: ИСАА МГУ, 2000.

*Мирский Б.* Путь термидора // Последние новости. 1921. Март.

**Наркомпрод.** Четыре года продовольственной работы: Статьи и отчетные материалы Наркомпрода. М.: Наркомпрод, 1922.

Народное хозяйство СССР за 60 лет: 1922–1972. М.: Статистика, 1973.

Народное хозяйство СССР за 70 лет. М.: Финансы и статистика, 1987.

Народное хозяйство СССР в 1990 г. М.: Финансы и статистика, 1991.

*Нельсон П., Кузес И.* Экономическая диалектика и строительство демократии в России // Социологические исследования. 1996. № 1.

*Ненашев М.* Последние Правительства СССР. М.: Кром, 1993.

*Никитина В.* Год за годом: 1989 // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997а. № 4 (30).

*Никитина В.* Год за годом: 1990 // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997б. № 5 (31).

*Никитина В.* Год за годом: 1991 // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997в. № 6 (32).

*Никитина В.* Год за годом: 1992. // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1998а. № 1 (33).

*Никитина В.* Год за годом: 1993. // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1998б. № 2 (34).

*Никитина В.* Год за годом: 1994. // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1998в. № 3 (35).

Новая технократическая волна на Западе / Ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986.

*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997.

**О** коренной перестройке управления экономикой: Сб. док. М.: Политиздат, 1987.

*Оболенский Л.* Безденежные расчеты и их роль в финансовом хозяйстве // Народное хозяйство. 1920. № 1–2.

Общее экономическое пространство: перспективы взаимоотношений России и ЕС. Белая книга / Ред. И. Самсон, Э. Брюна. М.: РЕЦЭП, 2002.

*Осадчий П.* Цели и средства электрификации России и ее очередные задачи // Научно-технический вестник. 1921. № 3.

*Ослунд А.* Россия: рождение рыночной экономики М.: Республика, 1996.

Оценка октябрьских событий 1993 г. // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения, 1997. № 5 (31).

*Пастухов В.* Три времени России: Общество и государство в прошлом-настоящем-будущем. М.: ПОЛИС-РОССПЭН, 1994.

*Потяев А.* Финансовая политика Советской власти. Пг.: Ин-т эконом. исслед. НКФ, 1919.

Приватизация в России: Сб. норматив. док. и материалов. М.: Юридическая литература, 1993. Ч. 1.

Приватизация в России: порядок проведения в 1994 году. М.: АКДИ, 1994.

Принципы перестройки: революционность мышления и действия // Правда. 1988. Апрель.

Проблемы налоговой реформы в России: Анализ ситуации и перспективы развития / С. Синельников, Л. Анисимова. С. Баткибеков и др. М.: Евразия, 1998.

*Путин В.В.* От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным. М.: Вагриус, 2000.

*Путин В.В.* Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. М., 2001.

Пять лет реформ / Ред. В. Мау, Н. Главацкая. М.: ИЭПП, 1997.

*Рабинович А.* Большевики приходят к власти. М.: Прогресс, 1989.

*Радыгин А.Д.* Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. М.: Республика, 1994.

*Радыгин А.* Российская приватизационная программа и ее результаты // Пять лет реформ / Ред. В. Мау, Н. Главацкая. М.: ИЭПП, 1997.

*Ракитский Б.* Формы хозяйственного руководства предприятием. М.: Наука, 1968.

*Ракитский Б.* Россия моего поколения // Вопросы экономики. 1993. № 2.

Революция притязаний и изменение жизненной стратегии молодежи: 1985–1995 / Ред. В.С. Магун. М.: Ин-т социологии РАН, 1998.

РЦЭР (Рабочий центр экономических реформ при Правительстве РФ). Основные тенденции развития экономики России в 1997 году. М.: РЦЭР, 1998.

*Рыжков Н.И.* Десять лет великих потрясений. М.: «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995.

*Савин А.Н.* Лекции по истории Английской революции. М.: Крафт+, 2000.

*Садуть Ж.* Соболезнования // Известия. 1924. Февраль.

*Седов Л.А.* Перемены в стране и в отношении к переменам // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 1.

*Седов Л.* Кризис власти и пути ее эволюции // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 1999. № 4.

*Сигов И.* Аракчеевский социализм: Доклад о хлебной монополии, заслушанный Вольным экономическим обществом 25 мая 1917 г. Пг.: Вольное экономическое общество, 1917.

*Синельников С.* Бюджетный кризис в России. М.: Евразия, 1995.

*Смирнов А.Ю.* Империя Наполеона III. М.: ЭКСМО, 2003.

*Смирнов А.* Кризис денежной системы французской революции. Пг.: Право, 1921.

*Сталин И.* О задачах хозяйственников. Речь на Первой всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. // Сталин И. Вопросы ленинизма. М.: ОГИЗ, 1939.

*Степанов И.* От рабочего контроля к рабочему управлению в промышленности и земледелии. М.: Жизнь и знание, 1918.

*Стоуньер Т.* Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе / Ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986.

*Токвиль А.* Старый порядок и революция. М.: Моск. филос. фонд, 1997.

*Тоффлер О.* Будущее труда // Новая технократическая волна на Западе / Ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986.

*Троцкий Л.* О термидорианстве и бонапартизме // Бюллетень оппозиции. 1930. № 17–18.

*Троцкий Л.* Классовая природа советского государства // Бюллетень оппозиции. 1933. № 36–37.

*Троцкий Л.* Рабочее государство, термидор и бонапартизм // Бюллетень оппозиции, 1935. № 43.

*Троцкий Л.* Еще к вопросу о бонапартизме // Бюллетень оппозиции. 1935. № 43.

*Троцкий Л.* Бонапартистская философия государства // Бюллетень оппозиции. 1939. № 77–78.

*Улюкаев А.В., Колесников С.В.* Стабилизация и выход из кризиса // Экономическая политика Правительства России: Документы, комментарии / Ред. А.В. Улюкаев, С.В. Колесников. М.: Республика, 1992.

*Устрялов Н.В.* Patriotica // Смена вех. Прага, 1921.

*Устрялов Н.В.* Под знаком революции. Харбин, 1925.

*Фалькнер С.А.* Бумажные деньги французской революции (1789–1797). М.: ВСНХ, 1919.

*Фалькнер С.А.* Проблемы теории и практики эмиссионного хозяйства. М.: Эконом. жизнь, 1924.

*Фенько А.* Для тех, кому за миллион // Коммерсант — Власть. 2000. № 22.

Финансово-промышленные группы и конгломераты в экономике и политике современной России / Ред. Я.Ш. Паппе. М.: Центр полит. технологий, 1997.

*Фишер С.* и др. Стабилизация и рост в переходных экономиках: первые уроки / С. Фишер, Р. Сахай, К. Вег // Вопросы экономики. 1997. № 5.

*Форд Г.* Моя жизнь, мои достижения. М.: Финансы и статистика, 1989.

*Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2004.

*Хайек Ф.А.* Дорога к рабству. Л.: Nina Karsov, 1983.

*Холодковский К.Г.* Консолидация элит: общественный пакт или верхушечный сговор? // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии / Ред. Т.И. Заславская. М.: Интерцентр, 1997.

*Холодковский К.Г.* Демократические институты и российская практика: обучение или дискредитация? // Куда идет Россия? М.: МВШСЭН, 2002.

*Хорос В.Г.* Постиндустриализм — испытание на прочность // Глобальное сообщество: Новая система координат. (Подходы к проблеме). СПб.: Алетей, 2000.

Шаги пятилеток. М.: Экономика, 1968.

*Шапошников Н.Н.* О путях оздоровления денежной системы // Экономист. 1922. № 4–5.

*Шульцева В.* Телекоммуникации мира и России // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 9, 11.

*Шумпетер Й.А.* Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995.

*Шлезингер А.* Циклы американской истории. М.: Прогресс-Академия, 1992.

*Щеголев П.П.* К характеристике экономической политики термидорианского режима // Историк-марксист. 1927. Т. 4.

*Эглау Х.О.* Борьба гигантов: Экономическое соперничество Европы, США и Японии. М.: Прогресс, 1986.

Экономика переходного периода: Очерки экономической политики и посткоммунистической России, 1991–1997 / Гл. ред. Е. Гайдар. М.: ИЭПП, 1998а.

Экономическая жизнь СССР: Хроника событий и фактов, 1917–1967 гг. Кн. 1. 1917–1950. М., 1967.

Экономическая политика Правительства России: Документы, комментарии / Ред. А.В. Улюкаев, С.В. Колесников. М.: Республика, 1992а.

Экономическая реформа в глазах общественного мнения / В. Рутгайзер, А. Гражданкин, В. Комарский и др. // Рабочий класс и современный мир. 1990. № 3.

*Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20.

*Энгельс Ф.* Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21.

*Явлинский Г.А.* О новой политике правительства // Вопросы экономики. 1993. №2.

*Яницкий О.Н.* Модернизация в России в свете концепции «общества риска» // Куда идет Россия? / Ред. Т.И. Заславская. М.: Интерцентр, 1997.

*Adonis A., Hames T. (eds.).* A Conservative Revolution? The Thatcher-Reagan Decade in Perspective. N. Y.: Manchester University Press, 1994.

*Aftalion F.* The French Revolution: An Economic Interpretation. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

Agrarian Change and Economic Development: The Historical Problems / Ed. by E.L. Jones, S.S. Woolf. L.: Methuen, 1969.

Agrarian History of England and Wales / Ed. by H.P.R. Finberg. Cambridge: Cambridge University Press, 1967.

Agrarian History of England and Wales, 1640–1750 / Ed. by J. Thirsk. Cambridge: Cambridge University Press, 1967. Vol. 4.

*Alesina A.* Political Models of Macroeconomic Policy and Fiscal Reform. Wash.: The World Bank, 1992.

*Alesina A., Drazen A.* Why Are Stabilizations Delayed // Monetary and Fiscal Policy. Vol. 2. / Ed. by T. Persson, G. Tabellini. Cambridge, Mass, L.: The MIT Press, 1994.

*Anderson J.L.* Explaining Long-Term Economic Change. L.: Macmillan, 1991.

Appeal of Soviet Scientists to the Party-Government Leaders of the USSR // Survey. Vol. 70, 1970.

*Aron L.* Making Sense of a Revolution // Russian Outlook. American Enterprise Institute for Public Policy Research, 2002.

*Ashley M.* Great Britain to 1688. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1961.

*Ashley M.* Financial and Commercial Policy under the Cromwellian Protectorate. L.: Frank Cass, 1962.

*Ashton R.* Conflicts of Concessionaire Interest in Early Stuart England // Trade, Government and Economy in the Pre-Industrial England / Ed. by D.C. Coleman, A.H. John. L.: Weidenfeld & Nicolson, 1936.

*Ashton R.* The Crown and the Money Market 1603–1640. Oxford: Oxford University Press, 1960.

*Aston T.S.* Economic Fluctuations in England 1700–1800. Oxford: Oxford University Press, 1959.

*Bajt A.* Investment Cycles in European Socialist Economies // Journal of Economic Literature. 1971. Vol. 9.

*Barber E.G.* The Bourgeoisie in 18th Century France. Princeton, N.-J.: Princeton University Press, 1967.

*Barkai A.* Nazi Economics: Ideology, Theory, and Policy. Oxford; N. Y.; Munich: Berg, 1990.

*Barnard T.C.* Cromwellian Policy in Ireland, English Government and Reform, 1649–1660. Oxford: Oxford University Press, 1975.

*Barnes D.G.* A History of the English Corn Laws 1660–1846. L.: Routledge, 1930.

*Bauer A.* Esai sur les Revolutions // *Biblioteque Sociologique Internationale*. P. 1908. P. 36.

*Bauer T.* Investment Cycles in Planned Economies // *Acta Oeconomica*. 1978. Vol. 21. № 3.

*Bauer T.* From Cycles to Crisis? Recent Developments in East European Planned Economies and the Theory of Investment Cycles. Wien: WIIW, 1988.

*Bauman Z.* A Post-Modern Revolution? // *From a One-Party State to Democracy: Transition in Eastern Europe* Amsterdam / Ed. by J. Frenzel-Zagorska. Amsterdam: Rodopi, 1993.

*Bell D.* The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.

*Bergson A.* Essays in Normative Economics. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1966.

*Bergson A.* Market Socialism Revisited // *Journal of Political Economy*. 1967. Vol. 75. October.

*Besanson A.* La Russie et la Revolution Francaise // *The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture* / Ed. by F. Furet, M. Ozouf. Oxford: Pergamon Press, 1989.

*Beveridge W.* Prices and Wages in England: From the Twelfth to the Nineteenth Century. Vol. 1. L.: Longmans, 1939.

*Bialer S.G.T.* Russia at the Crossroads: The 26th Congress of the CPSU. L.: George Allen & Unwin, 1982.

*Binney J.E.D.* British Finance and Administration 1774–1794. Oxford: Oxford University Press, 1958.

*Boettke P.J.* Why Perestroika Failed. L. — N.Y.: Routledge, 1993.

*Borchardt K.* The Industrial Revolution in Germany 1700–1914 // *The Fontana Economic History of Europe*. Ed. Cipolla CM. L.: Collins, Fontana books, 1973. Vol. 4 (The Emergence of Industrial Societies).

*Bottigheimer K.S.* English Money and Irish Land: The Adventurers' in the Cromwellian Settlement of Ireland. Oxford: Oxford University Press, 1971.



*Bottigheimer K.S.* Ireland and the Irish: a Short History. N.Y.: Columbia University Press, 1982.

*Bouloiseau M.* The Jacobin Republic 1792–1794. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.

*Brenner R.* Merchants and Revolution. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

*Brett-James N.* The Growth of Stuart London. L.: Allen & Unwin, 1935.

*Brinton C.* The Anatomy of Revolution. Revised and Expanded Edition. N.Y.: Vintage Books, 1965.

Britain after the Glorious Revolution 1689–1714 / Ed. by G. Holmes. L.: Macmillan, 1969.

*Brown A.* Reconstructing the Soviet Political System // Chronicle of a Revolution / Ed. by A. Blumberg. N.Y.: Panteon books, 1990.

*Brown H.P., Hopkins S.V.* Seven Centuries of Building Wages // *Economica*. 1955. Vol. XXI.

*Brown H.P., Hopkins S.V.* Seven Centuries of the Prices of Cosumables, Compared with Builders' Wage-Rates // *Economica*. 1956. Vol. XXII.

*Brown H.P., Hopkins S.V.* A Perspective of Wages and Prices. L. — N.Y.: Methuen, 1981.

*Brown K.M.* Aristocratic Finance and the Origins of the Scottish Revolution // *English Historical Review*. 1989. Vol. CIV. № 104.

*Brown P.A.* The French Revolution in English History. L.: George Allen, 1918.

*Brunton D., Pennington D.H.* Members of the Long Parliament. L.: Allen & Unwin, 1954.

*Burke E.* Reflections on the revolution in France. L.: Penguin Books, 1982.

*Calhoun C.J.* The Question of Class Struggle: Social Foundations of Popilar Radicalism during the Industrial Revolution. Oxford: Basil Blackwell, 1982.

*Calhoun C.J.* The Radicalism of Tradition: Community Strength or Venerable Disguise and Borrowed Language? // *American Journal of Sociology*. 1983. Vol. 88. № 5. March.

*Call T.C.* The Mexican Revolution; From Political to Industrial Revolution in Mexico. N.Y.: Oxford University Press, 1953.

*Cameron R.* A Concise Economic History of the World // Paleolithic Times to the Present. 2nd ed. N.Y. Oxford: Oxford University Press, 1993.

Capital Formation in the Industrial Revolution / Ed. by F. Crouzet. L.: Methuen, 1972.

*Carr E.H.* The Bolshevik Revolution, 1917–1923. L.: Macmillan, 1950.

*Carr E.H., Davies R.W.* Foundation of a Planned Economy, 1926–1929. Vol. 2. L.: Macmillan, 1969.

*Carr R.* Modern Spain 1875–1980. Oxford: Oxford University Press, 1980.

*Carus-Wilson E.M.* An Industrial Revolution of the Thirteenth Century // Economic History Review. 1941. Vol. XI. № 1.

*Carus-Wilson E.M.* An Industrial Revolution of the Thirteenth Century // Essays in Economic History / Ed. by E.M. Carus-Wilson. L.: Edwards Arnold, 1954. Vol. 1.

*Carus-Wilson E.M.* Evidences of Industrial Growth on Some Fifteen Century Manors // Economic History Review. Ser. 2. 1959. Vol. XII. № 2.

*Carus-Wilson E.M.* Evidences of Industrial Growth on Some Fifteen Century Manors // Essays in Economic History / Ed. by E.M. Carus-Wilson. L.: Edwards Arnold, 1962. Vol. 2.

*Chamberlin W.H.* The Russian Revolution 1917–1921. Vol. 1. L.: Macmillan & Co., Ltd. 1935.

*Chambers J.D.* Enclosure and Labour Supply in the Industrial Revolution // Economic History Review. Ser. 2. 1953. Vol. 5. № 3.

*Chaussinand-Nogaret G.* The French Nobility in the Eighteenth Century // Feudalism to Enlightenment. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

*Cherley K.C.* Armies and the Art of Revolution. L.: Faber & Faber Ltd., 1943.

Chronicle of a Revolution: A Western-Soviet Inquiry into Perestroika / Ed. by A. Blumberg. N.Y.: Panteon books, 1990.

*Cipolla C.M.* The Fontana Economic History of Europe: The Emergence of Industrial Societies: In 2 parts. L.: Collins; Glasgow: Fontana Books, 1973.

*Clapman J.H.* The Bank of England. In 2 vol. Cambridge: Cambridge University Press, 1944.

*Clarkson L.A.* The Pre-Industrial Economy in England 1500–1750. L.: B.T. Batsford, 1971.

*Clarkson L.A.* Proto-Industrialization: The First Phase of Industrialization? L.: Macmillan, 1985.

*Clay C.G.A.* Economic Expansion and Social Change: England 1500–1700. In 2 vol. Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

*Cobb R.* Reactions to the French Revolution. L.: Oxford University Press, 1972.

*Cobban A.* Aspects of the French Revolution. L.: Cape, 1968.

*Cohan A.S.* Theories of Revolution: An Introduction. N.Y.: Halsted Press, 1975.

*Coleman D.C.* Labour in the English Economy of the English Economy of the Seventeenth Century // Economic History Review. Ser. 2. 1956. Vol. III. № 2.

*Coleman D.C.* Industrial Growth and Industrial Revolution // *Economica*. 1956b. February.

*Coleman D.C.* The Economy of England 1450–1750. L. — N.Y.: Oxford University Press, 1977.

*Colton T. J.* The Dilemmas of Reform in the Soviet Union. N.Y.: Council for Foreign Relations, 1986.

*Cooper J.* The Prospects for the Socialist Economy // Eds. W. Joyce, H. Ticktin, S. White. Gorbachev and Gorbachevism. L.: Frank Cass, 1989.

*Corfield P.* Economic Issues and Ideologies // The Origins of the English Civil War. / Ed. C. Russell. L.: Macmillan, 1973.

Crisis in Europe, 1560–1660 / Ed. by T.S. Aston. L.: Routledge & Kegan Paul, 1965.

*Crouzet F.* Wars, Blockade and Economic Change in Europe, 1792–1815 // *Journal of Economic History*. 1964. December.

*Crouzet F.* England and France in the Eighteenth Century: A Comparative Analysis of Two Economic Ghrowths // *Annales*. 1966. Vol. 21. № 2.

*Crouzet F.* England and France in the Eighteenth Century: A Comparative Analysis of Two Economic Ghrowths // The Causes of the Industrial Revolution / Ed. by R.M. Hartwell. L.: Methuen, 1967.

*Crouzet F.* Historians and the French Revolution: The Case of Maximilien Robespierre. Swansea: University College of Swansea, 1989.

*Crouzet F.* Britain Ascendant: Comparative Studies in Franco-British Economic History. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

*Crouzet F.* France // The Industrial Revolution in National Context: Europe and the USA / Ed. by M. Teich, R. Porter. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Curtler W.H.R.* The Enclosure and Redistribution of our Land. Oxford: Oxford University Press, 1920.

*Dahrendorf R.* Society and Democracy in Germany. N.Y.: Garden city, 1969.

*Dakin D.* Turgot and the Ancien Regime in France. N.Y.: Octagon Books, 1965.

*Davies J.C.* Toward a Theory of Revolution // When Men Revolt and Why / Ed. by J.C. Davies. New Brunswick; L.: Transaction Publishers, 1997a.

*Davis Ch. A.* American Society in Transition. N.Y.: Appleton-Century-Crofts, 1970.

*Deane P.* Capital Formation in Britain before the Railway Age // Economic Development and Cultural Change. 1961. Vol. IX. № 3. April.

*Deutscher I.* The Unfinished Revolution: Russia 1917–1967. London; New York — Toronto: Oxford University Press, 1967.

*Dickinson H.T.* British Radicalism and the French Revolution, 1789–1815. Oxford: Oxford University Press, 1985.

*Dickson P.M.G.* The Financial Revolution in England: A Study in the Development of Public Credit 1688–1756. L.; Macmillan; N.Y.: St. Martin's press, 1967.

*Dizard W.* The Coming Information Age. An Overview of Technology, Economics and Politics. N.Y., 1982.

*Dracker P.F.* The End of Economic Man: a study of the new totalitarianism. L.; Toronto: Heinemann, 1939.

*Dunn J.* Modern Revolutions: An Introduction to the Analysis of a Political Phenomenon. Cambridge: Cambridge University Press, 1972.

*Dunn J.* Modern Revolutions: An Introduction to the Analysis of a Political Phenomenon. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

*Eatwell R.* Fascism: A History. L.: Vintage, 1996.

Economic Growth: The Japanese Experience Since the Meiji Era / Ed. by L. Kleiin, K. Ohkawa. Homewood: Richard Irwin, 1968.

*Ekirch A.* Ideologies and Utopias: The Impact of the New Deal on American Thought. Chicago: Quadrangle books, 1969.

*Elton G.R.* England under the Tudors. L.: Methuen, 1974.

*Emsley C.* British Society and the French Wars 1793–1815. London; Basingstoke: Macmillan, 1979.

Essays in Agrarian History / Ed. by W.E. Michinton. Newton Abbot: David & Charles, 1968. Vol. 1.

Essays in Economic History: In 2 vols. / Ed. by E.M. Carus-Wilson. L.: Edwards Arnold, 1954–1962.

Essays in European Economic History 1789–1914 / Ed. by F. Crouzet, W.H. Chaloner, W.M. Stern. L.: Edwards Arnold, 1969.

Essays in the Economic and Social History of Tudor and Stuart England / Ed. by F.J. Fisher. Cambridge: Cambridge University Press, 1961.

Estadicas Historicas de Mexico. Mexico: Insituto Nacional de Estadistica, Geografia e Informatica. Mexico, 1985.

Fascist Italy and Nazi Germany: Comparisons and Contrasts / Ed. by R. Bessel. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Feiwel G.R.* New Currents In Soviet-Type Economies: A Reader. Scranton; Penn: International Textbook Company, 1969.

*Feldman A.S.* Violence and Volatility: the Likelihood of Revolution // Internal War / Ed. by H. Eckstein. N.Y.: Free Press, 1964.

*Ferro M.* The Bolshevik Revolution: A Social History of the Russian Revolution. L.: Routledge & Kegen Paul, 1985.

*Fisher F.J.* The Development of the London Food Market, 1540–1640 // Economic History Review. 1935. Vol. V. № 2.

*Fisher F.J.* The Development of the London Food Market, 1540–1640 // Essays in Economic History / Ed. by E.M. Caras-Wilson. 1954. Vol. 1.

*Fischer S., Sahay R., Vegh C.A.* Stabilization and Growth in Transition Economies: The Early Experience // Journal of Economic Perspectives. 1996. Vol. 10. № 2.

*Fisher S., Sahay R.* The Transition Economies after Ten Years. Wash.: IMF Working Paper, 2000.

*Fleury M., Valmary P.* Les progres de l'instruction élémentaire de Lois XIV à Napoleon III, d'apres l'enquête de Lois Maggiolo (1877–1879) // Population. 1957. Vol. XIII.

*Fohlen C.* The Industrial Revolution in France 1700–1914 // The Fontana Economic History of Europe / Ed. by CM. Cipolla. L.: Collins/Fontana books, 1973. Vol. 4.

*Foucault M.* Discipline and Punish: The Birth of the Prison. L.: Penguin Books, 1977.

*Furet F., Richet D.* The French Revolution. N.Y.: Macmillan, 1970.

*Furet F.* Interpreting the French Revolution. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

*Furet F.* The French Revolution 1770–1814. Oxford; Cambridge, Mass: Blackwell, 1996.

*Gagnon V.P.* Gorbachev and Collective Contract Brigade // Soviet Studies. 1987. № 1.

*Galeotti M.* Gorbachev and His Revolution. L.: Macmillan, 1997.

*Garraty J.A.* The New Deal, National Socialism and the Great Depression // American Historic Review. 1973. Vol. 78. № 4.

*Gerschenkron A.* Economic Backwardness in Historical Perspective // Gerschenkron A. Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays. Cambridge; Mass: The Belknap Press of Harvard University Press, 1962.

*Gerschenkron A.* Reflections on the Economic Aspects of Revolutions // Gerschenkron A. Continuity in History and other Essays. Cambridge, Mass: The Belnap Press, 1968.

*Gerschenkron A.* Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays. Cambridge; Mass.: The Belknap Press of Harvard University Press, 1962.

*Gerschenkron A.* Continuity in History and other Essays. Cambridge; Mass: The Belnap Press, 1968.

*Godeshot J.* Les Institutions de la France sous la Revolution et l'Empir'e. P.: Presses Universitaires de France, 1951.

*Goldman M.I.* USSR in Crisis: The Failure of an Economic System. N.Y. — L.: W.W. Norton & Co, 1983.

*Goldman M.I.* Gorbachev's Challenge: Economic Reform in the Age of High Technology. N.Y. — L.: W.W. Norton & Co, 1987.

*Goldman M.I.* What Went Wrong with Perestroika. N.Y. — L.: W.W. Norton & Co, 1991.

*Goldman M.I.* Lost Opportunity: Why Economic Reforms in Russia Have not Worked. N.Y. — L.: W.W. Norton & Co, 1994.

*Goldsmith R.W.* The Economic Growth of Tsarist Russia // Economic Development and Cultural Change. 1961. Vol. IX. № 3. April.

*Goldstone J.* Theories of Revolution: The Third Generation // World Politics. 1980. Vol. 32. № 3.

*Goldstone J.A.* Revolution and Rebellion in the Early Modern World. Berkley, CA: University of California Press, 1991.

*Goodwin A.* The French Liberty: The English Democratic Movement in the Age of the French Revolution. L.: Hutchinson, 1979.

Gorbachev and Gorbachevism / Ed. by W. Joyce, H. Tieklin, S. White. L.: Frank Cass, 1989.

*Gough H.* The Newspaper Press in the French Revolution. L.: Routledge, 1988.

*Grassby R.* Social Mobility and Business Enterprise in Seventeenth Century England // Puritans and Revolutionaj 3S: Essaya in Seventeenth Century History Presented to Christopher Hillv Ed. by D. Pennington, K. Thomas. Oxford: At the Clarendon Press, 1978.

*Gregory P.R.* Russian National Income, 1985–1913. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

*Grossman, G.* The Industrialisation of Russia and the Soviet Union. London — Glasgow: Collins/Fontana Books, 1971.

*Grossman G.* The Industrialization of Russia and the Soviet Union // The Fontana Economic History of Europe / Ed. by CM. Cipolla. London — Glasgow: Collins/Fontana books, 1973. Vol. 4.

*Gurr T.R.* Why Men Rebel. Princeton; N.-J.: Princeton University Press, 1970.

*Habakkuk H.J.* Public Finance and the Sale of Confiscated Property during the Interregnum // Economic History Review. 1962. Vol. 15. (Ser. 2).

*Hagopian M.N.* The Phenomenon of Revolution. N.Y.: Dodd, Mead, 1975.

*Hamerow T.S.* Restoration, Revolution, Reaction: Economics and Politics in Germany 1815–1871. Princeton; N.-J.: Princeton University Press, 1958.

*Hamilton E.J.* The Decline of Spain // Economic History Review. 1938. Vol. VIII. № 2.

*Hampson N.* Will and Circumstance: Montesquieu, Rousseau and the French Revolution. L.: Duckworth, 1983.

*Hanley S.B., Yamamura K.* Economic and Demographic Change in Preindustrial Japan, 1600–1868. Princeton; N.-J.: Princeton University Press, 1977.

*Hanson P.* Economics, Sovietology and Mr Gorbachev's Agenda. Birmingham: The University of Birmingham, 1988.

*Hanson Ph.* From Stagnation to Catastroika: Commentaries on the Soviet Economy, 1983–1991. N.Y.: Praeger, 1992.

*John A.H.* Aspects of English Economic Growth in the First Half of the Eighteenth Century// *Economica*. 1961. Vol. 28. № 110, May.

*John A.H.* War and the English Economy 1700–1763 // Economic History Review. Ser.2. 1955. Vol. VII. № 3.

*Johnson C* Revolutionary Change. 2nd ed. Stanford, CA: Stanford University Press, 1982.

Joint Economic Committee. Measures of Soviet Gross Rational Product in 1982 Prices. Wash.: US Government Printing Office, 1990.

Joint Economic Committee. The Former Soviet Union in Transition. Vol. 1. Wash.: US Government Printing Office, 1993.

*Jones C.* The Longman Companion to the French Revolution. L.: Longman, 1983.

*Jones D.W.* The Hallage Receipts of the London Cloth Merchants, 1562–1720 // Economic History Review. Ser. 2. 1972. Vol. 25.

*Jones E.L.* Agricultural and Economic Growth in England, 1660–1750: Agricultural Change // *Essays in Agrarian History* / Ed. by WE. Minchinton. Newton Abbot: David & Charles, 1968.

*Jones E.L.* Agriculture and the Industrial Revolution. Oxford: Blackwell, 1974.

*Jones J.R.* The Revolution of 1688 in England. L.: Weidenfeld & Nicolson, 1972.

*Joyce W.* The Law of the State Enterprise // *Gorbachev and Gorbachevism* / Ed. by W. Joyce, H. Ticktin, S. White. L.: Frank Cass, 1989.



*Kahan A.* Russian Economic History. Chicago; L.: The University of Chicago Press, 1989.

*Kaufman R.R., Stallings B.* The Political Economy of Latin American Populism // The Macroeconomics of Populism in Latin America / Ed. by R. Dornbush, S. Edwards. Chicago — London. The University of Chicago Press, 1991.

*Kearney H.F.* The Political Background of English Mercantilism 1695–1700 // Economic History Review. 1959. Vol. XI. № 3. (Ser. 2).

*Kemmerer E.W.* Inflation and Revolution: Mexico's Experience of 1912–1917. Princeton, N.-J.: Princeton University Press, 1940.

*Kennedy W.* English Taxation 1640–1799: An Essay on Policy and Opinion. L.: G. Bell, 1913.

*Kerridge E.* The Movement of Rent, 1540–1640 // Economic History Review. 1953. Vol. VI. № 1. (Ser. 2).

*Kershaw J.* The Nazi Dictatorship: Problems and Perspectives of Interpretation. L. — N.Y.; Sidney; Auckland: Arnold, 1993.

*Kishlansky M.* Parliamentary Selection: Social and Political Choice in Early Modern England. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

*Knox M.* Expansionist Zeal, Fighting Power and Staying Power in the Italian and German Dictatorships // Fascist Italy and Nazi Germany: Comparisons and Contrasts / Ed. by R. Bessel. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Kondratieff N.* The Long Wave Cycle. N.Y.: Richardson and Snyder, 1984.

*Kots D., Weir F.* Revolution from above: The Demise of the Soviet System. L. — N.Y.: Routledge, 1997.

*Kragman P.* Pop Internationalism. Cambridge, Mass; L.: MIT Press, 1997.

*Kuznets S.* Notes on Japan's Economic Growth // Economic Growth: The Japanese Experience Since the Meiji Era / Ed. by L. Klei, K. Ohkawa. Homewood: Richard Irwin, 1968.

*La Pensee Economique pendant la Revolution Francaise.* / Ed. by G. Faccarello, Ph. Stein. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble, 1990.

*Labrousse E.* La crise de l'economie française a la fin de l'Ancien Regime et au debut de la Revolution. P.: Presses Universitaires de France, 1990.

*Labrousse E.* 1848–1830–1789: How Revolutions are Born // Essays in European Economic History 1789–1914 / Ed. by F. Crouzet, W.H. Chaloner, W.M. Stern. L.: Edwards Arnold, 1969.

*Layard R., Parker J.* The Coming Russian Boom: A Guide to New Markets and Politics. N.Y.: The Free Press, 1996.

*Lawson R.A.* The Failure of Independent Liberalism (1930–1941). N.Y.: Putnam, 1971.

*Lee M.* The Road to Revolution: Scotland under Charles I, 1625–1637. Urbana — Chicago: University of Illinois Press, 1985.

*Lefebvre G.* The Directory. L.: Routledge, 1965.

*Lefebvre G.* The French Revolution from Its Origins to 1793. L.: Routledge, 1962.

*Lefebvre G.* The French Revolution from 1793 to 1799. L.: Routledge, 1964.

*Leonard E.M.* The Enclosure of Common Fields in the Seventeenth Century // Essays in Economic History / Ed. by E.M. Cams-Wilson. L.: Edwards Arnold, 1962. Vol. 2.

*Levin M.* The Making of the Soviet System: Essays in the Socialist History of Interwar Russia. N.Y.: Panteon books, 1985.

*Levin M.* Bureaucracy and the Stalinist State // Stalinism and Nazism: Dictatorships in Comparison / Ed. by J. Kershaw, M. Levin. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

*Lingle C.* Whatever Happened to the «Asian Century»? // Intellectual Capital com.: Money, Markets & Management. 1998. February, 12.

*Lipson E.* The Economic History of England. L.: A.&C. Black, 1931. Vol. II.

*McAuley M.* Soviet Politics 1917–1991. Oxford: Oxford University Press, 1992.

*McDaniel T.* Autocracy, Modernization and Revolution in Russia and Iran. Princeton, N.-J.: Princeton University Press, 1991.

*McFaul M.* 1789, 1917 Can Guide '90s Soviets // San Jose Mercury News; Sunday morning. 1990. 19 Aug.

*McFaul M.* Revolutionary Transformations in Comparative Perspective: Defining a Post-Communist Research Agenda // Reexamining the Soviet Experience: Essays in Honor of Alexander Dallin / Ed. by D. Holloway, N. Naimark. Boulder, CO: Westview Press, 1996.

*McFaul M.* Russia's Unfinished Revolution. Ithaca; L.: Cornell University Press, 2001.

*McGregor K.* Expansionist Zeal, Fighting Power and Staying Power in the Italian and German Dictatorships // Fascist Italy and Nazi Germany: Comparisons and Contrasts / Ed. by R. Bessel. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*McKay J.P.* Pioneers for Profit. Foreign Entrepreneurship and Russian Industrialization 1885–1913. Chicago, 1970.

*Maddison A.* Monitoring the World Economy 1820–1992. P.: OECD, 1995.

*Malle, S.* The Economic Organization of War Communism, 1918–1921. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

*Manning B.* The Far Left in the English Revolution 1640–1660. London — Chicago; Sydney: Bookmarks, 1999.

*Marczewski J.* Some Aspects of Economic Growth of France, 1660–1958 // Economic Development and Cultural Change, 1961. Vol. IX. № 3, April.

*Marczewski J.* Introduction a l'histoire quantitative. P.: I'ISES, 1965.

*Marion M.* Histoire financiere de la France depuis 1715. P. 1914 Vol. 1–5.

*Markovitch T.J.* La revolution industrielle: le cas de France au XVIIIe. siecle // Revue d'histoire economique et sociale. 1975. Vol. LIII. № 2–3. Markovitch T.J. La croissance industrielle sous l'ancien regime // Annales: Economies, Sociales, Civilisations. 1976. Vol. XXXI. № 3. May-June.

*Martin K.* French Liberal Thought in the Eighteenth Century: A Study of Political Ideas from Bayle to Condorcet. 2nd ed. L.: Turnstile Press Ltd., 1954. (1st ed. — 1929).

*Marx K.* Capital. Penguin Books, 1976. Vol. 1.

*Mathiez A.* La Revolution française. P.: Armand Colin, 1963–1964. Vol. 1–3.

*Mau V.* The Political History of Economic Reform in Russia, 1985–1994. L.: CRCE, 1996.

*Mau V., Sinelnikov-Mourylev S., Trofimov G.* Economic Policy Alternatives and Inflation in Russia // Communist Economies and Economic Transformation, 1996. Vol. 8. № 3.

*Mayer A.J.* Dynamics of Countrevolution in Europe, 1870–1956: An Analytic Framework. L.: Harper Torchbooks, 1971.

*Meredith H.O.* Outlines of the Economic History of England: A Study in Social Development. 2nd ed. L.: Pitman, 1933.

Military Bureaucrats and Modernization in Japan, Turkey, Egypt, and Peru. New Brunswick, N.-J.: Transaction Books, 1978.

*Miller J.* Mikhail Gorbachev and the End of Soviet Power. L.: Macmillan, 1993.

*Milward A.* Fascism and the Economy // Fascism: A Reader's Guide / Ed. by W. Laqueur. Berkeley, LA: University of California Press, 1976.

*Milward A.S., Saul S.B.* The Economic Development of Continental Europe 1780–1870. L.: George Allen & Unwin, 1979.

*Moore B., jr.* Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World. Boston: Beacon Press, 1966.

*Moshiri F.* Revolutionary Conflict Theory in an Evolutionary Perspective // Revolutions of the Late Twentieth Century / Ed. by J.A. Goldstone, T.R. Gurr, F. Moshiri. Boulder: Westview Press, 1988.

*Munting R.* Industrial Revolution in Russia // Teich M., Porter R. The Industrial Revolution in National Context. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Murarka D.* Gorbachev: The Limits of Power. L.: Hutchinson, 1988.

*Murray W.J.* The Right-Wing Press in the French Revolution: 1789–1792. L.: The Boydell Press, 1985.

*Naisbitt J.* Megatrends: Ten New Directions Transforming Our Lives. N.Y.: Warner Books, 1984.

*Naisbitt J.* The Years Ahead 1986: Ten Powerful Trends Shaping Your Future. N.Y.: Warner Books, 1986.

*Nef J.U.* The Progress of Technology and the Growth of Large-Scale industry in Great Britain, 1540–1640 // Economic History Review. 1934. Vol. V. № 1. October.

*Nef J.U.* Prices and Industrial Capitalism in France and England, 1540–1660 // *Economic History Review*. 1937. Vol. VII. № 2.

*Nef J.U.* Industry and Government in France and England, 1540–1640. Philadelphia: The American Philosophical Society, 1940.

*Nef J.U.* War and Human Progress. An essay on the rise of industrial civilization. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1950.

*Newman K.J.* European Democracy between the Wars. L.: George Allen & Unwin LTD, 1970.

*Noren J.H.* The Economic Crisis: Another Perspective // *Soviet Economy*. 1990. № 6.

*North D.C., Thomas R.P.* The Rise of the Western World: A New Economic History. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

*North D.C.* Early National Income Estimates of the US // *Economic Development and Cultural Change* 1961. Vol. IX. № 3. April.

*North D.* Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

*Nove A.* An Economy in Transition // *Chronicle of a Revolution* / Ed. by A. Brumberg. N.Y.: Pantheon Books, 1990.

*O'Brian P.K.* The Political Economy of British Taxation, 1660–1818 // *Economic History Review*. Ser. 2. 1988. Vol. XLI. № 411.

*O'Brian P., Caglar K.* Economic Growth in Britain and France 1780–1914: Two Paths to the Twentieth Century. L.: George Allen, 1978.

*Ofer G.* Soviet Economic Growth: 1928–1985. // *Journal of Economic Literature*. 1987. Vol. 25. № 4.

*Olson M. jr.* Rapid Growth as a Destabilizing Force // *When Men Revolt and Why* / Ed. by J.C. Davies. Brunswick; L.: Transaction Publishers, 1997.

*Olson M.* Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictatorships. N.Y.: Basic Books, 2000.

*Outhwaite R.B.* Progress and Backwardness in English Agriculture, 1500–1650 // *Economic History Review*. 1986.

*Pearl V.* London and the Outbreak of the Puritan Revolution. City government and national politics, 1625–1643. Oxford: Oxford University Press, 1961.

*Pennington D.H.* The Accounts of the Kingdom, 1642–1649 // Essays in the Economic and Social History of Tudor and Stuart England / Ed. by F.J. Fisher. Cambridge: Cambridge University Press, 1961.

*Pennington D.* The Making of the War 1640–1642 // Puritans and Revolutionaries: Essays in Seventeenth Century History Presented to Christopher Hill / Ed. by D. Pennington, T. Keith. Oxford: Clarendon Press, 1978.

*Perez C, Soete L.* Catching-up in Technology // Technical and Economic Theory / Ed. by G. Dosi et al. L. — N.Y.: Pinter, 1988.

*Pettee G. S.* The Process of Revolution. N.Y.: Harper, 1938.

*Peukert Detlev J.K.* The Weimar Republic: The Crisis of Classical Modernity: Penguin Books. 1991.

*Pilbeam P.M.* The Middle Classes in Europe 1789–1914: France, Germany, Italy and Russia. L.: Macmillan, 1990.

*Pollard S., Crossley D.W.* The Wealth of Britain 1085–1966. L.: B.T. Batsford, 1968.

Post-Communist Studies and Political Economy: Methodology and Empirical Theory in Sovietology / Ed. by F.J. Fleron, E.P. Hoffmann. Boulder; San-Francisco; Oxford: Westview Press, 1993.

*Price R.* The Economic Modernisation of France 1730–1880. L.: Croom Helm, 1975.

Puritans and Revolutionaries: Essays in Seventeenth Century History Presented to Christopher Hill / Ed. by D. Pennington, T. Keith. Oxford: Clarendon Press, 1978.

**Rauschning Hermann.** Hitler Speaks. N.Y.: Putnam, 1940.

*Reddaway P., Glinski D.* The Tragedy of Russia's Reforms. Wash.: US Institute of Peace Press, 2001.

Reactions to the English Civil War 1642–1649 / Ed. by J. Morrill. L.: Macmillan, 1982.

Reexamining the Soviet Experience: Essays in Honor of Alexander Dallin / Ed. by D. Holloway, N. Naimark. Boulder, CO: Westview Press, 1996.

Revolution in Russia: Reassessments of 1917 / Ed. by E.R. Frankel, J. Frankel, B. Krei-Paz. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

Revolutionary Russia / Ed. by R. Pipes. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1968.

*Richardson R.C.* Freedom and the English Revolution: Essays in History and Literature/ Ed. by R.C. Richardson, G.M. Ridden — Manchester: Manchester University Press, 1986.

*Richardson R.C.* The Debate on the English Revolution. L.: Methuen, 1977.

*Rigby T.H.* Political Elites in the USSR. Aldershot: Edward Elgar, 1990.

*Roberts M.* The Military Revolution // Roberts Michael. Essays in Swedish History. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1967.

*Robertson G.M.* The French Revolution. Oxford: Oxford University Press, 1978.

*Robespierre M.* Cbuvres completes. P.: E. Leroux, 1967.

*Roseman M.* National Socialism and Modernisation // Fascist and Nazi Germany / Ed. by R. Bessel. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Rosser J. Barkley, Rosser Marina V.* Comparative Economics in a Transforming World Economy. Chicago: IRWIN, 1996.

*Rosser J.B., Rosser M.V.* Schumpeterian Evolutionary Dynamics and the Collapse of Soviet-Bloc Socialism // Review of Political Economy. 1997. Vol. № 9. № 2.

*Rostow W.W.* The Stages of Economic Growth. 2nd. ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1971a.

*Rostow W.W.* Politics and the Stages of Growth. Cambridge: At the University Press, 1971b.

*Russell C.* Parliament and the King's Finances // The Origins of the English Civil War / Ed. by C Russell. L.: Macmillan, 1973.

*Russell C.* Parliaments and English Politics 1621–1629. Oxford: Clarendon Press, 1979.

*Scott M.F.* A New View of Economic Growth. Oxford: Clarendon Press, 1989.

*Schoenbaum D.* Hitler's Social Revolution: Class and Status in Nazi Germany, 1933–1939. Garden City; N.Y.: Doubleday, 1966.

*See H.* Economic and Social Conditions in France During the Eighteenth Century. N.Y.: Cooper Square Publishers, 1968.

*Selley W.T.* England in the Eighteenth Century. 2nd ed. L.: Adam & Charles Black, 1957.

*Shrewell G.B.* Mexico's Capacity to Pay: A General Analysis of the Present International Economic Position of Mexico. Wash., 1929.

*Simpson A.* The Wealth of the Gentry 1540–1660. Cambridge: Cambridge University Press, 1961.

*Skidmore T.E.* Smith P.H. Modern Latin America. N.Y.–Oxford: Oxford University Press, 1984.

*Skocpol T.* States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge: Cambridge University Press, 1979.

*Skocpol T.* A Critical Review of Barrington Moore's Social Origins of Dictatorship and Democracy // Skocpol T. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge: Cambridge University Press, 1994a.

*Skocpol T.* Explaining Revolutions: In Quest of a Social-Structural Approach // Skocpol T. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge University press, 1994b.

*Skocpol T.* France, Russia, China: A structural analysis of social revolutions // T. Skocpol. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge University Press, 1994c.

*Skocpol T., Somers M.* The uses of comparative history in macrosocial inquiry // Skocpol T. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge University Press, 1994.

*Skocpol T., Trimberger E.K.* Revolutions and the World-historical Development of Capitalism // T. Skocpol. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge University Press, 1994.

*Skocpol T., Goodwin J.* Explaining Revolutions in the Contemporary Third World // T. Skocpol. Social Revolutions in the Modern World. Cambridge University Press, 1994.

*Snooks G.D.* Great Waves of Economic Change: The Industrial Revolution in Historical Perspective, 1000 to 2000 // Was the Industrial Revolution Necessary? / Ed. by G.D. Snooks. L.–N.Y.: Routledge, 1994.

*Soboul A.* The French Revolution 1789–1799: From the Storming of the Bastille to Napoleon. L.: Vintage Books, 1975.

*Solomou S.* Phases of Economic Growth, 1850–1973: Kondratieff Waves and Kuznets Swings. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.



Stalinism and Nazism: Dictatorships in Comparison / Ed. by J. Kershaw, M. Levin. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

*Starr S.F.* The Road to Reform // Chronicle of a Revolution / Ed. by A. Brumberg. N.Y.: Pantheon Books, 1990.

*Sterrett J.E., Davis J.S.* The Fiscal and Economic Condition Of Mexico: Report Submitted to the International Committee of bankers on Mexico // Wash., 1928.

*Stevenson D.* The Scottish Revolution 1637–1644. The Triumph of the Covenanters. Newton Abbot.: David & the Charles, 1973.

*Stiglitz J.E.* Globalization and Its Discontents. N.Y. — L.: W.W. Norton & Company, 2002.

*Stone L.* The Nobility in Business, 1540–1640 // Explorations in Entrepreneurial History. 1957. Vol. X.

*Stone L.* Social Mobility in England 1500-1700 // Past and Present. 1966. № 33.

*Stone L.* The Causes of the English Revolution 1529–1642. L.: Routledge & Kegan Paul, 1972.

*Stonier T.* The Wealth of Information: Profile of a Postindustrial Economy? L., 1983.

*Summers R., Heston A.* Improved International Comparisons of Real Product and its Composition: 1950–1980 // The Review of Income and Wealth, 1984. № 2. June.

*Supple B.E.* Commercial Crisis and Change in England 1600–1642. Cambridge: At the University Press, 1964.

*Sutela P.* Socialism, Planning and Optimality: A Study in Soviet Economic Thought. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica, 1984.

*Sutela P.* Economic Thought and Economic Reform in the Soviet Union. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

*Szamuely, L.* First Models of the Socialist Economic Systems. Budapest: Akademiai Kiado, 1974.

*Taine H.* The Origines of Contemporary France. Chicago: University of Chicago Press, 1978.

*Tawney R.H.* The Rise of the Gentry, 1558–1640 // The Economic History Review. 1941. Vol. XI. № 1.

*Taylor A.M.* External Dependence, Demographic Burdens and Argentine Economic Decline After the Belle Epoque // *Journal of Economic History*. Vol. 52. № 4.

The Cambridge Economic History of Europe / Ed. by P. Mathias, M.N. Postan. Cambridge: Cambridge University Press, 1978. Vol. VII.

The Cambridge History of Latin America. Vol. V / Ed. by L. Bethell. Cambridge — New York: Cambridge University Press, 1986.

The Cambridge Modern History / Ed. by A.W. Ward, G.W. Prothero, S. Leathes. Cambridge: Cambridge University Press, 1904. Vol. VIII.

The Causes of the Industrial Revolution in England / Ed. by R.M. Hartwell. L.: Methuen, 1967.

The Communist Manifesto and Other Revolutionary Writings / Ed. by B. Blaisdell. Mineola; N.Y.: Dover Publications Inc., 2003.

The Disintegration of the Soviet Economic System / Ed. by M. Ellman, V. Kontorovich. L. — N. Y.: Routledge, 1992.

The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture / Ed. by F. Furet, M. Ozouf. Oxford: Pergamon Press, 1989.

The Industrial Revolution in National Context: Europe and the USA / Ed. by M. Teich, R. Porter. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

The Macroeconomics of Populism in Latin America / Ed. by R. Dornbusch, S. Edwards. Chicago — London: The University of Chicago Press, 1991.

The Modernization of Japan and Russia. A Cambridge Study / Ed. by C.E. Black. N.Y.: The Free Press, 1975.

The Origins of the English Civil War / Ed. by C Russell. L.: Macmillan, 1973.

The Quest for Settlement 1646–1660 / Ed. by G.E. Aylmer. L.: Macmillan, 1972.

The Reign of James VI and I / Ed. by A.G.R. Smith. L.: Macmillan, 1973.

The Soviet Union after Brezhnev / Ed. by M. McAuley. L.: Heinemann Educational Books, 1983.

The Two Tocquevilles: Father and Son / Ed. by R.R. Palmer. Princeton; Princeton, N.-J.: Princeton University Press, 1987.

*Thirsk J.* Agrarian History of England and Wales, 1640–1750. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. Vol. 5.

*Thirsk J.* Sales of Royalist Land during the Interregnum // Economic History Review. 1952. Vol. V. № 2. (Ser. 2).

*Thirsk J.* Industries in the Countryside // Essays in the Economic and Social History of Tudor and Stuart England. Cambridge: Cambridge University Press, 1961.

*Thompson E.P.* The Making of the English Working Class. L.: Gollancz, 1964.

*Thorold R., James E.* A History of Agriculture and Prices in England. Oxford: Clarendon Press, 1887. Vol. V.

*Thorold R., James E.* Six Centuries of Work and Wages: The History of English Labour. In 2 vols. L.: W Swan Sonnenschein, 1884.

*Thorold R., James E.* The Economic Interpretation of History. L.: Fisher Unwin, 1888.

*Ticktin H.* The Contradictions of Joyce Walter // Gorbachev and Gorbachevism / Ed. by W. Joyce, H. Ticktin, S. White. L.: Frank Cass, 1989.

*Tilly C.* European Revolutions, 1492–1992. Oxford, UK–Cambridge, USA: Blackwell, 1993.

*Tilly R.* German Industrialization // The Industrial Revolution in National Context: Europe and the USA / Ed. by M. Teich, R. Porter. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Tinbergen J., Polak J.J.* The Dynamics of Business Cycles: A Study in Economic Fluctuations. L.: Routledge, 1950.

*Tocqueville A. de.* L'ancien regime et la Revolution. P.: Galimard, 1967.

*Tortella G.* A Latecomer: The Modernization of the Spanish Economy, 1800–1990 // The Industrial Revolution in National Context: Europe and the USA / Ed. by M. Teich, R. Porter. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

*Toffler A.* Previews and Premises. An interview with the auth. of «Future shock» and «The third wave». Toronto; New York — Morrow, 1983.

*Toynbee A.* Lectures on the Industrial Revolution in England. Popular Addresses, Notes and Other Fragments Together with a Short Memoir by B. Jowett. L., 1884.

Trade, Government and Economy in the Pre-Industrial England / Ed. by D.C. Coleman, A.H. John. L.: Weidenfeld & Nicolson, 1936.

Transforming Post-Communist Political Economies / Ed. by J.M. Nelson, Ch. Tilly, L. Walker. Wash.: National Academy Press, 1997.

*Trevor-Roper H.R.* The Gentry, 1540–1640 // The Economic History Review Supplements. L., 1953.

*Trevor-Roper H.R.* The Social Origins of the Great Revolution // History Today, 1955. June.

*Trevor-Roper H.R.* The General Crisis of the 17th Century // Past and Present. 1959. № 16.

*Trimberger E.K.* Revolution from Above: Military Bureaucrats and Modernization in Japan, Turkey, Egypt, and Peru. New Brunswick, N.-J.: Transaction Books, 1978.

*Underdown D.E.* 'Honest' Radicals in the Counties // Puritans and Revolutionaries: Essays in Seventeenth Century History Presented to Christopher Hill / Ed. by D. Pennington, T. Keith. Oxford: Clarendon Press, 1978.

*Underdown D.* Pride's Purge. Politics in the Puritan Revolution. Oxford: Clarendon Press, 1971.

*Velde F.R., Weir David R.* The Financial Market and Government Debt Policy in France, 1746-1793 // Journal of Economic History. Vol 52. № 1.

*Vries J. de* The Economy of Europe in an Age of Crisis, 1600–1750. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.

*Wallerstein Immanuel.* The Modern World-System. N.Y.: Academic Press, 1974. Vol. 1.

*Walker M.* The Waking Giant: The Soviet Union Under Gorbachev. L.: Abacus, 1986.

Was the Industrial Revolution Necessary? / Ed. by G.D. Snooks. L. — N. Y.: Routledge, 1994.

*Welch C.E., jr.* Anatomy of Rebellion. Albany: State University Press of New York, 1980.

*White S.* Gorbachev and After. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

When Men Revolt and Why / Ed. by J.C. Davies. New Brunswick; L.: Transaction Publishers, 1997b.

*White S.* Reforming the Electoral System // Gorbachev and Gorbachevism / Ed. by W Joyce, H. Ticktin, S. White. L.: Frank Cass, 1989.

*Wilson C.* England's Apprenticeship 1603–1763. L.: Longmans, 1965.

World Bank. From Plan to Market. Oxford: Oxford University Press, 1996.

*Yanov A.* The Drama of the Soviet 1960s: A Lost Reform. Berkeley CA: Institute of International Studies, 1984.

## **ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ**

**Абалкин Л.И.** 364, 365

**Авен П.** 144

**Александр I** 294

**Александр II** 87, 499

**Андердаун Д.** 179

**Андреева Н.** 229

**Андропов Ю.В.** 144, 218, 220, 221

**Аракчеев А.А.** 294

**Ататюрк М.К.** 89, 94

**Афтальен Ф.** 304, 322, 329, 330, 400, 405, 414

**Базаров В.А.** 194, 198, 425, 530

**Барнав А.** 181

**Бауман З.** 129, 133, 134

**Бёрк Э.** 25, 397

**Бисмарк О. фон** 436, 476, 499

**Богданов А.А.** 194, 195

**Борчард К.** 58, 117

**Бринтон К.** 29, 30, 49, 85, 166, 167, 172, 173, 183, 202, 204, 209, 276, 508

**Брежнев Л.И.** 521

**Бурбулис Г.Э.** 17, 244, 245, 255, 286–288, 290–292, 295–297, 450

**Бэкон Ф.** 174

**Варгас Ж.** 95, 340, 357

**Васильев Д.В.** 251

Вильгельм I F 87

Витте С.Ю. 87, 119, 123, 294, 314

Веир Ф. 24, 242, 245, 265, 446, 450

Гайдар Е.Т. 14, 17, 82, 151, 153, 161, 240, 243, 251, 254, 258, 261, 263, 264, 277, 286, 287, 291–293, 295, 297–301, 353, 362, 365, 366, 368, 370, 375, 408, 420, 427, 435, 441, 448, 450, 451, 452, 495, 539

Ганди М. 432

Гарибальди Дж. 89

Гастев А.К. 492

Геббельс Й. 471

Гершенкрон А. 111, 115, 116, 118, 119, 121, 126, 127

Гизо Ф. 26, 27

Гитлер А. 95, 467, 469, 470, 472, 479, 481–483, 493

Голдстоун Дж. 31, 32, 37, 41, 42, 44, 52, 64, 68, 69, 83, 215, 508

Горбачев М.С. 11, 17, 108, 155, 158, 216–228, 231, 232, 236, 237, 242, 245, 247, 265, 286–301, 351–353, 362, 365, 367, 437, 512

Грамши А. 29

Греф Г.О. 375

Гурр Т.Р. 30, 38, 40, 43

Далин С.А. 192, 193, 200, 303, 314, 332, 349, 390–392, 398, 400, 406, 418

Дантон Ж.Ж. 206

Де Голль Ш. 288

Добролюбский К.П. 55, 70, 182, 200, 204, 206, 207, 329, 331, 333, 398, 404

Дюмурье Ш.Ф. 185

Дэвис Дж. 30

Елизавета I Английская 76

Ельцин Б.Н. 229, 237, 242, 249, 254–256, 265, 277, 281, 295–297, 368, 436, 514, 518

Иван IV 298

Камбон П.Ж. 398

- Карл VII Французский 75  
Карл I Английский 48, 49, 55, 64, 66, 178, 179, 185  
Карл II Английский 325, 333  
Касьянов М.М. 421  
Каутский К. 28  
Каценеленбаум З.С. 314, 315, 325, 332, 347, 348, 389,  
398, 400  
Керенский А.Ф. 184  
Кинг М.Л. 432  
Кириенко С.В. 277, 421  
Клямкин И.М. 257, 259  
Коббан А. 33, 50  
Коковцов В.Н. 314  
Колбин Г.В. 231  
Колчак А.В.  
Кольбер 48, 87  
Кондратьев Н.Д. 304  
Кондратьева Т. 194, 199, 292  
Конторович В. 144  
Котс Д. 23, 24, 241, 245, 265, 446, 450  
Корнилов Л.Г. 185, 300  
Кромвель О. 16, 188, 199, 201, 209, 328, 401, 403, 413,  
415, 416, 451  
Кропоткин П. 28  
Кунаев ДА. 230
- Лаваллет 207  
Лацис О. 133, 362  
Ленин В.И. 29, 59, 190, 192–195, 204, 210, 281, 292, 314,  
324, 331, 390, 391, 418, 465, 520  
Лигачев Е.К. 229  
Людовик XIV 48  
Людовик XVI 25, 49, 66, 177, 181  
Людовик XVII 334  
Людовик XVIII 211
- Мадеро Ф. 322, 325, 392, 395  
Мазовецкий Т. 367  
Маркс К. 26, 28, 56, 210, 455–458, 460, 461, 463–466,  
491–494, 519



Мао Цзэдун 29  
Мартов Ю. 205  
Мирабо О.Г.Р. 180  
Мирский Б. 205  
Мортини-Комби Ж. 400  
Мур Б. 42, 54, 110, 111, 117, 122, 169, 439, 508  
Муссолини Б. 94

Назарбаев Н.А. 231  
Наполеон I Бонапарт 91, 205, 210, 281, 282, 415, 520  
Неккер Ж. 177, 178  
Немур Д. 405  
Неф Дж. 53, 76  
Николай II 66  
Норт Д. 34, 75, 84, 114, 306, 307, 402  
Ноув А. 352

Олсон М. 55, 56  
Осадчий П.С. 418  
Осмунд А. 229  
Оуэн Д. 491

Павлов В.С. 236, 367  
Пальчинский П.И. 191  
Перон Х.Д. 340  
Петр I 48, 87, 123, 281, 298  
Пилсудский Ю. 95  
Пим Дж. 388  
Плеханов Г.В. 210, 292  
Пойкерт Д. 475, 477, 493  
Примаков Е.М. 277, 279, 374, 421, 517  
Путин В.В. 19, 278, 279, 281–284, 374, 375, 422, 515, 519

Раковский М. 367  
Рассел Б. 33, 56  
Рейган Р. 106, 108  
Рише Д. 33, 56  
Робеспьер М. 16, 188, 204, 206, 298, 322, 326, 445  
Ростов У.У. 47, 73, 84, 87, 89, 103, 128

Рузвельт Ф. 93, 95, 467, 470, 473

Руцкой А.В. 254

Рыжков Н.И. 353, 362, 363, 365, 367

Садуль Ж. 254

Салазар А.О. 95

Сахаров А.Д. 159

Сен-Жюст 196, 320

Скочпол Т. 21, 31, 32, 38, 43, 50, 57, 83, 84, 111, 124, 162,  
169, 438, 440, 446, 457, 508

Сперанский М.М. 294

Сталин И.В. 73, 95, 131, 210, 211, 281, 298, 357, 419,  
487–489, 491, 494, 521

Сталь Ж. де 26

Степашин С.В. 279, 374

Столыпин П.А. 127, 294, 314

Тили Ч. 31, 38

Токвиль А. де 26, 27, 29, 52, 60, 168, 328

Томас Р. 75, 84, 114

Тримбергер Э.К. 43, 49, 50, 52, 77, 84, 121, 122, 167, 436

Тревор-Ропер Х.Р. 56

Троцкий Л.Д. 210

Тэтчер М. 106, 108

Устрялов Н.В. 205, 206

Федоров Б.Г. 370

Фельдман А. 58

Форд Г. 129

Фюре Ф. 27, 33, 50, 51, 56, 60, 63, 65, 71, 180, 181, 222,  
452

Фурье Ш. 491

Хайек Ф.А. 93, 96, 461

Хантингтон С. 30, 83, 97, 104, 167, 168, 204, 214, 431, 508

Харт Дж. М. 55

Хасбулатов Р.И. 254

Хижа Г.С. 250

Хилл К. 61

Хрущев Н.С. 145, 153, 225  
Хуэрта В. 392

Черномырдин В.С. 250, 264, 277, 370, 410, 421  
Чубайс А.Б. 251, 286, 421

Шапошников Н.Н. 418  
Шаталин С.С. 365  
Шеварднадзе Э.А. 237  
Широнин В. 144  
Шометт П.Г. 197  
Шумейко В.Ф. 250  
Шумпетер Й. 93, 460, 461, 464

Энгельс Ф. 28, 210, 457, 464, 465, 492, 494, 520  
Эглау Х. 101, 102  
Элман М. 144

Явлинский Г.А. 258, 365, 366  
Яковлев А.Н. 17, 155, 224, 229, 231, 277, 286, 287, 289–  
293, 297, 298, 448  
Ясин Е.Г. 19

## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

### А

Авторитаризм *97, 215, 282, 283*

Аграрное общество *47, 52, 83, 89–91, 116, 119, 120, 128, 498*; см. также Традиционное общество

«Административная стабилизация» *366, 368*; см. также Стабилизация *277, 315, 337–339, 350, 355, 366, 421, 422, 503, 516, 518*

Акцизы *387, 388, 390*

Английская революция *27, 397, 446, 452*

Англия *74, 84, 87, 88, 91, 110, 162, 201, 308, 311, 317, 338, 386, 387, 446*; см. также Великобритания *27, 95, 97, 108, 526*

Антиинфляционный курс (политика) *249, 371*

Антиутопия *491*

Ассигнаты *201, 319, 320, 324, 325, 327, 329, 330, 345, 371, 399, 400, 404, 405*

### Б

Банкротство *61, 146, 249, 277, 416*

Бартер *529*

Большевики *16, 128–130, 184, 188–195, 198, 204–206, 237, 240, 292, 300, 321–324, 326, 327, 334, 340, 390–392, 395, 397, 406, 417, 418, 489*

Большевицкая партия *183, 188, 195*; см. также КПСС *11, 108, 109, 144, 220, 225, 226, 227, 229, 231, 232, 235, 236, 241, 287, 288, 509*

Большевистская революция 21, 24, 39, 94, 128, 130, 131, 205, 209, 293, 447, 456; Октябрьская революция 124, 226, 292, Революция 1917 г. 24, 39, 161, 315

Бюджет 23, 119, 135, 194, 221, 248–250, 255, 273, 275, 276, 320, 324, 358, 363, 364, 379, 374, 382, 384–386, 389–396, 399, 400, 408, 410–414, 416, 417, 419–421, 426, 443, 513, 516, 541; см. также Доходы 32, 57, 82, 119, 134, 151, 152, 156, 157, 159, 177, 191, 193, 198, 218, 220, 221, 223, 224, 233, 248, 250, 276, 279, 312, 315, 320, 325, 330, 331, 338, 356, 363, 370, 373, 375, 379, 381, 385, 386, 389, 390, 392, 394, 395, 397, 398, 400, 404, 409–412, 415, 416, 420, 443, 464, 501; см. также Расходы 32, 97, 138, 149, 160, 162, 194, 199, 221, 279, 313, 315, 324, 325, 332, 362, 363, 384, 386, 389, 392, 399, 401, 404, 413, 420–422, 443

- бюджетные ограничения 137, 143, 146
- бюджетный дефицит 233, 255, 325, 358, 395, 420
- бюджетный кризис 160, 323, 332, 338–340, 373, 379, 383, 385, 389, 396, 401, 404, 405, 409, 410, 412, 415, 417–419, 504, 514, 516

Бюрократия 13, 31, 52, 148, 153, 212, 224, 228, 361, 464, 489, 515

## **В**

Валюта 156, 158, 258, 310, 320, 327, 331, 339, 358, 368, 485; см. также Деньги 49, 171, 178, 192, 193, 249, 251, 263, 268, 289, 299, 317, 318, 320, 321, 324, 344, 345, 391, 399, 403, 404, 405

«Вантозские декреты» 197

Ваучер 251, 252, 272, 454

ВВП (ВНП), ВВП (ВНП) среднедушевой 67, 88, 89, 91, 92, 97, 100, 135, 136, 164, 308, 312, 364, 372, 377, 379 382, 411, 420, 421, 440, 441

Ведомственность 141

Великая депрессия 92, 98, 461, 467, 468, 470, 498

Великобритания 27, 95, 97, 108, 526; см. также Англия 74, 84, 87, 88, 91, 110, 162, 201, 308, 311, 317, 338, 386, 387, 446

Военно-промышленный комплекс (ВПК) 154, 155  
Война за независимость в Америке 25, 89, 91  
Восточная Европа 20, 21, 22, 85, 149, 216, 219  
Временное правительство 176–178, 184, 191, 293, 299,  
300, 315–316, 321, 322, 363  
ВЦИОМ 261, 262, 264, 276

## Г

Германия 30, 48, 53, 58, 70, 78, 79, 85, 87, 88, 91, 93–95,  
97, 99, 109–112, 114, 115, 117, 121, 122, 124–126, 131, 185,  
192, 194, 300, 305, 392, 395, 436, 467, 468, 470, 472–475, 477,  
478, 480, 483, 484, 486, 487, 494, 499, 534, 535, 539  
Германская революция 68, 69  
Гласность 220, 228, 287, 356, 448  
Государство всеобщего благоденствия 97  
Гражданская война 14, 25, 26, 31, 53, 93, 179, 185, 189,  
193, 199, 200, 240, 241, 256, 288, 293, 295, 297, 299, 318, 320,  
325, 338, 340, 387, 388, 395, 401–403, 413, 417, 423, 424, 435,  
444

## Д

Двоевластие 12, 30, 172, 183, 185, 235, 254, 319, 444, 503  
Дезинтеграция 53, 62, 244, 246, 258, 369  
Демократия, демократизация 16, 20, 27, 34, 47, 63, 97,  
104, 107–110, 184, 215, 216, 222, 282, 283, 292, 304, 334,  
356, 362, 375, 376, 429, 437, 478, 483, 499, 506, 507, 514,  
517, 536  
Деньги 49, 171, 178, 192, 193, 249, 251, 263, 268, 289,  
299, 317, 318, 320, 321, 324, 344, 345, 391, 399, 403–405;  
см. также Валюта 156, 158, 258, 310, 320, 327, 331, 339,  
358, 368, 485  
Дерегулирование 106, 369, 376, 499  
Дефицит 135, 147, 152, 162, 233, 248, 255, 297, 320, 325,  
355, 358, 363, 364, 369, 379, 395, 413, 420, 518  
Дефолт 277, 422  
Децентрализация 101, 106, 140, 142, 143, 145, 146, 148,  
218, 219, 360

Диктатура 12, 13, 16, 29, 30, 33, 94, 95, 96, 108–110, 124, 184, 205, 209–212, 235, 237, 280, 281, 283, 292, 321, 341, 419, 466, 487, 504, 509, 513–515

Доходы 32, 57, 82, 119, 134, 151, 152, 156, 157, 159, 177, 191, 193, 198, 218, 220, 221, 223, 224, 233, 248, 250, 276, 279, 312, 315, 320, 325, 330, 331, 338, 356, 363, 370, 373, 375, 379, 381, 385, 386, 389, 390, 392, 394, 395, 397, 398, 400, 404, 409–412, 415, 416, 420, 443, 464, 501; см. также Бюджет 23, 119, 135, 194, 221, 248, 249, 250, 255, 273, 275, 276, 320, 324, 358, 363, 364, 379, 374, 382, 384, 385, 386, 389, 390 391, 392, 393, 394, 395, 396, 399, 400, 408, 410, 411, 412, 413, 414, 416, 417, 419–421, 426, 443, 513, 516, 541

### **З**

Заимствования 53, 279, 393, 395, 396, 426; см. также Кредит 157, 173, 250, 263, 268, 365, 389, 395, 396, 485, 529

Залоговые аукционы 273, 408, 409

Золото 193, 194, 224, 246

### **И**

Идеология 24, 71, 77, 106, 120, 127, 128, 130, 148, 150, 153, 170, 186–188, 191, 194, 195, 202, 221, 238, 242, 243, 245, 253, 270, 287, 295, 325, 331, 347, 455, 457, 469, 470, 473, 478, 479, 484, 492, 503, 517, 521

Импортозамещение 536, 537

Инвестиции 105, 118, 124, 125, 312, 356, 378, 411, 424, 426, 485, 523, 528, 541

Индустриализация 54, 67, 73, 94, 95, 100, 103–106, 111–116, 118, 119–121, 123–125, 127, 128, 130–132, 135, 139, 144, 161–163, 298, 313, 357, 456, 474, 475, 488, 489, 526, 533, 535, 538, 541

Индустриальное общество, индустриализм 88, 92, 93, 94, 99, 100, 103–105, 107, 111, 117, 122, 128, 130, 132, 138, 164, 353, 428, 456, 463, 469, 473, 489, 497, 498

Институциональная структура 40, 85, 86, 114, 306, 439, 443, 472, 498, 499, 515

Интересы, группы интересов *11, 18, 30, 31, 47, 50, 52, 53, 59–63, 65, 66, 68, 69, 75–79, 88, 105, 107, 112, 113, 117–118, 120, 126, 130, 138, 141, 143, 144, 146–148, 153, 157, 159, 169, 170, 175, 176, 186–188, 194–198, 200–209, 212, 227, 228, 232, 244, 250, 252, 253, 259, 261, 266, 267, 268, 270–275, 278, 282, 285, 288, 294, 297, 305, 334, 363–366, 374, 375, 405, 407, 422, 426, 428, 440, 442, 443, 449, 450, 454, 464, 473–476, 478–481, 487, 488–490, 500–506, 519, 520, 522, 523, 531, 533–537*

Инфляция *147, 177, 192, 218, 248–250, 258, 267, 308, 315, 318, 321, 325, 330, 332, 333, 337, 339, 340, 347, 349, 355, 358, 368–371, 373, 374, 384, 393, 395, 396, 398–400, 408–410, 412, 420, 421, 426, 476*

Информационное общество *100, 515*

Информационные технологии *39, 99, 104, 494*

Иран (Персия) *54, 65, 91, 94, 108*

Испания *90, 94–96, 108, 487*

Италия *91, 94, 99, 100, 112, 116, 471, 487, 514*

## **К**

Канада *90, 136*

Капитализм *39, 59, 93, 121, 461*

Китай *92, 96, 110, 126*

Классовая борьба *33, 446*

Коммунизм *129, 132, 133, 190, 191, 194, 195, 198, 259, 334, 340, 351, 393, 396, 456, 517, 521*

Консенсус, согласие *17, 53, 68, 71, 97, 208, 211, 222, 251, 281, 283, 299, 374, 442, 443, 501, 503–505, 514, 515, 518, 523, 535, 536; см. также Консолидация 55, 186, 198, 207, 209, 229, 257, 274, 278, 280, 284, 339, 368, 374, 377, 410, 415, 424, 429, 503, 504, 514–518, 535, 536*

Консерватизм *33, 48, 56, 482*

Консолидация *55, 186, 198, 207, 209, 229, 257, 274, 278, 280, 284, 339, 368, 374, 377, 410, 415, 424, 429, 503, 505, 514–518; см. также Консенсус, согласие 17, 53, 68, 71, 97, 208, 211, 222, 251, 281, 283, 299, 374, 442, 443, 501, 505–514, 515, 518, 523*



Контрреволюция 69, 181, 185, 186, 200, 205, 283, 284, 341, 415, 437, 469, 482, 503, 520

Кооперация, кооперативы 23, 263, 299, 362, 460

КПСС 11, 108, 109, 144, 220, 225–227, 229, 231, 232, 235, 236, 241, 287, 288, 509; см. также Большеви́стская партия 183, 188, 195

Кредит 157, 173, 250, 263, 268, 365, 389, 395, 396, 485, 529; см. также Заимствования 53, 279, 393, 395, 396, 426

Кризис экономического роста 507, 50; см. также Экономический рост 45, 46, 53–55, 67, 73, 82–86, 88, 91, 92, 99, 103, 113, 116, 131, 133, 135, 136, 139, 144, 145, 149, 150, 151, 157, 160, 218, 276, 279, 310, 336, 339, 340, 355, 356, 373–375, 376, 421, 422, 426, 428, 429, 455, 497, 506, 507, 509–511, 514–516, 520, 525, 527, 528, 530, 534

## Л

Латинская Америка 96, 357

Либерализм, либерализация 27, 78, 104–105, 114, 160, 247, 248, 250, 463

## М

Максимум (во Франции) 188, 197, 324, 329, 330, 331, 333, 423

Марксистский, Марксизм 28, 35, 42, 456, 457, 458, 461, 462–466, 490, 491, 495, 508, 538

Международный валютный фонд (МВФ) 396

Мейдзи революция 31, 32, 124, 499

Мексика 30, 54, 55, 87, 88, 91, 168, 308, 312–314, 316, 320, 322, 323, 325, 334, 339, 346, 386, 392, 395–399, 406, 416, 417, 424

Мексиканская революция 47, 55, 70, 87, 120, 392, 393, 395, 425

Меньшевики 205

Мировая война 315, 339

– Первая 53, 93, 125, 127, 325, 361

– Вторая 96, 97, 473, 493

Мобилизация 74, 127, 132, 138, 140, 143, 144, 148, 163, 167, 218, 221, 253

Мобильность *102, 113, 139, 264*

– вертикальная *43, 46, 56, 141, 154, 484*

– горизонтальная *77, 80*

– социальная *58, 122, 475, 483*

Модернизм, модернизация *47, 62, 70, 73, 83–86, 88–90, 92, 93, 98, 103–105, 108, 110–112, 114, 116, 117, 119, 120, 122–125, 127–133, 135, 137, 138, 149, 150, 160, 161, 216, 220, 221, 288, 289, 300, 352, 366, 425, 466, 469, 474, 478, 482, 483, 489, 493, 497, 498, 499, 507, 525, 526, 530*

Монополизм, монополия, монополизация *49, 113, 126, 143, 144, 161, 162, 178, 191, 220, 334, 376, 459–462, 465, 474–476, 499, 509, 535, 541, 542*

## **Н**

Налог, налогообложение *41, 49, 75, 113, 119, 177, 199, 208, 221, 231, 255, 319, 320, 328, 358, 363, 364, 373–375, 384, 386–394, 396, 398, 399, 414, 417, 418, 421, 422, 505*

Наполеоновские войны *26, 79, 90, 500*

Насилие *24, 30, 38, 41, 183, 188, 191, 201, 222, 238–241, 257, 286, 288, 293, 294, 296, 298, 324, 329, 430, 432–435, 437–441, 457, 465, 500, 508, 511–513*

Нацизм, нацистская революция *467, 469, 472, 473, 478, 483–486*; см. также Фашизм, фашистская революция *110, 467, 469, 474, 478, 482, 483*

Национализация *189, 192, 384, 391, 397, 406, 411*

Национально-освободительное движение *39, 78, 89, 93, 97*

Неплатежи *250, 276, 317, 414*; см. также Платежи *199, 267, 276, 318, 331, 451*

Нестабильность *55, 56, 67, 90, 94, 106, 143, 211, 212, 249, 257, 278, 279, 284, 306, 307, 318, 319, 340, 383, 408, 413, 419, 424, 443, 461, 462, 464, 466, 504–507, 509, 515, 519–521, 523*

Нефтедоллары *153, 221, 353, 510*

«Новый курс» *93, 467, 470*

Номенклатура 103, 130, 146, 147–149, 153, 155, 156, 224, 225, 226, 227, 230, 231, 237, 240, 262–266, 290, 293, 295, 297, 299, 419, 513

Нэп (новая экономическая политика) 190, 195, 207, 223, 327, 334, 417, 418

## О

Ограничители

– внешние 47, 78, 119

– внутренние 483

– политические 46, 47, 74, 75, 76, 77, 120, 507

– социальные (социокультурные) 46, 47, 77, 50

– экономические 46, 73

«Относительные лишения» 30, 183, 434

Отсталость 111, 112, 114–121, 456

## П

Перестройка 11, 12, 16, 18, 33, 45, 75, 108, 127, 137, 149, 155, 157, 163, 221–224, 226, 229, 237, 262, 263, 286, 287, 291, 292, 352, 353, 356, 357, 359, 360, 396, 425, 426, 428, 429, 433, 434, 437, 486

Персия (Иран) 54, 65, 91, 94, 108

Планирование 137–140, 142, 143, 146–148, 230, 462, 468, 473, 494, 509, 516, 529; см. также Централизованная система, система централизованного планирования

Платежи 199, 267, 276, 318, 331, 451; см. также Неплатежи 250, 276, 317, 414

Поляризация 12, 181, 231, 232, 235, 236, 316, 327, 372, 373, 381, 478, 503

Популизм 252, 306, 356, 361, 366

Послереволюционное (постреволюционное) развитие (период, общество) 71, 202, 283, 383, 524, 526, 533, 535–538, 542

Постиндустриальное общество 99, 100, 102, 103, 429, 538

Постмодернизация 86, 98, 103–105, 108, 110, 122, 131–133, 135, 137–140, 160, 162, 163, 216, 221, 467, 493, 497, 498;

см. также Информационное общество 100, 515; Постиндустриальное общество 99, 100, 102, 103, 429, 538, 540

Приватизация 23, 153, 250, 251, 252, 253, 255, 263, 268, 269, 270, 272, 273, 286, 365, 369, 375, 384, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 418, 427, 454, 513, 516, 517

Программа «500 дней» 236

Промышленная революция 53, 88, 90, 112, 113, 114, 526

Протекционизм 117, 161, 274, 428, 535, 537

Профсоюзы 108, 249, 472, 475, 479

Процесс; см. также Экономическое развитие 52, 55–58, 61, 64, 67, 83, 98, 107, 118, 120, 122, 125, 128, 131, 133, 136–138, 160, 212, 221, 279, 283, 302, 311, 312, 338, 350, 357, 375, 388, 421, 431, 442, 505, 516, 521, 525, 530, 533, 534, 536, 537, 541

Пруссия 87

Пятилетний план 140, 150, 218, 419

## Р

Радикалы, радикализм 29, 167, 173, 180, 185, 186, 187, 188, 195–201, 203–206, 237, 238, 241–243, 245, 250, 253, 254, 258, 261, 274, 291, 294–298, 300, 301, 321–328, 337, 340, 381, 387, 501, 506, 509, 513

«Раннее революционное правительство» 186, 223, 306, 316, 341, 360, 513; см. также Умеренные 223, 316; Трансформация постепенная 63, 205

Расходы государственные (бюджетные) 97, 234, 313, 362, 363, 386, 389, 404, 422, 443; см. также Бюджет 23, 119, 135, 194, 221, 248, 249, 250, 255, 273, 275, 276, 320, 324, 358, 363, 364, 374, 379, 382, 384–386, 389–396, 399, 400, 408, 410–414, 416, 417, 419, 420, 421, 426, 443, 513, 516, 541

Революция:

- опыт 26, 28, 29, 171, 210, 423, 520
- политическая 439, 453
- предпосылки 32, 132, 457, 497
- причины 24, 83, 85

– «розовый период» («медовый месяц») 172, 222, 228, 234, 478

– «сверху» 48, 49, 50, 66–68, 75, 77–80, 89, 90, 92, 94, 106, 110, 111, 116, 120, 124, 126, 127, 129, 140, 141, 143, 146, 155, 156, 162, 218, 225, 226, 286, 305, 340, 433, 436, 437, 438, 448, 450, 463, 464, 486, 487–499

– «снизу» 20, 22, 24, 50, 68, 77, 80, 81, 125, 141, 142, 180, 188, 200, 207, 216, 226, 229, 274, 279, 438, 439, 441, 445, 446–449, 463, 487

– социальная 77, 78, 433, 439, 482, 499, 500, 509, 524

– результаты 72, 127, 160, 166, 202, 505, 506, 517

– теория; см. также Марксизм 28, 35, 456–458, 461, 462–466, 490, 491

– типы 431, 446

– фазы (периоды, стадии) 66, 75, 89, 91, 166, 167, 183, 203, 237, 280, 295, 302, 310, 317, 327, 332, 336, 338, 350, 354, 359, 360, 364, 371, 374, 413, 445, 478, 480, 489, 517, 522

Реформа

– экономическая 233, 245, 253, 351, 353, 360

– политическая 126, 127, 220, 234,

Россия 13–15, 19, 21–24, 28–30, 39, 48, 49, 53, 62, 73, 79, 85, 87–89, 91, 94, 95, 109–112, 119, 122–128, 132, 136, 137, 139, 160, 161, 163–165, 173, 176, 182–185, 190, 193, 194, 204, 205, 213–217, 219, 222, 228–230, 232, 235, 239, 241, 243, 244, 246, 249, 250, 251, 256–258, 261, 262, 269, 270, 276–278, 280, 281–284, 286, 287, 290, 294, 305, 308, 312–315, 321–326, 329, 332, 334, 337, 339, 340, 347–349, 351, 354, 363, 367, 369, 371, 373, 375–382, 386, 390, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 400, 406, 408–410, 417, 420, 422–424, 431, 435, 436, 447, 448, 450, 453–457, 486, 497–499, 509–518, 521, 523, 527, 529, 531, 532, 534, 537–539, 540, 542

«Рыночный социализм» 351, 354

**С**

«Сеньориальная реакция» 60

Скандинавские страны 89

Собственность 70, 140, 153, 177, 212, 251, 252, 262, 268, 272, 275, 397, 398, 404, 405, 407, 410, 451, 452, 458, 470, 505, 506, 517, 529

Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) 109, 160, 179

Совнархоз 145

«Социалистический инвестиционный цикл» 359

СССР, Советский Союз 11–13, 20–22, 25, 34, 107–110, 131, 132, 134, 135, 136, 138, 148, 149, 152, 155, 156–159, 164, 185, 216, 222, 226, 227, 230, 231, 234, 237, 239, 242–244, 246, 287, 349, 351, 352, 354, 356–360, 362, 363, 367, 379, 386, 396, 436, 487, 494, 509, 510, 513, 520, 526, 529, 531, 533, 534, 538, 539

Стабильность, стабилизация 16, 20, 45, 55, 56, 59, 65, 67, 72, 90, 94, 97, 106, 143, 150, 152, 176, 177, 210–212, 249, 250, 257, 258, 260, 277, 278, 279, 281, 284, 303, 305–307, 312, 314, 318, 319, 325, 326, 334, 337–340, 350, 355, 358, 365, 366, 368, 370–376, 383, 396, 408, 410, 411, 413, 415, 417–422, 424, 426, 428, 443, 453, 461, 462, 464, 466, 503–507, 509, 514–516, 518–521, 523, 524, 531, 535, 536; см. также «Административная стабилизация» 366, 368

Старый режим 27, 29, 30, 43, 56, 66, 72, 78, 159, 166, 167, 173–178, 182, 185, 186, 187, 212, 214, 251, 311, 315, 321, 354, 385, 386, 389, 391, 437, 475, 477, 502, 505, 507, 508, 513, 518, 537

Стратификация 57, 58, 156, 165

США, Соединенные Штаты 26, 89, 91, 92, 97–102, 106, 108, 110, 111, 126, 150, 168, 346, 395, 432, 462, 467–469, 471, 473, 474, 518

## **Т**

Теневая экономика 142

Термидор 12, 19, 29, 30, 73, 166, 167, 190, 204, 205–211, 261, 266, 272, 274–278, 489, 504, 510, 513, 514

Традиционное общество 47, 52, 83, 89, 90, 91, 116, 119, 120, 128, 498; см. также Аграрное общество

Трансакционные издержки *114, 306, 307, 317, 319, 324, 402, 427, 503, 530*

Трансформация постепенная *63, 205*; см. также Умеренные *223, 316*; «Раннее революционное правительство» *186, 223, 306, 316, 341, 360, 513*

## **У**

Умеренные *223, 316*; см. также «Раннее революционное правительство, Трансформация постепенная *63, 205*

Ускорение *101, 115, 133, 137, 146, 160, 161, 218, 221, 223, 265, 332, 336, 356, 359, 422, 438, 531, 532*

Утопия *35, 447, 491, 492*

## **Ф**

Фашизм, фашистская революция *110, 467, 469, 474, 478, 482, 483*; см. также Нацизм, нацистская революция *467, 469, 472, 473, 478, 483–486*

Финансовый кризис *107, 109, 176, 198, 199, 276, 279, 313, 336, 370, 373, 383–386, 400, 402, 410, 412, 413, 443, 444, 516*

Финансы; см. также Деньги *49, 171, 178, 192, 193, 249, 251, 263, 268, 289, 299, 317, 318, 320, 321, 324, 344, 345, 391, 399, 403–405*

Фрагментация *52, 58, 59, 60, 63, 64, 66, 68, 70, 154, 156, 157, 159, 169, 170, 206, 208, 209, 211, 235, 278, 441, 442, 476, 477, 481, 488, 500–502, 504, 505, 508, 510, 535*

Франция *25–28, 33, 42, 48, 50, 53, 61, 63, 67, 68, 73–76, 83, 87, 88, 91, 96, 97, 99, 110, 111, 119, 162, 173, 176, 180, 182, 184, 199, 201, 203, 204, 207, 210, 211, 215, 305, 308, 309, 311, 313, 315, 320–322, 324–327, 329, 332–335, 339, 343–345, 363, 390, 392, 393, 397, 399, 400, 401, 404, 405, 413, 414, 416, 422, 423, 447, 448, 451–453, 494, 526, 533, 534*

Французская революция *23, 27, 28, 50, 66, 70, 74, 79, 90, 167, 169, 190, 200, 206, 215, 292, 293, 308, 309, 319, 344, 345, 371, 389, 391, 395, 397–399, 405, 438, 448, 452, 469, 520, 524, 534*

**Ц**

Централизация *139, 140, 142, 189, 190, 195, 218, 221, 223, 459, 460, 474, 494*

Централизованная система, система централизованного планирования, планирование *137–140, 142, 143, 146–148, 230, 462, 468, 473, 494, 509, 516, 529*

Центробанк России *250*

**Ч**

«Человеческий капитал» *99, 541*

**Ш**

«Шоковая терапия» *23, 241, 369, 370*

**Э**

Эволюция *16, 45, 59, 205, 259, 261, 266, 270, 291, 433, 458, 472, 485*

Экономическое развитие (процесс) *52, 55–58, 61, 64, 67, 83, 98, 107, 118, 120, 122, 125, 128, 131, 133, 136, 137, 138, 160, 212, 221, 279, 283, 302, 311, 312, 338, 350, 357, 375, 388, 421, 431, 442, 505, 516, 521, 525, 530, 533, 534, 536, 537, 541*; см. также Экономический рост *45, 46, 53–55, 67, 73, 82–86, 88, 91, 92, 99, 103, 113, 116, 131, 133, 135, 136, 139, 144, 145, 149, 150, 151, 157, 160, 218, 276, 279, 310, 336, 339, 340, 355, 356, 373–376, 421, 422, 426, 428, 429, 455, 497, 506, 507, 509–511, 514–516, 520, 525, 527, 528, 530, 534*

Экономический рост *45, 46, 53–55, 67, 73, 82–86, 88, 91, 92, 99, 103, 113, 116, 131, 133, 135, 136, 139, 144, 145, 149, 150, 151, 157, 160, 218, 276, 279, 310, 336, 339, 340, 355, 356, 373–375, 376, 421, 422, 426, 428, 429, 455, 497, 506, 507, 509–511, 514–516, 520, 525, 527, 528, 530, 534*; см. также Кризис экономического роста *507, 509*

Экономический спад *164, 357*

Элита *24, 31–33, 41, 49, 50, 57, 59, 60–63, 66, 68, 69, 71, 78, 80, 152–156, 159, 207, 208, 209, 211, 215, 222, 225–227, 229, 231, 241, 242, 244, 261–266, 269–271, 274, 275,*



278, 280, 282, 295, 298, 300, 322, 334, 340, 352, 354, 357,  
374, 387, 406, 410, 419, 422, 443, 446–448, 450, 453, 477,  
482, 483, 488, 489, 501, 502, 504–506, 508, 512, 514–518,  
521, 522, 528, 535, 536

**Я**

Якобинство, якобинцы 17, 19, 70, 182, 188, 196–198, 200,  
201, 205, 206, 240, 324–326, 330, 392, 405, 448, 478, 480

Япония 31, 32, 50, 66, 67, 73, 87, 89, 91, 96, 97, 99,  
100, 110–112, 120, 121, 122, 124, 125, 289, 447, 499, 514,  
526, 539

Volume 3  
STATE AND ECONOMY:  
THE EXPERIENCE OF REVOLUTION

**CONTENTS**

**GREAT REVOLUTIONS. FROM CROMWELL TO PUTIN**

<b>Preface</b> .....	11
<b>Introduction</b> .....	20
<b>Chapter 1. Why Revolutions Happen</b> .....	37
1.1. The study of revolution.....	37
1.2. Challenges and constraints.....	40
1.3. Mechanisms for removing constraints .....	48
1.4. Economic development and social fragmentation .....	52
1.5. Social fragmentation and revolution .....	64
1.6. The results of the revolution and post-revolutionary development .....	71
1.7. Other ways of removing constraints .....	78
<b>Chapter 2. Revolutions and Economic Growth</b> .....	82
2.1. Connections between revolution and economic growth: general approach.....	82
2.2. The past: crises of early modernization and mature industrial society .....	86
2.3. The present: crisis of early post-modernization .....	98
2.4. Removing the constraints: various patterns .....	110
2.5. Russia's «special route» to modernization .....	123

<b>Chapter 3. Preconditions for Revolution in Present-day Russia</b> .....	132
3.1. Soviet system and the contradictions of early postmodernization .....	132
3.2. Limitations of adaptation mechanisms: mobilization and decentralization.....	140
3.3. The Régime becomes unstable.....	149
3.4. The results of revolution: will the crisis of early postmodernization be overcome successfully?.....	160
<b>Chapter 4. The Revolutionary Process</b> .....	166
4.1. Regular patterns in the revolutionary process.....	166
4.2. The power and powerlessness of the moderates .....	172
4.3. The radicals' quest for money and coalitions .....	186
4.4. Thermidor, and mechanisms for ending the revolution.....	204
<b>Chapter 5. The Revolutionary Process in Contemporary Russia</b> .....	213
5.1. Revolution in Russia: pro et contra.....	213
5.2. Gorbachev: «Reforms from above».....	218
5.3. Gorbachev: «Revolution from above».....	225
5.4. The radical phase: general and specific features.....	238
5.5. New élites and the Thermidor.....	261
5.6. Has the Russian revolution been completed? .....	277
<b>Chapter 6. The Leaders of Russian Revolution Speak</b> .....	285
6.1. The personal factor in the revolution .....	285
6.2. The nature of the transformation: modernization and revolution .....	288
6.3. The role of historical experience.....	291
6.4. Moderates and radicals: different types of leader .....	294
<b>Chapter 7. The Economic Cycle of Revolution</b> .....	302
7.1. The concept of the revolutionary economic crisis .....	302

---

7.2. Economic problems at the outset of the revolution.....	310
7.3 The aggravation of the economic crisis, the sharpening of the political struggle.....	316
7.4. The Economy of Political Radicalism .....	321
7.5. Economic problems of the end of the revolution.....	326
7.6. The revolutionary economic cycle: general trend and national peculiarities .....	335
<b>Chapter 8. The Economic Cycle of Revolution in Russia Today .....</b>	<b>351</b>
8.1. The USSR: economic reform and economic crisis .....	351
8.2. The final attempt at reforming the Soviet economy and the beginning of the revolutionary economic crisis .....	356
8.3. The radical nature of the post-communist economic reforms .....	368
<b>Chapter 9. Economic Problems of Revolution .....</b>	<b>383</b>
9.1. The role of financial and budgetary problems in a revolution.....	384
9.2. Traditional methods of supplementing the state budget during a revolution — taxes and loans .....	387
9.3. Paper currency emission and its role in revolution.....	398
9.4. Financial crisis and redistribution of property .....	400
9.5. The financial and budget crisis and the end of revolution .....	412
9.6. Slumps in production during revolutions.....	422
<b>Chapter 10. The Russian Experience: Theoretical Interpretation .....</b>	<b>430</b>
10.1. Defining revolution: the role of violence .....	430
10.2. Defining revolution: spontaneous development and the weakness of the state.....	440
10.3. The classification of revolutions: the role of mass movements .....	445

10.4. The classification of revolutions: changes in forms of property, classes and élites.....	450
<b>Chapter 11. Marx's Theory of Revolution and the Revolutions of the Twentieth Century .....</b>	<b>455</b>
11.1. The inevitability of revolution: theory .....	455
11.2. Reforms and revolutions in the period between the two world wars .....	466
11.3. Marxism and the recent Russian revolution .....	490
<b>Conclusion. Results and Prospects .....</b>	<b>496</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>544</b>
<b>Name Index.....</b>	<b>583</b>
<b>Subject Index.....</b>	<b>589</b>
<b>Summary.....</b>	<b>607</b>

## SUMMARY

Third volume *State and Economy: the Experience of Revolutions* contains a book written with Irina Starodubrovskaya — *Great Revolutions. From Cromwell to Putin* published by Vagrius (two editions — in 2001 and in 2004). It was also published in 2001 by Oxford University Press as *The Challenge of Revolution: Contemporary Russia in Historical Perspective*.

Russian transformation of 1985–2000 is viewed in the context of the great revolutions of the past — English civil war, Great French Revolution from 1789, Russian and Mexican revolutions of the beginning of the 20<sup>th</sup> century. It becomes clear from this book that Russian post-communist tradition may be better understood if we base our discourses on revolutions of the past. Authors prove that there was a full-scale revolution in the end of the 20<sup>th</sup> century which basically reminds the great revolutions of the previous centuries. This approach contributes to understanding Russian development after 1985 as well as the further trends of Russian economy and politics.

*Научное издание*

**Мау Владимир Александрович**

**СОЧИНЕНИЯ**

**Том 3**

**Государство и экономика:  
опыт революций**

Гл. редактор Ю.В. Луизо  
Руководитель проекта Т.М. Ершова

Художник *Н.В. Пьяных*  
Компьютерная подготовка оригинал-макета *Я.В. Непомнящей*  
Корректор *Г.М. Гапенкова*  
Компьютерная графика *О.В. Левашиовой*

Подписано в печать 29.12.2009. Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 38,0.  
Тираж 2000 экз. (1-й завод — 1000 экз.).  
Заказ № 136. Изд. № 227.

Издательство «Дело»  
Академии народного хозяйства при Правительстве РФ  
119571, Москва, пр-т Вернадского, 82  
Коммерческий отдел — тел. 433-2510, 433-2502

*com@anx.ru*  
*www.delo.ane.ru*

Отпечатано в ОАО «Типография “Новости”»  
105005, Москва, ул. Фридриха Энгельса, 46

ISBN 978-5-7749-0588-1



9 785774 905881