

Н.И. САТАЛКИНА, Б.И. ГЕРАСИМОВ, Г.И. ТЕРЕХОВА,
Е.К. РУМЯНЦЕВ, А.В. ТЕН

**ИСТОРИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ

УДК 330.8(075)
ББК У053
И907

Рецензенты:

Директор академии экономики и предпринимательства ТГУ
им. Г.Р. Державина,
доктор экономических наук, профессор
В.И. Абдукаримов

Заведующий кафедрой «Бухгалтерский учёт и аудит» ТГТУ
доктор экономических наук, профессор,
Л.В. Пархоменко

И907 История экономического анализа : учебное пособие / Н.И. Саталкина, Б.И. Герасимов, Г.И. Терехова, Е.К. Румянцев, А.В. Тен ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Б.И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 100 с. – 100 экз. – ISBN 978-5-8265-0858-9.

Рассмотрены вопросы истории экономического анализа с позиций социально-экономической теории и диалектического метода познания.

Предназначено для студентов экономических специальностей вузов, а также может быть использовано специалистами и научными работниками, занимающимися проблемами методологии экономического анализа.

УДК 330.8(075)
ББК У053

ISBN 978-5-8265-0858-9

© ГОУ ВПО «Тамбовский государственный
технический университет» (ТГТУ), 2009
Министерство образования и науки Российской Федерации

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет»

**Н.И. САТАЛКИНА, Б.И. ГЕРАСИМОВ, Г.И. ТЕРЕХОВА,
Е.К. РУМЯНЦЕВ, А.В. ТЕН**

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Рекомендовано Учёным советом университета
в качестве учебного пособия
для студентов экономических специальностей вузов

*Под редакцией доктора экономических наук,
профессора Б.И. Герасимова*



Тамбов
Издательство ТГТУ
2009

Учебное издание

САТАЛКИНА Нина Ивановна,
ГЕРАСИМОВ Борис Иванович,
ТЕРЕХОВА Галина Ивановна,
РУМЯНЦЕВ Евгений Константинович,
ТЕН Александр Валерьевич

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Учебное пособие

Редактор Л.В. Комбарова
Инженер по компьютерному макетированию М.А. Филатова

Подписано в печать 29.10.2009.
Формат 60×84/16. 5,81 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 464.

Издательско-полиграфический центр
Тамбовского государственного технического университета
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая наука представляет собой систему знаний хозяйственной жизни отдельного человека, домашнего хозяйства, фирмы, отрасли, всего народного и мирового хозяйства. Она является отражением тех процессов, которые происходили и происходят в хозяйственной жизни. Эту науку принято называть экономической. Существует и другой, тождественный ей термин – политическая экономия. Понятно, что экономическая наука возникла не сразу, а развивалась вместе с развитием хозяйственной системы. Иначе говоря, экономическая наука, как и хозяйственная система, имеет свою историю, и весьма, длительную при этом. Формирование науки имеет свои закономерности и цели. Целью науки является исследование экономических законов, процессов, их противоречий, а также раскрытие тенденций хозяйственного развития, формирование прогнозов и рекомендаций. При этом используются определённые приёмы исследования, которые включают в себя методологию исследования и сами методы, и приёмы анализа. Понятно, что эти методы исследования как сама экономическая наука постоянно развиваются. На смену одним методам приходят другие, более сложные и совершенные. Иначе говоря, арсенал методов исследования и их форм постоянно расширяется. Это обуславливает необходимость их изучения. Правильное использование всего их многообразия является залогом создания реальной картины производства, его противоречий и тенденций развития. А это является главной предпосылкой принятия верных решений. Поэтому исследование истории развития и становления методов экономического анализа так важно для теории и практики. Естественно, что их знание будет полезным для преподавателей экономических дисциплин, студентов и практических работников.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1.1. ОБЩИЕ ПОДХОДЫ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Первостепенное значение для изучения экономических проблем имеют вопросы методологии. Методология экономической науки – это наука о самих методах изучения хозяйственной жизни, экономических явлений. Она предполагает наличие общего подхода к изучению экономических явлений, единое понимание действительности, единую философскую основу. Методология призвана помочь решить главный вопрос: с помощью, каких научных способов, приёмов анализа действительности экономическая наука добивается истинного освещения функционирования и дальнейшего развития той или иной экономической системы. В методологии экономической науки можно выделить несколько главных подходов:

- 1) субъективный (с позиций субъективного идеализма);
- 2) неопозитивистско-эмпирический (с позиций неопозитивистского эмпиризма и скептицизма);
- 3) рационалистический;
- 4) диалектико-материалистический.

При субъективном подходе в качестве исходного пункта анализа экономических явлений берётся хозяйствующий субъект, воздействующий на окружающий мир, причём все субъекты абсолютно независимы и равны. Объектом экономического анализа является поведение субъекта экономики, поэтому теоретическая экономика рассматривается как наука о человеческой деятельности, определяемой границами потребностей. Главная категория при таком подходе – потребность, полезность. Экономика здесь становится теорией выбора, осуществляемого хозяйствующим субъектом из различных вариантов.

Близко к субъективному стоит **маржинальный подход**. Маржинальный анализ – один из методологических принципов политической экономии, основанный на использовании предельных величин для исследования экономических законов и категорий. Согласно маржиналистской доктрине, экономика представляет собой комплекс индивидуальных хозяйств, исследование законов её развития основывается на анализе хозяйственных решений индивидов стремящихся получить максимум прибыли при данных ресурсах или минимизировать издержки при данных ценах и т.д.

Неопозитивистско-эмпирический подход основан на более тщательном изучении явлений и их оценках. Во главу угла ставится технический аппарат исследования, который из инструмента превращается в предмет познания (математический аппарат, эконометрика, кибернетика и т.д.), а результатом исследования выступают различного рода экономические модели, которые здесь являются главными категориями. Этот подход предполагает деление на микроэкономику – экономические проблемы на уровне фирмы и отрасли, и макроэкономику – экономические проблемы в масштабе общества.

Рационалистический подход ставит целью открытие «естественных» или рациональных законов экономической системы. Это требует исследования экономической системы в целом, экономических законов, регулирующих данную систему, изучение экономической «анатомии» общества. Вершина такого подхода – экономические таблицы Кенэ. Целью экономической деятельности человека в условиях рыночных отношений является стремление получить прибыль, а целью экономической науки – не изучение человеческого поведения, а изучение законов, регулирующих производство и распределение общественного продукта. Главное внимание при рационалистическом подходе уделялось стоимости, цене, экономическим законам. Такой подход позволял признавать деление общества на классы, в отличие от позиции субъективистов, представляющих общество как совокупность равноправных субъектов.

Диалектико-материалистический подход считается наиболее правильным, так как он позволяет разрешать научные проблемы на основе объективного анализа, характеризующего внутренние связи явлений, существующие в реальности и в их развитии. Экономические законы, процессы и явления

постоянно возникают, развиваются, взаимодействуют и уходят из жизни, т.е. находятся в постоянном диалектическом движении.

При исследовании экономических проблем часто используют позитивный и нормативный анализы. На их основе даже различают позитивную и нормативную экономические теории. **Позитивный анализ** предполагает видеть экономические явления и процессы такими, какие они есть в действительности, а также увидеть то, что уже было или что может быть. Позитивные суждения не всегда могут быть верными, но их истинность может быть проверена практикой.

Нормативный анализ основан на исследовании того, что и как должно быть. Нормативное суждение чаще всего выводится из позитивного, но его истинность или ошибочность доказать сразу же не представляется возможным. Поэтому при формировании каких-либо положений теории или практики на основе нормативного анализа чаще всего возможны расхождения мнений.

Одним из основополагающих подходов к методологии экономической теории является **метод научной абстракции**. В этом случае исследователь отвлекается от второстепенных сторон явлений, чтобы выявить то, что в них существенно и постоянно повторяется. Так формулируются такие общие понятия, как производство, потребности, распределение, обмен и др. При помощи абстрактного мышления шаг за шагом происходит раскрытие сущности экономических явлений, что требует формирования определённых логических понятий, более или менее полно отражающих реальную экономическую действительность в её развитии. Такие понятия и называются экономическими категориями (зарплата, спрос, предложение, кредит, собственность, прибыль и т.д.).

Помимо метода научной абстракции в экономических исследованиях широко применяются и такие общие подходы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический подходы, экономико-математическое моделирование, экономический эксперимент и др.

Анализ как общий методологический подход в экономической теории – есть метод мысленного расчленения изучаемого явления на его составные части и исследование каждой из них в отдельности. Кроме этого, как будет показано ниже, существуют конкретные формы анализа, т.е. исследования той или иной конкретной экономической ситуации или процесса.

Анализ предполагает непременно использование **синтеза**, когда анализируемый предмет или процесс исследуется, познаётся как единое целое, в единстве и взаимной связи его частей.

Методология экономического исследования предполагает использование также индукции и дедукции. При помощи **индукции** обеспечивается переход от изучения единичных фактов к общим положениям и выводам. Наоборот, **дедукция** предполагает переход от наиболее общих выводов к относительно частным. В ходе исследования применение анализа и синтеза, индукции и дедукции осуществляется во взаимосвязи.

Важное место в экономическом анализе занимают **исторический и логический подходы**. В общем и целом исторически исходный пункт исследования совпадает с исходным пунктом логического исследования, поэтому эти два подхода применяются в единстве. В конкретных условиях той или иной страны могут возникнуть какие-то экономические явления, которые не являются существенными. Но, если исторически они хоть и имеют место, то в теоретическом анализе подобные явления могут игнорироваться. Используя исторический метод, экономический анализ исследует хозяйственные процессы и явления в той последовательности, в которой они возникали, развивались и сменялись одни другими. Такой подход позволяет конкретно и наглядно представить все особенности различных экономических процессов, противоречий или даже систем в целом.

Особенностью хозяйственной жизни является то, что протекающим в ней процессам присущи качественная и количественная определённость. Поэтому экономическая наука широко использует математические и статистические приёмы и средства исследования, которые позволяют выявить количественную сторону процессов и явлений хозяйственной жизни, их переход в новое качество. В современных условиях стала широко применяться вычислительная техника. Особую роль играет метод экономико-математического моделирования. Являясь одним из системных методов исследования, данный метод позволяет в формализованном виде определить причины изменений экономических явлений, закономерности этих изменений, их последствия, возможности и издержки влияния на ход изменений. Отсюда важно, что тем самым создаются предпосылки реального прогнозирования и экстраполирования экономических процессов. С помощью этого метода создаются экономические модели. **Экономическая модель** – это формализованное описание экономического процесса или

явления, структура которого определяется его объективными свойствами и субъективным целевым характером исследования.

В связи с построением моделей важно отметить роль **функционального анализа**. Функции – это переменные величины, зависящие от других переменных величин. Они имеют место в точных науках, но и в экономике также. Применительно к экономике, например, можно отметить функциональную связь между спросом и ценой, инвестициями и процентной ставкой и др. В современных условиях экономико-математическое моделирование как метод экономической науки получил широкое распространение. Однако элемент субъективности в построении экономических моделей может привести и к ошибкам.

Многие экономические модели можно выразить графически. **Графики** представляют собой изображение зависимости между двумя переменными. Независимая переменная помещается на горизонтальной оси, а зависимая – на вертикальной. Когда величины обеих переменных изменяются в одном и том же направлении, между ними существует положительная, или прямая зависимость, она изображается на графике в виде восходящей линии. Наклон восходящей линии является положительным, а нисходящей линии – отрицательным. Если с изменением значения независимой переменной значение зависимой не меняется, линия имеет нулевой наклон.

В научно-исследовательской работе применяется также **метод экстраполяции**. Он заключается в распространении выводов, полученных из наблюдений над одной частью процесса или явления на его другую часть. Например, предположение о дальнейшем движении инфляции с учётом сложившейся тенденции.

Различают и другие общие методы экономического анализа, применяемые при исследовании тех или иных областей экономической теории и хозяйственной практики:

– *макрэкономический* – часть экономической науки, исследующая экономику как целое, а также такие составляющие её важнейшие совокупности, как государственный сектор отрасли, бизнес, домохозяйства, а также такие общехозяйственные процессы, как формирование ВВП, инфляция, безработица и т.д. При этом используются, как правило, обобщённые (суммарные) экономические показатели;

– *микрэкономический* – часть экономической науки, исследующая, во-первых, такие обособленные экономические единицы, как отрасли, фирмы, домохозяйства; и, во-вторых, отдельные рынки, конкретные цены, товары, услуги и процессы их формирующие.

Методологию как науку о методах нельзя смешивать с самими методами. А они, как отмечалось, являются специальными инструментами, приёмами исследования экономической жизни и воспроизведения результатов их применения в системе экономических категорий, законов в доктринах и рекомендациях.

Помимо общих методологических подходов и методов в экономическом анализе, в зависимости от стоящих перед исследователем задач и области исследования, применяется достаточно широкий арсенал методов экономического анализа.

1.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, ЕГО ФОРМЫ И МЕТОДЫ

Научный анализ – есть логически последовательный, исторический процесс, начинающийся с определённой стадии и идущий по пути непрерывного прогресса. Он является в то же время поступательным процессом открытия новых реальностей. Иначе говоря, современный экономический анализ базируется на накопленном материале, представляющем собой всю совокупность исторически накопленных его форм и методов. Естественно, что развитие инструментария анализа происходило вместе с развитием самой науки. Именно он, экономический анализ и лежит в основе экономической науки и в основе формирования экономических категорий, законов, выводов и рекомендаций. Поэтому, любое положение современной науки в действительности базируется на методах и выводах, которые, несомненно, исторически обусловлены.

Под экономическим анализом понимается метод исследования экономики, как по всей совокупности протекающих в ней процессов, так и по каждому из них. Он осуществляется с целью выявления основных тенденций, закономерностей развития экономики, их взаимосвязи и взаимовлияния, противоречий; факторов, определяющих те или иные результаты; основных пропорций и соотношений. Инструментами экономического анализа являются балансовый и индексный методы;

факторный анализ; методы группировок, сравнений, исчисления относительных величин; современные математико-статистические методы и т.д., и т.п. Информационной базой экономического анализа служат данные социально-экономической статистики, отчётные данные предприятий, их бухгалтерская отчётность.

По мнению известного специалиста в области экономического анализа Й. Шумпетера – техника экономического анализа предполагает его владение в следующих областях: истории, статистики, экономической теории, социологии, и в прикладных областях. Причём самой важной из них он считает именно экономическую теорию. Обусловливается это утверждение тем, что: сам предмет экономической науки представляет собой уникальный исторический процесс. Никто не сможет понять экономические явления любой эпохи без должного владения историческими фактами; исторический анализ позволяет лучше понять взаимоотношения экономических и неэкономических фактов; большинство серьёзных просчётов (ошибок) в экономическом анализе вызвано именно недостатком исторического опыта, чем «дефектом» аналитического инструмента экономиста [16, с. 15].

Важной областью экономического анализа является статистика и, прежде всего, в виде отдельных показателей или статистических рядов. Невозможно понять смысл статистических показателей, не зная принципов их построения. Нельзя извлечь из статистики информацию и разобраться в ней, если не знать методов статистического анализа. Таким образом, овладение современными методами статистического анализа – необходимое условие корректного экономического исследования.

Фундаментальной областью исследования является экономическая теория. Её выводы, излагающие результаты исследования на основе аналитических процедур, воплощаются, в конечном итоге, в экономических категориях, законах и рекомендациях. Совокупность всех обобщений, заключений, положений и выводов, а также и инструментов анализа, включая и стратегически полезные предпосылки и составляет экономическую теорию.

Экономический анализ, осуществляемый на уровне отдельной фирмы, предприятия, относится к сфере микроуровня и называется обычно анализом хозяйственной деятельности. Кроме этого, к экономическому анализу относятся многочисленные методы оценки затрат и выгод, прибыльности предприятия, прибыли на инвестируемый капитал, величины чистой прибыли, которую имеет на данный период фирма, дивидендов на акцию внутри фирмы и др.

Многие формы анализа используются в макроэкономической сфере, например:

– *анализ общего равновесия*, в котором происходит исследование рыночной системы как целого и в нём исследование взаимосвязи между равновесными ценами, объёмами продукции и уровнями занятости на всех рынках;

– *анализ общей экономической ситуации* – когда основной его целью является выявление общеэкономических факторов, которые могут повлиять на условия сбыта на данном рынке;

– *анализ частичного равновесия* – нацелен на исследование равновесных цен и равновесных объёмов производства или уровней занятости на конкретном рынке при допущении, что цены, объём производства и уровень занятости на всех других рынках страны остаются неизменными;

– *анализ инфляционных процессов* – анализ процесса повышения цен. Различают: территориальный анализ инфляционных процессов, который обеспечивает сопоставление инфляционных процессов в регионах, в том числе в секторах экономики, определяющих их социально-экономическое развитие; анализ инфляционных процессов с помощью изучения динамики отобранных экономических индикаторов, характеризующих влияние на динамику цен в секторах экономики различных факторов (динамика производства продукции и её конкурентоспособность на внутреннем и мировых рынках, показатели развития денежного обращения и финансовых рынков, динамика денежных доходов населения, проблема занятости населения и ожидаемое её изменение, состояние отечественной валюты по сравнению с валютами иностранных государств и т.д.); анализ инфляционных процессов с помощью изучения существующих уровней цен и системы индексов цен, как в потребительском, так и в производственном секторах экономики. Анализируются, начиная с первого уровня, цены, их изменение на конкретные товары, динамика в ретроспективе и ожидаемая траектория изменения с переходом ко второму уровню, на котором исследуются региональная и отраслевая динамика цен, и к третьему уровню анализа ситуации в целом в исследуемом направлении (потребительский рынок, цены предприятий-производителей и потребителей продукции, соотношение внутренних и мировых цен и т.д.);

– *анализ «затраты – выпуск»* – метод анализа межотраслевого баланса производства и распределения продукции и услуг. Известен как модель В. Леонтьева;

– *кластерный анализ* – совокупность математических методов, предназначенных для формирования информации о расстояниях или связях между объектами. Выделяется два основных типа методов анализа в зависимости от того, одновременно или последовательно отыскиваются кластеры. Среди первых широкое распространение получили так называемые вариационные методы, основанные на оптимизации того или иного показателя качества выявления кластерной структуры, и агломеративные методы, основанные на последовательном объединении пар наиболее близких кластеров. Среди вторых можно отметить методы, основанные на явном определении понятия кластера, как правило, в терминах максимально допустимого «радиуса» или «порога существенности» связей. Наибольший интерес представляют методы, вычислительные процедуры которых могут быть организованы любым из указанных способов;

– *анализ культурных и демографических факторов* – анализ, выявляющий сдвиги в структуре потребления, вкусах и стиле жизни населения в целом и его отдельных демографических групп с целью предвосхитить развитие новых видов и исчезновение традиционных потребностей, проследить воздействие таких изменений на структуру производства;

– *анализ стоимостный* – комплексный аналитико-методический анализ, направленный на то, чтобы в изделии были заложены только интересующие потребителя функции с необходимым ему уровнем качества и, соответственно, были исключены все излишние функции, увеличивающие затраты на разработку, производство, сбыт и эксплуатацию изделия. Стоимостный анализ позволяет минимизировать затраты фирмы на изделие при разумных (оптимальных для целевого рынка) уровнях его качественных характеристик, что, в свою очередь, позволяет существенно повысить конкурентоспособность товара;

– *финансовый анализ*. а) это анализ соответствия реальной экономической ситуации величины, состава и структуры денежных и квазиденежных фондов, денежных потоков, уровня и динамики цен, финансовых отношений между хозяйствующими субъектами, а также с регулирующими системами на рынке. На уровне государства – это анализ создания, движения, распределения и перераспределения, использования финансовых ресурсов, движения денежных средств, денежного обращения; б) кроме этого к финансовому анализу относится также анализ, направленный на получение комплексных оценок финансового состояния хозяйствующих субъектов, отраслей и территорий. Он осуществляется путём разработки и использования системы показателей, исходя из направлений и содержания финансового анализа и выбора методов его проведения. Среди них выделяются: метод балансовой увязки остатков и оборотов денежных средств; статистическая характеристика динамики финансовых показателей с использованием индексного метода и метода средних величин; метод группировок; структурная характеристика явлений; определение трендов развития финансовых процессов; анализ регрессионный, корреляционный и дисперсионный финансово-денежных отношений; графическая характеристика анализируемых явлений;

– *вертикальный анализ* – один из методов финансового анализа, заключающийся в сопоставлении финансовых показателей за два или более года. Он помогает выявить различные отклонения, требующие изучения. Чтобы сделать верные выводы, важно показать как абсолютные, так и относительные изменения показателей. Вертикальный анализ означает выражение каждой статьи данного финансового отчёта через процентное отношение к данной определённой базовой статье. В балансе в качестве базы используют совокупные активы, в отчёте о доходах – доходы от основной деятельности и в отчёте о движении наличных средств – чистый прирост наличных средств за отчётный период. С помощью вертикального анализа можно выявить основные тенденции и изменения в деятельности компаний. Данные вертикального анализа можно сопоставить с аналогичными данными компании-конкурентов и средними по отрасли показателями и выяснить положение компании среди других компаний отрасли; также можно показать соотношения текущих и долгосрочных активов, выявить изменения состава текущих активов по сравнению с предыдущим периодом; показать сколько затрат приходится на каждую единицу дохода;

– *анализ горизонтальный* – один из видов техники финансового анализа, заключающийся в определении абсолютного или относительного изменения показателей в текущем году по сравнению с предыдущим;

– *анализ финансовый фундаментальный* – финансовый анализ, предусматривающий изучение балансов, годовых отчётов, положения на бирже и перспектив развития в различных отраслях в контексте макроэкономики;

– *анализ финансовых аспектов* – это анализ, основная цель которого заключается в выяснении способностей фирмы финансировать существующие и намеченные на перспективу направления деятельности с учётом возможной перестройки «портфеля направлений»;

– *анализ финансовых отчётов* – обобщающее понятие, используемое для обозначения приёмов, которые позволяют выявить существенные взаимосвязи в финансовых отчётах и облегчают сравнение показателей деятельности компаний во времени и с другими компаниями. Он включает в себя: горизонтальный анализ (от года к году); анализ тенденций (горизонтальный анализ, расширенный до несколько лет); вертикальный анализ (показывает взаимосвязь частей финансовых отчётов как одного целого); анализ показателей: ликвидности организации, прибыльности (доходности, рентабельности), долгосрочной платёжеспособности, а также показателей, связанных с состоянием рынка (например, с текущей рыночной ценой акций данной компании);

– *анализ финансовых соотношений* – анализ, проводимый по данным расчёта соотношений между различными финансовыми показателями деятельности компании для определения рисков, тенденций изменения финансовой структуры компании, оценки её кредитоспособности, выбора направления и источника финансирования. В этих целях используются месячные, квартальные, полугодовые и годовые показатели;

– *анализ функционально-стоимостной* – методология комплексного системного исследования функций объектов, направленная на обеспечение общественно необходимых потребительских свойств объектов при минимальных затратах на всех стадиях жизненного цикла;

– *анализ хозяйственной деятельности* – изучение и оценка использования всех видов хозяйственных ресурсов и результатов работы предприятий и организаций с целью повышения их эффективности. В процессе данного вида анализа раскрываются экономические, социальные и другие факторы, влияющие на эффективность производства, что служит основой для выбора и обоснования управленческих решений;

– *анализ безубыточности* – определение объёма сбываемой продукции, при котором выручка покрывает издержки за соответствующий период. Обычно он представляется в форме графика, позволяющего определить уровни доходов и затрат при различных уровнях деловой активности в зависимости от объёма производства или продаж; при этом можно рассчитать, показать на самом графике точку безубыточности как минимальный объём производства, при котором выручка от реализации продукции в точности равняется сумме постоянных и переменных затрат, т.е. точку, в которой полученный доход в точности покрывает затраты. На графике слева от точки безубыточности находится убыточная область, а справа – прибыльная;

– *анализ показателей производственно-сбытовой деятельности* – анализ, направленный на выявление эффективности деятельности фирмы по каждому из направлений производства и сбыта. Его конечная цель – выяснение целесообразности изменения (или сохранения) стратегии по каждому из направлений. Основным критерий этого анализа – приведение показателей деятельности в соответствие целевым установкам фирмы (норме прибыли, темпу роста объёма продаж);

– *анализ критических соотношений* – анализ соотношений выручки от реализации, объёма производства, прибыли и сравнение их с критическими для данной отрасли, фирмы значениями;

– *анализ положения предприятия* – выявление сильных и слабых сторон предприятия с позиции конкуренции;

– *анализ приростной доходности* – анализ соотношения приростной выручки и себестоимости;

– *анализ прогноза* – сопоставление прогноза более общего показателя с прогнозами составляющих его частных показателей. Например, прогноз валового национального продукта должен согласовываться с отраслевыми прогнозами, а те, в свою очередь, с прогнозами соответственно предприятий. Этот анализ предполагает сопоставление полученного прогноза с прогнозами на тот же период других родственных или связанных с ним показателей, сравнение фактических и прогнозных значений на прошлые моменты времени. При наличии альтернативных прогнозов на стадии анализа решается задача выбора наилучшего прогноза и метода его получения;

– *анализ производственных операций* – определение производственных заданий, социальных и личных характеристик работы с целью повышения эффективности труда;

– *анализ работ* – детальное изучение конкретного вида работы, приводящее к выработке рекомендаций о том, как её выполнять, более рационально и какие качества необходимы тем, кто должен ею заниматься;

– *анализ рабочего времени* – исследование, касающееся улучшения методов работы и анализа продолжительности времени, необходимого для выполнения отдельных работ. Его целью являются сокращение усилий, прилагаемых при различных операциях, организация процесса труда в наиболее экономичном режиме и обеспечение данными плановых, оценочных и финансовых разработок;

– *анализ содержания работы* – определение задач, которые должны быть выполнены, а также индивидуально-социальные характеристики такой работы для обеспечения более эффективного и целесообразного найма работников;

– *анализ задач* – приём, используемый в управлении предприятием; процесс расчленения общей задачи на ряд составных, например, при структурировании организации. Такое деление производится по объектам, исполнителям, фазам производства, уровням принятия решений, целям, поставленным перед предприятием и его подразделениями;

– *анализ затрат и результатов* – 1) использование таблицы затрат и результатов для исследования взаимосвязей между различными частями (секторами и отраслями) экономики и для составления экономических прогнозов и планов; 2) метод принятия решения о том, следует ли осуществлять данный проект, основанный на сопоставлении соответствующих оптимальных затрат и потенциальных результатов. Может использоваться при оценке частных инвестиционных проектов, в расчёте затрат и поступлений и оценки чистой приведённой стоимости проекта, если результат является положительным числом, проект будет рентабельным. Анализ затрат и результатов часто используется и государственными органами в попытках оценить все социальные затраты и положительные результаты проекта;

– *анализ матричный* – метод научного исследования свойств объектов на основе использования правил теории матриц, по которым определяется значение элементов модели, отображающих взаимосвязи экономических объектов. Используется в тех случаях, когда главным объектом исследования являются балансовые соотношения затрат и результатов производственно-хозяйственной деятельности и нормативы затрат и выпусков.

Ряд форм экономического анализа связан с политикой маркетинга фирмы:

– *анализ общеэкономической ситуации* – анализ, основной целью которого является выявление общеэкономических факторов, которые могут повлиять на условия сбыта на данном рынке;

– *анализ политических факторов* – анализ, основной целью которого является выявление экономического влияния изменений в методах государственного регулирования, действий профсоюзных организаций, определение воздействия законодательных изменений на производственно-сбытовую деятельность, прогноз эффекта внешнеполитических событий на изменение перспектив развития рынков в тех или иных государствах и регионах.

Анализ IS–LM – макроэкономический анализ, позволяющий увязать ситуацию на рынке товаров с ситуацией на рынке денежного предложения с помощью кривой IS, каждая точка которой отражает сочетание ставки процента и реального национального продукта с планируемыми инвестициями, равными планируемому сбережению и кривой LM, каждая точка которой отражает ставки процента и реального национального продукта с денежным предложением, равным спросу на деньги. Пересечение кривых означает, что денежное предложение достаточно для такой ставки процента, которое уравнивает планируемые инвестиции и планируемые сбережения. Поскольку кривая IS связана с планируемыми расходами, её изменение отражает изменения в фискальной политике. Кривая LM отражает изменения в монетарной политике, поскольку связана с денежным предложением. Таким образом, IS–LM – анализ позволяет оценить взаимодействующее влияние на макроэкономику фискальной и монетарной политики. Инструменты данного анализа были разработаны Дж.Р. Хиксом в 1930-е гг. и Э. Хансеном в 1950-е гг.:

– *анализ внешней среды в менеджменте* – процесс стратегического управления, предназначенный для контроля факторов, внешних по отношению к организации с целью определения возможностей и опасностей. Факторы внешней среды: экономические, конкурентные, социальные, политические, рыночные, международные, технологические;

– *анализ возможностей производства и сбыта* – анализ намеченных показателей продаж, издержек и прибыли с целью установления соответствует ли замысел товара и стратегия маркетинга целям фирмы;

– *анализ возможностей сбыта* – замеры и оценка показателей фактических продаж в сопоставлении с плановыми;

– *анализ маркетинговых затрат* – анализ стоимостной эффективности различных маркетинговых факторов (ассортиментные группы, методы реализации, сбытовые территории, участники каналов сбыта, торговый персонал, рекламные средства и виды потребления), позволяющий определить, какие затраты эффективны, а какие нет, и внести соответствующие изменения;

– *анализ плана маркетинга* – анализ, включающий сравнение реального развития событий с запланированными или ожидаемыми показателями в течение определённого периода времени;

– *анализ поставщиков* – оценка поставщиков по таким показателям, как качество, обслуживание и цены;

– *анализ потребителей* – анализ, направленный на изучение вкусов, дифференциацию структуры потребностей по группам потребителей, выявление неудовлетворенных потребностей, мотивов предпочтения потребителем тех или иных товаров;

– *анализ размеров спроса* – анализ, направленный на выявление разрыва между спросом и предложением для выяснения решения о наиболее прибыльных направлениях производства;

– *анализ разрыва* – метод табличного выражения всех известных требований, предъявляемых потребителями к какой-то определённой категории товаров, в сопоставлении с перечислением всех характеристик данных товаров, которые могут удовлетворять эти требования. Такая схема выявляет любые существующие разрывы и указывает, какие новые изделия могут удовлетворить нереализованные потребности;

– *анализ сбыта* – детальное изучение данных о сбыте с целью оценки пригодности маркетинговой стратегии;

– *анализ сегментационный* – анализ сегментов рынка, в основу которого положены различные признаки: демографические, географические, поведенческие;

– *анализ спроса и потребления* – область экономико-математических исследований, основной задачей которых является научное предвидение материальных потребностей членов общества и поиск оптимальных путей их удовлетворения;

– *анализ мотивационный* – анализ, заключающийся в поисках причин и условий в плоскости социальной психологии, определяющих поведение потребителя на рынке; перспективное направление маркетинговых исследований;

– *анализ сценариев* – метод исследования условий сбыта, связанный с осуществлением всестороннего исследования с заранее заданным сюжетом. В ряде случаев применяются два или более сценариев или задаются несколько переменных в рамках одного сценария.

Кроме перечисленных, применяются также и другие формы анализа. Из наиболее распространённых можно указать на следующие:

– *анализ биржевой* – анализ состояния биржевой торговли по странам, отраслям, товарам, ценным бумагам и валюте и инвестиционной привлекательности направлений вложения капитала при помощи биржевых торгов; вид банковских услуг;

– *анализ бухгалтерской отчётности* – один из компонентов финансово-экономического анализа деятельности предприятия, заключающийся в изучении абсолютных показателей, представленных в бухгалтерской отчётности. В процессе анализа определяются состав имущества предприятия, его финансовые вложения, источники формирования собственного капитала; оцениваются связи с поставщиками и покупателями, определяются размер и источники заёмных средств, оцениваются объём выручки от реализации и размер прибыли. При этом следует сравнить фактические показатели отчётности с плановыми (сметными) и установить причины их несоответствия. Следует также учитывать различные факторы, в том числе достоверность бухгалтерской отчётности, использование различных методов учёта и т.д.;

– *анализ вариантов, последовательный* – метод решения задач оптимизации, основанный на последовательном построении, сравнении, анализе и отборе вариантов. Является обобщением динамического программирования и теории статистических решений. Задачей данного анализа является

выбор из данного множества вариантов, на основании последовательно планируемых опытов, единственного варианта либо их некоторого подмножества. Метод вариантов с успехом применяют для решения многих задач оптимального планирования и проектирования, в особенности дискретного характера: анализа транспортных сетей и размещения предприятий, проектирования дорог, теории расписаний и др.;

– *анализ временных рядов в экономике* – анализ показателей, изменяющихся во времени и проектирование этих показателей на основании имеющихся данных в разные периоды времени;

– *анализ генетический* – анализ, предусматривающий рассмотрение объекта с точки зрения его происхождения и прошлого развития. Он позволяет установить причинно-следственные связи между явлениями и предвидеть поведение объектов в будущем;

– *анализ данных* – направление статистических исследований, включающее комплекс методов обработки многомерной системы данных наблюдений, характеризующейся многими признаками. В отличие от классических математико-статистических методов, предполагающих известную вероятностную модель порождения данных, методы анализа данных используют только сведения, зафиксированные в этих данных;

– *анализ дисперсионный* – статистический метод установления структуры связи между результативным признаком и факторными признаками. Решение задачи – измерение связи – опирается на разложение суммы квадратов отклонений наблюдаемых значений результативного признака от общей средней на отдельные части, обуславливающие изменения этого признака;

– *анализ документов* – метод сбора первичных данных, при котором документы используются в качестве главного источника информации;

– *анализ направлений деятельности фирмы* – промежуточный этап исследования деятельности фирмы. В рамках этого анализа изучается и сравнивается эффективность всего комплекса направлений производства и сбыта, делаются выводы о необходимости изменения направлений в плане изменения удельного веса существующих направлений, введение новых и отказа от неэффективных направлений деятельности;

– *анализ портфельный* – анализ гипотетических или реально имеющих у инвесторов ценных бумаг на предмет изменения цен, рисков, перспектив компаний-эмитентов;

– *анализ рынка ценных бумаг, фундаментальный* – метод анализа перспектив на рынке определённых ценных бумаг посредством исследования динамики признанных финансовых показателей компании таких, как доходы, объём продаж, активы и т.п.;

– *анализ технический (графический)* – это совокупность методов прогнозирования тенденций изменения цен на фондовом рынке путём графического представления имеющейся информации (построения столбцовых диаграмм, линейных графиков, точечно-фигурных диаграмм), поэтому его иногда называют также графическим анализом;

– *анализ рядов динамики* – изучение, научное исследование изменения уровней ряда в целях выявления закономерностей его изменения во времени. Основной предпосылкой этого анализа является сопоставимость рядов. Статистические данные должны быть сопоставимы, прежде всего, во времени. При этом исчисляют следующие показатели: темпы динамики; абсолютные приросты; темпы прироста; абсолютную величину одного процента прироста. Темпы динамики – это отношение уровней ряда одного периода к другому. В ряду динамики темпы могут быть исчислены как базисные, так и цепные. В обоих случаях темпы могут быть выражены в виде коэффициентов и процентов. Абсолютный прирост исчисляется как разность уровней ряда и выражается в единице измерения показателя ряда. Относительную оценку значения абсолютного прироста по сравнению с первоначальным уровнем дают показатели темпа прироста. Их выражают в процентах и исчисляют путём деления абсолютного прироста, умноженного на сто, на величину первоначального уровня. Абсолютное значение одного процента прироста – частное от деления абсолютного прироста на темп прироста. Для обобщённой характеристики интенсивности развития за длительный период исчисляют средние (обычно среднегодовые) темпы прироста и динамики;

– *анализ системный* – 1) совокупность методов и средств, позволяющих исследовать свойства и структуру объекта в целом, представив его в качестве системы, подготовить и обосновать

управленческие решения; 2) научная дисциплина, разрабатывающая общие принципы исследования сложных объектов с учётом их системного характера;

– *анализ систем управления* – исследование системы управления на основе разложения её на составные части (элементы) для изучения каждого из них в отдельности и выявления их роли и места в системе. Выделенные в процессе анализа элементы подвергаются синтезу, что позволяет на новом уровне знания продолжить и углубить исследование системы;

– *анализ типологический* – метод исследования, основанный на расчленении множества исследуемых объектов на группы (классы) и рассмотрении однородных объектов. Процесс типологизации содержит этапы: выбор признаков пространства при экспертной и статистической оценке информативности типобразующих признаков, используемых при анализе конкретной исследуемой совокупности; выбор и использование алгоритмов классификации; анализ результатов, интерпретация полученных классов;

– *анализ факторный* – выявление и классификация факторов, влияющих на эффективность изучаемого явления; один из разделов комплексного анализа хозяйственной деятельности. С помощью приёмов этого анализа удаётся установить, какой из факторов на самом деле оказывает решающее влияние на изучаемый показатель;

– *анализ степени риска* – анализ, используемый при принятии решений в ситуации, когда неопределённость высока, для оценки этой неопределённости.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Назовите основные методологические подходы экономического анализа и раскройте их краткое содержание.
2. Что понимается под экономическим анализом?
3. В чём суть позитивного анализа, используемого в исследовании экономических проблем?
4. Укажите особенности нормативного анализа.
5. В чём заключается применение диалектико-материалистического подхода?
6. Какова роль функционального анализа в экономике?
7. Назовите формы анализа, используемые в макроэкономической среде.
8. Перечислите наиболее распространённые формы микроэкономического анализа.
9. Какие формы экономического анализа связаны с маркетинговой политикой фирмы?

2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

2.1. ЗАЧАТКИ НОРМАТИВНОГО ПОДХОДА. ДРЕВНОСТЬ И СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Считается, что история экономической мысли ведёт своё начало с письменных источников теократических государств древнего мира. Что же касается экономического анализа, то его история начинается значительно позже.

В Древнем Египте существовала своего рода плановая, а точнее организованная экономика, построенная вокруг ирригационной системы.

В ассирийской и вавилонской теократиях были огромные военные и бюрократические организации и развитые правовые системы. Среди них, например, кодекс Хаммурапи (примерно 2000 г. до н.э.). Они проводили активную внешнюю политику, развили денежные институты, знали кредит и банковское дело. Священные книги Израиля, в особенности их законодательные разделы, обнаруживают глубокое понимание практических экономических проблем еврейского государства. Однако попытки анализа здесь ещё отсутствуют.

История экономического анализа, как считает и Шумпетер, начинается с греков [16, с. 15]. Экономическая наука древних греков не смогла достичь независимого статуса и не получила собственного названия. Она была лишь отражением практических навыков управления домашним хозяйством. «Хрематистика» Аристотеля была некоторым приближением к экономической науке, обращалась она в основном к финансовым аспектам хозяйственной деятельности. Экономические рассуждения древних греков сливались с их общей философией государства и общества, т.е. они редко рассматривали экономический вопрос ради него самого. Поэтому их достижения в данной области незначительны, особенно по сравнению с их достижениями в таких областях, как математика, геометрия, астрономия, механика, оптика.

Тем не менее известно, что первым стал употреблять термин «экономия» ученик Сократа, греческий мыслитель **Ксенофонт** (430 – 355 гг. до н.э.). Он изложил свои экономические взгляды и воззрения в трактате «Домострой», подготовленный как руководство для ведения рабовладельческого хозяйства. Ксенофонт писал, что экономия (от греческого ойкос – дом, номос – закон) – это наука, при помощи которой можно обогащать своё хозяйство. Источник богатства он видел в производстве полезных вещей.

Следует подчеркнуть, что именно Ксенофонт положил начало нормативному экономическому анализу, который использовал, в частности, при описании хозяйственного быта греческих полисов и мировой Персидской державы через образы идеализированных правителей и общественных порядков. Эту традицию продолжил развивать земляк Ксенофонта **Платон** (427 – 347 гг. до н.э.) в своём труде «Государство». Его размышления представляют несомненный интерес даже в наше время. Идеальное государство Платона являлось городом-государством, в котором предполагалось небольшое и по возможности постоянное число жителей. Таким же стационарным, как население, должно быть его богатство. Вся экономическая и неэкономическая деятельность жёстко регулировалась. Воины, земледельцы, ремесленники организовывались в постоянные касты, отношение к мужчинам и женщинам было равным. Одной из каст – касте стражей или правителей, которые должны были жить вместе и не иметь личной собственности или семейных уз – доверялось управление государством.

Основой идеального государства Платон считал идею справедливости. Справедливым он понимал такое общество, в котором каждый занимается тем, к чему он приспособлен в наибольшей степени. Поясняя это, Платон вводит существование трёх основных добродетелей человека: мудрость, мужество и сдерживающая мера. Те, кто не обладает ни одной из этих добродетелей, должны быть рабами. В итоге справедливое общество должно состоять из четырёх классов: правителей, воинов, свободных крестьян и ремесленников, рабов.

По мнению Платона, правители не должны иметь частной собственности, чтобы ничего не отвлекало их от ежедневных забот об общественном благе. Напротив, крестьяне и ремесленники могут быть частными собственниками, так как это побуждает их лучше трудиться. Благодаря такому устройству, полагал Платон, исчезнет соперничество и раздоры, а суды станут ненужными, равно как золото и серебро. Но необходимо отметить, что его рекомендации в области денежной политики,

например его враждебное отношение к использованию золота и серебра или его идея денег для внутреннего обращения, которые были бы бесполезны за границей, действительно согласуются с логическими выводами теории. В соответствии с этой теорией ценность денег в принципе не зависит от того материала, из которого они сделаны.

По мнению Платона, будут запрещены кредит и процент. Всё имущество в государстве подлежит учёту, основываясь на котором государство отбирает у граждан любой излишек, превышающий установленный максимум.

Ученик Платона **Аристотель Стагирит** (384 – 322 гг. до н.э.) сделал первый шаг к позитивному экономическому анализу – описанию хозяйственной жизни в системе взаимосвязанных категорий. Существенная разница в их трудах заключается в том, что анализ, как самостоятельная цель, является главной движущей силой мышления Аристотеля. Он также искал наилучшее государство, в котором реализовывалась бы наилучшая жизнь и справедливость; высказывал множество ценностных суждений, претендуя на их абсолютную истинность; придавал нормативную форму своим результатам. Аристотель не был согласен с идеей Платона, что государство развилось из патриархальной семьи. Он также не принял полностью идею общественного договора. Аристотель основывал свой экономический анализ непосредственно на потребностях и их удовлетворении. Начав с натурального домашнего хозяйства, он затем вводил разделение труда, бартер и как средство преодоления трудностей прямого бартера – деньги. Аристотель не только различал потребительную ценность и меновую ценность, но и понимал также, что последняя каким-то образом получается из первой.

Аристотель пытался найти критерий справедливости в ценообразовании и нашёл его в равенстве того, что человек отдаёт и получает. Обе стороны, принимающие участие в акте бартера или продажи, должны с необходимостью извлекать из него выгоду. Поэтому не может быть равенства «субъективной» ценности или полезности обмениваемых товаров или денег, выплаченных или полученных за них. Выдвинутое Аристотелем понятие справедливой ценности товара в действительности является «объективным», но только в том смысле, что ни один индивид не может изменить её посредством своих собственных действий.

Аристотель осознавал, если и не высказывал это открыто, что деньги используются в качестве запаса ценности. По его мнению, основными функциями денег являлись функция меры стоимости и функция средства обращения. В то же время он проводил различие между обращением денег как денег и обращением денег как капитала. Важно подчеркнуть, в связи с разразившимся мировым финансовым кризисом, Аристотель осуждал использование денег для получения прибыли, относя это к сфере хрематистики, доказывая, что деньги по своей природе не могут приносить деньги. Второе положение той теории денег, которой придерживался Аристотель, состоит в том, что деньги должны быть одним из товаров. То есть они должны быть полезной вещью и обладать меновой стоимостью, не зависящей от их денежной функции. Каковы бы ни были недостатки этой теории, она прочно преобладала до конца XIX в. и позднее, хотя всегда вызывала споры. Она является основой большей части аналитических исследований в области денег.

Иначе говоря, Аристотель осуждал процент, который во всех случаях считал ростовщическим, на том основании, что не существует оправданий росту денег при переходе из рук в руки. Он не искал причины выплаты процента, т.е. у него не было теории процента. Хотя Аристотель связывал процент с деньгами, но это было не в результате анализа, а в его отсутствии.

Римские философы **Катон Цензор** (234 – 149 гг. до н.э.), **Марк Теренций Варрон** (116 – 27 гг. до н.э.) и другие изложили принципы рациональной организации частного рабовладельческого хозяйства. Используя ныне принятую терминологию методов анализа они опирались на нормативный подход. Катон Цензор относил рабов к орудиям производства, рекомендовал содержать их в строгости, в зависимости от прилежания, рационально эксплуатировать их труд. Он считал целесообразным приобретать рабов в малолетнем возрасте, воспитывая их в повиновении. Предусматривая возможные выступления рабов, Катон советовал поддерживать в их среде рознь, разжигать конфликты, несогласие между ними.

Разработку проблем латифундийского хозяйства в I в. до н.э. исследовал Варрон в трактате «О сельском хозяйстве». Писатель ищет пути укрепления экономики не только в развитии земледелия, но и скотоводства, в применении агрономической науки, росте интенсивности производства, совершенствовании методов эксплуатации рабов, в использовании материальной заинтересованности. В

отличие от Катона, идеалом которого было натуральное хозяйство обширной латифундии, Варрон исходил из преимущественно рыночной ориентации специализированной виллы, не только продающей излишки, но и покупающей необходимые продукты. В обоих случаях это был нормативный экономический анализ с точки зрения рабовладельцев.

2.2. ДРЕВНИЙ КИТАЙ

На родине самой древней из известных обществу культур существовало высокоразвитое государственное управление, повседневно занимающееся аграрными, коммерческими и финансовыми вопросами. Все эти вопросы затрагиваются в основном с этических, нормативных позиций в дошедшей до нас китайской классической литературе, например в учении **Конфуция** (Кун-цзы) (551 – 479 гг. до н.э.). У китайцев были методы денежного регулирования и контроля над товарообменом, которые предполагают определённый анализ. Учение, созданное Конфуцием – конфуцианство, в истории древнего Китая занимает особое место. Конфуций один из первых создал учение о естественном праве, на котором базировалась его философия и социально-экономическая концепция. Он исходил из того, что в основе общественного устройства лежит божественное начало. Оно определяет судьбу человека и общественный порядок. Деление общества на «благородных» и «простолюдинов» Конфуций считал естественным. Систему отношений в государстве он уподобил патриархальной семейной сельской общине: правитель – отец, чиновники – «старшие братья» народа. Они должны быть «благородными мужами», воплощать «добродетели» и уметь так использовать трудовой люд, чтобы тот не гневался и следовал за властями подобно траве, которая наклоняется, куда дует ветер.

Из почитания «старших» по возрасту и положению в обществе Конфуций выводил обязательность изучения мудрости предков, уважения к традициям и церемониям; в задачи чиновников включал не только наставление народа, но и увещевание правителя, решения которого должны соответствовать «воле Неба». Для нынешнего состояния демократии и экономики России будет поучительным пожелание Конфуция о том, что власти должны заботиться о равномерном распределении богатства в обществе: тогда не будет бедности, в стране воцарится согласие, а народ будет многочислен. За управлением государства в соответствии с нормами должны были следить чиновники, отбираемые в ходе конкурсных экзаменов на лучшее знание древней мудрости. В рамках древней мудрости существовали и экономические предписания.

Другим значительным памятником истории экономических идей в Китае является трактат «Гуань-цзы», принадлежащий перу неизвестных авторов. Проявляя заботу о крестьянстве, они предлагали ограничить обязательную трудовую повинность, оградить их от спекулянтов и ростовщиков. В целях укрепления экономического положения крестьян авторы трактата предлагали изменить систему налогов, повысить цены на хлеб. Заботу об улучшении благосостояния народа они возлагали на государство, которому надлежало активно вмешиваться в экономические дела, устранять причины, мешающие благосостоянию народа, создавать запасы зерна для стабилизации цен, принимать меры по преодолению неблагоприятных природных условий. Государство должно накапливать фонды в период дешевизны продуктов и пускать их в товарооборот в период дороговизны, получая в казну больше прибыли. Для аккумуляции продовольствия и продуктов государство должно делать товарные закупки на дешевом рынке.

Таким образом, в трактате «Гуань-цзы» были выдвинуты идеи о возможности количественного анализа экономических явлений, а также выработки нормативов для улучшения организации натурального хозяйства.

2.3. ХРИСТИАНСКИЙ ЗАПАД. СХОЛАСТИКА

Христианство принесло с собой коренной переворот в общем взгляде на хозяйственную деятельность. Оно объявляло самый простой хозяйственный труд необходимым и святым делом. Апостол Павел завещал: «Если кто не хочет трудиться, тот не ест». Эти изречения подготовили почву для монашеской трудовой аскезы, которая после падения Римской империи развилась в западноевропейском христианстве благодаря уставу **св. Бенедикта Нурсийского** (480 – 549 до н.э.). Этот устав по часам регламентировал жизнь монахов, обязывая их не только молиться, поститься, но и заниматься физическим трудом – пашенным земледелием, разведением живности, ремеслом. Устав св. Бенедикта определил натуральнохозяйственные ориентиры, а жёсткое деление на три сословия – «молящихся», сражающихся, трудящихся – социальный идеал западноевропейского каролингского феодализма.

С началом второго тысячелетия христианской веры в жизни Западной Европы обозначились значительные перемены, одной из которых стало развитие схоластики – системы формально-логического обоснования веры, с охватом в пределах католического богословия накопленных знаний и различных предписаний. Схоластика на несколько веков определила и рамки нормативного экономического анализа: религиозные представления относительно хозяйственной практики.

Крупнейший схоласт **Фома Аквинский** (1225 – 1274) в свой главный трактат «Сумма теологии» наряду с аргументами против взимания процента (например, «процент – плата за время, а время принадлежит Богу») включил учение о справедливой цене. Такая цена должна была включать покрытие издержек, связанных с производством и транспортировкой продукта (включая риск разбойных нападений и стихийных бедствий), и доход, позволяющий продавцу вести образ жизни, соответствующий его сословию. Таким образом, «справедливая цена» должна была отражать богоустановленную сословную иерархию – «подняться выше своего сословия грешно». Различие, которое Ф. Аквинский проводит между ценой и ценностью, не предполагает, что ценность не является ценой; это различие между ценой, которая уплачивается во время индивидуального акта обмена, и ценой, которая «заключает в себе» общественную оценку товара. Это может означать лишь нормальную конкурентную цену.

С теорией «справедливой цены» связаны рассуждения Аквинского о прибыли и проценте. Прибыль, получаемая купцами, не противоречит, по его мнению, христианской добродетели, и её следует рассматривать как плату за труд. Уровень прибыли является нормальным, если он обеспечивает семье купца возможность жить соответственно его месту в сословной иерархии общества. Процент Аквинский трактует как вознаграждение кредитору за риск неуплаты, за предоставление отсрочки должнику в платеже его долга или как получение от должника бескорыстных подарков, а также в случае использования должником ссуженных денег с целью извлечения прибыли. Эти рассуждения не дают ответа на вопрос об источнике процента. Этот вопрос, относящийся к сфере экономического анализа, в действительности был поднят более поздними схоластами.

Фома Аквинский подразделял сферу аналитических знаний на науки, которые обязаны своим развитием только свету человеческого разума, включая сюда естественную теологию. Он осознавал, что различные науки часто имеют дело с одними и теми же объектами; не предмет, а познавательный метод определяет науку. Однако для него все экономические вопросы, вместе взятые, значили меньше, чем философские. Поэтому, представления Фомы Аквинского и его современников не имеют первостепенного значения в истории экономического анализа. Достаточно сказать, что схоласты рассматривали физический труд как наказание, как средство удержать людей от греха, что предполагает позицию, полностью противоположную позиции Аристотеля. При этом между ними и Аристотелем имеется важное сходство: они разделяли, хотя и в ослабленном виде, точку зрения последнего на торговлю и торговую прибыль.

Практика развивающихся коммерческих отношений побуждала обходить каноны церкви. **Якоб из Вораджо** (XIII в.) – архиепископ Генуи, одного из богатейших торговых центров того времени, в своей «Золотой легенде» уподоблял Христа купцу: на корабле креста он приплывает, чтобы дать возможность людям обменять заёмные преходящие блага на вечные.

Римский папа Климент VI в 1343 г. обосновал продажу индульгенций тем, что католическая церковь имеет в своём распоряжении неисчислимые заслуги Христа и святых и может распределить часть этого сокровища между верующими. Схоласты XIII в. придерживались взглядов, выраженных Фомой Аквинским: коммерческий доход может быть оправдан необходимостью обеспечить себе средства к существованию; желанием добыть средства для благотворительных целей; желанием служить при условии, что барыш будет умеренным и может рассматриваться как вознаграждение за труд; риском. Отдельные схоласты XIV в. (Лоренцо Ридольфи) стали склоняться к оправданию прибыли менял, а в XV в. Антонин Флорентийский (1389 – 1459) «настоящим капиталом» называл уже только деньги, помещённые в торговлю, а Бернардин Сиенский (1380 – 1444) призывал в проповедях не держать деньги мёртвым грузом, а вкладывать их в торговлю, наполняя склады и лавки товарами, принося пользу своему городу.

Тенденция поощрения торговых отношений способствовала оправданию алчности, что подготовило переход к новым формам нормативного экономического анализа, ставившим в центр внимания обогащение государства. Публикатор античных текстов, литератор-предприниматель и канцлер Флорентийской республики **Поджо Браччолини** (1380 – 1459) в диалоге «Об алчности» (ок. 1430)

писал, что жажда денег естественна и более того, полезна для общества, поскольку способствует возвышению потребностей, блеску городов. «Деньги – это нужнейший нерв государства, а корыстолюбцы должны считаться его фундаментом и опорой». С середины XV в. стала, быстро расти добыча серебра в Европе, а великие географические открытия и колониальные захваты в Новом Свете обеспечили европейцам обильный приток благородных металлов. Интенсификация золото-серебряных потоков формировало в XVI в. новый мир – мир господства товарно-денежных отношений, которые развиваются по своим собственным законам, неподвластным ни простым смертным, ни даже сильным мира сего. Стремясь раздобыть золото и серебро, властители прибегали к разнообразным средствам: войнам, поборам с подданных, алхимическим опытам, порче монет. Порча монет приводила к уменьшению покупательной способности денег – росту цен, и это было замечено советниками королей: французским схоластом **Николаем Орезмом** (1321 – 1382) – и его «Трактат о монете» был напечатан лишь в 1501 г., а также инициатором создания Лондонской королевской биржи Томасом Грешэмом (1519 – 1579). Лейб-экономисты обобщили свои наблюдения того, как порченные монеты приводят к вытеснению полновесных из оборота и росту цен (в современных терминах – к тезаврации и инфляции), выводом: «Худшие деньги вытесняют из обращения лучшие».

Но порча монеты была не единственным явлением денежного обращения XVI в., озадачившим мыслителей и дельцов. Звонкой монеты становилось всё больше, но покупательная способность её уменьшалась (революция цен). Королевский юрист Франции Жан Боден (1530 – 1596) первым указал, что главная причина невиданного роста цен заключается в наплыве благородных металлов из Нового Света, через Испанию – перетекающих в соседние страны. Боден сделал первый шаг к количественной теории денег, подойдя к правилу пропорциональности объёма денежной массы и уровня цен, выраженному в наше время уравнением Ирвинга Фишера:

$$MV = PQ, \text{ откуда } P = MV/Q,$$

где M – количество денег в обращении; V – скорость оборота денег;
 P – уровень цен; Q – объём товарной массы.

Развитие нормативного анализа в XVI в. не ограничивается предположениями о необходимости регулирования денежных потоков. Новое направление в нём открыло сочинение английского гуманиста и государственного деятеля Томаса Мора (1478 – 1532) «Утопия» (1516), положившее начало утопическому социализму. Мор подверг резкой критике господствовавшие в Англии социальные порядки, методы первоначального накопления капитала. Первопричину возникновения нищеты он видел в частной собственности, выступая её противником.

Предвестником экономических воззрений Нового времени стали, в частности, и писания **Жана Кальвина** (1509 – 1546). Несмотря на их отчётливую религиозную форму, они имели вполне конкретное экономическое содержание. Миром правит божественное предопределение (одних Бог предопределил к вечному блаженству, других – к вечным мукам), однако, каждый человек, не зная этого, должен думать, что именно он – божий избранник, и доказывать свою избранность всей своей деятельностью. Свидетельством этому служит денежный успех. Человек должен быть бережливым, расчётливым, деятельным и честным – это его моральный долг перед Богом.

Доктрина Жана Кальвина (вообще, протестантизма) помогла становлению духа предприимчивости и бережливости в Голландии и Англии, а затем в США. Ссудный процент стал считаться нормальным явлением, а стремление к богатству – естественным для человека.

Вместо прежнего тезиса «не обманешь – не проживёшь» пришло осознание того, что обман затрудняет систематическую торговлю большими количествами товаров. Протестантская вера стала гарантией точного выполнения контракта и способствовала моральному оправданию процента. Кальвин объявил практику взимания процента дозволенной и соответствующей духу благочестивой деловитости.

Поздних схоластов (Леонард ле Лейс, Луи Молин, Хуан де Лугу) интересовала «справедливость» налогообложения в самом широком смысле этого слова – такие вопросы, как правомерно ли вообще обложение налогом, когда оно правомерно, кем оно должно осуществляться и на кого распространяться, для каких целей и в каком размере. За их нормативными предположениями стоял социологический анализ природы налогообложения. Они чётко установили, что, хотя издержки являются фактором, участвующим в определении меновой ценности (или цены), они не являются её логическим источником или причиной. Они безошибочно наметили контуры теории полезности, которую считали причиной ценности. Последняя поставлена ими в зависимость от изобилия или

редкости. Ими перечислены также все факторы, определяющие цену. Однако объединить их в теорию спроса и предложения схоластам не удалось.

Что касается денег, достаточно отметить следующие четыре момента. Во-первых, продолжая линию рассуждений Аристотеля, схоласты выдвигали строго металлистическую теорию денег, которая в своих основах не отличалась от теории А. Смита. Во-вторых, они были металлистами не только в теории, но и на практике, не одобряя порчу монеты и любой доход, который извлекали из этого короли. В-третьих, схоласты, среди которых значителен Меркадо, определили ясные контуры того, что впоследствии получило название количественной теории денег. В-четвёртых, они занимались некоторыми проблемами чеканки монет, валютного обмена, международных потоков золота и серебра, биметаллизма и кредита.

2.4. СТАНОВЛЕНИЕ НОРМАТИВНОГО АНАЛИЗА. ЕВРОПЕЙСКИЙ МЕРКАНТИЛИЗМ

Главным направлением экономической мысли и политики XV – XVII вв. был меркантилизм. Его сущность, кратко сводится к следующему: в экономической политике – всемерное накопление драгоценных металлов в стране и в государственной казне; в теории – поиски экономических закономерностей в сфере обращения (торговле, денежном обороте). Исходным пунктом всякого предпринимательства признаются только деньги, которые превращаются в денежный капитал, когда владелец нанимает на них рабочих, покупает товары для обработки или перепродажи. Этот факт лежит в основе меркантилизма, сутью и целью которого было привлечение в страну денег – драгоценных металлов.

В науке различается ранний (монетарный) меркантилизм и эпоха или период «зрелого» меркантилизма. Для эпохи раннего меркантилизма были свойственны меры по использованию денег только в пределах страны. Иностранцев принуждали расходовать на месте всю выручку от продажи их товаров в пределах данной страны и даже назначали для этого особых надзирателей. Вывоз золота и серебра за границу запрещался. «Зрелый» меркантилизм характерен тем, что государства Европы перешли к более гибкой политике. Правители и их советники поняли, что самый надёжный способ привлечь в страну деньги – развивать производство экспортных товаров и добиваться превышения вывоза над ввозом. Поэтому, государственная власть стала насаждать промышленное производство, покровительствовать мануфактурам и основывать их.

Этим двум стадиям в политике меркантилизма соответствуют и две стадии в развитии его экономической теории. Ранний меркантилизм, который называют также монетарной системой, не шёл дальше разработки административных мероприятий для удержания денег в стране. Развитой меркантилизм ищет источники обогащения нации не в примитивном накоплении сокровищ, а в развитии внешней торговли и в активном торговом балансе. Ему уже чужд «административный восторг» предшественников. Представители развитого меркантилизма одобряют лишь такое вмешательство в государство, которое по их представлению, соответствует принципам естественного права. Философы естественного права выводили свои теории из абстрактной «природы человека» и его «природных прав».

Обращаясь к государству, следовавшие по их стопам теоретики меркантилизма рассматривали его как организацию, способную обеспечить природные права человека, в число которых входили собственность и безопасность. Социальный смысл этих теорий состоял в том, что государство должно обеспечивать условия для роста буржуазного богатства.

Таким образом, в XVII в. нормативная экономическая мысль обособляется от религиозной и философской литературы и сосредотачивается на проблеме – «как государство богатеет». Ретроспективно многообразие трактатов-рекомендаций и мер практической политики по умножению государственного богатства было обобщено введённым Адамом Смитом понятием меркантилизма. Смит раскритиковал меркантилизм как ошибочное направление экономической мысли и экономической политики, сводя его к двум основным принципам:

- 1) богатство страны состоит из золота и серебра;
- 2) эти металлы могут притекать в страну, не обладающую рудниками, только в результате благоприятного торгового баланса, т.е. превышения вывоза над ввозом.

Следуя за Смитом, историки экономической мысли выделяют в конгломерате мнений авторов, относимых к меркантилистам, два этапа экономического «протоанализа» – примитивную доктрину

«денежного баланса» (ранний меркантилизм), и более позднюю и зрелую доктрину «торгового баланса» (поздний меркантилизм).

Понятие «меркантилизм» имеет в разных языках сходное толкование: в латинском – «торговать», в английском и французском – «торговый», в итальянском – «торговец» или «купец». Однако, как экономическая концепция это более широкое понятие, которое характеризуется следующими чертами:

- 1) предметом пристального внимания должна быть сфера обращения (в первую очередь внешняя торговля) без увязки со сферой производства;
- 2) целью исследования является экономический рост, который понимается как приумножение денежного богатства страны. Он достигается благодаря государственному регулированию внешней торговли, достижению положительного сальдо торгового баланса и т.д.;
- 3) богатство воплощается в деньгах, которые были искусственно изобретены людьми;
- 4) стоимость денег связана с «естественной природой» золотых и серебряных монет, а также с количеством денег в стране;
- 5) необходимо стимулировать рост рабочего населения в стране для снижения заработной платы;
- 6) в основе экономических исследований должен лежать эмпирический метод для описания внешних проявлений экономических процессов. При этом исключается возможность системного анализа всех сфер экономики.

Следовательно, доктрина меркантилизма сводилась к практическим рекомендациям по накоплению частного и национального богатства, к обоснованию экономической политики абсолютистского государства. Меркантилизм – есть первое буржуазное экономическое учение. Развитие этой экономической теории происходило в два этапа: ранний и поздний.

Ранний меркантилизм был актуален до конца XVI в. В этот период меркантилистская доктрина базируется на теории «денежного баланса», который достигается посредством следующих мер государственного регулирования: установление максимально высоких цен на экспортируемые товары; всемерное ограничение импорта; запрет на вывоз из страны золота и серебра.

Поздний меркантилизм – XVII в. – характеризуется сменой доктрин активного «денежного баланса» на активный «торговый баланс». Основные принципы меркантилизма этого периода формулируются следующим образом:

- богатство есть золото, серебро и другие «сокровища»;
- целью внешней торговли является обеспечение притока в страну золота и серебра, для чего надо покупать дешевле и продавать дороже;
- национальную промышленность надо поддерживать путём импорта дешёвого сырья и протекционистских тарифов на остальной импорт;
- для увеличения прибыли заработная плата должна поддерживаться на относительно низком уровне (например, благодаря росту населения).

Наиболее зрелой формой явился английский меркантилизм. Небольшие сочинения **Т. Манна** (1571 – 1614) «Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией» и «Богатство Англии во внешней торговле или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» – золотой фонд мировой экономической мысли. Как подлинный меркантилист, Манн видит богатство преимущественно в его денежной форме, в форме золота и серебра. Над его мышлением довлеет точка зрения торгового капитала. Как отдельный торговый капиталист пускает в оборот деньги, чтобы извлечь их с приращением, так страна должна обогащаться путём торговли, обеспечивая превышение вывоза товаров над ввозом. Развитие производства признаётся им лишь в качестве средства расширения торговли.

В своей работе Манн оперировал понятиями, отражавшими реальность того времени: товары, деньги, прибыль, капитал и пытался найти причинную связь между ними. Он выступал как стратег торговли. В отличие от «частных торговых балансов», регулирующих отношения между странами, он ввёл понятие «общий торговый баланс» страны, которому придавал решающее значение. Манн пояснял, что дефициты в торговле с одними странами могут компенсироваться активным сальдо с другими. Идея торгового баланса подвела к выводу о взаимовыгодной торговле.

Манн считал важным приток денег в страну не для увеличения казны, а потому, что «деньги создают торговлю, а торговля умножает деньги». Это подготовило научную мысль к пониманию активной роли денег и торговли в стимулировании роста производства, который содействует процветанию нации.

Развёрнутыми обоснованиями экономической политики меркантилизма был «Трактат политической экономии» (1615) Антуана де Монкретьена, который также как и Т. Манн считал торговлю «главной целью различных ремёсел», источником прибыли. Залогом могущества государства он полагал золото, а лучшим способом его приобретения внешнюю торговлю. Тем не менее, **А. де Монкретьен** дальше других меркантилистов продвинулся в понимании различий между деньгами, даже в их золотом виде, и богатством, благосостоянием. «Не обилие золота и серебра, – писал он, – не количество жемчугов и алмазов делает государство богатым, но наличие предметов, необходимых для жизни и для одежды, у кого их больше, у того больше благосостояние». Отдавал должное А. де Монкретьен и сельскому хозяйству, говоря слова: «Хлебопашцы – что ноги у государства, они поднимают и несут всю тяжесть его тела». Нельзя не отметить, что в своём трактате он впервые ввёл в научный оборот термин «политическая экономия», который стал безальтернативным названием экономической теории.

Меркантилизм оставил заметный след в истории экономической мысли. Во-первых, концепция меркантилистов почти целиком была обращена к практике хозяйственной жизни, хотя в основном в сфере обращения (потребления). Это позволило ввести в научный оборот многие экономические категории, выявить важные закономерности в области торговли, ссудных операций и денежного обращения. В то же время они не придавали значения привлечению в национальную экономику заграничных инвестиций. Для них несущественной была и проблема безработицы. Основной причиной «добровольной безработицы» считались «леность» или «развращённость», порождающие нежелание работать в цехах или на фабриках ради собственного досуга.

Меркантилизм обусловил специфику формирования рыночных отношений и особенности сменившей его классической политической экономии в развитых европейских странах и, прежде всего, в Англии и Франции. В Англии меркантилизм оказался наиболее «плодотворным». В результате критического анализа меркантилизма в трудах А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Д.С. Милля были достигнуты лучшие теоретические обобщения классической политической экономии. Англия, как наиболее экономически развитая держава мира того времени, положила начало практической реализации антимеркантилистской позиции, заявив о полной свободе и внутренней, и внешней торговли.

Антуан Монкретьен в «Трактате политической экономии» (1615) ввёл в научный оборот термин «политическая экономия», который стал безальтернативным названием экономической науки вплоть до начала XX в.

Что касается французской ветви меркантилизма, то она дала начало своеобразной школе, получившей название физиократов. Меркантилисты пытались найти ответы и искали их в условиях экономики своей эпохи. Они первыми выдвинули задачу «рационального хозяйствования» как важнейшую проблему экономической науки. Многие их эмпирические выводы и рекомендации были оправданы и в этом смысле научны.

Вместе с тем, они сделали первые шаги и в смысле познания законов движения и механизма капиталистической экономики. Но это познание было весьма поверхностным и односторонним, поскольку они искали разгадку секретов экономики в сфере обращения. Между тем основой всякого общества является производство материальных благ, а обращение вторично по отношению к нему. Этот взгляд объясняется тем, что торговый капитал был в то время преобладающей формой капитала вообще.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Назовите основные положения экономических учений мыслителей древней Греции.
2. Охарактеризуйте положения трудов Ксенофонта и Платона, указывающие на нормативный подход в экономическом анализе.
3. Раскройте основное содержание экономической мысли Древнего Китая.

4. В чём сходство и отличия взглядов таких схоластов, как Якоба из Вораджо, П. Браччолини, Н. Ореза, Ж. Кальвина?
5. Охарактеризуйте монетарный меркантилизм.
6. Каковы черты меркантилизма как экономической концепции?
7. Перечислите принципы позднего меркантилизма.
8. Кого из учёных-экономистов Вы можете назвать представителем этого направления?

3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПОЗИТИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

3.1. МЕРКАНТИЛИСТСКАЯ ДИЛЕММА. ЭФФЕКТЫ КАНТИЛЬОНА-ЮМА, ДИЛЕММА ДОХОДОВ. КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ТЕОРИЯ ДЕНЕГ

Конец XVII в. принёс многим сторонникам меркантилизма серьёзные разочарования. Постепенно к ним стало приходить понимание того, что накопление золота и серебра само по себе ещё не означает обогащения страны. Их заставил задуматься пример Испании, экономика которой пришла в упадок. Контролировавшийся ею поток драгоценных металлов из Нового Света уходил из страны в соседние государства, поскольку возросшие внутренние цены делали для знати выгодным импорт более дешёвых заграничных товаров, чья конкуренция подавила национальную промышленность.

Ещё Т. Манн, размышляя о торговле Англии с Ост-Индией, обнаружил меркантилистскую дилемму: доктрина «продать дороже, купить дешевле» может обернуться против страны с активным торговым балансом: приток золота и серебра поднимет внутренние цены, что сделает невыгодным местное производство и выгодным – импорт товаров из соседних стран с более низким уровнем цен.

Философ британского парламента **Джон Локк** (1632 – 1704) пришёл к выводу, что деньги не обладают внутренней ценностью, а их покупательная способность обратно пропорциональна количеству денег и скорости обращения. Чётко сформулировав теорию денег, Локк связал её с трудовой теорией собственности. Труд создаёт «различия стоимости всех вещей, прибавляя к ним нечто большее, чем то, что природа – общая мать всего, сотворила». Закрепление в частную собственность продуктов своего труда создаёт «разницу между этими вещами и общим». Деньги являются факторами, дающими возможность расширить рамки собственности и нарушить первоначальное равенство; они сами по себе «бесплодны и ничего не производят», но «переносят ту прибыль, которая была вознаграждением за труд одного человека, в карман другого». Они перераспределяют то «нечто новое и полезное, ценное для человечества», что естественным образом создаёт земля.

Для британского парламента, окончательно закрепившего своё исключительное право устанавливать налоги, Локк первым обосновал разделение налогов на прямые и косвенные и отстаивал прямые налоги, поскольку косвенные, по его мнению, в конечном счёте, перекладываются на земледелие, которое он, в соответствии с укоренением в Англии коммерческого землевладения (лендлордизма), считал основанием системы торговли.

Современник Локка негодник **Дадли Норт** (1641 – 1691), в изданных посмертно «Соображениях об Ост-Индийской торговле» (1701), соглашался с прибыльностью транзита, но писал о тщетности государственных мер по увеличению количества денег в стране за счёт регулирования условий торговли. Поскольку количество звонкой наличности в стране зависит от потребностей товарооборота, когда золота и серебра имеется в избытке, они переплавляются в предметы роскоши, когда их не хватает в обращении, золотые и серебряные вещи превращаются в звонкую монету. «Эти отливы и приливы денег регулируются сами по себе, без помощи со стороны политиков». Норт подошёл к выводу о саморегулировании денежного обращения и провёл разницу между двумя видами спроса на деньги: «Хотя каждый желает иметь их, всё же почти никто или очень немногие хранят их, но сейчас же находят способ избавиться от них, зная, что от денег, которые лежат мёртвым грузом, не приходится ожидать пользы, но лишь определённую потерю».

Дальнейшее развитие количественной теории денег связано с именем ирландца по происхождению **Ричардом Кантильоном** (1680 – 1734), который в своём сочинении «Очерк о торговле» критикует доктрину меркантилистов «деньги стимулируют торговлю» и даёт описание эффекта «спрыскивания» наличности. Увеличение денежной массы не только не повышает общий уровень цен, но и изменяет их структуру; цены на одни товары увеличиваются сначала быстрее, чем на другие, и это может стимулировать производство (рост предложения наиболее подорожавших товаров), но только на короткое время.

Независимо от Кантильона к подобным идеям пришёл и известный шотландский философ **Дэвид Юм** (1711 – 1777). В эссе «О деньгах», он приходит к выводу, что цены сначала одних, затем других товаров растут до тех пор, пока в целом не достигают должного соответствия с возросшим уровнем

денежной массы, и «увеличение количества золота и серебра благоприятно для промышленности только в этом интервале, или промежуточном состоянии, между притоком металлов и увеличением цен».

«Эффект Кантильона» – дифференциальный эффект «впрыскивания» наличности – в XX в. был использован в анализе механизма движения цен Дж.М. Кейнсом. Затем Кантильона подняли на щит монетаристы, которые сформулировали понятия нейтральности денег в долгосрочном и в краткосрочном периодах, когда расширение денежной массы вызывает значительные изменения уровней относительных цен. Кантильон и Юм описали также механизм валютного перелива: если, в какой-либо стране накапливается большая масса драгоценных металлов, то цены в ней растут, растёт ввоз товаров из соседних стран с более низкими ценами – происходит отток звонкой наличности в эти страны – количество денег и уровни цен выравниваются.

Значительное место в трудах меркантилистов занимает анализ механизма взаимодействия доходов и их влияния на экономику. Они считали, что заработная плата рабочих должна оставаться на минимальном уровне, и в то же время прославляли расходы богатых на предметы роскоши, полагая, что лучше тратить деньги на предметы роскоши, чем на благотворительность, так как раздача оставляет деньги в бездействии, а излишества богатых стимулируют промышленность и могут дать бедным дополнительную занятость и пропитание. Эту же позицию отстаивал и У. Петти.

Совсем иной взгляд обосновал французский экономист **Пьер Лепезан де Буагильбер** (1646 – 1714) в своих работах «Розничная торговля Франции» (1699), «Рассуждения о природе богатства, денег и податей» (1707). Он видел пагубные последствия меркантилистской политики Кольбера для большинства населения Франции. Для обеспечения пропитания рабочих Кольбер ввёл систему мер искусственного удержания на низком уровне цен на хлеб и другие сельскохозяйственные продукты, с запретом экспорта. В сочетании с высокими налогами это довело французских крестьян до нищеты. Буагильбер выступил за отмену запрещения вывоза хлеба, введение свободного рынка зерна и не сдерживания цен на него. «Чтобы удовлетворить все потребности государства и вернуть всему народу древнее изобилие, не нужно никаких чудес, достаточно перестать совершать насилие над природой» – писал он. Повышение цен на зерно увеличит доходы земледельцев и их спрос на промышленные изделия, последнее будет стимулом для мануфактурного производства. В условиях свободной конкуренции стихийно установятся «пропорциональные цены», которые отвечают затратам труда на их производство.

Важна и другая высказанная Буагильбером мысль о влиянии перераспределения богатства с помощью налоговой политики в пользу бедных слоёв населения для стимулирования производства. Бедняки, склонны быстро, тратить свой доход, в отличие от богатых, поэтому увеличение их потребительских расходов будет обеспечивать рынок сбыта, содействовать тем самым и росту производства, и беспрепятственной реализации товаров. Не плохо было бы этот совет взять и использовать российским политикам.

Наука политической экономии, выйдя из лона меркантилизма, через его преодоление постепенно шла к своим первым теоретическим школам во Франции и в Британии.

3.2. ФИЗИОКРАТЫ – ПОВОРОТ К ПРОИЗВОДСТВУ

В XVIII в. Франция по-прежнему оставалась крестьянской страной, нация жила земледелием, а экономическая наука основное внимание уделяла сельскому хозяйству. Стали выходить агрономические и экономические сочинения. Среди них – революционные по своей сути идеи, несомненно, гениального учёного того времени – **Ф. Кенэ**. Кенэ и его школа разработали программу экономических реформ, носивших антифеодальный характер.

Школа физиократов, выступив со своей системой экономических взглядов, отвергли основной тезис меркантилистов о происхождении прибыли из обращения. Они пытались объяснить прирост богатства из процесса производства. В диалоге «О торговле» Ф. Кенэ доказывал, что не следует принимать богатства купцов за богатства самой страны и смешивать «торговые фактории с нациями и империями», поскольку торговые богатства являются лишь «фондом издержек», моментально исчезающим с прекращением воспроизводства.

Наиболее полно экономическая программа физиократов была изложена в работе Ф. Кенэ «Общие принципы Экономической политики земледельческого государства». Идеалом общественного устройства физиократы считали «земледельческое общество». В «обществе» господствует класс собственников (землевладельцы и духовенство); производство (земледелие) ведётся на

капиталистических началах. Экономическая функция фермеров – создание в земледелии трудом наёмных сельских рабочих чистого продукта. Чистый продукт создаёт земля, которая, благодаря своей природной плодородной силе, не только возмещает все затраты труда, семян, скота, но и создаёт определённый избыток, представляющий собой уникальный дар природы. Промышленный труд не создаёт чистого продукта, а лишь изменяет форму зерна, леса, камня, руды и прочего. Результаты этого труда лишь возмещают понесённые при этом расходы, не создавая никакого излишка. Не создаёт чистый продукт и торговля, меняющая одну ценность на другую. Торгово-промышленная деятельность бесплодна, а прибыль от неё аналогична заработной плате, какую ремесленник и торговец выплачивают самим себе.

Интересен его взгляд на производительный труд. Производительный труд, по его мнению, – это труд, создающий чистый продукт. Всякий другой труд – непроизводительный, хотя, возможно, и полезный. Производительный класс (фермеры) подлежит попечению со стороны государства и класса собственников. Население, не занятое в земледелии, составляет бесплодный класс. Политика низких цен на продовольствие и другие товары предосудительна, так как она делает внешнюю торговлю невыгодной для нации.

Важно подчеркнуть, что Кенэ впервые дал описание классовой структуры современного ему общества: «Нация состоит из трёх классов граждан: класса производительного, класса собственников и класса бесплодного» [9, с. 360]. Кенэ был сторонником всемерного поощрения земледелия в форме крупного фермерского хозяйства. Свои идеи он развил далее в работе «Китайский деспотизм». По его мнению, «обеспеченность собственности является основным фундаментом экономического строя общества», иначе сама земля осталась бы невозделанной. Он отвергал систему государственного землевладения, указывая, что «земельная собственность должна быть распределена между многими владельцами», заинтересованными в увеличении дохода с помощью лучшего управления.

Значительное место в его работах занимают налоги. Как он писал – налоги должны быть необременительными и пропорциональными объёму национального дохода. Их следует взимать с «чистого продукта», а не с заработной платы или необходимых предметов потребления. Единый налог на доходы земельного собственника может равняться половине их. При всех условиях исключается обложение самих фермеров, считая что «затраты государства на земледелие должны рассматриваться как неприкосновенный фонд, который необходимо тщательно сохранять для получения налога, дохода и средств существования для всех классов граждан». Иначе налог вырождается в средство грабежа, разрушает государство. Таковы были рекомендации физиократов королю Людовику XV.

Кенэ создал основу для анализа воспроизводства капитала, т.е. постоянного возобновления и повторения процессов производства и сбыта, что имеет огромное значение для рационального ведения хозяйства. Сам термин «воспроизводство», играющий такую важную роль, был впервые использован Кенэ.

Важной заслугой Кенэ является создание им так называемой «экономической таблицы». Она существует в нескольких вариантах. Однако во всех их представляет собой одно и то же: в ней изображается с помощью числового примера и графика, как создаваемый в земледелии валовой и чистый продукт страны обращается в натуральной и денежной форме между тремя классами общества, выделенными Кенэ. По мнению академика В.С. Немчинова, эта таблица является «гениальным взлётом человеческой мысли, её можно считать первым опытом макроэкономического анализа, в котором центральное место занимает понятие о совокупном общественном продукте. "Экономическая таблица" Ф. Кенэ – это первая в истории политической экономии макроэкономическая сетка натуральных (товарных) и денежных потоков материальных ценностей. Заложенные в ней идеи – это зародыши будущих экономических моделей» [13, с. 175 – 177]. В таблице содержалась в зародыше важнейшая идея – процесс воспроизводства и реализации может бесперебойно совершаться только при соблюдении определённых народнохозяйственных пропорций.

Близкий к кружку физиократов экономист **Анн Роббер Жак Тюрго** (1727 – 1781) развил и углубил некоторые идеи Кенэ. В своём труде «Размышления о создании и распределении богатств» (1770) он внёс уточнение в схему структуры общества. Его модель общества состоит уже из пяти классов, что ближе к действительности, чем модель Кенэ; глубже, чем у Кенэ и анализ капитала. Карл Маркс отметил, что «у Тюрго физиократическая система приняла наиболее развитый вид» [11, с. 25]. Развитый не в смысле развития её ошибочных исходных положений, а в смысле наиболее научного толкования действительности в рамках физиократии. Тюрго приближается к пониманию прибавочной стоимости, незаметно переходя от «чистого дара природы» к создаваемому трудом земледельца излишку продукта,

который присваивает собственник земли. Но как и вся французская политическая экономия, Тюрго оказался не способен даже приблизиться к трудовой теории стоимости. По Тюрго, меновая стоимость и цена товара определяются соотношением потребностей, интенсивностью желаний вступающих в обмен продавца и покупателя.

Однако он первым в науке сделал гениальный вывод – вложенный в производство капитал способен самовозрастать. Если фабрикант получает прибыль на свой капитал, то фермер-капиталист должен получать не меньше, плюс некоторый излишек для уплаты землевладельцу ренты. В цене продукта возмещается затрата капитала, в том числе и на оплату труда рабочих, остальное – это прибыль от собственности на денежный капитал или процент, прибыль за труд, риск, предприимчивость, т.е. предпринимательский доход, а также земельная рента. Тюрго, таким образом, выделил три основные формы дохода с капитала: процент, прибыль, рента, в соответствии с собственностью на деньги, фабрику и землю. Такое понимание капитала оказало огромное влияние на последующее развитие экономической мысли.

Это дало Марксу основание заявить, что «существенная заслуга физиократов состоит в том, что они в пределах буржуазного кругозора дали анализ капитала, это – та заслуга и делает их настоящими отцами современной политической экономии» [11, с. 12].

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Какова сущность меркантилистской дилеммы?
2. Назовите основные положения теории денег Д. Локка.
3. Кто является продолжателем количественной теории денег?
4. В чём суть «эффекта Кантильона»?
5. Каково содержание взглядов французского экономиста П.Л. де Буагильбера?
6. В чём, по вашему мнению, революционный смысл аналитического механизма Ф. Кэнэ?
7. Почему «у Тюрго физиократическая система приняла наиболее развитый вид»?

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭПОХИ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

4.1. НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ XVII ВЕКА. У. ПЕТТИ – ПИОНЕР КЛАССИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

За революционное двадцатилетие (1640 – 1660) выросло новое поколение людей, на образ мыслей которых революция наложила свой сильный отпечаток. Политика и религия в какой-то мере вышли из моды. Людям, юность которых пришлась на сороковые и пятидесятые годы того периода претили схоластические споры, в которых библия служила главным источником аргументов. От революции они унаследовали другое: дух буржуазной свободы, разума и прогресса. Яркое созвездие талантов засияло в науке. Звёздами первой величины были физик Роберт Бойль, философ Локк, Исаак Ньютон. К этому поколению и кругу людей принадлежал Уильям Петти, по выражению Маркса, «отец политической экономии и в некотором роде изобретатель статистики» [11, с. 282].

Уильям Петти – родоначальник классической политической экономии, которая перешла к анализу внутренних закономерностей капиталистического способа производства и поискам законов его движения. Главной заслугой У. Петти является его идеи и разработки о стоимости, ренте, заработной плате, разделении труда и деньгах, чем были заложены основы научной политической экономии. Его крупным, по его словам, «изобретением» является создание и использование политической арифметики (статистики). «Первое, что необходимо сделать, писал учёный в "Трактате о налогах и сборах" (1662) – это подсчитать». Он развил этот подход в главном сочинении «Политическая арифметика» (1676). Но в «Политической арифметике» важнее всего методы, которыми Петти доказывает свои положения. Это первая в истории науки работа, основанная на статистико-экономическом методе исследования. Его метод предвосхищал целый ряд направлений в экономической науке. Он писал о важности исчисления национального дохода и национального богатства страны – показателей, которые играют в современной статистике и экономике огромную роль. Петти впервые произвёл подсчёты национального богатства Англии. Из этих начинаний выросла современная система национальных счётов, позволяющая в обобщённой форме судить с известной степенью точности о том, каков объём производства в данной стране, как произведённая продукция распределяется на потребление, накопление и экспорт, каковы доходы основных классов и групп в обществе и т.д.

Он положил начало исследованию труда и закона стоимости. Он искал способ оценки размеров личного элемента производительных сил – трудовых навыков, сноровки, потенциала развития техники.

Петти сформулировал знаменитый афоризм: «Труд есть отец и активный фактор богатства, а земля – его мать». Купцов он сравнивал с «венами и артериями, распределяющими туда и назад кровь, и соки государственного тела, а именно продукцию сельского хозяйства и промышленности». Петти исключительно ярко описал повышение производительности от разделения процесса труда на мелкие операции, избрав для примера изготовление часов, что стало многозначительным предвосхищением промышленной революции XVIII в. Ещё одно предвосхищение Петти наблюдение, что по мере того, как экономическое развитие общества идёт вперёд, проявляется тенденция к сокращению количества занятых в сельском хозяйстве по сравнению с занятостью в промышленности, а затем и в промышленности по сравнению с занятостью в торговле и сфере услуг. Английский экономист XX в. Колин Кларк, обобщивший в теории «трёх секторов производства» эту тенденцию, предложил назвать её законом Петти.

Интересны также мысли этого учёного о деньгах. В небольшой работе «Разное о деньгах» он формулирует тезисы по этой проблеме. Работа представляет собой как бы каркас научной теории денег, который оставалось заполнить другими материалами, уточнениями, иллюстрациями и т.п. Маркс говорит о записке, адресованной лорду Галифаксу и не увидевшей света при жизни автора, что эта работа является «до конца отделанной, как бы вылитой из одного куска. Эта небольшая работа – настоящий шедевр по содержанию и по форме» [11, с. 242]. Теория денег и кредита в течение последующих двух столетий во многом развивалась в рамках, высказанных в этой работе идей.

4.2. ЭВОЛЮЦИЯ И ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ АНАЛИЗА КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Возникновению политической экономии предшествовало масштабное развитие промышленности и наёмного труда. Классическая политическая экономия возникла тогда, когда предпринимательская деятельность вслед за сферой торговли, денежного обращения и ссудных операций распространилась также на многие отрасли промышленности и сферу производства в целом. Поэтому уже в мануфактурный период, который выдвинул на первый план в экономике капитал, занятый в сфере производства, протекционизм меркантилистов уступил своё доминирующее положение новой концепции экономического либерализма, базирующегося на принципах невмешательства государства в экономические процессы, неограниченной свободы конкуренции предпринимателей.

С определённой степенью условности, в развитии классической политической экономии, можно выделить четыре этапа.

Первый этап охватывает период с конца XVII в. до начала половины XVIII в. Этот этап знаменовал расширение сферы рыночных отношений, аргументированных опровержений меркантилизма и его полного развенчания. Главные представители начала данного этапа У. Петти и П. Буагильбер первыми в истории экономической мысли выдвинули трудовую теорию стоимости. Завершила первый этап классической политической экономии так называемая школа физиократов, получившая распространение во Франции в середине и начале второй половины XVIII в. Взоры учёных того времени переориентировались с торговли на производство. Ведущие авторы этой школы Ф. Кенэ и А. Тюрго главное внимание обратили на сферу производства, в поисках источника чистого продукта (национального дохода), решающее значение наряду с трудом придавали земле.

Второй этап классической политической экономии охватывает период последней трети XVIII в. и связан с именем и трудами А. Смита. Его «экономический человек» и «невидимая рука» рынка убедили не одно поколение экономистов в естественном порядке и неотвратимости независимо от воли и сознания людей стихийного действия объективных экономических законов и нежелательности вмешательства государства в течение хозяйственной деятельности.

Третий этап приходится на первую половину XIX в., когда в ряде развитых стран завершился промышленный переворот. В течение этого периода последователи А. Смита подвергли углубленной переработке и переосмыслению его основные идеи, обогатили школу принципиально новыми и значимыми теоретическими положениями. Среди представителей данного этапа следует выделить французов Ж.Б. Сэя и Ф. Бастиа, англичан Д. Рикардо, Т. Мальтуса и Н. Сениора и др.

Четвёртый этап охватывает вторую половину XIX в., в течение которого Дж.С. Милль и К. Маркс обобщили лучшие достижения школы и завершили формирование политической экономии, которая с того времени стала именоваться марксистской. Эти авторы, будучи строго привержены положению об эффективности ценообразования в условиях конкуренции, симпатизировали рабочему классу, были обращены к социализму. Если Дж.С. Милль выступал за необходимость усиления роли государства в экономической политике и социальном партнёрству, то К. Маркс обосновал исторически приходящий характер капиталистических производственных отношений, их неизбежную гибель и возникновение социализма.

Характерные признаки буржуазной классической школы могут быть сведены к следующему обобщению:

- преимущественный анализ проблем сферы производства вместо обращения;
- создание трудовой теории стоимости;
- отстаивание принципа экономического либерализма и неприятие протекционизма;
- выработка и применение прогрессивных методологических приёмов исследования, включая причинно-следственный, дедуктивный и индуктивный, логическую абстракцию;
- опираясь на причинно-следственный анализ, расчёты средних и суммарных величин экономических показателей, классики пытались выявить механизм формирования стоимости товаров и цен на рынках в связи с издержками производства, или количеством затраченного труда;
- категория «стоимость» признавалась исходной категорией, от которой происходили другие производные категории;

– применение исторического подхода к анализу денег, в результате чего они были признаны стихийно выделившимся в товарном мире товаром, который нельзя «отменить» никакими соглашениями между людьми.

4.3. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ АДАМА СМИТА И ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Будучи обусловлена развитием самого капиталистического хозяйства, политическая экономия в Англии достигла такой стадии, когда возникла необходимость обобщения накопленных экономических знаний и создания на этой основе упорядоченной системы. Смит был человеком и учёным, которому такая задача оказалась по плечу. Он сочетал в себе способности абстрактного мышления с умением чётко выражать свои мысли в экономических категориях. Он постоянно стремился к научному беспристрастию, независимости суждений и в большей мере добился этого. Такие качества позволили ему создать систему научной политической экономии. По выражению Маркса, «это была попытка проникнуть во внутреннюю физиологию буржуазного общества».

Появление книги А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) явилось завершением этапа становления политической экономии как науки. В ней автор чётко определил предмет, методологию и общую основу политической экономии как особой отрасли знания. Предметом этой науки, по Смицу, является общественное экономическое развитие и рост благосостояния общества. При этом развитие экономики опирается на материальные (физические) ресурсы общества, использование которых ведёт к созданию благ и богатства народа.

Основной метод исследования в политической экономии – метод логической абстракции. Смит развил этот научный метод. Он попытался построить свою систему, применив такие категории, как разделение труда, обмен, меновая стоимость и другие, идя далее к доходам основных классов. При этом глубоко анализировал внутренние связи между процессами буржуазного общества, создал свою структуру.

Политическая экономия имеет две стороны. Прежде всего, это наука, изучающая объективные, существующие независимо от воли людей, законы производства, обмена, распределения и потребления, материальных благ в данном обществе. В то же время она является инструментом для практических действий. Поэтому Смит использует в своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» позитивный, аналитический подход к экономической структуре общества. Изучается то, что есть в действительности, как и почему эта действительность развивается. Смит видит в политической экономии, прежде всего анализ социальных проблем, отношений между классами общества. В то же время политическая экономия, по мнению Смита, должна на основе объективного анализа решать практические задачи: обосновывать и рекомендовать такую экономическую политику, которая могла бы «обеспечить народу обильный доход или средства существования, а точнее, обеспечить ему возможность добывать себе их...» [14, с. 313]. Политическая экономия должна, следовательно, вести дело к тому, чтобы в обществе действовал порядок, создающий максимально благоприятные условия для роста производительных сил. А это уже означает применение нормативного, практического подхода. Экономист при таком подходе пытается ответить на вопрос, что и как делать для «роста богатства». Как видим у Смита оба метода тесно взаимосвязаны и в любой экономической концепции один дополняет другой. Смит со свойственной ему многогранностью, органично соединил оба подхода. Произведение Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» начинается с анализа проблемы разделения труда. Смит рассмотрел разделение труда внутри мастерской, в мануфактуре, в обществе, показал, как с развитием разделения труда растёт его производительность. При этом он сформулировал зависимость количества продукта от числа лиц, занятых полезным трудом, и от производительности труда.

С развитием разделения труда и обмена он связывал происхождение денег как меры стоимости и средства обращения, причём, главной Смит считал последнюю. Определив разделение труда и процесс обмена товаров, Смит ставит вопрос о деньгах, без которых регулярный обмен невозможен. К деньгам и кредиту Смит затем возвращается неоднократно, но в целом эти экономические категории играют у него скромную роль. В деньгах Смит видел лишь техническое орудие, облегчающее ход экономических процессов, и называл их «колесом обращения». Кредит он рассматривал лишь как средство активизации капитала и уделял ему мало внимания. Достоинством взглядов Смита было то, что он выводил деньги и

кредит из производства и видел их подчинённую роль по отношению к производству. Однако он недооценивал самостоятельность, которую приобретают денежно-кредитные факторы, и их большое обратное влияние на производство.

Смит пытался сделать шаг от исходной, простейшей формулировки трудовой теории стоимости, к реальной системе товарно-денежного обмена и ценообразования при капитализме в условиях свободной конкуренции. В этом исследовании он натолкнулся на неразрешимые противоречия. Маркс считал, что главной причиной этого было отсутствие у Смита исторического взгляда на капитализм. Смит признавал равнозначность всех видов производительного труда с точки зрения создания стоимости. Он понимал, что величина стоимости товара определяется не фактическими затратами труда отдельного производителя, а теми затратами, которые в среднем необходимы при данном состоянии общества. Плодотворной была его концепция о естественной и рыночной цене товаров. Под естественной ценой он, в сущности, понимал денежное выражение меновой стоимости и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к центру колебаний.

При уравнивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными. Он положил начало анализу факторов, способных вызывать длительные отклонения цен от стоимости; важнейшим из них он считал монополию. У Смита целых три противоположных взгляда на стоимость:

- 1) стоимость определяется затратами труда;
- 2) стоимость определяется покупаемым трудом, т.е. количеством труда, на которое можно приобрести данный товар. Это положение справедливо для простого товарного производства, а в условиях капиталистического производства – нет, так как капиталист при обмене получает больше, чем затратил на оплату труда;
- 3) стоимость определяется доходами, к которым учёный относил заработную плату, прибыль и ренту. Это определение носит название «догма Смита» и легло в основу теории факторов производства.

Трактуя стоимость как сумму доходов: заработной платы, прибыли и ренты, Смит описывает картину распределения этих доходов. Каждый фактор производства, т.е. труд, капитал и земля участвует в создании стоимости товара и, естественно, претендует на свою долю. Сложив стоимость из доходов, Смит решил исследовать, как определяется «естественная» норма каждого дохода, т.е. по каким законам стоимость отдельного товара, а также всего совокупного продукта распределяется между классами общества.

Зарботную плату Смит определял как «продукт труда», вознаграждение за труд. Размер заработной платы зависит от экономической ситуации в стране, поскольку при увеличении богатства увеличивается спрос на труд. Прибыль же – это «вычет из продукта труда», разница между стоимостью произведённого продукта и заработной платой рабочих. Земельная рента – это также «вычет из продукта труда», который создаётся неоплаченным трудом работников. Его взгляд на заработную плату сохраняет интерес и в настоящее время. Конечно, его теория заработной платы во многом несовершенна, поскольку он не понимал подлинного характера отношений, связанных с продажей работником своей рабочей силы капиталисту и его специфического свойства создавать прибавочный труд. Он полагал, что товаром является сам труд, что он, следовательно, имеет естественную цену. Эта цена определяется стоимостью необходимых средств существования рабочего и его семьи. К этому он сделал ряд важных дополнений.

Он считал, что стоимость рабочей силы зависит также от условий места и времени, т.е. включает исторический и культурный элемент.

С развитием общества круг потребностей расширяется и стоимость рабочей силы в реальном товарном выражении, скорее всего, должна повышаться. По его мнению, одна из главных причин низкой заработной платы, её близости к физическому минимуму кроется в слабых позициях рабочих по отношению к капиталистам. Организованность и сплочённость рабочих, их сопротивление могут ограничить жадность предпринимателей.

И наконец, он связывал тенденцию движения заработной платы с состоянием хозяйства страны: экономический прогресс, регресс, неизменное состояние. Он считал, что в первом случае зарплата должна повышаться, так как в растущей экономике спрос на труд повышается.

Смит выделил в политической экономии прибыль в особую экономическую категорию. Он отвергает утверждение, что прибыль – это только заработная плата за особый вид труда «по надзору и управлению». Размер прибыли, показывает он, определяется размерами капитала и никак не связан с

предполагаемой тяжестью этого труда. Примечательно, что Смит фактически толкует прибыль как эксплуататорский доход, как основную форму прибавочной стоимости.

В отличие от меркантилистов, отождествлявших капитал с его денежной формой, Смит признавал исключительно важное значение промышленного применения капитала и отмечал второстепенную роль ссудного. В исследовании проблемы основного и оборотного капитала Смит сделал шаг вперёд по сравнению с физиократами.

Производительным он считал капитал, вложенный в любую отрасль материального производства. Однако при разграничении капитала на основной и оборотный Смит исходил из ошибочного представления о том, что главным содержанием процесса обращения является не смена форм стоимости, а передвижение потребительной стоимости. В соответствии с этим он отнёс к основному капиталу ту часть производительного капитала, которая находится неподвижно в сфере производства в виде средств производства и не поступающая в своём натуральном виде в сферу обращения. Другую же часть средств производства, которая физически перемещается и потому находится в сфере обращения, Смит отнёс к оборотному капиталу. Смит полагал, что основной капитал не поступает в обращение. На самом же деле основной капитал не поступает в обращение в своей натуральной форме, но часть его как стоимость перенесённая на продукт обращается. Фактически обращаются обе части капитала – и основная, и оборотная.

Смит отмечает исторический процесс возникновения капитала и эксплуататорскую сущность общественных отношений, которые он порождает. Однако, переходя к анализу капитала, Смит полностью оставляет эту глубокую точку зрения. В общем, капиталист для Смита – это естественное и безличное орудие прогресса, роста «богатства нации». Смит выступает за буржуазию, поскольку её интересы совпадают с интересами роста производительных сил общества. Эта точка перешла от Смита к Рикардо и стала важнейшей составной частью всей буржуазной классической политической экономии.

Важное положение учения Смита состоит в том, что условием богатства страны он считал принцип полного невмешательства государства в экономику. Это положение взяли на вооружение и активно отстаивали так называемые «либералисты». В теоретическом и, особенно, в практическом плане в этой области немало «наворотили» и современные российские учёные и политики. Справедливости ради, надо сказать, что Смит также считал, что государственное регулирование необходимо, в частности, при возникновении угрозы всеобщему благу.

Смит не завершил классической школы. Он выступил со своим главным произведением накануне промышленного переворота и объектом его исследования был капитализм на сравнительно незрелой ступени его развития. Это обстоятельство в известной мере обусловило неразвитость экономической теории Смита, её двойственность и противоречивость.

4.4. МОДЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ НАУКИ КАК СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ. Д. РИКАРДО

Давид Рикардо (1772 – 1823) остаётся одной из самых значительных фигур в истории политической экономии. Его главной заслугой в области экономического анализа можно считать гармоничное сочетание позитивного и нормативного методов исследования. Теоретическое проникновение в глубинную сущность процесса труда, формирование цен товаров, функционирования денег у него сочетается с идеями формирования предмета экономической теории, конкретными рекомендациями в той или иной области экономики. Как пишет И. Шумпетер, его метод работы заключался в том, чтобы выделить злободневные проблемы и приняться за их разрешение с помощью разработанных им инструментов. При этом его, прежде всего, «...интересовал чётко очерченный результат, имеющий непосредственно практическое значение. Подлинный анализ присутствует ровно столько, насколько это необходимо, чтобы быть убедительным на практике...» [16, с. 619–620].

Рикардо ближе других своих предшественников подошёл к раскрытию глубинной сущности буржуазного богатства: он видел, что единственным источником стоимости является труд, а в основе капиталистической прибыли и земельной ренты лежит неоплаченный труд наёмных рабочих. Таким образом, его идеи явились одним из непосредственных источников марксизма как революционной теории рабочего класса [3, с. 3].

В работах Д. Рикардо политическая экономия впервые в значительной мере обрела черты науки как системы знаний об экономическом базисе общества. Большую роль сыграли труды Рикардо в развитии таких конкретных областей экономической науки, как денежное обращение и кредит, международные

экономические отношения, налоги. По теории земельной ренты и международного разделения труда Рикардо высказал идеи, вошедшие в золотой фонд экономической мысли.

Свой главный труд «Начала политической экономии и налогового обложения» он опубликовал в 1817 г. Основные положения методологии исследования Д. Рикардо следующие: система политической экономии представлена как единство, подчинённое закону стоимости; признание объективных экономических законов, т.е. законов, не зависящих от воли человека; количественный подход к экономическим закономерностям, т.е. Д. Рикардо была сделана попытка найти количественное соотношение между такими категориями, как стоимость, заработная плата, прибыль, рента; стремление выявить закономерности, исключая случайные явления.

Идеи Рикардо по проблеме денежного обращения сводились к следующему: важнейшим условием роста экономики является устойчивое денежное обращение; такая устойчивость возможна лишь на базе золотого стандарта – денежной системы, основанной на золоте; золото в обращении может быть в значительной мере или даже полностью заменено бумажными деньгами, разменными по твёрдому паритету на золото, что дает нации большую экономию. При этом он считал, что ценность бумажных денег зависит от их количества в обращении.

Рикардова теория денег отражала как силу, так и слабость классической политэкономии. Он попытался положить в основу теории денег трудовую теорию стоимости, но сделал это непоследовательно и фактически отказался от неё при анализе конкретных экономических процессов. При всех своих недостатках рикардова теория денег всё же сыграла важную роль в развитии экономической науки. Она выдвинула много вопросов, о которых ранее было смутное представление, и значение которых росло в дальнейшем: о скорости обращения денег; о спросе на деньги, т.е. о факторах, определяющих потребности хозяйства в деньгах; о роли разменности бумажных денег на золото; о механизме международного движения золота и влияния уровня товарных цен на торговые и платёжные балансы.

Рикардо придавал исключительно важное значение отношениям распределения, полагая считать их предметом экономической жизни. Он пытался выяснить законы распределения, исходя из условий и интересов производства. Он положил в основу своей системы теорию, утверждающую, что стоимость товаров создаётся трудом в процессе производства и измеряется количеством этого труда. Производство он рассматривал в конкретной капиталистической форме и исследовал процессы образования стоимости и распределения дохода в условиях, когда средства производства находятся в руках лендлордов и капиталистов. Главную функцию капитализма он видел в увеличении производства материальных благ.

Историческое значение Рикардо для экономической науки можно свести к двум пунктам. Он принял единый руководящий принцип – определение стоимости трудом, рабочим временем и попытался воздвигнуть на этой основе всё здание политической экономии. Именно это позволило Рикардо обнаружить ряд элементов подлинной физиологии капитализма. Он показал и сформулировал экономическую противоположность классов буржуазного общества и тем самым глубинные истоки исторического развития.

Заработная плата, по Д. Рикардо, представляет собой доход наёмного рабочего, плату за труд и зависит он от демографических процессов. Чем больше предложение рабочих рук, тем ниже заработная плата работников, и наоборот. Если повысится заработная плата без всякого изменения производительности труда, то стоимость товара от этого не изменится. При прочих равных условиях это не повлияет и на цену, которая представляет собой лишь выражение стоимости в золоте. Что же изменится? Распределение стоимости между заработной платой рабочего и прибылью капиталиста. В условиях свободной конкуренции капиталисты не могут компенсировать рост заработной платы повышением цен своих товаров. Этой проблеме было суждено большое будущее. Она с самого начала носила острый политический характер и была тесно связана с борьбой рабочего класса за повышение заработной платы. Он считал, что заработная плата удерживается в пределах прожиточного минимума в силу естественного закона численности народонаселения – «железный закон» заработной платы. Положение рабочего класса, несмотря на экономический рост, будет ухудшаться из-за роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Тенденция падения заработной платы, по его мнению, может быть остановлена при контроле со стороны государства.

Прибыль, по мнению Д. Рикардо, есть избыток стоимости над заработной платой: это продукт неоплаченного труда рабочего. Он сформулировал «закон падения нормы прибыли». Его суть в

следующем: падение производительности труда сельскохозяйственного производства приведёт к росту цен на продукты питания и росту минимальной заработной платы, которая будет занимать большую часть в стоимости продукции, а, следовательно, норма прибыли будет снижаться.

Рента в учении Д. Рикардо – это избыток стоимости над средней прибылью, который образуется за счёт различного плодородия и местоположения земель. Он правильно охарактеризовал дифференциальную ренту как разницу между стоимостью продуктов сельского хозяйства на лучших и на худших участках. Рикардо признавал действия «закона убывающего плодородия почвы».

Рикардо сформулировал теорию сравнительного преимущества, в которой он доказал выгоду (преимущество) международной торговли на основе сопоставления сравнительных издержек. Суть этого в том, что если различные страны обладают сравнительным преимуществом по различным экспортным товарам, то международное разделение труда и торговля между этими странами являются взаимовыгодными.

В целом в истории экономической мысли Д. Рикардо является столь же величественной фигурой, как и А. Смит. Но сами эти фигуры весьма различны. Если теория А. Смита содержит больше существенных глубинных обобщений, то учение Д. Рикардо заложило основу модельного подхода к построению экономической теории. В качестве строгого и последовательного теоретика, способного получать заключения из анализа предложенных им сравнительно простых моделей, Д. Рикардо (за исключением, возможно, Д. Кейнса) до сих пор не имеет себе равных среди всех экономистов.

Теория Д. Рикардо отражала проблемы и противоречия развития капитализма эпохи промышленной революции. Рикардо суждено было стать одним из тех, кто определил характер XIX в., как века идеологий. При этом рикардизм «питало» две влиятельные и в значительной мере противоположные идеологии – либерализм и социализм.

4.5. РАСКОЛ В ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОМАНТИЗМ С. де СИСМОНДИ

Сисмонди, Симонд (1773 – 1842) – французский экономист, представитель классической школы. В развитии его социально-экономических взглядов и методов анализа можно выделить два периода. Сначала он тяготел к позитивному анализу, пропагандировал идеи Смита, выступал за свободу торговли и в целом был сторонником либеральной концепции. Затем в его взглядах стал проявляться критический подход с элементами нормативного анализа. Наблюдая изменения в экономическом базисе, он резко критикует конкуренцию, экономическую «свободу», и выступает за активную роль государства в регулировании экономики. К этому выводу его подтолкнули и начавшиеся тогда развиваться экономические кризисы.

Роль Сисмонди и его идей определяется, прежде всего, тем, что в эпоху промышленной революции и триумфального шествия капитализма он первым выступил как глубокий и проницательный критик этой общественной системы и её экономического механизма. Он был крупным экономистом до марксова периода, поставившим под сомнение догму о естественности и вечности капитализма. Политическую экономию Сисмонди объявлял «нравственной наукой», имеющей дело не с объективными закономерностями общественного развития, а с человеческой природой, изучающей, что такое человек. Как на него воздействуют те или иные условия, каковы его потребности, чувства, страсти и т.д. С этих позиций Сисмонди становится в оппозицию английской классической школе и пытается сформулировать новые принципы политической экономии, отличные от тех, на которых была основана теория Смита и Рикардо.

Главным вкладом в экономическую науку считается его книга «Новые начала политической экономии». Сисмонди поставил в центр своей теории проблему рынков, реализации и кризисов и тесно связал её с развитием классовой структуры буржуазного общества. На передний план он выдвинул противоречие между производством и потреблением, а, в связи с этим проблему рынка и реализации. Для Рикардо и его последователей экономический процесс был бесконечной серией состояний равновесия, а переход от одного такого состояния к другому совершался путём автоматического «приспособления». Сисмонди напротив фиксировал внимание на этих переходах, т.е. кризисах. Как известно, тезис об автоматическом «приспособлении» спроса и предложения и невозможности общего перепроизводства получил в истории политэкономии название «закона рынков Сэя». Сисмонди был решительным его противником.

В 1825 г. в Англии разразился первый в истории мировой кризис промышленного производства. В 1836 г., снова разразился такой кризис, а в 1837 г., в своей новой книге «Этюды политической экономии»

(1837) Сисмонди предложил теоретические объяснения явления кризисов на основе отрицания закона Сэя и анализа существующей при свободной конкуренции проблемы реализации произведённого продукта. По мнению Сисмонди, не из земли происходит рента и не из капитала – прибыль. Всё богатство создаёт труд. Неплохо, конечно, что систематически происходит накопление капитала, увеличивая выпуск товаров. Однако плохо то, что доходы рабочих растут намного медленнее, чем товарная масса. Капиталисты также сокращают потребление, сберегая часть дохода ради накопления капитала. В результате совокупный спрос на потребительском рынке оказывается недостаточным для того, чтобы купить все произведённые товары.

С увеличением в производстве доли основного капитала особое значение приобретает то, что решения о капиталовложениях в капиталистическом хозяйстве принимаются частными предпринимателями несогласованно и произвольно. И с усложнением производства доля средств производства в годовом продукте до известного предела растёт. Потребности хозяйства в средствах производства создают особый рынок, в значительной мере независимый от потребительной способности общества. Поэтому-то кризисы не могут быть непрерывными, а всегда периодичны. Сисмонди высказывает мысль о необходимости стимулирования спроса как антикризисной меры, используя для этого экономическую политику государства.

В некоторых важных вопросах Сисмонди был передовым мыслителем. Это проявляется, прежде всего, в его понимании исторического процесса как смены менее прогрессивного общественного строя более прогрессивным, т.е. Сисмонди предвидел смену капитализма каким-то более высоким и гуманным общественным строем. Он гораздо более жёстко, чем Рикардо зафиксировал мысль об антагонизме наёмного труда и капитала – «прибыль работодателя есть не что иное, как грабёж рабочего», – и с тревогой писал, что с ростом крупной промышленности в обществе исчезают промежуточные слои – мелкие хозяйчики, мастера и лавочники, и остаётся место лишь для крупных капиталистов и класса людей, не имеющих ни какой собственности. Из этого Сисмонди сделал вывод о необходимости сдерживания промышленного прогресса, приостановлении нововведений и нарисовал идеал строя, при котором промышленность как городская, так и сельская была бы разделена между множеством отдельных независимых мастерских. Капиталы, вложенные в неё, были бы поделены между множеством средних капиталистов, а не сосредоточены в руках одного владельца-миллионера, и чтобы рабочий «имел надежду, почти уверенность, стать компаньоном своего хозяина, чтобы он женился лишь тогда, когда будет иметь известную часть предприятия».

Сисмонди выступил за право рабочих на коалиции, ограничение сроков труда и за профессиональные гарантии занятости, медицинского обслуживания, обеспечения в старости. Сисмонди – сторонник государственного вмешательства для регулирования отношений между капиталом и трудом.

Карьера Сисмонди как учёного совпала во времени с распространением учения социалистов. Сисмонди выступил против «химических желаний» социалистов устранить частную собственность. Но его собственные проекты торможения развития крупного производства и воссоединения собственности и труда напоминали романтическую критику цивилизации, и поэтому получили название «мелкобуржуазного социализма» и экономического романтизма (характеристике экономического романтизма

[10, с. 123].

4.6. КОМПРОМИСС ДЖ.С. МИЛЛЯ

Джон Стюарт Милль (1806 – 1873) – родился в Лондоне и был старшим сыном Джемса Милля, философа и экономиста, друга Рикардо. Видимо поэтому, он своей главной задачей выбрал то, чтобы «отшлифовать» учение Рикардо. Этим самым он снискал репутацию эклектика-теоретика, пытающегося механически соединить разнородные, часто противоположные подходы и принципы.

Главное экономическое сочинение Милля «Принципы политической экономии» (1848) состоит из пяти книг. Они посвящены производству, распределению, обмену, прогрессу капитализма и роли государства в экономике. Здесь нет следа гениальных противоречий Рикардо, а есть попытка просто эклектически объединить разные точки зрения. У Милля трудовая теория стоимости не является основой экономического учения. Стоимость у него имеет мало отношения к производству как таковому, а представляет собой лишь явление сферы обмена, обращения. Она есть соотношение, характерное для обмена данного товара на другие товары, в частности на деньги и это соотношение устанавливается на рынке.

О прибыли капиталиста, он пишет, что она проистекает из того, что труд производит больше стоимости, чем обходится его содержание. На деле он принимает объяснение прибыли воздержанием капиталиста. Что касается количественной стороны распределения, долей каждого из трёх факторов, т.е. в сущности, классов, то Милль вообще не имел в этом вопросе ясной концепции. Он стремился придерживаться рикардианских позиций и говорил, что доля ренты определяется законом убывающего плодородия земли и переходом к обработке худших земель, а потому имеет тенденцию к росту. Доля заработной платы практически стабильна, так как определяется так называемым рабочим фондом. Прибыль является, в сущности, остатком стоимости продукта, количественно весьма неопределённым.

Интересно, что уже в своё время Милль ввёл понятие о «провалах рынка» – неэффективности рыночного механизма в таких сферах, как, например, образование. При этом Милль как либерал был против общедоступного государственного образования, считая, что правительство тогда сможет «лепить мнения и чувства людей, начиная с юного возраста, и далее делать с ними всё, чего ни пожелает». Но он выступал за дотации детям из бедных семей для получения хотя бы начального образования дома или в частных школах.

Основные положения методологии анализа Дж.С. Милля схожи с классической школой. Специфика его взглядов проявилась в следующем: он отделил законы производства от законов распределения, первые из них постоянны, добавил к изученным законам неизменного общества динамику политической экономии.

Богатство в представлении Дж.С. Милля – это совокупность благ, обладающих меновой стоимостью. К факторам, образующим цену, он относил конкуренцию, мотивируя это тем, что покупатель стремится купить дешевле, а продавец продать дороже. Капитал это запас продуктов труда, возникающий в результате сбережений благодаря постоянному воспроизводству, дополнительные вложения которого при наличии трудовых ресурсов могут привести к расширению производства без определённого предела. Величина прибыли должна быть не меньше суммы процента на капитал, страховой премии и заработной платы по управлению.

Дж.С. Милль исходит из количественной теории денег: увеличение количества денег при образовании запасов или увеличении совокупного дохода, по его мнению, не приведёт к росту цен. Кредит не увеличивает ресурсы страны, но благодаря ему, они всё более полноценно используются в производстве.

Источник кредита – капитал (денежный), не используемый в настоящее время в производственных целях. Причину торгового кризиса он видел в сокращении кредита, а средства его преодоления – в увеличении предложения кредита.

Взгляды Дж.С. Милля на заработную плату сводятся к следующему: совокупный спрос на труд неэластичен, поэтому следует признать «теорию рабочего фонда», по которой общество располагает стабильным фондом жизненных средств, запасы которых и используют капиталисты для содержания рабочих. Эта теория при проверке временем оказалась несостоятельной.

Идеал общественного устройства Дж.С. Милль видел в достижении людьми полной независимости без ограничений, кроме запрета на причинение вреда другим людям, а экономический прогресс связывал с научно-техническим прогрессом, ростом безопасности личности. Он предложил ряд социальных реформ, в частности, введение корпоративной ассоциации, что ликвидирует наёмный труд; социализацию земельной ренты при помощи земельного налога и ограничение неравенства при помощи ограничения права наследования.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Какова заслуга У. Петти в развитии экономического анализа?
2. Перечислите этапы становления классической школы политэкономии и охарактеризуйте их.
3. В чём суть аналитических подходов А. Смита?
4. Назовите основные положения экономического исследования Д. Рикардо.
5. Какова роль рикардовой теории денег в анализе экономических процессов?
6. Раскройте модельный подход Д. Рикардо к построению экономической теории.
7. Какова роль С. де Сисмонди в развитии экономического анализа?
8. Какие идеи Сисмонди Вам наиболее близки и понятны с позиции современной экономики? Обоснуйте.
9. В чём заключается сущность компромисса Дж.С. Милля?

5. УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ КАК ПРЕДДВЕРИЕ МАРКСИЗМА

5.1. ПРЕДЕЛЬНАЯ СТЕПЕНЬ НОРМАТИВНОГО АНАЛИЗА. СЕН-СИМОН, Ш. ФУРЬЕ, Р. ОУЭН

На рубеже 30 – 40-х гг. XIX в. в Европе происходит расцвет идей утопического социализма. В них даётся критический анализ капитализма и утверждается его преходящий характер. Основные идеи социалистов-утопистов сводились преимущественно к установлению общественной формы собственности, уравнительному распределению созданного продукта, аскетическому образу жизни, одноклассовой структуре общества.

Термин «социализм» ввели сен-симонисты – ученики француза Клода Анри Сен-Симона (1760 – 1825). На основе исторического и экономического анализов он обосновал сменяемость общественных формаций. Вечных формаций не бывает, и человечество идёт к «золотому веку», а не от «золотого века». **Сен-Симон** был первым теоретиком индустриального общества и первым, кто предложил в качестве критерия общественного прогресса рассматривать уменьшение эксплуатации человека человеком (рабство, крепостничество, наёмный труд).

Сен-Симон сформулировал такие принципы организации нового строя, как всеобщий труд, превращение государственного управления в «составление, рассмотрение и приведение в исполнение полезных для населения проектов» с сохранением «приманки частных выгод» для привлечения людей к работам по мелиорации, устройству каналов, дорог и мостов. Будущий строй – это промышленно-научная система, где конкуренция будет заменена организацией производства на основе сознательного труда всех и для всех. Все члены общества должны быть заняты трудом, а труд каждого будет оцениваться по принципу: от каждого – по способности, каждому – по его делам.

Сен-Симон указал на роль связующего посредничества банков в объединении «промышленности всех родов» для достижения цели общенародного интереса. После смерти Сен-Симона его последователи развили идею общей банковской системы с трёхуровневой иерархией для согласования потребностей производства и потребления и решения основных задач научно-промышленного общества: «точной классификации работников», «разумного распределения орудий производства», «правильной оценки сделанного», «справедливого вознаграждения труда».

Сен-Симон подчёркивал, что прогресс человечества это процесс убывания антагонизма и возрастания ассоциации, и в области экономической организации это означает переход к централизованному планированию работ на основе научных исследований и низкопроцентного банковского кредита.

Другим видным социалистом-утопистом Франции был **Шарль Фурье** (1772 – 1837), который был приверженцем децентрализованной организации производства. Будущее общество должно объединяться в ассоциации – фаланги. Внутри фаланги люди объединяются по возрасту, характеру, по имуществу. Основное занятие людей земледелие. Труд в фаланге должен быть источником наслаждения, привлекательным в своём разнообразии, когда каждый переходит от одного занятия к другому – от умственного труда к физическому, от промышленного – к сельскохозяйственному.

«Утопии» Фурье и Сен-Симона были чисто умозрительными, и можно было, ничего не предпринимая, спорить до бесконечности о степени их осуществимости.

Перенести спор в чисто практическую плоскость попытался третий утопист **Роберт Оуэн** (1771 – 1858), которого по праву можно называть великим. Будучи социалистом, Оуэн видел основного врага общества в частной собственности. На смену частной собственности и личной заинтересованности должны прийти общественная собственность, общий труд, равенство в обязанностях и нравах. Деньги как орудие эксплуатации, должны быть отменены. Они должны быть заменены квитанциями, удостоверяющими, какое количество труда работник затратил на изготовление товара.

Что важно, и что отличает Оуэна от других его соратников – он попытался осуществить свои идеи на практике. В 1800 г. он становится совладельцем и менеджером прядильной фабрики в шотландском городе Нью-Ланарке, на которой он улучшил условия труда и быта рабочих. Спустя два года предприятие стало приносить прибыль.

Оуэн выступил с широкой программой радикальной перестройки общества путём создания самоуправляющихся «посёлков общности и сотрудничества» Он не раз предлагал свои планы

правительству Англии и американским президентам, парижским банкирам и российскому царю Александру I, но все его усилия были напрасны. В конечном итоге и его затея с созданием собственной общины, как и других многих возникших общин закончилась провалом.

Политическая экономия Оуэна и методика его анализа нормативны в самой предельной степени. В основе его взглядов лежит трудовая теория стоимости Рикардо, но в отличие от него он считает, что фактически при капитализме обмен не совершается по труду. По его мнению, обмен по труду означает, что рабочий должен получать полную стоимость произведённого товара, что предполагает ликвидацию частной собственности, т.е. фактически и всей капиталистической системы.

Система Оуэна не только носит последовательно социалистический характер, но и рисует вторую, высшую фазу коммунизма, где полностью ликвидирована частная собственность, классовые различия, вводится обязательность труда для всех на основе роста производительных сил, распределение по потребностям. Ячейкой коммунистического общества у Оуэна является небольшая кооперативная община. Оуэн детализирует проблемы общественного развития в целом, рассматривает вопросы распределения труда, обмена производственными продуктами на основе особых трудовых бумажных денег и даже вопросы воспитания нового человека.

Теоретически и, как показала жизнь, практически система Оуэна утопична. Однако без идей утопического социализма вообще, как и без идей и ошибок Оуэна был бы невозможен, тот прогресс в общественной науке, который уже при жизни Оуэна привёл к возникновению марксизма.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Каковы основные идеи социалистов-утопистов?
2. В чём проявляется «утопизм» их учений?
3. Сформулируйте принципы организации нового строя по Сен-Симону.
4. Охарактеризуйте взгляды Ш. Фурье на экономическую организацию общества
5. Почему Р. Оуэна можно назвать великим экономистом среди представителей утопического социализма?
6. В чём, по вашему мнению, состоит предельная степень нормативного анализа Оуэна?

6. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД АНАЛИЗА КАПИТАЛИЗМА

6.1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К. МАРКСА

Опираясь на высшие достижения классической школы политической экономии, К. Маркс и Ф. Энгельс создали теоретическую концепцию, получившую обобщённое название марксизм. Их идеи были дополнены и в некоторой степени переработаны В.И. Лениным, а также русскими и советскими экономистами вплоть до 80-х гг. XX в. Марксистская политическая экономия является составной частью марксизма. Она представляет науку, отражающую в себе всестороннее исследование законов развития капиталистического общества и концепцию коммунизма (социализма) как новой экономической системы. Последняя представлена совокупностью социалистических принципов: общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации наёмного труда, равная оплата за равный труд (оплата в соответствии с количеством и качеством затраченного труда), всеобщая и полная занятость, плановое ведение хозяйства. Родоначальником данной концепции является К. Маркс (1818 – 1883).

Карл Маркс был немецким мыслителем-энциклопедистом, родился в семье адвоката. Отличаясь большой работоспособностью, увлечённостью и широкомасштабной эрудицией, Маркс и его многочисленная семья жили в постоянной бедности, потому что он почти никогда не имел постоянной и оплачиваемой работы. Финансовую поддержку он получал в основном от своего друга и соратника Ф. Энгельса (1820 – 1895), потомственного фабриканта.

С именем Маркса связана идея построения общества без частной собственности на средства производства, без эксплуатации человека человеком, опираясь на экономику государственного типа, регулируемую из центра. Основные работы «К критике политической экономии» (1859), «Капитал» (I том – 1867 г., II том – 1885 г., III том – 1894 г., IV том – 1905 – 1910 гг.), сделавший его одним из величайших экономистов мира. Энгельс называл «Капитал» библией рабочего класса. Это произведение всеми виднейшими экономистами мира относится к шедеврам экономической науки. Основные положения работы Маркса сводятся к следующему: сформулировано учение о развитии общественно-экономических формациях, как естественно-историческом процессе; раскрыты законы развития капитализма, его внутренний источник самодвижения – противоречия, исторически преходящий характер капитализма как формации; разработаны теория воспроизводства и экономических кризисов, прибыли и цены производства, учение о двойственном характере труда, воплощённого в товаре, противоречиях товара; учение о прибавочной стоимости; дан оригинальный анализ эволюции форм стоимости; раскрыта сущность абсолютной ренты, наёмного труда; дана характеристика капиталистической эксплуатации; показана историческая тенденция капиталистического накопления.

Маркс был блестящим аналитиком. Крупнейший специалист в области истории экономического анализа Й. Шумпетер пишет о Марксе: «Это пророк, создавший вероучение... Его, деятельность связанная с созданием вероучения, с одной стороны, и его политическая и агитационная деятельность, с другой стороны, неразрывно переплетены с его аналитической работой... основная часть трудов Маркса является аналитической в силу своей логической природы, поскольку в ней излагаются зависимости между общественными фактами» [16, с. 505].

По мысли К. Маркса, политическая экономия изучает экономические отношения, возникающие, прежде всего в производстве благ, необходимых для жизни людей. Поэтому экономические отношения являются производственными, а политическая экономия – есть наука о производственных отношениях и законах, определяющих их развитие. Именно отношениям принадлежит особая, определяющая роль среди всех общественных отношений, они являются их основой, базисом, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка. Каковы производственные отношения, таковы в последнем счёте и правовые, политические и другие виды отношений между людьми.

Политическая экономия рассматривает под общим названием «производственные отношения» не только отношения людей непосредственно в процессе производства, но и отношения обмена, распределения и потребления. Производство, обмен, распределение и потребление образуют части одного целого, в котором главенствующая роль принадлежит процессу производства.

Предметом политической экономии являются исторически сменяющиеся системы производственных отношений, т.е. она выясняет экономические законы, управляющие производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ на различных ступенях исторического развития. Однако в «Капитале» К. Маркс подробно рассматривает лишь экономические отношения капитализма XIX в. В Предисловии к первому тому капитала он пишет: «Предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена» [11, с. 6]. В своём анализе капиталистических производственных отношений К. Маркс опирался на принципиально новый метод исследования – диалектический материализм. Суть этого метода вкратце сводится к следующему. Поскольку видимость явлений экономической жизни не совпадает с их сущностью, необходимо раскрыть эту сущность, понять внутренние связи явлений, показать законы их возникновения и развития. Начинать это следует, как и в других науках, методом анализа и синтеза. Однако, в отличие, скажем, от физики и химии, при исследовании производственных отношений анализ и синтез могут быть осуществлены только мысленно при помощи научных абстракций, т.е. теоретически вычлененных частей единого целого, например, капитализма как конкретного явления. В Предисловии к I т. Капитала Маркс замечает: «...при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции...» [11, с. 6].

Научные абстракции, выражающие те или иные производственные отношения, или их стороны, называются экономическими категориями. Так, К. Маркс оперирует такими экономическими категориями как товар, стоимость, деньги, капитал, прибавочная стоимость, прибыль, процент, рента и т.д. Каждая из этих категорий выражает лишь одну из сторон производственных отношений капитализма. Взятые в единстве экономические категории характеризуют всю систему производственных отношений. Каждой системе производственных отношений соответствует своя система экономических категорий.

Диалектический метод исходит из того, что различные стороны производственных отношений, выражаемые в экономических категориях, находятся во внутренней связи, причём они постоянно развиваются и изменяются. Это развитие идёт от простого к сложному, от низшего к высшему. Вся система производственных отношений развивается из простого отношения, а самой элементарной формой, клеточкой капиталистических отношений является товар. «Наше исследование начинается поэтому анализом товара» [11, с. 43].

6.2. КАПИТАЛ

Поскольку обмен товарами и товарное производство являются всеобщей формой отношений капиталистического общества, исследование производственных отношений этого общества К. Маркс начинает в своём сочинении «Капитал» (1861 – 1863) с анализа товара (товарных отношений). Если рассматривать товар в том виде, в каком он выступает в процессе обмена, то в нём обнаруживаются два свойства. С одной стороны, товар – полезная вещь, способная удовлетворить какую-либо человеческую потребность. С другой стороны, товар обладает способностью обмениваться в известных пропорциях на другие товары. Это свойство товара называется меновой стоимостью.

Что же делает различные товары сопоставимыми, что лежит в основе меновой стоимости товара? Тем общим, что содержится во всех товарах и делает их соизмеримыми, является труд. Все товары – продукты труда. Овеществлённый в товаре труд, образует стоимость товара, лежащую в основе тех пропорций, в которых он обменивается на другие товары.

Стоимость тесно связана с меновой стоимостью, но это не тождественные категории. Стоимость является внутренним свойством товара, меновая же стоимость есть внешнее проявление стоимости. Воплощённый в товарах труд товаропроизводителей может проявляться только косвенным путём посредством обмена одних товаров на другие.

Труд любого товаропроизводителя имеет свою качественную определённость. Труд кузнеца качественно отличается от труда портного, ткача, земледельца и т.п. В каждой потребительной стоимости воплощён качественно определённый вид труда: в обуви – труд сапожника, в костюме – труд портного и т.п. Труд, затрачиваемый в определённой форме и качественно отличающийся от всех других видов труда, К. Маркс назвал конкретным трудом. Труд как создатель потребительных стоимостей всегда является конкретным трудом.

Однако в товарном производстве труд обособленного самостоятельного товаропроизводителя выступает непосредственно как частный труд. Вместе с тем отдельные производители помимо своей воли связаны друг с другом сложной системой общественного разделения труда. Каждый производит товары не для себя, а для других, поэтому труд каждого носит общественный характер, является общественным трудом. Между общественным и частным характером труда товаропроизводителей существует глубокое противоречие.

Хотя кузнец и пекарь затрачивают свой труд в различных конкретных формах, их труд имеет одну и ту же физиологическую основу – производительное расходование мускулов, нервов, мозга, т.е. затрату рабочей силы. Карл Маркс пишет: «Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле – и в этом своём качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своём качестве конкретного полезного труда он создаёт потребительные стоимости» [11, с. 55].

Физическая общность различных видов человеческого труда существовала, и будет существовать всегда. Но экономической категорией, именуемой «абстрактным трудом», она становится лишь там, где продукты труда переходят из сферы производства в сферу потребления только через обмен, (рынок) через приравнивание разнородных продуктов труда как товаров, обладающих стоимостью. Если нет товарного производства, нет и стоимости, а где отсутствует стоимость, там нет и абстрактного труда.

В сравнительно развитом товарном хозяйстве меновая стоимость товара выступает как денежная форма стоимости, т.е. стоимость товара измеряется в деньгах. Однако денежная форма стоимости – результат длительного исторического развития обмена и форм стоимости.

Наиболее древнюю форму стоимости К. Маркс назвал простой, или случайной формой стоимости. Она может быть изображена уравнением x товара А = y товара Б, например, 1 топор = 20 кг зерна. По мере развития обмена простая форма стоимости сменяется полной или развёрнутой, формой стоимости, т.е. x товара А = y товара Б, или = z товара В, или = q товара Г, или = l товара Д и т.д. При полной форме стоимости люди имели ещё дело с непосредственным обменом товара на товар. Такой обмен наталкивался на определённые границы. Если, например, владелец топора нуждался в данное время в зерне, то он мог приобрести его без затруднений только в том случае, если владелец зерна нуждался именно в топоре.

Тесные границы обмена, заложенные в природе непосредственного обмена, были преодолены стихийно самим развитием форм обмена. Постепенно из общей товарной массы стали выделяться отдельные товары, начинавшие играть роль главных предметов обмена, роль ходовых товаров. В одних местностях такую роль стал играть скот, в других хлеб, в-третьих, меха и т.д. Обмен своего товара на этот особый, наиболее ходовой товар обеспечивал каждому товаровладельцу возможность последующего беспрепятственного приобретения любого необходимого ему товара.

А такой универсальный товар, выступая уже как всеобщий эквивалент, становится деньгами, т.е. всеобщая форма стоимости превращается в денежную форму стоимости. Долгое время роль денег в различных странах выполняли серебро и золото, однако во второй половине XIX в. роль денег монополично завоёвывает золото.

В I томе «Капитала» К. Маркс подробно и всесторонне анализирует сущность и функции денег. Он показал, что сущность денег как всеобщего эквивалента проявляется в их функциях. Карл Маркс называет и раскрывает пять функций денег: мера стоимости, средство обращения, сокровище (средство накопления), средство платежа, мировые деньги.

Исследование К. Маркса денежной формы стоимости, сущности и функций денег получило в мировой экономической науке высокую оценку. Так, виднейший экономист XX в. Дж.М. Кейнс, которого никак не заподозришь в симпатиях к марксизму, писал, что природа денег глубоко разработана в трудах К. Маркса.

На известной ступени развития товарного производства и обращения деньги, выполняя отмеченные выше функции, обретают новую роль: они становятся формой существования капитала. Деньги превращаются в капитал только в результате их использования с целью получения прибыли, за счёт которой они самовозрастают. Движение, которое превращает деньги в капитал, выражается формулой $D-T-D'$, где D' означает возросшие деньги. Эта формула относится ко всем видам капитала, как бы они не существовали, и в какой бы сфере они не действовали. Именно поэтому К. Маркс называл её всеобщей формулой капитала.

При анализе всеобщей формулы капитала К. Маркс писал о том, что эта формула содержит в себе внутреннее противоречие: прибавочная стоимость (приращение) не может возникнуть из обращения и столь же не может возникнуть без посредства обращения. Непременным условием этого приращения капитала является купля особого товара рабочей силы.

Внешне наёмный рабочий выглядит таким же равноправным и свободным товаровладельцем, как и капиталист. Рабочий добровольно нанимается к капиталисту, договаривается с ним об оплате своего труда. Чтобы вскрыть и показать специфику капиталистической эксплуатации, К. Марксу потребовалось доказать особенности товара «рабочая сила», также раскрыть такие её черты, как стоимость и потребительная стоимость. Только в условиях капитализма рабочая сила становится специфическим товаром, который в процессе труда способен создавать стоимость, превышающую её собственную стоимость. Карл Маркс утверждает, что стоимость, созданная трудом рабочего сверх стоимости его рабочей силы, является прибавочной стоимостью. Именно ради её получения и организуется капиталистическое производство. Полезность рабочей силы для капиталиста, её потребительная стоимость как раз и состоит в способности наёмного рабочего создавать прибавочную стоимость.

Рабочий день на капиталистических предприятиях К. Маркс делит на две части: необходимое рабочее время и прибавочное время, в течение необходимого времени рабочий создаёт необходимый продукт, т.е. продукт, эквивалентный стоимости продуктов, удовлетворяющих его нормальные потребности и равный, таким образом, стоимости его рабочей силы, а за прибавочное рабочее время создаётся прибавочный продукт, составляющий прибавочную стоимость и принимающий после реализации товара форму прибыли.

Всякий производительный капитал в любой сфере материального производства предъявляет спрос (закачивается) на покупку двух видов ресурсов: рабочей силы (живой труд) и средств производства (овеществлённый, прошлый труд).

Первую затрату капитала К. Маркс называет переменным капиталом (v), поскольку в процессе производства эта часть капитала воссоздаёт свою величину (стоимость товара рабочей силы) и дополнительную величину – прибавочную стоимость – m . Затрату же капитала на покупку средств производства К. Маркс называет постоянным капиталом (c), ибо стоимость средств производства конкретным трудом производителей лишь переносится на новые товары, не меняя своей величины. Таким образом, стоимость товара, произведённого на капиталистических предприятиях, состоит из

$$c + (v + m),$$

где c – старая стоимость (прошлый труд), а $(v + m)$ – новая стоимость, созданная трудом рабочего. Отношение между прибавочным трудом и необходимым трудом, т.е. m/v показывает степень эксплуатации рабочего, которую К. Маркс назвал нормой прибавочной стоимости (m).

Всякий капиталист стремится к максимизации прибавочной стоимости, ибо это и есть его главная цель. В I томе «Капитала» К. Маркс подробно показывает историю развития капиталистической эксплуатации: долгое время это достигалось за счёт удлинения рабочего дня (абсолютная прибавочная стоимость), а затем и за счёт сокращения необходимого рабочего времени и соответствующего увеличения прибавочного времени на базе технического прогресса и роста интенсивного труда (относительная прибавочная стоимость). Полученную прибавочную стоимость капиталисты в основном используют по двум направлениям: одну часть тратят на личное потребление, а другую накапливают, т.е. покупают дополнительные к имеющимся средства производства и нанимают дополнительную рабочую силу. Следовательно, накапливаемая m увеличивает капитал за счёт дополнительных c и v .

Капиталисты вынуждены и хотят накапливать капитал в силу конкуренции и желания увеличить прибавочную стоимость (прибыль). Накопление капитала означает увеличение спроса как на средства производства (c), так и на рабочую силу – живой труд (v). Однако в силу технического прогресса, роста материалоемкости, фондо-(капитало-)ёмкости, энерговооружённости труда и т.д., спрос со стороны капиталистов на средства производства (c) растёт быстрее, чем спрос на рабочую силу – живой труд (v). Следовательно, накапливаемая часть прибавочной стоимости (m) всё в большей степени затрачивается на покупку средств производства (c), а относительно меньшая часть на наём рабочей силы (v). Увеличение капиталов по мере их накопления сопровождается, таким образом, относительным уменьшением спроса на рабочую силу. В конечном счёте, это приводит к возникновению относительного перенаселения, т.е. часть населения в условиях капитализма, как правило, оказывается

излишней по сравнению с потребностью капитала в самовозрастании, что служит фактором постоянного наличия безработицы.

Карл Маркс называет различные формы существования относительного перенаселения: текучая, скрытая и застойная. Тем самым К. Маркс ещё задолго до Д. Кейнса доказал неизбежность безработицы в условиях капитализма. Более того, К. Маркс довольно убедительно показал последствия накопления капитала, а именно: с одной стороны, это развитие производительных сил, рост производительности труда, обобществление производства, с другой стороны – увеличение богатства на стороне капиталистов, усиление эксплуатации рабочих даже при росте их заработной платы, рост безработицы, превращение её в хроническую и массовую. Занятость как центральная проблема экономики не может быть решена положительно, по мысли К. Маркса, в рамках капиталистического производства, ибо цель этого производства не достижение полной занятости, а увеличение прибавочной стоимости.

Накопление прибавочной стоимости, рост капиталов сопровождается развитием производительных сил и форм организации производства. Постепенно это развитие достигает «такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьёт час капиталистической частной собственности» [11, с. 192].

Карл Маркс считал, что, выполнив свою историческую миссию – обобществление труда и производства, капитализм уступит место другой форме общественного производства, которую он называл «союзом свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу».

Во всяком обществе независимо от его социальной формы производительным является всякий труд, создающий материальный продукт. Для производительного труда при капитализме характерно, что он создаёт прибавочную стоимость. Труд в сфере материального производства с капиталистической точки зрения не является производительным, если он не создаёт прибавочной стоимости.

К отраслям, в которых создаётся продукт (национальный доход) капиталистического общества, относятся промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь, а также торговые предприятия в той мере, в какой в них происходит продолжение процесса производства в сфере обращения. В отличие от материального производства труд в непроизводственной сфере не создаёт национального дохода, но поскольку он направлен на развитие духовных потенций человека, на сохранение его здоровья и т.д., оказывает влияние на повышение производительности труда работников материального производства и тем самым на рост национального дохода. Однако не всякий наёмный работник является при капитализме производительным работником. Например, деятельность домашнего слуги, портного, обслуживающих капиталиста как потребителя, а не как предпринимателя, не есть производительный труд. Артист, работающий у антрепренёра, является наёмным, но не производительным работником. Своим трудом он не участвует в производстве материальных благ и, следовательно, не создаёт ни стоимости, ни прибавочной стоимости.

Если в I томе «Капитала» К. Маркс анализировал непосредственный процесс производства, а во II томе – процесс обращения капитала, то в III томе оба эти процесса рассматриваются в тех конкретных формах, в которых они выступают на поверхности общества, обнаруживаются в конкурентной борьбе капиталов и отражаются в обыденном сознании агентов капиталистического производства. Карл Маркс показывает, что в конкретной капиталистической действительности многие существенные процессы, описанные им в I и II томах «Капитала» выступают в превращённых формах, т.е. замаскированных, скрывающих действительные отношения. Одну из важных превращённых форм К. Маркс исследовал уже в I томе «Капитала». Это относится к заработной плате рабочих при капитализме, когда создаётся видимость полной оплаты труда рабочего, она маскирует куплю-продажу рабочей силы. Внешне заработная плата представляется как плата за труд (цена труда), на самом же деле она является лишь ценой товара – рабочей силой. Поэтому К. Маркс и называет заработную плату превращённой формой стоимости и цены рабочей силы.

В III томе «Капитала» особое значение придаётся анализу ещё одной превращённой формы – прибыли. Карл Маркс подробно исследует процесс превращения прибавочной стоимости в прибыль, а также превращение прибыли в среднюю прибыль. Дело здесь в том, что в I и во II томах «Капитала» К. Маркс исходил из предпосылки, что средние цены товаров равны их стоимостям и в этом случае каждый капиталист получает столько прибыли, сколько создано в его предприятии прибавочной стоимости. Однако в развитом капиталистическом обществе средние цены товаров не равны их стоимости, а масса получаемой отдельным капиталистом прибыли находится в соответствии не с

количеством наёмных рабочих, т.е. не с величиной переменного капитала, а с величиной всего капитала, включая и постоянную его часть. Это противоречие не смогли объяснить даже такие выдающиеся экономисты, как А. Смит и Д. Рикардо, и только К. Марксу это удалось.

Анализируя капиталистические издержки производства, К. Маркс говорит о том, что они стирают грани между постоянным и переменным капиталом и тем самым маскируется эксплуатация наемного труда, затушевывается источник прибавочной стоимости. Последняя выступает как избыток над всеми элементами издержек производства, как порождение всего капитала (постоянного и переменного). Прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, и приобретает превращённую форму прибыли. Другими словами, прибыль представляет собой такую форму внешнего проявления прибавочной стоимости, которая искажает её действительную сущность, маскируя тот факт, что единственным источником обогащения капиталистов является наёмный труд рабочих.

Далее К. Маркс анализирует ещё одну превращённую форму – цену производства, равную капиталистическим издержкам производства и средней прибыли. В этом месте III тома «Капитала» К. Маркс подробно рассматривает механизмы внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, рыночную стоимость и рыночную цену, а также спрос и предложение. Это может представлять значительный интерес для современного понимания попыток рыночных преобразований в российской экономике.

Учение К. Маркса о средней прибыли и цене производства позволило ему провести весьма глубокий и оригинальный анализ торгового капитала и торговой прибыли, распадаения прибыли на процент и предпринимательский доход, кредита и фиктивного капитала. Значительный интерес в III томе «Капитала» представляет также учение К. Маркса о превращении прибыли в земельную ренту, формы этой ренты, а также цену земли.

Суть теории ренты в «Капитале» почти аналогична теории ренты Д. Рикардо. Разница, пожалуй, в дополнении К. Маркса о существовании наряду с «дифференциальной» рентой «абсолютной». Возникновение последней автор «Капитала» связывает со специфически низкой в сельском хозяйстве органической структурой капитала и с частной собственностью на землю. В связи с первым фактором, полагает он, ценность сельскохозяйственной продукции всегда выше её «цены производства», а в силу второго фактора в сельском хозяйстве не может срабатывать механизм «перелива капитала», который бы довёл норму прибыли здесь до среднего показателя. В результате собственник земли получает возможность требовать с фермера-арендатора арендную плату, превышающую естественный уровень ренты, т.е. получать сверхприбыль аналогично той, что приносит при прочих равных условиях лучшее качество (плодородие) земли или разноудалённость земельных участков от рынков сбыта. Остаётся только добавить, что «марксовская теория абсолютной ренты не имеет никакой силы вне рамок его теории прибавочной стоимости и вытекающей отсюда необходимости превращения стоимости в цену» [11, с. 400].

Рассматривая особенности воспроизводственного процесса в условиях экономики свободной конкуренции и механизм достижения макроэкономического равновесия и экономического роста, К. Маркс критикует всех кто, следуя Смиуту и Сэю, валовой национальный продукт отождествлял с суммой доходов классов общества. По этой причине, полагает он, их суждения сводились лишь к анализу простого, а не расширенного типа воспроизводства. С учётом этого упущения автор «Капитала» выдвигает собственную схему анализа всех типов воспроизводства, в которой экономика делится на отрасли двух подразделений (по производству соответственно средств производства и предметов потребления).

В концепции простого и расширенного воспроизводства, изложенной в «Капитале» в томе II, из позитивных моментов важно отметить великолепно аргументированную критику вульгарной доктрины экономических кризисов, т.е. кризисов, обусловленных якобы по причине недопотребления, вызываемого недостаточностью совокупного спроса для приобретения товарной массы по ценам не ниже издержек на их производство.

В строгом смысле слова в «Капитале» дана не столько теория кризисов, сколько причинно-следственная оценка накопления капитала и распределения доходов при капитализме, неизбежно приводящих к периодам «общего перепроизводства». Циклический процесс, по Марксу, начинается с подъёма, вызываемого ростом совокупного спроса для накопления ради максимизации прибыли, к которой стремятся капиталисты, – это причина; заканчивается цикл спадом, так как растущий в период подъёма спрос на труд превышает его реальное предложение и приводит к повышению заработной

платы и устранению безработицы, что оборачивается затем снижением нормы прибыли и замедлением накопления – это следствие. И вновь начинается очередной экономический цикл, в течение которого происходит новая переструктуризация экономики, сопровождаемая инвестициями и созданием новых рабочих мест. Пока в процессе накопления не возобладают тенденции нормы прибыли к снижению и ничтожности капитальных ценностей, рост резервной армии труда и падение заработной платы и наступит кризисная ситуация.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Охарактеризуйте вкратце теоретическую концепцию – «марксизм».
2. Назовите основные положения работы К. Маркса «Капитал».
3. Раскройте суть метода исследования, разработанного К. Марксом при анализе экономических отношений.
4. Каково значение анализа товарных отношений в работе К. Маркса «Капитал»?
5. Раскройте содержание анализа сущности и функций денег по Марксу.
6. Каким образом К. Маркс разрешает противоречие всеобщей формулы капитала?
7. В чём заключается анализ специфичности рабочей силы как товара?
8. Почему автор «Капитала» называет зарплату превращённой формой стоимости и цены рабочей силы?
9. Какие основные выводы сделаны К. Марксом при анализе издержек производства?
10. Объясните сущность причинно-следственной оценки накопления капитала и распределения доходов.

7. ПРЕДЕЛЬНЫЕ ВЕЛИЧИНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА. МАРЖИНАЛИЗМ

7.1. МАРЖИНАЛИСТСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И СМЕНА ПАРАДИГМЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

Современный микроэкономический анализ основан на оперировании так называемыми «предельными» (маржинальными – *marginal*) понятиями – «предельная полезность», «предельная производительность», «предельный доход», «предельные издержки», «предельная норма замещения» и т.д. Хронологически маржиналистскую концепцию принято связывать с выходом в свет трёх книг: «Теории политической экономии» У.С. Джевонса и «Оснований политической экономии» К. Менгера (1871), а также «Элементов чистой политической экономии» Л. Вальраса (1874). Одновременно и независимо друг от друга они вышли в трёх странах – Англии, Австрии и Швейцарии – с совершенно разными социально-экономическими условиями и традициями экономической мысли, но имели фундаментальное сходство. Это сходство относилось к новому взгляду на современную парадигму экономической теории, т.е. на то, в чём состоят основные проблемы экономической науки и какими методами их следует решать.

В истории любой науки не так уж много «революций», т.е. ситуаций, когда господствующий подход к изучению её предмета или сам этот предмет резко изменяется в течение относительно короткого промежутка времени. Эти изменения были настолько радикальными, что наука меняла даже своё имя (начиная с У.С. Джевонса и А. Маршалла, в англоговорящих странах её стали называть *economics* вместо *political economy*). Парадигматически маржиналистская революция означала перемещение основного проблемного поля экономической теории с «богатства народов» и способов его приумножения и распределения между основными общественными классами – на вопрос о том, как из ограниченных наличных ресурсов люди выбирают оптимальные варианты их употребления.

Парадигмой в современном науковедении называют модель постановки проблем, принятую научным сообществом в качестве образца решения исследовательских задач, включая сами подходы и методы исследования.

Отличие маржиналистского подхода в анализе от классического заключается в следующем:

– во-первых, маржинализм (от слова «*marginal*», которое в англофранцузском переводе означает предел) базируется на принципиально новых методах экономического анализа, позволяющих определять предельные величины для характеристики происходящих изменений в явлениях.

В классической же политической экономии авторы довольствовались характеристикой сущности экономического явления, выраженной в средней или суммарной величине. Например, по классической концепции в основе определения цены лежит затратный принцип, увязывающий её величину с затратами труда. По концепции маржиналистов формирование цены увязывается с потреблением продукта, т.е. с учётом того, насколько изменяется потребность в оцениваемом продукте при добавлении единицы этого блага;

– во-вторых, классики считали сферу производства первичной по отношению к сфере обращения, а стоимость – исходной категорией всего экономического анализа. Маржиналистами экономика рассматривалась как система взаимозависимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся хозяйственными благами. Поэтому благодаря маржинальной теории проблемы равновесия и устойчивого состояния стали предметом анализа;

– в-третьих, в сравнении с классической теорией маржинальная теория широко применяет математические методы, в том числе дифференциальные исчисления. Причём математика необходима не только для анализа предельных экономических показателей, но и для обоснования принятия оптимальных решений при выборе наилучшего варианта из возможного числа состояний;

– в-четвёртых, методологический инструментарий маржинализма позволил, в конце концов, снять вопрос о первичности и вторичности экономических категорий, считавшийся столь важным у классиков. Это произошло благодаря предпочтению причинно-следственному подходу

функционального, ставшего важнейшим средством анализа, превращения экономической теории в точную науку.

Возникновение маржинализма связано с работами математиков – экономистов. Они явились предшественниками математической школы в экономической науке. К ним относятся: А. Курно, И. Тюнеи, Г. Госсен, идеи которых при жизни не получили признания.

Антуан Опостен Курно (1801 – 1877) ещё в 1838 г. в книге «Исследование математических принципов теории богатства» подошёл к понятию эластичности спроса. Рассматривая спрос как функцию цены, Курно заметил, что спрос может сильно меняться при относительно небольшом изменении цен (высокоэластичный спрос) и, наоборот, мало реагировать на значительное повышение цен (низкоэластичный спрос). Причём последнее может проявляться и в случае предметов роскоши (мебель, телевизор), и в случае предметов первой необходимости (дрова). На примере зависимости спроса от цены Курно впервые показал возможность применения математики (дифференциального исчисления) в экономическом анализе.

Как и Курно, аппарат дифференциального исчисления применил в трёхтомном исследовании «Изолированное государство» (1826) **Иоганн Генрих фон Тюнен** (1789 – 1850) – северо-германский помещик, строивший модель оптимального размещения разных отраслей в ограниченном пространстве по критерию максимизации суммарной выгоды с учётом расходов на перевозки.

Ювенал Дюпюи (1804 – 1866), видный французский инженер, впервые сформулировал в статье «О мере полезности гражданских сооружений» (1844), что ценность таких коллективно используемых благ, как питьевая вода, дороги, каналы, мосты может быть выше, чем это отражается в уплачиваемой за них цене, так как большинство людей согласны были бы платить за них больше, чем платят на самом деле. Дюпюи предложил графическое рассмотрение этого эффекта, предвосхитив анализ А. Маршаллом потребительского излишка.

Герман Генрих Госсен (1810 – 1858) – немецкий экономист, автор работы «Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли» (1854), в которой он попытался экономические процессы объяснить с позиций идеи максимизации полезности. Решая эту задачу, Госсен сформулировал два закона:

- 1) желаемость данного блага убывает по мере увеличения его наличия;
- 2) рациональное потребление устанавливается при равенстве предельных полезностей совокупности потребляемых благ. (Исходя из этого закона, объём потребления зависит от цены товара и платёжеспособного спроса).

В экономической литературе выделяют два этапа «маржинальной революции». Первый – охватывает 70 – 80-е гг. XIX в. и связывается с трудами К. Менгера и его учеников, а также У. Джевонса и Л. Вальраса. На этом этапе в центре внимания маржиналистов была проблема меновой ценности благ – пропорции их обмена. Она решалась с помощью теории предельной полезности, которая объясняла ценность благ сочетанием полезности их дополнительной единицы с фактором редкости. Подход маржиналистов к теории ценности был противоположен подходу классической школы. Классики выводили ценность (стоимость) из издержек производства, т.е. определяли её «со стороны предложения». Маржиналисты шли «со стороны спроса», придавая основное значение субъективным оценкам блага потребителями. Поэтому первый этап маржинализма принято называть «субъективным направлением» политической экономии.

Второй этап «маржинальной революции» приходится на 90-е гг. XIX в., когда маржиналисты стали разрабатывать теории производства (фирмы), распределения дохода, благосостояния и отказались от субъективизма и психологизма. Наибольший вклад в развитие новых маржинальных идей внесли А. Маршалл, Дж.Б. Кларк и В. Парето. Они и их последователи стали рассматриваться в качестве преемников классической политической экономии и называться неоклассиками.

Решающее значение в распространении маржиналистских идей имела «экономность» теории, применяющей одинаковые принципы исследования и аналитический инструментарий к любым хозяйственным явлениям и проблемам. Универсальность метода и инструментов анализа, формирование единого языка экономической теории предельного анализа, возможность её формализации сыграли огромную роль в прогрессе и профессионализации экономической науки и привели к образованию мирового научного сообщества экономистов, созданию национальных экономических ассоциаций и профессиональных журналов в Англии, США и других странах. Однако в

результате уровень анализа стал более абстрактным, радикально упростился образ человека (как рационального максимизатора) и образ мира (как равновесного состояния).

7.2. АНАЛИЗ КАЗУАЛЬНЫХ ЗАВИСИМОСТЕЙ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ АВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ

Австрийская школа рядом существенных черт отличается от других направлений маржинализма. Австрийцы не использовали в анализе математический аппарат. Это было связано, во-первых, с принципиальной установкой на анализ причинно-следственных, каузальных, а не функциональных зависимостей; во-вторых, с акцентом на дискретность полезности: блага (кони, зерно) не могут быть бесконечно делимыми, следовательно, не может быть непрерывных функций спроса и предложения; в-третьих, с меньшей, чем у других школ, статичностью анализа – вниманием к экономике как к процессу, учётом ожиданий и ошибок экономических агентов, неопределённостью.

Возникновение и развитие австрийской школы связано с трудами К. Менгера (1840 – 1921), Ф. Визера (1851 – 1926), Е. Бем-Баверка (1851 – 1919).

Карл Менгер (1840 – 1921) – учёный-экономист с мировым именем, глава «австрийской школы» маржинализма. В 27 лет защитив в Кракове диссертацию, работал в качестве журналиста, затем экономическим обозревателем при правительстве Австрии в Вене. Издание «Оснований политической экономии» послужило рекомендацией для приглашения К. Менгера на преподавательскую работу в Венский университет по дисциплине «политическая экономия». Вместе со своими коллегами и единомышленниками, которые стали называть себя учениками школы К. Менгера, он создаёт серьёзную «оппозицию» в борьбе с господствовавшими в экономической науке парадигмами классической политической экономии о безусловном приоритете сферы производства и о затратной природе происхождения стоимости (ценности) товара.

Менгер считал, что экономическое поведение определяется существующими у человека потребностями (неудовлетворёнными желаниями и стремлениями). Вещи или действия, которые насыщают (удовлетворяют), наши потребности, называются благами. Менгер разделил все блага на неэкономические, имеющиеся в неограниченном количестве, и экономические (редкие). В свою очередь, последние делятся на блага 1-го порядка, которые служат для непосредственного потребления, и блага 2-го и более высоких порядков, которые являются средствами создания других благ. Это наделяет производственные ресурсы, идущие на изготовление потребительских благ, ценностью. Данные рассуждения составляют содержание теории вменения австрийской школы.

Полезность – это то, что люди приписывают благам в зависимости от соотношения между объёмом предложения и степенью удовлетворения потребностей. Каждая дополнительная единица данного блага получает, поэтому всё меньшую ценность.

Стремление к обмену наступает тогда, когда блага, которыми располагает некий первый субъект, для него менее желательны, чем для некоего второго субъекта. Одновременно второй субъект предпочитает блага первого своим, таким образом, обмен не эквивалентен, а взаимовыгоден. Пропорции взаимного обмена двух благ определяются соотношением их предельных полезностей.

Математическая формулировка положений теории Менгера свела всякую хозяйственную деятельность к задаче на условный экстремум. Всегда ищется максимум (дохода, выпуска) или минимум (издержек) при данном ограниченном объёме ресурсов.

Ойген фон Бем-Баверк (1851 – 1914) – ученик и последователь К. Менгера. Его главный труд, переведённый на русский язык, называется «Основы теории ценности хозяйственных благ», вышел в свет в 1886 г.

С 1880 по 1889 г. работал приват-доцентом политической экономии в Венском, а затем профессором в Инсбрукском университетах. С 1905 г. он – профессор Венского университета. Значительный период жизни О. Бем-Баверка был связан со службой в ряде высших государственных инстанций Австрии: он трижды удостоивается поста министра финансов; назначается председателем Верховного апелляционного суда и президентом Академии наук; получает статус пожизненного члена верхней палаты парламента.

Бем-Баверк, как и Менгер, считает, что ценность – это субъективная полезность, величина которой зависит от субъекта и от обстоятельств, в каких он находится (стакан воды у фонтана и в пустыне имеет

различную ценность). Абстрактную полезность имеют все блага, но квалифицированную полезность, или ценность (стоимость), имеют только ограниченные блага. Такие блага имеют меновую силу в соответствии с тем значением, какое придают благу лица, участвующие в обмене.

Для оценки субъективной полезности Бем-Баверк предлагает использовать шкалу потребностей, упорядоченных по степени их важности для индивида это потребности, неудовлетворение которых ведёт к:

- 1) смерти;
- 2) болезни;
- 3) кратким страданиям;
- 4) малым неприятностям.

В «Основах» О. Бем-Баверк приводит абстрактный пример, ставший хрестоматийным, о том, как следует определять суммарную «предельную пользу» находящегося в потреблении человека блага.

Речь идёт об одиноком поселенце, который рассчитывает, как употребить запас собранного со своего поля хлеба в количестве пяти мешков. Расчёт поселенца таков: первый мешок ему необходим, «чтобы не умереть с голода до следующей жатвы»; второй чтобы «улучшить своё питание настолько, чтобы сохранить своё здоровье и силы»; третий – чтобы «к хлебной пище прибавить несколько мясной пищи... он предназначает для откармливания птицы»; четвёртый – «должен пойти... на приготовление хлебной водки»; пятый – чтобы «употребить его на корм для нескольких штук попугаев, болтовню которых ему нравится слушать».

Чтобы определить, чему равна субъективная ценность одного мешка зерна, надо воспользоваться построенной шкалой и найти предельную полезность одного мешка. В данном случае это полезность последнего пятого мешка.

Итак, предельная полезность какого-либо блага совпадает с той пользой, какую приносит последняя единица этого блага, удовлетворяющая наименее важную нужду. Чем меньше мешков, тем ценнее последняя единица этого блага. Если отшельник имеет только один мешок, то его ценность равна для него бесконечности, так как от него зависит вся его жизнь.

Анализируя обмен, Бем-Баверк заключает, что «Обмен оказывается экономически возможным только между такими двумя лицами, которые определяют ценность предлагаемой для обмена и получаемой в обмен вещи неодинаковым, даже противоположным образом». Это происходит благодаря разделению труда, так как «каждый производитель будет придавать своему собственному продукту незначительную, а чужим продуктам относительно высокую субъективную ценность».

Благодаря принципу предельной полезности удалось объяснить неразрешённый классической школой «парадокс воды и алмаза». Предельная полезность единицы воды, имеющейся в большом количестве, оказывается ниже предельной полезности редкого алмаза, хотя общая полезность воды на земле неизмеримо больше, чем ценность алмазов, и ценность стакана воды на земле неизмеримо больше, чем ценность алмазов, и ценность стакана воды для путника, измученного жаждой в пустыне, неизмеримо выше, чем алмазный перстень на его руке.

В соответствии с взглядами австрийской школы, благодаря наличию ценности у потребительских благ и процессу вменения образуются оценки производственных ресурсов (факторов производства), формирующие издержки и тем самым ценности и цены. Рассмотрим с этой точки зрения понятие прибыли. Прибыль – есть доход минус издержки. Но что именно входит в издержки?

Если предприниматель сам работает как управляющий, то он экономит на зарплате менеджера. Субъективно он готов включить соответствующую сумму в прибыль, но на самом деле это альтернативные издержки. Аналогично, поскольку он не платит за аренду собственного помещения, то субъективно величину платы он включает в прибыль, хотя это тоже альтернативные издержки. Если полностью учесть величину всех альтернативных издержек, то в остатке получим процент на капитал.

Из этого следует два вывода.

1. Прибыль на капитал по своей природе является процентом.
2. Прибыль на капитал в условиях равновесия равна нулю, так как процент на капитал также относится к альтернативным издержкам.

Возникновение прибыли (процента) на капитал составляет центральную идею «теории ожидания», которая в целостном виде была разработана О. Бем-Баверком в книге «Позитивная теория капитала». Эта теория привлекает читателя формальной идеей отказа происхождения процента на капитал благодаря производительности последнего. По версии автора рабочие, в отличие от капиталистов,

недооценивают своё будущее, не стремясь к ожиданию плодов своего труда. Капиталисты, напротив, предпочитают «окольные», а не «прямые методы» производства, требующие сравнительно большего времени, в течение которого прирост совокупного продукта от воздействия «первичных» факторов производства уменьшается. Таким образом, по Бем-Баверку, в отличие от К. Маркса, неопределённость денежной «стоимости рабочей силы» создаёт «прибавочную стоимость» с участием при этом капитала, а наоборот, специфический ресурс «капитал», который участвует в процессе производства во времени, не поддаётся точному денежному измерению и поэтому в зависимости от размера капитала и продолжительности производственного процесса складывается больший или меньший процент на капитал как заслуга тому, кто позволяет себе подобное «ожидание».

Фридрих фон Визер (1851 – 1926) – один из ближайших сподвижников К. Менгера. Пропаганда, совершенствование и популяризация учения «австрийской школы» осуществлялись Ф. Визером во всех его публикациях, включая такие, как: «О происхождении и основных законах экономической ценности» (1884), «Естественная ценность» (1899) и «Теория общественного хозяйства» (1914). Введя понятие альтернативных издержек, Визер сформулировал правило, получившее его имя закон Визера: действительная полезность (ценность) какой-либо вещи – есть недополученные полезности (ценности) других вещей, которые могли быть произведены (приобретены) при помощи ресурсов, потраченных на производство (приобретение) данной вещи.

С именем Визера связан переход от кардиналистского (количественного) понимания полезности к ординалистскому (порядковому). Теория ценности, основанная на отношении человека к вещи, предполагает модель человека, рационально стремящегося к удовлетворению своих потребностей согласно их осознанной иерархии.

Субъективное восприятие ценности, цены, издержек производства и прибыли, приоритетное отношение к микроэкономическому анализу, неприятие математических методов решения экономических проблем и другие теоретико-методологические позиции менгеровского учения Ф. Визер воплощал в жизнь с профессорской кафедры на протяжении 42 лет вначале (1884 – 1902) в Праге, а затем (1903 – 1926) на унаследованной им кафедре К. Менгера в Вене.

В «Теории общественного хозяйства» Ф. Визер даёт обоснование своей концепции частной организации хозяйства. По мнению автора, частная собственность черпает свой смысл из логики хозяйствования. При этом в качестве трёх аргументов в пользу такого суждения называются: необходимость бережного отношения к расходованию хозяйственных благ с тем, чтобы охранять свою собственность от других претендентов; важность вопроса о «моём» и «твоём»; правовые гарантии для хозяйственного использования собственности.

Что же касается «социалистических лозунгов» о том, чтобы земля и капитал в качестве вспомогательных средств труда перестали находиться в частной собственности и принадлежали «рабочим, организованным в общественном масштабе», и чтобы доли дохода, приносимые этими факторами, не доставались «нерабочим в качестве личного дохода», то всё равно потребуются, утверждает учёный, чтобы эти доли точно рассчитывались «и в социалистической экономике, если эта экономика будет регулироваться планомерно».

Визер убеждён, что теоретическая защита частной собственности «вряд ли имела бы какие-либо шансы на успех», если бы подтвердилось положение о том, что весь доход создаётся трудом. Он полагает, что общество не должно отклонять право частного владения, в противном случае «очень скоро государство стало бы единственным владельцем всех средств производства, что, однако, ни в коем случае не должно произойти, поскольку оно не в состоянии управлять этими средствами производства также эффективно, как это делают частные лица».

7.3. АНГЛИЙСКИЙ МАРЖИНАЛИЗМ

В отличие от австрийцев, маржиналисты-математики, начиная с **Уильяма Стенли Джевонса** (1835 – 1882), считали правомерным понятие бесконечно малого приращения блага. Являясь активным сторонником количественного анализа экономики, он подчёркивал, что экономическая теория состоит из применения дифференциального исчисления к понятиям богатств, полезности, ценности, спроса, предложения, капитала, процента и всех других количественных категорий, связанных с повседневной хозяйственной жизнью.

В 1871 г. У. Джевонс опубликовал книгу «Теория политической экономии». В этом труде была построена теория, согласно которой соотношение между обмениваемыми товарами равно обратному отношению их конечных полезностей. Он сформулировал теорему, получившую в последствии его имя: при рациональном потреблении степени полезности приобретённых товаров пропорциональны их ценам. Решающее значение в этой книге придаётся субъективной оценке блага хозяйствующим агентом. Маржинально-субъективистские идеи У. Джевонса очевидны из следующего. Во-первых, максимальное удовлетворение потребностей при минимуме усилий является, на его взгляд, сугубо экономической задачей, не связанной с политическими, моральными и другими факторами. При этом приоритетное значение придавалось им проблематике полезности, т.е. потребления и спроса. Во-вторых, рассматривая полезность и ценность по функциональной зависимости, У. Джевонс считал, что цена товара функционально зависит от предельной полезности, а последняя, в свою очередь, зависит от товарных цен, обусловленных издержками производства. Это значит, что он не признавал самостоятельного значения издержек и предельной полезности, как это затем делали А. Маршалл и В. Парето.

И, в-третьих, У. Джевоис разделял положение «классиков» о совершенной конкуренции, позволяющей продавцам и покупателям быть доступными друг для друга и обладать полной взаимной информацией. Отсюда он пришёл к заключению, что субъекты рынка обеспечивают получение человеком такой комбинации товаров, которая в наибольшей степени удовлетворяет его потребности. Это свидетельствует о постижении им принципов предельного анализа и даёт основание считать его одним из родоначальников маржинализма.

Предложив термин «экономикс» для обозначения предмета науки, изучающей законы максимизации полезности индивидами, Джевонс из-за преждевременной смерти не завершил начатый труд «Принципы экономики». Но несколько позднее трёхтомный систематизированный курс «Принципы экономики» (1890) создал профессор Кембриджского университета **Альфред Маршалл** (1842 – 1924), сумевший осуществить теоретический синтез наследия классической политэкономии и достижений маржинализма, и тем самым дать начало неоклассическому направлению экономической теории.

Маршалл заменил термин «политическая экономия» на «экономикс». По его мнению, этот термин точнее отражает предмет исследования; «экономикс» имеет основания претендовать на название точной науки; экономическая жизнь должна рассматриваться вне политических влияний, вне государственного вмешательства.

Маршалл предложил при изучении экономических явлений использовать функциональный метод вместо казуального (причинно-следственной обусловленности) и отказался построить монистическую (единую) теорию стоимости и цены.

В своей теории цены он объединил существовавшие до него теории спроса и предложения, а также теорию издержек производства с только что возникшей и ставшей уже популярной в конце XIX в. теорией предельной полезности. Маршалл считал, что каждая из этих теорий в отдельности страдает однородностью в толковании процесса ценообразования.

В реальной жизни цена, по его мнению, есть результат взаимодействия всех факторов. Задача экономической науки – выяснить количественные связи между ними. Именно Маршалл ввёл в экономическую теорию понятия «цена спроса» и «цена предложения». «Цена спроса», по Маршаллу, определяется полезностью товара, при этом саму полезность он рассматривает как максимальную цену, которую готов уплатить за товар покупатель. Функция спроса на товар зависит от предельной полезности, а цена спроса ни что иное, как денежная оценка желания. Таким образом, в отличие от «австрийской школы» Маршалл связывает категорию предельной полезности только с функцией спроса. Свою теорию Маршалл проиллюстрировал графически. Кривая спроса имеет убывающий (падающий) характер, что он объяснял действием закона убывающей полезности, ибо с возрастанием запасов какого-либо блага снижается цена, которую покупатель согласен уплатить за него. Таким образом, в основе функции спроса лежит психологический закон, выражающийся в оценке полезности товара для покупателя.

В основе функции предложения, по мнению Маршалла, лежат издержки производства товаров. Кривая предложения имеет возрастающий характер, который зависит от издержек производства: чем выше издержки, тем более высокую цену требует продавец товара. Издержки также трактуются с субъективных позиций, как «жертвы», «лишения», «преодоление нежелания подвергнуться неудобствам», «лишения от воздержания», а не только как материальные затраты труда и средств производства.

Таким образом, А. Маршалл объединил три теории (спроса и предложения, издержек производства и предельной полезности) и породил неоклассический синтез в экономической науке.

Маршалл ввёл понятие «эластичности спроса». Под эластичностью спроса он понимает функциональную зависимость спроса от изменения цены. Маршалл определяет «эластичность» как соотношение между изменением имеющегося запаса товаров и изменением цены. Спрос на товар является эластичным, если он изменяется в большей степени, чем цена данного товара. Если же изменение спроса на товар происходит в меньшей степени, чем изменение цены, спрос будет неэластичным. Анализируя различные степени эластичности, Маршалл определяет высокую, низкую и единичную эластичности, указывая, что эластичность велика для высоких цен и сходит на нет при уровне полного насыщения. В дальнейшем понятие «эластичность» стало использоваться и при анализе соотношения цены и предложения капитала, заработной платы, а также при анализе эффективности ценовой политики организации.

Представив теоретический анализ «цены спроса» и «цены предложения», Маршалл определяет равновесную цену, находящуюся в точке пересечения кривых спроса и предложения («крест Маршалла»). Маршалл был первый, кто ввёл в анализ цены равновесия фактор времени, придя к следующим выводам: в условиях мгновенного равновесия на цену оказывает исключительное влияние спрос, поэтому он является здесь приоритетным. Предложение в большей степени инерционно и не успевает за колебаниями спроса. Поэтому повышение спроса ведёт к росту цен. В этих условиях предприниматель получает, по определению Маршалла, квазиренду – разницу между новой, более высокой ценой товара и издержками производства. Однако характер у квазиренды временный, так как она привлекает новых производителей, что способствует увеличению предложения. После этого цена падает и в долгосрочном периоде квазиренда исчезает.

В условиях долгосрочного равновесия цена регулируется издержками, и чем продолжительнее этот период, тем большее влияние на цену оказывают издержки. Концепция цены равновесия Маршалла была подкреплена концепцией «замещения» на «пределе» не только между альтернативными предметами потребления, но и между факторами производства. Факторы производства связаны друг с другом двойным отношением:

«С одной стороны, они часто конкурируют за занятость: тот, производительность которого выше, стремится вытеснить другого и тем самым ограничивает цену спроса на него. С другой же стороны, они формируют сферу занятости друг для друга, национальный дивиденд, который является общим продуктом всех их и который растёт вместе с предложением каждого из них, являясь источником спроса на любой из них». Вводя понятие предела для выявления функциональной связи любого экономического фактора с данным уровнем ценности и «замещения» для характеристики процесса, посредством которого устанавливается или восстанавливается равновесие, Маршалл подчинил категории заработной платы и прибыли на капитал действию общих законов ценности, спроса и предложения.

Отмечая, что фактор времени «лежит в основе главных трудностей при решении почти любой экономической проблемы», Маршалл своим разграничением краткосрочных и долгосрочных периодов, средних и предельных, переменных и постоянных издержек производства, открыл новые горизонты экономического анализа.

Весьма интересна идея автора «Принципов» об уровне процентной ставки. На его взгляд, «хотя с возрастом масштабов распоряжения человека природными ресурсами он может продолжать делать большие накопления даже при низкой процентной ставке, всё же, каждое сокращение процентной ставки способно побуждать многих людей сберегать меньше, а не больше, чем в противном случае». Это положение – одно из тех немногих, которое впоследствии его ученик Дж.М. Кейнс взял «на вооружение» в своей концепции макроисследования и государственного регулирования экономики.

По Маршаллу, процент на капитал проявляет себя как «вознаграждение» тому, кто, обладая материальными ресурсами, ожидает «будущего удовлетворения» от них, равно как заработную плату, на его взгляд, следует считать «вознаграждением за труд». Он решительно не согласен с тем, «что стоимость вещи зависит просто от количества затраченного на её изготовление труда. Всякая попытка отстаивать указанную посылку, – продолжает учёный, – по необходимости молча подразумевала, что оказываемые капиталом услуги являются "даровым" благом, предоставляемым без всяких жертв, и поэтому не нуждающимися в вознаграждении в качестве стимула для дальнейшего его функционирования; это именно тот вывод, который названная посылка стремится доказать».

Что касается анализа «предельных издержек производства», то он позволил А. Маршаллу выявить закономерности изменения удельных издержек производства при увеличении объёмов производства на

предприятия. Он отмечает, что, как правило, крупный масштаб производства в конкурентной экономике обеспечивает предприятию (фирме) снижение цены товарной продукции и соответственно преимущество перед конкурентами (благодаря постоянно возрастающей экономии от умения работать и от применения специализированных машин и всякого рода оборудования) и что главную выгоду от такой экономии извлекает всё же общество.

Чтобы выявить причины подобного рода феномена, в исследование вводится понятие «репрезентативная фирма» как разновидность средней фирмы. Размер последней, на его взгляд, обычно увеличивается с возрастанием совокупного объёма производства какого-либо товара, приводя к получению ею и внутренней и внешней выгоды, обусловленной меньшими, чем прежде, затратами труда на единицу продукта и других издержек, в процессе производства. По мнению А. Маршалла, в условиях конкуренции удельные издержки с укрупнением производства либо снижаются, либо развиваются параллельно, но только не опережают темп роста объёма продукции. Впоследствии на основе этих суждений микроэкономическая теория выдвинула более достоверные методические решения проблемы оптимизации производства и размеров предприятий. С другой стороны, подразделяя издержки производства на постоянные и переменные, А. Маршалл убедительно показал, что в длительном периоде постоянные издержки становятся переменными. На его взгляд, основной мотив, вынуждающий фирму покинуть рынок, – это превышение её издержек над уровнем рыночной цены.

7.4. АМЕРИКАНСКИЙ МАРЖИНАЛИЗМ: НОВАЯ СТРУКТУРА НАУКИ И КОНЦЕПЦИИ БОГАТСТВА

Джон Бейт Кларк (1847 – 1938) – основатель «американской школы» маржинализма, внёсший заметный вклад в формирование неоклассической экономической теории конца XIX в. Сочинения этого учёного, в том числе фундаментальные, были опубликованы в 80 – 90-е гг. XIX в. Из них наиболее значимы книги «Философия богатства» (1886) и «Распределение богатства» (1899), в которых, особенно в последней, ему удалось углубиться в наиболее популярные в ту пору маржинальные идеи и обозначить неординарные положения и даже, как он называл их, «законы» экономической науки.

Его научные достижения следует рассматривать в двух аспектах: методологическом и теоретическом. В первом случае имеется в виду новизна методологии в рамках выдвинутого учения о трёх разделах экономической науки. Во втором речь идёт об основанном на микроэкономическом анализе так называемом законе предельной производительности факторов производства.

Примечателен взгляд Дж.Б. Кларка на предмет экономической науки. По его мнению, им является распадение всего дохода общества на различные виды дохода (заработная плата, процент и прибыль), которые, в свою очередь, получают соответственно «за выполнение работы», «за предоставление капитала» и «за координирование заработной платы и процента». Отсюда, уточняет он, при определении доходов «со здравым смыслом» ни один из «классов людей», занятых в производстве, не будет «иметь претензий друг к другу».

Будучи приверженным основополагающим методологическим принципам маржинализма, Дж.Б. Кларк оперирует такими категориями, как «предельный рабочий», «предельный характер работы», «предельная полезность», «конечная полезность», «предельная производительность» и другие. Он всецело принимает и принцип приоритетности микроэкономического анализа, утверждая, в частности, что «жизнь Робинзона была введена в экономическое исследование вовсе не потому, что она важна сама по себе, а потому, что принципы, управляющие хозяйством изолированного индивидуума, продолжают руководить и экономикой современного государства».

Как полагает Дж.Б. Кларк, «распределение общественного дохода» регулируется общественным законом, который «при совершенно свободной конкуренции» может обеспечить каждому фактору производства создаваемую им сумму богатства. Последнее, по его мысли, представляет собой количественно ограниченные источники материального человеческого благосостояния. При этом он убеждён, что «каждый фактор производства» имеет в общественном продукте именно ту долю богатства, которую он непосредственно производит.

В этом учении выдвинута идея о том, что теория, базировавшаяся на плане четырёхчленного деления науки на производство, распределение, обмен и потребление, как он считает, не могла, «как и в случае механики», решить предлагаемую прогрессом проблему всестороннего познания статических законов раньше, чем «законы движения могли быть поняты». Основной аргумент в пользу этой идеи – возможность в целях теоретического исследования создать в воображении статическое общество, так как «все естественные общества динамичны». Как видим, исключительно теоретически, в

исследовательских целях, Дж.Б. Кларк считает целесообразным иную, чем предлагали до него, «границу между естественными отделами экономической науки». В результате появилась новая версия о её границах, изложенная учёным так: «Мы имеем теперь перед собой границы трёх естественных разделов экономической науки. Первый охватывает универсальные явления богатства. Второй включает социально-экономическую статику и говорит о том, что происходит далее с богатством... Третий отдел включает социально-экономическую динамику и говорит о том, что происходит с богатством и благосостоянием общества при том условии, если общество меняет форму и способы деятельности».

По иллюстрации лидера «американской школы», воображаемому статическому общественному производству присущ неизменный характер операции, связанных с постоянным выпуском одних и тех же видов благ при прежних технологических процессах, видах орудия и материалов, не позволяющих ни увеличивать, ни уменьшать величину доставляемого производством богатства. Кроме того, добавляет он, в состоянии социально-статического производства земля возделывается одними и теми же орудиями и получается один и тот же вид урожая, а на фабриках работают с теми же машинами и материалами, т.е. ничего не меняется в способе производства богатства или, другими словами, производительный организм сохраняет свою форму неизменной.

Иначе говоря, в состоянии статики можно констатировать движение как бы в замкнутой системе, что предопределяет равновесность и стабильность экономики. Но, что же такое реальные динамические силы и порождаемые ими в экономике отклонения и изменения? Что имел в виду исследователь, заявляя, что благодаря действию великих сил экономической динамики «нормальное богатство мира будет больше и естественный уровень заработной платы будет значительно выше в 2000 году, чем теперь»?

Обстоятельные суждения Дж.Б. Кларка в связи с поставленными вопросами содержатся в шестой главе «Распределения богатства». Прежде всего, обратим внимание на названные им здесь общие виды изменений, образующих динамические условия, дестабилизирующие экономику:

- увеличение населения;
- рост капитала;
- улучшение методов производства;
- изменение форм промышленных предприятий;
- выживание более производительных предприятий вместо устранимых менее производительных.

Причём каждый вид рекомендуется выделять в качестве фактора, поддерживающего общество в динамическом состоянии и возмещающего о своём наличии воздействием на социальную структуру.

В конце главы, расценив исследования Д. Рикардо и его последователей как неосознанную попытку создать статический мир, не позволившую придать их собственной системе законченное и реалистическое научное построение, американский профессор излагает предположение о том, что люди ещё до окончания XX в. будут знать о последствиях, к которым приводят факторы динамического состояния общества, и что произойдёт это благодаря «чистой теории экономической динамики», могущей проделать качественный анализ явлений изменчивости и перенести теорию в новую плоскость, расширив во много раз предмет политической экономии.

Главная заслуга главы «американской школы» и одного из завершителей «маржинальной революции», приведшей к формированию неоклассической экономической теории, состоит прежде всего в разработке концепции распределения доходов на основе принципов предельного анализа цен факторов производства, которую в экономической литературе называют, как правило, «законом предельной производительности» Дж.Б. Кларка.

По мысли учёного, этот закон имеет место в условиях свободной (совершенной) конкуренции, когда мобильность всех хозяйствующих субъектов способствует достижению параметров равновесия экономики. Очевидно, исходя из данных соображений Дж.Б. Кларк решил сосредоточиться на маргинальном принципе убывающей предельной производительности однородных, т.е. обладающих одинаковой эффективностью, факторов производства. Это означает, что при неизменной капиталовооружённости предельная производительность труда начнёт снижаться с каждым вновь привлечённым работником и, наоборот, при неизменной численности работающих предельная производительность труда может быть выше только благодаря возросшей капиталовооружённости. Это также означает, говоря его словами, что «доли в распределении (ценности) зависят от конечной производительности», т.е. «процент определяется продуктом конечного приращения капитала, а заработная плата определяется продуктом конечного приращения труда».

Построив разработку своей теории предельной производительности на микроуровне и в основном на примере свободно функционирующего конкурентного предприятия, в «Распределении богатства» Дж.Б. Кларк утверждает о существовании, некоей «зоны безразличия» или «предельной сферы»,

которая в сфере работы каждого предприятия считается контролируемой. «В пределах этой зоны, – пишет он, – люди могут приходить и уходить, не оказывая влияния на доход предпринимателей... Если конкуренция действует с идеальным совершенством, то всюду, куда идут эти предельные рабочие, они получают в виде оплаты полностью продукт своего труда; хотя фактически, ввиду того, что конкуренция действует далеко не совершенно, то, что получают эти люди, лишь приблизительно совпадает с их продуктом». С уходом одного из работников, считает учёный, остаётся невыполненной предельная работа, т.е. наименее нужная работа, а предприниматель, в свою очередь, в пределах «зоны безразличия» может принять на работу не в ущерб себе и «несколько лишних людей», поскольку в этой «предельной сфере» заработной платой является «то, что они производят», и он «не будет извлекать из них никакой прибыли».

В изложении содержательной части теории предельной производительности Дж.Б. Кларка примечательно обстоятельство, что, доказывая собственную позицию о природе происхождения процента на капитал, он не преминул напомнить и по существу поддержать во многом похожее суждение О. Бем-Баверка в «теории ожидания».

В принципе из «закона» предельной производительности Дж.Б. Кларка возможен вывод о том, что цена фактора производства обусловлена её относительной дефицитностью. Это, в частности, наводит на мысль, что «справедливая заработная плата» всегда соответствует предельной производительности труда, а последняя может быть относительно ниже другого более производительного фактора, т.е. капитала.

Если допустить, что величина капитала постоянна, а количество труда меняется (а в такой постановке теория предельной производительности применима к выявлению уровня заработной платы), то можно ли утверждать, что труд оплачивается в соответствии с его предельным продуктом? Скорее всего, нет, потому что в реальной действительности большее количество труда обуславливает, как правило, не просто количественное увеличение размера капитала, а его качественное изменение и большее разнообразие. Кроме того, увеличение капитала на предприятии сопровождается опять же, как концентрацией однородного производства, так и почти всегда одновременно специализацией (предметной, подетальной и технологической) производства, требующей определённого прироста труда.

Таким образом, суть «закона» Дж.Б. Кларка сводится к следующему: фактор производства – труд или капитал – может приращиваться до тех пор, пока стоимость продукта, производимого этим фактором, не сравняется с его же ценой (например, численность работающих на предприятии возможно увеличивать лишь до определённого предела, т.е. пока данный фактор не вступил в «зону безразличия»). Действие этого «закона» в практике хозяйствования предполагает, что стимул увеличивать фактор производства исчерпывает себя, когда цена этого фактора начинает превышать возможные доходы предпринимателя. Следовательно, Дж.Б. Кларк является одновременно и предшественником современных теорий, связанных с проблематикой оптимизации структуры издержек производства.

7.5. ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА – МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РАВНОВЕСИЯ

Леон Вальрас (1834 – 1910), впервые попытался применить математическую модель для выявления проблем существования равновесия экономической системы и придания этой системе стабильности, в которой характеризует не частное, а общее экономическое равновесие симметричных рынков. Поэтому Л. Вальрас по праву считается основоположником современного макроэкономического моделирования. Модель общего экономического равновесия Л. Вальраса отражает взаимосвязь рынков готовой продукции и рынков факторов производства в условиях рыночного механизма хозяйствования с совершенной конкуренцией, приводящей к единственному равновесию множества рынков. Она позволяет понять, что:

- 1) определение цен на производимые для рынка продукты и цен факторов производства может быть только одновременным, а не поочерёдным в том или ином порядке;
- 2) частичное равновесие на определённом количестве рынков не гарантирует общего равновесия для всей экономики с данным количеством рынков.

К числу допущенных упрощений в уравнениях модели Л. Вальраса относят:

- а) заданные функции предельной полезности, что означало заданное первоначальное количество товаров и услуг, которые реализуются на рынке;
- б) заданные функции предельной производительности, что означало допущение идентичных издержек, т.е. их постоянную отдачу;

в) изменения цены прямо зависят от величины превышения спроса над предложением и др.

Вальрас внёс в историю экономической мысли выдающийся вклад. Как говорил некогда Й. Шумпетер, «ни один экономист не может считать своё образование завершённым, пока он не прочтёт её (книгу Л. Вальраса) до конца». Высокую оценку творчеству Л. Вальраса и его последователя В. Парето дал В. Леонтьев, написав так: «Центральная идея системы взглядов, ныне называемой классической экономической наукой, привлекла внимание двух математиков – инженеров Леона Вальраса и Вильфреда Парето, которые после значительного усовершенствования и уточнения перевели её на строгий математический язык и назвали теорией общего равновесия. Входя в состав неоклассической теории, теория общего равновесия в настоящее время является стержнем экономического образования в США».

Вильфредо Парето (1848 – 1923) – крупный итальянский представитель неоклассической экономической теории. К основным трудам В. Парето принято относить двухтомный «Курс политической экономии» (1898), «Учение политэкономии» (1906) и «Трактат по общей социологии» (1916).

Парето получил высшее инженерное образование, закончив в Турине политехнический университет (1869). Значительный период своей жизни он связал с активной практической деятельностью. Он прошёл карьеру от инженера путей сообщения до главного управляющего металлургических заводов Италии.

После ознакомления с произведениями Л. Вальраса, О. Курно и Ф. Эджуорта он пишет в течение 1892 – 1894 гг. ряд статей по экономической теории. Научное будущее В. Парето, можно сказать, предрешил

Л. Вальрас, предложивший ему в 1892 г. занять вместо себя кафедру политической экономии в Лозаннском университете. А в 1893 г. уже состоялось его назначение в должности профессора этой кафедры, после чего и появились на свет его основные крупные научные публикации.

Парето, как и Вальрас, более всего сосредоточился на исследовании проблем общего экономического равновесия, исходя, так же как и он, из маржинальных идей экономического анализа. Вместе с тем качественно новые принципы изучения предпосылок и факторов равновесности в экономике позволяют считать В. Парето (в отличие от Л. Вальраса) маргиналистом «второй волны» и соответственно одним из основоположников неоклассической экономической мысли.

Опираясь не на каузальный, а на функциональный подход, В. Парето преодолел присущий Л. Вальрасу субъективизм, что позволило ему отказаться от полезности (потребности) как единственной причины обмена и перейти к характеристике экономической системы в целом, где и спрос (потребление) и предложение (производство) рассматриваются как элементы равновесия в экономике. При этом, придерживаясь «чистой» экономической теории, В. Парето отрицает обусловленность неравенства доходов проблемой их распределения между классами.

Если в модели общего экономического равновесия Л. Вальраса критерием её достижения считалась максимизация полезности, которая измерению не поддаётся, то в модели В. Парето этот критерий заменён другим, а именно: оценкой измерения соотношения предпочтений конкретного индивида, т.е., как называют в математике, выявлением порядковых (ординальных) величин, характеризующих их очерёдность.

Спустя сорок с лишним лет (в 1959 г.) В. Леонтьев указывал на три существующие позиции в связи с не уменьшающейся актуальностью этой проблемы. Правда, собственную позицию на этот счёт В. Леонтьев отразил несколькими годами раньше (в 1954 г.) в статье «Применение математики в экономике», в которой говорится: «Поскольку наблюдение за поведением потребителей при выборе товаров остаётся единственным объективным источником информации о виде функции полезности, порядковое сравнение её различных уровней является единственной реальной процедурой, которая и требуется для целей исследования».

Аналогичный вывод делает и М. Блауг, утверждая так: «Ясно, что если мы не можем измерять полезность количественно и, потому ощущаем необходимость отказаться от старой теории предельной полезности, то нет особых возражений против того, чтобы перейти на позиции полного бихевиоризма, т.е. к методу выявленных предпочтений».

В то же время В. Парето рассматривает выбор потребителя как в зависимости от количества данного блага, так и от количества всех других ресурсов, используя «кривые безразличия», которые отражают сохранение суммарных полезностей товаров в различных комбинациях их сочетания и предпочтение одних комбинаций перед другими. В результате появились паретовские трёхмерные диаграммы, на осях которых откладываются находящиеся у потребителей неодинаковые количества

одного и другого блага.

Примечательно, что в своём «Учении политической экономии» В. Парето отказался от традиционных подходов количественной характеристики полезности на основе межличностных сравнений полезности. Он сформулировал понятие общественной максимальной полезности, т.е. то самое понятие, которое в экономической литературе теперь принято называть «оптимум Парето». Это понятие предназначено для оценки таких изменений, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния, по крайней мере, одного человека.

Концепция «оптимума Парето» позволяет, таким образом, принять оптимальное решение по максимизации прибыли (соответственно, и полезности), если теоретическая аргументация оптимальной комбинации потребления базируется на таких предпосылках, как: только личная оценка собственного благосостояния; определение общественного благосостояния через благосостояние отдельных людей; несопоставимость благосостояния отдельных людей.

Следует подчеркнуть, что в отличие от модели Л. Вальраса у В. Парето анализируются не только экономика свободной конкуренции, но и различные типы монополизированных рынков. Последнее стало самостоятельным объектом исследования экономистов лишь через несколько десятилетий, т.е. в середине XX в. Кроме того, далее, по словам В. Леонтьева, в экономической науке «усовершенствованная и расширенная Вильфредом Парето и его современниками и последователями общая теория экономической взаимозависимости постепенно соединялась (и это обещает стать унифицированной логической структурой) с двумя другими направлениями анализа: теорией рыночного механизма и анализом поведения фирмы и домашнего хозяйства».

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Укажите истоки современного микроэкономического анализа. Что составляет его основу?
2. Перечислите отличительные черты маржиналистского подхода в анализе.
3. Обоснуйте возникновение маржинализма с развитием математики в экономике. Приведите примеры применения математики в экономическом анализе.
4. Охарактеризуйте этапы «маржинальной революции».
5. Сформулируйте два закона Госсена с позиции идеи максимизации полезности.
6. В чём суть анализа казуальных зависимостей?
7. Назовите основные положения экономического учения К. Менгера. Какова их математическая формулировка?
8. Раскройте значение учения Бем-Баверка о ценности хозяйственных благ.
9. Какова основная идея «теории ожидания» Бем-Баверка?
10. Сформулируйте закон Ф. Визера об экономической ценности.
11. Выделите основные положения «теории общественного хозяйства» Ф. Визера.
12. Какова суть маргинально-субъективистских идей у У. Джевонса?
13. В чём «проглядывается» постижение им принципов предельного анализа?
14. Какова, по вашему мнению, главная заслуга А. Маршалла в экономической науке? Назовите его основной труд.
15. Какие методы исследования использованы им в изучении экономических процессов?
16. В чём суть взглядов Маршалла на проблему процентной ставки?
17. К каким выводам пришел автор «Принципов» при исследовании «предельных издержек производства»?
18. Кто является основателем «американской школы» маржинализма? Назовите его наиболее значимые труды.
19. Как, по мнению Дж.Б. Кларка, осуществляется распределение общественного дохода?
20. Какова главная заслуга главы «американской школы»?
21. Кто является основоположником современного макроэкономического моделирования?
22. Что определяет модель общего экономического равновесия Л. Вальраса?
23. Обоснуйте математический язык «теории общего равновесия».
24. Почему В. Парето среди учёных-экономистов называют маржиналистом «второй волны»?
25. Что такое «оптимум Парето»?

8. МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД

Российская экономическая мысль берёт свои истоки с периода возникновения мануфактур в XVII в. Россия значительно отставала от западно-европейских стран в своём экономическом развитии. Главной общественной проблемой было крепостное право. Буржуазные производственные отношения существовали лишь в зачаточных формах. Петровские преобразования на рубеже XVII–XVIII вв. охватили все стороны деятельности Российского государства, в том числе и экономику. Для внутренней и внешней торговли при Петре I характерен меркантилизм на основе политики протекционизма. Развитие производства и торговли требовало упорядочения денежного обращения и финансов. В 1700 – 1704 гг. проводится реформа монетного дела, запрещается вывоз за границу драгоценных металлов. Отсюда и большое своеобразие российской экономической мысли.

Среди наиболее значимых имён того периода можно назвать сочинения Фёдора Салтыкова, Алексея Курбатова, Даниила Воронова, Василия Татищева, Александра Радищева. Особого внимания заслуживает произведение **Ивана Тихоновича Посошкова** (1652 – 1726) «Книга о скудности и богатстве» (1724), предназначенная для Петра I. «Книга» принадлежит к выдающимся произведениям мировой экономической литературы эпохи меркантилизма.

В работе Посошкова изложены его взгляды, направленные на улучшение экономического и политического устройства России. В отличие от меркантилистов Посошков признавал получение прибыли внутри страны, а её величину ставил в зависимость от производительности труда и его оплаты, был сторонником активного торгового баланса, выступал за правильное установление величины процента. Источником богатства он считал труд, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, вскрывал причины бедности.

Важно, что сочинение проникнуто общеэкономическими положениями принципиального характера, а в методологии его анализа чётко виден нормативный подход. Посошков рассматривал богатство как народное достояние и целью экономической политики считал «всенародное обогащение». Он выдвигал проекты по развитию русской промышленности, рекомендовал строить заводы на государственные средства, а затем передавать их в частные руки, доказывал необходимость разведки недр. Большое внимание он уделял развитию торговли, требовал её строгой регламентации с тем, чтобы удержать на высоком уровне цены на русские экспортные товары, рекомендовал вывозить за границу только готовые изделия, сокращать импорт иностранных товаров, развивать собственную промышленность и для этого прекратить экспорт промышленного сырья. Он был защитником идеи активного торгового баланса.

Главную причину «скудности» страны Посошков видел в отсталости сельского хозяйства, которую он объяснил, прежде всего, жестокой эксплуатацией крестьянства. Не посягая на основы крепостной системы, доказывал необходимость регламентировать крестьянские повинности и с этой целью отделить крестьянские наделы от помещичьих земель, что намного бы облегчило положение крестьянства в России.

Посошков считал необходимым проведение в стране финансовой реформы с целью обеспечения казны дополнительными денежными средствами. Он выдвинул исключительно смелую идею в введении принципа всеобщности налогов: налогами должны облагаться все классы (слои) общества, кроме духовенства. Посошков был сторонником номиналистической концепции денег. Практическим воплощением этой концепции стала масштабная чеканка при Петре I медных «пятикопеечников» и вытеснение из внутреннего обращения серебра. Результатом такой эмиссионной политики стали рост цен и падение курса рубля на внутренних и внешних рынках.

Неслучайно, поэтому с программой укрепления курса национальной валюты в середине XVII в. выступил крупный государственный деятель, специалист в области денежного дела **Василий Николаевич Татищев** (1686 – 1750). Торговля, писал он, помогает весь государственный организм держать в бодрости и добром здравии, именно потому её можно считать «сердцем» государственной экономики. Татищев был первым в России специалистом в области денежного обращения, рассматривающим проблемы денег сквозь призму металлического подхода. Главное внимание он уделяет вопросам стабилизации отечественного денежного обращения. Татищев не разделяет позиций отечественных номиналистов, связывающих улучшение финансового состояния страны с выпуском

денег, не имеющих реальной ценности: такие деньги считал, он, есть последняя мера обанкротившегося правительства. Это был анализ денежной ситуации накануне введения в России ассигнаций.

Учитывая своеобразие переходного периода в денежной системе страны, Татищев обосновал необходимость введения в России вексельного дела и создания кредитно-банковской системы, чтобы включить в товарооборот огромные массы провинциальных капиталов. Предложение Татищева об организации банков было осуществлено кабинетом Елизаветы Петровны в 1754 г. (Дворянский банк).

Александр Николаевич Радищев (1749 – 1802) Отрицал крепостнический строй как главный тормоз развития производства. Выдвигал идеи усиления разделения труда, развития промышленности, торговли, земледелия. Исследовал ценообразование, кредит, налоги, занимался теорией денег. Первым из русских экономистов исследовал бумажно-денежное обращение, показал специфику бумажных денег: в силу своей низкой стоимости они должны выполнять только вспомогательную роль в денежном обращении. Медные деньги находятся практически на одной ступени с бумажными и предназначены выполнять лишь служебную роль в обращении. Драгоценные деньги являются фундаментальным денежным материалом именно в силу редкости и способности представлять богатство в небольшом весовом количестве. На основе анализа денежной системы в период царствования Екатерины II он делает важный вывод о том, что инфляция денег играет отрицательную роль для народа. «Бумажные деньги – суть гидры народные. Те цари, которые делают много денег, являются ворами для народа».

Начало XIX в. и одновременно начало царствования Александра I, в переписке которого с его воспитателем, швейцарцем-республиканцем Лагарпом, впервые появилось слово «либерализм», было отмечено в Российской империи всплеском интереса к политэкономии. Правительство Александра I профинансировало первый русский перевод главного труда А. Смита. Он был издан в 1802 – 1806 гг., вскоре были переведены сочинения Ж. Сэя, появились первые профессора политической экономии, стали выходить сочинения авторов, пропагандирующих идеи свободы торговли.

Наиболее известными из этих авторов были первый петербургский академик по разряду политической экономии **Андрей (Генрих) Карлович Шторх** (1766 – 1835), прибалтийский немец, окончивший Йенский университет, и один из первых русских дворян **Николай Иванович Тургенев** (1789 – 1871), брат А.И. Тургенева. Шторх в 1815 г. издал в Петербурге 6-томный курс политической экономии, где автор резко критиковал крепостное право, доказывая преимущества свободного труда. Свою приверженность принципу свободы торговли Шторх доводил до утверждения, что польза России требует «уступления прав рукоделия и торговли» промышленно-торговым державам; России Шторх отводил роль земледельческой страны и экспортёра сельскохозяйственных продуктов. В своих исследованиях широко использовал метод статистического анализа.

В первой половине XIX в. в истории русской экономической науки важное место заняли произведения декабристов, которые хорошо знали работы физиократов, меркантилистов, А. Смита и Д. Рикардо и использовали их аналитические подходы в своих произведениях. Наиболее полно экономические взгляды представлены в работах И.В. Тургенева «Опыт теории налогов» и П.И. Пестеля «Русская правда». В них представлен анализ теории финансов и государственной налоговой системы

Тургенев – сторонник идеи классической политэкономии, один из основоположников финансовой науки в России. Взяв в основу принципы рационального налогообложения А. Смита в своём труде «Опыт теории налогов», вышедшего в 1818 г., Тургенев доказывал, что как экономические и финансовые, так и политические теории истины лишь постольку, поскольку они основаны на «принципе свободы». В «принципе свободы» Тургенев вкладывал двойной смысл: фритрейдерский и противокрепостнический. Главной задачей его было обличение крепостного права.

В 1818–1819 гг. Тургенев написал ряд записок по крестьянскому вопросу с обоснованием процедуры ликвидации крепостного права «сверху».

Видным учёным экономистом середины XIX в. был **Иван Васильевич Вернадский** (1821 – 1884). Автор произведений по политической экономии, истории экономической мысли, статистике и таможенно-тарифной политике. По вопросам теории стоимости и источников дохода стоял на позициях классической буржуазной политической экономии. Идеолог крупного капитала. Критик крепостничества с позиций экономического либерализма. Сторонник фритредерской политики России. Основные работы: «Очерк теории потребностей» (1857); «Очерк истории политической экономии» (1858); «По поводу статистических конгрессов и административной статистики вообще» (1863) и др.

Заметный след в отечественной экономической науке того периода оставили Н.С. Мордвинов (1754 – 1845), М.М. Сперанский (1772 – 1839), Н.Н. Зибер. Они были сторонниками либеральной экономики. **Зибер** много сделал для распространения работ классиков политической экономии и К.

Маркса в России. В своих работах «Теория ценности и капитала Д. Рикардо...» (1871), «Экономическая теория К. Маркса» (1876 – 1878), «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-политических исследованиях» (1885) он вскрыл связь теории К. Маркса и методов его анализа с учением классиков политэкономии, показал применение и развитие К. Марксом методов их анализа [7, с. 170]. Об этом К. Маркс посчитал необходимым сказать специально в связи с полемикой по поводу его метода исследования (см. Послесловие по 2-му изданию Капитала – К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 23, с. 19).

Особое место в истории экономической мысли России принадлежит **В.И. Ленину** (1870 – 1924). Последовательный марксист, теоретик и практик – первый председатель правительства первого в мире социалистического государства. Автор историко-экономического исследования «Развитие капитализма в России» (1899), теоретической работы «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1917) и целого ряда экономико-практических работ первых лет Советской власти в России – «Очередные задачи Советской власти» (1918), «О продовольственном налоге» (1921), «О кооперации» (1923) и др.

Ленин внёс огромный вклад в дальнейшую разработку методов экономического анализа. Он всегда был сторонником диалектического подхода, считал, что и сам этот метод постоянно должен совершенствоваться, критически переосмысливаться на основе накопленного опыта.

На основе глубокого и всестороннего анализа исторического опыта конца XIX и начала XX в., а также критически рассмотрев теории империализма Д. Гобсона, К. Каутского, Р. Гильфердинга, Ленин создал свою собственную теорию этой новой стадии капитализма. Он охарактеризовал империализм как высшую и последнюю стадию капитализма. Как доказывает Ленин «...основные экономические особенности империализма» сводятся к следующему: концентрация производства и возникновение монополий; слияние банковского и промышленного капитала, возникновение финансового капитала и господство финансовой олигархии; вывоз капитала; раздел мира между союзами капиталистов; завершение территориального раздела мира между крупнейшими странами. В анализе современной стадии капитализма Ленин идёт дальше. Он характеризует империализм как паразитический, загнивающий, умирающий капитализм, показывает созревшую практическую необходимость и возможность замены его более новым, прогрессивным общественным строем – социализмом.

Ленинское учение об империализме явилось новой ступенью в развитии экономической теории Маркса, идеи «Капитала», что важно, – его анализ и основные выводы о закономерностях развития капитализма на его последней стадии подтверждаются реальной действительностью. И если не все выводы и предположения Ленина полностью оправдались, так ведь история ещё и не сказала своего последнего слова. Во всяком случае, основная тенденция мирового развития идёт по ленинскому предвидению. Это лишний раз подтверждает и разразившийся мировой финансовый и экономический кризисы в конце 2008 г.

Ленин блестяще владел и умело применял различные методы экономического анализа. В его работах постоянно сочетаются позитивный и нормативный подходы, учитывается исторический аспект, он всегда опирается на сумму основных, самых характерных фактов, статистических данных, в аналитическом процессе проявляет кропотливость и добросовестность.

Исследовательская работа над книгой «Развитие капитализма в России» продолжалась свыше трёх лет, в том числе и в петербургской тюрьме и сибирской ссылке. За это время он изучил и критически переработал всю литературу по экономике России. В книге упоминается и цитируется около 600 различных книг, сборников, статей; лишь в первой части книги имеется около 100 таблиц и сводок.

Объёмы проделанной Лениным аналитической работы поражают. Лишь подготовительные материалы к книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» занимает 20 ленинских тетрадей, что составляет 50 печатных листов. Ленинские «Тетради по империализму» содержат выписки из 148 книг (в том числе 106 немецких, 23 французских, 17 английских и 2 в русском переводе) и 232 статей (тоже на разных языках). В его первой из 20 тетрадей лишь библиография занимает 12 страниц [10, с. 3 – 47].

О своих методах анализа Ленин пишет: «Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но это требование всесторонности предостережёт нас от ошибок и от «омертвления». Это во-первых. Во-вторых, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении» (как говорит иногда Гегель), изменении. В-третьих, вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета, и как критерий истины, и как практический определитель связи предмета с ним, что нужно человеку. В-четвёртых, диалектическая логика учит, что «абстрактной истины нет,

истина всегда конкретна...» [10, с. 190]. Отсюда следует, что при анализе надо опираться на фундамент всех имеющихся фактов и цифр «...что бы это был действительно фундамент, необходимо брать не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому вопросу факторов, без единого исключения...» [10, с. 351].

В экономико-практических работах первых послереволюционных лет Ленин на основе своих аналитических подходов создаёт программу переходного периода; преобразование отношений собственности, создание плановой системы; аграрных преобразований и кооперации и др. Блестящий пример ленинского анализа и практического действия – разработка и осуществление новой экономической политики – НЭПа, что позволило в кратчайшие сроки вывести страну из разрухи и создать экономические предпосылки успешного движения вперёд.

Крупный советский экономист **Николай Дмитриевич Кондратьев** (1892 – 1938) известен как специалист в области анализа цикличности экономики. Автор теории больших циклов хозяйственной конъюнктуры и множественности циклов («Волны Кондратьева»). Автор концепции научного планирования и управления экономикой в условиях рыночных отношений и сбалансированности. Уже в 20-х подошёл к концепции индикативного планирования, реализованной во многих странах Запада.

На основе математического анализа возможностей оптимального использования производственных ресурсов известным советским экономистом Леонидом Витальевичем Канторовичем (1912 – 1986) создана теория линейного программирования. С помощью разработанного им на основе этой теории аппарата разрешающих множителей он вывел оптимальный план решения задачи максимизации выпуска продукции при заданном соотношении между её видами и запасами сырья. Лауреат Нобелевской премии.

Один из основоположников экономико-математического направления отечественной экономической науки был **Василий Сергеевич Немчинов** (1894 – 1964). Под его руководством была организована первая в СССР Лаборатория экономико-математического исследования, на базе которой в 1963 г. был создан центральный Экономико-математический институт АН СССР (ИЭМИ РАН). Немчинов один из первых в нашей науке поставил и решил многие теоретические вопросы экономической кибернетики, эконометрики, применения методов математического моделирования и вычислительной техники в экономических исследованиях, разработал модели расширенного воспроизводства, статическую модель общественного разделения труда.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Назовите представителей российской экономической мысли периода XVII–XVIII вв.
2. Какие, по вашему мнению, взгляды И.Т. Посошкова актуальны и для современной экономики России?
3. Какой подход в методологии анализа наиболее характерен для российских учёных-экономистов этого периода?
4. Какие характерные черты свойственны для В.Н. Татищева как учёного-аналитика?
5. Какова область исследования А.Н. Радищева? К каким выводам он пришёл в результате анализа денежной массы?
6. Какие проблемы в экономике были исследованы А.К. Шторхом? Какому методу анализа он отдавал наибольшее предпочтение и почему?
7. В какой работе И.В. Тургенева представлен анализ теории финансов и государственной налоговой системы? Какими, по его мнению, должны быть принципы налогообложения?
8. Какие позиции заложены в аналитических трудах И.В. Вернадского, Н.Н. Зиберы, М.М. Сперанского, Н.С. Мордвинова?
9. Каков вклад В.И. Ленина в разработку методов экономического анализа? Какому подходу он отдавал предпочтение?
10. Назовите основные положения его теории империализма.
11. Какие методы экономического анализа использовались В.И. Лениным при исследовании экономических процессов в России?
12. Почему В.И. Ленин придавал большое значение методам анализа?
13. Кто является основоположником экономико-математического направления в российской экономической науке?
14. Назовите советского экономиста известного, как специалиста в области анализа цикличности экономики.

ГЛОССАРИЙ

Абстракция – метод научного исследования, исключаящий из анализа всё случайное и находящийся в исследуемом объекте сущностное, постоянное.

Альтернативные издержки – издержки, которые отражают ценность наилучшего из альтернативных вариантов. При экономическом выборе именно от него пришлось отказаться. Впервые ввёл в употребление Ф. фон Визер.

Диалектический подход – метод познания явлений действительности в их развитии и самодвижении.

Казуальный метод – метод, основанный на исследовании причинно-следственных связей.

Квазирента – разница между новой, более высокой ценой товара и издержками производства.

Концепция – 1) система взглядов, то или иное понимание явлений, процессов; 2) единый, определяющий замысел.

Кривая безразличия – геометрическое место наборов товаров с равной полезностью для потребителя.

Маржинализм – экономическая теория, основу которой составляет исследование предельных величин, как взаимосвязанных явлений экономической системы на микро- и макроуровне.

Маржинальная революция – произошедший в последней трети XIX в. переход от ценностей «классической школы» к ценностям маржинализма.

Меркантилизм – экономическое учение XVI–XVII вв., эмпирически установившее ряд закономерностей эпохи первоначального накопления капитала, в том числе выделившее сферу обращения в качестве решающего фактора накопления. По сути представители этого учения отождествляли богатство страны с деньгами и рассматривали их как важнейшее средство экономического роста.

Моделирование – один из методов научного познания, позволяющий исследовать экономические явления путём построения и изучения их условных образов, моделей. Поскольку из-за специфики рыночной экономики экспериментальное моделирование невозможно, то в основном используется теоретическое.

Модели статичные – в них анализируется экономическая система в определённый момент времени.

Модели динамичные – в них на основе исходных данных прогнозируется развитие системы в будущем.

Ординалистский подход – (порядковый) подход, основанный на исследовании функции полезности, которая описывает, в каком порядке потребитель предпочитает располагать, ранжировать множество потребительских наборов.

Парадигма – 1) строго научная теория, воплощённая в системе понятий, выражающих существенные черты действительности; 2) исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определённого исторического периода в научном сообществе.

Предельной полезности теория – возникла в последней трети XIX в. в противовес трудовой теории стоимости К. Маркса. Разрабатывалась У. Джевансом, Л. Вальрасом, К. Менгером, Э. Бем-Баверком. Согласно этой теории ценность благ определяется не затратами общественно необходимого труда, а субъективными оценками покупателя и продавца. Рыночная цена товара формируется под воздействием его предельной полезности, а также редкости.

Предельная полезность – дополнительная полезность, которую извлекает потребитель из одной дополнительной единицы блага; равна изменению общей полезности при изменении потребления блага на единицу.

Физиократия – течение классической политической экономии во Франции (вторая половина XVIII в.), представители которого исходили из определяющей роли в экономике и создании национального богатства земли, сельскохозяйственного производства.

«Экономикс» – теория рыночной организации общественного производства, наименование экономической науки об использовании людьми редких или ограниченных ресурсов для производства

различных товаров и услуг, их распределения и обмена. Она включает макроэкономику и микроэкономику. Термин введён в научный оборот А. Маршаллом в работе «Принципы экономикс» в 1890 г.

Экономико-математические методы – комплекс экономических и математических дисциплин (термин введён В.С. Немчиновым), объединяющий: 1) экономико-статистические методы; 2) эконометрию; 3) исследование операций (методы принятия оптимальных решений); 4) экономическую кибернетику.

Фритредерство – направление в экономической теории и политике, основные принципы которого – требование свободы торговли и невмешательства государства в частнопредпринимательскую деятельность.

Функциональный метод – метод, основанный на исследовании функциональных связей, т.е. прямых и обратных зависимостей между переменными величинами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агапова, И.И. История экономической мысли : курс лекций / И.И. Агапова // Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». – М. : Изд-во ЭКМОС, 1998.
2. Аникин, А.В. Юность науки / А.В. Аникин. – М. : Политиздат, 1975.
3. Афанасьев, В.С. Давид Рикардо / В.С. Афанасьев. – М. : Мысль, 1988.
4. Блауг, М.Б. Экономическая мысль в ретроспективе / М.Б. Блауг. – М., 1994.
5. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 1999.
6. Милль, Дж. Основы политической экономии / Дж. Милль. – М., 1980.
7. Зибер, Н.Н. Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях / Н.Н. Зибер. – М., 1967.
8. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. – М. : Гос. изд-во полит. литературы, 1951. – Т. 2.
9. Кенэ, Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ. – М., Соцэкгис, 1960.
10. Ленин, В.И. «Развитие капитализма в России», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Карл Маркс», «О продовольственном налоге», «О кооперации», «Философские тетради» / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – Т. 3, 26, 27, 43, 45.
11. Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 23 – 26. (Любое издание).
12. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – В 3 т. – М., 1993.
13. Немчинов, В.С. Экономико-математические методы и модели / В.С. Немчинов. – М. : Мысль, 1965.
14. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Соцэкгиз, 1962.
15. Утопический социализм в России : хрестоматия. – М. : Изд. полит. литературы, 1985.
16. Шумпетер, Й. История экономического анализа. «Экономическая школа» / Й. Шумпетер. – СПб., 2004.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.....	4
1.1. Общие подходы методологии исследования в экономической науке..	4
1.2. Экономический анализ, его формы и методы	8
2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.....	20
2.1. Зачатки нормативного подхода. Древность и средневековье	20
2.2. Древний Китай	23
2.3. Христианский Запад. Схоластика	24
2.4. Становление нормативного анализа. Европейский меркантилизм	28
3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПОЗИТИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА	34
3.1. Меркантилистская дилемма. Эффекты Кантильона-Юма, дилемма доходов. Количественная теория денег	34
3.2. Физиократы – поворот к производству	36
4. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭПОХИ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ .	40
4.1. Научная революция XVII в. У. Петти – пионер классичес-кого направления экономической мысли..	40
4.2. Эволюция и этапы становления анализа классической школы политической экономии	41
4.3. Аналитические подходы А. Смита и его экономическая система	43
4.4. Модельный подход к построению науки как системы знаний. Д. Рикардо.....	47
4.5. Раскол в либеральной политической экономии. Экономический романтизм С.де Сисмонди	50
4.6. Компромисс Дж. Ст. Милля.....	52
5. УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ КАК ПРЕДДВЕРИЕ МАРКСИЗМА	55
5.1. Предельная степень нормативного анализа. Сен- Симон, Фурье, Р. Оуэн	55
6. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД АНАЛИЗА КАПИТАЛИЗМА	58
6.1. Методологические подходы К. Маркса	58
6.2. Капитал	60
7. ПРЕДЕЛЬНЫЕ ВЕЛИЧИНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.	69

МАРЖИНАЛИЗМ	
7.1. Маржиналистская революция и смена парадигмы в экономическом анализе.....	69
7.2. Анализ казуальных зависимостей. Экономическая теория австрийской школы..	72
7.3. Английский маржинализм.....	77
7.4. Американский маржинализм: новая структура науки и концепции богатства.....	81
7.5. Лозаннская школа – математическая модель равновесия	85
8. МЕТОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД	89
ГЛОССАРИЙ	96
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	98