

**ФИНАНСОВАЯ АКАДЕМИЯ при  
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

---

---

**Г.Н. Соколова**

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
АНАЛИЗА**



**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**ЭКЗАМЕН**

**МОСКВА**

**2002**

УДК 657.37  
ББК 65.053  
Є 62

**Соколова Г.Н.**

**С 62 Информационные технологии экономического анализа. / Г.Н. Соколова — М.: «Экзамен», 2002 г. — 320 с.**

*Рецензенты:*

*С.Б. Барнгольц, д.э.н., проф., заслуженный деятель науки РФ;  
Б.Е. Одинцов, д.э.н., проф., чл.-корр. РАЕН и Международной академии информатизации.*

**ISBN 5-8212-0241-8**

Целью настоящего издания является разработка и раскрытие основных методических подходов и проведению экономического анализа хозяйственной деятельности организации в условиях рыночной экономики, предлагаемых на сегодняшний день в зарубежной и российской экономической науке, а также оказание помощи по практическому овладению навыками проведения такого анализа с использованием современных компьютерных программ.

В работе рассмотрены актуальные подходы к формированию информационной базы анализа, рекомендованные Международными стандартами финансовой отчетности.

Эта книга поможет бухгалтерам, аналитикам, программистам освоить и систематизировать знания в области теории и методики экономического анализа на основе использования компьютерных технологий. Она может быть применена при проведении внешнего и внутреннего аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также в преподавании курсов по экономическому и финансовому анализу студентам вузов и учащимся средних учебных заведений.

**УДК 657.37  
ББК 65.052**

**ISBN 5-8212-0241-8**

© Соколова Г.Н. 2002 г.

© Издательство «**ЭКЗАМЕН**», 2002 г.

## ***К ЧИТАТЕЛЮ (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)***

Любое научно обоснованное решение в сфере управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия должно основываться на результатах экономического анализа (ретроспективного, оперативного и перспективного) на микро- и макроуровне. В условиях рыночной экономики и усиления конкуренции экономический анализ становится единственным инструментом обеспечения научной обоснованности принимаемых управленческих решений. Особую актуальность приобретают оперативность проведения аналитических исследований, их прогнозный характер, возможность учета широкого круга существенных факторов, многовариантность подходов. В этой связи сегодня все большее распространение получает организация экономического анализа на основе современных компьютерных технологий.

Однако на практике проведение такого рода анализа встречается с рядом порой непреодолимых проблем и трудностей. Так, бухгалтерам, на плечи которых особенно на малых и средних предприятиях, как правило, ложится и организация аналитической работы, часто не хватает времени для проведения системного глубокого экономического анализа, результаты которого должны бы составить основу принятия научно обоснованных решений по управлению предприятием. Кроме того, работники бухгалтерских служб подчас не знают современных компьютерных аналитических программ и не умеют ими пользоваться. Результатом этого является тот факт, что иногда бухгалтер выполняет только некоторые аналитические расчеты всего раз в году — при написании пояснительной записки к годовому бухгалтерскому отчету. Какая уж здесь оперативность! А ведь известно, что своевременное выявление и устранение проблем в деятельности предприятия является залогом успешной работы как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

На предприятии не всегда есть штатные сотрудники службы анализа и, кроме того, как показывает опыт, они подчас в недостаточной степени владеют знаниями тонкостей бухгалтерского учета. Привлечение же внештатных аналитиков – весьма дорогостоящее мероприятие, а самое главное — такие аналитики «со стороны» не владеют всей информацией о реальных процессах в хозяйственной деятельности предприятия, следовательно, им сложно работать с бухгалтерской информацией, формулировать на основе анализа достоверные выводы и рекомендации. Недостаточный уровень знаний бухгалтерского учета присущ, как правило, и программистам, хорошо представляющим сам программный продукт, но часто совершенно беспомощными при работе с данными бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также со статистическими данными.

Целью настоящего издания является не только разработка и раскрытие основных методических подходов к проведению экономического анализа хозяйственной деятельности организации в условиях рыночной экономики на основе современных концепций организации аналитической работы, предлагаемых на сегодняшний день в зарубежной и российской экономической науке, но также оказание помощи по практическому овладению навыками проведения такого анализа с использованием современных компьютерных программ. Кроме того, в рамках поставленной цели в работе рассмотрены современные подходы к формированию информационной базы анализа, рекомендованные Международными стандартами финансовой отчетности. В монографии также исследованы этапы развития средств и программного обеспечения автоматизированной обработки экономической информации, используемой в управлении предприятием, от самых первых шагов до настоящего времени: от первых ЭВМ до современных компьютеров и компьютерных сетей, от первых аналитических расчетов с помощью вычислительной техники до современных аналитических программных комплексов.

Автор надеется, что эта книга поможет бухгалтерам, аналитикам, программистам — всем, кто желает освоить и систематизировать знания в области теории и методики экономического

анализа, возможностей его организации на основе использования компьютерных технологий, стать достаточно квалифицированным пользователем современных компьютерных программ по экономическому анализу, повысить свой профессиональный уровень.

Издание может быть использовано в практической работе при проведении внешнего и внутреннего аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятий, в том числе кредитными организациями при решении вопроса о предоставлении кредита, а также в преподавании курсов «Экономический анализ», «Финансовый анализ», «Анализ бухгалтерской отчетности» студентам вузов и учащимся средних учебных заведений.

# **ГЛАВА 1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СРЕДСТВ И ПРОГРАММ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ОБРАБОТКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

(от первых ЭВМ до современных компьютеров и компьютерных сетей; от первых аналитических расчетов с помощью вычислительной техники до современных аналитических программных комплексов)

## **1.1. МЕСТО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ СРЕДСТВ АВТОМАТИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА**

Формирование эффективно функционирующей рыночной экономики диктует необходимость использования новых подходов к организации управления на предприятиях всех отраслей народного хозяйства. Качество и обоснованность принимаемых управленческих решений в значительной степени определяются не только достоверностью, полнотой, доступностью, оперативностью получения информации, но также и эффективностью используемых при обработке этой информации методов экономического анализа. Совершенствование технологии аналитической обработки экономической информации является одним из ключевых элементов повышения всей технологии управления.

На современном этапе развития рыночной экономики полноценная аналитическая обработка учетной и иной экономической информации немислима без применения средств вычислительной техники.

Качественное информационное обеспечение процесса управления хозяйственной деятельностью возможно только при ис-

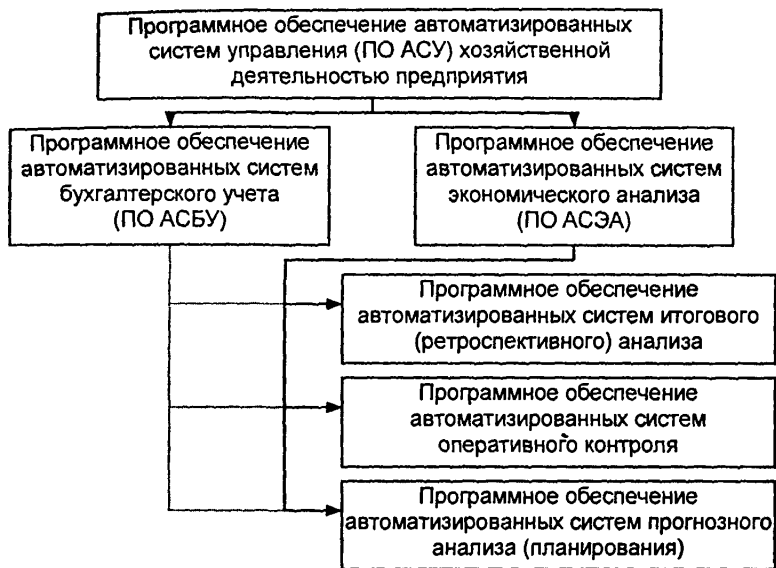
пользовании в полной мере всех достижений научно-технического прогресса. В первую очередь это касается применения в практике управления новейших информационных технологий: средств вычислительной техники, телекоммуникаций и программного обеспечения (ПО). В этой связи представляется актуальным широкое использование в практике управления хозяйственной деятельностью организаций автоматизированных систем управления (АСУ).

Анализ разработанных и используемых в настоящее время ПО АСУ хозяйственной деятельностью предприятия, чаще известных, как ПО управления бизнесом, позволяет установить следующую классификацию указанных ПО (рис. 1). Таким образом, ПО АСЭА представляет собой одну из важнейших составляющих ПО АСУ хозяйственной деятельности предприятия. Следует подчеркнуть, что именно такую задачу выдвигали ведущие отечественные ученые-экономисты в начале теоретических разработок в области автоматизации экономического анализа. Так, А.Д. Шермет утверждал, что «систему комплексного экономического анализа на предприятиях и в объединениях следует создавать как часть автоматизированных систем управления».<sup>1</sup>

Изучение научной литературы, касающейся вопросов автоматизации управления хозяйственной деятельностью, а также используемых программных продуктов по управлению бизнесом позволяет утверждать, что основное внимание в системе ПО АСУ уделяется разработке теоретических основ построения ПО АСБУ. Указанная особенность характерна как для зарубежных, так и для российских ПО АСУ хозяйственной деятельности предприятия.

---

<sup>1</sup> Шермет А.Д. Экономический анализ хозяйственной деятельности и пути его дальнейшего совершенствования // Тезисы докладов Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности», Пленарное заседание. — М., 1983. — С. 40.



Так, мировой опыт развития систем управления предприятием свидетельствует, что именно вопросам эффективности сбора, регистрации и дальнейшей обработки экономической информации с целью формирования форм финансовой отчетности уделяется достаточно большое внимание. По данным International Data Corporation (IDC), в 1996 году на приобретение тиражного специализированного ПО для ведения бухгалтерского учета в ведущих промышленных странах было израсходовано около 3,5 млрд. долл. Это обстоятельство доказывает, что АСБУ и специализированное ПО бухгалтерского учета являются на сегодняшний день одними из важнейших, приоритетных компонент систем автоматизации управления предприятием.

Указанная тенденция характерна и для развития российского рынка программных продуктов. Так, с момента начала экономических реформ в России сложились благоприятные условия для развития фирм, специализирующихся на разработке и внедрении программных продуктов по управлению бизнесом, основными из которых явились программы по бухгалтерскому учету. Причины приоритетного развития ПО АСБУ, в частности для рос-



**сийского рынка программных продуктов, заключаются в следующем:**

Сбор, регистрация и обобщение информации о наличии и движении имущества и источниках его формирования, представляющие основное содержание бухгалтерского учета, являются первым звеном автоматизации управления предприятием. По этой причине сам процесс внедрения компьютерных технологий начался с автоматизации первого, наиболее трудоемкого участка работы, связанного со сбором и обобщением информации о хозяйственной деятельности предприятия.

Целевая установка российского бухгалтерского учета, во многом связанная с задачей формирования, а не анализа форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также необходимостью периодического представления бухгалтерской отчетности в контролирующие, в первую очередь, налоговые органы, также послужила стимулом к развитию рынка программных продуктов по бухгалтерскому учету.

Условия несформировавшейся системы нормативного регулирования бухгалтерского учета в России, обладающей известными пробелами и несоответствиями в законодательных актах различных ведомств, в частности Министерства финансов РФ и Госналогслужбы РФ, предопределяют возможность многовариантного подхода к отражению той или иной учетной информации, ее последующей группировке при составлении форм бухгалтерской отчетности. При составлении финансовой отчетности предприятия, как правило, заинтересованы в рассмотрении различных вариантов формирования итоговых форм бухгалтерской отчетности, что значительно облегчается, а подчас становится единственно возможным только в условиях автоматизированной обработки учетной информации.

Сложность хозяйственной деятельности в условиях рыночной экономики, связанная с достаточно широкими правами предприятия по формированию собственной учетной политики, возможностью ее изменения, сменой форм собственности, процессами реструктуризации, объединением компаний и т.п., диктует необходимость обработки большого объема учетной ин-

формации. Кроме того, усложнились и сами расчеты, применяемые при отражении тех или иных бухгалтерских проводок. Так, например, имеющиеся сегодня у предприятий достаточно широкие права по выбору способов начисления амортизации по объектам основных средств (четыре способа) делают практически невыполнимой задачу расчета сумм амортизационных отчислений в условиях ручной обработки информации.

Сложность и динамизм макроэкономической ситуации в условиях рыночных отношений, отсутствие «стабильности», застоя, свойственных административно-хозяйственной, командной экономике, предъявляют повышенные требования к динамизму и гибкости управления предприятием. В этих условиях возрастают требования к степени оперативности, достоверности информации, необходимой для принятия управленческих решений. Именно организация бухгалтерского учета в компьютерной среде позволила значительно повысить оперативность сбора и регистрации учетной информации, существенно снизить вероятность допущения счетных (арифметических) ошибок и, как следствие, во многом снизить трудоемкость работы бухгалтерской службы предприятия.

Несомненно, что одной из основных причин, повлиявших на распространение программных продуктов по бухгалтерскому учету, явилось широкое внедрение персональных компьютеров в практику управления, а также отсутствие реальной конкуренции со стороны зарубежных производителей ПО АСБУ из-за значительных различий в российских и международных стандартах финансовой отчетности, высокой стоимости лицензий и услуг, связанных с внедрением и адаптацией зарубежного ПО. Развитию рынка программных продуктов способствовало и то обстоятельство, что в отличие от других секторов рынка ПО в России на рынке ПО АСБУ высок удельный вес легально используемых («непиратских» копий) программных продуктов. Это объясняется тем, что первоначальная настройка и дальнейшая поддержка корректной работы бухгалтерских систем, как правило, требуют профессионального сопровождения и обслуживания, что невозможно при нелегальной установке. В целом

**это обстоятельство способствует защите инвестиций в создаваемые разработки в области автоматизации бухгалтерского учета.**

**Указанные выше причины предопределили появление большого числа программных продуктов, предлагаемых независимыми российскими производителями. По данным обследований фирмы «Бизнес-Программы-Сервис» и Ассоциации разработчиков ПО в области экономики (АРЭП), на настоящий момент АСБУ используются в практике управления не менее, чем 300 тыс. предприятий и организаций, а ПО АСБУ разрабатывается несколькими сотнями фирм. Еще около двух тысяч фирм занято распространением и адаптацией ПО АСБУ у конечных пользователей. Большинство предприятий отказывается от разработки собственного ПО и предпочитает использование тиражных пакетов программ, созданных независимыми производителями. Таким образом, в настоящее время существует массовый спрос и достаточно широкое предложение специализированного ПО АСБУ.**

**В целом исследование развития ПО АСУ, в том числе программных продуктов по бухгалтерскому учету и экономическому анализу хозяйственной деятельности предприятия, позволило выделить несколько этапов такого развития. Эти этапы, отражающие последовательное расширение функциональных возможностей ПО АСУ, во многом определялись возможностями вычислительной техники, средств коммуникаций и других компонент информационных технологий.**

## **1.2. ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ПО ПРОБЛЕМАМ МЕХАНИЗАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Начало механизации простейших операций сложения и вычитания, составляющих основную часть всех бухгалтерских расчетов, связано с изобретением в 1874 г. служащим Петербургской экспедиции заготовления государственных бумаг В.Т. Однером арифмометра. О выдающейся роли этого изобретения свидетельствует тот факт, что практически до середины XX века арифмометры Однера, как самый удобный портативный и дешевый вид вычислительной машины, получили применение среди учетных работников многих стран мира и оставались конструктивно неизменными на протяжении столетия своего использования. Уже к 1912 г. производство арифмометров в России достигло 3600 штук в год.

Большое историческое значение имеют изобретения русского академика П.Л. Чебышева: суммирующей машины (1878 г.) и вычислительной машины (1882 г.). Последняя позволяла выполнять все четыре основных арифметических действия, причем умножение и деление выполнялись на данной машине автоматически. Таким образом, эта счетная машина по сути была первой в мире автоматической вычислительной машиной.

В 90-х гг. XIX века российский академик А.Н. Крылов разработал теорию построения математической машины для решения дифференциальных уравнений. В 1911 г. под руководством А.Н. Крылова в России была создана первая в мире математическая машина, которая впоследствии была им использована для изучения вибрации корабля. Таким образом, с развитием средств механизации расширялись возможности и сферы применения вычислительных машин.

Следует подчеркнуть, что в начале XX века счетные машины были одним из видов экспорта продукции машиностроительных

заводов России в такие страны Европы, как Англия, Франция, Италия, Бельгия и др. Опасаясь конкуренции со стороны российских производителей счетных машин, Германия запретила их импорт.<sup>1</sup>

Кроме того, Россия была не только родиной многих типов счетных машин, но и страной, которая, опередив многие экономически развитые европейские государства, впервые использовала вычислительные машины в практической деятельности: для механизации государственных статистических разработок, научно-технических расчетов, а также в практике бухгалтерского учета. Первый опыт использования счетных машин, как и их новые научные разработки, был прерван в годы революции.

В этой связи началом механизации экономических расчетов на промышленных предприятиях России можно считать 1927-1928 гг. Именно в эти годы были созданы первые машиносчетные станции на ряде заводов Москвы и Ленинграда. В 30-е гг. было налажено производство и использование клавишных и перфорационных вычислительных машин (КВМ и ПВМ), осуществлялась подготовка специалистов по механизации учета (механиков, операторов и др.). Эти меры позволили увеличить сеть вычислительных установок (ВУ), особенно на машиностроительных заводах. В середине 30-х гг. появились первые счетно-аналитические машины, которые стали использоваться на ряде крупных промышленных предприятий, в том числе на Московском автозаводе им. И.А. Лихачева (ныне — АМО ЗИЛ) и Мытищинском машиностроительном заводе. С помощью счетно-аналитических машин осуществлялись не только обработка и накопление учетной информации, но и проведение простейших аналитических расчетов, связанных, например, с расчетом заработной платы. Проблемы механизации бухгалтерского учета в довоенные

---

<sup>1</sup> Евстигнеев Г.П., Исаков В.И. Организация механизированного учета. — М.: Госфиниздат, 1958. -С. 7-11.

годы были освещены в работах Е.А. Исаковича, И.И. Трухина, Г.П. Евстигнеева.<sup>1</sup>

Во время Великой Отечественной войны производство вычислительных машин было приостановлено, большая часть действовавших ВУ была разрушена. Однако и в эти годы основные машиносчетные станции продолжали работать. Это относится, в частности, к фабрикам механизированного учета Центрального статистического управления (ЦСУ).

После войны, практически сразу же наряду с восстановлением промышленности и сельского хозяйства страны, были приняты меры по развитию производства и применения новых типов и моделей вычислительных машин, организации подготовки специалистов по механизированной обработке экономической информации. С 1949 г. была возобновлена подготовка инженеров-экономистов по механизации учета и вычислительных работ. За период с 1947 г. по 1956 г. счетных машин было выпущено почти в 3,5 раза больше, чем за десять предвоенных лет.

В эти годы продолжали развиваться научные методы механизации учетной работы. Изучение научных публикаций тех лет по вопросам механизации управленческого труда позволяет утверждать, что многие высказанные предложения и идеи опережали технические возможности того времени, были нацелены на перспективу, и именно эта достаточно прочная теоретическая база служила основой дальнейшего успешного внедрения средств механизации, а потом — и автоматизации. Так, в работах Г.П. Евстигнеева и Б.М. Дроздова подчеркивалась необходимость расширения круга объектов машиносчетных установок и увеличения сферы «малой механизации» как наиболее действенной и доступной формы «машинизации учетной работы».<sup>2</sup> В

---

<sup>1</sup> Исакович Е.А., Трухин И.И. Опыт механизированного учета в промышленности // Бухгалтерский учет. — 1938. — № 6, 8; Евстигнеев Г.П. Некоторые вопросы построения учебника по машинизации учета // Бухгалтерский учет. — 1939. — № 6.

<sup>2</sup> Евстигнеев Г.П., Дроздов Б.М. Организация механизированного учета — М: Госфиниздат, 1950; Евстигнеев Г.П. Машинизированный учет в СССР // Бухгалтерский учет. — 1947 — № 12.

статях Л.Г. Пасса предлагался комплексный подход к использованию разнообразных вычислительных установок (бухгалтерских, фактурных, номенклатурно-адресовальных машин) для механизации различных стадий учетного процесса на предприятии.<sup>1</sup> Прогрессивность и значимость подобного подхода для дальнейшего развития средств механизации в организации учетной работы не вызывает сомнений.

К концу 50-х гг. технические средства, используемые для механизации учета, были представлены достаточно обширной номенклатурой. Однако несмотря на многообразие средств механизации, можно выделить два основных вида существовавших в то время счетных машин, а именно машины с ручным вводом исходных данных (простейшие и автоматические клавишные вычислительные машины, суммирующие машины, счетно-табличные машины) и машины с автоматическим вводом исходных данных или счетно-перфорационные машины (машины группировки, табуляторы, итоговые и дублирующие перфораторы, умножающие перфораторы, карто-раскладочные машины). Указанные типы счетных машин активно внедрялись в систему организации бухгалтерского учета прежде всего на крупных промышленных предприятиях, где были созданы вычислительные центры для экономических и технических расчетов.<sup>2</sup>

Развивались и научные взгляды по проблемам механизации прежде всего учетной работы. Именно в 50-е гг. впервые были разработаны основные направления механизации учета, которые включали общие теоретические проблемы механизации учета, принципы комплексной механизации учетных работ, совершенствование формы учета при использовании различных типов вычислительной техники, обобщение

---

<sup>1</sup> Пасс Л.Г. К вопросу о направлении работ по механизации учета // Бухгалтерский учет. — 1947. — № 3.

<sup>2</sup> Исаков В.И. и др. Машинная обработка экономической информации в промышленности / В.И. Исаков, Е.П. Королева, Н.А. Латушко. — М.: Статистика, 1980. — с.4-7.

передового опыта механизации учета в различных отраслях народного хозяйства.<sup>1</sup>

В конце 50-х гг. для механизации учетно-статистических и вычислительных работ было начато производство электронных счетных (цифровых) машин.<sup>2</sup> Основным преимуществом электронных вычислительных машин перед счетно-табличными машинами механической и электромеханической конструкции была высокая скорость вычислительного процесса (свыше 100 операций в секунду), возможность автоматизации процесса группировки числового материала, большая счетная емкость машины, а также программное управление ходом вычислений.<sup>3</sup> Можно выделить два класса электронных вычислительных машин: универсальные и специализированные. Универсальные машины того времени, такие как БЭСМ (Быстродействующая электронная счетная машина) «Стрела», были весьма громоздкими и дорогостоящими. Специализированные электронные вычислительные машины были более компактными и значительно дешевле.

Однако с помощью и тех, и других электронных машин стало реальным выполнение на практике достаточно широкого круга вычислительных работ, более сложных, чем простейшие чисто учетные операции. Например, с помощью специализированных электронных цифровых машин можно было обработать данные о спросе и предложении различных товаров, составить расписание движения поездов, вести клиентские счета в банках. Таким образом, представляется обоснованным вывод, что именно внедрение в практику управления предприятиями электронной вычислительной техники создало необходимые условия для рас-

---

<sup>1</sup> См.: Евстигнеев Г.П., Исаков В.И. Организация механизированного учета. — М.: Госфиниздат, 1958. - с. 463.

<sup>2</sup> Впоследствии для электронных вычислительных машин стала распространенной и общепринятой аббревиатура -ЭВМ. Выделяют два вида ЭВМ — аналоговые и цифровые. В экономике применяются цифровые электронные вычислительные машины.

<sup>3</sup> Готовский М.К. Применение электронных вычислительных машин для механизации учета // Бухгалтерский учет. — 1956. — № 8.



ширения круга задач, решаемых с помощью средств механизации и автоматизации. К числу таких новых задач в первую очередь следует отнести задачи анализа, в частности задачи планирования. На этом этапе автоматизация решения задач планирования, как и возможность практической реализации с помощью электронных машин других аналитических расчетов рассматривались, как правило, только с макроэкономических позиций — в масштабе страны, отрасли, региона, что объяснялось двумя основными причинами. Так, в условиях командной экономики именно задачи народнохозяйственного планирования и регулирования приобретали первостепенную важность. Кроме того, значительная стоимость подобных машин, их малое количество, а также высокие требования к условиям и уровню обслуживания делали невозможным их использование на абсолютном большинстве предприятий всех отраслей народного хозяйства.

Важную роль в дальнейшем развитии механизации учетно-плановых работ сыграло решение руководства страны в мае 1963 г. по преимущественному развитию механизации экономических расчетов на базе ЭВМ. Наряду с задачей создания и внедрения автоматизированных систем обработки информации на базе электронной вычислительной техники, в том числе автоматизированных систем учета, планирования и управления, предполагались разработка и внедрение в хозяйственную практику математических методов и рациональных способов планирования и управления, унификация систем документации и методов кодирования информации, пригодной для обработки на ЭВМ, разработка типовых программ решения задач во всех звеньях народного хозяйства, а также освоение и производство новых типов ЭВМ на полупроводниковых приборах.

Именно этот период времени, начала-середины 60-х гг., можно охарактеризовать, как период начала автоматизации учетной работы на предприятиях страны, перехода от механизации учетной работы к ее автоматизированной обработке. В эти годы использовались ЭВМ второго поколения имевшие весьма

низкий уровень вычислительной мощности и малый объем памяти. Вследствие этого вопрос автоматизации управления деятельностью конкретного предприятия рассматривался в основном с точки зрения возможности автоматизации только бухгалтерского учета, причем большей частью — как возможность решения отдельных учетных задач. Возможности автоматизации аналитической работы на предприятии из-за отсутствия соответствующих средств автоматизации, удовлетворяющих достаточно высоким требованиям как с точки зрения функциональных возможностей, так и с позиций приемлемой стоимости, уровня компактности, в научной литературе этого периода не обсуждались.

Однако в конце 60-х гг. были разработаны важнейшие в теоретическом отношении идеи, касающиеся моделирования и построения систем автоматизации бухгалтерского учета, базирующиеся на единой модели учетной информации. Так, Б.В. Алаховым<sup>1</sup> была создана интегрированная модель системы автоматизации бухгалтерского учета, в которой предлагалось в качестве основной информационной базы АСБУ использовать единый массив бухгалтерских записей. Основой этого единого массива служили проводки, дополненные данными аналитического учета, в том числе и натуральными показателями. В качестве основы предлагаемой модели выступала система аналитических счетов, открытых в развитие конкретного синтетического счета и по-разному интерпретируемых в зависимости от экономического содержания синтетического счета.

Эта идея получила дальнейшее развитие и практическое воплощение во многих современных программных продуктах по бухгалтерскому учету, принципиальным модельным базисом которых является именно унификация представления и принципов обработки учетной информации при минимальном наборе специализированных функций, возникающих как необходимые

---

<sup>1</sup> Алахов Б.В. Комплексная автоматизация учета с применением ЭВМ. — М.: Финансы, 1969. — 112 с.

расширения базовой модели. В современном ПО АСБУ предлагаются различные варианты реализации указанного подхода, некоторые из них обладают более развитыми системами настроек организации аналитического учета. Например, это такие программные продукты, как «Инфо-Бухгалтер» (разработчик — ООО «Инфо-Бухгалтер»), программные комплексы корпорации «Парус», «Интегратор» фирмы «Инфософт» и др.

Однако, несмотря на прогрессивность идей, выдвинутых Б.В. Алаховым, комплексное решение проблем автоматизации всех учетных функций, не говоря уже об автоматизации аналитических расчетов, в условиях применения ЭВМ второго поколения было невозможно. Реально при использовании ЭВМ второго поколения были автоматизированы функции расчета оборотов и исходящих сальдо синтетических и аналитических счетов, а также формирования и печати выходных форм финансовой отчетности.

Вместе с тем, это был важнейший этап развития компьютерных технологий бухгалтерского учета и экономического анализа. Именно в конце 60-70-х гг. начали формироваться современные представления об организации системы управления предприятием на основе использования средств вычислительной техники. В этой связи представляется правомерным рассматривать относящееся к этому периоду внедрение средств автоматизации в практику учетной работы не только как самостоятельный процесс, но и как начальный этап автоматизации экономического анализа, связанный с созданием его информационной базы. Однако проблемы организации как аналитической работы, так и всего процесса управления предприятием в последующие годы стали предметом более глубоких научных исследований, чему способствовало дальнейшее развитие и совершенствование средств автоматизации, приемлемых к использованию на уровне отдельного хозяйствующего субъекта.

Так, в конце 70-х — начале 80-х гг. появились первые научно-практические разработки, касающиеся вопросов применения ЭВМ в экономическом анализе. Это было время, когда наука анализа хозяйственной деятельности оказалась на переднем крае

борьбы за повышение эффективности производства, поиска резервов роста количественных и качественных показателей хозяйственной деятельности, претворения в жизнь принципов хозяйственного расчета. Внедрение в практику аналитической работы экономико-математических методов и средств вычислительной техники расценивалось как существенный фактор повышения уровня организации анализа и всей системы управления хозяйственной деятельностью предприятия. Кроме того, развитие средств автоматизированной обработки экономической информации, появление новых более дешевых и компактных вычислительных машин способствовало расширению прикладной области применения вычислительной техники в системе управления деятельностью конкретного хозяйствующего субъекта. Одними из первых авторов научно-теоретических разработок организации экономического анализа в условиях его автоматизации стали С.Б. Барнгольц, О.В. Голосов, В.П. Косарев, В.Б. Либерман, М.В. Мельник, В.И. Подольский, В.С. Рожнов, А.Н. Романов, А.Д. Шерemet.

В работах многих авторов этих лет подчеркивалась неразрывная связь наук бухгалтерского учета и экономического анализа, что предопределяло преемственность разработок в области автоматизации учетных и аналитических работ. Как указывала С.Б. Барнгольц, уровень механизации учета и вычислительных работ, внедрение в промышленность ЭВМ и автоматизированной системы управления предприятием (АСУП) создают «объективные предпосылки для формирования единой системы экономического анализа хозяйственной деятельности, дополняющей и завершающей единую систему бухгалтерского учета и статистики».<sup>1</sup> Тесную взаимосвязь процессов автоматизации бухгалтерского учета и экономического анализа подчеркивал и В.Б. Либерман, предлагая в качестве исходных дан-

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Формирование единой системы экономического анализа на современном этапе развитого социализма // Тезисы докладов Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности», Пленарное заседание. — М., 1983. — С. 56.

**ных для автоматизации аналитических расчетов «использовать выходные показатели, получаемые в результате автоматизации плановых и учетных работ. В результате этого, применяя вычислительную технику для решения аналитических задач, нет необходимости специально создавать многочисленные массивы информации, так как большинство их формируется в процессе обработки данных по планированию и учету. Лишь некоторые отдельные массивы создаются вновь для автоматизации аналитических расчетов.»<sup>1</sup>**

В научных публикациях начала 80-х гг. подчеркивалась значимость организации аналитических исследований с помощью средств автоматизации, указывалось на перспективность таких разработок. Так, С.Б. Барнгольц, рассматривая вопросы создания единой системы анализа хозяйственной деятельности в условиях автоматизированной обработки информации, писала, что «только автоматизированная аналитическая обработка информации и проведение всех сложных математических расчетов, связанных с выявлением и измерением влияния факторов на конечные результаты хозяйственной деятельности и ее эффективность, в самостоятельной подсистеме АСУ могут обеспечить дальнейшее быстрое развитие теории и практики анализа».<sup>2</sup>

Теоретические основы машинной обработки экономической информации по бухгалтерскому учету и экономическому анализу, соответствующие рассматриваемому этапу развития вычислительной техники, были разработаны в трудах ученых в области автоматизированной обработки экономической информации И.В. Бабынина, В.М. Жеребина, В.И. Исакова, В.П. Косарева, Б.Е. Одинцова, В.И. Подольского, Б.Ф. Пономаренко, В.С. Рожнова, А.Н. Романова, З.С. Чубасовой, И.Б. Шнайдермана. (См. список используемой литературы).

---

<sup>1</sup> Либерман В.Б. Примененис ЭВМ в анализе хозяйственной деятельности // Тезисы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983 — С. 45.

<sup>2</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С. 187-188.

В научных работах этих ученых рассматривались теоретические вопросы построения и основ проектирования машинной обработки экономической информации, организации механизации отдельных задач и направлений бухгалтерского учета (учета материальных ценностей, затрат на производство, основных средств, труда и заработной платы, готовой продукции и т.п.), предлагались подходы к механизации учета в различных отраслях народного хозяйства (на транспорте, в строительстве, в снабженческих и сбытовых организациях). Предметом научных дискуссий также являлись вопросы теории и практики бухгалтерского учета, контроля и экономического анализа в условиях создания и функционирования автоматизированных рабочих мест бухгалтера (АРМБ).

Возможность реализации аналитических расчетов с помощью вычислительной техники (прежде всего клавишных и перфорационных вычислительных машин) рассматривалась в этих изданиях главным образом с точки зрения механизации отдельных нормативно-плановых расчетов, связанных с подготовкой производства, технико-экономическим и оперативным планированием. В рамках указанных направлений предлагались методические подходы по разработке кодирования признаков информации, построения макетов перфорации и сводных документов (табуляграмм). Следует отметить, что основы построения табуляграмм оперативного планирования и управления производством, в частности, табуляграммы производственной программы предприятия, табуляграммы плана изготовления, получения и сдачи цехами деталей и сборочных соединений, не утратили своей актуальности и используются в современных компьютерных программных продуктах, таких как «Галактика», «NS2000».

Вместе с тем представляется, что достаточно узкий по современным меркам диапазон функциональных возможностей вычислительной техники начала-середины 80 гг. предопределял известную ограниченность разработок в области автоматизации экономического анализа. Так, попрежнему в научных публикациях ученых в области механизации и автоматизации акцент делался на вопросы использования вычислительной техники примени-

тельно к учетной работе, при этом механизация нормативно-плановых расчетов рассматривалась с позиций отдельного этапа комплексной механизации обработки информации на предприятии.<sup>1</sup> Подобное «подчиненное» положение аналитических расчетов и исследований по отношению к чисто учетной работе представляется, с нашей точки зрения, недостаточно корректным. Объективная причина такого подхода нам видится в имевшемся в то время низком уровне механизации и автоматизации экономического анализа как самостоятельной области научных исследований и прикладных разработок, что делало возможным рассмотрение элементов аналитической работы по подготовке производства, технико-экономическому и оперативному планированию только лишь как отдельных этапов учетной работы на предприятии.

Следует отметить, что в 80-е гг. проблемы организации учетного процесса в условиях механизированной и автоматизированной обработки экономической информации становятся предметом исследования и ученых в области бухгалтерского учета. Основное внимание в этих исследованиях уделялось не столько практическим вопросам использования вычислительной техники, сколько дальнейшему развитию теоретических и методических основ науки бухгалтерского учета с использованием средств его автоматизации. Так, В.Ф. Палий и Я.В. Соколов на основе рассмотрения принципов и особенностей системного подхода к бухгалтерскому учету, а также изучения роли моделирования в методологии бухгалтерского учета разработали основные характеристики информационного обеспечения бухгалтерского учета, требования к современной форме счетоводства и формы счетоводства в условиях применения банка данных.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Исаков В.И., Пономаренко Б.Ф., Чубасова З.С. Проектирование и организация механизированной обработки экономической информации. — М.: Финансы и статистика, 1981. — с. 88-120.

<sup>2</sup> Палий В.Ф., Соколов Я.В. АСУ и проблемы теории бухгалтерского учета. — М.: Финансы и статистика, 1981.

Вместе с тем активное внедрение средств механизации и автоматизации в систему управления предприятием сделало актуальным изучение и других вопросов. Так, долгие годы использование вычислительных машин в системе управления предприятием было невозможно по причине их высокой стоимости. В этих условиях проблемы эффективности использования вычислительной техники становились одними из наиболее важных и актуальных. Растущие возможности все более широкого применения вычислительных машин как на уровне конкретного хозяйствующего субъекта, так и региона, отрасли требовали глубокого изучения указанных проблем.

Именно вопросы экономической эффективности внедрения и использования вычислительной техники (вычислительных установок (ВУ) составили основную предметную область научных исследований, получили обоснование и развитие в научных трудах О.В. Голосова, относящихся в конце 70-х — середине 80-х гг.<sup>1</sup> Проведенные автором исследования взаимосвязи между показателями производительности труда при условии его организации с использованием вычислительной техники и факторами, определяющими эффективность работы ВУ (объемом выполненных на ЭВМ работах, фондовооруженностью труда, удельным весом выполненных на ЭВМ работ и др.), позволили разработать рекомендации по эффективной организации работы в условиях автоматизации управления. В дальнейшем разработки и предложения О.В. Голосова были положены в основу расчетов экономической обоснованности внедрения и использования средств АСУ и компьютерной техники.

В качестве одного из наиболее важных выводов научных исследований О.В. Голосова следует назвать вывод о том, что

---

<sup>1</sup> Голосов О.В. Показатели эффективности вычислительных установок. — М.: МЭСИ, 1983. — 123 с.; Голосов О.В. Анализ производительности труда на вычислительных центрах // Материалы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983.



производительность и эффективность использования ЭВМ определяется не только структурой парка вычислительной техники, но и номенклатурой выполняемых работ. В этом утверждении содержится указание на дальнейшее приоритетное направление развития и практического применения ЭВМ, связанное с расширением диапазона решаемых задач, в том числе и задач экономического анализа, что в итоге окажет влияние на рост эффективности использования средств вычислительной техники. Таким образом, активное внедрение автоматизации аналитических расчетов в практику управления хозяйственной деятельностью предприятий следует рассматривать не только с точки зрения повышения эффективности самого процесса управления, но и с точки зрения роста эффективности и отдачи от использования самих средств автоматизации. Представляется, что такой подход к решению методологических вопросов автоматизации и компьютеризации процессов управления является актуальным и на современном этапе, в условиях рыночной экономики, когда проблемы экономической окупаемости и отдачи от внедрения и использования компьютерной техники и программных продуктов становятся одними из приоритетных при определении выбора направлений совершенствования системы принятия управленческих решений.

Вопросы использования вычислительной техники как одного из основополагающих факторов повышения эффективности всей системы управления деятельностью хозяйствующих субъектов получили теоретическое обоснование и развитие в трудах ученых, непосредственно занимавшихся проблемами организации управления. К таким работам относятся теоретические работы М.В. Мельник, положившие начало новому научному направлению экономического анализа — анализу организации управления. Одним из наиболее важных направлений исследования М.В. Мельник стало изучение взаимосвязи и взаимозависимости методов управления производством и организационных структур управления, выявление специфических черт управления на разных уровнях и в условиях различных организационных структур. В числе главных факторов, определяющих уровень качества ор-

ганизации управления, М.В. Мельник выделяла использование средств автоматизации в системе управления предприятием. М.В. Мельник была предложена «система показателей, описывающих и оценивающих качество и использование ... техники управления», предусматривающая выделение таких показателей, как соответствие емкости памяти вычислительной техники объемам информации, объективно необходимым для управления, использование емкости памяти вычислительной техники, доля логических (оптимизационных) задач в общем массиве задач АСУ.<sup>1</sup>

В работах В.Б. Либермана рассматривались вопросы проведения комплексного экономического анализа с использованием средств вычислительной техники. Так, В.Б. Либерман предложил выделить в составе автоматизированной системы управления предприятием (АСУП) самостоятельную функциональную подсистему комплексного экономического анализа (КЭА).<sup>2</sup> При этом подчеркивалось, что характерной особенностью применения ЭВМ в условиях создания подсистемы КЭА является переход от машинного решения отдельных аналитических задач к полной автоматизации всех формализуемых аналитических расчетов с получением необходимой информации для подготовки наиболее рациональных управленческих решений по всем разделам комплексного анализа хозяйственной деятельности предприятий. Эта идея во многом обогнала свое время и поистине предвосхитила последующие разработки программ экономического анализа. Более того, идеи В.Б. Либермана о необходимости автоматизации аналитических расчетов совместно с автоматизацией плановых и учетных работ на стадиях оперативного, текущего и перспективного управления производством до настоящего времени не поте-

---

<sup>1</sup> Мельник М.В. Система анализа организации управления промышленным производством // Материалы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности» — М., 1983.

<sup>2</sup> Либерман В.Б. Применение ЭВМ в анализе хозяйственной деятельности // Тезисы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983 — С. 44-50.

ряли своей актуальности и могут рассматриваться как одна из важнейших и, к сожалению, нерешенных задач организации экономического анализа в компьютерной среде.

Таким образом, проблема комплексной автоматизации процесса управления предприятием возникла до того, как в практику управления были внедрены ЭВМ третьего поколения. Исследование вопроса показывает, что идеи комплексной автоматизации всех процессов управления предприятием появились в научной литературе раньше, чем были созданы необходимые для этого средства и системы автоматизации.

В начале 80-х гг. в рамках КЭА были выделены следующие основные направления комплексной автоматизации аналитических расчетов, а именно: организация и использование автоматизированного банка данных для решения задач КЭА; интеграция процессов формирования и обработки аналитической информации; создание и применение пакетов прикладных программ при использовании ЭВМ в анализе хозяйственной деятельности. Подчеркивалось, что эти направления, представляя основу методики комплексного экономического анализа в условиях АСУП, должны быть взаимоувязаны между собой. Несомненно, что указанные направления организации экономического анализа в условиях его автоматизации остаются приоритетными и на сегодняшний день.

Таким образом, на первом этапе внедрения автоматизированных технологий бухгалтерского учета и экономического анализа были разработаны и получили развитие основополагающие идеи создания и использования ПО АСУ предприятия. Эти идеи в той части, которую позволял функциональный уровень систем автоматизации, были реализованы. Прежде всего это касается автоматизации бухгалтерского учета, поскольку на этом этапе использования средств вычислительной техники была создана качественно новая ситуация в бухгалтерском учете», открывшая «новые возможности для практической реализации его методологических принципов, их дальнейшего развития»<sup>1</sup>. Это, в

---

<sup>1</sup> Палий В.Ф., Соколов Я.В. АСУ и проблемы теории бухгалтерского учета. — М.: Финансы и статистика, 1981. — С. 3.

свою очередь, создало достаточно прочный фундамент для последующего внедрения автоматизации в практику аналитических исследований, поскольку любой вид аналитической работы опирается на информационную базу, основу которой составляют прежде всего данные бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности.

Кроме того, следует подчеркнуть, что для этого этапа развития средств автоматизации управления, как и для предыдущих, характерной оставалась ситуация, при которой теоретические исследования вопросов опережали технические возможности имевшейся в то время вычислительной техники. Глубокая теоретическая разработка вопросов автоматизации других составляющих системы управления предприятием помимо проблем, имеющих отношение только к бухгалтерскому учету, несомненно оказали серьезное влияние как на процессы дальнейшего совершенствования самой вычислительной техники, так и создания новых прикладных программ, включая и аналитические программы. В итоге был создан достаточно прочный фундамент для дальнейшего развития систем автоматизации процесса управления хозяйственной деятельностью предприятия, в том числе и экономического анализа.

Изучение развития средств и программ автоматизированной обработки экономической информации позволяет утверждать, что следующий этап этого процесса характеризуется массовым внедрением в практику управления ЭВМ третьего поколения, построенных на миниатюрных интегральных схемах и обладающих существенно большими вычислительными возможностями.

Эти процессы позволили приступить к реализации идей комплексной автоматизации всех процессов управления предприятием, дали толчок созданию новых систем, интегрирующих функции бухгалтерского, оперативно-технического и статистического учета на основе единого банка данных. Однако основной акцент в разработках ПО АСУ предприятия по-прежнему делался на развитие АСБУ. Вместе с тем функции оперативно-технического учета в силу их многообразия не могли быть впи-

саны в единую информационную модель. В этой связисоздание новых АСБУ, как правило, предусматривало разделение учетных функций по участкам с выделением отдельных задач конкретных подсистем и наиболее полным учетом специфики документооборота, характерного для предприятий конкретной отрасли, масштаба деятельности и т.п. В научной литературе подобные программные продукты по бухгалтерскому учету, предусматривающие разделение функций обработки между различными специализированными программными подсистемами, получили название — комплексы бухгалтерских АРМ.<sup>1</sup> В качестве типичных систем данного класса можно назвать, например, программные продукты корпорации «Галактика», фирм «Интеллект-Сервис», «Омега» и т.д.

Таким образом, к концу 80-х гг. сложились и получили развитие две основные концепции построения ПО АСБУ. Первая исходит из возможности унификации всей бухгалтерской информации, а вторая предполагает необходимость ее специализации в соответствии с потребностями отдельных участков учета. Практика автоматизации учетной работы различных организаций подтвердила право на существование обоих из названных подходов, поскольку программные продукты, построенные на основе различных концепций, успешно применяются десятками тысяч организаций-пользователей, перед которыми остается только проблема выбора соответствующего ПО.

Несмотря на развитие теории и практики внедрения АСУ, базирующихся на использовании ЭВМ третьего поколения, следует отметить ряд негативных черт, присущих этому этапу развития средств и программ автоматизированной обработки информации.

Во-первых, существующие системы обработки данных все еще оставались достаточно дорогостоящими, а их эксплуатация

---

<sup>1</sup> Чистов Д.В. Формы и методы представления знаний в системах автоматизации бухгалтерского учета. Дисс. доктора экон. наук. М., 1996. — 349 с.; Шуремов Е.Л. Системы автоматизации бухгалтерского учета: построение, классификация, выбор. — М.: Бухгалтерский учет, 1996. — 160 с.

— весьма трудоемкой. По этой причине, как правило, они использовались только на крупных предприятиях, имевших парк необходимой вычислительной техники и отделы АСУП с квалифицированным персоналом, способным обеспечить процесс разработки и эксплуатации этих систем.

Во-вторых, у ЭВМ третьего поколения отсутствовали развитые диалоговые средства, что отчуждало конечного пользователя информации от процесса ее обработки. Это сказывалось на недостаточно высокой степени оперативности решения задач, поскольку этот процесс состоял из ряда технологических этапов автоматизированной и ручной обработки данных.

В-третьих, несмотря на некоторые достаточно успешные попытки использования комплексного подхода при проектировании средств автоматизации процессов управления, идея соединения в едином программном продукте учетных и аналитических функций в целом не была реализована по причинам, указанным выше. Особенно это касалось функций оперативного учета и анализа, а также прогнозного анализа.

Таким образом, и на этом этапе развития средств автоматизации ограниченность их технических и функциональных возможностей не позволяла внедрить систему автоматизации оперативного и прогнозного анализа на практике, обуславливала трудности в практическом создании АРМ бухгалтера на средних и малых предприятиях.

### **1.3. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Следующий этап развития средств и программ автоматизированной обработки информации начался в конце 80-х — начале 90-х гг. и связан с внедрением в практику управления предприятием персональных ЭВМ (ПЭВМ) — персональных компьютеров (ПК). Отличительными особенностями ПЭВМ по сравнению с вычислительными машинами, использовавшимися ранее, были их малые размеры, повышенная надежность, простота изменения конфигурации и особенно — развитые диалоговые возможности обработки информации. Организация работы в режиме диалога ценна тем, что ее можно вести с индивидуального рабочего места без помощи программиста. Указанные особенности ПК приблизили средства автоматизации к конечному пользователю, что создало реальные условия для отказа от пакетной обработки учетных данных и перехода к полностью диалоговым технологиям. Открывшиеся новые возможности обработки информации, связанные с внедрением и использованием в процессе управления предприятием компьютерной техники, стимулировали разработку и создание новых программных средств, что существенно повысило интерес конечных пользователей, прежде всего работников бухгалтерии, к практическому применению ПК и соответствующих компьютерных программ на своем рабочем месте. По сути дела можно говорить о коренном переломе в практике использования вычислительной техники в процессе управления предприятием, причиной которой стало повсеместное внедрение в практику этой работы компьютерной техники и технологий.

Этот поистине революционный этап в развитии систем автоматизации управления совпал с началом рыночных преобразований в экономике России. С одной стороны, для этого периода

характерны разрушение централизованной системы управления, общий кризис экономики и, как следствие, свертывание программ государственного финансирования научных разработок, в том числе и разработок, связанных с созданием АСУ. С другой стороны, возникновение новых коммерческих структур, реорганизация действующих предприятий создали новый рынок потребителей программных продуктов. Прежде всего, это касалось программных продуктов, позволяющих автоматизировать наиболее трудоемкий участок системы управления предприятием, первостепенный по значимости для каждой организации, т.е. программ по бухгалтерскому учету.

Таким образом, для России начала 90-х гг. характерен достаточно осязаемый спрос предприятий на разработки, касающиеся использования ПЭВМ в процессе управления. Для крупных и средних предприятий значительный интерес представляли программы, предназначенные для решения отдельных наиболее трудоемких задач бухгалтерского учета, прежде всего учета труда и заработной платы, а также складского учета товарно-материальных ценностей. Кооперативы и малые предприятия, где бухгалтерский учет низовых уровней не представлял особой проблемы, предъявляли спрос на ПО автоматизации сводного учета и составления финансовой отчетности.

Для этого этапа развития ПО АСУ характерно создание многочисленных программных продуктов по бухгалтерскому учету собственными силами различных, как правило, коммерческих структур, которые отчасти совмещали в себе функции оперативного анализа, позволяя отслеживать, например, движение денежных средств на предприятии или образование и исполнение графика погашения дебиторской и кредиторской задолженности. Однако из-за высокой стоимости и продолжительности периода разработки и внедрения абсолютное большинство подобных «заказных» программных продуктов в дальнейшем не выдержало конкуренции с профессионально разработанными и тиражированными ПО.

Данная тенденция подтверждается и мировой практикой. Так, программные продукты мировых лидеров по разработке



систем комплексной автоматизации — фирм Oracle, SAP AG, Baan, Platinum Software, People Soft и других используются десятками тысяч предприятий различных отраслей и сфер деятельности во всем мире.

Однако для внедряемых на отечественных предприятиях ПК была характерна невысокая мощность. Кроме того, практически отсутствовали средства сетевой интеграции данных ПК отдельных пользователей. Идеология построения многих программных систем не использовала в полной мере возможности диалоговой обработки информации, что приводило к значительному дублированию принципов пакетных технологий. В результате многие теоретические идеи и разработки относительно централизованной обработки и централизованных баз данных оказались невостребованными. Преобладающей стала концепция распределенной обработки с последующим объединением информации, полученной с отдельных рабочих мест, для составления сводной финансовой отчетности.

Следует отметить, что и до настоящего времени для многих предприятий интерес к использованию средств автоматизации управления определяется прежде всего решением задач автоматизации процесса составления финансовой отчетности. Более того, появление разветвленных сетей филиалов, дочерних фирм многих предприятий привело к возникновению устойчивого спроса на так называемые корпоративные системы автоматизации. Для таких систем автоматизации характерно наличие соответствующих технологий обработки данных, позволяющих проводить консолидацию информации, полученной от филиалов, удаленных подразделений, представительств и дочерних фирм, при составлении сводной финансовой отчетности.

Однако начиная с 1994 г., периода бурного развития торговли и торговых компаний, стало актуальным расширение функций ПО АСБУ. Прежде всего это относится к автоматизации функций оперативного учета, и, в частности, решения задач управления продажами. Именно с этого времени разработчиками стали активно встраивать соответствующие функции в ПО АСБУ. В результате, в 1995-1996 гг. появилось большое

число новых программных продуктов, ориентированных на решение задач оперативного управления продажами и предназначенных прежде всего для торговых фирм. Среди них можно назвать программы «Фолио-Склад» (АО «Фолио»), «Бэст-2», «Бэст-3» и «Бэст-4» (компания «Интеллект-Сервис»), программы складского и торгового учета фирмы «Компьютер-Сервис».

Активное внедрение компьютерных технологий в практику бухгалтерской работы требовало разработки новых теоретических подходов и обоснований проектных решений для соответствующих программных продуктов, создания целостной научно-обоснованной концепции моделирования бухгалтерского учета при проектировании ПО АСБУ, основанной на обобщении накопленного опыта построения программных систем с позиций современных информационных технологий.

Именно на решение научных проблем создания теоретического и методического аппарата и выработку практических рекомендаций по проектированию автоматизированных систем бухгалтерского учета были направлены работы Д.В. Чистова и Е.Л. Шуримова, относящиеся к этому периоду.<sup>1</sup>

Научные исследования Д.В. Чистова и Е.Л. Шуримова, посвященные вопросам развития теоретических взглядов по проблемам автоматизации бухгалтерского учета и разработки практических рекомендаций по моделированию технологии функционирования АСБУ при обработке первичных документов и получении выходной информации, формирования теоретической платформы и выработки практических рекомендаций о порядке реализации инструментов адаптации АСБУ к потребностям пользователей, создания механизмов эффективной

---

<sup>1</sup> Чистов Д.В. Экономическое знание в системах автоматизации бухгалтерского учета, анализа и аудита. — М.: Межд. академия информатизации, 1995; Чистов Д.В. Формы и методы представления знаний в системах автоматизации бухгалтерского учета. Дисс. доктора экон. наук. — М., 1996; Шуримов Е.Л. Системы автоматизации бухгалтерского учета: построение, классификация, выбор. — М.: Бухгалтерский учет, 1996; Шуримов Е.Л. Моделирование предметной области при проектировании автоматизированных систем бухгалтерского учета. Дисс. доктора экон. наук. — М., 1998.

системной интеграции АСБУ, стали мощным теоретическим фундаментом дальнейшего совершенствования и развития программ по бухгалтерскому учету. Разработанные Д.В. Чистовым и Е.Л. Шуремовым положения и рекомендации были использованы ведущими российскими производителями ПО АСБУ массового применения, в частности корпорациями «Галактика» и «Парус», АО «Фолио», компаниями «Интеллект-Сервис», «Инфософт», «Локальные интегрированные системы» при создании новых версий программных продуктов.

Вместе с тем, совершенствование АСБУ и соответствующего ПО оставляло в тени разработку аналитических блоков и программ. Одним из негативных последствий, predetermined целевой установкой ПО АСБУ на формирование финансовой отчетности предприятия, стало, по нашему мнению, игнорирование аналитических функций учетной работы. Прежде всего это касается оперативного анализа хозяйственной деятельности предприятия. В условиях рыночной экономики, отличающейся динамизмом развития событий и требующей мгновенной реакции предприятий на сиюминутное изменение ситуации на рынке, подобное забвение не могло не сказаться на обоснованности принимаемых управленческих решений и качестве всего процесса управления хозяйственной деятельностью предприятий. Не получили должного развития и программы прогнозного (перспективного) анализа.

Существует несколько причин такого положения дел. Во-первых, решение многих аналитических задач, таких как анализ затрат на производство и реализацию продукции, финансовых результатов хозяйственной деятельности, казалось многим руководителям и учетным работникам не столь актуальным. В условиях неразвитой конкуренции необходимость в проведении подобных аналитических исследований явно не ощущалась, поскольку рентабельность работы абсолютного большинства коммерческих структур была чрезвычайно высока и любой уровень затрат мог быть достаточно легко компенсирован высоким уровнем получаемого дохода.

Во-вторых, целевая направленность ПО АСБУ на формирование финансовой отчетности предприятия стимулировала раз-

работчиков на создание главным образом аналитических программ итогового финансового анализа. Первыми фирмами-разработчиками подобных программных продуктов стали фирмы «Инэк» и «Про-Инвест Консалтинг» (сейчас — «Про-Инвест ИТ»). С помощью разработанных ими программ финансового анализа — «Анализ финансового состояния предприятия» (АФСР) и «Audit Expert» — на основе данных финансовой отчетности предприятия (бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках) в автоматическом режиме рассчитывались основные финансовые коэффициенты. Программы позволяли делать анализ динамики их уровня за ряд отчетных периодов и проводить сравнение с рекомендуемыми значениями.

Несомненно, подобные программные продукты по экономическому анализу позволили значительно снизить трудоемкость аналитической работы, связанной с расчетом финансовых коэффициентов, освободив время для непосредственно самого анализа ситуации и выработки управленческих решений. Однако нам представляется, что подобный уровень автоматизации аналитической работы не отвечает требованиям эффективного управления предприятием в условиях рыночной экономики. Прежде всего это касается степени обоснованности и достоверности выводов и рекомендаций, получаемых в результате проведения анализа, основанного на обработке данных финансовой отчетности, которые, как известно, не всегда адекватно отражают реальную картину хозяйственной деятельности, имеющую место на конкретном предприятии.

Кроме того, при таком подходе практически не использовались возможности ПК, позволяющие проводить обработку информации в диалоговом режиме. А ведь именно на это преимущество автоматизации аналитических расчетов указывала С.Б. Барнгольц, говоря, что «по мере повышения технической вооруженности управления и овладения аналитическими знаниями все большую роль будет играть работа специалистов с ЭВМ в диалоговом режиме».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С. 189.

В условиях неразвитого рынка аналитических программ многие фирмы и творческие коллективы шли по пути создания собственных программных продуктов по экономическому анализу. Главным образом это относится к программам инвестиционного проектирования или бизнес-планирования. Такие программы разрабатывались с учетом специфики конкретного инвестиционного проекта (графика выделения и погашения кредита, индивидуальной разбивкой отчетных периодов и т.п.) с помощью табличных процессоров, таких как, например, Excel или Quarto Pro.

Следует отметить, что характерные черты рассматриваемого этапа развития средств и программ автоматизированной обработки экономической информации не утрачены и в настоящее время. Вместе с тем, представляется возможным выделить еще один этап в развитии средств автоматизации, связанный с дальнейшим совершенствованием персональных ЭВМ и технологии их интеграции на основе локальных вычислительных сетей (ЛВС). В условиях ЛВС стал возможен отказ от распределенной обработки данных в пользу их централизованной обработки. Это привело к созданию, начиная с середины 90-х гг., систем, способных функционировать в среде ЛВС и реализующих на практике идею логически централизованной базы данных, доступной в рамках разделения прав доступа всем пользователям АСБУ.

Дальнейшее совершенствование технологии ЛВС привело к тому, что в конце 90-х гг. получили развитие принципиально новые методы компьютеризации прежде всего учетной работы, основанные на использовании так называемых Интернет- и Интранет-технологий. Для использования указанных технологий необходимо иметь подключение компьютерной техники через Интернет. Вместе с тем крупные хозяйственные организации используют Интранет в своих внутренних сетях, что также дает возможность применения современных технологий учетной работы.

Данные технологии обладают рядом несомненных преимуществ перед теми, которые использовались ранее. Так, действи-

тельный выигрыш от применения указанных технологий для потребителей бухгалтерскому ПО заключается в создании многопользовательской среды. При использовании Интернет- и Интранет-технологий пользователи программ по бухгалтерском учету регистрируются в системе, им предоставляется именно то программное обеспечение, которое нужно для данной сессии и от которого потом не остается ничего, кроме запрошенных данных. При этом повышается гарантия поддержания необходимого уровня безопасности данных, поскольку только уполномоченные пользователи имеют возможность воспользоваться корпоративными базами данных согласно своему уровню доступа, введя свой индивидуальный пароль или идентификатор. Намного облегчается работа по установке новой версии соответствующего ПО с соблюдением установок разграничения доступа на каждом рабочем месте.

Развитие Интернет-технологий привело к созданию соответствующих Интернет-приложений, позволяющих произвести передачу данных через Интернет в удаленные офисы, в налоговую инспекцию, Пенсионный фонд и другим потребителям. Это, в свою очередь, открывает возможности организации работы ряда сотрудников и подразделений в автономном режиме — на дому, что может способствовать значительной экономии управленческих расходов, а также делает реальным организацию работы в гибком режиме времени.

Кроме того, можно утверждать, что в последние годы наметилась достаточно отчетливая тенденция возврата к централизованным технологиям обработки данных. В каком-то смысле в настоящее время завершается очередной виток эволюционной спирали. Так, в начале-середине 80-х гг. почти повсеместно в СССР использовалась централизованная обработка данных. В дальнейшем был осуществлен переход на обработку данных с помощью автономных ПК, которые потом были объединены в сети (ЛВС), и стал возможен переход на архитектуру клиент-сервер: сначала на двухуровневую модель, потом — на трехуровневую.

В этой связи весьма интересной и привлекательной, прежде всего с точки зрения экономической эффективности, представляется идея централизованной обработки учетных данных через систему удаленного доступа в процессинговых центрах, которые будут в состоянии обслуживать целую сеть предприятий. При этом фирмы-клиенты на основе договора аренды без значительных капитальных затрат, связанных с покупкой, обслуживанием, обеспечением обновления версий программных продуктов, смогут иметь доступ к работе с соответствующим современным и, как правило, весьма дорогостоящим ПО. Опыт развития подобных технологий за рубежом показал, что количество сотрудников в компаниях-клиентах при такой организации учетной работы не имеет никакого значения. Подобная технология доступна и выгодна как для крупных компаний, так и для небольших фирм.

Следует отметить, что развитие Интернет- и Интранет-технологий способствует усилению интеграционных тенденций программ бухгалтерского учета с другими программными продуктами по управлению деятельностью организаций, в частности, кадровыми системами. Так, результатом интеграции систем учета заработной платы и учета кадров явилось создание комплексов по управлению персоналом. Причем интеграция обеспечивается на уровне аналитического учета с использованием общей базы нормативно-справочной информации. Делаются первые шаги в интеграции систем на уровне единого документооборота, в том числе с использованием элементов Work-flow.

На сегодняшний день на российском рынке деловых компьютерных программ насчитывается 450-500 отечественных фирм-производителей и примерно 4700 региональных фирм-дилеров. Оборот этого рынка (деловых программ и услуг) за 1998 г. составил примерно 500 млн. долл. без учета стоимости компьютерной техники и стоимости проектов с участием западных систем.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Данные Центра исследований экономических систем «Бизнес-Программы-Сервис» (г. Москва).

Достижение значительных количественных показателей на российском рынке компьютерных технологий управления способствует качественному изменению ситуации. Несмотря на то, что в последнее время крупные компании активно внедряют дорогостоящие зарубежные системы Oracle, SAP, Scala, представляется возможным констатировать достаточно стойкую тенденцию замещения зарубежных программ соответствующими отечественными разработками. Так, например, российские бухгалтерские программы для небольших и средних организаций не только практически полностью замещают иностранные, но и значительно превосходят их функционально. То же самое можно сказать о справочных правовых системах, о системах по учету труда и заработной платы.

Исследования отечественного рынка компьютерных программ управления предприятиями показывают, что все большее число разработчиков ориентируется на создание корпоративных систем, и в этой связи большое внимание уделяется аналитическим программным продуктам. Однако несмотря на это, абсолютное большинство создаваемых и используемых компьютерных программ по-прежнему связано с автоматизацией учетной работы. Отмечая прогресс в развитии ПО АСБУ, связанный с новыми возможностями использования компьютерной техники и Интернет-технологий, следует подчеркнуть отсутствие качественного рывка в разработке новых аналитических программ. Такая ситуация связана, на наш взгляд, с отсутствием новых разработок в области методики экономического анализа, учитывающих, с одной стороны, специфику функционирования предприятий в условиях рыночной экономики, а с другой стороны, максимально полно отвечающих и использующих возможности организации аналитической работы в компьютерной среде.

Проведенные автором опросы большого числа разработчиков программных систем автоматизации экономического анализа показывают, что многие из них не имеют базового экономического образования, не могут выйти за рамки собственных, часто весьма неполных и фрагментарных представлений о существ-



вующих концепциях построения ПО АСЭА, слабо владеют знаниями о методологических и методических подходах к проведению экономического анализа в условиях рыночной экономики.

В этой связи научный и практический интерес представляют не только анализ и систематизация накопленного практического опыта организации экономического анализа в компьютерной среде, но и разработка концепции построения экономического анализа с использованием компьютерных технологий, учитывающей особенности рыночной экономики. Главным звеном в создании такой концепции, по нашему мнению, является разработка новых методологии и методики проведения экономического анализа хозяйственной деятельности предприятий, функционирующих в условиях рынка. Именно эти методология и методики могут и должны быть положены в основу построения новых программных продуктов по экономическому анализу, использование которых в практике аналитической работы призвано повысить эффективность всей системы управления деятельностью хозяйствующих субъектов в условиях динамично изменяющихся рыночных отношений.

В целом проблемы автоматизации системы управления деятельностью хозяйствующих субъектов, моделирования и проектирования автоматизированных систем управления предприятием рассматривались в работах Б.В. Алахова, С.Б. Барнгольц, С.И. Волкова, О.В. Голосова, В.М. Жеребина, В.М. Исакова, В.Б. Либермана, М.В. Мельник, Б.Е. Одинцова, В.Ф. Паляя, В.И. Подольского, Ю.А. Ратмирова, Р.С. Рашитова, А.Н. Романова, В.С. Рожнова, Э.Н. Хотяшова, Д.В. Чистова, И.Б. Шнайдермана, Е.Л. Шуримова и других ученых. Эти разработки имеют большое теоретическое и практическое значение. В работах названных ученых исследование вопросов проектирования автоматизированных систем бухгалтерского учета и экономического анализа, как правило, увязывалось не только с возможностями самой вычислительной техники и других компонент информационных технологий, но также и с последними разработками в области методологии и методики организации системы управления предприятием. Однако большинство разработок

этих авторов посвящено главным образом вопросам автоматизации учетной работы как основной составляющей процесса управления предприятием.

Таким образом, представляется обоснованным вывод, что на сегодняшний день в российской экономической науке создана достаточно целостная, научно обоснованная концепция организации бухгалтерского учета в компьютерной среде, основанная на моделировании бухгалтерского учета при проектировании ПО АСБУ. Эта концепция основана на обобщении накопленного опыта построения программных систем с позиций современных информационных технологий и современных подходов к организации учетной работы на предприятиях.

Вместе с тем, в большинстве работ, посвященных вопросам автоматизации системы управления деятельностью хозяйствующих субъектов, значительно меньше внимания уделяется проблемам разработки и проектирования аналитических программных продуктов. Кроме того, прогресс в области информационных технологий не ослабевает с течением времени. Революционные преобразования, произошедшие в последние годы в сфере информационных технологий и приведшие к массовому внедрению в практику управления персональных компьютеров и связанных с ними интерактивных технологий, распределенной обработки данных, основанных на диалоге клиент/сервер, требуют дальнейшего развития теоретических и методологических концепций построения ПО АСЭА, разработанных в трудах С.Б. Барнгольц, О.В. Голосова, В.Б. Либермана, М.В. Мельник, В.И. Подольского, А.Н. Романова, В.С. Рожнова и других ученых. Исследование публикаций последних лет позволяет утверждать, что несмотря на актуальность вопросов, связанных с разработкой ПО АСЭА и организацией аналитической работы в компьютерной среде, в научной литературе, а также в периодических изданиях вопросы разработки и использования программных продуктов по экономическому анализу освещены недостаточно полно. Как правило, публикации посвящены описанию функциональных возможностей тех или иных про-

грамм по экономическому анализу, носят подчас чисто рекламный характер и не всегда отличаются должным уровнем компетентности и объективности суждений.

Поэтому представляется обоснованным и закономерным вопрос о возможности разработки единых методических принципов построения ПО АСЭА. Считаем, что ответ на данный вопрос может быть только положительным.

На необходимость исследования и возможность разработки общих принципов построения аналитических программ указывалось в научной литературе и ранее. Так, по мнению С.Б. Барнгольц, совершенствование анализа «неразрывно связано с научной разработкой принципов обособления аналитических задач в самостоятельную подсистему аналитической обработки информации».<sup>1</sup> Впервые необходимость создания такой подсистемы обосновал Ш.Б. Сврдлик в своем выступлении на Втором Всесоюзном совещании по организации и методам экономического анализа в промышленности.<sup>2</sup> Однако в то время это революционное по своей сути предложение не было поддержано специалистами по механизированной обработке экономической информации. Причина такого непонимания заключалась в трудностях реализации этого предложения при существующей структуре управленческого аппарата.

Косвенное подтверждение возможности разработки единых методических принципов построения ПО АСЭА содержится в работах и других ученых. Так, рассматривая вопросы создания комплекса аналитических задач в АСУП, Б.И. Майданчик предлагал провести предварительную классификацию таких задач. По мнению Б.И. Майданчика, прежде всего следует подразделить задачи на стандартные и нестандартные. По стандартным задачам возможно полностью формализовать весь процесс их

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С. 190.

<sup>2</sup> Сврдлик Ш.Б. Организация экономического анализа в условиях автоматизированной системы управления предприятием. — В кн.: Организация и методы экономического анализа в промышленности М: Экономика, 1972, с. 192-200.

решения, определить формы и сроки их представления. По нестандартным задачам требуется выделить их стандартные элементы и заранее разработать процедуры решения этих элементов.<sup>1</sup> Предложение Б.И. Майданчика о выделении блока стандартных задач экономического анализа позволяет говорить об обоснованности и допустимости рассмотрения типовых (стандартных) аналитических программ, использование которых возможно и целесообразно различными хозяйствующими субъектами независимо от их отраслевой принадлежности, масштабов хозяйственной деятельности и т.п.

Возможность разработки единых методических принципов построения ПО АСЭА, по нашему мнению, во многом обусловлена решением аналогичной проблемы, касающейся программных продуктов по бухгалтерскому учету, которые представляют собой основное содержание информационной базы экономического анализа. Анализ предлагаемых на рынке и используемых на практике учетных программ позволяет утверждать, что все большее развитие получают типовые программы по бухгалтерскому учету.

Однако еще в середине 90-х гг., как указывалось выше, проявилась достаточно отчетливая тенденция к большей специализации программных модулей, что было вызвано прежде всего необходимостью решения специализированных задач оперативного учета торговых операций. Вместе с тем, развитие рынка программных продуктов показало, что наибольшим спросом по-прежнему пользовались те из них, которые могли бы обеспечить наибольшую степень функциональной полноты применительно к самым разным задачам бухгалтерского, в том числе и оперативного, учета. Это относится к наиболее тиражируемым программным продуктам, предлагаемым на рынке фирмой «1С», Долгопрудненским исследовательским центром (ДИЦ), ООО «Инфо-Бухгалтер».

---

<sup>1</sup> Барнгольц С., Майданчик Б. Проблемы организации экономического анализа в объединениях промышленности. — В кн.: Проблемы экономического анализа. — М.: МФИ, 1976.

Можно утверждать, что пользователи учетных компьютерных программ, отдавая предпочтение универсальным программам (при условии возможности их достаточно легкой настройки и адаптации к особенностям бухгалтерского учета в различных отраслях, на конкретных предприятиях), подтвердили необходимость дальнейших разработок в области не узкоспециальных, а универсальных программ.

На перспективность именно такого подхода указывает достаточно высокая степень диверсификации хозяйственной деятельности многих российских предприятий, что в свою очередь вызвано необходимостью обеспечения достаточно устойчивой работы в сложных условиях конкуренции и рыночной экономики.

Несомненна связь между учетными и аналитическими программами. Именно поэтому рассмотрение вопросов построения программных продуктов по экономическому анализу в отрыве от существующих программ по бухгалтерскому учету представляется не только нецелесообразным, но и невозможным. Само существование и большой объем рынка типовых программ по бухгалтерскому учету обуславливают необходимость и возможность разработки единых методических принципов построения ПО АСЭА, адекватных уровню развития компьютерной техники и технологий, а также соответствующих требованиям, предъявляемым к содержанию экономического анализа в условиях рыночной экономики.

Именно отсутствие на сегодняшний день разработок единых методических принципов построения современных ПО АСЭА является основной причиной скудности рынка аналитических программных продуктов, их слабой адаптации к требованиям потребителей.

Таким образом, считаем вполне оправданным исследование общих принципов построения аналитических программ, использование которых возможно при анализе хозяйственной деятельности предприятий различных отраслей, видов и масштабов деятельности в условиях рыночной экономики. Учет отраслевых и других особенностей хозяйственной деятельности, по нашему

мнению, необходим и возможен в дальнейшем, на основе сформированной концепции общего построения ПО АСЭА.

На сегодняшний день возможности компьютерной обработки экономической информации достаточно велики как по объему обрабатываемых данных, так и по скорости самих расчетов. Однако широкое использование компьютерных технологий на современном этапе, по нашему мнению, сталкивается с серьезной проблемой, связанной с отставанием развития современных концептуальных, методологических и методических подходов и взглядов на проведение экономического анализа в компьютерной среде. Иными словами, недостаточная степень проработки самой постановки задач экономического анализа в компьютерной среде, несоответствие многих методических подходов современным требованиям и нуждам эффективного управления предприятием в сложных условиях рыночной экономики становятся известным тормозом в развитии не только компьютерных технологий экономического анализа и их применения на практике, но оказывают также ощутимое негативное влияние на механизм самого экономического анализа как науки. В этой связи представляется особенно актуальной разработка методологических и методических основ экономического анализа в компьютерной среде, отвечающих как современным возможностям компьютерной техники, так и требованиям эффективного управления хозяйственной деятельностью предприятия в условиях рыночных отношений.

Одним из первых и важнейших шагов по исследованию теоретических и методологических основ концепции построения и использования компьютерных программ экономического анализа является разработка классификации программных продуктов по экономическому анализу, отражающая как уже имеющиеся ПО АСЭА, так и необходимые к созданию в условиях рыночной экономики с учетом современных средств автоматизации.

## **ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ**

### **2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КЛАССИФИКАЦИИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Автоматизированная система экономического анализа (АСЭА), как показано в предыдущей главе, представляет собой одну из важнейших компонент системы управления предприятием на современном этапе. Многообразие аналитических задач, различия в методических подходах к их практической реализации, порядке адаптации программных продуктов к особенностям работы пользователей, а также различия в порядке формирования информационной базы анализа, обусловленные особенностями тех или иных программ по бухгалтерскому учету, делают необходимой классификацию программ экономического анализа.

Классификация программных продуктов по экономическому анализу, по нашему мнению, должна не только систематизировать информацию по уже применяемым и предлагаемым к использованию аналитическим программам, но также, что представляется более значимым, наметить приоритетные направления и дальнейшие пути развития детализации ПО АСЭА. Такая нацеленность на перспективу данного рынка программных продуктов обусловлена прежде всего тем, что сам рынок ПО АСЭА находится на сегодняшний день в стадии своего становления. В этой связи представляется необходимым определить наиболее насущные потребности в создании тех или иных аналитических программ.

Необходимость развернутой классификации программных продуктов по экономическому анализу вызывается следующими основными причинами.

Во-первых, рынок программных продуктов по экономическому анализу, находясь в начале своего становления и развития, несомненно, уступает по своему масштабу рынку программных продуктов по бухгалтерскому учету, поскольку, как уже подчеркивалось, приоритетным направлением развития АСУ хозяйственной деятельности предприятия до настоящего времени остается ПО АСБУ. Однако, как показывает изучение практики организации экономического анализа в компьютерной среде, перед потенциальными пользователями ПО АСЭА, как правило, стоит проблема выбора и реальной оценки возможностей конкретных программных продуктов по экономическому анализу.

Предприятиями нередко приобретаются программные средства, возможности которых не соответствуют фактически стоящим перед системой управления задачам. В итоге это приводит к неэффективному использованию программного обеспечения по экономическому анализу, снижает обоснованность принимаемых управленческих решений, а следовательно, делает невозможным достижение более высокого качественного уровня всей системы управления предприятием.

Представляется, что подобная ситуация является прямым следствием отсутствия развернутой классификации ПО АСЭА, позволяющей давать всестороннюю оценку потребительских свойств всего комплекса пакетов программ, и недостаточной проработанности рекомендаций по их выбору в соответствии с конкретными задачами, стоящими перед системой управления предприятием.

Во-вторых, классификация ПО АСЭА, построенная по наиболее существенным признакам, призвана не только систематизировать и оценить разработанные на сегодняшний день программные продукты по экономическому анализу, подчеркнув их достоинства и недостатки, но также, что представляется более существенным, наметить пути развития ПО АСЭА, определив насущные потребности в создании новых программных продук-



**тов.** Именно теоретическая проработка вопросов методологии построения и создания классификации ПО АСЭА, адекватных потребностям управления хозяйственной деятельностью предприятий в условиях рыночной экономики, является основой дальнейшего развития экономического анализа в компьютерной среде. На основе такой классификации программных продуктов возможно как дальнейшее совершенствование существующих ПО АСЭА, так и целенаправленное создание новых программ, удовлетворяющих потребностям системы управления предприятиями в условиях рыночной экономики.

Таким образом, детализированная классификация программных продуктов по экономическому анализу необходима не только потенциальным пользователям ПО АСЭА, но и разработчикам соответствующего ПО.

Сложность решения проблем теоретического обоснования организации экономического анализа в компьютерной среде и разработки ПО АСЭА предопределена не только многообразием направлений хозяйственной деятельности предприятий различных отраслей экономики, их форм собственности, а следовательно, различий в целевых установках хозяйственной деятельности, но также и многообразием видов и задач самой аналитической работы, требующейся для эффективного управления предприятием в сложных и динамичных условиях рыночной экономики.

Следует отметить, что предлагаемые в научной литературе подходы к классификации программных продуктов посвящены главным образом исследованию ПО АСБУ и практически не затрагивают аналитические программы. Более того, содержатся предложения по выделению в классификации программных продуктов, составляющих АРМ бухгалтера, единой группы финансово-аналитических систем или группы аналитических компьютерных программ для финансовых менеджеров без развернутой их классификации.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Автоматизированные информационные технологии в экономике / Под общ. ред. И.Т. Трубилина. — М : Финансы и статистика, 1999. — С 365-366.

Аналогичный подход к классификации ПО управления предприятием был предложен в рамках Восьмого Международного Конкурса Программного Обеспечения в области Бизнеса и Финансов «Бизнес-Софт'2001» В.В. Мицкевичем (корпорация «Парус»). Данная классификация заключается в определении основных направлений хозяйственной деятельности организации в условиях рыночной экономики и соответствующей ей структуре построения служб и подразделений предприятия с выделением финансово-экономических, коммерческих и маркетинговых служб (или службы логистики), производственных служб и подразделений. Таким образом, основная часть программ или компонент комплексных систем автоматизации управления условно разделяется на три сегмента: финансово-экономическое ПО, коммерческо-логистическое ПО, производственное ПО. К сегменту финансово-экономического ПО предлагается отнести все традиционные бухгалтерские программы, программы анализа финансово-хозяйственной деятельности, системы финансового планирования и бюджетирования.

Приведенные выше точки зрения, обобщающие все аналитические компьютерные программы в единую группу, представляются неправомерными. Такая укрупненная классификация программных продуктов не позволяет выделить как негативные, так и позитивные аспекты развития ПО, определить приоритетные направления совершенствования отдельных составляющих ПО управления деятельностью предприятия. Вместе с тем следует признать обоснованной позицию авторов, рассматривающих классификацию программ по экономическому анализу без отрыва от классификации ПО АСБУ.

В последнее время в научной литературе предлагались варианты построения классификации ПО АСБУ, учитывающие несколько критериев. В число таких критериев первоначально, как правило, включались: функциональная широта ПО, принципы построения ПО, особенности адаптации и настройки ПО к требованиям пользователей, особенности сопровождения и

технической поддержки ПО.<sup>1</sup> В дальнейшем, по мере углубления исследования проблемы классификации программных продуктов по бухгалтерскому учету, а также совершенствования и развития самого рынка соответствующих программ, классификация ПО АСБУ была расширена за счет включения в нее новых группировочных признаков. На сегодняшний день наиболее развернутая классификация ПО АСБУ, разработанная Е.Л. Шуремовым, представляет собой многокритериальную систему, в которой в качестве основных группировочных признаков выделяются:

- назначение и отраслевая ориентация ПО АСБУ;
- степень охвата учетных функций;
- способ построения пакета программ;
- технология внедрения и адаптации;
- порядок распространения и тиражирования.<sup>2</sup>

Соглашаясь с указанными выше признаками классификации ПО АСБУ, представляется необходимым расширить ее с точки зрения степени охвата аналитических функций. Это вызвано тем, что одной из наиболее устойчивых тенденций развития ПО АСБУ последних лет является тенденция расширения функций программ, главным образом, аналитических.

Следует отметить, что на допустимость совмещения учетных и аналитических функций в рамках единого комплекса АСУ указывала С.Б. Барнгольц. Так, С.Б. Барнгольц, отмечая, что количество аналитических задач, решаемых в рамках ряда подсистем АСУП, главным образом в подсистеме «Бухгалтерский

---

<sup>1</sup> Чистов Д.В. Формы и методы представления знаний в системах автоматизации бухгалтерского учета. Дисс. доктора экон. наук — М., 1996 — 349 с.; Шуремов Е.Л. Системы автоматизации бухгалтерского учета: построение, классификация, выбор. — М.: Бухгалтерский учет, 1996. — 160 с.

<sup>2</sup> Шуремов Е.Л. Моделирование предметной области при проектировании автоматизированных систем бухгалтерского учета. Дисс. доктора экон. наук. М., 1998. — С.71.

учет», «уступает числу задач, связанных с регулированием и планированием отдельных сторон хозяйственной деятельности, что является следствием технической сложности аналитических задач», вместе с тем подчеркивала, что опыт разработки аналитических задач в разных подсистемах способствует «углублению смыслового анализа в соответствующих структурных подразделениях аппарата управления и что не следует отказываться от этого пути».<sup>1</sup>

Таким образом, представляется более правомерным и обоснованным подход, когда при построении классификации ПО АСБУ учитывается степень охвата не только учетных, но и аналитических функций. Так, в качестве одного из важнейших классификационных признаков группировки программных продуктов по бухгалтерскому учету считаем необходимым выделять признак, отражающий степень охвата учетных и аналитических функций (рис. 2). В рамках такого подхода предлагается выделять в группе программных продуктов комплексной автоматизации бухгалтерского учета программы, не имеющие встроенных модулей экономического анализа, программы, имеющие такие модули, и программы бухгалтерского учета, совместимые со специальными аналитическими программами. Кроме того, представляется необходимым выделять отдельную группу программных продуктов по бухгалтерскому учету, в функциональном диапазоне которых возможна реализация задач оперативно-го анализа и контроля.

---

<sup>1</sup> Барнгольд С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С. 190.



Рис 2 Классификация программного обеспечения автоматизированных систем бухгалтерского учета (ПО АСБУ)

Следует подчеркнуть, что предложенная классификация программных продуктов комплексной автоматизации бухгалтерского учета по степени охвата ими не только учетных, но и аналитических функций объясняется тем, что, как показывает изучение современного рынка ПО АСБУ, тенденция расширения функций учетных программ за счет добавления аналитических функций в основном свойственна ПО именно комплексной автоматизации бухгалтерского учета. В программах этой группы, например, программе «Инфо-бухгалтер» (разработчик ООО «Инфо-Бухгалтер») имеется встроенный аналитический блок, позволяющий представлять бухгалтерские данные из журнала хозяйственных операций в виде графиков и диаграмм. С помощью такого аналитического блока возможно построение диаграмм, отражающих структуру затрат как в целом по предприятию, так и в разрезе отдельных видов продукции, графиков динамики выпуска и реализации продукции и т.п. Для построения графиков и диаграмм используются не только данные, которые задаются непосредственно пользователем, но и данные из журнала хозяйственных операций (обороты по счетам, остатки на счетах и т.д.), а также данные, получаемые в результате расчета заданных арифметических выражений. При просмотре сформированного графического документа можно оперативно изменять форму представления данных (например, переходя от графика к диаграмме или гистограмме).

Некоторые фирмы-разработчики ПО комплексной автоматизации бухгалтерского учета, в их числе Долгопрудненский исследовательский центр (ДИЦ) и «Интеллект-Сервис», создали отдельные аналитические программы, совместимые со своими бухгалтерскими программами и позволяющие проводить анализ на основе данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, сформированной с помощью ПО АСБУ. Так, ДИЦ разработал программу «Финансовый анализ», совместимую с бухгалтерской программой «Турбо-бухгалтер», а фирма «Интеллект-Сервис» в свою очередь предлагает на рынке информационно-аналитическую систему «Бэст-Анализ», являющуюся дополнением к учетному программному комплексу «Бэст-4».

Аналитическая программа «Финансовый анализ» позволяет по данным финансовой отчетности рассчитать основные финансовые коэффициенты, провести анализ их динамики и сравнить с рекомендуемыми значениями. Программа «Бэст-Анализ» предназначена для анализа товарооборота, закупок и цен за различные периоды времени. При этом вся необходимая исходная информация по товародвижению берется из программного комплекса «Бэст-4». К основным аналитическим возможностям системы «Бэст-Анализ» можно отнести: анализ товарооборота по предприятию, структурным подразделениям, номенклатурным группам и товарам; анализ закупок; расчет маржинальной и удельной маржинальной прибыли; анализ изменения закупочных и отпускных цен; управление товарными запасами (оценка оборачиваемости, выявление неликвидных товарных позиций, расчет количества оборотов по номенклатуре); исследование динамики товарооборота по отдельным видам товаров, номенклатурным группам, торговым подразделениям и предприятию в целом. Несомненным достоинством аналитического комплекса «Бэст-Анализ» является то, что в качестве информационной базы анализа используются не только данные финансовой отчетности предприятия, но и данные счетов бухгалтерского учета, включая аналитические счета.

Рассмотренное направление развития ПО АСБУ, связанное с дальнейшим расширением его аналитических функций, представляется весьма перспективным. Такой анализ, проводимый на основе программ по бухгалтерскому учету, предполагает использование в качестве информационной базы анализа данных как синтетических, так и аналитических счетов бухгалтерского учета. Указанная тенденция развития ПО АСБУ приобретает особую актуальность и значимость в свете утверждения нового плана счетов бухгалтерского учета<sup>1</sup>, разработка и принятие которого проведены в рамках реализации Программы реформи-

---

<sup>1</sup> Приказ Минфина РФ «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» от 31.10.2000 г. № 94н.

вания бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).<sup>1</sup>

Так, основными целями введения нового плана счетов бухгалтерского учета явилась необходимость обеспечения более высокой степени достоверности и объективности информации о финансовом положении и результатах деятельности организации, достижение большей рационализации порядка отражения на счетах бухгалтерского учета фактов хозяйственной деятельности, а также значительное снижение затрат на формирование отчетной финансовой информации в соответствии с требованиями МСФО.

Кроме того, с внедрением нового плана счетов бухгалтерского учета предприняты дальнейшие шаги по разделению финансового и управленческого учета, финансовой и производственной бухгалтерии. Это явилось еще одним фактором в сближении систем организации бухгалтерского учета России и за рубежом, где подобное разделение давно реализовано в практике учетной работы. В основу такого разделения положены различные задачи, решаемые в рамках финансового и управленческого учета.

Так, основной задачей финансового учета является формирование общей картины финансового положения организации, определение конечных результатов ее хозяйственной деятельности, что служит основой составления финансовой отчетности организации. Счета финансового учета служат для обобщения информации о наличии и движении основных средств, нематериальных активов, ценных бумаг и других финансовых вложений, производственных запасов, денежных средств, расчетов, капитала, финансовых результатов. При этом информация финансовой бухгалтерии предназначена главным образом для управления финансовой и коммерческой деятельностью организации и рассчитана не только на внутренних, но и на внешних пользователей.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности» от 6.03.1998 г. № 283.



Производственная бухгалтерия занята формированием информационно-аналитической базы управления производственной деятельностью, калькулированием себестоимости продукции, работ, услуг. Счета управленческого учета предназначены для обобщения информации о процессах формирования издержек производства и обращения, стоимости готовой продукции, а также процессах ее реализации. Наиболее ценными в такой информации считаются данные об оборотах по счетам. Информация управленческого учета, как правило, является недоступной для внешних пользователей и представляет собой коммерческую тайну организации об уровне издержек производства, рентабельности отдельных видов продукции, их конкурентоспособности и других сторонах деятельности.

Указанное разграничение финансового и управленческого учета, целесообразное с точки зрения организации учетной работы, не должно, по нашему мнению, отражаться на глубине и широте проводимых аналитических исследований. В этой связи представляется обоснованным совместное использование в экономическом анализе информационной базы, формируемой как в рамках финансового, так и управленческого учета. Это требование становится особенно актуальным в свете изменений в системе организации финансовой и управленческой бухгалтерии, связанных с внедрением нового плана счетов бухгалтерского учета.

В целом следует отметить, что расширение аналитических функций бухгалтерских программ представляется вполне закономерным и обоснованным. В качестве доказательства этого можно привести следующие доводы.

Во-первых, данные бухгалтерского учета являются основой информационной базы экономического анализа, поскольку именно бухгалтерский учет строится на принципе системности сбора всей информации о наличии и движении активов, обязательств и собственного капитала организации, ее доходов и расходов. Таким образом, представляется вполне обоснованным, что любая аналитическая программа должна в первую очередь использовать данные бухгалтерского учета, как наиболее пол-

ные и достоверные. Однако следует отметить, что большинство аналитических программ ограничивается использованием только данных финансовой отчетности предприятия. Такая ограниченность информационной базы, естественно, влияет на глубину аналитических исследований и аналитические возможности самих программных продуктов, значительно снижает обоснованность выводов по результатам такого анализа. Вместе с тем допустимо расценивать аналитические программы, основанные на обработке данных финансовой отчетности, в качестве первого шага организации экономического анализа в компьютерной среде. Кроме того, важность решения вопросов финансового анализа для обеспечения успешного функционирования предприятия в условиях конкурентной рыночной борьбы предопределяет наиболее высокую степень востребованности программ финансового анализа, и вследствие этого именно вопросы совершенствования программного обеспечения по финансовому анализу считаются наиболее актуальными на современном этапе развития ПО АСЭА.

Во-вторых, управление предприятием не может быть сведено только к реализации учетных функций. Поэтому вполне закономерно и оправданно расширение автоматизации наиболее трудоемких функций, связанных с управлением. Именно такой функцией является аналитическая функция процесса управления. Таким образом, автоматизация аналитических расчетов является закономерным этапом автоматизации всей системы управления предприятием.

В-третьих, попытка реализации в рамках единого программного продукта учетных и аналитических функций вполне закономерна в условиях адаптации российского бухгалтерского учета к международным стандартам финансовой отчетности (МСФО). Опыт исследования практики бухгалтерского учета на российских предприятиях, к сожалению, свидетельствует, что в России за годы административно-командной экономики сложилось и утвердилось весьма узкое понимание учетной работы. Это не соответствует существующему в странах с развитой рыночной экономикой содержанию науки «Accounting», предпола-

гающей, что бухгалтер, наряду с чисто учетными вопросами, владеет аналитическим аппаратом и использует его в своей работе. Таким образом, совмещение в одном программном продукте учетных и аналитических модулей можно рассматривать как один из шагов внедрения МСФО в практику организации бухгалтерского учета в РФ. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что предметная область исследования экономического анализа с помощью компьютерных технологий видится более широкой, чем она представлена в современном российском ПО АСБУ, и отнюдь не должна сводиться к изучению пусть и широкого, но все равно ограниченного числа финансовых коэффициентов, рассчитанных на основе финансовой отчетности предприятия.

В-четвертых, насыщение рынка российских программных продуктов разнообразными программами по бухгалтерскому учету значительно обострило конкуренцию. Борьба за потребителя требует постоянного совершенствования предлагаемых на рынке программных продуктов. Один из вполне реальных путей привлечения новых пользователей программных продуктов — это предоставление им максимально широкого с функциональной точки зрения программного обеспечения. В этой связи многие российские фирмы-разработчики ПО АСБУ, среди которых фирма «Интеллект-Сервис», корпорации «Парус» и «Галактика», избрали курс на совмещение в своих программных продуктах учетных и аналитических функций. Указанные фирмы предлагают на рынке программные комплексы управления предприятием, основанные на решении задач бухгалтерского учета и экономического анализа в едином информационном пространстве.

Наряду с указанной тенденцией расширения аналитических функций бухгалтерских программ изучение рынка программных продуктов, в частности, обобщение результатов специализированных выставок «Бухгалтерский учет и аудит» 1997-2001 гг., «SoftTool — Информационные и коммуникационные технологии» 1997-2000 гг, Международных Конкурсов Программного Обеспечения в области Бизнеса и Финансов «Бизнес-Софт» 1997-2001 гг., позволяет утверждать, что в последние годы все большее внимание уделяется разработке и внедрению в практику управле-

ния предприятиями чисто аналитических систем. На наш взгляд, процесс активного развития ПО экономического анализа представляет собой логический этап дальнейшего развития средств автоматизированной обработки экономической информации, ставший реальным в условиях расширения функциональных возможностей средств автоматизации, что связано главным образом с использованием компьютерной техники и современных систем связи. Следует подчеркнуть, что сложность и многогранность хозяйственной деятельности организаций в условиях рыночной экономики, необходимость своевременного, быстрого и обоснованного принятия решений по многообразным вопросам управления также, как и доступность самой компьютерной техники, стимулируют развитие рынка специальных аналитических программ. Названные причины обуславливают все большее внимание фирм-разработчиков ПО управления предприятием к созданию, а потенциальных пользователей — к внедрению в практику управления аналитических компьютерных программ.

Можно согласиться с мнением, что группа аналитических программных продуктов является одной из «наиболее непростых и ответственных из рассматриваемых» и что «данное направление особенно необходимо в условиях рынка, где использование программных систем финансово-экономического анализа помогает получить наиболее эффективные (оптимальные) варианты развития предприятия, принять взвешенные, просчитанные решения».<sup>1</sup>

Изучение современного рынка программных продуктов по экономическому анализу, а также исследование возможных теоретических подходов к группировке аналитических программ позволило нам выделить несколько критериев классификации ПО АСЭА, представляющих собой организованную систему признаков, а именно:

- Назначение и отраслевую ориентацию ПО;
- Степень охвата аналитических функций в разрезе основных видов экономического анализа;

---

<sup>1</sup> Автоматизированные информационные технологии в экономике / Под общ. ред. И.Т. Трубилина. — М.: Финансы и статистика, 1999. — С.365.

- Способы построения ПО;
- Особенности порядка распространения и тиражирования.

По первому критерию, связанному с назначением и отраслевой ориентацией программных продуктов по экономическому анализу, можно выделить:

- универсальные программы экономического анализа;
- специальные программы экономического анализа.

Большинство фирм-разработчиков ПО АСЭА рассматривает свои программные продукты как системы универсального характера или общего назначения. Такой подход объясняется единством используемых при проектировании ПО методик анализа. Прежде всего это касается программ финансового анализа, предлагающих расчет основных финансовых коэффициентов по данным финансовой отчетности предприятия. Ориентация фирм-разработчиков на создание универсальных аналитических программ, безусловно, направлена на расширение потенциального круга покупателей как относящихся к различным отраслям экономики, так и имеющих достаточно широкую степень диверсификации своей хозяйственной деятельности. В качестве примера таких программных продуктов по экономическому анализу можно назвать программы «Анализ финансового состояния предприятия» (АФСП) (фирма «Инэк»), «Audit Expert» (компания «Про-Инвест ИТ»).

Вместе с тем наличие особенностей хозяйственной деятельности и, следовательно, специфических задач экономического анализа в промышленных, строительных и торговых фирмах, в бюджетных организациях и тем более в банках, других финансовых институтах, страховых организациях заставляет фирмы-разработчики предлагать на рынке специальные аналитические программы. Такая специализация программных продуктов представляется закономерной и обоснованной. На сегодняшний день существует достаточно большой круг аналитических программ или аналитических блоков в рамках учетных программ для коммерческих банков и страховых организаций. К таким разработкам относятся, например, программный комплекс «ОФО-Банк»

(фирма «Инэк»), позволяющий формировать в автоматическом режиме отчетность банка, в том числе и консолидированную, а также делать расчет основных банковских коэффициентов. Для учета и анализа хозяйственной деятельности страховых организаций предлагаются программы «Анализ финансового состояния страховых организаций Professional» (фирма «Инэк»), «Парус-Страхование» (фирма «Парус»).

К категории специальных аналитических программ принадлежит разработанная компанией «Про-Инвест ИТ» достаточно уникальная для российского рынка программного обеспечения программа управления персональными продажами «Sales Expert». Основное назначение этой системы заключается в введении единой по фирме базы данных по клиентам, регистрации и контролю прохождения сделок купли-продажи, а также отслеживанию контактов с ними, включая элементы планирования звонков, встреч, переговоров. Наличие в программе весьма мощного блока аналитической отчетности расширяет возможности системы и делает ее полезной не только для специалистов в области управления торговой деятельностью, но и для руководящего персонала предприятий.

К специальным аналитическим программам следует также отнести программы, разработанные для строительных организаций. Например, это программа «АВеРС» (фирма «ЭРТИ-soft»), предназначенная для расчета и формирования строительных (накопительных, объектных) смет, процентов и ресурсных ведомостей.

Необходимо иметь в виду, что круг вопросов, требующих углубленного анализа как в коммерческих банках, так и в других организациях, применительно к особенностям хозяйственной деятельности которых разрабатывалось соответствующее ПО, намного шире, чем существующие на сегодняшний день специальные аналитические программы. Причина такого несоответствия кроется в отсутствии разработок методологического и методического характера, позволяющих сформулировать задачи и осуществить их постановку для программистов с целью даль-

нейшей более углубленной разработки аналитических программ и блоков.

В ряде публикаций содержатся некорректные, с нашей точки зрения, заявления, что основная область применения аналитических программ — это банковская и биржевая сферы.<sup>1</sup> Подобное утверждение представляется спорным. Несомненна практическая значимость использования специального ПО АСЭА в указанных сферах экономики, однако не менее значительные перспективы организации экономического анализа в компьютерной среде существуют, по нашему мнению, в основном секторе народного хозяйства — промышленности. Во всяком случае, акцент на эту, несомненно важную, но достаточно узкую сферу бизнеса — кредитную и биржевую — представляется нам не вполне обоснованным, хотя и объяснимым.

Основная причина видится в том, что действительно именно эта сфера экономики обладает большей мобильностью и восприимчивостью ко всему новому и прогрессивному, так как у нее отсутствует тяжкое «бремя» опыта работы в условиях административно-командной системы. К тому же, в силу лучшей оснащенности средствами автоматизации, более широких возможностей по приобретению программных продуктов, а также более высокого уровня квалификации кадрового состава, аналитические программы более широко применяются в управлении коммерческими банками и другими финансовыми институтами, чем в других хозяйствующих субъектах. В свою очередь, наличие спроса на системы анализа деятельности коммерческих банков и бирж стимулировало фирмы-разработчики к созданию соответствующего ПО.

По степени охвата аналитических функций в разрезе основных видов экономического анализа детализированную классификацию аналитических программных продуктов целесообразно, на наш взгляд, построить, опираясь на классификацию основных видов самого экономического анализа. Мы уже подчеркивали многогранность задач экономического анализа, воз-

---

<sup>1</sup> Автоматизированные информационные технологии в экономике / Под общ. ред. И.Т. Трубилина. — М.: Финансы и статистика, 1999. — С.365.

растание его роли в условиях рыночной экономики, а следовательно, и повышение значимости проведения аналитических исследований по более широкому кругу вопросов и направлений. Таким образом, экономический анализ на сегодняшнем этапе своего развития представляет достаточно сложную систему научных исследований деятельности хозяйствующих субъектов. Классификация основных видов экономического анализа, которую целесообразно использовать при группировке ПО АСЭА согласно степени охвата аналитических функций, показана на схеме (рис. 3).

Следует отметить, что при классификации видов экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов мы руководствовались прикладными аспектами анализа, связанными с организацией аналитических исследований в компьютерной среде. В этой связи предложенный на схеме (рис. 3) состав признаков классификации основных видов экономического анализа не является исчерпывающим.

Из приведенных классификационных признаков, на наш взгляд, наиболее значимой с научной и с практической точки зрения является классификация видов экономического анализа согласно целевой направленности проводимых аналитических исследований. Учитывая сложность охвата всех направлений экономического анализа, а также все возрастающие требования к оперативности и многовариантности проведения аналитических исследований, представляется, что только организация экономического анализа в компьютерной среде может создать и обеспечить необходимые условия реализации всех или достаточно широкого круга таких исследований.



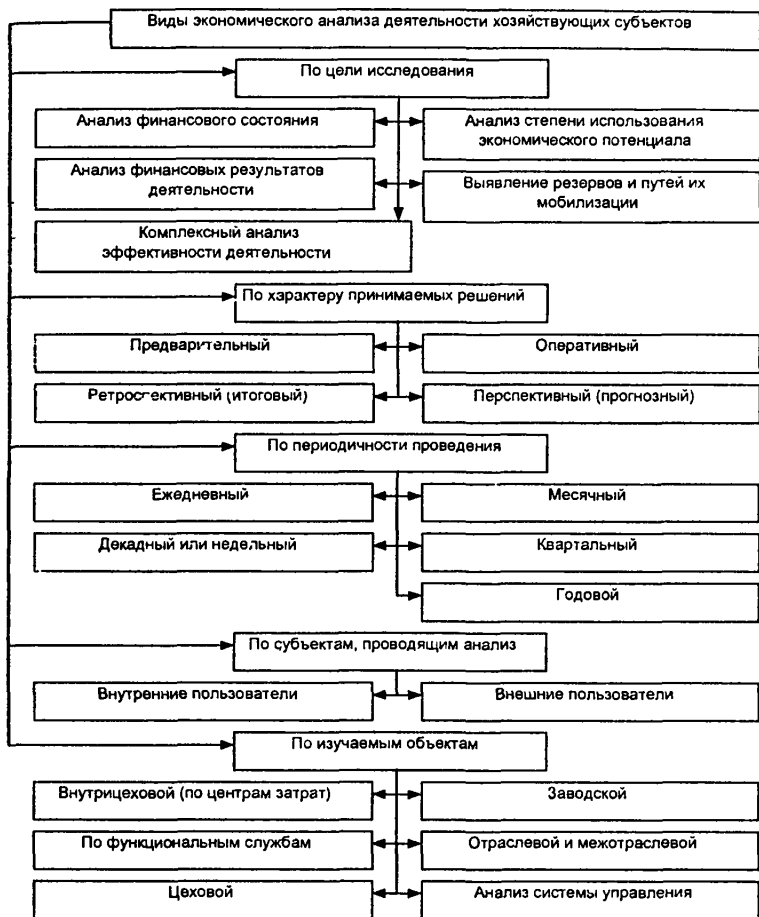


Рис 3 Классификация видов экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов, составляющая основу для группировки ПО АСЭА по степени охвата аналитических функций

## **2.2. КЛАССИФИКАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА**

На сегодняшний день, в силу приоритетности анализа финансового состояния и доходности деятельности хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики по сравнению с другими направлениями экономического анализа, наибольшее развитие получили программы, позволяющие оценить и проанализировать финансовое состояние хозяйствующего субъекта, а также финансовые результаты хозяйственной деятельности. Эти два направления аналитических исследований составляют предметную область изучения финансового анализа.

Приоритетность развития и внедрения в практику аналитической работы программ финансового анализа представляется, по нашему мнению, обоснованным и правомерным. Указанная тенденция первоочередного развития рынка программных продуктов по финансовому анализу объясняется значимостью и актуальностью этого вида анализа в условиях рыночных отношений. Так, несмотря на несомненную важность анализа степени использования экономического потенциала, поиска и мобилизации резервов повышения эффективности работы предприятия и других направлений следует признать, что на сегодняшний день одним из наиболее приоритетных как с точки зрения эффективности управления деятельностью конкретного хозяйствующего субъекта, так и с макроэкономических позиций эффективности функционирования всего народного хозяйства является именно финансовый анализ. Эта значимость финансового анализа предопределяет повышенный спрос со стороны пользователей программных продуктов на программы финансового анализа, а это, в свою очередь, стимулирует фирмы-разработчики к созданию и внедрению соответствующего ПО. В итоге именно программы финансового анализа получили наибольшее развитие и распространение на рынке современных аналитических программ.

Ведущая роль финансового анализа в системе аналитических исследований деятельности хозяйствующих субъектов обусловлена, на наш взгляд, следующими основными причинами.

Во-первых, в условиях рыночной экономики, характеризующейся динамизмом изменения ситуации, остротой конкурентной борьбы, на первый план выходят проблемы, связанные с исследованием финансовой устойчивости, платежеспособности, ликвидности, рентабельности и прибыльности работы хозяйствующего субъекта, а также эффективности вложения в него капитала. Именно этот круг вопросов представляет собой основную предметную область изучения финансового анализа. От того, насколько эффективно и целесообразно осуществляется процесс управления с точки зрения обеспечения устойчивости финансового состояния, ликвидности и платежеспособности предприятия, прибыльности его деятельности, во многом зависит не только финансовое благополучие отдельного хозяйствующего субъекта, но также стабильность и эффективность функционирования региона, отрасли, экономики страны в целом.

На приоритет финансового анализа перед другими направлениями аналитической работы неоднократно указывали многие российские ученые — С.Б. Барнгольц, О.В. Ефимова, М.В. Мельник, Р.С. Сайфулин, А.Д. Шерemet. Кроме того, значение финансового анализа подчеркивалось и в материалах последнего Восьмого Международного Конкурса Программного Обеспечения в области Бизнеса и Финансов «Бизнес-Софт'2001». Так, в частности, по мнению Д.В. Чистова и Е. Кочановой, высказанном на этом конкурсе, именно широкое внедрение математического аппарата и информационная увязка всех сфер деятельности предприятия в единой базе финансового анализа являются основной перспективой развития программных средств финансового анализа и менеджмента.

Во-вторых, исследование теоретических вопросов финансового анализа и практики его проведения позволяет утверждать, что за последние годы рыночных преобразований в России, когда, как уже отмечалось, несравненно возросли значимость и ак-

туальность финансового анализа, произошла коренная ломка традиционных для советской научной школы представлений о месте и роли финансового анализа в системе экономического анализа в целом. Так, превалирующее ранее представление о финансовом анализе как заключительном этапе аналитических исследований деятельности предприятия представляется в современных условиях хозяйствования несколько некорректным. По нашему мнению, следует признать правомерным научный подход О.В. Ефимовой, считающей, что в «общей системе экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов финансовому анализу отведена особая роль», поскольку он является не только конечным этапом изучения и оценки деятельности предприятия, но также и начальной стадией аналитической работы.<sup>1</sup> Учитывая указанную особую роль и значимость финансового анализа в системе экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта, явный приоритет программ по финансовому анализу в общем объеме разработок отечественных фирм представляется вполне обоснованным.

Круг вопросов, составляющий предметную область исследования финансового анализа, широк и многообразен. Направлениями финансового анализа следует признать не только традиционное, связанное с ретроспективным изучением финансового состояния и финансовых результатов, но также и оперативный и перспективный финансовый анализ.

Установление приоритетности указанных направлений финансового анализа по отношению друг к другу, по нашему мнению, нецелесообразно, если возможно вообще. Три направления финансового анализа — ретроспективное, оперативное и прогнозное — с целью повышения уровня научной обоснованности принимаемых управленческих решений призваны, по нашему мнению, дополнять друг друга и проводиться комплексно. Так, в результате реализации ретроспективного

---

<sup>1</sup> Ефимова О.В. Финансовый анализ на современном этапе развития экономики России (теория и методология) Дисс. доктора экон. наук. М., 2000 — С. 36-46.

(итогового) финансового анализа выявляются основные тенденции в изменении финансового состояния и финансовых результатов деятельности, устанавливаются причины и факторы, под воздействием которых произошли эти изменения, проводится количественный и качественный анализ выявленных тенденций и связанных с ними главных факторов. Полученные итоги и выводы ретроспективного финансового анализа наряду с плановыми значениями предполагаемых изменений в объемах производства и продаж составляют основу прогнозных расчетов финансового состояния и финансовых результатов на более или менее отдаленную перспективу. Оперативный финансовый анализ призван оценивать устойчивость финансового состояния, ликвидность и другие вопросы в режиме реального времени, служить основой внутренней системы контроля всей деятельности хозяйствующего субъекта. Результаты финансового анализа, проводимого в оперативном режиме, могут и должны использоваться в качестве основы принимаемых управленческих решений с целью достижения намеченных результатов хозяйственной деятельности.

Необходимо также подчеркнуть, что финансовый анализ теснейшим образом связан с другими видами анализа: маркетинговым, технико-экономическим, функционально-стоимостным. Именно в тесном взаимопроникновении аналитических исследований, относящихся к различным видам экономического анализа, видится основа организации экономического анализа, адекватная современным представлениям о роли и значении экономического анализа в системе управления деятельностью хозяйствующего субъекта, функционирующего в условиях рыночной экономики. Результаты такого комплексного подхода к исследованию деятельности хозяйствующего субъекта могут и должны составить основу для принятия научно обоснованных управленческих решений, направленных на повышение уровня финансовой устойчивости, рентабельности и эффективности вложения капитала в хозяйствующий субъект.

Значимость выводов и оценок, широта изучаемых вопросов, многогранность направлений, обширность информационной ба-

зы финансового анализа обуславливают возможность и необходимость его первоочередной реализации только в условиях использования современных средств обработки экономической информации, прежде всего компьютерных технологий. При ручной обработке информации осуществление подобного объема многовариантных расчетов представляется нереальным не только с учетом повышенных требований к оперативности проведения анализа в условиях рыночной экономики, но и вообще.

Следует отметить, что среди программных продуктов финансового анализа наибольшее развитие получили программы итогового и прогнозного финансового анализа. Так, в группе программ итогового финансового анализа наибольшее развитие и практическое применение получили программные продукты фирмы «Инэк», «Интеллект-Сервис», компании «Про-Инвест ИТ», Долгопрудненского исследовательского центра (ДИЦ). К группе прогнозного финансового анализа можно отнести программные комплексы «Инэк-Аналитик» и «Инвестор» (фирма «Инэк»), программы «Project Expert» (компания «Про-Инвест ИТ»), а также программы инвестиционного проектирования фирмы «Альт-Инвест».

Несмотря на существующие функциональные особенности, программы «Инэк-Аналитик», «Инвестор», «Project Expert», а также программы фирмы «Альт-Инвест» позволяют осуществить разработку бизнес-планов и инвестиционных проектов, а также провести их оценку. С помощью этих программных продуктов возможно формирование прогнозной финансовой отчетности (бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета о движении денежных средств), а также проведение расчета важнейших показателей экономической эффективности, таких как NPV и IRR при различных уровнях рисков и схем погашения кредитов.

Следует отметить, что с позиций рассмотренных выше подходов к организации финансового анализа, предусматривающих его тесную взаимосвязь с другими видами анализа, представляется не всегда возможным и целесообразным выделить среди аналитических программных продуктов чисто «финансовые»

программы. Особенно это касается программ перспективного или прогнозного анализа, при проведении которого очень тесно переплетаются исследования как финансовых показателей, так и изучение состояния и динамики рынка, ценообразования, предполагаемого уровня расходов, возможных инвестиций и другие вопросы.

Именно необходимость комплексного проведения аналитических исследований различных направлений как по кругу изучаемых вопросов, так и по их временной характеристике явилось основной причиной объединения компанией «Про-Инвест ИТ» всех разработанных программных продуктов в единый комплекс аналитических систем «Pro-Invest Business Office». Данный комплекс включает в себя пять компьютерных аналитических систем, а именно программы «Audit Expert», «Project Expert», «Sales Expert», «Marketing Expert» и «Forecast Expert», и таким образом представляет собой набор инструментов, с помощью которых возможны оценка и анализ текущего и прогнозного финансового состояния хозяйствующего субъекта, выбор наилучшей стратегии его развития, разработка инвестиционных проектов и бизнес-планов, эффективное управление сбытовой и маркетинговой деятельностью. Таким образом, круг вопросов, изучаемых с помощью этих программ, теснейшим образом связан с предметной областью исследований финансового анализа. Среди указанных пяти программ аналитического комплекса «Pro-Invest Business Office» последние четыре относятся большей частью к программам перспективного анализа.

Так, программа «Sales Expert» предназначена для управления сбытовой деятельностью компании. В ее базе данных хранится вся необходимая информация о клиентах и проведенной с ними работе на всех этапах сделок, от первых переговоров до оплаты и поставки товара. С помощью этой программы возможно оперативное получение точных данных об объемах продаж, представленных в любом необходимом разрезе (по отделам, менеджерам, группам товаров, регионам, отраслям и другим признакам). Программа «Sales Expert» позволяет определить ре-

зультативность маркетинговых акций и провести анализ причин отказа от покупки, проводить на этой основе контроль работы менеджеров по продажам и корректировку маркетинговой деятельности организации.

На основе использования программы «Marketing Expert» проводится оценка положения компании на рынке, сравнительный анализ ее сбытовой деятельности с конкурентами, формируется оптимальная структура сбыта продукции. Система позволяет определить доходность и прибыльность различных сегментов рынка и товаров; долю рынка компании, темпы роста доли рынка. Применение общепринятых аналитических методик (GAP-анализ, сегментный анализ, SWOT-анализ, Portfolio-анализ) оказывает помощь в разработке оптимальной стратегии и тактики работы компании на рынке, в оценке рисков и расчете основных плановых финансовых результатов. Разработанный с применением «Marketing Expert» план маркетинга может быть использован для прогнозирования объемов сбыта в программе «Project Expert».

Программа «Forecast Expert» является инструментом прогнозирования экономических показателей и анализа тенденций рынка. С ее помощью возможно составление прогноза относительно будущего объема продаж и доходов компании, уровня спроса на услуги или изделия, курсов валют, акций или фьючерсов, остатков денежных средств на счетах.

Следует отметить, что несмотря на несомненную значимость и важность финансового анализа, на сегодняшний день этот вид анализа остается недостаточно разработанным в методическом плане. Особенно это касается используемой при разработке программ постановки содержательной части задач финансового анализа, которая, несомненно, должна учитывать специфику и возможности организации такого анализа в компьютерной среде.

Рассматривая содержание финансового анализа, можно в зависимости от конкретной области исследования выделить два главных и наиболее общих направления этого анализа, которые целесообразно использовать в качестве основы группировки



**ПО АСЭА по критерию степени охвата аналитических функций: анализ финансового состояния хозяйствующего субъекта и анализ финансовых результатов его деятельности.**

В силу значимости финансового анализа в целом и поэтому достаточно хорошо разработанной методики расчета и анализа финансовых коэффициентов как в зарубежной, так и в отечественной научной литературе,<sup>1</sup> а также по причине доступности информационной базы проведения таких расчетов основное внимание фирм-разработчиков ПО АСЭА изначально было направлено на создание программ анализа финансового состояния предприятия.

Вследствие этого именно эта группа компьютерных программ заняла на сегодняшний день главенствующее место на рынке ПО АСЭА. Среди них наибольшее развитие и распространение получили программы ретроспективного (итогового) анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, проводимого на основе данных финансовой отчетности организации за несколько предшествующих отчетных периодов. К таким программным продуктам относятся аналитические программы «Инэк-АФСП», «Инэк-АДП», «Инэк-Аналитик»<sup>2</sup> фирмы «Инэк», программа «Audit Expert» компании «Про-Инвест ИТ», программа «Финансовый анализ» Долгопрудненского исследовательского центра (ДИЦ), программа «Экспресс-анализ финансового состояния предприятия» компании «Альт-Инвест», программа «Экспресс-анализ» Центра информационных технологий «Телеком-Сервис».

Анализ финансового состояния деятельности хозяйствующего субъекта, проводимый на основе названных программных продуктов, включает в себя исследование широкого круга вопросов, в частности, ликвидности и платежеспособности предприятия, уровня его финансовой устойчивости, оборачиваемо-

---

<sup>1</sup> Винсент Дж. Лав. Пособия Эрнст энд Янг. Как понимать и использовать финансовую отчетность. Пер. с англ. с дополнениями. — М.: Джон Уайли энд Санз, 1996; а также другие работы (см. список использованной литературы).

<sup>2</sup> В части, касающейся ретроспективного производственно-финансового анализа деятельности организации.

сти и рентабельности, движения денежных средств и др. В ходе анализа для характеристики указанных аспектов финансового состояния применяются как абсолютные, так и относительные показатели. Относительные показатели или финансовые коэффициенты рассчитываются в виде отношений абсолютных показателей финансового состояния или их линейных комбинаций. В качестве основного источника информации при расчете финансовых коэффициентов в аналитических компьютерных программах используются данные финансовой отчетности организации.

Исследование методической части программных продуктов указанной группы позволяет утверждать, что методические подходы, используемые в качестве основы для постановки задач программистам при создании названных программ, не утратили на сегодняшний день своей актуальности, но требуют дальнейшей разработки и развития. В этом направлении анализа, где хотя и сделан значительный прорыв в области разработки и внедрения компьютерных аналитических технологий, видятся некоторые проблемы, требующие решения.

Обобщая отечественный опыт разработки программных продуктов по анализу финансового состояния предприятия, представляется возможным выделить следующие проблемы и определить основные направления совершенствования аналитических программ этого вида анализа.

Так, одной из наиболее актуальных на сегодняшний день является группа методологических проблем обоснования объема и состава релевантной, обладающей достаточной степенью достоверности информации, необходимой для эффективного финансирования, отвечающего поставленным целям.

Проблема формирования информационной базы финансового анализа приобретает особую значимость в настоящее время. Во-первых, это объясняется тем, что, согласно ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» и «Методическим рекомендациям о порядке формирования показателей бухгалтерской отчетности организации», начиная с 1.01.2000 г. российским организациям предоставлено право самостоятельно разрабаты-

вать формы бухгалтерской отчетности на основе образцов и при соблюдении общих требований к бухгалтерской отчетности, таких как полнота, существенность, нейтральность, сравнимость, сопоставимость и пр.<sup>1</sup> Отказ от нормативного установления форм финансовой отчетности организации призван способствовать более полному раскрытию в отчетности всей существенной для обоснования управленческих решений информации. Однако это делает необходимым разработку новых подходов к построению аналитических компьютерных программ по финансовому анализу, поскольку практически все они до настоящего времени предусматривают ввод исходной информации — данных финансовой отчетности — на основе использования единых стандартных форм.

Во-вторых, особую остроту и актуальность приобретают проблемы достоверности информационной базы экономического анализа, в том числе и анализа финансового состояния предприятия. Информационная база аналитических исследований большей частью основывается на использовании стоимостных показателей, которые сформированы, как правило, исходя из первоначальной стоимостной оценки (*historical cost*). При этом первоначальной стоимостью для активов является стоимость их приобретения, а для обязательств — сумма, полученная в обмен на это обязательство. Первоначальная стоимость выражается в фактических ценах в момент совершения сделки. Между тем стоимостная оценка многих позиций финансовой отчетности предприятий и данных бухгалтерского учета с течением времени подвергается значительному искажающему воздействию инфляционных процессов, имеющих место в российской экономике. Как показывает исследование данных финансовой отчетности российских предприятий, стоимостная оценка, рас-

---

<sup>1</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденное Приказом Министерства финансов РФ от 6.07.1999 г. № 43н; Приказ Минфина РФ от 28.06.2000 г. № 60н «О Методических рекомендациях о порядке формирования показателей бухгалтерской отчетности организации».

считанная на основе первоначальной стоимости, далеко не всегда отвечает требованиям достоверности и надёжности (*reliability*). В условиях инфляционной экономики создание информационной базы экономического анализа на основе показателей финансовой отчетности, сформированных на основе первоначальной стоимости, следует, по нашему мнению, признать некорректным, не дающим правдивого представления (*faithful representation*) о реальной стоимости активов, капитала и обязательств хозяйствующего субъекта. Таким образом, результаты и выводы, полученные по итогам проведения анализа, информационную базу которого составили стоимостные показатели, сформированные на основе первоначальной стоимости, оказываются ошибочными, не отражающими реальное положение дел на предприятии.

Вместе с тем, методические вопросы проведения корректировки показателей финансовой отчетности предприятий с целью достижения большей степени их достоверности и объективности не нашли должного отражения в научной экономической литературе. На практике такие корректировки проводятся часто бессистемно, по наитию, что не может быть признано допустимым и научно обоснованным. Это обстоятельство заставляет признать проблему разработки теоретических основ возможности и последовательности проведения аналитической корректировки стоимостных показателей, составляющих информационную базу аналитических исследований в условиях инфляционной экономики, как одну из наиболее важных и актуальных для современного этапа развития науки экономического анализа.

В-третьих, информационная база финансового анализа, в целом, и анализа финансового состояния организации, в частности, не должна ограничиваться данными финансовой отчетности организации, даже если в используемых формах финансовой отчетности информация раскрыта более полно, чем в стандартных, рекомендуемых формах.

Следует отметить, что необходимость расширения информационной базы финансового анализа подчеркивалась в научных трудах многих российских ученых. Так, например, С.Б. Барн-

гольц в своих работах неоднократно указывала на «необходимость учета противоречивого влияния большого числа факторов на конечные результаты хозяйственной деятельности», а также то, что одной из основных задач сектора аналитической обработки информации является «интегрированная обработка данных всех видов учета, норм и нормативов, а также плановых заданий во многих разрезах, необходимых для проведения смыслового анализа»<sup>1</sup>. Ограничение информационной базы финансового анализа только рамками данных финансовой отчетности или бухгалтерского учета, как подчеркивала О.В. Ефимова, «сужает возможности финансового анализа и, главное, его результативность, поскольку оставляет вне рассмотрения принципиально важные для объективной оценки финансового состояния факторы, связанные с отраслевой принадлежностью хозяйствующего субъекта, состоянием внешней среды, а также ряд других существенных факторов»<sup>2</sup>.

Нам представляется, что основной причиной сложившегося упрощенного подхода к формированию информационной базы финансового анализа, игнорирования другой внеучетной информации явилась недостаточная степень методологической и методической разработки вопросов финансового анализа в целом. Исследования научных публикаций по вопросам финансового анализа и управления финансами показывают, что большинство предлагаемых в них методических подходов ориентировано только на использование данных финансовой отчетности. Несомненно, что подобное видение построения информационной базы финансового анализа используется фирмами-разработчиками соответствующего ПО. Такая ограниченность информационной базы, естественно, оказала влияние на аналитические возможности самих программных продуктов и,

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М : Финансы и статистика, 1984. — с. 189-190.

<sup>2</sup> Ефимова О.В. Финансовый анализ на современном этапе развития экономики России (теория и методология). Дисс. доктора экон. наук. М, 2000. — С. 37.

соответственно, на степень глубины и полноты проводимых с их использованием аналитических исследований, а также уровень обоснованности выводов по результатам такого анализа.

Вместе с тем представляется допустимым расценивать аналитические программы, основанные на обработке в основном только данных финансовой отчетности, в качестве первого шага организации экономического анализа в компьютерной среде.

Второй группой проблем разработки программ по анализу финансового состояния предприятия являются методологические проблемы создания и обоснования новых теоретических и методических подходов к проведению анализа, учитывающих особенности организации анализа в компьютерной среде. В этой связи одним из приоритетных направлений развития анализа финансового состояния предприятия, а следовательно, и соответствующего ПО является разработка новых методологических и методических подходов его проведения, адекватных требованиям управления деятельностью хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики.

Абсолютное большинство программ по анализу финансового состояния предприятия, как уже отмечалось, представляют собой программы ретроспективного анализа данных финансовой отчетности. Совершенствование таких программ на протяжении многих лет проводилось главным образом путем количественного наращивания возможностей расчета как можно более широкого круга финансовых коэффициентов. При этом практически не затрагивалась качественная сторона вопроса. В итоге были созданы программы, позволяющие рассчитывать более сотни финансовых коэффициентов.

Однако такие программные продукты кажутся слабо адаптированными к требованиям управления хозяйствующим субъектом. При их использовании крайне затруднительна формулировка выводов по результатам проведения анализа, выделение проблемных вопросов и областей в хозяйственной деятельности субъекта. Подобное положение усугубляется при недостаточно высоком уровне квалификации пользователей таких программных продуктов. Не случайно некоторые фирмы-разработчики

программ по анализу финансового состояния предприятия ввели в свои программные продукты дополнительные функции, позволяющие в автоматическом режиме формулировать выводы по результатам проведенных расчетов финансовых коэффициентов (фирма «Интеллект-Сервис», Центр Информационных Технологий «Телеком-Сервис»), а также создавать достаточно объемные аналитические заключения (фирма «Инэк»). На наш взгляд, подобное расширение функциональных возможностей программных продуктов, способствующее более широкому применению компьютерных технологий в практике аналитической работы, можно рассматривать как положительный опыт дальнейшего их совершенствования.

В рамках проблем, связанных с содержательной частью постановки задач программ анализа финансового состояния, следует выделить также проблему обеспечения большей степени методической грамотности как при использовании названий финансовых показателей, так и при составлении расчетных формул финансовых коэффициентов. Исходя из этого, направлением совершенствования программ по анализу финансового состояния предприятия можно назвать работу программистов, связанную с систематизацией терминологии и алгоритмов расчета финансовых коэффициентов. Именно по этому пути совершенствования программных продуктов шло в последнее время большинство фирм-разработчиков программ по анализу финансового состояния.

Необходимость систематизации терминологии и алгоритмов расчета объясняется тем, что многие аналитические программы, созданные в начале и середине 90-х гг., имели неточные формулировки показателей, некорректные названия позиций финансовой отчетности предприятия, а также предусматривали ошибочные алгоритмы расчета финансовых коэффициентов. Подобная ситуация явилась следствием общего состояния развития науки финансового анализа в начале и середине 90-х гг. Для этого периода времени характерно весьма сильное влияние не всегда высококвалифицированной переводной литературы по вопросам управления финансами. При этом, как справедливо подчеркива-

ла О.В. Ефимова, отдельные термины и понятия, перешедшие в российские научные публикации из зарубежных источников, либо недостаточно корректно отражали суть соответствующих понятий, применяемых в иностранной литературе, либо не учитывали отличий в составляющих их основу стандартах учета и отчетности от соответствующих российских стандартов.<sup>1</sup>

Развитие науки финансового анализа в России способствовало более грамотному построению соответствующих программных продуктов, поскольку, как свидетельствует опыт работы с фирмами-разработчиками, большинство их активно использует в создании программ последние теоретические разработки в области финансового анализа.

В результате представляется возможным констатировать, что на сегодняшний день абсолютное большинство разработанных ведущими фирмами программных продуктов по анализу финансового состояния предприятия использует более корректные терминологию и алгоритмы расчета финансовых коэффициентов. В основе большинства таких программ лежат, как правило, современные методики анализа финансового состояния предприятия.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что несмотря на достаточно глубокую теоретическую проработку вопросов методологии и методики анализа финансового состояния предприятия в условиях рыночной экономики, существует потребность в дальнейшем развитии научных взглядов, совершенствовании уже известных методик анализа. Как показывает анализ научной литературы, большинство зарубежных и российских публикаций последних лет были в основном посвящены анализу отдельных финансовых коэффициентов. Таким образом, сложилось представление о методологии финансового анализа как о совокупности некоторого конечного набора расчета финансовых коэффициентов, подчас не связанных друг с другом. Такое видение финансового анализа нашло отражение в постановке задач при

---

<sup>1</sup> Ефимова О.В. Финансовый анализ на современном этапе развития экономики России (теория и методология). Дисс. доктора экон. наук. М., 2000.



разработке соответствующих аналитических программ, что в результате сказывалось на снижении действенности самого анализа как инструмента научного обоснования управленческих решений.

Создавшееся положение делает необходимым дальнейшее развитие науки финансового анализа, совершенствование методик его проведения. Именно развитие теории анализа финансового состояния предприятия, включающее создание новых методологических и методических подходов в условиях рыночной экономики, может стать базой как для создания новых, так и для совершенствования используемых в настоящем аналитических продуктов.

Таким образом, для дальнейшего совершенствования существующих и создания новых аналитических программных продуктов по анализу финансового состояния деятельности хозяйствующих субъектов необходимым условием является разработка новых методических подходов к проведению финансовых исследований на основе использования более широкой информационной базы, включающей в себя данные как бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, так и статистическую и другую внеучетную информацию. Такие методики анализа должны использоваться в качестве основы постановки задач при создании программных продуктов по анализу финансового состояния, отвечающих требованиям различных групп пользователей в условиях динамичных рыночных отношений.

Согласно классификационному признаку, рассматриваемому содержанию конкретной области исследования, другим направлением финансового анализа является анализ финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта. И именно это направление анализа выделено нами в рамках группировки ПО АСЭА по критерию степени охвата аналитических функций (рис. 3).

Важность и актуальность этого направления анализа в условиях рыночной экономики не вызывает сомнений и обусловлена значимостью финансового анализа в целом. Более того, именно

достижение максимально возможного положительного финансового результата рассматривается большинством ученых-экономистов в качестве основной цели функционирования коммерческих организаций в условиях рынка. Именно наличие и рост прибыли являются необходимыми условиями привлечения внешних источников финансирования так как увеличение суммы накопленной прибыли является главным фактором развития компании, роста масштабов бизнеса. Кроме того, «предположение о максимизации прибыли часто используется ..., так как с его помощью можно точно прогнозировать поведение фирм и избежать ненужных аналитических усложнений».<sup>1</sup>

Следует подчеркнуть, что методология анализа финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов в настоящее время претерпевает значительные изменения. Так, для современных взглядов на теоретические основы такого анализа характерен постепенный отход от весьма узкой трактовки прибыли только как категории бухгалтерского учета, представляющей собой разность между доходами и расходами организации. Превалирующей становится точка зрения, соответствующая более широкому пониманию прибыли и рассматривающая положительный финансовый результат как наращение собственного капитала организации.

Такой подход к раскрытию сути прибыли полностью согласуется с концепцией поддержания капитала, согласно которой прибыль может быть признана только в том случае, если имело место реальное увеличение собственного капитала компании. В этой связи особую актуальность приобретает решение проблемы достоверности стоимостной оценки собственного капитала организации и величины его приращения в условиях инфляционной экономики и изменений учетной политики.

Однако развитие теоретических взглядов на понимание прибыли как наращение собственного капитала не снимает пробле-

---

<sup>1</sup> Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика: Сокр. Пер. с англ. — М.: Экономика, Дело, 1992. — С. 218.

**мы** ее достоверного отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности организаций. Более того, надежность и достоверность информации, представленной в финансовой отчетности, во многом определяет степень научной обоснованности выводов анализа, в том числе и анализа финансовых результатов. Это объясняется тем, что в качестве информационной базы как самих аналитических расчетов, так и предварительных корректировок стоимостных показателей с целью приближения их уровня к реальной стоимости выступают данные бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности. В этой связи, следует отметить, что, совершенствование теоретических основ построения системы российского бухгалтерского учета, в целом, и учета финансовых результатов, в частности, призвано не только приблизить практику учета в России к рекомендациям МСФО, но также способствовать формированию более достоверной и надежной информации, представленной в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов.

Так, ввод в действие нового плана счетов бухгалтерского учета<sup>1</sup> означает переход на новый порядок формирования финансовых результатов деятельности организаций. По сути речь идет о принципиально новой методике учета доходов и расходов организации, в основу которой положен новый порядок бухгалтерского учета источников финансирования расходов организации. С введением в действие нового плана счетов бухгалтерского учета расходы организации должны либо включаться в стоимость активов организации, либо списываться непосредственно или через показатель себестоимости на счет прибылей и убытков. Отнесение каких-либо расходов отчетного периода за счет прибыли, остающейся в распоряжении организации, или нераспределенной прибыли прошлых лет не допускается. Тем самым обеспечивается формирование более точных показателей стоимости активов и величины конечного финансового резуль-

---

<sup>1</sup> Приказ Минфина РФ «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» от 31 10 2000 г. № 94н

тата деятельности организации в отчетном периоде, поскольку финансовый результат отчетного периода представляет собой разность доходов и расходов этого отчетного периода.

Указанное изменение содержания прибыли организации, т.е. финансового результата деятельности организации, формируемого на основе данных бухгалтерского учета, приведение его в соответствие с теоретическим представлением о прибыли как разности доходов и расходов повышает уровень достоверности информационной базы анализа финансовых результатов. В частности, согласно ранее действующему порядку учета списание определенных расходов, являющихся по своему характеру деловыми расходами отчетного периода, за счет прибыли, остающейся в распоряжении организации, а далее — за счет нераспределенной прибыли прошлых лет искажало величину показателей чистой и нераспределенной прибыли отчетного периода. Прибыль отчетного периода по сути завышалась на сумму текущих расходов, списанных за счет прибыли, остающейся в распоряжении организации, или нераспределенной прибыли прошлых лет.

Представляется, что устранение указанных методологических и методических искажающих воздействий на величину прибыли отчетного периода делает информационную базу анализа финансовых результатов организации более достоверной. Кроме того, изменение плана счетов бухгалтерского учета в части отражения расходов, доходов и финансовых результатов деятельности организации, процессы дальнейшей гармонизации российского бухгалтерского учета с международно признанной бухгалтерской практикой повышают значимость и актуальность дальнейшего развития методики анализа финансовых результатов деятельности организации в условиях рыночной экономики.

Так, снятие искажающих воздействий действующей ранее системы учета и связанное с этим решение проблемы точности определения величины финансовых результатов, полученных в отчетном периоде, а также нераспределенной прибыли (непо-

крытого убытка) прошлых лет делают более актуальными и важными исследования содержательной стороны, смыслового наполнения величины финансовых результатов организации. В частности, это касается определения инфляционной составляющей прибыли, полученной организацией в отчетном периоде, и уточнения величины нераспределенной прибыли.

Анализ финансовых результатов хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в условиях инфляционной экономики, является новым и практически неразработанным направлением как в отечественной, так и в зарубежной науке. Однако актуальность и важность подобных аналитических исследований в условиях рыночной экономики, особенно экономики России и других стран с достаточно высоким уровнем инфляции, не вызывает сомнений, поскольку они связаны с раскрытием существенной для обоснования управленческих решений информацией. Проведение анализа, касающегося изучения смыслового наполнения величины финансовых результатов организации, позволит, по нашему мнению, сделать более обоснованными выводы относительно действительной, реальной доходности деятельности организации, рентабельности ее работы, обоснованности принимаемых управленческих решений в области ценообразования.

Кроме того, представляется, что одним из недостатков применяемых сегодня методик анализа финансовых результатов, в том числе и методик, используемых в ПО АСЭА, является отсутствие комплексного рассмотрения вопросов анализа прибыли, использования экономического потенциала предприятия и обоснованности проводимой предприятием ценовой политики. Необходимость проведения указанного анализа диктуется самой хозяйственной практикой, нестабильностью и динамизмом рыночной экономики. Однако отсутствие соответствующих теоретических и методических разработок по реализации такого комплексного анализа важнейших аспектов деятельности организации приводит к тому, что, как правило, это направление аналитической работы остается незадействованным при разра-

ботке соответствующих управленческих решений. Как следствие этого, решения по вопросам обеспечения прибыльности деятельности организации, степени использования ее экономического потенциала, ценовой политики принимаются без достаточной аналитической проработки, зачастую по наитию, что никак не может быть признано обоснованным и удовлетворительным. Реализация же подобных аналитических исследований на практике возможна только при использовании современных компьютерных технологий, обеспечивающих высокую скорость анализа многофакторных зависимостей. Таким образом, и в этом случае на повестку дня выходит проблема дальнейшего совершенствования действующих и разработка новых, адекватных условиям рыночной экономики методологических и методических основ экономического анализа, в частности, анализа финансовых результатов деятельности организации.

Следует отметить, что указанные выше направления анализа предполагают использование данных финансовой и управленческой бухгалтерии. Как показывает исследование опыта аналитической работы, в том числе и с использованием современных компьютерных программ, аналитические расчеты и итоговые выводы получаются весьма поверхностными и субъективными, если в анализе использовались данные только финансового или только управленческого учета. В силу этих обстоятельств в последнее время фирмы-разработчики ПО АСЭА направили свои усилия на создание программных продуктов, использующих в основе анализа финансовых результатов данные как финансового, так и управленческого учета. Примером реализации такого подхода является аналитический программный комплекс «Аналитик» (фирма «Инэк»), где наряду с преобладающим использованием данных финансовой отчетности заложены возможности проведения расчетов с привлечением внутренней информации о затратах в разрезе отдельных видов продукции, их состава, структуры основных средств организации и т.п.

Вместе с тем, дальнейшее совершенствование и разработка новых аналитических компьютерных программ, предусматри-

**вающих** совместное использование данных финансового и управленческого учета, затруднены из-за отсутствия методик анализа, базирующихся на современном представлении о рыночных механизмах функционирования и управления хозяйственной деятельностью предприятия. Именно такие методики анализа могут и должны быть использованы при разработке современного ПО АСЭА.

### **2.3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДРУГИХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Согласно целевой направленности аналитических исследований к важнейшим видам экономического анализа в условиях рыночной экономики относятся анализ степени использования экономического потенциала хозяйствующих субъектов, а также анализ резервов повышения эффективности их работы и путей мобилизации выявленных резервов (рис. 3).

Изучение научных и учебно-методических источников последних лет по экономическому анализу позволяет утверждать, что проблематика анализа экономического потенциала предприятия, исследование эффективности управления экономическим потенциалом во взаимосвязи с вопросами финансового состояния организации не нашли достойного отражения в современной экономической литературе. С нашей точки зрения, в условиях достаточно жесткой ограниченности инвестиционных ресурсов, недостатка финансовых возможностей для реконструкции и обновления основных средств, устойчивой тенденции удорожания материальных ресурсов, снижения возможностей привлечения квалифицированной рабочей силы из-за сложной демографической ситуации в стране и повышения стоимости подготовки специалистов проблемы эффективности использования ресурсной базы предприятия, его экономического потенциала являются весьма актуальными. Кроме того, представляется, что ставка на экстенсивный путь развития в жестких условиях рыночной конкуренции не оправдана.

В этой связи задача повышения эффективности работы за счет усиления интенсивного воздействия факторов на конечные результаты деятельности хозяйствующего субъекта может и должна стать объектом экономического анализа. Сложность, обусловленная прежде всего многоаспектностью подобного исследования, необходимостью учета многих факторов, диктует в свою очередь потребность использования современных



возможностей вычислительной техники при проведении такого анализа.

Таким образом, представляется вполне обоснованным утверждение, что на сегодняшний день одной из нерешенных задач экономического анализа в компьютерной среде является задача, связанная с разработкой методологии и методики проведения анализа использования экономического потенциала, установлением зависимости между степенью использования экономического потенциала, величиной финансовых результатов деятельности и уровнем финансового благополучия организации.

Анализ, связанный с поиском резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности организации, был предметом многих научных исследований таких ученых-аналитиков, как С.Б. Барнгольц, В.И. Ганштак, И.Я. Касицкий, Б.И. Майданчик, Г.А. Пруденский, Л.Е. Сыркин-Шкловский, Н.Г. Чумаченко, А.Д. Шеремет, в работах которых обосновывалась необходимость внедрения и развития ресурсосберегающих техники и технологий, устранения нерациональных затрат ресурсов и их прямых потерь.<sup>1</sup>

В трудах названных ученых были разработаны основные принципы организации анализа резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятия, а именно:

- массовости поиска резервов;
- определения ведущего звена в повышении эффективности производства и выделения узких мест;
- выборочного поиска резервов;

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984; Ганштак В.И. Экономический анализ резервов на машиностроительном предприятии. — М.: Машгиз, 1960; Касицкий И.Я. Резервы промышленного предприятия. — М.: Профиздат, 1955; Майданчик Б.И. Сравнительный экономический анализ в машиностроении. — М.: Машиностроение, 1973, Пруденский Г.А. Внутрипроизводственные резервы. — М.: Госполитиздат, 1954; Сыркин-Шкловский Л.Е. Методика анализа производственных резервов машиностроительного завода. — М.: Изд-во АН СССР, 1956.

- учета типа производства;
- одновременного поиска резервов по всем стадиям жизненного цикла анализируемого объекта;
- определения комплектности резервов;
- устранения повторного счета резервов.

Учет в анализе всей совокупности указанных выше принципов представляется возможным только в условиях компьютерной обработки информации, поскольку реализация на практике таких принципов, как массовость поиска резервов, одновременный поиск резервов по всем стадиям жизненного цикла анализируемого объекта, устранение повторного счета резервов, требуют выполнения в оперативном режиме значительного объема аналитических расчетов.

При ручной обработке информации возможна реализация лишь некоторых из указанных принципов. Следствием этого является известная степень недоверности выводов такого анализа, обусловленная неполным представлением об уровне использования резервов повышения эффективности производства. На это обстоятельство указывала С.Б. Барнгольц, подчеркивая, что «главный недостаток современной практики поиска резервов заключается в том, что преимущественно она сводится к выявлению безусловных потерь и перерасходов ресурсов. Основная же масса резервов, мобилизация которых приводит к повышению использования научно-технического и производственного потенциала анализируемого объекта, чаще всего не вскрывается».<sup>1</sup> Как показывает изучение опыта аналитической работы, указанные недостатки анализа резервов остаются актуальными и на сегодняшний день.

Главная причина такой ограниченности аналитической работы видится в отсутствии методологического и методического обеспечения экономического анализа поиска и использования резервов повышения эффективности хозяйственной деятельно-

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С 147.

сти, предусматривающего проведение аналитических расчетов с использованием компьютерной техники. Следствием этого является отсутствие соответствующего полноценного программного обеспечения.

Однако следует подчеркнуть, что направление анализа, связанное с поиском резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности, является достаточно сложным и многогранным, затрагивающим вопросы эффективности использования всех элементов ресурсной базы хозяйствующего субъекта. В этой связи к группе программных продуктов анализа резервов повышения эффективности производства можно с некоторыми допущениями отнести разработки в области управленческого анализа затрат и расходования материальных ресурсов, в частности, подсистему «Управление производством» (фирма «Инфософт»), дающую возможность в автоматизированном режиме составить производственный план предприятия, осуществить оперативно-календарное планирование выпуска конкретных видов продукции, рассчитать загрузку производственных мощностей.

Достаточно широкие возможности в плане управления производством на основе поиска резервов повышения его эффективности предоставляет программа «КомТех-Производство» (фирма «КомТех+»). Так, с помощью этой программы возможен расчет плана производства, калькуляция трудозатрат, калькуляция себестоимости продукции, формирование сводной ведомости расходов, а также составление заявок на необходимые комплектующие узлы и детали. Другие программы указанной фирмы — «КомТех-Складской учет» и «КомТех-Управление снабжением» — делают возможным формирование разнообразных отчетов с гибким расчетом учетных цен на основе различных методов оценки стоимости ТМЦ (ЛИФО, ФИФО и др.), составление и отслеживание заявок на поставку ТМЦ на основе анализа расхода ТМЦ и заказов. В режиме автоматического формирования заявки имеется также возможность моделирования запасов и проведения контроля исполнения заявок на поставку ТМЦ.

Тем не менее анализ современных программных продуктов по экономическому анализу позволяет утверждать, что на сегодняшний день программ, полностью отвечающих задачам поиска и мобилизации резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности организации в условиях рыночной экономики, не существует. Вместе с тем, представляется, что компьютерная обработка информации является именно той средой, в которой возможен оперативный расчет резервов повышения эффективности, предусматривающий многофакторный анализ использования всех элементов ресурсной базы предприятия.

Следует также отметить, что анализ степени использования экономического потенциала и анализ резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта тесно связаны друг с другом. Как указывала С.Б. Барнгольц, «резервы повышения эффективности производства в полном объеме измеряются разрывом между достигнутым уровнем использования ресурсов и возможным исходя из производственного потенциала, т.е. теоретических расчетов».<sup>1</sup>

Однако в условиях рыночной экономики, когда особую актуальность приобретают аспекты, связанные с проблематикой финансового анализа, в частности вопросы прибыльности и рентабельности хозяйственной деятельности, представляется необходимым рассмотрение анализа резервов не только во взаимосвязи с анализом использования экономического потенциала, но и с финансовым анализом деятельности организации. В рамках указанного подхода приоритетным представляется исследование вопросов анализа резервов и анализа степени использования экономического потенциала при условии достижения максимально возможного в заданных условиях рынка уровня прибыли организации. Именно такой методологический подход рассмотрения проблемы адекватен, с нашей точки зрения, требованиям, предъявляемым к содержанию экономического анализа в условиях рыночной экономики. Практическая реа-

---

<sup>1</sup> Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С.140.

дизация указанного методологического подхода в силу комплексного его характера и сложности расчетов возможна только при организации его проведения в компьютерной среде.

Таким образом, разработка теоретических основ анализа резервов и анализа степени использования экономического потенциала во взаимной увязке с финансовым анализом деятельности организации на основе использования компьютерных технологий представляется одной из важнейших на сегодняшний день задач развития экономического анализа как науки.

Последним видом экономического анализа согласно его целевой направленности назван комплексный анализ эффективности деятельности (рис. 3). Хозяйственная деятельность организации, независимо от ее отраслевой принадлежности, как правило, носит многоцелевой характер, обусловленный одновременным решением широкого круга взаимосвязанных, но вместе с тем обособленных самостоятельных задач.

Создателем научной школы комплексного анализа, нацеленного на выявление и мобилизацию резервов повышения эффективности производства, является профессор Н.Р. Вейцман, разработавший методологические основы комплексного анализа хозяйственной деятельности предприятия. В работах Н.Р. Вейцмана получили обоснование и развитие важнейшие теоретические основы организации комплексного анализа хозяйственной деятельности организации.<sup>1</sup> Именно профессор Н.Р. Вейцман выдвинул и обосновал в своих научных трудах идею о необходимости изучения деятельности предприятия как целостного хозяйственного организма во взаимосвязи и взаимодействии всех его аспектов и направлений. Впервые эта идея

---

<sup>1</sup> Вейцман Н.Р. Счетный анализ. — М.: Библиотека журнала «Счетоводство», 1924; Вейцман Н.Р. Счетный анализ — методы исследования деятельности торгового предприятия по данным его бухгалтерии. — М., 1924.; Вейцман Н.Р. Методика преподавания счетного анализа. — М., 1924; Вейцман Н.Р. Балансы капиталистических предприятий и их анализ. — М., 1947.; Вейцман Н.Р. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. — М.: Госплан-издат, 1949.

была им высказана в книге «Счетный анализ», опубликованной издательством «Библиотека журнала «Счетоводство» в 1924 г.<sup>1</sup>

В этой книге автор разграничил анализ и статистику следующим образом: «статистика рассматривает обыкновенно лишь отдельные элементы хозяйственного процесса: размеры и колебание закупки и сбыта, соотношение дебиторских и кредиторских групп и т.д., счетный же анализ будет неполным, если он, хотя бы в общих чертах, не ответит на вопрос: что представляет собой предприятие в целом»<sup>2</sup> (слова отдельные и в целом подчеркнуты Н.Р. Вейцманом. Г.С.). Насколько новы и прогрессивны были эти положения, в которых на первый план выдвигалась комплексность анализа, видно хотя бы из того, что даже в некоторых современных учебниках по теории экономического анализа утверждается, что «под предметом экономического анализа понимаются хозяйственные процессы предприятий, объединений, ассоциаций».<sup>3</sup> Следовательно, и теперь некоторые авторы не столь четко разграничивают статистику и экономический анализ, как это сделал профессор Н.Р. Вейцман почти 80 лет тому назад.

До выхода в свет книги профессора Н.Р. Вейцмана авторы публикаций по экономическому анализу традиционно привлекали в качестве информационной его базы бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках. Поэтому их работы чаще всего назывались «Анализ баланса», а содержание анализа сводилось к анализу финансового состояния изучаемого хозяйствующего субъекта. В отличие от этого наиболее распространенного подхода к формированию информационной базы анализа Н.Р. Вейцман считал, что «правильно организованный анализ требует использования, наряду с данными бухгалтерского учета, ма-

---

<sup>1</sup> Вейцман Н.Р. Счетный анализ. — М.: Библиотека журнала «Счетоводство», 1924.

<sup>2</sup> Вейцман Н.Р. Счетный анализ. — М.: Библиотека журнала «Счетоводство», 1924. — С. 6.

<sup>3</sup> Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. — М.: Финансы и статистика, 1997. — С. 22.

териалов оперативно-статистического учета во всех его разновидностях».<sup>1</sup>

В процессе анализа Н.Р. Вейцман широко использовал данные о техническом состоянии основных фондов, о выполнении норм выработки рабочими, о качестве продукции и другие сведения, выходящие за рамки бухгалтерского учета. Однако реализовать в полном объеме все эти прогрессивные идеи Н.Р. Вейцмана по расширению информационной базы анализа за счет использования дополнительной, в том числе и внеучетной информации, в условиях ручной обработки первичной информации, отсутствия современных электронных способов сбора и передачи информации практически было невозможно.

Понимание профессором Н.Р. Вейцман роли анализа в процессе принятия управленческих решений было вполне современным и опережающим тот исторический период, в котором публиковались его книги. Так, уже в первой его книге «Счетный анализ» в 1924 г. указано на значение правильно проведенного анализа для выработки рациональных управленческих решений. На с. 7 этой книги автор написал: «можно дать ложное освещение экономическим фактам, нашедшим себе отражение в цифрах счетоводства, и тем подвинуть администрацию или вне ее стоящие более высокие инстанции на принятие неправильных или даже вредных решений ...».

Научное наследие профессора Н.Р. Вейцмана содержит основополагающие принципы теории экономического анализа, на основе которых эта наука развивается и сегодня, и он по праву считается ее родоначальником. Дальнейшее развитие теории экономического анализа стало возможным только на основе использования ею современных достижений математики и вычислительной техники.

Идеи Н.Р. Вейцмана по вопросам методологии и методики проведения комплексных экономических исследований, ком-

---

<sup>1</sup> Вейцман Н.Р. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. — М.: Госпланиздат, 1949. — С. 10.

плексного анализа организации управления получили свое развитие и обоснование в советской и российской научной экономической литературе в трудах М.И. Баканова, С.Б. Барнгольц, М.В. Мельник, А.Д. Шеремета. Так, А.Д. Шереметом была предложена группировка аналитических задач по основным разделам (блокам) комплексного экономического анализа вне зависимости от источников получения информации.<sup>1</sup> В работах М.В. Мельник подчеркивалось, что специфика комплексного анализа, предполагающая построение и использование блочной структуры системы общих оценочных показателей, характеризующих эффективность деятельности по конкретным направлениям, создает предпосылки для осуществления локального анализа с использованием ЭВМ.<sup>2</sup>

Анализ современных аналитических программных продуктов позволяет утверждать, что часть идей и методических подходов к построению системы комплексного анализа, предложенных в трудах названных выше отечественных ученых, нашла свое воплощение при создании соответствующих компьютерных программ. Так, например, к системам комплексного анализа можно отнести и программный комплекс корпоративного учета «NS2000» компании «Никос-Софт». В рамках данного программного продукта реализована концепция единого информационного пространства компании с учетом ее организационной и территориальной структуры. В качестве основных достоинств программы «NS2000» с точки зрения широты реализации аналитических задач можно выделить возможность проведения с ее помощью анализа различных направлений деятельности хозяйствующего субъекта, включая учет и управление материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами.

---

<sup>1</sup> Шеремет А.Д. Развитие теории экономического анализа в условиях хозяйственной реформы, с. 144.

<sup>2</sup> Мельник М.В. Методика комплексного анализа организации управления // Информационное обеспечение управления экономикой. Сб. науч. трудов. — М.: Фин. академия, 1999. — С. 71.



На основе использования программного комплекса «Аналитик» фирмы «Инэк» возможен расчет комплексной оценки финансового состояния предприятия, количественно характеризующей уровень его финансового положения, рейтинг по отношению к другим предприятиям и уровень инвестиционной привлекательности. С помощью другого программного продукта фирмы «Инэк» — программного комплекса «Инвестор» — можно дать интегральную оценку финансового состояния объектов инвестирования и распределить анализируемые объекты по четырем группам инвестиционной привлекательности.

Программа «Audit Expert» компании «Про-Инвест ИТ» также предусматривает комплексность реализации финансового анализа, заключающуюся в возможности проведения ретроспективного и перспективного анализа. Одной из функций программы «Audit Expert» является консолидация финансовой отчетности предприятий, количество которых практически не ограничено (свыше 1500 предприятий). При этом имеется возможность аналитического ранжирования предприятий на основе критериев, задаваемых пользователем, с выделением лучших и худших по своим финансовым характеристикам предприятий.

Однако, несмотря на достаточно широкие функциональные возможности современных аналитических компьютерных программ, есть основания утверждать, что на сегодняшний день отсутствуют программные продукты, всецело отвечающие критериям и характеристикам комплексного экономического анализа. Так, названные выше программные продукты в качестве основного (а подчас и единственного) источника формирования информационной базы используют финансовую отчетность предприятия. И если в программе «Audit Expert» предусмотрена возможность аналитической корректировки данных финансовой отчетности организации, что представляется особенно необходимым и важным в условиях инфляционной экономики, то в программах других фирм подобные функции, как правило, отсутствуют.

Подобное ограничение информационной базы комплексного анализа рамками финансовой отчетности предприятия допусти-

мо только при проведении внешнего анализа. В целом же ограниченность информационной базы не дает возможности проведения научно обоснованных комплексных аналитических исследований.

Следует отметить, что на важность и сложность проблем формирования информационной базы комплексного анализа в условиях автоматизированной обработки данных указывала С.Б. Барнголец, подчеркивая, что «система бухгалтерского учета и формы бухгалтерской и статистической отчетности недостаточно приспособлены для проведения комплексного анализа хозяйственной деятельности предприятий и хозяйственных объединений. В процессе проектирования подсистемы аналитической обработки информации обнаружится недостаточность информации по одним вопросам программы анализа и избыточность по другим».<sup>1</sup> Как показывает изучение сегодняшнего состояния информационной базы комплексного анализа, ограниченного рамками отчетности и бухгалтерского учета, актуальность этого утверждения не утрачена и на сегодняшний день.

Следует подчеркнуть, что независимо от объемных и качественных характеристик информационной базы комплексного экономического анализа в компьютерной среде важно строго соблюдать выполнение принципа однократного ввода исходной информации. При проведении комплексных экономических исследований информационная база анализа должна формироваться в расчете на ее использование в пределах не одной задачи, а комплекса аналитических задач. Таким образом, создается автоматизированный банк данных, сосредоточивающий весьма значительный по объему массив учетной, нормативно-справочной, плановой и иной информации. В дальнейшем путем интегрированной аналитической обработки информации одни и те же исходные данные могут быть задействованы в решении многих

---

<sup>1</sup> Барнголец С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984. — С. 193.

аналитических задач. Именно таким способом организации формирования исходной информационной базы комплексного анализа обеспечивается выполнение принципа однократного ввода информации с последующим многоцелевым, многоаспектным ее использованием.

Мы сознательно достаточно подробно рассмотрели вопросы развернутой классификации программных продуктов по экономическому анализу согласно их целевому назначению, считая этот признак основным в предложенной нами классификации видов экономического анализа (рис. 3). Раскрывая содержание указанной классификации, мы затронули и другие классификационные признаки видов экономического анализа, а именно по характеру принимаемых решений, периодичности проведения, по субъектам, проводящим анализ, по изучаемым объектам.

Подводя итоги изучения современных программных продуктов по экономическому анализу в рамках наиболее важных его квалификационных признаков, хотим указать на основные аналитические возможности наиболее распространенных и широко используемых на сегодняшний день программ экономического анализа, (см. табл. 1). При этом, если в рамках использования того или иного программного продукта можно реализовать конкретную функцию, то в таблице это отмечено знаком «плюс» («+»), если нет, то в соответствующей позиции таблицы стоит знак «минус» («-»). Если же рассматриваемая функция представлена в значительно меньшей степени, чем в других программах, по сути дела является лишь обозначенной, а не действительно реализованной, то в соответствующей позиции таблицы проставлен знак «плюс-минус» («±»).



Программный продукт	платежеспособности и финансовой устойчивости	оборотчиваемости средств и капитала	рентабельности	движения денежных средств	Корректировка стоимостных показателей информационной базы	Графическое представление результатов анализа	Автоматическое формирование выводов по результатам анализа	Использование в анализе данных внутреннего учета и внеучетной информации
A	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Audit Expert	+	+	+	+	+	+	-	+
2. Project Expert	+	+	+	+	+	+	-	+
3. ИНЭК-АФСР	+	+	+	+	-	+	+	-
4. ИНЭК-Аналитик	+	+	+	+	-	+	+	+
5. ИНЭК-Инвестор	+	+	+	+	-	+	+	+
6. Бизнес-план	+	+	+	+	-	+	+	+
8. БЭСТ-Офис	+	+	±	-	-	+	±	+
9. Экспресс-анализ	+	+	±	-	-	+	±	-
10. Альт-Финансы	+	±	±	±	±	+	-	±
11. Альт-Инвест	+	±	±	+	±	+	-	-
12. Альт-Прогноз	+	±	±	+	±	+	-	-
13. Финансовый анализ (ДИЦ)	+	+	+	-	-	+	-	-
14. Галактика	+	+	+	+	+	+		+
15. NS2000	+	+	+	+	-	+	-	+
16. Инталев Бюджетное управление для 1С Предприятия	+	+	+	+	-	+	-	+

Как видно из таб. 1, основные возможности наиболее распространенных аналитических программ связаны с проведением ретроспективного финансового анализа. К числу наименее разработанных аспектов построения таких программ следует отнести вопросы методики аналитической корректировки стоимостных показателей информационной базы анализа, расширение самой информационной базы за счет включения в нее данных счетов бухгалтерского учета, в том числе и аналитических счетов, а также внеучетной информации.

Следует также подчеркнуть, что даже имеющиеся в программах (например, таких как «Audit Expert», «Галактика») возможности проведения аналитической корректировки исходных данных, как правило, не могут быть задействованы и использованы в практике аналитической работы, поскольку в на-

стоящее время отсутствуют теоретические и методические разработки, посвященные вопросам последовательности и обоснованности реализации корректировочных процедур. Это несомненно снижает объективность полученных по итогам проведенного анализа выводов, а также уменьшает уровень используемых функциональных возможностей программных продуктов, что в свою очередь отрицательно сказывается на мотивировке покупателей в пользу выбора указанных аналитических программ.

Кроме того, представляется необходимым указать, что выбор финансовых показателей, рассчитываемых конкретными программами, как и корректность используемых при этом алгоритмов расчета требуют более детального теоретического осмысления и проверки. Прежде всего это касается наиболее важных в условиях нестабильной рыночной экономики направлений финансового анализа, а именно анализа платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия, а также анализа оборачиваемости его средств и капитала. Исходя из значимости и актуальности решения указанных вопросов именно они будут более детально рассмотрены в данной монографии.

Подводя итоги рассмотрения вопросов современного состояния развития программных продуктов по экономическому анализу деятельности хозяйствующих субъектов и возможных подходов к детальной классификации данного ПО, целесообразно сформулировать основную задачу организации экономического анализа в компьютерной среде, а также дать характеристику основным особенностям организации такого анализа.

Так, основная задача организации экономического анализа в компьютерной среде заключается в обеспечении принятия своевременных научно обоснованных решений по различным аспектам управления деятельностью хозяйствующих субъектов с учетом как можно более широкого воздействия существенных факторов внутренней и внешней среды.

В качестве основных особенностей организации экономического анализа в компьютерной среде можно назвать следующие характеристики.

1. Повышение системности экономического анализа, что обусловлено необходимостью четкой формализации аналитических задач при их решении в автоматизированном режиме. Формализация аналитических задач устраняет их дублирование, способствует более четкому определению объема и качественного состава информационной базы экономического анализа.

2. Повышение степени научной обоснованности управленческих решений, что связано с возможностью анализа воздействия достаточно широкого круга внутренних и внешних факторов, оказывающих существенное воздействие на исследуемый объект.

3. Повышение достоверности и надежности полученных результатов и выводов, поскольку проведение экономического анализа в компьютерной среде делает возможным оперативное проведение корректировки стоимостных показателей исходных форм финансовой отчетности и бухгалтерского учета, что приобретает особую важность и актуальность в условиях инфляционной экономики.

4. Расширение возможностей реализации аналитических исследований в режиме реального времени, оперативного и ситуационного видов анализа.

5. Увеличение возможностей проведения многовариантного прогнозного анализа, предусматривающего обработку и расчет многовариантных подходов и решений поставленной задачи с целью выбора наиболее оптимального управленческого решения. Именно в компьютерной среде создаются реальные условия для проведения многовариантного оперативного экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия.

6. Повышение действенности экономического анализа, что обусловлено как высокой степенью научной обоснованности управленческих решений, так и возможностью их своевременного принятия.

7. Расширение возможностей для проведения комплексных аналитических исследований, связанных с обработкой больших массивов исходной аналитической информации.

В целом, организация экономического анализа в компьютерной среде является как следствием общего развития науки и ее прикладных аспектов, так и стимулом для дальнейшего прогресса в экономической и в научной области. Дальнейшее развитие экономического анализа с использованием современных компьютерных технологий связано не только с совершенствованием самой компьютерной техники и средств коммуникаций, но и с разработкой методологических и методических подходов к проведению экономического анализа, учитывающих новые возможности, а также внутренние и внешние условия функционирования хозяйствующих субъектов. Развитие теоретических основ науки экономического анализа должно послужить толчком к дальнейшему совершенствованию соответствующих программных продуктов, расширению их функциональных возможностей и качественному улучшению постановки задач, используемых при их разработке.



## **ГЛАВА 3. ДОСТОВЕРНОСТЬ И НАДЕЖНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### **3.1. ПРИЧИНЫ ИСКАЖЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ И НАДЕЖНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ. СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ**

Принятие научно обоснованных управленческих решений как на уровне организации, так и на уровне региона, отрасли и страны, в целом, должно базироваться на достоверной надежной информации. От степени надежности и объективности информации во многом зависят результаты анализа, поскольку аналитическая обработка недостоверных данных, искажающих реальное положение дел, не может привести к сколько-нибудь ценным и обоснованным выводам. В этой связи проблема обеспечения достоверности и надежности информационной базы экономического анализа является одной из важнейших на сегодняшний день. Причем достоверность и надежность используемой информации служат одним из обязательных условий получения научно обоснованных выводов и результатов для любого направления аналитических исследований деятельности хозяйствующих субъектов. Однако, в силу приоритетности и значимости в условиях рыночной экономики финансового анализа, целесообразно в первую очередь обеспечить достоверность и надежность информационной базы именно этого вида экономического анализа.

Основным источником информации при проведении финансового анализа служит финансовая отчетность. Важнейшим требованием к финансовой отчетности в РФ является то, что в нее

«должны включать данные, необходимые для формирования достоверного и полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении».<sup>1</sup>

Вместе с тем, как показывают результаты аудиторских проверок, а также изучение практики составления финансовой отчетности российскими организациями, качество информации их финансовой отчетности, как правило, не отвечает требованиям, предъявляемым к уровню ее достоверности и надежности.

Причин такого положения дел несколько. Во-первых, недостоверность информации финансовой отчетности может быть результатом искажения данных со стороны учетных работников. Побудительные мотивы таких искажений могут быть как умышленными, так и несознательными. Результатами таких действий являются так называемые случаи вуалирования и фальсификации финансовой отчетности.

При этом к первой группе ошибок относятся те, которые не затрагивают налогооблагаемые базы для исчисления налогов с юридических лиц. Это может быть, например, «свертывание» или взаимное компенсирование дебиторской и кредиторской задолженностей, отражение крупных сумм по статьям прочих активов и обязательств, непредоставление сопоставимой информации за предыдущий отчетный период в случае смены учетной политики. К вуалированию информации финансовой отчетности следует отнести и искажение сведений о движении денежных средств; о наличии ценностей, учитываемых на забалансовых счетах.

Вторая группа ошибок представляет собой фальсификацию финансовой отчетности, т.е. искажение данных, затрагивающее налогооблагаемую базу хозяйствующих субъектов. К такому роду искажений можно причислить неправильный порядок формирования себестоимости проданной продукции, когда ее величина искусственно завышается путем неправомерного списания затрат со счетов незавершенного производства и готовой про-

---

<sup>1</sup> Указания о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности (утверждены приказом Минфина РФ от 13.01.2000 г. № 4н)

дукции на счет продаж. Фальсификацией данных бухгалтерского баланса является и неправильное отражение расходов будущих периодов путем их необоснованного отнесения на расходы отчетного периода. К сожалению, на практике не редки и другие случаи грубого искажения данных финансовой отчетности.

Следует отметить, что помимо сознательных и корыстных причин вуалирования и фальсификации показателей финансовой отчетности, существует целый ряд причин объективного характера, искажающих их надежность и достоверность.

Так, во-первых, до настоящего времени бухгалтерский учет в России ориентирован, главным образом, на вопросы налогового характера. В силу этого большинство усилий бухгалтерских и экономических служб организаций направлено не на решение проблем формирования объективной, пригодной для управления информации, а на минимизацию или так называемую оптимизацию налогообложения. К сожалению, на практике при проведении аудиторских проверок независимые аудиторы часто ограничиваются рамками налогового аудита, т.е. подтверждением правильности исчисления налоговых сумм, заполнения соответствующих форм. Вопрос о достоверности информации финансовой отчетности организации остается во многом открытым, поскольку в ходе таких аудиторских проверок отсутствует объективная оценка качества финансовой отчетности, и большинство аналитических расчетов выполняется чисто формально.

Во-вторых, причиной ошибок в составлении финансовой отчетности является невысокий уровень квалификации бухгалтерских работников в России. Процессы активного внедрения и развития рыночных отношений в экономике России, реструктуризации народного хозяйства, имевшие место в начале-середине 90-х гг., резко повысили спрос на работников учетно-экономических профессий, что в свою очередь явилось мощным стимулом к развитию системы их ускоренной подготовки на различных курсах с использованием краткосрочных программ. Результатом такого подхода явилась нынешняя ситуация, при которой у большинства российских бухгалтеров отсутствует ка-

ественное профессиональное образование. Большая же загруженность текущей работой не позволяет, а практическая ориентация на чисто налоговые вопросы в узкой сфере конкретной хозяйственной деятельности не стимулирует стремление повысить свой профессиональный уровень. Следствием этого являются нарушения порядка бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности, непонимание задач раскрытия информации партнерам компании, слабое знание основных методических подходов к анализу финансовой отчетности.

Кроме того, само динамичное развитие форм бухгалтерской отчетности, имевшее место в России с середины 90-х гг., требует от учетных работников большей степени понимания происходящих реформ в области бухгалтерского учета. В условиях же недостаточно высокой квалификации работников бухгалтерских служб и отсутствия в течение длительного периода реформ рекомендаций по подготовке и публикации отчетных данных, частая смена форм бухгалтерской отчетности и нестабильность фактического наполнения отдельных ее статей становились объективной почвой для различного рода ошибок и искажений.<sup>1</sup>

Вторая причина, оказывающая влияние на достоверность и полноту информации финансовой отчетности, связана с самой спецификой учетной работы, предполагающей необходимость использования ряда допущений (принципов) и требований. Искажающее воздействие применения учетных принципов на показатели финансовой отчетности усиливается в условиях неблагоприятной макроэкономической ситуации, характеризующейся нестабильностью и сильно выраженными инфляционными процессами. В силу этой причины даже правильно, в соответствии с требованиями законодательства, заполненные формы бухгалтерской отчетности не всегда могут быть полноценно использованы специалистом-аналитиком, поскольку содержат информацию, непригодную для работы и подготовки достоверных выводов.

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации о порядке формирования показателей бухгалтерской отчетности организации утверждены Приказом Минфина РФ от 28.06.2000 г. № 60н.

Необходимо подчеркнуть, что здесь мы сознательно отходим от трактовки достоверности и полноты информации, содержащейся в нормативных документах, регулирующих организацию бухгалтерского учета в РФ. Так, согласно законодательству РФ «достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету».<sup>1</sup> Однако такое достаточно узкое понимание достоверной и полной информации не может удовлетворить ее оценку с точки зрения объективности и возможной дальнейшей аналитической обработки с целью принятия научно обоснованных выводов по управлению деятельностью хозяйствующих субъектов. Прежде всего это касается искажающего воздействия на показатели финансовой отчетности принципов бухгалтерского учета, утвержденных законодательно. Вследствие этого сформированные на основе таких принципов показатели финансовой отчетности не могут быть признаны достоверными, реально отражающими состояние активов, обязательств и капитала предприятия, и не могут служить базой для принятия научно обоснованных управленческих решений. К числу таких законодательно утвержденных принципов бухгалтерского учета следует отнести те, которые затрагивают правила оценки показателей финансовой отчетности.

Следует отметить, что международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) устанавливают определённые ограничения, связанные с основными качественными характеристиками информации. К числу таких ограничений относится и принцип денежного (стоимостного) измерителя (*monetary measurement*), означающий, что вся хозяйственная деятельность оценивается с помощью единого денежного измерителя.<sup>2</sup> При-

---

<sup>1</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации», (ПБУ 4/99) утверждено Приказом Минфина РФ от 6.07.1999 г. № 43н. — П. 6.

<sup>2</sup> МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» (*Presentation of Financial Statements*) (в новой редакции введен в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды начиная с и после 01.07.1998 г.).

менительно к финансовой отчетности российских организаций законодательно установлено, что «бухгалтерская отчетность должна быть составлена в валюте Российской Федерации».<sup>1</sup>

Сам по себе принцип стоимостного измерителя при формировании показателей финансовой отчетности не является каким-либо искажением уровня этих показателей, однако его использование в условиях нестабильной экономической ситуации служит благодатной почвой для возникновения ситуации некорректности и ненадежности данных финансовой отчетности.

На практике принцип стоимостного измерителя реализуется посредством использования системы вариантов оценки активов и обязательств хозяйствующих субъектов. Так, на сегодняшний день МСФО предлагают следующие основные варианты оценки активов и обязательств компании:

Первоначальная стоимость (*historical cost*), означающая для активов – стоимость их приобретения, а для обязательств – сумму, полученную в обмен на обязательство. Первоначальная стоимость выражается в фактических ценах в момент совершения сделки.

Текущая или восстановительная стоимость (*current cost or replacement cost*), означающая для активов сумму средств, которые необходимо заплатить, если бы они приобретались в настоящий момент времени, а для обязательств – сумму, которую нужно заплатить для погашения обязательства в настоящий момент времени.

Реализационная или ликвидационная стоимость (*realizable or settlement value*), означающая для активов сумму денежных средств, которые можно получить в результате их продажи, а для обязательств – стоимость их погашения при нормальных условиях функционирования предприятия.

Приведённая стоимость (*present value*), означающая для активов дисконтированную стоимость будущих чистых притоков денежных средств в условиях нормального функционирования

---

<sup>1</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации», (ПБУ 4/99) утверждено Приказом Минфина РФ от 6.07.1999 г. № 43н. — П. 16.

предприятия, для обязательств – дисконтированную стоимость будущих оттоков денежных средств при погашении обязательств в условиях нормального функционирования предприятия.

Также могут использоваться ещё два варианта оценки. Это рыночная стоимость (*market value*), т.е. сумма, которая может быть получена в результате продажи активов на рынке, и справедливая (честная) стоимость (*fair value*), т.е. величина, по которой активы могут быть обменены между осведомлёнными и желающими это сделать сторонами в ближайшем будущем.

МСФО определяют понятие справедливой стоимости как суммы денежных средств, достаточной для приобретения актива или исполнения обязательства при совершении сделки между хорошо осведомленными, действительно желающими совершить такую сделку, независимыми друг от друга сторонами. Таким образом, в общем виде под справедливой стоимостью понимается сумма, на которую актив может быть обменен или обязательство исполнено при сделке между осведомленными, заинтересованными, независимыми сторонами. Это определение основывается на предположении, что компания будет продолжать свою деятельность и не имеет никаких намерений или необходимости ликвидироваться, существенно сокращать масштаб своей деятельности или совершать какие-либо операции на не выгодных для себя условиях. Таким образом, справедливая стоимость не имеет ничего общего с суммой, которую организация получила или уплатила бы в случае вынужденной сделки или своей ликвидации.

Исходя из определения справедливой стоимости следует, что для практической возможности определения справедливой стоимости необходима информация о сделке или сделках с аналогичным активом, в которой обеспечивалось бы соблюдение следующих условий:

- сделка совершается между независимыми (несвязанными) сторонами;
- стороны хорошо осведомлены об условиях сделки и рыночных условиях сделок с аналогичными активами;
- стороны совершают сделку без принуждения, иными словами, сделка не является вынужденной.

Условие независимости сторон предполагает, что определение справедливой стоимости ориентируется на сделку между независимыми сторонами, между которыми отсутствуют какие-либо особые или специальные отношения, в результате чего цена сделки становится нехарактерной для рынка. Предполагается, что сделка совершается между несвязанными сторонами, каждая из которых действует независимо друг от друга. Очевидно, что в случае, когда сделка совершается между зависимыми (связанными) сторонами (например, между материнской и дочерней компаниями), ценовые условия могут значительно отличаться от среднерыночных.<sup>1</sup>

Условие осведомленности сторон в определении справедливой стоимости предусматривает, что участники сделки обладают рыночной информацией, относящейся к данной сделке. Под осведомленными понимаются такие заинтересованные продавцы и покупатели, которые в полной мере осведомлены о характере и специфических чертах актива или обязательства, возможностях его использования (погашения) и состоянии рынка на отчетную дату. Если один из участников сделки недостаточно хорошо ориентируется в рыночной ситуации (например, при покупке брокерскими компаниями акций у физических лиц последние могут не обладать всей информацией о ценовых параметрах рынка данных акций), цена, формирующаяся в данной сделке, не может рассматриваться в виде показателя справедливой стоимости и служить ориентиром для иных участников рынка. Необходимо подчеркнуть, что обязательным условием, обеспечивающим достаточную степень осведомленности сторон, является доступность и публичность информации как о рынке в целом, так и о характере аналогичных сделок.

Условие добровольного характера сделки предполагает, что покупатель не принуждается к совершению сделки, связанной с покупкой, а желает ее совершить. Цена сделки не может быть показателем справедливой стоимости, если хотя бы одна из сто-

---

<sup>1</sup> Теме раскрытия информации о сделках между связанными сторонами посвящен отдельный МСФО 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах» (*«Related Party Disclosures»*).



**рон сделки участвует в ней вынужденно (например, при продаже активов компании при ее ликвидации).**

**В то же время покупатель не должен быть нацелен на то, чтобы совершить данную покупку любой ценой, поскольку он покупает исходя из действительного состояния сегодняшнего рынка и сегодняшних ожиданий на рынке, а не каких-то воображаемых, гипотетических представлений о рынке. Такой покупатель не станет платить цену выше той, которая сложилась на рынке в анализируемый момент времени.**

**Интерес продавца в сделке с заинтересованным покупателем не означает, что он вынужден согласиться продать свое имущество и при этом готов сделать это за любую цену. Продавец желает продать объект на после соответствующего маркетинга открытом рынке на рыночных условиях за наилучшую цену.**

**Следует отметить, что при расчете справедливой стоимости необходимо принимать во внимание текущие условия деятельности хозяйствующего субъекта. Так, например, справедливая стоимость какого-либо финансового актива предприятия, намеченного к продаже за деньги в ближайшем будущем, определяется суммой, которую данный хозяйствующий субъект ожидает получить от этой продажи. В свою очередь фактически вырученная сумма денежных средств зависит от таких факторов, как текущая ликвидность и состояние рынка данных активов.**

**Наилучшим образом все перечисленные условия соблюдаются при наличии так называемого активного рынка, т.е. рынка, на котором сделки производятся достаточно часто, без принуждения, а участвующие в них стороны являются независимыми друг от друга. Именно таким образом складываются отношения купли-продажи финансовых активов на фондовой бирже, дилерском рынке, т.е. рынке, формирующемся дилерскими организациями, которые скупают и продают ценные бумаги или иные финансовые инструменты по заранее объявленным ценам. В случае фондовой биржи или дилерского рынка равно доступными являются как цены предложения (продажи), так и цены спроса (скупки) финансовых инструментов. Таким образом, рыночная цена (или котировка — в случае, когда речь идет о финансовых инстру-**

ментах) является наиболее объективным и обоснованным показателем справедливой стоимости.

В более широком смысле справедливая стоимость — это рыночная стоимость при условии, что под рынком понимается не только активный рынок (биржевой, дилерский или иной рынок с участием посредников), но и неактивный, сделки на котором совершаются нерегулярно, но при этом выполняются условия независимости сторон друг от друга, их осведомленности и добровольности сделок. Например, если рассматривается оценка недвижимости по справедливой стоимости, может отсутствовать активный рынок, однако существуют сделки с объектами недвижимости, обладающими аналогичными характеристиками, и они совершаются при наличии всех необходимых условий, рассмотренных выше.

Несмотря на определенные практические трудности применения справедливой стоимости при составлении финансовой отчетности, большинство специалистов уже не сомневается, что именно этот метод оценки имеет ряд неоспоримых преимуществ и обеспечивает большую полезность информации для пользователей.<sup>1</sup> Более того, оценке по справедливой стоимости отдается предпочтение не только в странах с инфляционной экономикой, поскольку даже в экономике с низким уровнем инфляции цены на отдельные активы могут резко меняться, например, на товарных рынках. В результате встает вопрос о необходимости учета по справедливой стоимости даже в условиях стабильной экономики.

Вопросам оценки по справедливой стоимости все больше уделяется внимания в МСФО и в других рыночно ориентированных системах бухгалтерских стандартов, например, стандартах США — US GAAP. Так, понятие справедливой стоимости впервые появилось в стандартах бухгалтерского учета в начале 90-х годов, когда Комитетом по стандартам бухгалтерского учета США (*Financial Accounting Standards Board — FASB*) были выпущены стандарты *FAS-105* и *FAS-107* (1991 г.), определяю-

---

<sup>1</sup> Шнейдман Л.З. Международные стандарты финансовой отчетности. Консультация // Финансовая газета. — 2000. — № 24 (444). — С. 9.

щие правила раскрытия информации о финансовых инструментах, в том числе производных финансовых инструментах.<sup>1</sup> Следует отметить, что в указанных стандартах понятие справедливой стоимости рассматривалось с точки зрения полноты и надежности раскрытия информации о финансовых инструментах, а не в качестве метода их учета или отражения в финансовой отчетности, где использовалась оценка по фактическим затратам. В принятом позднее стандарте *FAS-115* (1993 г.), устанавливающем правила учета долговых и долевых ценных бумаг, справедливая стоимость впервые была введена в процесс учета и отражения в финансовой отчетности ценных бумаг, предназначенных для торговли и имеющихся в наличии для продажи.<sup>2</sup>

Аналогичные тенденции наблюдались и в развитии МСФО. Так, в марте 1995 г. правлением Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) был одобрен МСФО 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации» (*Financial Instruments: Disclosures and Presentation*), установивший правила раскрытия информации о финансовых активах и финансовых обязательствах, в том числе и о их справедливой стоимости. На все более широкое использование оценки активов и обязательств хозяйствующих субъектов по справедливой стоимости и представление показателей финансовой отчетности в оценке по справедливой стоимости (*fair value model*) ориентируют МСФО, принятые в последние годы. Так, МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» (*Financial Instruments: Recognition and Measurement*), вступивший в силу с 01.01.2000 г., требует оценивать финансовые активы и обязательства по справедливой стоимости. Согласно МСФО 39 справедливую стоимость следует использовать

---

<sup>1</sup> FASB Statement No. 105 «Disclosure of Information About Financial Instruments with Off-Balance-Sheet Risk and Financial Instruments with Concentrations of Credit Risk», FASB Statement No. 107 «Disclosures about Fair Value of Financial Instruments».

<sup>2</sup> FASB Statement No. 115 «Accounting for Certain Investments in Debt and Equity Securities».

при учете практически всех финансовых инструментов в портфеле компании, за исключением дебиторской задолженности и займов, а также долговых инструментов, удерживаемых до погашения, и тех финансовых инструментов, чью справедливую стоимость невозможно определить. Такой переход в политике оценки финансовых активов и обязательств можно рассматривать как одно из самых кардинальных изменений, которые когда-либо происходили в финансовой отчетности компаний.

После принятия МСФО 39 объединенная рабочая группа по финансовым инструментам продолжила работу по анализу перспектив использования справедливой стоимости для учета финансовых обязательств. Принятый МСФО 40 «Инвестиции в недвижимость» (*«Investment Property»*), вступивший в силу с 1.01.2001 г., стал первым стандартом, в котором оценка по справедливой стоимости введена для нефинансовых активов (инвестиционной собственности) в качестве основного, а не альтернативного подхода. МСФО 16 «Основные средства» (*«Property, Plant and Equipment»*) также предусматривает, что при переоценке в качестве переоцененной стоимости основных средств должна использоваться справедливая стоимость.

Как следует из МСФО 39, справедливая стоимость может быть определена с достаточной степенью достоверности, если выполнено хотя бы одно из условий:

- оценочные стоимостные пределы, внутри которых находится справедливая стоимость, не являются значительными для данного инструмента;
- можно обоснованно рассчитать вероятность той или иной оценочной величины в рамках стоимостных пределов и использовать ее в расчете справедливой стоимости.<sup>1</sup>

Таким образом, согласно МСФО 39 достоверность определения справедливой стоимости увязывается с размером стоимостных пределов и (или) с возможностью обоснованно рассчитать вероятность оценочной величины в рамках этих пределов. Это

---

<sup>1</sup> МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» (*«Financial Instruments: Recognition and Measurements»*), П. 95.

означает, что информация о справедливой стоимости актива может считаться надежной только в том случае, если разница между оценочными значениями стоимости актива, определенными с использованием различных методов либо различных источников информации, не составляет значительную величину или вероятность какого-либо из этих значений наиболее высока. В ситуации, при которой не выполняется ни одно из перечисленных выше условий, считается, что справедливая стоимость не может быть достоверно определена.

Следует отметить, что понятие «справедливая стоимость» необходимо отличать от других «рыночных» оценок, применяемых при подготовке финансовой отчетности в соответствии с МСФО, в частности, от ценности использования (*value in use*), предусмотренной в МСФО 36 «Обесценение активов» (*«Impairment of Assets»*).

Требуется пояснения вопрос о соотношении понятий «справедливая стоимость» и «рыночная стоимость (рыночная цена)». Наиболее наглядно эта проблема проявилась в дискуссиях по поводу терминологии, используемой в *FAS-107*. Так, изначально в проекте *FAS-107* использовался термин «рыночная стоимость», который воспринимался многими специалистами в достаточно узком смысле — как стоимость, складывающаяся исключительно на активном вторичном рынке. Однако авторами проекта *FAS-107* под рыночной стоимостью подразумевалась стоимость, которая складывается как на активном, так и на неактивном первичном или вторичном рынке. Поэтому в окончательном варианте рыночная стоимость была заменена на справедливую стоимость. Следуя логике разработчиков *FAS-107*, справедливая стоимость аналогична рыночной стоимости при условии, что под рынком понимаются отношения купли-продажи между независимыми, информированными сторонами, в которые они вступают без принуждения.<sup>1</sup>

В целом следует подчеркнуть, что МСФО и стандарты США (*US GAAP*) рекомендуют и предусматривают все более широкое

---

<sup>1</sup> Горбатова Л. Учет по справедливой стоимости. теория и практика // Финансовая газета. — 2000. — № 30-32.

использование оценки по справедливой стоимости как категории оценки бухгалтерского учета, а не только раскрытия учетной информации. При этом учет по справедливой стоимости и раскрытие информации о справедливой стоимости представляют собой различные методические подходы к оценке объектов бухгалтерского учета. Так, отражение активов по справедливой стоимости приводит к изменению фактических оценок данных в бухгалтерском балансе, величины финансовых результатов деятельности предприятия в отчете о прибылях и убытках, а также других показателей форм финансовой отчетности. В то же время раскрытие информации о справедливой стоимости лишь предоставляет пользователю дополнительные данные для анализа деятельности предприятия, не изменяя при этом фактической стоимости показателей данных финансовой отчетности.

Представляется правомерным рассматривать раскрытие учетной информации на основе оценки объектов бухгалтерского учета по справедливой стоимости в качестве первого шага, необходимого для научного обоснования управленческих решений и дальнейшего совершенствования организации учетной работы. Переход на учет по справедливой стоимости, с нашей точки зрения, является следующим этапом совершенствования системы бухгалтерского учета.

Следует подчеркнуть, что раскрытие учетной информации, предусматривающее, как правило, расчет или указание справедливой стоимости отдельных показателей финансовой отчетности, представляется недостаточным для принятия научно обоснованных управленческих решений относительно оценки прошлой и планирования будущей деятельности хозяйствующих субъектов. В условиях, когда формирование учетных данных и показателей финансовой отчетности происходит на основе стоимостных оценок по фактическим затратам, необходимо пересчитывать данные финансовой отчетности, оценивая их по справедливой стоимости, в аналитических целях.

Следует отметить, что большинство публикаций по проблемам справедливой стоимости касается лишь оценки активов. Не умаляя значимости отражения стоимости активов по справедли-

вой стоимости, мы считаем, что проблематика отражения показателей финансовой отчетности предприятия по справедливой стоимости шире, чем указанные рамки. Для принятия научно обоснованных управленческих решений, более точной оценки финансовых результатов деятельности хозяйствующего субъекта необходима корректировка показателей финансовой отчетности, прежде всего данных бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, с целью отражения их по справедливой стоимости. Подобная корректировка стоимостных показателей финансовой отчетности позволит получить наиболее объективную информацию о состоянии дел на анализируемом предприятии, а следовательно, может служить информационной базой для дальнейших аналитических исследований.

С нашей точки зрения, на сегодняшний день приоритетной является не только задача определения методических подходов к расчету справедливой стоимости отдельных элементов активов, но и обоснование методов корректировки всех показателей финансовой отчетности с целью построения ее на основе оценки по справедливой стоимости. Актуальность и значимость указанных проблем определяются преимуществами построения системы бухгалтерского учета и особенно финансовой отчетности на основе оценки по справедливой стоимости.

Анализ публикаций по вопросам учета на основе формирования оценок по справедливой стоимости позволяет выделить следующие основные преимущества такого метода учета.

Во-первых, оценка по справедливой стоимости предоставляет более объективную основу для оценки будущих денежных потоков по сравнению с методом фактических затрат, поскольку отражает текущую рыночную оценку этих денежных потоков с использованием всей имеющейся информации.

Во-вторых, справедливая стоимость предоставляет наилучшую основу для сопоставимой информации об активах. Сопоставимость стоимостных показателей является одним из важнейших условий обеспечения должного уровня достоверности и объективности выводов анализа финансовой информации, что особенно важно в условиях нестабильной экономической ситуа-

ции, характеризующейся инфляционными процессами. В случае, если в бухгалтерском учете и финансовой отчетности используются фактические затраты, одни и те же активы, приобретенные в разное время, могут учитываться по различным ценам, что не соответствует их действительной стоимости. Если же используется справедливая стоимость, эти активы независимо от времени и условий приобретения будут учитываться на каждую отчетную дату по одинаковой стоимости, отражающей их реальную стоимость на данный момент времени.

В-третьих, учет по справедливой стоимости наилучшим образом сочетается с принципами управления деятельностью хозяйствующего субъекта, поскольку в процессе управления обычно в качестве ориентира и базы для принятия управленческих решений выступают не фактические затраты, а справедливая стоимость активов и пассивов на конкретный момент времени. Таким моментом времени, как правило, является текущая отчетная дата.

В-четвертых, справедливая стоимость предоставляет лучшую основу для оценки результатов работы хозяйствующего субъекта в отчетном периоде, поскольку своевременно отражает результаты всех экономических изменений, относящихся к активам и пассивам предприятия, в отличие от учета по фактическим затратам, который позволяет отразить эти изменения, например, только на момент продажи или иного выбытия актива. Так, при учете по фактическим затратам невозможно оценить реальное изменение стоимости акций (и, следовательно, результаты инвестиционной политики компании) до момента продажи акций, в то время как учет по справедливой стоимости показывает эти результаты на конец каждого отчетного периода.

Отмечая преимущества системы учета на основе справедливой стоимости, следует также остановиться на основных недостатках этого метода оценки.

Во-первых, одна из негативных характеристик учета по справедливой стоимости связана со значительными сложностями, которые, как правило, существуют при определении справедливой стоимости в условиях отсутствия активного рынка. В этом



случае значительная доля ответственности за принятое решение в отношении величины справедливой оценки стоимости актива или обязательств лежит на руководителях или аналитических службах предприятия. В этой ситуации основная трудность заключается в получении доказательной информации и проведении расчетов, доказывающих и подтверждающих обоснованность оценки по справедливой стоимости.

Во-вторых, к негативной характеристике оценки по справедливой стоимости можно отнести известную степень условности этой оценки, поскольку оценка по справедливой стоимости отражает не реальные суммы сделки, совершенные предприятием, а некоторые условные суммы, которые могли бы быть выручены, например, в случае, если активы были бы проданы на отчетную дату. Вместе с тем, необходимо отметить, что несмотря на всю «условность» оценки по справедливой стоимости она всегда базируется на вполне реальных ценах сделок, фактически имевших место на рынке в недавнем прошлом и настоящем.

В-третьих, внедрение учета по справедливой стоимости, безусловно, требует дополнительных расходов, связанных как с повышением трудоемкости учетной работы на предприятии, так и с повышением уровня профессиональной подготовки соответствующих кадров. Кроме того, пользователю финансовой отчетности приходится нести дополнительные затраты по анализу информации относительно обоснованности определения справедливой стоимости и ее сравнительному анализу со стоимостью, основанной на фактических затратах.

Однако здесь представляется необходимым руководствоваться установленными МСФО принципами-ограничениями, связанными с основными качественными характеристиками информации бухгалтерского учета и финансовой отчетности.<sup>1</sup>

Среди таких принципов-ограничений следует указать критерий своевременности (*timeliness*), связанный с необходимостью должного соотношения надёжности и уместности информации.

---

<sup>1</sup> МСФО I «Представление финансовой отчетности» («*Presentation of Financial Statements*») (в новой редакции введен в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.07.1998 г.).

Так, с одной стороны, для соответствия требованию уместности необходимо полностью собрать информацию по всем имевшимся фактам хозяйственной деятельности. С другой стороны, процесс получения более полной и надёжной информации может потребовать дополнительного времени и привести к задержке при предоставлении финансовой отчётности и, соответственно, повлиять на уместность информации. В этой связи МСФО рекомендуют найти оптимальное сочетание между этими двумя требованиями.

Вторым критерием целесообразности использования метода оценки по справедливой стоимости является соотношение между выгодами и затратами (*balance between benefit and cost*), означающее, что выгоды от информации не должны превышать затраты на её получение.

Третьим критерием выступает соотношение между качественными характеристиками (*balance between qualitative characteristics*), устанавливающее, что определение различных стоимостных оценок показателей финансовой отчетности должно быть предметом профессиональной оценки бухгалтера и подчиняться задаче удовлетворения потребностей пользователей финансовой отчётности.

В-четвертых, внедрение учета по справедливой стоимости в известной степени нарушает принцип осмотрительности (*prudence, conservatism*), согласно которому приоритетной является консервативная оценка активов и пассивов. Принцип осмотрительности требует, чтобы активы и доходы не были переоценены, а обязательства и пассивы — недооценены, т.е. в финансовой отчетности активы отражаются по наименьшей из возможных оценок, а обязательства — по наибольшей. Иными словами, учитываются потенциальные убытки, а не потенциальные прибыли.<sup>1</sup> Кроме того, принцип осмотрительности предусматривает, что при подготовке финансовой отчетности следует

---

<sup>1</sup> МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» («*Presentation of Financial Statements*») (в новой редакции введен в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.07.1998 г.).

минимизировать различного вида неопределенности, которые неизбежно возникают в связи с оценкой хозяйственных событий.

Таким образом, использование в учете требований принципа осмотрительности и, в частности, правила низшей оценки (*lower of cost or market*), т.е. учета по наименьшей из двух величин — фактических затрат либо рыночной стоимости, имеет некоторое противоречие с оценкой по справедливой стоимости. Однако, учитывая, что качественные характеристики учетной информации, обобщаемой в финансовой отчетности, предусматривают выполнение требований достоверности и надежности, включая правдивое представление (*faithful representation*) и нейтральность (*neutrality*) информации, оценку показателей на основе справедливой стоимости следует признать более обоснованной и правомерной, как наиболее достоверную и надежную из всех имеющихся вариантов оценки.

Приоритетность оценки показателей финансовой отчетности по справедливой стоимости подтверждается также тем, что принятые в последние годы МСФО отдают предпочтение оценке по справедливой стоимости, а не методу низшей оценки (*lower of cost or market*). Так, например, действовавший ранее МСФО 25 «Учет инвестиций» (*Accounting for Investments*), который окончательно утратил силу 01.01.2001 г. после вступления в действие МСФО 40 «Инвестиции в недвижимость» (*Investment Property*)<sup>1</sup>, предусматривал использование правила наименьшей оценки при учете инвестиций. Однако МСФО 39 и МСФО 40, введенные в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.01.2000 г. и 01.01.2001 г., соответственно, рекомендуют применение оценки по справедливой стоимости и для финансовых инструментов, и для объектов инвестиционной собственности.

Кроме того, на наш взгляд, концепция справедливой стоимости не нарушает принципа осмотрительности, поскольку в осно-

---

<sup>1</sup> МСФО 40 «Инвестиции в недвижимость» (*Investment Property*) утвержден в марте 2000 г. и введен в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.01.2001 г.

ве справедливой стоимости лежит рыночная стоимость, складывающаяся в результате сделок на реальном рынке и вследствие этого являющаяся вполне определенной категорией. Таким образом, следует признать, что противоречие между методом оценки по справедливой стоимости и методом оценки по наименьшей оценке является во многом преувеличенным и необоснованным. Однако при разработке методики корректировки показателей финансовой отчетности с целью приближения их оценки к справедливой стоимости следует учитывать указанное противоречие.

В-пятых, на сегодняшний день одной из основных причин, затрудняющей внедрение передовых методов учета и оценки и, в силу этого, рассматривающейся как негативная характеристика, является новизна учета по справедливой стоимости в сравнении с уже привычным методом фактических затрат, что выражается в повышении требований к профессиональной квалификации учетно-аналитических работников. Вместе с тем, следует отметить, что повышение требований к профессиональному уровню бухгалтеров и аналитиков является объективной и неизбежной тенденцией, свойственной настоящему периоду развития и реформирования российской системы бухгалтерского учета в целом.

Трудности, препятствующие внедрению метода оценки по справедливой стоимости в практику учета и формирования финансовой отчетности российских предприятий, станут более преодолимыми, если будет выработана четкая теоретическая основа и методический аппарат использования и расчета справедливой стоимости показателей финансовой отчетности организации. На сегодняшний день методы оценки справедливой стоимости зависят от типа рынка и вида оцениваемого актива. Так, выделяются следующие типы рынка:

- биржевой;
- дилерский;
- с участием посредника, кроме биржевого;
- без участия посредника.

Наличие биржевого или дилерского рынка значительно упрощает задачу определения справедливой стоимости, поскольку котировка биржевого рынка является наилучшим показателем справедливой стоимости. В случае дилерского рынка таким показателем для продавца является цена спроса, для покупателя — цена предложения.

Несколько более сложным является определение справедливой стоимости в случае, когда биржевой и дилерский рынки отсутствуют, однако сделки совершаются при участии посредника. В этом случае посредник обычно обладает значительной информацией о ценовых условиях сделок, хотя публичной эта информация может быть лишь частично. Тем не менее само по себе наличие лиц, информированных о некоторых среднерыночных ценах, значительно облегчает задачу определения справедливой стоимости. В этом случае, если разброс рыночных цен, полученных от различных посредников, не слишком значителен, эти цены могут быть приняты в качестве показателя справедливой стоимости. Если разброс велик (в каждом конкретном случае это определяется оценочным путем), бухгалтеру или аналитику необходимо выбрать ту цену, которая, по его мнению, наиболее обоснованна, т.е. отражает сходные условия сделки. Например, в случае определения справедливой стоимости долгового обязательства, которое не котируется на активном рынке, однако для которого существует рынок с участием посредника (брокера), следует принимать во внимание цены, складывающиеся при продаже близких по размеру пакетов облигаций.

Наиболее сложной является задача определения справедливой стоимости без участия посредника либо дилера. В этом случае сделки заключаются непосредственно между конечным продавцом и покупателем, причем цены сделок обычно представляют собой закрытую информацию и не могут служить ориентиром справедливой стоимости. При этом нередко приходится определять справедливую стоимость с использованием разнообразных расчетных методов. Одним из таких методов является метод дисконтированных денежных потоков, т.е. расчет дисконтированной стоимости денежных средств, которые вла-

делец актива предполагает получить от его использования (владения им) в течение предполагаемого срока использования (владения). Метод дисконтированных денежных потоков весьма распространен в условиях развитой рыночной экономики, однако в экономике с нестабильным уровнем инфляции не всегда применим из-за затрудненного выбора адекватной процентной ставки.

В МСФО выделяются следующие виды активов, применительно к которым на сегодняшний день требуется либо возможно применять учет по справедливой стоимости:

- финансовые инструменты;
- инвестиционная собственность;
- основные средства;
- нематериальные активы.

В свою очередь внутри каждого вида активов можно выделить группы активов с различными характеристиками, в отношении которых оценка справедливой стоимости может производиться различными способами.

Определение справедливой стоимости финансовых инструментов рассмотрено в МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» («*Financial Instruments: Recognition and Measurement*»), введенном в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.01.2000 г. Этим стандартом определена возможность применения различных методов расчета справедливой стоимости в зависимости от срока финансовых инструментов (краткосрочные или долгосрочные), от их вида (долевые или долговые) и специфичности (типичные либо созданные в порядке индивидуальной договоренности между сторонами сделки).

Так, определение справедливой стоимости краткосрочных финансовых инструментов представляется более легким процессом, чем определение справедливой стоимости для долгосрочных финансовых инструментов. При этом фактором разграничения финансовых инструментов по срокам выступает срок погашения, а не намерения предприятия в отношении срока вла-

дения данным инструментом. В большинстве случаев балансовая (учетная) стоимость краткосрочного инструмента близка к его справедливой стоимости. В исключительных случаях, например, при форс-мажорных обстоятельствах, учетная стоимость краткосрочного инструмента может значительно отклониться от его справедливой стоимости. В этом случае необходимы дополнительные способы оценки его справедливой стоимости, в частности, с использованием коэффициентов дисконтирования или поправки на инфляцию.

Долгосрочные финансовые инструменты оценить труднее, поскольку в условиях нестабильной рыночной экономики достаточно сложно предсказать ход развития как макро-, так и микроэкономической ситуации. Важным фактором, который обязательно следует принять во внимание, является уровень инфляции. Однако при незначительной или стабильной инфляции, свойственной странам с развитой рыночной экономикой, возможно составить достаточно точный прогноз с применением метода дисконтированных денежных потоков к тем фиксированным либо определяемым суммам, которые предполагается получить от этих финансовых инструментов до срока их погашения.

Долговые финансовые инструменты легче оценить по справедливой стоимости, чем долевым, что обуславливается определенностью получаемых доходов по долговым финансовым инструментам и фиксированным (либо определяемым) сроком их погашения (исполнения обязательств).

Долевые финансовые инструменты, например, обыкновенные акции, оценить по справедливой стоимости представляется значительно сложнее, поскольку перечень прав, предоставляемых владельцам таких финансовых инструментов, обычно не сводится к получению доходов, которые к тому же не гарантированы. Так, как правило, обыкновенные акции предоставляют право на участие в управлении компанией, а также на получение дивидендов, размер которых зависит от суммы полученной чистой прибыли за отчетный период и определенных общим собранием акционеров направлений ее использования. Как уже под-

черкивалось, наилучшим показателем справедливой стоимости является рыночная котировка. В ситуации, когда отсутствует рыночная котировка, оценить справедливую стоимость долевого финансового инструмента достаточно сложно, а в ряде случаев — практически невозможно. Например, если компания приобрела пакет акций другой компании на чековом аукционе (это могут быть акции предприятия-поставщика либо покупателя) и с тех пор эти акции не котировались на бирже или у дилера и информация о сделках с такими акциями, если они вообще имели место, недоступна, бухгалтер или аналитик не сможет адекватно определить их справедливую стоимость на основе рыночной информации. Однако существует очень небольшая вероятность, что балансовая (учетная) стоимость этих акций отражает их справедливую стоимость.

В случае недоступности рыночной информации о ценах спроса, предложения или сделок с такими или аналогичными долевыми финансовыми инструментами МСФО 39 рекомендуется к использованию метод оценки акций на основе балансовой стоимости предприятия, их эмитировавшего, — так называемый способ чистых активов. Этот способ заключается в расчете стоимости чистых активов компании, являющейся эмитентом акций, и делении полученной величины чистых активов на количество обыкновенных акций, находящихся в обращении. Однако при использовании метода чистых активов можно говорить о сколько-нибудь обоснованном результате только в том случае, если финансовая отчетность компании-эмитента позволяет достоверно рассчитать его чистые активы (т.е. в финансовой отчетности раскрыта необходимая информация об активах, обязательствах и капитале этой компании). В случае, когда финансовая отчетность компании-эмитента содержит недостоверную информацию или недостаточно детально раскрывает данные о ее финансовом положении, метод чистых активов может привести к ошибочным результатам.

Еще одной из характеристик финансовых инструментов, влияющих на выбор метода определения справедливой стоимости, является их специфичность. Так, в случае типичного или



стандартного финансового инструмента показателем его справедливой стоимости может быть цена сделки с такими же или аналогичными инструментами. Например, если предприятие выпускает облигации, то показателем их справедливой стоимости могут быть рыночная цена, сложившаяся по сделкам с этими облигациями на вторичном рынке, либо цены по сделкам с аналогичными долговыми обязательствами. Под «аналогичными долговыми обязательствами» в данном случае понимаются обязательства с аналогичными или близкими инвестиционными характеристиками — доходностью, сроком погашения, кредитным риском, рыночным риском.

К категории нетипичных или уникальных финансовых инструментов можно отнести векселя, всевозможные «зачеты» и иные инструменты неденежных расчетов, так распространенные сегодня в РФ при отношениях между хозяйствующими субъектами. Оценка таких финансовых инструментов по справедливой стоимости затруднена из-за ограниченности возможности привлечения для целей оценки рыночной информации, поскольку рынок таких финансовых инструментов отсутствует в силу их уникальности, а существование рынка аналогов не гарантировано. Здесь можно выделить обратную зависимость, существующую между уровнем уникальности финансового инструмента и возможностью привлечения достоверной и полной рыночной информации для его оценки.

Следующей категорией активов, относительно которой МСФО рекомендуют использовать оценку по справедливой стоимости, являются объекты инвестиционной собственности. К этой категории активов относятся объекты недвижимости, приобретенные не для использования в ходе обычной (производственной, торговой и т.п.) деятельности предприятия и не для продажи в рамках обычной торговой деятельности, а в качестве объекта инвестиций для целей получения инвестиционного дохода. Так, приобретенный объект основных средств, например, здание, следует классифицировать как объект инвестиционной собственности только в ситуации, когда это приобретение предусматривает последующую сдачу площадей этого здания в

аренду. В случае же, когда здание приобретено для размещения персонала или производственного оборудования компании, то оно рассматривается как объект основных средств и не является инвестиционной собственностью. Если это здание приобретено для целей его последующей продажи, то оно также не является объектом инвестиционной собственности.

Правила учета и представления отчетности об инвестиционной собственности изложены в МСФО 40 «Инвестиции в недвижимость» (*Investment Property*), введенном в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.01.2001 г. В этом же стандарте изложены основные подходы к определению справедливой стоимости объектов инвестиционной собственности. Естественно, наиболее сложными являются случаи, когда активный рынок аналогичных объектов отсутствует.

В этих случаях МСФО 40 рекомендует использовать следующие три варианта оценки справедливой стоимости:

- на основе рыночной стоимости объектов с отличными характеристиками (местонахождение, размер объекта, качество объекта и т.п.), скорректированной таким образом, чтобы максимально учесть данные отличия;
- на основе рыночных цен на аналогичные объекты недвижимости, сложившихся в более ранние периоды, когда рынок был активным;
- методом дисконтированных денежных потоков.

Определение справедливой стоимости объектов основных средств рассмотрены МСФО 16 «Основные средства» (*Property, Plant and Equipment*), введенном в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.07.1999 г. Этот стандарт допускает переоценку основных средств по справедливой стоимости за вычетом амортизации и убытков от обесценения данных средств в качестве альтернативного учетного метода. При этом под справедливой стоимостью основных средств МСФО 16 понимает их рыночную стоимость, определяемую профессиональным оценщиком. В данном случае работу по определению справедливой стоимости, а также

ответственность за правильность проведенных расчетов принимает организация, имеющая лицензию на осуществление оценочной деятельности.

Возможности учета по справедливой стоимости нематериальных активов рассмотрены МСФО 38 («*Intangible Assets*»), введенном в действие для финансовой отчетности, охватывающей периоды, начиная с и после 01.07.1999 г. В этом стандарте учет нематериальных активов по справедливой стоимости также допускается как альтернативный метод учета. В отличие от рассмотренных выше методов определения справедливой стоимости иных видов активов в случае с нематериальными активами под справедливой стоимостью однозначно понимается их рыночная стоимость, т.е. стоимость, складывающаяся на активном рынке. Таким образом, при отсутствии активного рынка справедливая стоимость нематериальных активов не может быть определена. И понятие справедливой стоимости нематериальных активов абсолютно идентично понятию их рыночной стоимости, что существенно упрощает работу бухгалтера или аналитика.

Примером нематериальных активов, для которых может существовать активный рынок, является программное обеспечение. Если активный рынок для аналогичных нематериальных активов перестает существовать, то справедливая стоимость этого актива не может быть определена. В такой ситуации объект нематериальных активов учитывается по амортизированным затратам за вычетом убытков, связанных с его обесценением.

Несмотря на то, что оценка по справедливой стоимости признана МСФО в качестве наиболее объективной и надежной, а также рекомендована для многих категорий актива, в РФ оценка активов производится на основе фактических затрат, связанных с приобретением этого актива, т.е. на основе их первоначальной стоимости (*historical cost*).

Так, нормативными документами по бухгалтерскому учету в РФ предписано, что «оценка имущества, приобретенного за плату, осуществляется путем суммирования фактически произведе-

денных расходов на его покупку; имущества, полученного безвозмездно, — по рыночной стоимости на дату оприходования; имущества, произведенного в самой организации, — по стоимости его изготовления».<sup>1</sup> При этом «в состав фактически произведенных затрат включаются, в частности, затраты на приобретение самого объекта имущества, уплачиваемые проценты по предоставленному при приобретении коммерческому кредиту, наценки (надбавки), комиссионные вознаграждения (стоимость услуг), уплачиваемые снабженческим, внешнеэкономическим и иным организациям, таможенные пошлины и иные платежи, затраты на транспортировку, хранение и доставку, осуществляемые силами сторонних организаций».<sup>2</sup> Таким образом, в качестве основной оценки имущества и обязательств российских предприятий утверждена первоначальная стоимость. В силу этого в финансовой отчетности активы и пассивы показывают по книжной (бухгалтерской) стоимости, которая, во-первых, в абсолютном большинстве случаев не соответствует реальной рыночной цене, а во-вторых, существенно зависит от выбранного варианта их оценки в бухгалтерском учете.

Следует отметить, что целесообразность применения оценки по первоначальной стоимости может не вызывать существенных возражений и сомнений относительно правомерности ее использования при отсутствии значительных изменений цен на товары и услуги. Однако, к сожалению, такая экономическая ситуация не является типичной для экономической жизни современной России. В этих условиях формирование показателей бухгалтерской отчетности на основе оценки по первоначальной стоимости существенно влияет на обоснованность оценки и анализа финансового состояния организации и финансовых результатов ее деятельности.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ. — Статья 11 «Оценка имущества и обязательств».

<sup>2</sup> Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утверждено Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 г. № 34н. — Статья 23.

Представляется возможным выделить следующие основные искажающие воздействия использования принципа оценки по первоначальной стоимости на стоимостную оценку показателей финансовой отчетности.

Во-первых, в условиях роста цен отражение в бухгалтерском балансе активов по первоначальной стоимости приводит к занижению реальной стоимости имущества компании. Это несомненно оказывает влияние на достоверность выводов анализа истинных возможностей хозяйствующего субъекта в получении доходов. Кроме того, разрыв в оценках между реальной и бухгалтерской стоимостью имущества возрастает по мере уменьшения оборачиваемости активов.

Во-вторых, инфляция действует как своеобразный «налог» на остатки денежных средств предприятия в национальной валюте, вызывая убытки по денежным активам. Инфляция приводит к значительным изменениям стоимости других активов и пассивов. Игнорирование влияния инфляционных процессов на оценку активов и пассивов предприятия неминуемо приводит к искажению достоверности информации финансовой отчетности, неправомерным результатам и выводам анализа динамики ее показателей. Искажаются как абсолютная величина, так и структура средств организации. Таким образом, рост цен влияет на уровень сопоставимости не только абсолютных, но и относительных показателей динамики и структуры бухгалтерского баланса, что в итоге приводит к невозможности объективного анализа тенденций и динамики развития хозяйствующего субъекта.

В-третьих, в результате учета по ценам приобретения в условиях роста цен завышаются результаты финансово-хозяйственной деятельности организации. По своей сути, данный факт также связан с занижением реальной стоимости внеоборотных и оборотных активов. Списание их первоначальной стоимости (в условиях инфляции — стоимости, заниженной по сравнению с реальной, текущей) через механизм амортизационных отчислений для внеоборотных активов и любой из существующих методов оценки запасов и расчета фактической себе-

стоимости, отпущенных в производство материальных ресурсов, приводит, с одной стороны, к формированию завышенной прибыли, а с другой — к недостаточности средств, полученных в результате хозяйственной деятельности на восполнение внеоборотных и оборотных активов.

Таким образом, в условиях инфляционной экономики существует проблема, связанная с тем, что финансовые результаты в условиях роста цен выражены в деньгах со смешанной покупательной способностью. Из этого вытекает необходимость раскрытия инфляционной составляющей прибыли или инфляционной прибыли организации, что представляется достаточно сложным с точки зрения обоснованности методики расчета. Отсутствие сведений о величине инфляционной прибыли может привести к необоснованному отвлечению средств на выплату повышенных сумм дивидендов или материальное поощрение сотрудников организации. В итоге может создаться угроза самой возможности нормального функционирования хозяйствующего субъекта, сокращения его экономического потенциала. Кроме того, «завышение в отчетности доходов, вследствие занижения стоимости капитала, приводит также к завышению доходов, облагаемых налогом».<sup>1</sup> Это увеличение налогового бремени организации имеет своим следствием реальное изъятие средств из оборота.

Таким образом, использование в качестве основы информационной базы финансового анализа данных бухгалтерской отчетности, стоимостная оценка которых сформирована на базе первоначальной стоимости их приобретения или изготовления, т.е. заведомо искаженных данных, оказывает существенное влияние на достоверность выводов и рекомендаций анализа, заставляет задуматься над целесообразностью проведения подобных аналитических исследований и возможностью рассмотрения полученных результатов для обоснования управленческих решений. Поэтому представляется правомерным рассматривать проблему достоверности и надежности информационной базы

---

<sup>1</sup> Шеннон П. Пратт Оценка бизнеса. Учебное пособие Института Экономического Развития Всемирного Банка. Под редакцией В.Н. Лавреньева.

финансового анализа как проблему временной и методической несопоставимости данных, в основе которой лежит принцип учета имущества и обязательств хозяйствующего субъекта по первоначальной (исторической) стоимости. Актуальность решения указанной проблемы намного повышается в условиях инфляционной экономики.

### **3.2. ИНФЛЯЦИЯ, ЕЕ ВИДЫ, ВЛИЯНИЕ НА ДОСТОВЕРНОСТЬ И НАДЕЖНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Под инфляцией обычно понимается процесс обесценения денег, т.е. снижения их покупательной способности. Как отмечал глава монетаристской школы нобелевский лауреат М. Фридмен, «центральным фактом остается то, что инфляция всегда и везде представляет собой денежный феномен»<sup>1</sup>.

В свете этого подхода, на наш взгляд, не вполне корректным выглядит нередко встречающееся определение инфляции как повышение общего уровня цен<sup>2</sup>. Рост общего уровня цен представляет собой одну из форм обесценения денег, господствующую в рыночной экономике. Это так называемая открытая или ценовая инфляция.

В экономике же командного или административно-командного типа, для которой характерны плановые, фиксированные государством цены, был характерен иной тип инфляционных процессов — так называемая подавленная или скрытая инфляция. Снижение покупательной способности денег при такой форме инфляции проявляется, главным образом, в нарастании товарного дефицита, а также снижении качества продукции при фиксированных ценах и «вымывании» товаров дешевого ассортимента.

Такая скрытая форма инфляция имела место в экономике СССР на протяжении десятилетий и проявлялась в наличии дефицита товаров и существовании так называемого «черного» рынка с ценами, более высокими, чем официальные. Причина хронического дефицита товаров заключалась в том, что цены в

---

<sup>1</sup> Фридмен М. Количественная теория денег. — М.: Эльф пресс, 1996, с. 109.

<sup>2</sup> Longman Dictionary of Business English. Second ed. York press, 1989, p. 277.; Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 2001. — С. 677.



командной экономике устанавливались волевым образом на уровне, который был намного ниже цен равновесия между спросом и предложением на внутреннем рынке и тем более — на мировом. Когда же в РФ начали устанавливаться экономически оправданные равновесные цены (что является решающим условием нормального функционирования экономики), открытая форма инфляции стала господствующей, и эта ценовая или явная инфляция достигла столь высокого уровня, что быстро приняла формы гиперинфляции.

Принимая во внимание особенности различных форм проявления инфляции, мы ограничимся анализом только ценовой ее формы, которая характерна для современной экономики РФ.

Как показывает анализ, открытая форма инфляции представляет собой достаточно сложное явление, формы проявления которого весьма многообразны. Можно выделить несколько основных видов инфляции, в том числе и ее открытой формы, которые показаны на схеме (рис. 4).

Как видно из схемы (рис. 4), в зависимости от темпов роста общего уровня цен или интенсивности инфляционных процессов различают умеренную инфляцию, ускоренную инфляцию и гиперинфляцию. Умеренная или «ползучая» инфляция (*Creeping Inflation*) характеризуется ростом уровня цен в пределах 4-6 % в год. Ускоренная или «галопирующая» инфляция наступает при более быстром увеличении общего уровня цен, и ее иногда называют инфляцией двузначных процентов.<sup>1</sup> Гиперинфляция характеризуется исключительно высокими темпами роста общего уровня цен.

---

<sup>1</sup> Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. 4-изд., перераб и доп. — М.: «АВФ», 1996, С. 190.



Рис. 4. Классификация видов инфляции

Следует отметить, что среди экономистов нет единства мнений насчет критерия отнесения инфляции к гиперинфляции. Некоторые эксперты говорят о гиперинфляции, если рост общего уровня цен превышает 1000 % в год,<sup>1</sup> т.е. немногим более 20 % в месяц. Более известной является точка зрения Филиппа Кейгана, который определяет гиперинфляцию как начинающуюся в том месяце, когда рост цен превысил 50 %, и оканчивающуюся в ме-

<sup>1</sup> Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. — М. «Дело», 1993, с. 645.

сяце, перед которым рост цен составил меньше 50 % и продержался на этом уровне по меньшей мере 12 месяцев.<sup>1</sup> Заметим, что при среднемесячной инфляции в 50 % цены вырастут почти на 13000 % в год.

Однако при решении вопроса о возможности и целесообразности проведения корректировок показателей финансовой отчетности следует руководствоваться рекомендациями МСФО, в частности, МСФО 29. Несмотря на то, что МСФО 29 не устанавливает абсолютного значения уровня инфляции, начиная с которого она переходит в гиперинфляцию, но данный стандарт содержит характеристики гиперинфляционной экономики. Среди этих характеристик следует выделить количественный критерий, согласно которому к странам с гиперинфляционной экономикой относятся те, в которых общий уровень инфляции, т.е. накопленная или совокупная инфляция, за три года приближается или превышает 100 %.<sup>2</sup>

Необходимо отметить, что темп инфляции представляет собой изменение общего уровня цен, выраженное в процентах. Таким образом, темп инфляции — это умноженный на 100 % индекс цен. Сама инфляция (а не ее темп) измеряется как прирост общего уровня цен. Например, инфляция в 100 % означает увеличение общего уровня цен в 2 раза ( $100 / 100 + 1 = 2$ ).

Количественная характеристика позволяет с наибольшей точностью провести соответствующую классификацию изучаемого явления. Однако, несмотря на несомненную важность количественных критериев, до настоящего времени никто из ученых-экономистов не смог привести убедительных теоретических аргументов в пользу того или иного количественного критерия гиперинфляции. Большинство экономистов пользуется определением гиперинфляции, отражающим качественные характеристики процесса обесценения денег.

---

<sup>1</sup> Cagan P. «The Monetary Dynamics of Hyperinflation» in Milton Friedman, Ed., *Studies in the Quantity Theory of Money*, Chicago: University of Chicago Press, 1956.

<sup>2</sup> Более подробно критерии гиперинфляционной экономики согласно МСФО 29 будут рассмотрены дальше.

Согласно этому подходу, гиперинфляция наступает при таком интенсивном росте цен, когда деньги начинают терять объективно присущие им функции средства сбережения, меры стоимости и средства обращения. При этом первой, обычно, отмирает функция средства сбережения, т.е. население и частично организации начинают переводить свои сбережения в национальной валюте в неденежные активы или более стабильную иностранную валюту. Об утрате функции меры стоимости свидетельствует все большее использование в определении стоимостных характеристик товаров иностранной валюты, различного рода условных единиц, типа минимального размера оплаты труда и т.п. Потеря функции средства обращения проявляется в том, что из сферы обращения национальная валюта вытесняется бартером, другими неденежными формами расчетов, а также более стабильной иностранной валютой.

Качественные критерии гиперинфляционной экономики, наряду с количественным критерием, указанным выше, приведены и в МСФО 29. Так, согласно рекомендациям МСФО 29 к качественным характеристикам гиперинфляционной экономики относятся следующие:

- большинство населения предпочитает хранить свои сбережения в неденежных активах или в относительно стабильной иностранной валюте; при этом цены на товары могут устанавливаться в этой валюте;
- продажа и поставки в кредит производятся по ценам, компенсирующим ожидаемую потерю покупательной способности в течение периода кредита, даже если этот период непродолжителен;
- процентные ставки, уровень оплаты труда и цены привязываются к индексу цен.

В зависимости от равномерности роста уровня цен на различные товары и услуги различают равномерную и неравномерную инфляцию. При равномерной инфляции цены на все товары и услуги возрастают с одинаковыми темпами. При неравномерной инфляции темпы роста цен на различные виды товаров и

услуг отличаются друг от друга. Впрочем, такое деление инфляции на равномерную и неравномерную носит сугубо теоретический характер. На практике равномерной инфляции не бывает. Цены на разные товары и услуги растут неодинаковыми темпами, на некоторые блага они могут даже снижаться при весьма значительных темпах инфляции.

Неравномерность изменения цен на различные блага особенно отчетливо проявилась в инфляционных процессах второй половины 1998 г. Темпы роста цен на импортные товары значительно превысили соответствующие показатели по продукции отечественных производителей. В октябре-декабре 1998 г. цены на некоторые товары, например, на подсолнечное масло, сахарный песок и др., начали снижаться несмотря на то, что индекс потребительских цен (ИПЦ) (*consumer price index — CPI*) за эти месяцы составил 123,27 % (См.: Приложение 2, таб. 1).<sup>1</sup> Неравномерность роста цен на различные категории товаров, в частности индексов потребительских цен, цен производителей промышленной продукции и тарифов на грузовые перевозки, подтверждает анализ статистических данных и их графическая иллюстрация (См.: Приложение 3., таб. 10 и рис. 1).

В зависимости от динамики темпов роста общего уровня цен различают ускоряющуюся или нарастающую инфляцию и замедляющуюся инфляцию.<sup>2</sup> Из названия этих видов инфляции ясно, что ускоряющаяся инфляция характеризуется нарастанием инфляционных процессов, а замедляющаяся инфляция — их ослаблением.

Рассматривая данный классификационный признак, необходимо отметить, что, характеризуя инфляционные процессы, экономисты иногда различают инфляцию как процесс постепенного

---

<sup>1</sup> Рассчитано по данным Государственного комитета РФ по статистике (См.: Официальный сайт Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.gks.ru>; Сайт Информационного центра Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.info.gks.ru>).

<sup>2</sup> Сакс Дж.Д., Ларрен Ф. Макроэкономика. Глобальный подход. — М : Дело, 1996, С. 77.

повышения общего уровня цен и инфляционные шоки — однократные резкие скачки цен, которые, впрочем, могут стать основой развертывания продолжительной инфляции<sup>1</sup>.

Можно утверждать, что инфляционный шок является не отдельным видом инфляции, а представляет собой резкое ускорение инфляционных процессов, резкий переход к гиперинфляционной экономике. За последнее десятилетие экономика РФ дважды испытала инфляционные шоки: в январе 1992 г. при либерализации цен и в августе-сентябре 1998 г. в результате девальвации рубля. Значительное повышение цен как следствие августовского кризиса 1998 г. хорошо иллюстрирует график динамики индекса потребительских цен РФ (Приложение 2, рис. 2).

В зависимости от степени ожидания различают ожидаемую инфляцию, при которой инфляционные ожидания экономических субъектов в целом оправдываются, и непредвиденную инфляцию, при которой ее темпы могут быть значительно выше или ниже инфляционных ожиданий. Последствия непредвиденной инфляции наиболее пагубны, поскольку экономические субъекты не успевают приспособиться к ней. Экономические решения в ситуации непредвиденного роста цен принимаются без учета инфляции, что в свою очередь ведет к интенсификации перераспределительных процессов в экономике. Вследствие этого выигрывают, как правило, предприниматели, и остаются в проигрыше с позиции потери в доходах наемные работники, особенно бюджетной сферы, а также кредиторы.

С точки зрения причин, вызывающих повышение общего уровня цен в экономике, различают инфляцию спроса (*Demand-pull Inflation*) и инфляцию издержек (*Cost-push Inflation*).<sup>2</sup> Инфляция спроса связана с повышением совокупного спроса (*Aggregate Demand — AD*). Совокупный спрос представляет собой зависимость между количеством произведенной продукции,

---

<sup>1</sup> Там же, С. 64.

<sup>2</sup> Мэнкью Н.Г. Макроэкономика. Пер. с англ. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — с. 242-275.

на которое предъявляется покупательский спрос, и общим уровнем цен. При этом модель совокупного спроса представляет собой кривую, показывающую количество товаров и услуг, которое будет закуплено при конкретном уровне цен. Зависимость, описываемая как совокупное предложение (*Aggregate Supply — AS*), является зависимостью между уровнем цен и количеством товаров и услуг, предлагаемых на рынке продавцами.

Особенности инфляции спроса иллюстрируются в стандартной краткосрочной модели «Совокупного спроса — совокупного предложения» (модель *AD-AS*) (рис. 5). На графике кривая спроса в положении  $AD_0$  характеризует первоначальный совокупный спрос, кривая  $AS$  — совокупное предложение. Соответственно,  $P_0$  представляет исходный уровень цен, а  $Y_0$  — равновесный уровень валового дохода (ВВП). В результате повышения государственных закупок товаров и услуг, роста потребительских, инвестиционных расходов или чистого экспорта растет совокупный спрос, что иллюстрируется сдвигом кривой спроса из положения  $AD_0$  в положение  $AD_1$ . В результате уровень цен возрастает с уровня  $P_0$  до уровня  $P_1$ , т.е. в  $\frac{P_1}{P_0}$

раз. Из графика видно, что при инфляции спроса возможно повышение объема национального производства с уровня  $Y_0$  до уровня  $Y_1$ .

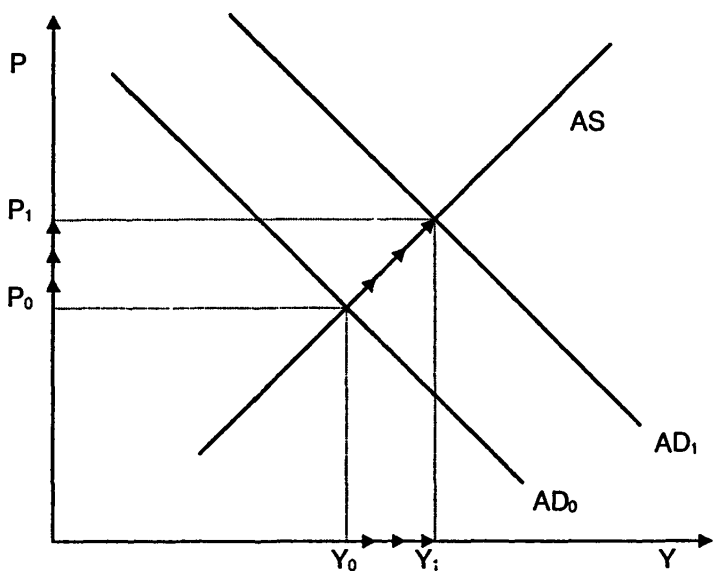


Рис. 5. Механизм действия инфляции спроса

Инфляция издержек связана с ростом издержек производства. Издержки могут возрасти, например, за счет повышения цен на энергоносители, сырье и другую промежуточную продукцию, за счет увеличения косвенных налогов, повышения заработной платы и ряда других факторов.

Инфляция издержек иллюстрируется на рис. 6 посредством сдвига кривой совокупного предложения из положения  $AS_0$  в положение  $AS_1$ . Соответственно, уровень цен повышается с  $P_0$  до отметки  $P_1$ . При этом объем национального производства сокращается с уровня  $Y_0$  до уровня  $Y_1$ . Поскольку инфляция издержек сопровождается сокращением выпуска, т.е. стагнацией производства, ее иногда называют стагфляцией (*stagflation*).



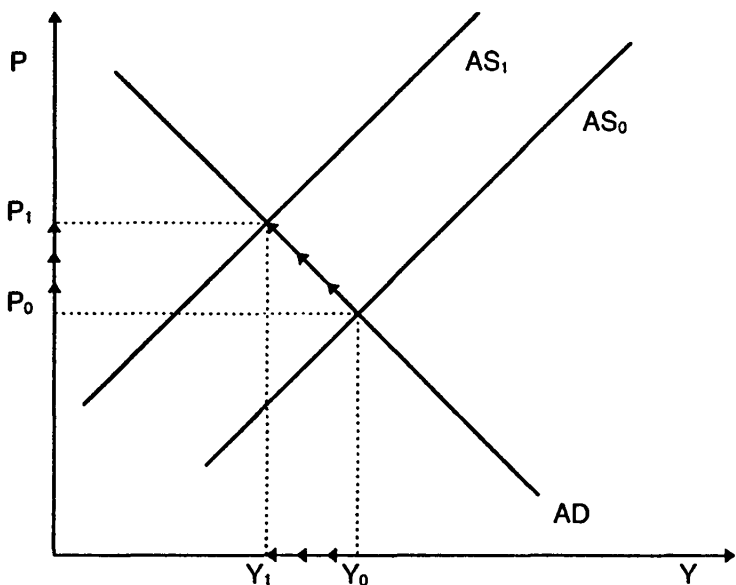


Рис. 6. Механизм действия инфляции издержек

Различие между инфляцией спроса и инфляцией издержек можно также проиллюстрировать с помощью уравнения обмена (уравнения количественной теории денег), устанавливающего, что каждому заданному уровню предложения денег ( $M$ ) соответствует определенное значение объема производства в текущих ценах ( $P \times Y$ ):

$$M \times V = P \times Y, \quad (1)$$

- где  $M$  – количество денег в обращении (предложение денег) (*money supply*);  
 $V$  – скорость обращения денег относительно дохода (*velocity of money*);  
 $P$  – уровень цен (дефлятор ВВП) (*price level*);  
 $Y$  – валовой доход (ВВП).

Из уравнения обмена (формула 1) выводится выражение для уровня цен:

$$P = \frac{M \times V}{Y}. \quad (2)$$

Выражение для уровня цен (формула 2) позволяет классифицировать конкретные причины инфляции, различные для отдельных стран и периодов развития, по трем важнейшим каналам инфляционного давления. Как следует из формулы 2, к числу таких каналов инфляционного давления, относятся: рост денежной массы, повышение скорости обращения денег и сокращение объема национального производства.

Увеличение денежной массы ( $M$ ), вызывающее рост общего уровня цен ( $P$ ), может обосновываться самыми разнообразными обстоятельствами, но в любом случае оно свидетельствует о недостаточно жесткой кредитно-денежной политике государства. Увеличение скорости обращения денег ( $V$ ) также может вызываться различными причинами, важнейшей из которых является рост инфляционных ожиданий. Ожидания значительного повышения цен в ближайшей перспективе заставляет экономических субъектов не откладывать покупки на будущее, а тратить деньги немедленно, что и приводит к повышению скорости их обращения.

Произведение денежной массы и количества оборотов денежной единицы ( $M \times V$ ) представляет стоимость покупок конечных товаров и услуг за определенный период времени, т.е. величину совокупного спроса. Поэтому инфляция, связанная с увеличением количества денег и скорости их оборота, интерпретируется как инфляция спроса.

В основе сокращения ВВП ( $Y$ ) также могут лежать разные факторы. Уменьшение ВВП может быть непосредственно вызвано ростом издержек производства вследствие увеличения цен на ресурсы или повышения налогов. Объем национального производства может уменьшиться в результате неблагоприятных погодных условий (засуха, наводнение), в результате разрыва

сложившихся хозяйственных связей, как это произошло при распаде сначала СЭВ, а затем СССР, и по многим другим причинам. Но в любом случае сокращение объема производства всегда сопровождается повышением издержек на единицу продукции за счет роста удельных постоянных издержек. Поэтому инфляцию, связанную с сокращением ВВП, принято относить к инфляции издержек.

Не вызывает сомнений, что для современной российской экономики характерна как инфляция спроса, так и инфляция издержек. Но среди экономистов нет единого мнения относительно того, какой тип инфляции здесь преобладает. Сам по себе этот вопрос чрезвычайно важен, поскольку экономические последствия инфляции спроса и издержек и методы борьбы с ними социально существенно различаются.

Однако изучение этого вопроса выходит за рамки нашей работы, поскольку влияние инфляционных процессов на достоверность и объективность стоимостных оценок показателей финансовой отчетности не зависит от того, какой тип инфляции преобладает в экономике. В целом, инфляция любого вида характеризуется снижением покупательной способности национальной валюты и в своей открытой форме проявляется в увеличении общего уровня цен.

Уровень влияния инфляции на финансовую отчетность каждого предприятия зависит от множества факторов. К наиболее существенным из них относятся отраслевые особенности хозяйственной деятельности, методы оценки и оборачиваемость товарно-материальных запасов, структура расходов компании. Независимую оценку наличия, размещения и использования ресурсов также затрудняют срок существования компании, возраст и структура ее капитала. Все это свидетельствует о том, что бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, подготовленные традиционным способом в условиях роста цен на товары и услуги, могут быть неверно интерпретированы пользователями публикуемых данных при проведении финансового анализа. Как следствие, возникает необходимость подготовки специаль-

ной отчетности, которая бы разрешала возникшие проблемы, предоставляла партнерам организации недостающую информацию о влиянии инфляции на финансовое состояние предприятия и результаты его деятельности.

Проблема достоверности оценки показателей финансовой отчетности в условиях инфляции нашла отражение в нескольких международных стандартах бухгалтерского учета. Так, в 1977 г. был принят МСФО 6 «Отражение в учете изменения цен», положения которого расширены и уточнены в МСФО 15 «Информация, отражающая влияние изменения цен» (*«Information Reflecting the Effects of Changing Prices»*), вступившем в силу с 01.01.1983 г. (в новой редакции МСФО 15 принят в 1994 г.). С 01.01.1990 г. начал действовать МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции» (*«Financial Reporting in Hyperinflationary Economies»*) (последняя редакция этого стандарта, не содержащая существенных изменений, относится к 1994 г.).

МСФО 29 устанавливает, что в условиях гиперинфляции предоставление финансовой отчетности по результатам хозяйственной деятельности и финансовому положению в местной валюте без переоценки не имеет смысла. Деньги теряют покупательную способность такими быстрыми темпами, что сравнение сумм, полученных в результате операций и других событий, имевших место в различное время, даже в течение одного отчетного периода зачастую оказывается невозможным. Согласно МСФО 29 финансовая отчетность компании, относящаяся к отчетному и предшествующим отчетным периодам, независимо от того, основана ли она на фактической или восстановительной стоимости, должна представляться в единицах измерения, действующих на дату составления отчетности.

Несмотря на несомненную актуальность для российской экономики вопросов инфляции и ее влияния на достоверность показателей финансовой отчетности, долгое время эти проблемы считались не актуальными для отечественного бухгалтерского учета. Это было связано с тем, что в командной экономике ин-

фляция в открытой форме, проявляющаяся в росте общего уровня цен, была не велика, государственные цены оставались в основном стабильными на протяжении многих лет. Но на самом деле покупательная способность рубля падала, и инфляция носила подавленный, скрытый характер.

С начала 90-х гг., когда в РФ было ликвидировано централизованное установление цен на товары и услуги, господствующей стала открытая форма инфляции, которая очень быстро приобрела характер гиперинфляции. Необходимо отметить, что если при изучении инфляционных процессов экономики РФ 90-х гг. руководствоваться качественными и количественными критериями МСФО, то к гиперинфляции следует отнести не только период 1992-1995 гг., который, как правило, экономистами характеризуется как гиперинфляционный, но и все рассматриваемое десятилетие.

Так, согласно количественному критерию МСФО 29, позволяющему классифицировать экономику конкретной страны как гиперинфляционную, накопленная или совокупная инфляция за три года должна приблизиться или превысить 100 %.

Не сложно сосчитать, что если накопленная инфляция за три года равняется 100 % (следовательно, ее темп роста за эти годы должен составить 200 %), то ежемесячный темп роста цен при этом условии должен быть 101,94 %, а среднегодовые темпы роста в течение трех лет должны соответствовать уровню 25 %. Однако в России ежемесячные темпы роста индекса потребительских цен, который в мировой практике является наиболее часто используемым показателем уровня инфляции, за последние полтора года превышают уровень 101,9 %.

Несмотря на относительно низкую инфляцию в РФ за период 1996-1997 гг., экономика РФ, согласно критериям МСФО 29, являлась гиперинфляционной. Однако последний критерий, связанный с величиной инфляции, зависит от индекса-измерителя инфляции. Если темпы инфляции рассчитывать по индексу инфляции, применяемому для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли, то уровень этого

индекса за период 1996-1998 гг. составил 145,0 % (накопленная инфляция — 45,0 %).<sup>1</sup> Если же в качестве такого индекса брать индекс потребительских цен, что представляется более правомерным, то его уровень за любые три года 90-х годов превышал 200 %. Так, индекс потребительских цен за период 1995-1997 гг. составил 313,7 % (накопленная инфляция — 213 %), за период 1996-1998 гг. — 249,3 % (накопленная инфляция — 149,3 %), что значительно превышает установленный МСФО 29 уровень совокупной инфляции в 100 %.

Темпы роста инфляции, рассчитанные на основе индекса потребительских цен (ИПЦ) по данным Госкомстата РФ за период 1998-2001 гг., приведены в табл. 2.

**Таблица 2.**

*Индекс потребительских цен в процентах  
к предыдущему месяцу<sup>2</sup>*

Год	январь	фев.	март	апр.	май	июнь
1998	101,5	100,9	100,6	100,4	100,5	100,1
1999	108,5	104,1	102,8	103,0	102,2	101,9
2000	102,3	101,0	100,6	100,9	101,8	102,6
2001	102,8	102,3	101,9	101,8	101,8	101,6

Год	июль	авг.	сент.	окт.	нояб.	дек.
1998	100,2	103,7	138,4	104,5	105,7	111,6
1999	102,8	101,2	101,5	101,4	101,2	101,3
2000	101,8	101,0	101,3	102,1	101,5	101,6
2001						

<sup>1</sup> Здесь и далее рассчитано по данным Государственного комитета РФ по статистике (См.: Официальный сайт Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.gks.ru>; Сайт Информационного центра Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.info.gks.ru>).

<sup>2</sup> Более подробно методические аспекты расчета индексов, характеризующих инфляционные процессы в экономике, в том числе и расчета ИПЦ, будут рассмотрены в разделе 3.4.

Данные об изменении уровня ИПЦ за 1997-2001 гг. содержатся также в табл. 1 Приложения 2.

Анализ статистической информации табл. 2 и Приложения 2 показывает, что накопленный темп инфляции за 1998 г. равен 184,4 %, за 1999 г. — 136,5 %, за 2000 г. — 120,2 %. Следует подчеркнуть устойчивую тенденцию роста общего уровня цен (Приложение 2, рис. 1). Как видно из этого графика, за последние пять лет не было нарушения тенденции роста общего уровня цен.

Анализ также свидетельствует, что несмотря на весьма незначительные и слабовыраженные инфляционные процессы в экономике России в течение первых семи месяцев 1998 г. вплоть до августовского кризиса, в целом за два года (1998-1999 гг.) темп инфляции составил 251,7 %, т.е. сама инфляция равнялась 151,7 %, что уже превышает пороговое значение в 100 %, установленное МСФО 29 для трехлетнего периода наблюдений. За 2000 г. темп инфляции составил 120,2 %, что в итоге привело еще к более значительному превышению порогового значения темпа инфляции. Так, за последние три года (1998-2000 гг.) темп инфляции составил 302,55 %, а сама инфляция, соответственно, равнялась 202,55 %, что более чем в два раза выше критериального значения, установленного в МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции».

Согласно данным Государственного комитета РФ по статистике, рост цен на потребительском рынке РФ превысил заявленные в Законе о бюджете на 2000 г. темпы инфляции, равные 18 %.<sup>1</sup> При этом из двенадцати месяцев 2000 г. темпы удорожания услуг были выше средних темпов инфляции в 10 случаях. В результате по итогам года тарифы на услуги выросли на 33,7 % против 17,9 % роста цен на продовольственные товары и 18,5 %

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 декабря 1999 г. N 227-ФЗ «О федеральном бюджете на 2000 год» (с изм. и доп. от 10 июля, 5 августа 2000 г.), Статья 1. Федеральным законом от 25 декабря 2000 г. N 145-ФЗ статья 1 настоящего Федерального закона изложена в новой редакции без указания планируемого уровня инфляции.

— на непродовольственные. Основные компоненты роста тарифов — повышение стоимости жилищно-коммунальных услуг, пассажирского транспорта и услуг учреждений культуры. Среди продовольственных товаров в наибольшей степени подорожали мясо- и рыбпродукты (на 28 % и 32 % соответственно). Цены на сахар-песок стали выше на 71 % (по итогам 1999 г. было отмечено снижение цен на сахар на 27 %). Одновременно крупа и бобовые стали дешевле на 16,4 % (при том, что в 1999 г. рост цен на эти продукты был максимальным и составил 80 %). Цены на плодоовощную продукцию снизились в течение 2000 г. на 3 % (в 1999 г. рост составил 31 %).

Превышение фактической инфляцией уровня, заложенного в бюджете на 2000 г., произошло за счет ускоренного роста цен в летние месяцы 2000 г. и, как следствие, более высоких, чем можно было прогнозировать на основе относительно низких показателей первых месяцев, темпов увеличения индекса потребительских цен в дальнейшем.

В качестве одной из основных причин инфляции 2000 г. можно назвать активную денежную эмиссию, сопровождавшую операции Центрального банка РФ на валютном рынке. Так, только во втором квартале 2000 г. рост денежной базы составил 25 %, денежного предложения (агрегат  $M2$ ) — 19 %. По итогам 2000 г. значение  $M2$  увеличилось на 62%, превысив заложенный в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2000 год» ориентир на уровне 21-25 % в 2,5 раза.<sup>1</sup> Однако на фоне столь интенсивного роста количества денег в экономике инфляционный эффект оказался более, чем умеренным. Этому способствовали, в первую очередь, общий рост экономической активности и улучшение финансового состояния ор-

---

<sup>1</sup> В «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2000 год» (П. 2.2. Ориентиры денежно-кредитной политики на 2000 г.) указано, что «прирост денежной массы в 2000 году, соответствующий поставленным макроэкономическим целям при сохранении в целом основных принципов экономической политики, проводимой в 1999 году, составит 21 — 25 %, что означает продолжение увеличения денежной массы в реальном выражении».



ганизаций. Так, в частности, при прогнозе увеличения ВВП в 2000 г. на 1,5 % фактический рост составил 7,6 %. За период с января по октябрь доля расчетов денежными средствами выросла в среднем до 68 % против 49 % за соответствующий период 1999 г.

Среди остальных причин ускорения инфляционных процессов в экономике РФ стоит отметить повышение тарифов на электроэнергию (на 39,9 % против 14,4 % в 1999 г.), а также резкое удорожание топлива (на 58,0 %) в связи с высокими ценами на нефть и нефтепродукты на мировом рынке.

Указанные тенденции роста общего уровня цен характерны и для экономической ситуации 2001 г. Так, инфляция потребительских цен в первом квартале 2001 г. составила 107,16 % (в январе — 2,8%, в феврале — 2,3 %, в марте — 1,9 %, в апреле и мае — 1,8 % против 1,5% и 1,6% в ноябре и декабре 2000 г., соответственно). При этом так же, как и в предыдущем году, опережающими темпами росли тарифы на платные услуги населению. За первые четыре месяца 2001 г. рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги населению составил 23,84 %, пассажирского транспорта — 12,36 %, связи — 14,79 %.<sup>1</sup>

В Москве инфляция за первый квартал 2001 г. оказалась ниже общероссийской и составила 6,2 %, в Санкт-Петербурге, наоборот, несколько превысила средний по стране уровень ИПЦ и составила 7,4 %. За первое полугодие 2001 г. ИПЦ России составил 112,7%, по Москве — 113,2%, по Санкт-Петербургу — 113,6%.

Стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по РФ в конце июня 2001 г. составила 826,5 руб. в расчете на месяц, в конце июня 2001 г. — 901,6 руб., что на 9,1 % выше, чем стоимость на конец марта 2001 г. За первое полугодие 2001 г. стоимость минимального набора продуктов питания выросла на 20,2 %.

По оценке Госкомстата РФ, среднесуточный прирост цен в марте 2001 г. равнялся 0,059 %, а в целом за март 2001 г. ИПЦ

---

<sup>1</sup> Рассчитано по данным Государственного комитета РФ по статистике (См.: Официальный сайт Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.gks.ru>; Сайт Информационного центра Госкомстата РФ, электронный адрес <http://www.info.gks.ru>).

составил 101,9 %, в том числе по продовольственным товарам — 101,8 %, по непродовольственным товарам — 101,3 %, по платным услугам населению — 103,4 %. В июне 2001 г. средне-суточный прирост цен уменьшился и составил 0,054 %. В целом за июнь 2001 г. ИПЦ составил 101,6 %, в том числе по продовольственным товарам — 101,9 %, по непродовольственным товарам — 100,6 %, по платным услугам населению — 102,5 %.

Приведенный выше анализ данных статистики свидетельствует о том, что экономика РФ на протяжении многих лет, в том числе и в течение последних отчетных месяцев, характеризовалась весьма высоким уровнем инфляции. Вместе с тем, вопрос о корректировке показателей финансовой отчетности российских предприятий остается до сегодняшнего дня открытым. Единственной такой корректировкой явились переоценки основных средств организаций, проводившиеся ежегодно, начиная с 1992 г. Но до настоящего времени остается открытым вопрос относительно корректности таких переоценок с точки зрения достоверности определения восстановительной стоимости основных средств.

В целом же в РФ до настоящего времени не разработаны и не утверждены методические подходы к пересчету показателей финансовой отчетности в условиях инфляции. И проблема возможности и методики проведения корректировки показателей финансовой отчетности российских предприятий в условиях инфляционной экономики, снятия инфляционных искажений стоимостных оценок этих показателей остается нерешенной. Однако опыт более развитых в экономическом плане стран с рыночной экономикой доказывает необходимость проведения в аналитических целях корректировки данных финансовой отчетности.

Практически все российские экономисты, занимающиеся разработкой вопросов методологии и методики бухгалтерского учета и экономического анализа, подчеркивают: инфляционные искажения стоимостных показателей существенно влияют на степень достоверности информационной базы принятия управленческих решений, что в результате приводит к принятию не-

правомерных и ошибочных решений по управлению хозяйствующими субъектами. Однако в РФ до настоящего времени не разработаны и не утверждены методические подходы к пересчету показателей финансовой отчетности в условиях инфляции.

В этой связи научный и практический интерес представляет более подробное рассмотрение теоретических основ проведения корректировки показателей финансовой отчетности организаций в условиях инфляционной экономики.

### **3.3. МЕТОДЫ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Искажение достоверности и надежности показателей финансовой отчетности предприятий делает актуальным более детальное изучение теоретических основ обоснования выбора метода корректировки показателей. Целью проведения такой корректировки является достижение максимально возможного уровня достоверности и надежности данных финансовой отчетности вследствие устранения объективно существующих искажений информации. Следует признать, что наибольшую степень достоверности и надежности имеют показатели, чья стоимостная оценка максимально приближена к справедливой стоимости. Исследование данной проблемы позволяет утверждать, что величина справедливой стоимости показателей финансовой отчетности предприятия представляет собой, с одной стороны, некоторый идеальный предел надежности информации, а с другой стороны, является расчетной величиной, получение которой должно базироваться на теоретически грамотных принципах и методически последовательных этапах реализации таких расчетов.

Решение проблемы возможности и обоснованности корректировки показателей финансовой отчетности требует более детального изучения следующих основных вопросов, связанных с определением:

- методов корректировки (пересчета) на уровень инфляции показателей финансовой отчетности;
- методов и показателей измерения инфляции;
- коэффициентов корректировки показателей финансовой отчетности;
- последовательности проведения корректировочных процедур показателей финансовой отчетности.

Решение первой проблемы, касающейся выбора метода корректировки показателей финансовой отчетности, имеет основополагающее значение. От выбора того или иного метода корректировки показателей финансовой отчетности во многом зависят достоверность полученных результатов анализа и, соответственно, обоснованность выводов по его результатам.

Кроме того, вопрос определения и обоснования правомерности использования того или иного метода корректировки (пересчета) на уровень инфляции показателей финансовой отчетности актуален как для компаний, публикующих свою финансовую отчетность в соответствии с МСФО, так и для предприятий, включаемых в финансовую отчетность других компаний посредством консолидации, пропорционального сведения или метода учета по долевному участию. Так, компания должна осуществлять пересчет показателей финансовой отчетности с использованием соответствующего индекса инфляции, если она представляет отчетность в валюте страны, находящейся в условиях гиперинфляции; при этом такой пересчет проводится либо в финансовой отчетности самой компании, либо перед тем, как данные ее отчетности будут включены в финансовую отчетность другого предприятия. Таким образом, проблема выбора и обоснования методики пересчета показателей финансовой отчетности в условиях инфляционной экономики является актуальной как для российских предприятий, так и для их зарубежных партнеров.

В общем виде методические подходы к корректировке финансовой отчетности в условиях инфляции могут быть представлены на следующей схеме (рис. 7):

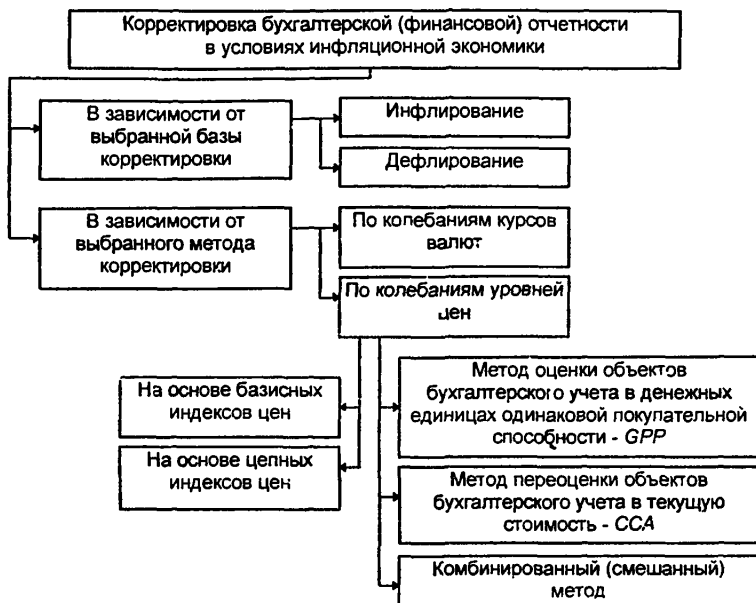


Рис 7 Направления корректировки бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях инфляционной экономики

В зависимости от того, какая стоимость — базисного или отчетного периодов — выбрана в качестве основы финансовой отчетности, можно выделить два направления корректировки показателей отчетности. Так, в случае использования фактической стоимости отчетного периода для обеспечения сопоставимости данных отчетности, как это предусмотрено МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции» («*Financial Reporting in Hyperinflationary Economies*»), пересчитываются показатели отчетности предшествующих периодов. Такую корректировку можно назвать процессом инфлирования, так как при ее реализации требуется «наложить» на показатели финансовой отчетности предшествующих периодов инфляционный рост.

Корректировка, при которой сопоставимость показателей финансовой отчетности достигается путем приведения их к 158

единой стоимостной оценке, соответствующей уровню цен какого-либо периода в прошлом, т.е. использования фактической стоимости базисного периода в качестве основы финансовой отчетности, является обратной процессу инфлирования и может быть названа дефлированием. Дефлирование подразумевает приведение показателей текущего отчетного периода в стоимостные единицы прошлого (базисного) периода и таким образом снятие инфляционных искажений показателей. Прием дефлирования часто используется в публицистике, когда проводятся сопоставления уровня доходов или оплаты труда работников. Иллюстрацией метода дефлирования служат также данные Приложения 1, относящиеся к периоду 1985-2001 гг., поскольку они характеризуют уровень индекса потребительских цен в США (*CPI-U*) по сравнению с уровнем 1982-1984 гг., взятым за 100 %.

Выбор той или иной базы корректировки показателей, т.е. использование в качестве базы сравнения данных отчетного или прошлого периода, будет влиять на формулы пересчета показателей финансовой отчетности.

В целом, проблемы, связанные с выбором базы сравнения, достаточно легко разрешимы, поскольку в качестве таковой МСФО рекомендуют использовать фактическую стоимость отчетного периода, т.е. отдают предпочтение методу инфлирования. Однако следует отметить, что, к сожалению, эти рекомендации не всегда используются на практике и, что более негативно по последствиям, – при подготовке методических материалов. Так, нередко в научно-практических и методических без соответствующего обоснования разработках рекомендуется использовать прошлую стоимость в качестве базы сравнения стоимостных оценок экономических показателей. Например, В. Чернов при описании основ организации анализа в условиях инфляционной экономики пишет, что «в условиях инфляции анализ изменения показателей должен проводиться в сопоста-

вимых, т.е. базисных ценах».<sup>1</sup> Подобные рекомендации вряд ли можно признать корректными и обоснованными в условиях реформирования системы бухгалтерского учета и внедрения МСФО в практику бухгалтерского учета и экономического анализа в РФ.

Однако более сложным по сравнению с решением проблемы выбора базы сравнения является научное обоснование определения метода корректировки показателей финансовой отчетности в зависимости от метода такой корректировки.

Изучение практики аналитической работы показало, что отсутствие единых методических подходов к корректировке показателей финансовой отчетности в условиях инфляции влияет на правильность реализации такой корректировки бухгалтерами и аналитиками. Так, например, на практике достаточно широкое распространение получил метод корректировки по колебаниям курсов валют. При этом считается, что такой пересчет показателей в более стабильную валюту — доллар США с использованием номинального обменного курса, установленного на дату составления отчетности, достаточен для обеспечения надежности и сопоставимости показателей финансовой отчетности.

Именно поэтому с начала 90-х гг., когда инфляция в России стала значительной, достаточно широкий круг пользователей финансовой отчетности российских предприятий предпочитал, чтобы информация представлялась в твердой валюте, как правило, долларах США.

До настоящего времени вопрос об обоснованности применения хозяйствующим субъектом, функционирующим в условиях гиперинфляции, пересчета показателей финансовой отчетности на основе метода корректировки по колебаниям курсов валют остается дискуссионным. Вместе с тем, следует отметить, что Постоянный Комитет по интерпретациям (ПКИ) (*Standing Interpretations Committee — SIC*), созданный в 1997 г. для рассмотрения вопросов бухгалтерского учёта, которые не получили

---

<sup>1</sup> Чернов В. Особенности экономического анализа в общественном питании // Финансовая газета. — 1999. — № 27 (395). С. 11.



отражения в существующих стандартах или могут иметь неоднозначное толкование, после обсуждения вопроса пришел к единому мнению в отношении использования валюты отчетности в условиях гиперинфляции. Так, Комитетом была принята соответствующая интерпретация ПКИ-19 «Валюта отчетности — оценка и представление финансовой отчетности в соответствии с МСФО 21 и МСФО 29» (*SIC-19: Reporting Currency — Measurement and Presentation of Financial Statements Under IAS 21 and IAS 29*). Указанная интерпретация вступила в силу с 01.01.2001 г.

В ПКИ-19 указано, что хотя компании, функционирующей в условиях гиперинфляции, «обычно следует использовать в своей отчетности валюту той страны, в которой она находится (*measurement currency; currency of measurement*)<sup>1</sup>, она имеет право применять другую валюту (*different currency*) при представлении отчетности. Если компания использует другую валюту отчетности, следует раскрывать причины использования другой валюты».<sup>2</sup> Таким образом, согласно ПКИ-19, фактически разрешено применять в качестве метода корректировки отчетности пересчет стоимостных показателей финансовой отчетности российских предприятий путем их конвертации в доллары США. При этом считается, что пересчет рублей в доллары США позволяет устранить элемент инфляции из финансовой отчетности российских предприятий.

Указанная интерпретация признана весьма актуальной для России, где инфляционные искажения показателей финансовой отчетности на практике снимаются в основном путем пересчета выражаемых в рублях показателей в доллары США. В подтверждении этому Главный Консультант Международного центра реформы системы бухгалтерского учета и член Правления Ко-

---

<sup>1</sup> Иногда для обозначения валюты измерения используется термин «функциональная валюта» (*functional currency*).

<sup>2</sup> ПКИ-19 «Валюта отчетности — оценка и представление финансовой отчетности в соответствии с МСФО 21 и МСФО 29» (*SIC-19. Reporting Currency — Measurement and Presentation of Financial Statements Under IAS 21 and IAS 29*).

митета по МСФО г-н Дэвид Дамант в своих комментариях отметил, что «в ряде стран применение твердой иностранной валюты для учета инфляции рассматривается в качестве искусственного метода. Однако в России и многих других странах сложилась совсем другая ситуация, когда доллар США зачастую выступает в качестве функциональной валюты, поэтому его целесообразно использовать для корректировки отчетности компаний».<sup>1</sup>

По нашему мнению, однако, существуют достаточно серьезные возражения против рассмотрения метода пересчета рублевых показателей финансовой отчетности российских предприятий по текущему курсу в более твердую валюту в качестве метода, обеспечивающего должный уровень сопоставимости стоимостных оценок показателей и снимающего искажения, вызванные как влиянием инфляции, так и другими причинами (формированием стоимостных оценок показателей на основе фактических затрат, изменениями учетной политики организации). В качестве аргументации такой точки зрения представляется необходимым указать на два фактора, один из которых связан с методической грамотностью и корректностью такого пересчета, а другой — с обоснованностью рассмотрения доллара США или какой-либо другой валюты в качестве надежной и достоверной базы пересчета.

Сомнения в методической правомерности пересчета отчетности российских организаций в иностранную валюту путем прямого пересчета их величины по текущему курсу обусловлены тем обстоятельством, что никакая другая валюта, кроме российского рубля, не является валютой измерения (*measurement currency; currency of measurement*). Так, нормативными документами по бухгалтерскому учету в РФ предписано, что «бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций организаций ведется в валюте Российской Федерации — в рублях».<sup>2</sup> В этих условиях следует признать обоснованной точку

---

<sup>1</sup> Новости ПКИ. — 1999. — №9/Август.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп. от 23.07.1998 г.), Статья 8. Основные требования к ведению бухгалтерского учета.

зрения директора фирмы «Pricewaterhouse-Coopers» К. Гейбла, согласно которой при пересчете стоимостной оценки показателей финансовой отчетности российских предприятий в доллары США или другую валюту стран с более устойчивой экономикой следует учитывать, что если эта избранная твердая валюта не является для российской организации валютой измерения, то «конвертирование в нее с использованием обменных курсов не позволяет увидеть реальные результаты, а в некоторых случаях может ввести в заблуждение пользователей этой отчетности».<sup>1</sup> При этом в соответствии с МСФО валютой измерения признается денежная единица, в которой совершается большинство операций и которая соответственно определяет финансовые риски и выгоды.

Как следует из ПКИ-19, валюта другого государства, например, доллары США или марки Германии, может быть признана валютой измерения для российской организации при наличии следующих условий:

- закупки финансируются главным образом из средств, привлеченных посредством займов или эмиссии долевых ценных бумаг в валюте иностранного государства;
- средства, поступившие в счет выручки от продаж, обычно хранятся или конвертируются в валюту иностранного государства;
- цены продажи товаров и услуг выражены и оплачиваются в валюте иностранного государства, а также они устанавливаются в основном со ссылкой на условия конкуренции и требования государственного регулирования ценовой политики иностранного государства;
- расходы на оплату труда, материалы и другие затраты на производство товаров и услуг выражаются в валюте иностранного государства и оплачиваются в этой валюте.

---

<sup>1</sup> Гейбл К. Международные стандарты финансовой отчетности. Консультация // Финансовая газета. — 2001. - № 15 (487). — С.11.

Если следовать рекомендациям МСФО, то пересчет показателей финансовой отчетности российских организаций, валютой измерения которой служит российский рубль, в доллары США или какую-либо другую твердую валюту по текущему курсу является методически некорректным, поскольку при таком пересчете не выполняются требования МСФО по признанию этой иностранной валюты в качестве валюты измерения для российских организаций.

Кроме проблемы соответствия и грамотного применения методических подходов МСФО к корректировке показателей финансовой отчетности по колебаниям курсов валют существует еще одна проблема, без решения которой не представляется возможным рассматривать этот метод корректировки как метод устранения влияния инфляционных и других искажений. Так, полагаем, что существующие объективные процессы обесценения доллара США и других иностранных валют не позволяют расценивать метод корректировки показателей финансовой отчетности путем их пересчета в другую иностранную валюту, несомненно, более стабильную, чем российский рубль, но все же подверженную инфляционным процессам, в качестве научно обоснованного метода корректировки.

Следует отметить, что на существование процессов обесценения доллара США было указано при утверждении ПКИ-19. В частности говорилось, что «доллар США также подвергается инфляции, ее темпы находятся на очень низком уровне».<sup>1</sup>

Доллар США, как и валюты большинства стран мира, подвержен обесценению, что обусловлено инфляцией в экономике США. С течением времени меняется покупательная способность американской валюты на мировых рынках, а также в США. По наблюдениям, которые Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics*) проводит с 1913 г., покупательная способность доллара США за это время, т.е. период с 1913 г. по 2001 г., снизилась почти в 17,7 раза. Это означает, что по своей покупательной

---

<sup>1</sup> Новости ПКИ. — 1999. — №9/Август.

способности 100 долларов США 1913 г. равны 1768,69 долларов США 2001 г.

Следует отметить, что тенденция снижения покупательной способности американской валюты имеет достаточно устойчивый характер. За период с 1954 г. по настоящее время наблюдалось ежегодное снижение покупательной способности американской валюты. В среднем ежегодное снижение покупательной способности доллара США за последние пять лет (1996-2001 гг.) составило 2,22 %, за период 1991-1996 гг. — 2,87 %, за период 1986-1991 гг. — 4,44 %, за период 1981-1986 гг. — 3,82 %. Еще более значительными по уровню обесценения доллара США были 70-е гг. Так, ежегодное снижение покупательной способности доллара США за период 1976-1981 гг. равнялось 9,85 %, а за период 1971-1976 гг. — 7,07 %.<sup>1</sup> Более полные данные о покупательной способности доллара США за период наблюдения, начиная с 1913 г. по настоящее время, приведены в таблице 3.

Таблица 3.

*Данные о покупательной способности 100 долларов США соответствующего года по сравнению с уровнем цен 2001 года<sup>2</sup>*

Год	Покупательная способность 100 долларов США соответствующего года по сравнению с 2001 г	Год	Покупательная способность 100 долларов США соответствующего года по сравнению с 2001 г
<i>A</i>	<i>I</i>	<i>A</i>	<i>I</i>
1913	1768,69	1981	192,63
1916	1606,42	1982	181,45
1921	978,21	1983	175,80
1926	989,27	1984	168,53

<sup>1</sup> Рассчитано по данным Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics*).

<sup>2</sup> Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics*). При расчете показателей использовались средние индексы потребительских цен за соответствующие календарные годы (*Average Consumer Price Index*). Для 2001 г. в расчет был взят индекс потребительских цен за январь 2001 г.

Год	Покупательная способность 100 долларов США соответствующего года по сравнению с 2001 г	Год	Покупательная способность 100 долларов США соответствующего года по сравнению с 2001 г.
1931	1151,97	1985	162,73
1936	1259,71	1986	159,76
1941	1191,16	1987	154,14
1946	897,95	1988	148,01
1951	673,46	1989	141,21
1956	643,75	1990	133,97
1961	585,62	1991	128,56
1966	540,43	1992	124,80
1970	451,29	1993	121,18
1971	432,35	1994	118,15
1972	418,90	1995	114,90
1973	394,37	1996	111,60
1974	355,17	1997	109,10
1975	325,46	1998	107,42
1976	307,73	1999	105,10
1977	288,94	2000	101,68
1978	268,56	2001	100,00
1979	241,18		
1980	212,50		

Снижение покупательной способности американской валюты свидетельствует о наличии инфляционных процессов в экономике США. Конечно, эти инфляционные тенденции нельзя рассматривать как гиперинфляцию, однако устойчивый рост общего уровня цен на протяжении длительного времени является проявлением так называемой ползучей инфляции. Этот вид инфляции, по мнению доктора Чарльза Л. Шульце, может иметь место при отсутствии как чрезмерного совокупного спроса, так и автономного роста издержек производства.<sup>1</sup> Согласно этой концепции, ползучая инфляция проявляется в чрезмерном спросе в определенных секторах экономики и распространяется посредством роста издержек производства на другие секторы, где нет чрезмерного спроса, и на те секторы, где имеются неиспользованные мощности и существует безработица.

<sup>1</sup> Schultze Charles L. Recent Inflation in the United States, N.Y., 1959.

Существование ползучей инфляции в экономике США подтверждает и анализ индекса потребительских цен (*Consumer Price Index — CPI*). В США рассчитываются два вида этого индекса.

В первом варианте этот индекс рассчитывается на основе данных о ценах покупки городскими потребителями, включая такие категории населения, как служащие, занятые индивидуальной трудовой деятельностью, пенсионеры и безработные, а также рабочие и клерки. В Стандартах финансового учета США данный индекс называется «индекс потребительских цен всех городских потребителей» (*Consumer Price Index for All Urban Consumers — CPI-U*). Второй вариант расчета индекса потребительских цен затрагивает данные, касающиеся расходов только тех городских жителей, которые относятся к рабочим и клеркам. В этом варианте индекс *CPI* называется *Consumer Price Index for Urban Wage Earners and Clerical Workers — CPI-W*.

Для анализа инфляционных процессов в экономике США представляется более обоснованным использовать первый вариант расчета индекса потребительских цен — *CPI-U*. Это объясняется тем, что при расчете индекса *CPI-U* используются данные, касающиеся примерно 87 % населения США, а при расчете индекса *CPI-W* — только 32 %.<sup>1</sup> Именно по этой причине индекс *CPI-U* в научных публикациях и статистических обзорах США часто называют «индексом стоимости проживания» (*cost-of-living measure*).

Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США об уровне *CPI-U* в США за период наблюдений с 1913 г. по 2001 г. приведены в Приложении 1.

Как видно из статистических данных, инфляционные процессы, характеризующиеся как «ползучая инфляция», свойственны экономике США последних десятилетий. Анализ данных статистики свидетельствует, что среднегодовой уровень индекса потребительских цен *CPI-U*, рассчитанный по формуле средней геометрической (формула 25), за 1996-2000 гг. составил 2,47 %,

---

<sup>1</sup> Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics*).

за период 1990-1995 гг. — 3,12 %, за период 1985-1990 гг. — 3,97 %, за период 1980-1985 гг. — 5,48 %. Более того, следует подчеркнуть, что в январе 2001 г. уровень *CPI-U* возрос по сравнению с декабрем 2000 г. на 6,3 %, что является его самым большим повышением с марта 2000 г., когда прирост *CPI-U* составил 8,2 %.

В феврале 2001 г., по данным Бюро трудовой статистики Министерства труда США, индекс *CPI-U* превысил прогнозы экономистов. Так, за февраль 2001 г. индекс *CPI-U* вырос на 0,3 %, в то время как аналитики прогнозировали его рост на уровне 0,2 %. Рост индекса *CPI-U*, по мнению экспертов, связан главным образом с повышением цен на одежду и пищевые продукты. Например, индекс цен на продукты питания и напитки (*The Food and Beverages Index*) в феврале 2001 г. вырос на 0,5 %. Индекс цен на фрукты и овощи (*The Index for Fruits and Vegetables*) после снижения в январе 2001 г. на 2,7 % вырос в феврале 2001 г. на 2,6 %. Индекс цен на хлебобулочные изделия (*The Index for Cereal and Bakery Products*) в феврале 2001 г. вырос на 0,4 %, индекс цен на мясо, рыбу и яйца (*The Index for Meats, Poultry, Fish*), and Eggs — на 0,9 %. При этом цены на говядину повысились в январе 2001 г. на 2,6 % и в феврале 2001 г. — на 2,5 %. В итоге стоимость говядины по сравнению с уровнем февраля 2000 г. увеличилась на 9,9 %.

Таким образом, анализ данных статистики свидетельствует о наличии устойчивых инфляционных тенденций в экономике США на протяжении последних пяти десятилетий. Согласно определению инфляции, эти инфляционные процессы выражаются не только в росте общего уровня цен, но и в обесценении американской валюты — доллара США.

Обесценение доллара США имеет, как правило, своим следствием несоответствие динамики номинального обменного курса с динамикой реального обменного курса, представляющего собой отношение покупательных способностей рубля и доллара США, что следует учитывать при использовании метода пересчета рублевой оценки стоимости активов и обязательств хозяйствующих субъектов.



В этой связи мы считаем обоснованной точку зрения, что пересчет показателей финансовой отчетности российских предприятий по колебаниям курсов валют не обеспечивает должной степени достоверности и сопоставимости данных скорректированной таким образом финансовой отчетности. Распространенная с начала 90-х гг. практика простого деления показателей финансовой отчетности российских предприятий на курс доллара США, установленный Центральным Банком России на конкретную дату, т.е. дату составления этой отчетности, ничуть не решает проблемы устранения инфляционных и других искажений стоимостных показателей, рассчитанных на основе фактических затрат.

Эта позиция полностью соответствует мнению директора фирмы «Pricewaterhouse-Coopers» К. Гейбла, согласно которому начиная с 1993 г. «рост инфляции значительно опередил рост обменного курса», а это свидетельствует о том, что «составляющая девальвации рубля в росте курса доллара США не отражает темпы инфляции».<sup>1</sup> Это утверждение может быть проиллюстрировано данными статистики, подтверждающими, что в последние годы (1999-2001 гг.) общий уровень цен в экономике России значительно опережал рост курса рубля по отношению к доллару США.

В этом статистическом анализе представляется интересным указать на следующее обстоятельство. Так, если за базовый уровень взять данные на 31.12.1996 г. и рассчитать базовые темпы роста официального курса рубля к доллару США и индекса потребительских цен — ИПЦ, то на 31.03.2001 г. уровень этих темпов роста составит 516,91 % и 360,70 %, соответственно (Приложение 2, табл. 1). Сопоставление приведенных выше процентов свидетельствует, что темпы роста курса рубля к доллару США почти в полтора раза превысили темпы роста ИПЦ за последние четыре года наблюдений. Эта тенденция более наглядно проиллюстрирована на графике (Приложение 2, рис. 3).

---

<sup>1</sup> Гейбл К. Международные стандарты финансовой отчетности. Консультация // Финансовая газета. — 2001. -№ 15 (487). — С.11.

Однако, если в качестве анализируемого периода избрать период после августовского кризиса 1998 г. и принять за базовый уровень данные на 31.12.1998 г., то картина будет иной (Приложение 2, рис. 4). Анализ показывает, что за период с 31.12.1998 г. по 31.03.2001 г. базовые темпы роста официального курса рубля к доллару США составили 139,18 %, а ИПЦ — 175,99 %. Сравнение динамики ИПЦ и официального курса рубля по отношению к доллару США за период с 31.12.1999 г. по 31.03.2001 г. показывает, что рост курса доллара за этот период составил 106,44 %, в то время как рост потребительских цен, рассчитанный по ИПЦ, был равен 128,73 %. Таким образом, анализ статистических данных последних трех, послекризисных, лет экономики России свидетельствует о наличии тенденции опережающего роста общего уровня цен по сравнению с курсом рубля по отношению к доллару США. В этой ситуации пересчет стоимостных показателей, выраженных в рублевой оценке, в доллары США может привести к значительным искажениям, которые нельзя признать несущественной ошибкой пересчета.

Представляется методически грамотным подход, при котором финансовая отчетность может быть представлена в какой-либо более твердой валюте только после того, как рублевые статьи этой отчетности будут скорректированы на уровень инфляции по правилам, предусмотренным в МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции». Такая корректировка призвана снять искажения показателей финансовой отчетности, приблизив их стоимостную оценку к уровню справедливой стоимости. Затем, согласно МСФО 21 «Влияние изменений валютных курсов» («*The Effects of Changes in Foreign Exchange Rates*»), пересчитанные таким образом рублевые суммы могут быть конвертированы в избранную твердую валюту по обменному курсу, действующему на определенную дату.

Следовательно, если российская организация решила представить свою составленную согласно рекомендациям МСФО финансовую отчетность за прошедший год в долларах США, то первоначально она должна скорректировать показатели финансовой отчетности, сформированные на основе оценки по перво-

начальной стоимости, на индекс (индексы) инфляции. И только после этого такую скорректированную финансовую отчетность, выраженную в рублях, можно конвертировать в доллары США по обменному курсу на отчетную дату.

Именно такая двухэтапная методика пересчета рублевых показателей финансовой отчетности в другую валюту может быть, по нашему мнению, признана обоснованной и корректной с точки зрения обеспечения сопоставимости стоимостных оценок показателей и снятия искажений, вызванных как влиянием инфляции, так и другими причинами (формированием стоимостных оценок показателей на основе фактических затрат, изменениями учетной политики организации). Простой же пересчет показателей финансовой отчетности российских предприятий в другую валюту по текущему курсу не решает задачи достижения сопоставимости и не устраняет искажения стоимостных оценок показателей. Основываясь на положениях МСФО и, в частности, ПКИ-19, следует признать, что перевод рублевых оценок показателей финансовой отчетности, принятых к учету в различные периоды, в доллары США или в какую-либо другую устойчивую валюту с использованием обменного курса на день совершения операции является методически неверным.

Однако, несмотря на указанные недостатки метода корректировки показателей финансовой отчетности российских предприятий путем их пересчета по текущему обменному курсу в доллары США или любую другую более устойчивую, чем российский рубль, иностранную валюту, этот метод можно рассматривать в качестве вспомогательного и наименее трудоемкого метода корректировки в краткосрочном периоде. Например, метод корректировки по колебаниям курсов валют приемлем, когда требуется провести сопоставление данных финансовой отчетности за неделю или декаду. При этом обязательным условием корректности проведения такой корректировки является отсутствие явно выраженных инфляционных процессов в экономике.

Оценка методической корректности пересчета рублевых показателей финансовой отчетности российских предприятий в иностранную валюту, анализ статистических данных о динамике

покупательной способности доллара США и индекса *CPI-U* позволяют в целом сделать вывод, что в условиях инфляционной экономики более достоверную картину хозяйственной деятельности дает финансовая отчетность, показатели которой скорректированы на основе использования поправочных коэффициентов, основанных на статистических данных об инфляции. Корректировка на основе изменения уровня цен позволяет наиболее реально оценить стоимость активов, финансовых результатов с выделением инфляционной составляющей прибыли, а также учесть процессы обесценения национальной валюты в условиях инфляции. Реализация такой методики корректировки приближает стоимостную оценку показателей финансовой отчетности к их оценке на основе справедливой стоимости. Именно такой подход рекомендован МСФО.

В мировой практике существуют три основных метода корректировки влияния изменения цен на статьи финансовой отчетности предприятия. Эти методы указаны в МСФО 15 «Информация, отражающая влияние изменения цен» и базируются на следующих моделях учета:

- модели учета в постоянных ценах, предусматривающей оценку объектов бухгалтерского учета в денежных единицах одинаковой покупательной способности (*General Purchasing Power — GPP* или *General Price Level — GPL*);
- модели учета в текущих ценах, предусматривающей переоценку объектов бухгалтерского учета в текущую (рыночную) стоимость (*Current Value Accounting — CVA* или *Current Cost Accounting — CCA*);
- модели, представляющей собой комбинацию первых двух методов.

Модель учета в постоянных ценах (*GPP*) основана на применении общего индекса цен к периодическому пересчету показателей отчетности с учетом изменения покупательной способности денежной единицы. Данный метод базируется на концепции финансовой природы капитала. Основной целью корректировки метода *GPP* является представление финансовой отчетности в единообразных единицах покупательной способности. При этом

не учитывается динамика цен по отдельным компонентам активов и пассивов.

При использовании метода учета в постоянных ценах на индекс инфляции корректируются неденежные статьи баланса (за исключением нераспределенной прибыли и любых сумм дооценки). Формула такой корректировки при пересчете показателей финансовой отчетности (процесс инфлирования) имеет вид:

$$C_i' = C_i \times I_p, \quad (3)$$

- где  $C_i'$  - скорректированное (пересчитанное) значение показателя  $i$ -го периода;  
 $C_i$  - первоначальное значение показателя  $i$ -го периода;  
 $I_p$  - индекс цен отчетного периода по сравнению с  $i$ -м периодом.

При корректировке показателей финансовой отчетности требуется учитывать моменты постановки на учет имущества предприятия, возникновения затрат и т.п. В этой связи требуется преобразование формулы 3 на основе третьего из основных свойств индексов, а именно — теста кружного испытания.<sup>1</sup> Тест кружного испытания гласит, что если построен некоторый индекс для периода  $a$  при базисном периоде  $b$  и периода  $b$  при базисном периоде  $c$ , то индекс  $I_{a/c}$ , основанный на промежуточных сравнениях, должен совпадать с индексом, полученным при непосредственном сравнении  $a$  и  $c$ , т.е.:

$$I_{a/b} \times I_{b/c} = I_{a/c}. \quad (4)$$

---

<sup>1</sup> Индексы считаются построенными правильно, если они удовлетворяют ряду тестов. Эти тесты были сформулированы американским статистиком И. Фишером (1867-1947 гг.). Основных тестов (свойств индексов) три: тест обратимости во времени, тест обратимости по факторам и тест кружного испытания.

Отсюда следует справедливость следующей зависимости индексов:

$$I_{a/b} = \frac{I_{a/c}}{I_{b/c}}. \quad (5)$$

Таким образом, формула корректировки показателей финансовой отчетности методом инфлирования примет вид:

$$C'_i = C_i \times \frac{I_{p(\text{текущ. п.})}}{I_{p(\text{прошл. п.})}}, \quad (6)$$

где  $I_{p(\text{текущ. п.})}$  - индекс цен отчетного периода по сравнению с базисным (нулевым) периодом;  
 $I_{p(\text{прошл. п.})}$  - индекс цен прошлого периода по сравнению с базисным (нулевым) периодом.

Формула пересчета показателей отчетности в цены предыдущего отчетного периода (процесс дефлирования) имеет вид:

$$C'_{\text{тек}} = \frac{C_{\text{тек}}}{I_p}, \quad (7)$$

где  $C_{\text{тек}}$  - скорректированное (пересчитанное) значение показателя текущего отчетного периода;  
 $C'_{\text{тек}}$  - первоначальное значение показателя текущего отчетного периода;  
 $I_p$  - индекс цен отчетного периода по сравнению с каким-либо предшествующим периодом, выбранным за базу сравнения.

Если при корректировке берется индекс инфляции, выраженный в процентах, то необходимо разделить указанный индекс инфляции на 100.

В общем виде для ситуации инфлирования метод *GPP* может быть представлен с помощью следующих преобразований моде-

ли, отражающей равенство итогов актива и пассива бухгалтерского баланса, составленного на отчетную дату прошлого отчетного периода:

$$NMA + MA = E + L, \quad (8)$$

где  $NMA$  - величина немонетарных статей актива исходного бухгалтерского баланса;  
 $MA$  - величина монетарных статей актива исходного бухгалтерского баланса;  
 $E$  - величина собственного капитала;  
 $L$  - величина заемного капитала (долгосрочных и краткосрочных пассивов).

Согласно методу *GPP* корректировке подлежат немонетарные статьи актива и пассива. Используя формулу 3, имеем:

$$NMA \times (1 + \pi) + MA = E \times (1 + \pi) + L + [NMA \times \pi - E \times \pi] \quad (9)$$

где  $\pi$  - величина инфляции, коэффициент.

Выражение в квадратных скобках в формуле 9 введено для соблюдения балансового равенства правой и левой частей формулы. Дальнейшие преобразования формулы 9 позволяют получить модель корректировки бухгалтерского баланса методом *GPP*:

$$NMA \times (1 + \pi) + MA = E \times (1 + \pi) + L + (NMA - E) \times \pi. \quad (10)$$

Исходя из формулы 8 можно записать:

$$NMA - E = -(MA - L). \quad (11)$$

Откуда:

$$NMA \times (1 + \pi) + MA = E \times (1 + \pi) + L - (MA - L) \times \pi \quad (12)$$

или

$$A + NMA \times \pi = E \times (1 + \pi) + L - (MA - L) \times \pi, \quad (13)$$

где  $A$  - величина актива исходного бухгалтерского баланса.

Скорректированная на инфляцию  $\pi$  величина немонетарных активов ( $NMA$ ) численно равна доходу организации от увеличения стоимости активов (а не от их использования!) и представляет собой показатель, называемый в англоязычных странах «*holding gain*».

Величина инфляционной прибыли или убытка при использовании метода *GPP* зависит от соотношения величин монетарных активов и заемного капитала и определяется по формуле:

$$P = -(MA - L) \times \pi = (L - MA) \times \pi. \quad (14)$$

Разность между монетарными активами ( $MA$ ) и монетарными пассивами (кредиторской задолженностью организации в местной валюте) ( $L$ ) представляет собой так называемую чистую денежную (монетарную) позицию (*net monetary position* — *NMP*), величина которой положительна при превышении монетарных активов над монетарными пассивами и отрицательна в обратной ситуации.

Как видно из формулы 14, в инфляционной экономике предприятию выгодно, чтобы его чистая денежная позиция была отрицательной, т.е. его денежные обязательства в местной валюте превосходили по величине денежные активы, поскольку именно это превышение и составляет базу расчета величины инфляционной прибыли предприятия. Таким образом, формула для рас-



чета инфляционной прибыли (убытка) для метода *GPP* может быть записана в следующем виде:

$$P = -NMP \times \pi = -NMP \times (I_p - 1) = NMP - NMP \times I_p = NMP - NMP', \quad (15)$$

где *NMP* - величина чистой денежной позиции, рассчитанная по данным бухгалтерского баланса;  
*NMP'* - скорректированная на уровень роста цен величина чистой денежной позиции.

Следует отметить, что пересчитанный согласно приведенной выше модели *GPP* бухгалтерский баланс хотя и отражает изменение стоимости немонетарных статей актива и пассива, однако не дает дифференцированной оценки их реальной рыночной стоимости на конкретный момент времени. Однако положения МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции» дают возможность учесть такую дифференциацию путем использования правила низшей оценки (*lower of cost or market*), согласно которому неденежные статьи баланса оцениваются и отражаются по наименьшей из стоимостей: возможной рыночной стоимости реализации или скорректированной себестоимости.

В качестве такой наименьшей оценки статей актива может быть использована чистая стоимость возможной реализации этого актива на рынке (*net realizable value — NRV*). Чистая цена возможной реализации представляет собой предполагаемую цену реализации в нормальных условиях, за вычетом предполагаемой стоимости завершения обработки и предполагаемых затрат по продаже, и рассчитывается как разница между возможными значениями продажной цены и расходов по реализации в обычных условиях осуществления продаж.

Модель учета в текущих ценах (*CCA*) является более точной, поскольку подразумевает пересчет статей финансовой отчетности исходя из продажных цен и формирование текущих оценок статей по пересчитанным стоимостям активов и пассивов предприятия с учетом их реальной рыночной стоимости на текущий момент времени. Таким образом, корректировка статей баланса

производится по индексам цен, рассчитанным по конкретным позициям активов и пассивов. Уровень таких частных индексов цен может значительно отклоняться от общего индекса цен. Поэтому данный метод корректировки целесообразно применять в случае, когда стоимостная оценка различных позиций актива и пассива изменяется неодинаково. Последовательность расчета при этом аналогична описанной выше методике *GPP*, т.е. отдельные показатели отчетности пересчитываются в зависимости от исходной информации об уровне инфляции согласно формуле 3 или формуле 6.

В рамках использования метода *CCA* одной из важнейших проблем является проблема определения текущей стоимости активов. Так, Стандарты финансового учета США (*FASB Statement No. 89 «Financial Reporting and Changing Prices»*) рекомендуют выделять текущую стоимость на «входе» и на «выходе» системы оценки, т.е. в момент постановки на учет и в момент списания. В качестве текущей стоимости на «входе» предлагается использовать восстановительную стоимость (*cost of replacement or reproduction — RECO*), представляющую собой величину текущих затрат на возмещение актива. На «выходе» за текущую стоимость активов принимают чистую стоимость возможной реализации (*net realizable value — NRV*) или текущую дисконтированную стоимость объекта (*discounted future cash flow*).

В общем виде модель корректировки бухгалтерского баланса методом *CCA* можно представить следующим уравнением:

$$A + \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] = E + L + \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] \quad (16)$$

или

$$\sum_{i=1}^n [NMA_i \times (1 + \pi_i)] + MA = E + L + \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] \quad (17)$$

где  $NMA_i$  - величина  $i$ -го немонетарного показателя актива исходного бухгалтерского баланса;

- $\pi_i$  - величина инфляции (прирост уровня цен)  $i$ -го немонетарного показателя актива исходного бухгалтерского баланса, коэффициент;
- $n$  - число немонетарных показателей актива исходного бухгалтерского баланса.

Сумма скорректированных на прирост цен ( $\pi_i$ ) величин немонетарных активов ( $NMA_i$ ) представляет собой доход организации от увеличения стоимости активов (*holding gain*), рассчитанный по методике ССА. В этом случае инфляционная прибыль, полученная предприятием, составит:

$$P = \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] \quad (18)$$

Несмотря на то, что теоретические, концептуальные основы методов *GPP* и *ССА* изложены в МСФО, разработка конкретных методических подходов и приемов реализации этих методов представляется нам дискуссионной. Так, например, признается нецелесообразной корректировка долгосрочных немонетарных статей баланса (*long-term nonmonetary items*). При этом одним из возможных направлений корректировочных процедур является лишь корректировка статей активов и пассивов, включенных в оборотный капитал компании.

Согласно другой точке зрения считается неправомерным проведение корректировки статей актива в том размере, в каком они финансируются за счет заемного капитала. При использовании метода *ССА* в этом случае модель проведения корректировочных процедур может быть представлена следующим уравнением:

$$\begin{aligned} & \left(1 - \frac{E}{L + E}\right) \times \sum_{i=1}^n [NMA_i \times (1 + \pi_i)] + \frac{E}{L + E} \times NMA + MA = \\ & = E + L + \left(1 - \frac{E}{L + E}\right) \times \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] \end{aligned} \quad (19)$$

Как видно из формулы 19, корректировке подвергается часть немонетарных активов, соответствующая удельному весу собственного капитала в общей величине капитала компании.

Комбинированный или смешанный метод корректировки финансовой отчетности предполагает применение общего индекса цен к пересчету величины собственного капитала и индивидуальных индексов цен к пересчету стоимости немонетарных статей актива. Модель проведения корректировочных процедур комбинированным методом может быть получена путем следующих преобразований:

$$\sum_{i=1}^n [NMA_i \times (1 + \pi_i)] + MA = E \times (1 + \pi) + L + \sum_{i=1}^n [NMA_i \times \pi_i] - E \times \pi. \quad (20)$$

Определив из формулы 8 величину собственного капитала ( $E$ ) и проведя дополнительные группировки показателей, получаем:

$$\begin{aligned} & \sum_{i=1}^n [NMA_i \times (1 + \pi_i)] + MA = \\ & = E \times (1 + \pi) + L + \sum_{i=1}^n [NMA_i \times (\pi_i - \pi)] - (MA - L) \times \pi. \end{aligned} \quad (21)$$

Полученная формула 21 представляет собой модель корректировки статей бухгалтерского баланса комбинированным методом. Как видно из этой модели, инфляционная прибыль компании может быть рассчитана по формуле:

$$P = \sum_{i=1}^n [NMA_i \times (\pi_i - \pi)] - (MA - L) \times \pi \quad (22)$$

или

$$P = \left[ \sum_{i=1}^n [NMA_i \times (1 + \pi_i)] + MA - L \right] - [E \times (1 + \pi)] = NA_{CCA} - NA_{GPP}, \quad (23)$$

где  $NA_{ССА}$  - величина чистых активов (net assets) с точки зрения текущих цен (метод *ССА*);  
 $NA_{GPP}$  - величина чистых активов (net assets) с точки зрения общей покупательной способности (метод *GPP*).

Следует подчеркнуть, что выведенная нами формула 23 может быть использована в качестве базовой модели определения величин чистых активов предприятия в условиях инфляционной экономики, поскольку с ее помощью можно определить величину активов компании, источником формирования которых явился собственный капитал.

Как видно из формулы 23, инфляционная прибыль предприятия равна разности величин чистых активов, рассчитанных по двум описанным выше методам корректировки финансовой отчетности — *ССА* и *GPP*. Отметим, что на целесообразность такого сравнения величин чистых активов, рассчитанных по методам *ССА* и *GPP*, указывается в МСФО 15.

Анализ приведенных выше формул 21-23 комбинированного метода корректировки финансовой отчетности позволяет сделать следующие выводы относительно особенностей этого метода корректировки показателей финансовой отчетности:

- в условиях инфляции увеличение «цены» предприятия обусловлено ростом собственного капитала предприятия ( $E \times (1 + \pi)$ ) и инфляционной прибылью ( $P$ );
- инфляционная прибыль может быть рассчитана как сумма прибыли, обусловленной ростом цен на немонетарные активы, и прибыли, равной величине отрицательной чистой денежной позиции (т.е. прибыли, обусловленной превышением денежных обязательств в местной валюте над монетарными активами);
- инфляционная прибыль представляет собой разность чистых активов с точки зрения текущей стоимости (т.е. текущих активов, рассчитанных по методике *ССА*) и чистых активов с точки зрения общей покупательной способности (т.е. чистых активов, рассчитанных по методике *GPP*).

В рамках решения проблемы разработки теоретических основ методики проведения корректировки показателей финансовой отчетности на основе использования рассмотренных выше методов считаем одним из наиболее важных вопрос построения классификации показателей бухгалтерского баланса организации с целью выделения монетарных статей (*monetary items*) и немонетарных статей (*nonmonetary items*).

Следует отметить, что проблема обоснованности отнесения отдельных позиций бухгалтерского баланса организации к монетарным и немонетарным статьям является в недостаточной степени решенной. Так, на сегодняшний день отсутствует единая точка зрения относительно жесткого деления статей бухгалтерского баланса на монетарные и немонетарные. На это обстоятельство обращено внимание в Стандарте финансового учета США № 89 «Финансовые отчеты и изменение цен» (*FASB Statement No. 89 «Financial Reporting and Changing Prices»*). Вместе с тем, от правомерности отнесения тех или иных показателей финансовой отчетности к монетарным или немонетарным статьям во многом зависит надежность полученных при корректировке результатов, поскольку согласно требованиям МСФО пересчету подлежат только немонетарные статьи.

На практике, как правило, к монетарным (денежным) показателям бухгалтерского баланса относят статьи денежных средств, дебиторской задолженности, долгосрочных и краткосрочных пассивов, обязательства по которым выражены в местной (национальной) валюте. Соответственно к немонетарным (неденежным) статьям бухгалтерского баланса относятся все остальные статьи, не включенные в немонетарные показатели.

Вследствие такого подхода в число немонетарных, а значит подлежащих корректировке, при использовании метода *GPP* попадает акционерный капитал компании. К этой же категории будут отнесены обязательства и дебиторская задолженность организации, выраженные в иностранной валюте или условных единицах. В дальнейшем согласно рекомендациям МСФО, в частности при использовании метода *GPP*, необходимо провести корректировку величин как собственного капитала, так и валют-

ной задолженности на основе индекса инфляции, например, ИПЦ. Правомерность и научная обоснованность такого подхода вызывает сомнение.

Мы полагаем, что более корректным было бы классифицировать показатели финансовой отчетности на две группы:

- показатели, подлежащие корректировке;
- показатели, не подлежащие корректировке.

К первой группе показателей, подлежащих корректировке, в основном будут относиться немонетарные статьи финансовой отчетности, а ко второй группе — монетарные статьи. Однако отнесение того или иного показателя к определенной группе будет определяться используемым методом корректировки показателей финансовой отчетности.<sup>1</sup>

В целом, на сегодняшний день МСФО считают возможным использование одного из трех рассмотренных методов корректировки показателей финансовой отчетности предприятия в условиях гиперинфляционной экономики, базирующихся на использовании соответствующих поправочных коэффициентов, основанных на статистических данных об инфляции. Анализ содержательной составляющей каждого метода, исследование их основных теоретических посылок и принципов, а также содержания предложенных нами формул расчета позволяет утверждать, что каждый из методов корректировки имеет как преимущества, так и недостатки. Результаты сравнительного анализа трех методов корректировки показателей финансовой отчетности предприятия в условиях гиперинфляционной экономики, включающие оценку их основных достоинств и недостатков, представляется целесообразным проиллюстрировать с помощью таблицы (табл. 4).

В таблице 4 присутствие определенного признака или положительная оценка той или иной характеристики метода отмечена знаком «плюс» («+»). И наоборот, на отсутствие конкретного

---

<sup>1</sup> Более подробно вопрос классификации показателей финансовой отчетности на подлежащие и не подлежащие корректировке будут рассмотрены в разделах 3.5 и 3.6.

признака или негативную оценку позиции указывает знак «минус» («-»). Если оценка носит нейтральный характер, то в соответствующей позиции таблицы проставлен знак «плюс-минус» («±»).

Таблица 4.

**Сравнительная характеристика методов корректировки показателей финансовой отчетности в условиях инфляции**

Оцениваемый признак	Метод GPP	Метод CCA	Комбинированный метод
<i>A</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Степень точности полученной оценки стоимости активов и пассивов, ее соответствие справедливой или текущей стоимости	-	±	±
Точность расчета инфляционной прибыли	-	±	±
Рекомендации МСФО по практическому использованию при корректировке показателей финансовой отчетности в условиях гиперинфляции	+	±	±
Степень окончательной разработки методики расчета в научной литературе	-	-	-
Возможность формализации и использования алгоритма расчета при разработке аналитических компьютерных программ	+	+	+
Относительная простота алгоритма расчета	+	±	-
Доступность информации о уровне инфляции	+	±	±
Простота проведения проверки правильности корректировок стоимостных оценок показателей	±	-	-
Возможность использования скорректированных данных при проведении сравнительного анализа	±	-	-

Как видно из табл. 4, метод корректировки показателей финансовой отчетности на основе использования модели учета в постоянных ценах, предусматривающей оценку объектов бух-



галтерского учета в денежных единицах одинаковой покупательной способности (*GPP*), представляет собой наименее трудоемкий и более простой метод пересчета из трех методов, рассматриваемых МСФО. Это объясняется тем, что при корректировке показателей финансовой отчетности метод *GPP* предусматривает использование единого для всех немонетарных статей актива и пассива бухгалтерского баланса, а также отчета о прибылях и убытках единого индекса пересчета. Такой подход имеет как положительные, так и отрицательные характеристики.

С одной стороны, помимо большей простоты, доступности, достаточно низкой трудоемкости, метод *GPP* позволяет снизить возможность умышленного искажения стоимостных оценок показателей финансовой отчетности, связанного с использованием разнообразных индексов, характеризующих инфляцию. Кроме того, корректировка показателей на основе единого индекса инфляции упрощает проверку правильности применения корректировочных процедур, обеспечивает сопоставимость данных финансовой отчетности предприятий, что особенно важно при проведении сравнительного анализа деятельности хозяйствующих субъектов.

Однако наряду с положительными характеристиками, названными выше, метод *GPP* имеет и негативные черты. Так, корректировка на единый индекс инфляции различных статей актива и пассива, стоимость которых в условиях инфляционной экономики изменяется совершенно в разной степени и даже направлении, не может быть безусловно признана как процедура, приближающая уровень стоимостных оценок показателей к реальной или справедливой стоимости. Представляется, что использование единого для всех показателей финансовой отчетности индекса инфляции служит дополнительным фактором, искажающим надежность и достоверность данных финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, поскольку не приводит к получению дифференцированной оценки реальной рыночной стоимости показателей. Более того, использование при корректировке данных финансовой отчетности российских предприятий в качестве единого индекса инфляции индекса потреби-

тельских цен (ИПЦ), рассчитанного по методике Госкомстата РФ, усиливает искажающее влияние корректировочных процедур.<sup>1</sup>

Следует отметить, что МСФО 29 предусматривает достижение дифференцированной оценки реальной рыночной стоимости показателей финансовой отчетности при применении метода *GPP* путем использования правила низкой оценки (*lower of cost or market*). Однако при таком подходе корректировка на основе метода *GPP* усложняется. Более того, в этих условиях представляется необоснованным рассматривать такой ход корректировочных процедур как практическое использование метода *GPP*. Это объясняется тем, что при использовании правила низкой оценки применительно к большинству позиций актива и пассива, что особенно необходимо, если корректируются данные отчетности российских предприятий, утрачивается сама основополагающая идея метода *GPP*, предусматривающего применение общего индекса цен для осуществления переоценки.

Метод корректировки на основе использования модели учета в текущих ценах, предусматривающей переоценку объектов бухгалтерского учета в текущую (рыночную) стоимость (*ССА*) на основе пересчета статей финансовой отчетности исходя из продажных цен и формирование текущих оценок статей по пересчитанным стоимостям активов и пассивов предприятия с учетом их реальной рыночной стоимости на текущий момент времени, представляется более объективным и целесообразным в практическом применении. Это связано с тем, что, как показывает анализ, стоимостная оценка различных позиций актива и пассива в условиях инфляционной экономики изменяется в различной степени. Например, рост цен на материальные ресурсы может значительно отличаться от роста цен на объекты основных средств. Более того, цены на конкретные виды, например, материальных ресурсов или товаров также имеют разные темпы

---

<sup>1</sup> Более подробно этот аспект проблемы корректировки показателей финансовой отчетности для российских предприятий, связанный с методикой расчета индекса потребительских цен, будет рассмотрен в разделе 3.4.

увеличения. В такой ситуации целесообразно использовать метод *ССА*, поскольку он позволяет учитывать различную степень изменения стоимостных оценок показателей.

К объективным сложностям применения метода *ССА* можно отнести его большую трудоемкость, что связано как с более значительным объемом самих расчетов, так и с обоснованием выбора того или иного индекса инфляции при пересчете стоимости конкретных статей финансовой отчетности. Кроме того, возможность многовариантных решений при определении индексов цен, используемых при пересчете, несомненно усложняет проверку правильности применения корректировочных процедур. Однако при проведении корректировок на основе использования современной вычислительной техники и аналитических компьютерных программ увеличение трудоемкости, обусловленное возросшим объемом вычислений, теряет свою актуальность и не создает дополнительных трудностей. Многовариантный же подход к определению индексов цен для конкретных показателей финансовой отчетности является основой устранения искажений стоимостных оценок в условиях инфляции и способен максимально приблизить оценки к уровню справедливой стоимости.

Метод корректировки на основе использования модели, представляющей собой комбинацию методов *GPP* и *ССА*, предусматривающий применение общего индекса цен к пересчету величины собственного капитала и индивидуальных индексов цен к пересчету стоимости немонетарных статей актива, является наиболее сложным для практической реализации. Комбинированный метод обладает всеми негативными чертами, характерными для методов *GPP* и *ССА*. Кроме этого, вызывает сомнение правомерность пересчета величины собственного капитала на индекс инфляции, в качестве которого выступает ИПЦ, в то время как активы компании пересчитываются с использованием индивидуальных индексов.

Вместе с тем нельзя не отметить дополнительные преимущества применения комбинированного метода. Так, совместное использование методических подходов, составляющих основу методов *GPP* и *ССА*, дает дополнительный «эффект», выра-

жающийся в том, что предложенная нами формула расчета инфляционной прибыли комбинированным методом (формула 21) может быть применена в качестве базовой модели определения величин чистых активов предприятия в условиях инфляционной экономики, рассчитанных по методам *GPP* и *ССА*.

Из таблицы 4 видно, что ни один из трех методов корректировки показателей финансовой отчетности в условиях гиперинфляции не является идеальным. Единственная положительная характеристика, присущая в равной степени каждому из рассматриваемых методов, состоит в возможности формализации и использования алгоритма расчета при разработке аналитических компьютерных программ. Именно при таком подходе к практической реализации корректировки данных финансовой отчетности возможно снижение трудоемкости и обеспечение единства методических приемов при проведении расчетов.

В целях более глубокого исследования предлагаемых МСФО методов (*GPP*, *ССА* и комбинированного метода) следует рассмотреть возможные пути решения проблемы обоснования выбора индексов цен, использование которых правомерно и целесообразно при проведении корректировки показателей финансовой отчетности в условиях гиперинфляционной экономики.

### 3.4. ВЫБОР ИНДЕКСА ИНФЛЯЦИИ И РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Вторая проблема практической реализации методов корректировки финансовой отчетности в условиях инфляции связана с нахождением величины индекса цен, использование которого целесообразно при пересчете показателей финансовой отчетности. Поэтому определение метода измерения инфляции или выбор статистических показателей, отражающих величину инфляционных процессов в экономике страны, представляет собой один из важнейших этапов разработки теоретических и методических основ корректировки финансовой отчетности с целью обеспечения их сопоставимости и достоверности. От того, насколько научно обоснованным будет выбор показателей, характеризующих инфляционные процессы, во многом зависит корректность последующих расчетов.

В общем виде агрегатный индекс цен  $I_p$  строится на предположении первичности изменения количественного показателя (объема продукции —  $q$ ) и вторичности изменения качественно-го показателя (цены продукции —  $p$ ) и имеет вид:

$$I_p = \frac{\sum q_1 \times p_1}{\sum q_1 \times p_0}, \quad (24)$$

где  $I_p$  - агрегатный индекс цен;  
 $q_1$  - количество продукции в натуральных единицах измерения в отчетном периоде;  
 $p_{0,1}$  - уровень цены единицы продукции в базисном и отчетном периодах, соответственно.

В таком виде индекс цен используется в микроэкономическом статистическом анализе. Однако в мировой практике при исследовании макроэкономических процессов, в частности при изучении инфляционных процессов, применяются индексы цен,

рассчитанные не только по приведенному выше алгоритму. Это следующие два индекса:

- индекс Пааше (Paasche price index);
- индекс Ласпейреса (Laspeyres price index).

Оба индекса используются для измерения стоимости жизни, т.е. затрат на поддержание определенного жизненного уровня.

Первый из индексов был предложен Пааше в 1874 г. Данный индекс рассчитывается для изменяющегося набора товаров согласно алгоритму приведенного выше агрегатного индекса цен (формула 24). По алгоритму индекса Пааше рассчитывается такой важнейший макроэкономический показатель, как дефлятор валового внутреннего продукта — индекс-дефлятор или дефлятор ВВП (*Gross Domestic Product deflator — GDP deflator*), отражающий отношение номинального объема ВВП к реальному объему ВВП.<sup>1</sup>

Ранее, в 1864 г., Ласпейресом был предложен другой индекс, получивший известность как индекс Ласпейреса. Этот индекс рассчитывается для неизменного набора товаров по следующей формуле:

$$I_L = \frac{\sum q_0 \times p_1}{\sum q_0 \times p_0}, \quad (25)$$

где  $I_L$  - индекс Ласпейреса;  
 $q_0$  - количество продукции в натуральных единицах измерения в базисном периоде;  
 $p_{0,1}$  - уровень цены единицы продукции в базисном и отчетном периодах, соответственно.

Когда цены на разные товары изменяются неравномерно, индекс Ласпейреса представляет рост стоимости жизни более значительным, чем индекс Пааше. Эта систематическая зависи-

---

<sup>1</sup> Методика исчисления индекса-дефлятора для индексации стоимости реализуемого имущества предприятий, утвержденная Госкомстатом РФ, Минэкономики РФ и Минфином РФ 21, 27.05.1996 г.

мость двух индексов известна как эффект Гершенкрона.<sup>1</sup> Большая величина индекса Ласпейреса по сравнению с индексом Пааше объясняется тем, что индекс Ласпейреса рассчитывается для определенного набора товаров, количество которых берется на уровне базисного периода, и не принимает во внимание возможность замены более дорогих товаров менее дорогостоящими. Наоборот, в индексе Пааше учитываются результаты взаимного замещения товаров. Однако в индексе Пааше не отражается происходящее при этом снижение уровня благосостояния, поскольку количество продукции берется на уровне отчетного периода.

Инфляционные процессы в экономике страны оцениваются, как правило, с помощью двух рассмотренных выше индексов. Однако следует отметить, что статистическое изучение цен предусматривает расчет и других индексов цен. Применяемые в статистике индексы цен представлены в табл. 5. Основные формулы расчета индексов, приведенные в табл. 5, применяются при обобщении данных по единицам совокупности (например, по предприятиям, регионам, странам) или по элементам (например, по видам товаров), а также по единицам и по элементам.

Таблица 5.

**Индексы цен, применяемые в статистике**

Вид индекса	Расчетные формулы	
	Агрегатный индекс	Средний индекс из индивидуальных индексов
Индекс цен с базисными весами (индекс Ласпейреса)	$\frac{\sum_j p_{1j} q_{0j}}{\sum_j p_{0j} q_{0j}}$	$\frac{\sum_j \frac{p_{1j}}{p_{0j}} p_{0j} q_{0j}}{\sum_j p_{0j} q_{0j}}$

<sup>1</sup> Экономическая статистика / Под. ред. Ю.Н. Иванова. — М.: ИНФРА-М, 1999. — С. 299.

Вид индекса	Расчетные формулы	
	Агрегатный индекс	Средний индекс из индивидуальных индексов
Индекс цен с весами отчетного периода (индекс Пааше)	$\frac{\sum_j p_{1j} q_{1j}}{\sum_j p_{0j} q_{1j}}$	$\frac{\sum_j p_{1j} q_{1j}}{\sum_j \frac{p_{1j} q_{1j}}{i_p}}$
Индекс И. Фишера		$\sqrt{\frac{\sum_j p_{1j} q_{1j} \sum_j p_{1j} q_{0j}}{\sum_j p_{0j} q_{1j} \sum_j p_{0j} q_{0j}}}$
Индекс цен переменного состава	$\frac{\frac{\sum_j p_{1j} q_{1j}}{\sum_j q_{1j}}}{\frac{\sum_j p_{0j} q_{0j}}{\sum_j q_{0j}}}$	
Индекс для пространственно-территориальных сопоставлений (индекс Эджворта-Маршалла)	$\frac{\sum_j p_{A_j} (q_{A_j} + q_{B_j})}{\sum_j p_{B_j} (q_{A_j} + q_{B_j})}$	
Метод стандартных весов для индексов территориальных сопоставлений (модификация индекса Эджворта-Маршалла)	$\frac{\sum_j p_{A_j} \frac{(q_{A_j} + q_{B_j})}{2}}{\sum_j p_{B_j} \frac{(q_{A_j} + q_{B_j})}{2}}$	

В мировой практике наиболее часто используемым показателем уровня инфляции, а следовательно, и уровня цен является индекс потребительских цен — ИПЦ (*consumer price index — CPI*).

Основным назначением индекса является оценка динамики цен на потребительские товары. В резолюции Международной организации труда (МОТ) зафиксировано, что «целью расчетов ИПЦ является оценка изменения во времени общего уровня цен



на товары и услуги, приобретаемые, используемые или оплачиваемые населением для непроеизводственного потребления»<sup>1</sup>.

ИПЦ представляет собой один из подходов к измерению сдвигов в ценах рыночной корзины из неизменного набора товаров и услуг. ИПЦ — это показатель общего уровня цен, отражающий изменение цен многих потребительских товаров и услуг и представляющий отношение цены потребительской корзины к ее цене в базисном году. Состав потребительской корзины, как следует из этого определения, зафиксирован на уровне базисного периода. Таким образом, ИПЦ рассчитывается по формуле индекса Ласпейреса.

«Положением о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен», утвержденным постановлением Госкомстата РФ, определено, что ИПЦ является «одним из важнейших показателей, характеризующих уровень инфляции, и используется в целях осуществления государственной финансовой политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, регулирования реального курса национальной валюты, пересмотра минимальных социальных гарантий, решения правовых споров».<sup>2</sup>

Расчет ИПЦ производится с недельной, месячной, квартальной периодичностью, а также нарастающим итогом за период с начала года. Окончательные значения ИПЦ за месяц, квартал, год определяются до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Одна из важнейших проблем, касающаяся содержательной характеристики ИПЦ, связана с определением методологических подходов к установлению размера и состава потребительской корзины. Определение размера и выбор состава потребительской корзины являются непростой задачей, решение которой основывается на специальных статистических исследо-

---

<sup>1</sup> Торвей Р. Индексы потребительских цен: Метод руководство / Пер, с англ. — М.: Финансы и статистика, 1993. — С. 14.

<sup>2</sup> Постановление Госкомстата РФ от 29.06.1995 г № 79 «Об утверждении «Положения о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен». — Раздел II.

ваниях, поскольку потребительская корзина должна отражать типичный для данной страны состав потребляемых благ, изменение цен на которые действительно объективно показывало бы направление происходящих экономических процессов.

Согласно методическим указаниям Государственного комитета РФ по статистике, при расчете ИПЦ обрабатывается информация о потребительских ценах по 380 товарам и услугам в 350 городах РФ. Российский ИПЦ включает все основные группы товаров и услуг, охватывая 400.000 котировок цен и тарифов, 30000 предприятий розничной торговли и услуг. В набор товаров и услуг, исследуемых для расчета ИПЦ, включены товары и услуги массового потребительского спроса, а также отдельные товары и услуги необязательного пользования (легковые автомобили, ювелирные изделия). В составе анализируемой потребительской корзины 26,2 % представляют продовольственные товары, 52,6 % — непродовольственные товары и 21,2 % — платные услуги.

В качестве весов для текущего года используется структура потребительских расходов населения за предыдущий год. ИПЦ рассчитывается при использовании весов предыдущего года, которые каждый год актуализируются. Основным источником данных получения весов является ежегодно проводимое обследование бюджетов домашних хозяйств. Выборка домохозяйств для обследования их бюджетов построена на принципах случайного отбора. В качестве базы для построения выборочной совокупности используется информационный массив, созданный на основе материалов микропереписи населения 1994 г. в РФ. Объем выборочной совокупности составляют 48700 домохозяйств, т.е. около 0,1 % общего количества домохозяйств в РФ.

В США при расчете индекса потребительских цен (*Consumer Price Index, CPI*) статистика охватывает 19000 розничных торговых фирм и 57000 домашних хозяйств в качестве представительной выборки из примерно 80 % населения страны. В составе потребительской корзины 44,1 % представляют товары, а 55,9 % — услуги.

Учитывая достаточную репрезентативность выборки обследования, охватывающую товары и услуги постоянного спроса (продукты питания, одежда, топливо, транспорт, медицинское обслуживание и т.д.), следует согласиться с мнением статистических органов как РФ, так и других стран, в частности США, что ИПЦ действительно может рассматриваться в качестве основного показателя инфляции.

Анализ рекомендаций по вопросам корректировки финансовой отчетности, содержащихся в публикациях российских авторов, показал, что абсолютное большинство из них предлагает для целей корректировки использовать модель учета в постоянных ценах (*GPP*) и в рамках этой модели в качестве индекса инфляции применять ИПЦ.

Однако ряд публикаций, затрагивающих методические вопросы проведения корректировочных процедур в условиях инфляции на основе использования ИПЦ, содержит ошибочные положения и взгляды.

Так, в монографии В.В. Ковалева указывается, что «для учета и характеристики инфляции в нашей стране традиционно используется агрегатный индекс цен, известный как индекс Пааше».<sup>1</sup> При этом не указывается, какой конкретно индекс цен имеется в виду. Если индекс цен рассчитывается по формуле Пааше, то можно предположить, что речь идет о дефляторе ВВП. Однако индекс-дефлятор применяется в качестве индекса инфляции «при определении прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятий для целей налогообложения».<sup>2</sup>

Одним же из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в целом в экономике РФ, как следует из

---

<sup>1</sup> Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 2001. — С. 681.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 21 марта 1996 г. N 315 «Об утверждении порядка исчисления индекса инфляции, применяемого для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли», П 1.

постановления Госкомстата РФ, является ИПЦ.<sup>1</sup> Кроме того, как показывает исследование зарубежных публикаций и данных зарубежной статистики, именно ИПЦ отдается предпочтение, когда требуется охарактеризовать инфляционные процессы в экономике зарубежных стран (См.: Приложение 1, таб. 1). В статистике РФ ИПЦ рассчитывается по формуле Ласпейреса (формула 25), а не по формуле Пааше, поскольку он представляет собой «отношение стоимости фактического фиксированного набора товаров и услуг в текущем периоде к его стоимости в предыдущем (базисном) периоде».<sup>2</sup> В методике, используемой за рубежом, формулой расчета ИПЦ также является формула Ласпейреса.

В связи с этим утверждение В.В. Ковалёва относительно традиций использования для характеристики темпов инфляции в РФ агрегатного индекса цен, рассчитанного как индекс Пааше, представляется некорректным.

Следующее замечание касается методики, предложенной в работе Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой.<sup>3</sup> Согласно этой методике при определении пересчитанной величины какой-либо статьи бухгалтерского баланса следует использовать отношение цепных индексов цен друг к другу. Такой расчет, предполагающий нахождение частных цепных индексов цен, по нашему мнению, не имеет экономического смысла и, соответственно, приводит к неверным результатам.

Кроме того, в этой же монографии Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой содержатся данные об уровне ИПЦ со ссылкой на источник — Госкомстат России и, в частности, приводит-

---

<sup>1</sup> Постановление Госкомстата РФ от 29.06.1995 г. № 79 «Об утверждении «Положения о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен». — Раздел II.

<sup>2</sup> Постановление Госкомстата РФ от 29.06.1995 г. № 79 «Об утверждении «Положения о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен». — Раздел I.

<sup>3</sup> Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской отчетности. — М. Изд-во «ДИС», 1998.- с.18-24., или там же изд. 2-е доп. и перераб. С.19-26.

ся значение этого индекса за 1990 г., равное нулю. Такая информация также лишена экономического смысла.

Нулевой уровень ИПЦ означает, что товары в отчетном периоде раздавались населению бесплатно, т.е. их цена в отчетном периоде ( $p_t$ ) была равна нулю. Более того, использование нулевого значения ИПЦ в предлагаемой авторами формуле корректировки статей баланса приводит к необходимости деления на ноль, что вообще делает невозможным реализацию корректировочных процедур.

Следует также отметить, что и в указанной выше работе Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой, и в монографии В.М. Родионовой, М.А. Федотовой<sup>1</sup> приводятся формулы корректировки статей бухгалтерского баланса методом дефлирования, т.е. приведения к стоимости базового периода. Более того, в монографии В.М. Родионовой, М.А. Федотовой такая формула пересчета для «метода учета изменения общего уровня цен» (метода *GPP*) названа как «универсальная формула пересчета статей баланса и финансовых отчетов». Не отрицая возможности корректировки показателей бухгалтерской отчетности методом дефлирования, необходимо подчеркнуть, что согласно МСФО финансовая отчетность компании пересчитывается в текущую стоимость, т.е. с использованием метода инфлирования. В этой связи в качестве универсальной формулы корректировки отчетности (если такой термин вообще приемлем) можно обоснованно назвать предложенные нами в данной монографии формулу 3 или формулу 6, которые являются базовыми формулами пересчета показателей финансовой отчетности предприятия методом инфлирования.

Однако далеко не все публикации по рассматриваемой тематике следует признать ошибочными. Так, необходимо согласиться с позицией ряда авторов, в том числе В.В. Ковалева, В.Д. Новодворского, что метод, основанный на использовании одного индекса цен — ИПЦ, представляет собой наименее сложный и трудоемкий вариант корректировки показателей фи-

---

<sup>1</sup> Родионова В.М., Федотова М.А. «Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции», М: Изд-во «Перспектива», 1995. — с.32-33

нансовой отчетности, поскольку базируется на доступной информации об уровне инфляции и не требует большого объема вычислений.<sup>1</sup> В силу этих причин указанный метод корректировки показателей бухгалтерской отчетности может быть достаточно легко внедрен в практику учетно-аналитической работы.

Вместе с тем, считаем необходимым отметить ряд негативных характеристик, присущих методу *GPP*, предполагающему использование ИПЦ для корректировки показателей финансовой отчетности. Несмотря на то, что ИПЦ является одним из наиболее объективных показателей, характеризующих инфляционные процессы в экономике, его использование в качестве основного показателя при корректировке показателей финансовой отчетности представляется недостаточным прежде всего с точки зрения достижения реальной (справедливой) оценки стоимости активов и инфляционной прибыли компании.

Это объясняется тем, что различные позиции, например, актива баланса могут в условиях инфляции или в силу влияния метода учета на основе фактических затрат изменять свою стоимость непропорционально ИПЦ. В этих условиях пересчет немонетарных статей актива бухгалтерского баланса на коэффициент, рассчитанный на основе ИПЦ, как это предусматривает метод *GPP*, представляется некорректным.

Характеризуя недостатки ИПЦ, можно указать и то обстоятельство, что в США, где большинство экономистов использует ИПЦ (*CPI*) в качестве показателя инфляции, считается, что, во-первых, данный индекс несколько завышает показатель инфляции, поскольку не учитывает условий поставки, и, во-вторых, негативной чертой ИПЦ является то, что при его расчете используется фиксированная потребительская корзина, не включающая изменения цены новых товаров и услуг.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 2001. — С. 685-686.; Новодворский В.Д. Оценка статей баланса в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. — 1992. — № 12.

<sup>2</sup> Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department Of Labor Bureau of Labor Statistics*).

Таким образом, для получения более достоверной и надежной информации финансовой отчетности необходимо использовать всю доступную информацию, в том числе и статистическую. Так, помимо общего ИПЦ органами статистики РФ рассчитываются и представляются ИПЦ на продовольственные товары, ИПЦ на непродовольственные товары и услуги по группам и отдельным товарам, а также ИПЦ по каждому субъекту РФ. Кроме этого, в РФ на основе формулы Ласпейреса рассчитываются индексы цен производителей на промышленную продукцию, включающие индексы цен на промышленную, сельскохозяйственную, строительную и другую продукцию (См.: Приложение 3, таб. 1-10). При этом наблюдение за изменением цен производителей продукции осуществляется по выборочной сети базовых предприятий, и для расчета сводных индексов по отрасли промышленности и промышленности в целом используется отраслевая структура промышленного производства за предыдущий год. В набор анализируемых товаров входит 750 укрупненных товарных позиций 105 отраслей и подотраслей промышленности, в том числе 80 позиций металлургического комплекса, 200 — отраслей машиностроения, 150 — химического комплекса. Список базовых предприятий содержит около 4000 ведущих объединений и предприятий промышленности РФ. Из данных Приложения 3 видно, что уровень цен по отдельным группам товаров и услуг, а также по регионам, хотя и имел общую тенденцию роста, но различался по его темпам.

Аналогичные индексы рассчитываются органами статистики и в других странах. Так, например, в США определяется индекс цен производителей (*Producer Price Index — PPI*), измеряющий среднее изменение цен промежуточных товаров (незавершенного производства, полуфабрикатов). При расчете этого индекса используется информация по ценам примерно 3000 наименований продукции, представляющей широкий набор от кормов до волокна и топлива.

Использование при проведении корректировки показателей финансовой отчетности указанных выше индексов цен, т.е. индексов, отражающих изменения цен по конкретным видам акти-

вов, позволит в большей степени снять искажения стоимостных оценок показателей, приблизив их величину к оценке по справедливой стоимости. Однако и при таком подходе вопрос о степени приближения стоимостной оценки показателей финансовой отчетности к их справедливой стоимости и реальности рассчитанной величины инфляционной прибыли, на наш взгляд, остается открытым.

Исследование проблем корректировки финансовой отчетности показывает, что использование более точных индексов цен, относящихся к конкретной отрасли, виду продукции, региону и т.п., далеко не всегда приводит к получению реальной оценки стоимости активов. Это объясняется тем, что любой индекс цен в своем расчете предполагает известную степень «усреднения», т.е. опирается на информацию, обобщающую данные по единицам совокупности (например, по предприятиям, регионам, странам) или по элементам (например, по видам товаров), а также по единицам и по элементам вместе.

Исходя из сказанного выше можно признать корректировки показателей финансовой отчетности, предусматривающие использование как одного индекса цен (метод *GPP*), так и нескольких индексов цен (метод *ССА*, комбинированный метод) как недостаточно корректные, не позволяющие реально оценить стоимость имущества компании, устойчивость ее финансового положения и величину инфляционной прибыли (убытка). В целях достижения большей точности расчетов, наряду со статистическими данными о росте цен по конкретным позициям финансовой отчетности, предлагаем применение дополнительной информации (если эта информация существует и доступна) о реальной рыночной цене активов и обязательств компании. Это позволит, с одной стороны, сделать расчеты методически более грамотными, поскольку их проведение предусматривает использование рекомендаций МСФО по определению справедливой стоимости, с другой стороны, дать более объективную характеристику финансовому состоянию рассматриваемой компании.

При этом в аналитических целях достижения более реальной оценки финансового состояния анализируемого предприятия



считаем допустимым отступление от выполнения требований принципа осмотрительности. В частности, это касается проблемы выбора наименьшей величины из двух имеющихся в наличии оценок: по фактическим затратам или по рыночной стоимости. При возникновении такой ситуации выбор должен быть сделан в пользу более реальной и объективной оценки, т.е. рыночной стоимости, поскольку ее величина более соответствует справедливой стоимости, чем какая-либо другая стоимостная оценка.

Использование частных индексов цен, рассчитанных по конкретным статьям активов, представляется целесообразным при проведении расчета увеличения и уменьшения величины чистой денежной позиции предприятия за анализируемый период. Это связано с тем, что при значительном объеме хозяйственных операций достаточно сложно, если возможно вообще, осуществить корректировку позиций доходов, расходов, изменения стоимости внеоборотных и оборотных активов и т.п. без привлечения статистической информации о росте цен.

Таким образом, при проведении корректировки показателей финансовой отчетности следует отдать предпочтение использованию более точных частных индексов цен наряду с информацией об уровне рыночных цен по конкретным видам активов в анализируемом регионе.<sup>1</sup>

Анализ российских публикаций по исследуемой проблеме позволил выявить и так называемые «белые пятна» в предлагаемых методических подходах по корректировке показателей финансовой отчетности в условиях инфляции. Одной из таких нерешенных проблем на сегодняшний день является определение коэффициентов корректировки (пересчета) показателей финансовой отчетности. Отсутствие конкретных методик расчета коэффициентов корректировки делает практически невозможной методически грамотную реализацию корректировочных процедур.

---

<sup>1</sup> Более подробно вопрос использования частных индексов цен и информации о рыночной стоимости активов будет рассмотрен в разделе 3.6.

Проблема определения коэффициентов корректировки связана главным образом с расчетом средних индексов инфляции за период, в частности, если речь идет об использовании метода *GPP*, — среднего за отчетный период уровня ИПЦ. При этом наиболее распространенной ошибкой расчета среднего уровня индекса цен является использование формулы среднеарифметической величины.

По нашему мнению, при определении среднего значения ИПЦ следует применять формулу средней геометрической величины, поскольку именно эта формула позволяет рассчитать среднюю величину при замене индивидуальных величин признака и сохранении неизменным произведения индивидуальных величин. Формула средней геометрической имеет вид:

$$\overline{x_{\text{geom.}}} = \sqrt[n]{x_1 \times x_2 \times \dots \times x_n} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n x_i}. \quad (26)$$

Средние уровни принято относить к середине осредняемого отрезка времени. Следовательно, при расчете среднего темпа инфляции анализируемый период разбивается на два отрезка времени ( $n = 2$ ), и сам расчет проводится по следующей формуле:

$$\overline{I_p} = \sqrt{I_{p(n)} \times I_{p(\kappa)}} = \sqrt{I_{p(\text{период})}}, \quad (27)$$

- где  $\overline{I_p}$  - средний индекс цен (ИПЦ) за анализируемый период;  
 $I_{p(n)}$  - индекс цен (ИПЦ) на начало анализируемого периода времени;  
 $I_{p(\kappa)}$  - индекс цен (ИПЦ) на конец анализируемого периода времени;  
 $I_{p(\text{период})}$  - индекс цен (ИПЦ) за анализируемый период времени.

На основе рассчитанных индексов цен на начало и конец анализируемого периода, а также средних индексов цен за ана-

лизируемый и предшествующие периоды определяются коэффициенты корректировки показателей финансовой отчетности предприятия.

С использованием индексов цен на начало и конец анализируемого периода рассчитываются коэффициенты корректировки так называемых моментных показателей (*snapshot figures*), т.е. показателей, характеризующих состояние на определенный момент времени. К моментным показателям относятся, например, показатели бухгалтерского баланса предприятия, отражающие стоимостную оценку имущества предприятия и источников его формирования на начало и конец отчетного периода.

Средние уровни индексов цен применяются при корректировке значений показателей, относящихся к категории показателей «потока» (*flow figures*), а именно — показателей выручки, себестоимости, доходов, расходов и др.

Указанные выше методические подходы к расчету коэффициентов корректировки (пересчета) показателей финансовой отчетности следует использовать и при применении в расчете частных индексов цен. Несомненно, что применение в корректировочных вычислениях большего объема статистической информации приведет к увеличению объема расчетов и усложнит их реализацию. В этой связи представляется необходимым использование вычислительной техники и соответствующих аналитических программ, предусматривающих проведение подобных расчетов на практике.

Решив теоретические вопросы, касающиеся выбора и определения методов корректировки показателей финансовой отчетности, методов и показателей измерения инфляции, а также коэффициентов корректировки, можно перейти к построению пошаговой методики реализации корректировочных процедур, которую следует использовать при разработке аналитических программных продуктов, прежде всего программ финансового анализа.

---

<sup>1</sup> *Snapshot* — снимок, фотография (англ.)

### **3.5. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА *GPP* И ЕЕ ИЛЛЮСТРАЦИЯ**

Проблема, связанная с определением последовательности проведения корректировочных процедур, то есть по сути сама «пошаговая» методика корректировки показателей финансовой отчетности предприятий, в российской научной и методической литературе до настоящего времени не рассматривалась. На начальном этапе разработки такой методики представляется целесообразным взять за основу рекомендации МСФО 29, касающиеся использования метода *GPP*.

Согласно МСФО 29 корректировка показателей финансовой отчетности методом *GPP* основана на следующих правилах:

- показатели бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, не выраженные в единицах измерения, действующих на отчетную дату, должны быть скорректированы с использованием коэффициентов корректировки, рассчитанных на основе общего уровня цен;
- монетарные показатели бухгалтерского баланса не корректируются, поскольку они уже представлены в денежных единицах, действующих на отчетную дату;
- немонетарные показатели финансовой отчетности подлежат корректировке;
- скорректированная сумма немонетарной статьи актива бухгалтерского баланса уменьшается, если она превышает сумму, возмещаемую за счет будущего использования актива, включая его продажу или другую форму реализации;
- инфляционная прибыль (убыток) рассчитывается как произведение уровня инфляции и разницы между монетарными пассивами и монетарными активами (формула 15);

- инфляционная прибыль (убыток) включается в чистую прибыль организации (нераспределенную прибыль отчетного периода).

Следует отметить, что правило, касающееся уменьшения скорректированной суммы немонетарной статьи актива бухгалтерского баланса, если она превышает сумму, возмещаемую за счет будущего использования актива, включая его продажу или другую форму реализации, т.е. рыночную стоимость, как уже отмечалось, представляется нам необоснованным с точки зрения получения реальной оценки стоимости активов. Однако в дальнейшем, при рассмотрении примера корректировки показателей финансовой отчетности, мы сочли возможным использовать в качестве исходного допущения предположение о непревышении скорректированной величины актива его рыночной стоимости. Такое допущение позволит более точно показать на конкретном примере этапы реализации корректировки показателей финансовой отчетности в соответствии с рекомендациями МСФО 29.

Кроме этого, при рассмотрении этапов корректировочных процедур представляется целесообразным использовать классификацию показателей бухгалтерского баланса на подлежащие корректировке и не подлежащие корректировке.<sup>1</sup>

На основе указанных правил можно определить последовательность реализации метода *GPP*, выделив девять основных этапов (рис. 8).

Последовательность проведения корректировки показателей финансовой отчетности в разрезе предложенных нами этапов реализации (рис. 8) целесообразно рассмотреть на конкретном примере. При этом в качестве исходной информационной базы анализа использованы данные бухгалтерского баланса (форма № 1) и отчета о прибылях и убытках (форма № 2) условного предприятия за 1-й квартал 2001 г. (табл. 6 и табл. 7)

---

<sup>1</sup> С. 209-210 настоящей монографии.

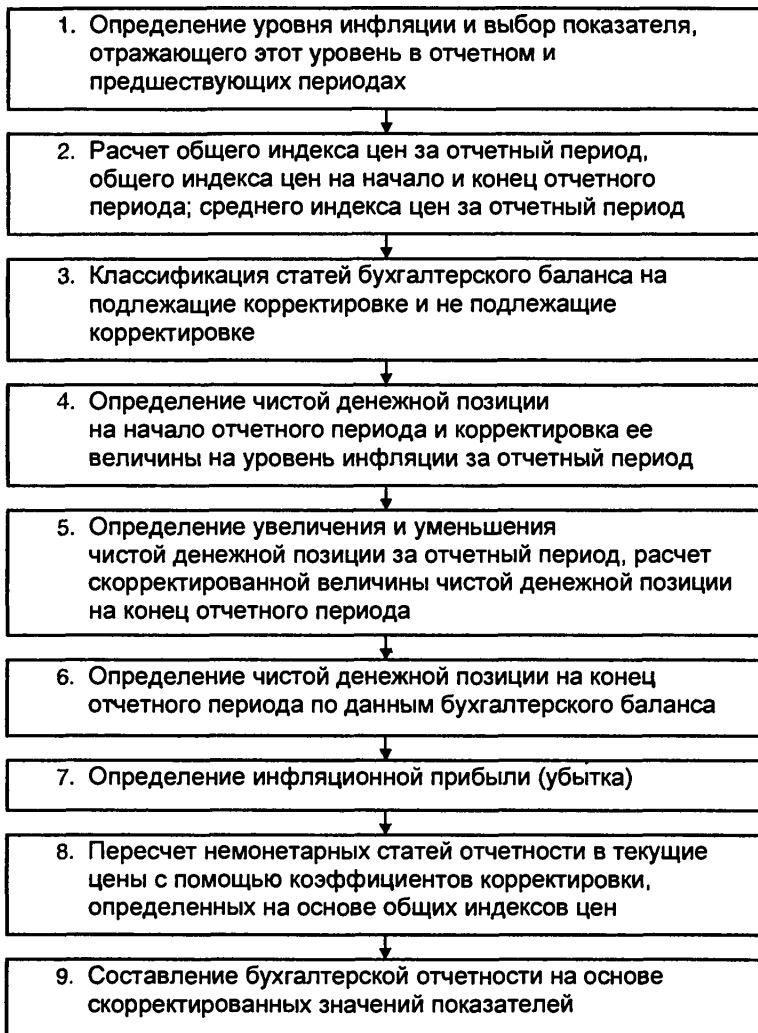


Рис. 8. Последовательность корректировки показателей бухгалтерской отчетности методом *GPP*

Таблица 6.

**Бухгалтерский баланс (без корректировки на уровень инфляции)  
за 1-й квартал 2001 г.**

тыс руб.

Актив			Пассив		
	на 01.01	на 01.04		на 01.01	на 01.04
Основные средства	880	1044	Уставный капитал	1050	1050
Запасы материальных ценностей	200	210	Нераспределенная прибыль прошлых лет	400	400
Затраты в незавершенном производстве	200	236	Нераспределенная прибыль отчетного года	x	130
Готовая продукция	200	240	Кредиты банка	170	170
Дебиторская задолженность покупателей	300	400	Кредиторская задолженность поставщикам	200	300
Денежные средства	100	20	Кредиторская задолженность перед персоналом организации и государственными внебюджетными фондами	50	90
			Кредиторская задолженность перед бюджетом	10	10
Баланс	1880	2150	Баланс	1880	2150

Таблица 7.

**Отчет о прибылях и убытках (без корректировки на уровень инфляции) за 1 квартал 2001 г.**

тыс руб.

Наименование показателя	За отчетный период
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	600
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	360
Коммерческие расходы	40
Прибыль (убыток) от продаж	200
Прибыль (убыток) до налогообложения	200
Налог на прибыль	70
Чистая прибыль (нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода)	130

Началом финансово-хозяйственной деятельности предприятия является 01.11.1999 г. Часть объектов основных средств (в

сумме 1000 тыс.руб.) введена в эксплуатацию 01.01.2000 г., остальная часть (в сумме 200 тыс.руб.) — 01.01.2001 г. По всем основным средствам амортизация начисляется линейным методом. Годовая норма начисления амортизации составляет 12 %.

В качестве оценки материальных ресурсов, списываемых в производство, выбрана оценка по методу ФИФО (*First In First Out — FIFO*), т.е. стоимость отпускаемых со склада материальных ценностей определяется по себестоимости первых по времени приобретений. Выбор метода ФИФО основан на требованиях принципа осмотрительности, согласно которому товарно-материальные ценности следует учитывать по наименьшему значению себестоимости и чистой цены возможной реализации (*net realizable value — NRV*). В условиях роста цен этому требованию отвечает использование метода ФИФО.

За отчетный период на рассматриваемом предприятии имели место следующие хозяйственные операции (табл. 8):

Таблица 8.

**Хозяйственные операции за 1-й квартал 2001 г.<sup>1</sup>**

<i>Содержание хозяйственной операции</i>	<i>Сумма, тыс руб</i>
Реализована продукция (с частичной оплатой) (отпускные цены)	600
Закуплены и введены в эксплуатацию основные средства	200
Осуществлены расходы по доставке продукции на станцию отправления и другие коммерческие расходы	40
Отпущены материалы в производство	200
Начислена оплата труда	200
Начислены амортизационные отчисления	36
Выпущена из производства готовая продукция	400
Приобретены (с частичной оплатой) материальные ресурсы	210
Выдана заработная плата	160
Перечислен налог на прибыль	70

В качестве индекса, характеризующего рост общего уровня цен за указанный период, использованы значения индекса по-

<sup>1</sup> Сведения по хозяйственным операциям даны без учета налогообложения и корректировки на уровень инфляции. Учет реализации осуществляется исходя из допущения временной определенности фактов хозяйственной деятельности.



требительских цен (ИПЦ), рассчитанные Государственным комитетом РФ по статистике.

Таблица 9.

**Индекс потребительских цен в процентах к предыдущему периоду (ценные ИПЦ)**

	1999 год		2000 год (декабрь 1998 г. к декабрю 1997 г.)
	ноябрь	декабрь	
Цепной индекс потребительских цен (ИПЦ), %	101,2	101,3	120,2

	2001 год		
	январь	февраль	март
Цепной индекс потребительских цен (ИПЦ), %	102,8	102,3	101,9

Произведение цепных темпов роста показателя равно базисному темпу роста этого показателя, следовательно, величина ИПЦ за 1-й квартал 2001 г. составляет 107,16 % ( $1,028 \times 1,023 \times 1,019 \times 100$ ) ( $I_{p(\text{период})} = 107,16 \%$ ). При этом в качестве базы выступает самый ранний из рассматриваемых периодов, т.е. декабрь 2000 г.

Таким образом, значение ИПЦ на начало отчетного периода (на 01.01.2001 г.) равно 100 % ( $I_{p(t)} = 100 \%$ ), на конец отчетного периода (на 01.04.2001 г.) — 107,16 % ( $I_{p(k)} = 107,16 \%$ )

Расчет среднего уровня ИПЦ за 1-й квартал 2001 г. производится по формуле 27:

$$\overline{I_{p(\text{I кв 1999})}} = \sqrt[3]{1,0716} = 1,0352 \text{ или } 103,52 \%$$

Следующий этап корректировки бухгалтерской отчетности связан с группировкой показателей на подлежащие корректировке и не подлежащие корректировке. Предварительно представим исходный бухгалтерский баланс в более агрегированном виде (табл. 10):

Таблица 10.

**Агрегированный бухгалтерский баланс (без корректировки на уровень инфляции) за 1-й квартал 2001 г.**

тыс руб.

<i>Актив</i>	<i>на 01.01</i>	<i>на 01.04</i>	<i>Пассив</i>	<i>на 01.01</i>	<i>на 01.04</i>
Основные средства	880	1044	Уставный капитал	1050	1050
Запасы и затраты	600	686	Нераспределенная прибыль	400	530
Дебиторская задолженность	300	400	Кредиторская задолженность	430	570
Денежные средства	100	20			
<b>Баланс</b>	<b>1880</b>	<b>2150</b>	<b>Баланс</b>	<b>1880</b>	<b>2150</b>

Результаты группировки статей на подлежащие корректировке и не подлежащие корректировке представлены в табл. 11.

Таблица 11.

**Группировка показателей на подлежащие корректировке и не подлежащие корректировке .**

тыс.руб.

<i>Актив</i>	<i>на 01.01</i>	<i>на 01.04</i>	<i>Пассив</i>	<i>на 01.01</i>	<i>на 01.04</i>
Активы, не подлежащие корректировке (МА)	400	420	Собственный капитал (E)	1450	1580
Активы, подлежащие корректировке (NMA)	1480	1730	Заемный капитал (L)	430	570
<b>Баланс</b>	<b>1880</b>	<b>2150</b>	<b>Баланс</b>	<b>1880</b>	<b>2150</b>

Величина чистой денежной позиции на начало отчетного периода (01.01.2001 г.) ( $NMP_{(t)}$ ) рассчитывается как разность меж-

ду активами, не подлежащими корректировке, ( $MA$ ) и пассивами, не подлежащими корректировке, ( $L$ ) и составляет:

$$NMP_{(n)} = 400 - 430 = -30 \text{ (тыс.руб.)}.$$

Далее необходимо провести корректировку полученной величины чистой денежной позиции на уровень инфляции 1-го квартала 2001 г., при этом используется формула 3:

$$NMP'_{(n)} = -30 \times 1,0716 = -32,15 \text{ (тыс.руб.)}.$$

Необходимо указать, что при расчете скорректированной величины чистой денежной позиции на начало периода ( $NMP'_{(n)}$ ) применяется формула 3, поскольку, как было сказано выше, уровень покупательной способности денежной единицы на 01.01.2001 г. взят за 100 %. В ситуации, когда этот уровень отличен от 100 %, необходимо использовать формулу 6.

Следующий этап корректировки показателей бухгалтерской отчетности связан с определением увеличения и уменьшения чистой денежной позиции за отчетный период и расчетом величины чистой денежной позиции (уже скорректированной на уровень инфляции) на конец отчетного периода ( $NMP'_{(к)}$ ). Увеличение чистой денежной позиции связано с ростом статей актива, не подлежащих корректировке (денежных средств, дебиторской задолженности), что может быть следствием операций реализации продукции, получения штрафов и пеней, возмещения в денежной форме материального ущерба и т.п. Рост чистой денежной позиции в рассматриваемом примере обусловлен реализацией продукции в отчетном периоде (табл. 12):

**Расчет увеличения чистой денежной позиции  
за 1-й квартал 2001 г.**

<i>Показатель</i>	<i>Ед. измерения</i>	<i>Численное выражение показателя</i>
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг	тыс руб.	600
Увеличение чистой денежной позиции — всего	тыс.руб.	600
Коэффициент корректировки	коэффициент	$107,16 / 103,52 = 1,03516$
Скорректированная величина увеличения чистой денежной позиции	тыс.руб.	$600 \times 1,03516 = 621,10$

Уменьшение чистой денежной позиции является следствием уменьшения величины показателей актива, не подлежащих корректировке, что, в свою очередь, связано с увеличением активов, подлежащих корректировке, а также расходами, не относящимися к себестоимости реализованной продукции. В рамках рассматриваемого примера расчет уменьшения чистой денежной позиции имеет следующий вид (табл. 13):

Таблица 13.

**Расчет уменьшения чистой денежной позиции  
за 1-й квартал 2001 г.**

<i>Показатель</i>	<i>Ед. измерения</i>	<i>Численное выражение показателя</i>
Увеличение активов, подлежащих корректировке, в части оборотных средств	тыс руб.	$686 - 600 + 360 = 446$
Увеличение активов, подлежащих корректировке, в части внеоборотных средств (основных средств)	тыс.руб.	200
Коммерческие расходы	тыс.руб.	40

Показатель	Ед. измерения	Численное выражение показателя
Налог на прибыль		70
Уменьшение чистой денежной позиции — всего	тыс.руб.	$446 + 200 + 40 + 70 = 756$
Коэффициент корректировки	коэффициент	$107,16 / 103,52 = 1,03516$
Скорректированная величина уменьшения чистой денежной позиции	тыс.руб.	$756 \times 1,03516 = 782,58$

Скорректированная на уровень инфляции величина чистой денежной позиции на конец отчетного периода (на 01.04.2001 г.) ( $NMP'_{(к)}$ ) определяется как сумма скорректированной величины чистой денежной позиции на начало отчетного периода ( $NMP'_{(н)}$ ), скорректированных величин ее увеличения и уменьшения за период и составляет:

$$NMP'_{(н)} = -32,15 + 621,10 - 782,58 = -193,63 \text{ (тыс.руб.)}$$

Следующим этапом корректировочных процедур является расчет величины чистой денежной позиции на конец периода ( $NMP_{(к)}$ ) по данным бухгалтерского баланса. Этот расчет производится аналогично расчету чистой денежной позиции на начало периода (этап 4):

$$NMP_{(н)} = 420 - 570 = -150 \text{ (тыс.руб.)}$$

Инфляционная прибыль (убыток) (для метода *GPP*) определяется на основе формулы 15:

$$P = -150,00 - (-193,63) = 43,63 \text{ (тыс. руб.)}$$

Разность показателей чистой денежной позиции  $NMP_{(к)}$  и  $NMP'_{(к)}$  есть величина положительная и представляет собой инфляционную прибыль.

Следующий этап корректировки предполагает пересчет статей финансовой отчетности, подлежащих корректировке, на основе использования коэффициентов корректировки, определенных исходя из уровня индексов потребительских цен.

Корректировка на уровень инфляции показателей, относящихся к внеоборотным активам, в частности, показателям основных средств, показана в табл. 14.

Таблица 14.

**Корректировка показателей основных средств**

Показатель	Коэффициент корректировки	Численное выражение показателя, тыс руб
Стоимость основных средств, приобретенных в 1998 г.	$107,16 / [100,00 / 120,2 \times 100,00] = 1,2881$ или $1,0716 \times 1,2020 = 1,2881$	$1000 \times 1,2881 = 1288,10$
Амортизационные отчисления по основным средствам, приобретенным в 2000 г	$107,16 / [100,00 / 120,2 \times 100,00] = 1,2881$	$1000 \times 0,12 \times 1,2881 + 1000 \times 0,12 / 12 \times 3 \times 1,2881 = 154,57 + 38,64 = 193,21$
Стоимость основных средств, приобретенных в отчетном периоде	$107,16 / 100,00 = 1,0716$	$200 \times 1,0716 = 214,32$
Амортизационные отчисления по основным средствам, приобретенным в отчетном периоде	$107,16 / 100,00 = 1,0716$	$200 \times 0,12 / 12 \times 3 \times 1,0716 = 6,43$
Первоначальная стоимость основных средств с учетом корректировки	x	$1288,10 + 214,32 = 1502,42$
Сумма накопленной амортизации с учетом корректировки	x	$193,21 + 6,43 = 199,64$
Остаточная стоимость основных средств с учетом корректировки	x	$1502,42 - 199,64 = 1302,78$

Корректировка на уровень инфляции показателей, подлежащих корректировке и относящихся к оборотным активам, показана в табл. 15:

Таблица 15.

**Корректировка показателей в части оборотных активов за 1 квартал 2001 г.**

Показатель	Коэффициент корректировки	Численное выражение показателя, тыс руб
Оборотные активы, подлежащие корректировке, на начало отчетного периода	$107,16 / 100,00 = 1,0716$	$600 \times 1,0716 = 642,96$
Увеличение оборотных активов, подлежащих корректировке, за отчетный период	$107,16 / 103,52 = 1,03516$	$446 \times 1,03516 = 461,68$
Оборотные активы, подлежащие корректировке, на конец отчетного периода	$107,16 / 107,16 = 1,0000$	$686 \times 1,000 = 686,00$
Уменьшение оборотных активов, подлежащих корректировке, за отчетный период	x	$642,96 + 461,68 - 686,00 = 418,64$

В рассматриваемом примере уменьшение величины оборотных активов, подлежащих корректировке, связано с реализацией продукции и, следовательно, представляет собой величину себестоимости проданной продукции.

Остальные статьи расходов (в данном примере — коммерческие расходы) корректируются на уровень инфляции следующим образом:

$$40 \times 107,16 / 103,52 = 41,41 \text{ (тыс.руб.)}$$

Проведя корректировку показателей отчетности, можно перейти к последнему этапу, заключающемуся в составлении бухгалтерской отчетности на основе полученных скорректированных значений показателей. При этом целесообразно первоначально составить скорректированный на уровень инфляции отчет о прибылях и убытках, а затем — бухгалтерский баланс организации. Результаты расчетов и составления форм

финансовой отчетности, скорректированных на уровень инфляции, приведены в табл. 16 и табл. 17.

Таблица 16.

**Отчет о прибылях и убытках (с учетом корректировки на уровень инфляции) за 1 квартал 2001 г.**

Наименование показателя	За отчетный период (по данным формы № 2), тыс руб	Коэффициент корректировки	Скорректированное значение показателя, тыс руб.
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг	600	$107,16 / 103,52 = 1,03516$	$600 \times 1,03516 = 621,10$
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	360	x	418,64
Коммерческие расходы	40	$107,16 / 103,52 = 1,03516$	$40 \times 1,03516 = 41,41$
Прибыль (убыток) от продаж	200	x	$621,10 - 418,64 - 41,41 = 161,05$
Прибыль (убыток) до налогообложения	200	x	161,05
Налог на прибыль	70	$107,16 / 103,52 = 1,03516$	$70 \times 1,03516 = 72,46$
Чистая прибыль (нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода)	130	x	$161,05 - 72,46 = 88,59$
Инфляционная прибыль для метода GPP	x	x	43,63
Чистая прибыль (нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода с учетом инфляционной прибыли)	x	x	$88,59 + 43,63 = 132,22$



**Бухгалтерский баланс (с учетом корректировки  
на уровень инфляции) за 1-й квартал 2001 г.**

Наименование показателя	За отчетный период (по данным формы № 1), тыс руб.	Коэффициент корректировки	Скорректированное значение показателя, тыс руб
Основные средства	1044	x	1302,78
Запасы и затраты	686	$107,16 / 107,16 = 1,0000$	$686 \times 1,0000 = 686$
Дебиторская задолженность	400	x	400
Денежные средства	20	x	20
Баланс (актив)	2150	x	$1302,78 + 686 + 400 + 20 = 2408,78$
Уставный капитал	1050	$1,012 \times 1,013 \times 1,202 \times 1,0716 = 1,3205$	$1050 \times 1,3205 = 1386,52$
Нераспределенная прибыль прошлых лет	400	λ	$2408,78 - 1386,52 - 570 - 132,22 = 320,04$
Нераспределенная прибыль отчетного периода	130	x	132,22
Кредиторская задолженность	570	x	570
Баланс (пассив)	2150	x	2408,78

Следует отметить, что завершает корректировку показателей бухгалтерского баланса расчет скорректированной величины нераспределенной прибыли прошлых лет, определяемой как разность скорректированных значений итога бухгалтерского баланса и всех остальных статей пассива бухгалтерского баланса

(в данном примере: уставного капитала, нераспределенной прибыли отчетного года и кредиторской задолженности).

Таким образом, корректировка показателей финансовой отчетности на уровень инфляции методом *GPP* позволила определить величину инфляционной прибыли за 1-й квартал 2001 г. в размере 43,63 тыс.руб. Корректировка дала возможность оценить с учетом рассчитанной суммы инфляционной прибыли значения нераспределенной прибыли отчетного года (132,22 тыс.руб.) и нераспределенной прибыли прошлых лет (320,04 тыс.руб.). Несомненно, что в итоге проведенной корректировки повысилась степень достоверности, сопоставимости, надежности и информативности показателей бухгалтерской отчетности. Все это сделает более достоверными и реальными результаты анализа финансовой отчетности, усилит научную обоснованность управленческих решений по его результатам.

Расчет основных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия представляется целесообразным именно на основе финансовой отчетности, скорректированной на уровень инфляции. К числу таких важнейших показателей относятся финансовые коэффициенты, характеризующие уровень финансовой устойчивости и оборачиваемости активов и капитала. Общепринятые алгоритмы расчета этих коэффициентов достаточно широко известны. Однако изучение постановочной части наиболее известных и распространенных на сегодняшний день аналитических программ, в частности программ компании «Про-Инвест ИТ», выявило в них ряд некорректных положений. В итоге это позволило разработать рекомендации по совершенствованию аналитических программных продуктов, что может быть полезно как разработчикам, так и пользователям аналитических программ.

## **ГЛАВА 4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НА БАЗЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ**

### **4.1. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ**

В условиях рыночной нестабильности и неопределенности, существования коммерческих рисков анализ финансовой устойчивости предприятия становится одним из наиболее актуальных и приоритетных направлений аналитической работы. Именно это направление является одним из важнейших при реализации аналитических процедур в рамках проведения аудиторских проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

Исходя из сказанного, рассмотрение методических вопросов реализации анализа финансовой устойчивости предприятия с использованием компьютерных программ, в частности, программы «Audit Expert» представляет несомненный практический и научный интерес.

Программа «Audit Expert» предназначена для комплексного анализа финансового состояния организации. Она позволяет проводить анализ финансового состояния и финансовых результатов деятельности предприятия, отвечает современным требованиям оперативности, комплексности, гибкости и многоаспектности аналитического исследования.

Целью анализа финансовой устойчивости предприятия является определение прочности финансового состояния предприятия на основе изучения его финансовой отчетности. Как правило, выводы этого анализа могут быть использованы при принятии управленческих решений краткосрочного, а не долго-

срочного характера. Хотя это обстоятельство несколько сужает возможности применения результатов анализа финансовой устойчивости, но не делает его менее значимым для обеспечения нормального функционирования предприятия.

Изучение зарубежных научных публикаций по проблемам анализа и управления финансами предприятий позволяет утверждать, что анализ финансовой устойчивости базируется на анализе структуры бухгалтерского баланса как основного финансового документа. В этому же направлению анализа относится и анализ ликвидности предприятия, предполагающий изучение соотношения текущих (оборотных) активов предприятия или их составных частей (II раздел баланса) и текущих (краткосрочных) обязательств предприятия (V раздел баланса). В силу особой значимости анализа ликвидности, т.е. способности предприятия рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам, мобилизуя текущие активы, данный анализ, основанный на изучении структуры баланса, рассматривается как отдельное направление. Исследование же соотношения других структурных элементов бухгалтерского баланса представляет собой анализ финансовой устойчивости предприятия.

Следует отметить, что в отечественной экономической литературе по финансовому анализу отсутствует единство взглядов на содержание и методику проведения анализа финансовой устойчивости предприятия. Дискуссионным является также сам термин «финансовая устойчивость», который ряд авторов заменяет на «рыночную устойчивость». Однако представляется, что термин «финансовая устойчивость» более точно характеризует направление исследования, поскольку рыночная устойчивость является более широким понятием и включает в себя, помимо финансовой устойчивости, устойчивость хозяйственных связей, устойчивость уровня конкурентоспособности выпускаемой продукции, устойчивость ценовой стратегии предприятия и другие аспекты.

Стандартный сценарий анализа финансового состояния предприятия программы «Audit Expert» предусматривает расчет следующих финансовых коэффициентов:

- коэффициент финансовой независимости ( $K_1$ );
- отношение суммарных обязательств к активам ( $K_2$ );
- отношение суммарных обязательств к собственному капиталу ( $K_3$ );
- отношение долгосрочных обязательств к активам ( $K_4$ );
- отношение долгосрочных обязательств к внеоборотным активам ( $K_5$ );
- коэффициент покрытия процентов ( $K_6$ ).

Рассмотрим содержание указанных финансовых коэффициентов.

Коэффициент финансовой независимости ( $K_1$ ) рассчитывается как отношение собственного капитала к величине активов предприятия:

$$K_1 = \frac{EQ}{TA}, \quad (28)$$

где  $EQ$  - величина собственного капитала предприятия (*equity*);  
 $TA$  - величина активов предприятия (*total assets*).

В мировой практике финансового анализа данный показатель называется «*equity ratio*», что на русский язык может быть переведено как «коэффициент собственности». Кроме того, в отечественной экономической литературе этот коэффициент иногда называют «уровень собственного капитала» или «коэффициент автономии».

При расчете этого показателя, как впрочем и ряда других финансовых коэффициентов, используемых в анализе финансовой устойчивости, принципиально важным является вопрос о методике расчета величины собственного капитала предприятия. По нашему мнению, такой расчет целесообразно основывать на методике определения величины чистых активов предприятия.

Аналитики и кредиторы отдают предпочтение отсутствию резкого снижения значений этого показателя и поддержанию их

на достаточно высоком уровне, что особенно важно при нестабильной макроэкономической ситуации. Высокий уровень собственного капитала отражает стабильность финансовой структуры капитала предприятия, его финансовую независимость и отсутствие значительного риска финансовых затруднений в будущих периодах. Низкий уровень рассматриваемого коэффициента свидетельствует о высокой степени использования заемных средств. В такой ситуации финансовое положение предприятия зависит от стоимости кредитных ресурсов, т.е. уровня процентов на заемный капитал. Так, если рентабельность совокупного капитала выше, чем цена заемных ресурсов, ощущается действие так называемого «эффекта финансового рычага».

Термин «финансовый рычаг» представляет собой дословный перевод с английского понятия «*financial leverage*» («финансовый левередж») и означает соотношение заемного и совокупного капитала или соотношение заемного и собственного капитала, что характеризует уровень финансовой устойчивости предприятия и повышение эффективности его деятельности за счет привлечения заемного капитала. Именно за счет привлечения заемных средств возникает действие «финансового рычага».<sup>1</sup>

Вывод равенства, описывающего действие «финансового рычага», можно представить следующими математическими преобразованиями:

$$\begin{aligned} P &= C \times RTA - L \times I = (EQ + L) \times RTA - L \times I = \\ &= EQ \times RTA + L \times (RTA - I), \end{aligned} \quad (29)$$

где  $P$  - прибыль предприятия (прибыль отчетного периода) (*profit*);

$C$  - величина совокупного капитала предприятия (*capital*);

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, p.190,398,677-678; Blommaert A.M.M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S. Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management. — N.Y., 1991. — p.288-290.

- L* - величина заемного капитала (обязательств) предприятия (*liabilities*);
- I* - цена заемного капитала (процент за кредит) (*interest*);
- RTA* - рентабельность совокупного капитала (рентабельность активов) (*return on total assets*).
- ROE* - рентабельность собственного капитала (*return on equity*);

Разделив обе части полученного равенства на величину собственного капитала, получим уравнение «финансового рычага»:

$$ROE = RTA + \frac{L}{EQ} \times (RTA - I). \quad (30)$$

Действие «финансового рычага» или эффект «финансового рычага», как видно из приведенного выше уравнения (формула 30), означает, что при неизменных условиях предоставления кредитных ресурсов рентабельность собственного капитала возрастает с увеличением доли заемного капитала в общей величине капитала предприятия. Таким образом, правило «финансового рычага» обосновывает эффективность и необходимость привлечения внешних источников финансирования, что способствует повышению рентабельности собственного капитала предприятия.

Однако при росте доли заемного капитала увеличивается финансовый риск невозврата кредитов, что заставляет кредиторов увеличивать цену заемных средств. В итоге это приводит к тому, что цена заемного капитала становится выше прибыльности вложений в предприятие ( $I > RTA$ ). Кроме того, в силу изменения макроэкономической ситуации может также произойти уменьшение рентабельности совокупного капитала ниже уровня цены заемного капитала. В результате знак «плюс» в формуле «финансового рычага» (формула 30) меняется на знак «минус», что приводит к резкому снижению рентабельности собственного капитала.

Таким образом, «финансовый рычаг» превращается в своеобразную «финансовую дубинку», которая «ударяет» тем сильнее, чем ниже доля собственного капитала в структуре совокупного капитала предприятия (или выше доля заемного капитала в структуре совокупного капитала предприятия) и чем больше превышение цены заемного капитала над рентабельностью совокупного капитала предприятия.

Несмотря на то, что установление конкретных критериальных значений для показателя уровня собственного капитала представляется достаточно сложным, нормальным для отечественных условий считается отношение собственного капитала к итогу всех средств предприятия на уровне 0,6 и более ( $0,6 \leq K_1 \leq 1,0$ ). Следует отметить, что в странах со стабильной экономикой значение рассматриваемого показателя может быть ниже этого уровня. Так, в Японии этот показатель в среднем равен 0,2.

Суммарные обязательства к активам ( $K_2$ ) характеризуют зависимость предприятия от внешних источников финансирования. Данный коэффициент рассчитывается как отношение общей величины заемного капитала к величине активов предприятия:

$$K_2 = \frac{L}{TA}. \quad (31)$$

Чем выше уровень этого показателя, тем выше зависимость предприятия от кредиторов, тем больше риск банкротства или возникновения дефицита наличных денежных средств, что свидетельствует о снижении финансовой устойчивости предприятия.

Несложно вывести взаимосвязь рассмотренных выше двух коэффициентов финансовой устойчивости  $K_1$  и  $K_2$ :

$$K_2 = \frac{L}{TA} = \frac{TA - EQ}{TA} = 1 - \frac{EQ}{TA} = 1 - K_1 \quad (32)$$



или

$$K_1 = 1 - K_2. \quad (33)$$

Зная взаимосвязь коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$  и приняв за нормальную величину уровня собственного капитала  $K_1$  значение 0,6 и более, можно рассчитать нормальный уровень соотношения заемного и собственного капитала  $K_2$ . Нормальный уровень  $K_2$  должен быть меньше или равен 0,4 ( $0,0 \leq K_2 \leq 0,4$ ).

Суммарные обязательства к собственному капиталу ( $K_3$ ) так же, как и предыдущий показатель, характеризуют зависимость предприятия от внешних источников финансирования и показывают величину заемного капитала, которую предприятие привлекло на один рубль вложенного в активы собственного капитала.

В мировой практике финансового анализа рассматриваемый коэффициент не имеет единого названия. Так, используются следующие термины: «*financial leverage*», «*debt to equity*», «*debt equity ratio*», что чаще переводится как «коэффициент финансовой зависимости». В практике финансового анализа используется также обратный коэффициент, рассчитываемый как отношение собственного капитала к заемному капиталу. В отечественной экономической литературе этот показатель называется «коэффициент финансирования».

Соотношение суммарных обязательств и собственного капитала рассчитывается как отношение общей величины заемного капитала к величине собственного капитала предприятия:

$$K_3 = \frac{L}{EQ}. \quad (34)$$

Рост рассматриваемого показателя свидетельствует об увеличении зависимости предприятия от условий, выдвигаемых кредиторами, и, следовательно, о снижении финансовой устойчивости предприятия.

Представляется целесообразным указать на взаимосвязь показателя соотношения суммарных обязательств и собственного

капитала с описанными выше финансовыми коэффициентами  $K_1$  и  $K_2$ .

$$K_3 = \frac{L}{EQ} = \frac{TA - EQ}{EQ} = \frac{TA}{EQ} - 1 = \frac{1}{K_1} - 1 = \frac{1}{1 - K_2} - 1 \quad (35)$$

или

$$K_1 = \frac{1}{K_3 + 1} \quad (36)$$

и

$$K_2 = \frac{1}{K_3 + 1} - 1. \quad (37)$$

Исходя из зависимости финансовых коэффициентов  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  следует, что нормальный уровень  $K_3$  должен быть меньше или равен 0,667 ( $0,0 \leq K_3 \leq 0,667$ ).

При оценке уровней рассмотренных выше коэффициентов финансовой устойчивости необходимо учитывать отраслевую специфику деятельности предприятия. Для предприятий с высокой оборачиваемостью активов, стабильным спросом на реализуемую продукцию, налаженными каналами снабжения и сбыта, низким уровнем условно-постоянных затрат допустимо уменьшение коэффициента финансовой независимости ниже 0,6, рост отношения суммарных обязательств к активам выше 0,4, а также превышение соотношением суммарных обязательств к собственному капиталу уровня 0,667. Кроме того, как указывалось выше, необходимо принимать во внимание и стабильность макроэкономической ситуации в стране и в отрасли.

Долгосрочные обязательства к активам ( $K_4$ ) — этот показатель так же, как и предыдущие два показателя  $K_2$  и  $K_3$ , относится к категории показателей долговой нагрузки (*debt ratios*) и представляет собой отношение величины долгосрочных обязательств к величине активов предприятия:

$$K_4 = \frac{LTD}{TA}, \quad (38)$$

где  $LTD$  - величина долгосрочных обязательств (обязательств) предприятия (*long-term debt*).

Данный коэффициент можно рассматривать как частный показатель соотношения суммарных обязательств к активам ( $K_2$ ). В силу этого обстоятельства уровень коэффициента  $K_4$  не может превышать уровень коэффициента  $K_2$ , т.е.  $0,4$  ( $0,0 \leq K_4 \leq 0,4$ ).

Долгосрочные обязательства к внеоборотным активам ( $K_5$ ) — это финансовый коэффициент, показывающий долю внеоборотных активов, сформированных за счет долгосрочных привлеченных источников. Данный показатель рассчитывается как отношение величины долгосрочных обязательств к величине внеоборотных активов предприятия:

$$K_5 = \frac{LTD}{LTA}, \quad (39)$$

где  $LTA$  - величина внеоборотных активов предприятия (*long-term assets*).

Данный коэффициент не имеет каких-либо установленных критериев, позволяющих судить о нормальном для него уровне. В редких случаях, когда часть долгосрочных обязательств направляется в текущую деятельность, т.е. служит источником формирования оборотных активов, значение этого коэффициента может превысить уровень  $1,0$ .

Однако необходимо отметить, что в условиях нестабильной макроэкономической ситуации, высокой степени финансовых и инвестиционных рисков у предприятий практически отсутствует возможность привлечения заемного капитала на долгосрочной основе. Отсутствие долгосрочных обязательств у предприятий в значительной мере лишает экономического содержания расчет и анализ коэффициентов  $K_4$  и  $K_5$ , поскольку их уровень в такой ситуации является нулевым.

Коэффициент покрытия процентов ( $K_6$ ) – это показатель, дающий представление, во сколько раз прибыль предприятия без учета начисленной амортизации превышает процент, причитающийся к уплате.

В зарубежной экономической литературе данный показатель носит название «*times interest earned*». В российских источниках этот коэффициент иногда называется «коэффициент покрытия процента».

Рассматриваемый коэффициент рассчитывается как отношение прибыли отчетного периода без учета начисленной амортизации к величине процентов к уплате:

$$K_6 = \frac{EBIT + D}{I}, \quad (40)$$

где  $EBIT$  - прибыль перед уплатой налогов и процентов (*earnings before interest and taxes*);  
 $D$  - начисленная амортизация за отчетный период (*depreciation*).

Экономическое содержание этого показателя основывается на том, что выплата процентов по заемному капиталу представляет для предприятия некоторый барьер, который приходится преодолевать, чтобы не попасть в категорию неплатежеспособных дебиторов. Коэффициент покрытия процентов показывает, во сколько раз реальные возможности предприятия по выплате процентов превышают их фактическую сумму.

Необходимо подчеркнуть, что существуют различные точки зрения на определение числителя коэффициента  $K_6$ . Так, при расчете числителя может не учитываться величина начисленной амортизации за отчетный период. Иногда в расчет принимается только величина нераспределенной (чистой) прибыли отчетного периода плюс проценты за банковский кредит, относимые на себестоимость, т.е. прибыль до выплаты процентов, но после уплаты налогов.

Последний подход к определению числителя коэффициента  $K_6$  представляется не вполне обоснованным, поскольку целью

расчета рассматриваемого коэффициента является оценка возможности возникновения ситуации, когда предприятие будет не в состоянии выплатить проценты по заемному капиталу. Если величина прибыли до уплаты процентов и налогов становится ниже суммы обязательств по выплате процентов ( $EBIT < I$ ), предприятие может не беспокоиться насчет уплаты налогов, поскольку проценты по заемному капиталу выплачиваются до (а не после!) уплаты налогов, что отражает структура отчета о прибылях и убытках (форма № 2).

Следует отметить, что в стандартном сценарии анализа финансовой устойчивости предприятия программы «Audit Expert» коэффициент покрытия процентов рассчитывается как отношение операционной прибыли к величине процентов к уплате.

Для данного коэффициента не определены какие-либо критерийные значения. Его величина во многом определяется спецификой финансово-хозяйственной деятельности конкретного предприятия и условиями привлечения заемного капитала. При анализе коэффициента покрытия процентов основное внимание следует уделить исследованию его динамики за ряд отчетных периодов. Негативным следует признать устойчивую тенденцию снижения его уровня.

Необходимо подчеркнуть, что для всех рассмотренных выше показателей анализ динамики их уровней является одним из основных направлений анализа. В программе «Audit Expert» таблица финансовых показателей содержит значения финансовых коэффициентов, рассчитанных на основе данных бухгалтерской отчетности по всем анализируемым периодам. Цветовая интерпретация значений коэффициентов путем задания одного из четырех цветов для нормальных, удовлетворительных, плохих и очень плохих диапазонов значений показателей повышает информативность представленных уровней показателей, а также оперативность проведения анализа. Здесь же по желанию пользователя программа автоматически может построить график динамики уровня любых финансовых коэффициентов, приведенных в таблице. Все это значительно упрощает и делает более наглядным сам анализ.

Однако рассмотренных выше шести финансовых коэффициентов недостаточно, чтобы дать полное обоснование степени устойчивости финансового состояния предприятия. Во-первых, круг аналитических показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия, значительно шире. Если ограничить исследование вопроса рамками названных шести финансовых коэффициентов, то вне поля зрения останутся некоторые существенные параметры, например, соотношение величин внеоборотных активов предприятия и собственного капитала. Во-вторых, в современной экономической ситуации, при отсутствии долгосрочных источников кредитования, два коэффициента из шести рассмотренных —  $K_4$  и  $K_5$  — для большинства анализируемых российских предприятий принимают нулевые значения, что также сужает возможности научного обоснования выводов по результатам анализа.

Однако пользователи программы «Audit Expert» имеют возможность составления собственного сценария анализа, включая расчет дополнительных аналитических показателей. В этой связи для анализа финансовой устойчивости предприятий любых отраслей экономики представляется целесообразным изучение уровня и динамики таких показателей, как:

- обеспечение внеоборотных активов собственным капиталом ( $K_7$ );
- соотношение оборотных и внеоборотных активов ( $K_8$ );
- уровень чистых оборотных активов ( $K_9$ );
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_{10}$ );
- коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами ( $K_{11}$ );
- коэффициент маневренности ( $K_{12}$ );
- уровень перманентного капитала ( $K_{13}$ );
- уровень инвестированного капитала ( $K_{14}$ );
- вероятность банкротства.

Обеспечение внеоборотных активов собственным капиталом ( $K_7$ ) показывает, в какой степени внеоборотные активы предприятия финансируются собственным капиталом. Данный показатель представляет собой отношение внеоборотных активов к собственному капиталу предприятия:

$$K_7 = \frac{LTA}{EQ}. \quad (41)$$

В российской экономической литературе этот коэффициент иногда называют «индекс постоянного актива».

Данный коэффициент связан с рассмотренными выше коэффициентами  $K_1$ ,  $K_4$  и  $K_5$ . Эта зависимость может быть получена на основе использования одного из основных методов построения аналитических моделей мультипликативной зависимости показателей (т.е. зависимости, в которых результивный показатель получается как произведение факторных показателей) — метода цепной детализации. Метод цепной детализации предполагает ввод в исходную аналитическую модель дополнительных факторных количественных показателей путем умножения и деления на их уровень, что в результате последующей группировки факторных показателей делает возможным удлинение исходной аналитической модели (т.е. выделение в ней новых факторов, влияющих на изменение результивного показателя). Тем самым создаются условия для более детализированного факторного анализа.

Так, используя метод цепной детализации и введя в исходную расчетную формулу коэффициента  $K_7$  дополнительные факторные количественные показатели долгосрочных обязательств ( $LTD$ ) и собственного капитала ( $EQ$ ), получим следующую зависимость финансовых коэффициентов:

$$K_7 = \frac{LTA}{EQ} = \frac{LTA}{EQ} \times \frac{LTD}{LTD} \times \frac{TA}{TA} = \frac{LTA}{LTD} \times \frac{LTD}{TA} \times \frac{TA}{EQ} = \frac{1}{K_5} \times K_4 \times \frac{1}{K_1}. \quad (42)$$

Как отмечалось выше, коэффициент  $K_5$  не имеет критериальных значений нормального диапазона. По этой причине, если предприятие располагает долгосрочными источниками финансирования, не представляется возможным установить нормальные значения для уровня коэффициента  $K_7$ .

Однако реальная угроза финансовой устойчивости предприятия появляется при формировании внеоборотных активов за счет средств, полученных в виде краткосрочных обязательств, например, краткосрочных кредитов банков или кредиторской задолженности. В этой связи при отсутствии долгосрочных источников финансирования превышение уровня 1,0 для коэффициента  $K_7$  служит тревожным и достаточно серьезным сигналом о кризисе устойчивости финансового состояния предприятия, поскольку в этом случае формирование долгосрочных активов происходит не только за счет собственного капитала, но и за счет краткосрочных обязательств, а такое отвлечение средств из оборота приводит к неспособности предприятия расплатиться по своим краткосрочным обязательствам.

Кроме того, долгосрочные источники финансирования привлекаются на условиях срочности, возвратности и платности. В силу этого превышение уровня 1,0 для коэффициента  $K_7$  в ситуации необходимости возврата долгосрочных обязательств также должно расцениваться как серьезное свидетельство неустойчивого финансового состояния предприятия.

Таким образом, за диапазон нормальных значений коэффициента  $K_7$  следует признать его изменения от нуля до 1,0 ( $0,0 \leq K_7 \leq 1,0$ ).

Соотношение оборотных и внеоборотных активов ( $K_8$ ) характеризует структуру активов предприятия в разрезе его основных двух групп. Этот показатель рассчитывается как отношение оборотных (текущих) к величине внеоборотных активов предприятия:

$$K_8 = \frac{CA}{LTA}, \quad (43)$$

где  $CA$  - величина оборотных (текущих) активов предприятия (*current assets*).



Данный показатель, как правило, не имеет установленного нормального уровня. Однако, исходя из взаимосвязи его с рассмотренными выше показателями «обеспечение внеоборотных активов собственным капиталом» ( $K_7$ ) и «суммарные обязательства к собственному капиталу» ( $K_3$ ), представляется возможным сделать некоторые выводы относительно его нормального уровня.

Так, в ситуации отсутствия долгосрочных обязательств из верхнего ограничения коэффициента  $K_7$ , равного 1,0, следует, что величина внеоборотных активов (числитель этого коэффициента) должна превышать величину собственного капитала (знаменатель этого коэффициента) ( $LTA \leq EQ$ ). Следовательно, при устойчивом финансовом положении предприятия коэффициент  $K_8$  должен быть больше показателя  $K_3$ . Это объясняется тем, что знаменатель коэффициента  $K_8$  меньше знаменателя коэффициента  $K_3$  ( $LTA \leq EQ$ ) на величину, равную разности собственного капитала и внеоборотных активов (величину собственных оборотных средств или чистых текущих активов), а числитель коэффициента  $K_4$  превышает числитель коэффициента  $K_2$  на эту же величину ( $CA \geq L$ ).

В ситуации, при которой у предприятия нет внеоборотных активов, и собственный капитал полностью используется на формирование оборотных средств, значение показателя «соотношение оборотных и внеоборотных активов»  $K_8$  будет стремиться к бесконечности ( $K_8 \rightarrow +\infty$ ).

При условии, когда собственный капитал предприятия полностью отвлечен во внеоборотные активы, формирование оборотных средств осуществляется только за счет заемного капитала и отсутствуют убытки, значения показателей «соотношение оборотных и внеоборотных активов» ( $K_8$ ) и «суммарные обязательства к собственному капиталу» ( $K_3$ ) будут равны ( $K_8 = K_3$ ).

Если же предприятие использует заемный капитал для вложений во внеоборотные активы, тем самым создавая прямую угрозу устойчивости своего финансового состояния (в ситуации отсутствия долгосрочных обязательств), величина первого показателя будет ниже величины второго показателя ( $K_8 < K_3$ ).

Таким образом, можно принять, что в современных достаточно нестабильных условиях хозяйствования, при отсутствии долгосрочных обязательств для устойчивого финансового положения предприятия нижняя граница показателя «соотношение оборотных и внеоборотных активов» ( $K_8$ ) должна превышать верхнюю границу показателя «суммарные обязательства к собственному капиталу» ( $K_3$ ) и как самый крайний случай — может быть ей равна, т.е.  $K_8$  должен быть не меньше 0,667 ( $K_8 \geq 0,667$ ).

Указать верхнюю границу нормального изменения данного показателя не представляется возможным, однако несомненно ее уровень во многом определяется отраслевыми особенностями финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Например, для торговых предприятий, у которых удельный вес внеоборотных активов в составе имущества незначителен, значение коэффициента  $K_8$  будут объективно выше, чем у предприятий тяжелой промышленности.

В отечественной экономической литературе предлагается рассчитывать коэффициент, во многом аналогичный рассматриваемому. Это — коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств.<sup>1</sup>

Использование в финансовом анализе этого коэффициента представляется более предпочтительным, поскольку при его расчете принимаются во внимание все иммобилизованные средства, а не только те из них, которые относятся к внеоборотным активам. Следовательно, он точнее и объективнее по сравнению с коэффициентом показателя «соотношение оборотных и внеоборотных активов» ( $K_8$ ) характеризует устойчивость финансового состояния предприятия. Однако для расчета указанного коэффициента необходимы данные внутреннего (аналитического) учета, что затрудняет его использование во внешнем анализе, основанном на информации официальных форм бухгалтерской отчетности.

Уровень чистых оборотных активов ( $K_9$ ) характеризует ту долю финансовых средств в активах, которую предприятие мо-

---

<sup>1</sup> Шерemet А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. — М.: ИНФРА-М, 1995. — С.73.

жет использовать в текущей хозяйственной деятельности и которая не может быть изъята при предъявлении счетов кредиторов в краткосрочной перспективе.

В зарубежной практике финансового анализа данный показатель называется «*net working capital to total assets*». В российских источниках этот коэффициент также имеет название «отношение чистого оборотного капитала к общей стоимости активов».

Этот показатель рассчитывается как отношение собственных оборотных средств (разности между оборотными активами и краткосрочными обязательствами) к величине активов предприятия:

$$K_9 = \frac{NWC}{TA} = \frac{CA - CL}{TA}, \quad (44)$$

где  $NWC$  - величина собственных оборотных средств (собственного оборотного капитала, чистых текущих активов) (*net working capital*);  
 $CL$  - величина краткосрочных (текущих) обязательств предприятия (*current liabilities*).

Если у предприятия отсутствуют долгосрочные обязательства, то числитель рассматриваемого показателя представляет собой величину собственных оборотных средств (чистых текущих активов), и тогда формула для расчета коэффициента  $K_9$  принимает следующий вид:

$$K_9 = \frac{EQ - LTA}{TA}. \quad (45)$$

В российской экономической литературе указывается, что показатель «уровень чистых оборотных активов» не имеет каких-либо установленных критериев, позволяющих судить о его нормальном уровне. Однако нам представляется возможным определить нормальный диапазон значений коэффициента  $K_9$ , ис-

следуя зависимость этого коэффициента с рассмотренными выше коэффициентами.

Исходя из взаимосвязи уровней коэффициентов  $K_7$  и  $K_9$ , следует, что уровень коэффициента  $K_9$  должен выше нуля. Так, при отсутствии долгосрочных обязательств коэффициент  $K_7$  должен быть не выше 1,0, а значит в этой ситуации величина внеоборотных активов должна не превышать величину собственного капитала предприятия ( $LTA \leq EQ$ ). Следовательно, числитель расчетной формулы коэффициента  $K_9$  есть величина неотрицательная ( $EQ - LTA \geq 0$ ), и неотрицательным является уровень самого коэффициента ( $K_9 \geq 0$ ).

Кроме того, возможно определение зависимости значений коэффициента  $K_9$  и коэффициентов  $K_1$  и  $K_8$ :

$$K_9 = \frac{EQ - LTA}{TA} = \frac{EQ}{TA} - \frac{LTA}{LTA + CA} = K_1 - \frac{1}{1 + K_8}. \quad (46)$$

Исходя из установленной зависимости (формула 46) и зная, что коэффициент  $K_1$  должен принимать значения от 0,6 до 1,0, а коэффициент  $K_8$  должен быть не меньше 0,667, следует, что коэффициент  $K_9$  должен изменяться в пределах от нуля до 1,0 ( $0,0 \leq K_9 \leq 1,0$ ). Как показывает анализ финансовой устойчивости ряда российских предприятий, для которых характерна невысокая доля внеоборотных активов в составе имущества (предприятия малого бизнеса, торговли, сферы услуг, отдельные производства легкой промышленности и т.п.), наиболее приемлемым диапазоном изменения коэффициента  $K_9$  является интервал от 0,2 до 0,3 ( $0,2 \leq K_9 \leq 0,3$ ).

Следует отметить, что в практике отечественного финансового анализа чаще используется показатель, аналогичный рассмотренному выше. Это — «коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами» ( $K_{10}$ ). Данный коэффициент характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. Иногда этот коэффициент называют «коэффициент обеспеченности собственными средствами» или «коэффициент

обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами». Он рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия текущих активов:

$$K_{10} = \frac{NWC}{CA}. \quad (47)$$

Уровень коэффициента ( $K_{10}$ ) был выбран в качестве одного из критериев при оценке неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий. Так, в Постановлении Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» указано, что одним из оснований для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия — неплатежеспособным является то обстоятельство, что уровень коэффициента обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1 ( $K_{10} \geq 0,1$ ).<sup>1</sup>

Однако нетрудно заметить взаимосвязь рассматриваемого коэффициента с коэффициентом текущей ликвидности (коэффициентом покрытия), который также выбран в указанном Постановлении в качестве показателя оценки удовлетворительности (или неудовлетворительности) структуры бухгалтерского баланса. В подтверждение этому можно привести следующие преобразования формулы расчета коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами  $K_{10}$ :

$$K_{10} = \frac{NWC}{CA} = \frac{CA - CL}{CA} = 1 - \frac{1}{K_{\text{тек. ликв}}}, \quad (48)$$

где  $K_{\text{тек. ликв}}$  - коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) предприятия.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Постановлением № 498 определено, что нормальный уровень коэффициента текущей ликвидности должен быть не менее 2,0. Тогда исходя из приведенной формулы 48 нижняя граница коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами составит 0,5 (1-1/2), что превышает установленный Постановлением № 498 нижний уровень коэффициента  $K_{10}$ , который в этой ситуации не имеет смысла.

И наоборот, для рассматриваемой ситуации уровень коэффициента обеспеченности собственными средствами, равный 0,1, соответствует значению коэффициента текущей ликвидности, равному 1,11 (1/(1-0,1)), что значительно ниже установленного в законодательном порядке его нижнего уровня (2,0).

Несмотря на указанные выше несоответствия в заданных критериях коэффициентов, их целесообразно использовать в анализе финансовой устойчивости предприятия наряду с другими показателями, поскольку коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами ( $K_{10}$ ) все-таки имеет границы допустимого уровня, что позволяет углубить сам анализ и сделать выводы по его результатам более обоснованными.

Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами ( $K_{11}$ ) рассчитывается как отношение величины собственных оборотных средств и величины запасов предприятия:

$$K_{11} = \frac{NWC}{IH}, \quad (49)$$

где  $IH$  - величина запасов предприятия (*inventory holdings, material assets*).

Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами не имеет каких-либо установленных критериев, позволяющих судить о нормальном для него уровне. Однако учитывая, что запасы предприятия представляют собой часть его оборотных активов, значение коэффициента  $K_{11}$  долж-

но быть выше значения коэффициента  $K_{10}$  ( $K_{11} > K_{10}$ ). Если у предприятия наблюдается тенденция сближения уровней этих показателей, то это означает увеличение доли запасов, являющихся наименее ликвидной частью оборотных активов, в общей величине оборотных активов, а следовательно, свидетельствует об ухудшении ликвидности бухгалтерского баланса. Подобная тенденция достаточна характерна для российских предприятий, поскольку нестабильность хозяйственных связей и инфляционные процессы в экономике России, приводящие к повышению цен на материальные ресурсы и обесценению денежных средств в местной валюте, заставляют предприятия наращивать запасы материальных ценностей.

При проведении анализа следует также изучить динамику уровня коэффициента  $K_{11}$  за ряд отчетных периодов, что позволит сделать выводы о том, в какой степени запасы предприятия сформированы за счет собственного капитала.

Коэффициент маневренности ( $K_{12}$ ) показывает, какая часть собственных оборотных средств предприятия находится в мобильной форме, что позволяет относительно свободно маневрировать этими средствами. Этот коэффициент рассчитывается как отношение величины собственных оборотных средств и величины собственного капитала предприятия:

$$K_{12} = \frac{CA - CL}{EQ}. \quad (50)$$

Если у предприятия отсутствуют долгосрочные обязательства, то расчет коэффициента  $K_{12}$  можно производить по следующей формуле:

$$K_{12} = \frac{EQ - LTA}{EQ}. \quad (51)$$

При этом нетрудно установить зависимость коэффициента  $K_{12}$  от рассмотренного выше коэффициента  $K_7$ :

$$K_{12} = \frac{EQ - LTA}{EQ} = 1 - \frac{LTA}{EQ} = 1 - K_7. \quad (52)$$

Исходя из зависимости приведенной выше формулы (52) и зная, что диапазон нормальных значений коэффициента  $K_7$  составляет от нуля до 1,0 ( $0,0 \leq K_7 \leq 1,0$ ), следует, что для устойчивого в финансовом отношении предприятия значения коэффициента  $K_{12}$  также должны находиться в интервале от нуля до 1,0 ( $0,0 \leq K_{12} \leq 1,0$ ).

Уровень перманентного капитала ( $K_{13}$ ) — это показатель, характеризующий финансовую надежность предприятия в долгосрочной перспективе. В российской экономической литературе указанный коэффициент называют также «коэффициент финансовой устойчивости». Он определяет долю перманентного капитала в совокупном капитале предприятия:

$$K_{13} = \frac{PC}{C} = \frac{EQ + LTD}{C}, \quad (53)$$

где  $PC$  - величина перманентного капитала предприятия (*permanent capital*).

В случае, когда величина долгосрочных обязательств равна нулю, коэффициент финансовой устойчивости численно равен коэффициенту финансовой независимости (уровню собственного капитала) ( $K_{13} = K_1$ ).

Данный коэффициент не имеет каких-либо нормативных ограничений, и его величина во многом определяется спецификой финансово-хозяйственной деятельности конкретного предприятия. При анализе рассматриваемого коэффициента основное внимание следует уделить исследованию динамики этого показателя. В случае значительного увеличения или уменьшения уровня перманентного капитала необходимо детализировать анализ, выяснив причины таких изменений. При отсутствии долгосрочных обязательств в качестве нормального уровня этого коэффициента следует признать нормальные значения коэф-



коэффициента финансовой независимости  $K_1$ , т.е. интервал от 0,6 до 1,0 ( $0,6 \leq K_{13} \leq 1,0$ ).

Уровень инвестированного капитала ( $K_{14}$ ) представляет собой отношение суммарного объема незавершенных капиталовложений, долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений к величине активов предприятия:

$$K_{14} = \frac{CI + LTFI + STFI}{TA}, \quad (54)$$

где  $CI$  - незавершенные капитальные вложения (незавершенное строительство) предприятия (*capital investments*);

$LTFI$  - долгосрочные финансовые вложения предприятия (*long-term financial investments*);

$STFI$  - краткосрочные финансовые вложения предприятия (*short-term financial investments*).

Данный показатель характеризует величину отвлеченных средств (инвестиций) в имуществе предприятия. Рассматриваемый коэффициент не имеет каких-либо установленных критериев, позволяющих судить о нормальном для него уровне. Поэтому основное внимание следует уделить изучению его динамики, на основе которой можно сделать выводы об изменениях активности инвестиционной политики предприятия и величины отвлеченных в инвестиционную деятельность средств. Желательно углубить проводимый анализ, исследовав структуру инвестиций и направления отвлечения средств.

Для расчета всех приведенных выше коэффициентов (кроме коэффициента  $K_6$ ) используются моментные показатели (*snapshot figures*), т.е. показатели, характеризующие состояние на определенный момент времени. Следовательно, на основе информации бухгалтерского баланса возможен и целесообразен расчет двух значений каждого показателя — на начало и конец отчетного периода, соответственно.

Вероятность банкротства — это показатель, на основе анализа уровня которого возможно предсказать вероятность банкротства предприятия. Коэффициент рассчитывается на основе алгоритма расчета так называемого «коэффициента Альтмана».

Американский ученый-экономист Эдвард Альтман (в некоторых источниках — Алтман) исследовал возможности использования мульти-дискриминантного анализа (*multiple-discriminant analysis*) для предсказания вероятности банкротства фирмы. Им был предложен алгоритм расчета коэффициента кредитоспособности (индекса кредитоспособности) (*index of creditworthiness*), известный в отечественной экономической литературе как «коэффициент Альтмана», «коэффициент Z» или «Z-модель».<sup>1</sup>

Для расчета указанного коэффициента кредитоспособности Э. Альтман отобрал следующие базовые показатели:

- оборотный капитал (оборотные активы) / совокупные активы (*working capital / total assets*);
- нераспределенная прибыль (общая сумма) / совокупные активы (*retained earnings / total assets*);
- прибыль до уплаты налогов и процентов / совокупные активы (*EBIT / total assets*);
- рыночная стоимость обыкновенных и привилегированных акций, находящихся в обращении / балансовая стоимость обязательств, включая все краткосрочные обязательства (*market value of common and preferred stock / book value of debt, including all short-term liabilities*);<sup>2</sup>
- объем продаж (выручка от реализации) / совокупные активы (*sales / total assets*).

---

<sup>1</sup> См.: Altman E.I. «Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy», *Journal of Finance*, 23: 589-609, September 1968.

<sup>2</sup> Этот коэффициент модели Альтмана иногда заменяется на другой — отношение рыночной стоимости обыкновенных акций к балансовой стоимости обязательств (*market value equity / book value of debt*). (См.: Brealey R.A., Myers S.C. *Principles of Corporate Finance*. Fourth ed., 1991, P.754)

На основе приведенных коэффициентов Э. Альтман создал наиболее известную на сегодняшний день пятифакторную Z-модель для предсказания банкротства, имеющую следующий вид:

$$Z = 1,2 \times \frac{CA}{TA} + 1,4 \times \frac{RE}{TA} + 3,3 \times \frac{EBIT}{TA} + 0,6 \times \frac{EQ_{MV}}{L_{BV}} + 0,999 \times \frac{S}{TA}, \quad (55)$$

- где  $RE$  - нераспределенная прибыль отчетного периода;
- $EQ_{MV}$  - рыночная стоимость обыкновенных и привилегированных акций, соответственно (рыночная стоимость собственного капитала);
- $L_{BV}$  - балансовая стоимость заемного капитала (обязательств);
- $S$  - объем продаж (выручка (нетто) от реализации товаров, работ, услуг).

Следует отметить, что в экономической литературе постоянный множитель последнего слагаемого рассматриваемой модели иногда округляют до 1,0.<sup>1</sup> Данная модель служит эффективным инструментом определения банкротства предприятия.

Анализ фактических данных деятельности фирм за период 1946-1965 гг., проведенный Э. Альтманом на основе своей модели, показал, что 94 процента фирм, имеющих указанный коэффициент на уровне ниже 2,7, обанкротились на следующий год, а у 97 процентов успешно продолжавших свой бизнес фирм величина данного коэффициента была выше уровня 2,7<sup>1</sup>. Дальнейшие исследования позволили установить, что значения коэффициента  $Z$  меньше, чем 1,81 указывают на высокую вероят-

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, P.754.

ность финансового краха; при значениях рассматриваемого коэффициента выше, чем 2,99 предполагается, что угроза банкротства невелика; диапазон значений коэффициента от 1,81 до 2,99 является зоной неопределенности.

Таким образом, для проведения анализа вероятности банкротства предприятий можно предложить следующую шкалу критериальных значений коэффициента  $Z$ :

*Таблица 18.*

***Критериальные значения коэффициента  $Z$   
(коэффициента Альтмана)***

<b>Значения коэффициента <math>Z</math></b>	<b>Вероятность банкротства</b>
не больше 1,8	очень высокая
от 1,81 до 2,7	высокая
от 2,8 до 2,9	допустимая
3,0 и больше	очень низкая

Рассмотренные выше показатели представляют собой наиболее важные финансовые коэффициенты, изучение которых составляет основу анализа финансовой устойчивости предприятия.

Следует подчеркнуть, что расчет и исследование динамики всех показателей – как содержащихся в стандартном сценарии анализа программы «Audit Expert», так и предложенных к расчету с целью повышения обоснованности его выводов – возможны и целесообразны для анализа финансовой устойчивости предприятий различных отраслей экономики.

Однако анализ финансовой устойчивости заключается не только в исследовании рассмотренных финансовых коэффициентов. Необходимы также анализ внутренней бухгалтерской информации относительно структуры и степени диверсификации дебиторской и кредиторской задолженности, оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности, определение потребности в дополнительных источниках финансирования, обоснование структуры капитала предприятия и изучение других вопросов.

## **4.2. АНАЛИЗ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ АКТИВОВ И КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ**

Анализ оборачиваемости является одним из важнейших направлений аналитического исследования финансовой деятельности предприятия, поскольку именно на основе результатов такого анализа можно судить о качестве управления его активами и капиталом, о его деловой активности. Однако в настоящее время вопросы анализа оборачиваемости являются одними из наиболее спорных в методике анализа финансового состояния предприятия.

Поэтому несомненный практический и научный интерес представляет более подробное рассмотрение методических подходов к анализу оборачиваемости, в том числе в рамках использования современных аналитических компьютерных программ, в частности, программы «Audit Expert».

Целью анализа оборачиваемости является определение степени эффективности управления активами и капиталом предприятия, его деловой активности на основе изучения показателей оборачиваемости, рассчитанных по данным финансовой отчетности предприятия и внутренней учетной информации. Выводы этого анализа используются прежде всего при принятии управленческих решений в краткосрочном финансовом прогнозировании.

Анализ оборачиваемости заключается в исследовании уровней и динамики соответствующих финансовых коэффициентов, представляющих собой относительные финансовые показатели деятельности предприятия.

В экономической теории оборачиваемость рассматривают как кругооборот капитала предприятия, проходящего на большинстве промышленных предприятий три последовательно сменяющие друг друга стадии: заготовительную (стадию обеспечения или закупки), производственную и сбытовую (стадию реализации), что нашло отражение в известной схеме:

$$D - T \left( \frac{PC}{CP} \dots P \dots T' - D' \right), \quad (56)$$

где  $PC$  - рабочая сила (трудовые ресурсы) предприятия;

$CP$  - средства производства (предметы труда и средства труда) предприятия.

Как видно из приведенной схемы (формула 56), кругооборот капитала может быть представлен в виде оборота денежных средств предприятия, началом которого является авансирование денежных средств в хозяйственную деятельность предприятия (денежные платежи), а окончанием — поступление выручки за реализованную продукцию (денежные поступления).

В результате кругооборота капитал последовательно переходит из денежной формы в форму производительного капитала (приобретение ресурсов, необходимых для осуществления производства), далее — в товарный капитал (выпуск готовой продукции), а затем — вновь в денежный капитал (получение выручки от реализации продукции или погашение дебиторской задолженности). Величины первоначально авансированной в хозяйственную деятельность суммы денег ( $D$ ) и выручки от продажи продукции (работ, услуг) ( $D'$ ), как правило, не совпадают. Вследствие этого полученный финансовый результат является или положительным (прибыль) при  $D < D'$ , или отрицательным (убыток) при  $D > D'$ . Как частный случай, при равенстве величин  $D$  и  $D'$  ( $D = D'$ ) предприятие имеет нулевой финансовый результат.

Период времени, в течение которого совершается оборот капитала, представляет собой производственно-коммерческий цикл предприятия (рис. 9).

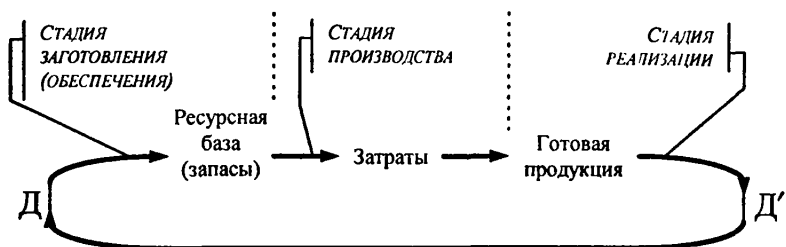


Рис. 9 Схема производственно-коммерческого цикла предприятия

Как видно из приведенной схемы (рис. 9), производственно-коммерческий цикл предприятия состоит из трех стадий, соответствующих стадиям кругооборота капитала: стадия заготовления, стадия производства и стадия реализации.

Стадия заготовления включает в себя период нахождения средств в авансах поставщикам и период хранения производственных запасов, начиная с момента принятия к учету поступивших материальных ценностей на складе предприятия до момента их отпуска в производство. Стадия производства, представляющая собой период непосредственного изготовления продукции, оканчивается выпуском готовой продукции и принятием ее к хранению на складе предприятия. Стадия реализации состоит из периода хранения готовой продукции на складе предприятия и периода погашения дебиторской задолженности покупателей (заказчиков).

Следует отметить, что среди российских ученых-экономистов отсутствует единство взглядов на отнесение этапа хранения готовой продукции к той или иной стадии производственно-коммерческого цикла.

Так, в одних исследованиях период хранения готовой продукции выделен в отдельный этап производственно-коммерческого цикла предприятия.<sup>1</sup> Представляется, что такой

<sup>1</sup> Ефимова О.В. Финансовый анализ. — М.: Бухгалтерский учет, 1996. — С. 85.

подход оправдан лишь с точки зрения непосредственного определения продолжительности производственно-коммерческого цикла, но он не соответствует классификации форм капитала и стадий его кругооборота.

По мнению других авторов, моментом окончания производственного процесса служит момент продажи готовой продукции, и, следовательно, сам период хранения готовой продукции рассматривается ими как составляющая стадии производства (производственного процесса).<sup>1</sup> По всей видимости эта точка зрения вытекает из представлений российской экономической науки, сформировавшейся в советское время на базе теории К. Маркса о природе издержек обращения, согласно которой издержки обращения подразделяются на чистые и дополнительные. Чистые издержки обращения, например, расходы на рекламу, связаны с обслуживанием смены форм стоимости. Дополнительные издержки обращения, к которым относятся расходы по транспортировке, упаковке и хранению готовой продукции (товаров), имеют другую природу и связаны с продолжением процесса производства в сфере обращения.<sup>2</sup> Таким образом, хранение готовой продукции является продолжением производства в сфере обращения и, следовательно, с этой точки зрения может рассматриваться как разновидность и отдельный этап производственного процесса.

Однако тот же К. Маркс, как никто другой глубоко исследовавший природу капитала, прямо указывает, что «...пребывание капитала в его форме товарного капитала, а следовательно, в виде товарного запаса, вызывает издержки, которые принадлежат не к сфере производства, а к сфере обращения, и поэтому считаются издержками обращения».<sup>3</sup> а также, что «...товарный за-

---

<sup>1</sup> Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. — М.: Финансы и статистика, 1996. — С. 284; Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий — М.: ИНФРА-М, 1999. — С. 80.

<sup>2</sup> Маркс К. Капитал. Т. 2., Глава 6. — М.: Госполитиздат, 1950. — с. 133-148.

<sup>3</sup> Там же. — С. 135.



пас является условием товарного обращения и даже формой, необходимо возникающей в товарном обращении».<sup>1</sup>

По нашему мнению, логичнее относить стадию хранения готовой продукции к стадии товарного обращения, т.е. стадии реализации. Как было сказано выше, стадия реализации продукции как составляющая кругооборота капитала предприятия связана с товарной формой капитала. Исходя из этого следует признать, что моментом окончания процесса производства является момент перехода производительного капитала в товарный капитал в виде готовой продукции.<sup>2</sup> Таким образом, более обоснованным представляется отнесение периода хранения готовой продукции к стадии реализации, а не к стадии производства.

Несомненно, что сам финансовый анализ предприятия как наука, его методология и методика исследования базируются на положениях экономической теории о теоретико-концептуальных аспектах оборачиваемости. Однако в рамках финансового анализа необходима разработка чисто практических вопросов методики расчета тех или иных показателей оборачиваемости, способов и приемов их анализа. И здесь прежде всего следует определиться с терминологией используемых в анализе оборачиваемости показателей.

Так, в российских изданиях по финансовому анализу можно встретить термины «оборачиваемость капитала», «оборачиваемость активов», а в рамках этих двух понятий — «оборачиваемость оборотного капитала», «оборачиваемость оборотных средств», «оборачиваемость оборотных активов», «оборачиваемость товарно-материальных запасов» и т.п. Несомненно, что все приведенные понятия имеют право на существование.

Однако термин «капитал» представляет собой общеизвестное, но трудноопределимое понятие. Так, еще в XIX веке профессор Оксфордского университета Н. Сениор писал: «Капитал

---

<sup>1</sup> Там же. — С. 144.

<sup>2</sup> На момент окончания производственной стадии как момент перехода оборотного капитала в товарную форму указывают А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин (См.: Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. — М.: ИНФРА-М, 1999. — С. 78.).

получил столь разнообразные определения, что можно спросить себя: имеет ли это слово значение, которое было бы принято всеми?».<sup>1</sup>

Кроме того, в рамках анализа оборачиваемости понятие «оборачиваемость» соотносится прежде всего с материально-вещественной формой капитала предприятия, т.е. с его активами или имуществом. Именно в этом случае понятие «оборачиваемость» обретает конкретное выражение, становится так называемой счетной величиной, что делает возможным расчет показателей оборачиваемости по данным бухгалтерского учета и отчетности.

Исходя из сказанного выше, более правомерным и обоснованным при рассмотрении методических вопросов анализа оборачиваемости представляется использование терминов, относящихся к материально-вещественной форме капитала предприятия, а также соответствующих терминологии действующей на настоящей момент финансовой отчетности, в частности, «оборачиваемость активов», «оборачиваемость оборотных активов», «оборачиваемость запасов» и т.п.

Оборачиваемость активов характеризуется с помощью показателей, отражающих скорость превращения в реальные деньги вложенных в активы (имущество) предприятия средств. Анализ показателей оборачиваемости имеет большое значение для объективной оценки финансового состояния предприятия, поскольку скорость оборота капитала, т.е. скорость превращения его в денежную форму, оказывает непосредственное влияние на платежеспособность предприятия. Со скоростью оборота средств непосредственно связаны величины минимально необходимого авансированного капитала, дивидендов по акциям, потребности в дополнительных источниках финансирования и платы за них, затрат по хранению товарно-материальных ценностей, уплачиваемых налогов и др. Несомненно, что чем больше оборачиваемость, тем, при прочих равных условиях, выше ликвидность и платежеспособность предприятия, ниже его потребность в до-

---

<sup>1</sup> Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. 4-изд., перераб. и доп. — М.: «АВФ», 1996 — С. 203.

полнительных источниках финансирования. Именно поэтому анализ скорости оборота средств, вложенных в активы предприятия, иногда относят к блоку вопросов анализа платежеспособности предприятия. Кроме того, рост скорости оборота активов отражает, как правило, повышение производственно-технического потенциала предприятия, увеличение возможностей предприятия по расширению производства и выпуску дополнительного объема продукции. На значимость и важность оборачиваемости косвенно указывает тот факт, что классификация активов предприятия в зависимости от формы их участия в обороте (неявная или явная) положена в основу структуры актива российского бухгалтерского баланса, первый раздел которого объединяет статьи внеоборотных активов, а второй — оборотных (текущих) активов.

В анализе оборачиваемости активов используются два основных показателя:

- оборачиваемость активов;
- продолжительность оборота активов.

Оборачиваемость активов показывает, сколько раз за период совершается полный цикл производства и обращения (число оборотов), приносящий соответствующий доход, или сколько денежных единиц реализованной продукции приходится на одну денежную единицу активов предприятия.

В мировой практике финансового анализа данный показатель называется «*sales to total assets*», «*return on assets*», «*asset turnover*», «*total assets turnover*» что на русский язык можно перевести, например, как «отношение выручки от продажи к активам» или «доходы на активы». <sup>1</sup> В отечественной экономической

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, P.680.; Glossary Banking and Finance (English-Russian). Volume I — USA, Washington, 1993. — P.256.

Показатель «*return on assets*» не следует путать с показателем «*return on total assets*» (сокращенно — *ROA*), который представляет собой показатель рентабельности активов (рентабельности совокупного капитала) и рассчитывается как отношение прибыли до выплаты процентов по заемному капиталу, но после уплаты налога на прибыль, к средней величине активов.

литературе указанный показатель называется также «коэффициент оборачиваемости активов», «коэффициент общей оборачиваемости капитала», «оборотчиваемость капитала».

Данный коэффициент рассчитывается как отношение выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) к средней величине активов предприятия:

$$TAT = \frac{S}{aTA}, \quad (57)$$

- где  $TAT$  - оборачиваемость активов, количество оборотов;
- $S$  - объем продажи продукции (работ, услуг) (выручка-нетто от продажи продукции (работ, услуг) (*sales*));
- $aTA$  - средняя величина активов предприятия (*average total assets*).

Как видно из формулы 57, при расчете оборачиваемости активов находится отношение показателя, характеризующего деятельность за период, — показателя-потока (*flow figure*), — выручки-нетто от продажи продукции ( $S$ ) и показателя, характеризующего состояние на определенный момент, — моментного показателя (*snapshot figure*), — средней величины активов предприятия ( $aTA$ ). Именно при сравнении показателя потока и моментного показателя в расчет должна приниматься средняя величина моментного показателя.<sup>1</sup>

Стоимость активов предприятия, рассчитанная по данным бухгалтерского баланса за ряд отчетных периодов, но измеренная на определенную дату (например, на первое число каждого отчетного периода), представляет собой моментный ряд, т.е. ряд, содержащий моментные показатели за несколько смежных периодов. В этой связи и в зарубежной, и в отечественной практике финансового анализа для расчета средней за период стои-

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, P.680.

мости активов ( $aTA$ ) используется формула средней хронологической. Таким образом, формула для расчета средней величины активов предприятия имеет вид:

$$aTA = \frac{\frac{1}{2} \times TA_1 + TA_2 + \dots + TA_{n-1} + \frac{1}{2} \times TA_n}{n-1}, \quad (58)$$

где  $TA_1$  - стоимость активов предприятия на первую отчетную дату;

$TA_n$  - стоимость активов предприятия на последнюю отчетную дату;

$n$  - количество смежных периодов.

Если в анализе оборачиваемости используются данные о стоимости активов предприятия на две отчетные даты, например данные только одного бухгалтерского баланса, то в этом случае формула средней хронологической принимает вид средней арифметической. Таким образом, средняя стоимость активов предприятия для двух значений рассчитывается по формуле:

$$aTA = \frac{\frac{1}{2} \times TA_1 + \frac{1}{2} \times TA_2}{2-1} = \frac{TA_1 + TA_2}{2}. \quad (59)$$

При анализе показателя оборачиваемости активов необходимо уделить внимание сравнению уровня этого показателя, рассчитанного по данным анализируемого предприятия и родственных предприятий, а также предприятий-конкурентов. Важнейшим направлением анализа является и изучение динамики показателя оборачиваемости активов. Рост этого показателя свидетельствует об ускорении оборачиваемости средств предприятия. Чем выше число оборотов, тем меньше средств необходимо иметь предприятию для оперативной текущей деятельности. И при прочих равных условиях увеличение оборачиваемости активов оценивается положительно.

Однако высокий уровень оборачиваемости активов может свидетельствовать и о том, что предприятие работает почти на

полную мощность, на пределе своих возможностей. В такой ситуации дальнейшее развитие предприятия может потребовать дополнительных капитальных вложений.

Кроме того, поскольку расчет показателя оборачиваемости активов предусматривает использование показателей балансовой (остаточной) стоимости активов, по которым начисляется амортизация, в частности, основных средств, нематериальных активов, то выбранный на предприятии способ начисления амортизации влияет на величину показателя оборачиваемости. Так, если на предприятии применяется ускоренный способ начисления амортизации основных средств (способ уменьшаемого остатка или способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования), то при этом балансовая оценка стоимости (остаточная стоимость) основных средств будет меньше, а следовательно, уровень показателя оборачиваемости активов будет более высоким, чем в условиях использования линейного способа начисления амортизации. Это обстоятельство следует учитывать как при сравнительном анализе оборачиваемости активов нескольких предприятий, так и при анализе динамики этого показателя за ряд лет.

Продолжительность оборота активов является показателем, характеризующим длительность одного оборота активов предприятия в днях. В отечественной экономической литературе рассматриваемый показатель называется также «длительность оборота активов», «оборачиваемость капитала в днях».

Данный показатель рассчитывается как отношение длительности анализируемого периода к оборачиваемости активов за анализируемый период по следующей формуле:

$$TP_{TA} = \frac{d}{TAT} = \frac{d \times aTA}{S}, \quad (60)$$

где  $TP_{TA}$  - продолжительность оборота (*turnover period*) активов, дни;  
 $d$  - продолжительность анализируемого периода (*duration*), дни.

Продолжительность анализируемого периода ( $d$ ) рассчитывается, как правило, в днях. При этом в российской практике финансового анализа длительность года принимается равной 360 дням, квартала — 90 дням, месяца — 30 дням. Следует отметить, что за рубежом, в частности в США, Великобритании, при расчете длительности одного оборота продолжительность анализируемого года не округляется и принимается равной 365 дням.<sup>1</sup>

Показатель продолжительности оборота активов может также рассчитываться как отношение средней величины активов предприятия к среднедневному объему продаж продукции:

$$TP_{TA} = \frac{d \times aTA}{S} = \frac{aTA}{S/d} = \frac{aTA}{adS}, \quad (61)$$

где  $adS$  - среднедневной объем продажи продукции (работ, услуг) (среднедневная выручка-нетто от продажи продукции (работ, услуг) (*average daily sales, sales per day*)).

При анализе рассматриваемого показателя следует сравнить его уровень с уровнем аналогичных показателей родственных предприятий, а также предприятий-конкурентов. Важнейшим направлением анализа является и изучение динамики показателя.

Длительность нахождения средств в обороте определяется совокупным влиянием внешних и внутренних факторов, имеющих различную направленность. К числу внешних факторов относятся экономическая ситуация в стране и связанные с ней условия хозяйствования предприятия, сфера и масштабы деятельности предприятия, его отраслевая принадлежность. Од-

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, P.681; Blommaert A.M.M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S. Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management. — N.Y., 1991. — P.292.

нако в значительной степени длительность нахождения средств в обороте определяется внутренними факторами, связанными с эффективностью стратегии управления активами предприятия, включающей в себя вопросы ценовой политики, структуры активов, методики оценки товарно-материальных запасов и др.

Другие показатели, применяемые в анализе оборачиваемости, являются производными от рассмотренных выше показателей, поскольку алгоритм расчета последних служит основой построения расчетных формул большинства других показателей оборачиваемости.

Стандартный сценарий анализа финансового состояния предприятия программы «Audit Expert», помимо рассмотренного выше показателя оборачиваемости активов (коэффициента оборачиваемости активов) (*TAT*), предусматривает расчет следующих финансовых показателей оборачиваемости:

- оборачиваемости рабочего капитала (*NCT*);
- оборачиваемости основных средств (*FAT*);
- оборачиваемости запасов (*ST*);
- средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности (*CP*).<sup>1</sup>

Оборачиваемость рабочего капитала (*NCT*) является показателем, отражающим уровень эффективности использования предприятием инвестиций в оборотный капитал.

В мировой практике финансового анализа данный показатель называется «*net working capital turnover*», «*sales to net working capital*». <sup>2</sup> В отечественной экономической литературе указанный показатель называется также «коэффициент оборачиваемости рабочего капитала», «коэффициент оборачиваемости чистого

---

<sup>1</sup> Названия показателей, кроме последнего показателя, даны в редакции стандартного варианта программы «Audit Expert». Последний показатель в программе «Audit Expert» имеет название «период погашения дебиторской задолженности».

<sup>2</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed., 1991, P.680.



оборотного капитала», «оборачиваемость собственного оборотного капитала».

Данный показатель рассчитывается аналогично показателю оборачиваемости активов как отношение выручки-нетто от продаж продукции (работ, услуг) к средней величине собственных средств (собственного оборотного капитала) предприятия по формуле:

$$NCT = \frac{S}{aNWC}, \quad (62)$$

где  $NCT$  - оборачиваемость рабочего капитала;  
 $aNWC$  - средняя величина собственных оборотных средств (собственного оборотного капитала, чистых текущих активов) предприятия (*average net working capital*).

Средняя величина собственных оборотных средств ( $aNWC$ ) рассчитывается аналогично средней величине активов по формуле средней хронологической:

$$aNWC = \frac{\frac{1}{2} \times NWC_1 + NWC_2 + \dots + NWC_{n-1} + \frac{1}{2} \times NWC_n}{n-1}, \quad (63)$$

где  $NWC_1$  - стоимость собственных оборотных средств предприятия на первую отчетную дату;  
 $NWC_n$  - стоимость собственных оборотных средств предприятия на последнюю отчетную дату;

При наличии данных только за две отчетные даты средняя величина собственных оборотных средств ( $aNWC$ ) определяется по формуле средней арифметической:

$$aNWC = \frac{\frac{1}{2} \times NWC_1 + \frac{1}{2} \times NWC_2}{2-1} = \frac{NWC_1 + NWC_2}{2}. \quad (64)$$

Основными направлениями анализа показателя оборачиваемости рабочего капитала являются сравнение его уровня с уровнем показателей, рассчитанных по данным родственных предприятий и предприятий-конкурентов, а также изучение динамики его уровня. Рост этого показателя, как правило, свидетельствует о повышении эффективности использования собственных оборотных средств, что при прочих равных условиях оценивается положительно.

Оборачиваемость основных средств (*FAT*)-представляет собой показатель фондоотдачи, характеризует эффективность использования основных производственных средств предприятия за период.

В зарубежной экономической литературе показатель называется «*fixed asset turnover*», «*capital productivity*».<sup>1</sup> В российских научных изданиях указанный показатель называется также «коэффициент оборачиваемости основных средств», «оборотность производственных фондов», «общая фондоотдача производственных фондов».

Оборачиваемость основных средств рассчитывается как отношение объема выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) и средней за период величины остаточной стоимости (первоначальной (восстановительной) стоимости за минусом начисленной амортизации) основных средств по формуле:

$$FAT = \frac{S}{aFA}, \quad (65)$$

где *aFA* - средняя величина остаточной стоимости основных средств предприятия (*average fixed (operating) assets*).

---

<sup>1</sup> Blommaert A M M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management. — N.Y., 1991. — P.294.

Средняя остаточная стоимость основных средств рассчитывается аналогично средней стоимости активов предприятия по формулам средней хронологической (формула 58) и средней арифметической (формула 59).

Следует подчеркнуть, что и за рубежом нет единого мнения в определении понятия «*fixed assets*», что, в свою очередь, отражается на различных подходах к методике расчета рассматриваемого показателя оборачиваемости.

Так, в США под термином «*fixed assets*» обычно подразумевают только материальную часть долгосрочных активов (*tangible fixed assets*), что в российском бухгалтерском балансе соответствует статье, отражающей стоимость основных средств.<sup>1</sup> При таком «узком» понимании показателя «*fixed assets*» расчет его оборачиваемости осуществляется по формуле (формула 65).<sup>2</sup>

Однако в Великобритании согласно принятой классификации понятие «*fixed assets*» объединяет все статьи внеоборотных активов, т.е. нематериальные долгосрочные активы (*intangible fixed assets*), материальные долгосрочные активы (*tangible fixed assets*), инвестиции (*investments*), прочие долгосрочные финансовые активы (*other non-current financial assets*). Такое понимание термина «*fixed assets*» соответствует содержанию русского термина «внеоборотные активы». В этом случае согласно формуле 65 при расчете показателя оборачиваемости в знаменателе следует брать среднюю величину внеоборотных активов предприятия. Такой алгоритм расчета показателя оборачиваемости «*fixed assets*» использован в стандартном варианте программы «Audit Expert».

Следует также отметить, что в российской экономической литературе при расчете рассматриваемого показателя оборачи-

---

<sup>1</sup> В США для обозначения всех внеоборотных активов, как правило, используют термин «*capital assets*».

<sup>2</sup> Именно такой расчет показателя оборачиваемости предлагается в монографии Blommaert A.M.M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S. *Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management.* — N.Y., 1991. — P.294.

ваемости основных средств предлагается использовать не только стоимость реализованной продукции (показатель выручки-нетто от продажи продукции), но и себестоимость реализованной продукции.<sup>1</sup> При этом формула расчета оборачиваемости основных средств принимает вид:

$$FAT = \frac{COS}{aFA}, \quad (66)$$

где  $COS$  - себестоимость реализованной продукции (себестоимость продажи товаров, продукции, работ, услуг) (*cost of goods sold, cost of sales*).

Однако с таким подходом к расчету оборачиваемости основных средств (или же всех внеоборотных активов) согласиться нельзя. Ведь этот показатель используется, чтобы определить, за сколько дней денежные поступления компенсируют стоимость основных средств. Как известно, на предприятие поступает выручка в продажных ценах товаров и услуг, а не в размере их себестоимости. При рентабельной работе в выручку-нетто входит и прибыль. В этом случае измерение выручки только в пределах себестоимости товаров приводит к ухудшению показателей оборачиваемости, якобы к ее замедлению, чего в действительности нет. И наоборот, если реализация товаров привела к убытку, себестоимость их выше продажных цен, вследствие чего объемный показатель продукции в формуле оборачиваемости становится преувеличенным, а сам показатель оборачиваемости улучшается. Между тем превышение себестоимости над продажными ценами в выручке не отражается: ее размер зависит от продажных цен, а не от себестоимости, следовательно, эту формулу (формула 66) применять бессмысленно.

Как и в отношении рассмотренных выше показателей, основными направлениями анализа показателя оборачиваемости основных средств являются сравнение его уровня с уровнем пока-

---

<sup>1</sup> Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. — М.: ИНФРА-М, 1995. — С. 129.

зателей, рассчитанных по данным родственных предприятий и предприятий-конкурентов, а также изучение динамики его уровня. При этом, как было указано выше, следует обратить внимание на методику расчета этого показателя.

Величина рассматриваемого показателя оборачиваемости значительно колеблется в зависимости от уровня капиталоемкости производства, что в свою очередь определяется особенностями конкретной отрасли экономики. Вместе с тем при прочих равных условиях положительную оценку получает тенденция увеличения оборачиваемости основных средств.

В ситуации наращивания вложений в основные средства это может быть достигнуто за счет более высоких темпов роста выручки от продажи продукции по сравнению с ростом вложений в основные средства, а при уменьшении стоимости основных средств — за счет меньших темпов снижения или за счет увеличения выручки от продажи продукции. Низкий по сравнению со среднеотраслевым уровень коэффициента фондоотдачи или уменьшение его величины свидетельствуют либо о недостаточном объеме продажи продукции, либо о неоправданно высоком уровне вложений в основные средства.

Оборачиваемость запасов ( $ST$ ) — это показатель скорости оборота запасов, позволяющий детализировать анализ оборачиваемости активов предприятия. Указанный показатель отражает число оборотов запасов предприятия за анализируемый период.

За рубежом этот показатель имеет названия «*inventory turnover*», «*stock turnover*». В отечественном финансовом анализе рассматриваемый показатель называется также «коэффициент оборачиваемости запасов».

Формула расчета оборачиваемости запасов имеет следующий вид:

$$ST = \frac{COS}{aIH}, \quad (67)$$

где  $aIH$  - средняя величина запасов предприятия (*average inventory holdings, average material assets*).

Средняя величина запасов предприятия рассчитывается аналогично средней стоимости активов предприятия по формулам средней хронологической (58) и средней арифметической (59).

Если оценка запасов, используемая при анализе их оборачиваемости, производится не по себестоимости (затратам), а по стоимости (ценам продажи), то вместо показателя себестоимости продажи в расчет принимается показатель выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг).

Высокая оборачиваемость запасов часто считается признаком высокой эффективности работы предприятия. Рост оборачиваемости запасов, связанный со снижением их величины (например, за счет продажи остатков готовой продукции), может свидетельствовать о повышении ликвидности и платежеспособности предприятия. В этой связи достаточно часто используется следующая логическая схема выводов: чем выше показатель оборачиваемости запасов, тем, при прочих равных условиях меньше их величина, а следовательно, ниже уровень наименее ликвидной группы активов и выше уровень ликвидности и платежеспособности предприятия, что оценивается положительно. Однако не всегда такая однозначная оценка справедлива.

При оценке уровня оборачиваемости запасов предприятия целесообразнее более осторожный и взвешенный подход. Во всяком случае здесь необходимо иметь в виду, что рост оборачиваемости запасов за счет сокращения до минимума их величины создает угрозу нарушения нормального хода хозяйственной деятельности, может привести к невозможности выполнения новых производственных заказов и в силу этого не является позитивным фактором. Это обстоятельство особенно следует учитывать при анализе финансового состояния предприятий, работающих в условиях нестабильной экономики, для которой характерны, в частности, высокая инфляция и нарушение хозяйственных связей между поставщиками и покупателями. Вместе с тем негативную оценку следует дать и чрезмерно-

му затовариванию производства запасами сырья и материалов, что создает для предприятия дополнительную нагрузку по обеспечению условий их хранения.

В этой связи основным ориентиром при оценке уровня коэффициента оборачиваемости запасов целесообразно избрать среднеотраслевой уровень данного показателя. Низкий по сравнению со среднеотраслевым его уровень, как и тенденция его снижения, имеют причиной либо недостаточный объем продажи продукции, что в свою очередь может быть связано со снижением спроса на нее, либо неоправданно высокий уровень вложений в производственные запасы и незавершенное производство.

Однако следует предостеречь от завышения значимости рассматриваемого коэффициента оборачиваемости. Рассчитанный по данным финансовой отчетности, показатель оборачиваемости запасов является агрегированным и усредненным. Как любой показатель, имеющий в основе своего расчета среднюю величину достаточно не однородного по структуре показателя, данный коэффициент дает лишь общее представление об оборачиваемости запасов предприятия в целом за анализируемый период. Это не исключает, что одни составляющие запасов имели значительно более высокий (или низкий) относительно других составляющих уровень оборачиваемости. Поэтому целесообразно провести более детальный анализ оборачиваемости запасов в разрезе отдельных составляющих. Это позволит выявить запасы, наиболее активно используемые в хозяйственной деятельности, и запасы, потерявшие свою потребительскую ценность.

Кроме того, на уровень показателя оборачиваемости оказывает влияние используемый на предприятии метод оценки материально-производственных запасов при отпуске их в производство и при ином выбытии, что необходимо принимать во внимание при проведении анализа. Так, в настоящее время при отпуске материально-производственных запасов в производство и ином выбытии их оценка производится организацией (кроме товаров, учитываемых по продажной (розничной) стоимости) одним из следующих методов:

- по себестоимости каждой единицы;

- по средней себестоимости (AVCO — average cost method);
- по себестоимости первых по времени приобретения материально-производственных запасов (метод ФИФО, *(first in / first out)*);
- по себестоимости последних по времени приобретения материально-производственных запасов (метод ЛИФО) *(last in / first out)*.

Применение одного из методов по конкретному наименованию производится в течение отчетного года.<sup>1</sup>

Искажения уровня оборачиваемости запасов, связанные с использованием указанных методов их оценки, особенно сильно проявляются в условиях инфляционной экономики. Так, например, в условиях значительной инфляции применение оценки по методу ФИФО приводит к занижению себестоимости продажи продукции и завышению стоимости остатков материально-производственных запасов на складе предприятия. В итоге это снижает уровень оборачиваемости запасов.

Использование для оценки материально-производственных запасов метода ЛИФО имеет в условиях инфляционной экономики противоположные последствия: завышение себестоимости продажи продукции и занижение стоимости остатков материально-производственных запасов на складе предприятия. Это в свою очередь приводит к увеличению уровня оборачиваемости запасов.

Средняя продолжительность оплаты дебиторской задолженности (*CP*) — это показатель, отражающий скорость, с которой покупатели и заказчики расплачиваются по счетам. Это показатель среднего периода оплаты дебиторской задолженности или среднего числа дней, требуемых для взыскания дебиторской задолженности предприятия.

---

<sup>1</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/98), (утверждено приказом Минфина РФ от 15 июня 1998 г. № 25н).



За рубежом рассматриваемый показатель называется «*average collection period*», «*trade accounts receivable period*», «*debtors' days*».<sup>1</sup> В отечественной экономической литературе этот показатель имеет также названия «время обращения дебиторской задолженности», «средний срок погашения дебиторской задолженности», «длительность нахождения средств в расчетах».

Показатель средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности, как и показатель продолжительности оборота активов, имеет два варианта расчета.

Согласно первому варианту рассматриваемый показатель представляет собой отношение длительности анализируемого периода к оборачиваемости дебиторской задолженности за анализируемый период по следующей формуле:

$$CP = \frac{d}{RT} = \frac{d \times aR}{S}, \quad (68)$$

- где  $CP$  - средняя продолжительность оплаты дебиторской задолженности (*average collection period*), дни;
- $RT$  - оборачиваемость дебиторской задолженности, количество оборотов;
- $aR$  - средняя величина дебиторской задолженности (*average receivables, average debtors, average notes payable*).

Продолжительность анализируемого периода ( $d$ ) так же, как и при определении продолжительности оборота активов, рассчитывается в днях. При этом в российской практике финансового анализа длительность года принимается равной 360 дням, квартала — 90 дням, месяца — 30 дням. Однако в программе

---

<sup>1</sup> Brealey R.A., Myers S.C. Principles of Corporate Finance. Fourth ed, 1991, P.681; Blommaert A.M.M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S. Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management. — N.Y., 1991. — P.293.

«Audit Expert» при расчете рассматриваемого показателя оборачиваемости длительность анализируемого периода (года) согласно принятому за рубежом подходу принимается равной 365 дням.

Второй вариант расчета средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности предполагает определение уровня этого показателя как отношение средней величины дебиторской задолженности предприятия к среднедневному объему продажи продукции:

$$CP = \frac{d \times aR}{S} = \frac{aR}{S/d} = \frac{aR}{adS}, \quad (69)$$

где  $adS$  - среднедневной объем продажи продукции (работ, услуг) (среднедневная выручка-нетто от продажи продукции (работ, услуг) (*average daily sales*)).

Как видно из вывода формулы 69, рассмотренные выше варианты расчета средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности связаны друг с другом. Поэтому результаты расчета для двух вариантов будут одинаковыми.

Однако в рамках второго варианта в некоторых зарубежных источниках предлагается использовать вместо среднедневного объема продажи продукции показатель среднедневной продажи продукции в кредит. При этом формула расчета средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности принимает вид:

$$CP = \frac{aR}{adCS}, \quad (70)$$

где  $adCS$  - среднедневной объем продажи продукции (работ, услуг) в кредит (среднедневная выручка-нетто от продажи продукции (работ, услуг) в кредит) (*average daily credit sales*)).

Такой подход представляется более корректным и точным, поскольку позволяет с меньшей погрешностью рассчитать средний период погашения дебиторской задолженности, «очистив» результат от влияния реализации продукции на условиях одновременной оплаты. Это особенно важно, когда из-за нарушения покупателями платежной дисциплины предприятие вынуждено проводить чрезмерно строгую кредитную политику, практически не осуществляя реализацию продукции с отсроченной оплатой. Это приводит к снижению величины дебиторской задолженности предприятия. Если в такой ситуации определение средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности осуществлять на основе показателя всего объема продажи продукции, то полученный достаточно невысокий уровень результатов расчета будет некорректным. Это связано с тем, что незначительный срок погашения дебиторской задолженности или снижение уровня этого показателя будут следствием низкого удельного веса реализации продукции на условиях последующей оплаты в общем объеме реализации продукции.

Однако можно еще точнее определить средний срок погашения дебиторской задолженности, если в расчете использовать показатель среднедневного погашения дебиторской задолженности в анализируемом периоде. В этом случае для определения средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности следует использовать формулу:

$$CP = \frac{d \times aR}{rD} = \frac{aR}{rD/d} = \frac{aR}{adrD}, \quad (71)$$

где  $rD$  - общий объем погашения дебиторской задолженности, связанной с реализацией продукции (работ, услуг) в кредит (*redemption debtors*);

$adrD$  - среднедневной объем погашения дебиторской задолженности, связанной с реализацией продукции (работ, услуг) в кредит (*average daily redemption debtors*).

Расчет средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности на основе формулы 71 согласуется с методическими подходами определения периода оборота средств, вложенных в конкретные виды имущества (в данном случае — дебиторскую задолженность), которые были предложены в 20-е гг. XX века профессором И. Шером и получили дальнейшее развитие в научных трудах профессора С. Барнгольц. Так, формула расчета среднего периода оборота средств, вложенных в конкретные виды имущества, — «формула подвижности счета профессора Шера»<sup>1</sup> — имеет вид:

$$aP = \frac{d \times aB}{tE}, \quad (72)$$

где  $aB$  - средние остатки по счету (среднее сальдо счета) (*average balance*);  
 $tE$  - оборот по счету за анализируемый период (*total entries*).

При определении периода оборота запасов, дебиторской задолженности и других статей актива баланса используются данные активных счетов, и в этом случае для расчета берется величина кредитового оборота активного счета. Другими словами, для установления средней продолжительности оборота необходима информация о том, сколько средств было списано («ушло») со счета в анализируемом периоде. Таким образом, в качестве показателя оборота при определении средней продолжительности оборота материальных запасов следует использовать объем их отпуска в производство, незавершенного производства — объем выпущенной готовой продукции по себестоимости, готовой продукции — объем отгруженной продукции покупателям также по себестоимости, для дебиторской задолженности — объем оплаченной дебиторской задолженности за анализируемый период.

---

<sup>1</sup> Шер И.Ф. Бухгалтерия и баланс. — М.: Экономическая жизнь, 1925.

Соответственно, при определении периода оборота обязательств предприятия (например, кредиторской задолженности) для расчета берется величина дебетового оборота конкретного пассивного счета, которая также отражает величину «ушедших» со счета сумм (например, погашение кредиторской задолженности).

Использование в расчете показателей среднедневного объема продажи продукции в кредит, среднедневного погашения дебиторской задолженности и других требует привлечения информации, содержащейся в Приложении к бухгалтерскому балансу (форма № 5), а также внутренней учетной информации. Эти сведения могут быть занесены в таблицу дополнительных данных, возможность формирования которой предусмотрена программой «Audit Expert».

При анализе средней продолжительности оплаты дебиторской задолженности следует не только изучить динамику этого показателя, но и провести сравнение его уровня с уровнем показателей родственных предприятий, а также предприятий-конкурентов. Как правило, положительную оценку получает тенденция снижения периода погашения дебиторской задолженности, поскольку считается, что чем меньше средний срок погашения дебиторской задолженности, тем быстрее дебиторская задолженность обращается в денежные средства, а следовательно, повышается ликвидность предприятия. Значительная величина показателя продолжительности погашения дебиторской задолженности может свидетельствовать о трудностях со взысканием средств по счетам дебиторов.

При проведении сравнительного анализа показателя средней продолжительности погашения дебиторской задолженности нескольких предприятий особое внимание следует уделить единству методик расчета, поскольку результаты анализа, полученные при отсутствии единых методических подходов, неминуемо приведут к неверным выводам.

В целом следует отметить, что рассмотренные выше показатели являются наиболее важными и широко используемыми как в зарубежной, так и в отечественной практике анализа оборачи-

ваемости. Во многих случаях анализ оборачиваемости можно ограничить рамками изучения этих показателей, особенно, если их расчет произведен на основе скорректированной финансовой отчетности предприятия. Вместе с тем, на наш взгляд, такое исследование не является полным, поскольку не включает рассмотрение таких показателей, как оборачиваемость оборотных активов, оборачиваемость собственного капитала и других.

В этой связи представляется целесообразным и возможным дополнить анализ оборачиваемости изучением уровня и динамики таких показателей, как:

- оборачиваемость текущих (оборотных) активов;
- оборачиваемость собственного капитала;
- оборачиваемость перманентного капитала;
- оборачиваемость функционирующего капитала.

Оборачиваемость текущих (оборотных) активов характеризует скорость оборота материальных и денежных ресурсов предприятия и показывает, сколько оборотов совершается текущими активами за анализируемый период.

В отечественной экономической литературе используются и другие названия этого показателя: «коэффициент оборачиваемости текущих активов», «коэффициент оборачиваемости мобильных средств», «оборотность оборотного капитала».

Оборачиваемость текущих активов рассчитывается аналогично оборачиваемости всех активов (формула 57) как отношение выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) к средней за период величине оборотных активов по следующей формуле:

$$CAT = \frac{S}{aCA}, \quad (73)$$

где  $CAT$  - оборачиваемость текущих активов, количество оборотов;

$aCA$  - средняя величина текущих активов предприятия (*average current assets*).

Средняя величина текущих активов рассчитывается аналогично средней стоимости всех активов по формулам средней хронологической (58) и средней арифметической (59).

Для показателя оборачиваемости текущих активов справедливы все указанные выше замечания относительно влияния на его уровень принятых на предприятии методов оценки запасов.

Основным направлением анализа оборачиваемости текущих активов следует признать изучение динамики этого показателя за ряд периодов. При прочих равных условиях негативную оценку получает уменьшение величины рассматриваемого показателя. Это объясняется тем, что в условиях замедления оборачиваемости текущих активов возникает необходимость привлечения дополнительных средств в оборот для продолжения производственно-коммерческой деятельности предприятия.

Общая величина дополнительно привлеченных средств в оборот равна разности величин оборотных активов анализируемого и базового периодов. При этом основным фактором, вызвавшим необходимость дополнительного привлечения средств, является замедление оборачиваемости текущих активов. Расчет величины дополнительно привлеченных в оборот средств из-за замедления оборачиваемости текущих активов производится на основе данных об увеличении продолжительности оборота текущих активов в анализируемом периоде по сравнению с базовым периодом и величины среднедневной выручки-нетто от продажи продукции отчетного периода. Поскольку между указанными показателями существует мультипликативная зависимость, т.е. зависимость, при которой результирующий показатель (в данном случае — средняя величина текущих активов) получается как произведение факторных показателей, то для расчета может быть использован любой из методов факторного анализа, в частности методов последовательного элиминирования факторов. Наиболее известным и широко используемым таким методом является метод абсолютных разностей (абсолютных разниц). Расчетная формула метода абсолютных разностей для

определения величины дополнительно привлеченных в оборот средств имеет вид:

$$\Delta aCA = aCA_1 - aCA_0 = \frac{S_1}{d_1} \times (TP_{CA_1} - TP_{CA_0}) = adS_1 \times (TP_{CA_1} - TP_{CA_0}), \quad (74)$$

где $\Delta aCA$ -	привлеченные средства в оборот в анализируемом периоде;
$aCA_1, aCA_0$ -	средняя величина оборотных активов в анализируемом и базовом периодах, соответственно;
$S_1$ -	объем продажи продукции (работ, услуг) в анализируемом периоде;
$d_1$ -	продолжительность анализируемого периода, дни;
$TP_{CA_1}, TP_{CA_0}$ -	продолжительность оборота текущих активов в анализируемом и базовом периодах, соответственно, дни;
$adS_1$ -	среднедневной объем продажи продукции (работ, услуг) в анализируемом периоде.

Продолжительность оборота текущих активов в анализируемом и базовом периодах рассчитывается как отношение длительности анализируемого и базового периодов в днях к оборачиваемости текущих активов в эти периоды, соответственно.

Для выявления причин снижения оборачиваемости текущих активов следует более детально проанализировать изменения в скорости и периоде оборота основных видов оборотных средств, в частности производственных запасов и затрат, дебиторской задолженности.

Однако ситуация роста оборачиваемости текущих активов не всегда может быть оценена однозначно положительно. Напри-



мер, при проведении анализа с целью разработки более достоверных и обоснованных выводов необходимо сравнение тенденций изменения оборачиваемости текущих активов и запасов. Так, ситуация, характеризующаяся увеличением оборачиваемости текущих активов при снижении оборачиваемости запасов, не может быть признана удовлетворительной, поскольку при этом значительно сокращается удельный вес денежных средств, расчетов и прочих активов в общей стоимости оборотных активов, что в свою очередь снижает ликвидность баланса и создает угрозу платежеспособности предприятия. В силу этих же причин не может быть оценена однозначно положительно ситуация значительного или длительного по времени превышения темпов роста оборачиваемости текущих активов над темпами роста оборачиваемости запасов. Однако следует признать условность оценок нормального соотношения темпов роста указанных показателей.

Более того, для каждого предприятия существует свой нормальный уровень показателя оборачиваемости текущих активов, что определяется отраслевыми и индивидуальными особенностями финансово-хозяйственной деятельности. За такой уровень следует принять величину оборачиваемости текущих активов, соответствующую ситуации, при которой в условиях постоянного или увеличивающегося объема продажи продукции скорость оборачиваемости текущих активов генерирует достаточную величину денежных средств для покрытия издержек и расширения деятельности, и в силу этого у предприятия нет необходимости прибегать к использованию заемного капитала. И наоборот, если у предприятия возникает потребность в дополнительных источниках финансирования, то это свидетельствует о недостаточном уровне оборачиваемости текущих активов.

Следующие два показателя оборачиваемости могут быть объединены в одну группу, названную «оборотная способность капитала» или «оборотная способность пассивов». Действительно, эти показатели имеют много общего, поскольку рассчитываются

как отношение выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) и величины капитала предприятия, в качестве которой могут быть взяты величины собственного или перманентного капитала. По своей сути такие показатели отражают не столько оборачиваемость того или иного вида капитала, сколько характеризуют капиталоотдачу, т.е. отдачу от единицы стоимости капитала в виде вырученных средств от продажи продукции.

Оборачиваемость собственного капитала отражает скорость оборота собственного капитала, что для акционерных обществ означает активность средств, которыми рискуют собственники предприятия. Этот показатель рассчитывается как отношение выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) к средней за период величине собственного капитала:

$$EQT = \frac{S}{aEQ}, \quad (75)$$

где  $EQT$  - оборачиваемость собственного капитала (*equity turnover*);  
 $aEQ$  - средняя величина собственного капитала предприятия (*average equity*).

Средняя величина собственного капитала рассчитывается аналогично средней стоимости всех активов по формулам средней хронологической (58) и средней арифметической (59).

Основным направлением анализа оборачиваемости собственного капитала является анализ динамики. Резкий рост рассматриваемого показателя означает значительное повышение уровня продаж над вложенным капиталом, которое, как правило, требует привлечения дополнительных источников финансирования в части заемного капитала. В такой ситуации уменьшается доля собственников в общем капитале предприятия, что приводит к снижению не только степени участия собственников в деле по сравнению с кредиторами, но и вероятно-

сти своевременного возврата кредитных ресурсов. Предприятие рискует почувствовать на себе так называемый «эффект финансовой дубинки», когда в условиях нестабильной экономической ситуации значительный объем привлеченных средств не повышает, а может резко снизить рентабельность собственного капитала.

Вместе с тем существенное снижение оборачиваемости собственного капитала отражает тенденцию к бездействию части собственных средств. В этом случае необходимо вложение собственных средств в другой, более эффективный источник дохода.

Оборачиваемость перманентного капитала — это показатель, характеризующий отдачу капитала, находящегося в долгосрочном пользовании у предприятия. Этот показатель рассчитывается как отношение выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) к средней за анализируемый период величине перманентного капитала, представляющего собой сумму собственных источников средств и долгосрочных обязательств:

$$PCT = \frac{S}{aPC}, \quad (76)$$

где  $PCT$  - оборачиваемость перманентного капитала  
(*permanent capital turnover*)  
 $aPC$  - средняя величина перманентного капитала  
предприятия (*average permanent capital*).

Средняя величина собственного капитала рассчитывается аналогично средней стоимости всех активов по формулам средней хронологической (58) и средней арифметической (59).

Содержание и методические подходы к анализу показателя оборачиваемости перманентного капитала схожи с содержанием и анализом показателя оборачиваемости собственного капитала. Разница заключается лишь в том, что при анализе первого показателя принимается во внимание капиталоотдача не только собст-

венных источников формирования имущества, но и долгосрочных обязательств предприятия. При отсутствии долгосрочных обязательств, что характерно для предприятий, работающих в условиях нестабильной экономики, значения этих двух показателей оборачиваемости равны. Соответственно, в такой ситуации выводы по результатам анализа показателей оборачиваемости собственного и перманентного капитала одинаковы.

Оборачиваемость функционирующего капитала представляет собой показатель, численно равный отношению выручки-нетто от продажи продукции (работ, услуг) и средней за период величины функционирующего капитала. При этом под функционирующим капиталом понимается величина активов предприятия за минусом инвестированного капитала, т.е. незавершенных капиталовложений, долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений.

$$FCT = \frac{S}{aFC}, \quad (77)$$

где  $FCT$  - оборачиваемость функционирующего капитала (*functioning capital turnover*)  
 $aFC$  - средняя величина функционирующего капитала предприятия (*average functioning capital*).

Средняя величина собственного капитала рассчитывается аналогично средней стоимости всех активов по формулам средней хронологической (58) и средней арифметической (59).

Уровень показателя оборачиваемости функционирующего капитала во многом определяется удельным весом отвлеченных средств (инвестиций) в имуществе предприятия. Основное внимание следует уделить анализу динамики этого показателя. Исследуя динамику показателя оборачиваемости функционирующего капитала, можно увидеть ускорение или замедление оборачиваемости капитала, непосредственно участвующего в

производственной деятельности, а также сделать выводы об изменениях активности инвестиционной политики предприятия. По сравнению с показателем оборачиваемости активов получаемые значения показателя оборачиваемости функционирующего капитала очищены от влияния инвестиций предприятия, которые не оказывают непосредственного воздействия на объем продажи продукции.

Рассмотренные выше показатели представляют собой наиболее важные и широко используемые в зарубежной практике финансового анализа финансовые коэффициенты, изучение которых совместно с показателями финансовой устойчивости составляет основу анализа средств и капитала предприятий всех отраслей экономики.

# Приложение 1

## Индекс потребительских цен в США (Consumer Price Index for All Urban Consumer) (1982-84=100%)

*Часть 1*

Год	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август
А	1	2	3	4	5	6	7	8
1913	9,8	9,8	9,8	9,8	9,7	9,8	9,9	9,9
1914	10,0	9,9	9,9	9,8	9,9	9,9	10,0	10,2
1915	10,1	10,0	9,9	10,0	10,1	10,1	10,1	10,1
1916	10,4	10,4	10,5	10,6	10,7	10,8	10,8	10,9
1917	11,7	12,0	12,0	12,6	12,8	13,0	12,8	13,0
1918	14,0	14,1	14,0	14,2	14,5	14,7	15,1	15,4
1919	16,5	16,2	16,4	16,7	16,9	16,9	17,4	17,7
1920	19,3	19,5	19,7	20,3	20,6	20,9	20,8	20,3
1921	19,0	18,4	18,3	18,1	17,7	17,6	17,7	17,7
1922	16,9	16,9	16,7	16,7	16,7	16,7	16,8	16,6
1923	16,8	16,8	16,8	16,9	16,9	17,0	17,2	17,1
1924	17,3	17,2	17,1	17,0	17,0	17,0	17,1	17,0
1925	17,3	17,2	17,3	17,2	17,3	17,5	17,7	17,7
1926	17,9	17,9	17,8	17,9	17,8	17,7	17,5	17,4
1927	17,5	17,4	17,3	17,3	17,4	17,6	17,3	17,2
1928	17,3	17,1	17,1	17,1	17,2	17,1	17,1	17,1
1929	17,1	17,1	17,0	16,9	17,0	17,1	17,3	17,3
1930	17,1	17,0	16,9	17,0	16,9	16,8	16,6	16,5
1931	15,9	15,7	15,6	15,5	15,3	15,1	15,1	15,1
1932	14,3	14,1	14,0	13,9	13,7	13,6	13,6	13,5
1933	12,9	12,7	12,6	12,6	12,6	12,7	13,1	13,2
1934	13,2	13,3	13,3	13,3	13,3	13,4	13,4	13,4
1935	13,6	13,7	13,7	13,8	13,8	13,7	13,7	13,7

Продолжение таблицы

Часть I

Год	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	средний	декабрь к декабрю предше- ствующе- го года	средний уровень к среднему уровню предшест- вующего года
A	9	10	11	12	13	14	15
1913	10,0	10,0	10,1	10,0	9,9		
1914	10,2	10,1	10,2	10,1	10,0	1,0	1,0
1915	10,1	10,2	10,3	10,3	10,1	2,0	1,0
1916	11,1	11,3	11,5	11,6	10,9	12,6	7,9
1917	13,3	13,5	13,5	13,7	12,8	18,1	17,4
1918	15,7	16,0	16,3	16,5	15,1	20,4	18,0
1919	17,8	18,1	18,5	18,9	17,3	14,5	14,6
1920	20,0	19,9	19,8	19,4	20,0	2,6	15,6
1921	17,5	17,5	17,4	17,3	17,9	-10,8	-10,5
1922	16,6	16,7	16,8	16,9	16,8	-2,3	-6,1
1923	17,2	17,3	17,3	17,3	17,1	2,4	1,8
1924	17,1	17,2	17,2	17,3	17,1	0,0	0,0
1925	17,7	17,7	18,0	17,9	17,5	3,5	2,3
1926	17,5	17,6	17,7	17,7	17,7	-1,1	1,1
1927	17,3	17,4	17,3	17,3	17,4	-2,3	-1,7
1928	17,3	17,2	17,2	17,1	17,1	-1,2	-1,7
1929	17,3	17,3	17,3	17,2	17,1	0,6	0,0
1930	16,6	16,5	16,4	16,1	16,7	-6,4	-2,3
1931	15,0	14,9	14,7	14,6	15,2	-9,3	-9,0
1932	13,4	13,3	13,2	13,1	13,7	-10,3	-9,9
1933	13,2	13,2	13,2	13,2	13,0	0,8	-5,1
1934	13,6	13,5	13,5	13,4	13,4	1,5	3,1
1935	13,7	13,7	13,8	13,8	13,7	3,0	2,2

<b>A</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
<b>1936</b>	13,8	13,8	13,7	13,7	13,7	13,8	13,9	14,0
<b>1937</b>	14,1	14,1	14,2	14,3	14,4	14,4	14,5	14,5
<b>1938</b>	14,2	14,1	14,1	14,2	14,1	14,1	14,1	14,1
<b>1939</b>	14,0	13,9	13,9	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8
<b>1940</b>	13,9	14,0	14,0	14,0	14,0	14,1	14,0	14,0
<b>1941</b>	14,1	14,1	14,2	14,3	14,4	14,7	14,7	14,9
<b>1942</b>	15,7	15,8	16,0	16,1	16,3	16,3	16,4	16,5
<b>1943</b>	16,9	16,9	17,2	17,4	17,5	17,5	17,4	17,3
<b>1944</b>	17,4	17,4	17,4	17,5	17,5	17,6	17,7	17,7
<b>1945</b>	17,8	17,8	17,8	17,8	17,9	18,1	18,1	18,1
<b>1950</b>	23,5	23,5	23,6	23,7	23,8	24,1	24,3	24,4
<b>1955</b>	26,7	26,7	26,7	26,7	26,7	26,7	26,8	26,8
<b>1956</b>	26,8	26,8	26,8	26,9	27,0	27,2	27,4	27,3
<b>1957</b>	27,6	27,7	27,8	27,9	28,0	28,1	28,3	28,3
<b>1958</b>	28,6	28,6	28,8	28,9	28,9	28,9	29,0	28,9
<b>1959</b>	29,0	28,9	28,9	29,0	29,0	29,1	29,2	29,2
<b>1960</b>	29,3	29,4	29,4	29,5	29,5	29,6	29,6	29,6
<b>1961</b>	29,8	29,8	29,8	29,8	29,8	29,8	30,0	29,9
<b>1962</b>	30,0	30,1	30,1	30,2	30,2	30,2	30,3	30,3
<b>1963</b>	30,4	30,4	30,5	30,5	30,5	30,6	30,7	30,7
<b>1964</b>	30,9	30,9	30,9	30,9	30,9	31,0	31,1	31,0
<b>1965</b>	31,2	31,2	31,3	31,4	31,4	31,6	31,6	31,6
<b>1966</b>	31,8	32,0	32,1	32,3	32,3	32,4	32,5	32,7
<b>1967</b>	32,9	32,9	33,0	33,1	33,2	33,3	33,4	33,5
<b>1968</b>	34,1	34,2	34,3	34,4	34,5	34,7	34,9	35,0
<b>1969</b>	35,6	35,8	36,1	36,3	36,4	36,6	36,8	37,0
<b>1970</b>	37,8	38,0	38,2	38,5	38,6	38,8	39,0	39,0
<b>1971</b>	39,8	39,9	40,0	40,1	40,3	40,6	40,7	40,8
<b>1972</b>	41,1	41,3	41,4	41,5	41,6	41,7	41,9	42,0
<b>1973</b>	42,6	42,9	43,3	43,6	43,9	44,2	44,3	45,1



<b>A</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>15</b>
<b>1936</b>	14,0	14,0	14,0	14,0	13,9	1,4	1,5
<b>1937</b>	14,6	14,6	14,5	14,4	14,4	2,9	3,6
<b>1938</b>	14,1	14,0	14,0	14,0	14,1	-2,8	-2,1
<b>1939</b>	14,1	14,0	14,0	14,0	13,9	0,0	-1,4
<b>1940</b>	14,0	14,0	14,0	14,1	14,0	0,7	0,7
<b>1941</b>	15,1	15,3	15,4	15,5	14,7	9,9	5,0
<b>1942</b>	16,5	16,7	16,8	16,9	16,3	9,0	10,9
<b>1943</b>	17,4	17,4	17,4	17,4	17,3	3,0	6,1
<b>1944</b>	17,7	17,7	17,7	17,8	17,6	2,3	1,7
<b>1945</b>	18,1	18,1	18,1	18,2	18,0	2,2	2,3
<b>1950</b>	24,4	24,6	24,7	25,0	24,1	5,9	1,3
<b>1955</b>	26,9	26,9	26,9	26,8	26,8	0,4	-0,4
<b>1956</b>	27,4	27,5	27,5	27,6	27,2	3,0	1,5
<b>1957</b>	28,3	28,3	28,4	28,4	28,1	2,9	3,3
<b>1958</b>	28,9	28,9	29,0	28,9	28,9	1,8	2,8
<b>1959</b>	29,3	29,4	29,4	29,4	29,1	1,7	0,7
<b>1960</b>	29,6	29,8	29,8	29,8	29,6	1,4	1,7
<b>1961</b>	30,0	30,0	30,0	30,0	29,9	0,7	1,0
<b>1962</b>	30,4	30,4	30,4	30,4	30,2	1,3	1,0
<b>1963</b>	30,7	30,8	30,8	30,9	30,6	1,6	1,3
<b>1964</b>	31,1	31,1	31,2	31,2	31,0	1,0	1,3
<b>1965</b>	31,6	31,7	31,7	31,8	31,5	1,9	1,6
<b>1966</b>	32,7	32,9	32,9	32,9	32,4	3,5	2,9
<b>1967</b>	33,6	33,7	33,8	33,9	32,4	3,0	3,1
<b>1968</b>	35,1	35,3	35,4	35,5	34,8	4,7	4,2
<b>1969</b>	37,1	37,3	37,5	37,7	36,7	6,2	5,5
<b>1970</b>	39,2	39,4	39,6	39,8	38,8	5,6	5,7
<b>1971</b>	40,8	40,9	40,9	41,1	40,5	3,3	4,4
<b>1972</b>	42,1	42,3	42,4	42,5	41,8	3,4	3,2
<b>1973</b>	45,2	45,6	45,9	46,2	44,4	8,7	6,2

<b>A</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
<b>1974</b>	46,6	47,2	47,8	48,0	48,6	49,0	49,4	50,0
<b>1975</b>	52,1	52,5	52,7	52,9	53,0	53,6	54,2	54,3
<b>1976</b>	55,6	55,8	55,9	56,1	56,5	56,8	57,1	57,4
<b>1977</b>	58,5	59,1	59,5	60,0	60,3	60,7	61,0	61,2
<b>1978</b>	62,5	62,9	63,4	63,9	64,5	65,2	65,7	66,0
<b>1979</b>	68,3	69,1	69,8	70,6	71,5	72,3	73,1	73,8
<b>1980</b>	77,8	78,9	80,1	81,0	81,8	82,7	82,7	83,3
<b>1981</b>	87,0	87,9	88,5	89,1	89,9	90,6	91,6	92,3
<b>1982</b>	94,3	94,6	94,5	94,9	95,8	97,0	97,5	97,7
<b>1983</b>	97,8	97,9	97,9	98,6	99,2	99,5	99,9	100,2
<b>1984</b>	101,9	102,4	102,6	103,1	103,4	103,7	104,1	104,5
<b>1985</b>	105,5	106,0	106,4	106,9	107,3	107,6	107,8	108,0
<b>1986</b>	109,6	109,3	108,8	108,6	108,9	109,5	109,5	109,7
<b>1987</b>	111,2	111,6	112,1	112,7	113,1	113,5	113,8	114,4
<b>1988</b>	115,7	116,0	116,5	117,1	117,5	118,0	118,5	119,0
<b>1989</b>	121,1	121,6	122,3	123,1	123,8	124,1	124,4	124,6
<b>1990</b>	127,4	128,0	128,7	128,9	129,2	129,9	130,4	131,6
<b>1991</b>	134,6	134,8	135,0	135,2	135,6	136,0	136,2	136,6
<b>1992</b>	138,1	138,6	139,3	139,5	139,7	140,2	140,5	140,9
<b>1993</b>	142,6	143,1	143,6	144,0	144,2	144,4	144,4	144,8
<b>1994</b>	146,2	146,7	147,2	147,4	147,5	148,0	148,4	149,0
<b>1995</b>	150,3	150,9	151,4	151,9	152,2	152,5	152,5	152,9
<b>1996</b>	154,4	154,9	155,7	156,3	156,6	156,7	157,0	157,3
<b>1997</b>	159,1	159,6	160,0	160,2	160,1	160,3	160,5	160,8
<b>1998</b>	161,6	161,9	162,2	162,5	162,8	163,0	163,2	163,4
<b>1999</b>	164,3	164,5	165,0	166,2	166,2	166,2	166,7	167,1
<b>2000</b>	168,8	169,8	171,2	171,3	171,5	172,4	172,8	172,8
<b>2001</b>	175,1							

A	9	10	11	12	13	14	15
1974	50,6	51,1	51,5	51,9	49,3	12,3	11,0
1975	54,6	54,9	55,3	55,5	53,8	6,9	9,1
1976	57,6	57,9	58,0	58,2	56,9	4,9	5,8
1977	61,4	61,6	61,9	62,1	60,6	6,7	6,5
1978	66,5	67,1	67,4	67,7	65,2	9,0	7,6
1979	74,6	75,2	75,9	76,7	72,6	13,3	11,3
1980	84,0	84,8	85,5	86,3	82,4	12,5	13,5
1981	93,2	93,4	93,7	94,0	90,9	8,9	10,3
1982	97,9	98,2	98,0	97,6	96,5	3,8	6,2
1983	100,7	101,0	101,2	101,3	99,6	3,8	3,2
1984	105,0	105,3	105,3	105,3	103,9	3,9	4,3
1985	108,3	108,7	109,0	109,3	107,6	3,8	3,6
1986	110,2	110,3	110,4	110,5	109,6	1,1	1,9
1987	115,0	115,3	115,4	115,4	443,6	4,4	3,6
1988	119,8	120,2	120,3	120,5	118,3	4,4	4,1
1989	125,0	125,6	125,9	126,1	124,0	4,6	4,8
1990	132,7	133,5	133,8	133,8	130,7	6,1	5,4
1991	137,2	137,4	137,8	137,9	136,2	3,1	4,2
1992	141,3	141,8	142,0	141,9	140,3	2,9	3,0
1993	145,1	145,7	145,8	145,8	144,5	2,7	3,0
1994	149,4	149,5	149,7	149,7	148,2	2,7	2,6
1995	153,2	153,7	153,6	153,5	152,4	2,5	2,8
1996	157,8	158,3	158,6	158,6	156,9	3,3	3,0
1997	161,2	161,6	161,5	161,3	160,5	1,7	2,3
1998	163,6	164,0	164,0	163,9	163,0	1,6	1,6
1999	167,9	168,2	168,3	168,3	166,6	2,7	2,2
2000	173,7	174,0	174,1	174,0	172,2	3,4	3,4
2001							

\* - Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США  
(U.S. Department Of Labor Bureau of Labor Statistics)

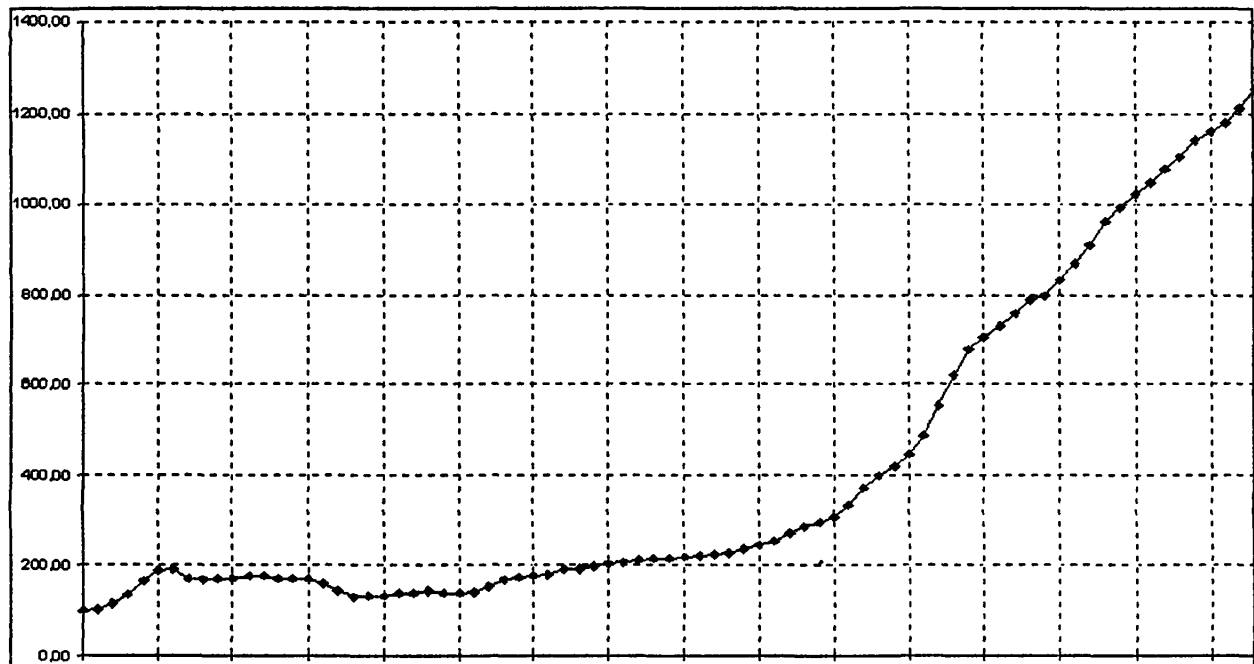


Рис. 1. Индекс потребительских цен в США (CPI-U) на конец периода, в % к декабрю предыдущего года

## Приложение 2.

**Темпы роста индекса потребительских цен (ИПЦ) и курса рубля к доллару США, утвержденного Центральным Банком РФ\***

Таблица 1

Часть 1

Год	Месяц	Цепные темпы роста ИПЦ на конец периода, в % по сравнению с предыдущим месяцем	Базисные темпы роста ИПЦ на конец периода, в % к декабрю 1996 г.	Базисные темпы роста ИПЦ на конец периода, в % к декабрю 1998 г.	Курс рубля к доллару США, утвержденный Центральным банком РФ на конец периода руб
А	Б	1	2	3	4
1996	декабрь	100,0	100,0		5,56
1997	январь	102,3	102,3		5,629
	февраль	101,6	103,9		5,676
	март	101,4	105,4		5,726
	апрель	101	106,4		5,762
	май	100,9	107,4		5,773
	июнь	101,1	108,6		5,782
	июль	100,9	109,6		5,798
	август	99,9	109,5		5,83
	сентябрь	99,7	109,1		5,86
	октябрь	100,2	109,3		5,887
	ноябрь	100,6	110,0		5,919
	декабрь	101	111,1		5,96
1998	январь	101,5	112,8		6,026
	февраль	100,9	113,8		6,072
	март	100,6	114,5		6,106
	апрель	100,4	114,9		6,133
	май	100,5	115,5		6,164
	июнь	100,1	115,6		6,198

\* - Данные Государственного комитета РФ по статистике и Центрального Банка РФ.

Продолжение таблицы 1

Часть 1.

Год	Месяц	Цепные темпы роста курса рубля к доллару США, утвержденному Центральным Банком РФ, на конец периода, в % по сравнению с предыдущим месяцем	Базисные темпы роста курса рубля к доллару США, утвержденному Центральным Банком РФ, на конец периода, в % к декабрю 1996 г.	Базисные темпы роста курса рубля к доллару США, утвержденному Центральным Банком РФ, на конец периода, в % к декабрю 1998 г.
А	Б	5	6	7
1996	декабрь	100,00	100,00	
1997	январь	101,24	101,24	
	февраль	100,83	102,09	
	март	100,88	102,99	
	апрель	100,63	103,63	
	май	100,19	103,83	
	июнь	100,16	103,99	
	июль	100,28	104,28	
	август	100,55	104,86	
	сентябрь	100,51	105,40	
	октябрь	100,46	105,88	
	ноябрь	100,54	106,46	
	декабрь	100,69	107,19	
1998	январь	101,11	108,38	
	февраль	100,76	109,21	
	март	100,56	109,82	
	апрель	100,44	110,31	
	май	100,51	110,86	
	июнь	100,55	111,47	

А	Б	1	2	3	4
	июль	100,2	115,8		6,238
	август	103,7	120,1		7,905
	сентябрь	138,4	166,3		16,0645
	октябрь	104,5	173,7 •		16,01
	ноябрь	105,7	183,6		17,88
	декабрь	111,6	204,9	100	20,65
<b>1999</b>	январь	108,5	222,4	108,5	22,6
	февраль	104,1	231,5	112,95	22,86
	март	102,8	238,0	116,11	24,18
	апрель	103,0	245,1	119,59	24,23
	май	102,2	250,5	122,23	24,44
	июнь	101,9	255,3	124,55	24,22
	июль	102,8	262,4	128,04	24,19
	август	101,2	265,6	129,57	24,75
	сентябрь	101,5	269,5	131,52	25,08
	октябрь	101,4	273,3	133,36	26,05
	ноябрь	101,2	276,6	134,96	26,42
	декабрь	101,3	280,2	136,71	27
<b>2000</b>	январь	102,3	286,6	139,86	28,55
	февраль	101,0	289,5	141,25	28,66
	март	100,6	291,2	142,10	28,46
	апрель	100,9	293,9	143,38	28,4
	май	101,8	299,1	145,96	28,25
	июнь	102,6	306,9	149,76	28,07
	июль	101,8	312,4	152,45	27,8
	август	101,0	315,6	153,98	27,75
	сентябрь	101,3	319,7	155,98	27,75
	октябрь	102,1	326,4	159,25	27,83
	ноябрь	101,5	331,3	161,64	27,85
	декабрь	101,6	336,6	164,23	28,16
<b>2001</b>	январь	102,8	346,0	168,83	28,37
	февраль	102,3	354,0	172,71	28,72
	март	101,9	360,7	175,99	28,74

А	Б	5	6	7
	июль	100,65	112,19	
	август	126,72	142,18	
	сентябрь	203,22	288,93	
	октябрь	99,66	287,95	
	ноябрь	111,68	321,58	
	декабрь	115,49	371,40	100,00
<b>1999</b>	январь	109,44	406,47	109,44
	февраль	101,15	411,15	110,70
	март	105,77	434,89	117,09
	апрель	100,21	435,79	117,34
	май	100,87	439,57	118,35
	июнь	99,10	435,61	117,29
	июль	99,88	435,07	117,14
	август	102,32	445,14	119,85
	сентябрь	101,33	451,08	121,45
	октябрь	103,87	468,53	126,15
	ноябрь	101,42	475,18	127,94
	декабрь	102,20	485,61	130,75
<b>2000</b>	январь	105,74	513,49	138,26
	февраль	100,39	515,47	138,79
	март	99,30	511,87	137,82
	апрель	99,79	510,79	137,53
	май	99,47	508,09	136,80
	июнь	99,36	504,86	135,93
	июль	99,04	500,00	134,62
	август	99,82	499,10	134,38
	сентябрь	100,00	499,10	134,38
	октябрь	100,29	500,54	134,77
	ноябрь	100,07	500,90	134,87
	декабрь	101,11	506,47	136,37
<b>2001</b>	январь	100,75	510,25	137,38
	февраль	101,23	516,55	139,08
	март	100,07	516,91	139,18



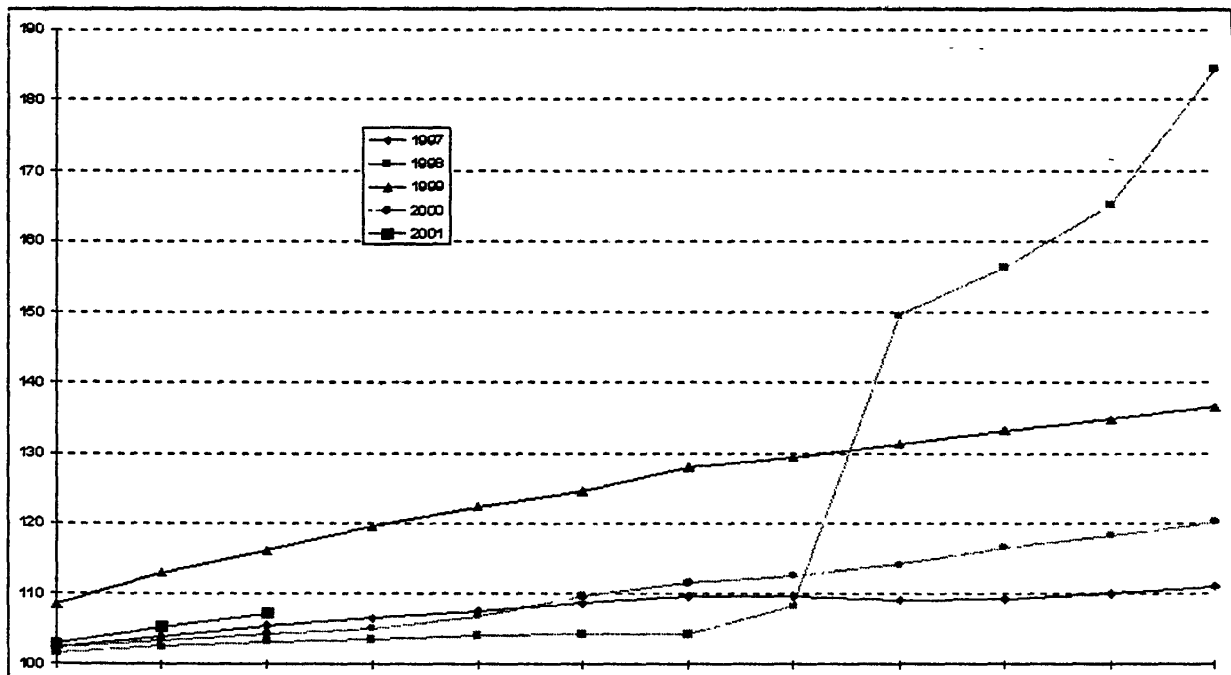


Рис. 1. Индекс потребительских цен на конец периода в % к декабрю предыдущего года

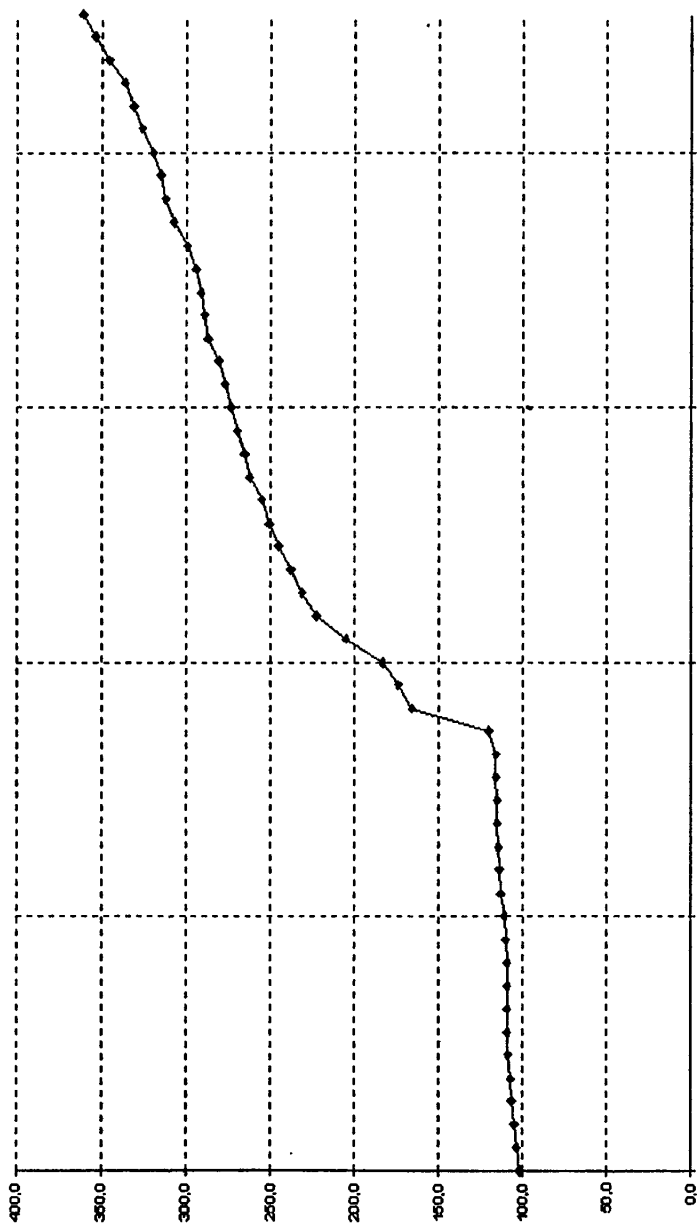


Рис. 2. Индекс потребительских цен на конец периода, в % к декабрю 1996 г.

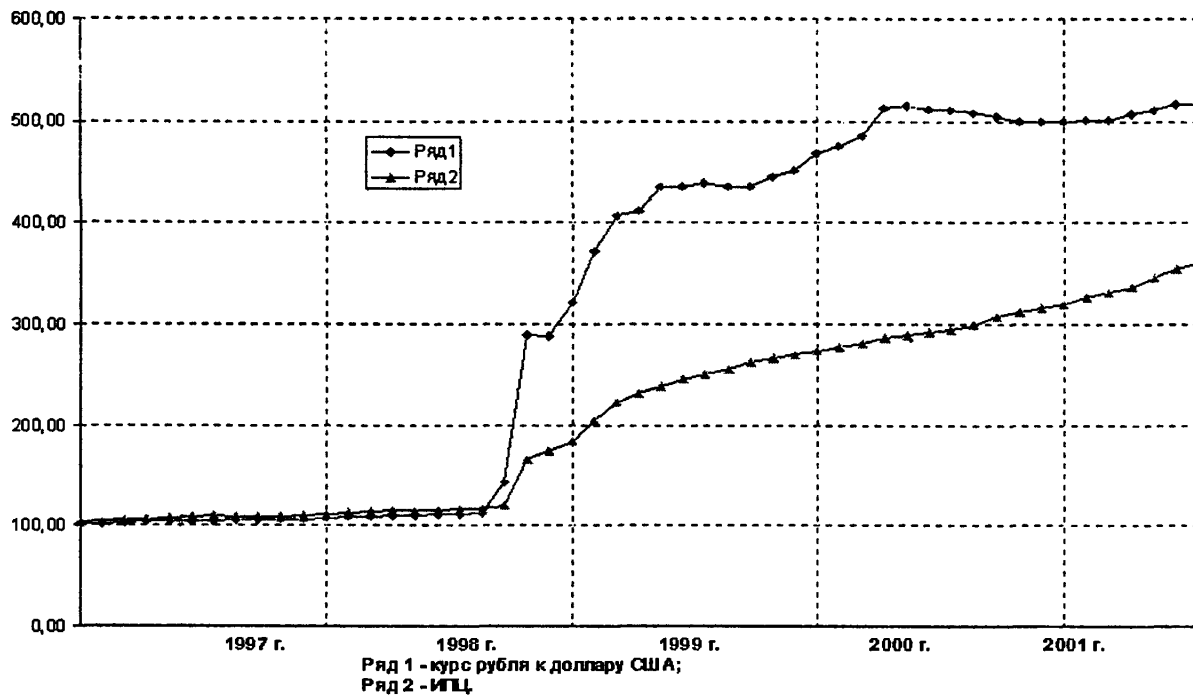


Рис. 3. ИПЦ и курс рубля к доллару на конец периода, в % к декабрю 1996 г.

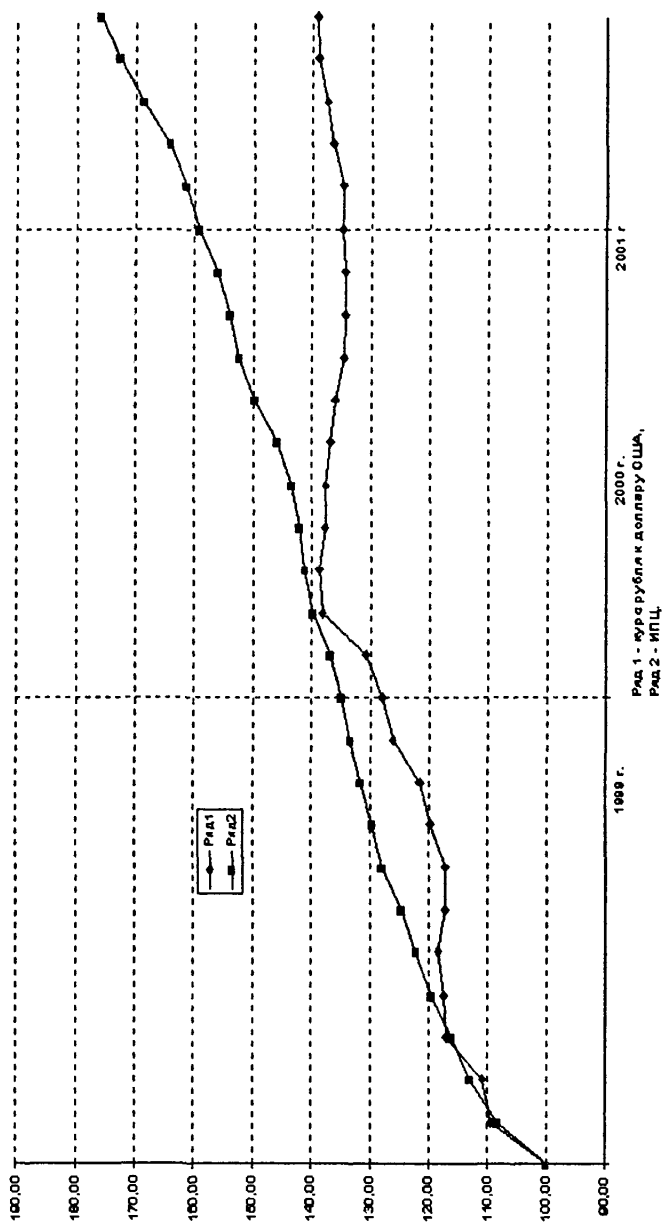


Рис. 4. ИПЦ и курс рубля к доллару США на конец периода, в % к декабрю 1998 г.

Приложение 3.

Таблица 1

**Индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению на конец периода, в процентах**

Год	Месяц	Всего		в том числе					
				продовольственные товары		непродовольственные товары		платные услуги населению	
		к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года
1999	январь	108,4	108,4	110,3	110,3	106,2	106,2	104,1	104,1
	февраль	104,1	112,9	104,4	115,1	104,0	110,4	103,2	107,4
	март	102,8	116,0	102,8	118,3	103,2	114,0	101,9	109,5
	I квартал	116,0	116,0	118,3	118,3	114,0	114,0	109,5	109,5
	апрель	103,0	119,5	102,6	121,4	104,0	118,6	103,1	112,9
	май	102,2	122,2	102,0	123,8	102,7	121,8	102,1	115,3
	июнь	101,9	124,5	101,7	126,0	101,6	123,7	103,5	119,3
	II квартал	107,3	124,5	106,4	126,0	108,6	123,7	109,0	119,3
	июль	102,8	128,0	103,2	130,0	101,9	126,1	103,1	123,1
	август	101,2	129,5	100,5	130,5	102,4	129,1	101,9	125,5
	сентябрь	101,5	131,4	100,8	131,6	102,7	132,6	102,0	128,0
	III квартал	105,6	131,4	104,5	131,6	107,2	132,6	107,2	128,0
	октябрь	101,4	133,2	100,9	132,7	102,2	135,5	102,0	130,6
	ноябрь	101,2	134,8	101,0	134,0	101,5	137,6	101,7	132,8
	декабрь	101,3	136,5	101,4	135,9	101,1	139,2	100,9	134,0
	IV квартал	103,9	136,5	103,3	135,9	104,9	139,2	104,7	134,0
2000	январь	102,3	102,3	102,2	102,2	102,2	102,2	103,4	103,4
	февраль	101,0	103,4	100,5	102,6	101,3	103,5	103,0	106,4
	март	100,6	104,1	100,1	102,7	101,4	105,0	101,5	108,0
	I квартал	104,1	104,1	102,7	102,7	105,0	105,0	108,0	108,0

\* – Здесь и в последующих таблицах Приложения 3 приведены данные Государственного комитета РФ по статистике

Год	Месяц	Всего		в том числе					
				продовольственные товары		непродовольственные товары		платные услуги населению	
		к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года
2000	апрель	100,9	105,0	100,3	103,0	101,5	106,5	102,1	110,3
	май	101,8	106,8	102,2	105,3	101,1	107,7	101,3	111,8
	июнь	102,6	109,5	103,3	108,7	100,8	108,6	103,0	115,2
	II квартал	105,3	109,5	105,8	108,7	103,5	108,6	106,6	115,2
	июль	101,8	111,5	101,8	110,6	100,8	109,5	103,8	119,5
	август	101,0	112,6	100,3	110,9	101,4	111,0	103,0	123,1
	сентябрь	101,3	114,1	100,6	111,6	102,1	113,3	102,8	126,5
	III квартал	104,1	114,1	102,7	111,6	104,3	113,3	109,8	126,5
	октябрь	102,1	116,5	102,1	114,0	101,9	115,4	102,4	129,5
	ноябрь	101,5	118,2	101,5	115,7	101,5	117,1	101,6	131,6
	декабрь	101,6	120,2	101,9	117,9	101,2	118,5	101,6	133,7
	IV квартал	105,4	120,2	105,6	117,9	104,6	118,5	105,7	133,7

Таблица 2.

**Максимальные и минимальные индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению по субъектам РФ в декабре 2000 г.**

Максимальное значение		Минимальное значение	
регион	индекс цен, %	регион	индекс цен, %
Республика Ингушетия	103,1	Камчатская область	100,5
Республика Хакасия	102,6	Республика Калмыкия	100,6
Тульская область	102,6	Еврейская область	100,7
Саратовская область	102,6	Чукотский округ	100,7
Новосибирская область	102,6	Костромская область	100,7

Таблица 3

**Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленной продукции по субъектам РФ в декабре 2000 г.**

Максимальное значение		Минимальное значение	
регион	индекс цен, %	регион	индекс цен, %
Республика Ингушетия	112,7	Нижегородская область	94,7
Республика Марий Эл	110,6	Красноярский край	96
Республика Башкортостан	106,7	Мурманская область	98,1
Республика Калмыкия	105,4	Магаданская область	98,5
Кабардино-Балкарская Республика	105,1	Иркутская область	98,7
Саратовская область	104,7	Республика Мордовия, Амурская область	99,0
Камчатская область	104,2	Республика Дагестан, Липецкая область	99,9

Таблица 4.

**Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров в 2000 г., на конец периода, в процентах**

Наименование группы и вида продовольственных товаров	к предыдущему месяцу			Декабрь 2000 г. к декабрю 1999 г.	Декабрь 1999 г. к декабрю 1998 г.
	октябрь	ноябрь	декабрь		
Хлеб и хлебобулочные изделия	101,1	100,4	100,4	116,5	170,2
Крупа и бобовые	97,9	97,6	98,4	83,6	179,5
Макаронные изделия	100,6	100,6	100,3	108,4	140,0
Мясо и птица	102,2	101,6	102,8	128,3	133,5
Рыба и морепродукты	102,8	103,0	102,1	132,1	133,7
Молоко и молочная продукция	104,4	109,0	106,3	121,1	138,7
Масло сливочное	103,5	103,2	102,1	104,1	103,6
Масло подсолнечное	100,4	99,5	99,6	90,7	109,8
Флодоовощная продукция	94,8	103,8	105,9	97,0	130,7
Сахар-песок	113,2	96,5	97,8	170,7	73,2
Алкогольные напитки	100,5	100,8	101,1	125,0	143,2

Таблица 5.

**Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров в 2000 г., на конец периода, в процентах**

Наименование группы и вида продовольственных товаров	к предыдущему месяцу			Декабрь 2000 г. к декабрю 1999 г.	Декабрь 1999 г. к декабрю 1998 г.
	октябрь	ноябрь	декабрь		
Ткани	101,5	101,5	101,9	121,7	159,2
Одежда и белье	102,2	102,1	102,1	122,8	149,1
Трикотажные изделия	101,7	101,9	101,6	122,7	153,0
Обувь	102,4	102,2	101,6	124,7	150,9
Моющие средства	100,3	100,0	100,1	102,0	132,5
Табачные изделия	100,1	100,0	100,1	103,6	116,9
Электротовары	100,7	100,7	100,7	112,6	123,4
Телерадиотовары	100,5	100,5	100,4	109,2	117,6
Бензин автомобильный	108,6	101,1	99,3	125,7	269,0
Медикаменты	101,6	101,0	100,5	116,5	141,9

Таблица 6.

**Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров в 2000 г., на конец периода, в процентах**

Наименование группы платных услуг населению	к предыдущему месяцу			Декабрь 2000 г. к декабрю 1999 г.	Декабрь 1999 г. к декабрю 1998 г.
	октябрь	ноябрь	декабрь		
Жилищно-коммунальные	102,6	101,3	102,0	142,6	132,3
Медицинские	102,7	101,6	101,0	122,9	135,0
Транспортные	103,5	103,1	101,7	134,8	143,1
Связи	100,2	100,5	100,6	130,7	135,2
Учреждений культуры	104,7	104,3	103,0	140,2	151,4
Санаторно-оздоровительные	102,7	100,8	101,1	134,7	141,5
Образования	101,2	100,3	100,6	119,2	129,2
Бытовые	101,9	101,7	101,8	121,8	126,2



Таблица 7.

**Индексы цен производителей промышленной продукции  
на средства производства, промежуточные и потребительские  
товары на конец периода, в процентах**

Год	Месяц	Всего		в том числе					
				средства произ-водства		промежуточ-ные товары		потреби-тельские то-вары	
		к пре-дыду-щему пери-оду	к де-кабрю пре-дыду-щего года	к пре-дыду-щему пери-оду	к декабрю преды-дущего года	к пре-дыду-щему пери-оду	к де-кабрю пре-дыду-щего года	к пре-дыду-щему пери-оду	к де-кабрю пре-дыду-щего года
1999	январь	106,9	106,9	108,1	108,1	104,8	104,8	109,8	109,8
	февраль	105,6	112,9	102,6	110,9	105,6	110,7	106,8	117,3
	март	103,9	117,2	105,2	116,6	104,5	115,7	102,8	120,5
	I квартал	117,2	117,2	116,6	116,6	115,7	115,7	120,5	120,5
	апрель	103,7	121,5	104,9	122,3	103,8	120,1	103,1	124,2
	май	103,6	125,9	101,8	124,5	103,8	124,7	101,6	126,3
	июнь	103,7	130,5	103,3	128,6	105,4	131,4	100,3	126,6
	II квартал	111,4	130,5	103,3	128,6	105,4	131,4	100,3	126,6
	июль	103,1	134,6	102,7	132,0	104,7	137,6	101,9	129,0
	август	104,7	141,0	102,5	135,3	105,4	145,0	102,4	132,2
	сентябрь	105,9	149,4	104,6	141,5	107,1	155,3	102,0	134,7
	III квартал	114,4	149,4	110,0	141,5	118,2	155,3	106,4	134,7
	октябрь	105,5	157,6	103,5	146,4	106,8	165,9	101,1	136,2
	ноябрь	103,9	163,7	105,2	154,0	104,9	174,1	100,7	137,2
	декабрь	102,2	137,3	102,3	157,6	130,1	179,5	100,3	137,6
	IV квартал	112,0	167,3	111,4	157,6	115,6	179,5	102,3	137,6
2000	январь	104,0	104,0	106,1	106,1	103,9	103,9	99,6	99,6
	февраль	103,7	107,9	105,6	112,1	103,7	107,7	100,5	100,0
	март	102,6	110,7	103,2	115,7	102,7	110,6	100,5	100,6
	I квартал	110,7	110,7	115,7	115,7	110,6	110,6	100,6	100,6

Продолжение таблицы 7.

Год	Месяц	Всего		в том числе					
				средства произ- водства		промежуточ- ные товары		потреби- тельские то- вары	
		к пре- дыду- щему перио- ду	к де- кабрю преды- дущего года	к пре- дыду- щему перио- ду	к декабрю предыду- щего года	к пре- дыду- щему перио- ду	к де- кабрю пре- дыду- щего года	к пре- дыду- щему перио- ду	к де- кабрю преды- дущего года
2000	апрель	101,6	112,4	102,1	118,1	101,8	112,5	100,7	101,2
	май	101,7	114,4	101,8	120,2	101,5	114,2	101,2	102,4
	июнь	102,3	117,0	101,3	121,7	103,0	117,6	101,5	103,9
	II квартал	105,7	117,0	105,2	121,7	106,4	117,6	103,3	103,9
	июль	103,4	121,0	102,6	124,8	103,4	121,7	102,1	106,1
	август	101,7	123,0	101,8	127,0	101,5	123,5	101,6	107,8
	сентябрь	101,9	125,3	101,7	129,2	101,6	125,5	102,8	110,9
	III квартал	107,1	125,3	106,2	129,2	106,7	125,5	106,6	110,9
	октябрь	102,7	128,7	101,5	131,1	103,6	129,9	103,4	114,6
	ноябрь	101,2	130,3	101,1	132,5	101,0	131,3	102,2	117,1
	декабрь	101,0	131,6	101,0	133,9	100,9	132,4	100,4	117,6
	IV квартал	105,0	131,6	103,6	133,9	105,6	132,4	106,1	117,6

Таблица 8.

**Индексы цен производителей по отдельным отраслям промышленности в 2000 г., на конец периода, в процентах**

Наименование отрасли промышленности	к предыдущему месяцу			Декабрь 2000 г. к декабрю 1999 г.	Декабрь 1999 г. к декабрю 1998 г.
	октябрь	ноябрь	декабрь		
Электроэнергетика	100,0	101,3	101,0	139,9	114,4
Топливная - всего	108,6	100,6	102,3	155,2	234,9
в том числе					
нефтедобывающая	105,6	101,3	101,9	158,0	249,2
нефтеперерабатывающая	112,5	103,8	100,2	147,5	342,3
газовая	119,3	90,3	104,5	163,1	122,1
угольная	103,6	109,3	103,9	144,3	132,2
Черная металлургия	102,3	102,2	100,2	129,2	189,2
Цветная металлургия	104,6	97,7	96,9	108,7	215,8
Химическая	101,6	101,5	101,8	126,8	143,8
Нефтехимическая	105,2	103,1	102,6	135,8	166,5
Машиностроение	101,5	101,0	100,1	128,0	149,6
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлознобумажная	101,8	101,7	101,3	124,6	167,7
Легкая	102,6	101,8	100,6	122,3	156,0
Пищевая	101,8	102,1	101,3	118,6	162,6

Таблица 9.

**Индексы тарифов на грузовые перевозки отдельными видами транспорта, на конец периода, в процентах**

Год	Месяц	Всего		в том числе					
				железнодорожный транспорт		автомобильный транспорт		трубопроводный транспорт	
		к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года	к предыдущему периоду	к декабрю предыдущего года
1999	январь	103,6	103,6	100,0	100,0	103,3	103,3	106,4	106,4
	февраль	100,3	103,9	100,0	100,0	104,5	108,0	100,2	106,6
	март	100,5	104,4	100,0	100,0	101,1	109,2	100,2	106,8
	I квартал	104,4	104,4	100,0	100,0	109,2	109,2	106,8	106,8
	апрель	100,4	104,8	100,0	100,0	102,8	112,2	100,0	106,8
	май	102,1	107,0	100,0	100,0	103,6	116,2	102,7	109,6
	июнь	100,3	107,4	100,0	100,0	106,0	123,2	100,0	109,6
	II квартал	102,8	107,4	100,0	100,0	112,9	123,2	102,7	109,6
	июль	103,1	110,7	100,0	100,0	102,8	126,7	106,3	116,5
	август	100,7	111,4	100,0	100,0	106,8	135,3	100,0	116,5
	сентябрь	100,6	112,1	100,0	100,0	105,7	143,0	100,0	116,5
	III квартал	104,4	112,1	100,0	100,0	116,1	143,0	106,3	116,5
	октябрь	100,9	113,1	100,0	100,0	107,0	153,0	100,1	116,6
ноябрь	104,2	117,8	109,9	109,9	102,8	157,3	100,0	116,6	
декабрь	100,3	118,2	100,0	109,9	103,0	161,9	100,0	116,6	
IV квартал	105,5	118,2	109,9	109,9	113,2	161,9	100,1	116,6	
2000	январь	114,5	114,5	115,1	115,1	105,5	105,5	117,9	117,9
	февраль	100,3	114,8	100,0	115,1	102,1	107,7	100,0	117,9
	март	100,1	115,0	100,0	115,1	101,4	109,2	100,0	117,9
	I квартал	115,0	115,0	115,1	115,1	109,2	109,2	117,9	117,9
2000	апрель	100,3	115,3	100,0	115,1	101,5	110,8	100,0	117,9
	май	100,9	116,3	100,5	115,7	100,7	111,6	101,2	119,3
	июнь	99,7	116,0	100,0	115,7	100,8	112,6	99,8	119,1
	II квартал	100,9	116,0	100,5	115,7	103,1	112,6	101,0	119,1
	июль	100,2	116,2	100,0	115,7	101,4	114,2	100,2	119,3
	август	116,9	135,8	133,1	154,0	102,2	116,7	100,0	119,3
	сентябрь	102,4	139,1	100,0	154,0	102,8	120,0	106,7	127,3
	III квартал	120,0	139,1	133,1	154,0	106,6	120,0	106,9	127,3
	октябрь	100,8	140,2	100,7	155,0	108,1	129,7	100,0	127,3
	ноябрь	102,6	143,8	100,0	155,0	102,3	132,7	107,9	137,3
	декабрь	105,4	151,5	109,2	169,3	102,9	136,6	100,1	137,4
	IV квартал	108,9	151,5	109,9	169,3	113,8	136,6	100,0	137,4

**Индекс потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению на конец периода, в процентах**

Год	Месяц	Индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению		Индексы цен производителей промышленной продукции на средства производства, промежуточные и потребительские товары		Индексы тарифов на грузовые перевозки отдельными видами транспорта	
		к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г	к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г	к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г
1999	январь	108,4	108,4	110,3	110,3	106,2	106,2
	февраль	112,9	112,9	115,1	115,1	110,4	110,4
	март	116,0	116,0	118,3	118,3	114,0	114,0
	I квартал	116,0	116,0	118,3	118,3	114,0	114,0
	апрель	119,5	119,5	121,4	121,4	118,6	118,6
	май	122,2	122,2	123,8	123,8	121,8	121,8
	июнь	124,5	124,5	126,0	126,0	123,7	123,7
	II квартал	124,5	124,5	126,0	126,0	123,7	123,7
	июль	128,0	128,0	130,0	130,0	126,1	126,1
	август	129,5	129,5	130,5	130,5	129,1	129,1
	сентябрь	131,4	131,4	131,6	131,6	132,6	132,6
	III квартал	131,4	131,4	131,6	131,6	132,6	132,6
2000	октябрь	133,2	133,2	132,7	132,7	135,5	135,5
	ноябрь	134,8	134,8	134,0	134,0	137,6	137,6
	декабрь	136,5	136,5	135,9	135,9	139,2	139,2
	IV квартал	136,5	136,5	135,9	135,9	139,2	139,2
	январь	102,3	139,6	102,2	138,9	102,2	142,3
	февраль	103,4	141,1	102,6	139,4	103,5	144,1
	март	104,1	142,1	102,7	139,6	105,0	146,2
	I квартал	104,1	142,1	102,7	139,6	105,0	146,2

Продолжение таблицы 10

Год	Месяц	Индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению		Индексы цен производителей промышленной продукции на средства производства, промежуточные и потребительские товары		Индексы тарифов на грузовые перевозки отдельными видами транспорта	
		к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г	к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г	к декабрю предыдущего года	к декабрю 1998 г
2000	апрель	105,0	143,3	103,0	140,0	106,5	148,2
	май	106,8	145,8	105,3	143,1	107,7	149,9
	июнь	109,5	149,5	108,7	147,7	108,6	151,2
	II квартал	109,5	149,5	108,7	147,7	108,6	151,2
	июль	111,5	152,2	110,6	150,3	109,5	152,4
	август	112,6	153,7	110,9	150,7	111,0	154,5
	сентябрь	114,1	155,7	111,6	151,7	113,3	157,7
	III квартал	114,1	155,7	111,6	151,7	113,3	157,7
	октябрь	116,5	159,0	114,0	154,9	115,4	160,6
	ноябрь	118,2	161,3	115,7	157,2	117,1	163,0
	декабрь	120,2	164,1	117,9	160,2	118,5	165,0
	IV квартал	120,2	164,1*	117,9	160,2	118,5	165,0

\* – Расхождение в 0,13 процента по сравнению с результатами расчета, приведенными в Приложении 2, табл. 1, объясняются погрешностью округления.

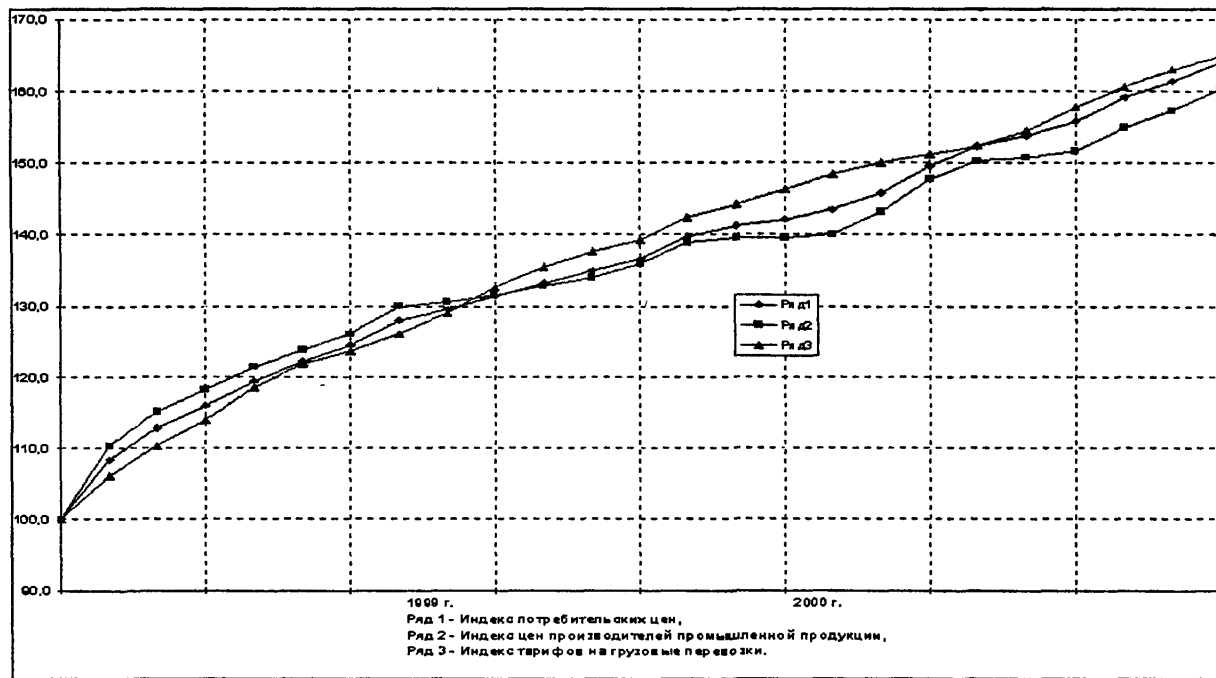


Рис. 1. Динамика индексов потребительских цен, цен производителей промышленной продукции и тарифов на грузовые перевозки, на конец периода, в процентах к декабрю 1998 г.

## ***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

В заключение следует отметить, что разработка вопросов организации и проведения экономического анализа в компьютерной среде представляется одним из наиболее перспективных и актуальных направлений развития науки экономического анализа. Использование компьютерных технологий позволяет расширить границы аналитических исследований. Однако реализация этих возможностей напрямую зависит от степени разработки теоретических и методических вопросов экономического анализа, положенных в основу постановки задач для программирования. Автор надеется, что данная монография, содержащая теоретические и методические разработки по наиболее важным и нерешенным на сегодняшний день вопросам организации и проведения экономического анализа в компьютерной среде, позволит в некоторой степени решить указанную проблему.



## ***СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ***

1. Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утверждена приказом Минфина РФ от 31.10.2000 г. № 94н.
2. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России (одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ и Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров 29.12.1997 г.)
3. Методика исчисления индекса-дефлятора для индексации стоимости реализуемого имущества предприятий, утвержденная Госкомстатом РФ, Минэкономики РФ и Минфином РФ 21, 27.05.1996 г.
4. Методические рекомендации о порядке формирования показателей бухгалтерской отчетности организации, утверждены приказом Минфина РФ от 28.06.2000 г. № 60н.
5. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержден приказом Минфина РФ от 31.10.2000 г. № 94н.
6. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утверждено приказом Министерства финансов РФ от 6.07.1999 г. № 43н.
7. Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/98), утверждено приказом Минфина РФ от 15 июня 1998 г. № 25н.
8. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/98), утверждено приказом Минфина РФ от 09.12.98 г. № 60н.
9. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утверждено приказом Минфина РФ от 29.07.1998 г. № 34н.

10. Постановление Госкомстата РФ от 29.06.1995 г. № 79 «Об утверждении «Положения о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определения индекса потребительских цен».
11. Постановление Правительства РФ от 21.03.1996 г. № 315 «Об утверждении порядка исчисления индекса инфляции, применяемого для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли».
12. Постановление Правительства РФ от 6.03.1998 г. № 283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности».
13. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».
14. Указания о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности, утверждены приказом Минфина РФ от 13.01.2000 г. № 4н.
15. Федеральный закон от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп. от 23.07.1998 г.).
16. Федеральный закон от 31.12.1999 г. № 227-ФЗ «О федеральном бюджете на 2000 год» (с изм. и доп. от 10.07.2000 г., 5.08.2000 г.).
17. Автоматизированные информационные технологии в экономике / Под общ. ред. И.Т. Трубилина. — М.: Финансы и статистика, 1999.
18. Алахов Б.В. Комплексная автоматизация учета с применением ЭВМ. - М.: Финансы, 1969.
19. Аллен Р. Экономические индексы / Пер. с англ. — М.: Статистика, 1980.
20. Бабынин И.В., Подольский В.И. Таблично-автоматизированная форма учета. — М.: Финансы, 1979.
21. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. — М.: Финансы и статистика, 1997.

22. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. М.: Финансы и статистика, 1995.
23. Барнгольц С.Б., Майданчик Б.И. Проблемы организации экономического анализа в объединениях промышленности. — В кн.: Проблемы экономического анализа. — М.: МФИ, 1976.
24. Барнгольц С.Б. Из истории экономического анализа: (Личные воспоминания). — М.: Фин. акад., 1999.
25. Барнгольц С.Б. Формирование единой системы экономического анализа на современном этапе развитого социализма // Тезисы докладов Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности», Пленарное заседание. — М., 1983.
26. Барнгольц С.Б. Экономический анализ хозяйственной деятельности на современном этапе развития. — М.: Финансы и статистика, 1984.
27. Вейцман Н.Р. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. — М.: Госпланиздат, 1949.
28. Вейцман Н.Р. Балансы капиталистических предприятий и их анализ. — М., 1947.
29. Вейцман Н.Р. Методика преподавания счетного анализа. — М., 1924.
30. Вейцман Н.Р. Счетный анализ — методы исследования деятельности торгового предприятия по данным его бухгалтерии. — М., 1924.
31. Вейцман Н.Р. Счетный анализ. — М.: Библиотека журнала «Счетоводство», 1924.
32. Винсент Дж. Лав. Пособия Эрнст энд Янг. Как понимать и использовать финансовую отчетность. Пер. с англ. с дополнениями. — М.: Джон Уайли энд Санз, 1996.
33. Ганштак В.И. Экономический анализ резервов на машиностроительном предприятии. — М.: Машгиз, 1960.
34. Гейбл К. Международные стандарты финансовой отчетности. Консультация // Финансовая газета. — 2001. № 15 (487).

35. Голосов О.В. Показатели эффективности вычислительных установок. — М.: МЭСИ, 1983. - 123 с.
36. Голосов О.В. Анализ производительности труда на вычислительных центрах // Материалы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983.
37. Горбатова Л. Учет по справедливой стоимости: теория и практика // Финансовая газета. — 2000. — № 30-32.
38. Готовский М.К. Применение электронных вычислительных машин для механизации учета // Бухгалтерский учет. — 1956. — № 8.
39. Данные Бюро трудовой статистики Министерства труда США (*U.S. Department of Labor Bureau of Labor Statistics*).
40. Данные Государственного комитета РФ по статистике.
41. Данные Центра исследований экономических систем «Бизнес-Программы-Сервис» (г. Москва).
42. Евстигнеев Г.П. Некоторые вопросы построения учебника по механизации учета // Бухгалтерский учет. — 1939. — № 6.
43. Евстигнеев Г.П., Дроздов Б.М. Организация механизированного учета. — М.: Госфиниздат, 1950.
44. Евстигнеев Г.П. Механизированный учет в СССР // Бухгалтерский учет. — 1947. — № 12.
45. Евстигнеев Г.П., Исаков В.И. Организация механизированного учета. — М.: Госфиниздат, 1958.
46. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика // Под ред. Л.Т. Гиляровской. — М.: Финансы и статистика, 2001.
47. Ефимова О.В. Анализ оборотных активов организации // Бухгалтерский учёт. — 2000. — № 10.
48. Ефимова О.В. Годовой бухгалтерский отчет: раскрытие информации // Бухгалтерский учёт. - 1999. - № 2.

49. Ефимова О.В. Оборотные активы организации и их анализ // Бухгалтерский учёт. — 2000. — № 19.
50. Ефимова О.В. Финансовый анализ на современном этапе развития экономики России (теория и методология). Диссертация. доктора экон. наук. М., 2000.
51. Ефимова О.В. Финансовый анализ. 3-е изд., перераб. и дополн. — М.: Бухгалтерский учет, 1999.
52. Жеребин В.М., Романов А.Н., Одинцов Б.Е. Автоматизация проектирования экономических информационных систем. — М.: Наука, 1988.
53. Ильенкова Н.Д. Применение анализа безубыточности при разработке производственной программы // Экономика и коммерция. — 1996. № 3.
54. Ильенкова Н.Д. Спрос, реализация и финансовые результаты деятельности предприятия. Риск невостребованности продукции // Экономика и коммерция. — 1994. — № 3.
55. Ильенкова С.Д., Ильенкова Н.Д. Факторный индексный анализ финансовых показателей фирмы // Финансы. — 1998. — № 7.
56. Исаков В.И. и др. Машинная обработка экономической информации в промышленности / В.И. Исаков, Е.П. Королева, Н.А. Латушко. — М.: Статистика, 1980.
57. Исаков В.И., Пономаренко Б.Ф., Чубасова З.С. Проектирование и организация механизированной обработки экономической информации. — М.: Финансы и статистика, 1981.
58. Исакович Е.А., Трухин И.И. Опыт механизированного учета в промышленности // Бухгалтерский учет. — 1938. — № 6, 8.
59. Карлин Т.П., МакМин А.Р. Анализ финансовой отчетности. Пер. с англ. — М.: Данилов Ю.Д., 1998.
60. Касицкий И.Я. Резервы промышленного предприятия. — М.: Профиздат, 1955.
61. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. — М.: Финансы и статистика, 2001.

62. Ковалев В.В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. — 2-е изд., перераб. и дополн. — М.: Финансы и статистика, 2000.
63. Ковалев В.В., Патров В.В. Как читать баланс. Изд. 3-е, перераб. и дополн. — М.: Финансы и статистика, 1999.
64. Либерман В.Б. Применение ЭВМ в анализе хозяйственной деятельности // Тезисы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983.
65. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. 4-изд., перераб. и доп. — М.: «АВФ», 1996.
66. Майданчик Б.И. Сравнительный экономический анализ в машиностроении. — М.: Машиностроение, 1973.
67. Макарьян Э.А., Герасименко Г.П. Финансовый анализ. М.: Приор, 1996.
68. Маркс К. Капитал. Т. 2., Глава 6. — М.: Госполитиздат, 1950.
69. Маслов П.П. Техника работы с цифрами. — М.: Статистика, 1972.
70. Международные стандарты финансовой отчетности 1998: издание на русском языке — М.: АСКЕРИ-АССА, 1998.
71. Мельник М.В. Методика комплексного анализа организации управления // Информационное обеспечение управления экономикой. Сб. науч. трудов. — М.: Фин. академия, 1999.
72. Мельник М.В. Система анализа организации управления промышленным производством // Материалы Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности». — М., 1983.
73. Мэнкью Н.Г. Макроэкономика. Пер. с англ. — М.: Изд-во МГУ, 1994.
74. Новодворский В.Д. Оценка статей баланса в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. — 1992. — № 12.
75. Новости ПКИ. — 1999. — №9/Август.

76. Палий В.Ф., Соколов Я.В. АСУ и проблемы теории бухгалтерского учета. — М.: Финансы и статистика, 1981.
77. Пасс Л.Г. К вопросу о направлении работ по механизации учета // Бухгалтерский учет. — 1947. — № 3.
78. Паукок Н.А., Тейлор А.Х. Финансовое планирование и контроль. М.: ИНФРА-М, 1996.
79. Переход к международным стандартам бухгалтерского учета. — М.: Корпорация КАРАНА, 1997.
80. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика: Сокр. Пер. с англ. — М.: Экономика, Дело, 1992.
81. Подольский В.И. Современные тенденции развития автоматизированного учета в России // Бухгалтерский учет. — 1995. — № 1.
82. Подольский В.И. Рабочее место бухгалтера: реальность и перспективы // Бухгалтерский учет. — 1987. — № 4.
83. Пруденский Г.А. Внутрипроизводственные резервы. — М.: Госполитиздат, 1954.
84. Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М.: Перспектива, 1994.
85. Рожнов В.С. Информационное обеспечение хозяйственной деятельности предприятия. — М.: Финансы и статистика, 1987.
86. Рожнов В.С., Косарев В.П. Машинная обработка экономической информации. — М.: Статистика, 1979.
87. Рожнов В.С., Косарев В.П. Машинная обработка экономической информации: Общие вопросы. — М.: Финансы и статистика, 1987.
88. Романов А.Н. Автоматизация обработки информации по учету и анализу в промышленности. М.: Финансы и статистика, 1981.
89. Сакс Дж.Д., Ларрен Ф. Макроэкономика. Глобальный подход. Пер. с англ. — М.: Дело, 1996.
90. Салин В.Н., Ситникова О.Ю. Техника финансово-экономических расчетов. — М.: Финансы и статистика, 1999.

91. Свердлик Ш.Б. Организация экономического анализа в условиях автоматизированной системы управления предприятием. — В кн.: Организация и методы экономического анализа в промышленности. М.: Экономика, 1972.
92. Справочник финансиста предприятия /Руководитель авторского коллектива А.А. Володин/ — М.: ИНФРА-М, 1996.
93. Соколова Г.Н. Анализ влияния инфляции на показатели финансовой отчетности // Экономика и коммерция — 2000. — № 1.
94. Соколова Г.Н. Анализ оборачиваемости средств и капитала предприятия // Аудиторские ведомости — 1999. — № 12.
95. Соколова Г.Н. Анализ финансовой отчетности предприятия в компьютерной среде // Современные проблемы экономики России: теоретические и прикладные аспекты: Сб. материалов научно-практической конференции, под науч. ред. Г.Н. Соколовой и В.А. Коцовой. — М., Межд. ун-т бизнеса и управления, 1999.
96. Соколова Г.Н. Анализ финансовой устойчивости предприятия в условиях рыночной экономики // Экономика и коммерция — 1999. — № 3.
97. Соколова Г.Н. Анализ финансовой устойчивости предприятия: методика расчетов // Аудиторские ведомости — 1999. — № 8.
98. Соколова Г.Н. Компьютерные технологии анализа ликвидности предприятия // Экономика и коммерция — 1999. — № 1.
99. Соколова Г.Н. Корректировка показателей бухгалтерской отчетности в условиях инфляции // Бухгалтерский учет - 1999. — № 8.
100. Соколова Г.Н. Направления и методы финансового анализа на этапе создания предприятия // Я — бухгалтер — 1998. — № 1.
101. Соколова Г.Н. Особенности анализа финансовой отчетности предприятия в условиях инфляционной экономики //



- Российская экономика: финансовая система / Под ред. д.э.н., проф. В.В. Герасименко, к.э.н. Д.Е. Городецкого. — М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2000.
102. Соколова Г.Н. Переоценка показателей бухгалтерской отчетности: автоматизация расчетов // Аудиторские ведомости — 1999. — № 6.
103. Соколова Г.Н. Реформирование бухгалтерской отчетности: изменения последних лет и новые аналитические возможности // Экономика и коммерция — 2000. — № 3.
104. Соколова Г.Н. Современные программные продукты по экономическому анализу // Экономика и коммерция — 2001. — № 1.
105. Соколова Г.Н. Теория экономического анализа: основы количественного анализа спроса и предложения — базовые концепции, упражнения и тесты. Учебное пособие — М.: Фин. академия, 1996.
106. Стоун Д., Хитчинг К. Бухгалтерский учет и финансовый анализ: Подготовительный курс / Пер. с англ. Ю.А.Огибина и др. — С-Пб.: АОЗТ «Литера плюс», 1994.
107. Сыркин-Шкловский Л.Е. Методика анализа производственных резервов машиностроительного завода. — М.: Изд-во АН СССР, 1956.
108. Торвей Р. Индексы потребительских цен: Метод. руководство / Пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1993.
109. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. — М. «Дело», 1993.
110. Фридмен М. Количественная теория денег. — М.: Эльф пресс, 1996.
111. Хеддервик К. Финансовый и экономический анализ деятельности предприятий / Межд. орг. труда: Пер. с англ. — М.: Финансы и статистика, 1996.
112. Хорин А.Н. Анализ оборотного капитала // Бухгалтерский учет. — 1994. — № 7.

113. Хорин А. Н. О достоверности и существенности показателей бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учёт. — 2000. — № 11.
114. Хорин А. Н. Финансовая отчетность организации: цель составления // Бухгалтерский учёт. — 2001. — № 7.
115. Чистов Д.В. Формы и методы представления знаний в системах автоматизации бухгалтерского учета. Диссертация доктора экон. наук. — М., 1996.
116. Чистов Д.В. Хозяйственные операции в компьютерной бухгалтерии 7.5. — М.: КомпьютерПресс, 1999.
117. Чистов Д.В. Хозяйственные операции в компьютерной бухгалтерии 7.7. — М.: КомпьютерПресс, 2000.
118. Чистов Д.В. Экономическое знание в системах автоматизации бухгалтерского учета, анализа и аудита. — М.: Межд. академия информатизации, 1995.
119. Шеннон П. Пратт Оценка бизнеса. Учебное пособие Института Экономического Развития Всемирного Банка. Под редакцией В.Н. Лавреньева.
120. Шер И.Ф. Бухгалтерия и баланс. — М.: Экономическая жизнь, 1925.
121. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. — М.: ИНФРА-М, 1995.
122. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. — М.: ИНФРА-М, 1999.
123. Шеремет А.Д. Экономический анализ хозяйственной деятельности и пути его дальнейшего совершенствования // Тезисы докладов Всесоюзного научно-практического совещания «Организация и методы экономического анализа в промышленности», Пленарное заседание. — М., 1983.
124. Шнейдман Л.З. Международные стандарты финансовой отчетности. Консультация // Финансовая газета. — 2000. — № 24 (444).
125. Шуремов Е.Л. Моделирование предметной области при проектировании автоматизированных систем бухгалтерского учета. Диссертация доктора экон. наук. М., 1998.

126. Шуремов Е.Л. Системы автоматизации бухгалтерского учета: построение, классификация, выбор. — М.: Бухгалтерский учет, 1996.
127. Экономическая статистика / Под. ред. Ю.Н. Иванова. — М.: ИНФРА-М, 1999.
128. Altman E.I. «Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy», *Journal of Finance*, 23: 589-609, September 1968.
129. Blommaert A.M.M., Blommaert J.M.J., Hayes R.S. *Financial Decision Making: an Introduction to Managerial Accounting, Financial Accounting and Financial Management*. — N.Y., 1991.
130. Brealey R.A., Myers S.C. *Principles of Corporate Finance*. Fourth ed., 1991.
131. Cagan P. «The Monetary Dynamics of Hyperinflation» in Milton Friedman. Ed., *Studies in the Quantity Theory of Money*, Chicago: University of Chicago Press, 1956.
132. Costouros G. *Accounting in the Golden Age of Greece: A Response to Socioeconomic Changes*. — Illinois: University, 1979.
133. FASB Statement No. 105 «Disclosure of Information About Financial Instruments with Off-Balance-Sheet Risk and Financial Instruments with Concentrations of Credit Risk».
134. FASB Statement No. 107 «Disclosures about Fair Value of Financial Instruments».
135. FASB Statement No. 115 «Accounting for Certain Investments in Debt and Equity Securities».
136. Financial Accounting Standards Board. Internet: <http://www/rutgers.edu/accounting/raw/fasb>.
137. Glossary Banking and Finance (English-Russian). Volume I - USA, Washington, 1993.
138. International Accounting Standards 2000/2001. International Accounting Standards Committee, 41 Kingsway, London, England.
139. International Accounting Standards. International Accounting Standards Committee. Internet: <http://www/iasc.org.uk>.

140. Longman Dictionary of Business English. Second ed. York press, 1989.
141. Miller GAAP Guide 1997. A Comprehensive Restatement of Current Promulgated. — Harcourt Brace & Company, San Diego, N.Y., London, 1997.
142. Neter J. Applied Linear Statistical Models: Regression, Analysis of Variance, and Experimental Designs / John Neter, William Wassermann, Michael H. Kutner. — 3<sup>rd</sup>. ed., Irwin, Illinois, 1990.
143. Schultze Charles L. Recent Inflation in the United States, N.Y., 1959.
144. SIC-19: Reporting Currency - Measurement and Presentation of Financial Statements Under IAS 21 and IAS 29.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

**К ЧИТАТЕЛЮ (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)..... 3**

## **ГЛАВА 1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СРЕДСТВ И ПРОГРАММ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ОБРАБОТКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

**1.1. МЕСТО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ В ОБЩЕЙ  
СИСТЕМЕ СРЕДСТВ АВТОМАТИЗАЦИИ  
УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ  
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА..... 6**

**1.2. ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ КОНЦЕПЦИЙ  
ПО ПРОБЛЕМАМ МЕХАНИЗАЦИИ  
И АВТОМАТИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА..... 12**

**1.3. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ  
КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ  
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ..... 31**

## **ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ**

**2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
КЛАССИФИКАЦИИ ПРОГРАММНОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА..... 47**

2.2. КЛАССИФИКАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА.....	66
---	----

2.3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДРУГИХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА .....	88
---	----

### **ГЛАВА 3. ДОСТОВЕРНОСТЬ И НАДЕЖНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

3.1 ПРИЧИНЫ ИСКАЖЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ И НАДЕЖНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ. СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ .....	105
--	-----

3.2. ИНФЛЯЦИЯ, ЕЕ ВИДЫ, ВЛИЯНИЕ НА ДОСТОВЕРНОСТЬ И НАДЕЖНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ .....	136
---	-----

3.3. МЕТОДЫ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ .....	156
--	-----

3.4. ВЫБОР ИНДЕКСА ИНФЛЯЦИИ И РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ .....	189
--	-----

3.5. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ КОРРЕКТИРОВКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА GPP И ЕЕ ИЛЛЮСТРАЦИЯ.....	204
---	-----

## **ГЛАВА 4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НА БАЗЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ**

**4.1. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ  
КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ ..... 219**

**4.2. АНАЛИЗ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ  
АКТИВОВ И КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ  
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ  
ПРОГРАММ ..... 245**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ..... 304**