

Ф И Н А Н С Ы Р Е Г И О Н О В – 2 0 0 4

# финансы

под ред. Яндиева М.И.

# регионов 2004



Москва 2006

**И**сследование проведено при поддержке председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и финансам, депутата Государственной Думы России Васильева Ю.В.

Выражаем признательность коллегам, оказавшим неоценимое содействие в работе над монографией. Это: Марина Парфененко, Татьяна Конищева, Спартак Параскевов, Георгий Еременко, Сергей Глазков. Также огромное спасибо всем сотрудникам региональных и муниципальных администраций и коллегам из Банка России, Минфина России, Федерального казначейства РФ, Росстата, МНС России, Почты России, готовившим ответы на наше письменное обращение.

**И**сследование предназначено широкому кругу читателей. Банкирам и профессиональным участникам рынка ценных бумаг — для выработки финансовой политики в отношении органов власти. Депутатам и финансистам — для установления границ кредитной и заемной политик, утверждения отчета об исполнении бюджета. Студентам экономических вузов — для самостоятельной исследовательской работы.

Данная работа основана на материалах, полученных легальным путем. Несмотря на то, что были предприняты все доступные меры, чтобы обеспечить точность, не возможно гарантировать отсутствие фактических ошибок. По причине информационной негласности ряда органов власти отсутствуют сведения по всему кругу анализируемых территорий. Кроме того, ряд регионов предоставил сведения, не коррелирующие с аналогичными данными из независимых источников. Ни авторский коллектив, ни издательство не несут таким образом никакой ответственности за любой прямой или косвенный ущерб, явившийся следствием этой работы, а также иные потери, вызванные неточностью или неверностью текста. Данная работа предназначена исключительно для информирования и не должна рассматриваться как предложение приобретения или продажи какого то ни было финансового инструмента, или как предоставление консультации.

При цитировании просьба ссылаться на источник. Все права защищены

*Коллектив авторов ©*

# Оглавление



## ▶ ВВЕДЕНИЕ

## ▶ ГЛАВА 1. Финансовая состоятельность региональных органов власти

- §1. Оценка кредитоспособности органов власти
- §2. Проверка достоверности полученных сведений
- §3. Общий обзор кредитно-заемной политики на региональном уровне
- §4. Текущие тенденции развития региональных финансов
- §5. Среднесрочные перспективы рынка субфедеральных заимствований

## ▶ ГЛАВА 2. Региональные финансовые потоки

Предисловие к главе

- §1. Республика Башкортостан / Решетняк Любовь
- §2. Республика Коми / Ионова Ирина
- §3. Республика Марий-Эл / Склемин Александр
- §4. Республика Чувашия / Сухачева Лидия
- §5. Краснодарский край / Кудрук Анна
- §6. Красноярский край / Кадырова Динара
- §7. Приморский край / Милейко Аня

- §8. Волгоградская область / Оверчук Елена
- §9. Воронежская область / Большунов Олег
- §10. Иркутская область / Захаров Андрей
- §11. Кировская область / Герасимова София
- §12. Курганская область / Дроздик Станислав
- §13. Ленинградская область / Долгова Екатерина
- §14. Московская область / Ветхова Дарья
- §15. Новосибирская область / Яманди Светлана
- §16. Томская область / Билеткина Ольга
- §17. Ульяновская область / Тюкавина Екатерина
- §18. Ханты-Мансийский АО / Кирган Анна
- §19. Санкт-Петербург / Глушецкий Николай

### ► **ГЛАВА 3. Перспективы развития региональных и муниципальных финансов**

- §1. Структура муниципального долга: кредитная политика или кредитное поведение? / Мещеряков Илья
- §2. Обратный выкуп облигаций нуждается в регламентации на федеральном уровне / Щебрятюк Руслан
- §3. Паспорт доходного потенциала муниципального образования / Гришанова Ольга
- §4. Образ, существующий в сознании. Региональный бренд может быть источником экономического роста / Шаромов Андрей
- §5. Управляя региональными финансами нельзя ограничиваться одним только бюджетом / Яндиев Магомед

### ► **ПРИЛОЖЕНИЯ**

- Приложение 1. Гласность бюджетной сферы российских регионов
- Приложение 2. Оценка кредитоспособности администраций субъектов Федерации
- Приложение 3. Государственный долг администраций субъектов Федерации
- Приложение 4. Текущая задолженность администраций субъектов Федерации
- Приложение 5. Потенциальные дополнительные доходы администраций субъектов Федерации
- Приложение 6. Движение средств по корреспондентским счетам
- Приложение 7. Исполнение Федерального бюджета в разрезе регионов
- Приложение 8. Изменение объема рублевой наличности в наличном обороте
- Приложение 9. Изменение объема валютной наличности в наличном обороте
- Приложение 10. Баланс получения/отправления почтовых переводов
- Приложение 11. Оценка кредитоспособности мэрий городов – столиц регионов
- Приложение 12. Муниципальный долг городов – столиц регионов
- Приложение 13. Текущая задолженность городов – столиц регионов

h

h

h

h

h

h

h





# Введение



Данной работой продолжена традиция ежегодных исследований региональных финансов, начало которой было положено в 1999 г. Целями исследования являются поиск тенденций развития региональных финансов, новых путей и методов совершенствования региональных финансов, а также выставление оценок финансовому состоянию региональных и муниципальных органов власти. Работа не претендует на полноту раскрытия темы, хотя, если рассматривать содержание ежегодных исследований в динамике<sup>1</sup>, стремится к этому.

## Кратко о самом исследовании

Ежегодное исследование «Финансы регионов» проводится с целью определения кредитоспособности органов власти субъектов Федерации. Под кредитоспособностью понимается способность органа власти мобилизовать к предполагаемому сроку погашения государственного долга необходимую для этого сумму средств. В основе методики лежит оценка того, во сколько раз органу власти придется сократить расходы бюджета конкретного года в будущем, чтобы гарантированно погасить долг и проценты по нему.

Рассматривается общая кредитоспособность (то есть, способность мобилизовать ресурсы с учетом того, что заемщик имеет возможность рефинансировать госдолг), а также кредитоспособность на 2005, 2006 и 2007 годы (то есть, если орган власти получит заем со сроком возврата в один из этих лет, сможет ли он мобилизовать ресурсы к назначенному сроку, при условии невозможности рефинансирования).

Информационная база исследования — сведения, полученные непосредственно из региональных и федеральных органов власти в ответ на специально подготовленные для целей данного исследования запросы.

Особенностью методологии исследования является то, что госдолг рассматривается шире, чем это предусмотрено Бюджетным кодексом. В составе госдолга учитываются кредиторская задолженность, предстоящие в будущем выплаты процентов за рыночные займы, задолжен-

---

<sup>1</sup>Предыдущие исследования см.: "Финансы регионов-2002". М.: ТЕИС, 2004 г.; "Финансы регионов-2003". М.: 2004 г.

ность, возникшая по решениям судебных органов, задолженность перед Росрезервом. Все это предполагало со стороны органов власти добровольного раскрытия подробной информации о структуре своего госдолга, в том числе о процентных ставках по займам и сроках их погашения.

Естественно, что первым делом исследователям потребовалось ответить самим себе на вопрос: «Вправе ли они просить регионы предоставить информацию такого рода, например о процентных ставках по кредитам». Полагаем вправе. Ведь орган власти — учреждение публичное, не ведет или, вернее, не должно вести коммерческой деятельности, а также не имеет в бюджете секретных статей (они есть только в федеральном бюджете). Другое дело — запрашивать информацию у кредиторов, например у коммерческих банков. Вот они как раз не могут ее предоставить, поскольку должны защищать интересы своих клиентов, в том числе органов власти-заемщиков.

При анализе поступивших из регионов писем бросается в глаза, что не все ответы подписаны главами территорий (хотя, сами запросы были адресованы именно им). Возможно, что таким образом первые лица страхуются на случай, если информация, собранная их службами, окажется неполной или спорной. Например, в ответе из администрации Воронежской области на одной странице ответа утверждается, что у Минфина России нет задолженности перед этой областью, а на другой — что есть, в размере 510 миллионов рублей<sup>2</sup>.

В ответе, поступившем из Чувашской Республики, утверждается, что на начало 2005 года у нее нет задолженности по гарантиям, хотя тут же сообщается, что за 2004 год предоставлено гарантий на 124 миллиона рублей, а погашено на 50 миллионов. Совершенно очевидно, что не быть задолженности — как минимум на 74 миллиона рублей — тут не может.

Ответ, пришедший из администрации Ульяновской области, также немного не логичен. Обладминистрация привлекает кредиты коммерческих банков, но они, как следует из ответа, беспроцентные. Очевидно, что в природе такого быть не может.

Примечательно, что из года в год, а данный проект проводится уже шестой год подряд, письма из некоторых регионов приходят все время от разных ведомств: то из финуправления, то из минэкономики и пр. Из всего этого разнообразия можно сделать вывод, что в ряде российских регионов просто не отработана система работы с письмами и каждый новый запрос проходит через подразделения администрации своим собственным, неповторимым маршрутом.

Также не можем не обратить внимание, что есть непоследовательные регионы, которые в один год отвечают, в другой нет. Причем были случаи, когда в период подготовки ответов из региональных администраций звонили, уточняли отдельные нюансы, а потом все-таки не отвечали.

## **Оценка информационной негласности регионов**

Исследование региональных финансов проводится уже шестой год подряд. Первые три года инструментом запроса выступало обращение средства массовой информации, а рассылка обращений осуществлялась через Почту России. Последние три года — это депутатский запрос и соответствующая статусу система доставки писем. Если раньше, теоретически, почта могла и потерять письмо, то в настоящих условиях это невозможно в принципе.

Анализ полученных за эти годы ответов позволяет утверждать, что в России по состоянию на начало 2005 года имелся ряд территорий, региональные органы власти которых регулярно не исполняли требования федерального законодательства, посвященные вопросам гласности в бюджетной сфере. Это:

- Орловская область (Центральный федеральный округ),

---

<sup>2</sup> Здесь и далее - для удобства чтения все цифры округляются.

- Архангельская и Мурманская области (Северо-Западный ФО),
- республики Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания (Южный ФО),
- Саратовская область (Приволжский ФО),
- Тюменская область (Уральский ФО),
- Хабаровский край, Корякский и Чукотский АО (Дальневосточный ФО).
- В Сибирском ФО таких регионов нет.

Всего 10 регионов, что составляет примерно 11 процентов от их общего количества. В прошлом году таковых было 20 регионов, таким образом налицо позитивная тенденция.

Тем не менее, в качестве некоторого оправдания информационной скрытности можно сказать следующее. В Бюджетном кодексе нет четко прописанной процедуры того, что следует понимать под обеспечением «гласности», поэтому не исключено, что вышеперечисленные регионы считают свой информационный долг выполненным, раскрывая лишь самые общие сведения о бюджете, например, публикуя закон о бюджете. Однако этим самым они лишь усиливают риски, связанные с коррупцией.

*Гласность в бюджетной сфере* — такое положение дел, когда любой желающий, кто бы он ни был и какие бы он не преследовал цели, может с минимальными затратами сил, времени и средств получить доступ к любой первичной бюджетно-финансовой информации. Единственное обоснованное исключение — секретные статьи расходов федерального бюджета.

## **Оценка информационной гласности регионов**

К данному исследованию, помимо региональных органов власти, были привлечены мэрии столичных городов. Ответы на наши запросы готовились в региональных администрациях и столичных мэриях отдельно друг от друга, поэтому получилось так, что из части территорий (60 регионов) ответ пришел только от регионального органа власти, а из части (52 региона) — только из столичного муниципалитета.

Поскольку муниципалитеты участвуют в исследовании впервые, назовем лишь те регионы, где одновременно и регион и город продемонстрировали наличие гласности. Это:

- Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Тамбовская и Тульская области (Центральный ФО);
- Республика Карелия, Республика Коми, Новгородская и Псковская области (Северо-Западный ФО);
- Республика Адыгея, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский и Ставропольский края, Волгоградская и Ростовская области (Южный ФО);
- Республика Марий-Эл, Удмурдская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская, Пензенская и Пермская области (Приволжский ФО);
- Курганская область (Уральский ФО);
- Республика Хакасия, Красноярский край, Омская, Томская и Читинская области (Сибирский ФО);
- Амурская область и Еврейская АО (Дальневосточный ФО).

Всего 31 регион, что составляет треть от числа субъектов Федерации (см. Приложение 1).

Профессиональным участникам рынка ценных бумаг, видимо, стоит обратить внимание на органы власти перечисленных территорий, как на потенциально надежных партнеров, по крайней мере, с точки зрения того, что они менее предрасположены к укрывательству бюджетно-финансовых сведений.

Помимо информации, полученной из органов власти, в исследовании использованы материалы с официальных сайтов Минфина России ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)), МНС России ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)), ЦБР ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)), Депозитария Росбанка ([www.custody.ru](http://www.custody.ru)), базы данных «Консультант+».

*Ваши замечания и комментарии просим направлять по адресу [tag2097@yandex.ru](mailto:tag2097@yandex.ru)*



## Г Л А В А 1

# Финансовая состоятельность региональных органов власти

## §1. Оценка кредитоспособности органов власти

**В** отличие от прежних исследований, на этот раз решено воздержаться от предоставления читателю готового перечня кредитоспособных территорий. Взамен предлагаем ключ для самостоятельного поиска ответа на вопрос о кредитоспособности того или иного органа власти.

В *Приложениях 2 и 11* приведен промежуточный результат наших расчетов — коэффициент кредитоспособности администраций субъектов Федерации и муниципалитетов, соответственно. Зная значение этого коэффициента, а также нижеследующие правила его использования, читатель может самостоятельно делать выводы.

Коэффициент кредитоспособности ( $k$ ) показывает во сколько раз необходимо сократить расходную часть бюджета, чтобы оставшихся средств гарантированно хватило для погашения госдолга. Например, если  $k$  равен 2,0, то это означает, что для мобилизации ресурсов, необходимых для погашения госдолга, расходную часть бюджета придется сократить в два раза.

Существуют две разновидности коэффициента — долгосрочной кредитоспособности и по состоянию на конкретный год. Они помогают определить способна ли администрация органа власти погасить госдолг в долгосрочной перспективе и способна ли она погасить займ в конкретный заданный год, соответственно.

*Правила<sup>3</sup> применения коэффициента кредитоспособности ( $k$ ):*

- **при значении  $k$  до 1,20** — администрация органа власти кредитоспособна (то есть она может мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму) и в состоянии привлекать новые займы как на рефинансирование госдолга, так и на его увеличение без опасения за свою финансовую устойчивость;
- **при  $k$  больше 1,20 и меньше 1,35** — кредитоспособна, но вправе привлекать заемные средства только на рефинансирование госдолга;

---

<sup>3</sup> Данные правила разработаны на основе личного опыта автора и представляются ему вполне корректными.

• **при к больше 1,35** — не кредитоспособна. С учетом двух разновидностей коэффициента существует две трактовки данного цифрового значения. Если речь идет о коэффициенте общей кредитоспособности, то это значит, что бюджетная система региона в кризисе и ей необходима срочная и серьезная финансовая оптимизация. Если речь идет о коэффициенте кредитоспособности на конкретный год (в данной работе их три — на 2005, на 2006, на 2007), то, это значит, что не стоит отодвигать администрации средства со сроком возврата, приходящимся на этот год.

## §2. Проверка достоверности полученных сведений

**П**ри всем уважении к отечественным финансистам, все полученные ответы были перепроверены. Так, в частности, ответы регионов в части просроченной задолженности по ценным бумагам были сопоставлены с данными официального реестродержателя так называемых сельхозоблигаций.

По данным бумагам, ситуация весьма неоднозначная. С одной стороны у органов власти более чем достаточно средств, чтобы погасить долг, с другой — они не торопятся это сделать. При этом Минфин России не применяет к должникам никаких санкций.

Всего должников на конец 2004 года было 24 региональных администраций, из них не погасивших ни одной копейки долга — восемь. Необходимо добавить, что долг просрочен ни много, ни мало на семь лет.

Наибольший объем просроченного долга по сельхозоблигациям у Ульяновской области — 167 миллионов рублей. Также в числе крупных должников Оренбургская область — 142 миллиона рублей и Новосибирская область — 138 миллионов рублей.

В числе неплательщиков, что вполне закономерно, и территории упорно не желающие раскрывать сведения о своей долговой политике. Это Саратовская область (долг по сельхозоблигациям составлял 160 миллионов рублей), Республика Кабардино-Балкария (133 миллиона рублей), Архангельская область (52 миллиона рублей), Чукотский автономный округ (36 миллионов рублей), Республика Северная Осетия-Алания (33 миллиона рублей).

В целом по России просроченная задолженность по сельхозоблигациям составляла почти полтора миллиарда рублей. Это примерно один процент от совокупной задолженности регионов по субфедеральным ценным бумагам. Конечно, это немного, однако сам факт их наличия вызывает огромное недоумение.

### По сельхозоблигациям

Сравнение данных, полученных от регионов, с данными, полученными с официального сайта реестродержателя сельхозоблигаций, позволило отметить, в частности, следующие факты недостоверности информации, присланной из регионов: Республика Адыгея (не указано наличие просроченной задолженности на сумму 35 миллионов рублей), Оренбургская область (121 миллионов рублей), Ульяновская область (11 миллионов рублей), Коми-Пермяцкий АО (13 миллионов рублей), Республика Алтай (8 миллионов рублей), Республика Тыва (22 миллионов рублей). См. Приложение 4, колонки «4» и «5».

Надо отдать должное органам власти КПАО. С одной стороны, регулярно, полно и достоверно отвечая на наши запросы с 2000 года, с другой стороны, они упорно не признают за собой этой задолженности по сельхозоблигациям.

## **По фонду оплаты труда**

Данные Минфина России и сведения, предоставленные регионами о фонде оплаты труда (ФОТ) региональных служащих, серьезно разнятся. Достаточно сказать, что совокупный ФОТ, участвующих в исследовании регионов, составил 200 миллиардов рублей, а по данным Минфина ФОТ всех 89 субъектов — только 166 миллиардов. Однако данное расхождение не принципиально. Тот факт, что некоторые регионы завысили свои расходы по ФОТ (возможно, чтобы выглядеть более социально ориентированными), не сильно влияет на итоговый результат — оценку кредитоспособности. Методика оценки такова, что данное отклонение делает итоговый результат лишь немного строже.

## **По кредиторской задолженности**

Сопоставление данных из разных источников показало, что, за исключением Москвы, СПб, Ленинградской и Курганской областей, которые вообще не указали в своих ответах наличие кредиторской задолженности, сведения, полученные из остальных регионов, вполне достоверны.

## **По бюджетным ссудам**

За исключением республик Адыгея и Тыва, которые не указали наличие задолженности по бюджетным ссудам, каждая из которых — примерно по 150 миллионов рублей, сопоставление данных по остальным регионам показало, что эти данные вполне достоверны.

## **По бюджетным кредитам**

За исключением Ленинградской области, которая не указала наличие задолженности по проекту АРИС в размере 2,6 миллиона рублей (хотя, возможно, она ее отразила в какой-то другой позиции госдолга, например в разделе «Бюджетные ссуды»; но это лишь предположение), сопоставление данных по остальным регионам показало, что они вполне достоверны.

Вместе с тем следует отметить, что ряд обязательств, например по средствам специального фонда, предоставленным регионам через Федеральную продовольственную корпорацию, учитываются в Долговой книге субъектов по сумме основного долга, хотя, набежавшие проценты и штрафы давно уже увеличили эту сумму в несколько раз, например: для Магаданской области в 2 раза, для Усть-Ордынского Бурятского АО в 6 раз, для Курской области в 7 раз.

Итог проверки достоверности. Ряд регионов, в том числе Ленинградская, Нижегородская, Ульяновская и Кемеровская области, а также Алтайский край, прислали весьма неподобную отчетность, которую сложно анализировать. Из Чеченской Республики поступил ответ в котором утверждается, что фонд оплаты труда региональных бюджетников у них равен нулю, налоговой недоимки нет, кредиторской задолженности нет. Тем не менее, в целом ситуация с ответами позитивна: в общем количестве полученных из регионов параметров, доля данных, к которым возникли нарекания, не превышает 0,5 процента. Следовательно, сведения, которые легли в основу оценки кредитоспособности, в целом могут быть признаны достоверными, а влияние обнаруженных отдельных неточностей на итоговый результат — несущественным.

К сказанному следует добавить, что замечания, сделанные выше по республике Адыгея совершенно не типичны для нее. Прежде к ее ответам нареканий не было.

*Кроме того, обращаем внимание, что критиковать регионы, приславшие ответы, на фоне того, что ряд регионов вообще не ответил, на самом деле не справедливо и не продуктивно, и просим читателей иметь это ввиду.*



## §3. Общий обзор кредитно-заемной политики на региональном уровне

### Коммерческие кредиты

Еще несколько лет назад кредитовать органы власти считалось крайне рискованным делом и на этом сегменте рынка присутствовало всего несколько крупных банков. К началу 2005 года степень риска снизилась и ситуация кардинально изменилась. Вот только некоторые из банков, кредитующих органы власти: Сбербанк, Внешторгбанк, Росбанк, Банк Москвы, Еврофинанс, Промсвязьбанк, МИнБ, «Йошкар-Ола», «Третий Рим», Транскредитбанк.

Рекордсменом по количеству банков-кредиторов является администрация Новосибирской области. Ее кредитовали банки: Алемар, Гута-банк, Ланта-банк, МАК-банк, Мена-теп, Металинвестбанк, Муниципальный, НВТБ, Нефтехимический, Промстройбанк, Российский капитал, Санкт-Петербург, Сibaкадембанк, Славянский, Собинбанк, Томский ВТБ, Урало-Сибирский банк, а также Сбербанк, Росбанк, Промсвязьбанк. Один из кредитов выдан «до востребования» под 19% годовых.

Практически все кредиты, полученные региональными органами власти от коммерческих банков, были на срок до одного года. Диапазон процентных ставок колеблется в среднем на уровне 13-14 процентов годовых в рублях и 8 процентов годовых в валюте (доллар США). Для муниципалитетов средний уровень ставок составил 17-19 процентов в рублях. Наименьшая ставка – 13 процентов (города Тула, Петрозаводск, Томск), наивысшая – 25 процентов.

Рублевые кредиты под наименьшие процентные ставки получали в 2004 году Ставропольский край – 11,5 процента, Московская область – 11,2 процента и Красноярский край – еще меньше.

Нетипичный пример продемонстрировала администрация Кемеровской области, которая привлекла коммерческих кредитов на срок до 2035 года под 1 процент годовых.

Мэрия города Ставрополя показала наличие просроченной с 1998 года задолженности по кредиту перед давно уже не существующим Инкомбанком. Можно только догадываться о размере начисленных за этот период пени.

Наибольших по России размеров кредит был получен Тамбовской областью от Сбербанка на сумму в 2 миллиарда рублей. Процентная ставка составила 15 процентов годовых.

Еще один нетипичный пример связан с кредитом, полученным Республикой Татария от банка «Ак Барс». Его ставка составила 3 процента годовых. Возможно, дело в том, что, параллельно с привлечением кредита, республика предоставила этому банку гарантию на большую сумму и на больший срок, чем за привлеченный кредит. Расчет, видимо, в том, что, используя «излишек» госгарантии банк мог заработать и за счет этого согласиться на меньшую процентную ставку за кредит.

Высокая процентная ставка по одному из кредитов отмечена по Республике Марий Эл. Ставка составила 18 процентов годовых. Вероятно, республика привлекала его в неблагоприятный для себя период, поскольку другие кредиты у нее под меньшую ставку, вплоть до 13-процентной.

Как и в прошлом году встречаются примеры перекрестного кредитования регионами друг друга. Например, Читинская область получила кредит от Фонда поддержки малого предпринимательства соседнего Агинского Бурятского АО в размере 100 миллионов рублей под 0,1 процента годовых на срок почти на два года. Примечательно, что сам АБАО наличие читинского кредита в своем ответе никак не отразил. Возможно, данный Фонд не входит в состав окружной администрации. Хотя, общероссийская практика такова,

что все аналогичные фонды в других субъектах учреждены регионом и находятся на его сметном финансировании.

Необычным нормативным правилом руководствуется мэрия города Южно-Сахалинск: «Долговые обязательства, срок возврата по котором наступает в 2005 году, не являются задолженностью муниципального образования, а учитываются как муниципальный долг, переходящий на новый финансовый год». Переходящий муниципальный долг — это, возможно, новое слово в управлении финансами.

## **Облигации**

Ставки купона по облигациям, выпущенным регионами, разнятся. Классический пример — Краснодарский край. Ставки по его облигациям разных траншей с погашением через год, два и три составляют 11 процентов, 10,5 процентов и 10 процентов, соответственно.

В то же время у Волгоградской области облигации с погашением в 2005 году имеют ставку 12,5 процентов, а с погашением в 2009 году — 14 процентов. Еще больший разброс значений у облигаций Московской области: 17 процентов и 11 процентов.

## **Гарантии**

Если привлечением кредитов коммерческих банков и размещением облигаций занимаются не все регионы, то гарантии предоставляют практически все. Региональные гарантии охотно принимают и Минфин России, и коммерческие банки (Камабанк, Газпромбанк, Брянский народный банк и др.) и частные компании (Росагролизинг, Гермес и др.).

Основная часть гарантий выдается под инфраструктурные проекты, формирование продовольственных запасов, жилищное строительство.

Интересный пример управления гарантиями показывает Марий-Эл. Насколько мы можем предположить из анализа присланного ответа, республика предоставила гарантию Российскому Банку Регионов на 20 миллионов рублей за один из местных банков. Этот местный банк получает по данной гарантии от РББ кредит. Далее республика привлекает от этого местного банка кредит на 9 миллионов рублей и еще два кредита на 7,5 миллионов рублей этот банк выдает под гарантию Республики республиканским унитарным предприятиям. Причем республиканские заимствования и по срокам меньше, чем продолжительность обязательства перед БРР, и по сумме.

## **Кредитная политика**

Помимо заемной политики все регионы ведут, из года в год все более и более активизирующуюся, кредитную политику. Сроки, на которые предоставляются бюджетные кредиты достаточно велики, например Брянская область выдала кредитов под жилищные программы на срок до 2015 года.

Процентные ставки в зависимости от назначения кредита сильно разнятся. Своеобразные рекорд поставил Ставропольский край, предоставив кредит одному из своих ГУПов под 0,01 процента (мы ни в коей мере не оспариваем обоснованность именно такого размера ставки, просто отмечаем, что это наименьшее значение по России). Еще можно назвать один из кредитов, предоставленных Новгородской областью под 0,1 процента на срок также до 2015 года.

На другом полюсе ставок — Рязанская область, предоставлявшая в свое время кредиты под 110 процентов годовых.

Конечно, орган власти — не банк, и ему сложно вести квалифицированную кредитную деятельность. Отсюда многочисленные случаи неплатежей, отсрочек платежей, а также курьезов, когда дебиторы, возвращая долг, видимо, по ошибке переплачивают. Так, например, за Пермской областью числится сразу несколько переплат размерами в 100 и 500 рублей.

## §4. Текущие тенденции развития региональных финансов

Информационная база, собранная в ходе исследования позволила сделать ряд наблюдений и выводов.

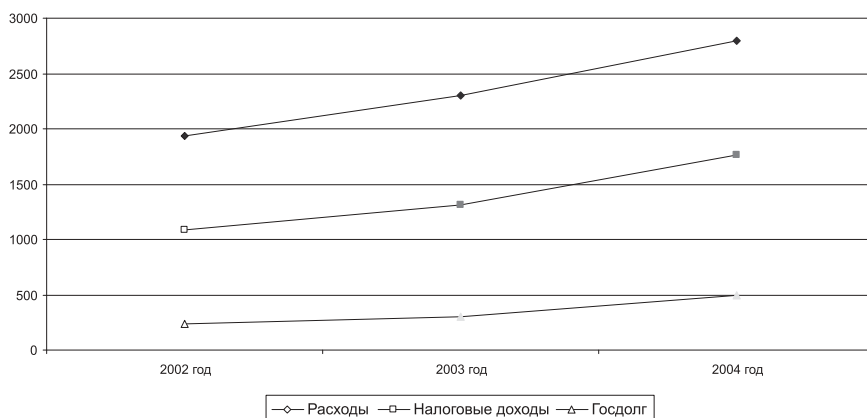
### Бюджетные доходы растут быстрее расходов

Главное, что следует отметить, это фон, на котором строится финансовое благополучие региональных и муниципальных органов власти. Налоговые доходы и расходы территориальных бюджетов за 2004 год выросли весьма существенно.

Так, налоговые доходы консолидированных бюджетов регионов увеличились на 35 процентов с 1312 миллиардов рублей в 2003 году до 1767 миллиардов рублей в 2004 году. В том числе доходы непосредственно региональных бюджетов выросли на 38 процентов с 881 миллиардов рублей до 1218 миллиардов рублей. Всего же за три последних года налоговые доходы консолидированных бюджетов регионов увеличились в 1,6 раза (см. **ГРАФИК 1**).

Расходы консолидированных бюджетов регионов также выросли. Правда, на несколько меньшую величину, чем доходы, но все равно существенно: на 22 процента с 2296 миллиардов рублей в 2003 году до 2799 миллиардов рублей в 2004 году. В том числе рас-

График 1. Тенденции развития основных параметров консолидированных региональных финансов, млрд. рублей



ходы непосредственно региональных бюджетов выросли на 21 процент с 1444 миллиардов рублей до 1754 миллиардов рублей. Всего же за три последних года расходы консолидированных бюджетов регионов увеличились в 1,4 раза

Если увеличить горизонт ретроспективного анализа до пяти лет картина существенно не изменится. Всего за период с 2000 года объем налоговых доходов, зачисляемых в консолидированные бюджеты регионов, вырос в два с лишним раза с 729 миллиардов рублей до 1767 миллиардов рублей. Причем, отметим, что этот результат достигнут, несмотря на ряд реформ, связанных как с сокращением ставок налогообложения некоторых налогов, например подоходного, так и с передачей некоторых доходных источников на федеральный уровень, например НДСа. В связи с этим представляется актуальным сформулировать следующее сомнение: «Не является ли отмеченный рост доходов, произошедший в короткий по историческим меркам период времени, а также не соответствующий ни тем-

пам роста реального сектора экономики (то есть без учета добывающих отраслей), ни темпам роста инфляции, неестественным и не является ли он закамуфлированным свидетельством болезни, охватившей отечественную финансовую систему?»?

## Региональный госдолг увеличивается

Параллельно росту доходов и расходов увеличивались долги региональных органов власти. В 2004 году по сравнению с 2003 годов региональный госдолг вырос на 65 процентов с 290 миллиардов рублей до 490 миллиардов рублей<sup>4</sup>. Если из этих цифр исключить данные по Москве и Санкт-Петербургу, то рост госдолга остальных региональных администраций окажется еще большим — 82 процента. Всего же за три последних года региональный госдолг увеличился в 2,1 раза.

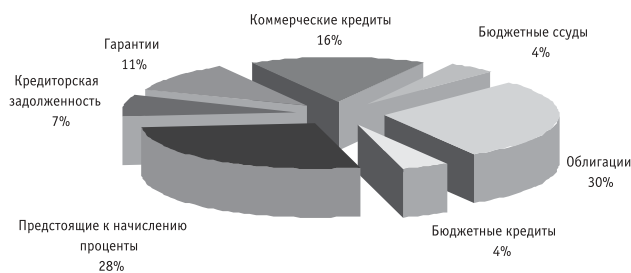
Тем не менее, если сравнивать абсолютные значения прироста всех трех рассматриваемых параметров, то они относительно обнадеживающие. Госдолг прирос только на 250 миллиардов рублей, в то время как доходы — на 680 миллиардов. Естественным следствием роста доходов стал рост расходов на 860 миллиардов рублей. В этой связи возникает недоумение относительно позиции Минфина России, который прилагает весомые усилия для внедрения на федеральном уровне принципа ограничения непроцентных расходов, но практически ничего не делает аналогичного на региональном уровне.

## Растет стоимость регионального госдолга

Одновременно с ростом, меняется и структура госдолга. Отмечается резкий прирост к 2004 году по сравнению с 2003 годом объемов предстоящих к уплате в будущем процентов — примерно в шесть раз с 17 миллиардов рублей до 108 миллиардов рублей. В структуре госдолга это 5 процентов в 2003 году и 27 процентов в 2004 году (см. **ГРАФИК 2**).

По данным прошлого исследования, на 1.01.2004 года размер госдолга составлял 219

График 2. Структура госдолга субъектов Федерации на 1.01.2005 г.



миллиардов рублей, в том числе выплата процентов — 17 миллиардов рублей. Следовательно, с определенной долей условности, конечно, стоимость госдолга составляла, в среднем, 8 процентов годовых.

На 1.01.2005 года размер госдолга достиг 386 миллиардов рублей, в том числе выплата процентов — 108 миллиардов рублей. Следовательно, стоимость госдолга составила, в среднем, 28 процентов годовых.

Такой, достаточно большой рост стоимости госдолга на фоне того, что в 2004 году инфляция и рыночная доходность неуклонно снижались, возможно, является свидетельством то-

<sup>4</sup> Сумма регионального госдолга получена путем пересчета данных по регионам, принявшим участие в исследовании.

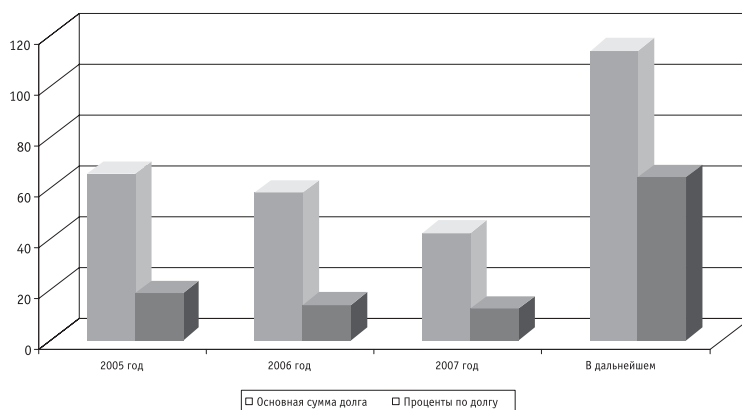
го, что органы власти, в чем-то, например в определении глубины заимствования, ведут ошибочную политику. Дело в том, что увеличение сроков заимствований фиксирует текущую, далеко не самую низкую, процентную ставку на длительный период и ведет к растянутому во времени и потому скрытому удорожанию займов.

Однако, учитывая как продолжающийся рост бюджетных доходов, так и готовность профучастников финансировать органы власти, можно ожидать дальнейшего увеличения как размеров госдолга, так и расходов на его обслуживание.

### Региональный госдолг по прежнему характеризуется краткосрочностью

На ближайшие три года приходится погашение свыше половины госдолга (см. ГРАФИК 3).

График 3. Погашение регионального госдолга, млрд. рублей



Причем наибольшая часть — на 2005 год. Аналогичная картина была и по итогам прошлого исследования — на 2004 год приходилась наибольшая нагрузка. Тогда, за счет роста доходов и за счет рефинансирования долга, органы власти с ней справились. Однако, если по данным прошлогоднего исследования на ближайший год (тогда это был 2004 год) приходилось погашение 55 миллиардов рублей долга и расходы на обслуживание в размере 7 миллиардов рублей, то в этот раз на ближайший год (то есть на 2005 год) придется 65 миллиардов рублей погашения долга и 18 миллиардов рублей расходов на обслуживание долга. Прирост нагрузки на ближайший год составил 35 процентов, что впрочем, коррелирует с приростом налоговых доходов.

### Объемы погашения и обслуживания госдолга на три ближайших года, млрд. рублей

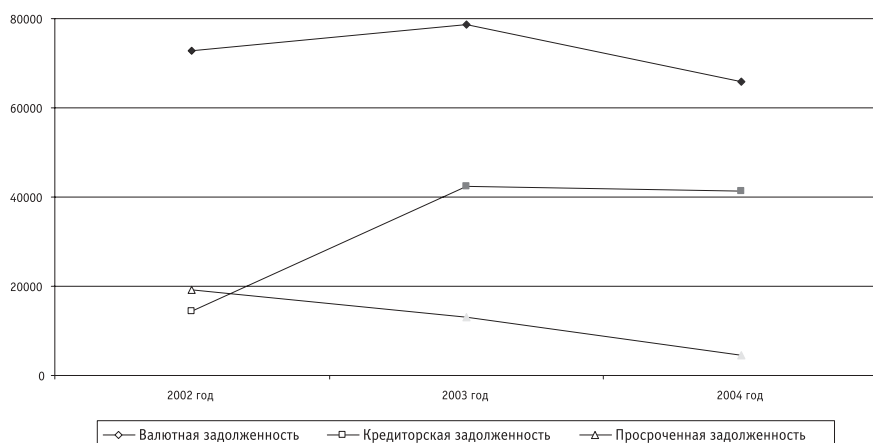
Годы	На 1.01.2005 г. госдолг раскладывался по годам так:	На 1.01.2004 г. госдолг раскладывался по годам так:
2004 год	-	62
2005 год	83,9	41
2006 год	71,9	27
2007 год	54,3	-
В дальнейшем	178	89

Если эта тенденция сохранится и в будущем, то к 2008 году, году президентских выборов регионы подойдут с весьма крупным и краткосрочным долгом, что создаст для отечественной экономики дополнительные риски. Возможной альтернативой этому может стать такая политика, когда Минфин России в ближайшие три года будет всячески ограничивает новые эмиссии, а потребности регионов в средствах на погашение госдолга — удовлетворять сам в виде бюджетных кредитов.

### Основные факторы риска госдолга уменьшаются

Речь идет о валютной задолженности, кредиторской задолженности и о просроченной задолженности. Суммы валютных заимствований и просроченной задолженности в 2004 году, по сравнению с 2003 годом, сократились примерно на 20 миллиардов рублей, что является, несомненно, позитивным фактом. Размер кредиторской задолженности остался на прежнем уровне. Все это делает рынок региональных заимствований еще более привлекательным (см. ГРАФИК 4).

График 4. Факторы риска регионального госдолга, млрд. рублей



Наибольшая по России валютная задолженность у региональных органов власти Ростовской области (90 процентов от основной суммы госдолга), Вологодской области (87 процентов) и Владимирской области (85 процентов). Тем не менее, они вполне кредитоспособны как в долгосрочной перспективе, так и на ближайшие три года. Угроза потери кредитоспособности для них связана с более резким изменением валютного курса, чем это происходит в настоящее время и что теоретически может стать актуальным только после введения полной конвертируемости рубля. Можно предположить, что данным регионам было бы целесообразно, пока есть время, сконцентрировать свои усилия на сокращении доли валютных заимствований в структуре своего госдолга.

### Долговая нагрузка в расчете на одного налогоплательщика растет

Это достаточно условный параметр, считаемый для получения скорее большей наглядно-

сти, нежели чем для реальной оценки. Его смысл в том, что если какой-то регион окажется банкротом и местному населению придется вводить самообложение, то сколько придется внести в счет погашения госдолга каждому из дееспособных россиян. За 2004 год данный параметр вырос в среднем в два раза. Лидерами в этой части долговой нагрузки являются Эвенкийский АО (42 тысяч рублей), Республика Саха-Якутия (21 тысяча рублей), Республика Бурятия (12 тысяч рублей). Наименьшее значение у Республики Алтай — 263 рубля.

## **Обеспечение гарантий и кредитов – на недостаточном уровне**

Регионы в совокупности предоставили гарантий на общую сумму в 41 миллиард рублей, но получили взамен в качестве залога активов на гораздо меньшую сумму — 5 миллиардов (см. Приложение 4, колонка «6» и Приложение 5, колонка «1»). Таким образом, средняя обеспеченность региональных гарантий имущественным залогом составляет примерно 12 процентов. Данный результат фактически означает, что орган власти предлагает предприятию, получателю гарантии, долгосрочный бюджетный кредит, получить который или нет целиком и полностью зависит от предприятия. Иначе говоря, органы власти самоустранились от процесса управления гарантиями.

Наилучшая по России ситуация с отношением «залог/гарантии» в Амурской области (130 процентов) и Республике Татарстан (75 процентов).

Аналогичная ситуация и с выданными из бюджета бюджетными кредитами. Их выдано всего на сумму в 29 миллиардов рублей, а получено в обеспечение кредитов имущественного залога на сумму всего в 11 миллиардов, из которых 8 миллиардов — данные по одной только Москве. Таким образом, в среднем по России, без Москвы, обеспеченность выданных из бюджета бюджетных кредитов составляет примерно 10 процентов (см. Приложение 5, колонки «6» и «3»).

Наилучшая по России ситуация с отношением «залог/бюджетный кредит» в Республике Удмуртия (170 процентов), Владимирской области (130 процентов) и Липецкой области (106 процентов).

Особо выделим Москву. По предоставленным ею материалам, имея на 8 миллиардов рублей залога, задолженность третьих лиц по бюджетным кредитам перед ней составляет относительно небольшую величину — 0,2 миллиарда рублей. Это следует понимать так, что за каждый рубль кредита, выданного из столичного бюджета, Москва принимает от дебиторов имущества на 40 рублей. Такое может иметь место, когда закладываемое имущество оценивается по балансовой стоимости.

## **§5. Среднесрочные перспективы рынка субфедеральных заимствований**

Вот некоторые достаточно очевидные характеристики:

- Коммерческие кредиты перестали быть для регионов источником свободных средств. Операции с ними носят в основном характер рефинансирования (см. **ГРАФИК 5**).
- Бюджетные ссуды прекращают свое существование. Предоставляться они больше не будут, но какое-то время будет погашаться оставшаяся задолженность (см. **ГРАФИК 6**).
- Привлечение средств путем эмиссии облигаций идет с существенным опережением

График 5. Кредитные заимствования региональных органов власти

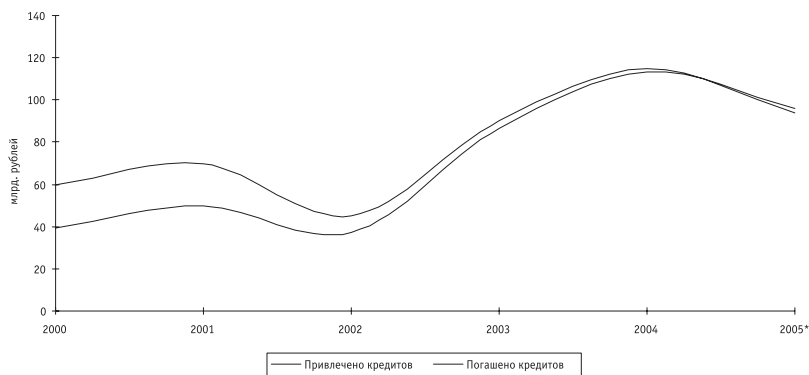
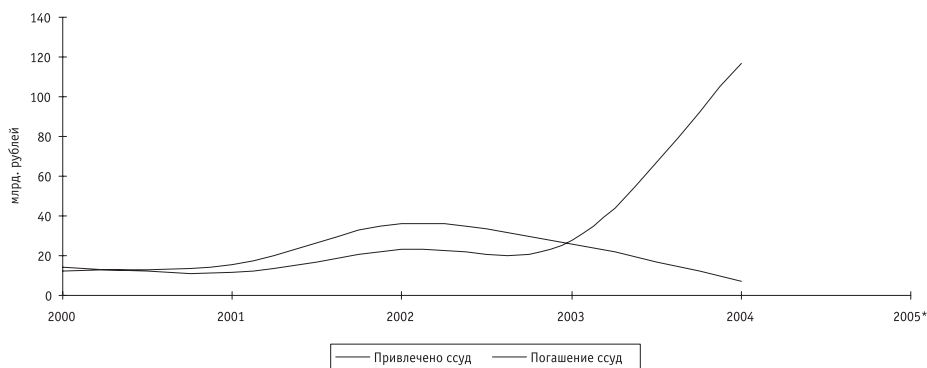


График 6. Динамика заимствований в части бюджетных ссуд



расходов на их погашения (см. **ГРАФИК 7**).

С учетом сказанного, главным инструментом привлечения ресурсов остаются только операции с облигациями: поступлений от бюджетных ссуд нет, привлечение коммерческих кредитов сокращается (см. **ГРАФИК 8**).

На графиках 5-8 отчетливо видно, что в системе региональных финансов имеет место цикличность, продолжительностью примерно в три года. Если взять ее за основу то тогда, перспективы развития региональных заимствований оказываются не очень благоприятными для регионов: начиная примерно с 2007 года они лишаются последнего источника ресурсов и им придется погашать накопленные долги по облигациям (см. **ГРАФИК 9**, правая часть).

Финансовое положение регионов будет это позволять:

- Динамика роста налоговых доходов в последние несколько лет стабильна, и можно предположить, что она сохранится и на ближайшее несколько лет.
- Реализация общенациональных проектов, объявленных Президентом России, приведет к увеличению объема средств, перераспределяемых в пользу регионов в рамках межбюджетных отношений.



График 7. Основные тенденции развития рынка субфедеральных ценных бумаг

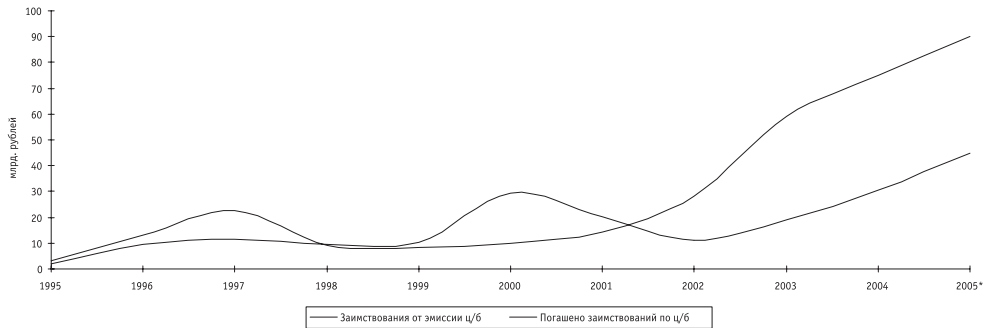
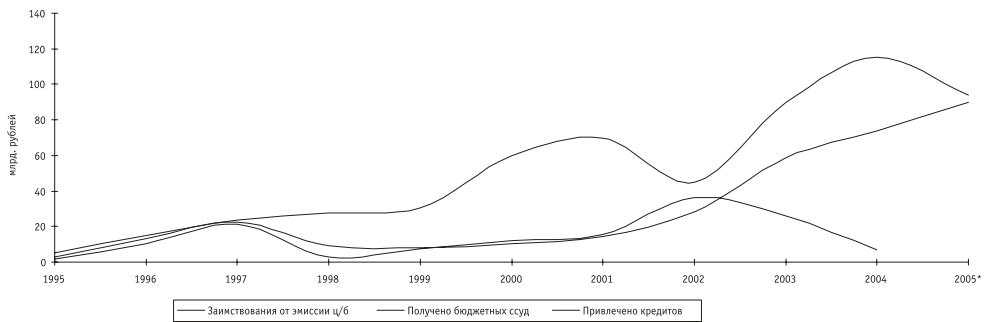
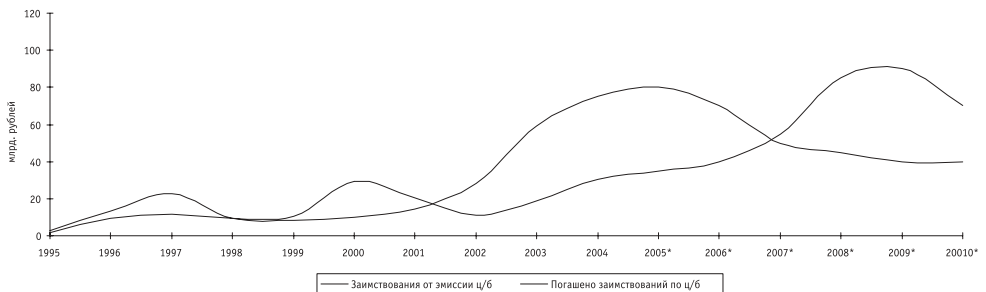


График 8. Структура займствований субъектов Федерации



- На данный момент времени нет никаких оснований предполагать, что рост расходов будет обгонять рост налоговых доходов, поэтому, видимо, региональные бюджеты смогут быть профицитными без принципиальных осложнений.
- На 2008-2009 годы, вероятно, придется пик погашения субфедеральных облигаций, а следующий этап увеличение объемов рынка облигаций может начаться уже в 2010-2011 годах.

График 9. Прогноз развития рынка субфедеральных облигаций





## Г Л А В А 2

# Региональные финансовые потоки

## Предисловие ко второй главе

**В**о второй главе представлены работы студентов экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, выполненные в рамках курса «Актуальные проблемы государственных и муниципальных финансов».

В начале курса за каждым из студентов было закреплено по субъекту Федерации, по материалам которых они провели каждый собственное исследование.

Для анализа были отобраны, в основном, те регионы, у которых были эмитированы и находились в свободном обращении субфедеральные облигации. Распределение регионов между студентами носило случайный характер.

В качестве источников информации были использованы материалы опроса (см. главу 1), в том числе приложения, представленные в конце монографии, а также сведения со следующих сайтов: [www.cbonds.ru](http://www.cbonds.ru), [www.goskazna.ru](http://www.goskazna.ru), [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru), [www.micex.ru](http://www.micex.ru), официальные сайты региональных органов власти (они упомянуты по ходу текста).

Все работы в данной главе однотипные. В каждом исследовании в большей или меньшей степени рассмотрены три основные позиции:

1. зависимость госфинансов от движения наличных и безналичных средств в рамках региональной банковской системы;
2. зависимость региональных финансов от федерального бюджета;
3. зависимость стоимости региональных облигаций от движения средств в рамках источников финансирования дефицита бюджета.

Соответственно, каждая работа структурно состоит из трех частей. Там, где это было возможным, автор делал выводы и формулировал рекомендации. Однако несмотря на все старания, отсутствие в свободном доступе подробной бюджетно-финансовой информации не позволило полностью раскрыть тему и сделать безукоризненно обоснованные выводы. Поэтому часть из них носят скорее экспертный характер и нуждаются в уточнении.

*Ваши замечания и предложения  
в адрес авторов статей данной главы  
просим направлять на [Bankmanager@mail.ru](mailto:Bankmanager@mail.ru)*

# Республика Башкортостан

## Введение

Официальный информационный портал Республики Башкортостан: <http://www.bashkortostan.ru>

На сайте разрозненно и неполно представлена бюджетно-финансовая информация. Информация о принятии бюджета региона размещается несистематизированно (в общем потоке новостей). Расшифровка основных источников и статей расходов приводится только для бюджета, запланированного на 2005. Отчеты об исполнении бюджета практически не размещаются (за исключением одного прецедента за 1 квартал 2005 года). Для периода за 2004 год приводится лишь информация о проекте бюджета. Законы о принятии бюджетов 2000-2005 гг. можно найти в разделе информации по облигационным займам республики. Последняя, впрочем, представлена довольно полно и кроме законов о бюджетах разных лет содержит условия размещения, отчеты о размещении и погашении ценных бумаг.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корсчетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 598,42 млрд. рублей, а списано 597,65 млрд. рублей. Остатки на корсчетах за 2004 г. выросли на 770 млн. рублей. Учитывая то, что на 01.01.2005 г. они составили 1,78 млрд. рублей, получаем, что за 2004 г. прирост остатков на корсчетах составил 76,24% [Факт 1].

### Исполнение сметы федерального бюджета по региону

За 2004 год в федеральный бюджет поступило доходов по региону на сумму 44 878 млн. рублей. Расходы за данный период составили 20 164 млн. рублей. Соответственно, профицит сметы федерального бюджета по региону составил 24 714 млн. рублей или 23% от величины расходов [Ф2].

В 2002 году профицит сметы федерального бюджета по региону составлял 27 153 млн. рублей (70%). Тогда доходы федерального бюджета по региону за 2002 г. составляли 43 168 млн. рублей, а расходы — 16 015 млн. рублей [Ф3].

Таким образом для региона традиционно характерен значительный профицит сметы федерального бюджета [Тенденция 1]. Республика является регионом-донором, поскольку ежегодно отчисляет в федеральный бюджет существенно большие суммы, нежели получает.

### Выдача и инкассация наличных средств

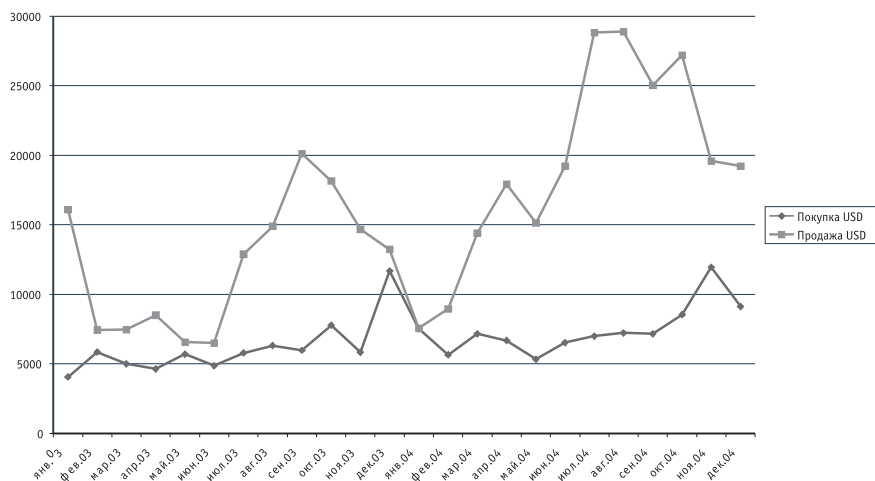
За 2004 год в банки региона поступило 175 млрд. рублей. наличных средств, а было выдано — 194 млрд. рублей. Таким образом, за указанный период объем наличных денег в регионе увеличился на 19 млрд. рублей [Ф4].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 г. коммерческими банками региона было продано наличной валюты: 232,06 млн. долларов США (на 22% больше, чем в 2003 г.) и 53,44 млн. евро (на 58% больше, чем в 2003 г.) и куплено, соответственно, 89,95 млн. долларов США (на 65% больше, чем в 2003 г.) и 23,31 млн. евро (на 24% больше, чем в 2003 г.).

Таким образом, в 2004 году объем иностранной валюты на руках у населения увеличился на 142,11 млн. долларов США и на 30,13 млн. евро [Ф5]. В пересчете на рубли это 5,28 млрд. руб. [Ф6]. В 2003 г. аналогичный показатель составлял 3,33 млрд. руб. [Ф7]. То есть наблюдается тенденция к росту сбережений в иностранной валюте увеличивающимися темпами [Т2].

График купли-продажи USD, тыс. ед. валюты



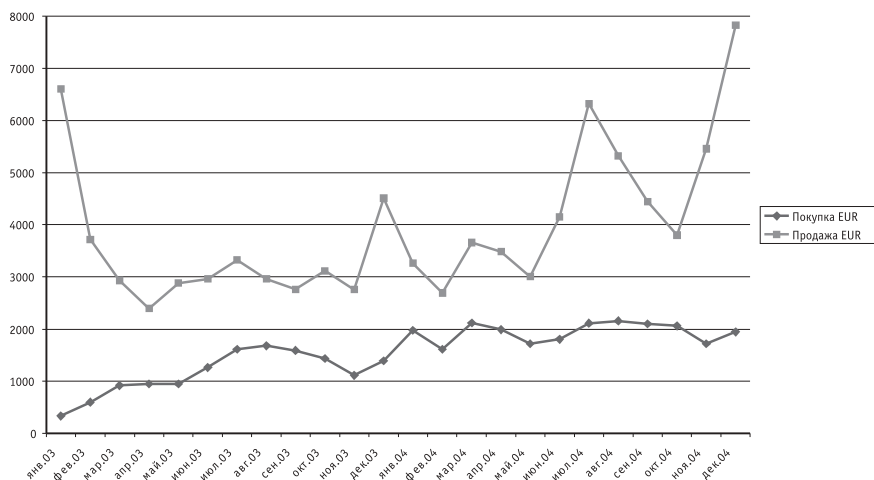
Полагаю, что население активно использует иностранную валюту в качестве инвестиционного инструмента. То, что оно предпочитает этот способ вложений более эффективным с точки зрения доходности, возможно, говорит о ненадежности и/или недостаточной развитости банковской системы и/или о недоверии к финансовым институтам. В пользу этого вывода говорит на мой взгляд Ф1 и Ф4.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году за пределы республики было направлено 2 064 тыс. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 1 070 тыс. почтовых переводов. Трудно судить о балансе денежного объема почтовых переводов, не зная сумм переводов. Из имеющихся данных видно только, что исходящих почтовых переводов из республики в 1,93 раза больше, чем входящих [Ф8].

По информации газеты «Газета» от 25.07.2004, средняя сумма одного банковского перевода по России составляет 400-600 долларов США, что примерно равно 15 тыс. руб. Исходя из этой информации, можно ориентировочно оценить чистый объем денежных средств, исходящий из региона путем почтовых переводов. Он составляет порядка 1,49 млрд. рублей [Ф9].

График купли-продажи EUR, тыс. ед. валюты



## Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

Прирост розничного товарооборота за 2004 год составил 29,48 млрд. руб., или 17,8% с поправкой на инфляцию. Инфляция в регионе за 2004 г. составила 14,3%, что превышает соответствующий страновой показатель (11,7%). Существующий высокий уровень инфляции в сопоставлении с динамикой наличности и розничного товарооборота в республике дает основание сделать вывод, что регион перенасыщен денежными средствами, объем которых не соответствует необходимому при данном уровне экономического развития количеству денежных средств. Однако, учитывая превышение темпов роста розничного товарооборота над темпами роста наличности в регионе, необходимо заметить, что в будущем при сохранении этого соотношения следует ожидать снижения темпов инфляции.

## Подведение итогов по параграфу 1

- В целом финансовая система сбалансирована, и при сохранении существующих тенденций может устойчиво существовать. Республика является регионом-донором (Ф2, Ф3, Т1), что говорит об экономическом благополучии региона. В пользу этого свидетельствует также положительное сальдо почтовых переводов (Ф8, Ф9).
- Качественным недостатком является слабость банковской системы, недоверие к ней со стороны населения. Для региона характерно значительное увеличение рублевой наличности и валюты на руках у населения и при этом прирост остатков на корсчетах комбанков (Ф1, Ф4, Т2).

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета

Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета по региону за 2002-2004 гг. составил соответственно 4% и 26 %. Таким образом, рост расходов сметы федерального бюджета по региону опережает рост ее доходов [Т3].

### Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов

В 2002 и 2004 гг. налоговые доходы регионального и муниципального бюджета республики составили 26,89 и 35,57 млрд. руб., а расходы — 45,46 и 58,59 млрд. рублей, соответственно. Тогда прирост налоговых доходов и расходов за 2002-2004 гг. составил соответственно 32% и 29%. Таким образом, рост налоговых доходов не намного опережает рост расходов регионального и муниципального бюджетов региона [Т4].

Сбалансированные темпы прироста доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов свидетельствуют о положительной динамике в этой области.

#### Прирост доходов и расходов бюджетов всех трех уровней

Бюджет	Прирост доходов за 2002-2004	Прирост расходов за 2002-2004
Федеральный	1,71 млрд. руб. (4%)	4,15 млрд. руб. (26%)
Субъекта федерации	4,80 млрд. руб. (30%)	6,11 млрд. руб. (25%)
Муниципальный	3,88 млрд. руб. (36%)	7,02 млрд. руб. (34%)

Наиболее сбалансированная политика в регионе проводится на муниципальном уровне, наиболее несбалансированная — на федеральном.

### Пересчет источников финансирования дефицита бюджета и сопоставление его с доходами и расходами бюджета

В 2002 г. регионом было привлечено 3 млрд. руб. и погашено обязательств на сумму 1,17 млрд. руб. В 2004 г. было привлечено 2,73 млрд. руб. и погашено обязательств на сумму 1,9 млрд. руб. Таким образом, объем чистых привлеченных средств составил 1,83 и 0,83 млрд. руб. в 2002 и 2004 гг. соответственно.

Дефицит бюджета в 2002 г. составлял 0,56 млрд. руб. В 2004 г. наблюдался профицит бюджета в размере 0,33 млрд. руб..

Правительство региона формирует источники финансирования бюджетного дефицита, исходя из плановых показателей доходов и расходов бюджета. В 2002 г. имела место налоговая недоимка, и заложенных средств для покрытия дефицита было недостаточно. В итоге расходы по бюджету были исполнены в меньшем размере, чем планировалось. Для 2004 г. характерна обратная ситуация: назначенный объем налоговых доходов был превышен. В результате привлечение дополнительных доходов из других источников



оказалось неоправданным. Возможно, неожиданный рост налоговых доходов обусловлен позитивными изменениями в сфере законодательства и налогообложения, а следовательно, носит долгосрочный характер. В любом случае как положительную тенденцию следует оценивать улучшение исполняемости бюджета [Т5].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность по выданным из бюджета бюджетным кредитам составляла 175,47 млн. руб. Причем за выданными кредитами не числилось какого-либо обеспечения в виде залога. То есть регион брал на себя существенные кредитные риски. В 2002 г. было выдано всего 9,57 млн. бюджетных кредитов. Таким образом, имеет место рост суммы необеспеченных бюджетных кредитов, выданных регионом и, соответственно, рост кредитного риска [Т6].

### **Выданные гарантии и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность по выданным за счет республиканского бюджета гарантиям составляла 634,09 млн. руб. При этом по гарантиям не было получено никакого обеспечения в залог. В 2003 г. было выдано гарантий на сумму 924,36 млн. руб. Таким образом, существует значительный кредитный риск в связи с необеспеченными выданными гарантиями, хотя сумма выданных гарантий снизилась [Т7].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

ФОП за 2004 г. составляет 6,6% от расходов бюджета. В 2003 г. — 8,9%. Таким образом имеет место снижение доли расходов на оплату труда и, соответственно, увеличение объема средств, которые могут быть направлены на госуправление экономикой [Т8].

### **Подведение итогов по параграфу 2**

- В целом в динамике показателей доходов и расходов бюджета различных уровней наблюдаются позитивные тенденции (Т3, Т4, Т8). Улучшается исполняемость бюджета (Т5). Однако настораживают риски, которые берет на себя регион в связи с выданными необеспеченными бюджетными кредитами и гарантиями (Т6, Т7).

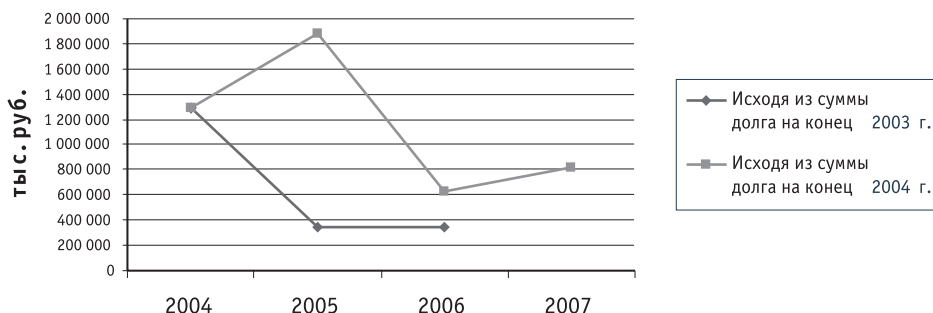
## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

### **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

Государственный долг администрации республики на начало 2005 года составлял 3,52 млрд. рублей, или 11% от дохода региона (в 2003 году это значение составляло 7%).

Оценка коэффициента кредитоспособности свидетельствует о финансовой состоятельности региона. На 2005 г. этот показатель равен 1,09 (он меньше порогового значения в 1,20) и в дальнейшем ожидается его снижение.

## Структура погашения госдолга 2004-2007 гг.



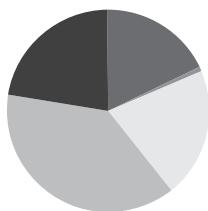
Из схемы погашения госдолга видно, что структура погашения госдолга, сложившаяся по состоянию на конец 2004 г., несколько хуже, чем годом раньше, поскольку в частности объем погашения 2007 года больше, чем объем погашения 2006 года.

### Наличие задолженности

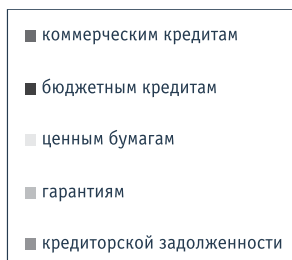
Текущая задолженность республики на конец 2004 г. составляла 3,33 млрд. руб., в т.ч. по коммерческим кредитам составляет 1,25 млрд. руб., по бюджетным кредитам — 12 млн. руб., по ценным бумагам — 0,5 млрд. руб., по гарантиям — 0,63 млрд. руб., по кредиторской задолженности 0,94 млрд. Из общей суммы задолженности 1,25 млрд. руб. (37%) — валютная задолженность.

Остатки на счетах за 2004 г. увеличились на 1,83 млрд. руб. (21%) и к концу года составили 8,80 млрд. рублей [Т8].

Структура задолженности администрации, 2003



Структура задолженности администрации, 2004



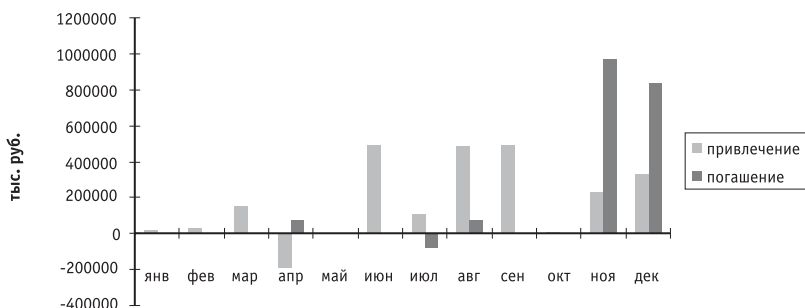
Просроченной задолженности нет. Это с положительной стороны характеризует регион как потенциального заемщика.

## Управление структурой госдолга

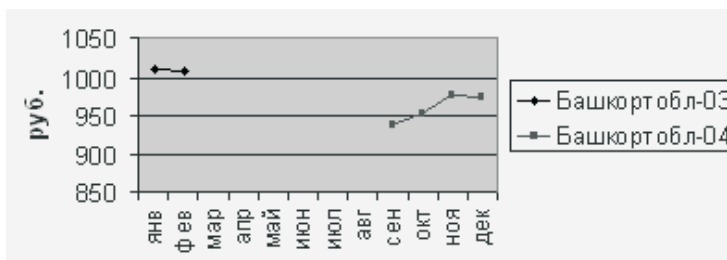
Таблица 2

	Бюджетные ссуды, тыс. руб.		Коммерческие кредиты, тыс. руб.		Эмиссия цб, тыс. руб.		Продажа имущества, тыс. руб.	Цена облигации, руб. (N=1000 руб.)
	Привл.	Погаш.	Привл.	Погаш.	Привл.	Погаш.		
январь	-	-	-	-	-	-	17256	1010,57
февраль	-	-	-	-	-	-	28690	1008,24
март	0	20	-	355	0	0	151069	-
апрель	0	453	-	76954	-	-	-193846	-
май	0	21	-	0	0	0	766	-
июнь	0	86	-	0	490400	0	221	-
июль	0	98	-	-76631	-1	0	107085	-
август	0	282	-	76631	1	0	485979	-
сентябрь	0	151	-	0	489950	0	0	938,33
октябрь	0	2665	-	0	0	0	9394	951,91
ноябрь	0	46	-	0	0	971800	234786	976,34
декабрь	0	-3576	1262543	350259	-516600	489950	-416320	972,82
<b>Субитог</b>		<b>246</b>	<b>1262543</b>	<b>427568</b>	<b>463750</b>	<b>1461750</b>	<b>425080</b>	
<b>Итого</b>		<b>-246</b>		<b>834975</b>		<b>-998000</b>	<b>425080</b>	

**Динамика привлечения средств и погашения обязательств (2004)**



**Динамика цен облигаций СФ**



2004

К сожалению, адекватно оценить управление структурой долга представляется мало-возможным, поскольку очевидна некорректность в заполнении отчетности. Так в июне месяце 2004 года, согласно отчетности (см. таблицу 2), регион привлек за счет эмиссии ценных бумаг 490 млн. рублей. Однако автору не удалось найти информации о том, что регион действительно размещал ценные бумаги в этот период.

Кроме того, согласно официальным данным, в марте 2004 г. должно было произойти погашение облигаций выпуска 2003 г., однако по данным отчетности выплата средств держателям облигаций была произведена только в конце года.

### **Заключение. Основные рекомендации**

- Не принимать на себя коммерческих рисков. Больше использовать такой механизм господдержки как субсидирование части процентных платежей по кредитам коммерческих банков.
- Не привлекать заемных ресурсов при наличии профицита бюджета.
- Убедиться в корректности отчетности и размещать ежемесячные отчеты об исполнении бюджета на официальном сайте.

*Решетняк Любовь*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

## **Республика Коми**

Структура официального сайта администрации Республики Коми ([www.rkomi.ru](http://www.rkomi.ru)) достаточно проста и понятна, удобна в навигации. На сайте имеется достаточно много разнообразной правовой и финансовой информации.

Так, очень подробно освещен процесс формирования бюджета Республики, предоставлена информация по перспективному финансовому плану на 2006 – 2008 годы, программа по реформированию региональных финансов Республики, отчеты о реализации мероприятий (в том числе принятые законы и постановления) программы.

Вместе с тем, можно отметить, что информация, представленная на сайте, является в основном правовой. В части финансов на сайте представлены Отчет о социально-экономическом положении региона за 2004 год (очень подробно и полно описывает результаты развития Республики в 2004 году), государственная долговая книга Республики Коми и кредитная история Республики Коми. Заявлено достаточно много других разделов, но информация в них пока не размещена. Тем не менее, отмечается тенденция к повышению информационной прозрачности, что является положительным фактором.

Странно, что более полная финансовая информация о регионе размещена на сайте [www.cbonds.ru](http://www.cbonds.ru), в разделе, посвященном облигациям Республики (отчеты об исполнении бюджета, динамике государственного долга, отчеты МЭРТ и пр.). Возможно, в дальнейшем на официальном сайте Администрации Республики эта информация также будет представлена.

Еще одним положительным фактом является то, что информация по финансам Республики, собранная в различных источниках, не является противоречивой. Это говорит о том, что

в Республике достаточно хорошо организована система учета и формирования отчетности.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Администрации Республики Коми является достаточно информативным, однако при анализе финансового положения Республики все же приходится использовать дополнительные источники. Вместе с тем, наблюдается постепенное увеличение объема представляемых материалов и повышение информационной прозрачности.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

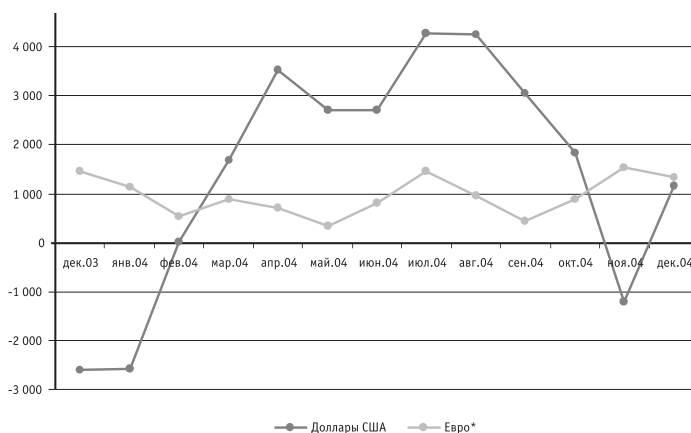
За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 191,24 млрд. рублей, а списано 191,16 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. выросли на 80 млн. рублей и составили 0,66 млрд. рублей. Таким образом, рост остатков на счетах составил 14% [Факт №1].

### Движение наличных средств

За 2004 год коммерческими банками было принято 64 млрд. наличных рублей, в то же время, был выдан 81 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте республики стало на 17 млрд. наличных рублей или на 26,6% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

График 1. Прирост иностранной валюты в наличном обороте (Республика Коми), тыс. долларов США



\* Объем операций по обмену евро в пересчете на доллары США по курсу 1,36 доллара за 1 евро

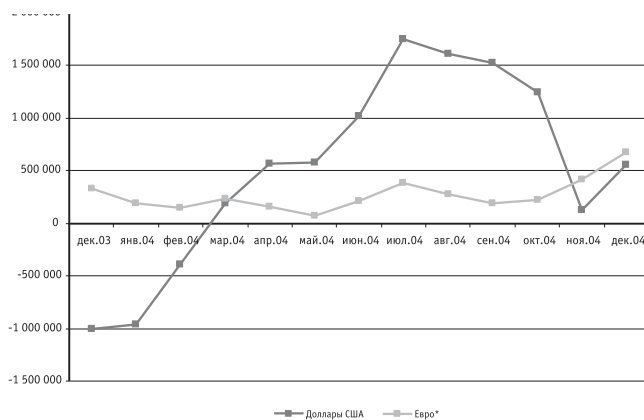
За период с декабря 2003 года по декабрь 2004 года коммерческими банками Республики было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 88 млн. долларов США. При этом куплено на 57 млн. долларов США. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 31 млн. долларов США [Ф3].

Как следует из Графика 1, наибольшей популярностью пользуется доллар США. Операции с ним существенно превосходят объем операций с евро. Объем операций с евро является относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года, достиг своего максимума в июле-августе, а далее стал снижаться, вплоть до конца года. Это можно объяснить, например тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сумм в валюте, которые затем расходуются в период летних отпусков.

Отрицательный баланс в конце года можно объяснить увеличением расходов населения в преддверии новогодних праздников. Более «Спокойную» динамику объема наличных средств в евро можно объяснить тем, что данная валюта рассматривается населением как валюта сбережения, а не расчетов, поэтому сезонные факторы не так влияют на изменение объема наличных средств в евро.

Подтверждением вышесказанному может служить сравнение динамики объема на-

График 2. Прирост иностранной валюты в наличном обороте (Российская Федерация), тыс. долларов США



личных средств в валюте в Республике с общероссийской тенденцией, представленной

на Графике 2. Как видно, динамика совпадает практически полностью.

\* Объем операций по обмену евро в пересчете на доллары США по курсу 1,36 доллара за 1 евро

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году было отправлено за пределы республики 954 тыс. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 430 тыс. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 524 тыс. шт. или 55% [Ф4].

## **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

Отметим, что значение инфляции (индекс потребительских цен равен 111,3%) существенно меньше темпов прироста рублевой наличности [Ф2], и меньше значение прироста розничного товарооборота (12%). Можно констатировать, что в физическом выражении количество проданных в розницу товаров несколько увеличилось. Но так как данные о размере наличных сбережений населения недоступны, невозможно определить, на что расходуется наличность в обороте: формирование сбережений, приобретение товаров за пределами региона или приобретение товаров в теневом секторе экономики [Ф5].

## **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков республики поступило 28,6 млрд. рублей. В то же время, расходы федерального бюджета, осуществленные по территории республики, составили сумму существенно меньшую, а именно — 10 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по региону составил 18,6 млрд. рублей или 186% [Ф6].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по Республике была профицитна, размер профицита составлял 11,9 млрд. рублей (156%). Таким образом, профицит сметы федерального бюджета за 2002-2004 годы увеличился на 15 процентных пунктов.

## **Выводы**

- В целом экономика республики может быть охарактеризована позитивно, поскольку, несмотря на существенный отток их банковской системы Республики безналичных средств в части федеральных финансов [Ф6], объем производства добавочной стоимости судя по всему таков, что позволяет перекрыть этот отток и обеспечить в итоге чистый приток безналичных ресурсов в регион [Ф1].
- В целом банковская система республики может быть охарактеризована как система, не использующая средства, которые могли бы быть направлены на инвестиции в регионе. Дело в том, что суммарный приток безналичных ресурсов [Ф1] в несколько раз перекрывается оттоком из банковской системы края наличных ресурсов (Ф2). Возможно, помимо этого имеет место рост наличных сбережений населения (которые никак не используются экономикой), рост теневого сектора [Ф5] и «вывоз» денежных ресурсов населением [Ф4].

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 19,4 млрд. рублей, расходы — 7,6 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 47,4%, прирост рас-

ходов — 32,2%. Таким образом, прирост доходов федерального бюджета по территории Республики опережает прирост расходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков региона [Тенденция 1].

С точки зрения интересов федерального бюджета края данная ситуация является, несомненно, позитивной. На протяжении достаточно длительного периода республика является регионом-донором.

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 году доходы республиканского бюджета составили 15 335 млн. рублей (в 2003 году — 8 490 млн. рублей), а расходы — 17 201 млн. рублей (в 2003 году — 10 141 млн. рублей). Таким образом, несмотря на превышение коэффициента прироста доходов над коэффициентом прироста расходов ( $k_d = 1,806$ ,  $k_p = 1,696$ ) бюджет Республики Коми остается дефицитным: 1 651 млн. рублей был дефицит в 2003 году, 1 866 млн. рублей — в 2004 году [Ф7].

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

В 2004 году доходы республиканского бюджета оценивались в 17 162 млн. рублей (расходы в 17 201 млн. рублей), а в 2003 году доходы были оценены в 10 051 млн. рублей (расходы в 10 141 млн. рублей). Получается, что и здесь доходы росли больше, чем расходы ( $k_d = 1,707$ ,  $k_p = 1,696$ ) [Ф8].

Принимая во внимание Ф7 и Ф8, можно говорить об улучшающейся экономической ситуации в Республике.

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

В 2004 году задолженность по выданным из бюджета кредитам составляла 257 776 тыс. рублей, а рыночная стоимость имущества, переданного в залог Администрации Республики Коми в обеспечение полученных кредитов — 42 144 тыс. рублей. Таким образом один рубль выданного кредита был обеспечен 16 копейками залога [Ф9].

### **Выданные гарантии и наличие залога**

По состоянию на 01.01.2005 г. было выдано гарантий на сумму 660 257 тыс. рублей, рыночная стоимость имущества, переданного в залог Администрации Республики Коми в счет выданных гарантий, составила 346 100 тыс. рублей. Таким образом один рубль предоставленных гарантий был обеспечен 52 копейками залога. Можно отметить, что в 2003 году стоимость имущества, переданного в залог в счет выданных гарантий, была вообще равна нулю, так что тот факт, что Республика стала проводить более эффективную политику кредитования, несомненно, является положительным изменением [Ф10].

### **Вывод**

- Таким образом, основываясь на фактах [Ф7] — [Ф10] можно сделать вывод, что состояние госфинансов в регионе улучшается, а администрация Республики Коми стремится проводить взвешенную бюджетную и налоговую политику, повышает эффективность политики кредитования.



## §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

### Структура госдолга

Согласно данным задолженности администрации Республики Коми на 01.01.2005 г. первый крупный платеж по государственному долгу должен быть совершен в 2007 году (погашение облигация на сумму 500 млн. рублей). Платежи достаточно равномерно распределены по времени и большая часть обязательств является долгосрочной.

График 3. Структура задолженности Администрации Республики Коми на 01.01.2004 г.

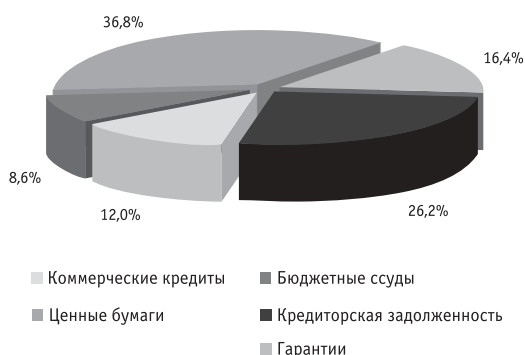
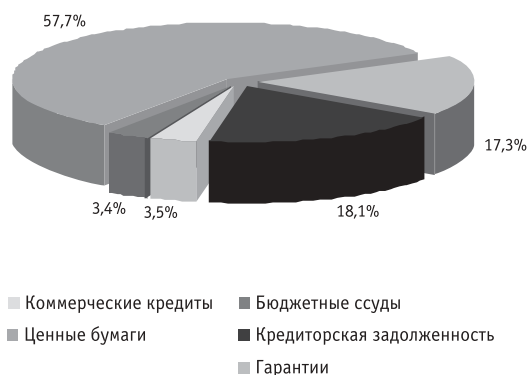


График 4. Структура задолженности Администрации Республики Коми на 01.01.2005 г.



В структуре государственного долга Республики Коми за 2003-2004 годы произошли существенные изменения. Республика постепенно снижает долю финансирования за счет кредитов, ссуд, гарантий и кредиторской задолженности и увеличивает долю заим-

ствования путем эмиссии облигаций. Это говорит о том, что администрация республики стремится привлекать средства на максимально выгодных условиях и способна проводить самостоятельную финансовую политику.

Также положительным моментом является то, что кредиторская задолженность снизилась за 2004 год почти в 2 раза: с 1 138 млн. рублей на 01.01.2004 г. до 691 млн. рублей на 01.01.2005 г.

## Финансовые события за 2004 год

### Структура источников финансирования дефицита бюджета

	январь.04	февраль.04	март.04	апрель.04	май.04	июнь.04	июль.04	август.04	сентябрь.04	октябрь.04	ноябрь.04	декабрь.04
01001 - Привлечение средств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	937 500	0
01002 - Погашение основной суммы задолженности	0	14	0	-14	0	0	0	0	0	0	400 000	-20 750
03021 - Получение кредитов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	200 000	0
03022 - Погашение основной суммы долга	0	50 000	0	0	0	30 000	0	0	0	0	200 000	0
03031 - Получение кредитов (от имени муниципальных образований)	30 000	31 500	24 600	14 000	0	5 000	15 000	27 500	0	10 000	0	40 000
03032 - Погашение основной суммы долга	16 700	18 300	16 021	26 479	27 562	3 000	12 600	41 434	5 306	14 012	19 174	9 530
04000 - Поступления от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной	4 369	325 621	2 173	2 135	371 670	3 245	1 037	1 437	6 065	3 943	1 011	68 095
06020 - Исполнение государственных гарантий субъектов РФ	0	0	0	-30 767	0	0	0	0	0	0	0	0
08001 - Получение бюджетных ссуд	0	0	0	0	0	0	100 000	0	0	0	0	0
08002 - Погашение основной суммы задолженности	10 000	25 000	39 400	39 400	10 000	10 000	108 344	20 000	20 000	20 000	20 000	20 343
0301 - Получение (использование) кредитов иностранных коммерческих банков	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0302 - Погашение основной суммы долга	43 411	0	45 109	0	0	45 931	0	0	46 239	0	-1	44 051

График 5. Динамика полученных средств и погашенных обязательств в 2004 году, тыс. рублей

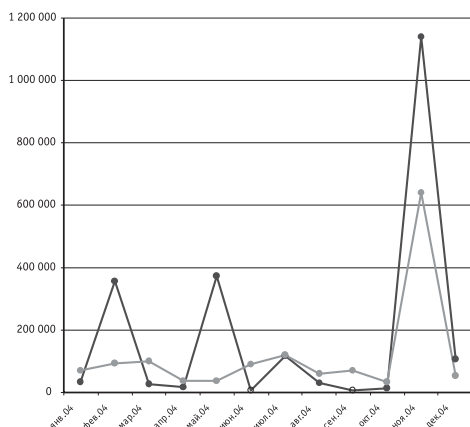
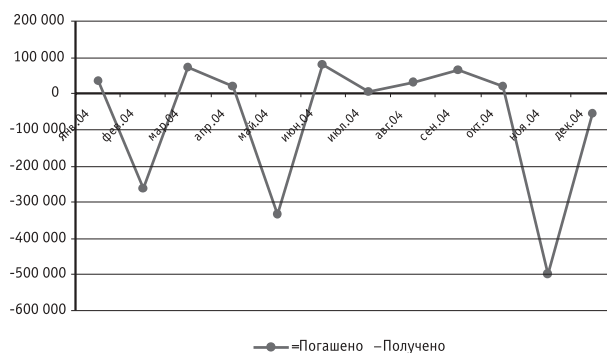


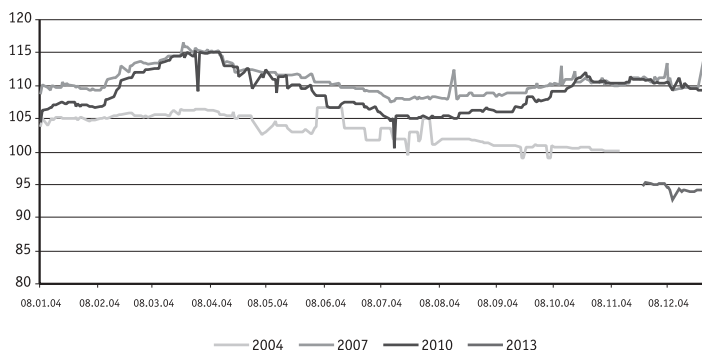
График 6. Динамика размера задолженности Республики Коми, тыс. рублей



### Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.

В 2004 году в обращении находились 4 выпуска облигаций: со сроками погашения в 2004, 2007, 2010 и 2013 годах.

График 7. Динамика средней цены облигаций Республики Коми в 2004 году

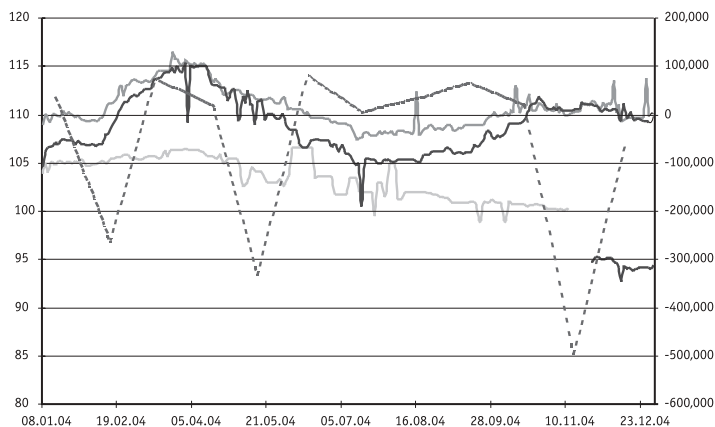


Можно отметить тот факт, что администрация республики активно использует данный инструмент заимствования: практически сразу после погашения выпуска в октябре 2004 года была осуществлена новая эмиссия — со сроком погашения в 2013 году. Таким образом, Республике удастся достаточно успешно рефинансировать свой долг.

Стоит отметить, что облигации со сроками погашения 2004, 2007 и 2013 годах торгуются существенно выше номинала, что может свидетельствовать о высоком спросе на них со стороны инвесторов. Также этот факт отражает то, что рынок оценивает требуемую доходность по данному инструменту ниже, чем купонная (номинальная) доходность. Таким образом, инвесторы считают, что риск дефолта по облигациям Республики Коми ниже, чем тот, который соответствует номинальной доходности облигаций, т.е. доверие инвесторов к данному инструменту достаточно высокое.

В результате можно предположить, что в будущем Республика сможет размещать облигации с более низкими купонными ставками.

График 8. Сравнение динамики средней цены облигаций Республики Коми с динамикой размера задолженности в 2004 году



В то же время, при сравнении динамики средней цены облигаций Республики Коми и динамики размера задолженности в 2004 году можно заметить следующую тенденцию (правда, не очень явную): с увеличением размера задолженности (точнее, при увеличении превышения выплат над заимствованиями) цена облигаций снижается. Данная динамика характерна для регионов с неустойчивой финансовой ситуацией, так как при погашении одних обязательств увеличивается риск непогашения оставшихся. Так в данном случае наблюдается некоторое противоречие: несмотря на то, что инвесторы считают бумаги эмитента достаточно надежными, цена облигаций снижается при погашении прочих долгов.

В то же время, можно заметить, что эмиссия новых облигаций в конце 2004 года не насторожила инвесторов: цены остальных обращающихся облигаций снизились незначительно. Тем не менее, последний выпуск торгуется по цене ниже, чем цена номинала. Таким образом, можно предположить, что Республика практически исчерпала лимит «эффективных» заимствований, то есть дальнейшие заимствования могут ухудшить ее кредитоспособность.

Таким образом, Администрация региона поддерживает кредитоспособность на предельно допустимом уровне, в полной мере используя возможности заимствования средств.

*Ирина Ионова  
МГУ им. М.В.Ломоносова  
Магистратура экономического факультета*

# Республика Марий-Эл

## Введение

Официальный сайт администрации Республики Марий-Эл — <http://gov.mari.ru>. На нем доступны ссылки на сайты различных министерств Республики, в том числе министерства финансов — <http://gov.mari.ru/minfin>.

На сайте министерства финансов можно найти подробную информацию о самом министерстве, его структуре, ознакомиться с документами, раскрывающими финансовую информацию о Республике. Также на сайте можно также ознакомиться с планом развития Республики, оценкой социально-экономического развития, проектом бюджета Республики на 2006 год, а также содержит значительный объем информации о кредитоспособности муниципалитетов.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт министерства финансов Республики Марий-Эл достаточно информативен с финансовой точки зрения.

## §1. Обзор финансовый потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 44,63 млрд. рублей, а списано 44,59 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. выросли на 40 млн. рублей и составили 208 млн. рублей. Таким образом, рост остатков на счетах составил 24% [Факт 1].

### Исполнение сметы федерального бюджета по региону

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков Республики поступило 2,8 млрд. рублей. В тоже время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории Республики, составили сумму существенно большую, а именно — 6,7 млрд. рублей. Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета по Республике Марий-Эл составил 3,9 млрд. рублей или 58% [Ф2].

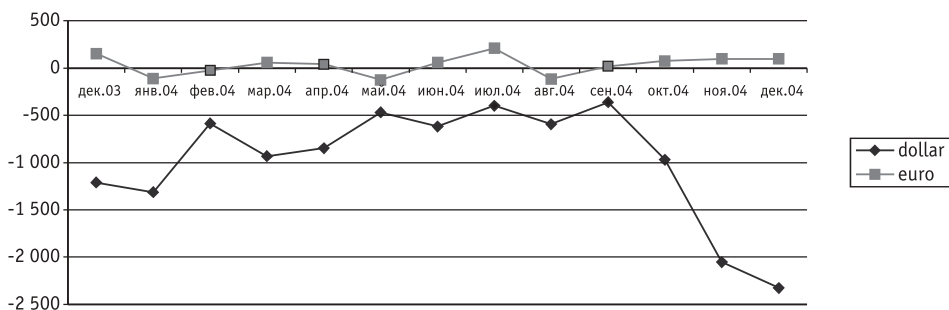
### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками Республики было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 11,9 млн. долларов США. При этом куплено на 22,6 миллионов долларов США. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения уменьшился на 10,7 млн. долларов США. В результате конвертации данной суммы в рубли по курсу ЦБ РФ получим, что сокращение эквивалентно примерно 300 млн. рублей [Ф3].

Как следует из Графика 1, наибольшей популярностью в наличном обороте пользуется доллар США, поскольку объем операций с ним в значительной степени превосходит объем операций с Евро. Можно также заметить, что отток долларов из региона происходит очень высокими темпами.

Объем операций с Евро является относительно постоянным в течение года, максимальный объем покупки отмечается в июле, а минимальный — в мае и августе. Что касается

График 1. Прирост иностранной валюты в наличном обороте, тыс. ед.



доллара США, то в течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте возникает лишь в августе и октябре, а далее резкий отток долларовой наличности вплоть до конца года. Прирост долларовой наличности в августе можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее расходуются вторую половину года. Причину прироста долларовой наличности в октябре, возможно, следует искать в ожиданиях изменения валютных курсов.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году за пределы Республики было отправлено 219 тыс. шт. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 137 тыс. шт. переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 82 тыс. шт. или 37% [Ф4].

### Прирост рублевой наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

За 2004 год коммерческими банками было принято 21 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 22 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте Республики произошло увеличение наличности на 1 млрд. рублей или на 5% [Ф5]. Тогда чистый прирост наличных активов (рублевых и валютных) в регионе составляет, примерно, 700 млн. рублей (см. Ф5 и Ф3).

Значение инфляции (111,6%) превысило значение розничного товарооборота (110,8%), поэтому предполагаю, что наличные активы в основной своей массе были направлены на сбережения [Ф6].

### Вывод

- Предположительно, экономика региона недостаточно эффективна. Приток в Республику средств в части федерального бюджета (Ф2) значительно больше, чем их отток в виде наличных активов (Ф5). Соответственно, возникает предположение, что разность покрывает убытки хозяйствующих субъектов.

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Прирост доходов в 2002-2004 году составил 421 млн. рублей (18%), в то время как прирост расходов составил 1,7 млрд. рублей (34%). Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории Республики опережает прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков Республики [Тенденция 1].

С точки зрения интересов населения и хозяйствующих субъектов Республики данная ситуация является, несомненно, позитивной. В тоже время со стороны федерального центра — негативной, поскольку Республика является регионом-реципиентом.

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. доходы бюджета Республики составили 2,2 млрд. рублей (в 2003 году 1,6 млрд. рублей), а расходы 5,99 млрд. рублей (в 2003 году 4,5 млрд. рублей). Прирост налоговых доходов в 2004 году составил 0,6 млрд. рублей или 37%. Прирост расходов составил 1,49 млрд. рублей или 33%.

Налоговые доходы муниципального бюджета в 2004 году составили 1,1 млрд. рублей (в 2003 0,9 млрд. рублей). Расходы соответственно в 2004 году — 3,6 млрд. рублей, в 2003 году — 2,9 млрд. рублей. Прирост налоговых доходов по муниципальному бюджету составил 0,2 млрд. рублей (22%), а прирост расходов — 0,7 млрд. рублей или 24%.

Таким образом прирост налоговых доходов по региональному бюджету в незначительной степени опережает прирост расходов [Т2], в то время как на муниципальном уровне прирост расходов также в незначительной степени опережает прирост налоговых доходов [Т3].

### **Прирост доходов и расходов всех трех уровней**

За 2004 год прирост доходов федерального бюджета составил 18%, регионального — 37%, местного — 22%. Прирост расходов федерального бюджета составил 34%, регионального 33%, местного — 24%. Можно отметить, что из всех трех уровней только прирост расходов регионального обоснован, то есть подкреплен ростом доходов [Т4].

Суммарный объем доходов всех трех уровней в 2004 году составил 12,1 млрд. рублей (в 2003 году 9,97 млрд. рублей соответственно). Прирост составил 2,13 млрд. рублей или 24%.

Суммарный объем расходов составил 16,3 млрд. рублей в 2004 году (в 2003 году 12,4 млрд., рублей соответственно). Прирост расходов бюджетов всех трех уровней составил 3,9 млрд. рублей или 31%.

Учитывая полученный результат, можно отметить, что прирост расходов по всем трем уровням в совокупности превышает прирост доходов [Т5].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На начало 2005 году задолженность по выданным из бюджета кредитам составляла 22 млн. рублей, в то время как, рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации Республики в обеспечение полученных кредитов, оказалась равной нулю

[Ф7]. Правда, отметим, что годом раньше эта задолженность составляла 709 млн. рублей. Хотя правительство Республики и выдавало бюджетные кредиты без обеспечения, зато за 2004 год сократила задолженность по этим кредитам в 32 раза [Ф8].

### **Выданные гарантии и наличие залога**

За 2004 году было выдано гарантий на сумму 27,5 млн. рублей, в то же время рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации Республики Марий-Эл в счет данных гарантий оказалась равной нулю. Аналогичная картина наблюдалась и по итогам 2003 года, только тогда задолженность по гарантиям составляла 52,8 млн. рублей. За 2004 год объем задолженности по этим, подчеркнем — небезопасным, гарантиям сократился на 48% [Ф9].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

За 2004 года размер ФОТ республиканских бюджетников составила 1,03 млрд. рублей, тогда как расходы составили 5,99 млрд. рублей. Доля фонда оплаты труда в расходах составила 0,17, а по итогам 2003 года этот параметр равнялся 0,16. Таким образом возможности республиканского бюджета по воздействию на экономику региона незначительно уменьшились [Т6].

### **Выводы**

- Основным негативным фактором является превышение роста расходов бюджета над ростом доходов. В долгосрочной перспективе это может сделать регион инвестиционно не привлекательным (Т1, Т3, Т5).
- Сокращение объема выданных кредитов и гарантий, наоборот, следует считать положительной тенденцией, поскольку таким образом благополучно разрешается проблема необеспеченных гарантий и бюджетных кредитов (Ф8, Ф9).

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

### **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

На конец 2004 года объем госдолга Республики составлял около 1 млрд. рублей, или 18% от доходов бюджета Республики. Валютная задолженность была минимальной, просроченная — отсутствовала вообще.

В 2003 году объем госдолга составлял 0,798 млрд. рублей или 17% от дохода. Прирост госдолга за 2004 год составил 20%.

По состоянию на конец 2004 года коэффициент общей кредитоспособности был ниже показателя  $K_{\text{кред}} = 1,2$ , следовательно, правительство Республика является кредитоспособным и может привлекать новые займы как для рефинансирования существующего объема госдолга, так и для реализации новых проектов.

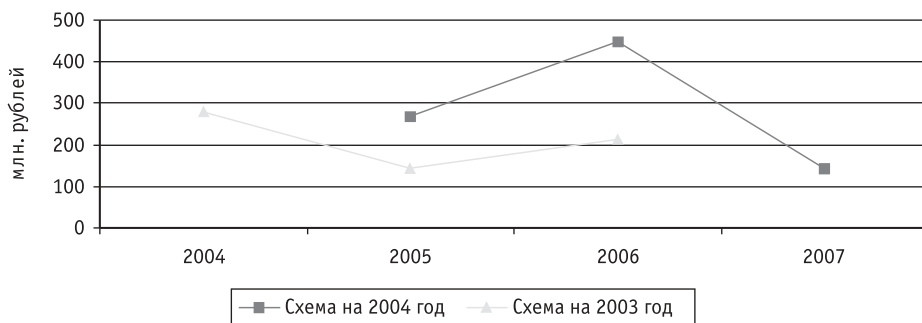
Прогнозируемые коэффициенты кредитоспособности на последующие 3 года, в целом, свидетельствуют о кредитоспособности в будущем:

- 2005г.  $K_{\text{кред}} = 1,12$
- 2006г.  $K_{\text{кред}} = 1,30$
- 2007г.  $K_{\text{кред}} = 1,14$



График №1

Схема погашения Госдолга на 2004-2007 гг.



Исходя из графика, можно увидеть, что схема погашения госдолга Республики Марий-Эл по состоянию на конец 2004 год является более выгодной, поскольку основной объем выплат приходится на 2006 год (т.е. через год), в то время как схема погашения госдолга, которая была по состоянию на конец 2003 года, предусматривала погашение большей части долга на следующий же год. Однако, схема погашения госдолга на 2003 предполагала большую равномерность выплат, что, в свою очередь, является более удобным

Графики 2 и 3 демонстрируют значительное изменение структуры госдолга администрации Республики за 2004 год. В частности, в структуре задолженности появляется 21% доля эмиссионных ценных бумаг, что, соответственно, сокращает относительную долю кредиторской задолженности, задолженности по бюджетным кредитам, гарантиям и коммерческим кредитам. Наибольшей остается доля кредиторской задолженности (45%).

График №2

Структура госдолга администрации Республики Марий-Эл 2004 год, %

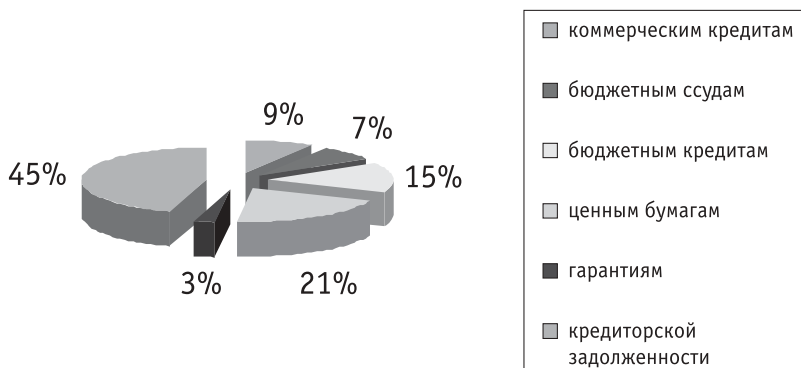
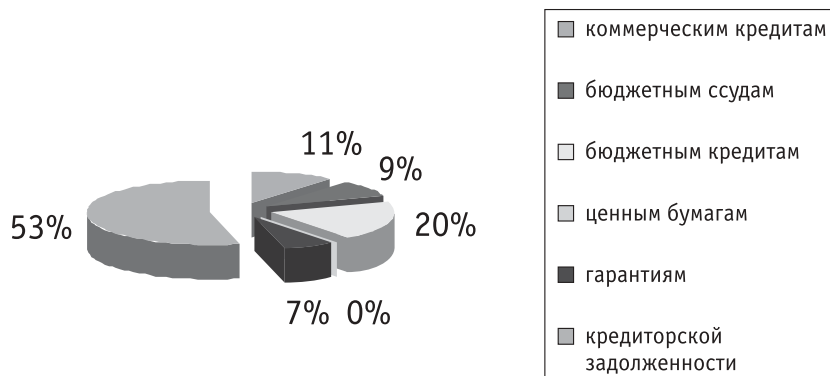


График №3

**Структура госдолга администрации  
Республики Марий-Эл 2003 год, %**



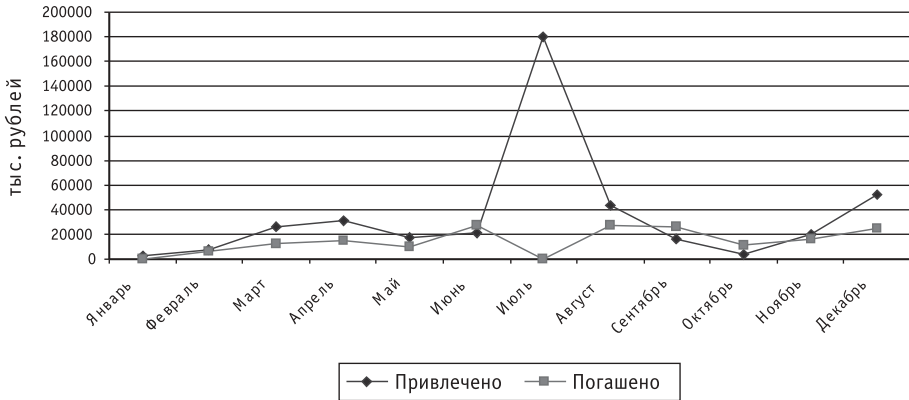
**Структура госдолга: финансовые события за 2004 г.**

Таблица №1  
(млн.руб)

	Б/Ссуды		Ком/кредиты		Эмиссия ценных бумаг	
	Привлечено	Погашено	Привлечено	Погашено	Привлечено	Погашено
Январь	0	2	0	0	0	0
Февраль	0	0	6 500	6 500	0	
Март	0	350	25 000	11 520	0	0
Апрель	20 000	344	10 000	15 000	0	0
Май	0	0	15 000	10 000	0	0
Июнь	0	350	20 000	26 519	0	0
Июль	0	0	25 000	0	153 434	0
Август	0	5	6 500	27 500	32 541	0
Сентябрь	0	10 003	0	15 520	14 025	0
Октябрь	0	10 696	0	0	0	0
Ноябрь	0	2	19 000	16 499	0	0
Декабрь	0	401	25 000	25 000	0	0
<b>Итого</b>	<b>20 000</b>	<b>22 153</b>	<b>152 000</b>	<b>154 058</b>	<b>200 000</b>	<b>0</b>

График №4

Динамика привлеченных и погашенных средств в 2004 году.



Пик привлечения денежных средств приходится на июль 2004 года. Именно в июле были выпущены первые ценные бумаги Республики, чем и объясняется столь резкий рост задолженности, а также спад погашения, поскольку эмиссия ценных бумаг, как правило, требует расхода значительного количества денежных средств.

### Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.

Информации по динамике находящихся в обращении облигаций автором не найдено. Если, действительно такая информация отсутствует, то тогда, скорее всего, это связано с внебиржевым характером облигационного займа.

### Выводы за 3 параграф

За 2004 год размер кредиторской задолженности не сократился, что негативно характеризует в целом позитивное финансовое положение Республики.

### Заключение. Основные рекомендации

- Провести специальный анализ, посвященный определению причин, вызвавших сокращение в регионе валютной наличности. Все-таки это довольно не типичное поведение населения.
- Путем рефинансирования изменить сроки и объемы погашения госдолга.

*Склёмин Александр*

*МГУ им. М.В. Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

# Чувашская Республика

## Введение

Официальный сайт Чувашской Республики ([www.csp.ru](http://www.csp.ru)) на момент проведения исследования (декабрь 2005 г.) находился на реконструкции. Соответственно, оценить его насыщенность финансовой информацией было невозможно.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 102,25 млрд. рублей. Эта цифра совпадает с суммой, списанной с корреспондентских счетов за тот же период. Таким образом можно констатировать, что остатки на корсчетах не изменились и составили 0,13 млрд. рублей [Факт 1].

### Движение наличных средств

За 2004 год коммерческими банками было принято 45 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано 46 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте республики стало на 1 млрд. наличных рублей [Ф2].

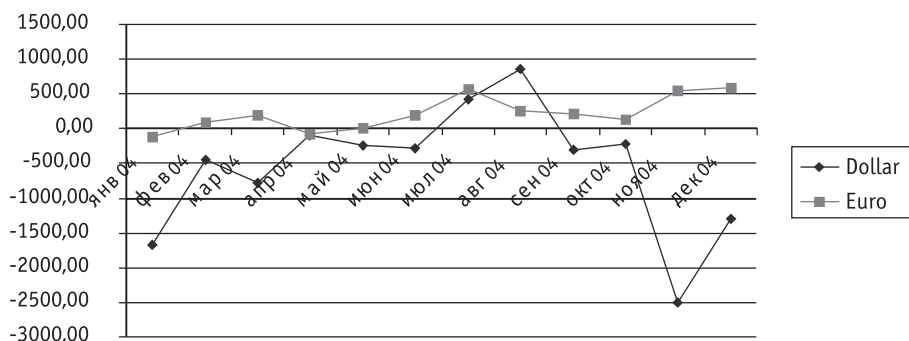
### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками края было продано наличной валюты на общую сумму эквивалентную 45,3 млн. долларов США. При этом куплено на 40,1 млн. (курс пересчета EUR/USD 1,36). Таким образом, объем валюты, находящейся «на руках» у населения сократился на 13% или 5,2 млн. условных долларов [Ф3].

Большей популярностью в регионе пользуется доллар, так как объем операций, совершаемых с этой валютой значительно больше, чем с Евро. Пик прироста наличных долларов в обороте приходится на лето, что, возможно, объясняется периодом отпусков.

График №4

График 1. Прирост иностранной валюты в наличном обороте, тыс. ед.



Несмотря на то, что наблюдается отток долларов и приток Евро в регионе, говорить о том, что население замещает в своих сбережениях одну валюту на другую нельзя, поскольку отток долларов значительно превышает приток Евро.

### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году было отправлено за пределы края 292 тыс. шт. почтовых переводов., за это же время в регион поступило 251 тыс. штук переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен. Размер дефицита – 14% [Ф4].

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

Отметим, что значение инфляции (индекс потребительских цен равен 110,7%) значительно выше темпов прироста рублевой наличности и незначительно обгоняет значение розничного товарооборота (108%). Поскольку данные об абсолютном размере наличных сбережений недоступны, невозможно определить, используется ли наличность в обороте на сбережения, или же активность в сфере розничной торговле сместилась в теневой сектор [Ф5].

### **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

В течении 2004 г. в доход федерального бюджета от налогоплательщиков республики поступило 7,168 млрд. рублей. В то же время расходы федерального бюджета, осуществленные на территории республики, составили 8,378 млрд. рублей. Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета составил 1,12 млрд. рублей или 14% [Ф6].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по республике была дефицитна, размер дефицита составлял 0,982 млрд. рублей (15%).

### **Вывод**

- В целом банковская система республики может быть охарактеризована позитивно: остатки на корсчетах не увеличиваются (Ф1). Несмотря на то, что приток средств в региональную банковскую систему в рамках покрытия дефицита федерального бюджета (Ф6) превышает отток средств в виде наличных ресурсов (Ф2, Ф3).

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 5,6 млрд. рублей, расходы – 6,6 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002 – 2004 годы составил 28%, прирост расходов – 27%. Таким образом, прирост доходов, поступающих в бюджет от налогоплательщиков республики, федерального бюджета по территории несколько опережает прирост расходов [Тенденция 1].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. доходы республиканского бюджета составили 4587 млн. руб., в 2003 году –

3444 млн. руб., а расходы — 9917 млн. рублей и 8709 млн. руб., соответственно.

Прирост доходов за 2003-2004 гг. составил 33%, расходов — 13. Таким образом прирост доходов опережает прирост расходов [Т2].

### Выданные гарантии и наличие залога

По состоянию на 01.01.2005 года задолженность по гарантиям отсутствует. При этом интересен тот факт, что имущество, переданное в счет выданных гарантий оценивается в 1305 млн. рублей [Ф7].

### Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета

В течение 2004 г. ФОТ составил 1189,8 млн. рублей. Его доля в расходах составила 0,12

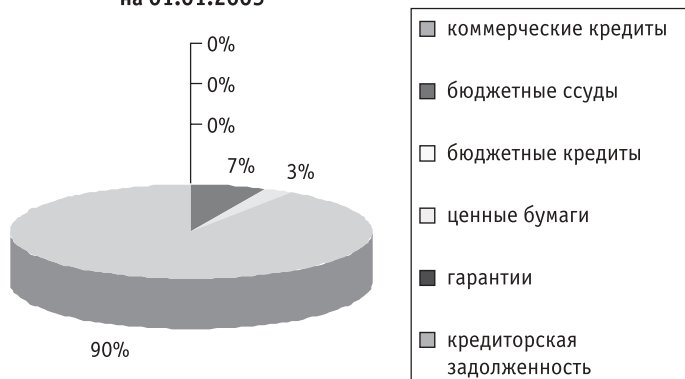
### Выводы:

- Принимая во внимание, что федеральный бюджет дефицитен (Т1), но при этом доходы всех уровней растут быстрее, чем расходы (Т2), можно сделать вывод о позитивном в целом состоянии госфинансов региона.
- Учитывая тот факт, что задолженность по гарантиям отсутствует, но при этом имущество переданное в счет гарантий есть, можно говорить о некоей некорректности в составлении отчетности.

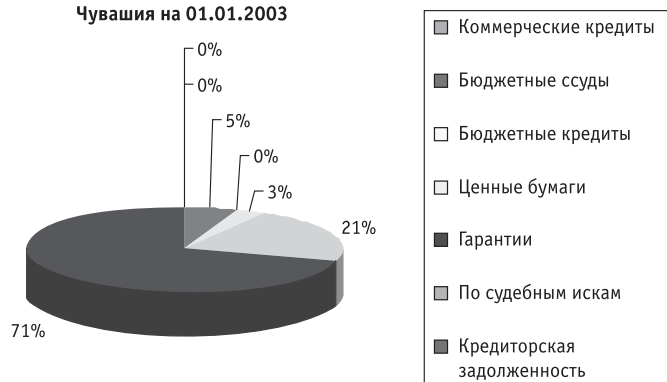
## §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

---

Структура госдолга администрации Республики Чувашия  
на 01.01.2005



Структура госдолга администрации Республики  
Чувашия на 01.01.2003



Сравнивая структуру госдолга администрации Чувашской Республики на 01.01.2005 с аналогичной структурой на 01.01.2003 можно заметить, что в источниках финансирования произошли существенные изменения.

Администрация полностью отказалась от коммерческого кредитования, заменив его бюджетными ссудами, а также от гарантий, значительно увеличив выпуск ценных бумаг. (в 2004 году торговались два выпуска облигаций: RU24001CHU0 и RU24003CHU0).

Положительно характеризует госдолг отсутствие просроченной задолженности и низкий объем валютной задолженности, всего 7%.

Погашение госдолга

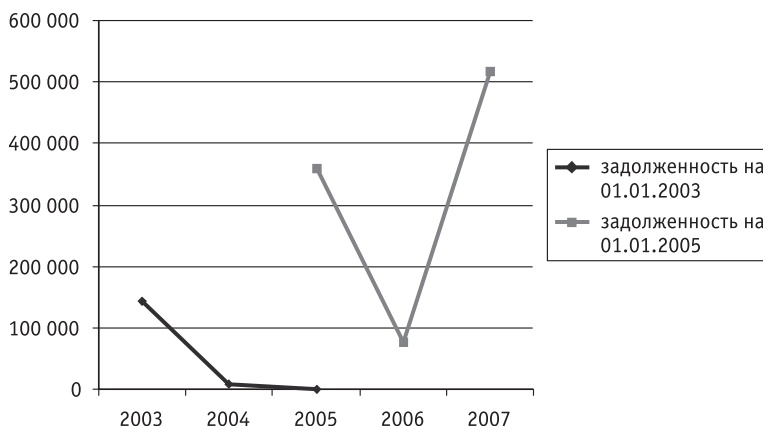


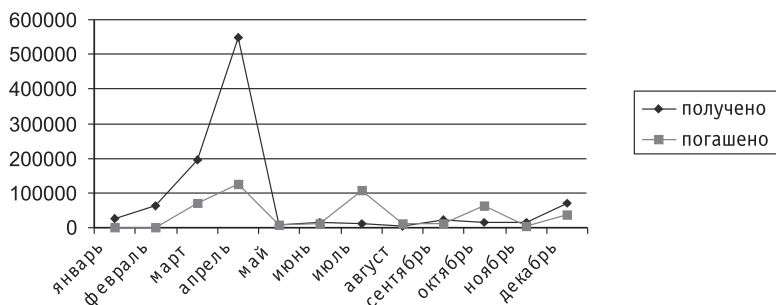
График погашения в варианте на 1.01.2005 г. не совсем удобен, так как достаточно большой объем обязательств должен быть погашен уже на следующий год, а сами суммы погашения не равномерно распределены по годам.

## Структура госдолга: финансовые события за 2004 г. (в тыс.руб)

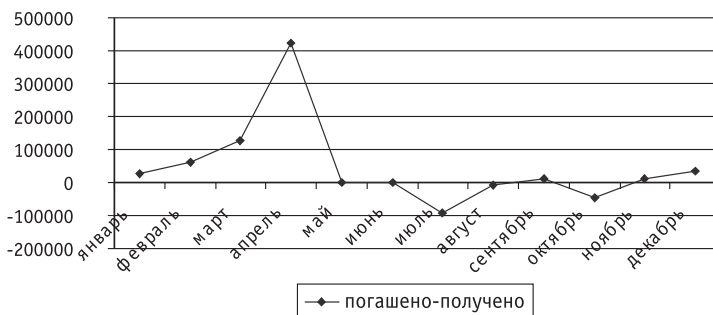
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
01001 – Привлечение средств	0	0	0	464825	0	0	0	0	0	0	0	50000
01002 – Погашение основной суммы задолженности	0	0	0	4604	8000	3953	105051	0	0	0	0	0
02001 – Привлечение средств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
02002 – Погашение основной суммы задолженности	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
03021 – Получение кредитов	0	11000	179000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
03022 – Погашение основной суммы долга	0	0	70000	120000	0	0	0	0	0	0	0	0
03031 – Получение кредитов	0	35000	10000	14014	-1510	7496	500	0	4517	0	0	0
03032 – Погашение основной суммы долга	0	0	0	0	0	8987	-1	11500	10000	200	2400	36931
04000 – Поступления от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	25618	17062	6295	10989	9604	5526	8585	2727	6120	2800	6703	7950
08001 – Получение бюджетных ссуд	0	0	0	60000	0	0	2054	72	12278	10403	9294	13712
08002 – Погашение основной суммы задолженности	0	0	0	388	255	-62	62	0	14	60804	670	780



**динамика полученных средств и погашенных обязательств в 2004 году, тыс. руб.**



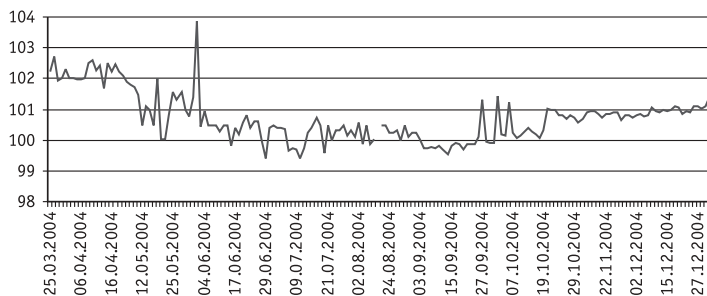
**Сальдо задолженности республики Чувашия, тыс. руб.**



Пик привлечения денежных средств приходится на апрель 2004 г. В этот время произошла очередная эмиссия облигаций (серия RU24003CHU0). Интересно, что в этот же момент происходит всплеск в погашении задолженности по кредитам, полученным от имени муниципальных образований.

**Динамика совокупной стоимости облигаций находящихся в обращении в 2004 г.**

**Облигации выпуска 2003 г.**



В 2004 г. торговались облигации выпуска RU24001CHU0 (выпуск 2003 года), а с апреля было начато размещение облигаций RU24003CHU0. Информации по котировкам по последним нет, видимо в силу слабой торговли. Анализируя же график средних стоимостей облигаций 2003 года можно отметить снижение их стоимости после выпуска на рынок новой партии облигаций (2004 года). К уровню начала года цены вернуться так и не смогли, несмотря на рост, начавшийся с середины сентября.

### **Заключение. Основные рекомендации**

- Обеспечение информационной гласности.
- Рефинансирование госдолга с тем, чтобы выплаты были более равномерными.

*Сухачева Лидия*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

# **Краснодарский край**

## **Введение**

На официальном сайте администрации Краснодарского края <http://admkrain.kuban.ru/> можно найти нормативно-правовые и информационные документы по бюджету, информацию о государственном внутреннем долге региона и доходах консолидированного бюджета. На сайте рассмотрены вопросы финансового оздоровления и банкротства, реформы региональных финансов. Данный сайт информативен, однако для получения подробной финансовой информации необходимо пользоваться дополнительными источниками.

Много информации по облигациям края, исполнению бюджета и государственному внутреннему долге можно найти на сайте АКБ «Союз», осуществившего эмиссию облигаций Краснодарского края.

## **§1. Обзор финансовых потоков региона**

### **Движение безналичных средств по корреспондентским счетам**

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 595,72 млрд. рублей, а списано 595,78 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. снизились на 0,60 млрд. рублей [Факт 1] и составили 2016,14 млрд. рублей.

### **Движение наличных средств**

За 2004 год банками было принято 279,4 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано наличными около 240,8 млрд. рублей. Таким образом, в наличном обороте края стало на 38,5 млрд. рублей меньше [Ф2].

### **Дефицит сметы федерального бюджета по региону**

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков края поступило 34,8 млрд. рублей (25,1 млрд. рублей в 2002 г.). В тоже время расходы федерального

бюджета, осуществленные по территории края, составили немного большую сумму, а именно – 35,1 млрд. рублей (29,8 млрд. рублей в 2002 г.). Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета по краю составил 248 млн. рублей или 1% [Ф3].

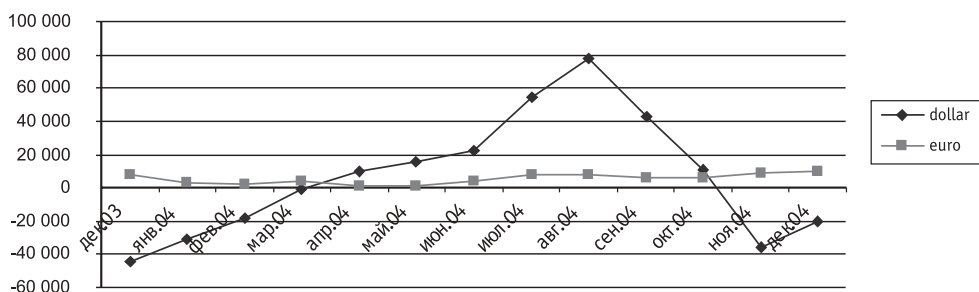
Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало следующую картину: смета федерального бюджета по краю была дефицитна, размер дефицита составлял 4,7 млрд. рублей или 16%. Однако в 2004 году по сравнению с 2002 годом дефицит сметы в относительных значениях сократился примерно в 19 раз.

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками области было куплено наличной валюты на сумму 510,15 млн. долларов США и 57,41 млн. Евро. При этом продано на сумму 638,57 млн. и 120,37 млн. долларов и евро, соответственно. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 128,42 млн. долларов США и 62,96 млн. Евро [Ф4].

В 2004 г. доллар США по-прежнему остается наиболее популярной валютой в Краснодарском крае, операции с ним по большей части превосходят объем операций с Евро. Динамика объема операций с Евро является относительно постоянной в течение 2004 г. Объем покупки долларов в начале декабря 2004 года резко снизился. В течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года, достиг своего максимума в середине августа, а далее стал снижаться, вплоть до середины ноября. Это можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее расходуются вторую половину года. Вероятно, баланс доходов и расходов населения в январе был дефицитен, тогда как все остальное время года – профицитен.

График 1. Прирост иностранной валюты в наличном обороте, тыс.ед.



### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году с использованием почтовых переводов было отправлено за пределы края 2,5 млн. шт., за это же время в регион поступило 1,8 млн. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 29% [Ф5].

По статистике исходящих почтовых переводов в России значительно больше, чем входящих. Почтовые переводы пользуются популярностью за счет невысоких тарифов, доступности и надежности пересылки, особенно у тех, что отправляется, например, на от-

дых. Краснодарский регион является крупным курортно-туристическим регионом страны, который ежегодно принимает у себя 6-9,5 млн. отдыхающих, но тогда, согласно логике вещей должен иметь место профицит почтовых переводов.

### **Индексы цен, инфляция**

Оборот розничной торговли (53% от всего товарооборота – непродовольственные товары) составил 157 млрд. рублей и по сравнению с 2003 г. увеличился на 10% (в среднем оборот по РФ вырос на 12%). Это, вкуче с сокращением рублевой наличности в обороте, казалось бы должно было вести к ограничению инфляции. Однако, этого не произошло [Ф6]. Индекс потребительских цен на товары и услуги составил 112,2% (по РФ – 111,7 %).

### **Вывод**

- Банковская система Краснодарского края достаточно эффективна (Ф1, Ф2). Она производит сбережения (Ф4), ее функционирование практически не зависит от состояния федеральных финансов (Ф3), однако существующие в ней зависимости нуждаются в конкретизации (Ф5, Ф6).

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Прирост доходов в 2002-2004 году составил 9 722 млн. рублей или 39%, в то время как прирост расходов составил 5 228 млн. рублей или 17,5%. Таким образом, рост доходов примерно в 2,2 раза опережает рост расходов края [Тенденция 1].

Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов

В 2004г. налоговые доходы областного бюджета составили 19,54 млрд. рублей, а налоговые доходы по местному бюджету – 17,14 млрд. рублей. Расходы регионального бюджета составили 32,16 млрд. рублей, а муниципального бюджета – 34,45 млрд. рублей.

В 2003 году налоговые поступления в региональный бюджет составили 13,33 млрд. рублей, по местному бюджету – 16,46 млрд. рублей. Прирост налоговых доходов в 2004 году составил по бюджету региона составил 6,21 млрд. рублей или 46,6%, по местному бюджету – 0,68 млрд. рублей или 4%.

Расходы 2003 года по бюджету региона составили 25,87 млрд. рублей, по местному бюджету – 28,99 млрд. рублей, соответственно прирост составил 6,29 млрд. рублей или 24% и 5,46 млрд. рублей или 19%.

Таким образом прирост налоговых доходов по региональному бюджету опережает прирост его расходов (46,6% и 24% соответственно), а по местному бюджету наоборот – прирост расходов опережает прирост доходов, 19% и 4% соответственно [Т2].

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

Прирост доходов федерального бюджета составляет 39%, регионального – 46,6%, местного – 4%. Налицо тот факт, что прирост доходов в региональный бюджет в несколько раз превышает прирост доходов по местному бюджету и незначительно – по федеральному [Т3].

Прирост расходов федерального бюджета составил 17,5%, регионального – 24%, местного – 19%. Прирост расходов регионального бюджета опережает прирост расходов

бюджетов остальных уровней бюджетной системы [Т4].

Суммарный поток доходов всех трех уровней в 2004 году составил 71,51 млрд. рублей. Суммарный приток расходов всех трех уровней в 2004 году составил 101,7 млрд. рублей.

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 года задолженность перед администрацией края по кредитам, выданным ею третьим лицам, составляла 2,9 млрд. рублей, а стоимость имущества, переданного администрации в залог в обеспечение этих кредитов — 1,2 млрд. рублей. Таким образом, один рубль выданных кредитов был обеспечен 41 копеейкой залога [Ф7].

### **Выданные гарантии и наличие залога**

Задолженность по гарантиям, предоставленным администрацией края на начало 2005 года, составила 200 млн. рублей, а стоимость имущества, полученного краевой администрацией в залог в счет данных гарантий, — 133 млн. рублей. Таким образом, один рубль выданных гарантий был обеспечен 66 копейками залога. Аналогичное сравнение, проведенное за 2003 год дало результат — 0,15 копейки за рубль кредита. Налицо позитивная динамика [Т5].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

За 2004 г. фонд оплаты труда краевых бюджетников составил 4,206,209 млн. рублей, в то время как расходы составили 32,16 млрд. рублей. Доля фонда оплаты труда в расходах составила 0,13. За 2003 год доля ФОТ в расходах составила 0,12. Таким образом, происходит сокращение доли средств, выделяемых на заработную плату, что позволяет больше ресурсов направлять на развитие региона [Т6].

### **Выводы**

- Имеет место тенденция концентрации финансовых ресурсов преимущественно на краевом уровне (Т1, Т2, Т3, Т4). Однако, перераспределение бюджетных доходов в части обеспечения доходами муниципальных образований нуждается в совершенствовании (Т2). Возможности краевого бюджета по управлению экономикой растут (Т6). Повышается эффективность заемно-кредитной политики (Ф6, Т5).

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

### **Наличие задолженности**

Администрация Краснодарского края не имеет просроченной задолженности. Валютная составляющая госдолга незначительна.

### **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

На начало 2005 г. государственный долг администрации края составлял 2,7 млрд. рублей (это всего 8% от доходов краевого бюджета), а годом раньше, на начало 2004 г. государственный долг равнялся 2,4 млрд. рублей (12%).

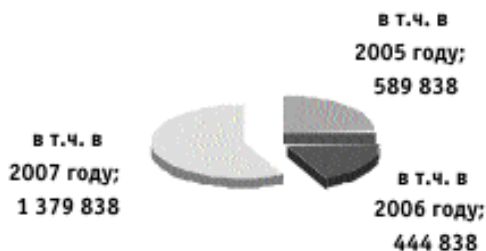
**Схема погашения госдолга представлена на графике:**

Исходя из диаграммы, можно увидеть, что погашение большей части госдолга прихо-

---

График 2

**Размер погашения госдолга  
Краснодарского края, в тыс.руб**



---

дится на 3-й по счету год (2007 г.). Наиболее эффективной представляется схема, когда погашение долга происходит равными частями в течение всего периода.

На следующем графике представлена структура задолженности администрации края: большую долю составляют ценные бумаги (42%) и бюджетные кредиты (37%).

---

График 3

**Текущая задолженность администрации Краснодарского края  
в 2004 году**



---

**Кредитоспособность органа власти**

Коэффициент долгосрочной кредитоспособности равен 0,91. Это свидетельствует о том, что администрация региона кредитоспособна, то есть может мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму и привлекать новые займы не только на рефинансирование госдолга, но и на его увеличение.

Прогнозируя данный коэффициент, можно сказать, что кредитоспособность края в следующие 3 года незначительно снизится, но все равно останется в границах лучших значений.

## Управление структурой госдолга

График 5

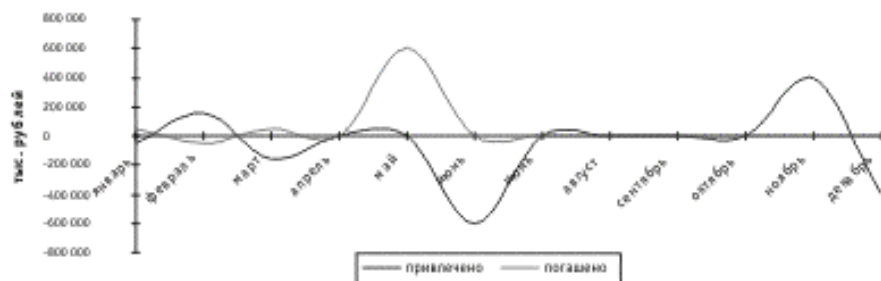
### Коэффициент кредитоспособности Краснодарского края в будущих периодах



Таблица 1. Рыночные источники финансирования дефицита бюджета

	Б/кредиты			Государственные ЦБ		
	Привлечено	Погашено	Прирост задолженности	Погашено	Привлечено	Прирост задолженности
Январь	-52 433	52 433	0	0	0	410
Февраль	162 433	-52 433	110 000	0	0	-410
Март	-162 433	52 433	-110 000	0	0	0
Апрель	0	0		0	0	0
Май	-605 000	605 000	0	605 000	0	605 000
Июнь	0	0		-605 000	0	-605 000
Июль	0	0		0	0	0
Август	0	0		0	0	0
Сентябрь	0	0		0	0	0
Октябрь	0	0		0	0	0
Ноябрь	0	0		395 000	0	395 000
Декабрь	0	0		-395 000	0	-395 000
<b>Итого</b>	<b>-657 433</b>	<b>657 433</b>	<b>-52 433</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### Динамика привлеченных и погашенных средств в 2004 году



Сокращение привлечения средств приходится на конец июня — начало июля. Максимальный объем привлеченных средств приходится на конец ноября, а погашенных средств — на конец мая

### График 7. Прирост госдолга администрации края



На графике видны резкие скачки роста задолженности, которые приходятся на май и ноябрь. Прирост задолженности связан с эмиссией облигаций (первый выпуск — май 2004 г., второй выпуск — ноябрь 2004 г.). После этих пиков наблюдается постепенное снижение задолженности в последующие 1,5 месяца.

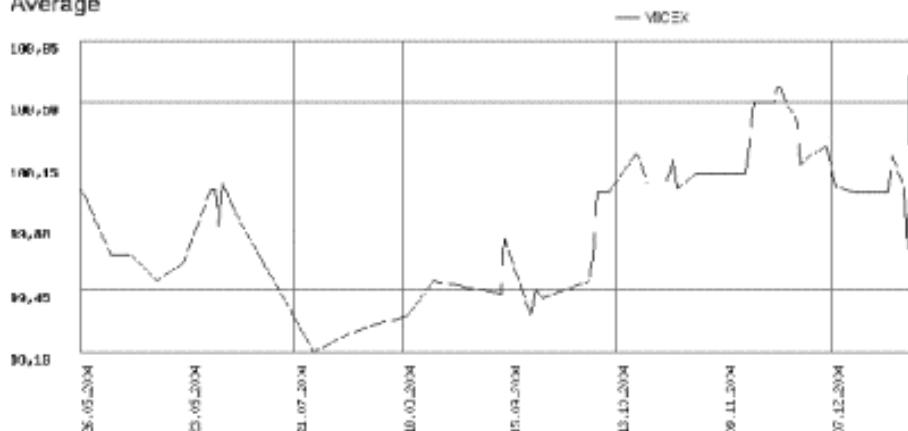
### Динамика стоимости находящейся в обращении облигации

В 2004 г. объем эмиссии составил 1 млрд. рублей. Номинальная стоимость 1 облигации — 1000 рублей. Срок обращения — 3 года. Дата погашения — 15.05.2007. Облигации имеют 6 полугодовых купонов. Ставка первых двух купонов составила 11% годовых, 3-го и 4-го купонов — 10,5%, 5-го и 6-го купонов — 10% годовых. Размещение первого выпуска облигаций объемом 605 млн. рублей по открытой подписке состоялось на ММВБ 18 мая 2004 года. Размещение на ММВБ дополнительного выпуска объемом 395 млн. рублей состоялось 24.11.2004.

Целью выпуска облигаций (по данным Департамента экономического развития Краснодарского края) являлась реструктуризация полученного ранее кредита Совета безопасности РФ на создание в Краснодаре кардиологического центра (605 млн. рублей).



Average



Анализируя график, можно отметить следующую тенденцию: в течение 2004 г. наблюдается несколько пиков роста цены (начало июля, середина ноября, конец декабря). Наиболее резкий скачок в цене приходится на конец года. В целом, складывается картина постоянного роста стоимости облигаций.

Прослеживается некоторая корреляция между динамикой цен на облигации и динамикой задолженности края: после 1-го выпуска облигаций происходит погашение большого объема задолженности (полученного ранее кредита на кардиологический центр Краснодар), что оказывает положительное влияние на рост котировок облигаций, так как это говорит инвесторам о повышении платежеспособности края. Однако, после привлечения новых средств в ноябре и 2-го выпуска (когда цены достигли своего максимума) отмечается падение цен на облигации в течение месяца, но в конце года происходит резкий скачок цен вверх.

Выпуск облигаций открыл региону доступ к дешевым и «длинным» финансовым ресурсам инвесторов. За счет выпуска администрация края смогла снизить стоимость привлекаемых в экономику региона финансовых ресурсов и сэкономить бюджетные средства.

## Вывод

- Краснодарский край имеет низкий уровень государственного долга, и это положительно влияет на его кредитоспособность. Внешние заимствования в структуре долга полностью отсутствуют. В последние несколько лет госдолг края имеет стабильную структуру. Значительную долю в структуре внутреннего долга края занимают гарантии, но их объем не превышает 5% (норматив) от расходов.

## Заключение. Основные рекомендации

- Провести исследование с целью определения мотивации населения в отношении национальной иностранной валюты.
- Расширить объем финансовой информации, размещаемой на официальном сайте.

*Кудрук Анна*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

# Красноярский Край

## Введение

Структура официального сайта администрации Красноярского края ([www.krkstate.ru](http://www.krkstate.ru)) проста и понятна, удобна в навигации. На сайте имеется достаточно много разнообразной финансовой информации. Например, раздел финансы региона содержит еженедельные сводки по исполнению бюджета, сведения по финансированию территории (но эти сведения неполные, т.к. охватывают не все районы Красноярского края) и обязательства по облигационным займам и оценка долговой нагрузки региона (ее структура и сравнение с другими субъектами Российской Федерации).

На сайте присутствует Концепция развития края и оценка социально-экономического развития края и прогноз на 2005 год. Также можно отметить наличие информации об ипотечном страховании. Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Красноярского края достаточно информативен с финансовой точки зрения.

## § 1. Обзор финансовый потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 547,31 млрд. рублей, а списано 545,63 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. выросли на 1,6 млрд. рублей и составили 3,87 млрд. рублей. Таким образом, рост остатков на счетах составил 77% [Факт № 1].

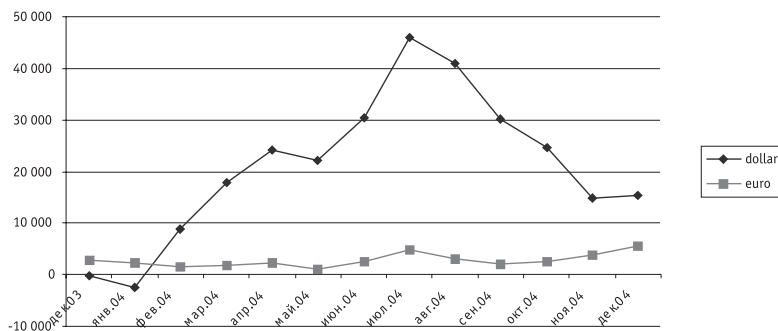
### Движение наличных средств

За 2004 год комбанками было принято 186 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 205 млрд. рублей наличными. Таким образом в наличном обороте края стало на 19 млрд. наличных рублей или на 10,21% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год комбанками края было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 460 миллионам долларов США. При этом куплено на — 140 миллионов. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 320 миллионов долларов США [Ф3].

График 1. Прирост иностранной валюты в наличном обороте, тыс. ед.



Как следует из графика 1, наибольшей популярностью пользуется доллар США. Операции с ним превосходят объем операций с Евро. Объем операций с Евро является относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течении года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года, достиг своего максимума в июле-августе, а далее стал снижаться, вплоть до конца года. Это можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее расходуются вторую половину года. Вероятно, баланс доходов и расходов населения в январе был дефицитен, тогда как все остальное время года — профицитен. Похожим образом ведет себя население и по отношению к европейской валюте.

### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году с использованием почтовых переводов было отправлено за пределы края 1,944 млн. шт., за это же время в регион поступило 856 тыс. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита превышает поступления в два раза. В процентном выражении это составляет 56% [Ф4].

Двухкратный дефицит можно объяснить тем, что на территории края проживает много лиц, прибывших в край на ограниченный период времени с целью получения заработка и отсылающих деньги за пределы региона, возможно, своим семьям.

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

Отметим, что значение инфляции (110,3%) примерно соответствует размеру прироста рублевой наличности (Ф2) и обгоняет значение розничного товарооборота (109,1%). Можно констатировать, что в физическом выражении количество проданных в розницу товаров сократилось, но поскольку при этом произошел рост наличности в обороте, можно предположить, что активность в сфере розничной торговли сместилась в теневой сектор [Ф5].

### **Дефицит сметы федерального бюджета по региону**

В течении 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков края поступило 31,7 млрд. рублей. В тоже время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории края, составили сумму существенно меньшую, а именно — 24,5 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по краю составил 7,1 млрд. рублей или 29% [Ф6].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по краю была профицитна, размер профицита составлял 8,8 млрд. рублей или 49%. Однако в 2004 году по сравнению с 2002 годом профицит сметы в относительных значениях сократился почти в два раза.

### **Выводы**

- В целом, экономика края может быть охарактеризована позитивно, поскольку, несмотря на существенный отток из банковской системы края безналичных средств в части федеральных финансов (Ф6), объем производства добавочной стоимости таков, что позволяет перекрыть этот отток и обеспечить в итоге чистый приток безналичных ресурсов в регион (Ф1).
- Что касается банковской системы края, то она может быть охарактеризована как система, не использующая имеющиеся у нее возможности, а именно — средства, которые могли бы быть направлены на инвестиции в крае. Дело в том, что суммарный приток безналичных ресурсов в регион (Ф1) в несколько раз перекрывается оттоком из банковской системы края наличных ресурсов (Ф2, Ф3). Кроме того, предположительно имеет место рост теневого сектора (Ф5) и «вывоз» денежных ресурсов населением (Ф4).

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 27,6 млрд. рублей, расходы — 18,7 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 14,9%, прирост расходов — 31,2%. Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории края опережает прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков края (Тенденция 1).

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. налоговые доходы краевого бюджета составили 27,71 млрд. рублей, в 2003 году — 15,97 млрд. рублей. Расходы краевого бюджета — 31,5 млрд. рублей, в 2003 году — 23,6 млрд. рублей. Коэффициент прироста доходов составил 1,735 раз, коэффициент прироста расходов — 1,335 раза. Таким образом, на краевом уровне прирост налоговых доходов опережает прирост расходов [Т2].

Но, несмотря на почти 2-х кратный рост налоговых доходов Красноярского края, налоговые доходы муниципалитетов практический не выросли: в 2003 г налоговые доходы муниципалитетов составили 20,1 млрд. рублей, а в 2004 г. — 20,9 млрд. рублей.

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

За 2004 г. в краевой бюджет поступило 32,81 млрд. рублей доходов, за 2003 г. — 20,98 млрд. рублей. Расходы в 2004 г. составили 31,5 млрд. руб., в 2003 г. — 23,6 млрд. руб. Коэффициент прироста доходов составил 1,565 раз, а расходов — 1,331 раз. Таким образом, также как и в случае с [Т2], доходы приросли в большем размере, чем расходы [Т3].

### **Пересчет источников финансирования дефицита бюджета и сопоставление его с доходами и расходами бюджета**

В 2003 г. администрацией края было привлечено заемных средств на 6,5 млрд. рублей, а погашено на 4,0 млрд. рублей. Изменение остатков средств бюджета на бюджетном счете составило 154,5 млн. рублей: на начало года остатки оценивались в 440,4 млн. рублей, а на конец года в 285,9 млн. рублей. Таким образом, остатки на счете за 2003 год уменьшились.

В 2004 году было привлечено средств на 6,9 млрд. рублей, а погашено на 5,7 млрд. рублей. Изменение остатков на счете составило 2,5 млрд. рублей: на начало года остатки составляли 309,0 млн. рублей, а на конец года — 2,8 млрд. рублей. Таким образом, за 2004 год остатки на счете увеличились, причем более чем в девять раз.

Также отметим, что по отчетным данным не совпадают две величины, равные по определению. Это «Остатки на счетах на конец 2003 года» и «Остатки на счетах на начало 2004 года». Такое положение вещей связано с изменением программного обеспечения в финансовом органе администрации Красноярского края на рубеже 2003-2004 годов. Если старая программа автоматизированного учета учитывала спонсорскую помощь, оказываемую бюджетным учреждениям, на внебюджетных счетах, то новое программное обеспечение предусматривает включение данного показателя в состав бюджетных средств. Разница в остатках средств бюджета на конец 2003 года и на начала 2004 года объясняется включением в остатки на начало 2004 года спонсорской помощи бюджетным учреждениям.

## **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность, по выданным за счет средств бюджета края кредитам, составляла 1,7 млрд. рублей. При этом, рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации края в обеспечение выданных кредитов, составила ноль рублей, иначе говоря, выдавая бюджетные кредиты администрация края не берет взамен залога. На конец 2003 г. задолженность по выданным из бюджета кредитам составила 2,0 млрд. рублей, при этом рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации края, опять же, составила ноль рублей<sup>1</sup>.

Таким образом, можно отметить, что администрация края по каким-то соображениям, например в целях упрощения доступа местным предпринимателям к заемным средствам, упорно не требует от предприятий предоставления залога за выдаваемые им кредиты [Т5].

## **Выданные гарантии и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность, по выданным за счет средств бюджета края гарантий составила 1,4 млрд. рублей. В то же время рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации края в обеспечение данных гарантий, — ноль рублей. В 2003 году была аналогичная картина: задолженность по гарантиям составила 1,6 млрд. рублей, а рыночная стоимость имущества — ноль. Таким образом, в случае с гарантиями повторяется тенденция, отмеченная нами в предыдущем абзаце: администрация края не требует от предприятий предоставления залога за предоставляемые ею гарантии [Т6]<sup>2</sup>.

## **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

За 2004 г. фонд оплаты труда краевых бюджетников составил 3,5 млрд. рублей, а его доля в расходах — 0,113. За 2002 г. ФОТ составил 2,5 млрд. рублей, а доля в расходах — 0,105. Таким образом, можно констатировать, что доля ФОТ в расходах бюджета стабильно остается на достаточно низком уровне [Т7], что позволяет использовать краевой бюджет как полноценный инструмент регионального государственного управления.

## **Вывод**

- Финансовые возможности государственного сектора высоки и имеют тенденцию к дальнейшему росту (Т1, Т2, Т3, Т7). В таких условиях, однако, возникает риск снижения требовательности к эффективности управления финансами (Т5, Т6).

# **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

По состоянию на конец 2003 и 2004 годов объемы погашения госдолга выглядел следующим образом:

---

<sup>1</sup> Отсутствие имущества, заложенного в обеспечение исполнения обязательств по возврату бюджетных кредитов, обусловлено тем, что с 2002 года бюджетные кредиты предоставлялись только государственным предприятиям Красноярского края. В соответствии со ст. 77 Бюджетного кодекса РФ обеспечение возврата бюджетных кредитов, предоставляемых государственным и муниципальным предприятиям, не требуется.

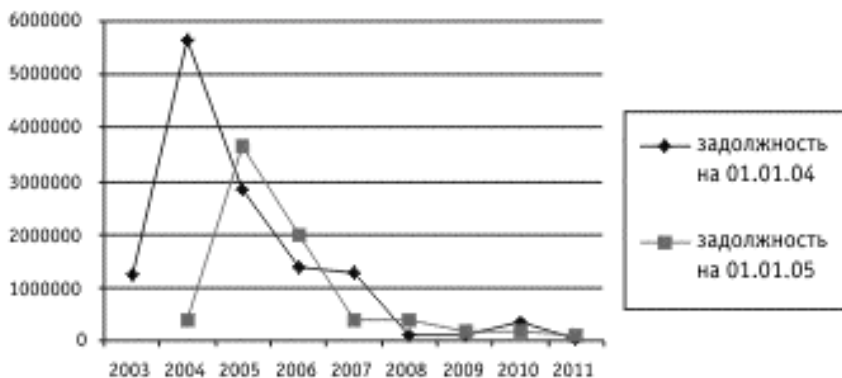
<sup>2</sup> Необходимо отметить, что все гарантии, входящие в долговой портфель края в 2003 и 2004 году были предоставлены в период с 1996 по 2000 год, то есть до появления Бюджетного кодекса РФ. Естественно, ни о каком обеспечении гарантий в те годы не было и речи. Такая практика в те годы была не только в Красноярском крае, а буквально во всех субъектах РФ.

Как следует из графика 2, ситуация в крае улучшилась: основная нагрузка государственного долга приходится на следующий год, однако как видно из графика этот пик сглаживается, также сглаживаются и последующие платежи

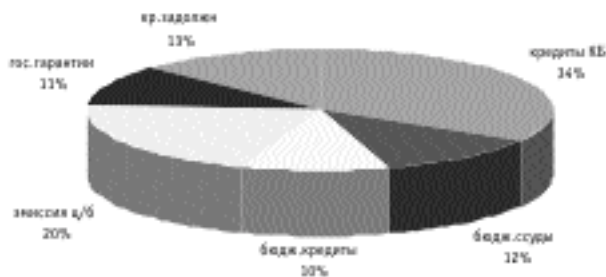
Анализируя структуру госдолга<sup>3</sup> администрации края за 2003-2004 гг, можно увидеть, что сократилась доля кредиторской задолженности, а доля эмиссии ценных бумаг увеличилась.

В течение 2004 г. было получено и погашено следующее количество средств:

График 2. Сроки погашения госдолга Красноярского края, млрд. рублей

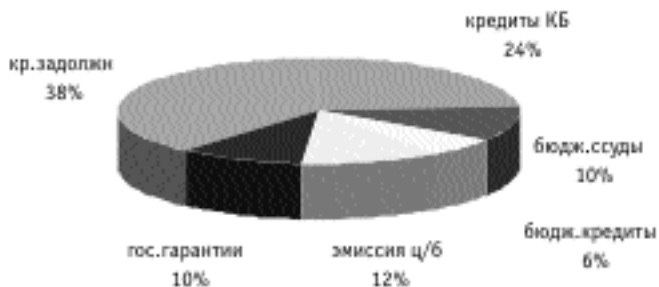


Структура госдолга администрации Красноярского Края на 01.01.2005 г.



Кроме того, необходимо отметить, что в 2004 году Красноярский край принял закон «О государственных гарантиях Красноярского края» № 11-2051 от 24.06.2004 г., согласно которому государственные гарантии края предоставляются юридическим лицам только под обеспечение. Этим же законом введена платность предоставляемых гарантий.

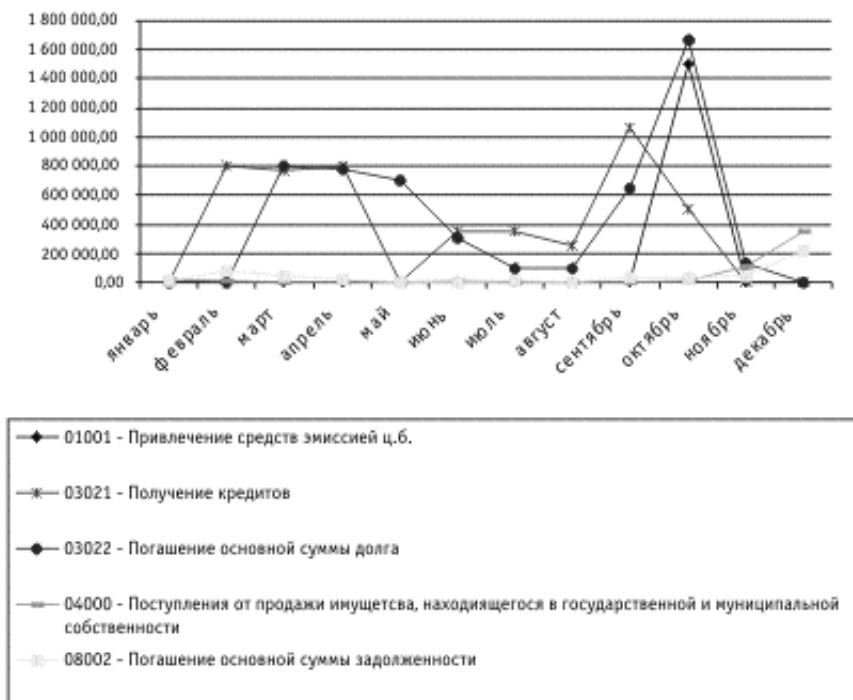
Структура госдолга администрации Красноярского Края на  
01.01.04



	01001 – Привлечение средств	01002 – Погашение основной суммы задолженности	02001 – Привлечение средств	02002 – Погашение основной суммы задолженности	03021 – Получение кредитов	03022 – Погашение основной суммы долга	03031 – Получение кредитов	03032 – Погашение основной суммы долга	04000 – Поступления от продажи имущества, находящегося в гос. и муницип. собственности	08001 – Получение бюджетных ссуд	08002 – Погашение основной суммы задолженности
январь				1,607	0,00	0,00	324,974	23,423	18,987		7,960
февраль			0,00	800,00	0,479	0,00	0,00	5,978	0,00	79,732	
март	0,00		0,00	0,00	773,00	800,00	0,00	0,00	2,596	0,00	40,000
апрель					800,00	784,33	0,00	0,00	1,705	0,00	25,068
май					0,00	700,00	0,00	0,00	0,548	0,00	5,000
июнь	0,00	0,00	0,00	0,00	350,00	310,00	0,00	0,00	7,477	20,00	5,000
июль	0,00	0,00			350,00	100,00	0,00	0,00	0,725	0,00	5,490
август	0,00	0,00			250,00	100,00	0,00	0,00	1,168	0,00	0
сентябрь	0,00	0,00	0,00	0,00	1 070,00	650,00	0,00	0,00	1,718	0,00	30,000
октябрь	1 500,00	0,00			500,00	1 673,00	0,00	0,00	6,551	0,00	36,860
ноябрь	0,00	0,00			0,00	130,00	0,00	0,00	104,877	0,00	49,268
декабрь	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	347,521	0,00	215,271

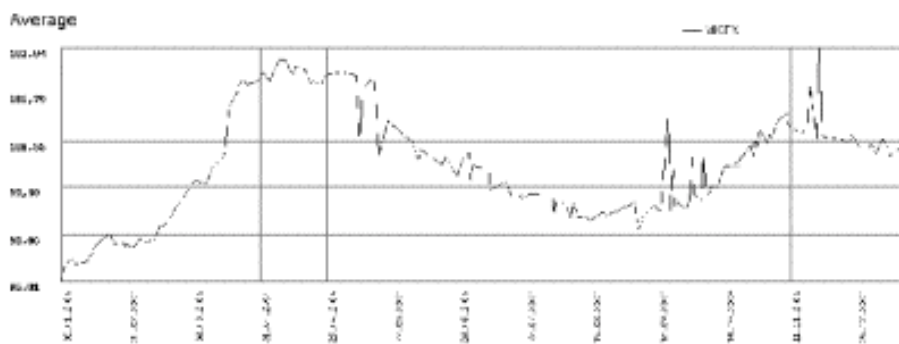
<sup>3</sup> По мнению Департамента финансов края если в состав долговых обязательств включить кредиторскую задолженность, будет не корректно употреблять термин «госдолг», так как кредиторская задолженность не является государственным долгом. Правильно, в данном случае, говорить – «долг края». Если стоит задача проанализировать именно государственный долг края, то кредиторскую задолженность, по мнению Департамента, следует исключить.

График 3. Структура и объемы привлечения/погашения госдолга



Как следует из графика 3, основные финансовые события происходят весной и осенью. Пики приходятся на февраль, март, апрель, а также на октябрь.

График 4. Стоимость облигаций края 2003 года выпуска



Анализируя графики можно отметить интересную тенденцию [Т8] стоимости облигации края 2003 года выпуска: после выпуска на рынок новой партии облигации (2004 года



выпуска) ее цена выросла. Аналогичные скачки можно увидеть и в графике 3 (там аналогично ведет себя получение/погашение кредитов в те же временные периоды). Таким образом, можно предположить о зависимости цены облигаций от привлечения/погашения кредитов администрацией края.

### **Заключение. Основные рекомендации**

- не допустить снижения требовательности к эффективности управления финансами (см.вывод по параграфу 2)
- учитывая, что бюджет края является мощным инструментом государственного регулирования (см.Т7), считаем целесообразным разработать и реализовать специальную программу, которая была бы направлена на освоение тех инвестиций, которые генерирует краевая экономика (см.вывод по параграфу 1)

*Кадырова Динара*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

## **Приморский край**

### **Введение**

Структура официального сайта администрации Приморского края ([www.primorsky.ru](http://www.primorsky.ru)) проста и понятна, удобна в навигации. На сайте имеется достаточно много разнообразной финансовой информации. Например, раздел «Экономика края» содержит ежемесячные сводки по исполнению бюджета, сведения о банковской сфере, страховом секторе, рынке ценных бумаг и биржевом рынке.

На сайте присутствует стратегия развития края и оценка социально-экономического развития края на 2004-2010 года.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Приморского края достаточно информативен с финансовой точки зрения.

## **§1. Обзор финансовых потоков региона**

### **Движение безналичных средств по корсчетам**

По данным ЦБ РФ за 2004 год на корреспондентские счета региональных банков было зачислено 483,83 млрд. рублей, а списано 483,11 млрд. рублей. Таким образом, остатки на корсчетах на 01.01.2005 г. составили 1,62 млрд. рублей и, по сравнению с 2004 годом, выросли на 0,72 млрд. рублей или на 77% [Факт 1].

### **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

В 2002 году в смету федерального бюджета по региону поступило 11 592 млн. рублей, израсходовано было 27 433 млн. рублей. Дефицит бюджета составил 15 841 млн. рублей или 58%. В 2004 году ситуация не изменилась, причем доходы и расходы выросли пропорционально. Поступило 15 501 млн. рублей, израсходовано — 36 156 млн. рублей соответственно, дефицит составил 20 655 млн. рублей или 57% [Ф2].

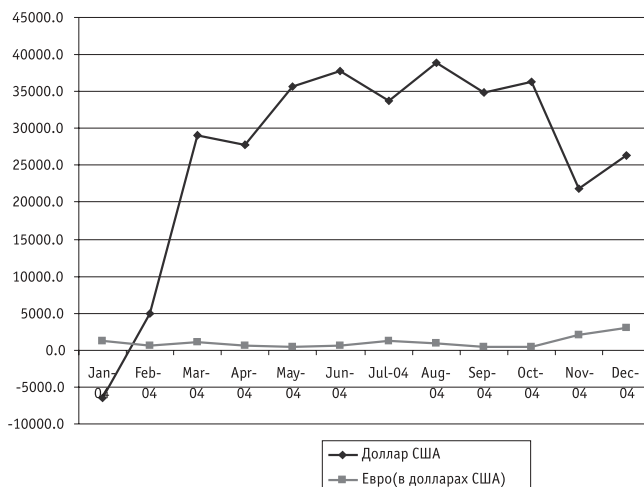
## Выдача и инкассация наличных средств

В 2004 году в банки региона поступило 136 млрд. наличных рублей, в то время как было выдано 119 млрд. наличных рублей, таким образом рублевые наличные средства в регионе сократились на 17 млрд. рублей или на 13% [Ф3].

## Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками края было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 615 млн. долларов США, при этом куплено на 282 млн. долларов США (при пересчете использовался курс 1 евро = 1,36 долларов США). В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на эквивалент 333 млн. долларов США [Ф4].

Как следует из графика, доллар США пользовался наибольшей популярностью, доля



евро по отношению к доллару США была ничтожно мала. Объем операция с Евро оставался относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течении года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал резко расти с началом года, достиг своего максимума в августе, а далее стал снижаться, почти до конца года, в декабре объем долларовой наличности снова увеличился.

## Прием-выдача почтовых переводов

По данным Почты России в 2004 году из края было отправлено 1322 тыс. переводов, в то время как получено 750 тыс. переводов. Количество исходящих переводов превысило количество входящих на 572 тысяч или на 43% [Ф5].

## Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

Инфляция в регионе в 2004 году составила 10,8% [Ф6], в то время как объем рублевой наличности в регионе сократился, а объем валютной наличности увеличился.

## Выводы

- Несмотря на то, что объем производства добавочной стоимости таков, что обеспечивает чистый приток безналичных ресурсов в регион (Ф1 и Ф3), экономика края, по-

лагаю, не может быть охарактеризована позитивно, поскольку в рассмотренном периоде сохраняется дефицит сметы федерального бюджета (Ф2).

- Что касается банковской системы края, то она может быть охарактеризована как система, не использующая имеющиеся у нее возможности, а именно — средства, которые могли бы быть направлены на инвестиции в крае. Дело в том, что суммарный приток безналичных ресурсов в регион (Ф1 и Ф3) почти в два раза перекрывается оттоком из банковской системы края наличных ресурсов (Ф4). Кроме того, имеет место «вывоз» денежных ресурсов населением (Ф5).

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 11,6 млрд. рублей, расходы — 27,4 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 34%, прирост расходов — 32%. Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории края практически совпадает с приростом доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков края [Ф7].

### Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов

Налоговые поступления в бюджет субъекта в 2003 году составили 7 900 млн. рублей, в 2004 поступления выросли на 52,21% и составили 12 024 млн. рублей. Налоговые поступления в местный бюджет в 2003 году составили 6 060 млн. рублей, в 2004 поступления выросли на 5,38% и составили 6 385 млн. рублей. В целом налоговые поступления выросли на 31,88%, при этом рост поступлений в региональный бюджет в несколько раз опережает рост поступлений в местный бюджет [Ф8].

### Прирост доходов и расходов бюджетов всех трех уровней

В 2003 году доходы регионального бюджета составили 18 175 млн. рублей, местного — 14 788 млн. рублей, расходы регионального бюджета — 18 111 млн. рублей, местного — 13 982 млн. рублей.

В 2004 г. доходы краевого бюджета составили 21 493 млн. рублей, местного — 28 661 млн. рублей, расходы регионального бюджета — 21 326 млн. рублей, местного — 15 183 млн. рублей.

Таким образом, доходы и расходы каждого из трех уровней бюджетов росли примерно одинаково, кроме местного бюджета, где рост расходов превзошел рост доходов в несколько раз [Ф9]:

Параметры	Бюджет		
	консолидир.	региональный	местный
Рост доходов	14.61%	18.26%	1.68%
Рост расходов	12.37%	17.75%	8.59%

В 2003 году объем привлеченных источников финансирования составил 376 млн. рублей, погашенных — 390 млн. рублей, в 2004 году было привлечено средств на сумму 580 млн. рублей, погашено — 728 млн. рублей. В 2003 году доля привлеченных средств в доходах регионального бюджета составляла 2,07%, доля погашенных средств в расходах — 2,16%; в 2004 году эти соотношения несущественно возросли (до 2,70% и 3,41% соответственно) [Ф10].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

В 2004 году задолженность перед администрацией края по бюджетным кредитам составляла 1 737 млн. рублей, просроченная задолженность по кредитам составляла 323 млн. рублей или 19%. Большая часть просроченной задолженности приходилась на предприятия агропромышленного комплекса. В залог администрации края не было предоставлено ничего [Ф11].

В 2004 году задолженность третьих лиц по бюджетным ссудам составляла 639 млн. рублей. Вся задолженность по ссудам приходилась на муниципалитеты и была полностью просрочена [Ф12].

### **Выданные гарантии и залог за них**

В качестве господдержки производителей администраций края было предоставлено гарантий на сумму 150 744 тыс. рублей [Ф13].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

Годовой фонд оплаты труда в 2004 году составил 2 688 903 тыс. рублей, или 12,51% от расходов бюджета [Ф14].

### **Налоговая недоимка. Налоговые льготы, предоставленные за счет бюджета**

На 01.01.2005 года налоговая недоимка составляла 2 000 млн. рублей. Налоговые льготы, предоставленные за счет бюджета, составили 8 млн. рублей [Ф15].

### **Выводы**

- Регион является высокودотационным, при этом темп роста расходов бюджета превосходит темп роста доходов (Ф7, Ф8, Ф9).
- Большая доля просроченной задолженности в бюджетных кредитах и ссудах (Ф11, Ф12), значительная налоговая недоимка (Ф15) свидетельствуют о том, что администрация края либо неэффективно работает со своими дебиторами, либо дебиторы неплатежеспособны.

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

### **Наличие задолженности по «сельхозоблигациям», просроченной задолженности по рыночным займам, наличие валютной задолженности**

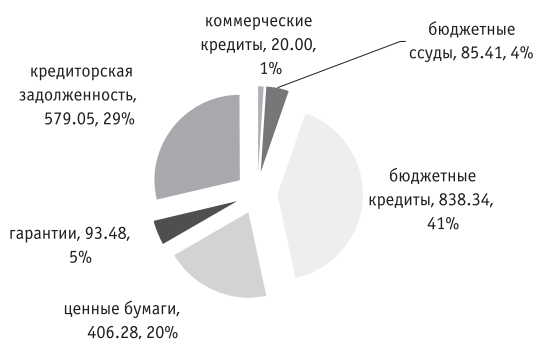
У администрации края имеется просроченная задолженность по выпущенным облигациям с сроком погашения в 1998-2000 годах. На конец 2004 года эта задолженность соста-

вляла 394 050 тыс. рублей, в том числе по электрооблигациям — 377 750 тыс. рублей, по агрооблигациям — 16 300 тыс. рублей.

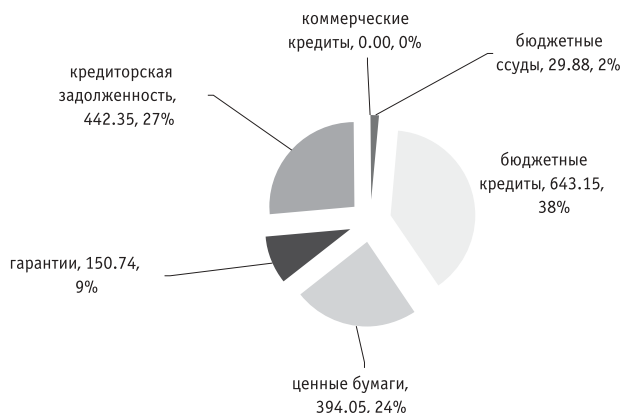
Общая текущая задолженность края составляла 2 257 159 тыс. рублей, просроченная задолженность — 394 050 тыс. рублей или 17%. Вся просроченная задолженность приходилась на задолженность по облигациям. Валютной задолженности у края не было.

Структура задолженности края приведена на 01.01.2004 и на 01.01.2005 приведена на рисунках ниже (млн. рублей):

Структура задолженности края на 01.01.2004



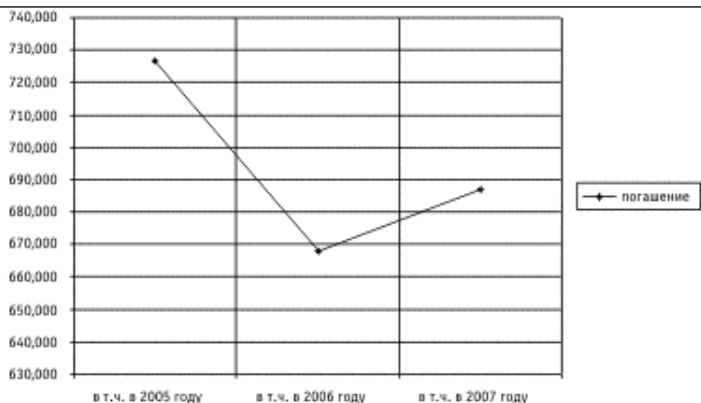
Структура задолженности края на 01.01.2005



За 2003-2004 гг. структура госдолга изменилась незначительно. Из важного отметим только отказ от привлечения банковских кредитов.

### Структура, сроки и объемы погашения госдолга

На 01.01.2005 года госдолг администрации составлял 696 млн. рублей или 3.2% от доходов. В течение 2005-2007 годов госдолг планируется погашать следующим образом (в тыс. рублей):



Динамика коэффициента кредитоспособности представлена в таблице ниже:

Год	2004	2005	2006	2007
коэффициент	1.00	1.03	1.05	1.05

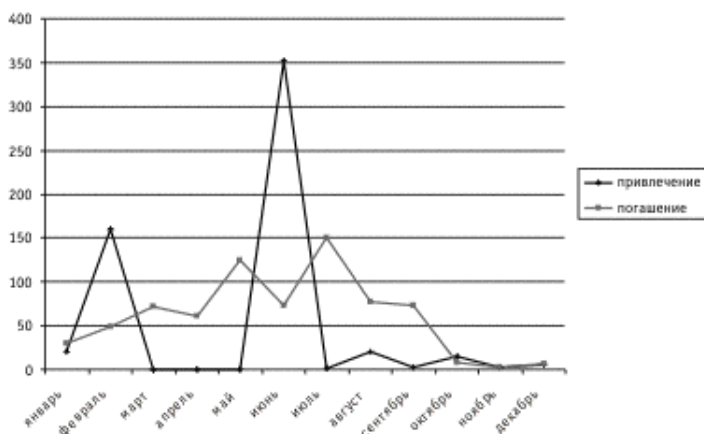
Значение коэффициента существенно ниже пороговых значений. Администрация края кредитоспособна.

### Управление структурой госдолга: финансовые события («привлечено», «погашено», месяц) и динамика стоимости находящихся в обращении облигаций

Привлечение и погашение источников финансирования выглядит следующим образом (данные за 2004 год, в млн. рублей):

	бюджетные ссуды		ком. кредиты		эмиссия цб		продажа имущества
	Привлечено	Погашено	Привлечено	Погашено	Привлечено	Погашено	
январь	0.00	9.18	20.00	20.00	0.00	0.00	0.00
февраль	0.00	48.50	160.00	0.00	0.00	0.00	0.03
март	0.00	34.34	0.00	38.00	0.00	0.00	0.61
апрель	0.00	21.25	0.00	40.00	0.00	0.00	0.21
май	0.00	23.25	0.00	102.00	0.00	0.00	0.01
июнь	0.00	23.13	350.00	50.00	0.00	0.00	2.58
июль	0.00	0.00	0.00	150.00	0.00	0.00	1.56
август	0.00	0.00	0.00	77.00	0.00	0.00	20.36
сентябрь	0.00	0.00	0.00	73.00	0.00	0.00	3.21
октябрь	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	8.01	14.79
ноябрь	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.23	2.15
декабрь	0.00	5.66	0.00	0.00	0.00	1.00	5.30

Динамика полученных средств и погашенных обязательств в 2004 году выглядела следующим образом (млн. рублей):



В 2004 году облигаций края в обращении не было.

## Выводы

- Положительным является тот факт, что у края нет просроченной задолженности, кроме задолженности по агро – и электрооблигациям.
- Наличие большой кредиторской задолженности, несмотря на незначительное сокращение как ее объема, так и доли в задолженности края, можно считать негативным проявлением.
- Основная нагрузка по погашению госдолга приходится на ближайший год, это вряд ли можно интерпретировать как либо проявление низкого доверия инвесторов, поскольку доля госдолга в доходах региона очень незначительна.
- Значение коэффициента кредитоспособности меньше 1,20, администрация региона кредитоспособна (то есть может мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму) и может привлекать новые займы не только на рефинансирование госдолга, но и на его увеличение.

*Милейко Анна*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

# Волгоградская область

## Введение

Качество информационной насыщенности официального сайта ([www.volganet.ru](http://www.volganet.ru)) оценивается как достаточно низкое. Во-первых, автор работы столкнулся с трудностями поиска финансовой информации по области и значений ряда экономических показателей за 2002-2004 годы.

Также, этот недостаток еще более усиливается неопределенностью в характере изменения некоторых условий функционирования экономики и неполнотой информации о многих сторонах экономической и общественной жизни области. Например, отсутствие информации о принятой федеральной политике в отношении региона, политики финансирования и структуры задолженности и др. Всё это существенно затрудняет формализацию процесса поиска финансовых данных. Из сторонних сайтов наиболее полно они представлены на [www.cbonds.ru](http://www.cbonds.ru)

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 402,2 млрд. рублей, а списано 402,46 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. уменьшились на 0,26 млрд. рублей и составили 0,71 млрд. рублей. Таким образом, уменьшение остатков на счетах составило 27 % от остатков на 01.01.2004 года [Факт 1].

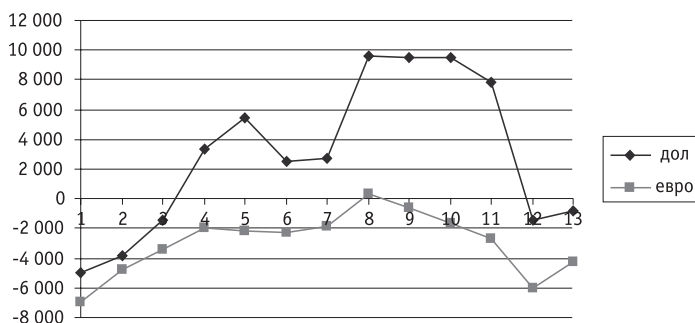
### Движение наличных средств

За 2004 год коммерческими банками было принято 113 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано 114 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте области стало на 1 млрд. рублей или на 1% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год банками области было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 0,84 млрд долларов США. При этом куплено на — 0,12 млрд. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 0,38 млрд долларов США или 31% [Факт 3].

Количество ин.валюты у населения





### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году было отправлено за пределы области 8,5 млн. шт. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 5,2 млн. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 61% [Факт 4].

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

Отметим, что значение инфляции (111,1%) намного больше размера прироста рублевой наличности (Ф2) и меньше значения розничного товарооборота (118,5). Соответственно, в физическом выражении количество товаров, проданных в розницу, увеличилось (возможно, население приобретает товары в теневом секторе экономики) [Факт 5].

Исполнение сметы федерального бюджета по региону

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков поступило 19,326 млрд. рублей. В тоже время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории области, составили — 13,033 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по области составил 6,293 млрд. рублей или 48% [Факт 6].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по краю была профицитна, размер профицита составлял 7,908 млрд. рублей. Однако, в 2004 году по сравнению с 2002 годом профицит сметы в абсолютных цифрах сократился в 1,2 раза.

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 17,349 млрд. рублей, расходы — 9,411 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 11%, прирост расходов — 38%. Таким образом, прирост расходов, поступающих в федеральный бюджет, опережает прирост доходов федерального бюджета [Тенденция 1].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. налоговые доходы регионального бюджета составили 7,93 млрд. руб, расходы 12,85 млрд. рублей. В 2003 году 7,26 и 11,07 млрд. рублей соответственно. Таким образом, прирост доходов за 2003-2004 годы составил 0,67 млрд. рублей или 9%, прирост расходов составил 1,78 млрд. рублей или 16% [Тенденция 2].

В 2004 г. налоговые доходы консолидированного муниципального бюджета составили 9,03 млрд. руб, расходы — 14,46 млрд. рублей. В 2003 году — 7,45 млрд. и 12,34 млрд. рублей, соответственно [Тенденция 3]. Таким образом, прирост доходов муниципального бюджета составил 1,58 млрд. рублей или 21%, прирост расходов составил 2,12 млрд. рублей или 17% [Ф7].

### **Прирост доходов и расходов бюджетов трех уровней**

В 2004 г. доходы области составили 573,491 млрд. рублей, расходы 159,57 млрд. рублей. В 2003 году — 57,669 млрд. и 67,305 млрд. рублей соответственно. Таким образом, прирост доходов за 2003-2004 годы составил 25,937 млрд. рублей или 31%, прирост расходов составил 11,889 млрд. рублей или 15% [Ф8].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность по выданным из бюджета кредитам составляла 828

млн. рублей. При этом рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации в обеспечение данных кредитов, только 53 млн. рублей. Таким образом один рубль кредита был обеспечен 6 копейками залога [Ф9].

### Выданные гарантии и наличие залога

На конец 2004 г. было предоставлено гарантий на сумму 463 млн. рублей. при этом рыночная стоимость имущества, переданного в залог области в счет выданных гарантий составила 185 млн. рублей. Таким образом один рубль гарантий был обеспечен 40 копейками залога. [Ф10]

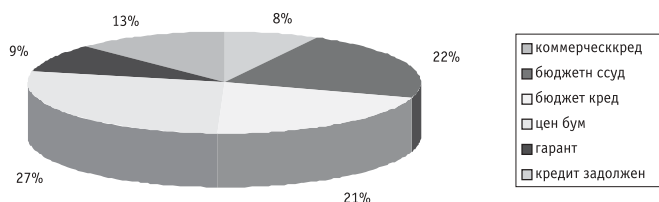
### Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета

В течение 2004 г. ФОТ составил 2 522 млн. рублей или 16,7% от расходов регионального бюджета [Ф12].

## § 3. Оценка кредитоспособности администрации области

### Структура госдолга

Структура задолженности администрации Волгоградской области в 2004 году (данных по 2003 году нет)



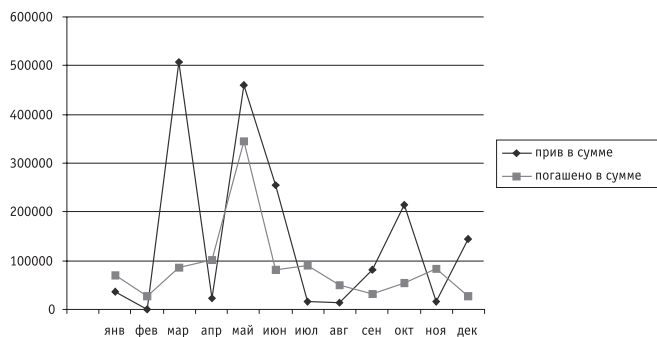
По структуре задолженности области можно отметить тот факт, что большую часть занимают 27% облигации, 22% — бюджетные ссуды, 21% — бюджетные кредиты.

### Финансовые события за 2004 г.

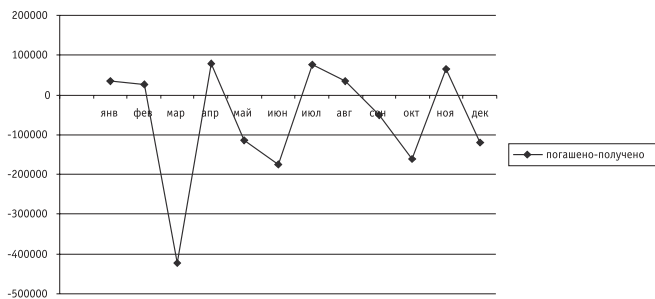
млн.рублей

Параметры		январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Б/Ссуды	прив.	0	0	100000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	погаш.	5000	5000	35000	40000	20000	35000	51593	0	0	0	35000	0
Ком.кред	прив.	0	0	410000	0	0	90000	0	0	70500	200000	0	129000
	погаш.	65183	21817	5307	96115	308578	22074	20436	31560	15930	33957	26810	9733
Эмиссия	прив.	35288	960	-2840	22175	459478	165575	15613	14457	11424	13798	16843	16276
	погаш.	0	0	45000	-35000	16631	24892	18372	17954	16581	19425	20827	16665
Прод. имуществ.	прив.	1751	495	38	163	68	3	326	11	101	440	136	218
Прив. в сумме		35288	960	507160	22175	459478	255575	15613	14457	81924	213798	16843	145276
Погашено в сумме		70183	26817	85307	101115	345209	81966	90401	49514	32511	53382	82637	26398

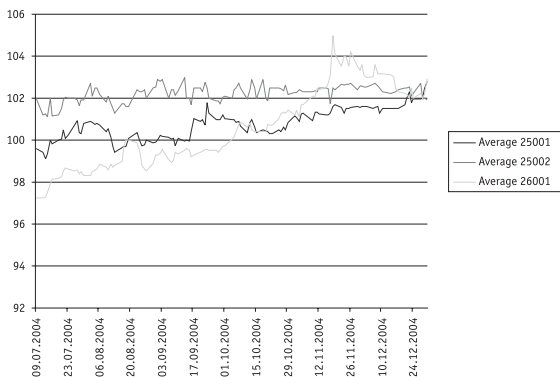
## Динамика полученных средств и погашенных обязательств в 2004 году



## Сальдо полученных и погашенных обязательств, 2004 год



## 3 выпуска облигаций в обращении в 2004 году



При сравнении динамики средневзвешенной цены облигаций Волгоградской области и динамики размера задолженности в 2004 году можно заметить небольшую корреляцию между ними, а именно: с увеличением размера задолженности цена облигаций снижается, что по экономической идее должно характеризовать область как финансово неустойчивую, так как при погашении одних обязательств увеличивается риск непогашения оставшихся обязательств.

### **Кредитоспособность**

Коэффициент кредитоспособности на 2005 год имеет значение 1,27, на 2006 год — значение 1,07, на 2007 год — 1,10. Коэффициент долгосрочной кредитоспособности равен 1,16. Таким образом, можно сделать вывод, что администрация области кредитоспособна, ее финансовое состояние имеет позитивную динамику и она может привлекать новых займов не только на рефинансирование госдолга, но и на его увеличение.

*Оверчук Елена*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

# **Воронежская область**

## **Введение**

На официальном сайте администрации Воронежской области <http://admin.vrn.ru> представлен обзор общей информации о Воронежской области, биография главы администрации, структура власти и т.д. Экономические показатели даются по отраслям народного хозяйства. Недостаточно финансовой информации, ссылки на статистические показатели не работают.

Есть ссылки на раздел, где представлено развитие области в цифрах. Однако документы из него содержат исторические данные только до 1995 года.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Воронежской области недостаточно информативен с финансовой точки зрения.

## **§1. Обзор финансовый потоков региона**

### **Движение безналичных средств по корреспондентским счетам**

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 335,43 млрд. рублей, а списано 335,27 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. увеличились до 0,74 млрд. рублей. Рост остатков на счетах в абсолютном выражении составил 0,16 млрд. рублей или, в относительном, 27% [Факт 1].

### **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

За 2004 год в федеральный бюджет от налогоплательщиков области поступило доходов

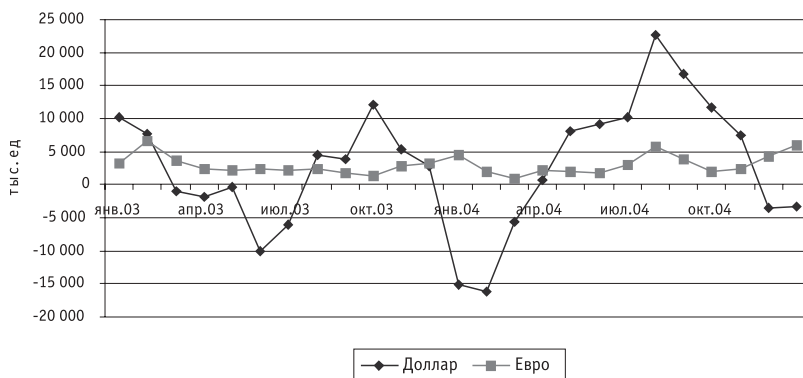
на сумму 10 356 млн. рублей. Расходы за данный период составили 14 245 млн. рублей. Соответственно, дефицит сметы федерального бюджета по региону составил 3 889 млн. рублей или 27% [Ф2].

В 2002 году дефицит сметы Федерального Бюджета по региону составил 1 349 млн. рублей (12%). Изменение за 2002-2004 — дефицит увеличился в 2,88 раза [Тенденция 1].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками области было продано наличной валюты на сумму 206,6 млн. долларов США и 58,4 млн. Евро. При этом куплено на сумму 148,6 млн. и 22,3 млн. долларов и евро соответственно. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 58 млн. долларов США и 36,1 млн. евро [Ф3], что в 1,8 и 0,95 раза больше чем в 2003 г. [Т2]. Переведем валюту в рубли по курсу ЦБ РФ и получим прирост наличных средств на сумму 2,89 млрд. рублей.

Сальдо купли-продажи наличной валюты за 2003-2004 гг.



Доллар США по-прежнему остается наиболее популярной валютой в Воронежской области (см. график), операции с ним превосходят объем операций с Евро. Динамика объема операций с Евро является относительно постоянной в течении 2003-2004 годов. Объем покупки долларов с марта по август 2003 года снизился ниже уровня Евро. Данная ситуация повторяется периодически. В течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начинал падать с началом года, достигал своего минимума в июле-августе, а далее рос, вплоть до конца года. Это можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее конвертируются в доллары.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году с использованием почтовых переводов было отправлено за пределы области 853 тыс. шт переводов, за это же время в регион поступило 670 тыс. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 183 тыс. шт или 21% [Ф4].

## **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

За 2004 год комбанками было принято 115 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 114 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте области произошло сокращение наличных рублей на 1 млрд. (около 1%) [Ф5]. Не смотря на это сокращение, индекс потребительских цен на товары и услуги к концу 2004 году составил 113,7%, что достаточно много, а розничного товарооборота, наоборот — 106,5%, что представляется недостаточно высоким значением.

## **Вывод**

- В целом банковская система края может быть охарактеризована как система, обслуживающая перераспределение госсредств. Дело в том, что суммарный приток безналичных ресурсов (Ф1) предположительно в основном обеспечивается притоком ресурсов в части федерального бюджета (Ф2). При этом имеет место отток ресурсов в части финансов населения (Ф3, Ф4, Т2). Кроме того, в области отмечается изменение структуры наличных финансовых активов: сокращение доли рублевых и увеличение доли валютных (Ф3, Ф5), что может быть связано с изменением предпочтений населения.

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета по области**

Прирост доходов в 2002-2004 году составил 271 млн. рублей (3%), в то время как прирост расходов составил 2 811 млн. рублей (25%). Таким образом рост расходов существенно опережает рост доходов сметы федерального бюджета по области [Т3].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 году налоговые доходы областного бюджета составили 7,8 млрд. рублей, а налоговые доходы по местному бюджету 5 млрд. рублей. Расходы регионального бюджета составили 13,2 млрд. рублей, а муниципального бюджета — 11,6 млрд. рублей.

В 2003 году налоговые поступления в региональный бюджет составили 4,74 млрд. рублей, по местному бюджету — 5,3 млрд. рублей. Прирост налоговых доходов в 2004 году составил по бюджету СФ 3 млрд. рублей или 74%, а по местному бюджету отрицательную величину — 0,3 млрд. рублей или — 5% [Т4].

Расходы 2003 года по бюджету региона составили 11,2 млрд. рублей, по местному бюджету — 10,6 млрд. рублей, соответственно прирост составил 2 млрд. рублей или 17% и 1 млрд. рублей или 9% [Т5].

### **Прирост доходов и расходов всех трех уровней бюджетной системы**

В 2004 году доходы трех уровней составил 34,22 млрд. рублей, а расходы 39,04 млрд. рублей. В 2003 году доходы составили 30,5 млрд. рублей, а расходы 33,2 млрд. рублей. Суммарный прирост доходов в 2003-2004 гг. составил 3,72 млрд. рублей (12%), а прирост расходов — 5,8 млрд. рублей (17%). Прирост расходов опережает прирост доходов [Т6].

## **Выданные гарантии и наличие залога**

На начало 2005 года задолженность по гарантиям, выданным администрацией, была равна 96,7 млн. рублей, в то время как стоимость имущества, переданного в залог в счет данных гарантий, — равна нулю.

На начало 2004 года задолженность по гарантиям составляла 389,3 млн. рублей, в то время как размер залога — также ноль рублей.

Областная администрация выдает гарантии, не обременяя выгодополучателей предоставлением залога [Т7].

## **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

Фонд оплаты труда Воронежской области в 2004 году составил 2,26 млрд. рублей, в то время как расходы составили 13,2 млрд. рублей. Доля фонда оплаты труда в расходах составила 0,17. Фонд оплаты труда области в 2003 году составил 1,75 млрд. рублей, в то время как расходы составили 11,2 млрд. рублей. Доля фонда оплаты труда в расходах составила 0,16. Таким образом, доля ФОТ растет [Т8].

## **Выводы**

- Развитие бюджетной системы области в немалой степени зависит от исполнения сметы федерального бюджета по области (Т1, Т3, Т6). Возможно, именно и это обстоятельство играет вою роль в том, что органы власти выдают гарантии на столь льготных условиях (Т7) и не испытывают волнения по поводу сокращения возможностей облбюджета как инструмента госрегулирования (Т8).
- Вместе с тем, перераспределение ресурсов внутри бюджетной системы характеризуется определенной неэффективностью в отношении муниципальной системы власти. Так, прирост расходов на областном уровне обеспечен приростом доходов, на муниципальном — нет (Т4, Т5).

# **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

## **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

Государственный долг администрации Воронежской области составляет 3,1 млрд. рублей, что составляет 23% от доходов области, в 2003 году этот параметр составлял 26%.

Коэффициент долгосрочной кредитоспособности области по состоянию на начало 2005 года составлял 0,93. Данный показатель ниже 1,2, что означает, что администрация области является кредитоспособной. Прогноз кредитоспособности показывает, что в ближайшие 3 года она также останется кредитоспособной.

Схема погашения госдолга представлена на графике 1. Исходя из того графика можно наблюдать, что погашение большей части госдолга происходит в первом ближайшем году. По данным на начало 2004 года структура погашения госдолга был достаточн оптимальной. К началу 2005 года она стала несколько хуже.

График 1. Погашение госдолга в 2004-2007 гг.

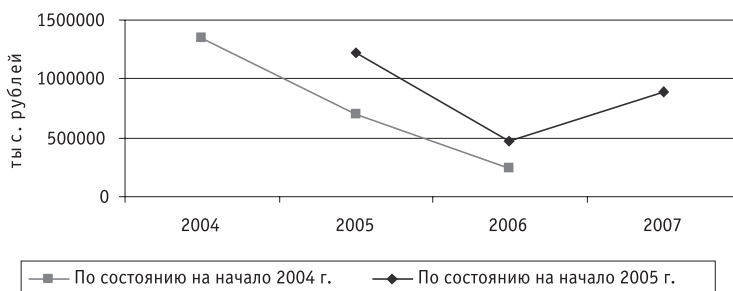


График 2. Структура Госдолга в 2004 году,%

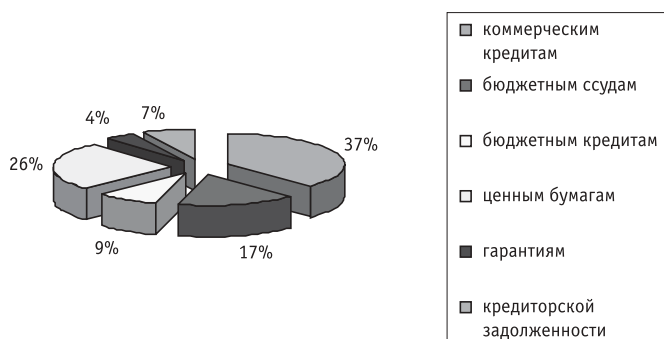
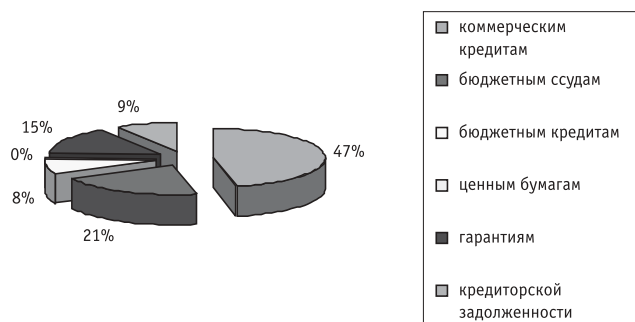


График 3. Структура Госдолга в 2003 году,%





Анализируя графики 2 и 3, наблюдаем следующие изменения. В структуре Госдолга появились ценные бумаги, резко сократилась доля гарантий и коммерческих кредитов, также сократилась доля бюджетных ссуд.

## Управление структурой госдолга

	Бюджетные ссуды			Коммерческие кредиты			Эмиссия ценных бумаг		
	Привле-че-но	Погашено	Прирост задолженности(+)	Привле-че-но	Погашено	Прирост задолженности	Привле-че-но	Погашено	Прирост задолженности
Январь	0	5 000	-5 000	150 000	40 945	109 055	0	0	0
Февраль	0	5 000	-5 000	275 000	100 000	175 000	0	0	0
Март	65 000	5 000	60 000	150 000	271 800	-121 800	0	0	0
Апрель	0	20 707	-20 707	50 000	67 255	-17 255	0	0	0
Май	0	20 000	-20 000	0	0	0	0	0	0
Июнь	0	20 000	-20 000	150 000	100 000	50 000	0	0	0
Июль	0	0	0	150 000	100 000	50 000	0	0	0
Август	0	10 000	-10 000	0	0	0	0	0	0
Сентябрь	0	10 000	-10 000	400 000	350 000	50 000	0	0	0
Октябрь	0	25 707	-25 707	0	50 000	-50 000	0	0	0
Ноябрь	0	50 000	-50 000	0	50 000	-50 000	0	0	0
Декабрь	0	59 500	-59 500	250 000	766 125	-516 125	600 096	0	600 096
<b>Итого</b>	<b>65 000</b>	<b>230 914</b>	<b>-165 914</b>	<b>1 575 000</b>	<b>1 896 125</b>	<b>-321 125</b>	<b>600 096</b>	<b>0</b>	<b>600 096</b>

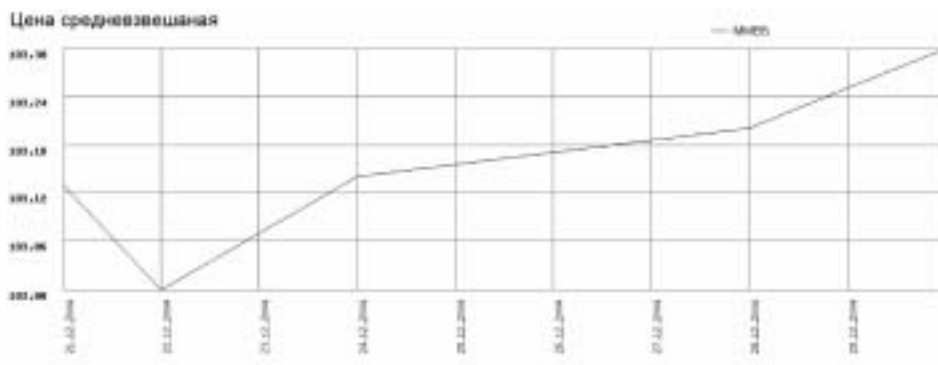
График 4. Динамика привлеченных и погашенных средств в 2004 г.



Сокращение привлечения и погашения средств приходится на май и август месяцы. Максимальный объем привлеченных и погашенных средств приходится на конец года.

## Динамика стоимости находящейся в обращении облигации Воронежской области

График 5.



Облигации Воронежской области были выпущены лишь в декабре 2004 года. Резкий рост привлеченных средств (см. график 4, таблицу 1) был связан с выходом области на биржевой рынок с облигациями. В связи с тем, что в этот период происходит так же резкий рост погашения задолженности (примерно в таком же объеме), можно сделать предположение, что привлечение средств с помощью выпуска облигации было сделано для рефинансирования других долговых источников финансирования.

Средневзвешенная цена облигации за единственным исключением растет, но так как торги шли только на протяжении последней недели декабря, у автора недостаточно информации для выявления корреляции между ценой облигации и привлечением/погашением средств в рамках источников финансирования дефицита бюджета области.

### Заключение. Рекомендации

- Определить причину изменений предпочтений населения в отношении наличных активов, для чего провести специальное исследование.
- Изменить структуру (то есть сроки и объемы погашения госдолга) погашения госдолга, сделав ее менее скачкообразной, с понижательным трендом.
- Существенно повысить информационную насыщенность сайта подробной бюджетно-финансовой информацией.

*Большунов Олег*

*МГУ им. М.В. Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

# Иркутская область

## Введение

Структура официального сайта администрации Иркутской области ([www.govirk.ru](http://www.govirk.ru)) на первый взгляд кажется простой и понятной. Однако найти необходимую информацию оказывается не так просто как хотелось бы. Сайт перенасыщен короткими малоинформативными новостями по большому спектру тем, ему явно недостает простого и удобного интерфейса для получения финансовой информации. Наиболее интересными показались разделы, посвященные инвестиционным процессам в области, а также аналитический раздел. Однако найти подробную информацию бюджете области не удалось, что возможно связано с запутанностью и непрозрачностью портала.

Существует специализированный сайт, посвященный госфинансам Иркутской области – <http://www.gfu.ru> (сайт главного финансового управления области). На нем можно получить достаточное количество актуальной финансовой информации.

## §1. Обзор финансовый потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 631,46 млрд. рублей, а списано 631,62 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. сократились на 160 млн. рублей и составили 1,379 млрд. рублей. Таким образом, сокращение остатков на счетах составило 10% [Факт №1].

### Движение наличных средств

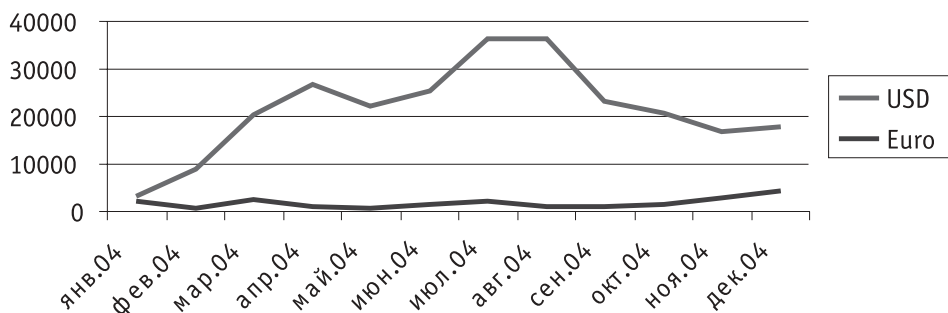
За 2004 год комбанками было принято 129 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 143 млрд. рублей наличными. Таким образом в наличном обороте области стало на 14 млрд. наличных рублей или на 11% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год комбанками Иркутской области было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 387,68 миллионам долларов США. При этом куплено на – 99,49 миллионов. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 288,19 миллионов долларов США [Ф3].

Как следует из графика 1, наибольшей популярностью пользуется доллар США. Операции с ним превосходят объем операций с Евро. Объем операций с Евро является относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течении года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года (некоторое снижение наблюдалось лишь в мае) достиг своего максимума в июле-августе, а далее стал снижаться, вплоть до конца года.

График 1: Прирост наличной валюты в обращении, тыс. ед.



Это можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее расходуются вторую половину года. Вероятно, баланс доходов и расходов населения в январе дефицитен, тогда как все остальное время года — профицитен.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году было осуществлено 1,432 млн. шт. почтовых переводов за пределы области, за это же время в регион поступило 705 тыс. шт. почтовых переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита превышает поступления в два раза. В процентном выражении это составляет 51% [Ф4].

### Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

Отметим, что значение инфляции (110,6%) существенно (на 0,4%) отстает от прироста рублевой наличности [Ф5]. Розничный товароборот в процентах к соответствующему периоду предыдущего года (в сопоставимых ценах) на 01.01.2005 составлял 113,7%, данный показатель имеет высокий темп роста. Аналогичный показатель на 01.01.2004 имел значение 105,4% [Ф6].

### Дефицит/профицит сметы федерального бюджета по региону

В течении 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков области поступило 17,9 млрд. рублей. В тоже время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории области, составили большую сумму, а именно — 19,195 млрд. рублей. Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета по области составил 1,295 млрд. рублей или 7% [Ф7].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало радикальное изменение ситуации: тогда смета федерального бюджета по области была профицитна, размер профицита составлял 6,855 млрд. рублей или 51%.

## **Выводы:**

- Темп роста инфляции по области ниже чем темп прироста рублевой наличности на руках у населения (Ф5), несмотря ни на существенный рост последнего показателя (Ф2), ни на значительное превышение объема валютных средств, проданных коммерческими банками области населению над объемом валютных средств, выкупленных коммерческими банками области у населения (Ф3). В совокупности с существенно возросшим показателем розничного товароборота (Ф6), и тем фактом что инфляция по области ниже чем средняя по стране, можно предположить, что экономика области развивается, а дополнительная денежная масса служить скорее стимулирующим фактором, а не является излишней и порождающей рост инфляции.
- За последние годы бюджет Иркутской области превратился из профицитного в дефицитный (Ф7), при сохранении данной динамики стоит ожидать, что область будет увеличивать объем заимствований в будущем.
- В области наблюдается суммарный отток безналичных денежных средств (Ф1), этот факт усугубляется оттоком из банковской системы области наличных ресурсов (Ф2,Ф3). Таким образом, банковская система региона испытывает нехватку ресурсов, что скорее всего приведет к замедлению инвестиционных процессов в регионе.

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 20,329 млрд. рублей, расходы – 13,474 млрд. рублей. Снижение доходов за 2002-2004 годы составило 12%, прирост расходов 42%. Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории области опережает прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков области (Тенденция 1).

С точки зрения интересов населения и хозяйствующих субъектов области данная ситуация является, несомненно, позитивной. В тоже время с точки зрения интересов федерального центра – негативной.

Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов

В 2004 г. доходы областного бюджета составили 12,489 млрд. рублей (в 2003 году 10,521 млрд. рублей), а расходы – 18,597 млрд. рублей (в 2003 году 16,679 млрд. рубль). Таким образом коэффициент прироста доходов области несколько больше коэффициента прироста расходов области ( $k_d = 1,187$ ,  $k_p = 1,114$ ) [Ф8]. Доходы муниципалитетов в 2004 г. составили 11,198 млрд. рублей, расходы – 21,703 млрд. рублей. Аналогичные показатели за 2003 г. составляли 9,545 и 18,273 млрд. рублей, соответственно.

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

В 2004 г. доходы областного бюджета оценивались в 17,710 млрд. рублей (расходы – в

18,597 млрд. рублей), а в 2003 году — в 15,943 млрд. рублей (расходы — в 16,679 млрд. рублей). Получается, что расходы росли больше, чем доходы ( $k_d = 1,110$ ,  $k_p = 1,114$ ) [Ф9]. Принимая во внимание Ф8 и Ф9, можно говорить об ухудшающейся экономической ситуации в области.

### **Пересчет источников финансирования дефицита бюджета**

На 01.01.2004 г. было привлечено средств в рамках источников финансирования дефицита бюджета области на 2 665 804 тыс. рублей (что составило 16% от доходов области), погашено — на 1 458 010 тыс. рублей (9% от расходов области). В 2004 году было привлечено средств на 5 28 5345 тыс. рублей (30% от доходов), а погашено 2 603 796 тыс. рублей (14% от расходов). Стоит отметить, что доли привлеченных и погашенных средств в доходах и расходах области соответственно за год возросли практически в два раза [Т2].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 г. задолженность по кредитам, выданным за счет средств бюджета области, составляла 319 млн. рублей. При этом, рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации области в обеспечение выданных кредитов, составила ноль рублей, т.е. администрация осуществляет кредитование без требования какого-либо залога. На конец 2003 года аналогичный показатель составлял 451 млн. рублей (рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации области в обеспечение полученных кредитов — ноль рублей). Сравнение двух лет показывает, что заемщики возвращают кредиты и, возможно, то есть они, скорее всего, являются надежными, несмотря на отсутствие залога [Ф10].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

В течение 2004г. годовой фонд оплаты труда составил 3 542 636 тыс. рублей, или 19% от расходной части бюджета [Ф11]. В 2003 г. годовой фонда оплаты труда составлял 2 795 884 тыс. рублей, или 17% от расходной части бюджета, то есть имеет место тенденция увеличения доли фонда оплаты труда в расходной части бюджета [Т3].

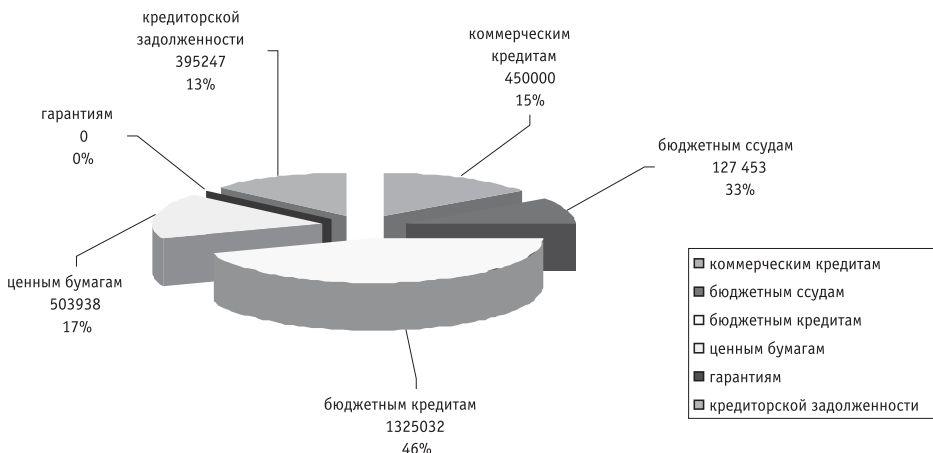
### **Выводы:**

- Отмеченный Ф11 в совокупности с тенденцией 3 свидетельствует, что с каждым годом бюджетная политика становится все менее эффективным инструментом воздействия на макроэкономическую ситуацию в регионе, так как все большая часть бюджета год от года приходится на фонд заработной платы.
- Задолженность по выданным за счет средств бюджета области кредитам за 2004 год сократилась примерно на 30%, несмотря на отсутствие обеспечения по этим кредитам, что может косвенно свидетельствовать о добросовестности внутренних заемщиков (Ф10).

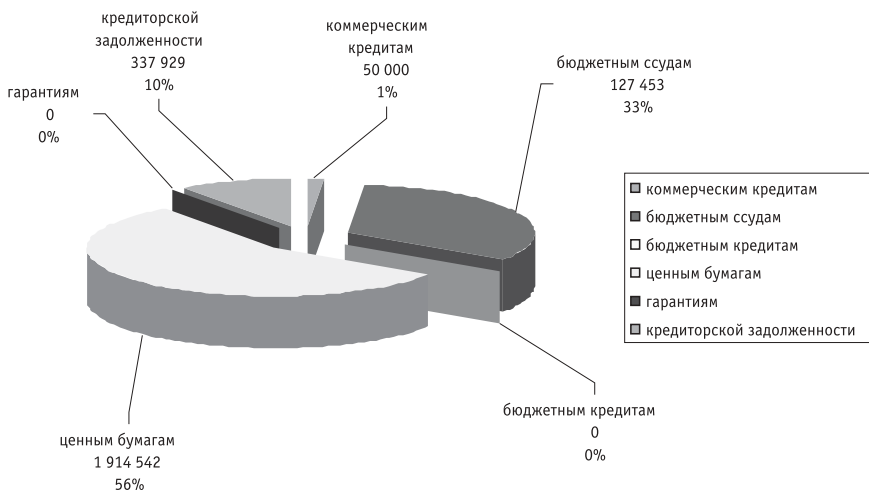
## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

### **Структура задолженности области:**

## Структура задолженности области на 01.01.2004



## Структура задолженности области на 01.01.2005



При рассмотрении структуры задолженности можно будет заметить, что в 2004 году область практически погасила задолженность по кредитам (как коммерческим, так и бюджетным), рефинансировав свою деятельность за счет выпуска облигаций (объем задолженности по облигациям вырос почти в 4 раза).

## График планируемого погашения госдолга:



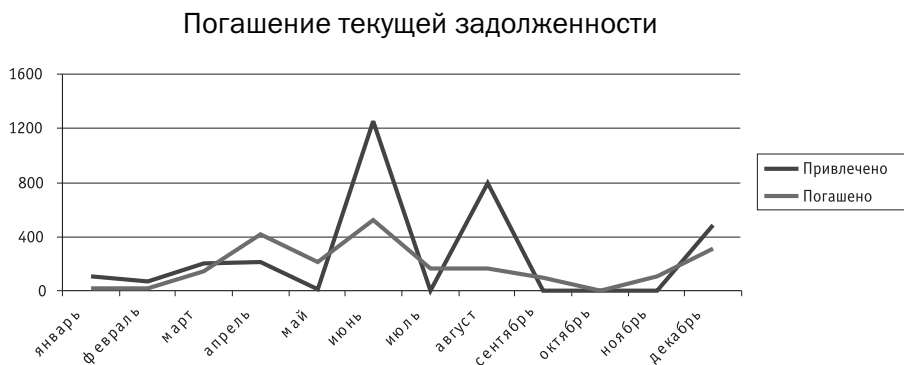
Можно говорить о том, что планируемый график погашения госдолга по состоянию на 01.01.2005 г. стал более оптимальным по сравнению с графиком погашения госдолга, по состоянию на 01.01.2004 г. (предполагается более плавное погашение, отсутствует тенденция к погашению основной суммы задолженности в следующим за отчетным году).

## Структура госдолга: финансовые события за 2004г. (в млрд.руб)

	Бюджетные ссуды		Ком. Кредиты		Эмиссия цб		Прочие Источн. Фин.		Продажа имущества
	привлечение	погашение	привлечение	погашение	привлечение	погашение	привлечение	погашение	
	8001	8002	3021	3022	1001	1002	2001	2002	
январь	0	21	80	0	0	0	0	0	22,248
февраль	0	22	70	0	0	0	0	0	1,677
март	0	44,702	172,2	0	0	0	0	100	32,249
апрель	0	22	213,8	300	0	91,001	0	0	3,579
май	0	19	0	169,15	0	23,605	0	0	8,024
июнь	0	28,017	570	496,85	671,59	0	0	0	12,377
июль	0	0	0	70	0	99,482	0	0	3,998
август	0	33,416	0	130	735,991	0	0	0	58,835
сентябрь	0	0	0	0	0	96,598	0	0	1,25
октябрь	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ноябрь	0	2,785	0	0	0	99,252	0	0	2,972
декабрь	0	15	50	290	422,961	10	0	0	8,878



## График привлечения и погашения средств, в течение 2004 года:

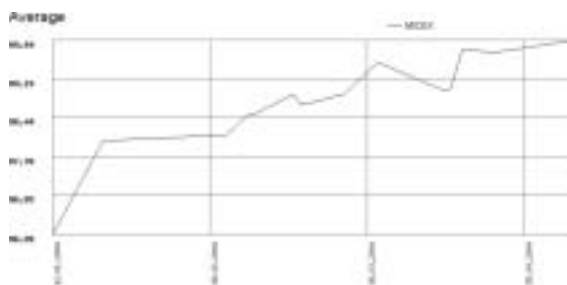


Наблюдаются два ярко выраженных максимума сальдо привлеченных и погашенных средств, приходящиеся на июнь и август.

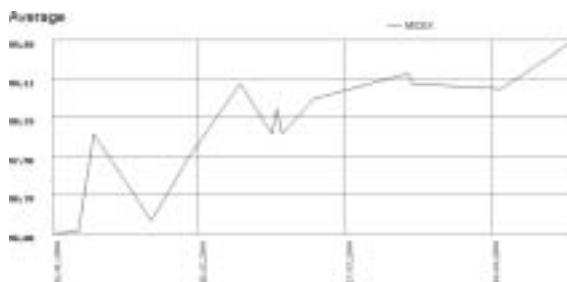
### Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.

В течение 2004 года, на ММВБ торговались следующие выпуски муниципальных облигаций Иркутской области (часть облигаций была погашена в 2004 году).

#### Иркутская область, 21005 (январь-апрель)

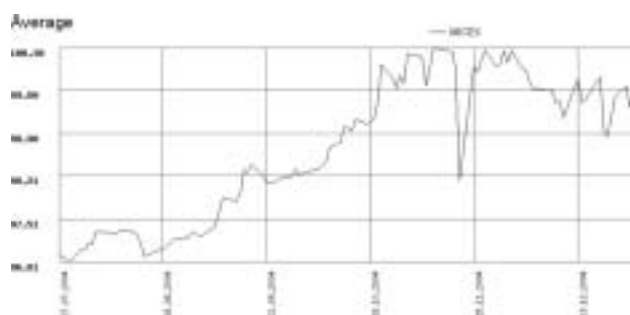


#### Иркутская область, 21006 (январь-апрель)



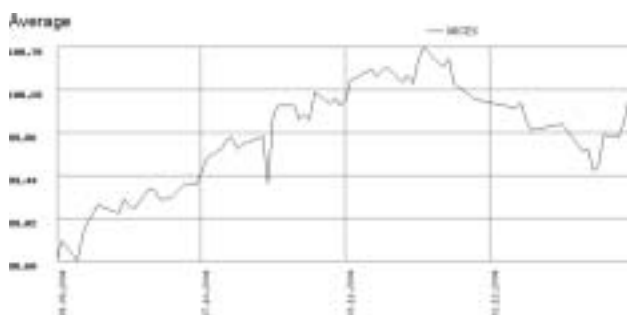
---

**Иркутская область, 24001 (июль-декабрь)**



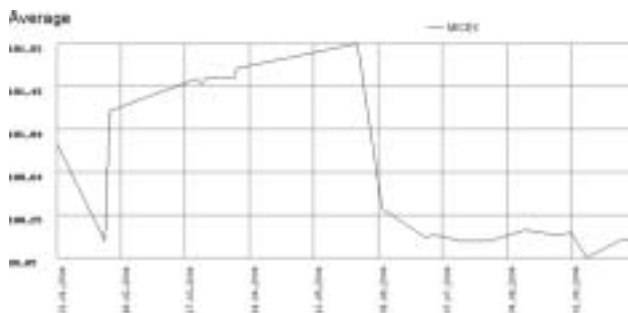
---

**Иркутская область, 24002 (сентябрь-декабрь)**

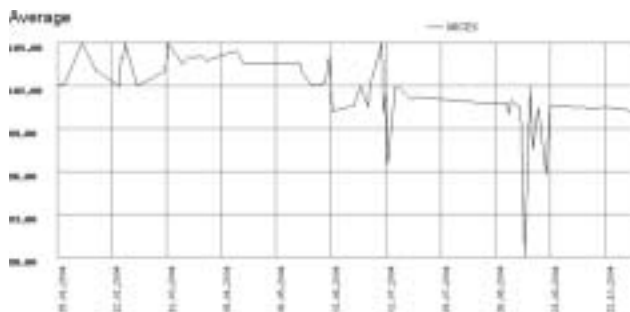


---

**Иркутская область, 25005 (январь-сентябрь)**



## Иркутская область, 25006 (январь-октябрь)



Иркутская область в 2004 г. (а точнее начиная с четвертого квартала 2003 г.) стала очень активно использовать такой источник финансирования как облигации. Причем используемые бумаги в большинстве своем являются краткосрочными (преимущественно 1 год). Разные выпуски демонстрируют различную динамику цен. Определенную схожесть цен можно отметить лишь у погашенных в апреле выпусков 21005 и 21006.

Анализируя динамику остальных выпусков достаточно трудно сделать однозначные выводы. Так например загадочным является резкое падение цен на бумаги выпуска 25005 (торговалась до октября 2004) в июне. Этот факт можно было бы попытаться объяснить появлением в июле и сентябре бумаг выпусков 24001 и 24002, однако в динамике, торговавшейся на тот момент бумаге 25006 (торговалась также до октября), такого обвала цены не замечено.

Размещенные же в 2004 году выпуски 24001 и 24002 имели восходящую динамику цен (бумаги сентябрьского выпуска были изначально размещены по более высокой цене, и, в период когда обе бумаги торговались на рынке, можно говорить, о том что изменения цен на бумаги этих выпусков были практически идентичны). Напомним, что при анализе динамики сальдо привлеченных и погашенных средств было выделено два характерных максимума в июне и августе, и какой либо корреляции между ценой облигаций Иркутской области какого-либо из выпусков, с одной стороны, и сальдо привлеченных и погашенных средств, с другой, обнаружено не было.

### **Заключение. Основные рекомендации**

Иркутская область является дефицитным регионом. Ключевой для него является отмеченная тенденция увеличения разрыва между темпами роста расходов и доходов области. Вместе с тем, высокий темп роста розничного товарооборота является безусловно обнадеживающим фактором, говорящим о развитии экономики области. Администрация края активно привлекает заемные средства, однако остается не ясным, за счет каких средств область планирует гасить задолженность. На данный момент администрации удастся достаточно успешно ее рефинансировать, изменяя основные инструменты привлечения средств (основная тенденция 2004 года — резкое увеличение доли облигационного финансирования). Возможно в условиях падения процентных ставок политика рефинансирования за счет новых инструментов является оправданной, однако основной рекомендацией является концентрация внимания на инвестициях в реальный сектор

экономики области, для увеличения будущих налоговых отчислений. Также стоит отметить, что Иркутская область не использует гарантии как инструмент дополнительного финансирования, возможно администрации стоит обратить внимание на этот потенциальный источник финансирования.

*Захаров Андрей*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

# Кировская область

## Введение

Официальный сайт правительства Кировской области <http://www.gov-vyatka.ru/>. На нем можно найти информацию по основным характеристикам области, включая: географические, экономические, инвестиционные, социальные. Однако информация о финансовом состоянии области, а также о ее бюджете почти не представлена.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корсчетам

В 2004 г. на корсчета кредитных организаций было зачислено 132,64 млрд. руб., а списано 132,55 млрд. руб. остатки на счетах на 01.01.2005 г. составили 0,31 млрд. руб. Прирост на корсчетах за 2004 год составил 90 млн. руб. или 40% [Факт 1].

### Исполнение сметы федерального бюджета по региону

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков области поступило 8 163 млн. рублей. В то же время, расходы федерального бюджета, осуществленные по территории области, составили сумму 10 073 млн. рублей. Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета по области составил 1 910 млн. рублей или 19% [Ф2].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по области была дефицитна, размер дефицита составлял 1 253 млн. рублей (15%). Таким образом, дефицит сметы федерального бюджета за 2002-2004 годы увеличился на 5% [Тенденция 1].

### Выдача и инкассация наличных средств

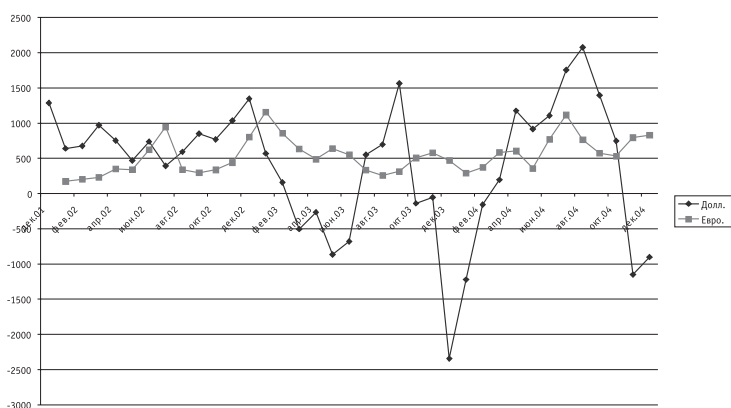
Объем наличных денежных средств, принятых банками в 2004 г. составил 58 млрд. руб. В то же время банками выдано было 59 млрд. наличных рублей. Прирост наличности составил 1 млрд. руб. или 2% [Ф3].

Притом, что имеет место сокращение рублевой наличности в обороте, уровень инфляции в декабре 2004 г. по отношению к декабрю 2003 г. составил не самое низкое значение среди регионов Поволжского федерального округа – 111,6 %.

### Купля-продажа наличной валюты

С 2002 г. по декабрь 2004 г. комбанки, функционирующие в Кировской области, продали иностранной наличной валюты в объеме 110,4 млн. долл. США, а купили на 75,7 млн. долл. США. Таким образом, за счет валютных операций, проводившихся в течение 3-х лет прирост наличных валютных активов, в основном на руках у местного населения, составил 34,6 млн. долл. США [Ф4].

График 1. Сальдо купли-продажи наличной валюты



Как следует из графика 1, сальдо купли-продажи доллара США – неустойчивый параметр. Отмечены моменты, как например в феврале 2004 года, когда объем наличных долларов сокращался. В то же время динамика купли-продажи евро остается относительно стабильной. Возможно это объясняется тем, что население, традиционно доверяя доллару, широко использует его в расчетах, например в теневом секторе экономики области, а евро использует как инструмент накопления наличных сбережений. Но это предположение нуждается в проверке.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году было отправлено за пределы области 631 тыс. шт. почтовых переводов. За это же время в регион поступило 503 тыс. шт переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита превышает поступления на 20% [Ф5].

### Подведение итогов

- Предположительно, финансовые потоки области подпитываются федеральным бюджетом: областная банковская система вбирает в себя почти 2 млрд. рублей федеральных ресурсов (Ф2), а на «выходе» отдает их в виде роста наличных активов (Ф3, Ф4) и оттока средств из региона в виде почтовых переводов (Ф5).

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Прирост доходов Кировской области за 2002-2004 г. составил 1 323 млн. руб. или 19%, прирост расходов составил 1 980 млн. руб. или 24%. Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории Кировской области опережает прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет [Т2].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального бюджета**

В 2004 г. налоговые доходы областного бюджета составили 5 295 млн. руб., (в 2003 году 3 188 млн. руб.), а расходы 10 677 млн. рублей (в 2003 году 7 778 млн. руб.). За период 2003-2004 гг. прирост доходов — 1,660, превышал прирост расходов — 1,373 [Т3].

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

В целом прирост совокупных доходов за 2004 г. составил 27% (2003 г. — 7 704 млн. руб., 2004 г. — 9 751 млн. руб.). Прирост расходов за 2004 г. составил 37%. Таким образом расходы бюджетов всех уровней растут быстрее, чем их доходы [Т4].

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога. Выданные гарантии и залог за них**

На конец 2004 г. задолженность, по выданным за счет средств бюджета Кировской области кредитам, составляла 30,4 млн. рублей. При этом, рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации области в обеспечение выданных кредитов, составила ноль рублей. На конец 2004 г. было выдано гарантий на сумму 71,0 млн. руб., в 2003 г. — 56,2 млн. руб. Оба раза гарантии не были обеспечены залогом имущества. Таким образом, администрация предоставляет своим партнерам льготные условия для заимствований [Т5].

### **Фонд оплаты труда регионального бюджета**

В 2004 г. фонд оплаты труда составил 1 527,9 млн. руб., а в 2003 1 222,2 млн. руб. Таким образом, фонд оплаты труда за год вырос на 25%, что превышает уровень инфляции за 2004 год [Ф6].

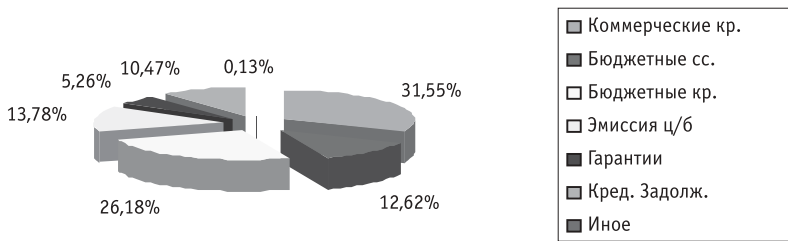
### **Подведение итогов**

« Опережающий прирост бюджетных расходов (Т2, Т4) выступает, по видимому, весомым фактором развития экономической активности в регионе (Т3) и формирует как устойчиво льготное отношение органов власти к своим заемщикам (Т5), так и ускоренный рост фонда оплаты труда (Ф6).

## §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

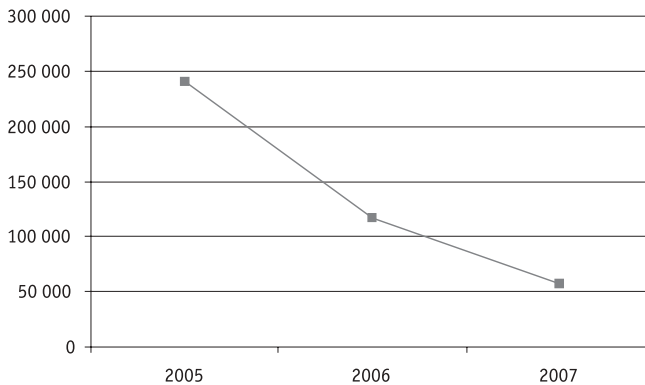
У Кировской области был опыт эмиссии облигаций в 90-х годах. Однако, впоследствии администрация избегала данного способа привлечения займов, в том числе и в связи с наличием просроченной задолженности по так называемым сельхозоблигациям. На 01.01.2005 г. ее размер не превышал 65 млн. рублей. Однако, уже к середине 2005 года эта задолженность была погашена.

## Структура задолженности на 01.01.05



В структуре госдолга Кировской области за 2004 г. существенно сократился объем бюджетных ссуд и гарантий. Однако выросла доля коммерческих кредитов. В целом, объем госдолга области сократился на 50% с 946 млн. рублей на 1.01.2004 г. до 484 млн. рублей на 1.01.2005 г., что, несомненно, положительно характеризует финансовое положение администрации.

## Погашение Госдолга.



Погашение госдолга достаточно равномерно распределено по годам, что способствует успешному выполнению обязательств по займам

## Движение по кредитам и ссудам в 2004 г.

Параметры	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь	
Б/Ссуды	прив.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	погаш.	10000	10000	34000	34000	34000	35000	30845	19860	24860	49860	18860	86560
Ком.кред	прив.	0	0	0	30000	40000	70000	140000	0	0	67000	53000	0
	погаш.	10000	10000	10000	10000	10000	10000	17500	7500	7500	34200	138292	55008

В 2004 г. активно администрация активно гасила бюджетные суды, в основном, за счет привлечения коммерческих кредитов. Таким образом, Минфин, вынуждая регионы погашать бюджетные ссуды (беспроцентные — подчеркнем), подталкивает их к рефинансированию долга из рыночных источников, что, несомненно, ведет к удорожанию обслуживания госдолга.

### **Заключение. Основные рекомендации**

- Разместить на официальном сайте подробную информацию о бюджете и финансовой системе области.
- Провести социологическое исследование с целью определения отношения населения к иностранной валюте — доллару США и Евро: как к средству расчетов или как к инструменту сбережения.
- Отказаться от практики предоставления государственных гарантий и кредитования без залога.
- Рефинансировать задолженность по коммерческим кредитам путем эмиссии ценных бумаг.

*Герасимова Софья*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

## **Курганская область**

### **Введение**

Сайт администрации Курганской области расположен по адресу [www.kurganobl.ru](http://www.kurganobl.ru). С точки зрения информационной насыщенности в области государственных финансов области сайт является крайне неинформативным: нет никаких данных о доходах и расходах местного бюджета; отсутствует какая-либо статистическая информация, пригодная для анализа экономики региона.

Сайт может быть полезен для прочтения новостей о проводимых в области социальных мероприятиях, для поиска законов и постановлений, так или иначе связанных с деятельностью региона; также имеется возможность написать письмо лично губернатору.

Такая информационная закрытость обуславливается, на наш взгляд, тем, что администрация не желает раскрывать неблагоприятное финансовое положение области. В целом официальный сайт Курганской области не представляет никакого интереса для тех, кто интересуется финансовым положением региона, занимается анализом межбюджетных отношений.



# §1. Обзор финансовых потоков региона

## Движение безналичных средств по корреспондентским счетам ГУ ЦБ

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков поступило 49,23 млрд. рублей, списано — 49,21 млрд. рублей. Таким образом, к 01.01.2005 г. остатки на корсчетах увеличились на 20 млн. рублей и составили 190 млн. рублей, а их годовой рост составил 12% [Факт 1].

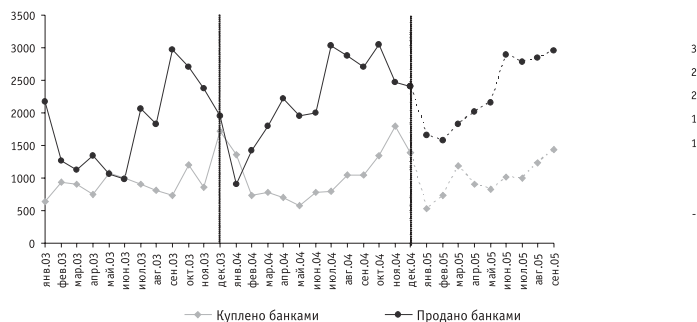
## Движение наличных средств

За 2004 год банками было получено 28 млрд. наличных рублей, в то же время выдано — 34 млрд. рублей. В результате, объем наличности у населения увеличился за 2004 год на 6 млрд. рублей [Ф2].

## Купля-продажа наличной валюты

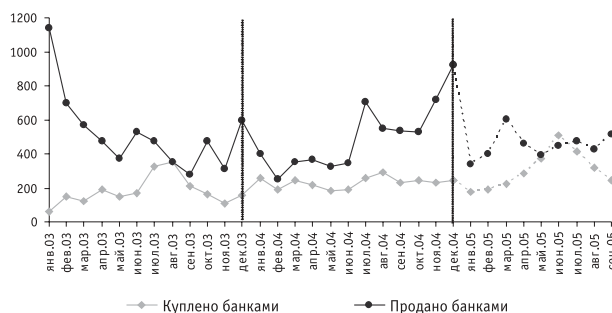
Информация об объемах купленной и проданной банками иностранной валюты населению за 2003 — 9 месяцев 2005 гг. представлена в трех таблицах ниже.

Покупка-продажа наличных евро у населения  
(тыс.долл.) в 2003 — 9 мес. 2005 гг.



Источник: сайт Центрального Банка России.

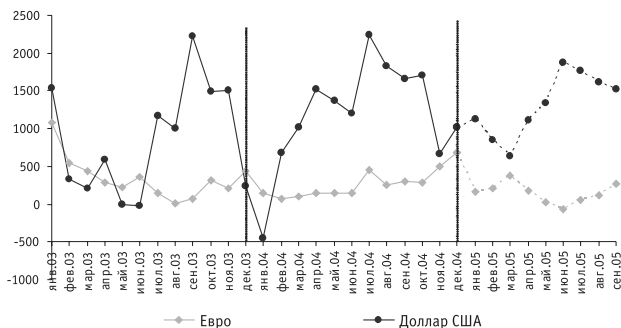
Покупка-продажа наличных евро у населения  
(тыс.евро) в 2003 — 9 мес. 2005 гг.



Источник: сайт Центрального Банка России.

Сальдо оборота наличной валюты евро и долларов США представлено на графике ниже.

### Объем иностранной валюты у населения (тыс.у.е.) в 2003 – 9 мес. 2005 гг.

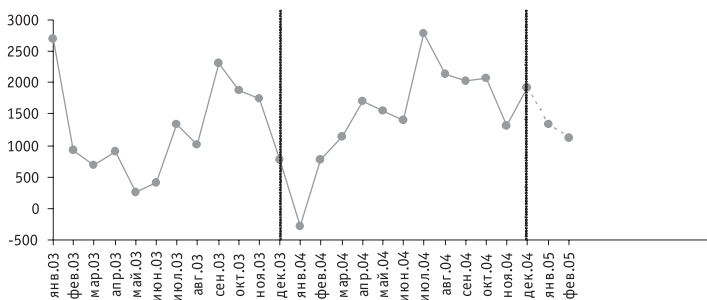


Источник: сайт Центрального Банка России, расчеты авторов.

На протяжении рассматриваемого периода объем долларов США у населения демонстрировал значительную волатильность с явными признаками сезонности. Так, резкое накопление указанной иностранной валюты происходит с начала каждого года. Перелом этой тенденции начинается с наступлением осеннего периода – в июле-августе; происходит резкое увеличение продажи долларов США. Объем евро у населения носит достаточно постоянный характер.

Из предыдущего графика видно, что основной оборот приходится на доллары США: среднемесячный объем продаж составил 2 100 тысяч долларов, в то время как среднемесячный объем продаж банками евро находился ниже 500 тысяч евро. Поэтому ежемесячное сальдо купли-продажи евро населению было пересчитано в доллары по среднемесячному курсу покупки-продажи евро/доллар

### Динамика объема валюты на руках у населения (тыс.долл. [1]) в 2003 – 9 мес. 2005 гг.



Источник: сайт Центрального Банка России, расчеты автора.

[1] Вся валюта переведена по среднемесячному обменному курсу евро/долл. в области

Динамика объема иностранной валюты у населения в Курганской области показывает большое количество продаж в начале 2004 года, что связано с укреплением национальной валюты и радужными прогнозами политиков и экономистов относительно курса рубля к основным обменным валютам. Через полгода объем иностранной валюты у населения достиг максимума за весь рассматриваемый период. Такой поворот событий обусловлен летним банковским кризисом ликвидности и возникшей в связи с этим паникой населения по поводу возможного обесценения рубля. Летом 2004 года население региона предпочло захеджироваться от валютного риска традиционной для этого в России валютой — долларом США.

В целом график позволяет определить следующие тенденции. В январе население активно меняет иностранную валюту на рубли. Вероятно, это связано с затяжными новогодними каникулами. В летние же месяцы происходит накопление иностранной валюты, пик приходится на август-сентябрь (как известно, июль-август являются самыми популярными месяцами для отдыха, поэтому цены на курорты снижаются лишь в сентябре).

Итак, за 2004 год на валютные счета банков от населения было получено 15,84 млн. долларов США, в то время как населению было выдано 34,37 млн. долларов США. В результате этого оборот иностранной наличности у населения увеличился за 2004 год на 18,53 млн. долларов США, что составило 54% от суммы выданной банками валюты в 2004 году [Ф3].

### **Прием-выдача почтовых переводов ГУ ЦБ**

В 2004 году было осуществлено 621 тысяч исходящих почтовых переводов, в область было послано 300 тысяч денежных переводов. То есть число исходящих почтовых переводов более чем в 2 раза превышает число входящих [Ф4]. Однако для более качественного анализа требуется знать среднюю величину денежных переводов в каждую из сторон.

Курганская область является граничной с Казахстаном, уровень жизни в котором ниже, чем в России. Возможно, приток рабочей силы из-за границы обуславливает тот факт, что количество исходящих почтовых переводов значительно превышает число входящих.

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции**

В целом прирост наличности за 2004 год составил 6 534 млн. рублей (пересчет иностранной валюты в рубли произведен по среднегодовому курсу рубль / доллар США 28,82). Из них прирост наличности в иностранной и российской валюте составил 8% и 92% соответственно [Ф5а]. Рост оборота розничной торговли за 2004 год составил в сопоставимых ценах 18,4% по сравнению с 2003 годом; номинально оборот вырос с 17 882 млн. рублей до 23 016 млн. рублей [Ф5б]. В абсолютном выражении данный показатель не сопоставим по сравнению с величиной роста наличности в Курганской области. Уровень инфляции в 2004 году в области составил 15,6%, что на 4,1% больше уровня инфляции в 2003 году. Негативная динамика инфляции обуславливается, в частности, значительным увеличением денежных средств на руках у населения (Ф2 и Ф3) при сравнительно незначительном приросте оборота розничного товарооборота.

Таким образом, можно предположить, что:

- а) население стало меньше тратить
- б) доверие к банковской системе сократилось, поэтому большая часть обналиченных в 2004 году средств осела «под матрасом»
- в) активность в сфере розничной торговли перемещается в теневой сектор.

## **Исполнение сметы бюджета по Курганской области**

За 2004 год в доход федерального бюджета поступило 4,0 млрд. рублей. Расходы федерального бюджета, в свою очередь составили 8,9 млрд. рублей, что привело к образованию дефицита сметы федерального бюджета по области в размере 4,9 млрд. рублей [Ф6].

Отметим, что дефицит увеличился на 38% по сравнению с 2002 годом. Так, расходы за 2002 год составили 6,9 млрд. рублей, превысив доходную часть сметы (3,4 млрд. рублей) на более чем 3,5 млрд. рублей.

Прослеживая динамику изменения дефицита сметы федерального бюджета по области, мы видим рост дефицита как в абсолютном выражении (увеличение на 1,3 млрд. рублей), так и в относительном (с 51% до 55% расходов бюджета) [Ф7].

## **Выводы**

- Сокращается доверие к банковской системе: за 2004 год произошел значительный отток денежных средств из банков области при том, что активность в области торговли возросла непропорционально мало по сравнению с величиной роста денежных средств на руках у населения (Ф2, Ф3); кроме того, остатки на корреспондентских счетах банков выросли (Ф1).
- Денежные средства выводятся из региона (Ф4). Одним из самых активных направлений предположительно является граничащий с Курганской областью Казахстан (Ф4, Ф5а).
- Вывод денежных средств из банковской системы Курганской области и рост сбережений населения происходит преимущественно в иностранной валюте, а именно в долларах США (Ф5а).

## **§ 2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Используя (Ф6) и (Ф7), мы рассчитали коэффициент прироста расходов из федерального бюджета  $kr = 1,285$ , который оказался больше коэффициента прироста доходов в федеральный бюджет  $k_d = 1,182$ , т.е. расходы сметы федерального бюджета по Курганской области росли в 2004 году быстрее, чем доходы от налогов субъекта в федеральный бюджет [Тенденция 1]. Если рассматривать экономические интересы области, данная ситуация является положительной; с точки зрения Российской Федерации в целом такое положение дел является неблагоприятным.

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 году налоговые доходы областного бюджета составили 2 665 млн. рублей (в 2003 году 1 302 млн. рублей), а расходы — 7 338 млн. рублей (в 2003 году 5 781 млн. рублей). Таким образом, по итогам 2004 года бюджет Курганской области остался дефицитным: 4 673 млн. рублей в 2004 году и 4 479 млн. рублей в 2003 году. Несмотря на увеличение величины дефицита бюджета коэффициент прироста налоговых доходов области больше коэффициента прироста расходов данного региона ( $k_d = 2,047$   $kr = 1,269$ ) [Т2].

## **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

В 2004 году доходы областного бюджета оценивались в 7 385 млн. рублей (расходы — в 7 338 млн. рублей), а в 2003 году — 5 857 млн. рублей (расходы — в 5 781 млн. рублей). Из этого видно, что доходы росли в меньшей степени, чем расходы ( $k_d = 1,261$ ,  $k_p = 1,269$ ) [Т3].

На основе (Т2) и (Т3) мы не можем говорить об улучшающейся экономической ситуации в области: если на лицо улучшение относительных показателей, то абсолютные (например, величина дефицита бюджета) ухудшились.

## **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 года задолженность по кредитам, выданным из бюджета области, составила 1 649 млн. рублей. Стоит отметить, что задолженность является полностью необеспеченной каким-либо залогом со стороны кредиторов, что способствует увеличению риска неплатежеспособности [Т4].

## **Выданные гарантии и наличие залога**

По состоянию на 01.01.2005 г. задолженность по выданным гарантиям составляла 13 273 тыс. рублей. Выданные гарантии не обеспечены никаким залогом, что существенно ухудшает финансовое положение государственного сектора области [Т5] и свидетельствует о проведении неэффективной политики кредитования.

## **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

За 2004 г. ФОТ составил 1 244,4 млн. рублей (его доля в расходах — 0,17), аналогичный показатель в 2003 году — 906,4 млн. рублей (доля в расходах — 0,16). Таким образом, наблюдается рост доли фонда оплаты труда в расходах регионального бюджета, а также увеличение объемов выплат зарплаты [Т6].

## **Выводы**

- Как на федеральном, так и на областном уровне темпы роста расходов бюджетов превышают темпы роста доходов, в случае со сметой федерального бюджета — налоговых (Т1, Т3).
- Как выданные администрацией Курганской области кредиты, так и гарантии не обеспечены залогом, ни гарантиями предприятий-получателей. Возможно, это свидетельствует о неэффективности управления финансами (Т4, Т5).
- За 2004 год наблюдался рост доли фонда оплаты труда в расходах регионального бюджета, что несколько сокращает возможности администрации области по применению финансовых рычагов воздействия на экономику (Тенд.б).

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона**

По состоянию на 1 августа 2005 года структура задолженности по агрооблигациям выглядит следующим образом:

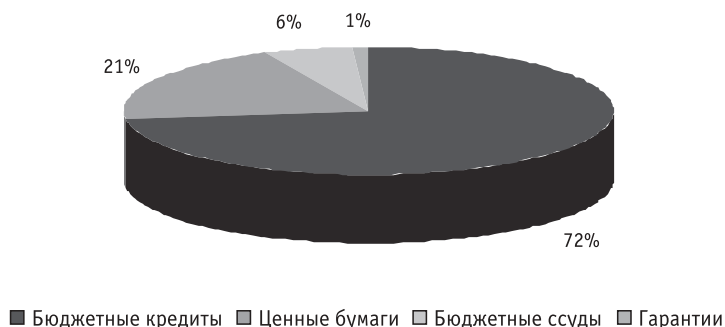
Дата начала размещения	Дата погашения	ISIN-код	Общий объем выпуска (млн. руб.)	Погашено от номинальной стоимости, %	Выплачено по 1-му купонному доходу, %	Выплачено по 2-му купонному доходу, %	Выплачено по 3-му купонному доходу, %
11.08.97	11.08.98	RU21001KUGS0	32.95	45.74%	45.74%		
11.08.97	11.08.99	RU22002KUGS0	32.95	0.00%	0.00%	0.00%	
11.08.97	11.08.00	RU22003KUGS0	33.95	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Источник: www.custody.ru.

Таким образом, регион имел просроченную задолженность по агрооблигациям, которая без учета расходов на обслуживание долга составляла 84,78 млн. рублей.

По состоянию на 01.01.2005 года текущая задолженность администрации Курганской области составила 1,297 млрд. рублей, из которых просроченная задолженность составила 373,45 млн. рублей. Структура задолженности на 01.01.2005 по видам заимствований представлена на графике ниже.

Задолженность администраций Курганской области на 01.01.2005



Анализ расчетной динамики госдолга и его обслуживания на три ближайших года представлены в таблице ниже.

Год	Объемы погашения текущей задолженности	Предстоящие к начислению суммы по процентам	Погашение Госдолга	Задолженность по бюджетным кредитам, выданным предприятиям из бюджета СФ	Задолженность перед СФ по бюджетным ссудам (в том числе муниципалитетов)
2005	415 908	715	416 623	4 975	135 138
2006	415 908	715	416 623	4 975	43 121
2007	378 408	715	379 123	-	-

В самом упрощенном виде расчет коэффициента кредитоспособности можно представить следующим образом:

$$\frac{\text{расходы}}{(\text{доходы} - \text{госдолг})}$$

Результатом расчетов явилось следующее: в 2005 году  $K_{\text{кред}} = 1,23$ , в 2006 году — 1,31, а в 2007 году — 1,32. Таким образом, можно отметить отрицательную тенденцию: прогноз показывает падение кредитоспособности Курганской области ближайшие три года. Согласно методике, при  $1,20 < K_{\text{кред}} < 1,35$  администрация области кредитоспособна, но может привлекать новые займы только на рефинансирование госдолга. При превышении указанного коэффициента отметки в 1,35 принято считать, что администрация региона не кредитоспособна. Однако, коэффициент общей (долгосрочной) кредитоспособности находится на низком уровне. Он равен 1,02. Таким образом, можно констатировать, что ближайшие годы будут напряженными с точки зрения исполнения обязательств по госдолгу, но в дальнейшем ситуация улучшится и администрация области, если на то будет необходимость, сможет привлекать новые займы, ведущие к увеличению размеров госдолга.

### **Заключение. Основные рекомендации**

1. развивать торговые отношения с регионами, на которые приходится большая часть оттока денежных средств из Курганской области, с целью сокращения текущего дефицита;
2. постепенно сокращать бюджетный дефицит посредством снижения расходов бюджета и погасить просроченную задолженность по агрооблигациям;
3. отозвать все необеспеченные залогом гарантии, сделать обязательным условием их выдачи наличие залога у получателя гарантий;
4. прекратить выдачу необеспеченных кредитов, обременять новых заемщиков залоговыми обязательствами;
5. осуществлять контроль над структурой расходов бюджета так, чтобы при абсолютном росте заработной платы ее доля в расходах регионального бюджета существенно не отклонялась от установленных нормативов;

*Станислав Дроздик  
МГУ им. М.В.Ломоносова  
Магистратура экономического факультета*

---

# **Ленинградская область**

## **Введение**

Структура официального сайта администрации Ленинградской области (<http://lenobl.ru>) проста и удобна. Существует отдельный раздел, посвященный экономике и финансам региона и содержащий достаточно много разнообразной финансовой информации: сведения, касающиеся бюджета области и государственного долга (в том числе отчеты об итогах эмиссий). На сайте присутствует Программа реформирования финансовой системы Ленинградской области (включая оценку уровня управления финансами региона).

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Ленинградской области достаточно информативен.

## §1. Обзор финансовый потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

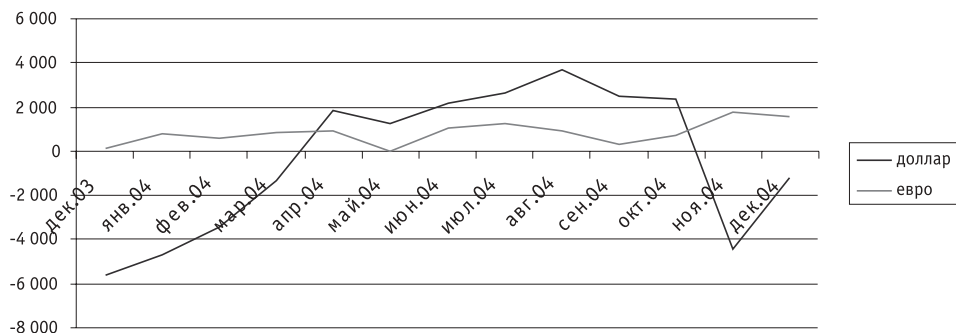
За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 74,50 млрд. рублей, а списано 74,20 млрд. рублей. К 01.01.2005 г. остатки на корсчетах выросли на 300 млн. рублей и составили 0,42 млрд. руб. Таким образом, рост остатков на счетах составил 256% [Факт 1].

### Движение наличных средств

За 2004 год комбанками от населения было получено 65 млрд. рублей, в то же время на руки населению было выдано около 67 млрд. рублей. Таким образом рублевой наличности в обороте стало на 2 млрд. рублей или 3% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты.

Сальдо купли-продажи иностранной валюты



За 2004 год коммерческими банками области было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 332 миллионам долларов США. При этом куплено на — 321 миллион. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 10 миллионов долларов США [Ф3].

Как видно из графика 1, операции с евро являются примерно постоянными в течение года, в то время как операции с долларами подвержены значительным колебаниям. Так, анализ показывает, что население активно избавляется от долларов в зимние месяцы — декабре-январе, что может быть связано с новогодними праздниками и каникулами, ког-



да происходит обмен валюты на рубли. В летние же месяцы (особенно в августе) — наоборот, происходит накопление валюты, что можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сбережений, которые далее расходуются вторую половину года. По отношению к европейской валюте можно отметить ее прирост к концу года.

Анализ отдельных графиков по покупкам и продажам той и другой валют, показывает, что население охотнее продает, чем покупает евро, в то время как в отношении долларов четкой тенденции выявить не удастся — покупки и продажи сменяют друг друга.

## **Прием-выдача почтовых переводов**

Информация по почтовым переводам по Ленинградской области отсутствует, поскольку Почта России не ведет раздельного учета данных по Ленобласти и Санкт-Петербургу.

## **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

По данным Госкомстата инфляция в регионе в 2004 году составила 114,9%, что обгоняет значение розничного товарооборота (112,1%). Поскольку прирост рублевой наличности в регионе составил всего 3%, вероятно, что базовые факторы инфляции не зависят от условий местной экономики.

## **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

Итоги 2004 года показали, что смета федерального бюджета по Ленинградской области была профицитна, размер профицита составил 15,8 млрд. рублей. При этом доходы превышали расходы, осуществленные на территории области почти в 2,5 раза (25,5 млрд. рублей по сравнению с 9,6 млрд. рублей) [Ф4].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию в том плане, что смета федерального бюджета по краю была профицитна (размер профицита составлял 5,7 млрд. рублей). Однако в 2004 году по сравнению с 2002 годом профицит сметы значительно вырос — примерно в 2 раза до 165% [Ф5].

## **Выводы по параграфу 1**

- Экономика области достаточно эффективна, поскольку она без видимых негативных последствий генерирует существенный отток средств в рамках федерального бюджета (Ф4, Ф5) и некоторое увеличение объема ресурсов, находящихся «на руках» у населения (Ф2, Ф3).
- Не имея данных в разрезе года (по месяцам, дням), мы не можем с точностью говорить о соотношении суммарного притока и оттока безналичных ресурсов (Ф1) и, соответственно, об эффективности банковской системы. Однако, тот факт, что объем наличных ресурсов — и валютных и рублевых — вырос относительно других регионов на небольшую величину, косвенно свидетельствует о востребованности в области инвестиций, что является позитивным признаком.

## §2. Анализ отдельных параметров государственных финансов

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Прирост доходов в 2002-2004 гг. составил 12 516 млн. рублей (97%), то время как прирост расходов составил 2 437 млн. рублей (34%). Согласно Ф4 и Ф5 коэффициент роста доходов сметы федерального бюджета составил  $k_d = 1,966$  и оказался больше коэффициента роста расходов сметы ( $k_p = 1,339$ ), другими словами, прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков области, опережает прирост расходов федерального бюджета по территории региона [Тенденция 1].

С точки зрения Федерации данная ситуация является положительной, поскольку доходы от налогов Ленинградской области в федеральный бюджет превышают расходы федерального бюджета по области. С точки зрения же области ситуация, соответственно, отрицательная.

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. доходы бюджета области составили 12,34 млрд. рублей, доходы по консолидированному местному бюджету — 5,6 млрд. рублей (в 2003 году — 9,63 и 4,5 млрд. руб. соответственно). Что касается расходов, то в 2004 году они составили 15,99 млрд. рублей по бюджету области и 12,33 млрд. рублей по местному бюджету (в 2003 году — 13,6 млрд. руб. и 9,7 млрд. рублей соответственно).

Таким образом, прирост налоговых доходов составил 2,7 млрд. руб. (28%) по бюджету субъекта Федерации и 1,13 млрд. рублей (25,3%) по местному бюджету [Т2], в то время как прирост расходов составил 2,4 млрд. рублей (17,5%) и 2,59 млрд. рублей (26,5%) соответственно [Т3]. Таким образом, прирост доходов превышает прирост расходов на 0,3 млрд. рублей по бюджету СФ и отстает на 1,46 млрд. рублей по местному бюджету [Ф6].

Несмотря на опережающий рост доходов Ленинградской области (о чем свидетельствует и большее значение коэффициента прироста доходов области: 1,28 по сравнению с 1,175 в отношении расходов), в области продолжает сохраняться дефицит бюджета (3 977 млн. руб. в 2003 году и 3 658 млн. руб. — в 2004 году). Впрочем, по абсолютному показателю дефицит сократился. [Ф7]

### **Прирост доходов и расходов бюджетов всех трех уровней**

Прирост доходов федерального бюджета составил 97%, регионального — 28%, местного — 25%. Налицо тот факт, что прирост доходов федерального бюджета значительно превышает прирост доходов и по бюджету СФ и по местному бюджету [Т4].

Обобщая данные по приростам расходов, заключаем, что прирост расходов федерального бюджета составил 34%, регионального — 17,5%, местного — 26,5%, что опять демонстрирует тенденцию превышения прироста расходов федерального бюджета над бюджетом СФ и местным [Т5].

### **Пересчет источников финансирования дефицита бюджета и сопоставление его с доходами и расходами бюджета**

Совокупные расходы по источникам финансирования дефицита бюджета составляют 0,81 млрд. рублей, что составляет 5% расходов. Это допустимая величина [Ф8].

## **Выданные гарантии и наличие залога**

За 2004 г. было выдано гарантий на сумму 460 млн. рублей. В то же время рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации Ленинградской области в счет выданных гарантий составила всего 30,6 млн. рублей. Таким образом обеспеченность гарантий — 6,6 копеек на рубль гарантий [Ф9].

## **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

За 2004 г. ФОТ составил 5,32 млрд. рублей, его доля в расходах — 0,27 [Ф10].

## **Вывод по параграфу 2**

В целом по области тенденции скорее положительные, чем отрицательные. Так, прирост налоговых доходов сметы федерального бюджета превышают расходы сметы (Т1), причем в области продолжает сохраняться дефицит бюджета (Ф7), что свидетельствует, вероятно, об излишнем изъятии ресурсов в пользу федерального бюджета в ущерб областному. Тем не менее, по абсолютному показателю дефицит сокращается (Ф7). Несмотря на дефицит, обладминистрация предоставляет гарантии на достаточно льготных основаниях (Ф9), что спорно. Вместе с тем, объем операций в рамках источников финансирования дефицита бюджета минимален (Ф8).

# **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона:**

## **Наличие задолженности**

На начало 2005 года госдолг области составлял 3,56 млрд. рублей. Просроченная задолженность отсутствовала. Валютная задолженность составляла 0,23 млрд. рублей (6%).

## **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

Данные по Ленинградской области за 2003 год, касающиеся кредитоспособности, отсутствуют, поэтому все дальнейшие рассуждения будут направлены лишь на анализ существовавшего на начало 2005 года состояния области, абстрагируясь от выявления тенденций и сравнений с предшествующим периодом.

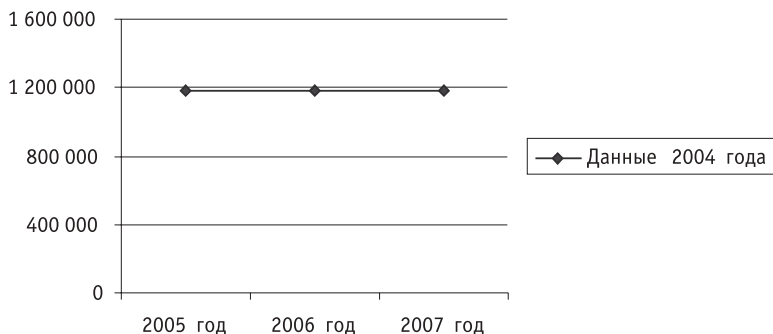
Государственный долг администрации Ленинградской области составляет 3,56 млрд. рублей, что составляет 24% доходов области. Данные за 2003 год по Ленинградской области отсутствуют, поэтому невозможно выявить тенденцию в отношении госдолга.

Что касается кредитоспособности, то коэффициент долгосрочной кредитоспособности на начало 2005 года составил 1,47. Данный показатель (а он превышает пороговое значение 1,35) свидетельствует о некредитоспособности области. [Ф11]. Иначе говоря, обладминистрации, чтобы исполнить обязательств по госдолгу и не допустить дефолта придется или нарастить кредиторскую задолженность или прибегнуть к заимствованию средств у дружественных или подконтрольных коммерческих структур, в первую очередь крупных унитарных предприятий.

Анализ данного показателя на три ближайших года показывает, что коэффициент увеличивается до 1,54 для каждого из последующих лет [Ф12].

Схема погашения госдолга представлена на графике 1:

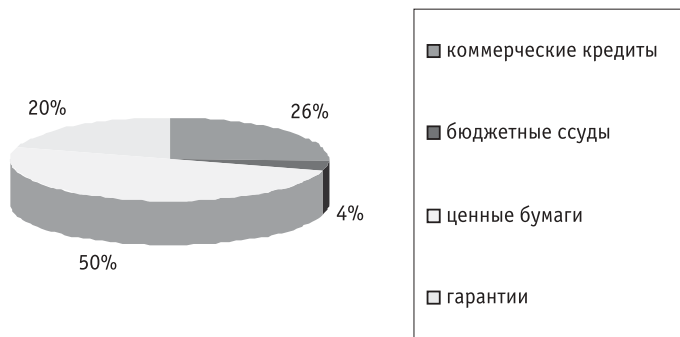
График 1. Схема погашения госдолга в 2005-2007 гг.



Исходя из графика, можно сказать, что налицо ярко выраженная тенденция погашения госдолга абсолютно равными долями<sup>1</sup> [Т6]. Какова была схема погашения в 2003 году, сказать невозможно по причине отсутствия данных.

На графике 2 представлена структура задолженности администрации Ленинградской области. Как мы видим, на конец 2004 года половина задолженности приходилась на задолженность по ценным бумагам, далее по объемам следуют коммерческие кредиты и бюджетные ссуды. Опять же невозможно сказать, насколько и каким образом изменилась структура задолженности по сравнению с предыдущим периодом.

График 2. Структура госдолга администрации Ленинградской области, 2004 год



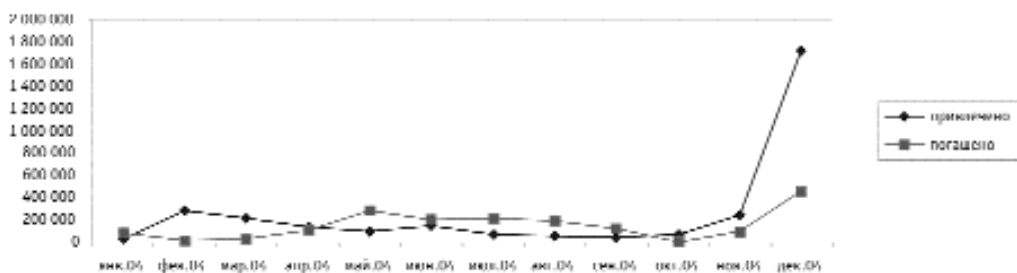
<sup>1</sup> Вообще то линия прямая, поскольку обладминистрация обошла молчанием ряд наших вопросов, так что при оценке кредитоспособности пришлось применять допущения. Одно из них как раз и гласит, что когда регион скрывает информацию о сроках погашения госдолга, то применяется правило «госдолг погашается в три ближайших года равными долями».

## Управление структурой госдолга

Таблица 1. Структура госдолга, 2004 г.

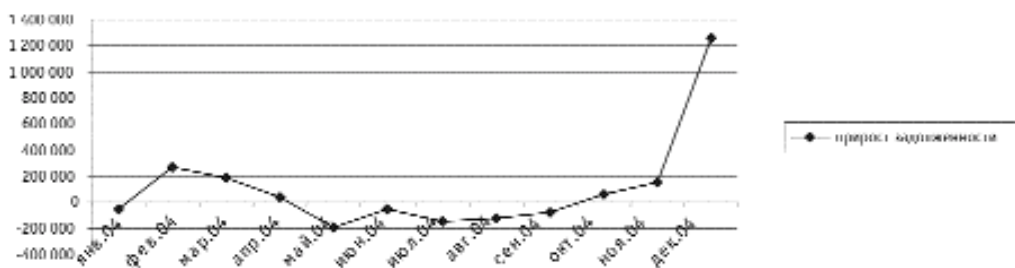
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
01001-Привлечение средств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 000 000
01002-Погашение основной суммы задолженности	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	400 000
02001-Привлечение средств		0	1 429	0	603	0	0	0	0	0	0	1 752
02002-погашение основной суммы задолженности		0	176	5 200	3 183	76 405	0	27 003	0	21 289	3 300	33 872
03021-Получение кредитов	0	219 157	100 100	100 000	0	0	0	0	0	100 000	150 000	660 000
03022-Погашение основной суммы долга	0	0	0	0	200 000	100 000	119 257	100 000	0	0	0	0
03031-Получение кредитов (от имени муниципальных образований)	3 186	25 961	41 813	22 975	27 806	24 852	14 689	18 489	12 433	-51 224	62 812	19 045
03032-Погашение основной суммы долга	5 063	4 839	20 934	26 189	60 833	20 593	11 903	31 523	12 166	-48 008	67 466	7 536
04000-Поступления от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	18 676	32 033	21 500	17 844	31 365	44 327	58 844	40 653	26 272	15 593	29 990	42 848
08001-Получение бюджетных ссуд	0	0	50 000	0	30 000	80 000	0	0	0	0	0	0
08002-Погашение основной суммы задолженности	479	6 035	3	720	20 000	10 000	10 502	26 023	30 000	31 421	20 000	20 000
0301-Получение (использование) кредитов иностранных и коммерческих банков	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0302-Погашение основной суммы долга	72 173	0	0	72 175	0	0	72 707	0	73 071	0	0	0
всего привлечено	21 862	277 151	214 842	140 819	89 774	149 179	73 533	59 142	38 705	64 369	242 802	1 723 645
всего погашено	77 715	10 874	21 113	104 284	284 016	206 998	214 369	184 549	115 237	4 702	90 766	461 408
Погашено-привлечено	55 853	-266 277	-193 729	-36 535	194 242	57 819	140 836	125 407	76 532	-59 667	-152 036	-1 262 237

График 3. Динамика привлеченных и погашенных средств, 2004 г.



Пик привлечения средств областью приходится на последний месяц года, что связано с выпуском облигационного займа. Все остальное время динамика ровная и не подвержена значительным колебаниям.

График 4. Динамика задолженности Ленинградской области



Соответственно, максимальный рост задолженности приходится на декабрь.

### Вывод по параграфу 3:

Региональные финансы нуждаются, судя по всему, либо в разработке новой программы реформирования, либо в более качественной реализации имеющейся. Однако, данный вывод носит скорее экспертный характер, поскольку отсутствие ряда данных не позволяет выявить все тенденции и делать более точные выводы.

### Заключение. Основная рекомендация

- Обеспечить раскрытие в полном объеме финансовой информации о кредитных и заемных операциях органа власти.

Долгова Екатерина

МГУ им. М.В.Ломоносова

Магистратура экономического факультета

# Московская область

## Введение

Адрес официального веб-сайта Правительства Московской области — [www.mosreg.ru](http://www.mosreg.ru). Структура сайта проста и понятна, удобна в навигации.

Данный ресурс предоставляет подробную информацию о деятельности правительства Московской области, содержит банк данных копий правовых актов Московской области. Очень удобна ссылка на Интернет-ресурсы Московской области.

Вместе с тем, ни на одном из перечисленных Интернет-ресурсов не удалось найти финансовую информацию о Московской области (сведения об исполнении бюджета и т.д.), что является существенным недостатком и свидетельствует о низком уровне информационной прозрачности региона.

## §1. Обзор финансовый потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

Банк России не ведет отдельного учета по области, а только в купе с Москвой.

### Исполнение сметы федерального бюджета по региону

В 2004 г. федеральный бюджет пополнился на 64 743 млн. руб. за счет налогоплательщиков Московской области. Расходы федерального бюджета по региону в этот же период составляли 62 251 млн. руб. Таким образом, в 2004 г. профицит сметы федерального бюджета по области составил 2 492 млн. руб. или 4% [Факт 1]. Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, свидетельствует о наличии сходной тенденции: смета федерального бюджета по области была профицитна, размер профицита составлял 13 117 млн. рублей или 30%.

За два года профицит сметы федерального бюджета по Московской области сократился в 5,3 раза до 4% [Ф2].

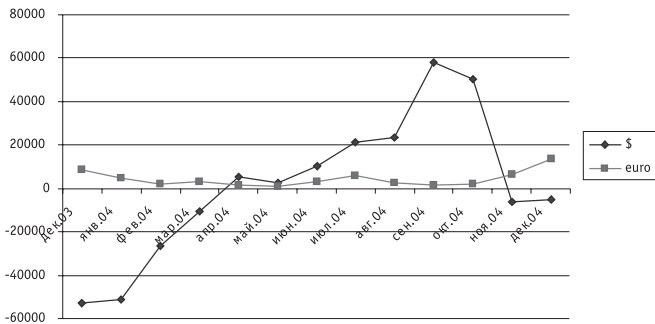
### Движение наличных средств

За 2004 год банками было принято от населения 342 млрд. наличных рублей, в то же время принято — около 289 млрд. наличных рублей. Таким образом, в 2004 г. наблюдался значительный прирост объема наличности в регионе — на 53 млн. рублей или 12,1% [Ф3].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год комбанками области было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 2,16 млрд. долларов США, при этом куплено на 2,079 млрд. долларов США. В итоге объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 151 миллион долларов США [Ф4].

График 1. Объем наличной иностранной валюты у населения, тыс. долл. США, Московская область



\* Объем операций по обмену евро в пересчете на доллары США по курсу 1,36 доллара за 1 евро

График 2. Объем наличной иностранной валюты у населения, тыс. долл. США, РФ

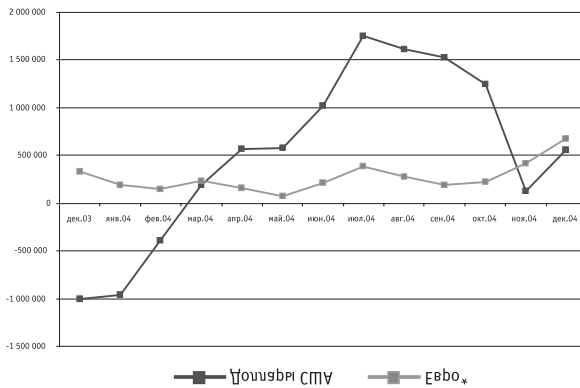
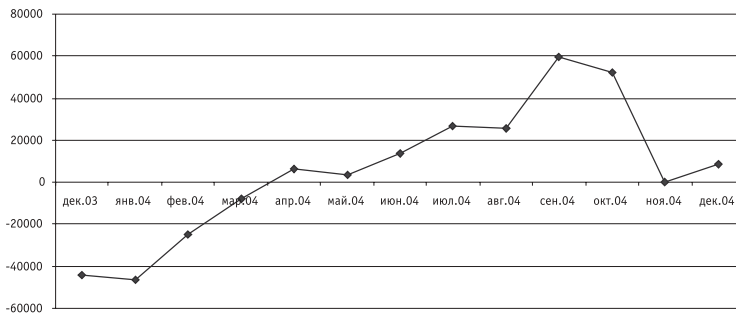


График 3. Изменение объема иностранной валюты в наличном обороте, тыс. долл., МО





Как видно из Графика 1, наибольшей популярностью пользуется доллар США. Операции с ним существенно превосходят объем операций с евро. Объем операций с евро является относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года, достиг своего максимума в сентябре, а далее стал снижаться, вплоть до конца года. Это можно объяснить тем, что к летнему периоду происходит накопление населением сумм в валюте, которые затем расходуются в период летних отпусков. Отрицательный баланс в конце года можно объяснить увеличением расходов населения в преддверии новогодних праздников.

Объем покупки наличных евро населением превышает объем покупки евро банками на протяжении всего анализируемого периода. Относительно постоянная динамика объема наличных средств в евро может объясняться тем фактом, что данная валюта рассматривается населением как валюта сбережения, а не расчетов, поэтому сезонные факторы не так влияют на изменение объема наличных средств в евро. Подтверждением этому может служить сравнение динамики объема наличных средств в валюте в Московской области с общероссийской тенденцией, представленной на Графике 2.

### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году было отправлено за пределы области 2,673 млн. шт почтовых переводов, за это же время в регион поступило 1,583 млн. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита в процентном выражении составляет 41% [Ф5].

Наличие дефицита почтовых переводов можно объяснить тем, что на территории Московской области проживает много лиц, прибывших в регион на ограниченный период времени с целью получения заработка и отсылающих деньги за пределы региона.

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

По данным Госкомстата инфляция в регионе в 2004 году составила 112,3%, что практически соответствует приросту рублевой наличности за тот же период — 12,1% [Ф6].

## **§2. Обзор отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 56,495 млрд. рублей, расходы — 43,378 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002 — 2004 гг. составил 15%, прирост расходов — 44%. Таким образом, прирост расходов федерального бюджета по территории области опережает прирост доходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков региона [Тенденция 1].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. доходы областного бюджета составили 44 654 млн. руб. (в 2003 году 37 847 млн. руб.), а расходы 62 246 млн. рублей (в 2003 году 49 449 млн. руб.). Коэффициент прироста

та доходов области составил 1,18, коэффициент прироста расходов – 1,26. Как в 2003, так и в 2004 г. бюджет Московской области был дефицитным, при этом наблюдается увеличение разрыва между доходами и расходами области, что обусловлено более высокими темпами прироста расходов по сравнению с доходами области [Т2].

### **Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов**

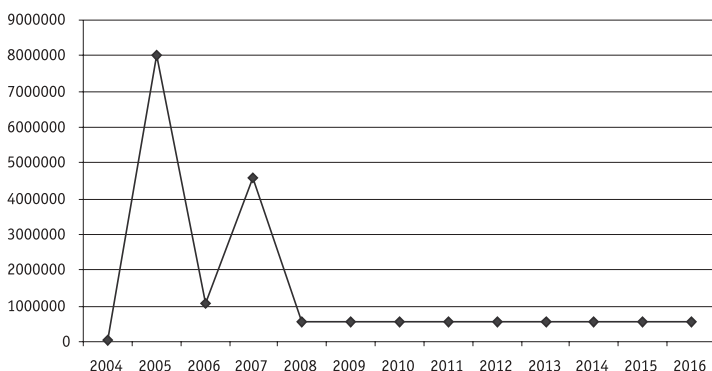
В 2004 году доходы областного бюджета оценивались в 59 704 млн. рублей (расходы в 62 246 млн. руб), а в 2003 году доходы были оценены в 47 687 млн. рублей (расходы в 49 449 млн. руб). Коэффициент прироста доходов составил 1,25, коэффициент прироста расходов – 1,26. Таким образом, темп прироста расходов областного бюджета незначительно превышает темп прироста доходов [Ф7].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

В 2004 г. ФОТ составил 9 456,2 млн. рублей, а его доля в расходах – 0,152.

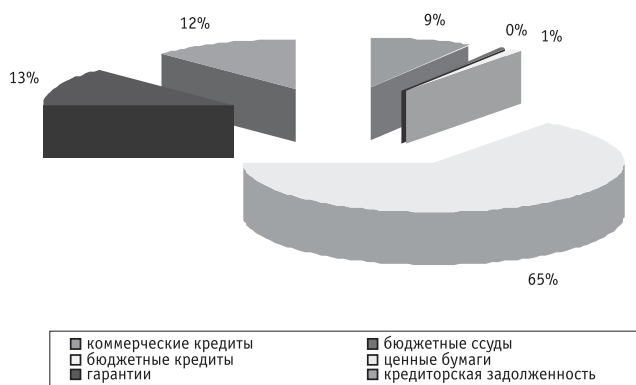
## **§3. Кредитоспособность администрации региона**

График 4. Динамика погашения задолженности, 2004-2016 гг., тыс. руб.



На графике 4 представлены данные на 01.01.2005 г. об объемах погашаемой задолженности администрации Московской области. Согласно имеющимся данным первый крупный платеж должен быть совершен уже в 2005 году. Второй по величине платеж приходится на 2007 год. Начиная с 2008 г. платежи распределены достаточно равномерно по времени и большая часть обязательств является долгосрочной.

График 7. Структура задолженности администрации Московской области на 01.01.2005 г.

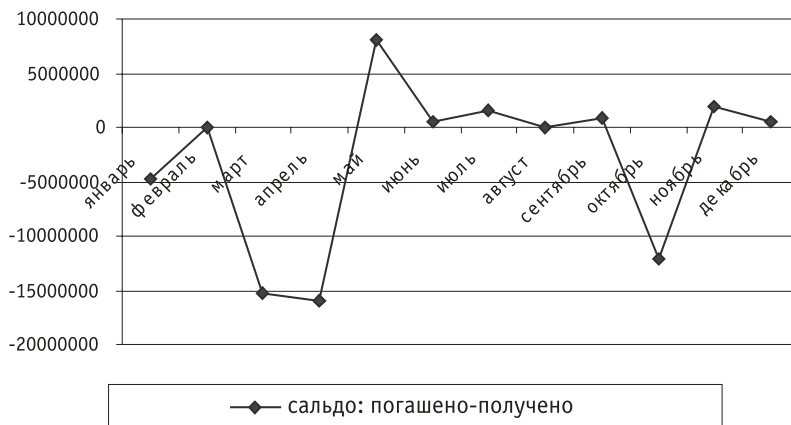


Проанализировать изменение структуры задолженности, к сожалению, не представляется возможным ввиду отсутствия информации за 2003 год.

Таблица 1. Структура госдолга: финансовые события за 2004г. (тыс. руб.)

	государственные и муниципальные цб		кредитные соглашения и договоры		продажа имущества	бюджетные ссуды		прочие
	привлечение	погашение	привлечение	погашение ОД	поступления	получение	погашение	
2004 год								
январь	0	0	4700000	300000	13446	0	0	0
февраль	0	0	0	0	0	0	0	0
март	0	0	1650000	1097500	99918	0	0	0
апрель	9742545	91710	6800000	400000	-98872	0	0	0
май	799	1900378	0	6200000	98872	0	0	0
июнь	0	850	850000	1200000	-90518	0	0	0
июль	0	0	630000	2280000	31798	0	0	0
август	0	0	0	0	46976	0	0	0
сентябрь	85483	389394	0	400000	-142123	0	-1	0
октябрь	372180	0	0	320000	-361946	0	0	0
ноябрь			-14530000	-12147500	488543	50000	52205	0
декабрь	-567407	-581873	14530000	14997500	-97058	-50000	-50445	0

**График 6.**  
Динамика задолженности администрации Московской области,  
тыс. руб.



### **Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.**

В 2004 году в обращении находились 4 выпуска облигаций: со сроками погашения в 2004, 2005, 2007 и 2009 годах.

В целом для облигаций со сроком погашения в 2004 и 2005 гг. (Московская область, 1 (RUR), Московская область, 2 (RUR)) наблюдается устойчивая тенденция понижения средней цены облигаций на протяжении всего рассматриваемого периода, что объясняется уменьшением денежных потоков, генерируемых облигациями (купонный доход) по мере приближения к дате погашения облигаций.

Какой-либо устойчивой связи между динамикой средней цены данных типов облигаций и динамикой задолженности Московской области выявлено не было.

Отмечается лишь некоторая коррелированность динамики средних цен облигаций со сроком погашения в 2007 и 2009 гг. ((Московская область, 25003 (RUR), Московская область, 25004 (RUR)) с динамикой задолженности администрации Московской области. Прослеживается следующая тенденция: увеличение размера задолженности администрации Московской области в периоды с марта по май и с октября по ноябрь 2004 г. сопровождается незначительным ростом средней цены облигаций указанных выпусков. Скорее всего, это объясняется тем, что примерно на те же периоды приходится погашение части задолженности (в частности, в мае 1994 г. был погашен облигационный займ на сумму 1,9 млрд. руб.). Можно предположить, что погашение задолженности «сигнализирует» инвесторам о платежеспособности администрации Московской области, что оказывает положительное влияние на рост котировок ценных бумаг.

Рис. 1. Динамика средней цены облигации Московской области, 2004 г.  
Московская область, 1 (RUR)

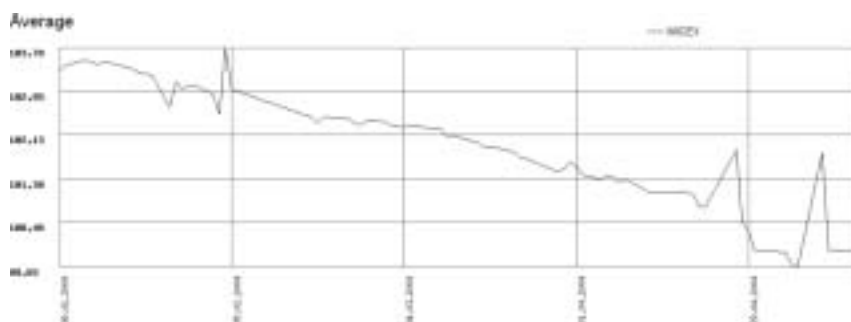


Рис. 2. Динамика средней цены облигации Московской области, 2004 г.  
Московская область, 2 (RUR)

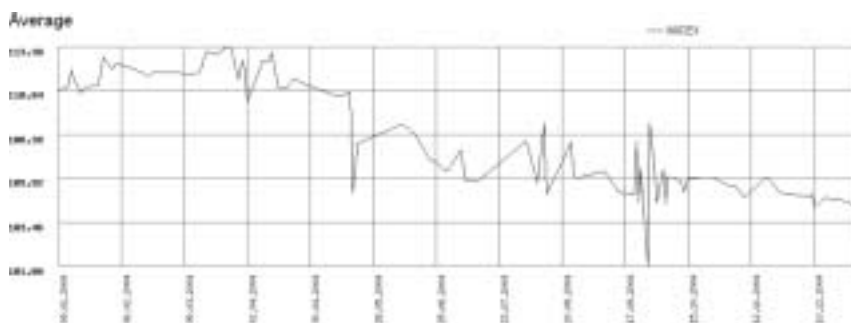


Рис. 3. Динамика средней цены облигации Московской области, 2004 г.  
Московская область, 25003 (RUR)

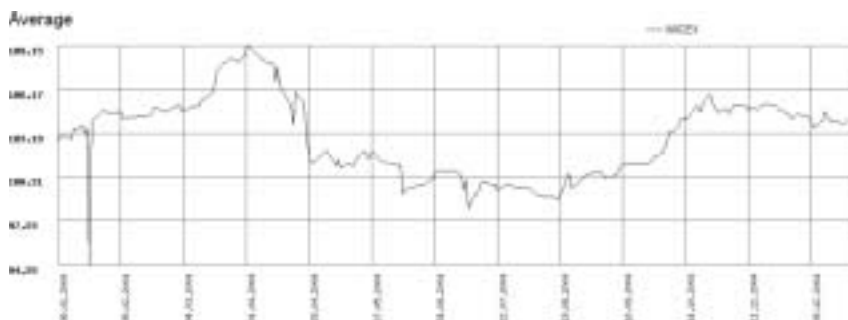
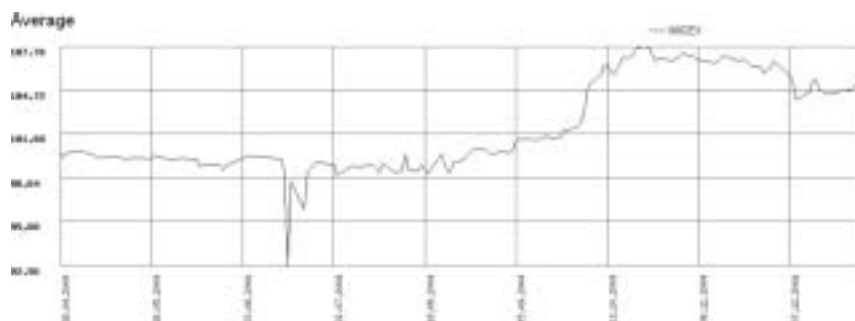


Рис. 4. Динамика средней цены облигации Московской области, 2004 г.  
Московская область, 25004 (RUR)



Коэффициент кредитоспособности области на конец 2004 г. составил 1,18. Таким образом администрация региона кредитоспособна, то есть имеет возможность мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму.

Важно отметить, что в ближайшие годы прогнозируется значительное увеличение рассматриваемого коэффициента сверх установленного лимита. Так, для 2005 г.  $K_{\text{кред}} = 1,45$ , для 2007 г.  $K_{\text{кред}} = 1,36$ , что свидетельствует о возможной проблемности исполнения обязательств в два эти года. Вместе с тем необходимо учитывать, что основная часть задолженности должна быть погашена администрацией Московской области именно в эти годы и тогда финансировать обл. администрацию со сроком возврата в более поздние годы вполне безопасно.

*Ветхова Дарья*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

## Новосибирская область

### Введение

Официальный сайта администрации Новосибирской области <http://www3.adm.nso.ru> представляет собой обзор общей информации о регионе. На сайте можно получить информацию о структуре органов власти и некоторую справочную информацию. Недостаточно финансовой информации, ссылки на статистические показатели не работают.

Есть ссылки на план социально — экономического развития области. Однако данные этого документа содержат не прогнозы, а исторические данные 2000-2003 годов.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт Новосибирской области недостаточно информативен с финансовой точки зрения.

# §1. Обзор финансовый потоков региона

## Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

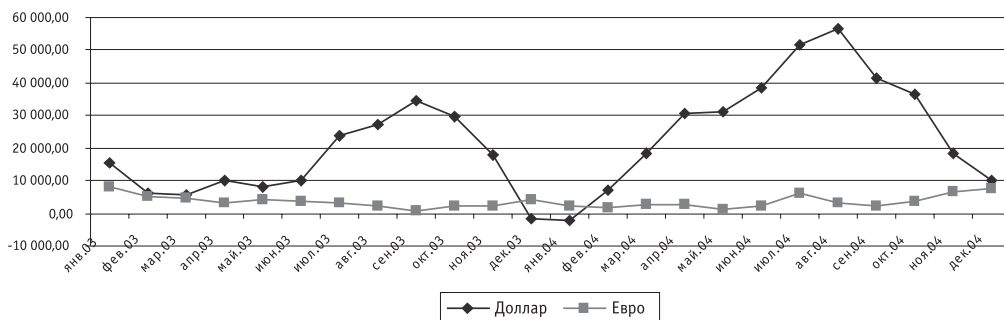
За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 955,35 млрд. рублей, а списано 954,93 млрд. рублей. Остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. составили 1,92 млрд. рублей. Таким образом, рост остатков на счетах составил 0,42 млрд. рублей или 28% [Факт 1].

## Исполнение сметы федерального бюджета по региону

За 2004 год в смету федерального бюджета по области поступило доходов на сумму 22,8 млрд. рублей. Расходы за данный период составили 26,566 млрд. рублей. Соответственно, дефицит сметы федерального бюджета составил 3,7 млрд. рублей, или 14% [Ф2].

В 2002 году была обратна ситуация. Смета федерального бюджета по региону была профицитной, а размер профицита составлял 3,04 млрд. рублей, или 17%.

Сальдо купли продажи наличной валюты 2003-2004 гг.



## Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год коммерческими банками области было продано наличной валюты на сумму 482,8 млн. долларов США и 77,1 млн. Евро. При этом куплено на сумму 144,5 млн. и 34,9 млн. долларов и евро соответственно. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 338,3 млн. долларов США и 42,2 млн. евро, что в 1,8 и 0,95 раза больше чем за 2003 г. Конвертируя приток валюты в рубли, получим, что размер прироста эквивалентен 11,1 млрд. рублей [Ф3].

Доллар США по-прежнему остается наиболее популярной валютой в Новосибирской области (см. график), операции с ним превосходят объем операций с Евро. Динамика объем операций с Евро является относительно постоянным в течении 2003-2004 годов. Объем покупки долларов в декабре 2004 года снизился до уровня Евро, что повторяет закономерность — в 2003 году возникала та же ситуация.

### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году было отправлено за пределы края 1,855 млн. шт. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 877,2 тыс. переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 52% [Ф4].

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

За 2004 год комбанками было принято 203,5 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 161 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте области произошло сокращение на 42 млн. наличных рублей, или на 21%. [Ф5].

Индекс потребительских цен на товары и услуги к 2004 году составил 111,4 %, а товарооборот составил 118,2%. Возможно, что инфляция относительно низкая из-за сокращения наличных рублей в области.

### **Вывод**

- Банковская система области может быть охарактеризована как система, в основном, поглощающая ресурсы (Ф1, Ф2, Ф5). Причем единственный источник оттока средств даже не рублевый – покупка валюты (Ф3).

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

Прирост доходов в 2002-2004 году составил 2 225 млн. рублей (11%), в то время как прирост расходов составил 9 000 млн. рублей (51%). Таким образом, рост расходов опережает рост доходов [Тенденция 1].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. налоговые доходы областного бюджета составили 11,4 млрд. рублей, а налоговые доходы по консолидированному муниципальному бюджету – 9,2 млрд. рублей. Расходы регионального бюджета составили 19,42 млрд. рублей, а муниципального – 18,69 млрд. рублей.

В 2003 году налоговые поступления в региональный бюджет составили 9,46 млрд. рублей, по местному бюджету – 6,9 млрд. рублей. Прирост налоговых доходов за 2004 год составил по бюджету региона 1,94 млрд. рублей или 20%, по местному бюджету 2,3 млрд. рублей или 33,3% [Т2].

Расходы 2003 года по бюджету региона составили 17,8 млрд. рублей, по местному бюджету – 14,98 млрд. рублей, соответственно, прирост составил 1,62 млрд. рублей или 9% и 3,71 млрд. рублей или 24,76% [Т3].

### **Прирост доходов и расходов всех трех уровней**

Прирост доходов федерального бюджета составляет 11%, регионального – 4%, местного – 33%. На лицо тот факт, что прирост доходов в местный бюджет превышает в 2 раза прирост доходов по федеральному и региональному вместе [Т4].



Прирост расходов федерального бюджета составил 51%, регионального 9%, местного – 24,76%. Примечательным и позитивным фактом является относительно сдержанный прирост расходов областного бюджета [Т5].

Суммарный поток доходов всех трех уровней в 2004 году составил 57,6 млрд. рублей. В 2003 году доходы составили 50,3 млрд. рублей. Итого, прирост составил 7,3 млрд. рублей (14,5%).

Суммарный приток расходов всех трех уровней в 2004 году составил 64,9 млрд. рублей, а в 2003 году – 49,99 млрд. рублей. Прирост расходов составил 14,9 млрд. рублей (29,8%)

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога**

На конец 2004 года задолженность по выданным из областного бюджета кредитам составила 51,8 млн. рублей, в то время как рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации области в обеспечение полученных кредитов, – ноль. Таким образом, администрация принимает на себя кредитные риски хозяйствующих субъектов [Т6].

### **Выданные гарантии и наличие залога**

На конец 2004 года задолженность по гарантиям, выданным от имени администрации, составила 2,72 млрд. рублей, в то время как стоимость имущества, переданного в залог в счет этих гарантий, оказалась равной нулю. Аналогичная картина сложилась и по итогам 2003 года, однако, тогда размер выданных гарантий был существенно ниже – 0,55 млрд. рублей. Таким образом, в 2003-2004 годах спорная практика предоставления гарантий без залога расширялась [Т7].

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

Фонд оплаты труда областных бюджетников в 2004 году составил 5,36 млрд. рублей, или в долях – 0,27 от расходов бюджета. В 2003 году этот параметр составлял 0,19. Таким образом, в 2003-2004 годах произошел рост доли зарплаты в расходах областного бюджета, что означает, что финансовые возможности бюджета по воздействию на экономику области серьезно сократились [Т8].

### **Вывод**

- Финансовая система области в существенной степени развивается за ресурсов федерального бюджета (Т1, Т4, Т5), и, следовательно, зависит в большей степени от решений, принимаемых на федеральном уровне.

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона:**

### **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

Государственный долг администрации Новосибирской области по состоянию на 1.01.2005 года составлял 14,6 млрд. рублей, или 83% в сравнении с доходами областного бюджета (в 2003 году этот параметр составлял всего лишь 44%). Имеется просроченная задолженность в размере 277,3 млн. рублей.

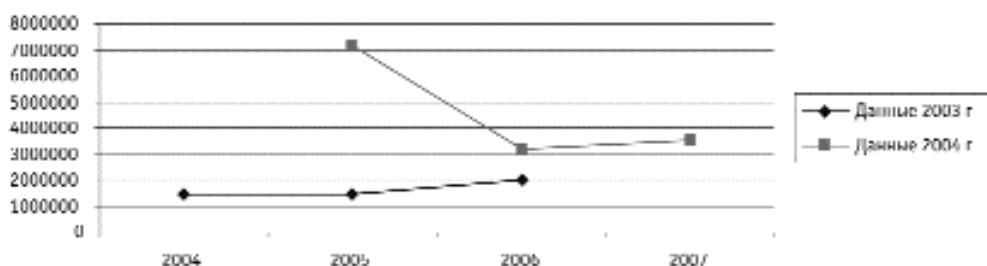
Коэффициенты общей кредитоспособности администрации по состоянию на 1.01.2005 г. равен 1,89. Это означает, что область не кредитоспособна. Иначе говоря, она не в состоянии без нанесения финансового ущерба экономике области (то есть не допуская существенного прироста кредиторской задолженности, не отвлекая средства у собственных унитарных предприятий) мобилизовать средства для исполнения обязательств по госдолгу.

Прогнозируя данный коэффициент, можно сказать, что кредитоспособность края на три ближайших года также не достигает положительного значения (<1,2):

- 2005 г.  $K_{\text{кред}} = 16,05$
- 2006 г.  $K_{\text{кред}} = 2,15$
- 2007 г.  $K_{\text{кред}} = 2,36$

Временная схема погашения госдолга представлена на графике 1:

График 1. Схема погашения Госдолга 2004-2007 гг



Исходя из графика, можно видеть, что погашение большей части Госдолга происходит в первом же году (см. данные на конец 2004 г.), так же нет определенной тенденции в погашении этого долга. Схема погашения Госдолга, которая была в конце 2003 года, представляется более привлекательной, поскольку погашение задолженности происходит практически равными долями в течении всего периода времени.

График 2. Структура госдолга администрации Новосибирской области 2004 год,%

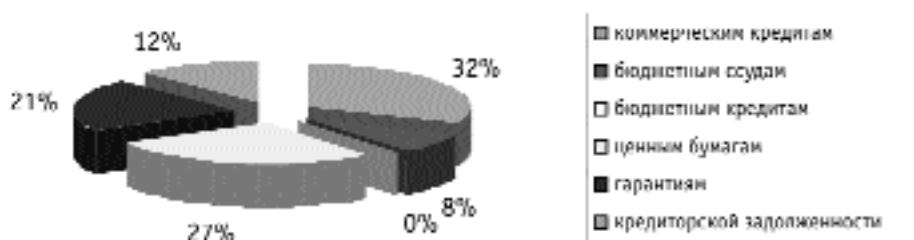
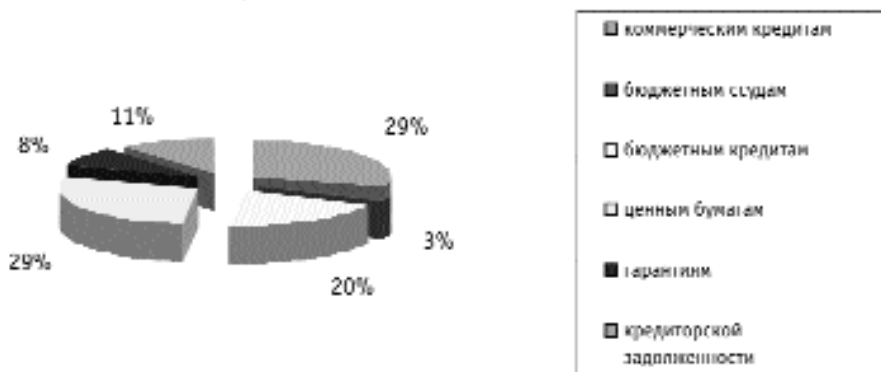


График 3. Структура госдолга администрации Новосибирской области 2003 год, %



На графиках 2 и 3 видно, что структура задолженности обл администрации за 2004 год резко изменилась. До нуля сократилась доля по бюджетным кредитам и выросла доля по бюджетным ссудам (с 3% до 8%). До 13% возросла доля гарантий

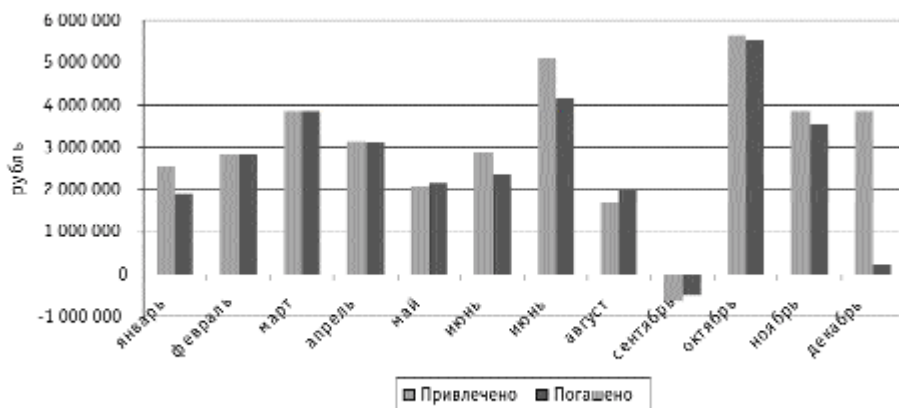
## Управление структурой Госдолга

### Основные источники финансирования дефицита облбюджета

Таблица 1 (тыс. рублей)

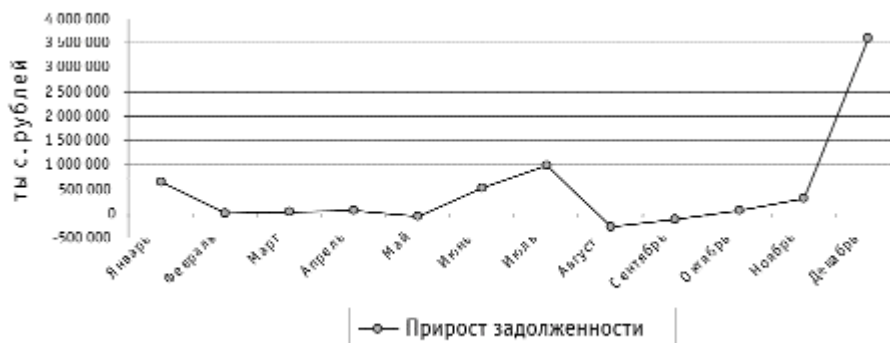
	Бюджетные ссуды			Коммерческие кредиты			Эмиссия ценных бумаг		
	Привле-чено	Погашено	Прирост задолженности(+)	Привле-чено	Погашено	Прирост задолженности	Привле-чено	Погашено	Прирост задолженности
январь	0	5 000	0	2 536 951	1 905 314	-631 637	0	410	410
февраль	0	10 000	5 000	2 828 066	2 817 638	-10 428	0	-410	-410
март	0	15 000	10 000	3 857 429	3 815 927	-41 502	0	0	0
апрель	60 000	10 000	-45 000	3 088 746	3 072 031	-16 715	0	0	0
май	0	0	10 000	2 079 786	2 141 006	61 220	0	0	0
июнь	0	31 500	0	2 900 429	2 349 013	-551 416	0	0	0
июль	0	0	31 500	2 936 543	1 956 356	-980 187	2 167 647	2 167 647	0
август	0	0	0	1 062 028	1 348 103	286 075	631 814	631 814	0
сентябрь	0	0	0	2 166 347	2 299 116	132 769	-2 799 461	-2 799 461	0
октябрь	0	30 000	0	2 427 145	2 334 884	-92 261	3 207 980	3 207 980	0
ноябрь	0	30 000	30 000	3 483 451	3 147 304	-336 147	343 455	343 455	0
декабрь	1 292		28 708	3 376 919	3 477 376	100 457	448 565	-3 254 361	-3 702 926
<b>Итого</b>	<b>61 292</b>	<b>131 500</b>	<b>70 208</b>	<b>32 743 840</b>	<b>30 664 068</b>	<b>-2 079 772</b>	<b>4 000 000</b>	<b>297 074</b>	<b>-3 702 926</b>

График 4. Динамика привлеченных и погашенных средств в 2004 году



Сокращение привлечения и погашения средств приходится на сентябрь месяц, Максимальный объем привлеченных и погашенных средств приходится на октябрь.

График 5. Прирост Госдолга за 2004 год



Максимальный рост задолженности приходится на конец года, а снижение — на август.

## Динамика стоимости находящейся в обращении облигации Новосибирской области

График 6. Средневзвешенная цена облигаций Новосибирской области в 2004 году



Анализируя график 6, можно отметить следующую тенденцию: пик роста цены приходится на апрель месяц, затем резкий скачек в цене на конец мая, снижение к августу месяцу и затем рост до середины ноября. Сопоставим данный результат с результатом, полученным по графику №4. Попробуем проследить зависимость между этими событиями. Реакция рынка на привлечение (погашение) заемных средств опаздывает на месяц. Увеличение объема привлеченных (погашенных) средств вызывает рост цены на облигации. Хотя к концу года такая четкая зависимость не просматривается.

Обратимся к Графику 5, на котором отражены данные прироста задолженности. Однако, здесь зависимость не просматривается.

### **Заключение. Основная рекомендация**

- Осуществить оптимизацию бюджетно-финансовой системы области, в том числе – провести реструктуризацию госдолга.

*Яманди Светлана*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

# Томская область

## Введение

Структура официального сайта администрации Томской области, расположенного по web-адресу <http://www.tomsk.gov.ru/>, включает в себя подробное описание и анализ экономической ситуации в регионе, в том числе: текущее социально-экономическое положение, каталог ключевых предприятий различных отраслей промышленности и сельского хозяйства, информацию о потребительском рынке, динамике цен и тарифов, финансовой политике администрации региона, а также о проекте стратегического развития региона. Финансовая составляющая представлена отдельным сайтом Департамента финансов Томской области, где содержится подробная информация о бюджете, ежемесячные отчеты об исполнении бюджета, долговых обязательствах и долговой нагрузке региона, а также о кредитных рейтингах, присвоенных региону рейтинговыми агентствами.

Кроме того, на сайте представлена информация о текущем социально-экономическом положении, развитии отдельных отраслей экономики и сельского хозяйства, динамике цен и тарифной политике, а также размещена подробная информация о проекте стратегического развития Томской области.

С точки зрения бюджетно-финансовой составляющей информативность официального сайта Томской области можно расценивать как высокую.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

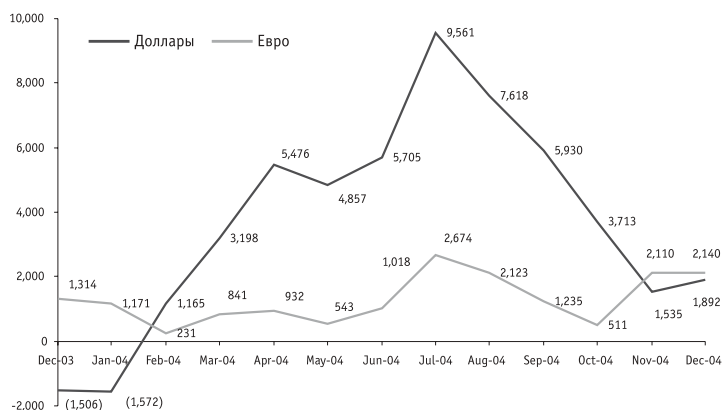
За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 219,72 млрд. рублей, а списано 219,84 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. сократились на 0,12 млрд. рублей и составили 0,68 млрд. рублей. Таким образом, сокращение остатков на счетах составило 15% [Факт 1].

### Движение наличных средств

За 2004 год комбанками было принято 61 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано около 70 млрд. рублей наличными. Таким образом в наличном обороте области стало на 9 млрд. наличных рублей или на 15% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год комбанками области было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 135,9 миллионам долларов США. При этом куплено на — 71,5 миллионов. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 64,4 миллиона долларов США [Ф3].



На графике суммы в Евро пересчитаны в доллары по курсу 1.36. Наибольшей популярностью пользуется доллар США: операции с ним превосходят объем операций с Евро. Объем операций с Евро является относительно постоянным в течение года. Что касается доллара США, то в течение года наблюдалась следующая картина: прирост долларовой наличности в обороте начал расти с началом года, достиг своего максимума в июле, а далее стал снижаться, вплоть до конца года.

### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году с использованием почтовых переводов было отправлено за пределы области 659 тыс. шт., за это же время в регион поступило 352 тыс. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита приблизительно соответствует сумме поступлений [Ф4].

### Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

В 2004 г. темпы инфляции в Томской области составили 11,8%, что ниже соответствующего прироста рублевой наличности (15%) и ниже темпа роста розничного товарооборота в регионе (12,6%). Можно утверждать, что в физическом выражении количество проданных в розницу товаров увеличилось, но поскольку при этом произошел рост наличности в обороте, можно предположить, что активность в сфере розничной торговли частично сместилась в теневой сектор.

### Дефицит сметы федерального бюджета по региону

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков области поступило 27,5 млрд. рублей. В то же время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории региона, составили сумму существенно меньшую, а именно – 11,2 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по краю составил 16,3 млрд. рублей или 146% [Ф5].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по региону была профицитна, размер профицита составлял 7,7 млрд. рублей или 95%. Однако в 2004 году по сравнению с 2002 годом профицит сметы в относительных значениях вырос почти в два раза.

## §2. Обзор отдельных параметров государственных финансов

### Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 15,6 млрд. рублей, расходы — 8,1 млрд. рублей. Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 74,5%, прирост расходов — 37,9%. Таким образом, прирост доходов федерального бюджета по территории области существенно опережает прирост расходов, поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков региона.

С точки зрения интересов населения и хозяйствующих субъектов области данная ситуация является негативной. По сути, в условиях высоких цен на углеводородные ресурсы бюджет получает избыточные доходы, тогда как население и хозяйствующие субъекты не испытывают улучшения своего благосостояния за счет неэффективного использования «сверх»-доходов бюджета. Однако в условиях значительного прироста наличности важно не допустить увеличения денежной массы за счет увеличения денежных выплат населению.

### Прирост доходов и расходов регионального и федерального бюджетов

В 2004 г. совокупные доходы областного бюджета оценивались в 20 980 млн. рублей (расходы — в 21 456 млн. рублей), а в 2003 году доходы были оценены в 16 630 млн. рублей (расходы — в 17 201 млн. рублей). Коэффициент прироста доходов составил 1,26, а коэффициент прироста расходов — 1,25, что привело к сокращению совокупного дефицита бюджета. Фактически, есть основания говорить об улучшении экономической ситуации в регионе.

### Выданные бюджетные кредиты. гарантии и наличие залога

На конец 2004 г. задолженность по кредитам предприятиям, выданным за счет средств бюджета Томской области, была нулевой, в то время как рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации области в обеспечение выданных кредитов и ссуд, составила 122,4 млн. рублей. Если нет задолженности, то тогда непонятно, почему областная администрация держит у себя такой большой залог.

Обратная ситуация с гарантиями. Сумма предоставленных гарантий по состоянию на конец 2004 г. составила 346,4 млн. рублей, но без соответствующего обеспечения.

	2003	2004	Изменение	Темп инфляции
Фонд оплаты труда, млн руб.	1,157.6	1,564.3	35%	11.7%
Доля в расходах	11.7%	12.8%	1.1%	
Субсидии, трансферты, млн руб.	3,051.8	2,636.8	-14%	11.7%
Доля в расходах	30.8%	21.5%	-9.2%	

### Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета

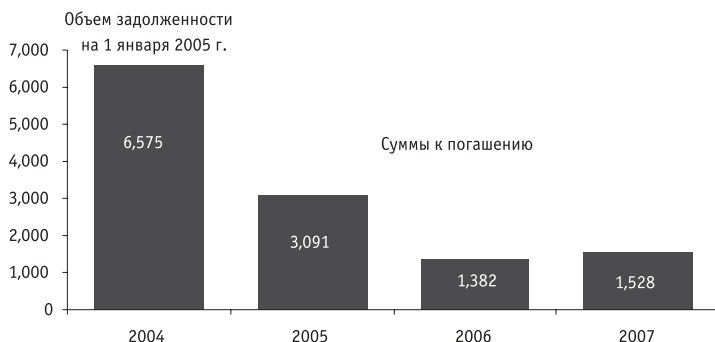
Таким образом, в номинальном выражении заработная плата выросла на 35%, тогда как в реальном выражении — на 23,4%. Субсидии, субвенции и текущие трансферты в номинальном выражении сократились на 14%, тогда как с учетом инфляции в 2004 г. реципиенты получили на 25,7% финансирования меньше.



### §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

Согласно данным о задолженности администрации Томской области на 1 января 2005 г. сроки и объемы погашения выглядят следующим образом:

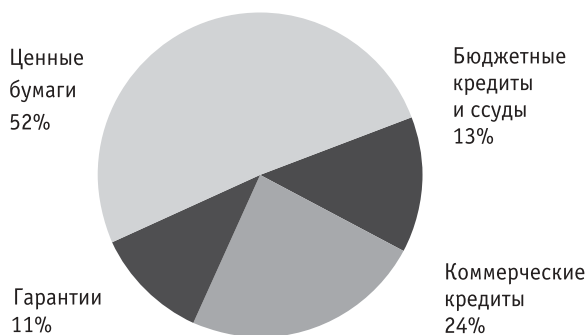
Схема погашения задолженности, млн руб.



Основная сумма задолженности должна быть погашена уже в 2005 г. (около 50%), тогда как оставшаяся сумма платежей достаточно равномерно распределена между 2006 и 2007 гг.

#### Структура госдолга

Структура госдолга Томской области, на 1.1.2005

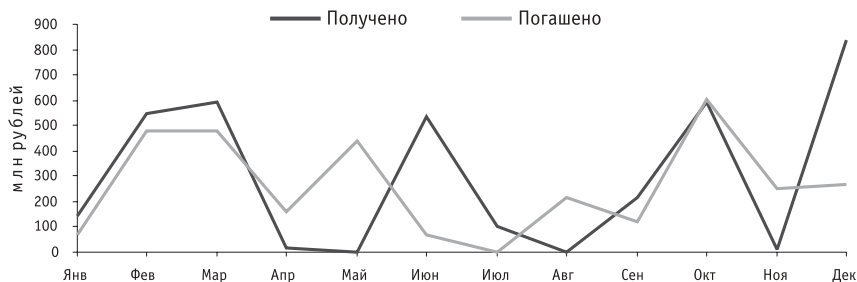


В структуре госдолга более 50% приходится на долю долговых ценных бумаг, а также 23% — коммерческих кредитов

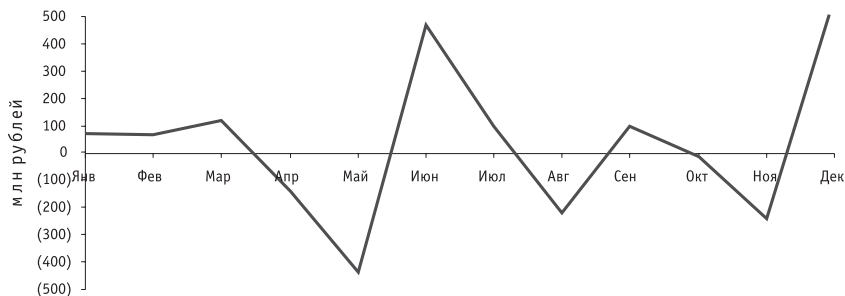
## Финансовые события за 2004г. (в млн.руб)

в тыс. рублей	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июн	Июл	Авг	Сен	Окт	Ноя	Дек
Государственные ценные бумаги субъектов РФ												
Привлечение средств	8	547,324	16,855	19,044	(4,750)					594,209	10,416	11,691
Погашение основной суммы задолженности										(100,000)	(150,000)	(140,000)
Кредитные соглашения и договоры, заключенные от имени субъекта РФ												
Получение кредитов	140,000		576,000			537,000	100,000		219,000			825,000
Погашение основной суммы долга	(70,055)	(480,055)	(476,750)	(160,055)	(432,055)	(70,750)	(55)	(219,055)	(120,750)	(506,055)	(100,055)	(115,750)
Поступления от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности												
Поступление средств	3,130	655	2,105	167	26	16	33	19	125	38	121	31
Исполнение государственных гарантий субъектов Российской Федерации												(13,459)
Бюджетные суды, полученные от бюджетов других уровней												
Погашение основной суммы задолженности	(306)			(125)	(1)							(98)

### Объемы привлечения и погашения средств Администрацией Томской области, 2004 г.

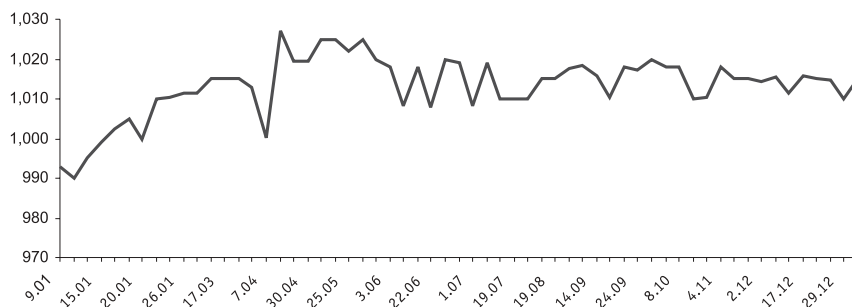


### Разница между привлекаемыми и погашаемыми средствами, 2004



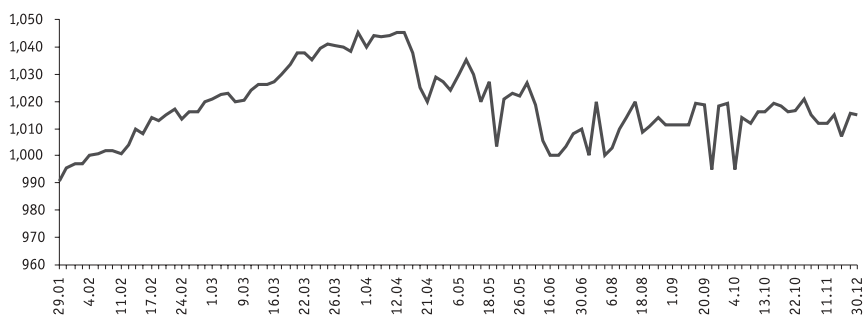
## Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.

2004 Last close price, RUR



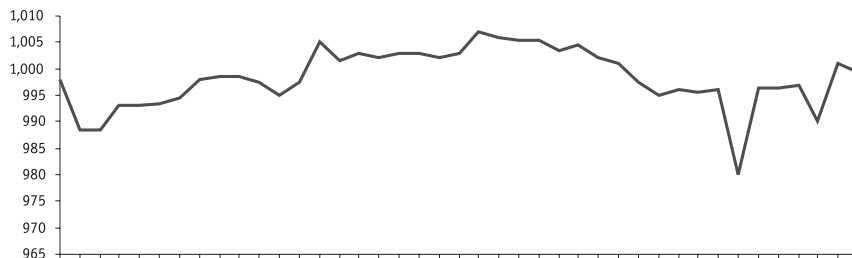
Облигации выпуска 2003 г. (по данным ММВБ):

2004 Last close price, RUR



Облигации первого выпуска 2004 г. (по данным ММВБ):

2004 Last close price, RUR



Облигации второго выпуска 2004 г. (по данным ММВБ):

Корреляции между стоимостью облигаций и привлечением/погашением средств в рамках источников погашения дефицита бюджета не выявлено.

## **Заключение**

В 2003-2004 годах кредитоспособность области повысилась и имеет дальнейшую тенденцию к росту, однако по состоянию на 1.01.2005 года остается, с нашей точки зрения, на «негативном» уровне, так как превышает пороговое значение коэффициента как в долгосрочной перспективе, так и по состоянию на три ближайших года.

*Билеткина Ольга*

*МГУ им. М.В.Ломоносова*

*Магистратура экономического факультета*

---

# **Ульяновская область**

## **Введение**

Оценка насыщенности официального сайта бюджетно-финансовой информацией.

Официальный сайт администрации Ульяновской области (<http://ulgov.ru>) содержит большое количество разнообразной информации по данному региону. Главная страница сайта содержит ссылки на основные разделы, а именно:

- Органы власти (описание структуры органов власти региона, а также их основных функций);
- Новости (наиболее значимые события политики и экономики, мнение официальных властей, и отдельные выдержки из прессы);
- Общество (обзор социальной обстановки в области, а также мер, принимаемых для ее улучшения);
- Экономика.

Последний раздел представляется нам наиболее интересным. Он содержит аналитическую информацию по базовым отраслям экономики региона, информацию о результатах осуществленных и находящихся в процессе реализации инвестиционных программ, аналитическую информацию об итогах развития экономики области в 2003-2004 гг. (включая основные показатели социально-экономического развития в сопоставлении с общероссийскими).

В целом сайт прост и удобен для пользователя, однако необходимо отметить, что большинство экономической информации нуждается в более частом обновлении.

## **§1. Обзор финансовых потоков региона**

### **Движение безналичных средств по корсчетам**

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 125,43 млрд. рублей, а списано 125,45 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г.

сократились на 20 млн. рублей и составили 0,26 млрд. рублей. Таким образом, сокращение остатков на счетах составило 7% [Факт №1].

## Выдача и инкассация наличных средств

За 2004 год комбанками был принят 51 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано наличными около 54 млрд. рублей. Таким образом, в наличном обороте области стало на 3 млрд. наличных рублей или на 6% больше [Ф2].

## Купля-продажа наличной валюты.

Изменение за 2004 год, всего		Доллар США				Евро			
		Изменение за год		Куплено банками тыс.	Продано банками тыс.	Изменение за год		Куплено банками тыс.	Продано банками тыс.
в %	в тыс. долл.	в %	в тыс. долл.			в %	в тыс. евро		
29%	16,380	17%	6,562	31,357	37,919	55%	7,219	5,835	13,054

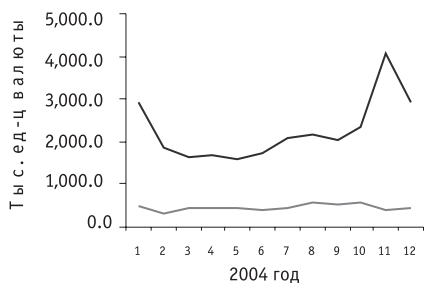
За 2004 год коммерческими банками области (а) было продано долларов США на общую сумму 31.92 миллиона долларов США и куплено на 31.36 миллионов долларов США и (б) было продано евро на общую сумму 13.05 миллиона евро и куплено на 5.86 миллионов евро.

Путем анализа графиков, отражающих динамику купли-продажи коммерческими банками долларов США и евро в 2004 году (поскольку курсы рассматриваемых валют по отношению к рублю отличаются не очень сильно, мы считаем допустимым сопоставлять графики, построенные для долларов США и евро), можно выделить следующие основные тенденции:

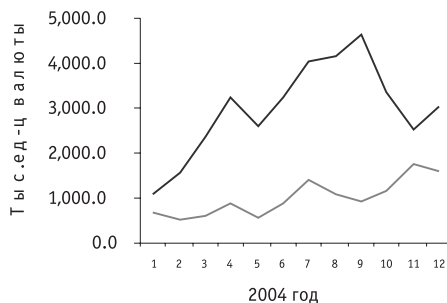
- Население области наиболее активно оперирует долларами США, однако по сравнению с 2003 годом рост объемов продажи и особенно покупки евро существенно вырос;
- Рост объемов купли-продажи валюты обуславливается движением курса данной валюты по отношению (а) к рублю и (б) друг к другу за соответствующий период. Исторически население России (и Ульяновской области в частности) предпочитало конвертировать и хранить свои сбережения в долларах США, как наиболее устойчивой валюте. В качестве единственной альтернативы доллару США население рассматривало евро. Таким образом, с падением курса доллара США по отношению к евро во второй половине 2004 года, часть населения области предпочла конвертировать свои сбережения в евро. В 2005 году эта тенденция будет нарастать.
- Объем продажи долларов США не сопоставим с объемом последующей покупки долларов США/евро (последний был относительно стабилен в течение года). Видимо, частично это объясняется тем, что население существенную долю сбережений предпочитало хранить в рублях (хотя склонность населения к хранению сбережений в рублях снизилась с 9.5% в 2003 году до 9.2% в 2004 году), либо вне банковского сектора.
- В конце года традиционно наблюдался всплеск купли и падение продажи долларов США, что является естественным, поскольку в конце года обычно осуществляются расчеты по ранее заключенным договорам (в момент заключения большинства таких договоров доллар США рассматривался как единица расчетов). Однако исходя из графиков, после таких расчетов большинство предпочитало перевести полученные доллары США в евро, который в конце года демонстрировал положительную динамику.

В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения по сравнению с 2003 годом увеличился на 29% (основной вклад евро), что эквивалентно 16.38 миллионам долларов США [Факт №3].

**Объемы покупки иностранной валюты в 2004 году**



**Объемы продажи иностранной валюты в 2004 году**



### Прием-выдача почтовых переводов

В 2004 году за пределы области было отправлено 469 тыс. шт. почтовых переводов, за это же время в регион поступило 359 тыс. шт. почтовых переводов. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 23% [Факт №4].

Дефицит незначителен и может объясняться тем, что часть населения, находящегося на территории области, (а) не являются постоянными жителями, а прибыли в область с целью получения заработка и отсылают деньги за пределы области, возможно, своим семьям и (б) имеют родственников в ближнем зарубежье, которым они регулярно высылают деньги.

### Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе

Необходимо отметить, что в 2004 году заметного снижения уровня инфляции в Ульяновской области не произошло. Общий уровень инфляции составил 114,7% к уровню прошлого года, что превышает средние показатели по стране (рост наличности составил только 106% к уровню прошлого года). Главным образом это было обусловлено значительным ростом цен и тарифов на платные услуги -124,6%. [Факт №5]

### Выводы:

На основе вышеприведенного анализа, мы можем сделать вывод о том, что в 2004 году наблюдался преимущественный отток денежных средств из банковской системы [Факт №1] и [Факт №2]. На наш взгляд это объясняется тем, что с ростом инфляции [Факт №5] и падением курса доллара США [Факт №3] население области вынуждено изымать средства из банковской системы, чтобы компенсировать частичную потерю платежеспособности. Возможно, снижение остатков на корсчетах могло бы быть ниже в случае, если ставки по мбк были ниже, а по депозитам физлиц были бы выше

## §2. Обзор отдельных параметров государственных финансов

### **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков края поступило 13,3 млрд. рублей. В то же время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории области, составили 13,1 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по области составил 0,2 млрд. рублей или 29%.

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало, что смета федерального бюджета по области была дефицитна, размер дефицита составлял 0,54 млрд. Рублей при уровне доходов в 8.2 млрд. руб., (что существенно ниже уровня 2004 года).

### **Пересчет источников финансирования дефицита бюджета и сопоставление его с доходами и расходами бюджета**

Согласно данным регионального бюджета Ульяновской области в 2004 году было привлечено средств на 442 млн. руб., а погашено — на 488 млн. руб. Таким образом, доли источников финансирования бюджета в расходах и доходах (взяты по модулю) составили: в доходах 0.06, в расходах 0.07.

### **Выданные бюджетные кредиты и наличие залога. Выданные гарантии и залог за них**

В 2004 г. задолженность перед администрацией Ульяновской области по выданным из бюджета кредитам составила 46 млн. рублей. При этом никакого имущества администрации Ульяновской области в обеспечение этих кредитов не получила.

В 2004 г. задолженность по гарантиям составляла 230 млн. рублей. Эти гарантии также не были обеспечены заогом.

### **Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета**

В 2004 году фонд оплаты труда по Ульяновской области составил 1,500,340 тыс. руб., что составляет 22% от суммарных расходов регионального бюджета.

Обзор основных показателей социально-трудовой сферы за 2004 год свидетельствует о том, что уровень жизни населения области по сравнению с предыдущим годом не улучшился. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась на 0,2% и составила 33,5% от общей численности населения области. Значительно снизился рост реальных денежных доходов, составив 101,7% (110,0% в 2003 г.).

### **Выводы**

- К 2004 году Администрация Ульяновской области добилась довольно высоких показателей исполнения бюджета, что позволило ей свести бюджет с профицитом в 0.2 млрд руб.
- Остаются неясными основания, по которым областью кредитуются предприятия без предоставления залога.

## §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

### Наличие задолженности по «агрооблигациям»

Агрооблигации были выпущены Администрацией Ульяновской области в счет погашения задолженности федеральному бюджету по товарному кредиту 1996 года в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 224 «Об экономических условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1997 году» от 26 февраля 1997 года.

### Агрооблигации были выпущены тремя равными траншами:

Сводные данные по погашению агрооблигаций, выпущенных Администрацией Ульяновской области (по состоянию на 01 августа 2005 года)

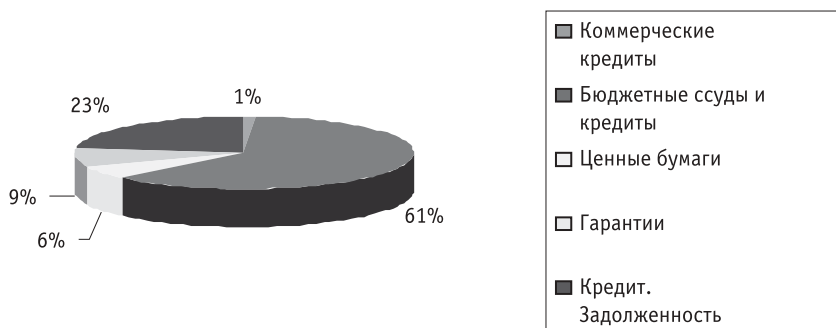
№	Дата начала размещения	Дата погашения	ISIN-код	Объем выпуска, штуки	Погашено от номинальной стоимости, %	Выплачено по 1-му купонному доходу, %	Выплачено по 2-му купонному доходу, %	Выплачено по 3-му купонному доходу, %
I	16.07.97	16.07.98	RU21001ULNSO	7 178	73.86%	100.00%		
II	16.07.97	16.07.99	RU22002ULNSO	7 178	0.00%	100.00%	0.00%	
III	16.07.97	16.07.00	RU22003ULNSO	7 397	0.00%	100.00%	0.00%	0.00%

Однако по состоянию на 1.08.2005 г. администрация Ульяновской области не рассчиталась по агрооблигациям.

### Структура, сроки и объемы погашения госдолга

По состоянию на конец 2004 года структура государственного долга Администрации Ульяновской области следующая:

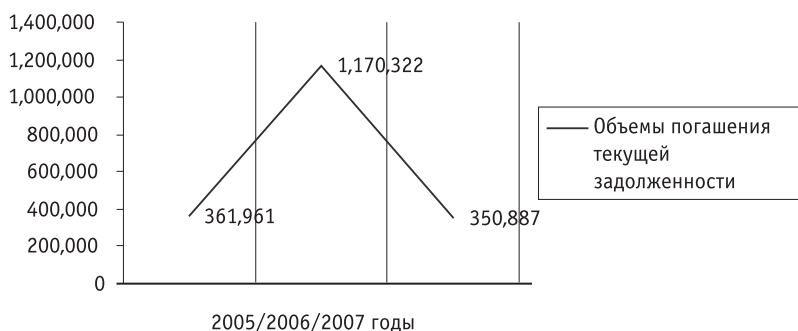
Задолженность Администрации Ульяновской области на конец 2004 года





Общая сумма задолженности составляет 2.7 млрд. руб, из которых 0.4 млрд руб или 14% представляют собой просроченную задолженность. Объем госдолга в расчете на 1 жителя Ульяновской области равен 2542 рублей (эта величина близка к величине среднего ежемесячного дохода жителя Ульяновской области).

### Сроки погашения текущей задолженности



На графике можно увидеть, что основная нагрузка государственного долга приходится на 2006 год, однако как видно из графика этот пик сглаживается и последующие платежи уменьшаются).

Коэффициент кредитоспособности на 2005 год составляет 0.99, на 2006 год — 1.29, на 2007 год — 0.99. Коэффициент долгосрочной кредитоспособности равен 1.01. Таким образом, администрация области кредитоспособна и может выступать в качестве заемщика, разумеется, после погашения просроченной задолженности.

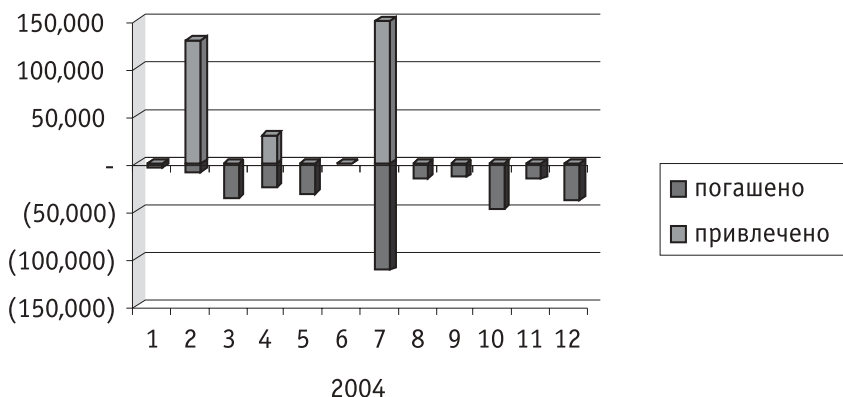
## Управление структурой госдолга: финансовые события

### Структура госдолга Ульяновской области на 2004 год

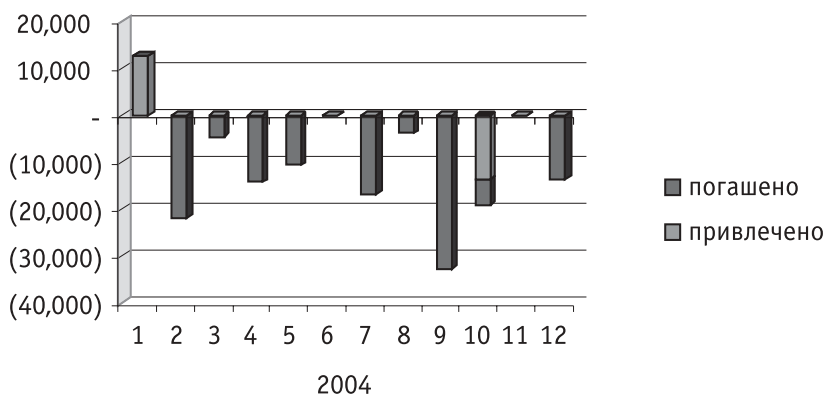
	Бюджетные ссуды			Коммерческие кредиты			Эмиссия ценных бумаг			Продажа гос. имущества (тыс руб)
	Привлечено	Погашено	Прирост задолженности	Привлечено	Погашено	Прирост задолженности	Привлечено	Погашено	Прирост задолженности	
январь	-	(5,000)	(5,000)	12,659	-	12,659	-	-	-	-
февраль	130,000	(10,000)	120,000	-	(21,809)	(21,809)	-	-	-	-
март	-	(35,928)	(35,928)	-	(4,375)	(4,375)	-	-	-	22
апрель	30,000	(25,811)	4,189	-	(14,325)	(14,325)	-	-	-	-
май	-	(31,838)	(31,838)	-	(10,705)	(10,705)	-	-	-	20
июнь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
июль	150,000	(112,032)	37,968	-	(16,750)	(16,750)	-	-	-	21
август	-	(14,968)	(14,968)	-	(3,850)	(3,850)	-	-	-	2
сентябрь	-	(14,753)	(14,753)	-	(32,564)	(32,564)	-	-	-	66
октябрь	-	(47,807)	(47,807)	(13,525)	(5,610)	(19,135)	-	(114)	(114)	5,129
ноябрь	-	(16,989)	(16,989)	-	-	-	-	(1,142)	(1,142)	464
декабрь	-	(38,711)	(38,711)	-	(13,521)	(13,521)	-	-	-	913
<b>Итого</b>	<b>310,000</b>	<b>(353,837)</b>	<b>-</b>	<b>(866)</b>	<b>(123,509)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(1,256)</b>	<b>-</b>	<b>6,637</b>

В течение 2004 года основные изменения структура госдолга были связаны с погашением существующей задолженности и получением новых бюджетных кредитов (прочие составляющие незначительны).

Бюджетные кредиты/ссуды



Коммерческие кредиты



Таким образом, можно сделать вывод, что Администрация Ульяновской области направляет существенный объем средств на погашение бюджетных кредитов и ссуд. При этом объем бюджетных кредитов, предоставленных области в 2004 году практически равен объему средств, выплаченных в погашение.

**Выводы:**

- структура госдолга недостаточно диверсифицирована и уровень просроченной задолженности составляет 14% (задолженность по двум последним выпускам агрооблигаций не обслуживается вообще);

- область финансируется главным образом за счет бюджетных кредитов и ссуд (эти источники, очевидно, являются наиболее дешевыми), что в масштабах государства лишь увеличивает долговую нагрузку. Коммерческие кредиты привлекаются в меньшей степени. В 2004 году эта задолженность обслуживалась областью регулярно, что скорее всего связано с тем, что наличие задолженности может быть причиной непредоставления такого финансирования в будущем.
- существенную долю составляет кредиторская задолженность. При этом необходимо учитывать тот факт, что объемы дебиторской задолженности сопоставимы с объемами кредиторской задолженности.

## **Заключение**

На наш взгляд, экономика Ульяновской области имеет потенциал развития, который в данное время не используется частным сектором и не развивается государством. На сайте областной администрации приведен обширный список целевых программ. Однако анализ бюджета области показывает, что Администрация направляет средства на уже одобренные проекты в ограниченном масштабе. На наш взгляд, чтобы повысить уровень жизни в данном регионе необходимо направлять свободные ресурсы (а) на развитие отраслей (или отдельных предприятий), которые при условии успешной работы могли бы повысить уровень оплаты своим сотрудникам и (б) на оздоровление предприятий сферы услуг (в первую очередь, все что связано с коммунальным хозяйством), чтобы снять нагрузку с населения и сдержать темпы инфляции.

К положительным моментам можно отнести высокую собираемость налогов. Кредитная активность региона не велика, учитывая долю источников финансирования в расходах бюджета. На наш взгляд область может занимать больше (и использовать иные источники средств), не опасаясь не справиться с регулярными выплатами долга.

*Тюкавина Екатерина  
МГУ им. М.В.Ломоносова  
Магистратура экономического факультета*

---

# **Ханты-Мансийский автономный округ**

## **Введение**

Официальный веб-сайт Администрации Ханты-Мансийского автономного округа-Югры ([www.admhmao.ru](http://www.admhmao.ru)) предоставляет общие сведения об округе, органах власти, социальной сфере региона, анонсы последних событий. Что касается экономики округа, то на сайте имеется разнообразная информация об основных тенденциях и показателях социально-экономического развития региона за первые 9 месяцев 2005 года и за 2004 год, в том числе данные по отраслям хозяйства. Раздел финансы достаточно скуден. Имеются данные об исполнении бюджета на 1 января и на 1 октября 2005 года, о поступлении

налогов и сборов в регионе за 2004 год. Архивов данных на сайте нет. В целом можно отметить, что с точки зрения оценивания финансового состояния региона сайт недостаточно информативен.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корреспондентским счетам

За 2004 год на корреспондентские счета местных банков было зачислено 903,945 млрд. рублей, а списано 904,345 млрд. рублей. В результате, остатки на корсчетах к 01.01.2005 г. уменьшились на 0,4 млрд. рублей и составили 3,34 млн. рублей [Факт 1]. Таким образом, уменьшение остатков на счетах составило 10,7 % от остатков на 01.01.2004 г.

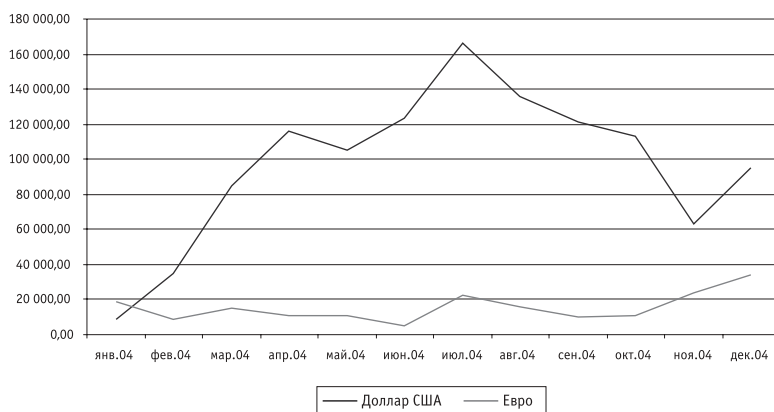
### Движение наличных средств

За 2004 год коммерческими банками было принято 170 млрд. наличных рублей, в то же время было выдано 218 млрд. рублей наличными. Таким образом, в наличном обороте округа стало на 48 млрд. рублей или на 28% больше [Ф2].

### Купля-продажа наличной валюты

За 2004 год банками округа было продано наличной валюты на общую сумму, эквивалентную 2,035 млрд. долларов США. При этом куплено на — 0,730 млрд. В итоге, объем валютных ресурсов, находящихся «на руках» у населения увеличился на 1,305 млрд. долларов США [Ф3].

Количество иностранной валюты у населения.



Как следует из графика, большей популярностью пользуется доллар США. Операции с ним значительно превосходят объем операций с Евро. Объем операций с Евро является относительно постоянным в течение 2004 г. Что касается доллара США, то по нему наблюдалась следующая картина: объем долларовой наличности рос с начала года, достиг своего максимума в июле, а далее стал снижаться, вплоть до ноября, в последнем месяце происходил рост. Что касается евро, то в течение первой половины года состояние было

относительно стабильным, в июне-июле также происходит скачок, и к середине октября объем евро падает приблизительно до прежнего уровня, далее, к концу 2004 года, происходит увеличение евровалюты на руках у населения.

### **Прием-выдача почтовых переводов**

В 2004 году было отправлено за пределы края 7,369 млн. шт почтовых переводов, за это же время в регион поступило 3,950 млн. шт. Таким образом, баланс почтовых переводов дефицитен, а размер дефицита составляет 3,419 млн. рублей или 46% [Ф4].

Учитывая специфику региона, этот дефицит можно объяснить тем, что на территории округа действительно проживает много лиц, прибывших в край с целью получения заработка и отсылающих деньги за пределы региона, возможно, своим семьям.

### **Прирост наличности в регионе и состояние инфляции в регионе**

Значение инфляции — 109,8% — намного меньше размера прироста рублевой наличности (Ф2) и меньше значения розничного товарооборота — 118,5% [Ф5]

### **Исполнение сметы федерального бюджета по региону**

В течение 2004 года в доход федерального бюджета от налогоплательщиков поступило 402,45 млрд. рублей. В то же время расходы федерального бюджета, осуществленные по территории округа, составили только 5,895 млрд. рублей. Таким образом, профицит сметы федерального бюджета по ХМАО составил 396,555 млрд. рублей или 6727% [Ф6].

Аналогичное сравнение, выполненное по итогам 2002 года, показало схожую ситуацию: смета федерального бюджета по краю была профицитна, размер профицита составлял 168,216 млрд. рублей. В 2004 году по сравнению с 2002 годом профицит сметы в абсолютных цифрах возрос более чем в два раза.

### **Вывод**

- Округ генерирует в колоссальных масштабах чистый приток средств в федеральный бюджет. Предположительно, банковская система округа не испытывает недостатка в финансовых ресурсах.

## **§2. Анализ отдельных параметров государственных финансов**

### **Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета**

За 2002 год доходы сметы федерального бюджета составили 172 млрд. рублей, расходы — 3,833 млрд. рублей. За 2004 г. — 402,45 млрд. и 5,895 млрд. рублей, соответственно.

Прирост доходов за 2002-2004 годы составил 134%, прирост расходов — 54%. [Тенденция 1]. Таким образом, прирост доходов поступающих в федеральный бюджет от налогоплательщиков опережает прирост расходов федерального бюджета.

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 г. налоговые доходы регионального бюджета составили 83,606 млрд. рублей, расходы 79,194 млрд. рублей. В 2003 году 57,669 и 67,305 млрд. рублей соответственно. Таким образом, прирост доходов за 2003-2004 годы составил 25,937 млрд. рублей или 31%, прирост расходов составил 11,889 млрд. рублей или 15% [Т2].

В 2004 г. налоговые доходы консолидированного муниципального бюджета составили 87,435 млрд. руб., а расходы — 74,481 млрд. рублей. В 2003 году — 26,785 млрд. и 59,719 млрд. рублей, соответственно. Таким образом, прирост доходов муниципального бюджета составил 60,650 млрд. рублей или 69%, прирост расходов составил 14,762 млрд. рублей или 20% [Т3].

### Гарантии, выданные бюджетные кредиты и наличие залога

Задолженность перед администрацией ХМАО на начало 2005 г. за выданные из бюджета кредиты составляла 2828 млн. рублей, при этом рыночная стоимость имущества, переданного в залог администрации в обеспечение полученных кредитов — только 8,4 млн. рублей.

Задолженность по гарантиям, составлявшая на начало 2005 года 163 млн. рублей, залогом обеспечена не была.

### Фонд оплаты труда и расходы регионального бюджета

За 2004 г. ФОТ составил 13 216 617 тысяч рублей или 16,7% от расходов регионального бюджета. За 2003 г. — 4,5%. За 2003-2004 гг. доля расходов на ФОТ выросла, однако в силу больших абсолютных значений бюджета это увеличение не сказалось негативно на возможностях окружной администрации по управлению регионом.

### Вывод

- Состояние госфинансов в целом можно оценить как благоприятное. На всех трех уровнях бюджета наблюдается профицит (Ф6, Ф7, Ф8), на всех трех уровнях бюджета прирост доходов происходит более быстрыми темпами, чем прирост расходов (Т2, Т3, Т4). В тоже время длительное сохранение бюджетного профицита может негативно сказаться на экономности и эффективности использования бюджетных ресурсов.

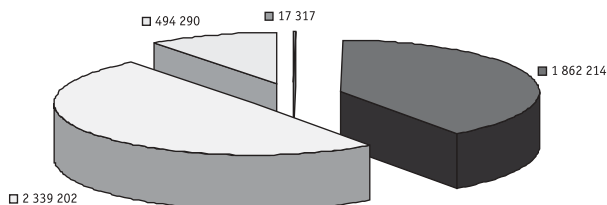
## §3. Оценка кредитоспособности администрации региона

### Структура госдолга

На 01.01.2004 года госдолг ХМАО составлял 4,59 млрд. рублей. На 01.01.2005 — 5,54 млрд. рублей. Таким образом, прирост долга за 2004 год составил 0,95 млрд. рублей [Т5].

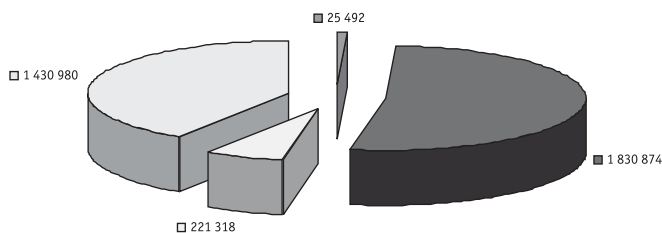
В структуре госдолга валютной и просроченной задолженности нет.

Структура госдолга (в тыс. рублей) за 2004 год



■ Задолженность по бюджетным кредитам - 0,37%	■ Задолженность по ценным бумагам - 39,51%
□ Задолженность по гарантиям - 49,63%	□ Кредиторская задолженность - 10,49%

### Структура госдолга (в тыс. рублей) за 2003 год

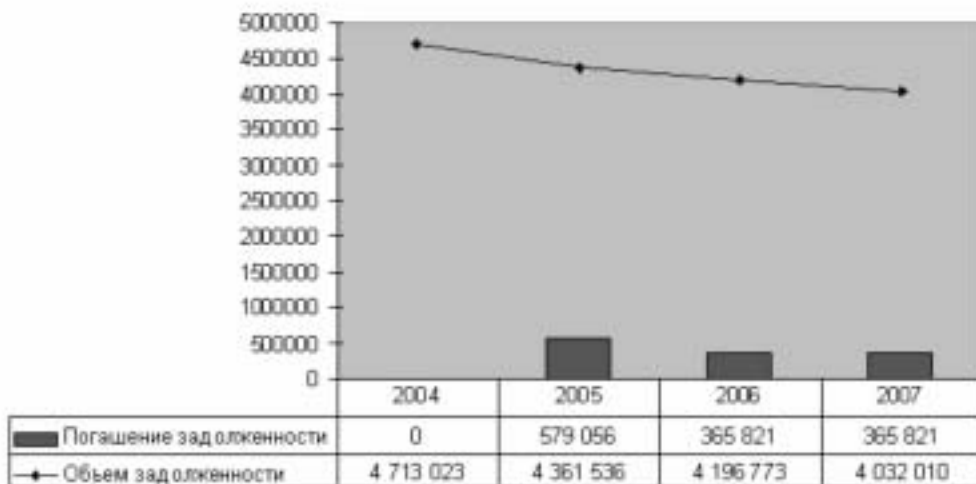


Задолженность по бюджетным кредитам - 0,73%	Задолженность по ценным бумагам - 52,18%
Задолженность по гарантиям - 6,3%	Кредиторская задолженность - 40,79%

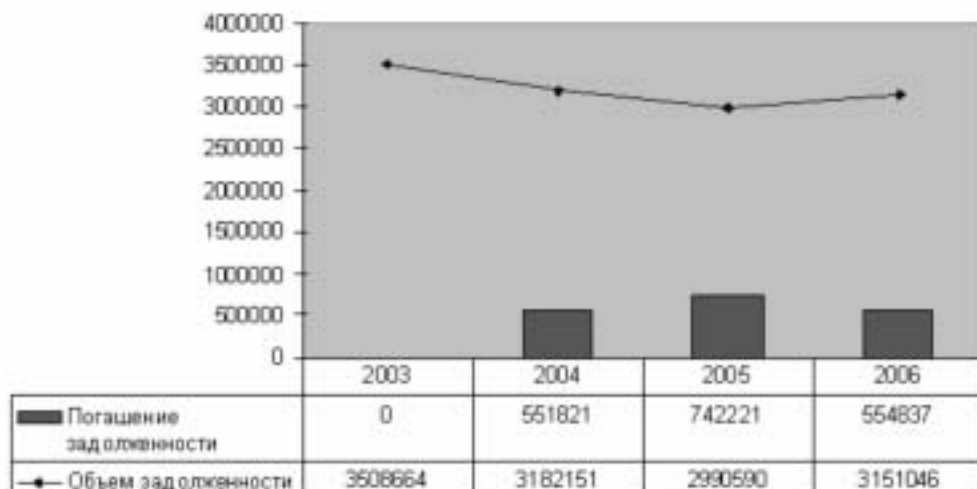
Как видно из графиков, у округа изменилась структура задолженности. В четыре раза сократилась доля кредиторской задолженности. В восемь раз возросла задолженность по гарантиям. В целом задолженность кредиторская и по гарантиям увеличилась на 10% за счет сокращения задолженности по ценным бумагам [Т6].

Коэффициенты кредитоспособности за 2005-2006 годы имеют значение 0,66. Коэффициент долгосрочной кредитоспособности равен 0,67. Это лучшие значения по России.

### Сроки и объемы погашения госдолга в 2004 году.



**Сроки и объемы погашения госдолга  
в 2003 году.**



Как видно из графиков, погашение задолженности происходит более равномерно в схеме за 2004 год. С одной стороны это позволяет с большей вероятностью предсказывать состояние задолженности округа, с другой стороны меньшие предполагаемые объемы погашений и больший объем задолженности могут отражать возможность увеличения расходов по обслуживанию долга.

В общей сложности за 2004 за счет эмиссии ценных бумаг было привлечено 539,1 млн рублей, погашено задолженности по ценным бумагам на 507,76 млн рублей. За счет продажи имущества было привлечено 147,542 млн рублей.

**Финансовые события в 2004 г.**

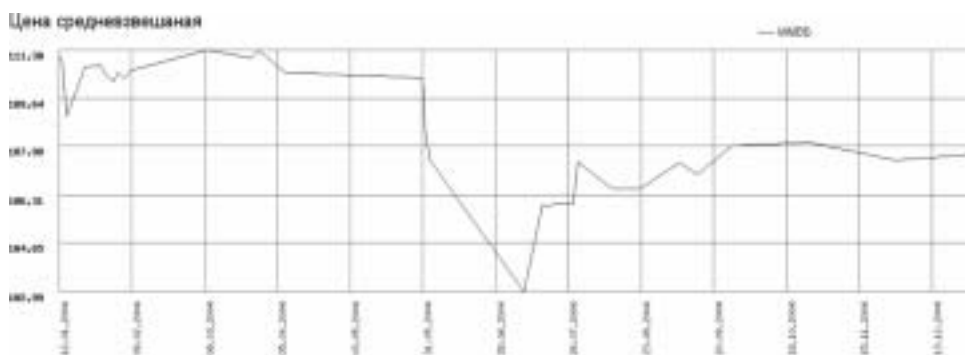
млн. руб.

Параметры		январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
б/ссуды	прив.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	погаш.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ком.кред	прив.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	погаш.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
эмиссия гос ц.б	прив.	2000	30000	507000	0	0	0	0	0	100	0	0	0
	погаш.	0	0	0	0	0	507000	760	0	0	0	0	0
продажа имущества	прив.	4	8709	0	3793	12930	95446	518	2913	30	3	12357	10839
	погаш.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

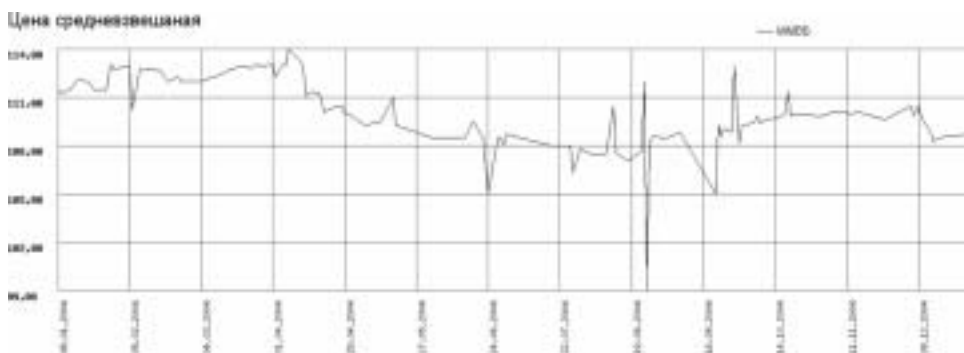


## Динамика стоимости находящихся в обращении облигаций в 2004 г.

Выпуск 1. Размещение состоялось 24.12.02, номинал облигации 1000 рублей, объем размещения – 1 000 000 000 рублей, дата погашения – 08.12.2005 г



Выпуск 2. Размещение состоялось 29.05.03 г., номинал облигации 1000 рублей, объем размещения – 3 000 000 000 рублей, дата погашения – 27.05.2008 г.



Визуальное сравнение графиков, отражающих динамику получения средств и погашения обязательств и графиков, показывающих изменение стоимости облигаций округа, находившихся в обращении в 2004 году, показывает, что при погашении обязательств в июне 2004 года происходило уменьшение стоимости облигаций обоих видов. Однако, более точную оценку наличия корреляции между ценой облигаций и финансовыми событиями дать не представляется возможным.

## Заключение

Финансовая ситуация в регионе благоприятная. Администрация округа кредитоспособна (то есть может мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму) и может привлекать новых займов не только на рефинансирование госдолга, но и на его увеличение.

*Кирган Анна  
МГУ им. М.В.Ломоносова  
Магистратура экономического факультета*

# Санкт-Петербург

## Введение

Сайт администрации г. Санкт-Петербурга находится по адресу <http://gov.spb.ru/>. Сайт представляет собой достаточно большой источник информации, по всем вопросам касательно региона. На сайте можно найти социальную информацию, информацию о различных программах по поддержке бизнеса, а так же информацию для туристов. Сайт достаточно часто обновляется, особенно его новостной раздел и на сайте представлена актуальная информация. Однако стоит отметить, что в отличие от любой другой информации, финансовая информация представлена слабо, на сайте выложен лишь закон о бюджете и небольшая статья по финансовым показателям со ссылкой на 2001 год.

Вместе с тем, крупный блок финансовой информации размеен на сайте Департамента финансов администрации СПб по адресу <http://www.fincom.spb.ru/>.

## §1. Обзор финансовых потоков региона

### Движение безналичных средств по корсчетам

В 2004 году на корсчета г. Санкт-Петербург поступило 3730,73 млрд. рублей, было списано 3730,28 млрд. рублей, в результате остаток на 01.01.2005 составил 13,549 млрд. рублей. Таким образом, рост остатков за год составил 3% или 450 млн. рублей [Факт 1].

### Исполнение сметы федерального бюджета по региону

В 2004 году в Санкт-Петербурге доходы сметы федерального бюджета составил 66122 млн. рублей, а расход 63016 млн. рублей. В результате профицит сметы по федеральному бюджету (далее СФБ) составил 5% или 3106 млн. рублей. По сравнению с 2002 году, нужно отметить следующие факты: расходы по СФБ возросли на 51%, а доходы на 23%, в результате чего профицит СФБ сократился с 28% до 5% [Ф2].

### Выдача и инкассация наличных средств

По данным Банка России, в 2004 году в Санкт-Петербурге банками было принято 605 млрд. наличных рублей, а выдано 616 млрд. рублей. Таким образом, в наличном обороте стало на 11 млрд. рублей или 1,7% больше [Ф3]. Инфляция в городе в 2004 г. составила 12,7%.

### Купля-продажа наличной валюты

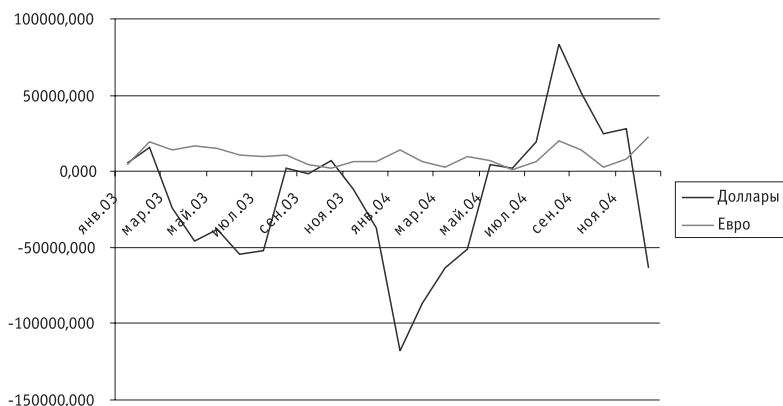
За 2003 год банками было куплено 1 557 млн. долларов и 222 млн. евро, а продано населению 1 321 млн. долларов и 341 млн. евро. В 2004 году банками было куплено 2 183 млн. долларов и 322 млн. евро, а продано 2 016 млн. долларов и 438 млн. евро.

В результате объем долларов у населения за 2003 год сократился на 236 млн., а евро, наоборот, увеличился на 119 млн. Возможно, что эта нетипичная для России ситуация частично объясняется большим притоком в город туристов, обменивающих валюту на рубли.

В 2004 г., вновь, как и в 2003 г., объем долларов сократился на 166 млн., а евро вырос на 115 млн.

В регионе объёмы торгов по долларам, пока значительно превышают торги по евро, од-

### Прирост валюты 2003-2004 (тыс.)



нако видна чёткая тенденция избавления от долларов и накопления евро. Тенденция объяснима тем, что население стремится к секьютизации своих сбережений, а в период с 2003 по 2004 год евро значительно укрепил свои позиции по отношению к доллару. Как видно из графика прирост евро достаточно стабилен, тогда как прирост долларов сильно колеблется, это можно объяснить как колебаниями курса, так и большим количеством слухов относительно прогнозов курса валют и ситуации на валютном рынке.

### Прием-выдача почтовых переводов

За 2004 год из Санкт-Петербурга было отправлено 3959 тысяч почтовых переводов, а поступило 2173 тысячи. Можно сказать, что дефицит почтовых переводов составил 45% или 1786 тысяч штук. Однако определённых выводов на основании этих данных сделать нельзя, так как не известны объёмы этих переводов в валюте, а так же статистика переводов других организаций, таких как Western Union и т.д. Гипотезой может служить общая тенденция, что в более благополучные регионы стремятся люди из менее благополучных, с целью заработать деньги и отослать их домой.

### Вывод

- В банковской системе города сложилась позитивная ситуация. В регионе не существует явного оттока наличных или безналичных средств, следовательно, денежные средства реинвестируются в регионе (Ф1, Ф3).

## §2. Обзор отдельных параметров государственных финансов

### Прирост доходов и расходов сметы федерального бюджета

За период с 2002 по 2004 года расходы возросли на 51% (на 21 171 млн. рублей), а доходы на 23% (на 12 548 млн. рублей). Как видно из статистики, рост расходов СФБ опережает рост доходов в 2 раза. Если предположить, что рост расходов был вызван увеличе-

нием социальных статей бюджета, то естественно такая ситуация выгодна населению и хозяйствующим субъектам.

Однако произошло существенное снижение профицита (с 28% до 5%), что не может остаться без внимания федерального центра, так как если данные темы роста расходов и доходов останутся такими же или близкими, то в следующем году СПб будет дефицитной [Тенденция 1].

### **Прирост налоговых доходов и расходов регионального и муниципального бюджетов**

В 2004 году налоговые доходы составили 70 248 млн. рублей, в 2003 — 58 642 млн. рублей. Расходы в 2004 году равнялись 94 527 млн. рублей, а в 2003г. 78 746 млн. рублей. В результате налоговые доходы в 2004 году выросли на 19,79%, по сравнению с 2003 годом, а расходы — на 20,03%. Темп роста расходов немного обгоняет темп роста доходов, но очень незначительно.

### **Прирост доходов и расходов бюджетов всех трех уровней**

В итоге темп роста доходов федерального бюджета составил 23%, регионального бюджета — 19,96%, а местного бюджета — 13,28%. Темп роста расходов федерального бюджета составил 51%, регионального бюджета — 20%, а местного бюджета — 21,34%. Самые большие опасения, как отмечалось ранее, вызывает темп роста расходов федерального бюджета, темпы роста расходов/доходов регионального бюджета находятся на одном уровне, а темпы роста расходов местного бюджета превышают доходы в 1,5 раза.

### **Вывод**

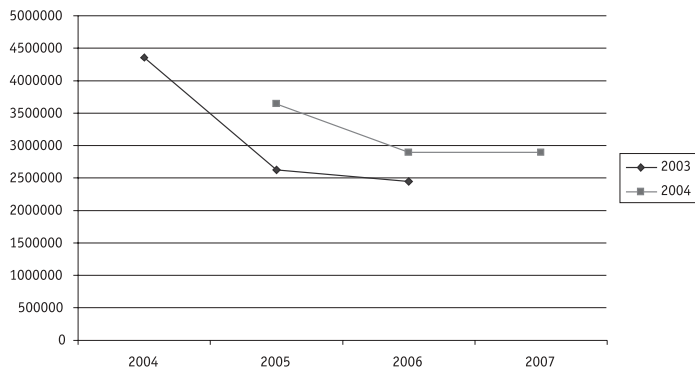
- Бюджет региона профицитен, однако учитывая [Ф2] и [Т1], можно опасаться, что при сохранении текущих темпов роста доходов и расходов, в скором времени СПб может стать дефицитной.

## **§3. Оценка кредитоспособности администрации региона:**

### **Структура, сроки и объемы погашения госдолга**

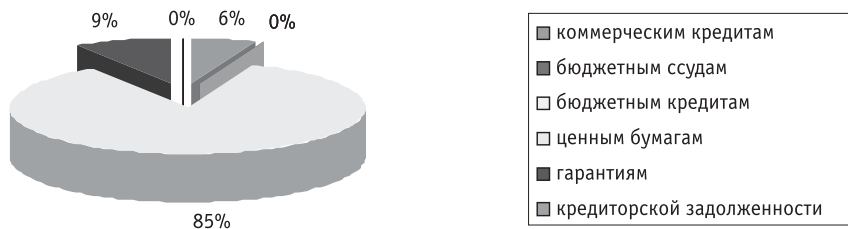
Государственный долг г. Санкт-Петербурга составляет 16% от доходов региона, и равен 15 196 млн. рублей в абсолютном выражении. В 2003 году госдолг составлял 16 306 млн. рублей, 22% от всех доходов. Коэффициент кредитоспособности на конец 2004 года был равен 1,03, его прогнозные значения на 2005 год — 1,05, 2006 — 1,03, 2007 — 1,03. Исходя из значений коэффициентов, можно сказать, что администрация кредитоспособна, способна мобилизовать к назначенному сроку необходимую для погашения госдолга сумму, а так же может привлечь новые займы не только на рефинансирование госдолга, но и на его увеличение не опасаясь ухудшения финансового состояния.

### Погашение госдолга

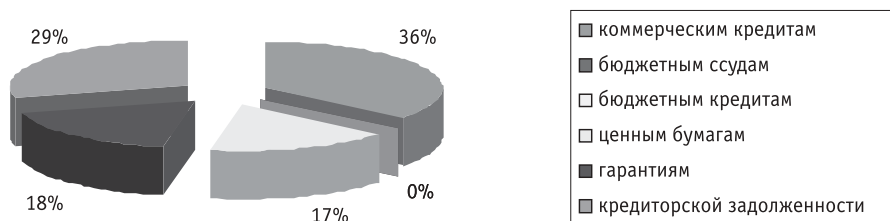


Как видно из графика, большая часть долга погашается в 2005 году, а далее следуют аннуитетные платежи. Схема погашения, ничем не отличается от схемы, использованной в 2003 году.

### Погашение госдолга



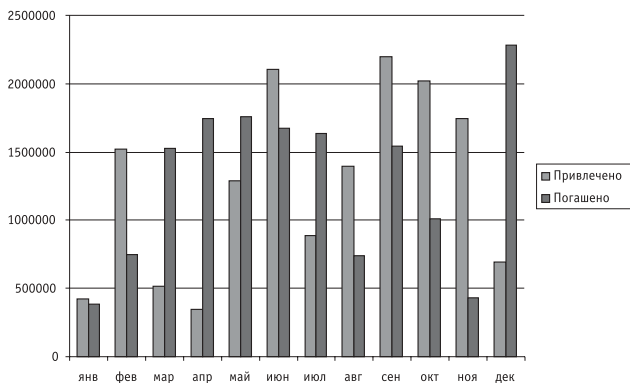
### Погашение госдолга



Как видно по графикам, структура задолженности изменилась кардинально. Доля задолженности по ценным бумагам увеличилась в 5 раз, кредиторская задолженность сократилась до нуля, объём коммерческих кредитов сократился в 6 раз, гарантии в 2 раза.

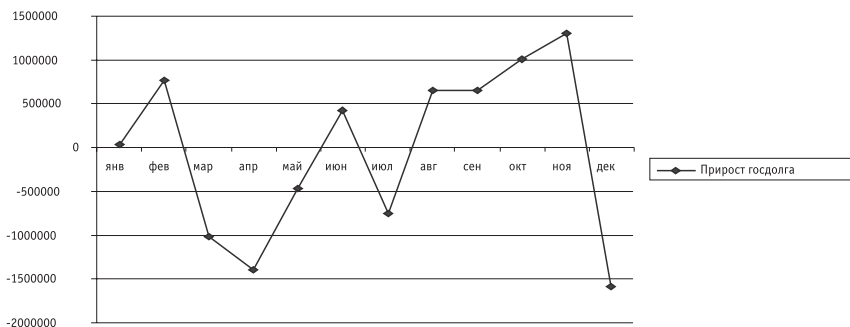
## Управление структурой госдолга: финансовые события и динамика стоимости находящихся в обращении облигаций

Параметры	январь	фев-раль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сен-тябрь	октябрь	ноябрь	де-кабрь	Итого	
б/ссуды	прив.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	погаш.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ком.кред	прив.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	погаш.	96854	0	1143222	0	36347	0	96387	0	0	0	36164	1408974	
эмиссия гос ц.б	прив.	396441	1449072	457853	286583	1250785	2045967	756326	1309727	2005609	1580489	1572347	591554	13702753
	погаш.	289658	749723	386126	1743050	1719228	1678102	1540328	742077	1545458	1011980	397165	2287182	14090077
продажа имущества	прив.	26861	68343	59798	57524	36304	59491	132671	83481	195180	438227	171499	104189	1433568



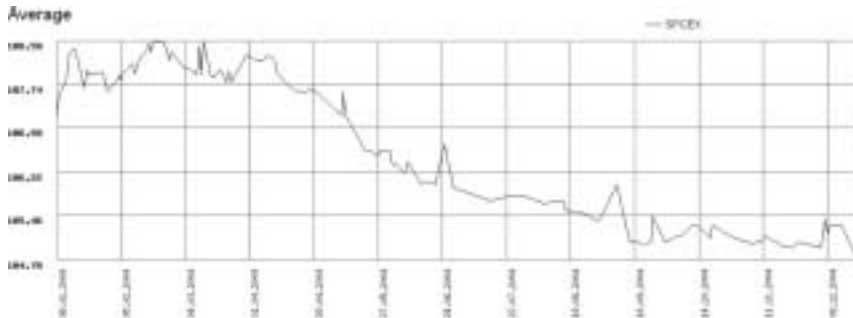
Как видно из структуры госдолга, регион больше не привлекает коммерческие кредиты, а только погашает старые, зато активно выпускает новые ценные бумаги, а так же погашает задолженности по прошлым выпускам.

### Прирост госдолга



---

## Стоимость облигаций СПб



---

Попробуем определить некоторые зависимости, на основе последних графиков. В целом видно, что цена облигаций растёт, когда администрация погашает предыдущие выпуски. На нижнем графике средней цены, видно, что пики приходятся именно на время погашения, и даже под конец года, когда рынок пошёл на спад, на момент погашения так же образовался пиковый рост цены. Есть ли обратная зависимость, а именно, вызывает ли дополнительная эмиссия спад цены, неизвестно, так как систематических изменений цены не наблюдается. Однако, нами не учтен фактор выкупа облигаций, практикуемый органами власти города, вследствие отсутствия информации.

*Глушецкий Николай  
МГУ им. М.В.Ломоносова  
Магистратура экономического факультета*





Г Л А В А 3

Перспективы  
развития  
региональных  
и муниципальных  
финансов

## Структура муниципального долга: кредитная политика или кредитное поведение?

### **Главная мысль**

*Какие факторы влияют на принятие городом решения о привлечении долга и дальнейшем формировании его структуры?*

*Автор полагает, что на кредитную политику городов больше влияет одно из личных качеств мэра или руководителя финоргана, и именно — его кредитное поведение (то есть отношение к личному потребительскому кредитованию), а не объективные обстоятельства. В этом случае смена руководства города может привести к резкому изменению кредитной политики, росту заимствований и потребления сопутствующих услуг. Подготовить рынок к возможному увеличению потребности городов в заимствованиях можно путем создания специализированной организации, которая является посредником между городами и финансовым рынком.*

В Приложениях 11-13 представлена информация о структуре заимствований 52 городов, в частности, об объеме заимствований в форме кредитов коммерческих банков, облигаций, бюджетных ссуд (до последнего времени), бюджетных кредитов, и муниципальных гарантий. Ниже приведена одна из интерпретаций собранной информации.

Прежде всего рассмотрим, для решения каких задач могут использоваться перечисленные выше формы заимствований. Бюджетные ссуды и кредиты представляются муниципалитетам, как правило, из региональных бюджетов на срок не более 1 года для покрытия кассовых разрывов. В связи с хронической неспособностью многих муниципалитетов погасить займ в срок, регулярная пролонгация бюджетных ссуд и кредитов стала для многих регионов печальной нормой.

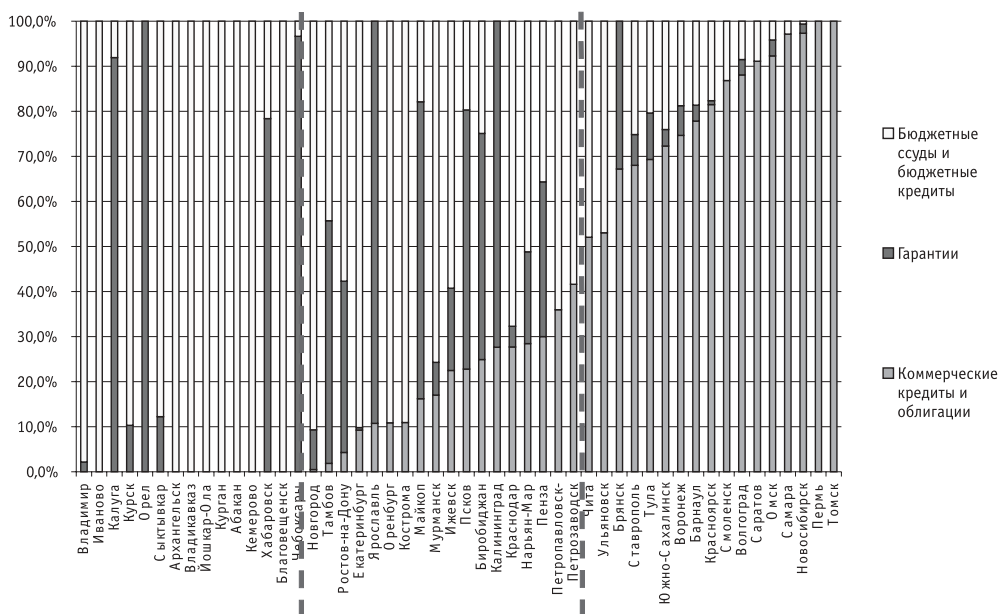
Кредиты коммерческих банков, по задачам на которые они привлекаются, можно разделить на два типа. Порядка 80% (по объему) банковских кредитов так же, как и бюджет-

ные ссуды, привлекается с целью покрытия кассовых разрывов. Оставшиеся 20% это среднесрочные, длительностью более 1 года, заимствования, которые могут быть связаны с реализацией проектов городских инвестиционных программ.

Облигационные заимствования, как правило, привлекаются на срок от 2 лет, и, за редким исключением, также направляются на финансирование инвестиционных, а не текущих расходов.

Теперь перейдем к анализу структуры заимствований. Как оказалось, города можно разделить на 3 группы (см. рисунок 1).

Рис. 1. Структура муниципального долга городов на 01.01.2005 г.



Кредитная политика 15 городов первой группы (левая часть рисунка) отличается сдержанным отношением к привлечению заимствований. Данные города привлекают только бюджетные кредиты и ссуды, практически не предоставляют муниципальных гарантий и не работают с кредитами коммерческих банков. Например, мэрия г. Архангельск, как и администрация Архангельской области, не привлекает заимствований на срок больше года. А мэрия города Магас вообще не имеет никаких займов.

Ко второй группе (средняя часть рисунка) относятся 18 городов, которые пользуются как кредитами коммерческих банков, так и бюджетными ссудами или бюджетными кредитами. Эта группа городов привлекает кредиты коммерческих банков в незначительной степени, удельный вес банковских кредитов в структуре муниципального долга этих городов не превышает 50%. Особенностью этой группы является наиболее высокая среди трех групп доля муниципальных гарантий в муниципальном долге.

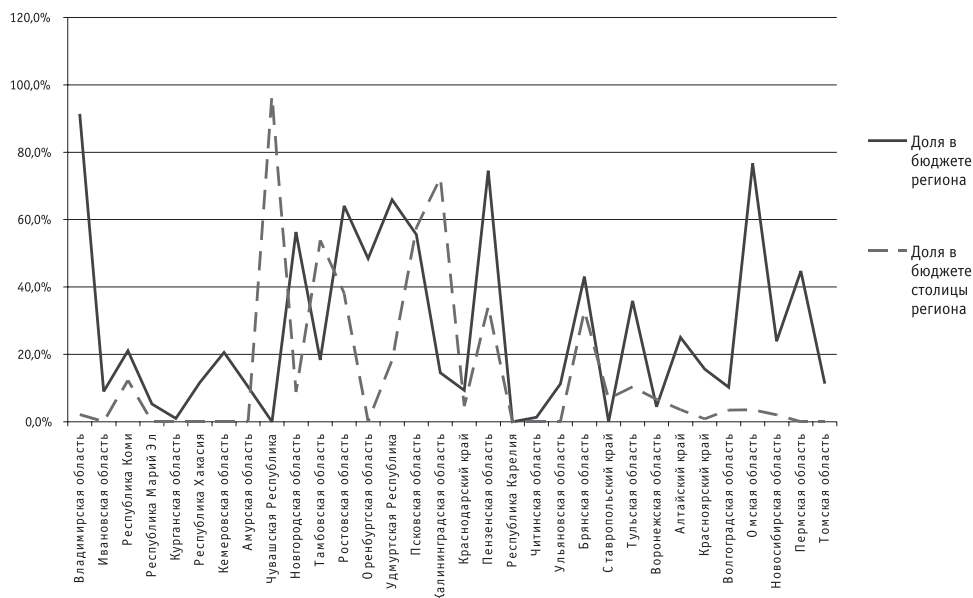
У оставшихся 17 городов третьей группы (правая часть рисунка) доля кредитов коммерческих банков и облигационных заимствований в структуре муниципального долга составляет более 50%. В отличие от предыдущей группы, средняя доля гарантий в объеме долга — меньше. Кроме того, к этой группе относятся практически все города, выпустившие облигации.

Автор предположил, что в кредитной политике (кредитном поведении) администраций городов и регионов может существовать «преемственность». Другими словами, кредитная политика города может быть похожа на кредитную политику региона. Причиной этого могут быть не объективные экономические обстоятельства, а сложившиеся управленческие традиции, переносящиеся через переток кадров между городской и областной администрациями.

Например, на **рис. 2** можно заметить, что активно предоставлять гарантии склонны не только города второй группы, но и их регионы.

На **рис. 3** можно увидеть схожую кредитную политику в отношении бюджетных ссуд

Рис. 2. Доля гарантий в государственном и муниципальном долге на 01.01.2005 г.



у нескольких субъектов Федерации и их столиц. Региональная администрация, которая получает бюджетные кредиты (ссуды) от Минфина России, готова выдавать аналогичные беспроцентные или очень дешевые займы и своим муниципальным образованиям. В случае же, когда администрация региона пользуется ресурсами Минфина в меньшей степени и, наоборот, активно привлекает кредиты комбанков, она будет ждать аналогичного поведения и от муниципалитетов.

Отметим, что города первой и второй группы привлекают либо только бюджетные

Рис. 3. Доля бюджетных ссуд и бюджетных кредитов в государственном и муниципальном долге, на 01.01.2005 г.

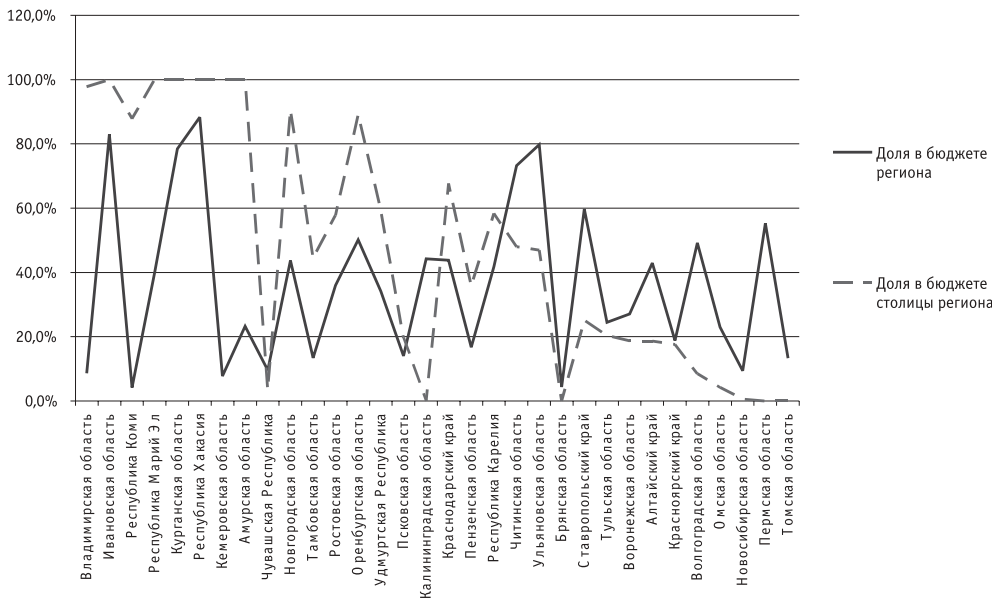
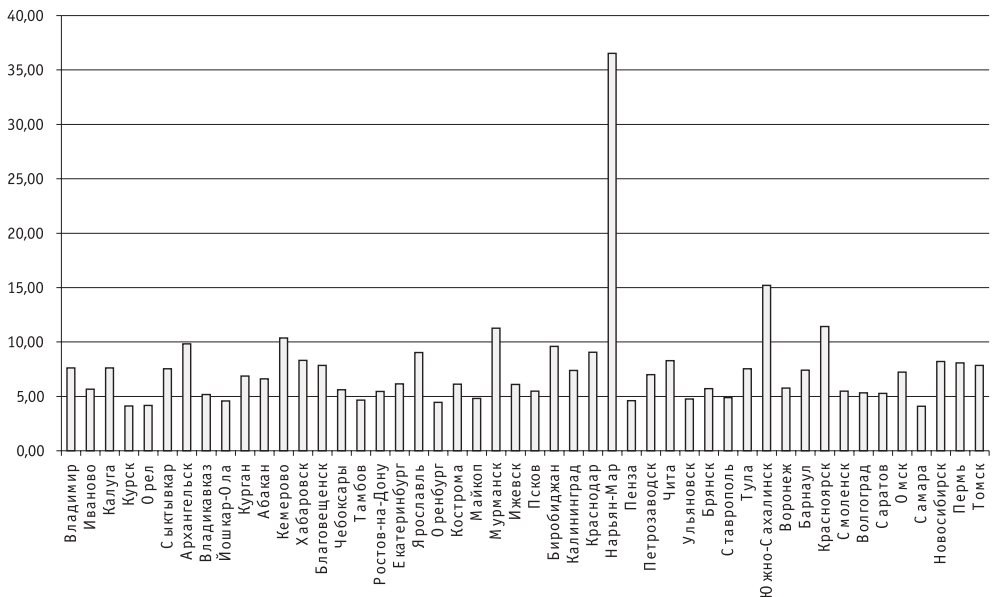


Рис. 4. Отношение доходов городских бюджетов за 2004 г. к численности населения города (тыс. руб./чел.)



кредиты, либо только бюджетные ссуды. Только 11 городов из 48, пользующихся бюджетными ссудами и кредитами, привлекают оба типа заимствований. Вероятно, это обусловлено сложившейся практикой, поскольку бюджетная ссуда и бюджетный кредит по основным параметрам могут не отличаться друг от друга.

Как видно из **рис.4**, по бюджетной обеспеченности города распределены по трем группам приблизительно в одинаковой пропорции. Таким образом, получается, что кредитная политика в незначительной степени зависит от финансового состояния городов.

Но, тогда от чего она зависит и как можно объяснить то, что кредитная политика городов настолько разная? Обратимся к смежной тематике. Социологические исследования<sup>1</sup> говорят о том, что порядка 35% граждан никогда не берут и не дают деньги в долг. Доля первой группы городов как раз соответствует данной доле населения. Может быть, на кредитное поведение города влияет кредитное поведение его руководителей — главы финансового органа и главы администрации? Если это верно, тогда более точно было бы говорить не о кредитной политике города, а о его кредитном поведении.

Этот вывод подтверждается личными наблюдениями автора. По крайней мере руководители финорганов трех городов, отличающихся сдержанной кредитной политикой, объясняли свою позицию примерно так: «Душа не лежит долг увеличивать».

Однако, если кредитное поведение человека, сформировавшееся в юности, за всю жизнь меняется слабо, то кредитное ведение города может резко измениться в результате смены мэра или руководителя финансового органа.

Города первой группы имеют значительный запас долговой емкости. В такой ситуации можно посоветовать банкам, которые ищут возможности для расширения рынка, отслеживать те моменты, когда в городах первой группы меняется мэр или главный финансист.

Города второй группы могут увеличить объем инвестиционных заимствований в первую очередь после окончания срока действия бюджетных гарантий.

Большие возможности (увеличение сроков заимствований и сокращение расходов на обслуживание долга) предоставляет для городов выход на открытый рынок облигационных заимствований. Однако, при величине займа меньше, чем 200-500 млн. рублей, в зависимости от существующих предложений банков, выходить на рынок городу может быть не выгодно. Эта актуальная проблема может быть решена путем создания специализированных организаций, которые выступили бы посредниками между городами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

*Мещеряков Илья*

*Институт экономики города<sup>2</sup>*

---

<sup>1</sup> Стребков Д.О. Основные типы и факторы кредитного поведения населения в современной России.// Вопросы экономики, 2004, №2.

<sup>2</sup> Другие публикации автора по данной теме см.: Мещеряков И.А. Города ждут недорогих кредитов.// Рынок ценных бумаг, 2004, №24(279).

# Обратный выкуп облигаций нуждается в регламентации на федеральном уровне

## Главная мысль

*Современное бюджетное законодательство не регламентирует «временного выкупа облигаций» и не дает ответа на вопрос, как должны при планировании и исполнении бюджета отражаться операции, связанные с ним. Соответственно, стремясь, обеспечить корректность операций, эмитент попадает в затруднительное положение.*

В последние годы наблюдается рост объемов государственных и муниципальных заимствований. Однако, чем активнее ведет себя орган власти на финансовых рынках, тем с большим количеством проблем ему приходится сталкиваться. Одна из таких проблем, решать которую прежде приходилось только одному-двум наиболее крупным эмитентам, — проблема обратного выкупа субфедеральных и муниципальных облигаций.

Департамент финансов администрации Красноярского края является достаточно активным участником фондового рынка. Однако с увеличением объема заемных операций перед краем возникла совершенно новая управленческая проблема — необходимость наладить оперативное управление облигационными заимствованиями. С нашей точки зрения это, возможно, было сделать через механизм «временного выкупа облигаций». Иначе говоря, в избыточно-доходные периоды временно выкупать с рынка облигации, а в дефицитные периоды их снова продавать. Причем все эти операции могут совершаться в период обращения облигаций.

Мы покрываем транзакционные издержки и обеспечиваем экономию денежных средств на обслуживание государственного долга за счет купонного дохода, который не выплачивается по выкупленным ценным бумагам. Сумма экономии определяется следующим образом:

$$\begin{array}{l} \text{Чистая} \\ \text{экономию} = \end{array} \quad \begin{array}{l} \text{Купонный доход за период} \\ \text{с даты выкупа (досрочного погашения) –} \\ \text{облигаций до даты погашения,} \\ \text{утвержденной в решении} \\ \text{об эмиссии облигаций} \end{array} \quad \begin{array}{l} \text{Комиссионные сборы ММВБ,} \\ \text{оплата услуг Брокера, –} \end{array} \quad \begin{array}{l} \text{(цены выкупа облигаций} \\ \text{номинальная стоимость)} \end{array}$$

Однако, согласно бюджетному законодательству, выкупленным облигациям присваивается статус «погашенных», и возможность их будущего возврата на рынок может быть воспринята как эмиссия.

Современное бюджетное законодательство не регламентирует «временного выкупа облигаций» и не дает ответа на вопрос, как должны при планировании и исполнении бюджета отражаться операции, связанные с ним. Соответственно, стремясь, обеспечить корректность операций, эмитент попадает в затруднительное положение. Инвесторы также страдают в этом случае от правовой неопределенности и относительной непрозрачности эмитента.

Поэтому принятие на федеральном уровне нормативного правового акта, регулирующего вопросы временного выкупа облигаций, позволит решить обозначенные проблемы. Четко прописанный механизм временного выкупа даст возможность инвесторам более точно оценивать свои риски и увеличит прозрачность эмитентов. Нужно полагать, что право использования временного выкупа будет сопровождаться рядом требований к эмитенту, в числе которых обязательно будет требование информационной прозрачности эмитента.

В текущих условиях основным приоритетом в части управления государственным долгом Красноярского края является контроль над стоимостью заимствований. Обратите внимание (см. таблицу), что, несмотря на то, что абсолютные значения объема долга края растут, расходы на его обслуживание, наоборот, снижаются.

У себя, на краевом уровне мы регулярно совершенствуем законодательство. Это автор и к тому, что вопрос обратного выкупа облигаций все же не наша компетенция, иначе мы его решили бы сами.

Отношения, возникающие при предоставлении, например, государственных гарантий, отрегулированы специальным законом края, который дополняет нормы федерального законодательства и содержит ряд нововведений.

Этот документ значительно сузил круг юридических лиц, которым может быть предоставлена государственная гарантия края. Теперь гарантии могут предоставляться юридическим лицам только в целях обеспечения исполнения их обязательств перед кредиторами по договорам, заключаемым для реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на территории края.

Согласно закону предоставление государственных гарантий имеет возмездный характер. Размер платы за предоставление гарантий края дифференцирован в зависимости от срока пользования ею.

С целью снижения бюджетных рисков, в отношении юридических лиц — получателей гарантии, законом введено требование предоставления обеспечения своих обязательств перед краем.

Наконец, закон ввел понятие «резерва на исполнение обязательств по государственным гарантиям края». Это средства, которые предусматриваются в бюджете на очередной финансовый год для обеспечения исполнения краем своих обязательств гаранта.

### Динамика отдельных показателей, характеризующих государственный долг Красноярского края

тыс. рублей

Параметры госдолга	На 1.01.2005 г.	На 1.01.2006 г.	Темп роста 2005 г. к 2004 г.
Общий объем привлечения заимствований	6 393 000,0	8 626 470,0	1,3
в том числе:			
привлечение государственных ценных бумаг	1 500 000,0	3 000 000,0	2,0
привлечение кредитов банков	4 893 000,0	5 626 470,0	1,1
Объем государственного долга края по состоянию на конец 2005 года	8 753 011,0	10 049 305,1	1,1
в том числе:			
задолженность по ценным бумагам	3 000 000,0	4 500 000,0	1,5
задолженность по кредитам коммерческих банков	2 740 000,0	3 040 000,0	1,1
Расходы на обслуживание долга	646 902,0	630 894,0	0,97



Несмотря на столь подробную нормативную базу предоставление государственных гарантий края в 2006 году не планируется. Однако юридические лица совсем без поддержки не останутся. Законом «О краевом бюджете на 2006 год» предусмотрены другие формы, например предоставление субсидий на компенсацию части процентных ставок по кредитам.

Что касается рыночных заимствований, то в 2006 году их объем возрастет. Причем, основная нагрузка придется на эмиссию облигаций. При определении форм и объемов заимствований была принята во внимание наметившаяся в последние годы тенденция развития долгового рынка и, прежде всего, рынка облигационных заимствований при одновременном снижении стоимости и удлинении сроков заимствований.

Исходя из этого, программой государственных внутренних заимствований края на 2006 год предусматривается, что инструментом долгосрочных заимствований, а значит и основным источником покрытия дефицита бюджета станет эмиссия облигаций. Планируемый объем эмиссии — 5 миллиардов рублей. Структура эмиссии, в том числе количество выпусков, их срочность и т.д. будут определены непосредственно перед выходом на рынок. Максимальный срок, на который могут быть выпущены облигации края, составляет 10 лет.

Кроме эмиссии облигаций в 2006 году предусматривается погашение второго облигационного займа края в объеме 1,5 миллиардов рублей.

Наряду с эмиссией облигаций Департамент финансов администрации Красноярского края продолжит в 2006 году практику привлечения заемных средств в виде банковских кредитов. Чистое сальдо привлечения кредитов (привлечение за минусом погашения) составит около 900 миллионов рублей.

*Руслан Щербатюк  
Департамент финансов  
администрации Красноярского края*

---

## **Паспорт доходного потенциала муниципального образования**

### **Главная мысль**

*Изменения в структуре органов ФНС РФ привели к тому, что стало практически невозможно получить сведения о начислении и поступлении налогов в разрезе муниципальных районов и поселений. В этой связи в Ивановской области разработан «Паспорт экономических показателей муниципальных образований».*

В результате реформирования организации местного самоуправления в Ивановской области с 2006 г. насчитывается 160 муниципальных образований, однако бюджеты сформированы в 2006 году только по 27 ранее существовавшим муниципальным образованиям. В числе вновь образованных муниципальных образований 25 городских и 129 сельских поселений.

Однако местным бюджетам еще долго не обойтись без финансовой помощи из бюджета субъекта Федерации, поэтому в области был принят Закон «О межбюджетных отноше-

ниях в Ивановской области», который установил порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета и бюджетов муниципальных районов.

Для того чтобы методики работали и объем финансовой помощи, предоставляемой муниципальным образованиям соответствовал их бюджетной потребности, необходима информация о доходном потенциале этих муниципальных образований. Но происходящие изменения в структуре органов ФНС РФ привели к тому, что укрупняется территориальная детализация налоговой отчетности. Сведения о начислении и поступлении налогов отслеживаются теперь только в целом по межрайонным инспекциям, а не в разрезе муниципальных районов. Становится практически невозможно получить названные сведения в разрезе муниципальных районов. Про предоставление же сведений в разрезе поселений вообще говорить не приходится, поскольку в настоящее время инспекции ФНС по Ивановской области не располагают данными о налоговом потенциале в разрезе налогов по поселениям. Все это препятствует оценке налогового потенциала поселений, применяемого при расчете объема финансовой помощи местным бюджетам. Кроме того, данные о фактическом поступлении доходов, являются ценнейшей управленческой информацией. С их помощью возможно оценить эффективность работы реального сектора экономики определенной территории, просчитать имеющиеся в распоряжении муниципального образования резервы, найти инструменты их активизации.

В этой связи Департаментом финансов Ивановской области разработан «Паспорт экономических показателей муниципальных образований», на основе которого и будет осуществляться расчет доходного потенциала муниципальных образований. В соответствии с законом Ивановской области «О межбюджетных отношениях», доходный потенциал поселения — это оценка доходов, которые могут быть получены бюджетом поселения исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы из налоговых источников, закрепленных за этим поселением, с учетом дотаций в бюджеты поселений за счет субвенций муниципальным районам на исполнение полномочий по расчету и предоставлению дотаций поселениям из областного Фонда компенсаций

Для заполнения показателей Паспорта финансовые органы муниципальных образований будут привлекать кроме налоговых инспекций и другие различные органы, как федерального так и областного значения. В частности, предусмотрено, что информация будет предоставляться органами статистики, администрациями муниципальных образований, отделами по земельным ресурсам муниципальных образований, отделами по регистрации прав на имущество муниципальных образований, ГОВД (РЭО), ОВД городских округов и муниципальных районов, Гостехнадзором, Комитетами по управлению муниципальным имуществом.

В Паспорте будут использованы не только показатели по налоговым доходам, но и по неналоговым, таким как арендная плата за имущество, арендная платы за земельные участки, плата за негативное воздействие на окружающую среду, административные платежи и сборы, штрафы, санкции, возмещение ущерба. Данные доходы учитываются потому, что, несмотря на их небольшую долю в общих доходах, их величина зависит от усилий местной администрации.

Показатели Паспорта могут использоваться и для иных целей, например уточнения результатов планирования доходов консолидированного бюджета Ивановской области.

*Гришанова Ольга*

*Ивановский государственный университет*

# Образ, существующий в сознании. Региональный бренд может быть источником экономического роста

## Главная мысль

*Создание и развитие региональных брендов может стать эффективным инструментом экономического развития российских регионов, в том числе — повысить финансовую насыщенность территории инвестиционными ресурсами.*

На Западе давно существует опыт развития территориальных брендов. Причем концепция странового брендинга появилась сразу вслед за бизнес-брендингом. В первых же публикациях классика брендинга Джека Траута в 70-х годах прошлого века были упоминания о возможности брендинга не только продукта, услуги или корпорации, но и даже страны.

В практике политического брендинга нет одного общепринятого толкования термина страновой бренд, поскольку такого нет и в бизнесе, откуда вышла концепция брендинга. Часто в публикациях можно встретить такое короткое определение: бренд страны — это ее образ в сознании граждан.

За рубежом весьма активно используют возможности, которые открывает «образ, существующий в сознании». Например, очень активно занимались развитием своего бренда те страны, которые нуждались в притоке туристов: Египет, Турция, Таиланд. Большой ежегодный приток туристов из России в эти страны подтверждает, что работа по созданию бренда не прошла даром.

Из стран бывшего СССР наиболее ярким примером странового брендинга стала широкомасштабная кампания, заказанная правительством Эстонии. Тогда на свет появился общенациональный логотип и лозунг, большое число ярких плакатов и т.п., продвигавшие идею вхождения Эстонии в семью европейских народов.

Наверняка у многих в памяти энергичное обновление имиджа Греции за счет гигантских рекламных возможностей Олимпиады-2004. А недавний запуск космического корабля Китаем — что это как не элемент национального брендинга? Ведь в коммерческом смысле космическая программа Китая еще долго будет приносить только убытки, но бренд страны после выхода в космос резко увеличил привлекательность, получил, если так можно выразиться, флер высокотехнологичности. Естественно, это еще больше помогает привлекать инвестиции в страну, причем теперь уже и в сферу высоких технологий.

Раз есть страновой бренд, значит, может быть и региональный. Более того, брендинг регионов — очень актуальная тема сегодняшней политики зарубежных стран. Упомяну только встречу министров стран, входящих в еврорегион «Балтия» (конец 2005 года), который объединяет европейские страны, имеющие выход к Балтийскому морю. Одним из вопросов повестки высокого собрания был брендинг региона «Балтия», как региона высокого уровня жизни и устойчивого развития.

У специалистов могут возникнуть опасения, не приведет ли создание бренда Балтии «как региона высокого уровня жизни», к тому, что сопредельные российские регионы понесут косвенный убыток? Раз в Балтии «высокий уровень жизни», значит, согласно логике вещей у их соседей он ниже. Как быть нашим приграничным регионам? Может ли следует незамедлительно начать «бренд-войну»?

Однако эти опасения беспочвенны, даже наоборот — Россия как полноправный участ-

ник балтийского еврорегиона получает дополнительные возможности. Например, 22 декабря 2005 г. Владимир Путин, Валентина Матвиенко, премьер Швеции Йоран Перссон и президент Финляндии Тарья Халонен торжественно открыли очистные сооружения в Санкт-Петербурге, стоимость которых составила около 400 млн. евро. Финансирование было целиком европейским. Ближайшие к Балтии регионы России — Санкт-Петербург, Калининград, Карелия — также получили дополнительные импульсы к развитию. И не только экономические — сегодня происходит активное вовлечение российских студентов, экспертов, политиков, общественников в совместные интеллектуальные проекты: семинары, круглые столы, обмены, рабочие группы. Все это позволяет россиянам реально формировать направление развития балтийского региона и обогащаться европейским опытом реализации подобных стратегических программ.

Полагаю, что первыми российскими кандидатами на объединение в «пулы» для создания межрегиональных брендов могли бы быть Москва и Московская область, группа сибирских регионов, в первую очередь Новосибирск и Томск, Санкт-Петербург и сателлиты, группа северо-кавказских республик.

В том случае, если Россия будет реально развиваться как страна с постиндустриальным типом экономики, то логика появления «пулов» такова: прежде всего наличие сильных интеллектуальных центров — ВУЗы и научные структуры, которые являются безусловной необходимостью для появления инновационных проектов и образованных людей, способных развивать высокотехнологичный бизнес.

Второе условие это доступность информационных и финансовых ресурсов, в первую очередь — развитая сеть высокоскоростного доступа в интернет. Третье условие — хорошая инфраструктура традиционного индустриального типа.

Кроме того, можно порекомендовать регионам еще и такой шаг, как провести социологическое исследование и определить в каком состоянии находится представление о регионе в глазах разных групп и слоев общества. Например, исторически сложились и известны такие образы российских территорий: Курская область — соловьиный край, Тула — город мастеров, Новосибирск — научный и промышленный центр Сибири, Санкт-Петербург — окно в Европу. Но в то же самое время могут найтись достаточно крупные группы граждан, для которых Курская область может ассоциироваться с магнитной аномалией, Тульская — с десантниками, Новосибирская — с пельменями и снегами, а Санкт-Петербург и Воронеж — с избиениями иностранных студентов и выходцев из СНГ.

Планирование экономического развития региона должно как минимум учитывать реальное восприятие региона внешней средой, в том числе — федеральными властями, инвесторами, потребителями продукции, поставщиками сырья.

В отдельных случаях регионам может быть целесообразно создавать бренды непосредственно на базе коммерческих предприятий. При условии, что это предприятие регионаобразующее или имеет высокую степень известности. Например, алмазная промышленность Якутии известна не только в России, но и по всему миру. Этот факт быть взят за основу соответствующего бренда может и далее можно развивать все те выгоды, все те смысловые и эмоциональные ассоциации, которые заключены в образе алмаза.

Если есть региональный бренд, то, несомненно, может быть и муниципальный бренд. Он вполне может развиваться и приносить дополнительную прибыль муниципалитету. Например, Сергиев-Посад — город огромного исторического и религиозного значения для всего православного мира. Тонкая работа с брендом города только усилит его возможности, в том числе, за счет увеличения потока туристов. Иной муниципальный бренд мо-

жет формироваться у Зеленограда — центра советской электронной промышленности.

Есть известные зарубежные примеры: Монте-Карло — центр игровой и развлекательной индустрии, Канны — город престижного кинофестиваля. Тут важно подчеркнуть следующее — развитие сильного бренда никак не ограничивает возможности муниципалитета, хоть Сергиев-Посада, хоть Каннов — развивать компьютерный или иной бизнес. Сильный бренд помогает этому и открывает дополнительные возможности. Сила бренда уже в том, что он создает теплый психологический макроклимат города и является источником гордости жителей за свою «малую Родину»!

*Андрей Шаромов  
МГУ им. М.В. Ломоносова*

---

## **Управляя региональными финансами нельзя ограничиваться одним только бюджетом**

### **Главная мысль**

*Эффективная бюджетная политика регионального органа власти не может ограничиваться управлением одними только бюджетными параметрами, а должна учитывать широкий их спектр, в том числе банковских и, фондовых, а также федеральные финансы в разрезе регионов.*

Это достаточно очевидное утверждение. Поэтому опуская обоснование сразу перейдем к примерам. Рассмотрим, в частности, такие параметры как почтовые переводы, изменение наличности в обороте и изменение остатков на корсчетах в Банке России поскольку по ним была получена некоторая информация (см. Приложения).

### **Почтовые переводы**

За 2004 год жители, например Пермской области через Почту России отправили за пределы области в три раза больше почтовых переводов, чем получили. Следовательно, из области, в части финансов населения, имеет место отток средств.

Вообще в России имеется всего несколько регионов, где наблюдается обратная ситуация. Это Москва и Тверская область, где имеется весьма существенный профицит почтовых переводов (примерно по 150 процентов), а также Белгородская, Ярославская и Пензенская области (примерно по 10 процентов). Сложно сказать, чем вызвано такое положение дел, но очевидно, что природа профицита почтовых переводов в Пензенской области принципиально отличается от профицита в более финансово обеспеченной Москве: вероятно, что жители области, выехавшие на заработки, отправляют переводы родным, а немосквичи направляют средства в столицу, возможно, для каких-то покупок или оказания финансовой помощи своим детям-студентам.

Во всех остальных регионах, за исключением вышеназванных, имеет место превышение исходящих почтовых переводов над входящими. Можно предположить, что значительная часть дефицита переводов это отправления за пределы России.

Наибольший отток средств в части почтовых переводов в 2004 году наблюдался, как это и следовало ожидать, в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Ненецком и Чукотском автономных округах.

## **Рублевая наличность**

За 2004 год коммерческими банками и ГУ ЦБ, расположенными, например в Пермской области было выдано рублевой наличности на 15 миллиардов рублей больше, чем инкассировано. Таким образом, объем наличности, «гуляющей» по рукам населения вырос. Теоретически это могло способствовать росту теневого сектора экономики и инфляции. Однако, по статистическим данным инфляция в области составила всего 112 процентов, что меньше чем у многих соседей по Приволжскому федеральному округу. Так, инфляция в Ульяновской области составила максимальное по округу значение, при том, что прирост наличности был незначителен, всего 6 процентов.

Разница между теорией и практикой, видимо, объясняется как регулированием выпуска наличности в обращение со стороны ЦБ РФ, так и ростом оборота по кредитным карточкам.

В целом по России рекордсменами по увеличению наличности оказались Тюменская область (прирост составил 97 миллиардов рублей), Кемеровская область (35 миллиардов) и Республика Якутия (20 миллиардов). Хотя, по Тюменской области следует уточнить, что эти данные включают в себя данные по ХМАО и ЯНАО. У всех названных регионов прирост наличности не коррелирует с приростом инфляции.

В относительном измерении наибольший прирост наличности произошел в республиках Калмыкия (в 4,2 раза), Ингушетия (в 3 раза) и Тыва (в 2,2 раза). Данный «впрыск» наличности судя по всему был «освоен» данными регионами без особых осложнений — инфляция существенно выросла только в Калмыкии — однако следует иметь в виду, что региональная экономика может привыкнуть к такому допингу со всеми негативными последствиями в будущем.

Наибольшее сокращение наличности в обороте в 2004 году было отмечено в Москве, Московской и Новосибирской областях, Краснодарском и Ставропольском краях. При этом размер инфляции везде оказался разным: в Москве относительно низким, в Ставропольском крае относительно высоким.

## **Корреспондентские счета банков**

Поскольку региональный бюджет это инструмент экономической политики (правда есть в России отдельные регионы, где расходы на зарплату бюджетникам так велики, что их бюджеты можно назвать скорее ведомостью по выдаче зарплаты, нежели экономическим инструментом), поэтому операции, производимые с ним, должны учитывать широкий спектр нюансов. Например, состояние корсчетов, открытых местными налогоплательщиками в Банке России.

Например, в Пермской области за 2004 год совокупные остатки на корсчетах выросли на 15 процентов со 1,5 миллиардов на 1.01.2004 года до 1,7 миллиардов рублей на 1.01.2005 года.

Годовой оборот по счетам составил порядка 600 миллиардов рублей. Теоретически рост остатков на корсчетах может быть связан с общим ростом оборотных средств у местных предприятий, а может — и с отсутствием объектов инвестирования. Что же произошло в действительности следует выяснять, изучая детально состояние банковской системы региона.

Всего же на начало 2005 года в России наибольшие остатки на корсчетах имелись по Москве и Московской области (345 миллиардов рублей), а также Санкт-Петербургу (13,5 миллиардов), Республике Татарстан (7,3 миллиарда) и Тюменской области, включая оба округа (6,7 миллиардов).

Наименьшие остатки — Республике Тыва (40 миллионов рублей), Еврейской автономной области (50 миллионов), республиках Алтай и Калмыкия (по 80 миллионов). При этом они же показали и наименьший оборот по корсчетам.

Знание информации о состоянии корсчетов или движении наличности может позволить региональным органам власти определить наиболее благоприятный момент, например для заимствований.

Вместе с тем, автор никоим образом не призывает региональные органы власти вмешиваться в кредитно-денежную политику Банка России и его подразделений на местах, однако, финансисты должны быть в курсе всех финансовых событий, происходящих в их регионе, и, в идеале, координировать свои бюджетно-финансовые операции с усилиями сотрудников ЦБ РФ.

Вся рассмотренная выше цифровая информация является годовой. Однако, если проанализировать данные параметры, скажем в ежемесячной детализации, откроется динамика, в рамках которой может быть обнаружена взаимосвязь разных параметров. Так например, прирост наличности в обороте может вести с небольшим временным лагом к росту цен на товары и услуги, производимые непосредственно в самом регионе, а прирост объемов производства, вызванный притоком рабочей силы из-за пределов региона, к увеличению «исходящих» почтовых переводов.

Во всяком случае, уже сейчас можно со всей определенностью утверждать, что эффективная бюджетная политика регионального органа власти не может ограничиваться одними только традиционными параметрами бюджета, а должна учитывать широкий их спектр, в том числе банковских, фондовых, а также параметры сметы федерального бюджета по региону.

*Янгуев Магомед*  
*МГУ им. М.В. Ломоносова*





# Приложения ►

## Гласность бюджетной сферы российских регионов

Приложение 1

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Предоставление информации по итогам за 2004 год		Предоставление главами регионов информации по итогам за:				
	Главами субъектов Федерации	Мэрами столиц регионов	2003 год	2002 год	2001 год	2000 год	1999 год
А	1	2	3	4	5	6	7
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Белгородская область						+	
Брянская область	+	+	+				
Владимирская область	+	+	+	+	+		
Воронежская область	+	+	+				
Ивановская область	+	+		+	+		
Калужская область		+	+				+
Костромская область		+		+		+	
Курская область		+	+			+	
Липецкая область	+		+	+			+
Московская область	+	-					
Орловская область		+					
Рязанская область	+						
Смоленская область		+					
Тамбовская область	+	+					+
Тверская область	+			+		+	+
Тульская область	+	+		+			
Ярославская область		+	+				
г.Москва	+	-	+			+	+
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Республика Карелия	+	+	+	+	+	+	
Республика Коми	+	+	+		+	+	
Архангельская область		+					
Вологодская область	+		+	+			
Калининградская область	+	+	+				
Ленинградская область	+	-					
Мурманская область		+					
Новгородская область	+	+	+				
Псковская область	+	+	+				
г.Санкт-Петербург	+	-	+			+	
Ненецкий АО		+			+		
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Республика Адыгея	+	+	+	+	+		
Республика Дагестан			+				
Республика Ингушетия		+	+	+			
Кабардино – Балкарская Республика							
Республика Калмыкия			+	+			
Карачаево – Черкесская Республика	+	+	+			+	
Республика Северная Осетия (Алания)		+					
Чеченская Республика	+						
Краснодарский край	+	+	+	+			
Ставропольский край	+	+	+		+	+	
Астраханская область	+		+	+	+	+	+
Волгоградская область	+	+		+	+	+	
Ростовская область	+	+	+	+			

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	+		+				
Республика Марий Эл	+	+	+	+			
Республика Мордовия						+	
Республика Татарстан	+						
Удмуртская Республика	+	+	+				
Чувашская Республика	+	+		+	+		
Кировская область	+		+				
Нижегородская область	+						
Оренбургская область	+	+					
Пензенская область	+	+	+		+	+	+
Пермская область	+	+	+	+			+
Самарская область		+		+		+	
Саратовская область		+					
Ульяновская область	+		+				
Коми-Пермяцкий АО	+		+	+	+	+	

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	+	+	+			+	+
Свердловская область		+	+			+	+
Тюменская область							
Челябинская область	+		+	+			
Ханты – Мансийский АО	+		+	+	+		
Ямало – Ненецкий АО			+				

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	+		+	+	+	+	
Республика Бурятия	+						
Республика Тыва	+			+			
Республика Хакасия	+	+	+	+		+	
Алтайский край	+	+					
Красноярский край	+	+	+	+			
Иркутская область	+		+	+	+	+	
Кемеровская область	+	+	+	+			
Новосибирская область	+		+				
Омская область	+	+	+		+		
Томская область	+	+	+	+	+		
Читинская область	+	+	+	+			
Агинский Бурятский АО	+		+				
Таймырский АО			+	+	+		
Усть-Ордынский Бурятский АО			+				
Эвенкийский АО	+		+				

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	+						
Приморский край	+		+				
Хабаровский край		+					
Амурская область	+	+				+	+
Камчатская область		+				+	
Магаданская область			+				
Сахалинская область		+	+	+		+	
Еврейская автономная область	+	+	+				
Корякский АО							
Чукотский АО		+					
ИТОГО	60	52	53	32	19	23	11

**Примечание.**

Таблица построена по результатам опроса глав регионов и городов.

# Оценка кредитоспособности администраций субъектов Федерации

по состоянию на 1 января 2005 года

Приложение 2

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Долгосрочная кредитоспособность		Кредитоспособность на три ближайших года		
	Коэффициент долгосрочной кредито- способности	Справочно. Наличие прос- роченной задол- женности (без учета кре- диторской)	Коэффициент кредитоспо- соби на 2005 год	Кредитоспо- собна ли администра- ция СФ в 2006 году?	Коэффициент кредитоспо- соби на 2007 год
А	1	2	3	4	5
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>					
Белгородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Брянская область	1,14	нет	1,18	1,13	1,12
Владимирская область	0,98	нет	0,97	0,97	0,98
Воронежская область	0,93	нет	1,11	0,69	1,05
Ивановская область	0,95	нет	0,96	0,97	0,97
Калужская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Костромская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Курская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Липецкая область	0,69		0,68	0,69	0,69
Московская область	1,18	нет	1,45	1,20	1,36
Орловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Рязанская область	1,12		1,30	1,13	1,15
Смоленская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тамбовская область	1,12	нет	2,57	1,07	1,06
Тверская область	1,16	нет	1,25	1,58	1,14
Тульская область	1,13	нет	1,48	1,08	1,08
Ярославская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
г.Москва	1,13	нет	1,13	1,18	1,12
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>					
Республика Карелия	1,82	не	3,68	4,18	6,69
Республика Коми	1,17	не	0,95	1,21	1,24
Архангельская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Вологодская область	0,65	не	0,63	0,64	0,64
Калининградская область	1,05	не	1,21	1,09	1,11
Ленинградская область	1,47	не	1,54	1,54	1,54
Мурманская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Новгородская область	1,05		0,96	0,99	1,28
Псковская область	1,09		1,51	1,22	1,13
г.Санкт-Петербург	1,03		1,03	1,02	1,02
Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>					
Республика Адыгея	0,89	нет	1,07	1,07	1,07
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кабардино – Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево – Черкесская Республика	1,30	нет	1,72	1,36	1,36
Республика Северная Осетия (Алания)	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чеченская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край	0,91	нет	0,96	0,95	1,01
Ставропольский край	1,02	нет	1,05	1,04	1,04
Астраханская область	1,11	нет	1,09	1,07	1,07
Волгоградская область	1,16	нет	1,27	1,07	1,10
Ростовская область	0,93	нет	0,94	0,94	0,94

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	1,01	нет	1,09	1,01	1,03
Республика Марий Эл	1,13	нет	1,12	1,30	1,14
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	1,29	нет	1,31	1,30	1,31
Удмуртская Республика	0,99	нет	1,06	1,10	1,02
Чувашская Республика	1,04	нет	1,11	1,04	1,16
Кировская область	1,34		1,13	1,42	1,39
Нижегородская область	1,42	нет	1,42	1,42	1,42
Оренбургская область	1,02		1,12	1,12	1,12
Пензенская область	1,05		1,07	1,08	1,06
Пермская область	0,72		0,72	0,73	0,73
Самарская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Саратовская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ульяновская область	1,01		0,99	1,29	0,99
Коми-Пермяцкий АО	1,00	нет	1,00	0,99	1,01

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	1,02		1,23	1,31	1,32
Свердловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Челябинская область	0,77	нет	0,76	0,77	0,77
Ханты – Мансийский АО	0,67	нет	0,67	0,66	0,66
Ямало – Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	0,97	нет	1,07	1,00	0,99
Республика Бурятия	1,00	нет	4,55	1,01	1,01
Республика Тыва	0,99	нет	0,98	0,98	1,00
Республика Хакасия	0,94	нет	0,94	0,95	0,94
Алтайский край	1,06		1,41	1,11	1,07
Красноярский край	0,90	нет	1,54	1,10	0,93
Иркутская область	1,16		1,45	1,38	1,22
Кемеровская область	0,72		0,65	0,74	0,74
Новосибирская область	1,89		16,05	2,15	2,36
Омская область	0,86	нет	0,84	0,86	0,86
Томская область	1,34		1,88	1,40	1,42
Читинская область	1,04	нет	2,75	0,92	0,91
Агинский Бурятский АО	0,76	нет	0,76	0,76	0,76
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	0,41		0,39	0,41	0,41

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	1,37	нет	1,62	1,74	1,73
Приморский край	1,00		1,03	1,05	1,05
Хабаровский край	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Амурская область	0,98		1,17	1,04	1,02
Камчатская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Еврейская автономная область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**Примечания.**

Коэффициент кредитоспособности показывает во сколько раз необходимо сократить расходную часть бюджета, чтобы высвободить средства для безусловного погашения госдолга. Реалистичность сокращения оценивается экспертно. Авторская шкала оценки значений коэффициента приведена в параграфе 1 главы 1.

Таблица построена по результатам опроса глав регионов.

**Государственный долг администраций субъектов Федерации**  
по состоянию на 1 января 2005 года, тыс. рублей

Приложение 3

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Государственный долг администрации субъекта Федерации		в т.ч. текущая задолженность (основная сумма долга)			в т.ч. предстоящие расходы по обслуживанию долга		
	Всего	В % от доходов	в 2005 году	в 2006 году	в 2007 году	в 2005 году	в 2006 году	в 2007 году
<b>А</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>								
Белгородская область	0	0%						
Брянская область	869 808	11%	514 037	176 936	146 736	32 100	0	0
Владимирская область	440 147	5%	21 037	130 000	6 324	9 780	9 780	9 780
Воронежская область	3 086 299	23%	991 695	294 970	743 020	231 000	175 000	150 000
Ивановская область	427 499	6%	55 440	58 440	24 440	1 500	155	155
Калужская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Костромская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Курская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Липецкая область	389 592	3%	48 905	98 905	48 905	0	0	0
Московская область	28 286 795	47%	6 059 122	1 415 575	4 929 990	1 653 245	1 494 273	1 365 253
Орловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Рязанская область	1 689 388	22%	733 412	258 178	301 420	36 443	358	358
Смоленская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тамбовская область	3 121 637	38%	2 138 437	151 064	118 064	25 000	0	0
Тверская область	3 939 526	41%	629 700	1 547 403	427 403	200 235	186 795	17 795
Тульская область	2 424 953	22%	1 281 857	131 287	131 287	123 851	0	0
Ярославская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
г.Москва	179 630 492	46%	8628878	23417849	6628878	10084503	8934834	8370302

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	3 696 584	49%	978 442	1 092 952	1 404 611	107 203	43 603	8 385
Республика Коми	4 373 583	25%	1 318 934	1 184 109	1 183 979	556 689	0	0
Архангельская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Вологодская область	1 278 015	8%	32 327	35 000	0	0	0	0
Калининградская область	1 618 964	22%	583 660	426 090	344 188	40 500	0	0
Ленинградская область	3 578 054	24%	1 187 427	1 187 427	1 187 427	0	0	0
Мурманская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Новгородская область	1 495 873	36%	72 879	161 738	485 299	44	44	44
Псковская область	2 253 511	42%	736 329	472 579	292 579	203 122	5 197	5 197
г.Санкт-Петербург	16 632 359	18%	2 153 360	2 153 360	2 153 360	1 490 000	740 000	740 000
Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Адыгея	139 459	4%	0	0	0	0	0	0
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Республика	1 404 118	36%	614 646	316 142	306 142	29 750	0	0
Республика Северная Осетия (Алания)	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0
Краснодарский край	2 727 758	8%	470 338	330 338	1 270 338	119 500	114 500	109 500
Ставропольский край	1 603 814	9%	644 750	386 438	386 438	7 188	0	0
Астраханская область	1 142 134	20%	387 396	95 000	0	0	0	0
Волгоградская область	5 054 882	42%	1 124 575	195 186	194 088	163 775	114 920	114 920
Ростовская область	1 503 704	6%	220 668	217 263	217 243	15 163	15 163	15 163

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	3 517 676	11%	1 880 889	632 589	815 547	102 515	40 100	40 100
Республика Марий Эл	1 009 981	18%	234 470	432 940	142 940	34 117	15 788	2 288
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	5 806 021	10%	2 077 977	870 467	1 145 619	774	774	774
Удмуртская Республика	3 258 973	28%	670 448	866 114	430 765	0	0	0
Чувашская Республика	1 034 745	11%	285 000	25 000	500 000	73 722	52 347	16 927
Кировская область	484 800	5%	231 418	116 418	56 418	9 198	40	40
Нижегородская область	7 997 794	38%	2 665 931	2 665 931	2 665 931	0	0	0
Оренбургская область	2 333 443	18%	695 986	695 986	695 986	0	0	0
Перензенская область	1 462 606	16%	348 456	372 485	259 336	4 791	1 416	1 416
Пермская область	1 161 499	5%	167 419	153 196	153 196	8 567	8 567	8 567
Самарская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Саратовская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ульяновская область	2 702 607	37%	361 961	1 170 322	350 887	0	0	0
Коми-Пермяцкий АО	78 096	3%	41 683	12 050	21 450	2 912	0	0

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	1 525 025	0	415 908	415 908	378 408	715	715	715
Свердловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Челябинская область	1 622 534	0	0	107 000	63 373	0	0	0
Ханты - Мансийский АО	5 543 766	0	351 487	164 763	164 763	227 569	201 058	201 058
Ямало - Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	226 042	5%	151 616	38 832	21 632	13 961	0	0
Республика Бурятия	2 013 349	18%	1 335 891	120 389	120 389	65 279	1 424	1 424
Республика Тыва	157 629	3%	42 209	42 209	73 209	0	0	0
Республика Хакасия	275 362	7%	11 878	31 878	11 878	12 531	12 531	12 531
Алтайский край	4 104 861	23%	1 358 220	466 260	200 058	155 168	13 126	13 126
Красноярский край	10 449 209	32%	5 038 148	2 454 771	724 771	357 900	187 900	37 900
Иркутская область	4 141 522	23%	1 343 141	1 089 141	571 827	237 292	227 301	113 825
Кемеровская область	9 213 962	29%	1 203 882	752 082	752 082	105 228	46 494	46 494
Новосибирская область	14 617 662	83%	6 285 441	2 756 205	3 217 605	906 870	394 547	284 860
Омская область	4 292 017	16%	564 380	604 203	494 448	0	0	0
Томская область	3 475 304	30%	1 442 592	635 887	735 234	206 054	110 524	57 604
Читинская область	545 520	5%	145 182	188 957	25 270	1 924	474	474
Агинский Бурятский АО	19 171	1%	6 390	6 390	6 390	0	0	0
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	416 596	7%	245 251	84 992	74 992	3 750	0	0

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	18 127 913	51%	2 677 165	3 345 952	3 487 980	784 302	668 905	481 935
Приморский край	2 440 543	11%	677 981	619 219	638 379	48 712	48 712	48 712
Хабаровский край	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Амурская область	1 560 390	14%	852 455	239 483	165 118	60 919	0	0
Камчатская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Еврейская автономная область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

<b>ВСЕГО</b>	<b>388 425 565</b>	<b>22%</b>	<b>654 391 05</b>	<b>581 122 48</b>	<b>4 209 80 40</b>	<b>18 555 360</b>	<b>13 867 365</b>	<b>12 277 22</b>
<b>Всего, без Москвы и СПб</b>	<b>192 162 714</b>	<b>15%</b>	<b>54 656 867</b>	<b>32 541 039</b>	<b>33 315 802</b>	<b>6 980 857</b>	<b>4 192 531</b>	<b>3 167 320</b>

Примечания.

н/д - Администрация региона не предоставила данных  
Таблица построена по результатам опроса глав регионов

Текущая задолженность администраций субъектов Федерации  
по состоянию на 1 января 2005 года, тыс. рублей

Приложение 4

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Структура текущей задолженности администраций субъектов Федерации:							Текущая задолженность		
	коммерческие кредиты	бюджетные ссуды	бюджетные кредиты	ценные бумаги	Справочно. Просроченная задолженность по «агрооблигациям» (основной долг) **	гарантии	кредиторская задолженность	Всего	в т.ч. просроченная (без кредиторской), %	в т.ч. валютная, %
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Брянская область	367 301	30 200	0	0	0	300 974	139 233	837 708	0%	0%
Владимирская область	0	130	31 326	0	0	332 424	21 037	384 917	0%	85%
Воронежская область	873 875	383 424	199 971	600 000	0	96 750	168 279	2 322 299	0%	0%
Ивановская область	27 000	3 153	278 860	0	0	30 729	85 322	425 064	0%	0%
Калужская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Костромская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Курская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Липецкая область	0	50 000	0	0	0	192 877	146 715	389 592	0%	0%
Московская область	1 930 000	99 999	258 064	14 514 544	0	2 819 314	2 790 306	22 412 227	0%	1%
Орловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Рязанская область	140 000	20 000	443 783	0	0	346 381	700 634	1 650 797	16%	12%
Смоленская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тамбовская область	2 000 000	394 333	0	0	0	537 272	165 032	3 096 637	0%	16%
Тверская область	186 000	100 000	480 880	1 016 297	0	489 083	1 191 261	3 463 521	0%	25%
Тульская область	884 653	548 144	0	0	0	803 326	64 979	2 301 102	0%	19%
Ярославская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
г.Москва	31 554 131	0	0	59 659 910	0	4 924 662	248 478	96 387 181	0%	34%



**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	235 490	611 656	60 925	700 000	11 632	464	1 928 858	3 537 393	0%	0%
Республика Коми	134 955	130 000	0	2 200 730	0	660 257	690 952	3 816 894	0%	4%
Архангельская область	н/д	н/д	н/д	н/д	52 250	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Вологодская область	0	127 489	0	0	0	1 118 199	32 327	1 278 015	0%	87%
Калининградская область	300 000	139 480	182 363	0	0	105 642	850 979	1 578 464	0%	7%
Ленинградская область	910 000	141 514		1 800 000	0	710 767	15 773	3 578 054	0%	6%
Мурманская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Новгородская область	0	546 224	71 977	0	0	797 047	80 493	1 495 741	2%	50%
Псковская область	435 000	224 188	0	51 970	51 945	890 632	438 205	2 039 995	3%	43%
г.Санкт-Петербург	622 400	0	0	9 201 600	0	942 800	1 435 559	12 202 359	0%	13%
Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Адыгея	0	0	0	0	35 642	0	139 459	139 459	0%	0%
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	133 430	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Республика	175 000	253 103	0	0	0	0	946 265	1 374 368	0%	0%
Республика Северная Осетия (Алания)	н/д	н/д	н/д	н/д	33 229	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0%
Краснодарский край	0	60 000	874 957	1 000 000	0	200 000	211 301	2 346 258	0%	0%
Ставропольский край	250 000	108 888	262 536	0	0	0	975 202	1 596 626	0%	0%
Астраханская область	362 460	349 848	185 834	0	0	22 679	221 313	1 142 134	0%	0%
Волгоградская область	329 000	954 808	891 648	1 192 567	55 787	383 816	684 873	4 436 712	1%	28%
Ростовская область	0	39 988	478 571	0	0	924 494	0	1 443 053	0%	90%

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	1 248 300	0	11 869	500 000	0	634 085	940 707	3 334 961	0%	37%
-------------------------	-----------	---	--------	---------	---	---------	---------	-----------	----	-----

Республика Марий Эл	84 000	70 000	138 285	200 000	20 067	27 530	428 821	948 636	0%	6%
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	25 825	949 000	535 204	0	0	3 990 894	300 841	5 801 764	0%	37%
Удмуртская Республика	0	870 699	0	0	2 993	1 682 975	705 299	3 258 973	0%	0%
Чувашская Республика	0	57 920	25 000	785 000	0	0	0	867 920	0%	7%
Кировская область	150 000	60 000	124 431	65 520	65 474	25 000	50 411	475 362	14%	0%
Нижегородская область	3 535 000	674 795	0	1 664 679	100	1 031 834	1 091 486	7 997 794	0%	0%
Оренбургская область	0	767 560	0	20 734	142 000	740 899	804 250	2 333 443	1%	0%
Пензенская область	100 000	120 000	70 822	0	0	850 600	307 894	1 449 316	37%	37%
Пермская область	0	375 739	224 352	0	0	485 950	37 845	1 123 886	10%	33%
Самарская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Саратовская область	н/д	н/д	н/д	н/д	160 165	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ульяновская область	30 127	1 638 870	0	155 831	167 453	230 734	647 045	2 702 607	15%	0%
Коми-Пермяцкий АО	19 858	9 775	0	0	13 280	9 400	36 151	75 184	0%	0%
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>										
Курганская область	0	75 000	942 247	266 133	84 751	13 273	223 368	1 520 021	0	0
Свердловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Челябинская область	0	1 173 336	0	0	0	244 940	204 258	1 622 534	0	0
Ханты - Мансийский АО	0	0	17 317	1 862 214	0	2 339 202	494 290	4 713 023	0	0
Ямало - Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>										
Республика Алтай	130 000	10 000	0	0	8 650	22 184	49 897	212 081	0%	0%
Республика Бурятия	922 670	0	475 296	0	0	342 594	191 846	1 932 406	0%	7%
Республика Тыва	0	31 000	0	0	22 590	0	126 629	157 629	0%	0%
Республика Хакасия	0	20 000	125 313	0	0	19 229	35 634	200 176	0%	0%
Алтайский край	946 949	54 989	1 392 902	131 260	131 208	844 852	468 915	3 839 867	3%	0%
Красноярский край	2 740 000	886 253	758 234	3 000 000	0	1 365 064	964 358	9 713 909	0%	16%
Иркутская область	50 000	1 127 453	0	1 914 542	0	0	388 969	3 480 964	0%	20%

Кемеровская область	4 649 408	0	501 033	0	0	1 334 954	534 113	7 760 408	1%	0%
Новосибирская область	4 059 041	1 072 194	0	3 522 096	138 175	2 721 450	1 613 544	12 988 325	2%	0%
Омская область	9 755	0	644 601	0	0	2 154 316	1 483 344	4 292 017	0%	60%
Томская область	724 030	80 000	328 887	1 583 348	0	346 368	37 281	3 099 914	2%	0%
Читинская область	123 225	170 000	184 343	0	0	6 313	56 871	540 752	0%	0%
Агинский Бурятский АО	0	0	19 171	0	120	0	0	19 171	0%	0%
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	21 840	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	59 540	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкинский АО	100 000	10 000	7 609	8 930	8 930	0	286 307	412 846	2%	0%

#### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Саха (Якутия)	1 200 000	1 499 721	5 159 633	3 800 000	0	1 399 387	1 363 550	14 422 291	0%	18%
Приморский край	0	29 880	643 154	394 050	16 283	150 744	1 039 331	2 257 159	17%	0%
Хабаровский край	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Амурская область	670 000	66 800	168 163	0	0	105 611	488 897	1 499 471	0%	0%
Камчатская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	16 788	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Еврейская автономная область	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	35 970	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

<b>ВСЕГО</b>	<b>63 235 453</b>	<b>17 217 553</b>	<b>17 199 560</b>	<b>111 811 955</b>	<b>1 490 292</b>	<b>40 750 972</b>	<b>30 515 887</b>	<b>280 731 381</b>	-	-
Всего, без Москвы и СПб	31 058 922	17 217 553	17 199 560	42 950 445	1 490 292	34 883 510	28 831 850	172 141 841	-	

#### Примечания.

\* - Текущая задолженность это госдолг без предстоящих к начислению процентов по рыночным займам

\*\* - по данным депозитария Росбанка. Сравните данные колонки "5" с данными колонки "4"

н/д - Администрация региона не предоставила данных

Таблица построена по результатам опроса глав регионов

**Потенциальные дополнительные доходы администраций субъектов Федерации**  
по состоянию на 1 января 2005 года, тыс. рублей

Приложение 5

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Задолженность по бюджетным кредитам, выданным предприятиям из бюджета СФ					Задолженность перед СФ по бюджетным ссудам (в том числе - муниципалитетов)							
	Стоимость имущества, переданного в залог в счет гарантий, выданных от имени СФ	Задолженность перед СФ по возврату средств за исполненные им гарантии	Стоимость имущества, переданного в залог в обеспечение кредитов, выданных из бюджета СФ	Задолженность унитарных предприятий по перечислению в бюджет части прибыли	Задолженность Минфина РФ перед СФ	Всего	в т.ч. погашение в 2005 году	в т.ч. погашение в 2006 году	в т.ч. погашение в 2007 году	Всего	в т.ч. погашение в 2005 году	в т.ч. погашение в 2006 году	в т.ч. погашение в 2007 году
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>													
Белгородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Брянская область	0	0	0	0	3 071	284 369	177 829	7 840	0	36 665	36 665	0	0
Владимирская область	0		202 377	1 230	342 477	179 980	48 360	0	0	130 000	0	130 000	0
Воронежская область	0	0	0	0	510 090	0	0	0	0	2 622 596	0	2 622 596	0
Ивановская область	12 006	0	45 796	0	0	659 042	0	0	0	86 198	56 198	30 000	0
Калужская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Костромская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Курская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Липецкая область	0	0	133 032	0	0	125 028	125 028	0	0	29 300	29 300	0	0
Московская область	0	0	0	4 714	31 346	0	0	0	0	67 680	0	0	0
Орловская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Рязанская область	0	0	0	0	0	432 301	0	615	0	49 350	29 350	20 000	0
Смоленская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тамбовская область	0	0	0	0	0	201 197	0	0	11 309	953 356	605 463	87 383	71 345
Тверская область	0	0	0	0	0	40 384	1 618	1 040	0	274 891	0	85 279	0
Тульская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	470 087	470 087	0	0

Ярославская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
г.Москва	0	0	8 368 801	0	11 233 000	248 009	0	0	124 005	0	0	0	0

#### СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Карелия	0	121 295	0	510	0	333 992	19 420	300	84 585	839 763	0	0	0
Республика Коми	346 100	0	42 144	35 543	0	257 776	2 040	4 599	8 144	2 203 756	2 069 537	130 000	0
Архангельская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Вологодская область	0	0	0	0	0	2 014	0	0	0	174 265	174 265	0	0
Калининградская область	0	0	0	0	9 041	206 802	25 663	12 726	8 799	219 608	0	139 480	0
Ленинградская область	30 632	8 189	132 335	0	0	398 550	0	0	0	263 683	0	0	0
Мурманская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Новгородская область	0	0	0	0	195 865	139 402	19 462	0	0	177 683	62 683	115 000	0
Псковская область	0	9 323	0	220	380	6 732	0	0	0	619 034	0	0	0
г.Санкт-Петербург	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

#### ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Адыгея	0	0	0	0	0	390 722	0	0	0	62 577	0	0	0
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Республика	0	6 398	0	548	0	0	0	0	0	6 300	0	6 300	0
Республика Северная Осетия (Алания)	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чеченская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край	133 567	0	1 239 844	6 542	0	2 928 444	5 300	0	22 000	1 544 090	0	0	0
Ставропольский край	0	0	0	582	0	15 000	15 000	0	0	609 431	145 074	0	0
Астраханская область	0	2 432	40 855	320	0	289 443	76 677	1 499	0	367 941	276 910	91 031	0
Волгоградская область	185 055	127 613	53 405	0	0	266 557	0	7 559	65 940	476 207	233 604	233 604	0
Ростовская область		0		0	0	249 475	0	0	0	138 464	16 604	16 604	16 584



Республика Хакасия	0	0	0	0	0	3 063	0	0	0	126 441	0	0	0
Алтайский край	0	0	0	1 047	0	2 623 530	0	0	0	54 989	0	54 989	0
Красноярский край	0	0	0	101	0	2 454 752	0	0	0	2 314 244	0	0	0
Иркутская область	0	0	0	55	0	319 318	0	0	0	1 603 083	0	0	0
Кемеровская область	0	0	0	0	0	2 295 539	2 295 539	0	0	463 920	92 784	92 784	92 784
Новосибирская область	0	0	0	2 649	0	51 788	28 016	0	0	86 493	0	70 796	0
Омская область	0	0	109 300	3 456	0	200 348	200 348	0	0	410 656	243 137	69 548	20 492
Томская область	0	0	122 400	0	748	0	0	0	0	17 200	17 200	0	0
Читинская область	0	0	6 530	0	0	116 603	41 894	0	0	1 689 607	885 970	170 000	0
Агинский Бурятский АО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	0	0	0	0	0	427 584	427 584	0	0	0	0	0	0

#### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Саха (Якутия)	0	92 827	0	12 141	0	4 102 619	273 471	80 333	77 341	17 133	0	0	0
Приморский край	0	0	0	9 881	8 187	1 737 619	299 109	67 109	67 109	639 592	0	0	0
Хабаровский край	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Амурская область	135 835	0	0	0	0	0	0	0	0	2 332 945	215 700	5 050	0
Камчатская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Еврейская автономная область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

<b>ВСЕГО</b>	5184256	1550416	11513684	170321	12357010	29451758	4710282	552029	724080	27487365	8020041	4424939	352580
Всего, без Москвы и СПб	5184256	1550416	3144883	170321	1124010	29203749	4710282	552029	600076	27487365	8020041	4424939	352580

#### Примечания.

СФ – субъект Федерации, н/д – Администрация региона не предоставила данных

Таблица построена по результатам опроса глав регионов

**Движение средств по корреспондентским счетам**  
по итогам за 2004 год

Приложение 6

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Совокупный объем средств, зачисленных и списанных с корсчетов действующих банков в Банке России				
	Сокращение (-), прирост (+) остатков на корсчетах за 2004 год		Зачислено на корсчета за 2004 год, млрд. руб.	Списано с корсчетов за 2004 год, млрд. руб.	Остатки на корсчетах на 1.01.2005, млрд. руб.
	в % от остатков на 1.01.2004	в млн. руб.			
А	1	2	3	4	5

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	72%	340	257,04	256,70	0,81
Брянская область	43%	70	119,52	119,45	0,23
Владимирская область	-15%	-50	155,39	155,44	0,28
Воронежская область	27%	160	335,43	335,27	0,74
Ивановская область	16%	60	96,50	96,44	0,44
Калужская область	54%	110	120,99	120,88	0,32
Костромская область	44%	70	65,89	65,82	0,23
Курская область	134%	220	122,83	122,61	0,38
Липецкая область	246%	1 670	227,88	226,21	2,35
Московская область	-	-	н/д	н/д	0,00
Орловская область	12%	30	88,46	88,43	0,28
Рязанская область	15%	40	142,90	142,86	0,31
Смоленская область	43%	70	131,91	131,84	0,23
Тамбовская область	25%	40	73,13	73,09	0,20
Тверская область	-2%	-10	158,21	158,22	0,48
Тульская область	84%	380	262,88	262,50	0,83
Ярославская область	-3%	-30	392,22	392,25	0,92
г.Москва	71%	143 480	79 234,50	79 091,02	345,65

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	-6%	-10	79,76	79,77	0,16
Республика Коми	14%	80	191,24	191,16	0,66
Архангельская область	-11%	-40	159,61	159,65	0,32
Вологодская область	140%	670	301,79	301,12	1,15
Калининградская область	27%	180	215,27	215,09	0,85
Ленинградская область	256%	300	74,50	74,20	0,42
Мурманская область	137%	260	182,99	182,73	0,45
Новгородская область	35%	50	63,01	62,96	0,19
Псковская область	41%	60	60,60	60,54	0,21



г.Санкт-Петербург	3%	450	3 730,73	3 730,28	13,55
Ненецкий АО	-	-	н/д	н/д	-

#### ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Адыгея	27%	20	8,16	8,14	0,09
Республика Дагестан	1%	10	49,68	49,67	0,78
Республика Ингушетия	-19%	-30	4,98	5,01	0,13
Кабардино - Балкарская Республика	42%	50	16,21	16,16	0,17
Республика Калмыкия	14%	10	3,89	3,88	0,08
Карачаево - Черкесская Республика	54%	50	14,16	14,11	0,14
Республика Северная Осетия (Алания)	117%	330	30,22	29,89	0,61
Чеченская Республика	-	-	н/д	н/д	-
Краснодарский край	-3%	-60	595,72	595,78	2,02
Ставропольский край	72%	550	309,17	308,62	1,32
Астраханская область	8%	20	78,90	78,88	0,28
Волгоградская область	-27%	-260	402,20	402,46	0,71
Ростовская область	11%	240	997,61	997,37	2,49

#### ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Башкортостан	76%	770	598,42	597,65	1,78
Республика Марий Эл	24%	40	44,63	44,59	0,21
Республика Мордовия	100%	470	75,99	75,52	0,94
Республика Татарстан	108%	3 790	1 703,06	1 699,27	7,29
Удмуртская Республика	-9%	-50	240,45	240,50	0,49
Чувашская Республика	0%	0	102,25	102,25	0,13
Кировская область	40%	90	132,64	132,55	0,31
Нижегородская область	20%	320	1 110,42	1 110,10	1,93
Оренбургская область	-14%	-90	224,03	224,12	0,58
Пензенская область	63%	290	121,53	121,24	0,75
Пермская область	15%	200	607,45	607,25	1,53
Самарская область	9%	380	1 573,45	1 573,07	4,66
Саратовская область	115%	1 270	438,55	437,28	2,37
Ульяновская область	-7%	-20	125,43	125,45	0,26
Коми-Пермяцкий АО	-	-	н/д	н/д	-

#### УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Курганская область	12%	20	49,23	49,21	0,19
Свердловская область	-36%	-2 330	1 909,38	1 911,71	4,07
Тюменская область	-11%	-800	1 807,89	1 808,69	6,68

Челябинская область	33%	990	904,48	903,49	3,98
Ханты - Мансийский АО	-	-	н/д	н/д	-
Ямало - Ненецкий АО	-	-	н/д	н/д	-

#### СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Алтай	34%	20	11,72	11,70	0,08
Республика Бурятия	26%	60	103,50	103,44	0,29
Республика Тыва	-35%	-20	6,87	6,89	0,04
Республика Хакасия	33%	30	43,68	43,65	0,12
Алтайский край	33%	130	200,49	200,36	0,53
Красноярский край	77%	1 680	547,31	545,63	3,87
Иркутская область	-10%	-160	631,46	631,62	1,38
Кемеровская область	264%	1 660	387,99	386,33	2,29
Новосибирская область	28%	420	955,35	954,93	1,92
Омская область	24%	300	393,99	393,69	1,54
Томская область	-15%	-120	219,72	219,84	0,68
Читинская область	-71%	-480	104,23	104,71	0,20
Агинский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д	-
Таймырский АО	-	-	н/д	н/д	-
Усть-Ордынский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д	-
Эвенкийский АО	-	-	н/д	н/д	-

-

#### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Саха (Якутия)	-7%	-190	178,68	178,87	2,49
Приморский край	80%	720	483,83	483,11	1,62
Хабаровский край	-3%	-20	453,43	453,45	0,77
Амурская область	59%	110	131,88	131,77	0,30
Камчатская область	115%	490	66,63	66,14	0,92
Магаданская область	40%	80	48,96	48,88	0,28
Сахалинская область	35%	290	128,52	128,23	1,13
Еврейская автономная область	74%	20	10,66	10,64	0,05
Корякский АО	-	-	н/д	н/д	-
Чукотский АО	-6%	-10	29,07	29,08	0,16

<b>ВСЕГО по РФ</b>	-	-	<b>106 463</b>	<b>106 303</b>	<b>440</b>
--------------------	---	---	----------------	----------------	------------

#### Примечания.

н/д - отсутствие данных связано с тем, что по данным регионам раздельный учет не ведется

Таблица построена по материалам, предоставленным из Банка России

**Исполнение Федерального бюджета в разрезе регионов**  
по итогам за 2004 год, млн. рублей

Приложение 7

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	2004 год				2002 год			
	Дефицит (-), профицит (+) сметы ФБ по региону		Всего доходов ФБ по региону	Всего расходов ФБ по региону	Дефицит (-), профицит (+) сметы ФБ по региону		Всего доходов ФБ по региону	Всего расходов ФБ по региону
	в %	в руб.			в %	в руб.		
А	1	2	3	4	5	6	7	8

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	69%	4 496	10 986	6 490	30%	1 581	6 813	5 232
Брянская область	-23%	-2 337	7 639	9 976	-36%	-2 844	5 160	8 004
Владимирская область	-21%	-2 415	8 978	11 393	-2%	-201	7 954	8 155
Воронежская область	-27%	-3 889	10 356	14 245	-12%	-1 349	10 085	11 434
Ивановская область	-56%	-5 543	4 290	9 833	-49%	-3 832	4 035	7 867
Калужская область	-35%	-3 896	7 278	11 174	-18%	-1 387	6 270	7 657
Костромская область	-24%	-1 328	4 247	5 575	-26%	-1 234	3 571	4 805
Курская область	-4%	-332	7 229	7 561	-15%	-884	4 831	5 715
Липецкая область	83%	3 497	7 723	4 226	77%	2 613	6 010	3 397
Московская область	4%	2 492	64 743	62 251	30%	13 117	56 495	43 378
Орловская область	-8%	-535	6 281	6 816	22%	1 194	6 690	5 496
Рязанская область	11%	917	8 898	7 981	88%	6 036	12 861	6 825
Смоленская область	-21%	-1 407	5 399	6 806	-4%	-226	5 284	5 510
Тамбовская область	-46%	-4 185	4 904	9 089	-47%	-3 352	3 746	7 098
Тверская область	-31%	-3 936	8 745	12 681	-29%	-2 951	7 151	10 102
Тульская область	-46%	-5 089	6 092	11 181	-1%	-49	8 155	8 204
Ярославская область	124%	8 434	15 253	6 819	265%	12 611	17 378	4 767
г.Москва	173%	1 049 693	1 655 878	606 185	-11%	-43 368	362 572	405 940

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	-54%	-4 858	4 220	9 078	-52%	-3 578	3 275	6 853
Республика Коми	186%	18 627	28 644	10 017	156%	11 857	19 436	7 579
Архангельская область	-48%	-8 097	8 689	16 786	-57%	-7 729	5 876	13 605
Вологодская область	104%	7 731	15 199	7 468	49%	2 707	8 197	5 490
Калининградская область	-37%	-4 529	7 804	12 333	-40%	-3 783	5 646	9 429
Ленинградская область	165%	15 862	25 478	9 616	81%	5 783	12 962	7 179
Мурманская область	-65%	-17 858	9 653	27 511	-61%	-12 455	8 031	20 486
Новгородская область	-33%	-1 596	3 211	4 807	-1%	-35	3 444	3 479
Псковская область	-65%	-5 567	2 945	8 512	-62%	-4 340	2 647	6 987

г.Санкт-Петербург	5%	3 106	66 122	63 016	28%	11 729	53 574	41 845
Ненецкий АО	1700%	9 182	9 722	540	870%	2 985	3 328	343

#### ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Адыгея	-71%	-3 094	1 274	4 368	-79%	-3 571	940	4 511
Республика Дагестан	-83%	-17 879	3 710	21 589	-84%	-15 045	2 892	17 937
Республика Ингушетия	-91%	-5 788	564	6 352	-89%	-5 149	629	5 778
Кабардино - Балкарская Республика	-83%	-6 730	1 410	8 140	-82%	-5 947	1 307	7 254
Республика Калмыкия	70%	2 468	6 015	3 547	185%	5 365	8 263	2 898
Карачаево - Черкесская Республика	-74%	-3 725	1 319	5 044	-80%	-3 638	929	4 567
Республика Северная Осетия (Алания)	-88%	-13 205	1 797	15 002	-81%	-9 344	2 155	11 499
Чеченская Республика	-88%	-26 640	3 612	30 252	-75%	-5 858	1 952	7 810
Краснодарский край	-1%	-248	34 837	35 085	-16%	-4 742	25 115	29 857
Ставропольский край	-43%	-9 462	12 760	22 222	-43%	-7 956	10 401	18 357
Астраханская область	-17%	-1 478	7 266	8 744	16%	1 094	7 788	6 694
Волгоградская область	48%	6 293	19 326	13 033	84%	7 908	17 349	9 441
Ростовская область	-57%	-25 573	19 168	44 741	-48%	-14 121	15 557	29 678

#### ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Башкортостан	123%	24 714	44 878	20 164	170%	27 153	43 168	16 015
Республика Марий Эл	-58%	-3 866	2 826	6 692	-52%	-2 592	2 405	4 997
Республика Мордовия	145%	9 451	15 988	6 537	107%	6 487	12 564	6 077
Республика Татарстан	94%	28 441	58 786	30 345	96%	19 984	40 882	20 898
Удмуртская Республика	150%	12 678	21 110	8 432	127%	8 224	14 679	6 455
Чувашская Республика	-14%	-1 210	7 168	8 378	-15%	-982	5 597	6 579
Кировская область	-19%	-1 910	8 163	10 073	-15%	-1 253	6 840	8 093
Нижегородская область	73%	13 659	32 323	18 664	108%	13 972	26 958	12 986
Оренбургская область	187%	21 206	32 576	11 370	144%	12 166	20 620	8 454
Пензенская область	-50%	-5 962	5 954	11 916	-45%	-4 241	5 227	9 468
Пермская область	152%	20 457	33 879	13 422	253%	23 547	32 867	9 320
Самарская область	213%	31 633	46 473	14 840	385%	37 153	46 808	9 655
Саратовская область	0%	50	17 466	17 416	3%	421	13 276	12 855
Ульяновская область	-15%	-1 264	7 430	8 694	-6%	-438	6 499	6 937
Коми-Пермяцкий АО	-83%	-1 873	381	2 254	-78%	-1 270	367	1 637

#### УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Курганская область	-55%	-4 906	3 975	8 881	-51%	-3 546	3 363	6 909
Свердловская область	59%	15 841	42 793	26 952	94%	17 067	35 252	18 185
Тюменская область	169%	14 342	22 843	8 501	117%	6 465	12 007	5 542

Челябинская область	38%	7 570	27 378	19 808	64%	9 057	23 247	14 190
Ханты - Мансийский АО	6727%	396 553	402 448	5 895	4389%	168 216	172 049	3 833
Ямало - Ненецкий АО	4652%	141 314	144 352	3 038	2687%	66 372	68 842	2 470

#### СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Алтай	-66%	-3 138	1 640	4 778	-37%	-1 251	2 145	3 396
Республика Бурятия	-69%	-10 182	4 514	14 696	-65%	-7 535	4 059	11 594
Республика Тыва	-88%	-6 340	898	7 238	-89%	-5 063	631	5 694
Республика Хакасия	-35%	-1 585	2 890	4 475	-47%	-1 527	1 709	3 236
Алтайский край	-70%	-16 643	7 079	23 722	-60%	-10 704	7 115	17 819
Красноярский край	29%	7 129	31 709	24 580	47%	8 859	27 589	18 730
Иркутская область	-7%	-1 295	17 900	19 195	51%	6 855	20 329	13 474
Кемеровская область	75%	12 144	28 357	16 213	32%	4 022	16 689	12 667
Новосибирская область	-14%	-3 733	22 833	26 566	17%	3 042	20 608	17 566
Омская область	35%	4 700	18 154	13 454	56%	6 113	17 022	10 909
Томская область	146%	16 348	27 509	11 161	95%	7 664	15 759	8 095
Читинская область	-65%	-13 243	7 157	20 400	-70%	-11 243	4 740	15 983
Агинский Бурятский АО	-3%	-38	1 170	1 208	-49%	-442	467	909
Таймырский АО	169%	3 036	4 836	1 800	50%	758	2 267	1 509
Усть-Ордынский Бурятский АО	-89%	-1 913	226	2 139	-88%	-1 518	210	1 728
Эвенкийский АО	33%	359	1 445	1 086	54%	559	1 603	1 044

#### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Саха (Якутия)	-24%	-4 357	14 175	18 532	-21%	-3 266	12 401	15 667
Приморский край	-57%	-20 655	15 501	36 156	-58%	-15 841	11 592	27 433
Хабаровский край	-51%	-17 683	16 834	34 517	-55%	-13 188	10 669	23 857
Амурская область	-63%	-9 140	5 421	14 561	-66%	-8 332	4 313	12 645
Камчатская область	-74%	-12 629	4 363	16 992	-76%	-10 641	3 351	13 992
Магаданская область	-80%	-6 350	1 622	7 972	-82%	-5 528	1 202	6 730
Сахалинская область	-20%	-1 982	8 114	10 096	-25%	-2 103	6 148	8 251
Еврейская автономная область	-79%	-3 032	787	3 819	-78%	-2 340	655	2 995
Корякский АО	-79%	-1 682	457	2 139	-81%	-1 268	290	1 558
Чукотский АО	66%	2 597	6 520	3 923	92%	3 945	8 216	4 271
<b>ВСЕГО по РФ</b>	-	-	<b>3 370 965</b>	<b>1 801 775</b>	-	-	<b>1 552 050</b>	<b>1 292 449</b>

#### Примечание.

Таблица построена по материалам, предоставленным из Федерального казначейства РФ

**Изменение объема рублевой наличности в наличном обороте  
по итогам за 2004 год, млн. рублей**

Приложение 8

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Сводные данные по кредитным организациям и учреждениям Банка России				Индекс потребительских цен, к дек. 2003, % (Росстат)
	Сокращение (-), прирост (+) наличности в регионе		Поступление в комбанки рублевой наличности	Выдача комбанками рублевой наличности	
	в %	в рублях			
<b>А</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	6%	4	65	69	101,1
Брянская область	-2%	-1	48	47	112,9
Владимирская область	-4%	-3	68	65	113,5
Воронежская область	-1%	-1	115	114	113,7
Ивановская область	-10%	-4	42	38	112
Калужская область	-8%	-4	49	45	114
Костромская область	-3%	-1	29	28	112,9
Курская область	11%	5	44	49	109,9
Липецкая область	8%	4	50	54	112,9
Московская область	-15%	-53	342	289	112,26
Орловская область	3%	1	35	36	111,7
Рязанская область	-3%	-2	58	56	111,7
Смоленская область	2%	1	43	44	113,4
Тамбовская область	23%	7	31	38	114,4
Тверская область	2%	1	54	55	111,8
Тульская область	7%	5	67	72	114,1
Ярославская область	9%	7	77	84	111,7
г.Москва	-4%	-82	2 265	2 183	111,5

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	21%	7	33	40	111,1
Республика Коми	27%	17	64	81	111
Архангельская область	18%	12	68	80	112,5
Вологодская область	7%	5	71	76	111,8
Калининградская область	-3%	-2	71	69	111,7
Ленинградская область	3%	2	65	67	114,9
Мурманская область	14%	9	63	72	110,8
Новгородская область	4%	1	26	27	113,1
Псковская область	0%	0	29	29	111,6
г.Санкт-Петербург	2%	11	605	616	112,7
Ненецкий АО	-	-	н/д	н/д	н/д

**ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Адыгея	38%	3	8	11	113,4
Республика Дагестан	31%	13	42	55	109,1
Республика Ингушетия	200%	6	3	9	109,9
Кабардино - Балкарская Республика	27%	4	15	19	113
Республика Калмыкия	75%	3	4	7	114,8
Карачаево - Черкесская Республика	317%	19	6	25	112,1
Республика Северная Осетия (Алания)	50%	9	18	27	112,5
Чеченская Республика	-	-	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край	-14%	-39	279	240	101,2
Ставропольский край	-17%	-23	133	110	113,9
Астраханская область	2%	1	41	42	111,2
Волгоградская область	1%	1	113	114	111,1
Ростовская область	-1%	-3	216	213	113,84

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	11%	19	175	194	114,3
Республика Марий Эл	5%	1	21	22	111,6
Республика Мордовия	32%	7	22	29	117
Республика Татарстан	8%	16	200	216	112,7
Удмуртская Республика	5%	4	73	77	112,1
Чувашская Республика	2%	1	45	46	110,7
Кировская область	2%	1	58	59	111,6
Нижегородская область	0%	1	203	204	114,3
Оренбургская область	16%	12	76	88	110,2
Пензенская область	-8%	-4	52	48	114,8
Пермская область	10%	15	154	169	112,62
Самарская область	-2%	-5	242	237	112,74
Саратовская область	13%	13	99	112	110,7
Ульяновская область	6%	3	51	54	114,9
Коми-Пермяцкий АО	-	-	н/д	н/д	н/д

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	21%	6	28	34	109,6
Свердловская область	0%	-1	343	342	110,77
Тюменская область	29%	97	339	436	109,8
Челябинская область	8%	16	191	207	111,8
Ханты - Мансийский АО	-	-	н/д	н/д	н/д
Ямало - Ненецкий АО	-	-	н/д	н/д	н/д

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	40%	2	5	7	112,05
Республика Бурятия	5%	2	38	40	114,7
Республика Тыва	125%	5	4	9	112
Республика Хакасия	4%	1	26	27	112,8
Алтайский край	2%	2	103	105	112,9
Красноярский край	10%	19	186	205	110,3
Иркутская область	11%	14	129	143	110,6
Кемеровская область	28%	35	123	158	111,2
Новосибирская область	-21%	-42	203	161	111,4
Омская область	-1%	-1	108	107	109,4
Томская область	15%	9	61	70	111,8
Читинская область	11%	5	44	49	110,4
Агинский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д	н/д
Таймырский АО	-	-	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	-	-	н/д	н/д	н/д

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	35%	20	57	77	110,8
Приморский край	-13%	-17	136	119	110,8
Хабаровский край	3%	3	114	117	113,8
Амурская область	-2%	-1	51	50	112,6
Камчатская область	18%	5	28	33	111,3
Магаданская область	19%	3	16	19	109,4
Сахалинская область	23%	9	39	48	111,5
Еврейская автономная область	40%	2	5	7	112,1
Корякский АО	-	-	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО	33%	2	6	8	111,13
<b>ВСЕГО по РФ</b>	-	-	<b>9 309</b>	<b>9 528</b>	-

**Примечания.**

н/д - отсутствие данных связано с тем, что по данным регионам раздельный учет не ведется

Таблица построена по материалам, предоставленным из Банка России



**Изменение объема валюты наличности в наличном обороте**  
по итогам за 2004 год, тыс. ег.

Приложение 9

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Изменение за 2004 год, всего		Доллар США				Евро			
	в %	в усл. долл.*	Изменение за год		Куплено банками	Продано банками	Изменение за год		Куплено банками	Продано банками
			в %	в долл.			в %	в долл.		
<b>А</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>Всего по России</b>	<b>31%</b>	<b>10 308 271</b>	<b>25%</b>	<b>6801076</b>	<b>20410067</b>	<b>27211143</b>	<b>54%</b>	<b>2 578 819</b>	<b>2 164 410</b>	<b>4 743 229</b>
Алтайский край	51%	115 475	56%	97 661	76 322	173 983	34%	13 098	25 190	38 289
Краснодарский край	21%	179 711	13%	83 525	583 561	667 086	54%	70 725	61 041	131 766
Красноярский край	70%	321 384	70%	272 464	115 004	387 468	67%	35 971	17 902	53 873
Приморский край	52%	343 078	52%	328 808	300 034	628 842	56%	10 493	8 342	18 835
Ставропольский край	64%	312 254	67%	280 103	138 779	418 882	45%	23 640	28 430	52 070
Хабаровский край	53%	210 643	53%	195 327	175 285	370 612	62%	11 262	6 910	18 172
Амурская область	71%	60 217	72%	57 898	22 155	80 053	53%	1 706	1 506	3 211
Архангельская область	14%	9 476	6%	2 759	46 781	49 540	40%	4 939	7 545	12 483
Астраханская область	55%	68 466	53%	54 364	47 522	101 885	62%	10 370	6 230	16 599
Белгородская область	30%	33 791	23%	20 375	66 527	86 903	54%	9 865	8 429	18 294
Брянская область	32%	33 885	29%	22 586	55 509	78 094	42%	8 308	11 486	19 795
Владимирская область	20%	31 107	9%	9 183	97 808	106 991	48%	16 120	17 391	33 512
Волгоградская область	41%	75 904	31%	38 002	84 034	122 036	61%	27 869	17 965	45 834
Вологодская область	38%	33 595	30%	17 574	41 937	59 511	55%	11 780	9 694	21 475
Воронежская область	32%	98 073	20%	42 845	173 056	215 901	63%	40 609	23 477	64 086
Нижегородская область	16%	70 086	5%	16 498	314 595	331 093	49%	39 403	41 136	80 539
Ивановская область	25%	18 564	14%	7 706	46 689	54 395	51%	7 984	7 569	15 553
Иркутская область	72%	295 857	72%	262 713	101 510	364 223	73%	24 371	9 126	33 496
Республика Ингушетия	62%	11 204	63%	9 711	5 742	15 453	58%	1 098	805	1 902
Калининградская область	-73%	-189 645	-112%	-186 276	352 191	165 915	-4%	-2 477	71 696	69 219
Тверская область	22%	22 091	14%	11 408	72 991	84 399	59%	7 855	5 533	13 388
Калужская область	9%	8 165	3%	2 403	72 337	74 740	39%	4 237	6 640	10 877
Камчатская область	62%	47 666	61%	42 137	26 994	69 131	73%	4 065	1 508	5 573
Кемеровская область	67%	200 043	67%	157 117	76 552	233 669	66%	31 563	16 427	47 991
Кировская область	25%	12 813	10%	3 594	31 690	35 284	55%	6 779	5 593	12 371
Костромская область	23%	12 265	20%	8 339	32 844	41 182	31%	2 887	6 447	9 334
Самарская область	51%	400 485	45%	253 372	313 000	566 372	68%	108 171	50 369	158 541
Курганская область	52%	19 642	51%	14 679	14 087	28 766	55%	3 649	2 945	6 594
Курская область	22%	18 178	13%	8 431	56 305	64 736	54%	7 168	6 203	13 371
г.Санкт-Петербург	-1%	-30 688	-10%	-229 011	2 430 200	2 201 189	29%	145 826	349 298	495 124
Ленинградская область	3%	10 427	-2%	-4 356	242 791	238 435	16%	10 870	57 924	68 794
Липецкая область	22%	14 458	6%	2 563	40 343	42 906	51%	8 747	8 549	17 295
Магаданская область	68%	28 537	67%	23 842	11 549	35 392	72%	3 452	1 356	4 808
г.Москва	23%	3 331 519	15%	1 847 947	10 165 602	12 013 549	62%	1 090 862	658 294	1 749 156
Московская область	8%	73 082	2%	18 024	740 124	758 148	47%	40 484	44 814	85 298

Мурманская область	45%	57 308	42%	41 557	58 574	100 132	58%	11 582	8 246	19 827
Новгородская область	30%	11 772	26%	8 164	23 345	31 509	44%	2 653	3 355	6 008
Новосибирская область	65%	400 067	67%	336 769	168 087	504 856	55%	46 543	37 336	83 879
Омская область	49%	161 729	54%	135 739	115 069	250 809	32%	19 110	39 758	58 868
Оренбургская область	55%	99 086	53%	66 866	59 386	126 251	61%	23 692	14 953	38 644
Орловская область	16%	10 689	4%	1 895	48 162	50 057	51%	6 466	6 157	12 623
Пензенская область	25%	17 087	13%	5 857	40 996	46 852	55%	8 258	6 631	14 889
Пермская область	55%	162 699	50%	102 384	103 581	205 965	66%	44 350	22 394	66 744
Псковская область	-47%	-17 086	-41%	-11 314	38 885	27 571	-63%	-4 244	10 984	6 740
Ростовская область	48%	313 375	42%	205 960	288 207	494 167	68%	78 981	37 162	116 143
Рязанская область	15%	15 851	0%	145	79 170	79 315	60%	11 549	7 674	19 223
Саратовская область	25%	44 721	14%	17 202	105 879	123 081	49%	20 234	21 216	41 450
Сахалинская область	26%	29 931	22%	23 094	82 670	105 765	75%	5 027	1 661	6 688
Свердловская область	51%	587 040	49%	443 279	468 312	911 591	61%	105 706	66 800	172 507
Смоленская область	13%	10 772	8%	5 462	63 178	68 640	30%	3 905	8 973	12 878
Тамбовская область	11%	5 229	-5%	-1 714	35 399	33 686	50%	5 105	5 061	10 166
Томская область	47%	64 414	45%	47 572	57 174	104 746	54%	12 384	10 510	22 895
Тульская область	21%	38 128	12%	17 183	132 018	149 201	57%	15 400	11 469	26 870
Тюменская область	62%	634 318	62%	502 460	306 934	809 394	64%	96 955	55 070	152 025
Ульяновская область	29%	16 380	17%	6 562	31 357	37 919	55%	7 219	5 835	13 054
Челябинская область	59%	240 263	57%	165 221	123 721	288 943	65%	55 178	29 320	84 498
Читинская область	75%	53 105	77%	49 058	14 488	63 545	58%	2 976	2 181	5 157
Чукотский автономный округ	75%	7 817	75%	6 491	2 220	8 711	78%	975	277	1 251
Ярославская область	25%	64 103	13%	25 416	168 646	194 061	59%	28 447	19 617	48 064
Республика Адыгея	15%	2 807	10%	1 446	12 553	13 999	30%	1 001	2 352	3 353
Респ. Башкортостан	58%	188 880	59%	143 658	101 638	245 296	57%	33 252	24 701	57 953
Республика Бурятия	73%	41 849	75%	39 152	12 982	52 134	48%	1 983	2 107	4 090
Республика Дагестан	96%	298 147	97%	279 148	7 934	287 082	77%	13 970	4 146	18 116
Кабардино-Балкарская Респ.	67%	31 643	66%	23 001	12 059	35 060	73%	6 355	2 343	8 698
Республика Алтай	17%	953	17%	763	3 604	4 367	15%	140	793	933
Республика Калмыкия	28%	2 730	25%	1 807	5 284	7 091	35%	678	1 238	1 917
Респ. Карелия	14%	7 982	21%	8 277	31 146	39 423	-2%	-218	14 232	14 014
Республика Коми	36%	31 301	29%	18 815	46 454	65 269	55%	9 181	7 498	16 679
Республика Марий-Эл	-90%	-10 737	-180%	-12 690	19 731	7 042	40%	1 436	2 139	3 575
Республика Мордовия	-1%	-129	-27%	-3 790	17 869	14 078	52%	2 692	2 476	5 168
Респ. Северная Осетия-Алания	71%	93 535	71%	83 836	33 957	117 793	70%	7 132	3 034	10 166
Карачаево-Черкесская Респ.	57%	6 542	58%	5 228	3 772	9 000	52%	966	885	1 852
Республика Татарстан	32%	108 317	29%	75 309	180 664	255 973	39%	24 271	38 261	62 531
Республика Тыва	57%	1 372	57%	1 074	813	1 887	57%	219	162	381
Удмуртская Республика	41%	37 786	34%	23 052	43 861	66 914	57%	10 833	8 149	18 982
Республика Хакасия	66%	26 968	70%	22 482	9 740	32 222	54%	3 299	2 844	6 143
Чувашская Республика	-13%	-5 181	-32%	-8 937	36 813	27 876	31%	2 762	6 253	9 015
Респ. Саха (Якутия)	71%	109 132	72%	100 002	38 140	138 142	62%	6 713	4 136	10 849
Еврейская автономная область	52%	3 764	55%	3 820	3 150	6 969	-19%	-41	254	213

**Примечания.**

Курс пересчета евро в доллар - 37,84/27,74 - 1,36

Таблица построена по материалам официального сайта Банка России в сети интернет

**Баланс получения/отправления почтовых переводов**  
по итогам за 2004 год, тыс. шт.

Приложение 10

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Дефицит (-), профицит (+) почтовых переводов		Исходящие (из региона), тыс. шт.	Входящие (в регион), тыс. шт.
	в %	в тыс. шт		
А	1	2	3	4

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	14%	74	524	598
Брянская область	-23%	-102	453	351
Владимирская область	-10%	-49	471	422
Воронежская область	-21%	-183	853	670
Ивановская область	-32%	-171	536	365
Калужская область	-30%	-126	422	296
Костромская область	-33%	-104	320	216
Курская область	-5%	-19	376	357
Липецкая область	-27%	-165	603	438
Московская область	-41%	-1 090	2 673	1 583
Орловская область	-22%	-134	605	471
Рязанская область	-16%	-70	438	368
Смоленская область	-12%	-47	397	350
Тамбовская область	-18%	-73	404	331
Тверская область	146%	1 006	687	1 693
Тульская область	-32%	-210	657	447
Ярославская область	10%	52	514	566
г.Москва	154%	8 029	5 215	13 244

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия	-60%	-317	531	214
Республика Коми	-55%	-524	954	430
Архангельская область	-41%	-334	812	478
Вологодская область	-44%	-244	557	313
Калининградская область	-12%	-37	320	283
Ленинградская область	-	-	н/д	н/д
Мурманская область	-54%	-387	715	328
Новгородская область	-15%	-42	275	233
Псковская область	-19%	-55	293	238
г.Санкт-Петербург	-45%	-1 786	3 959	2 173
Ненецкий АО	-75%	-40	53	13

**ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Адыгея	1%	1	124	125
Республика Дагестан	-33%	-81	243	162
Республика Ингушетия	-44%	-15	34	19
Кабардино - Балкарская Республика	-33%	-51	156	105
Республика Калмыкия	-49%	-43	88	45
Карачаево - Черкесская Республика	-33%	-35	107	72
Республика Северная Осетия (Алания)	-29%	-71	244	173
Чеченская Республика	-	-	н/д	н/д
Краснодарский край	-29%	-737	2 563	1 826
Ставропольский край	-20%	-177	879	702
Астраханская область	-43%	-193	449	256
Волгоградская область	-60%	-1 265	2 120	855
Ростовская область	-62%	-1 647	2 666	1 019

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	-48%	-994	2 064	1 070
Республика Марий Эл	-37%	-82	219	137
Республика Мордовия	-26%	-63	246	183
Республика Татарстан	-43%	-632	1 453	821
Удмуртская Республика	-44%	-212	481	269
Чувашская Республика	-14%	-41	292	251
Кировская область	-20%	-128	631	503
Нижегородская область	-39%	-579	1 482	903
Оренбургская область	-36%	-327	910	583
Пензенская область	10%	40	419	459
Пермская область	-66%	-1 032	1 574	542
Самарская область	-66%	-1 808	2 744	936
Саратовская область	-20%	-198	1 007	809
Ульяновская область	-23%	-110	469	359
Коми-Пермяцкий АО	-	-	н/д	н/д

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	-52%	-321	621	300
Свердловская область	-66%	-2 403	3 657	1 254
Тюменская область	-54%	-378	694	316
Челябинская область	-52%	-1 043	2 024	981
Ханты - Мансийский АО	-83%	-1 272	1 532	260
Ямало - Ненецкий АО	-87%	-727	832	105

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	-56%	-64	115	51
Республика Бурятия	-40%	-177	448	271
Республика Тыва	-68%	-56	82	26
Республика Хакасия	-39%	-85	220	135
Алтайский край	-45%	-583	1 286	703
Красноярский край	-56%	-1 088	1 944	856
Иркутская область	-51%	-727	1 432	705
Кемеровская область	-59%	-820	1 399	579
Новосибирская область	-53%	-977	1 854	877
Омская область	-59%	-611	1 027	416
Томская область	-47%	-307	659	352
Читинская область	-43%	-280	647	367
Агинский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д
Таймырский АО	-56%	-30	54	24
Усть-Ордынский Бурятский АО	-	-	н/д	н/д
Эвенкийский АО	-	-	н/д	н/д

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	-72%	-543	754	211
Приморский край	-43%	-572	1 322	750
Хабаровский край	-25%	-192	764	572
Амурская область	-39%	-205	524	319
Камчатская область	-59%	-174	295	121
Магаданская область	-70%	-130	187	57
Сахалинская область	-70%	-386	548	162
Еврейская автономная область	-30%	-27	89	62
Корякский АО	-	-	н/д	н/д
Чукотский АО	-79%	-95	120	25
<b>ВСЕГО по РФ</b>	-	-	<b>73 411</b>	<b>51 510</b>

**Примечания.**

н/д - отсутствие данных связано с тем, что по данным регионам раздельный учет не ведется

Таблица построена по материалам, предоставленным из Почты России

Оценка кредитоспособности мэрий городов - столиц регионов  
по состоянию на января 2005 года

Приложение 11

Наименование городов, субъектов Федерации и федеральных округов	Долгосрочная кредитоспособность. Коэффициент долгосрочной кредитоспособности	Кредитоспособность на три ближайших года		
		Коэффициент кредитоспособности на 2005 год	Коэффициент кредитоспособности на 2006 год	Коэффициент кредитоспособности на 2007 год
А	1	2	3	4

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Брянская область, город Брянск	1,13	1,37	1,38	1,18
Владимирская область, город Владимир	1,09	1,06	1,06	1,06
Воронежская область, город Воронеж	1,07	1,37	1,11	1,11
Ивановская область, город Иваново	1,07	1,07	1,08	1,07
Калужская область, город Калуга	1,01	1,04	0,99	0,99
Костромская область, город Кострома	1,10	1,07	1,03	1,14
Курская область, город Курск	1,35	1,78	1,23	1,18
Липецкая область	н/д	н/д	н/д	н/д
Московская область	-	-	-	-
Орловская область, город Орел	1,06	1,14	1,13	1,13
Рязанская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Смоленская область, город Смоленск	1,16	1,47	1,04	1,04
Тамбовская область, город Тамбов	1,44	6,30	1,81	1,81
Тверская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Тульская область, город Тула	1,20	1,29	1,18	1,14
Ярославская область, город Ярославль	1,17	1,19	1,14	1,14
г.Москва	-	-	-	-

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия, город Петрозаводск	1,19	1,97	1,35	1,34
Республика Коми, город Сыктывкар	1,21	1,71	1,06	1,06
Архангельская область, город Архангельск	1,09	1,09	1,09	1,10
Вологодская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Калининградская обл., город Калининград	1,25	1,25	1,25	1,25
Ленинградская область	-	-	-	-
Мурманская область, город Мурманск	1,47	1,59	1,43	1,06
Новгородская обл., город Великий Новгород	1,02	1,05	1,07	1,04
Псковская область, город Псков	1,14	1,32	1,28	1,15
г.Санкт-Петербург	-	-	-	-
Ненецкий АО, город Нарьян-Мар	1,56	1,71	1,72	1,31

**ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Адыгея, город Майкоп	1,07	1,13	1,06	1,06
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия, город Магас	1,09	1,09	1,09	1,09
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Респ., город Черкесск	0,99	0,99	0,99	0,99
Респ. Северная Осетия, город Владикавказ	1,13	1,12	1,14	1,12
Чеченская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край, город Краснодар	1,20	1,22	1,16	1,16
Ставропольский край, город Ставрополь	1,21	1,31	1,19	1,19
Астраханская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Волгоградская область, город Волгоград	1,13	1,24	1,21	1,14
Ростовская область, город Ростов-на-Дону	1,08	1,09	1,08	1,08

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола	1,03	1,05	1,05	1,05
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	н/д	н/д	н/д	н/д
Удмуртская Республика, город Ижевск	1,31	1,43	1,24	1,34
Чувашская Республика, город Чебоксары	1,04	1,07	1,04	1,04
Кировская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Нижегородская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Оренбургская область, город Оренбург	1,26	1,47	1,47	1,47
Пензенская область, город Пенза	1,21	1,33	1,16	1,14
Пермская область, город Пермь	1,04	1,07	1,02	1,02
Самарская область, город Самара	0,00	0,00	0,00	0,00
Саратовская область, город Саратов	1,19	1,49	1,19	1,18
Ульяновская область, город Ульяновск	2,84	2,96	2,90	2,68
Коми-Пермяцкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область, город Курган	1,33	1,38	1,31	1,31
Свердловская область, город Екатеринбург	0,00	0,00	0,00	0,00
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Челябинская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Ханты - Мансийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д
Ямало - Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Бурятия	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Тыва	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Хакасия, город Абакан	0,97	0,97	0,97	0,97
Алтайский край, город Барнаул	1,21	1,47	1,44	1,31
Красноярский край, город Красноярск	1,07	1,34	1,20	1,07
Иркутская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Кемеровская область, город Кемерово	1,04	1,04	1,04	1,04
Новосибирская область, город Новосибирск	1,77	2,54	1,54	1,54
Омская область, город Омск	0,00	0,00	0,00	0,00
Томская область, город Томск	1,18	1,26	1,17	1,13
Читинская область, город Чита	1,18	1,37	1,10	1,14
Агинский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	н/д	н/д	н/д	н/д
Приморский край	н/д	н/д	н/д	н/д
Хабаровский край, город Хабаровск	1,07	1,08	1,07	1,06
Амурская область, город Благовещенск	1,02	1,02	1,03	1,02
Камчатская об., г. Петропавловск-Камчатский	0,00	0,00	0,00	0,00
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область, город Южно-Сахалинск	2,24	2,89	2,36	1,75
Еврейская АО, город Биробиджан	1,06	1,16	1,02	1,02
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО, город Анадырь	0,88	0,88	0,88	0,88

**Примечания.**

Коэффициент кредитоспособности показывает во сколько раз необходимо сократить расходную часть бюджета, чтобы высвободить средства для безусловного погашения госдолга. Реалистичность сокращения оценивается экспертно. См. авторскую шкалу оценки значений коэффициента в параграфе 1 главы 1.

н/д - Мэрия не предоставила данных

0,00 - Расчет не доведен до конца по причине неполноты полученной информации

Таблица построена по результатам опроса глав городов



**Муниципальный долг городов - столиц регионов**  
по состоянию на 1 января 2005 года, тыс. рублей

Приложение 12

Наименование городов, субъектов Федерации и федеральных округов	Муниципальный долг столицы региона		в т.ч. текущая задолженность (основная сумма долга)			в т.ч. предстоящие расходы по обслуживанию долга		
	Всего	В % от доходов	в 2005 году	в 2006 году	в 2007 году	в 2005 году	в 2006 году	в 2007 году

<b>А</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Белгородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Брянская область, город Брянск	1 041 334	42%	316 276	343 276	143 276	47 006	24 500	0
Владимирская область, город Владимир	279 438	12%	6 361	1 361	1 361	7 820	7 820	7 820
Воронежская область, город Воронеж	1 585 116	32%	771 095	355 672	341 722	78 510	19 590	12 090
Ивановская область, город Иваново	345 779	14%	109 714	126 350	109 714	0	0	0
Калужская область, город Калуга	96 600	4%	88 800	7 800	0	0	0	0
Костромская область, город Кострома	1 143 893	67%	93 366	58 366	181 314	36 310	29 340	24 840
Курская область, город Курск	790 421	47%	427 467	196 476	166 476	0	0	0
Липецкая область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Московская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Орловская область, город Орел	22 977	2%	9 592	6 592	6 592	0	0	0
Рязанская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Смоленская область, город Смоленск	564 852	32%	400 687	62 000	62 000	41 160	0	0
Тамбовская область, город Тамбов	1 740 293	127%	700 559	295 279	295 279	1 813	0	0
Тверская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Тульская область, город Тула	1 556 427	44%	645 588	484 188	411 188	24 463	0	0
Ярославская область, город Ярославль	1 568 024	28%	222 172	82 172	82 172	19 000	0	0
г.Москва	-	-	-	-	-	-	-	-

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Карелия, город Петрозаводск	1 164 733	62%	465 877	279 377	279 377	19 221	3 052	3 052
Республика Коми, город Сыктывкар	530 070	31%	443 989	43 040	43 040	0	0	0
Архангельская область, город Архангельск	710 026	20%	233 068	229 668	243 358	1 310	1 310	1 310
Вологодская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Калининградская область, г. Калининград	1 189 327	38%	396 442	396 442	396 442	0	0	0
Ленинградская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Мурманская область, город Мурманск	1 822 946	48%	725 571	564 765	0	7 038	0	0
Новгородская область, г. Великий Новгород	154 512	11%	46 399	57 606	41 049	594	594	594
Псковская область, город Псков	576 435	52%	151 930	135 535	61 735	5 315	0	0

г.Санкт-Петербург	-	-	-	-	-	-	-	-
Ненецкий АО, город Нарьян-Мар	337 888	50%	139 043	143 243	53 243	2 305	55	0

#### ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Адыгея, город Майкоп	63 425	8%	38 852	7 244	7 244	301	0	0
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия, город Магас	5 701	17%	1 900	1 900	1 900	0	0	0
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Респ., г. Черкесск	22 106	5%	7 369	7 369	7 369	0	0	0
Респ. Северная Осетия, город Владикавказ	71 894	4%	19 089	37 683	15 123	0	0	0
Чеченская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край, город Краснодар	813 950	14%	255 594	93 080	93 080	10 500	0	0
Ставропольский край, город Ставрополь	397 277	23%	128 274	40 870	40 870	0	0	0
Астраханская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Волгоградская область, город Волгоград	1 244 327	23%	335 412	341 462	132 412	84 550	17 100	2 100
Ростовская область, город Ростов-на-Дону	1 103 195	20%	94 499	63 399	63 399	31 428	30 340	30 340

#### ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Башкортостан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола	71 820	6%	26 236	26 236	26 236	0	0	0
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Удмуртская Республика, город Ижевск	1 418 342	37%	358 728	138 728	276 482	23 833	0	0
Чувашская Республика, город Чебоксары	333 534	13%	72 398	22 398	12 398	0	0	0
Кировская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Нижегородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Оренбургская область, город Оренбург	938 744	38%	460 843	460 843	460 843	0	0	0
Пензенская область, город Пенза	588 913	25%	315 091	140 898	124 628	8 295	0	0
Пермская область, город Пермь	707 322	9%	369 107	169 107	169 107	0	0	0
Самарская область, город Самара	892 508	н/д	626 484	111 484	96 484	57 258	0	0
Саратовская область, город Саратов	627 868	14%	671 214	206 214	185 000	76 800	360	360
Ульяновская область, город Ульяновск	3 064 740	101%	1 040 422	1 033 989	984 344	5 985	0	0
Коми-Пермяцкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

#### УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Курганская область, город Курган	1 005 671	0	371 542	312 542	312 542	9 046	0	0
Свердловская область, город Екатеринбург	1 573 160	н/д	98 215	93 639	95 592	31 130	31 100	1 014
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

Челябинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ханты - Мансийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ямало - Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

#### СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Алтай	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Бурятия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Тыва	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Хакасия, город Абакан	59	0%	15	15	15	0	0	0
Алтайский край, город Барнаул	1 855 584	42%	658 580	629 580	428 580	21 313	2 613	2 613
Красноярский край, город Красноярск	3 057 600	29%	1 445 986	909 741	260 141	147 271	68 591	2 966
Иркутская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кемеровская область, город Кемерово	227 706	5%	74 320	74 320	74 320	0	0	0
Новосибирская область, г. Новосибирск	7 764 498	66%	3 573 704	1 503 287	1 503 287	625 245	279 488	279 488
Омская область, город Омск	4 666 808	н/д	1 613 193	92 446	0	158 401	76 632	76 632
Томская область, город Томск	734 174	19%	345 601	125 601	125 225	44 467	83 873	9 408
Читинская область, город Чита	589 649	22%	308 904	91 904	91 904	23 458	708	708
Агинский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

#### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Саха (Якутия)	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Приморский край	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Хабаровский край, город Хабаровск	199 966	4%	111 417	55 024	33 524	0	0	0
Амурская область, город Благовещенск	154 851	9%	43 976	66 900	43 976	0	0	0
Камчат. обл., г.Петропавловск-Камчатский	1 851 079	н/д	710 265	565 153	556 715	18 947	0	0
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск	2 269 953	85%	960 484	756 304	487 249	55 916	10 000	0
Еврейская АО, город Биробиджан	100 971	13%	86 083	5 834	5 834	3 222	0	0
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО, город Анадырь	0	0%	0	0	0	0	0	0

<b>ВСЕГО</b>	<b>55638484</b>	<b>-</b>	<b>21617793</b>	<b>12054402</b>	<b>9635 161</b>	<b>1729229</b>	<b>687065</b>	<b>455334</b>
--------------	-----------------	----------	-----------------	-----------------	-----------------	----------------	---------------	---------------

#### Примечание.

н/д - Мэрия не предоставила данных



Калининградская область, г. Калининград	253 000	0	0	0	662 548	273 779	1 189 327	0%	0%
Ленинградская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мурманская область, город Мурманск	140 000	623 194	0	0	60 000	992 714	1 815 908	32%	0%
Новгородская область, г. Великий Новгород	0	32 035	22 862	300	5 350	89 807	150 354	22%	13%
Псковская область, город Псков	88 000	75 995	0	0	221 920	185 205	571 120	0%	39%
г.Санкт-Петербург	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ненецкий АО, город Нарьян-Мар	50 000	35 000	55 000	0	35 800	159 728	335 528	0%	0%

#### ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Адыгея, город Майкоп	6 700	7 414	0	0	27 277	21 733	63 124	0%	0%
Республика Дагестан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Ингушетия, город Магас	0	0	0	0	0	5 701	5 701	0%	0%
Кабардино - Балкарская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Калмыкия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Карачаево - Черкесская Респ., г. Черкесск	0	0	0	0	0	22 106	22 106	0%	0%
Респ. Северная Осетия, город Владикавказ	0	26 526	0	0	0	45 368	71 894	0%	0%
Чеченская Республика	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Краснодарский край, город Краснодар	150 000	353 697	12 514	0	24 911	262 328	803 450	2%	0%
Ставропольский край, город Ставрополь	133 360	0	51 000	4 386	13 758	194 773	397 277	27%	0%
Астраханская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Волгоградская область, город Волгоград	338 000	9 050	52 429	300 000	25 000	397 234	1 121 713	0%	5%
Ростовская область, город Ростов-на-Дону	31 100	0	421 370	0	277 400	190 197	920 067	0%	76%

#### ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Республика Башкортостан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола	0	0	11 591	0	0	60 229	71 820	5%	0%
Республика Мордовия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Татарстан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Удмуртская Республика, город Ижевск	220 000	100 000	479 569	0	178 754	416 186	1 394 509	4%	37%
Чувашская Республика, город Чебоксары	0	10 000	0	15	286 323	37 196	333 534	0%	17%
Кировская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Нижегородская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Оренбургская область, город Оренбург	67 600	110 603	443 786	0	0	316 755	938 744	0%	47%
Пензенская область, город Пенза	62 000	73 739	0	0	70 994	373 885	580 618	0%	0%
Пермская область, город Пермь	0	0	0	200 000	0	507 322	707 322	0%	0%
Самарская область, город Самара	530 000	15 000	750	50	0	289 450	835 250	0%	0%
Саратовская область, город Саратов	500 000	35 000	13 787	0	0	0	548 787	0%	3%
Ульяновская область, город Ульяновск	56 078	49 645	0	0	0	2 953 032	3 058 755	0%	0%
Коми-Пермяцкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

#### УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Курганская область, город Курган	0	0	59 000	0	0	937 625	996 625	0	0%
----------------------------------	---	---	--------	---	---	---------	---------	---	----

Свердловская область, город Екатеринбург	0	650	1 002 440	103 035	5 800	275 797	1 387 722	0	72%
Тюменская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Челябинская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ханты - Мансийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ямало - Ненецкий АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Бурятия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Тыва	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Хакасия, город Абакан	0	13	0	0	0	46	59	0%	0%
Алтайский край, город Барнаул	230 000	0	102 851	200 000	19 700	1 266 042	1 818 593	0%	5%
Красноярский край, город Красноярск	236 000	0	357 915	1 420 227	17 513	780 423	2 812 078	0%	0%
Иркутская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кемеровская область, город Кемерово	0	0	4 746	0	0	222 960	227 706	0%	0%
Новосибирская область, г. Новосибирск	2 070 417	25 129	0	1 927 578	85 000	2 472 154	6 580 278	0%	0%
Омская область, город Омск	3 720 558	0	167 356	0	143 556	0	4 031 470	0%	59%
Томская область, город Томск	220 000	0	0	269 624	0	106 802	596 426	0%	0%
Читинская область, город Чита	150 000	67 000	71 356	0	0	275 711	564 067	0%	0%
Агинский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Таймырский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Усть-Ордынский Бурятский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эвенкийский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Приморский край	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Хабаровский край, город Хабаровск	0	21 500	0	0	77 893	100 573	199 966	0%	0%
Амурская область, город Благовещенск	0	22 924	0	0	0	131 927	154 851	0%	0%
Камчат. обл., г. Петропавловск-Камчатский	153 550	273 438	0	0	0	1 405 144	1 832 132	14%	0%
Магаданская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск	136 750	69 055	109 485	400 000	27 000	1 461 747	2 204 037	0%	0%
Еврейская АО, город Биробиджан	20 000	0	20 000	0	40 249	17 500	97 749	0%	0%
Корякский АО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский АО, город Анадырь	0	0	0	0	0	0	0	0%	0%

<b>ВСЕГО</b>	<b>11 462 625</b>	<b>3 483 896</b>	<b>4 738 311</b>	<b>5 025 215</b>	<b>4 401 592</b>	<b>22 926 447</b>	<b>52 038 086</b>	-	-
--------------	-------------------	------------------	------------------	------------------	------------------	-------------------	-------------------	---	---

**Примечание.**

н/д - Мэрия не предоставила данных