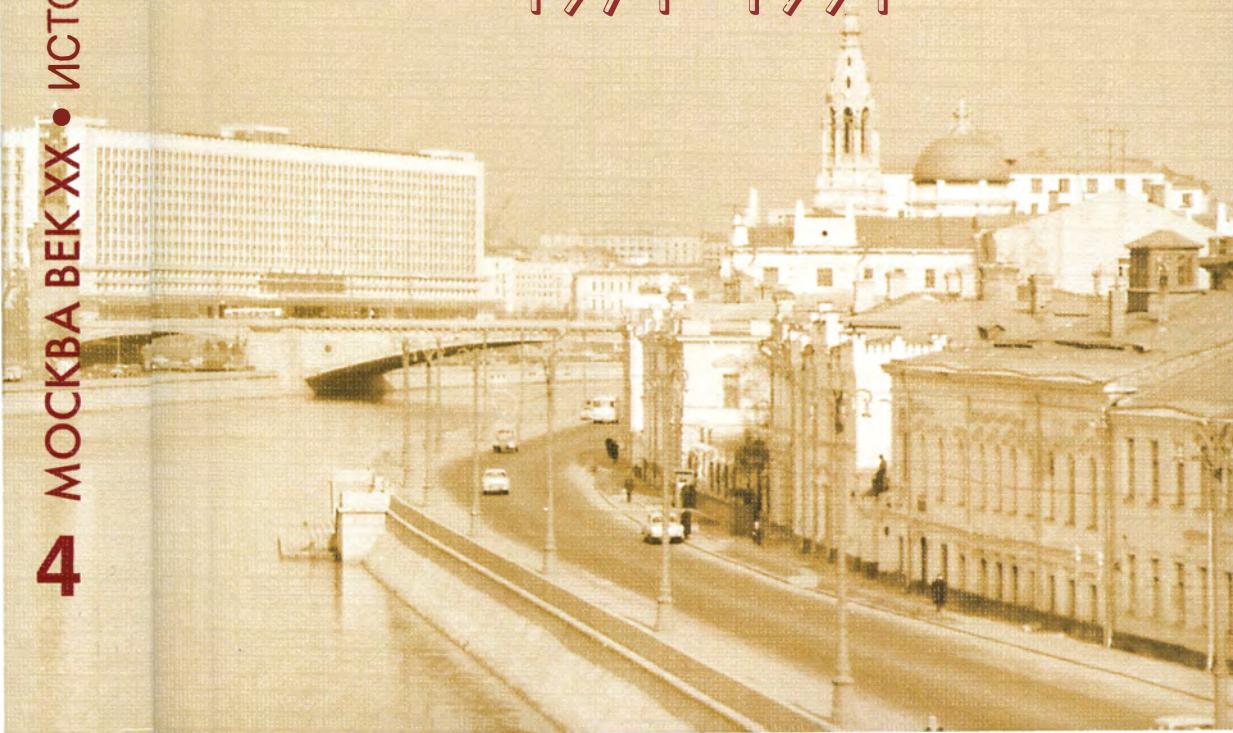


Москва век XX

ИСТОРИЧЕСКАЯ
ЭКОЛОГИЯ

1971–1991



ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ

НЕ ЖДИ
УКАЗАНИЙ СВЕРХУ!



ДЕЙСТВУЙ!
СМЕЛЕЕ САМ!



Главное архивное управление города Москвы
Государственное бюджетное учреждение города Москвы
«Центральный государственный архив города Москвы»

Москва
век
XX

**ИСТОРИЧЕСКАЯ
ЭКОЛОГИЯ**

1971–1991

Архивные документы

Выпуск 4



ГБУ «ЦГА Москвы»
Москва 2014

ББК 20.1(2-2М)
М82

Утверждено Редакционным советом
Главного архивного управления города Москвы

Председатель В.А. Маныкин

Автор-составитель — кандидат исторических наук А.Н. Давыдов

Археограф — И.С. Месяц

М82 Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы.
Вып. 4. 1971—1991 / Авт.-сост. А.Н. Давыдов. — М.: Главное архивное
управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы», 2014. — 384 с.: ил.

ISBN 978-5-7228-0240-8

Сборник продолжает серию документальных изданий, рассказывающих об опыте решения экологических проблем Москвы в XX в. Четвертый выпуск охватывает период с 1971 по 1991 г. и включает в себя архивные документы Центра хранения документов после 1917 г. и Центра хранения документов общественно-политической истории Москвы, входящих в структуру Центрального государственного архива города Москвы. Издание знакомит читателя с переходным периодом истории столицы, отмеченным кардинальными изменениями в подходах к решению городских экологических проблем. Это были годы кристаллизации экологического мышления, формирования многоцелевых долгосрочных программ оздоровления мегаполиса, а также небывалой активности москвичей в деле защиты своей среды обитания.

Книга адресована историкам, экологам, юристам, специалистам городского хозяйства, учащимся профильных учебных заведений.

ББК 20.1(2-2М)

ISBN 978-5-7228-0240-8

© Главное архивное управление
города Москвы, 2014

© ГБУ «ЦГА Москвы», 2014

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник продолжает серию публикаций архивных документов по экологической истории Москвы, в рамках которой уже вышло три выпуска¹. Хронологически он охватывает период с 1971 до 1991 г. Именно на рубеже 1970-х гг. деградация окружающей среды, особенно в индустриальных странах, проявилась довольно отчетливо. Угроза надвигающегося экологического кризиса стала осознаваться самыми широкими слоями населения. Поднявшаяся волна экологических движений привела к возникновению в целом ряде стран партий «зеленых». Правительства многих государств были вынуждены учитывать отрицательное влияние экономического роста на состояние окружающей среды.

Одновременно и в Советском Союзе данная проблематика получила широкий общественный резонанс. В марте – апреле 1971 г. в Москве прошел XXIV съезд КПСС, на котором Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев определил поворот правящей коммунистической партии и государства к вопросам экологии. В отчетном докладе на съезде прозвучала важная мысль: «Принимая меры для ускорения научно-технического прогресса, необходимо сделать все, чтобы он сочетался с хозяйским отношением к природным ресурсам, не служил источником опасного загрязнения воздуха и воды, истощения земли. Партия повышает требовательность к плановым, хозяйственным органам и проектным организациям, ко всем нашим кадрам за дело проектирования и строительства новых и улучшение работы действующих предприятий под углом зрения охраны природы. Не только мы, но и последующие поколения должны иметь возможность пользоваться всеми благами, которые дает прекрасная природа нашей Родины. Мы готовы участвовать и в коллективных международных мероприятиях по охране природы и рациональному использованию ее ресурсов»².

Принципиально новый подход к вопросам охраны окружающей среды был закреплен 29 декабря 1972 г. в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов», что послужило толчком к разработке на всех этапах партийно-государственной системы программы комплексного оздоровления окружающей среды. В Москве, в рамках выполнения этого

постановления, 16 марта 1973 г. состоялась 8-я — первая специальная — сессия Моссовета XIII созыва, целиком посвященная вопросу «Об усилении охраны и улучшении состояния окружающей среды в г. Москве»³.

Временной интервал сборника (с мая 1971 г. по март 1991 г.) взят не случайно. На его излете в Москве, как и по всей стране, шел процесс слома партийно-государственной системы управления, смены советских органов власти, вытеснения из жизни социалистического социально-экономического уклада, что не могло не отразиться и на изменении подходов к решению вопросов охраны городской среды обитания.

Издание включает в себя 185 документов из фондов Центрального государственного архива г. Москвы⁴. Архивные материалы Центра хранения документов после 1917 г. (быв. Центральный архив города Москвы) отмечены литерой Р. Документы Центра хранения документов общественно-политической истории Москвы (быв. Центральный архив общественно-политической истории Москвы) отмечены литерой П.

Практически все документы сборника публикуются впервые. Некоторые прежде находились на секретном хранении и не были доступны исследователям.

В качестве комментариев к отдельным документам использованы рассылочные экземпляры постановлений и распоряжений ЦК КПСС, Советов Министров СССР и РСФСР, поступавших на исполнение в МГК КПСС и Мосгорисполком.

Как и в предыдущих выпусках, автором-составителем продолжен принцип публикации в сборнике не только материалов, характеризующих экологические проблемы Москвы в ее административных границах, но и документов, отражающих состояние окружающей среды в пригородах столицы, на территории многокилометрового лесозащитного пояса. Понятно, что распространение загрязнений не знает пределов. И потому само наличие отрицательных факторов (дым котельных и ТЭЦ, распространяющийся из схожих высоких труб на десятки километров; перенос сточных вод по руслам подмосковных рек на большие расстояния; лесные пожары и т.д.) вызывает необходимость в комплексном решении общих экологических проблем — как на территории Москвы, так и Московской области.

Разделы сборника систематизированы по тематико-хронологическому принципу и сгруппированы следующим образом:

1. Выработка стратегии по оздоровлению Москвы — раздел, состоящий из документов концептуального характера, отражающих мнения специалистов, депутатов советов, партийных и государственных чиновников различного ранга по проблемам формирования городской экологической политики. Несмотря на то обстоятельство, что все документы сборника в определенной степени затрагивают экологическую историю города (в том числе процесс формирования официальной политики по оздоровлению городской среды), данный раздел ограничен материалами, иллюстрирующими эволюцию взглядов (особенно представителей властных структур) как на само существование

проблем экологического характера, так и на выработку концепций их преодоления.

Открывается раздел документами, в которых вопросы окружающей среды анализируются в рамках выдвинутой Л.И. Брежневым на XXIV съезде КПСС идеи превращения Москвы в образцовый коммунистический город⁵. Последующие материалы публикации связаны с обсуждением вопросов оздоровления окружающей среды столицы на сессиях Моссовета и заседаниях пленумов МГК КПСС, где обеспокоенность экологическим состоянием городской среды обитания выражали депутаты, сталкивавшиеся в своей повседневной деятельности с означенными проблемами. Среди них – санитарные врачи, гигиенисты, работники лесного и водного хозяйства, гидрометеослужбы, представители профильных постоянных комиссий Моссовета, члены народного контроля и т.д. Раздел дополнен примерами аналитических записок ученых и специалистов, в первую очередь в городской комитет партии, по наиболее острым проблемам городской экологии.

II. Московские водоемы и проблема сточных вод – традиционный раздел для всех выпусков серии. В 1970-е – начале 1990-х гг. охрана московских водоемов от промышленных и коммунальных загрязнений продолжала оставаться в сфере внимания городских властей. Несмотря на возведение ряда крупных объектов по очистке сточных вод, например, таких, как Ново-Курьяновская станция аэрации, введение запрета на использование моторных судов на объектах Москворецкой системы питьевого водоснабжения, строительство десятков километров канализационных магистралей и возведение очистных сооружений на большинстве промышленных производств, водоемы продолжали загрязняться.

В разделе использованы документы из фондов МГК КПСС, Моссовета, Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московского государственного предприятия «Мосводоканал» и т.д.

III. Питьевая вода для столицы – также характерный для всех выпусков серии раздел о насущной экологической проблеме – снабжении растущего многомиллионного города питьевой водой надлежащего качества и в необходимых объемах.

В 1970-е гг. проблема увеличения подачи чистой воды в город была частично решена за счет строительства Вазузской гидросистемы. Однако этот объект стал последним, введенным в эксплуатацию для увеличения мощности водоисточников столицы. Ориентир на экономию природных ресурсов, протесты экологов и общественности привели к закрытию программы строительства Ржевского гидроузла, призванного увеличить водоснабжение Москвы. В этом разделе публикуется документ по обсуждению ТЭО Ржевского гидроузла, а также ряд документов по проблеме экономии питьевых ресурсов в столице, включая прокладку системы промышленных водопроводов. Кроме того, в сборнике традиционно представлены документы, раскрывающие

проблематику очистки питьевой воды, контроля за ее качеством, отражающие деятельность работников водопроводно-канализационного хозяйства, СЭС и городских властей в деле защиты источников московского водоснабжения от загрязнений. Безусловно интересным для читателя будет знакомство с мнением общественного инспектора по охране природы о роли родников в снабжении москвичей чистой водой.

IV. Охрана и воспроизводство флоры и фауны — раздел, в названии которого четко обозначена тематика составляющих его архивных документов. Именно это направление в первую очередь всегда привлекало внимание общественных организаций по охране природы. Борьба за сохранение подмосковных лесов, московских лесопарков и парков и населяющих их представителей животного мира, защита хрупкой ихтиофауны в речной сети громадного мегаполиса, преследование браконьерства — вот далеко не полный список тем, отраженных в материалах этого раздела. Активность москвичей и природоохранных организаций резко возросла в период перестройки, что нашло отражение в публикуемых ниже документах. Документальные источники о борьбе против строительства нового зоопарка в Битцевском лесопарке, о выступлениях в защиту фауны Люблинских полей фильтрации, о многочисленных протестах жителей по поводу вырубки деревьев в различных районах города составили ядро данного раздела.

V. Очистка города и утилизация отходов — раздел о санитарном состоянии городской среды: об очистке дворов, площадей, скверов и других объектов, утилизации жидких и твердых бытовых отходов; вывозе крупногабаритного мусора; развитии новых видов транспорта — большегрузных мусоровозов, вакуумных систем мусороудаления; функционировании полигонов твердых бытовых отходов и возведении в Москве первых мусоросжигательных заводов; уничтожении бесхозных газовых баллонов и строительстве в Загорском районе полигона для токсичных и радиоактивных отходов столицы. Отраженные в документах раздела темы характеризуются широчайшим кругом вопросов обеспечения санитарного благополучия столицы. «Живой» характер этому разделу придают образцы жалоб москвичей и гостей столицы на недостатки в сфере очистки города и утилизации отходов.

VI. Индустрия и окружающая среда — раздел о влиянии промышленно-энергетических объектов на природу столицы, о многолетних попытках представителей органов власти вывести наиболее «грязные» производственные комплексы за пределы Москвы. Часть документов, как и в предыдущем выпуске издания, посвящена особой роли ТЭЦ в деле загрязнения города.

Раздел содержит ряд письменных жалоб москвичей на конкретные предприятия (к слову, большую часть этих объектов удастся закрыть и вывести из столицы только в последующую историческую эпоху). В комментариях автор-составитель, по мере возможности, постарался проследить судьбу решений по каждому из упомянутых в публикации «загрязняющих» производств.

VII. Транспорт и экология столицы — раздел, рассказывающий о влиянии транспорта на экологическое состояние Москвы. Подготовленные для публикации архивные источники затрагивают в первую очередь крайне болезненную для столичной жизни последней трети XX столетия тему отрицательного воздействия автотранспорта на окружающую среду. Документы освещают проблему с различных сторон. Здесь представлены: письменные жалобы населения на загазованность воздуха московских улиц и дворов, отчеты санитарных органов о степени загрязнения атмосферы автотранспортом, переписка ответственных лиц из партийной и исполнительной власти города с представителями вышестоящих структур на предмет недостатков в ходе выполнения планов развития альтернативного (газобаллонного) транспорта, приказы Управления пассажирского транспорта о контроле за состоянием двигателей, записки специалистов и постановления Бюро МГК КПСС о необходимости широкого распространения в городе электромобильного транспорта и, в частности, о более эффективном развитии городского общественного транспорта на электротяге: троллейбусов, метрополитена, электробусов.

Особая, малоизвестная, страница истории регулирования экологических проблем Москвы предстанет перед читателями в виде подборки документов о разработке в 1970 — начале 1990-х гг. и попытках практического воплощения в жизнь идеи развития скоростного экологически чистого транспорта на электромагнитном подвесе с линейным электродвигателем. В прессе такой транспорт получил названия: поезд на магнитной подушке, магнитоплан или маглев (от английского словосочетания *magnetic levitation* — «магнитная левитация»). Этот поезд удерживался над полотном дороги, двигался и управлялся под влиянием электромагнитного поля. К сожалению, попытки организации в Москве начала 1990-х гг. первых линий такой экологически чистой пассажирской системы (они зафиксированы в решениях Моссовета, поддержаны союзными и республиканскими министерствами и госкомитетами) не были осуществлены из-за начавшегося в СССР общественно-политического и социально-экономического кризиса.

Кроме того, раздел дополнен документами о проблеме загрязнения атмосферы в районе московских аэропортов; о жалобах населения на состояние воздуха в вагонах и на станциях метрополитена; о перспективных предложениях осуществить перевод Малого кольца Московской окружной железной дороги на электротягу (они начали реализовываться только в современную эпоху).

VIII. Шумы и вибрации большого города — документы данного раздела развивают тему, широко представленную во втором выпуске серии, — тему повышенного уровня шумов и вибраций в Москве. Основу этой части издания составили многочисленные жалобы населения в средства массовой информации, органы санитарно-эпидемиологического надзора, во властные структуры на повышенные (в том числе ночные) шумы от проходящих по поверхности или на небольшой глубине поездов метрополитена; от движения

по городским улицам и проездам большегрузного автотранспорта; от погрузочно-разгрузочных работ на складах, базах, в магазинах; от работы лифтового и прочего внутридомового инженерного оборудования, вентиляционных и компрессорных установок; от строек и испытательных полетов вертолетов и самолетов над окраинами города, и даже от таких специфических шумов, как рубка туш в мясных магазинах на первых этажах жилых домов или работа громкоговорителей экскурсоводов на Красной площади. К сожалению, объем сборника не позволил опубликовать большее количество документов по этой тематике, однако и те свидетельства, что составили раздел, дают наглядное представление о сути экологической проблемы, заботившей москвичей в ту историческую эпоху.

IX. На «зеленой» волне перестройки — совершенно новый раздел в контексте сборника. Здесь в центре внимания — особый период советской истории — эпоха перестройки (1986—1991). Общественно-политический подъем, многочисленные митинги и протестные движения той поры, широкое развитие так называемой гласности и т.д. в значительной степени были окрашены в «зеленые цвета», поскольку тема кризисного состояния окружающей среды в общественно-политических процессах являлась одной из ведущих. Основой раздела послужили жалобы отдельных групп населения, депутатские запросы по поводу экологического состояния округов и районов города, а также лесозащитного пояса Москвы.

Чем же отличаются документы этого раздела от других, ведь жалобы населения на уничтожение природы, непрерывную работу загрязняющих производств и т.д. вошли во все части сборника? Дело в том, что документы прочих разделов касались частных, локальных случаев, когда жалобы на ухудшение экологической обстановки не выходили за пределы конкретных домов и подъездов. В основу же заключительного раздела включены материалы, отражающие рост осознания горожанами масштабности и комплексности экологических проблем. Люблино, Коровино-Фуниково, Таганский район, Солнцевский район, Братеево, Орехово-Борисово, Бусиновое, Строгино и т.д. — все эти московские местности на рубеже 1980—1990-х гг. превратились в зоны экологической напряженности. Сотни и сотни жалоб от москвичей буквально обрушились в эти годы на исполнительные и законодательные органы столицы, районные, Московский городской и Центральный комитет КПСС. Из всей массы обращений мы публикуем два десятка документов, которые дают яркую и наглядную картину перестроечной активности столичного общества. Тематические материалы раздела условно распадаются на несколько направлений: кризисное экологическое состояние конкретных микрорайонов и районов города; протесты москвичей и жителей пригородов против уничтожения лесозащитного пояса в ходе расширения столицы; выступления групп населения и экспертов за существенную корректировку таких общегородских проектов, как строительство Северной ТЭЦ, Третьего транспортного кольца и т.п., реализация которых, при необдуманном ис-

полнении, могла нанести серьезный урон экологии Москвы в целом. Значительная часть документов — обращения москвичей в адрес XIX партийной конференции КПСС (1988), пересланные для дальнейшего рассмотрения в городской комитет КПСС.

* * *

Археографическая подготовка сборника проведена в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (1990). Передача текста документов осуществлена согласно действующим правилам русского языка с сохранением стилистических и языковых особенностей. Общепринятые сокращения унифицированы в тексте и внесены в список сокращений. Опечатки и орфографические ошибки исправлены без оговорок, недостающие элементы текста восстановлены в квадратных скобках. Часть документов публикуется в извлечениях, в этих случаях купюры оговорены в заголовках предложением «из», а в тексте отточием в квадратных скобках. Данной процедуре, в частности, подвергнута информация с персональными сведениями об авторах жалоб, не имеющая принципиального характера для сути документов. Каждый документ снабжен редакционным заголовком, который содержит общую характеристику источника (разновидность, автор, адресат, содержание, дата, место написания, делопроизводственный номер, грифы секретности и срочности). Легенда (контрольно-справочные сведения) содержит поисковые данные (шифр документа), указание на подлинность, способ воспроизведения. Способ воспроизведения указывается только в случаях, когда документ не отпечатан на машинке. Документы, как правило, снабжены комментариями, позволяющими узнать, чем завершилось дело или какое решение по нему было принято. Из-за ограничений, налагаемых объемом издания, комментарии касаются в первую очередь тематики сборника.

Научно-справочный аппарат книги состоит из предисловия, примечаний по тексту и содержанию, именного указателя, перечня использованных фондов и списка сокращений.

В качестве заставок к разделам сборника использованы фотодокументы, находящиеся на хранении в Центре хранения электронных и аудиовизуальных документов Москвы Центрального государственного архива города Москвы.

Автор-составитель благодарит сотрудников и руководителей подразделений архива, оказавших неоценимую помощь в подготовке данного издания.

¹ Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 1. 1901—1917 / Авт.-сост. А.Н. Давыдов. — М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 2000; Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 2. 1917—1945 / Авт.-сост. А.Н. Давыдов. — М.: Издательство Главархива Москвы, 2003; Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. 1946—1970 / Авт.-сост. А.Н. Давыдов. — М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2011.

² Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1972. С. 57–58.

³ Подробнее см. примеч. 1 к док. № 3.

⁴ Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Центральный государственный архив города Москвы» (ГБУ «ЦГА Москвы») было создано в апреле 2013 г. в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 19 декабря 2012 г. № 798-РП «О создании государственных бюджетных учреждений города Москвы в сфере архивного дела». Архив был образован в результате преобразования ряда городских архивов и специализированных центров, ранее являвшихся структурными подразделениями Главного архивного управления города Москвы.

⁵ Материалы XXIV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1972. С. 44.



РАЗДЕЛ I

ВЫРАБАТЫВАЯ СТРАТЕГИЮ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ МОСКВЫ

№ 1. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ 9-й СЕССИИ МОССОВЕТА
XII СОЗЫВА¹ – ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПОСТОЯННОЙ
КОМИССИИ МОССОВЕТА ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
КУЙБЫШЕВСКОГО РАЙИСПОЛКОМА А.М. ИВЛЕВА
О БЛАГОУСТРОЙСТВЕ, ОЗЕЛЕНЕНИИ И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ ГОРОДА

11 мая 1971 г.

[...]²

Товарищи депутаты!

В отчетном докладе на XXIV съезде КПСС Генеральный секретарь ЦК КПСС т. Брежнев Леонид Ильич поставил задачу сделать Москву образцовым коммунистическим городом, достойным нашей великой эпохи. В этой связи большие и очень ответственные задачи стоят перед Московским и районными Советами, постоянными комиссиями, и в частности Постоянной комиссией благоустройства.

Учитывая остроту и важность образцового содержания города, мне хотелось бы привлечь ваше внимание, и прежде всего руководителей главков,

управлений, отделов исполкомов Моссовета и районных Советов, руководителей министерств и ведомств, к ряду вопросов, которые требуют принятия неотложных мер.

Во многих районах имеют место факты грубого нарушения элементарных условий санитарного состояния. Бытовой мусор и пищевые отходы в отдельных местах не вывозятся по несколько суток. Не соблюдается режим уборки дворовых территорий и улиц, особенно на остановках городского транспорта и на подходах к местам массового посещения — метро, вокзалы, рынки и др. Такое положение дальше допускать нельзя.

В ходе подготовки к XXIV съезду КПСС и уже после съезда Управлением благоустройства, Главмосжилуправлением, исполкомами районных Советов разработаны конкретные мероприятия по наведению чистоты и порядка в городе. Мы надеемся, что эти мероприятия будут выполняться и недостатки, о которых здесь говорилось, будут устранены.

Говоря об озеленении города, Постоянная комиссия считает необходимым сказать, что наряду с тем, что городские тресты зеленых насаждений, многие районные управления дорожного хозяйства и благоустройства, отдельные организации и предприятия осуществляют систематический уход за насаждениями, во многих районах, на предприятиях и ведомствах содержание зеленых насаждений не отвечает необходимым требованиям и десятки тысяч зеленых насаждений гибнут.

Управлениям благоустройства, лесопаркового хозяйства города, районным управлениям дорожного хозяйства, Главмосжилуправлению, райжилуправлениям, районным Советам, министерствам и ведомствам необходимо рассмотреть всю систему и порядок проведения работ по благоустройству, очистке и озеленению города и в короткий срок устранить имеющиеся недостатки.

Здесь есть ряд специальных вопросов, например: механизация уборочных и озеленительных работ, строительство автодормехбаз, мусороперерабатывающих заводов и других, в решении которых должны принять обязательное участие Городская плановая комиссия, Министерство коммунального хозяйства, а также руководители некоторых других министерств и строительных организаций.

Не все сделано промышленными предприятиями по недопущению загрязнения водоемов и воздушного бассейна. На сегодня ежедневно в водоемы города продолжает поступать более 400 тыс. м³ неочищенных промышленных сточных вод. Особенно неудовлетворительно обстоит дело в этом отношении на предприятиях министерств: Авиационной, Энергетики и электрификации СССР, Станкостроительной и инструментальной промышленности, Черной металлургии СССР.

Эти министерства длительное время затягивают строительство очистных сооружений, плохо организуют и следят за работающими сооружениями, в результате в дополнение к вышесказанному в реку Москву и другие водоемы города ежегодно поступает 140 тыс. т нефтепродуктов, сотни тысяч взвешен-

ных веществ и других загрязнений, представляющих большую опасность для природы, культурно-бытового использования водоемов и здоровья населения.

Указанным министерствам и некоторым хозяйствам исполкомов и районных Советов надо принять самые неотложные меры к исправлению такого положения, а Московскому и районным Советам использовать всю полноту своих прав и потребовать от руководителей предприятий и министерств выполнения постановлений и решений по этому вопросу.

Назрела острая необходимость быстрее ликвидировать отставание развития городской канализации от развития г. Москвы. Значительная перегрузка московской городской канализации привела к тому, что трест «Мосочиствод» ограничивает прием промышленных сточных вод, и последние десятками тысяч кубических метров, без очистки, поступают в открытые водоемы города. Все это создает неблагоприятную санитарно-эпидемическую обстановку для ряда районов.

Учитывая вышеизложенное, мы хотели бы обратиться с просьбой к Главмосинжстрою и другим строительным организациям, участвующим в этом строительстве, сделать все от них зависящее, чтобы ускорить ввод в эксплуатацию первого блока Ново-Курьяновской станции аэрации, Филёвской насосной станции и Лихоборской разгрузочной системы³.

Товарищи депутаты, все мы знаем, что Главмосстрой и Главмосинжстрой делали и делают замечательные дела. Они, можно сказать, заново построили Москву. Все мы за это им очень благодарны. Мы знаем их нелегкий труд. И все же мы очень просили бы их как можно быстрее избавиться от хронической болезни — сдачи объектов с недоделками, с незаконченным благоустройством, озеленением, подчас без инженерных сооружений и водостоков. Часто эти работы растягиваются на длительное время и выполняются недостаточно качественно.

И еще один, на наш взгляд, очень важный вопрос. В городе на десятки и сотни тысяч километров расположены невидимые глазу различные подземные инженерные коммуникации сотнями и тысячами пересечений. Они требуют особого наблюдения за собой, правильной эксплуатации и сохранности, от них зависит жизнь города. В этом отношении у нас не везде и не все обстоит благополучно. Мы сталкиваемся с сотнями фактов аварий канализации, теплосетей, водопровода. Нашим службам, городским и районным, надо постоянно уделять максимум внимания этим вопросам [...]⁴.

Товарищи депутаты!

Поставленная XXIV съездом КПСС задача сделать столицу нашей Родины образцовым коммунистическим городом требует от Московского городского и районных Советов дальнейшего совершенствования работы.

Постановление ЦК нашей партии «О мерах по дальнейшему улучшению работы районных и городских Советов депутатов трудящихся»⁵ дает нам большие возможности для проявления инициативы в решении стоящих задач, повышения ответственности за порученное дело во всех звеньях управлений, отделов и хозяйств исполкомов районных и городского Советов, а также для более широкого и действенного привлечения трудящихся и населения к

работам по образцовому содержанию жилого фонда, собственной квартиры, дворового участка, по уходу за зелеными насаждениями.

Нам нужно добиваться, чтобы двор каждой школы, больницы, поликлиники, территории детского сада был превращен в цветущий сад.

Разрешите заверить настоящую сессию, что Постоянная комиссия по благоустройству, со всем многотысячным коллективом городского и районных хозяйств, делает все для того, чтобы обеспечить выполнение решений XXIV съезда нашей партии⁶.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 246. Л. 161–166.

Расшифрованная стенограмма.

¹9-я сессия Моссовета XII созыва состоялась 11 мая 1971 г. в Колонном зале Дома союзов. На сессии присутствовало 920 депутатов и 612 гостей. Большая часть заседания была посвящена обсуждению вопроса «О мерах Московского городского и районных Советов депутатов трудящихся по выполнению решений XXIV съезда КПСС». С основным докладом выступил председатель Мосгорисполкома В.Ф. Промыслов. Публикуемое выступление депутата А.М. Ивлева прозвучало в прениях по докладу В.Ф. Промылова. Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 246.

²Опущена начальная часть выступления, посвященная результатам, достигнутым в области благоустройства, озеленения, охраны окружающей среды, очистки города за годы предыдущей пятилетки и роли Постоянной комиссии Моссовета по благоустройству в осуществлении этих вопросов.

³См. док. № 24.

⁴Опущена часть выступления о большом количестве разрытий в городе при прокладке или ремонте инженерных коммуникаций.

⁵Постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему улучшению работы районных и городских Советов депутатов трудящихся» принято 5 марта 1971 г.; опубликовано 14 марта 1971 г. в газете «Правда».

⁶По итогам работы сессии было принято решение «О мерах Московского городского и районных Советов депутатов трудящихся по выполнению решений XXIV съезда КПСС», которое, в частности, обязывало «...Управление водопроводно-канализационного хозяйства и Главмосинжстрой обеспечить в 1971–1973 гг. ввод в эксплуатацию дополнительных мощностей водопроводных станций и станции аэрации, с тем, чтобы создать необходимую базу для водоснабжения и канализования новых районов застройки», а Управление благоустройства и исполкомы райсоветов «...усилить работу по поддержанию повсюду в городе чистоты и порядка, добиться своевременной и качественной уборки городских магистралей, проездов и площадей...» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 246. Л. 15). На период 1971–1975 гг. предусматривались следующие основные мероприятия Московского городского и районных Советов депутатов трудящихся в области благоустройства и охраны окружающей среды: начало строительства Вазузской гидротехнической системы для водоснабжения Москвы; внедрение новых эффективных методов обработки питьевой воды; начало строительства первой очереди Кунцевской системы промышленного водо-

провода в целях экономии питьевой воды; ликвидация сброса неочищенных сточных вод в открытые водоемы города; ввод в эксплуатацию 1-го блока Ново-Курьяновской станции аэрации; увеличение доли газа в топливном балансе города с 67% в 1970 г. до 86% в 1975 г.; ликвидация 1400 местных котельных, работавших в основном на твердом топливе; развитие озеленения и реконструкция лесных насаждений в лесопарковом защитном поясе Москвы и т.д. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп 5. Д. 246. Л. 21–51.

**№ 2. ИЗ ДОКЛАДА ЗАВЕДУЮЩЕЙ ОТДЕЛОМ КОММУНАЛЬНОЙ ГИГИЕНЫ
САНЭПИДСТАНЦИИ г. МОСКВЫ Ж.Л. ГАБИНОВОЙ НА ОТКРЫТОМ
ПАРТИЙНОМ СОБРАНИИ СЭС г. МОСКВЫ «О ЗАДАЧАХ, СТОЯЩИХ
ПЕРЕД ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ВСЕМ КОЛЛЕКТИВОМ
САНЭПИДСТАНЦИИ г. МОСКВЫ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ
XXIV СЪЕЗДА КПСС» О РАБОТЕ ГюрСЭС ПО УЛУЧШЕНИЮ ЖИЗНИ
И УСЛОВИЙ ТРУДА МОСКВИЧЕЙ В IX ПЯТИЛЕТКЕ**

8 июля 1971 г.

В истекшем пятилетии, в результате постоянной заботы партии и правительства о развитии Москвы, проведена большая работа по строительству и реконструкции города, повышению его благоустройства, улучшению состояния внешней среды.

В отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду партии поставлена задача сделать Москву образцовым коммунистическим городом.

Это налагает на Московскую санитарную службу особую ответственность за обеспечение должного санитарно-эпидемиологического состояния города, что в свою очередь требует дальнейшего совершенствования нашей организационно-методической работы, повышения качества и уровня собственно нашей деятельности, повышения требовательности к московским службам и размещенным на территории города объектам.

Всей целью нашей работы является улучшение здоровья москвичей, создание для них оптимальных условий труда и быта.

Задачи, поставленные XXIV съездом, предусматривают оздоровление внешней среды, проведение мероприятий по охране природы, ограничение роста промышленности в городе, за исключением промышленности, обслуживающей нужды городского хозяйства, дальнейший широкий размах жилищного строительства, расширение сети общественного питания, детских и лечебно-профилактических учреждений. Предусматриваются мероприятия по снижению профессиональной заболеваемости, улучшению структуры питания населения и т.д.

В выполнении всех этих задач очень важна роль работников санитарной службы. Это относится к участию специалистов разных профилей в исследовании состояния внешней среды и разработке гигиенических мероприятий по ее оздоровлению, изучению новых технологических процессов, внедряемых

в производство, изучению наиболее рациональных форм питания, внедрению в практику передового опыта и пр.

Важно участие санитарных врачей и эпидемиологов и в ускорении темпов научно-технического прогресса при развитии исследований в наиболее перспективных областях науки, а также быстрее внедрение результатов научных исследований в практику.

С целью выполнения поставленных перед нами партией и правительством задач коллективом Санэпидстанции г. Москвы разработан план мероприятий по улучшению санитарного состояния города на 1971—1975 гг.

Общим является повышение уровня организационно-методического руководства работой районных санэпидстанций, разработка и внедрение новых форм работы в практику нашей деятельности, усиление и углубление работы с кадрами и повышение их квалификации, более широкое использование в работе лабораторных методов исследований с внедрением новых современных видов лабораторного оборудования, усиление и углубление санитарного надзора за всеми объектами, повышение требовательности к нарушителям санитарного режима, организация рейдовых и перекрестных проверок, привлечение санитарного актива к текущему надзору за наименее сложными объектами.

Учитывая изложенное, перед Городской санэпидстанцией стоят следующие задачи на IX пятилетку: [...]¹.

По разделу коммунальной гигиены:

От общего санитарного состояния города, его очистки, состояния внешней среды, содержания объектов коммунально-бытового обслуживания, как наиболее часто посещаемых населением, зависит то лицо города, которое определит его как образцовое.

Наиболее важным и сложным для Москвы является обеспечение населения города доброкачественной питьевой водой в полном объеме. В связи с этим запланировано изучение состояния реки Вазузы, ее притоков, а также зоны санитарной охраны. Это вызвано тем, что вода реки Вазузы намечена для привлечения в Москву на ближайшую перспективу.

В последние годы наблюдается тенденция использования берегов водохранилищ под различные виды объектов отдыха населения (пансионаты, палаточные лагеря, зоны массового отдыха). Это ведет к возможности загрязнения источников питьевой воды. В связи с этим необходимо совместно с Институтом им. Эрисмана изучить степень влияния указанного фактора на качество воды в водохранилищах. Кроме того, совместно с институтами Общей и коммунальной гигиены им. Сысина, Онкологическим и др. провести исследования санитарного состояния верхнего бассейна реки Москвы, как источника централизованного водоснабжения.

Следующим очень важным для жизни города является обеспечение его канализацией. Известно, что до сих пор имеется диспропорция между водопроводом и канализацией. Наблюдается отставание в развитии канализационных линий, сетей, очистных сооружений. Поэтому мы усиливаем наши дей-

ствия в части того, чтобы добиться нормализации положения в этом вопросе. Это относится к строительству первого и второго блоков Ново-Курьяновской станции аэрации и ряда канализационных насосных станций.

За последние годы несколько улучшилось состояние реки Москвы на отрезке ее, протекающем в черте города. Однако качество воды реки Москвы и ее притоков оставляет желать лучшего. Поэтому необходимо добиться безукоризненного выполнения всех намеченных работ по строительству на предприятиях локальных очистных сооружений.

Не менее важным является дальнейшее улучшение состояния атмосферного воздуха города. Общий фон состояния воздушного бассейна зависит в основном от топлива, сжигаемого в топках города. Поэтому крайне необходимо добиться того, чтобы все московские ТЭЦ были круглогодично и в полном объеме обеспечены газом.

Мы намечаем для себя организацию действенного контроля за своевременным выполнением всеми министерствами, ведомствами и предприятиями мероприятий, заложенных в комплексной схеме оздоровления воздушного бассейна, разработанной Институтом Генерального плана города. При этом трудной, но безусловно необходимой для нас задачей является добиться того, чтобы приступили к реальному созданию и организации санитарно-защитных зон в окружении промышленных предприятий. Для обеспечения требований о проведении мероприятий по оздоровлению воздуха необходима организация широкого изучения заболеваемости населения, связанной со степенью загрязненности воздуха.

Большие работы предстоят в связи с резким увеличением в ближайшем будущем парка автомобилей, т.к. это повлечет за собой резкое ухудшение состояния атмосферного воздуха, а этого допустить нельзя.

Для углубленного анализа результатов исследования атмосферного воздуха по данным стационарных пунктов необходимо привлечь к этой работе кафедру коммунальной гигиены ЦИУ врачей. С этой же целью планируется расширить совместную с гидрометеослужбой работу по изучению фоновому загрязнению атмосферного воздуха.

С целью обеспечения чистоты в городе мы должны добиться в первую очередь оснащения городского хозяйства достаточным количеством транспорта для вывоза мусора, строительства 10 мусороперерабатывающих заводов (о новой норме накопления мусора мы не говорим, т.к. она будет принята в ближайшее время, мы такое решение Моссовета уже завизировали).

Жизненно важным является решение вопроса утилизации и обезвреживания промышленных отходов. Не решив этой проблемы, мы не сможем обеспечить чистоту почвы, водоемов, правильный режим эксплуатации свалок. Нашей ближайшей задачей является добиться организации специального полигона.

Все это должно проходить на фоне усиления контроля за комплексной застройкой жилых микрорайонов. Для этого необходимо прекратить порочную практику одновременного ввода в эксплуатацию жилых домов и объектов культурно-бытового и коммунального обслуживания без своевременного

благоустройства территорий жилых районов. Большого внимания со стороны санитарной службы требует контроль за правильным зонированием территории города и созданием промышленно-складских зон. Необходимо добиться отмены выданных Московским Советом разрешений на строительство промышленных объектов в лесопарковом защитном поясе, который является местом отдыха москвичей и источником чистого воздуха для Москвы.

Проведение исследований внешней среды требует расширения лабораторной сети в районных санэпидстанциях и более широкого внедрения современных физико-химических методов исследования.

В связи с широким строительством в последние годы домов повышенной этажности возникла необходимость их гигиенического изучения. С этой целью начата и запланирована на будущее работа, которая проводится совместно с Институтом им. Сырина [...]².

По гигиене труда:

Москва — крупнейший промышленный центр страны. Поэтому санитарное состояние промышленности в значительной степени определяет его облик в настоящем, будет определять и в будущем. Это ставит перед нами неотложные задачи и в этой области.

Предстоит добиться дальнейшего оздоровления производственной среды в отношении таких факторов, как химические, физические, пылевой, биологический, что потребует от нас, с одной стороны, развития и укрепления лабораторного предупредительного надзора в отделе гигиены труда, с другой стороны — усиления текущего надзора силами всей службы гигиены труда. При этом следует иметь в виду, что развитие это должно идти не только вширь, но и вглубь. Если раньше, оценивая химическое вещество, мы ограничивались только определением его токсичности, то теперь мы обязаны оценить его бластомогенную³ активность (что уже начали делать), а также прогнозировать возможные изменения наследственности, т.е. оценивать мутагенную активность химического вещества (чего мы еще не делаем). Это же относится к переменным и постоянным магнитным полям, к статическому электричеству, к различным видам пыли, к таким биологическим факторам, как различные ферменты, все шире применяющиеся в промышленности, и т.п. [...]⁴

К сожалению, значительная часть промышленных предприятий города как по состоянию производственных зданий и помещений, так и по оборудованию еще не соответствует действующим санитарным нормативам. Это относится, в первую очередь, к местной и легкой промышленности, к предприятиям промстройматериалов, к производству красителей и резино-технических изделий и некоторым другим. Необходимо добиться реконструкции и модернизации этих предприятий и закрытия наиболее непригодных. Это в определенной степени предусмотрено перспективными планами, составленными и согласованными службой гигиены труда с основными промышленными министерствами. Задача состоит в том, чтобы добиться своевременного выполнения намеченных планов. [...]⁵

По разделу гигиены питания:

Важное значение имеет создание условий для рационального, сбалансированного питания москвичей, правильная организация лечебно-профилактического питания, питания промышленных рабочих, а также диетического питания.

Еще более четко и последовательно должна проводиться работа по профилактике пищевых отравлений и других заболеваний, в связи с тем что путем передачи их может служить пища — это относится к предприятиям пищевой и мясомолочной промышленности, объектам общественного питания и торговли, транспорта, детских и лечебных учреждений.

В связи с развитием «большой химии» особое внимание должно уделяться улучшению и углублению работы городской и районных санэпидстанций по защите пищевых продуктов от попадания в них пестицидов, по контролю за остаточным содержанием в них ядохимикатов, а также контролю за применением пищевых добавок.

Расширение производства полимерных материалов диктует необходимость усиления лабораторного и оперативного контроля за изготовлением, реализацией и применением изделий из полимерных материалов, контактирующих с пищей. [...] ⁶

Все стоящие перед нами задачи для их успешного решения требуют усиления комплексности в работе между собой всех подразделений санитарной службы, а также с другими заинтересованными организациями и ведомствами.

Коллектив Московской городской санэпидстанции считает, что высокая оценка, данная Москве в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, накладывает на каждого из нас обязанность повседневно проявлять заботу о своем городе, о его благоустройстве, о поддержании его на высоком санитарно-гигиеническом уровне.

Партийная организация Санэпидстанции г. Москвы призывает всех сотрудников направить свои силы и энергию на претворение в жизнь исторических решений XXIV съезда партии, на осуществление почетной и ответственной задачи — превращение столицы нашей Родины — Москвы в образцовый коммунистический город, достойный нашей великой эпохи.

Зав. отделом коммунальной гигиены

Габинова

ЦГА Москвы. Ф. П-3019. Оп. 1. Д. 18. Л. 39—48.

Подлинник.

¹ Опущена часть доклада, посвященная задачам СЭС в области эпидемиологии.

² Опущена часть доклада об организации гигиенического режима в больницах и улучшении быта москвичей.

³ Бластоогенная — приводящая к образованию опухолей.

⁴ Опущена часть доклада о контроле за физиологическим режимом труда москвичей.

⁵ Опущена часть доклада о возможности кооперации предприятий в области бытового и медицинского обслуживания, о проблемах женского труда.

⁶ Опущена часть доклада, уточняющая мероприятия в области гигиены питания, а также гигиены детских и образовательных учреждений.

**№ 3. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ 8-й СЕССИИ МОССОВЕТА
XIII СОЗЫВА¹ – ВЫСТУПЛЕНИЕ ЗАМ. МИНИСТРА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР, ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА СССР П.Н. БУРГАСОВА О ЗАДАЧАХ
В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В г. МОСКВЕ**

16 марта 1973 г.

Товарищи депутаты!

Впервые в истории на VIII съезде Коммунистической партии в программу были заложены основные вопросы охраны внешней среды и заботы о человеке. Эта программа дошла до нас и не утратила своей значимости. У истоков основополагающих документов об охране внешней среды стоял В.И. Ленин. Им подписаны многие документы, директивы, которые и сейчас являются руководящими документами для нас.

В очень обстоятельном, глубоком докладе председателя Исполкома Моссовета т. Промыслова В.Ф. дана очень серьезная характеристика состояния Москвы. Намечены очень серьезные, большие перспективы по оздоровлению Москвы. Это вызвано не тем, что Москва является городом, который уступает другим городам мира по уровню коммунального благоустройства. На одной из сессий Моссовета министр здравоохранения Петровский в своем выступлении оценил Москву как лучший в санитарном отношении город. Все зарубежные государства заявляют, что такого благоустроенного города, как Москва, в мире не существует. Но то, что сессия Моссовета рассматривает сегодня вопрос по охране природы и внешней среды, свидетельствует о том, что мы не удовлетворены тем, как обстоит дело благоустройства в настоящее время.

Эти вопросы очень серьезны и важны. Мы знаем, что нашей медицинской наукой разработаны нормы предельно допустимой концентрации вредных веществ. Но когда мы говорим о предельно допустимой концентрации (а многие инженерные работники, проектировщики считают это нормой), мы должны считать, что говорим о предельно допустимой концентрации, за пределами которой лежит патология. В этом вопросе у нас существуют известные трудности.

Правительством был принят ряд серьезных документов, направленных на то, чтобы регламентировать и удешевить строительство, в связи с этим у нас возникла ситуация, которая и сейчас остается пока не разрешенной. Некоторые проектные организации и работники Госстроя считают, что эта прерогатива является прерогативой Госстроя. Я об этом говорю потому, что сейчас, когда в докладе было сказано о борьбе с шумом, в Москве возникает разговор о допустимых уровнях шума на производствах.

Мы очень долго и давно руководствовались определенными нормативами, при которых допустимым шумом для рабочих мест считалось 80 дБА. В западных же странах — 85 дБА. Мы опротестовали решение Госстроя, который определил 85 дБА.

Если сейчас технические возможности в стране недостаточны для того, чтобы достигнуть 80 дБА, то все-таки цель, которая ставится этим уровнем, не может подвергаться конъюнктурным соображениям и исходить из наших технических возможностей. Мы не можем по техническим условиям и возможностям принижать эти уровни.

Что такое 80 дБА и 85 дБА? Это двойное увеличение напряжения на барабанную перепонку.

Эти вопросы у нас сейчас рассматриваются, и я думаю, что все-таки некоторые товарищи, которые отвечают за эти разделы, поймут нас правильно.

Мы считаем, что являются неопровержимыми данные научно-исследовательских институтов, которые призваны определять гигиенические нормы для человека.

Когда возникает такой вопрос, мы всегда рассматриваем и даем определенное во времени².

И второй вопрос. Если говорить о шуме в Москве, то одними строительными решениями, строительными нормами эту проблему не решают. Здесь стоит задача перед строительными организациями, перед министерствами, которые поставляют оборудование и строительные материалы: создать такие материалы и оборудование, которые не вызывали бы такого шума.

Эти вопросы сейчас, как и вопросы допустимой концентрации шума в стране, являются едиными, этим руководствуется вся страна.

Надо сказать, что, рассматривая этот проект решения и внимательно анализируя вопросы, которые были изложены председателем Исполкома Моссовета т. Промысловым, у нас складывается впечатление, что органы санитарного надзора страны и, в частности, Москвы еще не полностью используют предоставленные им права, чтобы навести порядок в таких вопросах, которые нас беспокоят.

Есть вопросы крупные и вопросы мелкие, но в охране внешней среды и охране здоровья человека не может быть мелочей. Эти мелочи перехлестывают наши серьезные проблемы, и мы их очень долго решаем.

Я хотел бы для иллюстрации привести один пример. В одном доме, в подвальном помещении, которое заливается канализационными сбросами, установили насосы подкачки воды. Районная санэпидстанция запретила это, ибо подсасывание канализационных сбросов, естественно, вызовет вспышку заболевания от этих сбросов.

Два месяца тянется решение вопроса. Санэпидстанция не пошла дальше, уперлась в жилуправление, а там отказали в решении, хотя там есть будка, где можно было бы поставить этот насос для откачки. Даже не пошли в районный комитет партии, чтобы решить этот «маленький вопрос».

И таких мелочей в Москве очень много, а наша служба проявляет беспринципность. Необходима большая жесткость в мероприятиях, которые мы проводим. [...]³

Товарищи депутаты!

Я хотел бы поднять еще один вопрос, связанный с охраной водоемов. Этот вопрос возникает в связи с определенной ситуацией. Мы являемся свидетелями, когда имели место авиационные катастрофы. Наши открытые водоемы, которые являются базой снабжения Москвы водой, находятся на трассе подъема и спуска самолетов на аэродромы. Я не представляю, что будет с московским водоемом, если хоть один самолет вдруг упадет в водоем со своим горючим и водопровод будет надолго выведен из строя. Я думаю, Министерство гражданской авиации должно пересмотреть эти вопросы, они не праздные, они серьезные для Москвы и к ним просто так относиться нельзя⁴.

В работе бывает очень много трудных положений, трудных конфликтных ситуаций. Но я думаю, что, поскольку цели и задачи у всех одни и те же в этих ситуациях, мы пытаемся найти и общий язык. Надо сказать, что Министерство здравоохранения занимает негативную позицию в отношении расширения нефтеперерабатывающего завода под Москвой. Наша позиция обосновывалась и выслушивалась, но пока проект рассматривается. Я думаю, есть время посмотреть на перспективу этот вопрос и решить его конкретно.

Какие сейчас, нам представляется, имеются трудности в Москве? Это видно из доклада и проекта решения, когда в районах, где нет санитарных зон, производится посадка определенных объектов и жилых зданий. Генеральным планом реконструкции г. Москвы предусматривается вывод из пределов Москвы целого ряда объектов. Но, к сожалению, вывод их опаздывает, а объекты и жилые здания рождаются, в результате чего люди вынуждены много лет находиться в условиях, которые не могут быть терпимыми. Вот эту часть нам надо предусмотреть.

И второе положение: никогда еще не было прецедента, чтоб строящийся объект в Москве и других городах Советского Союза сначала имел законченные очистные сооружения, а затем заканчивали бы основное сооружение. Как правило, бывает так — заканчивается производственная мощность объекта, а вопросы сброса остаются незаконченными. Строители работают. Но поскольку мощности закончены, затрачены капвложения, эти мощности стоять не могут, и в виде исключения эти объекты пускаются в работу. Таких исключений собираются десятки и сотни. А эти «исключения» отражаются на качестве питьевой воды и на нашем здоровье.

Надо нашим организациям, проектным институтам, министерствам и ведомствам, которые ответственны за эти вопросы, понять до конца, что до окончания очистных сооружений нельзя пусковой объект пускать в эксплуатацию. При этом положении многие вопросы будут сняты.

Я думаю, что проект, который будет рассматриваться на данной сессии, послужит тому, что Москва будет еще более благоустроенным городом в мире.

Я думаю, что если санитарная служба Москвы, которая насчитывает 25 станций и оснащена новейшей техникой и инструментарием для осуществ-

вления соответствующего надзора при помощи приборов для измерения, будет приводить этот надзор принципиально и жестко, будет находить в этом большую поддержку со стороны партийных и районных властей, эти задачи будут выполнены. Благодарю вас за внимание⁵.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 255. Л. 158—164.

Расшифрованная стенограмма.

¹ 8-я сессия Моссовета XIII созыва — первая специальная сессия, целиком посвященная вопросам охраны окружающей среды г. Москвы. Состоялась 16 марта 1973 г. в помещении кинотеатра «Октябрь». На ней присутствовало 1049 депутатов и 506 приглашенных гостей. С основным докладом по вопросу «Об усилении охраны и улучшении состояния окружающей среды в г. Москве» выступил председатель Мосгорисполкома В.Ф. Промыслов. Решения сессии заложили программу оздоровления окружающей среды столицы на целое десятилетие. Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 255.

² Так в документе.

³ Опущена часть выступления, посвященная вопросам охраны детского здоровья и санитарного надзора за употреблением молочных продуктов.

⁴ В материалах сессии выявлена записка начальника филиала ЦАГИ, крупного специалиста в области авиационной техники депутата В.Н. Архангельского, в президиум сессии с критикой этой части выступления П.Н. Бургасова (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 238—238 об.).

⁵ По итогам работы сессии было принято решение «Об усилении охраны и улучшении состояния окружающей среды в г. Москве», к которому были приложены перечни мероприятий главных управлений и управлений Мосгорисполкома, предприятий и организаций министерств и ведомств по усилению охраны окружающей среды г. Москвы, а также перечень предприятий, подлежащих первоочередному выводу из Москвы (Там же. Д. 255. Л. 4—105).

№ 4. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ 5-й СЕССИИ МОССОВЕТА XIV СОЗЫВА¹ – ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ Г.Н. КРУТИКОВА ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ГОРОДЕ И НЕОБХОДИМОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ МОСГОРИСПОЛКОМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

28 июня 1974 г.

Товарищи депутаты!

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание вопросам охраны здоровья человека, которое обеспечивается в нашей стране не только системой медицинских, но главным образом системой социально-экономических мероприятий.

В отчетном докладе XXIV съезду КПСС т. Леонид Ильич Брежнев сказал, что, принимая меры для ускорения научно-технического прогресса, необходимо сделать все, чтобы он связывался с хозяйским отношением к природным ресурсам, не служил источником опасного загрязнения атмосферного воздуха и воды.

В Москве проводится огромная работа, направленная на обеспечение гармоничного развития физических, духовных сил и здоровья москвичей, предупреждения и снижения заболеваемости, устранения факторов и условий, могущих оказывать вредное влияние на здоровье населения. Об этом свидетельствуют убедительно раскрытые в докладе высокие показатели укрепления здоровья, активного долголетия и высокой трудоспособности, достигнутые в Москве².

Подлинной заботой о здоровье советского человека проникнуто постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов». Особое внимание в этом документе обращено на необходимость дальнейшего улучшения состояния окружающей среды в городах.

Как уже сегодня отмечалось, Москва и теперь является одним из самых благоустроенных, чистых и красивых городов мира. Третья часть территории города занята зелеными насаждениями, почти 100% жилых зданий обеспечены водопроводом и канализацией. Для сравнения скажем, что в Токио, например, в настоящее время канализована лишь половина зданий, а дефицит воды для населения ежедневно составляет 450 тыс. т.

Вместе с тем в Москве имеются огромные возможности дальнейшего оздоровления городской среды, и именно поэтому вопрос о состоянии воздушного бассейна, водоемов, почвы и о борьбе с шумом был рассмотрен на специальной сессии Московского Совета в марте 1973 г.³

Позвольте мне, товарищи депутаты, коротко доложить вам о некоторых итогах выполнения решения этой сессии.

В 1973 г. в Москве построено и реконструировано 85 газопылеулавливающих установок. На 71 предприятии построены очистные сооружения, 13 предприятий и цехов закрыты органами санитарного надзора, как источники загрязнения окружающей среды. В новом здании автобаз, построенных в промышленных зонах города, переведены из жилых районов 37 мелких автохозяйств с общим парком 5600 автомашин.

В целях борьбы с шумом в ночное время на 38 улицах города запрещено движение грузового транспорта. Только за истекший год площадь зеленых насаждений города увеличилась на 749 га. Все это способствует улучшению условий жизни москвичей и, естественно, не может не радовать нас. Но было бы преувеличением сказать, что сегодняшнее состояние дел может нас удовлетворить.

В Москве имеется еще большое число предприятий, которые продолжают загрязнять атмосферный воздух, сбрасывать неочищенные сточные воды и загрязнять отходами территорию города. Немало и предприятий, являющихся источниками интенсивного шума.

Наряду с автомобилями, число которых увеличивается буквально на глазах, значительные выбросы в атмосферу дают 11 тепловых электростанций Министерства энергетики и электрификации СССР, 49 мощных котельных и около 200 предприятий различных министерств и управлений Мосгорисполкома.

Следует при этом отметить, что, по данным Государственной инспекции по контролю за работой пылегазоулавливающих установок, почти третья часть источников загрязнения атмосферы Москвы еще не оснащена газопылеулавливающими установками. 27 предприятий не выполнили в 1973 г. решения сессии Московского Совета по строительству таких установок. Это — предприятия легкой промышленности — такие, как комбинат «Красная Роза», фабрика «Буревестник», завод Института лубяных волокон. Это — заводы «Моссельмаш», Тормозной завод, филиал «Дорхимзавода». Это — Карачаровский механический завод, комбинат строительных материалов, подчиненные управлениям Мосгорисполкома, и ряд других предприятий.

Товарищи депутаты!

Серьезное беспокойство органов санитарного надзора вызывает прогрессирующее ухудшение структуры топливного баланса столицы в связи с неудовлетворительным обеспечением города газом в зимнее время и использованием на теплоэлектроцентралях в возрастающих количествах сернистого мазута и каменного угля. Это приводит к снижению прозрачности атмосферы и солнечной радиации, к загрязнению воздуха и территории города сернистым газом, золой и некоторыми другими вредными веществами.

Об этом хорошо знают руководители предприятий, министерств и ведомств, ответственных за обеспечение Москвы топливом, и должны, как нам кажется, не только в силу служебного, но и гражданского долга обеспечить энергетические установки города природным газом до полной потребности уже в ближайшие годы.

Кстати, возможна быстрая и полная замена газовых приборов в жилых домах на электрические. Это помогло бы не только уменьшить нехватку газа для ТЭЦ, но также способствовать созданию более комфортных условий для населения. Работа эта начата, но ведется очень робко, и даже в кухнях новоселов, как правило, продолжают еще гореть газовые плиты.

Оздоровление воздушного бассейна в городе в настоящее время во многом зависит от работы Московского нефтеперерабатывающего завода, о чем говорили уже здесь в докладе и выступающие товарищи. Мне хочется только сказать, что ряд других предприятий, таких, как завод «Вулкан», Научно-исследовательский институт резиновых и латексных изделий, принадлежащий Министерству нефтеперерабатывающей промышленности, также практически сорвали решение сессии Моссовета по охране окружающей среды.

Некоторые управления Мосгорисполкома также не проявили должной настойчивости в выполнении мероприятий по защите окружающей среды и потому с удвоенной энергией добивались отсрочки на вывод из жилой зоны вредных в санитарном отношении предприятий. Это Главмострой, который с опозданием на целый квартал перебазировал бетонный завод № 1 с улицы Мневники.

Это Главное управление промышленности строительных материалов, добившееся отсрочки на вывод филиала завода железобетонных изделий № 13.

Товарищи депутаты!

Задача охраны и оздоровления воздушного бассейна, водоемов, почвы и борьбы с шумом, вытекающая из постановления Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР по этому вопросу, требует от каждого москвича высокого сознания, от каждого предприятия, учреждения и организации еще более твердой государственной дисциплины, еще большего внимания к этой проблеме.

Масштабы мероприятий, предусмотренных в решении сессии Моссовета, объем средств, выделяемых для их осуществления, предъявляют несравненно более высокие, чем прежде, требования по координации этой многогранной трудной работы. Именно от организации повседневного, четкого, а не эпизодического взаимодействия всех ведомств, служб, управлений, организаций, имеющих отношение к охране окружающей среды, — а таких, кто бы мог оставаться в стороне от этой проблемы, надеюсь, теперь нет, — зависит эффективность проводимых в городе организационно-технических мероприятий и успешное выполнение решения сессии Моссовета.

Создание в составе Мосгорисполкома специального управления по охране окружающей среды, которое бы взяло на себя функции организации и координации работ предприятий, управлений и ведомств, стало насущной и неотложной задачей⁴.

В подтверждение этого можно было бы привести десятки примеров; ограничусь лишь одним, наиболее мне близким.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР об усилении охраны природы только лишь функции государственного контроля за соблюдением законодательства по охране природы возложены на организации семи различных министерств.

Все они добросовестно выполняют свою работу. Но отсутствие в городе единого плана, координирующего их действия, разные подходы к решению одного и того же вопроса во много раз снижают эффективность контроля.

Например, фабрике «Пролетарский труд» Министерства легкой промышленности в Первомайском районе одна из инспекций справедливо предложила построить очистные сооружения, другая инспекция еще более справедливо отклонила это предложение, поскольку сооружения можно было построить лишь под окнами жилого дома. Обе инспекции в сущности правы. Но кардинально решить вопрос можно, только рассмотрев его в комплексе, с учетом перспективы. В порядке самокритики нужно сказать, что, несмотря на большую работу, проводимую санитарно-эпидемиологическими станциями под руководством партийных и советских органов власти столицы, в нашей работе есть еще немало недостатков.

Главные из них — недостаточная связь с местными партийными и советскими органами, поддержку которых санэпидстанции отдельных районов еще используют слабо; недостаточная требовательность к руководителям хозяйственных организаций, нарушающих санитарные нормы.

В заключение разрешите мне заверить вас, товарищи депутаты, настоящую сессию Московского Совета в том, что органы санитарного надзора столицы, все работники нашей службы будут трудиться еще лучше, еще эффективнее и внесут свой вклад в дело охраны здоровья москвичей, в дело преобразования Москвы в образцовый коммунистический город⁵.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 261. Л. 121–128.

Расшифрованная стенограмма.

¹ 5-я сессия Моссовета XIV созыва состоялась 28 июня 1974 г. в Колонном зале Дома союзов. Присутствовало 994 депутата и 602 приглашенных лица. Первым на сессии обсуждался вопрос «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению медицинского обслуживания населения г. Москвы». С основным докладом выступила зам. председателя Мосгорисполкома П.А. Воронина. Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 261.

² Имеется в виду доклад П.А. Ворониной.

³ См. примеч. 1 к док. № 3.

⁴ 24 августа 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 3244 «О Московском междуведомственном научно-техническом совете по проблемам усиления охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в г. Москве и лесопарковом защитном поясе» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4197. Л. 45–50).

⁵ На сессии было принято решение «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению медицинского обслуживания населения г. Москвы». Пункт 12 данного решения определял органам санитарно-эпидемиологической службы текущие задачи в сфере охраны окружающей среды: «Обязать Городскую и районные санэпидстанции усилить санитарный надзор и улучшить противоэпидемическую работу. Повысить требовательность к руководителям предприятий,строек, учреждений, организаций министерств и ведомств за соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил, строительством и эксплуатацией на предприятиях установок по улавливанию вредных выбросов в атмосферный воздух и ликвидацией сбросов неочищенных сточных вод в водоемы города, а также снижением уличных, бытовых и производственных шумов» (Там же. Оп. 5. Д. 261. Л. 15).

**№ 5. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ 5-го ПЛЕНУМА МГК КПСС –
ВЫСТУПЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА МОСКОВСКО-ОКСКОЙ
БАССЕЙНОВОЙ ИНСПЕКЦИИ М.П. ЯКОВЛЕВА
О ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ, ПРОВОДИМЫХ
НА РЕКАХ И ВОДОЕМАХ г. МОСКВЫ¹**

21 марта 1975 г.

Совершенно секретно

Товарищи, одной из важнейших задач, выдвинутых XXIV съездом КПСС, имеющих большое социальное значение, является усиление охраны природы

и улучшение состояния окружающей среды. Благодаря повседневной заботе Центрального Комитета нашей партии, Советского правительства о развитии и благоустройстве г. Москвы за последние годы осуществлены крупные мероприятия в столице по охране внешней среды.

Обсуждаемые на пленуме материалы по проблемам социально-экономического развития уже в процессе их подготовки сыграли большую положительную роль в работе по охране внешней среды, а будучи доработанными и утвержденными, они явятся программой в нашей дальнейшей работе.

Мне хотелось бы особенно подчеркнуть ту мысль, что для нас, работников охраны природы, рассматриваемая программа является не только программой будущего, но и программой повседневной борьбы за охрану природы уже сегодня.

Дело в том, что охрана природы не терпит больших сроков и не терпит промедления. Мне достаточно вам доложить о том, что в соответствии с решениями Центрального Комитета и правительства прекращение загрязнения Оки и Москвы-реки должно быть осуществлено уже в 1980 г., причем полностью. Стало быть времени осталось очень немного.

Улучшение охраны природы и состояния окружающей среды — это большой комплекс вопросов. Позвольте мне остановиться на наиболее важных вопросах, имеющих прямое отношение к моей работе. Положительная работа по охране внешней среды в Москве характеризуется следующими важнейшими факторами.

За последние годы израсходовано на строительство очистных сооружений сточных вод и водооборотных систем около 450 млн руб. За это время построено 1400 комплексов очистных сооружений, пропускной способностью около 4 млн м³ сточных вод в сутки. Это примерно равно объему воды, протекающей через Москву-реку в сутки через Перервинскую плотину.

Прекратили загрязнение водоемов столицы 955 промышленных предприятий. Все суда Московского речного пароходства и Управления канала им. Москвы оборудованы специальными системами для сбора хозяйственно-бытовых, подсланевых вод² и приема топлива, а порты — пунктами для приема этих загрязнений в городской сети. Прекращен сброс неочищенных сточных вод городской канализации в водоемы столицы.

С учетом плана 1975 г. будет введено в эксплуатацию 349 пылегазоулавливающих установок. В результате этой положительной работы мы добились удовлетворительного состояния водоемов — источников водоснабжения Москвы, возможности использования Москвы-реки в центре города населением для спорта, купания и даже рыбной ловли. Мы начинаем ловить рыбу даже в Яузе, в районе проспекта Мира.

Однако, как это указано в докладе Виктора Васильевича Гришина, состояние водоемов столицы вызывает большую тревогу³. Кроме того, наметилась тенденция к росту загазованности воздушного бассейна. Ежегодно московскими ТЭЦ выбрасывается в атмосферу 12 тыс. т золы, 250 тыс. т сернистого газа. В результате эксплуатации автомобилей в атмосферу поступает до 3 тыс. т токсических веществ. Основной и первоочередной проблемой охраны внеш-

ней среды является завершение программы строительства очистных сооружений сточных вод и выбросов в атмосферу.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и СМ СССР⁴, решением 8-й сессии Московского Совета нам необходимо построить 520 очистных сооружений, водооборотных систем более чем на 450 предприятиях столицы и 340 пылегазоулавливающих установок. В этой работе на сегодня имеются большие отставания. Крайне неудовлетворительно строятся очистные сооружения на таких крупнейших предприятиях столицы, как «Серп и молот», Трубном, Химическом заводе им. Войкова, Чугунолитейном им. Войкова, Дербенёвском химическом, «Красный пролетарий», им. Орджоникидзе, 2-м Подшипниковом, «Знамя труда» и ряде др.

Неудовлетворительно эксплуатируются построенные и действующие пылегазоулавливающие установки. Так, из 2200 проверенных установок 1100 находились в неудовлетворительном техническом состоянии и плохо эксплуатировались.

Важной и труднейшей проблемой, стоящей перед всеми городами мира, является очистка поверхностных стоков, образующихся на территории города и предприятий в результате выпадения дождей и таяния снега. В этом направлении в Москве проводится немалая работа. Генеральной схемой развития водосточных сетей предусмотрено строительство около 250 очистных сооружений на городских водостоках, в том числе около 30 крупнейших сооружений в устьевой части, наиболее загрязненных притоков Москвы-реки и Яузы. Строительство 11 из них в центральной части города уже ведется. Кроме того, развертывается строительство кустовых очистных сооружений для 38 предприятий в бассейне реки Сетунь, для 37 предприятий в бассейне реки Чертановки, в бассейне реки Нишенки для 8 предприятий и для 11 предприятий в Ленинградском районе.

Завершение этой программы строительства очистных сооружений не позднее 1977 г., перевод 35 тыс. автомобилей на газ явится важным мероприятием раздела охраны природы обсуждаемого плана.

Близка к завершению проблема превращения реки Яузы и Москвы-реки ниже впадения в чистые водоемы. В 1974 г. прекращен сброс неочищенных стоков городской канализацией в Яузу, а к концу 1975 г. будет резко сокращено загрязнение этой реки промышленными и поверхностными стоками. Создалась реальная возможность предусмотреть в плане мероприятий ускорение процесса оздоровления Яузы. Для этого необходимо Горплану предусмотреть финансирование первоочередных работ по очистке русла Яузы от проспекта Мира и до ее устья. А управлениям Благоустройства и Канала им. Москвы — выполнение этих работ не позднее начала паводка 1976 г.

Необходимо резко улучшить состояние Москвы-реки ниже столицы, чтобы перебазировать в эти районы ряд организаций, предприятий, транспортных узлов, базы отдыха, базы мелкого моторного флота, разгрузив от них питьевые водоемы, и создать возможность городам, предприятиям, населенным пунктам Московской области неограниченно пользоваться Москвой-рекой ниже Москвы.

В этой связи представляется необходимым конкретизировать и усилить сроки и формулировки предлагаемых мероприятий как по разделу охраны внешней среды, так и водопровода, канализации строго в соответствии с решениями правительства, Бюро МГК КПСС и 8-й сессии Моссовета. Особенно важно оговорить вопросы доочистки и обезвреживания сточных вод на станциях аэрации, а также сроки ввода в эксплуатацию второго блока Ново-Курьяновской и Ново-Люберецкой станций аэрации с доочисткой.

Прошу записать в предложениях к плану — прекратить свалку снега в Яузу и в Москву-реку в центре города. Такая запись своевременна и обоснованна потому, что сложилось нетерпимое положение, при котором мы затрачиваем огромные усилия и средства на очистку русла Москвы-реки и Яузы, строительство очистных сооружений и тут же вносим в водоемы со снегом загрязненный грунт, соль, нефтепродукты и другие загрязнения.

Генеральной схемой обводнения в столице предусматривается создание большого количества новых водоемов, из которых наиболее важны водоемы в поймах рек Сетуни, Раменки, Москвы-реки, Яузы, а также в южной части города.

Однако практическое осуществление этих мероприятий, равно как и покрытие возрастающих нужд населения, развития города и промышленности в воде, сдерживается ограниченными возможностями источников водоснабжения столицы. В обсуждаемом плане должны быть четко и определенно записаны мероприятия и сроки реализации Генеральной схемы обводнения по увеличению пропускной способности канала им. Москвы и строительству Ржевского гидроузла.

Особенно большое значение в распределении водных ресурсов Московско-Окского бассейна имеет выбор последующих источников водоснабжения Москвы. Московско-Окское бассейновое управление просит Московский Совет еще раз внимательно и всесторонне рассмотреть возможности использования Оки для этих целей с учетом напряженности ее водного баланса, потребностей на орошение и водоснабжение других областей, а также с учетом целесообразности использования Рыбинского, Угличского водохранилищ и северных рек.

Вызывает тревогу и беспокойство состояние четырнадцати водохранилищ, существующих источников водоснабжения г. Москвы. За последние годы наблюдается рост бактериальных загрязнений водохранилищ, а также ухудшение кислородного режима, загрязнение нефтепродуктами отдельных районов водохранилищ, особенно это относится к Ивановскому водохранилищу. Это происходит вследствие чрезмерной загрузки питьевых водохранилищ всевозможными временными базами отдыха, а также постепенного ухудшения их технического состояния, обрушения берегов, нарушения облесения, обмеления, зарастания и цветения. К моменту создания водохранилищ⁵ не проводилось серьезных мероприятий по восстановлению их технического состояния.

В декабре 1974 г. вышло постановление правительства по Ивановскому водохранилищу, которым определена организация, отвечающая за состояние и эксплуатацию водохранилища, проектные и строительные организации для осуществления работ по поддержанию водохранилища в хорошем техническом состоянии.

Вносится предложение записать пункт о подготовке и внесении рекомендации об организации в Москве специального подразделения по эксплуатации питьевых водохранилищ, прудов и поддержанию их в хорошем техническом состоянии.

Управление по охране вод вносит также предложение — приступить с 1975 г. совместно с Московским Советом к постепенной разгрузке питьевых водохранилищ путем переноса большого количества временных баз отдыха, баз маломерного флота на Москву-реку ниже Москвы, Оку, Волгу и сделать соответствующую запись в плане мероприятий. Это даст одновременно возможность облесить и благоустроить берега Москвы-реки на всем протяжении до впадения в Оку.

В тяжелом состоянии находится прудовое хозяйство Москвы. Из 324 прудов большая часть находится в плохом состоянии, а многие из них не имеют хозяина. Есть целый ряд объективных причин, затрудняющих работу по поддержанию прудов в хорошем состоянии, но основное — это отсутствие внимания и ответственности в этом деле. Бюро МГК КПСС приняло решение по генеральной схеме обводнения столицы, в котором предусмотрены мероприятия по ремонту, реконструкции и строительству прудов в городе Москве. Управление по охране и использованию вод будет осуществлять контроль за выполнением этих мероприятий. Учитывая большой объем работы, мы будем просить министра мелиорации и водного хозяйства усилить нашу службу специально для контроля за состоянием прудов и водоохранных лесопарков в Москве и Московской области. Просим нас поддержать в этом деле.

Основным условием хорошего воздуха и хорошей воды является лес, а для Москвы — размеры и состояние лесопарков в городе и лесопарковой зоне.

Несмотря на это, именно в деле содержания реконструкции существующих лесопарков, и особенно создания новых, дело обстоит хуже всего в системе проблем по охране внешней среды. Так, прошлая схема озеленения была принята в 1965 г., из площадей, зарезервированных под лесопарки, было утеряно 2,5 тыс. га. Последняя схема озеленения принята в 1974 г.⁶ Однако не высохли еще чернила, а из площадей, зарезервированных под лесопарки, уже изымается около 2 тыс. га. Потеря площадей, зарезервированных под зеленые насаждения, особенно опасна в поймах рек. Терять поймы — это значит терять реки, а мы в Москве их потеряли уже десятки. И в дальнейшем невозможно сохранить хорошую Москву-реку в центре города, если застроить ее пойму выше Карамышева, невозможно вообще сохранить реки Сетунь, Раменку, Сходню, если вместо создания лесопарков застроить их поймы. При этом нужно учитывать, что для того, чтобы вырастить лес, требуется 15–20 лет. Поэтому вносится предложение выделить из общей проблемы озеленения столицы создание лесопарков в поймах рек Сетуни, Раменки, Яузы, Фильки и Сходни, установить, что эти работы представляют особую важность, и определить сжатые конкретные сроки их выполнения. Если мы этого не сделаем, мы потеряем в Москве еще целый ряд рек.

Есть также просьба указать в резолюции на недопустимость использования площадей, зарезервированных в этих поймах под зеленые насаждения, для других целей.

В заключение необходимо отметить важное значение плана мероприятий социально-экономического развития столицы, как обязательной программы формирования образцового коммунистического города, как обязательное условие правильной увязки всех сложных комплексных проблем, возникающих при решении этой сложной задачи. Коллектив Московско-Окского бассейнового управления приложит все усилия, чтобы добиться дальнейшего оздоровления внешней среды в Москве, улучшения состояния водоемов и водоохраных парков в соответствии с обсуждаемым планом.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 183. Д. 5. Л. 93–99.

Расшифрованная стенограмма.

¹ 5-й пленум МГК КПСС состоялся 21 марта 1975 г. На нем присутствовали 141 член МГК КПСС, а также приглашенные первые секретари РК КПСС г. Москвы, секретари партийных организаций ряда предприятий и организаций, секретари МГК ВЛКСМ, представители горкомов, профсоюзов и т.д. В качестве основного на пленуме рассматривался вопрос «О социально-экономических проблемах развития г. Москвы в связи с решением поставленной на XXIV съезде КПСС задачи превращения столицы в образцовый коммунистический город». С докладом выступил 1-й секретарь МГК КПСС В.В. Гришин. Публикуемое выступление М.П. Яковлева прозвучало в прениях по докладу В.В. Гришина. Материалы пленума см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 183. Д. 5.

² Подсланевые воды – сложные смеси стоков, в состав которых входят различные нефтепродукты и механические примеси.

³ См. об этом: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 183. Д. 5. Л. 19–20.

⁴ Имеется в виду постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов».

⁵ Так в документе. По-видимому, следует читать: «С момента создания водохранилищ...».

⁶ Генеральная схема озеленения г. Москвы была разработана Научно-исследовательским и проектным институтом Генерального плана ГлавАПУ г. Москвы в соответствии с решением 8-й сессии Моссовета XIII созыва от 16 марта 1973 г. Одобрена решением Мосгорисполкома от 16 июня 1975 г. № 1523 (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4451. Л. 166–248).

**№ 6. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 2-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
Л.И. ГРЕКОВА В ЦК КПСС О ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЕ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В г. МОСКВЕ
И МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УСИЛЕНИЮ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ**

№ 5

6 января 1976 г.

Выполняя постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования

природных ресурсов», партийные, советские и хозяйственные организации Москвы провели значительную работу, направленную на улучшение состояния окружающей среды. Определены меры по оздоровлению водного и воздушного бассейнов столицы.

В связи с решением поставленной на XXIV съезде КПСС задачи превращения столицы в образцовый коммунистический город разработан план мероприятий по реализации социально-экономических проблем развития г. Москвы на 1976—1990 гг., в котором предусмотрены основные направления по решению комплексной задачи оздоровления городской среды.

В соответствии с Генеральным планом развития г. Москвы разработаны генеральные схемы водообеспечения, канализации, озеленения, обводнения водоемов и рек города.

Проведена большая работа по дальнейшей реконструкции промышленности и транспорта, развитию всех отраслей городского хозяйства. Выполнены значительные объемы работ по развитию городских сетей водопровода и канализации, увеличены мощности очистных сооружений. В 1973—1974 гг. завершено строительство и введены в эксплуатацию сооружения Западной, Лихоборской, Южной и Черкизовской канализационных систем с насосными станциями, с вводом в эксплуатацию которых пропускная способность канализации увеличилась на 2,5 млн м³ в сутки, что позволило полностью прекратить сброс сточных бытовых вод в реки Яузу и Москву. В 1975 г. досрочно завершено строительство нового коллектора реки Неглинной, обеспечивающего полный прием поверхностных и ливневых вод с улиц и площадей центра города.

Постоянно проводится работа по очистке рек Москвы и Яузы от донных отложений, построены очистные сооружения и пруды-отстойники на их притоках и крупных водостоках. Введены в действие мусороперерабатывающий и мусоросжигательный заводы мощностью 800 тыс. м³ в год.

Осуществлены мероприятия по дальнейшему благоустройству и озеленению города. Созданы новые скверы, бульвары. Уделяется большое внимание строительству очистных сооружений и пылегазоулавливающих установок на заводах, фабриках, автохозяйствах и других предприятиях. За 1973—1975 гг. построены и введены в действие 254 сооружения по очистке промышленных и поверхностных вод и систем оборотного водоснабжения, более 800 газоочистных и пылеулавливающих установок, ликвидировано более 300 мелких газовых и угольных котельных с переводом предприятий и жилых домов на централизованное теплоснабжение. Продолжается работа по выводу из жилых массивов за пределы города и в специальные промышленные зоны предприятий, вредных в санитарно-гигиеническом отношении. На ряде заводов и фабрик внедрены новые технологические процессы. Более 80 млн руб. капитальных вложений направлено на охрану природы и окружающей среды.

В результате проведенной работы значительно улучшилось санитарное состояние города, сократилось загрязнение рек и водоемов, уменьшилось количество вредных выбросов в атмосферу.

Вместе с тем мероприятия по охране окружающей среды некоторыми министерствами, ведомствами, предприятиями, строительными организациями города выполняются не полностью. Не обеспечено строительство очистных сооружений на ряде предприятий Министерства обороны (10 объектов), Минхиммаша (7 объектов), Минприбора (4 объекта), Минэнерго СССР (2 объекта), Минлегпрома РСФСР (7 объектов) и др. Не выполнены установленные объемы работ по строительству газоочистных и пылеулавливающих установок на 4 предприятиях Минлегпрома, 7 – Минпищепрома, 5 – Минстанкопрома, 5 – Минэлектротехпрома, 3 – Минцветмета, 3 – Минчермета, 5 – Минлеспрома, 7 – Минприбора, 4 – Минэнерго СССР.

Мосгорисполкомом направлены указанным министерствам соответствующие письма для принятия мер.

МГК КПСС рассмотрел причины невыполнения заданий по строительству очистных сооружений и пылегазоулавливающих установок и определил конкретные меры по безусловному выполнению мероприятий об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов.

Секретарь МГК КПСС

Л. Греков

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 61. Л. 16–17.

Отпуск.

**№ 7. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС В.В. ГРИШИНА
В ЦК КПСС О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫВОДА ИЗ г. МОСКВЫ РЯДА
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ИНСТИТУТОВ В СВЯЗИ С УГРОЗОЙ
БАКТЕРИАЛЬНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

№ 193

15 сентября 1976 г.

В июле – августе с.г. в Краснопресненском районе г. Москвы среди работников Всесоюзного государственного научно-контрольного института ветеринарных препаратов Министерства сельского хозяйства СССР, сотрудников соседних предприятий и населения рядом расположенных домов зарегистрирован очаг бруцеллеза¹.

Очаг возник в результате имевших место аварий в институте. Институтом были грубо нарушены требования безопасности при работе с возбудителями особо опасных инфекций. Не имея соответствующего разрешения и необходимых условий производилось выращивание возбудителей бруцеллеза в производственных масштабах.

Все меры по локализации и ликвидации очага бруцеллеза проводятся органами здравоохранения совместно с Центральным научно-исследовательским институтом эпидемиологии Министерства здравоохранения СССР

и Научно-исследовательским институтом эпидемиологии и микробиологии им. Гамалеи АМН СССР.

Необычный воздушный (аэрогенный) путь распространения бруцеллеза обусловил исключительные размеры очага. На 14 сентября 1976 г. всего заболело 226 человек.

Работы с культурой бруцеллеза в институте прекращены, проведена дезинфекция. Однако учитывая длительный инкубационный период бруцеллеза, могут быть выявлены еще новые больные.

Принимая во внимание опасность, присущую возбудителям инфекционных заболеваний, МГК КПСС просит поручить Совету Министров СССР рассмотреть вопрос о выводе из Москвы Всесоюзного государственного научно-контрольного института ветеринарных препаратов и Всесоюзного института экспериментальной ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР в связи с опасностью бактериального загрязнения внешней среды, предприятия по производству бактериальных и вирусных препаратов Московского научно-исследовательского института вакцин и сывороток им. Мечникова Министерства здравоохранения СССР, расположенного в Петрово-Дальнее Московской области², в связи с опасностью бактериального загрязнения источника водоснабжения г. Москвы, а также разработать и осуществить меры, исключающие возникновение подобных случаев в дальнейшем.

Секретарь МГК КПСС

В.В. Гришин

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 62. Л. 67–68.

Отпуск.

¹ Бруцеллез — зоонозная болезнь, передающаяся от больных животных человеку; характеризуется множественными поражениями органов и жизненных систем организма человека.

² См. док. № 47.

**№ 8. СПРАВКА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ 2-м СЕКРЕТАРЕМ МГК КПСС
В.Н. МАКЕЕВЫМ, В ЦК КПСС ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯМ ЖИТЕЛЕЙ
г. МОСКВЫ, ИЗЛОЖЕННЫМ В ЗАПИСКЕ СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
К.У. ЧЕРНЕНКО «О ПИСЬМАХ ТРУДЯЩИХСЯ ПО ВОПРОСАМ
ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ»**

№ 209

24 августа 1978 г.

Секретно

Тов. Иванов предлагает в целях оздоровления окружающей среды в крупных городах выделять отдельные микрорайоны в так называемые охранные зоны, куда следует запретить въезд транспорта.

В настоящее время бестранспортными зонами г. Москвы являются территории парков и лесопарков: ЦПКиО им. М. Горького, включая Ленинские горы, парки «Кузьминки», «Кусково», «Останкино», Битцевский лесопарк и др., общей площадью 10,2 тыс. га (11,4% от площади города).

В застраиваемом экспериментальном районе Чертаново-Северное предусмотрено полное высвобождение внутриквартальных территорий от наземного транспорта.

В соответствии с Генпланом развития города к числу бестранспортных зон будут отнесены формирующиеся центры 7 планировочных зон Москвы, которые являются заповедниками. В центре столицы предусматривается создание развитой системы пешеходных зон. В частности, режим территорий Московского Кремля и Красной площади будет распространен на Китай-город, проезд Сапунова¹, улицу 25 Октября² и ряд др. В пределах Садового кольца подобными охранными зонами должны стать внутриквартальные территории. Уже сейчас такие зоны складываются в микрорайоны, прилегающие к улицам Кирова³ и Герцена⁴, Арбат и Кропоткинской⁵, Полянка и Ордынка и др. Работы по созданию бестранспортных зон в столице ведутся НИИПИ Генплана г. Москвы. В IV квартале т.г. намечается завершить разработку рекомендаций по формированию пешеходных зон. В настоящее время осуществляется практическая разработка предложений по созданию пешеходных зон на базе комплексной реконструкции участков трех заповедных территорий — улиц Арбат, Петровка — Кузнецкий мост и территории Замоскворечья. Завершить разработку технико-экономических обоснований по формированию на данных участках бестранспортных зон планируется в I квартале 1979 г.

Тов. Ушаков Р.Д. сообщает о загрязнении атмосферы Щёлковской станцией подземного хранения газа.

Щёлковское подземное хранилище газа, расположенное на 17-м км Щёлковского шоссе, эксплуатируется с 1966 г. Специфический запах, на который обращает внимание автор письма, связан с тем, что начиная с 1974 г. в хранилище поступает газ из Оренбургского газового месторождения, который содержит значительное количество меркаптанов (органических соединений серы).

Министерством газовой промышленности в настоящее время разработаны и осуществляются мероприятия по улучшению эксплуатации Щёлковского подземного хранилища, устранению утечек газа. Сокращен объем подачи в хранилище газа из Оренбургского месторождения. Приняты меры по дополнительной очистке газа на месте его добычи. В 1978 г. вводится в действие первая очередь установок комплексной подготовки газа с целью снижения содержания в нем меркаптанов.

Институт ВНИИПИТрансгаз разрабатывает проект формирования санитарно-защитной зоны Щёлковского газохранилища. Строительство проектируемых сооружений сметной стоимостью около 3 млн руб. Мингазпром предусматривает осуществить в 1979—1980 гг.

Выполнение указанных мероприятий позволит значительно улучшить состояние окружающей природной среды.

В г. Москве в текущей пятилетке осуществляется сооружение автоматизированной системы наблюдения и контроля окружающей среды АНКОС-А, внедрение которой позволит улучшить контроль, даст возможность принимать оперативные меры по обнаружению и ликвидации выбросов вредных веществ в воздушную среду города⁶.

Секретарь МГК КПСС

В. Макеев

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 89. Л. 104–106.

Отпуск.

¹ Ныне Ветошный пер.

² Ныне Никольская ул.

³ Ныне Мясницкая ул.

⁴ Ныне Большая Никитская ул.

⁵ Ныне ул. Пречистенка.

⁶ См. об этом, в частности, решение Мосгорисполкома от 27 мая 1977 г. № 1439 «О разработке и внедрении автоматизированной системы наблюдения и контроля окружающей среды (атмосферы) АНКОС-А в г. Москве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4713. Л. 306–308).

**№ 9. ЗАПИСКА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.И. КОНОВАЛОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО
ВНЕДРЕНИЯ ГЕОХИМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В г. МОСКВЕ**

12-12/689

24 марта 1980 г.

В 1976 г. по рекомендации Исполкома Моссовета и заданию Мингео СССР Институт минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов (ИМГРЭ) начал планомерные геохимические исследования загрязнения окружающей среды г. Москвы и Московской области. Для выполнения этих работ в составе института была организована Московская опытно-методическая геохимическая экспедиция¹.

За истекший период было отобрано и проанализировано 32 тыс. проб, а общий объем работ составил 622 тыс. руб. Анализ проб проводился на широкий комплекс химических элементов, и прежде всего на содержание тяжелых металлов и их соединений, являющихся по международной классификации наиболее опасными загрязнителями окружающей среды и требующих постоянного наблюдения.

Проведенные исследования позволили выявить очаги повышенной концентрации токсических элементов, а также установить их связь с конкретными промышленными зонами и отдельными предприятиями.

Работы ИМГРЭ дважды рассматривались на заседаниях Московского межведомственного научно-технического совета по охране окружающей среды и получили положительную оценку специалистов.

Была отмечена высокая эффективность применения геохимических методов для комплексного изучения загрязнения окружающей среды и целесообразность применения геохимического картирования города как одной из форм контроля и оценки ее состояния.

Планомерное статистически достоверное изучение картины распределения комплекса загрязняющих химических элементов и путей возможного их распространения позволит сделать практические выводы и разработать более эффективные мероприятия по улучшению состояния окружающей среды г. Москвы.

В связи с вышеизложенным представляется целесообразным вынести на рассмотрение Президиума Исполкома Моссовета вопрос о дальнейшем внедрении геохимических методов исследования окружающей среды г. Москвы и лесопаркового защитного пояса.

С сообщением по данному вопросу может выступить директор Института минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов, член-корреспондент Академии наук СССР т. Овчинников Л.Н.

Проект решения Президиума Моссовета прилагается².

Заместитель председателя

В.И. Коновалов³

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5132. Л. 96.

Отпуск.

¹ 14 февраля 1978 г. Мосгорисполком принял решение «Об организации геохимических исследований загрязнения бассейна Москворецкого источника водоснабжения г. Москвы» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4833. Л. 87–88). В рамках этого решения была создана Московская опытно-методическая геохимическая экспедиция.

² Проект не публикуется. 14 апреля 1980 г. было принято решение Мосгорисполкома № 932 «О дальнейшем внедрении геохимических методов исследования окружающей среды г. Москвы и лесопаркового защитного пояса», в котором одобрялись работы, выполненные Институтом минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов, и была намечена программа дальнейших работ в этой области, включающая детальное картирование территории города по геохимическим данным, комплексное исследование бытовых и промышленных отходов и т.д. Подробнее см.: Там же. Д. 5132. Л. 87–89.

³ В.И. Коновалов в период с 1975 по 1982 г. возглавлял Московский межведомственный научно-технический совет по проблемам усиления охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в г. Москве и лесопарковом защитном поясе при Мосгорисполкоме.

**№ 10. ИНФОРМАЦИЯ 2-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС В.Н. МАКЕЕВА
В ЦК КПСС О НАРУШЕНИЯХ ОТДЕЛЬНЫМИ МОСКОВСКИМИ
НИИ КАРАНТИННЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ЧТО СОЗДАЕТ ОПАСНОСТЬ
ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И НАСЕЛЕНИЯ**

№ 263

3 сентября 1980 г.

В г. Москве более 100 научно-исследовательских учреждений проводят экспериментальные работы с насекомыми и микроорганизмами-возбудителями болезней растений, животных и человека. В ряде случаев такие исследования необоснованно ведутся в черте города, создают опасность для окружающей среды и населения.

В мае текущего года в Институте эволюционной морфологии и экологии животных им. Северцева Академии наук СССР был выявлен факт проведения исследований с карантинным объектом — четырехпятнистой зерновкой без разрешения государственной службы по карантину растений. В июле группа сотрудников Всесоюзного научно-исследовательского института химических средств защиты растений Минхимпрома СССР в нарушение карантинных требований доставила в Москву из Крымского филиала института посылку с колорадским жуком. В настоящее время вскрытые недостатки устранены. Лица, допустившие нарушения, привлечены к административной и партийной ответственности.

МГК КПСС просит поручить соответствующим организациям принять меры по усилению контроля за проведением научно-исследовательских и опытных работ с карантинными объектами, а также рассмотреть вопрос о целесообразности проведения их в г. Москве.

Секретарь МГК КПСС

В. Макеев

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 118. Л. 32.

Отпуск.

**№ 11. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 2-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
Р.Ф. ДЕМЕНТЬЕВОЙ И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ В г. МОСКВЕ ЕДИНОЙ ГОРОДСКОЙ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РАДИАЦИОННОЙ И ХИМИЧЕСКОЙ
ЗАЩИТЫ**

16 октября 1981 г.

Секретно

В последние годы в промышленности, научно-исследовательских учреждениях, медицине и других отраслях городского хозяйства Москвы все более

широкое применение находят радиоактивные и токсичные материалы. В настоящее время в городе насчитывается около 1700 предприятий, организаций и объектов, где используются различные источники ионизирующего излучения и ядохимикаты.

Контроль за правильностью использования этих материалов и соблюдением мер безопасности в целях предупреждения возможного загрязнения окружающей среды и поражения людей осуществляет ряд организаций, находящихся в ведении Госкомитетов при Совете Министров СССР по науке и технике, гидрометеорологии и контролю природной среды, министерств Среднего машиностроения, Здравоохранения, Геологии, Сельского и рыбного хозяйства СССР, Лесного хозяйства РСФСР.

Подобная разобщенность не позволяет осуществлять всеобъемлющий и действенный контроль в г. Москве за радиационной обстановкой и степенью загрязнения окружающей среды вредными для жизнедеятельности веществами, за соблюдением установленных требований по захоронению радиоактивных и токсичных отходов. По мнению ряда специалистов, назрела острая необходимость сконцентрировать дело обеспечения радиационной и химической безопасности в г. Москве в ведении одного органа.

В этих целях предлагается создать единую городскую межведомственную службу по защите окружающей среды и населения от радиационного и химического заражения. Возложить на нее ответственность за осуществление контроля радиационной и химической обстановки в микрорайонах, правильностью ликвидации радиоактивных и токсичных материалов на предприятиях и в организациях, за дезактивацию и дегазацию объектов, захоронение вредных отходов.

В связи с вышеизложенным МГК КПСС и Мосгорисполком просят поручить Министерству здравоохранения СССР, Госкомитету СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды с привлечением заинтересованных министерств и ведомств рассмотреть вопрос о создании в Москве единой городской межведомственной службы радиационной и химической защиты¹.

Секретарь МГК КПСС
Р. Дементьева

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 146. Л. 102–103.

Отпуск.

¹ 21 октября 1981 г. зам. Председателя Совета Министров И.Т. Новиков поручил руководителям ряда министерств и госкомитетов рассмотреть данное предложение МГК КПСС и Мосгорисполкома и о результатах сообщить в месячный срок в Совет Министров СССР. Выписку поручения см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 146. Л. 105.

№ 12. ТЕКСТ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР ПО
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И КОНТРОЛЮ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ
Ю.А. ИЗРАЭЛЯ НА 9-й СЕССИИ МОССОВЕТА XVIII СОЗЫВА –
ОБ ОХРАНЕ ВОЗДУШНОГО БАССЕЙНА ГОРОДА
И МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ¹

4 сентября 1984 г.

Товарищи депутаты!

Вы знаете, какое внимание в нашей стране уделяется вопросам охраны природной среды, рациональному использованию природных ресурсов. На съездах партии, на Пленумах ЦК КПСС, на заседаниях Верховного Совета СССР неоднократно обсуждались наиболее эффективные пути решения этих проблем.

Я хочу выразить глубокое удовлетворение тем, что сегодня на повестке дня сессии Моссовета стоит именно этот вопрос, и выразить удовлетворение критичным, я бы сказал самокритичным, докладом председателя Мосгорисполкома Владимира Фёдоровича Промыслова.

Товарищи!

Москва является уникальным социально-природным комплексом. Концентрация промышленных предприятий, транспортных средств, характеризующихся заметным уровнем выбросов загрязняющих веществ, к сожалению, оказывает воздействие на экологическую систему столицы. В городе постоянно растет объем промышленного производства, развивается энергетика, транспорт, увеличивается население.

Органы Госкомгидромета осуществляют систематический оперативный контроль состояния природной среды в г. Москве и источников выбросов в атмосферный воздух. Они отмечают, что уровень его загрязнения за последние пять лет стабилизировался и практически не меняется. Это произошло после существенного скачка уменьшения выбросов, связанного с выводом за черту города сотен предприятий, наиболее сильно загрязняющих воздух.

Стабилизация уровня загрязнения атмосферного воздуха обуславливается в основном эффективностью широко принимаемых природоохранных мер. Московский городской комитет КПСС, Мосгорисполком уделяют постоянное внимание вопросу сохранения чистой окружающей среды в городе, по этому поводу приняты специальные постановления, и это в целом благотворно сказывается на общей обстановке.

Тем не менее на территории города нередко наблюдается превышение максимальных разовых предельно допустимых концентраций (особенно по таким видам загрязняющих веществ, как окислы азота и углерода, – примерно в половине случаев наблюдений). Наиболее часто превышение допустимых концентраций наблюдается в Пролетарском, Москворецком,

Красногвардейском, Куйбышевском, Калининском, Люблинском и Советском районах, откуда и поступают жалобы населения.

Главными виновниками повышенного уровня загрязнения атмосферного воздуха в Москве являются автотранспорт, выбрасывающий примерно половину общего количества загрязняющих веществ, предприятия Мосэнерго, предприятия ряда промышленных министерств (Миннефтехимпром СССР, Минавтопром, Минтрансстрой, Минцветмет СССР, МПС, Минлесбумпром СССР, Минэлектротехпром) и Мосгорисполкома, выбрасывающие ряд специфических токсичных примесей.

Комиссия Президиума Совета Министров СССР по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов специально рассматривала в марте этого года вопрос о мерах, принимаемых Мосгорисполкомом по защите воздушного бассейна от загрязнения, и обязала министерства и ведомства, Мосгорисполком принять неотложные меры по обеспечению существенного снижения в 1984–1985 гг. загрязнения атмосферного воздуха и сокращения к 1990 г. выбросов вредных веществ до установленных нормативов.

Проверка хода выполнения воздухоохранных мероприятий, осуществляемая Московской региональной государственной инспекцией по охране атмосферного воздуха при Госкомгидромете на 300 предприятиях города, отметила существенные недостатки в воздухоохранной деятельности.

Только за I полугодие 1984 г. установлено 198 нарушений законодательства, стандартов и правил по охране атмосферного воздуха. Направлены многие представления на лишение премий ответственных работников ряда крупных предприятий.

Недавно Госкомгидрометом совместно с Мосгорисполкомом разработано и утверждено новое Положение об организации работ по оперативному прогнозированию неблагоприятных метеорологических условий и уровня загрязнения атмосферы, предупреждению о них советских, партийных органов и народнохозяйственных организаций, по контролю за выполнением предприятиями планов мероприятий по регулированию выбросов в г. Москве, которое позволит в значительной степени улучшить проведение этой работы.

Товарищи!

В соответствии с поручением Совета Министров СССР Госкомгидромет совместно с заинтересованными министерствами разработал проект постановления правительства о мерах по предотвращению загрязнения воздушного бассейна городов страны, в котором предусмотрены первоочередные мероприятия по сокращению выбросов вредных веществ в атмосферу до установленных нормативов, в том числе на основных предприятиях столицы.

Особенно следует отметить важность борьбы с выбросами загрязняющих веществ автотранспортом. В связи с увеличением автомобильного парка столицы в ближайшие годы ожидается увеличение на 35% валового выброса от автотранспорта окислов азота и увеличение выброса окиси углерода на 15% по сравнению с 1980 г.

Для того чтобы не допустить этого, необходимо ускорить перевод части автомобилей на работу на сжиженном и сжатом природном газе, обеспечить оснащение грузовых автомобилей, автобусов и легковых автомобилей-такси системами каталитической нейтрализации отработавших газов.

В условиях сложного в экологическом отношении региона, каким является г. Москва, необходимо выработать научно-обоснованный подход к нормированию, ограничению выбросов загрязняющих веществ с учетом их приоритетности.

Одной из важных мер в связи с этим является разработка норм предельно допустимых выбросов (ПДВ) вредных веществ в атмосферу для московских предприятий.

Для предприятий многих министерств своевременно разработаны и представлены на утверждение проекты норм ПДВ.

Однако ряд министерств, в том числе МПС, Минтяжмаш, Минобщеш, Минпромстрой, Мингаз, Минэлектотехпром, Минлегищеш, Минсудпром, должным образом не организовали эту работу.

Строительство ТЭЦ-25 и введение новых энергетических блоков на ТЭЦ-25 и ТЭЦ-21 приводит к увеличению выбросов окислов азота.

Товарищи!

За последние годы произошло определенное улучшение качественных показателей воды в реке Москве, что связано со строительством большого числа локальных очистных сооружений, прудов-отстойников, с изменением технологии производства. Усилен контроль за состоянием вод реки Москвы и ее притоков. Большое значение для очистки реки Москвы имеют санитарные весенние пропуски воды.

На предприятиях города построено и внедрено в действие большое число систем повторного и оборотного водоснабжения.

Тем не менее воды реки Москвы еще не отвечают требованиям, которые необходимо предъявлять к водоемам столицы. Существенный вклад в загрязнение водного бассейна вносят ливневые стоки вследствие смыва с поверхности улиц и дворов города различных загрязняющих веществ, в том числе и токсичных.

Товарищи депутаты!

Необходимо продолжить работу по коренному улучшению службы контроля загрязнения природной среды в столице, оснастить ее необходимой техникой для проведения наблюдений и выполнения анализов отобранных проб, увеличить число передвижных автолабораторий для нормального функционирования круглосуточной службы контроля загрязнения природной среды, т.е. службы скорой экологической помощи, создать в г. Москве объединенную автоматизированную систему сбора, обработки и выдачи информации о состоянии природной среды.

К сожалению, очень слабо идет процесс создания в г. Москве автоматизированных систем контроля загрязнения окружающей среды (АНКОС), создание которых предусмотрено решениями Мосгорисполкома 1975², 1977³,

1981, 1983 гг. Главмосинжстрой Мосгорисполкома, которому поручено ведение строительно-монтажных работ, их не решает. Госкомгидромет считает положение совершенно недопустимым и просит депутатов поручить Главному управлению капитального строительства Мосгорисполкома взять на себя организацию строительства автоматических станций системы АНКОС. Дело создания автоматизированного контроля состояния окружающей среды в городе — дело чести Мосгорисполкома. Госкомгидромет готов принимать долевое участие в финансировании проектных и строительных работ, обеспечит поставку, монтаж и эксплуатацию оборудования станций автоматизированных систем контроля загрязнения окружающей среды.

Товарищи депутаты!

Работа по охране атмосферного воздуха в г. Москве должна быть тесно увязана с перспективами развития промышленности, транспорта, энергетики. Оценка изменения валового выброса вредных веществ по основным отраслям народного хозяйства с учетом комплексного плана развития города до 2000 г. показывает, что в энергетике ожидается весьма существенный рост выбросов окислов азота (примерно на 50% по сравнению с 1980 г.); в промышленности ожидается некоторый рост (на 20–25% по сравнению с уровнем 1980 г.) валового выброса сернистого газа и окислов азота.

О прогнозе выбросов от автотранспорта уже говорилось выше.

Это свидетельствует о том, что, если не будут приняты дополнительные эффективные меры по охране воздушного бассейна, прогресс, достигнутый в предыдущую пятилетку в деле улучшения качества воздушного бассейна столицы, может смениться ухудшением.

В соответствии с задачей, поставленной ЦК КПСС и Советским правительством по превращению столицы в образцовый город, необходимо усилить работу по охране воздушного и водного бассейнов, обратив особое внимание на доведение до установленных норм выбросов (сбросов) вредных веществ предприятий и автотранспорта.

Мы ждем принятия действенных мер, подкрепленных научно-техническим прогрессом, обсуждавшимся на научно-технических конференциях.

Со своей стороны органы Госкомгидромета усилят контроль за выполнением заданий партии и правительства, решений Московского горкома КПСС и Мосгорисполкома по охране природной среды столицы⁴.

Ю. Израэль⁵

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 334. Л. 230–238.

Подлинник.

⁴ 9-я сессия Моссовета XVIII созыва — вторая специальная сессия, посвященная вопросам охраны окружающей среды. Состоялась 4 сентября 1984 г. в Колонном зале Дома союзов. На сессии присутствовало 845 депутатов Моссовета, 7 депутатов Верховного

Совета СССР, 9 депутатов Верховного Совета РСФСР и 459 гостей. С основным докладом по вопросу «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению охраны окружающей среды в г. Москве» выступил председатель Мосгорисполкома В.Ф. Промыслов. С содокладом выступил председатель Постоянной комиссии Моссовета по охране окружающей среды, директор Научно-исследовательского института гигиены труда и профзаболеваний АМН СССР Н.Ф. Измеров. Публикуемое выступление депутата Ю.А. Израэля прозвучало в прениях по этим докладам. Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 333.

² См. решение Мосгорисполкома от 24 декабря 1975 г. № 3308 «О мероприятиях по строительству и внедрению автоматизированной системы контроля качества воды в р. Москве» (Там же. Оп. 1. Д. 4488. Л. 48–50).

³ См. примеч. 6 к док. № 8.

⁴ По итогам работы сессии было принято решение «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению охраны окружающей среды в г. Москве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 333. Л. 20–35). К решению был приложен обширный план мероприятий по конкретным направлениям охраны окружающей среды (Там же. Л. 36–285).

⁵ Стенограмму выступления Ю.А. Израэля на сессии см.: Там же. Л. 352–357.

**№ 13. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО
РК КПСС В.А. ЖЕЛТОВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙИСПОЛКОМА Н.В. ПАВЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА В.Т. САЙКИНУ
О КРИТИЧЕСКОМ ЗАГРЯЗНЕНИИ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА
В МИКРОРАЙОНЕ БРАТЕЕВО**

№ 227

15 июля 1987 г.

РК КПСС и исполком райсовета Красногвардейского района вынуждены срочно информировать Вас о проблеме загазованности микрорайона Братеево в связи с появившимися с момента заселения микрорайона многочисленными заявлениями граждан, поступающими особенно в летнее время с.г., практически ежедневно, во все инстанции и редакции газет.

Микрорайон Орехово-Борисово находится значительно ниже окружающей местности, Братеево расположено еще в более худших условиях. Неприятные запахи в воздухе имеют место при ветрах преимущественно восточного и северо-восточного направлений с небольшими скоростями в периоды застойной ситуации. Сочетание метеорологических условий и неблагоприятного рельефа местности (пониженная широкая пойма реки Москвы) способствуют скоплению вредных, неприятных по запаху газов в микрорайоне Братеево.

Письмом на имя председателя Исполкома Моссовета т. Промыслова В.Ф. от 24.06.83 г. № 2-51/97 Городской санэпидстанцией отклонен проект застройки Братеева в связи с загрязнением атмосферного воздуха окружающими эту территорию предприятиями и топографическими особенностями местности. Ранее, в

связи с многочисленными жалобами на загрязнение воздушного бассейна Орехово-Борисова, решением Исполкома Моссовета № 718 от 22.03.82 г. была образована комиссия по выявлению причин загрязнения указанного микрорайона.

Комиссией установлены источники загрязнения атмосферного воздуха: Московский нефтеперерабатывающий, Московский коксогазовый заводы, ТЭЦ-22. Район Братеево, расположенный в пойменной части реки Москвы, находится на более близком расстоянии к нефтеперерабатывающему заводу со значительными объемами выбросов (менее 1 км), чем район Орехово-Борисово.

По заключении комиссии было принято решение Исполкома Моссовета № 2973 от 10.10.83 г. «О мероприятиях по снижению загрязнения воздушного бассейна района Орехово-Борисово», согласно которому ГлавУКСу, ГлавАПУ г. Москвы совместно с Санэпидстанцией г. Москвы и другими организациями поручено провести до начала работ по застройке района Братеево комплексное обследование состояния загрязнения атмосферного воздуха указанного района и соответствующие предложения по уточнению планировочных решений или запрещению вообще застройки Братеева вынести на рассмотрение Исполкома Моссовета. Однако по предложению ГлавАПУ без согласования с органами Госсаннадзора решением Исполкома Моссовета № 3055 от 22.10.83 г. был утвержден проект детальной планировки жилого массива Братеево, сроки начала застройки по которому определены на 1983 г. Исполком райсовета и РК КПСС Красногвардейского района информировали о сложившейся ситуации председателя Исполкома Моссовета т. Промыслова В.Ф. (письмо № 12 от 19.01.83 г.) и обратились с просьбой рассмотреть поставленные вопросы в Исполкоме Моссовета и принять решение до начала работ по застройке Братеева.

В соответствии с поручением Исполкома Моссовета (исх. № 4-14 от 19.03.84 г.) Институт прикладной геофизики Госкомгидромета СССР совместно с ГорСЭС, НИИОКГ им. А.Н. Сысина АМН СССР, санэпидстанцией Красногвардейского района, ЦВГМО, Московским коксогазовым заводом и трестом «Мосочиствод» провели комплексное обследование состояния загрязнения атмосферного воздуха микрорайона Братеево. Выдано заключение № 10-33/ДСП от 14.01.83 г., однако работы проведены не полностью и в дальнейшем не завершены, т.к. в период обследования в Братееве проводились работы по строительству коммунальных сооружений, и строительные работы обуславливали повышенную загрязненность воздуха, поэтому из-за невозможности изучить микрорайон Братеево, учитывая идентичность физико-географических условий Братеева и Орехово-Борисова, были проведены исследования только в Орехово-Борисове.

С 1983 г. санэпидслужбой и Московским центром по гидрометеорологии и контролю природной среды (МосЦГКС) проводится постоянный контроль за загрязнением атмосферного воздуха в данном микрорайоне. Результаты этих исследований свидетельствуют о продолжающемся загрязнении воздушного бассейна Братеево. Тем не менее к застройке микрорайона приступили, и строительство в настоящее время идет к завершению. Обнаружены концентрации аммиака и окиси углерода, до 3 раз превышающие допустимый уровень.

По данным лаборатории МосЦГКС за I кв[артал] 1987 г., в отдельных пробах концентрации аммиака и фенола более чем в 3 раза превышают ПДК, концентрации окиси углерода до 5 раз, а анализы воздуха на наличие углеводов вообще не проводятся из-за крайне сложной методики исследования.

В создавшейся ситуации особенно страдают дети, пожилые люди с заболеваниями сердечно-сосудистой и дыхательной систем, аллергическими заболеваниями.

В августе 1986 г. комиссией в составе представителей МосЦГКС, Института прикладной геофизики, треста «Мосочиствод», санэпидстанции Красногвардейского района было проведено повторное обследование жилого массива Братеево. По результатам обследования Институтом прикладной геофизики материал направлен в Исполком Моссовета т. Давыдову А.В.¹ с просьбой о проведении совещания специалистов для решения вопроса о продолжении обследования Братеево. Однако совещание проведено не было, а проблема обостряется с каждым днем.

Санэпидстанцией Красногвардейского района направлены дважды письма в МосЦГКС с просьбой об ускорении проведения дополнительных исследований атмосферного воздуха Братеево (исх. № 801 от 25.03.87 г., № 1476 от 11.06.87 г.). Получен положительный ответ, но конкретные сроки до настоящего времени не определены, и программа исследования не намечена.

В исполком райсовета, санэпидстанцию продолжают поступать из различных вышестоящих организаций и редакций газет поручения с требованиями подготовки ответов на письменные заявления граждан, направленные в эти организации. Переписка скопилась огромная, а проблема не решается. В связи с создавшейся ситуацией РК КПСС и исполком райсовета Красногвардейского района просит Вас рассмотреть данный вопрос в Исполкоме Моссовета и создать комиссию по изучению загазованности в микрорайоне Братеево с разработкой конкретных предложений по ее снижению.

О своем решении просьба информировать РК КПСС и исполком райсовета Красногвардейского района².

Первый секретарь РК КПСС
Красногвардейского района

В. Желтов

Председатель исполкома райсовета
Красногвардейского района

Н. Павлов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. I. Д. 6238. Л. 188–191.

Подлинник.

¹ Давыдов А.В. — с 30 марта 1987 г. исполнял обязанности главного специалиста секретариата I-го зам. председателя Мосгорисполкома, занимавшегося вопросами промышленности, науки и техники (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. I. Д. 6126. Л. 334).

² Распоряжением Мосгорисполкома от 17 августа 1987 г. № 2133р была создана комиссия во главе с председателем исполкома Красногвардейского райсовета Н.В. Павловым. Комиссии предлагалось в месячный срок «проанализировать состояние атмосферного воздуха в микрорайоне Братеево, разработать и представить на утверждение в Мосгорисполком план мероприятий по нормализации экологической обстановки в данном микрорайоне» (ЦГА Москвы. Ф. 150. Оп. 1. Д. 6238. Л. 184). См. также док. № 169.

**№ 14. ПРИКАЗ ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА, ГЛАВНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ
Н.В. ШЕСТОПАЛОВА ОБ УЛУЧШЕНИИ РАБОТЫ ПО ОХРАНЕ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РАЙОННЫХ САНЭПИДСТАНЦИЯХ**

№ 36
г. Москва

21 декабря 1987 г.

В последние годы в районных санэпидстанциях города сложилась неправильная обстановка в организации работы по охране окружающей среды. Вместо имевшихся ранее групп по этому разделу, работу выполняют врачи на 0,5 или, в лучшем случае, на 1 ставку, не везде выделены помощники, нарушена четкая связь с лабораториями. В лабораториях ослаблена специализация врачей-лаборантов на исследования объектов окружающей среды.

Грубо нарушена структура подчиненности специалистов по охране окружающей среды. Только в 12 районных санэпидстанциях они подчиняются заведующим отделениями коммунальной гигиены, в остальных — заведующим санитарными отделами или отделениями гигиены труда.

Такое положение не соответствует существующему статусу раздела работы по охране окружающей среды, который является ведущим в коммунальной гигиене, а главное — мешает четкой унифицированной организации деятельности санитарно-эпидемиологической службы в целом по городу, координации действий, методическому руководству со стороны Городской санэпидстанции.

Отмечается недостаточное понимание со стороны главных врачей большинства районных санэпидстанций значимости правильной организации работы по охране окружающей среды для обеспечения благополучной экологической обстановки в районе, с целью профилактики неспецифической заболеваемости населения.

В целях обеспечения работы по изучению состояния окружающей среды, влияния на нее объектов различных профилей, разработки полноценных санитарно-гигиенических предложений на современном уровне, приказываю:

1. Главным государственным санитарным врачам районов:

1.1. Создать до 10 января 1988 г. за счет имеющейся численности группы специалистов по охране окружающей среды, с учетом насыщенности района

промышленными и подвижными источниками загрязнения атмосферного воздуха, воды открытых водоемов и почвы, в составе 1—2 врачей и 1 помощника, а в лабораториях — 2 врачей-лаборантов и 2 лаборантов.

1.2. Внести группы по охране окружающей среды в состав отделений коммунальной гигиены, подчинив их заведующим этими отделениями.

1.3. Разработать функциональные обязанности и должностные инструкции на специалистов по охране окружающей среды.

1.4. На группу по охране окружающей среды возложить и функции координации работы по этому разделу всеми санитарно-гигиеническими подразделениями санэпидстанции.

2. Санитарно-эпидемиологической станции г. Москвы до 10 января 1988 г. разработать «Положение о группе по охране окружающей среды районной санэпидстанции» и установки к составлению должностной инструкции на специалистов по охране окружающей среды.

Контроль за выполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель начальника Главного управления
здравоохранения Мосгорисполкома,

Главный государственный санитарный врач г. Москвы Н.В. Шестопалов

ЦГА Москвы. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3990. Л. 105—106.

Подлинник.

№ 15. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Ю.М. ЛУЖКОВА 1-му СЕКРЕТАРЮ
МК КПСС В.К. МЕСЯЦУ И СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
Ю.А. БЕЛЯКОВУ О ПОСТАВКАХ В г. МОСКВУ
ПЛОДОВООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ С ПОВЫШЕННЫМ
СОДЕРЖАНИЕМ НИТРАТОВ

№ 27-01/2598

2 сентября 1988 г.

г. Москва

ул. Горького, 13

В настоящее время в оптово-розничных плодоовощных объединениях Главмосплодоовощпрома сложилось тяжелое положение, вызванное поставками в г. Москву плодоовощной продукции с повышенным содержанием нитратов из Московской области.

Наиболее неблагоприятно обстоят дела с содержанием нитратов в плодоовощной продукции, поступающей из совхозов «Фаустово», «Большевик», «Раменский», «Озеры», «Дмитровский» и др. Недоброкачествоность поступившей из этих совхозов продукции подтверждена результатами анализов на

содержание нитратов, полученными в Московском центре метрологии и стандартизации Госстандарта СССР.

Из-за отсутствия должного контроля качества на местах и непринятия своевременных мер по предотвращению отгрузки в г. Москву недоброкачественной по содержанию нитратов продукции сотни тонн овощей и картофеля возвращены в хозяйства Московской области, что приводит к срыву планов завоза и закладки на хранение плодоовощной продукции.

В Московской области не организован должным образом контроль нитратной обстановки в хозяйствах. Об этом говорит факт полного совпадения результатов анализа на нитраты, проведенных лабораториями ОРПО и арбитражной лабораторией, и полного несоответствия с анализами, выполненными в хозяйствах Московской области.

Прошу Вашего вмешательства¹.

Приложение: на 15 стр.²

Первый заместитель председателя
Исполкома Моссовета

Ю.М. Лужков

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 212. Л. 90.

Подлинник.

¹ 11 октября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена записка за подписью зав. отделом торговли и бытового обслуживания МГК КПСС Е.А. Зотова. В записке перечислялись мероприятия, намеченные в рамках усиления контроля за качеством поставляемой в г. Москву плодоовощной продукции. МГК КПСС был проинформирован, что за 1988 г. в хозяйства Московской области было возвращено 12 тыс. т овощей с повышенным содержанием нитратов (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 212. Л. 88).

² Приложения в деле отсутствуют.

**№ 16. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ПО МЕХАНИКЕ И ТЕХНИКЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ОКИСЛОВ ОТДЕЛЕНИЯ
МЕХАНИКИ И ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ АН СССР АКАДЕМИКА
В.П. БАРМИНА ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, 1-МУ СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ
В Г. МОСКВЕ НАУЧНО-ИНЖЕНЕРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

Декабрь 1988 г.¹

Глубокоуважаемый Лев Николаевич!

Возглавляемая мной Комиссия АН СССР по использованию энерго-
аккумулирующих веществ в машиностроении, механике и экологии прове-

ла комплекс работ по возможности улучшения экологической обстановки в городах.

Для внедрения указанных работ в Москве целесообразно создание Научно-инженерного экологического центра Мосгорисполкома. Научное руководство центром целесообразно возложить на нашу комиссию АН СССР.

Для организации Научно-инженерного экологического центра Мосгорисполкома необходимо передать расположенное в Москве НПО «Двигатель», бывш[его] Минсельхозмаша, в Мосгорисполком.

Основанием для такой передачи является то, что постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР была создана в Москве специальная лаборатория на правах института и ее здания были построены Главмосстроем для выполнения работ по улучшению экологической обстановки в Москве², однако бывший Минсельхозмаш превратил эту лабораторию в НПО «Двигатель», как головной институт по двигателестроению для тракторов и комбайнов.

Необходимо указать, что в г. Владимире есть мощный головной институт по двигателестроению для тракторов и комбайнов.

Подробное обоснование по этому вопросу прилагаю³.

Прошу Вашей помощи в решении этого вопроса⁴.

Академик

В.П. Бармин

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 379. Л. 81.

Подлинник.

¹ Дата на документе отсутствует.

² См. об этом: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. 1946—1970. Примеч. 3 к док. № 143.

³ Не публикуется. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 379. Л. 82—84.

⁴ 12 июля 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена записка за подписью зав. социально-экономическим отделом МГК КПСС В.А. Коровина, в которой, в частности, была изложена идея, поддержанная председателем Мосгорисполкома В.Т. Сайкиным, о создании научно-инженерного экологического центра в системе городского хозяйства. Предполагалось, что центр, кроме работ по обеспечению экологической чистоты двигателей, займется организацией информационной базы данных по проблемам экологии, прогнозированием экологической ситуации в Москве, планированием и координацией различных работ по охране окружающей среды. Академик В.П. Бармин согласился с этим предложением (Там же. Л. 73).

25 сентября 1990 г. было принято совместное решение Мосгорисполкома и АН СССР № 1646-94 «Об организации инженерно-геологического и геоэкологического научного центра» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6570. Л. 199—200).

№ 17. ИЗ ПИСЬМА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСКОМГИДРОМЕТА
СССР Ю.А. ИЗРАЭЛЯ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ –
О НЕОБХОДИМОСТИ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ
И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ МОСКОВСКОГО
ЦЕНТРА ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И НАБЛЮДЕНИЮ
ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

№ 140-280

24 февраля 1989 г.

Уважаемый Лев Николаевич!

Московским центром по гидрометеорологии и наблюдению природной среды Госкомгидромета СССР проведен анализ данных измерений загрязнения атмосферы и поверхностных вод, выполненных в 1988 г. на территории г. Москвы, который представлен в прилагаемой справке¹.

Основной вывод, который можно сделать на основании представленного материала, заключается в том, что, хотя в результате принятых природоохран-ных мер загрязнение отдельными примесями за последние годы понизилось, в целом качество воздуха во многих районах Москвы остается неудовлетвори-тельным. Особо напряженная обстановка наблюдается в микрорайонах Оре-хово-Борисово, Братеево, Капотня и обусловлена выбросами предприятий Минчермета СССР, Миннефтехимпрома СССР, станций аэрации и объектов энергетики, а также в зонах, прилегающих к основным автомагистралям. Все-го на территории города выделено 19 зон, откуда наиболее часто поступают жалобы населения на загрязнение атмосферы.

Вновь организованному Московскому комитету по охране природы не-обходимо установить очень жесткий контроль за природоохранной деятель-ностью расположенных в этих зонах предприятий (указаны в прилагаемой справке), выбросы которых обуславливают высокие уровни загрязнения ат-мосферы, а также совместно с Мосгорисполкомом проводить последователь-ную работу по снижению выбросов от автотранспорта.

Основой всей природоохранной деятельности в городе может являться на-дежная и оперативная информация о состоянии загрязнения природной среды. К сожалению, материально-техническая база Московского центра Госкомгид-ромета СССР еще не отвечает требованиям сегодняшнего дня. Госкомгидромет СССР принимает меры по техническому оснащению МосЦГНС, выделению ему необходимых финансовых и материальных ресурсов. В то же время возможности Госкомгидромета СССР ограничены, и нам представляется целесообразным до-левое участие других министерств и ведомств (прежде всего тех, предприятия ко-торых являются активными пользователями природных ресурсов города) и Мос-горисполкома в создании надежной сети наблюдений в городе с применением автоматических систем, передвижных автолабораторий, космического и лазерно-го зондирования и высокопроизводительного оборудования для анализа отобран-ных проб и образцов в лабораторных условиях.

С этой целью было бы правильным подготовить и принять соответствующее совместное решение Мосгорисполкома и Коллегии Госкомгидромета СССР, проект которого направлен в Мосгорисполком².

Приложение: на 9 л.

Председатель Госкомгидромета СССР

Ю.А. Израэль

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 406. Л. 4–5.

Подлинник.

¹ Не публикуется. «Справка о загрязнении природной среды на территории г. Москвы в 1988 г.» была подписана начальником Управления наблюдений за радиоактивностью и загрязнением природной среды Н.К. Гасиловой и содержала подробные сведения о загрязнении города по районам, источникам загрязнений и видам загрязняющих веществ. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 406. Л. 6–13.

² 10 декабря 1990 г. было принято решение Президиума Моссовета № 162 «О двойном подчинении Московского центра по гидрометеорологии и наблюдению природной среды (МосЦГНС) Госкомгидромету СССР и Моссовету» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 619. Л. 223–224). Начальником МосЦГНС был назначен академик Ю.С. Осипов.

**№ 18. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ 9-й СЕССИИ МОССОВЕТА
XX СОЗЫВА – ВЫСТУПЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ г. МОСКВЫ, ЗАМЕСТИТЕЛЯ
МИНИСТРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ А.М. МОСКВИЧЁВА О СВЯЗИ
МЕЖДУ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИЕЙ В ГОРОДЕ И ЗДОРОВЬЕМ
МОСКВИЧЕЙ¹**

4 июля 1989 г.

Товарищи депутаты!

В докладе и содокладе достаточно полно проанализирована сложившаяся экологическая обстановка в городе. Поэтому разрешите остановиться только на некоторых моментах, касающихся связи экологической ситуации и здоровья москвичей. Надо сказать, что характер заболеваний в городе за последние десятилетия резко изменился. На смену инфекционным заболеваниям пришли сердечно-сосудистые, онкологические заболевания и специфические заболевания легких. Конечно, это является следствием изменений в жизни общества, увеличения количества стрессов на производстве и в быту и, конечно, результатом индустриализации города. Причем индустриализации экстенсивной. Много говорят в последние 2–3 года о СПИДе. Я могу сказать, что на сегодня два жителя Москвы больны СПИДом и 33 являются вирусоносителями. Если же мы возьмем заболевание, которое

прямо в определенной мере связано с экологической обстановкой, то ежегодно в г. Москве в 1987—1988 гг. заболевало злокачественными образованиями 26—27 тыс. человек. Сегодня уже говорилось о губительном влиянии воздушной среды на хронические заболевания легких. Но я хотел бы к этому добавить, что речь идет не о каких-то абстрактных показателях, а о том, что ежегодно 7 тыс. детей вновь заболевают бронхиальной астмой и пополняют ежегодно число больных этим тяжелым и трудно поддающимся лечению заболеванием. Поэтому, конечно, обсуждаемые сегодня вопросы представляются чрезвычайно важными. Можно добавить, что 30 822 москвича в прошлом году стали инвалидами, причем это люди, которые работали на предприятиях, производствах, в учреждениях города. В $\frac{2}{3}$ случаях причинами инвалидности являются сердечно-сосудистые заболевания, развитие которых в значительной мере связано с вибрацией и шумом, и онкологические заболевания: рак и другие злокачественные образования. По оценкам ученых и специалистов, 15% сердечно-сосудистых заболеваний и злокачественных новообразований связаны с экологической обстановкой, загрязнением окружающей среды, шумом и вибрацией. Таким образом, положение дел является не только сложным, но действительно критическим, и в проекте решения сессии Моссовета намечены достаточно конкретные меры по постепенной стабилизации и последующему улучшению этого положения. Но хотелось бы остановиться на следующих трех положениях.

Первое. И сессия Моссовета, и Исполком Моссовета систематически, неоднократно, здесь говорилось, с 1972 г., а конечно, значительно раньше, рассматривают все эти вопросы, но тем не менее сдвигов существенных все-таки не достигнуто. Я считаю, что необходимо выработать специальный строгий механизм, обеспечивающий абсолютное выполнение решений сегодняшней сессии на уровне Моссовета, на уровне районов, на уровне предприятий. Чтобы каждая строчка этих решений имела бы персонального ответственного исполнителя. Сделать это непросто, потому что в настоящее время в городе за состоянием атмосферы наблюдают Московский центр по гидрометеорологии, санитарно-эпидемиологическая служба города, Госавтоинспекция, Московская региональная инспекция по охране атмосферного воздуха, многочисленные ведомственные службы. Словом, наблюдающих и контролирующих очень много, но вот ответственного, кто бы все это координировал и брал полностью на себя, нет. Не лучше обстоит дело и с контролем за водой. Поэтому необходимо, чтобы за каждое направление отвечала какая-то одна организация, одно ведомство и чтобы в этой работе широкое участие принимала общественность.

Второе. Представляется целесообразным дополнить проект решения сессии вопросом, связанным с условиями труда на производстве. Речь идет о больших группах трудящихся московских предприятий, которые работают в условиях, не отвечающих требованиям норм охраны труда. И таких 174 тыс. человек, из них 80 тыс. — женщины.

К сожалению, принятая два с небольшим года назад в Москве программа «Здоровье»², которая была направлена на решение экологических вопросов и на улучшение вопросов охраны труда на производстве, выполняется также примерно всего на 80%. При этом целый ряд производств допускает медлительность, не выделяет достаточно средств на улучшение условий труда и экологической ситуации в городе.

По программе «Здоровье» в этом году должны были быть завершены полностью все работы по оборотному водоснабжению таких предприятий, как «Серп и молот» Минчермета, «Память революции 1905 года» Минэлектротехпрома, Ростокинская камвольно-отделочная фабрика. Однако, как показывает проверка, проведенная в последний месяц, работы ведутся крайне медленно и реальных надежд на то, что вопрос о системах оборотного водоснабжения будет решен на этих предприятиях, никаких нет.

То же самое касается завода им. Войкова Минчермета, где одна из самых высоких заболеваемостей, где каждый трудящийся не выходит на работу 15 дней в году. В то же время этот завод создает крайне напряженную обстановку в районе своего местонахождения для жителей микрорайонов, особенно детей. У нас имеются четкие данные о более высоком уровне заболеваемости острыми и хроническими легочными заболеваниями жителей в районе этого предприятия. Поэтому я просил бы обратить серьезное внимание и районные исполнительные комитеты, и управления Моссовета на более четкую реализацию программы «Здоровье».

В-третьих. Сегодня уже говорилось о работе санитарно-эпидемиологической службы, которая задумывалась в 20-е годы нашего века как советчик органов советской власти, но очень часто в настоящее время эти советчики превращаются в ответчиков за безответственные действия руководителей предприятий и производств. Сегодня приводились уже примеры, когда городская, районные санэпидстанции выносят постановления о прекращении или приостановке действия какого-то предприятия, но начинается давление. Естественно, что вопросы закрытия предприятия ни у кого не вызывают бури восторга. Поэтому необходимо в настоящее время поднять авторитет, принципиальность и независимость этой службы.

Конечно, и в работе городской и районных санэпидстанций бывают некомпетентные решения, не всегда достаточная требовательность, но тем не менее один из путей поднять их авторитет и независимость — вывести эту службу на уровень города, сделать централизованной в плане и финансирования, и подчинения, чтобы над главными по сути дела контролерами нашего здоровья, отвечающими за профилактику заболеваний, меньше было лиц, которые могут надавить на решение санитарных врачей.

Если мы действительно хотим заниматься серьезно решением экологических проблем, а другого пути нет, то этот вопрос тоже надо решать.

Уважаемые товарищи!

Предстоит очень много сделать. Я думаю, что то решение, которое сегодня будет приниматься, может быть, не очень быстро, но стабильно должно

решить проблемы экологии города, что будет способствовать, конечно, и улучшению здоровья москвичей.

Благодарю за внимание³.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 355. Л. 209–213.

Расшифрованная стенограмма.

¹ 9-я сессия Моссовета XX созыва состоялась 4 июля 1989 г. в Доме политического просвещения МГК и МК КПСС. На сессии присутствовали 557 депутатов Моссовета, 8 народных депутатов СССР, 11 депутатов Верховного Совета РСФСР и ряд гостей. Обсуждался вопрос «О состоянии окружающей среды и мерах по оздоровлению экологической обстановки в г. Москве». С основным докладом выступил председатель Мосгорисполкома В.Т. Сайкин, с содокладом — председатель Постоянной комиссии по охране окружающей среды, директор Всесоюзного научно-исследовательского института гигиены труда и профзаболеваний АМН СССР Н.Ф. Измеров. Публикуемое выступление депутата А.М. Москвичёва прозвучало в прениях по этим докладам. Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 355.

² 26 января 1986 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1131 «Об утверждении Комплексной целевой программы “Здоровье” города Москвы на 1986–1990 гг. и до 2000 г.» (Там же. Оп. 1. Д. 6000. Л. 95–96). Обсуждение программы было вынесено на заседание 8-й сессии Моссовета XIX созыва 6 сентября 1986 г. По итогам работы сессии было принято решение, утвердившее представленную Мосгорисполкомом и одобренную постоянными комиссиями Моссовета Комплексную целевую программу «Здоровье» г. Москвы на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г. (Там же. Оп. 5. Д. 344. Л. 13–18). Текст программы «Здоровье», в которую вошел и раздел по охране окружающей среды, приложен к решению сессии. Подробнее см.: Там же. Л. 19–235.

О промежуточных итогах выполнения программы см. решение Мосгорисполкома от 25 июля 1988 г. № 1553 «О ходе выполнения Комплексной целевой программы “Здоровье” г. Москвы на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г., принятой на 8-й сессии XIX созыва» (Там же. Оп. 1. Д. 6304. Л. 135–148).

³ На сессии было принято решение «О состоянии окружающей среды и мерах по оздоровлению экологической обстановки в г. Москве» (Там же. Оп. 5. Д. 355. Л. 17–30).

**№ 19. ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
ОТДЕЛОМ МГК КПСС В.А. КОРОВИНА В МГК КПСС
О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ МОНИТОРИНГА РАДИАЦИОННОЙ
ОБСТАНОВКИ В г. МОСКВЕ**

№ 139с

Июль 1989 г.¹

По сообщению Московского центра по гидрометеорологии, Московского научно-производственного объединения «Радон»² и Городской сани-

тарно-эпидемиологической станции, радиационная обстановка в г. Москве в пределах допустимых норм, фоновые значения составляют 15–20 мкР/ч.

В текущем году в соответствии с решением Мосгорисполкома начата работа по реализации программы радиоэкологического мониторинга г. Москвы до 1996 г. Основными задачами программы являются наблюдение за радиационным состоянием окружающей среды, оценка и прогноз радиоэкологического состояния города. Предполагается создать банк данных и радиационно-экологическую карту города. Определенная работа в этих направлениях уже проведена МНПО «Радон» и ГорСЭС.

В настоящее время санитарно-эпидемиологическая станция совместно с учреждениями Минздрава СССР проводит научно-практическую работу по изучению влияния радиационного фактора на заболеваемость москвичей. Эта работа ведется по 29 контрольно-поликлиническим территориям города.

НПО «Радон» выявлено и дезактивировано 50 очагов радиоактивно-го загрязнения. В большинстве это локальные участки площадью до 10 м² с уровнями до 1 миллирентгена в час. Наиболее часто также загрязнение обнаруживается на территории городских свалок и при проведении строительных земляных работ. В результате выполненных дезактивационных работ в место специального захоронения вывезено 391,6 кг радиоактивных отходов³.

С мая текущего года газеты «Московская правда» и «Вечерняя Москва» начали сообщать данные о состоянии общей радиационной обстановки в городе по информации Московского центра по гидрометеорологии.

Социально-экономический отдел МГК КПСС осуществляет постоянный контроль за деятельностью системы радиационной безопасности в г. Москве.

Зав. социально-экономическим отделом МГК КПСС

В. Коровин

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 146. Л. 34.
Копия.

¹ Дата на документе отсутствует.

² До 1980 г. — Центральная станция радиационной безопасности.

³ Информация о работе по дезактивации взята из справки МосНПО «Радон» о радиационном обследовании территории города в первом полугодии 1989 г. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 146. Л. 35–36.

№ 20. ПИСЬМО ДИРЕКТОРА ИНСТИТУТА АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
им. И.В. КУРЧАТОВА АКАДЕМИКА Е.П. ВЕЛИХОВА ЧЛЕНУ
ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ С ПРОСЬБОЙ
СОДЕЙСТВОВАТЬ В УСКОРЕНИИ ПРИНЯТИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО СОЗДАНИЮ БЕЗОПАСНОЙ АТОМНОЙ
ЭНЕРГЕТИКИ И ОСВОБОЖДЕНИЮ ТЕРРИТОРИИ г. МОСКВЫ
ОТ ДЕЙСТВУЮЩИХ ЯДЕРНЫХ РЕАКТОРОВ

№ 60-26/641

23 октября 1989 г.

Глубокоуважаемый Лев Николаевич!

После Вашего посещения Института атомной энергии им. И.В. Курчатова, обсуждения вопросов безопасности и эффективности использования действующих у нас исследовательских реакторов, нами была разработана программа подготовки независимой экспертизы ИР института. Согласно этой программе подготовлено и выпущено постановление трех ведомств (Госспроматомэнергонадзор, Академия наук СССР, Минатомэнергопром) об образовании экспертной комиссии для проведения анализа безопасности, надежности и эффективности использования ИР, расположенных в г. Москве. Решение вопросов о постепенном выводе из действия ИР ИАЭ, на которых решаются важные задачи повышения безопасности атомной энергетики, развития атомной физики, техники и медицины, непосредственно связано с созданием новых целевых исследовательских центров вне г. Москвы, предложенных нами и предусмотренных в проекте постановления СМ СССР «О мерах по созданию атомных станций нового поколения и развитию научно-технической базы атомной энергетики», которое, к сожалению, до сих пор остается только проектом.

В связи с вышеизложенным обращаюсь к Вам с просьбой оказать возможное содействие по ускорению выпуска указанного выше постановления правительства. Только это поможет сдвинуть с места решение важнейших проблем создания максимально безопасной атомной энергетики в стране и ускорить освобождение территории г. Москвы от действующих реакторных установок¹.

Директор института академик

Е.П. Велихов

Резолюция на 1-м листе документа, в верхнем правом углу: «С инициаторами письма проведена беседа. О судьбе проекта постановления Л.Н. Зайкову доложено. В дело. [...]»². 14.11.89 г.».

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 381. Л. 109.

Подлинник.

¹ 11 марта 1991 г. было принято решение Президиума Моссовета № 46 «О прекращении эксплуатации ядерных реакторов в г. Москве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 620. Л. 163–165).

² Подпись неразборчива.

№ 21. ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТА МОССОВЕТА XX СОЗЫВА ОТ 360-го ОКРУГА,
ГЛАВНОГО ДЕТСКОГО ТОКСИКОЛОГА г. МОСКВЫ ПРОФЕССОРА
И.М. ЛУЦКОГО К 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Ю.А. ПРОКОФЬЕВУ
О СОЦИАЛЬНО-БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЕ ДЕТЕЙ
ОТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ

1 марта 1990 г.

Экология города стала той проблемой, на решение которой требуются экстренные усилия не только по улучшению экологической обстановки, но и созданию системы, обеспечивающей социально-биологическую защиту населения города, и в первую очередь детей, являющихся наиболее уязвимыми и менее защищенными от постоянной химической агрессии, вызывающей у них развитие врожденного уродства, снижение иммунных и интеллектуальных способностей, часто болеющих аллергическими, бронхологическими заболеваниями, анемией, лейкозами и др. В Москве ряд районов, особенно неблагополучных по заболеванию детей, — Москворецкий, Кировский, Перовский, Первомайский и др.

Создавшаяся экологическая обстановка вызывает особую тревогу за судьбу будущего поколения, обремененного тяжелой токсикологической средой. Имеющиеся национальные и городские программы и постановления не предусматривают применение в настоящее время средств социально-биологической защиты населения от постоянного воздействия экологических факторов.

Считаю своевременным обратить Ваше внимание на необходимость создания в г. Москве Центра социально-биологической защиты детей, задачей которого будет выявление групп детей с субтоксической¹ и токсической концентрацией сильнодействующих ядов, профилактика и их оздоровление, принятие социальных мер, обеспечивающих защиту ребенка.

Для этого необходимо:

- 1) выделить помещение;
- 2) средства в сумме 350—400 тыс. руб. на 1990 г., 200 тыс. инвалютных руб. на закупку оборудования;
- 3) создать координационный совет при горкоме или Моссовете по социально-биологической защите детей, находящихся в экологически неблагоприятных условиях².

Это позволит сконцентрировать общие усилия и повысить индекс здоровья детей, уменьшить врожденную и приобретенную патологию³.

Депутат Моссовета

Луцкий И.М.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 737. Л. 69—70.

Подлинник.

¹ Субтоксическая концентрация — малая доза яда.

² К обращению было приложено обоснование — «Справка-предложение по экологической защите населения города» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 737. Л. 71—73).

³ 11 апреля 1990 г. секретарь МГК КПСС В.И. Кузнецов от имени городского комитета КПСС обратился к председателю Мосгорисполкома В.Т. Сайкину с ходатайством рассмотреть предложение И.М. Луцкого на Президиуме Мосгорисполкома (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 737. Л. 64–65).

**№ 22. ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА МОСКОВСКОГО ЦЕНТРА
ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И НАБЛЮДЕНИЮ ПРИРОДНОЙ
СРЕДЫ АКАДЕМИКА Ю.С. ОСИПОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ МОССОВЕТА ПО ЭКОЛОГИИ
И РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ
РЕСУРСОВ А.Н. ФРОЛОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ
СЕРТИФИКАТОВ НА ПРАВО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИЗМЕРЕНИЙ
СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

№ А-135

6 февраля 1991 г.

Уважаемый Андрей Николаевич!

В связи с принятием Президиумом Моссовета решения № 162 от 10.12.90 г. о двойном подчинении МосЦГНС и об определении МосЦГНС головной организацией в г. Москве по оценке состояния природной среды, проведению наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха, поверхностных вод и почвы, радиационной обстановкой, а также по проведению гидрометеорологических наблюдений¹, предполагаю в ближайшее время провести ряд мероприятий, направленных на улучшение взаимодействия всех организаций, выполняющих такие измерения на территории города.

1. Разослать во все организации запросы на предоставление в МосЦГНС сведений об объеме проводимых измерений, используемых приборах, методах анализа и измерений.

2. Подготовить для пользователей сведения об основных методических разработках, которым необходимо следовать при организации и выполнении измерений уровня загрязнения атмосферы, поверхностных вод, почвы, гидрометеорологических наблюдений.

3. Разработать форму сертификата на право проведения наблюдений за состоянием природной среды, выдаваемого организациям города от имени комиссии Моссовета по экологии и рациональному использованию природных ресурсов.

4. Подготовить на основе собранных сведений список организаций, данные наблюдений которых должны включаться в единую базу данных для оценки состояния природной среды г. Москвы.

Указанные мероприятия будут эффективны в случае принятия Постоянной комиссией Моссовета по экологии и рациональному использованию природных ресурсов Решения о необходимости получения сертификатов на право проведения наблюдений за состоянием природной среды на террито-

рии города. Выдача сертификата организации должна свидетельствовать о том, что измерения, выполняемые ей, отвечают необходимым требованиям по применяемым методам измерений, приборному оснащению и квалификации кадров. МосЦГНС готов проводить обследования и предоставлять заключения о возможности выдачи сертификатов организациям на договорной основе. В случае необходимости с нашей стороны будет оказана необходимая методическая помощь.

В связи с изложенным прошу Вас, уважаемый Андрей Николаевич, рассмотреть проект соответствующего решения комиссии².

Начальник МосЦГНС

Ю.С. Осипов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7745. Л. 11–12.

Подлинник.

¹ См. примеч. 2 к док. № 17.

² Поднятый Ю.С. Осиповым вопрос был обсужден 12 февраля 1991 г. на заседании Постоянной комиссии Моссовета по экологии и рациональному использованию природных ресурсов (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7745. Л. 34). Комиссия приняла за основу, с доработкой формулировок, решение № 19 о предоставлении всеми организациями, выполняющими на территории города измерения уровня загрязнения природной среды и гидрометеорологические наблюдения, соответствующих сведений в МосЦГНС; о разработке формы и порядка получения сертификата на право наблюдений за состоянием природной среды; об оформлении всеми организациями в установленном порядке вышеуказанного сертификата. В решении комиссии было четко обозначено, что «результаты наблюдений за состоянием природной среды, выполненные организациями, не оформившими сертификат на право проведения таких наблюдений, юридической силы не имеют и не могут использоваться для оценки состояния экологической обстановки» (Там же. Л. 9–10).

№ 23. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ПЕРСПЕКТИВНОМУ РАЗВИТИЮ г. МОСКВЫ ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ МОССОВЕТА, ПОСВЯЩЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ, СВЯЗАННЫМ С ГАЛЬВАНИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ

27 декабря 1991 г.

Присутствовали: В.В. Борисов, А.А. Замотаев,
Ю.Я. Коротких, Д.В. Ягодин, Г.А. Дурова

Повестка дня:

Ю.Я. Коротких «Экологические проблемы, связанные с гальваническими технологиями».

Тезисы выступления

Экологические проблемы гальваники могут рассматриваться отдельно от других экологических проблем.

Гальваника — вторичный процесс (покрытие для защиты от коррозии) и по отношению к основному производству представляет нечто инородное. В протекающих при этом химических процессах хозяева производства не разбираются. Нет и своего ведомства, которое бы за это вторичное производство несло ответственность. Было какое-то головное предприятие в рамках бывшего ГКНТ, в Литве имеется специальный институт, оборудование для гальваники выпускает Тамбовский завод.

Обычная для наших предприятий склонность к самообеспечению (натуральному хозяйству) вынуждает их заводить собственное, весьма кустарное гальваническое производство.

Побочным средством гальваники является сброс в воду большого количества ионов тяжелых металлов (цинка, никеля, олова, меди, ртути). Эти ионы являются генетическими ядами, способствующими повышению процента дебилов среди новорожденных. Ионы тяжелых металлов практически не выводятся из организма, способствуют развитию сердечных болезней. Особенно заметно вредное действие гальваники в городах.

В Москве около 1000 гальванических цехов. Ежедневно в воду сливается 20 т ионов тяжелых металлов. Эту воду мы не пьем, но ее пьет скот, она идет на полив сельхозугодий. К нам с питьевой водой попадают отходы гальванических производств Тверской области. Ситуация катастрофическая.

Для сравнения: в Вильнюсе в воду поступает 20 т ионов тяжелых металлов в год (хотя они все же считают, что у них не все в порядке).

Суммарная продукция гальванических производств у нас составляет 500 млн м² покрытия в год, в США — 1,5 млрд м². Хотя при этом черных металлов мы выпускаем в 2 раза больше. Тем не менее наши потери от коррозии: 15–20 млн т.

Металл из раствора лишь на 20% идет на покрытие, остальные 80% — в сток (в мире, наоборот, в сток поступает только 20%, да еще идет последующая очистка).

На промывку 1 м² покрытия мы расходуем 2 тыс. л, в других странах — 20 л.

Кадмий у иностранцев вообще не используется ввиду его особой вредности, а у нас применяется.

Очистные сооружения имеются лишь на крупных предприятиях (примерно около 30% гальванических производств). На мелких, если и имеются, то представляют собой имитацию очистки. Например, на заводе «Знамя труда» растворы разделяются на два: с повышенной и с пониженной концентрацией ионов, но оба сбрасываются в реку. На многих предприятиях при переполнении отстойников производится залповый сброс в сток. Но далее твердые отходы идут на свалку, а оттуда долями вымываются в реки.

Московское правительство в целом осознает остроту проблемы. Создано предприятие «Экотехпром», которое занимается промышленными отходами, у них есть специальная группа людей, занимающихся гальваникой¹.

1 февраля 1990 г. Мосгорисполком издал специальное распоряжение № 170 по гальванике: где-то — производство закрыть, где-то — изменить технологию и т.д. Предложено построить очистные сооружения на 200 предприятиях².

Два депутата Моссовета, Ю.Я. Коротких и Г.А. Кузнецов, объединились в группу «Гальваника-экология», опубликовав в «Курантах»³ (за 1 ноября) заметку, где предлагались новые подходы. Если «Экотехпром» предлагает собирать на мелких предприятиях стоки и свозить их на централизованную очистку (что означает перевозку ядовитых веществ, со всеми вытекающими последствиями), мы предлагаем мелкие гальванические производства закрыть и соответствующие работы выполнять централизованно.

В результате заметки в «Курантах» на нас обрушился поток предложений. Выяснилось, что гальванические центры уже есть в готовом виде. Поступили предложения с предприятий ВПК.

Было организовано несколько совещаний, на которые были приглашены авторы предложений.

Принято решение сформировать программу по гальванике, которая должна выполняться рыночным путем: через экономическое давление (штрафы) и создание рынка услуг: обучение рабочих, проведение экспертизы, помощь в поставке оборудования.

Проект решения:

1. Одобрить и поддержать деятельность депутатской группы «Гальваника-экология».

2. Признать целесообразным разработку программы экологизации гальваники для Москвы. Организовать разработку такой программы должны Правительство Москвы, Москомприрода и ПК по экологии.

3. Признать целесообразным проведение конкурса на разработку программы. Организаторы разработки программы должны разработать условия конкурса и провести этот конкурс.

4. Признать необходимым учитывать экологические аспекты гальваники при разработке планов экономического развития Москвы.

5. Признать целесообразным обратиться в ПК по экологии Мособлсовета для координации деятельности по экологизации гальваники.

Постановили: Решение принять в отредактированном виде, указать конкретных исполнителей каждого пункта решения.

Председатель комиссии

В.В. Борисов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7793. Л. 27—29.

Подлинник.

¹ В соответствии с решением Мосгорисполкома от 5 мая 1989 г. № 918 «О мерах по улучшению обезвреживания и утилизации бытовых и промышленных отходов

в г. Москве» в составе Главного управления по жилищному хозяйству и инженерному обеспечению было образовано научно-производственное объединение «Экология», которое должно было, в частности, осуществлять единую научно-техническую политику по разработке и внедрению индустриальных методов обезвреживания и утилизации твердых бытовых и промышленных отходов (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6421. Л. 159–165). Решением Мосгорисполкома от 13 июня 1989 г. № 1206 НПО «Экология» было переименовано в НПО «Экотехпром» (Там же. Д. 6429. Л. 335).

²Текст решения Мосгорисполкома от 1 февраля 1990 г. № 170 «О первоочередных мероприятиях по снижению сбросов вредных веществ от гальванических производств г. Москвы» см.: Там же. Д. 6520. Л. 218–220.

³«Куранты» — общественно-политическая газета, издавалась с 1990 по 1998 г.



РАЗДЕЛ II

МОСКОВСКИЕ ВОДОЕМЫ И ПРОБЛЕМА СТОЧНЫХ ВОД

№ 24. СПРАВКА О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ПРЕКРАЩЕНИЮ
ЗАГРЯЗНЕНИЯ ГОРОДСКИХ ВОДОЕМОВ ПРОМЫШЛЕННЫМИ
СТОКАМИ И РАЗВИТИИ МОСКОВСКОЙ КАНАЛИЗАЦИИ,
НАПРАВЛЕННАЯ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.В. БЫКОВЫМ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПОСТОЯННОЙ
КОМИССИИ МОССОВЕТА ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ
А.М. ИВЛЕВУ

№ 7-5/134

30 июня 1971 г.

В связи с Вашим выступлением на 9-й сессии Московского Совета XII созыва по вопросу прекращения загрязнения водоемов города промышленными стоками и дальнейшего развития канализации города¹ Исполком Московского Совета сообщает:

За последние годы проделана значительная работа в области улучшения канализации города, в результате чего постепенно сокращается диспропорция в темпах развития городской канализации по сравнению с другими отраслями городского хозяйства. Объемы капитальных вложений, выделяемых на

дальнейшее развитие канализования города, достигают 30–35 млн руб. ежегодно и имеют тенденцию роста.

Планом 1971 г. предусмотрен ввод в действие первого блока Ново-Курьяновской станции аэрации на мощность 1 млн м³ биологической очистки сточных вод в сутки, предусмотрено также продолжение работ по строительству Западной канализационной системы. В 1971 г. будут начаты работы по строительству Ново-Лихоборской насосной станции с системой крупных городских коллекторов. Большой объем работ по развитию канализации города заложен в проект плана на 1972 г. Всего за 1971–1975 гг. предусматривается выделить на развитие канализационного хозяйства города 198,4 млн руб. Постановлением Бюро МГК КПСС и Исполкома Моссовета от 19 августа 1968 г. № 34/54 «О мероприятиях по улучшению санитарного состояния р. Москвы»² для министерств и ведомств, предприятия которых находятся на территории г. Москвы и сбрасывают промышленные и фекально-бытовые стоки в водоемы города, установлены сроки выполнения работ по строительству и вводу в действие локальных очистных сооружений. Контроль за выполнением указанного постановления возложен на Санэпидстанцию г. Москвы, Управление водопроводно-канализационного хозяйства и Московско-Окскую бассейновую инспекцию.

Результаты проверки хода строительства ежеквартально сообщаются Исполкому Моссовета и неоднократно заслушивались на заседаниях Президиума Исполкома Московского Совета с вызовом на них представителей министерств и ведомств.

16 июля с.г. ход выполнения указанного постановления обсуждался на Бюро МГК КПСС, где было указано ряду руководителей предприятий на недопустимость нарушения сроков строительства очистных сооружений и намечены конкретные меры по усилению контроля за их строительством и вводом в эксплуатацию.

Мероприятия, проводимые в этой области, позволят к 1974 г. ликвидировать сброс неочищенных сточных вод в открытые водоемы города и довести к концу пятилетки объемы поступления сточных вод на очистные сооружения до 4,1 млн м³ в сутки, имея в виду также прием промышленных стоков, предварительно очищенных на локальных очистных сооружениях предприятий.

Заместитель председателя Исполкома Моссовета

В. Быков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7018. Л. 1–2.

Подлинник.

¹ См. док. № 1.

² См.: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. 1946–1970. Док. № 35.

№ 25. СООБЩЕНИЕ ГЛАВНОГО ВРАЧА ЛЕНИНГРАДСКОЙ РайСЭС
П.К. САХАРОВОЙ ПРОКУРОРУ ЛЕНИНГРАДСКОГО
РАЙОНА П.Н. ЧЕРНЫШЁВУ ОБ АВАРИЙНОМ СБРОСЕ
С ВОДНОСПОРТИВНОЙ БАЗЫ «ДИНАМО» КАНАЛИЗАЦИОННЫХ
СТОКОВ В ХИМКИНСКОЕ ВОДОХРАНИЛИЩЕ

25 января 1972 г.

Санэпидстанция Ленинградского района г. Москвы сообщает Вам, что в ноябре 1971 г. на водноспортивной базе «Динамо» произошла крупная авария канализационной сети. Насосная станция вышла из строя, перестала качать сточную жидкость в напорный коллектор и стала затопливаться сточными водами, поступающими в нее из различных предприятий, в том числе из двух жилых 5-этажных домов ЖКО НИМИ. Для предотвращения переполнения насосной станции санэпидстанцией были приняты следующие меры: опломбированы канализация и водопровод этих предприятий, а также опломбирован ввод горячей воды и ограничена до двух часов подача холодной воды в жилые дома ЖКО НИМИ. По разрешению Московско-Окской бассейновой инспекции был произведен аварийный сброс накопившейся сточной жидкости в количестве 64 м³ в Химкинское водохранилище. Авария произошла по причине плохой эксплуатации канализационной системы, которая с 1937 г. не ремонтировалась и пришла в полную негодность.

Начиная с 1966 г. дирекция спортбазы «Динамо» и спорткомбината обращалась в различные инстанции с просьбой оказать помощь в производстве капитального ремонта напорного трубопровода и насосной станции. Напорный трубопровод в последние 5 лет стал часто выходить из строя, в результате чего хозяйственно-фекальные воды выбивали на поверхность, заливали большие участки и частично попадали в Химкинское водохранилище. Аварии напорного трубопровода происходили ежегодно. В 1971 г. также аварии произошли в июле, сентябре и ноябре месяцев. Санэпидстанция района начиная с 1966 г. неоднократно ставила вопрос о необходимости производства капитальных работ на этой канализационной линии перед следующими организациями: ГорСЭС, Исполкомом, трестом «Мосочиствод», ЧПК Мосгорисполкома и Комитетом народного контроля СССР и района. Но до последней крупнейшей аварии этот вопрос по-прежнему не был решен.

Санэпидстанция просит Вас расследовать данное дело и наказать виновных.

Главный врач СЭС Ленинградского р[айо]на

П. Сахарова¹

Резолюция П.Н. Чернышёва на 1-м листе документа, вверху:
«Тов. Сахаровой И.М. Прошу срочно окончить проверку и решить вопрос

о возбуждении угол[овного] дела, о результатах доложите. П. Чернышёв. 29/І-[19]72 г.».

ЦГА Москвы. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 547. Л. 2—3.

Подлинник.

¹ Документ подписан заместителем главного врача.

23 февраля 1972 г. помощник прокурора Ленинградского района г. Москвы И.М. Сахарова вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по факту сброса фекальных вод в Химкинское водохранилище в декабре 1971 г. и на поверхность земли 27 августа 1971 г. (ЦГА Москвы. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 547. Л. 1). 24 апреля 1972 г. следователь прокуратуры Ленинградского района г. Москвы А. Ковалёв постановил прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступления. Было учтено, что руководство МГС «Динамо» на протяжении ряда лет безрезультатно ставило вопрос о передаче канализационной сети на баланс треста «Мосочиствод». Кроме того, сброс скопившихся неочищенных сточных вод был произведен не по инициативе руководства спортивной базы спорткомбината общества «Динамо», а с разрешения Московско-Окской бассейновой инспекции (Там же. Л. 132—135).

**№ 26. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС В.В. ГРИШИНА
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА В.Ф. ПРОМЫСЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНУ
О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ КАНАЛИЗАЦИИ
И С ПРОСЬБОЙ О ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ФИНАНСИРОВАНИИ**

№ 156

6 июля 1973 г.

Как мы докладывали уже Вам, в Москве сложилось крайне тяжелое положение с развитием городской канализации. Основные действующие каналы и коллекторы перегружены, в результате чего в последние годы имеет место рост сброса неочищенных сточных вод в открытые водоемы города (до 50 тыс. м³ в сутки). В отдельные дни, в часы наибольшего водопотребления, в некоторых микрорайонах возникают изливы из переполненных коллекторов на поверхность улиц, ухудшая тем самым санитарное состояние города. Существующие станции аэрации, общей мощностью 4,2 млн м³ очистки сточных вод в сутки, полностью загружены и дополнительное поступление на них стоков приводит к ухудшению качества очистки.

Отставание развития канализации привело к сдерживанию развития других отраслей городского хозяйства. Для исправления сложившегося положения необходимо в ближайшие годы построить новые мощные очистные сооружения — второй блок Ново-Курьяновской и Ново-Люберецкой станций аэрации, общей производительностью 2,5—3 млн м³ очистки сточных вод в

сутки, комплекс обработки осадка на реке Пахре, ряд мощных канализационных систем, в том числе Восточную, крупные насосные станции, в первую очередь Центральную.

Предусмотренные контрольными цифрами пятилетнего плана на 1971–1975 гг. ассигнования на строительство объектов городской канализации 188 млн руб. не позволяют построить необходимые для города канализационные сооружения, не обеспечивают очистку всех поступающих в городскую канализацию сточных вод и ликвидацию сбросов неочищенных стоков в городские водоемы.

Такое положение нарушает намеченную Генеральным планом комплексную планомерную застройку города, особенно в центральной, северной и северо-восточной части.

Выделить дополнительные капитальные вложения на развитие городской канализации в счет лимитов, получаемых Мосгорисполкомом на коммунальное строительство, не представляется возможным. Кроме того, производство работ по сооружению канализации сдерживается отсутствием в необходимых количествах стальных труб больших диаметров.

Учитывая изложенное, МГК КПСС и Исполком Моссовета просят Совет Министров СССР рассмотреть и решить положительно вопросы:

об увеличении, начиная с 1974 г., лимитов капитальных вложений на строительство городской канализации, имея в виду ежегодные ассигнования на эти цели не ниже 55 млн руб.;

о выделении для строительства канализационных каналов, коллекторов и сетей в 1974 г. целевым назначением 28 тыс. т стальных труб, в том числе сварных большого диаметра — 20 тыс. т, из них диаметром 1400 мм — 16 тыс. т.

Одновременно, учитывая предстоящее резкое увеличение объемов строительства сооружений городской канализации, просим рассмотреть вопрос о привлечении к этим работам подрядных организаций ряда министерств и ведомств, и в первую очередь Минэнерго, Минтрансстрой, Мингазпром и Минмонтажспецстрой СССР¹.

Секретарь МГК КПСС
В. Гришин

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 28. Л. 85–86.

Отпуск.

¹ 30 июля 1973 г. на заседании Президиума Совет Министров принял решение одобрить предложения МГК КПСС и Мосгорисполкома. Госплану СССР было поручено «с участием заинтересованных министерств и Мосгорисполкома рассмотреть указанные предложения с проектами планов на 1974 и последующие годы, предусмотрев в них выделение соответствующих материальных и финансовых ресурсов для осуществления работ по развитию канализационной системы г. Москвы». См. выписку из протокола

заседания Президиума Совета Министров СССР от 30 июля 1973 г. № 33, поступившую в МГК КПСС (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 28. Л. 87).

**№ 27. ИЗ ДОКЛАДА ЗАВЕДУЮЩЕЙ ОТДЕЛОМ КОММУНАЛЬНОЙ
ГИГИЕНЫ СЭС г. МОСКВЫ Ж.Л. ГАБИНОВОЙ НА ЗАСЕДАНИИ
ПАРТИЙНОГО БЮРО ГорСЭС – О РАБОТЕ ОТДЕЛА ПО ОХРАНЕ
ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ ЗА 10 ЛЕТ**

26 июля 1973 г.

Река Москва в пределах города является зарегулированным водоемом с малой способностью к самоочищению и разбавлению.

Основными загрязнителями реки Москвы десять лет назад являлись:

1. Неочищенные сточные воды городской канализации в количестве 600 тыс. м³/сут.;
2. Неочищенные промышленные сточные воды в количестве 500 тыс. м³/сут.;
3. Ливневые и талые воды.

В такой ситуации санитарные требования к объектам городского хозяйства, промышленным предприятиям и организациям о прекращении сброса неочищенных и недостаточно очищенных сточных вод имели особо важное значение.

Санэпидстанция г. Москвы на протяжении многих десятилетий проводит исследование воды в реке Москве в пяти постоянных точках.

Кроме того, все районные санэпидстанции, на территории которых протекает река Москва, также исследуют воду на входе и выходе из района. Все притоки Москвы-реки также находятся под лабораторным контролем санитарной службы.

В результате обобщения материалов изучения состояния реки в 1960–1962 гг. санитарная служба пришла к выводу, что дальнейшее продолжение загрязнения водоема приведет к его полной гибели.

В связи с этим, а также опираясь на вышедший в 1960 г. Закон об охране природы и постановления партии и правительства тех лет, Санэпидстанция города поставила в Исполкоме Моссовета вопрос о необходимости принятия мер по улучшению состояния реки Москвы в связи с бурным ростом промышленности и городского хозяйства, а также в связи с резким возрастанием водопотребления.

В этот же период была усилена работа в районах по выявлению источников загрязнения открытых водоемов и предъявления к ним требований о строительстве очистных сооружений.

Обобщенный материал районных санэпидстанций послужил, в частности, основой для решения Моссовета № 44/45 от 28/IX-[19]63 г. «О санитарном состоянии рек Москвы, Яузы и др. водоемов».

Все вышедшие решения были взяты на контроль санитарной службой города с регулярным направлением донесений в МГК КПСС, Моссовет и районные организации.

В этот же период была организована и начала свою деятельность Московско-Окская бассейновая инспекция по охране и рациональному использованию водных ресурсов.

Санэпидстанция г. Москвы на начальном этапе деятельности инспекции оказала ей большую организационную и методическую помощь по контролю за охраной открытых водоемов, городской канализацией, а также провела обучение на рабочих местах химиков в их лаборатории.

Тесный контакт в работе продолжает осуществляться и укрепляться по настоящий день. В практику прочно вошли совместные обследования, составление общих документов, совещания по различным вопросам и другие формы работы.

Несмотря на проводившуюся в начале 60-х годов работу по уменьшению загрязнения реки Москвы, ход строительства очистных сооружений в 1961–1963 гг. не отвечал требованиям жизни.

Резко увеличивалось количество сточных вод и ингредиентов, сбрасываемых в водоемы города.

Очень слабо в это время занимались проблемой охраны открытых водоемов НИИ и проектные институты, не было хороших типовых проектов, эффективных методов очистки.

Санэпидстанция г. Москвы, обеспокоенная недостаточным выполнением решений Моссовета 1961–1963 гг., подготовила новое решение, которое вышло в 1965 г., — «О мерах по дальнейшему сокращению сброса неочищенных сточных вод в открытые водоемы г. Москвы». В этом решении впервые были поставлены такие важные вопросы, как очистка русла реки от донных отложений, очистка поверхности реки, организация оборудования всех судов системами сбора фекальных и подсланевых вод, сбор нефтепродуктов на предприятиях и автохозяйствах и др.

В период 1965–1967 гг. санитарная служба продолжает расширять и углублять работу по контролю за санитарной охраной открытых водоемов. В этот период проводятся большие работы по строительству сети и очистных сооружений городской канализации, строятся очистные сооружения на ряде крупных промышленных предприятий — Дорхимзаводе, ЗИЛ, АЗЛК, проводятся работы по благоустройству берегов рек Москвы, Яузы. Выходит целый ряд решений Моссовета и исполкомов районных Советов по охране открытых водоемов, подготовленных санитарной службой. Отдельно следует выделить решение Исполкома Моссовета о строительстве водосточных коллекторов по притокам рек Москвы и Яузы, что заложило основу для упорядочения отвода ливневых и талых вод.

Отдел коммунальной гигиены в этот период продолжает совершенствовать организационно-методическую работу с районными санэпидстанциями. Был направлен в РайСЭС ряд методических писем об организации контроля за ходом строительства очистных сооружений, санитарной охране открытых водоемов, методике рассмотрения проектов очистных сооружений, организации лабораторного контроля и др.

В 1967 г. началась подготовка материалов по всем министерствам и ведомствам, предприятия и организации которых имели сбросы неочищенных сточных вод в открытые водоемы города и в городскую канализацию, а также по развитию системы городской канализации и ее очистных сооружений для объединенного постановления Бюро МГК КПСС и Исполкома Моссовета, вышедшего 19 августа 1968 г., — № 34/54 «О мероприятиях по санитарной охране и очистке реки Москвы»¹. Такой документ вышел впервые — я имею в виду горком партии.

Данное решение включило в себя все крупные и большинство средних и мелких источников сброса сточных вод. [...] ²

За время действия постановления, с 1968 по 1972 г., построено 283 очистных сооружения и обезвреживающих устройства, среди них такие крупные, как комплексные очистные сооружения завода ЗИЛ на 100 тыс. м³/сут., кустовые очистные сооружения на Угрешском ручье мощностью 60 тыс. м³/сут., очистные сооружения на заводах «Кулон», «Наука», «Знамя», «Красный Октябрь», ТЭЦ-20, ТЭЦ-23, «Компрессор» и мн. др. Полностью подвергаются механической и биологической очистке сточные воды Московской городской канализации. Проведена очистка русла Москвы-реки на наиболее загрязненном участке длиной свыше 12 км.

Выполнение указанных мероприятий позволило резко сократить сброс неочищенных и недостаточно очищенных промышленных и ливневых сточных вод в открытые водоемы города и городскую канализацию.

Однако эти мероприятия были все еще недостаточны.

Поэтому по предложению Санэпидстанции города в 1968—1971 гг. были разработаны предложения очистки сточных вод от целых промышленных зон, с направлением вод в притоки реки Москвы, являющиеся ливневыми коллекторами данных зон.

Строительство таких сооружений началось.

Так, впервые в г. Москве был применен принципиально новый метод очистки сточных вод — поверхностно-адгезионная каскадная сепарация, с предварительным отстоем в кипящем слое. Отдел в течение двух лет проводил санитарно-гигиеническое изучение данного метода очистки воды и рекомендовал его для дальнейшего внедрения.

В настоящее время согласованы проекты кустовых очистных сооружений на реке Чертановке, на пруду Лебедь, в Красногвардейском, Кунцевском районах для 37 предприятий и др.

Санэпидстанция г. Москвы взяла под свой строгий контроль ход выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 177 от 13/III-[19]72 г. «О мерах по предотвращению загрязнения неочищенными сточными водами бассейнов рек Волги и Урала». Я докладывала на прошлом совещании с зав. отделами о работе по контролю за этим постановлением, смысл его — по Москве в приложение к указанному документу вошло 37 промышленных предприятий, на которых в сроки с 1972 по 1975 г. должны быть построены системы оборотного водоснабжения и очистные сооружения³. Построены они на 17 предприятиях.

Хочу здесь сказать, что в последние годы мы значительно углубили работу по исследованию воды как открытых водоемов, так и сточной. Помимо общего анализа, сейчас в воде определяются нефтепродукты, хром, циан, фенол, сероводород, металлы, ядохимикаты.

Подводя итоги всей проведенной в Москве работе по охране открытых водоемов, надо сказать, что за последние десять лет всего в Москве построено 870 локальных очистных сооружений и обезвреживающих устройств общей мощностью 600 тыс. м³/сут. и в 3,5 раза увеличилась мощность городских станций аэрации.

Построены Люберецкая станция аэрации на 1,5 млн м³ сточных вод в сутки, 1-й блок Ново-Курьяновской станции на 1 млн м³, расширены Тушинская и Люблинская станции аэрации, построены мощные насосные станции перекачки.

Введены системы оборотного и повторного водоснабжения общей мощностью 4,5 млн м³/сут. Последнее дало возможность высвободить огромное количество полноценной питьевой воды для нужд населения города, а в целом все мероприятия привели к тому, что санитарное состояние реки Москвы в черте города и на выходе значительно улучшилось.

Так, если в 1960 г. биологическая потребность в кислороде — основной показатель санитарно-гигиенического состояния водоема доходил в среднем по городу до 9 мг/л и имел тенденцию к увеличению, то в настоящее время этот показатель в среднем не превышает санитарной нормы — 4 мг/л, а в ряде случаев ниже нормы, исключая Кожухово, где БПК вновь повышается за счет аварийного сброса хозяйственно-фекальных сточных вод в реку Яузу.

Наблюдается устойчивость в количестве растворенного кислорода, что говорит об улучшении самоочищающей способности водоема, улучшении процессов жизнедеятельности в нем. Как результат — в Москве-реке появилась рыба.

По взвешенным веществам все время также имелась тенденция к снижению, но в 1972 г., в связи с засушливым годом, количество взвешенных веществ увеличилось, а река Москва, повторю, является зарегулированным водоемом, и при малом количестве осадков концентрации этих веществ повышаются.

Азот аммиака, показатель фекального загрязнения, улучшается.

Количество хрома, циана не превышает предельно-допустимых концентраций, но имеется превышение в 10—15 раз нефтепродуктов, что связано с поступлением неочищенного поверхностного стока с территорий промышленных предприятий и уличных покрытий, что, в свою очередь, зависит от увеличения автотранспортного парка города.

Несмотря на общее улучшение состояния качества воды в Москве-реке по химическим и органолептическим показателям, до сих пор имеется значительное бактериальное загрязнение реки, особенно в ее нижнем течении, хотя и этот показатель улучшился. Это связано с отсутствием обеззараживания сточных вод на крупных станциях аэрации.

Решение этого важного в эпидемиологическом смысле вопроса возможно путем введения доочистки и обеззараживания сточных вод. В Москве уже имеется положительный опыт такой системы на Зеленоградской станции аэрации мощностью

70 тыс. м³/сут. сточных вод, с последующим использованием их для полива зеленых насаждений и других хозяйственных целей. В дальнейшем на всех станциях аэрации должно быть введено обеззараживание сточных вод с последующим их использованием для технологических нужд московских предприятий.

Зав. отделом ком[мунальной] гиг[иены]

Габинова

ЦГА Москвы. Ф. П-3019. Оп. 1. Д. 20. Л. 185—191.

Подлинник.

¹ См.: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. 1946—1970. Док. № 35.

² Опушено описание работ по контролю за выполнением вышеуказанного постановления.

³ Поступивший в Мосгорисполком экземпляр постановления с приложениями см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 24. Д. 503. Л. 102—127 об.

№ 28. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДЕРЕВНИ ЧАШНИКОВО ХИМКИНСКОГО РАЙОНА МОСКОВСКОЙ ОБЛ. ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ СССР Р.А. РУДЕНКО С ЖАЛОБОЙ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ РЕКИ АЛЬБЫ НЕФТЕПРОДУКТАМИ ТЕХСЛУЖБОЙ АЭРОПОРТА ШЕРЕМЕТЬЕВО¹

Не позднее 29 августа 1974 г.²

Требуем срочно провести расследование пожара 21/VIII-[19]74 г. на реке Альбе³. Река Альба протекает [в] 1 км от международного а[эро]п[орта] Шереметьево. ГСМ аэропорта сливает керосин, который не умещается в имеющихся хранилищах, в эту реку.

Река протекает в 100—50 м от деревень Носово, Чашниково, Перепечино. 15 августа вспыхнул пожар на реке в районе деревни Чашниково. Пожар был потушен. Горел керосин на реке.

21/VIII вспыхнул опять пожар, и опять в деревне Чашниково. Пожар был очень сильный, река горела в протяжении 0,5 км. Была повреждена высоковольтная линия. Благодаря солдатам в[оинской] ч[асти] были спасены ближайшие к реке дома. Но материальный ущерб жителям этих домов причинен.

В 1969 и 1970 гг. жители деревни Чашниково обращались в Моссовет, в Президиум сессии Верховного Совета, о том, что река очень загрязнена нефтепродуктами и нечистотами, что в деревне нет дороги, нет воды и т.п. Наши жалобы остались без внимания.

На смех людям и нелюдям сельский совет вывез с бетонного завода плиты, заплатив за них большие деньги. Свалил их на обочине дороги, и они до сих пор красуются у всех на глазах. А чтобы не было видно постороннему

взгляду, а[эро]п[орт] Шереметьево отгородился от деревни Чашниково бетонной стеной в 3 м высоты, чтобы начальству а[эро]п[орта] не видно было грязи.

Все жители деревни работают в а[эро]п[орту] Шереметьево, в совхозе работает только три человека. 10 лет деревня дышит испарениями бензина, керосина. Аэропорт сливает нефтепродукты в ручей, который течет вдоль деревни. Так что зимой и летом мы находимся под угрозой сгореть всей деревней.

Требуем немедленного расследования в принятии мер⁴.

На пожаре присутствовали зам. нач[альника] ЦУ МВС т. Пономаренко, нач[альник] а[эро]п[орта] Демьяненко, нач[альник] областного отряда ВОХР Романов⁵.

ЦГА Москвы. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 615. Л. 3.

Подлинник.

¹ Два других экземпляра жалобы были направлены председателю СМ СССР, депутату Верховного Совета СССР А.Н. Косыгину и министру гражданской авиации СССР Б.П. Бугаеву.

² Датировано по штемпелю Прокуратуры СССР. 16 сентября 1974 г. заявление было переслано из прокуратуры г. Москвы на рассмотрение прокурору Ленинградского района г. Москвы П.Н. Чернышёву (ЦГА Москвы. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 615. Л. 2).

³ Альба (Мещериха) — река в Московской обл., левый приток реки Клязьмы. Длина реки составляет 17 км. Проходит к северу от аэропорта Шереметьево. Альбой часто называют только часть реки Мещерихи после впадения в нее реки Лобни.

⁴ 16 октября 1974 г. следователь прокуратуры Ленинградского района г. Москвы И.М. Сахарова вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по фактам утечки топлива на складе горюче-смазочных материалов аэропорта Шереметьево 20—21 августа 1974 г., сброса топлива в реку Альбу и по факту пожара на этой реке (ЦГА Москвы. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 615. Л. 1). 28 мая 1975 г. было принято постановление о прекращении уголовного дела в связи с указанными в материалах дела обстоятельствами (Там же. Л. 210—216).

⁵ Письмо подписано 28 жителями дер. Чашниково.

**№ 29. СЛУЖЕБНОЕ ПИСЬМО ЗАМ. МИНИСТРА МЯСНОЙ И МОЛОЧНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ РСФСР В.И. ДЁМИНА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА А.И. ЯШИНУ О ВЫДАЧЕ РАЗРЕШЕНИЯ
НА СТРОИТЕЛЬСТВО ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ
НА МОСКОВСКОМ МЯСОКОМБИНАТЕ им. А.И. МИКОЯНА**

№ 34-36-4722

15 июля 1975 г.

Московский ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции мясокомбинат является крупнейшим мясоперерабатывающим предприятием в стране.

На мясокомбинат ежедневно прибывает до 700 автомашин разных марок, которые развозят мясо и мясопродукты в торговую сеть г. Москвы, этот транспорт оставляет бензо-маслоподтеки, которые без очистки смываются в городской водосток.

Кроме того, при обслуживании компрессорной и воздушной станций гаража ДОСААФ происходит подобное загрязнение поверхностных вод.

Московско-Окская бассейновая инспекция по использованию и охране водных ресурсов актом от 6 марта 1975 г. обязала мясокомбинат построить очистные сооружения на ливнестоке.

Министерство мясной и молочной промышленности РСФСР просит Вас разрешить Московскому мясокомбинату строительство очистных сооружений мощностью 300 м³/час, ориентировочной стоимостью 300 тыс. руб.

Строительство указанного объекта будет осуществляться за счет госкап-вложений¹.

Заместитель министра

В.И. Дёмин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4635. Л. 147.

Подлинник.

¹ 22 марта 1976 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 474р, разрешившее Министерству мясной и молочной промышленности РСФСР строительство очистных сооружений для Московского мясокомбината (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4635. Л. 142).

№ 30. СЛУЖЕБНОЕ ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА МОСКОВСКО-ОКСКОГО БАСЕЙНОВОГО (ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО) УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЕ ВОД М.П. ЯКОВЛЕВА НАЧАЛЬНИКУ УВКХ г. МОСКВЫ А.С. МАТРОСОВУ О СРЫВЕ ПРОМЫВКИ РУСЛА МОСКВЫ-РЕКИ В ВЕСЕННИЕ ПАВОДКИ 1977 И 1978 гг., УХУДШЕНИИ САНИТАРНОГО СОСТОЯНИЯ РЕКИ И НЕОБХОДИМОСТИ ПРОМЫВКИ РУСЛА ВЕСНОЙ 1979 г.¹

№ 3-132

21 декабря 1978 г.

В нарушение постановления Совета Министров № 1059 от 28/VIII-1963 г.² в весенние паводки 1977 и 1978 гг., несмотря на наличие в водохранилищах необходимого запаса воды, была сорвана промывка Москвы-реки, что привело к ухудшению санитарного состояния реки. Этот запас воды был нерационально сброшен из водохранилищ через Рублёвскую плотину, где расходы воды за половину февраля и март месяц достигали 60 м³ в секунду ежесуточно вместо

предусмотренных Основными положениями правил использования водных ресурсов водохранилищ Москворецкой водной системы — 29 м³ в секунду.

Бассейновое управление просит Главмосинжстрой и УВКХ Мосгорисполкома принять своевременно необходимые меры по организации и осуществлению промывки русла Москвы-реки в весенний паводок 1979 г.³

Начальник управления

М.П. Яковлев

Под документом резолюции: «Тов. Никитину Ю.Д.⁴ Для принятия мер. Матросов. 25/XII»; «Тов. Степанову В.Д.⁵ Прошу разработать мероприятия по подготовке к промывке русла в весенний паводок 1979 г. Срок — 15/I-[19]79. 27/XII-[19]78⁶».

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 667. Л. 8

Подлинник.

¹ Второй экземпляр письма был направлен начальнику Главмосинжстроя Мосгорисполкома Ю.А. Молчанову.

² Постановление Совета Министров РСФСР от 28 августа 1963 г. № 1059 «О мерах по прекращению загрязнения неочищенными сточными водами реки Москвы и других водоемов г. Москвы и Московской области» охватывало широкий круг вопросов, посвященных защите водоемов Москвы и Подмосковья от загрязнений (см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 24. Д. 402. Л. 64–68).

³ УВКХ сознательно отказалось от промывки русла Москвы-реки в 1978 г. в целях сохранения целостности искусственного острова, на котором Главмосинжстроем велись работы по строительству водозаборов Ново-Западной водопроводной станции. Письмо УВКХ в адрес начальника МОБУ(т) М.П. Яковлева с обоснованием отказа было послано 1 марта 1978 г. Тем не менее в июне 1978 г. было вынесено постановление Московско-Окского бассейнового (территориального) управления по регулированию использования и охране вод о наложении штрафов на ряд руководителей водопроводно-канализационного хозяйства за срыв промывки в паводковый период 1977–1978 гг. В акте управления от 15 мая 1978 г. признавалось, в частности, что основной причиной срыва промывки явились отклонения от проекта при строительстве водозабора Ново-Западной водопроводной станции в районе Барвихи. Управлению канала им. Москвы, УВКХ и тресту «Мосводопровод» было предложено осуществлять промывку русла Москвы-реки ежегодно при наличии необходимых запасов воды. Подробнее см.: Там же. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 667. Л. 45–50, 59.

⁴ Никитин Ю.Д. — с 12 июля 1977 г. управляющий трестом «Мосводопровод».

⁵ Степанов В.Д. — главный гидролог треста «Мосводопровод».

⁶ Подпись неразборчива.

№ 31. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА МОБУ(т)
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЕ ВОД
С.Е. ЕФИМОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИТЕТА НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ
г. МОСКВЫ В.В. ШИРЯЕВУ О СБРОСЕ МАЗУТА В ГОРОДСКИЕ
ВОДОЕМЫ ВСЛЕДСТВИЕ АВАРИИ В ОБЪЕДИНЕННОЙ КОТЕЛЬНОЙ
ЛОКОМОТИВНОГО ДЕПО «МОСКВА-II»

4 мая 1979 г.

Бассейновым управлением 25/IV-[19]79 г. обнаружено большое загрязнение мазутом реки Яузы на участке от Электрозаводского моста до устья (8 км) и Москвы-реки от впадения реки Яузы до Перервинского гидроузла.

Были приняты меры по выявлению источников загрязнения. 25—27/IV с.г. проверено большое количество предприятий и водосточной сети в Куйбышевском, Первомайском и Сокольническом районах.

Установлено, что мазут в количестве более 30 т был сброшен в реку Рыбинку и далее реку Яузу и Москву-реку Объединенной котельной локомотивного депо «Москва-II» Московско-Ярославского отделения Московской ж.д. из-за выхода из строя мазутоподогревателей емкостей мазутного хозяйства.

О сбросе котельной большого количества мазута в водосточную сеть руководством депо и отделения дороги стало известно 20/IV с.г. Однако мер по немедленному сбору мазута и дальнейшему прекращению загрязнения водоемов города принято не было. В то же время об аварии не были поставлены в известность соответствующие партийные и советские органы, а также Бассейновое управление. Даже в вахтенном журнале не сделана отметка о случившейся серьезной аварии.

Сброс мазута в водоемы произошел вследствие отсутствия должного контроля за техническим состоянием мазутного хозяйства со стороны руководства депо и отделения дороги, а также нарушения правил и порядка его эксплуатации. На день проверки отсутствовала инструкция по эксплуатации. Не было подтверждающих документов о проведении необходимых работ по подготовке мазутохранилища к эксплуатации в отопительном сезоне 1978—1979 гг. и за более длительный период.

Не осуществляется постоянный контроль за состоянием и работой мазутного хозяйства во время его эксплуатации со стороны работников котельной.

Бассейновым управлением приняты следующие меры:

1. С привлечением треста «Горгидроремонт» организован сбор с улавливанием мазута из рек Москвы и Яузы.
2. Руководству депо и отделения дороги предложено очистить от мазута кюветы ж.д. и открытое русло реки Рыбинки.
3. Запрещена эксплуатация мазутного хозяйства до выполнения необходимых ремонтных работ и обеспечения его безаварийной работы.

Бассейновое управление просит виновных привлечь к ответственности¹.
Приложение: акт на 3 листах, справка треста «Горгидроремонт»².

Зам. начальника МОБУ(т)

С.Е. Ефимов

ЦГА Москвы. Ф. Р-734. Оп. 1. Д. 855. Л. 2–3.

Подлинник.

¹ 17 мая 1979 г. Московский городской комитет народного контроля принял постановление № К-8/4 «О сбросе нефтепродуктов в акватории рек Москвы и Яузы локомотивным депо «Москва–II» Московско-Ярославского отделения Московской железной дороги». Лица, виновные в сбросе нефтепродуктов, были привлечены к строгой ответственности и должны были в качестве частичного возмещения материального ущерба, понесенного городом при обследовании водосточных сетей и сборе нефтепродуктов с акватории рек Москвы и Яузы, осуществить денежные выплаты. Материал по факту сброса нефтепродуктов направлялся в прокуратуру г. Москвы. На Сокольнический районный комитет народного контроля был возложен контроль за выполнением мероприятий по приведению в порядок мазутохранилища Объединенной котельной локомотивного депо «Москва-II» (ЦГА Москвы. Ф. Р-734. Оп. 1. Д. 855. Л. 37–39).

² Не публикуются. См.: Там же. Л. 4–22.

**№ 32. ИЗ СПРАВКИ О ВЫПОЛНЕНИИ ВОДООХРАННЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ В ВЕРХНЕМ ТЕЧЕНИИ МОСКВЫ-РЕКИ (РАЙОН
СТРОГИНО), ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА МОБУ(т)
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЕ ВОД
С.Е. ЕФИМОВЫМ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
Н.С. ТРОФИМОВУ**

7 марта 1980 г.

Район Строгино является естественной водоохранной зоной верхнего течения Москвы-реки в пределах города, на реке в этом районе находятся основные нерестилища, зимовальные¹ ямы рыб, обитающих в реке. Ниже расположены Щукинские, Серебряноборские, Филёвские пляжи и зеленые массивы, являющиеся местами массового отдыха москвичей.

В связи с этим Минводхоз РСФСР и Бассейновое управление согласовали застройку Строгино при условии обязательного выполнения ряда специальных водоохранных мероприятий, которые должны быть осуществлены до ввода в эксплуатацию жилья и других объектов. Исполком Моссовета согласился с этими требованиями и в своих решениях от 16/II-[19]79 г. № 402 и от 2/VIII-[19]79 г. № 2108 утвердил сроки выполнения этих мероприятий.

Однако в установленные сроки необходимые водоохранные мероприятия выполнены не были, в результате в районе застройки началось загрязнение Москвы-реки поверхностным стоком, а также начались водная и ветровая эрозия почвы, что усилило эти загрязнения.

Бассейновое управление вынуждено было не подписывать акты госкомиссии на ввод жилых домов и возражать против их заселения.

По просьбе Исполкома Моссовета Совет Министров РСФСР (поручение от 27/XII-[19]79 г. № 16951-11-15) разрешил ввод в эксплуатацию 670 тыс. м² жилья при условии обязательного выполнения в 1980 г. в установленные сроки водоохранных мероприятий.

Проверкой установлено, что должных мер по обеспечению выполнения поручений СМ РСФСР и распоряжения Исполкома по этому вопросу также не принимается, в результате в установленные сроки выполнение ряда важных водоохранных мероприятий [попадает] под угрозу срыва и в 1980 г. [...] ²

Несвоевременное выполнение указанных водоохранных мероприятий приведет к дальнейшему росту загрязнений реки Москвы и ставит под угрозу срыва, как и в 1979 г., ввода в эксплуатацию жилых домов и других объектов в Строгино.

Поставлены аналогичные условия выполнения водоохранных мероприятий в связи с застройкой и Крылатского I и II. В настоящее время задерживается разработка и согласование проектной документации и развертывание строительства водоохранных сооружений и инженерных коммуникаций из-за отсутствия решения Исполкома Моссовета, в котором должны [быть] установлены сроки проектирования и строительства этих сооружений.

Проект этого решения находится в ГлавАПУ.

Бассейновое управление просит Вас:

1. Обязать Мосгорплан, ГлавУКС, Главмосинжстрой принять незамедлительные меры по обеспечению выполнения поручения СМ РСФСР и решения Мосгорисполкома о строительстве водоохранных сооружений в установленные сроки в Строгино.

2. Ускорить принятие решений Исполкома о сроках проектирования и строительства водоохранных сооружений в Крылатском I и II ¹.

Зам. начальника

С.Е. Ефимов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5230. Л. 186–187.

Подлинник.

¹ Ошибка в документе. Правильно: зимовальные ямы — места скопления рыбы зимой на реках.

² Опущено описание запроектированных водоохранных мероприятий.

³ 15 августа 1980 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 1526р «Об отводе ГлавУКСу Мосгорисполкома земельного участка в Строгине для создания 2-й очереди водоохранной лесной полосы» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5230. Л. 183).

№ 33. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА МЕДВЕДКОВО
КИРОВСКОГО РАЙОНА г. МОСКВЫ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
В.В. ГРИШИНУ О СУДЬБЕ РОДНИКОВОГО ПРУДА ПО ЯСНОМУ
ПРОЕЗДУ, НАПРАВЛЕННОЕ В РЕДАКЦИЮ ЖУРНАЛА «МОСКВА»¹

Не позднее 5 августа 1980 г.²

Первому секретарю Московского городского
комитета партии,
члену Политбюро ЦК КПСС
т. Гришину Виктору Васильевичу

Глубокоуважаемый Виктор Васильевич!

Зная Вашу большую загруженность государственными делами, мы все же решили обратиться к Вам, ибо исчерпаны все другие возможности и бесплодными оказались многолетние усилия спасти и сохранить дар природы — водоем, расположенный в Медведково. Некогда он находился в вотчине князей Пожарских, затем Голицыных, а ныне относится к территории Кировского района столицы (местонахождение — Ясный проезд, у домов № 3 и 5).

Историческими документами подтверждается, что более двух веков этот водоем служил людям. Он был проточным, с естественным родниковым водопритоком. Пруд никогда не пересыхал, не зарастал, вода в нем и по сей день очень чистая, не цветает. К настоящему времени площадь пруда сократилась в результате захламления и засыпки на $\frac{5}{6}$ от первоначальной — в 2 га, при глубине до 4 м (по топографическому плану 1939 г.). Имелся и обустроенный сток в близлежащую реку Чермянку, а бактериологические пробы удовлетворяли тому, что еще в послевоенное время из пруда брали пищевой лед для торговых организаций и воинских частей. Несколько позднее пруд служил источником дохода колхоза, в нем разводили карпа, водоплавающую птицу. Колхоз «14 лет Октября» Мытищинского района охранял принадлежавший ему водоем. Однако всегда пруд оставался любимым местом отдыха москвичей и местных жителей.

Когда отводился участок под капитальную застройку с. Медведково, в техническом заключении о геологических и гидрологических условиях участка было указано: «В районе имеются естественные пруды». Их было двенадцать. Пруд, о котором идет речь, носил № 3. В плане отдела землепользования и землеустройства г. Москвы и Подмосковья этот водоем назван

озером, очевидно, из-за наличия естественного водопритока. В процессе застройки жилого массива Медведково были засыпаны два более мелких водоема, также находившиеся в этом районе, а пруд № 3 строители превратили в свалку. В него сбрасывали вынутый грунт, строительный мусор, железобетонные конструкции и прочий хлам. С этого времени, при попустительстве тогдашнего Бабушкинского РИК, в пруд начали сваливать отходы не только строители, но и торговые, хозяйственные организации. Кто-то даже подчитал «эффект экономии», если отказаться от перевозки мусора за 25 км и сыпать его в пруд, забыв, разумеется, оценить морально-культурный урон и экологический ущерб.

И прекрасный проточный водоем с ключевыми источниками был совсем замусорен. При прокладке различных коммуникаций были уничтожены переливные устройства, засыпаны некоторые из ключей.

Результат: 28/IV-[19]71 г. Бабушкинский райисполком официально разрешил сваливать в водоем строительный мусор, т.е. засыпать его (док. № 16/2 от 28/IV-1971 г.). Этим был явно нарушен принцип гармонического развития города, а местные жители, лишившиеся единственного в их зеленой зоне водоема, потеряли возможность «пользоваться всеми благами, которые дает природа нашей Родины» (Л.И. Брежнев).

Новоселы Медведкова, быть может, даже не зная того громадного значения, которое современная градостроительная наука придает водоемам в городе, особенно индустриальном, приложили много сил, чтобы спасти этот пруд. Дело дошло даже до случая, выходящего за обычные рамки наших социальных норм, когда большая группа жителей воспрепятствовала самосвалам возить строительный мусор. Большое участие в судьбе пруда приняли народные депутаты и партийная организация района, благодаря вмешательству которых ликвидацию пруда удалось приостановить. Бывший секретарь подрайкома т. Марченков И.Г. дал обещание, что «пруд будет приведен в порядок, благоустроен». Но на деле засорение продолжалось.

Общественность района обращалась в различные инстанции. Решения этих инстанций были противоречивы. Так, ГлавАПУ, признав доводы общественности правильными, вынес решение «пруд привести в санитарное состояние к 50-летию Октября». Ответственность при этом была возложена на А.Ф. Базавлука³. Последний, однако, ссылаясь на резолюцию санэпидстанции, требовал его засыпки, считая, видимо, более престижным делом не очистку водоема, а сооружение на этом месте по предложению «Моспроекта-1» кооперативного гаража. Вместо старого пруда обещалось вырыть новый, разумеется, за счет государственных средств, несмотря на то, что местные жители предлагали осуществить расчистку на общественных началах, методом народной стройки...

А старый изувеченный пруд сопротивляется. Подобно живому организму, он борется за свое существование. По-прежнему в нем водится рыба, в чистой воде не плодятся личинки комаров, иногда, может быть и случайно,

залетают одинокие утки, чайки. При всем внешнем мерзостном запустении, пруд сохранился как хорошо сбалансированная экосистема. Разумеется, засыпка не смогла ликвидировать ключевых родников, она лишь повысила уровень грунтовых вод. В результате оказались затопленными подвалы близлежащих зданий и магазинов. По заключению ответственных специалистов Мосгеотреста тт. Медведева и Куликова, для осушения подвалов требуется устройство квартального дренажа (док. № 557/4 от 18/VI-[19]71 г.), тоже, разумеется, за счет государственных средств. В тот же год руководитель мастерской № 1 Управления «Моспроект-1» В. Андреев категорически ответил общественности ЖЭК № 12: «...пруд на реке Чермянке по различным градостроительным и санитарным соображениям должен быть засыпан, и территория, которую он занимает, должна быть соответствующим образом спланирована».

В настоящее время, когда вся Москва прихорашивалась к Олимпиаде, устроенная в пруду свалка особенно режет глаз и настораживает относительно его дальнейшей судьбы.

Мы просим Вас, многоуважаемый Виктор Васильевич, отнестись со вниманием к нашему обращению вернуть столице природный дар в его первоначальной чистоте. Очень просим Вас также не пересылать нашего письма в те организации, которые, подобно А.Ф. Базавлуку, только и мечтают о том, как бы поскорее упрятать под землю этого свидетеля бесхозяйственности, равнодушия и делячества недальновидных администраторов.

Существует исторический пример. Петр Алексеевич Романов приказал своему ближайшему чиновнику князю Меншикову вычистить находившиеся на территории имения последнего пруды, называвшиеся Погаными, из-за сильного загрязнения отходами находившихся рядом скотобоен. Это было во время, когда не было ни экскаваторов, ни антисептики, напротив, холера была в Москве частой гостьей. Приказание царя, тем не менее, было успешно выполнено. С тех пор минуло почти три века, но пруды навсегда стали Чистыми и являются одной из достопримечательностей столь любимого москвичами Бульварного кольца.

Вот об этом случае неплохо было бы помнить нерадивым благоустроителям зон отдыха Медведкова. Ведь вторжение в сложившиеся природные условия приводит не только к затоплению подвалов. Это влечет за собой и нарушение закона об охране окружающей среды, а также открытое неуважение к инициативе Генерального секретаря нашей партии и главы государства Л.И. Брежнева, поставившего перед нашим народом благородную задачу – превращения Москвы в образцовый коммунистический город.

С глубоким уважением

От парторган[изации] ЖЭКа [№]25 Кировского р[айо]на
Член партбюро
Пред[седатель] Центрального домкома
Пред[седатель] группы ветеранов

Конашенко
Поземина
Кулагин
Алексеев⁵

Резолюция под текстом: *«Подписи заверяю. Начальник ДЭЗ-25 И.Н. Рогаткин».*

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 77. Л. 102–107.

Подлинник.

¹ Письмо было послано в редакцию журнала «Москва» с сопроводительной запиской, в которой содержалась просьба партийных, общественных организаций и жителей микрорайона Медведково опубликовать его на страницах данного издания (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 77. Л. 101). Не находя целесообразным публикацию письма, зам. главного редактора журнала «Москва» М.Н. Горбунов переслал обращение жителей непосредственно в адрес В.В. Гришина (см.: Там же. Л. 100).

² Датировано по сопроводительному письму М.Н. Горбунова.

³ А.Ф. Базавлук — в 1968–1972 гг. председатель исполкома Бабушкинского райсовета.

⁴ 2 сентября 1980 г. в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина была подготовлена справка за подписью зав. отделом городского хозяйства Ю.Н. Валова, в которой сообщалось, что реконструкция пруда по Ясному проезду была намечена на II полугодие 1980 г., а благоустройство прилегающей территории планировалось на весенний период 1981 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Л. 99).

⁵ Всего под письмом стоят 75 подписей.

**№ 34. СПРАВКА О САНИТАРНОМ СОСТОЯНИИ И МЕРАХ
ПО УЛУЧШЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ И ДАЛЬНЕЙШЕМУ
БЛАГОУСТРОЙСТВУ ОТКРЫТЫХ РУСЕЛ МАЛЫХ РЕК
В г. МОСКВЕ, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ НАЧАЛЬНИКОМ ОТДЕЛА
ОХРАНЫ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ МОССОВЕТА М.Г. ХОРТОМ
В МОСГОРИСПОЛКОМ**

2 февраля 1981 г.

По состоянию на 01.01.81 г. на балансе треста «Горгидроремонт» Главмосдоруправления находится 261,1 км открытых русел малых рек и ручьев (52 реки), в том числе рек Сетунь протяженностью 29 км, Яузы (в черте города) — 27 км, Чертановки — 20,2 км, Сходни — 12 км, Котловки — 6,5 км, а также 146 перепускных труб различного диаметра.

Санитарное состояние открытых русел малых рек и ручьев определяется уровнем проводимых мероприятий эксплуатационными службами, а также освоением близлежащих территорий и размещением на берегах промышленных предприятий и других организаций.

С 1975 г. проводится планомерная работа по очистке ее от донных отложений судоходной части реки Яузы (к 1981 г. практически закончена очистка русла в гранитных берегах протяженностью 9,6 км).

За X пятилетку выполнен большой объем дноуглубительных работ на Москве-реке и Яузе, а также на малых реках и ручьях. Количество грунта, извлеченного при этих работах, составило около 1,2 млн м³.

За 1980 г. произведено дноуглубление рек Москвы и Яузы с благоустройством прилегающих территорий в объеме 293,5 тыс. м³ при плане 276 тыс. м³. Дноочистление малых рек и ручьев выполнено в объеме 23 тыс. м³, что при плане 20,6 тыс. м³ составило 111,1%.

За период 1976—1980 гг. на очистных сооружениях поверхностного стока задержано 650 т нефтепродуктов, из сооружений извлечено свыше 500 тыс. м³ загрязненных осадков, удалено 3,5 тыс. м³ плавающего мусора. Одновременно производилось благоустройство прилегающих территорий с посадкой деревьев и кустарников.

Открытые русла малых рек и ручьев в основном расположены в местах, значительно затрудняющих проведение комплексных благоустроительных работ. Это, прежде всего, глубокие овраги и заболоченные участки пойм рек. Большое количество промышленных и других предприятий, расположенных непосредственно на берегах, является дополнительным источником загрязнения воды, т.к. сбрасывают в реки плохо очищенные стоки, в том числе и ливневые, смывающие загрязнения с территорий предприятий, и захламляют поймы рек, складирова на прилегающих территориях отходы производства, мусор и другие предметы.

Исполком Московского Совета решением от 20.07.78 г. № 2142 «О мерах по обеспечению санитарного состояния открытых русел рек и ручьев и прилегающих к ним территорий» обязал исполкомы районных Советов, Главландоруправление, предприятия и организации г. Москвы не допускать свалку мусора, грунта и др. на территории, прилегающие к открытым руслам рек и ручьев, а также обеспечивать систематическую очистку русел, протекающих на территории предприятий и организаций.

Однако это решение выполняется неудовлетворительно.

Так, в Ждановском районе отдельные участки поймы реки Нишенки превращены в сплошные свалки. Стихийно возникла и бесконтрольно действует большая свалка у Желатинового завода, где русло реки засыпается строительным мусором, отходами производства. В этом же районе на берегу реки Хохловки, у спецбазы оформления рекламы и Эндокринного завода, также организована свалка, и территория находится в антисанитарном состоянии.

В Красногвардейском районе с 1979 г. Ленинским стекольным заводом в пойме Радиального ручья организована свалка битого стекла, металлолома, строительного и бытового мусора. Имеются свалки строительного и бытового мусора в пойме реки Городнянки на пересечении улицы Бехтерева и Котляковского кладбища и т.д.

Эксплуатационными службами треста «Горгидроремонт» для уменьшения загрязнения водной поверхности рек и ручьев в наиболее доступных местах устанавливаются боновые заграждения и мусороулавливающие решетки.

С целью предотвращения вторичного загрязнения рек и ручьев поверхностным стоком на концевых участках водосточных коллекторов и в устьях рек построено 55 очистных сооружений (пруды-отстойники, сооружения камерного типа и щитовые заграждения).

Для сбора нефтепродуктов и плавающего мусора в районе водовыпусков рек Москвы и Яузы работают четыре специализированных теплохода типа «Озон» с круглосуточным режимом работы.

В процессе подготовки данного решения Главмосдоруправлением, МОБУ, ГлавАПУ г. Москвы были внесены ряд предложений, направленных на улучшение состояния малых рек. Некоторые предложения были учтены. Однако большинство предложений указанных организаций не могут быть включены в данное решение. Так, в частности, не были включены мероприятия по реке Сетунь. Они могут быть выполнены после окончания строительства пусковых очистных сооружений. Многие предлагаемые мероприятия предусмотрены к выполнению другими решениями.

Выделенные лимиты на 1981–1985 гг. не обеспечат выполнения значительной части природоохранных мероприятий, предложенных главными управлениями и управлениями Мосгорисполкома.

С целью дальнейшего улучшения санитарного состояния открытых русел малых рек и ручьев вносится предложение принять решение и утвердить план мероприятий по данному вопросу¹.

Хорт

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5271. Л. 202–204.

Подлинник.

¹ 10 марта 1981 г. было принято решение Мосгорисполкома № 538 «Об усилении охраны малых рек г. Москвы от загрязнения, засорения и истощения» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5271. Л. 185–194).

№ 35. ИЗ СПРАВКИ ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА МОСГОРИСПОЛКОМА
Л.В. ПЕРЕСВЕТОВА, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА «О МЕРАХ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ
БОРИСОВСКОГО И ЦАРИЦЫНСКИХ ПРУДОВ»

18 августа 1981 г.

Система Борисовского и Царицынских прудов расположена на территории Красногвардейского района, входящей в Юго-Восточный зеленый клин г. Москвы, являющийся по Генеральному плану развития г. Москвы

крупным оздоровительным комплексом, используемым для массового отдыха населения. Пруды, общей площадью около 180 га, созданы в XVI–XVII вв.

С 1933 по 1977 г. пруды использовались Минрыбхозом РСФСР для разведения товарной рыбы и водоплавающей птицы. За этот период надлежащего ухода за ними не было, очистка не производилась. После ликвидации в 1977 г. рыбхоза «Ленинский» пруды в надлежащий порядок приведены не были и Исполкому Моссовета не переданы.

Вследствие разрушения в декабре 1978 г. участка Чертановского канализационного коллектора через Нижне-Царицынский и Борисовский пруды производился аварийный сброс сточных вод, что еще более ухудшило их состояние.

С целью ликвидации последствий аварийного сброса и приведения в порядок системы прудов, в соответствии с решением Исполкома Моссовета от 01.06.79 г. № 1531 «О мероприятиях по улучшению санитарно-технического состояния системы Борисовского и Царицынских прудов» в период 1979–1981 гг. осуществлялись мероприятия по улучшению санитарного состояния прудов. Производились промывки прудов паводковыми водами, заполнение водопроводной водой, подсушка и промораживание ложа, уборка водной поверхности и прибрежной зоны, что несколько улучшило состояние водоемов.

Институтом «Мосинжпроект» в декабре 1979 г. была в основном разработана проектно-сметная документация на очистку Верхне-Царицынского, Нижне-Царицынского и Борисовского прудов, с объемом земляных работ около 3 млн м³ и сметной стоимостью строительства около 7 млн руб. Проект был отклонен от согласования Московско-Оским территориальным бассейновым управлением из-за невозможности размещения изымаемого при очистке грунта на предусмотренных для этого территориях.

В 1980 г. Институтом медицинской паразитологии и тропической медицины Минздрава СССР и Институтом минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов Мингео СССР были проведены дополнительные бактериологические и химические анализы донных грунтов. Одновременно прорабатывался вопрос возможности очистки прудов способом гидромеханизации с трестами «Гидромеханизация» Минэнерго СССР и Минмонтажспецстроя СССР, от которых было получено отрицательное заключение.

При корректировке проекта в 1981 г. ранее принятый способ производства работ — сухая экскавация — был сохранен. Проекты и сметы согласованы с Главмосинжстроем и утверждены Исполкомом Моссовета, по заключению экспертизы Технического управления Мосгорисполкома, решениями от 14.07.81 г. № 2070, 2076, со сметной стоимостью работ 2,8 млн руб. и 2,9 млн руб. по Нижне-Царицынскому и Борисовскому прудам соответственно.

Тем же решением было поручено Главмосдоруправлению обеспечить эксплуатацию Борисовского и Нижне-Царицынского прудов.

Бюро МГК КПСС от 1 июля 1981 г. отметило недостаточную работу ряда организаций Мосгорисполкома по приведению в порядок Царицынских

и Борисовского прудов, определило основные мероприятия и сроки их исполнения¹.

Данное решение, подготовленное во исполнение указанного постановления директивных органов, предусматривает следующее.

Выполнение в 1981–1984 гг. работ по восстановлению Борисовского, Нижне-Царицынского и Верхне-Царицынского прудов, приведению в порядок прибрежной зоны, строительству очистных сооружений на реках Городне, Чертановке, Бирюлёвском ручье, в промзоне Коломенское, создание и приведение в порядок мест отдыха населения. [...] ²

Заместитель начальника Главного управления

Л.В. Пересветов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5319. Л. 311–313.

Подлинник.

¹ Подробнее см. протокол заседания Бюро МГК КПСС от 1 июля 1981 г. № 20 (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 196. Д. 40. Л. 137–141).

27 июля 1981 г. прокуратура г. Москвы, на основании материалов о бесхозяйственном содержании системы Царицынских и Борисовского прудов, возбудила уголовное дело, расследование по которому было поручено следственной части прокуратуры г. Москвы (Там же. Ф. Р-2842. Оп. 5. Д. 795. Л. 1). 12 июля 1982 г. дело было прекращено на основании собранных материалов, из которых следовало, что «авария Чертановского канализационного коллектора произошла не в результате преступно-халатного отношения к своим обязанностям должностных лиц, а от воздействия стихийных сил природы — активизации оползневых явлений на участке берега Москвы-реки, не предусмотренной гидрогеологическими и геологическими наблюдениями в названном районе» (Там же. Л. 44–45).

² Опушен перечень конкретных мероприятий по восстановлению Борисовского и Царицынских прудов, намеченных проектом решения. 7 сентября 1981 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2594 «О мерах по восстановлению Царицынских и Борисовского прудов» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5319. Л. 297–308).

**№ 36. СПРАВКА НАЧАЛЬНИКА ТЕХНИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА М.Г. БАССА К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА «ОБ УЛУЧШЕНИИ САНИТАРНОГО
СОСТОЯНИЯ РЕК И ВОДОЕМОВ г. МОСКВЫ И ПРИЛЕГАЮЩИХ
К НИМ ТЕРРИТОРИЙ»**

Не позднее 5 марта 1982 г.¹

За последние годы в результате строительства и ввода в действие очистных сооружений, внедрения систем оборотного водоснабжения, оборудования

судов Московского речного пароходства закрытыми системами хозяйственно-бытовых стоков и осуществления ряда других водоохранных мероприятий санитарное состояние рек и водоемов г. Москвы в целом улучшилось. Однако в проведении этих работ имеются существенные недостатки.

В прошлом году в результате аварий судов и барж, нарушения правил их эксплуатации и санитарной обработки, хозяйственной деятельности организаций Министерства речного флота РСФСР, промышленных предприятий и хозяйств города на Москве-реке, канале им. Москвы и ряде водохранилищ имели случаи загрязнения акваторий нефтепродуктами и неочищенными стоками.

Трест «Горгидроремонт» Главмосдоруправления несвоевременно производит работы по очистке от плавающего мусора и нефтепродуктов открытых русел малых рек и ручьев, реки Яузы и водоотводного канала, не обеспечивает эффективной работы прудов-отстойников, щитовых заграждений и других очистных сооружений.

Материально-техническая база по очистке и поддержанию в порядке рек и водоемов Управления канала им. Москвы и треста «Горгидроремонт» Главмосдоруправления не соответствует возросшим современным требованиям. Несмотря на постоянное увеличение объемов выполняемых этим трестом работ, производственные мощности нарастают медленно и используются неэффективно: из 27 единиц флота только 4 судна предназначены для удаления отходов и пленки с водной поверхности, остальные плавучие средства не имеют специального оборудования для сбора загрязняющих водоемы предметов и веществ. Порты, судостроительные и судоремонтные предприятия и другие организации Московского пароходства также не оснащены техническими средствами для предотвращения и оперативной ликвидации последствий аварий, приводящих к загрязнению водоемов и источников водоснабжения.

Проводимые исполкомами райсоветов работы по благоустройству территорий, прилегающих к малым рекам и ручьям, не в полной мере соответствуют уровню и темпам развития промышленности, транспорта и городского хозяйства. В ряде районов в поймах рек допускаются свалки строительного мусора и различных отходов производства.

Обязанности по поддержанию санитарного состояния водного зеркала Химкинского водохранилища, рек Москвы и Яузы, канала им. Москвы и других водных объектов, находящихся в черте города, были определены решением Исполкома Моссовета от 21 июня 1960 г. № 39/25.

Вместе с тем за прошедшие годы был принят ряд постановлений правительства по усилению охраны водных бассейнов и определяющих повышенные требования к их санитарному содержанию, что еще не нашло должного отражения в производственной деятельности московских организаций, призванных выполнять эти работы.

По поручению Исполкома Моссовета Техническим управлением совместно с заинтересованными организациями подготовлен прилагаемый

проект решения, направленный на устранение изложенных недостатков и улучшение содержания рек и водоемов города².

Начальник Технического управления

М.Г. Басс

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5427. Л. 382—383.

Подлинник.

¹ Датировано по сопроводительному письму (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5427. Л. 381).

² Не публикуется. 6 апреля 1982 г. было принято решение Мосгорисполкома № 934 «Об улучшении санитарного состояния рек и водоемов г. Москвы и прилегающих к ним территорий» (Там же. Л. 375—379).

№ 37. ИЗ ПРОТОКОЛА № 46 ЗАСЕДАНИЯ БЮРО МГК КПСС – О РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ЗАГРЯЗНЕНИЯ РЕКИ ЯУЗЫ

3 апреля 1985 г.

Бюро МГК КПСС отмечает, что последовательное осуществление намеченной комплексной программы мер по усилению охраны и оздоровлению окружающей природной среды позволило добиться значительного улучшения качества воды в реке Москве, других водоемах города, способствовало улучшению санитарного состояния реки Яузы и ее притоков.

Вместе с тем река Яуза продолжает загрязняться.

Ряд предприятий и организаций не выполняют мероприятия, утвержденные постановлениями Бюро МГК КПСС, решениями Исполкома Моссовета и другими органами, или допускают серьезные отставания от установленных сроков их реализации.

Значительно загрязняет реку отходами производства Московский завод тракторных гидроагрегатов. Здесь не выполнены водоохранные мероприятия, которые предусматривались совместными постановлениями Бюро МГК КПСС и Мосгорисполкома от 15 ноября 1976 г. и от 8 июля 1981 г. Имеющиеся очистные сооружения эксплуатируются плохо, строительство новых много лет планируется, но до настоящего времени не начато. Минсельхозмаш не оказывает заводу необходимой помощи в этом деле.

Не приступили к выполнению ранее утвержденных водоохранных мероприятий экспериментальный завод «Металлист» Минтяжмаша, филиал объединения «Строймаш» Минстройдормаша, предприятие п/я Х-5613, участок по эксплуатации механизмов Дзержинского ремстройтреста, автодормехбаза

Свердловского района, Бауманское и Сокольническое районные плодовоовощные объединения, в/ч 36904, завод «Борец».

Допустили значительное отставание от утвержденных сроков по осуществлению водоохранных мероприятий вагонный участок восточного направления Дирекции международных и туристских перевозок и узловая автобаза Московской ж.д., транспортный цех Госстандарта, автобаза МИИСП Министерства сельского хозяйства СССР, ремонтный завод № 96 Министерства обороны СССР, автодормехбаза Железнодорожного района, СУ-200 Главмосремонта, управления механизации № 31, 333 и 42 треста «Мосстроймеханизация-4» Главмосстроя.

Значительный ущерб санитарному состоянию реки наносится из-за неудовлетворительной эксплуатации очистных сооружений. Так, на Ростокинском заводе железобетонных конструкций Главмосстроя в 1984 г. очистные сооружения трижды выходили из строя и сточные воды с большим содержанием нефтепродуктов сбрасывались в Язу.

Крайне неудовлетворительная ситуация сложилась на металлургическом заводе «Серп и молот».

В соответствии с проектом реконструкции завода в первом полугодии 1984 г. предусматривалось полностью прекратить сброс производственных сточных вод в ручей Золотой Рожок и далее в реку Язу. Все производственные стоки должны использоваться в оборотном цикле. Однако предусмотренные проектом мероприятия не выполнены в полном объеме.

В результате завод продолжает сбрасывать в ручей Золотой Рожок до 200 м³ в час промстоков с большим содержанием нефтепродуктов и окалины, от охлаждения оборудования старого сортопрокатного цеха, допускает залповые сбросы отработанных масел. Так, только 6 февраля 1985 г. в ручей было выпущено около 30 т отходов нефтепродуктов.

Плохо эксплуатируются очистные сооружения на заводах «Станколит», «Моссельмаш», «Мосштамп» управления «Роспромфурнитура» Минлегпрома РСФСР, нефтемаслозаводе Миннефтехимпрома, авторемонтном заводе № 5 и автокомбинате № 6 Главмосавтотранса, в объединении «Мосбытхим», управлении механизации треста «Мослегремстрой», автокомбинате «Моспочтамт», Бауманском районном плодовоовощном объединении.

Большим источником загрязнения Язу является снег, сбрасываемый после уборки города. В зимний период на водной поверхности образуется нефтяная пленка и скапливается много мусора. В весенне-летний и осенний периоды загрязнения нефтепродуктами происходит во время выполнения работ по очистке русла реки от замазученного песка и ила на участках многочисленных снегосвалок.

Сильное загрязнение периодически вносится в реку через водосточную сеть неочищенным поверхностным стоком с предприятий и городских территорий, находящихся в антисанитарном состоянии. Плохо содержатся поймы реки Язу, ее притоков Чермянки, Лихоборки, Бусинки, Ички и др., а также прилегающие к ним территории Кировского, Бабушкинского, Железнодорожного, Тимирязевского и других районов, на которых образовались свалки строительного и бы-

тового мусора. Источниками загрязнения являются территории механического завода «Опыт» им. Туполева, шелкового комбината им. Щербакова, пищекомбината МПО «Росдиетчайпром», автотранспортного цеха объединения «МЭЛЗ».

Райисполкомы редко рассматривают и недостаточно глубоко анализируют проведение водоохраных работ, не принимают действенных мер для их безусловного выполнения в намеченные планами и соответствующими решениями сроки, дальнейшего развития социалистического соревнования трудовых коллективов по бережному и рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей среды.

РК КПСС, партийные организации мало уделяют внимания усилению партийного контроля за решением задач охраны природной среды, повышению спроса с должностных лиц, по чьей вине допускаются нарушения природоохранного законодательства, срываются планы работ по предотвращению загрязнения Яузы.

Бюро МГК КПСС п о с т а н о в л я е т:

1. Отметить, что мероприятия по предотвращению загрязнения реки Яузы, утвержденные решением Мосгорисполкома от 19 августа 1983 г., выполняются неудовлетворительно.

Мосгорисполкому и райисполкомам, хозяйственным руководителям указанных в постановлении предприятий и организаций принять меры по безусловному выполнению планов природоохранных работ на 1965 г. и XI пятилетку в целом, утвержденных ранее мероприятий по предотвращению загрязнения реки Яузы.

2. Бабушкинскому, Бауманскому, Дзержинскому, Ждановскому, Железнодорожному, Калининскому, Кировскому, Куйбышевскому, Ленинградскому, Первомайскому, Сокольническому, Тимирязевскому РК КПСС и райисполкомам рассмотреть положение дел с выполнением водоохраных работ на предприятиях и территориях районов, принять дополнительные меры по выполнению намеченных мероприятий по предотвращению загрязнения Яузы, привлечь к строгой ответственности должностных лиц, виновных в указанных нарушениях. О принятых мерах доложить МГК КПСС до 1 июня 1985 г.

3. Главному управлению, Главмосжилуправлению, Управлению лесопаркового хозяйства, райисполкомам разработать конкретные меры по благоустройству и улучшению содержания территорий, прилегающих к реке Яузе и ее притокам.

Главмострою, Главмосинжстрою и Главмоспромстрою преодолеть отставание в выполнении комплексных озеленительных и благоустроительных работ на территориях новостроек. Повысить требовательность к подразделениям за бережное отношение к зеленым насаждениям, максимальное их сохранение при производстве строительных работ.

4. Просить Минсельхозмаш, Минхиммаш, Минстанкопром, Минтяжмаш, Минстройдормаш, Миноборонпром, Минсельхоз СССР, Минобороны, Минчермет СССР в целях предотвращения загрязнения Яузы оказать практическую помощь подведомственным предприятиям в реализации мер по строительству, модернизации и повышению эффективности использования очистных установок, выделив для этого необходимые средства.

5. Поручить ГлавАПУ г. Москвы совместно с Мосгорпланом, ГлавУКСом, Главмосдоруправлением и Главмосинжстроем разработать и внести в Мосгорисполком конкретные предложения по осуществлению в XII пятилетке строительства и реконструкции прудов-отстойников на реке Яузе и ее притоках, строительства снегосвалок с очистными сооружениями, благоустройства и озеленения поймы Яузы.

Мосгорплану при разработке плана на XII пятилетку выделить необходимые средства на выполнение работ, направленных на дальнейшее оздоровление реки Яузы.

6. МГК и РК народного контроля усилить контроль за выполнением плана 1985 г. и заданий XI пятилетки по природоохранным работам, систематически рассматривать эти вопросы на заседаниях комитетов народного контроля.

7. Московско-Окскому бассейновому управлению (т. Строков), Московской городской государственной инспекции рыбоохраны (т. Смекалкин), ГорСЭС (т. Крутиков) совместно с райисполкомами повысить требовательность к хозяйственным руководителям за безусловное выполнение мероприятий по предотвращению загрязнения Яузы, полное и своевременное освоение выделяемых на эти цели средств. Усилить контроль за состоянием бассейна Яузы, применять предусмотренные законом меры воздействия к должностным лицам, допускающим нарушения экологических норм и правил.

8. Контроль за выполнением постановления возложить на отдел городского хозяйства и отраслевые отделы МГК КПСС.

РК КПСС и Мосгорисполкому о ходе выполнения постановления доложить МГК КПСС до 1 января 1986 г.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 207. Д. 13. Л. 12—16.

Подлинник.

№ 38. ЗАПРОС ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО САНИТАРНОГО
ВРАЧА ЛЮБЛИНСКОГО РАЙОНА г. МОСКВЫ
Э.Н. ВАСИЛЬЧЕНКО НАЧАЛЬНИКУ УПРАВЛЕНИЯ
ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА
МОСГОРИСПОЛКОМА А.С. МАТРОСОВУ О ПРИЧИНАХ
ОТСУТСТВИЯ ДЕЗИНФЕКЦИИ СТОКОВ ОБЪЕДИНЕНИЯ
КУРЬЯНОВСКИХ СТАНЦИЙ АЭРАЦИИ, ПОВЛЕКШИХ СЛУЧАИ
ЗАБОЛЕВАНИЯ БРЮШНЫМ ТИФОМ В МИКРОРАЙОНЕ МАРЬИНО

№ 11/439

22 августа 1986 г.

В связи с возникновением среди населения микрорайона Марьино случаев заболеваний брюшным тифом, связанным с купанием в реке Москве,

в связи со строительством новых больших жилых микрорайонов ниже выпусков Объединения Курьяновских станций аэрации, а также в связи с несоответствием спускаемых в реку Москву стоков ОКСА по бактериологическим показателям требованиям «Правил охраны поверхностных вод от загрязнения сточными водами», утвержденным Минводхозом СССР, Минрыбхозом СССР и Главным государственным санитарным врачом СССР 16/V-[19]74 г., санэпидстанция Люблинского района просит сообщить причины, по которым дезинфекция стоков ОКСА в настоящее время не производится, а также перспективу решения данного вопроса¹.

Главный государственный санитарный врач
Люблинского района

Э.Н. Васильченко

Резолюция А.С. Матросова на документе: *«Тов. Иванову В.В.² Прошу рассмотреть и подготовить ответ + переговорить. А. Матросов. 25/VIII».*

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 942. Л. 20.
Подлинник.

¹ 12 сентября 1986 г. в адрес главного санитарного врача Люблинского района был подготовлен ответ за подписью начальника УВКХ А.С. Матросова, в котором говорилось, что «купание в реке Москве ниже выпуска очищенных сточных вод Объединения Курьяновских станций аэрации категорически запрещено и является недопустимым». Одновременно УВКХ признавало, что проблема дезинфекции сточных вод «существует и до настоящего времени не решена» (ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 942. Л. 19).

² Иванов В.В. — и.о. управляющего Трестом по очистке сточных вод (Мосочиствод) УВКХ Мосгорисполкома.

№ 39. ЗАЯВЛЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ГАГАРИНСКОГО РАЙОНА г. МОСКВЫ В МГК КПСС С ЖАЛОБОЙ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ РЕЧКИ САМОРОДИНКИ

31 июля 1988 г.

Недалеко от метро «Юго-Западная» художественно, красиво оформленный лесопарк — любимое место отдыха детских садов, школьников. Возле парка большие дома для работников иностранных посольств. Лесопарк двумя сторонами подходит к берегам речки Самородинки. До 1986 г. вода в речке была чистая и прозрачная. На берегах речки играли дети.

В эту речку ежедневно круглосуточно в огромном количестве выбрасывают химические отходы производства, поэтому вода в этой речке течет густо-

белая (как раствор для побелки). Иногда сильный неприятный запах идет от белой воды речки в лесопарк, а поэтому отдыхающим в парке приходится дышать испарениями отравленной речки.

Деревья на берегах речки начинают погибать. Гибнут птицы и животные от употребления воды.

Эта речка течет через территорию Брежневского района (Черёмушки), Октябрьского района, Гагаринского района и несет свои отравленные воды в Москву-реку.

Коллективные жалобы пишем, но положение на речке и вокруг речки становится с каждым днем хуже и хуже.

Убедительно просим запретить сбрасывать производственные отходы по всей территории, где течет речка Самородинка¹.

Ответ направить по адресу [...]².

Подписи жителей
Гагаринского района:

Шепитько,
Михайлова, Лосева³

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 157–157 об.

Подлинник.

¹ 30 августа 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС В.Д. Булатникова. В ней, в частности, сообщалось, что руководителям исполкома Черёмушкинского района, на территории которого произошли засор водосточного коллектора и поступление вследствие этого в речку Самородинку загрязненной воды со строительного объекта, было «предложено принять необходимые меры по соблюдению в чистоте и порядке рек и водоемов, расположенных в районе» (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 156).

² Опушен адрес для ответа.

³ Всего под документом стоит 100 подписей.

**№ 40. ПИСЬМО НАРОДНОГО ДЕПУТАТА МОССОВЕТА XXI СОЗЫВА
В.П. ШАНЦЕВА НАЧАЛЬНИКУ ОТДЕЛА ДПС И ГАИ ПЕРОВСКОГО
РУВД г. МОСКВЫ Н.С. БАЛАШОВУ О ЖАЛОБАХ ЖИТЕЛЕЙ
РАЙОНА СТАРО-КОСИНО НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОЗЕРА БЕЛОЕ**

Не позднее 30 июля 1990 г.¹

Во время депутатского приема ко мне обратился Кириллов Михаил Петрович и некоторые другие жители Старо-Косино с жалобой на то, что водители на легковых автомобилях очень близко подъезжают к Белому озеру, чем мешают многим отдыхающим, грязная вода после мойки машин стекает в озеро и загрязняет его.

Прошу Вас внимательно рассмотреть этот вопрос и принять необходимые меры по запрещению проезда автомашин к озеру.

О результатах прошу сообщить до 01.09.90 г.²

В. Шанцев

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 215. Л. 2.

Подлинник.

¹ Датировано по содержанию.

² 3 августа 1990 г. начальник отдела ДПС и ГАИ Перовского РУВД г. Москвы Н.С. Балашов сообщил народному депутату В.П. Шанцеву, что въезды к озеру Белое в трех местах были перекрыты бетонными блоками, а на ряде улиц установлены дорожные знаки, запрещающие движение автотранспорта. Объединению жителей Косино «Экополис» было предложено перекрыть оставшиеся неорганизованные въезды к озеру (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1 Д. 215. Л. 1).

**№ 41. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСКОМПРИРОДЫ В.И. ВЛАСОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА Ю.М. ЛУЖКОВУ О НЕВОЗМОЖНОСТИ
СОГЛАСОВАНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА,
РАЗРЕШАЮЩЕГО ЭКСПЛУАТАЦИЮ РЕЧНЫХ СНЕГОСВАЛОК
В ЗИМНИЙ ПЕРИОД 1990–1991 гг.¹**

№ 2-5-15/2157

4 сентября 1990 г.

Москомприрода, рассмотрев проект решения Исполкома Моссовета «Об уборке территорий г. Москвы в зимний период 1990–1991 гг.» отмечает, что в данном решении вновь разрешена эксплуатация речных снегосвалок (п. 6.1.2), что противоречит природоохранному законодательству и постановлению коллегии Госкомприроды СССР от 10 июля 1989 г. № 22 «О мерах по усилению охраны природы в г. Москве».

Практика прошлых лет и зимы 1989 г. показала, что снег, убираемый с территории города, сбрасывается в основном на речные снегосвалки (Краснохолмская, Котельническая, Лужнецкая, Преображенская, Русаковская и др.). При эксплуатации речных снегосвалок допускались грубые нарушения организации этих работ, что приводило к сверхнормативной концентрации веществ в реках Москве и Яузе, в т.ч. по нефтепродуктам в сотни и тысячи раз, по группе тяжелых металлов в сотни раз.

Москомприрода неоднократно обращалась по решению данного вопроса с предложениями в Исполком Моссовета, комиссию по экологии Моссовета, «Автодор», в райисполкомы (№ 2/6/1382 от 17/XI-[19]89 г.,

№ 1-15/1327 от 20/V-[19]90 г., № 2-5-15/1585 от 28/VI-[19]90 г., № 2-5-1996 от 13/VIII-[19]90 г.). Однако действенные меры не принимались.

Комитетом по данному вопросу подготовлен проект решения Моссовета и направлен в адрес Комиссии по экологии и рациональному использованию природных ресурсов Моссовета (№ 2-5-15/2098 от 27/VIII-[19]90). Аналогичные предложения были направлены к проекту решения Исполкома Моссовета «О ходе работ по подготовке города к зиме 1990–1991 гг.» (№ 2-5-16/2090 от 27/VIII-[19]90).

Сброс снега в реки г. Москвы должен быть запрещен.

Москомприрода не может согласовать проект решения Исполкома Моссовета. Данный проект решения практически соответствует решению Исполкома Моссовета от 22 августа 1989 г. № 1627 «Об уборке территорий г. Москвы в зимний период 1989–1990 гг.». В части организации в городе площадок под «сухое» складирование снега во вновь разработанном решении Исполкома Моссовета включен перечень «сухих» снегосвалок, которые были задействованы в прошлом году. Многие из них располагаются в водоохраных зонах рек (Ленинградское ш., 73–75; Нагатинская пойма, 24-й квартал Черёмушек, пойма реки Чермянки) и лесопарковых зонах «Кузьминки» и «Сокольники» (9 км МКАД, Б. Оленья улица). Исследования Москомприродой этих площадок выявили, что они превращены в свалки мусора и являются вторичным загрязнителем подземных вод и поверхностных водоемов в городе.

Во исполнение требований ст. 91, 92 Водного кодекса РСФСР, а также решения коллегии Госкомприроды СССР от 10/VII-[19]90 г. № 22 «О мерах по усилению охраны природы в г. Москве» Москомприрода считает необходимым:

1. Запретить эксплуатацию речных снегосвалок в г. Москве.
2. Разработать мероприятия, компенсирующие ликвидацию речных снегосвалок в городе.
3. Определить в административных районах города места складирования вывозимого снега, предусмотрев мероприятия по исключению загрязнения поверхностных и подземных вод.
4. МГПО «Автодор» и райдоруправлениям разработать план мероприятий по уборке территории города от снега в периоды интенсивного снегопада без использования речных снегосвалок².

Первый заместитель председателя Москомприроды

В.И. Власов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6572. Л. 63–64.

Подлинник.

¹ Материал к протоколу заседания Мосгорисполкома от 9 октября 1990 г. № 35 по вопросу «О готовности служб городского хозяйства к работе в зимний период и задачах

по уборке территории города от снега». Все материалы по данному вопросу см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6572. Л. 12–71.

² 30 октября 1990 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1830 «О готовности служб городского хозяйства к работе в зимний период и задачах по уборке территории города от снега» (Там же. Д. 6575. Л. 321–337). Пункт 8.1.2. данного решения, несмотря на возражения Москомприроды, был сформулирован следующим образом: «Закончить дноочистительные работы в местах снегоразгрузочных эстакад и оборудованных снегосвалок на реках Москва и Яуза, увеличить количество мест сброса снега на указанных реках. Разрешить вывоз на речные снегосвалки снега, собранного с улиц и проездов города и не загрязненного инородными предметами (строительный мусор, бумага, картон, обломки досок и др.)» (Там же. Л. 325).



РАЗДЕЛ III

ПИТЬЕВАЯ ВОДА ДЛЯ СТОЛИЦЫ

№ 42. РАСПОРЯЖЕНИЕ МОСГОРИСПОЛКОМА О МЕРАХ ПО СОКРАЩЕНИЮ РАСХОДА И РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ ГОРОДСКОГО ВОДОПРОВОДА

№ 1083

25 мая 1971 г.

В целях сокращения расходов воды питьевого качества в часы максимального водопотребления и обеспечения стабильности напоров воды в водопроводных сетях города Исполком Московского Совета обязывает:

1. Управление благоустройства г. Москвы производить забор воды в поливочные цистерны из городского водопровода только в ночное время — с 23 час. до 6 час. утра — из выделенных трестом «Мосводопровод» для этих целей пожарных гидрантов.

2. Главлесхозуправление:

- а) запретить поливку дворов, улиц и тротуаров с 6 час утра до 23 час;
- б) принять меры по сокращению утечек во внутридомовых системах водопровода и непроизводительных расходов воды;
- в) проверить работу насосов и регулировку автоматики установок подкачки воды в домах в зонах пониженного напора.

3. Трест[у] «Мосводопровод» обеспечить контроль за расходом воды промышленных предприятий, для которых установлен лимит водопотребления;

4. Управление водопроводно-канализационного хозяйства, Главмосжилуправление выявить в зонах пониженных напоров дома, не имеющие водоподкачки, и внести предложения об обеспечении нормального водоснабжения этих домов.

Председатель Исполкома Моссовета

В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 3947. Л. 330.

Подлинник.

№ 43. СПРАВКА ТЕХНИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ РАСХОДОВАНИЯ И ЭКОНОМИИ ВОДЫ ГОРОДСКОГО ВОДОПРОВОДА

Не позднее 7 марта 1972 г.¹

За последние годы водопотребление Москвы значительно возросло и составляет в настоящее время около 4,5 млн м³/сут., из них на хозяйственно-бытовые нужды населения — 2,6 млн м³/сут. и на нужды промышленности 1,9 млн м³/сут.

В соответствии с Генеральным планом развития г. Москвы, одобренным ЦК КПСС и Советом Министров СССР в июне 1971 г., водоснабжение столицы к расчетному сроку возрастает до 6,8 млн м³/сут., т.е. примерно в полтора раза, из них на хозяйственно-бытовые нужды населения — до 3,8 млн м³/сут. и на нужды промышленности — 3 млн м³/сут.

Несмотря на ввод новых мощностей городского водопровода, развитие водоснабжения г. Москвы отстает от роста жилищного и культурно-бытового строительства и не отвечает требованиям нормального водоснабжения населения и промышленности города.

В некоторых районах Москвы (Тушино, Кунцево, Измайлово, Ленинградское ш., Центральная часть города и др.) наблюдаются перебои в подаче воды из-за недостаточных напоров в городской водопроводной сети.

Это усугубляется еще и тем, что в жилых домах Главмосжилуправления, министерств и ведомств, на промышленных предприятиях, в административных и общественных зданиях имеют место утечки воды из-за неудовлетворительной эксплуатации и низкого качества санитарно-технических устройств и водозапорной арматуры.

По данным Московского инженерно-строительного института им. В.В. Куйбышева, производившего в 1970 г. специальные обследования, утечки воды в отдельных зданиях достигают 20—25%. При выборочной проверке Техническим управлением в августе 1971 г. 265 квартир в Бабушкинском, Дзержинском, Киевском и Краснопресненском районах утечка воды из смыв-

ных бачков и водоразборных кранов обнаружена в 10–25% квартир; при проверке в январе 1972 г. 126 квартир Сокольнического, Советского и Москворецкого районов утечки обнаружены в 15% квартир.

Большие резервы экономии воды имеются на промышленных предприятиях и в хозяйствах Исполкома Моссовета, однако используются они еще крайне недостаточно. Слабо внедряются оборотное и повторное использование воды от охлаждения компрессоров, установок кондиционирования воздуха и других аппаратов и машин.

В совершенно недостаточных объемах внедряются системы промышленных водопроводов с использованием для технологических нужд воды открытых водоемов и сточных вод после их доочистки. Крайне медленно осуществляется строительство промышленного водопровода и сооружений по доочистке сточных вод для снабжения предприятий Юго-Восточной промзоны (автозавод им. Ленинского Комсомола, ТЭЦ-8 и др.)².

В системе городского водопровода наблюдаются значительные колебания напоров из-за неравномерности потребления воды в течение суток и отсутствия необходимых средств по их регулированию, что влечет за собой усиление утечек воды через санитарно-технические приборы ночью и недостаток напоров в верхних этажах зданий в отдельных районах днем.

Решение вопросов регулирования напоров должно найти отражение в Генеральной схеме развития водоснабжения Москвы, однако разработка этой схемы, порученная объединенным постановлением Московского городского комитета партии и Московского Совета Управлению водопроводно-канализационного хозяйства совместно с ГлавАПУ (срок 1 сентября 1972 г.), осуществляется крайне медленно³.

Слабо внедряются в практику водоснабжения приборы по регулированию напоров на вводах водопровода в здания и поэтажные регуляторы, имеющие большое значение для экономии воды, а многие существующие регуляторы на вводах работают неудовлетворительно.

Из-за несовершенства проектных решений систем горячего водоснабжения в некоторых жилых домах ряда районов города имеют место сбросы в канализацию больших количеств охлажденной воды.

Недостаточно оказывается помощь городскому хозяйству Москвы со стороны ряда министерств и научно-исследовательских организаций в части создания приборов для определения скрытых утечек воды в грунт на водопроводных и тепловых сетях (Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР), создания более совершенных конструкций водозапорной арматуры, снижающей утечки воды, и обеспечения ее серийного производства (Министерство промышленности строительных материалов СССР), нормирования потребления воды в жилых домах и общественных зданиях (Академия коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова) и др. вопросах.

В прилагаемом проекте решения Исполкома Моссовета⁴ предусмотрен ряд мероприятий по упорядочению расходования и экономии воды городского водопровода, в том числе и некоторые организационные мероприятия.

Так, для контроля за рациональным использованием воды жилищными организациями и предприятиями Москвы, независимо от их ведомственной подчиненности, предлагается создать в системе Московского Совета соответствующую инспекцию, наделив ее необходимыми правами.

Для стимулирования экономии воды и ликвидации утечек намечается разработать предложения о соответствующем премиальном поощрении эксплуатационного персонала жилищного и коммунального хозяйства и промышленных предприятий. Одновременно в мероприятиях предлагается разработать санкции за нерациональное использование и утечки воды⁵.

Заместитель начальника Технического
управления Мосгорисполкома

Ю. Дьяков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4002. Л. 74–76.

Подлинник.

¹ Датировано по решению Мосгорисполкома.

² См. док. № 49.

³ Генеральная схема водоснабжения г. Москвы была утверждена решением Мосгорисполкома от 30 июля 1974 г. № 28/7. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4329. Л. 38–40.

⁴ Не публикуется.

⁵ 7 марта 1972 г. было принято решение Мосгорисполкома № 11/3 «О мероприятиях по упорядочению расходования и экономии воды городского водопровода» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4002. Л. 51–53). См. также решение Мосгорисполкома от 15 мая 1975 г. № 1265 «О мероприятиях по сокращению расходования воды из городского водопровода» (Там же. Д. 4446. Л. 112–113).

№ 44. СПРАВКА УВКХ МОСГОРИСПОЛКОМА К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА «О ПИТАНИИ ВОДОЙ РУБЛЁВСКОЙ И ЗАПАДНОЙ ВОДОПРОВОДНЫХ СТАНЦИЙ»

Не позднее 16 февраля 1973 г.¹

В засушливое и жаркое лето 1972 г. из водохранилищ в Москворецком бассейне – Можайском, Рузском, Озернинском и Истринском – резко возросло потребление воды для питания водопроводных станций и для орошения земель колхозов и совхозов, расположенных по течению реки Москвы выше города.

Осенние осадки 1972 г. были минимальными, и сработка водохранилищ продолжалась. На 1 февраля запас воды в водохранилищах составляет 366 млн м³, или 46% их полного объема.

Практически почти полное отсутствие накопления снега в бассейне до III декады января и очень слабый снег в III декаде января и I декаде февраля дают основание считать, что и весенний сток воды будет низким. Это создает предпосылку к возможному нарушению питания водой Рублёвской и Западной станций летом 1973 г.

По просьбе Исполкома Моссовета Совет Министров РСФСР разрешил использовать в январе — апреле 1973 г. 8 м³/сек волжской воды для питания Рублёвской станции за счет соответствующего уменьшения сброса воды из канала на обводнение реки Москвы. Это обязывает к усилению санитарного режима как в зонах санитарной охраны по бассейну реки Москвы выше Рублёвской станции, так и на участке от Рублёвской до Карамышевской плотины.

Предусматривая возможность забора воды из Карамышевского бьефа² и летом 1973 г., необходимо ввести ограничения в пользование рекой на этом участке³.

Начальник управления

/В. Маркизов⁴/

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4145. Л. 5.
Подлинник.

¹ Датировано по решению Мосгорисполкома.

² Бьеф — часть реки, канала, водохранилища, примыкающая к гидротехническому сооружению.

³ 16 февраля 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 6/1 «О питании водой Рублёвской и Западной водопроводных станций» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4145. Л. 2—4). Предусматривался комплекс мер по обеспечению города качественной питьевой водой, в том числе по усилению санитарного режима в зонах санитарной охраны Рублёвской и Западной водопроводных станций, а также в зоне подпора Карамышевской плотины, в условиях понижения уровня воды в водохранилищах Москворецкого бассейна.

⁴ Документ подписан зам. начальника УВКХ П.И. Галаниным.

**№ 45. ПРИКАЗ УПРАВЛЯЮЩЕГО ТРЕСТОМ «МОСВОДОПРОВОД» УВКХ
МОСГОРИСПОЛКОМА Г.П. КУДРЯШОВА ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ
СОДЕРЖАНИЯ МАЛОМЕРНЫХ СУДОВ НА ВОДОХРАНИЛИЩАХ
В ЗОНАХ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА**

№ 44

6 апреля 1976 г.

Во исполнение объединенного решения Московского городского и Московского областного Советов депутатов трудящихся № 27/20-952 от 26.07.74 г. «Об усилении санитарно-технических мероприятий на территориях зон санитарной охраны Московского водопровода»¹ и решения Исполкома Моссовета № 36 от 08.01.76 г. «О запрещении пользования моторными маломерными

судами на территории зон санитарной охраны Московского водопровода»² и на основании указания УВКХ № 18—19 от 12.03.76 г. приказываю:

1. Начальникам Управлений гидроузлов Истринского им. В.В. Куйбышева т. Сугаченко С.М. и Объединенного Можайского и Рузского т. Курашину М.А.

1.1. Проверить документацию на право владения судами общественного пользования; при обнаружении неоформленных судов владельцам дать предписание об их выводе с водохранилищ. Срок исполнения — 20 мая с.г.

1.2. На базах отдыха, принадлежащих общественным организациям и предприятиям, проверить наличие документации на право пользования земельными участками. При обнаружении неоформленных баз дать предписание об их ликвидации. Срок исполнения — 1 июня с.г.

1.3. Проверить санитарное состояние баз и стоянок судов, состояние складов ГСМ. Во всех случаях нарушения санитарного режима лишать владельцев права на пользование судами. Срок исполнения — 20 мая с.г.

1.4. Запретить использование водных лыж на водохранилищах питьевого назначения. Срок исполнения — начало летнего сезона.

Перечисленные мероприятия проводить с участием милиции зон санитарной охраны и в контакте с органами исполкомов районных Советов, ГорСЭС и Управлением Мосрыбвод.

Представить в трест справку о наличии на водохранилищах судов личного пользования и баз маломерного флота с указанием количества моторных единиц к 1 июня 1976 г.

2. Начальнику отдела главного гидролога и зон санитарной охраны т. Степанову В.Д.

— при согласовании размещения баз отдыха предприятий и организаций предусмотреть запрещение использования судов маломерного флота;

— организовать строгий контроль за выполнением данного приказа³.

Управляющий трестом

Г.П. Кудряшов

ЦГА Москвы. Ф. Р-247. Оп. 1. Д. 645. Л. 47.

Подлинник.

¹Текст решения см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4328. Л. 159—166.

²Текст решения см.: Там же. Д. 4542. Л. 197—200.

³12 мая 1977 г. в адрес отдела городского хозяйства МГК КПСС была подготовлена справка за подписью начальника УВКХ А.С. Матросова, в которой, в частности, утверждалось, что «за навигационный период 1976 г. существенно уменьшилось количество моторного маломерного флота на водохранилищах питьевого назначения, что благотворно повлияло на состояние акватории водохранилищ в целом: улучшилось состояние прибрежной полосы, уменьшилось загрязнение водной поверхности нефтепродуктами, маслами, происходит неуклонное, хотя и медленное, самоочищение и оздоровление водоемов» (Там же. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 636. Л. 49—51).

№ 46. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ ГН. КРУТИКОВА ГЛАВНОМУ
ГОСУДАРСТВЕННОМУ САНИТАРНОМУ ВРАЧУ СССР П.Н. БУРГАСОВУ
ОБ ИССЛЕДОВАНИЯХ ВОДОПРОВОДНОЙ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ
И С ПРОСЬБОЙ ОБ УЛУЧШЕНИИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
ОСНАЩЕНИЯ ЛАБОРАТОРИЙ САНЭПИДСТАНЦИЙ ГОРОДА

19 января 1977 г.

Санитарная служба г. Москвы осуществляет систематический регулярный контроль за качеством питьевой воды, подаваемой населению г. Москвы, с разработкой результатов исследований в динамике за 40 лет.

Вода отбирается из водоисточников, на выходе из водопроводных станций, на магистральных водоводах и в тупиковых колонках, на стационарных пунктах городской сети, в домах, имеющих подкачку, а также в домах-новостройках.

Исследования проводятся в соответствии с ГОСТом 2874-73 «Вода питьевая». В дополнение к ранее проводившимся исследованиям согласно прежнему ГОСТу 2874-54 «Вода питьевая», Городской санэпидстанцией исследования делаются и на марганец, молибден, остаточный алюминий, мышьяк, медь, свинец, цинк и мутность. Всей остальной службой города исследуется вода на 30 стационарных пунктах, характеризующих состояние воды в сети, по полной схеме, исключая мутность (из-за отсутствия прибора) и металлы. Кроме того, вода из магистральных водоводов города исследуется по краткой схеме — определяются органолептика и бактериальная загрязненность. Отбор проб производится ежемесячно или ежеквартально, в зависимости от значимости точек отбора.

В воде источников водозабора определяются органолептические показатели, РН, группа азота, хлориды, окисляемость, растворенный кислород, БПК, ПАВ, нефтепродукты, фенолы, ядохимикаты, медь, свинец, кадмий, цинк.

Результаты исследований свидетельствуют о том, что качество воды соответствует ГОСТу 2874-73 «Вода питьевая».

Ежегодно санитарной службой г. Москвы исследуется около 9000 проб воды горводопровода на химические и бактериологические показатели, что составляет около 50 000 химических определений.

Так, в 1975 г. было исследовано 8857 проб воды, выполнено 52 138 определений. В 1976 г. исследовано 8726 проб, выполнено 49 422 определения. В 1975 г. не отвечало ГОСТу 2874-73 «Вода питьевая» 1175 определений.

Отклонения от ГОСТа зависят от повышенного содержания железа в предварительных пробах воды горводопровода из домов-новостроек (затем, после принятия мер, вода в этих домах по железу, как и по всем остальным показателям, соответствует ГОСТу), а также в некоторой степени за счет фтора и железа в воде артезианских скважин г. Зеленограда.

Выполнено также бактериологических анализов из тех же точек в 1975 г. 9931, из них не соответствовало ГОСТу — 4, в 1976 г. — 8001 анализ, из них

неудовлетворительных – 2. Пробы с отступлениями от ГОСТа по бактериологии касались воды из тупиковых колонок. После проведения ремонта колонок вода в этих точках соответствовала ГОСТу.

Что касается конкретных мест, то результаты исследований, характеризующие качество воды, подаваемой в районы улицы Вишневого и Ленинского проспекта в декабре 1976 г. и январе 1977 г., свидетельствуют о том, что вода в сети, питающей указанные участки, соответствовала ГОСТу 2874-73 «Вода питьевая», как по органолептическим, так и химическим показателям.

В отношении же исследований питьевой воды на ртуть и цианиды, сообщая, что такие определения нами не проводятся, в связи с тем, что эти вещества не гостятся и отсутствуют методы определения этих веществ в руководствах по методам исследования питьевой воды.

Одновременно ставлю Вас в известность о том, что санитарная служба г. Москвы не может производить весь набор исследований, предусмотренных ГОСТом 2874-73 «Вода питьевая», из-за отсутствия специальных современных приборов, части химических реактивов, методик определений некоторых веществ.

В связи с этим всеми районными санэпидстанциями не проводятся определения мутности, о чем было сказано выше. Городская санэпидстанция не определяет стронций, селен, бериллий.

В связи с изложенным санитарная служба г. Москвы просит Вас оказать помощь в обеспечении лабораторной сети города приборами для инструментальных методов анализа питьевой воды в полном объеме в соответствии с ГОСТом 2874-73 «Вода питьевая».

Главный государственный санитарный врач г. Москвы Г.Н. Крутиков

ЦГА Москвы. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3378. Л. 213–215.

Отпуск.

№ 47. ИНФОРМАЦИЯ НАЧАЛЬНИКА УВКХ А.С. МАТРОСОВА
ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА МГК КПСС
Н.Г. КОМАРОВУ О СБРОСЕ НЕОЧИЩЕННЫХ СТОЧНЫХ ВОД,
ПРОИЗВЕДЕННОМ МОСКОВСКИМ НИИ ПРОИЗВОДСТВА
ВАКЦИН И СЫВОРОТКИ им. И.И. МЕЧНИКОВА В МОСКВУ-РЕКУ
НА УЧАСТКЕ ВОДОЗАБОРОВ ВОДОПРОВОДНЫХ СТАНЦИЙ

8 февраля 1977 г.

4 февраля 1977 г. в 17 час. 30 мин. лабораторией Рублёвской водопроводной станции было установлено появление сточных и навозно-гнилостных запахов в 4–6 баллов в реке Москве, на участке водозаборов Западной и Рублёвской водопроводных станций.

Для снятия запахов были приняты дополнительные меры по очистке воды на станциях — углевание — и увеличен пропуск воды из Истринского водохранилища с 4 до 12 м³ в секунду. Углевание продолжается.

В результате принятых мер качество воды, подаваемой в город, находится в пределах стандарта.

При обследовании водоисточника установлено, что причиной возникновения недопустимых запахов воды в реке Москве явилось нарушение работы подводящего коллектора $d=300$ мм к очистным сооружениям Московского научно-исследовательского института производства вакцин и сыворотки им. И.И. Мечникова, который производил сброс неочищенных сточных вод в реку Кольчиху (приток реки Истры) в количестве до 2500 м³/сут.

На очистные сооружения поступают также сточные воды от пос. Петрово-Дальнее, пансионата Минздрава СССР, пансионата «Известий», колхоза «Ленинский луч» и госдач.

6 февраля 1977 г. трестом «Мосочиствод» ликвидирован засор подводящего коллектора.

Руководство института неоднократно предупреждалось о неудовлетворительном состоянии канализационного хозяйства.

Длительное время производился сброс без очистки в реку Кольчиху стоков от содержания животных (лошадей более 900 голов).

Считаю необходимым срочно поручить главному санитарному врачу города т. Крутикову Г.Н. принять постановление о прекращении деятельности института.

Минздраву СССР принять меры к ускорению вывода института в соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 03.05.66 г. за № 5299.

Рассмотреть в МГК КПСС случай сброса институтом неочищенных сточных вод в реку Москву (вблизи водозаборов ЗВС и РВС) как факт нарушения Закона об охране окружающей среды.

Приложение: 1. Акт комиссии. 2. Схемы канализования и участка реки Москвы¹.

Начальник управления

А.С. Матросов

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 636. Л. 54.

Отпуск.

¹ Приложения в деле отсутствуют.

**№ 48. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
В.В. ГРИШИНА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР С ПРОСЬБОЙ
РАССМОТРЕТЬ ВОПРОС О МЕРАХ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ
И УСИЛЕНИЮ ОХРАНЫ МОСКВОРЕЦКОГО ИСТОЧНИКА
ВОДОСНАБЖЕНИЯ г. МОСКВЫ**

№ 269

1 ноября 1977 г.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» в г. Москве и Московской области осуществлен ряд мер по улучшению содержания бассейнов рек и водоемов питьевого назначения. Однако водоисточники и зоны санитарной охраны московского водопровода до сих пор находятся в неудовлетворительном состоянии, качество исходной воды в них не соответствует гигиеническим стандартам.

Источники водоснабжения г. Москвы включают в себя систему рек и водохранилищ с запасом воды 2,8 млрд м³. Ежесуточное потребление питьевой воды городом составляет более 5 млн м³, в том числе почти половина — 2,3 млн м³ — подается в г. Москву Рублёвской и Западной водопроводными станциями из Москворецкого водоисточника, в состав которого входят река Москва с притоками, Можайское, Озернинское, Рузское и Истринское водохранилища. В соответствии с Генеральным планом развития г. Москвы в ближайшие годы подача в город воды из Москворецкого источника возрастет до 4,2 млн м³/в сут.

По данным органов санитарного надзора, Московско-Окского бассейнового (территориального) управления и Управления водопроводно-канализационного хозяйства г. Москвы, качество воды в Москворецком водоисточнике по ряду санитарно-химических и бактериологических показателей ухудшается. В воде увеличилось содержание азота, хлоридов, фенолов, эфирорастворимых веществ, железа, меди и ядохимикатов. Появились ранее отсутствовавшие соединения тяжелых металлов, включая токсичные (ртуть, хром, цинк), синтетические моющие средства. За последние 10 лет бактериальное загрязнение реки Москвы у водопроводных станций значительно возросло и в осенне-зимний период в 18—20 раз превышает предельно допустимые концентрации.

Основной причиной возрастающего загрязнения водоисточников является сброс неочищенных сточных вод от заводов и фабрик, объектов коммунально-бытового назначения, а также от сельскохозяйственных предприятий и угодий, расположенных на берегах рек и водохранилищ. Так, от бытовых объектов и предприятий г. Звенигорода Московской области, в результате недостаточной мощности существующих очистных сооружений и их неудовлетворительного технического состояния, ежегодно сбрасывается в систему Москворецкого водоисточника 550 тыс. м³/сут. загрязненных вод.

Аналогичное положение и в ряде других городов и населенных пунктов, в результате чего ими сбрасывается около 40 тыс. м³/сут. неочищенных стоков.

В зоне санитарной охраны водоисточника расположено 24 предприятия 20 министерств и ведомств, очистные сооружения которых находятся в неудовлетворительном состоянии, длительное время не реконструируются, что нередко приводит к аварийным залповым сбросам неочищенных сточных вод, которые в 1977 г. составили более 20 тыс. м³. Так, в феврале т.г. в районе пос. Петрово-Дальнее Московской области произошла авария на очистных сооружениях предприятия Научно-исследовательского института вакцин и сывороток им. И.И. Мечникова Минздрава СССР со сбросом в притоки реки Москвы до 8 тыс. м³ фекалий и токсичного осадка, что привело к резкому ухудшению качества воды, поступающей на водозаборные сооружения Западной и Рублёвской водопроводных станций и потребовало принятия со стороны московских городских организаций экстренных мер по дополнительной очистке поступающей в столицу питьевой воды¹.

Не соответствуют предъявляемым требованиям очистные устройства Новоиерусалимского кирпичного завода Главмособлстройматериалов, в/ч 35737 и Новокубинского военного гарнизона Министерства обороны СССР, ткацкой фабрики г. Дедовска Минлегпрома СССР, моторового депо в пос. Нахабино Московско-Рижского отделения Московской ж.д., Можайского медико-инструментального завода Минмедпрома СССР и ряда других предприятий. Всего в результате неудовлетворительного состояния очистных сооружений предприятий, расположенных в зоне Москворецкого водоисточника, в водоемы питьевого назначения сбрасывается более 50 тыс. м³/сут. неочищенных промышленных стоков.

Не обеспечивают необходимого санитарного режима водоемов питьевого назначения большинство из 43 колхозов и совхозов, расположенных в зоне Москворецкого водоисточника. Допускается складирование навоза, безнадзорное хранение и использование ядохимикатов, выпас скота в прибрежной полосе реки Москвы и ее притоков.

Из-за отсутствия навозохранилищ на 15 фермах крупного рогатого скота совхоза «Синичино» Можайского района Московской области в Можайское водохранилище ежегодно поступают сотни кубометров нечистот. Особо неблагоприятную санитарную обстановку создают Московский конезавод № 1 Минсельхоза СССР, совхоз «Горки-II», колхозы «Ленинский луч», «Заветы Ильича» Московской области, земли которых расположены в зоне санитарной охраны Западной и Рублёвской водопроводных станций. Недопустимо загрязняются колхозными и совхозными поселками малые реки — притоки реки Москвы. Так, река Липка, по обеим сторонам которой расположен поселок колхоза «Ленинский луч», превращена в неорганизованную свалку пищевых отходов и мусора.

Особую технологическую сложность представляет удаление из поступающей на водопроводные станции воды различных ядохимикатов, содержание

которых в отдельные периоды превышает предельно допустимые концентрации в десятки раз. Эффект очистки воды от ядохимикатов составляет от 40 до 80%, а некоторые из них вообще не поддаются удалению.

Министерства, ведомства и учреждения разместили на берегах Московского водоемисточника 130 пионерских лагерей, баз отдыха, санаториев и пансионатов, многие из которых не имеют канализации и необходимых очистных устройств².

В результате нарушений санитарно-гигиенических требований суммарный среднесуточный сброс неочищенных стоков в водоемы Московского водоемисточника составляет в настоящее время более 150 тыс. м³, или 55 млн м³ в год.

Существенное загрязнение водохранилищ допускают организации Минрыбхоза СССР. Рыбхоз «Малая Истра», расположенный в с. Мансурово Истринского района Московской области, ежегодно в осенний период спускает воду из пруда с целью отлова рыбы, не соблюдая необходимые санитарные правила. В результате в реку Истру, а из нее в реку Москву сбрасывается до 270 тыс. м³/сут. загрязненных стоков.

До настоящего времени отсутствуют директивные документы по вопросу размещения и вывода моторных судов маломерного флота со всех водоемов питьевого назначения. Принимаемые московскими городскими организациями меры дают возможность решить этот вопрос лишь в черте города³. В то же время в связи с использованием судов маломерного флота на периферийных водохранилищах в реку Москву и на водозаборные сооружения водопроводных станций поступает загрязненная нефтепродуктами вода, в составе которой, наряду с другими вредными веществами, обнаруживаются остающиеся в воде после сгорания нефтепродуктов канцерогенные углеводороды (так называемая бензопиренная группа), представляющие наибольшую опасность для здоровья человека. В настоящее время установлено, что обыкновенный лодочный мотор выбрасывает в воду за навигацию до 12 кг нефтепродуктов. Существующие методы очистки воды могут уменьшить это загрязнение лишь на 50–80%.

МГК КПСС и Исполком Моссовета просят рассмотреть вопрос о мерах по дальнейшему оздоровлению и усилению охраны Московского источника водоснабжения г. Москвы⁴.

Секретарь МГК КПСС
В. Гришин⁵

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 78. Л. 104–107.
Отпуск.

¹ См. док. № 47.

² См. док. № 50.

³ См. док. № 45.

⁴ 24 октября 1978 г. Совет Министров СССР принял постановление № 861 «О мерах по усилению охраны от загрязнения источников питьевого водоснабжения г. Москвы» (см. экземпляр постановления, поступивший в Мосгорисполком: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 24. Д. 637. Л. 106–112 об.). 13 октября 1978 г. Совет Министров РСФСР принял постановление № 582 с аналогичным названием (Там же. Д. 645. Л. 53–58).

На основании указанных постановлений 11 апреля 1979 г. под грифом «секретно» было принято совместное постановление Бюро МГК и МК КПСС, Мосгорисполкома и Мособлисполкома «О мерах по усилению охраны от загрязнения источников питьевого водоснабжения г. Москвы» (Там же. Ф. П-4. Оп. 190. Д. 40. Л. 43–51). В тот же день данное постановление было оформлено в Мосгорисполкоме как открытое решение № 1028, текстуально идентичное секретному постановлению (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5003. Л. 229–237).

⁵ На документе имеется виза зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС Ю.Н. Валова.

**№ 49. СПРАВКА ГЛАВНОГО СПЕЦИАЛИСТА СЕКРЕТАРИАТА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА, ВЕДАВШЕГО
ВОПРОСАМИ ИНЖЕНЕРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОРОДА,
Б.С. КОЗЫРИЦКОГО К РЕШЕНИЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
«О ПЕРСПЕКТИВНОМ ПЛАНЕ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО
ВОДОПРОВОДА г. МОСКВЫ» И «СХЕМЕ ТЕХНИЧЕСКОГО
ВОДОПРОВОДА г. МОСКВЫ ДЛЯ МЫТЬЯ УЛИЦ И ПОЛИВКИ
ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ»**

Не позднее 24 января 1978 г.

В настоящее время в г. Москве значительное количество питьевой воды, очищенной на водопроводных станциях, используется промышленными предприятиями на технологические нужды, кроме того, эта вода используется на полив зелени и проездов.

В то же время установлено, что на указанные выше цели может быть использована вода из открытых водоемов — канала им. Москвы, Москвы-реки, реки Яузы, а также доочищенные сточные воды.

В целях экономии воды питьевого качества Исполком Моссовета своими решениями от 10 августа 1976 г. № 1962 «О мероприятиях по использованию доочищенных сточных вод Ново-Курьяновской станции аэрации для водоснабжения промышленных предприятий» и от 26 апреля 1974 г. № 16/18 «О мероприятиях по рациональному использованию питьевой воды московского водопровода» обязал ГлавАПУ г. Москвы, Управление водопроводно-канализационного хозяйства, Мосгорплан и ГорСЭС разработать «Перспективный план развития промышленного водопровода г. Москвы» и «Схему технического водопровода г. Москвы для мытья улиц и поливки зеленых насаждений».

Разработанные и использованные с заинтересованными организациями схемы предусматривают строительство в г. Москве ряда систем промышленного водопровода, из которых строятся следующие:

1. Северо-Восточная (Черкизовская),
2. Кунцевская,
3. Юго-Восточная (Курьяновская),
4. Южная (ТЭЦ-Южная),
5. Дмитровская — для кондиционирования воздуха.

В качестве первоочередных систем, вслед за строящимися, намечены:

1. Филёвская,
2. Пироговская-Лужниковская,
3. Вторая очередь Юго-Восточной (Курьяновская).

В дальнейшем работами намечено расширение существующих систем и создание новых систем промышленного водопровода.

Работа предусматривает сокращение отбора питьевой воды из системы Мосгорводопровода, а также подземных вод на нужды промпредприятий и полив зелени и проездов.

Системы промводопровода, а также открытые водоемы будут использованы для обеспечения нужд промпредприятий, а также для полива улиц и проездов.

Одновременно развитие систем промышленного водопровода предусматривает сокращение отбора артезианских вод до 300 тыс. м³/сут., что рекомендуется Гидрогеологическим управлением Центральных районов.

Общие затраты на расчетный срок по системам промводопровода составят 64,5 млн руб.

Кроме того, организация полива и проездов потребует около 3 млн руб. на прокладку дополнительных коммуникаций и оборудование площадок для забора воды поливочными машинами из водоемов.

Проведение в жизнь намеченных мероприятий позволит снять значительные нагрузки с системы Мосгорводопровода, уменьшить отбор артезианских вод, сократить затраты, связанные с обеспечением промышленных предприятий г. Москвы, поливом зелени и дорог¹.

Б.С. Козырицкий

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4828. Л. 161—162.

Подлинник.

¹ 24 января 1978 г. было принято решение Мосгорисполкома № 222 «О перспективном плане развития промышленного водопровода г. Москвы и схеме технического водопровода г. Москвы для мытья улиц и поливки зеленых насаждений» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4828. Л. 158—159).

№ 50. СЛУЖЕБНОЕ ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА УВКХ А.С. МАТРОСОВА
ЗАМ. ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО САНИТАРНОГО ВРАЧА
РСФСР М.П. ГОЛДОБИНОЙ О НЕВОЗМОЖНОСТИ СОГЛАСОВАТЬ
ПРОЕКТ РАСШИРЕНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИИ ПИОНЕРСКОГО
ЛАГЕРЯ МИНГАЗПРОМА СССР В ЗОНЕ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ
МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА¹

№ 26-11

12 февраля 1980 г.

В зоне санитарной охраны Истринского водохранилища и ниже его по течению реки Истры и ее притоков — Малой Истре, Маглуше, Нахабинке, Белянке — расположено более ста пионерских лагерей, санаториев, пансионатов и туристских баз. Вокруг них сложилась жилая застройка для проживания обслуживающего персонала. В результате значительного уплотнения учреждений отдыха и здравоохранения в Истринском районе, развития городов Истра и Дедовск с их промышленностью и организации крупных животноводческих комплексов и птицеферм на этом небольшом источнике водоснабжения сложилась неблагоприятная санитарная и водоохранная обстановка. Водозащитные леса вырубаются. Следует учитывать также и то, что река Истра впадает в реку Москву близ водозаборных сооружений Западной, Ново-Западной и Рублёвской водопроводных станций.

Принимая во внимание эти обстоятельства и руководствуясь постановлением Совета Министров СССР «О мерах по усилению охраны от загрязнения источников питьевого водоснабжения г. Москвы» от 24.10.78 г. за № 861, Управление водопроводно-канализационного хозяйства отклоняет от согласования расширение и реконструкцию пионерского лагеря на 550 мест Мингазпрома СССР.

Управление водопроводно-канализационного хозяйства просит Минздрав РСФСР рекомендовать Мингазпрому СССР разместить пионерский лагерь на землях, подготовленных к отводу Главным архитектурно-планировочным управлением Мособлисполкома вне зон санитарной охраны Московского водопровода.

Начальник управления

А.С. Матросов²

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 732. Л. 78.

Отпуск.

¹ Документ подготовлен в ответ на запрос зам. главного государственного санитарного врача РСФСР М.П. Голдобинной от 12 февраля 1980 г. в связи с обращением зам. министра газовой промышленности СССР к министру здравоохранения РСФСР В.В. Трофимову согласовать проект пионерского лагеря на 550 мест для его круглогодичного функционирования (ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 732. Л. 79).

² На документе имеется виза известного специалиста УВКХ в области охраны водных ресурсов источников водоснабжения М.Г. Рябышева, которому было поручено подготовить отказ в согласовании проекта.

**№ 51. ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ГОРОДСКОГО
ХОЗЯЙСТВА МГК КПСС Ю.Н. ВАЛОВА 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ ПО ИНФОРМАЦИОННОЙ СВОДКЕ
МОСГОРИСПОЛКОМА О ЗАДЕРЖКЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ
РЖЕВСКОГО ГИДРОУЗЛА НА р. ВОЛГЕ**

№ 3657

30 октября 1980 г.

Мосгорисполком информирует о длительной задержке утверждения проектной документации на строительство Ржевского гидроузла на реке Волге¹.

Совет Министров СССР распоряжением № 2058р от 9 сентября 1975 г. поручил Мосгорисполкому с участием Минэнерго СССР разработать в 1977 г. ТЭО строительства Ржевского гидроузла с целью улучшения водоснабжения г. Москвы. Соответствующие предложения были подготовлены в установленный срок и направлены на согласование в заинтересованные организации.

Большинство министерств и ведомств, за исключением Минсельхоза РСФСР и Калининского облисполкома, согласовали данное технико-экономическое обоснование. Минсельхоз РСФСР возражает против строительства Ржевского гидроузла в связи с затоплением при этом около 9 тыс. га земель, из которых 890 га являются пахотными. Калининский облисполком предложил проработать альтернативный вариант перекачки воды из Угличского водохранилища в Ивановское, который, по их мнению, более предпочтителен для Калининской области.

При изучении этого вопроса было выявлено, что переброска воды из Угличского водохранилища связана с необходимостью устройства 40 км канала между Угличским и Ивановским водохранилищами, строительством большого количества очистных сооружений в зоне этих водохранилищ. При этом качество воды из Угличского водохранилища оценивается специалистами как значительно худшее, чем при Ржевском варианте (мутность, цветность, концентрация солей тяжелых металлов и др.), по заключению специалистов, не отвечает требованиям ГОСТа на питьевую воду. Строительство этой гидросистемы, по ориентировочным подсчетам, в 2 раза дороже Ржевского варианта, а сроки сооружения — почти в 3 раза длительнее (10—12 лет).

Расчеты показывают также, что Угличский вариант даст прибавку воды г. Москве в объемах в 2,5 раза меньших, чем при строительстве Ржевского гидроузла (10 м³/сек против 25 м³/сек).

Для повышения отдачи воды в г. Москву по этому альтернативному варианту необходимо осуществить дополнительно прямую переброску воды в

Иваньковское водохранилище из Рыбинского, для чего требуется построить еще 120 км каналов и 8 насосных станций. Только при этом может быть достигнута производительность Угличской гидросистемы, равная производительности Ржевского гидроузла. Однако это приведет, помимо удорожания стоимости строительства, к увеличению площади затопления земель против Ржевского варианта более чем на 70%, необходимости вывода из зоны затопления в 5 раз больше населенных пунктов (161). Указанные выводы представлены институтом «Гидропроект» в Госплан РСФСР (схема водообеспечения г. Москвы прилагается)².

По письму Мосгорисполкома, направленному в Совет Министров СССР в октябре 1979 г., т. Тихоновым Н.А. дано поручение Совмину РСФСР (т. Соколенцеву и Ерёмину) рассмотреть и ускорить утверждение ТЭО на строительство Ржевского гидроузла.

По представлению МГК КПСС и Мосгорисполкома в январе т.г. Президиумом Совета Министров СССР данный вопрос был вновь обсужден, дано поручение Совмину РСФСР провести утверждение ТЭО в I полугодии 1980 г., после чего рассмотреть вопрос начала работ на Ржевском гидроузле. Однако эти поручения Советом Министров РСФСР до сих пор не выполнены.

В настоящее время водопотребление г. Москвы составляет 5 млн 600 тыс. м³/сут. По расчетам специалистов, существующие водоисточники в состоянии обеспечить растущие потребности столицы до 1984–1986 гг.; предусматривается, что в перспективе водопотребление возрастет и достигнет к 1990 г. уровня 7 млн 500 тыс. м³/сут.

Ввод Ржевского гидроузла создаст возможность покрытия перспективных нагрузок водопотребления г. Москвы на период до 2000 г.

Учитывая, что дальнейшая задержка начала работ по сооружению Ржевского гидроузла может привести к трудностям в водоснабжении столицы уже через 4–5 лет, отдел городского хозяйства МГК КПСС полагал бы возможным согласиться с предложением Мосгорисполкома о направлении по этому вопросу записки в Центральный Комитет КПСС (прилагается)³.

Просим рассмотреть⁴.

Заведующий отделом городского хозяйства МГК КПСС

Ю. Валов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 270. Л. 123–124.

Подлинник.

² Информацию зам. председателя Мосгорисполкома Б.В. Никольского в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина от 4 октября 1980 г. о ТЭО строительства Ржевского гидроузла на реке Волге см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 270. Л. 118–119.

Ржевский гидроузел – неосуществленный проект создания гидроузла на Волге выше г. Ржева, на территории Калининской (ныне Тверской) области, для водоснабжения Москвы. Предполагал организацию Ржевского водохранилища с затоплением

последнего крупного незарегулированного участка реки Волги. Осуществление проекта обеспечило бы задачу по переброске дополнительных объемов питьевой воды в столицу, но одновременно могло нанести существенный ущерб окружающей среде, вызвав заболачивание реки и снижение качества ее воды.

² Приложение в деле отсутствует.

³ Не публикуется. Текст записки см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 270. Л. 120.

⁴ Подготовительные работы по строительству Ржевского гидроузла были начаты в 1982 г. (в соответствии с постановлением СМ СССР от 21 декабря 1982 г. № 1110 «О строительстве Ржевского гидроузла на реке Волге для водоснабжения г. Москвы»). В 1987 г. строительные работы были прекращены (распоряжение СМ СССР № 1405р) под давлением критики проекта со стороны экологов, общественности, руководства Калининского облисполкома, ученых АН СССР. Указанным распоряжением Мосгорисполкому предписывалось осуществить круг мероприятий по экономному использованию водных ресурсов (см., в частности: Храменков С.В., Волков В.З., Горбань О.М., Калашников Е.Г., Фомушкин В.П. От истока до Москвы. М.: Прима-Пресс-М, 1999. С. 23).

**№ 52. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС И.Д. ПИСАРЕВА
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ О МЕРАХ ПО ОХРАНЕ
ИСТОЧНИКОВ ВОДОСНАБЖЕНИЯ г. МОСКВЫ ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ**

Февраль 1985 г.¹

На совещании в МГК КПСС 17 декабря 1984 г. с участием представителей Мосгорисполкома, Мособлисполкома, областного Комитета народного контроля, Министерства обороны СССР рассмотрен ход выполнения мероприятий, предусмотренных постановлением Бюро МГК и МК КПСС, Исполкомов Моссовета и Мособлсовета от 11 апреля 1979 г. № 1028 «О мерах по усилению охраны от загрязнения источников питьевого водоснабжения г. Москвы»².

Отмечено, что городскими и областными организациями осуществлен ряд конкретных мер по усилению охраны от загрязнения Москворецкого и Волжского водоисточников. За истекший период в Московской области выполнен объем водоохранных мероприятий на сумму 24 млн руб. В зоне санитарной защиты построено 136 водоохранных объектов из 160, предусмотренных постановлением до 1986 г., 18 объектов находятся в стадии строительства. В хозяйствах области введены в эксплуатацию 187 объектов для хранения и удаления навоза, в том числе в водоохранной зоне 71 из 83, определенных постановлением. Это позволило более чем в 2 раза увеличить их общий объем.

Вместе с тем ряд мероприятий, определенных указанным постановлением, не выполнен.

Не начато строительство сооружений канализации на Глебовской птицефабрике (Главмособлстрой) — Истринский район, Медико-инструментальном (Главмособлстрой), Авторемонтном (Минавтотранс РСФСР) заводах, в

совхозе «Синичино» (Главмосoblстрой) и пос. Уваровка (Главмосoblстрой) – Можайский район. Крайне медленно осуществляется строительство очистных сооружений в городах Звенигороде, Истре, Можайске, Дедовске.

Имеются упущения в эксплуатации очистных сооружений, находящихся в ведении сельскохозяйственных предприятий, а также производственного управления «Мособлводоканал».

Продолжается практика механизированного вывоза навоза и минеральных удобрений из животноводческих ферм на поля зимой на снег, что резко ухудшает качество воды в весенний паводок.

Местные Советы народных депутатов продолжают отводить земельные участки для пионерских лагерей, пансионатов, туристических баз, профилакториев и других объектов отдыха на водохранилищах питьевого назначения.

Отмечено отставание в строительстве и вводе в эксплуатацию очистных сооружений воинских частей, расположенных в зоне водоисточников, наблюдаются случаи загрязнения рек сточными водами объектов Министерства обороны.

Все это приводит к непредвиденным залповым загрязнениям водоисточников и создает постоянную угрозу для водоснабжения г. Москвы. Большую часть года вода в зоне данных водоисточников не отвечает требованиям стандартов.

Совещание приняло решение просить Мосгорисполком и Мособлисполком ускорить разработку проекта водоохранных зон источников питьевого водоснабжения г. Москвы в соответствии с указанным постановлением, ускорить строительство очистных сооружений и коллекторов в городах Можайске, Истре, Звенигороде, Дедовске и пос. Уваровка, исключить вывоз навоза и минеральных удобрений зимой на снег, нарушения в правилах их хранения. Приняты к сведению заверения начальника отдела ГлавКЭУ т. Степанушкина А.И. и начальника инспекции Министерства обороны СССР по охране природной среды т. Одинцова В.А. в том, что будут приняты все необходимые меры к устранению причин, вызывающих загрязнение водоисточников, виновные в неисправном состоянии очистных сооружений наказаны, усилен контроль за выполнением мероприятий по водоохране.

На совещании признано целесообразным обратиться в МК КПСС с просьбой о принятии мер к безусловному выполнению указанного совместного постановления Бюро МГК и МК КПСС, Исполкомов Моссовета и Мособлсовета.

Секретарь МГК КПСС

И. Писарев

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 220. Д. 1280. Л. 5–6.

Отпуск.

¹ Дата на документе отсутствует.

² См. примеч. 4 к док. № 48.

№ 53. ИНФОРМАЦИЯ О САНИТАРНОЙ ОБСТАНОВКЕ НА ИСТОЧНИКАХ
ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ г. МОСКВЫ, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ
НАЧАЛЬНИКОМ ГЛАВМОСВОДОКАНАЛА¹ С.В. ХРАМЕНКОВЫМ
И ГЛАВНЫМ ВРАЧОМ МосгосСЭС О.Е. СМЕРНОВОЙ СЕКРЕТАРЮ
МК КПСС В.К. МЕСЯЦУ

№ 10-10

17 апреля 1987 г.

В последние годы значительно ухудшилась санитарная обстановка в зоне источника питьевого водоснабжения г. Москвы — реке Москве, в основном за счет грубого нарушения водного законодательства сельскохозяйственными предприятиями. Особенно это проявилось в паводок 1987 г. Навозные стоки и удобрения с полей и животноводческих ферм, несмотря на разбавление водой из водохранилищ и дополнительную очистку, придали питьевой воде неприятные запахи. Это вызвало многочисленные жалобы от населения, персонала больниц, детских садов, учреждений и организаций.

По имеющимся данным, в зонах санитарной охраны II пояса водоисточника расположены объекты животноводства на 100 тыс. голов скота, от которых образуется около 15 млн т навоза ежегодно. В навозохранилищах хранится около 35% образующегося навоза. Ежедневно свыше 3 тыс. т навоза поступает на непригодные для хранения площадки и в зимнее время вывозится на поля. Разработанные Мособлагропромом рекомендации не обеспечивают предотвращения загрязнения водоемов. Кроме того, постановление Совета Министров СССР от 24.10.78 г. № 861 «О мерах по усилению охраны от загрязнений источников питьевого водоснабжения г. Москвы» выполнено не всеми сельскохозяйственными предприятиями. Халатное отношение к утилизации навоза приводит к поступлению навозных стоков к водозаборам Рублёвской и Западной водопроводных станций.

О критической ситуации в зоне санитарной охраны Москворецкого водоисточника Главмосводоканал и МосгосСЭС направляли письма в Мособлсполком, райисполкомы, прокуратуру. К ряду хозяйственных руководителей были применены меры административного воздействия. Несмотря на принятые меры, с 3 апреля качество воды водоисточника резко ухудшилось, затрудняя работу водопроводных станций г. Москвы. Дополнительные затраты на очистку воды составили более 300 тыс. руб.

Тревожное положение существует и на Волжском водоисточнике. Сельскохозяйственные предприятия складывают навоз и птичий помет вблизи от водохранилищ и их притоков. Особую тревогу вызывает решение о выводе из г. Москвы Братцевской птицефабрики на территорию существующей Майдаровской птицефабрики в зоне санитарной охраны реки Клязьмы, выше питьевого водохранилища. Газета «Ленинское знамя» от 23 июля 1986 г. в статье «Серебрилась вся река...» отмечала факты систематического загрязнения

реки Клязьмы Майдаровской птицефабрикой. Расширение производства с 1,2 до 2,2 млн кур-несушек и перенос Братцевской фабрики на 3 млн молодняка приведет к пагубным санитарно-эпидемиологическим последствиям.

Ухудшение санитарной обстановки на источниках питьевого водоснабжения г. Москвы вынуждает Главное управление по эксплуатации и строительству водопроводно-канализационного хозяйства и Городскую санитарно-эпидемиологическую станцию просить рассмотреть создавшееся положение.

Приложение: список сельскохозяйственных предприятий – активных загрязнителей водоисточников².

Начальник Главмосводоканала
С.В. Храменков

Главный врач МосгорСЭС
О.Е. Смирнова

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 220. Д. 2051. Л. 68–69.

Подлинник.

¹ В 1987 г. УВКХ Мосгорисполкома было преобразовано в Главное управление водопроводно-канализационного хозяйства – Главмосводоканал.

² Приложение не публикуется.

**№ 54. ИНФОРМАЦИЯ ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ГЛАВМОСВОДОКАНАЛА
А.В. ДЬЯЧКОВА В МГК КПСС И ИСПОЛКОМ МОССОВЕТА
О ЗАГРЯЗНЕНИИ РЕК РУЗЫ И ИСТРЫ НЕФТЕПРОДУКТАМИ
ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
2-го МОСКОВСКОГО ЧАСОВОГО ЗАВОДА И УХУДШЕНИИ
КАЧЕСТВА ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЫ В г. МОСКВЕ**

№ 10-01

11 января 1988 г.

7 января 1988 г. эксплуатационной службой Можайского гидроузла в районе Горбовской плотины было обнаружено содержание нефтепродуктов в речной воде.

В этот же день работниками гидроузла были обследованы верховья реки Рузы для обнаружения источника загрязнения.

При обследовании опытно-экспериментального хозяйства 2-го Московского часового завода было установлено, что загрязнение реки Рузы произошло котельно-печным топливом со склада ГСМ емкостью 200 т.

В результате обследования установлено, что работники, обслуживающие котельную (ответственный инженер-теплотехник Сабуров В.М.), в 12.50 06.01.88 г. из-за прекращения подачи топлива в котельную пошли осматривать емкости, в которых находилось котельно-печное топливо. При осмотре ими было обнаружено, что топливо через свищи в трубопроводе стекало в

отстойники хозяйственно-бытовых стоков и, переполнив их, текло в ручей, впадающий в реку Рузу. Об этом случае информации ни в трест «Мосводопровод», ни в Можайский гидроузел не поступило. Меры по предотвращению попадания топлива в реку Рузу со стороны обслуживающего персонала своевременно приняты не были. К моменту обследования в реку Рузу ориентировочно было сброшено 40–46 т котельно-печного топлива.

Для уменьшения последствий и обеспечения качества питьевой воды Главмосводоканалом были приняты следующие меры:

- сокращен сброс воды в реку Рузу из Рузского и Озернинского водохранилищ с одновременным увеличением пропуска из Истринского и Можайского водохранилищ;

- произведено устройство собственными силами двух плотин на ручье, в который было сброшено топливо;

- установлены запани¹ на реке Рузе в районе Горбовской картонажной фабрики и Рублёвской плотины;

- заблаговременно изменены режимы очистки воды на Западной и Рублёвской водопроводных станциях с применением активного угля, перманганата калия и увеличением доз сернокислого алюминия;

- сокращены зоны питания Рублёвской и Западной водопроводных станций за счет увеличения зон питания Северной и Восточной водопроводных станций;

- организован усиленный контроль качества воды на реке Москве и в городе.

Однако принятые меры не позволили полностью устранить запах нефтепродуктов в питьевой воде из-за очень сильного загрязнения речной воды, что вызвало массовые жалобы населения в зонах питания Западной (начиная с 20.15 09.01) и с 9.00 10.01 Рублёвской водопроводных станций (южные, западные и юго-восточные районы города).

09.01.88 г. было установлено поступление в реку Истру воды с сильным навозным запахом, причиной которого явилось попадание навоза с полей совхозов «Костровский» и «Курсаково», что еще больше усугубляет напряженность с очисткой воды на водопроводных станциях, поскольку технологии подготовки питьевой воды из навозных и нефтесодержащих стоков не существует.

Улучшение качества воды ожидается в течение 1–2 дней.

Зам. начальника Главмосводоканала

А. Дьячков

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 998. Л. 13–14.

Отпуск.

¹ Запань (запонь) — огражденная плавучими устройствами акватория, предназначенная для задержания различных видов загрязнений.

№ 55. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ Н.В. ШЕСТОПАЛОВА
СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Ю.С. КАРАБАСОВУ О ЗАГРЯЗНЕНИИ
ВЕРХОВИЙ МОСКВЫ-РЕКИ СТОКАМИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ
ФЕРМЫ СОВХОЗА «ТУЧКОВСКИЙ» И МЕРАХ
ПО ОБЕЗЗАРАЖИВАНИЮ ВОДОПРОВОДНОЙ ВОДЫ

№ 2-110(II)/14 исх.

24 марта 1988 г.

Сообщаю, что, по поступившей из Московской областной СЭС информации, 23 марта 1988 г. вследствие прорыва защитного земельного вала произошло залповое загрязнение стоками животноводческой фермы ручья, впадающего в Москву-реку. Ферма принадлежит совхозу «Тучковский» Рузского района Московской области. Время аварии с 13 до 18 час. По данным Главмосводоканала, в воду попало около 500 т стоков.

Для исключения возможности ухудшения качества питьевой воды в г. Москве Главмосводоканалу предложено провести весь комплекс дополнительных мероприятий, вплоть до отключения водопроводных станций (Западная, Рублёвская) на период прохождения загрязненной воды.

По ориентировочной оценке, загрязнение достигнет водозаборных сооружений 25 марта 1988 г. во второй половине дня. По опыту предыдущей аварии, связанной с загрязнением Москворецкого водоисточника, изменение качества воды ощущалось жителями южной, юго-западной и западной частей города наиболее сильно в Солнцевском районе.

Для исключения всевозможных слухов и с целью своевременного информирования жителей города, полагал бы целесообразным поручить Главмосводоканалу выступить с информацией об аварии и мерах по обеспечению населения водой соответствующего качества в городской печати.

Специалистами санэпидслужбы осуществляется непрерывный контроль за выполнением необходимых мероприятий. Ведется также лабораторный контроль качества подаваемой воды¹.

Главный государственный
санитарный врач г. Москвы

Н.В. Шестопалов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 198. Л. 36.

Подлинник.

¹26 апреля 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена записка за подписью зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС В.Д. Булатникова по информации Главного государственного санитарного врача г. Москвы Н.В. Шестопалова. В записке перечислялись меры по обеспечению города водой, соответствующей требованиям ГОСТа, а также сообщалось о мерах административного воздействия, принятых к руководителям

совхоза «Тучковский». МГК КПСС был проинформирован, что в связи с участвовавшими случаями залповых сбросов в Москворецкий водоисточник Мосгорисполкомом были подготовлены материалы для рассмотрения на совместном заседании с Мособлисполкомом в апреле 1988 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 198. Л. 34).

**№ 56. ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ Н.В. ШЕСТОПАЛОВА
ЗАМ. МИНИСТРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР А.И. КОНДРУСЕВУ
О ПРЕЖДЕВРЕМЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ ЗАКОНА О ПИТЬЕВОЙ
ВОДЕ¹**

10 сентября 1990 г.

Московская городская санэпидстанция сообщает, что создание закона о качестве питьевой воды, очевидно, будет необходимо в дальнейшем, принимать его сегодня преждевременно, т.к. необходимо иметь данные по всему спектру загрязнений водоисточников, кроме того, определить судьбу существующих на сегодня ГОСТа «Вода питьевая» 2874-82, СанПиН, ряда положений о водоохраных зонах.

На сегодня же предложенный вариант сбора сведений о загрязнении водоисточника по объектам, расположенным на водосборной площади (Московская, Калининская и Смоленская области), не реален: отсутствие доступа к оборонным объектам, почтовым ящикам, длительность знакомства с технологическими процессами, отсутствие данных о трансформации химических соединений, влияние атмосферных выбросов, почвы, практическое отсутствие лабораторной базы для проведения необходимых исследований, утвержденных методик по определению и т.д.

МосгорСЭС письмом № 2.2.-13в/1569 от 12.12.89 г. обращалась к главным государственным санитарным врачам Калининской и Смоленской областей о пред[о]ставлении в наш адрес сведений об источниках загрязнения водных объектов с указанием конкретных веществ, поступающих в водоемы со сточными водами, и их концентрацией.

Полученный ответ по качеству воды открытых водоисточников по утвержденной Минздравом СССР форме не дает возможности оценить ситуацию.

В данном случае МосгорСЭС считает единственно реальной возможностью на сегодня проведение лабораторных исследований по максимально расширенной программе воды у водозаборов водопроводных станций и воды, подаваемой в водопроводную сеть города после проведенной очистки, на что в настоящее время нацелены наши задачи. Кроме этого, к данной работе следует привлечь соответствующие профильные институты.

Также, учитывая экологическую напряженность и маловероятность в ближайшие годы экологического оздоровления окружающей среды и предпо-

лагаемый неблагоприятный результат исследований, считаем необходимым, на основании глубокого изучения состава воды, проработать вариант получения воды на одной из водопроводных станций только для питьевых целей, расфасовки ее и дальнейшей продажи населению. О данном предложении уже сообщалось в адрес Главного санитарно-профилактического управления МЗ СССР (письмо № 2.2-15/450 от 30.07.90 г.). Одновременно сообщаем, что в настоящее время лабораторный контроль за водоисточником и качеством питьевой воды осуществляется лабораториями Мосводоканала и МосгорСЭС. [...]²

Главный государственный
санитарный врач г. Москвы

Н.В. Шестопалов

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1056. Л. 11–12.
Подлинник.

¹ Аналогичные письма были направлены начальнику ГУЭИ Министерства здравоохранения РСФСР Р.И. Халитову и генеральному директору МГЭСО «Мосводоканал» С.В. Храменкову. В сопроводительном документе в адрес Мосводоканала было высказано пожелание обратить особое внимание на абзац письма по поводу «...получения воды на одной из водопроводных станций только для питьевых целей, расфасовки ее и дальнейшей продажи населению»; рассмотреть данное предложение и сообщить о принятом решении до 25 сентября 1990 г. (ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1056. Л. 10).

² Опушен перечень загрязняющих веществ, отслеживаемых лабораториями Мосводоканала и МосгорСЭС.

1 сентября 1990 г. в адрес главного государственного санитарного врача г. Москвы Н.В. Шестопалова был подготовлен ответ, в котором сообщалось, что объединение «Мосводоканал» приступило к изучению технических возможностей по организации указанных работ. В связи с отсутствием аналогов технических решений в Советском Союзе Мосводоканал предполагал привлечь для этих целей зарубежные фирмы (Там же. Л. 9).

№ 57. ПИСЬМО МОСКВИЧА Ф.И. ЦВЕТКОВА НА РАДИОПЕРЕДАЧУ «НАШ РЕФЕРЕНДУМ» О НЕОБХОДИМОСТИ ОБУСТРОЙСТВА И ПОИСКА НОВЫХ РОДНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ г. МОСКВЫ

1991 г.¹

Уважаемый Яков Семёнович!²
Уважаемый «Наш референдум»!

Хорошо понимая Вашу занятость, я все же решил написать Вам от всего сердца великую благодарность за то, что ваше и наше радио — передача будет жить и здравствовать, пока с территории нашей Великой и многострадальной

России не исчезнет последний бюрократ-обыватель, от которого шли и идут все наши с вами малые и большие беды. Я и вся моя родословная жили в историческом и чудесном селе Коломенском, о котором сегодня знает весь людской мир. Мне пошел уже 71-й год, но я продолжаю вести общественную работу, являясь общественным инспектором по охране природы, т.е. — родников от Царицына до Борисова. А родники у нас целительно-чудесные, но районные власти на них обращают мало внимания. А Вы хорошо знаете, какое у нас в Москве катастрофическое положение с питьевой водой. Вот я и обращаюсь к Вам — сообщите на всю нашу Россию, чтобы все люди России активно включились от мала до велика в практическое обустройство и поиски новых родников, ибо родники — это наше с вами доброе здоровье и основа человеческого бытия.

С уважением, Фёдор Иванович Цветков, ветеран войны и труда, плотник с 45-летним стажем работы по этой великолепной профессии.

До свидания.

ЦГА Москвы. Ф. П-8713. Оп. 1. Д. 11. Л. 20.

Подлинник. Рукопись.

¹ Датировано по году создания передачи.

² Ведущий радиопередачи на «Радио России».

**№ 58. СПРАВКА О КАЧЕСТВЕ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ
ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО
ЭКСПЛУАТАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«МОСВОДОКАНАЛ» С.В. ХРАМЕНКОВЫМ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА А.С. МАТРОСОВУ**

Не позднее 6 июня 1991 г.¹

22 марта 1991 г. началось интенсивное снеготаяние, что привело к попаданию в реку Москву вместе с талым стоком загрязнений с полей и животноводческих объектов. Всего их в бассейне реки Москвы 25, из них 7 птицефабрик, 240 ферм.

Качество реки Москвы, являющейся источником водоснабжения двух водопроводных станций, резко ухудшилось: вода приобрела стойкий неприятный запах навозного характера, трудно удаляемый на очистных сооружениях.

Принятые меры:

1. Проведено комиссионное обследование 23 объектов, материалы переданы в Мособлисполком председателю И.М. Черепанову.

2. Приняты меры по дополнительной очистке воды на водопроводных станциях, введено марганцевание и углевание.
3. Усилен санитарный контроль за качеством воды.
4. Увеличены сбросы с Москворецких водохранилищ.

Рекомендации для населения:

Кипячение воды с последующим отстаиванием или отстаивание до кипячения.

Меры по улучшению состояния водоисточников

1. Определить взаимоотношения г. Москвы и Московской области по вопросу собственности на землю в водоохранных зонах, передать в ведение Московского Совета 100-метровую полосу в водоохранных зонах.
2. Создать единый орган по использованию и охране водных ресурсов Московского региона.
3. Мособлисполкому ежегодно выделять не менее 25 млн руб. на реконструкцию и строительство экологических объектов в зонах санитарной охраны.

Генеральный директор объединения

С.В. Храменков

Резолюция Ю.М. Лужкова на 1-м листе документа: *«Вернуть т. Матросову А.С. [Александр] [Сергеевич]! Нужно подготовить обращение к Госкомприроде РСФСР и СССР с просьбой вмешаться в решение проблемы отстойников в хозяйствах [Московской] обл[асти]. Лужков. 06.06.91 г.»*².

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1093. Л. 161–162.

Подлинник.

¹ Датировано по визе на документе.

² 7 июня 1991 г. в адрес зам. председателя Мосгорисполкома А.С. Матросова были направлены проекты писем в Министерство природопользования СССР и в Госкомприроду РСФСР с сопроводительным письмом за подписью зам. генерального директора Московского городского эксплуатационно-строительного объединения «Мосводоканал» А.В. Дьячкова. В них указывалось на ухудшение качества воды и экологической обстановки на водосборной территории источников питьевого водоснабжения г. Москвы. В письмах содержалась просьба «собрать все заинтересованные организации для принятия единого решения». Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1093. Л. 157–161.

№ 59. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА МОСКОВСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «МОСВОДОКАНАЛ»
С.В. ХРАМЕНКОВА ВИЦЕ-МЭРУ г. МОСКВЫ Ю.М. ЛУЖКОВУ
О ПРОБЛЕМАХ С ПОСТАВКОЙ КОАГУЛЯНТОВ ДЛЯ
ВОДОПРОВОДНЫХ СТАНЦИЙ СТОЛИЦЫ

№ 9-175

31 октября 1991 г.

ММП «Мосводоканал» ставит Вас в известность, что Химический завод им. [П.Л.] Войкова не заключил договор с Мосводоканалом на поставку сернокислого алюминия в 1992 г., мотивируя тем, что поставщик «Новополоцк-нефтеоргсинтез» (Беларусь) отказывается снабжать завод серной кислотой, необходимой для производства коагулянта. Это ставит под угрозу снабжение г. Москвы питьевой водой. Положение осложняется тем, что с октября месяца завод им. Войкова неритмично снабжает Мосводоканал коагулянтom. Запасы в настоящее время на водопроводных станциях составляют 7 тыс. т, что при жесткой экономии достаточно на 25—30 дней работы.

Прошу Вашего содействия в решении вопроса обеспечения завода им. Войкова серной кислотой от других поставщиков или снабжения Мосводоканала коагулянтom от других заводов-изготовителей¹.

Директор

С.В. Храменков²

ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1094. Л. 79.

Отпуск.

¹ 13 ноября 1991 г. С.В. Храменков обратился к зам. премьер-министра Правительства Москвы А.С. Матросову с запиской, в которой, ссылаясь на предварительную договоренность, просил провести в период с 18 по 22 ноября совещание по вопросу «О мерах по нормализации производства и поставки коагулянта, серной кислоты и сырья для ее производства». К записке были приложены список приглашенных на совещание лиц и проект протокола. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 1094. Л. 89—92.

² Документ завизирован зам. директора Московского муниципального предприятия «Мосводоканал» А.В. Дьячковым.



РАЗДЕЛ IV

ОХРАНА И ВОСПРОИЗВОДСТВО ФЛОРЫ И ФАУНЫ

№ 60. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ГОРОДСКИМ
ВЕТЕРИНАРНЫМ ОТДЕЛОМ МОСГОРИСПОЛКОМА А.В. КОВРИГИНА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА П.А. ВОРОНИНОЙ
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ЗАПРЕТИТЬ ПРОДАЖУ ДИКИХ ПЕВЧИХ ПТИЦ,
ОТЛАВЛИВАЕМЫХ В ЛЕСОПАРКОВОЙ ЗОНЕ, НА ГОРОДСКИХ
РЫНКАХ

29 февраля 1972 г.

В связи с исключительно редкими явлениями природы в эту зиму — сильные морозы и большие снегопады в Среднеазиатских и Закавказских республиках, Северном Кавказе и других районах страны — зимовка перелетных птиц была крайне тяжелой. Морозы и глубокие снега вызвали массовую гибель их, а оставшаяся птица очень ослабела.

Учитывая изложенное, необходимо создать лучшие условия для возвращающихся с мест зимовки в подмосковные леса певчих птиц. В этих целях большое значение будет иметь запрещение в 1972 г. продажи певчих лесных птиц на Калитниковском рынке, т.к. продаваемых птиц в основном отлавливают в лесопарковой зоне Москвы.

Прошу Вас поставить этот вопрос на Президиуме Исполкома Моссовета. Начальник Главного управления охоты и заповедников при Совете Министров РСФСР т. Елисеев Н.В. поддерживает это предложение¹.

Заведующий горветоделом Исполкома Моссовета

А. Ковригин

Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР полностью поддерживает это предложение. Кроме того, было бы весьма желательно полностью запретить отлов певчих птиц в зеленой зоне г. Москвы.

Начальник Главного управления по охране природы

Б. Богданов²

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4087. Л. 214.

Подлинник.

¹ 16 марта 1972 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 478 о запрете продажи лесных певчих птиц на Калининском рынке г. Москвы до 1 января 1973 г. (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4087. Л. 213). Учитывая тяжелые климатические условия, сложившиеся летом 1972 г. в средней полосе Европейской части России, Мосгорисполком распоряжением от 28 марта 1973 г. № 491 продлил запрет на продажу лесных певчих птиц до 1 января 1974 г. (Там же. Д. 4239. Л. 278). Продолжение темы см.: док. № 65.

² Согласие ГУ по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР с предложением о запрете на отлов и продажу диких певчих птиц в г. Москве за подписью Б.Н. Богданова допечатано под текстом документа.

№ 61. ОБРАЩЕНИЕ ПРОФЕССОРА Ф.Н. ПЕТРОВА¹ К ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ С ПРОСЬБОЙ СОДЕЙСТВОВАТЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ДОМА ПРИРОДЫ В г. МОСКВЕ

2 октября 1972 г.

Я обращаюсь к Вам с просьбой оказать содействие Московскому городскому обществу охраны природы в строительстве дома охраны природы в г. Москве.

Общество, созданное по инициативе М.И. Калинина в 1933 г., осуществляет большую общественно-полезную работу по охране природы г. Москвы.

Только в течение прошедшей и первого года текущей пятилетки силами членов общества и на средства общества было посажено более 5 360 тыс. деревьев и кустарников, свыше 108 млн цветов, устроено около 1 670 тыс. м² газонов, озеленено 352,6 тыс. балконов и установлено свыше 344 тыс. пог. м вертикального озеленения.

В настоящее время в обществе насчитывается свыше 1 300 тыс. человек членов, растет постоянно действующий актив по природоохранительной ра-

боте, растут ряды секций, клубов и т.д. Президиуму городского общества подчинено 30 районных отделений Москвы с 5 тыс. первичных организаций, созданных на заводах, фабриках и учреждениях, и 22 секции и клуба общества.

Вопросы охраны природы — атмосферного воздуха, водоемов, почвы, дальнейшего озеленения улиц, дворов, школ, детских учреждений, улучшения состояния зеленых насаждений, садов и парков — требуют к себе повседневного внимания и заботы членов общества. Однако из-за отсутствия помещения — Дома охраны природы — эту работу проводить крайне затруднительно. Занятия кружков и семинаров поэтому ограничены и проводятся в непригодных помещениях, в разных местах Москвы. Методические кабинеты по различным вопросам охраны природы отсутствуют, лекционная работа затруднена.

Прошу Вас оказать помощь в положительном решении этого вопроса.

Средства на строительство Дома охраны природы общество имеет².

Дважды Герой Социалистического Труда,
член КПСС с 1896 г., профессор

Ф.Н. Петров

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 32. Л. 52.

Подлинник.

¹ Петров Ф.Н. (1876–1973) — крупный советский государственный и партийный деятель, почетный член Московского общества испытателей природы (МОИП). В 1947 г. был председателем первого послевоенного съезда Всероссийского общества охраны природы в Москве; возглавлял секцию охраны природы Московского общества испытателей природы после ее создания в 1955 г.; участвовал в проведении ряда научно-практических конференций, изменивших отношение к охране природы в СССР.

² Просьба Ф.Н. Петрова была поддержана в МГК КПСС и Мосгорисполкоме. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 32. Л. 49–51. 17 декабря 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 47/21 «О передаче Московскому городскому обществу охраны природы дома № 22 по ул. Чайковского для организации Дома охраны природы г. Москвы (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4225. Л. 148–149).

**№ 62. ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС В.В. ГРИШИНА
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА В.Ф. ПРОМЫСЛОВА
В СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР О СОЗДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОХОТНИЧЬЕГО ЗАКАЗНИКА НА ТЕРРИТОРИИ ЛЕСОПАРКОВОГО
ЗАЩИТНОГО ПОЯСА г. МОСКВЫ**

№ 141

25 июня 1973 г.

МГК КПСС и Исполком Московского городского Совета депутатов трудящихся вносят предложение о создании на территории лесопаркового

защитного пояса г. Москвы государственного охотничьего заказника республиканского значения с выделением необходимых средств и штатов специалистов для обеспечения надлежащей охраны и воспроизводства полезной фауны.

Существующая территория лесопаркового защитного пояса площадью 180 тыс. га определена Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 18 августа 1960 г. и передана в административно-хозяйственное подчинение Мосгорисполкому. Надзор за сбережением лесных угодий осуществляется Управлением лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома.

Для обеспечения охраны и воспроизводства диких животных на этой территории решением Исполкома Моссовета образован государственный заказник областного значения с запрещением всех видов охоты. Однако режим такого заказника и отсутствие у органов Госохотинспекции, на которые возложен контроль за сохранностью охотничье-промысловых зверей и птиц, не обеспечивает надлежащего выполнения этих задач. Охрана фауны на территории зеленой зоны осуществляется слабо, браконьерство носит распространенный характер, воспроизводственные и биотехнические мероприятия (подкормка животных, устройство солонцов и т.п.) практически не проводятся, в результате численность животного мира из года в год заметно сокращается.

В то же время за последние годы роль лесопаркового пояса для городского хозяйства в целом, и особенно для развития массового культурного отдыха трудящихся столицы, значительно возросла. На его территории созданы районные зоны отдыха, существенно увеличился приток отдыхающих в отдаленные места зеленых массивов.

В целях обогащения лесопаркового защитного пояса дикими животными и птицами, обеспечения их эффективной охраны, искоренения браконьерства, создания лучших условий для отдыха трудящихся Москвы настоятельно требуется организация на его территории государственного охотничьего заказника республиканского значения¹.

Секретарь МГК КПСС
В. Гришин

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 28. Л. 73–74.
Отпуск.

¹ 6 января 1978 г. было принято объединенное решение Мосгорисполкома и Мособлисполкома № 75-15 «Об установлении режима государственного заказника по охране и воспроизводству фауны в лесопарковом защитном поясе г. Москвы». Текст решения с приложением описания границ государственного заказника см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4825. Л. 186–189.

№ 63. СПРАВКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО
КОМИТЕТА НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ К.Н. КОСУЛЬНИКОВА
В МГК КПСС О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ РЫБНЫХ РЕСУРСОВ
В ВОДОЕМАХ г. МОСКВЫ

№ 77

9 июля 1973 г.

В связи с осуществлением комплекса водоохранных мер в городе за последнее время улучшилось состояние водоемов, и особенно реки Москвы, в черте города, о чем свидетельствует появление в реке большого количества рыбы (щука, судак, голавль, лещ, окунь, плотва и др.).

Река Москва в пределах города стала местом массового любительского рыболовства.

Однако, наряду с тем, что абсолютное большинство москвичей пользуется законным методом ловли рыбы — удочками, имеются случаи нарушения правил рыболовства и применения запрещенных приемов ловли рыбы сетями, подвесками и т.п.

Во время проверок, проведенных с 8 по 18 июня с.г. оперативными группами Мосрыбвода, инспекцией канала им. Москвы и отделом речной милиции Управления внутренних дел в районах Серебряного бора, Воробьевых гор, Гидропроекта (Тушино), Павшино-Рублёво, Химкинского водохранилища, было задержано более 10 человек браконьеров, производивших лов рыбы недопустимыми методами с применением сетей и подвесок.

В районе Нагатинской поймы у браконьеров изъят бесхозный подъемник размером 2,5 x 3 м, в районе Карамышевской плотины — две капроновые сети.

Задержанные нарушители привлечены к административной ответственности.

В целях предотвращения браконьерства органами рыбнадзора и отделом речной милиции разработаны мероприятия по лучшей организации контроля за водоемами в черте города.

2 июля с.г. в Москве-реке, на участке между Новоспасским и Автозаводским мостами, произошел замор рыбы, по ориентировочным сведениям, погибло свыше 40 тыс. экземпляров рыб (язь, плотва, лещ и др.) весом 6—8 т.

Проверкой установлено, что для засыпки траншей кабельного перехода в районе Крутицкой и Дербеневской набережных использовался загрязненный грунт, извлеченный при очистке рек Яузы и Сетуни.

В результате этих сбросов и сильного взмучивания воды и грунта земснарядами акватория реки на участке работ была недопустимо загрязнена взвесями, нефтепродуктами и другими вредными веществами, что явилось основной причиной гибели рыбы.

Московский городской комитет народного контроля рассмотрит на заседании указанные выше факты и виновных лиц привлечет к строгой ответственности.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Московского городского
комитета народного контроля

К. Косульников

ЦГА Москвы. Ф. Р-734. Оп. 1. Д. 422. Л. 149—150.

Отпуск.

№ 64. СПРАВКА ГЛАВНОГО СПЕЦИАЛИСТА МОСГОРИСПОЛКОМА
Д.И. ПАНОВА К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
«О СТАТЬЕ “ЗЯБКО СИРЕНИ НА ВЕТРУ РАВНОДУШИЯ”,
ОПУБЛИКОВАННОЙ В ГАЗЕТЕ “КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА”
ОТ 18 НОЯБРЯ 1973 г., И МЕРАХ ПО СОХРАНЕНИЮ
И ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗМНОЖЕНИЮ СИРЕНИ СЕЛЕКЦИИ
Л.А. КОЛЕСНИКОВА»¹

*Не позднее 8 января 1974 г.*²

В газете «Комсомольская правда» от 18 ноября 1973 г., в статье «Зябко сирени на ветру равнодушия», авторы Леонид Леонов, Алексей Сурков, Иракий Андроников, Андрей Громов отмечают, что сиреневый сад — питомник Первомайского совхоза декоративного садоводства, находится в запущенном состоянии и Управлением лесопаркового хозяйства не проводится необходимая работа по сохранению лучших сортов сирени селекции Л.А. Колесникова.

Питомник по выращиванию сортовой сирени и сирени селекции Л.А. Колесникова создан в 1954 г. на территории площадью около 16 га (в районе Калошино, Щёлковское ш.).

Под руководством Л.А. Колесникова в питомнике создан маточный сад сортовых сиреней, в том числе ряд сортов селекции Л.А. Колесникова («Красавица Москвы», «Знамя Ленина», «Мечта», «Память о С.М. Кирове» и др.).

За 1966—1972 гг. в питомнике выращено и отпущено на озеленение города и передано другим организациям на размножение 84,6 тыс. кустов сирени, в том числе 49 тыс. кустов сирени селекции Л.А. Колесникова и некоторых других сортов.

В настоящее время в маточных садах питомника имеется 2400 кустов сирени, в том числе ряд лучших сортов Л.А. Колесникова.

За последнее время, как справедливо отмечается в статье, содержание питомника ухудшилось.

Управление лесопаркового хозяйства и его Первомайский совхоз декоративного садоводства не уделяют должного внимания работе питомника, уход за сиренями, в том числе за маточниками, выращенными Л.А. Колесниковым,

осуществляется с нарушением агротехнических требований, вследствие чего некоторые кусты сирени погибли.

В результате жилой застройки площадь питомника за последние годы значительно сократилась (составляет всего лишь 4 га) и не обеспечивает массового размножения сирени для озеленения города.

Проектом решения Исполкома Моссовета предусматривается ряд мер, в том числе вывод существующего питомника в Калошине на земли Калининградского комбината декоративного садоводства (в районе г. Мытищи) с организацией там на площади около 25 га специализированного участка – питомника по выращиванию и размножению лучших сортов сирени и гибридов селекции Л.А. Колесникова; разработка, совместно с научными и другими организациями, мер по оздоровлению устаревших маточных кустов сирени Л.А. Колесникова с целью получения максимального количества черенков для размножения; создание на территории Калошинского питомника, после его вывода, сиреневого сада – сиринария общего пользования.

Министерство сельского хозяйства СССР, согласно сообщению заместителя министра сельского хозяйства СССР т. Сидака, намеревается провести в 1974 г. апробацию и регистрацию в Государственной комиссии по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур существующих сортов сирени селекции Л.А. Колесникова, а также организовать зимнюю выгонку цветов и промышленное размножение лучших сортов сирени Л.А. Колесникова в хозяйствах Министерства сельского хозяйства СССР и Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР.

Главный ботанический сад Академии наук СССР, как заявил заместитель директора Главного ботанического сада т. Лапин П.И., продолжит работы по сбору, изучению, селекции и оценке сортов сирени Л.А. Колесникова и дополнительно привлечет к этому ведущие ботанические сады союзных республик³.

Главный специалист Мосгорисполкома

Д. Панов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4288. Л. 135–136.

Подлинник.

¹ Колесников Л.А. (1893–1968) – советский селекционер-самоучка, создатель нескольких сотен сортов сирени.

² Датировано по решению Мосгорисполкома.

³ 8 января 1974 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2/10 «О статье “Зябко сирени на ветру равнодушия”, опубликованной в газете “Комсомольская правда” от 18 ноября 1973 г., и мерах по сохранению и дальнейшему размножению сирени селекции Л.А. Колесникова» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4288. Л. 131–136).

№ 65. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ГОРОДСКИМ
ВETERИНАРНЫМ ОТДЕЛОМ МОСГОРИСПОЛКОМА
А.В. КОВРИГИНА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
Л.В. ДЕРЮГИНУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ЗАПРЕТИТЬ ТОРГОВЛЮ
НА ГОРОДСКИХ РЫНКАХ И В ЗООМАГАЗИНАХ ДИКИМИ
ПЕВЧИМИ ПТИЦАМИ И МЕЛКОЙ ЖИВНОСТЬЮ, ОТЛОВЛЕННЫМИ
В МОСКОВСКОЙ ЛЕСОПАРКОВОЙ ЗОНЕ

22 мая 1974 г.

В горветотдел Исполкома Моссовета, Управление лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома, Управление рынками, Общество охраны природы, в редакции многих газет поступают многочисленные жалобы населения на отлов лесных певчих птиц, белок, ежей и других животных, разорение муравейников в лесопарковом поясе браконьерами с целью продажи на Калитниковском рынке¹ и в зоомагазины.

Население категорически требует запретить продажу этих птиц и других животных, что, безусловно, будет способствовать увеличению их в лесах Подмосковья и парках столицы.

Проверка лиц, торгующих на рынке дикими птицами и другими животными, подтверждает, что все эти животные отловлены, как правило, в подмосковных лесах, и даже в парках Москвы, и торгуют ими граждане Москвы и Подмосковья.

В целях охраны природы настоятельно требуется запрещение торговли этими видами животных на рынке и скупка их у населения зоомагазинами².

Заведующий горветотделом Исполкома Моссовета

А. Ковригин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4384. Л. 179.

Подлинник.

¹ См. док. № 60.

² 4 июня 1974 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 1036, запрещающее продажу диких птиц, белок, ежей и других диких животных на Калитниковском рынке г. Москвы, а также скупку этих животных зоомагазинами у частных лиц (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4384. Л. 175).

№ 66. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА
СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ
ПРИРОДЫ И.Е. КАШИРИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВУ О ЗАЩИТЕ ПОКРОВСКО-СТРЕШНЕВСКОГО
ЗЕЛЕННОГО МАССИВА И С ВОЗРАЖЕНИЯМИ ПРОТИВ ОТВОДА
ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПОД СТРОИТЕЛЬСТВО ГАРАЖЕЙ

№ 30

20 января 1975 г.

26 декабря 1974 г. в «Правде» была опубликована статья «Роши в городе» о генеральной схеме озеленения г. Москвы¹. В этой статье отмечалась важная роль Покровско-Стрешневского зеленого массива, который служит резервуаром чистого воздуха для северо-западной зоны столицы и является важным компонентом генерального плана озеленения.

В этой связи совершенно необоснованными являются решения Исполкома от 20 февраля 1972 г. за № 298² и от 22 августа 1972 г. № 34/37 об отводе земельного участка по 3-му Красногорскому проезду для строительства двух многоэтажных гаражей-стоянок общей вместимостью на 1000 машин ГСК «Гигант» (заказчик ГлавУКС).

Территория, отведенная под строительство этих гаражей, является частью Покровско-Стрешневского зеленого массива. На ней произрастает 288 деревьев, в том числе более 100 шт. деревьев в возрасте 50–70 лет ценных декоративных пород, таких как вяз, береза, сосна, липа и др. Кроме этих деревьев на участке имеется большое количество садов и посадок цветущих кустарников, сирени, роз, чубушника и т.д. Эта территория располагается рядом с архитектурным памятником XVIII в. — замком Шаховских, и по существу входит в зону этого памятника. Размещение упомянутых гаражей на этой территории приведет к полному уничтожению указанных насаждений, т.к. большую часть из них невозможно пересадить.

В связи с тем что в этих гаражах предусматриваются отстойники, а сами автомобили являются источником повышенной санитарной опасности, создаются реальные предпосылки для гибели всей части Покровско-Стрешневского массива, примыкающего к железной дороге.

Московское городское общество охраны природы просит Вас пересмотреть решение о размещении гаражей в Покровском-Стрешнево и дать поручение ГлавАПУ найти для них другой участок, где они не оказывали бы столь губительного действия на окружающую среду.

Зам. председателя Президиума Совета МГООП

И. Каширин

ЦГА Москвы. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 368. Л. 3–4.
Копия.

¹ См. примеч. 4 к док. № 5.

² Ошибка в документе. Не решение, а распоряжение Мосгорисполкома.

№ 67. ПИСЬМО МОСКВИЧКИ М.И. ШИНДИНОЙ
В ПОСТОЯННУЮ КОМИССИЮ МОССОВЕТА
ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ О СОХРАНЕНИИ ПРИРОДЫ
И ПОДДЕРЖАНИИ ЧИСТОТЫ В г. МОСКВЕ

3 апреля 1975 г.

Сейчас много говорят о превращении Москвы в образцовый город, о сохранении природы, и все же недостаточно ведется воспитательная работа среди населения в осуществлении такого девиза.

Кто не знает, что тогда город хорош, когда он чист и много зелени.

Не могли бы повести такую политику, добиться такого положения, чтобы в Москве не пустовало ни одного метра земли. Везде должна быть зелень, если не кустарник, то обязательно посеяна трава. Ведь для этого много не надо. Надо просто обязать там, где нужно, завезти немного грунта. Жильцы разровняют и посеют траву. Будет травяной покров, будет хороший вид. Это улучшает и настроение, и окружающую среду.

В Москве очень много голой земли, откуда поднимаются столбы пыли. Особенно после сноса строений, когда ее не признает за собой ни Управление по благоустройству района, ни ЖЭК. Как бы поменьше было такого разделения. Создавайте больше зеленой изгороди, тогда не будет вытоптаных газонов и незаконных проходов.

У нас, к сожалению, есть еще люди, которые ходят «напрямик», не считаясь ни с чем, топчут ногами все живое. С этим мало борются. Надо больше наказывать, выпускать наглядную агитацию. И совсем непонятно безучастное отношение работников милиции, в частности ГАИ, ведь это такая же милиция. Но вот, к примеру, рядом с газоном пост ГАИ, при переходе в неустановленном месте останавливают, штрафуют, и тут же видим, кто идет где попало по зелени, он отворачивается, никаких мер. Почему? Непонятно. Казалось бы, в этом заключается единый порядок, однако нет, какое-то разделение. Или взять другую сторону – соблюдение чистоты. Иногда просто стыдно живущим здесь. Бросают куда попало разные бумаги, окурки, коробки. И все это создает страшно неприглядный вид, бескультурие. Кто за это в ответе? Конечно же, нарушители. А что к ним предпринимают? Да ничего! Милиция не касается, мед[ицинская] служба молчит. Призывающих к чистоте лозунгов, плакатов нигде не увидишь. Все это видят дети, все так же делают и они, а позже у них закрепится в стойкий обычай жизни.

Мне кажется, надо больше мер принуждения, строже наказывать, больше показывать вредителей природы по телевидению. Не должно быть ни одного окурка на мостовой, на стоянках автотранспорта и т.д.

Везде должна быть посеяна трава.

Извините. Меня это очень волнует, и я решила написать свое мнение¹.

Шиндина Мария Ив[ановна]

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7344. Л. 5—6.

Подлинник. Автограф.

¹ 2 июня 1975 г. членом Постоянной комиссии Моссовета по благоустройству М.И. Боровиковой была подготовлена справка, из которой следовало, что автор обращения Шиндина М.И. была проинформирована о пристальном внимании, уделяемом Постоянной комиссией образцовому состоянию города, в том числе зеленых насаждений. Заявителю было сообщено также о том, что «комиссия благоустройства следующей XV сессии примет во внимание замечания и пожелания т. Шиндиной» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7344. Л. 4).

**№ 68. ЖАЛОБА ЧЛЕНОВ САДОВОДЧЕСКОГО ТОВАРИЩЕСТВА «ДУБКИ»
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА А.И. ЯШИНУ
НА ЛИКВИДАЦИЮ ЗЕЛЕННОЙ ЗОНЫ**

30 мая 1977 г.

Жалоба

о нарушениях ГлавАПУ Мосгорисполкома и Тимирязевского исполкома закона «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» и постановления пленума МГК КПСС, решения Исполкома Моссовета от 16 июля 1976 г. № 1721

1. Мы, рабочие и служащие московских заводов и предприятий, участники Гражданской и Отечественной войн, обращаемся к Вам, депутату Московского городского совета, разобраться с нашей просьбой остановить незаконные действия должностных лиц проектных организаций ГлавАПУ Мосгорисполкома, ГлавУКСа и Тимирязевского райисполкома, которые вместо озеленения Москвы и московских районов подготовили решение Моссовета о ликвидации зеленой зоны за 15-м микрорайоном. Добились подписи т. Промыслова, и теперь объясняют свои незаконные дела принятыми решениями Мосгорисполкома, которые якобы они отменить не могут.

Речь идет о решении Мосгорисполкома от 21 ноября 1973 г. № 44/15 «О застройке земельного участка по улице имени 800 лет Москвы» и решении от 6 мая 1976 г. № 1102 «О застройке земельного участка Восточного Дегунино за 15-м микрорайоном “Дубки”», предназначавшихся по Генеральному плану для зеленой зоны отдыха трудящихся.

По этим решениям ГлавАПУ и ГлавУКС приступили к уничтожению 42,5 га зеленой зоны отдыха трудящихся, старейшей подмосковной дубравы, вошедшей в границы столицы нашей Родины — Москвы, с 300-летними дубами, березовой рощей, выращенной садоводами, липовыми и тополевыми аллеями и прудами.

2. Это единственный в этом секторе промышленного района и нового 15-го микрорайона лесопарковый зеленый массив. Частица старейшей московской дубравы. 300-летние дубы, которые остались только у московской телебашни, на ВДНХ (в Парке им. Ф.Э. Дзержинского) и на улице им[ени] 800 лет Москвы. По Генеральному плану развития Москвы этот зеленый массив предусмотрен под общественный парк — место отдыха трудящихся 15-го микрорайона.

3. Эта многовековая дубовая роща дорога москвичам как памятник старины глубокой. От нее начиналась улица им[ени] 800 лет Москвы. Здесь, на речке Лихоборке, в деревнях Дегунино, Бескудниково, Коровино, в глухом бору в 1611—1612 гг. собиралось московское ополчение Минина и Пожарского. Отсюда князь Пожарский со своими ополченцами освобождал Москву от иноземных захватчиков.

А через 330 лет, в 1941 г., в этих местах, в этой самой дубовой роще, за заводом Вагоноремонт, под руководством члена Совета обороны Москвы, секретаря МГК КПСС т. А.С. Шербакова собиралось московское ополчение Октябрьского района и завода Вагоноремонт для защиты Москвы от фашистского нападения.

4. В 1976 г., за один месяц, по вышеуказанным решениям были уничтожены первые 15 га этого зеленого массива и построено два дома. При этом было уничтожено 12 тыс. плодовых деревьев, 100 тыс. кустарников. По лесопарку уничтожено более 400 двухсотлетних дубов, 25 тыс. лип, берез и других пород деревьев.

В 1977 г. готовится уничтожение по решению № 1102 последних 27,5 га зеленой зоны.

5. В свете последних решений партии и правительства ликвидация зеленой зоны отдыха трудящихся за 15-м микрорайоном является грубейшим нарушением [постановления] ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 г. «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов». Это противоречит и совместному постановлению Бюро МГК КПСС, Исполкомов Моссовета и Мособлсовета «О плане мероприятий по охране окружающей среды в Москве и Московской области на 1976—1980 гг.»¹.

Не выполняется решение пленума МГК КПСС и Исполкома Моссовета от 16 июля 1976 г. № 1721, где записано «...ускорить выполнение решения Пленума МГК КПСС о пересмотре ранее принятых решений Исполкома об отводе под строительство различных объектов земельных участков, предназначенных по Генеральному плану для зеленых насаждений»².

6. Еще 22 февраля 1975 г. «Правда» в статье «Расти Дубкам» писала: «Спасите дубовую рошу! ...Великолепные березы под угрозой, вот-вот пойдут под бульдозер. ...Сигналы настораживают. Хотя казалось невероятным, чтобы кому-то понадобилось умышленно извести рошу красивых дубов».

Просим Вас: остановите, пока не поздно, уничтожение зеленой зоны отдыха трудящихся за 15-м микрорайоном.

Зеленая зона «Дубки» не входит в 15-й микрорайон, в строительство жилых домов.

Просим Вас, учитывая вышеизложенное, отменить решение № 1102 от 6 мая 1976 г., тем самым сохранить зеленую зону отдыха трудящихся нашего района. Иначе к 60-летию Великого Октября весь зеленый массив будет снесен под корень.

Просим о Вашем решении ответить [...]³.

По поручению ветеранов труда и Отечественной войны,
председатель с[адоводческого] коллектива
Минлеспрома

С. Копылов.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4825. Л. 51–53.

Подлинник.

¹ Текст постановления «О плане мероприятий по охране окружающей среды в г. Москве и Московской области на 1976–1980 гг.», оформленного в Мосгорисполкоме 15 декабря 1976 г. за № 3274, см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4622. Л. 319–323.

² Текст решения Мосгорисполкома от 16 июля 1976 г. № 1721 «О мероприятиях по улучшению проектирования, строительства и эксплуатации зеленых насаждений в г. Москве» см.: Там же. Д. 4583. Л. 165–170.

³ Опушен адрес для обратного ответа и список приложений к жалобе.

4 января 1978 г. было принято решение Мосгорисполкома № 63 «О мероприятиях по сохранению зеленых насаждений в микрорайонах XV и XVII “Северные дубки”» (Там же. Д. 4825. Л. 42–43); 2 октября 1978 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 1863р «Об отводе Управлению дорожного хозяйства и благоустройства Тимирязевского района земельного участка в микрорайонах XV и XVII “Северные дубки”» для сохранения дубовой роши». Этим распоряжением, в частности, часть территории дубовой роши, отведенной решением Мосгорисполкома от 6 мая 1976 г. № 1102 под жилищное строительство, передавалась Управлению дорожного хозяйства и благоустройства Тимирязевского района для дальнейшей эксплуатации (Там же. Д. 4958. Л. 130).

№ 69. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА МОСГОРИНСПЕКЦИИ
РЫБООХРАНЫ А.А. КЛУШИНА В МОСГОРИСПОЛКОМ
О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАПРЕТИТЬ ЗАСЫПКУ НАГАТИНСКОЙ
ПОЙМЫ В ЦЕЛЯХ СОХРАНЕНИЯ НЕРЕСТИЛИЩА РЫБ

16 сентября 1977 г.

Исполком Моссовета решением от 19 мая 1976 г. № 1256 разрешил засыпку Нагатинского затона Москвы-реки площадью 3,3 га для расширения площадей производственного объединения ЗИЛ.

ЦУРЭН¹ Главрыбвода Министерства рыбного хозяйства СССР 29.09.76 г. выдало заключение № 30-72159 по проекту засыпки Нагатинской поймы. Этим заключением ЦУРЭН согласовало отвод участка Нагатинского затона реки Москвы под засыпку его для расширения площадей производственного объединения ЗИЛ.

Согласно новым данным (1977 г.), эта часть затона представляет собой рыбохозяйственный водоем, заселенный следующими видами рыб: лещ, плотва, окунь, ерш; имеются массовые нерестилища плотвы, окуня; отмечен нерест леща.

В затоне в течение всего вегетационного периода существуют благоприятные гидрохимические и температурные условия для развития икры и молоди рыб. Этот водоем в промышленном районе города представляет из себя значительную ценность для воспроизводства рыбных запасов реки Москвы. Также здесь в течение лета происходит нагул всех вышеперечисленных видов рыб. Развитие мягкой водной растительности и зоопланктона способствует этому.

В связи с этим Главрыбвод отозвал заключение ЦУРЭН № 30-7/2159 от 29.09.76 г.

Московско-Окское бассейновое управление Минводхоза РСФСР в свою очередь свое заключение на засыпку затона также отозвало.

Прошу вас в целях более эффективного выполнения водоохранных постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР засыпку и тем самым уничтожение единственного нерестового участка рыб в центре города запретить².

Начальник Мосгоринспекции рыбоохраны

А.А. Клушин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4855. Л. 56–57.

Подлинник.

¹ ЦУРЭН – Центральное управление по рыбохозяйственной экспертизе и нормативам по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и акклиматизации Министерства рыбного хозяйства СССР.

² 18 мая 1978 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1478 «Об отмене п. 1 решения Исполкома Моссовета от 19 мая 1976 г. № 1256 в части отвода земельного участка Автомобильному заводу им. И.А. Лихачёва в Нагатинском затоне» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4855. Л. 53).

**№ 70. ПИСЬМО РЕКТОРА МОСКОВСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
АКАДЕМИИ им. К.А. ТИМИРЯЗЕВА ПРОФЕССОРА
М.И. СИНЮКОВА ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ГлавАПУ В.А. НЕСТЕРОВУ
ПО ПОВОДУ СОХРАНЕНИЯ НАСАЖДЕНИЙ «ЛЕСНОЙ ОПЫТНОЙ
ДАЧИ»**

№ К-12-372

25 августа 1981 г.

На № 10/688 от 14.08.1981 г.

Ректорат академии сообщает, что строительство городского проезда № 1919 от Чуксина тупика вдоль Рижской ж.д. до улицы Космонавта Волкова, предусматривающее отвод земель государственного заповедника «Лесная опытная дача» шириной 25 м на протяжении 1260 м (согласно красной линии), повлечет за собой вырубку уникальных насаждений. Последние включают ценнейшие по научному значению опытные посадки, содержащие богатый генетический фонд многих видов и наследственных форм древесных и кустарниковых пород.

В случае строительства дороги вырубке будет подвергнуто 2150 деревьев, в том числе: дубов — 503 (диаметр от 24 до 110 см), берез — 439 (диаметр от 8 до 52 см), лиственниц — 157 (диаметр от 8 до 24 см), лип — 70, экспериментальная посадка смешанных лиственнично-липовых культур — 760, других пород — 221. Кроме того, в защитной зоне от Рижской ж.д. протяженностью 1000 м подвергнется вырубке защитная двухрядная посадка деревьев смешанных пород.

Территория «Лесной опытной дачи» (площадь 248,7 га) по постановлению Совета народных комиссаров СССР от 3 декабря 1940 г. № 2442 определена государственным заповедником.

Насаждения «Лесной опытной дачи» и результаты опытных работ, выполняемых здесь, известны мировой научной общественности.

Вырубка для целей городского хозяйства такого количества насаждений, в том числе трехсотлетних дубов, станет невозможной потерей многолетних экспериментальных научных материалов по определению генетической ценности пород и насаждений и по выработке единого методологического подхода к лесоводственным научным проблемам.

Учитывая изложенное, ректорат академии возражает против строительства проезда № 1919 в установленных красных линиях и просит Вас пересмотреть их, исключив вырубку леса заповедной территории «Лесной опытной дачи».

В последнее время Генеральным планом развития и реконструкции г. Москвы предусмотрена трасса Кольцевой магистрали через территорию «Лесной опытной дачи» путем прокладки тоннеля, что, по мнению специалистов-лесоводов академии, приведет к гибели лесного массива в течение 10–15 лет.

Специалисты академии считают целесообразным сохранить лесной массив неприкосновенным, прокладку дорог и магистралей выполнить по другим направлениям.

Ректор академии профессор

М.И. Синюков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5332. Л. 370–371.

Подлинник.

¹ 16 ноября 1981 г. было принято решение Мосгорисполкома № 3185 «Об утверждении архитектурно-планировочного задания на проектирование специализированного парка Московской сельскохозяйственной академии и о восстановлении в составе ее территории ранее отчужденных участков парка» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5332. Л. 361–362). Продолжение темы: см. док. № 73.

**№ 71. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА В.Ф. ПРОМЫСЛОВА В СОВЕТ
МИНИСТРОВ РСФСР ОБ ОРГАНИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ
ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ОЗЕРА КИЁВО И ОХРАНЕ КОЛОНИИ
СЕРЕБРИСТЫХ ЧАЕК**

№ 10-11/739-2

4 ноября 1982 г.

Исполком Моссовета рассмотрел статью «Кто спасет уникальное озеро?», опубликованную в газете «Труд» от 2 октября 1982 г., и сообщает.

В соответствии с объединенным решением Мособлисполкома и Мосгорисполкома от 6 января 1978 г. № 75-15 Мосгорисполкомом была организована в составе Управления лесопаркового хозяйства служба по охране и воспроизводству фауны на территории лесопаркового защитного пояса г. Москвы, в функции которой входит заготовка кормов для диких животных, регулирование численности диких копытных животных, организованное удаление диких животных, заходящих на территорию г. Москвы, борьба с браконьерством и др.

Озеро Киёво, о котором говорится в статье газеты «Труд», находится на территории Московской области, за пределами лесопаркового защитного пояса г. Москвы, в границах г. Лобни, Мытищинского района, площадь озера составляет около 30 га.

В весенне-летнее время на этом озере гнездятся колонии серебристых чаек в количестве около 7–8 тыс. пар. Это озеро является единственным местом гнездования данного вида чаек на территории СССР.

В статье правильно отмечается, что озеро находится в запущенном состоянии, требует проведения работ по его благоустройству и созданию необходимых условий для охраны и воспроизводства чаек.

Поскольку на службу Управления лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома возложены функции охраны и воспроизводства фауны на территории лесопаркового защитного пояса г. Москвы, Исполком Моссовета считает, что Мособлисполком должен с участием специализированных организаций разработать проектную документацию и осуществить работы по благоустройству озера¹, после чего служба Управления лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома примет на себя функции, связанные с охраной и воспроизводством чаек на озере Киёво².

Председатель Исполкома Московского Совета

В.Ф. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1 Д. 5580. Л. 55.

Отпуск.

¹ По итогам рассмотрения статьи в газете «Труд» Мособлисполком 22 ноября 1982 г. обратился в Совмин РСФСР с письмом, в котором проинформировал о поручении областному Управлению коммунального хозяйства и исполкому Лобненского горсовета вывезти мусор и ликвидировать свалки на берегах озера Киёво в весенний период 1983 г. Одновременно, опираясь на мнение Орнитологического комитета СССР о том, что Управление лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома является организацией, «имеющей необходимые возможности для обеспечения реальной охраны колонии чаек», Мособлисполком предложил Совету Министров РСФСР поручить Мосгорисполкому включить заказник «Озеро Киёво» в состав Клязьминского леспаркхоза, с выделением необходимых средств для его охраны, и решить вопрос о повышении статуса заказника до республиканского (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5580. Л. 56–57).

² 30 ноября 1982 г. Совмин РСФСР поручил Мосгорисполкому и Мособлисполкому (поручение № 16018–54–10) рассмотреть поставленные вопросы и принять совместное решение (Там же. Л. 54). 22 декабря 1982 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 1967р об организации егерской охраны чаек на озере Киёво (Там же. Д. 5530. Л. 215). В соответствии с этим распоряжением 5 января 1983 г. был издан приказ Управления лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома № 2 об организации директором Клязьминского лесопарка постоянного егерского поста на озере Киёво в период с апреля по август (Там же. Ф. Р-778. Оп. 1. Д. 466. Л. 13). 21 декабря 1982 г. в Совмин РСФСР обратился председатель Президиума Центрального Совета Всероссийского общества охраны природы, академик ВАСХНИЛ В.Н. Виноградов, который поддержал идею передачи заказника Управлению лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома и посчитал целесообразным «рекомендовать Мосгорисполкому и Мособлисполкому

Советов народных депутатов принять совместное постановление по вопросам обустройства и организации охраны озера Киёво» (ШГА Москвы. Ф. Р-778. Оп. 1. Д. 466. Л. 51). 27 мая 1983 г. было принято совместное решение Исполкомов Моссовета и Мособлсовета № 1539-776 «О мерах по организации охраны чаек на озере Киёво и улучшении благоустройства прилегающих к нему территорий (г. Лобня, Мытищинский район)» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5580. Л. 46—47).

**№ 72. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА
ГЛАВМОСДОРУПРАВЛЕНИЯ А.М. МЕШКОВА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА С.М. КОЛОМИНУ О МЕРАХ ПО ОХРАНЕ
ЛЕБЕДЕЙ НА ВОДОЕМАХ ГОРОДА**

№ 10-17/212

10 октября 1985 г.

На ряде декоративных городских водоемов Главмосдоруправлением содержатся белые и черные лебеди; сюда же прилетают дикие утки. Наличие на прудах водоплавающей птицы улучшает их эстетический вид, привлекает множество людей и особенно детей.

Водоемы с лебедями расположены в основном в центральной части города: у исторических памятников, в парках и т.п., то есть в местах, наиболее посещаемых гражданами, в том числе иностранными, что обязывает эксплуатационные службы главка уделять таким объектам наибольшее внимание, содержать их в образцовом состоянии.

Вместе с тем, как свидетельствуют письма трудящихся и доклады обслуживающего персонала, на водоемах с лебедями в последнее время отмечаются негативные факты, связанные с неорганизованной рыбной ловлей, в результате чего засоряются берега, вытаптываются травяной покров и кусты, разрываются откосы. Кроме того, участились случаи гибели водоплавающей птицы из-за небрежности или злого умысла граждан (попадание птиц на рыболовные крючки). Такие действия наносят урон живой природе, не отвечают социалистической нравственности. Какие-либо меры обслуживающего персонала или работников милиции не эффективны, т.к. не имеют под собой правовой основы.

По мнению Главмосдоруправления, в целях предотвращения подобных случаев целесообразно издать распоряжение Исполкома Моссовета, запрещающее рыбную ловлю на водоемах, где содержатся лебеди (проект прилагается)¹. Мосгорисполком, будучи хозяином городских территорий, вправе устанавливать особые условия землепользования, в том числе правила использования водоемов. Нарушение запрета должно влечь за собой ответственность (штраф), как за нарушение общественного порядка. Это исключило бы случаи гибели лебедей и другой водоплавающей птицы и позволило бы эксплуатационным службам главка обеспечивать на должном уровне со-

держание водоемов, занимающих особое место в ряду объектов благоустройства города².

Заместитель начальника Главмосдоруправления

А.М. Мешков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6013. Л. 90–91.

Подлинник.

¹ Не публикуется.

² 6 июня 1986 г. текст указанного обращения был повторно направлен уже в адрес зам. председателя Мосгорисполкома Б.В. Селиванова (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6013. Л. 87–88). 24 июля 1986 г. Мосгорисполком принял решение № 1717 «О мерах по сохранению лебедей на декоративных водоемах города», которое вводило запрет на ловлю рыбы на всех декоративных водоемах (Там же. Л. 84).

**№ 73. ПИСЬМО ДЕПУТАТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ХИ СОЗЫВА АКАДЕМИКА А.С. ИСАЕВА 1-МУ СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ В ЗАЩИТУ ЛЕСНОЙ
ОПЫТНОЙ ДАЧИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ
им. К.А.ТИМИРЯЗЕВА**

№ 59

15 декабря 1986 г.

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Ко мне, как депутату Верховного Совета СССР и председателю Научного совета по проблемам леса АН СССР, обратились коллеги из Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева с просьбой о содействии в защите уникального памятника русского лесоводства, замечательного природного феномена — «Лесной опытной дачи» Тимирязевской академии. Этому лесному массиву грозит уничтожение в связи со строительством новой кольцевой дороги. Я думаю, Вы согласитесь, что рубить в зеленом поясе Москвы «Петровские дубравы» в возрасте 300 лет, опытные посадки, заложенные в XIX в., — насаждения, на которых учились поколения русских лесоводов, — по меньшей мере, безнравственно, какими бы доказательствами это ни обосновывалось. Широко известно, что посадки Тимирязевской лесной дачи сохранялись даже в суровые дни 1941 г., когда решалась судьба столицы. Рассечение парка автомагистралью, несомненно, повлечет деградацию оставшихся насаждений и их разрушение.

Надеюсь, что Московский горком КПСС найдет положительное решение этой проблемы и не допустит волюнтаристических непродуманных акций, характерных для недавнего прошлого.

Направляю Вам материалы, касающиеся этого вопроса. При необходимости готов представить исчерпывающую информацию и принять участие

в обсуждении мероприятий, направленных на сохранение парка. О Вашем решении прошу информировать в установленном порядке¹.

С глубоким уважением, академик,
секретарь Комиссии по охране природы
Совета Национальностей Верховного Совета СССР,
директор Института леса и древесины СО АН СССР

А.С. Исаев.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 210. Д. 6. Л. 84—84 об.

Подлинник.

¹ По поручению Б.Н. Ельцина письмо было передано на рассмотрение 2-му секретарю МГК КПСС Ю.А. Белякову (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 210. Д. 6. Л. 83). 22 января 1987 г. Ю.А. Беляковым была подготовлена записка, в которой, в частности, отмечалось, что в 2000—2010 гг., в соответствии с Генеральным планом развития г. Москвы, намечалось строительство через наиболее узкую часть Тимирязевского лесопарка для соединения участков новой кольцевой автострды. Из информации Ю.А. Белякова следовало, что в целях сохранения лесопарка ГлавАПУ было «поручено при разработке нового Генерального плана развития г. Москвы предусмотреть строительство дороги в обход Тимирязевского лесопарка или применение скрытой проходки, позволяющей обойтись без вырубки деревьев» (Там же. Л. 81).

№ 74. ПИСЬМО МИНИСТРА МЕДИЦИНСКОЙ
И МИКРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР
В.А. БЫКОВА И МИНИСТРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР
Е.И. ЧАЗОВА 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ
О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ БОТАНИЧЕСКОГО САДА,
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ПОЛЕЙ ВНИИ ЛЕКАРСТВЕННЫХ
РАСТЕНИЙ И ПРИЛЕГАЮЩИХ ТЕРРИТОРИЙ

*Не позднее 26 марта 1987 г.*¹

Намеченный XXVII съездом КПСС курс на коренное улучшение охраны и укрепления здоровья советских людей, увеличение продолжительности их трудовой активности, дальнейшее развитие здравоохранения является непосредственным воплощением в жизнь политики партии и государства.

Всесоюзный научно-исследовательский институт лекарственных растений Министерства медицинской и микробиологической промышленности принимает активное участие в решении задач практического здравоохранения, являясь головным научно-исследовательским учреждением в области поиска новых лекарственных растений, лекарственного растениеводства и создания лекарственных препаратов из растительного сырья.

Успешное выполнение задач, поставленных перед институтом, обеспечивается наличием ботанического сада и сельскохозяйственной экспериментальной базы. В единственном в СССР ботаническом саду лекарственных растений, созданном на площади 42 га в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 30 декабря 1981 г. № 4181, произрастает более 2000 видов растений. В ботаническом саду проводятся исследования по сохранению редких и исчезающих видов лекарственных растений и ведутся исследования по введению в культуру (интродукции) наиболее ценных видов растений, сырьевая база которых в природных условиях ограничена. Сад поддерживает научные связи со всеми ботаническими учреждениями страны и 300 зарубежными садами, участвуя в обмене семенами и посадочным материалом.

На прилегающих к ботаническому саду полях экспериментальной базы проводятся многолетние научно-исследовательские работы по накоплению генофонда лекарственных растений, селекции и семеноводству, интродукции и агротехнике лекарственных культур, в том числе многолетних (шиповник, облепиха и др.). Благодаря созданному здесь в течение десятилетий экспериментальному селекционному севообороту разработана уникальная агротехника возделывания 60 лекарственных культур, создано и внедрено в совхозах и колхозах Минмедбиопрома СССР и Агропромышленного комитета СССР более 20 высокопродуктивных сортов лекарственных культур, что позволило значительно увеличить объемы производства лекарственного растительного сырья, а также разработать и передать в химико-фармацевтическую промышленность около 100 лечебных препаратов из растений.

Ежегодно в ботаническом саду и на опытных полях проходят производственную практику более 500 студентов 25 медицинских, фармацевтических и сельскохозяйственных вузов и училищ страны, в том числе граждане зарубежных стран.

В дальнейшем на этой территории в соответствии с разрабатываемой программой «Здоровье» для населения г. Москвы можно организовать Фитотерапевтический центр, снабжение которого лекарственными растениями и фитопрепаратами можно было бы поручить ВНИИ лекарственных растений. Сотрудники медицинских подразделений института одновременно могли бы оказывать сотрудникам центра необходимую консультативную помощь.

В соответствии с рекомендацией XXXI сессии Всемирной организации здравоохранения № А 31/33 планируется создание региональных центров научных исследований и подготовки кадров для изучения лекарственных растений. Такой центр также может быть организован на базе ВНИИ лекарственных растений.

ВНИИ охраны природы и заповедного дела считает целесообразным оставить территории ботанического сада и прилегающей зоны на правах территории, имеющей статус национального заповедника.

Однако разрабатываемый в настоящее время ГлавАПУ г. Москвы план застройки микрорайона Бутово, согласно решению исполнительных

комитетов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов от 07.08.86 г. № 1041/27-1883, предусматривает отчуждение у института значительной части его территории — 64 га, в том числе 44 га пашни, расположенной западнее шоссе Московской — Симферополь.

Данное решение принято без предварительного согласования с институтом и вопреки распоряжению первого заместителя Председателя Совета Министров СССР т. Алиева Г.А. (№ ПП-11341 от 11.06.84).

Изъятие у института указанной территории под массовую застройку, особенно непосредственно примыкающую к ботаническому саду, может привести к подрыву его основной научной базы и ликвидации минимальной естественной буферной зоны между будущим крупным жилым массивом и ботаническим садом, что фактически равносильно его ликвидации.

Подобное решение принято и вопреки постановлению Госплана СССР и ГКНТ от 27.04.81 г. № 77/106 «Об утверждении типовых положений о государственных заповедниках, памятниках природы, ботанических садах и дендрологических парках, зоологических парках, заказниках и природных национальных парках», где четко говорится о том, что земельные участки предоставляются государственным ботаническим садам в бессрочное пользование в установленном порядке и обязательно учитываются при реконструкции и развитии городских территорий и пригородных зеленых зон.

На основании вышеизложенного просим дать указание Исполкому Моссовета пересмотреть его решение об отчуждении из ведения института и застройке прилегающей к ботаническому саду буферной территории размером 64 га, в том числе 44 га пашни².

Министр медицинской
и микробиологической
промышленности СССР
В.А. Быков

Министр здравоохранения СССР

Е.И. Чазов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 60. Л. 70—72.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² 22 июня 1987 г. в адрес 1-го секретаря МГК КПСС Б.Н. Ельцина была подготовлена записка за подписью секретаря МГК КПСС О.А. Королёва, в которой сообщалось о принятии дирекцией ВНИИЛР, совместно с представителями ряда министерств и ведомств, согласованного решения о необходимости поэтапной застройки 64 га бывших земель института. В записке были обозначены предложения по компенсации изъятых у ВНИИЛРа участка за счет части территории зональной станции института вблизи населенного пункта Ватутинки в Ленинском районе Московской области.

Территорию ботанического сада, по информации О.А. Королёва, предусматривалось осваивать как рекреационную, с размещением там небольших общественных объектов после перебазирования лекарственных культур (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 60. Л. 66).

**№ 75. ИЗ ПИСЬМА ЧЛЕНОВ ДСК им. ЛАРИНА, ПРОТЕСТУЮЩИХ
ПРОТИВ СНОСА КООПЕРАТИВА И МАССОВОЙ ЖИЛИЩНОЙ
ЗАСТРОЙКИ, 1-МУ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ**

16 июля 1987 г.

К Вам обращаются жители дачно-строительного кооператива им. Ларина, находящегося вплотную к кольцевой автостраде, у станции Лианозово. Это маленький, густо заросший деревьями квадрат, последний кусочек легких огромного, застроенного жилыми домами и служебными зданиями массива.

Наш поселок существует с 1932 г. В поселке проживают около 250 семей, много детей и пенсионеров, ветеранов войны и труда. Мы посадили около 15 тыс. деревьев, вырастили их. Это последний сохранившийся квадрат зелени на весь район. Строители жилых домов уничтожили уникальную дубовую рощу с 200-летними дубами. Теперь готовятся снести бульдозерами и наш зеленый квадрат, чтобы построить несколько учреждений, как будто нельзя найти другого места, не засаженного деревьями.

В 1987 г. недальновидные люди добились у Моссовета приказа к сносу нашего густо заросшего деревьями поселка, чтобы построить тут объекты. Даже выделили взамен участок в 56 км от Москвы и в 10 км от ж[елезно]д[орожной] станции, в болоте. Живут в нашем поселке обыкновенные, рядовые люди. Участки, выделенные взамен, взяли только те, кто имеет свои автомашины, а мы, другие — должны бросить все, созданное нашей жизнью.

Мы обсудили все это и обращаемся к Вам со следующей просьбой: сохраните наш зеленый массив, последний... Одни жители пусть останутся здесь, другие, которые возьмут участки в новом месте, пусть сдадут свои прежние участки в этом кооперативе очередникам Мосгорисполкома.

Мы много говорим об экологии... А Вы разве не заметили, что в Москве тяжело дышать, зелень уничтожена, новые посадки — когда еще вырастут! Город превращен недальновидными людьми в каменную пустыню. Уничтожение нашей старинной красавицы дубовой рощи строителями — население не простит. Так сохраните же этот последний кусочек легких. Выберите часок, приезжайте посмотреть наш зеленый поселок! [...]¹

Щёголев (ул. Шмидта, 9), инженер-полковник в отставке, участник ВОВ
Ромбо Е.А. (ул. Слепнёва, 9), пенсионер, участник ВОВ, ветеран труда

Франкфурт С.Д. (ул. Слепнёва, 37), персональный пенсионер с[оюзного] зн[ачения]²

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 364. Л. 36–36 об.

Подлинник.

¹ Опущена схема расположения дачного поселка, нарисованная под текстом письма.

19 августа 1987 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС А.А. Ванькова, в которой обосновывалась необходимость сноса построек и зеленых насаждений ДСК им. Ларина для размещения на этой территории нового строительства в соответствии с Генеральным планом развития и реконструкции г. Москвы. Предусматривались выплаты членам ДСК за сносимые постройки и зеленые насаждения. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 364. Л. 35.

² И еще 18 подписей.

**№ 76. ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА АРХИТЕКТОРОВ
РСФСР, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ПО ЛАНДШАФТНОЙ
АРХИТЕКТУРЕ В.Н. АНТОНИНОВА 1-МУ СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ
ЗАПРЕТА НА СТРОИТЕЛЬСТВО ПРОМЫШЛЕННОГО ОБЪЕКТА
НА ТЕРРИТОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИРОДНОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ»**

Не позднее 28 сентября 1987 г.¹

Уважаемый Борис Николаевич!

Комиссия по ландшафтной архитектуре Союза архитекторов РСФСР обеспокоена сообщением руководства государственного природного национального парка «Лосиный остров» о том, что одному из предприятий г. Калининграда на его территории отведена площадка для строительства площадью 15 га.

В кварталах 9 и 15 Мытищинского леспаркхоза уже вырублено около 1 тыс. взрослых деревьев и намечено к вырубке еще около 40 тыс. Тем самым уничтожается заложенный в 1951 г. в кварталах 9, 10, 15, 17 по проекту известного советского ландшафтного архитектора М.П. Коржева дендрологический парк, являющийся составной частью «Лосиного острова».

Этот парк — памятник садово-паркового искусства советского периода — стал не только любимым местом отдыха трудящихся, но и школой, в которой прошли подготовку уже несколько поколений специалистов лесного хозяйства и ландшафтных архитекторов.

Искусственные насаждения парка находятся под постоянным наблюдением лесоводов, в них ведутся научные исследования, в том числе работы по определению устойчивости различных типов ландшафтов к рекреационным нагрузкам, изучается влияние различных видов загрязнений на насаждения.

Комиссия по ландшафтной архитектуре СА РСФСР категорически возражает против изъятия земель «Лосиного острова» под застройку, так как это несовместимо с идеями создания и функционирования национального природного парка.

Необходимо срочно приостановить рубки, отменить принятое решение об изъятии земель и возвратить их национальному парку.

Надеемся на Вашу помощь в защите первого национального парка РСФСР от посягательств на его территорию².

Секретарь правления СА РСФСР,
председатель Комиссии по ландшафтной архитектуре В.Н. Антонинов

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 217. Л. 2.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² В ноябре 1987 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписями зам. зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС П.П. Круглова и зав. отделом городского хозяйства В.Д. Булатникова, в которой поддерживалась обеспокоенность автора письма судьбой национального парка. В справке подтверждался факт передачи в квартале № 15 лесопарка земельного участка в 4 га в пользование НИИ материаловедения с оформлением лесорубочного билета на вырубку 1046 деревьев. Одновременно сообщалось, что поступившее предложение об изъятии из государственного лесного фонда участка в 10 га с последующей вырубкой 40 тыс. деревьев не было согласовано Управлением лесопаркового хозяйства Мосгорисполкома, ГлавАПУ г. Москвы и Московской области. В справке отмечалось, что в МГК КПСС было «указано заместителю начальника ГлавАПУ г. Москвы т. Заленскому О.А. на необходимость принятия самых решительных мер по обеспечению сохранности границ территории ГПНП «Лосиный остров»» (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 217. Л. 13).

**№ 77. ПИСЬМО ГРУППЫ МОСКВИЧЕЙ, ПРОТЕСТУЮЩИХ ПРОТИВ
СТРОИТЕЛЬСТВА ЗООПАРКА НА ТЕРРИТОРИИ БИТЦЕВСКОГО
ЛЕСОПАРКА, 1-МУ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ**

Не позднее 11 января 1988 г.¹

Уважаемый т. Зайков!

Мы обращаемся по следующему вопросу.

Речь идет о строительстве нового зоопарка в Москве на территории Битцевского лесопарка. Строительство зоопарка — дело прекрасное и, безусловно,

очень нужное. Но вот выбор места для строительства является, по нашему глубокому убеждению, серьезнейшей ошибкой. Серьезной, на наш взгляд, не менее, чем печально известное разрушение памятника архитектуры храма Христа Спасителя для строительства бассейна «Москва». Здесь мы видим аналогичный случай. Для сооружения зоопарка губится лес, особенно ценный тем, что находится в черте города Москвы.

Мы уже обращались с этим вопросом в Севастопольский райком и райисполком, в Моссовет, но ответов, убедивших бы нас в правильности такого решения, не получили. Суть дела в том, что Моссовет принял решение, опираясь на совершенно неправильную информацию, представленную Управлением лесопаркового хозяйства и Научно-исследовательским и проектным институтом объектов культуры, спорта, отдыха и здравоохранения.

В начале [19]80-х гг. под строительство зоопарка был отведен свободный участок в районе санатория «Узкое», который впоследствии оказался застроен жилыми домами. Тогда Управление лесопаркового хозяйства, призванное всячески хранить и оберегать лес — общенародное достояние, дало разрешение на размещение зоопарка на территории Битцевского лесопарка, отведя под это 147,5 га леса. При этом УЛХ дало совершенно неверные данные о состоянии самого лесопарка. УЛХ считает, что вследствие рекреационных нагрузок (посещение людьми) Битцевский лесопарк находится на 3—4-й стадии рекреационной депрессии. Это совершенно не соответствует действительности. По утверждению специалистов, Битцевский лесопарк находится на 1—2-й стадии. Как известно, 1—3-я стадии рекреационной депрессии обратимы, а 3-я стадия, кроме того, является очень устойчивой, равновесной стадией.

За разработку проекта взялись проектировщики — МНИИП объектов культуры, спорта, отдыха и здравоохранения. УЛХ сообщило проектировщикам также, что и состоит Битцевский лесопарк в основном из малоценных древесных пород, вроде ольхи и осины. Это также очень далеко от истины. Основной состав древесных пород Битцевского лесопарка: дуб (особо декоративная и долговечная порода), береза, сосна, ель. Битцевский лесопарк уникален тем, что это хорошо сохранившийся лес в черте большого города. Такой лесопарк представляет значительную научную ценность, т.к. позволяет наблюдать за влиянием города на природные (не парковые) сообщества, изучать причины их хорошей сохранности с целью сохранения аналогичных щадящих режимов воздействия на природу при расширении старых и развитии новых городов.

Битцевский лесопарк — лес I группы. Изъятие лесов I группы проводится только в исключительных случаях (Земельный кодекс СССР). Леса, как известно, имеют водоохранное, почвозащитное, шумозащитное значение. Они играют главную роль в регулировании газового состава атмосферного воздуха. 1 га леса умеренного пояса задерживает от 30 до 70 т пыли за месяц. Лес выделяет фитонциды, способствующие очищению городской среды от патогенных микроорганизмов. Лес играет и ионизирующую роль — изменяет ионный режим воздуха в сторону, благоприятную для организма человека. В городе

лес играет и рекреационную роль, т.е. является местом повседневного отдыха. Рекреационная роль лесов обусловлена острой потребностью в отдыхе, восстановлении работоспособности людей, живительном общении с природой, в смене искусственно созданной техногенной среды средой, биологически при- сущей человеку, природной. Летом и зимой в Битцевском лесопарке отдыхают многие трудящиеся. Люди приезжают из разных районов Москвы. Особенно многолюдно в выходные дни. Это единственное место для жителей целого ряда районов Москвы для катания на лыжах, в том числе и на горных. Причем все гуляют именно на той территории, что отводится зоопарку. За 1–2-часовую прогулку люди, особенно пожилые и родители с детьми, не могут добраться в глубь массива Битцевского лесопарка. В лесу, недалеко от Балаклавского проспекта, есть большая, прекрасно оборудованная детская площадка; в лесу занимаются дети из 8 спортивных школ, часто проводятся спортивные соревнования школьников.

Битцевский лесопарк — необычайно красивый, разнообразный лес. В нем обитает много видов животных и птиц, живет много ручных белок, водятся зайцы, есть и охраняемые виды птиц: пустельга, ушастая сова. В лесу прекрасная флора. Достаточно сказать, что в Битцевском лесопарке недалеко от жилых кварталов растут любка двулистная (в просторечии — ночная фи- алка), ландыш майский, медуница (все три вида, кстати, охраняемые), копы- тень европейский, колокольчик крапиволистный и мн. др. Одним словом, это нормальный лес — «зеленые легкие» города, а вовсе не «умирающий лес», как пытаются это представить проектировщики, ссылаясь на УЛХ. Безусловно, проектировщикам спокойнее в моральном плане отдавать на вырубку якобы «умирающий лес». Впрочем, проектировщики вообще считают, что в городе лесопарки не могут существовать в принципе и потому их надо изводить. При этом они забывают про прекрасные московские лесопарки (Лосиный остров, Тимирязевский парк) или, например, процветающий в Париже Булонский лес.

Теперь о самом проекте и о неправильной информации, даваемой про- ектировщиками. Директор МНИИПа т. Виноградский уверяет в своем пись- ме, что «сплошных рубок не будет», а «под строительство дорог, инженерных коммуникаций, охраны будет вырублено около 1% имеющихся на территории деревьев». На самом деле все обстоит далеко не так радужно. На проведение ландшафтных рубок отводится 35 тыс. деревьев, а для строительства объемных сооружений, проездов, инженерных коммуникаций, прудов, ограды — еще 2 тыс. деревьев (решение Исполкома Моссовета № 214 от 02.02.87 г. за под- писью председателя Исполкома Моссовета т. Сайкина В.Т.). В число выруб- аемых деревьев должно войти: 1585 дубов, 1853 липы, 262 сосны, 5106 берез и т.д. (данные взяты с листа № 3 плана проекта нового зоопарка). Ясно, что это никак не 1%.

Кроме того, по территории Битцевского лесопарка, отводимой под зо- опарк, проходят магистральный газопровод высокого давления и ЛЭП-220.

Их перенос будет стоить 8 млн руб. А размещение ЛЭП-220 на новом месте все в том же многострадальном Битцевском лесопарке потребует вырубить еще и просеку под ЛЭП шириной около 30 м. Об этом проектировщики вообще умалчивают.

Учитывая количество сооружений на территории будущего зоопарка, объем инженерных коммуникаций, требующих разрытия земли, обилие транспорта, подвозящего нужные материалы, которому деревья явно будут мешать, трудно не понять, что рубка будет почти сплошной. Да это и отвечает желаниям проектировщиков. Они получают практически свободную площадку и смогут спокойно создавать искусственные скалы и прочие запланированные ими ландшафты. Стоит ли тогда губить лес, если проектировщикам нужна именно свободная площадка? Далее. Взамен уничтоженного леса планируется посадить экзотические деревья и кустарники, которым еще неизвестно сколько расти до более или менее взрослого состояния. И даже когда они вырастут, процент озелененной территории будет, по проекту, составлять всего 63,2%.

По проекту намечается также создать большое количество прудов, существенно изменив этим водный баланс. Еще неизвестно (и это необходимо выяснить), как это скажется на экологии Москвы.

Необходимо отметить, что столь важный для Москвы вопрос, не менее, пожалуй, важный, чем строительство мемориала на Поклонной горе, проходил без всякого обсуждения с общественностью, на ведомственном уровне. Более того, вплоть до появления осенью 1987 г. в Битцевском лесу машин, берущих пробы грунта для строительства зоопарка, никто из москвичей толком не знал, где же и когда будет строиться новый зоопарк. Газета «Московская правда» единственная сообщила, что новый участок будет расположен «ближе к зеленому массиву Битцевского лесопарка» («Московская правда» от 14 августа 1987 г.), тогда как на самом деле участок и находится именно в самом зеленом массиве. Это недопустимо сейчас, при широкой гласности.

Необходимо еще раз вернуться к этому вопросу, провести широкое обсуждение с ведущими специалистами по экологии и охране природы, с москвичами.

Только после одного из писем в газету 25 декабря 1987 г. проведено было собрание в Севастопольском районе, на котором подавляющее большинство людей решительно высказались против строительства зоопарка именно в Битцевском лесопарке. К сожалению, собрание было не очень представительным, т.е. многие о нем просто не знали, да и время — 18 часов в будний день было, безусловно, не самым удобным.

Для строительства зоопарка, на наш взгляд, целесообразнее выбирать не лесной массив, который все равно нужно, в основном, вырубать, а место, свободное от зеленых насаждений и зданий, например, освобождающийся после сноса жилых домов остров в Крылатском около деревни Терехово, территория которого составляет более 200 га.

Возможно, зоопарк разумнее всего было бы вынести в пригород. Например, Пражский зоопарк находится в 60–80 км от города. В теперешнем проекте зоопарка гл[авный] вход намечено сделать в районе метро «Беляево». От метро до главного входа будет ходить специальный общественный транспорт. Если принять во внимание, что от метро «Беляево» очень близко до пригорода, то посещение зоопарка в пригороде не будет представлять трудностей. Кстати, пригород находится близко от многих конечных станций метро.

Битцевский же лесопарк надо всячески охранять, поддерживать и сохранять как уникальный лес.

Вопрос этот срочный, т.к. строительство зоопарка намечено на май 1988 г.²

С уважением

Оболенская Н.И.
Широкова Е.Г.³

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 218. Л. 5–9.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² 12 февраля 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шилобреева, в которой приводились аргументы в пользу строительства зоопарка именно в районе Битцевского парка (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 218. Л. 1–2).

³ И еще 10 подписей.

**№ 78. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ТУШИНСКОГО РАЙОНА 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ ПО ПОВОДУ УНИЧТОЖЕНИЯ
РЕЛИКТОВОЙ ДУБОВОЙ РОЩИ В РАЙОНЕ ул. АЭРОДРОМНОЙ**

28 января 1988 г.

С болью в душе мы пишем эти строки за нашу бесхозяйственность по отношению к природе.

Мы, жители Тушинского района столицы, возмущены тем, что Генеральный план застройки предусматривает полное уничтожение реликтовой дубовой рощи, расположенной на 12 (300 х 400 м²) га между улицами Аэродромная, Фабрициуса, Туристская и бульваром Яна Райниса.

Мы находимся в кольце крупных промышленных предприятий и мощных теплоцентралей, и этот клочок зеленого леса — наша единственная зона, где можно вдохнуть свежего воздуха. Уничтожить его — значит подорвать здоровье десяткам тысяч жителей.

Принятое на днях постановление партии и правительства о дополнительных мерах по усилению охраны природы весьма своевременно. Это еще один заслон бесхозяйственности и безответственности.

Видимо, настал тот критический момент, когда надо строго спрашивать с тех, кто разрушает природу варварскими планами застройки. Не многовато ли варварства в отношении природы в таком многомиллионном городе, как Москва? Мы хотим его видеть зеленым.

Так почему же наш любимый город теряет наряд зелени?

Почему остаются безнаказанными те, кто оголяет его?

Почему работники мастерской № 16 «Моспроекта-1» упорно ищут лазейки и настаивают на варварском плане уничтожения реликтовой рощи под избитым предлогом нехватки жилья?

Почему не прислушиваются к мнению народа руководители района и Исполкома Моссовета?

Почему в ответах руководителя Тушинского исполкома т. Крючкова В.И. на наши письма царит дух лжи и обмана?

Почему???

Почему, в конце концов, лишают нас свежего воздуха?

Мы требуем запрета на звон топоров в роще.

Мы требуем полного сохранения уникальной дубравы.

Мы требуем отмены любого строения на ее территории и хотим знать, кто стоит за этим варварским планом.

Назовите имена безответственных бесхозяйственников.

Тушинцы ждут конкретных мер и ответа¹.

Полковник в отставке,

Герой Советского Союза, ветеран войны и труда Марьин И.М.

Григорьева И.И., ветеран труда, дефектолог,

Татаров И.И., полковник, член КПСС с 1942 г., ветеран ВС СССР,

Дмитриев А.У., лауреат премий Совета Министров СССР,

Участник ВОВ, член КПСС, Култынов

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 366. Л. 28–29.

Подлинник.

¹ 4 марта 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Тушинского РК КПСС С.А. Абрамова, в которой разъяснялась необходимость застройки территории ул. Аэродромной. Большая часть существовавших лесопосадок, по информации С.А. Абрамова, должна была при строительстве сохраниться (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 366. Л. 25–27).

№ 79. ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДРУЖИНЫ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ
БИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ им. М.В. ЛОМОНОСОВА
НА XIX ВСЕСОЮЗНУЮ ПАРТИЙНУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ
ПО ПОВОДУ РАЗРУШЕНИЯ ЛЕСОПАРКОВОГО ЗАЩИТНОГО
ПОЯСА г. МОСКВЫ

20 июня 1988 г.

Зеленый пояс Москвы (лесопарковый защитный пояс) крайне невелик по размеру (вдвое меньше, чем в Токио, и втрое меньше, чем в Нью-Йорке, относительно площади застройки). Тем не менее в настоящее время в нем развернуто интенсивное жилищное и иное строительство, причем очень часто оно идет по его лесной части, занимающей всего 35%, т.е. сопровождается массовыми вырубками деревьев.

Таким образом, зеленый пояс перестает выполнять для столицы свою важнейшую функцию — функцию легких. Особенно заметно это в случае крупномасштабного строительства в Солнцевском районе Москвы, т.к. он расположен на пути постоянно дующих на столицу западных ветров. Здесь на площади 1,5 тыс. га возводится и должно быть возведено около 3,2 млн м² жилой площади для 350 тыс. человек, что соответствует по величине областному городу. Уже снесены благоустроенные поселки Ново-Переделкино, Терешково, Суково, расположенные вдоль Боровского шоссе, вырублены сотни многолетних деревьев, уничтожены ухоженные сады, разрушается пойма реки Сетунь.

Строительство в Солнцевском районе по Боровскому шоссе в сторону аэродрома Внуково ничем не оправдано и не мотивировано, это направление, по мнению специалистов, не относится к перспективным направлениям строительства, оно создает также неразрешимые транспортные и сложные коммуникационные проблемы.

В ходе развернувшегося и планируемого строительства нарушаются:

1. Лесной кодекс РСФСР — вырубается деревья лесов I группы, которые в обычных условиях могут быть затронуты лишь в исключительных случаях по постановлению Совета Министров РСФСР (ст. 37), а в условиях лесопаркового защитного пояса вообще никогда не могут быть затронуты.

2. Земельный кодекс РСФСР, согласно которому «земли зеленых зон подлежат особой охране. На этих землях не допускается возведение строений и сооружений, не совместимых с защитными, санитарно-гигиеническими функциями зеленых зон и целями организации отдыха населения» (ст. 98).

3. «Строительные нормы и правила», согласно которым «расположенные в пределах зеленой зоны населенные пункты не подлежат дальнейшему территориальному развитию» (СНиП, II-60-75, ч. II, гл. 60, п. 2.15).

Строительство в Солнцевском районе необратимым образом разрушает экологическое равновесие в западной и юго-западной частях зеленого пояса,

являющихся, согласно розе ветров и вследствие возвышенного положения, дыхательным горлом столицы. Застраиваемая и примыкающая к ней территория обеспечивает сохранность разнообразной фауны и ее высокую численность, а также сохранность значительного количества видов растений, в том числе редких, исчезающих, а также занесенных в Красную книгу СССР. На примыкающей территории расположены: городок писателей Переделкино, интернат деятелей международного революционного движения, кардиологический санаторий ВЦСПС № 1, детский пульмонологический санаторий № 39, Дом загородных приемов ЦК ВЛКСМ, летняя резиденция патриарха Русской православной церкви, памятники архитектуры, охраняемые государством, мемориальное кладбище с могилами писателей (Б. Пастернака, К. Чуковского и др.). Этот район зеленого пояса, многократно воспетый в произведениях выдающихся советских писателей и называемый «жемчужиной Подмосковья», имеет исключительное общенародное историческое и культурное значение.

Территорию зеленого пояса между Боровским (с 19 по 27 км) и Минским (с 20 по 26 км) шоссе жизненно необходимо сделать комплексным ландшафтно-историческим и бальнеологическим заказником «Переделкино».

Необходимо не допустить строительство на этой территории 10, 11, 12, 13-го микрорайонов Солнцевского района, отменить строительство дороги от Боровского до Минского шоссе через ст. Переделкино, прокладку подземных коммуникаций и коллектора вдоль реки Сетунь. Об этом сейчас постоянно поднимается вопрос в центральной прессе (газеты «Литературная газета», «Социалистическая индустрия», журнал «Москва» и др.).

Нетронутый зеленый лесопарковый защитный пояс, в особенности его западная и юго-западная часть, — залог экологически здоровой столицы нашей Родины¹.

Командир дружины по охране природы
биологического факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова
Комиссар дружины

Гринченко О.С.
Руссо Б.Ю.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 76–78.

Подлинник.

¹ 8 августа 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС А.А. Ванькова, в которой сообщалось, что после рассмотрения плана застройки Солнцевского района г. Москвы на заседании общественного Совета по градостроительству в октябре 1986 г. объем жилищного строительства в этом районе был сокращен с 2 до 1,5 млн м², что позволяло сохранить поселки Здоровый отдых и Чоботы. Застройка Городка писателей не планировалась (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 75). См. также док. № 166, 168, 170.

№ 80. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ РАЙОНА ЧЕРТАНОВО, ПРОТЕСТУЮЩИХ
ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ДУБЛЕРА ВАРШАВСКОГО ШОССЕ
И УНИЧТОЖЕНИЯ ЧАСТИ БИТЦЕВСКОГО ЛЕСОПАРКА,
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ

Не позднее 26 декабря 1988 г.¹

Жителям микрорайона Чертаново стало известно, что через Битцевский лесопарк, от Бутово к центру, по проекту ГлавАПУ 1971 г., будет построена 8-полосная автомагистраль. При разработке данного проекта ГлавАПУ, очевидно, не учел, что строительство дороги уничтожит большую часть близлежащего лесного массива. Лес, который является единственным зеленым массивом и зоной отдыха населения в Советском районе.

Вдоль леса расположены не только жилые дома, но и школы, детские сады, детский санаторий, Дом ребенка — и так по всей трассе предполагаемого строительства дороги.

В 1980 г. на полянке в 5 га перед д. № 14, корп. 1—3, было высажено около 1000 деревьев, а теперь этот парк должен попасть под строительство дороги.

Дорога, которая должна пройти с тыльной стороны улиц Чертановской и Академика Янгеля, пересечет розу ветров, а ветер с лесного массива очищает частично воздух всего района. Следовательно, все выбросы транспорта будут направлены в жилую зону, что ухудшит и так неблагоприятное состояние района в смысле экологии.

Мы уверены, что в 1988 г. такой вопрос нужно решать по-другому. Может быть, целесообразнее провести усовершенствование существующих дорог в Чертанове (Варшавское шоссе и т.д.), да и дешевле это должно быть для бюджета. Лес, по которому должна пройти дорога, — это глубокие овраги с вековыми деревьями.

Просим Вас разобраться в этом вопросе, спасти лес от вырубки, тем самым сохранив здоровье всего многотысячного населения района. Просим сообщить нам о принятом решении².

Члены инициативной группы:

Антонова Е.Е.
Михина З.И.
Денисова А.Г.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 374. Л. 19.

Подлинник.

¹ Датировано по штампелю МГК КПСС.

² 2 февраля 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шиобреева, в которой обосновывалась необходимость строительства дублера Варшавского шоссе в Чертанове (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 374. Л. 16).

№ 81. ПИСЬМО МОСКВИЧЕЙ, ПРОЖИВАЮЩИХ НА УЛИЦАХ
КРАВЧЕНКО И М. УЛЬЯНОВОЙ, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
Ю.А. ПРОКОФЬЕВУ С ПРОСЬБОЙ СОХРАНИТЬ ЗЕЛЕНУЮ
ТЕРРИТОРИЮ БЛИЗ ул. КРАВЧЕНКО

12 февраля 1990 г.

Уважаемый Юрий Анатольевич!

Мы, москвичи, — жители домов по улице Кравченко, по улице М. Ульяновой и других близлежащих улиц — обращаемся к Вам за помощью: запретить ликвидацию зеленой территории между школами № 137, 119, 50, 8 по улице Кравченко, на которой лет 15—20 тому назад сначала мы, а потом городской отдел озеленения высадили 550 деревьев — липу, березу, сирень и др. — на сумму 100 тыс. руб.

Сейчас это один из зеленых уголков, где дышат свежим воздухом в тени деревьев дети детских садов, не выезжающие летом за город, гуляют школьники на продленке и в любое время года гуляют мамы и бабушки с детьми в колясках и с подрастающими детьми, также отдыхают люди пенсионного возраста, которые не имеют возможности выехать за город.

Эту зеленую территорию гл[авный] архитектор и районная власть Октябрьского района планируют уничтожить в связи со строительством бассейна, хотя по другую сторону улицы Кравченко имеются два хороших водоема, которые, совместно с Гагаринским районом, можно прекрасно оборудовать, сохранив народные деньги, затраченные на озеленение площади между вышеуказанными школами.

Между улицами М. Ульяновой и Н. Крупской, вдоль Ленинского проспекта, многие годы расположен большой пустырь, где также можно было бы давно построить бассейн¹.

Экологическое положение нашего Октябрьского района, да и всей столицы, как информирует газета «Вечерняя Москва», считается неблагополучным. Например, в нашем районе будут еще способствовать повышению радиационного фона вырастающие большие корпуса новых НИИ, строящихся по проспекту Вернадского от МГУ до ст. метро «Проспект Вернадского», причем некоторые из них строятся в 500 м от зеленого уголка на улице Кравченко. А оборудованные стоянки для частных машин по обе стороны улицы Кравченко и того меньше.

Это уже второе посягательство со стороны исполкома Октябрьского района на ликвидацию нашего зеленого уголка.

Первая попытка была лет пять тому назад, в связи со строительством двух жилых многоэтажных домов.

Отстояли — наш голос был услышан!

Хочется верить, что Вы поймете нашу тревогу, и еще раз просим Вашего вмешательства — просим запретить районным властям ликвидировать зеленую территорию путем какого-либо строительства на ее площади!

Такое отношение к зеленым территориям также поведет к уменьшению зеленых площадей, приходящихся на каждую московскую «душу», на каждую районную «душу».

По поручению жильцов просим Вас дать ответ [...]¹.

Юрасова

P.S. Сбор подписей можем продолжить.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 214. Л. 58–58а.

Подлинник.

¹ Опушен адрес К.Д. Юрасовой и приложение с подписями жильцов на 1 листе.

13 апреля 1990 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шиловцева, в которой сообщалось, что на указанном авторами письма участке земли предусматривалось строительство жилого дома и водно-оздоровительного комплекса, и Мосгорисполком не видел «оснований для отмены строительства указанного дома». Одновременно Ю.А. Шиловцев информировал МГК КПСС, что зеленые насаждения ликвидированы не будут. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П- 8695. Оп. 1. Д. 214. Л. 57.

**№ 82. РАСПОРЯЖЕНИЕ ГЛАВНОГО ЛЕСНИЧЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПРИРОДНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ»
А.В. БИЖОНА ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЛЕСНИКОВ ТОЛЬКО
НА ОХРАНЕ ЛЕСА**

№ 43

29 мая 1991 г.

В связи с ухудшением положения в охране Национального парка от самовольных захватов территории парка и его охранной зоны под огороды и строительство гаражей, а также нарушений правил пожарной безопасности в лесах, использовать лесников только на охране леса или по графику работ без ущерба для охраны.

Особое внимание уделять самовольным захватам территории Национального парка.

Гл[авный] лесничий

Бижон А.В.

ЦГА Москвы. Ф. Р-3200. Оп. 1. Д. 65. Л. 55.

Подлинник.

№ 83. ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЗАСЕДАНИЯ VII ПЛЕНУМА
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА ВСЕРОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ – ВЫСТУПЛЕНИЕ
СОТРУДНИКА ВНИИ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ, КАНДИДАТА
БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК Г.В. КОЛОНИНА О ФАУНЕ ЛЮБЛИНСКИХ
ПОЛЕЙ ОРОШЕНИЯ¹

19 декабря 1991 г.

Товарищи, вопросы, о которых здесь сказано и которые беспокоят, — речь идет о животном мире. Он сформировался в антропогенном ландшафте, он сформировался в черте большого города, и сформировался именно благодаря большому городу. Нигде такого нет, и такого разнообразия, и такой численности диких птиц, причем в черте города мы не найдем.

Малоприятная специфика этого ландшафта, эту территорию старались обходить стороной, и вот сочетание таких факторов, как чередование открытого зеркала воды с зарастающими отстойниками, большая площадь (500 га), сравнительно слабое беспокойство птиц — все эти факторы способствовали формированию всего этого.

По материалам независимой экспертизы оказалось, что на Люблинских полях зарегистрировано 129 видов птиц и 34 вида редких, нуждающихся в охране, гнездятся 47 видов птиц, из них 13 редких видов.

Я назову некоторые виды (*зачитывает*).

Периодически даже гнездятся такие редкие птицы, как угод и синицарепоп, и колония чибисов.

Колония чаек насчитывает от 50 до 100 пар, гнездовье озерной чайки от 5 до 8 тыс. пар. Надо сказать, что эта колония является одной из крупных в Европейской части страны.

Благодаря этому, под прикрытием чаек, они здесь гнездятся и выводят птенцов. Потому что если бы не было чаек, то гнезда бы этих птиц были разорены серой вороной. А вот Люблинские поля фильтрации — это, пожалуй, единственное в Москве место, где отсутствует серая ворона — она в глубь этих полей не проникает: чайки ее туда не допускают. И под защитой чаек гнездятся другие более мелкие виды. Надо сказать, что колония чаек выросла за последние 15 лет. До этого было где-то около 60 пар, а за последние 10–15 лет колония стала мощной и крупной.

Еще надо сказать о Москве-реке, о излуине, которая там находится и не замерзает. Здесь очень хорошее место для зимовок птиц. Здесь находится самая крупная в Москве зимовочная колония утки кряквы. Здесь зимуют сразу три вида чаек: сизая, серебристая, озерная. Тоже место, которое не известно в Центральной части России, чтобы зимовали все три вида чаек вместе. Кроме того, здесь вместе с чайками и кряквой зимуют и некоторые другие, более редкие виды уток, такие как луток и красноголовый нырок.

И, конечно, самое яркое зрелище эти поля представляют в период осенне-весенних пролетов, когда здесь на кормежку, на отдых останавливается масса пролетных куликов, уток, цапель. Здесь пролетает и даже токует очень красивый кулик турухта. У всех самцов очень яркий красивый наряд, причем у всех самцов наряды разные, не повторяют друг друга. И когда эти самцы токуют, то зрелище очень красивое. Специалисты, которые знают птиц, всегда в своих заметках, когда они работают в тундрах, лесотундрах, где кулик гнездится, они обычно описывают это яркое зрелище, эти массовые тока кулика. Оказывается, что здесь на наших полях во время полета этот кулик останавливается и устраивает тока, где скапливается до 60 птиц в одном месте. Я это говорю к тому, что если мы их запоедем, то можно проводить здесь экскурсии в весеннее время, с тем чтобы жители Москвы могли видеть это красочное и очень редкое зрелище.

И еще хотелось бы сказать о летнем населении. Летом, где-то в июле, когда местные птицы выводят птенцов, сюда слетаются большие стаи скворцов — они слетаются со всех окрестных полей, деревень. Они здесь кормятся и держат здесь около 2 тыс. птиц до осени, то есть все лето. Это тоже очень важный аспект.

И еще нужно сказать (о птицах я сказал самые характерные и интересные вещи) о фауне млекопитающих, хотя она и бедная, здесь в основном живут грызуны, землеройки. Есть очень интересный зверек хомяк. Хомяк — редкий зверь для Москвы и Подмосковья. Здесь он живет, прекрасно себя чувствует. Численность его где-то третья по счету после двух видов: полевки и полимера. Есть мыши. Его желательно сохранить.

Вот это то, что я вам сказал. Конечно, будет жаль, если эти поля будут ликвидированы, и мы потеряем этот уникальный уголок живой природы в пределах нашего города. Я думаю, что в любой другой столице общественность никогда бы не позволила ликвидировать эти поля, тем более с весьма сомнительной перспективой построить здесь жилой массив, жители которого навряд ли будут довольны своим проживанием².

ЦГА Москвы. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 767. Л. 30—32.

Машинописная стенограмма.

¹ VII пленум Московского городского Совета Всероссийского общества охраны природы состоялся 19 декабря 1991 г. На заседании присутствовало 32 члена совета, а также представители ряда общественных и государственных организаций и учреждений, имеющих отношение к вопросам охраны окружающей среды. На пленуме обсуждался вопрос «Настоящее и будущее Люблинских полей фильтрации». С основными докладами выступили: В.В. Бабак от Геоцентра Москвы ПГО «Центргеология»; к.т.н. А.А. Беккер от Института глобального климата и экологии; к.б.н. Г.В. Колонин от ВНИИ охраны природы. Стенограмму пленума см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 767.

² VII пленум МГО ВООП принял постановление «Настоящее и будущее Люблинских полей фильтрации», в котором, в частности, предлагалось предпринять меры для прекращения всех строительных работ на полях орошения, поддерживалось предложение Люблинского райсовета о привлечении Московского зоопарка к организации рационального природопользования на части территории полей орошения, содержалась просьба к министру экологии и природных ресурсов В.И. Данилову-Данильяну срочно решить вопрос о статусе уникального орнитокомплекса в черте города. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-700. Оп. 1. Д. 767. Л. 71–72.



РАЗДЕЛ V

ОЧИСТКА ГОРОДА И УТИЛИЗАЦИЯ ОТХОДОВ

№ 84. ИЗ СПРАВКИ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Б.А. ШЕЛКОВА И С.М. КОЛОМИНА
К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА «О МЕРАХ
ПО УЛУЧШЕНИЮ БЛАГОУСТРОЙСТВА И САНИТАРНОГО
СОСТОЯНИЯ г. МОСКВЫ»

Не позднее 6 июля 1971 г.¹

В настоящее время площадь городских дорог и тротуаров с искусственным покрытием составляет свыше 90 млн м², из которых убирается механизированным способом 60 млн м², в том числе 53 млн м² хозяйствами Управления благоустройства г. Москвы и 7 млн м² жилищными организациями.

Специализированным транспортом районных управлений дорожно-го хозяйства и благоустройства из 74 тыс. домовладений вывезено в 1970 г. 6,3 млн м² бытового мусора и 161 тыс. т пищевых отходов.

Общий парк машин и механизмов, используемых на уборке улиц, ремонте дорожных покрытий и санитарной очистке домовладений, составляет свыше 9 тыс. единиц. В системе Главмосжилуправления и Управления

благоустройства г. Москвы на выполнении этих работ занято свыше 36 тыс. человек, в Управлении лесопаркового хозяйства — около 10 тыс.

Ежегодно на ремонт и текущее содержание объектов благоустройства, на уборку улиц, дворовых территорий и санитарную очистку домовладений расходуется свыше 53 млн руб.

Исполком Моссовета в марте месяце т.г. рассмотрел вопрос о санитарном состоянии и внешнем благоустройстве г. Москвы, отметил серьезные недостатки по содержанию дворовых территорий, городских и внутриквартальных проездов, зеленых насаждений и принял решение, направленное на их устранение².

Ряд районов города за этот период выполнили большую работу по улучшению благоустройства и санитарного состояния (Первомайский, Киевский, Свердловский и др.).

Вместе с тем, проверками, проведенными за последнее время, установлено, что указанное решение Исполкома Моссовета некоторыми организациями выполняется неудовлетворительно.

В ряде районов грубо нарушается установленный режим и порядок уборки улиц, санитарной очистки и содержания территорий домовладений.

В Бабушкинском районе из многих домовладений (Полярная улица, Заревой проезд, улица Егора Абакумова и др.) бытовой мусор не вывозится по 3—4 дня, в Калининском районе (улица Чернышевского, улица Чкалова, проезд Серова) — по 4—5 дней. Аналогичные факты имеются в Кировском, Красногвардейском и других районах. В этих и других районах площадки хранения мусоросборников во многих случаях не заасфальтированы, мойка и очистка мусоросборников жилищно-эксплуатационными конторами не производится, мойка контейнеров на свалках в летнее время производится нерегулярно, в ряде домовладений постоянные места хранения мусоросборников и контейнеров не определены, к ним нет подъезда.

Несмотря на то что план сбора и вывоза пищевых отходов за первое полугодие перевыполнен (80 тыс. т), в организации этих работ имеются недостатки.

В домовладениях города еще имеются 1750 деревянных мусорных ящиков, в том числе в Перовском районе — 360, в Ворошиловском — 190, в Тимирязевском — 150, в Бабушкинском — 150.

Нерегулярно вывозятся пищевые отходы в Гагаринском и Черёмушкинском районах. Не производится вывоз пищевых отходов в некоторые субботние и воскресные дни в Краснопресненском, Киевском, Ленинском и Советском районах. Плохо организован сбор отходов в Перовском районе.

Во многих домовладениях жилищно-эксплуатационных контор, предприятий и ведомств не ведется подбор мусора у контейнеров и мусоросборников, а также уплотнение мусора в контейнерах.

Замусорены различным хламом территории многих домовладений в Перовском, Ленинградском, Фрунзенском районах.

Не уделяют должного внимания санитарному содержанию территорий подведомственных домовладений заводы «Красный пролетарий», им. Войкова, им. Орджоникидзе, МВТУ им. Баумана и другие организации.

Исполкомы районных Советов, Управление благоустройства, Главлосжилуправление не принимают мер по улучшению внешнего вида и технического состояния мусоровозов, контейнеров и мусоросборников; многие контейнеры и мусоросборники помяты, не имеют крышек, не окрашены (автослужбы управлений дорожного хозяйства и благоустройства Ворошиловского и Сокольнического районов, жилищные управления Бабушкинского и Перовского районов).

На уборке городских проездов и улиц ежедневно используется 450 поливомоечных и 250 летних подметальных машин, однако многие улицы, обслуживаемые управлениями дорожного хозяйства и благоустройства Бабушкинского, Черёмушкинского, Кировского и других районов, некоторыми участками треста «Гордормеханизация» и Управления кольцевой автомобильной дороги, убираются несвоевременно и некачественно. [...]³

Санитарное содержание дворовых территорий и внутриквартальных проездов осложнено большим недокомплектом дворников: из 26 тыс. рабочих этой категории, предусмотренных планом, работают в жилищном хозяйстве около 17 тыс. человек. Недокомплект частично покрывается за счет введенной Главмосжилуправлением аккордно-премиальной системы оплаты труда дворников, однако полностью этот вопрос может быть решен только за счет механизации работ. В настоящее время уровень механизации уборочных работ в системе Главмосжилуправления остается низким. Из общей площади 22 млн м² механизированным способом в настоящее время убирается только около 7 млн м².

Созданные в девяти районах города конторы механизированной уборки тротуаров, дворовых территорий и внутриквартальных проездов (Октябрьский, Дзержинский, Ленинский, Тимирязевский и др.) еще имеют недостаточные мощности, не укомплектованы полностью водителями, машинами и механизмами.

Жилищные организации из-за отсутствия транспорта не обеспечивают своевременного вывоза из домовладений различного мусора, в том числе после текущего ремонта. Текущий ремонт асфальтовых покрытий дворовых территорий производится в недостаточных объемах, только в трех районах города (Киевском, Ленинском, Октябрьском) созданы при райжилуправлениях необходимые специализированные участки для выполнения указанных работ.

В связи с этим предлагается до конца 1972 г. создать во всех районах города при районных жилищных управлениях конторы механизированной уборки территорий домовладений, участки по текущему ремонту дорожных покрытий, а также организовать при спецавтобазах Главмосжилуправления спецтранспорт для вывозки различного мусора из домовладений. [...]⁴

Уборка территорий ряда городских скверов и бульваров, парков культуры и отдыха производится несвоевременно, собранный мусор не убирается по нескольку дней (Парк культуры и отдыха им. Горького, сквер на пл. Революции и др.).

Много недостатков допускается в санитарном содержании территорий московских рынков, особенно плохо содержатся Крестовский, Центральный, Ярославский, Дорогомиловский рынки.

Многие магазины длительное время не вывозят тару с территорий домовладений, в ряде случаев тара сжигается во дворах.

Перечисленные недостатки свидетельствуют об отсутствии должной ответственности некоторых руководителей за санитарное состояние и благоустройство подведомственных им территорий.

В настоящее время вывоз бытового мусора из города осуществляется на шесть усовершенствованных свалок, в том числе четыре — в Московской области (Кучино, Саларьево, Сосенки и ТЭЦ-22) и две в городе (Бусиново и Люблино).

Учитывая, что в течение трех лет некоторые из существующих свалок бытового мусора будут заполнены, пять новых земельных участков для этих целей подбираются.

В целях утилизации бытового мусора в Москве строятся:

- мусороперерабатывающий завод мощностью 500 тыс. м² в Коровино⁵;
- мусоросжигательный завод мощностью 350 тыс. м² в Бескудниково⁶;
- цех по сжиганию отходов мощностью 120 тыс. м² на опытном заводе по обработке бытовых отходов в Нагатино⁷.

В настоящее время на мусороперерабатывающем заводе строительные и монтажные работы заканчиваются. В III квартале завод будет сдан под пусконаладочные работы.

Строительство мусоросжигательного завода и цеха по сжиганию мусора ведется медленно. При плане строительно-монтажных работ в 1971 г. 700 тыс. руб., за I полугодие 1971 г. трестом «Мосстрой-16» на строительстве мусоросжигательного завода фактически выполнены работы на 40 тыс. руб., а трестом «Мосстрой-8» на строительстве цеха в Нагатино, срок ввода которого установлен в 1971 г., выполнены работы лишь на 15 тыс. руб., при годовом плане 180 тыс. руб.

После окончания строительства двух заводов и цеха в Москве будет перерабатываться около 1 млн м² бытового мусора. Для дальнейшего расширения промышленной переработки мусора намечается начать в 1972 г. проектирование двух мусоросжигательных заводов мощностью до 1,5 млн м², с тем чтобы построить их в 1973—1975 гг.

Во многих районных управлениях дорожного хозяйства и благоустройства имеющаяся производственная база не отвечает элементарным требованиям, вследствие чего плохо осуществляется техническое обслуживание уборочных и дорожных машин и механизмов.

Несмотря на крайнюю необходимость ускорения ввода в эксплуатацию автодормехбаз, их строительство осуществляется медленно. [...] ⁸

Отмеченные недостатки в санитарном содержании города объясняются тем, что руководители Главмосжилуправления, Управления благоустройства,

многие исполкомы райсоветов и руководители жилищных организаций до сих пор еще не приняли необходимых мер по безусловному выполнению решения Исполкома Моссовета от 23 марта 1971 г., не проявляют высокой личной ответственности и организованности в осуществлении поставленных перед ними задач, терпимо относятся к фактам грубого нарушения в уборке и содержании города.

Органы милиции, Санэпидстанция, административная инспекция города плохо выполняют возложенные на них обязанности по осуществлению контроля за санитарным состоянием городской территории.

В предлагаемом проекте решения представлен план мероприятий, предусматривающий устранение имеющихся недостатков и улучшение проведения работ, направленных на повышение уровня санитарного состояния и благоустройства города⁹.

Б. Шелков
С. Коломин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 3876. Л. 19–25.
Подлинник.

¹ Датировано по решению Мосгорисполкома.

² 23 марта 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 11/40 «О мерах по дальнейшему повышению санитарного состояния и внешнего благоустройства г. Москвы». Оно предусматривало широкий комплекс мер по повышению уровня санитарного состояния и внешнего благоустройства города в период подготовки и проведения XXIV съезда КПСС. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 3848. Л. 283–289.

³ Опущено описание недостатков в содержании и ремонте дорожных покрытий.

⁴ Опущено описание состояния детских и спортивных площадок, зеленых насаждений на городских магистралях.

⁵ Завод по переработке мусора в Коровине (Спецзавод № 1) введен в эксплуатацию 4 февраля 1972 г. Подробнее см.: решение Мосгорисполкома от 8 августа 1972 г. № 31/13 «О заводе по переработке бытового мусора в Тимирязевском районе г. Москвы» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4035. Л. 112–114).

⁶ Мусоросжигательный завод в Бескудникове (Спецзавод № 2) введен в эксплуатацию 10 февраля 1975 г. в составе Городского треста производственно-эксплуатационных предприятий Управления дорожного хозяйства и благоустройства г. Москвы. Подробнее см.: распоряжение Мосгорисполкома от 17 февраля 1975 г. № 302р (Там же. Д. 4496. Л. 10).

⁷ Подробнее об этом см. док. № 87.

⁸ Опущен статистический материал по строительству автодормехбаз.

⁹ 6 июля 1971 г. было принято решение Мосгорисполкома № 28/2 «О мерах по улучшению благоустройства и санитарного состояния г. Москвы». К решению прилагался

**№ 85. ИЗ СПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
«О МЕРАХ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПОПАДАНИЯ В ГРУНТ
НЕФТЕПРОДУКТОВ ОТ АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЙ,
РАСПОЛОЖЕННЫХ В г. МОСКВЕ», ПОДГОТОВЛЕННОЙ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ТЕХНИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МОССОВЕТА
Ю.Ф. ДЬЯКОВЫМ**

Не позднее 5 октября 1972 г.¹

В последнее время участились случаи обнаружения в грунте и коллекторах для подземных коммуникаций бензина и других нефтепродуктов на территориях города, находящихся в непосредственной близости от автозаправочных станций.

В апреле 1972 г., во время разработки котлована при сооружении здания железнодорожного почтамта Московского управления перевозки почты Министерства связи СССР у Павелецкого вокзала, было обнаружено присутствие бензина в грунте и подвалах снесенных зданий.

Комиссией, образованной распоряжением Исполкома Моссовета от 29 апреля 1972 г. № 832 по выявлению причин наличия бензина в котловане², установлено, что проникновение его в грунт имело место в результате неправильной эксплуатации находящейся рядом с местом производства работ автозаправочной станции. Потеря нефтепродуктов происходила вследствие разлива в период заправки автотранспорта, а также при сливе бензина из бензовозов в подземные резервуары станции через специальные воронки, которые расположены в прямых, не имеющих требуемой герметичности.

Об утечке нефтепродуктов с указанной автозаправочной станции свидетельствуют также факты обнаружения в 1967 г. паров бензина в сооружениях метрополитена на ст. «Павелецкая» и наличие его на глубине 2 м при установке в 1971 г. опоры контактной сети на расстоянии 10 м от указанной станции.

Попадание нефтепродуктов и их паров обнаружено в городском коллекторе для подземных коммуникаций по Ленинградскому шоссе. Произведенное институтом «Мосинжпроект» ГлавАПУ г. Москвы в марте 1972 г. бурение четырех скважин в районе расположения коллектора с целью определения степени загрязнения грунтов показало значительное содержание нефтепродуктов вблизи д. № 21 по Ленинградскому шоссе, где находится автозаправочная станция³.

Присутствие в грунте нефтепродуктов установлено также и в ряде других мест, прилегающих к автозаправочным станциям.

Проведенные Техническим управлением Мосгорисполкома обследования городских автозаправочных станций, расположенных на Ленинградском, Алтуфьевском и Волоколамском шоссе, Беговой улице, Таганской площади, Заставе Ильича и других местах в течение мая — июля месяцев 1972 г., показали, что руководителями Комбината автообслуживания Московского управления Главнефтеснаба РСФСР и управлений Мосгорисполкома, имеющих в своих хозяйствах резервуары для хранения нефтепродуктов и бензораздаточные колонки, не уделяется должного внимания техническому содержанию и эксплуатации станций, исключающей попадание в грунт нефтепродуктов.

Территории многих автозаправочных станций не имеют необходимого благоустройства. Подъездные пути находятся в неудовлетворительном состоянии. Дорожные покрытия в местах заправки имеют выбоины и недопустимые уклоны, что приводит к розливу топлива при заправке. На ряде станций у бензораздаточных колонок имеются разрушения асфальта в результате длительного воздействия бензина.

Не все бензораздаточные колонки укомплектованы топливо-раздаточными кранами типа «стоп-кран», предотвращающими пролив бензина при полном наполнении баков автомобилей. Значительная часть действующих «стоп-кранов» находится в неисправном состоянии. [...] ⁴

Указанные недостатки в эксплуатации автозаправочных станций приводят к проникновению в грунт нефтепродуктов, что вызывает загрязнение почв и водоемов и может явиться причиной взрывов и пожаров с тяжелыми последствиями.

Проект решения Исполкома Моссовета, предусматривающий мероприятия, направленные на предотвращение попадания в грунт нефтепродуктов от автозаправочных станций, прилагается ⁵.

Зам. начальника Технического управления Мосгорисполкома Ю. Дьяков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4048. Л. 29—31.

Подлинник.

¹ Датировано по решению Мосгорисполкома.

² Распоряжение о создании комиссии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4095. Л. 54.

³ О мерах, принятых для обеспечения безопасности подземных коммуникаций в связи с проникновением в грунт бензина с АЗС № 85 на Ленинградском шоссе, см. распоряжение Мосгорисполкома от 15 декабря 1972 г. № 2558 (Там же. Д. 4124. Л. 22—23).

⁴ Опущена часть текста о недостатках в контроле за заправкой автомобилей на АЗС и длительном отсутствии ревизий топливных резервуаров.

⁵ Проект в деле отсутствует. 5 октября 1972 г. было принято решение Мосгорисполкома № 40/8 «О мерах по предотвращению попадания в грунт нефтепродуктов от

автозаправочных станций, расположенных в г. Москве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4048. Л. 21–23).

**№ 86. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ КУТУЗОВСКОГО ПРОСПЕКТА 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ С ЖАЛОБОЙ НА ПЛОХОЕ САНИТАРНОЕ
СОДЕРЖАНИЕ И ОСВЕЩЕНИЕ ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Не позднее 28 ноября 1972 г.¹

Мы, жители, проживающие по улице Кутузовский проспект, д. 27, 29, 30/32 и т.д., просим Вас — потребуйте от Киевского райисполкома, [чтобы] улицы освещались, у подъездов тоже, со стороны главной улицы освещались подъезды, грязь на улицах не убирается. Да и не только по Кутузовскому проспекту, на рынок у Дорогомиловской заставы пройти нельзя.

А в других районах Москвы грязь не убирают дворники, хотя у них зарплата не ниже главного инженера завода среднего. А все после того, как стали получать с квадратного метра. Они в трех местах работают, и никто с них не спрашивает за чистоту.

Если раньше они под контролем были отделений милиции — с них спрашивали, и было больше порядка в городе, около каждого дома. Сейчас эти дворники в подчинении райисполкомов, а у них без них дел по горло, а поэтому и у нас такие порядки в городе. Грязнее нет Москвы, даже в любом другом областном городе куда больше порядка, чем у нас. Хотя бы субботники и воскресники устраивали вокруг зданий и организаций, где большой аппарат, и вышли бы поработали, все одно болтаются в обеденный перерыв по 2–3 часа, ходят в рабочее время по магазинам.

В общем, не доводите до крайности, как было летом, когда все сгорело от жары, тогда принялись поливать и убирать. А сейчас сколько несчастных случаев от того, что не посыпают улицы, не убирают, люди падают, имеются несчастные случаи, они растут не по дням, а по часам.

Займитесь по-настоящему, по-деловому кому это положено, а мы будем знать, как вы отнесетесь к нашей коллективной жалобе.

По поручению жильцов, Семёнов Иван Кириллович.²

Приписка на полях: *«Жалоба была направлена по поручению Гришина В.В.»*.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 32. Л. 4–5.

Подлинник. Автограф.

¹ Датировано по штампу сектора писем общего отдела МГК КПСС на документе.

² 26 декабря 1972 г. в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома С.М. Коломина, в которой фак-

ты, изложенные в жалобе, признавались частично соответствовавшими действительности. В справке перечислялись уже предпринятые меры по приведению в порядок территорий указанных домовладений, а также сообщалось о дисциплинарных наказаниях, наложенных на ряд ответственных лиц за нарушения в режиме уборки территорий домовладений и за недостатки в работе наружного освещения (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 37. Л. 1).

№ 87. ИЗ СПРАВКИ К РЕШЕНИЮ МОСГОРИСПОЛКОМА «О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ СБОРА, ТРАНСПОРТИРОВКИ И ПЕРЕРАБОТКИ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ В г. МОСКВЕ», ПОДГОТОВЛЕННОЙ ТЕХНИЧЕСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ МОСГОРИСПОЛКОМА

12 января 1973 г.

Санитарная очистка домовладений до настоящего времени является одной из наиболее сложных и нерешенных проблем городского хозяйства Москвы.

Ежегодно растет количество бытовых отходов, объем которых за последние годы на одного жителя увеличился почти вдвое и составляет $0,8 \text{ м}^3$ в год. Общий объем мусора, вывезенного Управлением благоустройства г. Москвы в 1972 г., составил $7,1 \text{ млн м}^3$, и к концу пятилетки он превысит 8 млн м^3 в год.

Изменился и состав мусора, в котором значительно вырос процент содержания бумаги, синтетических материалов, пластмасс, металла и стекла, а его объемный вес уменьшился почти вдвое и составляет 200 кг/м^3 .

Для сбора бытового мусора в домовладениях установлено около 80 тыс. металлических контейнеров и мусоросборочных бачков, а парк мусоровозов составляет 1400 машин.

Санитарная очистка домовладений, школ, больниц, предприятий торговли и общественного питания, а также детских и других учреждений в г. Москве осуществляется по традиционной системе, при которой бытовые отходы вручную собираются в контейнеры или мусоросборочные бачки, а затем мусоровозами районных управлений дорожного хозяйства и благоустройства вывозятся на места их обезвреживания и утилизации.

В настоящее время около 80% бытовых отходов собирается в домовладениях и вывозится на места обезвреживания и утилизации по контейнерной системе, но эта система неэффективна из-за отсутствия уплотнения мусора в контейнерах.

Существующая технология сбора и удаления бытовых отходов, помимо использования значительного количества автомашин по перевозке неуплотненного мусора, связана с большей затратой ручного труда по сбору и погрузке мусора, подноске мусоросборников, а содержание контейнеров и мусоросборных камер не отвечает современным санитарно-гигиеническим требованиям, в связи с чем за последние годы возросло количество домовладений, зараженных насекомыми.

Контейнеры и мусоросборники выпускаются устаревшей конструкции из металла, без необходимых антикоррозийных покрытий, а срок их службы составляет 2—3 года вместо установленных 5 лет.

В основном бытовые отходы вывозятся на свалки, под которыми занято более 200 га земли, и только около 8% мусора перерабатывается на заводе.

Свалки для бытовых отходов эксплуатируются неудовлетворительно, планировка и засыпка отработанных участков ведутся с большим отставанием, мусор не уплотняется, правила производства работ на свалках отсутствуют. Контейнеры после разгрузки их на свалках промываются не регулярно. Средства пожаротушения на отдельных свалках отсутствуют.

Заполненные и закрытые свалки не засыпаны надлежащим образом грунтом, территории их не отвечают санитарным требованиям, не благоустроены и имеют неудовлетворительный внешний вид.

Учитывая, что через 2—3 года большинство существующих свалок будут заполнены, потребуется дополнительная площадь около 150 га, однако организация новых свалок затруднена из-за отсутствия близко расположенных к городу земель, которые могут быть использованы в этих целях.

За последние годы среднее расстояние вывоза мусора в Москве возросло до 29 км, что привело к значительному увеличению транспортных расходов, которые составляют более 11 млн руб. в год.

В создавшихся условиях обезвреживание бытовых отходов может быть решено путем промышленной переработки всего мусора на специальных заводах.

В настоящее время в Москве на импортном оборудовании построен и пущен в эксплуатацию мусороперерабатывающий завод мощностью 500 тыс. м³ мусора в год и ведется строительство мусоросжигательного завода мощностью 350 [тыс.] м³ в год, с вводом его в эксплуатацию в 1973 г., однако строительство завода ведется трестом «Мосстрой № 26» Главмоспроектмостроя очень медленно, выделенные капиталовложения ежегодно не осваиваются¹.

С 1965 г. действует Опытный завод по обработке бытовых отходов (мусоросортировочный), на котором из бытового мусора на конвейере вручную выбирается утиль (бумага, тряпье, стекло, кость, резина)². Опыт работы показал, что его технология является крайне отсталой, с большой затратой ручного труда и нерациональными перевозками не утилизированной части мусора с завода на свалки. Так, ежегодно на завод поступает 83 тыс. м³ мусора, из них только 6% утилизируется и 78 тыс. м³ вывозится с завода на городские свалки.

Учитывая это, Управление благоустройства г. Москвы приступило к реконструкции завода, предусматривающей строительство котельной по сжиганию мусора со сроком пуска в I квартале 1973 г. и биотермических камер по производству компоста. Эта работа должна быть закончена в 1975 г., и тогда завод будет перерабатывать 400 тыс. м³ мусора в год.

С пуском в эксплуатацию этих заводов в Москве будет перерабатываться 1,25 млн м³ бытового мусора, что составляет только 17% от общего годового объема.

В целях увеличения объемов промышленной переработки бытовых отходов намечается строительство двух мусороперерабатывающих заводов на отечественном оборудовании общей мощностью 1,6 млн м³ в год, с пуском их в эксплуатацию в 1978—1979 гг. В настоящее время имеется разрешение правительства на закупку импортного оборудования для мусоросжигательного завода производительностью 1 млн м³ мусора в год. Строительство этого завода следует осуществить в течение 1974—1976 гг.³

Таким образом, объем промышленной переработки бытовых отходов в Москве составит только около 4 млн м³ в год.

Учитывая, что к 1980 г. объем бытовых отходов увеличится до 9 млн м³, необходимо осуществить строительство еще ряда заводов общей мощностью около 5 млн м³ в год.

Технический прогресс в области санитарной очистки города может быть достигнут за счет комплексной механизации процесса сбора, транспортировки и переработки бытовых отходов, применения принципиально новых технических решений, и в первую очередь за счет устройства централизованных систем вакуумной транспортировки мусора по трубам, внедрение которых в районах новостроек позволит значительно сократить непроизводительные расходы на перевозку неуплотненного мусора, ликвидировать ручной труд и улучшить санитарно-гигиенические условия города.

В настоящее время имеется разрешение правительства на закупку импортного оборудования для устройства в 1975—1976 гг. централизованных систем вакуумной транспортировки мусора в образцово-перспективном жилом районе Чертаново-Северное⁴ и Онкологическом научном центре.

В сложившейся части города, где внедрение этой системы затруднено из-за насыщенности территории подземными коммуникациями, наиболее рациональным будет являться применение большегрузных мусоровозов с уплотняющим устройством, механизация работ по сбору мусора в мусоросборники с последующей его транспортировкой и погрузкой в мусоровозы.

Для решения этих задач по плану новой техники ОКБ Управления благоустройства г. Москвы разработало и изготовило 12 штук большегрузных мусоровозов «М-40» на базе автомобиля ЗИЛ-130В и опытный образец мусоровоза «М-50» на базе автомобиля МАЗ-500, которые имеют устройства для уплотнения мусора, однако работы ведутся крайне медленно. ОКБ не отвечает стоящим перед ним задачам, т.к. из-за имеющейся III категории трудно привлечь квалифицированных специалистов. [...] ⁵

Кроме того, со шведской фирмой «Норба» заключен контракт на поставку в I квартале 1973 г. трех различного типа мусоровозов на базе автомобиля МАЗ-500 и одного стационарного устройства для уплотнения мусора, которые, по данным фирмы, позволяют уплотнить мусор в 4—5 раз, в то время как кузовные мусоровозы, выпускаемые заводами Минстройдормаша, обеспечивают уплотнение только в 1,3—1,6 раза.

При замене мусоровозов на более совершенные, с коэффициентом уплотнения до 4, парк мусоровозов в Москве может уменьшиться почти на 1000 машин, годовая экономия за счет уменьшения объема перевозок бытовых отходов составит около 4,5 млн руб. и высвободится более тысячи рабочих.

За последние годы была проделана определенная работа по строительству и расширению материально-технической базы Управления благоустройства г. Москвы [...]»⁶.

При проектировании новых зданий ГлавАПУ г. Москвы не учитывается применение средств механизации удаления бытовых отходов из мусорокамер и погрузка их в мусоровозы.

Мусорокамеры малы по своему объему, не предусматривается подвод воды для мойки камеры и контейнеров, а также устройство трапа для слива воды в канализацию, а сами камеры не соответствуют современным санитарно-гигиеническим требованиям.

Проектом решения Исполкома Моссовета предусматривается ряд мероприятий для улучшения системы сбора, транспортировки и переработки бытовых отходов и снижения затрат на эти цели⁷.

Начальник Технического управления Мосгорисполкома

М. Басс

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4146. Л. 142–147.

Подлинник.

¹ См. примеч. 5, 6 к док. № 84.

² Подробнее см.: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. Док. № 96.

³ Мусоросжигательный завод в промзоне Бирюлёво был введен в эксплуатацию в 1982 г. См. решение Мосгорисполкома от 22 сентября 1982 г. № 2806 «О вводе в эксплуатацию Мусоросжигательного завода в промзоне Бирюлёво в составе городского треста Производственно-эксплуатационных предприятий Главмосдоруправления» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5468. Л. 79–80). Распоряжением Мосгорисполкома от 22 октября 1982 г. № 1667р заводу было присвоено название «Спецзавод № 3» (Там же. Д. 5527. Л. 49).

⁴ Технический проект на строительство вакуумной системы мусороудаления в экспериментальном жилом районе Чертаново-Северное был утвержден решением Мосгорисполкома от 16 октября 1974 г. № 39/28. (Там же. Д. 4346. Л. 161). Распоряжением Мосгорисполкома от 15 ноября 1977 г. № 2120р было предусмотрено оборудование жилого дома № 43 по Ленинскому проспекту (Октябрьский район г. Москвы) экспериментальной системой вакуумного мусороудаления (Там же. Д. 4808. Л. 121). Решением Мосгорисполкома от 9 августа 1983 г. № 2534 «О мерах по дальнейшему развитию и внедрению новых специализированных видов транспорта» предусматривалось проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию вакуумных систем мусороудаления в микрорайонах: Чертаново-Северное, Орехово-Борисово, Тушино-Северное (Там же. Д. 5603. Л. 314–317).

⁵ Опущена часть текста о недостатках в работе ОКБ Управления благоустройства г. Москвы.

⁶ Опущена часть текста о состоянии автодормехбаз.

⁷ Проект не публикуется. 20 февраля 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 6/47 «О мерах по улучшению системы сбора, транспортировки и переработки бытовых отходов в г. Москве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4146. Л. 137–141).

**№ 88. ЗАПИСКА ДЕПУТАТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОКРУГА № 1148 г. МОСКВЫ
А.Ю. МАЛИНИНА В ПРЕЗИДИУМ 8-й СЕССИИ МОССОВЕТА
XIII СОЗЫВА ПО ПОВОДУ ЗАХОРОНЕНИЯ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ**

16 марта 1973 г.

Как и когда будет решен вопрос создания могильников для захоронения ядовитых отходов НИИ и промышленных предприятий, расположенных в г. Москве?

Может быть, выделить на территории Моск[овской] обл[асти] специальную площадку для складирования герметичных бетонных контейнеров с отходами до создания специального могильника?¹

А.Ю. Малинин, депут[ат] изб[ирательного] окр[уга] № 1148

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 261.

Подлинник. Рукопись.

¹ В материалах сессии содержится письменный ответ следующего содержания: «Уже разработан проект по сооружению полигона, который будет принимать подобного рода отходы. Строительство должно начаться в ближайшее время» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 269). В продолжение темы см. док. № 91, 97.

**№ 89. СПРАВКА К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
«О МЕРАХ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ И ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОСАДКОВ
И НЕУТИЛИЗИРУЕМЫХ ОТХОДОВ НЕФТЕПРОДУКТОВ,
СКАПЛИВАЮЩИХСЯ НА ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЯХ»,
ПОДГОТОВЛЕННАЯ ТЕХНИЧЕСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ
МОСГОРИСПОЛКОМА**

10 августа 1976 г.

За последнее время партийными и советскими органами принят ряд мер по защите окружающей среды г. Москвы от загрязнения промышленными

и нефтесодержащими отходами, что способствовало улучшению санитарного состояния открытых водоемов и территории города.

Планом научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ выполнен ряд мероприятий по внедрению на промышленных предприятиях и автохозяйствах оборотного водоснабжения, установок по обезвреживанию не утилизируемых отходов нефтепродуктов, скапливающихся на очистных сооружениях промышленных и транспортных предприятий, групповых очистных сооружений по очистке загрязненного поверхностного стока с территорий предприятий. Построены и введены в эксплуатацию пруды-отстойники и очистные сооружения ливневой канализации, предотвращающие загрязнение рек Москвы и Яузы нефтеотходами.

Однако решения 8-й сессии Мосгорсовета XIII созыва депутатов трудящихся от 16 марта 1973 г. «Об усилении охраны и улучшении состояния окружающей среды в г. Москве» в части строительства очистных сооружений выполняются крайне медленно и отстают от темпов развития промышленности, транспорта и городского хозяйства.

Несмотря на то что в настоящее время эксплуатируется и намечается к вводу большое количество очистных сооружений на ливневой канализации, промышленных и транспортных предприятиях, комплексная переработка и обезвреживание осадков и не утилизируемых отходов нефтепродуктов, скапливающихся на них, до сего времени не решена, в результате чего подземные воды и открытые водоемы продолжают загрязняться.

По предварительным ориентировочным данным, в пределах города ежедневно образуется более 10 тыс. т разнообразных промышленных отходов, из которых около 700 т жидких и нефтесодержащих отходов и около 400 т жидких и твердых токсичных отходов.

К числу жидких токсичных отходов относятся кислоты, щелочи, цианистые и хромовые стоки, растворители, фтористые и бромистые соединения, красители и др.

К числу твердых токсичных отходов относятся шлаки, содержащие хром, цианиды, осадки с очистных сооружений, соли тяжелых металлов, содержащие хром, алюминий, цинк, медь, кобальт¹, мышьяк, свинец, ртуть, бериллий и др.

Отсутствие централизованной системы сбора, вывоза и обезвреживания промотходов привело к тому, что на территориях предприятий скопилось большое количество жидких и твердых отходов, осадков с очистных сооружений промпредприятий и автохозяйств.

Предприятия министерств и ведомств не принимают должных мер к сокращению количества отходов, к переводу ряда участков и цехов на бессточный безотходный способы производства, к переработке и обезвреживанию отходов на самих предприятиях, с доведением их до состояния, пригодного к вывозке на городские свалки.

Научно-исследовательскими и проектными организациями медленно ведутся работы по определению количественного и качественного состава не-

утилизируемых отходов нефтепродуктов, осадков и шламов, образующихся на очистных сооружениях ливневой канализации, промышленных и транспортных предприятий города, по разработке технологии их переработки и обезвреживания.

Главмосстроем, несмотря на наличие проектно-сметной документации и финансирования и неоднократные указания Исполкома Моссовета², не начато до сего времени строительство специального полигона для обезвреживания токсичных отходов промышленных предприятий, НИИ и КБ, вследствие чего многие из них накапливают указанные отходы на своих территориях, создавая тем самым антисанитарную обстановку и пожарную опасность.

В целях упорядочения работ по утилизации, переработке и обезвреживанию осадков и не утилизируемых отходов нефтепродуктов, скапливающихся на очистных сооружениях водостоков, промышленных и транспортных предприятиях, подготовлен соответствующий проект решения³.

Заместитель начальника Технического управления

Ю.Ф. Дьяков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4605. Л. 199–201.

Подлинник.

¹ Так в документе. Вероятно, никель.

² См. док. № 91.

³ 18 октября 1976 г. Мосгорисполкомом было принято решение № 2724 «О мерах по переработке и обезвреживанию осадков и не утилизируемых отходов нефтепродуктов, скапливающихся на очистных сооружениях», которое предусматривало комплекс мер практического характера, в том числе строительство в 1978–1980 гг. станции по переработке и обезвреживанию осадков и не утилизируемых отходов нефтепродуктов. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4605. Л. 178–183.

**№ 90. СПРАВКА К ПРОЕКТУ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
«О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ СБОРА
И УДАЛЕНИЯ КРУПНОГАБАРИТНОГО МУСОРА С ТЕРРИТОРИЙ
ДОМОВЛАДЕНИЙ г. МОСКВЫ», ПОДГОТОВЛЕННАЯ
ТЕХНИЧЕСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ МОСГОРИСПОЛКОМА**

17 июня 1977 г.¹

Все твердые бытовые отходы из жилых и общественных зданий г. Москвы в количестве более 26 тыс. м³ в сутки собираются и вывозятся специальным транспортом Управления дорожного хозяйства и благоустройства. Для выполнения этой работы имеется более 1,5 тыс. мусоровозов различной конструкции.

Сбор и транспортировка твердых бытовых отходов осуществляется по системам сменяемых контейнеров емкостью 750 л и несменяемых мусоросборников емкостью 100 л.

Обезвреживание основной массы бытовых отходов осуществляется на трех усовершенствованных свалках, куда вывозится 23 тыс. м³ мусора. Остальное количество бытовых отходов перерабатывается промышленным способом на заводах в Коровине и Бескудникове. За годы IX пятилетки объем вывозимого мусора вырос на 47,5%, увеличилась дальность его транспортирования, которая в 1976 г. составила 35 км.

Прогнозные расчеты показывают, что к 1980 г. количество бытовых отходов в г. Москве увеличится на 15–20% и будет приближаться к 12 млн м³/год при дальнейшем изменении состава и снижении объемного веса мусора.

Принимая во внимание намеченное на X пятилетку изменение размещения территорий, отведенных под полигоны для обезвреживания бытовых отходов, следует ожидать, что дальность их транспортировки увеличится и составит в среднем не менее 50 км.

Дальнейшее совершенствование производства работ по сбору и транспортировке бытовых отходов должно осуществляться путем разработки и внедрения новых прогрессивных систем, в наибольшей степени отвечающих условиям применения в г. Москве.

Организация новых свалок связана с большими трудностями, так как на территории пригородной зоны Московской области свободных земель практически нет. Поэтому важнейшей задачей является не только организация новых свалок, но также разработка и внедрение мероприятий по более эффективному использованию площадей, выделяемых под свалки.

В соответствии с указанными задачами в г. Москве производится определенная работа. Повышение материального уровня жизни, улучшение жилищных условий населения г. Москвы вызвало изменение состава бытовых отходов. Среди них все большее место занимают крупногабаритные отходы: старая мебель, коробки, упаковка электробытовых приборов и радиоаппаратуры, строительный мусор после ремонта, ветви деревьев после обрезки, старые елки, металлолом и т.п. Такие отходы не могут быть вывезены тем же специальным мусоровозным транспортом, который применяется для обычных бытовых отходов.

Сбор и вывоз этих отходов производится не систематически, с помощью самосвалов, загружаемых вручную. В связи с этим крупногабаритные бытовые отходы скапливаются на территории домовладений, снижая их санитарно-гигиенический уровень. Нередко эти отходы сжигались на месте.

С 1972 г. в конторах механизированной уборки и ремонтно-строительных участках, районных жилищных управлениях г. Москвы для сбора, накопления и транспортировки крупногабаритного мусора и металлолома используются съемные бункера-накопители. Складирование мусора производится непосредственно в бункер, что значительно улучшает санитарное состояние

территории домовладения и не требует дополнительного персонала на погрузочные работы.

Транспортировка бункера к месту свалки мусора осуществляется с помощью спецмашины, оборудованной на базе автомашины ЗИЛ-130. Спецмашины производят установку на автошасси и транспортировку наполненных мусором съемных кузовов (бункеров-накопителей), не простаивая под их погрузкой, что сокращает потребность служб жилищного хозяйства в технологическом транспорте.

Конторы механизированной уборки сдают в аренду на определенный срок кузова-контейнеры. ЖЭК со своей стороны представляет под установку кузовов асфальтированные площадки достаточной величины для маневрирования автошасси при их снятии и погрузке. Плата за пользование кузовов и транспортировку отходов осуществляется по установленному тарифу. Как показал опыт эксплуатации съемных кузовов в 22 районах г. Москвы, производительность одной спецмашины значительно повышается по сравнению с обычным типом подвижного состава с жестким кузовом. Время простоя автомобиля шасси под погрузкой и разгрузкой снижается в 4–5 раз, количество ездов с грузом увеличивается в 2–3 раза.

До решения вопроса дробления крупногабаритного мусора и для увеличения емкости свалок указанные отходы должны вывозиться на специальные полигоны или существующие свалки, оснащенные катками-уплотнителями.

Учитывая накопленный положительный опыт Главмосжилуправления по уборке территорий домовладений от крупногабаритного мусора, в целях расширения масштабов применения специальных машин для сбора и транспортировки указанных отходов, совершенствования технологии и организации этих работ, а также эффективного использования площадей, выделенных под свалки, предлагается на рассмотрение в Исполком Моссовета проект решения «О мерах по улучшению организации сбора и удаления крупногабаритного мусора с территорий домовладений г. Москвы»².

Проект решения прилагается³.

Начальник Технического управления

М.Г. Басс

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4732. Л. 48–50.

Подлинник.

¹ Датировано по сопроводительному документу (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4732. Л. 51).

² 22 августа 1977 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2307 «О мерах по улучшению организации сбора и удаления крупногабаритного мусора с территорий домовладений г. Москвы» (Там же. Л. 44–46).

³ Не публикуется.

№ 91. СПРАВКА О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СПЕЦПОЛИГОНА ПО
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ И УНИЧТОЖЕНИЮ ВРЕДНЫХ ХИМИЧЕСКИХ
Веществ и токсичных отходов промышленных
предприятий и НИИ г. Москвы и Московской области –
Объекта № 2, представленная заведующим
отделом городского хозяйства МГК КПСС
Ю.Н. ВАЛОВЫМ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС И.Н. ПОНОМАРЁВУ

10 февраля 1978 г.
Секретно

В соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 31 декабря 1970 г. № 2738-рс Мосгорисполкому поручено строительство спецполигона по обезвреживанию и уничтожению вредных химических веществ и токсичных отходов промышленных предприятий и научно-исследовательских институтов г. Москвы и Московской области с вводом объекта в 1980 г.

Технический проект объекта № 2 разработан институтом «Союзводоканалпроект» и утвержден Исполкомом Моссовета в 1973 г. с общей сметной стоимостью 25,3 млн руб., включающий промзону – 15,7 млн руб. и жилой поселок – 9,6 млн руб., расположенные в Загорском районе Московской области.

Строительство намечалось осуществлять силами Главмосстроя. Учитывая сложность технологии и специфику объекта, МГК КПСС и Исполком Моссовета в марте 1977 г. обратились в Совет Министров СССР с просьбой поручить строительство промышленной зоны спецполигона Министерству среднего машиностроения¹. Рассмотрев данный вопрос, комиссия Президиума Совета Министров СССР по оперативным вопросам решением № 3 от 13 ноября 1977 г. поручила Совету Министров РСФСР выделить земельный участок в Московской области для сооружения этого объекта. Вопрос о привлечении к строительству организаций Минсредмаша в Совете Министров СССР не нашел положительного решения².

Распоряжением от 23 декабря 1977 г. № 2046-рс Совет Министров РСФСР отвел земельный участок для спецполигона в Загорском районе.

В связи с изложенным Мосгорисполком в настоящее время вынужден поручить выполнение работ по строительству спецполигона и жилого поселка организациям Главмосстроя.

В титуле строительства на 1978 г. предусмотрено освоить 520 тыс. руб., в том числе 420 тыс. руб. строительно-монтажных работ. Эти средства выделены на строительство бытовок, планирование участка, частичную отсыпку дорожного полотна и т.д.

Однако из-за значительной загруженности строительством олимпийских объектов Главмосстрой к освоению выделенных средств не приступил.

По сообщению Мосгорплана, планируется осваивать в 1979 г. 2 млн руб., 1980 г. — 6 млн руб., 1981 г. — 9 млн руб., 1982 г. — при завершении строительства 7,13 млн руб.

Сообщается в порядке информации³.

Зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС

Валов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 93. Л. 1—2.

Подлинник.

¹Текст обращения МГК КПСС и Мосгорисполкома в Совет Министров СССР от 5 марта 1977 г. с просьбой поручить строительство промзоны спецполигона на участке, расположенном в 103 км от г. Москвы, в Загорском районе Московской области, Министерству среднего машиностроения, у которого вблизи отведенного участка имелась строительная организация, см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 78. Л. 7.

²Мнение о необходимости строительства промзоны спецполигона силами строительных организаций, подведомственных Мосгорисполкому, было сформулировано под влиянием позиции Госплана СССР. 1 июня 1977 г. зам. председателя Госплана СССР В.Я. Исаев сообщил письмом № 34/с в Совет Министров СССР, что «имеющиеся в Загорском районе Московской области строительные организации Минсредмаша, Главмособлстроя, Главспецстроя при Минмонтажспецстрое СССР и других министерств и ведомств СССР перегружены и поручить им строительство спецполигона не представляется возможным». Госплан СССР предлагал вести такое строительство силами подведомственных Мосгорисполкому организаций. См. экземпляр письма В.Я. Исаева, переданный в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина: Там же. Л. 9.

³Продолжение темы: см. док. № 97.

№ 92. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО ВРАЧА СЭС г. МОСКВЫ
Л.В. ЗОЛОШКОВА ЗАМ. ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА РСФСР Л.Г. ПОДУНОВОЙ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ
МИЛИЦИИ В КОНТРОЛЕ ЗА ОЧИСТКОЙ И САНИТАРНЫМ
СОСТОЯНИЕМ ГОРОДА

2/112-106/11

14 июля 1978 г.

Санитарная служба г. Москвы провела проверку активности участия в работе органов милиции по надзору за соблюдением санитарных правил очистки города.

В результате выявлено:

– практически во всех районах г. Москвы органы милиции не контролируют санитарное состояние территорий и мест общественного пользования, что является нарушением п. 53 «Инструкции по службе участкового инспектора милиции»;

– никакие меры, за исключением отдельных районов города (подразделения милиции Перовского района за антисанитарное состояние территорий на должностных лиц составили 45 протоколов, Советского района – 21 протокол, Севастопольского района – 62, Калининского – 26 протоколов), участковыми инспекторами милиции к начальникам ЖЭКов, управляющим домами и другими должностным лицам за нарушение санитарного содержания территорий не принимаются;

– ссылаясь на отсутствие указаний от вышестоящих инстанций, органы милиции самоустранились от проведения такого важного мероприятия, каковым является контроль за санитарным состоянием территорий домовладений.

На основании вышеизложенного Санэпидстанция г. Москвы считает целесообразным обращение в Министерство внутренних дел СССР с предложением отдать соответствующее распоряжение местным органам милиции о необходимости ведения совместного с санитарной службой надзора за соблюдением санитарных правил содержания улиц, дворов и других территорий города, а также загородных мест отдыха трудящихся и пляжей.

Главный врач Санэпидстанции г. Москвы

Л.В. Золошков¹

ЦГА Москвы. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3493. Л. 148–149.

Отпущк.

¹ Документ завизирован зав. коммунальным отделом СЭС г. Москвы Ж.Л. Габинской.

№ 93. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА А.И. КОСТЕНКО СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.Н. МАКЕЕВУ ОБ УТИЛИЗАЦИИ БАЛЛОНОВ
С НЕИЗВЕСТНЫМ ГАЗОМ, ОБНАРУЖЕННЫХ В ПОДВАЛЕ
ИНСТИТУТА РАДИОТЕХНИКИ И ЭЛЕКТРОНИКИ АН СССР

№ 11-06/206

14 сентября 1978 г.

В соответствии с Вашим поручением Исполкомом Моссовета рассмотрен вопрос об изъятии и уничтожении баллонов с неизвестными газами, обнаруженных в подвальном помещении Института радиотехники и электроники АН СССР (Москва, проспект К. Маркса, 18)¹.

Штабом Гражданской обороны г. Москвы проведены работы по обследованию подвала здания указанного института на предмет возможного нахождения в грунте других баллонов с обеспечением охраны территории.

В ночь с 8 на 9 сентября с.г. ранее обнаруженные баллоны с неизвестным содержимым вывезены с территории института специальными химическими подразделениями Московского военного округа для уничтожения.

Во исполнение распоряжения Совета Министров СССР от 31 декабря 1970 г. на территории Московской области начато строительство специального полигона для утилизации, обезвреживания и уничтожения вредных химических веществ и токсических отходов промышленных предприятий и научно-исследовательских учреждений Москвы и Московской области².

Координацию деятельности московских предприятий в вопросах охраны окружающей среды, в том числе воздушного бассейна, рек и водоемов, озеленения, борьбы с шумами, санитарной очистки промышленных отходов и т.д. осуществляет Московский междуведомственный научно-технический совет по охране окружающей среды под председательством заместителя председателя Исполкома Моссовета т. Коновалова В.И.³

Заместитель председателя Исполкома Моссовета

А.И. Костенко

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 200. Л. 155.

Подлинник.

¹Шесть баллонов с неизвестным содержимым были обнаружены в подвальном помещении Института радиотехники и электроники АН СССР при производстве строительных работ. Начальник отдела противорадиационной и химической защиты штаба Гражданской обороны г. Москвы полковник К.Е. Гвоздев по просьбе института осмотрел баллоны и рекомендовал их немедленно уничтожить. 22 июня 1978 г. директор института академик В.А. Котельников обратился с просьбой к командующему Московским военным округом генералу армии В.Л. Говорову и секретарю МК КПСС В.Н. Макееву оказать содействие в вывозке и уничтожении указанных баллонов (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 200. Л. 154).

²См. док. № 91.

³См.: примеч. 5 к док. № 4, примеч. 3 к док. № 9.

**№ 94. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА ЯСЕНЕВО 1-му СЕКРЕТАРЮ
ЧЕРЁМУШКИНСКОГО РК КПСС В.Т. ПОЛУНИНУ С ЖАЛОБОЙ
НА ПЛОХУЮ УТИЛИЗАЦИЮ БЫТОВОГО МУСОРА И ПИЩЕВЫХ
ОТХОДОВ¹**

Не ранее 7 ноября 1978 г.²

Несмотря на неоднократные обращения жильцов в административную инспекцию Черёмушкинского исполкома депутатов трудящихся, в газеты

«Правда», «Вечерняя Москва»³, с июня 1978 г. и до сих пор не приняты меры по регулярной вывозке бытового мусора и пищевых отходов с корпуса 7а, б, в, г, д 1-го микр[орайона] Ясенева. Нам, жильцам этого корпуса, пришлось встречать 61-ю годовщину Октября, любуясь на кучи мусора, скопившегося во дворе. Работники автодормехбазы, пользуясь бесконтрольностью, вывозят бытовой мусор и отходы 2–3 раза в месяц.

Со стороны администрации ДЭЗ-24 и Черёмушкинского ПЖРО не принимаются решительные меры для наказания виновных, а наоборот, деньги за нерегулярный «вывоз» перечисляются регулярно. Такому безобразию не будет конца.

Дворники corp[уса] 7 дважды в день осуществляют уборку территории, прилегающей к корпусу 7, но и они уже выдохлись, борясь с мусорным вихрем, который образуется из-за скопления бытового мусора на улице. Рабочие по дому, женщины, производят двойную уборку одного и того же мусора, вытаскивая его сначала из шахт в кучи у переполненных контейнеров, а затем при вывозе его из контейнеров, загружают его, залежавшийся, тяжелый, неподъемный, опять в контейнеры.

От техника-смотрителя ежедневно поступают сигналы в администрацию ДЭЗ-24 о невывозе мусора, ежедневно она звонит в диспетчерскую АДМБ и всегда получает один ответ: «Машина к вам вышла, меры будут приняты». Начальник АДМБ неоднократно заявлял: «Мусора у вас нет, это неправда!», а выезжать на место с проверкой не желает. Начальник ПЖРО т. Галачянц П.П. тоже разводит руками: «Откуда столько мусора?»

4 ноября, перед самыми праздниками, на corp[усе] 7 была комиссия из ЧПЖРО и Централизованной бухгалтерии, членам которой жильцы задали вопрос: «Когда же вывезут мусор, когда кончится это безобразие?»; на это представители комиссии ответили: «Обращайтесь к технику-смотрителю!» и вели себя при этом с жильцами грубо и нетактично.

Мы хотим сделать наш двор образцовым. У нас на участке работают добросовестные люди, однако в нашем желании сделать двор образцовым нам мешает безобразный вывоз мусора с территории двора нашего корпуса.

Фотографии куч мусора прилагаем⁴. Такая картина наблюдалась все дни праздника.

Просим принять срочные меры⁵.

Степанова,
Наумова⁶

ЦГА Москвы. Ф. Р-734. Оп. 1. Д. 848. Л. 9–10 об.
Подлинник.

¹ Копия письма была направлена начальнику Черёмушкинского ПЖРО П.П. Галачянцу.

² Датировано по содержанию документа.

³ Часть коллективных писем за указанный и последующий периоды с сопроводительными документами и перепиской по затронутому вопросу см. в деле Московского городского комитета народного контроля: ЦГА Москвы. Ф. Р-734. Оп. 1. Д. 848. Л. 2–8, 15–17.

⁴ Фото не публикуются. См.: Там же. Л. 11–12.

⁵ 17 мая 1979 г. было принято постановление МГК НК № К-8/5, в котором отмечалось, что руководством Черёмушкинского управления дорожного хозяйства и благоустройства и производственного ремонтно-жилищного объединения должных мер по коллективным письмам жителей микрорайона Ясенево о неудовлетворительном вывозе бытового мусора принято не было (Там же. Л. 27). В связи с данным обстоятельством материалы проверки коллективных писем по просьбе 1-го секретаря Черёмушкинского РК КПСС В.Т. Полунина были направлены для рассмотрения в РК КПСС.

21 июня 1979 г. 1-й секретарь Черёмушкинского РК КПСС В.Т. Полунин направил в МГК НК справку, из которой следовало, что 6 июня 1979 г., на заседании Бюро РК КПСС, был рассмотрен вопрос «О фактах неудовлетворительного вывоза бытового мусора с дворовых территорий района». Решением бюро ряд руководителей за неприятие должных мер по своевременному вывозу бытовых отходов были привлечены к партийной ответственности. Исполкому райсовета было поручено до 1 июня 1979 г. «разработать детальный перспективный план мероприятий по улучшению работы Управления дорожного хозяйства и благоустройства». Секретарь РК КПСС заверил МГК НК, что на момент составления справки «...улучшилось состояние санитарного содержания дворовых территорий района, отсутствуют случаи длительного хранения бытового мусора на хозяйственных площадках дирекции по эксплуатации зданий» (Там же. Л. 31–32).

⁶ Всего 66 подписей.

**№ 95. ПИСЬМО ИНЖЕНЕРА-СТРОИТЕЛЯ, КОМСОМОЛКИ Н.Д. ДЕНЕШ
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ О ВОСПИТАНИИ
КУЛЬТУРЫ ПОВЕДЕНИЯ МОСКВИЧЕЙ, ОСОБЕННО В ВОПРОСЕ
СОБЛЮДЕНИЯ В ГОРОДЕ ЧИСТОТЫ**

18 апреля 1979 г.

Уважаемый Виктор Васильевич!

Хочу привлечь Ваше внимание к серьезной проблеме, требующей принятия широких и экстренных мер. Речь пойдет об одной из задач по превращению Москвы в образцовый коммунистический город, которой, к сожалению, у нас никто всерьез не занимается, а именно — о воспитании в людях внешней культуры, культуры поведения.

Огромные средства идут сейчас на строительство в Москве новых красивых зданий, парков, скверов; столица хорошеет на глазах, готовится к Олимпиаде, встрече гостей из-за рубежа, а вот культура поведения москвичей на

улицах, особенно в рабочих районах, находится на низком уровне, недопустимом для жителей образцового коммунистического города. Воспитание москвича позволяет ему оставлять после себя мусор где попало, выбрасывать его из окон трамваев, электричек, с балконов; без стеснения сморкаться и плевать на дорогу, говорить громко и нецензурно, а иногда даже справлять свои нужды в двух шагах от людных тротуаров.

Это явное бескультурье и нечистоплотность жителя связаны с бескультурьем и нечистоплотностью ряда организаций, с проявлениями беспечности в вопросах, касающихся чистоты столицы. Например, очевидно, что в городе недостаточно урн, за их своевременной очисткой нет должного контроля, безответственны продавцы мелких торговых точек ларьков, вокруг которых в процессе торговли образуются мусорные свалки, а также и заведующие магазинов, захламляющие двory горами тары; площадки мусоросборников у жилых домов обычно являют собой безобразное зрелище. Возможно, в Москве не хватает уборщиков или же их работа не налажена должным образом.

И все это так вошло в наш быт, что воспринимается общественностью, видимо, как должное, так как борьбы с этим никакой не ведется. Еще год назад писала об этом на радио, но так и не услышала ни слова на эту тему.

Потому и решила обратиться к Вам, что одолеть такую сложную проблему, своего рода культурную революцию, охватывающую многие стороны нашей жизни, мы можем только при непосредственном участии партии, при направляющем воздействии сверху.

Неужели же мы, москвичи, при всей нашей богатейшей духовной культуре, высоком уровне образования и идейно-нравственных позиций, дадим повод говорить о нашем бескультурье и невоспитанности?

Но само собой ничего не изменится; необходимо развернуть широкую воспитательную работу в виде бесед, лекций, сатирических выступлений, как на местах, так и всеми средствами массовой информации, особенно телевидения; средствами наглядной агитации, языком плаката; через работников транспорта, торговли, народные дружины, милицию. С другой стороны, необходимо решить материальную сторону вопроса, наладить спрос с ответственных лиц за чистоту, вплоть до строгих административных взысканий, вплоть до закрытия торговых точек, портящих вид города.

Заканчивая свое письмо, хочу выразить свою горячую надежду на то, что оно не останется без внимания, что соответствующий отдел МГК КПСС найдет наиболее эффективные средства для борьбы с бескультурьем и нечистоплотностью в нашем народе, с которыми на настоящем уровне развития общества и в обстановке пристального внимания к нашей культуре из-за рубежа никак нельзя мириться. Заверяю, что со своей стороны приложу все усилия для выполнения этой задачи.

С уважением, Денеш Нина Даниловна, инженер-строитель, комсомолка.

Виза В.В. Гришина на 1-м листе документа, сверху: «Тов. Валову Ю.Н.¹, Пахомову В.И., Роганову А.М.² Прошу рассмотреть и подготовить предложения. 27.IV. Гришин»³.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 71. Л. 29–29 об.

Подлинник. Автограф.

¹ Валов Ю.Н. — в 1977–1981 гг. зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС.

² Роганов А.Н. — в 1973–1980 гг. зав. отделом пропаганды и агитации МГК КПСС.

³ 4 мая 1979 г. было принято постановление Бюро МГК КПСС «О письме т. Денеш Н.Д.» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 190. Д. 41. Л. 70–73).

28 июня 1979 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1743 «О плане мероприятий Исполкома Моссовета по реализации постановления Бюро МГК КПСС «О письме т. Денеш Н.Д.» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5017. Л. 274–292). Значительная часть мероприятий, запланированных данным решением, касалась вопросов санитарной очистки и благоустройства города.

В газете «Московская правда» в мае — июне 1979 г. была помещена подборка материалов — откликов на письмо Н.Д. Денеш и постановление Бюро МГК КПСС по этому вопросу.

№ 96. АНОНИМНОЕ ПИСЬМО СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА ДРУЖБЫ НАРОДОВ им. ПАТРИСА ЛУМУМБЫ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ УБРАТЬ С ТЕРРИТОРИИ УНИВЕРСИТЕТА МУСОР В СВЯЗИ С НАЧАЛОМ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР

7 июля 1980 г.

Мы, русские студенты Университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы (УДН), посылаем Вам два фотоснимка с изображением небольшого участка грандиозной свалки мусора, металлолома и изуродованных железобетонных строительных конструкций, которыми почти до самой крыши завален новый центральный учебный корпус нашего университета на юго-западе Москвы, расположенного по соседству с Центральным домом туриста (ЦДТ).

Свалка существует давно. Мы надеялись, что рано или поздно ее ликвидируют. Но теперь видим, что никто этим не собирается заниматься.

ЦДТ скоро заселят зарубежными гостями Олимпиады-80, среди которых наверняка найдутся такие, которые в злобных целях, в целях дискредитации УДН и нашего города, могут заснять на фоне УДН эту свалку, не выходя из своих номеров, и использовать в зарубежных антисоветских органах печати.

УДН не в силах ликвидировать свалку, т.к. потребуются специальные самосвалы, подъемно-погрузочные машины, такелажники и т.д. И все это в большом количестве.

Вот мы и решили обратиться к Вам с убедительной просьбой дать указание соответствующим московским городским организациям, чтобы они срочно вывезли свалку, очистили территорию УДН от мусора, металлолома и строительных конструкций, которые находятся на виду у участников и гостей Олимпиады-80.

С искренним уважением к Вам, студенты УДН им. П. Лумумбы.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 77. Л. 39.

Подлинник.

¹ В деле имеется лист с резолюцией В.В. Гришина: «Тов. Пономарёву И.Н. Надо заставить строителей срочно убрать свалку. 8/VII. В. Гришин» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 77. Л. 38). 18 июля 1980 г. зам. зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС В.И. Верушкин проинформировал 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина о вывозе мусора и строительных отходов от центрального учебного корпуса УДН (Там же. Л. 37).

**№ 97. СПРАВКА О СИТУАЦИИ С УТИЛИЗАЦИЕЙ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ
ГЛАВНЫМ САНИТАРНЫМ ВРАЧОМ г. МОСКВЫ Г.Н. КРУТИКОВЫМ
ГЛАВНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ САНИТАРНОМУ ВРАЧУ СССР
П.Н. БУРГАСОВУ**

№ 3/31-100-ш

5 декабря 1981 г.

На телефонограмму от 03.12.81 г.

В 1962 г. Городская санэпидстанция по поручению городских организаций собрала ориентировочные сведения о количестве промышленных отходов, обладающих той или иной степенью токсичности, которые скапливались на промышленных площадках. По данным промышленных предприятий, в то время ежегодно образовывалось до 5 тыс. т твердых токсичных отходов. Тогда же было предложено выделить для утилизации промышленных отходов Одинцовскую свалку, которая использовалась для этих целей в течение двух лет. К концу второго года эксплуатации на ней начались неуправляемые химические реакции, приведшие к серьезному загрязнению окружающей среды, вследствие чего свалка была закрыта.

По предложению Академии наук СССР, в шестидесятых годах Совет Министров СССР принял решение о разработке технической документации на строительство специального полигона для утилизации части промышленных

отходов. В 1973 г. разработка проекта строительства первой очереди была завершена и согласована в установленном порядке с санитарной службой г. Москвы и Московской области. Земельный участок под строительство полигона был отведен Мособлсоветом в районе г. Загорска. Однако строительство полигона начато не было, и вопрос с утилизацией промышленных отходов остается открытым¹.

Крутиков Г.Н.

ЦГА Москвы. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3845. Л. 1–2.

Отпуск.

¹ В последующие годы Мосгорисполкомом были приняты: распоряжение от 4 апреля 1983 г. № 485р «О разработке мероприятий по усилению контроля за предотвращением загрязнения окружающей среды в г. Москве вредными химическими веществами и токсичными отходами» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5648. Л. 203); решение от 10 октября 1984 г. № 2771 «Об утилизации, обезвреживании и захоронении токсичных промышленных отходов» (Там же. Д. 5751. Л. 233–238).

**№ 98. ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА МОСКОВСКОГО МЕТРОПОЛИТЕНА
Ю.В. СЕНЮШКИНА НАЧАЛЬНИКУ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ г. МОСКВЫ ГЕНЕРАЛУ Н.Г. ГАПОНЕНКО
О НЕОБХОДИМОСТИ ОЧИСТКИ ГРУНТА ОКОЛО СТАНЦИИ МЕТРО
«ВАРШАВСКАЯ», ЗАГРЯЗНЕННОГО РАЗЛИВАМИ ДИЗЕЛЬНОГО
ТОПЛИВА НА ТЕРРИТОРИИ ВОИНСКОЙ ЧАСТИ**

1-14/1

3 января 1983 г.

Московский метрополитен ставит Вас в известность, что на территории воинской части № 45810, размещенной над действующим тоннелем метрополитена (около станции «Варшавская»), допущен значительный разлив дизельного топлива в грунт.

В результате нефтепродукты активно фильтруются в действующий тоннель метрополитена, создавая взрывопожароопасную обстановку, что может привести к закрытию движения поездов на всей линии.

Создавшееся положение явилось следствием грубого нарушения правил хранения горюче-смазочных материалов в течение длительного времени. Нефтепродукты проникли в грунт на глубину до 14 м, достигли уровня грунтовых вод и распространились на значительное расстояние. Проникая в тоннель, нефтепродукты, помимо создания аварийной ситуации, отрицательно влияют на бетонные конструкции.

Учитывая изложенное, прошу принять безотлагательные меры по ликвидации последствий допущенных нарушений, для чего необходимо произвести

очистку грунта с помощью иглофильтров, не допуская никаких земляных работ в зоне метрополитена. Организацию производства работ согласовать с метрополитеном.

О принятых мерах прошу уведомить.

Начальник Московского метрополитена

Ю.В. Сенюшкин

ЦГА Москвы. Ф. Р-278. Оп. 1. Д. 3040. Л. 1.

Отпуск.

№ 99. ИЗ СПРАВКИ К РЕШЕНИЮ МОСГОРИСПОЛКОМА ОТ 20 ИЮЛЯ 1987 г. № 1782 «О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ПО УЛУЧШЕНИЮ САНИТАРНОЙ ОЧИСТКИ ГОРОДА В СВЕТЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ 16-й СЕССИИ МОССОВЕТА XIX СОЗЫВА «О КОМПЛЕКСНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ «ЗДОРОВЬЕ» г. МОСКВЫ НА 1986–1990 гг. И НА ПЕРИОД ДО 2000 г.»» – О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ САНИТАРНОЙ ОЧИСТКЕ ГОРОДА

Не позднее 23 апреля 1987 г.¹

Несмотря на принятые в 1986 г. решения Исполкома, Постоянных комиссий по благоустройству и охране окружающей среды Московского Совета народных депутатов, долгосрочную комплексную целевую программу «Здоровье» г. Москвы на 1986–1990 гг.², работа Главмосдоруправления, Главмосжилуправления, Главмосстроя, Главмосплодовощпрома, Мосгосагропрома, Главобщепита, Главторга, Главных управлений народного образования и здравоохранения, исполкомов районных советов, министерств и ведомств, а также ГлавАПУ г. Москвы по обеспечению санитарного благополучия города не соответствует современным требованиям.

Разработанная НИиПИ Генплана столицы «Схема санитарной очистки Москвы, городов и рабочих поселков Московской области до 2000 г.» фактически не отражает всего комплекса вопросов. В нее включены только лишь проблемы удаления твердых бытовых отходов и их обезвреживания на полигонах. В связи с этим она не была одобрена и согласована Городской санэпидстанцией.

Существующая система сбора, вывоза и обезвреживания бытовых отходов имеет массу дефектов на всех этапах.

Так, в жилых домах конструкция всей системы мусоропроводов несовершенна, в ней не решены вопросы их очистки и промывки. Сбор мусора и его разделение, мытье самих мусорокамер и тары технически не продуманы. Не отработаны вопросы доставки мусора из камер к контейнерным площадкам

или машинам. Подобные санитарные условия создают благоприятную среду для обитания тараканов и грызунов.

Остается нерешенным вопрос оборудования контейнерных площадок. ГлавАПУ г. Москвы не разработало новые типовые проекты для различных вариантов застройки микрорайонов, что приводит к их разностильному оборудованию. Размещение и оснащение площадок в большинстве случаев не соответствует «Правилам санитарного содержания территорий населенных мест» и архитектурному облику застройки.

Продолжают оставаться технически несовершенными контейнеры для сбора твердых бытовых и, особенно, пищевых отходов. Состояние их в основном плохое: деформированы, заржавлены, с оторванными крышками, без колесиков, с нарушением целостности. Особенно плохо содержится тара для пищевых отходов в зимний период, когда смерзшуюся массу выбивают металлическими предметами, что приводит к разрушению стенок и дна. Это способствует привлечению грызунов, птиц, мух и является потенциально опасным в возникновении инфекционных заболеваний.

Такое положение наблюдается во всех районах Москвы, но особенно неблагоприятно обстоит дело в Куйбышевском, Первомайском, Сокольническом, Кировском, Севастопольском, Брежневском, Железнодорожном районах.

В городе не обеспечена техническая база производства и ремонта всех видов тары для сбора и транспортировки бытовых и пищевых отходов. Имеющиеся в Москве завод металлоизделий № 3 Главмосжилуправления и Карачаровский механический завод Главмосмонтажспецстроя по своей мощности не обеспечивают потребности столицы, низко качество производимой ими продукции.

Главмосдоруправление и Главмосжилуправление не занимаются разработкой новых конструкций тары для отходов, не уделяют внимания их внешнему виду, а также совершенствованию методов эксплуатации контейнеров.

Нерешенным остается вопрос мытья контейнеров, которое осуществляется лишь в теплое время года. Приобретенные Главмосдоруправлением 5 специальных моечных машин по импорту и изготовленные своими силами 16 машин фактически не обеспечивают потребности в мытье контейнеров.

Совершенно не решены обоими главками вопросы дезобработки как контейнеров, так и площадок.

Неудовлетворительно организованы очистка и мытье тары для сбора пищевых отходов. 70% пищевых отходов домовладений переваливаются из бачков в кузовные машины марки КО-413. Из-за отсутствия должных условий оставшиеся на территории домовладений бачки не подвергаются обработке.

В городе постоянно срываются графики вывоза мусора из всех районов, но особенно Калининского, Бауманского, Кировского, Советского, Пролетарского, Тушинского, Краснопресненского. В ряде районов из-за неорганизованности и бесконтрольности мусор сваливается непосредственно

на территории, что приводит к возникновению стихийных свалок: в Гольянове, Братееве, Строгине, Нагатине, пойме реки Чермянки, пос. Рублёво. Подобные нарушения иногда осуществляются с ведома райисполкомов, которые, несмотря на требования санитарной службы, проявляют волокиту и не принимают мер по ликвидации свалок.

Срыв графиков вывоза мусора часто связан с неукomплектованностью штатов водителей мусоровозов, с недостатком и изношенностью автомобилей, большим плечом перевозок до полигонов по переработке мусора. Так, расстояние до полигона в Икше составляет 50 км, Хметьево — 56 км, Тимохово — 42 км.

Все указанные грубые нарушения в системе санитарной очистки приводят к многочисленным обоснованным жалобам москвичей. Только в ГорСЭС Москвы поступает ежегодно до 300 письменных и столько же устных обращений населения по вопросам, связанным с плохим содержанием города.

Задерживается перевод на индустриальные методы переработки бытового мусора. Построенные в последние годы мусороперерабатывающий и два мусоросжигательных завода утилизируют лишь 10% мусора. Строительство новых заводов, предусмотренное Генеральным планом развития и реконструкции Москвы, а также решением Бюро МГК КПСС от 08.07.81 г., не ведется.

ГлавАПУ г. Москвы и Мосгорплан медленно решают вопросы строительства в новых микрорайонах совершенных систем пневмоудаления мусора, применение которых в домовладениях по Ленинскому пр[оспекту], 43, оправдало себя как с технической, так и с гигиенической стороны.

В городе остается слабой материально-техническая база уборочной техники. [...]³

Крайне серьезной и нерешенной проблемой является утилизация промышленных отходов. Министерства и ведомства, имеющие в Москве промышленные предприятия, устранились от ее реализации.

В результате на московских предприятиях медленно решаются вопросы перехода на безотходные и малоотходные производства, некачественно проводится инвентаризация промтоходов. Это приводит к загрязнению территории как самих предприятий, так и города, и длительному складированию большого количества промтоходов, содержащих высокотоксичные и ценные вещества. Такое положение имеет место на предприятиях всех министерств и ведомств, имеющих гальванические цеха: НПО «Каучук» Министерства нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (директор т. Бортников А.П.), НПО «Пластик» Минхимпрома СССР (директор т. Николайчик В.И.), 1-й Московский завод радиодеталей Министерства электронной промышленности (директор т. Котов Ю.И.), завод «Орбита» Министерства промышленности средств связи (директор т. Еремеевский В.И.).

Совершенно не решен в городе вопрос строительства демеркуризационных установок. Ни одно предприятие, в том числе и такие крупные, как ЗИЛ, АЗЛК и др., не обеспечивает обезвреживание люминесцентных светильников, пришедших в негодность.

На сегодня заключен лишь один договор завода «Газосвет» с заводом ВИБР и метрополитеном по внедрению демеркуризационной установки.

Министерства и ведомства, промышленные предприятия, такие как комбинат мебельных деталей Волгоградского района, продолжают вывозить на городскую свалку деревянную тару, древесные опилки, стружки, металлизированное стекловолокно после масляных фильтров.

Санитарная служба города, осуществляя контроль за состоянием санитарной очистки, за 1986 г. закрыла около 60 объектов и наложила более 2500 штрафов.

Вместе с тем многие районные санэпидстанции под влиянием райисполкомов не отражают истинное положение дел на местах, что приводит к их недостаточной требовательности. Органы санитарного надзора, административная инспекция и ГУВД еще не полностью используют предоставленные им права, не всегда проявляют достаточную активность, настойчивость и принципиальность при выявлении нарушений в санитарной очистке города⁴.

Заместитель председателя Мосгорисполкома

В.В. Меньшиков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6159. Л. 482–487.

Подлинник.

¹ Датировано по решению Мосгорисполкома.

² См. примеч. 2 к док. № 18.

³ Опущена часть текста о строительстве автодормехбаз, вывозе пищевых отходов и тары с овощных баз, предприятий пищевой промышленности, объектов торговли и общественного питания.

⁴ 20 июля 1987 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1782 «О первоочередных мероприятиях по улучшению санитарной очистки города в свете выполнения решений 8-й сессии Моссовета XIX созыва «О комплексной целевой программе “Здоровье” города Москвы на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г.» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6159. Л. 477–480).

№ 100. ПИСЬМО МОСКВИЧКИ В.А. СЕМЁНОВОЙ НА XIX ВСЕСОЮЗНУЮ ПАРТИЙНУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ ПО ПОВОДУ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ УБОРКИ ГОРОДА

Не позднее 14 июня 1988 г.¹

Вынуждена писать на XIX Всесоюзную партконференцию потому, что убедилась, что руководители, которым по должности положено заниматься этими вопросами, не хотят видеть, не хотят решать эту боль.

Буду писать о содержании жилища москвичей, московских дворов, улиц Советского р[айо]на (хотя это относится и к другим районам Москвы). Вокруг жилых домов полыхают костры! В любое время года, в любое время дня и ночью. Жгут всё! Жгут все! Жгут наши нервы! Жгут наше здоровье! В воздухе, в доме, в горле, в легких — постоянно дым. Мы постоянно дышим дымом и всякой вонью, это введено в норму! Больше нет сил бороться с этим.

Отчаянье, бессилие, безысходность заставляет обратиться в последнюю высокую инстанцию и надеяться на срочное установление порядка в столице.

Дворники поджигают мусор в контейнерах, сучья деревьев, дети разжигают костры, жгут прошлогоднюю траву. Магазины, рестораны, школы, интернаты, детсады выбрасывают мусор, ящики, тару. Все выбрасывается на улицу, на газоны, на уже узаконенные места для сжигания мусора, прямо под окнами жилых домов. Везде набросаны горы мусора, хлама, ящиков, ненужной утвари — все это бросается вокруг контейнеров... а затем сжигается.

Ни к одному жилому дому нельзя подойти, чтобы не пройти сквозь строй открытых мусорных завалов, отходов.

Есть дома, мимо которых можно пройти только в противогазах (выбрасываются, гниют пищевые отходы). А на доме табличка — «Дом отличного обслуживания».

Открытые помойки, завалы мусора возведены в норму, узаконены — визитная карточка столицы государства!

А ведь есть закон — за сжигание мусора — штраф 50 руб., 10 руб. с родителя (если сжигает ребенок). Что же это за закон, кот[орый] никто не выполняет?! Если есть такой закон, его надо распространить, довести до каждого москвича и гостя, чтобы на каждом жилом доме, магазине, школе, ресторане и других сооружениях района висели яркие известные плакаты — объявления о запрете разбрасывания и сжигания мусора и размере штрафа. И чтоб такие плакаты-запреты висели перед носом начальников ЖЭКов, потому что сжигается мусор с их ведома. Пройдите по нашим улицам: Ялтинская, Артековская, Черноморский б[ульва]р, Симферопольский, Чонгарский бул[ьва]ры и др. — все улицы, пространства между домами завалены мусорными свалками. Нельзя так беззастенчиво выставять на обозрение то, что должно быть скрыто, чего следует стесняться. Благодаря нашим магазинам, службе быта, больницам — поликлиникам, пренебрежительному отношению к советскому человеку, советский человек не брезглив — терпелив, потерял чувство собственного достоинства. Это особенно во всем — и в семье, и в обществе. Никогда в Москве не сжигали мусор, никогда мусорные отходы в Москве не выставались напоказ — они скрывались и быстро вывозились. Мы выросли в Зарядье (не аристократический р[айо]н), в прямоугольном дворике-колодце, в доме без мусоропроводов. Не могу вспомнить, где же у нас стояли мусорные ящики? Мусор вывозили. У нас был чистый двор. И на большой 4-этажный дом был один дворник — дядя Миша Оболей. Конечно, в советских домах нет парадного

и черного входов (все смешалось в доме Облонских). Но неужели уж советский человек настолько незначителен и прост, что можно так унижать его? Как сказал Брежнев западным партнерам: «Мы-то как-нибудь сумеем... А вот вы — попробуйте...» Вот так и живем мы долго, долго как-нибудь. И все у нас авось — как-нибудь. Очень обидно это и унижительно. А как же дети? Ведь они не должны быть такими, как мы — терпеливыми, равнодушными, недоверчивыми. И ни о каком эстетическом воспитании не может быть речи, пока не уберут со дворов, где растут дети и отдыхают пожилые люди, оскорбительные помойки. И горько слышать о зимних садах на заводах, красивых интерьерах, о саунах, музыкальных павильонах, отлично оформленных витринах детских магазинов — все это выстрел в пустоту. Тот же рабочий, тот же ребенок, возвращаясь в свое жилище, опять пройдет мимо зловонных мусорных завалов.

По решению какой-то «умной головы» во дворах и на улицах были сняты ограждения зеленых травяных и веточных газонов. Это преступное решение. Теперь все газоны дворовые, перед магазинами, кинотеатрами, школами, детсадами и другими зданиями загублены, затоптаны, превращены в пыль, глиняные грязные участки земли. Теперь бывшие зеленые газоны заняты автомашинами, собаками, велосипедистами, мотоциклистами и мусорными свалками. На газонах автомобилисты осуществляют профилактику (очень удобно — мягко), моют машины, отходы сливают под деревья, оставляют грязь, старые шины. Такому варварству нет никакого запрета. Это также введено в норму! Сколько зеленых красивых островков, которые давали бы красоту и здоровье, истерзано, потеряно. А дети растут, воспитываются между помойками, электроплитами и собаками, которые заняли детские песочницы. Ограждения газонов надо восстановить и не ниже — 70 см. Долгие разговоры, что «Дети у нас..!», что «Мы о детях...»! Это пустые нечестные разговоры. Дети растут в унижительных условиях. Поэтому они крушат все, жгут, ломают, убивают.

Такая вседозволенность, бесконтрольность распустила, испортила москвича. Машины ставятся под жилыми окнами. И это узаконено. За забором детсада на Черноморском бул[ьва]ре давно разместилась огромная свалка мусора, которая постоянно поджигается, обволакивая дымом детсад. И никому не стыдно, никого не смущает это.

Никакие нормы не соблюдаются, ни административные, ни санитарные, ни пожарные. Милиция также открещивается от этого. Предлагаю организовать большую свалку мусора под окнами особняка председателя исполкома Советского района и ежедневно поджигать ее. Может быть, он заметит это. Если организовать детей-школьников — пионеров в зеленые дружины, группы охраны общественного порядка в микрорайоне. Вездесущие, они очень помогли бы навести порядок — охранять, ухаживать за газонами, цветниками, детскими площадками, согнать автомобилистов с газонов и восстановить потерянное.

Мой дом № 4 по Черноморскому бул[ьва]ру, мое жилище, за кот[орое] заплатила я ок[оло] 5000 руб. в 1970 г., обложен кругом помойками и кострами.

Окна квартиры моей выходят на двор интерната № 71 [д. №] 94 [по Варшавскому шоссе], на пищеблок, которые ежедневно, несколько раз в день, поджигают контейнеры с пищевыми отходами. Поджоги эти осуществляют в основном дети интерната, организованные воспитателями и директором интерната. Директор интерната № 71 считает, уверен, что ему можно сжигать все.

С западной торцевой стороны моего дома был прекрасный зеленый участок, засаженный когда-то кустарником жильцами дома. Теперь на этом газоне устроили свалку мусора, стоят зловонные открытые контейнеры, мусор и хлам сваливают на газон и все поджигают. С восточной торцевой стороны нашего дома, рядом с автобусной остановкой, загубили зеленый газон, продамаг № 7 сжигает на нем свои отходы, ящики. Эта свалка мусора и пожарища прекрасно просматриваются из окон опорного пункта охраны общественного порядка 34-го о/м.

С восточной стороны нашего дома, против окон конторы ЖСК «Варшава», много лет узаконена махровая мусорная свалка, кот[орая] сжигается по несколько раз в день дворниками и детьми...

И дымят, и зловонят эти костры и днем и ночью.

Если произойдет пожар в доме, машины пожарные не смогут подъехать к дому, потому что проезд пожарный заставлен личными автомашинами. Вдоль всей длины дома (12 подъездов). Под жилыми окнами к вечеру стоит до 60 машин. Ставят даже те, у кого есть гаражи. Так воспитывается культура жилища москвичей.

В городе, в районе нет хозяина, все пущено на самотек. В Москве уже давно отмечен недостаток кислорода.

Так много высоких административно-руководящих организаций – Моссовет, горисполком, райисполкомы, депутаты советов, административные, санитарные, пожарные инспекции, милиция, дружинники – все всё видят, знают о беспорядках, молча взирают на этот кошмар и ничего не хотят делать. И все очень много рассуждают и пишут об экологии.

Ведь вся городская районная руководящая администрация – члены КПСС².

Семёнова Вера Александровна

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 204. Л. 28–30 об.

Подлинник. Рукопись.

¹ Датировано по штемпелю общего отдела МГК КПСС, куда документ был послан на рассмотрение.

² 27 июня 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Советского РК КПСС В.В. Виноградова, в которой отмечалось, что «факты, приведенные в письме, частично подтвердились». Представителям организаций,

не обеспечившим должный контроль за санитарным содержанием территории, было предложено в кратчайшие сроки навести порядок. С автором письма была проведена беседа, «которой она осталась удовлетворена» (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 204. Л. 27).

**№ 101. ПИСЬМО Г.Е. СМЕРНОВОЙ В АДРЕС XIX ВСЕСОЮЗНОЙ
ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ
РАЗДЕЛЬНОГО СБОРА БЫТОВЫХ ОТХОДОВ**

8 июля 1988 г.

Известно, что за рубежом существуют отдельные емкости для сбора различных бытовых отходов с дальнейшим их использованием. Почему же у нас все топчется на месте? В результате сплошное расточительство и бесхозяйственность. Какое же положение вещей существует в настоящее время с мусороперерабатывающими предприятиями в Москве в свете возникающего количества всевозможных свалок и за городом, и в самой Москве?

Почему отсутствует строжайший контроль за маршрутами машин, который обеспечивал бы отправку свалочного материала в отведенные места? На самом деле никто за устройство свалок в Москве не несет никакой ответственности. Всем причастным к этому вопросу это более чем безразлично, и вот превращаются в отхожие места поймы рек, парки, леса.

Наносится огромный ущерб экологии города. Позорное явление.

Это проблема не частных случаев и должна решаться на государственном уровне.

Почему у нас такой либерализм по отношению к строительным организациям? Ведь на строительных площадках в Москве отсутствует элементарная культура производства. Из чего состоит так называемый строительный мусор? Это масса битого стекла, бутылок, различных емкостей, целлофановых мешков, пластмассы, резины, кабелей, проводов, асбестоцементных труб, здесь же бытовые отходы, и железобетон, и металл, и кирпич. Ведь при элементарно разумном хозяйствовании этого вообще не должно быть.

Но всей этой неорганикой насыщается и перенасыщается наша земля.

Привезенные в природные зоны свалки отсюда в положенные места так и не вывозятся. В случае обращения населения в Исполком только чем-то прикроют, присыпят и все.

Уродуется территория.

Оглянитесь вокруг, посмотрите, что творится. Будут ли, в конце концов, приняты жесткие меры с наложением санкций на виновных в уродовании земли нашей?

Куда же смотрят природоохранные органы, исполкомы, Моссовет? Находится ли вообще под охраной государства у нас геосфера? Данная проблема:

охрана оставшейся у нас природы должна быть ведущая в нашей перестройке. Почему же никто по-настоящему этим не занимается: нет ни экологической милиции, ни других действенных инстанций, куда могли бы обратиться простые люди и получить конкретную помощь?¹

Г. Смирнова

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 150–151.

Подлинник. Рукопись.

¹ Документ был направлен в МГК КПСС на рассмотрение. 29 августа 1988 г. в адрес МГК КПСС была направлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Е.Д. Казанцева, в которой сообщалось о рассмотрении Мосгорисполкомом письма Г.Е. Смирновой. В справке отмечалось, что 13 млн м³ твердых бытовых отходов и до 1 млн т производственных отходов и строительного мусора вывозились из Москвы в среднем на расстояние 60 км для захоронения на трех загородных полигонах: «Тимохово» (Ногинский район), «Хметьево» (Солнечногорский район), «Икша» (Дмитровский район). Полигоны были устроены в отработанных карьерах нерудных полезных ископаемых, и при их устройстве предусматривались меры по охране окружающей среды.

Одновременно в справке сообщалось о запланированном строительстве четырех крупных мусоросжигательных заводов, которые должны были, по мнению Мосгорисполкома, обеспечить переработку «практически всего объема отходов города». Строительство первого из этих заводов-гигантов должно было начаться в 1989 г., в районе дер. Челобитьево Мытищинского района (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 148–149).

**№ 102. ЗАПИСКА ЗАВ. ОБОРОННЫМ ОТДЕЛОМ МГК КПСС В.И. ЖДАНОВА
О СОСТОЯНИИ ДЕЛ С ПРИЕМОМ ОТ НАСЕЛЕНИЯ БЫТОВОЙ
РАДИОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ И ЕЕ УТИЛИЗАЦИЕЙ,
ПРЕДСТАВЛЕННАЯ В МГК КПСС**

№ 15

24 апреля 1989 г.

Распоряжением Совета Министров СССР с 1973 г. в Москве организованы приемка от населения бывшей в эксплуатации бытовой радиоэлектронной аппаратуры (БРЭА) и ее утилизация. С этой целью Московским телевизионным заводом МПО «Рубин» были созданы цех утилизации, располагавшийся на арендуемой территории Научно-исследовательского центра электронной вычислительной техники (НИЦЭВТ) НПО «Персей», а также сеть приемных пунктов. Ежегодно в цехе перерабатывается до 240 тыс. единиц различной БРЭА. На утилизацию аппаратура сюда поступает также из Московской, Калининской, Смоленской областей.

С 1988 г. земельный участок, на котором расположен цех утилизации, передан на баланс Научно-исследовательского центра физики и технологии (НИЦФТ) НПО «Физика». Согласно плану расширения и реконструкции НИЦФТ на этом участке должно размещаться газовое хозяйство. Администрации МПО «Рубин» было предложено освободить занимаемое цехом утилизации помещение, что до сих пор не выполнено из-за отсутствия у МПО «Рубин» свободных производственных площадей. Для размещения цеха на новой территории руководство Минпромсвязи и Минрадиопрома (т.т. Крипайтис и Курочкин) неоднократно обращалось в Исполком Моссовета с просьбой выделить соответствующий земельный участок. Однако до настоящего времени этот вопрос не решен.

В связи с тем что МПО «Рубин» не выполняет решение об освобождении занимаемой цехом утилизации площадки, а подрядная строительная организация применяет к администрации НИЦФТ, своевременно не обеспечивающей строителям фронта работ, экономические санкции, руководство Минрадиопрома (т. Курочкин) дало указание администрации НИЦЭВТ отключить электропитание цеха. С 17 апреля т.г. цех утилизации не работает. На приемных пунктах скопилось значительное количество аппаратуры, часть пунктов закрыта. В МГК КПСС поступают многочисленные жалобы от населения на необоснованность отказа в приеме БРЭА.

Учитывая вышеизложенное, оборонный отдел горкома партии считает целесообразным рассмотреть в МГК КПСС вопрос об ответственности руководителей Минпромсвязи и Минрадиопрома за непринятие своевременных и исчерпывающих мер к нормальной работе цеха утилизации и пунктов по приему БРЭА от населения¹.

Зав. оборонным отделом МГК КПСС

В. Жданов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 458. Л. 139–140.

Подлинник.

¹ 17 мая 1990 г. зам. зав. оборонным отделом МГК КПСС М.В. Кузьмин проинформировал МГК КПСС, что со второй половины 1989 г. МПО «Рубин» с указанным подразделением перешло в Министерство радиопромышленности СССР. Вопросы организации приема и утилизации радиоэлектронной аппаратуры были возложены на НПО «Физика», в связи с чем цех утилизации перешел на баланс объединения. Была начата разработка документации на техническое перевооружение цеха с целью использования при утилизации аппаратуры передовой технологии, сокращения доли ручного труда и создания экологически чистого производства (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 458. Л. 137).

№ 103. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРОЛЕТАРСКОГО
РАЙСОВЕТА И.С. ЛУКИНА В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА
О НЕОБХОДИМОСТИ СТАБИЛИЗАЦИИ ОБСТАНОВКИ
НА ПОЛИГОНЕ «ТИМОХОВО»¹

*Не позднее 18 октября 1990 г.*²

Доводим до Вашего сведения, что положение, сложившееся на полигоне «Тимохово», более не может устраивать ни эксплуатационные службы, ни депутатский корпус, ни тем более наших избирателей — вывоз бытового мусора резко сократился. Причина такого явления не столько в осенней распутице, сколько в крайне плохой организации приемки и переработки мусора:

- многочасовое ожидание в очередях на разгрузку;
- ручная разгрузка и сортировка мусора обслуживающим персоналом, вместо самосвальной;

- долгое вытягивание увязших автомашин с последующим ремонтом.

Результаты такого положения налицо:

- пропускная способность не более 60 машин в сутки;
- невывоз мусора до 5 и более суток с мусоросборников микрорайонов;
- резкий износ матчасти мусоровозов;
- рэкет вокруг полигона;
- падение заработка водителей мусоровозов;
- обострение антисанитарной ситуации.

В связи с изложенным районный совет считает необходимым безотлагательное проведение следующих мероприятий:

- устранение на полигоне и вокруг него лиц, мешающих разгрузке;
- повышение исполнительской дисциплины сотрудников полигона;
- устройство дорог-временок для проезда по территории полигона, а при необходимости [обеспечение] средств извлечения увязших автомобилей-мусоровозов;

- улучшение бытового обслуживания персонала полигона;
- взять под жесткий контроль работу сотрудников полигона, обслуживающих технику;

- обеспечить 2–3-сменную приемку мусора.

Вместе с тем Совет просит ускорить решение вопроса по утилизации бытового мусора по экологически чистой технологии³.

Председатель Пролетарского районного совета

И.С. Лукин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 619. Л. 38–39.

Подлинник.

¹ Приложение к решению № 110 Президиума Моссовета от 18.10.1990 г.

² Датировано по решению Президиума Моссовета.

³ 18 октября 1990 г. было принято решение Президиума Моссовета № 110 «О мерах по стабилизации положения на полигоне “Тимохово”» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 619. Л. 37).

14 мая 1991 г. было принято объединенное решение Мосгорисполкома и Мособлисполкома № 865-221 «О полигоне ТБО “Тимохово”», предусматривавшее совершенствование технологии эксплуатации полигона в условиях сложной экологической обстановки (Там же. Оп. 1. Д. 6657. Л. 344–345).

**№ 104. ИЗ ПИСЬМА ЖИТЕЛЯ г. УЖГОРОДА В.П. ХРУЛЁВА НА ЦЕНТРАЛЬНОЕ
ТЕЛЕВИДЕНИЕ В ПРОГРАММУ «ВРЕМЯ» И В ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ
ГАЗЕТУ «АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ» ПО ПОВОДУ УЖАСАЮЩЕГО
САНИТАРНОГО СОСТОЯНИЯ г. МОСКВЫ**

19 марта 1991 г.

Пишет 80-летний пенсионер, только что побывавший в Москве из Закарпатья, г. Ужгорода, — потомственного строителя железных дорог Сибири, почетного железнодорожника СССР Хрулёва Василия Петровича ¹.

Страшная Москва.

Будучи в Москве, мне стало страшно.

Раньше о хозяине дома или о начальнике производства судили, в каком состоянии у него содержится туалет.

Бывало, на бывшей Омской ж.д., где я работал, начальник дороги при квартальном осмотре хозяйства дороги всегда начинал с туалета. Не дай бог, если непорядок — не убрано, не посыпано хлорной известью, жди тогда от начальника хорошей нахлобучки и соответствующего вывода. А вот за такие дела, что я видел в Москве, раньше бы такого хозяина немедля в три шеи с треском и позором бы выгнали. Что смотрит Москва — Моссовет, его председатель Попов, много разглагольствующий о других, а в своем доме, под носом ничего не видит, да и возглавляемые им депутаты... То, что я видел, это невероятно — просто преступление — в ближайшее время, в разгар весны ждите в Москве эпидемии, и не придется удивляться, если вспыхнет и холера. Прошу телевидение и редакцию газеты «Аргументы и факты» немедленно сходить с видеокамерой на станцию метро «Кузьминки» и пройти в сторону строящегося театра по переулку с выходом на улицу Жигулёвскую; вы увидите брошенные остовы автомашин, мусоросборник, который, наверное, годами не убирался, а от него вдоль всего переулочка мусор у самых домов, жители которых запросто из окон выбрасывают мусор на улицу. Увидите вы здесь роющих в мусоре стай ворон, бродячих собак и кошек. Когда я проходил по этому переулочку, мне стало страшно — совестно за нашу Столицу, за их руководителей и беспринципиальных москвичей. На поядочной свалке — и то такого не увидишь, а тут на улице Столицы.

Вот с чего надо было председателю Моссовета начинать перестройку, а не разглагольствовать; вначале хотя бы очистить от мусора и грязи свой дом, свой город.

Сфотографируйте и покажите Попову и всей Москве и стране, до чего мы дошли, может быть, проснутся и депутаты Моссовета, и их председатель.

Живу я [в] г. Ужгороде в Закарпатье, нельзя особенно похвастаться, но такого я еще в жизни не видел. Позор московским руководителям. [...] ²

С уважением, В.П. Хрулёв.

ЦГА Москвы. Ф. П-8713. Оп. 1. Д. 112. Л. 11–12.

Подлинник.

¹ Так в тексте.

² Опущена часть письма с критикой телевизионных и музыкальных программ.

11 апреля 1991 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 509р о неотложных мерах по очистке территории города от грязи и мусора (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6688. Л. 13–15).



РАЗДЕЛ VI

ИНДУСТРИЯ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

№ 105. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
В.В. ГРИШИНА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
О НЕВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВМИНА
ПО ПРЕКРАЩЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВА ЧУГУННОГО ЛИТЬЯ
НА ЗАВОДЕ им. П.Л. ВОЙКОВА

№ 21

13 января 1971 г.

Московский чугунолитейный завод им. Войкова Министерства промышленности строительных материалов РСФСР расположен в центре большого жилого массива без санитарно-защитной зоны. Прилегающая территория застроена новыми жилыми домами, где проживает свыше 200 тыс. человек. Здесь же расположены десятки школ и детских учреждений.

В связи с интенсивным загрязнением воздушного бассейна производственными выбросами от этого завода и загазованностью атмосферы, в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 5 апреля 1960 г. № 465, производство чугунного литья на заводе им. Войкова должно быть прекращено. Несмотря на это, указанное постановление до сих пор не выполнено¹.

В 1963 г. введены в строй два новых завода по производству чугунных котлов и радиаторов (Нижнетагильский котельно-радиаторный завод и Карагандинский завод отопительного оборудования). Однако Госплан и Минстройматериалов СССР не приняли мер по прекращению производства чугунного литья на заводе им. Войкова.

МГК КПСС и Мосгорисполком просят обязать соответствующие органы принять меры по полному прекращению производства чугунного литья на заводе им. Войкова².

Секретарь МГК КПСС
В. Гришин

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 6. Л. 15.
Копия.

¹ О загрязнении окружающей среды чугунолитейным заводом им. Войкова в предыдущие годы см.: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 3. 1946–1970. Док. № 114.

² В связи с жалобами населения на загрязнение воздушного бассейна чугунолитейным заводом им. Войкова была разработана программа по прекращению производства на предприятии чугунного литья. Предполагалось передать производство котлов с завода на предприятия за пределами Московской области, а также вывести производство чугунных радиаторов за счет перепрофилирования завода им. Войкова на производство стальных конвекторов. 16 ноября 1971 г. было принято постановление Совета Министров СССР № 850 «О Государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1971–1975 гг.», в соответствии с которым планировалось в 1973–1975 гг. осуществить строительство новых мощностей для производства стальных радиаторов на заводе им. Войкова. 9 марта 1972 г. министр промышленности строительных материалов РСФСР Г.Н. Мараков в своем письме в адрес зам. председателя Моссовета Н.Е. Пашенко сообщил о положительном решении вопроса о выводе с завода им. Войкова производства котлов на Кировский чугунолитейный завод, на котором проектировалось строительство соответствующего цеха. В то же время министр просил Моссовет оказать помощь в решении вопроса о создании на заводе им. Войкова резервной мощности, без которой начинать перепрофилирование завода на выпуск стальных конвекторов «без нарушения сложившегося баланса производства отопительных приборов по стране в целом» не представлялось возможным (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4096. Л. 413–414). 23 мая 1972 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 992 о реконструкции Московского чугунолитейного завода им. Войкова для организации производства стальных радиаторов (Там же. Л. 410).

³ Документ завизирован зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС В.В. Фёдоровым.

№ 106. ПИСЬМО ТОКАРЯ 1-го ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПОДШИПНИКОВОГО ЗАВОДА ФЕДОВОТА, ПРОЖИВАЮЩЕГО
БЛИЗ ЦЕМЕНТНО-БЕТОННОГО ЗАВОДА, 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ ПО ПОВОДУ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ВОЗДУХА
ЦЕМЕНТНОЙ ПЫЛЬЮ

24 октября 1972 г.

Тов. Гришин В.В.

Мы, рабочие 1-го ГПЗ, проживающие вблизи цементно-бетонного з[аво]да, в 1967 г. на аналогичный вопрос получили ответ от А.П. Шапошниковой¹, что для железобетонного з[аво]да, находящегося вблизи 7-й Кожуховской улицы, подыскивается новое место.

Причина, побудившая нас обратиться с этим вопросом, была следующая.

Во время разгрузки и работы этого предприятия цементная пыль летит в окна и форточки жилых домов. Также рядом находятся детские сады, детские ясли № 440 и 518-я детская поликлиника. Но никаких изменений с 1967 г. не произошло. Сможете ли Вы сказать что-либо конкретное по этому вопросу?²

Почетный ветеран з[аво]да, токарь АЦ-3

Федотов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 28. Л. 87.

Подлинник. Рукопись.

¹ А.П. Шапошникова — в 1965—1971 гг. секретарь МГК КПСС.

² В архивном деле имеется лист с резолюцией В.В. Гришина следующего содержания: «Тов. Фёдорову В.В., Разумову В.П. Прошу разобраться и доложить. 25.Х. — В. Гришин» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 28. Л. 86).

27 ноября 1972 г. в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина была подготовлена справка за подписями зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС В.В. Фёдорова и зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС В.П. Разумова, в которой факты, изложенные в письме Федотова, признавались соответствовавшими действительности. В справке перечислялись меры по уменьшению шума и запыленности воздушного бассейна, контроль за выполнением которых было предложено установить руководству Главмосинжстроя и бетонного завода № 4. Вывод завода с территории микрорайона признавался невозможным по причинам производственного характера. О результатах рассмотрения письма было сообщено автору (Там же. Л. 84—85).

№ 107. ЗАПИСКА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА ОТ 314-го ОКРУГА
г. МОСКВЫ Д.А. ЯКОВЛЕВОЙ В ПРЕЗИДИУМ 8-й СЕССИИ
МОССОВЕТА XIII СОЗЫВА О ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА
В РАЙОНЕ БЕСКУДНИКОВО ПРОМЫШЛЕННЫМИ ВЫБРОСАМИ
КЕРАМЗИТОВОГО ЗАВОДА

16 марта 1973 г.

Т[ов. Промыслов В.Ф.]!

Ответьте, пож[алуйста], какие будут приняты меры по устранению пыли с керамзитового завода в Бескудниково. Жители Путьевого проезда дышат гарью и красной пылью. В красной пыли все дома, балконы, квартиры. 4 года назад, когда заселяли этот р[ай]он, в Кировском исполкоме сказали, что в ближайшее время з[аво]д будет переведен в другое место, но до сих пор не поставлены даже пылеулавливатели. Просьба ответить, что ждет впереди население Путьевого проезда?

По просьбе жильцов дома № 32 Путьевого пр[оезда]

Яковлева.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 255.

Подлинник. Рукопись на депутатском бланке¹.

¹ В материалах сессии имеется запись ответа на поставленный Д.А. Яковлевой вопрос: «Проектом мероприятий сессии предусмотрено внедрение на этом комбинате новых технологических процессов, обеспечивающих резкое сокращение пылевых выбросов в атмосферу» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 274).

№ 108. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 2-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
Л.И. ГРЕКОВА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
О ПРЕКРАЩЕНИИ ВЫПУСКА МЯГКИХ КРОВЕЛЬНЫХ
МАТЕРИАЛОВ В г. МОСКВЕ В ЦЕЛЯХ УЛУЧШЕНИЯ САНИТАРНОЙ
ОБСТАНОВКИ В РАЙОНЕ КУТУЗОВСКОГО ПРОСПЕКТА

№ 78

13 апреля 1973 г.

Завод кровельных и полимерных материалов (быв. Московский рубероидный) производственного объединения «Стройпластмасс» Главмоспромстройматериалов при Мосгорисполкоме, расположенный в районе Кутузовского проспекта, в 350 м от Музея-панорамы «Бородинская битва», по плану производства и условиям технологии ежедневно перерабатывает свыше 40 т утильного тряпья, 60 т макулатуры для производства кровельного картона и

свыше 130 т нефтебитума, который при тепловой обработке выделяет большое количество вредных газообразных продуктов в воздушную среду.

Основное технологическое оборудование — картоноделательные машины дореволюционного изготовления — как физически, так и морально устарело.

В связи с неоднократными просьбами московских партийных и советских организаций и общественности о закрытии кровельного производства, Совет Министров СССР распоряжением от 9 июля 1954 г. № 7431-р обязал Министерство промышленности строительных материалов СССР еще в 1958 г. прекратить на указанном предприятии выпуск мягкой кровли. В соответствии с последним поручением Совета Министров СССР от 7 июля 1970 г. № ПП-9348 Госплан СССР письмом № ВИ 1080/28-424 сообщил, что этот вопрос будет решен по мере ввода новых мощностей по производству мягких кровельных материалов на других заводах страны.

Вопрос о закрытии кровельного производства в Москве чрезмерно затянулся, планируемыми органами не выделяются средства на поддержание в должном состоянии зданий и сооружений, многие из них находятся в аварийном положении.

Главмоспромстройматериалы разработало мероприятия по техническому перевооружению Московского рубероидного завода и переводу его на выпуск синтетических, отделочных и гидроизоляционных материалов, необходимых для строительства города Москвы.

Некоторые из этих мероприятий уже осуществляются. Так, создана технология производства синтетических ковров, подготовлен выпуск зенитных фонарей из оргстекла для промзданий.

Учитывая изложенное, МГК КПСС и Исполком Моссовета просят поручить Госплану СССР и Госснабу СССР решить вопрос о полном прекращении выпуска мягкой кровли, битумированной бумаги и картона на Московском рубероидном заводе начиная с IV квартала 1973 г., уменьшив при этом план текущего года по производству кровельного картона на 5 тыс. т.

Такое решение создаст благоприятные санитарные условия в этом районе г. Москвы и обеспечит выпуск новых отделочных и гидроизоляционных материалов¹.

Секретарь МГК КПСС
Л. Греков

Председатель Исполкома Моссовета
В. Промыслов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 28. Л. 25–26.
Отпуск.

¹ В соответствии с поручением Совета Министров СССР от 21 апреля 1973 г. № ПП-5947 Госплан СССР совместно с Госснабом СССР рассмотрели просьбу МГК КПСС и Мосгорисполкома и признали «возможным согласиться с предлагаемым

перепрофилированием указанного завода на производство синтетических, отделочных и гидроизоляционных материалов, необходимых для строительства г. Москвы». Было согласовано уменьшение плана производства кровельного картона в 1973 г. на 5 тыс. т (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 28. Л. 29).

В последующие годы на заводе кровельных и полимерных материалов (до 1971 г. — Московский рубероидный завод) было произведено закрытие картоноделательного цеха, прекращено производство рубероида и пергамина, осуществлены техническое перевооружение и переориентация на выпуск новых полимерных кровельных и гидроизоляционных материалов (см. сайт ныне существующего правопреемника завода — ООО «Филикровля»). 18 октября 1976 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 1926р «О разрешении Главмоспромстройматериалам разместить на существующих производственных площадях завода кровельных и полимерных материалов производственного объединения «Стройпластмасс» импортного оборудования по производству ковровых покрытий для полов» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4661. Л. 119). Распоряжением Мосгорисполкома от 7 февраля 1977 г. № 208р на заводе было разрешено разместить импортное оборудование по производству герметизирующей ленты (Там же. Д. 4771. Л. 49).

**№ 109. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА ХИМКИ-ХОВРИНО
В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА»
С ЖАЛОБОЙ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
ВЫБРОСАМИ С ТЭЦ-21¹**

17 марта 1974 г.

Уважаемая редакция!

Мы, читатели вашей газеты, проживаем в новом микрорайоне Химки-Ховрино, в 19-м квартале, на улице Дыбенко. Почти рядом с нами, за полотном ж.д. Октябрьской, но только на территории Тимирязевского района, находится ТЭЦ-21. Из ее больших четырех труб ежедневно и круглосуточно выходит очень ядовитый дым и отравляет все живое вокруг себя с радиусом действия в несколько км. Когда ветер с той стороны или в безветрие и туман, весь наш район с населением в несколько тысяч человек накрывается гигантским дымовым шатром и буквально нечем дышать, в особенности ночью. Не спасают даже плотно закрытые двери и окна. От этого дыма в особенности страдают инвалиды, больные престарелые и дети, которые по своему состоянию не могут покинуть этот несчастный отравленный район. Неужели нельзя наладить правильный режим сгорания топлива. Или еще лучше — сменить уголь на газ! В Москве есть специальный комитет по охране среды от загрязнения. И есть решение превратить Москву в образцовый коммунистический город. Но какой же это образец? Когда даже нечем дышать. Наше Советское правительство все делает для человека, и никто не

имеет права систематически и ежегодно отравлять и сокращать нашу жизнь. Терпеть так нам больше нельзя. Убедительно просим помочь нам и нашим семьям².

Бывший гвардеец, защитник Сталинграда,
награжденный инв[алид] Отеч[ественной] войны Щербаков,
Яковер,
Троицкая, воспитательница в детских яслях,
Глазов В.А., военнослужащий,
Терехова, инженер по планированию³

ЦГА Москвы. Ф. Р-357. Оп. 1. Д. 3508. Л. 14—14 об.
Подлинник. Рукопись.

¹ Обращение было переслано в Мосгорисполком, а затем направлено на рассмотрение в Мосэнерго.

² 7 мая 1974 г. в адрес А.С. Щербакова и в отдел писем газеты «Комсомольская правда» был направлен письменный ответ за подписью главного инженера Мосэнерго Н.И. Серебряникова, в котором сообщалось, что хотя ТЭЦ-21 и была запроектирована на сжигание в первую очередь газа, но в осенне-зимний период, как и на остальных московских ТЭЦ, на теплоцентрали использовали в качестве топлива мазут, т.к. большое количество газа направлялось в столице на бытовые нужды населения. Проектные организации Минэнерго СССР, по информации главного инженера Мосэнерго, разрабатывали в тот период мероприятия по улучшению структуры топливно-энергетического баланса г. Москвы с целью снижения количества вредных выбросов в атмосферу. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-357. Оп. 1. Д. 3508. Л. 11—12.

³ И еще 4 подписи. Подписи неразборчивы.

**№ 110. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС
В.В. ГРИШИНА В ЦК КПСС ОБ УСКОРЕНИИ ВЫВОДА
ИЗ г. МОСКВЫ ВРЕДНЫХ В САНИТАРНОМ ОТНОШЕНИИ
И РЕСУРСОЕМКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ**

№ 186

5 июля 1974 г.

В соответствии с Генеральным планом развития Москвы до 1990 г. должно быть выведено из города 327 предприятий, научно-исследовательских организаций и учебных заведений с общей численностью работающих свыше 120 тыс. человек, в том числе более 170 промышленных объектов с численностью 65 тыс. человек.

Среди предприятий и организаций, подлежащих выводу, большой удельный вес составляют вредные в санитарном отношении, взрыво- и пожароопасные

заводы и фабрики, а также производства, потребляющие большое количество сырья, металла, электроэнергии, воды и тепла. Многие из них размещаются в ветхих, малоприспособленных помещениях и расположены в непосредственной близости от жилых массивов.

Однако ряд министерств и ведомств не выполняет установленных заданий по выводу предприятий и организаций за пределы города. Из 44 объектов, предусмотренных к выводу девятым пятилетним планом, за истекшие три года перебазированы только шесть, нарушены сроки перевода предприятий Минцветметом, Минстройдормашем, Минпищепромом СССР и некоторыми другими министерствами. Не ведутся работы по созданию новых мощностей для размещения выводимых из Москвы объектов Минчерметом, Минэлектротехпромом, Минприбором, Минмясомолпромом СССР, Минтяжмашем, Минмедпромом, Минместпромом.

Наряду с этим отдельные министерства и ведомства, построив новые производственные площади для перебазирования московских заводов и фабрик, научных учреждений, не осуществляют их вывод из города. В 1972 г. были введены производственные площади для опытного химико-металлургического завода института «Гиредмет» Минцветмета СССР в г. Подольске, Всесоюзного научно-исследовательского и проектно-конструкторского института механизированного и ручного строительно-монтажного инструмента, вибраторов и строительных отделочных машин Минстройдормаша СССР в г. Химки, ВНИИ консервной и овощесушильной промышленности Минпищепрома СССР в г. Видное. Однако до настоящего времени названные предприятия и организации продолжают оставаться в Москве.

Некоторые министерства не выводят вредные в санитарном отношении предприятия, а ограничиваются частичным перепрофилированием их производства. Так, Минтяжмаш вместо полного вывода завода котлоагрегатов за пределы Москвы планирует закрыть на нем вредное производство и организовать вместо него экспериментальное. На производственно-экспериментальном заводе ВНИИ химико-фармацевтического института им. С. Орджоникидзе вместо ликвидации серийного выпуска химфармпрепаратов организовано их опытное производство.

Ряд министерств и ведомств, несмотря на возражения городских организаций, добиваются разрешения на реконструкцию или расширение объектов, подлежащих выводу. Например, Минуглепром СССР получил разрешение на строительство в Москве служебного корпуса «Дом угля» для институтов горючих ископаемых и «Гипроуглеавтоматизация», Миннефтехимпром СССР – инженерно-лабораторного корпуса для ВНИИ переработки нефти, Минхимпром СССР – производственного корпуса для московского филиала Всесоюзного научно-исследовательского и проектно-конструкторского института химической промышленности. Только в последние годы было разрешено построить для подлежащих перебазированию предприятий и организаций более 1 млн м² производственных площадей.

Невыполнение заданий по выводу из города заводов, фабрик и научных учреждений в значительной мере осложняет решение проблемы обеспечения промышленности рабочими кадрами. В настоящее время трудовые ресурсы Москвы исчерпаны, т.к. 96% трудоспособного населения занято общественно полезным трудом. В целом по городу дефицит рабочих кадров составляет 160 тыс. человек и восполняется в основном за счет завоза иногородних рабочих. Только в 1971—1973 гг. в столицу привлечено 167 тыс. рабочих из разных областей страны. В результате численность населения Москвы уже сейчас значительно превышает определенные Генеральным планом нормы за этот период, а тенденция увеличения жителей города продолжается.

Рост населения создает ряд проблем социального характера: возникают дополнительные трудности с обеспечением москвичей жилой площадью, увеличивается количество общежитий для иногородних рабочих, осложняется решение задач дальнейшего улучшения коммунально-бытового и транспортного обслуживания жителей столицы.

Учитывая вышеизложенное, МГК КПСС просит рассмотреть вопрос об ускорении вывода из пределов города непрофильных и вредных в санитарном отношении предприятий и организаций, предусмотренных Генеральным планом развития Москвы.

Список объектов, по которым не выполняются сроки их вывода, прилагается¹.

Секретарь МГК КПСС

В. Гришин

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 37. Л. 124—126.

Отпуск.

¹ Не публикуется. Полный список см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 87. Л. 127—130.

№ 111. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 2 (КОРП. 27 и 29)
ПО СИБИРСКОМУ ПРОЕЗДУ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
В.В. ГРИШИНУ С ЖАЛОБОЙ НА АНТИСАНИТАРНОЕ
СОСТОЯНИЕ ТЕРРИТОРИИ ВОКРУГ ИХ ДОМА (БЫВШИХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОРПУСОВ МЯСОКОМБИНАТА)

2 февраля 1975 г.¹

Мы, жильцы корпусов 27 и 29 по Сибирскому проезду, дом № 2, проживаем более 20 лет в производственных корпусах мясокомбината, переоборудованных под жилье.

С тем, что санитарно-бытовые условия у нас ужасные, согласны и санитарно-эпидемстанция, исполком и райком партии Ждановского района, Московского городского Совета депутатов трудящихся (письма от этих организаций имеются).

Еще в 1963 г. решением Исполкома Московского Совета за № 1/32 от 8 января «О мерах по улучшению санитарного состояния воздушного бассейна г. Москвы» было определено, что мы проживаем в промышленной зоне и наши корпуса подлежат переселению.

В марте месяце с.г. было принято решение Ждановским исполкомом (письмо председателя райисполкома т. Гаврилова В.Р. № 616/387 от 14/III-[19]75 г.) о передаче наших корпусов фабрике «Химфото» под производственные нужды, которая и будет выделять жилую площадь для выселения граждан.

Однако до настоящего времени никаких мер по улучшению наших жилищных условий не принимается.

А ведь положение у нас действительно ужасное. Почти в каждой семье есть дети, которые лишены двора, т.к. наши корпуса находятся в окружении производственных корпусов: мясокомбинат, теплоцех и котельная мясокомбината, прачечная, обувная фабрика № 5, автобаза, корпус по продаже субпродуктов (план расположения наших корпусов прилагается)².

От мясокомбината, прачечной и обувной фабрики стоит зловонный запах, дышать совершенно нечем, во дворе постоянно роятся мухи, во дворе бегают крысы.

Учитывая все вышеизложенное, просим Вас принять необходимые меры и ускорить переселение жильцов из промышленной зоны.

Кудряшова, Бурцев³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 119. Л. 138–139.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Не публикуется.

³ Всего 52 подписи.

№ 112. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 2 (КОРП. 1, 2, 3)
ПО Б. ЧЕРЁМУШКИНСКОЙ УЛИЦЕ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
А.П. КИРИЛЕНКО С ПРОСЬБОЙ ОТМЕНИТЬ
СТРОИТЕЛЬСТВО МАЗУТОХРАНИЛИЩА

26 декабря 1975 г.

Уважаемый Андрей Павлович!

Коллектив трудящихся, проживающих на улице Б. Черёмушкинская, в д. № 2 (корп. 1, 2, 3), обращается к Вам с убедительной просьбой помочь нам в решении вопроса, глубоко затрагивающего условия жизни населения большого микрорайона, и в первую очередь наших домов, в которых проживает около трех тысяч человек.

Просим извинить нас, что обращаемся с этой просьбой в дни, когда ЦК КПСС и Вы лично загружены огромной работой по подготовке XXV съезда КПСС, но вопрос, который нас волнует, по нашему пониманию, может быть решен только при вмешательстве ЦК КПСС.

Дело касается строительства большого мазутохранилища рядом у наших домов.

Наш микрорайон расположен на границе Черёмушкинского и Советского районов, рядом с Окружной ж.д. На его территории расположена ТЭЦ № 20, с развитой сетью подъездных путей, две грузовые автобазы и головная фабрика химчистки объединения «Чайка».

Интенсивное движение поездов, маневровых паровозов и тепловозов, промышленные шумы, запыленность и загазованность воздуха неоднократно являлись причиной жалоб трудящихся в районные и городские организации¹. Надо сказать, что в период строительства наш микрорайон назывался 10-м экспериментальным кварталом Новых Черёмушек, при строительстве которого должны были использоваться новые прогрессивные решения в архитектуре и благоустройстве.

Рядом с нашими домами построен комплекс высотных домов, которые называются домами коммунистического быта. В них сейчас проживает несколько тысяч человек, в основном молодежь, стажеры и аспиранты МГУ, в том числе много иностранцев.

Несмотря на это, работы по завершению благоустройства в микрорайоне затянулись на долгие годы. Только летом текущего года был закончен снос ветхих частных строений, расположенных у наших домов, территория которых содержалась в антисанитарном состоянии.

Мы надеялись, что со сносом этих строений зеленая зона с многолетними деревьями, расположенная на этом месте, будет сохранена и без больших материальных затрат, с помощью самого населения, будет благоустроена и превращена в зону отдыха, в которой крайне нуждается большое количество детей и пожилых людей, проживающих в наших домах.

В этом нуждается и молодежь, проживающая в домах коммунистического быта, которая не имеет каких-либо спортивных сооружений на открытом воздухе.

В летнее время в этих домах уже сейчас проживают приезжающие иностранные туристы. Не исключена возможность использования этих домов для размещения туристов на предстоящих олимпийских соревнованиях в Москве.

В этом отношении существующая зеленая зона в известной мере облагораживает этот район, защищает дома, снижая шум проходящих поездов, и препятствует распространению дыма и газа со стороны железной дороги.

К сожалению, по решению, санкционированному Моссоветом, о переводе ТЭЦ № 20 на жидкое топливо, на этой территории в 1976 г. планируется начать строительство большого подземного мазутохранилища со сносом всей зеленой зоны.

Учитывая, что расстояние между домами и железной дорогой не превышает 150 м, границы будущего мазутохранилища неизбежно будут у самых домов, в прямое нарушение существующих государственных санитарных норм для строительства подобных объектов.

Кроме того, строительство мазутохранилища большой емкости практически в центре столицы, в непосредственной близости к жилым домам, создает и определенную потенциальную пожарную и взрывную опасность в случае возникновения непредвиденных или чрезвычайных обстоятельств, которые трудно предусмотреть и которые могут создать большие трудности при эвакуации населения из ближайших домов.

В связи с планируемым строительством также предполагается рядом с подъездами домов проложить новую трассу грузовой автомобильной дороги, ранее проходящей в нейтральной зоне.

Мы понимаем и миримся с некоторыми неприятными, но неизбежными особенностями нашего индустриального района, но с последним решением мы согласиться не можем, и это создает тревожные настроения среди проживающих жителей.

По всей стране широко внедряется газификация промышленных предприятий и городов и, наоборот, мы знаем, что сокращается расход жидкого топлива, для производства которого расходуется большое количество ценных нефтяных ресурсов, необходимых для других целей народному хозяйству.

Постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР Москва превращается в образцовый коммунистический город. С каждым годом хорошеет столица, увеличивается площадь зеленых насаждений, ликвидируются источники загрязнения воздушной среды, улучшаются условия жизни москвичей. Видимо, и на XXV съезде КПСС этим вопросам будет уделено большое внимание. Хотелось бы и нам в этих вопросах встретить 1976 г. по-праздничному. Однако районные организации не могут решить этого вопроса, а обращение в МГК КПСС в свое время также не получило положительного решения.

Убедительно просим Вас, уважаемый Андрей Павлович, поручить Мосгорисполкому (т. Промыслову), Госстрою СССР (т. Новикову), Государственной санитарной инспекции (т. Бургасову) пересмотреть решение о переводе ТЭЦ № 20 на жидкое топливо со строительством мазутохранилища или найти другое решение о размещении его за пределами жилого сектора².

Приложение: фотографии 3 экз., вырезка из газеты «Вечерняя Москва» за ноябрь 1969 г.³

По поручению жильцов подписали:
председатели корпусных советов:

Данилова В.Ф.
Боговцев Т.Н.
Курашов⁴

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 49. Л. 51–53.
Подлинник.

¹ 10 июля 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома «О мерах по уменьшению загрязнения воздуха и снижению шума в квартале 10-С Новых Черёмушек» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4183. Л. 190–193).

² В архивном деле имеется резолюция В.В. Гришина следующего содержания: *«Тов. Пономарёву И.Н., Яшину А.И. прошу рассмотреть (лично) с выездом на место, поговорить с заявителями. Надо ли здесь строить мазутохранилище? Потом прошу доложить. 4.1-19/76 г. Гришин»* (Там же. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 49. Л. 48).

6 февраля 1976 г. была подготовлена справка в ЦК КПСС за подписью 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина, в которой, в частности, сообщалось о том, что «при дополнительном рассмотрении вопроса о переводе ТЭЦ № 20 на сжигание мазута выявлена возможность осуществить строительство нового мазутного хозяйства на другой территории» (Там же. Л. 45). Справка завизирована секретарем МГК КПСС И.Н. Пономарёвым.

³ Фотографии и вырезки в деле отсутствуют.

⁴ Всего 10 подписей под документом.

**№ 113. ЗАЯВЛЕНИЕ РАБОЧИХ МЫТИЩИНСКОГО
ВАГОНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА В ЦК КПСС С ТРЕБОВАНИЕМ
ПРЕКРАТИТЬ ВЫВОД ИЗ г. МОСКВЫ В ПОДМОСКОВЬЕ
РЕСУРСОЕМКИХ И «ВРЕДНЫХ» ПРОИЗВОДСТВ, ОПАСНЫХ
ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

г. Мытищи

3 марта 1978 г.

Дорогие товарищи!

Недавно в московской областной и городской печати, а также по радио было передано сообщение о пленуме МГК КПСС. В нем, в частности,

говорится, что из г. Москвы за городскую черту выведено 30 предприятий с вредным производством. Это преподносится как положительный фактор, как достижение. Но позволительно спросить, а разве за чертой Москвы пустыня, безлюдье? Там же зеленая зона, «легкие» города, заселена она очень плотно, много пригородов. Там живут такие же советские люди, что и в Москве. Так значит, из Москвы вредные предприятия можно выводить и пусть они загрязняют Подмоскovie. Например, нам в Мытищах дышится ничуть не легче, чем в Москве, у нас своего вредного производства хватает.

Если уж решать проблему очищения Москвы, то не за счет Подмоскovie, и тем более зеленой зоны. Просим ЦК КПСС вмешаться в этот вопрос и пресечь эти необдуманные мероприятия.

С уважением¹

На документе имеется виза В.В. Гришина: «Озн[акомился]. Гришин. 17/IV».

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 64. Л. 13.

Подлинник. Рукопись.

¹ Всего 5 подписей под документом. Подписи неразборчивы.

№ 114. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС Л.А. БОРИСОВА
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ О НАРУШЕНИЯХ
В СОГЛАСОВАНИИ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ
О РАСШИРЕНИИ ЗАВОДА им. УХТОМСКОГО
(СТРОИТЕЛЬСТВО ЛИТЕЙНОГО КОМПЛЕКСА
В ЛЮБЕРЕЦКОМ РАЙОНЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

6 декабря 1982 г.

Секретно

Проектом постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по созданию мощностей и обеспечению производства сеноуборочных машин в Люберецком производственном объединении “Завод имени Ухтомского” Министерства машиностроения для животноводства и кормопроизводства в 1983–1990 гг.» (п. 4) предусматривается осуществить строительство на территории совхоза им. Моссовета Люберецкого района объектов производственного и вспомогательного назначения литейного комплекса для производства ковкого чугуна для этого завода общей площадью до 65 тыс. м².

При рассмотрении данного проекта постановления в МГК КПСС за подписью заместителя начальника Главного архитектурно-планировочного

управления г. Москвы т. Заленского О.А. была представлена справка с обоснованием причин, по которым строительство литейного комплекса в названном районе не может быть рекомендовано.

По данным ГлавАПУ, на долю г. Люберцы и прилегающей к нему территории приходится сейчас 12% территории лесопаркового защитного пояса и в то же время 30% его промышленного потенциала. Поэтому дополнительное размещение здесь промышленных предприятий может усложнить экологическую обстановку в восточном секторе ЛПЗП. Генеральным планом развития г. Москвы и лесопаркового защитного пояса в этом районе не предусмотрено создание литейного комплекса. Данное литейное производство будет потреблять значительное количество воды (необходимо строительство промышленного водопровода и артскважины для питьевой воды), электроэнергии и потребует сложного железнодорожного примыкания (со строительством через проектируемый Восточный канал). В записке также сообщалось, что ГлавАПУ неоднократно вносило Мосгорисполкому и Мособлисполкому предложения о размещении указанного комплекса в городах Московской области Электроугли, Бронницы, Гжель, Климовск, в которых складываются новые промышленные зоны, имеются территориальные резервы и другие положительные градостроительные предпосылки.

На основании записки ГлавАПУ были подготовлены и направлены в ЦК КПСС наши возражения против размещения производства ковкого чугуна на свободной территории совхоза им. Моссовета Люберецкого района.

Исполком Моссовета, начиная с 1979 г., при рассмотрении этого вопроса давал отрицательные заключения по размещению литейного комплекса в данном районе (последнее направлено в Госплан СССР в апреле 1982 г.), которые основывались на заключениях ГлавАПУ г. Москвы, городской санитарно-эпидемиологической станции, Московско-Окского бассейнового управления по регулированию использования и охраны вод.

Несмотря на это, 4 июня 1982 г. т. Битунов В.В.¹, не учитывая этих замечаний и не поставив в известность горком партии, подписал совместно с представителями Госплана СССР и Минживмаша СССР протокол согласования, в котором признано целесообразным осуществить строительство нового комплекса литейного производства на свободной территории совхоза им. Моссовета Люберецкого района.

29 июля т.г. т. Промыслов В.Ф. направил в Совет Министров СССР письмо о согласовании проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по созданию мощностей и обеспечению производства сеноуборочных машин в Люберецком производственном объединении “Завод имени Ухтомского”». Это решение было принято без учета мнения ГлавАПУ г. Москвы и других городских организаций, о принятом решении в МГК КПСС также не было сообщено.

Таким образом, согласование данного проекта постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР тт. Промысловым В.Ф. и Битуновым В.В.

проведено с нарушением установленного порядка, без учета возражений соответствующих городских организаций и без согласования с городским комитетом партии. Необходимо указать гг. Промыслову В.Ф. и Битунову В.В. на недопустимость аналогичных фактов и необходимость строгого соблюдения установленного порядка согласования подобных вопросов.

Л. Борисов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 158. Л. 10—11.

Подлинник.

¹ Битунов В.В. — в 1975—1983 гг. зам. председателя Моссовета, в 1983—1984 гг. 1-й зам. председателя Моссовета.

² 12 декабря 1982 г. было подготовлено письмо в ЦК КПСС за подписью 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина, в котором МГК КПСС не поддержал предложение по сооружению литейного комплекса на территории карьеров Корневской промышленной зоны Люберецкого района, т.к. как оно противоречило Генеральному плану развития г. Москвы и Лесопаркового защитного пояса (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 158. Л. 7—8).

**№ 115. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО САНИТАРНОГО ВРАЧА
г. МОСКВЫ Г.Н. КРУТИКОВА ПЕРВОМУ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Н.С. ТРОФИМОВУ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ИССЛЕДОВАНИЯ ВОЗДУХА В МИКРОРАЙОНЕ
ОРЕХОВО-БОРИСОВО-БРАТЕЕВО И НЕДОПУСТИМОСТИ
ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЗАСТРОЙКИ МИКРОРАЙОНА**

№ 2-79

26 января 1984 г.

На № 6-09/5350

В соответствии с поручением Исполкома Моссовета Санэпид[ем]службой г. Москвы, Центральной высотной гидрометеорологической обсерваторией, НИИ общей и коммунальной гигиены им. Сысина, региональной инспекцией по контролю за работой очистных сооружений проведено изучение микрорайона Орехово-Борисово-Братеево.

Указанные районы находятся в зоне влияния ТЭЦ-22, Московского нефтеперерабатывающего завода, коксогазового, газоперерабатывающего заводов и др., с выбросами которых в атмосферный воздух поступают углеводороды, окись углерода, окислы азота, сероводород, аммиак, сернистый газ, цианистые соединения.

Микрорайон Братеево занимает неблагоприятное географическое положение, располагаясь в пойменной части реки Москвы, непосредственно

примыкает к Орехово-Борисову — еще больше, чем последний, приближен к нефтеперерабатывающему заводу.

Во исполнение решения Исполкома Моссовета № 2973 от 10/X-[19]82 г. «О мероприятиях по снижению загрязнения воздушного бассейна Орехово-Борисово»¹ в 1983 г. выполнено 350 исследований атмосферного воздуха в микрорайоне Братеево на окись углерода, окислы азота, аммиак, углеводороды, сернистый газ.

Во всех пробах концентрация окиси углерода превышает предельно-допустимый уровень. При этом показатель загрязнения атмосферного воздуха указанным веществом достигает величин, обнаруживаемых на крупных магистралях столицы, и значительно выше, чем в жилых микрорайонах. Превышают предельно допустимую величину обнаруженные концентрации окислов азота и аммиака, выше городского фоновых показатели содержание сернистого газа.

По данным НИИ Общей и коммунальной гигиены им. Сысина, в отдельных пробах концентрация углеводородов в 5 и более раз превышает предельно допустимую.

На основании расчетов, выполненных Центральной высотной гидрометеорологической обсерваторией, при неблагоприятных метеорологических условиях концентрации вредных веществ в атмосферном воздухе могут достигнуть по углеводородам 3–5 ПДК, по окислам азота — 5–10 ПДК, по окиси углерода — 1,5–2 ПДК, по нафталину — 3–5 ПДК, по цианистому водороду до 1 ПДК.

На объектах, загрязняющих воздушный бассейн Орехово-Борисово-Братеево, проводятся природоохранные мероприятия, однако сроки их завершения затягиваются, должный эффект до настоящего времени не достигнут.

Несмотря на большую работу, проводимую на Московском нефтеперерабатывающем заводе (план мероприятий 1983 г. в основном выполнен), переход завода на проектную мощность значительно опередил завершение природоохранных мероприятий: на заводе имеется свыше 200 источников вредных выбросов в атмосферу за счет неплотности² оборудования и продолжающейся эксплуатации устаревших технологических установок. Сохраняется значительный валовый выброс вредных веществ. Максимальное сокращение вредных выбросов может быть достигнуто только путем технического перевооружения завода с заменой всего устаревшего технологического оборудования.

На газоперерабатывающем заводе Мингазпрома не завершена реконструкция факельного хозяйства, не разработаны рекомендации по очистке выбросов.

На коксогозовом заводе Минчермета из 52 источников загрязнения воздушного бассейна 19 не оснащены системами очистки. Выполнение рабочего проекта на строительство газоочистных установок запланировано на 1985 г.,

строительно-монтажные работы намечены на XII пятилетку. Реконструкция завода рассчитана до 2000 г.

В топливном балансе ТЭЦ-22 значительную долю составляет высокозольный кузнецкий уголь.

Таким образом, полная реализация мероприятий, направленных на уменьшение вредных выбросов, требует значительного времени. Кроме того, часть выбросов и в дальнейшем будет поступать в воздушный бассейн, т.к. отсутствует техническое решение их улавливания. Например, централизация и обезвреживание неорганизованных выбросов на Московском нефтеперерабатывающем заводе, улавливание окислов азота на ТЭЦ-22 и др.

На основании изложенного Санэпидстанция г. Москвы считает недопустимым застройку микрорайона Братеево.

Выданные нами ранее заключения № 2-44/139 от 10/X-[19]80 г.; № 2-45/102 от 14/VII-[19]82 г. отозваны письмом от 24/VIII-[19]83 г. за № 2-51/97 на имя председателя Исполкома Моссовета т. Промыслова В.Ф.³

Главный санитарный врач г. Москвы

Г.Н. Крутиков

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5749. Л. 199–201.

Подлинник.

¹ Текст решения см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5472. Л. 22–25.

² Так в документе.

³ 3 октября 1984 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2716 «О ходе выполнения решения Исполкома Моссовета от 10 октября 1982 г. № 2973 “О мероприятиях по снижению загрязнения воздушного бассейна района Орехово-Борисово”» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5749. Л. 181–186). Тем самым предусматривался широкий комплекс мер по улучшению экологического состояния района. В то же время подтверждалось намеченное на XI и XII пятилетки жилищное и культурно-бытовое строительство в районах Братеево и Орехово-Борисово, с учетом уточненных размеров санитарно-защитной зоны Московского нефтеперерабатывающего завода.

Об экологической ситуации в указанных районах в последующие годы см. док. № 169, 180.

№ 116. ИЗ ПИСЬМА ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 34 (КОРП. 1)
ПО АВИАМОТОРНОЙ УЛИЦЕ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС,
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ
О ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА ПРОМЫШЛЕННЫМИ
ВЫБРОСАМИ ЗАВОДА «МОСКАБЕЛЬ»

Не ранее 12 февраля 1986 г.¹

Мы, жильцы дома № 34, корп. 1 по Авиамоторной улице Калининского района г. Москвы, заселенного весной 1984 г., обращаемся к Вам по поводу катастрофического положения в нашем микрорайоне.

1. Цеха завода «Москабель», и особенно цех эмалирования проводов, работающий круглосуточно, выбрасывают в атмосферу ядовитые вещества, превышая санитарно-допустимые нормы (ПДК по крезолу в 10 раз), отравляя прилегающий к заводу микрорайон. Удушливые газы, проникая в здания и квартиры, вызывают у жильцов удушье, головные боли, различные аллергические заболевания. На крыше только эмалевого цеха находится порядка 50 труб, из которых постоянно идет синеватый дым.

Наш дом, спецшкола № 67, школа-интернат № 10, стадион, как нам стало известно, находятся в с.з.з. завода. Руководство завода планирует только к 1990 г. привести выбросы к санитарно-допустимым нормам, но без должных гарантий, поскольку проводятся только испытания с НИИОГАЗ новых установок. В течение еще 5 лет тысячи людей будут подвергаться опасному воздействию, выбросов з[аво]да, а ведь в зоне отравления постоянно находятся дети, женщины, старики.

Загрязненность атмосферы микрорайона усиливает автомобильный транспорт, которым перегружена Авиамоторная улица (ранее движение грузового транспорта осуществлялось по улице Пруд-Ключики).

Отписки, которые мы получили по вопросу загрязнения атмосферы, сведены на деле к запрещению сжигания кабельных катушек, которые теперь складывают на территории завода. Меры, принятые Исполкомом Калининского р[айо]на в основном на бумаге, не изменили положения, в котором находится микрорайон.

Мы требуем принципиального решения этого вопроса и принятия незамедлительных действенных мер в деле по ликвидации отравления людей микрорайона и закрытия производства эмалевого цеха з[аво]да «Москабель».

2. Наш дом, школа-интернат № 10 непосредственно примыкают к территории тарного цеха з[аво]да «Москабель». Тарный цех расположен так, что опилки из грохочущей вентиляции летят в окна жильцов. Непосредственно к дому подходит железнодорожный путь, где круглосуточно проводятся разгрузочно-погрузочные и маневровые работы (особенно ночью) с грохотом, sireнами, дымом и гудками тепловозов и погрузчиков.

Наш дом окружен со всех сторон заборами, отсутствуют элементарные детские площадки, единственный подход к дому используется для проезда

тяжелых машин с прицепами к строящемуся рядом корп. № 2 (строится с нарушениями правил ТБ и пожарной безопасности). Особенно дети подвержены опасности стать жертвой ДТП, в то время как территорию тарного цеха занимают неиспользуемые полуразрушенные здания. [...]²

Требуем решения на деле вопроса о территории и выводе тарного цеха, обеспечения дома детскими площадками, создания зеленой защитной зоны в с.з.з. завода, обязать организации, строящие корп. № 2, соблюдать правила ТБ и пожарной безопасности.

Законы, решения и постановления все-таки служат для того, чтобы их выполнять, а не нарушать под разными «объективными» предлогами, тем более, когда это касается жизни людей. Укрепление здоровья и охрана окружающей среды постоянно находятся в центре внимания КПСС и Советского государства, но для руководства з[аво]да «Москабель» и Министерства электротехнической промышленности эти вопросы, видимо, находятся на второстепенном месте. [...]³

Щербаков А.Д.⁴

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 202. Л. 18–20.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Опущены подробности многочисленных обращений жителей по выводу тарного цеха.

³ Опущено перечисление приложенной к письму переписки жителей с различными инстанциями.

В связи с многочисленными жалобами жителей дома № 34 по Авиамоторной улице Мосгорисполком на своем заседании 7 апреля 1987 г. (протокол № 8) обсудил пункт «О мерах по ускорению снижения выбросов загрязняющих веществ на заводе “Москабель”» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6132. Л. 79–86). 27 мая 1987 г. по этому вопросу было принято решение Мосгорисполкома № 1350 (Там же. Д. 6150. Л. 142–145). 11 декабря 1987 г. Мосгорисполком принял очередное решение: «О неудовлетворительном выполнении решения Исполкома Моссовета от 27.05.87 г. № 1350 «О мерах по ускорению снижения выбросов загрязняющих веществ на заводе “Москабель”» (Там же. Д. 6188. Л. 358–365). Решением Мосгорисполкома от 19 мая 1988 г. № 1048 «О выводе из г. Москвы экологически вредных и непрофильных предприятий (объединений), организаций, их подразделений и отдельных производств» был предусмотрен вывод к 1992 г. производства медной катанки с завода «Москабель» (Там же. Д. 6291. Л. 375). В связи с невыполнением ряда вышеуказанных директив Калининский районный совет народных депутатов г. Москвы принял решение № 151-21 от 13 июня 1990 г. «О рассмотрении вопросов по отселению дома № 34 по Авиамоторной улице, находящегося в центре санитарно-защитной зоны завода “Москабель” и закрытии производства эмальпроводов на заводе “Москабель”» и последующее решение

Мосгорисполкома от 15 января 1991 г. № 58 «Об отселении жителей из дома 34 по улице Авиамоторной в связи с его непригодностью для проживания» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6628. Л. 282–283). Впоследствии были приняты решение Мосгорисполкома от 26 марта 1991 г. № 552 «Об отселении жителей из дома 34 по улице Авиамоторной в связи с его непригодностью для проживания» (Там же. Д. 6646. Л. 290), а также распоряжения Мосгорисполкома от 19 июля 1991 г. № 1061р (Там же. Д. 6698. Л. 80) и от 26 июля 1991 г. № 1097р (Там же. Д. 6699. Л. 52) по строительству жилого дома для отселения жителей из дома № 34.

⁴Всего 159 подписей.

**№ 117. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 3 ПО 1-му ЭЛЕКТРОЗАВОДСКОМУ
ПЕРЕУЛКУ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ
О ТЯЖЕЛОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ В РАЙОНЕ
ИЗ-ЗА РАБОТЫ ЗАВОДА МЭЛЗ**

11 ноября 1987 г.

16 лет мы, жильцы, пытаемся установить через райСЭС, ГорСЭС, райисполком, а также Моссовет, отвечает ли дом, в котором мы проживаем с 1969 г., санитарным требованиям, и 16 лет мы получаем отписки от этих организаций.

Наконец нам стало точно известно (и это Вам нетрудно проверить), что на заводе МЭЛЗ есть производство приборов с ртутью (например, в цехе производство термометров и др.); ламп высокого давления с использованием паров ртути и т.д., есть производство хрусталя, а это окись цинка — тоже яд. Работники завода имеют существенные льготы, например, на 5 лет раньше уходят на пенсию и др.

Убедительно Вас просим выехать на место, не доверяться телефону и ответам на бланках с печатью.

Так, нам известно, что ГорСЭС в 1972 г. утвердила санитарно-защитную зону МЭЛЗ в размере 50 м. В СНиП указано (СНиП 245-71, стр. 41, кл. V, п. 4), что зона в 50 м устанавливается для производства приборов электрической промышленности при отсутствии и без применения ртути. И все это время нам не приходило в голову, что ГорСЭС может вытворять такое!!! И мы верили в отсутствие ртути на заводе, пока не убедились в совсем противоположном. Скажите, это что, халатное отношение или умышленное с[о]крытие вредного производства?

В том же СНиП (стр. 40, кл. III, п. 6) определена с.з.з. в размере 300 м для производства ртути и приборов с ртутью (ртутных выпрямителей, термометров, ламп и т.д.). Просим Вас установить наличие других вредных и опасных производств на заводе МЭЛЗ, вполне возможно, что заводу с.з.з. определяется большим размером, чем 300 м.

Наш дом расположен в промышленном центре, вокруг промышленные предприятия: ХИМБЫТ, радиозавод и др. Возможно, что наш дом расположен не только в санитарно-защитной зоне МЭЛЗ, но и других предприятий, например, ХИМБЫТ.

Помимо этого, мы ощущаем круглосуточный, постоянный повышенный шум от работы завода МЭЛЗ. А повышенный круглосуточный шум — одно из оснований для пересмотра с.з.з. Но даже и это все время скрывалось и скрывается (см. приложение).

Таким образом, из-за трудностей с жильем Куйбышевский райисполком, райСЭС, ГорСЭС скрывают то, что на заводе ртуть, и наш дом, который расположен на расстоянии 100 м от МЭЛЗ, попадает в зону повышенного содержания ртутных паров и других ядов, кроме того, нарушены и не выполняются требования СНиП все это время¹.

Горины, Шукайло, Иваненко,
Молчанова, Кузнецовы, Герасимова,
Ситникова и др.

Допечатка под документом: *«Прилагаем ответ, который пришел из ГорСЭС 30.10. Прекратится ли когда-нибудь эта 16-летняя карусель? Единственный наш дом среди промышленных предприятий стоит как памятник гололетью и наплевательству на здоровье десятков семей. Гл[авный] врач ГорСЭС Шестопалов — новый, методы работы — старые».*

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 202. Л. 81—81 об.

Подлинник.

¹ 29 марта 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. заведующего отделом городского хозяйства МГК КПСС А.А. Васьурин, в которой утверждалось, что, по данным Городской санэпидстанции, уровень загазованности воздуха в помещениях д. № 3 по 1-му Электрозаводскому пер. не превышал санитарных норм и имелось лишь незначительное превышение нормативного уровня шума для ночного времени. Однако, с учетом неоднократных обращений граждан, А.А. Васьурин проинформировал МГК КПСС, что по поручению отдела городского хозяйства МГК КПСС Государственной инспекцией по охране атмосферного воздуха было начато комплексное исследование состояния окружающей среды в микрорайоне д. № 3 по 1-му Электрозаводскому пер., по итогам которого во II квартале 1988 г. исполкомом Куйбышевского райсовета совместно с руководством промышленных предприятий должны были быть намечены дополнительные меры по охране окружающей среды. О принимаемых мерах жителям дома было сообщено представителями исполкома Куйбышевского райсовета, объединения МЭЛЗ и районной санэпидстанции на собрании 11 марта 1988 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 202. Л. 63—64)

№ 118. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 19 (КОРП. 2) ПО УЛИЦЕ
ШЕРЕМЕТЬЕВСКОЙ В МГК КПСС ПО ПОВОДУ ЗАГРЯЗНЕНИЯ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ МОСКОВСКИМ ЗАВОДОМ
АЛЮМИНИЕВЫХ СПЛАВОВ¹

Не позднее 4 мая 1988 г.²

Охрана окружающей среды от загрязнения в г. Москве приобретает особое значение. От того, насколько чистым будет воздух, насколько тихими будут наши улицы, куда выходят наши окна, зависит самочувствие, здоровье, настроение, работоспособность. Рядом с нашими 16-этажными домами, в которых мы живем, расположен плавильный цех завода алюминиевых сплавов Минцвет[мета] СССР, который портит и отравляет жизнь всем живущим в этих домах.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 715 от 23.06.1981 г., постановлением Бюро МГК КПСС и решением Мосгорисполкома № 714 от 02.09.81 г. и № 1433 от 17.05.83 г., приказом Минцвета СССР № 350 от 26.07.83 г. Московский завод алюминиевых сплавов по адресу: Октябрьская улица, д. № 98, должен быть перебазирован из зоны жилой застройки до 1988 г. Приближения этой даты мы все ждали с нетерпением, и в то же время нас удивляло, что завод и не собирается сворачивать свое производство, а, наоборот, развернул стройку. Наступил новый 1988 г., прошел январь, февраль, март, наступил апрель, а завод по-прежнему продолжает работать и отравлять жизнь всем живущим по соседству с заводом.

В чем же дело?

Ведь перебазирование завода подтвердил и председатель исполкома Кировского района г. Москвы, выступая перед большой аудиторией телезрителей в телепередаче «Добрый вечер, Москва».

А дело-то вот в чем!

Исполком Моссовета 15 октября 1987 г. за № ГП 23457 принял новое решение: в порядке исключения оставить Московский завод алюминиевых сплавов до 1991 г., прекратив при этом выпуск цинковистых сплавов. И, с целью уменьшения шума, исключить операцию розлива алюминия в чушки в ночное время. По решению Мосгорисполкома Совет Министров СССР издал постановление № ПП-23782 от 30 октября 1987 г.: согласиться с предложением Минцвета СССР, поддержанным Госпланом СССР и Мосгорисполкомом (Н. Рыжков).

Контроль за исполнением данного постановления Совет Министров СССР ни на кого не возложил. Вот на основании этих двух документов завод и остался на месте. И что интересно, что эти два документа содержатся почему-то в строгой секретности.

Как же все-таки получилось так, что завод остался на месте? Почему постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР 1981 г. и решения Мосгорисполкома 1981 г. и 1983 г. остались только на бумаге? Почему Мосгорисполком пошел на поводу у Минцвета СССР, не подумав о людях? Ведь время для

перебазирования завода было вполне предостаточно — целых 8 лет. Но Минцвет СССР и его Главное управление о перебазировании завода и не думали. Это подтверждается тем, что в 1986 г. Главное управление Минцвета СССР на заводе алюминиевых сплавов развернуло грандиозную стройку. Строили новый забор для склада готовой продукции, новую весовую, новую линию розлива, новые очистные сооружения. На все это строительство ушло более 500 тыс. руб., а в эксплуатацию ничего не пушено. Почему истрачено столько денег на ветер? О заводе писалось и говорилось очень много. Так, газета «Московская правда» 21 сентября 1983 г. под рубрикой «Здоровье города» писала о несоблюдении мер, связанных с охраной окружающей среды на Московском заводе алюминиевых сплавов Минцвета СССР. 24 апреля 1986 г. «Советская Россия» № 98 опубликовала статью «Петух на балконе», и здесь речь шла о Московском заводе алюминиевых сплавов. 4 января 1987 г. радиопередача «Москва и москвичи» была также посвящена этому заводу. 2 февраля 1987 г. газета «Московская правда» опять писала о заводе, о затянувшемся выводе из Москвы предприятия, являющегося источником загрязнения воздуха. Ну и что же? Все только пишем и говорим, а завод продолжает делать свое грязное дело, продолжает греметь на всю округу своей готовой продукцией, продолжает выпускать едкий, вонючий, черный дым с алюминиевой пылью в атмосферу через фрамуги цеха плавки завода. И вот вся эта дрянь — вонючий пар градирни, алюминиевая пыль с едким вонючим дымом — окутывает все дома, прилегающие к заводу, проникает в квартиры, лязг металла слышен днем и ночью. Спать приходится с закрытыми форточками, а уши затыкать ватой. И, как ни странно, основную плавку завод производит ночью, ведь в темноте не так заметны дым и алюминиевая пыль. Порой мы видим, как черный дым закрывает все небо перед нашими домами.

Остается только удивляться деятельности санитарных служб, как районной так и городской, которые разрешили строить жилые дома рядом с заводом такого типа на расстоянии менее 1 км. Да и сейчас санитарные службы не принимают никаких мер для улучшения жизни людей. Сколько же еще нам предстоит проглотить алюминиевой пыли? А ведь у нас у всех дети.

Почему Минцвет и его Главное управление не выполняют и последнее постановление Совмина от 30 октября 1987 г. и решение Мосгорисполкома от 15 октября 1987 г.? Почему не запретят заводу разливать алюминий в ночное время? Почему все сходит с рук? Почему завод в настоящее время зверствует ночью?

Да потому что никому до этого нет дела. А вот если в наши дома поселить ответственных работников Главного управления Минцвета с начальником Главка, ответственных работников санитарной службы, то выход из создавшегося положения был бы найден в кратчайшие сроки.

Особенно сильно страдают от завода жильцы дома № 19, корп. № 1 и корп. № 2 по Шереметьевской улице. Эти два 16-этажных корпуса находятся в 10 м от градирни завода и склада готовой продукции. Наши неоднократные обращения в органы санэпидемслужбы, исполком ничем не заканчиваются, нас все время

посылают по кругу. От районной в городскую, а там в другую инспекцию и т.д. На нашем пути встали интересы министерства, ведомства, для которых жизнь тысячи людей ничто по сравнению с прибылью, которую дает завод.

Мы обращаемся к вам с просьбой разорвать этот замкнутый круг. Неужели интересы и здоровье человека не принимаются во внимание? Заканчивая наше письмо, убедительно просим рассмотреть вопрос об ускорении перебазирования завода алюминиевых сплавов из зоны жилой застройки, т.е. выполнить постановление ЦК КПСС и решение Мосгорисполкома от 1981 г.³

По данному вопросу просим сообщить Евреינוву Б.С.

Подписи: жильцы дома № 19, корп. 2, улица Шереметьевская.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 209. Л. 36—38.

Подлинник.

¹ Копия письма была направлена главному врачу МосгорСЭС Н.В. Шестопалову.

² Датировано по штемпелю МГК КПСС.

³ 19 марта 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома И.М. Головкина, в которой были перечислены природоохранные мероприятия, предпринятые Московским заводом алюминиевых сплавов в 1988 г. и существенно снизившие вредное влияние производства на жилую застройку. В этой связи Мосгорисполком, учитывая сложности по перебазированию завода из зоны жилой застройки, согласился с просьбой Минцветмета СССР и решением Совета Министров СССР о переносе срока вывода завода на 1991 г., о чем были проинформированы авторы письма (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 209. Л. 30—31).

9 мая 1988 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1048 «О выводе из г. Москвы экологически вредных и непрофильных предприятий (объединений), организаций, их подразделений и отдельных производств», которым, в частности, предусматривался вывод Московского завода алюминиевых сплавов из Москвы в период 1988—1991 гг. (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6291. Л. 374).

**№ 119. ЗАЯВЛЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ РАЙОНА ИЗМАЙЛОВО В ЦК КПСС
С ТРЕБОВАНИЕМ ЗАКРЫТЬ ИЛИ ПЕРЕПРОФИЛИРОВАТЬ
МЕХОВУЮ ФАБРИКУ № 1 «ПРОЛЕТАРСКИЙ ТРУД»
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ТРУД»,
ОТРАВЛЯЮЩУЮ ВОЗДУХ В РАЙОНЕ**

Не позднее 6 июля 1988 г.¹

Вынуждены обратиться на XIX Всесоюзную партийную конференцию по жизненно важному для нас вопросу, т.к. обращение в другие инстанции ни к чему не привело².

Мы проживаем в живописной лесопарковой зоне Москвы — Измайлово. Буквально рядом от нас находится историческое место: Виноградный остров с монастырем времен Петра Первого. Окружающий остров пруд с культурным пляжем является одним из излюбленных мест отдыха трудящихся. На острове по выходным дням проводится выставка картин художников-любителей и профессионалов, широко известная по всей Москве.

Непосредственно к пруду примыкает Меховая фабрика № 1, построенная еще до революции (1910). Пруд служил тогда (да и сейчас еще служит, но неофициально) местом стока отходов фабрики. Для того времени фабрика была построена на окраине Москвы и людям не мешала, т.к. тогда вокруг нее не было огромного жилого массива. Однако за прошедшие 70 лет такой массив появился. Фабрика за это время продолжала разрастаться, увеличив свою территорию более чем в 3 раза. Она, по-видимому, не остановилась бы в росте, да помешали жилые дома, в которые она буквально уперлась. Технологию, лежащую в основе первоначального проекта фабрики, никак нельзя назвать прогрессивной: основные агрегаты находятся под открытым небом, отходы мехового производства в виде шерсти попадают прямо на стол жителей близлежащих домов, шум и рев от «циклонов» по очистке опилок не дает людям покоя. В окружающем фабрику жилом массиве повышена заболеваемость астмой и онкологическими болезнями.

Никто не станет отрицать, что производства, связанные с выделкой меха, где используют химикаты, кислоты, дубильные и красильные вещества, по праву можно отнести к вредным, особенно при устаревшей технологии. Дирекция фабрики под нажимом общественности проводит малоэффективные мероприятия по обезвреживанию ее влияния на соседний жилой массив. Эффективные средства защиты в принципе невозможны, т.к. они не были предусмотрены в должной мере в проекте и не осуществлялись параллельно со строительством объекта. Такая защита была бы эквивалентна полной перестройке фабрики и потребовала соответствующих затрат. При настоящем положении вещей для обезвреживания фабрики ее надо замуровать или перенести под землю.

Не говоря уже о вредном влиянии фабрики на здоровье человека, необходимо отметить ее отрицательное влияние на окружающую среду. Сейчас много внимания уделяется экологии. Очевидно, что наличие меховой фабрики в одном из живописных микрорайонов Москвы — Измайлово — вписывается еще одну невеселую страницу в эту науку. Хочется отметить, что даже в начале мрачных 20-х годов, когда о человеческом факторе мало заботились, данная фабрика была построена на окраине, и если эта окраина превратилась в густонаселенный жилой массив, то вывод о переводе фабрики напрашивается сам собой.

Убедительно просим Партконференцию в лице истинно избранных народом делегатов, идущих в авангарде перестройки, помочь людям, нуждающимся в их помощи. Перенос фабрики или даже ее закрытие с последующим

превращением фабричной территории в продолжение зоны отдыха или жилого массива принесет несравненно больше пользы, чем убытков.

С уважением жители микрорайона¹.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 154—155.
Копия.

¹ Датировано по штемпелю подотдела писем общего отдела ЦК КПСС.

² Судя по первым строкам заявления, аналогичное обращение было отправлено на XIX Всесоюзную партийную конференцию.

³ 26 августа 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью председателя исполкома Первомайского райсовета В.Г. Жестова, в которой были перечислены оздоровительные мероприятия, проведенные меховой фабрикой за последние годы, начиная с вынесения в 1978 г. СЭС района постановления о закрытии предприятия из-за неблагоприятного влияния на условия проживания населения. На 1990 г., по информации председателя райисполкома, была запланирована работа по реконструкции очистных сооружений фабрики, о чем были проинформированы авторы обращения (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 205. Л. 152—153).

**№ 120. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМОВ ПО ЛАЗОРЕВОМУ ПРОЕЗДУ
БАБУШКИНСКОГО РАЙОНА г. МОСКВЫ В ПРЕЗИДИУМ
ВСЕСОЮЗНОЙ XIX ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
С ЖАЛОБОЙ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
РАДОМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Не позднее 22 июля 1988 г.¹

Обращаются и просят помощи жильцы домов № 2, 4, 6, 8 по Лазоревому проезду Бабушкинского района г. Москвы. На противоположной стороне нашего узкого проезда, на расстоянии 10—15 м от наших домов, расположены следующие предприятия:

1. Опытнo-экспериментальный химический завод;
2. Зеркально-фурнитурный комбинат;
3. Фабрика спортивного инвентаря «Старт».

В нарушение всех санитарных норм эти предприятия загрязняют воздух вредными веществами, применяемыми в их производстве. Люди задыхаются от душного запаха и дыма. Следует отметить, что особенно интенсивные выбросы в ночное время. Люди, склонные к аллергическим заболеваниям, страдают от экзем, вызванных отравлением воздуха. Много людей жалуется на астматические приступы, головные боли и т.д. Сильно беспокоит шум, издаваемый вентиляторами, особенно на зеркальном комбинате у цеха № 1; очень

сильный шум от деревообрабатывающего цеха на зеркальном комбинате. По поручению МГК КПСС, в связи с нашей жалобой Городской СЭС было проведено обследование химзавода и зеркально-фурнитурного комбината. Было установлено, что указанные предприятия оказывают неблагоприятное воздействие на жилую застройку. В целях охраны окружающей среды и для ускорения решения вопросов реконструкции, районной СЭС дано указание вынести постановление о прекращении эксплуатации химзавода и деревообрабатывающего цеха на зеркально-фурнитурном комбинате с 1 января 1987 г. Такой ответ мы получили от ГорСЭС за № 10/37-510-Л от 14/VIII-[19]86 г. С тех пор прошло почти два года, но изменений никаких не произошло, скорее наоборот, предприятия расширяются, условия для проживания все ухудшаются.

Химический завод в большом масштабе использует токсичные вещества для изготовления клеев, стиральных порошков, для химической чистки. Применяются такие вещества, как: аэросил, магнезия, тидрам, окалфос, бензиловый спирт, синтанол, перхлорэтилен, ацетон, этилацетат, бензин. Ночью работает вальцовочный цех (цех клеев), в связи с чем по ночам стоит удушливый запах и дым. Ночью также работает кочегарка, топится газом, и из-за бесконтрольности в воздух выбрасывается большое количество несгоревшего газа. То же самое происходит и на зеркальном комбинате. На химзаводе в цехах при высокой температуре обрабатываются изделия из полиуретана и каучука сорта «Найрит». В воздух выбрасываются продукты разложения тиосульфата натрия и др. Мощные вентиляторы гудят и выбрасывают в воздух сажу и токсины. На зеркальном комбинате работает цех хромирования, там вентиляторы выбрасывают в воздух особо ядовитый хромовый ангидрид и аэрозоль серной кислоты. Воздух насыщен запахами растворителей, лаков, ацетона. Открыт цех по горячей обработке пластмасс — изготавливают рамы для зеркал.

С территории фабрики «Старт» очень часто валит ядовитый дым — сжигают отходы производства.

По Генеральному плану эти предприятия подлежат сносу, а на их месте предусмотрено строительство гостиниц, коммунально-бытовых предприятий и торгового центра. В проектном задании наших домов имеется план застройки нашего микрорайона, чему люди и поверили, потому что, прежде чем вселиться в эти дома, люди интересовались, что будет с этими предприятиями. Первые годы СЭС, исполком нам объяснили, что подыскивается место для этих предприятий. Но вместо того, чтобы вывести их из жилого массива, стали расширять, в связи с чем еще более приблизили к жилым домам. На такой малой территории сконцентрирована такая масса цехов и складов.

Таким образом, людей просто обманули. Кроме как преступлением такие действия не назовешь. Люди практически оказались на территории этих предприятий. Причем предприятий с кустарным производством, без очистных сооружений и газоулавливающих устройств. Все отходы производства выбрасываются вентиляторами прямо в воздух, которым мы дышим.

Много лет мы пишем, просим принять меры, помочь нам, но все наши письма спускаются в районные инстанции, т.е. туда, на кого мы жалуемся. 30 мая с.г. наши представители были на приеме у гл[авного] врача Бабушкинской райСЭС. Здесь же присутствовали зам. гл[авного] врача и врач, куратор этих предприятий. Пообещали выехать, проверить эти предприятия. А через неделю на наш звонок ответили, что все в пределах нормы. В то же время рабочие этих предприятий работают в респираторах. Но жить-то мы не можем в респираторах.

Просим обследовать эти предприятия и принять меры для прекращения возмутительного нарушения санитарных норм. Этим вредным предприятиям не место в жилом массиве².

От имени жильцов подписали³.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 206. Л. 28–29.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю общего отдела ЦК КПСС.

² Документ был направлен в МГК КПСС. 17 сентября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Бабушкинского РК КПСС Б. К. Кузнецова, в которой сообщалось, что на указанных в коллективном письме предприятиях не было зафиксировано превышения ПДК специфических для указанных предприятий ингредиентов. Тем не менее предприятия продолжали выполнять районную целевую программу «Здоровье» по снижению производственных выбросов. На 21 сентября была назначена встреча с жителями микрорайона для обсуждения вопросов охраны окружающей среды. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 206. Л. 26–27.

³ Подписи авторов расположены на обороте последнего листа документа.

**№ 121. ПИСЬМО Р.А. МИТРОХИНОЙ, НАПИСАННОЕ ОТ ИМЕНИ ЖИЛЬЦОВ
ДОМА № 3 ПО УЛИЦЕ АННЕНСКОЙ, В КИРОВСКИЙ РАЙКОМ КПСС
О ТЯЖЕЛОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ, СЛОЖИВШЕЙСЯ
В РАЙОНЕ ИЗ-ЗА РАБОТЫ ХИМИЧЕСКОГО ЗАВОДА «ЛАКОКРАСКА»¹**

14 октября 1988 г.

Жильцы дома № 3 обращаются к Вам, как правоохранительным органам, с просьбой разъяснить нам, какая санитарная норма проживания от хим[ического] завода существует и какое конституционное право мы имеем на отдых и спокойное проживание.

Дом наш построен на территории химического завода «Лакокраска» в Марьиной роще по Анненскому тупику (это почти центр Москвы). Да, на территории расстояние от дома до забора — 29 м, а вся территория завода очень небольшая, и все мощности, емкости, заполненные взрывоопасными веществами, лаки, краски, красители в мешках находятся под нашими окнами. Дом

и завод расположены друг против друга. Живем на пороховой бочке и задыхаемся, ни днем, ни ночью не можем открыть форточки. А также беспокоит шум. Территория химзавода очень небольшая, за ним тут же авторемонтный завод, «Станколит» (чугунолитейный завод), завод «Борец», мебельный комбинат, алюминиевый завод и масса других предприятий, о которых райисполком умалчивает, и все дымят по-черному, сжигают мусор, невзирая ни на какие проверки и постановления. Это действующий вулкан.

И писать что будет тогда, когда нас не будет? Это что, издевательство над людьми? Если посмотреть реальную обстановку из окна дома, а не из чиновничьих кабинетов, то станет ясно, куда же может хим[ический] завод разместить или отдалить от жилого массива растирочный узел, когда предприятия находятся все впритык. Завод столько лет был в ужасном состоянии, и только за последние месяцы его срочно переоборудуют, устанавливают мощнейшие емкости и под окнами дома. И трудно поверить в уменьшение производства. Да и зачем же тратить миллионы сейчас, если собираются к 1993 г. опять перестраивать. Люди за 20 лет устали, живя на территории хим[ического] завода, от обещаний, отписок и жить в нечеловеческих условиях — кругом дымят, шум, трубы, свалки, помойки. Ни один руководитель в этом доме не прожил бы дня. Сколько людей уже не стало. Надо решать сейчас, пока не поздно. Здесь должна [быть] перед домом зеленая зона, это как-то решит экологический вопрос от других предприятий.

Сколько произошло взрывов-пожаров за период нашего проживания здесь — на хим[ическом] заводе и кругом, а горят лаки, краски — просто страшно смотреть, что даже пожарные бессильны, пока не сгорит само, а машинам не подъехать. Территория хим[ического] завода постоянно захламлена мешками с красителями, которые находятся под открытым небом, и в дождь текут цветные реки под наш дом, а в хорошую погоду летает разноцветная пыль, от которой першит в горле. Дети болеют аллергией, астматики. В доме постоянно слой жирной черной пыли. Невозможно описать все.

Госинспекция пишет, что при соблюдении правил эксплуатации мы не взлетим на воздух. На это трудно надеяться. Как видите, правила безопасности не соблюдались на время проверки (это видно из письма о наказании руководителей завода). Они стараются выпустить отходы вечером, ночью, рано утром и сейчас. Заводу, как видно, дешевле заплатить штраф, он их уже немало заплатил за 20 лет. Да и не всегда их проверяют. Райисполком ответил нам, что в августе выбросы соответствовали сан[итарным] нормам, это потому, что госинспекция проверяла завод 5 августа. Да и пока письмо на контроле, может и соблюдаются. Но предприятие есть предприятие.

Это на бумаге можно отчитаться красиво и быстро (как это сделал райисполком, не зная, где и как мы живем), а до 1993 г. надо жить в таком смоге, растить здоровыми детей и внуков. Да и таких обещаний было много. Вообще, вначале говорили, что завод будет выведен. А завод наращивает мощности, даже страшно смотреть, а не только жить.

И кто все-таки нам ответит, почему мы должны жить на территории предприятия?

Разве не соблюдались правила эксплуатации на АЭС в Чернобыле? И можно привести массу примеров. А завод работает круглосуточно. Народ работает на этом заводе разный...

Мы, живущие окнами на хим[ическом] заводе, не можем даже поменяться отсюда. Одна семья поменялась, но ее потом вернули через суд обратно. Дали заключение, что здесь жить нельзя с детьми.

Должны же нести государственную ответственность за наше проживание?

Если завод невозможно вывести, требуем выселения нас³.

Митрохина

Под письмом напечатана приписка: *«1-й экз. письма с подписями жильцов дома направлен прокурору г. Москвы».*

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 207. Л. 53–54.

Подлинник.

¹ Аналогичные письма были направлены прокурору г. Москвы Л.П. Баранову и 1-му секретарю МГК КПСС Л.Н. Зайкову.

² Так в документе.

³ 28 ноября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Кировского РК КПСС В.М. Анохина, в которой, в частности, перечислялись мероприятия по охране окружающей среды, проводившиеся на заводе «Лакокраска», в том числе по снижению выпуска лакокрасочной продукции, прекращению выпуска густотертых красок, переходу на новую технологию получения олиф методом холодного смешения и пр. Инструктором РК КПСС была проведена беседа с автором письма по существу поставленных вопросов. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 207. Л. 51–52.

**№ 122. ИНФОРМАЦИЯ ПРОКУРОРА г. МОСКВЫ Л.П. БАРАНОВА
В МГК КПСС О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ, ПРОВЕДЕННОЙ
ПО КОЛЛЕКТИВНОЙ ЖАЛОБЕ ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 35
ПО ЛЕНИНГРАДСКОМУ ПРОСПЕКТУ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ВЫБРОСАМИ
ЗАВОДА «ИСКРА»**

24 февраля 1989 г.

Прокуратурой города по поручению прокуратуры РСФСР организована проверка коллективной жалобы жителей дома № 35 по Ленинградскому

проспекту на постоянное обострение экологической обстановки вокруг этого дома в результате безответственной деятельности администрации завода «Искра» и Министерства авиационной промышленности СССР. В ходе проверки были изучены и использованы материалы исследований, проводившихся в течение ряда лет органами санитарного надзора.

Установлено, что указанный завод создан в 1946 г., дом рядом с ним построен в 1958 г. В результате развития завода и расширения его производства в настоящее время дом оказался на расстоянии всего 24 м от завода, т.е. в пределах промышленной зоны. Санитарно-защитная зона предприятия отсутствует.

Лабораторными наблюдениями в атмосферном воздухе придомовой территории выявлено наличие значительного количества токсичных веществ — окислов азота, фенола, формальдегида, хлористого водорода, характерных для выбросов именно завода «Искра», концентрация которых в отдельные дни превышает предельно допустимые концентрации в 9—11 раз, что свидетельствует о систематическом нарушении заводом ст. 12 и 16 Закона РСФСР об охране атмосферного воздуха.

Наряду с этим дом обращен фасадом к Ленинградскому проспекту, с интенсивным движением транспорта, что усугубляет вредное воздействие на окружающую среду.

В таких условиях жильцы названного дома постоянно подвергаются крайне отрицательному влиянию промышленных и иных выбросов.

Органы здравоохранения от районного до республиканского уровня в течение ряда лет обращались к администрации завода, в Минавиапром СССР и исполком Фрунзенского райсовета с предложениями и требованиями о разработке и принятии необходимых мер по оздоровлению экологической обстановки вокруг названного жилого дома, а также прекращению загрязнения воздушной среды города. Неоднократно устанавливались конкретные сроки для разработки проекта организации санитарно-защитной зоны завода, в министерство вносились предложения о переселении постоянных жильцов из дома с целью использования его в дальнейшем для размещения специалистов, командированных на завод, либо для административно-бытовых нужд последнего. В декабре 1986 г. на заместителя главного инженера завода органами ЭЭС был наложен штраф. В декабре 1988 г. районной ЭЭС не допущен к эксплуатации новый инженерно-лабораторный корпус. В августе 1988 г. не приняты документы, разработанные заводом в соответствии с программой «Прогресс-95».

Однако принимавшиеся законные меры не оказали желаемого воздействия на администрацию завода и руководство МАП СССР, экологическая обстановка вокруг завода и дома № 35 продолжает ухудшаться, постоянно усиливается вредное воздействие на здоровье людей, что вызывает справедливые жалобы граждан.

Это свидетельствует об игнорировании администрацией завода «Искра», министерством и исполкомом райсовета ст. 7 и 23 Закона РСФСР об охране атмосферного воздуха, о невыполнении коммунистами — руководителями на-

званных ведомств — требований ЦК КПСС о неуклонном проведении в жизнь генеральной линии на коренное изменение подходов к проблемам экологии, охраны окружающей среды обитания людей.

При установлении перечисленных грубых нарушений законности прокуратурой города принят ряд мер, предусмотренных Законом о прокуратуре СССР. Учитывая, что в действиях органов санитарного надзора в данной ситуации явно недоставало принципиальности, главному санитарному врачу города направлено предписание о выполнении требований ст. 9 «д» Положения о государственном санитарном надзоре в СССР, в силу которой он обязан немедленно приостановить эксплуатацию завода «Искра» впредь до проведения необходимых санитарных мероприятий. Председателю Исполкома Моссовета внесено представление об устранении нарушений Закона РСФСР об охране атмосферного воздуха, в котором поставлены вопросы об ответственности должностных лиц, не выполняющих требования закона, а также о возмещении за счет виновных причиненного государству материального ущерба. Материалы проверки в обобщенном виде направлены в редакцию газеты «Московская правда».

Об изложенном сообщается в порядке информации¹.

Прокурор города

Л.П. Баранов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 424. Л. 45–46.

Подлинник.

¹ 5 апреля 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена записка за подписью зав. оборонным отделом МГК КПСС В.И. Жданова, в которой, в частности, сообщалось, что было принято решение о закрытии гальванического участка. Кроме того, на 1989 г. заводом «Искра» было запланировано выполнение ряда договорных работ с московскими организациями с целью улучшения экологической обстановки (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 424. Л. 43).

**№ 123. ПИСЬМО РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ЛИТЕЙНЫХ ЦЕХОВ
ЛЮБЛИНСКОГО ЛИТЕЙНО-МЕХАНИЧЕСКОГО ЗАВОДА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.И. РЫЖКОВУ
С ВОЗРАЖЕНИЯМИ ПРОТИВ ЗАКРЫТИЯ ИЛИ ВЫВОДА
ПРОИЗВОДСТВА ИЗ г. МОСКВЫ**

Не позднее 4 мая 1989 г.

Уважаемый Николай Иванович!

Обращаются к Вам рабочие и служащие литейных цехов Люблинского литейно-механического завода. У всех нас еще свежи впечатления от

встречи с Вами в январе этого года и хорошо запомнились слова и выводы, сделанные Вами в отношении коренной реконструкции нашего завода и превращения наших цехов в образцовые, с точки зрения как технологии, так и экологии.

Но, как стало нам известно, тт. Зайков Л.Н. и Сайкин В.Т. вновь поднимают вопрос о ликвидации литейных цехов или перепрофилировании завода, объясняя это заботой о здоровье жителей Люблинского района и тем, что завод не работает на нужды Москвы¹.

Сегодня многие говорят об экологии, о загрязненности атмосферы, и человек непосвященный, не задумываясь, проголосует «за». Думаем, что именно на это и надеются товарищи Сайкин и Зайков: завоевать таким образом «репутацию поборников и радетелей за экологическую чистоту». Но мы не хотим быть игрушками в их руках.

Нет оснований ликвидировать наши литейные цехи, в Союзе пока не существует производственных мощностей, способных заменить нас и выпускать 50% продукции для железнодорожного транспорта. Кто-то скажет, что можно построить цехи в другом месте. Можно. Однако для их запуска потребуются высокопрофессиональные литейщики, потребуются годы. Так, Муромский стрелочный завод до сих пор не вышел на проектную мощность, причем о благополучной экологической обстановке говорить там не приходится. А годы идут.

Следующий вопрос, если наши цехи закроют, куда идти работать 1600 квалифицированным литейщикам, которые в своей работе могут все: отлить и запустить в серию практически любое изделие. Тем более что сегодня литейщик — профессия не престижная, грязная, о наших условиях труда многое замалчивают. Но все эти люди патриоты своего завода и литейного дела. Коллектив, который складывался десятилетиями, имеет свои традиции, и заменить его сразу невозможно. Наконец, так ли здесь играет роль экологическая обстановка? Вспомните ТЭЦ-20 в Люберцах, нефтезавод в Капотне, ЗИЛ и т.д. А ведь их выбросы превосходят наши в десятки раз.

Насчет того, что мы работаем «не на нужды Москвы», то скажите: кто работает только на Москву? Вероятно, только службы быта да заводы пищевой промышленности. Так что такое заявление считаем абсурдным. А на транспорте, для которого мы работаем, ездят все, в том числе и москвичи.

Мы предлагаем (как и было задумано до сегодняшних событий и одобрено Вами) построить на территории завода новые цехи, оснастить их современным литейным оборудованием и оборудованием экологической защиты. Оборудование такое есть, технология такая существует. При этом можно снизить выбросы до величин меньше предельно допустимой концентрации. И не [надо] нам твердить о загрязненности атмосферы. Именно мы первыми станем ее «клиентами», первыми принимаем удар выбросов. И с экологической точки зрения, и с точки зрения сроков выгоднее реконструировать завод, нежели построить новый.

Уже сейчас у нас разрабатываются проекты на лучшую технологию и экологическую защиту. Причем проект без экологической экспертизы не пройдет.

Да и, с другой стороны, разве в тех городах и областях, куда хотят «спихнуть» литейное производство тт. Зайков Л.Н. и Сайкин В.Т., живут не такие же советские люди, как и москвичи? И разве там не стоят остро экологические вопросы? Или товарищи за другие районы не отвечают, лишь бы от себя подалее?

Очевидно одно: чтобы быстрее уменьшить загрязненность атмосферы в Люблинском районе г. Москвы и при этом не остановить ж[елезно]дорожный транспорт, улучшить условия труда коллектива, в своем роде уникального, необходима скорейшая коренная реконструкция завода.

Николай Иванович, после Вашего посещения 03.01.89 г. сталелитейного цеха наш коллектив воспрянул духом. После многолетних пустых обещаний и разговоров появилась реальная надежда и вера в то, что и мы будем работать в человеческих условиях, и у нас будет желание привести своих детей на свои рабочие места. Вы же прекрасно помните, в каких условиях мы работаем. Мы же помним Ваши слова, сказанные нам, когда Вы заверили, что на новые литейные цехи будут выделены средства, что цехи станут базой новейшей технологии для всей Москвы. Верим, что это были не пустые обещания².

[...]³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 597. Л. 13–15.

Подлинник.

¹ 3 марта 1989 г. 1-й секретарь МГК КПСС Л.Н. Зайков и председатель Мосгорисполкома В.Т. Сайкин обратились к председателю Совмина СССР Н.И. Рыжкову с просьбой рассмотреть предложения директора Кременчугского сталелитейного производства Ю.А. Коваленко по изъятию сталелитейного производства с Люблинского литейно-механического завода. Это предложение было продиктовано необходимостью локализации недопустимо высоких объемов выбросов вредных веществ в атмосферу и было выдвинуто в рамках исполнения поручения Н.И. Рыжкова, посетившего Люблинский литейно-механический завод, подготовить предложения по решению создавшейся ситуации на заводе. 30 апреля 1989 г. зам. председателя Совмина СССР И.С. Силаев поручил министру путей сообщения Н.С. Конареву и председателю Мосгорисполкома В.Т. Сайкину «совместно подготовить окончательный проект постановления с учетом мнения трудового коллектива». Переписку по этому делу см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 597. Л. 7–44.

² 4 декабря 1989 г. было принято постановление Совмина СССР № 1085 «О комплексной реконструкции, техническом перевооружении и социально-экономическом развитии Люблинского литейно-механического завода Министерства путей сообщения

СССР». Экземпляр постановления, направленный в Мосгорисполком, см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 24. Д. 813. Л. 313—315). Продолжение темы — см. док. № 183.

³ К письму прилагались подписи рабочих и служащих на 20 листах.

**№ 124. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 13/17
ПО ДЕРБЕНЁВСКОЙ НАБЕРЕЖНОЙ В МГК КПСС С ЖАЛОБОЙ
НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ВЫБРОСЫ (ФЕНОЛ)
ДЕРБЕНЁВСКОГО ХИМИЧЕСКОГО ЗАВОДА¹**

25 августа 1989 г.

В конце зимы 1989 г. на химическом заводе Москворецкого района по улице Дербенёвской был сильный выброс фенола. Снег на улицах был окрашен в фиолетовый цвет. Прибывали различные комиссии, но действенных мер по предотвращению подобных выбросов в дальнейшем принято не было.

В августе этого же года произошел еще один выброс фенола. После дождя на асфальте появились фиолетовые лужи. Через открытые окна фенол проник в квартиры домов, осев на подоконниках, мебели. Особенно четко он был виден на кухонных плитах и посуде, когда на них попадала вода.

Мер предупреждения жителей микрорайона сделано не было. Дети играли в загрязненный песок, собирали грибы в зоне завода.

Почему повторяются эти выбросы? Почему должностные лица, ответственные за работу химического завода, остаются безнаказанными? Почему не реализуется конституционное право на охрану здоровья жителей Москворецкого и прилегающего Пролетарского районов?

Требуем принять меры к прекращению подобных выбросов. Такому предприятию не место в центре города. Просим о принятых мерах сообщить жителям микрорайона².

Студеникин, Конькова,
Совбянова³

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 59.
Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены в прокуратуру г. Москвы и Москворецкого района, Москворецкий РК КПСС и Москворецкий райисполком.

² 20 октября 1989 г. в адрес секретаря МГК КПСС В.И. Кузнецова была подготовлена справка за подписью председателя Москомприроды А.И. Кудина, в которой подтверждался факт залпового выброса пыли красителя 4 января 1989 г. После приостановки деятельности одного из цехов на заводе были проведены мероприятия

по изготовлению и монтажу автоматического контроля, сигнализации и блокировки пылегазоулавливающих систем, позволявшие обеспечить аварийное отключение оборудования в случае выделения пыли красителя. Аварийных остановок оборудования за последующий период не было отмечено. Завод подлежал перепрофилированию с одновременным выводом вредных производств в 1990 г., о чем было сообщено авторам обращения (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 58). Вывод вредных производств с перепрофилированием завода к 1990 г. был предусмотрен решениями Мосгорисполкома от 19 мая 1988 г. № 1048 «О выводе из г. Москвы экологически вредных и непрофильных предприятий (объединений), организаций, их подразделений и отдельных производств» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6291. Л. 375) и от 16 сентября 1988 г. № 1959 «О разработке проекта реконструкции и модернизации с выводом вредных производств и перепрофилированием Дербенёвского химзавода» (Там же. Д. 6314. Л. 46–47).

³ И еще 7 подписей.

**№ 125. ЗАПИСКА ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ОТДЕЛОМ МГК КПСС
Е.В. ВОЛЬДЕМАРОВОЙ В МГК КПСС О ХОДЕ
ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СМ СССР «О ВЫВОДЕ
ИЗ г. МОСКВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ВРЕДНЫХ И НЕПРОФИЛЬНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ (ОБЪЕДИНЕНИЙ), ОРГАНИЗАЦИЙ,
ИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ»**

14 декабря 1990 г.

В соответствии с решениями директивных органов за период с 1970 по 2000 г. было предусмотрено вывести из г. Москвы 334 непрофильных и вредных в санитарном отношении предприятий и организаций с общей численностью работающих 73 тыс. человек. На 01.08.90 г. выведено из Москвы или ликвидировано лишь 122 предприятия, или 36%.

Таким образом, постановление практически не выполняется.

Министерства и ведомства продолжают политику убеждения правительства отменить решение о выводе из Москвы подведомственных им предприятий и организаций и получения разрешения на новое строительство для них. Такие разрешения на новое строительство либо сохранение в городе получили 32 предприятия и организации.

Продолжают нарушаться сроки вывода объектов. В настоящее время 94 объекта не выведены из Москвы, хоты директивные сроки вывода истекли.

По-прежнему главными должниками являются Минэнерго СССР, Минтрансстрой СССР, Минлегпром РСФСР, Госагропром РСФСР, Минхимнефтепром СССР.

Основными причинами невыполнения заданий по выводу объектов из г. Москвы являются: узковедомственная позиция министерств и ведомств в вопросах рационального развития и размещения производительных сил в городе, экстенсивное использование ими городской территории, производственных площадей и других ресурсов г. Москвы, невыделение в планах капитальных вложений и несвоевременная подготовка компенсирующих мощностей на новых территориях.

Разрабатываемая Исполкомом Моссовета система экономических, административных и правовых мер, основной задачей которой является создание условий, когда предприятию и его министерству было бы невыгодно, а порой и невозможно дальнейшее функционирование вредных и непрофильных производств в городе, пока не действует. Нет пока эффекта и от вновь созданной при Исполкоме Моссовета межведомственной комиссии по вопросам ликвидации, вывода, перепрофилирования действующих предприятий, организаций и отдельных производств¹.

В связи с невозможностью по причине разделения функций между советскими и партийными органами в настоящее время эффективно контролировать и каким-то образом влиять на ход выполнения данного постановления, социально-экономический отдел МГК КПСС выходит с предложением снять с контроля служебный документ от 31 марта 1988 г. № 728 (КП-57) «О выводе из г. Москвы экологически вредных и непрофильных предприятий (объединений), организаций, их подразделений и отдельных производств».

Заместитель заведующего

социально-экономическим отделом МГК КПСС

Е. Вольдемарова

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 296. Л. 30–31.

Копия.

¹ Межведомственная комиссия при Мосгорисполкоме по вопросам ликвидации, вывода, перепрофилирования действующих предприятий и организаций была создана решением Мосгорисполкома от 3 апреля 1990 г. № 569 (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6539. Л. 323–330).

№ 126. РЕШЕНИЕ МОСГОРИСПОЛКОМА О НЕОБХОДИМОСТИ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА СЕВЕРНОЙ ТЭЦ НА ОСНОВАНИИ ВЫВОДОВ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

№ 1139

25 июня 1991 г.

В соответствии с поручением Совета Министров СССР по заказу Исполкома Моссовета Всесоюзное объединение «Союзэкспертиза» Торгово-про-

мышленной палаты СССР организовало проведение независимой экологической экспертизы проекта Северной ТЭЦ финской фирмой «Иматран Войма Интернешнл Лтд».

По заключению финских экспертов, проект Северной ТЭЦ, с учетом выполнения данных ими рекомендаций, соответствует международным стандартам по охране окружающей среды¹.

По поручению Совета Министров РСФСР экспертиза проекта Северной ТЭЦ также проведена Главгосэкспертизой РСФСР при Госкомархстрое РСФСР, на основании которой Госкомархстроем РСФСР сделан вывод о возможности продолжения строительства ТЭЦ при условии корректировки проекта по замечаниям экспертизы.

Исполком Моссовета решил:

1. Принять к сведению положительное заключение экспертиз проекта Северной ТЭЦ электрической мощностью 750 МВт и тепловой мощностью 3030 Гкал/час, предусматривающего использование в качестве основного и резервного вида топлива природного газа (аварийное топливо — мазут) и установку импортных устройств по очистке дымовых газов.

2. Предложить МПО «Мосэнерго» откорректировать проект Северной ТЭЦ по замечаниям и предложениям экспертиз финской фирмы и Главгосэкспертизы РСФСР и представить его в Москомприроду и Мособлкомприроду.

3. Просить Минэнерго СССР продолжить первоочередное строительство на территории Северной ТЭЦ водогрейных котлов с вводом их в сроки, необходимые для обеспечения надежного теплоснабжения северной части г. Москвы.

4. Просить сессии Моссовета и Мособлсовета пересмотреть ранее принятые решения от 28.05.91 г.² и от 22.05.90 г. о прекращении строительства Северной ТЭЦ³.

Председатель Исполкома Московского Совета

Ю.М. Лужков

Управляющий делами Исполкома Моссовета

Н.П. Шевелкин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6667. Л. 261–262.

Подлинник.

¹ Выступление финского эксперта П. Райнера на заседании Мосгорисполкома 17 мая 1991 г. по вопросу «О проблеме Северной ТЭЦ» см.: ЦГА Москвы. Ф. 150. Оп. 1. Д. 6658. Л. 19–25.

² Ошибка в документе. Решение 1-й сессии Моссовета XXI созыва «О прекращении строительства Северной ТЭЦ» было принято 28 мая 1990 г. в связи с массовыми выступлениями жителей Москвы и Подмосковья против строительства ТЭЦ и решения 1-й сессии Мытищинского горсовета XXI созыва от 10 мая 1990 г. о прекращении

строительства Северной ТЭЦ. Подробнее см: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 373. Л. 135—136. О выступлениях против строительства Северной ТЭЦ см. также док. № 179.

³ 16 сентября 1991 г. было принято решение Президиума Моссовета № 170 «О ходе выполнения решения 1-й сессии Моссовета XXI созыва от 28.05.90 “О прекращении строительства Северной ТЭЦ”». (Там же. Д. 622. Л. 42—45). В решении было предложено обратиться в Совмин РСФСР с просьбой прекратить финансирование строительства Северной ТЭЦ, а также обратиться к прокурору г. Москвы с предложением проверить законность постановления Правительства Москвы от 03.09.1991 г. № 54 «О возобновлении строительства Северной ТЭЦ». Несмотря на возражение Моссовета, в 1992 г. на Северной ТЭЦ (ТЭЦ-27), расположенной в дер. Челобитьево Мытищинского района Московской области, были запущены пиковые водогрейные котлы, а в 1996 г. пущен первый энергоблок.



РАЗДЕЛ VII

ТРАНСПОРТ И ЭКОЛОГИЯ СТОЛИЦЫ

№ 127. РАСПОРЯЖЕНИЕ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПАССАЖИРСКОГО ТРАНСПОРТА МОСГОРИСПОЛКОМА О ТЩАТЕЛЬНОМ КОНТРОЛЕ ЗА ТЕХНИЧЕСКИМ СОСТОЯНИЕМ ДВИГАТЕЛЕЙ АВТОБУСОВ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ВОДИТЕЛЕЙ НА ПЛОХОЕ САМОЧУВСТВИЕ

№ 8

21 января 1971 г.

В связи с жалобами водителей на плохое самочувствие, якобы вызываемое парами антифриза, в декабре месяце 1970 г. Санэпидемстанцией г. Москвы производился отбор проб воздуха в кабинах автобусов ЗиЛ-158 и ЛИАЗ-677 в 1-м автобусном парке.

Результаты обследования, оформленные соответствующими актами, показали:

1. Повышенное содержание окиси углерода (СО) в воздушной среде кабин.
2. Присутствие этиленгликоля¹ в концентрации, не превышающей допустимую (1,6 мг/м³).

На основании произведенных замеров комиссией сделаны следующие выводы:

1. Наличие в кабинах водителей выхлопных газов говорит о том, что на линию выпускаются автобусы с недостаточно исправными двигателями, карбюраторами и системой выброса выхлопных газов.

2. Незначительные концентрации этиленгликоля в воздушной среде кабины водителей, несмотря на его пахучесть, не могут быть источником отравления водителей.

В целях обеспечения нормальной работы водителей предлагаю:

В течение двух месяцев при прохождении автобусами технического обслуживания № 2 произвести тщательный контроль состояния двигателей.

Применять капоты на двигателе, проверять наличие пробок на маслозаливной горловине, усилить контроль за регулировкой карбюратора, приборов зажигания и др.

Не допускать в эксплуатацию автобусы с неисправными или неотрегулированными двигателями, дающими повышенное содержание СО в выхлопных газах.

Зам. начальника Управления
пассажирского транспорта Мосгорисполкома

Селифонтов

ЦГА Москвы. Ф. Р-404. Оп. 1. Д. 1151. Л. 9.

Подлинник.

¹ Этиленгликоль — прозрачная, бесцветная жидкость слегка маслянистой консистенции. Токсичен. Нашел широкое применение в автомобильной технике в качестве антифриза и тормозной жидкости.

**№ 128. РАСПОРЯЖЕНИЕ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПАССАЖИРСКОГО
ТРАНСПОРТА МОСГОРИСПОЛКОМА ОБ УСИЛЕНИИ
КОНТРОЛЯ ЗА СОДЕРЖАНИЕМ ОКИСИ УГЛЕРОДА
В ВЫХЛОПНЫХ ГАЗАХ АВТОБУСОВ В ЦЕЛЯХ
УМЕНЬШЕНИЯ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ
В г. МОСКВЕ ФОТОХИМИЧЕСКОГО ТУМАНА**

№ 129

23 августа 1972 г.

В связи с тем что, начиная с 20-х чисел июля по настоящее время, в Москве наблюдаются явления антициклонической погоды с интенсивной инверсией температуры и указанные явления сопровождаются образованием фотохимического тумана с резким повышением в атмосферном воздухе окиси углерода, окиси азота, формальдегида и других токсических веществ, вызывающих многочисленные жалобы населения, с целью уменьшения условий для образования фотохимического тумана п р е д л а г а ю:

1. Директорам автобусных парков усилить контроль за содержанием окиси углерода в выхлопных газах.

При проведении ТО-2 произвести тщательный контроль состояния двигателей с обязательной проверкой содержания окиси углерода в выхлопных газах. Применять капоты на двигателе, проверять наличие пробок на маслозаливной горловине, усилить контроль за регулировкой карбюратора и приборов зажигания.

Не допускать в эксплуатацию автобусы с неисправными или неотрегулированными двигателями, дающими повышенное содержание окиси углерода в выхлопных газах.

2. Главному инженеру СМТС т. Сокольчик принять меры к улучшению снабжения эксплуатационных предприятий запасными частями карбюраторов и приборов системы зажигания.

Зам. начальника Управления
пассажирского транспорта Мосгорисполкома

Селифонтов

ЦГА Москвы. Ф. Р-404. Оп. 1. Д. 1193. Л. 19.

Подлинник.

№ 129. ЗАПИСКА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА Б.В. СОЛОМАТИНА
В ПРЕЗИДИУМ 1-й СЕССИИ МОССОВЕТА XIV СОЗЫВА¹
О ПЕРЕВОДЕ ОКРУЖНОЙ Ж.Д. НА ЭЛЕКТРОТЯГУ

26 июня 1973 г.

В связи с постановлением Мосгорисполкома о сохранении чистым воздушного бассейна Москвы, намечается ли перевод Малого кольца Окружной ж.д. на электротягу? Если намечается, то когда?²

Депутат окр[уга] № 600

Соломатин Б.В.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 265. Л. 12.

Подлинник. Рукопись.

¹ 1-я сессия Моссовета XIV созыва состоялась 26 июня 1973 г. в Колонном зале Дома союзов. На сессии присутствовало 1086 депутатов и 200 приглашенных гостей. Заседание сессии было посвящено вопросам избрания Мосгорисполкома, утверждению руководителей главных управлений, избранию МГК народного контроля, постоянных комиссий Моссовета, Московского городского суда и хода выполнения плана 1973 г. — третьего, решающего года пятилетки и социалистических обязательств и задач по подготовке городского хозяйства к зиме (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 257).

² В материалах сессии обнаружена запись ответа на вопрос Б.В. Соломатина следующего содержания: «Из Москвы полностью выведены паровозы, которые особенно загрязняли воздушную среду. Сейчас Малое кольцо Окружной ж.д. обслуживается только тепловозами. В ближайшие годы вопрос о переводе этого кольца на электротягу не ставится» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 265. Л. 12 об. — 13). На 8-й сессии Моссовета XIII созыва депутат Г.М. Умнахов от 573-го округа уже ставил аналогичный вопрос (Там же. Д. 256. Л. 245), но ответ на него в материалах сессии не обнаружен.

**№ 130. ИЗ ПИСЬМА ДЕЯТЕЛЕЙ НАУКИ И ТЕХНИКИ ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО
ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ
О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОГО
ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТРАНСПОРТА**

28 февраля 1974 г.

Глубокоуважаемый Виктор Васильевич!

Нам известно, какое большое внимание вопросу транспортного обслуживания населения столицы уделяют МГК КПСС и Исполком Моссовета. Только в последние годы введен в строй ряд новых линий метро. Наземный общественный транспорт за короткий срок в значительной степени преобразился. Комфортабельные и бесшумные трамвайные вагоны типа Т-3 почти полностью вытеснили отслуживший свой длинный век старый и шумный трамвай. Все больше появляется на улицах современных троллейбусов типа ЗИУ-9, имеющих более высокие технико-экономические показатели, в сравнении с машинами старых типов, происходит весьма интенсивное обновление и автобусного парка. Последнее десятилетие ознаменовалось особенно активным техническим прогрессом в области электрического городского транспорта в связи с внедрением полупроводниковой техники. [...]¹

В ближайшее время на многих городских магистралях СССР на смену старому придет «скоростной трамвай» с тиристорно-импульсной системой управления. За счет устройства обособленного полотна и пересечений с городскими магистралями в разных уровнях удастся обеспечить скорость сообщения до 30–32 км/час вместо 16–20 км/час — обычной скорости наземного городского транспорта. Таким образом, скоростной трамвай станет во многих случаях дополнять лучший вид городского транспорта — метрополитен. Кивляне уже построили значительную часть маршрута скоростного трамвая, который соединит новый жилой массив с центром города. При этом забота о чистоте воздушного бассейна удачно сочетается с улучшением транспортно-го обслуживания городского населения. Недавно большой подарок получили трудящиеся нового города Набережные Челны — вступила в эксплуатацию линия скоростного трамвая протяженностью в 30 км. Скоростной трамвай строится и проектируется также и в некоторых других городах.

К сожалению, планирующие, архитектурные и транспортные организации Мосгорисполкома не уделяют должного внимания развитию наземного электрического транспорта.

В перспективном плане развития общественного транспорта столицы основное внимание уделено развитию автобуса. Так, если в 1970 г. в Москве насчитывалось 5000 автобусов, то на расчетный срок к 1990 г. предполагается довести автобусный парк до 9000 машин. В то же время парк троллейбусов планируется увеличить с 2000 единиц всего лишь до 2300–2400, трамвай же к этому сроку должен сократиться в несколько раз и практически постепенно ликвидируется.

Для иллюстрации сказанного приведем данные об изменении количества подвижного состава пассажирского транспорта в Москве за последние четыре года.

На 1 января каждого года:

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
трамвай	1509	1517	1498	1450
троллейбус	2003	2101	2197	2197
автобус	5168	5651	5935	6175

Как видно, ежегодный прирост автобусов за последние годы составляет в среднем 250 единиц, в то время как парк троллейбусов увеличивается всего лишь на 45 машин в год; а количество трамвайных вагонов даже сокращается. Весьма скромный план строительства новых линий трамвая и троллейбуса на текущую пятилетку в 225 км Управлением пассажирского транспорта не выполняется.

О скоростном трамвае ничего не сказано, ни в каких планах развития и совершенствования транспорта столицы. Вместе с тем следует иметь в виду, что сооружение одного километра трассы скоростного трамвая стоит 1,4–1,5 млн руб., в то время как строительство одного километра линии метро обходится до 12 млн руб., т.е. в 8 раз дороже. Приводимая ниже динамика перераспределения пассажироперевозок по отдельным видам наземного общественного транспорта в Москве хорошо иллюстрирует направленность в развитии общественного транспорта.

	1966 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
трамвай	680,4	625,8	627,7	624,4	613,8
троллейбус	780,7	784,4	819,7	835,9	848,2
автобус	1343,7	1519,4	1645,5	1729,5	1779,3

К сожалению, техническая политика, проводимая Институтом Генерального плана, и особенно техническим руководством Управления пассажирского транспорта Мосгорисполкома, не соответствует современным тенденциям по охране окружающей среды и требованиям максимальной экономии нефтепродуктов. Наряду с проблемой загрязнения воздушного бассейна хотелось бы

напомнить общеизвестное высказывание Д.И. Менделеева о том, что сжигать нефтепродукты — это сжигать ассигнации. Теперь со всей очевидностью стало ясно, что резервы «черного золота» не безграничны.

К сказанному следует добавить, что надежность перевозки пассажиров, обуславливаемая потерями линейного времени, самая низкая из всех видов общественного городского транспорта — у автобусов, что видно хотя бы из приказа № 582а начальника Управления пассажирского транспорта Мосгорисполкома от 22/XI-[19]73 г.

Председатель Московского городского Совета т. В.Ф. Промыслов в своей статье («Правда», № 196 [от] 15 июля 1973 г.) вполне справедливо писал: «...необходимо расширять и совершенствовать электрифицированный транспорт, имеющий в санитарно-гигиеническом отношении несомненные преимущества перед автомобильным». Развитие его тем более оправдано, что в настоящее время созданы и проверены опытные образцы вагонов метро и троллейбусов с системами электропривода на полупроводниковой технике, обеспечивающие снижение расхода электроэнергии на 20–25%.

Это означает, что уже сейчас, без реконструкции систем электроснабжения, можно значительно увеличить количество машин на маршрутах.

Весьма активно и вполне справедливо акцентирует на необходимости развития наземного электрического транспорта передовая статья «Правды» от 28 ноября 1973 г.

Исключительно справедливые положения, изложенные в упомянутой передовице «Правды» и в статье В.Ф. Промы슬лова, к сожалению, не выполняются на практике.

В Москве создано много районов и магистралей, на которых мог бы успешно работать троллейбус. К таким районам можно, например, отнести: Волгоградский проспект в районе Кузьминок, Университетский проспект и улицу Дмитрия Ульянова, Профсоюзную улицу и многие другие. Наконец, заканчивается строительство таких чудесных магистралей, как Каширское и Варшавское шоссе, а троллейбусные линии для этих проспектов только начинают проектироваться, и будут пущены не раньше конца 1975 г. Значит, два года и здесь не будут решенными транспортные проблемы.

Все эти магистрали имеют разделительную полосу и очень удобны для организации троллейбусного транспорта. Замена автобуса электрическим транспортом улучшит условия жизни москвичей в этих районах. Те, от кого зависит выбор вида транспорта и обеспечение им районов новой застройки, предпочитают облегченное решение проблемы, заключающееся в том, что пуск автобуса избавляет их от сооружения подстанций и контактной сети. Но ведь эти конъюнктурные преимущества оплачиваются здоровьем и продолжительностью жизни людей! В крупных городах Запада уже наступили времена угрожающего жизни человека состояния из-за чрезмерного загрязнения воздушной среды.

Вам хорошо известна динамика этого показателя в Москве. Наша столица может и должна избежать ошибок крупных городов капиталистического мира.

Советская наука о городском транспорте разработала, научно обосновала пути его комплексного развития, обеспечивающего надлежащее место каждому из видов транспорта. Тем обиднее видеть недооценку и перекосы в этом плане и в практике его реализации в Москве. Было бы непостижимым повторить ошибки крупных городов США, Западной Европы и Японии. Особенно теперь, когда западные страны осознали допущенные ошибки, во многих случаях стараются их исправить. После 40-летнего перерыва в США возобновлено производство трамвайных вагонов (фирмой «Боинг»).

Одной из иллюстраций сказанного является интервью мэра г. Нью-Йорка Джона Линдсея, недавно посетившего Москву: «Другая интересующая нас область — это развитие общественного транспорта. Мы можем тут поучиться у Москвы в отношении развития троллейбусного парка. Ни в коем случае не переходите на дизель-моторы, будьте верны электричеству».

Уважаемый Виктор Васильевич!

Намеченная XIV съездом КПСС величественная программа превращения Москвы в образцовый коммунистический город требует некоторой корректировки планов развития столичного общественного транспорта в направлении существенного повышения роли наземного электрического транспорта. Наши предложения в части более рационального развития всех видов пассажирского транспорта нашей столицы в основном сводятся к следующему:

1. Произвести корректировку развития транспортной сети г. Москвы, обеспечив в ней такую направленность, которая действительно соответствует интересам населения образцового коммунистического города, сохранению его здоровья сегодня и особенно завтра.

2. Наряду с активным развитием метрополитена необходимо уделить должное внимание вопросам строительства скоростного трамвая (особенно на вылетных магистралях), имеющего наиболее высокие технико-экономические показатели среди других видов городского общественного транспорта.

3. Ускорить внедрение электронных (полупроводниковых, тиристорно-импульсных) систем управления подвижным составом городского электрического транспорта.

4. Рассмотреть вопрос о строительстве троллейбусных линий на ряде существующих проспектов и улиц новой застройки взамен или в дополнение к эксплуатируемым там автобусным линиям и более активно внедрять наземный электрический транспорт при проектировании и застройке новых районов столицы.

5. Активизировать исследовательские и конструкторские работы по дальнейшему совершенствованию городского общественного транспорта, и в особенности наиболее отставшего в развитии электрического транспорта, которые в последнее время, в части трамвая и троллейбуса, сведены к необъяснимому минимуму.

Нам представляется весьма назревшим вопрос создания в МЭИ, располагающем сильным научным коллективом, проблемной лаборатории по городскому электрическому транспорту, имея в виду также и задачу исследования и создания новых средств перевозки пассажиров города².

Заслуженный деятель науки
и техники РСФСР,
докт[ор] техн[ических] наук,
профессор,
заведующий кафедрой
эл[ектрического] транспорта МЭИ

И.С. Ефремов

Заслуженный деятель науки
и техники РСФСР,
докт[ор] техн[ических] наук,
профессор

Д.К. Минов

Руководитель сектора гортранспорта
Академии коммунального хозяйства
им. К.Д. Памфилова,
канд[идат] техн[ических] наук

В.С. Науменко

Заместитель директора
Всесоюзного научно-исследовательского
и проектно-технологического института
при заводе «Динамо»
им. С.М. Кирова,
канд[идат] техн[ических] наук

А.П. Пролыгин

Доктор технических наук,
профессор МЭИ

В.Е. Розенфельд

Главный конструктор
завода «Динамо» им. С.М. Кирова,
канд[идат] техн[ических] наук

А.А. Рабинович

Доктор технических наук,
профессор МЭИ

А.Д. Степанов

Доктор технических наук,
руководитель сектора
Академии коммунального хозяйства
им. К.Д. Памфилова

М.Е. Тарнижевский

Доктор техн[ических] наук,
профессор,
руководитель Отделения электрификации
Всесоюзного научно-исследовательского
института МПС СССР

Б.Н. Тихменёв

Доктор технических наук, профессор МЭИ

Л.М. Трахтман

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 94. Л. 9—16.

Подлинник.

¹ Опушена часть текста о научных исследованиях, на базе которых были разработаны тяговые подстанции на полупроводниках, образцы трамвайных вагонов и троллейбусов с тиристорно-импульсными системами управления.

² Продолжение темы развития городского электрического транспорта — см. док. № 134, 135, 137, 141, 144, 146, 147.

№ 131. ПИСЬМО МОСКВИЧЕЙ В МГК КПСС С ЖАЛОБАМИ НА ДУХОТУ И ЖАРУ НА СТАНЦИЯХ МОСКОВСКОГО МЕТРОПОЛИТЕНА

Не позднее 1 сентября 1975 г.¹

Уважаемые товарищи!

Вопрос, с которым мы обращаемся, ежедневно, а то и несколько раз в день напоминает о себе миллионам москвичей и гостей столицы. Поэтому он заслуживает пристального внимания и неотложного решения. Тем более для решения не требуется ни дополнительных средств, ни штатных единиц.

Речь идет о страшной духоте, парилке, конкурирующей с парными Центральных и Сандуновских бань, на станциях и в вагонах Московского метрополитена. Несколько лет назад в холодную или жаркую погоду в метрополитене всегда было прохладно: чистый, свежий воздух. Сейчас же, как только спускаешься в тоннель в центре на станции «Проспект Маркса» и переходишь к станциям «Площадь Свердлова» и «Площадь Революции», сразу же погружаешься в теплый, душный воздух. Трудно дышать. То же на станциях и особенно в вагонах, скажем, на линии Каширская — Речной вокзал. Исключение составляют лишь некоторые станции — например, «Маяковская», «Новослободская», «Кропоткинская». Ехать в вагонах более четырех станций — просто пытка. Когда есть время, приходится выходить на поверхность, чтобы получить порцию свежего воздуха. Немудрено, что при первой возможности пассажиры предпочитают пользоваться наземным транспортом.

Причины этого ненормального явления совершенно очевидны. Во-первых, на станциях и в вагонах метро не работают вентиляторы. Экономия электроэнергии на этом абсолютно не оправдана, она, как говорят, хуже воровства. Во-вторых, в вагонах забиты все окна, форточки. Редко когда во всем вагоне открыта лишь одна маленькая форточка. Неужели трудно открывать все форточки? Сколь плоха вентиляция в вагонах метро, показала недавняя авария².

С уважением, М. Винокуров, Н. Николаев, А. Пахомов.

Резолюция В.В. Гришина на документе: «Тов. Ёжикову В.А.³ Прошу разработать и доложить. 1. IX. В. Гришин».

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 42. Л. 126.

Подлинник.

¹ Датировано по визе В.В. Гришина на документе.

² В 1975 г. в Московском метрополитене произошли 4 случая пробоя изоляции обмоток тяговых двигателей, сопровождавшихся задымлением станций и тоннелей, а также ряд других поломок, приводивших к аварийным ситуациям. Так, 9 июня 1975 г., вследствие короткого замыкания в силовой цепи на вагоне, поезд простоял 25 мин на станции «Курская». 13 августа 1975 г., вследствие короткого замыкания в цепи моторкомпрессора, поезд простоял 16 мин на станции «Проспект Мира». Подробнее см.: Приложение к указанию начальника Московского метрополитена от 19 января 1976 г. № 21 «Анализ состояния безопасности движения и нарушений нормальной работы метрополитена за IV квартал и 1975 год» (ЦГА Москвы. Ф. Р-278. Оп. 1. Д. 2503. Л. 45–58).

³ Ёжиков В.А. — зам. заведующего отделом транспорта и связи МГК КПСС.

№ 132. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА 1-го СЕКРЕТАРЯ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНУ
ОБ УСКОРЕНИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПЕРЕВОДУ АВТОМОБИЛЕЙ
В г. МОСКВЕ НА СЖИЖЕННЫЙ ГАЗ

№ 19

25 января 1977 г.

Совет Министров СССР, в целях уменьшения загрязнения воздушного бассейна, распоряжением № 2508р от 24 ноября 1972 г. предусмотрел на 1974–1976 гг. перевод в г. Москве на сжиженный газ 35 тыс. автомобилей. В соответствии с этим было поручено ряду министерств и ведомств разработать и

осуществить комплекс мероприятий, обеспечивающих выпуск и поставку газобаллонных автомобилей и комплектующих изделий автохозяйствам г. Москвы, а также создание безопасных условий их эксплуатации.

Наряду с принятыми некоторыми мерами указанное распоряжение выполняется с большим отставанием от намеченных сроков, многие вопросы, связанные с переводом автомобилей на сжиженный газ, не решены до настоящего времени.

Минавтопром СССР не обеспечил выпуск газобаллонных автомобилей в установленном количестве. Миннефтехимпром СССР не решил вопрос поставки сжиженного газа надлежащего качества, Минприбор СССР не организовал выпуск счетчиков по определению его расхода. В результате за истекший период автопредприятиями Главмосавтотранса поставлено только 300 газобаллонных автомобилей.

Мингазпром СССР не принимает достаточных мер по реконструкции существующих и строительству новых кустовых баз для нормального обеспечения сжиженным газом автотранспорта г. Москвы.

Минавтотранс РСФСР не разработал инструктивных требований для автотранспортных предприятий по эксплуатации газобаллонных автомобилей, отсутствие регламентированных правил создает определенные трудности в развитии этого прогрессивного вида транспорта, не позволяет перейти к широкому использованию на перевозках пассажиров газобаллонных автобусов и легковых такси.

МГК КПСС просит Вас рассмотреть вопрос об ускорении работы по переводу в г. Москве автомобильного транспорта на сжиженный газ в соответствии с распоряжением Совета Министров СССР¹.

Секретарь МГК КПСС

В. Гришин

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 78. Л. 1.
Отпуск.

¹ 1 февраля 1977 г. председатель Совмина СССР А.Н. Косыгин поручил Госплану (т. Байбакову), Госснабу (т. Мартынову) и Минавтопрому (т. Полякову) представить проект решения по данному вопросу в 5-дневный срок. См. выписку поручения: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 78. Л. 2.

№ 133. ЗАПИСКА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА ОТ 975-го ИЗБИРАТЕЛЬНОГО
ОКРУГА А.И. ГЛУШЕНЦЕВА В ПРЕЗИДИУМ 8-й СЕССИИ
МОССОВЕТА XV СОЗЫВА¹ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ПО
ОХРАНЕ АТМОСФЕРЫ ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ВЫХЛОПАМИ
АВТОТРАНСПОРТА

25 февраля 1977 г.²

Заботясь о здоровье москвичей и выполняя поставленную партией и правительством задачу по усилению охраны природы и улучшению состояния окружающей среды, сделано очень много.

Однако необходимо решить следующий вопрос:

Запретить длительную стоянку автомобилей, автобусов, тракторов с работающими двигателями (особенно работающих на дизельном топливе).

1. Это значительно загрязняет атмосферу.
2. Это непроизводительный износ двигателя.
3. Это расточительство топлива, хотя оно и дешевое.

Транспорт с дизельными двигателями стоит с работающими двигателями и в автохозяйствах межселенно. А у памятников старины и других достопримечательностей Москвы, где туристы подъезжают на автобусах, образуется невыносимая атмосфера.

Этот вопрос просили внести избиратели, а я, как шофер, убедился в справедливости просьбы³.

Депутат 975-го и [избирательного] о [округа]

Глушенцев

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 274. Л. 165–165 об.

Подлинник. Рукопись.

¹ 8-я сессия Моссовета XV созыва состоялась 25 февраля 1977 г. в помещении кинотеатра «Октябрь». На сессии присутствовало 1064 депутата и 96 гостей. В повестке дня значились вопросы: «О задачах Московского городского Совета депутатов трудящихся, Исполкома Моссовета, его главных управлений, управлений и отделов по выполнению планов развития городского хозяйства на 1977 г. и социалистических обязательств по достойной встрече 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции»; «О ходе выполнения наказов избирателей, поступивших в период подготовки к выборам в Советы депутатов трудящихся по Москве в 1973 и 1975 гг.»; «Информация о работе Исполкома Моссовета в период между 5-й и 8-й сессиями Московского городского Совета». Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 273. В стенограмме заседания письменный вопрос депутата Глушенцева и ответ на него отсутствуют. Публикуемый документ выявлен в материалах к указанной сессии.

² Датировано по заседанию сессии Моссовета.

³ В дополнительных материалах к сессии выявлен документ с записью ответа на вопрос депутата Глушенцева, подготовленный начальником отдела сводного комплексного плана города плановой комиссии Мосгорисполкома В.А. Шульгой. Представитель Мосгорплана перечислил такие меры по оздоровлению воздушного бассейна Москвы, как решение о переводе 35 тыс. грузовых автомобилей, автобусов и такси на работу на сжиженном газе, реализация которого предусматривалась 5-летним планом на 1976–1980 гг., а также оборудование в автохозяйствах устройств по подогреву двигателей в межсезонное время, проектирование теплых стоянок автотранспорта при строительстве новых таксомоторных и автобусных парков. Последние из указанных мер могли принести экономию нефтепродуктов. Вопрос о запрещении длительной стоянки автомобильного транспорта с работающими двигателями В.А. Шульга предполагал рассмотреть отдельно (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 274. Л. 164–164 об., 169).

**№ 134. ПИСЬМО МИНИСТРА СТРОИТЕЛЬСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ
НЕФТЯНОЙ И ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР
Б.Е. ЩЕРБИНЫ 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ
О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ В г. МОСКВЕ
ФИЛИАЛА ИНСТИТУТА ВНИИПИТранспрогресс
С ЦЕЛЬЮ РАЗРАБОТКИ СКОРОСТНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКИ
ЧИСТОГО ПАССАЖИРСКОГО ТРАНСПОРТА НА МАГНИТНОЙ
ПОДУШКЕ**

13 октября 1978 г.

Уважаемый Виктор Васильевич!

Начиная с 1975 г. Всесоюзный научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт «Транспрогресс» (ВНИИПИТранспрогресс) Миннефтегазстроя ведет работы по созданию принципиально нового вида транспорта — скоростных грузопассажирских систем с магнитной подвеской подвижного состава и линейным электрическим приводом.

Теоретические и экспериментальные исследования, проведенные в нашей стране и за рубежом, показали, что эти системы характеризуются высокими скоростями сообщения, большой провозной способностью, комфортабельностью, отсутствием шума и вредного воздействия на окружающую среду.

Технико-экономические расчеты, проведенные применительно к уже спроектированной и проектируемым транспортным системам этого типа, показали, что стоимость сооружения линий является сравнительно невысокой (2–3,5 млн руб. на 1 км двухпутной линии). Исследования подтвердили высокую эффективность использования новых транспортных систем как на городских линиях (скорость на перегоне до 100 км/час), так и на пригородных

линиях для связи центров крупных городов с аэропортами, городами-спутниками, зонами массового отдыха (со скоростью до 250 км/час).

Отсутствие шума, вибрации и загрязнения атмосферы позволяют прокладывать скоростные трассы в городах по поверхности, в частности на эстакаде, разгружая уличные магистрали. Одновременно надземная прокладка создает условия для развертывания широкого фронта работ одновременно по всей трассе, что при применении индустриальных методов строительства существенно ускоряет ввод транспортной системы в эксплуатацию.

Разработка систем на магнитной подвеске к настоящему времени вышла на стадию создания опытных участков дорог и опробования конструкций в натурных условиях. Такие участки уже созданы в ФРГ, США, Японии. В Японии, например, фирма «Джал» планирует в 1979 г. ввод в эксплуатацию скоростного пассажирского транспорта на магнитной подвеске протяженностью 60 км для связи центра Токио с международным аэропортом Нарита.

ВНИИПитранспрогресс разработаны технико-экономические обоснования строительства первой опытно-промышленной пассажирской транспортной системы в г. Алма-Ате.

Подготовлены также предложения по созданию в XI пятилетке линии скоростной системы на магнитной подвеске, связывающей центр г. Москвы с аэропортом Шереметьево¹, г. Зеленоградом, проектируемым аэропортом в районе г. Солнечногорска и зоной отдыха на Клязьминском водохранилище.

Эти предложения были рассмотрены в МГК КПСС и Моссовете и получили положительную оценку.

Сочтена целесообразной дальнейшая совместная работа с соответствующими московскими организациями для выбора оптимальных трасс по существующим магистралям и перспективному планированию застройки Москвы с учетом нового транспорта.

Работы по созданию систем на магнитной подвеске ведутся специализированным подразделением ВНИИПитранспрогресс в кооперации с организациями и предприятиями различных министерств и ведомств. Решением коллегии Миннефтегазстроя это направление включено в число важнейших работ института.

В настоящее время в институте в основном сформировался коллектив высококвалифицированных специалистов в области электротранспорта, физики магнитных материалов, теории и практики управления электромагнитными процессами, который в научно-технической кооперации с преимущественно столичными организациями реализовал очередной этап создания первой в нашей стране скоростной пассажирской транспортной системы на магнитной подвеске — в сентябре с.г. на опытном участке Московского экспериментального завода «Газстроймаш» Миннефтегазстроя начались пробные поездки вагона на магнитной подвеске — прототипа вагона для городского сообщения весом 10 т, вмещающего 35 человек. Заканчивается строительство полигонной трассы в г. Раменское, где будут проводиться скоростные испытания².

Успешное решение большого комплекса научно-технических проблем и практическое внедрение принципиально нового вида транспорта требует дальнейшего привлечения в институт высококвалифицированных специалистов в области линейного электропривода и магнитной подвески, расширения и углубления научно-технических и производственных связей института с ведущими московскими организациями и предприятиями.

В связи с этим, а также учитывая важность задачи, объем предстоящих работ и необходимость их соответствующего обеспечения, представляется целесообразным создать специализированный филиал института ВНИИПИТранспрогресс в г. Москве. Численность филиала 350 человек.

Прошу Вас, Виктор Васильевич, поддержать это предложение³.

Б. Щербина

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 200. Л. 10–11.

Подлинник.

¹ См. док. № 147.

² 25 февраля 1986 г. на 600-метровом скоростном опытном полигоне ВНИИПИТранспрогресс в г. Раменское состоялся успешный пуск первого в СССР вагона ТП-05 на электромагнитном подвесе с линейным электродвигателем.

³ Продолжение темы развития высокоскоростного экологически чистого транспорта – см. док. № 146, 147.

**№ 135. ИНФОРМАЦИЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ТРАНСПОРТА
И СВЯЗИ МГК КПСС В.С. ДОБЫЧИНА 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ О ПРОВЕДЕННЫХ РАБОТАХ,
УМЕНЬШЕНИИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ВОЗДУШНОГО БАССЕЙНА
г. МОСКВЫ**

31 августа 1979 г.

В целях уменьшения загрязнения воздушного бассейна Москвы Главмосавтотрансом, Минавтопромом, Минэлектротехпромом и рядом научно-исследовательских организаций проводятся работы по переводу автомобилей на менее токсичные виды топлива, внедрению новых видов транспортных средств.

В ноябре 1972 г. Совет Министров СССР поддержал предложение МГК КПСС, Исполкома Моссовета, Минавтопрома СССР и принял решение о переводе части автомобильного транспорта города на сжиженный газ. Этим решением было предусмотрено в течение 1974–1976 гг. перевести на сжиженный газ 35 тыс. грузовых автомобилей, автобусов и такси. Минавтопрому, Мингазпрому, Миннефтехимпрому, Минхиммашу, Минприбору,

Минпромстрою и Мосгорисполкому в связи с этим было поручено разработать и осуществить комплекс мероприятий по подготовке производства и выпуску газобаллонных автомобилей, строительству новых и реконструкции существующих газонаполнительных пунктов, станций технического обслуживания и ремонта газобаллонной аппаратуры.

Бюро МГК КПСС в 1975 и 1977 гг. рассматривало положение дел по переводу автотранспорта города на сжиженный газ. Были отмечены недостатки в этой работе и определены меры для их устранения. В настоящее время в городе эксплуатируется свыше 7000 газобаллонных автомобилей, из которых 6066 поставлены автомобильной промышленностью и 931 переоборудован на предприятиях Главмосавтотранса.

30 января 1978 г. Совет Министров СССР вновь рассмотрел вопрос о переводе автомобильного транспорта на сжиженный газ, отметил неудовлетворительную работу ряда организаций и своим распоряжением № 162-р обязал их устранить имеющиеся недостатки. Этим распоряжением определены также новые задания. Минавтопрому СССР поручено изготовить и поставить в 1978—1980 гг. ряду союзных республик, министерствам (для предприятий, расположенных в Москве) и Мосгорисполкому 10 845 автомобилей и 10 800 комплектов аппаратуры, в том числе для Москвы 7400 и 3000 соответственно. В составе 7400 автомашин для Москвы предусмотрено поставить 1000 легковых автомобилей и 100 автобусов.

Поручено также соответствующим министерствам осуществить комплекс работ, обеспечивающих нормальную эксплуатацию газобаллонных автомобилей.

Однако в этой работе продолжают оставаться существенные недостатки.

Медленными темпами решаются вопросы организации выпуска счетчиков сжиженного газа, производство которых поручено Минприбору. В 1977—1978 гг. Главмосавтотрансу поставлены лишь четыре счетчика для эксплуатационных испытаний.

Не освоено порученное Минавтопрому СССР и Минавтотрансу РСФСР производство гаражного оборудования для технического обслуживания и ремонта газобаллонных автомобилей.

Несмотря на то что с 1 июля 1978 г. введены технические условия на сжиженный газ для автомобильного транспорта, осуществляется поставка только сжиженного газа бытовой марки, не отвечающего требованиям автомобильной промышленности.

Минавтотранс РСФСР не обеспечил выпуск «Общественных норм технологического проектирования автотранспортных предприятий», что не позволяет приступить к выполнению работ по проектированию и реконструкции автокомбинатов, эксплуатирующих газобаллонные автомобили, предприятий технического обслуживания и ремонта автомобилей и аппаратуры.

С отставанием от плана сооружаются газонаполнительные станции. Организации Главмоспромстроя систематически не выполняют установлен-

ные задания. Так, в 1978 г. из предусмотренных планом 8 станций введены в эксплуатацию только 3. План строительно-монтажных работ выполнен на 10,2%. В 1979 г. запланирован ввод в эксплуатацию 3 газонаполнительных станций. Однако строительство их осуществляется неудовлетворительно.

В текущем году в МГК КПСС был рассмотрен вопрос о ходе строительства газонаполнительных станций. Было поручено Мосгорплану и Главмоспромстрою обеспечить в 1970—1980 гг. строительство необходимого количества станций для заправки газобаллонных автомобилей с учетом их поступления.

Ведутся исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию электромобилей.

В 1975 г. Главмосавтотранс и ВНИИ электромеханики Минэлектротехпрома разработали и изготовили образцы первых отечественных грузовых электромобилей У-131 с приводом на переменном токе в количестве 10 единиц.

В период 1976—1977 гг. были проведены предварительные эксплуатационные испытания указанных электромобилей. На основе результатов испытаний межведомственной комиссией в составе представителей Главмосавтотранса, Минэлектротехпрома, Минавтопрома и других заинтересованных ведомств было принято решение о целесообразности производства первой партии электромобилей.

В 1977 г. Ульяновский автозавод изготовил для г. Москвы 14 электромобилей УАЗ-451 МИ. После полигонных испытаний в НАМИ в 1978 г. указанная партия электромобилей была принята в опытную эксплуатацию.

Электромобили имеют следующие эксплуатационные характеристики: номинальная грузоподъемность — 500 кг, максимальная скорость до 70 км/час, запас хода — 50 км (с одночасовой подзарядкой до 90 км).

В ближайшее время поступят для проведения эксплуатационных испытаний изготовленные Рижским заводом электробусы с приводами на постоянном и переменном токе, а также электромобили Ульяновского, Волжского и Ереванского заводов.

Главмосавтотранс, ВНИИЭМ, НИИСтА и заводы-изготовители заключили договор о научно-техническом содружестве, который предусматривает проведение всесторонних испытаний и исследований электромобилей в реальных условиях эксплуатации. Для этих целей в Главмосавтотрансе создано экспериментальное производственное хозяйство, в котором в настоящее время находится под наблюдением 30 электромобилей.

Перспективы развития электромобилей в большой степени зависят от совершенствования химических источников тока, и в первую очередь — от уменьшения их веса и стоимости.

Анализ работы электромобилей показывает, что они найдут широкое применение на обслуживании предприятий торговли и общественного питания, почтовой связи, учреждений здравоохранения и других, где перевозка грузов осуществляется мелкими партиями.

Предварительные экспертные оценки показывают, что стоимость производства электромобиля, по сравнению с сопоставимой моделью автомобиля, увеличивается на 35–40%, по расходу энергии электромобиля экономичнее в 1,8–2,7 раза.

Для широкого внедрения электромобилей в г. Москве на мелкопартионных перевозках и эффективного их использования требуется осуществление комплекса организационных и технических вопросов, решение которых возможно лишь совместными усилиями нескольких министерств и ведомств (Минэлектротехпром, Минавтопром, Минэлектронпром, Минхимпром, Мосгорисполком и др.) при координации этих работ Государственным комитетом СССР по науке и технике.

Сообщается в порядке информации¹.

Зав. отделом транспорта и связи МГК КПСС

Добычин

Приписка В.В. Гришина на 1-м листе документа, сверху: *«Борисову Л.А.² Что надо еще сделать, [чтобы] сдвинуть этот вопрос? 15/III. Гришин».*

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 153. Д. 278. Л. 7–10.

Подлинник.

¹ 12 ноября 1980 г. 1-й секретарь МГК КПСС В.В. Гришин обратился в Совмин СССР с запиской, в которой информировал о работах, проводимых в Москве в области развития электрического транспорта, и просил, в частности, «поручить Госплану СССР и Госкомитету по науке и технике совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами подготовить предложения по усилению научно-технических разработок в этой области и ускорению промышленного выпуска электромобилей» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 172. Д. 107. Л. 2–3). В основу записки был положен публикуемый документ.

3 декабря 1980 г. было издано распоряжение Совмина СССР № 2473р о расширении работ по созданию и изготовлению электромобилей и электробусов. 8 апреля 1981 г. было принято решение Мосгорисполкома № 816 «О расширении работ по созданию и изготовлению электромобилей и электробусов, организации опытной эксплуатации их в г. Москве» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5278. Л. 80–84). Продолжение темы — см. док. № 137.

² Борисов Л.А. — в 1965–1986 гг. секретарь МГК КПСС.

№ 136. СПРАВКА О ЗАГРЯЗНЕНИИ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА
г. МОСКВЫ АВТОМОБИЛЬНЫМИ ВЫХЛОПАМИ,
ПОДГОТОВЛЕННАЯ НАЧАЛЬНИКОМ ОТ ДЕЛА ОХРАНЫ
ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ МОСГОРПЛАНА М.Г. ХОРТОМ К ЗАСЕДАНИЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА

Не позднее 20 февраля 1984 г.¹

Автотранспортными предприятиями г. Москвы проводится определенная работа по снижению вредного воздействия автотранспортных средств на атмосферный воздух. Основным мероприятием по снижению отрицательного воздействия автотранспортных средств на воздушный бассейн города является контроль и регулирование систем приборов питания и зажигания на минимум токсичности отработавших газов автомобилей и другие мероприятия. В большинстве автопредприятий эти работы осуществляются.

Вместе с тем следует отметить, что снижение отрицательного воздействия автомобилей на воздушный бассейн является одной из сложнейших проблем. Автомобильный транспорт стал одним из главных источников загрязнения воздушного бассейна столицы. Выбросы вредных веществ в атмосферу составляют свыше 1 млн т в год. Ежегодный рост парка автомобильного транспорта на 35–40 тыс. машин, повышение интенсивности эксплуатации его серьезно осложняют экологическую обстановку в г. Москве. Концентрация вредных веществ на магистралях с интенсивным движением продолжает превышать допустимые нормы и имеет тенденцию к дальнейшему увеличению. Показатели концентрации окиси углерода в 5–9 раз, двуокиси азота и углеводородов в 3–4 раза выше ПДК.

Высокие концентрации вредных веществ в атмосферном воздухе свидетельствуют о неудовлетворительной работе в ряде автохозяйств по снижению вредного влияния на воздушный бассейн города выхлопных газов автомобилей. Во многих автохозяйствах отсутствует аппаратура для контроля, не созданы соответствующие условия для проведения контроля автомобилей на токсичность. Так, в 4-й автобазе Метростроя (Минтрансстрой), автобазе № 6 Главмосдоруправления, 3-м, 4-м автобусных парках Главмосгортранса, 909-й автобазе Минобороны, автобазе Госкино и других проверка автомобилей на токсичность организована неудовлетворительно. Ремонт узлов и агрегатов автомобилей, непосредственно влияющих на токсичность и дымность отработавших газов, авторемзаводами осуществляется неудовлетворительно. На предприятиях по техническому обслуживанию не налажен в должной мере контроль по токсичности отработавших газов. В техническом центре № 1 Главмосавтотранса на Варшавском шоссе имеются все условия для контроля и регулирования автомобилей по токсичности. Однако Техцентр производит эти работы только по заявкам заказчика и выполняет их некачественно.

На станции гарантийного обслуживания автомобилей «Жигули» «Северянин» Минавтопрома пост диагностики используется в качестве ремонтной зоны. Имеющиеся газоанализаторы и тахометры не используются, в результате чего в автомобилях, прошедших техническое обслуживание на этой станции, содержание окиси углерода в несколько раз превышало установленные нормы.

На предприятиях объединения «Мосавтотехобслуживание» проверке на токсичность подвергается только 40% от парка всех автомобилей, поступающих на ремонт. Отсутствие запасных частей во многих случаях не позволяет выполнить ремонтные работы, без которых достичь требуемого уровня содержания окиси углерода в отработавших газах не удастся.

Указанные недостатки свидетельствуют о том, что со стороны руководителей автотранспортных предприятий, министерств и ведомств, руководителей транспортных предприятий не уделяется должного внимания вопросам снижения загрязнения атмосферного воздуха г. Москвы выхлопными газами автомобилей. Экологическая дисциплина на автотранспортных предприятиях нуждается в радикальном улучшении.

Минавтопром[ом] не уделяется должного внимания вопросам внедрения систем по защите атмосферы от токсических выбросов автомобилей, имеет место выпуск промышленностью автомобилей, не удовлетворяющих требованиям ГОСТа по токсичности.

Обобщающим показателем состояния автомобильного транспорта г. Москвы является временное запрещение эксплуатации автомобилей.

В 1983 г. сотрудники Госавтоинспекции были вынуждены временно запретить эксплуатацию 120 тыс. таких автомобилей, при этом 24 тыс. имели повышенное содержание окиси углерода или чрезмерное дымление отработавших газов и около 9 тыс. автомобилей имели неисправные (неопломбированные) спидометры.

Анализ состояния проверяемого автотранспорта подтверждает, что в ряде автохозяйств до настоящего времени не уделяется необходимого внимания поддержанию его на должном техническом уровне.

В значительной степени это относится и к ведущим транспортным управлениям города.

В результате такого положения в целом увеличилось количество снятых с эксплуатации автомобилей за различные технические неисправности и повышенную токсичность отработавших газов по:

- Мосавтолеттрансу с 11 до 12,8 тыс.;
- Главмосгортрансу с 5,6 до 6,3 тыс.;
- Главмосдоруправлению с 4,1 до 5,2 тыс.;
- Главмосавтотрансу с 24,8 до 28,5 тыс.

По автохозяйствам управлений Мосснабпромтранса неисправных автомобилей возросло на 30,2%, Мосовоштранса — на 30,1%, Мострансагентства — 27,5%.

Нельзя признать удовлетворительным и содержание транспорта в некоторых автопредприятиях министерств и ведомств, т.к. абсолютное число

автомобилей, снимаемых с эксплуатации Госавтоинспекцией, все еще значительное.

Например, в 4-й автобазе Метростроя снято с эксплуатации 164 автомобиля, в автобазе специальных автомобилей Гостелерадио — 230, в автокомбинате Моспочтамта Министерства связи СССР — 496 автомобилей.

Основными причинами эксплуатации неисправного транспорта являются: низкое качество технического обслуживания подвижного состава, слабый контроль за состоянием и подготовленностью транспортных средств к эксплуатации на улицах города.

Повышая требования к техническому состоянию транспорта, Госавтоинспекция при проведении проверок дает рекомендации по устранению выявленных недостатков в работе автопредприятий, направляет информации и предложения в вышестоящие организации, органы народного контроля, принимает меры административного воздействия. В 1983 г. к административной ответственности было привлечено более 6 тыс. инженерно-технических работников автохозяйств.

Госавтоинспекция проводит другие мероприятия по контролю за техническим состоянием транспорта и его содержанием. Только за прошедший год обследовано более 800 автохозяйств и ликвидировано 80 мелких гаражей, имеющих, как правило, плохую производственную базу и осуществляющих низкий контроль за содержанием транспорта.

В 1984 г. предусматривается осуществить на экспериментальной станции диагностики автомобилей при Управлении ГАИ ГУВД Мосгорисполкома технический осмотр не менее 40—50 тыс. автомобилей. В 1983 г. было осмотрено 25 тыс. автомобилей.

Шире будет использоваться имеющаяся передвижная станция диагностики ГАИ для оперативного контроля за техническим состоянием транспорта на линии, а также при выпуске и возврате автомобилей.

В деятельности Управления ГАИ ГУВД г. Москвы имеются существенные недостатки. Госавтоинспекция не использует в полном объеме представленные ей права, не оказывает эффективного влияния на практическое улучшение работы в этой области.

Проектом решения предусматриваются мероприятия по снижению вредного влияния автотранспортных средств на окружающую среду города².

Начальник отдела охраны внешней среды Мосгорплана

М.Г. Хорт

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5696. Л. 387—390.

Подлинник.

¹ Датировано по заседанию Мосгорисполкома.

² 20 февраля 1984 г. Мосгорисполкомом было принято решение № 626 «О мерах по дальнейшему снижению загрязнения атмосферного воздуха г. Москвы вредными выбросами автотранспортных средств» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5696. Л. 377—382),

которым намечался широкий комплекс мер по дальнейшему снижению вредного воздействия автотранспортных средств на атмосферу столицы.

**№ 137. ИЗ ПРОТОКОЛА № 9 ЗАСЕДАНИЯ БЮРО МГК КПСС –
О ВНЕДРЕНИИ ЭЛЕКТРОМОБИЛЕЙ В АВТОТРАНСПОРТНЫХ
ХОЗЯЙСТВАХ МОСКВЫ**

25 апреля 1984 г.

Распоряжением Совета Министров СССР от 3 декабря 1980 г. в целях расширения работ по созданию и изготовлению электромобилей и электробусов министерствам Автомобильной и Электротехнической промышленности поручено создать и изготовить в 1981–1985 гг. промышленную партию электромобильной техники, а опытную эксплуатацию их осуществить в г. Москве.

Созданное для этих целей экспериментально-производственное электромобильное хозяйство на территории автокомбината № 34 Главмосавтотранса в настоящее время располагает 91 ед[иницей] электромобильной техники. Электромобили используются на перевозках мелкопартионных грузов. За три года пятилетки перевезено 5 тыс. т грузов, общий пробег составил 140 тыс. км, высвобождено 28 т бензина. Также опытное применение в условиях города на коротких расстояниях показывает преимущества электрического транспорта в решении проблем снижения шума и вредного воздействия транспорта на окружающую среду.

Вместе с тем в Главмосавтотрансе медленно проводится работа по внедрению электромобильной техники, из имеющегося парка электромобилей только половина задействована в работе, эффективность их применения крайне низкая. Экспериментально-производственное электромобильное хозяйство имеет слабую техническую оснащенность, не полностью укомплектовано специалистами, квалифицированными водителями и ремонтниками, не обеспечено необходимыми запасными частями. В результате большая часть электромобилей простаивает в неисправном состоянии, выпуск их на линию не превышает 40%.

Низкий выпуск электромобилей, как показала опытная эксплуатация их в Главмосавтотрансе, обусловлен плохим качеством аккумуляторных батарей, несовершенством конструкции многих его узлов и агрегатов, отсутствием достаточных навыков обслуживающего персонала.

Министерства Автомобильной и Электротехнической промышленности не сумели в полной мере и своевременно организовать выполнение задания правительства.

На предприятиях Минавтопрома недостаточно проводится работа по созданию перспективных видов электромобилей и электробусов. Для опытных целей используются базовые серийные модели выпускаемых автомобилей, в связи с чем электромобили имеют повышенный собственный вес. Автозаводами нарушаются плановые поставки отдельных марок новых машин и запасных частей.

Минэлектротехпром медленно организует работу по созданию источников тока с высокой энергоемкостью и высокоэффективных систем электроприборов; не принимается действенных мер по повышению качества изготовления аккумуляторных батарей, почти 25% аккумуляторов выходит из строя в первый день работы, остальные не выдерживают расчетное число циклов зарядки.

Минприбором, Минэлектротехпромом и рядом других министерств не выполняются задания по промышленному выпуску контрольно-измерительных приборов, электронного регулирующего оборудования, другой специальной аппаратуры, необходимой для обслуживания и контроля технического состояния электромобильной техники и зарядных станций.

Мосгорисполком недостаточно занимается вопросами внедрения электромобилей в городе, применения их на внутригородских перевозках, не оказывает необходимой помощи Главмосавтотрансу в развитии экспериментально-производственной базы электромобильного хозяйства, создании сети пунктов зарядки аккумуляторов.

Минавтопром и Минэлектротехпром слабо используют производственные и научные силы своих отраслей для создания электромобиля с оптимальным запасом хода и грузоподъемностью, обеспечивающими возможность применения его в народном хозяйстве.

Также нет должного взаимодействия между ними в планировании и проведении научно-исследовательских и конструкторских работ. Взятые на себя обязательства по ряду направлений этой работы ими не выполняются. Специалистами автомобильной и электротехнической промышленности глубоко не изучаются результаты опытной эксплуатации первых образцов электромобильной техники, не всегда учитываются рекомендации Главмосавтотранса по повышению технического уровня отдельных узлов и агрегатов.

Партийные комитеты этих министерств и ведомств недостаточно нацеливают внимание коммунистов-руководителей на усиление разработок электрического транспорта и повышение качества выпускаемой продукции, строго не спрашивают с них за нарушение сроков и заданий, установленных распоряжением Совета Министров СССР от 3 декабря 1980 г.

Учитывая важность поставленной задачи по созданию перспективных видов электромобилей и электробусов, Бюро МГК КПСС постановляет:

1. Главмосавтотрансу (т. Васильев) усилить работу по внедрению в опытную эксплуатацию электромобилей, обеспечить необходимые условия для широкого применения их на перевозках. Улучшить техническое состояние подвижного состава, увеличить выпуск его на линию, добиться повышения технико-эксплуатационных показателей.

Осуществить меры по развитию материально-технической базы экспериментально-производственного электромобильного хозяйства в автокомбинате № 34, укрепить это подразделение квалифицированными кадрами. Активнее привлекать к изучению результатов эксплуатации этого подвижного состава специалистов ВНИИ Главмосавтотранса.

Установить тесное взаимодействие с организациями, участвующими в разработке и изготовлении электромобилей.

2. Принять к сведению заявление заместителя министра электротехнической промышленности т. Никитина, что министерство принимает меры по резкому улучшению качества изготовления тяговых аккумуляторных батарей и электроприводов, разрабатывает комплексную программу по совершенствованию существующих и созданию перспективных источников тока для электромобилей; во II–III кварталах 1984 г. подведомственные предприятия обеспечат поставку комплектующих изделий Минавтопрому и целевым назначением запасных частей Главмосавтотрансу; совместно с Минавтопромом, Минприбором и другими заинтересованными ведомствами ускорит разработку и выпуск приборов и специального оборудования для технического обслуживания и ремонта электромобильного транспорта.

3. Принять к сведению заявление заместителя министра автомобильной промышленности т. Бутузова, что министерством усилено внимание вопросу совершенствования конструкции электромобильной техники; в текущем году будет обеспечена поставка электромобилей Главмосавтотрансу по плану, будут направлены специалисты в экспериментально-производственное электромобильное хозяйство для совместного изучения опытной эксплуатации электромобильной техники.

4. Мосгорисполкому (т. Улезло) больше внимания уделять развитию электромобильного транспорта в городе, перспективе применения электромобилей на перевозках народнохозяйственных грузов и населения города, оказывать практическую помощь Главмосавтотрансу в решении вопросов финансирования, проектирования и строительства в 1984–1985 гг. производственно-экспериментального корпуса и 10 станций для зарядки аккумуляторов.

5. Обязать партийные комитеты Минавтопрома, Минэлектротехпрома, Минприбора и других заинтересованных министерств и ведомств усилить внимание вопросам организации работы по созданию новой электромобильной техники, повысить ответственность коммунистов-руководителей за реализацию мероприятий, намеченных по выполнению распоряжения Совета Министров СССР от 3 декабря 1980 г.

6. Обязать руководство автокомбината № 34 Главмосавтотранса разработать практические меры по устранению недостатков, имеющих место в работе экспериментально-производственного электромобильного хозяйства и эксплуатации электрического транспорта. Активнее решать вопросы внедрения электромобильной техники, улучшения эффективности ее использования на перевозках грузов и пассажиров.

7. Партийной организации автокомбината № 34 Главмосавтотранса повысить ответственность хозяйственных руководителей за техническое содержание подвижного состава, оснащенность производства, создание соответствующих условий для проведения исследовательских работ и результаты опытной эксплуатации электромобилей.

8. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на отделы транспорта и связи и машиностроения МГК КПСС¹.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 204. Д. 42. Л. 55–59.

Расшифрованная стенограмма.

¹ Продолжение темы – см. док. № 144.

**№ 138. ТЕКСТ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВМОСАВТОТРАНСА
В.Ф. ВАСИЛЬЕВА НА 9-й СЕССИИ МОССОВЕТА XVIII СОЗЫВА –
О ВЛИЯНИИ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА НА
ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ¹**

4 сентября 1984 г.

Товарищи депутаты!

В докладе председателя Исполкома Моссовета т. Промыслова В.Ф. отмечено, что автомобильный транспорт становится одним из главных загрязнителей воздушного бассейна города и источников уличного шума. Это связано в первую очередь с увеличением объемов грузовых и пассажирских перевозок, с постоянным расширением автомобильного парка города, ежегодный прирост которого составляет 30–40 тыс. единиц.

Главмосавтотранс является крупной транспортной организацией Москвы, на его долю приходится около 60% объема грузовых перевозок. Отсюда становятся понятны масштабы проблемы и та ответственность, которая ложится на главк в вопросах уменьшения вредного воздействия автотранспорта на окружающую среду столицы.

Работа по охране городской природной среды проводится Главмосавтотрансом в соответствии с комплексной программой на 1981–1985 гг., разработанной на основании соответствующих решений МГК КПСС и Исполкома Моссовета.

Одним из основных направлений этой программы является сокращение потребления нефтяного моторного топлива, что непосредственно отражается на уменьшении выбросов токсичных веществ с отработавшими газами. Эта задача многоплановая, и пути ее решения предусматривают комплекс мероприятий.

Прежде всего мы стремимся улучшить структуру парка подвижного состава за счет увеличения доли дизельных автомобилей, более широкого применения прицепов и большегрузных полуприцепов. Мы постоянно увеличиваем парк газобаллонных автомобилей, который по токсическим характеристикам имеет значительно лучше показатели, чем бензиновые. По сравнению с 1980 г. парк таких автомобилей к концу пятилетки возрастет на 60% и составит около 12 тыс. единиц. Принятые в этом направлении меры позволили нам уже в этом

году уменьшить выброс токсичных компонентов на 10 тыс. т и сократить потребление бензина на 45 тыс. т.

Наряду с применением газобаллонных автомобилей, работающих на сжиженном пропан-бутане, мы приступили к внедрению в эксплуатацию автомобилей, работающих на сжатом природном газе. Это новое перспективное направление, которое дает большой эффект не только по экономии нефтяного топлива, но и в несколько раз снизит количество вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу. К 1990 г. на сжатый природный газ будет переведено 12 тыс. грузовых автомобилей. Более широкое внедрение газобаллонных автомобилей сдерживается в основном отставанием в строительстве газонаполнительных станций.

Главмосавтотранс в содружестве с научными учреждениями ряда министерств и ведомств проводит работы по применению на автомобильном транспорте новых видов топлив[а] и источников энергии, перспективных в экологическом отношении. Так, проходят испытания автомобили, работающие на бензометанольной смеси, на бензине с добавками высокооктановых компонентов. На базе автокомбината № 34 создано экспериментально-производственное электромобильное хозяйство.

В комплексной программе работ, выполняемых главком, предусмотрены меры, позволяющие существенно сократить вредные выбросы за счет прямого уменьшения расхода топливно-энергетических ресурсов. Речь идет о совершенствовании планирования и управления процессом перевозок грузов с целью снижения холостого и общего пробега. В наших масштабах рациональное планирование маршрутов с использованием ЭВМ, позволяющее сократить среднее расстояние перевозок на 2–3 км, уменьшает непроизводительные пробеги на 5,5% и дает экономию не менее 13 тыс. т топлива в год.

Постоянное внимание уделяется также совершенствованию материально-технической базы, повышению качества ремонта и технического обслуживания автомобилей, оснащению транспортных предприятий современным гаражным оборудованием и контрольно-измерительной аппаратурой, как эффективным средствам, способствующим снижению токсичности отработавших газов.

Только в текущей пятилетке были введены в строй 3 новых современных автокомбината, построен крупнейший в стране центр технического обслуживания легковых автомобилей в Кунцево, созданы производственные мощности по капитальному ремонту узлов и приборов, непосредственно влияющих на уровень токсичности отработавших газов.

Вместе с тем мы критически оцениваем наши упущения и недостатки в работе по охране воздушного бассейна и делаем соответствующие выводы.

Нужно признать, что при жестком контроле, который проводится собственными силами и органами ГАИ, установлено, что у каждого пятого проверенного автомобиля количество вредных веществ в отработавших газах еще превышает установленную норму.

Несмотря на принимаемые главком меры, явно недостаточная работа по охране атмосферного воздуха проводится в отдельных транспортных предпри-

ятиях, среди которых объединение Мосснабпромтранс (генеральный директор т. Фрумин), подвергнутое справедливой критике в докладе т. Промыслова². Со значительным дымлением выходят на линию некоторые дизельные автомобили предприятий управления Мосстройтранс (главный инженер т. Лужанский). Еще не всегда отвечают требованиям качество ремонта, технологическая и исполнительская дисциплина на авторемонтных предприятиях.

Производственная база объединения «Мосавтотехобслуживание» Главмосавтотранса позволяет выполнить сегодня технические услуги в объеме 650 тыс. машино-заездов в год.

Обязательному контролю и регулированию на минимум токсичности у нас подвергается каждый легковой автомобиль, поступивший на станцию с неисправностями в системах питания и зажигания двигателя. Однако, на наш взгляд, сегодня этого уже недостаточно. Следует рассмотреть и решить вопрос о контроле и регулировании на минимум токсичности каждого индивидуального автомобиля, поступающего на станцию техобслуживания.

Эффективность борьбы автотранспортников за чистоту воздушного бассейна во многом зависит от работы смежников. К сожалению, приходится высказать критику в адрес ряда министерств и ведомств.

Выпускаемые автозаводами новые грузовые автомобили часто не удовлетворяют требованиям стандарта по токсичности и дымности отработавших газов. Не поставляются нам автомобили, оснащенные системами нейтрализации отработавших газов.

Автостроители освоили выпуск автомобилей, работающих на сжатом газе, только бортовых модификаций; ни самосвалов, ни тягачей пока промышленность не выпускает, а они составляют у нас в главке основу парка.

Выпускаемые Рязанским автоагрегатным заводом аппаратура и оборудование для газобаллонных автомобилей отличаются низким качеством, что не позволяет использовать возможности резкого снижения токсичности, заложенные в их конструкции.

Весьма осложняет работу крайне ограниченная поставка Минавтопромом необходимых запчастей, особенно поршневых колец, карбюраторов и других деталей и узлов топливной аппаратуры, непосредственно влияющих на состав отработавших газов.

Несмотря на обращения Мосгорисполкома, Миннефтехимпром не решает вопрос о производстве и поставке качественного и стабильного по составу пропан-бутанового сжиженного газа в качестве моторного топлива.

Несоответствие октанового числа бензина техническим условиям, большое количество вредных примесей в дизельном топливе также плохо влияют на работу автотранспортников по снижению выбросов вредных веществ.

Главмосавтотранс проводит работу по снижению вредных выбросов от стационарных источников загрязнения. Нами проведена полная инвентаризация всех источников выбросов в атмосферу и разработаны планы по их снижению. На предприятиях главка эксплуатируется 209 водоочистных сооружений

и 47 систем оборотного водоснабжения, 10 кустовых гидрохимических лабораторий осуществляют постоянный контроль качества очистки стоков.

В XII пятилетке Главмосавтотранс продолжит работы по снижению вредного воздействия автотранспорта на окружающую среду.

Разрешите заверить, что московские автотранспортники выполняют все задания по охране окружающей среды, которые будут утверждены в их адрес настоящей сессией.

Васильев

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 334. Л. 187–196.

Подлинник.

¹ О работе сессии см. примеч. 1 к док. № 12.

² См. об этом в докладе В.Ф. Промыслова на сессии: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 333. Л. 337.

№ 139. СООБЩЕНИЕ ДИРЕКТОРА НИИ ГИГИЕНЫ ТРУДА
И ПРОФЗАБОЛЕВАНИЙ АН СССР Н.Ф. ИЗМЕРОВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ
ДИРЕКТОРУ НПО ГЛАВМОСАВТОТРАНС А.М. ЯКОБОШВИЛИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОЗДУХА В ВОДИТЕЛЬСКОЙ
КАБИНЕ АВТОМОБИЛЯ, РАБОТАЮЩЕГО НА МЕТАНОЛЕ

27 марта 1985 г.

Глубокоуважаемый Андрей Михайлович!

Институтом проведены исследования воздушной среды в кабине автомобиля, работающего на чистом метаноле¹. По результатам исследования, содержание паров метанола в зоне дыхания водителя превышало ПДК в 10 раз.

В связи с этим не представляется возможным рекомендовать проведение опытной эксплуатации автомобилей на чистом метаноле на предприятии Главмосавтотранс. Необходимы дополнительные гигиенические испытания на уровне экспериментальной отработки условий эксплуатации автомобиля².

Директор института

Н.Ф. Измеров

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5876. Л. 281.

Подлинник.

¹ О научных разработках по применению на автомобильном транспорте новых видов топлива и источников энергии, перспективных в экологическом отношении см. док. № 138.

²⁴ июля 1985 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2350, в соответствии с которым из плана научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в городское хозяйство г. Москвы на 1985 г. по Главмосавтотрансу были исключены работы по испытанию новых видов моторного топлива (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5876. Л. 267–268).

№ 140. ИЗ ЗАПИСКИ «О НЕОБХОДИМОСТИ СРОЧНЫХ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЧИСТОТЫ АВТОМОБИЛЬНОЙ ТЕХНИКИ, ВЫПУСКАЕМОЙ В СССР», НАПРАВЛЕННОЙ И.О. ДИРЕКТОРА ВСЕСОЮЗНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬНОГО КОНЪЮНКТУРНОГО ИНСТИТУТА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ СССР В.П. СМЕРНОВЫМ
2-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Ю.А. БЕЛЯКОВУ

11 мая 1988 г.¹

Одной из характерных особенностей социально-экономической жизни современного мира стал экологический кризис, избежать которого не удалось и социалистическим государствам. Как в СССР, так и в других странах к числу главных источников загрязнения окружающей среды относится автомобильный транспорт. Он является одним из основных «поставщиков» в атмосферу таких вредных веществ, как углеводороды, включая канцерогенные, окись углерода, окислы азота, свинец и др. В крупных городах автотранспорт – главный источник загрязнения воздуха. По данным Госгидромета СССР, загрязнение атмосферы Москвы на 69% происходит за счет выхлопа автомобилей.

Мировая практика показывает, что решение проблемы снижения загрязнения окружающей среды автомобилями возможно лишь за счет оснащения их специальными фильтрами-нейтрализаторами выхлопных газов с использованием металлов платиновой группы. Использование таких фильтров, а также техническое совершенствование двигателей и топливной аппаратуры и переход на неэтилированный бензин позволяет, как свидетельствует зарубежный опыт, существенно снизить негативное воздействие автотранспорта на окружающую среду.

Особо значительных результатов в этой области удалось достичь США и Японии, где с конца 60-х – начала 70-х годов действует специальное законодательство, регулирующее уровень токсичности выхлопных газов продаваемых здесь новых автомобилей. [...] ²

В отличие от ведущих капиталистических государств, уровень токсичности выхлопных газов автомобилей, выпускаемых в СССР, чрезвычайно высок. Действующий в настоящее время отраслевой стандарт допускает у новых легковых автомобилей выброс в атмосферу окиси углерода в 6–12 раз, а углеводородов и окислов азота в целом в 5–8 раз больше, чем современные нормы США.

Практика показывает, что наши автозаводы нарушают требования этого более чем либерального стандарта, что вынуждает в последнее время

региональные инспекции по охране атмосферного воздуха приостанавливать как выпуск новых автомобилей, так и эксплуатацию части машин в крупных городах. Выборочная проверка уровня токсичности 5 тыс. автомобилей, проведенная в 1987 г. в Москве, показала, например, что почти у половины из них содержание вредных веществ в выхлопных газах не соответствовало нормативам. По данным Госгидромета СССР, в настоящее время в значительной степени из-за выпуска и эксплуатации высокотоксичных автомобилей средний уровень окиси углерода в жилой зоне Москвы в 1,2 раза, а в промышленной зоне в 1,5 раза превышает норму. На основных автомагистралях города уровень загрязнения воздуха заметно выше. В отдельные дни концентрация окиси углерода и окислов азота в районах Садового кольца превышает санитарные нормы в 9 раз.

В 1988–1991 гг. наша автопромышленность предполагает перейти на несколько более жесткие нормы токсичности, положив в их основу стандарты ЕЭК ООН. Такое ужесточение ныне действующих норм не решает проблемы. Нормы ЕЭК ООН не отражают высшего мирового уровня экологической чистоты автомобилей. При использовании этих норм в СССР предполагается, что они будут регулировать выхлоп в основном лишь новых моделей, которые в этот период будут ставиться на производство, при этом их общий уровень из-за отсутствия эффективных фильтров-нейтрализаторов по-прежнему будет выше, чем в США и Японии. В частности, содержание вредных веществ в выхлопных газах наших легковых автомашин, предусмотренных перспективными нормами, будет выше ныне действующих нормативов США по окислам азота – в 1,7–2,9 раза, по окиси углерода – в 3,5–6,3 раза, по углеводородам – в 7,6–19,6 раза.

Следует признать, что ориентация нашей промышленности на выпуск высокотоксичных автомобилей не только ведет к дальнейшему ухудшению и без того сложной экологической обстановки в стране, но и создает крупные проблемы в развитии экспорта советской автомобильной техники. [...]³

Высокая токсичность советских автомобилей (и как следствие этого – рост загрязнения воздуха в нашей стране) приводит в современных условиях и к негативным политическим последствиям, дает повод нашим политическим противникам для критики СССР. В прессе Запада все чаще отмечается, что СССР – страна с сильно загрязненной природной средой. При этом указывается, что особенно серьезно у нас загрязнен воздушный бассейн. Эта проблема все чаще поднимается и на различных международных форумах. Публичная критика в адрес нашей страны звучала, в частности, во время одного из телемостов, когда известный американский сенатор Мойнихэн прямо заявил, что из-за повышенного выхлопа автомобилей «в Москве нечем дышать». В условиях, когда руководство СССР выступило с идеей коллективной экологической безопасности и разработки глобальной стратегии охраны окружающей среды, ущерб для нашего политического престижа от подобной, в целом вполне справедливой, критики очевиден.

Такое положение стало возможным из-за того, что, в отличие от стран Запада, в нашей стране в течение длительного времени не уделялось должного внимания этой проблеме. В СССР не только отсутствует специальное законодательство

в этой области, но даже не разработан государственный стандарт на предельно допустимый уровень вредных веществ в выхлопных газах выпускаемых автомашин. Отечественная промышленность проблемой токсичности автомобилей занимается малыми силами и на низком уровне. Руководители и специалисты отрасли предпочитают доказывать необходимость улучшения содержания и эксплуатации действующего автопарка, находящегося в ведении транспортных ведомств и огромного числа других организаций. В то же время мало делается для повышения уровня экологичности выпускаемых автомобилей, создания конкурентоспособных образцов фильтров-нейтрализаторов и организации их массового производства.

В целом Минавтопром СССР не несет ответственности за загрязнение воздушного бассейна и пока практически не готов быстро решать вопросы токсичности собственными силами.

Учитывая важное социально-экономическое значение проблемы повышения экологической чистоты выпускаемых в СССР автомобилей, ее острое в современных условиях политическое звучание, по нашему мнению, представляется целесообразным в самое ближайшее время осуществить следующие мероприятия:

1. Включить специальный раздел о мерах по снижению загрязнения окружающей среды средствами автомобильного транспорта в разрабатываемый в настоящее время проект долгосрочной Государственной программы охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов СССР.

Установить в проекте Государственной программы четкие конечные ориентиры по снижению содержания основных вредных компонентов в выхлопных газах автомобилей, имея в виду достижение к 1995—2000 гг. современного уровня токсичности, принятого в Японии, а к 2005 г. полную ликвидацию отставания СССР в этой области от ведущих стран Запада.

2. Незамедлительно начать разработку специального общесоюзного закона, регулирующего уровень токсичности выхлопных газов автомобилей, предусмотрев в законе сроки поэтапного его снижения и ответственность промышленности за выпуск автомашин, не отвечающих установленным законом нормативам.

3. Начиная с 1991 г. специально предусматривать в государственных пятилетних планах экономического и социального развития СССР контрольные цифры снижения вредных веществ в выхлопных газах выпускаемых автомобилей.

4. Развернуть в СССР активные научно-исследовательские работы по технологии нейтрализации выхлопных газов, включив их в Комплексную программу научно-технического прогресса СССР. Рассмотреть также возможность разработки по этой проблеме государственной целевой научно-технической программы⁴.

5. Учитывая масштабы выпуска в стране автомобилей, в том числе и для экспорта, а также весомую роль СССР как экспортера платины и палладия, уже со следующей пятилетки начать создание в нашей стране крупных производственных мощностей по выпуску автомобильных фильтров-нейтрализаторов. При организации их производства максимально использовать богатый опыт западных фирм, предусмотрев на начальном этапе закупку за рубежом

соответствующих лицензий и технологического оборудования, а также возможность выпуска фильтров на базе смешанных предприятий, которые могли бы быть созданы не только в СССР, но и, возможно, в западноевропейских капиталистических государствах.

Организация массового выпуска в СССР фильтров-нейтрализаторов позволила бы не только оснащать ими советские автомобили, но и поставлять их в перспективе на экспорт для комплектации автомашин иностранных фирм. Расширение советской экспортной программы за счет поставок таких новых для нас изделий особенно желательно в свете весьма благоприятных долгосрочных перспектив спроса на автомобильные фильтры-нейтрализаторы на мировом рынке. [...] ⁵

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 195. Л. 56–63.

Подлинник.

¹ Датировано по сопроводительному документу. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 195. Л. 55.

² Опущена часть текста, касающаяся зарубежного опыта по снижению токсичности автомобилей.

³ Опущена часть текста, относящаяся к проблемам экспорта советской автомобильной техники в условиях ужесточения норм токсичности в странах Запада.

⁴ 16 мая 1989 г. было принято совместное решение Мосгорисполкома и Министерства автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР № 982-265 «О внедрении в г. Москве автомобилей и автобусов, оборудованных системами нейтрализации отработавших газов» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6423. Л. 195–196).

⁵ Опущены приложения к записке, содержащие технические характеристики норм токсичности выхлопных газов легковых автомобилей в странах Запада и в СССР.

**№ 141. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРОЛЕТАРСКОГО РАЙИСПОЛКОМА
В.Г. ЖЕСТОВА ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
Ю.С. КАРАБАСОВУ ПО ПОВОДУ ОРГАНИЗАЦИИ ДВИЖЕНИЯ
ТРОЛЛЕЙБУСОВ В МИКРОРАЙОНЕ ЮЖНОЕ ИЗМАЙЛОВО**

№ 1794

11 августа 1988 г.

Уважаемый Юрий Сергеевич!

Исполком райсовета, учитывая многочисленные обращения жителей микрорайона Южное Измайлово, просит рассмотреть возможность организации в микрорайоне движения троллейбуса.

Это вызвано тем, что в данном микрорайоне проживает около 40 тыс. жителей, в основном пенсионного возраста, лиц, переселявшихся по рекомендациям органов здравоохранения в зону лесопарка Измайлово.

Однако за последние годы интенсивность движения общественного и автомобильного транспорта в микрорайоне резко возросла. В настоящее время его обслуживают 8 автобусных маршрутов, в непосредственной близости проходит шоссе Энтузиастов, что вызывает справедливые жалобы населения на загазованность улиц.

С вводом в 1987 г. СПТУ № 155 лесопаркового хозяйства, завершением строительства в 1988–1989 гг. бронхо-легочного санатория для детей, строительством в 1989–1990 гг. архитектурного техникума поток пассажирских перевозок увеличится, что отрицательно скажется на экологической среде микрорайона, резко повысит содержание окиси углерода в атмосферном воздухе.

Один из путей решения данной проблемы исполком райсовета видит в организации маршрута движения троллейбуса № 64 или № 68 из микрорайона Ивановское от ш[оссе] Энтузиастов по Б. Купавинскому проезду, улице Чечулина, М. Купавинскому проезду и Челябинской улице¹.

Председатель исполкома

В.Г. Жестов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 196. Л. 45–46.

Подлинник.

¹ 26 октября 1988 г. зам. председателя Мосгорисполкома Е.Д. Казанцев сообщил депутату Верховного Совета РСФСР Ю.С. Карабасову, что «Главмосархитектура в 1989 г. разработает проект планировки и архитектурно-планировочное задание на строительство троллейбусной линии в Южном Измайлове с подвозом населения к станциям Калининской линии метрополитена» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 196. Л. 41).

**№ 142. ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА ЗАВОДА № 400
ВГПО «АВИАРЕМОНТ» МИНИСТЕРСТВА ГРАЖДАНСКОЙ
АВИАЦИИ СССР 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ –
О КАТЕГОРИЧЕСКОМ НЕСОГЛАСИИ СО СТРОИТЕЛЬСТВОМ
В РАЙОНЕ АЭРОПОРТА ВНУКОВО БАЗЫ МИНЮГСТРОЯ СССР¹**

№ 53167/17

28 ноября 1988 г.

Трудовой коллектив завода № 400 ГА рассмотрел информацию о предлагаемом размещении в районе аэропорта Внуково строительного треста «Южстрой» Армянской ССР с производственной базой.

Район аэропорта Внуково включает в себя аэродром, две жилых зоны с 20 тыс. жителей, производственную территорию завода № 400 ГА, [летную базу] отдельного 235-го отряда и производственную зону Внуковского производственного объединения с двумя складами горюче-смазочных материалов.

Воздушный бассейн аэропорта Внуково засорен продуктами сгорания самолетного топлива, которого ежедневно сжигается в зоне аэропорта порядка тысячи тонн. Насыщенность промышленными объектами зоны аэропорта в настоящее время и без дополнительного строительства велика. Несмотря на наличие леса вокруг аэропорта, имеются отдельные дни, когда над аэропортом стоит смог из-за выхлопных газов самолетов. Дополнительное размещение промышленной базы только усугубит экологические проблемы жителей и работающих, которые усилятся еще с введением Института микробиологии в прилегающем районе Изварино. [...] ²

Коллектив завода, как и жители заводских микрорайонов, категорически возражает против размещения в районе аэропорта Внуково дополнительных промышленных объектов, в частности строительства треста «Южстрой» Армянской ССР.

По поручению коллектива

председатель совета трудового коллектива завода

Н.Н. Селиванов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 193. Л. 97–98.

Подлинник.

¹ Копии обращения были направлены: председателю Мосгорисполкома В.Т. Сайкину, 1-му секретарю Солнцевского РК КПСС Л.Н. Николаеву, председателю Солнцевского райисполкома А.М. Брячихину, председателю Внуковского поселкового совета народных депутатов.

² Опущена часть обращения, в котором трудовой коллектив завода приводил дополнительные доводы, в том числе социального порядка, против размещения строительной базы в районе аэропорта Внуково (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 193. Л. 98).

27 февраля 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шилобреева, где сообщалось, что по итогам рассмотрения вопроса в Мосгорисполкоме с участием председателя совета трудового коллектива завода № 400 и других руководителей заинтересованных организаций «принято решение отказаться от размещения строительной базы на указанной территории» (Там же. Л. 93).

**№ 143. ПИСЬМО АКАДЕМИКА Б.Н. ПОНОМАРЁВА ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО
ЦК КПСС, 1-МУ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ
О СПОСОБАХ БОРЬБЫ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ВОЗДУХА
ВЫХЛОПАМИ АВТОТРАНСПОРТА**

Не ранее 3 февраля 1989 г.

Уважаемый Лев Николаевич!

На заседании сессии Академии наук СССР, посвященной вопросам экологии, я в своем выступлении 28 декабря 1988 г. поставил вопрос о путях и способах борьбы с загрязнением воздуха в г. Москве, которое происходит

в результате работы огромного количества автомобилей. Свое выступление в Академии наук СССР прилагаю, прошу ознакомиться¹.

А Вы в своей беседе, опубликованной 17 января в «Правде», выразили большую тревогу в связи с загрязнением воздушного бассейна столицы автотранспортом. Об этом же Вы говорили в своем докладе на Московской городской партийной конференции, и, несомненно, этот вопрос заслуживает большого внимания.

Думаю, если МГК КПСС возьмется за устранение этого экологического явления вместе с Академией наук СССР, то можно надеяться на хороший результат. А это имело бы огромное значение для советского народа и всего человечества.

Конечно, трудности здесь немалые, но ради чистого воздуха в Москве стоит привести в действие все имеющиеся научные и технические цели.

С товарищеским приветом

Б. Пономарёв

P.S. Буду очень благодарен за ответ.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 377. Л. 95.

Подлинник.

¹ Не публикуется. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 377. Л. 96.

**№ 144. ЗАПИСКА ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
ОТДЕЛОМ МГК КПСС А.А. ВАНЬКОВА В МГК КПСС ПО ПИСЬМУ
АКАДЕМИКА Б.Н. ПОНОМАРЁВА О СПОСОБАХ БОРЬБЫ
С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ВОЗДУХА ВЫХЛОПАМИ АВТОТРАНСПОРТА**

9 марта 1989 г.

Тов. Пономарёв Б.Н. предлагает принять меры к ускорению разработки и производства электромобилей с целью снижения загрязнения атмосферного бассейна в г. Москве.

Предложение рассмотрено совместно с Мосгорисполкомом, Главным управлением по науке и технике, Московским комитетом по охране природы, Мосгортрансом.

Действительно, в настоящее время содержание вредных веществ в воздушном бассейне г. Москвы, особенно в центральной части города и на магистралях с интенсивным движением транспорта, превышает нормативные значения в 3—4 раза и более. Выбросы от автотранспорта в общем объеме загрязнений составляют 70%.

С целью снижения загрязнения воздуха отработавшими газами автомобилей Исполком Моссовета неоднократно принимал решения о проведении ряда мероприятий организационного и технического характера. В последние годы усовершенствована структура парка грузового и пассажирского

транспорта, внедрены рациональные маршруты движения транспортных средств, исключая холостые пробеги и встречные перевозки, автоматизирована система управления движением автотранспорта, часть автомобилей переведена на газообразное топливо.

Вместе с тем, учитывая, что автомобильный парк города ежегодно возрастает на 35—40 тыс. единиц, положение с загрязнением воздуха существенно не меняется.

Основными причинами этому являются:

- выпуск автомобильной техники Минавтосельхозмашем СССР, не соответствующей ГОСТам по токсичности и дымности отработавших газов;
- отсутствие нейтрализаторов отработавших газов автомобилей, которые разрабатывает Минавтосельхозмаш СССР;
- недостаток запасных частей для ремонта систем питания и зажигания автомашин;
- низкое качество обслуживания и ремонта автомобильной и дизельной техники;
- недостаток необходимого количества гаражного и диагностического оборудования, приборов контроля состояния автомобильной техники и ее выбросов в атмосферу;
- неудовлетворительное качество бензина, дизельного топлива, сжатого и сжиженного газа, поставляемого Госкомнефтепродуктов РСФСР, Миннефтепромом СССР и Мингазпромом СССР.

Для решения указанных вопросов Мосгорисполкомом совместно с заинтересованными организациями в настоящее время подготовлен проект плана мероприятий, который будет рассмотрен на заседании Исполкома во II квартале т.г.

В числе мероприятий предусмотрены меры по ускорению внедрения в г. Москве электрического транспорта, как предлагает т. Пономарёв Б.Н.

Работы по созданию электромобилей и электробусов были начаты в 1974 г. и проводились в соответствии с программами, утвержденными Госкомитетом СССР по науке и технике в 1975, 1981 и 1985 гг. Головной организацией по созданию электромобилей в целом определен Минавтопром СССР, разработчиком источников питания — Минэлектротехпром СССР. На Мосгорисполком (НПО Главмосавтотранс) возложены функции проведения испытаний указанной техники в условиях эксплуатации.

За указанный период задействованными в программе организациями были отработаны на базе серийно выпускаемых моделей машин и изготовлены опытные образцы электромобилей, различные системы привода к ним и организована их опытная эксплуатация в специально созданном по распоряжению Совета Министров СССР экспериментальном электрохозяйстве на базе автокомбината № 34 Мосавтотранса. НПО Мосавтотранса для обеспечения комплексной проверки как работоспособности предложенных конструкций электромобилей, так и эффективности их использования были выполнены проработки по определению сфер их рационального применения на внутригородских перевозках, созданию сети городских зарядных станций и др.

Однако созданные образцы электромобилей, как показали их эксплуатационные испытания, не отвечали требованиям, предъявляемым к машинам такого класса, и в первую очередь по запасу хода без перезарядки (она составляла 30—60 км), надежности источников тока и систем электропривода.

Минэлектротехпром СССР за более чем десятилетний период не создал надежный и эффективный источник энергии, системы электропривода и обслуживания для их эксплуатации¹.

Учитывая специфику электромобилей, задачу по их созданию, по аналогии с другими видами транспорта, представляется целесообразным выделить в отдельную научно-техническую проблему.

Решение ее в первую очередь необходимо начать с создания надежных высокоэффективных источников тока с большим запасом хода без подзарядки. К этой работе следует привлечь институты и организации АН СССР и оборонного комплекса, НПО «Квант» и ВНИИ Минэлектротехпрома СССР, а также имеющие соответствующие разработки в этой области зарубежные фирмы.

Государственный комитет по науке и технике СССР в настоящее время изучает данный вопрос.

О принимаемых мерах по поставленным в письме вопросам т. Пономарёву Б.Н. сообщено в личной беседе инструктором социально-экономического отдела МГК КПСС 1 марта т.г. т. Митрофановым Н.Г.

Зам. зав. социально-экономическим отделом МГК КПСС А. Ваньков

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 377. Л. 90—92.

Подлинник.

¹ См. док. № 137.

**№ 145. ПИСЬМО МОСКВИЧКИ М.Ф. БОГОЯВЛЕНСКОЙ НАРОДНОМУ
ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР, 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ О ПРОБЛЕМАХ ЗАГРЯЗНЕНИЯ
ВОЗДУХА В РАЙОНЕ САДОВОГО КОЛЬЦА**

г. Москва

19 мая 1989 г.

С огромным интересом мы, москвичи, слушали Вас на встрече с представителями партийных и общественных организаций столицы по Вашей программе кандидата в народные депутаты, в том числе и Ваши ответы на заданные вопросы на этой встрече. И неожиданно для всех на этой встрече Вы ни словом не обмолвились о своих программных намерениях помочь москвичам в улучшении экологической обстановки. В своем выступлении Вы даже говорили о безобразном состоянии улиц и домов города, но об экологическом состоянии — ни слова. Между

тем, для москвичей самыми острыми, болезненными проблемами являются два вопроса: жилищные условия и экологическая обстановка в Москве.

Хотя нас, москвичей, почти совсем не информируют соответствующие официальные организации об экологической обстановке в Москве, но мы кое-что узнаем из прессы, по телевидению и радио.

Так, за апрель 1989 г. мы узнали:

1. Из выступления в телепередаче «Здравствуйте, доктор!» врача, который рассказал о пользе лекарственных трав, что нам, москвичам, живущим на высоких этажах, опасно разводить на балконах и окнах лекарственные травы, потому, что на них будут оседать из воздуха газы и прочее, что вредно для человеческого организма.

2. Из журнала «Химия и жизнь» при передаче по телевидению мы узнали, что вода наша заражена радиацией. Поэтому нас предупредили, что в ванной надо мыться пореже и побыстрее, так как тело человека обволакивается паром от зараженной радиацией горячей воды.

3. Из литературной перепалки между писателем Андреем Вознесенским и министром по производству минеральных удобрений СССР Н.М. Ольшанским (журнал «Огонек» №16 за апрель 1989 г.) мы узнали, что: «Полуграмотное тотальное пользование нитратами стало одной из причин того, что наша жизнь короче жизни среднего американца. Особенно тяжелы показатели в Москве».

Но самое главное это то, что неблагоприятную экологическую обстановку в столице, мы, москвичи, чувствуем, ощущаем, определяем сами, особенно начиная с 80-х годов.

Москва загрязняется не только от выбросов предприятиями вредных веществ в атмосферу, но еще больше воздух столицы загрязняется автотранспортом (см.: газета «Известия» от 7 апреля 1989 г., рубрика «Из компетентных источников» — статья «Здоровье для всех»).

Если борьба за экологически чистую столицу является глобальной, то обязательство бороться с загрязненностью воздуха Москвы автотранспортом Вы могли бы принять на себя. Ни у кого из народных депутатов Верховного Совета СССР нет больших возможностей, чем лично у Вас, первого секретаря Московского комитета нашей партии, сделать очень много для оздоровления экологических условий столицы, причем в ближайшее время.

Я позволю себе (поскольку во время избирательной кампании нам стало известно, что Вы не москвич) сообщить Вам немного из истории города, каким образом в центре Москвы была создана особо опасная для загрязнения воздуха зона автотранспортом.

С 1920 г. наша семья стала проживать на улице М. Дмитровка — ныне улица Чехова, в доме, который близко примыкал к Садовому кольцу. Мы, школьники, летом вечерами и в воскресные дни ходили гулять на Садовое кольцо. Улицы Садового кольца действительно отвечали своему названию. Посредине улиц — многолетние деревья, вдоль оград — посадки кустов, всюду зеленая трава. За заборами домов — посадки деревьев, кустов. На протяжении Садового кольца от площади

Маяковского до Красных ворот население, живущее в домах, расположенных вдоль Садового кольца и в смежных с ним улицах и переулках, по воскресным дням летом выходило гулять на Садовое кольцо с семьями, с детьми всех возрастов. По Садовому кольцу кругом ходили трамваи, автомашин почти не было.

В 20-х годах (точно не помню, в каком году, но после смерти В.И. Ленина) начались работы по расчистке мостовых Садового кольца. Выкорчевывались многолетние деревья, кустарники, посадки цветов. Помехой к очистке мостовой Садового кольца явились: Сухаревская башня (первый московский водопровод) на Колхозной пл., Триумфальная арка у Красных ворот (в честь победы в 1812 г.). Они были бесследно снесены. Нам, школьникам, старшие объяснили: Иосиф Виссарионович сказал, что будущая война будет войной танков, для обороны Москвы необходимо создать окружную стратегическую дорогу. Военные стратеги запланировали создать такую дорогу по Садовому кольцу. И она была создана по всему кругу Садового кольца.

С годами улицы Москвы заполнились автомобилями, автобусами, троллейбусами (при некотором сокращении трамвайного движения). Садовое кольцо «задымилось».

В 1963 г. я со своей семьей переехала в переулок вблизи Каляевской улицы, причем наш дом почти впритык был расположен к Садовому кольцу. Прожив немного, мы убедились, что нельзя было переезжать (по обмену) в этот дом. Мы задыхались, как и все живущие в этом переулке, от копоти, гари, которые шли от бесконечного потока автомашин на Садовом кольце, проникали в наши квартиры. Летом наши окна, выходящие в переулок, были закрыты до позднего вечера, никто не решался гулять в переулке с маленькими детьми — они угорали.

Такая загрязненность воздуха по Садовому кольцу и в смежных с ним улицах и переулках была четверть века тому назад.

В бытность работы Н.С. Хрущёва на посту Генерального секретаря по его личному указанию (также не помню года) была осуществлена реорганизация движения всего транспорта через центр и внутри центра Москвы (по образу и подобию Парижа, как сказал на одном собрании общественности Н.С. Хрущёв).

В центре Москвы были сняты все трамвайные линии. Грузовым автомобилям был запрещен проезд по пересечению центра, ограничена езда внутри центра. Такие же ограничения были установлены для автобусов и троллейбусов.

Автотранспорту, которому полностью или частично был запрещен проезд через центр или проезд внутри центра Москвы, открыли «зеленую улицу» по Садовому кольцу. С тех пор и сохранился этот порядок: свободная круглосуточная езда по Садовому кольцу автотранспорта всех видов и марок, в том числе появившимся позднее автобусам «Интуриста», грузовым рефрижераторам.

Для большей информации Вас я 23 апреля с.г. специально проехала на троллейбусе по кругу Садового кольца (мои записи: см. приложение¹). Оказалось, что почти по всему кругу Садового кольца автотранспорт движется в 6 рядов (туда и обратно по 3 ряда), за исключением отрезков: от Красных ворот

до Курского вокзала и от Зубовского бульвара до улицы Щукина, где автотранспорт всех видов и марок движется в 8 рядов (туда и обратно по 4 ряда).

Я с семьей уже много лет назад уехала с Садового кольца, но там остались и проживают по линии Садового кольца многие близкие нам люди. Жизнь их от загрязненности воздуха автотранспортом, круглосуточно проезжающим по Садовому кольцу, ужасная.

5 мая 1989 г. в телепередаче «Прожектор перестройки» нам объявили, что Москва занимает в нашей республике по заболеваемости от загрязненности воздуха одно из самых первых мест. Можно с уверенностью сказать, что если бы провести соответствующие экологические исследования по кругу Садового кольца, то наибольший процент загрязненности воздуха в Москве падает именно на круг Садового кольца. (Я не специалист, но мне кажется, что такое многолетнее, круглосуточное загрязнение воздуха по кругу (замкнутому) Садового кольца может стать опасным и для озонового слоя.)

Чем Вы лично можете помочь москвичам, живущим на Садовом кольце и на улицах и в переулках, смежных с Садовым кольцом?

Вы, как народный депутат Верховного Совета СССР и первый секретарь Московского горкома КПСС, можете добиться принятия мер для приостановки и сведения до минимума загрязнения воздуха автотранспортом по кругу Садового кольца. Для этого необходимо:

Первое: осуществить через Мосгорисполком и ГАИ реорганизацию движения транспорта по Садовому кольцу;

Второе: восстановить максимальное озеленение Садового кольца, также через Мосгорисполком и его соответствующие организации.

Свои соображения по этому поводу я изложила на отдельных листах, которые прилагаю к этому письму².

Лев Николаевич! Свою встречу с представителями партийных и общественных организаций столицы Вы закончили словами: «Я обещаю, что буду работать на москвичей». Так помогите же тем москвичам, которые живут на Садовом кольце и смежных с ним улицах и переулках³.

С глубоким уважением, Богоявленская Мария Федосеевна.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 67–71.

Подлинник.

¹ Не публикуются. См.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 75–76.

² Не публикуется. См.: Там же. Л. 72–74.

³ 29 июня 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома А.С. Матросова, в которой, в частности, сообщалось, что «большинство предложений гр. Богоявленской М.Ф. нашли отражение в проектных проработках по реконструкции центральной части города, за исключением сроков их реализации, так как эти проблемы могут быть решены только в комплексе с общегородскими мероприя-

тиями, заложенными в Генеральный план г. Москвы». В тот же день письменный ответ был направлен и в адрес автора обращения (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 65–66).

**№ 146. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МГК КПСС В.И. КУЗНЕЦОВА В МГК КПСС
ПО ПРОБЛЕМЕ РАЗВИТИЯ В МОСКВЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ
ЧИСТОГО ТРАНСПОРТА НА МАГНИТНОМ ПОДВЕСЕ**

25 сентября 1989 г.

Работы по созданию транспорта на МП ведутся в СССР под научно-техническим руководством ВНИИПИТранспрогресс Миннефтегазстроя с 1975 г.¹ В XII пятилетке в соответствии с программой ГКНТ предусматривается создание первой очереди опытно-эксплуатационной пассажирской транспортной системы с подвижным составом на МП в Армении. В программе объединены 39 организаций и предприятий более 10 министерств и ведомств. Однако в силу незаинтересованности Миннефтегазстроя в непрофильных работах, отсутствия должной материально-технической базы ВНИИПИТранспрогресс данная программа выполняется неудовлетворительно.

По инициативе Бюро по машиностроению Совета Министров СССР подготовлен проект постановления Совета Министров СССР «О мерах по созданию и внедрению высокоскоростного экологически чистого транспорта на магнитном подвесе с линейным электроприводом в г. Москве», в котором предполагалось создание в городе специализированного межотраслевого объединения по данной проблеме.

В результате обсуждения проекта постановления в Мосгорисполкоме и Бюро по машиностроению Совета Министров СССР, с учетом отсутствия опытно-эксплуатационных результатов, признано целесообразным определить головными организациями по решению задачи Минэлектротехприбор СССР, Минавиапром СССР, Минтрансстрой СССР, а функции генерального заказчика по НИР и ОКР возложить на ГКНТ СССР. Московский регион определен как приоритетный для внедрения указанных систем, после их создания и проведения всего комплекса испытаний.

В настоящее время по поручению заместителя председателя Совета Министров СССР т. Силаева И.С. Минэлектротехприбором СССР подготовлен новый проект постановления правительства, который находится на согласовании в министерствах-соисполнителях.

С целью ускорения решения задачи внедрения высокоскоростного экологически чистого транспорта в г. Москве в настоящее время производственным объединением «Мосгортранс» совместно с ОКБ им. Антонова и рядом других специализированных организаций ведется работа по созданию консорциума для сооружения в г. Москве в 1991–1993 гг. первой пассажирской городской линии транспорта на колесном ходу с линейным двигателем и магнитной разгрузкой².

Социально-экономический отдел МГК КПСС совместно с Главмосавтодортрансом контролирует ход решения проблемы¹.

Секретарь МГК КПСС

В. Кузнецов

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 456. Л. 82–83.

Подлинник.

¹ См. док. № 134.

² 27 февраля 1990 г. было принято решение Мосгорисполкома № 324 об образовании консорциума «Экотранс» «в целях улучшения транспортного обслуживания населения и снижения экологической напряженности в г. Москве». В межотраслевой консорциум вошли 12 научно-исследовательских, конструкторских, промышленных и транспортных предприятий и организаций из Москвы, Московской области, Киева, Днепропетровска, Тбилиси, на которые были возложены задачи по «разработке и производству подвижного состава, проектированию, строительству и безопасной эксплуатации в интересах г. Москвы новых экологически чистых скоростных транспортных систем, а также по совершенствованию в экологическом отношении традиционных видов городского пассажирского транспорта». Решение и Устав консорциума – см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6530. Л. 340–354.

³ 27 сентября 1990 г. было принято решение Мосгорисполкома № 1680 «Об организации работ по созданию и внедрению в г. Москве скоростного экологически чистого транспорта с линейным электродвигателем» (Там же. Д. 6571. Л. 124–126). Решением намечалось осуществление в 1991–1995 гг. комплекса научно-исследовательских, опытно-конструкторских, проектных и строительно-монтажных работ по созданию и внедрению экологически чистого транспорта с линейным электродвигателем (НТВ с ЛЭД) в системе городского пассажирского транспорта г. Москвы. Консорциуму «Экотранс» с участием НИиПИ Генплана г. Москвы поручалось разработать в 1990–1991 гг. ТЭО первоочередного экспериментального участка системы экологически чистого пассажирского транспорта с линейным электроприводом из района Бутово к Калужской линии метрополитена.

**№ 147. ИЗ РЕШЕНИЯ МОСГОРИСПОЛКОМА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТ
ПО СОЗДАНИЮ ВЫСОКОСКОРОСТНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИ
ЧИСТОЙ ПАССАЖИРСКОЙ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ
НА МАГНИТНОМ ПОДВЕСЕ ОТ АЭРОПОРТА ШЕРЕМЕТЬЕВО
ДО ЦЕНТРА МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ В Г. МОСКВЕ**

№ 1899

13 ноября 1990 г.

В г. Москве, являющемся крупным транспортным узлом общесоюзного и регионального значения, традиционные виды пассажирского транспорта (трамвай, автобус, троллейбус, метрополитен) не обеспечивают всех видов потребностей города в пассажироперевозках.

Назрела острая необходимость в создании на качественно новой основе высокоскоростных транспортных связей города с аэропортами и рекреационными зонами, жилых и промышленных районов между собой при повышенных скоростях сообщения, реализации социальных требований в части экономичности, надежности и экологии транспортных систем.

Одним из перспективных направлений в развитии пассажирского транспорта является создание бесконтактного транспорта на магнитном подвесе с линейным электроприводом.

В целях организации работ по созданию и внедрению в г. Москве высокоскоростного экологически чистого пассажирского транспорта на магнитном подвесе с линейным электроприводом Исполком Московского Совета решил:

1. На базе выполненных в рамках программ ГКНТ СССР разработок осуществить в 1991–1997 гг. комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, проектных и строительно-монтажных работ по созданию и внедрению высокоскоростного экологически чистого пассажирского транспорта на магнитном подвесе с линейным электроприводом для связи аэропорта Шереметьево с Центром международной торговли в г. Москве.

2. Принимая во внимание, что создание и внедрение транспортной системы на магнитном подвесе с линейным электроприводом «Шереметьево – Москва» отвечает целям и задачам направления «Транспортное средство на магнитном подвесе» ГНТП «Высокоскоростной экологически чистый транспорт», просить ГКНТ СССР, Госплан СССР и Академию наук СССР включить по представлению Мосгорисполкома в состав указанной программы самостоятельный проект по созданию в 1991–1997 гг. этой транспортной системы.

3. Генеральному конструктору по транспорту на магнитном подвесе т. Соколову Ю.Д. в 3-месячный срок разработать и представить в Мосгорисполком предложения по реализации проекта транспортной системы «Шереметьево – Москва» с указанием (с учетом возможного привлечения инофирм) разработчиков, изготовителей, строительных, монтажных организаций, объемов, сроков работ и источников финансирования, включая финансирование НИОКР по указанной ГНТП, предусмотрев в них завершение основных этапов НИОКР в 1995 г. и строительства системы в целом в 1997 г. в соответствии с утвержденной ГКНТ СССР, Госпланом СССР и Академией наук СССР Концепцией по ГНТП «Высокоскоростной экологически чистый транспорт».

4. Возложить функции ответственных исполнителей по созданию высокоскоростной экологически чистой пассажирской транспортной системы на магнитном подвесе с линейным электроприводом «Шереметьево – Москва»:

генерального заказчика – на Управление транспорта и связи Мосгорисполкома;

генерального разработчика и генпроектировщика – на НПО «Гидротрубопровод» (головную организацию по ГНТП «Высокоскоростной экологически чистый транспорт»).

5. Согласиться с предложением НПО «Гидротрубопровод» Миннефтегаз-строя СССР об организации в г. Москве в составе этого объединения на самостоятельном балансе со своим расчетным счетом специализированного инженерно-научного центра «ТЭМП» (ИНЦ «ТЭМП») по транспорту на электромагнитном подвесе с линейным электроприводом с возложением на ИНЦ «ТЭМП» функций головной организации по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектно-изыскательских работ, связанных с созданием транспорта на магнитном подвесе с линейным электроприводом для г. Москвы, а также выполнения шеф-монтажа, работ по наладке и вводу этих систем в эксплуатацию.

6. Принять предложение НПО «Гидротрубопровод» о разработке и создании системы транспорта «Шереметьево — Москва» на конкурентной, акционерной и других организационно-коммерческих формах деятельности с участием инофирм, имея в виду рассмотрение и оценку предложений заинтересованных фирм ФРГ, Италии и Японии, которые будут ими представлены в текущем году по исходным требованиям, выданным этим фирмам НПО «Гидротрубопровод» и НИиПИ Генплана г. Москвы.

7. Московскому городскому комитету по науке и технике при Мосгорисполкоме совместно с НПО «Гидротрубопровод» определить состав и порядок работы экспертной группы по оценке технико-экономических материалов инофирм и отечественных разработок по проекту транспортной системы «Шереметьево — Москва», имея в виду обеспечить подготовку соответствующих предложений по данному вопросу не позднее декабря 1990 г.

Включить также в состав экспертной группы представителей Минэлектротехприбора СССР, МПС СССР, ГКНТ СССР и Госплана СССР, принимавших участие в переговорах с фирмами ФРГ и Японии по вопросам сотрудничества в создании транспорта на магнитном подвесе¹.

Принять согласованное с ГКНТ СССР и Госпланом СССР предложение Главмосархитектуры и Управления транспорта и связи Мосгорисполкома о возложении функций по осуществлению единой региональной научно-технической политики в области новых видов пассажирского транспорта с тяговым линейным электроприводом по г. Москве на генерального конструктора по транспорту на магнитном подвесе т. Соколова Ю.Д. [...] ²

Председатель Исполкома Московского Совета

Ю.М. Лужков

Управляющий делами Исполкома Московского Совета Н.П. Шевелкин

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6579. Л. 172—175.

Подлинник.

¹ 6 мая 1991 г. было принято распоряжение Мосгорисполкома № 642р «О составе временного экспертного совета по рассмотрению предложений инофирм по проекту создания транспортной системы на магнитном подвесе» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6690. Л. 28—30).

² Опушен ряд пунктов решения, касающихся организационных вопросов.



РАЗДЕЛ VIII

ШУМЫ И ВИБРАЦИИ БОЛЬШОГО ГОРОДА

№ 148. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМОВ ПО НАБЕРЕЖНОЙ ТАРАСА
ШЕВЧЕНКО В ПРЕЗИДИУМ XXIV СЪЕЗДА КПСС С ЖАЛОБОЙ
НА ШУМ ОТ ОТКРЫТОЙ ЛИНИИ МЕТРО

Не ранее 8 февраля 1971 г.¹

Мы, жильцы двух домов, просим Вас оказать нам содействие в перекрытии небольшого участка открытой линии метро, идущей от моста через Москву-реку к Киевскому вокзалу.

Наши дома расположены по обеим сторонам открытой линии метро и находятся очень близко от нее, а потому шум от движения поездов не дает нам покоя в течение почти всех суток.

Движение поездов начинается в 5 час 30 мин утра и заканчивается в 1 час 30 мин ночи. Стук колес на стыках рельс и визг тормозов при спуске поездов в тоннель, ведущий к Киевскому вокзалу, не дает нам покоя и ночью, что особенно ощущается весной и летом, когда окна в квартирах не закрываются. Естественно, что при движении поездов происходит и сильное выделение пыли, которая проникает в квартиры даже через закрытые форточки.

Кроме того, на линии иногда производятся различные ремонтные работы, которые ведутся только ночью, а они сопровождаются громкими стуками и перекрикиванием рабочих, что совершенно лишает нас сна, а утром надо идти на работу в полусонном состоянии, что плохо отражается на качестве нашей работы. Особенно мучительно живется тем, у которых квартиры расположены на верхних этажах.

По вопросам защиты нас от шума метро мы неоднократно обращались в различные инстанции, начиная с Управления метрополитена и до Президиума Московского Совета, а иногда даже и выше, но вот уже почти в течение 15 лет для нас ничего не сделано. Одно время был построен деревянный забор, который пришлось вскоре разобрать, т.к. он ничего хорошего не дал.

Очевидно, единственный выход из положения — это устройство специального «колпака», который закроет всю линию от моста до тоннеля, что серьезно улучшит наши жизненные условия и сохранит здоровье².

Гончарова,
Романовский³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 17. Л. 89–89 об.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю отдела писем ЦК КПСС.

² 22 марта 1971 г. в адрес ЦК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом транспорта и связи МГК КПСС В.И. Давыдова. В справке подтверждалось превышение уровня шума в ряде квартир домов № 1 и 3 по набережной Тараса Шевченко от проходящих по метромосту поездов и сообщалось, что предпринятые Управлением метрополитена меры по снижению шума не дали положительного эффекта. ЦК КПСС был проинформирован, что единственным средством решения проблемы могло бы стать сооружение на береговых участках метромоста звукопоглощающих закрытых галерей, работы по устройству которых Мосгорисполком включил в пятилетний план развития городского хозяйства на 1971–1975 гг. (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 17. Л. 84). 7 декабря 1973 г. было принято решение Мосгорисполкома № 46/32 «О строительстве шумопоглощающих галерей у Арбатского метромоста» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4223. Л. 258).

³ Всего 166 подписей.

№ 149. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 7/23 ПО СТРОМЫНСКОМУ
ПЕРЕУЛКУ В ПРЕЗИДИУМ XXIV СЪЕЗДА КПСС С ЖАЛОБОЙ
НА ШУМ ОТ ОПТИЧЕСКОГО ЗАВОДА¹

Не позднее 10 февраля 1971 г.

Дорогие товарищи!

Мы, жильцы дома № 7/23 по Стромынскому переулку (Матросская Тишина, д. 23/7), в силу сложившихся обстоятельств вынуждены обратиться к Вам с жалобой на произвол, чинимый ближайшим соседом, — Государственным оптическим заводом, к корпусам которого непосредственно примыкает крыло нашего 5-этажного дома с двумя подъездами и 20 квартирами.

С рассвета и до поздней ночи нас оглушает рев и скрежет мощных вентиляционных установок цехов, находящихся всего в 50 м от наших окон. Усиливает шум и создает сильную вибрацию в доме автотранспорт, круглосуточно следующий на завод и обратно. Главный въезд на заводскую территорию проходит всего в полутора метрах от стен нашего дома.

Уровень шума в наших квартирах, по данным замеров Городской санэпидстанции, почти вдвое превышает допустимую санитарную норму. Летом при открытых окнах в комнатах из-за заводского шума очень трудно разговаривать, слушать радиопередачи, смотреть телевидение. Шум буквально преследует, не позволяя ни отдохнуть после трудового дня, ни тем более вовремя заснуть.

Зимой почти все первые и вторые этажи квартир днем зажигают электричество, т.к. от дома в 6 м поставлен глухой забор.

В такой невыносимой обстановке мы вынуждены жить уже не один десяток лет. Из-за шума никто не соглашается с нами на обмен жилой площади. Постоянное действие высоких уровней шума привело к травме: многие из нас стали гипертониками, страдают невралгией и бессонницей.

Наши законные претензии об устранении шума неизменно наталкиваются на стену ледяного равнодушия должностных лиц, от которых зависит решение этого вопроса. Только за последние три года мы обращались по этому вопросу в Моссовет, к министру оборонной промышленности, в Городскую санэпидстанцию, в редакции газет «Известия» и «Труд», неоднократно в райисполком.

Однако на все эти жалобы руководство Госоптического завода, вместо проведения эффективных мероприятий, отделывается безответственными заверениями, всякий раз назначая новые сроки ликвидации шума.

Этими заверениями руководство завода, по существу, прикрывает свою бездеятельность и в конечном счете выигрывает время до поступления очередной жалобы.

Исполком Куйбышевского районного Совета и подчиненная ему санэпидстанция, вместо решительной борьбы с нарушителями советского

законодательства и защиты интересов трудящихся, по существу, идут на поводу у этих нарушителей, и вопрос о ликвидации шума не сдвигается далее формальных отписок, продиктованных руководством Госоптического завода. Сказанное подтверждают прилагаемые копии писем санэпидстанции и завода².

Из-за непрекращающегося шума завода мы лишены покоя и отдыха, а туманные и беспочвенные заверения его руководителей о ликвидации шума расцениваем как издевательство над живыми людьми. Не видя другого выхода, мы в канун 24-го съезда нашей родной партии вынуждены просить Вас, дорогие товарищи, помочь нам раз и навсегда избавиться от шума, который подрывает здоровье, мешает жить и плодотворно трудиться на благо нашей великой Родины.

О Ваших решениях просим поставить нас в [...] ³известность Самсонову С.П.⁴

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 19. Л. 164—165.

Подлинник.

¹ Жалоба была передана на рассмотрение в МГК КПСС.

² Не публикуются.

³ Опушен адрес заявителя.

⁴ 3 сентября 1971 г. в адрес ЦК КПСС была подготовлена справка за подписью 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина, в которой сообщалось, что на 1972 г. было поручено выделить жилую площадь для переселения 69 семей, страдающих от повышенного шума Государственного оптического завода.

**№ 150. ПИСЬМО ПОМОЩНИКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ
СССР Б.Т. БАЦАНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
В.Ф. ПРОМЫСЛОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ ЗАПРЕТА
НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГРОМКОГОВОРИТЕЛЕЙ
В РАЙОНЕ КРАСНОЙ ПЛОЩАДИ**

23 апреля 1971 г.

Уважаемый Владимир Фёдорович,

часами Красная площадь оглашается рупорным криком зазывал, приглашающих посетителей магазина ГУМ совершить экскурсию по Москве. Подобное звуковое оформление не может не коробить каждого, кто приходит на площадь, чтобы ощутить ее величие и торжественность, чтобы в этой обстановке отдать дань уважения Ленину.

Очевидно, можно поблизости подыскать другое место для громкоговорителей Московского экскурсионного бюро.

Помощник Председателя Совета Министров СССР

Б. Бацанов

Резолюция В.Ф. Промыслова в верхнем левом углу документа: «Тов. Мельниченко А.К.¹ Надо это упорядочить. Подготовьте предложения. В. Промыслов. 23/IV-[19]71»².

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 3858. Л. 455.

Подлинник.

¹ Мельниченко А.К. — в 1971—1975 гг. зам. председателя Мосгорисполкома.

² 30 апреля 1971 г. было принято решение Мосгорисполкома № 17/49, запрещавшее Московскому совету по туризму и экскурсиям МГСПС при организации и проведении экскурсий использовать звукоусиливающую аппаратуру на Красной площади, вокруг Кремля и на прилегающих к ним проспектах, набережных, улицах и проездах. Контроль за исполнением решения был возложен на УВД Мосгорисполкома (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 3858. Л. 454).

№ 151. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 93 (КОРП. 2)
ПО ИЗМАЙЛОВСКОМУ ПРОСПЕКТУ 1-МУ СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС В.В. ГРИШИНУ С ЖАЛОБОЙ НА ШУМ ОТ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БАЗЫ, РАСПОЛОЖЕННОЙ В ДОМЕ

24 июня 1971 г.

Уважаемый Виктор Васильевич, извините, пожалуйста, за беспокойство, но мы вынуждены обратиться к Вам вторично, так как по первому нашему письму, которое было Вам направлено в январе с.г., радикальных мер не принято по сей день. Этим вопросом занимался Ваш товарищ Булюкин¹, который выезжал на базу с представителем Первомайского р[айо]на, но в настоящее время разгрузочные и погрузочные работы производятся с еще большим шумом и грохотом. По результатам поездки т. Булюкина был создан косметический вид бесшумной работы, но через две недели все вновь было ликвидировано, и шум увеличился, а когда жильцы обращались с просьбой, как можно тише работать, рабочие отвечали, что вы сами таскайте на своем животе тяжести.

Опишем Вам коротко, что в декабре 1967 г. мы въехали в новый 12-этажный дом, было все хорошо. Но вот в первом этаже и части, пристроенной к дому, была открыта мелкооптовая продовольственная база № 15 Первомайского р[айо]на (хотя это помещение было предназначено под продовольственный магазин). Работать база начала 30 декабря 1967 г., и начались наши мучения. Завоз молочных продуктов производился в ночное время с 23 час — и всю ночь, поэтому спать просто невозможно: стоит грохот на всю округу, что просто сводит с ума. Бидоны молочные, кассеты и металлические кузова машин создают очень сильный шум, больше нет никаких сил терпеть.

Мы обращались в Первомайский исполком (ответ прилагается), но ответ нас не удовлетворил, и мы обратились в Московский Совет к т. Промыслову, но и там не помогли, отправили по инстанции, а нам от этого не легче. Обратились за помощью в домовый комитет «МПС», те решили нам помочь; ответы были успокоительные (копии прилагаются), но в действительности до сих пор нам никто не помог. Мы уже стали ненормальными, стоим около окон и ждем, когда отъедет очередная машина, чтобы поспать.

Со слезами просим Вас помочь нам избавиться от этого шума и грохота, который создает эта база².

Ответ просим направить на имя члена совета дома Романюка Г.И.³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 19. Л. 99–100.

Подлинник.

¹ Булюкин Ю.Ф. — в 1971 г. инструктор отдела городского хозяйства МГК КПСС.

² 27 июля 1971 г. в адрес 1-го секретаря МГК КПСС В.В. Гришина была подготовлена справка за подписью зав. отделом городского хозяйства В.В. Фёдорова, в которой, в частности, сообщалось, что на базе № 15 «проведен ряд мероприятий, обеспечивающих тишину в ночное время и при дневных погрузочно-разгрузочных работах» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 19. Л. 98).

³ Всего 36 подписей.

**№ 152. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 3 ПО УЛИЦЕ СТРОМЫНКА
В ПОСТОЯННУЮ КОМИССИЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
ПО ЗДРАВООХРАНЕНИЮ С ЖАЛОБОЙ НА ШУМ И ВИБРАЦИЮ
ОТ РАСПОЛОЖЕННОЙ НЕПОДАЛЕКУ ОТКРЫТОЙ ЛИНИИ
МЕТРОПОЛИТЕНА**

30 сентября 1971 г.

Председателю комиссии т. Сорокиной.

Коллектив жильцов I секции, с кв. № 53–68 д. № 3 по улице Стромынка, на протяжении 6 лет находится и переносит тяжелые изнурительные условия от шума и вибрации, превышающих допускаемые нормы, от проходящих прямо под I секцией дома, электропоездов метрополитена.

По заключению Городской санэпидемстанции от марта 1966 г. и от марта 1969 г. Мосгорисполкомом было принято решение от 7/IV-[19]69 г. — дом был признан негодным для дальнейшего проживания, а решением от 17/XI-[19]69 г. за № 58/5 I секция дома передана организации «Тракторзагранпоставка» для использования под служебные цели, с отселением жильцов на площадь, выделенную Моссоветом.

Оставаясь не переселенными до сегодняшнего дня, полагаем, что Моссоветом эта площадь не выделялась.

В июле 1970 г. мы обращались в Вашу комиссию с просьбой ответить на некоторые вопросы и по возможности помочь в ускорении нашего переселения. Письмом за № ПК-29 от 30/IX-[19]70 г. Вы не дали нам исчерпывающего ответа.

Вероятно, Вы знакомы со статьей «Слово о тишине», опубликованной в газете «Известия» от 18/VIII-[19]71 г., автором которой является заместитель министра здравоохранения СССР, главный санитарный врач СССР т. Бурга-сов, где очень понятно говорится, каким коварным врагом для человека является шум. Круглосуточное воздействие шума повышает нервное напряжение, снижает производительность труда, способствует развитию заболеваний, особенно нервно-сосудистых, в частности гипертонии.

По утверждению ученых, даже влияет на длительность жизни человека.

Среди нас есть больные гипертонией II—III ст[епени], нарушениями мозгового кровообращения, инфарктами, бронхиальной астмой, многие из нас обречены, в течение 6 лет х 365 дней, на круглосуточную бессонницу. Мы просим ответить: совместима ли жизнь людей, оказавшихся не по своей вине, в таких тяжелых условиях? Когда же Вы протянете нам руку помощи?

Мы читаем вашу статью, тов. Сорокина, 13/VI-[19]71 г. в газете «Московская правда» — «Забота о здоровье жителей столицы», Вы ясно пишете, что в обязанности постоянных комиссий входит контроль за выполнением решений Моссовета, а поэтому мы напоминаем о себе и просим Постоянную комиссию здравоохранения заглянуть в затянувшееся по срокам дело с нашим переселением, сделав соответствующие выводы.

Самое дорогое в нашей стране — здоровье человека. По недавно принятому законодательству о здравоохранении, 6 лет, прожитых в таких условиях, думаем, дают нам право освободиться из плена этого ада.

Убедительно просим Вас помочь нам в переселении.

Осипова,
Зернова²

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7064. Л. 5—8.

Подлинник. Рукопись.

¹ Последующую переписку по вопросу переселения жителей дома № 3 см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7064. Л. 9—16.

² Всего 22 подписи.

№ 153. ЗАПИСКА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА ОТ 587-го ИЗБИРАТЕЛЬНОГО
ОКРУГА СМИРНОВА В ПРЕЗИДИУМ 4-й СЕССИИ МОССОВЕТА
XIII СОЗЫВА¹ О ШУМЕ ОТ ПОЛЕТОВ САМОЛЕТОВ
И ВЕРТОЛЕТОВ НАД ЖИЛЫМИ МАССИВАМИ
ВЫХИНО-ЖУЛЕБИНО И ВЕШНЯКИ-ВЛАДЫКИНО

28 марта 1972 г.²

В районе г. Люберцы находятся аэродромы, с которых взлетают для испытания самолеты и вертолеты, и они свои испытания проводят над густо населенными жилыми массивами Выхино-Жулебино, Вешняки-Владыкино. Для чего это нужно, что под Москвой мало полей, лесов?

В городе и без этого шума хватает. Прошу Вас посодействовать в этом вопросе.

Смирнов, депутат 587-го округа

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 256. Л. 86.

Подлинник. Рукопись.

¹ 4-я сессия Моссовета XIII созыва состоялась 28 марта 1972 г. в Колонном зале Дома союзов. Присутствовало 980 депутатов и 703 приглашенных. Среди основных вопросов, которые рассматривались на сессии, были: «О мерах по улучшению торговли, общественного питания и бытового обслуживания жителей г. Москвы в свете постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР» и «Информация о выполнении наказов избирателей, поступивших в период подготовки и проведения выборов в Советы депутатов трудящихся». Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 251.

² Датировано по заседанию сессии Моссовета.

№ 154. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ УЛИЦЫ НОВИНКИ ДЕПУТАТУ МОССОВЕТА
В.Л. ГОРДЕЕВУ ПО ПОВОДУ ШУМА ОТ АВТОТРАНСПОРТА,
ПЕРЕВОЗЯЩЕГО ПЕСОК С МОСКВЫ-РЕКИ

5 августа 1975 г.

Мы, нижеподписавшиеся председатели домовых комитетов домов № 2, 4, 6, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23 (корп. 1, 13), 25, 27 (корп. 1, 13), 29, 31 по улице Новинки, по поручению жильцов, проживающих в вышеуказанных домах, доводим до Вашего сведения, что по улице Новинки проходит маршрут перевозки песка с берега Москвы-реки.

Песок перевозят мощные самосвалы марок «КрАЗ», «Колхида», «ЗИЛ», «МАЗ», которые тащат за собой по одному, а то и по два прицепа. Эти самосва-

лы своим передвижением производят ужасный шум. Когда они идут порожняком, то производят страшный грохот вибрирующими кузовами и прицепами, когда они идут груженные, то производят облако копоти и невыносимый шум своими мощными, нагруженными до предела двигателями, от которых дрожит земля и дрожат дома.

На нашей улице от этих самосвалов стоит такой грохот и рев двигателей, что днем, в момент прохождения машин мимо домов, в квартирах даже при закрытых окнах заглушаются радио и телепередачи. Ночью же, как Вы знаете, этот грохот еще больше усиливается.

В наших домах от этого грохота нет покоя нашим жильцам круглый год ни днем, ни ночью; ни в будни, ни в выходные дни. Причем замечено, что днем количество машин, перевозящих песок, значительно меньше, чем ночью, и днем делаются перерывы. Ночью же количество самосвалов увеличивается, и нет перерывов, а следовательно, увеличивается раздражающий и изнуряющий шум, от которого нет ни отдыха, ни покоя нашим жильцам. Не прекращающийся ночной грохот и шум самосвалов на нашей улице изводит граждан и не дает им спокойно уснуть, отдохнуть и набраться сил для работы на своих производствах.

Чтобы как-то уменьшить шум самосвалов, многие жильцы не открывают ни окон, ни форточек. А ведь в наших домах даже зимой душно спать с закрытыми форточками.

От этого шума особенно страдают люди старшего возраста.

В наших домах есть и инвалиды, и пенсионеры, которые в течение многих лет своей трудовой деятельностью заслужили себе спокойный отдых.

Мы понимаем, что в г. Москве ведется большое строительство и песок требуется в большом количестве, и что для его переброски с берега реки лучшего транспорта, как самосвалы марок «КраЗ», «МАЗ» и т.д. нет. Но ведь людям, которым эти машины мешают своим шумом отдыхать, тоже нужен покой.

Наша партия и наше правительство неустанно заботятся о благе советского человека. В постановлении Мосгорисполкома от¹ №2 говорится, что обязательно надо бороться с источниками шума и с нарушителями покоя москвичей.

Даже по радио и телевидению около 23 час ведущие передач предупреждают слушателей и телезрителей приглушить свои приемники, чтобы не нарушать покоя соседей. А в это время на улице Новинки усиливается грохот самосвалов. Да к тому же наши дома стоят близко к дороге, и нет никакой звукозащиты (деревья на нашей улице еще настолько маленькие, что не могут служить препятствием для шума).

Мы, председатели домовых комитетов, от имени жителей улицы Новинки просим перенести место выгрузки песка с барж на другое место берега реки, откуда его перевозка самосвалами меньше мешала бы людям, или перенести маршрут следования машин с песком на другую улицу, где есть большие деревья или другие звукопоглощающие преграды. А пока этот вопрос будет

решаться, убедительно просим (уверены, что с нами будут солидарны жители всех улиц, через которые проходит маршрут следования самосвалов с песком) поддержать нас и повлиять на предприятия, потребляющие песок в производстве, чтобы они перестроили график перевозки песка таким образом, чтобы был перерыв от 23 до 6 час утра.

Тогда все люди, проживающие на улицах маршрута следования самосвалов, смогут хотя бы ночью отдыхать от изнуряющего шума самосвалов, спокойно поспать и тем самым успокоить свои нервы, а также набраться сил и энергии для трудового дня на своих предприятиях³.

От имени советов домов по улице Новинки,
председатель совета дома № 27 Селезнёв.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 274. Л. 23–24.
Подлинник.

¹ В документе оставлен пропуск.

² В документе оставлен пропуск.

³ Коллективное письмо с сопроводительной запиской депутата Моссовета В.Л. Гордеева от 26 сентября 1975 г. выявлено в материалах ко 2-й сессии Моссовета XV созыва. На сессии, которая состоялась 29 сентября 1975 г. в помещении театра им. Станиславского и Немировича-Данченко, присутствовало 1070 депутатов и 220 приглашенных гостей. В повестке дня работы сессии основными были вопросы: «О состоянии и мерах по дальнейшему улучшению бытового и культурного обслуживания населения г. Москвы»; «О наказах избирателей, поступивших в период подготовки к выборам в Верховный Совет РСФСР и местные Советы депутатов трудящихся по г. Москве 15 июня 1975 г.». Материалы сессии см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 5. Д. 267.

Всопроводительной записке депутат В.Л. Гордеев просил содействия «в принятии необходимых мер, позволяющих обеспечить хотя бы в ночное время отдых проживающих в указанных домах жильцов» (Там же. Д. 274. Л. 21).

Ответ на обращение жителей улицы Новинки в делах сессии Моссовета не обнаружен. В то же время 17 августа 1976 г. было принято решение Мосгорисполкома № 2041 «О ходе выполнения решений Исполкома Моссовета от 11 ноября 1969 г. № 57/1 “О мерах по снижению уровней шума в г. Москве” и от 28 марта 1974 г. № 12/60 “О мерах по снижению шума в жилых домах и на производстве”» (Там же. Оп. 1. Д. 4591. Л. 145–154). Данным решением предусматривался широкий комплекс мероприятий по борьбе с транспортным, промышленным, бытовым и т.п. шумами. Пунктом 6.3. данного решения, в частности, поручалось «Главмосавтотрансу совместно с Управлением Госавтоинспекции, Главным управлением внутренних дел Мосгорисполкома, Главмоспромстроем, Главмосинжстроем, Главмоспромстройматериалами и городской СЭС в трехмесячный срок подготовить предложения о маршрутах движения грузового транспорта и ограничении в перевозке строительных материалов в черте города в ночное время» (Там же. Л. 150).

№ 155. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 6
ПО ПЕРЕУЛКУ АРКАДИЯ ГАЙДАРА В КОМИССИЮ
КОНТРОЛЯ ПРИ ДЕПУТАТСКОЙ ГРУППЕ
МОСГОРИСПОЛКОМА С ЖАЛОБОЙ НА ШУМ И ЗАГРЯЗНЕНИЕ
ВОЗДУХА ВЫХЛОПНЫМИ ГАЗАМИ ОТ ГРУЗОВОГО
ТРАНСПОРТА ФАБРИКИ МЯГКОЙ ИГРУШКИ

Не позднее 18 мая 1976 г.¹

По переулку Анны Елизаровой, д. 9/11, числится фабрика «Мягкой игрушки», а по переулку Аркадия Гайдара, д. 6, проживаем мы — семьи инвалидов Отечественной войны. Дом имеет 13 этажей, 90 квартир. Но для своих удобств и транспортного снабжения фабрика устроила ворота, находящиеся около нашего дома, с выездом на переулок Гайдара.

Эта фабрика расположилась в подвальных помещениях ЖЭК № 11 Калининского района и в бывших старых дореволюционных конюшнях. На фабрике работают 98% рабочих-загородников (рядом Курский вокзал). Работа производится по старинке, вручную. Рабочие зарабатывают 150—180—200 руб. Но беда в другом. За куклами приезжают машины со всех концов СССР. Здесь можно видеть рефрижераторы и большегрузные машины с прицепами и контейнерами из Белоруссии, Украины, Литвы, Латвии, Эстонии, Молдавии, а также грузовые троллейбусы. Плюс к этому приезжают московские машины, которые привозят материалы для фабрики, и все почти в одно время — от 8 до 17 час.

На маленьком пятачке около нашего подъезда, площадь которого 20—25 м², порой скапливается до восьми машин. Моторы гудят как на автобазе и все у наших окон, иногда так нагლეют шофера, что жильцам невозможно выйти из подъезда. А население — инвалиды [О]т[ечественной] в[ойны] ходят на костылях, на протезах с палочками. Возникают конфликты. Моторы шофера, как правило, не выключают. Объясняют это тем, что машины плохо заводятся. Запах гари от машин фабрики достигает 13 этажа. Вокруг фабрики расположены жилые дома, школа № 330 и детский сад.

Очень часто рефрижераторы приезжают в 16—18 час и их не загружают вовремя (считается — опоздали). Шофера вынуждены ночевать в машинах. Естественно, на улице прохладно, шофера заводят мотор по 4—5 раз за ночь. Под окнами шум мотора и стук дверей всю ночь.

Фабрика работает в две смены. С 7 утра и в течение всего этого времени мы слышим грохот допотопных моторезов. Представьте себе наш отдых в новых квартирах, где мы проживаем в такой обстановке 4 года.

Согласно имеющемуся решению Мосгорисполкома от 22/IX-1970 г. за № 2099, «фабрика будет передислоцирована во вновь строящееся помещение в 1975 г.». Главк «Росглавигрушка» обещал перевести фабрику в новое помещение в районе метро «Калужская» в 1975 г.

Новый комбинат отстроен, где поставлены новые автоматы, а здесь работают вручную, конечно, здесь и заработок больше и норма меньше, чем на новом комбинате.

Летом на фабрике открыты окна, от шума станков и противного запаха из фабрики — доходит до головных болей, потому что фабрика расположена в 10 м от двух больших жилых домов.

Директор фабрики т. Донец на наши просьбы не реагирует. Ответственность дома обращалась к зам. председателя исполкома Калининского райсовета т. Михольцеву и в Министерство легкой промышленности РСФСР. Но решение Мосгорисполкома выполнять, видимо, никто не собирается, а мы дышим гарью, и нам по-прежнему мешают спокойно жить и отдыхать автотранспорт фабрики и сама фабрика. И это длится пятый год!

По каким причинам не переводится эта фабрика в новое помещение? А причины личного характера заведующей этой фабрикой: она живет рядышком, заработок прекрасный, спокойно и не хлопотно, вот и вся причина.

Просим помочь освободиться от этой фабрики и выполнить тем самым решение Мосгорисполкома.

Члены совета дома²

Секретарь³

Резолюция над документом: «Тов. Алифановой М.С., Юлиной Л.А.⁴ прошу обследовать совместно с ГорСЭС и подготовить предложения. Н.Ф. Измеров⁵. 27/V-1976 г.»⁶.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7423. Л. 123—124.

Подлинник.

¹ Датировано по дате регистрации.

² Подписи неразборчивы.

³ Подпись неразборчива.

⁴ Алифанова М.С., Юлина Л.А. — депутаты Моссовета, члены Постоянной комиссии Моссовета по охране окружающей среды.

⁵ Измеров Н.Ф. — председатель Постоянной комиссии Моссовета по охране окружающей среды, директор Научно-исследовательского института гигиены труда и профзаболеваний АМН СССР.

⁶ 2 июля 1976 г. была подготовлена справка об осмотре фабрики силами депутатов Постоянной комиссии по окружающей среде совместно с представителем СЭС Калининского района г. Москвы. В справке подтверждался факт повышенного уровня шума около фабрики. Одновременно сообщалось, что в соответствии с приказом Министерства легкой промышленности РСФСР от 11.05.76 г. № 139 Московская фабрика кукол

должна была присоединиться к Московской фабрике по производству детских игрушек. Перевод оборудования и рабочих с фабрики кукол на вновь выстроенную фабрику по адресу: ул. Волгина, д. 1, должен был осуществиться до 1 августа 1976 г. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7423. Л. 120–121.

**№ 156. СПРАВКА ЧЕРЁМУШКИНСКОЙ РайСЭС В ПОСТОЯННУЮ
КОМИССИЮ МОССОВЕТА ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ
О ШУМЕ И ЗАГРЯЗНЕНИИ ВОЗДУХА ЧЕРЁМУШКИНСКИМ
КЕРАМИЧЕСКИМ ЗАВОДОМ¹**

№ 39

27 января 1977 г.

Черёмушкинский керамический завод (Управление промышленности керамических и вяжущих материалов Главмоспромстройматериалы) — все 5 участков завода находятся в непосредственной близости от жилых домов (50–70–80 м) — круглосуточно является источником высоких уровней шума, загазованности и запыленности атмосферного воздуха. Необходимая санитарная защитная зона при производстве кирпича по СН-245-71 — 100 м, по всем участкам не соблюдена. Завод размещен в старых, ветхих зданиях, в связи с чем модернизация производства невозможна. На всех участках завода конусы глины. Глину завозят на конус с апреля по октябрь ежегодно, по 150–200 машин в сутки на каждый конус. Перевозка глины производится тяжелыми грузовиками по улицам района. На конусах работают бульдозеры и экскаваторы, являющиеся источниками шума и беспокоящие в этом отношении жильцов. В санэпидстанцию поступает большое количество жалоб (коллективных) от населения на загазованность, запыленность и шум от завода. Большое количество жалоб вызвано движением транспорта — тяжелых грузовиков с глиной по улице Кедрова. По просьбе санэпидстанции ГАИ района ограничила время проезда по улице Кедрова этих машин с 7.00 до 17.00. В связи с жалобами населения, по предписаниям санэпидстанции, заводом был разработан и приведен в исполнение план инженерно-технических мероприятий по борьбе с шумом на 1974–1976 гг. Однако, несмотря на все принятые меры, жалобы на шум и загазованность от керамического завода продолжают поступать в различные организации. Санэпидстанция неоднократно обращалась с ходатайством в вышестоящие организации о выводе всех участков завода из жилой зоны. Иначе улучшить ситуацию в прилегающих к заводу жилых участках, а также прекратить поток многочисленных постоянных и обоснованных жалоб населения не представляется возможным. По предложению СЭС, исполком принял решение № 10-3 от 1/III-[19]72 г. «О состоянии загрязнения воздушного бассейна района и мероприятиях по очистке выбросов (пром.) в атмосферу», где указывалось на необходимость вывода завода. 17 января 1973 г. решением № 3-1 исполком

постановил (п. 9): «Просить Исполком Моссовета ускорить вывод всех участков керамического завода из жилой зоны района». В санэпидстанции района акустического отделения нет. Замеры шума проводятся специалистами гигиены труда, в СЭС района имеются шумомеры производства ГДР. Виброизмерительной аппаратуры в СЭС района нет².

Главный врач СЭС

Устинова Н.М.

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7425. Л. 52–53.

Подлинник.

¹ Справка была представлена в качестве материала к заседанию Постоянной комиссии Моссовета по охране окружающей среды, в ходе которого рассматривался вопрос о выполнении решений Мосгорисполкома за 1969–1976 гг., касающихся борьбы с шумом.

² 28 февраля 1977 г. Постоянной комиссией по охране окружающей среды Моссовета было принято решение № ПК-29 «О мерах по борьбе с шумом и вибрацией на промышленных предприятиях г. Москвы (в порядке контроля за выполнением решения 8-й сессии Моссовета XIII созыва “Об усилении охраны и улучшении состояния окружающей среды в г. Москве” и решения Мосгорисполкома от 17 августа 1976 г. № 2041 “О ходе выполнения решения Мосгорисполкома” от 11 ноября 1969 г. № 57/1 “О мерах по снижению уровней шума в г. Москве” и от 28 марта 1974 г. № 12/60 “О мерах по снижению шума в жилых домах и на производстве”». В решении, в частности, рекомендовалось Городской и районным СЭС г. Москвы «шире использовать административные меры к руководителям предприятий, не выполняющим решения Моссовета и его Исполкома по охране окружающей среды» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 4. Д. 7425. Л. 5–7).

№ 157. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА МОСКОВСКОГО
МЕТРОПОЛИТЕНА Е.А. ЛЕГОСТАЕВА ЗАМ. МИНИСТРА
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ СССР Б.А. ШЕЛКОВУ О ЗАКУПКЕ
ИМПОРТНЫХ МАГНИТОФОНОВ ДЛЯ ЛАБОРАТОРИИ ПО
КОНТРОЛЮ ЗА УРОВНЕМ ШУМА И ВИБРАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИХ
ПРИ ЭКСПЛУАТАЦИИ МЕТРОПОЛИТЕНА

№ 1-13/69

4 мая 1977 г.

Московский метрополитен организовал лабораторию по контролю за уровнями шума и вибрации, возникающих при эксплуатации метрополитена. В задачи лаборатории входит разработка мероприятий по снижению шума и вибрации, а также контролю за их внедрением в производственную практику.

Для эффективной работы лаборатории необходим комплект измерительной аппаратуры, включающий портативные магнитофоны с высокими техническими характеристиками.

Отечественная промышленность магнитофоны подобного типа не выпускает. Приобретение указанной аппаратуры через Министерство внешней торговли связано с расходом значительных валютных фондов.

В то же время есть возможность купить требуемые магнитофоны по безналичному расчету в комиссионном магазине.

В связи с изложенным, прошу Вас разрешить приобрести 3 магнитофона типа «Uher» (производство ФРГ), стоимостью 1300 руб. каждый.

Начальник Московского метрополитена

Е.А. Легостаев

ЦГА Москвы. Ф. Р-278. Оп. 1. Д. 2585. Л. 94.

Отпуск.

**№ 158. СВОДКА ПИСЕМ ГОРОЖАН О ФАКТАХ НАРУШЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО БОРЬБЕ С ШУМОМ
В г. МОСКВЕ, НАПРАВЛЕННАЯ ГЛАВНЫМ РЕДАКТОРОМ
ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» В.Г. АФАНАСЬЕВЫМ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА В.Ф. ПРОМЫСЛОВУ¹**

Св-57/0

Не позднее 13 мая 1981 г.²

Редакция «Правды» получает много писем от москвичей о фактах нарушения постановления правительства «О мерах по снижению шума на промышленных предприятиях, в городах и других населенных пунктах»³. Авторы писем сообщают, что руководители ряда предприятий не принимают нужных мер для уменьшения производственного шума. Нередки случаи, когда на стройках, в автопарках в ночное время работают моторы, компрессорные установки.

Приводим выдержки из некоторых писем.

Быков И.Я. (ул. Ф. Энгельса).

«В течение многих лет жители нашего дома обращаются в разные инстанции с просьбами вывести из дома № 29 ремонтную зону конторы механизированной уборки Бауманского райжилуправления. Ответы получаем успокаивающие. Обещают ремзону закрыть, перевести в другое место. Даже указывают адрес (Переведеновский пер., 6). Но все ответы не соответствуют действительности. Под окнами дома продолжается стук, гром, рев моторов. Был даже издан приказ Главмосжилуправления № 57 от 18 августа 1980 г., который запретил ремонтные работы под окнами дома, но начальник райжилуправления г. Картавых, которому поручен контроль, никаких мер не принимает».

Лазарева (Ленинградский пр[оспект]).

«Мы живем рядом с заводом “Знамя труда”, и от работающих компрессоров нет покоя. Шум, вибрация. В доме живут работники завода, ветераны труда. В течение семи лет мы просим принять меры к ликвидации вибрации, ведь жизнь в доме превращается в пытку. Люди теряют здоровье, разрушается дом. Пора, видимо, руководителям завода за семь лет перейти от обещаний к конкретным мерам».

Соломыкина А.В. и др. (пл[атформа] Фрезер).

«Наш аварийный дом расположен в 30—40 м от завода “Фрезер”. На предприятии постоянно работает пресс, около здания развернуто заводское строительство. Шум превышает все допустимые нормы. Мы обращались в заводское управление, в райисполком, Моссовет, но мер никаких не принято».

Затевалова В.В. и др. (1-й Автозаводский проезд).

«Рядом с нашим домом находится ТЭЦ, фабрика-прачечная, автозавод им. Лихачёва. Все эти предприятия создают в микрорайоне сильный шум. Наш дом постоянно испытывает вибрацию. Неужели нельзя принять какие-либо меры для уменьшения шума и вибрации?»

Шелкова Р.В. (ул. Стрелецкая).

«В нарушение всех постановлений правительства по борьбе с шумом Московский комбинат твердых сплавов гудит круглосуточно. Жить в домах, расположенных рядом с предприятием, просто невозможно».

Жители д. № 5 по ул. Стасовой.

«Шум от завода “Красный пролетарий” очень беспокоит жильцов нашего дома. Десять лет мы просим переставить моторы на более удаленное место, уменьшить шум от вентиляции. Администрация обещает, бывает, на несколько дней отключает часть моторов, а затем все идет по-прежнему. На заводе даже составляли план мероприятий по снижению шума, но ни один пункт не выполнен. Октябрьский райисполком также принимал решение о выключении моторов под нашими окнами с 20 час., но и это решение осталось на бумаге».

Разумейцев В.И. (Волков пер.).

«В нашем дворе находится фабрика резиновых изделий, которая доставляет жильцам дома массу неприятностей. Шум сильно беспокоит людей, после работы отдохнуть невозможно. Летом даже нельзя открыть окна. Фабрика лишила наших детей места для игр и прогулок. Обращались в санэпидстанцию, но все осталось по-прежнему».

Балыгина В.И. (Химкинский бульвар).

«На первом этаже нашего дома находится кафе, где постоянно проводятся банкеты, свадьбы. Гуляния продолжаются до глубокой ночи.

Шум, грохот такой, что в квартирах невозможно находиться. Дети не спят, плачут, взрослые мечутся по квартире. Получается, у кого веселье, у кого — слезы. Мы неоднократно обращались в Управление общественного питания горисполкома, городской народный контроль, райисполком, но все напрасно».

Кузнецов и др. (Ленинградский пр[оспект], 53).

«Кафе “Чебуреки” расположено в нашем доме. Вой от электромашин слышен на всех девяти этажах. Запахи, гарь. Все это не дает возможности жильцам спокойно отдыхать после работы. Если прибавить антисанитарное состояние территории вокруг дома, то можете представить, как мы живем. Неужели нельзя сделать хорошие фильтры, отрегулировать машину, навести порядок вокруг кафе?»

Чебатков и др. (Кутузовский пр[оспект], 29/2).

«Многие пишут о вредном воздействии шума на здоровье человека. Жильцы нашего дома обращаются в “Правду” третий раз по поводу страшного шума, который проникает в квартиры из магазина № 33 торго “Гастроном”, находящегося на первом этаже здания. С 7.30 до 21 час ежедневно, без выходных дней, нас беспокоит шум от рубки мяса. На последнее письмо нам ответили, что директору торго “Гастроном” дано указание производить разделку мясных туш только распиловкой. Директор магазина отвечает, что у них нет ленточных пил для разделки туш, и мясо продолжают рубить топором».

Осипова (Спартакoвская пл[oщадь]).

«Мы знаем, что в Москве ведется борьба с шумом, но, видимо, это не касается Бауманского района. На Спартакoвской площади находился 4-й автобусный парк, его сломали в связи со строительством эстакады, но машины почему-то остались и располагаются ночью на площади и прилегающих к ней улицах. Ежедневно до 2 час ночи автобусы устанавливают прямо перед окнами домов, на тротуарах. Утром начинается прогрев моторов, переключки шоферов с употреблением крепких слов, включения радио на полную мощность. Выхлопные газы поднимаются в окна, на асфальте — мазут».

Группа жителей (Ломоносовский пр[оспект], д. 34).

«Несколько лет назад мы уже писали в “Правду”, но все повторяется заново. О чем речь? Рядом с нашим домом проходит железнодорожная ветка (от ст. Матвеевская Киевской ж.д. в район проспекта Вернадского). Днем ли, ночью ли идут по ней тепловозы — гудят непрерывно. Можно даже подумать, что машинист специально озабочен тем, чтоб разбудить ночью или рано утром людей. Остановите, пожалуйста, этих бесцеремонных».

Зигмунд Я. (Рублёвское ш[оссе]).

«В 15 м от нашего дома по Рублёвскому шоссе строится многоквартирный дом. Монтажные работы идут круглосуточно. Работает кран, стучит кувалда, стоит надрывный крик, брань. Нарушается постановление правительства, запрещающее ночные строительные работы с применением механизмов около жилых домов. Люди в нашем доме систематически не досыпают, идут на работу не отдохнувшими».

Жители г. Зеленограда.

«Просим принять необходимые меры для прекращения сильного снижения самолетов над жилыми микрорайонами Зеленограда. Самолеты, снижаясь (аэропорт Шереметьево) над жилым массивом, оглушительно ревут. Рядом с городом есть зеленые массивы, над которыми можно летать, не создавая мучительных условий для жителей Зеленограда»⁴.

Сводку подготовила

корреспондент отдела писем и массовой работы Архипенко Н.А.

ЦГА Москвы. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3886. Л. 9–14.

Подлинник.

¹ Копия сводки направлена для сведения в Министерство здравоохранения РСФСР.

² Датировано по сопроводительному документу.

³ Имеется в виду постановление Совмина СССР от 3 октября 1973 г. № 726 «О мерах по снижению шума на промышленных предприятиях, в городах и др. населенных пунктах». В соответствии с этим постановлением 28 марта 1974 г. было принято решение Мосгорисполкома № 12/60 «О мерах по снижению шума в жилых домах и на производстве» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 4301. Л. 537–539).

⁴ 6 июня 1981 г., в соответствии с поручением Мосгорисполкома, в СЭС г. Москвы была подготовлена справка № 471-П-10/34 за подписью и.о. главного врача Сан-эпидстанции г. Москвы Кюрегяна А.А. по результатам проверки санитарной службой жалоб и писем в редакцию газеты «Правда». В справке для каждого конкретного случая был приведен анализ обоснованности жалобы, указан источник беспокоящего шума, а также перечислены предпринятые, либо намеченные меры по борьбе с повышенным уровнем шумов. Подробнее материалы по этому делу см.: Там же. Ф. Р-1601. Оп. 1. Д. 3886. Л. 7а – 21.

№ 159. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 23
(СТР. 1, 2, 3) ПО САДОВОЙ-КУДРИНСКОЙ УЛИЦЕ
В КОМИТЕТ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС
С ЖАЛОБОЙ НА ШУМ ОТ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ БУМАГ «СОЮЗ»

Не позднее 4 ноября 1985 г.¹

Уважаемые товарищи!

Мы обращаемся к Вашему авторитету и содействию в разрешении нашего конфликта с руководством Производственного объединения технических бумаг «Союз» (ул. Красина, 3).

Наши дома вплотную примыкают к территории этого предприятия, которая по ночам превращается в стоянку разнообразного, в основном грузового автотранспорта. Каждое утро его выезд сопровождается ревом разогреваемых двигателей, подачей звуковых сигналов, ударами по металлу, нецензурной бранью. Помимо беспокойства, нарастающего по мере пополнения автопарка предприятия мощными дизельными автомашинами, усиливается пожарная угроза, поскольку по ночам автомашины стоят впритык друг к другу вблизи от балконов с газом, ящиков с оборудованием и производственным мусором.

После вывода автомашин на территории предприятия начинает работать автопогрузчик, издающий невыносимый воющий звук. Включаются мощные вентиляторы, выведенные из цехов с вредным производством под наши окна. Все это лишает покоя тех, кто днем остается дома — стариков, больных, детей, людей, работающих в вечерние и ночные смены. Лишены мы возможности нормального отдыха и по ночам.

Все наши просьбы к директору предприятия т. Дудареву В.И., секретарю парторганизации т. Михно Н.К. об устранении источников шума, загрязнения воздуха и угрозы пожара результата не дали. Не имели успеха и наши ссылки на необходимость соблюдать постановление Совета Министров СССР «О мерах по снижению шума на производственных предприятиях, в городах и других населенных пунктах» от 3 октября 1973 г., на пожарные санитарные и просто человеческие нормы. Тов. Дударев, который является нашим депутатом в райсовете, оправдывает свое бездействие нуждами производства. На непонимание наталкиваются и наши обращения к т. Михно.

Мы вынуждены были просить помощи в Краснопресненском РК КПСС. На состоявшейся в январе 1984 г. встрече с участием зав. отделом промышленности и транспорта т. Васюнина В.С. т. Дударев был вынужден обещать убрать автотранспорт и ликвидировать другие источники беспокойства. Однако своего обещания он не выполнил. В октябре прошлого года по указанию первого секретаря Краснопресненского РК т. Козырева Ф.Ф. вопрос рассматривался вновь, на

этот раз с участием инспектора райкома т. Пугачёва С.Б., работников пожарной инспекции, санэпидемстанции и др. Тов. Дудареву было указано на грубейшее нарушение предприятием действующих норм и правил. На этот раз он обещал навести порядок в I квартале текущего года. И это обещание не было выполнено. Пустыми словами обернулось новое обещание о принятии требуемых мер к 1 июня, за что поручился инструктор Краснопресненского РК т. Курочкин А.В.

На основании вышеизложенного мы просим привлечь т. Дударева к партийной ответственности за неоднократное нарушение своих обещаний, подрыв авторитета райкома партии и пренебрежение своим депутатским долгом. Мы обращаемся к Вам также за содействием в устранении нарушений, допускаемых ПО «Союз», и в переводе предприятия в другое выделенное для него место².

Денисова,
Кишалова,
Лазарева³

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 180. Л. 42–43.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю парткомиссии МГК КПСС.

² 4 декабря 1985 г. в адрес зам. председателя парткомиссии при МГК КПСС Н.П. Бедрина была подготовлена справка за подписью инструктора парткомиссии при МГК КПСС Овечкина, в которой сообщалось о предполагаемом директором объединения «Союз» В.И. Дударевым выводе автотранспорта на другую территорию в срок до 1 января 1986 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 180. Л. 62). Переписку по вопросу снижения вредного воздействия от фабрики «Союз» между МГК КПСС, СЭС г. Москвы, КПК при МГК КПСС, дирекцией фабрики и т.д. см.: Там же. Л. 1–63.

³ Всего 33 подписи.

**№ 160. ИЗ ПИСЬМА ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 30/34 ПО УЛИЦЕ
КРАСНОПРУДНОЙ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ С ЖАЛОБОЙ НА ШУМ ОТ НАСОСОВ,
УСТАНОВЛЕННЫХ В ПОДВАЛАХ ДОМА**

6 января 1986 г.

Уважаемый Борис Николаевич.

Мы, жильцы первых пяти этажей дома, вынуждены обратиться к Вам с просьбой о помощи в решении вопроса, который не может решить исполком Сокольнического района г. Москвы вот уже почти 20 лет.

В подвале дома установлены насосы для подкачки холодной воды в верхние этажи. Шум (гудение) и вибрации, создаваемые работой насосов, по

элементам конструкции здания передаются в квартиры, с момента введения дома в эксплуатацию в 1955 г. Уровень шума превышает допустимые нормы. Круглосуточное гудение особенно ощутимо в вечернее и ночное время, когда человек нуждается в отдыхе. Постоянное недосыпание в течение нескольких лет развивает неврастению. Уснуть можно, закрыв уши берушами, а голову — подушкой. Разбитыми и издерганными мы идем на работу. Наши хлопоты по устранению шума ведутся непрерывно с 1968 г. [...]¹

В 1981 г. в нашем доме был капитальный ремонт, но насосную не вынесли. Мы обратились к депутату т. Максимо[во]й А.А. с просьбой помочь нам в решении вопроса о выносе насосной. После наших многочисленных писем и благодаря усилиям депутата т. Максимовой А.А. было принято (вторично) решение исполкома о выносе насосной за пределы здания. Зам. председателя исполкома т. Дымов Н.И. сообщил нам о передаче заказа на изготовление документации (вторично) институту «МосжилНИИпроект» за № 5181-М-4, срок изготовления документации — II квартал 1982 г. по графику мастерской № 4, утвержденному институтом и согласованному с ОКС РЖУ. Мы обращались четыре раза с заявлениями в избирательную комиссию с просьбой от нашего имени дать наказ депутату райсовета и просить его обеспечить выполнение работ по выносу насосной. Мы получили ответ только на одно наше заявление. Прошло более 5 лет как принято решение исполкома о выносе насосной, а воз и ныне там. Вместо того чтобы принять радикальные меры для выполнения своего же решения и закончить дело с насосами, исполком присылает к нам из санэпидемстанции измерять шум. Уже сделано бесчисленное количество замеров днем и ночью, а положение не меняется в лучшую сторону. Насосы то и дело ломаются, меняются. Сотрудники Мосинжремонта признают свое бессилие что-либо сделать или не хотят делать.

Убедительно просим Вас помочь нам как можно скорее избавиться от шума, который терзает нас и не дает покоя ни днем, ни ночью. Мы надеемся, что вмешательство МГК КПСС положит конец волоките, которая тянется с 1968 г.

С уважением, жильцы дома

Воронцова,
Гурьянова,
Шишенина³.

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 114. Л. 15—16.

Подлинник. Рукопись.

¹ Опущены подробности переписки жильцов дома с исполкомом Сокольнического райсовета, районной и Городской СЭС с 1968 по 1981 гг.; а также сведения о выдаче Жилищным управлением институту «МосжилНИИпроект» в 1980 г. заказа на разработку проекта по выносу насосной за пределы дома.

² 22 марта 1971 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС П.Е. Дикарева, в которой сообщалось, что работы

по выносу насосов из подвального помещения дома будут произведены в 1986 г. силами районного ремстройтреста. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 114. Л. 14.

³ Всего 9 подписей.

**№ 161. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 1/15 (КОРП. «А»)
ПО КОТЕЛЬНИЧЕСКОЙ НАБЕРЕЖНОЙ В МГК КПСС С ЖАЛОБОЙ
НА ШУМ И ЗАГАЗОВАННОСТЬ ВОЗДУХА ОТ СНЕГОСВАЛКИ¹**

Не позднее 7 января 1988 г.²

Мы, жильцы д. № 1/15, корп. «А», по Котельнической набережной, обвиняем Исполком Моссовета и Московскую городскую СЭС в том, что они санкционировали и способствуют нарушениям Управлением коммунального хозяйства Конституции СССР (ст. 41 «О праве граждан на отдых»), Закона СССР «Об охране атмосферного воздуха», постановлений Исполкома Моссовета, запрещающих шум в ночное время, и др., ст. 223 Уголовного кодекса РСФСР «О загрязнении рек, озер...», и, наконец, обвиняем в социальной несправедливости по отношению к нам.

Вы разрешили городскую свалку снега в реку Москву в непосредственной близости от нашего дома. Ежедневно под нашими окнами сотни тяжелых машин режут двигателями, подъезжая и сбрасывая снег. Водители гремят бортами и кувалдами по кузовам (ночью тоже), отбивая налипший снег. Сигналят. Выхлопные газы при южных направлениях ветра в больших количествах попадают в наши квартиры.

От шума (особенно ночью) страдают сотни людей нашего дома. Не могут спать ни взрослые, которым утром идти на работу, ни дети, которым надо вырасти здоровыми, ни больные, которым надо быстрее поправиться.

В то же время Вы закрываете движение на некоторых улицах и у некоторых жилых домов, заботясь о покое живущих там людей.

Мы вынуждены сами заботиться о своем праве на отдых и требуем немедленного прекращения этой многолетней и многодневной пытки непрерывным шумом сбрасывающих снег машин и их выхлопными газами и немедленного и навсегда закрытия разрешенной свалки снега в реку напротив жилого дома³.

Жильцы дома 1/15, корп. «А», по Котельнической набережной⁴

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 202. Л. 23–23 об.

Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены в Мосгорисполком, главному санитарному врачу г. Москвы, в Московскую городскую прокуратуру и на Центральное телевидение.

² Датировано по штампе МГК КПСС.

³ 10 февраля 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома А.С. Матросова, в которой утверждалось, что закрытие Котельнической снегосвалки привело бы к ухудшению зимней уборки центральной части города. До решения о переводе Котельнической свалки на другую территорию Мосгорисполком обязал Главмосдоруправление установить режим работы снегосвалки только в дневное время. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 202. Л. 21–22.

⁴ Всего 73 подписи.

№ 162. ИЗ ПИСЬМА ЖИТЕЛЯ ДОМА

№ 13 ПО ВОЛОЧАЕВСКОЙ УЛИЦЕ А.С. ПЛЕХАНОВА
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ С ЖАЛОБОЙ
НА ПОСТОЯННЫЙ ШУМ И ВИБРАЦИЮ ОТ ЗАВОДА
«ТЕКСТИЛЬМАШДЕТАЛЬ» И ТРАМВАЙНОЙ ЛИНИИ

Не позднее 4 февраля 1988 г.¹

Уважаемый Лев Николаевич!

Мы вынуждены обратиться к Вам за помощью, т.к. история с решением проблемы сильно затянулась и конца ей не видно. Видимо, без вмешательства партийных органов мы не сможем решить ее.

Суть проблемы состоит в следующем. Мы живем в новом доме № 13 по Волочаевской улице Калининского района с середины 1984 г. Дом поставлен с нарушением требований СНиП-11-41-76: в 9 м от корпусов завода «Текстильмашдеталь» и в 14 м от трамвайных путей. И совершенно лишен какой-либо защиты от шума. Улица достаточно узкая и со сложным рельефом. Интенсивное движение грузовых машин, т.к. вокруг много заводов и предприятий. Интенсивное движение трамваев. Асфальт, положенный летом 1985 г. после реконструкции трамвайных путей, местами уже разбит и просел; некоторые сварные швы на стыке рельс уже полопались. Кстати, несмотря на наши неоднократные обращения к руководителям работ по реконструкции и к руководству района, реконструкция была проведена с нарушениями проекта, попросту говоря, халтурно. Но дело сделано...

Железное гроыханье трамваев, рев и грохот грузовых машин (наш дом, ко всему прочему, еще и стоит на горе), вибрация, пыль, копать. Жить с открытыми окнами и форточками невозможно. Категорически. И в закупоренной бетонной коробке тоже невозможно, тем более летом.

После нескольких бесплодных попыток обращения за помощью в Калининский райисполком и райком партии мы в сентябре 1985 г. обратились с письмом от совета дома к Генеральному секретарю КПСС Горбачёву М.С. В декабре 1985 г. состоялась встреча жителей нашего микрорайона № 30 с тогдашним инструктором МГК КПСС Манзюком Ю.С. и руководителями

Калининского района, т.к. в связи со сложными экологическими условиями в нашем микрорайоне в ЦК обращались и жители других домов. В результате появился документ – решение Исполкома Моссовета по микрорайону № 30 Калининского района № 4158 от 13.12.85 г.

Но в этом документе не было указано никаких мероприятий, избавляющих жителей нашего дома от трамвайного шума, вибрации и пыли. Поэтому 23 января 1986 г. мы, представители совета дома, пришли на прием к Заленскому О.А., зам. начальника ГлавАПУ по отводу и использованию земли, с целью решить для себя один вопрос – как могло случиться, что дом, построенный в 1984 г., был поставлен с грубым нарушением существующих санитарных норм и начисто лишен какой-либо шумозащиты? Кто виноват в этом?

В ответ на этот вопрос Заленский О.А., неожиданно для нас, предложил альтернативу: «Хотите сатисфакции или улучшения условий существования?»

Видимо, сыграл роль близящийся XXVII съезд партии, и ГлавАПУ нужно было выиграть время. Теперь-то, спустя два года, нам это понятно.

Мы, естественно, выбрали «улучшение условий существования». В результате через три месяца (!) родился документ от 21.04.86 г. № 10/437 УР «О выполнении решения ИМ от 13.12.85 г. № 4158». Он содержит три жизненно важных для нас пункта. Но пока что это только бумажка, не более.

Дальше этого дело не пошло. Дальше началась волокита. Единственно, кто хоть как-то посильно и оперативно помог нам по мере сил – это транспортники – тогдашний зам. начальника Управления пассажирского транспорта МГК КПСС Савосин В.А. и зам. начальника Управления трамвайного транспорта Иванов М.Д. Благодаря им стали прекращать движение трамваев по Волочаевской улице с 23 час и пустили автобус № 125, который связал наш микрорайон с метро. Это хорошо, но это не решение проблемы. Все равно с 4.30 утра и до 23.00 ночи мы живем в трамвайном шуме и пыли.

Необходимо выполнение 2-го пункта документа, рожденного ГлавАПУ, согласно которому требуется замена наших обычных рам на рамы с тройным остеклением и шумопоглощающими клапанами для проветривания. Такие рамы разработаны в МНИИТЭП и опробованы на практике в домах на Хорошёвском шоссе, но не налажено их производство. В 1986 г. Заленский О.А. сказал нам, что начнут их делать не раньше 1988 г. Сейчас этот год наступил... [...]²

После многочисленных попыток сделать нормальными условия своего существования мы знаем, что снять трамвайное движение с Волочаевской улицы и заменить его на другой вид пассажирского транспорта невозможно. Транспортники, образно говоря, «зубами держатся» за этот отрезок трамвайных путей, несмотря на то, что есть 100% возможность обойтись без Волочаевской улице. Так что, как бы они ни решали, – трамваи оста-

нутя. Значит, останется и нарушение санитарных норм, и требования еще аж 1936 г. о 20 м от жилых зданий до трамвайных путей. Значит, останется жизненно важным и необходимым выполнение п. 2 документа «О выполнении решения ИМ от 13.12.85 г. № 4158» о замене оконных рам на тройные и установке клапанов-глушителей в окнах нашего дома, выходящих на проезжую часть улицы.

В итоге же получилось, что в Моссовете как бы «забыли» об этом пункте документа, присланного для утверждения (или принятия решения по нему) из ГлавАПУ почти год назад. А нам, жителям дома № 13 по Волочаевской улице, нужно, чтобы Заленский О.А., ведающий, кстати, отводом земли под строительство, выполнил свое обещание от 23 января 1985 г. улучшить условия нашего существования, которые он же нам, видимо, и обеспечил когда-то, подписав разрешение на отвод земли под строительство нашего дома.

Жить в закупоренной бетонной коробке невозможно. Просим Вас о помощи³.

С уважением, Плеханов.

P.S. Подпись только одна, зам. председателя совета дома, который занимается этим вопросом с 1984 г. Если необходимы подписи жителей дома, подтверждающие важность для нас решения экологической проблемы, связанной с трамвайным движением, то они есть в опросном листе, находящемся у зам. председателя совета дома. С этим опросным листом можно ознакомиться в любое время.

ЦГА Москвы. Ф. 8695. Оп. 1. Д. 366. Л. 58–60.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Опущены подробности переписки по данному вопросу.

³ 21 марта 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Е.Д. Казанцева, в которой сообщалось, что с 12 марта 1988 г. движение трамваев по Волочаевской улице при следовании от площади Пряимова было снято. Вопрос о замене оконных блоков в указанном в письме доме должен был быть рассмотрен Главмосжилуправлением после 1990 г. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 366. Л. 55.

№ 163. ПИСЬМО М.Я. ИГНАТОВОЙ, ПРОЖИВАЮЩЕЙ В ДОМЕ № 8/14
ПО ОЗЕРКОВСКОЙ НАБЕРЕЖНОЙ, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
Л.Н. ЗАЙКОВУ С ЖАЛОБОЙ НА КРУГЛОСУТОЧНЫЙ ШУМ ОТ
ЦЕХОВ НАСОСНОГО ЗАВОДА им. КАЛИНИНА И ЗАВОДА ЗИЛ

3 августа 1988 г.

14 лет мы ведем борьбу с Насосным заводом им. Калинина и цехом точного литья завода ЗИЛ, которые создают шум от компрессорной установки, которая находится в 10 м от нашего дома. Писали неоднократно директорам этих заводов, и все только делали отписки, но никаких мер по устранению шумов не принимали. ГорСЭС неоднократно приезжала замерять шум и загрязнение атмосферы, замеры превышают сверхположенные меры. Эти замеры отсылаются в районную СЭС, но там, как непробиваемая стена, одни бюрократы.

Нам нет покоя ни днем, ни ночью, ни в выходные, ни в будни от этого шума. Оборудование 30-х годов элементарно никогда не ремонтировалось. И это находится все в центре Москвы!!! Неужели завод им. Лихачёва не в состоянии перевести свой цех в другое место, ведь перевел же насосный завод свой цех литья в Егорьевск.

До каких пор будет продолжаться эта волокита? Мы устали бороться.

В нашем доме живут инвалиды войны, инвалиды труда. И нам некуда деваться от этого шума, хоть домой не приходи.

Мы просим принять срочные соответствующие меры. Ведь у нас идет борьба в стране с шумом и с загрязнением среды.

Где же на деле наши принципы, наши призывы «все для народа, все во имя народа»? А у нас все наоборот. Попадем скоро в Кашенку!¹

В этом году Городская СЭС делала замеры 4 раза. Последний раз 28.06.88 г. ночью. Нам посочувствовали, и на этом все кончилось, от их сочувствия нам не полегчало.

Я, Игнатова М.Я., проживаю в Москве с 1935 г. в коммуналке 12 м², стою на очереди на улучшение жилья с 1988 г. Пока дойдет моя очередь, я попаду в больницу от этого шума и запаха.

Подписи жильцов не собираю, т.к. люди уже перестали во что-либо верить².

Игнатова, ветеран труда

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 206. Л. 48—48 об.

Подлинник. Рукопись.

¹ «Кашенко» — Московская психиатрическая больница № 1 им. Н.А. Алексеева, носившая до 1994 г. имя известного российского врача-психиатра, революционера и общественного деятеля П.П. Кашенко. Расположена в Москве на Загородном шоссе.

² 16 сентября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Москворецкого РК КПСС Ю.Г. Борисова, в которой сообщалось, что источником шума и загрязнения атмосферы являлся тепловой пункт цеха точного литья производственного объединения ЗИЛ, расположенный в жилой застройке. В справке перечислялись меры, предпринятые СЭС района, исполкомом райсовета по устранению источника повышенного шума и прекращению выбросов в атмосферу вредных веществ. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 17. Л. 84.

№ 164. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМОВ № 24 и 26
ПО БОЛЬШОЙ ЧЕРКИЗОВСКОЙ УЛИЦЕ 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ С ЖАЛОБОЙ НА ПОСТОЯННЫЙ ШУМ
И ЗАГАЗОВАННОСТЬ ОТ ОКРУЖНОЙ Ж.Д.
И ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ
В РАЙОНЕ

Не ранее 21 сентября 1989 г.¹

Мы, жильцы, проживающие в домах № 24 (корп. 3) и 26 (корп. 5) по Б. Черкизовской улице, в течение многих лет тщетно добиваемся решения вопросов, которые и не должны были возникать, поскольку есть постановления партии и правительства, решения Моссовета. Мы просто потеряли веру в справедливость и что у нас не на словах, а на деле думают о здоровье человека.

Жильцы двух домов, а это более 600 человек, не имеют покоя ни днем, ни ночью. Постоянный шум, грохот, гудение, которые исходят от Окружной ж.д. от непрерывно идущих товарных поездов, от опытного хлебозавода, где дрожжевой цех и мешалки постоянно сотрясают воздух. Экспедиция по вывозу хлеба, которая работает круглосуточно, и беспрерывно идет шум от разгрузки тары, когда лотки бросают на цементный пол, подвозят хлеб на тачках, контейнерах к машинам. Лязг, скрежет металла от ворот, которые открываются и закрываются, крики, нецензурная брань, поскольку собираются одновременно по 5–6 машин.

Вот уже более десяти лет идет строительство и расширение завода «Эталон». Многочисленные машины, приезжающие на завод со всех городов страны, кроме того, около 30 личных машин сотрудников завода, и все сосредоточено на небольшой площадке под окнами домов. От беспрерывно проходящих машин не только шум, но и большая загазованность воздуха. Кроме того, множество труб опытного завода постоянно дымят, создавая ненормальную экологическую обстановку.

Санэпидемстанция неоднократно фиксировала шумы, загрязнение воздуха и подтверждала своими документами нарушение постановлений и решений. В 1985 г. по нашему заявлению приезжал инструктор горкома партии, все

видел, слышал, заверил, что будет решен вопрос с реконструкцией опытного завода, где предусматривается перенос ворот экспедиции, либо перевоз опытного хлебозавода на рядом расположенный хлебозавод. (И действительно, ведь рядом новый современный хлебозавод, разве нельзя там организовать опытный цех?)

Заверил также, что заводу «Эталон» не разрешено расширение. Это все были слова, а на деле все осталось по-прежнему. Сотни людей мучаются, после бессонных ночей идут на работу, учебу. Много у нас людей заслуженных — ветеранов Великой Отечественной войны и труда, но не знают покоя ни пожилые, ни дети.

Наши обращения в райисполком и райком партии Куйбышевского района, горком партии безрезультатны.

Уже три года как наша страна вышла из застойного периода, а мы еще не почувствовали перестройку в сознании руководителей и гражданскую ответственность за здоровье людей, не только, которые работают на этих предприятиях, но и о живущих рядом, которым они своей нерадивостью и бездушием отравляют жизнь.

Просим Вас оказать помощь в решении жизненно важных для нас вопросов, мы очень надеемся, что будет положен конец этому ненормальному положению².

Жильцы домов № 24 (корп. 3) и 26 (корп. 5)

Никитина
Павлов
Дёмина³

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 83–84.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю сектора писем общего отдела МГК КПСС.

² 10 ноября 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома И.М. Головкова, в которой, в частности, сообщалось, что руководителям названных заводов было «предложено организовать действенный контроль за работой автотранспорта и проведением погрузочно-разгрузочных работ». Принятые меры, по мнению жителей, приведенному в справке, дали положительные результаты (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 80–81).

³ Всего 44 подписи.

№ 165. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГЛАВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
САНИТАРНОГО ВРАЧА г. МОСКВЫ Н.В. ШЕСТОПАЛОВА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА А.В. РУДАКОВУ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЕЙ ШУМА И ВИБРАЦИИ
ОТ ДВИЖЕНИЯ ПОЕЗДОВ МЕТРОПОЛИТЕНА В ДОМЕ № 27
(КОРП. 7, 8) ПО ЯРЦЕВСКОЙ УЛИЦЕ¹

№ 10-32/1-111

12 февраля 1990 г.

С началом эксплуатации линии метрополитена от ст. «Молодёжная» до ст. «Крылатское» в СЭС г. Москвы начали поступать жалобы жителей дома № 27 (корп. 7 и 8) по Ярцевской улице на вибрацию, возникающую в квартирах при прохождении поездов метро.

Нами проведена проверка материалов института «Метрогипротранс» и установлено, что в нарушение СНиП П-60-75 «Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов» расстояние от стенки тоннеля метро до фундаментов корпусов № 7 и № 8 составляет 22 м и 11 м соответственно вместо 40 м по строительным нормам (главный инженер проекта г. Кобрев В.И.).

Проект трассы на согласование в органы Госсаннадзора не представлялся. В результате в квартиры указанных корпусов при прохождении поездов проникают повышенные уровни вибрации и шума. Превышения скорректированных уровней виброускорения над допустимыми значениями составляют:

— в доме № 27, корп. 7 — в квартирах 4-го подъезда — 5–14 дБА (на всех этажах), в квартирах 3-го подъезда — 4–8 дБА (также на всех этажах);

— в доме № 27, корп. 8 — в 4-м подъезде в кв. 64 — 25 дБА, во всех остальных квартирах этого подъезда — 2–9 дБА, в 3-м подъезде — 5–10 дБА во всех квартирах с 1-го по 5-й этаж включительно; во 2-м подъезде в квартирах 1-го этажа — 3–10 дБА, 2-го этажа — 5 дБА.

В остальных квартирах повышенные уровни вибрации не зафиксированы. В квартирах, расположенных на 1-х этажах в четырех подъездах (ближайших к трассе), отмечены повышенные уровни проникающего шума. При движении поездов максимальные уровни звука превышают допустимые для ночного времени значения: в кв. 64, д. 27, корп. 8 — на 2 дБА; в кв. 61, д. 27, корп. 7 — на 5 дБА, что усугубляет действие повышенной вибрации.

Перечисленные квартиры не соответствуют требованиям санитарно-гигиенических норм по вибрации и шуму. В связи с тем, что повышенные уровни вибрации и шума в данном случае являются неустраняемыми, мною вынесено постановление о срочном отселении квартир № 41–80 корп. 7 и № 21–28, № 41–80 корп. 8 д. № 27 по улице Ярцевской. В первую очередь отселению подлежит квартира № 64, корп. 8, где зафиксированы максимальные превышения вибрации.

Приложение: постановление об отселении жилых домов от 05.02.90 г. в 1, 2 и 3-й адрес².

Главный государственный
санитарный врач г. Москвы

Н.В. Шестопалов

ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6629. Л. 227–228.

Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены в адрес председателя Кунцевского райисполкома Н.Н. Ермакова, главного государственного санитарного врача Кунцевского района С.И. Дудовой, ЖСК «Берёзка».

² Не публикуется. 6 августа 1990 г. было принято распоряжение Моссовета № 1240р об образовании комиссии для выяснения технического состояния домов по Ярцевской ул. в связи с жалобами жителей на повышенный шум и вибрацию (ЦГА Москвы. Ф. , Р-150. Оп. 1. Д. 6617. Л. 225–226). 21 января 1991 г. Мосгорисполком принял решение № 80 «О переселении жителей д. № 52 по ул. Академика Павлова и д. № 27 (корп. 7, 8) по Ярцевской ул., расположенных в зоне линии метро «Молодёжная – Крылатское» (Там же. Д. 6629. Л. 206–208).



РАЗДЕЛ IX

НА «ЗЕЛеной» ВОЛНЕ ПЕРЕСТРОЙКИ

№ 166. ПИСЬМО ВИДНЫХ ПИСАТЕЛЕЙ, ВЕТЕРАНОВ ВОЙНЫ И ТРУДА, ПРОЖИВАЮЩИХ В МЕСТЕЧКЕ ПЕРЕДЕЛКИНО, КАНДИДАТУ В ЧЛЕНЫ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Б.Н. ЕЛЬЦИНУ С ПРОСЬБОЙ ОТМЕНИТЬ МАССОВУЮ ЗАСТРОЙКУ СОЛНЦЕВСКОГО РАЙОНА, КОТОРАЯ НАНЕСЕТ НЕПОПРАВИМЫЙ УЩЕРБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

31 июля 1986 г.

Уважаемый Борис Николаевич!

Мы, ветераны войны и труда, ветераны партии, писатели и поэты, ученые и рабочие, обращаемся к Вам за помощью в вопросе, который волнует не только нас, но имеет более широкое государственное значение в свете решения XXVII съезда КПСС.

В 1983 г. территория, находящаяся в известном всей стране подмосковном местечке Переделкино, с поселками Чоботы, Здоровый отдых, Лазенки, Лукино и другими была включена в состав Солнцевского района г. Москвы. На этом месте в недалеком будущем предполагается развернуть массовое жилищное строительство, что нанесет непоправимый ущерб окружающей природе.

Район Переделкино обладает уникальным микроклиматом, живописным ландшафтом. Лесные участки и садовые насаждения делают его необычайно ценным местом отдыха и лечения многих москвичей, источником чистого воздуха, переносимого преобладающими ветрами западного и юго-западного направления в сторону центра Москвы.

В Переделкино, вблизи от названных поселков, расположен ряд лечебно-санаторных и оздоровительных учреждений:

- 1-й кардиологический санаторий «Переделкино» ВЦСПС,
- детский пульмонологический санаторий № 39,
- детский психоневрологический санаторий,
- Дом отдыха ЦК ВЛКСМ,
- Дом отдыха Управления делами ВЦСПС,
- Дом ветеранов партии Минсобеса РСФСР,
- Дом творчества им. К. Федина Литфонда СССР и поселок писателей,
- государственные дачи Минморфлота СССР.

Приближение к ним городской застройки неизбежно приведет к утрате ценных природных факторов, нарушению местного микроклимата и загрязнению окружающей среды. В целом изменится вся экологическая обстановка в районе Переделкино. Безвозвратно будет утеряна красота этих мест, воспетая многими прославленными поэтами и прозаиками.

Поселки, подлежащие сносу, строились и благоустраивались в течение нескольких десятилетий. Так, кооператив «Здоровый отдых» был создан более 50 лет назад, на базе общества борьбы с алкоголизмом по личному указанию М.И. Калинина.

В поселках десятки тысяч многолетних деревьев хвойных и лиственных пород, сады с многочисленными фруктовыми деревьями и ягодными кустарниками, где те, кто их возделывает, ежегодно собирают десятки тонн плодов, ягод и овощей, обеспечивая ими себя и своих близких.

Посредством активного отдыха поправляют свое здоровье ветераны Великой Отечественной войны, партии и труда, многие из которых отмечены высокими званиями и правительственными наградами.

И вот теперь садам, выращенным с таким трудом, грозит уничтожение. Люди потеряют то, что так дорого им, на что потрачено столько сил и средств, что приносит радость и удовлетворение многим семьям, способствует трудовому и патриотическому воспитанию молодежи. Ликвидация любовно выращенных садов явно не согласуется с последними решениями нашей партии о ежегодном выделении для развития садоводства и огородничества около 1,2 млн участков, противоречит гуманной социальной политике нашего государства. Разве допустимо претворять в жизнь одно и одновременно делать противоположное ему?

Разрастание Москвы вишь осуждено на городской партийной конференции в декабре 1985 г., а в последнее время и авторитетными органами печати, как экстенсивный путь ее развития, который чреват рядом отрицательных последствий, в том числе:

– необходимостью огромных затрат на инженерное освоение новых удаленных земель;

– обострением порочного круга проблем разрастающегося города, который превращается в неуправляемое образование с растянутыми коммуникациями, перегруженным транспортом, удалением населения от мест работы и т.д.;

– исключением из земельного фонда сельскохозяйственных угодий, что несовместимо с целями продовольственной программы;

– разрушением зеленой лесопарковой зоны, являющейся для города источником чистого воздуха.

В то же время необходимого расширения жилого фонда можно достичь за счет использования большого количества пустующих земель в пределах Кольцевой автодороги, реконструкции существующей застройки, не отвечающей возрастающим требованиям комфорта и архитектурной выразительности.

При этом мы убеждены, что отпадает необходимость строительства на упомянутой территории Переделкино, простирающейся узкой полосой на запад в сторону Внуково, тем более что эти земли составляют лишь незначительную часть Солнцевского района. Строительство здесь огромного городского массива (свыше 3 млн м² жилой площади) совершенно бессмысленно, т.к. в районе нет крупных предприятий и не планируется возведение новых.

Близость этой территории к Внуковскому аэропорту несовместима с ее застройкой многоэтажными зданиями, которые будут подвержены воздействию сильного шума от взлетающих самолетов.

По заключению главного архитектора лесопарковой зоны Москвы, строительство в районе Переделкино осложнено «рельефом местности, пльвунами, наличием большого количества ценных пород деревьев». Произойдет также отчуждение полей совхоза «Новомосковский». Городские кварталы встанут менее чем в километре от поселка писателей!

В свое время ряд компетентных органов, в том числе Минздрав РСФСР, Министерство гражданской авиации, Госстрой РСФСР и другие, возражали против массового строительства к западу от Солнцево. К тому же выводу пришли авторитетные комиссии, рассматривавшие этот вопрос. Тем не менее их доводы не были приняты во внимание, и волевым решением в погоне за масштабностью и показателями строительства указанные территории были включены в городскую черту. При этом, по существу, была нарушена ст. 16 Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик о порядке изъятия земель.

Неоднократные обращения по изложенному в письме вопросу, к сожалению, пока еще не дали нужных результатов, т.к. каждый раз переправлялись в строительные и проектные организации Мосгорисполкома, которые не заинтересованы в правильном подходе к возникшей проблеме.

Допущенную ошибку еще не поздно исправить! Переделкино необходимо сохранить для будущих поколений таким, каким его создала природа. Надо

полностью сохранить поселки Здоровый отдых, Чоботы, Лазенки и Лукино и сделать их заповедной зоной Подмоскovie, включив в лесопарковый пояс г. Москвы. Не вести на этой территории никакой застройки и не прокладывать никаких коммуникаций.

План с указанием зоны сохранения поселков прилагается¹.

Леонов Л.М. — писатель, Герой Социалистического Труда,
Кузнецов Ф.Ф. — первый секретарь правления Московской писательской организации РСФСР, депутат Верховного Совета РСФСР, член МГК КПСС,
Стаднюк И.Ф. — секретарь правления Московской писательской организации СП РСФСР, депутат Моссовета,
Залыгин С.П. — писатель, лауреат Государственной премии СССР,
Исаев Е.А. — писатель, секретарь СП СССР, лауреат Ленинской премии, Герой Социалистического Труда,
Алексеев М.Н. — писатель, Герой Социалистического Труда, главный редактор журнала «Москва»,
Гофман Г.Б. — писатель, Герой Советского Союза, член правления Московской писательской организации СП РСФСР,
Чагин М.И. — член партии с 1929 г., заслуженный полярный летчик,
Комаров М.С. — заслуженный полярный летчик, ветеран партии, кавалер трех орденов Ленина,
Шестак А.А. — рабочий, член партии с 1931 г., ветеран войны и труда,
Шумаков В.И. — член-корреспондент АМН СССР,
Самойлов Е.В. — народный артист СССР,
Судаков П.Ф. — народный художник РСФСР,
Рождественский Р.И. — поэт, секретарь правления СП СССР,
Ошанин Л.И. — поэт, лауреат Государственной премии СССР, член правления СП СССР и РСФСР²

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 115. Л. 101–105.

Подлинник. Подписи — автографы.

¹ В деле отсутствует.

² В деле имеется лист с резолюцией Б.Н. Ельцина: «Тов. Писареву И.Д. 1. Прошу внимательно разобраться в необходимости массовой застройки в Переделкино. 2. Проинформируйте о состоянии дела. Б. Ельцин. 13 августа 1986 г.» (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 115. Л. 100).

19 сентября 1986 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС А.А. Ванькова, в которой сообщалось, что 13 сентября 1986 г. на выездном заседании постоянного Совета по градостроительству было поддержано принятое ранее решение о жилищном строительстве на территории Солнцевского района. При этом ГлавУКСу и ГлавАПУ было поручено скорректировать проект застройки в части границ участка и этажности новостроек, со-

хранения зеленых насаждений и строений поселка Здоровый отдых. Авторы коллективного письма были проинформированы о принятом решении (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 167. Д. 115. Л. 98).

№ 167. ПИСЬМО ГОРНОГО ИНЖЕНЕРА М.Л. МОНИНОЙ, НАПИСАННОЕ ПО ПОРУЧЕНИЮ ЖИТЕЛЕЙ РАЙОНА ЛЕФОРТОВО, В КОМИТЕТ НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ СССР О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРОКЛАДКИ АВТОМАГИСТРАЛИ ТРЕТЬЕГО ТРАНСПОРТНОГО КОЛЬЦА НА УЧАСТКЕ ОТ ГОСПИТАЛЬНОГО МОСТА ДО ПРОЛОМНОЙ ПЛОЩАДИ¹

10 февраля 1987 г.

Лефортово представляет собой памятник градостроительства и архитектуры, комплекс архитектурных ансамблей всеозначного значения, искажение которого недопустимо. Именно поэтому Министерство культуры СССР и ВООПиК решительно выступают против проведения а[вто]магистрали Третьего кольца, которая неизбежно нанесет Лефортову непоправимый ущерб (см. журнал «Строительство и архитектура Москвы» № 1 за 1987 г. Вл. Муравьев и А. Грушина «Лефортово и Третье кольцо», с. 22–26).

Но это еще и жилой район, ставший многонаселенным в самые последние годы. С позиций экологии современное состояние района характеризуется гидрометеорологами как хуже средних по столице.

Основные факторы, оказывающие вредное влияние на природу и человека:

1. Скопление заводов (металлургический завод «Серп и молот», ЦИАМ, Нефтегаз, Москабель и мн. др.);
2. Очень мало зеленых насаждений, и они угнетены;
3. Повышенная влажность воздуха из-за близости прудов в парке и реки Яузы, что в сочетании с заводскими дымами приводит к возникновению смога;
4. Госпитальная улица и Краснокурсантский проезд — очень узкие, и вдобавок Краснокурсантский проезд почти перегороджен на обоих концах: новым жилмассивом из комплекса 14-этажных многосекционных домов на одном конце и многоэтажными корпусами автобаз и завода «Серп и молот» — на другом. Образуется плохо проветриваемое, почти замкнутое пространство. Сравним: на криволинейном узком старом Арбате безветренно, а одновременно на широком прямом проспекте Калинина ветер сбивает людей с ног.

Вывод: в настоящее время экологические условия примерно равноценны таковым Садового кольца: там жители также задыхаются от выхлопных газов и шума машин (а это, судя по газетным публикациям, основной довод в пользу строительства Третьего кольца), как мы — от дыма заводов и смога.

Что принесет трасса нашему району?

1. Сохраняется дым и смог, ибо указанные заводы и промпредприятия выводу из Москвы не подлежат. Завод «Серп и молот» реконструируется, однако экологически чистым металлургический завод не может стать.

2. Второй фактор – мощная автотрасса, преимущественно грузовых машин, которой одной достаточно, чтобы привлечь всеобщее внимание к Садовому кольцу.

Двойная нагрузка на экологию? Нет, существуют и другие вредоносные факторы.

3. Третий фактор – это особенности Краснокурсантского проезда. Расчет по Строительным нормам и правилам (СНиП) требует ширины улицы 160–180 м, а фактическая ширина 120 м. Значит, не только негде разместить зеленые насаждения, нет места даже для тротуаров, и все равно не хватит.

К только что построенному и заселенному жилмассиву проложен коллектор, который перекачивать, естественно, нельзя. Следовательно, трасса пройдет впритык к жилым домам: трехрядная дорога пройдет непосредственно под окнами домов № 3/5 и 5/7, даже без тротуаров. Мы уже отмечали, что улица плохо проветривается, естественная вентиляция почти отсутствует, это чувствуют жители, особенно в летнюю жару.

4. Четвертый фактор – это конфигурация автотрассы, которая изогнута в горизонтальной и в вертикальной плоскости. Трасса в тоннеле проходит под Красноказарменной улицей и выходит на поверхность у жилого дома 1/5, чтобы, раздавив небольшой сквер, отделяющий жилые дома от металлургического завода, подняться на уровень третьего этажа на эстакаду длиной около километра, которая проходит над заводом. Эта эстакада также необычна: она зажата между корпусами многоэтажных автобаз и завода и проходит как бы в тоннеле с открытым верхом, т.е. в глубоком ущелье, открытом где-то далеко вверх. По ней, как по гигантской трубе, будет стекать поток выхлопных газов в замкнутый котлован или глубокий колодец, образованный фасадами жилых домов и корпусами завода и автобаз.

Не случайно на собрании клуба «Лефортово» в присутствии начальника Управления инженерного оборудования и подготовки территории Ю.Б. Лапина этот проект был жителями оценен как классическая душегубка нацистского образца, только стационарная. Лапин подтвердил, что нас ждет «кошмар» и «ужас», но добавил: «А все-таки строить будем!»

При этом следует отметить, что об отселении говорить теперь не приходится даже теоретически: многотысячное население Лефортова состоит преимущественно из новоселов 80-х годов. Трасса пройдет мимо двух больниц, двух поликлиник, двух стадионов (основной уже сильно пострадал при новом жилищном строительстве и еще более будет сокращен при прокладке автодороги), двух детских садов. Будет уничтожен бульвар и сквер – единственная зелень улицы.

Вывод: трасса повлечет за собой многократную нагрузку на экологию. Мнение присутствующих на заседании клуба было единодушным (присут-

ствовало около 50 человек) — резко отрицательным, кто-то произнес: «вредительство».

Вскоре после обсуждения проекта Третьего кольца в клубе Ю.Б. Лапин выступил в газете «Московская правда» от 10 января 1987 г. со статьей, в которой расписывает райскую жизнь жителей Садового кольца после того, как поток машин переведут в Лефортово. Существование 10–15-тысячного населения и вообще исторического района Лефортово он полностью игнорирует. Неслучайно на картах, представленных ГлавАПУ в различные организации, жилмассив на пересечении улицы Солдатской и 1-го Краснокурсантского [проезда] вообще отсутствует, из двух домов № 3/5 и 5/7 указан один, дом № 7 числится складом, хотя в действительности там работают два учреждения, которым отведены средства на ремонт. Не счесть других подлогов и фальсификаций, допущенных ГлавАПУ.

Прилагаемые два документа свидетельствуют о том, что проект на данном участке не был согласован с Городской санэпидстанцией и с ЦС и МГО ВООПиК.

Уже нарушается запрет на строительство: ускоренными темпами расширяется Госпитальный мост, видимо, для решительного штурма.

Просьба помочь предотвратить беззаконие².

По поручению жителей, М.Л. Мониная,
кандидат технических наук, горный инженер

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 414. Л. 39–41.

Подлинник.

¹ 18 февраля 1987 г. письмо М.Л. Мониной было переслано из Комитета народного контроля СССР секретарю МГК КПСС И.Д. Писареву для дальнейшего рассмотрения (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 414. Л. 38).

² 1 апреля 1987 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка по письмам москвичей, возражающих против строительства Третьего транспортного кольца, за подписью зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС А.А. Ванькова, в которой обосновывалась социально-экономическая необходимость строительства. А.А. Ваньков проинформировал МГК КПСС о проведенном 7 февраля 1987 г. совещании с участием членов Бюро МГК КПСС, Президиума Мосгорисполкома, руководителей ряда министерств и ведомств, представителей общественности, где «...были рассмотрены вопросы целесообразности строительства Третьего транспортного кольца, а также варианты предложения по сооружению кольца в районе Лефортово...». В справке также сообщалось, что совместная комиссия от ряда заинтересованных ведомств признала целесообразным «проработать предложения по сооружению участка кольца в районе Лефортово с учетом комплексного решения задач сохранения, реставрации и благоустройства всех размещенных здесь памятников архитектуры и объектов исторической застройки». Сообщая о многочисленных ответах и разъяснениях, данных

ранее М.Л. Мониной по указанному вопросу, представитель МГК КПСС предложил отказаться от дальнейшей переписки с ней по настоящему вопросу (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 414. Л. 33–34).

**№ 168. ПИСЬМО ГРУППЫ ПИСАТЕЛЕЙ ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО
ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ
О НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ЗАСТРОЙКИ ТЕРРИТОРИИ
ВОКРУГ ПЕРЕДЕЛКИНО, В ТОМ ЧИСЛЕ И ПО ПРИЧИНАМ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА**

Не позднее 18 апреля 1988 г.¹

Уважаемый Лев Николаевич!

Общественность столицы не впервые поднимает вопрос о судьбе подмосковного региона Перedelкино. Место это примечательно во многих отношениях. Однако его неповторимый живописный пейзаж, густые сосновые леса, ухоженные сады и поля, акватории рек и прудов — все, что с полным правом можно назвать ценнейшим памятником русской природы, находится под угрозой значительных и невосполнимых потерь, а возможно, и полного уничтожения.

Надо сказать, что территории, расположенные в Перedelкинe по обе стороны Киевской ж.д., между Боровским и Минским шоссе, всегда играли исключительно важную роль в обеспечении чистоты атмосферы Москвы с учетом преобладающих западных ветров. Уникальный микроклимат, наличие санаториев и больниц сердечно-сосудистого и пульмонологического профиля, а также различных рекреационных учреждений придали Перedelкину статус подмосковного курорта.

Излишне, видимо, напоминать, что во всем мире Перedelкино широко известно как своеобразный литературный центр, как место рождения многих значительных произведений отечественной словесности. Городок писателей и находящийся здесь Дом творчества им. К. Федина давно и неразрывно связаны со всей историей советской многонациональной культуры. Во все времена года не иссякает поток людей, приезжающих в Перedelкино на мемориальное кладбище, чтобы почтить память выдающихся деятелей советской литературы.

Здесь же расположены интернат ветеранов международного революционного движения, древние усадебные постройки бояр Колычевых с памятником архитектуры — церковью XV в., летняя резиденция главы Русской православной церкви, усадьба Измалково с каскадом прудов, дом, построенный по проекту видного архитектора Шехтеля с росписями великого русского художника Врубеля, уникальный железистый источник, так называемый «святой колодец», упоминаемый в произведениях выдающегося советского писателя В. Катаева, и другие культурно-исторические объекты. Все они достойны сохранения на долгие годы во имя памяти поколений.

Горько сознавать, что угроза региону нарастает буквально с каждым месяцем. Вопреки мнению архитекторов, специалистов по охране окружающей среды и природы, южная зона Перedelкина поспешно застраивается. Здесь создается гигантский жилой массив и разветвленная сеть подземных и транспортных коммуникаций. Для сотен тысяч жителей из-за отсутствия мест приложения труда создаются фактически дорогостоящие спальные места, удаленные от Москвы на большое расстояние, но находящиеся вблизи от Внуковского аэропорта и поэтому подверженные шумовым воздействиям, превышающим санитарные нормы. Чрезвычайно обостряются проблемы ежедневных перевозок огромных масс людей.

В настоящее время уже очевидны крайне негативные экологические последствия развернувшегося строительства, которые приведут не только к гибели природы Перedelкина, но существенно отразятся на воздушном бассейне Москвы и чистоте речных стоков. Уже сейчас резко нарушен водный режим рек Сетунь и Сетунька, знаменитых Самаринских прудов, подтоплены и гибнут участки леса вблизи Боровского ш., уничтожены в нарушение лесного кодекса тысячи многолетних деревьев, сведены большие площади плодоносящих садов, ухудшается микроклимат. Из-за периодических сбросов отходов в реку Сетунька заметно упало качество питьевой воды, поступающей с Западной водопроводной станции. По санитарно-гигиеническим соображениям закрыта зона отдыха трудящихся Киевского района. Безжалостно снят плодородный слой почвы на угодьях совхоза «Московский», что вывело их из кормопроизводства для элитного стада, заставило совхоз обратиться в прокуратуру.

Казалось бы, уже приведены все возможные разумные доводы в защиту Перedelкина от массовой городской застройки. Однако в угоду валу, следуя осужденным экстенсивным методам и узким ведомственным интересам, строительные организации продолжают свое дело!

Москва должна развиваться, но не расширяться, съедая и без того узкую зеленую полосу лесопарковой зоны. Необходимо рачительно использовать громадные резервы свободных площадей внутри Кольцевой автодороги, обновлять и реконструировать центр города! Перedelкино же должно быть сохранено таким, каким его создала природа. Нужно срочно прекратить всякое строительство между Боровским ш. и Киевской ж.д., включить эту зону в охраняемые территории Подмосковья. В тех же целях следовало бы немедленно прекратить подготовительные работы по застройке правой стороны Боровского ш., срочно рекультивировать поле совхоза «Московский», детально ревизовать проекты коммуникационных трасс нового жилого массива Солнцево. В противном случае предложение об организации заповедника попросту потеряет реальное содержание².

Лев Ошанин, член правления СП СССР, лауреат Государственной премии СССР, писатель,

Генрих Гофман, член СП СССР, Герой Советского Союза,

Марк Галлай, член СП СССР, Герой Советского Союза,
Анатолий Рыбаков, член правления СП СССР, лауреат Государственной
премии СССР, писатель.

Все подписи выслать невозможно, их насчитывается более 2200.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 368. Л. 29–32.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² 20 мая 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шилобреева, в которой обосновывалась необходимость массового жилищного строительства на территории Солнцевского района. Согласно справке на месте поселков Здоровый отдых, Чоботы, Лукино была запроектирована зеленая зона, где в последующие пятилетки предполагалось размещать объекты отдыха и спорта. Ю.А. Шилобреев информировал МГК КПСС, что «все проектные разработки, которые ведет Главмосархитектура, производятся с учетом экологических условий г. Москвы и пригородной зоны» (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 368. Л. 27–28).

**№ 169. ИЗ КОЛЛЕКТИВНОГО ПИСЬМА ЖИТЕЛЕЙ РАЙОНА БРАТЕЕВО
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ ПО ПОВОДУ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНО-БЫТОВЫХ ПРОБЛЕМ РАЙОНА**

26 апреля 1988 г.

Мы, нижеподписавшиеся, жители микрорайона Братеево, вынуждены обратиться к Вам в связи с грубейшим нарушением Конституции (ст. 49, 57, 58) и текущего законодательства о порядке рассмотрения жалоб и писем трудящихся районным и городским Советами народных депутатов. Мы просим помочь нам в решении ряда важных для жизни трудящихся социально-бытовых и экологических проблем, возникших при застройке всего района Братеево. Первоначальный утвержденный проект застройки все время корректируется в ущерб социальным нуждам жителей района (60 тыс. жителей). Жители проводили митинги, инициативные группы наших домов неоднократно обращались в Красногвардейский исполком (т. Павлову Н.В. — пред[седателю], т. Бондаренко О.С. — зам. пред[седателя]), РК КПСС, МГК КПСС (т. Зайкову Л.Н.), в Комитет народного контроля СССР, многократно писали (с десятками и сотнями подписей трудящихся) в Исполком Моссовета (т. Сайкину В.Т.), жители были на приеме в Верховном Совете РСФСР, где оставили свое обращение. Три месяца записаны и не можем попасть к своему депутату (т. Сайкину В.Т.). До сих пор мы не имеем ни от кого официального ответа. Наши письма и жалобы, куда [бы] мы ни писали, направляются на рассмотрение лицам, на действия

которых мы жалуемся. Длится все это безобразие с сентября 1987 г. Мы пишем, обращаемся, протестуем, а товарищи, нами же выбранные в Совет народных депутатов, не обращают на наши просьбы и требования никакого внимания.

Дело в том, что жители микрорайона требуют прекращения строительства крупного автотранспортного узла вблизи детских учреждений и жилых домов, который состоит из отстойно-разворотной площадки с диспетчерской для автобусов пяти — шести маршрутов¹, осуществляющих около 1500 рейсов в день, начиная с 5 час утра и заканчивая в 1 час 20 мин ночи, и стоянки для личных автомобилей на 200—250 автомашин. Рядом с этими стоянками находится еще и МТС совхоза. Автобусы этих маршрутов на 99% фирмы «Икарус» на дизельном топливе. По последним исследованиям, выхлопные газы дизельных двигателей особенно вредны для человека («Правда» от 22.02.88 г.). Вся эта «армада» находится около домов и детских яслей (20—27 м) и, что самое ужасное, с подветренной стороны.

Наш микрорайон с особой демографической структурой (район перенаселен детьми, одинокими ветеранами, инвалидами Великой Отечественной войны и труда), расположен рядом с нефтеперерабатывающим заводом в Капотне, с ТЭЦ, работающей на угле, рядом с очень вредной экологически бывшей городской свалкой, с коксогазовым заводом. По территории района проходит целый ряд высоковольтных линий и нефтепровод. Не много ли для одного района?! Чистота воздуха, даже по официальным данным, в нашем районе давно вышла за предел допустимого уровня загрязнения, а в отдельные дни в 3—4 раза превышает этот уровень («Московская правда» от 10.10.87 г. и данные СЭС)².

Строящиеся стоянки и МТС, так близко стоящие друг с другом, без очистных сооружений еще больше усугубят общее загрязнение воздуха микрорайона и создадут невозможные условия жизни для жителей близлежащих домов и детских учреждений. Именно такая обстановка сложилась сейчас около д. № 33 по улице Братеевской. На таком же расстоянии, на котором сейчас закладывается капитальный отстойник, находится «временный» отстойник всего одного маршрута № 742, а ведь это отстой только 10—14 автобусов. Измученные шумами и колоссальной загазованностью, возмущенные жители этих домов забрасывают жалобами Красногвардейский исполком и Моссовет уже 1,5 года с требованием убрать этот зловонный отстойник от их дома, т.к. в любое время года нельзя открыть даже форточки. И что же исполкомы? Они успокаивают жителей этих домов тем, что скоро отстойник автобусов будет перенесен. Вот и переносят метр в метр от одного дома к другим домам, а также детским яслям. Где же логика? Но ответственные лица из Моссовета, допустившие такую оплошность и потратившие наши народные деньги на начало такого строительства, теперь пытаются доказывать, что все это они делают по нашей просьбе и нам во благо. Весь административный аппарат исполкомов теперь настроен на то, чтобы всеми способами оправдать свое головотяпство, даже если это будет в ущерб трудящимся. [...] ³

Район застроили таким образом, что он оказался буквально припертым к проектируемой промышленной зоне. Нет даже защитной полосы, вернее, на ее территории строят экологически грязные предприятия (тот же отстойник для автобусов и др.). Не обеспечив жилой район всеми необходимыми социально-культурными, бытовыми объектами, планирующие органы не имеют права занимать территорию под промышленную зону. А имеют ли право вообще проектировать промзону «Борисово-60»⁴ в таком грязном экологически и густо заселенном районе?

Мы предложили новое место для отстойно-разворотной площадки (хотя для этих маршрутов стоянку вообще нет смысла строить, они все имеют уже места для отстоя, а контроль за их работой можно осуществлять другим способом), предложили место и для стоянок личных автомашин. На месте же строящихся стоянок мы предложили построить физкультурно-оздоровительный комплекс по индивидуальному проекту. Предложили исполкому свои силы! Предложили учредить общественный фонд с целью привлечения денежных средств жителей района и организаций работников, проживающих в домах района, в помощь строительства этого комплекса. Но работники городского и районного Советов отвергают или просто не замечают наших предложений.

Еще один, самый важный вопрос. Район Братеево — опасный район для жизни людей (тем более детей, которых здесь огромное количество — около 38 тыс.). Район выше всяких норм экологически загрязнен нефтеперерабатывающим заводом в Капотне, ТЭЦ № 22, работающей на угле, коксогазовым заводом. ГорСЭС до сих пор не дано согласие на застройку района Братеево: 2-го и 3-го микрорайонов, которые уже построили, и 1-го, 4-го микрорайонов, которые начали строить?! Нет разрешения ГорСЭС и на перенос городской свалки, но ее переносят! Нет разрешения и на строительство промзоны «Борисово-60», но и ее начинают строить! Это же вредительство! Просим Вас обратить особое внимание на эти вопиющие факты и восстановить законность и порядок.

Для оздоровления загрязненной атмосферы Братеево и Орехово-Борисово мы предложили разбить и посадить лесопарковую зону при активном участии жителей района. Ведь в наших районах практически отсутствуют зеленые насаждения. Исполком же и в этом отказывает нам, говорят, что по нормативам Красногвардейский район хорошо озеленен. Как все это объяснить? Вот и получается — пишем, говорим повсюду, что нужно думать о людях, нужно советоваться с людьми, а на самом деле в ведомственных кабинетах, как и в прежние времена, поддерживают допущенные нарушения нормативов и беззаконие, просто не обращают внимания на голоса трудящихся. Вот она дискредитация идеи! В таком ракурсе вопросы из социально-бытовых превращаются в вопросы политические.

Разгораются страсти в нашем районе, люди выходят на митинги, возмущаются, протестуют, и только депутаты, да ответственные за все эти вопросы люди из РК КПСС и исполкома спокойны и безразличны к требованиям

тысяч жителей. Вероятно, ждут, когда люди будут «пикетировать» стройки и устраивать демонстрации. [...]»⁵

Вашлиади В.И.,
Тыриков В.М.,
Коблов Н.Л.,
Калмыков А.М.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 368. Л. 69–73.
Подлинник.

¹ См. об этом, в частности, распоряжение Мосгорисполкома от 19 июня 1986 г. № 973р «О разрешении ГлавУКСу Мосгорисполкома строительства отстойно-развортной площадки для кольцевания общественного транспорта с конечной станцией обслуживания водителей в Братееве (Красногвардейский район)» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6069. Л. 64).

² Об экологическом состоянии микрорайона см. также док. № 13, 115.

³ Опущена часть текста с перечислением социально-бытовых проблем района.

⁴ О промзоне № 60 «Борисово» см. решение Мосгорисполкома от 9 ноября 1983 г. № 3291 «Об утверждении проекта планировки производственной зоны № 60 “Борисово” (Красногвардейский район)» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 5619. Л. 392–402).

⁵ Опущены указание на приложенную к письму резолюцию собрания жителей Братеево от 20 декабря 1987 г. на двух листах и адрес авторов обращения. Текст вышеуказанной резолюции см.: Там же. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 368. Л. 74–75.

10 июня 1988 г. секретарь Красногвардейского РК КПСС В.А. Желтов подготовил справку в МГК КПСС, в которой перечислялись меры, предпринятые по затронутым в публикуемом коллективном письме проблемам. В частности, сообщалось, что институтом «Мосинжпроект» были внесены изменения в проект отстойно-развортной площадки с целью расширения санитарно-защитной зеленой зоны с 60 до 75 м, а также ограничения единиц подвижного состава, который предполагалось в будущем располагать одномоментно на указанной площадке (В.А. Желтов проинформировал МГК КПСС о ряде встреч, проведенных представителями РК и Моссовета с местными жителями с целью обсуждения указанных вопросов (Там же. Л. 67–68). В последующие несколько лет был принят ряд решений и распоряжений Мосгорисполкома по оздоровлению экологической ситуации в Братееве: распоряжение от 16 сентября 1988 г. № 21311р «О неотложных мерах по благоустройству и озеленению микрорайонов 2, 3 и 4а Братеева (Красногвардейский район)» (Там же. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6377. Л. 164–167); распоряжение от 13 июля 1989 г. № 1537р «О завершении работ по озеленению и благоустройству микрорайона Братеево (Красногвардейский район)» (Там же. Д. 6496. Л. 126–128); совместное решение Мосгорисполкома и Коллегии Министерства металлургии СССР от 28 ноября 1989 г. № 2240-22 «О перспективах развития Московского коксогазового завода и мерах по охране окружающей среды» (Там же. Д. 6461. Л. 212–220); решение от 4 апреля 1990 г. № 614 «О дополнительных мерах по

нормализации экологической обстановки в Красногвардейском районе, повышению комплексности застройки микрорайонов Братеева» (ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6540. Л. 195–211).

№ 170. ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР,
ГЕРОЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТРУДА Е. А. ИСАЕВА
К ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ
МГК КПСС Л. Н. ЗАЙКОВУ С АРГУМЕНТАМИ ПРОТИВ
СНОСА дер. ФЕДОСЬИНО СОЛНЦЕВСКОГО РАЙОНА,
РАСШИРЕНИЯ г. МОСКВЫ И УНИЧТОЖЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ
ПРИРОДЫ

26 апреля 1988 г.

Уважаемый Лев Николаевич!

Простите за некоторую вольность в стиле. Но чересчур строгий слог, мне кажется, не передаст всей живой температуры факта, который прямо-таки кричит со страниц письма жителей деревни, старинной подмосковной деревни Федосьино, обращенного ко мне как писателю и как депутату Верховного Совета СССР.

Смысл этого обращения таков: цветущее село, соседствующее с уникальным Переделкинским лесом, в котором аккуратно размещен известный всей стране и за рубежом уникальный в своем роде городок писателей. Большинство жителей села Федосьино уже много лет безрезультатно протестуют против запланированного на это пятилетие сноса своего старинного родового гнезда. Красивые дома, в которые вложены не только средства, но и душа; сады и вообще изумительный пейзаж никак не согласуются с тем, что на их месте может взгромоздиться многоэтажное жилье, которое отгеснит природу и нанесет тем самым непоправимый экологический и эстетический ущерб юго-западному Подмосквовью.

Мое отношение, в принципе, к этому вопросу: нельзя уберечь поля Подмоскovie, сады подмосковные, а если еще точнее, огород Москвы, уничтожая деревни и строя на их месте производственные и жилые многотысячные комплексы. Обращусь к образу: великий огород Москвы — в ногах промышленной и жилищной индустрии. Огород обязательно будет затоптан. Мы слишком богаты площадью — потому так и размахисты в строительстве. Берем, как и в сельском хозяйстве, площадью пашни, а не глубиной отдачи гектара. Архитектура Москвы должна находить в себе глубину отдачи красоты, пользы и уюта. А не затаптывать собой пространство вокруг себя. Это сэкономит многое и для фрукта и овоща на земле, и для строительства объектов водоснабжения, теплоснабжения, электроснабжения. Нельзя расширять Москву до пределов Московской области.

Лев Николаевич, Вы очень занятый человек, но при всем этом, прошу Вас, вникните, пожалуйста, в смысл слов, с которыми я обращаюсь к Вам. Это далеко не частный факт, в нем отражена вся пагубность строительной стратегии Москвы и ближнего Подмоскovie вообще.

Внемлите гласу жителей удивительного села Федосьино. Посадите огород Москвы. Послужите здравому смыслу¹.

С глубоким уважением, Егор Исаев, лауреат Ленинской премии,
Герой Социалистического Труда

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 189. Л. 126–127.

Подлинник.

¹ 20 июня 1988 г. в адрес Е.А. Исаева был направлен ответ за подписью секретаря МГК КПСС Ю.А. Белякова, в котором обосновывалась острая необходимость жилищного строительства на присоединенных к Москве резервных территориях. При этом секретарь МГК КПСС заверил депутата Верховного Совета СССР, что территорию дер. Федосьино, согласно Генеральному плану развития Солнцеvского района, намечалось использовать в качестве зеленой рекреационной зоны для вновь возведенного жилого района (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 189. Л. 120–121).

№ 171. ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДЭЗ-32 МИКРОРАЙОНА
КОРОВИНО-ФУНИКОВО ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС,
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ ПО ПОВОДУ
НАПРЯЖЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ,
СЛОЖИВШЕЙСЯ В РАЙОНЕ ИЗ-ЗА РАБОТЫ ПРОМЗОНЫ № 46

Не позднее 30 мая 1988 г.¹

Уважаемый Лев Николаевич!

Обращаемся к Вам с просьбой найти возможным повлиять на руководителей Моссовета и ведомств, чьи предприятия расположены в промзоне № 46, в целях коренного оздоровления среды в районе Коровино-Фуниково.

Наш район построен в начале 80-х годов. Вопреки мнению санврачей и здравому смыслу его разместили непосредственно у промзоны, поэтому люди страдают от ядовитых и тошнотворных выбросов, копоти и шума. Главные отравители среды – предприятия Моссовета (Москерамзитобетон, Спецзавод № 1 по сжиганию бытовых отходов, грузовая автостанция № 1, Автотдоркомбинат № 17, плодоовощная база), Минэнерго СССР (ТЭЦ-21 и бетонный завод СУ ТЭЦ-21), Академия наук СССР (Институт высоких температур – ИВТАН).

Принимаемые до сих пор меры городскими и районными органами носят косметический характер, а с шумом положение резко ухудшилось.

Моссовет в 1988 г. принял принципиально неверное решение, ликвидировав участок местности, отделяющий промзону от жилого района, на котором необходимо было создать зеленую полосу, чтобы защитить жилье от вредных производств. Вместо этого Моссовет проложил здесь дорогу (проезд 210) и из промзоны в жилой район перенес напряженный поток грузового транспорта. Решение это со всех точек зрения бюрократическое. В той же промзоне есть уже готовая дорога для грузового транспорта к предприятиям Моссовета, а именно — между ИВТАНом и ТЭЦ-21, она и дальше отстоит от жилья, и более короткая, и удобнее выходит на другие трассы. Необходимо пересмотреть это решение Моссовета, а заодно уточнить и маршруты автобусов, т.к. как по проезду 210 они ходят пустые. Зачем их гонять под окнами. Почему не закольцевать по вышеуказанной дороге?

Чтобы как-то отчитаться, на проезде 210 посадили немного саженцев. Вот и все вместо защитной зеленой полосы, которая, как говорится, сама просилась сюда, чтобы защитить людей, коль скоро так нерасчетливо построили жилой район.

Моссовет должен ответить за подобное формальное решение и найти удовлетворяющий население выход.

Большие опасения у населения вызывает намерение Моссовета перепрофилировать спецзавод № 1 со сжигания отходов на переработку люминесцентных ламп. Новые процессы связаны с извлечением ртути и не будут менее вредными. К заверениям наших специалистов о безопасности процессов жизнь давно научила относиться осторожно. Надо еще раз взвесить все и придать спецзаводу действительно безопасный профиль.

Моссовет по-прежнему откладывает на неопределенное будущее решение вопроса о заводе Москерамзитобетон. Сколько же руководителей Моссовета должно смениться, чтобы сдвинулась с места коренная реконструкция или вывод из города этого чрезвычайно грязного и вонючего объекта, который буквально душит все живое, когда выбрасывает огромные облака керамзитовой пыли.

Флодоовощная база Ленинградского района, как и раньше, отравляет воздух гнильем, сжигает тару, а с руководителей ее спроса нет. Кто-то должен, наконец, призвать их к порядку?

Моссовет явно попустительствует ведомствам — Минэнерго СССР и АН СССР. По этой причине Минэнерго не может проложить дополнительную короткую нитку газопровода, и это в то время, когда в стране вводятся тысячи километров новых газопроводов в год, чтобы перестать жечь мазут на ТЭЦ-21. Дышать нечем в зимние пасмурные дни, когда гарь и запах мазута оседает вниз!

Только полным бездействием и безразличием Моссовета можно объяснить тот факт, что стройуправление ТЭЦ-21 (СУ ТЭЦ-21) продолжает эксплуатировать вот уже свыше 5 лет рядом с 16-этажными жилыми домами свой бетонный завод. Он загрязняет воздух, а стук компрессоров буквально выводит из себя сотни семей во всей округе в будние и часто в выходные дни, с утра и

до поздней ночи. Бетонный завод построен 25 лет назад. Сейчас он обеспечивает строительство Северной ТЭЦ, расположенной в 20 км за городом. Только гениальные руководители могут мешать бетон для загородной ТЭЦ в столице. Кто и когда положит конец этим безобразиям?

Дирекция СУ ТЭЦ-21 самовольно сделала дорогу к проезду 210, и теперь бетоновозы катят потоком вдоль жилья: такова цепная реакция бесконтрольности и бесхозяйственности.

Академия наук СССР когда-то построила здесь, вдали от жилых массивов, Институт высоких температур. Теперь его энергично развивают. Построили несколько лабораторных корпусов, расширяют исследования, а вместе с ними — выбросы ядовито-желтых, черных дымов. Страшно видеть, как их разносит ветром. Какие-то установки издают такой скрежет, что дети в квартирах пугаются и плачут. Похоже, местных академиков совсем не интересуют люди, а Моссовет, разрешая ИВТАНу новое строительство, совершенно не контролирует, к чему это ведет.

Стыдно за руководителей Москерамзитбетона и ИВТАНа, которые стали ловчить — делать часть выбросов в атмосферу ночью и ранним утром. Призовите их, пожалуйста, кончать с повадками шулеров.

Требуется решения и вопрос с ЛЭП. При строительстве района «экономии»: имевшуюся линию не перенесли на новую трассу, а изменили, причудливо изломав вдоль новых улиц. Вот и стоит это уродливое и вредное сооружение с проводами местами в 15–20 м от окон.

По рекомендации Московского НИИ гигиены им. Эрисмана («Вечерняя Москва» 27.03.85 г.), туристы не должны располагаться на отдых ближе 250 м от ЛЭП, т.к. электромагнитное поле вредно влияет на сердечно-сосудистую, нервную системы, вызывает бессонницу, головные боли, раздражительность, головокружение, боли в области сердца. Жители нашего района — не туристы, и они постоянно подвергаются воздействию вредного поля.

Нетрудно представить, какое возмущение вызывает все это у населения, как тяжело чувствуют себя люди. Здесь живет около 15 тыс. человек, в т.ч. до 5 тыс. детей до 16 лет, свыше 2,5 тыс. пенсионеров. Здесь расположены горбольница № 81, военный госпиталь, две поликлиники, несколько детских садов и средних школ.

О нездоровой среде свидетельствует рост заболеваемости гипертонией на 52%, органов дыхания на 10,3%, запущенность онкологических подскочила с 16,2% до 23,9% в 1987 г. (при среднегородской 18,6%).

По замерам СЭС, в 1987 г. было 86 случаев нарушения предельно допустимых концентраций (ПДК) вредных веществ, причем превышения по окиси азота, пыли, серному ангидриду достигали 2,5 раз, по окиси углерода — в 95,8% случаев, а ведь любое превышение ПДК — это уже ЧП.

У нас имеются причины сомневаться в объективности указанных данных СЭС, т.к. они не сопровождаются указаниями, при каком направлении, силе ветра и влажности воздуха СЭС производила замеры.

Настоящий смог заполняет временами низины. Здесь собираются обильные испарения из 9 градирен ТЭЦ-21, слой ядовитого тумана поднимается до уровня 3–4 этажей. Сделай СЭС замеры здесь, а не в 2–3 км от промзоны, вскрылась бы куда более тяжелая картина.

Вопрос об оздоровлении района — самый злободневный на всех собраниях, люди требуют наведения порядка. И обращаемся мы к Вам по поручению открытого партийного собрания.

Меры, принимаемые Тимирязевским райисполкомом, не дают заметных сдвигов, поскольку сил и власти у него явно не хватает.

Нужна Ваша, уважаемый Лев Николаевич, помощь, чтобы Моссовет начал решать вышеуказанные проблемы, принял хорошо продуманные и энергичные меры по оздоровлению среды в Коровино-Фуниково, покончил с собственной бесхозяйственностью, бюрократизмом, бесконтрольностью и, как рачительный хозяин Москвы, призвал к порядку другие ведомства².

Секретарь территориальной партийной
организации ДЭЗ-31

Т.М. Владимирова

Председатель Совета ветеранов ДЭЗ-31

И.Г. Смирнов

Председатель центрального домового комитета

А.М. Блинова

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 204. Л. 100–103.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² 11 июля 1988 г. секретарь Тимирязевского РК КПСС В.М. Сырцов подготовил справку в МГК КПСС по письму жителей микрорайона Коровино-Фуниково. Факты, изложенные в коллективном письме, были признаны секретарем РК КПСС достоверными. В справке сообщалось о проработке РК КПСС и райисполкомом совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами вопроса о коренных мерах по улучшению экологии в данном микрорайоне. В.М. Сырцов также проинформировал МГК КПСС, что итоги работы по улучшению экологии в Коровино-Фуниково было запланировано обсудить с местными жителями на дне открытого письма в октябре 1988 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 204. Л. 99).

№ 172. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА ЗАГОРЬЕ-4
НА XIX ВСЕСОЮЗНУЮ ПАРТИЙНУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ
ПО ПОВОДУ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ
В РАЙОНЕ, И ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА АВТОМАГИСТРАЛИ
ВДОЛЬ ЛИПЕЦКОЙ УЛИЦЫ

Не ранее 21 июня 1988 г.¹

Уважаемые товарищи!

Обратиться в столь высокую и авторитетную инстанцию, как партийная конференция, нас, жителей домов № 36/20, 40, 46 по улице Липецкой г. Москвы, заставляют обстоятельства, требующие практических решений различных организаций, а не формальных многолетних отписок, как это имеет место до сегодняшнего дня.

Суть дела такова. Новый микрорайон Загорье-4 Красногвардейского района г. Москвы был заселен в первой половине 1984 г. Вдоль домов № 36/20—46 на расстоянии 11 м была проложена местная автомобильная дорога с выходом на МКАД. Вскоре жители нашего района обратили внимание на подготовку строительства автомобильного моста — путепровода и новой трассы в непосредственной близости от указанных домов. В ответ на наши запросы о характере строительства и как оно повлияет на экологическую ситуацию в районе мы получили ответы из различных организаций, смысл которых сводился к следующему: на пересечении с железнодорожной станцией Обменная коксогазового завода будет построен мост-путепровод, который свяжет новый микрорайон Загорье со станцией ближайшего метро, а спуск с моста завершится до улицы Лебедянская, что не принесет беспокойства жильцам наших домов.

По мере развития строительства шла оживленная переписка жильцов с различными организациями. В результате стало известно, что параллельно местной дороге строится магистральная дорога с пропускной способностью 3000 машин в час (ширина проезжей части 27 м). После завершения строительства улица Липецкая станет Пролетарским проспектом, соединяющим г. Москву с г. Каширой Московской области. Из других источников стало известно, что строится ввод в г. Москву Воронежского шоссе.

Известно, что подобные дороги должны прокладываться в обход населенных пунктов и расстояние от дороги до линии застройки должно быть не менее 200 м.

В настоящее время интенсивность движения на местной дороге такова, что уже создает невыносимые условия для проживания, тем более что дорога идет с затяжным подъемом. Мы не в состоянии нормально отдыхать: в комнатах высокая загазованность, дрожат стекла, сильный шум. Невозможно проветривать комнаты и нормально спать. Практически все жильцы домов жалуются на ухудшение здоровья. Особенностью внутренней планировки наших

домов является то, что все окна одно- и двухкомнатных квартир выходят на проезжую часть. Наши типовые 17-этажные дома построены без применения противозумных панелей и столярки, хотя в данных условиях их использование обязательно, как сообщает в своем письме-ответе № 29/19 от 22.03.88 г. районный архитектор Красногвардейского района.

Санитарные нормы допустимого шума и Строительные нормы и Правила П-12-77 «Защита от шума» ограничивают уровни шума на территории жилых кварталов 40–50 дБА. Расчетные уровни шума для 3-го этажа 4-го подъезда д. № 36/20 по улице Липецкая следующие (расчет производился по методике:

– от существующей местной дороги:

интенсивность движения (м[ашин]/час)	уровень шума (дБА)
50	60,4
200	65,6
500	69,2;

– от строящейся магистрали:

при планируемой интенсивности движения 3000 машин/час – 71,56 дБА.

Таким образом, расчетные уровни значительно превышают допустимые уровни шума.

Известно, что наиболее рациональным способом предотвращения влияния транспортного шума [служит] проложение дороги на таком расстоянии от застройки, при котором он не превышает допустимых норм. При невозможности этого автомобильные магистрали с интенсивным движением располагают в выемках и тоннелях, устанавливают вдоль дороги звукопоглощающие ограждения из пористых материалов, отсыпают ограждающие земляные валы. Ни одно из указанных мероприятий для наших домов не выполнено и не предусмотрено в проекте.

Следует отметить, что на наши обращения в исполнительный комитет Красногвардейского районного Совета народных депутатов г. Москвы, в редакцию газет «Московская правда», «Известия», журнал «Здоровье», ГлавАПУ г. Москвы и др. получены ответы, смысл которых сводится к следующему: «...Институт “Мосинжпроект” разрабатывает проект с изменением красных линий Липецкой улицы, с благоустройством и посадкой деревьев и кустарников. Местная дорога (существующая Липецкая улица) после строительства новой дороги станет местным проездом».

К настоящему времени магистраль уже доведена до дома № 36/20 и, с учетом внесенных изменений в проект, расстояние между местной дорогой, прилегающей к дому, и магистралью – 5 м по оси 5-го подъезда (а по оси 4-го подъезда обе дороги сливаются). Где же здесь обещанная широкая зеленая полоса между застройкой и проезжей частью? Более того, известно, что придорожные насаждения относительно малоэффективны и снижают шум в среднем на 1,15 дБА на 1 м ширины полосы. Здесь явная попытка создать лишь видимость «существенных изменений» и таким образом решить данную проблему.

На наше коллективное заявление в исполком Красногвардейского райсовета отдел районного архитектора сообщил (№ 128/19 от 18.09.87 г.): «...для удаления Липецкой улицы от жилых домов 4-го микрорайона Загорья проектным институтом “Моснижпроект” в настоящее время ведется перепроектирование проезда № 5216 (Липецкая улица) с перемещением его в сторону 6-го микрорайона».

О том, что допущены ошибки при проектировании, признало и Управление инженерного оборудования и подготовки территорий ГлавАПУ г. Москвы: «...Учитывая наличие застройки непосредственно по красной линии, на участке Пролетарского проспекта от ст[анции] Обменная до МКАД откорректированы красные линии проекта с отступом его от жилой застройки и введением широкой зеленой полосы между застройкой и проезжей частью» (№ 13-01/14-1156-К от 10.11.85 г.).

Однако анализ местных условий показывает, что перемещение улицы может произойти на считанные метры (мешают дендропарк и 6-й микрорайон Загорье) и практически не коснется дома № 36/20.

Со своими предложениями мы были на приеме у заместителя председателя исполкома Красногвардейского райсовета т. Ю.В. Росляка. По его мнению, единственный выход в создавшейся обстановке — тройное остекление и установка вместо форточек специальных клапанов. Однако специалисты ГлавАПУ утверждают, что это нереально: установка тройных рам потребует выселения жильцов, а специальные клапаны еще не освоены промышленностью. Попасть на прием в Исполком Моссовета по указанным вопросам не представилось возможным, а на письменный запрос пришел ответ о том, что жалоба направлена в райисполком Красногвардейского района.

Что же нам делать, куда еще обращаться? Ведь ошибки при проектировании, особенно при выборе трассы, остаются на десятилетия. А время идет, проект воплощается в жизнь, страдают люди. Если бы мы знали о перспективах развития этого микрорайона, то вряд ли бы приняли решение на его заселение, тем более что это один из «непрестижных» районов г. Москвы и попытки с обменом квартиры ни к чему не приводят.

Дополнительным вкладом в ухудшение экологической обстановки в нашем районе является следующее обстоятельство. Рядом с домами проходит железнодорожная ветка коксогазового завода. Год назад завершилось строительство моста-путепровода через эту ветку из пяти железнодорожных путей (так называемая распределительная станция). На этих путях днем и ночью простаивают вагоны с «дымящимся» коксом, цистерны с парящим к земле аммиаком и другими грузами с пометками: «опасно». Санэпидемстанция неоднократно фиксировала загрязнение воздуха сверх всяких допустимых норм в районе застройки. В отдельные дни в нашем районе нечем дышать. Из ответа санитарного врача мы узнали, что распределительную станцию коксогазового завода решением Городской санэпидемстанции должны были закрыть в феврале 1987 г. Мы обращались по этому вопросу и к XXVII съезду КПСС.

Нам обещали решить этот вопрос, но до сих пор ничего не сделано. На путях распределительной станции в центре массовой жилой застройки продолжают «дымить и парить» вагоны и цистерны с опасными грузами. Кроме того, затрачены огромные средства на строительство протяженного моста-путепровода через пять железнодорожных веток распределительной станции, хотя уже было принято решение на ее перенос. Считаем, что нужды в строительстве такого протяженного дорогостоящего путепровода не было.

Анализируя характер архитектурно-планировочных решений в нашем микрорайоне, трудно поверить, что это просто ошибки проектировщиков. По единодушному мнению жильцов, это тщательно спланированное вредительство.

Страдают не только люди, гибнет знаменитый Бирюлёвский дендропарк (Царицынский парк), примыкающий к улице Липецкая и к железнодорожной распределительной станции.

Безусловно, учет требований охраны окружающей среды, среды обитания людей, неизбежно осложняет и удорожает дорожное строительство. Однако забота и внимание, уделяемые этому вопросу в СССР, должны сделать эти дополнительные затраты вполне оправданными.

Учитывая вышеизложенное, просим:

1. Приостановить строительство проезда № 5216 по улице Липецкая (автотрассы от нового путепровода до МКАД) до разработки проекта по кардинальному решению вопросов всех защитных мероприятий для указанных домов и особенно дома № 36/20.

2. Оказать содействие в выполнении ранее принятого решения по переносу за пределы МКАД газораспределительной станции коксогазового завода.

3. Для предотвращения дальнейшей переписки жителей района с государственными учреждениями незамедлительно довести до их сведения решения по поставленным вопросам². [...]³

Источник информации: *Бабков Б.Ф., Андреев О.В.* Проектирование автомобильных дорог. М.: Транспорт. — 1987 г. / кн. 1, кн. 21.

Подписали жильцы домов по улице Липецкая⁴.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 371. Л. 70–75.

Подлинник.

¹ Датировано по штампу подотдела писем общего отдела ЦК КПСС. 12 июля 1988 г. письмо переслано на исполнение в МГК КПСС.

² 4 августа 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом городского хозяйства МГК КПСС В.Д. Булатникова. В справке сообщалось о мерах, намеченных городским и районным органами исполнительной власти для снижения шума от проектируемой автомагистрали. Кроме того, МГК КПСС был

проинформирован о том, что с июля 1988 г. был запрещен отстой вагонов с коксом и цистерн с химическими продуктами коксогозового завода на станции Обменная, а до 1990 г. на коксогозовом заводе было запланировано прекращение производства химической продукции (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 371. Л. 68–69).

³ Опушены вырезка из газеты «Вечерняя Москва» № 117 (19601) от 23.05.1988 г. со статьей об автодороге в Загорье и адреса жителей, подписавших письмо.

⁴ Всего 666 подписей.

**№ 173. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА БУСИНОВО
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС М.С. ГОРБАЧЁВУ
И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СССР А.А. ГРОМЫКО О КРИТИЧЕСКОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ОБСТАНОВКЕ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В РАЙОНЕ**

Не позднее 31 августа 1988 г.¹

Примите, пожалуйста, просьбу от жителей микрорайона Бусиново Железнодорожного р[айо]на г. Москвы. Обращаемся к Вам, поскольку 6 лет обращения в различные инстанции г. Москвы оказались бесполезными.

Существо нашей жалобы и просьбы – КРИТИЧЕСКОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ микрорайона Бусиново.

Микрорайон построен на территории городской свалки и заселен в 1982 г. Сам факт строительства на таком месте преступен, но это свершилось. На территории микрорайона расположено 12 жилых домов (из них 4 – общежития), 2 школы, 4 детских сада, универсам, поликлиника, база «Роскультторга», вводится в эксплуатацию КБО. У нас неплохое снабжение, хорошо работает городской транспорт (авт. 673, 270, 656).

Но Бусиново задыхается в окружении гигантов индустрии. Не более чем в 200 м по периметру район окружают: Октябрьская ж.д., железнодорожная ветка «Ховрино – ТЭЦ-21», ветка «Ховрино – Мосрыбокомплекс»; трубозаготовительный комбинат, Мосрыбокомплекс, ТЭЦ-21, ЛЭП, строящийся завод БЗП и холодильник. Неподалеку от микрорайона расположены Ленинградская овощная база, Институт высоких температур, мусоросжигательный завод.

По информации, полученной на заседании выездной сессии райисполкома Железнодорожного р[айо]на 27 июля, у нас в Бусиново, на этом несчастном клочке земли, планируется строительство еще двух баз, мясокомбината, подъездных путей ко всем объектам.

Все эти планы и стройки безобразно-негуманным способом перечеркнули ту генеральную схему застройки Бусинова, которая так заманчиво была нарисована 6 лет назад при заселении микрорайона и до сих пор красуется у въезда в Бусиново вопиющим укором всем решениям партийных и советских

органов о развитии общей социальной структуры, способствующей здоровому и активному быту человека.

За 6 лет существования Бусинова у жителей не было ни одного нормального дня: постоянные стройки, ямы, траншеи, раздолбленный асфальт, грязь, погубленный сад у разрушенной церкви Сергия Радонежского. Мы многократно просили сделать на этом пустыре зону отдыха. Длительная борьба и хождение по многим инстанциям инициатора реконструкции церкви и превращения ее в культурный центр (выставочный зал или клуб) Фатюнина Ю.М. безуспешны. Индустрия, заводы, строительство которых в черте Москвы якобы запрещено, победно наступают. Бусиново превращено в транзитную трассу для грузового транспорта. Мимо четырех детских садов, стоящих вплотную к дороге, к строящимся БЗП и холодильнику идет поток машин (до 800 ед. в час). Чем же дышат дети? Постоянно атмосфера загазована дымом коптильного цеха Мосрыбокомплекса, выбросами ТЭЦ-21. По данным СЭС, загазованность воздуха в 2 раза превышает допустимый уровень, а шум – в 1,5 раза. Недавно «Московская правда» с «радостью» сообщила, что у Бусинова строится трасса для «рокеров». Воистину, нам только этого не хватало! И это решение принято не в 1980, а в 1988 г. Мнения жителей никто не спросил, вероятно, ГлавАПУ и Моссовету виднее, как использовать гласность и демократизацию в повседневной жизни. А нам очень жаль, что никто из чиновников этих организаций не живет в Бусиново. В микрорайоне нет ни клуба, ни ОФК², ни семейного кафе. Весь личный транспорт находится во дворах домов под окнами владельцев. Озеленение района безобразное, оно все самодеятельное, без плана и системы (хотя по отчету райисполкома затрачено на эти цели около 120 тыс. руб.?!). До зоны отдыха на канале можно дойти за 30 мин, но это опасно для жизни, т.к. на мосту не предусмотрен тротуар для пешеходов, а если идти низом, приходится переходить пути Октябрьской ж.д., да и подступы к ней все перекопаны.

Вот те проблемы, решения которых мы просим.

Жители микрорайона Бусиново требуют:

I. Прекратить промышленное строительство вокруг микрорайона, т.к. оно ухудшит и без того ненормальные условия жизни и противоречит здравому смыслу, всем руководящим документам партии и правительства.

II. Необходимо закрыть транзитное движение грузового транспорта через Бусиново с Ленинградского шоссе на Коровинское и обратно. Для этого построена МКАД и проходит в 100 м от жилого массива.

Убедительно просим поручить решение наших проблем компетентному органу, располагающему достаточными полномочиями, чтобы спросить с ГлавАПУ, Моссовета и других виновников положения, создавшегося из-за бюрократической волокиты предшествующих лет, безответственности и необязательности руководства Железнодорожного района. Нельзя пользоваться нашим бесправием в решении вопросов, жизненно важных для нас, наших детей, внуков, престарелых родителей.

Мы не видим другого пути, как обращение к верховной власти. Рассматриваем свое письмо как вклад в расширение прав исполкомов, как первый шаг в создании правового государства³.

Зам. секретаря парторганизации № 28⁴

Председатель домового комитета⁵

Председатель Совета ветеранов войны и труда

Ветеран войны и труда, участник войны

Ветеран пограничных войск и труда, ветеран партии

Член д[омового] к[омитета], ветеран труда

Воспитатель общежития

Ветеран войны и труда, инвалид

Виневский

Сафонова

Драгилева

Олизко

Черткова

Богословский

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 206. Л. 79–83.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю подотдела писем общего отдела ЦК КПСС. 7 сентября 1988 г. письмо было послано на исполнение в МГК КПСС.

² Правильно: ФОК — физкультурно-оздоровительный комплекс.

³ 11 октября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. отделом строительства и стройматериалов МГК КПСС А.А. Ванькова, в которой, на основании данных СЭС Железнодорожного района, отрицалось превышение ПДК вредных выбросов в атмосфере микрорайона. В справке сообщалось, что размещение новых производственных и складских объектов в промзоне предусматривалось на основе современных технологических решений с соблюдением экологических требований. Снижение движения транзитного автотранспорта в данном микрорайоне планировалось после строительства в XIII пятилетке путепровода через пути Октябрьского направления железной дороги (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 206. Л. 78–79).

⁴ Подпись неразборчива

⁵ Подпись неразборчива.

№ 174. ИЗ ПИСЬМА ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА ТРОИЦЕ-ЛЫКОВО

1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ, ПРОТЕСТУЮЩИХ

ПРОТИВ СНОСА СЕЛА, ЗА СОХРАНЕНИЕ ПЕРВОЗДАННОГО

УГОЛКА г. МОСКВЫ В УСЛОВИЯХ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Не позднее 10 октября 1988 г.¹

Уважаемый Лев Николаевич!

Обращаются к Вам жители села Троице-Лыково.

[...] ² В нашем селе сейчас около 300 (трехсот) домов, где с незапамятных времен и по сей день проживают русские люди.

Это чудом сохранившееся в черте Москвы старинное село с его коренными жителями, с прекрасной церковью, с кладбищем, с природой — весь этот комплекс, непременно весь, является уникальным памятником нашей истории и культуры.

Нашим сельским кладбищем мы очень дорожим, ведь там похоронены наши близкие и дальние родственники, это наша связь с прошлым, связь времен.

Мы, жители Троице-Лыкова, постоянно живем под угрозой сноса. Из-за этого наши дома и подворья долго не ремонтировались и находятся в плохом состоянии. А угроза сноса реальна: безликие коробки жилых домов и промышленных предприятий надвигаются на нас неотвратно. Сейчас обстановка обострилась: по информации из исполкома Ворошиловского района, уже в этом году намечается снос части села.

Как же можно, говоря о тяжелой экологической обстановке в Москве, сносить старинное село с его парком, многочисленными садами, огородами.

Мы не дадим уничтожить наше Троице-Лыково!

Наши жители с давних времен и по сегодняшний день занимаются производством сельскохозяйственной продукции: разнообразные овощи, зелень, фрукты, цветы, мясо кур и прочее. В настоящее время сельчане вносят существенный вклад в обеспечение продуктами питания себя и ближайших районов. Некоторые жители хотели бы создать у себя в селе семейные сельскохозяйственные кооперативы, что позволило бы значительно повысить производство продуктов питания и ускорить выполнение государственной продовольственной программы.

Мы, жители села Троице-Лыково, убедительно просим Вас в оказании помощи по сохранению этого первозданного уголка Москвы, России. Просим помочь не допустить еще одной роковой ошибки, которые имели место в застойные времена, когда были уничтожены многие исторические места нашего Отечества, обезображена природа.

Приглашаем Вас в гости в наше село, где Вы можете увидеть все своими глазами, пока не поздно³.

Жители села:

Кутилин, Вишнякова⁴

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 373. Л. 62—63.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Опущена обширная цитата из книги Э. Двинского «Кольца и радиусы Москвы» (М.: Московский рабочий, 1986) с кратким описанием места расположения и истории Троице-Лыкова.

³ 17 ноября 1988 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шилобреева, в которой обосновывалась

необходимость сноса части дер. Троице-Лыково для проектирования на этой территории автомагистрали Москва – Рига и строительства объектов коммунального хозяйства Строгино (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 373. Л. 61). Продолжение темы – см. док. № 182.

⁴Всего 14 подписей.

**№ 175. ИЗ ПИСЬМА ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА 15«Б»
ЧЕРЁМУШКИНСКОГО РАЙОНА ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС,
СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ
О СЛОЖНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МИКРОРАЙОНЕ
ИЗ-ЗА УВЕЛИЧИВАЮЩИХСЯ АВТОМОБИЛЬНЫХ ВЫХЛОПОВ**

Не позднее 5 декабря 1988 г.¹

Жители микрорайона 15«Б», расположенного между улицами Вавилова, Красикова, Архитектора Власова и Гарибальди Черёмушкинского района Москвы, обращаются к Вам в связи с непрерывным ухудшением экологической обстановки в микрорайоне. По названным улицам постоянно и интенсивно движется транспорт, а это – вечный шум и чад от автомашин. По данным Гидромета, содержание окиси углерода, двуокиси азота и серы в воздухе в нашем микрорайоне в несколько раз превышает ПДК (письмо ГорСЭС № 85/2-55 от 30.12.86 г.). Защитой от этого до 1983 г. в какой-то степени нам служила территория под названием «Зелёный клин». Она была и местом отдыха жителей близлежащих домов (около 10 тыс. человек), и местом проведения занятий по физкультуре нескольких школ. А начиная с 1983 г. данная территория, в нарушение законов градостроительства и вопреки Генплану, стала молниеносно застраиваться: в настоящее время здесь располагаются 9 автостоянок на 3000 мест, станция техобслуживания СТОА-17 на 5 постов и АЗС № 122 для грузового транспорта. Здесь же начали строительство СТОА по проекту «Поль-Мот» на 25 постов с производством лакокрасочных и антикоррозийных покрытий и капитальным ремонтом автомашин. После продолжительной и тяжелой борьбы жителей микрорайона с вышестоящими организациями это строительство было остановлено Московским городским комитетом КПСС в феврале 1987 г. Тем не менее существующая СТОА-17, несмотря на активные протесты жителей, значительно расширила свое производство за счет возведения нового цеха, производящего антикоррозионные покрытия днищ автомобилей. К сожалению, ГорСЭС, несмотря на протесты жителей и районного отдела СЭС, в апреле 1988 г. дала разрешение на это вредное для здоровья людей производство. Ранее, в 1985–1986 гг., ГорСЭС и райСЭС запрещали незаконные работы по антикоррозионным покрытиям. Где же логика? Вообще, в период с января 1986 г. по апрель 1988 г. мы получили от ГорСЭС весьма противоречивые письма. Например, в письме от 03.01.86 г. за № 2-55/1158-Б

нам пишут, что строительство СТОА-17 и СТОА «Поль-Мот» и автостоянок осуществляется на законном основании. Затем ГорСЭС направляет нам письмо (№ 2-55/337-В от 14.05.86 г.), где считает целесообразным изменить назначение данной территории ввиду угрожающей экологической обстановки для здоровья людей и рекомендует использовать территорию «Зелёного клина» под зону отдыха и спорта. В письме № 85/2-55 от 30.12.86 г. принимается половинчатое решение, т.е. разрешается строительство СТОА «Поль-Мот», но... рекомендуется исключить жестяные, малярные и антикоррозионные работы, а также рекомендуется провести мероприятия по снижению шума. И, наконец, в апреле 1988 г. ГорСЭС разрешает строительство цеха на СТОА-17 по нанесению антикоррозионных покрытий днищ автомашин. Не пора ли ГорСЭС относиться к своим решениям и ответам на письма трудящихся более ответственно и серьезно. Ведь речь идет о здоровье людей, которое врачи обязаны охранять и защищать.

Начиная с 1985 г. вопрос об угрожающей экологической обстановке постоянно ставился жителями микрорайона перед райкомом партии и исполкомом Черёмушкинского района, Исполкомом Моссовета, райСЭС и ГорСЭС, писали во всевозможные инстанции, в газеты и журналы. К сожалению, только одна газета «Советская Россия» услышала наш крик о помощи и напечатала заметку под названием «Бульдозером по “Зелёному клину”» (от 20 января 1987 г.). Все остальные обращения рикошетом возвращались к непосредственному виновнику наших бед — исполкому Черёмушкинского района, который проявлял и проявляет удивительное равнодушие к здоровью и нуждам жителей своего района. Нарушены основные санитарные нормы и правила градостроительства (СНиП 11-60-70, пп. 10.1, 10.17), где черным по белому написано, что станции технического обслуживания, автозаправочные станции (тем более для грузового транспорта) должны размещаться вне жилого района, а нормы по удалению от жилых домов относятся только к промзоне. Число автостоянок на селитебской² территории не должны превышать 800 м[ашино]/мест, а у нас их — на 3000 м[ашино]/мест в жилом массиве! Причем поставлены автостоянки монолитом — забор к забору. Не соблюдены нормы по их размещению, не сделаны зеленые насаждения шириной 10 м вокруг них (СНиП, п.10.20). Более того, владельцы автомашин, в основной своей массе, не являются жителями нашего района, т.е. едут к нам со всех концов Москвы. [...]»³

И стоянки автомашин, и АЗС, и СТОА-17 располагаются в непосредственной близости от жилых домов, школы-интерната для больных детей, детсада и под высоковольтной линией электропередачи. Выхлопные газы и пары бензина не способствуют улучшению здоровья людей. В результате количество больных людей нашего микрорайона резко увеличилось за последние годы.

Убедительно просим помощи в восстановлении изначального предназначения данной территории, которая по плану застройки Юго-Запада (им занимался академик Белопольский Я.Б.) была зеленой зоной, так называемым

«Зелёным клином». Таких территорий в Москве было несколько, их оставляли специально для обеспечения экологического равновесия. Варварская застройка таких территорий и привела к угрожающей для здоровья людей экологической обстановке.

Убедительно просим помощи и предлагаем конкретные меры для улучшения экологии в нашем микрорайоне:

1. Закрыть АЗС № 122 и перевести ее за пределы жилого района в соответствии с требованиями СНиП.

2. Сократить количество автостоянок до количества машин, соответствующего требованиям СНиП, т.е. не более 800.

3. Немедленно прекратить работы по нанесению антикоррозионных покрытий на СТОА-17, а в дальнейшем перевести ее за пределы жилого района, также в соответствии с требованиями СНиП.

4. Реализовать благоустройство с озеленением (посадкой деревьев и кустарников) данной территории с предназначением для отдыха и занятий спортом жителей района и школьников, как в свое время и было рекомендовано Главным санитарным врачом г. Москвы т. Крутиковым Г.Н. (письмо от 14.05.86 г. № 2-55/337-В), которое было направлено нам и в Исполком Моссовета⁴.

По улице Вавилова:

председатель ЖСК «Главмосстроевец», д. № 73

председатель ЖСК «Школа», д. № 75

председатель ЖСК «50 лет Октября», д. № 77

председатель ЖСК «Тикрис», д. № 81

председатель совета дома № 91

П.И. Панфёров,

И.А. Верба,

К.Ш. Багаутдинов,

Ю.П. Честный,

А.Г. Аршавский.

По улице Архитектора Власова:

представители жителей домов № 5, 7, 9, 11, 13, 17

Е.Г. Смирнова,

Л.И. Кручева,

А.Г. Скляр,

Р.Д. Донская,

И.П. Шутова.

Врач поликлиники № 106, депутат Моссовета

И.Л. Бастрикова.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 374. Л. 3–6.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Ошибка в документе. Правильно: селитебная территория – т.е. земли, предназначенные под строительство жилых и общественных зданий, дорог, улиц и пр. в пределах городов.

³ Опушена часть обращения с описанием переписки жителей с должностными лицами района по вопросу нерешенных экологических проблем.

⁴6 января 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Е.Д. Казанцева, в которой обосновывалась законность размещения на данной территории АЗС, СТОА и автостоянок. Вывод АЗС-122 с указанной территории, согласно справке, не представлялся возможным в ближайшее время в связи с отсутствием в этом районе станций аналогичного образца. В то же время в документе отмечалось, что «в целях удовлетворения просьб жителей микрорайона строительство второй очереди СТОА-17 было прекращено, а для уменьшения потока с ул. Вавилова мимо поликлиники № 106 въезд на станцию технического обслуживания был перенесен и осуществляется с ул. Красикова» (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 374. Л. 1–2).

**№ 176. ПИСЬМО ВРАЧА Т.Д. АЛЕКСАНДРОВОЙ В МГК КПСС
С ВОЗРАЖЕНИЯМИ ПРОТИВ ЗАСТРОЙКИ РЕЗЕРВНОЙ
ТЕРРИТОРИИ г. МОСКВЫ В РАЙОНЕ ПОСЕЛКА БУТОВО
И УНИЧТОЖЕНИЯ ЛЕСА**

Не позднее 1 февраля 1989 г.¹

Нами, жителями Бутово, поселка Дубки, Новооскольская улица, отправлено письмо в президиум XIX партконференции 26/VI-[19]88 г. Ответа получено не было, повторно мы обратились в ЦК КПСС с текстом того же письма. Пришел ответ 14/XII-[19]88 г. Наша просьба направлена в Главмосархитектуру.

В дополнение к этому письму мы решили обратиться к вам со следующим:

На пленуме Московского горкома КПСС 12/III-[19]88 г. т. Зайковым Л.Н. было сказано: «Положение усугубляется тем, что прежние подходы к размещению нового жилищного строительства исчерпали себя, требуются неординарные решения, которые не были бы связаны с изъятием из оборота сельскохозяйственных угодий и участков лесопарковой зоны. Надо стремиться к тому, чтобы Москва не разрасталась за пределы кольцевой дороги».

Наш поселок Дубки находится за пределами кольцевой дороги. Раньше эта местность называлась «зеленой зоной». Существует с 1939 г. Здесь жили в основном москвичи, дома которых попали под начавшуюся в те годы реконструкцию Москвы. Все благоустройства в поселке: электричество, газ, вода, отопление, дороги произведены на наши собственные средства.

Два года тому назад, ценой уничтожения леса (глину сваливали в дубовую рощу, и теперь глиняная гора выше дубов), зеленых насаждений, земель, пруда, построена на территории поселка станция водоснабжения, водонапорная башня. Два года тому назад начато варварское (иначе не назовешь) уничтожение бывшего сплошного массива от Ясенево к деревне Качалово – ст. Битца. Деревню ликвидировали – стоят остовы разрушенных домов. Уничтожены березовые рощи, сады, стоят «осиротевшие» поля,

по-видимому, принадлежавшие ВИЛАРу (Институт лекарственных растений)², не засеиваются, карьеры глубокие, величиной с большой дом, наполненные водой, разбросаны больших диаметров трубы. На месте леса дорога, по которой возят куда-то глину, построена на краю деревни Качалово, где кладбище, железобетонная широкая дорога, наверное, от Ясенево. Деревня стоит на горе. Внизу памятник погибшим воинам 1941—1945 г., построен он из цемента (может быть, жителями уже не существующей деревни). На доске много однофамильцев, по-видимому, жители этой деревни. На кладбище стоит церковь. Несколько лет тому назад была какая-то фабрика. Внутри все разрушено. Следы пожара. Что за церковь? Она, наверное, представляет историческую ценность и должна охраняться государством. Картина, да[же] если быть там летом, удручающая. А когда-то это был цельный лесной массив, смешанный — березы, ель, сосна, осина, с родниками, цветами, грибами, орехами, поля были засеяны лекарственными травами. Деревня чистенькая, благоустроенная. И всего в 20 км от Москвы.

Так, нам представляется, и будет с нашим поселком. А вокруг поселка теперь уже можно найти свободные земли, у нас в Бутово и на них строят жилые огромные дома с тысячным населением, которое, конечно, не будет беречь оставшийся лес. Ведь вокруг Москвы так мало осталось леса, прудов, речек, ручейков.

Может быть, стоит задуматься, как следует быть над экологической природой вокруг Москвы. Ведь столько уже уничтожено в Подмосковье. А наши рынки были полны подмосковными, совместно выращенными колхозными и индивидуальными, овощами, фруктами, зеленью.

Очень просим вас обратить внимание на наше письмо, прислушаться еще к одному голосу москвичей³.

С уважением.

По поручению жителей поселка,
ветеран Отечественной войны 1941—1945 гг.
врач Александрова Тамара Дмитриевна.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 375. Л. 37—38.
Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² См. док. № 74.

³ 10 апреля 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгосрисполкома Ю.А. Шиобреева, в которой обосновывалась необходимость застройки резервной территории г. Москвы в районе пос. Бутово. В справке одновременно сообщалось, что существовавшие пруды и заросшие лесом овраги должны были быть по проекту сохранены. Письменный ответ в адрес Т.Д. Александровой был отправлен 10 марта 1989 г. (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 375. Л. 34—35).

177. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ДОМОВ ПО УЛИЦАМ ПАРШИНА И ГЛАГОЛЕВА
ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, 1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС
Л.Н. ЗАЙКОВУ О ТЯЖЕЛОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В РАЙОНЕ И С ВОЗРАЖЕНИЯМИ ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА БАЗЫ
МЕХАНИЗАЦИИ ПО УБОРКЕ ГОРОДА

Не позднее 21 февраля 1989 г.¹

Уважаемый Лев Николаевич!

Наш микрорайон перенасыщен промышленными и другими объектами, неблагоприятными в экологическом отношении. На участке площадью 1 км², ограниченном с двух сторон параллельными улицами Паршина (д. № 11–33) и Берзарина (д. № 32–40), расположены: автокомбинат № 22, три кооперативных гаража (более тысячи машин), НИИ неорганических материалов им. Бочвара, завод железобетонных изделий (ЖБИ № 16), лесопильный завод, экспериментальный завод «Технолог», а в ближайшем тылу их — Институт физико-биологических проблем им. Гамалея², Институт атомной энергии им. Курчатова, Институт вирусологии им. Ивановского, Союзный научно-исследовательский институт приборостроения со своими многочисленными трубами. И все это в непосредственной близости от жилого массива, ПТУ, спорткомбината «Октябрь», а также от Москвы-реки, куда сбрасывают отходы от этих предприятий и где жители, а в основном подростки и дети, летом купаются и загорают.

Вытянувшиеся шеренгой на этом участке свыше десяти массивных труб, не считая менее крупных, несут жителям нашего микрорайона, надо полагать, не кислород. Представитель санэпидстанции т. Просина Н.В. на встрече с общественностью подтвердила, что загрязнение воздуха у нас существенно превышает допустимые нормы.

Но и это не все. Непрерывно гудят вентиляционные устройства корпусов производственного объединения «Светотехника». Но самый шумный наш сосед — завод ЖБИ № 16 с его архаичной, позорной для столицы технологией (бульдозер гребет горы гравия и песка по склону в 30° с 7 час до 23 час). Вместо того чтобы быстро отреагировать на постоянные жалобы населения по этому поводу, наше руководство отнесло принятие соответствующих мер на XIII–XIV пятилетки, т.е. еще на 10 лет.

Перспектива же застройки нашего микрорайона беспокоит нас еще больше. На улице Паршина, вопреки всяким санитарным нормам, строят хлебозавод: он расположен от жилых домов на расстоянии 56 м (норма 160 м), от ПТУ в 10 м. Это вопиющее безобразие. И тех, кто разрешил строить хлебозавод на этом месте, нужно отдать под суд за несоблюдение элементарных норм санитарии. Плюс к этому еще будет несколько обслуживающих этот завод машин (круглосуточно), а это еще больше загрязнит окружающую среду.

Но надвигается новая беда на нас: на подготовленной территории силами СПТУ-76, а также силами жильцов микрорайона, по субботникам расчищав-

шим территорию, исполком Ворошиловского совета намечает строительство базы механизации по уборке города, а предназначенную территорию в районе Строгино использовать не желают.

СПТУ-76, не имеющее спортивной базы, будет зажато между хлебозаводом и базой механизации, а там учатся дети, проживающие в нашем микрорайоне, тем более что спортивный комплекс проектируется.

Жители нашего микрорайона требуют не отбирать землю у СПТУ, а осуществить строительство спортивной зоны, как и намечалось еще в 1971 г. — построить стадион, а в субботу и воскресенье использовать его для детей и жителей микрорайона.

Мы обращались за помощью в следующие компетентные учреждения: исполнительный комитет Ворошиловского района, Моссовет, в редакции газет «Правда» и «Вечерняя Москва», на телевидение. Но каждое из вышеперечисленных учреждений пересылало наши письма в исполком, который нам отвечает, что строить все равно будем.

Так было в период застоя, продолжается то же самое и сейчас.

Мы же глубоко верим в перестройку, в справедливость, которая должна восторжествовать. Ведь М.С. Горбачёв требует исполнять решения Исполкома Моссовета, выносить ряд вредных предприятий из столицы, наш же исполком решается строить базу, загрязняющую воздух, да еще вопреки санитарным нормам.

Необходимо немедленно вмешаться, чтобы не провоцировать жителей на митинги и демонстрации.

Убедительно просим Вас, Лев Николаевич, не отсылать наше письмо в исполком, который игнорирует мнение населения, уклоняется от встречи с ним, между тем ЦК партии требует считаться с мнением населения при принятии решения о производственном строительстве, расположенном вблизи жилья.

Просим создать компетентную комиссию с обязательным включением в ее состав представителей нашего микрорайона для ознакомления с обстановкой на месте и принятия справедливого решения вышеизложенной социальной проблемы.

Единственно правильным решением является озеленение этой зоны и строительство спорткомплекса для учащихся СПТУ № 76 согласно проекту³.

Ул. Паршина, д. 11

Ул. Паршина, д. 13

Ул. Паршина, д. 15

Ул. Паршина, д. 33

Председатель домкома

4-го участка ЖЭК № 28

(ул. Паршина, д. 17, 19, 21, 23, 25)

Ул. Лаголева, д. 25

Ул. Лаголева, д. 30

И.П. Желтоухов

А.Е. Погожев

Т.Г. Заглодина

Н.Н. Юрчик

К.П. Агеев

А.Д. Самойленко

Б.М. Александров

По поручению совета
трудового коллектива СПТУ-76
депутат Ворошиловского райсовета
Мастер п/о

Киселёв Н.Д.
Ганин Г.М.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 375. Л. 9—11.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² Правильно: НИИ эпидемиологии и микробиологии им. почетного академика Н.Ф. Гамалеи АМН СССР.

³ 27 марта 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Ворошиловского РК КПСС А.И. Земскова. В справке, в частности, сообщалось о том, что санитарное состояние существовавшей базы конторы механизированной уборки в районе улиц Паршина и Берзарина не соответствовало предъявляемым требованиям, что вызывало возражения населения против ее местонахождения. Руководство РК КПСС фактически подтвердило, что на санитарно-гигиеническую ситуацию в районе отрицательно влияет большое количество промышленных предприятий и научных институтов, примыкавших к улицам Паршина и Берзарина. Согласно информации РК КПСС, проект новой базы КМУ находился на экспертизе в Главмосархитектуре. С авторами письма в РК КПСС была проведена беседа по существу обращения (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 1. Д. 375. Л. 7—8).

**№ 178. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ ПОСЕЛКА НОВОБРАТЦЕВСКИЙ
1-му СЕКРЕТАРЮ МК КПСС В.К. МЕСЯЦУ, ПРОТЕСТУЮЩИХ
ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ БЛИЗ
ПОСЕЛКА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ТЯЖЕЛОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
СИТУАЦИИ¹**

Не позднее 10 апреля 1989 г.²

Уважаемые товарищи!

До каких же пор провозглашенный в Конституции СССР принцип «Все — для блага человека» будет оставаться только на бумаге?

Наш поселок Новобратцевский (Красногорский район Московской области) расположен между МКАД (в 100 м от нее) и строящимся новым микрорайоном Москвы — Митино.

Мы не собираемся отвлекать столько занятых людей по набившим оскомину проблемам — пустым полкам в продовольственном магазине (за молоком люди занимают очередь с 6 час утра) или необходимости ехать на работу в Москву «на перекладных» из-за соответствующей организации движения автобусов. Вопрос в другом.

Наш поселок расположен в низине, и здесь скапливается застойный воздух, а окружение — МКАД, завод бытовой химии и, до недавнего времени, — свалка у дер. Ново-Тушино, причем два последних «объекта» расположены с подветренной стороны, к юго-юго-западу от поселка. Свалка горела месяцами со всеми вытекающими последствиями: уровень заболеваемости населения в поселке — самый высокий в Красногорском районе. Теперь на месте свалки развернуто строительство, но ее присутствие ощущается в полной мере: вода, которую мы пьем (из артезианской скважины), пересыщена сероводородом и железом, а это — растворенные в воде продукты разложения нечистот. По мнению местного руководства, «вода, конечно, с запахом, но пить ее после обязательного кипячения, вероятно, можно». А, может быть, в ней содержатся и еще кое-какие компоненты, которые не видны «невооруженным глазом»? Между тем, им неизвестно даже предельно допустимое содержание в питьевой воде сероводорода, присутствие которого сомнений не вызывает.

Сейчас под окнами поселка (в 50 м!) начата подготовка площадки под строительство открытых очистных сооружений емкостью 250 тыс. м³. И опять с подветренной стороны — на юго-юго-запад. Перспектива понятна? Между тем, наш поселок — вполне годные для проживания пятиэтажки, которые сносить не собираются. Нам жить здесь. А скажите, пожалуйста, как? Да и кому пришла в голову «идея» направить стоки Митино не к периферии, а к центру, к Москве?

Поэтому мы, жители поселка Новобратцевский, требуем прекращения строительства очистных сооружений под окнами наших домов, выноса их (с учетом розы ветров) на расстояние не менее 1 км от жилых домов, благо площадки позволяют.

Кроме того, мы просим решить вопрос с водоснабжением, в частности, сделать ответвление на поселок от водовода, который сейчас ведут через Новобратцевский из Москвы на Митино¹.

Жители поселка Новобратцевский Красногорского района Московской области:

Грязнов,
Зиновьев, Рахмачёва⁴.

Приписка под документом: *«Все подписи собраны за один вечер, 7 апреля 1989 г. При желании можно было бы собрать и более 3000 подписей — под этим письмом подписи все взрослое население поселка. Однако это требует времени, а время дорого».*

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 44—45 об.

Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены 1-му секретарю МГК КПСС Л.Н. Зайкову, главному редактору газеты «Советская Россия» В.В. Чикину и народному депутату СССР Б.И. Каторгину.

² Датировано по штампею МК КПСС.

³ 6 июня 1989 г. зам. председателя Мособлисполкома И.К. Муравьев сообщил в МК КПСС, что ГлавАПУ г. Москвы поручило институту «Мосинжпроект» подготовить заключение по вопросам строительства очистных сооружений и присоединения жилой застройки поселка к городскому водопроводу (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 43).

⁴ Всего 72 подписи.

**№ 179. ПИСЬМО СОТРУДНИКОВ ВСЕСОЮЗНОГО
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ТРАНСПОРТНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА В ЦК КПСС ПО ПОВОДУ ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОПАСНОСТИ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕТЫРЕХ
РАЙОНОВ г. МОСКВЫ ОТ СТРОЯЩЕЙСЯ СЕВЕРНОЙ ТЭЦ¹**

Не позднее 20 апреля 1989 г.²

В полутора километрах от кольцевой автодороги строится Северная ТЭЦ. Строительство ТЭЦ осуществляется фактически в 1,5 км от жилых кварталов г. Москвы: улица Северодвинская, Студёный проезд, улица Стартовая и др. На этой же территории решено строить промзону, которая включает завод по сжиганию мусора, 28 экологически вредных предприятий, там же должны располагаться предприятия, связанные с переработкой кормов, поля орошения.

Это значит, что жители четырех районов г. Москвы: Кировского, Бабушкинского, Мытищинского и Тимирязевского будут находиться в экологически тяжелых условиях. Северная ТЭЦ с ее огромной мощностью даже при тщательной очистке выбросов в атмосферу (в чем мы очень сомневаемся, учитывая наш уровень проектирования, строительства и эксплуатации) на большой территории вокруг значительно снизит содержание кислорода в атмосфере, отстойники и другие приспособления по очистке создадут вокруг парниковый эффект, что приведет к постоянному выпадению кислотных дождей.

А что будет с Клязьминским и Учинским водохранилищами, снабжающими северные районы города питьевой водой, что будет с самым большим лесным массивом в северной части Москвы и с Лосиным Островом? Последствия не трудно представить!

Мы знаем, что строительство ТЭЦ и промзоны в свое время было запрещено санитарно-эпидемиологической и Мытищинским райисполкомом. И, несмотря на это, ТЭЦ строится.

Самый большой северный зеленый массив уничтожается, деревья вырубаются, поляны, луга обезображены, перекопаны, искорежены. «Хороший» пример «хозяйского» обращения с природой для подрастающего поколения!!!

А ведь еще при царице Елизавете, в относительно древние времена, было запрещено строительство каких-либо фабрик на расстоянии ближе 200 км от Москвы, чтобы сохранить зеленое кольцо и обеспечить город притоком кислорода.

Что же мы оставим детям и внукам?!

В наши дни, когда Москва находится в крайне неблагоприятных экологических условиях, дети рождаются аллергиками, подобным строительством мы губим будущее поколение.

Мы требуем запрещения строительства ТЭЦ и всей промзоны!

Мы просим сохранить неприкосновенным северный зеленый массив возле Москвы. Мы просим создать зону отдыха по реке Яузе, 10 лет тому назад обещанную на 9-й сессии XVI созыва Исполкома Моссовета 27 марта 1979 г. Если в городе нет средств на это, мы готовы помочь³.

Сотрудники Всесоюзного ордена Октябрьской революции научно-исследовательского института транспортного строительства (ЦНИИС)⁴.

Адрес: 129329, г. Москва, ул. Кольская, 1.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 217. Л. 55–56.

Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены в редакцию газеты «Правда», Госкомприроду и Моссовет.

² Датировано по штампелю подотдела писем общего отдела ЦК КПСС. Документ был передан на рассмотрение в МГК КПСС.

³ 30 июня 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю.А. Шиобреева, в которой обосновывалась необходимость постройки Северной ТЭЦ с учетом комплексной экологической экспертизы проекта (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 217. Л. 52–54). См. также док. № 126.

⁴ Всего 50 подписей.

№ 180. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ 16-го МИКРОРАЙОНА ОРЕХОВО-БОРИСОВО В МГК КПСС ПО ПОВОДУ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ МИКРОРАЙОНА

Не позднее 29 мая 1989 г.¹

Уважаемый товарищ секретарь!

Пишут Вам жители экологически загрязненного 16-го микрорайона Орехово-Борисово². Наш вопрос наболевший — это здоровье наших детей! Ни для кого не секрет, что нервно-психическое состояние и все аллергические проявления наших детей (это не только кожные заболевания) — это результат очень плохого состояния нашей атмосферы + совокупность других вредных факторов.

Мы фактически живем «под трубой» всех предприятий, которые располагаются от нас в радиусе от 3,5 до 7 км. Зона же распространения вредных химических выбросов близлежащего коксового завода г. Видное — 25 км.

Наверное, нетрудно себе представить, чем насыщен воздух, которым мы дышим. Это уже не воздух, а роскошный букет ингредиентов, которые старательно выбрасывают порциями наши соседи.

Нам даже не всегда говорят, во сколько раз идет превышение нормы ПДК. К яркому примеру, день с 10 на 11 апреля 1989 г. Мы до сих пор не можем узнать результаты замеров по этому дню.

Наше положение безрадостное. Мы неоднократно обращались к администрации завода, которая, к сожалению, вины за собой не чувствует. Звонили в службу скорой помощи по охр[ане] окр[ужающей] среды с просьбой приехать в этот день сделать замеры, но они сослались на занятость.

Мы не будем перечислять все наши отчаянные звонки, которые вызывали лишь раздражение. Нас же мучает вопрос: «Как можно было планировать застройку новых микрорайонов в таких экологически загрязненных местах?»

Бойцы из Братеево³ сдвинули дело с мертвой точки, нам обещали решение этого вопроса к 1995 г. А пока мы продолжаем спать с закрытыми форточками, не всегда можем выйти погулять с детьми, и наши дети продолжают дышать высокотоксичными веществами.

Самое страшное — мы чувствуем свое бессилие восстановить нормальные функции их хрупкого организма. Мы же хотим, чтобы наши дети росли здоровыми. Пожалуйста, помогите!!!

Нами замечено, что количество и качество выбросов предприятий резко увеличивается в выходные и праздничные дни, а также в ночные часы. Как известно, р[айон]ная экологическая служба работает не круглосуточно, а возможности центральной СЭС очень ограниченные⁴.

Наш адрес:

115597, Гурьевский проезд [...] ⁵

Афони́на Елена Николаевна
Станкевич Наталья Анатольевна⁶

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 79–80.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² См. док. № 115.

³ См. примеч. 5 к док. № 169.

⁴ 29 июня 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома А.С. Матросова, в которой перечислялись мероприятия по охране окружающей среды в районе Орехово-Борисово, которые уже осуществлялись или были запланированы в перспективе. Авторам письма был дан письменный ответ. Подробнее см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 210. Л. 77–78.

⁵ Опушен список из 20 организаций, куда были направлены копии обращения.

⁶ Всего 54 подписи.

№ 181. ПИСЬМО МОСКВИЧКИ Т.А. ЗИБОРОВОЙ,
НАПИСАННОЕ ПО ПОРУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
ЛЮБЛИНСКОГО РАЙОНА г. МОСКВЫ, В МГК КПСС
О ТЯЖЕЛОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ РАЙОНА:
ПЕРЕНАСЫЩЕНИИ ЕГО ПРОМПРЕДПРИЯТИЯМИ
И ВЫРУБКЕ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ

21 июля 1989 г.

Сегодня Люблинский район Москвы находится в экологической опасности.

В своем выступлении на Съезде народных депутатов наш избранник Ю.П. Власов¹ подчеркнул, что «из дачного пригорода столицы этот район превращен в одно из вредных для здоровья мест».

И это не просто констатация тревожного факта, это свидетельство факта угрожающего, ведь санитарно-гигиенические нормы загрязненности окружающей среды в районе намного (в 5—10 раз) превышают предельно допустимые! Наше Люблино, к сожалению, сейчас превратилось в столице в лидера черной экологии.

Когда-то, действительно, Люблино-дачное привлекало своим уютным парком, живописным прудом с форелью, пением птиц в белых акациях и прозрачной тишиной...

Сегодня же наш взор уже не радует нынешний индустриальный грязный пейзаж шумного рабочего района.

Последнее время мы с болью говорим о больших экологических трагедиях, происходящих где-то далеко от Москвы (на Байкале, Ладоге, Волге, Аrale и др.), а у нас на наших глазах гибнет одно из живописных исторических мест столицы! Сегодня в Люблинском районе свыше 80 предприятий являются источниками вреднейших выбросов промышленных отходов. Основными источниками таких загрязнений являются:

1. МНПР — Московский нефтеперерабатывающий завод в Капотне — 135,6 тыс. т в год.

2. АЗЛК — 4,7 тыс. т в год.

3. ЛЛМЗ — Люблинский литейно-металлический завод МПС — 2,6 тыс. т в год².

4. ПО Мосспецжелезобетон (цементный элеватор в Южном порту) — 2,6 тыс. т в год.

5. КДВП — комбинат древесно-волоконистых плит — 2,5 тыс. т в год. (Данные взяты из Справочного материала о работе Люблинского РК КПСС с 21.12.1985 г. по 17.12.1988 г.)

Список подобных предприятий можно было бы продолжить. Но сейчас нас, общественность района, волнует перспектива архитектурно-планировочного развития Люблино. До каких пор все это может так продолжаться?

Мы обращаемся к совести и человеческим чувствам работников Люблинского исполкома и райкома: посмотрите вокруг себя, где вы работаете, пройдитесь по люблинским улицам и дворам, загляните и в парк... и вы поймете наш душевный крик: «Остановитесь, прекратите варварское уничтожение природы!..»

Вы поймете, почему нас особенно волнует судьба старинного Люблинского парка, судьба некогда сказочной Тихой улицы, где бродил когда-то Достоевский, а известный пролетарский поэт Шкулёв создавал слова революционной песни: «Мы кузнецы и дух наш молод...».

Казалось, что растёт Люблино, и с этим ростом должна была расширяться и его парковая зона, но увы... К сожалению, сегодня все происходит наоборот — не расширяется, а слепо уничтожается этот единственный зелёный оазис промышленного района! Ведь только один гектар парка очищает за год десятки миллионов кубометров воздуха! Поэтому и забота о сохранении и развитии парка должна была бы быть одной из главных забот Люблинского райисполкома о здоровье и полноценном отдыхе люблинцев. Сейчас же Люблинский парк им. Ленинского комсомола и пруд кричат о помощи!

С легкой руки районного руководства в зоне парка вздыбились 17- и 22-этажные железобетонные кооперативные жилые гиганты, только одним своим видом уже задавившие все живое внизу.

Строители при этом варварски выкорчевали и вырубili более 800 вековых деревьев и множество декоративных кустарников старого парка, уничтожив тем самым уникальный пейзаж и ландшафт бывшего Люблино-дачного. А от Тихой улицы и сказочной некогда липовой аллеи (идущей от парка к кинотеатру «Алтай») остались лишь рытвины, колдобины да горы строительного мусора.

Печальна и судьба водоема у парка. Здесь в погожие летние дни отдыхали сотни москвичей, ну а сегодня...

Многочисленные отходы промпредприятий загрязнили Люблинский парк так, что исчезает рыба, идет заиливание дна, разрушается зелёный берег... Районная СЭС поспешила наложить официальный запрет на плавание в пруду, но никаких конкретных мер по предотвращению загрязнения и очистке пруда, строительству очистного коллектора на реке Пономарке, выявлению и наказанию виновных в загрязнении не проводится. Здравомыслящему человеку понятно, что промышленные стоки, идущие в водоем, подобны бомбе замедленного действия с испорченным механизмом. И хотя время «взрыва» непредсказуемо, оно (при таком бездушном отношении райисполкома) все равно произойдет: ведь купание в пруду, несмотря ни на что, продолжается. Причем в нашем печальном случае такой «взрыв» может обернуться массовыми кожными или желудочно-кишечными заболеваниями в районе!

А поговорите с люблинцами, проживающими в Печатниках, в зоне действия крупнейшего в столице цементного элеватора (построенного в 1986 г. без экологической защиты).

Сколько горя в их словах: ведь здесь в последние годы от кожных заболеваний и болезней дыхательных путей страдают не только взрослые, но и дети.

Кроме того, нас возмущает и вопрос строительства дублера Волгоградского проспекта, неразумно намеченного ГлавАПУ Москвы над новой строящейся трассой линии метро «Печатники – Люблино», что еще больше ухудшит экологическое состояние Люблино.

С вводом этой трассы будет уничтожено непредсказуемое количество деревьев Кузьминского лесопарка (этого уникального памятника садово-паркового искусства XVIII в.), а для люблинцев же наступит период полного «кислородного» голодания, и тогда они совсем захлебнутся от душающих автомобильных выхлопов! Наши неоднократные обращения в Люблинский райисполком (в письменной форме и устной) по защите окружающей среды района, а также выступления газеты «Московская правда» (от 23.12.1987 г., 14.02.1988 г.), телепередачи ЦТ «Добрый вечер, Москва» (13 мая 1988 г. и 11 февраля 1989 г.) не дали никаких ощутимых положительных результатов, а руководители райисполкома (в лице его секретаря т. Филиппова А.В.) к тому же всячески тормозят и уходят от принятия конкретных мер по улучшению экологии района. С целью защиты все более ухудшающейся экологии Люблинского района мы предлагаем следующее:

1. Создать при исполкоме Люблинского района комиссию экологической защиты (КЭЗ) из специалистов и представителей общественности. Одной из задач КЭЗ считать составление экологической карты района с указанием предприятий-загрязнителей (таких как МНПЗ, АЗЛК, ЛЛМЗ, цементный элеватор, строящийся асфальтобетонный завод и т.п.) и проведение мероприятий по улучшению экологической обстановки в районе.

2. Взять под строгий контроль состояние работы предприятий района по устройству экологической защиты, а при невыполнении ими в заданные сроки защитных очистных сооружений ставить вопрос о закрытии этих предприятий или выводе их за пределы города.

[3.] Добиться выделения Люблинскому парку культуры и отдыха им. Ленинского комсомола «Охранной грамоты» Моссовета как памятнику природы и архитектуры.

4. Прекратить строительные работы в районе Люблинского ПКЮ и начать составление генплана развития парка, не затягивая эти сроки на 1992 г., как намечено исполкомом.

5. Выполнить очистку пруда, принять экстренные меры по выявлению и наказанию виновных предприятий в его загрязнении.

6. Форсировать сооружение коллектора реки Пономарки, взять под строгий контроль строительство запланированных очистных сооружений.

7. Не допустить строительства «дублера» Волгоградского проспекта, запроектированного над линией метро «Печатники – Люблино» с разрезом Кузьминского лесопарка!

8. Ужесточить требования к автотранспорту, перемещающемуся по району, установив посты контроля содержания токсичных веществ (окиси

углерода) в выхлопных газах автомашин. Такие посты установить, в частности, у метро «Текстильщики», у рынка в Марьино, у метро «Кузьминки» и других местах.

9. Увеличить количество зеленых насаждений в районе, взяв каждое дерево под строгий контроль и охрану, привлекая к административной ответственности за их вырубку. А поэтому необходимо приостановить строительство 8-этажного здания промпредприятия между Люблинской улицей и станцией «Люблино». (Где также варварски вырублен большой зеленый массив.)

10. В будущем прекратить строительство в районе объектов как нежилого, так и жилого фонда в связи с большой плотностью населения! И решение о начале любого строительства принимать только после референдума жителей района.

11. Необходимо провести в ближайшее время расширенное заседание (конференцию) райисполкома и жителей района по вопросам охраны окружающей среды, придав широкой гласности состояние экологии в районе! Общественность Люблинского района готова принять активное участие и оказывать конкретную помощь всем инициативам райисполкома, направленным на улучшение экологии района: участвовать в субботниках, в реконструкции исторических памятников, в разъяснительной работе и т.п.

По поручению общественности Люблинского района Москвы³
Зиборова Тамара Андреевна.

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 9–12.

Подлинник.

¹ Власов Юрий Петрович (род. 1935 г.) — всемирно известный советский спортсмен-штангист, писатель и политический деятель; в 1989–1991 гг. — народный депутат СССР.

² См. док. № 123.

³ 8 сентября 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зав. социально-экономическим отделом МГК КПСС В.А. Коровиным, в которой подтверждалось экологически неблагоприятное состояние района и перечислялись меры, намеченные по улучшению состояния окружающей среды в районе. С автором письма была проведена на эту тему беседа в МГК КПСС (ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 212. Л. 8). Продолжение темы см. док. № 183.

№ 182. ПИСЬМО МОСКВИЧА З.И. ГЕРАЩЕНКО, НАПИСАННОЕ ОТ ИМЕНИ ЖИТЕЛЕЙ РАЙОНА СТРОГИНО, 1-МУ СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Л.Н. ЗАЙКОВУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ СОХРАНИТЬ БЛАГОПРИЯТНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РАЙОНОВ СТРОГИНО И ТРОИЦЕ-ЛЫКОВО И ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРОЕКТА ПОСТРОЙКИ ПРОМЗОНЫ¹

Не позднее 9 ноября 1989 г.²

Просим Вас помочь сохранить нормальное экологическое состояние в Строгине и селе Троице-Лыково³ — одним из уже немногих мест в Москве, где еще пока сравнительно экологически чисто.

В течение десяти лет на месте бывшей деревни Строгино быстро вырос огромный жилой массив, в котором проживают 128 тыс. человек, среди которых 32 тыс. детей — каждый четвертый житель.

Много было дано громких обещаний людям от руководителей Ворошиловского райисполкома на быстрое развитие социально-бытовой сферы, комплексную застройку кварталов, обеспечивающую нужды и запросы жителей, в том числе строительство киноконцертного зала, создание зоны отдыха, строительство спорткомплекса... Планы оказались несостоятельными, просто словами. Зато, вопреки желанию жителей, в Ворошиловском райисполкоме, а затем и в Моссовете принято решение о создании крупной промзоны (96 га) между жилыми домами Южного Строгино, Троице-Лыково и МКАД.

Примерно половину этой территории занимает старый, поросший лесом карьер. Этот карьер является не только значительным жилым лесным массивом, обеспечивающим кислородом жителей Строгино, но и великолепным естественным лыжным стадионом, где занимаются физкультурой дети половины школ Строгина, а отдыхают в летнее и зимнее время дети и взрослые всего района Строгино.

Именно в этом карьере планируется в ближайшее время строительство промзоны, а всего в 40 м от окон квартир, сразу за дорогой с двухсторонним движением, после варварского уничтожения 60 деревьев начато строительство кооперативных гаражей на 900 машин. На субботнике, в День Конституции, жителями вновь посажены деревья на газоне вдоль дороги, а место застройки ежедневно пикетируется.

Планы строительства других объектов промзоны до сведения жителей не доводятся, кроме объекта № 1 — автодормехбазы, по поводу строительства которой г. Тарасовым, председателем райисполкома, было категорически заявлено, что вопрос этот окончательно решен и пересмотру не подлежит. В настоящее время автодормехбаза находится на территории Хорошёво-Мневников. Целесообразен ли перенос большого объекта с одного места на другое? Не дешевле ли построить детский парк не на месте демонтируемой базы, а на свободном земельном участке г. Москвы, хотя бы в том же карьере?

Начавшееся же строительство вблизи домов большого комплекса гаражей (заказчик ИАЭ им. Курчатова) приведет уже сейчас к совершенно ненормальной экологической обстановке в данном районе, к лишению места полноценного

здорового отдыха нескольких сотен детей. Уже и без того в нашем районе завязывается узел интенсивного загрязнения окружающей среды: рядом котельная, автосервис, автобазы, автостоянки, склады, свалки постоянно возгорающихся промышленных отходов, конечные остановки автобусов со стоянками, завод «Орбита» с вредными выбросами гальванического цеха, здесь же в карьере открыто проходит нитка газопровода, не защищенная от внешних воздействий при проведении строительства, что грозит утечкой газа со всеми вытекающими отсюда последствиями, и, наконец, примыкающая к нам МКАД с завершающимся на ней строительством развилки скоростной трассы Москва – Рига с восьмирядным движением, при расчистке которой уничтожено огромное количество ценного леса. От развилки этой трассы огромный поток транспорта неизбежно пойдет по улицам Твардовского и Таллинская, а на выезде из Строгино (улица Катукова, и через мост – к метро «Шукинская») создаст угрожающую для жизни и здоровья жителей Строгина и Шукина экологическую ситуацию.

Проблема застройки карьера касается не только жителей нашего района, но и всей Москвы, т.к. роза ветров такова, что воздушные потоки понесут в столицу все выхлопные газы и химические отходы, а сточные воды поступят в водозаборную зону города.

В райисполкоме на устное требование жителей прекратить строительство был получен отказ, а на письменное требование ответ пока не поступил. Сессия исполкома райсовета также отказала нам в выполнении этого требования.

20 октября состоялось собрание жителей, на которое были приглашены руководители исполкома и РК КПСС гг. Тарасов В.В., Буров Г.С., Земсков А.И. Отвечая на вопросы жителей, председатель исполкома т. Тарасов В.В. подтвердил свой отказ прекратить или хотя бы приостановить строительство гаражей. Тов. Земсков А.И. сказал, что с позиции секретаря РК КПСС он считает, что жители вправе требовать, чтобы с их мнением считалось руководство района, но, с другой стороны, строительство ведется на законных основаниях.

На собрании была принята резолюция, отражающая мнение большинства жителей Южного Строгино. Резолюция прилагается⁴.

Жители района убедительно просят Вас принять экстренные меры по охране здоровья наших детей, не доводить окружающую среду в новом районе Москвы до критического состояния, когда выправить обстановку будет практически невозможно⁵.

[З.И. Геращенко]

ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 213. Л. 19–20.

Подлинник.

¹ Письма аналогичного содержания были направлены председателю Моссовета В.Т. Сайкину, народному депутату СССР от Ворошиловского избирательного округа, депутату Верховного Совета СССР Р.А. Медведеву.

²Датировано по штампу МГК КПСС.

³См. док. № 174.

⁴Резолюция не публикуется. Текст см.: ЦГА Москвы. Ф. П-8695. Оп. 1. Д. 213. Л. 21.

⁵8 декабря 1989 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. председателя Мосгорисполкома Ю. А. Шиобреева, в которой сообщалось о заседании Общественного совета по градостроительству от 11 ноября 1989 г. На нем была одобрена схема примыкания автодороги Москва – Рига к МКАД с исключением сквозного проезда в район дер. Троище-Лыково, а также было поручено Главмосархитектуре совместно с Ворошиловским райсоветом откорректировать проект коммунально-складской зоны Строгино (Там же. Л. 18).

**№ 183. ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ МИКРОРАЙОНА ЛЮБЛИНО-2
1-му СЕКРЕТАРЮ МГК КПСС Ю.А. ПРОКОФЬЕВУ О ТЯЖЕЛОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ, СЛОЖИВШЕЙСЯ
В РАЙОНЕ, ПЕРЕНАСЫЩЕННОМ ПРОМПРЕДПРИЯТИЯМИ,
И С ТРЕБОВАНИЕМ ЗАКРЫТЬ ЛИТЕЙНЫЙ ЦЕХ ЛЮБЛИНСКОГО
ЛИТЕЙНО-МЕХАНИЧЕСКОГО ЗАВОДА**

Не позднее 1 февраля 1990 г.¹

Уважаемый Юрий Анатольевич!

Наш микрорайон Люблино-2 Люблинского района на грани экологического бедствия.

Часть наших домов находится в санитарно-защитной зоне Люблинского литейно-механического завода. В пяти автобусных остановках – нефтеперерабатывающий завод в Капотне. Кроме того, в жилой застройке расположен целый ряд более мелких производств разной степени загрязненности. Это – Люблинская фабрика № 1 с красильным производством, УПП № 13 с гальваникой и производством пластмасс, многочисленные автобазы, депо, Люблинская улица, где проходит более 1500 машин в час, в основном с дизельным топливом, и т.д.

На этом фоне – крайне низкий уровень социальной сферы. Детям некуда податься: нет спортивных сооружений, бассейнов, нет помещений для кружковых занятий, негде отдохнуть.

Вместо принятия эффективных мер по коренному улучшению экологической обстановки в течение длительного времени кормили обещаниями о выводе литья с Люблинского литейно-механического завода за черту города и перепрофилировании завода.

4 декабря 1989 г. Совет Министров СССР принял решение о реконструкции Люблинского завода и строительстве нового сталелитейного цеха. Частично литье обещают вывести, остальное перевести на электропечи, но не раньше 1996 г.

Но жителей такие меры не устраивают. Есть данные, что дети в наших домах болеют в три раза чаще бронхиальной астмой и аллергическими заболеваниями, чем в целом по Люблино и району.

Ссылка на то, что без завода останутся железные дороги страны, — несостоятельна². Мы не безумцы и не требуем немедленного решения проблемы. Мы — за постепенный вывод жилья и за перепрофилирование оставшегося производства с точки зрения экологической чистоты. В этом нас поддерживают и многие заводчане. Да и генеральная линия сейчас против монополии производства.

Но что такое реконструкция со строительством нового сталелитейного цеха? Это значит навеки оставить сталелитейный цех в Москве для наших детей и внуков.

Кроме того, нам совершенно непонятно, о каком сокращении производства стального литья в два раза может идти речь, если суммарная мощность электропечей (4х35 тыс. т) превысит существующие мощности. Нам известно, что председатель Совмина СССР т. Рыжков Н.И. готов пересмотреть решение по Люблинскому литейно-механическому заводу.

В этой связи и в целях оздоровления общей экологической обстановки в нашем микрорайоне и в районе в целом просим Вас поставить вновь вопрос о полном выводе литья с Люблинского завода, что будет отвечать генеральной линии и известным решениям МГК КПСС и Исполкома Моссовета о выводе литейных производств из Москвы. В первую очередь это должно касаться Люблинского литейно-механического завода, т.к. этот завод — позор не только для Москвы, но и для всей страны.

Мы убеждены, что полный вывод литья с ЛЛМЗ будет самым крупным вкладом в оздоровление экологической обстановки в Люблинском районе, самом обездоленном районе столицы³.

Председатель Совета самоуправления
микрорайона Люблино-2

В.А. Мовчан

Секретарь Совета

Т.Ф. Муриева

Председатель экологической комиссии

С.М. Балабуева

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 643. Л. 40—41.

Подлинник.

¹ Датировано по штемпелю МГК КПСС.

² См. док. № 123.

³ 28 февраля 1990 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью зам. начальника Главмоспрома В.М. Смирнова. В ней сообщалось о многочисленных встречах руководителей и ответственных представителей городских организаций с

трудовыми коллективами микрорайона и местными жителями, на которых давались разъяснения о необходимости реконструкции Люблинского литейно-механического завода (ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 643. Л. 37–38).

**№ 184. ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС В СЕКРЕТАРИАТ I СЪЕЗДА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР – ПРЕЗИДЕНТУ СССР
М.С. ГОРБАЧЁВУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РСФСР В.И. ВОРОТНИКОВУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВМИНА
РСФСР А.В. ВЛАСОВУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСКОМПРИРОДЫ
СССР Н.Н. ВОРОНЦОВУ ПО ПОВОДУ КРИТИЧЕСКОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ НА
ЮГО-ВОСТОКЕ г. МОСКВЫ И В ПРИЛЕГАЮЩЕМ К НЕМУ
ЛЮБЕРЕЦКОМ РАЙОНЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

19 мая 1990 г.

В нашем регионе (юго-восток Москвы и прилегающий к нему Люберецкий район) сложилась критическая экологическая обстановка. По официальным данным, наш регион входит в число 63 самых загрязненных городов СССР.

Здесь допускается многократное превышение ПДК вредных веществ в воздухе (окислы азота, сернистые соединения и др.); питьевая вода не соответствует требованиям ГОСТ 2874-82 по содержанию железа, фтора, нитритов, аммиака, нефтепродуктов, нитратов; почти половина почв района загрязнена тяжелыми металлами (в 5–10 раз выше ПДК).

Основными источниками загрязнений в регионе являются ТЭЦ-22¹ и находящийся на территории Москвы нефтеперерабатывающий завод.

ТЭЦ-22, построенная 30 лет назад, является единственной в Подмоскowie, работающей на угле и выбрасывающей в год более 80 тыс. т вредных веществ в радиусе 65 км. Шлаками ТЭЦ-22 загрязнены более 55 га поймы Москвы-реки.

Нефтеперерабатывающий завод выбрасывает в год более 60 тыс. т вредных веществ.

Продолжается разработка песчаных карьеров и уничтожение лесных массивов в районе городов Дзержинский, Лыткарино, пос. Коренево. Неблагоприятная обстановка дополняется шумовым дискомфортом, вызванным пролегающими рядом трассами полетов самолетов и новейших вертолетов, проходящих испытания.

Экологическая емкость региона не только исчерпана, но и превышена. Следствием преступного загрязнения окружающей среды является увеличение числа и тяжести заболеваний, в том числе и раковых, и даже среди детей.

Дальнейшее ухудшение качества окружающей среды недопустимо. Мы больше не можем оставаться заложниками ведомств и терпеть грубейшее нарушение Конституции РСФСР (ст. 18).

Мы требуем:

1. В 1990 г. провести экологическую экспертизу региона и паспортизацию всех предприятий с разработкой плана экологического оздоровления региона.
2. Ввести с 01.09.90 г. на территории Люберецкого района плату за природные ресурсы и штрафы за вредные выбросы.
3. Выделить средства для организации независимой экологической лаборатории.
4. До 01.10.91 г. перевести ТЭЦ-22 на газовое топливо (основное и резервное) и оборудовать ее высокоэффективными нейтрализаторами вредных газов.
5. Закрыть или перепрофилировать особо вредные и опасные производства Московского нефтеперерабатывающего завода.
6. Прекратить дальнейшее уничтожение лесных массивов и разработку песчаных карьеров, провести рекультивацию карьеров.
7. Принять меры по обеспечению региона питьевой водой требуемого качества.
8. Прекратить производство пищевой сельскохозяйственной продукции на загрязненных тяжелыми металлами почвах.
9. Опубликовать полную и объективную информацию о состоянии природной среды в регионе и статистические данные о заболеваемости населения.

Допечатка под документом: *«Принято на митингах в городах Лыткарино, Дзержинский, Люберцы. Подписано 2488 избирателями Люберецкого района Московской области»².*

Народные депутаты РСФСР:

В.И. Доркин,
С.М. Шахрай

ЦГА Москвы. Ф. Р-3297. Оп. 1. Д. 8. Л. 53–55.
Подлинник.

¹ ТЭЦ-22 расположена в г. Дзержинский Московской обл. в 200 м от Московской кольцевой автомобильной дороги. Обеспечивает электроэнергией юго-восточные районы Москвы, г. Дзержинский и большую часть Люберецкого р-на Московской обл.; снабжает паром Московский нефтеперерабатывающий завод, тепличные хозяйства и предприятия Люберецкого р-на.

² Документ выявлен в фонде Департамента природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы в деле с материалами по проверке состояния природоохранной деятельности на ряде предприятий юго-востока Москвы.

№ 185. ОБРАЩЕНИЕ КОМИТЕТА СОДЕЙСТВИЯ ВETERANОВ ВОЙНЫ
И ТРУДА ПРИ ТАГАНСКОМ РАЙВОЕНКОМАТЕ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
И ДЕПУТАТАМ ТАГАНСКОГО РАЙСОВЕТА¹ С ПРОСЬБОЙ
СОДЕЙСТВОВАТЬ БЛАГОУСТРОЙСТВУ ВОЛЖСКОГО БУЛЬВАРА

№ 206
г. Москва

6 марта 1991 г.

В Таганском экологически неблагоприятном микрорайоне, квартал 95 Волжского бульвара, Саратовской и Грайвороновской улиц, не выполняется решение Мосгорисполкома от 10 апреля 1990 г. № 757², контроль за выполнением которого возложен на заместителей председателя Исполкома Моссовета т. Матросова А.С. (пп. 2.2.4.1.5.3.6.), т. Шилобреева Ю.А. (пп. 3.4.2.5.2.), а также на Таганский райисполком (пп. 2.3.4.5.) и РЭУ-5.

I. Волжский бульвар не благоустроен, не спланирован и местами залит дождевыми осадками. Завален отходами металла, труб, ж[елезо]бет[онным] боем, землей и порос бурьяном. Не выполнены работы по посадке газонов, деревьев и кустарников. Отсутствуют парковые дорожки и скамейки, а также переходы под автострадами. На будущем газоне бульвара поспешно укладываются ж[елезо]бет[онные] плиты для отстоя городских автобусов и тяжелогруженых автомашин автокомбината № 24, которые бесконтрольно, круглосуточно, с грохотом продолжают бороздить улицы Таганского микрорайона, засоряя и отравляя окружающую жилую среду р[айо]на выхлопными газами.

II. Намечаемая к строительству в 1991 г. автодорога для автокомбината № 24 в проезде 770а Волгоградского района, свободная от жилой застройки, в нарушение [решения] Мосгорисполкома № 757 от 10 апреля 1990 г., поспешно застраивается автостоянками волгоградских районных и городских автомобилей.

Жители Таганского микрорайона в течение 2,5 лет обращаются в Моссовет, Таганский и Волгоградский райисполкомы, на II и III Съезды народных депутатов СССР, другие организации, и не находят поддержки. Это вызывает глубокую озабоченность, тревогу жителей, и [они] просят народных депутатов помочь.

Справка о переписке с 1989 по 1991 гг. прилагается³.

Председатель Комитета содействия ветеранов войны и труда
при Таганском райвоенкомате,
капитан I-го ранга в отс[тавке]
Члены комитета:

П.И. Аболишин,
А.В. Кроленко,
Л.А. Данченко

Приписка на 1-м листе документа: «Первому секретарю МГК КПСС
т. Прокофьеву Ю.А. 29 ноября 1990 г. Общ[ий] отдел и экспедиция МГК КПСС

приняли предложения к программе действий коммунистов от РЭУ-5 Таганской парт[ийной] организации, однако ответа не получено. Просим рассмотреть обращение и помочь!»

Приписка под документом: «За 2,5 года получено множество отписок. Жители требуют действий по реализации решения Мосгорисполкома от 10 апреля 1990 г. № 757».

ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 764. Л. 119–120.

Подлинник.

¹ Обращение было персонально адресовано председателю и депутатам Таганского райсовета П.Н. Шарыкину, А.А. Хагурову, В.И. Нежданову, А.М. Иванову, А.В. Путилову, В.П. Косорукову, В.А. Кузину и народному депутату СССР А.С. Самсонову.

² Решение Мосгорисполкома от 10 апреля 1990 г. № 757 «О благоустройстве Волжского бульвара (Таганский район)» предполагало широкий комплекс работ по благоустройству в связи с окончанием застройки Волжского бульвара. См.: ЦГА Москвы. Ф. Р-150. Оп. 1. Д. 6545. Л. 37–38.

³ Справка о переписке в деле отсутствует. 19 апреля 1991 г. в адрес МГК КПСС была подготовлена справка за подписью секретаря Таганского РК КПСС Р.В. Жуковой, в которой сообщалось о частичном выполнении работ, предусмотренных решением Мосгорисполкома от 10 апреля 1990 г. № 757, и о разработке проектно-технической документации на дальнейшее проведение работ в соответствии с просьбами населения. На 25 апреля 1991 г. была назначена встреча жителей микрорайона с депутатами Моссовета и райсовета, на которой предполагалось заслушать сообщения ответственных работников организаций и ведомств по обеспечению вышеуказанного решения Мосгорисполкома (Там же. Ф. П-4. Оп. 218. Д. 764. Л. 118).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

автоморехбаза, АДМБ	—	автомобильно-дорожной механизации база
АЗЛК	—	Московский автомобильный завод им. Ленинского комсомола
АЗС	—	автомобильная заправочная станция
АМН	—	Академия медицинских наук
АН	—	Академия наук
АНКОС	—	автоматизированная система контроля загрязнения окружающей среды
БЗП	—	бензозаправочный пункт
быв.	—	бывший
в. (вв.)	—	век (века)
в/ч	—	воинская часть
ВЛКСМ	—	Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
ВНИИЛАР	—	Всесоюзный научно-исследовательский институт лекарств и ароматических растений
ВНИИПИТрансгаз	—	Всесоюзный научно-исследовательский и проектный институт по транспорту природного газа
ВНИИЭМ	—	Всесоюзный научно-исследовательский институт электромеханики
ВООПиК	—	Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры
ВЦСПС	—	Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
вып.	—	выпуск
г.	—	город
г. (гг.)	—	год (годы)
га	—	гектар
Генплан	—	генеральный план
ГКНТ СССР	—	Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике
ГлавАПУ	—	Главное архитектурно-планировочное управление
Главмосводоканал	—	Главное управление по эксплуатации и строительству водопроводно-канализационного хозяйства
Главмосдоруправление	—	Главное управление дорожного хозяйства и благоустройства Мосгорисполкома
Главмосжилуправление	—	Главное управление жилищного хозяйства Мосгорисполкома
Главмосинжстрой	—	Главное управление по строительству инженерных сооружений Мосгорисполкома
Главмосплодоовощпром	—	Главное управление плодоовощной промышленности Мосгорисполкома
Главмособлстрой	—	Главное управление по строительству в Московской области

Главмосстрой	—	Главное управление жилищного и гражданского строительства Мосгорисполкома
ГлавУКС	—	Главное управление капитального строительства
ГНТП	—	Государственная научно-техническая программа
горком	—	городской комитет
Горплан	—	Плановый отдел Мосгорисполкома
ГорСЭС	—	городская санитарно-эпидемиологическая станция
Госгидромет	—	см. Госкомгидромет
Госкомгидромет	—	Государственный комитет по гидрометеорологии
Госпроматомэнергонадзор	—	Комитет государственного энергетического надзора за атомной промышленностью
Госсаннадзор	—	Государственный санитарный надзор
ГОСТ	—	Государственный стандарт
ГСМ	—	горюче-смазочные материалы
ГУЭИ	—	Главное управление эпидемиологии и гигиены Министерства здравоохранения РСФСР
Д.	—	дело
д.	—	дом
дБ	—	децибел
дБА	—	децибел акустический
дер.	—	деревня
док.	—	документ
Дорхимзавод	—	Дорогомиловский химический завод (Москва)
др.	—	другой
ДЭЗ	—	дирекция по эксплуатации зданий
ЕЭК ООН	—	Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций
ЖБИ	—	завод железобетонных изделий
ж.д.	—	железная дорога
ж.-д.	—	железнодорожный
ЖКО	—	жилищно-коммунальная организация
ЖЭК	—	жилищно-эксплуатационная контора
зав.	—	заведующий
зам.	—	заместитель
ЗИЛ	—	Московский автомобильный завод им. И.А. Лихачёва
ИАЭ	—	Институт атомной энергии им. И.В. Курчатова
им.	—	имени
ИМГРЭ	—	Институт минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов
ИР	—	исследовательский реактор
исполком	—	исполнительный комитет
исх.	—	исходящий
и т.д.	—	и так далее

КБО	— коммунально-бытовое обслуживание
кг	— килограмм
км	— километр
КПСС	— Коммунистическая партия Советского Союза
куб.	— кубический
л	— литр
Л.	— лист
ЛПЗП	— лесопарковый защитный пояс
м	— метр
мг/л	— миллиграмм на литр
МГК	— Московский городской комитет
МГК НК	— Московский городской комитет народного контроля
МГООП	— Московское городское общество охраны природы
МГС	— Московский городской совет
МГЭСО	— Московское городское эксплуатационно-строительное объединение
мин.	— министерство
мин	— минута
Минавтопром	— Министерство автомобильной промышленности СССР
Минатомэнергопром	— Министерство атомной энергетики и промышленности СССР
Мингазпром	— Министерство газовой промышленности СССР
Мингео	— Министерство геологии СССР
Минживмаш	— Министерство машиностроения для животноводства и кормопроизводства СССР
Минздрав	— Министерство здравоохранения СССР
Минлегпищемаш	— Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР
Минлегпром	— Министерство легкой промышленности СССР
Минлесбумпром	— Министерство лесной и бумажной промышленности СССР
Минлеспром	— Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР
Минмонтажспецстрой	— Министерство монтажных и специальных строительных работ СССР
Миннефтехимпром	— Министерство нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР
Миноборонпром	— Министерство оборонной промышленности СССР
Минобщемаш	— Министерство общего машиностроения СССР
Минпищепром	— Министерство пищевой промышленности СССР
Минприбор	— Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР
Минпромстрой	— Министерство промышленного строительства СССР

Минсельхозмаш	— Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР
Минстанкопром	— Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности СССР
Минсудпром	— Министерство судостроительной промышленности СССР
Минтрансстрой	— Министерство транспортного строительства СССР
Минтяжмаш	— Министерство тяжелого и транспортного машиностроения СССР
Минхимнефтемаш	— Министерство химического и нефтяного машиностроения СССР
Минхимпром	— Министерство химической промышленности СССР
Минцветмет	— Министерство цветной металлургии СССР
Минчермет	— Министерство черной металлургии СССР
Минэлектротехпром	— Министерство электротехнической промышленности СССР
Минэнерго	— Министерство энергетики и электрификации СССР
МКАД	— Московская кольцевая автомобильная дорога
мкР/ч	— микрорентген в час
млн	— миллион
млрд	— миллиард
ММП	— многопрофильное малое предприятие
мн.	— многие
МНИИТЭП	— Московский научно-исследовательский и проектный институт типового и экспериментального проектирования
МНИИП	— Московский научно-исследовательский и проектный институт объектов культуры, отдыха, спорта и здравоохранения
МНПО	— Московское научно-производственное объединение
МОБУ	— Московско-Окское бассейновое управление
Мосгорисполком	— Московский городской исполнительный комитет (Исполнительный комитет Московского городского Совета депутатов трудящихся)
МосгорСЭС	— Московская городская санитарно-эпидемиологическая станция
Москомприрода	— Московский городской комитет по охране природы Государственного комитета по экологии и рациональному природопользованию РСФСР
Мосочиствод	— Трест по очистке сточных вод Мосгорисполкома
Моссовет	— Московский городской совет депутатов трудящихся

МосЦГКС	— Московский центр по гидрометеорологии и контролю природной среды
МосЦГНС	— Московский центр по гидрометеорологии и наблюдению природной среды
Мосэнерго	— Московская энергетическая компания
МПО	— межотраслевое производственное объединение
МПС	— Министерство путей сообщения СССР
МСХ	— Министерство сельского хозяйства СССР
МЭЛЗ	— Московский ордена Ленина электроламповый завод
НАМИ	— Центральный научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт
НИИ	— научно-исследовательский институт
НИИОГАЗ	— Государственный научно-исследовательский институт по промышленной и санитарной очистке газов
НИИОКГ	— Научно-исследовательский институт общей и коммунальной гигиены
НИИПИ	— научно-исследовательский и проектный институт
НИМИ	— Научно-исследовательский машиностроительный институт
НИОКР	— научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
НПО	— научно-производственное объединение
о/м	— отделение милиции
об.	— оборотный
ОКБ	— опытное конструкторское бюро
ОКС	— отдел капитального строительства
Оп.	— опись
ОРПО	— оптово-розничное плодоовощное объединение
п.	— пункт
п/я	— почтовый ящик
ПДВ	— предельно допустимые выбросы
ПДК	— предельно допустимая концентрация
пер.	— переулок
ПЖРО	— производственные жилищно-ремонтные объединения
пл.	— площадь
пог.	— погонных
пос.	— поселок
пр.	— прочее
примеч.	— примечание
просп.	— проспект
р.	— река
райжилуправление	— районно-жилищное управление
райком, РК	— районный комитет
РСФСР	— Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

руб.	— рубль
с.	— село
СанПиН	— Санитарные правила и нормы
с.г.	— сего года
с.з.з.	— санитарно-защитная зона
СМ	— Совет Министров
см.	— смотри
СНиП	— Строительные нормы и правила
ст.	— станция
Совмин	— Совет Министров
СП	— Союз писателей
СПИД	— синдром приобретенного иммунодефицита
СССР	— Союз Советских Социалистических Республик
сут.	— сутки
СТОА	— станция технического обслуживания автомобилей
СЭС	— санитарно-эпидемиологическая служба
т	— тонна
т., тов.	— товарищ
ТАСС	— Телеграфное агентство Советского Союза
ТБ	— техника безопасности
т.г.	— текущего года
т.е.	— то есть
т.к.	— так как
ТО	— техническое обслуживание
т.п.	— тому подобное
тыс.	— тысяча
ТЭО	— технико-экономическое обоснование
ТЭЦ	— теплоэлектроцентраль
УВКХ	— Управление водопроводно-канализационного хозяйства
ул.	— улица
УЛХ	— Управление лесопаркового хозяйства
УПП	— учебно-производственное предприятие
Ф.	— фонд
ЦВГМО	— Центральная высотная гидрометеорологическая обсерватория
ЦИУ	— Центральный институт усовершенствования врачей
ЦК	— Центральный комитет
ЦПКиО	— Центральный парк культуры и отдыха
ЦХЭиАДМ	— Центр хранения электронных и аудиовизуальных документов ГБУ «ЦГА Москвы»
час	— часы
ш.	— шоссе

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аболишин П.И. 369
 Абрамов С.А. 158
 Агеев К.П. 353
 Александров Б.М. 353
 Александрова Т.Д. 350, 351
 Алексеев 85
 Алексеев М.Н. 324
 Алиев Г.А. 150
 Алифанова М.С. 302
 Андреев В. 85
 Андреев О.В. 342
 Андроников И.Л. 134
 Анохин В.М. 237
 Антонинов В.Н. 152, 153
 Антонова Е.Е. 161
 Архангельский В.Н. 25
 Архипенко Н.А. 308
 Аршавский А.Г. 349
 Афанасьев В.Г. 305
 Афонина Е.Н. 358
- Бабак В.В. 165
 Бабков Б.Ф. 342
 Багаутдинов К.Ш. 349
 Базавлук А.Ф. 84–86
 Байбаков Н.К. 257
 Балабуева С.М. 366
 Балашов Н.С. 97, 98
 Балыгина В.И. 306
 Баранов Л.П. 237, 239
 Бармин В.П. 52, 53
 Басс М.Г. 90, 92, 178, 183
 Бастрикова И.Л. 349
 Бацанов Б.Т. 294
 Бедрин Н.П. 310
 Беккер А.А. 165
 Белопольский Я.Б. 348
 Беляков Ю.А. 51, 148, 275, 335
 Бижон А.В. 163
 Битунов В.В. 221, 222
 Блинова А.М. 338
 Богданов Б.Н. 130
 Боговцев Т.Н. 219
 Богословский 345
 Богоявленская М.Ф. 283, 286
 Бондаренко О.С. 330
 Борисов В.В. 63, 65
- Борисов Л.А. 220, 222, 264
 Борисов Ю.Г. 317
 Боровикова М.И. 139
 Бортников А.П. 196
 Брежнев Л.И. 5, 7, 13, 26, 84, 85, 199
 Брячихин А.М. 280
 Бугаев Б.П. 77
 Булатников В.Д. 97, 123, 153, 342
 Булюкин Ю.Ф. 295, 296
 Бургасов П.Н. 22, 25, 107, 192, 219, 297
 Буров Г.С. 364
 Бурцев 216
 Бутузов А.В. 270
 Быков В.А. 148, 150
 Быков В.В. 67, 68
 Быков И.Я. 305
- Валов Ю.В. 86, 113, 116, 117, 184, 185, 191
 Ваньков А.А. 152, 160, 281, 283, 324, 327, 345
 Васильев В.Ф. 269, 271, 274
 Васильченко Э.Н. 95, 96
 Васюнин В.С. 309
 Вавилиади В.И. 333
 Вашурин А.А. 228
 Велихов Е.П. 60
 Верба И.А. 349
 Верушкин В.И. 192
 Виневский 345
 Виноградов В.В. 200
 Виноградов В.Н. 145
 Виноградский И.М. 155
 Винокуров М. 256
 Вишнякова 346
 Владимирова Т.М. 338
 Власов А.В. 367
 Власов В.И. 98, 99
 Власов Ю.П. 359, 362
 Вознесенский А.А. 284
 Вольдемарова Е.В. 243, 244
 Воронина П.А. 29, 129
 Воронцов Н.Н. 367
 Воронцова 311
 Воротников В.И. 367
 Врубель М.А. 328
- Габинова Ж.Л. 17, 21, 72, 76, 186
 Гаврилов В.Р. 216
 Галанин П.И. 105
 Галачянц П.П. 188
 Галлай М.Л. 330
 Ганин Г.М. 354
 Гапоненко Н.Г. 193
 Гасилова Н.К. 55
 Гвоздев К.Е. 187
 Герасимова 228
 Герашенко З.И. 363, 364
 Глазов В.А. 213
 Глушенцев А.И. 258, 259
 Говоров В.Л. 187
 Голдобина М.П. 115
 Голицыны 83
 Головкин И.М. 231, 318
 Гончарова 292
 Горбачёв М.С. 313, 343, 353, 367
 Горбунов М.Н. 86
 Гордеев В.Л. 298, 300
 Горины 228
 Гофман Г.Б. 324, 329
 Греков Л.И. 34, 36, 210, 211
 Григорьева И.И. 158
 Гринченко О.С. 160
 Гришин В.В. 30, 34, 36, 37, 70, 71, 83, 85, 86, 110, 112, 116–118, 130–132, 174, 185, 189, 191, 192, 207–209, 213, 215, 219, 220, 222, 250, 253, 256, 257, 259, 261, 264, 294–296
 Громов А. 134
 Громыко А.А. 343
 Грушина А.Ф. 325
 Грязнов 355
 Гурьянова 311
- Давыдов А.В. 49
 Давыдов В.И. 292
 Данилов-Данильян В.И. 166
 Данилова В.Ф. 219
 Данченко Л.А. 369
 Двинский Э.Я. 346
 Дементьева Р.Ф. 41, 42

- Демьяненко 77
 Денеш Н.Д. 189–191
 Денисова 310
 Денисова А.Г. 161
 Дерюгин Л.В. 136
 Дёмин В.И. 77, 78
 Дёмина 318
 Дикарев П.Е. 311
 Дмитриев А.У. 158
 Добычин В.С. 261, 264
 Донец 302
 Донская Р.Д. 349
 Доркин В.И. 368
 Достоевский Ф.М. 360
 Драгилева 345
 Дударев В.И. 309, 310
 Дуева С.И. 320
 Дурова Г.А. 63
 Дьяков Ю.Ф. 104, 172, 173, 181
 Дьячков А.В. 121, 122, 127, 128
 Дымов Н.И. 311

 Евреинов Б.С. 231
 Елизавета Петровна 356
 Елисеев Н.В. 130
 Ельцин Б.Н. 147, 148, 150–152, 225, 310, 321, 324
 Еремеевский В.И. 196
 Ерёмин 117
 Ермаков Н.Н. 320
 Ефимов С.Е. 80–82
 Ефремов И.С. 254

 Ёжиков В.А. 256

 Жданов В.И. 202, 203, 239
 Желтов В.А. 47, 49, 333
 Желтоухов И.П. 353
 Жестов В.Г. 233, 278, 279
 Жукова Р.В. 370

 Заглодина Т.Г. 353
 Зайков Л.Н. 52, 54, 60, 153, 157, 161, 227, 237, 240, 241, 279, 280, 283, 286, 313, 316, 317, 328, 330, 334, 335, 338, 345, 347, 350, 352–355, 363
 Заленский О.А. 153, 221, 314, 315
 Залыгин С.П. 324
 Замотаев А.А. 63
 Затевалова В.В. 306
 Земсков А.И. 354, 364
 Зернова П.М. 297
 Зиборова Т.А. 359, 362
 Зигмунд Я. 308
 Зиновьев 355
 Золошков Л.В. 185, 186
 Зотов Е.А. 52

 Иваненко 228
 Иванов 37
 Иванов А.М. 370
 Иванов В.В. 96
 Иванов М.Д. 314
 Ивлев А.М. 13, 16, 67
 Игнатова М.Я. 316
 Измеров Н.Ф. 47, 58, 274, 302
 Израэль Ю.А. 43, 46, 47, 54, 55
 Исаев А.С. 147, 148
 Исаев В.Я. 185
 Исаев Е.А. 324, 334, 335

 Казанцев Е.Д. 202, 279, 315, 350
 Калинин М.И. 130, 322
 Калмыков А.М. 333
 Карабасов Ю.С. 123, 278, 279
 Картавых 305
 Катаев В.П. 328
 Каторгин Б.И. 354
 Каширин И.Е. 137
 Кашенко П.П. 316
 Кириленко А.П. 217, 219
 Кириллов М.П. 97
 Киселёв Н.Д. 354
 Кишалова 310
 Клушин А.А. 142
 Коблов Н.Л. 333
 Кобрев В.И. 319
 Коваленко Ю.А. 241
 Ковалёв А. 70
 Ковригин А.В. 129, 130, 136
 Козырев Ф.Ф. 309
 Козырицкий Б.С. 113, 114
 Колесников Л.А. 134, 135
 Коломин С.М. 146, 167, 171, 174
 Колонин Г.В. 164, 165
 Комаров М.С. 324
 Комаров Н.Г. 108
 Конарев Н.С. 241
 Конащенко 85
 Кондрусев А.И. 124
 Коновалов В.И. 39, 40, 187
 Конькова 242
 Копылов С. 141
 Коржев М.П. 152
 Коровин В.А. 53, 58, 59, 362
 Королёв О.А. 150, 151
 Коротких Ю.Я. 63, 65
 Косоруков В.П. 370
 Костенко А.И. 186, 187
 Косульников К.Н. 133, 134
 Косыгин А.Н. 70, 77, 256, 257
 Котельников В.А. 187
 Котов Ю.И. 196
 Крипайтис 203
 Кроленко А.В. 369
 Круглов П.П. 153
 Крутиков Г.Н. 25, 95, 107–109, 192, 193, 222, 224, 349
 Кручева Л.И. 349
 Крючков В.И. 158
 Кудин А.И. 242
 Кудряшов Г.П. 105, 106
 Кудряшова 216
 Кузин В.А. 370
 Кузнецов 307
 Кузнецов Б.К. 235
 Кузнецов В.И. 62, 242, 287, 288
 Кузнецов Г.А. 65
 Кузнецов Ф.Ф. 324
 Кузнецовы 228
 Кузьмин М.В. 203
 Кулагин 85
 Куликов 85
 Култынов 158
 Курашин М.А. 106
 Курашов 219
 Курочкин 203
 Курочкин А.В. 310

- Кутилин 346
 Кюрегян А.А. 308
- Лазарева 306, 310
 Лапин П.И. 135
 Лапин Ю.Б. 326, 327
 Легостаев Е.А. 304, 305
 Ленин В.И. 22, 285, 294
 Леонов Л.М. 134, 324
 Линдсей Дж. 253
 Лосева 97
 Лужанский 273
 Лужков Ю.М. 51, 52, 98,
 127, 128, 245, 290
 Лукин И.С. 204
 Луцкий И.М. 61, 62
- Макеев В.Н. 37, 39, 41,
 186, 187
 Максимова А.А. 311
 Малинин А.Ю. 179
 Манзюк Ю.С. 313
 Мараков Г.Н. 208
 Маркизов В.И. 105
 Мартынов Н.В. 257
 Марченков И.Г. 84
 Марьин И.М. 158
 Матросов А.С. 78, 79, 95,
 96, 106, 108, 109, 115,
 126–128, 286, 313,
 358, 369
- Медведев 85
 Медведев Р.А. 364
 Мельниченко А.К. 295
 Менделеев Д.И. 252
 Меньшиков А.Д. 85
 Меньшиков В.В. 197
 Месяц В.К. 51, 120, 354
 Мешков А.М. 146, 147
 Минин К.М. 140
 Минов Д.К. 254
 Митрофанов Н.Г. 283
 Митрохина Р.А. 235, 237
 Михайлова 97
 Михина З.И. 161
 Михно Н.К. 309
 Михольцев 302
 Мовчан В.А. 366
 Мойнихэн 276
 Молчанов Ю.А. 79
 Молчанова 228
- Моница М.Л. 325, 327, 328
 Москвичёв А.М. 55, 58
 Муравьёв В.Б. 325
 Муравьёв И.К. 355
 Муриева Т.Ф. 366
- Науменко В.С. 254
 Наумова 188
 Нежданов В.И. 370
 Нестеров В.А. 143
 Никитин 270
 Никитин Ю.Д. 79
 Никитина 318
 Николаев Л.Н. 280
 Николаев Н. 256
 Николайчик В.И. 196
 Никольский Б.В. 117
 Новиков И.Т. 42, 219
- Оболей М. 198
 Оболенская Н.И. 157
 Овечкин 310
 Овчинников Л.Н. 40
 Одинцов В.А. 119
 Олизко 345
 Ольшанский Н.М. 284
 Осипов Ю.С. 55, 62, 63
 Осипова 297
 Осипова 307
 Ошанин Л.И. 324, 329
- Павлов 318
 Павлов Н.В. 47, 49, 50, 330
 Панов Д.И. 134, 135
 Панфёров П.И. 349
 Пастернак Б.Л. 160
 Пахомов А. 256
 Пахомов В.И. 191
 Пашенко Н.Е. 208
 Пересветов Л.В. 88, 90
 Петров Ф.Н. 130, 131
 Петровский Б.В. 22
 Писарев И.Д. 118, 119,
 324, 327
 Плеханов А.С. 313, 315
 Погожев А.Е. 353
 Подунова Л.Г. 185
 Пожарские 83
 Пожарский Д.М. 140
 Позёмина 85
 Полунин В.Т. 187, 189
- Поляков В.Н. 257
 Пономаренко 77
 Пономарёв Б.Н. 280–283
 Пономарев И.Н. 184, 192,
 219
 Попов Г.Х. 205, 206
 Прокофьев Ю.А. 61, 162,
 365, 369
 Пролыгин А.П. 254
 Промыслов В.Ф. 16, 22, 23,
 25, 39, 41–43, 47, 48,
 70, 71, 102, 110, 112,
 131, 132, 137, 139, 144,
 145, 207, 208, 210, 211,
 219, 221, 222, 224, 252,
 271, 273, 274, 294,
 295, 305
- Просина Н.В. 352
 Пугачёв С.Б. 310
 Путилов А.В. 370
- Рабинович А.А. 254
 Разумейцев В.И. 306
 Разумов В.П. 209
 Райнер П. 245
 Рахмачёва 355
 Роганов А.М. 191
 Рогаткин И.Н. 86
 Рождественский Р.И. 324
 Розенфельд В.Е. 254
 Романов 77
 Романов П.А. (Пётр I) 85
 Романовский 292
 Романюк Г.И. 296
 Ромбо Е.А. 151
 Росляк Ю.В. 341
 Рудаков А.В. 319
 Руденко Р.А. 76
 Руссо Б.Ю. 160
 Рыбаков А.Н. 330
 Рыжков Н.И. 229, 239,
 241, 366
 Рябышев М.Г. 116
- Сабуров В.М. 121
 Савосин В.А. 314
 Сайкин В.Т. 47, 53, 58,
 62, 155, 240, 241, 280,
 330, 364
 Самойленко А.Д. 353
 Самойлов Е.В. 324

Самсонов А.С. 370
Самсонов С.П. 294
Сафонова 345
Сахарова И.М. 69, 70, 77
Сахарова П.К. 69
Селёзнев 300
Селиванов Б.В. 147
Селиванов Н.Н. 280
Селифонов Б.А. 248, 249
Семёнов И.К. 174
Семёнова В.А. 197, 200
Сенюшкин Ю.В. 193, 194
Серебряников Н.И. 213
Сидак 135
Силаев И.С. 241, 287
Синюков М.М. 143, 144
Ситникова 228
Скляр А.Г. 349
Смекалкин 95
Смирнов В.М. 366
Смирнов В.П. 275
Смирнов И.Г. 338
Смирнов Т. 298
Смирнова Г.Е. 201, 202
Смирнова Е.Г. 349
Смирнова О.Е. 120, 121
Совбянова 242
Соколов Ю.Д. 289, 290
Соколич 249
Соломатин Б.В. 249, 250
Соломенцев М.С. 117
Соломыкина А.В. 306
Сорокина Н.А. 296, 297
Стаднюк И.Ф. 324
Сталин И.В. 285
Станкевич Н.А. 358
Степанов А.Д. 254
Степанов В.Д. 79, 106
Степанова 188
Степанушкин А.И. 119
Строков 95
Студенин 242
Сугаченко С.М. 106
Судаков П.Ф. 324
Сурков А.А. 134
Сырцов В.М. 338

Тарасов В.В. 364
Тарнижевский М.Е. 254
Татаров И.И. 158
Терехова 213
Тихменёв Б.Н. 255
Тихонов Н.А. 117
Трахтман Л.М. 255
Троицкая 213
Трофимов В.В. 115
Трофимов Н.С. 81, 222
Тыриков В.М. 333

Улезло Н.И. 270
Умнахов Г.М. 250
Устинова Н.М. 304
Ушаков Р.Д. 38

Фатюнин Ю.М. 344
Федотов 209
Фёдоров В.В. 208, 209,
296
Филиппов А.В. 361
Франкфурт С.Д. 152
Фролов А.Н. 62, 63
Фрумин 273

Хагуров А.А. 370
Халитов Р.И. 125
Хорт М.Г. 86, 88, 265, 267
Храменков С.В. 120, 121,
125–128
Хрулёв В.П. 205, 206
Хрущёв Н.С. 285

Цветков Ф.И. 125, 126

Чагин М.И. 324
Чазов Е.И. 148, 150
Чебатков 307
Черепанов И.М. 126
Черненко К.У. 37
Чернышёв П.Н. 69, 70, 77
Черткова 345
Честный Ю.П. 349
Чикин В.В. 354
Чуковский К.И. 160

Шанцев В.П. 97, 98
Шапошникова А.П. 209
Шарыкин П.Н. 370
Шаховские 137
Шахрай С.М. 368
Шевелкин Н.П. 245, 290
Шелков Б.А. 167, 171, 304
Шелкова Р.В. 306
Шепетько 97
Шестак А.А. 324
Шестопапов Н.В. 50, 51, 123,
124, 125, 228, 231, 319,
320
Шехтель Ф.О. 328
Шилобреев Ю.А. 157, 161,
163, 280, 330, 346, 351,
357, 365, 369
Шиндина М.И. 138, 139
Широкова Е.Г. 157
Ширяев В.В. 80
Шишенина 311
Шкулёв Ф.С. 360
Шукайло 228
Шулъга В.А. 259
Шумаков В.И. 324
Шутова И.П. 349

Щербаков 213
Щербаков А.Д. 226
Щербаков А.С. 140
Щербаков А.С. 213
Щербина Б.Е. 259, 261
Щёголев 151

Юлина Л.А. 302
Юрасова К.Д. 163
Юрчик Н.Н. 353

Ягодин Д.В. 63
Якобовили А.М. 274
Яковер 213
Яковлев М.П. 29, 34, 78,
79
Яковлева Д.А. 210
Яков Семёнович 125
Яшин А.И. 77, 139, 219

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ФОНДОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ГОРОДА МОСКВЫ**

ЦЕНТР ХРАНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПОСЛЕ 1917 г.

- P-150 — Московский городской совет народных депутатов
- P-247 — Московский водопроводный трест «Мосводопровод»
- P-278 — Государственное унитарное предприятие «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина»
- P-357 — Акционерное общество энергетики и электрификации открытого типа «Мосэнерго»
- P-380 — Московское государственное предприятие «Мосводоканал»
- P-404 — Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс»
- P-700 — Московская городская организация Всероссийского общества охраны природы
- P-734 — Московский городской комитет народного контроля
- P-1601 — Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Москве
- P-2842 — Прокуратура города Москвы
- P-3200 — Государственный природный национальный парк «Лосиный остров»
- P-3297 — Департамент природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы

**ЦЕНТР ХРАНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ МОСКВЫ**

- П-4 — Московский городской комитет КПСС
- П-3019 — Первичная организация КПСС
Санитарно-эпидемиологической станции г. Москвы
- П-8695 — Коллекция писем в адрес партийных органов и документов по их рассмотрению
- П-8713 — Коллекция писем граждан в средства массовой информации по проблемам современной общественно-политической жизни

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Авантитул. Оформление Ленинского проспекта. 1990 г. Фото Н.А. Лычагина (ПО «Мосгороформление»). *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 13. Улица Горького. 1971 г. Фото В.В. Егорова (ТАСС). *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 67. На реке Яузе у Андроникова монастыря. Фото И.С. Бурова (Рекламное бюро Мострансагентства). 1979 г. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 101. Набережная имени Тараса Шевченко. Фото А. Жиликова (Постоянная выставка по градостроительству Москвы). 1973 г. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 129. Всесоюзный субботник. Высадка деревьев на территории ЖЭК-5 Ленинского района. 1971 г. Фото Э.Н. Евзерихина, Б.С. Трепетова (ТАСС). *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 167. Очистка снега у гостиницы «Россия». 1973 г. Фото П.Н. Носова (ТАСС). *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 207. ТЭЦ-9 на Волгоградском проспекте. 1978 г. Фото Г.В. Корабельникова. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 247. Вид на Садово-Сухаревскую улицу. 1977 г. Фото Г.В. Корабельникова. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 291. Метромост в Нагатино. Фото Е. Самойлова (Редакция газеты «Московский метрополитен»). 1976 г. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

С. 321. Общий вид производственного объединения «Манометр», производственные корпуса. Фото неизв. автора. [1979] г. *ЦГА Москвы. ЦХЭиАДМ.*

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
РАЗДЕЛ I. Выработка стратегии по оздоровлению Москвы.....	13
РАЗДЕЛ II. Московские водоемы и проблема сточных вод	67
РАЗДЕЛ III. Питьевая вода для столицы	101
РАЗДЕЛ IV. Охрана и воспроизводство флоры и фауны	129
РАЗДЕЛ V. Очистка города и утилизация отходов.....	167
РАЗДЕЛ VI. Индустрия и окружающая среда	207
РАЗДЕЛ VII. Транспорт и экология столицы.....	247
РАЗДЕЛ VIII. Шумы и вибрации большого города	291
РАЗДЕЛ IX. На «зеленой» волне перестройки.....	321
Список сокращений.....	371
Именной указатель	377
Список использованных фондов Центрального государственного архива города Москвы	381
Список иллюстраций.....	382

Scan: nau # Processing, ocr: waleriy; 2015

Научно-популярное издание

МОСКВА, ВЕК XX. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ:

АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Выпуск 4

1971–1991

Автор-составитель
Андрей Николаевич Давыдов

Редактор
С.А. Уваров

Художественный редактор
Е.В. Горшкова

Археограф
И.С. Месяц

Корректоры
Е.И. Логачёва
О.А. Олейникова

Компьютерная верстка и обработка иллюстраций
Е.В. Горшкова

Ответственный за выпуск
Л.Г. Костарева

Подписано в печать 19.11.2014. Формат 60х90/16.
Гарнитура «Ньютон». Бумага офсетная. Печ. л. 24.
Тираж 500 экз. Заказ №16093

ГБУ «ЦГА Москвы».
117393, Москва, Профсоюзная ул., 80.

Отпечатано в ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
г. Подольск, Ревпроспект, 80/42

