

2

Москва век XX • ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ • 1917–1945

Москва век XX

ИСТОРИЧЕСКАЯ
ЭКОЛОГИЯ

1917–1945

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ



ГЛАВНОЕ АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ

Москва
век
XX

ИСТОРИЧЕСКАЯ
ЭКОЛОГИЯ

1917–1945

Архивные документы

Выпуск 2



Издательство
Главархива Москвы
Москва 2003

ББК 20.1

М 82

Издание подготовлено на средства,
выделенные Правительством Москвы

Утверждено Редакционным советом
Главного архивного управления города Москвы

Автор-составитель – кандидат исторических наук А.Н. Давыдов

Археографы – Н.А. Тесемникова, И.С. Месяц

Консультанты по выявлению документов –
И.В. Рыжова, Л.П. Стрельцова

М 82 **Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы.**
Вып. 2. 1917–1945 / Авт.-сост. А.Н. Давыдов. – М.: Издательство Главархива
Москвы, 2003. – 352 с.

ISBN 5-7228-0112-7

Сборник продолжает серию документальных изданий, посвященных опыту решения экологических проблем Москвы в XX в. Второй выпуск охватывает период с 1917 по 1945 г. и составлен из документов, хранящихся в центральных архивах Москвы и Центральном государственном архиве Московской области. Он знакомит читателей с широким кругом вопросов, которые приходилось решать московским властям и населению в целях оздоровления городской среды.

Книга адресована историкам, экологам, юристам, специалистам городского хозяйства, учащимся профильных учебных заведений.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник продолжает серийную публикацию документов из московских архивов, объединенную общим замыслом – представить широкому кругу исследователей малоизвестные и вовсе неизвестные свидетельства нашего прошлого, показать, как возникали и решались в самом крупном центре России проблемы городской экологии, выявить через документальную ретроспективу историческую преемственность этой проблематики при различных общественно-экономических укладах и политических режимах и, одновременно, обозначить отличия в подходах к решению однотипных проблем, проявившиеся в различные периоды истории Москвы XX в.

В последние годы историческая экология становится самостоятельной отраслью исторического знания, и это связано как с обостренным вниманием к самим экологическим проблемам, так и с развитием новых направлений в исследованиях историков. Публикации и конференции последнего времени – яркое тому подтверждение. В частности, в декабре 2000 г. в ИРИ РАН по инициативе Научного совета РАН по исторической демографии и исторической географии была проведена междисциплинарная конференция по исторической экологии и демографии, по результатам которой готовится сборник выступлений. Надо сказать, что материалы по этой проблематике выходили и ранее¹, а ныне термин «историческая экология» проник уже и на страницы школьных учебников². Тем не менее это достаточно молодое и еще не совсем устоявшееся направление в исторической науке, поэтому теоретическое обоснование как самого термина «историческая экология», так и круга вопросов, затрагиваемых этой дисциплиной, требует своей дальнейшей разработки³.

Не углубляясь в теоретические вопросы, мы поставили перед собой конкретную прикладную задачу – развернуть в исторической последовательности круг документов, характеризующих самые различные стороны городской экологии с 1917 по 1945 г. на примере Москвы, начиная от концептуальных материалов по управлению качеством городской среды (решения и постановления городских и центральных органов власти, дискуссионные выступления на совещаниях различного уровня) и заканчивая документами, характеризующими само техническое выполнение принимавшихся экологических постановлений. В этом смысле новое издание отражает

растущее в среде историков и экологов стремление к расширению документальных публикаций такого характера и переосмыслению на их основе историко-экологических концепций развития общества⁴.

В сборнике мы сознательно уклонились от публикации документов, перегруженных технической, а также интересной лишь узкому кругу специалистов информацией, и сделали акцент на документах, позволяющих осветить экологическую проблематику на фоне происходивших в XX столетии процессов социально-экономического развития общества и урбанистического роста Москвы.

Разумеется, сам термин «экология» в 1917–1945 гг. еще не вошел в широкий оборот и употреблялся в основном биологами. В публикуемых документах мы чаще будем встречать терминологию, относившуюся к понятию санитарии – водной, жилищной, промышленной и т. п. Однако в наши дни все те вопросы, которые нашли свое отражение в разделах сборника, принято относить именно к сфере городской экологии.

Хронологически материалы сборника ведут свой отсчет с весны 1917 г., когда в России произошел слом государственной машины самодержавной империи. В связи с этим менялась вся структура власти и соответственно менялись подходы к решению экологических проблем. За конечную точку второго сборника принят 1945 г., когда, во-первых, наша страна и соответственно ее столица победоносно вышли из Второй мировой войны, население и власть принялись восстанавливать народное хозяйство и решать обострившиеся за военные годы экологические вопросы, а во-вторых, общество постепенно вступало в стадию развития, традиционно определяемую как начало научно-технической революции (НТР). НТР вывела проблемы экологии на качественно иной уровень, и этому будут посвящены последующие выпуски архивных документов.

Проблематика и конкретное содержание публикуемых документов тесно связаны с материалами первого сборника. Исследователю предоставляется возможность сравнить методику поиска решения проблем городской экологии до 1917 г. и после. В связи с этим стоит отметить, что многое из того, что нашло отражение в послереволюционный период, было запланировано или обдумано предыдущими поколениями специалистов, которые прогнозировали рост города и, следовательно, неизбежное обострение экологических проблем. Немало этих специалистов продолжало работать в городском хозяйстве и при советском политическом режиме.

Новый выпуск включает в себя 157 документов из пяти архивов: Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ, директор Болдина Е.Г.), Центрального муниципального архива Москвы (ЦМАМ, директор Костыгов В.В.), Центрального архива общественных движений Москвы (ЦАОДМ, директор Никанорова В.В.), Центрального архива литературы и искусства Москвы (ЦАЛИМ, директор Ромашин И.Е.), Центрального государственного архива Московской области (ЦГАМО, директор Наумова Л.А.). Кроме того, использованы фотоматериалы из Центрального архива аудиовизуальных документов Москвы (ЦААДМ, директор Кушнарев С.К.)⁵.

За исключением ЦГАМО, все перечисленные архивы входят в Главное архивное управление города Москвы⁶. Автор-составитель особо благодарит руководство Центрального государственного архива Московской области, предоставившее возможность опубликовать находящиеся там на хранении документы, имеющие непосредственное отношение к теме сборника. Без документов этого архива невозможно в полной мере представить историю Москвы 1920-х гг., так как хозяйственно-управленческие структуры города и Московской области до 1931 г., когда Москва выделилась в самостоятельную административно-хозяйственную единицу, имели общее делопроизводство. В результате документы фонда Моссовета, важнейшего для характеристики советского периода, оказались в двух архивах: ЦГАМО и ЦМАМ. Точно так же и документы Московского коммунального хозяйства (МКХ) за 1920-е гг. оказались в ЦГАМО, а документы трестов, появившихся при реорганизации коммунального дела в начале 1930 х гг., – в ЦМАМ.

Хотелось бы отметить, что в сборник включено несколько документов, вышедших из кабинетов центральных органов государственного и партийного руководства страны, подлинники которых хранятся в федеральных архивах. На наш взгляд, публикуемые здесь заверенные копии этих документов – ряд постановлений СНК СССР и РСФСР – самоценны, так как несут дополнительную информацию в виде помет и резолюций первых руководителей города.

В то же время отметим, что ряд важных документов не мог попасть в сборник в связи с тем, что они до сих пор находятся на секретном хранении.

Как и в первом сборнике, нам представляется важным отметить, что всестороннее и полное освещение такой масштабной и актуальной темы возможно лишь совместными усилиями многих ученых. В этой работе составитель стремился прежде всего обозначить те кардинальные направления городской экологической политики, которые были характерны для этих 29 лет жизни столицы.

Фактически все документы сборника публикуются впервые. Структура книги построена на двух принципах. Два первых раздела в хронологическом порядке охватывают тот комплекс экологических проблем, которые в наибольшей степени волновали население и городскую администрацию на коротких временных отрезках, представлявших особые, переломные моменты в истории Москвы: революционный 1917 г. и период Гражданской войны. В остальных разделах сборника принят проблемно-хронологический подход – в них в заданной временной последовательности, вплоть до 1945 г., публикуются документы по отдельным проблемам. Если брать административно-территориальное деление, то, как и в первом сборнике, ряд документов имеет отношение к ближайшим столичным пригородам, с которыми Москва неразрывно связана общими экологическими проблемами. Особенно это касается вопросов организации водоснабжения, источники которого находятся за пределами города, и проблем создания и охраны лесозащитной полосы вокруг столицы.

Документы сборника сгруппированы в следующие разделы:

1. В год революционных потрясений – раздел, являющийся своеобразным связующим звеном, соединяющим сборник с тематикой первого

выпуска, материалы которого завершились картиной ухудшения экологической обстановки в столице в годы Первой мировой войны. Февральская революция 1917 г. и период так называемого «двоевластия» в условиях продолжавшейся войны привели к почти катастрофическому обострению санитарных проблем города. Новые структуры власти, пришедшие на смену рухнувшему аппарату управления императорской России, пытались использовать для решения коммунальных вопросов как прежний опыт городского общественного управления, так и принимать оперативные решения в обстоятельствах, которые требовали скорейшего вмешательства, без оглядки на сохранившиеся узаконения старого времени.

Без сомнения, острый характер в Москве имели те проблемы экологического характера, которые были отмечены уже в предыдущие годы: шум, загрязнение воздуха и водоемов выбросами и стоками, негативное воздействие промышленных предприятий на население и т.д. Проблемы эти никуда не исчезли, но в условиях военного времени отошли на второй план, а на первое место вышли более насущные заботы, требовавшие первоочередного решения: недостаток водоснабжения, перегруженность домовладений нечистотами в связи с неразвитостью канализационной сети, перебои в уборке улиц, нехватка транспорта для вывоза и утилизации мусора. При таком положении дел в городе резко возростала угроза эпидемий.

Просматривая архивные документы за 1917 г., мы убедились, что именно эти проблемы прежде всего волновали москвичей в тот переломный год, поэтому решили остановиться в первом разделе на двух наиболее существенных темах – водоснабжении и борьбе за чистоту улиц и домовладений.

18 мая 1917 г. комиссар Временного правительства по г. Москве Н.М. Кишкин обратился к комиссару Градоначальства и начальнику городской милиции А.М. Никитину с предложением издать для Москвы обязательное постановление о дежурствах и обязанностях дворников, как это было сделано в Петрограде. Дело в том, что из-за начинавшейся забастовки дворников Москва могла быстро превратиться в грязные трущобы. Результатом компромисса с дворниками, достигнутого властью, стало издание «Правил временного содержания дворников», которые были очень неоднозначно встречены домовладельцами, приводившими серьезные аргументы против их введения в жизнь. Документы, связанные с изданием этих правил и реакцией на них домовладельцев и органов центральной государственной власти, а также жалобы горожан на неубирающиеся улицы – важнейшая тема этого раздела.

Весна и начало лета 1917 г. прошли в поисках принципиально новых подходов к организации уборки города. В частности, самым серьезным образом прорабатывался вопрос о создании при канализационном отделе Городской управы Центрального комитета по урегулированию проблемы удаления и обезвреживания твердых отходов и нечистот из домовладений. Публикация проекта создания этого комитета детально знакомит современного исследователя с технологией очистки тогдашней Москвы.

Существенно расширяют наше представление о ситуации в коммунальном хозяйстве и санитарном состоянии города в 1917 г. материалы о проблемах водоснабжения.

Конечно же, в документах этого периода не могла не преломиться важная проблема того времени – ситуация двоевластия, в которой оказалась Россия после февраля 1917 г. Даже та небольшая подборка неполитических документов, которая включает переписку между Московским Советом и Городской управой по поводу санитарного состояния города, а также письма-обращения граждан в Моссовет с призывами взять в свои руки вопросы осуществления санитарной политики, характеризует то противостояние между Советами и органами местного управления, представлявшими Временное правительство, которое проявлялось даже в столь прагматических вопросах, как уборка города и водоснабжение. Но именно качество городской среды, состояние санитарно-эпидемиологической обстановки становились той лакмусовой бумажкой, по которой можно было судить о силе или бессилии новой власти в проведении эффективной политики по наведению порядка в городском благоустройстве и предотвращению эпидемий. Документами, особо эмоционально характеризующими эпоху, являются письма москвичей, целая подборка которых публикуется в первом разделе.

II. Санитарная «чрезвычайка» – документальный раздел, охватывающий 1918–1920 гг., т.е. время становления советского политического режима, происходившего в условиях завершения Первой мировой и разгара Гражданской войн, что еще в большей степени усугубляло санитарно-эпидемическую обстановку в Москве. В таких экстремальных условиях, когда к старым проблемам добавились упущения еще неопытного в хозяйственных и управленческих вопросах политического режима большевиков, для оздоровления городской среды и предотвращения эпидемий в Москве, вновь ставшей столицей России, новые власти прибегают к чрезвычайным санитарным мерам. В первую очередь, как и в 1917 г., речь шла о наиболее злободневных вопросах очистки города от мусора и нечистот, снабжении населения качественной питьевой водой, санитарной противоэпидемической профилактике. Однако в стране и столице уже формировалась иная структура органов власти и эти вопросы решались совсем по-другому, не так, как при царском режиме и в период существования Временного правительства, хотя и с использованием опыта старых специалистов.

Уже в первые месяцы после захвата власти большевики были вынуждены принимать оперативные меры санитарного характера, издавая постановления о наведении порядка на улицах и в жилищах. В 1918 г. в структуре Моссовета был создан медико-санитарный отдел, а решение коммунальных вопросов вошло в прерогативу отдела советских сооружений, который состоял из ряда специализированных подразделов. В этот же период закладывались основы для создания мощной организации – Московского коммунального хозяйства, которое в 1920-е гг. превратится в огромного «монстра», ответственного за все вопросы внешнего благоустройства

и коммунального хозяйства не только в самой Москве, но и городах Московской губернии.

Без сомнения, любая война ложится тяжким бременем на службы, обеспечивающие санитарно-эпидемическое благополучие города, но послереволюционный хаос и Гражданская война стали поистине апокалипсисом для Москвы, ее коммунальных и санитарных служб. Улицы, проезды, площади и дворы напоминали своим видом и запахами свалки мусора и нечистот, о чем свидетельствуют документы за 1918–1919 гг., приведенные в начале II раздела. Спасти Москву могли лишь меры чрезвычайного характера, на которые и пошли большевики, уже привыкшие к решению острейших проблем такими методами.

Необходимо отметить, что к 1920 г. общая ситуация в различных сферах российской жизни привела к появлению режима «чрезвычайки» повсюду, став непременным атрибутом политики «военного коммунизма». Символом эпохи стала аббревиатура ЧК. Однако немногие знают, что в деле обеспечения санитарно-эпидемической безопасности столицы в этот же период существовала своя особая «чрезвычайка» – МЧСК (Московская чрезвычайная санитарная комиссия). Появление МЧСК – факт закономерный ввиду необыкновенной тяжести войны, постоянных угроз эпидемий и неумения большевиков наладить жизнь не радикальными методами. В военном ведомстве к этому времени уже существовала своя Чрезвычайная военно-санитарная комиссия при Реввоенсовете республики (ЧВСК) под руководством Э.М. Склянского. В самой Москве 17 декабря 1919 г. постановлением президиума Моссовета, ввиду обострения эпидемической обстановки, была создана Комиссия по борьбе с сыпным тифом. По просьбе ее председателя К.А. Ратехина, поддержанной главой Моссовета Л.Б. Каменевым, она была переименована в Особую комиссию по улучшению санитарного состояния Москвы при Исполкоме Московского Совета, что более точно соответствовало ее предназначению⁷. Следующим шагом стало создание собственно МЧСК, законодательно оформленное 19 февраля 1920 г. как постановление СНК РСФСР за подписью В.И. Ленина⁸.

Основной блок документов II раздела и посвящен крупнейшему мероприятию МЧСК – проведению весной 1920 г. так называемой Недели очистки, которая фактически длилась две недели и в которую была вовлечена значительная масса горожан.

Одновременно с очисткой города власти были озабочены не менее злободневной задачей обеспечения населения чистой питьевой водой. При МЧСК была создана Комиссия по обследованию источников водоснабжения г. Москвы, которая размещалась в здании Музея социальной гигиены на Воздвиженке. Среди членов комиссии и лиц, привлекавшихся к ее работам, мы видим известнейших специалистов: Е.М. Иванова, Я.Я. Никитинского, В.Я. Сербского и др. Мы поместили несколько протоколов из заседаний этой комиссии.

Итоги деятельности МЧСК публикуются в материалах октябрьского 1920 г. пленума Моссовета. Кроме того, в разделе представлен ряд поста-

новлений Моссовета, связанных с проведением чрезвычайных мер в области городской санитарии.

III. Выработка стратегии по оздоровлению Москвы – таково название следующего раздела, посвященного политике новой власти, направленной на решение проблемы оздоровления города в 1920-е – первой половине 1940-х гг.

Это была эпоха великого социального эксперимента; шло становление организационных форм нового политического режима во всех сферах, а следовательно, и в интересующей нас области происходило множество преобразований, переименований, уточнений функций организаций, ведавших вопросами состояния городской среды и участвовавших в выработке стратегии по оздоровлению столицы социалистической державы.

В этот период еще не существовало единой организации, ответственной за экологию города. Централизация власти в руках одной партии, создание мощного бюрократического аппарата управления, придание Москве столичного статуса выводили принятие решений по самым серьезным вопросам городской экологии на верх партийно-государственной иерархии. Поэтому крупномасштабные вопросы, такие, как планировка и реконструкция Москвы, строительство канала Москва – Волга, переустройство канализации и водопровода, расширение города и контроль за использованием резервных территорий и лесозащитной полосы вокруг Москвы, вывод крупных производств за городскую черту, обсуждались и принимались на уровне высших партийных и государственных органов страны: Политбюро и ЦК ВКП(б), СНК СССР и РСФСР, Экономического совета при СНК СССР, Народного комиссариата коммунального хозяйства РСФСР и т.п. При необходимости партийно-государственные лидеры, включая И.В. Сталина, лично участвовали в решении вопросов городского хозяйства; особенно часто этим приходилось заниматься секретарям МК и МК ВКП(б), руководителям Моссовета. Вопросы хозяйственной жизни Москвы, связанные с ее санитарным состоянием, обсуждались на партийных съездах, конференциях, пленумах, партийно-хозяйственных активах.

Характерной чертой советского режима было дублирование основных управленческих решений партийными и советскими органами, поэтому в документах сборника мы будем встречать материалы МК и МК ВКП(б), где все важнейшие решения исполнительных и хозяйственных органов проходили обязательное утверждение.

Конкретные же вопросы городского благоустройства были переданы после революции в руки местной власти, то есть Моссовета, райсоветов и их рабочих органов: президиумов, исполкомов, многочисленных отделов, секций, комиссий и т.п. Переняв дореволюционный опыт, Моссовет ввел в практику издание обязательных постановлений, в том числе по вопросам городского благоустройства и санитарии. Ряд обязательных постановлений принимался совместно московскими и областными органами власти, когда вопрос затрагивал обе административно-хозяйственные единицы (после 1931 г.).

Особым отделом Моссовета стало МКХ, в структуре которого были Управление канализации, водопровода и Отдел благоустройства, занимавшийся озеленением и охраной зеленых насаждений, устройством водосточков и дренажей, поливкой и очисткой города, вывозом и переработкой мусора. Кроме того, свои отделы коммунального хозяйства были в каждом районе города.

В начале 1930-х гг. на смену МКХ при президиуме Моссовета был создан ряд трестов: Трест очистки, Трест зеленого строительства, Трест очистки сточных вод, Водопроводный трест и т.д.

В 1937 г. для управления трестами, ответственными за канализацию и водопровод, было создано Управление водопроводно-канализационного хозяйства (УВКХ). Трест зеленого строительства был преобразован в Управление зеленого строительства, а с 1941 г. – в Управление зеленого строительства и лесопарково-защитного пояса. Все эти тресты и управления имели двойную подчиненность – Моссовету и Народному комиссариату коммунального хозяйства РСФСР⁹.

Контролем и надзором за организациями и лицами, ответственными за состояние городской среды, включая стабильную и безаварийную работу коммунальных служб, занимались многочисленные властные структуры: органы рабоче-крестьянской инспекции, милиция, органы госбезопасности, прокуратура, санитарная инспекция, а также ряд специальных организаций. Так, в 1931 г. была создана Специальная инспекция Моссовета по благоустройству и санитарии г. Москвы¹⁰, преобразованная в 1940 г. в Административную инспекцию Мосгорисполкома. В ее задачу входило повседневное наблюдение за точным и своевременным выполнением всеми организациями и ведомствами решений, распоряжений, инструкций президиума Моссовета (с 1940 г. – Мосгорисполкома) в области внешнего благоустройства, борьбы с загрязнениями территории города, порчей зеленых насаждений и проч¹¹. При исполкомах райсоветов действовали комиссии по наложению административных взысканий за неисполнение обязательных постановлений¹².

Санитарный надзор, как и все дело столичного здравоохранения, был первоначально сосредоточен в отделе здравоохранения Моссовета (Мосздравотделе). В его структуру входил санитарно-эпидемический отдел, а в каждом милицейском районе города (их в середине 1920-х гг. было 59) находился участковый санитарный врач.

Для проведения экспертиз и лабораторных анализов бывшая Городская санитарная станция в 1921 г. была преобразована в Санитарный институт им. Эрисмана¹³; следом были созданы Институт гигиены труда и профзаболеваний им. Обуха и Институт санитарной культуры, а после выделения Москвы в отдельную административно-хозяйственную единицу был основан Городской бактериологический институт.

11 сентября 1932 г. в реорганизованном Мосздравотделе было создано самостоятельное Санитарное управление с санитарной инспекцией¹⁴.

В декабре 1933 г. статус санитарного надзора был повышен благодаря решению СНК СССР о создании Государственной санитарной инспекции

СССР. В столице санитарная служба была выделена из состава органов здравоохранения и преобразована в Государственную санитарную инспекцию г. Москвы – орган государственного санитарного контроля¹⁵.

На 1940 г. Госсанинспекция имела в городе 16 санитарно-бактериологических и санитарно-гигиенических лабораторий, проводивших большой объем исследований воды, воздуха, почвы, пищевых продуктов. Если в 1913 г. Городская санитарная станция выполняла 500–600 анализов, в основном пищевых продуктов, то к середине 1940-х гг. в Москве ежегодно выполнялось более ста тысяч анализов воды, воздуха и пищевых продуктов¹⁶.

Характеристика эпохи, а также организаций и органов власти, участвовавших в выработке стратегии по оздоровлению Москвы и ее воплощению в жизнь, были бы неполными, если не указать, что в крупнейших проектах санитарного значения, таких как строительство канала Москва – Волга, устройство полей орошения в Подмосковье и проч., использовались заключенные системы ГУЛАГа и сотрудники НКВД.

1920-е и особенно 1930-е гг. стали эпохой принятия важнейших решений, определивших облик новой Москвы. В 1920-е гг. была разработана концепция Большой Москвы (проект С.С. Шестакова), которая включала в себя и вопросы городской санитарии. Следующим рубежом стал 1931 г., когда Москва была выделена в отдельную административно-хозяйственную единицу и на июньском пленуме ЦК ВКП(б), обсудившем проблемы городского хозяйства столицы, были приняты основополагающие решения по оздоровлению Москвы¹⁷. В частности, тогда была поставлена задача по сооружению канала Москва – Волга, который впоследствии значительно улучшил санитарно-гигиеническое состояние Москвы. О важности этой стройки говорилось в письме МК ВКП(б) в адрес партийной организации строительства: «Без канала реконструируемая Москва не может существовать, так как при увеличении населения до 5 млн не хватает воды мелководной Москвы-реки. Канал предопределяет коренную перестройку очистных московских сооружений. Канал делает возможным дальнейшее развитие г. Москвы вдоль набережных Москвы-реки и Яузы, где может быть обеспечено наиболее здоровое и удобное расселение жителей пролетарской столицы»¹⁸.

Следующим важным событием стали подготовка и принятие Генерального плана 1935 г. по реконструкции Москвы.

Материалы о вышеперечисленных событиях широко публиковались. Не желая повторять их, мы решили в этом разделе поместить не публиковавшиеся документы о тех теоретических разработках, дискуссионных высказываниях и практических мероприятиях общегородского значения, которые могут в какой-то степени охарактеризовать представления тогдашнего руководства страны и города о том, какой должна была стать пролетарская столица с точки зрения здоровых условий проживания, а также реальные шаги по претворению этих представлений в жизнь. Фактически – это материал к анализу городской «экополитики» того времени.

После нескольких разрушительных лет, когда только и возможно было, что латать дыры в городском хозяйстве с помощью мер чрезвычайного

характера, настал период систематизации знаний о санитарном состоянии города, без которых было трудно вести планомерную работу по оздоровлению Москвы. Во второй половине 1920-х гг. в Москве прошли массовые санитарные осмотры домовладений. Проведение этих осмотров – стратегическая программа Моссовета не только в отношении санитарной статистики, но и путь выработки дальнейших планов благоустройства Москвы, ликвидации санитарно-технических недочетов.

Первый санитарный осмотр, отраженный документами раздела, прошел в 1925 г. «Это обследование, – говорил представитель Моссовета Михайловский на пленуме Моссовета при подведении итогов санитарного осмотра, – является в истории наших работ еще беспримерным по той громадной программе и по тому глубокому захвату толщи городской жизни, как это сделано вами... Работа эта не носила характера чисто статистического, так как была устремлена, главным образом, на практическую сторону жизни; задание ее – найти те недочеты, которые все мы ежедневно вокруг себя в своей жизни ощущаем, запечатлеть их на письме и получить материал для того, чтобы воздействовать на соответствующие органы управления в целях устранения этих недостатков путем совета, помощи и в известных случаях даже при посредстве принудительных мер»¹⁹. Продолжением этой политики стали общегородские санитарные рейды 1926 и 1928 гг.

Важную роль в проведении этих рейдов и оздоровлении быта москвичей играло Московское управление недвижимого имущества (МУНИ), отвечавшее в городе за состояние жилищного фонда. В разделе представлен проект санитарных правил по содержанию жилых помещений, подготовленный МУНИ и одобренный Мосздравотделом.

Среди программных документов мы публикуем выдержки из доклада первого секретаря МГК ВКП(б) Н.С. Хрущева на собрании актива московской городской организации ВКП(б) о ходе реконструкции Москвы, а также материал специального совещания по чистоте города, проведенного в феврале 1941 г.

В разделе помещены также положение о Специальной инспекции Моссовета по благоустройству и санитарии г. Москвы и решение Исполкома Моссовета о зонах санитарной охраны лечебно-профилактических учреждений, являющееся типичным образцом ежегодно принимавшихся обязательных постановлений.

Великая Отечественная война – особое время в жизни Москвы, которому было посвящено множество документальных публикаций. Учитывая объем издания, мы рассматриваем экологическую проблематику этого периода в последующих разделах, тем более что вопросы большой стратегии по оздоровлению города сменились комплексом оперативных мероприятий военного времени. Всесторонний анализ санитарного состояния города в годы войны можно найти в объемных докладах и отчетах Государственной санитарной инспекции г. Москвы, сохранившихся в соответствующем фонде ЦМAM, куда и отсылаем интересующегося исследователя.

IV. Московские водоемы и проблема сточных вод – раздел, продолжающий тему, заданную материалами первого сборника. Даже в годы Гражданской войны проблема загрязнения водоемов сточными водами не ушла из жизни. Под новым названием «Центральный комитет водоохранения» продолжал функционировать бывший Временный комитет по изысканию мер к охране водоемов Московского промышленного района от загрязнения сточными водами и отбросами фабрик и заводов²⁰. Находясь в ведении ВСНХ, он приобрел всесоюзное значение, поэтому документы о его деятельности ныне хранятся в Российском государственном архиве экономики²¹.

С окончанием Гражданской войны вновь остро встала проблема очистки сточных вод и расширения существующей канализационной сети. Наряду с возобновленными работами второй очереди началось осуществление и третьей очереди канализации для зоны между Камер-Коллежским валом и Окружной железной дорогой, вошедшей в городскую черту с 1917 г. Сразу отметим, что в период с 1913 по 1945 г. протяженность московской канализации увеличилась с 446 до 939,8 км, а пропуск сточных вод через очистные сооружения вырос практически в 10 раз²².

В 1920-е гг. вопросами канализации, очистки сточных вод занимались в первую очередь санитарные врачи и специалисты МКХ. В 1928 г. канализация и водоснабжение были объединены в тресте «Водоканализация». Однако работы по расширению водопроводной сети в тресте шли в ущерб строительству канализации, поэтому в 1932 г. трест был реорганизован, и в числе прочих был создан самостоятельный Московский трест по очистке сточных вод (Мосочиствод)²³. В публикуемых материалах видны те трудности, которые испытывали город, промышленные предприятия и прочие учреждения в решении вопросов присоединения к канализации.

Еще одна постоянная задача – это повышение эффективности очистки и очистных сооружений. Раздел открывается документом о восстановлении при канализационном отделе действия Постоянного совещания по очистке сточных вод, ставшего в 1920-е гг. ведущей научно-практической организацией по проблемам очистки канализационных вод.

Целый блок документов IV раздела связан с проведением в жизнь ряда постановлений президиума Моссовета и СНК СССР о запрете спуска сточных вод в городские водоемы, с которыми связывались серьезные надежды на оздоровление рек Москвы и Яузы.

V. Питьевая вода для столицы – также традиционный раздел, заданный материалами первого сборника и посвященный состоянию качества питьевой воды, поставляемой в столичный мегаполис.

Часть документов раздела продолжает тему о необходимости установления системы санитарного контроля за состоянием водных источников московского водопровода²⁴. Уже в 1918 г. на совещании при коллегии врачебно-санитарного отдела Моссовета говорилось: «Независимо от того, что учреждение государственного надзора за реками поставлено на очередь, для Москвы, как крупного населенного центра, необходим специальный

углубленный надзор за источниками водоснабжения, осуществляемый местными органами»²⁵.

С окончанием Гражданской войны были установлены зоны санитарной охраны Москворецкого и Мытищинского водопроводов, по этому поводу издаются обязательные постановления городских и областных властей, причем с каждой новой редакцией зона санитарной охраны все более расширяется; на рубеже 1920–1930-х гг. на обоих водопроводах выделяются особо охраняемые «жесткие зоны», где применяются самые строгие административные меры, ограничивающие строительство и посещение этих мест. Публикуемые в этом разделе документы дают представление о динамике развития санитарных зон охраны источников московского водоснабжения на протяжении двух десятилетий²⁶.

Еще одна тема раздела – очистка воды, уже поступившей на водопроводные станции. Городские службы, как это было и до революции, продолжали экспериментировать с различными способами очистки, стараясь обеспечить москвичам экологический стандарт воды. Особую остроту данная тема приобрела во время Великой Отечественной войны, так как боевые действия шли в зоне Москворецкого водопровода и канала Москва – Волга. Не менее драматичны документы о мерах, предпринимавшихся руководством города и страны, по обеспечению безопасности водозаборов от загрязнения в ходе боевых действий 1941–1942 гг.

Выдержка из отчета о деятельности Государственной санитарной инспекции г. Москвы в годы войны, приведенная в конце V раздела, дает комплексное освещение проблем, связанных с контролем за качеством питьевой воды.

Для полноты картины приведем статистические данные, относящиеся к этому разделу: если в 1913 г. Москва имела чуть более 537 км водопроводных линий, то к 1945 г. длина водопровода увеличилась почти до 1356 км, а ежесуточная подача воды в пересчете на одного человека за тот же период возросла с 61,5 л до 337,1 л²⁷.

VI. Охрана и воспроизводство флоры и фауны – следующий раздел, тематика которого с разрастанием в 1920-х – первой половине 1940-х гг. столичного мегаполиса становилась все более актуальной. Особенности того исторического отрезка времени, когда Россия оказалась втянутой в Гражданскую и Великую Отечественную войну, пагубно отразились на флоре Москвы и Подмосковья. Миллионы кубометров древесины пошли на топливо для поддержания жизнедеятельности транспорта, промышленности, жилья, на строительство оборонительных укреплений. Переход к мирной жизни потребовал самого серьезного вмешательства в дело защиты флоры и фауны.

Уже в первые годы советской власти специалисты стали предлагать проекты озеленения Москвы. Один из интересных проектов, на который обратили внимание даже в те суровые годы, был представлен консультантом садового хозяйства инженером П.Н. Дурилиным. Его рассуждения – образец ответственного и экологичного подхода к городской среде, который можно было бы ставить в пример современным москвичам. И хотя во-

енная обстановка не позволяла в полной мере реализовать эти замыслы, в материале заведующего садовым хозяйством И.И. Кланга за 1922 г. мы вновь обнаруживаем в числе запланированных работ проект Дурилина, а также ряд еще более впечатляющих замыслов по озеленению Москвы.

Значительный упор в революционной программе восстановления и расширения зеленых оазисов в Москве и Подмоскovie был сделан в 1920-е гг. на энтузиазм молодежи, поэтому мы включили в сборник материалы об участии комсомольцев и пионеров в ежегодно проводившихся Днях леса.

Еще одна серьезная тема, отраженная в документах раздела, – история поэтапного формирования вокруг столицы защитной зеленой зоны.

Обращения граждан и организаций в вышестоящие органы по поводу недостатков, касающихся зеленого богатства Москвы, – характерная черта советского периода, отразившаяся в документах. Письма с просьбой о вырубке либо, наоборот, о защите деревьев – свидетельства того, как сталкивались между собой на этой ниве интересы людей, организаций и ведомств.

Наиболее серьезные постановления Моссовета по озеленительным программам мы находим в период после выделения Москвы в отдельную административно-хозяйственную единицу и июньского 1931 г. пленума ЦК ВКП(б). В Москве стали проводиться ежегодные кампании по высаживанию миллионов деревьев и кустарников. Правда, о результатах таких кампаний существовали противоречивые мнения. Даже представители власти отмечали, что молодые саженцы по большей части не приживались из-за плохого ухода. Свидетельства тому мы находим в документах раздела.

Думается, что особый интерес у читателя сборника вызовет полукриминальный сюжет, сложившийся в 1924 г. вокруг Царицынской озерной станции. Основная тема всей этой истории, в которую были втянуты достаточно известные деятели партии большевиков, – защита рыбного богатства Царицынских прудов.

Разнообразным и содержательным по составу документального материала является фонд Московского зоопарка, находящийся на хранении в Центральном архиве литературы и искусства Москвы. В 1940 г. в зоопарке была организована специальная лаборатория, которая уже тогда называлась экологической и занималась проблемами изучения адаптивных реакций млекопитающих по отношению к внешним условиям, и в первую очередь к воздействию температурного режима среды. Активную пропагандистскую работу зоопарк вел среди школьников. Так, к ежегодно проводившемуся Дню птиц готовились специальные экскурсии, призванные «возбудить разумный интерес к птицам, предотвратить уничтожение детьми пернатого населения и направить детскую активность на охрану и привлечение птиц»²⁸. В документах о деятельности зоопарка мы видим и характерную черту того времени, когда животных делили на вредных и полезных, о чем свидетельствует название одной из проводившихся экскурсий – «Полезные и вредные животные СССР»²⁹.

В годы Великой Отечественной войны зоопарк, представлявший собой самый крупный островок городской фауны, не прекращал широкой

агитационной работы, пропагандируя интерес к животному миру. В частности, на его территории была развернута экспозиция «Животные и война».

Мы публикуем выдержку из статьи о положении зоопарка в первые советские годы и материал о мерах по предотвращению гибели животных при бомбежках в годы Великой Отечественной войны.

Во время войны не прекращалась и работа Управления зеленого строительства и лесопаркового защитного пояса г. Москвы по сохранению подмосковных лесопарков. Публикуемый приказ от 3 марта 1942 г. показывает, что не успели еще достаточно далеко отогнать от стен столицы немецко-фашистские войска, а работники лесного хозяйства серьезно забеспокоились о тех порубках, которые были произведены в ходе осенне-зимних боев. Уже к 1943 г. были составлены акты о всех лесоразрушениях, произведенных в период военных действий.

Наконец, отдельная подборка в этом разделе посвящена проблеме охраны рыбных ресурсов в военное время. Письмо доктора биологических наук А.А. Машковцева, обратившего внимание властей на то, что на подмосковных водоемах развернулась самая настоящая война по истреблению рыбных запасов, – пример отваги отдельного человека, не побоявшегося в условиях существовавшей административно-командной системы встать на защиту биоресурсов.

VII. Очистка города и утилизация отходов – раздел чрезвычайно актуальный для характеристики жизни крупных городов. Анализ документального материала показывает, что именно эта сфера московского городского хозяйства в 1920–1930-е гг. являлась одной из самых отсталых. В наследие от старых времен, особенно периода Первой мировой войны, новой городской администрации досталась масса проблем. В первые дни большевистский режим довольствовался тем, что издавал постановления, текстуально повторявшие документы прежней власти. О дальнейших шагах по наведению в городе элементарной чистоты, вплоть до введения режима санитарной «чрезвычайки», говорилось во II разделе.

Чем же характеризовалась сфера очистки и утилизации в последующие годы? Мы публикуем интересный доклад инженера А.В. Никитина в защиту сливных пунктов, в самые трудные годы спасших Москву от нечистотного потопа. В аргументации Никитина чувствуется логика «старого» специалиста с прекрасным образованием и опытом работы. И действительно, его имя мы неоднократно встретим и в других разделах нашего сборника, а что касается сливных пунктов, то от них не откажутся вплоть до Великой Отечественной войны.

Еще одна тема раздела – работа Пресненской мусоросжигательной станции – была открыта первым выпуском документов и нашла свое продолжение в материалах нового сборника.

Получила продолжение и тема утилизации животных, напрямую связанная с задачей ограждения города и горожан от возможных инфекций и эпидемий. Полудетективный сюжет борьбы французского предпринимателя П. Шаво с владельцами московских сырейных заведений и развертыва-

ющаяся на этом фоне история утилизационного дела, отраженные в первом сборнике³⁰, находят свое продолжение в документах 1927 г., когда МКХ, Мосздравотдел и Моссовет были вынуждены самым серьезным образом обратить внимание на этот сектор городской санитарии, находившийся в самом плачевном состоянии.

Материал рабкора М.И. Удалова лучше всяких постановлений характеризует ту ситуацию, в которой оказалась советская столица на рубеже 1920–1930-х гг. ввиду неспособности МКХ систематически очищать город. В начале 1930-х гг. городским властям неоднократно приходилось устраивать авральные месячники («штурмы») по очистке Москвы от мусора, нечистот, снега. Отсюда становится ясным, что реорганизация МКХ в систему трестов, в том числе и тресты очистки, городской и районные, была велением времени. Конец 1930-х гг. ознаменовался целой массой заседаний и постановлений по проблемам очистки города, нашедшим свое отражение в материалах раздела. Напомним, что с 1 сентября 1939 г. порядок очистки города был изменен: вводилась сплошная коммунальная очистка с обязательной ежедневной вывозкой мусора и не реже одного раза в пятидневку – нечистот из всех домов Москвы³¹.

Наконец, последняя группа документов VII раздела посвящена проблемам очистки в годы Великой Отечественной войны.

VIII. Индустрия, транспорт и городская среда. Пока Россия была втянута в пучину революционного хаоса и двух войн, проблема загрязняющего воздействия промышленности на городскую среду, проблема, которой, как это было видно из материалов первого сборника, уделялось внимание уже в начале века, на время отошла в тень. Однако как только страна перешла к мирной жизни, москвичи столкнулись с последствиями работы оживавших производств. За несколько военных лет оборудование заводов было сильно изношено, очистные сооружения не ремонтировались, вентиляция зачастую отсутствовала, и это стало вызывать рост профзаболеваний, многочисленные отравления, загрязнение воздуха и водоемов. Пример тому – публикация истории с Черкизовским химическим заводом.

Если подборка документов о шумовом загрязнении окружающей среды, приведенная в первом сборнике, еще воспринимается как некая экзотика в круге городских экологических проблем³², то те шумы, которые принесли с собой расширявшиеся новые производства, не шли ни в какое сравнение с прежними звуковыми раздражителями, превратившись для москвичей в полный кошмар. Публикация документов о шумах при испытании двигателей на ЦАГИ и НАМИ – яркое тому подтверждение.

Как только СССР и Москва в первых рядах начали знаменитый индустриальный скачок сталинской модернизации, так жалобы на шумы, выбросы и стоки от промпредприятий широкой рекой потекли в различные инстанции. Несмотря на принятую в рамках Генерального плана реконструкции г. Москвы 1935 г. стратегию по выводу из города загрязняющих производств, на практике такой вывод проходил с большим трудом, хотя и

принимались многочисленные соответствующие решения партийных и советских органов.

Особую опасность для города представляли химические предприятия, и прежде всего те, что производили боевые отравляющие вещества. Для многих читателей могут стать откровением рассекреченные документы из фондов ЦАОДМ, которые были специально выбраны для данного раздела.

Отдельно зазвучала в эти годы тема борьбы с загрязнением атмосферного воздуха не только промышленными и энергетическими предприятиями, но и увеличившимся потоком автотранспорта. Влияние этих выбросов довольно быстро ощутили на себе даже пассажиры первых линий московского метрополитена. В эти же годы прорабатывался и проект строительства вокруг Москвы кольцевой автомобильной дороги для снижения транспортного потока в центре столицы. Наконец, публикация небольшого документа о гибели самолета «Максим Горький» – пример того, какую экологическую и технологическую опасность для городов принесло появление в их небе авиационного транспорта.

Ну а жалобы москвичей на невыносимые условия жизни вблизи промышленных предприятий говорят сами за себя. Вокруг каждой такой жалобы – целое дело, в перипетии которого оказывались втянуты Моссовет, райсоветы, депутаты Верховного Совета СССР, прокуратура, санитарная инспекция, и т.д. и т.п. Подборка документов 1920–1930-х гг. из фонда Моссовета составляет целый калейдоскоп таких выразительных историй.

IX. На стыке экономики и экологии – особый раздел сборника, появление которого обусловлено целым направлением современной экологии, занимающимся проблемой экологических технологий (энерго- и ресурсосбережением, в том числе переработкой вторсырья; использованием остаточной тепловой и прочих альтернативных видов энергии и т.д.). Отталкиваясь от экономических потребностей, эти технологии играют существенную экологическую роль, сохраняя невозобновляемые запасы природного сырья. Мы неспроста поставили на первое место экономику, так как те начинания, которые отражены в документах этого раздела, первоначально вызывались в достаточно бедной Советской России поисками дополнительного источника экономического развития. Однако попутно они становились все более осознаваемым фактором улучшения санитарного состояния города и сохранения лесных богатств и других ценных природных ресурсов.

Поколения людей, живших в ту эпоху, хорошо помнят многочисленные кампании по сбору утильсырья: металлолома, макулатуры, старого тряпья и т.д. Зачастую дело это имело характер кустарный, когда старьевщики, разъезжавшие по улицам в колымагах, за свисток, рыболовный крючок или другую продукцию кустарного ширпотреба выменивали у населения старые вещи. Бывали, правда, и масштабные кампании, когда в сбор металлолома и макулатуры включалась вся страна.

Мы публикуем крупный блок документов 1920-х гг., посвященный проблеме постановки на индустриальные рельсы всего дела использования

ценных отбросов в Москве, которое могло дать существенный экономический выигрыш, сохранив для промышленности необходимые сырье.

В 1930-е гг. масса серьезных начинаний в области ресурсосбережения была связана с поиском более эффективных технологий использования сточных вод – это и получение из канализационных стоков ланолина и пластмассы, и широкое применение сточных вод в сельском хозяйстве. Небезынтересно будет также знакомство с предложениями по использованию в тепличном хозяйстве сбросовых тепловых вод от ТЭЦ и изготовлению теплоизоляционного материала из каныги – сырья, являвшегося до этого источником антисанитарии, а также с первыми опытами по переводу бензиновых двигателей на газовое топливо, в том числе водородное. Несомненно, документы раздела дают лишь частичное представление о том, какие интересные эксперименты шли в эти годы, но и этого достаточно, чтобы понять, что уже более полувека назад решения и экологических, и экономических проблем могли удачно стыковаться.

. . .

Объем сборника не позволил включить материалы о других направлениях, связанных с городской экологией. В частности, особой темой, имеющей самостоятельное звучание, является экология питания, затронутая в первом сборнике. Объем материала на эту тему в московских архивах столь обширен, что его хватит не на один самостоятельный документальный сборник.

Археографическая подготовка текстов сборника проведена в соответствии с «Правилами издания исторических документов» (1990). Опечатки и орфографические ошибки исправлены без оговорок, недостающие элементы текста восстановлены в квадратных скобках. Часть документов публикуется в извлечениях, в этих случаях купюры обозначаются отточием в квадратных скобках. В связи с публикацией большого количества постановлений и решений президиума и Исполкома Моссовета, бюро МК и МГК ВКП(б), являющихся частью значительных по объему протоколов заседаний этих органов власти, купированию без оговорок и без обозначения отточий были подвергнуты списки присутствовавших на этих заседаниях и пункты постановлений прочих обсуждавшихся вопросов, не имеющих отношения к теме сборника.

Так как подавляющая часть документов представляет собой машинопись, то в сопроводительных легендах особо отмечаются лишь случаи рукописных документов.

Документы, как правило, снабжены комментариями, позволяющими узнать, чем же завершилось дело или какое решение по нему было принято. Из-за ограниченности объема комментарии касаются в первую очередь тематики издания.

Научно-справочный аппарат издания включает указатель имен, списки использованных фондов и сокращений.

В заключение хочется выразить благодарность всем сотрудникам Главного архивного управления города Москвы и Центрального государственного архива Московской области, оказавшим помощь в подготовке сборника к печати.

¹ Ким М., Данилова Л. Задачи исторической экологии // *Общественные науки*. 1981. № 6; Коралев Г.И. Историческая экология как особая область исследования и научная дисциплина (по зарубежным данным) // *История взаимодействия общества и природы: Факты и концепции* (Москва, декабрь 1990 г.): Тезисы. М., 1990. Ч. 2, 3.

² Зверев А.Т. Историческая экология: Учебник для 5–6 классов общеобразовательной школы. М., 1999.

³ Так, академик Ю.А. Поляков в одной из своих последних работ констатирует, что «сейчас проблематика исторической экологии еще не выкристаллизовалась в полной мере». (Поляков Ю.А. Экология и демография (исторический аспект) // *Историческая наука на рубеже веков*. М., 2001. С. 287).

⁴ См., например: Коралев Г.И. Археография и экология // *Отчественные архивы*. М., 1997. № 1. С. 39–42; Экология и власть. 1917–1990. Документы / Под ред. акад. А.И. Яковлева; сост. В.И. Пономарева и др. М., 1999.

⁵ Список использованных фондов см. в конце сборника.

⁶ До января 2003 г. – Московское городское объединение архивов.

⁷ ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 214, л. 57.

⁸ Декреты Советской власти. Т. VII. 10 дек. 1919 – 31 марта 1920 г. М., 1974. С. 248–250.

⁹ Подробнее о переименованиях, структуре и подчиненности упомянутых организаций см. описание архивных фондов этих организаций: Центральные архивы Москвы: Путеводитель по фондам. / Отв. составитель И.Г. Тараканова. Вып. 1. М., 1999; Вып. 4. М., 2000.

¹⁰ Положение о Специальной инспекции см. док. № 46 в тексте сборника.

¹¹ Положение об Административной инспекции принято решением Исполкома Моссовета № 2177 20 сентября 1940 г. Решение и текст Положения см.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 653 а, л. 299–304.

¹² Положение о комиссиях см.: Там же, л. 314–319.

¹³ Документы о деятельности станции в дореволюционный период см.: Москва, век XX. Историческая экология: Архивные документы. Вып. 1. 1901–1917. М., 2000. Док. № 75, 77, 82–88.

¹⁴ ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 71, л. 17–18.

¹⁵ Подробнее о развитии санитарной организации в этот период см.: ЦМАМ, ф. 737, оп. 1, д. 5.

¹⁶ Там же, ф. 740, оп. 1, д. 3, л. 4 об.

¹⁷ См. резолюцию пленума «О московском городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР» // *Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1970*. Изд. 8-е, доп. и испр. М., 1970. Т. 4. 1927–1931. С. 546–558.

¹⁸ ЦАОДМ, ф. 3, оп. 24, д. 97 а, л. 3.

¹⁹ ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 210, л. 272.

²⁰ См. об этом: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Док. № 22–25, 28.

²¹ См., в частности, «Положение о Центральном комитете водоохранения при НТУ ВСНХ СССР» (РГАЭ, ф. 3429, оп. 1, д. 5117, л. 142–146) и др. документы из фонда ВСНХ.

²² ЦАОДМ, ф. 3, оп. 67, д. 151, л. 71.

²³ О реорганизации см. примеч. 4 к док. № 56 в тексте сборника.

²⁴ См.: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Док. № 32–33.

²⁵ ЦГАМО, ф. 4557, оп. 9, д. 11, л. 34.

²⁶ Последнее предвоенное постановление о санитарных зонах московских водопроводов – постановление СНК РСФСР № 355 – появилось 23 мая 1941 г. См. примеч. 2 к док. № 79 в тексте сборника. Полный текст постановления и сопутствующие материалы см.: ЦМАМ, ф. 247, оп. 2, д. 40.

²⁷ ЦАОДМ, ф. 3, оп. 67, д. 151, л. 70.

²⁸ ЦАЛИМ, ф. 145, оп. 1, д. 79, л. 127.

²⁹ Там же, л. 138.

³⁰ См.: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Док. № 53–58.

³¹ См. док. № 113 в тексте сборника.

³² См.: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Док. № 70.



РАЗДЕЛ I

В ГОД РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПОТЯСАНИЙ

№ 1. ПРОШЕНИЕ КВАРТИРОВАДЕЛЬЦЕВ
НЕКАНАЛИЗОВАННОГО¹ ДОМА ЧЕРНЫШЕВОЙ НА УГЛУ
НЕМЕЦКОЙ ул. И НОВОКИРОЧНОГО пер. КОМИССАРУ
ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ
Н.М. КИШКИНУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСТАВКИ ПИТЬЕВОЙ
ВОДЫ В ИХ ДОМ

22 марта 1917 г.

Дом, в котором мы живем, не имеет водопровода, и воду доставлял нам частный водовоз, который в дни революционного переворота скрылся, и мы остались без воды.

Так как все наши старания нанять другого водовоза не увенчались успехом, то мы 6 марта с.г. обратились с прошением в- Городскую управу, прося распоряжения, чтобы нам доставлял воду городской водовоз, как это делается уже в соседних домах.

17 марта мы получили ответ Городской управы (отношение от 15 марта 1917 г. за № 361872, II отдел, 4-й стол), которая, ссылаясь на малочисленность городского обоза, отказала нам в нашей просьбе.

Этот отказ нас поразил, и мы усмотрели в нем безучастное отношение к тому тяжелому, безвыходному положению, в котором мы очутились,

лишившись воды. Мотив отказа, по нашему мнению, не выдерживает даже самой слабой критики: у города не имеется бочки, нет лошадей – надо, следовательно, их немедленно купить, *можно, наконец, использовать обоз для полвки улиц*², а не оставлять жителей страдать без воды. При желании все можно сделать.

Ведь речь идет не только о мучительном состоянии жителей, лишенных питьевой воды, но и о санитарном состоянии дома, которому грозит опасность сделаться гнездом заразных болезней, так как в доме наливные клозеты, и вследствие недостатка воды клозетные трубы засариваются и от клозетов получается вонь в комнатах.

Ввиду изложенного позволяем себе обратиться к Вам, г. комиссар, с просьбой обратить внимание на наше крайне тяжелое положение и помочь нам соответственным распоряжением.

Квартировладельцы³:

<i>кв. № 4</i>	<i>Александр Михайлович Головчинов</i>
<i>кв. № 5</i>	<i>Иван Васильевич Гречишников</i>
<i>кв. № 15</i>	<i>Иван Тарасович Кабка</i>
<i>кв. № 16</i>	<i>Василий Егорович Тихомиров</i>
<i>кв. № 10</i>	<i>Владимир Иванович Бирон</i>
<i>кв. № 12</i>	<i>Анна Федоровна Рожнова</i>
<i>кв. № 9</i>	<i>Мария Потехина</i>
<i>кв. № 2</i>	<i>Владимир Зуиков</i>
<i>кв. № 1</i>	<i>Таисия Флекель</i>
<i>кв. № 13</i>	<i>Елена Федоровна Изотова</i>
<i>кв. № 6</i>	<i>Домна Степановна Максимова</i>

В верхнем левом углу документа резолюция: *«В соотв[етствующий] рай[онный] комит[ет] и после в Городск[ую] управу с просьбой принять все меры, чтоб вода доставл[ялась] в дом жильцам [неразборчиво]. Н.К[ишкин]. 29/III»*⁴.

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 1–1 об.

Подлинник.

¹ Нсканализованный – не присоединенный к канализационной сети.

² Слова, выделенные курсивом, вписаны над строкой от руки.

³ Номсра квартир и фамилии квартировладельцев вписаны от руки.

⁴ Прошение было переслано председателю районного комитета 2-го участка Басманной части В.И. Гриневскому (ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 2) и члену Городской управы Д.Д. Дувакину (Там же, л. 3). Ответ Городской управы публикуется в док. № 5.

№ 2. ПРОШЕНИЕ ДОМОВЛАДЕЛЬЦЕВ НЕКАНАЛИЗОВАННЫХ
ВЛАДЕНИЙ СОКОЛЬНИЧЕСКОГО РАЙОНА
МОСКОВСКОМУ ГОРОДСКОМУ ГОЛОВЕ Н.И. АСТРОВУ
О РАЗДЕЛЕНИИ РАСХОДОВ ПО ОЧИСТКЕ НЕЧИСТОТ
МЕЖДУ ГОРОДОМ И ВЛАДЕЛЬЦАМИ КАНАЛИЗОВАННЫХ
И НЕКАНАЛИЗОВАННЫХ ВЛАДЕНИЙ

11 апреля 1917 г.

Нижеподписавшиеся домовладельцы неканализованных владений Сокольничьего¹ района г. Москвы считают своим долгом довести до Вашего, г-н городской голова, сведения о том печальном и безвыходном ассенизационном положении, в котором находится наш район. Мы, сравнительно с владениями канализационными, состоим по отношению к Московской городской управе и к Думе в положении пасынков: те за дешевую цену пользуются культурно-санитарною очисткою нечистот, а владельцы местностей неканализованных, несмотря на то что несут не меньшие в пользу города и казны налоговые тяготы, вынуждены на одну очистку нечистот расходовать все, что от домов получают.

Очистка нечистот достигла неслыханных размеров: 15 руб. за бочку. Рост цен очистки доказывает, что это не есть предел, которым они кончатся: до войны мы платили с парной бочки 1 руб. 30 коп. и 1 руб. 50 коп. и об очистке заботились владельцы обозов, теперь эта обязанность лежит всецело на нас; во время войны цены росли так: 1 руб. 75 [коп.], 2 руб. 50 [коп.], 3 руб., 3 руб. 50 [коп.], 4 руб., 5 руб., с января с.г. 7 руб. и к апрелю, в течение трех месяцев, достигли 15 руб. с бочки². На понижение надежды нет более, потому что и сам канализационный отдел Управы, хотя и с большим трудом принимавший очистку, теперь таковую прекратил. Домовладельцы неканализованных владений остались лицом к лицу с одними частными ассенизаторами, которые, как это выше видно, думают только о своих выгодах.

Создалось такое положение, что дома и жильцы через одну очистку стали тягостью для домовладельцев нашего района.

Конечно, такое безвыходное положение найдет выход в размножении болезней, которых при других, более благоприятных условиях можно было бы избежать. Меры строгости только обострят положение. Владельцы обозов дальнейшим повышением цен очистки и теперь уже безвыходное положение сделают невозможным. Забота о благополучии города и в нем живущих прежде всего лежит, в лице избранных представителей, на самом городе. Домовладельцы неканализованных владений платят на благоустройство города не меньшие налоги, чем владельцы домов канализованных, о которых город почему-то ранее позаботился, дав им возможность через водопровод и канализацию нормальные доходы от квартир увеличить до пределов сверхнормальных. Мы говорим это потому, что уменьшение, через канализацию,

расходов должно было бы уменьшить и квартирную плату, но наблюдается обратное: цены на квартиры владений канализованных увеличиваются.

Причем не мешает иметь в виду и то, что канализованные дома преимущественно стоят на своих землях и за аренду не платят, а мы несем очень высокую арендную плату.

В отношении ссуды под дом домовладельцы своих канализованных домов находятся также в лучших сравнительно с нами условиях. Они платят Кредитному обществу такие проценты, которые своими малыми размерами приносят им в оборот одну пользу, а мы, арендаторы, если случится надобность заложить, то можно это сделать только у частного лица за 10–12%, что равносильно разорению. Все вместе взятое нам, окраинным владельцам неканализованных владений, дает право считать вполне справедливым:

1. Чтобы тягость очистки неканализованных владений чувствовали не одни мы, а и те счастливыцы, о которых город заранее в первую очередь позаботился. Канализованные владения находятся преимущественно в лучших, доходнейших частях города, дома которых раскинулись вширь и вглубь и, вздымаясь ввысь, считают доходы десятками, а иногда и сотнями тысяч рублей в год, т.е. пользуются такими доходами, которые с нескольких домов равняются доходу нашего целого района.

2. Город должен принять на свое попечение очистку нечистот владений неканализованных, положив за то с них подоходную плату в том же размере и с владений канализованных.

3. Город располагает значительными инженерными и научными силами, которые, применяясь к настоящему случаю, могут изобрести более легкую и дешевую очистку владений.

4. Канализация наших владений желательна, но по случаю дороговизны труда и материалов для нас неосуществима. Если город примет на себя расходы по канализации, хотя бы за счет владений канализованных, тогда она, конечно, осуществима. Мера эта по отношению к владениям канализованным не будет несправедливой.

5. Наконец, город имеет в своем распоряжении обозы значительной лошадиной и автомобильной силы, которые могут быть использованы, а также и увеличены. Автомобили-цистерны для нашего района пригодны небольших размеров, вместимостью не более 200 ведер, которые при наличности средств, в целях ограждения от заразы, устроить городу легче, чем мелким землевладельцам. Ему это тем более доступно еще потому, что в Москве имеется специально автомобильный завод Рябушинского. Устройством автомобилей с цистернами город достигает сокращения громоздкого, хлопотливого, менее чистоплотного лошадиного обоза, требующего лишних трудящихся рук, продуктов питания, помещений и принадлежностей обоза.

Указав Вам, г-н городской голова, нашу крайнюю нужду по очистке нечистот и способы к ее устранению, покорнейше просим принять таковую к сведению и дать им быстрое, до наступления квартирного кризиса, дви-

жение, направив наше заявление на рассмотрение ближайшего заседания общего собрания Московской городской думы.

Ответ просим прислать арендаторам-домовладельцам Сокольничьего района, по адресу: Москва, Сокольники, Ивановская ул., дом № 18, домовладельцу Даниилу Архиповичу Степанову³.

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 13–14 об.
2-й экз. подлинника.

¹ Так в документе.

² Динамику роста цен в годы Первой мировой войны см.: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Док. № 67.

³ Далее следуют подписи 109 домовладельцев.

**№ 3. СПРАВКА ЧЛЕНА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
Д. Д. ДУВАКИНА КОМИССАРУ ВРЕМЕННОГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО Г. МОСКВЕ Н. М. КИШКИНУ
О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ С УДАЛЕНИЕМ НЕЧИСТОТ
ИЗ НЕКАНАЛИЗОВАННЫХ ВЛАДЕНИЙ**

19 апреля 1917 г.

Прежде всего Городская управа не может не отметить, что действительно положение с удалением нечистот из неканализованных владений г. Москвы в настоящее время весьма затруднительно и не может не внушать самых серьезных опасений за санитарное состояние города. Таково положение неканализованных владений не только в одном Сокольническом районе, как на то указывают домовладельцы этого района, но и вообще по всем окраинам города, будет ли то район Пресни или Сушево, Дорогомилово или Замоскворечье, Хамовники или местности, прилегающие к Рогожской и Покровской заставам; вся разница между этими местностями, главным образом, состоит только в том, что в одних из них, как-то: на Пресне и Дорогомилове, цены на вывозку нечистот частными ассенизационными обозами еще выше, чем в Сокольническом районе, а в других, как, например, в Замоскворечье или у Рогожской заставы, несколько ниже.

Причины такого тяжелого положения с удалением нечистот достаточно известны – это сокращение в городе частных ассенизационных обозов, вызванное недостатком или, правильнее сказать, полным отсутствием рабочих рук (возчиков, кузнецов), фуража, разных материалов, потребных для ассенизационных обозов, в особенности железа и медной арматуры, и некоторых других предметов.

Вопрос о мерах к улучшению создавшегося положения также не раз уже поднимался за время с начала войны и бывал предметом обсуждения

как Думы, так и Управы¹, и последней делалось уже все возможное для усиления деятельности городского ассенизационного обоза. Указание же домовладельцев Сокольнического района на то, что городской ассенизационный обоз прекратил совсем в последнее время очистку частных неканализованных владений, не соответствует действительности, так как городской обоз, несмотря на то что его главнейшей и первой обязанностью является своевременная вывозка нечистот из городских владений, занятых лазаретами, госпиталями или другими военными учреждениями, постоянно уделял и уделяет значительную часть своего подвижного состава для работы в частных владениях (в 1917 г. из общего числа всех вывезенных 10 апреля с.г. городским ассенизационным обозом посуды – около 7200 – пришлось на долю частных владений 4402 посуды).

При этом нельзя не указать и на то обстоятельство, что количество заказов на работу городского ассенизационного обоза начало расти еще с конца 1915 г., а к настоящему времени (16 апреля 1917 г.) имеется неисполненных частных заказов на 10 787 пар конных посуд, и потому, естественно, срок исполнения новых заказов весьма отдален. Вместе с этим следует упомянуть и о том, что с марта сего года положение городского ассенизационного обоза внезапно весьма ухудшилось, так как прекратилось по независящим от города причинам пользование арестантами в качестве возчиков, и в самое последнее время у обоза имеется собственная постоянная рабочая сила только для 2 из 65 пароконных посуд. Единственной мерой, могущей, по мнению Городской управы, помочь в этом, является привлечение к работе в городском ассенизационном обозе военнообязанных (солдат или инородцев) или военнопленных, и Городская управа уже обратилась об этом в конце марта с ходатайством к комиссару г. Москвы, но ответа от него пока не получено.

Что же касается усиления состава городского ассенизационного обоза, разрешенного приговором Думы от 15 ноября 1916 г. по докл[аду] Управы № 395 1916 г., то дело это, несмотря на все меры, принятые Городской управой, подвигается медленно, как это видно из следующего: 1) нанять для размещения нового ассенизационного обоза в северной части города подходящее готовое помещение явилось совершенно невозможным² 2) и открыть новый обоз можно только в одном из городских владений названного района, построив вновь соответствующие здания, что требует значительного периода времени, новых ассенизационных бочек, ходов к ним, пневматических машин, арматуры к бочкам и насосам – готовых в продаже совершенно не оказалось, а изготовление их частными фирмами вследствие срочного исполнения ими военных заказов и отсутствия в городе некоторых материалов требует продолжительного времени и подвигается весьма медленно; 3) приспособление уже имеющихся обыкновенных грузовых автомобилей под ассенизационные также явилось хотя и более легким, чем исполнение всего предыдущего, но все-таки потребовало весьма продолжительного времени, и из 3 автомобилей пока поступили в работу по вы-

возке нечистот 2, и 4) приобретение новых ассенизационных автомобилей является возможным в Америке, но доставка их оттуда требует по военным обстоятельствам столь продолжительного времени, что делает это мероприятие почти совсем безнадежным.

По отношению же к конкретным предложениям, сделанным в заявлении домовладельцев Сокольнического района и касающимся главным образом возможности переложить тем или иным путем расходы по очистке их неканализованных владений на счет владельцев канализованных владений г. Москвы, Городская управа должна указать на следующее.

Порядок пользования канализацией и взаимоотношения между городом и владельцами канализованных владений основаны на 63 статье Гор[одового] положения изд[ания] 1892 г., каковая гласит следующее: «Думе предоставляется... Отнесение: а) ...³ и г) вывоза нечистот из городского поселения и удаления их посредством канализации – на общие городские средства или, по соглашению с домовладельцами, на особые, в пределах действительной надобности сборы с домовладельцев.

Примечание. Означенные в сем пункте сборы должны быть расходуемы исключительно на предмет своего назначения».

Поэтому средства канализации, составляющиеся из ежегодного канализационного сбора, взимаемого, согласно особому соглашению между городом и владельцами канализованных владений, в размере, потребном только на покрытие расходов по содержанию канализационного предприятия (главным образом: проценты по займам, содержание городской сети, насосных станций, полей орошения, отвозка отбросов с соответствующим штатом служащих при них), само собой ясно, ни на что не могут быть расходуемы, кроме нужд самих плательщиков, т.е. канализованных владений, и никакие позаимствования из этих средств на очистку неканализованных владений или на превращение таких владений из неканализованных в канализованные, т.е. их канализование, обращены, безусловно, быть не могут, так как этим был бы нарушен самый основной принцип канализационного предприятия – принадлежность его как бы не городу, а владельцам канализованных заведений.

Затем, если бы даже и было признано возможным возложить общегородские средства [в] очистку неканализованных владений при условии уплаты домовладельцами таких владений особого сбора в известном размере, то размер этого сбора также должен вполне соответствовать себестоимости городу таковой очистки, и, конечно, в настоящее время он должен быть значительно выше канализационного сбора. Работа же существующего городского ассенизационного обоза в частных владениях и является уже таким принятием на себя городом за отдельную плату очистки некоторых, правда не очень многих, частных владений. При этом нельзя не напомнить и того, что до начала войны многие домовладельцы не только на окраинах, но даже и в черте Садовых улиц находили для себя гораздо более выгодным оставлять свои владения без удовлетворения самого первого и основного требования,

предъявляемого ко всякому благоустроенному владению, т.е. без канализации, считая устройство и эксплуатацию ее чересчур дорогой, а теперь обстоятельства заставили их совершенно изменить такое мнение о канализации и считать ее уже дешевым способом удаления нечистот.

Что же касается предложения домовладельцев Сокольнического района об организации городом ассенизационного обоза мощности, достаточной для очистки всех без исключения неканализованных владений города⁴, то организация такого обоза в настоящее время, согласно приведенным выше данным, является почти совсем неосуществимой⁵.

Член Управы

Д. Дувакин

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 25–26 об.
Копия.

¹ Докл[ад] Упр[авы] № 25 1916 г., докл[ад] Упр[авы] № 395 1916 г., справка Городской управы по возбужденному заявлению гласного А.А. Котлцова вопросу об удалении из города нечистот от 10 июня 1916 г. и некоторые другие (*примеч. док.*).

² Еще в октябре 1916 г. было подыскано удобное помещенье в одном владении, находящемся на арендованной земле за Бутырской заставой по Хуторскому пер., но устройство здесь ассенизационного парка явилось невозможным ввиду протеста Московского общества сельского хозяйства, как собственника данной земли (*примеч. док.*).

³ Отточие документа.

⁴ Очистка городским ассенизационным обозом только владений одного Сокольнического района, конечно, совершенно невозможна и была бы вполне несправедливой, так как все окраины требуют от города одинаковых забот и попечений (*примеч. док.*).

⁵ 8 мая 1917 г. Городская управа уведомила Н.М. Кишкина, что «заявление домовладельцев-арендаторов Сокольнического района вместе со справкой Управы будет доложено на разрешение Городской думе в ближайшем заседании» (ЦИАМ, ф. 2261, оп.1, д. 408, л. 28). Об этом же было сообщено авторам прошенья.

№ 4. ХОДАТАЙСТВО ЧЛЕНА ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ Д.Д. ДУВАКИНА КОМИССАРУ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО Г. МОСКВЕ Н.М. КИШКИНУ ОБ ОТКОМАНДИРОВАНИИ 350 СОЛДАТ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА 4-ГО ВОДОВОДА ОТ РУБЛЕВСКОЙ НАСОСНОЙ СТАНЦИИ

№ 20620

21 апреля 1917 г.

Для обеспечения водоснабжения Москвы настоятельно необходимо в текущем строительном периоде проложить четвертый 36-дюймовый чугунный водовод от Рублевской насосной станции до Воробьевского резервуара. Часть этого водовода, от Рублевской насосной станции до Крылатской будки, на протяжении 2300 пог[онных] саж[еней], Городская управа рассчитывает проложить имеющимися в ее распоряжении военнопленными и рабочими, ра-

боты же по укладке другой части водовода, от соединения водоводов у Кноповского леса до Воробьевского резервуара, на протяжении 1900 пог[онных] саж[еней], до настоящего времени не удалось обеспечить рабочей силой. Главное затруднение состоит в том, что подрядчики требуют обеспечения их продовольствием и фуражом, что Городская управа лишена возможности выполнить.

Ввиду этого обращаюсь к Вам с покорнейшей просьбой поддержать мое ходатайство перед командующим войсками Московского военного округа об откомандировании до 350 солдат и саперов с необходимыми инструментами, при довольствии от военного ведомства, для производства работ по укладке части водовода от Кноповского леса до Воробьевского резервуара, на протяжении 1900 пог[онных] саж[еней], заключающихся в рытье канав в виде траншей, устройстве распор в них из лесных материалов, в опускании в вырытые канавы 36-[дюймовых] чугунных труб, укладке, зачеканке их и обратной засыпке канав землею.

При этом препровождаю справку о положении московских водопроводов¹ и мерах, какие предполагается принять в текущем году для усиления мощности их².

Член Городской управы

Д. Дувакин

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 375, л. 50–50 об.
Подлинник.

¹ Не публикуется. См.: ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 375, л. 51–52 об.

² Комиссар Временного правительства по г. Москве в тот же день возбудил перед командующим войсками Московского военного округа А.Е. Грузиновым ходатайство о выделении 350 солдат и саперов для вышеуказанных работ (Там же, ф. 2261, оп. 1, д. 299, л. 4). 21 июня 1917 г. временно исполняющий должность окружного дежурного генерала штаба Московского военного округа сообщил комиссару, что «за несмиснем излишних солдат в войсковых частях округа ходатайство об откомандировании 350 солдат и саперов для работ по прокладке одной магистральной трубы между Рублевым и Воробьевскими горами не представляется возможным удовлетворить» (Там же, ф. 2261, оп. 1, д. 375, л. 159).

**№ 5. ОТНОШЕНИЕ ЧЛЕНА ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
Д.Д. ДУАКИНА КОМИССАРУ ВРЕМЕННОГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ Н.М. КИШКИНУ
О НЕВОЗМОЖНОСТИ ПОЛНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЙ НА ВОДУ, ПОСТУПАЮЩИХ ОТ ЖИТЕЛЕЙ
НЕКАНАЛИЗОВАННЫХ ВЛАДЕНИЙ, И ДОМА
ЧЕРНЫШЕВОЙ В ЧАСТНОСТИ**

№ 20694

29 апреля 1917 г.

На отношение Ваше от 4 сего апреля за № 923 по поводу поданной на Ваше имя жалобы квартировладельцев дома Чернышевой¹ на углу

Немецкой улицы и Ново-Кирочного переулка на отказ Городской управы в доставке воды уведомляю, что вопрос о снабжении водою неканализованных владений Москвы в последнее время особенно обострился, о чем Управа имела подробное суждение.

Уже с осени прошлого года частные водовозы стали постепенно ликвидировать свои обозы ввиду недостатка фуража, дороговизны ковки лошадей и других причин.

Для удовлетворения возникшей одновременно с этим нужды Городская управа организовала небольшой обоз в количестве имевшихся в ее распоряжении 42 поливных бочек, использовав для развозки все свободное в зимнее время количество лошадей городского обоза, предназначенного для мостовых и других работ.

Увеличивать указанное количество обоза даже в зимнее время не представлялось возможности за недостатком на рынке бочек, отсутствием фуража и рабочих рук. Мера эта, как и ожидала Управа, оказалась паллиативной и ни в каком случае не могла служить радикальным разрешением вопроса, так как с наступлением весны, в связи с переживаемым моментом, число частных водовозов еще значительно сократилось и в Управу ежедневно стали поступать новые требования, превышающие в несколько раз то количество воды, которое могло бы быть доставлено выставленным Управою обозом.

За отсутствием фуража и рук не менее остро стоит вопрос и с вывозкою нечистот со дворов, несмотря на безотлагательную необходимость самых энергичных мер в санитарных целях.

Ввиду изложенного, а также необходимости использовать все имеющиеся городские обозы для их прямого назначения, не останавливаясь даже перед сокращением организованного для развозки воды обоза, а также в целях возможно полного удовлетворения всех требований на воду, что представляется весьма затруднительным восполнить средствами обоза при крайней разбросанности заведений, Городская управа постановила: немедленно приступить к постройке возможно большего количества водоразборных кранов, из которых население само могло бы брать воду.

Разрешение частных вопросов о выборе мест для водоразборных кранов, а также способа снабжения должно быть поставлено на обсуждение местных районных организаций².

Член Управы

Д. Дувакин

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 19–19 об.
Подлинник.

¹ См. док. № 1.

² Развитие темы водоснабжения г. Москвы см. в док. № 20.

№ 6. ОТНОШЕНИЕ ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ Н.И. АСТРОВА
КОМИССАРУ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ
Н.М. КИШКИНУ С ПРОСЬБОЙ ДАТЬ РАСПОРЯЖЕНИЕ
РАЙОННЫМ КОМИССАРАМ УСИЛИТЬ НАДЗОР
ЗА ПОДДЕРЖАНИЕМ ЧИСТОТЫ НА УЛИЦАХ ГОРОДА

№ 363242

17 мая 1917 г.

За последнее время наблюдается усиленное засорение улиц и тротуаров мусором, бумагами и всякого рода отбросами. Кроме того, улицы загрязняются проезжающими обозами, особенно в районе Покровской-Дворцовой, М. Хапиловской и Синичкиной улиц. Проезжающие ассенизационные обозы выливают нечистоты прямо на проезде, а обывательские подводы вывозят и сваливают мусор на мостовую и тротуары.

Содержание городских проездов в чистоте, согласно разделу XXXI Обязательных для жителей г. Москвы постановлений Городской думы, лежит на обязанности домовладельцев, которые стали относиться крайне небрежно к исполнению означенных постановлений. Городские агенты лишены возможности активно бороться с указанными нарушениями. Между тем поливку улиц в текущем летнем сезоне город предполагает производить только двумя автомобилями в центре, ввиду недостатка рабочих рук и фуража, а также ввиду необходимости крайне экономить расходование воды, о чем помещена публикация в газетах от Городской управы.

Благодаря указанным обстоятельствам городские проезды находятся в совершенно недопустимом антисанитарном состоянии.

Обращаюсь к Вам с просьбой сделать зависящие от Вас распоряжения, чтобы районные комиссары усилили надзор за состоянием городских проездов. Необходимо также обязать домовладельцев точно соблюдать раздел XXXI Обязательных для жителей г. Москвы постановлений Городской думы о порядке содержания в исправности улиц, площадей и тротуаров, так как при отсутствии поливки и при плохой уборке мостовых и тротуаров возможно распространение инфекционных заболеваний.

Вместе с тем желательно было бы опубликовать в газетах распоряжение об исполнении домовладельцами раздела XXXI Обязательных для жителей г. Москвы постановлений Городской думы¹.

Городской голова

Н. Астров

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, л. 272, л. 108.

Копия.

¹ Текст раздела XXXI Обязательных для жителей г. Москвы постановлений Городской думы был опубликован 7 июня 1917 г. в № 70 «Ведомостей Комиссариата Московского градоначальства» вместе с временными правилами обязательного содержания дворников для

санитарной охраны домовладений г. Москвы (см. док. № 13). Он был также помещен в сборник приказов комиссара Временного правительства по г. Москве – председателя Исполнительного комитета московских общественных организаций – № 28 от 20 июня 1917 г. (ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, л. 4896, л. 100 об. – 101 об.).

№ 7. ДОКЛАД О СОЗДАНИИ ПРИ КАНАЛИЗАЦИОННОМ ОТДЕЛЕ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ УДАЛЕНИЯ И ОБЕЗВРЕЖИВАНИЯ ТВЕРДЫХ ОТБРОСОВ И НЕЧИСТОТ ИЗ ДОМОВЛАДЕНИЙ

1 июня 1917 г.

Согласно поручению совещания при градоначальстве представителей районных комитетов, комиссаров г. Москвы и санитарных врачей 19 апреля с.г., комиссия¹ представляет настоящий доклад² об организации центрального комитета по урегулированию удаления и обезвреживания твердых отходов из канализованных домовладений и нечистот и отходов из неканализованных.

При составлении проекта такой организации комиссия исходила из следующих основных предпосылок.

В настоящий трудный период, переживаемый г. Москвой, необходимо наиболее экономное расходование сил и средств на обслуживание нужд города при сохранении, по возможности, нормальных условий жизни. Выполнение этого условия требует привлечения общественных сил к разрешению вопросов, ранее предоставлявшихся частной инициативе, и к регулированию деятельности правительственных и общественных органов, общественных организаций, частных лиц и пр. в деле обслуживания тех или других нужд. С другой стороны, необходимо для экономии сил в деле организации, по возможности, сохранить имевшиеся хозяйственные ячейки, приспособляя их к общим целям и вводя их в общую согласованную работу.

В отношении удаления и обезвреживания твердых отходов из канализованных владений и нечистот и отходов из неканализованных имеются следующие организации в г. Москве.

1. Все дело удаления и обезвреживания отходов из канализованных владений³ сосредоточено в отделе удаления и обезвреживания твердых отходов, состоящем при канализационном отделе Городской управы. Отдел удаления отходов имеет общее управление и отдельные службы: три обоза – Покровский (за Покровской заставой), Калужский (за Калужской заставой) и Северный (конный Андреевский обоз на Долгоруковской улице и автомобильный на Александровской площади) – и службу удаления отходов по городским железным дорогам. Четыре городские свалки для отходов расположены за Спасской, за Калужской и за Бутырской заставами и на Сукином болоте. Ввиду недостаточности городских средств перевозки отходы удаляются и обозами частных предпринимателей за счет и распоря-

жением канализационного отдела; большинство из них вывозят отбросы на частные свалки.

Привлечение подрядчиков и расчеты с ними ведутся общим управлением отдела.

В ведении общего управления отделом удаления отбросов находятся также распределение обозов городских и частных по обозным участкам и по отдельным домовладениям, контроль за вывозкой отбросов и учет работы обозов. Общее управление оказывает и содействие подрядчикам в получении ими фуража и некоторых материалов, необходимых для конных обозов (например, подковы), а также частью и в обеспечении подрядчиков рабочей силой (ходатайства об отсрочках отбывания воинской повинности).

Наем рабочих, вопросы продовольствия их, фураж и ремонт, и возобновление инвентаря городских обозов лежат ближайшим образом на обязанности заведующих обозами. Управление отдела предпринимает в этом отношении лишь общие мероприятия (заготовка материалов в крупном масштабе, выяснение вопросов по фуражу и пр.).

Все общие мероприятия и предположения о расширении городских средств перевозки разрабатываются в общем управлении отдела. Для выполнения новых работ имеется при отделе строительная часть.

Для согласования деятельности отдельных служб, для рассмотрения общих мероприятий по удалению и обезвреживанию отбросов и для разрешения вопросов, общих для нескольких служб, организовано при управлении отдела частное совещание по отвозке отбросов, в каковое входят заведующий отделом, его помощник и заведующие службами, а также и их помощники.

Канализационные районы г. Москвы распределены на 50 обозных участков, соответствующих участковым комиссариатам, с разделением некоторых на два. Каждый обозный участок обслуживается десятником, на обязанности которого лежит учет количества отбросов, подлежащих вывозке, распределение обозов по участку и учет работы обозов. Все участки соединены в три отдела, которые находятся в ближайшем ведении заведующих обозами. Заведующие обозами ведут контроль за работой обозов и десятников, выясняют возникающие по работе обозов недоразумения и пр. Для ближайшего контроля работы обозов и десятников имеются у заведующих обозами надзорщики (по два на отдел). При общем управлении отделом удаления отбросов предположены по штату три контролера, на обязанности которых лежит главным образом контроль за сбором и хранением отбросов по домовладениям и за правильностью уборки из них отбросов. Эта контрольная служба совершенно новая и только еще организуется.

Общему управлению доставляются ежедневно сведения: а) десятниками – о потребном на следующий день, по участкам, количестве подвод и б) городскими обозами и подрядчиками – о числе лошадей, предполагаемых к поставке на следующий день. Данные эти группируются и потом составляются наряды с распределением обозов по участкам. Учет работы обозов ведется десятниками на местах, с представлением в общее управление ежедневно суточных

ведомостей и рапортчиков. По рапортчикам десятников, проверенным заведующими отделами, ведется расчет с подрядчиками за работы их обозов.

Подрядчики обычно вывозят отбросы из участков, расположенных вблизи района стоянки их обозов и частью в центре. Городские обозы тоже работают в районах, прилегающих к местам их расположения, и в центре. Район в черте бульваров обслуживается главным образом городскими обозами.

Все расходы по вывозке отбросов из канализованных владений относятся на счет канализационного отдела по смете эксплуатации и покрываются из сумм, получаемых с домовладельцев за пользование канализацией.

II. Вывоз нечистот и отбросов из неканализованных владений производится городским обозом и частными подрядчиками на свалки и на станции слива нечистот. Городское самоуправление имеет две станции слива нечистот – за Спасской и за Семеновской заставами (при Спасской сливной станции в виде запаса остается пока прежняя свалка нечистот), свалку нечистот за Калужской заставой и две свалки для отбросов из помойных ям – за Калужской и за Семеновской заставами. Вблизи Москвы имеются также свалки частных предпринимателей для нечистот и отбросов. Для вывозки нечистот у Городской управы имеются: а) конный ассенизационный обоз за Спасской заставой (Спасский обоз), который обслуживает главным образом городские учреждения и лазареты, и б) небольшой автомобильный обоз. За недостаточностью городского обоза заподражняются для нужд городских учреждений и лазаретов также частные предприниматели.

Очистка частных домовладений ведется по инициативе домовладельцев частными подрядчиками и городским Спасским обозом.

Городские средства и устройства по удалению и обезвреживанию нечистот и отбросов, находящиеся в ведении трех лиц, распределены на три службы:

- 1) служба станций слива нечистот (Семеновская и Спасская станции слива нечистот);
- 2) служба городских свалок (свалки нечистот Спасские и Калужские, свалки для отбросов из помойных ям, подъездные пути к свалкам) и
- 3) служба городского ассенизационного обоза и удаления нечистот и отбросов из неканализованных городских учреждений.

Содержание ассенизационных автомобилей находится в ведении заведующего Канализационным автомобильным парком.

Организации по учету потребности в вывозке нечистот и отбросов из неканализованных частных владений и распределению ассенизационных обозов частных предпринимателей по домовладениям не существует.

Вывоз нечистот и отбросов из неканализованных домовладений оплачивается самими домовладельцами.

Из общего обзора постановки дела по двум отраслям удаления нечистот и отбросов видно, что как по организации, так и по кредитам на оплату расходов имеется значительное отличие в удалении отбросов из канализованных домовладений и нечистот и отбросов из неканализованных домовладений, что и принято во внимание при дальнейшем изложении данного вопроса.

Основными задачами текущего момента в деле удаления отходов нечистот являются:

а) учет имеющихся средств и способов для удаления путем вывозки отходов и нечистот;

б) наиболее полное использование этих средств и способов путем принудительного распределения их между отдельными районами города согласно их потребностям в удалении отходов и нечистот и

в) принятие мер к поддержанию средств перевозки в надлежащем состоянии и к обеспечению обозов всем необходимым (фуражом, продовольствием для рабочих и пр.).

Планомерное выполнение указанных задач в настоящий период возможно лишь при деятельном сотрудничестве Городской управы и местных органов самоуправления, для чего необходимо создание компетентного по своему составу общественного органа – комитета, в состав которого должны войти представители заинтересованных организаций. Этот комитет должен охватывать в общем все дело удаления путем вывоза нечистот и отходов из домовладений и должен быть руководящим органом для исполнительных служб.

В настоящее время общественно-хозяйственная часть в деле удаления отходов и нечистот сосредоточена в Городской управе, в канализационном отделе; при осуществлении комитета исполнительная часть тоже должна быть в значительной степени сосредоточиться в канализационном отделе, при котором, ввиду сказанного, и было бы правильнее организовать проектируемый комитет.

На основании постановлений комитета потребуются во многих случаях административные распоряжения как со стороны Комиссариата градоначальства, так и со стороны участковых комиссариатов.

В состав комитета должны войти:

- 1) представители технического и санитарного персонала Городской управы,
- 2) районных дум (или комитетов),
- 3) комиссариатов (градоначальства и участковых).

Число представителей в комитет можно было бы определить:

а) от Городской управы – 10,

б) от районных дум – 20,

в) от Комиссариата градоначальства – 1 и начальники отделений этого

Комиссариата.

В качестве сведующих лиц желательно ввести в комитет и представителей профессиональных союзов лиц, занимающихся делом удаления нечистот и отходов.

Разрешение всех задач в деле удаления и обезвреживания отходов и нечистот путем вывоза может быть осуществляемо при наличии комитета:

а) по общим и принципиальным вопросам – о б щ и м с о б р а н и е м комитета и б) по выполнению практических мероприятий – исполнительными органами самого комитета, районными организациями, а также и соответствующими службами городского управления.

Для учета средств перевозки и снабжения обозов всем необходимым при канализационном отделе не имеется соответствующих организаций, и эти две службы могут быть организованы непосредственно при комитете.

Распределение обозов по районам и контроль за работой обозов по удалению отбросов из канализованных владений имеется уже при канализационном отделе; нет оснований вводить новую службу для этого и желательно лишь существующую службу приспособить к новым условиям. Распределительный орган по вывозке нечистот и отбросов из неканализованных домовладений имеется в настоящее время в канализационном отделе для домовладений, принадлежащих городскому самоуправлению, и лазаретов. Возможно расширить эту службу и для нужд распределения обозов для частных домовладений. В таком случае, обе указанные исполнительные организации могут быть оставлены по-прежнему при канализационном отделе, с тем, что они должны вести работы согласно общим руководящим постановлениям комитета, и в совещания при них должны быть введены представители от комитета.

Участие районных органов самоуправления в деле удаления отбросов и нечистот намечается в следующих формах.

В отношении канализационных обозов дело распределения фур по владениям и дело учета их работы могло бы быть оставлено на первое время в прежнем виде; районные же думы и управы могут быть привлечены к контролю за правильностью уборки мусора и к выполнению тех работ, которые городское самоуправление не в силах было выполнить, – к контролю за правильностью сбора и хранения отбросов по владениям.

Что касается удаления нечистот и отбросов из неканализованных владений, то в этой области ведению районных организаций желательно предоставить учет на местах потребностей в вывозке нечистот и отбросов, распределение подвод по владениям, прием заказов и получение с домовладельцев платы за вывоз нечистот, выдачу нарядов владельцам ассенизационных обозов, контроль за их работой и уплату подрядчикам денег за вывозку нечистот.

В зависимости от местных условий и при отсутствии финансовых средств и рабочих сил в районных организациях денежные операции по вывозке нечистот могут быть производимы и при центральной кассе Городской управы или при ее отделениях. В ведении же канализационного отдела Городской управы останется распределение всех взятых на учет ассенизационных обозов по районам сообразно их потребностям.

При указанной постановке дела удаления отбросов и нечистот требуется, вероятно, установление такс за вывозку нечистот и отбросов; подготовка материалов для издания их может быть сосредоточена в той службе комитета, которая будет вестись учетом обозов.

Осуществление намеченного плана мероприятий потребует издания обязательного постановления, которым деятельность частных обозов должна быть всецело подчинена комитету и его органам. Ввиду этого обстоятельства для успеха всего дела его организация должна быть проведена таким образом, чтобы не были нарушены материальные интересы владельцев обозов.

В тесной связи с деятельностью комитета и вышеизложенными мероприятиями должна быть поставлена организация новых муниципальных сооружений и предприятий, частью выполняемых в настоящее время, частью намеченных к выполнению в ближайшем будущем канализационным отделом Городской управы, как-то: расширение обозов, открытие свалок и сливных станций, постройка мусоросжигательных печей.

Таким образом, в общем постановка дела удаления путем вывоза нечистот и отходов из домовладений г. Москвы будет следующая:

1. При канализационном отделе Городской управы учреждается Центральный комитет по объединению и урегулированию дела удаления и обезвреживания твердых отходов и нечистот из владений г. Москвы.

2. В состав комитета входят 10 представителей Городской управы, 20 представителей районных дум, 1 представитель Комиссариата градоначальства и начальники его отделений.

3. Ведению комитета подлежат нижеследующие вопросы:

А. Вопросы, разрешение коих направлено на наиболее рациональное использование всех городских и частных перевозочных средств для удаления отходов и нечистот, а именно:

а) контроль за правильностью сбора и хранения твердых отходов на местах,

б) учет потребностей местных районов в удалении отходов и нечистот,

в) учет городских и частных канализационных и ассенизационных обозов по их местоположению, количеству входящих в их состав единиц и качественному состоянию,

г) распределение перевозочных средств по районам и для очистки частных владений,

д) контроль за эксплуатацией всех канализационных и ассенизационных обозов на местах,

е) урегулирование платы за вывозку отходов и нечистот,

ж) изыскание мер для интенсификации существующих обозов и

з) учет и использование помимо канализационных и ассенизационных обозов иных перевозочных средств, могущих быть приспособленными для удаления отходов и нечистот.

Б. Вопросы, касающиеся

а) содействия частным и городским обозам в обеспечении их принадлежностями оборудования, материалами, фуражом, рабочим персоналом, продовольствием для служащих и пр. и

б) содействия районным организациям и частным лицам в организации местных обозов.

В. Вопросы, связанные с организацией новых муниципальных сооружений и предприятий в области удаления и обезвреживания отходов и нечистот, каковыми являются канализационные обозы – конные и автомобильные, обозные парки, свалки для отходов, свалки и сливные станции для нечистот, мусоросжигательные печи.

4. Разрешение всех задач в деле удаления и обезвреживания отходов и нечистот осуществляется:

а) по общим и принципиальным вопросам – о б щ и м с о б р а н и е м Центрального комитета и

б) по выполнению практических мероприятий – исполнительными органами самого Центрального комитета, районными организациями, а также и соответствующими службами Городского управления.

5. Исполнительными органами комитета являются:

а) бюро комитета в составе председателя, его товарища, секретаря, представителя от градоначальства, по одному представителю технического и санитарного персонала Городской управы, заведующего отделом Городской управы по удалению и обезвреживанию твердых отходов, представителей ассенизационных служб Городской управы и заведующих отделами комитета – по учету перевозочных средств и по снабжению обозов,

б) отдел по регистрации и учету перевозочных средств и приспособлений, могущих служить для удаления нечистот и отходов, и

в) отдел снабжения городских и частных канализационных и ассенизационных обозов всем необходимым.

6. Исполнительная часть по распределению обозов, по учету потребности, по учету работы обозов, по контролю за удалением нечистот и отходов и пр. распределяется между существующими в канализационном отделе органами, с приспособлением их к новым условиям, и районными организациями согласно указанному в докладе основаниям.

7. Вся хозяйственная и распорядительная деятельность по содержанию городских обозов, по содержанию свалок, станций слива нечистот и пр., а также по расширению существующих и устройству новых средств перевозки и обезвреживания отходов и нечистот остается по-прежнему в ведении соответственных органов канализационного отдела.

8. Подготовка материалов для издания также ведется службами комитета, а издание самих такс – комиссаром г. Москвы¹.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:
заведующий делопроизводством

Н. Епанешников

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 272, л. 155–164.
Заверенная копия.

¹ Комиссия была образована по постановлению собрания, созванного 19 апреля 1917 г. комиссаром Н.С. Каринским. Упоминание об этом см.: ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 20.

² Доклад был прочитан А.Н. Вознесенским, председателем совещания по вопросу об улучшении санитарного состояния г. Москвы, которое состоялось в Комиссариате Московского градоначальства. Список присутствовавших на совещании и результаты голосования по различным пунктам, касающимся организации комитета, см.: Там же, ф. 2261, оп. 1, д. 272, л. 152–154 об.

³ Здесь и далее подчеркивания и разрядка оригинала.

⁴ Временное положение о Комитете по урегулированию удаления и обезвреживания отбросов и нечистот из домовладений г. Москвы подписано Н.М. Кишкиным и А.М. Никитиным 13 июня 1917 г. Опубликовано трижды в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 76, 78, 80 от 14, 16 и 18 июня 1917 г.

№ 8. ОБРАЩЕНИЕ ОДНОГО ИЗ ЖИТЕЛЕЙ МОСКВЫ
В МОССОВЕТ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРИВЛЕКАТЬ К СУДУ
ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА СОБЛЮДЕНИЕ САНИТАРНЫХ
ПРАВИЛ В ГОРОДЕ И НЕ СПОСОБНЫХ РАЗРЕШИТЬ
КОНФЛИКТ МЕЖДУ ДВОРНИКАМИ
И ДОМОВЛАДЕЛЬЦАМИ

2 июня 1917 г.

Товарищи!

Мы задыхаемся в пыли, теряем зрение и заражаемся кишасшими в атмосфере миазмами от неуборки и неполивки улиц более недели. Исполнительная власть спит, требуется распоряжение о немедленном составлении протоколов на ответственных лиц за несоблюдение санитарных правил и привлечении их к судебной ответственности по новой, 29-й ст. Уст[ава] о нак[азаниях]¹. Это даст возможность производить уборку и поливку за счет виновных и может ускорить разрешение конфликта дворников с домовладельцами².

Гражданин

Короленок

Вверху карандашная резолюция: «2 копии: в Медик[о]-сан[итарную] комиссию [и начальнику милиции] А.М. Никитину».

ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, д. 771, л. 2.
Автограф.

¹ Старую редакцию 29-й ст. Устава о наказаниях см.: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Примеч. 5 к док. № 1. Новая редакция этой статьи, принятая постановлением Временного правительства, ужесточала наказание для виновных. Несоблюдение законных распоряжений, требований или постановлений правительственных властей, земских и общественных учреждений вело к заключению в тюрьму на срок не свыше 6 месяцев, или аресту (не свыше 3 месяцев), или денежному взысканию (не свыше 300 руб.). См. «Ведомости Комиссариата Московского градоначальства» № 17 от 24 марта 1917 г.

² О сути конфликта см. док. № 13–14, 16–17.

№ 9. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА
ОТ ЗАВОДА АМО А.Ю. ЛИДАКА В ИСПОЛКОМ
МОССОВЕТА С ПРОСЬБОЙ ПОСТАВИТЬ НА ОБСУЖДЕНИЕ
ВОПРОС САНИТАРНОГО СОСТОЯНИЯ ГОРОДА

3 июня 1917 г.

Ввиду того что сам лично не могу доклад сделать по поводу санитарных условий г. Москвы и также районов, имею честь довести до Вашего сведения и поставить на обсуждение Исполнительного комитета СРД вопрос о санитарии г. Москвы, ввиду того что, переживая такое тяжелое время, когда малоимущие классы при теперешней дороговизне и малой заработной плате и многотысячной безработице и недоедании, многие заболевают. Плюс [к] тому, [в] скверном положении находятся санитарные условия в городе и окраинах, например, улицы не подметают, мусор не убирают, особенно [в] центре во время забастовки дворников, также [на] окраине валяют[ся] разные гадины, и [их] не убирают. Я спрашиваю, где наши санитарные комиссии и что по этому поводу делает Градоначальство и, если эти господа ничего не делают, какие меры к этому думает предпринимать Исполнительный комитет как таковой в лице Совета рабочих депутатов?

Ввиду наступления жарких летних дней [это] может сильно отразиться на здоровье всего населения и, [к] великому скорбию, может нанести сильный удар нашей молодой свободе. Исходя из этого, я предлагаю принять самые крайние меры [в] срочном порядке. [В] нашем районе это обсуждалось, но, так как центр ничего не делает, мы бессильны. Прошу обратить на санитарную самую срочное внимание.

[С] искренним желанием¹

Депутат СРД

А. Лидак

ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, л. 771, л. 8–8 об.
Подлинник. Рукопись.

¹ Копия докладной записки послана 10 июня комиссару Градоначальства и начальнику милиции А.М. Никитину (ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, л. 771, л. 5).

№ 10. ОТНОШЕНИЕ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА ГОРОДСКОМУ
ГОЛОВЕ Н.И. АСТРОВУ¹ О ПРИМЕНЕНИИ САМЫХ
СТРОГИХ МЕР К ДОМОВЛАДЕЛЬЦАМ, УКЛОНЯЮЩИМСЯ
ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ОЧИСТКЕ СВОИХ ВЛАДЕНИЙ

№ 4292

4 июня 1917 г.
Срочно

Ввиду поступающих в Совет рабочих депутатов многочисленных жалоб на антисанитарное состояние города, Исполнительный комитет СРД предлагает Вам предписать всем домовладельцам немедленно очистить улицы и дворы и, в случае неисполнения предписания, принять самые строгие меры.

За председателя

Орехов

ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, д. 3655, л. 5.
Подлинник.

¹ В этот же день было отправлено письмо за № 4293 такого же содержания комиссару Градоначальства и начальнику милиции А.М. Никитину (ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, д. 771, л. 1).

№ 11. ОТВЕТ ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ Н.И. АСТРОВА
НА ОТНОШЕНИЕ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА ПО ВОПРОСУ
НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНОЙ ОЧИСТКИ ДВОРОВ И УЛИЦ ГОРОДА

№ 734

5 июня 1917 г.

Вследствие отношения от 4 июня за № 4292 по вопросу об очистке улиц и дворов уведомляю:

Жалобы на загрязнение улиц поступают и ко мне. И не наличие жалоб, а совершенно нетерпимое положение московских улиц, антисанитарное их состояние заставляет Городское управление считать создавшееся положение угрожающим для здоровья населения.

Положение это создано вследствие затянувшегося конфликта между дворниками и домовладельцами. Мне известны случаи, когда домовладельцы, делая попытки даже лично подметать улицу около своего дома, встречали реальное противодействие в этом.

Городское управление сделает со своей стороны попытку собственными мерами начать очистку хотя бы части городского центра.

Как известно, наблюдение за исполнением обязательных постановлений возложено на административные органы (комиссариаты и милицию), и я совершенно не вижу, какие «самые строгие меры» я лично мог бы принять для понуждения домовладельцев в данном случае.

Вместе с тем считаю необходимым обратить внимание комитета, что обращение его с «предложением» представляет собой возвращение к старым, дореволюционным формам сношений губернаторов и градоначальств в порядке ст. 102 Гор[одового] пол[ожения], каковую форму я, со своей стороны, считаю решительно не отвечающей условиям времени.

Городской голова
Городской секретарь

Н. Астров
М. Жданович

В левом верхнем углу резолюция: «*Рассмотр[еть] на засед[ании] презид[иума]. 7/VI. Л.Т.*»¹

ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, д. 771, л. 3–3 об.
Подлинник.

¹ 9 июня 1917 г. член президиума Моссовета А.И. Рыков направил городскому голове Н.И. Астрову письмо следующего содержания: «Вследствие отношения Вашего от 5 июня с.г. за № 734 президиум Исполнительного комитета Совета рабочих депутатов выражает свое удивление тому, что Вы обращаетесь демократической организации по поводу несложных мероприятий придали смысл прежних бюрократических отношений, и просит сообщить, какие меры Вами приняты и намечаются для борьбы с антисанитарным состоянием города» (ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, д. 3655, л. 16).

№ 12. ПИСЬМО ВРАЧА Е. АБРАМСОН В МОССОВЕТ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОБЪЯВИТЬ ДОБРОВОЛЬНУЮ АКЦИЮ ПО УБОРКЕ ГОРОДА

6 июня 1917 г.¹

Спасите московских детей от грязи и с ней заразы.

Город представляет собой помойную яму – это уже общественное бедствие, а вами еще ничего не предпринято. Вчера лопнул, засорившись, водопровод, завтра может испортиться канализация. Объявите добровольную запись по уборке города. Надо действовать, пока не поздно.

Во всех западных городах улицы убирает город.

Наша Управа давно показала свою полную негодность. Так вы возьмите инициативу в свои руки².

Женщина врач

Екатерина Абрамсон

ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, д. 771, л. 6–7.
Автограф.

¹ Дата регистрации в канцелярии Моссовета.

² Копии письма Моссовет направил в Медико-санитарную комиссию и комиссару Московского градоначальства А.М. Никитину.

№ 13. ВРЕМЕННЫЕ ПРАВИЛА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ
ДВОРНИКОВ ДЛЯ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ
ДОМОВЛАДЕНИЙ г. МОСКВЫ КОМИССАРИАТА
МОСКОВСКОГО ГРАДОНАЧАЛЬСТВА

6 июня 1917 г.

Ввиду того что г. Москве угрожает возникновение эпидемий, на основании ст. 323 и 421 т. II Св[ода] з[аконов] постановляется:

§ 1. Для санитарной охраны домовладений г. Москвы, в целях предупреждения развития всякого рода заразных болезней, эпизоотий¹ и эпидемий, устанавливается обязательное содержание домовладельцами г. Москвы при своих владениях дворников.

§ 2. Если владение по каким-либо причинам не может оправдать расходов на дворника, то нескольким владениям предоставляется право иметь одного дворника или же разрешается на дворника возлагать и иные обязанности, кроме перечисленных в § 5, без особой доплаты. Спорные случаи разрешаются примирительной камерой².

§ 3. Владения, для коих в течение трех дней со дня опубликования настоящих правил в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» не будут владельцами их наняты дворники по добровольному соглашению на основаниях, изложенных в соглашении Союза домовладельцев и Союза дворников от 31 мая с.г., отпечатанном в № 67 «Ведомостей Комиссариата», обслуживаются дворниками, приглашаемыми на службу участковыми комиссарами.

§ 4. Число дворников, потребных для обслуживания владений, валовая доходность коих превышает 12 000 руб. в год, определяется участковым комиссаром, а в спорных случаях вопрос о числе дворников разрешается примирительной камерой.

§ 5. Обязанности дворников, как нанимаемых домовладельцами по добровольному соглашению, так и определяемых на службу участковыми комиссарами, следующие: а) уборка мостовой, тротуара, двора, общих ватерклозетов, черных лестниц, подметание парадных, где нет швейцара, а также где один только ход, внутренняя охрана двора (обязанность открывать запертые ворота от 11 до 1 часа ночи; б) надзор за порядком в доме и чистотой и порядком на дворе; прием строительных материалов и топлива, причем дворник указывает место для склада и наблюдает за уборкой привезенных материалов; в) помощь, в случае надобности, милиции при поддержании общественного порядка, но без обязательного дневного и ночного дежурства; г) раздача продовольственных карточек, ведение домовых книг, при условии грамотности дворника, и сношение с участковым комиссариатом.

§ 6. Дворники, приглашаемые участковыми комиссарами, получают вознаграждение в размере 80 руб. в месяц, если они обслуживают владения с валовой доходностью не свыше 12 000 руб., и 100 руб. в месяц, если доходность владения превышает означенную сумму. Перед праздниками

Рождества и Пасхи дворник получает добавочное вознаграждение в размере полумесячного жалования, если он прослужил не менее шести месяцев у одного домовладельца, и в размере недельного жалования, если он прослужил не менее трех месяцев.

§ 7. Дворнику, приглашенному участковым комиссаром, должна быть предоставлена домовладельцами отдельная сторожка или комната с кроватью, при готовом отоплении и освещении; для нескольких дворников может быть предоставлено общее помещение, удовлетворяющее всем требованиям гигиены. В пользование дворника домовладелец обязан также и предоставить на зиму валяные сапоги и рукавицы, которые надлежит содержать в исправности.

§ 8. Домовладельцы, владения коих обслуживаются дворниками, приглашенными на службу участковыми комиссарами, по требованию последнего обязаны в трехдневный срок внести ему для уплаты дворникам причитающееся согласно § 6 жалование за каждый месяц вперед, а также возместить расходы по найму для дворников сторожек или комнат с кроватью, если таковые не были им предоставлены в натуре. При непредоставлении домовладельцами в указанный срок потребных сумм таковые немедленно, по требованию участкового комиссара, взыскиваются с домовладельцев в порядке, установленном для бесспорных казенных изысканий.

§ 9. Дворники, независимо от порядка найма, имеют право на двухнедельный отпуск в течение летних месяцев, с сохранением содержания, если служба его, хотя и у различных домовладельцев, продолжалась не менее шести месяцев, причем уезжающий должен поставить за себя заместителя.

§ 10. Примирительные камеры для разбора спорных случаев, указанных в § 2 и 4, состоят, под председательством участкового комиссара, из двух представителей от Союза домовладельцев и двух от Союза дворников. Решения камер окончательны. Впредь до решения распоряжение комиссара, предпринятое в указанных случаях, остается в силе.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования его¹.

Комиссар Временного правительства
по г. Москве

Н.М. Кишкин

Член Исполнительного комитета
общественных организаций,
комиссар московского градоначальства
и начальник милиции

А. Никитин

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, л. 276, л. 9.
Типографский экз.

¹ Эпизоотия – широкое распространение инфекционной болезни животных, значительно превышающее уровень обычной заболеваемости на данной территории.

² Примирительная камера – комиссия, включающая представителей конфликтующих сторон. Состояла из участкового комиссара, двух представителей от Союза домовладельцев и двух от Союза дворников.

³ Опубликовано трижды в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 70, 71 и 72 от 7, 8 и 9 июня 1917 г.

№ 14. ОБРАЩЕНИЕ К ЖИТЕЛЯМ МОСКВЫ КОМИССАРА МОСКОВСКОГО ГРАДОНАЧАЛЬСТВА И НАЧАЛЬНИКА МИЛИЦИИ А.М. НИКИТИНА В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ КРАЙНИХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА УЛУЧШЕНИЕ САНИТАРНОГО СОСТОЯНИЯ ГОРОДА

8 июня 1917 г.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

В улучшении санитарных условий г. Москвы заинтересованы все ее жители. Эпидемия – грозный бич, который бьет без различия звания, возраста и других различий. Москва была накануне бедствий благодаря упорному нежеланию многих домовладельцев пойти навстречу соглашению с дворниками. Время не медлило. Нужно было принять крайние меры, и такие меры приняты объявлением «Временных правил о санитарном охранении домовладений г. Москвы». Дворники поняли свой гражданский долг перед населением и там, где домовладельцы пошли им навстречу, немедленно возобновили работу, избавив Москву от грозной опасности. В настоящее время они освобождены от полицейской службы и превратились в ответственных охранителей здоровья населения. Помогите же, граждане, и вы в деле устройства Москвы, и там, где домовладельцы не идут на соглашение, в интересах охранения здоровья вас самих и ваших детей. Чем меньше останется нарушителей «Временных правил», тем скорее можно привлечь их к ответственности. Союз дворников обещал мне, что дворники будут сознательно и добросовестно относиться к своим обязанностям. Веря им, я считаю, что они, как и органы правительства, не освобождены от контроля населения. Заботясь о них, квартирнаниматели легко могут улучшить условия их быта давлением на домовладельцев, но в то же время квартирнаниматели и остальное население имеют нравственное право непосредственно предъявлять к дворникам требования самого добросовестного отношения к принятым ими на себя обязанностям. Мною предписано участковым комиссарам милиции обойти всех домовладельцев с опросом, будут ли они добровольно уплачивать дворникам согласно «Временным правилам». С тех, которые откажутся, я принужден буду, в интересах охраны народного здоровья, взыскивать жалованье дворникам «в порядке бесспорных казенных взысканий». Милиции нет возможности выяснять величину дохода с каждого домовладения, поэтому будет взыскиваться максимум

жалованья, с предоставлением каждому домовладельцу в последующем доказывать величину дохода своего владения, что он может легко сделать, представив отчетность по владению в примирительную камеру. Взыскание для уплаты дворникам будет прежде всего обращено на квартирную плату, на которую будет наложен арест. Граждане-квартиронаниматели, окажите же содействие правильным взносом арестованной квартирной платы, ибо в этом проявится ваше содействие новой власти. Здравоохранение населения г. Москвы в настоящее время в руках самих граждан, начиная от домовладельцев и кончая дворниками. Покажем же всей России, что свободная Москва может блестяще справиться с охраной здоровья своего населения.

Член Исполнительного комитета
Московских общественных организаций,
комиссар Московского градоначальства,
начальник милиции

А. Никитин

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 276, л. 10.
Типографский экз.¹

¹ Опубликовано трижды в «Всдомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 72, 73, 74 от 9, 10 и 11 июня 1917 г.

№ 15. ЗАЯВЛЕНИЕ СОЮЗА КВАРТИРОНАНИМАТЕЛЕЙ 1-го УЧАСТКА ЛЕФОРТОВСКОЙ ЧАСТИ В МОССОВЕТ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ДОМОВЛАДЕЛЬЦЕВ, НЕ ПРИНИМАЮЩИХ МЕР ПО ОЧИСТКЕ ДВОРОВ ОТ НЕЧИСТОТ

14 июля 1917 г.

При Союзе квартиронанимателей Лефортовской части 1-го участка образована санитарная комиссия, обследованием которой во владениях: ФРЕНКЕЛЬ, находящемся на углу Девкина пер. и Покровской ул., РАГОЗИНСКОЙ на Гавриковской пл., КОНДРАШЕВА в Кондрашевском тупике и многих других найдено совершенно невозможное антисанитарное состояние дворов, причем домовладельцы никаких мер для очистки нечистот не принимают, ссылаясь на невозможность добыть обоз.

При полной бездеятельности районной думы, и принимая во внимание необычайно высокую температуру воздуха и приближение осеннего времени, такое антисанитарное состояние владений названных выше лиц угрожает заражением местности и разнообразными эпидемиями, до холеры и чумы включительно, тем более что означенные владения, и вообще

Лефортовская часть, заселены трудовым демократическим населением, которое, применительно к санитарным условиям, находится в самом безвыходном положении.

Не имея никаких мер воздействия на собственников загрязненных владений, Союз квартиронанимателей убедительно просит Совет рабочих и солдатских депутатов в интересах трудового населения г. Москвы изыскать безотлагательно меры к уничтожению подобных явлений.

Председатель
Секретарь

Л. Бирюков
А. Пономарев

ЦГАМО, ф. 66, оп. 3, д. 771, л. 10.
Подлинник.

№ 16. ПИСЬМО ДЕЛЕГАТОВ ОТ МОСКОВСКИХ
ДОМОВЛАДЕЛЬЦЕВ МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
Н.Д. АВКСЕНТЬЕВУ С ЖАЛОБОЙ НА НЕПРАВОМОЧНЫЕ
ДЕЙСТВИЯ КОМИССАРА МОСКОВСКОГО
ГРАДОНАЧАЛЬСТВА А.М. НИКИТИНА
ПО ОПУБЛИКОВАНИЮ «ВРЕМЕННЫХ ПРАВИЛ
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ДВОРНИКОВ»

№ 3313

18 июля 1917 г.¹

Утром 24 мая с.г. в Москве дворники неожиданно не пожелали убирать улицы. Домовладельцы же из газет узнали, что объявлена забастовка дворников. Забастовка эта протекала весьма странно. Требования дворников конкретным образом почти никому из домовладельцев не предъявлялись. В частности, можно указать, что на общем собрании домовладельцев 1-го уч[астка] Арбатской части от 30 мая с.г., где обсуждался вопрос о создавшемся ненормальном антисанитарном положении города, домовладельцы требований дворников не знали, и только из принесенного в заседание одним из членов газетного листка удалось узнать требования дворников², а также и то, что существует центральное бюро Союза дворников, неизвестно где помещающееся и не имевшее тогда еще устава. Также из газетных сведений домовладельцы узнали, что к комиссару Московского градоначальства присяжному поверенному НИКИТИНУ являлась манифестация дворников и что последний обещал удовлетворить все их требования, снесясь с Временным правительством.

Бастовавших дворников в Москве было немного, большинство же только не исполняло своих обязанностей исключительно по уборке улиц, ввиду угроз физического насилия, домашнюю же службу несли исправно.

...мая 1917 г.³ в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» появилось обязательное постановление комиссара Никитина, осно-

ванное якобы на просьбе городского головы, в котором ответственность за чистоту улиц возлагается на домовладельцев, а за неисполнение этого постановления комиссар грозил привлекать домовладельцев по 29-й ст. Уст[ава] о нак[азаниях].

Исполнить это постановление домовладельцы были не в состоянии, ввиду недопущения метельщиков к уборке улиц, т.к. были зарегистрированы неоднократно случаи насилия над лицами, желающими содержать улицы в чистоте. Несколько случаев такого насилия было отмечено повседневной прессой, и, несмотря на категорическое заявление делегации домовладельцев помощником комиссара Московского градоначальства ВОЗНЕСЕНСКОГО, что подобные факты не будут допущены, они все-таки имели место при полном содействии и попустительстве милиционеров.

4 июня домовладельцы узнали из газет, что они приглашаются в театр Зимина на 4 июня на собрание для признания и утверждения проекта условий службы дворников, выработанного якобы по соглашению Союзов дворников и домовладельцев⁴.

На собрание 4 июня явилось очень незначительное количество домовладельцев, всего около 425 человек, которые вполне логично не признали себя компетентными решать вопрос за всю Москву и постановили передать рассмотрение этого вопроса в свои районные организации, а по рассмотрении на местах созвать делегатское собрание от каждого района (которых 50) и тогда вынести общее решение.

Попутно на том же заседании из слов помощника комиссара Градоначальства присяжного поверенного Вознесенского выяснилось, что соглашения между Союзом дворников и домовладельцев, как о том сообщалось в газетном объявлении, не было и подпись товарища Союза домовладельцев Н.Г. Розанова была помещена под проектом соглашения, внесенного на обсуждение общего собрания домовладельцев, как пригласительная и вовсе не обозначала состоявшегося соглашения.

Несмотря на решение общего собрания в театре Зимина, 7 июня 1917 г. издано было обязательное постановление, подписанное комиссарами Временного правительства КИШКИНЫМ и Московского градоначальства НИКИТИНЫМ под наименованием «Временные правила обязательного содержания дворников для санитарной охраны домовладений г. Москвы», опубликованное в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 70 от того же числа.

В этих «Временных правилах» были целиком приняты все требования дворников, но ни одним словом не было указано об их обязанностях. Накануне опубликования этих «Временных правил» делегация домовладельцев выяснила, что обязательное постановление об уборке улиц базировалось на сношении городского головы от апреля 1917 г. за №...⁵, в котором городской голова просил комиссара милиции, ввиду недостаточности поливочных средств у Городской управы, обратиться к домовладельцам с просьбой о содействии для поддержания чистоты улиц.

Как было указано выше, проект соглашения домовладельцев с дворниками и был передан на обсуждение районных организаций, и, по обсуждении по местам в собрании делегатов, по сводке постановлений была вынесена нижеследующая резолюция:

«По выслушании решений всех участковых Союзов домовладельцев, от которых прибыли представители, выяснилось, что ни один район не соглашается со всеми условиями, выставленными Союзом дворников; наоборот, районы считают, что институт дворников, как требовавшийся старым режимом, должен быть уничтожен, а потому необходимо перейти к организации артелей метельщиков, и в случае необходимости для услуг по дому домовладельцам иметь рабочих – домашнюю прислугу по вольному найму. Что же касается обязательного постановления г. комиссаров Кишкина и Никитина, то такое считать, как незаконное и вторгающееся в сферу частного права, не подлежащим исполнению.

Воззвание комиссара Градоначальства Никитина к населению, по мнению собрания, подходит под действие закона о возбуждении одной части населения против другой. По поводу этого воззвания надлежало бы обратиться к судебной власти в лице прокурора для возбуждения судебного преследования по п. 6 ст. 129 Уголовн[ого] улож[ения].

Собрание считает необходимым отметить, что упомянутого в обязательном постановлении соглашения Союза домовладельцев с Союзом дворников в действительности не было, так как выработанный комиссией при Комиссариате Градоначальства проект не был принят совещанием 4 июня в театре Зимина и, как непринятый, естественно, отпал. Поэтому ссылка обязательного постановления на этот неосуществившийся проект является совершенно неправильной и искажающей истину».

Засим собрание постановило избрать делегацию и поручить ей поехать в Петроград, чтобы обратиться к Временному правительству и, в частности, к министру внутренних дел с просьбой отменить незаконное обязательное постановление комиссара Временного правительства Кишкина. В состав делегации избраны Иван Павлович ПАШКОВ, Николай Петрович КАПКАНЩИКОВ, Иосиф Петрович СТЕПАНОВ, Николай Григорьевич РОЗАНОВ и Герасим Никитич ЕГИАЗАРОВ; во исполнение сего постановления избранная делегация имеет честь заявить, что постановление комиссаров Временного правительства и милиции представляется незаконным по нижеследующим соображениям:

Пределы власти и круг действия комиссаров Временного правительства определяются самим свойством их обязанностей. Будучи только исполнителями и, так сказать, оберегателями законов, они не в праве ни делать новых постановлений, ни отступать от существующих узаконений, ни учреждать налогов или сборов какого-либо рода. Между тем в создании означенных «Временных правил» г-н комиссар г. Москвы именно отступил от велений закона в упомянутом смысле.

Нет закона, который давал бы право комиссару г. Москвы издавать для домовладельцев его обязательные постановления. Ссылка г-на комиссара

на ст. 323 и 421 т. II Зак[онов] Гр[ажданских], указанная во «Временных правилах», лишена всякого основания.

Ст. 323 говорит о мерах, принимаемых губернаторами для обеспечения народного продовольствия, а ст. 421 трактует о возможности для губернаторов издавать в пределах их ведомства постановления, в видах правильного и успешного исполнения сообразно с местными условиями, узаконений об общественном благочинии, порядке и безопасности...⁶, но постановления эти, продолжает ст. 421, «ни в каком случае не должны противоречить действующим законам».

Такие обязательные постановления могли бы исходить от Московской городской думы (п. 16 ст. 63, п. 6 ст. 2 Пол[ожения] об обществен[ном] управ[лении] город[ом]), кои в сем случае лишь в пределах, предуказанных законом. Дело в том, что Москва на положении чрезвычайной или усиленной охраны в настоящее время не находится, а потому у административной власти ее и нет права на издание каких-либо обязательных постановлений. Г-н комиссар лишь мог предложить Думе составить соответствующие обязательные постановления по санитарному содержанию улиц, тротуаров, площадей и пр.

Если даже условно и допустить, что комиссару г. Москвы предоставлено законом издание обязательных постановлений по упомянутому вопросу, то и тогда надлежит признать, что «Временные правила» от 7 июня 1917 г. являются незаконными, а потому и недействительными.

Для санитарной охраны домовладений г. Москвы могло быть установлено обязательное санитарное содержание домовладельцами своих владений, но далее этого обязательное постановление идти не могло и не может.

Домовладелец мог сам блюсти свое владение в санитарном отношении.

Между тем г-н комиссар не только установил обязательное содержание домовладельцами дворников, но и еще односторонне урегулировал взаимные отношения сторон: домовладельцев и дворников.

Отношения домовладельцев и дворников – отношения договорные. В основании соглашения их должен лежать договор личного найма, т.е. свободное соглашение (ст. 1525, т. X, ч. 1 Зак[онов] Гр[ажданских]), о принятии на себя нанявшимся исполнения в пользу нанимателя личных работ, услужения и, вообще, личного труда, в данном случае физического, и притом на условиях, устанавливаемых по доброй воле и непринужденному соглашению договаривающихся (ст. 2201 и посл. ч. 1 т. X).

Договор без свободного волеизъявления сторон недействителен. Между тем г-н комиссар, не оставляя за домовладельцами свободы их волеизъявлений в договоре, принуждает их заключать договоры, в кои включена не воля домовладельца г. Москвы, а воля г-на комиссара.

Ведь домовладелец, наконец, и сам может следить за санитарным состоянием своего владения, без услуг дворника, а подобного положения г-н комиссар, по-видимому, не допускает, другими словами, обязательное по-

становление лишает домовладельцев права обслуживать свои владения в санитарных целях лично.

Договорные соглашения домовладельцев с дворниками должны покоиться на основаниях, изложенных в соглашении Союза домовладельцев и Союза дворников от 31 мая 1917 г., отпечатанном в № 67 «Ведомостей Комиссариата», указывается во «Временных правилах».

С точки зрения права, упоминаемое соглашение могло бы иметь силу и значение лишь для тех, кто его заключил. Между тем, как явствует из резолюции делегатов районных союзов домовладельцев, такого соглашения не было. Спрашивается, если бы даже оно состоялось, обязан ли подчиняться такому соглашению домовладелец, не состоящий членом Союза домовладельцев? Если это несостоявшееся соглашение рассматривать как сделку между сторонами, иначе его рассматривать нельзя, то очевидно, что оно не имеет никакого значения и силы для лиц, участия в созидании оно не принимавших, – между тем г-н комиссар вопреки ст. 569, т. X, ч. 1 Зак[онов] Гр[ажданских] делает это соглашение обязательным и для лиц, в созидании оно не участвовавших.

Если, говорится в п. 3 «Временных правил», на основаниях, изложенных в соглашении Союза домовладельцев и Союза дворников (которого фактически никогда не было), последние наняты не будут, то владения домовладельцев будут обслуживаться дворниками, приглашенными участковыми комиссарами; иными словами, г-н комиссар пытается на место отсутствующей воли домовладельца включить в договор с дворником чуждую домовладельцу волю участкового комиссара и эту волю третьего лица сделать обязательной для стороны, не принявшей участия в созидании договора.

Объект договора, предмет его, в данном случае личные услуги, определить сторонам вопреки ст. 1528, т. X, ч. 1 Зак[онов] Гр[ажданских] г-ном комиссаром возбраняется, ибо обязанности дворников, как нанимаемых домовладельцами по добровольному соглашению, т.е. на основаниях, изложенных в соглашении Союза домовладельцев и Союза дворников, так и определяемых на службу участковыми комиссарами, в деталях предусмотрены и предопределены упомянутыми «Временными правилами».

Г-н комиссар устраивает дворникам каникулы с сохранением содержания по службе и, еще не ведая их службы, выдает им наградные из средств домовладельцев, чем устанавливает еще новый вид налогов на домовладельцев г. Москвы, вопреки ст. 9 Городового положения, согласно коей «сверх сборов, устанавливаемых подлежащими земскими, городскими или сословными учреждениями, на основании изданных для них законов, никакие подати, тягости или службы не могут быть налагаемы на городских обывателей, иначе как в порядке законодательном».

Не ограничившись вышепоказанными отступлениями от велений действующего законодательства, г-н комиссар устанавливает новый способ взысканий с домовладельцев платы дворникам в порядке, установленном для беспорных казенных взысканий; очевидно, институт дворников рас-

смачивается г-ном комиссаром как казенное учреждение, и в довершение всего создает особые примирительные камеры для разбора спорных случаев, указанных в § 2, 4 «Временных правил», решения коих объявлять окончательными, что в корне противоречит 1-й ст. Уст[ава] гр[ажданского] суд[о]производства], в силу которой всякий спор о праве гражданском подлежит разрешению судебных установлений. Постановление же комиссаров обязывает обращаться не к суду, а в особые учрежденные им вопреки 421-й ст. II т. Св[ода] зак[онов] примирительные камеры, которым предоставляется право выносить решения о к о н ч а т е л ь н ы е, каковым правом не пользуются даже ни одно судебное установление.

Правительствующий сенат также всегда отрицает право администрации на издание распоряжений, не вытекающих из точного смысла закона. Так, в решении 1 декабря 1887 г. № 24 по делу Ливенштейна сказано: «Не могут быть признаваемы законными такие требования административной или полицейской власти, которые хотя и имеют целью ограждение общественных интересов, но не разрешены положительным законом, а в то же время ограничивают личные или имущественные права частных лиц, ограждаемые тем же законом, тем более что в особых случаях от подлежащих властей зависит исходатайствовать установленным порядком разрешение на принятие мер, не предусмотренных законом, но признаваемых необходимыми».

Еще более определенно высказался Правительствующий сенат в решении Управления Кассационного департамента № 38 1881 г., как раз по поводу обязательного содержания дворников.

Принимая во внимание все вышеизложенное, ясно доказывающее противозаконность и незакономерность «Временных правил», изданных в Москве, как основанных не на точном смысле закона и к тому же устанавливающих налоговое бремя на домовладельцев, на что имеется указание во «Временных правилах», по коим уплата жалованья приравнивается к бесспорным казенным взысканиям, делегация обращается к Вам, господин министр, с просьбой в порядке надзора или отменить означенные «Временные правила», или указать комиссару Временного правительства в Москве на то, что он превысил свою власть и что правила подлежат отмене, а также надеется, что Временное правительство обратит самое серьезное внимание на такое поправление существующего закона лицом, призванным блюсти его.

Делегация считает равно необходимым обратить внимание Временного правительства на появившееся в № 70 «Ведомостей Комиссариата Московского градоначальства» воззвание комиссара милиции присяжного поверенного Никитина к населению г. Москвы. Воззвание это, напечатанное в официальной газете и подписанное официальным лицом, по единодушному мнению московских домовладельцев, является грубейшим проявлением непонимания своих обязанностей со стороны лица, занимающего административный пост. Странно видеть в столице во главе мили-

ции человека, позволяющего себе призывать жителей к нарушению принятых ими на себя договорных обязательств и тем подрывать основы гражданского права.

В виде справки: делегация имеет честь сообщить, что отдельными домовладельцами подана на «Временные правила» жалоба⁷ в 1-й департамент Правительствующего сената⁸.

ЦИАМ, ф. 2261, оп.1, д. 276, л. 32–35 об., 38.
Копия.

¹ Датировано по тексту письма Центрального домовладельческого союза городскому голове от 20 августа 1917 г. (ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, д. 3655, л. 47).

² Требования Союза дворников г. Москвы, состоявшие из 15 пунктов, были, в частности, опубликованы в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 64 от 31 мая 1917 г.

³ Отточис документа.

⁴ Проект условий службы дворников за подписями А.Н. Вознесенского, товарища председателя Союза домовладельцев Н.Г. Розанова и председателя Союза дворников П.В. Федотова опубликован дважды в «Ведомостях Комиссариата Московского градоначальства» № 67, 68 от 3 и 4 июня 1917 г.

⁵ Номер документа отсутствует.

⁶ Купюра документа.

⁷ Тексты жалоб отдельных московских домовладельцев в 1-й департамент Правительствующего сената с аргументацией, носящей схожий характер, см.: ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 276, л. 15–16; 36–37 об.

⁸ Под документом стоят три трудночитаемые подписи.

**№ 17. ОТНОШЕНИЕ КОМИССАРА ВРЕМЕННОГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ
Н.М. КИШКИНА МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
Н.Д. АВКСЕНТЬЕВУ С ОБОСНОВАНИЕМ
ПРИЧИН ИЗДАНИЯ «ВРЕМЕННЫХ ПРАВИЛ
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ДВОРНИКОВ»**

2 августа 1917 г.

Вследствие отношения отдела по делам местного управления от 20 сего июля за № 3313¹ считаю необходимым дать нижеследующее разъяснение.

27 мая сего года началась забастовка дворников г. Москвы, предъявивших домовладельцам экономические требования. Переговоры между Союзом дворников и Союзом домовладельцев к соглашению сторон не привели. Считая невозможным оставлять Москву под угрозой эпидемических заболеваний, я нашел необходимым вмешаться в конфликт через комиссара Градоначальства А.М. Никитина. 30 мая под председа-

тельством комиссара Градоначальства А.М. Никитина было постановлено созвать на 31 мая совещание, чтобы дать возможность Союзу домовладельцев обсудить требования дворников. В совещании 31 мая под председательством помощника комиссара Градоначальства А.Н. Вознесенского² был выработан проект правил об условиях труда дворников, для утверждения которого обе стороны были приглашены на общее собрание 4 июня в театре Зимина. Так как указанное собрание, сорванное домовладельцами, не пришло ни к какому определенному решению, так как далее Городское управление, со своей стороны, никаких мер для очистки улиц не предпринимало, то я, имея в виду полное антисанитарное состояние улиц, нашел необходимым издать «Временные правила обязательного содержания дворников», приняв во основание проект соглашения, выработанный представителями Союза дворников и домохозяев в комиссии 31 мая с.г. при участии помощника комиссара Градоначальства и представителей Совета рабочих депутатов.

О своем решении я немедленно довел до сведения товарища министра внутренних дел Д.М. Щепкина по телефону и одновременно 6 июня с.г. письменно ходатайствовал уполномочить меня на издание обязательного постановления. 12 июня телеграфно я просил ответа на мое ходатайство от 6 июня, на что и получил 20 июня телеграфное уведомление, что изданное обязательное постановление о дворниках рассмотрению и утверждению не подлежит.

Ныне, ввиду поступивших жалоб от домовладельцев в Правительствующий сенат и протеста со стороны Московской городской думы прежнего состава, я обратился 11 июля к Московской городской думе нового состава с просьбой высказаться о целесообразности и необходимости изданных мною 7 июня «Временных правил», а равно и по вопросу о продлении их в будущем³.

Считая, что и «Временные правила» от 7 июня, основанные на проекте соглашения, выработанного при участии обеих сторон, являются единственно возможным в данный момент средством поддержания чистоты улиц и сохранения г. Москвы от эпизоотий и всевозможных эпидемических заболеваний, опасаясь вместе с тем, что немедленная отмена «Правил» может повлечь за собой возобновление забастовки дворников, я полагаю необходимым сохранить указанные правила в силе впредь до разрешения этого вопроса Городской управой или Правительствующим сенатом.

Комиссар по г. Москве⁴

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 276, л. 39–40.

Отпуск.

¹ Отношением за № 3313 от 20 июля 1917 г. отдел по делам местного управления Министерства внутренних дел переслал комиссару Н.М. Кишкину обращение домовладель-

цев (см. док. № 16) и предложил войти с представлением в Московскую городскую думу для урегулирования вопроса о дворниках. Предлагалось также, вплоть до решения Думы или Правительствующего сената, приостановить действие опубликованных правил (ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 276, л. 31–31 об.).

² См. об этом совещании: Там же, ф. 2261, оп. 1, д. 276, л. 27–28 об.

³ См. об этом: ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, д. 3655, л. 25.

22 июля 1917 г. Городская дума пердала поднятый Н.М. Кишкиным вопрос на совместное рассмотрение комиссий по составлению обязательных постановлений и общественно-го здоровья (Там же, ф. 179, оп. 21, д. 3655, л. 26). 1 сентября 1917 г. Городская дума, рассмотрев доклад этих комиссий, решила ходатайствовать по данной проблеме перед Временным правительством (Там же, л. 74).

⁴ Подпись отсутствует.

№ 18. АНОНИМНАЯ ЖАЛОБА КОМИССАРУ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ Н.М. КИШКИНУ НА ЗАГРЯЗНЕНИЕ НЕЧИСТОТАМИ ТЕРРИТОРИИ ДОМОВ № 30 И 32 ПО КРАСНОСЕЛЬСКОЙ УЛИЦЕ

10 августа 1917 г.

Имею честь обратиться к Вам за содействием по следующему делу:

Во 2-м Мещанском комиссариате по Красносельской ул. есть владение № 32, которое в июне месяце приобрела датская компания, и вот до сего времени из означенного владения не вывезено ни одной бочки нечистот (т.к. канализации нет), а при старом домовладельце хотя редко, но вывозилось.

Я, как старый квартирант, стал говорить дворнику, но тот ответил: «Ко мне не касается это». И что же они, т.е. уполномоченные этой фирмы владения, – вырыли среди двора какую-то ямку поблизости к забору Северной жел[езной] дороги, и из этой ямки бьет фонтан, который растекается по лугу соседнего владения № 30, и по случаю такой жары получается такое зловоние, что хотя беги из дома, но одно еще спасение при такой жаре – нет никаких болезней, а то при густонаселенном бедном люде может получиться потрясающая картина. Конечно, такая экономия при настоящей цене по вывозу нечистот хороша и полезна владельцу дома, а соседа по владению тоже нет здесь на месте, и что же оказывается: нечистоты из ям дома № 32 переливаются сами при помощи ямы фонтана на соседнее № 30 владение, где уже получается поле орошения, которое загрязняет и заражает и почву и воздух.

Неужели это в Москве, да еще близ вокзалов, допустимо?

Надеюсь, мое сообщение и просьба получит Ваше надлежащее распоряжение.

Фамилию я воздерживаюсь свою назвать, ввиду принимаемых к владельцам мер к выселению – поэтому я воздерживаюсь.

Один из квартирантов дома № 32¹.

С подлинным верно:
за управляющего делами Канцелярии
комиссара по г. Москве

О. Зернова

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 29–29 об.
Заверенная копия.

¹ Жалоба передана и.о. комиссара Московского градоначальства А.Н. Вознесенскому с просьбой распорядиться о расследовании и о его результатах срочно сообщить Н.М. Кишкину (ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 30).

**№ 19. ПРОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ДОМА № 10
ПО РОЖДЕСТВЕНСКОЙ ул. КОМИССАРУ
ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО г. МОСКВЕ
Н.М. КИШКИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЯЗАТЬ
ВЛАДЕЛЬЦА ДОМА НЕМЕДЛЕННО ОЧИСТИТЬ
ВЫГРЕБНУЮ И ПОМОЙНУЮ ЯМЫ**

№ 2969

16 августа 1917 г.

Имею честь покорнейше просить Вас, г. комиссар, обратить внимание, хотя мы не раз об этом заявляли в местный комиссариат, но бесполезно. Дело в следующем: мы, квартиранты пяти квартир, живем по нескольку лет в доме по Рождественской улице, дом № 10, бывший Смирновой, и вот за несколько лет у нас яма отхожего места, а также и помойная не чистятся. Помойная яма все время зарывалась в пустом сарае, тут же – яма отхожего места, так переполнена, почти в край с землей, идет страшная зараза, к вечеру расползаются черви по земле и в сенях. Мы имеем маленьких детей, которые весь день дышат этой заразой, берут червей в руки или сидят на земле, и на них ползут черви, тут же и мухи из ямы садятся на них. Окна во дворе открыть невозможно; од[ним] слов[ом], задыхаешься в гнилой атмосфере. Ради наших детей обратите внимание, спасите их от болезней, которых надо ждать каждую минуту. Домовладелец на наши заявления отвечает коротко: «Вычистим», и этим все кончается. Первого числа является его дочь собирать деньги с квартир и скрывается на целый месяц. Двору приходится самим покупать метлы и мести. Еще раз осмеливаемся просить Вас немедленно обратить внимание¹.

Москва, Бутырки, Рождественская, 10.

С подлинным верно:
за управляющего делами Канцелярии
комиссара по г. Москве

Вверху помета: «*Прош[ение] отослано в Градонач[альство] для рас-
смотр[ения]. 21 августа*».

ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 32.
Завсрнная копия.

¹ Документ передан и.о. комиссара Московского градоначальства А.Н. Возссенскому с просьбой срочно расследовать данную жалобу и о результатах уведомить Н.М. Кишкина (ЦИАМ, ф. 2261, оп. 1, д. 408, л. 34).

№ 20. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВОДОПРОВОДНОЙ И КАНАЛИЗАЦИОННОЙ КОМИССИИ г. МОСКВЫ О МЕРАХ ПО СНАБЖЕНИЮ ВОДОЙ ГОРОДСКИХ ОКРАИН

4 октября 1917 г.¹

Комиссия, заслушав доклад заведующего сетью городских водопроводов К.К. Барсова о предположениях управления городскими водопроводами в области возможных устройств по снабжению водой из городского водопровода окраин г. Москвы, остановилась на вопросе о скорейшем осуществлении возможности снабжения жителей окраин города водопроводной водою, так как устройство на местах артезианских колодцев не разрешило бы, во-первых, задачи в ближайшем будущем, во-вторых, потребовало бы от городской кассы огромных расходов, часть которых пришлось бы, по всей вероятности, понести на предварительные изыскания по бурению, т.е. непроизводительно. Но, считая более целесообразным приступить к устройству ответвлений от городского водопровода на окраины и к установке там водоразборных будок, Комиссия не находит возможным производство работ для этого одновременно во всех концах города по причине наличности самых неблагоприятных условий для всякого рода строительных работ в настоящее трудное время, а потому остановилась на постепенности устройства водопроводных ответвлений сообразно тому, насколько в данном районе не удовлетворена безотлагательная нужда в воде из водопровода. Вместе с тем Комиссия считает своевременным, чтобы снабжение населения водою через водозавозов, где такой способ водоснабжения удержался, было бы урегулировано властью Городского управления. Представляется наиболее правильным, чтобы вопрос этот во всей его полноте был передан на разработку Комиссии о районных думах по тем материалам, которые имеются у Городской управы, и затем поступил бы на обсуждение в первую очередь соответствующих районных дум; поэтому Комиссия

и выражает пожелание, чтобы вопросу этому дано было указанное направление.

На основании всего изложенного Комиссия постановляет: поручить Городской управе срочно обследовать, в каких местах городских окраин имеется наибольшая нужда в воде, в смысле как ее недостатка, так и качества, и выяснить степень возможности удовлетворения этой нужды городских окраин и пригородов по степени размеров ее.

Председатель Водопроводной и
канализационной комиссии

В. Гриневецкий

Исп[олняющий] об[язанности]
секретаря Комиссии

В. Анучин

ЦИАМ, ф. 179, оп. 21, д. 4879, л. 2–2 об.
Типографский экз.

¹ Кроме председателя, подписавшего это постановление, на заседании Комиссии присутствовали члены Комиссии: П.А. Велихов, М.Н. Виноградский, С.А. Земквич, Б.В. Кабанов, В.И. Козлов, П.В. Персвоников и А.Н. Сысин, член Городской управы Л.Н. Литошнко, пом[ощник] главн[ого] инжн[сра] город[ских] водопроводов В.В. Ольденбургер, исп[олняющий] об[язанности] главн[ого] инжн[сра] по канализации Н.А. Алексеев, заведующий сетью город[ских] водопроводов К.К. Барсов, заведующий отделом изысканий по расширению город[ских] водопроводов А.Д. Семсенов и заведующий сливными станциями по канализации инж[снр] А.В. Никитин (*примеч. док.*).



РАЗДЕЛ II

САНИТАРНАЯ «ЧРЕЗВЫЧАЙКА»

№ 21. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ЗАВ. ОТДЕЛОМ
БЛАГОУСТРОЙСТВА г. МОСКВЫ К.А. РАТЕХИНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА Л.Б. КАМЕНЕВУ
К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ОБ ОТДЕЛЕ ОЧИСТКИ г. МОСКВЫ

Не позднее 13 декабря 1918 г.¹

Вследствие определенной политики буржуазно-цензурной бывшей Городской управы, с одной стороны, четырехлетней империалистической бойни и вытекающих из нее последствий – с другой разрушенное народное хозяйство вообще, а в данном случае Москвы, пришло в негодное ветхое состояние. Более этого, в результате изложенного территория Москвы находится в чрезвычайно антисанитарном состоянии, улицы, дворы различных владений – в зависимости от недостатка транспорта, рациональной организации и других объективных причин, – город, в частности, населенные пролетарской беднотой окраины находятся в опасности.

Работа в области очистки города до сих пор, насколько это ни плохо, но это факт, производится рядом учреждений: отделом благо-

устройства, канализационным, отделом трамвая и др. мелкими организациями – и естественно, что у семи нянек слепое детище. Ввиду этого обстоятельства одна организация рассчитывает в некоторых случаях на другую и пр., в результате чего город остается необслуженным, как бы этого требовали интересы дела, или обслуживается, но очень плохо. Затем такая постановка дела создает некоторую путаницу, так называемую чересполосицу, ибо, благодаря существующей постановке дела, за улицу (к конкретному примеру) являются ответственными целых три учреждения, но нет, что называется, ответственного хозяина, которого можно было бы спросить, и т.д. А также эксплуатация транспорта, подрядные работы, которые имеют место почти во всех советских учреждениях, а также и в данном случае, идут и применяются неорганизованно, бессистемно и порождают конкуренцию и т.д., что, разумеется, вредно отражается на всем ходе коммунального строительства и прочих работах.

Нужно отметить еще вопиющий факт безобразия: за недостатком фуража болеет рабочий скот – систематически падает среди улиц. По всему городу дохнут лошади. Среди них болезнь. Необходимо и немедленно трупы последних должны убираться и быть свозимы на утилизационные заводы (а такие за заставами имеются), как-то: Корша² за Спасской заставой и др. В свое время медико-санитарному отделу были отпущены определенные суммы на эти работы. Различными учреждениями и лицами бомбардируется медико-санитарный отдел, тем не менее иногда или в большинстве случаев по 2–4 дня трупы лошадей валяются на мостовых вдоль всей Москвы, а шкуры их и пр. таскаются собаками и т.д.

Все это вместе взятое говорит за то, что дальше так это дело терпимо быть не может ни одного дня, и я, как заведующий отделом благоустройства г. Москвы, не могу равнодушно наблюдать за этим безобразием и бью тревогу. Более месяца, как поднят мною этот вопрос на созванном мною из заведующих некоторыми отделами по моей инициативе совещании; вопрос этот нашел поддержку и затем с представителями от районов, отделами, как-то: благоустройства, медико-санитарного, канализационного – и, наконец, после продолжительной и энергичной работы специальной комиссии этот вопрос обработан в определенный план (проект которого прилагается)³. На последнем заседании в ЦО благоустройства с представителями других ЦО и районных организаций это проект рассмотрен и единогласно принят с незначительными поправками и, таким образом, препровождается на утверждение президиума. Обращая внимание на важность и спешность вопроса, полагаю, как это мыслило и собрание с представителями других центральных отделов районных совдепов, что спешность этого вопроса ясна и понятна. И поэтому прошу как уполномоченный докладчик по этому вопросу от означенного собрания и ряда организаций и

учреждений поставить этот проект на обсуждение президиума в срочном порядке.

К. Ратехин

ЦГАМО. ф. 66, оп. 12, л. 415, л. 29–29 об.
Подлинник.

¹ Датировано по заседанию президиума Моссовета 13 декабря 1918 г., на котором было признано необходимым организовать при отделе советских предприятий отдел по очистке г. Москвы (ЦГАМО. ф. 66, оп. 12, л. 348, л. 5).

² Опечатка в тексте. В Москве был утилизационный завод Порша.

³ Текст проекта «угасающий». Не публикуется. См.: Там же, ф. 66, оп. 12, л. 415, л. 30–38.

**№ 22. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА КОНТРОЛЕРА Н.Н. ПУШКОВА
В ИНСТРУКТОРСКО-РЕВИЗИОННЫЙ ОТДЕЛ
ПРИ УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА
ОБ АВАРИЙНОМ СОСТОЯНИИ КАНАЛИЗАЦИИ
В АНДРОНИЕВСКОМ УБЕЖИЩЕ ДЛЯ УВЕЧНЫХ ВОИНОВ**

19 декабря 1918 г.

В Андрониевском убежище для увечных воинов № 1751, находящемся на Пролетарской ул. 2-го Рогожского комиссариата, испортилась канализация. В течение нескольких недель вокруг здания убежища все прибавляются огромные лужи нечистот и, замерзая, заполняют постепенно улицу. 19 декабря с.г. я посетил убежище, где находятся свыше [е] 400 увечных, картина без преувеличения ужасна. Нижний этаж залит нечистотами. Трудно дышать. Залиты ходы из палат, канцелярия. Персонал ходит по грязной вонючей воде. На вопрос, какие меры приняты к починке, письмоводительница и другие служащие ответили, что канализация испортилась более месяца и до сих пор, несмотря на все хлопоты, не починяется. Служащие обратились с просьбой ко мне сделать что-либо для скорейшей починки канализации, указав, что в убежище есть заразные больные.

Необходимо принять срочные меры к устранению подобных явлений, грозящих эпидемией и способствующих ей. Убежище на 430 увечных; находится в ведении районного отдела социального обеспечения, заведующий убежищем д-р Гален.

Контролер

Н. Пушкив

В верхнем левом углу помета: *«В Архив. Рассмотрено на заседании президиума. 19/XII–1918 г. В. Каравайкова».*

ЦГАМО. ф. 66, оп. 3, л. 771, л. 58.
Подлинник.

№ 23. ЗАПИСКА ЧЛЕНА ПРЕЗИДИУМА ИСПОЛКОМА
МОССОВЕТА И.В. ЦИВЦИВАДЗЕ В ПРЕЗИДИУМ
МОССОВЕТА О НЕОБХОДИМОСТИ НЕОТЛОЖНЫХ МЕР
ПО ПРИВЕДЕНИЮ УЛИЦ, ТРОТУАРОВ И ДВОРОВ
В ПОРЯДОК

7 апреля 1919 г.

Товарищи!

То, что делается в настоящее время на улицах Москвы, должно возмутить всякого сторонника Советской власти, а о не сторонниках нечего и говорить.

Тротуары приведены в такое состояние, что становится невозможным ходить. Лед не счищен, сточные трубы забиты, канавки не прорублены, и вода вся стоит на тротуарах, и часть заливает подвалы и торговые помещения. Быстрое таяние снега оставляет на улицах толстый слой грязи, навоза, мусора и всяких нечистот. А о дворах нечего говорить: они превращены в настоящие клоаки. Думаю, что все это при первом появлении солнца превратится в сплошной очаг заразы и эпидемия болезней достигнет неизмеримых размеров.

Можно было ожидать, что органы, коим это ведать подлежит, примут энергичные меры, чтобы хоть отчасти уменьшить надвигающееся народное несчастье, и, по крайней мере, наполовину очистят Москву, ибо о полной очистке при наших транспортных средствах и мечтать не приходится. Но к глубокому сожалению и удивлению, никакой работы по очистке улиц и дворов не ведется, как будто это никого не касается и никто в этом не нуждается. Обычно в такое время для дворников начиналась страда, и они и днем и ночью стояли на улицах с метлой и ломом. Ныне же они как будто все бастуют, никого на улицах не видать. Видимо, они или саботируют, или думают, что социализм — ничегонеделание. Но почему соответствующий отдел Совета не принуждает и не понукает их! Не без основания возмущен обыватель и разносит контрреволюционное настроение!

Такое положение вещей, по-моему, нетерпимо, и я предлагаю президиуму при первой возможности поставить вопрос об очистке улиц, тротуаров и дворов в порядок дня и кое-кого подтянуть.

Чл[ен] Исполкома

И. Цивцивадзе

Под документом две приписки красными чернилами: «Вполне одобряем и присоединяемся. Ч[лен] И[сполнительного] К[омитета]!»; ниже: «1) Послать копию в отд[ел] очистки. 2) Приказ дворникам.

В газеты:

Дворники домов, а где их нет — домовые комитеты обязаны ежедневно не менее 3 раз в день: 1) делать канавки для стока воды с улиц и троту-

аров и 2) очищать тротуары от грязи, 3) очищать от грязи и мусора все сточные трубы, 4) собирать навоз с мостовой² в кучи.

За неисполнение этого приказа виновные дворники будут заключаться в концетр[ационные] лагеря для принуд[ительных] работ по уборке улиц. Лисицын».

ЦГАМО, ф. 66, оп. 12, д. 660, л. 310-310 об.
Подлинник. Рукопись.

¹ Подпись неразборчива.

² «С мостовой» вписано поверх зачеркнутого «с улиц».

№ 24. ВЫПИСКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА О САНИТАРНОМ СОСТОЯНИИ г. МОСКВЫ – ПОСТАНОВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ САНИТАРНОЙ КОМИССИИ¹

9 февраля 1920 г.

Заслушав доклад о санитарном состоянии г. Москвы и работе отдела коммунального хозяйства по очистке, канализации и водоснабжению, п о с т а н о в и л и:

1. Создать Чрезвычайную санитарную комиссию по очистке Москвы в составе гг. МАТРОЗОВА, ФЕЛЬДМАНА, КАМЕНКОВА и представителей от Окр[ужного] воен[ного] ком[итета] и Рабочей инспекции.

2. Председателем Чрезвычайной санитарной комиссии назначить г. Матрозова.

3. Меры, предложенные в докладе к усилению работы по очистке, канализации и водоснабжению, в общем одобрить и передать для практического проведения в Чрезвычайную санитарную комиссию, предложив комиссии через 7 дней представить доклад о произведенной ею работе. [...]»²

Управл[яющий] делами,
член президиума
Секретарь

Лисицын
В. Каравайкова

ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 16, л. 1–1 об.
Заверенная копия.

¹ Публикуемая копия была адресована П.Н. Матрозову.

² Опущен пункт о нецелевом использовании Бутырским советом средств, выделенных на поддержание работы обоза.

№ 25. ПРОТОКОЛ № 1 ЗАСЕДАНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ
САНИТАРНОЙ КОМИССИИ ПРИ МОССОВЕТЕ –
О СОСТАВЕ КОМИССИИ, ЗАДАЧАХ
И ФИНАНСИРОВАНИИ РАБОТ

10 февраля 1920 г.

Присутствовали: Ларин, Матрозов, Каменков, Фельдман

Председатель – Матрозов

Секретарь – Костина

С л о ж а л и: Сообщение т. Фельдмана.

П о с т а н о в и л и: Обратиться в Окружной военком с предложением
дать постоянного энергичного работника в члены Комиссии.

Обязать все учреждения, находящиеся на территории г. Москвы, не-
уклонно исполнять все требования Чрезвычайно-санитарной комиссии.

Чрезвычайная санитарная комиссия в первую очередь ставит себе две
задачи:

1. Очистка г. Москвы.

2. Наблюдение за ремонтом помещений, производимых отделом со-
оружений. Обязать строительный отдел 12/II–1920 г. к 4 часам дня предста-
вить план ремонта домовых водопроводов и канализаций.

Обязать транспортный отдел 12/II–1920 г. к 4 часам дня дать сообщение,
какое количество лошадей может быть предоставлено для уборки мусора.

Обязать погребально-санитарный отдел 12/II–1920 г. к 5 часам дня пред-
ставить свои соображения по вопросу о своевременной вывозке трупов.

Обязать отдел очистки 12/II–1920 г. к 5 часам дня представить план
работ по вывозке мусора и нечистот, а также проект постановления о сжи-
гании мусора и свозке его в Москву-реку.

Назначить на 13/II–1920 г. собрание с представителями Комиссии са-
нитарных врачей г. Москвы и заведующими районными и центральными
жилищно-земельными отделами.

Ввиду постановления Исполкома о том, чтобы члены Чрезвычайно-
санитарной комиссии работали в ней постоянно, отозвать т. Каменкова из
Чрезвычайной комиссии т. Склянского при Реввоенсовете Республики и
просить президиум Московского Совета в случае необходимости послать в
Реввоенсовет Республики нового представителя.

Войти с ходатайством в президиум Московского Совета об ассигнова-
нии 500 000 руб. (пятьсот тысяч руб.).

Поручить т. Матрозову составить штаты Комиссии¹.

Подписал: председатель

Матрозов

ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 214, л. 34–34 об.

Копия.

¹ 19 февраля 1920 г. СНК, заслушав доклад Московского Совета о мерах по очистке
города, принял постановление о МЧСК, опубликованное в прессе 21 февраля (Доклады Со-
ветской власти. М., 1974. Т. VII. 10 декабря 1919 – 31 марта 1920 г. С. 248–250).

№ 26. ИЗВЕЩЕНИЕ ДОМОВОГО КОМИТЕТА № 145¹
КВАРТИРОХОЗЯЕВАМ И ЖИЛЬЦАМ
ДОМА № 9/14 ПО МОЛОЧНОМУ пер.
ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ УЧАСТИИ
В НЕДЕЛЕ САНИТАРНОЙ ОЧИСТКИ² ГОРОДА

28 февраля 1920 г.

К сведению и исполнению граждан дома 9/14 по Молочному переулку.

1. По постановлению Чрезвычайной санитарной комиссии предписывается всем квартиронанимателям и их жильцам под их ответственностью, вплоть до ареста и заключения в концентрационные лагеря, исполнять все обязательные постановления и инструкции Чрезвычайной санитарной комиссии, неведением которых никто не имеет права прикрываться, так как они будут расклеены по всем улицам г. Москвы³.

2. В первую очередь, с 1 марта, должно быть приступлено к генеральной очистке квартир и приняты меры для дезинфекции помещений, где имели место инфекционные заболевания. Квартирохозяева, квартиры которых выходят на черные и парадные лестницы, наблюдают за чистотой каждого уголка на них и не имеют права держать на них никаких предметов, могущих способствовать загрязнению, и особенно помойных и мусорных ведер. После генеральной очистки лестниц наблюдение за поддержанием чистоты возлагается на дворника.

3. Все жильцы дома, имеющие на чердаках какие-либо вещи, обязаны немедленно общими силами и с помощью дворника привести их в порядок и очистить чердак от накопившегося мусора, грязи и пыли, под опасением лишения при ревизии представителей Чрезвычайной санитарной комиссии своих вещей и строжайшей личной ответственности.

4. Каждый жилец дома обязан немедленно доносить о всяком замеченном им антисанитарном явлении домовому комитету, так как это является гражданским долгом ввиду надвигающейся ужасающей опасности для всех жителей г. Москвы, утопающей в мусоре, грязи и нечистотах.

5. Дворник, на обязанности которого лежит содержание в порядке мусорного ларя и надворной уборной, немедленно доносит председателю домового комитета о всех санитарных нарушениях, допущенных жильцами дома.

6. Все жильцы дома, имеющие у себя ломы, железные лопаты, кирки, скребки и железные грабли, должны немедленно сообщить о них домовому комитету для взятия их на учет во избежание реквизиции и даже конфискации в случае обнаружения злонамеренности в укрывательстве.

7. Председатели домовых комитетов и члены наблюдательных комиссий являются мобилизованными на все время чрезвычайных мероприятий

по приведению г. Москвы в надлежащее в санитарном отношении состояние, а потому ни один из них не может отказываться от принятия на себя обязанностей.

8. Всякое распоряжение председателя домового комитета от имени Чрезвычайной санитарной комиссии, и особенно данное в письменной форме, является безусловно обязательным, хотя и может быть обжаловано управляющему квартальным хозяйством.

9. В ведении сего обязаны расписаться не только квартирохозяева, но и снимающие у них комнаты жильцы.

Председатель домового комитета⁴

Член наблюдательной комиссии,
секретарь ДК

Ф. Гаврилова

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 1, д. 94, л. 31-31 об.
Подлинник. Рукопись.

¹ Домовый комитет № 145 входил в квартал № 35, который охватывал дома по 1, 2, 3-му Зачатьевским, Молочному, 1-му Ушаковскому и Бугикову переулкам и Пречистенской набережной (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 1, д. 94, л. 220).

² Решение о проведении Недели санитарной очистки было принято на заседании МЧСК 21 февраля 1920 г. (Там же, ф. 66, оп. 1, д. 214, л. 41).

³ См. примеч. 1 к док. № 27-30.

⁴ Подпись неразборчива.

№ 27–30. ПЛАКАТ «НЕДЕЛЯ ОЧИСТКИ» МОСКОВСКОЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ САНИТАРНОЙ КОМИССИИ

Не ранее 3 марта 1920 г.¹

№ 27. ОБРАЩЕНИЕ МЧСК К ГРАЖДАНАМ МОСКВЫ В СВЯЗИ С НАЧАЛОМ НЕДЕЛИ САНИТАРНОЙ ОЧИСТКИ

К НАСЕЛЕНИЮ

Товарищи и граждане!

Москве угрожает с наступлением весны развитие заразных болезней, санитарное состояние города таково, что для спасения жизни населения требуется принятие самых срочных и экстренных мер. Все эти меры принесут должный результат при том условии, если население поймет всю остроту и тяжесть создавшегося положения и окажет всемерное содействие работе Чрезвычайной санитарной комиссии по очистке г. Москвы. Настоя-

шим объявляется, что с 1 марта начинается Неделя санитарной очистки г. Москвы.

1) Каждый живущий в Москве, во-первых, обязан в течение этой недели вычистить и привести свою квартиру в санитарный вид, во-вторых, очистить от мусора и нечистот общие места пользования (дворы, лестницы, чердаки, подвалы и т.п.).

2) Очистка квартир должна быть исполнена в первые пять дней недели в свободное от работ время, на очистку общих мест пользования отводятся суббота и воскресенье.

3) Домовые комитеты обязаны под личной их ответственностью следить за очисткой жителями квартир и организовать очистку мест общего пользования, проводя надзор в действительности, а не ограничиваясь отборанными от квартирантов лишь подписками о производстве ими очистки, и протоколируя и доводя до сведения контролеров о случаях уклонения жителей от исполнения ими обязанности по очистке.

4) Для успешного проведения работ населению через квартхозы² будут предоставлены технические средства (лопаты, ломы, кирки и скребки). Каждый домовый комитет обязан своевременно получить их под расписки из своего квартхоза, а там где их нет – непосредственно от районной санитарной комиссии. Квартхозы под страхом ответственности обязуются принять все меры к снабжению домовых комитетов необходимыми техническими средствами.

5) После Недели очистки все помещения, квартиры и дворы будут обследованы особыми контролерами, имеющими при себе соответствующие удостоверения от районных санитарных комиссий. Все лица и учреждения обязаны оказать контролерам содействие по осмотру и показать все помещения своей квартиры или дома.

6) Устанавливая вышеуказанные меры в интересах жизни и здоровья всего населения, Московская чрезвычайная санитарная комиссия будет карать всякую нерадивость и уклонение от выполнения ее предписаний.

Председатель МЧСК
Управляющий делами

Матрозов
Давыдов

№ 28. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РСФСР О МЧСК

[19 февраля 1920 г.]³

1) Обязать все центральные и местные учреждения безотлагательно исполнять требования Чрезвычайной санитарной комиссии Московского Совета, касающиеся очистки Москвы и ремонта жилищ в области санитарной техники.

2) Обязать все учреждения и лиц, стоящих во главе их, давать ответы на запросы МЧСК не позднее 24 часов с момента получения их или опубликования.

3) Обязать Комиссию привлекать лиц, виновных в неисполнении распоряжений Комиссии, а также задерживающих исполнение таковых и создающих волокиту, к суду **РЕВТРИБУНАЛА** и заключать в концентрационные лагеря на принудительные работы не свыше 3 месяцев. Ревтрибунал и ЧК обязаны в кратчайший срок рассматривать дела, передаваемые МЧСК.

4) Обязать Компрод⁴ фактически ежемесячно отпускать из его запасов 18 вагонов овса и 40 вагонов сена для лошадей, работающих по очистке **МОСКВЫ**.

5) Отпустить Московскому Совету, в срочном порядке, сверхсметным кредитом на предмет очистки 200 000 000 руб., обязав **МАЛЫЙ СОВНАРКОМ**⁵ срочно рассмотреть смету и установить фактический контроль за расходованием.

6) Обязать Комиссию через Комитет труда привлекать к трудовой повинности по очистке местное население и транспорт как советских учреждений, так и частных лиц.

7) Увеличить временно постоянно работающим по очистке паек до 2 фунт[ов] хлеба в день, уменьшая таковой до $\frac{1}{x}$ ф[унта] для неработающих.

8) Обязать все учреждения отпускать п/отделу сооружений по визе МЧСК вне очереди все нужные материалы.

Председатель Совета
Народных Комиссаров
Секретарь

В. Ульянов (Ленин)
Фотиева

№ 29. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1 МОСКОВСКОЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ САНИТАРНОЙ КОМИССИИ

1) Обязать жильцов всех квартир, а также все военные и гражданские учреждения, под личной ответственностью председателей домовых комитетов и комендантов, очистить от грязи и мусора занимаемые ими комнаты, квартиры и помещения и свезти таковые в указанные домовыми комитетами или квартхозами места.

2) Обязать домовые к[омите]ты и учреждения собственными силами и средствами очистить от мусора и грязи все помещения, крытые и некрытые, занимаемые данными учреждениями или комитетами, свозя отбросы в места, указанные квартхозами.

3) Все отбросы должны быть собираемы по категориям или рассортированы на 3 части и складываться во дворах отдельно:

а) отбросы, могущие гореть (бумага, тряпье, опилки и пр.), – эти отбросы следует сжигать в печах и плитках квартир, в топках центральных

отопленный и пр. и лишь в исключительных случаях выносить во двор, где они совместно с горючими отбросами дворов и общих помещений должны сжигаться распоряжением домового комитета;

б) незагнивающие отбросы, не поддающиеся сторанию, – зола, стекло, железо и т.п., допускающие возможность самого продолжительного хранения во дворах и употребления их для подсыпки почвы, и

в) все заживающие⁶ отбросы (кухонные, нечистоты помещений и дворов и т.п.), требующие быстрого удаления на свалки.

4) Обязать квартальные хозяйства совместно с жилищными санитарными врачами, под личной их ответственностью, срочно указать домовым к[омите]там и учреждениям в своем хозяйстве пустопорожние места для свозки соответствующего сорта мусора.

Примечание: Сгорающий мусор средствами и силами квартального хозяйства должен быть сожжен, но, однако, таким образом, чтобы не пострадали соседние строения.

5) Обязать ДОМОВЫЕ К[ОМИТЕ]ТЫ в 24 часа со дня опубликования сего постановления сообщить КВАРТАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВАМ в письменном виде о всех повреждениях водопровода и канализации, с указанием номера квартир жильцов, причины повреждения и, по возможности, размеров такового; квартальному же хозяйству в течение следующих 24 часов через РАЙОННЫЕ ЖИЛИЩНЫЕ ОТДЕЛЫ доставить указанные сведения в КОМИССИЮ.

6) Самым решительным образом подтверждается запрещение бросать в раковины и уборные предметы, могущие засорить и испортить таковые.

7) Жилищно-санитарным врачам, Санитарному совету и Рабочей инспекции предписывается наблюдности за точным исполнением сего постановления и о всех нарушениях донести Комиссии на предмет привлечения виновных к ответственности.

8) Для планомерного проведения мероприятий Чрезвычайной комиссией в жизнь и для немедленного и безволкитного разрешения возникающих на местах в связи с принимаемыми мерами вопросов образовать при районных советах комиссии в составе представителя от Рабочей инспекции, жилищно-санитарного врача и представителя земельно-жилищного отдела, обязав президиумы районных советов в 24 часа со дня опубликования настоящего постановления сообщить персональный состав этих комиссий.

9) Инструкции практического проведения настоящего постановления сообщаются районным советам дополнительно.

Председатель МЧСК
Управляющий делами
Секретарь

Матрозов
Давыдов
Рощах

№ 30. ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 МОСКОВСКОЙ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ САНИТАРНОЙ КОМИССИИ ОБ ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН И УЧРЕЖДЕНИЙ В НЕДЕЛЮ ОЧИСТКИ

Для очистки квартир, помещений и дворов МЧСК с 1 марта с.г. означает Неделю очистки, для планомерного проведения которой устанавливается нижеследующий порядок выполнения соответствующих работ и мероприятий.

I. Обязанности жильцов

§ 1. Вся квартира, занимаемая жильцами, **независимо от фактического жилья в тех или иных комнатах**, должна быть очищена силами живущих в этих квартирах.

§ 2. Убираемые из квартир и помещений мусор и нечистоты должны быть рассортированы на 3 части:

а) отбросы, могущие гореть, как-то: солома, стружки, тряпки, упаковочный материал – должны сжигаться внутри владений, а что можно – внутри квартир и в дальнейшем вывозке ни в коем случае не подлежат;

б) отбросы, не загнивающие и допускающие возможность продолжительного хранения, как-то: зола, шлак, стекло и пр. выносятся из помещения и складываются во дворе, в особом месте;

в) отбросы, подвергающиеся гниению (кухонные отбросы), отбираются отдельно от отбросов, причисленных к вышеуказанным группам, и подлежат вывозке из владения в первую очередь.

§ 3. Мусор и нечистоты жильцы обязаны собственными силами и средствами сложить во дворе в указанные домовыми комитетами и комендантами места.

§ 4. Впредь все жильцы обязаны все нечистоты и мусор сваливать и сливать в указанные домовыми комитетами и комендантами зданий места, а также держать в чистоте места общего пользования: лестницы, парадные ходы, чердаки, согласно распоряжку домового комитета или коменданта.

§ 5. Ответственность за исполнение вышеизложенного является для живущих в квартире круговой, почему каждому из жильцов вменяется в обязанность сообщать домовому комитету или коменданту здания об уклоняющихся от работы по очистке.

§ 6. От очистки квартир и помещений никто не освобождается.

II. Обязанности домовых комитетов и комендантов зданий и учреждений

§ 7. За очистку всех помещений и квартир дома несут ответственность домовые комитеты и коменданты зданий, и поэтому, не дожидаясь особых указаний, они обязаны обследовать все квартиры и помещения своего дома и лично убедиться в чистоте таковых.

§ 8. Домовые комитеты обязаны указать жильцам дома в пределах своего двора специальные места (ямы, ящик, бочку, свободное место) для свалки мусора и нечистот и следить за тем, чтобы впредь весь мусор и нечистоты

не раскидывались и не разливались по двору, а складывались в указанные домовыми комитетами места.

Примечание: Если двор имеет ограниченные размеры, то домовые комитеты или коменданты зданий должны войти в соглашение с соседними владениями на предмет отведения в них мест для свалки отбросов и нечистот из своего владения.

§ 9. Для мусора и нечистот во дворе должны быть указаны такие места, чтобы к ним был доступен подъезд колымаг для уборки отбросов.

§ 10. Домовый комитет должен принять меры к тому, чтобы к Неделе очистки были планомерно намечены работы по дому, каждый жилец дома должен определенно знать, что и как ему делать, необходимо также подготовить все технические средства для работ (ломы, лопаты, щетки, ящики, санки и т.п.), имеющиеся в домах, а также озаботиться получением таковых из квартхозов или в з[емельно]-жилищном отделе.

§ 11. Все места общего пользования, как-то: лестницы, чердаки, подвалы, общие сараи и т.п. должны быть очищены при помощи жильцов средствами и по указанию домовых комитетов и комендантов зданий и впредь под личной их ответственностью не должны загрязняться.

§ 12. Домовые комитеты и коменданты зданий своими силами и средствами, а также силами и средствами жильцов обязаны очистить дворы от мусора и нечистот, однако очистка дворов должна производиться только в тех местах, кои загрязнены или залиты нечистотами, и ни в коем случае не должен подниматься или скалываться чистый снег, если под таковым нет мусора или нечистот.

§ 13. Домовые комитеты и коменданты зданий должны принять все меры к тому, чтобы не производилось пользование испорченными или засоренными уборными, впредь до ремонта такие уборные должны быть опечатаны и закрыты.

§ 14. Домовые комитеты и коменданты обязаны установить для жильцов своего дома порядок уборки лестниц, парадных и прочих общих мест и строго следить за его исполнением.

§ 15. Домовые комитеты и коменданты владений, покинутых большей частью жильцами, в случае невозможности очистить квартиры дома собственными силами обращаются за помощью в квартхозы.

§ 16. Владения, где нет домовых комитетов, очищаются жильцами за их круговой ответственностью.

§ 17. Председатель и члены домового комитета до окончания Недели очистки не в праве слагать свои полномочия, за исключением особо уважительных случаев.

§ 18. Вышеуказанный порядок очистки обязателен также и для учреждений всех ведомств, занимающих целое владение или отделение помещения и квартиры.

§ 19. Если во владении имеются запечатанные квартиры, комнаты или иные помещения, то домовые комитеты обязаны о таковых сообщать в квартхоз.

III. Обязанности квартхозов и районных жилищных отделов

§ 20. Квартхозы и районные жилищно-земельные отделы прежде всего обязаны разъяснить населению необходимость и обязательность принимаемых мер по устранению загрязнений в Неделю очистки.

§ 21. Управляющие КВАРТАЛЬНЫМИ хозяйствами, а там где их нет, заведующие жилищно-земельными отделами обязаны лично убедиться в исполнении постановлений ЧС комиссии и целесообразности принимаемых домовыми комитетами и комендантами мер.

§ 22. Квартхозы и районные жилищно-земельные отделы должны выяснить и правильно распределить между домовыми комитетами и комендантами зданий имеющиеся в квартальных хозяйствах и районах технические средства очистки (лопаты, ломы, ящики, сани). Районные п/отделы очистки и сооружений должны предоставить населению имеющиеся у них средства очистки.

§ 23. В Неделю очистки ни одна лопата, ни один лом, ни один ящик не должны остаться неиспользованными; ответственность за это прежде всего ляжет на заведующих жилищно-земельными отделами, квартхозами, п/отделами сооружений и очистки.

§ 24. Квартхозы должны принять меры к тому, чтобы домовые служащие, дворники, уборщики, домовая прислуга исполняли свои обязанности как по дому, так и по двору, в частности, служащими по двору неукоснительно должна выполняться очистка тротуаров.

IV. О районных санитарных комиссиях

§ 25. Районные санитарные комиссии намечают практический план работ по очистке в пределах своего района, объединяют работы отдельных учреждений и руководят всеми работами по очистке районов. В частности, комиссии устанавливают пустыри, на коих допустима свалка мусора, руководят контролем за очисткой и агитацией в районе, решают все возникающие в пределах района вопросы местного значения и разбирают недоразумения.

§ 26. Под ответственностью районных санитарных комиссий должны быть использованы обозы, подвозящие различные грузы (в частности, топливо) в районы из подмосковных местностей. При обратном движении из районов означенные обозы должны вывозить из мест накопления отбросы.

§ 27. Районным комиссиям вменяется в обязанность следить за уклонением от работ по очистке и привлекать к ответственности виновных лиц в следующем порядке: виновные лица назначаются на принудительные работы в пределах своего района на время от 3 до 7 дней; о всех случаях взыскания районные комиссии доводят до сведения МЧСК. В случаях необходимости наложения более строгих взысканий таковые приводятся в исполнение районными комиссиями, каждый раз с ведома и по соглашению с МЧСК.

§ 28. Для принудительного задержания виновных районные комиссии обращаются за содействием милиции, коей вменяется в обязанность неукоснительно исполнять распоряжения районных комиссий.

V. Об отведении и использовании мест свалки твердых отходов и нечистот

§ 29. В целях сокращения расстояний вывозки твердых отходов и нечистот в районах должны быть открыты новые свалки твердых отходов на пустырях и использованы для свозки нечистот местные огороды.

§ 30. Новые свалки твердых отходов намечаются и разрешаются к открытию районными санитарными комиссиями при обязательном участии санитарных врачей.

§ 31. При открытии и эксплуатации свалок твердых отходов должны быть соблюдены следующие условия:

а) для свалки избирается пустырь, не предназначенный в ближайшее время для постройки;

б) отводимый под свалку земельный участок должен быть по возможности плоским, без уклонов в сторону, дабы при таянии снега весной избежать образования потоков, могущих смыть отбросы на проезды и в населенные места;

в) свозимые на свалку отбросы не должны сваливаться в большие кучи, а должны распределяться по ее территории равномерно;

г) с наступлением теплого времени необходимо организовать на означенных свалках запашку или обсыпку отбросов, [в] особенности сырых и гниющих, землю, слоем толщиной 4–5 вершков.

§ 32. Список всех новых свалок отходов, с подробным и точным указанием адресов, должен быть сообщен в центральный п/отд[ел] очисток. в службу обезвреживания нечистот и отходов. До наступления Недели очистки граждане, домовые комитеты, коменданты зданий и квартхозы должны быть оповещены о местах расположения новых свалок.

§ 33. Для правильной эксплуатации свалок твердых отходов распоряжением районных комиссий на них ставятся сторожа и наблюдатели.

§ 34. Нечистоты из выгребных ям, замерзшие нечистоты со дворов, из домов с испорченной канализацией представляется крайне желательным вывезти на огороды, для чего надлежит войти в соглашение с заведующими местными районными огородами.

VI. Обязанности подотдела сооружений, очисток и земельно-жилищного отдела

§ 35. Подотделы сооружений всемерно оказывают гражданам содействие дачей советов по простому и несложному ремонту водопровода и канализации, предоставлением починочного материала, инструмента и пр.

§ 36. Подотделы очистки обязаны: а) взять на учет весь транспорт, выходящий пустопорожним за черту г. Москвы, и обязать его за плату при обратной езде вывозить на места свалки мусор; б) установить контроль над вывозом, дабы мусор сваливался на местах свалки, а не в случайных местах; в) иметь ежедневный точный учет количества вывезенных везов мусора и нечистот; г) иметь точные сведения о приготовленных за Неделю очистки и годных к вывозу мусоре и нечистотах, установить контроль над временными местами свалки, в смысле

правильного использования, и всемерно оказывать гражданам всякое содействие предоставлением через квартхозы инструмента (лопат, кирок, ломов и т.п.).

§ 37. Центральные отделы: земельно-жилищные, подотделы очистки, сооружений объединяют работу районов в своей области, следят за планомерностью и активностью таковой, группируют цифровые данные и сообщают МЧСК.

§ 38. Районные санитарные комиссии обязаны ежедневно иметь у себя цифровые данные о количестве возов вывезенного из района мусора и нечистот, каковые сведения регулярно должны отправляться в МЧСК.

§ 39. Районные санитарные комиссии обязаны использовать в смысле агитации все собрания, митинги и лекции своего района и вести учет всем выступлениям по этому поводу.

VII. О порядке контроля по проведению населением Недели чистоты

§ 40. Контроль за проведением и исполнением работ по Неделе очистки г. МОСКВЫ возлагается на районные санитарные комиссии.

§ 41. Для этой цели районные комиссии обязаны использовать рабочую инспекцию, фабричные жилищные комиссии и санитарную инспекцию. Порядок использования работников фабричных жилищных комиссий и рабочей инспекции должен быть установлен по соглашению с этими организациями.

§ 42. Контроль начинается с понедельника, 8 марта, сейчас же по окончании Недели очистки⁷, и должен быть закончен в течение трех дней.

§ 43. Контроль должен быть организован таким образом, чтобы ни одна квартира, ни одно владение не остались бы не обследованы контролирующими, а районная санитарная комиссия имела бы точные сведения о каждом случае непорядка и невыполнения работ по Неделе очистки и о лицах и учреждениях, виновных в этих случаях.

§ 44. Для проведения контроля районные комиссии разбивают районы по участкам и к каждому участку придают соответствующее количество контролеров.

§ 45. Во главе участковой контролирующей группы ставится ответственное лицо, которое и следит непосредственно за работой контролеров своего участка.

§ 46. При определении числа контролеров надлежит исходить из расчета не менее 40 квартир на одного контролера.

§ 47. Районные комиссии до начала контроля обязаны созвать лиц, назначенных контролерами, для их инструктирования⁸.

Председатель МЧСК
Управляющий делами

И. Матрозов
Давыдов

ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 3, л. 1.
Типографский экз.

¹ Датируется по заседанию президиума Моссовета от 3 марта 1920 г., на котором было решено: «Предложить газете "Правда" выпустить листок, посвященный Неделе санитарной очистки Москвы, в количестве 50 000 экз.» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, л. 15, л. 6).

² Квартхозы были созданы в июле 1918 г. В соответствии с постановлением президиума Моссовета об организации квартирных хозяйств жилищ владения в городе передавались в подчинение жилищному делу. В каждом квартале создавалось жилищное хозяйство во главе с управляющим (ЦГАМО, ф. 66, оп. 2, д. 52, л. 24). Для обеспечения своевременного ремонта помещений, правильной эксплуатации жилищного фонда и сбора квартирной платы при управлении из актива жильцов создавались комиссии содействия.

³ См. примеч. 1 к док. № 25.

⁴ Компрод – имеется в виду Наркомат продовольствия РСФСР, созданный 27 октября (9 ноября) 1917 г. и упраздненный 9 мая 1924 г.

⁵ Малый Совнарком был создан 23 января (5 февраля) 1918 г. Он являлся постоянной комиссией СНК РСФСР для предварительного рассмотрения вопросов, вносимых в СНК, и текущего руководства отдельными отраслями государственного управления и производства. Упразднен в 1930 г.

⁶ Опсатка – следует читать «загнивающие».

⁷ Согласно обязательному постановлению МЧСК № 7, последними днями очистки жилых владений были назначены 12 и 13 марта, а учреждений и промышленных предприятий – 14 марта. В качестве меры взыскания предлагалась публикация фамилий уклонившихся от работ и арест на принудительные работы на 3 месяца (ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 3, л. 7–7 об.). 9 марта 1920 г. было принято аналогичное постановление СНК (Доклады Советской власти. М., 1974. Т. VII. 10 декабря 1919 – 31 марта 1920 г. С. 322–323). Исходя из этого, начало «недели контроля» за санитарной очисткой было перенесено на 15 марта.

⁸ Инструкция контролерам по обследованию результатов Недели очистки была издана отдельной листовкой. В ней были детально прописаны обязанности контролеров. Последний пункт инструкции призывал к борьбе с формализмом в деле очистки Москвы. «Во всех своих работах, – говорилось там, – контролеры должны, помню всего, обращать внимание на то, исполняет ли учреждение и отдельные лица свои обязанности, не затопляет ли бумажная переписка (запросы, рапорты, отписки и пр. и пр.) живую работу по очистке. Проявляется ли достаточная энергия и строгость при руководстве делом, но вместе с тем, не предъявляются ли явно несоразмерные требования лишь для сложения с себя ответственности и без пользы для дела. Вообще, всякий формализм вреден; живое отношение и разумная инициатива должны встречать со стороны контролеров полное содействие и поддержку» (Там же, ф. 2403, оп. 1, д. 3, л. 23).

№ 31. ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ МЧСК С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАЙОННЫХ ЧСК ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕДЕЛИ ОЧИСТКИ

19 марта 1920 г.

Председательствовал т. Матрозов
Секретарем был Н. Шрет[т]ер
(список присутствующих приложен)¹

С л у щ а л и: 1. Доклады с мест.

Замоскворецкий. Население работало хорошо, но почему-то инструментов спрашивали мало. Причина сего выясняется.

С 8 по 16 [марта] 407 боч[ек], 505 одноконн[ных], 1388 парокон[ных] возов. Контролеров было 108 челов[ек]. Обнаружено 40 дворов, плохо очищенных или уклонившихся. Квартир нечистых 250 и 50 – негодных к жилью.

Рогожско-Симоновский. Контролеров было 93 чел[овека]. Сводка отчета по контролю еще не закончена. Вывезено за 2 недели 1190 боч[ек], 1260 колымаг. Возили много на руках, но сваливали в неуказанные места. Просят МЧСК обратить внимание на крайне антисанитарное состояние утилизационного завода Порш (груды трупов лошадей). Оштрафовано и привлечено к работам 50 человек.

Сокольниковский. Наказано 28 чел[овек]. Контролеров не хватило (всего 51 чел[овек]). Загрязненных домов обнаружено 160, квартир – 120.

Вывезено с 1-го по 15-е – 1414 возов мусора и 216 возов нечистот. Бочек вывезено 657.

Бутырский. Вывезено с 6-го по 18-е – 7289 воз[ов] и на руках около 3000 воз[ов]. Контролеров было 63. Наказано за уклонение 18 чел[овек]. В скверном состоянии бывш[ий] ресторан «Яр».

Пресненский. Вывезено с 24 февраля по 18 марта – 4222 воз[а]. Наказано 200 чел[овек]. Контролеров было 145 чел[овек]. Район просит привлечь к ответственности подотдел сооружений МСР и КД. У него имеется в изобилии материал для ремонта водопровода и канализации, но, несмотря на неоднократные просьбы, получить ничего нельзя. Из-за этого встали работы по ремонту, которые хорошо наладились. (Сушевско-Марьинский район присоединяется к этой жалобе.)

Городской район. Не явился. Вместо него докладывает т. Платов. Контролеров было 177 чел[овек]. Вывезено 1882 колымаги мусора.

Сушевско-Марьинский район. Вывезено 4400 воз[ов], 310 колымаг, 60 бочек. Неочищенных владений приблизительно 10%. Контролеров было 200 чел[овек]. Хуже всего почистились учреждения МПО и военное ведомство.

Просит обратить внимание на катастрофическое состояние уличной канализации в Екатерининском парке. Наказано 700 чел[овек].

Басманный район. Контролеров было 140 чел[овек]. Вывезено с 8-го по 16-е – 597 бочек, 938 колымаг. Спрашивают, как быть с уборкой трупов животных. Наказано 100 чел[овек].

Алексеев[ско]-Ростокинский. Вывезено с 8-го по 15-е – 340 боч[ек], 208 колымаг. Наказано 2 чел[овека]. Контролеров было всего 20 чел[овек].

Хамовнический район. Контролеров было 47. Чистка шла хорошо. Жалуется на военное ведомство, которое вывозит мусор на неуказанные места. Очень загрязнен Смоленский рынок. Подотдел очистки не очищает на рынке клозеты.

Вывезено 87 однокон[ных] возов, 579 парокон[ных] возов, 265 бочек.

И т о г и: Тов. Матрозов указал: общее впечатление как будто ничего, раскочались. Но плох Городской район. РЧСК Городского района будет предана суду.

Тов. Матрозов при объезде выяснил, что уклонились от работ: ответственные советские работники, партийные коммунисты, лица неопредел[енных] профессий и спекулянты. Нужно привлекать к ответственности без различия рангов.

Лошадей и материал для вывоза и ремонта МЧСК добудет собственными средствами.

Подотдел канализации и очистки должен подтянуться.

РЧС комиссиям придется еще долго работать в качестве постоянных учреждений.

Выслушав объяснения тт. Платова, Карамышева, Малиновского и др., п о с т а н о в и л и:

1. Сводку отчетов за Нед[елю] очистки представить МЧСК в среду 24 марта.

2. Необходимо упорядочить уборку трупов павших животных.

3. Поручить Горздравотделу (т. Гуревич) организовать осмотр завода Порша и принять меры к его обезвреживанию.

4. Тов. Строганову созвать представителей граждан[ских] и военных госпиталей для упорядочения дела погребения.

II. С л у ш а л и: Доклад Гуревича о Банной неделе (доклад при сем приложен)².

Отвечая на вопросы и возражения тт. Турбинер и Гуревича, указали: дрова доставит центр; санитарный надзор за банями в Дни бани будет централизован.

«Очагами заразы» нужно считать не целые дома, а отдельные квартиры, где было 2 и более случаев заболеваний.

Дезинфекцию бань будет производить специальный персонал. Разверстку населения по баням должны произвести районы.

III. Следующее совещание назначено в четверг [в] 4 часа.

Председатель

Секретарь

Матрозов

Н. Шреттер

ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 214, л. 25–25 об.

Подлинник.

¹ Список в дело отсутствует.

² Доклад в дело отсутствует.

№ 32. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ СОЗДАННОЙ ПРИ МЧСК КОМИССИИ ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ВОДОСНАБЖЕНИЯ г. МОСКВЫ

27 марта 1920 г.

Присутствовали: П.Н. Диатропов, А.В. Мольков, С.Н. Строганов, Я.Я. Никитинский, Е.М. Иванов.

Председатель – Диатропов П.Н.

Секретарь – Матрозова Р.Г.

Слушали: 1. Об избрании зам. председателя и секретаря комиссии.

Постановили: Заместителем председателя избрать А.В. Молькова; секретарем комиссии пригласить не из числа членов комиссии – Р.Г. Матрозову.

Слушали: 2. О создании при комиссии рабочего органа.

Постановили: Признать необходимым создание при комиссии технического рабочего органа в числе пяти лиц; временно же пригласить двух сотрудников: секретаря и его помощника.

Слушали: 3. Об увеличении числа членов комиссии.

Постановили: Считать необходимым пополнить состав комиссии инженерами-специалистами, *гидрогеологами* и *представителями санитарн[ых] организаций Горсовдепа*¹.

Слушали: 4. О ближайших работах комиссии.

Постановили: В первую очередь произвести подготовительную работу по собиранию сведений об имеющихся в черте г. Москвы источниках водоснабжения. Работу произвести при содействии медико-санитарных советов Горздравотдела через санитарных врачей района по нижеприлагаемому опросному листку, для чего просить Е.М. Иванова на ближайшем заседании районных врачей выяснить возможность ее выполнения в наикратчайший срок.

Территориальной единицей обследования считать районный комиссариат.

Одновременно вести работу по собиранию литературных материалов по ранее произведенным обследованиям источников водоснабжения г. Москвы под руководством Е.М. Иванова.

Поставить на очередь выработку программы обследования. Для составления программы описательного характера просить А.В. Молькова доставить материалы из Губздравотдела.

Слушали: 5. Об опросном листке для предварительных ориентировочных обследований местонахождения источников.

Постановили: Внести в опросный лист нижеследующие пункты:

№ колодца...

Комисс[ия]...

уч[асток]...

улица...

д. №...

Колодец срубный, трубчатый, артезианский. Пользуются только жители дома №... также соседние дворы ... сколько ... какие № домов ...

Цель водоснабжения: для питания, для хозяйственных целей, для поливки, для технич[еских] целей.

Те же вопросы о прудах, об естественных протоках.

Дать карту с нанесенными на нее колодцами, с соответствующими №, отвечающими индивидуальным карточкам.

Слушали: 6. О порядке обследования.

Постановили: В целях более быстрого получения практических результатов обследование всех источников вести по сокращенной программе, выделив для более подробного обследования те источники, для которых такие обследования окажутся необходимыми по ходу работ.

Слушали: 7. Об использовании лабораторий.

Постановили: Признать необходимым в целях экономии транспорта и облегчения работы использовать лаборатории, расположенные в различных концах города и наиболее сохранившиеся. *Пока* намечаются следующие лаборатории: Центроводоохраны² Совнархоз[а], Гигиенический институт и, предположительно, при университете Шаняевского.

Слушали: 8. О технической обстановке обследования и необходимых средствах.

Постановили: Просить П.Н. Диатроптова переговорить по этому вопросу с И.И. Матрозовым, а также просить МЧСК отпустить на предстоящие расходы 100 000 руб. в счет вырабатываемой сметы по обследованию.

Слушали: 9. О месте нахождения комиссии и днях ее заседания.

Постановили: По соглашению с директором Музея социальной гигиены А.В. Мольковым считать местом нахождения комиссии помещение музея, о чем и уведомить МЧСК.

Ближайшее заседание комиссии назначить на вторник в 4 часа дня.

Председатель
Секретарь

П. Диатроптов
Р. Матрозова

ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, л. 12, л. 2-2 об.
Подлинник.

¹ Выделенные курсивом слова вписаны от руки.

² Центроводоохрана – Центральный комитет водоохранения, бывший Врсмснный комитет по изысканию мер к охране водосмов Московского промышленного района от загрязнения сточными водами и отбросами фабрик и заводов. См.: Москва, век XX. Историческая экология. 1901–1917. Архивные документы. Вып. 1. Док. № 22–25, 28; *Белов П.С.* Центральный комитет по охране водосмов от загрязнения промышленными сточными водами, его задачи и деятельность. 1912–1925. М., 1925.

№ 33. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ ИСТОЧНИКОВ ВОДОСНАБЖЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ВОДЫ В КОЛОДЦАХ И ОТКРЫТЫХ ВОДОЕМАХ ГОРОДА

30 марта 1920 г.

Присутствовали: П.Н. Диатроптов, А.В. Мольков, С.Н. Строганов, Я.Я. Никитинский, Е.М. Иванов.

Председатель П.Н. Диатроптов.

Секретарь Р.Г. Матрозова.

Слушали: 1. Протокол заседания Комиссии от 27 марта 1920 г.

Постановили: Протокол утвердить с некоторыми добавлениями.

Слушали: 2. Сообщение П.Н. Диатроптова о результатах переговоров с И.И. Матрозовым согласно постановлению предыдущего заседания.

Комиссии предоставлено право кооптации необходимых специалистов, в распоряжение Комиссии предоставляется лошадь; в счет выработываемой сметы отпущен аванс в размере 100 000 руб.

Постановили: Принять к сведению.

Слушали: 3. Сообщение Е.М. Иванова о заседании Комиссии районных санитарных врачей. Е.М. [Иванов] познакомил членов заседания с задачами Комиссии по обследованию источников водоснабжения и ролью районных санитарных врачей в этой работе. Сообщение принято сочувственно. Е.М. [Иванов] предложен к исполнению выработанный на предыдущем заседании Комиссии по обследованию источников водоснабжения опросный лист, причем срок его выполнения не указывался. По предложению Е.М. Иванова, Комиссия районных санитарных врачей делегировала в Комиссию по обследованию источников водоснабжения для большей связи и осведомленности районного врача юго-восточной части г. Москвы – Сербского.

Постановили: Считать д[окто]ра Сербского членом Комиссии по обследованию источников водоснабжения. Просить Комиссию районных санитарных врачей делегировать еще представителя от северной, северо-западной части г. Москвы.

Обратиться циркулярно к районным санитарным врачам с просьбой произвести работу по предварительному обследованию возможно скорее. Крайний срок для представления сведений назначить на 20 апреля, принимая во внимание работу санитарных врачей по проведению Банной недели.

Считать целесообразным оплату труда для районных санитарных врачей по данной предварительной работе за каждый обследованный колодец в черте Камер-Коллежского вала – по 60 руб., за чертой его, до Окружной ж.д., – по 100 руб., на что и просить санкцию МЧСК.

Обратиться в МЧСК с просьбой указать районным советам раб[очих] деп[утатов] на необходимость оказывать районным санитарным врачам содействие перевозочными средствами для исполнения возложенной на них работы по обследованию источников.

Объектом предварительного исследования санитарными врачами должны быть только колодцы. В опросный лист ввести добавочный вопрос – откуда берут воду.

Слушали: 4. О привлечении лабораторий к исследованию.

Постановили: На следующее заседание Комиссии пригласить представителей намеченных лабораторий с целью выяснения как работоспособности лабораторий, так и их материальной обстановки для предстоящего обследования источников водоснабжения. Сношения с лабораториями приняли на себя П.Н. Диатроптов, С.Н. Строганов, Я.Я. Никитинский, Е.М. Иванов, Р.Г. Матрозова.

Слушали: 5. О санитарной лаборатории Губздравотдела.

Постановили: Просить лабораторию Губздравотдела принять участие в обследовании источников водоснабжения и пригласить представителей на предстоящее заседание.

Слушали: 6. Об объеме и приемах предстоящего обследования.

Постановили: Подвергнуть предварительному ориентировочному химическому обследованию колодцы, по отношению к которым будет выяснена необходимость такового по данным опросного листа, для выяснения их состояния и отборки тех из них, за которыми надлежит установить постоянное наблюдение. Для этой цели считать достаточным определение физических свойств воды и загниваемости, качественное содержание аммиака, азотной и азотистой кислоты и количественное определение хлора и окисляемости, а также измерение уровня стояния воды.

В пробах воды из артезианских скважин кроме указанных наблюдений [в]ести определение жесткости.

Предварительное обследование открытых водоемов произвести путем биологического осмотра плюс краткий химический анализ. Программу биологического обследования обсудить на следующем заседании¹.

Бактериологическое исследование должно применяться как дополнительное и производиться по мере надобности в местах большого водоснабжения путем подсчета общего числа колоний и определения².

Слушали: 7. О принципах распределения работ между намеченными лабораториями.

Постановили: Признать целесообразным распределение работ между лабораториями произвести соответственно объектам исследования, так:

1. Исследование открытых водоемов – рек, речек, ручьев, прудов, где нужны гидробиологи и химики, предложить лаборатории ЦВО, увеличив по возможности персонал лаборатории.

2. Исследование колодцев, для которых в первую очередь нужны только химики, предложить остальным лабораториям.

3. Бактериологическое исследование ввиду его сравнительной малочисленности может быть поручено одной-двум лабораториям, для этого приспособленным.

Слушали: 8. О дне заседаний.

Постановили: Следующее заседание назначается на вторник, 6 апреля, в 4 часа дня.

Слушали: 9. *О кооптации Н.А. Алексеева и Вик. Гав. Хманенкова*³.

Постановили: Кооптировать.

Председатель
Секретарь

П. Диатроптов
Р. Матрозова

ЦМММ, ф. 2403, оп. 1, л. 12, л. 9–9 об.
Подлинник.

¹ На заседаниях Комиссии по обследованию источников водоснабжения г. Москвы при МЧСК в апрелс – мас 1920 г. была принята болес подробная программа химического и бактс-

риологического изучения прудов, речек и стационарного обследования р. Москвы. Сохранившиеся протоколы Комиссии см.: ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, л. 12.

² Так в документе.

³ Последний, 9-й пункт вписан от руки П.Н. Диатроповым.

**№ 34. ЗАЯВЛЕНИЕ МЕДПЕРСОНАЛА ЛЕФОРТОВСКОЙ
ХИРУРГИЧЕСКОЙ БОЛЬНИЦЫ В ЧРЕЗВЫЧАЙНУЮ
САНИТАРНУЮ КОМИССИЮ С ПРОСЬБОЙ
ПРИНЯТЬ МЕРЫ ПО УСТРАНЕНИЮ МУСОРНОЙ СВАЛКИ
ВБЛИЗИ БОЛЬНИЦЫ**

2 апреля 1920 г.

В течение последних полутора месяцев возле Покровской общины, в нескольких шагах от расположенной в усадьбе этой общины Лефортовской хирургической больницы, сваливаются горы мусора и нечистот, вывозимых из Сокольничьего и Благуше-Лефортовского районов.

Свалки эти устроены вдоль всей дороги, по которой идет оживленное пешее и гужевое движение. Ввиду того что устройство мусорной свалки в непосредственном соседстве с Хирургической больницей, на проезжей дороге, на тенистом пруду, представляет собой крайне опасное нарушение самых элементарных мер санитарии, мною месяц тому назад были дважды направлены в Сокольнический и Благуше-Лефортовский медико-санитарные отделы заявления с настойчивой просьбой принять срочные меры к прекращению дальнейшей свалки мусора и к уборке свезенного. Несмотря на эти заявления, свалка мусора, нечистот и отбросов продолжается и по настоящий день, что с наступлением теплых дней грозит всеми ужасами нарушения санитарии, особенно в пору эпидемий. Если мусор останется почти у стен больницы, то прогулка больных, открывание окон и хирургическая работа станут абсолютно невозможными.

Ввиду всего сказанного прошу самых срочных мер и неотложных распоряжений о назначении специальной санитарной комиссии для осмотра этой свалки и о прекращении дальнейшего скопления мусора вблизи Хирургической лефортовской больницы, обслуживающей тяжелых хирургических больных рабочих и тяжелораненых красноармейцев. О последующих распоряжениях прошу не отказать известить меня¹.

Заведующий врач
Ординатор
Заведующий хозяйством²

В левом нижнем углу резолюция: «Срочно затребовать от районной комиссии объяснений. Ив. Матрозов. 5/IV».

ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 11а, л. 9–9 об.
Подлинник.

¹ 8 апреля 1920 г. МЧСК потребовала от ЧСК Благоуш-Лесфортовского района «объяснение по существу означенного отношения» (ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 11а, л. 14).

² Подписи неразборчивы.

№ 35. ВЫПИСКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – О ПОСТРОЙКЕ МУСОРОСЖИГАТЕЛЬНОЙ СТАНЦИИ И 10 РАЙОННЫХ ПЕЧЕЙ ДЛЯ СЖИГАНИЯ МУСОРА¹

№ 3683

6 апреля 1920 г.

П о с т а н о в и л и:

1. Признать необходимым достройку Пресненской мусоросжигательной станции² и постройку 10 печей для сжигания мусора в районах, с тем чтобы указанные работы были закончены к октябрю 1920 г.

2. Предложить Чрезвычайно-санитарной комиссии отпустить из своих средств отделу коммунального хозяйства на производство работ по постройке мусоросжигательных печей 10 000 000 руб. (десять млн руб.).

3. Предложить отделу коммунального хозяйства внести проект постройки Центральной Пресненской мусоросжигательной станции и 10 районных мусоросжигательных печей в Особый строительно-санитарный комитет³ и вести указанные работы совместно со Строительно-санитарным комитетом.

4. Возложить на отдел коммунального хозяйства в лице его Службы постройки мусоросжигательных печей при [од]отделе канализации наблюдение за постройкой и функционированием всех существующих и предполагаемых к постройке мусоросжигательных печей.

Управляющий делами,
член президиума
Секретарь

Лисицын
В. Каравайкова

На полях документа приписка: «Идеву. Президиум. Отпущен 1 м[лн] руб.».

ЦМАМ, ф. 2403, оп. 1, д. 16, л. 26–26 об.
Подлинник.

¹ Выписка из постановлений президиума Моссовета была адресована МЧСК «для сведения и исполнения».

² О начале строительства Пресненской мусоросжигательной станции см.: Москва, век XX. Историческая экология: Вып. 1. Док. № 69.

³ 25 марта 1920 г. постановлением СНК был создан Особый строительно-санитарный комитет при Моссовесте, на который была возложена задача по срочному восстановлению Москвы, в том числе водопровода и канализации. Подсобными органами Комитета являлись отдел сооружений и Особое совещание по строительной политике Моссовета. Все учреждения и служащие как самого Комитета, так и объединенных им учреждений объявлялись милитаризованными (Доклады Советской власти. М., 1975. Т. VII. 10 декабря 1919 – 31 марта 1920 г. С. 396–398).

№ 36. ВЫПИСКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗАСЕДАНИЯ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА ПО ДОКЛАДУ МЧСК

№ 4341

22 апреля 1920 г.

П о с т а н о в и л и:

1. Указать Чрезвычайной санитарной комиссии на необходимость сосредоточить все свои силы на деле очистки и вывоза нечистот и мусора, отложив в сторону все другие задачи.

2. Предложить Чрезвычайной санитарной комиссии принять экстренные меры к организации правильной и систематической текущей очистки Москвы.

3. Предложить Чрезвычайной санитарной комиссии представить смету материалов, транспорта, рабочей силы и денежных средств, необходимых для очистки Москвы в месячный срок.

4. Предложить Чрезвычайной санитарной комиссии еженедельно представлять отчет о произведенных работах в исполнении утвержденной Исполнительным комитетом программы.

5. Предложить Москвотопу отпустить необходимое количество жидкого топлива для канализационных станций.

6. Предложить отделу управления и Рабочей инспекции установить действительный контроль за вывозом нечистот и мусора на места свалки.

7. Предложить президиуму войти с ходатайством в Сов[ет] Нар[одных] Ком[иссаров] об отпуске 500 000 000 руб. (пятьсот млн руб.) для срочной очистки Москвы¹.

8. Предложить т. Фельдману в 3-дневный срок представить свои сообщения о максимальном использовании трамвая для вывоза мусора.

9. Поставить на повестку одного из ближайших заседаний Исполнительного комитета доклад Горздравотдела о санитарной политике и создании постоянно действующего санитарного аппарата.

Управляющий делами,
член президиума
Секретарь

Лисицын
В. Каравайкова

ЦМAM, ф. 2403, оп. 1, д. 16, л. 31.

Подлинник.

¹ 28 апреля, согласно постановлению СНК РСФСР, в дополнение к отпущенным 200 млн руб. Моссовесту был открыт кредит еще в 480 066 360 руб. на чрезвычайные мероприятия по очистке г. Москвы (ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 353, л. 4).

№ 37. ОТНОШЕНИЕ ЗАВОДУПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВИАЦИОННОГО
ЗАВОДА № 1 В МЧСК С ПРОСЬБОЙ
НАВЕСТИ ПОРЯДОК НА МУСОРНОЙ СВАЛКЕ
ПО 2-й УЛИЦЕ ЯМСКОГО ПОЛЯ

№ 1310

5 мая 1920 г.

Заводоуправление Государственного авиационного завода № 1 (бывш[ий] «ДУКС») просит МЧСК не отказать войти с ходатайством в соответствующие учреждения о том, чтобы помещающаяся по 2-й ул. Ямского поля, в доме Шайкина, мусорная свалка была бы поставлена в условия, не нарушающие правил санитарии, и не служила бы заразным очагом для местного населения, а также имела бы надлежащую особо бдительную пожарную охрану, следящую за тем, чтобы ввозимый и сваливаемый мусор сжигался бы в определенном месте и совершенно не угрожал бы возникновением пожара как прилегающим зданиям к означенному участку, отделу экспедиции Государственного авиационного завода № 1 (бывш[ий] «ДУКС»), так и окружающим строениям.

Заводоуправление настоящим обращает внимание МЧСК на то, что сжигание мусора производится все время¹.

Председатель заводууправления
Управляющий делами²

Резолюция: *«Тов. Вельмину³. Принять срочные меры. Ив. Матрозов».*

ЦМAM, ф. 2403, оп. 1, д. 9, л. 30.
Подлинник.

¹ 5 мая 1920 г. было издано обязательное постановление МЧСК № 25, в котором напоминалось о постановлении № 20 от 24 апреля, согласно которому мусор разрешалось жечь лишь в случае обеспечения пожарной безопасности и под наблюдением ответственного лица (ЦМAM, ф. 2403, оп. 1, д. 3, л. 21). МЧСК предупреждала, «что впредь всякое неосторожное сжигание мусора, явившее своим следствием пожар, будет самым решительным образом преследоваться и ответственные лица тех владений, где произойдет пожар, будут предаваться суду Революционного трибунала КАК ПОДЖИГАТЕЛИ» (Там же, л. 22).

11 мая 1920 г. подотдел очистки Краснопресненского райсовета сообщил в МЧСК, «что свалка, находящаяся в Бутырском районе, по 2-й улице Ямского поля, во владении гр. ШАЙКИНА, осмотрена и разрешена санитарной комиссией с весны прошлого, 1919 г., и свозимый туда сухой мусор и смет с улиц, зловоние и эпидемической заразы не распространяет.

Что же касается до сжигания мусора, то таковое п/отделом очистки не производится, а горение мусора получается от балоства мальчиков, на что обращено внимание и поставлен надзор до 12 часов ночи, чтобы таковое не повторялось» (Там же, ф. 2403, оп. 1, д. 9, л. 31).

² Фамилии неразборчивы.

³ А. Вельмин – представитель Краснопресненской РЧСК.

№ 38. ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОЕДИНЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА МОССОВЕТА С ПРАВЛЕНИЯМИ ПРОФСОЮЗОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ КОМИТЕТОВ И КОЛЛЕКТИВОВ СОВЕТСКИХ СЛУЖАЩИХ – ДОКЛАД ЗАВЕДУЮЩЕГО КОММУНАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ Г.К. ФЕЛЬДМАНА О СОСТОЯНИИ ОЧИСТКИ, КАНАЛИЗАЦИИ И ВОДОСНАБЖЕНИЯ г. МОСКВЫ

26 октября 1920 г.

[...]¹ Характер благоустройства г. Москвы и в прежнее, довоенное время не представлял ничего особенного. В подтверждение этому достаточно привести незначительные и самые элементарные цифры, которые свойственны всякому крупному и столичному городу. Эти цифры относятся к делу водоснабжения, к делу канализационному и отопления. Москва – большой город, благоустроенностью которого хвалились городские управления, и все же из 29 000 владений имеет водопровод только 9600 владений, т.е. 30%; все же остальные две трети Москвы – дома на окраинах и рабочие кварталы – водопровода не имеют. Еще хуже дело обстоит с канализацией: всего из этих 29 000 владений мы имеем канализованных 7719², т.е. только 25%. Вот каковы цифры, а с отоплением еще хуже (мы имеем только 3000 домов с центральным отоплением).

Таким образом, большая Москва в кольце ж[елезных] д[орог] с ее пригородами только на 30% более или менее благоустроена. Вот при каких обстоятельствах это наследство перешло в руки советской власти рабочих. Вместе с тем помимо этих предприятий в ведение отдела перешло также и дело очистки г. Москвы. В связи с серьезным развитием эпидемий сыпного и брюшного тифа и холерных заболеваний дело очистки г. Москвы чрезвычайно серьезно и, если можно так выразиться, дело ударное. Нам пришлось взять на себя, по мере возможности, очистку всего города. Канализационные владения в количестве 7600 очищаются при помощи канализации систематически. Вся же остальная масса владений должна была очищаться автомобильным и гужевым транспортом.

В довоенное время работы по очистке этих владений лежали исключительно на обязанности домовладельцев, из которых каждый за свой счет производил эту очистку. Получив такое громадное количество владений, нам пришлось бросить все свои силы для работы по их очистке, и все же из-за недостатка транспорта, фуража и всех материальных средств мы не могли

справиться с этой работой. Уже с февраля месяца этого года мы имели катастрофическое положение. Москва настолько была перегружена мусором и нечистотами, что нам пришлось совместно с санитарными организациями поставить очень серьезно вопрос как в президиуме, так и в Исполкоме о необходимости принятия самых крайних мер для ликвидации нечистот.

Президиум Совета и Исполком вошли в Совет обороны с вопросом выработать положение, после чего была организована Московская чрезвычайная санитарная комиссия. Вы все, вероятно, еще помните ее работу. Работа ее протекала в области закупки лошадей, организации крестьянского обоза и в доставке его в Москву исключительно для нужд очистки. Затем эта работа пошла по руслу привлечения населения к самостоятельности в работе по очистке. Была организована Неделя очистки, принесшая чрезвычайно большие результаты, и Банная неделя, организованная в области санитарной; помимо этого, Чрезвычайная санитарная комиссия провела большую работу в области агитационной и санитарного просвещения. Большая работа, проделанная, конечно, не без изъяна, дала известные результаты: если мы сравним цифры, которые я приведу, мы увидим, как начала подниматься работа по очистке города: возьмем цифры с января месяца этого года: вывезено мусора 19 722 воза, в феврале – 60 000 с лишним, в марте, после учреждения Чрезвычайной санитарной комиссии с чрезвычайными правами и полномочиями, которая имела возможность использовать ресурсы военного ведомства, мы видим повышение: вывозка увеличилась до 100 000 возов и далее увеличивается до 132 тысяч возов. Почти на 40 000 возов сразу увеличилась работа. Таким образом, за 7 месяцев, к 1 августа, мы имели вывезенными уже 687 000 возов мусора, т.е. мы ликвидировали почти весь накопленный мусор г. Москвы.

Много хуже дело обстоит с вывозкой нечистот. Хотя и здесь постепенное увеличение вывозки с февраля тоже заметно: в феврале – 1400 бочек, в марте – 22 000, в апреле – 12 000, в мае – 22 000, июнь – 32 000, июль – 40 000. Сравнительно небольшое увеличение вывозки объясняется тем, что не было специально приспособленных насосов и т.д. Таким образом, по заключению органов здравоохранения, в настоящее время можно признать, что в смысле мусора Москва находится в удовлетворительном положении. В смысле очистки нечистот, если положение Москвы сейчас еще и неудовлетворительно, то все же значительно подвинулось вперед. Работа подвигается, главным образом производится конским обозом. За последнее время нам удалось, хотя и с чрезвычайным напряжением сил, добиться увеличения этого обоза. Я приведу результаты работы нашего обоза в прошлом году – приблизительно было 700 с лишком лошадей. В настоящее время мы имеем своих лошадей – 717, организованных крестьянских лошадей, и в пригородах трех губерний – 950. И, наконец, мы принуждены были привлечь подрядчиков – 879, так что всего у нас 2546 лошадей. Такое количество лошадей требует значительного количества фуража. В течение этого летнего сезона нам кое-как удавалось перебиваться с удовлетворением конского состава

фуражом. Но в настоящий момент, ввиду неурожая фуража, слабого его подвоза, у нас положение с фуражом критическое. В настоящий момент мы подходим к сокращению нашего конского состава из-за отсутствия фуража, и теперь стоит вопрос о замене лошадей автомобильным транспортом. Здесь, поскольку автомобильный транспорт отправлен на фронт и на военные цели, мы, конечно, не имеем надежды получить полное удовлетворение, но все-таки кое-чего мы от военного ведомства, по-видимому, добьемся. Для характеристики критического положения с фуражом я приведу некоторые цифры: в месяц необходимо сена 7000 пудов и овса 20 000 пудов.

Для того чтобы хотя отчасти разрешить этот вопрос – с одной стороны, недостатка конского состава, с другой стороны, недостатка транспортных средств, – нам пришлось прибегнуть к организации порайонных, так называемых сливных пунктов, и в настоящий момент мы имеем уже 7 работающих сливных пунктов, и тем самым, сокращая оборот конского состава до 7 выездов, мы увеличиваем оборот состава и увеличиваем производительность³. Кроме этих задач предстоит еще разрешение сезонных задач, например очистка от снега в настоящий зимний сезон. Вы помните, как плохо мы справились с этой задачей в прошлую зиму. Снежные заносы захватили нас врасплох, и лишь с помощью чрезвычайных мер, прибегая, главным образом, к организации труда красноармейцев, нам удалось ликвидировать и бороться с снежными заносами. В настоящее время мы уже разработали ряд мер для широкого привлечения населения к очистке города от снега. Эти меры, разработанные совместно с Комитетом трудовой повинности, частью уже опубликованы в печати, а частью предстоят к опубликованию, и мы полагаем, что с проведением их в жизнь очистка пойдет усиленным темпом. Трудовая повинность населения в деле очистки разбивается нами на две части: первая часть – это постоянная текущая очистка дворов, владений, улиц и проездов от снега; вторая часть, которую мы будем возлагать на население, – это чрезвычайная очистка при снежных заносах, распутице и пр. Тут мы будем привлекать население не только для очистки проездов и дворов, где они живут, но и независимо от этого привлечем для очистки той или другой улицы или дороги. Вот те краткие сведения по очистке г. Москвы.

Теперь я перехожу к обзору другой стороны – работе отдела канализации. Общим протяжением канализационная сеть равняется 445 в[ерстам]. Как я указывал, владений, присоединенных к канализации, у нас 7619. Работа сводится прежде всего к перекачке сточной жидкости через главные насосные станции и Сокольническую станцию на поля, где жидкость обезвреживается и спускается в Москву-реку. Работа главной насосной станции производится путем перекачки, работают дизели, причем в настоящее время, ввиду улучшения топливной перспективы, за этой станцией забронировано достаточное количество нефти.

Средняя суточная подача перекачки колеблется до 7 млн ведер в сутки. Я указывал, что число владений, присоединенных к канализации, выра-

жается в количестве 7619, помимо этого к канализации присоединены еще 22 общественных уборные и 52 писсуара. Канализация обслуживает поля орошения, площадь которых достигает до 1170 десятин, и Врублевские⁴ поля, охватывающие до 400 дес[ятин]. Более подробно останавливаться на техническом вопросе здесь, конечно, не место, если бы кто-нибудь из членов Совета пожелал с ним познакомиться, мы бы пригласили их побывать на полях орошения. Что касается настоящего положения канализации в домах, ее порчи и ремонта, то на этом я остановлюсь вместе с вопросом о состоянии водопровода, т.к. это тесно связано между собой.

Переходя к рассмотрению доклада по водопроводу, я должен гораздо подробнее остановиться на работе этого предприятия, чтобы дать вам полную картину перекачки воды в Москву. Перекачка ведется из двух мест: есть Врублевская станция, где вода подается из Москвы-реки, и с другой стороны, из Мытищинского водопровода – вода здесь артезианская. Врублевская станция основная, она расположена в 18 верстах от Москвы, подает воду через очистительные сооружения на Воробьевке в резервуаре, и затем уже самотеком вода подается в Москву. В среднем водопроводная станция подает ежедневно 10,5 млн ведер в сутки. Помимо этой станции, мытищинская часть Алексеевской водоканчки подает до 1,5 млн ведер в сутки. Таким образом, общая подача достигает до 13 млн ведер в день. Такое большое количество воды, 13 млн ведер, значительно превышает довоенную норму подачи воды, дает в среднем расход на человека, казалось бы, если бы не было никаких других привходящих обстоятельств, до 13 ведер на человека, между тем сплошь и рядом мы слышим жалобы, что не хватает воды. Мы знаем, что московский водопровод, в значительной части своей, воды не подает для третьего этажа. Разрешите [про]демонстрировать вам маленький план, из которого вы это усмотрите. *(Демонстрирует.)*

Бутырский, Сушевский и часть Пресненского района пользуются слабой подачей воды. Вода там сплошь и рядом не только до третьего, но даже до второго и до первого этажа не доходит. В чем же причина недостатка воды? Казалось бы, качаем ее достаточно, в количестве 13 млн. Обследование, произведенное особенно строго санитарным комитетом, установило и вскрыло причину: прежде всего было установлено, что на городской сети труб, которые проходят по городу, никаких утечек не имеется и вся масса утечек падает исключительно на домовые водопроводы и канализацию. Отсутствие топлива в прошлые две зимы, 1918 и 1919 гг., поставило дома г. Москвы в тяжелое положение. Каждый из нас знает, как часто лопались водопроводные и канализационные трубы, и, вместе с тем, отсутствие ремонта в домах кранов, баков и пр. частей водопровода точно так же дало чрезвычайно губительные результаты для состояния домовых водопроводов. Обследование, как я говорил, дало следующие цифры: в Москве течет кранов – 12 219, клозетных бачков – 8900 и лопнуло труб, приводящих водопровод к ремонту и к разводу, – 2021. Залито подвалов – 600 и домов, в которых невозможно восстановить водопровод и канализацию за отсутствием достаточного количества материалов, – 160. Итак,

вот основные причины, почему Москва не имеет воды. Есть 23 000 мест в московских домах, где вода бьет как из ведра, [и это] приводит нас к тому, что мы перекачиваем до 7 млн ведер на поля орошения. Таким образом, вода, поступающая полностью, должна была теоретически поступать в канализационную сеть, между тем в канализационной сети мы недосчитываем 5 млн ведер в сутки. Принимая во внимание, что из этих 5 млн уходит на пожары и другие потребности 1 млн, приходится установить, что каждые сутки утечка все же равна 4 млн ведер. Вот основная причина того, что московский водопровод, несмотря на хорошее состояние своих насосных станций и несмотря на усиленную работу их, все-таки для районов Сушевского, Бутырского и Пресненского дает воду в весьма ограниченном количестве. Президиум Московского Совета после получения этих данных занялся работой по рассмотрению мер, которые необходимо было принять для исправления этого дефекта в водопроводе. Учитывая, что предстоящей зимой точно так же будет тяжело и что мы не в состоянии будем полностью удовлетворить все топливные потребности населения, часть домов – меньше, чем в прошлом году, но все же в значительной степени – не будет отапливаться. Учитывая все это и вместе с тем и необходимость принятия срочных мер к организации водопровода, президиум наметил следующие мероприятия по ремонту. Он выделил особое лицо в лице члена коллегии Комитета сооружений, в районах же задачу в этой области он возложил на заведующих районными отделами. В каждом квартхозе эта работа возложена на управляющего квартхозом, причем в помощь им будет пред[о]ставлен техник-специалист, живущий в пределах данного квартхоза. Таким образом, вся работа по исправлению водопровода и канализации должна происходить путем трудовой мобилизации техников и инженеров. Нельзя исправить эти 13 000 владений тем небольшим штатом, который имеется в распоряжении. Мобилизация квалифицированных рабочих и напряжение сил их для исправления водопроводов – единственный путь, чтобы наладить работу и исправить водопровод и канализацию. Эти меры вчера президиум принял и передает их на рассмотрение Совета обороны. [...]⁵

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, л. 72, л. 11 об. – 12 об.
Типографский экз.

¹ Опущена начальная часть доклада с общими рассуждениями о сфере деятельности отдела коммунального хозяйства, организованного в июне 1920 г., после слияния городского и губернского Советов.

² Ниже дважды приводится цифра 7619.

³ Подробней об этом см. док. № 106.

⁴ Так в документе здесь и далее. Имются в виду «Рублевские».

⁵ Опущена часть выступления, посвященная вопросам материального снабжения, топлива и жилья для рабочих коммунальных служб, а также работ газового завода и трамваев.

Заслушав доклад Г.К. Фельдмана и приняв по его выступлению, пленум Моссовета принял постановление:

«А. В области очистки:

1. Поручить Коллегии коммунального хозяйства совместно с Комитетом по проведению трудовой повинности и отделом управления направить все усилия к усилению дальней-

шей работы по очистке, прибегая к привлечению широких слоев населения к трудовой повинности.

2. Признать необходимым производить снабжение фуражом обозов, работающего по очистке, в первую очередь, согласно декрету СНК от 21 февраля 1920 г.

Б. В области водоснабжения и канализации:

3. Одобрить мероприятия президиума по вопросу о ремонте водопровода и канализации и предложить отделу сооружений принять энергичные меры к ремонту домового водопровода, канализации и отопления.

4. Признать необходимым привлечь в порядке трудовой повинности рабочих московских фабрик и заводов к ремонту водопровода и канализации в домах [...]» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 72, л. 18 об.).

№ 39. ВЫПИСКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА «О УТИЛИЗАЦИОННЫХ ЗАВОДАХ»

12 ноября 1920 г.

1. Из соображений, в первую очередь, санитарного характера предложить Мос[ковскому] Сов[ету] нар[одного] хоз[яйства] немедленно пустить в ход утилизационный завод, быв[ший] Грачева¹, считая эту работу ударной.

2. Приравнять к милиции сторожей утилизационных заводов и предложить отделу управления вооружить их винтовками.

Управляющий делами,
член президиума
Секретарь

Лисицын
В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 393, л. 57.
Подлинник.

¹ Кроме указанного завода в Москве были утилизационные заводы Порша (№ 1), Иванова (№ 2), Лесбедсва (№ 3).

№ 40. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЧЛЕНОВ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА В СОВЕТ ТРУДА И ОБОРОНЫ РСФСР С ХОДАТАЙСТВОМ РАСПРОСТРАНИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ О МИЛИТАРИЗАЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИЯ МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА, ГАЗОВОГО ЗАВОДА, КАНАЛИЗАЦИИ И ОТДЕЛА ОЧИСТКИ МКХ

№ 13766

13 ноября 1920 г.

Согласно п. 1 общего положения о милитаризации государственных учреждений и предприятий, изданного 28/XI-1919 г.¹ без изъятий, установленных постановлением Совета Труда и Оборона от 9/VI-1920 г.², те

учреждения и предприятия, правильная и непрерывная работа которых признается государственно-необходимой, могут быть обеспечиваемы надлежащим личным составом путем милитаризации, проводимой исключительно по постановлениям Совета Труда и Оборона.

Имея в виду, что водопровод, газовый завод, канализация и отдел очистки МКХ несут на себе работу исключительной важности, и учитывая могущие последовать мобилизации рабочих и служащих в них, президиум Моск[овского] Совета РК и КД ходатайствует перед Советом Труда и Оборона о том, чтобы положение о милитаризации от 28/XI–1919 г. было распространено на предприятия Моск[овского] водопровода, Газового завода, канализации и отд[ела] очистки МКХ.

Списки служащих и рабочих водопровода, канализации и отдела очистки при сем прилагаются³.

О решении, которое имеет последовать по настоящему докладу, благоволиите поставить президиум Моск[овского] Совета РК и КД в известность⁴.

Председатель Моск[овского] Совета РК и КД

Каменев

Управляющий делами,

член президиума МС

Член президиума Моск[овского] Совета

Лисицын

Г. Фельдман

С подлинным верно: секретарь

В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 1, д. 393, л. 88–88 об.
Заверенная копия.

¹ См.: Декреты Советской власти. М., 1973. Т. VI. 1 августа – 9 декабря 1919 г. С. 318–320.

² Там же. М., 1978. Т. IX. Июнь – июль 1920 г. С. 55–57.

³ Списки в деле отсутствуют.

⁴ 24 ноября 1920 г. было принято постановление Совета Труда и Оборона о распространении действия общего положения о милитаризации государственных учреждений и предприятий от 28 ноября 1919 г., без применения постановления СТО от 9 июня 1920 г., сроком на три месяца, на предприятия Московского водопровода, канализации, газового завода и отдела очистки московского коммунального хозяйства (Декреты Советской власти. М., 1983. Т. XI. Октябрь – ноябрь 1920 г. С. 399–400).



РАЗДЕЛ III

ВЫРАБАТЫВАЯ СТРАТЕГИЮ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ МОСКВЫ

**№ 41. ИЗ ПРОТОКОЛА № 73 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
МОССОВЕТА – «ОБРАЩЕНИЕ К МОСКОВСКОМУ
НАСЕЛЕНИЮ ОБ ОЗДОРОВЛЕНИИ
И БЛАГОУСТРОЙСТВЕ г. МОСКВЫ»**

26 мая 1925 г.

Товарищи и граждане!

В начале мировой войны Москва включала в свои границы 8500 десятин. В первый же год революции к городу были присоединены все тяготеющие к нему окраины, и теперь Москва занимает площадь в 22 500 десятин.

Президиуму Московского Совета, приступившему к работам по благоустройству, пришлось заботиться о приведении в порядок города, почти в три раза превышающего тот, который был при старой Городской думе, при этом города значительно разрушенного и необычайно загрязненного.

Московский Совет в первую очередь сосредоточил свое внимание на благоустройстве рабочих окраин. Однако, несмотря на то что с каждым годом благоустройство значительно улучшалось, в два-три года привести в порядок обширную территорию и особенно окраины, которые росли и застраивались без плана и надлежащего технического надзора, не представилось возможным.

Летом 1924 г. путем значительных усилий Московского Совета и путем соответствующего нажима на учреждения и домоуправления проделана была большая работа по очистке и благоустройству города. Но осталось сделать еще очень и очень много.

Силами только учреждений и технических аппаратов отделов Московского Совета всего не сделать, многое не заметить и не предусмотреть. Необходимо, чтобы в дело благоустройства и оздоровления города вовлечено было все население, все домоуправления и учреждения. Общественным надзором и общественным воздействием надо побудить всех заняться этой неотложной и сезонной работой. Во многих случаях дело тормозится не столько потому, что нет средств, а часто по инертности, по неосведомленности, иногда по халатности и злой воле.

Вследствие чрезвычайной важности и сезонности работ по благоустройству и оздоровлению г. Москвы Московский Совет решил, не ограничиваясь изданием обязательных постановлений и работой органов надзора, произвести в течение двух недель силами членов Московского и районных советов и членов секций сплошной массовый обход и обследование города в отношении оздоровления и благоустройства¹. Из улицы в улицу, из дома в дом, из квартала в квартал все должно быть обследовательскими группами осмотрено и вместе с домоуправлениями, представителями санитарного надзора, представителями Коммунального хозяйства и милиции должно быть намечено все, что подлежит устранению, исправлению, чистке, ремонту, планировке, сноске и т.п.

Внутри Москвы и рядом с ней не должно быть незаконных свалок, неделями лежащих куч мусора, не выровненных, с ямами, площадей и тротуаров, готовых повалиться ворот и заборов, разваливающихся домов, кладовых, не должно быть пахнувших мусорных ям и уборных. Пора покончить в Москве иметь дырявые крыши, временные печные установки, иметь дома с обваливающейся штукатуркой и т.д.

Задачей обследования, таким образом, будет выявление всех недочетов, касающихся благоустройства и санитарии, всех случаев недостаточной очистки владений от мусора, закапывания мусора в землю и сваливания его на пустыри; несвоевременной и недостаточной поливки мостовых, благоустройства скверов; плохого содержания жилищ и нежилых помещений, общественных учреждений, общежитий и ночлежек, школ и лечебных домов, учреждений и производственных предприятий, площадей, улиц и дворов, помойных ям и уборных, рынков и бульваров; способов очистки и поливки, освещения, канализации, прудов и т.д. и т.п.

Это обследование, участие в котором примут до восьми тысяч человек, членов Московского Совета, райсоветов и секций советов², будет иметь громаднейшее значение в деле очистки и благоустройства города.

Члены советов и секций, участвуя в работе по обследованию Москвы, непосредственно ознакомятся со всеми отраслями московского хозяйства, близко свяжутся с ним и в дальнейшем будут неуклонно следить за наведе-

нием порядка и устранением недочетов. Данные обследования дадут богатейший материал, на основании которого можно будет быстрее и легче устранить недостатки городского благоустройства и санитарии.

Многое, что носит характер общественного значения и пользования, может быть устранено и выполнено силами общественных работ, на которые ассигновано 3 000 000 руб., все, что зависит и касается только отдельных домоуправлений, должно быть выполнено самими домоуправлениями.

Сразу все недочеты, конечно, не устранить, некоторые работы большого характера в один сезон не сделать, но если силами Московского Совета и домоуправлений проделана огромная работа за один прошлый год, то тем шире размах ее может быть в течение нынешнего лета: начало положено, хозяйственные возможности значительно улучшились, бюджеты домоуправлений окрепли.

В благоустройстве и санитарном состоянии г. Москвы заинтересовано все население, поэтому президиум Московского Совета обращается с призывом ко всем гражданам – оказать помощь и содействие лицам, обследующим город, совместно с ними наметить все мероприятия, касающиеся благоустройства района, квартала, улицы, домовладения, и дружно затем приняться за проведение всех мер в городе, касающихся чистоты, порядка, благоустройства, оздоровления.

Все за работу: общими усилиями оздоровим Москву и сделаем ее образцом чистоты и порядка.

Председатель
Секретарь

М. Рогов
А. Чельная

ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 51а, л. 224–224 об., 230 об.
Типографский экз.³

¹ Решение о проведении санитарного обследования Москвы было принято на заседании президиума Моссовета (протокол № 69) 5 мая 1925 г. (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 51а, л. 193–193 об.).

² О методике проведения санитарного обследования, количестве и составе его участников см. брошюру «Организационные материалы по обследованию Москвы 1925 г.» М., 1925 (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 2691, л. 76–89).

³ Позже обращение было отпечатано отдельной листовкой тиражом 50 тыс. экз. (Там же, л. 14).

№ 42. СПРАВКА ХАМОВНИЧЕСКОГО РАЙСОВЕТА В МОССОВЕТ ОБ ИТОГАХ САНИТАРНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ РАЙОНА

9 июля 1925 г.¹

Первые итоги обследования по Хамовническому району

696 человек. Армия не армия, а отряд, и довольно значительный. И члены Моссовета (162 чел.), и члены райсовета (179 чел.), и члены секций:

делегатки, комсомольцы, студенты, домашние хозяйки, представители жилищно-товариществ.

29 мая, 7 часов вечера, одновременно во всех шести отделениях Хамовнического района, в 8, 9, 10, 11, 12 и 45-м, первый раз собрались обследователи, чтобы получить инструкции, указания и разъяснения со стороны руководивших работой «троек», организованных при отделениях милиции². Вся подготовительная работа была уже проделана.

57 участковых руководителей (по числу милицеских участков: 8-е отделение – 8 участков; 9-е отд. – 8 уч.; 10-е отд. – 10 уч.; 11-е отд. – 12 уч.; 12-е отд. – 9 уч. и 45-е отд. – 10 уч.), преимущественно члены районного и Московского Совета, разбили свои 57 групп обследователей на отдельные небольшие группы по 2–3 человека, еще раз проинструктировав всех и каждого, не оставив ни одного невыясненного вопроса.

1 июня двинулись обследователи на работу.

Подчистились, причесались, пригладились домоуправления, готовы встретить обследователей – показать «товар лицом», да не всегда удается навести блеск там, где черно, не всегда удается замазать дырку, и частенько смелое заключение домоуправления: «Состояние дома вполне удовлетворительно» зачеркивается, и карандаш выводит, пускай зачастую каракулями: «Скверное во всех отношениях», «Полное отсутствие санитарной гигиены».

Кроме того, и сами жильцы заинтересованы, чтоб все недочеты были налицо, приходят в отделение милиции, разыскивают обследователя, указывают неотмеченные недочеты. А бывали и такие случаи, что обследование превращалось в настоящую «комиссию». Постепенно по одному, по два человека группа разрасталась человек до 20. Тут уж ничего не скроешь. Все на виду. Все расскажут и покажут. Здесь особенно нужно отметить большую помощь, оказанную членами здравячек, им известны все недочеты своего дома, и с их помощью обследователям было уже легко все отметить.

Однако нужно отдать справедливость, что громадное большинство домоуправлений к обследованию отнеслись очень серьезно и добросовестно, даже возлагая на него большие надежды, так что обследователям ничего не приходилось исправлять и добавлять к сведениям, данным домоуправлениями, и только в случаях полного благоустройства оставалось добавить: «Никаких санитарных микробов нет» или «Считаю удовлетворительным в санитарных состояниях».

Не обошлось, конечно, и без отдельных инцидентов, когда зарвавшийся владелец или отлынивал, или совершенно не желал допускать обследователей к работе, но это было очень редко, и такие случаи немедленно урегулировались членами «троек».

Обследователи почти все к делу относились очень добросовестно и с большим интересом, и если встречался дом, где «подвал превращен в уборную, а оранжерея в мусорный ящик», или что дом грозит обвалом, или площадь распределена неправильно: лучшую площадь занимают лица с допол-

нительной площадью, а рабочие ютятся в сыром подвале, то возмущению не было конца, требовали принять самые срочные меры. Особенно с большим старанием относились к работе работницы, делегатки, домохозяйки.

Никак нельзя также пройти и мимо того огромного участия и интереса в работе, которое проявляли участковые санитарные врачи, работавшие в «тройках». Но как в семье не без урода, так и среди обследователей не обошлось без этого. Некоторые записались, но очень долго не являлись на работу, и их пришлось вызывать повестками. Около 10% из записавшихся на работу совсем не явились. Были случаи невнимательного отношения к обследованию, когда обследователь, желая поскорее отделаться, писал на все вопросы, требующие охарактеризовать состояние, отвечая одно и то же – «среднее», мол, ни тепло, ни холодно, ни хорошо, ни плохо. Некоторые, взяв карты, не заботились их возвращать в «тройку», работа из-за них тормозилась, и членам «троек» приходилось разъезжать по квартирам, разыскивать обследователей, но это единичные случаи, масса же интересовалась работой и активно работала.

Сейчас обследование уже закончено. Обследовано 2723 владения, а всего вместе с улицами, всевозможными учреждениями, школами, клубами, больницами и пр. обследовано 3542 объекта.

Спешно заканчивается подведение итогов недочетов, а впереди большая работа по их устранению. Обследование вскрыло массу больных сторон городского благоустройства, почти все недочеты вскрыты, осталось их устранить³.

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 2691, л. 57–58.

Подлинник.

¹ Датируется по дню регистрации в канцелярии Моссовета.

² Для организации обследования при всех отделениях милиции были созданы «тройки» в составе уполномоченных президиума районного совета, санитарного участкового врача и начальника отделения милиции.

³ Общие итоги проведенного обследования были подведены на объединенном заседании пленума Моссовета и районных советов 25 августа 1925 г. Пленум предложил президиуму Моссовета разработать на основе данных обследования план проведения несложных мероприятий по санитарии и благоустройству. Было решено через год повторить в Москве аналогичное обследование. Стенографический отчет пленума см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 210, л. 272–280.

№ 43. ПРОЕКТ САНИТАРНЫХ ПРАВИЛ ПО СОДЕРЖАНИЮ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ МУНИ И МОСЗДРАВОТДЕЛОМ В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА¹

Не ранее 10 сентября 1927 г.²

1. Все жильцы обязаны ежедневно, во всякое время года, проветривать комнаты и помещения общего пользования – кухни, чуланы, уборные, коридоры – открыванием окон и форточек.

Примечание: в жилых комнатах, не имеющих форточек, домоуправления обязаны таковые устроить.

2. Все имеющиеся в квартирах вентиляционные решетки должны быть постоянно открыты, особенно в отопительный период; категорически воспрещается заклеивание или замазывание вытяжных отверстий.

3. В летнее время для проветривания уборных раскрывать фрамуги, выходящие в кухни, открывая одновременно окно в кухне, при условии, если в кухне не производится работа; фрамуги, выходящие на лестницу, открывать, одновременно открывая окна на лестнице.

4. Квартиры ежедневно должны убираться так, чтобы в них поддерживалась тщательная чистота; уборка помещений общего пользования – кухни, уборной, чулана, коридора – производится по соглашению жильцов между собой.

5. Не менее раза в неделю надлежит мыть полы горячей водой; по окончании мытья пола, во избежание сырости, открывать окна или форточку, пока пол не высохнет.

Примечание: паркетные полы мыть не разрешается, таковые должны натираться.

6. Жильцы обязаны не допускать скопления пыли, паутины и грязи на стенах и потолках, а также под кроватями, шкафами, диванами; не менее раза в неделю производить тщательную уборку всей квартиры.

7. Во избежание загрязнения стен пылью, поднимающейся с отопительных приборов, обязательное ежедневное вытирание радиаторов.

8. Воспрещается сушка каких бы то ни было вещей на отопительных приборах.

9. Мусор и кухонные отбросы должны собираться в особые ведра, прикрываемые крышкой, ежедневно выноситься из квартиры и складываться в мусорные ящики.

10. Воспрещается выбрасывать мусор на лестницу или в другое, не предназначенное для него место.

11. Всякая стирка белья и сушка его в квартирах тех домов, где имеются прачечные, категорически воспрещается.

Примечание: систематическая стирка белья в квартирах с целью извлечения дохода воспрещается.

12. Воспрещается варка пищи в жилых комнатах.

13. Воспрещаются хранение дров в квартирах и колка их в квартирах и на лестницах.

14. Кухни и все кухонное оборудование должны содержаться в тщательной чистоте. Не менее раза в год должна производиться побелка кухни.

15. Унитазы в уборных и раковины в кухнях должны постоянно и непрерывно содержаться в тщательной чистоте.

16. Для поддержания чистоты в уборных обязательно:

а) ежедневное мытье пола и сиденья,

б) откидывание сиденья после каждого пользования,

в) промывка унитаза после каждого пользования.

17. Безусловно воспрещается спускать в унитазы и раковины кухонные отбросы, тряпье и всякие предметы, могущие вызвать засорение канализации.

18. Не разрешается загромождение коридоров сундуками, шкафами и др. громоздкими предметами.

19. Лестницы должны постоянно содержаться в чистоте, для чего обязательно:

- а) ежедневное подметание влажным путем,
- б) установка урн на лестничных площадках,
- в) ежедневное раскрывание лестничных окон,
- г) мытье лестниц горячей водой не менее раза в неделю,
- д) удаление пыли и паутины со стен, мытье окон не менее раза в месяц.

20. Воспрещается вытряхивание на лестницах и балконах пыли с ковров, постельных принадлежностей и одежды.

21. Воспрещается держать в комнатах или квартире животных, за исключением комнатных собак и кошек, при условии:

- а) общего согласия на то жильцов квартиры,
- б) тщательного присмотра за ними владельца и
- в) недопущения загрязнения квартиры, лестницы и площадок.

22. Прачечные должны содержаться в чистоте. Всякий раз по окончании стирки лицо, производившее стирку, обязано:

- а) подмести,
- б) вымыть пол и
- в) убрать золу из очага.

23. Всякая порча полов, стен, потолков, окон и дверей, ведущая к разрушению здания, воспрещается.

24. Воспрещается использование помещений общего пользования – ванных комнат, кухонь, коридоров – не по своему назначению³.

ЦМАМ, ф. 2433, оп. 1, д. 256, л. 51–53.
Отпуск.

¹ Проект «Санитарных правил» был составлен в ответ на постановление президиума Моссовета от 28 мая 1926 г. (протокол № 45, п. 5) по докладу «О состоянии вновь выстроенных домов». МУНИ совместно с Мосздравотделом было предложено «в 15-дневный срок разработать ряд мероприятий для широкого ознакомления населения с правилами использования жилищ и поддержания их в должном санитарном порядке» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 13, д. 269, л. 226 об.–227).

² Датировано по сопроводительному письму, с которым проект «Санитарных правил» был отправлен в президиум Моссовета.

³ В сопроводительном письме было сказано: «МУНИ и Мосздравотдел считали бы более целесообразным издание означенных “Санитарных правил” в качестве инструкции МУНИ и Мосздравотдела, а не в качестве обязательного постановления Московского Совета, так как в противном случае органы санитарного надзора и милиции принуждены будут применять те или иные меры административного воздействия во всех случаях, предусмотренных “Санитарными правилами”».

Учитывая однако, что в условиях чрезвычайного жилищного кризиса у граждан ис всегда будет иметься полная возможность выполнять обязательства по санитарным правилам, населенн, а вместе с тем милиция и санитарный надзор, будут поставлены в чрезвычайное затруднительное положение.

Между тем как опубликование "Санитарных правил" в порядке инструкции МУНИ и Мосздравотдела даст возможность злостных нарушителей привлечь к ответственности, ограничиваясь предупреждением в мелких случаях нарушения санитарных правил» (ЦМАМ, ф. 2433, оп. 1, д. 256, л. 50).

№ 44. ИЗ ПРОТОКОЛА № 25 ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О САНИТАРНОМ ОБСЛЕДОВАНИИ МОСКВЫ»

16 марта 1928 г.

п. 1. С л у ш а л и: О санитарном обследовании Москвы.

П о с т а н о в и л и: Провести летом 1928 г. санитарное обследование Москвы по следующему плану:

I. ЦЕЛЬ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Целью обследования является:

1) помочь Московскому Совету в его борьбе за оздоровление города;
2) выявить, насколько серьезно поставлена была работа отделами и учреждениями Московского и районных советов по ликвидации недочетов, обнаруженных обследованиями 1925 и 1926 гг.;

3) дать возможность членам Московского и районных советов и членам секций лично ознакомиться с состоянием благоустройства и санитарии г. Москвы.

II. ОБЪЕМ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Объем обследования определяется местностью, лежащей внутри кольца Окружной жел[езной] дороги, и по возможности охватывает все стороны городского благоустройства.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ

1. Во главе обследования стоит Центральная комиссия в составе: т. Гончаровой (секретариат Моссовета), т. Комиссаровой (член президиума Моссовета), т. Мишина (Моск. Раб[оче]-Кр[естьянская] Инспекция), т. Дзяткевич (председ[атель] Замоскв[орецкого] райсов[ета]), т. Позднякова (МКХ), т. Налетова (МУНИ), т. Гоберман (Моск. статистич[еский] отдел), т. Кац (Мосздравотдел), т. Яковлева (нач. милиции), под председательством т. Гончаровой.

2. В районах организуются районные комиссии, состав которых определяется Центральной комиссией.

3. Районы делятся на обследовательские участки, соответственно по отделениям милиции. Руководство обследованием в пределах участка принадлежит участковому санитарному врачу совместно с одним из членов бюро секции по назначению районной комиссии.

4. К каждому участку прикрепляется определенное количество обследователей, соответственно площади участка и количеству объектов.

5. Детальный план обследования разрабатывается Центральной комиссией и утверждается на объединенном пленуме Центральной и районных комиссий.

6. Предложить Центральной комиссии составить смету на расходы и по проведению обследования и представить на утверждение президиума МС.

IV. СРОКИ ОБСЛЕДОВАНИЯ

1. В период с 25 апреля по 1 мая – ведется вся подготовительная работа по обследованию.

2. В период с 1 мая по 15 мая – проводится инструктирование и раздача материалов.

3. В период с 15 мая по 1 июня – проводится обследование г. Москвы.

4. В конце июля месяца вопрос об итогах обследования ставится на заседаниях президиумов и пленумов Московского и районных советов.

Председатель
Секретарь

К. Уханов
В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 124, л. 134, 140.
Типографский экз.

№ 45. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ГОРИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА О САНИТАРНОМ СОСТОЯНИИ г. МОСКВЫ¹

23 марта 1931 г.

Заслушав доклад о санитарном состоянии Москвы и ходе месячника штурма по проведению санитарного минимума², президиум Мосгорисполкома считает, что взятые темпы не соответствуют фактической работе по очистке города и задачам штурма.

Придавая особо важное значение делу очистки города, приведению его в должное санитарное состояние, роли санминимума в подъеме санитарной культуры, в усилении оздоровительных мероприятий и помощи по выполнению промфинплана, президиум *Горисполкома и Моссовета* п о с т а н о в л я е т:

1. Всем райсоветам в пятидневный срок учесть весь транспорт, находящийся в районе, сконцентрировать таковой при РКХ и мобилизовать для нужд очистки.

2. Райсоветам довести постоянный транспорт РКХ до размеров, необходимых для обеспечения своевременной текущей очистки района и предупреждения дальнейших накоплений.

3. Предложить Мосснаботделу обеспечить гужетранспорт необходимым фуражом.

4. Предложить МСНХ в декадный срок разработать вопрос о производстве ассенизационного инвентаря на одном из московских заводов.

5. Обязать все райсоветы обеспечить бесперебойную работу всех бань, должное санитарное состояние и улучшение их оборудования.

6. Предложить МСПО снабжать бани мылом.

7. Горплану совместно с райсоветами на основе специального обследования разработать и представить в президиум Моссовета мероприятия по поднятию банно-прачечного дела в Москве (срок 2 декады).

8. Горздравотделу проверить в 3-дневный срок работу всех пропускников. Райсоветам обеспечить бесперебойную их работу, перевод на 2–3 смены и выполнение всех требований саннадзора по приведению их в надлежащее состояние.

9. Райсоветам (Сокольническому, Замоскворецкому, Краснопресненскому и Сталинскому) организовать по одному пропускнику (срок 1 месяц).

10. Стройорганизациям по предписанию саннадзора оборудовать общежития дезкамерами простейшего типа.

11. Предложить всем райсоветам привлекать к строжайшей ответственности администрацию предприятий, учреждений и домовладений за невыполнение предписаний саннадзора, привлекая особо уклоняющихся и злостных к судебной ответственности.

12. Районным штабам и здравотделам широко практиковать заключение договоров по санминимуму с предприятиями, школами, домовладениями и др.

13. Обязать райсоветы проследить за работой районных штабов по организации здравкомиссий на всех предприятиях и санитарных комиссий во владениях и активным их участием в санминимуме.

14. Райсоветам довести в каждом районе до 1000 человек количество вовлеченного актива в работу по штурму, и особенно привлечь активы секционный и Общества Красного Креста.

15. Горono, роно и райздравам обратить особое внимание на тщательное выполнение санминимума в школах и детучреждениях.

Поручить горздраву через 10 дней проверить принятые районо меры в отношении усиления саннадзора в школах и детских учреждениях.

16. Районным штабам и здравотделу взять под тщательное наблюдение особо неблагополучные в санитарном отношении объекты (ночлежные дома, вокзалы и др.), организовав специальные группы из членов Совета для постоянного контроля и наблюдения за этими объектами.

17. Поставить вопрос перед МК комсомола о совершенно недостаточном участии районных комсомольских организаций в штурме и необходимости организации массового похода комсомола за санминимум в рабочие семьи.

18. Райсоветам на каждом заседании президиума и секретариата заслушивать отчеты райштабов и давать каждую 3-дневку сводки в Центральный городской штаб.

С подлинным верно:
секретарь президиума

А. Чельная

ЦМАМ, ф. 150, оп.1, д. 3, л. 22–23.
Заверенная копия.

¹ Постановление является приложением к протоколу № 5 заседания президиума Горисполкома и Моссовста от 23 марта 1931 г.

² Месячник штурма по проведению санитарного минимума состоялся в марте 1931 г. Городской штаб по проведению мсячника был создан постановлением президиума Горисполкома и Моссовста 21 марта 1931 г. (протокол № 5, п. 15). См.: ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 3, л. 16.

№ 46. ПОЛОЖЕНИЕ О СПЕЦИАЛЬНОЙ ИНСПЕКЦИИ МОССОВЕТА ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ И САНИТАРИИ г. МОСКВЫ¹

25 мая 1931 г.

1. Общие положения

1. Для осуществления всех мероприятий, касающихся благоустройства и санитарии г. Москвы, и равно для наблюдения за точным выполнением всеми учреждениями, предприятиями, организациями и частными лицами обязательных постановлений, правил и инструкций в этой области, при Моссовете организуется Специальная инспекция по благоустройству и санитарии г. Москвы, подчиняющаяся и руководимая непосредственно заместителем председателя Моссовета.

2. Во главе инспекции стоит начальник, осуществляющий работу штатом сотрудников, утверждаемый Моссоветом.

В районах г. Москвы инспекция проводит работу через специально выделенных для этой цели членов президиумов райсоветов и пом[ощни-ков] нач[альников] районных управлений милиции.

3. Распоряжения и требования Специальной инспекции, предъявляемые московским учреждениям, предприятиям и организациям в области поддержания санитарии и благоустройства города, подлежат беспрекословному выполнению.

4. В непосредственное оперативное подчинение начальника Специнспекции Моссовета и членов президиума райсоветов, выделенных для работы по благоустройству, входят милиция и все организации Моссовета и райсоветов, ведающие отраслями городского хозяйства, связанными с порядком уличного движения, благоустройством и санитарией города (РКХ, Саннадзор, Секция подземн[ых] сооружений, Гордорстрой, Горсадхоз, Отд[ел] наружн[ого] освещ[ения], Пожарная охрана и т.п.).

5. Обязанности и права Специнспекции охватывают все вопросы организации, планового проведения и сохранения в определенном порядке наружного вида города, привлечения в этом деле инициативы самого населения путем развития общественных кампаний, заостряя внимание печати, рабкоров и стенокоров, и организации в этом направлении работы Осодмил, рабочих бригад и т.п.

Одновременно Специнспекция следит и проверяет степень реализации рабочих предложений и наказов в области благоустройства и санитарии города.

Соответственно вышеизложенному, Специнспекция вырабатывает план своей работы и наиболее упрощенную технику связи с населением и

организациями (круглосуточное дежурство инспекции, общедоступная телефонная связь, немедленное реагирование на заявления граждан и организаций о безобразиях и нарушениях благоустройства и санитарии города и т.п.).

6. Свою работу Специнспекция осуществляет путем организации массовых обследований, инспекционных выездов по городу ее сотрудников, систематическим наблюдением за производством работ и проведением в жизнь мероприятий по улучшению благоустройства и санитарии города и путем воздействия, вплоть до репрессий (в судебном и админ[истративном] порядке), на лиц, ответственных за невыполнение и нарушение обязательных постановлений, правил и инструкций, изданных Моссоветом. По усмотрению зам. пред[седателя] Моссовета по Специнспекции, лица, виновные в невыполнении законных требований и нарушающие действующие обязательные постановления, могут быть подвергнуты административному аресту до 20 суток.

7. Направление карательной политики органов суда и прокуратуры по делам о нарушении обязательных постановлений, изданных по охране благоустройства и санитарии города, проверяется Специнспекцией Моссовета в смысле наблюдения за работой судебных камер, специально учрежденных для разбора этих дел.

II. Круг специальных задач Инспекции

1. В порядке п. 2–7 положения Специнспекция изучает и прорабатывает вопросы организационных форм, профилактических и репрессивных мероприятий и составляет и издает соответствующие обязательные постановления, инструкции, правила и руководства по всем видам деятельности, направленной к созданию и сохранению санитарии и благоустройства г. Москвы.

2. В области проверки состояния и содержания жилищного хозяйства и общественных мест работа инспекции заключается:

а) в постоянном инспекционном наблюдении за работой МГОНИ, РУНИ, гос. и хоз. органов, жактов, райжилсоюзов, домтрестов и Жилстройкооперации по производству текущего наружного ремонта домов (фасады, ограждения, вывески и т.п.) и внутрен[него] ремонта, обеспечивающего санитарию (дворы, выгребные ямы, уборные, кухни, общежития);

б) в наблюдении за новым строительством и надстройками домов и проведении работ в строгом соответствии со стандартированными проектами, утверждаемыми Горисполкомом, и с учетом целесообразности сноса существующих зданий, скверов, садов и т.п. во избежание уродования внешнего вида города;

в) [в наблюдении] за недопущением, без предварительной санкции, постройки разных будок, киосков и палаток, рекламных приспособлений, обществ[енных] уборных и т.п. сооружений; за соблюдением определенного стандартного типа этих сооружений по утвержденным Моссоветом проектам;

г) в случае надобности Специнспекция, в порядке содействия соответствующим органам, поднимает перед Моссоветом вопрос о мобилизации рабочей силы и внутренних ресурсов для проведения неотложного наружного ремонта, определяет очередность работ и распределение материальных фондов.

3. В области проверки состояния и содержания дорожного и подземного хозяйства Специнспекция осуществляет надзор:

а) за выполнением жестких календарных сроков начала и окончания работ на определенных участках и улицах, проводимых с санкции Моссовета;

б) за своевременным и аккуратным выполнением соответствующими органами ремонтных работ мостовых и тротуаров на прикрепленных к их ведению участках (Гордорстрой, Мостранс, РКХ, домоуправления, заводы, учреждения и т.п.);

в) за соблюдением правил, установленных для работ по подземному хозяйству (МГЖД, МОГЭС и пр.), и их качеством (производство работ ночью, оставление незамощенными разрытых участков и т.п.);

г) оказывает возможное содействие соответствующим организациям в смысле обеспечения стройматериалами, рабочей силой и механическим оборудованием.

4. В области состояния городского транспорта и уличного движения Специнспекция следит:

а) за аккуратностью внешнего вида транспортных средств – трамваев, автобусов, машин, карет и т.п. и лиц их обслуживающих;

б) за правильной регулировкой и соблюдением правил порядка грузового движения;

в) за соблюдением правил езды и пешеходного движения по улицам и тротуарам.

5. В области охраны зеленых насаждений Специнспекция следит:

а) за сохранением древонасаждений и газонов в садах, скверах и на бульварах, содержанием их в надлежащем виде и организацией их охраны;

б) за организацией общественной инициативы в деле массового развития древонасаждений, проведением соответствующих кампаний, привлечением к шефству над древонасаждениями организаций КСМ и пионеров и т.п.

6. В области освещения города:

а) за увязкой проводимых работ по освещению с планом реконструкции всего освещения г. Москвы. За очередностью проведения замены газовых фонарей электрическими;

б) за мерами по усилению освещения города, увеличением числа электрических фонарей и их установкой. За приведением в порядок и содержанием домовых фонарей и соблюдением предписанной для них осветительной мощности.

7. В области санитарии и обеспечения благоустройства города:

а) за сохранением в постоянной чистоте улиц, площадей, скверов, парков, тротуаров, дворов и мест общественного пользования (подъездов, фойе, лестниц, магазинов, театров и пр.);

б) за соответствующей организацией дела систематической очистки города, т.е. своевременной уборкой, поливкой и вывозом мусора под ответственностью института дворников, домоуправлений, гос. и хоз. органов и РКХ за их участки;

в) за проведением механизации очистки города, изысканием и обеспечением механизированного транспорта, поливно-уборочных машин, снегоочистителей, снеготаялок и т.п.;

г) за определением свалочных мест, организацией и порядком вывоза и сжигания мусора;

д) за организацией ассенизационных обозов, порядком их работы и механизацией ассенизационного дела.

Зам. пред[седателя] Моссовета

Усов

На первом листе в правом верхнем углу резолюция: *«Д.В. Усову. Возвращаю с срочными поправками². Если согласен, оформляй как положение, утвержденное през[идиумом]. Булганин».*

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 10, л. 278–284.

Подлинник.

¹ Утверждено постановлением президиума Горисполкома и Моссовета 25 мая 1931 г. (протокол № 12, п. 24) (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 10, л. 27).

² Поправки Н.А. Булганина коснулись, в основном, II раздела: раздел получил самостоятельную нумерацию, причем некоторые пункты помнялись местами, так, п. I стал вторым, бывший п. 14 – первым, а п. 11 снят.

№ 47. ИЗ СТЕНОГРАММЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ СЕКРЕТАРЯ МГК ВКП(б) Н.С. ХРУЩЕВА НА СОБРАНИИ АКТИВА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВКП(б) – О ВОПРОСАХ САНИТАРИИ И БЛАГОУСТРОЙСТВА В ХОДЕ РЕКОНСТРУКЦИИ г. МОСКВЫ

13 июля 1935 г.

[...]! Товарищи, сейчас, на это десятилетие, по которому принято постановление ЦК, первоочередное строительство будет развиваться главным образом вдоль набережных Москвы-реки и Яузы.

Вопрос о Москве-реке, о ее застройке, приведении ее в надлежащий вид – вы знаете, что сейчас ведутся огромные работы в этой области, вы знаете, что Москва-река очень изрядно загажена, что московские купцы, капиталисты, они не только стремились сохранить Москву-реку как водную артерию, которая освежает воздух города, которая должна

явиться самым красивым центральным местом города, – московские купцы, московские промышленники, наоборот, видели в этой Москве-реке место свалки.

Поэтому, если проехать вокруг Москвы-реки, то вы увидели бы свалку с фабрик, заводов, клозетов, и поэтому Москва-река была загажена и превращена в место свалки.

Товарищи, после поездки т. Сталина по Москве-реке, когда он посмотрел, в каком состоянии находится Москва, т. Сталин поставил задачу, что надо привести Москву в благоустроенный вид, надо ликвидировать эти свалки, надо построить набережные, надо взять в гранит берега Москвы-реки, надо из Москвы-реки сделать действительно самое красивое место, самое центральное по архитектурному оформлению и самое удобное в санитарном отношении, надо сделать самым центральным местом в строительстве жилищ в Москве.

Вы знаете, товарищи, что сейчас ведутся большие работы в части постройки набережных. В позапрошлом и прошлом годах была выстроена часть набережных, сейчас строятся 12 км набережных по Москве-реке, 2 км строятся по Яузе, 4 км – по Обводному каналу.

Эти работы, которые сейчас проводятся по прямому указанию т. Сталина, по окончании которых действительно создадутся условия на Москве-реке, что эта часть города будет самой красивой частью, самым красивым местом нашего города, это действительно будут лучшие постройки, лучшие дома и самая красивая и самая здоровая часть города.

Товарищи, особенно оживет Москва после того, как будет окончен канал Волга – Москва, когда мы получим волжскую воду, когда мы очистим р. Яузу.

Вы знаете, товарищи, что из себя представляет р. Яуза, там сейчас воробьи пешком переходят вброд. Сейчас, после постановления ЦК, эта река будет превращена в судоходную реку. Это не фантазия, а действительность, потому что с получением волжской воды, с устройством северного канала, который будет брать свое начало у Химкинского водохранилища, за Всехсвятым, пойдет по р. Яузе, даст воду р. Яузе, с устройством нескольких шлюзов, – мы подыдем уровень воды р. Яузы, мы расширим ее на 20–25 м и таким образом создадим судоходную р. Яузу.

Но, товарищи, для этого требуется проведение больших работ, потому что сейчас Яуза является, по существу, сборищем всяких сточных вод от фабрик и заводов. Туда сейчас спускаются воды из мыловаренных заводов, текстильных фабрик, электростанции и других предприятий, туда выливаются все сточные воды, которые загрязняют реку.

Таким образом, сейчас люди, проезжающие и проходящие через Яузу, во всяком случае делают это без особого удовольствия, потому что, кроме зловония, ничего не получают те, кто попадает на этот участок Москвы.

Но, товарищи, к выполнению решения Центрального Комитета партии о превращении этой реки в судоходную сейчас уже, в этом году, московские

организации приступили. Мы уже в этом году расширяем на 25 м Язу, и в дальнейшем река эта будет расширена на 25 м.

Вся река будет одета в гранит, по р. Язуе будут сделаны гранитные набережные, которые будут застроены красивыми домами и другими сооружениями. [...]

Товарищи, вот цифры по набережным: мы должны за 3 года построить новые набережные, одеть Москву-реку в гранит, построить 46 км набережных. По р. Язуе мы должны одеть в гранит берега реки по обе стороны на протяжении 20 км, по Обводному каналу – на протяжении 8 км.

Вот, товарищи, цифры, которые зафиксированы в генеральном плане, принятом Центральным Комитетом партии.

Кроме этого, первоочередной задачей поставлено построить главные улицы, с тем чтобы создать нормальные транспортные условия в городе. Радиально-кольцевая система, которая имеется в Москве, имеет свои отрицательные стороны, состоящие в том, что по всем радиальным линиям транспорт сосредотачивается в центре Москвы.

Таким образом, центральное место Москвы является узлом притяжения всего транспорта, и создается пробка в транспортном движении.

Поэтому сейчас, для того чтобы разгрузить центр Москвы, для того чтобы создать нормальные условия передвижения транспорта, помимо расширения радиальных улиц принята прокладка новых улиц, которые бы разгружали на некотором расстоянии от центра города транспортное движение Москвы.

Таким образом, поставлена задача соединить вокзалы по прямой линии: Белорусский вокзал с Комсомольской площадью; Комсомольскую площадь с Октябрьским вокзалом соединить с Пролетарским районом; Пролетарский район соединить с Ленинским районом.

Таким образом, создаются условия, которые разгружают транспортное движение и не создают необходимости с окраины города обязательно, если нужно проехать, примерно, с Белорусского вокзала к Октябрьскому вокзалу, чтобы обязательно ехать через центр.

Проведение этих работ, безусловно, создаст нормальные условия в городе. Кроме того, сейчас ставится первоочередная задача – это проложить по диаметру улицу, привести ее в порядок, расширить, снести часть застроек и сделать действительно центральным диаметром. Это улица от Измайловского парка до Ленинских гор.

По этим улицам предстоят огромные работы. Необходимо привести в порядок улицы в районе Сокольников, Октябрьский вокзал, выйти через Мясницкую на Театральный проезд по Моховой, снести от Румянцевского музея до Музея изящных искусств застройки, пойти дальше в направлении Дворца Советов и выйти на Лужники.

С Лужников, так как там очень низкое место, то на Лужники она подходит эстакадой. Между Лужниками и Ленинскими горами имеется большой проход, поэтому она мостом перебросится на новую, юго-западную тер-

риторию. Это будет одна из самых красивых улиц, одна из самых мощных транспортных артерий нашей Москвы.

Вторая магистраль от Всехсвятского – Ленинградское шоссе идет к заводу Сталина.

Третья магистраль – Марьино роща – Рождественка – Китай-город – Большая и Малая Ордынка – Б. Тульская. Эта улица будет пересекать с севера на юг и будет почти прямой улицей.

Товарищи, это огромная работа, которая потребует от московских организаций больших усилий, больших напряжений и работы большевистской, которая необходима для перестройки Москвы.

Кроме того, ЦК партии записал: в первую очередь привести в порядок 20 площадей. Что значит привести в порядок эти площади? Это значит – вокруг этих площадей снести ветхие строения и оформить хорошими и красивыми зданиями эти площади.

Я хотел бы сказать активу, что нам не только нужно радоваться, тут, хочешь не хочешь, радость сама прет, но нужно, чтобы мы в этой радости не ослабили большевистской воли и энергии, нашей большевистской настойчивости в сопротивляемости, которую мы будем иметь в этой грандиозной работе по перестройке Москвы на основе генерального плана, который дан нам ЦК партии. [...]

Товарищи, по замощению улиц Москвы мы – московская организация – провели большую работу под руководством ЦК партии, под руководством т. Сталина. Но сейчас перед нами стоит еще более грандиозная задача на 10 лет – мы должны замостить 10 млн квадратных метров асфальтом. Тов. Сталин поставил задачу, чтобы в эти 10 лет залить асфальтом все улицы Москвы. Нам предстоит огромная работа по замощению улиц и нам нужно в этой области перестроить нашу работу, чтобы с этой задачей справиться.

По обводнению Москвы-реки, кроме опубликованных цифр, которые вы читали в документе о реконструкции г. Москвы, ЦК утвердил также провести спрямление Москвы-реки. Это тоже является очень важной работой, потому что при спрямлении Москвы-реки мы будем иметь облегчение пути передвижения судов, особенно грузовых судов, и мы, таким образом, ликвидируем раз и навсегда возможность наводнений весной, которые мы имеем на Москве-реке почти каждую весну. При проведении этой работы мы создадим лучшие условия работы водного транспорта и лучшие санитарные условия для г. Москвы.

Товарищи, вы знаете, какая огромная работа была проведена под руководством Лазаря Монсеевича [Кагановича] по водоснабжению. Мы достигли больших успехов в этой области. Москве угрожал буквально водный голод, и вы знаете, как рентабельно был разрешен этот вопрос. Сейчас эта задача поставлена буквально в грандиозных размерах, мы в 1939 г. должны обеспечить Москву 150 млн ведер воды. Это огромная цифра, которую мы должны обеспечить населению г. Москвы.

Вы знаете о тех задачах, которые поставлены в озеленении города. Помимо 60 тыс. кв. гектаров, которые занимают собственно городом, создается зеленое кольцо вокруг г. Москвы, которое будет подчинено Моссовету, где будет установлен порядок озеленения, постройки, охраны, с тем чтобы создать зелено-парковое кольцо вокруг Москвы.

Огромные работы намечены, товарищи, по газоснабжению. Если мы сейчас, в 1935 г., будем иметь 90 тыс. кубометров газа, то мы должны в 1938 г. иметь 600 тыс. кубометров газа. Это огромное мероприятие, которое улучшит быт населения.

По трамваю и троллейбусу. Мы сейчас имеем 50 троллейбусов. В 1938 г. мы должны иметь 1000 штук троллейбусов. Мы сейчас имеем 550 штук такси. За три года мы должны увеличить до 2500 такси.

Центральный Комитет партии, при разработке этого вопроса, т. Сталин поставили вопрос, что из центра города надо вывести трамвай и развивать трамвай на окраинах города, где нет скученного транспортного движения, и выводить его за город, а здесь установить движение троллейбусов, автобусов и метрополитена.

Было принято генеральным планом [решение по] реконструкции железнодорожного узла, [что] Курско-Октябрьский радиус в первую голову прокладывается под землей, выводятся сортировочные станции, строится новая Окружная дорога, намечается в будущем и относится часть Окружной дороги в направлении юго-западном, на Ленинских горах, за участок, который сейчас прирезан к Москве под застройку. [...]

ЦАОДМ, ф. 4, оп. 5, д. 71, л. 12–21.
Подлинник.

¹ Здесь и далее опущен текст, не имеющий прямого отношения к санитарии города.

№ 48. РЕШЕНИЕ МОСГОРИСПОЛКОМА № 399 «О ЗОНАХ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ ЛЕЧЕБНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ»¹

13 марта 1940 г.

1. В целях обеспечения необходимых санитарно-гигиенических условий для лечебно-профилактических учреждений (клиник, больниц, амбулаторий и т.д.) во владениях, окружающих лечебно-профилактические учреждения, создаются зоны санитарной охраны, в пределах которых должны применяться указанные ниже повышенные санитарно-профилактические требования и усиленный санитарный надзор.

2. Границы зон санитарной охраны лечебно-профилактических учреждений устанавливаются в каждом случае Госсанинспекцией совместно с отделом городских земель Управления планировки г. Москвы.

3. План с нанесенными границами зоны санитарной охраны передается отделом городских земель Управления планировки заинтересованному лечебно-профилактическому учреждению.

Одновременно об установлении зоны санитарной охраны Госсанинспекция извещает все домоуправления домов, расположенных в границах зоны.

4. На территории зоны санитарной охраны лечебно-профилактических учреждений запрещается всякого рода производство, вызывающее загрязнение почвы или воздуха.

Существующие в зонах санитарной охраны лечебно-профилактических учреждений предприятия, вызывающие загрязнение почвы или воздуха, должны быть выведены в сроки по указанию Госсанинспекции.

Другие повышенные требования текущего санитарного надзора устанавливаются в каждом случае Госсанинспекцией и сообщаются для соблюдения соответствующим домоуправлениям (в том числе застройщикам, личным собственникам и арендаторам), а также организациям и предприятиям, находящимся в зоне санитарной охраны.

5. Всякого рода строительство, капитальный ремонт и переоборудование зданий и помещений, а равно канализационные, водопроводные и очистные работы, организация каких бы то ни было предприятий, а также отвод земельных участков для всякого рода использования должны производиться на территории зоны санитарной охраны лечебно-профилактических учреждений с точным соблюдением требований обязательного постановления Моссовета «О предупредительном санитарном надзоре».

6. Настоящее решение должно применяться в отношении всех лечебно-профилактических учреждений (больницы, диспансеры, родильные дома, амбулатории, консультации, профилактории, здравницы, лесные школы, детские площадки, санатории, дома отдыха и пр.), независимо от их подведомственности.

7. Лица, нарушившие п. 4 и 5 настоящего решения, подвергаются в административном порядке штрафу до 100 руб. или исправительно-трудовым работам до 30 дней и, помимо того, обязаны устранить все допущенные нарушения в сроки по указанию Госсанинспекции.

В случаях, предусмотренных ст. 181 УК, виновные привлекаются к уголовной ответственности.

8. Наблюдение за выполнением требований настоящего решения возлагается на Госсанинспекцию.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 607, л. 88–88 об.
Подлинник.

¹ Решенис завизировано В.П. Проиним и В.Н. Кудрявцевым.

№ 49. ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВЕЩАНИЯ РАБОТНИКОВ
ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА г. МОСКВЫ ПО ВОПРОСУ
ЧИСТОТЫ И ОПРЯТНОСТИ ГОРОДА – ВЫСТУПЛЕНИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСГОРИСПОЛКОМА В.П. ПРОНИНА
И НАЧАЛЬНИКА ГОССАНИНСПЕКЦИИ г. МОСКВЫ
Л.Ю. ТИХОМИРОВОЙ

7 февраля 1941 г.

Председательствует – т. ШЕРБАКОВ. [...]¹

Тов. ПРОНИН. Товарищи, чистота и опрятность каждого города есть, прежде всего, признак культуры населения и, прежде всего, признак культуры работников, занимающихся наведением чистоты, опрятности и порядка в городе. Без чистоты и опрятности не может жить нормально ни один крупный город.

Дореволюционная Москва только и славилась тем, что огромные кучи мусора, огромные кучи нечистот были разбросаны даже по центральным улицам и площадям и в особенности на набережных Москвы-реки. Москва славилась своей непролазной вонью.

Ни один год в дореволюционной Москве не обходился без крупных эпидемических заболеваний от этой грязи, мусора и вони, которые уносили десятки тысяч жизней.

И в настоящее время, возьмите любой капиталистический город, – насколько много блеска и чистоты имеется в центральной части города, где расположены особняки и кварталы всей этой капиталистической, промышленной знати, настолько запущены, неопрятны лачуги на окраинах города.

Наша Москва другой город. Наша Москва является столицей социалистического государства.

В любом городе нашей страны, и в особенности в Москве, все, что делается в отношении благоустройства, это делается только для нашего советского народа, для нас с вами.

В благоустройстве и наведении чистоты в наших городах у нас нет деления на центр и окраины. Всюду и везде, в любом переулке, на окраине или в центре, у нас должна быть образцовая чистота, любовная опрятность и хороший большевистский вкус в оформлении любой улицы, переулка, дома, магазина, торговой палатки, уборной, кусочка зелени, словом, любой площадки города.

Центральный Комитет нашей большевистской партии и Советское правительство уделяют огромное внимание благоустройству городов. Ежегодно в реконструкцию, строительство и благоустройство Москвы вкладывается больше 2 млрд руб. денег.

Только за последние пять лет на благоустройство и строительство г. Москвы вложено более 10 млрд руб. Реконструирована, как видите,

Москва-река, изменилось большое количество улиц, площадей, переулков г. Москвы.

В этом году заканчивается реконструкция р. Яузы.

Около 1 млрд руб. вложено за эти пять лет в развитие московского водопровода и канализации. За эти пять лет в четыре раза увеличилось потребление воды населением г. Москвы.

Созданы новые виды транспорта – метро, троллейбус, автобус.

Словом, я не буду повторять то, что не раз писалось в печати и говорилось в докладах. Вы все являетесь москвичами, и у вас на глазах, на глазах всего населения видно, как в результате огромного внимания нашей большевистской партии и Советского правительства к делу реконструкции и благоустройства столицы создано очень много, очень много построено за эти годы в столице – г. Москве.

Товарищи! Огромные средства ежегодно выделяются и на то, чтобы соблюдать чистоту и порядок в столице. На механизацию очистки г. Москвы за последние 5 лет истрачен 41 млн руб.

Ежегодно в Москве тратится на очистку улиц 30–35 млн руб.

Для наведения чистоты и опрятности в г. Москве Московский Совет и районные советы имеют 1697 единиц различных самых сложных механизмов, более 6000 чел. рабочих, и, наконец, у нас имеется большая армия дворников, наших блюстителей культуры, порядка, опрятности в столице, в количестве 15 000 чел.

Для того чтобы убирать наши жилые дома, культурно и опрятно содержать жилые дома, ежегодно тратится еще 60 млн руб.

Вот вы видите, какие огромные средства тратятся на соблюдение чистоты и опрятности в нашей столице, какой огромный штат работников содержится вместе с обслуживающими механизмами для наведения этой чистоты и опрятности. [...]²

Несмотря на большие средства, которые отпускаются на очистку улиц, площадей и дворов города, несмотря на огромный штат работников, которые должны заниматься этим делом и должны наблюдать за чистотой и опрятностью улиц, площадей, переулков и дворов столицы, у нас получается так, что если ни шатко, ни валко чистят иногда под давлением некоторые центральные улицы и площади, то второстепенные улицы, переулки и дворы многих и многих тысяч домов находятся в самом запущенном, некультурном состоянии.

Мы проверили 11,5 тыс. домов. Оказалось замусоренных дворов 1066, заваленных снегом дворов – 2135, переполненных мусорных ящиков, так что грязь валится прямо во двор, – 1000, переполненных уборных – 1167, поломанных ворот – 389, поломанных водосточных труб – 1300 шт.

Особенно плохо в этом отношении обстоит дело с очисткой в Ростокинском районе, где заведующим коммунальным отделом т. ГРИГОРЬЕВ, затем в Октябрьском, в Дзержинском, в Киевском, где

заведующий коммунальным отделом т. САЛОВ, в Первомайском и др. районах.

Можно, товарищи, привести сотню фактов, как безобразно, безответственно относятся районы к очистке своих улиц и дворов.

Взять хотя бы один пример, очень интересный и характерный, по Дзержинскому району. В Дзержинском районе имеется 2255 домов. Неочищенных, замусоренных оказалось 343 дома. В 92 домах переполнены мусорные ящики. Многие дома разбиты, в неряшливом состоянии.

Мы заинтересовались, почему такое положение в Дзержинском районе. Товарищи, оказывается, как говорят по старинной пословице, рыба гниет с головы, – так и там оказалось, что вся причина такого состояния заключается в неряшливости и некультурности самого райсовета.

Вот возьмите, что из себя представляет сам Дзержинский райисполком. Около входа в райисполком лежит куча небранного мусора и снега. Во дворе здания райисполкома – куча шлака, старая легковая машина без кузова, двор райисполкома представляет из себя свалку мусора.

Помещение райисполкома содержится неопрятно и некультурно. В райфинотделе райисполкома в комнатах на полу, в углу валяются папки, макулатура, столы ободранные, а коммунальный отдел, который обязан следить за чистотой, сам является примером запущенности и бескультурья: со стен обвалилась штукатурка, пол забросан окурками, в кабинетах висят кое-какие плакаты, написанные от руки, даже некультурного, анекдотического содержания. Так, у заведующего коммунальным отделом висит такой плакат: «Прием разрывающих организаций от 10 до 12 часов». *(Смех в зале.)*

Товарищи, как может такой председатель райсовета, такой райисполком навести культуру у себя в районе, если у него под носом грязно, если у него под носом так грязно, что стыдно говорить. Спрашивается, как же можно навести порядок на улице, в переулке или домоуправлении, ведь начинать-то культуру надо с себя, с райисполкома?

Можно привести по Москворецкому району. В Москворецком районе имеется 2 тыс. с небольшим домов. Проверено 570 домовладений, где оказалось, что в 88 имеются переполненные мусорные ящики, в 49 – переполненные уборные, в 75 – переполненные помойные ямы, извините за выражение, оправиться негде. А что представляет само здание Москворецкого райисполкома? Во дворе здания райисполкома, под самыми окнами Госсанинспекции, которая следит за чистотой, и районным отделением милиции устроена свалка мусора, и этот мусор образовал целые горы. А при входе в ЗАГС Ленинского райисполкома, на самой площадке, куда идут за очень наполовину хорошими вещами, образован склад всякого хлама: унитазы, валяются носилки, глина, мусор и т.д.

В Госсанинспекцию Ленинского района попасть вообще трудно. Входная дверь настолько забита, настолько опаршивела, что ее открыть одному человеку трудно, вдвоем надо открывать. У двери разбиты окна, и вместо стекол они замазаны картоном и бумагой.

В самом помещении инспекции на столе инспектора-коммунальника валяются очистки от лука, окурки, спички всякие и картошка.

Позор. Это работники санитарной инспекции! Как же могут работники Госсанинспекции, милиции, как может Москворецкий райисполком бороться за культуру у себя в районе, если они сами неряшливы, если они сами похожи на такого человека, у которого блестящая поверхность, хороший костюм и сопревшее, грязное белье внутри.

Так нельзя относиться к делу, это признак бескультурности, неряшливости самих работников, которые должны отвечать за чистоту и опрятность города.

Можно привести пример в Октябрьском райисполкоме. На имя председателя исполкома жильцы д. № 11 по 4-му Вятскому пер. написали коллективную жалобу на управляющего домом, что выгребная яма и мусорный ящик переполнены и два месяца никто не пользуется уборной.

И председатель райисполкома ничего хорошего не сделал, как эту жалобу переслал в районный трест очистки – Волкову для принятия мер.

Можно привести ряд таких примеров по Молотовскому, Сталинскому районам. Достаточно сказать, что эти факты, которые я привел, они говорят о том, насколько бездействие некоторых райисполкомов, насколько неряшливость, бескультурье этих работников привели к такому некультурному состоянию улиц, площадей и дворов в этом районе. [...]³

Пора, товарищи, прекратить кампанейское отношение к наведению чистоты и порядка, когда раз или два раза в год город чистится и красится. Все это делается наспех, кое-как, никакого благоустройства не создается и никакой культуры в городе нет. Надо объявить беспощадную борьбу грязи, неряшливости и тем людям, которые за это отвечают, надо объявить борьбу против грязи и неряшливого отношения жителей.

Почему некоторые жители бесхозяйственно, хищнически относятся к своим домам? Почему у нас без всякого наказания, без всякого воздействия – и общественного, и административного – остается такая часть жителей, которая наносит своей неряшливостью и бесхозяйственностью большой ущерб государству?

У нас некоторая часть дворников, управляющих домами и милиции бездействует, не принимая никаких мер в отношении этих граждан. Надо с этим покончить.

Тов. Щербаков, на 15 тыс. дворников, имеющих в Москве, имеется 14 тыс. человек милиции, Госсанинспекции и Административной инспекции. На каждого дворника приходится один наблюдатель, но порядка нет. 14 тыс. контролирующих работников! Это происходит просто потому, что люди себя ведут халатно.

(Тов. ЩЕРБАКОВ: Но надо принять во внимание, что милиция следит не только за внешним благоустройством, но имеет и другие функции.)

Я учел это и изъял часть милиции, которая находится на оперативной работе. Я прекрасно понимаю, что милиция должна следить не только за опрятностью в городе, что у нее есть и другая работа. Но факт остается фактом, что т. Романченко с работниками милиции за последний год немножко это дело запустили, они это дело немножко игнорируют. Они действуют, когда на них нажмешь.

А то у нас получается так, что милиционер, где бы он ни стоял, он часто за порядком не наблюдает, около него и мусор и грязь, а он на это не обращает внимания. Около отделений милиции иногда сплошь мусор, а они не наводят порядка.

Хочется сказать несколько горячих слов по отношению к Административной инспекции. К сожалению, у нас Административная инспекция больше всего пока занимается сводкописательством, а не оперативной деятельностью – наведением порядка и чистоты в городе.

Навести порядок по-настоящему не может и Госсанинспекция, хотя много пишет сводок, а не видит у себя огромной грязи, которая до сих пор имеется в Москве.

Решений у нас много, мероприятий – куча, есть меры, есть графики, но порядка, ответственности настоящей за порученное дело нет.

Давайте всем коллективом, с привлечением общественности возьмемся за порядок, за чистоту в городе, за культуру в городе.

Надо поднять все слои нашего населения, всю общественность.

У нас имеются все возможности, чтобы в ближайшее время навести такой порядок, такую культуру в городе, чтобы наша столица по праву считалась в этом отношении самым передовым городом в мире. (*Бурные аплодисменты.*) [...]⁴

Тов. ТИХОМИРОВА (Госсанинспекция). В своем выступлении т. Пронин очень красочно обрисовал то бескультурье и ту антисанитарию, какие имеются в районе. Я хочу подчеркнуть одно, что это антисанитарное состояние влечет за собой опасность такого порядка, как эпидемические заболевания.

Здесь можно привести такой пример: в 1939 г. в Ленинградском районе, в Щукинском городке, была повышенная заболеваемость дизентерией. После того как был проведен ряд мероприятий по ликвидации антисанитарного состояния, после того как была ликвидирована свалка, эпидемия резко снизилась. Это говорит о том, что вопросы санитарии связаны с вопросами заболеваемости. Если добьемся чистоты, то этим мы резко снизим заболеваемость.

Точно такой же пример можно привести по Сусоколовскому шоссе, где суммой санитарных мероприятий была резко снижена заболеваемость.

Чем объясняется то недопустимое антисанитарное состояние, которое имеется?

Это объясняется тем, что до целого ряда хозяйственных организаций, до их сознания не доходит, что они отвечают за санитарное состояние объектов, что они несут полную ответственность за санитарное состояние и содержание этих объектов.

Вот, во Фрунзенском районе есть один завод, где крайне неблагополучно в санитарном отношении. Оштрафовали этот завод, но не помогло. Товарищи с этого завода обжаловали штраф в Главную санитарную инспекцию. И все-таки товарищи с завода палец о палец не ударили, чтобы принять какие-нибудь меры. Главная санитарная инспекция проверила, предвзвительно выехав на место, и подтвердила этот штраф. Тогда т. Шелехов, вместо того чтобы навести порядок, обжалует в союзную инспекцию. Вот недавно получили решение союзной инспекции, она выезжала на место, и оказалось, что санитарное состояние стало еще хуже, чем было при нашем первом посещении.

Это показывает, что хозяйственник в данном случае не принимает должных мер.

Этот случай не единственный. У нас очень много хозяйственников, которые до сих пор не понимают, что они отвечают за санитарное состояние этих объектов.

Прав т. Пронин, что со стороны Госсанинспекции нет достаточного нажима, правда, что мы иногда занимаемся либерализмом, но вместе с тем надо отметить, что все же мы не щадим хозяйственников. За 1940 г. мы оштрафовали 9 тыс. человек.

(Тов. ЩЕРБАКОВ: Штрафы личные?)

Личные. Из них примерно 80% взыскано, остальные не взысканы. Мы передали 300 дел прокурору, из них 98 дел слушались в нарсуде, и товарищи получили определенное наказание.

Я хочу сказать, что нам прокуратура очень плохо помогает. Например, в Сокольническом районе прокурор т. Болдырев отказался возбудить дело на оправдоми Иванова и Арсуфьева. Мы обжаловали это решение московскому прокурору и получили ответ от помощника прокурора т. Мергелшвили о том, что оправдом Орлов привлекается к ответственности. А мы о нем ничего не писали.

Мы привлекаем человека к ответственности, мы хотим воспитывать других на этих делах, а в то же время нам прокуратура не оказывает должной помощи.

Несколько слов об очистке города. До сих пор с очисткой у нас неблагополучно. Прав т. Пронин, что у нас масса хороших решений, что у нас есть специальное решение правительства об очистке города. Но на сегодняшний день с очисткой у нас крайне неблагополучно.

Мы проверяли Октябрьский район; из проверенных нами 120 домов у 60% домов лежит скол на дворах и на 60% переполненных мусорных ящиков.

Правда, отдельные районы принимают меры. В Сталинском районе процент загрязненных владений значительно меньше, и район принимает меры к тому, чтобы в ближайшее время произвести полную очистку.

В Ростокинском районе из проверенных 127 домов на 77 дворах лежит выкол.

Вопрос об активе. С активом мы работали мало. Здесь вина и органов здравоохранения в целом и, в частности, Госсанинспекции.

Мы имеем энтузиастов, хороших активистов, но это все единицы. Наше санитарное просвещение на сегодняшний день еще недостаточно убедительно. Мы не сумели возбудить ярость против грязи среди населения, а это должно стать ближайшей нашей задачей. Мы должны всколыхнуть широкие массы населения на борьбу за чистоту.

Надо отметить, что управляющие домами не всегда помогают активу, наоборот – бывают случаи, когда актив для них является назойливой мухой, от него отмахиваются. А актив на целом ряде объектов может сделать очень много.

Хороший почин был в Куйбышевском районе. Они организовали масовую санитарную учебу актива. Организовали двухмесячные курсы, 300 человек в течение двух месяцев слушали лекции.

Если мы теперь сможем использовать эту большую армию, то эта армия во многом нам поможет и сильно сдвинет дело санитарного состояния города. [...]»⁵

ЦАОДМ, ф. 4, оп. 12, д. 77, л. 2–5, 18–21, 27–29, 52–56.
Подлинник.

¹ Опущено вступительное слово секретаря МК ВКП(б) А.С. Щербакова.

² Опущена часть выступления В.П. Пронина о результатах проверок санитарного состояния домов, дворов и общественных уборных в отдельных районах Москвы, а также общественного транспорта.

³ Опущена часть выступления В.П. Пронина, посвященная недостаткам в работе райисполкомов по наведению порядка в городе.

⁴ Опущены выступления по докладу В.П. Пронина – управляющего домом Г.П. Медовниковой, начальника Мосжилуправления П.Ф. Субботина и др.

⁵ Опущен еще ряд выступлений по докладу В.П. Пронина, в том числе начальника Административной инспекции М.А. Золотухина, начальника Управления благоустройства Г.И. Молоткова и др.

В конце совещания выступил А.С. Щербаков, который подверг критике санитарное состояние города, приведя массу конкретных случаев. В речи А.С. Щербакова прозвучали и те вопросы, которые задавал И.В. Сталин руководству столицы по поводу общественной чистоты (ЦАОДМ, ф. 4, оп. 12, д. 77, л. 108). Позиция А.С. Щербакова была наиболее ярко выражена в следующей цитате из его выступления: «И вот мы, многие из нас, нередко ходят по грязи, сидят в грязи, свякаются, примиряются, как будто так и надо. Вывести надо все это свинство. Надо решительно и поскорее кончать с этим. Надо воспитывать, общественную работу вести, как здесь предлагали товарищи, агитировать за чистоту, опираться на актив домохозяек, жителей того или иного домоуправления. Но я должен сказать, что одной агитацией всех не проймешь. Есть люди, до которых агитация доходит, а есть люди, которым хоть кол на голове теши, но никакая агитация не доходит. В этих случаях надо наказывать, по карману бить, штрафовать, а если нужно, так и судить нарушающих благоустройство нашего города» (Там же, л. 108–109).

Свою речь А.С. Щербаков закончил словами: «Мы строим коммунизм. Так вот давайте все поймем, что в коммунизм грязными, некультурными, нерышлыми идти не только нельзя, но просто невозможно, не пустят в коммунизм грязными.

И давайте общими силами, не рывками, не только к праздникам, а изо дня в день убирать, чистить и прихорашивать нашу любимую Москву, чтобы в этом отношении Москва – столица Советской страны – была бы действительно образцовым городом» (Там же, л. 114).



РАЗДЕЛ IV

МОСКОВСКИЕ ВОДОЕМЫ И ПРОБЛЕМА СТОЧНЫХ ВОД

№ 50. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ИНЖЕНЕРА
КАНАЛИЗАЦИОННОГО ОТДЕЛА М.П. ЩЕКОВОТА
В МКХ О НЕОБХОДИМОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
ПОСТОЯННОГО СОВЕЩАНИЯ
ПО ОЧИСТКЕ СТОЧНЫХ ВОД
ПРИ КАНАЛИЗАЦИОННОМ ОТДЕЛЕ

30 мая 1918 г.

Постоянное совещание по очистке сточных вод было организовано при канализационном отделе в 1914 г. из временной комиссии, образованной вначале для испытания биологического способа очистки сточных вод, а затем для объединения и общего руководства в деле устройства очистительных приспособлений в городе и за городом и в деле санитарно-технического надзора за действиями таковых устройств¹. В состав комиссии, а затем совещания входили: высший персонал Центрального технического управления канализационного отдела в городе и за городом, заведующие лабораториями с их лаборантами, врачи загородных участков, представитель от Правительственной комиссии по надзору за устройством в Москве канализации, представитель от Санитарной комиссии городских врачей,

представитель от Врачебного управления и, наконец, сведущие лица со стороны, являющиеся представителями различных отраслей знаний, соприкасающихся с вопросами об очистке сточных вод.

Совещанию принадлежала лишь руководящая и объединяющая роль, ближайшее же наблюдение за работой очистительных сооружений и за эксплуатацией их находилось в руках лиц, непосредственно стоящих у дела, и деятельность их объединялась в местных совещаниях, носивших название подкомиссий по полям орошения.

К обязанностям подкомиссий было отнесено: 1) установление аналитического контроля за всеми очистительными устройствами, 2) рассмотрение результатов анализов, 3) обсуждение мер, направленных к установлению правильной работы очистительных устройств и обезвреживанию осадка, 4) производство исследований и опытов, связанных с делом очистки сточных вод, могущих возникнуть по инициативе подкомиссий, 5) исполнение поручений совещания по очистке сточных вод, 6) рассмотрение месячных и годовых отчетов, составленных заведующими, и объединение их в отчете для совещания.

Председателем совещания состоял главный инженер по канализации, через посредство которого и проводились в жизнь постановления совещания.

За время своего существования комиссия занималась между прочим обсуждением следующих вопросов: 1) об организации санитарно-технического надзора за очистительными сооружениями, относящимися к канализации г. Москвы, 2) об организации, объединяющей в канализационном отделе надзор за очистительными установками в частных владениях и при отдельных городских учреждениях, 3) о нормах для вод, спускаемых в общественные водоемы, 4) об изучении в экономическом и санитарном отношении биологической станции на верхних полях орошения, 5) об исследовании р. Пехорки на Люберецких полях в связи с устройством там полей орошения, 6) об опытах по упорядочению городских свалок, 7) об исследовании, обезвреживанию и агрономической утилизации осадков из отстойников, 8) о присоединении к канализации фабричных вод, 9) об изучении процесса самоочищения Пехорки, 10) об испытании торфа и известняка в качестве материалов для непрерывно действующих фильтров, 11) об исследовании над качеством и распределением грунтовых вод в районе Люберецких полей, 12) об опытах по изучению предварительной очистки отстойниками жидкости, поступающей на поля, 13) об испытании отстойников новых систем, 14) об испытании рыбных прудов и вторичного орошения, 15) об изучении и направлении опытов с очисткой сточных вод азрацией и коагуляцией, 16) об изучении работы биологической станции боен, 17) об устройстве и работе сливных станций для нечистот и многими другими вопросами.

Одним словом, можно сказать вообще, что не было сколько-нибудь серьезного вопроса по очистке сточных вод, который бы не обсуждался и

не разрешался в комиссии, а затем в совещании по очистке сточных вод. Подробное описание работ комиссией сделано в отчетах о деятельности комиссии, изданных Городской управой и получивших широкую известность и распространение в России в среде деятелей городских управлений.

Все изложенное показывает, насколько разнообразна и сложна была работа комиссии по очистке сточных вод при изучении и решении массы вопросов, относящихся к одной из главнейших задач общественной гигиены, – удалению и обезвреживанию отбросов города. Если для небольших населенных пунктов задача эта не представляет иных затруднений, кроме денежных, то для Москвы при решении ее приходится считаться с целым рядом требований, согласование которых представляет большие затруднения. В сложном деле очистки сточных вод нельзя руководствоваться шаблонными решениями, раз установленными, а необходимо во всем сообразоваться с местными условиями и научными данными, причем решающее значение получают строго поставленные опыты и исследования. Практика прошлых лет показывает, что тщательный и притом постоянный контроль за действием очистительных приспособлений необходим для охраны водоемов (р. Москвы и Пехорки) от загрязнения. Такой контроль, в свою очередь, выдвигает новые вопросы в области очистки сточных вод, новые наблюдения и научные исследования, и таким образом получается ценный материал и правильный путь для постепенного развития и улучшения этой отрасли санитарной техники не только в деле канализования Москвы, но и других городов России. Кроме текущего контроля наблюдения и исследования вызываются естественным расширением канализации Москвы и необходимостью поддерживать работу очистительных сооружений на высоте современной их постановки.

Ввиду всего изложенного, Городскому самоуправлению необходимо по примеру прошлого иметь вполне компетентный орган с правильно поставленной лабораторией для всестороннего контроля за действием всех очистительных устройств; этого требует положение г. Москвы и отношение его к учреждениям, с которыми он должен иметь дело по вопросам о состоянии водоемов, куда спускаются очищенные воды. В состав этого органа, или, как он назывался, Постоянного совещания по очистке сточных вод, по моему мнению, должны входить, как и прежде, высший персонал Центрального технического управления по отделам удаления и обезвреживания сточных вод и отбросов в городе и за городом во главе с председателем Технического совета (он же и председатель совещания), заведующий лабораторией с его лаборантами, врачи загородных участков, представитель от коллегии санитарных врачей, представитель от санитарных врачей Московского губернского земства (М.Ф. Соснин), профессора С.К. Ланговой и Н.Н. Худяков, В.Р. Вильямс и Я.Я. Никитинский, представитель от Врачебного управления (Н.Н. Эсаулов), бывш[ий] заведующий химической лабораторией С.Н. Наумов и секретарь совещания инженер П.И. Васильев. Служебный персонал канализационного отдела платы за участие в совещании не

получал, для сторонних же лиц, и в том числе секретаря, плата устанавливается в размере 50 руб. за заседание. Общий расход на содержание совещания, считая с июня до конца года, может быть исчислен в размере 5000 руб., а именно:

1. Вознаграждение членам совещания и секретарю, в числе 8 за 7 заседаний	2800 руб.
2. Переписка журналов, докладов, записок и др. и канцелярские принадлежности	<u>2200 руб.</u>
Итого	5000 руб.

На основании изложенного, прошу разрешить возобновить деятельность совещания по очистке сточных вод на указанных выше началах и асигновать из кредита по эксплуатации канализации на содержание совещания в текущем году 5000 руб.²

Инженер

Мих. Щекотов

Под документом рукописная приписка: «В заседании Технического совета к[анализационного] о[тдела] 30 мая 1918 г. постановлено: а) признать необходимым возобновление деятельности Постоянного совещания в составе служебного персонала кан[ализационного] о[тдела] с приглашением следующих научных спец[иалистов] – проф. С.К. Лангового, Н.Н. Худякова, В.Р. Вильяма и Я.Я. Никитинского; б) предоставить совещанию право приглашения лиц, участие которых оно найдет полезным для дела; в) председателем совещания является председатель Техн[ического] сов[ета] к[анализационного] о[тдела], а секретарь избирается совещанием из своей среды».

Секретарь

Як. Звягинский

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 9, д. 218, л. 8–9 об.
Подлинник.

¹ См. об этом, в частности: 100 лет канализации Москвы. М., 1998. С. 69–76.

² Заседания Совещания по очистке сточных вод были возобновлены 8 августа 1918 г. В них принимали участие сотрудники канализационного отдела, а также ряд крупных специалистов в области очистки сточных вод, водоснабжения и санитарии: С.К. Ланговой, Н.Н. Худяков, В.Р. Вильямс, Я.Я. Никитинский, М.Ф. Соснин, Е.М. Иванов, А.В. Никитин, П.С. Белов, В.В. Ольдснборгер, Ю.Ю. Думпс, С.Н. Строганов, Я.Я. Звягинский и др. Председателем совещания был избран М.П. Щекотов. См. журналы заседаний за 1918–1921 гг.: ЦГАМО, ф. 4557, оп. 9, д. 218. С 1922 г. регулярно издавались «Труды Совещания по очистке сточных вод».

№ 51. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ТЕХНИЧЕСКОГО СОВЕТА МКХ Я.Я. ЗВЯГИНСКОГО
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МКХ М.А. СОВЕТНИКОВУ
С ОБОСНОВАНИЕМ НЕОБХОДИМОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ
ПРЕЧИСТЕНСКОМУ ПРАКТИЧЕСКОМУ ИНСТИТУТУ¹
ССУДЫ НА ИЗУЧЕНИЕ МОСКВЫ-РЕКИ
В РАЙОНЕ БАБЬЕГОРОДСКОЙ ПЛОТИНЫ

16 февраля 1922 г.

В ответ на запрос Ваш сообщаю: в начале января с.г. было возбуждено ходатайство о выдаче ссуды в размере 102 000 000 руб. Пречистенскому практическому институту для производства в 1922 г. работ, согласованных с лабораториями канализационного отдела, по изучению Москвы-реки в районе Бабьегородской плотины.

Намеченные научно-практические исследования института чрезвычайно важны почти для всех отраслей МКХ: выяснение роли Москвы-реки и происходящих в ней процессов самоочищения будет иметь решающее значение для установления местной нормы чистоты сточных вод, допускаемых к спуску в р. Москву, которой, в свою очередь, определится характер работы очистительных сооружений, как ныне действующих, так и намеченных к устройству, ею определится и способ эксплуатации сооружений.

Без такого изучения Москвы-реки нельзя установить нормы для спускаемых в Москву-реку вод с фабрик и заводов, то же необходимо сказать и относительно предприятий общественной гигиены: бань, прачечных, общественных купален, плотомоев и пр.

Благоустройство г. Москвы будет иметь практические указания, в каком виде необходимо содержать водостоки, реки Синичку, Неглинку и др.

Между прочим, только после этого исследования будут получены научные основания для проектирования грузового и пассажирского порта на р. Москве и т.д.

Все перечисленные отрасли Московского коммунального хозяйства играют весьма крупную роль в финансовой политике МКХ.

Просимая ссуда в золотых рублях выразится в:

$$102\ 000\ 000 : 150\ 000 = 680 \text{ руб.}$$

План исследований на р. Москве и смета Пречистенского института, рассмотренные и принятые Постоянным совещанием по очистке сточных вод в заседании 10 февраля с.г., прилагаются².

Председатель
За секретаря³

Як. Звягинский

Резолюция в верхнем левом углу: «На заседание Коллегии 23/II – как доклад т. Звягинского, с вызовом представителей Практического института. 18/II. М. Советников»⁴.

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 1, д. 241, л. 6–6 об.
Подлинник.

¹ Пречистенский практический институт создан 28 июля 1921 г. на базе высшей школы общобразовательных Пречистенских рабочих курсов. Институт готовил специалистов-практиков по различным отраслям знаний. Название институт, как и курсы, получил по названию улицы, на которой некоторое время арсидовали помещение.

² Не публикуются. Подробный «План исследований на р. Москве гидробиологического и микробиологического отделов Исследовательского института при Пречистенском практическом институте», а также смету выполнения работ см.: ЦГАМО, ф. 4557, оп. 1, д. 241, л. 7–8 об.

³ Подпись неразборчива.

⁴ На заседании коллегии МКХ 23 февраля 1922 г. (протокол № 7) было решено поручить Пречистенскому институту провести изучение Москвы-реки в первую очередь в районе Бабьегородской плотины и профинансировать эти работы (Там же, ф. 4557, оп. 1, д. 241, л. 1).

№ 52. ПРОТОКОЛ № 1 СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ БАУМАНСКОГО РАЙОНА СО СПЕЦИАЛИСТАМИ МОСЗДРАВОТДЕЛА И МКХ О МЕРАХ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ р. ЯУЗЫ

27 февраля 1924 г.

[Присутствуют]: от Мосздравотдела т. Гуревич, от п/отдела канализации МКХ т. Попов, п/отдела благоустройства МКХ т. Никифоров и санитарные врачи района.

Председатель: т. САФРОНОВ

Секретарь: т. БОРИСОВА

СЛУШАЛИ: Доклад санитарного врача т. Привалова о значении р. Яузы, мерах ее оздоровления и урегулирования спусков в нее сточных вод.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Признать постановку вопроса об оздоровлении р. Яузы и урегулировании спуска в нее сточных вод как фабрично-заводских предприятий, так и других учреждений вполне своевременным и необходимым.

2. Существующее положение вещей, когда Яуза, омывающая территорию города, и главным образом рабочие окраины, на протяжении 9 верст, служит местом свалки всякого рода мусора и спусков сточных вод и вследствие этого превращается в открыто протекающий канализационный коллектор, признать НЕТЕРПИМЫМ, как с точки зрения охраны здоровья трудящихся, так и с точки зрения городского благоустройства.

3. Обязательные постановления Моссовета от 3/II–1923 г. должны неуклонно проводиться в жизнь¹.

4. Всем фабрично-заводским предприятиям и учреждениям, спускающим свои сточные воды в Язу, в тех случаях, когда сточные воды их признаны санитарным надзором неудовлетворительными, принять меры к присоединению их к городской канализации или к сооружению очистных установок, по указанию санитарного надзора и п/отдела канализации МКХ.

5. Просить президиум Баумановского совета сделать распоряжение милиции об установлении строгого наблюдения за охраной берегов от свалок, с привлечением к строгой ответственности лиц, замеченных в сваливании чего бы то ни было в реку.

6. Предложить всем предприятиям представить в месячный срок в п/отдел канализации МКХ свои проекты по урегулированию удаления сточных вод со своих предприятий. Копии этих проектов представить в президиум Баумановского совета.

7. Просить МСНХ, чтобы при открытии и сдаче в аренду ф[абри]к и заводов таковые предварительно согласовывали вопрос об удалении сточных вод с Мосздравотделом и МКХ.

Председатель
Секретарь

Сафронов
Борисова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 643, л. 8–8 об.
Копия.

¹ На заседании президиума Моссовета 3 февраля 1923 г. (протокол № 24, п. 7) были утверждены правила надзора за ассенизационными и канализационными сооружениями и спуском сточных вод в Московской губернии (ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 135, л. 23–25). В этих правилах, в частности, МКХ давалось право, совместно с представителями Мосздравотдела, закрывать стоки до приведения ассенизационных сооружений в порядок, а также штрафовать нарушителей этих правил. Принятие постановления было инициировано МКХ. Письмо зав. МКХ Ф.Я. Лаврова в президиум Моссовета от 20 января 1923 г. и текст правил см.: Там же, ф. 66, оп. 19, д. 135, л. 26–29 об.

**№ 53. ПИСЬМО ДИРЕКТОРА ЗАВОДА «СЕРП И МОЛОТ»
И.Р. БУРДАЧЕВА В АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТДЕЛ
МОССОВЕТА О НЕПРАВОМЕРНОСТИ ВЗЫСКАНИЯ
С ЗАВОДА ШТРАФА ЗА НАРУШЕНИЕ
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ МОССОВЕТА
О ПОРЯДКЕ ПОЛЬЗОВАНИЯ КАНАЛИЗАЦИЕЙ**

№ 1457

14 апреля 1924 г.

Представителем 43-го отделения раб[оче]-кр[естьянской] милиции 10-го сего апреля вручено заводууправлению завода «Серп и Молот» постановление административного отд[ела] от 22 марта с.г. за № 310618¹, согласно которому завод подвергается штрафу на 100 руб. золотом за нарушение

обязательного постановления Моссовета о порядке пользования канализацией и ее содержания.

Заводуправление считает, что здесь имеет место простое недоразумение, так как отношение канализационного отд[ела] МКХ от 8 марта с.г. за № 1535 заводуправлением получено 10 марта², а, как усматривается из указанного выше постановления, протокол МКХ составлен 6 марта, т.е. раньше посылки отношения.

Что же касается самого постановления Моссовета от 22 августа³, то в нем ничего не говорится о госучреждениях и предприятиях, почему завод, как не имеющий канализационной магистрали, не считал себя обязанным подавать требуемые постановлением сведения. Если даже допустить, что за заводом и имеется некоторая доля вины в нарушении упомянутого постановления, то наложенный максимальный штраф, предусмотренный постановлением, на госучреждение, находящееся в ведении Моссовета, является чрезмерным, имея в виду скудный заводской бюджет.

Ввиду изложенного, заводуправление завода «Серп и Молот» настоящим обращается в административный отдел Моссовета с убедительной просьбой наложить на завод штраф в сумме 100 руб. зол[отом] согласно постановлению от 22 марта за № 310618 сложить. О последующем заводуправление просит уведомить завод и дать 43-му отделению милиции соответствующее распоряжение.

Директор завода
Управдел

Бурдачев
Василевский

ЦМAM, ф. 176, оп. 2, д. 189, л. 110.
Копия.

¹ Не публикуется. См.: ЦМAM, ф. 176, оп. 2, д. 189, л. 107.

² Не публикуется. В упомянутом отношении Управление канализации на основании постановления комиссии по вопросу об оздоровлении Яузы от 27.02.1934 г. (см. док. № 52) предложило заводу в самом срочном порядке зарегистрировать все сточные воды как самого производства, так и принадлежащих заводу домов согласно постановлению Моссовета от 22 августа 1923 г. Кроме того, было предложено в том же порядке представить в Управление канализации «соображения по вопросу об удалении сточных вод в городскую канализационную сеть или же об устройстве очистительного сооружения для возможности оставления спуска в реку Золотой Рожок» (ЦМAM, ф. 176, оп. 23, д. 189, л. 109). В ответ заводская администрация сообщила, что сточные воды по заводской канализационной системе спускаются в Золотой Рожок, пройдя через отстойники системы Мура, поэтому являются вполне очищенными и не нуждаются в дополнительной очистке (Там же, л. 108).

³ Постановление Моссовета от 22 августа 1923 г. об учете сточных вод, спускаемых в городские водостоки (протокол № 162, п. 10), было принято в развитие § 23 «Правил о порядке спуска сточных вод, устройстве и содержании ассенизации, владений в городах и уездах Московской губернии», утвержденных президиумом Моссовета 3 февраля 1923 г. (см. примеч. 1 к док. № 52). Согласно этому постановлению, все предприятия, учреждения и домовладения г. Москвы в районе Окружной ж.д. были обязаны зарегистрировать в месячный срок в Управлении канализации МКХ спуски сточных вод. См. текст постановления: ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 150, л. 159–160.

№ 54. ОБРАЩЕНИЕ МСНХ В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА С
ПРОСЬБОЙ ОТЛОЖИТЬ РАБОТЫ ПО КАНАЛИЗОВАНИЮ
ЗАВОДА «СТЕОЛ» ТРЕСТА «ЖИРКОСТЬ»

20 июня 1924 г.

Управление канализации МКХ предложило заводу «СТЕОЛ» треста «Жиркость» представить на утверждение проект его канализации, с тем чтобы работы по осуществлению этого проекта были исполнены в текущем строительном сезоне, под угрозой при непредставлении в срок проекта закрыть существующий спуск в р. ЯУЗУ, что было бы равносильно остановке всего завода, со всеми вытекающими из этого последствиями. Между тем одно составление проекта стоит $2\frac{1}{2}$ тыс. руб., осуществление же его, по грубому подсчету, обойдется в 25 000 руб.

Принимая во внимание, что

1) за все время существования завода (основ[ан] в 1857 г.) не было иного способа удаления отработанных вод, как спуск их в Яузу,

2) трест «Жиркость» в срочном порядке производит работы по охране здоровья рабочих (устройство вентиляции, ограждений и пр.), вследствие чего для него непосильна затрата приблизительно 30 000 руб. на канализационные работы.

Моск[овский] Сов[ет] нар[одного] хоз[яйства] ходатайствует о разрешении «Жиркости» отложить работы по канализованию завода «СТЕОЛ» до будущего сезона и произвести его постепенно, включая в коллектор в первую очередь воды расщепного отделения¹.

Председатель МСНХ
Управляющий делами МСНХ²

Климохин

Резолюция над документом: «В МКХ на срочное заключение с возвращением переписки. Чичерова. 22/VI».

Резолюция на полях слева: «Ср[очно]. Я.Я. Звягинскому. Пр[ошу] сообщить Ваше заключение. 25/06».

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 643, л. 7.
Подлинник.

¹ В своем заключении от 28 июня 1924 г. МКХ сообщило в президиум Моссовета, что по согласованию с санитарной частью Мосздравотдела и с учетом уважительных причин, заставляющих трест «Жиркость» отложить работы по присоединению к канализационной сети завода «Стол», оно находит возможным отсрочить эти работы «до будущего строительного сезона, но под условием представления в текущем году проекта всех намеченных работ, с разбивкой их на очереди, для возможности контроля со стороны МКХ за их своевременным выполнением» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 643, л. 6). 3 июля 1924 г. Управление делами президиума Моссовета направило тресту «Жиркость» разрешение на отсрочку работ по устройству канализации на условиях, определенных МКХ (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 643, л. 5).

² Подпись неразборчива.

№ 55. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ЗАВ. ПЛАНИРОВОЧНО-ГЕОДЕЗИЧЕСКИМ БЮРО МКХ С.С. ШЕСТАКОВА
В МКХ О ПРОЕКТИРУЕМОЙ ОЧИСТКЕ
И ПЕРЕУСТРОЙСТВЕ ХАПИЛОВСКОГО
И ЧЕРКИЗОВСКОГО ПРУДОВ¹

30 июля 1925 г.

Хапиловский пруд по занимаемой им площади самый обширный в Москве, свыше 60 000 кв. саженей. Долевое его протяжение около двух верст. Образованный подпрудой речки Хапиловки, он в своем верховье принимает два ее притока – речку Серебрянку и речку Сосенку. Последняя тоже подпружена и образует Черкизовский пруд, площадью около 20 000 кв. саженей.

По историческим данным, обоими прудами пользовался Петровский потешный флот.

В позднейшее время Хапиловский пруд был использован для других целей. Он привлек к себе внимание как обширный водоем промышленных предприятий. По берегам Хапиловского пруда расположилось множество фабрик и заводов, которые до самого последнего времени брали из него воду для своих производств и в то же время спускали в него свои загрязненные воды. Конечно, такое положение не в интересах санитарного благополучия города.

Большим недочетом как Хапиловского, так и Черкизовского пруда была застойность их вод с естественным последствием такого обстоятельства – заболачиванием берегов.

Предпринятая очистка вышеназванных прудов, безусловно, полезная мера по оздоровлению города. Но ограничиться только этой мерой было бы нецелесообразно, так как, оставляя пруды в прежних условиях, не было гарантий, что они не обратятся в самое ближайшее время вновь в застойные и загрязненные водоемы.

Кроме того, было желательно очистку прудов связать с их переустройством согласно новой планировке данного района, которая предусматривает включение Хапиловского и Черкизовского прудов в парковые насаждения и изоляцию их от соседства с фабриками и заводами.

В целях же устранения застойности очень длинного Хапиловского пруда он разрезается на пять отдельных водоемов, которые будут иметь перепады, т.е. получится ряд каскадных прудов, в том числе и шестой, Черкизовский.

В общем, группа крупных парковых насаждений с проточными прудами площадью в 90 десятин расположится на протяжении $3\frac{1}{2}$ верст.

В данном случае применена французская система разбивки парков. Она больше вяжется и с рельефом местности, и с обширными водоемами, а свойственные этой системе крупные насаждения резче будут выделять границу двух соседних районов – Черкизова и Благуши.

Большим удобством для связи названных районов явятся вновь пролагаемые проезды поперек Хапиловского пруда. В таких проездах была большая нужда и в целях пешеходного сообщения, и гужевого транспорта, и, наконец, прокладки трубопроводов. Недаром было решено строить длиннейший деревянный мост стоимостью в 60 000 руб. Теперь такой мост строить не потребуется, а трубопроводы с большим удобством и надежностью и в большем числе мест будут проложены в земляных дамбах.

Не сложным будет и соединение отдельных прудов между собою.

Кирпичный водосливный колодец и от него, поперек дамбы, труба бетонная или каменная.

Проектируемое переустройство Хапиловского и Черкизовского прудов будет ценным вкладом в благоустройство города².

Заведующий планир[овочно]-геодезич[еским] бюро С. Шестаков

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 82, л. 85–85 об.
Подлинник.

¹ Записка подготовлена в ответ на просьбу члена президиума Моссовета М.И. Рогова к зав. МКХ Ф.Я. Лаврову и зав. отделом благоустройства МКХ Ю.В. Левиту осветить ход работ на Хапиловском пруде (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 82, л. 80).

² 1 июля 1931 г. Ю.В. Левит, используя материал, подготовленный конторой общественных работ при отделе благоустройства МКХ, а также пояснительную записку С.С. Шестакова, сообщил в президиум Моссовета, что «Хапиловский пруд спущен и с помощью общественных работ будет произведена очистка его дна от ила и осадков», а также обрисовал план дальнейших работ (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 1583, л. 1).

**№ 56. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПОЛНОМОЧНОГО
ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОГПУ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Я.С. АГРАНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОРОДСКОЙ
КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ РКИ Н.А. ФИЛАТОВУ
О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО РАСШИРЕНИЮ И УСКОРЕНИЮ
СТРОИТЕЛЬСТВА КАНАЛИЗАЦИОННОЙ СЕТИ
В МОСКВЕ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

22 мая 1932 г.

Совершенно секретно

Канализование сточной жидкости протекает по трем основным системам: 1) верхний ярус города, охватывающий центральную часть Москвы, имеет пропускную способность в 5¹/₂ млн ведер; 2) нижний ярус для канализования, примерно в границе Камер-Коллежского вала и окрестностей г. Москвы, имеет пропускную способность в 10¹/₂ млн ведер; 3) канал Симоновского района и Кожуховская станция аэрации¹, с общей пропускной способностью в 4 млн ведер.

Существующие поля фильтрации (Люберецкое и Люблинское) в состоянии принять 19 млн ведер жидкости в сутки, причем ввиду спуска жидкости выше пропускной способности полей они работают неудовлетворительно.

Таким образом, каналы могут пропустить максимально 20 млн ведер в сутки, а поля фильтрации не в состоянии пропустить даже этого количества. Приток же сточной жидкости за последние месяцы колеблется от 21 до 22 млн ведер в сутки.

В результате перегрузки каналов наблюдаются частые случаи подпоров, затопления подвалов, в частности были затоплены подвалы завода Анилинтреста и жилых строений по Теплому переулку.

В целях предотвращения подобных подпоров фекальная жидкость сбрасывается в Москву-реку ежедневно в количестве около 3 млн ведер в сутки, чем сильно загрязняется вода и тем самым создается угроза заболеваний населения.

О разрыве между пропускной способностью канализационных сооружений и притоком сточных вод свидетельствует следующее:

72 предприятия, расположенных в районах: Благуща, Дангауэровка, Бутырки и Замоскворечье, имеющих мобоборонное значение, из-за отсутствия коллектора совершенно не обеспечены спуском сточных вод в канализации этих предприятий.

В связи с увеличением пропуска сточной жидкости число засорений по сравнению с прошлым годом поднялось на 20–25%. Как результат засорений и подпоров происходит быстрое заливание канала (нижний канал за прошлый год прочищался 3 раза).

Техническое состояние сети, особенно уложенной в последние годы, также не вполне благополучно. Подтверждением служат частые аварии, ежедневно насчитывающиеся десятками. Кроме этих мелких аварий имели место крупные – на р. Нищенке и на Гильяновке.

Производство работ по постройке 2-й секции станции аэрации, намеченное по плану в 1930 г., в течение всего стройсезона² 1931 г. несколько раз отменялось и восстанавливалось. В результате за два строительных года произведены только земляные работы и заготовлена арматура.

Форсируя первое время работу по постройке Яузского коллектора, трест эти работы в течение прошлого сезона свернул и на 1932 г. проектирует уже местные очистные сооружения, причем Яузский коллектор трест относит к строительству второстепенного значения. Основное сооружение, могущее разрядить напряженное положение с фекальной жидкостью, – Даниловская система³, в которую входят канализационный канал на 12 млн ведер в сутки, насосная станция и Кожуховская станция аэрации, – строится в течение трех лет и до сих пор еще не закончена.

В порядке расширения канализационной сети на 1932 г. намечена прокладка новой сети – 69 953 пог[онных] м и замена существующей – 11 510 пог[онных] м.

Эскизные проекты по этой сети составлены только на 35%. Из-за отсутствия этих проектов стройтрест ВОК не в состоянии приступить к составлению рабочих проектов, поэтому работа в этом сезоне значительно затянется.

Намечается строительство новой люблинской системы, которая должна обслужить весь Сталинский район. В эту систему войдут: левобережный Яузский коллектор, рассчитанный на 14 млн ведер, станция перекачки на Золотом Рожке, новый загородный люблинский канал и люблинская система полей фильтрации. Эта система в основной своей части запроектирована, но в стройтрест ВОК еще не передана. Отвод земель до сих пор не утвержден.

Особенно остро стоит вопрос с постройкой перевода через Москву-реку для соединения разводящей сети с Даниловской станцией. Для перевода потребуется 474 погонных м железных труб, которые в 1931 г. были включены трестом в заказы за границу за счет валютных контингентов. В связи с неблагоприятными условиями кредита заказ Цветметаллимпортом размещен не был, и, несмотря на то что трест об этом был уведомлен в декабре месяце, последним вопросом о замене труб отечественными, чугунными, не продуман, хотя эту работу надлежало провести до наступления паводка.

Для усиления мощности канализационных сооружений тресту необходимо 5 центробежных насосов, 17 мощных электромоторов, 7 трубовоздуходувок, 30 куб. м силового кабеля, 18 700 куб. м проводов разных сечений, масляных выключателей 14–10 шт. и пр. Фонды на это оборудование до сих пор не выделены, причем, по заявлению ВЭО, тресту будет выделен только 1 электромотор в 750 л.с. Невыделение полностью фондов не обеспечивает быстрого темпа расширения канализации.

Такое состояние работ по развертыванию и усилению мощности канализационных сооружений является следствием того, что реорганизованный трест «Водоканализация», объединявший раньше все системы как водопровода, так и канализации⁴, преследуя цель усиления подачи воды в город, проводил водопроводное строительство за счет работ по канализации. На затяжке канализационных работ отразилось и недостаточно умелое техническое руководство, осуществляемое гл. инженером Безеновым.

Выводы

1. Обязать трест в декадный срок закончить эскизное проектирование по новой канализационной сети.
2. В недельный срок оформить и сдать окончательно готовые проекты люблинской системы в трест «ВОКСТРОЙ» с таким расчетом, чтобы эта система в текущем стройсезоне была закончена и пущена в эксплуатацию.
3. Поручить квалифицированному составу специалистов совместно с Наркомхозом разработать вопрос о замене импортного оборудования отечественным, в частности, изыскать трубы для постройки перевода через Москву-реку для соединения разводящей сети с Даниловской станцией.

4. Через ВЭО обеспечить заявки на мощные электромоторы для канализационных сооружений.

5. Через импортное объединение ускорить выполнение заказов на импортное оборудование.

П[олномочный] п[редставитель]
ОГПУ МО

Агранов

П[омощник] нач[альника]
экономотдела ПП ОГПУ МО

Листенгурт

ЦАОДМ, ф. 2855, оп. 1, д. 38. л. 48–51.
Завершенная копия.

¹ Кожуховская станция аэрации (аэрофильтрации) – первое канализационное сооружение в Москве, предназначенное для использования интенсивных методов очистки сточных вод. Первая секция станции введена в строй в 1929 г., вторая – в 1932 г., третья – в 1933 г. Подробнее см.: 100 лет канализации Москвы... С. 78–86.

² В тексте: «всего стройсоюза».

³ Даниловская система (насосная станция и канал) проектировалась с целью обеспечения канализования района Симоновской слободы и территории, где должны были разместиться завод «Шарикоподшипник» и Вслзавод. Предполагалось, что через эту систему сточные воды будут поступать на строящуюся Кожуховскую станцию аэрофильтрации. Сооружение системы началось в 1929 г., однако в связи с расширением завода им. Сталина в 1933 г. было решено дальнейшее строительство прескратить, превратив в систему местного значения. Одновременно было ограничено и расширение Кожуховской станции. Дальнейшее развитие московской канализации было решено вести в юго-восточном направлении, со строительством новой станции аэрофильтрации в районе Люблинских полей фильтрации. Подробнее см.: 100 лет канализации Москвы... С. 87.

⁴ В 1928 г. московский водопровод и канализация, входившие в систему МКХ, были объединены в трест «Водоканализация». Постановлением президиума Исполкома и Моссовета от 11 февраля 1932 г. (протокол № 5, п. 9) трест «Водоканализация» был преобразован в три самостоятельных треста: Московский водопроводный трест – Мосводопровод, Московский трест по очистке сточных вод – Мосочиствод, Московский трест капитального строительства трестов водопроводного и по очистке сточных вод – Мосвокстрой (Трест строительства водопроводных и канализационных сооружений). Подробнее см.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 42, л. 12–13.

№ 57. ИЗ ПРОТОКОЛА № 33 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ГОРИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ «О САНИТАРНОМ СОСТОЯНИИ р. МОСКВЫ»

9 сентября 1932 г.

Проведено опросом членов президиума

СЛУШАЛИ: О санитарном состоянии р. Москвы (вн[если] гг. Усов, Штернберг)¹.

ПОСТАНОВИЛИ: Считая совершенно недопустимым настоящее санитарное состояние р. Москвы и ее притоков, вызванное главным образом:

а) незаконным спуском через водостоки хозяйственно-фекальных вод из выгребов;

б) неудовлетворительной и небрежной эксплуатацией имеющихся местных очистных установок и их содержанием;

в) перегрузкой против расчетных норм работающих местных очистных установок и совершенно недопустимой задержкой в окончании начатых постройкой новых установок, а также расширением существующих;

г) антисанитарным содержанием территории заводских и промышленных предприятий по берегам рек;

д) небрежным и халатным отношением промпредприятий к содержанию набережных;

е) недопустимым эксплуатационным содержанием райсоветами городских водостоков, иногда сплошь забитых мусором, – президиум Горисполкома и Моссовета **ПОСТАНОВЛЯЕТ:** наряду с дальнейшим расширением городской канализации и канализационной сети одновременно немедленно принять ряд мер, предупреждающих загрязнение вод Москвы-реки и р. Яузы, для чего:

1. Запретить спуск из неканализованных владений и промпредприятий хозяйственно-фекальных вод в р. Москву и ее притоки без очистки их на местных очистных установках.

2. Обязать все заводы, фабрики, перечисленные в прилагаемом списке², под личную ответственность директоров, установить в 1932 г. очистительные сооружения для очистки производственных вод, согласовав проекты с Трестом очистки сточных вод и Горздравотделом.

3. Всем кожзаводам, имеющим отстойники («Кр[асный] кожевник», им. Кагановича и др.), произвести проверочный расчет отстойников по фактическому пропуску через них производственных вод и в случае недостаточности их немедленно приступить к устройству новых отстойников, окончив таковые к I/XII–1932 г. В целях обеспечения надлежащего и своевременного удаления осадков из отстойников кожзаводам немедленно завести специальный транспорт для вывоза осадков и вести точный учет и регистрацию вывоза.

4. Всем заводам, имеющим в стоках производственных вод наличие масел, нефти, бензина, керосина и т.п., установить на отводных каналах специальные приспособления для улавливания этих примесей. Срок исполнения – 20/IX с.г. Тов. Штернбергу обратиться в Научно-исследовательский институт сантехники и водоснабжения с предложением разработать мероприятия по задержанию нефти и других легких примесей по р. Яузе в пределах ее русла.

5. Всем заводоуправлениям, под ответственность директоров, немедленно очистить все выгребные ямы для хозяйственных и фекальных вод, уничтожить имеющиеся соединения выгребов с водостоками и водоемами и впредь поддерживать выгреб в надлежащем порядке.

6. Запретить всем ЖАКТам, домовладениям, заводам, фабрикам, учреждениям строить выгребные уборные на берегах Москвы-реки, р. Яузы и их притоков, имеющиеся же немедленно закрыть, перенести их не менее чем на 25 м от берега, выгреб вычистить и засыпать землей.

7. Запретить всем канализованным домам, ЖАКТам, фабрикам, заводам и учреждениям, расположенным вдоль р. Москвы, р. Яузы и их притоков, строить неканализованные уборные, а имеющиеся закрыть немедленно, выгреб очистить и засыпать землей.

8. Всем заводам немедленно очистить и отремонтировать водостоки и их выходы в водоемы, закрыть настилами или заключить в трубу сточные канавы, кюветы. Провести очистку и ремонт имеющихся очистительных сооружений и сети местной канализации.

9. Всем заводу управлениям промпредприятий, расположенных по берегам р. Москвы, Яузы и их притоков, немедленно привести в порядок территории заводов, очистив их от ненужного хлама, отбросов производства, мусора и пр.

10. Обязать завод им. Сталина (бывший) АМО закончить застройку и оборудование строящейся насосной станции на территории завода и немедленно пустить ее в эксплуатацию. Одновременно заводу озаботиться получением необходимого оборудования для увеличения производительности станции до потребных размеров. Срок – к 1/X-1932 г.

11. Обязать завод «Серп и Молот», под личную ответственность зам. директора т. Богдановича, и завод им. Войтовича, под личную ответственность директора т. Алешина, прекратить спуск канализационных и фекальных вод в Золотой Рожок в текущем 1932 г., соединив канализацию этих заводов с нижним отрезком левобережного Яузского коллектора.

12. Заводу им. Молотова, под личную ответственность директора завода, закончить оборудование Биостанции и немедленно пустить ее в эксплуатацию.

13. Обязать фабрику № 8 Моссоюзшерсти в Ростокине в 1933 г. построить дополнительные очистительные сооружения, рассчитанные на пуск фабрики с полной нагрузкой.

14. Обязать Моск[овский] газовый завод «Мосгаз», под личную ответственность директора, прекратить спуск вредных сточных вод немедленно, присоединив свои канализационные установки к городской канализации.

15. 1-й Гос[ударственной] ситценабивной ф-ке и Трехгорной м[ану-факту]ре отремонтировать и привести в санитарное состояние выпуска на Москву-реку, ф-ке им. Свердлова ликвидировать ненужные сваи по руслу р. Москвы. Срок выполнения – 15/IX с.г.

16. Химическому Дорогомиловскому заводу немедленно приступить к устройству смесителей, сделав предварительный проверочный расчет по фактической нагрузке. Срок выполнения – 1/X-1932 г.

17. Заводу им. Карпова, под ответственность технического директора, приступить к постройке очистительных сооружений с расчетом пуска их в эксплуатацию не позднее 1/1-1933 г.

18. Обязать фабрику «Мосполиграф» (Б. Богатырская, 2), фабрику им. Щербакова (Электрозаводская, 27), Кожкомбинат (Б. Богородская) очистить, расширить и отремонтировать имеющиеся очистительные установки. Срок выполнения – 15/IX с.г.

19. Фабрикам им. Фрунзе и Калинина расширить и отремонтировать выгреб, заключить договор с Трестом очистки о вывозе нечистот цистернами. Срок – 1/X–1932 г.

20. Трехгорному пивоваренному заводу запретить, под личную ответственность директора, спуск в р. Москву барды¹ и стоков с нее, организовав своевременный вывоз барды с территории завода.

21. Кожзаводу «Труженик» и кожзаводу «Землячка» немедленно [у]строить временные отстойники.

22. Кожзаводу им. Кагановича ликвидировать погрузку мездры⁴ в бочки со стороны въезда в завод, производя погрузку в заводском помещении, или же устроить специальную площадку по другую сторону завода, обеспечив отвод стоков с мездры и от промывки в сеть производственных вод.

23. Поручить Гордоротделу и райсоветам немедленно очистить выходные места городских водостоков в реку.

24. Обязать Трест очистки сточных вод, под личную ответственность т. Сарычева, усилить 4-й канализационный участок как рабсилой, так и лебедками, увеличив их количество не меньше чем до 5 пар лебедок по правобережному Яузскому коллектору, и проводить очистку этого коллектора регулярно, не допуская его засорения.

II

1. Открыть проезд вдоль р. Яузы по ее правому берегу, от Устьинского моста до моста у Новой дороги, для чего:

а) заводу «Госшвейпром» у Высокого моста по Серебрянической набережной к 15/IX–1932 г. снести навесы, деревянные склады и забор на 10 м от откоса;

б) Гордоротделу не позже 15/XI с.г. перенести 1-ю цементно-бетонную базу, расположенную на Полуярославской набережной у туб[еркулезного] санатория «Высокие Горы», на другой участок; Бауманскому райсовету выделить Гордоротделу необходимый участок;

в) Бауманскому райсовету перенести рынок с Полуярославской набережной на другой участок;

г) заводу ЦАГИ, Утильзаводу ОГПУ, всем учреждениям, заводам, ЖАКТам, расположенным по правому берегу р. Яузы до моста у Новой дороги, к 1/X с.г. освободить площадь шириной не менее 10 м от откоса.

2. Открыть также проезд по набережной от Новоспасского моста до завода им. Сталина.

3. Продлить проезд от моста у Новой дороги до Преображенского моста вдоль левого берега р. Яузы, для чего:

а) Электростанции немедленно освободить вдоль левого берега площадь шириной не менее 10 м от откоса у Рубцовского моста до завода «Резинотрест»;

б) Электростанции и Русаковской больнице ликвидировать не позднее 15/IX незаконченную свалку по обоим берегам р. Яузы.

3. Провести проезд от Преображенского до Богородского моста вдоль правого берега р. Яузы, для чего расположенным по этому берегу ЖАКТАм, учреждениям освободить берег шириною не менее 10 м от откоса.

4. Разбить вдоль левого берега р. Яузы, от Устьинского моста до моста у Новой дороги, бульвары и проходы, для чего:

а) заводу «Серп и Молот» отгородить свой стадион от берега, оставив проход не меньше 8 м и сняв забор у Найденного моста;

б) заводам: «Мосшерстьсукно» (Б. Почтовая, 28), «Красный мыловар» (Б. Почтовая, 30), Терпинеоловому (Б. Почтовая, 28), фабрике им. Маркова (Б. Почтовая, 34) отнести свои заборы и деревянные пристройки не менее как на 4 м от края откоса;

в) Электростанции освободить правый берег на расстоянии 5 м от откоса;

г) всем фабрикам, заводам и ЖАКТАм, расположенным по левому берегу р. Яузы, от Устьинского моста до моста у Новой дороги и от Преображенского моста до Богородского, отнести свои заборы на расстояние от берега не меньше 5 м.

5. Пролетарскому райсовету засыпать землей и спланировать свалку 1-го Комгоспиталя, разбив на этом месте сквер. Работу по планировке и осенним зеленым насаждениям закончить к 1/XI—1932 г.

6. Бауманскому, Замоскворецкому, Сталинскому, Пролетарскому и Сокольническому райсоветам к 15/XI с.г. представить план разбивки бульваров и зеленых уголков вдоль р. Яузы, с использованием расположенных по берегу р. Яузы садов, за исключением садов леч[ебных] учреждений, а к 1/XI с.г. закончить осеннюю посадку зеленых насаждений по берегу р. Яузы.

7. Тем же райсоветам:

а) к 1/X с.г. починить имеющиеся вдоль р. Яузы перила. Мостовые набережных очистить от загрязняющего их мусора. Починить мостовые перила всех мостов на р. Яузе;

б) в 1933 г. приступить к выравниванию и укреплению откосов камнем или дерном, очистке дна р. Яузы. Необходимые расходы внести в смету 1933 г., работы по укреплению и выравниванию берегов закончить не позднее 15/V—1933 г.;

в) к 15/V—1933 г. закончить благоустройство, замощение, ограждение перилами бульваров и проездов на всем протяжении р. Яузы от Устьинского до Богородского мостов. Предусмотреть эти работы в сметах райсоветов.

III

1. Признать необходимым в IV квартале 1932 г. закончить прокладку левобережного Яузского коллектора до устья р. Хапиловки и присоедине-

ние к нему Хапиловского коллектора, обеспечив эти работы необходимыми материалами.

2. В целях разгрузки существующей канализационной сети предложить Тресту очистки сточных вод в 2-декадный срок представить проект выключения из канализационной сети менее вредных сточных вод (производственного характера) с таким расчетом, чтобы разгрузить имеющиеся коллекторы, особенно верхний отрезок правобережного Яузского, для того чтобы полностью прекратить практикуемый спуск фекальных вод в р. Яузу и создать возможность присоединения к канализационной сети фекальных вод заводов и фабрик, расположенных по Москве-реке и Яузе.

3. Ввиду опасности загрязнения Москвы-реки вновь развивающимся строительством 22-го завода и Рабочего поселка в Филях, обязать Трест очистки сточных вод закончить проект, а трест «Мосвокстрой» – постройку местной канализации и очистных сооружений в районе Филей для канализования промпредприятий и рабочих поселков, расположенных в Филях. Работы по постройке должны быть закончены к 1/ХII–1932 г. Обязать заинтересованные в канализации промпредприятия обеспечить строительство необходимым материалом, денежными средствами и оборудованием.

IV

Констатируя, что органы Моссовета, райсоветы, Горздрав и райздравы не обращали должного внимания на состояние берегов, откосов, загрязнение воды Москвы-реки и р. Яузы, что до настоящего времени нет никакой организации, которая следила бы за очисткой от мусора, отбросов, грязи, нефтяных отбросов и проч., президиум Горисполкома и Моссовета РК и КД п о с т а н о в л я е т:

1. Для обеспечения охранной зоной береговой полосы р. Москвы, Яузы и их притоков запретить какое-либо строительство на берегах рек на расстоянии ближе 20 м от берега.

Арх[итектурно]-планир[овочному] управлению разработать и опубликовать для широкого сведения инструкции, регулирующие застройку по берегам рек.

2. Возложить ответственность за состояние р. Москвы на начальника Московского речного порта.

3. Предложить зам. нач. милиции т. Вуль усилить надзор за санитарным состоянием откосов и набережных Москвы-реки и р. Яузы и усилить посты по р. Москве.

4. Возложить на Горздравотдел, в лице нач. Госсанинспекции т. Лариной, обязанность следить за санитарным состоянием Москвы-реки и р. Яузы и санитарным содержанием территории канализации на промпредприятиях, выделив для этой цели специальные кадры госсанинспекторов.

5. Орготделам Моссовета и райсоветам привлечь секции и депутатов Моссовета и райсоветов к действительной помощи райздравам и органам милиции в деле санитарного благоустройства Москвы-реки и р. Яузы.

6. Наблюдение за выполнением настоящего постановления возложить на специнспекцию по благоустройству и на начальника Московской милиции.

V

Выделить специальный фонд для финансирования маломощных ЖАКТов, расположенных по набережным р. Москвы и Яузы, предложив гг. Памфилову и Романову представить президиуму предложения о размере необходимых средств и источников покрытия⁶.

Зам. председателя
Секретарь

Т. Хвесин
Ан. Чельная

ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 71, л. 59–66, 83.
Подлинник.

¹ Предварительно, 20 августа 1932 г., текст этого постановления был рассмотрен на заседании бюро МГК ВКП(б) (ЦАОДМ, ф. 4, оп. 2, д. 5, л. 126–130).

² Список состоял из 17 предприятий и учреждений, которые должны были установить очистные сооружения. См.: ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 72, л. 148.

³ Барда – гуца, отходы пивоварения.

⁴ Мездра – слой кожи (подкожная клетчатка, остатки мяса и сала), отделяемый при выделке кожи.

⁵ В тексте постановления ошибочно дважды указан 3-й пункт.

⁶ 22 декабря 1932 г. на заседании президиума МГКК РКИ (протокол № 33) был заслушан доклад транспортной группы МГКК РКИ о ходе выполнения постановления о санитарном состоянии р. Москвы от 9.IX–1932 г. За нарушение положений целый ряд директоров предприятий был предупрежден о возможном привлечении их к партийной и уголовной ответственности. Руководителям саннадзора, Особой инспекции Моссовета и милиции было предложено повседневно контролировать исполнение данного постановления. См. выписку из протокола: ЦМAM, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 290–290 об.

**№ 58. ЗАПИСКА ОТДЕЛА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
ЗАВОДА «СЕРП И МОЛОТ» В МОСКОВСКУЮ ГОРОДСКУЮ
КОНТРОЛЬНУЮ КОМИССИЮ ВКП(б) С ПРОСЬБОЙ
ОКАЗАТЬ СОДЕЙСТВИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЗАВОДОМ
КАНАЛИЗАЦИОННОГО КОЛЛЕКТОРА**

11 августа 1933 г.

Мосгорисполком своим постановлением от 21/III–1933 г.¹ обязал завод «Серп и Молот» в лице зам. директора завода БОГДАНОВИЧА И.П. построить городской коллектор, соединяющий завод «Серп и Молот» с левой набережной р. Яузы.

Это постановление неоднократно было подтверждено президиумом Моссовета, а также рассматривалось на совещании президиума Контрольной комиссии от ... протокол № ...²

Канализационный коллектор проходит около 800 м по городской территории. Учитывая, что вообще на постройку такого сооружения, как городской коллектор, у завода нет ни опыта, ни знающих это дело людей, мы своевременно заключили договор с Трестом очистки сточных вод на проектирование упомянутого коллектора. Мы считали правильным заключить договор с Трестом очистки сточных вод не только на проектирование, но и на постройку коллектора. Но трест отказался от подписания договора на выполнение работ, причем указал, что если бы эти работы были внесены Моссоветом в план его работ, то он, конечно, эту работу выполнил бы, а так как эта работа в план не внесена, то он и отказывается ее выполнить.

После этого мы были вынуждены искать другие организации, умеющие выполнить эти работы, и заключили договор с Союзводстроем на прокладку коллектора.

Союзводстрой долгое время затягивал, не приступая к работам, и когда впоследствии прислал подрядчика для принятия трассы, назначенной под рытье, то оказалось, что на территории фабрики «Спортивный инвентарь», через которую должен проходить коллектор, лежит большое количество мостов Морского ведомства, которое ни в коем случае не разрешает убрать лежащие на площадке мосты, поэтому мы приступить к работам не могли.

Пришлось обратиться снова в Трест очистки сточных вод, чтобы перепроектировать трассу, найдя другое направление, чтобы обойти лежащие мосты. Но трест отказался дать другое направление и выполнить проектные работы, и только постановлением президиума Моссовета от 26/VII-1933 г. тресту было предложено выполнить до 3/VIII проект работ и дать возможность найти другое направление трасы, с тем чтобы обойти упомянутые мосты.

В настоящее время проект уже готов, и казалось, что можно было бы приступить к выполнению работ, но тут мы встретились с новыми препятствиями, которые преодолеть своими силами не сможем.

Союзводстрой отказывался заключить договор, если мы не представим ему в распоряжение 20 землекопов и общежитие для 80 человек. На эти условия мы вынуждены были согласиться, так как другого выхода не было, однако выполнить это не в состоянии, так как у нас не имеется требуемого количества землекопов, а особенно мы не имеем жилищ для размещения 80 человек.

Мы считаем, что Союзводстрой находится в Москве, организация сильная, поэтому имеет достаточное количество рабочих, которые обеспечены общежитием. Просим Вас оказать воздействие на Союзводстрой, чтобы последний приступил к выполнению работ и не настаивал на предоставлении жилплощади, которой завод «Серп и Молот» не имеет.

Если это невозможно, то мы просим оказать содействие через Моссовет получить где-либо бараки или подобные помещения, могущие быть ис-

пользованными временно для размещения рабочих, занятых на постройке коллектора.

Без оказания реальной помощи заводу по вопросу жилищ мы не выйдем из положения и не сможем выполнить постановления Моссовета, а также Московской контрольной комиссии, которые нас обязали построить коллектор в этом году.

Кроме этих трудностей не лучше обстоит дело и со снабжением материалами, как-то: клинкерным кирпичом и пилолесоматериалом, которых мы получаем крайне мизерное количество, которое ни в коем случае не обеспечит уже строящихся объектов, не только вновь строящиеся объекты. Но по этому вопросу Моссовет в лице т. ВАНДОВИЧА обещал оказать нам содействие, хотя пока реальной помощи мы не получили.

Учитывая важность строительства в связи с санитарно-гигиеническим оздоровлением района, нам казалось бы гораздо правильнее, если бы это строительство выполнял сам город, за счет промышленности, тем более коллектором будут пользоваться кроме завода «Серп и Молот» и другие учреждения Моссовета.

Однако поскольку Моссовет не согласился с мнением завода и обязал завод выполнять данную работу, просим вас побудить Союзводстрой приступить к выполнению работ на указанных выше нами условиях, т.е. не требуя от нас жилищ и рабочей силы³.

Начальник ОКСа
Главный инженер ОКСа

Богданович
И. Рокотян

ЦМAM, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 15–16.
Подлинник.

¹ Постановлением ошибочно названо письмо за подписью зам. председателя Мосгорисполкома и Моссовета Д.В. Усова, в котором зам. директора завода «Серп и Молот» предлагалось во исполнение постановления от 9 сентября 1932 г. построить коллектор. Копию письма см.: ЦМAM, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 218.

² Дата и номер протокола отсутствуют.

³ 23 ноября 1933 г. состоялось совместное совещание представителей завода «Серп и Молот», треста «Союзводстрой» и МГРКИ, на котором рассматривался вопрос о срыве строительства канализации по Золоторожскому валу. В протокол совещания было зафиксировано невыполнение заводом договорных отношений с Союзводстроем по доставке стройматериалов и по обеспечению рабочих жильем, что вело к затягиванию строительных работ до наступления холодов и удорожанию работ. Руководству Союзводстрой было предложено «передать дело о срыве строительства канализации на заводе прокурору для привлечения виновных к судебной ответственности» (Там же, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 1 об.).

№ 59. ЦИРКУЛЯР КОМИССИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ
МОССОВЕТА¹ РУКОВОДИТЕЛЯМ ПРЕДПРИЯТИЙ
И ОРГАНИЗАЦИЙ С ПРЕДПИСАНИЕМ ПРЕДСТАВИТЬ
СВЕДЕНИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА ОТ 9/IX–1932 г.

19 октября 1933 г.

Весьма срочно. С нарочным
Лично директорам заводов, фабрик и трестов²

Комиссия исполнения при Горисполкоме и Моссовете в своем заседании от 13/X–1933 г. рассмотрела вопрос о санитарном состоянии Москвы-реки в части спуска промышленных, хозяйственных и фекальных вод в р. Москву и ее притоки³. Комиссия исполнения вынесла следующее решение:

Обязать все организации, поименованные в постановлении президиума Моссовета от 9/IX–1932 г., в 2-декадный срок представить в Комиссию исполнения сведения, основанные на точных документах и за подписью ответственных руководителей этих организаций, о том, в какой срок они обязуются выполнить постановление президиума Моссовета от 9/IX–1932 г. по каждому пункту в отдельности.

Поручить т. Зуйкову (Комиссия исполнения) и т. Правдину (ГорРКИ) проследить за выполнением п. 1 настоящего решения.

Одновременно с этим Комиссия исполнения в отношении организаций, злостно не выполняющих решения президиума Моссовета, наложила взыскание на директоров предприятий с предупреждением, что в случае невыполнения решений президиума Моссовета и настоящего решения Комиссии исполнения они персонально будут привлечены к уголовной ответственности.

Выписка из постановления Комиссии исполнения от 13/X–1933 г. по обработке протокола и его размножению будет разослана всем предприятиям, указанным в постановлении президиума Моссовета от 9/IX–1932 г.

Запрашиваемые сведения предприятия обязаны 2/XI–1933 г. с нарочным прислать по адресу: Моссовет, Комиссия исполнения, комн. № 42-а.

Секретарь Комиссии исполнения

Зуйков

В левом углу приписка: *«Тов. Правдину. По-моему, т. Зуйков путает: нужно взять подписку, а не получить от заводов точные сведения⁴. 22/X.1933».*

ЦМАМ, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 4.
2-й экз. подлинника.

¹ Комиссия исполнения была создана при Моссовете 7 июня 1931 г. (протокол № 13, п. 21) для решения узловых вопросов, вызывавших интерес широких масс москвичей, в том

числс и вопросов коммунального хозяйства и санитарии города (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 11, л. 19). Комиссия не должна была в своей деятельности подменять президиум Горисполкома, РКИ, Контрольную комиссию, бюро жалоб (ЦАОДМ, ф. 2855, оп. 1, д. 10, л. 40–46). Ликвидована постановлением президиума Моссовета 16 марта 1934 г. (протокол № 10, п. 21) (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 170, л. 17).

² Копии были направлены: в Горздрав – т. Лариной, ГорРКИ – т. Правдину. Всего было отправлено 50 экземпляров.

³ Протокол заседания в деле отсутств. Имеется лишь проект постановления «О санитарном состоянии р. Москвы в части спуска промышленных, хозяйственных и фекальных вод в р. Москву и ее притоки (проверка выполнения постановления президиума Моссовета от 9/IX–1932 г.)», подготовленный коммунально-строительной группой МГКК РКИ к заседанию Комиссии исполнения 13 октября 1933 г. (ЦМАМ, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 10–11). Кроме того, к этому заседанию коммунально-строительная группа составила обширную справку, из которой явствует, что перечисленные в постановлении от 9 сентября 1932 г. (см. док. № 57) предприятия, тресты и управления фактически сорвали подготовительную работу по прекращению спуска сточных вод в московские реки (Там же, ф. 1289, оп. 1, д. 815, л. 9–9а).

⁴ Вероятно, приписка сделана рукой Н.А. Булганина.

№ 60. ЗАПИСКА УПРАВЛЯЮЩЕГО ТРЕСТОМ «МОСОЧИСТВОД» Г.И. САРЫЧЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА И МОСГОРИСПОЛКОМА Н.А. БУЛГАНИНУ О МЕРАХ ПО ЛИКВИДАЦИИ ЗАГРЯЗНЕНИЙ ГОРОДСКИХ ВОДОЕМОВ

№ 2292

7 июля 1935 г.

Москва, Центр, Театральный пр., 3

В связи с поставленным Вами вопросом о загрязнении водоемов города (р. Москва, Яуза и др.) городскими канализационными стоками¹ считаем необходимым в дополнение к сделанным Вам сообщениям 1/VII–1935 г. представить нижеследующие соображения:

I. ИСТОЧНИКИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ р. МОСКВЫ

Загрязнения в р. Москву поступают:

1) от промышленности – через непосредственные выпуски в р. Москву или через городские водостоки. Согласно обследованию, произведенному в 1932 г. и проверенному позже Бюро схемы треста «Мосочиствод»², количество этих стоков определяется примерно в 14 млн [едер] в сутки.

2) Через городские водостоки – от поверхностных стоков. Количество этих загрязнений не поддается точному учету, но теоретические подсчеты, сделанные Бюро схемы, показывают на их значительность. Эти загрязнения при существующей системе водостоков не могут быть ликвидированы.

3) От спуска канализационных вод из городской сети, в силу перегруженности последней. Количество этих стоков может быть определено в 4,0–4,5 млн [едер] в сутки.

Таким образом, общее количество загрязненных вод, поступающих в р. Москву, ежесуточно определяется более чем в 20,0 млн [едер].

Естественно, что при дебете р. Москвы в 50–60 млн в[едер], при исключительно малой скорости протока и наличии плотин, река с таким количеством загрязнений справиться не может.

Следует еще отметить, что в большей своей массе загрязнения вносятся в р. Москву ниже Бабьегородской плотины, которая как бы разделяет реку на два участка: верхний – относительно чистый, и нижний – исключительно загрязненный.

Главными источниками загрязнения нижней части р. Москвы являются:

а) ряд крупных фабрично-заводских предприятий, из которых в первую очередь следует отметить кожевенные заводы, 1-ю ситценабивную ф-ку, з-д им. Карпова и др.;

б) промышленные стоки предприятий, расположенных по р. Яузе;

в) выпуски канализационных каналов по р. Яузе и у Главной насосной станции.

II. МЕРЫ К ЛИКВИДАЦИИ СПУСКА ГРЯЗНЫХ ВОД В р. МОСКВУ

Полное прекращение спуска грязных вод в водоемы, естественно, приостановило бы дальнейшее загрязнение р. Москвы, и на долю последней осталось бы ликвидировать уже внесенные загрязнения и справляться с загрязнениями городских водостоков. Этого можно достигнуть:

1) путем быстрого и значительного расширения городской канализации, с расчетом охвата канализацией большинства промпредприятий; или

2) обязать промышленность спускать непосредственно в водоемы только очищенные воды, чего можно достигнуть путем устройства местных очистных установок.

Решением от 9/IX–1932 г.³ президиум Моссовета обязал ряд предприятий промышленности обеспечить очистку промышленных стоков путем устройства местных очистных установок.

Это постановление президиума большинством предприятий не выполнено, отчасти из-за отсутствия ассигнований, отчасти – в силу исключительной дороговизны как устройства сооружений, так и их последующей эксплуатации.

Необходимо отметить, что все эти сооружения должны носить временный характер и по мере охвата города городской канализацией должны быть ликвидированы.

Для мелких предприятий, расположенных вне черты охвата городской канализацией, такое решение все же является единственным способом разрешения задачи. Но внесение крупных капиталовложений во временные сооружения нельзя признать целесообразным.

Например, для трех фабрик: Ситценабивной, Трехгорной и им. Свердлова стоимость устройства исчислена свыше 6 000 000 руб., а годовая эксплуатация свыше 1 000 000 руб.

В этом случае привлечение средств промышленности в строительство городской канализации даст, конечно, большой эффект и избавит предприятия

от необходимости эксплуатировать очень сложные сооружения, ничего общего не имеющие с их основной работой.

Но и при наличии большого числа мелких предприятий следует стремиться к быстрому охвату района канализацией; примером такого положения может служить район р. Яузы, исключительно загрязненной как промышленными, так и хозяйственно-фекальными водами. Осуществление канализационного канала по р. Яузе помогло бы оздоровить как сам район, так и р. Яузу.

Наконец, следует иметь в виду, что огромное большинство местных установок работают неудовлетворительно, так как они не обеспечены квалифицированным персоналом, да к тому же еще, как правило, почти все работают с перегрузкой.

Таким образом, единственно правильным и рациональным решением вопроса будет немедленное развитие городской канализации, с привлечением средств промышленности в это строительство.

В соответствии с этим трест «Мосочиствод» в 1935 г. провел ряд организационных мероприятий по привлечению средств промышленности к строительству канализационной сети. Эти мероприятия изложены в прилагаемой при сем записке⁴.

Из записки видно, что имеется возможность, по договоренности с промышленными предприятиями, сравнительно в короткий срок снять с р. Москвы до 4,5 млн в[едер] грязных стоков, притом таких заводов, как кожевенные, 1-я ситце-набивная ф-ка, 3-д им. Карпова и др.

III. НЕОБХОДИМЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО РАСШИРЕНИЮ КАНАЛИЗАЦИИ

Привлечение средств промышленности, однако, обеспечивает лишь подвод к городской канализационной сети и к насосной станции.

Дополнительно должны быть изысканы средства, которые обеспечили бы вывод этих вод в район расположения очистных сооружений и очистку этих вод. Трест в своих докладах Моссовету указывал на недостаточную мощность своих сооружений даже для наличного притока, и, естественно, никаких новых включений в канализацию нельзя будет допустить без соответствующего ее развития.

Поэтому неотложной задачей явится безусловное окончание в 1935 г. введущихся строительных работ, и в первую очередь:

а) работ, связанных с освоением Ново-Люблинской системы – 2-й Нижний канал, Главная насосная станция, Загородный Люблинский канал, Люблинская станция аэрации⁵;

б) расширение Люберецких полей фильтрации за счет строительства Косинского участка;

в) строительство каналов Южной системы, Даниловской насосной станции и Кожуховской станции аэрации;

г) строительство левобережного Яузского канала.

Осуществление этого строительства позволит вывести за город к концу 1936 г. до 36 млн в[едер] в сутки, однако трест еще не сможет обеспечить надлежащей очистки сточных вод, т.к. программа строительства 1935 г. не предусматривает сколько-нибудь заметного развития очистных сооружений.

Бурный рост города, развитие городского водопровода и работы по благоустройству города уже в 1937 г. вновь поставят городскую канализацию в тяжелое положение, если теперь же не принять мер к дальнейшему ее развитию.

Так, например, подъем р. Москвы до отметки 120 м, строительство Дворца Советов выключат из эксплуатации некоторые городские каналы; строительство Михайловского водоема предъявит требования полной реконструкции существующих очистных сооружений; благоустроенные набережные и волжская вода потребуют чистого водоема.

Все это, естественно, потребует от треста «Мосочиствод» проведения ряда подготовительных мероприятий к строительству 1936 г.

Поэтому необходимо срочно:

- а) рассмотреть и утвердить разработанную трестом Схему расширения и реконструкции канализации;
- б) рассмотреть и утвердить размеры приема сточных вод в 1937–1938 гг.;
- в) рассмотреть предварительный план строительства на 1936–1937 гг.;
- г) утвердить в соответствии с планом строительства программу проектных работ на 1935 г.;
- д) обеспечить выполнение соответствующими условиями проектных работ на 1935 г. (ассигнование, штат, помещение, транспорт).

Нельзя сказать, чтобы в отношении подготовки к строительству 1936–1937 гг. на данное время была достаточная ясность и необходимые условия. Стоимость проектирования исчислена свыше 1 000 000 руб., а строительная стоимость проектируемых сооружений свыше 125 000 000 руб., а между тем до сего времени нет окончательно утвержденной программы проектирования, нет твердых ассигнований, нет достаточного помещения (на сотрудника проектного отдела приходится не более 1 кв. м площади).

В этом отношении характерно, что руководящий технический персонал (начальник проектного отдела, главный инженер, зам. главного инженера) помещается в одной комнате с машинисткой, площадь этой комнаты всего лишь 17,75 кв. м.

Наконец, трест в своей проектной работе не может пройти мимо последних достижений заграницы в области санитарной техники и неоднократно ходатайствовал перед Моссоветом о командировке за границу ряда сотрудников треста для изучения этого дела. Оставаться на старых конструкциях, изученных нами, это значит рисковать огромными излишними затратами как средств, так и материалов, в то время как в предстоящем огромном строительстве каждый процент экономии – экономия многих миллионов рублей.

Попытка треста ввести в практику канализационных сооружений СССР заграничные образцы, как показала экспертиза по Люблинской станции

аэрации, встречает затруднения, т.к. не только среди инженеров треста, но и среди высокоавторитетных в области канализации лиц не нашлось ни одного, кто бы лично наблюдал эти сооружения в эксплуатации.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ТРЕСТ ПРОСИТ:

- 1) рассмотреть и утвердить в принципе направление работ по ликвидации загрязнений городских водоемов;
- 2) обеспечить строительство 1935 г. всеми необходимыми материалами и средствами и обязать строительные организации выполнить эти работы;
- 3) усилить темпы строительства путем привлечения дополнительной стройорганизации (Мосвокстрой);
- 4) рассмотреть и утвердить Схему расширения и реконструкции канализации;
- 5) утвердить предварительный план строительных работ на 1936–1937 гг.;
- 6) утвердить программу проектирования на 1935 г. и обеспечить ее выполнение средствами, штатами, помещением, транспортом;
- 7) командировать за границу группу специалистов для изучения новейших конструкций заграничной практики;
- 8) кроме того, ввиду исключительной перегруженности канализационной сети необходимо усилить работу по ее эксплуатации, для чего увеличить число эксплуатационных участков с 4 до 6 и снабдить их автомашинами; 4 канализационных участка были сформированы еще в 1913 г., и естественно, что при росте сети за истекший период времени на 50% и при канализовании окраин создались слишком большие затруднения для нормальной работы существующих 4 участков.

Управляющий трестом

«Мосочиствод»

За главного инженера проектного отдела

Г. Сарычев

В. Безенов

Заведующий лабораториями

треста «Мосочиствод», заслуженный деятель

науки и техники, профессор

С. Строганов

ЦДМАМ, ф. 150, оп.1, д. 325, л. 384–387.

Подлинник.

¹ 27 июня 1935 г. у председателя Моссовета Н.А. Булганина прошло совещание по выполнению постановления президиума Моссовета от 9 сентября 1932 г. (док. № 57) о санитарном состоянии Москвы-реки и Яузы (ЦДМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 247, л. 113–114). Материалы совещания легли в основу постановления президиума от 29 июня 1935 г. (протокол № 26, п. 10). Санитарное состояние рек было признано нестерпимым. Было решено созвать в Моссовете совещание по вопросу санитарного состояния Москвы-реки и Яузы, с вызовом на него директоров предприятий, представителей наркоматов и руководителей отделов Моссовета (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 247, л. 11).

² Бюро схемы треста «Мосочиствод» было создано в 1933 г. как специальный отдел для подготовки материалов по обоснованию новых направлений развития канализации (100 лет канализации Москвы... С. 90).

³ См. док. № 57.

⁴ Не публикуется. См.: ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 388–391об.

⁵ Люблинская станция аэрации – самое мощное сооружение московской канализации на конец 1930-х гг. На станции внедрялась новейшая по тем временам методика очистки сточных вод и обработки осадков. Подробнее см.: 100 лет канализации Москвы... С. 94–97.

**№ 61. ИЗ ПРОТОКОЛА № 36 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБЛАСТНОГО
И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ ВКП(б), ОБЛИСПОЛКОМА
И МОССОВЕТА «О ЗАПРЕЩЕНИИ ПРОМЫШЛЕННЫМ
ПРЕДПРИЯТИЯМ, ОРГАНИЗАЦИЯМ И УЧРЕЖДЕНИЯМ
СПУСКАТЬ НЕОЧИЩЕННЫЕ КАНАЛИЗАЦИОННЫЕ ВОДЫ
В МОСКВУ-РЕКУ, ЕЕ ПРИТОКИ И ДРУГИЕ
ВОДОЕМЫ ГОРОДА»**

13 июля 1936 г.

ПОСТАНОВИЛИ: В соответствии с постановлением Совета Народных Комиссаров Союза ССР и ЦК ВКП(б) от 11 июня 1936 г. о запрещении с 1 апреля 1937 г. всем предприятиям, организациям и учреждениям, расположенным в бассейне р. Москвы и ее притоках (выше Перервы до Рублева), спуска загрязненных вод в реки и водоемы, Московский Областной и Городской Комитеты ВКП(б), Областной Исполнительный Комитет и Моссовет **ПОСТАНОВЛЯЮТ:**

1. Обязать директоров всех предприятий и руководителей учреждений и организаций, поименованных в прилагаемом списке¹, под их личную ответственность, выполнить к 1 апреля 1937 г. все работы, связанные с прекращением спуска неочищенных канализационных вод (загрязненных производственных и хозяйственно-фекальных) в Москву-реку, ее притоки (выше Перервы до Рублева) и другие водоемы города путем присоединения всей сети к общегородской канализационной сети или постройки местных или районных канализационных сооружений, объединяясь с заинтересованными в этом предприятиями и организациями за счет подлежащих выделению наркоматами для этой цели средств и фондов на материалы и оборудование.

2. Обязать всех директоров предприятий и руководителей учреждений и организаций (по прилагаемому списку) не позднее 20 июля 1936 г. представить через Трест по очистке сточных вод на утверждение президиума Моссовета графики изыскательских, проектных и строительных работ, связанных с прекращением спуска неочищенных канализационных вод в водоемы города, с расчетом окончания всех работ к установленному сроку – 1 апреля 1937 г.

3. Составление технического проекта канализования (сеть и очистные сооружения) г. Кунцева возложить на Мосoblпроект, обязав окончить составление проекта к 1 сентября 1936 г. Оформление и утверждение проекта возложить на президиум Облисполкома.

4. Составление технического проекта (сеть и очистные сооружения) района восточных и западных Лихобор возложить на Трест очистки сточных вод (т. Сарычев) с непосредственным участием Октябрьского райсовета. Срок окончания составления проекта – 1 сентября 1936 г.

5. Установить, что проекты по канализационным работам подлежат согласованию и утверждению Трестом по очистке сточных вод Моссовета, по крупным же сооружениям, проекты по которым должны утверждаться Моссоветом, возложить на Трест по очистке сточных вод представление по ним заключений.

Сметы на все работы, подлежащие выполнению промышленными предприятиями, учреждениями и организациями, утверждаются на общих основаниях.

6. Обязать отдел планировки – т. Булушева, отдел городских земель – под ответственность т. Сидорова, отдел подземных сооружений – под ответственность т. Бучина – разрешать все вопросы, связанные с канализационным строительством, в отношении трассировки сооружений и размещения их, в пятидневный срок со дня поступления на рассмотрение дела.

7. Обязать отдел городских земель (т. Сидорова) включать в договора застройки на вновь отводимых участках для промышленных предприятий и учреждений обязательство о своевременном полном канализовании участков, путем присоединения к городской канализационной сети, до пуска сооружений в эксплуатацию.

8. Предложить Облплану и Горплану обеспечить по заявкам наркоматов местными строительными материалами работы, проводимые промышленными предприятиями, связанными с прекращением спуска неочищенных канализационных вод в водоемы города.

9. Поручить т. Сарычеву разослать всем директорам предприятий и руководителям учреждений и организаций предписание с указанием, какие ими должны быть проведены работы для обеспечения прекращения спуска неочищенных канализационных вод в водоемы города.

10. Предупредить директоров предприятий и руководителей учреждений и организаций, что при невыполнении ими постановления Совета Народных Комиссаров Союза ССР и ЦК ВКП(б) от 11 июня 1936 г. предприятия будут закрыты в административном порядке².

Председатель Московского Совета РК и КД
Секретарь Московского Совета РК и КД

Н. Булганин
Д. Карпов

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 25–28, 48.
Подлинник.

¹ Не публикуется. Состоит из 117 предприятий различных ведомств с фамилиями их директоров (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 333–347а). К постановлению был также приложен текст распоряжения Моссовета о прекращении спуска сточных вод, подготовленный к рассылке директорам предприятий (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 348–348а).

² Одновременно 13 июля 1936 г. президиум Моссовета принял постановление (протокол № 36, п. 18) «О дополнительных ассигнованиях на строительство Московской канализации», разработанное

во исполнение постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11 июня 1936 г. «О строительстве в г. Москве Северного городского канала, реконструкции реки Яузы и реки Москвы, городских мостов и о мерах по подготовке к повышению уровня воды на Москве-реке» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 28–31).

21 февраля 1937 г. президиум Моссовета постановил (протокол № 8, п. 7): «Считать работу, проводимую промпредприятиями г. Москвы по подготовке к прекращению спуска сточных вод в Москву-реку к 1 апреля 1937 г., несудовлствительной (50% предприятий еще не приступили к работе). Возложить на т. Штернберга повседневное наблюдение и контроль за выполнением промпредприятиями канализационного строительства в связи с отметкой “120” [уровень после прихода волжской воды]; т. Штернбергу – оперативно принимать необходимые мероприятия, в частности проверить ход канализования в Кунцеве, Лихоборах и Ростокинс» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 377, л. 7).

**№ 62. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОССАНИНСПЕКЦИИ
г. МОСКВЫ В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА
О ЗАГРЯЗНЕНИИ ТРАНШЕИ СТРОЯЩЕГОСЯ ВОДОВОДА
ЧЕРЕПКОВСКОЙ ФИЛЬТРОВАЛЬНОЙ СТАНЦИИ
СТОЧНОЙ ЖИДКОСТЬЮ ОТ СВИНАРНИКОВ
СОВХОЗА «ПЯТИЛЕТКА»**

15 апреля 1936 г.

По сообщению госсанинспектора охранной зоны Рублевского водопровода, при рытье канавы для нового водопровода (9-го)¹ Черепковской фильтровальной станции в половине февраля с.г. было обнаружено сильное загрязнение канавы сточной жидкостью от свинарников совхоза «Пятилетка». Этот совхоз расположен возле с. Крылатское на Рублевском шоссе и находится в безобразнейшем антисанитарном состоянии, канализации не имеет, грязные потоки из свинарников растекаются по всей территории совхоза и за ее пределы. Совхоз долгое время спускал свои стоки в направлении с. Крылатское, что ему было запрещено районным санитарным надзором. После этого стоки стали спускаться в овраг, имеющий направление к Черепковской станции и пересекающий трассу 8-го и 9-го водоводов Черепковской станции.

При обнаружении в половине февраля загрязнения канавы вновь прокладываемого 9-го водовода работа была прекращена и до сих пор не может быть начата, так как стоки продолжают поступать по оврагу.

Настойчивые требования санитарного надзора охранной зоны, поддержанные Кунцевской санинспекцией, о прекращении стока и очистки склонов оврага от навоза не выполняются.

8-й водовод находится под угрозой загрязнения при первой случайности аварии.

Санитарный надзор охранной зоны вынужден был поставить вопрос о немедленном закрытии совхоза с выводом с его территории свиного поголовья (ок. 4500 шт.), но областная санитарная инспекция не поддержала этого требования.

Управление охранной зоны ставило вопрос о переносе совхоза на другое место перед президиумом МОИКа, исходя из соображений охраны

водопроводов от загрязнения, а также из того, что совхоз расположен в лесопарковой зоне реконструируемой Москвы, на границе строительных кварталов, вследствие чего существование его на этом месте все равно не может быть длительным и вложение крупных затрат на его благоустройство и расширение представляется нерациональным. Решение МОИКа по этому вопросу не получено.

Ввиду указанных обстоятельств Госсанинспекция г. Москвы просит поставить вопрос о срочном переносе совхоза на другое место и об оказании воздействия на администрацию совхоза и Свиновод[ческого] треста Московского объединения столовых, в систему которого он входит, на принятие решительных мер по очистке территории совхоза и прекращение опасного для водопровода стока в Черепковский овраг².

Зав. Горздравом
Нач. Госсанинспекции г. Москвы

Ефимов
Ларина

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 323, л. 153.
Подлинник.

¹ Правильно – 9-го водовода.

² 7 июля 1936 г. президиум Моссовета постановил (протокол № 34, п. 63):

«1. Во избежание загрязнения зоны Черепковской очистной станции сточными водами совхоза “Пятилетка” обязать Мос[ковское] объединение столовых (т. Гитис) провести за счет лимитов и средств объединения полную канализацию сточных вод совхоза “Пятилетка” к 1 апреля 1937 г.

Проект канализации представить на заключение треста “Мосочиствод” к 1 августа 1936 г.

Тресту “Мосочиствод” рассмотреть вопрос и дать свое заключение в течение 10 дней со дня представления его объединением столовых.

2. Предупредить Московское объединение столовых (т. Гитис), что в случае невыполнения настоящего решения совхоз, на основании решения СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11/VI-1936 г., будет закрыт в административном порядке» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 322, л. 36-37).

**№ 63. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВА
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОССОВЕТА В.П. ПРОНИНА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
И.В. СТАЛИНУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ
ВО ВВОДЕ В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ГОТОВЫХ
КАНАЛИЗАЦИОННЫХ СООРУЖЕНИЙ г. МОСКВЫ**

29 октября 1939 г.

Московская канализация является наиболее отстающим участком городского хозяйства.

План строительства 1939 г. должен был дать резкое улучшение канализации. Однако отсутствие необходимых электроматериалов и электрообо-

рудования и некомплектность снабжения ими приводят к тому, что уже выстроенные сооружения не могут быть пущены в эксплуатацию.

Так, по указанной причине задерживается пуск в эксплуатацию:

1. Люблинской станции аэрации на полную очистку 225 тыс. куб. м;
2. Насосной станции в ЦПКиО с системой подводящих коллекторов;
3. Таракановской насосной станции с коллекторами и
4. Лихоборской насосной станции.

По этим объектам уже вложено 34,5 млн руб., которые сейчас омертвлены.

Эти сооружения имеют исключительное значение для приема в канализацию промышленных вод, прекращения спусков из канализационной сети неочищенных вод в Москву-реку в пределах города и улучшения качества очистки воды.

Наши обращения в Экономсовет о выделении фондов на электроматериалы не дали положительных результатов.

Просим ЦК ВКП(б) оказать помощь в вводе в эксплуатацию уже готовых сооружений по канализации г. Москвы¹.

Секретарь МК ВКП(б)
А. Щербаков

Председатель Московского Совета
В. Пронин

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 51, д. 5, л. 125.
Отпуск

¹ Все перечисленные объекты поэтапно принимались в эксплуатацию начиная с декабря 1939 г. См.: 100 лет канализации Москвы... С. 96, 102.

№ 64. РЕШЕНИЕ № 407 ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА «О САНИТАРНОЙ ОХРАНЕ МОСКВЫ-РЕКИ И ДРУГИХ ВОДОЕМОВ В ЧЕРТЕ г. МОСКВЫ»

13 марта 1940 г.

1. Всем предприятиям, учреждениям, организациям, домоуправлениям и лицам запрещается сваливать в р. Москву, р. Язу, их притоки, обводный канал, а также на их берега, набережные и в водоемы какие-либо отбросы, мусор, землю, смет с улиц, проездов, площадей и дворов.

2. Запрещается свалка снега и сколотого льда на берегах р. Москвы, р. Язу, их притоков, обводного канала, а также на прилегающих к ним проездах.

3. Запрещается мытье автомобилей, экипажей и других транспортных средств, тары, всякого рода сырья, а также стирка и полоскание белья и пр. на р. Москве, р. Язу, их притоках и обводном канале.

4. Купание в р. Москве, р. Яузе, их притоках и в других открытых и закрытых водоемах города разрешается только в местах, специально отведенных для купания органами речной милиции и Госсанинспекцией по согласованию с Мосгоросводом.

В прочих местах купание запрещается.

5. Запрещается купание животных в р. Москве, р. Яузе и их притоках, обводном канале и в других открытых и закрытых водоемах в черте города.

6. Запрещается спуск в р. Москву, р. Яузу, их притоки и обводный канал, а также в городские водостоки каких бы то ни было неочищенных сточных вод.

7. Пристани, купальни, водно-спортивные станции, рестораны, кафе и т.п. сооружения и предприятия, расположенные на Москве-реке, р. Яузе, их притоках и других водоемах, имеющие уборные и раковины для жидких отходов, должны присоединять их к городской канализации или, при отсутствии таковой, на ближайшей набережной устраивать водонепроницаемые металлические выносные приемники, которые должны ежедневно вывозиться.

Для мусора и твердых отходов должны быть устроены специальные выносные приемники.

8. Пароходы и теплоходы, плавающие по Москве-реке и р. Яузе, должны иметь уборные, оборудованные приемниками для нечистот, а также приемники для жидких и твердых отходов. Для очистки от нефти вод, выпускаемых из машинного отделения, должны быть устроены нефтеуловители. Жидкие отбросы и нечистоты с пароходов и теплоходов должны удаляться во время их стоянок на пристанях в специальные приемники или непосредственно в городскую канализацию.

Катера и суда речного трамвая не должны иметь уборных.

9. Запрещается пользование водой из Москвы-реки, р. Яузы, их притоков, обводного канала, а также из других открытых и закрытых водоемов города для питья, приготовления пищи и обработки пищевых продуктов либо предметов, применяемых при изготовлении или употреблении пищи (мытье посуды, кухонного инвентаря и т.п.).

10. Виновные в нарушении п. 3 в части стирки и полоскания белья, а также п. 4 настоящего решения подвергаются в административном порядке предупреждению или штрафу до 25 руб.

В остальных случаях нарушения настоящего решения виновные подвергаются в административном порядке штрафу до 100 руб. либо исправтрудработам сроком до 30 дней, а в случаях, предусмотренных законом, привлекаются к уголовной ответственности¹.

11. Наблюдение за выполнением настоящего решения возлагается на Госсанинспекцию, органы милиции и Судоходную инспекцию.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 607, л. 167–168.
Подлинник².

¹ В соответствии с решением Исполкома Моссовета № 2180 от 20 сентября 1940 г. «О внесении изменений в действующие решения /обязательные постановления/ в связи с постановлени-

см СНК СССР от 25 июля 1940 г. № 1336 "Об ответственности за нарушение общественного порядка и правил благоустройства гор. Москвы"» пункт 10 обязательного решения Исполкома от 13 марта 1940 г. был изложен следующим образом: «Должностные лица, виновные в нарушении настоящего решения, подвергаются штрафу в размере до 200 руб., а при повторном нарушении или нарушении, причинившем значительный вред, привлекаются к уголовной ответственности.

Остальные нарушители подвергаются в административном порядке штрафу до 100 руб. или исправительно-трудовым работам до 30 дней /через Административные комиссии/ либо штрафу на месте в размере от 10 до 25 руб., а в случаях, предусмотренных законом, привлекаются к уголовной ответственности» (ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 653а, л. 329–330).

² Документ завизирован В.П. Прониным и В.Н. Кудрявцевым.

**№ 65. ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ТИМИРЯЗЕВСКОГО
РАЙИСПОЛКОМА В.Н. ЯРОШЕНКО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА В.П. ПРОНИНУ С ПРОСЬБОЙ
ДАТЬ РАСПОРЯЖЕНИЕ МОСОЧИСТВУДОУ ФОРСИРОВАТЬ
РАБОТЫ ПО ЗАВЕРШЕНИЮ КАНАЛИЗАЦИОННОЙ
МАГИСТРАЛИ РАЙОНА**

Не позднее 9 февраля 1942 г.¹

В целях очистки речки Лихоборки и речки Яузы от фекальных вод прилегающих предприятий в прошлом году почти полностью была проложена канализационная магистраль в северной части Тимирязевского района, начиная от Братцевской птицефабрики, вдоль Головинских прудов, к выстроенной Лихоборской перекачной станции.

Пуск в эксплуатацию магистрали в основном задерживался отсутствием оборудования и монтажа станции перекачки.

В связи с намеченным планом в т.г. использовать Головинские пруды, канал и речку Лихоборку под рыбное хозяйство и разведение водоплавающей птицы задержка в пуске в эксплуатацию коллектора, естественно, отразится на успешности выполнения плана.

Исполком Тимирязевского района просит дать распоряжение Мосочистводоу форсировать данный участок работы², включенный Горпланом в титула работ текущего года в сумме 400 000 руб.³

Председатель Исполкома Тимирязевского райсовета
депутатов трудящихся

Ярошенко

ЦМAM, ф. 782, оп. 1, д. 13, л. 155.
Заверенная копия.

¹ Датируется по смежным документам.

² Записка была направлена начальнику УВКХ М.Н. Шестакову с сопроводительным документом за подписью председателя Мосгорплана В.М. Кабакова, который, в частности, писал: «...Считаю необходимым принять Вами мер, обеспечивающих наибоыстрейшее окончание работ по вводу в эксплуатацию очистной системы». На документе стоит резолюция М.Н. Шестакова:

«Мосочиствод. Мосстройканализация. Необходимо форсировать окончание работ по Лихоборской ст[анции] и Сев[ерной] ветке. 10/II. Шестаков» (ЦМAM, ф. 782, оп. 1, д. 13, л. 154).

¹ В пояснительной записке к титульному листу капитальных работ по тресту «Мосочиствод» на 1942 г. было сказано: «Лихоборская насосная станция вместе с системой каналов Северных Лихобор разрешает вопрос канализования большого района, в котором расположен ряд заводов, спускающих загрязненные воды в р. Лихоборку и далее в Москву-реку выше города. На строительство этой системы уже затрачено 7 млн руб. Без окончания стр[онительств]ва станции осуществленос стр[онительств]во не может эксплуатироваться, а санитарное состояние района останется по-прежнему в тяжелом положении» (Там же, л. 175). См. также решение Исполкома Моссовета № 1/19 от 7 января 1942 г. «О плане капитальных работ по городскому хозяйству на 1942 г.» со сметой на работы по Лихоборской станции (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 743, л. 52).

№ 66. РЕШЕНИЕ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА № 32/2 – ЗАКЛЮЧЕНИЕ САНИТАРНОЙ КОМИССИИ ПО ПОВОДУ ПРИЕМКИ ЮГО-ЗАПАДНОГО КАНАЛИЗАЦИОННОГО КАНАЛА¹

26 октября 1945 г.

1. Юго-западный канализационный канал принять в эксплуатацию.

Разрешить временно, в течение зимы 1945–1946 гг., производить спуск сточных вод из Юго-западного канала в р. Москву через аварийный выпуск около с. Коломенского².

2. Поручить Городской санитарной инспекции к 25 декабря с.г. представить в Исполком Моссовета:

а) материалы, характеризующие загрязнение Москвы-реки при условии спуска сточных вод из Юго-западного канала отдельно в затон Москвы-реки выше Южного порта и в районе с. Коломенского;

б) материал о количестве предприятий, спускающих сточные воды в Москву-реку, и предложения об очистке этих вод.

Председатель Исполкома Московского Совета
Секретарь Исполкома Московского Совета

Г. Попов
П. Майоров

Разослано: 8.XII 1945 г. т. Яснову, Управл[ению] водопроводно-канализационного хозяйства, Гор[одской] санитарной инспекции, профессору Келдышу, Горплану, Горпрокуратуре.

ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 907, л. 2–2 об.
Подлинник.

¹ Юго-западный канализационный канал начал сооружаться в 1930-е гг. для присоединения сточных вод от присоединенных к городу территорий, в обход центра Москвы. Распоряжением СНК СССР № 11025-р от 20 июля 1945 г. была назначена Правительственная комиссия по приемке канала во главе с профессором В.М. Келдышем. Копию постановления, присланную в Моссовет, см.: ЦМAM, ф. 150, оп. 24, д. 41, л. 256.

² Спуск сточных вод в р. Москву без очистки предполагался как временная мера, до завершения строительства Курьяновской станции аэрации.



РАЗДЕЛ V

ПИТЬЕВАЯ ВОДА ДЛЯ СТОЛИЦЫ

№ 67. МАТЕРИАЛ ЗАВ. ВОДОПРОВОДНЫМ ОТДЕЛОМ МКХ,
ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОЛЛЕГИИ МКХ
ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ГАЗЕТАХ «ИЗВЕСТИЯ»
И «РАБОЧАЯ МОСКВА»

5 апреля 1922 г.¹

КАЧЕСТВО ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА, ОЧИСТКА ЕЕ И САНИТАРНЫЙ КОНТРОЛЬ

Наступает весна; приближается время, когда количество желудочно-кишечных заболеваний по всей стране увеличивается и появляется угроза развития холерной и брюшно-тифозной эпидемий.

Одним из самых главных средств в борьбе с этими эпидемиями является обеспечение городского населения доброкачественной питьевой водой.

Москва снабжается водой из двух источников:

- 1) мытищинской водой в количестве около 1 500 000 ведер в сутки и
- 2) москворецкой водой в количестве около 11 500 000 ведер в сутки.

Мытищинская вода извлекается из подземных источников, а следовательно, не подвергается поверхностному загрязнению и потому не требует какой бы то ни было очистки.

Жесткость мытищинской воды в настоящее время близка к средней жесткости москворецкой воды и колеблется около 12° немецк[ой] град[ации] жесткости.

Количество бактерий в 1 см^3 не выходит за пределы нормы.

Вполне доброкачественная вода должна содержать не более 100 бактерий в 1 куб. сантиметре воды.

Москворецкая вода подается в Москву Рублевской насосной и фильтровальной станцией из р. Москвы, расположенной в 50 верстах выше города по течению реки. Речная вода очищается прежде всего отстаиванием в течение около 10 часов в отстойниках, где осаждаются наиболее грубые взвешенные в воде частицы, после чего вода поступает на предварительные песочные фильтры, где она просачивается со скоростью 1,5 м в час через слой около 50 см грубого песка (размер песчинок от 0,5 до 1,5 мм), который задерживает более мелкие примеси, и, наконец, поступает на английские песочные фильтры², где она медленно просачивается со скоростью около 100 мм в час через слой мелкого песка (размер песчинок от 0,3 мм до 1 мм, толщина слоя песка около 80 см), образуя на поверхности песчинок верхних слоев песка пленку из оседающих взвешенных частиц и бактерий и прочих микроорганизмов, которая благодаря своему коллоидальному состоянию играет важную роль при задерживании мельчайших примесей и бактерий.

Окончательно очищенная вода поступает в сборный резервуар, откуда перекачивается насосами через нагорный и запасный резервуары на Воробьевских горах в городскую сеть труб.

Во время паводков, когда речная вода бывает очень мутна и содержит в себе мельчайшие глинистые частицы в таком количестве, что их не могут сполна задержать английские фильтры, и огромное количество микроорганизмов (до 100 000 и более в одном куб. сантиметре речной воды), перед поступлением в отстойники к воде прибавляется раствор коагулянта (сернокислого алюминия или сернокислой окиси железа), образующего хлопья, которые осаждаются в отстойнике, увлекая за собой на дно мельчайшие глинистые частицы и бактерии, чем облегчают дальнейшую очистку воды английскими песочными фильтрами.

Во время брюшно-тифозных и холерных эпидемий, когда заболевания появляются в селениях, лежащих выше Рублевской станции по течению реки, по заявлению санитарного надзора вода хлорируется прибавлением раствора хлорной извести (1 мг активного хлора на 1 л воды), чем достигается почти полная стерильность воды, поступающей на английские фильтры.

Жесткость москворецкой воды колеблется от $1-2$ немецк[их] градусов (весной) до $16-17^{\circ}$ (зимой) и составляет в среднем за год около 12° .

Количество бактерий, исключая паводок, в речной воде колеблется в пределах $200-500$ на 1 см^3 , и в течение весеннего паводка держится в пределах нескольких десятков тысяч, достигая в отдельные дни $100\,000^3$ и более в 1 см^3 .

В очищенной воде сборного резервуара количество бактерий в 1 см^3 обычно не превышает нескольких единиц, за исключением нескольких дней в году переходных периодов.

Работа очистительных сооружений Рублевской станции находится под постоянным контролем Рублевской лаборатории и санитарного врача Москздравотдела, которые производят ежедневные бактериологические анализы воды во всех стадиях очистки и 6 раз в месяц химические анализы.

Кроме того, ими же осуществляется постоянный контроль над санитарным состоянием бассейна р. Москвы выше станции, а также самой территории станции и окрестных селений.

Зона санитарной охраны бассейна р. Москвы охватывает территории Звенигородского, Воскресенского, Рузского и часть Московского уездов; санитарной деятельностью руководит Совещание по охране рек, питающих Москворецкий водопровод, при Москздравотделе.

Общее руководство по наблюдению за источниками городского водоснабжения и за очисткой москворецкой воды возложено на Комиссию по наблюдению за питьевой водой и за источниками Московского городского водоснабжения, в которую входят, кроме технического и лабораторного персонала водопровода, главный инженер канализации, представители Москздравотдела и Городской санитарной станции (также производящей контрольные анализы воды из городской сети труб), а также специалисты в деле очистки воды.

За последние 5 лет на Рублевской насосной станции закончена постройка очистительных сооружений, начатая еще во время войны, увеличившая очистительную способность станции на 25%, что значительно облегчило работу фильтров и дало возможность подавать в город на 1 500 000 ведер воды больше, чем подавалось станцией в начале 1917 г. Общая площадь английских песочных фильтров занимает в настоящее время около 5 десятин.

Все очистительные сооружения находятся в таком же хорошем состоянии, как и до войны, и обеспечены запасом коагулянта, хлорной извести и песка для фильтров, который добывается в настоящее время землечерпалкой из р. Москвы.

Все вышеуказанное дает право быть уверенными в том, что безупречная по качеству вода Московского водопровода по-прежнему будет служить надежной защитой населению г. Москвы от массового распространения желудочно-кишечных заболеваний.

Комиссия по наблюдению за питьевой водой и за источниками
Московского городского водоснабжения

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 9, д. 134, л. 2-4.
Подлинник.

¹ Датируется по сопроводительному письму (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 9, д. 134, л. 1).

² См. об этом подробнсс: Москва, век XX. Историческая экология... Вып. 1. Примеч. 3 к док. № 36.

³ В текст ошибочно указана цифра 10 000.

№ 68. ИЗ ПРОТОКОЛА № 138 ЗАСЕДАНИЯ
ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ
«О ЗОНЕ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ
МОСКВОРЕЦКОГО ВОДОПРОВОДА г. МОСКВЫ»

22 июля 1922 г.

1. В целях обеспечения полной санитарной доброкачественности питьевой воды, подаваемой в г. Москву Рублевской насосной станцией, устанавливается зона санитарной охраны Москворецкого водопровода.

2. Границы зоны устанавливаются Московским Советом согласно мотивированному заключению Мосздравотдела, причем выше Рублевской насосной станции они определяются пределами бассейна р. Москвы выше Рублевской станции; ниже Рублевской станции – районом, связанным с Рублевск[ой] ст[анцией] бытовыми, промышленными и иными могущими оказать влияние на санитарное состояние Рублевской ст[анции] и ее население условиями. Для настоящего времени границы зоны совпадают с территорией Звенигородского уезда и частью Московского узла¹ (вол[ости] Хорошевская и Одинцовская).

ПРИМЕЧАНИЕ: Границы зоны подвергаются периодическому пересмотру и могут изменяться в соответствии с накапливающимися материалами по исследованию района.

3. В пределах зоны санитарной охраны Мос[кворецкого] водопровода осуществляется санитарная деятельность, имеющая задачей охранение Москвы-реки и ее притоков от всякого рода постоянных или временных и случайных загрязнений и изменений в их течении, водном бюджете, состоянии флоры и фауны, которые могли бы оказаться опасными в санитарном отношении для водоснабжения г. Москвы.

4. Обсуждение и разработка вопросов санитарной деятельности в районе возлагаются на состоящую при Мосздравотделе Комиссию по охране рек, питающих Москворецкий водопровод, в составе представителей МКХ, Мосздравотдела и приглашенных специалистов.

5. Практическое осуществление санитарной деятельности в районе зоны возлагается на Мосздравотдел и МКХ, по соглашению.

6. Представители санитарного надзора зоны имеют право беспрепятственного доступа к осмотру и обследованию всех населенных пунктов района, всякого рода учреждений и владений, какому бы ведомству и лицу они ни принадлежали, выемке проб для лабораторных исследований, получению всякого рода необходимых справок и материалов.

7. Планы и проекты вновь устраиваемых в районе зоны и перестраиваемых промышленных заведений, лечебных заведений, учебно-воспитательных заведений и т.п. учреждений, также всякого рода поселков должны

помимо предварительного заключения общего санитарного надзора иметь заключение санитарного надзора зоны. Разрешение на открытие перечисленных учреждений может быть получено лишь после благоприятного заключения санитарного надзора зоны.

8. В развитие и дополнение настоящего постановления МКХ и Мосздравотдел издадут отдельные обязательные постановления и инструкции.

Председатель
Секретарь

М. Рогов
В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 12, л. 986, л. 210–210 об.
Типографский экз.

¹ Так в документе. Очевидно, следует читать «уззда».

№ 69. ЗАЯВЛЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ СОКОЛЬНИКОВ В МОССОВЕТ ОБ ОТСУТСТВИИ СНАБЖЕНИЯ ИХ ПИТЬЕВОЙ ВОДОЙ В ЗИМНЕЕ ВРЕМЯ¹

5 сентября 1924 г.²

Уже несколько лет Сокольники, переставшие быть местом летнего отдыха исключительно для лиц имущего класса, сделались местом расположения различных, преимущественно государственных, лечебно-воспитательных и иных учреждений (санатории, детские дома, колонии, приюты, дома отдыха и пр.) с обслуживающими их штатами. Кроме того, здесь живет значительное число отдельных граждан, осевших вследствие квартирной нужды.

Между тем водоснабжение, поддерживаемое летом водоразборной колонкой, установленной на пересечении Поперечного и 6-го Лучевого проспектов, на зиму совершенно закрывается, и население испытывает все ужасы лишения здоровой питьевой воды.

А т.к. МКХ призвано блюсти жизненные интересы населения столицы, и в первую очередь охрану его здоровья, то настоящим срочно доводится до сведения о необходимости принять все меры к тому, чтобы снабжение водой ни в коем случае не было прекращено на зиму, т.к. других источников водоснабжения не имеется. (Бывшие частновладельческие колодцы большей частью пришли в негодность, а в случайно уцелевших вода совершенно непригодна в пищу.) Поэтому выполнение необходимых мер по водоснабжению должно явиться первоочередной и неотложной задачей для МКХ.

За недостатком времени, вследствие особой срочности этого дела, заявление препровождается без оформления его персональными подписями заявителей.

Приписка: «В МКХ на заключение с возвращением заявления. 5/IX. Чичерова»³.

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 551, л. 34.
2-й экз. подлинника.

¹ 1-й экземпляр заявления был направлен в МКХ.

² Датируется по дню регистрации заявления.

³ 16 сентября 1924 г. из Управления МКХ сообщили в президиум Моссовета, что «водопровод, о котором идет речь в заявлении, является исключительно летним, длиной более 750 п[огонных] с[ажисей]; переустроить его на зимний в текущем строительном сезоне не представляется возможным. Означенную работу предположительно произвести в будущем году» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 551, л. 33).

**№ 70. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГУБЕРНСКОЙ
ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА
О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ
ПО ЗАЩИТЕ ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ
МЫТИЩИНСКОГО ВОДОПРОВОДА**

№ 2283

4 августа 1925 г.

По поручению президиума Моссовета Мосгубпланом был рассмотрен вопрос об организации охранной зоны для обеспечения от загрязнения источников Мытищинского водоснабжения¹.

Мытищинский водопровод качает воду из водоносных песков, простирающихся площадью свыше 60 кв. верст, постепенно расширяясь по мере увеличения количества подаваемой воды. Грунтовые воды Мытищинского водосборного бассейна представляют собой прекрасную по качеству воду и не требуют искусственной очистки.

На площади водосборного бассейна возведен² ряд заселенных владений, в настоящее время строительство там заметно расширяется за счет ряда новых построек, из коих особенную опасность для источников Мытищинского водопровода представляют те строения, которые возводятся в центре самого бассейна.

Во избежание нежелательных последствий и загрязнения источников необходимы известные мероприятия; последние сводятся к ограничению застройки бассейна новыми строениями, с одной стороны, и к строгой санитарной охране и надзору (главным образом в силу отсутствия канализации) – с другой.

Поскольку существует специальная комиссия при Мосздравотделе по охране рек, питающих Москворецкий водопровод, вполне целесообразно возложить на нее и охрану Мытищинских водопроводов, что может быть исполнено существующими силами комиссии.

В согласии с изложенным, Мосгубплан при сем представляет проект постановления президиума Моссовета по означенному вопросу.

Приложение: отношение за № 4729 от 11/VI–1925 г. и проект постановления³.

За председателя⁴
Ответственный секретарь

Шнирлин

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 227, л. 421.
Подлинник.

¹ Это поручение было связано с поступлением в президиум Моссовета отношения за № 4729 от 11 июня 1925 г., подписанного представителями МКХ, Мосздравотдела и Управления водопровода, о необходимости организации охранной зоны Мытищинского водопровода.

² В документе ошибочно напечатано «вознесен».

³ Не публикуются. Кроме перечисленных документов, к записке были приложены журнал № 85 Комиссии по наблюдению за питьевой водой и источниками Московского городского водоснабжения, карта охранной зоны и другие пояснительные материалы (ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 227, л. 422–432).

14 августа 1925 г. президиум Моссовета (протокол № 92, п. 29), рассмотрев вопрос «об установлении зоны санитарной охраны вокруг источников Мытищинского водопровода и порядке санитарного надзора за ним», принял соответствующее постановление, вступившее в силу с 1 сентября 1925 г. В охранную зону были включены территории общей площадью 90 кв. верст (Там же, ф. 66, оп. 19, д. 227, л. 275–277).

⁴ Подпись неразборчива.

№ 71. ИЗ ПРОТОКОЛА № 36 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗОНАХ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ МОСКОВСКИХ ВОДОПРОВОДОВ С ВВЕДЕНИЕМ ОСОБОЙ ПОЛОСЫ ЖЕСТКОЙ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ ДЛЯ РУБЛЕВСКОГО ВОДОПРОВОДА

27 апреля 1928 г.

п. 22. СЛУШАЛИ: Доклад комиссии, созданной постановлением президиума МС от 17 февраля 1928 г.¹ о загрязнении Москвы-реки и мероприятий по борьбе с загрязнением речной воды, забираемой московскими водопроводами.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Взамен постановлений президиума Московского Совета о зонах санитарной охраны Рублевского и Мытищинского водопроводов от 22/VII–1922 и 14/VIII–1925 г.² утвердить и опубликовать новое Положение о зонах санитарной охраны московских водопроводов.

2. Установить в ближайшей к Рублевской насосной станции части существующей охранной зоны Рублевского водопровода особую полосу жесткой санитарной охраны, согласно прилагаемым планам и чертежам³, в которой дополнительно к общим санитарным требованиям⁴ охранной зоны устанавливается особый, более строгий режим.

3. В полосе жесткой зоны охраны запретить всякое новое строительство – дачное, крестьянское, промышленное и пр., а также замену строений временного типа постоянными.

4. Предложить комиссии, созданной постановлением президиума МС от 17/II–1928 г., в 2-месячный срок разработать вопрос, с приглашением специалистов, о возможности организации в селениях выше Рублевского водопровода: в дер[евне] Рублево с ж/д ст[анцией] Рублево Моск[овско]-Бел[орусско]-Балт[ийской] ж.д., им[ении] Поповка, дачн[ом] поселке Новь и д[еревнях] Барвиха, Лохино, Луцкое, Жуковка, Глухово – очистки и обезвреживания сточных жидкостей и [определения] стоимости этих работ, а если это не поможет обезвреживанию, то выяснить стоимость перевода этих селений, или из числа их особо загрязненных, в другое место в течение 5 лет.

5. Аннулировать разрешение на постройки дачных поселков «Коллектив» и «Дачный трест».

6. Для остальных селений жесткой полосы отвести специальные участки земли для устройства выселков вне полосы жесткой зоны в связи с разрешением нового строительства.

7. Принять меры к недопущению массовых экскурсий, поездок и пикников на берега р. Москвы от Рублевской насосной станции до устья р. Истры.

8. Признать безусловно необходимым сокращение пассажирского движения по Усовской и Рублевской ж/д веткам с осени 1928 г., допуская возможным оставление для нужд исключительно местного населения минимального количества поездов, не усиливая движения и состава поездов в праздничные и предпраздничные дни, о чем в срочном порядке войти с ходатайством в соответствующие правительственные органы.

9. Запретить расширение домов отдыха, санаториев, детских колоний и т.п. учреждений в полосе жесткой зоны санитарной охраны, а существующие оборудовать надлежащим водоснабжением и канализацией, с очисткой сточных вод, не допуская открытия этих учреждений до устройства означенных сооружений.

10. Запретить разработку песка и гравия в р. Москве на протяжении от Рублевской насосной станции до устья р. Истры.

11. Воспретить купание, водопой и стоянки скота на р. Москве на 3 км выше Рублевской насосной станции.

12. Поручить моск[овскому] отделу здравоохранения и МКХ представить на утверждение президиума Московского Совета проект обязательных санитарных постановлений для района жесткой зоны.

13. Поручить моск[овскому] отделу здравоохранения и МКХ представить план и смету по санитарному благоустройству приречных селений жесткой полосы⁵.

Председатель
Секретарь

М. Рогов
В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 95, л. 15–17, 36.
Подлинник.

¹ 17 февраля 1928 г. президиум Моссовета (протокол № 16, п. 11), заслушав вопрос «О загрязнении речной воды, забираемой московскими водопроводами, и необходимых мероприятиях в целях улучшения качества питьевой воды», постановил создать комиссию и в 2-недельный срок «детально проработать вопрос о загрязнении речной воды, забираемой московскими водопроводами, и наметить ряд практических мероприятий для улучшения качества питьевой воды» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 124, л. 70).

² См. док. № 68 и примеч. 3 к док. № 70.

³ Не публикуются. Список селений «жесткой зоны» и карту района охранной зоны см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 95, л. 40–43.

⁴ Слова, выделенные курсивом, вписаны от руки.

⁵ Положение о зонах санитарной охраны московских водопроводов, утвержденное президиумом Моссовета 27 апреля 1928 г. (протокол № 36, п. 22), вступало в силу с 15 мая 1928 г. В положении были прописаны границы охранной зоны, функции санитарного и других контролирующих органов. Текст см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 95, л. 37–38.

№ 72. ИЗ ПРОТОКОЛА № 18 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ МЕРАХ ПО ВЫСЕЛЕНИЮ И ПЕРЕВОДУ РЯДА СЕЛЕНИЙ ЗА ПРЕДЕЛЫ ЖЕСТКОЙ ЗОНЫ ОХРАНЫ РУБЛЕВСКОГО ВОДОПРОВОДА

5 июля 1929 г.

п. 8. СЛУШАЛИ: Доклад Комиссии, созданной постановлением президиума МС от 19/VI с.г., о переселении селений, расположенных в жесткой зоне охраны Рублевского водопровода.

ПОСТАНОВИЛИ: В дополнение к постановлениям президиума Московского Совета от 27/VII, 5/X–1928 г.¹, 1/III² и 19/VI–1929 г. п о с т а н о в и л и:

1) В связи с усилившимися застройками вокруг деревень и дачных поселков, расположенных в районе охранной зоны Рублевского водопровода, положение с водоснабжением Москвы становится угрожающим, так как вода, питающая основной источник водоснабжения г. Москвы, все более и более загрязняется, что показывают анализы соответствующих лабораторий, и тем самым представляет серьезную угрозу для населения Москвы.

В связи с этим необходимо разработать и принять немедленно ряд чрезвычайных мер по выселению и переводу в кратчайший срок сел Рублево, Лохино, Глухово, Барвиха, Луцкое и дачные поселки Поповку, Новь и Жуковку за пределы жесткой зоны охраны Рублевского водопровода. Поручить тресту «Водоканализация» предусмотреть расходы по переселению указанных поселков в контрольных цифрах на 1929/30 г. и 1930/31 г.

2) Поручить комиссии в составе тт. Арутюнянца – МКХ, Иванова – Мосздрав, Таланкина – Мос[ковский] уезд[ный] совет и представителя Мос[ковского] зем[ельного] отдела во главе с т. Арутюнянцем выяснить на месте, кто построился после издания пост[ановления] през[идиума] МС от 27/IV–1928 г., подтвержденного обязательным постановлением от 5/X–1928 г. о запрещении строиться в районе охранной зоны Рублевского водопровода, предложив такому немедленно, по предоставлении срока выселиться, в случае несоблюдения данного срока – выселить административным порядком и снести эти дома, а лиц, виновных в допущении строительства, привлечь к ответственности.

3) Этой же комиссии поручить установить:

а) в какие сроки можно было бы переселить указанные выше селения в ближайшие два года, указав место переселения и порядок;

б) еще раз войти с ходатайством в НКПС о сокращении движения как по праздникам, так и по будням по Усовской ветке, не дожидаясь результатов нашего ходатайства по данному вопросу в СНК.

4) Еще раз обратить внимание МГСПС, Акц[ионерного] общ[ества] «Советский турист» и др. общ[ественных] организаций, устраивающих экскурсии, что в селениях, поименованных в п. 1 настоящего постановления, и других, расположен[ных] в районе охранной зоны Рублевского водопровода, экскурсии, ввиду возможности загрязнения воды, запрещены.

5) Ответственность за проведение в жизнь настоящего постановления возлагается персонально на председателя вышеуказанной комиссии т. Арутюнянца³.

Предложить Мосздравотделу и МКХ широко осветить в печати вопрос о необходимости принятия вышеуказанных мер в целях ограждения р. Москвы выше водопровода от загрязнения и тем самым ограждая население г. Москвы от возможных заболеваний.

Председатель
Секретарь

К.В. Уханов
А.М. Чельная

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 385а, л. 7 об. – 8 об.
Типографский экз.

³ 27 июля 1928 г. президиум Моссовета (протокол № 61, п. 6) вновь вернулся к вопросу об охранных зонах Московского водопровода, отметив недостаточные темпы проведения в жизнь постановления от 27 апреля 1928 г. (см. док. № 71). Соответствующим организациям были даны конкретные поручения по проведению в жизнь мероприятий по охранным зонам и сроки их выполнения (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 124, л. 392). 5 октября 1928 г. президиум Моссовета

(протокол № 73, п. 17) утвердил «Обязательное постановление о санитарных правилах по охране Москворецкого (Рублевского) водопровода в пределах полосы жесткой санитарной охраны» (Там же, ф. 66, оп. 14, д. 124, л. 483–485).

² На заседании президиума Моссовета 1 марта 1929 г. (протокол № 14, п. 4) был заслушан «План землестроительных работ по отводу зоны санитарной охраны Рублевского водопровода». Была принята смета работ по отводу зоны санитарной охраны, а Губплану было поручено в месячный срок «еще раз обсудить вопрос о возможности изыскания новых способов борьбы с загрязнением источников водоснабжения сточными водами» (Там же, ф. 66, оп. 19, д. 376, л. 3).

³ Материал о заседаниях этой комиссии см.: ЦГАМО, ф. 4557, оп. 1, д. 699, л. 66–67.

**№ 73. ОБЪЕДИНЕННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1425
ПРЕЗИДИУМОВ МОСОБЛИСПОЛКОМА,
МОСГОРИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА
«ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ САНИТАРНОЙ
ИНСПЕКЦИИ ПО ВОДОСНАБЖЕНИЮ г. МОСКВЫ»**

22 июля 1934 г.

1. Предложить Мосгорздравотделу, т. Ефимову, немедленно организовать специальную Санитарную инспекцию по охране водоснабжения г. Москвы в следующем составе:

старший госсанинспектор по водоснабжению г. Москвы	– 1
госсанинспектор по Мытищинскому водопроводу и его охранной зоне	– 1
госинспектор по надзору за городской распределительной сетью и местным водопроводом	– 1
инженер по сантехсооружениям водопровода	– 1
помощники санинспекторов	– 3
санитарный техник	– 1
Итого:	8 чел[овек]

2. По Рублевской водопроводной станции выделить санитарную охрану в виде специальной службы при станции, во главе с государственным санитарным инспектором, в следующем составе:

госсанинспектор	– 1
пом. санитарного инспектора	– 1
химик	– 1
гидробиолог-бактериолог	– 1
санитарный техник	– 1
Итого:	5 чел[овек]

3. Государственным санитарным инспектором Рублевской водопроводной станции и Рублевской водоохранной зоны утвердить т. Муската, с освобождением его от других работ по Горздравотделу.

4. Тресту «Мосводопровод» (т. Штернберг) организовать городскую лабораторию для контрольных анализов воды в городе.

Мосжилотделу (т. Мельбард) в месячный срок освободить от жильцов Крестовские башни.

5. Возложить на районные санитарные инспекции при райсоветах повседневный надзор за местными сооружениями водопровода (баки, колонки, артезианские скважины и т.д.) и обязать выделить из имеющегося состава районных санинспекций постоянных санитарных инспекторов по водоснабжению, по одному в каждом районе.

6. Обязать Кунцевский, Звенигородский, Истринский, Красногорский, Солнечногорский и Мытищинский РИКи оказывать всемерное содействие работе Рублевской и Мытищинской государственной санитарной инспекции по охране и обеспечению санитарного надзора за водоснабжением.

Председатель Мособлисполкома
Председатель Мосгорисполкома и
Моссосовета
И.о. секретаря Мособлисполкома

Н. Филатов
Н. Булганин
А. Трайнин

Постановление послано: 1. МОЗО. 2. Горздравотдел, т. Ефимову. 3. Моссовет. 4. Мосводопровод, т. Штернбергу. 5. Мосжилотдел, т. Мельбард. 6. РИКа, указанным в постановлении. 7. Мособлсанинспекция. 8. Мосгорсанинспекция.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 192, л. 17.
Заверенная копия.

**№ 74. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 9
ПРЕЗИДИУМОВ МОСОБЛИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА
«ПРАВИЛА САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ ИСТОЧНИКОВ,
ПИТАЮЩИХ РУБЛЕВСКИЙ ВОДОПРОВОД»**

4 января 1935 г.

1. В развитие обязательного постановления президиума Мособлисполкома и Моссовета от 26/VII-1934 г. «Об охране Рублевского бассейна р. Москвы»¹ утвердить прилагаемые правила санитарной охраны источников, питающих Рублевский водопровод (Рублевского бассейна р. Москвы и ее притоков).

2. Виновные в нарушении пп. 1–7 раздела II и пп. 1–9 раздела IV правил подлежат в административном порядке штрафу в размере до 100 руб. или исправ[ительно]-труд[овым] работам до 20 дней.

За нарушения, непосредственно угрожающие распространением различных болезней, виновные привлекаются к уголовной ответственности.

Зам. председателя Мособлисполкома
Председатель Моссовета
Секретарь Мособлисполкома

С. Губерман
Н. Булганин
М. Комиссаров

Постановление послано: 1) Солнечногорскому РИКу, 2) Истринскому РИКу, 3) президиуму Моссовета, 4) Мособлздравотделу, 5) Горздравотделу, 6) МОКО, 7) МОЗУ, 8) Лесному отделу, 9) Управлению лесами местн[ого] знач[ения], 10) каналу Москва – Волга, 11) Комиссии при президиуме МОИКа по МВС, 12) Институту им. Эрисмана, 13) Академии коммунальн[ого] х[озяйст]ва (Бюро Москва – Волга), 14) Кожзаводу № 1, 15) Москопромсовету, 16) доктору т. Мускат по Рублевской зоне, 17) секретариату Моссовета, 18) МООНО.

Приложение

ПРАВИЛА САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ ИСТОЧНИКОВ, ПИТАЮЩИХ РУБЛЕВСКИЙ ВОДОПРОВОД

I. Зона общей санитарной охраны

В общую зону санитарной охраны Москворецкого (Рублевского) водопровода входит, помимо насосной станции, бассейн р. Москвы с ее притоками в следующих границах: от Рублевской насосной станции вверх по р. Москве до с. Васильевского и по р. Истре с ее притоками до Кожевенного завода № 1 включительно; ниже Рублевской насосной станции – селения: Луки, Гольево, Павшино, Мякинино, Строгино, Троицкое-Лыково, санаторий им. Карла Либкнехта, дер. Екатериновка, дер. Черепково, совхоз им. 16-го партсъезда и колхоз им. Уханова.

Граница охранной зоны Рублевского водопровода проходит через Немчинов-Пост, санаторий им. Карла Либкнехта, с. Троицкое-Лыково, Строгино, Н. Никольскую ф[абри]ку, Козино, Дедово, Марьино, Задорино, Кожзавод № 1, затем по р. Истре на с[ела] Похлебайки, Тимофеево, Зыково, Карцево, Филатово, Скрябино, Андреевское, Бережки, по р. Москве до с. Васильевского, сел Кубинское, Петелино, Сидоровское, Щедино и далее по Моск[овско]-Белорусско-Балтийской ж.д. до ст. Немчинов-Пост.

II. Санитарные правила для зоны общей санитарной охраны

1. В границах зоны общей санитарной охраны Рублевского водопровода воспрещается рубка леса. Допускается только вырубка отдельных де-

ревьев в порядке мер ухода за лесом – сухих, суховершинных и т.п., с разрешения, в каждом отдельном случае, соответствующего лесохозяйственного органа и Санитарной инспекции охранной зоны.

2. Воспрещается в пределах зоны общей санитарной охраны возведение новых строений и сооружений без разрешения Санитарной инспекции зоны. Возведенные без надлежащего разрешения строения и сооружения подлежат сносу за счет их владельцев.

3. Устройство и содержание колодцев (шахтных и буровых) в пределах зоны общей санитарной охраны должно производиться с обязательным соблюдением требований, предусмотренных обязательным постановлением президиума Мособлисполкома от 22/III–1933 г. «О санитарной охране вод».

4. Все расположенные в зоне общей санитарной охраны промышленные предприятия, железнодорожные станции, учреждения и т.д. должны быть оборудованы надлежащими сооружениями по водоснабжению и обезвреживанию нечистот и отходов – по указанию Санитарной инспекции охранной зоны. Ответственность за наличие соответствующего оборудования и правильную работу его лежит на руководителях предприятий, учреждений и т.д.

5. На всей территории, входящей в зону общей санитарной охраны, воспрещается:

а) загрязнение рек, ручьев и других водоемов мусором, нечистотами, навозом и т.д.;

б) спуск сточных вод без очистки и устройство поглощающих колодцев для сточных и вообще загрязненных вод;

в) свалка или выбрасывание мусора, нечистот и отходов и выливание помоев вне отведенных для этого санитарным надзором мест;

г) устройство кладбищ на берегах рек и притоков;

д) пастба скота в полосе на расстоянии 50 м от берега по обе стороны водоводов Рублевского водопровода.

6. Вывоз нечистот и отходов должен производиться в сроки, не допускающие переполнения выгребов и мусорных ящиков.

7. Все лечебно-санитарные учреждения, врачи и лекарские помощники, работающие на территории, входящей в зону общей санитарной охраны, обязаны уведомлять Санитарную инспекцию зоны о каждом случае холеры, брюшного тифа, паратифа, дизентерии и др. заразных желудочно-кишечных заболеваний не позже 24 часов после их обнаружения.

8. Земельные и лесохозяйственные органы, райисполкомы, горсоветы, поссоветы, сельские советы и др. учреждения, ведающие выдачей разрешений на всякого рода земельные и строительные работы, на изыскания, планировку, возведение и перестройку поселков, жилых домов, промышленных предприятий, учреждений, дорог и сооружений, на отвод земельных и лесных участков, – обязаны требовать предварительного разрешения Санитарной инспекции охранной зоны, без такого разрешения они не вправе выдавать разрешения на строительство, переоборудование, производство изысканий, планировки и т.д.

III. Полоса жесткой санитарной охраны

1. Часть территории зоны общей санитарной охраны Рублевского водопровода, ближайшая к Рублевской водопроводной станции, составляет полосу жесткой санитарной охраны.

В зону жесткой санитарной охраны Рублевского водопровода входит прибрежная полоса шириной в 1 км по обоим берегам р. Москвы и ее притоков на протяжении от Рублевской насосной станции (включая и последнюю) вверх по р. Москве до г. Звенигорода (включительно), по обоим берегам р. Истры до г. Истры (включительно) и других притоков – согласно установленным в натуре в 1929 г. границам, нанесенным МОЗУ на карту жесткой водоохранной зоны Рублевского водопровода (в масштабе 1:25 000).

2. В зону жесткой санитарной охраны включаются также насосные и фильтрационные станции и водоводы Рублевского водопровода (полоса в 50 м по обе стороны водоводов), а также его резервуары с прилегающей к ним территорией.

IV. Дополнительные санитарные правила для полосы жесткой санитарной охраны

Кроме общих санитарных правил (раздел II) для полосы жесткой санитарной охраны устанавливаются следующие особые правила:

1. Запрещается всякое новое строительство (кроме относящегося к Московскому водопроводу) – промышленное, крестьянское, дачное и пр., а также расширение строений, переустройство или замена строений временного типа постоянными и капитальный ремонт строений.

Запрещается также продажа и покупка домов для жилья (под дачи), под мастерские и т.п. Разрешается лишь приобретение и продажа строений на слом или для переноса за черту зоны жесткой охраны.

2. При всех жилых строениях должны быть устроены за счет владельцев отхожие места и помойные ямы с непроницаемыми выгребами или торфяные клозеты, а также мусорные ящики по образцу, утвержденному Санинспекцией охранной зоны.

Сроки устройства уборных, помойных ям и мусорных ящиков устанавливаются органами Санитарной инспекции.

3. Колхозы, совхозы и другие государственные, кооперативные и общественные предприятия и организации, а также частные лица, имеющие скот, обязаны устраивать непроницаемые навозохранилища и жижехранилища.

4. В отдельных пунктах жесткой водоохранной зоны запрещается на сроки, по указаниям Санитарной инспекции зоны (объявляемые через сельсоветы), пастьба на прибрежных участках и водопой скота в реках.

5. Свалка мусора и нечистот в пределах полосы жесткой санитарной охраны воспрещается.

Санитарной инспекции охранной зоны предоставляется право, в зависимости от опасности загрязнения водопровода, запрещать вывоз нечистот и навоза в качестве удобрения на поля, огороды и т.д.

6. В пределах жесткой охранной зоны – воспрещается:

- | | |
|--|--|
| а) водопой и стойбища скота – | на протяжении 25 км вверх
от Рублевской насосной
станции до с. Успенского
включ[ительно] по |
| б) стирка и полоскание белья – | |
| в) разработка гравия и песка – | от Рублевской насосн[ой]
станции до устья р. Истры; |
| г) экскурсии и пикники
на берегах р. Москвы – | от Рублевской насосной
станции до р. Истры; |

д) сдача внаем строений (в том числе дачных) лицам, не связанным постоянной работой по найму или ведением сельского хозяйства с данной местностью, и проживание, в том числе и временное (на лето), всех граждан, кроме работников Рублевской насосной станции и других лиц, постоянно работающих по найму в данной местности, а также коренного населения, постоянно проживающего и получившего паспорта в следующих селениях: Поповка (поселок), Ромашково, Раздоры с хуторами, Барвиха с поселком Новь, Жуково-Луцкое, Усово, Ильинское, Петровское, Александровка, Глухово, Архангельское, Захарково (новое и старое), Троицкое-Лыково, Лызлово, Кольчуги, Знаменское-Денисьево и Б. и М. Царево.

7. Купание, катание на лодках и рыбная ловля в р. Москве запрещаются на участке от Рублевской насосной станции до с. Ильинского включительно.

8. Сельскохозяйственная эксплуатация участков (огороды, питомники, поля и пр.) допускается лишь с разрешения органов Санитарной инспекции.

9. На территории насосной станции воспрещается проживание лиц, не связанных по работе со станцией. Администрация устанавливает на территории станции ограждения, за черту которых доступ посторонним лицам безусловно запрещается.

V. Меры контроля и взыскания

1. Контроль и наблюдение за исполнением настоящих правил возлагаются на Санитарную инспекцию водоохранной зоны, начальника охранной зоны (см. разд. VI, п. 2), районные исполнительные комитеты, районную санитарную инспекцию, сельсоветы, органы специальной и общей милиции и лесную стражу.

2. Представители Санитарной инспекции, органы милиции и начальник охранной зоны имеют право в целях контроля за выполнением настоя-

шего постановления беспрепятственного посещения, осмотра и обследования в пределах зоны всех населенных пунктов, учреждений, промышленных и торговых предприятий, зданий, сооружений, владений и жилищ, кому бы они ни принадлежали.

3. Представители Санитарной инспекции имеют право: а) выемки проб для лабораторного исследования; б) медицинского освидетельствования лиц, подозрительных по инфекционным заболеваниям, и принудительной госпитализации в случае необходимости;

в) получения от местных органов и учреждений всякого рода материалов и справок, касающихся санитарной охраны зоны.

4. Санитарной инспекции и нач[альнику] охранной зоны предоставляется право непосредственно приостанавливать всякого рода работы, постройки и т.п., начатые без предварительного разрешения санитарного надзора охранной зоны, а также закрывать неразрешенные и опасные в санитарном отношении стоки предприятий и хозяйств.

VI. Организация Санитарной инспекции водоохранной зоны

1. Санитарная служба Рублевской водоохранной зоны работает под непосредственным руководством и по плану, утвержденному Государственной московской городской санитарной инспекцией, и под общим руководством Государ[ственной] московской областной санитарной инспекции.

2. Для обеспечения строжайшего исполнения постановлений о зоне санитарной охраны учреждается должность начальника охранной зоны Рублевского водопровода – уполномоченного Мособлисполкома и Моссовета.

3. Для осуществления надзора за выполнением постановлений по санитарной охране Рублевского водопровода вводится специальный штат речной и конной милиции по охране зоны Рублевского водопровода, работающей под общим руководством начальника охранной зоны.

4. Необходимые химико-бактериологические исследования осуществляются лабораторией Рублевского водопровода, а также Истринской, Звенигородской и Кунцевской лабораториями и Московским санитарным институтом им. Эрисмана.

5. Органы Санитарной инспекции районов, входящих в водоохранную зону (Кунцевский, Красногорский, Истринский, Звенигородский и Солнечногорский), и лаборатории этих районов обязаны вести работу по надзору за объектами охранной зоны в пределах их районов по плану, утвержденному Московской областной и городской санитарными инспекциями по согласованию с начальником охранной зоны.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 221, л. 83–89.

Заверенная копия.

¹ Обязательное постановление президиумов Мособлисполкома и Моссовета № 1456 от 26 июля 1934 г. «Об охране Рублевского бассейна р. Москвы», как это было традиционно

принято для обязательных постановлений, в сжатом виде излагало правила поведения для проживающих или посещающих охранную зону Рублевского водопровода. В частности, запрещались: купанис, рыбная ловля и катанис на лодках на протяжнии 10 км вверх от Рублевской плотины, выгон скота, кроме специально отведенных мест; населению предлагалась материальная помощь для переселения из охранной зоны (ЦМММ, ф. 150, оп. 1, л. 192, л. 167–168).

**№ 75. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ТРЕСТА «МОСВОДОПРОВОД»
В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА НА НАГРАЖДЕНИЕ УЧЕНЫХ,
РАЗРАБОТАВШИХ УНИКАЛЬНЫЙ МЕТОД
БАКТЕРИОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ ВОДОПРОВОДНОЙ
ВОДЫ С ПОМОЩЬЮ МЕМБРАННЫХ ФИЛЬТРОВ**

20 ноября 1936 г.

Очистка воды на водопроводных станциях ставит своими задачами дать потребителю воду в химическом и бактериологическом отношении вполне безупречную.

Лаборатории водопроводных станций, осуществляющие контроль над химико-бактериологическим составом воды, до сих пор не могли добиться ликвидации в отставании с бактериологическим анализом. На целом ряде водопроводов бактериологический анализ (как правило, устанавливающий фекальные загрязнения) обычно дает результаты на 7-й день (Ленинград и др.) и в лучших случаях (насосные станции Московского водопровода) – через 48 часов, т.е., иначе говоря, тогда, когда вода уже использована потребителем.

В 1918 г. в Германии были изобретены так называемые мембранные фильтры, способ производства которых и сейчас держится в секрете, а между тем, как показал опыт, пользуясь этими мембранными фильтрами, можно резко сократить время бактериологического анализа и сделать последний действенным.

В течение 1935 и 1936 г. Рублевская лаборатория, возглавляемая химиком профессором ОЗЕРОВЫМ С.А., при активном и непосредственном участии ответственных сотрудников лаборатории – старшего бактериолога БАРСОВА К.К. и химика ГОЛЬДМАНА И.О. – при помощи Менделеевского института, работавшего по программе, разработанной Рублевской станцией, выработала метод производства мембранных фильтров¹.

С начала 1936 г. Рублевская станция начала подготовку к массовому производству мембранных фильтров, оборудовав для этого специальное отделение при центральной лаборатории в Рублеве, с тем чтобы, перейдя на новый метод бактериологического анализа, удовлетворить полностью этими фильтрами Московский водопровод и массовые запросы различных водопроводных и иных лабораторий.

К настоящему времени производство мембранных фильтров полностью налажено и последние отпускаются на сторону.

Одновременно с развертыванием производства первоначально поставленная задача сократить бактериологический анализ с 48 до 24, а затем и до 16 часов усилиями сотрудников лаборатории не только выполнена, но и перевыполнена, и контрольные анализы сведены до 10–8 часов, с благоприятной перспективой дальнейшего значительного сокращения.

Таким образом, бактериологический контроль становится действенным и, что также крайне важно, до сих пор существовавший неточный метод учета колоний (так называемый метод титрования) заменен более современным и точным методом, наглядно и безотказно определяющим показатели фекальных загрязнений (бактериум коли), лежащим в основе бактериологического контроля и у нас в Союзе, и за границей.

Кстати сказать, метод бактериологического контроля на водопроводах с помощью мембранных фильтров до сих пор ни у нас в Союзе, ни за границей не применялся.

Считая работу профессора ОЗЕРОВА С.А., бактериолога БАРСОВА К.К. и химика ГОЛЬДМАНА И.О. выдающейся и имеющей большое практическое и научное значение, мы входим в президиум Моссовета с ходатайством о награждении т. ОЗЕРОВА с объявлением ему благодарности от имени Моссовета и о премировании тт. БАРСОВА и ГОЛЬДМАНА 3000 руб. каждого².

Прилагаем проект постановления³.

Штернберг
Полонский

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 377, л. 111–112.
Подлинник.

¹ К письму за подписью члена Горисполкома, начальника Рублевской и Черепковской насосных станций В.Н. Полонского было приложено техническое описание «Мембранные фильтры в водно-санитарном анализе» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 377, л. 113–116).

² 22 февраля 1937 г. президиум Моссовета постановил (протокол № 8, п. 11) «объявить профессору Озерову С.А., старшему бактериологу Барсову К.К. и химику Гольдману И.О. благодарность и выдать денежную премию по 3000 руб. каждому» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 377, л. 9).

³ Не публикуется.

**№ 76. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВА
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОССОВЕТА В.П. ПРОНИНА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И.В. СТАЛИНУ
ОБ ОТСУТСТВИИ ГЛИНОЗЕМА ДЛЯ МОСКОВСКИХ
ВОДОПРОВОДНО-ОЧИСТНЫХ СТАНЦИЙ**

16 июня 1939 г.

За последнее время Московский водопровод имеет напряженное положение с снабжением глиноземом (запас серно-кислого глинозема (коагулянта) московские водопроводные станции имеют на 3–4 дня).

Отсутствие глинозема, который является основным продуктом для очистки воды, грозит срывом работы водопроводно-очистительных станций.

Такое напряженное положение с глиноземом создано в результате затянувшегося весеннего паводка 1939 г., в течение которого «Мосводопровод» расходовал повышенные нормы глинозема и полностью выбрал фонды 1-го полугодия, а по Рублевской станции – 90% годового фонда.

Для нормальной работы Московский водопровод должен иметь полную обеспеченность текущей потребности в глиноземе и минимально 25–30-дневный запас, что составляет на 1939 г. 22 000 т глинозема против выделенных 15 000 т.

Единственным поставщиком глинозема – [для] Московского водопровода и бумажной промышленности Союза – является Московский завод им. Войкова, ранее принадлежавший Московскому Совету. Наркомхимпром вместо расширения производства глинозема в местах залежей сырья (белая глина) привозит это сырье из Урала в Москву и через 8–10 часов (период процесса производства) отвозит глинозем в Новосибирск, Иркутск и Украину, тогда как постройка цеха глинозема определяется стоимостью 600–800 тыс. руб. и требует 2 месяца времени.

Считая такое положение недопустимым, МК ВКП(б) и президиум Моссовета просят ЦК ВКП(б):¹

а) предоставить Московскому Совету право непосредственного распределения глинозема производства завода им. Войкова с тем, чтобы в первую очередь удовлетворялись нужды Московского водопровода;

б) обязать Наркомхимпром прекратить вывоз из Москвы глинозема в Сибирь и на Украину, построив цеха глинозема в Перми и Украине;

в) обязать Наркомхимпром совместно с Моссоветом провести реконструкцию цеха глинозема завода им. Войкова, резко улучшив качество производства глинозема².

Секретарь МК ВКП(б)
Председатель Моссовета

Щербаков
Пронин

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 51, д. 5, л. 69–70.
Отпуск.

¹ Слова, выделенные курсивом, зачеркнуты карандашом.

² 27 июля 1939 г. было принято постановление Экономического совета при СНК СССР по вопросу об увеличении производства глинозема. В частности, было решено: «1. Поручить т. Булганину рассмотреть и решить от имени Экономсовета вопрос об увеличении производства глинозема, имея в виду прекращение вывоза глинозема из Москвы в другие города.

2. Предложить СНК РСФСР приступить к строительству небольших глиноземных заводов для обеспечения глиноземом нужд коммунального хозяйства, освободив НКХимпром от обязанности снабжать глиноземом коммунальное хозяйство» (см. выписку из протокола: ЦМММ, ф. 380, оп. 1, д. 55, л. 36).

4 сентября 1939 г. президиум Моссовета в целях ликвидации посторонних привкусов и запахов в воде московского водопровода принял постановление (протокол № 38, п. 34), упорядочивавшее водоснабжение и улучшение качества воды. В частности, предполагалось создание

при УВКХ центральной научно-исследовательской лаборатории с филиалами на Рублевской и Сталинской водопроводных станциях; строительство опытного угольного фильтра на Краснопресненской насосной станции; усиление санитарного режима в охранных зонах и проч. (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 1, л. 13–16, 181–184).

№ 77. ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА М.Н. ШЕСТАКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА В.П. ПРОНИНУ О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ С РЕАГЕНТАМИ НА МОСКОВСКОМ ВОДОПРОВОДЕ

Не позднее 14 ноября 1941 г.¹

Положение с реагентами на Московском водопроводе по-прежнему крайне тяжелое.

Особенно плохо обстоит дело с сернистым газом и железным купоросом, необходимыми для спецочистки воды.

В последнее время мы выяснили, что намечен к эвакуации з[аво]д им. Войкова, который производит для Московского водопровода коагулянт.

Эвакуируется также Щелковский химзавод, с которого мы имеем возможность получать сернистый ангидрид. Завод № 93 (Угреша – Москва) прекратил производство хлора.

Все это заставляет меня просить Вас войти с ходатайством в правительство о том, чтобы было поручено Наркомхимпрому:

1. Обеспечить Московский водопровод хлором с заводов, находящихся вне Москвы, с предоставлением необходимого железнодорожного транспорта для завоза в Москву не менее 50 т хлора в мес[яц].

2. Дать указание Щелковскому химзаводу оставить в действии цех, вырабатывающий сернистый ангидрид.

3. Отменить эвакуацию цеха завода им. Войкова, вырабатывающего коагулянт для Московского водопровода.

4. Обеспечить Московский водопровод 1000 т железного купороса.

Одновременно прошу Вас дать распоряжение директору завода «Мосгаз» т. Чукачеву об ежедневном отпуске Московскому водопроводу 8–10 баллонов аммиака. Завод против этого не возражает, но просит получить распоряжение Мосгорисполкома.

Начальник Управления
водопроводно-канализационного хозяйства

Шестаков М.Н.

ЦМАМ, ф. 247, оп. 2, д. 42, л. 137.
Заверенная копия.

¹ Датировано по резолюции управляющего трестом «Мосводопровод» А.В. Цейтлина: «К делу. 14/Х1».

№ 78. РАСПОРЯЖЕНИЕ № 567-к СНК СССР
О НЕМЕДЛЕННОЙ ПОСТАВКЕ
СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ
ДЛЯ ОЧИСТКИ И ОБЕЗВРЕЖИВАНИЯ
ВОДЫ МОСКОВСКОГО
ВОДОПРОВОДА

10 декабря 1941 г.

Для нужд очистки и обезвреживания воды Московского водопровода обязать Наркомхимпром:

1. Завезти немедленно в г. Москву с Чернореченского завода 50 т хлора и в таком же количестве в дальнейшем обеспечивать завоз ежемесячно.

2. Приступить к производству коагулянта из местных глин на заводе им. Войкова с обеспечением поставки его Мосгорисполкому ежемесячно по 1,5 тыс. т.

3. Выработать на Щелковском химзаводе 15 т сернистого ангидрида и поставить его Мосгорисполкому.

4. Поставить Мосгорисполкому в течение декабря – февраля 1000 т железного купороса.

5. Обязать НКПС ежемесячно представлять Наркомхимпрому 11 цистерн для своевременного завоза в г. Москву с Чернореченского завода химпродуктов, потребных для Московского водопровода¹.

Зам. председателя
Совета Народных Комиссаров СССР

А. Косыгин

Разослать: Наркомхимпрому, НКПС, Мосгорисполкому, Управлению делами Совнаркома СССР.

Резолюция: «Тов. Шестакову, т. Кабакову. Организуйте перевозку этих продуктов. Возьмите под контроль выполнение этого распоряжения. В. Пронин. 10. XII–1941 г.».

ЦМАМ, ф. 150, оп. 24, д. 2. л. 148.
Заверенная копия.

¹ О выполнении распоряжения № 567-к СНК СССР см. док. № 80.

№ 79. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ
ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА
М.Н. ШЕСТАКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА
В.П. ПРОНИНУ О МЕРАХ ПО ПОДГОТОВКЕ
МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА К ВЕСНЕ В
ОСВОБОЖДЕННОМ ОТ ВРАГА РАЙОНЕ БАССЕЙНА
МОСКВЫ-РЕКИ

28 января 1942 г.

Подготовка бассейна Москвы-реки

В связи с военными действиями в районе бассейна р. Москвы и ее притоков необходимо произвести работы по очистке бассейна от трупов людей и животных¹.

Площадь, подлежащая очистке, определяется в 6685 кв. км, которые распределяются следующим образом:

Истринский район	762 кв. км
Солнечногорский	366 —"
Звенигородский	389 —"
Рузский	970 —"
Ново-Петровский	813 —"
Клинский	213 —"
Высоковский	66 —"
Можайский	780 —"
Осташевский	707 —"
Уваровский	687 —"
Шаховской	690 —"
Гжатский р-н Смоленской обл.	242 —"

Указанная площадь входит во 2-й и 3-й пояса зоны санитарной охраны источников питания Рублевской и Черепковской водопроводных станций².

Своевременную уборку трупов на этой территории необходимо произвести в первоначальный период таяния снега, как только снежный покров получит достаточный осадок. Срок уборки следует считать около 40 дней, начиная с 1 апреля по 10 мая.

В связи с огромной площадью, подлежащей освобождению от трупов, и специфичностью этого дела необходимо сейчас же разрешить все организационные вопросы, связанные с этой работой, а именно:

1. Управлению водопроводно-канализационного хозяйства совместно с Госсанинспекцией установить порядок захоронения, сжигания и дезинфекции трупов.

2. Создать 5–6 команд из батальонов МПВО г. Москвы, на которые возложить:

- а) обследование местности и определение мест захоронения;
- б) разминирование мест скопления трупов;

- в) взрывные работы по вскрытию котлованов для захоронения;
- г) привлечение для работ местного населения по нарядам райисполкомов;
- д) дезинфекцию могил, в случае необходимости;
- е) закапывание и планировку могил.

3. Райисполкомам выделять в распоряжение команд необходимое количество рабочей силы из местного населения и транспорт.

4. Создать специальные заградительные устройства (запаны, сети) на р. Москве и Истре для задержания трупов, плывущих по реке, и установить в этих пунктах наблюдение от милиции охранной зоны.

5. Для вылавливания трупов, плывущих по р. Москве, выделить бригады ОСВОДа.

6. Для усиления контроля за качеством воды в Москве-реке организовать контрольные лаборатории в Звенигороде (через Облздравотдел) и Ильинском (через Мосводопровод).

Реагенты

Реагентов в Московском водопроводе на весенний период явно недостаточно³. Запасы коагулянта, который вырабатывается на заводе им. Войкова в г. Москве, в настоящее время по обеим станциям составляют 5 тыс. т. Необходимо же на паводочный период иметь 11 тыс. т коагулянта. По распоряжению СНК СССР от 10/XII-1941 г.⁴, завод им. Войкова обязан ежемесячно поставлять Московскому водопроводу 1500 т коагулянта. За декабрь и январь завод ничего не поставил.

Вторым постоянным реагентом для обработки воды является хлор, который в условиях военного времени приобретает особое значение как дезинфицирующее средство. Расход его в обычных условиях на Московском водопроводе определяется в 50 т в месяц, при заражении же воды расход его значительно увеличивается.

По распоряжению СНК СССР от 10/XII-1941 г., Наркомхимпром обязан был отгружать Московскому водопроводу 50 т в месяц, фактически получено за декабрь и январь 47 т хлора.

Необходимо в течение января месяца получить 50 т хлора, а в марте и апреле – по 70 т. Доставка хлора в настоящее время производится с Чернореченского завода Горьковской области, что по условиям транспорта крайне затруднительно. Поэтому необходимо обязать Наркомхимпром восстановить изготовление жидкого хлора на заводе № 93, который был основным поставщиком хлора на московские заводы.

Наряду с хлором для очистки воды употребляется аммиак, расход которого определяется в 9 т ежемесячно. Запасы аммиака по обеим станциям составляют 4 т. Аммиак доставлялся со Сталиногорского химкомбината, а в настоящее время никаких поступлений нет.

Для специальной очистки воды употребляется железный купорос. При заражении воды расход его может достигать 500 т в сутки. Учитывая наличие железного купороса на станциях Московского водопровода, СНК СССР своим распоряжением от 10 декабря 1941 г. обязал Наркомхимпром поставить Мос-

ковскому водопроводу 1000 т железного купороса. За декабрь – январь Дорхимзаводом и заводом им. Войкова всего отпущено 35 т железного купороса.

Необходимо обязать Наркомхимпром обеспечить Московский водопровод железным купоросом в количестве 1000 т в течение февраля – апреля.

Резервы оборудования и источники питания

В настоящее время часть резервного оборудования, демонтированно-го в свое время со Сталинской и Рублевской насосных станций, находится в Щурове и часть в г. Муроме. В связи с весенним периодом и возможными воздушными налетами не исключена необходимость усиления подачи воды с той или другой станции в случае выхода из строя отдельных агрегатов или сооружений городского водопровода. В этом случае потребуются использование вывезенного оборудования. Поэтому необходимо находящееся в Щурове оборудование вновь перебросить на станции.

Из тех же соображений необходимо форсировать восстановительные работы на канале Москва – Волга, с тем чтобы безусловно гарантировать питание водопроводного канала для работ Сталинской насосной станции на полную ее производственную мощность⁵.

Нач[альник] УВКХ

Шестаков

На первом листе помета: «Направлено т. Пронину. 27.1–1942».

ЦМАМ, ф. 247, оп. 2, д. 47, л. 11–14.

Завсрсная копия.

¹ 23 января 1942 г. был издан приказ № 29 наркома коммунального хозяйства РСФСР, подробно предписывавший технологию захоронения трупов на освобожденных от оккупантов территориях в целях недопущения заражения водоисточников, питавших водопроводы (ЦМАМ, ф. 380, оп. 1, д. 64, л. 37–38).

² Согласно постановлению СНК РСФСР от 23 мая 1941 г. в целях усиления санитарной охраны Московского водопровода и источников его водоснабжения было введено новое Положение о зонах санитарной охраны: а) Рублевского водопровода г. Москвы и источников его питания; б) Сталинской насосно-очистой станции Московского водопровода и источников ее питания; в) Мытищинской насосной станции Московского водопровода и источников ее питания. Согласно новому Положению зона санитарной охраны делилась на три пояса, причем самый жесткий санитарный режим, с полным запретом всех видов деятельности, не связанных с работой водопроводных сооружений, вводился в первом поясе. В этом поясе запрещалось временное и постоянное проживание лиц, не работающих на водопроводных сооружениях; посещение этих мест разрешалось лишь при наличии пропуска. Текст постановления см.: ЦМАМ, ф. 247, оп. 2, д. 40, л. 3–12.

³ 23 января 1942 г. в МГК ВКП(б) за подписью управляющего Трестом «Мосводопровод» была направлена справка о потребности реагентов для очистки воды в Московском водопроводе для подготовки к весеннему паводку: «1. Коагулянт – необходимо получать ежемесячно от Главхимпрома 1,5 тыс. т до июня мес[яца]. 2. Хлор – ежемесячная потребность в 50 т. 3. Железный купорос – в течение 3 месяцев (февраль, март, апрель) 600 т, т.е. по 20 т в месяц. 4. Активированный уголь – сдвоенно-временно 200 т. 5. Аммиак – на паводочный период – 15–20 т» (Там же, ф. 247, оп. 2, д. 47, л. 9).

⁴ См. док. № 78.

⁵ 17 февраля 1942 г. было принято постановление бюро МК и МГК ВКП(б) «О подготовке московского водопровода к весне» (протокол № 16, п. 3), утвердившее в основном тот комплекс мер, который был изложен в докладной записке начальника УВКХ М.Н. Шестакова (ЦАОДМ, ф. 3, оп. 28, д. 1, л. 8–9).

№ 80. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МК И МГК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВА
НАРКОМУ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР
М.Г. ПЕРВУХИНУ О СРЫВЕ ПОСТАВОК ХИМИЧЕСКИХ
РЕАГЕНТОВ ДЛЯ МОСКОВСКОГО ВОДОПРОВОДА

№ 165

14 марта 1942 г.

В соответствии с распоряжением Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 10 декабря 1941 г.¹ Наркомхимпром обязан был поставлять Московскому водопроводу для очистки воды ежемесячно по 50 т хлора и 1500 т коагулянта и до 1 марта 1942 г. обеспечить поставку 1000 т железного купороса.

За истекшие 3 месяца Московскому водопроводу поставлено: хлора вместо 150 т всего лишь 32 т, коагулянта из 4500 т – 132 т и железного купороса – 169 т вместо 1000 т.

Зам. наркома химической промышленности т. Локшин заверил МГК ВКП(б) в том, что наркомат обеспечит химическими реагентами Московский водопровод.

Однако свое обязательство по обеспечению Московского водопровода реагентами наркомат не выполнил.

Исходя из особой обстановки, вызванной боями с немецкими оккупантами на территории охранных зон Московского водопровода, нужда в реагентах в настоящее время в связи с наступлением паводка становится особо острой.

Поэтому прошу Вас во избежание срыва необходимой очистки воды для населения столицы принять меры к обеспечению Московского водопровода химическими реагентами в количестве, предусмотренном распоряжением правительства от 10 декабря 1941 г.²

Секретарь МК и МГК ВКП(б)

Щербаков

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 52, д. 119, л. 46.
Отпуск.

¹ См. док. № 78.

² Одновременно 14 марта 1942 г. за подписью секретаря МГК ВКП(б) по строительству и городскому хозяйству А.С. Антоненкова было направлено письмо зам. народного комиссара путей сообщения Б.Н. Арутюнову с просьбой обязать начальника Грузового управления НКПС: «а) немедленно предоставить 5 вагонов для отгрузки затаренного хлора с Чернореченского завода; б) выделит дополнительно 10 вагонов на март месяц для отгрузки хлора Московскому водопроводу, в том числе 5 вагонов не позднее 22 марта и 5 вагонов не позднее 30 марта; в) обеспечить предоставленными 40 выделенных вагонов Кудиновскому заводу для отправки глины на ст. Ховрино, заводу им. Войкова» (ЦАОДМ, ф. 3, оп. 52, д. 119, л. 45).

15 марта 1942 г. было принято следующее распоряжение СНК СССР за № 4501-р: «Во исполнение распоряжения СНК СССР № 567-к от 10 декабря 1941 г. обязать Наркомхимпром и Наркомчермет выработать и поставить до 1 мая 1942 г. водопроводным станциям г. Москвы для очистки и обезвреживания воды Московского водопровода 800 т железного купороса, из них Наркомхимпром – 500 т и Наркомчермет – 300 т» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 24, д. 3 в, л. 79).

№ 81. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 1/13 ПО КАРЕТНОМУ РЯДУ
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ИСПОЛКОМА
МОССОВЕТА П.В. МАЙОРОВУ С ПРОСЬБОЙ
О ВОССТАНОВЛЕНИИ ВЫШЕДШЕГО ИЗ СТРОЯ
ВОДОПРОВОДА

21 апреля 1942 г.¹

В феврале месяце в нашем доме замерз водопровод. Это замерзание не являлось неисправимым, так как дом отапливается не центральной системой, а печами в квартирах.

Замерзание случилось сначала в одной квартире. Следовательно, стоило только домоуправлению энергично заняться замерзшим отрезком магистрали в этой квартире, и все было бы в порядке. Это было упущено, и замерзание распространилось дальше.

С прекращением морозов возник вопрос о восстановлении водопровода. Для этого надо было присоединить водопроводную сеть к уличной магистрали городского водопровода. Домоуправление все подготовило, и оставалось только поставить водомер. Вот здесь-то и началась волокита.

Сначала водопроводный отдел поручил дело первому участку, который занимался рассмотрением проекта сделанной подводки и пр. 2 недели. Когда дошло дело до подписания с ним договора, начальник участка обнаружил, что Каретный ряд не его район. Поручение передали 2-му участку, который снова начал такую же процедуру. Когда же все формальности, занявшие тоже три недели, дошли до конца, техник участка заявил, что рабочие у него заняты только аварийным делом и домоуправление должно само производить установку водомера. За три недели у техника не нашлось времени предупредить об этом домоуправление, чтобы последнее подыскало крайне дефицитных рабочих. Между тем работы всего на 2–3 дня, и ее свободно могли бы двое рабочих водопроводного отдела сделать.

В результате с февраля месяца по сей день благодаря пренебрежению к вопросам санитарии и пожарной безопасности Свердловского райжилотдела и водопроводного отдела Моссовета мы, жильцы, живем в крайне антисанитарных условиях и при каждой тревоге ПВХО не имеем капли воды, чтобы затушить даже пустяшный пожар.

Мы не можем ни стирать, ни мыть квартиры, ни промывать как нужно уборные и вынуждены экскременты выбрасывать на двор, содействуя всем этим острозаразным заболеваниям, вместо борьбы с их возникновением. Опасность заболеваний и пожаров возрастает с каждым днем с потеплением и началом воздушных налетов.

Мы просим помочь нам прекратить недопустимую волокиту водопроводного отдела.

Жильцы дома 1/13 по Каретному ряду²

Приписка под документом: «*Распоряжение дано Маскович восстановить старый ввод 15/V–1942 (Юшкевичем). Проверить*»¹.

ЦМЛМ, ф. 247, оп. 2, л. 47, л. 96–96 об.

Подлинник.

¹ Датировано по дате регистрации в Мосгорисполкоме.

² Под письмом стоят 24 подписи жильцов дома.

³ Подпись неразборчива.

№ 82. СПРАВКА НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО ХОЗЯЙСТВА М.Н. ШЕСТАКОВА СЕКРЕТАРЮ МГК ВКП(б) ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ А.С. АНТОНЕНКОВУ О ВЫРАБОТКЕ И ОТГРУЗКЕ ГЛИНОЗЕМА ЗАВОДОМ ИМ. ВОЙКОВА

2 июня 1942 г.

По распоряжению зам. председателя СНК СССР т. Косыгина завод им. Войкова должен с января мес[яца] 1942 г. ежемесячно изготовлять и отгружать Московскому водопроводу по 1500 т глинозема.

Таким образом, за 5 месяцев (январь – май) завод должен был изготовить и отгрузить 7500 т.

Фактически за это время изготовлено всего 1400 т глинозема.

Отгружено заводом Московскому водопроводу лишь 69 т, и 1059 т Московский водопровод вынужден был погрузить своей рабсиллой и вывезти автотранспортом.

Всего недодано за 5 месяцев 6100 т коагулянта.

Невыполнение распоряжения СНК СССР о выработке глинозема объясняется главным образом явным нежеланием дирекции завода (директор т. Хорев) заниматься выработкой глинозема ввиду трудоемкости технологического процесса.

Ссылка завода на невыполнение плана выработки и отгрузки из-за отсутствия якобы сырья и топлива неосновательна, ибо вопрос о замене дальнепривозной глины местной, кудиновской, реально решен еще в феврале мес[яца]. Вопрос о топливе также был разрешен положительно Мосгорисполкомом, и завод был удовлетворен топливом в количестве, необходимом для выработки глинозема.

Несмотря на наличие выделенных по плану вагонов (на май м[есяц]ц 66 вагонов), всего был заявлен дирекцией завода на подачу под погрузку глинозема 1 вагон. Остальные вагоны не были использованы.

Заводом допущены перебои с серной кислотой (один из основных видов сырья для выработки глинозема), и с 22 мая по 1 июня завод глинозема вовсе не вырабатывал.

Производственная мощность завода по глинозему все время была 150–170 т. В настоящее же время завод вырабатывает лишь 30–35 т глинозема.

Положение же с этим основным реагентом для очистки воды на Московском водопроводе в настоящее время можно считать катастрофическим.

Расход глинозема по Рублевской насосной станции с начала паводка и до настоящего времени колеблется в пределах 80–100 т ежедневно.

Имевшиеся запасы коагулянта (глинозем) израсходованы, и наличие его в настоящее время обеспечивает очистку воды на Рублевской станции всего на несколько дней¹.

Начальник Управления
водопров[одно]-канализац[ионного]
х[озяйст]ва

Шестаков

ЦМММ, ф. 247, оп. 2, д. 47, л. 98–98 об.
Отпуск.

¹ Копия справки была направлена управляющему трестом «Мосводопровод» А.В. Цейтлину.

**№ 83. РАСПОРЯЖЕНИЕ № 1034-р СНК СССР
НАРКОМХИМПРОМУ И НКПС ПОСТАВЛЯТЬ
МОСКОВСКОМУ ВОДОПРОВОДУ
НЕОБХОДИМОЕ КОЛИЧЕСТВО ХИМИКАТОВ**

18 января 1943 г.

1. Обязать Наркомхимпром (т. Первухина) ежемесячно отгружать для Московского водопровода в счет выделенных Мосгорисполкому фондов:

- а) жидкого хлора – 67 т,
- б) аммиака – 13,5 т,
- в) коагулянта – 2000 т.

2. Обязать НКПС (т. Хрулева) выделять ежемесячно Наркомхимпрому для перевозки химикатов в адрес Московского водопровода 180 вагонов и 7 цистерн.

Зам. председателя Совета
Народных Комиссаров Союза ССР

Л. Берия

Разослать: Мосгорисполкому, Наркомхимпрому, Госплану СССР, НКПС.

В верхнем левом углу резолюция: «Тов. Яснову; т. Шестакову. В. Пронин».

ЦМММ, ф. 150, оп. 24, л. 10, л. 79.
Заверенная копия.

№ 84. ИЗ ОЧЕРКА «ОРГАНИЗАЦИЯ И РАБОТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ САНИТАРНОЙ ИНСПЕКЦИИ
г. МОСКВЫ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ»¹

*Не ранее июля 1945 г.*²

4. Характеристика водоснабжения и канализации Москвы в военные годы
А. Водоснабжение

Водоснабжение г. Москвы базируется на городском водопроводе, который питается, с одной стороны, водой р. Москвы, с другой – водой канала Москва – Волга.

Вода этих двух водоисточников Московского водопровода подвергается предварительной очистке на Рублевской и Черепковской станциях, получающих воду из р. Москвы, и на Сталинской станции, получающей воду из Учинского водохранилища канала Москва – Волга.

Оба водоисточника питания городского водопровода имеют установленные зоны санитарной охраны и положения о зонах.

По Рублевскому водопроводу новое положение о зоне санитарной охраны установлено было СНК РСФСР в мае 1941 г.³

Охранная зона была разделена на три пояса:

1-й пояс – площадь около	4 кв. км
2-й пояс –	200 –"
3-й пояс –	5500 –"

До начала Отечественной войны во втором поясе было около 50 объектов, спускающих ок[оло] 7000 куб. м сточных вод в систему р. Москвы и ее притоков (после предварительной очистки).

Водоснабжение населения осуществлялось: в сельских населенных местах грунтовыми колодцами в основном, частично – речной водой и в незначительном количестве – прудовой водой.

Городские помещения, больницы, санатории, дома отдыха и другие учреждения (60) обеспечены артезианской водой.

Эксплуатация сооружений по водоснабжению и по удалению и очистке сточных вод находилась под систематическим контролем санитарного надзора охранной зоны; содержались и работали они удовлетворительно. Территория 1-го пояса, хотя и не ограждена, но содержалась удовлетворительно.

Озеленение зоны, работы по возобновлению лесонасаждений систематически производились лесничествами. Распашка прибрежной полосы по р. Истре была запрещена еще с 1936 г. По р. Москве это мероприятие не было проведено. Пастьба скота по берегам реки и притоков в «жесткой» зоне была запрещена, и запрещение проводилось строго, за исключением некоторых отдельных случаев (по разрешению высших органов), например строительство дачных поселков СНК в местности Архангельское.

К началу войны новое Положение, утвержденное СНК РСФСР 23/V–1941 г., еще не успело войти в жизнь.

Война и условия военного времени тяжело отразились на состоянии охранной зоны Рублевского водопровода.

Прежде всего, следует учесть, что большая часть территории охранной зоны (примерно ок[оло] 90%) была оккупирована немцами и находилась в зоне военных действий. Отсюда – весьма значительное нарушение целостности почвенного покрова (фортификационными и другими сооружениями), массовое уничтожение лесов, что в известной степени сказывается на повышении мутности речной воды во время ливней и сильных дождей.

Неблагоприятным фактором, действие которого может еще сказаться в дальнейшем, являются массовые захоронения в районе боевых действий. Эти захоронения произведены Управлением охранной зоны Мосводопровода зимой 1942 г. под контролем санитарного надзора зоны и местной санинспекции.

Состояние этих захоронений требует обследования в ближайшее время.

Следует отметить, что при восстановлении разрушенных немцами селений были приняты меры по возможному удалению их от берегов водоемов в пределах землепользования (как, например, в 35 селениях Истринского и Солнечногорского районов).

За время войны санконтроль в охранной зоне резко ослабел, главным образом вследствие отсутствия надлежащего транспорта в распоряжении санинспектора охранной зоны.

В охранной зоне отмечается ряд серьезнейших нарушений санрежима: производится строительство дач в так называемой «жесткой» зоне, начинается массовое купание, катание на лодках в запретной зоне. Имевшиеся ранее сооружения по водоснабжению и канализации в различных учреждениях запущены и частью разрушены (например, санаторий им. Карла Либкнехта, 13-я туббольница Мосгорздравотдела, дом отдыха Академии наук, дом отдыха Госбанка и т.д.), о чем сообщалось в ВГСИ и Главную госсанинспекцию.

В отношении качества воды р. Москвы у приемника и ковша в Рублевской и Черепковской насосных станциях дают представление прилагаемые таблицы, составленные на основании данных Рублевской лаборатории.

Средние годовые состава воды р. Москвы у приемника

	1940 г.		1941 г.		1942 г.			1943 г.			1944 г.
	сред.	мин.	макс.	сред.	мин.	макс.	сред.	мин.	макс.	сред.	сред.
Мутность	7,6	1,6	185	9,74	1,0	185	11,3	1,5	155	8,1	5,32
Цветность	30°	11°	85°	29°	8°	130°	33°	13°	106°	30°	22°
Окисляемость	5,8	2,4	17,1	5,69	1,17	15,5	7,37	2,41	19,8	5,5	–
Щелочность	3,6	0,72	5,6	3,57	0,7	5,75	3,57	0,9	5,55	4,0	–
Хлориды	2,1	0,3	3,8	2,27	0,83	4,0	2,57	1,76	3,64	2,73	–
Число бактерий	348	60	7 600	546	20	19 530	1 130	20	7 260	379	280
Коли-индекс ⁴	2 417	80	41 000	2 702	40	56 600	2 534	100	136 000	1 645	1 435

Средние годовые состава воды р. Москвы у ковши

	1941 г.			1942 г.			1943 г.			1944 г.
	мин.	макс.	сред.	мин.	макс.	сред.	мин.	макс.	сред.	сред.
Мутность	0,9	102	7,65	1,0	185	9,9	0,8	76	5,0	4,55
Цветность	9°	84°	30°	9°	97°	34°	10°	109°	26°	21°
Окисляемость	–	–	–	1,7	1,32	6,5	2,7	18	5,9	–
Щелочность	0,72	5,60	3,62	0,69	5,6	3,86	1,05	5,5	4,11	–
Хлориды	–	–	–	–	–	2,68	1,54	3,72	2,59	–
Число бактерий	40	1 910	375	50	12 800	553	100	2 663	672	272
Коли-индекс	10	75 000	2 363	10	38 000	1 876	120	2 497	1 334	1 130

Из этих таблиц видно, что по основным показателям физического качества воды наихудшими были показатели 1942 г.: средняя мутность – 11,3 мг/л, средняя цветность – 33°, средняя окисляемость также была наибольшей в 1942 г. – 7,37 мг/л.

Среднее число бактерий также наибольшее было в 1942 г.

В отношении коли-индекса наихудшими были 1941 и 1942 гг. (по средним годовым).

В отношении очистки воды в военное время на Рублевской и Черепковской насосных станциях произошли резкие изменения: вследствие затруднений с получением коагулянта скорые фильтры на Рублевской и Черепковской насосных станциях работали круглый год без коагулянта. Коагулирование производилось лишь во время паводков. При этом качество коагулянта резко ухудшилось, применялись различные суррогаты коагулянта, как железный, зольный, железо-зольный, весьма низкого качества, неоднородного состава. Стандарт качества воды в военное время был резко снижен, без учета состава воды р. Москвы, так что, например, в зимние месяцы по мутности требования стандарта к очищенной воде не превышали по качеству сырой московской воды.

Санитарное состояние сооружений за время войны значительно снизилось, так как за это время не производилось ремонта сооружений; мероприятия по затемнению сооружений отразились также на содержании их. За время войны почти не производилась догрузка фильтров свежим песком, вследствие чего толщина фильтрующего слоя резко уменьшилась.

Эффективность очистки воды иллюстрируется прилагаемой таблицей (в % снижения).

Эффективность очистки воды на Рублевской насосной станции (в %)

	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
Мутность	96	96	93	89
Цветность	60	64	60	52
Число бактерий	99	99,5	99	99
Коли-индекс	99,9	99,9	99,9	99,9

Эффективность очистки воды на Черепковской насосной станции (в %)

	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
Мутность	92	93	89	86
Цветность	63	56	50	45
Число бактерий	99	99	99,5	99
Коли-индекс	99,9	99,9	99,9	99,8

Из таблицы видно, что эффективность очистки воды на Рублевской насосной станции по мутности в течение военных лет непрерывно падает (с 96 до 89%) и по цветности – с 60 до 52%.

В отношении бактериальной очистки эффективность очистки остается практически постоянной.

По Черепковской насосной станции эффективность очистки (по мутности и плотности⁵) вообще ниже, чем на Рублевской; в течение войны эффективность очистки по мутности непрерывно падает – с 92 до 86%; по цветности снижение эффективности еще резче – с 63% в 1941 г. до 45% в 1944 г. Эффективность снижения количества бактерий держится примерно на том же уровне, как и в Рублеве.

И в том и в другом случае (т.е. по РНС и ЧНС) очевидно в бактериальной очистке влияние хлора.

Подача воды в тыс. куб. м (средн. в сутки)

Годы	Рублевская насосная станция	Черепковская насосная станция
1940	488	184
1941	456	180
1942	350	154
1943	308	178
1944	438	188

Количество подаваемой в город воды колебалось в сутки на Рублевской насосной станции от 488 тыс. м³ в 1940 г. до 308 тыс. м³ в 1943 г., причем наблюдалось непрерывное падение до 1943 г. (особенно резкое в период 1941–1942 гг.) и затем резкий подъем в 1944 г.

То же явление наблюдается и по Черепковской станции в соответственно меньших размерах.

Положение о зонах санитарной охраны для Сталинской водопроводной станции и источников ее питания установлено постановлением СНК РСФСР от 23 мая 1941 г.

1-й пояс охранной зоны был освобожден от населенных пунктов. В районе Учинского водохранилища, в тех местах, где берега не покрыты лесом, в 10 м от уровня воды на полосе шириной 150 м частично проведены посадки лиственных пород леса.

Населенные пункты расположены главным образом в охранной зоне 2-го пояса в количестве 84 (из них два районных городка, 16 рабочих поселков, два дома отдыха, остальные населенные пункты сельскохозяйственного назначения).

В населенных пунктах преобладает колодезное водоснабжение (срубные и деревянные с насосами), за исключением двух городков: Пестовского дома отдыха и д/отдыха МХАТ, при Акуловской плотине, где имеются артезианы.

По трассе водопроводного канала при эксплуатационных поселках имеются абиссинские колодцы⁶, часть из них содержит большое количество железа, и население пользуется водой из водопроводного канала.

В крупных населенных пунктах: Калининград, Костино имеются очистные канализационные сооружения по биологической очистке, выпуск сточных вод после очистки организован за пределы охранной зоны.

При поселке Акуловской плотины и в Сталинском рабочем поселке также имеются очистительные канализационные сооружения: выпуски сточных вод с них – за пределами охранной зоны. За годы войны эти сооружения были запущены, в отношении их требуется поддерживающий ремонт. В остальных населенных пунктах преобладают выгреба.

В районе охранной зоны Учинского водохранилища и водопроводно-го канала выгреба уборных водонепроницаемы (бетонированы или с утрамбовкой дна глиной). Вывозка нечистот и отходов до войны [была] организована за пределы охранной зоны. В период войны санитарный режим по удалению отходов был понижен.

Развитие в военное время индивидуального огородничества, развитие рыболовецкого хозяйства на Учинском водохранилище, развитие местных сельскохозяйственных баз – все это имело свое отражение на режиме зон санитарной охраны и вызывало приток посторонних лиц в 1-й пояс охранной зоны.

Распашка береговой полосы Учинского водохранилища под огородные участки является не безразличным моментом, влияющим на качество воды Учинского водохранилища. При этом создаются благоприятные условия увеличения в водохранилищах поверхностного стока с последующим повышением мутности воды в водохранилище.

При отсутствии специальной охраны в охранной зоне Учинского водохранилища и по водопроводному каналу от него в военное время имели место выпасы скота в непосредственной близости к водохранилищу и к водопроводному каналу. В связи с этим Госсанинспекция г. Москвы выработала специальное постановление, определяющее условия отвода огородных участков в 1-м поясе зоны санитарной охраны по выпасу скота.

Кроме того, Госсанинспекцией г. Москвы был поставлен вопрос перед Управлением водопроводно-канализационного хозяйства Мосгорисполкома об организации вооруженной охраны в 1-м поясе Учинского водохранилища и водопроводного канала от него.

Такая вооруженная охрана была организована в апреле 1945 г.

Качество воды, поступающей на очистные сооружения, и качество воды, поступающей в город после очистки, контролировалось как в довоенное время, так и в период военного времени местными лабораториями, находящимися в системе Мосводопровода. Контроль воды Учинского водохранилища осуществлялся Учинской лабораторией, а контроль поступающей воды из канала на очистные сооружения осуществлялся лабораторией СВС.

Работа очистных сооружений также контролировалась лабораторией СВС. Качество воды, поступающей на очистные водопроводные сооружения, характеризовалось следующими физико-химическими и бактериологическими данными:

	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
Мутность	3,5	3,3	3,1	2,6	2,9
Цветность	31	39	35	36	33
Запах без нагр[евания]	бол[отной] тин[ы] 3 балла	бол[отной] тин[ы] 3 балла	–	–	бол[отной] тин[ы] 2 балла
Запах при нагр[евании]	–"– 1 балл	–"– 1 балл	–	–	–"– 1 балл
Число бакт[ерий] в 1 см	1128	235	147	20	125
Коли-индекс	127	914	203	21	40

Вода, поступающая на очистные водопроводные сооружения, в довоенное время проходила следующие этапы очистки:

- 1) механическую очистку отстаивания в горизонтальных отстойниках,
- 2) физико-химическое коагулирование,
- 3) дезинфекцию – хлорирование с аммонизацией.

В военное время нормальная эксплуатация очистных сооружений нарушена. С октября 1941 г. были прекращены коагулирование и очистка воды, ограничивались фильтрацией и хлорированием.

При существующем пониженном стандарте качества воды отсутствие систематического коагулирования воды почти не сказалось на ухудшении ее качества.

Необходимо отметить, что коагулирование на сооружениях было лишь как эпизодическое явление при резком повышении цветности и мутности поступающей воды на сооружения, что имело место лишь летом 1945 г. (июнь, июль месяцы).

Для характеристики работы сооружений приводится таблица среднегодовых данных за 5 лет.

Мутность и цветность воды до и после фильтрации

	1940 г.		1941 г.		1942 г.	
	привод к фильтру	общий фильтр	привод к фильтру	общий фильтр	привод к фильтру	общий фильтр
Мутность	1,8	0,6	2,4	1,0	3,0	1,3
Цветность	16°	12°	26°	19°	34°	26°

Окончание

	1943 г.		1944 г.	
	привод к фильтру	общий фильтр	привод к фильтру	общий фильтр
Мутность	2,5	1,0	2,0	1,0
Цветность	34°	25°	33°	25°

Процент задержки фильтрами бактерий и кишечной палочки

	1940 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
% задержки бактерий	64	45	50	–
% задержки киш[ечной] палочки	84,6	51	52	60

Из приведенных данных видно, что работа фильтра в довоенный период при применении коагулирования была значительно лучше в части мутности, цветности и в снижении бактерий.

В военное время эксплуатация водопроводных сооружений находилась в удовлетворительном состоянии и каких-либо грубых нарушений в эксплуатации и технологии очистки воды не наблюдалось.

Качество воды, подаваемой в г. Москву после очистки ее, характеризуется нижеприводимая таблица:

	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
Мутность	0,5	1,0	1,3	0,9	1,0
Цветность	12°	18°	25°	26°	25°
Запах	1–2 [балла] бол[отной] тин[ой]	1 б[алл] – бол[отом]	–	–	1–2 б[алла] затхл[ой] тин[ой]
Число бактерий в 1 см	2	3	3	2	4
Коли-индекс по Эйкману	2	2	2	2	2
Остат[очный] хлор	0,23	0,30	0,38	0,37	0,38

Как видно из приводимых данных, вода, подаваемая в город со Сталинской станции, в военное время в санитарном отношении была удовлетворительного качества и отвечала требованиям стандарта; в бактериальном же отношении качественно была выше установленного стандарта водопроводной воды на военное время.

В сравнении с довоенным временем, вода, подаваемая со Сталинской станции в город, имела, однако, большую мутность и большую цветность и содержала, в соответствии с требованиями военного времени, большее количество остаточного хлора.

Подача воды со Сталинской станции в военное время была в количествах: 468 565 м³ в сутки в 1942 г.; 447 313 м³ в 1943 г. и 473 592 м³ в 1944 г., т.е. наибольшей в предпоследний военный год и наименьшей во второй военный год (1942 г.).

Среднесуточная подача воды городским водопроводом в довоенный 1940 г. и в военные годы выражалась следующими количествами (в миллионах ведер):

1940 г. – 85,6
 1941 г. – 84,8
 1942 г. – 71,4
 1943 г. – 79,4
 1944 г. – 90,9

Как видно из приведенных данных, в первые военные годы подача воды городским водопроводом уменьшилась в сравнении с 1940 довоенным годом, но уже в 1944 г. перекрыла подачу в довоенные годы, что в значительной степени находится в связи с утечками воды в домах вследствие неисправностей канализационных приборов.

Прирост водопроводной сети города в военное время был ограниченным, как это видно из следующих данных по длине водопроводной сети в отдельные годы:

1940 г. – 1261,3 км
 1941 г. – 1303,5 км
 1942 г. – 1323,6 км
 1943 г. – 1335,0 км
 1944 г. – 1339,5 км

При ограниченности в военное время прокладок новых водопроводных сетей все же произведена подводка воды городского водопровода в городок им. Баумана, население которого до этого времени пользовалось водой артезианской скважины, которая уже отслужила свой срок.

Значительно возросший к 1944 г. расход воды городского водопровода имел своим последствием уменьшение напоров в сети городского водопровода, в связи с чем население многоэтажных домов временами испытывало недостаток в воде.

Состояние напоров в сети городского водопровода, в проценте площадей, охваченных водопроводом (включая пригороды) по г. Москве в довоенное и военное время, представлялось в таком виде:

	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.
30 м и выше	83,0	77,7	79,2	87,0	69,5
20 м –"	13,1	13,6	10,5	10,0	28,1
15 м –"	3,3	8,1	9,7	2,0	2,1
10 м –"	0,7	0,6	0,6	1,0	0,3
Итого	100%				

Как видно из приведенных данных, в 1944 г. процент площадей города, охваченных напорами в 30 м и выше, в сравнении с 1943 г. сократился на 17,5% и соответственно с этим увеличился процент площадей, охвачен-

ных напорами в 20 м, – на 18,1%; а в сравнении с довоенным 1940 г. процент площадей, охваченных напором в 30 м и выше, сократился на 13,5%, и соответственно с этим увеличился процент площадей, охваченных напорами в 20 м, – на 15%.

Питание населения города водой городского водопровода происходит или через домовые вводы, или через уличные водоразборы. Число домовых вводов в 1940–1944 г. претерпело следующие изменения.

Число вводов:

На 1/1	1940 г.	– 15 209
–"	1941 г.	– 15 373
–"	1942 г.	– 15 387
–"	1943 г.	– 15 218
–"	1944 г.	– 15 286

Здесь обращает на себя внимание заметное сокращение в г. Москве числа домовых вводов после 1942 г. (в связи в разрушениями домов в 1942 г. от воздушных налетов).

Число уличных вводов за годы войны существенно в городе не изменилось.

Число уличных водозаборов:

На 1/1	1940 г.	– 1716
–"	1941 г.	– 1759
–"	1942 г.	– 1738
–"	1943 г.	– 1729
–"	1944 г.	– 1737

С качественной стороны вода в сети городского водопровода отвечала установленному на военное время стандарту воды для водопроводов, причем в части бактериального состава сохраняла качества довоенного стандарта (титр кишечной палочки был больше 500, число колоний – единицы в 1 см³).

В связи с почти полной обеспеченностью населения города водопроводной водой местные водоисточники (грунтовые колодцы, артезианские скважины) в мирное время существенного значения в водоснабжении города не имели; в военное время они приобрели большую значимость как резервные водоисточники города. На эти водоисточники в военное время, естественно, было обращено большое внимание.

На отдельных предприятиях, имеющих артезианские скважины, приведены в готовность бездействующие артезианские скважины, и от них произведены были наружные, за пределы предприятий, отводы для обеспечения пользования водой этих скважин населением города; к 1943 г. в г. Москве оборудованных и готовых к действию скважин имелось 206 шт., с мощностью в 200 000 м³ воды в сутки. Учитывая существующее потребление воды из этих скважин в 40 000 м³ в сутки, данные скважины имели свободный резерв 160 000 м³ в сутки.

Кроме существующих артезианских скважин, на предприятиях города в военное время дополнительно сооружено было 5 артезианских

скважин специально для усиления резервных водоисточников города; эти скважины дали дополнительный резерв 15 000 м³ воды в сутки.

С качественной стороны вода артезианских скважин города в большинстве случаев (за исключением старых скважин с коррозионными процессами обсадных труб) отвечает требованиям, предъявляемым к питьевым водоисточникам (содержание бактерий не превышает 100 в 1 см³, в большинстве титр кишечной палочки больше 300).

Условия военного времени вызвали необходимость подвергнуть санитарной оценке грунтовые воды на территории г. Москвы. С этой целью Госсанинспекцией г. Москвы произведена была обработка материалов по исследованиям воды грунтовых колодцев города. При ограниченности такого рода материалов все же представилось возможным высказаться, что в ряде случаев можно ориентироваться на грунтовые воды города как резервные водоисточники.

Такое мнение было принято к сведению Мосгорисполкомом, по решению которого в 1941–1942 гг. произведено было заложение в г. Москве буровых скважин на глубокие грунтовые воды. Таких скважин по городу было сооружено в количестве 98.

Результаты исследований воды этих скважин подтвердили мнение Госсанинспекции г. Москвы о возможности использовать грунтовые воды города в качестве резервных питьевых водоисточников.

Качество воды этих скважин представляется в следующем виде:

Скважин на грунтовые воды в низких террасах города (в Замоскворечье) заложено около 11 штук; в них среднее число колоний – 123 в 1 см³, всего из этого числа скважин с водой, имеющей титр кишечной палочки 100 и выше, 73% скважин. Скважин на грунтовые воды в высоких террасах города заложено 87 штук; в них среднее число колоний – 170 в 1 см³; всего из этого числа скважин с водой, имеющих титр кишечной палочки 100 и выше, 72% скважин. [...] ⁷

ЦМАМ, ф. 737, оп. 1, д. 9, л. 13 об. – 22 об.
Копия.

¹ Очерк объемом 212 страниц подготовлен в 1945 г. специалистами Госсанинспекции г. Москвы; состоит из нескольких частей, характеризующих деятельность Госсанинспекции в области жилищно-коммунальной, школьной, промышленной санитарии, а также вопросы предварительного санитарного надзора и работу с общественностью.

² Датировано по содержанию документа.

³ См.: примеч. 2 к док. № 79.

⁴ Коли-индекс – количество кишечных палочек в 1 л или 1 кг исследуемого материала – воды, почвы и др. Является показателем их фекального загрязнения.

⁵ Ошибка в документе. Имеется в виду «известность».

⁶ Абиссинский колодец – трубчатый колодец с насосом, при помощи которого выкачиваются наружу грунтовые воды, хорошо защищенные от внешнего загрязнения. Впервые колодцы такого типа были устроены в конце XIX в. для колониальных войск в Абиссинии.

⁷ Опущена краткая характеристика канализации г. Москвы в военные годы.



РАЗДЕЛ VI

ОХРАНА И ВОСПРОИЗВОДСТВО ФЛОРЫ И ФАУНЫ

№ 85. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА КОНСУЛЬТАНТА САДОВОГО
ХОЗЯЙСТВА ИНЖЕНЕРА МКХ П.Н. ДУРИЛИНА
В МОССОВЕТ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ИЗЪЯТЬ У ЧАСТНЫХ
ЛИЦ И УЧРЕЖДЕНИЙ ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ ИМ САДЫ
И ПУСТЫРИ И УСТРОИТЬ ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ПАРКИ

5 мая 1918 г.¹

Общие соображения об устройстве парков
в Москве для рабочих и детей

Здоровье для рабочего человека есть единственный капитал, которым он может существовать и давать жизнь другим. Между тем условия его жизни таковы, что во время работы на фабрике, на заводе и даже дома в часы отдыха он подвергается возможности потерять свое здоровье. Выделение газов, пыль, спертый воздух и другие условия нездоровой профессиональной работы отравляют его организм, а попадая домой, он встречает тесные, сырые, холодные, душные и убогие помещения и усталый от дневного труда не может набраться сил. Но особенно страдают его дети,

которые принуждены быть целый день в душной комнате или играть на грязных дворах, подвергаясь всем неблагоприятным воздействиям от разложения гниющих нечистот и мусора. Дети его совершенно лишены радости видеть травку, деревце и побегать на чистом воздухе.

Большую часть жизни рабочему и его детям приходится проводить в испорченном воздухе домов или пыльных и грязных городских улиц. В таком испорченном воздухе вместе с пылью попадают и разные болезнетворные заразы, бациллы чахотки, сибирской язвы, дифтеритные, сифилитические и другие.

Испорченный воздух вызывает головокружение, головные боли, способствует малокровию, вызывает общее расстройство здоровья и препятствует выделению из крови отработанного в виде углекислоты, отчего происходит порча крови, остановка деятельности сердца и нервной системы. Городское население, и в особенности рабочее, постепенно подвергается вырождению.

Чтобы воспрепятствовать вредному действию испорченного воздуха, нужно пребывать некоторое время на чистом воздухе и освобождать легкие от испорченного воздуха, а потому чем больше будут люди проводить время на чистом воздухе, тем меньше будет самоотравление организма.

Очистить испорченный и дать чистый воздух могут только растения. Поэтому в городах для отдыха трудящихся должны быть устроены сады, парки, скверы и бульвары. В них рабочий люд и дети могут набраться здоровья, отдохнуть и освежиться новыми впечатлениями от красот природы, успокоить свои измученные нервы.

Передовые страны Европы и Америки, сознавая важность для здоровья людей присутствия в городе зелени, тратят на это громадные средства. Нью-Йорком израсходовано в один год, например, до 30 млн рублей. Благодаря этому города обладают большими площадями зелени, например Лондон имеет до 6500 десятин садов, а от этого заболеваемость и смертность так ничтожны: в Лондоне на 1000 умирает 12 человек, а в Москве – 24,2.

У нас в Москве наше старое правительство совершенно не заботилось о здоровье трудящихся, которые не могут выселяться на дачу и вынуждены пребывать летом в душном, пыльном городе, и потому количество зелени у нас в городе ничтожно.

В то время как в Лондоне на жителя приходится 1,7 кв. сажен зелени, в Москве всего 0,1 кв. сажени, притом площадь эта постепенно уменьшается вследствие вырубki частных садов. Смертность детей увеличивается. Летом слабых детей из городских школ для поправления здоровья Городское управление принуждено было отправлять в летние колонии. Но оно может отправить не больше 5–8000 детей, а оставшиеся дети, до 400 000 человек, и весь небогатый трудящийся люд должны отравляться жарким городским воздухом. Между тем в городе имеется много садов и пустырей у частных лиц и учреждений, и ими никто не пользуется. Необходимо немедленно озаботиться в целях охранения здоровья трудящихся, пока в городе сохранились эти земли, превратив их в сады общественного пользования.

На первую очередь, я предлагаю устроить большой парк, находящийся в районе 2-го Басманного и 3-го Лефортовского комиссариатов.

К тому месту примыкает много фабрик – Гужона, винный склад, Невский завод и др., Филиппова, Свешникова, Щапова, Бутикова, Курские мастерские и т.п., весь Таганский и Рогожский районы с большим рабочим населением. Этот район крайне неблагоустроен, общественных садов нет, население живет скученно, в убогих домишках. Улицы и дворы пыльные и грязные. Близлежащие загородные места, примыкающие к Покровской, Проломной и Спасской заставам, отличаются самыми нездоровыми условиями. Свалки, мусорные поля, целый ряд заводов отравляют воздух этой части Москвы и загорода. Можно сказать, что население здесь буквально задыхается от духоты, вони и пыльного воздуха. В ближайших окрестностях лесов нет, а находятся близко свалки. В праздники негде бывает отдохнуть трудящимся и набраться здоровья.

Между тем здесь существуют условия, благодаря которым можно создать огромный красивый парк, который мог бы служить не только потребностям местных жителей, но и всему населению города и быть настоящим украшением Москвы.

Здесь находятся большие парки: во владении Елизаветинского института – около 6 десятин, малолетнего отделения Николаевского института – около 18 десятин, Свешникова – около 9 десятин. Все эти парки примыкают друг к другу и находятся в поразительно красивой местности, расположенной на берегу р. Яузы, которая живописно извивается. Во всех парках находятся прекрасные пруды, отлично спланированные аллеи, устроены дорожки. В настоящее время они находятся в различных владениях; этими парками почти никто не пользуется, и они пропадают даром. Берега же р. Яузы, примыкающей к этим паркам, служат свалкой для мусора, а часто для палых животных – лошадей и собак. Весь берег находится в крайне неряшливом виде и является заразой для населения. Между тем это место могло бы служить источником оздоровления людей и местом отдыха.

Здесь нужно сделать общественный парк. Для этого необходимо немедленно отчуждать парк Елизаветинского института, парк Николаевского института и весь парк, оставив дворовые владения, у фабрики Свешникова и присоединить пустырь. Из всех этих владений тогда будет образован великолепный образцовый парк для общественного пользования всего населения. Не имея внутри города достаточно садов, этот парк был бы самый большой и красивый в Москве, с чудными вековыми деревьями и площадью около 40 десятин. В парке можно устроить площадки для детских игр и луговинки предоставить для отдыха. Устроить детский клуб, а также разводить овощи. Присоединением находящегося рядом Таможенного парка (около 9 десятин) можно увеличить парк до 50 десятин.

Необходимо с этим делом спешить, так как земля может застроиться и деревья быть срублены. Для устройства этого парка потребуются незначительные затраты, так как все парки находятся сравнительно в порядке. Нужно,

главным образом, привести в порядок берег р. Яузы, убрав мусор и спланировав кое-где берега, засеять травой, а также сделать посадку деревьев по сторонам проходящей здесь дороги².

Инженер

П. Дурилин

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 511, л. 48–49.
Поллиник.

¹ Датируется по докладу П.Н. Дурилина «Об устройстве в Москве общественных садов и парков», в котором, в частности, говорилось о том, что им 5 мая 1918 г. в Моссовет были представлены «общие соображения» (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 511, л. 43 об.).

² 22 сентября 1919 г. Моссовет принял постановление № 159 по предложениям инженера П.Н. Дурилина (Там же, ф. 66, оп. 14, л. 9, л. 78–79). Более подробный перечень необходимых работ Дурилин представил в отдельной записке (Там же, ф. 4557, оп. 8, л. 511, л. 44).

**№ 86. СТАТЬЯ «ЗЕЛЕННЫЕ НАСАЖДЕНИЯ ГОРОДА
И ЗАДАЧИ МКХ», ПОДГОТОВЛЕННАЯ
ЗАВ. ПОДОТДЕЛОМ САДОВОГО ХОЗЯЙСТВА МКХ
И.И. КЛАНГОМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ
«КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»**

10 августа 1922 г.

До революции 1917 г. Москва имела на своей территории общественных скверов и бульваров 62 и парковых хозяйств 8, общей площадью 560 десятин.

Чрезмерное развитие города за последнее пятидесятилетие повлекло за собою уничтожение ряда мелких и крупных частновладельческих садов, застроенных доходными домами и торгово-промышленными предприятиями, что совершенно изменило внешность Москвы, еще так недавно славившейся как город-сад.

Уменьшение зеленой площади Москвы, естественно отразившееся на ее санитарном состоянии и увеличившее сравнительную смертность за последние годы, заставило б[ывшее] Общественное управление обратить внимание на уменьшение зеленой площади города и приобрести в собственность ряд лесных дач и приспособить их под общественные парки.

Так, в 1890 г. Городским общественным управлением приобретается в собственность от Министерства государственных имуществ знаменитая Сокольническая роща общей площадью 586 десятин, а в 1907 г. покупается Мамоновская дача с земельным участком в 26 десятин, которые благодаря близости города и удобному сообщению с ним приобретают широкое общественное значение.

Непомерная спекуляция земель и слишком высокая стоимость земельных участков делали невозможным дальнейшее приобретение парковых хозяйств, и Общественное управление ограничилось лишь разбивкою новых скверов на улицах и площадях г. Москвы и обсадкою улиц деревьями.

Революция 1917 г. передала государству ряд ценнейших лесных дач с большой площадью, как, например: Серебряный бор, Останкино, Нескучный сад и ряд других хозяйств.

Уничтожение земельной собственности, казалось, должно было дать широкую возможность планомерного развития зеленой зоны Москвы, но тяжелые экономические условия, переживаемые страной в первые годы революции, нанесли тяжелый удар московским рощам и паркам.

Бессистемное управление лесными хозяйствами, захваченными в первые годы революции различными учреждениями и предприятиями, интересы которых были чужды задачам благоустройства города, повело к уничтожению ряда рощ и парков с вековыми сосновыми насаждениями. Так, вырублены и уничтожены в черте города за время революции следующие лесные хозяйства:

№	Название хозяйства	Площадь, дес.	Возраст, лет	Характер насажд[енный]	Где находится
1	Сад Фантазия	6	60–80	смешан[ный] лес	Истоминск[ий] пр[оезд]
2	Тюфелева роща	80	80–100	сосновый лес	близ Сим[онова] монаст[ыря]
3	Орлова роща	85	60–80	смешан[ный] лес	близ Канат[чиковой] дачи
4	Останкина роща	50	60–100	смешан[ный] лес	за Крест[ьянской] заст[авой]
5	Дача б[ывшая] Капустина	40	60–90	сосновый лес	близ ст[анции] Ростокино
6	М[алая] Всехсвятская роща	22	70–80	сосновый лес	Петровский парк
7	Дача б[ывшая] Шаховской	45	70–80	сосновый лес	близ Покр[овского]-Стр[синева]
8	Дача Чистяковой	15	60–75	березовый лес	близ Зыкова
9	Дача Васильева и Чистякова	30	60–80	березовый лес	близ ст[анции] Коптево
10	Дача Габю	25	60–80	смешан[ный] лес	при ст[анции] Подмоск[овная]
11	Часть Серебряного бора	26	80–100	сосновый лес	
Итого		374			

Улучшение хозяйственного быта страны, быстро идущей к нормальным жизненным условиям, ставит перед МКХ дело сохранения и развития зеленой площади Москвы во всей его широте.

Если возможна постройка городов-садов (г. Лечворс и др. в Англии) в чисто капиталистических государствах, с чудовищно развитой спекуляцией на землю, делающей практическое осуществление этой идеи почти невозможной, то разрешение этого вопроса, так тесно связанного с оздоровлением условий жизни и быта пролетариата, крайне благоприятно [в] РСФСР с ее социалистическим землеустройством.

Из первоочередных задач, поставленных перед отделом благоустройства МКХ, направленных к увеличению площади зеленых насаждений, необходимо отметить:

1) Устройство бульвара по Садовому кольцу из быв[ших] частновладельческих палисадников.

2) Создание единого парка из быв[ших] частновладельческих садов Елизаветинского, Николаевского институтов, сада Свешникова и др. по берегу р. Яузы, всего площадью 70 десятин¹.

3) Устройство парка по Кудринской-Садовой с соединением садов быв[ших] Вдовьего дома, Морозовой и др., общей площадью 12 десятин.

4) Соединение в единый массив группы парков, начиная с Нескучного сада, дачи Мамонова, Грачева, парка Воробьевы горы, дачи Гагарина и Сытина, всего до 400 десятин.

5) Закрытие московских кладбищ и обращение их в общественные парки, перенеся захоронения за 10–15 верст от Москвы.

6) Благоустройство местностей, оставшихся после сломки зданий, как, например, владение быв[шее] Гагарина у Никитских ворот и др.

В отношении разбивки и создания сети новых насаждений в черте города отделом благоустройства МКХ должна быть принята следующая схема:

1) Мощные группы насаждений, расположенные по кольцу Окружной ж.д., как, например, Сокольническая роща, Серебряный бор, массив Воробьевых гор и др., являющиеся отдельными резервуарами чистого воздуха, столь необходимого городу.

2) Два концентрических кольца бульваров по границам быв[шего] Белого города и кольца Садовой.

3) Радиально расположенная система бульваров и улиц, обсаженных деревьями, соединяющих главные массивы с концентрическими кольцами бульваров и являющихся как бы трубопроводами свежего воздуха.

Если проследить за последнее пятидесятилетие стихийный рост города с его уничтожением зеленых площадей, то нетрудно сказать, каковы были бы жизненные условия в таком каменном мешке.

Революция, лишь временно приостановившая *дальнейший*² рост города, дает широкую возможность МКХ от теоретических разговоров о ра-

бочем городе-саде перейти к практическому осуществлению этой идеи, где дело садового строительства, поставленное на должную высоту, должно создать нормальные жилищные условия для населения.

Проведение в жизнь идеи нового строительства Москвы возможно лишь при выполнении следующих условий:

1. Передача в исключительное заведование МКХ всей земли в 30-верстной полосе, со всеми имениями и лесными дачами, дабы теперь же прекратить уничтожение зеленых площадей.

2. Признать задачу защиты и развития площади зеленых насаждений первоочередной, ударной.

3. Разработать и утвердить план насаждений Большой Москвы³.

4. Признать безусловно заповедными все насаждения как внутри города, так и в 30-верстной полосе.

5. Установить суровые меры наказания за самовольные порубки и порчу насаждений.

6. При помощи печати, популярными лекциями, докладами на фабриках и заводах разъяснить населению существенное значение зеленых насаждений в жизни большого города, каким является Москва.

И.И. Кланг

Приписка на первом листе: «Настоящая заметка дана в журнал «Коммунальное хозяйство» для напечатания в одном из ближайших № журналов. И. Кланг».

ЦГАМО, ф. 4557, о: 8, д. 511, л. 95–96 об.
Подлинник.

¹ См. док. № 85.

² Зачеркнуто слово «стихийный», вписано И.И. Клангом «дальнейший».

³ «Большая Москва» – градостроительный план, разработанный в 1921–1925 гг. профессором С.С. Шестаковым. Одобрен в 1925 г. Планировочным институтом при Моссовете. Согласно этому плану намечалось расширить территорию столицы вместе с двумя «ограничительными» зелеными зонами до 180 тыс. га. Основные идеи плана вошли в последующие градостроительные программы. Подробнее см.: Большая Москва / Сост. проф. С.С. Шестаков. М., 1925 г.; Большая Москва // Москва: Энциклопедия / Гл. ред. С.О. Шмидт. Сост. М.И. Андреев, В.М. Карев. М., 1997. С. 129.

№ 87. ПИСЬМО ОТДЫХАЮЩИХ НА СТАНЦИИ
ЦАРИЦЫНО-ДАЧНОЕ ЧЛЕНУ ПРЕЗИДИУМА
МОССОВЕТА, ЗАВЕДУЮЩЕМУ МОЗО А.Е. ЛИСИЦЫНУ
О ХИЩНИЧЕСКОЙ ЛОВЛЕ РЫБЫ
НА ПРУДАХ ЦАРИЦЫНСКОЙ ОПЫТНОЙ
ОЗЕРНОЙ СТАНЦИИ

Не позднее 24 июня 1924 г.¹

Две недели тому назад мы переехали на дачу в Царицыно-Дачное, и сразу же пришлось услышать разговоры крестьян и местных жителей о хищнической ловле рыбы на прудах Царицынской опытной озерной станции.

Мы заинтересовались этим вопросом и отправились на рыболовную станцию, где выяснили кое-какие подробности, заключающиеся в следующем: за время с 1919 по 1924 г. из прудов выловлено рыбы до 35 000 пудов. Ловили там и рыборотговец Папышев и т.д. и в последнее время Петровская сельскохозяйственная академия, которая продавала эту рыбу Папышеву.

Так, например, в марте с.г. завед[ующий] станцией гр. Мейн продавал рыборотговцу Папышеву леща по 20 руб. пуд. Интересно бы знать, почему эту рыбу продавал Папышев?

С 12 сентября 1923 г. по настоящее время было выловлено до 600 пудов рыбы, из которой крупная рыба была продана Папышеву, а мелкая продавалась по мелочи сторожем, и деньги сдавались проф[ессору] Елеонскому, который выдавал сторожу записки в принятии от него денег, среди которых имеются расписки без обозначения времени их получения.

Интересно отметить, что бывший завед[ующий] прудами гр. В. Мейн, продававший рыбу Папышеву, поступил на службу к Папышеву, где и работает по настоящее время; живет на ст. Царицыно-Дачное в Поповке, дача б[ывшая] Толстой.

Этот гр. Мейн прислал сторожу прудов письменное распоряжение следующего содержания:

*НКЗ
Царицынская
опытная озерная станция
6 сентября 1923 г.
№ 32/ц*

*Сторожу Царицынских прудов
В.С. ГОЛУБИНУ*

Согласно распоряжению отдела земледелия МОЗО настоящим предписываю Вам спустить верхний Царицынский пруд на 8–10 вершков.

Моск. губернс[кий] специал[ист] по рыбоводству В. МЕЙН

12 сентября явился на верхний пруд гр. Мейн и какой-то гражданин из отдела животноводства МОЗО и, согласно письменному его распоряжению,

приказал спускать пруд, но не на 8–10 вершков, а весь пруд, и вода осталась только в ямах, откуда легко было брать рыбу всего пруда.

Все время идут нападки на сторожа прудов т. Голубина, который каждый улов взвешивает и записывает и всегда возражает против хищнической ловли. На все его указания к упорядочению хозяйства – никакого внимания, а было заявлено, что это не его дело, что весы от него возьмут, и угрожают увольнением. На его просьбы к администрации записать его в члены профсоюза администрация отмалчивается.

Вообще вопиющих фактов множество, и это дело РКИ и судебных властей разобраться во всем, но нелишне привести еще и следующее: рыбу ловят неводом размером 150 сажений, теперь его укоротили до 75 сажений. Допустимо ли это?

Во время терки² шла та же хищническая ловля, и 7 мая неводом вытасшено было много леща, и во время укладки в бочки из рыбы текла икра. Операцию эту производил заведующий станцией гр. Белов³.

Сообщая здесь несколько фактов, мы надеемся, что этому будет немедленно положен предел, т.е. немедленное запрещение рыбной ловли всеми хищническими способами, кроме удочек, как имело место постановление президиума Моссовета в отношении Москвы-реки⁴, а в отношении остального будет послана немедленная ревизия, которой сторож прудов т. Голубин даст обширнейшие материалы⁵.

Член Моссовета (член РКП(б)), зам. пред. правления
Госуд[арственного] акц[ионерного] о[бществ]а
«Стандартстрой»⁶

Член О[бществ]а б[ывших] политкаторжан,
управделами Госуд[арственного] акц[ионерного]
о[бществ]а «Стандартстрой»

П. Маслов

Член РКП(б), пом[ощник] директора завода № 2
Госуд[арственного] акц[ионерного]
о[бществ]а «Стандартстрой»⁷

Резолюция в верхнем левом углу документа: «Тов. Свистову⁸. Срочно. Выяснить. 24/VI. Лисицын». Приписка под документом: «Означенные сведения даны были сторожем прудов т. Голубиным и присутствовавшими местными жителями. П. Маслов...⁹».

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 480, л. 27–27 об.
Подлинник.

¹ Датируется по резолюции А.Е. Лисицына.

² Терка – то же, что и нрсрст.

³ Ошибка в тексте. На самом деле – В.Н. Беляев.

⁴ Согласно обязательному постановлению президиума Моссовета от 13 июня 1924 г. (протокол № 80, п. 8) участок р. Москвы в пределах Окружной ж.д. был объявлен заказником «с воспрещением на всем протяжении указанного участка всякой ловли рыбы сетями, неводами, вентерями, всршами, мордами, нсрстками, намстками, багрилками, путем бросания бомб и отравы и тому подобной промысловой, полупромысловой и хищнической снастью и способами, а также стрельбу рыбы из ружей и битья сс острой вёсной» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 50, л. 209).

⁵ В деле есть подлинные показания сторожа Царицынских прудов В.С. Голубина от 8 августа 1924 г., в которых, в частности, говорилось, что «пруды до 1917 г. принадлежали Удельному ведомству и сдавались им обществу любителей рыболовства, в котором было около 200 члнов, которые ловили рыбу исключительно при помощи удочек и крючков. Пруды до 1917 г. славились хорошими сортами рыбы, как-то: судак – до 30 фунтов, карпня – до 30 фунтов, лсщ – до 6 фунтов, щука – до 40 фунтов, линь – до 5 фунтов и множество других сортов рыбы. С 1917 г. по 1918 г. пруды находились в ведении местного Совста и перешли в 1919 г. в ведение Главрыбы». В.С. Голубин отмечал, что с 1919 г. началась массовая хищническая рыбная ловля, в которой участвовали и рыборотговцы и сотрудники Царицынской опытной станции (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 480, л. 19–21).

⁶ Фамилия неразборчива.

⁷ Фамилия неразборчива.

⁸ Свистов С.И. – заместитель заведующего отделом сельского хозяйства МОЗО.

⁹ Вторая фамилия в подписи неразборчива.

№ 88. ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ГУБЕРНСКОГО СПЕЦИАЛИСТА ПО РЫБОВОДСТВУ В.А. МЕЙЕНА НА ЗАПРОС УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НАРКОМЗЕМА О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ НА ЦАРИЦЫНСКОЙ ОЗЕРНОЙ ОПЫТНОЙ СТАНЦИИ¹

26 июня 1924 г.

На сделанный мне запрос о хищнической эксплуатации Царицынских прудов считаю нужным сообщить следующее:

Все указания отличаются полной произвольностью и не имеют под собой в большинстве случаев никакой фактической почвы.

Начну по отдельным вопросам:

1) Указание, что с 1919 г. по 1924 г. выловлено 35 000 пудов рыбы, совершенно фантастично, так как по такому расчету на год приходится 7000 пудов, что для водоемов с общей площадью 150 десятин совершенно невероятно. Более подробно опровергать это утверждение, по моему мнению, не стоит.

2) Лов рыбы с 1919 г. по 1921 г. производился не рыборотговцем Папышевым, а Главным управлением рыбной промышленности (Главрыба).

3) Петровская с[ельско]х[озяйственная] академия никогда на Царицынских прудах не ловила, так как не имела и не имеет к Царицынским прудам никакого отношения, а потому указание, что академия продавала рыбу рыборотговцу Папышеву, совершенно ложно.

4) Указание, что станция продавала рыбу живорыбной фирме Папышева за 20 руб. пуд, доказывает, что авторы записки мало знакомы с рыбным рынком, так как в это время оптовые цены на свежую рыбу равнялись 6–8 руб. и

даже ниже, а потому таковая цена никоим образом не может быть признана невыгодной для станции. Кроме того, во всей Москве существует только одна живорыбная фирма, именно Папышевых, и потому станция не имела возможности продавать рыбу другим фирмам, государственным или кооперативным.

5) Указание, что вылов 600 пудов рыбы является хищнической эксплуатацией, только доказывает, что авторы записки совершенно не имеют представлений об озерном хозяйстве. Я позволю себе привести мнение лучших специалистов, германских и русских, о производительности озер, чтобы доказать, что вылов 600 пудов с 180 десятин водной площади считается вполне нормальным.

Проф[ессор] Вальтер определяет производительность десятины в год 3–4½ пуда, проф[ессор] Шименц – 4–5 пудов, проф[ессор] Кнауце – 3–4 пуда.

О.О. Грим устанавливает для озер Новгородской губ[ернии] производительность 4 пуда с десятины в год.

М.П. Сомов для Пестовского озера – 4 пуда.

Что касается Царицынских прудов, то станция может доказать на основании произведенных ею исследований, что их производительность оценивается во всяком случае не ниже 4 пудов.

Кроме того, говорить о хищническом лове в небольшом водоеме (150 десятин), находящемся в распоряжении специального опытно-исследовательского учреждения, по меньшей мере смешно, так как эта цифра, во-первых, предусматривалась планом работ, а во-вторых, в случае выяснения, что эта цифра слишком высока для прудов, всегда имеется возможным устроить на 2–3 года запуск и восстановить рыбный баланс до нужного уровня.

Помимо того, это утверждение неверно и фактически, так как за прошедший зимний сезон, с 1 сентября по сие время, выловлено всего 500 пудов, из коих крупной всего 173 пуда 18 фунтов, остальное же количество принадлежит в большинстве окуню и мелкой плотве, которую следует стремиться уничтожать как малоценную, согласно специальному термину, «сорную» рыбу.

6) Утверждение, что я, МЕЙЕН, служу у рыботорговца Папышева, является клеветой, так как я у последнего никогда не служил и не служу. Повидимому, к этому утверждению дало повод мое пребывание в рыбокопильне Коровкина и Папышева, где я на основании официальной просьбы отдела сельского хозяйства МОЗО изучаю копчение рыбы и связанные с ним производственные процессы. Само собой разумеется, что за это я никакой платы или жалованья не получаю.

7) Обвинения по поводу спуска верхнего пруда также по меньшей мере легкомысленны, так как таковой производился с разрешения отдела сельского хозяйства МОЗО и в присутствии губернского зоотехника С.М. Лесли. Кроме того, при спуске все вешки были открыты и громадное большинство рыбы ушло в средний пруд, только в оставшейся неспущенной части пруда были произведены обловы, так как здесь можно было ожидать замора, причем вся мелкая ценная рыба пересажена в средний пруд и только 24 пуда крупной было продано. Спуск же пруда был вызван необходимостью проморозить прибрежные заросли, которые стали грозить зарастанием пруда.

8) Указание на недопустимость ловить неводом 150 сажений совершенно непонятно, так как ловить подо льдом меньшим неводом, значит, только даром тратить свое время, как это может подтвердить любой специалист.

9) Указание на хищнический лов во время нереста тоже малоубедительно, так как, во-первых, во всей России, и в первую очередь на главных промыслах республики – Каспийско-Волжских, основной лов производится в силу биологии рыб во время нереста, и во-вторых, было выловлено такое небольшое количество (15 пудов), что об этом и говорить не приходится.

10) Указания на притеснения сторожа В. Голубина тоже не соответствуют действительности, так как все просимые им бумаги для вступления в профсоюз ему были выданы, а сделанные ему замечания заведующим станцией В.Н. Беляевым были вызваны поведением самого Голубина. В случае желаня заведующий станцией В.Н. Беляев может дать по этому поводу исчерпывающие объяснения.

В заключение мне хотелось бы указать, что подобные нападки вызываются со стороны определенных кругов любителей удочного спорта не желанием улучшить дело рыбного хозяйства Московской губернии, а желанием дискредитировать станцию, которая имеет своей задачей не поощрение любительского лова, служащего только для развлечения, правда, в определенных условиях полезного и желательного, а постановку правильного, рационального рыбного хозяйства Московской губернии.

Тем более нежелательны подобные выступления, что станция является единственным учреждением в республике, разрабатывающим вопросы рыбного хозяйства небольших внутренних водоемов, и потому нанесенный ей ущерб отзывается и на общегосударственных интересах. Что работа станции является полезной и желательной, доказывают отзывы целого ряда государственных и ученых органов, а потому станция надеется, что МОЗО со всем присущим ему авторитетом положит предел этим недостойным выходкам.

Губернский специалист по рыбоводству

В. Мейен

На втором листе слева на полях сделана приписка карандашом: *«По указ[анию] Голубина Мейен получал деньги с покупателей на его глазах. В. Фофанов»*. Под документом приписка: *«Показания губ[ернского] спец[иалиста] по рыбоводству В.А. Мейена читал и к соображениям, им высказанным, вполне присоединяюсь. Зав[едующий] Цариц[ынской] опытн[ой] озерн[ой] станцией В. Беляев. 30/VI—1924 г.»*.

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 480, л. 28–29.
Подлинник.

¹ Для проведения ревизии на Царицынские пруды был направлен старший инспектор В.Н. Фофанов, собравший объяснения и подготовивший 22 июля 1924 г. доклад начальнику Управления сельского хозяйства Наркомзема (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 480, л. 31–33 об.).

№ 89. ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОММУНИСТОВ В. ОМЕЛИНА
И И. ПАВЛОВА В БЮРО ЛЕНИНСКОЙ ЯЧЕЙКИ РКП(б)
О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ИМИ ФАКТОВ
ХИЩНИЧЕСКОЙ ЛОВЛИ РЫБЫ В ЦАРИЦЫНСКИХ ПРУДАХ

10 августа 1924 г.

Не желая из этого заключения делать какого-то обвинительного акта, мы просто постараемся ограничиться фактами, подтверждающимися заявлениями.

Несмотря на то что каждый коммунист в нашей волости не раз получал со стороны рабочих и крестьян в неприятии мер против хищнической ловли рыбы упрек, но и даже ячейка в целом не пыталась предпринять что-либо, так ловко было поставлено дело у специалистов из МОЗО.

Ни о какой связи между ячейкой и даже волсоветом со стороны Опытной озерной станции и обратно не было и не могло быть речи. С аршинными мандатами, белым днем, на глазах у всех они делали все, что им было угодно.

И если во времена военного коммунизма по 1921 г. от имени Главрыбы хозяйничал прудами охотнорядский торговец ПАПЫШЕВ, то по тому времени это было простительно. Но если позднее, с 1922 г. и до сего времени, за спиной различных спецов из МОЗО, а главное гр. МЕЙН, вылавливающих рыбу, глядел все тот же ПАПЫШЕВ, то все это в корне убивало авторитет Советской власти и РКП(б) среди крестьян нашей и окрестных волостей и рабочих ж.д. и фабрик.

Ни для кого не было секретом, что после каждого улова [рыба] появлялась по всей волости и менялась, начиная с ягод и кончая любой вещью, или же просто протухала, но всегда в большем своем количестве продавалась в 1922 г. на рынке, а позднее гр. ПАПЫШЕВУ.

Озерная опытная станция, имеющая три пруда, не отличалась своей хозяйственностью: лодки погибли, пруды зарастают, плотины грозят в скором времени разрушиться и т.п., но до этого всего ей не было дела, ее интересовал только лов рыбы, и этот интерес ее довел до того, что ловили рыбу весной во время терки, когда, собравшись в кучу, рыба метала икру в эти места, они и вылавливали под руководством гр. МЕЙН, запаковывали в бочки и продавали гр. ПАПЫШЕВУ, этим они достигли двоякой цели: очистили пруд от рыбы и уничтожили потомство, и это весной 1924 г., а раньше, осенью 1923 г., все тот же гр. МЕЙН поступил так, что решил поймать на верхнем пруду всю рыбу сразу, и вот он велел спустить всю воду из пруда, предварительно заставив плотину сетями, взял много рыбы и положил в сарай, где она и протухала, а потом уже начал хозяйничать по сухому дну и в оставшихся ямах, сколько он взял, сказать трудно, но два воза он отправил неизвестно куда. Небезынтересно отметить, что гр. МЕЙН зимою 1924 г. стоял за кассой у охотнорядского торговца гр. ПАПЫШЕВА и получал деньги с покупателей.

Сколько за все это время, с 1919 г. по с.г., они взяли рыбы, сказать трудно, но по разговору со старыми опытными рыбаками – не менее 80 000 пудов, а по показанию т. МОИСЕЕВА, сына (умершего) сторожа прудов, – не менее 70 000 пудов.

Как выше было упомянуто, что подступу к Озерной (хотя у нас только пруды) опытной станции со стороны ячейки и вол[остного] совета не оказывалось, и нельзя было ни с какой стороны *выяснить*¹, то еще большим камнем преткновения для них и для каждого коммуниста в отдельности служил авторитет известных товарищей, как т. ЛАЦИС и т. БЕРЗИН², которые в продолжение с 1922 г. (может быть, и раньше) занимались свободной ловлей рыбы сетями с лодок (одну шлюпку привезли даже с Балтийского моря) во всякое время дня и ночи. Ловили по 1923 г. и осенью, когда пруд был спущен, т. ЛАЦИС занимался ловлей рыбы в ямах, день и ночь, в продолжение трех недель, вплоть до заморозков, и с весны 1924 г. он опять стал ловить рыбу, и все это делалось в то время, когда рыбная ловля сетями была запрещена (кажется, декретом) остальным гражданам, и милиция и МОЗО преследовали ловящих рыбу.

Если не ошибаюсь (за короткое время не мог выяснить), то волсовет (Ленинский) послал осенью 1923 г. заявление о спуске пруда в МОЗО, о чем от МОЗО до сих пор не сообщил никаких результатов, не знаю почему.

Не желая останавливаться на дальнейших подробностях, я хочу сделать вывод, что не мешало бы этот вопрос исчерпать до конца, чтобы восстановить авторитет Советской власти у местного населения.

Лично я считаю, что пруды должны быть переданы волостному совету, который может их эксплуатировать с большей пользой (на те средства, которые были выручены с 1922 г., можно было бы починить плотины и почистить пруды).

В настоящем заключении я прошу бюро ячейки указать мои, может быть, неправильно освещенные факты или изложенные мысли и соответствующе их исправить или же внести какие-либо другие дополнения³.

В. Омелин

Приписка под документом: *«Тов. ПАВЛОВ, которому было поручено совместно со мной произвести расследование, его производил, и [с] заключение[м], когда я его проектировал, целиком согласился, но подписать не успел, потому что уехал в отпуск. В. Омелин».*

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 480, л. 25–26.

Копия.

¹ Слово, выделенное курсивом, вписано над строкой, зачеркнуто слово «подкопаться».

² Лацис М.И. (1888–1938) – известный государственный и политический деятель, в годы Гражданской войны – один из руководителей органов госбезопасности. С 1921 г. – на

хозяйственной работе. С 1923 г. занимал посты члена коллегии Наркомата земледелия РСФСР, председателя Госсельсиндиката. С 1928 г. – ответственный инструктор, зам. зав. отделом ЦК ВКП(б) по работе в деревне. С 1932 г. – директор Института народного хозяйства им. Г.В. Плеханова.

Берзин Я.К. (1889–1938) – известный государственный и политический деятель. В 1924–1935 и 1937 гг. – начальник Разведуправления штаба РККА.

³ Для расследования дела по Царицынским прудам была создана специальная комиссия (см. протоколы ее заседаний в деле). Из протоколов не ясно, чем же закончилось расследование. Тем не менее известно, что в соответствии с постановлением президиума Моссовета от 1 декабря 1926 г. (протокол № 109, п. 6) Царицынская озерная станция получила разрешение заниматься на прудах опытно-исследовательской работой. 2 февраля 1927 г. президиум Моссовета (протокол № 11, п. 7), отметив, что пруды заболачиваются, предложил опытной озерной станции произвести ремонт плотины и очистку пруда. В случае неисполнения постановления эксплуатацию вод предусматривалось передать в ведение Московского Совета (ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, л. 300, л. 3).

Из документов этого архивного дела большой интерес представляет недатированная записка о научной деятельности Царицынской озерной станции, подготовленная ее бывшим заведующим, преподавателем сельскохозяйственной академии А.Н. Елеонским. В записке подробно описана деятельность станции по разработке биологических основ рационального озерного хозяйства и созданию оптимальных условий разведения наиболее ценных видов озерной рыбы. Записка завершается оптимистической фразой: «Задачи станции жизненны, и идти ее не умрут в РСФСР» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 480, л. 39–41).

№ 90. ЗАПИСКА МКХ В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА С ПРОСЬБОЙ ПРИОСТАНОВИТЬ ВЫРУБКУ СТАРИННОГО ПАРКА БЫВШЕГО ИМЕНИЯ «ВИДНОЕ»

№ Б/857

25 февраля 1926 г.

По осведомлению местного председателя сельсовета, в пределах территории Большой Москвы по Каширскому шоссе, около деревни Апарники, вырубается старинный вековой парк бывшего имения «Видное» графа Адлерберга, представляющий собой выдающийся памятник природы.

Это делается несмотря на то, что МКХ 3 и 4 февраля с.г. осведомляло уже и лесной отдел МОЗО, и Подольский уездный исполком о предполагаемой вырубке, вследствие того что указанный старинный парк под видом лесного участка передан под вырубку маленькому соседнему совхозу «Ленинский хутор».

По сообщению председателя сельсовета, вырубка идет усиленным ходом, и если немедленно не приостановить ее, то парк будет сведен.

На основании изложенного МКХ просит президиум: предложить МОЗО экстренно сделать распоряжение о приостановке вырубки, аннулировать предоставление векового парка совхозу, расследовать обстоятельства, при которых под видом лесного массива передан на вырубку исторический памятник природы, и, наконец, дать справку, почему не соблюдено в данном

случае постановление президиума Моссовета от 13 февраля 1925 г. № 50 о соглашении с МКХ¹.

При сем прилагаются копии извещений МКХ Подольского уисполкома и отдела охраны природы Главнауки². Лесной отдел МОЗО был осведомлен лично заведующим планировочно-земельным п/отделом МКХ.

Заведующий Московским
коммунальным хозяйством

Цивцивадзе

Заведующий отделом благоустройства

Ромин

Заведующий общим п/отделом

Корнильев

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 135, л. 60–60 об.
Отпуск.

¹ Согласно постановлению президиума Моссовета от 13 февраля 1925 г. (протокол № 50, п. 13), муниципализированные дачи бывшего имения «Виднос», а также ряд других подмосковных дач передавались в ведение Управления дачным хозяйством. Волсполкомы при этом имели право надзора и контроля за состоянием дачного хозяйства (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 51 а, л. 91–92).

² Копии извещений в деле отсутствуют.

№ 91. ПЛАН ПРОВЕДЕНИЯ ДНЯ ЛЕСА ПИОНЕРСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ МОСКВЫ, ПРИНЯТЫЙ НА ЗАСЕДАНИИ СЕКРЕТАРИАТА МК ВЛКСМ

12 апреля 1926 г.¹

День леса проводится в порядке общественно-производственной кампании [и] является одной из больших задач пионерорганизации по проведению весен[ней] обществен[но]-практическ[ой] работы. Опыт проведения Дня леса в прошлом показал ряд недостатков. Основной работой являлась посадка деревьев, но в силу недостаточной подготовки, слабого ухода за посаженными деревьями эта работа не давала хороших результатов, и посаженные леса в текущем году гибли, работа не давала хороших результатов. Исходя из этого, проведение Дня леса в текущем году необходимо организовать более тщательно, добиваясь максимальных результатов работы. Основными моментами работы должны явиться:

1. Посадка деревьев.
2. Уход за зелеными площадями и охраной их.
3. Устройство питомников посадочн[ого] материала.

1. ПОСАДКА ДЕРЕВЬЕВ

1. Основную работу по посадке деревьев сосредоточить в Сокольн[ическом] р[айо]не, предоставив организацию и проведение ее районной комиссии ко Дню леса.

2. В остальных районах массовые работы по посадке деревьев не проводить, но в случае проявления местной инициативы оказывать возможное содействие.

3. Привлечь к работе по посадке деревьев в Сокольн[ическом] р[айо]-не отдельные подготовленные группы пионеров и юннатов из других районов, для чего провести общемосковский семинарий руководителей групп.

4. Из уездов провести работу по посадке в Пушкине, предоставив организ[ационные] работы специальной комиссии, оказывая ей содействие в работе.

II. ОХРАНА ЗЕЛЕННЫХ ПЛОЩАДЕЙ

1. Установить шефство пионеротрядов совместно с кружками юных натуралистов над зелеными площадями в целях охраны насаждений.

2. Основными пунктами работы по шефству над зелеными площадями и кружков ю[ных] н[атуралистов] наметить:

а) Нескучный сад, б) Александровский сад, в) Анненгофскую рошу, г) Лефортовский дворцовый парк, д) Петровский парк, е) Сокольническую рошу, разбивая их на отдельные участки и привлекая к работе на участках пионеротряды совместно с кружками юных натуралистов. Всю работу провести в тесной увязке с райбюро ю[ных] н[атуралистов].

3. Отрядам и кружкам ю[ных] н[атуралистов] предоставить возможность принятия шефства над находящимися вблизи от них бульварами, садами и т.д., проводя его по согласованию с райбюро по проведению учета.

4. Основным содержанием работы отрядов по охране насаждений должно явиться:

а) агитация среди школьников и взрослых при своем предприятии за охрану зеленых площадей, а также разъяснение школьникам, пионерам и т.д. значения зеленых площадей, выявление агитаторов в садах, бульварах и пр.;

б) подчистка сухих сучьев деревьев, подвязка молодых и ограждение их.

5. В целях подготовки посадочного материала на будущее время организовать при отрядах, школах и кружках ю[ных] н[атуралистов] на свободных площадках питомники по выращиванию деревьев из опадающих семян.

6. По всей практической работе дать на места материал, освещая также эту работу в «Барабане» и «Пионерск[ой] правде».

В верхнем левом углу резолюция без подписи: «На комиссию 1 Мая. 12/IV».

ЦАОДМ, ф. 634, оп. 1, д. 89, л. 150–150 об.
Подлинник.

¹ Датировано по дню рассмотрения плана на заседании секретариата МК ВЛКСМ 12 апреля 1926 г. (протокол № 6, п. 7) (ЦАОДМ, ф. 634, оп. 1, д. 89, л. 142). Организацией Дня леса занималась специальная комиссия, утвержденная 10 апреля 1926 г. на заседании секретариата МК ВЛКСМ (протокол № 5, п. 13). В комиссию из 16 человек входили представители от МОЗО, Авиахима, Комитета взаимопомощи, Тимирязевской академии, МОНО, пионерской организации, Губполитотдела МК ВКП(б), с.-х. кооперации, Всесработземлеса, Губпроса, Моссовста, МГСПС. Председателем комиссии были избран член секретариата МК ВЛКСМ Овчинников, зам. председателя – Лейбзон (Там же, ф. 634, оп. 1, д. 89, л. 128).

29 апреля 1926 г.¹

Для организации и проведения Дня леса при каждом местном земельном отделе созданы специальные комиссии.

День леса имеет большое значение как общественно полезная работа пионеротряда. Эта кампания кроме чисто производственных задач ставит своей задачей агитацию за рациональное использование и охрану древесных насаждений. Леса, которые помогли нашему транспорту во время отсутствия угля и нефти не прекращать необходимое передвижение грузов, сильно пострадали. Восстановить их можно только при условии вовлечения в эту работу массы. Главным образом приходится рассчитывать на молодежь.

Комсомол и пионеры в первую очередь должны принимать участие в организации и проведении Дня леса. День леса проводится как в деревне, так и в городе. Что же может предпринять пионеротряд для проведения Дня леса в своей деревне, районе или уездном городе?

1. В городе связаться с комиссией, организованной при местном земельном управлении.

2. Пионеры должны активно участвовать в подготовке кампании и быть наиболее активными участниками Дня леса.

Смотря по расположению отряда (деревня, город, пригород и т.д.), работа в День леса может вестись различная, например:

1. Посев и посадка леса. Для этого надо связаться с местными лесничествами и, по возможности, проводить работу под руководством местных специалистов по местному хозяйству.

2. Посадка деревьев около школ, клубов, изб-читален, обсадка дорог. При этой работе надо выбирать также сорта деревьев, которые наиболее подходящи для данного рода работы (ясень, клен, тычан, кусты и т.д.).

3. Произвести закладку древесных питомников (посев деревьев, посадка и т.д.) и работу в уже существующих питомниках (пересадка и очистка и т.д.). Эта работа даст возможность обеспечить себя и свой район посадочным материалом на будущее время.

4. Заняться привлечением полезных птиц в наши сады, леса путем развески искусственных дупел и скворечен. Несмотря на то что работа несколько запоздала для нынешнего года, она будет иметь большое агитационное значение. Затем скворечни и дупла будут подготовлены для будущего года, часть же [их] будет использована теми птицами, которые будут выводить птенцов второй раз в лето (синицы², горихвостки и пр.).

Кроме участия в общей кампании по городу можно провести производственную работу у себя на участке, около школы, клуба и т.д.

1. Обсадка участка деревьями и декоративными кустарниками (устройство живой изгороди).

2. Посадка медоносных деревьев и кустов (липа, ива). Эту работу желательно провести в районах, где местное население занимается пчеловодством.

3. Закладка отрядного древесного питомника, используя кроме семян молодые деревца, выросшие на воле, из тех мест, где они все равно погибнут (бульвары, в очень затененных местах).

После проведения кампании День леса желательно провести последующую работу с целью охраны посаженных сейчас и ранее древесных насаждений, для этого:

1. Нужна организованная охрана существующих древесных насаждений и производственных посадок (огород, место посадки, не пускать коз и т.д.) и, если необходимо, дополнительные работы по уходу за посадками (подвязка деревьев, поливка и т.д.).

2. Необходимо поставить широко агитацию среди местного населения за охрану леса, парковых насаждений и общественных садов, в первую очередь среди местных школ (через форпосты) и ребят своего пионеротряда. Агитацию можно проводить через устройство бесед, экскурсий, плакаты и т.д.

3. Проводить постоянную очистку лесов местного значения (подчистка сухих сучьев, очистка от валежника и т.п.).

Основные вопросы для проработки темы – зеленая площадь города:

1) Какую площадь в городе или районе занимают зеленые насаждения³ (в метрах)? Отношение зеленой площади огорода. Сколько чел[овек] приходится на один квадратный метр зеленой площади? Для этого следует учесть все сады, общественные и частные. Отдельно стоящие деревья учитывать не приходится.

2) Какие породы деревьев и кустарников встречаются в городе или районе? Процентное отношение разных пород. Какую часть площади занимает та или иная порода дерева, какой породы больше всего и почему? Какие из этих пород встречаются в окрестных лесах и какие со стороны?

3) Сколько зеленой площади приходится на частные сады (фруктовые и простые) и сколько на сады общественного пользования? Как используются сады общественного пользования (сколько человек посещает и т.д.)?

4) Состояние насаждений (повреждения человеком, животными, насекомыми). Какие меры охраны приняты (достаточные ли, а если недостаточные, то что нужно предпринять)?

5) Какие породы кустов и деревьев чувствуют себя лучше всего и почему? Какие породы удобнее всего для данного района (по даваемой тени, легкой, рассадить и т.д.)?

6) Птичье население насаждений. Какие породы птиц посещают и живут в зеленых насаждениях? Где гнездятся, где держатся, чем кормятся, истребляют ли вредных насекомых (какие и сколько)? Для подсчетов количества истребляемых насекомых удобнее наблюдать у гнезда, сколько раз птицы принесут своим птенцам корм.

7) Эту работу проводить следует необязательно, выделяя для этого интересующиеся группы пионеров и объединяя их в общегородском масштабе. К работе по Дню леса в деревне необходимо привести местного учителя.

Наряду со всей указанной работой необходимо провести агитационную работу по созданию общественного мнения, главным образом среди родителей, разъясняя им значение леса вообще и задачи его охраны.

В помощь этой работе можно рекомендовать следующие книги:

1. Хрестоматия Налетова «Юным друзьям леса». Изд[ание] «Новая Москва». 1925 г.
2. День леса и школы. Сборник Главсоцвоса НКП. Изд[ание] «Долой неграмотность». 1925 г. Цена 60 коп.
3. День леса. Сборн[ик] Центр[альной] комис[сии] Дня леса. М., 1924 г.
4. «День леса» (Библиотечка крестьянской молодежи). Изд[ание] «Новая Москва». 1924 г.
5. Журнал «Барабан» за май м[еся]ц.

ЦАОДМ, ф. 634, оп. 1, д. 89, л. 208 об. – 209 об.
Подлинник.

¹ Датировано по дню рассмотрения и утверждения на заседании секретариата МК ВЛКСМ (протокол № 8, п. 5) (ЦАОДМ, ф. 634, оп. 1, д. 89, л. 191).

² Ошибочно напечатано «единицы».

³ В документе ошибочно напечатано «посаждения».

№ 93. ИЗ СТАТЬИ Д. ГОРЛОВА «НА НОВУЮ КВАРТИРУ (К РАСШИРЕНИЮ МОСКОВСКОГО ЗООПАРКА)»¹

1926 г.

Октябрьская революция смела и разбила старые традиции Зоологического сада. Опустели забитые досками балаганы. В 1919 г. Зоосад переходит в руки государства, а руководство учреждением возлагается на Наркомпрос. С этого времени начинается период перестройки, сначала внутренней: от сада-зрелища к саду-базе научно-исследовательского характера; но вместе с тем начинаются годы голода.

Посетители, публика исчезли вовсе. Пустые дорожки зарастают травой. Все свободные площади засажены картофелем. Масса выбоин, наполненных водой. Осенью у вольер хищных птиц прокладываются доски, ибо по чавкающей грязи вокруг нельзя пролезть. Клетки пустеют. Падеж зверей увеличивается.

Медведи и волки заполняют почти все помещения хищников. Долгий, унылый, голодный вой волков будит тишину умирающего сада. Плач клан-

чащих медведей, целыми днями не отходящих от решеток в надежде получить подачку от случайного посетителя, больно режет слух.

Туши дохлых лошадей, привезенных для кормежки, с мутными стеклянными глазами валяются у заново отстроенного теперь обезьяньего павильона. Стаи голодных собак бегают по саду, рвут эти туши. В разных углах сада валяются копыта, кости, лошадиные черепа, обглоданные собаками.

Тяжелая, давящая обстановка. Голодный человек тащит и урывает себе корм, предназначенный для животных. Нет дров. Мерзнет огромный красавец лев Ермак, погибший от недостатка пищи и холода.

Хищения характерны для этого периода. Как осенние дни, меняются заведующие хозяйством, и среди этой ужасной обстановки один человек, преданный делу, очень сильно любящий животных, – А.Ф. КОТС, директор Зоосада.

Он, вечно озабоченный, вечно в работе, выполняя десятки обязанностей – от поездок за мясом вплоть до раздачи его, мечется, из кожи лезет вон, чтобы не дать умереть еще теплящейся жизни.

Благодаря ему население сада не вымерло вовсе и Зоосад дожил не только до дней своего восстановления, но развернулся и вырос, стал колоссальной научной лабораторией, доступной широким массам населения.

ЦАЛИМ, ф. 145. оп. 1, д. 20, л. 12–13.

Копия.

¹ Опубликовано в ежмесячном иллюстрированном журнале «Всмирный следопыт». М.: Зсмля и фабрика, 1926, № 12. С. 61.

№ 94. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО УИСПОЛКОМА И.С. ТИХОНОВА В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕКРАТИТЬ РУБКУ ЛЕСА В БАССЕЙНЕ р. МОСКВЫ

№ 42/476

12 мая 1927 г.

Вследствие Вашего предложения о прекращении рубки леса в бассейне р. Москвы¹ и ее притоков по Московскому уезду необходимо будет изъять из эксплуатации около 12 000 десятин леса или же уменьшить годовичную лесосеку, отпускаемую исключительно для удовлетворения крестьян, на 200 десятин, что составит 30% всей годичной лесосеки Московского уезда.

Применение такой меры, крайне тяжелой для экономического быта крестьянского населения уезда, и без того сильно нуждающегося в снабжении древесиной, по мнению президиума УИКа, повлечет за собой ряд нежелательных явлений, как-то: усиление самовольных лесопорубок, недовольство крестьянского населения и значительное сокращение гос[ударственных] доходов от лесного хозяйства.

Учитывая интересы крестьянского населения, с одной стороны, и предложения Моссовета – с другой, президиум УИКа считает необходимым провести следующие мероприятия по лесному хозяйству, могущие в значительной мере способствовать сохранению полноводности р. Москвы и ее притоков без нарушения экономических интересов крестьянского населения:

1. В самом срочном порядке провести лесоустройство лесничеств Московского уезда, расположенных в бассейне р. Москвы и ее притоков, с тем чтобы сметный отпуск леса производился не по сплошной лесосечной системе рубок, а по уточненно-выборочной, что совершенно устраняет при эксплуатации леса сплошное оголение почвы от древесной растительности.

2. Прекратить выдачу разрешений в районе бассейна р. Москвы и ее притоков на превращение лесных почв, покрытых древесиной и кустарной растительностью, в другой вид угодий. Разрешения выдавать лишь в случаях крайней необходимости, по согласованию с органами МКХ.

3. Усилить проведение лесокультурных работ по залесению вырубок, прогалин и других свободных площадей, бывших ранее под лесом и не составляющих ныне земель сельскохозяйственного значения, в районе р. Москвы и ее притоков, а равно произвести укрепление берегов рек бассейна через посадку быстрорастущих пород кустарника по берегам рек в целях предохранения берегов от разливов, образования оползней почвы и пр.

4. Обратить особенное внимание на лесосанитарное состояние лесной дачи Серебряный бор Моск[овского] лесничества, в районе коей расположена Рублевская насосная станция, имеющая огромное значение в смысле водоснабжения г. Москвы. Данное мероприятие вызывается тем обстоятельством, что в летнее время гуляющая публика, приезжающая в Серебряный бор для отдыха из Москвы, сильно вредит благополучию насаждений дачи (производит бессознательную порчу лесонасаждений дачи, способствует появлению в даче огромного количества мышей, носителей грибных заболеваний деревьев), хотя лесозащита дачи Серебряный бор в настоящее время и не производится.

Все вышеперечисленные мероприятия президиум УИКа считает необходимым провести в жизнь в срочном порядке, так как таковые имеют колоссальное значение для обеспечения полноводности Москвы-реки и ее притоков.

Председатель
Секретарь

Тихонов
Иванова

Приписка в нижнем левом углу: *«Справка. По вопросу о прекращении рубки леса в бассейне р. Москвы дано заключение Губплана² 17/V с.г. за № 2080»³.*

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 317, л. 223.

Подлинник.

¹ МКХ 17 января 1927 г. поставило персд Моссоветом вопрос о воспрещении сведения лесов во всем бассейне р. Москвы и ее притоков выше г. Москвы. На основании этого обра-

шения Управление делами Моссовета отношением за № 6689 от 24 января 1927 г. предложено МОЗО и ряду исполкомов подмосковных уездов принять в срочном порядке соответствующие меры (ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 317, л. 224).

² В справке Губплана в президиум Моссовета от 17 мая 1927 г. за № 2080 (Там же, л. 224–225) были приведены мнения уездных исполкомов по данному вопросу, а также предложения Губплана, вошедшие в постановление президиума Моссовета от 3 июня 1927 г. (протокол № 46, п. 2). Рассмотрев вопрос «О принятии мер к охране лесов в бассейне р. Москвы в целях обеспечения водоснабжения г. Москвы», президиум Моссовета, в частности, предложил МОЗО заложить на 1927/28 г. лесоустройство лесов общегосударственного значения, находящихся в бассейне р. Москвы выше столицы. Кроме того, намечались меры по восстановлению в течение пяти лет лесов на вырубках, гарях, пустырях; запрещался перевод лесных площадей в другие виды угодий (Там же, л. 217–218).

³ Подпись неразборчива.

№ 95. ИЗ ПРОТОКОЛА № 45 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ «ОБ ОХРАНЕ ЛЕСОВ И ОБЛЕСЕНИИ БЕРЕГОВ МОСКВЫ-РЕКИ И ЕЕ ПРИТОКОВ»

21 июня 1929 г.

СЛУШАЛИ: Доклад Моск[овского] зем[ельного] отдела об охране лесов и облесении берегов Москвы-реки и ее притоков.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Учитывая, что систематически повторяющиеся наводнения в г. Москве и что восстановление многоводья р. Москвы находятся в тесной зависимости с продолжающейся вырубкой лесов, необходимо принять ряд предупредительных мер по сохранению лесов, в первую очередь в зоне бассейна р. Москвы.

2. Констатировать, что постановления президиума Московского Совета от 3/VI–1927 г.¹ и 30/III–1928 г.² по вопросу об охране лесов, расположенных в бассейне р. Москвы, и вообще лесов Московской губернии, не выполнены.

Поручить Моск[овской] раб[оче]-кр[естьянской] инспекции произвести расследование причин невыполнения указанных постановлений и привлечь к ответственности виновных лиц.

3. Указать зав. лесным хозяйством МОЗО т. Мелихову, что постановления президиума Московского Совета в области охраны лесов Московской губернии, и в первую очередь лесов, расположенных в зоне бассейна р. Москвы, требуют более быстрого и решительного проведения в жизнь.

4. Признать все леса, расположенные в бассейне р. Москвы, и в первую очередь в верхнем ее бассейне (от ее истоков до г. Москвы), защитными и не разрешать никаких отчуждений без разрешения МОЗО и утверждения президиума Московского Совета.

5. Заменить установленную сплошную лесосечную рубку выборочной в лесах, находящихся как минимум в 1¹/₂ км от рек Москвы, Истры и Рузы и в

1 км от других рек, входящих в верхний бассейн р. Москвы; в остальных лесах этого бассейна может быть оставлена сплошная рубка узкими лесосеками, при условии принятия всех мер к скорейшему их облесению.

6. Поручить Мос[ковскому] зем[ельному] отделу в будущем операционном году выяснить все нелесные площади, подлежащие облесению, а также и те из лесов местного значения, которые в целях их защитного значения необходимо перевести в госфонд, для чего отпустить 95 000 руб. по бюджету 1929/30 г.

7. На предстоящий 1929/30 г. ассигновать Мос[ковскому] зем[ельному] отделу для подготовительных работ по облесению (выяснение подлежащих закультивированию площадей, заготовка семян, закладка питомников, приобретение необходимого инвентаря и пр.) и для посадки на 1000 га 150 000 руб.

Предложить МОЗО при составлении пятилетнего плана предусмотреть целый ряд работ по облесению площади до 110 000 га на вырубках, пустолях, бросовых, неудобных землях, а также на местах, расположенных у бассейнов р. Москвы.

8. Предложить МОЗО организовать в срочном порядке комиссию, которой поручить немедленно выехать на место, обследовать, в каком состоянии находится бассейн истоков р. Москвы (Смоленское болото), и представить свои соображения на рассмотрение президиума Московского Совета.

9. Поручить гг. Волкову и Рогову внести на ближайшее заседание президиума ВЦИК вопрос о необходимости оставления в Московской области Бородинской и Порецкой волостей бывш[его] Можайского уезда, отходящих к Западной области, и включения в границы Московской области Мокровской волости Гжатского уезда Смоленской губ[ернии] в целях сохранения существующих истоков р. Москвы.

10. В жесткой водоохранной зоне организовать особое лесничество с переводом в госфонд всех лесов местного значения, совхозов, домов отдыха и др., согласно ст. 41 Код[екса] о лесах местного значения.

11. Привлечь широкие трудящиеся массы и советскую общественность к охране лесов и к участию в работах по лесонасаждению.

Проработать и провести практические мероприятия по популяризации законодательства о лесах, о значении лесов для хозяйства губернии и быта трудящихся и о тех мерах, которые самими трудящимися могут быть проведены.

12. Поручить МОЗО в целях привлечения внимания сельского населения к необходимости сохранения и бережного отношения к лесам провести в праздничные дни радиолекцию о вреде вырубки лесов, хищнического к ним отношения и широко осветить этот вопрос в печати.

13. Предложить МОЗО совместно с МКХ проверить состояние леса в Петровско-Разумовском, Сокольниках и Серебряном бору и доложить президиуму Мос[ковского] Совета о мероприятиях к их дальнейшему сохранению.

14. Признать целесообразным издание обязательного постановления, воспреещающего рубку елового и березового молодняка в религиозные праздники.

Председатель
Секретарь

К. Уханов
А. Чельная

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 382 а, л. 34–34 об., 36 об.
Типографский экз.

¹ См. примеч. 2 к док. № 94.

² 30 марта 1928 г. президиумом Моссовета (протокол № 30, п. 9) было принято «Обязательное постановление о преследовании лесонарушителей в лесах Московской губернии», предусматривавшее различные меры наказания за сведения лесов (см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, д. 89, л. 35–38).

**№ 96. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО
ЦЕНТРАЛЬНЫМ АРХИВНЫМ УПРАВЛЕНИЕМ
М.Н. ПОКРОВСКОГО В ПРЕЗИДИУМ ВЦИК¹
С ПРОСЬБОЙ ПРЕДПИСАТЬ МОСГОРОБЛИСПОЛКОМУ
РАЗРЕШИТЬ ВЫРУБКУ ДЕРЕВЬЕВ НА УЧАСТКЕ,
ПРЕДНАЗНАЧЕННОМ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
НОВОГО ЗДАНИЯ ЦАОР**

№ 41-2

29 марта 1931 г.

Весною текущего года Центральное архивное управление РСФСР должно приступить к сооружению здания Центрального архива Октябрьской революции, на что имеется соответствующая директива правительства и денежные ассигнования. Для сооружения архива ЦАУ предназначена имеющаяся в его распоряжении свободная площадь по Б. Пироговской ул., 17, во владении, занимаемом в настоящее время архивами Древлехранилища и Особого отдела (бывший) архив Министерства юстиции). Утвержденный Госпланом план постройки спроектирован специально для этой площади и рассчитан на ее геологические и топографические особенности. Кроме того, проект здания архива предусматривает включение в систему зданий нового архива уже имеющегося на той же территории двухэтажного корпуса объемом 39 322 куб. м, что самым ощутительным образом – на 635 тыс. руб. – удешевляет стоимость сооружения архива². Единственным препятствием к немедленному приступу к сооружению архива является отказ президиума Мосгороблисполкома разрешить постройку на намеченном участке по тому мотиву, что с использованием этого участка под постройку связана вырубка до 175 деревьев, растущих в саду архива. Мосгороблисполком настаивает на своем отказе, несмотря на предложение ЦАУ компенсировать вырубку

новыми насаждениями в кратном размере, в любом месте, по указанию Мосгороблисполкома.

В целях сохранения деревьев Мосгороблисполком предлагает ЦАУ перенести постройку фасадом с Б. Пироговской на М. Пироговскую ул. Однако по этому варианту пришлось бы уменьшить кубатуру здания архива на 12 000 куб. м (34 560 вместо 46 405 куб. м). Между тем кубатура в 46 405 куб. м по объему архива уже и в настоящее время является минимальной и уменьшение ее невозможно.

ЦАУ считает указанный отказ Мосгороблисполкома неосновательным по следующим соображениям:

1. Предназначенный под постройку участок находится в наиболее богатой растительностью части Москвы (Девичье поле), где вырубка деревьев будет очень мало ощутительна (непосредственно к территории постройки прилегают парк и сады университетских клиник).

2. Перенос постройки на новый участок, хотя бы и в пределах того же владения, связан с пересоставлением проекта, что повлечет за собою потерю текущего строительного сезона и задержит постройку на целый год. Невозможность такого промедления в связи с происходящей в настоящее время постройкой здания Ленинской библиотеки на территории, занимаемой Архивом Октябрьской революции (Воздвиженка, 3), и предстоящей сломкой старого здания архива Президиуму ВЦИК известна.

3. С переменной варианта здания архива связано удорожание постройки на 635 тыс. руб., так как будет потеряна возможность использования под архив уже имеющегося здания. Если сопоставить эту потерю денежных средств со всеми последствиями, которые повлечет за собой рубка 175 деревьев в богатой насаждениями местности, то точка зрения Мосгороблисполкома оказывается совершенно несостоятельной.

4. Предлагаемый Мосгороблисполкомом новый вариант постройки практически непригоден.

На основании изложенного Центральное архивное управление просит Президиум Всероссийского центрального исполнительного комитета предписать Мосгороблисполкому не чинить ЦАУ препятствий к сооружению здания Архива Октябрьской революции на намеченном участке по существующему проекту³.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Письмо президиума Мосгороблисполкома от 28 марта № 423/8725⁴.

Заведующий Центральным
архивным управлением РСФСР

М. Покровский

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 7, л. 256–256 об.
Подлинник.

¹ Копия направлена в президиум Мосгороблисполкома.

² План строительства см.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 7, л. 257.

¹ В связи с выделением Москвы в отдельную административно-хозяйственную единицу вопрос был вынесен на президиум горисполкома и Моссовета. 27 апреля 1931 г. (протокол № 9, п. 21), рассмотрев ходатайство ЦАУ РСФСР о разрешении строительства нового архивного здания по Б. Пироговской, 17, с вырубкой зеленых насаждений, президиум постановил: «Ввиду того что постройка запроектированного Центрархивом здания связана с вырубкой до 200 корнеси ценных зеленых насаждений, ходатайство Центрархива отклонить, утвердив имеющиеся по данному вопросу решения планировочно-земельного отдела» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 7, л. 38).

⁴ Письмо в деле отсутствует.

№ 97. ИЗ СТЕНОГРАММЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАЧАЛЬНИКА ТРЕСТА ЗЕЛЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА Г.И. ЛЕБЕДЕВА НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПЛЕНУМА МК И МГК ВКП(б) И МОССОВЕТА – О ПРОБЛЕМАХ ОЗЕЛЕНЕНИЯ МОСКВЫ

8 августа 1932 г.

[...] ЛЕБЕДЕВ (Трест зеленых насаждений)¹. Товарищи, участок работы, о котором я хочу говорить, занимает сравнительно небольшую часть той колоссальной, огромной и напряженной работы Московского Совета, о которой вчера докладывал т. Булганин. Но на этом маленьком участке фронта – на фронте зеленого строительства – можно видеть, как разворачиваются работы под руководством Московского Совета.

Нужно сказать, что на сегодня никто из нас – поскольку мы культурно выросли – не может быть удовлетворен тем состоянием зеленых насаждений, которые мы имеем.

У нас есть такие участки в городе Москве, как, например, Красново-ротская площадь, где за неимением зеленых насаждений мы имеем температуру, как на раскаленных плоскогорьях и в тропических пустынях – температуру свыше 40 градусов. Нет возможности жить и дышать.

Несмотря на то что зелень представляет у нас величайшую ценность, мы имеем довольно-таки варварское отношение к ней. Охрана и уход за зеленью поставлены чрезвычайно плохо.

Почему дело так обстоит? Очень часто в «Вечерней Москве» и других газетах ведут атаку на трест. На самом деле, товарищи, дело в том, что на зеленые насаждения у нас до сих пор не обращают достаточного внимания.

Если мы посмотрим, что наблюдается в районе с точки зрения ассигнований, то мы увидим такую картину: Фрунзенский район ассигновал немного больше полкопейки на квадратный метр зеленой площади. На 146 га зелени приходится только один садовник.

Можете себе представить, как один садовник сможет ухаживать 146 га и вырастить как следует на 146 га различные растения. Это очень трудно. Если посмотрим, какую площадь земли сторож должен охранять во Фрунзенском районе, то оказывается, что там 25 га приходится только на одного

садовника. Раньше был такой порядок, что на 200 га был один лесник, но это в лесах. И вот мы в Москве имеем почти что такую же охрану, если принять во внимание ту разбросанность зелени, какая у нас есть, выходит, что получается так, как в лесах.

Поэтому в помощь Московскому тресту зеленого строительства в районах создаются такие же тресты, затем организовано Общество содействия зеленому насаждению под руководством Петра Гермогеновича Смидовича.

Есть районы и наиболее благоприятные, где ассигновано 73 коп. на 1 кв. метр, где приходится на 1 садовника только 8 га зеленых насаждений и где приходится на сторожа не больше $\frac{1}{2}$ га. Но можно привести другой пример, как Сокольники, где на садовника приходится 288 га. Это большая цифра.

Поэтому здесь нужна поддержка депутатских групп, депутатов, членов Московского Совета, членов районных советов, членов секций.

Затем следует обратить внимание на то, что районные советы проявляют чрезвычайно недостаточное внимание этому вопросу. По существующему законоположению районы отвечают за зеленые насаждения, а трест только руководит. Есть обязательное постановление Моссовета о том, что ЖАКы отвечают за зеленые насаждения, находящиеся перед соответствующими домами. К сожалению, «Вечерняя Москва» дезориентирует своего московского читателя, когда она указывает, что Трест зеленого строительства не доглядел, что зеленые насаждения, деревья зачали против НКПСа. Это неправильно. Вместо того чтобы мобилизовать население, депутатские группы, членов Моссовета на то, чтобы НКПС позаботился об этих деревьях и зеленых насаждениях, – вместо этого стрелы падают в другую сторону. Это неверно.

Я не буду сейчас останавливаться подробно на зеленом строительстве, ибо здесь есть еще целый ряд больших трудностей, но я скажу, что нам в нынешнем году титульный список меняли 13 раз. До 1 мая мы сидели и корпели над тем, чтобы составить такой титульный список, который бы удовлетворял Горплан. Я не хочу здесь сказать о том, что Горплан не хочет помочь нам, это будет неверно, наоборот, там товарищи сидят очень культурные и сознательные, к делу относятся сознательно, но я повторяю, что 13 раз меняли этот титульный список.

Кроме того, следует отметить, что Трест зеленого строительства находится в 3-й группе по фондируемому снабжению, иначе говоря, в нулевой группе, и, таким образом, получается, что нам ничего не полагается, т.е. первая группа немножко лучше снабжается, вторая группа – чуть меньше, а уже третья – ничего.

Затем, нам не полагается ни одной машины. Сади² как хочешь и вози на чем хочешь. Одновременно следует отметить и то, что нет импортных газонных семян. Раньше импортировались газонные семена, сейчас этого нет, ибо если вы посмотрите на наши газоны, то они похожи на лужайки для пастьбы скота. Вопрос газонных семян до решения Пленума ЦК и решений МК и Моссовета был заброшен. Цветочное семеноводство тоже было сведено на нет. [...]³

О питомнике. Под руководством Московского Совета и МК, при их помощи, при их организационной и моральной помощи мы сейчас закладываем питомник «Зеленый Днепрострой» в 400 га, по Нижегородской ж.д.¹ Это крупнейший питомник в СССР, в Европе, – и там такого типа растения, как разведение мичуринских пород, разведение плодовых пород, где будут вместе с тем разводиться советские экземпляры богатых растений. Нужно сказать, что Советский Союз кроме металла и других сырьевых ресурсов, необходимых для промышленности, богат другими прелестями природы. Мы организовали экспедицию на Северный Кавказ, мы организовали экспедицию на Дальний Восток за редкими экземплярами растений, собрали семена прекраснейших растений, которых на сегодня не видим, но которые будут радовать наши глаза в ближайшем будущем.

Мы также думаем о том, как бы художественно оформить и засеять ту самую аллею, которая прокладывается от Свердловской пл[ощади] до Дворца Советов.

У нас больше 3 тыс. рабочих, у нас 18 предприятий, у нас оборот 18 млн [...]»⁵

Если на сегодня мы не имеем еще больших результатов, то это не значит, что так будет обстоять в будущем. Мы надеемся, что после нынешнего пленума Московского Совета и Московского Комитета на наш призыв и на нашу готовность и дальше так же работать и преодолевать все трудности пленум Московского Совета и Московского Комитета ответит нам полной встречной поддержкой в тех начинаниях, которые проводятся, в частности и в особенности в вопросе организации того «Зеленого Днепростроя», над которым мы сейчас так усиленно и дружно работаем.

ЦАОДМ, ф. 4, оп. 2, л. 6, л. 2–8.

Копия.

¹ Официальное название – Трест зеленого строительства.

² Так в документе.

³ Опущена часть выступления, посвященная развитию производственной базы треста.

⁴ Питомник находился близ станции Обираловка Горьковской ж.д. и имел на 1937 г. (когда была выпущена первая партия продукции в 400 тыс. кустарников) площадь в 343 га (Долганов В., Коржев М., Прохорова М. Зеленое строительство в Москве. М., 1938. С. 68).

⁵ Опущена часть выступления, посвященная коллективу треста.

№ 98. ЗАПИСКА БЮРО МГК В МК ВКП(б) С ПРОСЬБОЙ УТВЕРДИТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ВОКРУГ МОСКВЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЗЕЛеноЙ ЗОНЫ

26 августа 1932 г.

Секретно

Вокруг Москвы ведется значительное строительство новых промышленных предприятий, как, например, авиационный город в районе Тушино

(на северо-западе), научно-исследовательские институты НКПС в Лосино-островской, Энергетический институт в Покровском-Глеbove, рабочий городок Метростроя на ст[анции] Лось и т.д.

В связи с этим строительством уничтожаются последние остатки зеленых массивов вокруг Москвы, как, например, при строительстве НКПС в Лосиноостровской, авиагорода в Тушине, в охранной зеленой зоне Рублевской станции и т.д.

Отсутствие каких-либо твердых установок по планировке прилегающей к Москве территории и их хаотическая застройка ставят под угрозу ликвидации защитной зеленой зоны Москвы.

Московский городской Совет лишен всякой возможности влияния на пригородное строительство, так как отвод земельных участков производится районными исполнительными комитетами механически, при отсутствии всяких планировочных установок и без учета того влияния, которое могут оказать эти стройки на Москву, и новых условий, которые они создают для города. Президиум и фракция президиума Мособлсполкома выдают разрешения на отвод участков в пригородной зоне, и в частности в зоне Рублевской станции, не согласуя их с президиумом или фракцией президиума Моссовета, несмотря на имеющееся решение МК ВКП(б) по этому поводу.

Принимая во внимание, что Москва не может уложиться в установленные для нее географические рамки, ограниченные Окружной ж.д., что к ней тяготеет ряд пригородных дачных поселков, что значительное количество трудящихся, работающих в Москве, постоянно проживает в пригородах, дачных местностях и в близлежащих городах, необходимо предоставить президиуму Мосгорисполкома и Моссовета возможность решающего влияния на планировку и застройку всей прилегающей к городской черте пригородной местности. Для этого необходимо создать вокруг Москвы специальную охранную зону шириной 25 км от линии Окружной ж.д., с тем чтобы все строительство в пределах этой зоны должно планироваться и регулироваться президиумом Мосгорисполкома и Моссовета по согласованию с РИКами.

Бюро МГК ВКП(б) просит Бюро обкома ВКП(б) утвердить его постановление от 28 июля с.г.¹ о создании вокруг Москвы защитной зоны, непосредственно подчиненной президиуму Мосгорисполкома и Моссовета, а также решение секретариата МГК ВКП(б) от 23/VII с.г. (прот. № 32 п. 6) о запрещении застройки и вырубки леса в охранной зеленой зоне Рублевской водонасосной станции².

*По поручению*³ Бюро МГК ВКП(б)⁴

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 14, д. 27, л. 131–132.

Подлинник.

¹ Дата ошибочна. Заседание Бюро МГК ВКП(б) состоялось 27 июля 1932 г. (протокол № 17) (ЦАОДМ, ф. 4, оп. 2, д. 29).

² 23 июля 1932 г., рассмотрев вопрос о нарушении постановлений об охранной оздоровительной зоне, секретариат МГК ВКП(б) постановил (протокол № 32, п. 6): «Считать совершенно недопустимым производящуюся застройку и вырубку леса в охранной зеленой зоне Рублевской водонасосной станции.

Поручить тт. Хвезину и Филатову поставить этот вопрос перед обкомом ВКП(б) и просить обком обеспечить немедленное прекращение застройки и вырубки леса в охранной зоне с привлечением виновных к строгой ответственности» (Там же, ф. 4, оп. 2, л. 50, л. 75).

26 августа 1932 г. Бюро МК ВКП(б), заслушав вопрос о новом промышленном строительстве в зеленой зоне Москвы, постановило (протокол № 18, п. 32):

«1. Принять предложение т. Кагановича о том, чтобы в пригородных районах – спутниках Москвы (примерно в радиусе 40 км) все направления хозяйства (строительство, планировка, лесоохранная работа, сельское хозяйство) полностью увязывалось с задачами дальнейшего развития хозяйства Москвы.

2. Создать партийную комиссию в составе тт. Кагановича, Каминского (созыв), Хрущева, Рындина, Булганина, Михайлова, Рубина, Губермана и Мельбарда, которой поручить в месячный срок разработать мероприятия для установления порядка руководства и наблюдения за строительством новых промышленных предприятий вокруг Москвы и для определения ближайших практических задач, стоящих перед районами – спутниками Москвы, и их связь с г. Москвой.

3. Поручить тт. Каминскому и Булганину в двухдневный срок решить вопрос о целесообразности продолжения уже начатых строек в водоохранной зоне» (ЦАОДМ, ф. 3, оп. 14, л. 27, л. 43–43 об.).

³ Вписано от руки.

⁴ Подпись неразборчива.

№ 99. ИЗ ПРОТОКОЛА № 25 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА – ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ В ВЕДЕНИЕ МОССОВЕТА ВСЕХ ЛЕСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ, ВХОДЯЩИХ В ЛЕСОПАРКОВЫЙ ЗАЩИТНЫЙ ПОЯС

26 мая 1936 г.

Проведено опросом членов президиума

1. В соответствии с принятыми границами г. Москвы и Лесопаркового защитного пояса все зеленые массивы лесов местного значения, входящие в состав Лесопаркового защитного пояса, передать в ведение Московского Совета.

2. Обязать Управление лесами местного значения (т. Ларионова) в десятидневный срок сдать, а отделу лесопаркового хозяйства Моссовета принять лесные массивы и все хозяйства лесов местного значения, входящие в границы Лесопаркового защитного пояса, площадью около 35 000 га, со всем имуществом, инвентарем и ассигнованиями на 1936 г.

3. Запретить в лесных массивах Лесопаркового защитного пояса всякую рубку леса, кроме санитарных рубок и рубок ухода за насаждениями, а также перевод лесных территорий в другой вид угодий.

4. Обязать отдел лесопаркового хозяйства Моссовета (т. Желтова) все получаемые отходы от санитарных рубок и прочисток в первую очередь обращать на удовлетворение нужд колхозов и колхозников.

5. Обязать отдел лесопаркового хозяйства в отношении пастбищных и сенокосных угодий в лесных массивах лесопаркового пояса руководствоваться постановлением СНК СССР о бесплатном отпуске сенокосов и пастбищ колхозам.

6. Обязать т. Желтова (отдел лесопаркового хозяйства Моссовета) в 2-декадный срок разработать инструкцию о порядке предоставления колхозам сенокосов, пастбищ и лесных отходов от санитарных рубок и прочисток и внести на утверждение Мособлисполкома и Моссовета¹.

Председатель Московского Совета РК и КД
Секретарь Московского Совета РК и КД

Н. Булганин
Д. Карпов

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 313, л. 3–4.
Подлинник.

¹ 26 мая 1936 г. этот же документ был оформлен как объединенное постановление президиумов Мособлисполкома и Моссовета № 1329 (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 313, л. 41).

**№ 100. ПИСЬМО ДЕПУТАТСКОЙ ГРУППЫ ЗАВОДА № 22
ИМ. С.П. ГОРБУНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА
А.И. ЕФРЕМОВУ С ПРОСЬБОЙ НАВЕСТИ ПОРЯДОК
В ФИЛЕВСКОМ ПАРКЕ**

29 января 1939 г.

Многоуважаемый т. ЕФРЕМОВ, депутатская группа з[аво]да № 22 им. С.П. Горбунова доводит Вас до сведения и вместе с тем просит Вас оказать непосредственную помощь в разрешении вопроса благоустройства Фильского¹ парка и наведении в нем соответствующего порядка по охране зеленых насаждений.

Депутатская группа завода в течение ряда лет обращалась по разным дистанциям² по этому вопросу, начиная с директора Фильского парка т. ФРОЛОВА, его зам[а] т. ЦВЕТКОВА, в лесопарковый отдел Моссовета, даже ставили вопрос перед старым руководством Моссовета, – везде и всюду нам сочувствовали, обещали принять соответствующие меры, но на сегодняшний день никто ничего не сделал.

Фильский парк время от времени начинает все больше и больше гибнуть; столетние сосны и ели также и молодняк поражены короедом. За один только 1938 г. вырублено больше 100 корней леса, пораженных короедом. В настоящий момент также продолжается порубка пораженных деревьев короедом. Почему мы берем цифру 100, только потому, что проверяли оставшиеся пни свежей порубки.

Со стороны Фильского парка, а также со стороны Лесопаркового хозяйства Моссовета никакой борьбы с короедом не ведется, а короед все боль-

ше и больше распространяется. Руководители объясняют, что стало мало жить птиц в парке, а отсюда и все последствия.

Все это до некоторой степени и правильно, но плохо то, что руководители Фильского парка сидят и чего-то ждут. Разве нельзя было предпринять меры путем распыливания деревьев какой-либо жидкостью, которая убивала бы всех вредителей, не причиняя вреда зеленым насаждениям? Разве нельзя применить способ разрешения всевозможных скворечников и создания условий жизни для полезных птиц, которые также охраняют зеленые насаждения и уничтожают всех вредителей леса. Птицы – друзья наших лесов и полей.

Теперь о внутренней охране Фильского парка, которая по штату числится, а на деле таковой нет. В весенние, летние месяцы вы увидите – среди белого дня пасутся козы, коровы, обшипывая молодые побеги зеленых насаждений, а козы обгладывают кору деревьев, нанося громадный вред всему парку.

Разве руководители Фильского парка не видят этого безобразия?

Смело можно сказать, что они видят и знают все, ибо сами проживают на территории Фильского парка, в частности, заместитель т. ЦВЕТКОВ и сам директор т. ФРОЛОВ имеют квартиру в дач[ах]; надо прямо сказать, что они, эти люди, пособники всем этим безобразиям. Пешеходные дорожки в Фильском парке не благоустроены, в летний жаркий день водой не поливаются, пыль столбом поднимается сзади идущих людей. Нет благоустроенных уборных (есть выгребные ямы, места общего пользования, которые всегда находятся в антисанитарном состоянии, которыми нельзя пользоваться), люди предоставлены сами себе [и вынуждены] пользоваться естественными надобностями где попало. Вы можете везде и всюду увидеть в парке антисанитарное состояние.

В выходной день в Фильский парк приезжают тысячи москвичей отдохнуть под сенью деревьев, но сесть не на чем. Сделаны такие некультурные, грубые скамейки, что ими просто пренебрегают трудящиеся, только потому что народ стал одеваться чисто и культурно.

По лестнице, идущей с берега к Москве-реке, [к] пристани речного трамвая, совершенно невозможно ходить. Где только не ставили вопрос об этой лестнице, но ни одна организация и учреждение не хотят привести лестницу эту в соответствующий порядок.

В первую голову обратились в Управление речного трамвая и получили отказ, то же самое отказали руководство Фильского парка и Лесопаркового хозяйства Моссовета, обратились к директору Дворца культуры нашего завода, поскольку там есть лодочная станция нашего завода, но никто не хочет ничего делать.

Короче говоря, лестницу новую необходимо сделать со ступеньками, рассчитанными на полный шаг человека, по которой можно было бы ходить без всякой осторожности, а мы имеем случаи, когда люди благодаря частым ступенькам, прогнившим доскам существующей лестницы падали и получали увечья.

На основании вышеизложенного просим Вас, т. ЕФРЕМОВ, принять какие-то меры по этим всем небольшим вопросам трудящихся Филей и жителей г. Москвы³.

Пришлите нам ответ о Вашем решении.

Наш адрес: Москва, Фили, 87. Почтовый ящик № 222.

Завком з-да им. Горбунова, депутатской группе.

Председатель депутатской
группы

Федотов

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 1, л. 181–181 об.
Копия.

¹ Так в тексте. Имеется в виду парк Фили – Кунцско.

² Так в документе.

³ Трєбованиє депутатської групи заводу № 22 ім. С.П. Горбунова було підтримано Кунцєвським горєсовєтом, предлєжившим в свєсєм обрєщеннї в президїум Мосєсовєта от 28 марта 1939 г. передать сму лєсопарк для організації парка культури и отдыха (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 1, л. 167). С такой постановкой вопроса не согласился отдєл лєсопаркового хозяйства президїума Мосєсовєта, который в докладной записке от 4 мая выступил против дроблєния и передачи Кунцєвскому горєсовєту лєсопарка, посчитав, что «массив представляєт из сєбя єдиноє єєлєє и организация ПКО по частям можєт отрицательно отразиться на состоянии зеленых насаждений вследствие большого скопления отдыхающих в одной части и отсутствия организации движения и отдыха в другой» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 1, л. 166). В свою очередь, Мосгорплан в докладной записке в президїум Мосєсовєта в начале июня предлєжил провести элементарное обустройство лєсопарка, но также без передачи сєго Кунцєвскому горєсовєту. «Кунцєвский городской совет, – говорилось в записке, – не располагает достаточными средствами для приведения в благоустроенный вид этого лєсопарка и превратит лєсной массив в доходную часть городского бюджета, что можєт крайне отразиться на сохранности лєсных насаждений, так как при отсутствии надлежащего ухода и массовом скоплєнии людєй при организации там парка культуры и отдыха будєт портиться зєлєнь и дєрєвья» (Там же, л. 164).

7 августа 1939 г. было принято постановление президїума Мосєсовєта (протокол № 33, п. 76) «Об ассигнованиях на благоустройство Фили–Кунцєвского лєсопарка и ходатайстве Кунцєвского городского совета о передаче части территории этого лєсопарка для организации Городского парка культуры и отдыха», согласно которому в 1939 г. отдєлу лєсопаркового хозяйства Мосєсовєта за сєчет резерва капитальных работ по коммунальному хозяйству выделялєся лимит на благоустройство Фили–Кунцєвского парка в сумме 290 тыс. руб.; 9-й Архитектурно-планировочной мастерской Управления планировки было предлєжено к 1 января 1940 г. составить генеральный проект планировки Фили–Кунцєвского лєсопарка, установив очередность освоения территории. Кроме того, было решено согласовать с Кунцєвским горєсовєтом вопрос о порядке пользования парком населєнием г. Кунцєва, представив несобходимые предлєжения в президїум Мосєсовєта (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 1, л. 161).

27 августа 1939 г. на заседании президїума Мосєсовєта (протокол № 37, п. 1) был рассмотрєн вопрос «О состоянии лєсонасаждений и парков г. Москвы». Отметив, что «в результате неудовлетворительного контроля и ухода за лєсопарковым хозяйством за последние годы наблюдаєтся значительная гибель дєрєвьев в парках», президїум Мосєсовєта постановил: «1. Предлєжить отдєлу лєсопаркового хозяйства за основу своей работы взять:

- а) уход и наблюдєние за лєсопарковыми насаждениями г. Москвы и лєсозащитной зоны;
- б) профилактические работы по предотвращєнию гибели зеленых насаждений;
- в) работу по дальнейшему развитию лєсопаркового хозяйства вокруг Москвы» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 544, л. 3).

См. подробный анализ состояния лесопаркового хозяйства г. Москвы и план конкретных мероприятий по приведению его в порядок в тексте постановления и материалах к заседанию президиума Моссовета 27 августа 1939 г. (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 544, л. 2–6, 67–69, 129).

№ 101. ОБЪЕДИНЕННОЕ РЕШЕНИЕ № 962/854
МОСОБЛИСПОЛКОМА И МОСГОРИСПОЛКОМА
О ВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СНК СССР
И ЦК ВКП(б) ОТ 10/VII–1935 г. «О ГЕНЕРАЛЬНОМ ПЛАНЕ
РЕКОНСТРУКЦИИ г. МОСКВЫ» ПО РЕЗЕРВНОЙ ЗОНЕ
И ЛЕСОПАРКОВОМУ ЗАЩИТНОМУ ПОЯСУ

29 апреля 1940 г.

Исполнительные комитеты Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся отмечают, что постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) о резервных территориях и лесопарковом защитном поясе г. Москвы до сих пор не выполнено.

До сих пор имеются вредные нарушения постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) по использованию резервной территории и лесопаркового защитного пояса г. Москвы, выражающиеся в разрешении строительства новых промышленных предприятий на резервной территории и в лесопарковом защитном поясе, в отводе участков, покрытых лесом, под поселковое и дачное строительство, в фактах самовольного строительства и самовольной вырубке зеленых насаждений в лесопарковом защитном поясе г. Москвы.

В целях выполнения постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) «О генеральном плане реконструкции г. Москвы» и ликвидации нарушений постановления по использованию резервной территории и лесопаркового защитного пояса г. Москвы исполнительные комитеты Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся п о с т а н о в л я ю т:

1. Утвердить границы новой городской черты (резервной территории г. Москвы) и границы лесопаркового защитного пояса г. Москвы (описание границ прилагается)¹.

Просить Верховный Совет РСФСР утвердить границы резервной территории и лесопаркового защитного пояса г. Москвы.

Поручить т. ЗАСЛАВСКОМУ – Управление планировки г. Москвы, т. ГОЛУБЕВУ – Мособлсовет² и т. ЯСНОВУ в 2-месячный срок представить предложения о порядке и очередности присоединения резервных территорий к г. Москве.

2. В соответствии с постановлением Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 10.VII–1935 г. «О генеральном плане реконструкции г. Москвы» подчинить в вопросах отвода земель, планировки и застройки резервную территорию и лесопарковый защитный пояс г. Москвы *Исполкому Мосгорсовета* и немедленно ввести установленные для г. Москвы правила отвода земельных участков и застройки этих территорий.

3. Разрешить колхозам и колхозникам строительство жилых и общественно-колхозных зданий (школы, больницы, ясли, сараи, конюшни, фермы и другие хозяйственные постройки) с ведома и под контролем Управления планировки г. Москвы.

4. Предложить Управлению по проектированию *Исполкома Мосгорсовета* в шестимесячный срок представить на рассмотрение *исполкомов Мособлсовета* и *Мосгорсовета* типовые проекты жилых домов для колхозников, здания и сооружения общественно-колхозного типа.

5. Категорически запретить размещение нового промышленного строительства и строительство жилых и дачных поселков на территории резервной зоны и лесопаркового пояса.

6. Запретить исполкомам *райсоветов* г. Москвы и Московской области, без разрешения Исполнительного комитета Московского городского Совета, отвод земельных участков как в постоянное, так и временное пользование на резервной территории и в лесопарковом защитном поясе любым учреждениям и организациям.

Предложить Управлению планировки г. Москвы совместно с МОКО немедленно аннулировать ранее выданные разрешения на всякого рода промышленное неначатое строительство, нарушающее постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР о генеральном плане реконструкции г. Москвы на этих территориях.

Предложить Управлению планировки г. Москвы в 2-месячный срок представить на рассмотрение *Исполкома Мосгорсовета* участки, на которых может быть разрешено дачное строительство.

Обязать начальника *Управления* Московской областной милиции установить на резервных территориях и в лесопарковом защитном поясе г. Москвы паспортный режим, применяемый для г. Москвы. Запретить органам милиции производить прописку на резервных территориях вновь прибывающего населения.

7. Обязать Управление планировки г. Москвы проектные задания на планировку городов и поселков, расположенных в лесопарковом защитном поясе, представлять на утверждение совместного заседания исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся.

Проекты застройки и техническую документацию строений, расположенных на резервной территории и лесопарковом защитном поясе (квартальные постройки, отдельные дома, инженерные сооружения) поручить утверждать экспертно-техническому отделу Исполнительного комитета Московского городского Совета. Разрешение на производство строительных работ на отведенных Управлением планировки г. Москвы участках выдает Госстройконтролер г. Москвы.

Предложить Управлению *Моск[овской] обл[астной]* милиции лиц, производящих самовольную постройку, немедленно привлекать к уголовной ответственности со сносом самовольно построенного сооружения.

8. Возложить контроль за строительством и сохранением зеленых насаждений на резервной территории и в лесопарковом защитном поясе на Управление планировки и Государственного контролера по строительству г. Москвы.

9. Обязать исполкомы *райсоветов Моск[овской] обл[асти]* и поселковые советы установить строгий контроль за строительством, не допуская самовольного строительства и самовольной вырубki зеленых насаждений.

10. Поручить Управлению планировки г. Москвы и отделу лесопаркового хозяйства в 2-месячный срок представить проект решения *исполкомов Мосоoblсовета* и *Мосгорсовета* об изъятии из ведения всех организаций (за исключением Мослесоохраны) всех приписных лесных территорий, подчинив их *отделу лесопаркового хозяйства Исполкома Мосгорсовета*.

Предложить отделу лесопаркового хозяйства и Тресту зеленого строительства в месячный срок разработать программу и очередность работ по инвентаризации зеленых насаждений, расположенных в городе, на резервной территории и в лесопарковом защитном поясе, а также в 3-месячный срок представить предложения о порядке охраны и содержании зеленых массивов лесопаркового пояса.

11. Считать необходимым широкое развитие в лесопарковом защитном поясе плодовых и ягодных насаждений.

Предложить отделу лесопаркового хозяйства Московского городского Совета и МОЗО в 3-месячный срок разработать план развития этих насаждений в лесопарковом защитном поясе.

12. Поручить Управлению водопроводно-канализационного хозяйства *Исполкома Мосгорсовета* в месячный срок разработать мероприятия по оздоровлению и приведению в порядок водоемов, расположенных на резервной территории и в лесопарковом защитном поясе г. Москвы.

13. Предложить Тресту строительства набережных в 3-месячный срок разработать мероприятия по сохранению от оползней берегов р. Москвы по Хорошевскому и Кунцевскому паркам.

14. Предложить отделу лесопаркового хозяйства и Управлению благоустройства *Исполкома Мосгорсовета* обеспечить разработку мероприятий по борьбе с усыханием зеленых насаждений, обратив особое внимание на совершенно неудовлетворительное состояние зеленых насаждений Сокольнического, Кусковского, Кунцевского и других парков.

15. Предложить Горплану и Мосгорфинуправлению все доходы, получаемые от реализации древесины, направить исключительно на восстановление зеленых насаждений.

16. В целях прекращения бессистемного выпаса скота в зеленых насаждениях и укрепления кормовой базы осуществить в лесопарковом защитном поясе устройство летних пастбищ.

Предложить исполкомам *райсоветов Моск[овской] обл[асти]* в месячный срок разработать план развития в лесопарковом защитном поясе летних пастбищ.

*Председатель Исполкома
Московского Совета*³

В. Пронин

ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 619, л. 396–401.

Подлинник.

³ Описание границ лесопаркового защитного пояса и границ резервных территорий дано в приложении к объединенному решению исполнительных комитетов (см.: ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 619, л. 402–411).

² Вписано над строкой. Слово «исполком» зачеркнуто. Здесь и далее в документе вся правка, выделенная курсивом, внесена В.П. Пронным.

³ Под решением стоят визы членов облисполкома и горисполкома, в том числе В.Н. Кудрявцева, С.Ф. Фролова и др.

№ 102. ПРИКАЗ № 26 ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕЛЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЛЕСОПАРКОВОГО ЗАЩИТНОГО ПОЯСА г. МОСКВЫ «ОБ УСИЛЕНИИ ОХРАНЫ ЛЕСА ОТ САМОВОЛЬНЫХ ПОРУБОК»

3 марта 1942 г.

До последнего времени в лесах парков и лесопарков наблюдаются большие самовольные порубки леса. На совещании по лесоохране от 28 февраля с.г. при Управлении зеленого строительства установлено, что в ряде случаев лесная охрана не принимала мер по борьбе с лесонарушителями, вследствие чего многие лесонарушители не были обнаружены.

Во многих случаях порубки не обнаружены *потому*¹, что лесная охрана систематически не производит обходов порученных участков, а руководство лесопарков не контролирует работу лесной стражи и не принимает мер к налаживанию работы лесоохраны.

Произведенные самовольные порубки в IV квартале 1941 г.² по некоторым лесопаркам и паркам не учтены до сего времени. Лесопарки и парки своевременную обработку первичных документов о лесонарушениях не вели, документы в административные и судебные органы своевременно не передавались.

Лесопарки и парки не мобилизовали общественность на охрану леса, не вели разъяснительной работы среди населения, не указывали законных путей получения необходимой древесины, не имели достаточной связи с местными организациями в деле оказания помощи по охране лесонасаждений от лесонарушителей. Не использовали районную местную печать для мобилизации общественности на охрану леса.

Для устранения отмеченных выше недостатков и налаживания правильной работы по охране леса ПРИКАЗЫВАЮ:

1. *Директорам парков и лесопарков* до 15 марта с.г. произвести полный учет всех произведенных порубок леса как в IV кв[артале], так и в последующий период.

Все случаи самовольных порубок оформить актами *с указанием* лесонарушителей и дела передать в административные и судебные органы для взыскания за срубленный лес.

2. В *декадный* срок внести все записи о лесонарушениях в журнал о лесонарушениях и в дальнейшем записи в журнал производить не позднее 2-суточного срока с момента составления акта.

3. Вести систематические обходы лесной стражей порученных им площадей охраны и обязать вести дневник обходов.

Руководству лесопарков и парков установить порядок и время обходов для каждого участка

4. Не реже двух раз в месяц ввести контрольные объезды участков руководством л[есо]парков и парков. Кроме того, практиковать внезапные обходы с участием представителей с/советов, милиции и общественности.

Результаты объездов заносить в журнал лесонарушений по лесопарку и парку.

5. По всем лесопаркам и паркам провести в марте м[еся]це с.г. производственно-технические инструктивные совещания с лесной стражей, проработать на этих совещаниях инструкцию № 2080 об охране леса, утвержденную СНК СССР, и Положение о Государственной лесной охране.

6. В целях усиления охраны леса повести через местные советские, партийные и профсоюзные организации разъяснительную работу среди населения о недопустимости самовольных порубок леса, широко использовать для этой цели местную районную печать.

7. В целях предотвращения самовольных порубок воинскими частями руководству л[есо]парков и парков немедленно связаться с районными, военными комендантами, проработать мероприятия законного удовлетворения потребности в древесине воинских частей³.

8. Лесопаркам проверить состояние охраны в пригородных поселковых и дачных лесах, совместно с лесопользователями указанных лесов наметить мероприятия по усилению охраны. Списки приписных лесов с указанием лесопользователей и размеров площади выслать в Управление з[еленого] с[троительства] не позднее 15/III—1942 г.⁴

Начальник Управления зеленого
стр[оительст]ва и л[есо]паркового
защитного пояса г. Москвы

Д. Королев

ЦМAM, ф. 774, оп. 1, д. 7, л. 33–33 об.
Подлинник.

¹ Вся правка в документе, выделенная курсивом, сделана рукой Д.Д. Королева.

² Речь идет о порубках, произведенных населением и воинскими частями во время оборонительных боев под Москвой.

³ Далее зачеркнуто: «а также проработать меры охраны от самовольных порубок воинских частей».

⁴ Зачеркнут следующий пункт: «Обязать руководителей л[есо]парков и парков под руководством нач[альника] отдела кадров Управления проверить состав лесной охраны, замнить бездисциплинированных работников новыми кадрами и укомплектовать полную лесную охрану в кратчайший срок».

№ 103. ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО СПАСЕНИЮ
ЖИВОТНЫХ МОСКОВСКОГО ЗООПАРКА
В СЛУЧАЕ ВОЗДУШНЫХ НАЛЕТОВ
И ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОЖАРОВ

1942 г.¹

1. СЛОНЫ – при возникновении пожара перегоняются на горку. Если разобьют горку – загоняются в гараж.

2. БЕГЕМОТЫ – остаются в летнем загоне. В случае разрушения летнего помещения – перегоняются в зимнее помещение.

3. ТАПИР амер[иканский] – может быть в любом загоне.

4. ОБЕЗЬЯНЫ. В случае пожара обезьяны перегоняются в летние вольеры. Если же разрушены летние вольеры – в транспортные клетки, а шимпанзе «Парис» в львятник или в изолятор.

5. АНТИЛОПЫ, ЗЕБРЫ и ЖИРАФА – выпускаются на «африканскую поляну».

6. ЗЕБУ, ГАЯЛЫ, ЯК – в загоны пони или привязываются за рога.

7. БЕЛЫЕ МЕДВЕДИ – в случае выхода на территорию зоопарка перекрываются все имеющиеся ворота. Аварийная группа принимает меры к изоляции зверя во львятник, антилопник или водопитчик, при невозможности – пристреливается.

8. БУРЫЕ МЕДВЕДИ – пара молодых – ловятся сачками и пересаживаются в перегонные клетки.

9. МАЛАЙСКИЕ МЕДВЕДИ – переводятся в изолятор или во внутренние помещения медвежатника в переносной клетке. Переноска должна быть быстрая, так как звери могут разломить клетку. Зверь вылавливается лонжами и затаскивается в клетку.

10. ГИМАЛАЙСКИЕ МЕДВЕДИ – перегоняются гоним в перегонную клетку белых медведей.

11. ВОЛКИ – пересаживаются в деревянные клетки на ветпункт.

12. ЛЬВИЦА – перегоняется гоним на дворик площадки молодняка.

13. МЕЛКИЕ ЖИВОТНЫЕ – пересаживаются на новую территорию в соболятник, а из соболятника новой территории – в пушной ряд.

14. ПТИЦА ВОДОПЛАВАЮЩАЯ – при заражении пруда перегоняется на другие пруды или в страусятник.

15. СТРАУСЫ – выпускаются на дорожки парка и гоним перегоняются в уцелевшие вольеры.

16. КРУПНЫЕ ПОПУГАИ – в клетках пересаживаются в аквариум.

17. ЛОШАДИ транспорта – привязываются к деревьям.

18. ПОНИ и ОСЛИЦЫ – то же.

19. РЫБЫ И МЕЛКАЯ ПТИЦА – не изолируются. [...]²

Зам. директора Московского зоопарка
профессор

Петряев

ЦАЛИМ, ф. 145, оп. 1, д. 74, л. 77–77 об.
Копия.

¹ В ночь на 4 января 1942 г. Московский зоопарк подвергся бомбардировке, в результате которой было сожжено административное здание с архивом (ЦАЛИМ, ф. 145, оп. 1, д. 79, л. 132). Вероятно, документ был подготовлен после этих событий.

² Опущены перечень инвентаря, предназначенного для проведения переписных мероприятий.

№ 104. ПРИКАЗ № 127 ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕЛЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЛЕСОПАРКОВОГО ЗАЩИТНОГО ПОЯСА г. МОСКВЫ О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО УСИЛЕНИЮ ОХРАНЫ ЕЛОВОГО И ПИХТОВОГО МОЛОДНЯКА НАКАНУНЕ НОВОГО 1945 г.

9 декабря 1944 г.

Решением Исполкомов Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся от 7.XII–1944 г. № 1891-28/47¹ заготовка новогодних елок в лесопарковом защитном поясе г. Москвы запрещена, а также в целях предотвращения самовольных порубок и спекуляции запрещена частная торговля новогодними елками, а потому ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Всем заведующим парками и лесопарками с 15.XII–1944 г. по 10.I–1945 г. перестроить работу лесной охраны таким образом, чтобы исключить всякую возможность самовольной порубки елового и пихтового молодняка и срезки верхушек хвойных деревьев, для чего усилить охрану опытными работниками лесной охраны в наиболее уязвимых местах с организацией в них круглосуточного дежурства.

Для контроля за охраной в этот период разрешается выделить объездчикам лошадей.

2. Взять под особый надзор пристанционные участки и шоссе, не допуская транспорт самовольно срубленных елок, для чего связаться с район[ными] отделен[иями] милиции о выделении представителей милиции в эти точки для предотвращения спекуляции и отбора самовольных порубок елок.

3. Пунктом № 9 вышеуказанного объединенного решения Исполкомов Московского областного и Московского городского Советов депутатов трудящихся на начальника Управления милиции Московской области возложена обязанность оказывать помощь органам лесной охраны в борьбе с самовольными порубками леса, задерживать автомашины, везущие елки без накладных лесхозов.

Во всех случаях неоказания необходимой помощи со стороны район[ных] управлений милиции ставьте об этом в известность Управление областной милиции.

4. Дислокацию пунктов совместно с район[ной] милицией установите до 15.XII-1944 г.

Начальник Управления зеленого
стр[оительств]а и лесопаркового защитного
пояса г. Москвы Н. Андрианов

ЦМАМ, ф. 774, оп. 1, д. 21, л. 6.
Подлинник.

¹ Опечатка: следует читать № 1891-27/47. Текст см.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, л. 826, л. 316.

**№ 105. ЗАЯВЛЕНИЕ ДОКТОРА БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОРА ИНСТИТУТА ЭВОЛЮЦИОННОЙ
МОРФОЛОГИИ АН СССР А.А. МАШКОВЦЕВА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК СССР А.И. МИКОЯНУ
О ХИЩНИЧЕСКОМ ИСТРЕБЛЕНИИ РЫБЫ БОМБАМИ
И ГРАНАТАМИ В ВОДОЕМАХ СТРАНЫ¹**

13 июля 1945 г.

Считаю своим долгом обратить Ваше внимание на хищническое, варварское уничтожение рыбы в нашей стране, начавшееся в начале Отечественной войны и продолжающееся с большой интенсивностью по сегодняшний день. Я имею в виду глушение рыбы в реках и озерах бомбами и гранатами различного типа. Вред от глушения рыбы исключительный, так как от взрыва в воде погибает все живое, что находится в данном участке водоема, погибает не только крупная рыба, из-за которой и бросают гранаты, а погибает и вся мелочь, погибает весь «приплод», весь «малек». После глушения рыбы в водоеме данный водоем становится на много лет мертвым, абсолютно безрыбным. По моим наблюдениям р. Сож в районе г. Гомеля на десятки километров вверх и вниз по реке после интенсивного глушения рыбы в 1922–1924 гг. мест-

ным гарнизоном привело к полному уничтожению рыбы не менее чем на десять лет. В Московской области за период войны глушением полностью уничтожена рыба во всех как малых, так и больших водоемах. Полностью рыба уничтожена на Оке, Клязьме, Москве-реке, Уче, Дубне и т.д.

Я недавно вернулся из научной командировки с Рыбинского водохранилища Весьегонского района и там получил сведения, что р. Молога от пристани Харламовской до г. Устюжна и далее до Пестова неистово бомбится и что на этом огромном пространстве рыба в р. Мологе полностью уничтожена. В г. Устюжне и в Пестове из-под полы на базарах продают гранаты для глушения рыбы.

Кто глушит рыбу? Основным источником, откуда население достает гранаты после конца войны, является милиция, работники милиции и их приятели являются и основными глушителями рыбы в наших водоемах.

Кроме милиции глушением рыбы занимаются воинские части, и что печальнее всего, что глушение рыбы является любимым развлечением полковников и генералов, имеющих свои машины.

В прошлом году во время моего пребывания в Государственном Окском заповеднике в июне месяце прилетел из Москвы самолет, из которого вышли, по рассказам директора заповедника, несколько офицеров в чине майора и полковника, и на Оке, при впадении в Оку р. Пры, несколько часов на глазах населения глушили рыбу.

Ловля понравилась этим военным москвичам, и они обещали скоро повторить бомбежку Оки. По-видимому, рыбу на Москве-реке выше Врублевской плотины², т.е. в районе правительственных дач, глушит военная охрана этих дач.

Два месяца тому назад было издано правительственное постановление, категорически запрещающее глушение рыбы, но почему-то это постановление нигде не было опубликовано, никто об этом не знает, и глушение рыбы продолжается в огромном масштабе. Вчера я был на станции «Турист» Савеловской ж.д., и, проходя около небольшой речки, я встретил местного милиционера и спросил его, есть ли рыба в этой речке, на что получил ответ, что рыбы много и что вон на этой яме ее глушат гранатами каждый день.

Глушение рыбы идет не только в Московской области, а по всей стране, и если немедленно решительными мерами эта некультурная, варварская забава, это вредительство с большой буквы не будет прекращено, то на многие годы наши реки и озера останутся совершенно без рыбы.

Замечу еще, что при глушении рыбы достается рыбаку-гранатометелю не более 10% убитой им рыбы, а остальная падает на дно, сносится по течению реки и сгнивает.

На первом листе резолюция: «Тт. Стаханову и Ишкову³. Надо совместно разобраться и дать указания местам. Тт. Тарасову⁴ и Черноусову⁵ прошу вмешаться. А. Микоян»⁶.

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 61, д. 13, л. 98–99.

Заверенная копия.

¹ Копия заявления с резолюцией А.И. Микояна из СНК СССР была направлена в МК ВКП(б) Б.Н. Черноусову.

² Так в документе. Следует читать «Рублевской».

³ Ишков А.А. (1905–1988) – государственный деятель. В 1940–1946 гг. – нарком (министр) рыбной промышленности СССР.

⁴ Тарасов П.С. – председатель Мособлсполкома.

⁵ Черноусов Б.Н. (1908–1978) – государственный и политический деятель. В 1939–1948 гг. – 2-й секретарь МК ВКП(б).

⁶ 15 августа 1945 г. было принято решение № 1538/30 Исполкома Мособлсовста «О мерах по улучшению охраны водосмов области», в котором отмечались многочисленные факты глушения рыбы бомбами и гранатами на подмосковных водосмах, в том числе на канале Москва – Волга, работниками предприятий, учреждений и особенно военнослужащими Московского военного округа, систематически нарушавшими приказ зам. народного комиссара обороны СССР генерала армии Н.А. Булганина от 9 февраля 1945 г. о запрете применения при рыбной ловле взрывчатых веществ. Решение предусматривало комплекс мер по усилению охраны водосмов с участием Мособлрыбнадзора, милиции, прокуратуры, командования Московского военного округа. Копию решения, направленную секретарю МК ВКП(б) Б.Н. Черноусову, см.: ЦАОДМ, ф. 3, оп. 61, д. 13, л. 98–99.



РАЗДЕЛ VII

ОЧИСТКА ГОРОДА И УТИЛИЗАЦИЯ ОТХОДОВ

№ 106. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ИНЖЕНЕРА ОТДЕЛА
БЛАГОУСТРОЙСТВА МКХ А.В. НИКИТИНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОЛЛЕГИИ МКХ М.А. СОВЕТНИКОВУ
ОБ ОПЫТЕ РАБОТЫ СЕТИ СЛИВНЫХ ПУНКТОВ
ПО ОЧИСТКЕ МОСКВЫ ОТ НЕЧИСТОТ

Не позднее 15 апреля 1922 г.¹

Наиболее рациональным способом ликвидации в населенных центрах нечистот является немедленное отведение их, после образования, по каналам за пределы жилых мест с последующим обезвреживанием на специальных сооружениях (поля орошения, биологические станции и пр.). Однако в тех городах, где нет вовсе канализации или где расширение существующих сооружений идет медленно, неизбежно применение вывозной системы ассенизации. Эта система ассенизации населенных мест почти всюду применяется в крайне примитивных и варварских формах и имеет очень низкую инженерно-техническую культуру. А между тем в русских городах она останется господствующей еще многие десятки лет, почему всякие начинания в области «системы вывоза» должны быть поддержаны, с тем чтобы имеющийся уже и накапливающийся опыт мог быть использован не только для удовлетворения местных нужд момента, но и для оказания содействия провинциальным городам.

По отношению к Москве в деле ликвидации выгребных нечистот в довоенное время все внимание было направлено на упорядочение свалочных мест, так как транспорт нечистот находился в удовлетворительном состоянии, по крайней мере, он полностью удовлетворял потребность в вывозке их.

В 1912 г. были пущены в ход очистительные сооружения при Семеновской свалке (за Семеновской заставой), служившие для обработки нечистот, поступавших на упомянутую свалку.

Для изучения состава и свойств клоачных нечистот и выработки способов их очистки, обезвреживания и уничтожения в 1912 г. было приступлено к сооружению опытной Спасской сливной и очистительной станции. Устройство ее полностью было закончено в 1914 г., частично же экспериментальные работы велись с 1913 г. В этом году была начата постройка Семеновской сливной станции, включившей в свой состав вышеуказанные очистительные сооружения и открытой для приема и обработки жидких нечистот в половине 1914 г. и полностью заменившей Семеновскую свалку в мае 1915 г.

В дальнейшем намечалось соорудить для северного и юго-западного районов Москвы еще две большие загородные станции по той же схеме, как и вышеупомянутые Семеновская и Спасская. Однако в зависимости от состояния транспорта по вывозке нечистот жизнь заставила дать иное направление вопросу об их ликвидации.

Убыwanie и разрушение конного транспорта началось в Москве с 1915 г.; как оно отражалось на очистке города от нечистот, можно видеть из нижеследующих статистических данных по Семеновской сливной станции, где была возможность вести точный учет количества доставляемых нечистот.

Годы	Общее количество нечистот, поступившее в течение года на станцию	Источники, из которых взяты цифры
1914	16 616 500 ведер	Отчет о деятельности МГУ за 1914 г.
1915	13 497 585 ведер	Сводная ведомость по Семеновской станции за 1915 г.
1916	10 329 170 ведер	Годовой отчет зав. сливными станциями за 1916 г. (от 10/IV_1917 г. № 365)
1917	5 373 750 ведер	Отчет о деятельности Семеновской сливной станции за 1917 г. отдела удаления и обезвреживания отбросов и нечистот из неканализ[ованных] владений (№ 1992)
1918	4 103 000 ведер	Из доклада к вопросу о перевозке по Гор[одской] ж.д. нечистот из неканализован[ных] владений от 2/II-1912 г. № 718

Такое резкое понижение количества принятых на станцию нечистот основной своей причиной имело ослабление ассенизационных обозов, которые уже не могли справляться с задачей очистки города.

Ввиду прогрессирующего падения перевозочных средств явилась необходимость новой формы организации очистки города, которая позволила бы повысить производительность наличных конных обозов путем сокращения расстояний вывоза kloачных нечистот из мест накопления. С этой целью в 1919 г. было предпринято сооружение по всей Москве, в населенных кварталах, сети сливных пунктов для приема нечистот из ассенизационных посуды и последующего, после соответствующей механической очистки, спуска их в канализационную сеть:

ввиду а) простоты конструкции сливных пунктов, намечавшей лишь механическую очистку загнившей kloачной жидкости – перед спуском в канализацию – от крупных твердых примесей (на решетках) и мелких тяжелых частиц (в песколовках) и б) предполагаемого расположения значительного количества пунктов вблизи от жилых мест – проект при прохождении через различные технические и санитарные инстанции был встречен целым рядом опасений. Наиболее существенными и настойчивыми были опасения санитарного характера.

Вопрос о сливных пунктах в населенных кварталах ставился и ранее. За несколько лет до войны они предлагались в целях удешевления вывоза, но отклонялись по санитарным соображениям, что вполне правильно для нормальной экономической и хозяйственной жизни страны. В 1916 г. тот же вопрос был поставлен одним из гласных М[осковской] г[ородской] думы, но в крайне примитивной форме сливания нечистот в смотровые канализационные колодцы (хотя и через решетки), почему и был отвергнут.

В 1919 г. в условиях прогрессирующего загрязнения города и тяжелой хозяйственной разрухи задача санитарно-инженерного искусства состояла в том, чтобы дать *допустимый, с гигиенической точки зрения, и²* вполне осуществимый в реальной обстановке строительства проект сливных пунктов для улучшения общего санитарного состояния города.

Считая: 1) что в нынешнее время к разрешению вопросов надо подходить с мерами местного характера, с сооружениями простейшей конструкции и 2) что некоторыми неизбежными индивидуальными санитарными недостатками сооружения можно поступиться в интересах общегородской санитарии, полагаю, что проект «сети сливных пунктов» указывал определенный путь надлежащего разрешения тревожного вопроса по очистке Москвы.

При рассмотрении проекта в Техническом совете канализационного отдела 24/1–1919 г. было вынесено постановление «признать допустимым с технической стороны, в качестве временной меры, принимая во внимание тяжелое положение г. Москвы в смысле удаления нечистот, устройство сливных пунктов со спуском жидкости в канализационную сеть».

Комиссия санитарных врачей при врачебно-санитарном отделе МСРД в заседании 27/1–1919 г. приняла резолюцию, по которой «за предполагаемой к устройству сетью сливных пунктов следует признать положительное значение по тем мотивам, что при настоящих тяжелых условиях пред-

ставляется невозможным не использовать рациональные способы удаления нечистот путем устройства и расширения канализационной сети, а также ввиду того, что ассенизационные обозы в городе находятся в состоянии прогрессирующего упадка вследствие неимения фуража для лошадей».

Присоединяясь к означенным заключениям, главный инженер канализации М.П. Щекотов в своем отношении № 718 от 3/II-1919 г. писал: «...считаю необходимым указать, что при настоящем положении перевозочных средств предлагаемая мера является одной из наиболее целесообразных и потому должна быть проведена безотлагательно в срочном порядке».

В результате рассмотрения, обсуждения и критики проект был принят к исполнению.

Места для постройки пунктов выбирались специальными комиссиями, куда входили представители санитарного надзора, п/отделов очистки и жилищно-земельных отделов районных СРД.

В настоящее время выстроены и функционируют 8 сливных пунктов.

Роль и значение их в деле очистки города могут быть обрисованы в трех направлениях. Сливные пункты дали:

- а) увеличение производительности ассенизационных обозов, а следовательно, и усиление вывозки нечистот,
- б) преимущественное применение к клоачным нечистотам рационального метода их обезвреживания и
- в) упорядочение и улучшение санитарного состояния примитивных свалок.

А. Увеличение производительности обозов имеет место вследствие значительного сокращения расстояний вывоза нечистот, как это ясно из анализа мест расположения прежних свалок и сливных станций и новых сливных пунктов.

Хамовнический район ранее удалял нечистоты на Калужскую свалку (маршрут через Крымский мост); теперь там имеется сливной пункт у Хамовнических казарм.

Из Замоскворецкого района нечистоты в большей своей части удаляются на сливной пункт около Дровяной площади взамен Калужской свалки (1½ версты от Калужской заставы).

Сокольнический район, вместо свалки за Крестовской заставой и Семеновской сливной станции, пользуется Сокольническим (по Матросской Тишине) и Мещанским (по Пантелеевской улице) сливными пунктами.

Баумановский район распределяет обозы между прежней Семеновской сливной станцией и пунктами – Елоховским, Рогожским и отчасти Сокольническим.

В особенности усиленно посещается обозами Елоховский пункт (на углу Ново-Рязанской улицы и Елоховского пер.), обслуживающий учреждения и частные владения, указанные в приложении к настоящей записке³, из него ясно видно, насколько сливные пункты сократили расстояния перевозки.

Сокращение расстояний имеет результатом увеличение числа ездов обозов, что помимо априорных соображений доказывается нижеследующими цифровыми данными.

Наличный ассенизационный транспорт в Москве, исчисляемый в 1921 г. в нижеследующем количестве:

	Обоз п/отд[ела] очистки МКХ	Автотранспорт	Частные обозы, работавшие по нарядам	
			п/отдела очистки	военные ведомства, НКПС и проч.
На 1 января 1921 г.	23 бочки по 50 ведер	1 цистерна в 300 ведер	392 поселка по 25 ведер	около 70 бочек по 25 ведер
На 1 июля 1921 г.	50 бочек по 50 ведер	1 цистерна в 300 ведер	300 поселков по 25 ведер	То же

при самых благоприятных условиях полного его использования мог бы за сутки вывезти на прежние свалки и две отдаленные сливные станции в 1-м полугодии – $(23 \times 2 : 300 / 25 : 392 \times 70) \times 2 = 1040$ одноконн[ных] бочек по 25 ведер и во 2-м полугодии – $(50 \times 2 : 300 / 25 : 300 : 70) \times 2 = 864$ бочки, считая в день 2 ездки.

Фактический же вывоз в 1921 г. исчисляется в $528\ 024 : 288 = 1833$ бочки за каждый рабочий день (считая их 288), что дает среднее увеличение числа ездов вдвое.

Увеличение числа ездов обозов дало возможность удалить из города при годовом накоплении нечистот $1/7$ ведер \times 462 000 (прибл[изительное] число жит[елей]) \times 365 = 906 457 одноконных бочек.

$528024 : 906\ 457 : 100 = 58\%$ текущих накоплений.

Б. Другим результатом организации сети сливных пунктов совместно с организацией орошения клоачными водами в зимнее время огородных площадей является преимущественное применение к нечистотам рационального способа их обезвреживания. В прежнее время наряду с Семеновской и Спасской сливными станциями, присоединенными к канализации, нечистоты свозились на свалки – Калужскую, бывш[ую] Грана (по Дмитровскому шоссе) и Спасскую (нечистоты густой консистенции). На свалки поступало не менее 50% всех удаляемых нечистот.

Из нижеследующей таблицы ясно видно относительное влияние сливных пунктов на окончательную судьбу нечистот.

Наименование мест приема нечистот	Принято нечистот в 1921 г.	
	Одноконные посуды	в %
Сливные станции	58 920	11
Сливные пункты	284 939	54
Агрокультурные участки (огороды, крестьянские поля)	99 859	17
Свалки	94 506	18
Всего:	528 024	100

Из таблицы усматривается, что дополнительная к сливным станциям организация пунктов и агрокультурных участков дала возможность свести поступление нечистот на примитивные свалки лишь к 18%.

В. Наконец, третья сторона в работе сливных пунктов касается упорядочения свалок.

О вредных сторонах примитивных свалок вряд ли следует говорить – настолько они общеизвестны. Надлежит лишь отметить, что в Москве, помимо всех присущих свалкам недостатков, в прежнее время имело место загрязнение стоками с них водоемов общественного пользования, проявлявшееся в особенно тяжелой форме по отношению к Калужской свалке, откуда нечистоты спускались по Андреевской трубе⁵ в Москву-реку.

С открытием сливных пунктов, повлекшим за собою отвлечение большей части нечистот от свалок, удалось не только ослабить крупные их недостатки, как, например, выделение зловония в окружающую местность, но и ликвидировать совершенно такие явления, как спуск нечистот в Москву-реку с Калужской свалки.

Какова дальнейшая судьба сливных пунктов? Несомненно их сооружение является временной мерой, в особенности в отношении тех пунктов, которые расположены среди густонаселенных районов. Весь вопрос в том, будут ли – и если будут, то каким темпом – улучшаться качественно и количественно средства по вывозу нечистот и как пойдет расширение канализации. Закрытие в ближайшее время таких пунктов, как Елоховский и Рогожский, отразилось бы, вероятно, самым неблагоприятным образом на очистке частных домовладений соответствующих кварталов, так как дало бы увеличение расстояний вывоза нечистот на Семеновскую и Спасскую сливные станции в 2–3 раза и увеличение цен на вывозку не менее как в 2 раза. Могло бы изменить положение значительное развитие автоассенизации.

С своей стороны полагаю, что сливные пункты еще многие годы будут необходимы и требуют внимания к себе, поддержки и улучшения их индивидуального санитарного состояния (древесные насаждения, дополнительные подъездные пути, планировка прилегающих земельных участков).

Что касается прежних технических сооружений по приему и очистке вывозимых нечистот – Семеновской и Спасской сливных станций, то в настоящее время они имеют серьезное значение в качестве районных сооружений. Помимо того, Семеновской сливной станции – при солидности большей части ее установок и частей – представляется крайне желательным придать характер опытно-показательной станции в области ликвидации клоачных вод. Сливные станции требуют ремонта, каковой при отпуске кредитов может быть осуществлен без особых затруднений в наступающем строительном сезоне.

Инженер

А. Никитин

Резолюция в левом верхнем углу: *«Тов. Харсону⁶. Следует согласиться с инженером Никитиным, что вопрос о ликвидации сливных пунктов*

выдвинут лною преждевременно. От[делу] благоустр[ойства] необходимо принять все меры к поднятию санитарного состояния сливных пунктов. 15.4. М. Советников». И справа: «Тов. Никитину. Конкретные предложения в пределах практической возможности. 2. В. А. Харсон».

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 595, л. 2–2 об, 4–6.
Подлинник.

¹ Датируется по резолюции М.А. Советникова.

² Слова, выделенные курсивом, вписаны над строкой.

³ К документу был приложен список учреждений, заводов и домовладений, обслуживаемых Елоховским сливным пунктом (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 595, л. 3–3 об.).

⁴ 528 024 – число одноконных бочек нечистот, поступивших, по данным официальной регистрации, в 1921 г. на все места их обработки и обезвреживания (примеч. док.).

⁵ Андреевская труба проходила в районе Наскучного сада, вблизи Андреевского монастыря.

⁶ Харсон А.М. – зав. отделом благоустройства МКХ.

№ 107. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ЗАВ. МКХ Ф.Я. ЛАВРОВА В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО БОРЬБЕ С НЕЗАКОННЫМИ СВАЛКАМИ

29 сентября 1924 г.

На запрос зам. председателя Моссовета т. РОГОВА служебной запиской от 12 сентября МКХ сообщает, что по согласованию с административным отделом Моссовета для борьбы с незаконными свалками будут проведены следующие мероприятия:

1. Отдан приказ по милиции с подтверждением всех свалок, на которых можно сваливать отбросы, с требованием запрещения сваливания отбросов в неуказанных местах.

2. Отдан приказ начальникам отделений милиции взять на учет места, на которые, по примеру прошлого года, возможно ожидать сваливание мусора и других отбросов возчиками частных обозов.

3. Отдано распоряжение по милиции о неукоснительном проведении в жизнь обязательного постановления о запрещении движения ассенизационных обозов в указанной в постановлении части города.

4. Опубликовано полностью обязательное постановление президиума Моссовета о воспрещении вывоза мусора на полках и пр.

5. Отдано распоряжение по милиции в развитие обязательного постановления президиума Моссовета от 7 июня с.г. о возложении на домовладения обязанности очистки прилегающих к ним пустырей, [а] также обязанность следить за недопущением сваливания отбросов на прилегающих пустырях и нести ответственность за их загрязнения.

Отобраны от указанных домовладений подписки.

6. Возложена на огородников ответственность за загрязнение мест, прилегающих к огородам, и подтверждено запрещение огородникам сваливание отходов на их огородах без разрешения МКХ и Мосздравотдела, за исключением навоза от животных.

7. Создана постоянная Комиссия по борьбе с антисанитарией города при АОМС в составе: представителя от АОМС, от отдела благоустройства МКХ и от Мосздравотдела.

8. В помощь Центральной комиссии созданы районные комиссии из представителей: Управления начальника района, от участковой к[онто]ры п/[отде]ла очистки и районного санитарного врача. Комиссии созданы при управлениях начальников районов.

9. Поручено районным комиссиям выработать план маршрутов ассенизационных обозов и обозов по вывозу мусора на свалки и сливные пункты.

10. Произведена регистрация всех обозов по вывозу мусора и нечистот в Москве.

Заведующий МКХ
Заведующий отделом благоустройства

Лавров
Ю. Левит

ЦГАМО. ф. 66, оп. 11, д. 551, л. 14.
Подлинник.

№ 108. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МКХ В УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА О ПЕРЕДАЧЕ В ВЕДЕНИЕ МКХ УТИЛИЗАЦИИ ПАВШИХ ЖИВОТНЫХ

Не ранее 5 апреля 1927 г.¹

Московское коммунальное хозяйство в целях ограждения здоровья населения и благоустройства города полагает, что вопрос правильной уборки и уничтожения трупов павших животных и утилизации не годных к работе лошадей, бродячих собак, кошек, испортившихся на рынках мясных продуктов и отходов боен в виде желудков в настоящее время имеет с профилактической и санитарной стороны чрезвычайное значение.

В довоенное время эти функции исполняли 4 сырейных заведения, которые содержались и эксплуатировались частными предпринимателями, кроме того, работали 2, существующих и поныне, утилизационных завода, бывш[их] Иванова и Порша², переданных в эксплуатацию тресту «Жиркость».

Все сырейные заведения были устроены почти по одному образцу, без всякой системы и правил, настолько неудовлетворительно, убой и утилизация животных и трупов в них настолько несовершенны, что их вернее отнести к заведениям, не охраняющим от распространения заразы, а, наоборот, распространяющим ее.

Кроме того, разбросанность их вокруг г. Москвы затрудняла организацию надлежащего санитарного контроля за ними.

В настоящее время потребность в уничтожении трупов и зараженных мясных продуктов возросла, заводы треста «Жиркость», расположенные на южной окраине г. Москвы, несостоятельные в санитарно-техническом отношении, могут удовлетворить только не более 30% потребности г. Москвы. Подача на заводы трупов павших животных производится только случайными клиентами близлежащих районов. Трупы перевозятся на «своих» подводах, без надлежащих предосторожностей, распространяя трупные выделения по пути следования через населенные районы.

Уничтожение же больных и в состоянии агонии животных ускользает от санитарного надзора, и мясо от них может поступать в частные колбасные заведения и лавки, не говоря уже о тех случаях, когда население почти везде пытается употребить в свою пользу хотя бы кожу трупа, его отдельные части (рога, копыта, грива, хвост, щетина и пр.) и даже жир, вследствие чего болезнетворные агенты получают возможность повсеместного распространения.

Потребление таких продуктов вызывает у людей целый ряд паратифозных и тифоподобных заболеваний, часто кончающихся смертельным исходом.

Старый способ уничтожения трупов и негодных мясных продуктов путем зарывания не всегда выполняется в должной мере и не достигает цели, так как не исключается возможность зарывания могильников и разноса инфекции верховыми водами и переносчиками, каковыми являются мухи, животные и даже люди.

На основании данных бывш[его] Московского губернского земства, процент смертности рогатого скота в городе и пригородах равен 3%; смертность лошадей – выше в силу исключительных условий городской работы и доходит до 5%.

Всего в год ориентировочно предполагается поступление сырого материала в следующих количествах:

1) Лошадей живых 6000 гол. по 20 пуд.	– 120 000 пуд.
2) Трупов лошадей 3500 гол. по 20 пуд.	– 70 000 пуд.
3) Рогатого скота живого 1000 гол. по 18 пуд.	– 18 000 пуд.
4) Палого рогатого скота 1200 гол. по 18 пуд.	– 21 000 пуд.
5) Собак и кошек 5000 гол. по 30 фун.	– 4000 пуд.
6) Испортив[шегося] мяса	– 2000 пуд.
7) Отбросы скотобоен (летошка)	– 70 000 пуд.
Всего в среднем до 300 000 пудов.	

Из этого количества сырого материала, при правильной постановке работы утилизационного завода, можно получить:

- 1) 10% технического сала, т.е. 20 000–25 000 пудов по 10 руб. за пуд, всего на сумму 200 000 руб.
- 2) До 18% мясокостного тука, т.е. $200\,000 \times 0,18 = 36\,000$ пудов, по 1 руб. за пуд, всего на сумму 36 000 руб.

3) 10% технического клея, т.е. 20 000 пудов.

по 1 руб. за пуд, всего на сумму 20 000 руб.

Кроме того, до 50 000 руб. поступит дохода от утилизации рогов, копыт, гривы, хвоста волосяного, щетины и кожи.

На том же заводе можно организовать весьма рентабельную переработку костей, получаемых в колбасных заводах г. Москвы.

В круг обязанностей утилизационного завода входит:

а) вывозка средствами завода всех трупов павших животных;

б) скупка и убой для технических целей истощенных, искалеченных и вообще негодных для работы лошадей, доставляемых в г. Москву преимущественно осенью после окончания полевых работ;

в) ловля и уничтожение бродячих собак;

г) обезвреживание и переработка мясных и рыбных продуктов, поступающих с местных рынков и городских хранилищ, – съестных припасов.

О доходности такого завода говорить не приходится, так как главные его санитарные задачи требуют больших эксплуатационных расходов, но все же благодаря усовершенствованным экстракционным аппаратам можно рассчитывать на доходность в 2–3% от затраченного капитала.

В целях охраны здоровья населения и благоустройства города необходимо:

а) разработать статистическо-экономический материал, определяющий количество трупов животных и мясных продуктов, подлежащих обезвреживанию и уничтожению;

б) выявить десятилетний производственный план работы завода и составить приходе-расходные сметы;

в) обследовать мощность существующих утилизационных заводов бывш[их] Порша и Иванова, объединить их, произведя соответствующее насущное потребности расширение и переоборудование современными рентабельными утилизационными установками;

г) передать эксплуатацию утилизационного завода в распоряжение МКХ, возложив на него как правильную постановку дела, так и обязанности уборки трупов животных разного рода³.

За заведующего МКХ
Директор ГМХБ

И. Цивцивадзе
Горшков

ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, л. 314, л. 192–195.

Подлинник.

³ 4 апреля 1927 г. в МКХ поступила докладная записка инженера отдела благоустройства А.В. Никитина об антисанитарном состоянии дела с утилизацией в Москве отбросов животного происхождения. Опираясь на мнение заседания при ветеринарном отделе МОЗО от 8 марта 1927 г., где было вынесено постановление: «Признать вопрос очистки г. Москвы от трупов павших животных и утилизацию их на утильзаводе, а равно и самый утильзавод подлежащими передаче Московскому коммунальному хозяйству», А.В. Никитин, не дожидаясь

строительства нового завода, предложил комплекс мер по улучшению санитарии на старом утильзаводе, находившемся в ведении треста «Жиркость» (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 606, л. 95–98). 5 апреля эта же записка за подписями А.В. Никитина и зав. отделом благоустройства А.В. Домарова была отправлена в президиум Моссовета (Там же, ф. 66, оп. 19, д. 314, л. 87–89 об.). Данные из этой записки, несомненно, были использованы при подготовке в МКХ публикуемого документа.

² Об этих заводах и утилизационном деле в начале XX в. см.: Москва, век XX. Историческая экология ... Вып. 1. Док. № 53–58.

³ 25 мая 1927 г. на заседании президиума Моссовета (протокол № 43, п. 17) было принято постановление, согласно которому уборка, отвозка, обезвреживание и утилизация трупов павших животных, конфискованных продуктов убоя и забракованных сельскохозяйственных продуктов сосредотачивалась в ведении МКХ. Деятельность МКХ по уборке и вывозке трупов павших животных – лошадей и коров – распространялась за пределы Московской окружной ж.д. на 10-верстное расстояние. Производить уборку и вывозку трупов павших животных и конфискованных негодных продуктов разрешалось исключительно МКХ. Было решено издать для населения и организаций «Обязательное постановление об уборке, отвозке, обезвреживании и утилизации трупов павших животных, конфискованных продуктов убоя животного происхождения и забракованных сельскохозяйственных продуктов». (Подробности см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 19, д. 314, л. 8–10).

См. также в продолжение темы решение Исполкома Моссовета № 1510 от 15 июля 1940 г. «Об уборке, перевозке, обезвреживании и утилизации трупов павших животных и забракованных продуктов животного происхождения» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 637, л. 92–94).

№ 109. МАТЕРИАЛ СОТРУДНИКА ОРГСЕКТОРА МКХ М.И. УДАЛОВА В МГКК РКИ О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ТРЕСТА КОММУНАЛЬНОЙ ОЧИСТКИ

4 января 1931 г.

От техники к первобытному производству

До 1928 г. в МОКХ при отделе благоустройства имелся технически оборудованный п/отдел очистки; цели и задачи данного п/отдела заключались в производстве очистки нашей красной столицы Москвы, т.е. сбор, удаление и обезвреживание фекальных нечистот неканализованных владений, твердых отходов и отходов животного происхождения, утилизация отходов павших животных, уборка снега, смет и поливка улиц, проездов, площадей, набережных и пр[очих] мест общественного пользования и т.д.

Партия и Советское правительство на данные мероприятия, т.е. на обезвреживание и очистку г. Москвы с целью поддержания здоровья трудящихся, ассигновали большие миллионы средств на это дело.

Всем этим мероприятиям был положен конец определенной группой лиц, находящихся в отделе благоустройства в лице главного инженера Сагаловича.

«Умный» Сагалович задумал рабочие кварталы и трудовое население г. Москвы затопить нечистотами и зловонием, а для того чтобы расстроить благоустройство города, занялся перманентной реорганизацией отдела благоустройства, и эти реорганизации с 1928 г. до настоящего вре-

мени приняли форму хронической болезни и временами доходили до того, что данная группа проводила головотяпские и вредительские реорганизации – примером этому может служить п/отдел очистки, правда, в этом деле околпачивали и рабочую общественность. Были против этого со стороны отдельных рабочих-коммунистов возражения, но тех, кто посмел заикнуться против работы Сагаловича, таких коммунистов выбрасывали из стен МОКХ, давали им выговора, приклеивали им ярлычки «склочник», «бузотер» и т.д. Данными товарищами являлись: Хрусталеv, Глебов, Фрыкин и рабкор Вейцман.

Одним словом, Сагалович на «верхах» имел громадный авторитет, и всем было запрещено критиковать работу Сагаловича.

Таким образом, технически оборудованный п/отд[ел] очистки превращен под марку реорганизации в пустое место. Все имущество и оперативная работа п/отд[ела] очистки были переданы по частям тресту «Москомтранс», тресту «Водоканализ[ация]» и другим организациям. Эти мероприятия группа вредителей провела для того, чтобы сделать безответственность в работе по очистке г. Москвы.

Благодаря этому в течение 2-летней безответственной работы технически оборудованный п/отдел очистки превратили в разбитое корыто.

Имущество и инвентарь частью пораспродали, частью перебили, а часть за безответственность и неумением привели в негодное состояние.

Таковы плоды работы вредительской организации в деле очистки г. Москвы. Правда, комхозовские дельцы наконец одумались после двух лет: в августе месяце была произведена новая реорганизация в форме Треста коммунальной очистки. Это одно и то же, что и п/отд[ел] очистки.

П/отдел очистки еще на 1/Х–1926 г. имел производственного инвентаря и имущества на сумму 2 057 526 руб. 10 коп., а в 1928 г. производственного инвентаря и имущества имелось на 3 000 000 руб. В ныне существующ[ем] Тресте очистки производственный инвентарь и имущество заключается в 230 упряжных лошадях, из коих 20–30 лошадей предназначены для ассенизационного обоза, с полуразбитыми деревянными бочками и с длинными, допотопного образца черпаками.

Вот вся база вновь организованного Треста очистки.

В данное время в эксплуатации Треста очистки имеются след[ующие] сливные пункты для приема нечистот – это Пресненский, Спасский, Хамовнический, Семеновский и Сушеvский, каковые вследствие своей устаревшей конструкции и варварской позорной эксплуатации пришли в совершенно изношенное состояние. Выбор к постройке данных сливных пунктов произведен неудачно.

Сливные пункты вследствие неудачного их расположения и изношенности предназначены к ликвидации в 1931 г., а о постройке новых пунктов отдел не позаботился. Производственная работа сливных пунктов происходила без всякого плана и системы. Пропускная способность их до настоящего времени еще не установлена.

Кроме сливных пунктов, откуда нечистоты поступают в канализацию для приема нечистот, отведены специальные места при Калужской и Северной свалках, которые подлежат ликвидации в 1931 г. Вредители МОКХ в этой области достаточно поработали над тем, чтобы к 1930 г., а в особенности к 1931 г. работу по очистке города подвести к катастрофическому состоянию. Мусор и отбросы в домах остаются и остались бы неубранными.

Ввиду ликвидации сливных пунктов по приему нечистот Москва как таковая с многомиллионным населением очутилась бы в самом антисанитарном состоянии, а отсюда могут быть и последствия всевозможных эпидемий, массовых эпидемических заболеваний и т.д.

Моссовету и Мособлотделу коммунальщиков немедленно нужно заняться этим делом, чтобы заблаговременно предотвратить надвигающиеся бедствия в области очистки города. Ибо деятельности вредительства на этом участке работ МКХ проявлено было максимум внимания [с] целью вызова в нужный момент недовольства трудящихся масс последствиями эпидемии.

Имеющиеся свалки, предназначенные под разного рода свалки мусора, находятся в неудовлетворительном состоянии. Подъездные пути совершенно разрушены – все это отражается на работе транспорта. Мобилизация средств совершенно отсутствует. Счета за произведенные работы по очистке домоуправлений и других лиц и предприятий по 4–5 месяцев не выписываются. За вывозку нечистот взимается плата по старому тарифу 1927 г.

Эта операция приносит Тресту очистки громадные убытки. Калькуляции себестоимости по вывозке тонны, кубометра мусора и бочки нечистот не имеется. Работу Трест очистки производит на глазок.

Обращает на себя внимание [работа] лабораторий при мусоросжигательной станции и Спасском сливном пункте.

Назначение первой – производство анализов мусора, воды и шлака, а второй – нечистот, поступающих на сливной пункт из неканализованных владений.

Анализ мусора производится по истечении 2–3 месяцев, благодаря чему не может служить руководством для изменения работы печей и т.д., поэтому нахождение лабораторий при мусоросжигательной станции является большим накладным расходом: на содержание ее тратилось ежегодно 30 000 руб.

Такое же положение существует и в лаборатории при Спасском сливном пункте, результат работы которой находится под большим подозрением и сомнением, так как применение их на практике вызывает колоссальные затраты по постройке громоздких дорогостоящих сооружений, в то время когда Москва стремится к развитию канализованных владений.

В данное время Трест очистки по вывозке мусора и нечистот собственным своим транспортом может обслужить Москву на 8–10%.

Это сигнализирует, что г. Москва с ее рабочими центрами находится в критическом положении.

Нужно принять чрезвычайные меры лишь только в данный момент, ибо с открытием весны мы можем очутиться в тяжелом положении.

Нужно со всей большевистской решительностью ударить по голове и рукам всем МКХовским вредителям и правому оппортунистическому руководству в деле очистки нашей Красной столицы г. Москвы¹.

Рабкор

Удалов

Резолюция в верхнем левом углу: «Тов. Эрдману. Просмотри заметку и позвони т. Косову в "Правду"».

ЦМАМ, ф. 1289, оп. 1, л. 170, л. 86–87.

Подлинник.

¹ К архивному делу приобщена вырезка из «Рабочей газеты» от 9 января 1931 г. со статьи М.И. Удалова «Москва должна быть чистой», представляющей собой отредактированный вариант публикуемого документа (ЦМАМ, ф. 1289, оп. 1, л. 170, л. 69).

№ 110. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА
КОМБИНАТА КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
КРАСНОПРЕСНЕНСКОГО РАЙОНА
Н.Н. ЛЕБЕДЕВА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Д.В. УСОВУ
О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ
КРАСНОПРЕСНЕНСКОЙ
МУСОРОСЖИГАТЕЛЬНОЙ СТАНЦИИ

26 мая 1931 г.

В связи с вынесенным¹ межведомственной комиссией по регулированию застройки г. Москвы от 6 янв[аря] 1931 г., а также совещаний при Мос-облплане и МУНИ, с[ель]хозземля колхоза «Смычка», расположенная по Окружной ж.д. при ст[анции] Пресня, закреплена под муниципальное и кооперативное строительство. Расположенная на этой территории свалка «Красная горка» ввиду вышеизложенного, а также ввиду большого переполнения ее должна быть закрыта в кратчайший срок.

Место для свалки вблизи от города отведено быть не может, а потому мусор придется возить за 10–15 км, что потребует для выполнения общего задания по вывозке увеличения транспортных ресурс[ов] на 110 лошади[ей] и 2 борт[овые] машины, причем себестоимость вывозки 1 т поднимется с 6,7 руб. до 14,1 руб.

Мусоросжигательная станция в настоящее время оборудована двумя печами общей пропускной способностью до 35 тыс. т в год мусора, между тем как общее накопление мусора в районе исчисляется в 65 тыс. т (считая среднее накопление мусора на 1 жителя 16 кг в месяц, при населении в 340 тыс. жителей).

Из этого количества мусора может быть сожжено около 55 тыс. т, так как часть его должна пойти все-таки на свалку как негорючий мусор (смет, мусор из неканализ[ованных] владений и пр.). Хотя проводящийся сейчас опыт по сбору мусора не из домовладений, а прямо из квартир, если он внедрится в жизнь, значительно уменьшит количество мусора, подлежащего отправке на свалку. Но уже и при существующем способе очистки количество горючего мусора превышает пропускную способность станции в существующих ее размерах на 20 тыс. т.

Кроме того, вновь построенная прачечная при мусоросжигат[ельной] станции снабжается паром от котлов этой станции. При работе одной печи и ремонте другой есть всегда опасения в перебое работы прачечной. Если каждая печь в 1929/30 г. находилась в среднем 21,5% времени в ремонте топок и чистке котлов, то при работе прачечной это время увеличится, так как при добавлении мазута т[емперату]ра печей значительно выше, что быстрее действует на разрушение топок; и для экономии мазута ввиду сильного заноса котлов золой (так как мусор обладает большой зольностью) их приходится чаще чистить. Кроме того, 10% своего рабочего времени топки находятся в простое на растопку и чистку топок, мелкий ремонт и пр. Эти ремонты осложняются еще отсутствием шамотного² кирпича и глины и запасных частей топок (воздухоагр[евательных] коробок, колосников). Поэтому Моссовету необходимо уделить на это внимание и добиться нормального снабжения станции необходимым материалом и запасными частями.

Такое положение заставляет расширить мусоросжигат[ельную] станцию еще одной печью для возможности работать все время на двух печах. Эта печь может быть поставлена в существующем здании на месте проданной паровой машины. Это даст возможность полностью обслужить район и бесперебойно снабжать прачечную паром.

Согласно эскизному проекту треста «Водоканализация» намечалась печь типа «Сениз» за небольшими изменениями, на 4 топки. Окончательный тип печи будет выработан комиссией из представителей специалистов, работающих по мусоросжиганию гг. Москвы, Ленинграда и Одессы.

Оборудование предполагается выполнить на заводах СССР.

Ориентировочная стоимость согласно эскизному проекту треста «Водоканализация» исчислена в 300 тыс. руб.

Срок изготовления печи зависит от выполнения заводами оборудования, так, например, котлы изготавливаются через 2 года.

Моссовету необходимо к этому принять меры, с тем чтобы третья печь была пущена в ход к осени 1932 г.³

Директор комбината

Н. Лебедев

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 10, л. 364–364 об.

Подлинник.

¹ Пропуск в тексте.

² Шамот – обожженная измеленная глина, а также огнеупорный кирпич из такой глины.

¹ Материалы к эскизному проекту расширения Пресненской мусоросжигательной станции см.: ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 10, л. 365–379.

Постановление о строительстве 3-й печи на мусоросжигательной станции было принято президиумом Моссовета 4 сентября 1931 г. (протокол № 24, п. 25) (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 21, л. 31).

**№ 111. РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОСГОРИСПОЛКОМА
И МОССОВЕТА НАЧАЛЬНИКУ УПРАВЛЕНИЯ
МОСКОВСКОЙ МИЛИЦИИ П.П. БАБКЕВИЧУ
И ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМОВ РАЙСОВЕТОВ,
ОТВЕТСТВЕННЫМ ЗА БЛАГОУСТРОЙСТВО ГОРОДА,
НАЛАДИТЬ РЕГУЛЯРНУЮ МОЙКУ И ПОЛИВКУ
ТРОТУАРОВ И МОСТОВЫХ**

13 мая 1932 г.

До сих пор еще домовладениями не налажена ежедневная, регулярная мойка и поливка тротуаров и мостовых, благодаря чему целый ряд даже центральных улиц находится в запыленном состоянии, что в условиях интенсивного движения транспорта в городе совершенно недопустимо.

Также неудовлетворительно обстоит дело с поливкой площадей и таких шоссе, как Можайское, Ленинградское, Воробьевское и др.

Предлагаю немедленно принять меры к обеспечению со стороны домоуправлений ежедневной, регулярной, в установленное время (директива от 14/IV № 9/У), мойки и поливки асфальтовых и стесанных плит тротуаров и усовершенствованных мостовых, а также поливки всех остальных мостов – два раза в день до 15/V и три раза в день с 15/V с.г., согласно распоряжению от 10/V за № 1/У.

Вместе с тем обязать районные Тресты очистки или РКХ заключить договора со 2-м Автогрузопарком Москомтранса на поливку поливочными машинами тех площадей, шоссе и улиц, где это силами дворников по тем или иным обстоятельствам сделать не представляется возможным.

Вменить в обязанность отделения Московской милиции и работникам подрайонных бюро установить контроль за проведением в жизнь настоящего распоряжения, привлекая к ответственности лиц, виновных в его невыполнении.

Зам. пред. Моссовета и Горисполкома

Усов

ЦМММ, ф. 1592, оп. 1, д. 68, л. 25.
Завсрсная копия.

№ 112. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СЕКЦИИ
ОЗЕЛЕНЕНИЯ, ОСВЕЩЕНИЯ И ОЧИСТКИ ГОРОДА
МОСГОРИСПОЛКОМА Н.Н. ЛЕБЕДЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА Н.А. БУЛГАНИНУ
О СОСТОЯНИИ ОЧИСТКИ МОСКВЫ

Не позднее 14 июля 1936 г.¹

І. ОЧИСТКА

Депутатами Совета проверено состояние очистки в 8 районах: Сталинский, Таганский, Краснопресненский, Сокольнический, Ростокинский, Дзержинский, Москворецкий, Фрунзенский, причем оказалось, что в Москворецком районе из 21 проверенного дома в 8 оказались нечистоты и мусор (Варшавское шоссе), в Дзержинском (Октябрьская ул.) из 27 домов не очищены 10 домов. В Сокольническом (Черкизовская ул.) из 80 домов в 24 переполнены выгребные ямы и мусорные ящики. В Краснопресн[енском] (Звенигородское шоссе, Декабрьская ул.) не очищено 16 домов. В Таганском (Остаповское шоссе) из 44 домов 10 не очищены. В Сталинском (Щербаковская и Б. Семеновская ул.) из 122 д[омов] не очищено в 51 доме. В Фрунзенском (Пироговская ул.) из 19 [домов] 6 не очищены.

В большинстве случаев очистка не производится по вине ЖАКТов, главным образом маломощных, и тресты задерживают вывоз нечистот по 5–7 дней и больше (Краснопресн[енский], Октябрьский, Дзержинский). Очень много жалоб на то, что тресты выбирают только жидкость из выгребов, оставляя густые накопления, что способствует быстрому накоплению. В подавляющем большинстве выгребов и мусорные ящики неисправны, проницаемы, не утеплены, все это, особенно зимой, может сорвать механизированную очистку.

ІІ. РАБОТА РАЙОННЫХ ТРЕСТОВ ОЧИСТКИ

Дзержинский трест очистки имеет всего 7 машин, из них 3 цистерны, 1 учебная и 1 в ремонте. Ассенизационные бочки в работу не пускаются, своего транспорта не хватает, пользуются Городским трестом очистки. Таковой полностью заявок их не удовлетворяет, гаража для машин не имеется, машины стоят под открытым небом, сырой мусор вывозится вовремя, жидкость задерживается на 3–5 дней.

Краснопресненский трест – 12 бортовых машин, 5 цистерн и 1 5-тонка, из 5 цистерн в ходу 3. С разрешения милиции иногда работают и бочки ассенизационные (Звенигородское шоссе, д. 14/16). Ассенизационные цистерны не приспособлены для забора густых нечистот.

ІІІ. ГОРОДСКОЙ ТРЕСТ ОЧИСТКИ

Всего имеется 315 машин, бортовых машин 186, из которых 67 машин стоят на площади без кузовов в течение нескольких месяцев, так как нет цистерн. Из 120 бортовых машин в ходу 91, остальные в ремонте; 11/VI из 91 машины мусор возили 15, обслуживание: Мосразбор – 13, Трест кафе – 10, фабрика мороженого – 2, мануфактура – 2, рыба – 10 и т.д.

Таким образом, большая часть машин Треста очистки используется не по прямому назначению, и возят даже пищевые продукты. Вместо 192 автоцистерн по плану имеется 48; 9 переведены на поливку, в то время как и поливочные машины стоят. Из 48 в ходу 30, остальные в ремонте. 11/VII – 7 машин работали по заявкам ГТО, 6 машин работали в Октябрьском районе, 7 в Сталинском, 4 в Краснопресненском, 2 в Дзержинском, 2 в Сокольническом, 2 машины стояли без дела. Поливочных машин 67. [из них] 34 простые, без насоса. В ходу 46. На линии 35, так как не хватает водоразборных колонок.

Таким образом, секция констатирует, что Городской трест очистки к лету не подготовился должным образом. 50% машин не используется, большая часть бортовых машин используется не по прямому назначению.

IV. ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ

Недостатками в деле очистки является:

- а) отсутствие системы и наличие кампанейности очистки;
- б) недостаток машин в районах и плохое использование, большие простои;
- в) полное безучастие жилищных организаций в деле очистки;
- г) работа районных трестов главным образом тяготеет в районах их расположения;
- д) очистка производится поверхностно, только жидких накоплений густая часть остается, и выгреба превращаются в отстойники;
- е) разницей в оплате за пользование очисткой, примерно, Дзержинский трест 1 цистерна – 40–45 руб., Городской трест – 25 руб.;
- ж) плохое состояние выгребов и мусорных ящиков, проницаемость их, отсутствие утепления (что зимой может сорвать очистку механизированным транспортом);
- з) отсутствие гаражей, ремонтных мастерских (машины стоят под открытым небом);
- и) отсутствие общежитий, плохая подготовка кадров, большая текучесть рабочей силы.

Секция считает, что единственным выходом для упорядочения дела очистки и приведения города в должное санитарное состояние является организация коммунальной очистки, централизация управления и планировки, организация районных контор очистки в каждом районе и обеспеченность их автомашинами².

Председатель секции озеленения,
освещения и очистки города
Отв. секретарь

Лебедев
Виноградов

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 181–184.
Подлинник.

¹ Материал был подготовлен к заседанию президиума Моссовета 14 июля 1936 г. Докладная записка не датирована. Данные по очистке города приведены по состоянию на 11 июля 1936 г.

² В качестве подготовительного материала к заседанию президиума Моссовета от 14 июля 1936 г. была также приобщена докладная записка зам. председателя Мосгорисполкома Д.В. Усова с анализом работы, проведенной по очистке Москвы в соответствии с постановлением президиума Моссовета от 29 июня 1936 г. (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 196–200).

На заседании президиума Моссовета 14 июля 1936 г., рассмотревшем среди прочего и вопрос об очистке города, было постановлено (протокол № 36, п. 7):

«4. Поручить тт. Усову, Вуль, Наджарову и Лариной, а по линии районных советов – председателям райсоветов, соответственно начальнику Спсцинспскции, райздраву и нач[альникам] отд[елений] милиции: а) в 3-дневный срок объехать и осмотреть свалки и сливные пункты, закрыть те из них, которые не удовлетворяют санитарным требованиям; в отношении всех других принять необходимые меры санитарного обезвреживания; б) обеспечить недопущение свалок в черте города и доставку мусора на закрытые свалки; в) проверить состояние утилизационного завода на Остаповском шоссе.

5. Предложить райсоветам произвести повторную проверку состояния дворов, обеспечить полную очистку дворов, используя для этого автотранспорт района и Треста очистки города.

Городскому Тресту очистки усилить поливку улиц...

7. Предложить райсоветам немедленно приступить к организации районных трестов очистки...» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 325, л. 14).

№ 113. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА «О РЕОРГАНИЗАЦИИ САНИТАРНОЙ ОЧИСТКИ г. МОСКВЫ»¹

26 августа 1939 г.

В целях коренного улучшения санитарной очистки города президиум Московского Совета постановляет:

1. Вести с 1 сентября 1939 г. сплошную коммунальную очистку города с обязательной ежедневной вывозкой мусора и не реже одного раза в пятидневку – нечистот во всех домах г. Москвы, включая ведомственные, кооперативные дома, дома общественных организаций, общежития, предприятия торговых организаций, организаций общественного питания и частновладельческие дома.

Установить, что сбор мусора во всех домах производится отдельно (гниющий мусор и твердые отбросы); гниющий мусор вывозится, согласно указанию Административного управления Моссовета, на поля колхозов, совхозов и пригородных сельских хозяйств; твердые отбросы вывозятся на городские свалки.

В домах, в которых осуществляется отдельный сбор мусора и отбросов, в квартирах сохраняется существующий порядок сбора отхода мусора с ежедневной вывозкой гниющего мусора:

а) обязать управляющих домами, комендантов общежитий, руководителей учреждений, торговых организаций, организаций общественного питания и частных домовладельцев обеспечить в обязательном порядке ежедневный вынос мусора из помещений в специальные мусорные сборники, установленные во дворах;

б) обязать директоров промышленных и транспортных предприятий, представителей промысловых кооперативных артелей всех систем бес-

печить обязательный ежедневный вывоз мусора с территорий, занимаемых промышленными, транспортными предприятиями и артелями всех систем.

2. Установить, что вывоз мусора и нечистот из всех домовладений возлагается на районные конторы домовой очистки, подчиненные районным советам.

Обязать председателей Бауманского, Дзержинского, Кировского, Куйбышевского, Ленинского, Молотовского, Коминтерновского, Первомайского, Пролетарского и Фрунзенского райсоветов в 10-дневный срок организовать самостоятельные конторы домовой очистки.

Организовать при районных конторах домовой очистки 102 территориальных участка, полностью отвечающих за вывоз мусора и нечистот на территории своего участка независимо от подчиненности домовладений.

Утвердить представленные Административным управлением Моссовета штаты и структуру участков.

Ответственность за выполнение настоящего обязательного постановления возложить на начальника территориального участка.

Установить, что начальник участка является ответственным за своевременное удаление мусора и нечистот по своему территориальному участку.

Начальник участка подчиняется начальнику районной конторы домовой очистки.

Контроль за выполнением настоящего обязательного постановления в пределах своего территориального участка возлагается на начальника участка.

3. Утвердить временный отпускной тариф за вывоз мусора в сумме 23 руб. 46 коп. за один кубометр и за вывоз одного кубометра нечистот – 12 руб.

Расчет за вывоз мусора и нечистот домоуправления с конторами домовой очистки производится на основе специально установленных правил, утвержденных президиумом Московского Совета.

Расчет за вывоз мусора торгующих организаций и арендаторов жилых помещений производится по фактическому накоплению мусора, исходя из установленного отпускного тарифа за один кубометр.

Установить взимание специальных годовых сборов через финансовые органы с частновладельческих домов за очистку от мусора и нечистот согласно установленным тарифам.

4. Оплату за очистку от мусора и нечистот ведомственных домов и общежитий ведомств и предприятий производить на основе заключенных в обязательном порядке договоров указанных организаций с трестом домовой очистки, с ежемесячным перечислением средств за очистку от мусора на инкассацию согласно утвержденному тарифу.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Специнспекцию, милицию и Госсанинспекцию.

6. Виновные в нарушении настоящего обязательного постановления будут подвергаться денежному штрафу или привлекаться к уголовной ответственности².

В. Пронин

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 540, т. 1, л. 139–142.
Подлинник.

¹ Предварительно проблема реорганизации санитарной очистки была рассмотрена 13 августа на заседании президиума Моссовета, где было поручено комиссии (В.П. Пронину и ряду др. депутатов) «конкретно отредактировать представленные предложения по данному вопросу» и подготовить окончательный текст для утверждения правительством. Кроме обязательного постановления на этом заседании рассматривался и ряд конкретных вопросов по утверждению типов автомашин-мусоровозов, мусочных машин, по подготовке проектов мусоросортировочных станций и т.п. вопросы, касающиеся очистки Москвы (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 540, т. 1, л. 8–14).

² 11 сентября 1939 г. в Моссовет за подписью зам. председателя СНК СССР Н.А. Булганина было направлено извещение, где говорилось, что «Совнарком Союза ССР не возражает против принятого решения Моссоветом от 26 августа с.г. “О реорганизации санитарной очистки г. Москвы”» (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 540, т. 1, л. 138).

№ 114. СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ СЕКРЕТАРЯ МК И МГК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВА НА ЗАСЕДАНИИ БЮРО МГК ВКП(б) С ЗАМЕЧАНИЯМИ НА ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ О СОСТОЯНИИ ОЧИСТКИ ГОРОДА

8 мая 1940 г.

Я должен сказать, что никакой коммунальной очистки у нас не получилось. Получилась болтовня, деньги брали, стали их расходовать на очистку вдвое больше, и положение с очисткой не улучшилось.

Проект решения, который нам представлен, неудовлетворителен. Тов. Иванов, я особых претензий к отделу не предъявляю, потому что вопрос готовили быстро, но этот проект удовлетворить нас не может, так как положение куда хуже, чем здесь говорилось и в докладах, и в прениях¹.

В прошлом году московские организации были поправлены союзным правительством, московским организациям было указано, что дело с очисткой города обстоит отвратительно, что в результате такого положения в Москве создалась серьезная опасность эпидемических заболеваний. В частности, тогда вопросы были остро поставлены об очистке потому, что в Москве появился гемокалит – желудочно-кишечное заболевание. Союзному правительству доложили, что в Москве такое положение с заболеваниями, что такой прогрессивный рост заболеваний является результатом того, что Москва плохо чистится, и тогда союзное правительство указало московским организациям, которые не очень хорошо выглядели. Смотрите, что

сейчас у нас получается? В прошлом году с дизентерией было неблагополучно, в прошлом году было 673, а в 1940 г. – 1473 случая и т.д. (*читает*).

Положение с дизентерией и гемокалитом в 1940 г. хуже почти в 3 раза, заболеваний почти в 3 раза больше. Люди чистили в домах плохо, отвратительно. Безусловно, столовые имеют к заболеваниям касательство, очистка имеет прямое, непосредственное отношение к росту заболеваний дизентерией и гемокалитом. Муха – это один из фактов, но если в районе творились такие вещи, о которых рассказывал т. Данилин, что к дому подойти нельзя, то тогда чем угодно можно занести любое заражение.

Так что с очисткой у нас дело обстоит отвратительно, и очистка имеет прямое, непосредственное отношение к росту заболеваний дизентерией и гемокалитом. В этом нет никакого сомнения, сейчас мух пока еще нет, а заболевания дизентерией и гемокалитом растут и растут.

В прошлом году московским организациям была взбучка за дизентерию, а по сравнению с прошлым годом мы имеем увеличение заболеваний дизентерией.

Прямая непосредственная причина, во всяком случае одна из решающих причин, заключается в том, что г. Москва чистится отвратительно. На бумаге все расписали, железо получили, ящики наделали, денежки за это дело собрали, и никакой ежедневной очистки дворов нет. Я не знаю, может быть, правилен такой порядок оплаты, но надо поставить оплату в какую-то зависимость от мусора, сколько навоза вывезли. Пока не так поставлено – деньги взяли вместо 9 млн 19, израсходовали, а мусора стало не меньше, очистка не улучшилась. Вот о чем идет речь.

Поэтому дело представляется куда более серьезно, чем здесь говорили. Решение надо переделать для более радикального принятия мер, ответственность установить и, может быть, товарищи, кое-кого наказать, во всяком случае указание сделать на бюро МК.

Я предлагаю переработать проект решения следующим товарищам: Пронину, Иванову, Молоткову, Золотухину, Романченко – в 3-дневный срок².

ЦАОДМ, ф. 4, оп. 11, д. 46, л. 84–86.
Подлинник.

¹ К заседанию Бюро МГК ВКП(б) была подготовлена справка за подписью зав. отделом строительства и городского хозяйства МГК ВКП(б) В. Иванова о неудовлетворительном состоянии уборки и очистки города от мусора и нечистот, санитарном состоянии домовладений. В справке, в частности, отмечалось, что «уборка значительной части улиц и магистралей производится наиболее примитивным способом – ручным трудом дворников» и что «из 18 провсерсных районов только один район – Свердловский – полностью перешел на коммунальную очистку». В справке отмечался рост в Москве количества дизентерийных больных. Подробности см.: ЦАОДМ, ф. 4, оп. 11, д. 46, л. 91–94.

² Отмстив неудовлетворительное состояние уборки улиц и площадей, недопустимое положение с вывозкой из домовладений мусора и нечистот, Бюро МГК ВКП(б) приняло под грифом «секретно» следующее постановление (протокол № 13, п.5):

«1. Предложить партгруппе Мосгорисполкома пересмотреть летний режим уборки по Тресту уличной очистки и районным конторам с целью обеспечения ежедневной очистки главных улиц и площадей города.

Обязать т. Молоткова – Управление благоустройства – улучшить качество уборки улиц и площадей и организовать ежедневную присмку работ от Треста уличной очистки.

2. Обязать райисполкомы и жилищные управления обеспечить немедленное осуществление коммунальной очистки всех без исключения домовладений, а вывозку нечистот и помоев из неканализованных домовладений – не реже одного раза в 5 дней.

3. Указать председателям исполкомов Ростокинского (т. Ческряков), Октябрьского (т. Полякова) райсовхозов за антисанитарное состояние районов и т. Субботину за невыполнение решения секретариата МГК ВКП(б) об очистке домовладений.

4. Предложить партгруппе Мосгорисполкома установить расчеты между домовладением и конторой домовой очистки по количеству фактически вывезенного мусора.

5. Обязать трамвайно-троллейбусное и автобусное управления обеспечить регулярную уборку площадей на конечных остановках этого транспорта.

6. Обязать управляющего Трестом уличной очистки т. Весличко разработать четкий график производства восстановительного и капитального ремонта уборочных механизмов.

Партгруппе Мосгорисполкома рассмотреть мероприятия Треста уличной очистки по восстановлению и капитальному ремонту машин, а также обеспечить окончание строительства третьего механического парка в текущем году.

7. Принять к сведению заявление т. Пронина о том, что вопрос о работе дворников разрабатывается специальной комиссией и в ближайшее время будет обсужден Исполкомом Мосгорсовета.

8. Предложить Управлению благоустройства и Тресту уличной очистки сконструировать и изготовить опытные образцы лотковой подметальной машины, машины для пересозки мусора с удовлетворением повышенных санитарных требований, механизма для загрузки снега в люки водостоков и изготовить круглые подметальные щетки под всеми поливочными машинами.

9. Обязать Жилищное управление Мосгорисполкома сконструировать и изготовить в 1940 г. опытные образцы снеготаялок с использованием отходящих газов котельных и ручных механизмов по уборке тротуаров и лотков (подметальные щетки, ручные снегорыльщики и др.).

В месячный срок восстановить по фасадам во всех домовладениях необходимое количество урн, используя для их изготовления строительные отходы.

10. Предложить начальнику Специнспекции Исполкома Мосгорсовета т. Золотухину и начальнику Гормилиции т. Романченко обеспечить жесткий контроль за очисткой города и за выполнением дворниками режима уборки улиц и домовладений.

11. Предложить райкомам ВКП(б) обсудить на бюро райкома вопрос состояния очистки в районе и принять необходимые меры по улучшению этого дела» (ЦАОДМ, ф. 4, оп. 11, л. 46, л. 13–14).

№ 115. РЕШЕНИЕ МОСГОРИСПОЛКОМА № 28/26

«О ПРОВЕДЕНИИ СРОЧНЫХ ЕДИНОВРЕМЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО САНИТАРНОЙ ОЧИСТКЕ г. МОСКВЫ»

19 июля 1941 г.

Для ликвидации накопившегося в домовладениях бытового мусора и предупреждения возможности вспышки желудочно-кишечных заболеваний Исполком Московского городского Совета ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обязать управляющих домами и комендантов домов предприятий и учреждений не позднее 25 июля ликвидировать все имеющиеся во дворах накопления мусора путем:

а) сжигания его в мусоросжигательных печах и котельных, согласно инструкции (приложение 1);

б) закапывания мусора в землю, согласно инструкции (приложение 2);

в) вывоза мусора из отдельных домовладений по спискам, утвержденным райисполкомами.

Вывоз этого мусора должен быть обеспечен: из жилых домов – трестами очистки, из домов ведомств и организаций – транспортом этих ведомств и организаций.

2. Обязать начальника Мосжилуправления т. Астафьева:

а) в однодневный срок утвердить перечень котельных, в которых будет производиться сжигание мусора, сообщив списки котельных райисполкомам;

б) к 19 июля закончить ремонт всех мусоросжигательных печей.

3. Предложить райжилуправлениям не позднее 23 июля установить списки домов, прикрепленных для сжигания мусора к каждой котельной или мусоросжигательной печи, установить график сжигания мусора для каждого дома и сообщить об этом управляющим домами и комендантам домов предприятий и учреждений.

4. Разрешить управляющим домами и комендантам домов привлечь к работе по санитарной очистке домовладений всех трудоспособных граждан, проживающих в этих домах.

5. Ответственность за точное и своевременное выполнение настоящего решения возложить на управляющих домами и комендантов домов, а по районам в целом – на председателей райисполкомов.

6. Контроль за проведением указанных в настоящем решении мероприятий по очистке домовладений от мусора к 25 июля возложить на начальника Мосжилуправления т. Астафьева, начальника Госсанинспекции т. Тихомирову, а в части противопожарной безопасности при сжигании мусора – на начальника Управления пожарной охраны г. Москвы т. Троицкого¹.

Приложение 1

Инструкция № 1

О ПОРЯДКЕ СЖИГАНИЯ МУСОРА В ДОМОВЛАДЕНИЯХ

1. В домах, имеющих центральное отопление, сжигание мусора производить в одном, специально выделенном для этой цели котле. Выбранный котел должен иметь наименьшую протяженность дымоходов от котла до трубы.

2. При сжигании мусора система отопления должна быть полностью заполнена водой; все остальные котлы должны быть отключены, причем у неработающих котлов дымовые шибера должны быть плотно закрыты.

3. Перед сжиганием необходимо отобрать из мусора железо, кости, стекло, кожу, строительный мусор. Оставшийся мусор лучше подсушить и уже потом загружать в топку.

4. Во избежание дымления необходимо предварительно прогреть дымовую трубу путем сжигания у основания ее стружек, соломы и прочих горючих отходов.

5. Необходимо периодически тщательно очищать колосниковую решетку.

6. В домах, не имеющих центрального отопления, сжигание отсортированного (п. 3) мусора производить в топках прачечной, плиты, специаль-

но выделенной голландской печи с колосниковой решеткой, а в общежитиях – в топках сушилок и дезкамер.

7. Если по каким-либо причинам не представляется возможным сжигание мусора в данном домоуправлении, следует его сжигать в соседнем доме с центральным отоплением.

Главный инженер Топливо-энергетического
управления Исполкома Моссовета

Абрамян

Приложение 2

Инструкция № 2
О ПОРЯДКЕ ЗАКАПЫВАНИЯ МУСОРА

При закапывании мусора в землю должны соблюдаться следующие условия:

1. Яма должна быть вырыта во дворе, в стороне от проездов и проходов и возможно дальше от жилья и подземных вводов (водопровод, канализация, газ, электрокабель и т.д.).

2. Глубина ямы должна быть: при уровне грунтовых вод не выше 2 м – до 1,5 м; при более низком уровне грунтовых вод разрешается большая глубина ямы, с тем чтобы во всех случаях разница между нижним уровнем зарытого мусора и уровнем грунтовых вод составляла не менее 0,5–0,7 м.

3. Закапываемый мусор должен пересыпаться через каждые 20–25 см слоем земли толщиной в 5 см.

В засыпаемый мусор не должны попадать битое стекло, посуда, металлические вещи, резина, а также предметы, которые могут быть сожжены.

4. Ямы с мусором должны засыпаться сверху слоем земли толщиной не менее 25–30 см.

Управление благоустройства
Госсанинспекция

Молотков
Толлерова

ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 721, л. 163–166.
Подлинник.

¹ Решение Мосгорисполкома завизировано 10 подписями членов президиума Мосгорисполкома, в том числе В.П. Пронина, В.Н. Кудрявцева, М.Г. Смирновой и др.

№ 116. СПРАВКА ЗАВ. ОТДЕЛОМ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
МГК ВКП(б) В. РОБOTOVA ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА В.П. ПРОНИНУ
О СОСТОЯНИИ ОЧИСТКИ МОСКВЫ ОТ НЕЧИСТОТ

20 июня 1944 г.

В 1944 г. положение с очисткой от нечистот чрезвычайно обострилось. В Москве имеется 22 200 неканализованных домовладений, с общим

количеством проживающего населения в них 947 800 чел. Из 23 584 выгребных уборных около 60% переполнено, требует немедленной очистки, а в ряде районов этот процент достигает 70–80% (Железнодорожный, Дзержинский, Октябрьский, Ростокинский, Киевский и др.).

В Москворецком районе из 918 выгребных уборных очищено только 55, в домоуправлении по Духовскому пер., 24, все 17 уборных переполнены, часть забита, так как пользоваться ими нельзя. То же в 82-м домоуправлении по М. Тульской, где 44 выгребов и колодец для стока переполнены нечистотами, которые текут на улицу.

Такое же положение в Советском районе. на М. Грузинской, 43, и по другим адресам.

Из 2600 куб. м ежесуточного накопления нечистот автотранспортом, конным парком и иными средствами удаляется ежесуточно не более 220–250 куб. м. В то же время имеющиеся в районах 142 ассенизационные машины простаивают из-за отсутствия бензина, а накопление нечистот увеличивается с каждым днем. В настоящее время в Москве скопилось 359 675 куб. м нечистот (см. приложение)¹.

Для вывоза только ежесуточного накопления нечистот нужно для работы 73 ассенизационные машины, 2560 л бензина ежедневно из расчета расхода 35 л на машину

В то же время Управлению благоустройства на нужды ассенизации отпускается весьма ограниченное количество бензина.

В дальнейшем такое положение с очисткой города от нечистот нетерпимо, так как угрожает вспышкой эпидемии желудочно-кишечных заболеваний.

Отдел городского хозяйства МГК ВКП(б) считает необходимым принять следующие меры:

1. Войти с ходатайством в СНК СССР об единовременном отпуске целевым назначением 350–400 т бензина для вывозки нечистот (см. расчет потребного количества бензина)².

2. Обязать Управление благоустройства и районные тресты очистки после получения бензина организовать работу по вывозке нечистот в две смены, по 8 часов, не менее чем 120–125 (из имеющихся 142) ассенизационными автомашинами.

3. Обязать председателей исполкомов районных советов мобилизовать все имеющиеся в их распоряжении средства (конный парк, ручная перекачка, закапывание) для очистки районов от нечистот.

Зав. отделом городского
хозяйства МГК ВКП(б)

Роботов

ЦАОДМ. ф. 3, оп. 58, д. 86, л. 103–104.

Подлинник.

¹ К докладу приложена справка об остатках невывезенных нечистот по районам Москвы на 15/VI–1944 г. Не публикуется (см.: ЦАОДМ, ф. 3, оп. 58, д. 86, л. 105).

² К документу был приложен расчет необходимого количества бензина, согласно которому для вывоза нечистот требовалось сделать на ассенизационных автомашинах 156 380 ездов. Москва могла выделить для этих целей 120 бензиновых и газогенераторных автомашин, для которых было необходимо 554 400 л бензина, или 387 т (554 400 × 0,7) (Там же, л. 106).



РАЗДЕЛ VIII

ИНДУСТРИЯ, ТРАНСПОРТ И ГОРОДСКАЯ СРЕДА

**№ 117. АКТ САНИТАРНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ КОМИССИЕЙ
МОСЗДРАВ ОТДЕЛА МОССОВЕТА ВЛИЯНИЯ ШУМА,
ПРОИЗВОДИМОГО ПРИ ИСПЫТАНИИ АВИАМОТОРОВ
ЦАГИ И НАМИ, НА ОКРУЖАЮЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ¹**

5 сентября 1925 г.

1925 г., 10 августа нами, нижеподписавшимися, по поручению санитарно-эпидемического отдела Мосздравотдела произведено обследование институтов ЦАГИ и Автомоторного, а также примыкающих к этим институтам кварталов в отношении выяснения степени вредности для окружающего населения, причиняемой шумом при испытании моторов.

Оба института расположены в центре города, в 33-м отделении милиции, среди жилых кварталов.

1. Владение ЦАГИ (д. № 21 по Вознесенской ул.²) занимает участок между Баумановской и Вознесенской улицами и переулками: Б. Демидовским и Новым Кирочным; в пределах квартала, занимаемого ЦАГИ, находится 3-этажное здание школы I и II ступени с несколькими сотнями учащихся и два дома жилтоварищества (д. № 19) с населением 45 человек. По

Вознесенской улице смежный квартал занят фабрикой «Стеол», Центральной лабораторией «Анилтреста» (д. № 12) с количеством сотрудников до 100 человек и опытно-показательной школой им. Радищева (д. № 10) с числом учащихся около шестисот человек и лиц педагогического персонала 68 человек; тут же находятся квартиры административно-хозяйственного персонала школы. Из более крупных владений по Демидовскому пер. здесь находятся два дома жилтоварищества (д. № 24), насчитывающих 145 жильцов. По Ново-Кирочному пер. в квартале, смежном с ЦАГИ, находятся диспансер Мосздравотдела № 9 (д. № 5) и вновь открытая площадка для туберкулезных. На углу Баумановской и Вознесенской улиц расположен д. № 25/45 жилтоварищества с населением 128 человек и школой 1-й ступени с числом учащихся около 550 человек.

2. Автомоторный институт занимает участок в квартале между Вознесенской ул. и Салтыковским пер. (продолжение Баумановской) и набережной р. Яузы и находится на расстоянии нескольких десятков саженей от владения ЦАГИ. Непосредственно к владению Автомоторного института примыкают дворы жилтоварищества дома № 7/9 по Салтыковскому пер. с 4 домами и с населением свыше 100 человек. В смежном квартале по Салтыковскому пер. (через улицу) расположены следующие жилые дома: дом № 8 с населением 34 человека рабочих и служащих, общежитие рабочих завода «Стеол» (д. № 3) с числом жильцов до 200 человек, д. № 7 (уг[ол] Салтыковского пер. и набережной р. Яузы) – общежитие рабочих с населением 154 человека и д. № 4 с населением в 53 человека. По Вознесенской улице в том же квартале, что и Автомоторный институт, находятся: опытная мастерская по изготовлению аэропланов ЦАГИ (д. № 16) и общежитие учащихся Высшего технического училища с числом живущих студентов 156 человек, в том же дворе находятся два ветхих дома жилтоварищества с населением 63 человека.

Оба института являются научными учреждениями и снабжены целым рядом лабораторий, опытных мастерских и станциями для испытания моторов.

1. Учреждения ЦАГИ расположены в настоящее время в приспособленных для его надобностей старых зданиях; в текущем сезоне ЦАГИ отстроены 3 громадных корпуса для лабораторий: а) аэродинамической, б) испытания материалов, в) испытания моторов. Кроме того, сооружаются железобетонный канал размером 200х11х6 м³ для гидроавиационных испытаний и опытная мастерская для изготовления аэропланов. Испытания моторов для аэро- и гидропланов производятся на открытом воздухе под навесами, и в будущем испытания эти предполагается производить в такой же обстановке, но при этом имеется в виду перевести испытательную станцию ближе к Вознесенской улице и Б. Демидовскому переулку, что создает непосредственное соседство ее со школой им. Радищева. Испытание моторов производится несколько раз в месяц, но нередко длится беспрерывно в течение 50 часов днем и ночью.

2. Автомоторный институт занимает корпуса бывшего завода изготовления ламп. В истекшем осенне-зимнем и нынешнем сезоне администрацией института затрачено около 120 тыс. руб. на приспособление заводского корпуса под новые учреждения. В настоящее время работы по ремонту корпуса почти закончены, и в трехэтажном здании размещены следующие отделы: а) конструктивное³ бюро, б) лаборатории: мотоциклетная, автомобильная, термодинамическая, в) опытные мастерские, г) музеи и д) аудитория. Станция для испытания моторов состоит из двух открытых площадок, расположенных на границе смежного владения, дом № 7/9 по Салтыковскому пер. Испытания производятся не ежедневно, но длятся по несколько часов подряд, нередко до поздней ночи (до 10–12 часов).

Шум, возникающий при испытании моторов, чрезвычайно силен и на близком расстоянии у непривычного человека вызывает тягостное ощущение в ушах, оглушение и общее утомление. Во время испытания мощных моторов при развитии значительных скоростей в смежном владении, около 10 саженей от испытательной станции, разговор затруднителен, так как за шумом мотора даже громко произносимые слова улавливаются с большим напряжением. Со стороны жильцов, почти исключительно рабочих или учащихся, близ расположенных домов (№ 3 по Салтыковскому пер., № 20 по Вознесенской ул., № 24 по Б. Демидовскому пер.) имеются единодушные заявления о крайнем беспокойстве, причиняемом испытанием моторов; так, жильцы дома № 7/9 и дома № 3 по Салтыковскому пер. – рабочие завода «Стеол» и «Красный мыловар» – указывают на невозможность из-за шума мотора отдохнуть после работы, особенно тем, которым приходится возвращаться домой после ночной смены. Многие указывают на повышенную раздражительность, испытываемую вследствие непрерывного шума, на утомляемость, на неудобства, возникающие из-за невозможности поддержать разговор в квартире. Непрерывный шум заставляет многих жильцов в ущерб требованиям гигиены держать окна и форточки закрытыми. Учащиеся технического училища, проживающие в общежитии № 20 по Вознесенской ул., жалуются на то, что в комнатах, обращенных в сторону Автомоторного института, шум мотора настолько силен, что мешает заниматься. Заведующий механической частью Центральной лабораторий «Анилтреста» показал, что во время испытания мотора ЦАГИ шум и треск порой бывает настолько силен, что сотрудникам приходится бросать работу. В связи с предполагаемым переносом испытательной станции ЦАГИ ближе к Вознесенской улице действие мотора еще в большей степени должно отражаться на смежных зданиях Центральной лаборатории и опытно-показательной школы им. Радищева.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Около 1000 человек рабочих, служащих и учащихся, постоянно проживающих во владениях, смежных с институтами, и около 1500 учащихся находятся под вредным влиянием шума, возникающего при испытании моторов; вредность эта сказывается в общем утомлении, оглу-

шении, повышенной раздражительности и, наконец, искажении нормальных условий домашней жизни (нарушение отдыха и сна, затруднительность разговора и т.д.).

В настоящее время возникает вопрос о расширении территории, занимаемой институтами, так, Автомоторный институт претендует на смежные пустыри возле р. Яузы; ЦАГИ в дальнейшем имеет в виду использовать все здания, находящиеся в квартале, занятом его учреждениями.

Наиболее рациональным разрешением вопроса было бы выделение научных институтов, связанных друг с другом общностью или смежностью задач (ЦАГИ, Автомоторный институт, Высшее техническое училище), в отдельный научный городок с обособлением его от жилых кварталов. Такому разрешению вопроса в настоящее время мешает, однако, с одной стороны, жилищный кризис (в случае упразднения в перечисленных кварталах жилых домов), с другой – большие денежные затраты, произведенные институтами на постройку новых зданий и приспособление старых (в случае переноса институтов на новое место).

Невозможность разрешить вопрос коренным образом ставит перед институтами ЦАГИ и Автомоторным, а также Выс[шим] технич[еским] училищем ответственную задачу при настоящих условиях свести до минимума вред, причиняемый окружающему населению испытанием моторов, путем установки на испытательных станциях глушителей, которые уменьшили бы шум хотя бы на 75%⁴.

Участковый санитарный врач

Л. Гладкова

Коммунально-санитарный врач по
благоустройству города Москвы

В. Федынская⁵

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 45–46 об.
Заверсная копия.

¹ Обследование производилось в связи с тем, что НАМИ через НТО ВСНХ обратился 23 июля 1935 г. в президиум Моссовета с просьбой о выделении дополнительных участков для расширения института по Салтыковской ул. (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 54). МКХ в своем отношении в президиум Моссовета от 31 июля того же года выступил против выделения участков, мотивируя свою позицию жалобами населения на шум от испытаний моторов и передавая вопрос на усмотрение президиума Моссовета (Там же, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 52).

11 сентября 1925 г., в дополнение к отношению от 31 июля 1925 г., МКХ препроводил в президиум Моссовета копию публикуемого акта санитарного обследования, изложив в сопроводительном документе свое мнение: «Из указанного акта видно, что причиняемый при испытании моторов в Автомоторном институте вред окружающему населению действительно имеет место, почему расширять это учреждение не следовало бы» (Там же, л. 44).

² С 1929 г. – ул. Радио.

³ Ошибка. Следует читать «конструкторское».

⁴ Продолжение темы – см. док. № 120.

⁵ Очевидно, ошибка в тексте документа. На 1925 г. в санитарно-эпидемическом отделе Мосздраотдела был лишь коммунально-санитарный врач Федынский Владимир Игнатьевич (Вся Москва. Адресная и справочная книга на 1925 год. М., 1924. С. 297).

№ 118. АКТ САНИТАРНОЙ ПРОВЕРКИ КОМИССИЕЙ
МОСЗДРАВОТДЕЛА МОССОВЕТА УСЛОВИЙ ТРУДА
НА КОЛБАСНОЙ ФАБРИКЕ МЯСОХЛАДОБОЙНИ
ПО Б. КАРЕТНОМУ ПЕРЕУЛКУ

2 декабря 1925 г.

1925 г., 2 декабря составлен настоящий акт о произведенном осмотре колбасной фабрики Мясохладобойни комиссией в составе санитарных врачей ЛОМОВСКОГО, ТУТУРИНА и ЮРГЕНСОН, в присутствии заведующего фабрикой т. ГОЛОВИНА, члена домовой здравячейки т. МЕЙЕР и жильца кв[артир]ы № 4 жилого корпуса т. ШАБЛОВСКОГО.

Осмотр был произведен согласно заявлению т. КУЛИКОВА¹ в президиум Московского Совета, пересланному в Мосздравотдел. Осмотром установлено следующее: колбасная фабрика помещается во владении № 20 по Б. Спасскому пер.²; владение занимает приблизительно 630 кв. метров. На означенном участке расположено 4 жилых корпуса: один четырехэтажный, один трехэтажный и два двухэтажных.

В первом и подвальном этажах двухэтажного корпуса находится колбасная фабрика. Фабрика оборудована в 1922 г. в помещении, мало приспособленном для подобного рода предприятия. Колбасная фабрика производит ежедневно около 200 пудов колбасы при 50 рабочих. Во владении кроме установленных разрывов между отдельными корпусами свободной дворовой площади остается около 100 кв. метров.

Привозка подлежащих обработке мясных туш, вывоз готовых продуктов и отбросов производится в течение рабочего дня, и вследствие незначительности дворовой свободной площади последняя почти всегда загромождена подводами. Часть квартир верхних этажей окнами обращена в тот разрыв, где производится разгрузка сырых и готовых продуктов производства.

Часть фабричных помещений отапливается печами, трубы которых хотя и выведены выше крыши, [однако же] наблюдается расстилание дыма по низу (в зависимости от атмосферных влияний), чем не устраняется возможность проникновения дыма в жилые помещения.

По черной лестнице жилого трехэтажного дома ясно ощущается запах мяса, а отчасти и присутствия дыма и паров от фабрики.

Согласно заявлению жильца кв. № 4 (непосредственно живущего над колбасной фабрикой) гр. ШАБЛОВСКОГО и представителя здравячейки т. МЕЙЕР, наблюдается проникновение дыма в вышерасположенные квартиры, главным образом в уборную и ванную комнаты (сначала), что можно объяснить проникновением дыма из поджарок колбасной.

В летнее время помимо вышеуказанных дефектов, несомненно, присоединяется дурное влияние от массы мух, отравления воздуха различного рода неприятными запахами, что лишает возможности жителям этого владения пользоваться чистым воздухом и двором.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: на основании изложенного, принимая во внимание незначительную свободную площадь владения, густую населенность его (свыше 300 человек), большую производительность фабрики при недостаточности помещений, вредное влияние производства на здоровье живущих в этом владении, особенно в летнее время, комиссия считает необходимым колбасную фабрику закрыть, переведя ее в более соответствующее санитарным требованиям место не позднее 1 апреля 1926 г.

К такому же заключению пришли комиссия Мосздравотдела в акте своем от 9/VII—1925 г. и санитарно-пищевой врач Мосздравотдела ТУТУРИН в своем докладе в неплановой комиссии МКВИ³.

Санитарно-пищевые врачи

Н. Юргенсон

В. Тутурин

Коммунально-санитарный врач

А. Ломовский

Член здравячейки

Мейер

Представит[ель] квартиры № 4

Шабловский

С подлинным верно:

секретарь санитарно-эпидемиологического
п/отдела Мосздравотдела

К. Кудряшов

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 2276, л. 10–10 об.
Заверенная копия.

¹ Куликов проживал в кв. 15 дома № 20 по Б. Каретному (Б. Спасскому) пер. и представлял интересы всех жильцов этого дома. Заявление было направлено им 26 ноября.

² В акте указано старое название переулочка. С 1922 г. Б. Спасский пер. стал называться Б. Каретным.

³ Акт переслан 15 декабря 1925 г. санитарно-эпидемическим п/отделом Мосздравотдела в Управление делами президиума Моссовста.

**№ 119. ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 8 ЗАСЕДАНИЯ
ПРАВЛЕНИЯ ЖИЛТОВАРИЩЕСТВА ДОМА № 20
ПО Б. КАРЕТНОМУ ПЕР. ОБ ОТКАЗЕ ЖИЛЬЦОВ ЭТОГО
ДОМА ПРИНЯТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЕ РУКОВОДСТВА
КОЛБАСНОЙ ФАБРИКИ ПОМЕНЯТЬ МЕСТО
ЖИТЕЛЬСТВА И НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКРЫТИЯ
ФАБРИКИ ИЛИ ПЕРЕНОСА ЕЕ НА ДРУГОЕ МЕСТО¹**

8 декабря 1925 г.

Слушали: §§ 1. Устное заявление представителей МХБ НК
вн[утренней] т[орговли] о предоставлении им всего корпуса № 4 в их

распоряжение и предложение компенсировать жильцов этого флигеля на выезд.

Присутствовали представители МХБ НК в [внутренней] т [торговли] тт. Голованов и Кришанский.

Постановили: §§ 1. Ввиду того: 1) что колбасное производство вообще заражает воздух, отбросы его разводят мух, крыс, червей и пр., 2) что фабрика МХБ совершенно не отвечает санитарным требованиям, как в смысле помещения, так и технического оборудования, 3) что фабрика находится в центре города и окружена жилыми помещениями, отчего при малой площади двора и отсутствии зелени и возможности в дальнейшем древонасаждения страдает здоровье взрослых и, главным образом, детей, – в просьбе заводууправления отказать и просить выделенного т. Куликова продолжить ходатайствовать перед пред[седателем] МСРиКД о немедленном закрытии фабрики или переносе ее в другое место за чертой центра, принимая во внимание ее несложность оборудования².

Выписка верна: управдом³

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 2276, л. 6.
Заверенная копия. Рукопись.

¹ Выписка была приложена к письму Куликова в Моссовет от 21 декабря 1925 г. в дополнении к письму от 26 ноября. Письмо не публикуется (см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 2276, л. 5).

² В ответ на заявление жильцов дома № 20 по Б. Каретному пер. на колбасную фабрику была направлена санитарная комиссия, постановившая закрыть производство до 1 апреля 1926 г. Невыполнение постановления вызвало новые жалобы в Моссовет (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 2276, л. 3). 6 мая 1926 г. управляющий делами Мясохладобойни А.А. Ступин сообщил в Управление делами президиума Моссовета, что с Краснопресненским арендным отделением МУНИ был согласован вопрос о передаче колбасному заводу 2-го этажа флигеля (д. 20) по Б. Каретному пер. «при условии предоставления жилплощади живущим в указанном флигеле» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 276, л. 1).

³ Подпись неразборчива.

**№ 120. ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 8
ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА –
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА
О ВЫВОДЕ В СРОЧНОМ ПОРЯДКЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ
ГОРОДА ВСЕХ УСТАНОВОК ЦАГИ И НАМИ,
ПРОИЗВОДЯЩИХ ПРИ ИСПЫТАНИЯХ ШУМ¹**

29 января 1926 г.

П[ункт] 8. Заслушав доклад комиссии по обследованию Научного аэромоторного института (НАМИ)² и Центрального аэрогидродинамического института (ЦАГИ)³, созданной постановлением президиума Московского Совета от 6 ноября 1925 г.⁴, **ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Констатировать, что работа по испытанию автомоторов институтов НАМИ и ЦАГИ действительно причиняет своим шумом беспокойство населению близлежащих домов, а также и занятиям в школах.

2. Предложить научно-техническому отделу ВСНХ СССР в срочном порядке обсудить вопрос и принять меры к выводу всех испытаний установок, производящих шум, за пределы города, с учетом тенденции расширения г. Москвы, согласуя вопрос с Московским коммунальным хозяйством, с тем чтобы вывод был закончен к 1 июля 1926 г.

3. Предложить Планировочной комиссии в 2-недельный срок отвести участок для выводимых учреждений.

4. В дальнейшем признать недопустимым нахождение в местах скученного [проживания] населения установок по испытанию автомоторов в черте г. Москвы.

5. Признать необходимым при новых установках, хотя бы в местах за городом, применять все имеющиеся способы к заглушению шума от испытательных станций.

6. Просить президиум ВСНХ СССР обязать Автотрест принять соответствующие меры к устранению шума при испытании автомоторов на всех заводах, находящихся в г. Москве и производящих эти испытания.

С подлинным верно:
секретарь

В. Каравайкова

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 29–29 об.
Заверенная копия.

¹ Выписки из протокола были направлены: 1) в Научно-технический отдел ВСНХ СССР; 2) в президиум ВСНХ СССР; 3) в Московское коммунальное хозяйство; 4) в Планировочную комиссию; 5) в МУНИ; 6) в Бауманский райсовет.

² Ошибка. НАМИ со дня его организации в 1921 г. по 1946 г. назывался Научным автотормным институтом. В 1930 г. часть его, связанная с авиамоторостроением, выделилась в самостоятельное научное учреждение – Центральный институт авиационного моторостроения (ЦИАМ).

³ См. док. № 117.

⁴ 6 ноября 1925 г. постановлением президиума Моссовета (протокол № 119, п. 25) была создана специальная комиссия для выяснения возможности существования ЦАГИ и НАМИ среди скученного населения (ЦГАМО, ф. 66, оп. 14, л. 51 а, л. 475 об.).

7 декабря 1925 г. МУНИ направило в президиум Моссовета свою докладную записку с предложением вывести из Москвы к началу лета 1926 г. все испытательные станции (Там же, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 30–31).

№ 121. ПИСЬМО ВСНХ СССР В МОССОВЕТ О МЕРАХ,
ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ЦАГИ ПО УСТРАНЕНИЮ ШУМА,
С ХОДАТАЙСТВОМ ПРЕДОСТАВИТЬ НАМИ УЧАСТОК
ЗЕМЛИ ДЛЯ ПЕРЕНОСА ИСПЫТАТЕЛЬНОЙ СТАНЦИИ

№ 40025

28 мая 1926 г.

Москва, Мясницкая, 1

В ответ на В[ашу] тел[ефонограмму] № 550¹ научно-технический отдел ВСНХ сообщает², что по Центр[альному] аэрогидродинамическому институту в будущем все моторы с водяным охлаждением будут испытываться внутри особой камеры, совершенно заглушающей шум. Камера эта сейчас уже устанавливается и оборудуется. В отношении же моторов с воздушным охлаждением, испытания которых могут производиться только на воздухе, уже применяются брезентовые экраны, уменьшающие шум на 50–60%. Кроме того, сейчас институтом производятся дальнейшие исследования в том же направлении и в течение летнего периода предполагается постройка специального ограждения для локализации шума от этих моторов.

В отношении же Науч[ного] автомоторного института разрешение того же вопроса находится в следующем положении.

В заседании комиссии по вопросу о возможности существования института среди скученного населения, состоявшемся 6/ХI–1925 г. при нач[альни]ке МУНИ, было принято решение о необходимости вывода института за город³. В частности, комиссия остановила свое внимание на земельном участке Анненгофской роши, прилегающем к Казанск[ой] ж. д., куда можно было бы перенести испытательные станции, тем не менее при обращении института в Планировочную комиссию МКХ к проф[ессору] Шестакову последний отказал предоставить в распоряжение института намеченный участок, не указав какого-либо другого близлежащего к городу участка.

Заглушение же шума от моторов, испытания которых производятся в НАМИ, требует больших затрат, которые НТО сейчас произвести не в состоянии.

Усматривая, таким образом, в перенесении испытательной станции НАМИ за город единственно возможный путь к разрешению вопроса, НТО ВСНХ просит оказать Ваше содействие в предоставлении вышеуказанного участка и о последующем нам сообщить.

За председателя коллегии НТО
Завед[ующий] АФО НТО⁴

Ю. Флаксерман

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 2949, л. 15–15 об.
Подлинник.

¹ В документе ошибочно поставлен номер телефонограммы – 550. Карандашом исправлено на 850.

² Телефонограмма № 850 была послана 10 мая 1926 г. в научно-технический отдел ВСНХ из Управления делами президиума Моссовета с просьбой сообщить, какие меры при-

няты к выводу всех испытательных установок, производящих шум, за пределы города, с учетом тенденции расширения г. Москвы, согласно выписке из протокола № 8 заседания президиума Моссовета от 29/1-1926 г. (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 2949, л. 21).

¹ Докладная записка с предложением о выводе из Москвы всех испытательных станций к началу лета 1926 г. была направлена МУНИ в президиум Моссовета 7 декабря 1925 г. (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 2949, л. 30-31).

2 февраля 1927 г. на заседании президиума Моссовета (протокол № 11, п. 13) был повторно рассмотрен вопрос о выводе НАМИ за пределы города и было подтверждено решение Моссовета от 29 января 1926 г. В соответствии с этим решением МКХ предложило НАМИ новый участок по правой стороне Ленинградского шоссе, у ст. Братисво за Окружной ж.д. (ЦГАМО, ф. 66, оп. 13, д. 309, л. 100) 21 июля 1927 г., в ответ на очередную просьбу НАМИ о расширении территории, управляющий делами президиума Моссовета К.В. Шур сообщил, «что президиум Московского Совета не считает возможным пересматривать вопрос о предоставлении институту для застройки смежных участков земли по Салтыковской ул.» (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 2949, л. 1).

6 января 1928 г. президиум Моссовета (протокол № 2, п. 28) вновь отклонил ходатайство ЦАГИ и НАМИ о предоставлении им земельных участков в районе Салтыковской и Вознесенской ул. (Там же, ф. 66, оп. 14, д. 67, л. 59).

⁴ Подпись неразборчива.

**№ 122. ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕРКИЗОВА НАРКОМУ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Н.А. СЕМАШКО¹ С ПРОСЬБОЙ
ПОМОЧЬ ДОБИТЬСЯ ПЕРЕНОСА ВРЕДНОГО
ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ХИМИЧЕСКОГО КРАСОЧНОГО
ЗАВОДА ТРЕСТА «МОСХИМОСНОВА»**

3 октября 1927 г.

Гр-н, уполномоченных объединенной группой жителей Черкизовского района, гг. Сергеева С.И., Гаврилова С.С. и Монахова А.А. – Москва, Черкизово, Дружининский пер., дом 14

Неоднократно обращаясь в подведомственные Вам инстанционные учреждения и не получая до сих пор никаких положительных результатов, настоящим осмеливаемся обратиться к Вам от имени всех жителей черкизовцев с нижеследующей просьбой.

Как Вам, вероятно, известно, у нас в Черкизове (Лермонтовская, 17) работает Химический красочный завод, находящийся в ведении «Мосхимосновы». Вот уже несколько лет как он, выделяя наружу свои ядовитые газы (сероводород и окисл. азот), отравляет на далеком расстоянии не только всех живущих вокруг него, но даже металл и растительность. Ввиду отсутствия благодаря этому заводу окружающего чистого воздуха мы не имеем возможности дать нашему организму отдохнуть от повседневной служебной работы. И вместо этого ядовитого газа [вынуждены] закрывать в своих квартирах все окна и двери, предпочитая лучше дышать дважды использованным внутренним воздухом, нежели явно подвергать себя и сво-

их детей болезненному риску. Ряд имевшихся от этого случаев заболева-ний, а также и список приложенных при сем документов свидетельствуют о несомненной правдивости изложенного нами заявления. Зная то, что Наркомздрав усиленно принимает все меры к улучшению, а главное охране здо-ровья трудящихся, и принимая во внимание, что описываемое нами явле-ние носит угрожающий характер здоровью окружающих завод жителей, а главное их детей, мы ходатайствуем о переносе данного завода из нашей заселенной местности в другое место, тем более о переводе данного завода также недавно ходатайствовал перед Моссоветом и ВСНХ, который без вся-кого ущерба для государства предлагал всю выработку перевести на имею-щийся однородный завод Анилтреста (см. заметку в «Рабочей Москве» от 1/IX с.г.). [...]²

Сергеев
Монахов
Гавриленко³

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 4976, л. 47–47 об.
Завсрсная копия.

¹ Заявление из Наркомздрава было направлено в Моссовет.

² Опушен перечень документов, приложенных к заявлению, среди которых данные хи-мических анализов, письма граждан в отдел здравоохранения Бауманского района, акты об-следования завода и т.д. (см.: ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 4976, л. 48–76).

³ Так в документе. Сравни написание фамилии в начале заявления.

№ 123. ПОВТОРНОЕ ОБРАЩЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕРКИЗОВА К НАРКОМУ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Н.А. СЕМАШКО С ПРОСЬБОЙ О ЗАКРЫТИИ ХИМИЧЕСКОГО КРАСОЧНОГО ЗАВОДА

19 марта 1928 г.

Обращаясь уже однажды за содействием к Вам по данному вопро-су¹ и получив после ряда соответствующих обследований, казалось бы, удов-летворяющий ответ, мы, ввиду продолжающегося до сих пор выделения это-го ядовитого газа, вынуждены еще раз обратиться по этому вопросу к Вам.

На полученное 24/X–1927 г. от Мосздравотдела отношение о закры-тии завода заводоуправление Черкизовского химического красочного заво-да совместно с МСНХ ответило отрицательным отношением с актом от 15/X–п.г., которые и являются результатом этой, если можно выразиться, по-чти пристрастной *в целях сохранения завода*² комиссии, составленной ис-ключительно из лиц местного заводоуправления и лишь только при присут-ствии одного инженера МСНХ, но без совершенного участия представителей Мосздравотдела³, и содержание которых не только не отвечает действительному

положению вещей, но даже пестрит имеющимися противоречиями. Вначале как бы обвиняя нас в больших преувеличениях и отрицая наличие вредных газов, кроме сероводорода, а также якобы незначительную наличие последнего, комиссия в конце этого акта все-таки вынуждена была отметить, что выделение сероводорода в окружающую атмосферу действительно происходит ежедневно 4–5 часов в сутки, и с проведением ряда намеченных мероприятий этот источник выделения сероводорода они обязались этим актом устранить. С одной стороны, они, отрицая всякую вредность при наличии выделения только сероводорода, кроме слабого запаха, и то якобы на весьма недалеком расстоянии, в другом же случае, в противовес этому, подтверждают действительность означенного выделения, которое продолжается ежедневно (по их минимальному признанию) в течение 4–5 часов в сутки. Кроме этого, разве все имеющиеся при 1-м к Вам заявлении документы, как-то: школы ВОНО, заводов «Радио», Бронетанкового и «Тюфенбахер Кнопфабрик» – недостаточно авторитетны и правдивы, чтобы на основании их и актов Мосздравотдела с Санитарным институтом можно было бы твердо установить, что означенный газ для здоровья окружающих жителей является безусловно вредным, от действия которого, по наблюдениям, даже металл чернеет. Не видя до сих пор каких-либо улучшений и продолжая дышать этим же, медицински признанным вредным воздухом, мы решили 12/II–с.г. просить присутствовавшего в то время на нашем собрании старшего санитарного врача Баумановского района д[окто]ра МАРИНИЧА Л.Р. сделать последнее очередное обследование означенного завода на предмет установления наличия обещанного, согласно вышеуказанному акту, холодильника, а также и засвидетельствовать продолжающееся до сих пор выделение в наружную атмосферу сероводорода, что и подтверждается ясно позднейшим актом санитарных врачей Мосздравотдела, д[окто]ра МАРИНИЧА Л.Р. и ЛОМОВСКОГО А.М. от 20/II–с.г. И вот после долгих и тщетных ожиданий неужели мы и наши дети, потеряв всякую надежду на устранение этого вредного воздуха и чувствуя приближение весны, когда всякий старается проводить время больше на воздухе, а не в закупоренном помещении, будем опять обречены, по примеру прошлого, дышать взамен чистого, свежего и весеннего явно вредным, зараженным сероводородом воздухом. Имея единственную надежду только на Вас и зная то, что Вы, т. Н.А. СЕМАШКО, усиленно принимаете все меры к улучшению, а главное, охране здоровья трудящихся, и в особенности их детей, мы вторично ходатайствуем пред Вами о перенесении данного завода из нашей густозаселенной местности в другое место *или же о совершенном удалении выделения этого ядовитого газа*⁴.

Подписи:

Сергеев
Гавриленко
Монахов

*Указанные подписи подтверждаю. Сергеев [...]*⁵

На первом листе резолюция синим карандашом: «В Моссовет. Очень прошу назначить окончательную комиссию (с участием Москздрави) для решения этого вопроса. 24/III. Н. Семашко».

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, л. 4976, л. 39–39 об.
Подлинник.

¹ См. док. № 122.

² Слова, набранные курсивом, вписаны от руки над строкой.

³ Здесь и далее – подчеркивания документа.

⁴ Выделенные слова дописаны от руки.

⁵ Опущен список документов, отправленных ранее в различные инстанции.

№ 124. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ
ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ МОССОВЕТА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА П.Я. ВОЛКОВУ
О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПЕРЕНОСА ПРОИЗВОДСТВА
СЕРНИСТОЙ ЧЕРНОЙ КРАСКИ С ЧЕРКИЗОВСКОГО
ХИМИЧЕСКОГО ЗАВОДА НА ДОРОГОМИЛОВСКИЙ
ЗАВОД «АНИЛТРЕСТА»

Москва, Советская пл.,
здание Моссовета

11 мая 1928 г.

Переданное Вами на заключение в Губплан повторное заявление [гражданин] Черкизова об отравлении окружающего воздуха Черкизовским химическим заводом треста «Мосхимоснова» с соответствующей резолюцией наркомздрави т. Н.А. Семашко было подвергнуто детальному рассмотрению в специальной комиссии Губплана 24/IV с.г. согласно прилагаемому при сем протоколу¹.

По рассмотрении этого вопроса в комиссии Губплана был произведен осмотр завода и окружающей местности представителями Губплана и МКХ и, кроме того, отдельной комиссией санитарного надзора Москздрави.

На основании рассмотренных материалов и доклада правления треста и заводоуправления устанавливается следующее:

Черкизовский завод был принят в состав треста «Мосхимоснова» в виде полукустарного, весьма примитивно оборудованного предприятия, не имевшего никаких специальных приспособлений к предотвращению выделения вредных газов в атмосферу. На протяжении ряда лет этот завод, окруженный со всех сторон жилыми строениями, производил выработку краски весьма примитивным способом, при очень значительном выделении окислов азота в окружающий воздух. По заявлению директора завода т. Осипова, все живые существа – лошади, кошки, собаки и куры, попадавшие на территорию завода, покрывались зеленым цветом. При переходе на новый способ выработки

краски выделения ядовитых окислов азота заменились выделением неприятных для окружающих газов сероводорода. Заводоуправление утверждает, что на протяжении ряда лет им постоянно и систематически проводились мероприятия по рационализации и улучшению условий производства, и выражает удивление, что население до последнего времени проявляет повышенную нервозность, ссылаясь, в частности, на то, что на Дорогомиловском заводе «Анилтреста» производится выработка такой же краски в количестве в 6 раз большем, чем на Черкизовском заводе. Однако представитель Мосздрава заявил, что при неожиданном посещении завода вечером, накануне совещания в Губплане, им было установлено не только отсутствие поглотителя газов у омылителя, но и бездействие уже установленных поглотителей и свободный выпуск газов сероводорода через специально предусмотренные у этих поглотителей вытяжки. Представители Губплана и МКХ (Газовый завод) при посещении завода и ближайшей округи не установили резкого выделения газов на большое расстояние и отметили лишь наличие некоторого запаха с подветренной стороны в округе около 50 сажен от завода.

Комиссия Губплана установила, что в конце прошлого года после энергичных протестов населения и аналогичного вмешательства органов здравоохранения, вплоть до наркома, Московским Советом народного хозяйства была образована комиссия 12/Х-1927 г., которая предложила заводу установить поглотитель на месте свободного выделения газов в атмосферу (у омылителя), и это предложение комиссии до настоящего времени не было выполнено. Представитель заводууправления сообщил, что задержка произошла из-за отсутствия на рынке соответствующих конструкций, и заверил комиссию Губплана (п. 1 протокола) включить этот поглотитель во время перерыва работы завода – на Первое мая. Однако, по наведенной справке, 8 сего мая этот поглотитель не работает ввиду якобы выяснившихся дефектов его конструкции.

Заводоуправление вновь подтверждает свое обязательство произвести включение этого поглотителя и проведение всех необходимых мероприятий в месячный срок, с 15 мая во время останова завода.

Все вышеизложенные обстоятельства указывают на отсутствие настойчивости в проведении мер к предотвращению выделения газов в окружающую атмосферу и в удовлетворении настойчивых и справедливых требований окружающего населения.

Черкизовский завод при работе в 4 смены имеет всего лишь 60 человек рабочих и служащих (на все 4 смены) и вырабатывает около 1 тыс. т сернистой черной краски в год. Московский дорогомиловский завод «Анилтреста» на вновь оборудованном заводе вырабатывает 6 тыс. т той же краски и не загружен в настоящее время полностью. В связи с этим в настоящее время поставлен вопрос и ведутся соответствующие переговоры между правлением «Мосхимосновы» и «Анилтрестом» о концентрации всего производства сернистой краски в Дорогомилове и о ликвидации этого производства на Черкизовском заводе, окруженном со всех сторон жилыми стро-

ениями и не имеющем никаких перспектив для дальнейшего расширения. Это последнее обстоятельство и неудовлетворительность и возможная нерентабельность капитального переустройства Черкизовского завода приводят Губплан к убеждению о необходимости поставить перед МСНХ вопрос о целесообразности дальнейшего производства сернистой краски на Черкизовском заводе, предложив МСНХ учесть этот вопрос при составлении контрольных цифр на 1928/29 г.

В соответствии с вышеизложенным Губплан предлагает на утверждение президиума прилагаемый при сем проект постановления, принятый совещанием при Губплане с участием представителей «Мосхимосновы», Черкизовского завода, МКХ, Мосздрава и отдела труда².

Приложение³: проект пост[ановления], прот[окол] совеща[ния] и оти[ошение] НКЗдрава № 0405/003⁴.

Зам. председателя Губплана
Рук[оводитель] промсекции

Д. Эйсман
А. Филиппео

ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 4976, л. 33–34.
Подлинник.

¹ Не публикуется.

² После поступления в Мосздравотдел 23 августа 1928 г. очередного заявления граждан Черкизова о продолжающемся выделении газов с химического завода 31 августа санитарная комиссия провела повторное обследование завода. В заключении Мосздравотдела в президиум Моссовета от 13 сентября 1928 г. было сказано: «Ввиду того что завод расположен в заселенной местности, в непосредственном соседстве с жилыми строениями и неизбежно вызывает загрязнение воздуха газами, вредно влияющими на здоровье окружающего населения, Мосздравотдел считает, что дальнейшее существование химического завода в данном месте недопустимо и данный завод должен быть безотлагательно закрыт» (ЦГАМО, ф. 66, оп. 11, д. 4976, л. 14–14 об.). 3 октября 1928 г. Губплан, опираясь на решение Мосздравотдела, направил свое представление в президиум Моссовета, в котором также предложил закрыть Черкизовский завод, сконцентрировав производство на Дорогомиловском заводе (Там же, ф. 66, оп. 11, д. 4976, л. 15–15 об.).

21 декабря 1928 г. президиум Моссовета, рассмотрев положение на Черкизовском заводе (протокол № 97, п. 6), постановил: «В связи с избытком на рынке сернистой черной краски, а также принимая во внимание маломощность и значительную изношенность Черкизовского завода и возможность выработки его продукции на крупных заводах, в частности на Дорогомиловском заводе “Анилтреста”, при более полной загрузке последнего, чем будет достигнуто также снижении себестоимости в больших размерах, чем это возможно на Черкизовском заводе, – согласиться с предложением ВСНХ Союза ССР и Мос. Совнархоз[ом] о закрытии завода с переносом его производства на более крупные и лучше оборудованные заводы.

2. Принять к сведению заявление “Анилтреста” и треста “Мосхимоснова”, что рабочие завода будут размещены, в числе 20 человек, на предприятиях “Анилтреста”, а остальные на предприятиях треста “Мосхимоснова”.

3. Предложить Мос[ковскому] Совнархоз[у] использовать здание Черкизовского завода для других целей» (Там же, ф. 66, оп. 14, д. 124, л. 575 об.).

³ Приложение не публикуется.

⁴ Текст, выделенный курсивом, вписан от руки.

№ 125. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МГК ВКП(б)
Н.С. ХРУЩЕВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
И.В. СТАЛИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫВОДА
ЗА ПРЕДЕЛЫ МОСКВЫ ХИМИЧЕСКОГО ЗАВОДА № 1,
ПРОИЗВОДЯЩЕГО ОТРАВЛЯЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

Август¹ 1932 г.

Совершенно секретно

Проектно-экспериментальный химический завод № 1 расположен в черте Москвы, на шоссе Энтузиастов, дом № 131.

Территориально завод примыкает к Дангауровскому рабочему поселку, жел[езно]дор[ожной] станции Сортировочная Моск[овско]-Каз[анской] ж.д., заводам «Нефтегаз», «Компрессор» и др. и вновь строящейся теплоцентрали Сталинского района.

Завод предназначен для выполнения следующих основных задач:

1. Научно-исследовательских работ по разработке и получению новых видов отравляющих веществ и разработке более рациональных методов получения существующих ОВ.

2. Проверки лабораторных исследований и материалов на полужаводских опытных установках.

3. Проектирования больших заводов ОВ на основе опытов как лабораторного, так и полужаводского порядка, произведенных на опытных установках.

За последние четыре года по проектам и опытам Химического завода № 1 построен и строится ряд крупных литерных заводов ОВ: литерная группа заводов по производству иприта при Березниковском химкомбинате, в Чапаевске, в Сталинграде. В стадии стройки находится литерный завод по иприту в Бобринках. Мощность этих заводов определена от 6 до 9 тыс. т в год каждый.

Установлено и освоено производство ОВ – фосгена при Рубежанском, Чернореченском и заканчивается строительство Сталинградского завода. Мощность этих заводов от 2 до 4 тыс. т в год. В стадии строительства и монтажа находится Кинешемский завод по ОВ – адамсит – мощностью 3 тыс. т в год.

В связи с тем что ни один из перечисленных заводов не выпускает готовой продукции, валовая выработка ОВ для текущей потребности РККА возложена на Химический завод № 1.

Таким образом, завод из экспериментального превращен в производственную единицу по валовому выпуску ОВ, имея на 1932 г. следующее задание:

Наименование ОВ	Промплан на 1932 г. в т	Мобплан
1. Иприт по Левинштейну	1000	2100
2. Адамсит	130	130
3. Дымсмель	400	400
4. Хлорацетофенон	15	270
5. Фосген	664	950
6. Хлорсерра	3045	2500
ВСЕГО:	5254	6350

Действие вырабатываемых заводом ОВ таково:

1. Иприт² – выводит из строя пострадавшего при непосредственном соприкосновении с жидким веществом и его парами. В легкой форме отравление поражает дыхательные органы, зрение и лишает на продолжительное время трудоспособности. Поражение в большой форме – смертельно.

2. Фосген – газообразное вещество. Действует на организм удушающе. При глубоком вздохе через 6–7 часов наступает смерть.

3. Адамсит – отравляющее вещество, вызывающее сильное чихание, рвоту, спазмы. При сильном поражении организма действует на психику со смертельными исходами. Вещество чрезвычайно летучее и при сгорании заражает территорию до 15–20 км.

4. Хлорацетофенон – вызывает слезоточение. При поражении теряет трудоспособность на 3–4 часа.

5. Дымовая смесь и хлорсера. При соприкосновении с влажным воздухом образует дымовую завесу, вызывающую панику среди населения.

Пребывание Химического завода в г. Москве с валовым выпуском ОВ, особенно фосгена, чрезвычайно опасно.

На заводе имеется постоянно до 75 т разного вида ОВ, а временами из-за отсутствия транспорта скопится до 300 т.

Завод как опытный совершенно не приспособлен к валовому производству ОВ, свидетельством чего является то обстоятельство, что за истекшее полугодие, при отсутствии серьезных аварий по всем цехам завода, было поражено и пострадало от отравления до 1200 человек рабочих, из них 200 человек находилось на госпитальном лечении.

Потребность Красной Армии завод удовлетворяет не более 10%, что даже не покрывает нужд учебных целей частей РККА.

В случае аварии или пожара неизбежно будет подвергнуто отравлению население, проживающее вокруг завода, а в зависимости от направления ветра отравляющие вещества могут захватить территорию в радиусе до 15 км.

Завод несомненно представляет интерес для разведок иностранных штабов с точки зрения воздушной диверсии.

Исходя из этого, МГК ВКП(б) считает целесообразным не допускать в дальнейшем организации в Москве производств отравляющих веществ и просит ЦК ВКП(б) предложить Наркомтяжпрому:

1. Немедленно снять текущее валовое производство и мобилизационное задание по иприту, фосгену и хлорацетофенону с Химического завода № 1 и передать вновь выстроенным заводам.

2. Форсировать окончание строительства Кинешемского завода по ОВ – адамсит – с таким расчетом, чтобы с Химического завода № 1, являющегося единственным заводом по производству адамсита, снять валовое производство с 1 декабря 1932 г.

3. В ближайшие два года вывести весь завод как экспериментальный за пределы Москвы. На оставшееся время до окончательного вывода разрешить заводу заниматься только научно-исследовательскими и опытно-

проектными работами, а также подготовкой технических кадров для новых заводов, причем количество вырабатываемых на полузаводских опытных установках ОВ ограничить с 4-го квартала 1932 г.

Секретарь МГК ВКП(б)

Хрущев

ЦЛОДМ, ф. 3, оп. 49, д. 18, л. 141–144.
Отпуск.

¹ Число отсутств.

² Здесь и далее – подчеркивания документа.

№ 126. СПРАВКА ХИМИЧЕСКОЙ ГРУППЫ МГК ВКП(б)
СЕКРЕТАРЮ МГК ВКП(б) Н.С. ХРУЩЕВУ
ОБ УГРОЖАЮЩЕМ ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ
НА ЗАВОДЕ № 8а СТАЛИНСКОГО РАЙОНА,
ПРОИЗВОДЯЩЕМ АНТИДЕТОНАТОРНУЮ
СМЕСЬ ДЛЯ АВИАЦИИ

Не позднее июня 1934 г.¹
Секретно

Завод № 8 существовал до 1933 г. как опытная установка. С начала 1933 г. он, не изменив своей технической базы, существует как завод, производящий антидетонаторную смесь для авиации и имеющий определенную производственную программу. Производство тетраэтилсвинца, являющегося основным в продукте, производимом заводом 8а, при существующей на заводе аппаратуре и вентиляционной системе связано с большим количеством профзаболеваний очень тяжелой формы. Профессиональной болезнью на заводе № 8а являются тяжелые психические заболевания, кончающиеся в ряде случаев смертным исходом. При штатном составе завода в 300 человек через институт Обуха прошло около 300 же, из них 150 прошли через клинику как больные² и около 150 – через профилакторий как полубольные, с первыми явлениями отравлений.

Заболеваний со смертным исходом было 7. В настоящее время в психиатрических больницах находится 21 человек, 10 человек в стационаре института, 5 в клинике НИСИ РККА³ и 18 в профклинике.

На этой почве как среди рабочих завода, так и в самой партийной организации существуют чрезвычайно тяжелые настроения. Эти настроения усугубляются еще и тем, что материально-бытовые условия рабочих завода ни в какой степени не соответствуют характеру и степени вредности производства завода. Рабочие совершенно необходимым для них духом не обеспечены, раздевалка в силу ее чрезвычайной тесноты стала дополнительным

источником отравлений. Прозодежда ввиду отсутствия механической прачечной плохо стирается и дезинфицируется. Наряду с этим рабочие, особенно холостяки, не обеспечены остро необходимыми для них минимальными гигиеническими условиями в общежитии: живут скученно, спят на койках без матрацев, простыней и одеял.

Питание рабочих также недостаточно удовлетворительно: качество самих обедов несколько улучшено, но в столовой чрезвычайно грязно и тесно.

Состояние завода сейчас, в связи с большим количеством заболеваний, очень тяжелое. Завод, и главным образом его наиболее важные и вместе с тем и наиболее вредные цеха (пароперегонный и радиаторный), остались фактически без рабочих, и завод вынужден брать очень мало-подходящий, случайный рабочий состав.

Партийное руководство завода растеряно. Такое состояние в партийном руководстве усугубляется тем, что завод, не имея на 2-й квартал производственной программы, не имеет этим самым стержня внутри завода для организации политической работы.

Хозяйственное руководство завода дезориентировано еще и вследствие того, что трест «Авиатоп», в который входит 8-й завод, не дал заводу на 2-й квартал никакой производственной программы. В процессе ознакомления с положением на заводе № 8а выяснилось, что на заводе в марте работала комиссия НКТП (Павлуновского)⁴ и что выводы этой комиссии в ближайшие дни должны быть обсуждены в СТО. Выводы этой комиссии в основном сводятся к следующему:

1. Не допускать возобновления валового производства на предельную мощность, а ввиду того что корпус был запроектирован как опытный и что там не осуществлены все необходимые санитарно-гигиенические устройства и имеется несоответствие всего здания специфическим условиям работы с тетраэтилсвинцом, сохранить завод лишь как опытную установку. Ввиду перенесения этого вопроса на разрешение правительственных органов мы считаем нецелесообразным на данном этапе вмешательство МГК в разрешение вопроса о производственных перспективах завода. Но независимо от того, будет ли завод № 8 только опытной установкой или же заводом с повышенной производственной программой, вопрос о необходимости создания особой производственной обстановки и особом материально-бытовом обслуживании работающих с тетраэтилсвинцом сохраняет свою остроту и должен быть в кратчайший срок разрешен.

Для разрешения этого вопроса мы считаем необходимым проведение следующих мероприятий:

1. Ускорение разрешения в правительственных органах уже разрешенного президиумом ВЦСПС вопроса о введении 4-часового рабочего дня, удлиненных отпусков – до 2 месяцев, недопуске на производство рабочих моложе 21 года и женщин.

2. Обеспечение чередования работы на этом предприятии с работой в каком-либо совхозе, что должно оздоравливающе влиять на рабочих.

3. Коренное переустройство всей вентиляционной системы, душевой, раздевалки, уборной и капитальный ремонт всего производственного здания, обеспечивающий соответствующие данному производству санитарно-гигиенические условия (укладка кафельными плитками полов и стен, покраска масляными красками и др.).

4. Скорейшее окончание намеченного строительства механической прачечной и обеспечение необходимой постоянной дезинфекции спецодежды и белья.

5. Обеспечение окончания строительства каменного дома завода к концу 1934 г. Немедленное обеспечение рабочих, живущих в общежитии, матрацами, простынями и одеялами.

Считая в силу ряда соображений нецелесообразным обсуждение данного вопроса на бюро МГК, считаем вместе с тем совершенно необходимым созыв одним из секретарей МГК специального совещания всех заинтересованных организаций для намечения твердых сроков и ответственных лиц по проведению указанных мероприятий.

Инструктора химгруппы

Я. Першман
Богопольская

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 49, л. 53, л. 147–149.
Подлинник.

¹ Датировано по тексту документа.

² Здесь и далее подчеркивания документа.

³ НИСИ РККА – Научно-испытательный санитарный институт РККА.

⁴ Павлуновский И.П. (1888–1940) – крупный партийный и государственный деятель. В 1932 г. занимал пост заместителя наркома тяжелой промышленности.

**№ 127. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА СТРОИТЕЛЬСТВА
МОСКОВСКОГО МЕТРОПОЛИТЕНА П.П. РОТЕРТА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ИСПОЛКОМА МОССОВЕТА
Н.А. БУЛГАНИНУ ОБ УГРОЗЕ РАЗРУШЕНИЯ ТОННЕЛЕЙ
МЕТРОПОЛИТЕНА ОТРАБОТАННЫМИ ВОДАМИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО САЛИЦИЛОВОГО ЗАВОДА**

23 октября 1934 г.

Тоннель Метрополитена по Русаковскому шоссе у дома № 19 проходит около территории Госуд[арственного] салицилового завода. Отработанные воды этого завода содержат фенол, вредно действующий на изоляцию и бетон. Между тем вследствие расстройств водосточных труб отработанные воды завода пропитывают почву и скопляются у стен тоннеля, создавая опасность разрушения стен и перекрытия тоннеля. В настоящее время при-

няты меры к отводу отработанных вод завода водостоком из керамиковых труб не через тоннель, а в обход его с перепуском в коллектор р. Рыбинки. Однако эта мера не может дать полной гарантии защиты тоннеля от разрушающего действия фенола, так как последний разъедает стенки керамиковых труб, а кроме того, и вся существующая заводская сеть, несомненно, дает утечки воды, и почва постоянно насыщается вредной для тоннеля отработанной водой, которая и стекает по грунту к тоннелю. Ввиду указанного представляется необходимым либо перевести завод на другое место, какие предположения и имеются на заводе, либо же, если этот вопрос не может быть разрешен быстро, то обязать завод принять меры к обезвреживанию отработанных вод, прежде чем последние будут попадать в водосточные трубы. Докладывая об изложенном, прошу соответствующих указаний¹.

Начальник строительства

П. Ротерт

Резолюция в левой части листа: «т. Агафонову² (отдел подз[емных] соор[ужений]), т. Ротерт. Прошу вмешаться от М[ос]совета в это дело и принять необх[одимые] меры или дать предложения (согласованные). 2/ХI. Булганин».

ЦМАМ, ф.150, оп.1, д. 233, л. 115.
Подлинник.

¹ См. док. № 129.

² Агафонов Ю.П. – главный инженер московского городского отдела подз[емных] сооружений.

№ 128. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ОТДЕЛОВ ПЛАНИРОВКИ
И ГОРОДСКИХ ЗЕМЕЛЬ МОСГОРИСПОЛКОМА
СЕКРЕТАРЮ МГК ВКП(б) Л.М. КАГАНОВИЧУ
И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОСГОРИСПОЛКОМА
Н.А. БУЛГАНИНУ О НЕДОПУСТИМОСТИ
ПЕРЕВОДА КОТЕЛЬНОЙ 1-й МГЭС С МАЗУТА
НА ТВЕРДОЕ ТОПЛИВО

9 декабря 1934 г.

Мосэнерго возбуждено ходатайство о переводе всей новой котельной 1-й МГЭС с мазута на сжигание твердого топлива и составлен проект этой реконструкции.

Отдел городских земель совместно с отделом планировки, ознакомившись с проектом реконструкции 1-й МГЭС по переходу на сжигание твердого топлива – донецкий тощий уголь, считает абсолютно недопустимым частичный переход 1-й МГЭС с мазута на донецкий уголь по следующим мотивам:

1. 1-я МГЭС расположена в центре города, по Раушской набережной, в жилом районе и вблизи крупных зданий (Дворец труда, гостиница и др.), и кроме электростанции она в то же время является и теплоэлектроцентралью для центра города, требующей создания как ТЭЦ необходимых разрывов в 500 м от жилья, а ввиду плотности застройки не представляется возможным это выполнить.

2. При переходе 1-й МГЭС на твердое топливо – донецкий уголь в виде пылевидного топлива – задымление района будет значительно усилено по сравнению с существующим, так как и в настоящее время, когда МГЭС использует мазут, очень часто наблюдается значительная задымленность окружающей местности. При переходе на твердое топливо наряду с копотью в атмосферу будет выделяться большое количество золы и сернистых газов. Суточное потребление угля, по данным МГЭС, определяется в 1400 т, что, по предварительному заключению Ин[ститу]та Эрисмана, при постановке электрофильтров в воздух все же будет выделяться до 7 т золы в сутки, это значительно ухудшит санитарное положение жилых кварталов вокруг МГЭС.

3. Потребление МГЭС 1400 т угля в сутки потребует для доставки угля до 82 пар трамвайных поездов, что при напряженном графике движения будет особо затруднено, а в целях бесперебойности снабжения МГЭС потребуются обязательно отвод дополнительного земельного участка вблизи для склада угля; дробление угля, которое будет производиться на складе, ухудшит санитарное благополучие живущих вокруг.

4. При транспортировке вагонов с углем ухудшается санитарное состояние проездов и прилегающих к ним кварталов, а при перевозке золы это положение еще усугубляется, так как неизбежно зола и угольная пыль будут проникать в воздух по тем улицам, где будут следовать составы с углем и золой.

Учитывая все вышеизложенное, о[тдел] г[ородских] з[емель] совместно с отделом планировки считают, что перевод 1-й МГЭС с жидкого на твердое топливо вызвал бы значительное ухудшение санитарных условий для окружающих кварталов центра Москвы, создаст невозможность приведения этой части города в образцовый вид (постоянная задымленность и запыленность). Перегрузка трамвайного движения и создание антисанитарных условий кварталам, прилегающим к проездам, по которым будут следовать вагоны с углем и золой, диктуют необходимость перевода 1-й МГЭС на газообразное топливо.

Член президиума МГИК и МС
заведующий отделом планировки

Л. Перчик

Заведующий отд[елом] гор[одских]
зем[ель] МГИК

И. Сидоров

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 49, л. 58. л. 60–60 об.
Подлинник.

№ 129. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ОТДЕЛА ГОРОДСКИХ ЗЕМЕЛЬ
И ОТВОДА УЧАСТКОВ МОСГОРИСПОЛКОМА
В ПРЕЗИДИУМ МОСГОРИСПОЛКОМА И МОССОВЕТА
О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕВОДА САЛИЦИЛОВОГО
ЗАВОДА В СПЕЦИАЛЬНО ОТВЕДЕННУЮ
ПРОМЫШЛЕННУЮ ЗОНУ

№ Р-8701-19-21

2 марта 1935 г.

Возвращая материал по вопросу о выводе Государственного завода салициловых препаратов треста «Вохимфарм» НКТП¹ с участка № 21 по Русаковской ул. Сокольнического района, отдел городских земель сообщает следующее:

Завод этот существует с 1916 г. на земельном участке площадью около 1 га. Основной капитал завода на 1/1-1935 г. составляет 1 887 тыс. руб.; стоимость валовой продукции за 1934 г. в ценах 1926-1927 гг. выразилась в сумме 5 764 тыс. руб., рабочих 318 человек. Сырье на завод поступает с периферии, за исключением углекислоты, которая получается с московских заводов «Мосхимтреста». Топливом на заводе служит: а) донбасовский антрацит, потребление его в год 3,5 тыс. т; б) мазут – 360 т и в) дрова – 1,5 тыс. куб. м.

Это единственный завод в СССР по изготовлению салициловых препаратов.

Продукция завода на 55% размещается на периферии, 25% в Москве, 20% экспортируется и 5% – Военно-санитарному управлению РККА².

Завод выделяет в атмосферу целый ряд газов³, загрязняющих воздух на весьма далекое расстояние – до одного километра. Особенно антисанитарные условия этот завод создал для населения, которое проживает в прилегающих к заводу домах, и для детских учреждений, расположенных рядом с заводом (27-я школа СОНО, педтехникум и детск[ая] приемная). При юго-западном направлении ветра загрязнение воздуха ощущается в Сокольническом ПККО.

Антисанитарные условия для окружающей местности еще более увеличиваются, потому что завод размещен в затесненных помещениях случайно, почти не имеет территории для размещения складских и прочих подсобных помещений, вследствие чего большая загроможденность цехов, дворовая площадь завалена сырьем, материалами, отходами и тарой из-под кислот. Двор полностью не асфальтирован. Все это усиливает загрязнение воздуха и почвы.

Отработанные воды завод спускает (до 50 тыс. ведер в сутки) через железобетонный коллектор в Рыбинку и затем в Яузу.

Анализ этих вод в заводской лаборатории показал содержание следующей примеси:

- а) серной кислоты – 0,15%;
- б) салициловой кислоты – 0,09%;
- в) фенола – 0,15%.

Эти примеси разрушающе действуют на бетон и изоляцию, благодаря чему железобетонные трубы коллектора часто выводятся из строя.

Вследствие порчи водосточных труб отработанные воды завода попадают через почву к стене тоннеля метрополитена, который проходит недалеко от завода, вследствие чего стены тоннеля могут быть подвергнуты разрушению от кислот, находящихся в отработанных водах завода, отрицательно действующих на бетон.

Учитывая изложенное и то, что завод этот по санитарным соображениям как химическое предприятие относится к классу «А», в соответствии с циркуляром НКЗдрава, Наркомвнудела, ВСНХ РСФСР № 56 от 23/IX-1930 г. [он] должен быть размещен в специально отведенной промышленной зоне, на расстоянии не менее 2 км от жилых кварталов, и ввиду отрицательного воздействия сточных вод завода на тоннель метрополитена считать необходимым вывести его за пределы г. Москвы 50-километровой зоны⁴; предложить Горплану совместно с трестом «Вохимфарм» и НКТП проработать порядок и сроки вывода завода, кроме того, предложить заводу провести первоочередные мероприятия по улучшению санитарных условий завода путем введения строгой герметизации аппаратуры, установления поглотителей и ремонта сточных труб.

Приложение: Проект постановления⁵ и переписка на 7 листах⁶.

Заведующий отд[елом] гор[одских]
зем[ель] МГИК
Ст. инженер

И. Сидоров
Мацкевич

ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 233, л. 112-113.
Подлинник.

¹ См. док. № 127.

² Ошибочно исчислены процентные доли распределения продукции завода, видимо вследствие округления.

³ Согласно данным Госсанинспекции наибольшей концентрации на заводе достигло выделение уксусного ангидрида, производных фенола и салициловой кислоты (ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 233, л. 120).

⁴ Так в документе.

⁵ 28 марта 1935 г. президиум Моссовета (протокол № 13, п. 7) принял следующее постановление: «1. Признать необходимым Салициловый завод треста «Вохимфарм», расположенный на участке № 19-21 по Русаковской ул., вывести из Москвы за пределы 50-километровой зоны.

2. Предложить Горплану совместно с трестом «Вохимфарм» НКТП в месячный срок проработать вопрос о порядке и сроках вывода завода.

3. Предложить директору Салицилового завода т. Ивановской немедленно принять первоочередные меры по улучшению санитарных условий на территории завода (установка поглотителей, очистка и замощение заводского двора и др.), а также по ремонту труб и недопущению проникновения отработанных вод к тоннелю метрополитена.

4. Предложить Сокольническому райсовету проследить за выполнением заводом пункта 3 настоящего постановления» (ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 233, л. 16).

⁶ Здесь публикуется один документ из этой переписки (№ 127). Остальную часть переписки см.: Там же, ф. 150, оп. 1, д. 233, л. 116-121.

№ 130. ПИСЬМО ЖИТЕЛЯ ПОСЕЛКА СОКОЛ,
ИНВАЛИДА ТРУДА Т.И. БРАЙЛКО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
МОСГОРИСПОЛКОМА Н.А. БУЛГАНИНУ
С ПРОСЬБОЙ О ПОМОЩИ И ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА,
НАНЕСЕННОГО ПРИ ПАДЕНИИ НА ЕГО ДОМ
САМОЛЕТА «МАКСИМ ГОРЬКИЙ»

Не позднее 29 мая 1935 г.¹

Уважаемый Николай Александрович!

При трагической гибели аэроплана «Максим Горький»², разорвавшегося в воздухе над домом, занимаемым мною с семьей в пос[елке] Сокол, д. № 34, в сад упало крыло с 8 бензиновыми и масляными баками, моторами и людьми.

Весь сад и дом были залиты бензиновым дождем и забросаны обломками машин и баками.

Эта ужасная трагедия тяжело отразилась и потрясла всю мою семью, и в особенности отразилась на жену мою Любовь Николаевну БРАЙЛКО (секретарь совсода № 7 школы Кр[асно]пресн[енского] района), которая нервно потрясена настолько, что у нее очевидны все признаки душевного расстройства.

При падении этой громады уничтожена и изуродована масса ценных насаждений и часть плодовых деревьев, бензином и маслом залита и пропитана площадь земли, которую необходимо заменить, а при разборке затоптано и выломано все вокруг около упавших частей, что уцелело.

Не имея средств для лечения жены, я обращаюсь к Вам с просьбой о срочном помещении ее в нервный санаторий, так как без лечения оставить ее рискованно.

И восстановить насаждения, создававшиеся мною на протяжении 10 лет вместе с семьей, так как я, при моем потерянном здоровье, восстановить разрушенное бессилён. Причем было бы особо желательно³, если бы на месте падения изобразить нечто вроде памятника из многолетних насаждений⁴.

Брайлко

Резолюция в верхнем левом углу: «Лично т. Карпову: Прошу оказать помощь. Булганин. 29/05».

ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 247, л. 50.
Подлинник.

¹ Датировано по резолюции Н.А. Булганина.

² Самолет «Максим Горький» (АНТ-20) являлся в свое время самым большим самолетом в мире. Был построен на народные деньги к 40-летию литературной и общественной деятельности Максима Горького и предназначался для проведения агитационных мероприятий. 18 мая 1935 г. в результате столкновения истребителя И-5 с «Максимом Горьким» произошла катастрофа, в результате которой погибло 46 человек. (Авиация: Энциклопедия. М., 1994. С. 582).

³ Подчеркнуто автором.

⁴ 27 июня 1935 г. было принято постановление президиума Моссовета (протокол № 26, п. 10), согласно которому было решено выплатить денежные компенсации и восстановить дома москвичам, пострадавшим при катастрофе самолета «Максим Горький». Тресту зеленого строительства было предложено «в декадный срок восстановить сад и огород гр-на Браилко Т.И., проживающего по Песчаной улице, д. № 34», отнестя эти расходы за счет треста. Зав. Горздравотделом было предложено выделить семье Браилко бесплатные путевки в санаторий (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 247, л. 4).

№ 131. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ГОРИСПОЛКОМА МОССОВЕТА «О ЗАПРЕЩЕНИИ ОСТАНОВОК АВТОТРАНСПОРТА, А ТАКЖЕ ПРОИЗВОДСТВА РАБОТ, ВЫЗЫВАЮЩИХ КОПОТЬ И ДЫМ, БЛИЗ СТАНЦИЙ И ВЕНТИЛЯЦИОННЫХ ШАХТ МЕТРОПОЛИТЕНА»¹

2 июля 1935 г.

Проведено опросом членов президиума

СЛУШАЛИ: О запрещении остановок автотранспорта, а также производства работ, вызывающих копоть и дым, близ станций и вентиляционных шахт Метрополитена.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Запретить водителям автотранспорта, как грузового, так и легкового, останавливать машины при работающем моторе у станций и вентиляционных камер Метрополитена.

2. Запретить *тресту «Гордорстрой»*² и Райдортрестам разводить асфальт (в котлах и пр.) и производить асфальтировку мостовых в радиусе 50 м от пассажирских станций и вентиляционных камер Метрополитена без согласования каждый раз с Управлением метрополитена.

3. Запретить Мострамвайтресту разводить при ремонте трамвайных путей костры в том же радиусе без согласования в каждом случае с Управлением метрополитена.

4. Виновные в невыполнении настоящего постановления подвергаются в административном порядке штрафу в размере до 100 руб. или исправительно-трудовым работам до 30 дней.

5. Наблюдение за выполнением настоящего постановления возложить на Управление РК милиции г. Москвы, а по пп. 2 и 3 также и на Специальную инспекцию МС³, обязав их в декадный срок обеспечить установку необходимых знаков в местах расположения станций и вентиляционных камер Метрополитена⁴.

ЦМАМ, ф. 150, оп.1, д. 248, л. 61.

Подлинник.

¹ Постановление было принято по инициативе начальника Метрополитена А.А. Петриковского, который 15 июня 1935 г. обратился с соответствующим письмом и проектом поста-

новления к председателю Моссовета Н.А. Булганину (ЦМAM. ф. 150, оп. 1, д. 248, л. 62). Констатируя, что на станции и в тоннель Метрополитсна попадет много газа от автотранспорта и дым от костров, разводимых при ремонте трамвайных путей, начальник Метрополитсна предлагал утвердить проект постановления президиума Моссовета.

² Курсивом выделена правка, внесенная от руки: «Гордоротдел» исправлен на «Гордортрой».

³ Текст, выделенный курсивом, вписан над строкой от руки.

⁴ Под постановлением – визы членов президиума Горисполкома и Моссовета, в том числе фамилия Н.А. Булганина.

№ 132. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. ЗАВ. ПРОМОТДЕЛОМ
ЦК ВКП(б) М. ЦЕЛИЩЕВА СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
А.А. АНДРЕЕВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА ОТРАВЛЯЮЩЕГО ВЕЩЕСТВА № 12
НА ДЕРБЕНЕВСКОМ АНИЛИНО-КРАСОЧНОМ ЗАВОДЕ
И ПЕРЕНОСЕ ЕГО НА ХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД
В г. КИНЕШМУ

Не позднее 12 октября 1936 г.
Совершенно секретно

В Москве, в центре рабочего района, на Дербеневском анилино-красочном заводе¹ производится отравляющее вещество № 12.

Практика работы 1936 г. показала, что при всех возможных мерах предосторожности обезопасить от отравления окружающие, тесно прилегающие к заводу жилые дома и население не удавалось.

Были случаи, когда жильцы соседних домов не могли находиться в своих помещениях из-за отравления воздуха газами этого продукта. Особо это наблюдается в летнее время при повышенном атмосферном давлении.

При штате корпуса, в котором производится это вещество, в 100 человек за 6 месяцев 1936 г. имело место заболевание с потерей трудоспособности 85 человек на 655 дней.

Кроме того, при производстве вещества № 12 получают отходы смолы, содержащие мышьяковистые соединения, которые очень ядовиты. Эти отходы, попадая в производственную воду, разрушают заводскую и городскую канализационную сеть.

При случае пожара этот продукт будет возгораться, создавать отравляющие газы, отравляя все окружающее на очень далекое пространство.

В 1937 г. по специальному заданию на Дербеневском заводе намечается в 10 с лишним раз увеличить производство этого вещества. Это требует переоборудования нескольких заводских корпусов, оборудования разливочной и очистительной станции, складских помещений под сырье и постройки нового корпуса в 5 этажей.

Все указанные выше обстоятельства, наряду с неизбежными отравлениями в центре города, вызывают целесообразность перенесения из

Москвы производства вещества № 12. Производство этого вещества может быть легко перенесено на Кинешемский химический завод (Ивановская область). На этом заводе имеются все необходимые условия, сырьевая база, и главное, месторасположение этого завода не вызывает опасности при производстве этого вещества для окружающего населения. Кроме того, на Кинешемском заводе производится аналогичное вещество № 15.

Исходя из этого, предлагаем:

Поручить НКТП обязать Главоргхимпром перенести производство вещества № 12 с Дербеневского анилино-красочного завода на Кинешемский химический завод¹.

Зам. зав. промотделом ЦК ВКП(б)

М. Целищев

Зав. сектором химпромышленности
промотдела ЦК ВКП(б)

С. Инберман

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 50, л. 22, л. 99–100.
Подлинник.

¹ Информацию о Дербеневском химическом заводе и его продукции см.: ЦМАМ, ф. 11 – историческая справка к фонду.

² 27 октября 1936 г. по поручению секретаря ЦК ВКП(б) А.А. Андреева записка С.З. Инбермана и М. Целищева была направлена секретарю МК ВКП(б) Н.С. Хрущеву (ЦАОДМ, ф. 3, оп. 50, д. 22, л. 98), который поручил провести соответствующую проверку производства вещества № 12. По результатам проверки был подготовлен проект письма Н.С. Хрущеву А.А. Андрееву, где повторялись основные выводы Инбермана и Целищева и предлагалось перенести производство отравляющего вещества на Кинешемский химический завод или в другое место. Проект письма Н.С. Хрущеву с сопроводительным документом см.: Там же, ф. 3, оп. 50, д. 22, л. 94–96.

**№ 133. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА ПО 6-МУ ЛИХОБОРСКОМУ ПЕР.
ПРЕЗИДЕНТУ АН СССР, ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СССР ПО ДЗЕРЖИНСКОМУ РАЙОНУ г. МОСКВЫ
В.Л. КОМАРОВУ С ПРОСЬБОЙ О ПЕРЕСЕЛЕНИИ ИЗ ДОМА,
РАСПОЛОЖЕННОГО НА ТЕРРИТОРИИ ЗАВОДА
ПО ОБРАБОТКЕ ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ
ТРЕСТА “ВТОРЦВЕТМЕТ”**

14 сентября 1938 г.

Просим Вашего ходатайства о замене жилплощади жильцам, проживающим по вышеуказанному адресу.

Этот дом стоит на территории завода Цветмедьзолото, который находится на расстоянии [от] д[ома] № 2/5 [в] 6 метрах.

От литейного цеха благодаря сгущенности дыма из литейного цеха и из фильтра, из которого вылетает баббитовая пыль, этот весь осадок, как-

то: дым из литейного цеха и из фильгра, все непосредственно остается большая часть в этом доме. Почему сейчас имеется масса заболеваний детей и взрослых, которые лишены всяких удобств благодаря таким жутким и непереносимым условиям, [поэтому] мы обращаемся с просьбой о помощи данным жильцам.

Есть в райсовете даже акт санитарной комиссии у т. Меншикова¹, в котором указано и вывод дан о невозможности проживать больше в этой территории, ибо ухудшается здоровье каждого, в чем и просим, и есть также заявление в райсовете.

Обращаемся к Вам, как к нашему депутату Верховного Совета, т. Комаров, с просьбой оказать нам помощь².

К сему и подписуемся (11 подписей).

Адрес: г. Москва, п/о 18, Марьино Роша, 6-й Лихоборский переулок, дом 2/5, кв. 5, Шестаков Г.Е.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 519, т. 2, л. 435.

Заверенная копия.

¹ Правильно: Меньшиков.

² 16 сентября 1926 г. академик В.Л. Комаров обратился в президиум Моссовета (копия отправлена в президиум Дзержинского райсовета) с изложением жалобы жильцов дома № 2/5 по 6-му Лихоборскому пср. и просьбой «принять самые серьезные меры к ликвидации создавшегося положения» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 519, т. 2, л. 434). Продолжение темы – см. док. № 135.

№ 134. ЖАЛОБА ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 7/21 ПО ТЕССИНСКОМУ ПЕР. ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО МОЛОТОВСКОМУ РАЙОНУ В.М. МОЛОТОВУ НА НЕВЫНОСИМЫЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ ИЗ-ЗА РАБОТЫ КРАСИЛЬНО-АППРЕТУРНОЙ ФАБРИКИ № 7¹

Не позднее 19 апреля 1939 г.²

Просим вашего ходатайства как депутата в Верховный Совет. Тов. Молотов, я вам хочу описать факты безобразий, которые творятся в доме № 7/21 по Тессинскому пер. Серебрянической наб[ережной]. Я живу в этом доме 23 года, и вот за последние 8–9 лет у нас в подвале под нашей кв. 7 и 10 находится вода над уровнем 2–3 метра. Вода эта проникает с ф[абри]ки № 7 бумаго-красильной аппретуры³. Директор ф[абри]ки т. Пичужкин никаких мер не принимает, а все время отталкивает от себя, говорит, [ч]то это вода не фабричная, а подпочвенная. Тов. Молотов, все это не правда, вода эта ф[абри]ки № 7, она попадает из красильного цеха ф[абри]ки, вода имеет цвет черной краски, были взяты анализы воды, и признали, что вода проникает с ф[абри]ки. Вода эта тухлая, летом заводятся от тухлоты комары, которые съедают жильцов дома и детей. Все жильцы дома ходят летом изъеденными комарами, окно подвала всегда открыто, что может повести к несчастному случаю с маленькими деть-

ми – могут ввалиться в воду. Кв. № 7–10 погибают от сырости, фундамент дома обрушивается, дом идет к гибели через расхлябанность домоуправа и подрайжилсоюза, вода [подтапливает] фундамент⁴. В квартирах № 7–8–10 сырость невероятная, и от сырости заводятся разные микробы. Тов. Молотов, дело по поводу этого подвала и воды длится уже с 1937 г., я обиваю пороги всех дистанций, но результатов никаких не получаю, везде на это смотрят не так, как это надо было [бы]. Дело разбиралось подрайжилсоюзом – не стронулось с места, [в] Госсанинспекции, потом в прокуратуре Молотовского р[айо]на, в райсовете, Моссовете. Только одни бумажные предписания, а дело с места не двигается.

В 1938 г. я писала заметку в «Вечернюю Москву», которая меня поблагодарила за вскрытие безобразий, но дело с места не стронуло, [газета] сделала предписание прокурору Молотовского р[айо]на ликвидировать все безобразие, прокурор предписал инженеру Быстрицкому (подрайжилсоюз) и директору ф[абри]ки № 7 в летний период отпуска осушить подвал, но только на бумаге, а не на деле. Вот уже идет 1939 г., но дело не двигается с точки замерзания, только ходят смотрят подвал: да, вода, но что делать? Этим дело кончается. Тов. Молотов, но сейчас за последние 2 месяца в нашем доме в кв. 7–8–3–9 появился газ, который проникает с этой же ф[абри]ки. В кв. № 3 живут жильцы, гр. Пустовалова и гр. Халезова, которые неоднократно травились газом. Дочь Халезовых, Наташа, была отправлена в больницу из школы, врач признал отравление газом. Теперь, 9 апреля 1939 г., вода в подвале сбывла, и на это место появился газ, который проникает с ф[абри]ки № 7 в нашу кв. 7–3. У нас в квартире двое грудных детей, которые весь день находились на улице в такую сырую погоду. В коридоре, где находятся 3 квартиры, нельзя было пройти, какая была вонь. Я вызвала сразу Госсанинспекцию, прокурора, домоуправа и из Мосгаза. Все походили, поговорили и с этим ушли, был механик ф[абри]ки, который даже не мог войти в квартиры и поинтересоваться, а отвечал: что же делать, ведь это не от нас. Еще около стен нашего дома, кв. 7–8–9–10, поставлены сильные моторы, от них происходит такое трясение в квартирах всего дома 7/21, что даже бывают головные боли⁵.

Тов. Молотов, дом 7/21 по Тессинскому переулку просят жильцы дома посодействовать помочь нам ликвидировать безобразие⁶.

Вдовина Мария Павловна⁷

ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 2, л. 444–445 об.

Авторграф.

¹ Жалоба была направлена в Моссовет. Сопроводительное письмо из секретариата председателя СНК СССР с резолюцией В.М. Молотова в адрес Моссовета с просьбой помочь см.: ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 2, л. 441.

² Датировано по смежным документам (ЦМAM, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 2, л. 441–443 об.). На жалобе была ошибочно проставлена дата 9/VI 1939 г.

³ В документе – «апплитуры».

⁴ Отдельные слова в документе читаются с трудом, так как при подшивке в дело письмо, написанное на листе большого формата, было разрезано.

⁵ Написанные далес слова «и от газа» зачеркнуты.

⁶ См. док. № 138.

⁷ Далес следуют 22 подписи жильцов дома.

№ 135. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОССОВЕТА Д.Д. КОРОЛЕВА НАРКОМУ
ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ СССР А.И. САМОХВАЛОВУ
С ОБОСНОВАНИЕМ НЕОБХОДИМОСТИ ВЫВОДА
В 1940 г. ЗАВОДА ПО ОБРАБОТКЕ ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ
ТРЕСТА «ВТОРЦВЕТМЕТ» ИЗ МОСКВЫ¹

26 апреля 1939 г.

На территории г. Москвы в районе Марьиной Рощи находится завод треста «Вторцветмет», занятый вторичной обработкой цветных металлов.

Завод ежегодно переплавляет свыше 50–60 тыс. т разных цветных металлов (отходы), которые он получает со всей страны.

Производство этого завода является вредным. Плавильные печи выбрасывают в воздух большое количество окисей цинка, свинца, меди и дыма и отравляют его.

Между тем завод находится в жилом квартале в непосредственной близости к жилым домам, и со стороны населения имеется большое количество жалоб.

По своему техническому состоянию завод является предприятием кустарного типа, возникшим случайно на базе кустарных мастерских.

Завод имеет следующие цеха:

1. Цех по производству баббита и фасонно-литейный цех, которые помещаются в 6-м Лихоборском проезде. Цеха эти выбрасывают большое количество дыма, окисей цинка, свинца и меди.

2. Цех по производству ляписа – находится в 9-м Марьино-Рощинском проезде и выделяет окиси азота.

3. Цех по переплавке алюминия и других цветных металлов – находится по Октябрьской ул., 98, и отравляет воздух большим количеством дыма и окисей.

4. Фасонно-алюминиевый цех – находится по Старо-Марьинскому шоссе.

Расположение цехов завода случайное. По технологическому процессу они между собой не связаны.

Условия труда рабочих в этих цехах не соответствуют санитарно-техническим нормам. Проведение же реконструкции завода в направлении улучшения условий труда на заводе, механизация процессов производства, прекращение отравления воздуха требуют больших капитальных затрат, что нецелесообразно в связи с тем, что по плану реконструкции г. Москвы этот завод и цеха его подлежат выводу.

Президиум Московского Совета в целях создания нормальных условий для населения, проживающего в районах Шереметьевской улицы, Марьино-Рощинских и Лихоборского проездов, считает необходимым:

1. Приступить к выводу из г. Москвы завода по обработке цветных металлов треста «Вторцветмет» с указанными выше цехами, находящимися в районе Марьиной Рощи, и установить срок окончания вывода – 1940 г.

2. Запретить тресту «Вторцветмет» производить капитальные затраты, связанные с расширением мощности этого завода.

3. Предусмотреть в плане 1939 г. проведение необходимых мероприятий, по указанию Госсанинспекции, по оздоровлению условий труда работающих на заводе и принять меры к прекращению загрязнения воздуха от выделяемых заводом окисей металла и дыма.

Прошу по всем этим вопросам в декадный срок дать заключение для обсуждения на президиуме Моссовета².

Зам. председателя Моссовета

Д. Королев

Резолюция: «Промыш[енной] секции и Госсанинспекции обследовать и дать заключение на президиуме. Срок 10/V–1939 г. 26.IV. Д. Королев»³.

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 519, т. 2, л. 410–411.
Отпуск.

¹ См. док. № 133.

² 15 мая 1939 г. президиум Моссовета принял следующее постановление (протокол № 20, п. 29): «Учитывая, что цеха завода по обработке цветных металлов треста «Вторцветмет», расположенные в Марьиной Роще, являются вредными, отравляют воздух различными отходами окиси цинка, свинца, меди и дыма, что небезопасно для здоровья окружающего населения и вызывает многочисленные жалобы граждан, – президиум Моссовета ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать необходимым вывести за пределы г. Москвы все цеха завода по обработке цветных металлов треста «Вторцветмет», расположенные по 6-му Лихоборскому проезду, по 9-му Марьино-Рошинскому проезду, по Октябрьской ул., 98, и по Старо-Марьиному шоссе.

2. Установить срок окончания вывода всех цехов за пределы г. Москвы – декабрь 1940 г. Предложить тресту «Вторцветмет» не позднее 1 августа 1939 г. закрыть фасонно-литейный цех и не позднее 1 мая 1940 г. вывести цех по производству баббита.

3. Запретить тресту «Вторцветмет» производить капитальные затраты, связанные с расширением мощности завода по обработке цветных металлов.

4. Предложить тресту «Вторцветмет» в месячный срок провести по указанию Госсанинспекции необходимые мероприятия по оздоровлению условий труда работающих на заводе, а также принять все необходимые меры к прекращению загрязнения воздуха выделяемыми заводом окисью металла и дымом.

5. Предложить т. Сморгонскому (Госсанинспекция) наметить и проследить за выполнением необходимых санитарных мероприятий по улучшению условий граждан, проживающих вблизи завода» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 519, т. 1, л. 26–27).

³ В деле хранится справка Госсанинспекции г. Москвы в редакцию газеты «Правда» от 25 марта 1939 г. с подробной характеристикой санитарно-технического состояния завода по обработке цветных металлов и изложением действий Госсанинспекции по выправлению тяжелой экологической ситуации вокруг производства. Копия этой справки (Там же, ф. 150, оп. 1, д. 519, т. 2, л. 413–414) была направлена зам. председателя Моссовета Д.Д. Королеву в ответ на его обращение ознакомиться с проектом письма Моссовета наркому цветной металлургии А.И. Самохвалову.

№ 136. ПИСЬМО РАБОТНИЦЫ ФАБРИКИ «КРАСНАЯ ОБОРОНА»
Е.В. ИВАНОВОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ
СОВЕТСКОГО КОНТРОЛЯ Р.С. ЗЕМЛЯЧКЕ
С ПРОСЬБОЙ УБРАТЬ ВРЕДНОЕ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ
ГВОЗДИЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО СО ДВОРА ДОМА
ПО НОВОЛЕСНОЙ УЛИЦЕ

12 мая 1939 г.

Я, Иванова Е.В., работница ф[абри]ки «Красная Оборона», проживающая по Новолесной ул., д. 19, кв. 4. Во дворе данного дома помещается гвоздильное производство местной промышленности при райсовете Советского района, с которым совместное проживание во дворе невозможно, так как стук гвоздильных и тянульных станков и, кроме того, иногда разливается по двору кислота, в которой отравляют проволоку и которой отравляют и раздражают организм и нерв[ы] живущих в данном доме, и вот с этим-то вопросом, я к вам, т. Землячка, и обращаюсь. Я уже обращалась одна и коллективом к депутату т. Мордвинову и в Горсанинспекцию – ответы получаю, а результата никакого. Правда, прошлый год производство было некоторое время опечатано, не работали, а потом опять начали работать, и вот до сих пор продолжается шум и стук, и производство все расширяется и не считается ни с чем, и не обращают внимание в лице директора производства т. Пешехонова, который смотрит на жильцов дома как на животных, которые ничего не могут сказать, а если ему жильцы говорят, то он отговаривается, то он не так воспитан, то подайте заявление в небесную канцелярию, чтобы не лил, так как весь двор засыпали гарью и около дома оказалось ниже, то когда на дворе много воды, все идет под дом, то говорит, подумаешь какое дело, для двух человек производство закрывать, и я считаю эти ответы не товарищеские, который обязан улучшать производство не за счет ухудшения проживания проживающих в доме. Тов. Землячка, я к вам обращаюсь потому, что в 192... г.¹, когда я вас слушала на чистке ответственных работников Центросоюза, мне очень понравилось, и надеюсь, что вы не откажете в моей просьбе сделать, чтобы можно было жить так, как говорится в Сталинской конституции, нормально работать и нормально отдыхать, а от такого соседа только раздражаешься.

Тов. Землячка, прошу вас помочь нам избавиться от такого шумного и вредного соседа и не отказать [в] просьбе [и] прислать ответ.

Иванова

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 2, л. 349–349 об.
Автограф.

¹ Последняя цифра года в документе повреждена, не подлжит восстановлению.

№ 137. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА И.О. НАЧАЛЬНИКА
АДМИНИСТРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ Г.И. ЕРЕМИНА
ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОССОВЕТА Д.Д. КОРОЛЕВУ
О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫВОДА ГВОЗДИЛЬНО-
ИНСТРУМЕНТАЛЬНОГО ЗАВОДА С ТЕРРИТОРИИ
ЖИЛОГО ДОМА НА НОВОЛЕСНОЙ УЛИЦЕ

16 июня 1939 г.

Согласно Вашему распоряжению Административным управлением была произведена проверка жалобы гр. Ивановой на нетерпимые бытовые условия, созданные для жильцов дома № 19 по Новолесной улице размещенным во дворе дома гвоздильно-инструментальным заводом Треста местной промышленности Советского райсовета (количество рабочих, занятых на производстве, – 86 человек).

В результате проверки установлено, что гвоздильно-инструментальный завод использует оборудование, производящее при эксплуатации большой шум (6 гвоздильных станков, 2 тянульных станка, наждачный круг и пр.), распространяющийся по территории всего дома. Кроме того, в процессе производства завод применяет серную и соляную кислоты, разливающиеся по двору и создающие опасность для гуляющих во дворе детей и проходящих взрослых. Двор дома № 19 по Новолесной улице загроможден материалами завода. Часть двора завод, не имея на это соответствующего разрешения, присоединил к территории, занимаемой заводом. Госсанинспекцией было предложено вывести завод к 1 января 1939 г., впоследствии срок вывода завода был перенесен на весенне-летний период 1939 г.

Считаю необходимым особо отметить, что Советский райсовет, несмотря на неоднократные жалобы жильцов, не принял никаких мер к созданию для жильцов нормальных бытовых условий.

Считая дальнейшую работу завода на территории жилого дома недопустимой, полагаю необходимым вывести завод с территории дома № 19 по Новолесной улице.

Проект постановления президиума Моссовета прилагается¹.

И.о. нач. Адм[инистративного] управления

Г. Еремин

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 539, т. 2, л. 353–354.
Подлинник.

¹ 7 августа 1939 г. было принято постановление президиума Моссовета (протокол № 33, п. 76): «Предложить Тресту местной промышленности Советского района в месячный срок перенести гвоздильный завод в другое помещенис, использовав помещенис в доме

№ 19 по Новолесной улице под другое производство, не нарушающее жилищно-бытовых условий проживающих.

Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Советского района т. Кузнецова» (ЦМAM, ф. 150, оп. 1, л. 538, л. 63).

**№ 138. СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ
МОСГОРИСПОЛКОМОМ ЖИЛИЩНО-БЫТОВЫХ
УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ В ДОМЕ № 7/21
ПО ТЕССИНСКОМУ ПЕР. С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ
О ПЕРЕНОСЕ КРАСИЛЬНО-АППРЕТУРНОЙ ФАБРИКИ
НАРКОМЛЕГПРОМА РСФСР ЗА ПРЕДЕЛЫ ГОРОДА¹**

8 августа 1939 г.

Проверкой на месте по жалобе жильцов дома № 1/21² по Тессинскому пер. установлено, что подвальное помещение этого дома под дворовым двухэтажным жилым корпусом наполнено загрязненной водой. Задняя часть стены этого корпуса является и стеной красильно-отделочного цеха красильно-аппретурной³ ф[абрики] Наркомлегпрома РСФСР.

Через общую с жильем стену и ее фундамент постоянно заполняется подвальное помещение отработанными производственными водами ф[абрики] и грунтовыми водами, в результате чего стены жилых квартир сырые. Наличие в цехе автоплава⁴ и припарочных непосредственно у стены жилого дома, действующих непрерывно, создает невыносимые жилищные условия жильцам (шум проникает через стены в жилые квартиры).

Сама ф[абрика] расположена в окружении и в непосредственной близости [от] жилых домов. В процессе производства наблюдаются выделение (химикалия), испарение, содержащее отравляющие вещества (применяемые в производственных процессах), и производственный шум вредно отражается на гражданах, проживающих поблизости в жилых домах.

Для устранения вредных явлений, нарушающих бытовые условия жильцов, проживающих в окружающих домах, необходимо обязать дирекцию красильно-аппретурной ф[абрики] в месячный срок провести следующие мероприятия:

1. Сделать изоляцию смежной стены со стороны красильно-аппретурного цеха и оштукатурить ее.
2. В целях устранения сырости в жилых квартирах сделать изоляцию между стеной и фундаментом.
3. Засыпать и зацементировать подвальное помещение выше уровня поступающих грунтовых вод.

4. Запретить работы на ф[абри]ке в ночную смену.

5. Предложить Наркомлегпрому РСФСР к 1 сентября 1940 г. вывести красильно-аппретурную ф[абри]ку из г. Москвы⁵.

Мартынов

ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 2, л. 439–440.

Подлинник.

¹ См. док. № 134

² Опечатка: нужно 7/21, см. док. № 134.

³ В документе 3 раза ошибочно напечатано «аппаратурной».

⁴ Так в документе.

⁵ 4 сентября 1939 г. на заседании президиума Моссовета (протокол № 38, п. 34) Наркомлегпрому РСФСР было предложено к 1 мая 1940 г. вывести красильно-аппретурную фабрику из Москвы, а до тех пор в месячный срок выполнить все необходимые мероприятия, перечисленные в публикуемой справке Мартынова. Текст решения Моссовета см.: ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 545, т. 1, л. 45–46.

№ 139. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МК И МГК ВКП(б)
А.С. ЩЕРБАКОВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ
ЦК ВКП(б) И.В. СТАЛИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ
СТРОИТЕЛЬСТВА ВОКРУГ г. МОСКВЫ
КОЛЬЦЕВОЙ АВТОДОРОГИ

1 июля 1939 г.

С[овершенно] секретно

Бурный рост автотранспорта столицы, развитие народного хозяйства пригородной зоны и непосредственная связь предприятий и хозяйств с Москвой создают исключительную напряженность движения на подъездах к г. Москве.

За последние 4–5 лет все радиальные автодороги на подъездах к городу в основном реконструированы, но это мероприятие не обеспечивает нормальных условий работы транспорта, особенно транзитного.

В настоящее время все транзитные перевозки, следующие с одних радиальных направлений на другие, проходят г. Москву и тем самым создают перегруз уличного движения, нарушая нормальную эксплуатацию городского транспорта.

Единственно правильным разрешением транспортной задачи Московского узла автодорог является строительство вокруг г. Москвы кольцевой дороги.

Эта новая дорога будет осваивать перевозки хозяйственных грузов и пассажиров между различными пунктами пригородной зоны, минуя Моск-

ву, и освободит железнодорожный транспорт от перевозки грузов, идущих на коротких расстояниях с передачей и перегрузкой в Москве с одних дорог на другие.

Таким образом, кольцевая дорога разгрузит ближайшие к городу участки радиальных автодорог и городские улицы от перевозок массовых грузов, обеспечит нормальное содержание их, ускорит обращение автотранспорта и улучшит регулирование движения в пригородной зоне.

В данное время разработано два варианта направления кольцевой дороги.

Ушоссдором УНКВД по Московской области кольцевая дорога намечена через следующие основные пункты:

Люберцы (Каширское шоссе) – Кучино – Леоново (Горьковское шоссе) – Пахра – Покровское (Чкаловское шоссе) – Мытищи – Лупиха (Дмитровское шоссе) – Ново-Дмитровское (Ленинградское шоссе) – Ново-Никольское (Волоколамское шоссе) – Одинцово (Можайское шоссе) – Рассказово (Боровское шоссе) – Сосенки (Калужское шоссе) – Михайловское (Харьковское шоссе) – Люберцы.

Протяжение кольцевой дороги 150 км, радиус 25 км.

Проезжая часть – асфальтобетон шириной 7,0 м. Дорога потребует устройства 11 путепроводов при пересечениях основных железнодорожных и автомобильных магистралей и устройства 3 больших мостов в двух пересечениях р. Москвы и через канал Москва – Волга.

Другой вариант разработан отделом планировки Московского Совета. По этому варианту трасса дороги проходит:

Лосиноостровская – Абрамцево – Ивановское – Владычино – Выхино – Чагино – Бирюлево – Теплый Стан – Немчиновка – Спас – Химки – Лианозово.

Длина трассы 106 км.

Тип дороги предлагается следующий: ширина 9 м, покрытие – цементный бетон.

По мнению московских организаций, целесообразнее принять вариант, разработанный отделом планировки Моссовета. При этом следует установить очередность строительства, а именно – в первую очередь построить часть кольцевой дороги, соединяющей направления Москва – Минск, Москва – Киев, Москва – Харьков, Москва – Кашира, Москва – Рязань, Москва – Горький (южная часть кольца).

Ввиду того что необходимость строительства кольцевой дороги бесспорна, московские организации просят включить этот титул в план развития дорожного хозяйства Московской области в третью пятилетку.

Для начала работ необходимо:

1) Поручить Гушоссдору НКВД произвести изыскания и разработать технический проект. Отпустить для этой цели 3–4 млн руб., и эту работу закончить к весне 1940 г.

2) Поручить Гушоссдору НКВД с 1940 г. начать строительство¹ кольца и окончить его в течение двух лет².

Секретарь МК и МКГ ВКП(б)

А. Щербаков

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 51, л. 5, л. 95-97.
Отпуск.

¹ Далсе зачеркнуто «южной части».

² Зачеркнута фраза: «При сем прилагаю карту с нанесенными на нее двумя вариантами трассы».

№ 140. ПОВТОРНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ЖИЛЬЦОВ Д. 118/47
ПО УЛ. ГОРЬКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
СОВЕТСКОГО РАЙСОВЕТА И.Д. КУЗНЕЦОВУ
И ДЕПУТАТУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
А.Г. МОРДВИНОВУ С ПРОСЬБОЙ О ВЫВОДЕ
С ТЕРРИТОРИИ ЖИЛЫХ ДОМОВ ФАБРИКИ
«ВОСТОЧНЫЕ СЛАДОСТИ»

8 декабря 1939 г.¹

Между жилыми домами со стороны 2-й Тв[ерской]-Ям[ской] ул. поместилась с октября месяца прошлого года фабрика кооп[еративной] артели «Восточные сладости». Средства производства фабрики – плиты и от них дымоход сосредоточены у смежной стены дома 118/47, вытяжки, выбитые в стене во двор, перенесенные в нас[тоящее] время в окна на 2-ю Тв[ерскую]-Ям[скую] ул., распространяют круглые сутки тяжелые, одуряющие запахи неизвестных нам пряностей, доводя соседей-жильцов до состояния угара.

Непрерывная топка печей накаляет соседнюю стену (кв. 3, д. 118/47) до 30 градусов и заставляет проживающих рядом буквально задыхаться, плохо устроенные² трубы (дымоуловители, надо полагать, отсутствуют) и плохое топливо дают большое количество дыма и копоти. Стекла окон, особенно зимой, при отсутствии частой протирки, покрываются сажей. Отходы из печей, выбрасываемые во двор и подхватываемые ветром, летят нам в окна. В довершение всего, несмолкаемый даже на ночь стук, крики, брань и песни работающих лишают нас и покоя и сна.

Отбросы и грязь во дворе, угар и копоть на улице не только отравляют наше существование, но и не дают возможности гулять нашим детям.

Считая со своей стороны, что указанному производству не место находиться среди жилых домов, просим Вас возбудить ходатайство перед соответствующими организациями об удалении фабрики от соприкосновения

с нашими квартирами, если же по реконструкции улицы занимаемый фабрикой 2-этажный дом подлежит сносу, то просим на его месте разбить сад для детей трех многоэтажных домов – 118, 120 и 122, где их проживает около сотни³.

Прилагаются в копиях: постановление санинспекции, ответ прокурора, заявление в милицию⁴.

Адрес фабрики: 2-я Тверская-Ямская ул., д. 49.

Ответы направ[лять] по адресу: ул. Горького, д. 118, кв. 3. Курниковой Н.А.⁵

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 239–239 об.
2-й экз. подлинника.

¹ Датировано по сопроводительному документу, в котором сообщалось, что первый экземпляр жалобы был послан 19 июля 1939 г. (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 238).

² В документе ошибочно написано «устрансныс».

³ В архивном деле есть заявление от жильцов дома № 47 прокурору Советского района с указанием на то, что фабрика «Восточные сладости» с 8 января 1939 г. стала работать круглосуточно, и с просьбой «принять решительные меры для переустройства существующей вентиляции и удаления мотора и плит от нашей стены». «...Мы, – писали жильцы, – так же, как и все трудящиеся Советского Союза, имеем право на отдых и нормальный сон, чтобы на следующий день со свежими силами идти на работу» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 245–245 об.).

⁴ Не публикуется. См.: Там же, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 240–243.

⁵ Далее следуют подписи 10 жильцов, проживающих в непосредственной близости к фабрике «Восточные сладости».

**№ 141. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЖИЛИЩНОЙ КОМИССИИ
МОСГОРИСПОЛКОМА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Д.Д. КОРОЛЕВУ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПРОВЕРКИ ЖАЛОБЫ НА ЖИЛИЩНО-БЫТОВЫЕ
УСЛОВИЯ ГРАЖДАН, ПРОЖИВАЮЩИХ ВБЛИЗИ
ФАБРИКИ «ВОСТОЧНЫЕ СЛАДОСТИ»
ПО 2-й ТВЕРСКОЙ-ЯМСКОЙ УЛИЦЕ**

21 февраля 1940 г.

При проверке, по Вашему поручению, жалобы жильцов дома № 47–49 по 2-й Тверской-Ямской ул. на нарушение их бытовых условий фабрикой «Восточные сладости» установлено:

1) Жалобы жильцов, безусловно, правильны, характеристика нарушений бытовых условий жильцов (шум от вентиляционного мотора, про-

никание в окна квартир дыма и запахов), данная Мосжилуправлением¹, полностью подтверждается.

2) К этому надо добавить:

а) передача резкого шума и стука при работе грузоподъемника фабрики, а также вообще передача в квартиру любых звуков из фабрики (забивка ящиков, песни и т.д.);

б) отсутствие каких-либо ограничений в работе фабрики (работает в 2 смены – утреннюю и дневную, а при необходимости и ночью);

в) безусловно резкое ухудшение вредного влияния запахов в летний период (при открытых окнах в квартирах), шума – в ночные часы;

г) дом, в котором находится фабрика, двухэтажный – в 4 м от 6-этажного дома, сам не имеет двора, и дома этих дворов не имеют; в результате фабрика загораживает окна жилых помещений в двух этажах, захламляет проходы к жилым квартирам, а дым и запахи попадают с крыш и мертвого промежутка между фабрикой и домом непосредственно в окна квартир;

д) применяемые фабрикой кунжутное семя, сало и т.д. издают запахи чрезвычайно неприятные;

е) руководитель фабрики (т. Бутылкин) издевательски относится к заявлениям жильцов о периодической тошноте и головных болях и в присутствии госсанинспектора и инспектора Мосгорисполкома успокаивал их тем, что бывает хуже («хорошо не каждый день»).

Исходя из всего изложенного, считаем:

1. Заключение Мосжилуправления о необходимости вывода фабрики из указанного здания – правильно, так как при имеющемся расположении зданий устранить вредности будет невозможно.

2. Здание фабрики необходимо снести, так как для огромного жилого массива (ул. Горького, 118, 120), в настоящее время надстраиваемого, совершенно необходимо освободить свободную площадь для двора и детской площадки.

3. Срок закрытия фабрики необходимо установить не позже 1 мая 1940 г.², а до этого запретить работу в ночную смену³.

Ст. жилищный госсанинспектор
г. Москвы
Розенфельд

Инспектор секретариата
Мосгорисполкома
Федоров

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 236–236 об.
Подлинник.

¹ Не публикуется. См.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 237.

² 19 апреля 1940 г. Исполком Моссовста, отметив, «что фабрика “Восточные сладости”, расположенная в доме № 47/49 по 2-й Тверской-Ямской ул., нарушает бытовые условия жильцов этого дома», принял решение № 693: «Для создания нормальных жилищ-

но-бытовых условий жильцам предложить Всесоюзному совету в двухмесячный срок (к 20 июня) произвести замену производства в этом помещении на другое, с обязательным согласованием характера производства с Госсанитарной инспекцией» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 615, т. 1, л. 234).

³ Фраза дописана от руки.

**№ 142. ПИСЬМО ЖИЛЬЦОВ ДОМА № 4
ПО КРАПИВЕНСКОМУ ПЕР. В РЕДАКЦИЮ
ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»¹ С ПРОСЬБОЙ ПОМОЧЬ
ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ШУМА, ПРОИЗВОДИМОГО
ЗАВОДОМ «КУЛЬТШИРПОТРЕБ»**

11 июля 1940 г.

**О делягах в Коминтерновском райсовете
депутатов трудящихся**

С рассвета и до рассвета, непрерывно, в продолжение круглых суток около 400 жильцов дома по Крапивенскому пер., 4, в Москве обречены на пытку.

Днем и ночью их преследуют лязг железа, грохот, стук, гудение моторов и станков.

В старой церкви, находящейся во дворе дома, в нескольких метрах от жилых корпусов, находится небольшой завод «Метиз»², принадлежащий Промтресту Коминтерновского района.

С тех пор как его оснастили станками и моторами, жильцам дома не стало покоя. Завод грохочет круглые сутки. С раннего утра до ночи грузовые авто привозят и увозят железо, которое здесь же во дворе жилого дома с лязгом и скрежетом все время сваливают и разбирают.

Ребята, выходящие во двор, всегда под угрозой быть раздавленными автомашинами. В квартирах невозможно разговаривать, слушать радио, читать, спать, работать, отдыхать.

Грохот и гудение заводских станков и моторов заглушают все. Кроме того, воздух вокруг дома отравлен запахами вредных химических веществ и копотью. И это не е р ы в н о изо дня в день, из ночи в ночь – 24 часа в сутки.

Следовало бы установить в квартире кого-либо из проживающих в доме № 4 по Крапивенскому пер. звукозаписывающий аппарат, чтобы записать весь тот шум, который отравляет нас существование круглые сутки.

Если бы эту звукозапись ежедневно транслировали председателю Коминтерновского райсовета Перушкину у него на квартире, возможно, этот руководитель понял бы, как нарушается покой советских граждан его дележеским подходом.

В середине мая этого года жильцы д. № 4 по Крапив[енскому] пер. послали в редакцию «Веч[ерней] Москвы» коллективное письмо (за 50 с лишним подписями), которое так и называлось «Пытка». В этом письме измученные вечным грохотом люди просили редакцию расследовать создавшееся положение и помочь добиться перевода завода «Метиз», которому не место внутри жилого дома.

Редакция «Веч[ерней] Москвы» направила *наше*³ коллективное письмо председателю Коминтерновского райсовета Перушкину, который полтора месяца не отвечал на него. Лишь в конце июня за подписью зам. председ[ателя] Кармеля прибыла отписка, что перевести завод в другое помещение невозможно, но Промтресту наказано уничтожить шум и удалить вредные запахи и копоть.

Прошло еще полмесяца. Шум, лязг, грохот, копоть и вонь донимают взрослых и детей по-прежнему 24 часа в сутки. Никакие меры не приняты, около 400 трудящихся, проживающих в доме, лишены покоя. Говорят, что райсовет, являющийся хозяином завода, присылал в наш дом свою комиссию для обследования создавшегося положения. Но последняя, выяснив, что завод приносит прибыль, сделала вывод, что эта прибыль значительнее, нежели покой и здоровье нескольких сотен советских граждан.

К лицу ли такой дележеский подход советским работникам, возглавляющим один из районных Советов нашей столицы?

Просим помочь нам обрести покой и рассмотреть это дело не односторонне, как сделал Коминтерновский райсовет.

Жильцы д. № 4 по Крапивенскому переулку⁴

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 650, т. 1, л. 102–102 об.
Подлинник.

¹ Редакцией газеты «Правда» письмо было передано в Мосгорисполком.

² В докладной записке Административной инспекции Мосгорисполкома и в постановлении Мосгорисполкома от 6 сентября 1940 г. указано другое название завода – «Кульшпр-потрб» (см. док. № 143).

³ Слово «наше» вписано над строкой от руки.

⁴ Под письмом стоят подписи 71 жильца дома.

№ 143. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ИНСПЕКЦИИ МОССОВЕТА
М.А. ЗОЛОТУХИНА ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МОСГОРИСПОЛКОМА Д.Д. КОРОЛЕВУ
ОБ ОБСЛЕДОВАНИИ ЗАВОДА «КУЛЬТШИРПОТРЕБ»
ПО КРАПИВЕНСКОМУ ПЕР. С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ
О ЕГО ЗАКРЫТИИ И ВЫВОДЕ
С ЗАНИМАЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ

9 августа 1940 г.

По Вашему указанию от 31/VII-с.г за № К-Д-64-493, Админспекцией произведено обследование завода «Культширпотреб», находящегося в здании быв[шей] церкви на территории д. № 4 по Крапивенскому пер., принадлежащего Тресту местной промышленности Коминтерновского района.

При обследовании указанные в заявлении жильцов дома факты подтвердились.

Завод оборудован станками, прессами и моторами, которые во время работы создают шум и стук, нарушающий тишину во дворе.

До последнего времени в помещениях завода производится протравливание и очистка металла и окраска готовых изделий, вследствие чего по двору распространяются пыль ржавчины и неприятный запах жженой краски и кислоты, проникающий в квартиры жильцов, расположенные в 8–10 м от завода.

Завод вырабатывает из отходов и обрезков металла чайные и медицинские ложки, арматуру для стереоскопов, графоскопов, фотоаппаратов и пр. мелкие предметы.

Оборудование з[аво]да состоит из 9 станков и прессов. Количество рабочих на заводе около 100 человек.

Принимая во внимание вполне справедливые жалобы жильцов на нарушение их нормальных условий отдыха в связи с наличием завода на территории дома, а также незначительную ценность и удельный вес вырабатываемой продукции, считаю вполне правильным немедленное закрытие завода и вывод его с указанной территории, находящейся в центральной части города.

Представляю проект решения Исполнительного комитета Мосгорсовета¹.
Заявление жильцов д. № 4 по Крапивенскому пер. возвращаю.

Начальник Админспекции Исполкома
Мосгорсовета депутат[ов] трудящ[ихся]

М. Золотухин

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 650, т. 1, л. 100–101.

Подлинник.

¹ 6 сентября 1940 г. Исполнительный комитет Моссовета принял следующее решение (№ 2024):

«1. Предложить Коминтерновскому райисполкому:

а) в месячный срок принять меры к прекращению шума, производимого заводом «Культшпротреб»;

б) обеспечить устройство подземных хранилищ для металлической стружки либо вынос ее за пределы домовладения;

в) в 2-месячный срок переустроить вентиляцию.

2. Запретить ночную работу заводу «Культшпротреб».

3. Предупредить Коминтерновский райисполком и райпромтрест, что, если указанные меры не будут проведены в срок, будет поставлен вопрос о закрытии завода.

4. Начальнику Управления местной промышленности т. Бритову проследить за выполнением настоящего решения» (ЦМММ, ф. 150, оп. 1, д. 650, т. 1, л. 98).

**№ 144. ИЗ ПРОТОКОЛА № 186 ЗАСЕДАНИЯ БЮРО
МГК ВКП(б) – О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ
ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗОЛОУЛАВЛИВАЮЩИХ УСТАНОВОК
НА ТЕПЛОЦЕНТРАЛЯХ № 7, 8, 9 МОСЭНЕРГО
И ТЭЦ АВТОЗАВОДА ИМ. СТАЛИНА**

17 мая 1943 г.

[Пункт] 5. Бюро МГК ВКП(б) отмечает, что золоулавливание и золоудаление на отдельных электростанциях г. Москвы находятся в неудовлетворительном состоянии. Имеющиеся золоулавливающие установки на ТЭЦ № 8 (директор т. Васин) и ТЭЦ автозавода им. Сталина (нач. т. Лебедев) не используются. Руководители этих теплоэлектроцентралей, ссылаясь на затруднения с транспортом, ничего по существу не сделали в использовании железнодорожного транспорта.

На ТЭЦ № 7 (директор т. Розовский) и ТЭЦ № 9 (директор т. Поляков) по распоряжению Мосэнерго (главный инженер т. Чижев) установки для золоулавливания частично демонтированы и используются для других целей.

В результате такого безответственного отношения со стороны руководителей электростанций и Управления Мосэнерго к использованию золоулавливающих установок 70% всей золы уносится в атмосферу, загрязняя улицы, заводы, жилые дома, что наносит большой вред здоровью трудящихся, а также разрушает оборудование промышленных предприятий.

Недооценка в использовании золоулавливающих установок на теплоэлектроцентралях является совершенно нетерпимой, так как отсутствие их в работе приводит в антисанитарное состояние районы, прилегающие к электростанциям.

В целях прекращения загрязнения воздуха дымовыми газами от электростанций г. Москвы бюро МГК ВКП(б) постановляет:

1. Запретить управляющему Мосэнерго т. Уфаеву и директорам электростанций: главному инженеру ТЭЦ № 11 т. Некрасову – немедленно, т.

Лебедеву (ТЭЦ автозавода им. Сталина) – к 1 июня 1943 г., т. Розовскому (ТЭЦ № 7), т. Васину (ТЭЦ № 8) – с 25 июня 1943 г. и ТЭЦ № 9 (т. Поляков) – с 5 июля 1943 г. допускать эксплуатацию оборудования электростанций без включенных в работу золоулавливающих установок.

Обязать директоров и главных инженеров этих электростанций до 10 августа 1943 г. произвести наладку и испытание золоулавливающих установок с целью повышения их коэффициента полезного действия.

2. Обязать управляющего Мосэнерго т. Уфаева:

а) в 10-дневный срок направить с других предприятий Мосэнерго 13 человек слесарей и 3 электромонтеров для производства монтажных работ на золоулавливающих установках ТЭЦ № 9;

б) до 15 июня 1943 г. вернуть шнеки (снятые с электрофильтров ТЭЦ № 9) с ГРЭС № 4 на ТЭЦ № 9.

3. Принять к сведению заявление управляющего Мосэнерго т. Уфаева о том, что необходимые материалы и оборудование для восстановления золоулавливающих установок электростанциям будут выделены в количествах и сроки, согласно приложению¹.

4. Обязать директора ТЭЦ № 9 т. Полякова до 5 июля 1943 г. провести следующие работы:

а) монтаж электрической и реконструкцию механической части электрофильтров;

б) отопление здания золоулавливающей установки;

в) прокладку железнодорожного пути широкой колеи (для вывозки золы) длиной 300 м.

5. Обязать директора ТЭЦ № 7 (т. Розовского) до 25 июня 1943 г. провести следующие работы:

а) произвести ревизию пневмоэлектрической автоматики и других устройств электрофильтров;

б) перевести работающий на погрузке золы экскаватор с жидкого топлива на электропривод;

в) произвести прокладку железнодорожной ветки на золоотвалы «Камушки» длиной 800 м.

6. Предложить начальнику Мосэлектросетьстроя т. Снитовскому изготовить и смонтировать на ТЭЦ № 7 шнеки – основные, 30 м, к 20 июня 1943 г., и резервные, 40 м, к 25 июля 1943 г.

7. Обязать директора ТЭЦ № 8 т. Васина:

а) привести в рабочее состояние 3 скреперные лебедки для погрузки золы к 1 июня 1943 г.;

б) перевести работающий на погрузке золы экскаватор с жидкого топлива на электропривод к 1 июня 1943 г.;

в) смонтировать и пустить в эксплуатацию две электролебедки для вывозки золы из котельной к 10 июня 1943 г.

8. Принять к сведению заявление директора автозавода им. Сталина т. Лихачева о том, что им в 5-дневный срок будут прикреплены к ТЭЦ

автозавода им. Сталина на постоянную работу один паровоз и 5 железнодорожных платформ для вывозки золы.

9. Предложить начальнику ТЭЦ ЗИС т. Лебеву к 1 июня 1943 г. проинформировать полную очистку золоотстойника от золы.

10. Принять к сведению заявление заместителя председателя Мосгорисполкома т. Яснова о том, что для ТЭЦ ЗИС место для свалки золы в 5-дневный срок будет выделено.

11. Поручить отделу электростанций МГК ВКП(б) – т. Вишнякову, управляющему Мосэнерго т. Уфаеву и ТЭЦ ЗИС т. Лебеву к 25 мая 1943 г. представить в МГК ВКП(б) предложения по строительству дамбы на берегу Москвы-реки в районе ТЭЦ ЗИС.

12. Принять к сведению заявление секретарей Таганского РК ВКП(б) т. Семенова и Краснопресненского РК ВКП(б) т. Поповой о том, что для выполнения монтажных работ на золоулавливающих установках ТЭЦ № 8 и № 7 будут выделены с предприятий Таганского района для ТЭЦ № 8 – 10 человек слесарей и 5 электромонтеров, а с предприятий Краснопресненского района для ТЭЦ № 7 – 10 человек слесарей сроком на 45 дней.

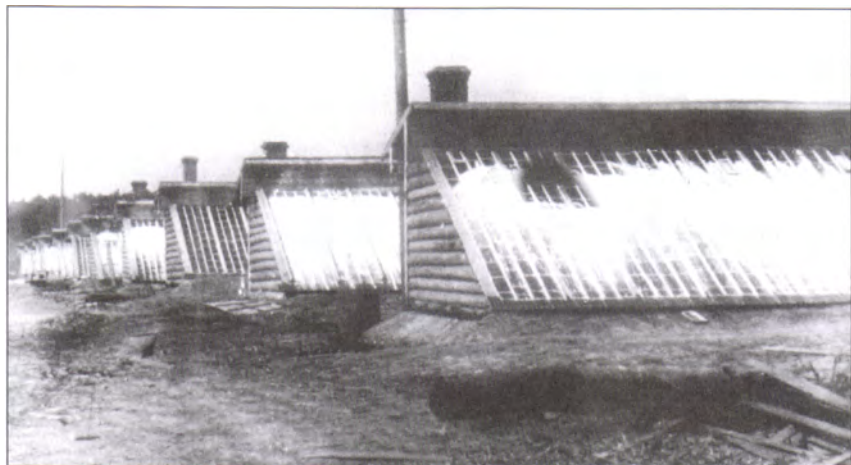
13. Просить НКО (т. Щаденко) выделить в июне месяце 1943 г. для погрузочно-разгрузочных работ на ТЭЦ № 7, ТЭЦ № 8 и ТЭЦ № 9 Наркомата электростанций 300 человек военнообязанных из числа негодных к строевой службе, но годных к физическому труду.

Секретарь МГК ВКП(б)

А. Щербаков

ЦАОДМ, ф. 4, оп. 14, д. 10 а, л. 195–197, 215.
Подлинник.

¹ Не публикуется. См.: ЦАОДМ, ф. 4, оп. 14, д. 10 а, л. 216.



РАЗДЕЛ IX

НА СТЫКЕ ЭКОНОМИКИ И ЭКОЛОГИИ

№ 145. ИЗ ОТЧЕТА ОТДЕЛА «МОСКУТИЛЬ»¹
В ПРЕЗИДИУМ МСНХ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 1920 г.

17 января 1921 г.

ЗАДАЧИ ОТДЕЛА УТИЛИЗАЦИИ. Задачами отдела утилизации являются: сбор старья, отходов производства и потребления с целью переработки их механическим или химическим способами для удовлетворения производственных и хозяйственных нужд и личного потребления. Истощение запасов сырья, полуфабрикатов и изделий и накопление большого количества старья и отходов заставляют обратить сугубое внимание на утилизационную промышленность, и задачи отдела утилизации делаются первостепенными.

Достаточно представить себе накопление одного лишь военного имущества, выбывшего из строя, не говоря об отбросах таких производств, как текстильного, металлического и др., для того чтобы без цифр поверить в наличность большого количества старья и отходов, годных для ремонта и могущих значительно пополнить наши скудеющие запасы сырья и полуфабрикатов; при достаточном внимании и правильной постановке утилизационная промышленность должна занять видное положение

на хозяйственном фронте и должна покрыть большую часть потребностей фронта, промышленности и сельского хозяйства.

РАБОТА МОСКУТИЛЯ ЗА 1920 г. Дело утилизации, выросшее на почве истощения запасов сырья, полуфабрикатов и изделий, – молодая отрасль промышленности. Никакие аппараты от дореволюционного времени, не интересовавшегося утилизационными вопросами по понятным соображениям, в распоряжение ВСНХ и местных советов не поступили, и, следовательно, пришлось намечать вехи со времени начала хозяйственного строительства ВСНХ и местными советами. Это обстоятельство отличает утилизационную промышленность от других отраслей промышленности, имевших в прошлом опыт, выработанные методы работ и в техническом, и в организационном отношении, и объясняет отчасти отсталость утилизационной промышленности в организационном и техническом отношении.

В нашей губернии утилизационная работа налаживалась до середины отчетного года несколькими органами. В губернии работа налаживалась ЦОУ² (главком) и губутилем. В самой Москве – горутилем и местными районными экономическими отделами. Не было единого регулирующего органа, не было единого плана работ, и лишь после слияния губ[ернских] и гор[одских] совнархозов и ликвидации местных районных экономических отделов ясно обнаружилось бессистемное и хаотическое состояние этой промышленности.

В ведение Москутиля перешли предприятия – портновские, сапожные и металлические; предприятия, разбросанные в разных частях города и организованные применительно к *административному*³ делению, а не исходя из промышленно-производственной целесообразности. Районные экономические отделы организовали в своих районах всякие производства, носившие утилизационный характер, по-видимому, не считаясь с тем, целесообразно ли, с государственной точки зрения, налаживать мелкие производства в своем районе, если *другие* районы в Москве же имеют больше данных для организации такого производства, принимая во внимание наличие более приспособленных помещений, лучший административный персонал, лучшее оборудование и пр. В результате Москутиль обнаружил, что некоторые мастерские, достаточно оборудованные и во всех отношениях в производственном смысле приспособленные на сотни рабочих, имеют десятки рабочих, другие же мастерские, совершенно не приспособленные для производственной работы, находящиеся в антисанитарном состоянии, – влачат жалкое существование. Производство децентрализовано, административный и рабочий персонал распылен, [выявилась] нецелесообразность использования помещений, транспорта, топлива и пр. Все же Москутиль не получил возможности приступить к упорядочению утилизационной промышленности в нашей губернии, поскольку ЦОУ (главк) имел в своем ведении тоже ряд промышленных предприятий на территории Москвы и губернии, и лишь в 1921 г., когда все предприятия ЦОУ, на основании постановления съезда Советов, имеют [право] перейти в Москутиль, толь-

ко теперь представится возможность провести полную централизацию промышленности в нашей губернии и повести управление и работу в плановом порядке. В организационном отношении Москутиль управляется единолично и состоит из 6 (шести) п/отделов (управление делами, учетно-счетный, материально-распределительный, кожевенный, металлический и текстильный) с наличием сотрудников *90 человек*.

Занимался Москутиль в 1920 г. сбором старья и отходов производства и потребления, производством кожевенных и металлических изделий и предметов одежды из ветоши, главным образом военного обмундирования, *и отходов производства*.

Сбор старья и отходов велся далеко не планомерно, без всякой системы, принималось на учет и на склады главным образом то, что предлагалось самими держателями старья и отходов, интересовавшихся избавиться от старья с целью освобождения помещений от ненужного им хлама. Обращалось отчасти внимание на сбор таких отходов, которые нужны были для снабжения предприятий Москутиля с целью выполнения производственной программы или срочных заданий (упряжь, железн[ые] кровати и пр.).

Принимались отходы производства от частного контрагента по сбору, проявлявшего инициативу в сборе и направлявшего свое внимание, конечно, не на сбор труднособираемого старья (тряпок, старой бумаги, резины и пр.), а предпочитавшего собирать метал[лический] лом, наиболее легко собираемый с крупных металлических предприятий.

Фактически не приходится говорить об организованном сборе, требующем выработки определенного плана и настойчивости.

Сбор старья. Всего собрано и принято на учет в 1920 г.:

Шерстяной ветоши	12 326	пудов
Металлического лома	276 000	—"
Канатов (концов)	8 440	—"
Хомутов	4 020	шт.

и разного другого старья и отходов.

Кожев[енное] производство. По утилизации кожевенных отходов Москутиль вел работы по производству, главным образом, армейской обуви из старой, выбывшей из строя армейской же обуви и шорного имущества, также выбывшего из строя. [...]⁴

Учет. Учет, как материальный, так и финансовый, в Москутиле в далеко не нормальном положении. Неудовлетворительная постановка отчета в районных экономических отделах, несдача дел в соответствующем порядке при ликвидации районных экономических отделов, отсутствие в некоторых случаях калькуляции, недостаток весов в мастерских, оперирующих весовыми товарами, и отсутствие достаточного количества счетоводов – вот отчасти причины неудовлетворительного состояния учета. Надо к тому же отметить, что учет утилизационных материалов, отходов и старья, по существу, сложен; трудно учитывать, скажем, поступающее старое обмундирование до его дезинфекции – поштучно, даже по весу. Нелегко учитывать

металлолом, выражающийся в тысячах пудов при разных наименованиях частей лома, нелегко и устанавливать калькуляции расходования таких материалов. Все же и здесь следует признать то состояние счетоводства, в котором оно находится, отчасти за счет нерадивого и неумелого отношения сотрудников к своей работе.

ПЕРСПЕКТИВЫ НА 1921 г. В связи с переходом всех предприятий ЦОУ (главка), находящихся в нашей губернии, в ведение Москутиля представится возможность установить действительно единый план регулирования и управления утилизационной промышленностью в Московской губернии.

Работа наладится не только в Москве, но и в губернии. В отношении сбора старья и отходов Москутиль установит совершенно другие методы работ. Старье и отбросы будут действительно собираться. Такие отбросы, как металлолом, конечно, смогут быть взяты только в большей части на учет, а не перевозиться из мест нахождения в какие-либо складочные помещения, принимая во внимание транспортные условия; но такие отбросы и старье, как шерстяная ветошь, старая бумага, старая резина, кожаные отбросы, тряпье, кости и пр., *будут собираться и фактически приниматься на склады*, и к сбору таких отбросов будут привлечены специалисты-сборщики. [...] ⁵

ЦМAM, ф. 2037, оп. 2, л. 10, л. 32–38.
Отпуск.

¹ Отдел утилизации при МСНХ – Москутиль – образовался 25 июня 1920 г. в результате слияния отделов утилизации при Московском городском совете народного хозяйства (возник в январе 1919 г.) и Московском губернском совете народного хозяйства (возник в марте 1919 г.). Занимался делами утилизации в Москве и Московской губернии. Подробнее см.: ЦМAM, ф. 2037, оп. 1, д. 64, 66.

² ЦОУ – Центральный отдел утилизации.

³ Выделенные курсивом слова вписаны от руки над строкой.

⁴ Опущена часть текста о производственной деятельности Москутиля по изготовлению из отходов различных предметов потребления.

⁵ Опущена часть текста о планах производственной деятельности Москутиля на 1921 г.

№ 146. ПИСЬМО ОТДЕЛА БЛАГОУСТРОЙСТВА МКХ В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» В ОТВЕТ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕ А.А. ВАСИЛЬЕВА ПО УТИЛИЗАЦИИ ЦЕННЫХ ОТБРОСОВ¹

15 октября 1926 г.

По вопросу о предложении гр. Васильева, касающемся утилизации ценных отходов, отдел благоустройства Московского коммунального хозяйства сообщает следующее.

Вопрос об использовании отходов, несомненно, заслуживает внимания. Несомненным также является факт уничтожения в Москве большого

количества ценных предметов (бутылки, пузырьки), материалов (металлы, бумага, тряпье) или ценных веществ, содержащихся в отбросах. Представляется лишь недостаточно ясным, можно ли покрыть расходы по сбору и обработке отходов продажной их стоимостью.

Отдел благоустройства МКХ полагает, что к рациональному, с экономической и санитарной сторон, разрешению проблемы по утилизации различных отходов, к определению форм и масштаба практической постановки этого дела можно подойти лишь путем опытной его организации в крупном масштабе. На это потребуется несколько десятков тысяч рублей, затратить которые Московское коммунальное хозяйство в настоящее время при современном финансовом положении не считает возможным.

Заведующий отделом благоустройства МКХ
Заведующий п/отделом очистки

Домарев
А. Кудинов

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 7–7 об.
Отпуск.

¹ Письмо с предложениями А.А. Васильева в деле отсутствовало. Имелся лишь запрос из газеты «Правда» в МКХ от 21 сентября 1926 г.: «27/V Вам была направлена корреспонденция Васильева; несмотря на посланное 20/VIII напоминание, мы не получили никакого ответа о движении дела. Посему просим принять меры к ускорению посылки нам такового. Ответ ожидаем к 5/X с.г. Зав. бюро расследований» (ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 9). Имелся также записка инженера А.В. Никитина в отдел благоустройства МКХ от 18 июня 1926 г., где сказано, что для разработки опытной утилизации ценных отходов необходимо пригласить на 2–3 месяца специального человека (Там же, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 10). Очевидно, этим лицом, как явствует из последующих документов, и стал А.А. Васильев.

№ 147. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ТЕХНИКА ПО УТИЛИЗАЦИИ ОТБРОСОВ А.А. ВАСИЛЬЕВА ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО ПОДОТДЕЛОМ ОЧИСТКИ ОТДЕЛА БЛАГОУСТРОЙСТВА МКХ А.В. НИКИТИНУ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ СПАССКОЙ СВАЛКИ И СКЛАДА УТИЛЬМАТЕРИАЛОВ

19 января 1927 г.

Моя вчерашняя поездка на Спасскую свалку и склад утильматериалов дала следующие результаты.

1) Отбор утильматериалов из общего мусора на свалке производится сборщиками коллектива № 8¹. По словам сборщиков, частные лица ими на свалку не допускаются.

2) Отбор происходит под открытым небом с помощью кирки и крючка. Атмосферные осадки (дождь, снег) сильно тормозят работу и ухудшают качество утильматериалов.

3) Продукция сборщиков зависит от спроса и материальной обеспеченности коллектива. А) В настоящий момент нет спроса на стекло, мраморный бой, резину, за исключением старых галош, и жечь. Поэтому данные предметы не собираются (хотя стеклу частники находят сбыт). Б) Тюками тряпья и бумаги завален склад, на которые хотя и есть спрос, но удовлетворить его не представляется возможным вследствие их промерзлого состояния и отсутствия сушилки.

4) Оценки для сборщиков попредметны, т.е. одна цена на тряпье, другая на металлы, третья на кость и т.д. Цены минимальны.

5) Средний заработок сборщиков 40–45 руб. в месяц, летом – 50 руб.

6) Цены колеблются, и в настоящее время имеется тенденция к повышению.

7) Цены: на кость 70 коп. (за пуд), бумагу 40 коп., тряпье от 40 коп. до 6 руб., металлы от 30 коп. до 7 руб.

8) Сборщики получают приблизительно половинную стоимость минимальной оценки. Разницей вышних от низших сортов они почти не пользуются вследствие сильного затруднения установить среднюю оценку колеблющихся цен, например, тряпье от 40 коп. до 6 руб. или металлы от 30 коп. до 7 руб. за пуд.

9) По имеющимся у меня частным сведениям, бумага, например, стоит не 40 коп., а 60 и даже 80 коп. пуд. На основании этого я подвергаю вышеуказанные цены некоторому сомнению и считаю необходимым [сделать] запрос у потребляющих предприятий.

10) Средний оборот склада 1100–1200 руб. в месяц.

11) Число рабочих вместе с заведующим на складе 4 чел.

12) Средний заработок рабочих подневно 1 руб. 80 коп.

13) Весь процесс работы в такой последовательности: колымаги МКХ вывозят мусор на свалку, сборщики отбирают утильматериалы, просушивают, стирают их и на колымагах отвозят по обратной дороге на расстояние приблизительно в $1\frac{1}{4}$ км на склад, где подсчитывается и продолжается их дальнейшая сортировка и просушка, и затем они поступают на центральный склад.

14) Можно заключить из всего вышесказанного, что настоящая поставка утильдела далеко не совершенна и что необходимы радикальные меры к его реорганизации.

Резолюция слева на первом листе: «В дело утилиза[ции] отбросов. А. Никитин. 21/1 1927».

А. Васильев.

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 608, л. 48–48 об.

Подлинник.

¹ Коллектив безработных № 8 треста «Москутиль» при Комитете Московской биржи труда занимался выбором со свалок и из мусорных ящиков при домоуправлениях цсных отбросов. См.: ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, л. 608, л. 58–59.

№ 148. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ТЕХНИКА ПО УТИЛИЗАЦИИ
ОТБРОСОВ А.А. ВАСИЛЬЕВА ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО
ПОДОТДЕЛОМ ОЧИСТКИ ОТДЕЛА БЛАГОУСТРОЙСТВА
МКХ А.В. НИКИТИНУ О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ
РАБОТЕ СВАЛКИ «КРАСНАЯ ГОРКА»

15 февраля 1927 г.

Мое двукратное посещение свалки «Красная Горка» привело к следующим результатам:

1) Основное место свалки в настоящий момент закрыто, вследствие чего навоз и мусор сыпаются на полях огородников.

2) Не только точное, но и приблизительное количество сборщиков вследствие их разбросанности по полям указать невозможно; говорят, что от коллектива 12–13 чел., а частных человек 30; но быть уверенным в этом количестве нельзя.

3) Средний ежедневный заработок опрошенных двух сборщиков 1–1½ руб., но их указания на других «старательных» сборщиков и показания рабочих свалки и частных определяют средний заработок в неделю 30–40 руб. Безусловно, на малый заработок опрошенных сборщиков влияет разбросанность сваленных куч мусора, в противном случае их заработок был бы значительно выше.

4) Свалка мусора на поля огородников влечет за собой уничтожение огромного количества ценных материалов, так, например, на моих глазах засыпалась падающим снегом одна куча воза в 2–3, почти сплошь состоящая из бумаги, и к тому же частью из типографских обрезков.

5) Сборщики от коллектива собирают почти все спрашиваемые утиль-материалы, частники же в большинстве случаев какой-либо один вид: кость, или цветные металлы, или еще что...

6) Цены, уплачиваемые коллективом: кость – 80 коп., бумага – 50 коп., тряпье – 70 или 80 коп., протирка, резина и чуло[к] – 2 руб., цветные металлы и высокие сорта тряпья – 7 руб. за пуд; частники за стекло белое бой – на месте 25 коп., с доставкой 45 коп. Вследствие этого имеется наличие перекупщиков. Цены прейскуранта, предоставленного коллективом, и ниже, и выше данных, поэтому, констатируя наличие боязни отрыва опрошенных сборщиков от коллектива (последний сообщил им, что все частники будут изгнаны со свалок), я подвергаю сомнению данные оценки.

7) В высшей степени интересен быт сборщиков. Сборщик – это подлинный люмпен-пролетариат, деклассированный элемент, которого совершенно не затронул вихрь революции. На месте их «склада», или, вернее, куч мешков, рогож... с утильматериалами, находится и несколько «мазанок», из которых две оказались обитаемыми. Сколько человек в них живут, определить, конечно, не представляется возможным. Все санитарные мероприятия сводятся к редкому использованию снега в его натуральном виде,

снимаемого здесь же, на месте свалки. Пьянство, разврат, драки... это «нормальные» явления быта сборщиков. Хорошие сборщики, с «хозяйственной стружкой» – это и есть те лица, которые зарабатывают 30–40 руб. в неделю, работа же тех, которые зарабатывают 1–1½ руб. в день, не известно, в чем больше заключается, в сборе ли утильматериалов или пьянстве, отлеживании в «мазанке»... О том, какие они хорошие «хозяйственники», можно судить хотя бы по тому, что «мазанки» свои они отапливают бумагой, тряпьем и даже... резиной.

Резолюция над документом: «В дело утилизации отбросов. А. Никитин. 16/II 1927».

А. Васильев

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 63–63 об.
Подлинник. Рукопись.

№ 149. ЗАПИСКА ЭКОНОМИСТА В.Я. СТОЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВСНХ, НАРКОМУ РКИ
В.В. КУЙБЫШЕВУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЫГОДЕ
УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ В МАСШТАБАХ СТРАНЫ¹

Не позднее 22 февраля 1927 г.²

В деле социалистического строительства страны могут и, следовательно, должны участвовать решительно все. По моему глубокому убеждению, каждое домовладение, каждый гражданин СССР должен быть поставлен в известность о необходимости принять участие в деле социалистического строительства, хотя бы возвращая аккуратно отбросы промышленности сель[скому] хозяйству для удешевления производства, ускорения товарооборота, снижения цен, усиления рентабельности экспорта, повышения реальной заработной платы и охранения устойчивости валюты.

Эта общественная аккуратность по возвращению отбросов во всесоюзном масштабе в деле социалистического строительства, особенно в одной стране, имеет весьма большую ценность, а именно: при рациональном использовании в культурной стране 1000 пудов отбросов дают 1 фунт золота.

Следовательно, уже по одной Москве 25 000 домовладений, по 600 пудов в год в среднем каждое, дают отбросов всего 15 млн пудов ежегодно, равных по ценности 375 пудам золота, или приблизительно 1 пуду золота в день. Во всесоюзном масштабе в 15 раз больше, т.е. 5625 пудов золота в год, или 15 пудов золота в день. Эта ценность уже многие годы хищнически раскрадывается и в краденном виде скупается частником и лишь отчасти, через посредников за огромную цену, продается промышленности. Этому безобразию раз навсегда должен быть положен конец. Мы плевки и окурки

собираем совершенно рационально с медицинской точки зрения, а отбросов промышленности не замечаем совершенно нерационально с экономической точки зрения, а если иногда и возвращаем случайно, то не социалистическим путем, а нэпмановским. Ничто не пропадает и должно возвращаться обратно, хотя и в другом виде, для переработки в прежний вид. Прохождение всякой товарной массы имеет свой цикл, определяемый временем товарооборота.

Полнейшая утилизация всех отбросов и отсутствие их предложения даже есть признак начавшейся индустриализации страны, с минимальными расходами. Кость, тряпка, металл, резина, стекло, бумага и органические отбросы городов, кроме поглощаемых канализацией, в деле социалистического строительства являются народным достоянием и, будучи утилизированы приличным образом, дадут снижение розничных цен, уже осязаемое каждым гражданином в своем бюджете, и все мероприятия в этом направлении будут целесообразны, жизненны и популярны. В случае одобрения Вами изложенного мною проекта во всесоюзном масштабе разрешите мне предложить Вам свои услуги по проведению практических мероприятий, как экономисту, на основании долголетнего изучения и статистического обследования этой отрасли народного хозяйства в мировом масштабе.

Этот проект есть один из моих «Основных тезисов экономических проблем», изложенных в письме на имя т. СТАЛИНА 20/VII–1926 г. и отправленных из ЦК ВКП[б] 26/VII–1926 г. за № 4713/с [в] РКИ Союза. Там получено в секретной части 31/VII, вх. № 7216, и передано т. КУШ-НЕРУ под расписку. Далее ни бумаги, ни ее исполнения не имеется. «Основные тезисы экономических проблем» в моем исполнении в течение трехлетнего плана могли бы давать во всесоюзном масштабе не менее одного миллиона руб. в день, касаясь вопросов по усилению экспорта, снижению цен, режиму экономии, при безусловной проверке исполнения одновременно, и аграрного вопроса. По экономике финансовой мною отправлен доклад т. БРЮХАНОВУ³, также сдан доклад т. ВОРОШИЛОВУ – «Аграрный вопрос в РККА».

Разрешение вопроса об «утилизации отбросов» в МКХ до соответствующих распоряжений Правительства Союза ССР является кустарным методом, а не социалистическим строительством и заключается в раскопке на свалке нечистот бутылок и галош по способу, дающему наибольший убыток вместо прибыли, и по способу, который в санитарном отношении является диким. Каждый день задержки в проведении в жизнь изложенных мною соображений дает убыток народному хозяйству СССР, равный по ценности 15 пудам золота.

Экономист⁴

На первом листе 2 резолюции: *«Тов. Кудинову. Переговоры с тов. и доложи мне. Кроме этого, доложи, какие меры приняты принятым тех-*

ником⁵ по данному вопросу. Я прошу представить мне план его работы. 22/II-1927 г. И. Ромин»; «Тов. Никитину. Прошу ответить. Кудинов. 24/II-1927 г.».

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 65-66.
Подлинник.

¹ Письмо В.Я. Столова было переслано из ВСНХ в МКХ.

² Датировано по резолюции И.С. Ромина.

³ Брюханов Н.П. (1878-1938) – крупный государственный и политический деятель. В 1926-1930 гг. – нарком финансов СССР.

⁴ Подпись отсутствует.

⁵ Имеется в виду техник по утилизации отходов А.А. Васильев.

**№ 150. СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА ЗАВ. ПОДОТДЕЛОМ ОЧИСТКИ
А.П. КУДИНОВА И ЗАВ. ОТДЕЛОМ ОБЕЗВРЕЖИВАНИЯ
А.В. НИКИТИНА ЗАМ. ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ
БЛАГОУСТРОЙСТВА МКХ И.С. РОМИНУ
ОБ УТИЛИЗАЦИИ ЦЕННЫХ ОТБРОСОВ**

17 марта 1927 г.

На резолюцию Вашу от 22/II-1927 г. на копии доклада т. Столова наркомку т. Куйбышеву п/отдел очистки докладывает следующее.

1. Доклад т. Столова касается утилизации отходов во всесоюзном масштабе, каковой вопрос находится вне компетенции Московского коммунального хозяйства.

2. Что же касается п/отдела очистки, то предварительная разработка вопроса по утилизации ценных отходов производится им по нижеследующей программе, изложенной в отношении отдела благоустройства от 2/XI-1926 г. за № Б/175 на имя заведующего коммунальным хозяйством т. Лаврова¹:

1) выяснение по Москве (на свалках, в учреждениях, предприятиях, в квартирах жителей) объектов утилизации и примерного их количества;

2) выяснение возможности и мест сбыта объектов утилизации;

3) выяснение продажной стоимости данных отходов;

4) составление проектных соображений и детальной сметы опытной организации при МКХ по утилизации различных отходов.

И. 1) По пункту 1 выяснены объекты утилизации, каковыми являются: кость, тряпье-сборка, тряпье-ветошь, бумага сборная, архивная, типографские обрезки, резиновые галоши, металлический лом, как-то: чугун, сталь, железо, кровельное и горелое железо, цветные металлы; стеклянная посуда, стекло бой светлое и темное, мрамор, кирпич, асфальт, дрова (щепа), уголь, кокс, антрацит...

Примерное их количество по Москве можно будет выяснить в процессе опытной организации, так как их сбор и покупка в большей части проходят через частных.

2) По пункту 2 через МСНХ получены сведения о том, что годовая потребность подведомственных МСНХ трестов в отбросах, употребляющихся в качестве сырья, выражается примерно в следующих цифрах:

Наименование потребляющих организаций	Наименование потребляемых утильматериалов	Общее количество потребляемых утильматериалов, т
Жиркость	разная кость обрезков бумажных	около 25 000 — 1 200
Мосполиграф	—	— 1 200
Металлическая промышленность	чугунного лома железного лома лома цвет[ных] мет[аллов]	26 000 60 000 1 200

Помимо этого, тресты текстильной промышленности снабжаются тряпьем, отходами, угарами через Всероссийский текстильный синдикат и Акционерное общество «Тряпье-лоскут»; Мосстеклофарфор употребляет в виде сырья светлый стекольный бой. К вышеуказанным организациям направляется соответствующий запрос.

3) По пункту 3, касающемуся продажной стоимости ценных отходов, получены следующие сведения:

Наименование потребляющих и распределяющих организаций	Наименование потребляемых утильматериалов	Цена, по которой сборщики продают утильматериалы частникам и различ[ным] организациям, за пуд	Цена, по которой частники и различные организации сдают утильматериалы, за пуд
Жиркость	кость	60–70 коп.	98 коп. фр. завод
—	бумага сборн[ая]	60 коп.	1 руб. – 1 руб. 05 коп.
Владторг	—	—	1 руб. 10 коп.
Ленинградбумтрест	бумажные обрезки	—	до 1 руб. 50 коп.
—	картонные	—	от 90 коп.
Частники	тряпье ветошь	—	до 18 руб.
Тряпелоскут	тряпье сборка	60–70 коп.	от 50 коп. до 12–15 руб.
—	резиновые галоши	60 коп. – 1 руб. 20 коп.	2 руб. 20 коп.
Машинотрест	чугун лом	30–50 коп.	до 90 коп.
—	железо-сталь лом	15–25 коп.	50–60 коп.
—	железо горелое	—	25–30 коп.
—	железо кровельное	—	20–25 коп.
Госпромцветмет	цветные металлы	3–5 руб.	госорган[изации] – по ценам Комцветфонда, частники – в 2–3 раза дороже

Принимаются меры к получению дальнейших сведений.

В конечном результате, по пунктам 2 и 3 полученные сведения говорят: 1) о неограниченном потребном количестве утильматериалов и 2) о весьма существенной разнице между ценами, уплачиваемыми потребляющими утильматериалы предприятиями и получаемыми низовыми работниками – сборщиками. Кроме этого, полученные сведения в частном порядке от некоторых организаций (Жиркость, Тряпье-лоскут...) говорят о низком качестве доставляемых утильматериалов вследствие несовершенства методов сбора, сортировки, хранения...

4) По пункту 4 уже приступлено к составлению проектных соображений и детальной сметы опытной организации по утилизации различных отбросов, каковые и будут закончены в ближайшее время².

Проектируемая опытная организация будет иметь своей задачей выяснение экономической и санитарной сторон дела по сбору и утилизации отбросов на случай желательности и возможности организации его в МКХ в крупном масштабе.

II. П/отделом очистки намечено в ближайшие дни произвести санитарное обследование некоторых частных, скушающих у сборщиков утильматериалы.

III. В том случае, если будет разрешено поставить опытную организацию, п/отдел очистки находит желательным выяснение возможности и условий, на которых МСНХ может сдать МКХ в аренду бездействующий утилизационный завод – б[ывший] Иванова, находящийся на территории Калужской свалки.

Заведующий п/отделом очистки

Кудинов

Заведующий отд[елом] обезвреживания
инженер

Никитин

ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 68–69 об.
Отпуск.

¹ Не публикуется. См.: ЦГАМО, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 23–23 об.

² 19 апреля 1927 г. подраздел очистки представил зав. отделом благоустройства МКХ А.Д. Домареву докладную записку с проектом создания при МКХ опытной организации по утилизации отходов (сбору утильматериалов) из домовладений, учреждений и предприятий. Местом действия опытной организации намечался район между р. Москвой и водоотводным каналом, куда предполагалось не допускать посторонних сборщиков. Для сбора и хранения утильсырья в этом районе планировалось разместить 200 цинковых ящиков. Подробнее см.: Там же, ф. 4557, оп. 8, д. 608, л. 108–109 об. В продолжение темы см. также решение № 988 Исполкома Моссовета от 16 мая 1940 г. «Об упорядочении сбора утильсырья для снабжения промышленными отходами и утильсырьем потребительских отраслей народного хозяйства (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 622, л. 286–289).

№ 151. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ
ПРОЛЕТАРСКОГО РК ВКП(б) И.Л. ГАЙДУЛЯ
В МГКК РК П.Н. КАРАВАЕВУ И МГК ВКП(б) Н.Ф. ГИКАЛО
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В ЛЕНИНСКОЙ СЛОБОДЕ
ТЕПЛИЦЫ ПО ВЫРАЩИВАНИЮ ОВОЩЕЙ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОТХОДОВ ПАРА
И ВОДЫ ТЭЦ ТЕПЛОТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

19 июня 1931 г.

Пролетарским РК ВКП(б) была создана бригада из научных работников (проф. Эдельштейн, инженеров по сельскому хоз[яйству], агрономов, теплотехников – т. Браило и др. и студентов Тимирязевской с/х академии) для разработки вопроса о производстве овощей круглый год в Ленинской слободе на базе использования для теплиц отходов пара и воды теплоэнергоцентрали Теплотехнического института¹.

Бригада установила, что в Москве возможно производство овощей круглый год, с использованием для теплиц отходов тепла промышленных котельных установок, промышленных печей и теплоэнергоцентралей. Произведены подсчеты стоимости теплофикации огорода площадью в 1 га при подаче тепла на расстояние одного километра, а также подсчеты необходимого количества материалов, оборудования и их стоимость (см. докл[адную] записку т. Браило).

Общая стоимость фабрики с оборудованием по производству овощей круглый год на базе использования тепла теплоэнергоцентрали Теплотехнического института выражается в следующем:

- | | |
|--|----------------|
| а) 1/2 га для культуры в течение круглого года | – 275 000 руб. |
| б) 1/2 га для культуры с половины марта по ноябрь | – 175 000 руб. |
| в) стоимость теплопровода, рассчитанного на увеличение площади до 4 га | – 250 000 руб. |
| г) стоимость планировки (подсыпка земли, устройство для спуска вод) | – 50 000 руб. |

Итого стоимость остекленной теплицы на 1 га с теплопроводом, рассчитанным на 4 га, выразится в 750 000 руб.

Минимальный годовой выход продукции такой овощной фабрики площадью в 1 га выразится в 125 т овощей и зелени (огурцов – 40 т, томатов – 10 т, зелени разной – 30 т, лука, перца – 45 т).

Пролетарским райсоветом закреплен участок для фабрики по производству овощей вблизи заводов АМО. «Сжатый газ», «Динамо». НКЗем РСФСР

намечает в 1932 г. широкое развертывание строительства теплиц по производству овощей круглый год и, по имеющимся у нас данным, может выделить часть средств на строительство намечаемой нами теплицы в Москве.

Принимая во внимание все это, а также учитывая большие возможности использования тепла промышленных установок и теплоэнергоцентралей Москвы для производства овощей круглый год, ПРОШУ:

1. Признать целесообразным постройку в 1931 г. теплицы площадью в 1 га в Пролетарском районе, с последующим расширением ее до 4 га, на базе использования отходов горячей воды и пара теплоэнергоцентрали Теплотехнического института.

2. Просить Наркомзем РСФСР выделить на организацию первой в Москве фабрики по производству овощей круглый год 500 000 руб. и из средств Моссовета ассигновать 250 000 руб. Поручить фракции Моссовета выделить необходимое количество стройматериалов.

3. Считать необходимым к строительству теплицы приступить немедленно, с тем чтобы закончить работу к 1 октября 1931 г. Поручить президиуму Моссовета рассмотреть проект строительства теплицы.

4. Считать необходимым привлечение к работе по строительству теплицы научных работников – проф. Эдельштейна, проф. Евреинова, инж[енера] Протопопова, инж[енера] Королькова, инж[енера] Маркова, инж[енера]-теплотехника Браило и др.

5. Президиуму Моссовета определить, кому должно быть поручено выполнение строительства теплицы. Эксплуатацию теплицы возложить на Пролетарский райсовет и райпо.

6. Поручить Пролетарскому РК организовать массовый рабочий контроль рабочих заводов АМО, «Динамо», «Парострой», «Сжатый газ» за ходом и качеством строительных работ.

Приложение²: а) Докладная записка директор[а] Теплотехнического ин[ститу]та т. Браило;

б) Докл[адная] записка проф[ессора] Эдельштейна³.

Секретарь Пролетарского
РК ВКП(б)

И. Гайдуль

Приложение «а»

Докладная записка секретарю Пролетарского РК ВКП(б) т. Гайдулю⁴

12 июня 1931 г.

За границей уже были сделаны успешные опыты, имеющие целью сократить срок вызревания и увеличить урожайность огородных культур в специальных устройствах (парники, теплицы) путем искусственного отапливания той среды (воздух, почва), в которой произрастают растения. Подробные исследования по этому вопросу, т.е. определение

возможной урожайности, выбор культур, определение их севооборота, установление теплового режима, необходимого для наиболее эффективного использования огородов, – задача, над которой должны работать агрономы.

Теплотехнический институт, считая крайне существенной и вполне своевременной промышленную постановку опытов по теплофикации огородов, ставит своей задачей выбор и разработку наиболее рационального, с точки зрения теплового потребления, и наиболее экономического по результатам эксплуатации способа снабжения огородов теплом.

Правильное и разумное решение задачи теплофикации огородов должно не только обеспечить их круглогодичную⁵ работу и этим самым вооружить технику сельского хозяйства новым методом, но и открыть дополнительные перспективы для более полного использования энергии топлива.

Коэффициенты полезного действия современных теплосиловых установок и тепловых установок без применения использования так наз[ываемого] отходящего тепла характеризуются следующими цифрами:

Промышленные котельные установки (в среднем)	около 13%
Промышленные печи	от 3 до 40%
Крупные электроцентралы	от 16 до 23%
Транспорт	около 5%

Применяя использование тепла низких температурных потенциалов, т.е. уже негодного для основных производственных процессов, и направляя это тепло или на бытовую теплофикацию (бани, прачечные, отопление жилищ и т.п.), или на те участки производственного процесса, где тепло может быть использовано (варка, выпаривание, сушка и т.д. и т.п.), можно процент использования тепла, заключенного в сжигаемом топливе, значительно увеличить. В этом случае коэффициенты полезного действия установок будут следующие:

Промышленные котельные установки (средний)	65%
Промышленные печи	от 40 до 80%
Крупные энергоцентралы	от 65 до 80%

Носителем отбросного тепла в промышленных энергетических установках являются: мятый пар, горячая вода и различного рода газы – горючие или дымовые.

Я считаю, что для целей теплофикации огородов, с точки зрения теплотехника, наиболее интересно было бы использовать то тепло, которое ввиду низких температурных потенциалов не может быть использовано в бытовой или промышленной теплофикации. Теплоносителем этого тепла является циркуляционная вода, охлаждающая конденсаторы или рубашки

цилиндров паровых машин, теплоносителем этого тепла являются и газы, отходящие, в частности, из дымовых труб.

Лабораторией теплофикации Теплотехнического института был сделан ориентировочный расчет стоимости теплофикации огорода площадью в 1 га при подаче тепла на расстояние одного километра. Расчетная потребность в тепле, согласно указанию агрономов, была взята два миллиона калорий в час, или 6000 миллионов калорий в год. Сравнивались следующие три варианта:

1) отопление огородов горячей водой (с температурой до 130°C), т.е. включение огородов в общую теплофикационную сеть, снабжающую бытового потребителя Пролетарского района;

2) отопление циркуляционной водой конденсаторов, подогретой за счет ухудшения вакуума до 40°C;

3) отопление отходящими дымовыми газами котлов.

Первый вариант является наиболее просто осуществимым в техническом отношении и требует наименьших начальных капиталовложений, но является наиболее дорогим в эксплуатации и не представляет для Теплотехнического института особого интереса в смысле постановки новых проблем теплофикации.

Вариант второй в техническом отношении является вполне надежным, решение его не вызовет никаких технических осложнений, но он является более интересным и потому, что дает возможность использовать низкотемпературное тепло циркуляционной воды, и потому, что в эксплуатации будет дешевле.

Третий вариант в техническом отношении является наиболее рискованным, как еще совершенно непроверенный, но теоретически мог бы явиться наиболее интересным.

Дело в том, что, применяя дымовые газы котлов, работающих на нефти или других малосерных топливах, или подвергая дымовые газы предварительной очистке от серы и направляя их непосредственно в теплицы, мы смогли бы не только снабдить огородные культуры теплом, но и углекислотой, необходимой для питания растений.

Рекомендовать этот вариант для применения его на площади в 1 га в настоящее время нельзя, ибо не ясна и техника обслуживания парников людьми в атмосфере, насыщенной углекислотой, не известно влияние отдельных примесей в газах на рост растений, не является бесспорной и сама техника снабжения теплом. Все же проходить мимо этого варианта нельзя, и одновременно с теплофикацией огородов горячей водой необходимо выделить небольшой опытный участок в размере нескольких грядок для практического использования применения газов для питания и обогрева растений.

Капитальные и эксплуатационные расходы по снабжению теплом парниковой установки, лежащие на электрическую станцию и теплопроводную сеть, могут быть ориентировочно оценены следующими цифрами (в руб.):

	<u>1-й вариант</u>	<u>2-й вариант</u>	<u>3-й вариант</u>
1. Капитальные затраты (теплопр[оды] и оборудование на эл[ектро]станции)	150 000	180 000	250–300 000
2. Стоимость тепла в год	55 000	30 000	15 000
3. Расход на энергию (насосы, компрессоры)	1 200	2 000	10 000
4. Ремонт и обслуживание	8 000	10 000	15 000
5. Общая стоимость эксплуатации в год (сумма п. 2, 3, 4)	64 200	42 000	40 000

В этой таблице подсчитана стоимость только устройств, приготовляющих и подающих тепло на огороды. Оборудование самих теплиц отопительными устройствами потребует дополнительных затрат, определить которые сейчас, без составления проекта, можно только очень грубо. Этот грубый расчет показывает следующие цифры.

По первому варианту – около 150 000 руб. и по второму – около 350 000 руб., если пользоваться воздушным отоплением с большим числом калориферов (ребристых) существующего рыночного типа. Я думаю, что эти цифры можно снизить за счет изготовления специальных мощных калориферов, их стоимость и размеры можно будет установить в процессе разработки проекта.

Отдельно к настоящей записке приложена и ориентировочная смета потребных строительных материалов и оборудования для устройства теплоснабжения, без оборудования нагревательными приборами самих теплиц.

Если работа будет признана необходимой и будет решено практически начать строительство (Теплотехнический институт, со своей стороны, считает это необходимым), мы можем гарантировать бесперебойную подачу нужного количества тепла для целей теплофикации огородов и можем взять на себя разработку проекта тепловодов, что будет сделано в двухмесячный срок с выбором наиболее экономических температур теплоносителя. Расходы по составлению проекта и экспериментальные теплотехнические работы, имеющие целью установить наиболее правильный режим теплиц, институт может принять на себя.

Одновременно, если это окажется необходимым, мы можем обеспечить соответствующей консультацией ту группу товарищей из Тимирязевской академии, которая будет разрабатывать проект отопления парников и разводки по ним тепла⁶.

Директор Теплотехнического института
инженер

Браило

Верно:

И. Гайдуль

ЦАОДМ, ф. 2855, оп. 1, л. 10, л. 30–31, 33–35.
Заверенная копия.

¹ Согласно резолюции июньского 1931 г. пленума ЦК ВКП(б) («О московском городском хозяйстве и о развитии городского хозяйства СССР», к осени 1932 г. предполагалось довести мощность ТЭЦ Теплотехнического института до 60 тыс. кВт (Коммунистическая

партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1970. Изд. 8-е, доп. и испр. М., 1970. Т. 4. 1927–1931. С. 551).

² Текст, выделенный курсивом, вписан И.Л. Гайдулем от руки.

³ Не публикуется. В докладной записке профессора Эдельштейна был подробно рассмотрен вопрос использования «энергетических отходов города и промышленности» для теплично-парникового хозяйства; была приведена калькуляция на строительство опытной фабрики овощей, использованная затем в докладной записке И.Л. Гайдуля в МГКК РКК. Подробнее см.: ЦАОДМ, ф. 2885, оп. 1, д. 10, л. 37–38.

⁴ Копия докладной записки была направлена председателю Пролетарского райсовета И.Н. Федюшкину.

⁵ Так в документе.

⁶ 7 июля 1931 г. секретарь МГК ВКП (б) Н.Ф. Гикало обратился к председателю МГКК РКК П.Н. Каравасу с просьбой сообщить свои соображения по записке И.Л. Гайдуля. Обсуждение вопроса предполагалось вынести на секретариат МГК ВКП(б) (Там же, л. 29).

№ 152. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОМСЕКТОРА ГОРПЛАНА В. ЖАБО В ПРЕЗИДИУМ МОССОВЕТА О НЕОБХОДИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА КАНЫГИТОВОГО ЦЕХА НА МЯСОКОМБИНАТЕ ИМ. МИКОЯНА

Не позднее 4 декабря 1935 г.¹

Сооружаемый на Московском мясокомбинате цех по производству нового термоизоляционного материала из каньги использует в качестве основного сырья отбросы мясокомбината – каньгу, полученную при переработке животных в убойно-разделочном цеху.

Каньга представляет собой проглоченную и грубоизмельченную пищу, содержащуюся в верхних отделах желудка жвачного скота. Выход каньги при переработке одной головы составляет в среднем 35–40 кг. При запроектированной мощности Московского мясокомбината 900 голов в смену и при двухсменной работе – суточный выход каньги составляет 72 000 кг. Влажность естественной каньги в 90% делает ее совершенно нетранспортабельной, поэтому на мясокомбинате предварительно производится отжимка каньги на специальных импортных прессах германской конструкции, после чего каньга вывозится на свалку, расположенную в 4 км от комбината. Другая часть каньги, не попадающая в пресса, по техническим соображениям спускается в канализацию, что вызывает частое ее засорение. Этот способ удаления каньги создает антисанитарные условия, вызывая протесты со стороны саннадзора.

Утилизация каньги по способу автора, инженера ЗИМЕЛЬМАНА Б.Я., повысит санитарно-гигиенический уровень мясного производства, а следовательно, и качество главнейших питательных мясных фабрикатов, одновременно оздоровив прилегающий к мясокомбинату район.

Таким образом, в силу нетранспортабельности каньги и нежелательности из санитарных соображений развозить каньгу, вызывающую зловоление, цех по ее переработке должен быть расположен в наикратчайшем расстоянии от убойного цеха.

По проекту цех каньгита располагается на расстоянии 200 м от убойно-разделочного цеха. Каньга из убойного цеха в цех каньгита транспортируется пневматически по трубам.

По заключению экспертов и Комитета по изобретательству при СТО, где изобретение находится на учете особо важных дел, производство каньгита – нового термоизоляционного материала для тепловых и холодильных объектов – даст годовую экономию народному хозяйству Союза свыше пяти млн руб.

Цех каньгита проектируется на 50 тыс. кв. м термоизоляционной плиты в год. Стоимость всего объекта около 500 тыс. руб.

Промсектор Горплана ввиду особой важности этого объекта, как с точки зрения улучшения санитарно-гигиенических условий г. Москвы, а также с экономической (огромная экономия и получение крайне дефицитного термоизоляционного материала), просит дать разрешение на строительство этого цеха².

Руководитель промсектора

В. Жабо³

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, л. 275, л. 179–180.
Подлинник.

¹ Датировано по заседанию президиума Моссовета, где рассматривался данный вопрос.

² 4 декабря 1935 г. президиум Моссовета принял следующее постановление (протокол № 50, п. 19): «Разрешить мяскокомбинату построить на территории комбината опытный каньгитовый цех общей стоимостью в 500 тыс. руб. Предложить Горплану включить этот объект в титульные списки строительства по г. Москве на 1935 и 1936 гг.» (ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, л. 275, л. 12).

³ Возможно, Е.Д. Жабо. См.: Вся Москва: Адресно-справочная книга. 1936 год. М., 1936. С. 52.

№ 153. ЗАПИСКА МК ВКП(б), МОССОВЕТА
И МОСОБЛИСПОЛКОМА ГЕНЕРАЛЬНОМУ
СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И.В. СТАЛИНУ
И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЭКОНОМСОВЕТА
ПРИ СНК СССР А.И. МИКОЯНУ
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИГОРОДНОГО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
НА БАЗЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТОЧНЫХ ВОД
г. МОСКВЫ

Не ранее 15 февраля 1939 г.¹

XVIII съезд ВКП(б) постановил создать вокруг г. Москвы и всех других крупных городов картофельно-овощные и животноводческие базы, полностью обеспечивающие снабжение этих центров овощами, картофелем и в значительной степени молоком и мясом.

Экономсовет 15 февраля 1939 г. поручил Моссовету и Мособлисполкому совместно с НКЗ РСФСР разработать мероприятия по использованию сточных вод г. Москвы в сельском хозяйстве.

Орошение сточными водами в несколько раз увеличивает урожайность, что подтверждается практикой. Так, например, в колхозе им. Буденного в с. Марусино Ухтомского района было получено с га, в тоннах:

	1936 г.	1937 г.	1938 г.	1939 г. (предполагается)
Капусты – орошаемой	50,0	62,0	60,0	70,0
неорошаемой	7,25	12,0	2,0	10,0
Картофеля – орошаемого	60,3	61,3	35,0	60,0
неорошаемого	11,2	20,0	8,0	9,0

Несмотря на большую эффективность полей орошения, они до сих пор не получили достаточного развития.

В разработанном плане предполагается устройство 7,7 тыс. га полей орошения для использования 240 тыс. куб. м (в сутки) сточных вод Люберецкого и Старолублинского водоводов.

Совхозы и колхозы, в которых будут созданы поля орошения, смогут увеличить производство овощей и картофеля в 4 раза, кормовых культур в 13 раз и ежегодно производить, в тыс. т:

овощей	– 121,7
картофеля	– 29,8
плодоягод	– 13,5
сена	– 34,8
сочных кормов	– 61,2

Поголовье крупного рогатого скота сможет быть увеличено с 1500 до 9500 голов, в том числе коров с 1000 до 7000.

Потребность в капиталовложениях исчисляется в сумме 115,5 млн руб.:

- 1) Устройство полей орошения – 62,4 млн руб.
- 2) Организация с.-х. производства – 29,4 млн руб.
- 3) Дороги, водоснабжение, электрооборудование – 14,7 млн руб.
- 4) Жилищное и культ[урно]-бытовое стр[оительств]о – 9,0 млн руб.

Стоимость продукции (овощи, картофель, ягоды, молоко) составит около 105 млн руб. в год, что лишь немного меньше всех капитальных затрат.

Устройство полей орошения намечается закончить в 1943 г. и ввести полностью в эксплуатацию в 1944 г. по следующему плану:

Годы	Капитальные затраты, млн руб.	План строительства, га	План эксплуатации, га
1940	17,2	1100	600
1941	35,3	2150	1450
1942	39,7	3250	3250
1943	21,8	600	6350
1944	–	–	7700

На проектно-изыскательские работы потребуется 1,5 млн руб. Производство этих работ может быть закончено летом 1940 г., а составление технического проекта – к 01.01.1941 г.

Большой объем работ, главным образом гидротехнических, успешно может осуществить такая мощная стройорганизация, как ГУЛАГ НКВД, которому и просим поручить это строительство.

При полной канализации Москвы Люберецкий и Старолублинский водоводы будут принимать лишь 15% сточных вод. Нами намечается разработка плана организации полей орошения для использования канализационной жидкости также и других водоводов.

МК ВКП(б), Мособлисполком и Моссовет просят Вас принять прилагаемый проект постановления².

Секретарь МК ВКП(б)³

Председатель Мособлисполкома

Г. Пальцев

Председатель Моссовета

В. Пронин

ЦАОДМ, ф. 3, оп. 51, д. 5, л. 109–111.
Отпуск.

¹ Датируется по содержанию документа.

² Не публикуется. В этом проекте постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) предлагался комплекс мер, необходимых для максимального развития пригородного сельского хозяйства на базе использования сточных вод. Отдельный пункт проекта обязывал Мособлисполком и Моссовет «разработать санитарные мероприятия по охране водосмов, населенных пунктов и увязать строительство полей орошения с организацией лесопаркового пояса» (ЦАОДМ, ф. 3, оп. 51, д. 5, л. 127–128).

10 марта 1940 г. было принято постановление Экономического совета при СНК СССР № 354, обязавшее Мосгорисполком и Мособлисполком разработать проектные задания по организации в Люберецком районе полей орошения сточными водами московской канализации. Наркомздраву СССР совместно с Мосгорисполкомом поручалось разработать санитарные правила по возделыванию и использованию овощных культур, выращиваемых на полях орошения. См. заверенную копию постановления с резолюцией В.П. Пронина (ЦМММ, ф. 380, оп. 1, д. 55, л. 32–33).

³ Подпись А.С. Щербакова отсутствует.

№ 154. ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 613 СНК РСФСР
«ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ АКТИВНОГО ИЛА
КАНАЛИЗАЦИОННЫХ ОЧИСТНЫХ СТАНЦИЙ
КАК СЫРЬЯ ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ПЛАСТМАСС»

31 июля 1940 г.

Заслушав доклад Академии коммунального хозяйства об экспериментальных работах по использованию активного ила¹ канализационных очистных станций как сырья для изготовления пластмасс, Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

1. Одобрить проведенные Академией коммунального хозяйства (бывш[ий] директор т. Ермаков), трестом «Мосочиствод» (проф. Строганов) и Московским химико-технологическим институтом им. Менделеева (доцент Даванков и инженер Гуляев) экспериментальные работы по изготовлению предметов широкого потребления и бесщелочных грампластинок на базе применения активного ила в качестве сырья.

2. Принять к сведению заявление т. Яснова (Мосгорисполком) о том, что сушильная установка на Люблинском комбинате мощностью 100 кг сухого ила в сутки будет смонтирована и пущена в эксплуатацию к 1 сентября 1940 г.

3. Обязать Мосгорисполком не позднее 1 октября 1940 г. на основе опыта эксплуатации сушильной установки для активного ила мощностью 100 кг представить СНК РСФСР предложения о сроках проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию сушильного цеха производительностью до 5 т в сутки сухого активного ила.

4. Обязать Наркомместпром РСФСР (т. Лазарева) организовать на своих предприятиях производство из активного ила в первую очередь товаров широкого потребления, для чего обязать т. Яснова (Мосгорисполком) обеспечить сдачу Наркомместпрому РСФСР начиная с 15 августа и до 1 сентября 1940 г. не менее 80 кг сухого активного ила ежедневно.

Заслушать через месяц на заседании СНК РСФСР сообщение Наркомместпрома РСФСР (т. Лазарева) о результатах применения в местной промышленности активного ила для выработки изделий ширпотреба.

5. Обязать Академию коммунального хозяйства продолжать экспериментальные работы по изготовлению бесщелочной грампластины из пресс-порошков с активным илом и закончить эту работу к 1 ноября 1940 г.

На проведение экспериментальных работ по использованию активного ила разрешить Академии коммунального хозяйства дополнительно израсходовать в 1940 г. 10 тыс. руб.

6. Возложить на Академию коммунального хозяйства общее руководство и координирование работ отдельных организаций при проведении экспериментальных работ по использованию активного ила.

7. Заслушать отчет Академии коммунального хозяйства о результатах дальнейшей экспериментальной работы по применению активного ила в

качестве сырья в изделиях технической аппаратуры и грампластинках на заседании СНК РСФСР не позднее 1 октября 1940 г.²

Зам. председателя СНК РСФСР

А. Пекшев

Упр. делами СНК РСФСР

А. Панасенко

Под документом рукописная приписка: «Подл[инное] постановл[ение] прислано т. Строганову и находится у него»³.

ЦМАМ, ф. 380, оп. 1, д. 55, л. 26–26 об.
Заверенная копия.

¹ Активный ил – ил, используемый для очистки сточной жидкости по методу аэрации. О становлении этого метода и о составе активного ила см.: Итоги изучения очистки сточных вод с помощью активного ила. Краткий отчет об опытах на московских полях орошения. 1915–1919 гг. / Сост. С.Н. Строганов // Труды Совещания по очистке сточных вод, состоящего при канализационном отд[еле] МКХ. Вып. 1. М., 1922.

² 16 октября 1940 г. тресту «Мосочиствод» было сообщено решением СНК РСФСР отодвигавшие сроки проектирования сушильного цеха до 1 декабря 1940 г. Отчет Академии коммунального хозяйства при СНК РСФСР о результатах работ по применению активного ила было предложено представить к 15 декабря 1940 г. (ЦМАМ, ф. 380, оп. 1, д. 55, л. 28).

Подробнее об опытах по использованию активного ила для производства пластмасс см.: 100 лет канализации Москвы... С. 110.

³ Подпись неразборчива.

№ 155. СПРАВКА УПРАВЛЕНИЯ АВТОГРУЗОВОГО ТРАНСПОРТА МОСГОРИСПОЛКОМА О ПРОВЕДЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ПЕРЕВОДУ АВТОТРАНСПОРТА НА СЖИЖЕННЫЙ ГАЗ

6 марта 1941 г.

I. Жидкий газ (пропан-бутан) – заменитель бензина – является продуктом, получаемым при переработке нефти.

До настоящего времени пропан-бутан широкого промышленного применения не имел, так как для его применения на автотранспорте (возможный основной потребитель) требовалась дополнительная установка специального оборудования на автомобиле. Поэтому нефтеперерабатывающие заводы СССР до настоящего времени сбор и сжижение газа практически не производили, и он являлся отходом производства.

Газ пропан-бутан является хорошим топливом для автомобилей, дешевым, вполне заменяющим бензин.

У автомобилей, работающих на пропан-бутане, не снижаются и даже могут быть повышены динамические качества; теплотворная способность и октановое[е] число пропан-бутана выше, чем у автомобильного бензина,

что позволяет при его применении повысить степень сжатия и тем самым повысить мощность автомобильного двигателя без увеличения расхода газа (в литрах) на километр пробега автомобиля по сравнению с бензином.

Германские автоэксплуатационные предприятия в настоящее время большую часть своего автотранспорта перевели на работу на пропан-бутане, высвободив тем самым большое количество бензина для других целей.

Применять бутано-пропан (жидкий газ) в качестве топлива для автомобилей в СССР начали в незначительных количествах только в прошлом году (города Баку, Горький), однако работу по конструированию специальной аппаратурой¹ и испытанию машин при работе на сжиженном газе производит НАТИ уже несколько лет (работа опытных автомобилей на сжиженном газе в г. Грозном, пробег Грозный – Донбасс – Москва и др.). В результате этих работ уже сейчас у нас имеются заводы, освоившие автомобильную аппаратуру для сжиженного газа, при установке которой, в случае отсутствия сжиженного газа, автомашина может работать на бензине так же, как и стандартный автомобиль.

Использование сжиженных газов в качестве автомобильного горючего позволит сэкономить много бензина и государственных средств, так как неиспользованные запасы этих газов в СССР огромны, а стоимость его значительно ниже стоимости бензина.

II. В настоящее время Управление автогрузового транспорта Мосгорисполкома провело следующие подготовительные работы по переводу автопарка на жидкий газ:

1) «Гипрогаз» Наркомнефти СССР приступил к выполнению проекта газораздаточной станции на территории 1-й автобазы управления.

2) Заказаны «Нефтезаводпроекту» чертежи на автоцистерны для жидкого газа.

3) Получены от Наркомнефти 20 комплектов автомобильной аппаратуры для жидкого газа.

4) Один грузовой автомобиль ЯГ-6 оборудован специальной аппаратурой и работает на жидком газе (проводятся ходовые испытания в НАТИ).

5) Получены во временное пользование от Главхладопрома 2 специальные автоцистерны для временного хранения в них жидкого газа (до окончания стр[оительств]ва газораздаточной станции).

6) Получено согласие НКПС о переводе имеющихся у Львовской ж.д. 8 штук специальных жел[елезно]дор[ожных] цистерн с узкой на широкую колею для транспортировки жидкого газа в Москву. Две цистерны уже оборудованы.

7) Главнефтегаз отдал распоряжение Укргазу об отгрузке в адрес 1-й автобазы управления одной жел[елезно]дор[ожной] цистерны с жидким газом.

8) Ведутся работы по проектированию жел[елезно]дор[ожной] ветки от ст. Бойня Моск[овской] Окружной ж.д. к территории 1-й автобазы управления.

9) Ведутся работы в мастерской 1-й автобазы по изготовлению 20 комплектов аппаратуры своими силами.

10) Приобретены 108 кислородных баллонов для установки их на автомашины. Ведутся работы по оборудованию их для жидкого газа.

11) Организована и работает газобаллонная группа при 1-й автобазе управления, руководящая всеми подготовительными работами по переводу автотранспорта на жидкий газ².

И. Гоберман

ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 695, л. 147–148.

Подлинник.

¹ Так в тексте.

² 7 марта 1941 г. было принято решение Исполкома Моссовета № 2/29 «О переводе автотранспорта с бензина на жидкий газ», в котором в соответствии с постановлением Экономсовета при СНК СССР от 8/II–1941 г. № 212 «О мероприятиях по сокращению расхода нефтепродуктов в народном хозяйстве на 1941 г.» определялся комплекс мер по дальнейшему расширению применения газа Управлением автогрузового транспорта Мосгорисполкома. Текст решения см.: ЦМАМ, ф. 150, оп. 1, д. 695, л. 138–140.

№ 156. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЯ МГК ВКП(б) ПО ТЕКСТИЛЬНОЙ И ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЩЕГОЛЕВА СЕКРЕТАРЮ МК И МГК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВУ О СРЫВЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОЧИСТКЕ СТОЧНЫХ ВОД И ДОБЫЧЕ ЦЕННОГО СЫРЬЯ ЛАНОЛИНА НА ШЕРСТОМОЙКАХ

4 апреля 1941 г.

Ланолин – остродефицитный, весьма ценный шерстяной жир, имеющий большое народнохозяйственное и оборонное значение. Без ланолина не может быть изготовлен целый ряд медицинских и косметических мазей и кремов. Ланолин употребляется для смазки армейской кожаной обуви и жирования кожи в процессе производства. Ланолин является также непревзойденным антикоррозийным смазочным средством, применяющимся за границей в широких масштабах.

Сырьем для ланолина служат сточные воды шерстомоек. В промываемых шерстях, в зависимости от их качества, содержится ланолина от 5 до 25% от веса грязной шерсти. При плане заготовок шерсти в 1941 г. в количестве 128,5 тыс. т в сточных водах шерстомоек должно быть около 15 тыс. т ланолина. Принимая стоимость тонны ланолина в 7,5 тыс. руб. – общая стоимость могущего быть добытым ланолина составит примерно около 112 млн руб.

СНК СССР еще в 1937 г. обязал Наркомтекстиль СССР расширить производство ланолина на Невинномысской шерстомойке, дополнительно

организовать добычу ланолина на трех шерстомойках и предусмотреть организацию добычи ланолина на вновь строящихся.

Добыча ланолина связана также и с другим не менее важным вопросом – очисткой сточных вод, так как сточные воды шерстомоек по своим общим и бактериальным загрязнениям являются исключительно концентрированными и сильно загрязняют реки и водоемы. СНК СССР постановлением от 2/IX–1939 г. обязал Наркомтекстиль СССР организовать на всех шерстомойках в 1940 г. полную очистку сточных вод.

После тщательной проверки всех методов и предложений по очистке сточных вод и улавливания ланолина Наркомтекстильпром СССР признал лучшим из них известково-экстракционный метод инженера Лейтеса.

Метод этот заключается в следующем: сточные воды шерстомоек собираются в отстойники, где осаждаются добавлением хлористого кальция и извести (вместо этих химикатов можно употреблять отходы химических заводов, содержащие оба эти вещества). Вся эта масса перемешивается и центробежным насосом пропускается через фильтр-пресса с бельгинговым полотном, где и собирается известково-ланолиновый осадок. Этот осадок, после сушки его отходящими дымовыми газами котельных, содержит около 25% ланолина и служит сырьем для добычи очищенного ланолина на экстракционных заводах. Из фильтров выходит очищенная жидкость, которая может спускаться прямо в реки, а при малых водоемах требуется дополнительное обеззараживание хлорированием. Автор этого метода инж[енер] Лейтес наркомом текстильной промышленности СССР был премирован, были премированы также и многие другие за инициативу по внедрению метода инж[енера] Лейтеса.

Однако очистка сточных вод и добыча ланолина до сих пор организованы совершенно неудовлетворительно. Наркомтекстильпром СССР приказом № 202 от 18 марта 1939 г. предложил Тресту первичной обработки шерсти (нач[альник] т. Байков) пустить в 1939 г. установки по полной обработке сточных вод на Невинномысской, Новобаварской, Черниговской, Марьинской, Семипалатинской и Барышской шерстомойках, а нач[альнику] Главшерсти т. Скуланову – на фабриках им. Калинина (Москва), Интернациональной (Моск[овская] обл[асть]) и им. Тельмана (Ленинград).

В настоящее время обработка сточных вод с добычей ланолина организована частично только на Невинномысской мойке, на остальных никакой обработки сточных вод с добычей ланолина до сих пор не существует.

Наркомтекстильпром СССР, вместо того чтобы привлечь к ответственности саботажников выполнения постановлений СНК СССР и приказов наркомата, ограничивается повторением ранее изданных приказов, тем самым попустительствует саботажникам из Треста первичной обработки шерсти. В очередном приказе № 142 от 28 февраля 1941 г. управляющему трестом т. Байкову предложено представить на рассмотрение к 15/VIII–1941 г. план мероприятий по внедрению на всех шерстомойках очистки сточных вод и добычи ланолина.

Тов. Байков, вместо того чтобы взяться по-большевистски за немедленное внедрение этого важного мероприятия, по существу ничего не сде-

лал и, спустя почти два года, 11/III-1941 г., написал на имя наркома текстильной промышленности СССР докладную записку с просьбой отменить приказы № 202 и 447 и войти с ходатайством в правительство об импорте 10 сепараторов де-Лавалья для установки их на шерстомойках.

Такое попустительство со стороны Наркомтекстильпрома СССР привело к срыву выполнения плана по производству медицинского ланолина единственным в СССР химико-фармацевтическим заводом им. Карпова. В 1940 г. завод выпустил только 26 т при плане 60 т, т.е. 43%. В I кв. 1941 г. завод не выпустил ни одного килограмма ланолина.

Из-за недостатка ланолина срывается и выполнение программы парфюмерной промышленности. В настоящее время совершенно не выпускается детское туалетное мыло. В 1940 г. при плане 6100 т не было выпущено ни одного килограмма. Ограничивается выпуск и весьма ходовых сортов кремов и косметики. Фонды на ланолин удовлетворены только на 56% (из 110 т получено 61,4 т).

Считаю необходимым поставить вопрос перед ЦК ВКП(б) и СНК СССР о форсировании работ по организации очистки сточных вод и добычи ланолина на шерстомойках Наркомтекстильпрома СССР и о привлечении к ответственности людей, срывающих выполнение постановлений СНК СССР.

Секретарь МГК ВКП(б) по текстильной и легкой промышленности

Щеголев

Вверху документа машинописная помета: *«Направить т. Косыгину. Щербаков».*

ЦЛОДМ, ф. 3, оп. 52, л. 77, л. 1-4.
Копия.

**№ 157. ЗАПИСКА ВОЗДУХОПЛАВАТЕЛЬНОГО ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ ВООРУЖЕНИЯ ГУПВОТС
СЕКРЕТАРЮ МК ВКП(б) А.С. ЩЕРБАКОВУ
О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ
ДВИГАТЕЛЕЙ ЛЕБЕДОК АЭРОСТАТОВ,
РАБОТАЮЩИХ НА ОТРАБОТАННОМ ВОДОРОДЕ**

№ 845900 с

17 марта 1942 г.
Секретно

В частях аэростатов загрязнения водород, загрязненный воздухом, выбрасывается на воздух из аэростата вследствие его малой подъемной силы. Отработанный водород содержит не более 15-20% воздуха. Каждый кубометр этого водорода при сгорании может дать в среднем до 2100 калорий, что эквивалентно 200 г бензина.

Условия работы лебедки при подъемах аэростатов заграждения вполне позволяют заменить бензин отработанным водородом в качестве горючего, тем самым сэкономить большие количества бензина.

Эта идея была использована в Ленинградских частях аэростатов заграждения. Всего на отработанный водород было переведено 197 лебедок. Только по этим лебедкам была получена ежедневная экономия бензина в количестве около 800 кг. Двигатели автолебедок работали нормально, никаких ухудшений в моторах не было обнаружено. Однако вследствие несовершенной предохранительной аппаратуры было несколько случаев сгорания газгольдеров, в которых содержался водород.

При консультации по этому вопросу со специалистами Машиностроительного института им. Баумана выяснилось, что предохранительная аппаратура несовершенна и требуется разработка более совершенной.

Сотрудник института т. КОРСИ занимался аналогичными вопросами и изъявил согласие выполнить вышеуказанную работу. Однако дирекция института им. Баумана после месячного раздумья отказалась выполнить эту работу, мотивируя загрузкой т. КОРСИ производственной работой и отсутствием свободных станков. Обе мотивировки являются несерьезными. По калькуляции, составленной т. КОРСИ, всего для выполнения этой работы требуется 25 дней, на всю работу требуется 15–20 станко-часов. Речь идет об экономии бензина для народного хозяйства. Неужели институт не может распланировать свое время, чтобы выполнить эту работу? Тем более что в Москве нет больше организации, которая могла бы выполнить эту работу. Наши неоднократные обращения в Наркомат вооружения к т. САТТЕЛЬ, дирекции института не привели к положительным результатам, и эта работа не выполняется.

Просим дать указание директору Машиностроительного института им. Баумана срочно разработать аппаратуру для работы автолебедок на отработанном водороде.

Ст[арший] пом[ощник] начальника воздуходела
Управления вооружения ГУПВОТС
военинженер 3-го ранга

Воронин

Военинженер 3-го ранга

М. Добрусов

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Авиатоп	–	Всесоюзный трест по авиационному топливу и маслам
Авиахим	–	Общество содействия авиации и химической обороне
Автотрест	–	Государственный трест автомобильных заводов
Администрация	–	Административная инспекция
АМО	–	автомобильный московский завод
АН СССР	–	Академия наук СССР
Анилтрест	–	Государственный трест анилино-красочной промышленности
АОМС	–	административный отдел Московского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
АФО	–	административно-финансовый отдел
БОНО	–	Бауманский отдел народного образования
ВГСИ	–	Всесоюзная государственная санитарная инспекция
ВКП(б)	–	Всесоюзная Коммунистическая партия (большевики)
Владторг	–	Торговая контора Владимирского губсовнархоза
ВЛКСМ	–	Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи
Водоканализация	–	Государственный трест по водопроводным и канализационным работам
военком	–	военный комиссар (комиссарнат)
волисполком	–	волостной исполнительный комитет
ВОХИМФАРМ	–	Всесоюзное объединение химико-фармацевтической промышленности
Всекопромсовет	–	Всесоюзный совет промысловой кооперации
Всероботземлес	–	Всероссийский профессиональный союз работников земли и леса
ВСНХ	–	Высший Совет народного хозяйства
Вторцветмет	–	Государственный трест по заготовке и переработке вторичных цветных металлов
ВЦИК	–	Всесоюзный Центральный Исполнительный Комитет
ВЦСПС	–	Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов
вып.	–	выпуск
ВЭО	–	Всесоюзное электротехническое объединение
г	–	грамм
г.	–	город, год
га	–	гектар
Гипрогаз	–	Государственный институт по проектированию газопроводов и предприятий газовой промышленности
главк	–	главный комитет
Главнефтегаз	–	Главное управление нефтегазовой промышленности
Главоргхимпром	–	Главное управление органической химической промышленности
Главрыба	–	Главное управление рыбной промышленности
Главсоцвос	–	Главное управление социального воспитания и политехнического образования детей
Главхимпром	–	Главное управление основной химической промышленности
Главхладпром	–	Главное управление холодильной промышленности
Главшерсть	–	Главное управление шерстяной промышленности
ГМХБ	–	Управление городскими мясохладобойными предприятиями
Гордорстрой	–	Трест городского дорожного строительства
горздравотдел	–	городской отдел здравоохранения
гороно	–	городской отдел народного образования
Горплан	–	Городская плановая комиссия
ГорРКИ	–	Городская рабоче-крестьянская инспекция
горсадхоз	–	подотдел городского садового хозяйства отдела благоустройства МКХ
горсовдеп	–	городской Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
Госплан	–	Государственная плановая комиссия
Госпромцветмет	–	Объединение государственных предприятий по добыче и обработке цветных металлов
госсанинспектор	–	государственный санитарный инспектор
Госсанинспекция	–	Государственная санитарная инспекция
Госсельсидникат	–	Государственный сельскохозяйственный синдикат
Госшвейпром	–	Государственное Всероссийское объединение швейной промышленности
ГРЭС	–	государственная районная электростанция
ГСИ	–	Государственная санитарная инспекция
ГТО	–	городской трест очистки
губ.	–	губерния (губернский)
губполитотдел	–	губернский политико-просветительный отдел
Губпрос	–	Московский губернский отдел Союза работников просвещения

ГУЛаг	–	Главное управление исправительно-трудовых лагерей
ГУПВОТС	–	Главное управление противовоздушной обороны территории страны
Гушосдор	–	Главное управление шоссейных дорог
д.	–	дело
д.	–	дом
дер.	–	деревня
ДК	–	домовый комитет
док.	–	документ
домтрест	–	домовый трест
Дорхимзавод	–	Дорогомиловский химический завод им. Фрунзе
д-р	–	доктор
ж.д. (ж/д)	–	железная дорога
ЖАКТ	–	жилищно-арсенальное кооперативное товарищество
Жиркость	–	Объединение московских государственных заводов жировой и костсобрабатывающей промышленности
зав.	–	заведующий
зам.	–	заместитель
ЗИС	–	Московский автомобильный завод им. Сталина
ИРИ РАН	–	Институт российской истории Российской академии наук
исполком	–	исполнительный комитет
кв.	–	квартира
квартихоз	–	квартирное хозяйство
Компрод	–	Народный комиссариат продовольствия РСФСР
Комцветфонд	–	Комиссия по созданию специального фонда финансирования частной металлургии при ВСНХ СССР
куб.	–	кубический
л.	–	лист
Ленинградбумтрест	–	Ленинградский трест бумажной промышленности
Машинотрест	–	Московский машиностроительный трест
МББ ж.д.	–	Московско-Белорусско-Балтийская железная дорога
МГЖД	–	трест «Московские городские железные дороги»
МГИК	–	Исполнительный комитет Московского городского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с декабря 1939 г. – депутатов трудящихся
МГК ВКП(б)	–	Московский городской комитет ВКП(б)
МГКК	–	Московская городская контрольная комиссия
МГОНИ	–	Московский городской отдел недвижимого имущества
МГРКИ	–	Московская городская рабоче-крестьянская инспекция
МГСПС	–	Московский городской совет профессиональных союзов
МГУ	–	Московская городская управа
МГЭС	–	Московская государственная электростанция
Мстиз	–	завод металлических изделий
Мстрострой	–	Управление строительства Московского метрополитена
МК	–	московский комитет
МК ВКП(б)	–	Московский областной комитет ВКП(б)
МКХ	–	Московское коммунальное хозяйство
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
МО	–	Московская область
мобоборонный	–	мобилизационно-оборонный
Мобплан	–	мобилизационный план
МОГЭС	–	Московское объединение государственных электростанций
МОЗО	–	Московский земельный отдел
МОЗУ	–	Московское областное земельное управление
МОИК	–	Московский областной исполнительный комитет
МОКО	–	Московский областной отдел коммунального хозяйства
МОКХ	–	Московское областное коммунальное хозяйство
МОНО	–	Московский отдел народного образования
МОНОО	–	Московский областной отдел народного образования
Мосводопровод	–	Московский водопроводный трест
Мосвострой	–	Московский трест капитального строительства трестов водопроводного
(Вокстрой; ВОК)	–	и по очистке сточных вод
Мосгаз	–	Московский газовый завод
Мосгаз	–	Трест снабжения газом жилищного хозяйства
Мосгорздравотдел	–	Московский городской отдел здравоохранения

Мосгорисполком	–	Исполнительный комитет Московского городского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с декабря 1939 г. – депутатов трудящихся
Мосгорсан-инспекция	–	Государственная санитарная инспекция г. Москвы
Мосгорсовет	–	Московский городской Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с декабря 1939 г. – депутатов трудящихся
Мосгубплан	–	Московская губернская плановая комиссия
Мосжилотдел	–	жилищный отдел Мосгорисполкома
Мосжилуправление	–	Московское городское жилищное управление
Москвотоп	–	Московский отдел топлива
Мосздравотдел (Мосздрав)	–	Московский отдел здравоохранения
Москомтранс (Мостранс)	–	Трест московских городских (коммунальных) транспортных предприятий
Москопромсовет	–	Московский областной совет промышленной кооперации
Москутиль	–	отдел утилизации при МСНХ, во второй половине 1920-х годов – объединение коллективов и предприятий при Московской бирже труда
Мособлздравотдел	–	Московский областной отдел здравоохранения
Мособлсисполком	–	Исполнительный комитет Московского областного совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с конца 1930-х гг. – Исполнительный комитет Московского областного Совета депутатов трудящихся
Мособлплан	–	Московская областная плановая комиссия
Мособлпроскт	–	Московский областной проектный институт
Мособлрыбнадзор	–	Московская областная инспекция по надзору за рыболовными промыслами
Мособлсан-инспекция	–	Московская областная санитарная инспекция
Мособлсовет	–	Московский областной Совет депутатов трудящихся
Мосочиствод	–	Московский трест по очистке сточных вод
Мосполиграф	–	Московское государственное объединение предприятий полиграфической промышленности
Мосснаботдел	–	Московский городской отдел снабжения
Моссовет	–	Московский (городской) Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с декабря 1939 г. – депутатов трудящихся
Мосстеклофарфор	–	Государственный московский трест стекло-фарфоровой промышленности
Мосстрой-канализация	–	Московский строительный трест по сооружению канализации
Мострикотаж	–	Московский областной трест трикотажной промышленности
Мосхимоснова	–	Государственный московский трест основной химической промышленности
Мосхимтрест	–	Московский химический трест
Мосшерстьсукно	–	Мособластной трест суконного производства
Мосэнерго	–	Московское районное управление энергетического хозяйства
МПВО	–	местная противовоздушная оборона
МПО	–	Московское потребительское общество
МРКИ	–	Московская рабоче-крестьянская инспекция
МС	–	Московский (городской) Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с декабря 1939 г. – депутатов трудящихся
МСНХ	–	Московский совет народного хозяйства
МСПО	–	Московский союз потребительских обществ
МСРД	–	Московский Совет рабочих депутатов
МСРНКД	–	Московский Совет рабочих и красноармейских депутатов
МСРКИКД	–	Московский Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов
МУНИ	–	Московское управление недвижимыми имуществами
МХАТ	–	Московский художественный академический театр СССР им. М. Горького
МХБ	–	мясохладобойня
МЧСК	–	Московская чрезвычайная санитарная комиссия
НАМИ	–	Центральный научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт (первоначально – Научно-автомоторный институт)
нарком	–	народный комиссар
наркомат	–	народный комиссариат
Наркомвнутдел	–	Народный комиссариат внутренних дел СССР
Наркомздрав	–	Народный комиссариат здравоохранения СССР
Наркомзсм	–	Народный комиссариат земледелия РСФСР

Наркомлегпром	–	Народный комиссариат легкой промышленности РСФСР
Наркомместпром	–	Народный комиссариат местной промышленности РСФСР
Наркомнефть	–	Народный комиссариат нефтяной промышленности СССР
НаркомРКИ	–	Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции СССР
Наркомтекстиль	–	Народный комиссариат текстильной промышленности СССР
(Наркомтекстильпром)		
Наркомтяжпром	–	Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР
Наркомхимпром	–	Народный комиссариат химической промышленности СССР
Наркомхоз	–	Народный комиссариат коммунального хозяйства РСФСР
Наркомчермет	–	Народный комиссариат черной металлургии СССР
НАТИ	–	Научно-исследовательский автотранспортный институт
нач.	–	начальник
Нефтсзаводпроскт	–	Всесоюзный трест по проектированию предприятий нефтяной обрабатывающей промышленности
НИИСИ РККА	–	Научно-исследовательский испытательный санитарный институт РККА
НК	–	народный комиссариат (наркомат)
НКВД	–	Народный комиссариат внутренних дел СССР
НКВТ	–	Народный комиссариат внутренней торговли СССР
НКЗ (НКЗсм)	–	Народный комиссариат земледелия РСФСР
НКЗдрав	–	Народный комиссариат здравоохранения СССР
НКЛП	–	Народный комиссариат легкой промышленности РСФСР
НКО	–	Народный комиссариат обороны СССР
НКП	–	Народный комиссариат просвещения РСФСР
НКПС	–	Народный комиссариат путей сообщения СССР
НКТП	–	Народный комиссариат тяжелой промышленности СССР
НКХимпром	–	Народный комиссариат химической промышленности СССР
НТО	–	Научно-технический отдел
НТР	–	научно-техническая революция
НТС	–	научно-технический совет
НТУ	–	Научно-техническое управление
об.	–	оборот (оборотный)
обл.	–	область
ОВ	–	отравляющие вещества
ОГПУ	–	Объединенное государственное политическое управление
ОКС	–	отдел капитального строительства
оп.	–	опыт
орготдел	–	организационно-инструкторский отдел
оргсектор	–	организационно-инструкторский сектор
ОСВОД	–	Общество содействия развитию водного транспорта и охраны жизни людей на водных путях СССР
п.	–	пункт
п.г.	–	прошлого года
п/отдел	–	подотдел
ПВХО	–	противовоздушная и противохимическая оборона
ПКиО (ПКО)	–	парк культуры и отдыха
подрайжилсоюз	–	подрайонный союз жилищно-арсенальной кооперации
пос.	–	поселок
посл.	–	последующий
ПП	–	полномочный представитель
примсч.	–	примсчанин
промкооперация	–	промысловая кооперация
промсектор	–	сектор промышленности и энергетики Московской городской плановой комиссии
Мосгорплана		
р.	–	река
райдортрест	–	районный дорожный трест
райжилотдел	–	районный жилищный отдел
райжилсоюз	–	районный союз жилищно-арсенальной кооперации
райздрав	–	районный отдел здравоохранения
райисполком	–	Исполнительный комитет районного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с конца 1930-х гг. – депутатов трудящихся
райком	–	районный комитет
районо	–	районный отдел народного образования
райпо	–	районное потребительское общество
райсовет	–	районный Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, с конца 1930-х гг. – депутатов трудящихся

РГАЭ	–	Российский государственный архив экономики
Рсвтрибунал	–	рволюционный трибунал
Резинотрест	–	Государственный трест резиновой промышленности
РИК	–	районный исполнительный комитет (райисполком)
РК ВКП(б)	–	районный комитет ВКП(б)
РК милиция	–	рабоче-крестьянская милиция
РКИ	–	Рабоче-крестьянская инспекция
РККА	–	Рабоче-Крестьянская Красная Армия
РКХ	–	районное коммунальное хозяйство
р-н	–	район
РНС	–	Рублевская насосная станция
РОНО	–	районный отдел народного образования
РСФСР	–	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РУНИ	–	районное управление недвижимого имущества
РЧСК	–	районная чрезвычайная санитарная комиссия
(РЧС комиссия)		
с.	–	слово
с.г.	–	себя года
саж.	–	сажень
СВС	–	Сталинская водопроводная станция
см	–	сантиметр
СНК (Совнарком)	–	Совет Народных Комиссаров
совнархоз	–	Совет народного хозяйства
соввод	–	совет содействия
СОНО	–	Сокольнический отдел народного образования
Союзводстрой	–	Всесоюзный трест по проектированию и производству гидротехнических, водопроводных и канализационных работ
СРД	–	Совет рабочих депутатов
СССР	–	Союз Советских Социалистических Республик
ст.	–	станция
ст.	–	статья
Стандартстрой	–	Государственное акционерное общество
СТО	–	Совет труда и обороны
т	–	тонна
т. (тт.)	–	товарищ (-и)
т.г.	–	текущего года
ТЭЦ	–	тепловая электростанция
УВКХ	–	Управление водопроводно-канализационного хозяйства
УИК	–	уездный исполнительный комитет
уисполком	–	уездный исполнительный комитет
УК	–	Уголовный кодекс
УНКВД	–	управление Наркомата внутренних дел СССР
уч.	–	участок
Ушосдор	–	Управление шоссейных дорог
ф.	–	фонд
ЦААДМ	–	Центральный архив аудиовизуальных документов Москвы
ЦАГИ	–	Центральный аэрогидродинамический институт им. Н.Е. Жуковского
ЦАЛИМ	–	Центральный архив литературы и искусства Москвы
ЦАОДМ	–	Центральный архив общественных движений Москвы
ЦАУ	–	Центральное архивное управление
Цветметаллипорт	–	Акционерное общество по импорту цветных металлов
ЦГАМО	–	Центральный государственный архив Московской области
Центроводоохрана	–	Центральный комитет водоохраны
Центросоюз	–	Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИАМ	–	Центральный институт авиационного моторостроения
ЦИАМ	–	Центральный исторический архив Москвы
ЦК	–	Центральный Комитет
ЦМАМ	–	Центральный муниципальный архив Москвы
ЦО	–	центральный отдел
ЦОУ	–	Центральный отдел утилизации при ВСНХ
ЦПКиО	–	Центральный парк культуры и отдыха
ЧВСК	–	Чрезвычайная военно-санитарная комиссия
ЧК	–	Чрезвычайная комиссия
ЧНС	–	Черепковская насосная станция
Экономсовет	–	Экономический совет при СНК СССР

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абрамсон Е. 44
Абрамян, гл. инжнср 265
Авксентьев Н.Д. 49, 55
Агафонов Ю.П. 287
Агранов Я.С. 131, 134
Алксесев Н.А. 60, 83
Алешин, директор завода 136
Андреев А.А. 293, 294
Андреев М.И. 203
Анрианов Н. 238
Антоненков А.С. 182, 184
Анучин В. 60
Арсуфьев, управдом 119
Арутюнов Б.Н. 182
Арутюнянц П.Г. 166
Астафьев А.В. 264
Астров Н.И. 25, 33, 43, 44
- Бабквич П.П. 256
Байков, руководитель треста 338
Барсов К.К. 59, 60, 174, 175
Безнов В.В. 148
Белов П.С. 81, 124
Белов (см. Беляев В.Н.)
Беляев В.Н. 205, 206, 208
Берзин Я.К. 210, 211
Берия Л. П. 185
Бирон В.И. 24
Бирюков Л. 49
Богданович И.П. 136, 140, 142
Богопольская, инструктор МГК ВКП(б) 286
Болдина Е.Г. 6
Болдырев, прокурор 119
Борисова, секретарь совещания 126, 127
Браилко Л.Н. 291
Браилко Т.И. 291, 292
Брайло Г.П. 325, 326, 329
Бритов Н.И. 310
Брюханов Н.П. 321, 322
Булганн Н.А. 108, 144, 148, 150, 168, 169, 176, 223, 227, 228, 240, 261, 286, 287, 291, 293
Булшув А.И. 150
Бурдачев И.Р. 127, 128
Бутылкин, руководитель фабрик 306
Бучин П.П. 150
Быстрицкий, инжнср 296
- Вальтер, профессор 207
Вандович, представитель Моссовета 142
Василевский, управляющий делами завода «Серп и Молот» 128
Васильев А.А. 316–320, 322
Васильев П.И. 123
Васин, директор ТЭЦ 310, 311
Вдовина М.П. 296
Вейцман, рабкор 252
Велхов П.А. 60
Величко В.О. 263
Вельмин А. 87, 88
- Вильямс В.Р. 123, 124
Виноградов В.И. 258
Виноградский М.Н. 60
Вишняков В.В. 312
Вознесенский А.Н. 40, 50, 55, 56, 58, 59
Волков П.Я. 220, 279
Волков, руководитель районного треста очистки 117
Воронин, ст. помощник нач. воздухоотдела ГВУОТС 340
Ворошилов К.Е. 321
Вуль Л.Д. 139, 259
- Гаврилов (Гаврилenco) С.С. 276–278
Гаврилова Ф. 68
Галси, зав. учебным для увечных воинов 63
Гайдуль И.Л. 325, 326, 329, 330
Гикало Н.Ф. 325, 330
Гитис И.А. 152
Гладкова Л. 270
Глсбов, сотрудник МКХ 252
Гоберман Г.П. 102
Гоберман И. 337
Голованов, представитель МХБ 273
Головин, заведующий колбасной фабрикой 271
Головчинов А.М. 24
Голубев, представитель Мособлсовета 231
Голубин В.С. 204–206, 208
Гольдман И.О. 174, 175
Гончарова Д.К. 102
Горлов Д. 216
Горшков И.В. 250
Гречишников И.В. 24
Григорьев, зав. коммунальным отделом Рос-токинского райсовета 115
Грим О.О. 207
Гриневский В.И. 24, 60
Грузинов А.Е. 31
Губерман С.Е. 169, 227
Гуляев, инжнср 334
Гурвич С.А. 79, 126
- Даванков, доцент 334
Давыдов Н.П. 69, 71, 76
Данилин, участник заседания Бюро МГК ВКП(б) 262
Данилова Л. 22
Дзятковский С.Ф. 102
Диатропов П.Н. 79, 81–84
Добрусов, воеинжнср 3-го ранга 340
Долганов В.И. 225
Домарев А.Д. 251, 317, 324
Дувакин Д.Д. 24, 30–32
Думпс Ю.Ю. 124
Дурилин П.Н. 16, 17, 197, 200
- Еврсинов, профессор 326
Егнзаров Г.Н. 51
Елсонский А.Н. 204, 211

- Епаншников Н.В. 40
 Ерсии Г.И. 300
 Ермаков, директор Академии коммунально-го хозяйства 334
 Ефимов Д.И. 152, 167, 168
 Ефремов А.И. 228, 230
- Жабо В. (Е.Д.) 330, 331
 Жданович М. 44
 Желтов И.И. 227, 228
- Заславский А.М. 231
 Зверев А.Т. 22
 Звягинский Я.Я. 124–126, 129
 Земквич С.А. 60
 Землячка Р.С. 299
 Зернова О. 58
 Зимельман Б.Я. 330
 Золотухин М.А. 120, 262, 263, 309
 Зуйков В. 24
 Зуйков, секретарь Комиссии исполнения 143
- Иванов В. 261, 262
 Иванов Е.М. 10, 79–82, 124
 Иванов, управдом 119
 Иванов, представитель Мосздравотдела 166
 Иванова Е.В. 299, 300
 Иванова Л.Г. 218
 Ивановская, директор завода 290
 Идов, представитель Моссовета 85
 Изотова Е.Ф. 24
 Инберман С.З. 294
 Ишков А.А. 240
- Кабаков В.М. 155, 178
 Кабанов Б.В. 60
 Кабка И.Т. 24
 Каганович Л.М. 111, 227, 287
 Камснев Л.Б. 10, 94
 Камснев Т.О. 65, 66
 Каминский Г.Н. 227
 Капканщиков Н.П. 51
 Каравасв П.Н. 325, 330
 Каравайкова В.А. 63, 65, 85, 86, 93, 94, 103, 161, 165, 274
 Карамышев, представитель РЧСК 79
 Карсв В.М. 203
 Каринский Н.С. 40
 Кармель, зам. председателя Коминтерновского райсовета 308
 Карпов Д.А. 150, 228, 291
 Кац Я.Ю. 102
 Келдыш В.М. 156
 Ким М. 22
 Кишкин Н.М. 8, 23, 24, 27, 30, 31, 33, 41, 46, 50, 51, 55–59
 Кланг И.И. 17, 200, 203
 Климохин С.К. 129
 Кнаутс, профессор 207
 Козлов В.И. 60
 Комаров В.Л. 294, 295
 Комиссаров М.Н. 169
- Комиссарова Е.И. 102
 Кондрашев, домовладелец 48
 Коржев М. 225
 Корнильев И.К. 212
 Королев Г.И. 22
 Королев Д.Д. 235, 297, 298, 300, 305, 309
 Королснок, житель Москвы 41
 Корольков, инженер 326
 Корси, сотрудник института им. Баумана 340
 Косов, сотрудник редакции газеты «Правда» 254
 Костина, секретарь МЧСК 66
 Костыгов В.В. 6
 Косыгин А.Н. 178, 184, 339
 Котлсцов А.А. 30
 Котс А.Ф. 217
 Кришанский, представитель МХБ 273
 Кудинов А.П. 317, 321, 322, 324
 Кудрявцев В.Н. 113, 155, 234, 265
 Кудряшов К. 272
 Кузнецов И.Д. 301, 304
 Куйбышев В.В. 320, 322
 Куликов, житель Москвы 271, 273
 Курникова Н.А. 305
 Кушнарев С.К. 6
 Кушнер М.А. 321
- Лавров Ф.Я. 127, 131, 247, 248
 Лазарев, представитель Наркомата местной промышленности РСФСР 334
 Ланговой С.К. 123, 124
 Ларин, сотрудник МЧСК 66
 Ларина Е.Г. 139, 144, 152, 259
 Ларионов А.В. 227
 Лацис М.И. 210
 Лебедев Г.И. 223
 Лебедев Н.Н. 257, 258
 Лебедев, директор ТЭЦ 310–312
 Левит Ю.В. 131, 248
 Лейбензон, член комиссии по проведению Дня леса 213
 Лейтес, инженер 338
 Лесли С.М. 207
 Ливснштсйн, участник судебного разбирательства 54
 Лидак А.Ю. 42
 Лиснцын А.Е. 65, 85, 86, 93, 94, 204, 205
 Листенгурт, пом. нач. экономотдела ОГПУ МО 134
 Литошенко Л.Н. 60
 Лихачев И.А. 311
 Локшин, зам. наркома химической промышленности 182
 Ломовской (Ломовский) А.М. 271, 272, 278
 Л.Т. 44
- Майоров П.В. 156, 183
 Максимова Д.С. 24
 Малиновский, представитель РЧСК 79
 Марнич Л.Р. 278
 Марков, инженер 326
 Мартынов, представитель Моссовета 302

- Маскович, сотрудник Мосводопровода 184
 Маслов П. 205
 Матрозов И.И. 65, 66, 69, 71, 76–79, 81, 85, 87
 Матрозова Р.Г. 79, 81–83
 Машковцев А.А. 18, 238, 239
 Меловникова Г. П. 120
 Мейсн (Мейн) В.А. 204, 206–209
 Мейсер, член домовой здравячсйки 271, 272
 Мелихов И.А. 219
 Мельбард Н.П. 168, 227
 Меньшиков (Мсншиков) С.А. 295
 Мергелишвили, помощник прокурора Москвы 119
 Микоян А.И. 238, 240, 321
 Михайлов 227
 Михайловский, представитель Моссовета 14
 Мишин М.М. 102
 Моиссес, сын сторожа 210
 Молотков Г.И. 120, 262, 263, 265
 Молотов В. М. 295, 296
 Мольков А.В. 79–81
 Монахов А.А. 276–278
 Мордвинов А.Г. 299, 304
 Мускат В.И. 168, 169
- Наджаров А.Е.** 259
 Налстов Н.П. 102
 Налстов, автор хрестоматии 216
 Наумов С.Н. 123
 Наумова Л.А. 6
 Нскрасов, главный инженер ТЭЦ 310
 Никанорова В.В. 6
 Никитин А.В. 18, 60, 124, 241, 246, 247, 250, 251, 317–320, 322, 324
 Никитин А.М. 8, 41–44, 46–51, 54–56
 Никитинский Я.Я. 10, 79, 81, 82, 123, 124
 Никифоров, сотрудник МКХ 126
- Овчинников, член секретариата МК ВЛКСМ** 213
 Озсров С.А. 174, 175
 Ольденборгер В.В. 60, 124
 Омслин В. 209, 210
 Орхов, представитель Моссовета 43
 Орлов, управдом 119
 Осинов, директор завода 279
- Павлов И.И.** 209, 210
 Павлуновский И.П. 285, 286
 Пальцев Г. 333
 Памфилов, представитель Моссовета 140
 Панасенко А. 335
 Папышев Н.П. 204, 206, 207, 209
 Пашков И.П. 51
 Пскшсв А. 335
 Первухин М.Г. 182, 185
 Персвозников П.В. 60
 Перушкин Д.В. 307, 308
 Перчик Л.М. 288
 Першман Я. 286
 Пстриковский А.А. 292
- Пестряев П.А. 237
 Пешсхонсв, дирсктор завода 299
 Пичужкин, дирсктор фабрики 295
 Платов, сотрудник МЧСК 78, 79
 Поздняков В.А. 102
 Покровский М.Н. 221, 222
 Полонский В.П. 175
 Поляков Ю.А. 22
 Полякова Ю.И. 263
 Поляков, дирсктор ТЭЦ 310, 311
 Пономарсв А. 49
 Пономарсва В.И. 22
 Попов А.М. 126
 Попов Г.М. 156
 Попова Н.В. 312
 Потсхина М. 24
 Правдин А.Г. 143, 144
 Привалов В.М. 126
 Пронин В.П. 113, 114, 118–120, 152, 153, 155, 175–179, 181, 186, 233, 234, 261–263, 265, 333
 Протопопов, инженер 326
 Прохорова М. 225
 Пустовалова, жительница Москвы 296
 Пушксов Н.Н. 63
- Ратсхин К.А. 10, 63
 Роботов В. 266
 Рогов М.И. 97, 131, 161, 165, 220, 247
 Рогозинская, домовладслица 48
 Рожнова А.Ф. 24
 Розанов Н.Г. 50, 51, 55
 Розенфсльд, ст. жилищный госсанинспектор 306
 Розовский, дирсктор ТЭЦ 310, 311
 Рокотян И. 142
 Романов Н.И. 140
 Романсчню В.Н. 118, 262, 263
 Ромашин И.Е. 6
 Ромин И.С. 212, 322
 Ротсрт П.П. 286, 287
 Рошсх Д.И. 71
 Рубсн Р.Г. 227
 Рыков А.И. 44
 Рындин К.В. 227
- Сагалович Л.О. 251, 252
 Салов, заведующий коммунальным отдслом Кисвского райсвета 116
 Самохвалов А.И. 297, 298
 Сарычсв Г.И. 144, 148, 150
 Саттсл, представитель Наркомата вооружсния 340
 Сафронов, прсдссдатель совсщсния 126, 127
 Свистов С.И. 205, 206
 Ссмашко Н.А. 276–279
 Ссмснов А.Д. 60
 Ссмснов, секретарь Таганского РК ВКП(б) 312
 Србский В.Я. 10, 82
 Срргссв С.И. 276–278
 Сидоров И.И. 150, 288, 290

- Склянский Э.М. 10, 66
 Скуланов, представитель Главшерсти 338
 Смидович П.Г. 224
 Смирнова М.Г. 265
 Сморгонский И.А. 298
 Снитовский, начальник Мосэлектросеть-
 строя 311
 Советников М.А. 125, 126, 241, 247
 Сомов М.П. 207
 Соснин М.Ф. 123, 124
 Сталин И.В. 11, 109, 111, 112, 120, 152, 175,
 282, 302, 321, 331
 Стаханов 240
 Степанов Д.А. 27
 Степанов И.П. 51
 Столов В.Я. 320, 322
 Строганов С.Н. 79, 81, 82, 124, 148, 334, 335
 Ступин А.А. 273
 Субботин П.Ф. 120, 263
 Сысин А.Н. 60
- Таланкин, представитель Московского УИКа
 166
 Тараканова И.Г. 22
 Тарасов П.С. 240
 Тихомиров В.Е. 24
 Тихомирова Л.Ю. 14, 118, 264
 Тихонов И.С. 217, 218
 Толлерова, представитель Госсанинспекции 265
 Трайнин А.М. 168
 Тронцкий И.Н. 264
 Турбинер, представитель Горздрава 79
 Тутурин В.Н. 271, 272
- Удалов М.И. 19, 251, 254
 Ульянов (Ленин) В.И. 10, 70
 Усов Д.В. 108, 134, 142, 254, 256, 259
 Уфасв М.Я. 310–312
 Уханов К.В. 103, 166, 221
- Федоров, инспектор секретариата Мосгор-
 исполкома 306
 Федотов П.В. 55
 Федотов, председатель депутатской группы
 завода 230
 Федынская В. (см. Федынский В.И.)
 Федынский В.И. 270
 Федюшкин И.Н. 330
 Фельдман Г.К. 65, 66, 86, 88, 92, 94
 Филатов Н.А. 131, 168, 227
 Филиппсо А.М. 281
 Флаксерман Ю.Н. 275
 Флексель Т. 24
 Фотисва Л.А. 70
 Фофанов В.Н. 208
 Фреиксель, домовладелец 48
 Фролов С.Ф. 234
 Фролов, директор Филевского парка 228, 229
 Фрыкин, сотрудник МКХ 252
- Халсзова, жительница Москвы 296
 Халсзова Н. 296
 Харсон А.М. 246, 247
 Хвессин Т.С. 140, 227
 Хманенков В.Г. 83
 Хорев, директор завода 184
 Хрулев А.В. 185
 Хрусталеv, сотрудник МКХ 252
 Хрушев Н.С. 14, 108, 227, 282, 284, 294
 Худяков Н.Н. 123, 124
- Цвтков, зам. директора Филевского парка
 228, 229
 Цейтлин А.В. 177, 185
 Целишев М. 293, 294
 Цивцивадзс И.В. 64, 212, 250
- Чскряков В.Д. 263
 Чельная А.М. 97, 104, 140, 166, 221
 Черноусов Б.Н. 240
 Чижов, представитель Мосэнерго 310
 Чичрова Н.К. 129, 162
 Чукачев, директор завода 177
- Шабловский, житель Москвы 271, 272
 Шаво П. 18
 Шайкин, домовладелец 87
 Шелсхов, директор завода 119
 Шестаков Г.Е. 295
 Шестаков М.Н. 155, 156, 177–179, 181,
 184–186
 Шестаков С.С. 13, 130, 131, 203, 275
 Шименц, профессор 207
 Шмидт С.О. 203
 Шнирлин Е.Л. 163
 Шрет[т]ер Н. 77, 79
 Штернберг Б.А. 134, 135, 151, 168, 175
 Шур К.В. 276
- Щаденко Е.А. 312
 Щеголев А.Ф. 337, 339
 Щекотов М.П. 121, 124, 244
 Щепкин Д.М. 56
 Щербаков А.С. 114, 117, 119, 120, 152, 153,
 175, 176, 182, 261, 302, 304, 312, 333,
 337, 339
- Эдельштейн, профессор 325, 326, 330
 Эйсман А.И. 281
 Эрдман 254
 Эсаулов Н.Н. 123
- Юргенсон Н.Н. 271, 272
 Юшквич, сотрудник Мосводопровода 184
- Яковлев А.Н. 22
 Яковлев, начальник милиции 102
 Ярошенко В.Н. 155
 Яснов М.А. 156, 186, 231, 312, 334

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ФОНДОВ

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА МОСКВЫ

- 145 – Московский Зоологический парк Комитета по культуре Правительства Москвы

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ МОСКВЫ

- 3 – Московский областной комитет КПСС
4 – Московский городской комитет КПСС
634 – Московский областной комитет Российского союза молодежи
2855 – Московская городская рабоче-крестьянская инспекция и Московская городская контрольная комиссия ВКП(б)

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

- 66 – Московский областной Совет народных депутатов
4557 – Московское коммунальное хозяйство

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ МОСКВЫ

- 179 – Московские городские дума и управа
2261 – Канцелярия комиссара Временного правительства по г. Москве

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ АРХИВ МОСКВЫ

- 150 – Московский городской Совет и Исполнительный комитет Совета народных депутатов
176 – завод «Серп и Молот»
247 – Московский водопроводный трест
380 – Московское городское эксплуатационно-строительное объединение «Мосводоканал»
737 – Государственная санитарная инспекция г. Москвы
774 – Управление озеленения Мосгорисполкома
782 – Производственное аварийное управление канализационной сети Мосводоканала
1289 – Московская городская рабоче-крестьянская инспекция и Московская городская контрольная комиссия ВКП(б)
1592 – Трест очистки Сокольнического райисполкома
2037 – Отдел утилизации при Моссовнархозе
2403 – Московская чрезвычайная санитарная комиссия при Московском Совете рабочих и красноармейских депутатов
2433 – Управление учета и распределения жилой площади Мосгорисполкома

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

- Обложка.** Большой Кремлевский сквер. 1940-е гг. Фото В. Ковригина из альбома: Кремль. Фотографии В. Ковригина, Н. Грановского, Г. Лебедева, А. Устинова и А. Тартаковского. М.; Л., 1947. С. 29.
- С. 2.** Советская площадь столицы. Середина 1920-х гг. Фото из кн.: Москва: Иллюстрированная история. В 2 т. Т. 2 / Отв. ред. Ю.А. Поляков. М., 1986. С. 124.
- С. 23.** Революционные рабочие на Елоховской улице. Февраль 1917 г. Фото из кн.: История Москвы. Краткий очерк. М., 1974. С. 191.
- С. 61.** Принудительный труд по уборке города в годы Гражданской войны. Фото из альбома: Пролетарская революция в образах и картинах / Под общ. ред. С.И. Мицкевича. М., 1926. С. 79.
- С. 95.** Заседание президиума Моссовета созыва 1925 г. Фото из кн.: Московский Совет раб[очих], кр[естьянских] и кр[асно]арм[ейских] депутатов. М., 1927. С. 105.
- С. 121.** Очистные работы на реке Яузе. 1930-е гг. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*
- С. 157.** Вид на Москву-реку с Ленинских гор. 1935 г. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*
- С. 197.** Сквер на Патриарших прудах. 1930-е гг. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*
- С. 241.** Новая гранитная набережная и остатки мусора на берегах Москвы-реки. 1934–1935 гг. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*
- С. 267.** Автомобильный гараж в Ленинском районе. 1930-е гг. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*
- С. 313.** Теплицы в подмосковном совхозе «Плодовощ». Конец 1920-х – начало 1930-х гг. Фото неизвестного автора. *ЦААДМ.*

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
РАЗДЕЛ I. В год революционных потрясений	23
РАЗДЕЛ II. Санитарная «чрезвычайка»	61
РАЗДЕЛ III. Выработывая стратегию по оздоровлению Москвы	95
РАЗДЕЛ IV. Московские водоемы и проблема сточных вод	121
РАЗДЕЛ V. Питьевая вода для столицы	157
РАЗДЕЛ VI. Охрана и воспроизводство флоры и фауны	197
РАЗДЕЛ VII. Очистка города и утилизация отходов	241
РАЗДЕЛ VIII. Индустрия, транспорт и городская среда	267
РАЗДЕЛ IX. На стыке экономики и экологии	313
Список сокращений	341
Указатель имен	346
Список использованных фондов	350
Список иллюстраций	351

МОСКВА, ВЕК XX. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКОЛОГИЯ:

АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Выпуск 2

1917–1945

Автор-составитель

Андрей Николаевич Давыдов

Редактор

Л.Л. Пушкова

Художественный редактор

Л.Ф. Егоренко

Корректоры:

Е.И. Логачева, Г.С. Холодильна

Компьютерный набор:

Л.Б. Борисова, И.С. Месяц

Компьютерная верстка

Д.Ю. Шагдаровой

Ответственные за выпуск:

Д.Б. Павлов, Е.М. Сапожников

Scan - nau; Processing, ocr - waleriy; 2016

Лицензия на издательскую деятельность

ЛР № 020725 от 25.02.98

Подписано в печать 28.05.2003. Формат 60x90/16.

Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печ. л. 22.

Тираж 500 экз. Заказ № 102

Издательство Главархива Москвы.

117393, Москва, Профсоюзная ул., 80.

Отпечатано с готовых диапозитивов

