

ББК 60.5я2

К78

Под общей редакцией
академика *Д. М. ГВИШИАНИ*
и члена-корреспондента АН СССР *Н. И. ЛАПИНА*

Составители
Э. М. КОРЖЕВА и *Н. Ф. НАУМОВА*

К78 **Краткий словарь по социологии / Под общ. ред.
Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина; Сост. Э. М. Кор-
жева, Н. Ф. Наумова.— Политиздат, 1988.— 479 с.
ISBN 5—250—00129—7**

Словарь включает более 400 статей, раскрывающих содержание важнейших понятий марксистско-ленинской социологии. Они дают представление о специфике социологической науки и ее отдельных отраслей, о роли социологических исследований в решении назревших задач развития нашего общества. В словаре критически анализируются основные направления и концепции современной немарксистской социологии.

Издание рассчитано на преподавателей и студентов, партийный, советский и хозяйственный актив, на широкие круги читателей, интересующихся социологией.

К 0303000000—202 72—88
079(02)—88

ББК 60.5я2

ISBN 5—250—00129—7

© ПОЛИТИЗДАТ, 1988

ОТ РЕДАКЦИИ

«Краткий словарь по социологии» — одно из первых советских изданий такого рода в области социологии как специальной науки. Словарь призван удовлетворить назревшую потребность в систематизированном описании совокупности проблем и методов социологии, ее понятий, языка. Это имеет особое значение в современных условиях обновления и развития социалистического общества, повышения роли социальных критериев во всех сферах общественной жизни. В постановлении ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества» (1988 г.) поставлена задача поднять развитие социологии в нашей стране на качественно новую ступень, предусмотрена совокупность мер по улучшению социологического образования, усилению пропаганды социологических знаний, расширению изданий научно-популярной литературы по социологии. Важное место в решении этой задачи занимают разработка и пропаганда понятийного аппарата социологии, круга актуальных проблем, входящих в ее компетенцию, ее подходов, возможностей исследования и решений данных проблем. Разумеется, жанр краткого словаря не позволяет решать указанные проблемы во всем их объеме.

И все же при подготовке настоящего словаря сделана попытка рассмотреть все уровни социологического знания, основные предметные области социологии, ее наиболее значительные школы и направления. В словарь включены статьи о научных центрах, научных журналах по социологии в СССР, о Советской социологической ассоциации. Статьи о предметных областях социологии содержат информацию о советских и зарубежных исследованиях и их авторах. Часть терминов, включенных в словарь, описывались ранее в других словарях — по философии, научному коммунизму, психологии, научно-техническому прогрессу. В данном издании любая проблематика анализируется с точки зрения природы социальных отношений, изменений социальной структуры, интересов субъектов социального действия, т. е. в социологическом аспекте. Ставилась задача — в соответствии с духом перестройки не ограничиваться понятийным уровнем анализа и отразить в статьях реальные жизненные проблемы. К сожалению, не все вопросы удалось в равной мере решить: здесь сказались неодинаковый уровень разработки тех или иных областей социологии, а порой и недостаток в нашей стране соответствующих специалистов. Редакция заранее благодарит читателей, которые сочтут возможным высказать свои замечания и тем помочь дальнейшей работе над словарем.

В словаре применяются общепринятые для такого рода изданий сокращения (см. их список); в тексте статьи термин, входящий в ее название, обозначается первыми буквами составляющих название слов, отсылки к другим статьям даются *курсивом*. Высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса приводятся по второму изданию Сочинений, В. И. Ленина — по Полному собранию сочинений.

а

АВТОРИТЕТ (от лат. *authoritas* — достоинство, сила, власть) — та или иная степень признания коллективом, группой личных и деловых качеств к.-л. из своих членов, отражающая его фактическое влияние на положение дел в этом коллективе, группе. Понятие А. относят также к *статусу* — должности, званию, организации и т. д. В этом смысле понятие А. сходно с понятиями *престиж* и *лидерство* (*Лидер*). В др. значениях под А. подразумевается *власть*. Связь А. с проблемой власти и *управления*. зависимость его форм от социально-исторических условий раскрыты в трудах классиков марксизма-ленинизма (см., напр., работу Ф. Энгельса «Об авторитете», т. 18, с. 302—305). В социологич. литературе термин «А.» нередко заменяется его упомянутыми аналогами.

АГЛОМЕРАЦИЯ (от лат. *agglomerare* — присоединять, наполнять) — совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих городских и сельских поселений,

возникшая на базе единого территориально-производственного комплекса и обладающая общностью градообразующей и градообслуживающей основы, образа жизни, специфической поселенческой структурой. А. влияет на все стороны жизни людей: общение, перемещения, занятость, культуру и т. д., возникает, как правило, на базе крупного города. Развитие науки и произ-ва приводит к переходу от точечной к региональной концентрации, к размещению новых звеньев регионального научно-производственного комплекса в территориально смежных поселениях. А. является многоотраслевым, многофункциональным центром национального значения со специализацией на наиболее прогрессивных отраслях произ-ва. В условиях социализма А. становится осн. формой научно-индустриально-аграрного комплекса способного преодолеть существенные социально-экономические различия между *городом* и *деревней*. А. объективно ставят предел рос-

ту крупных городов, т. к. позволяют жителям небольших городов и сел, расположенных в пределах повседневных экономических и социальных связей населения А., использовать блага и преимущества городского образа жизни. Городские А. в СССР: Московская, Ленинградская, Донецкая, Киевская, Минская, Свердловская, Харьковская и др.

АДАПТАЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (от лат. *adapto* — приспособляю) — процесс активного приспособления индивида к изменившейся среде с помощью различных социальных средств. А. с. представляет собой элемент *деятельности*, функцией к-рого является освоение относительно стабильных условий среды, решение повторяющихся, типичных проблем путем использования принятых способов социального поведения, действия. Осн. способом А. с. является принятие *норм и ценностей* новой социальной среды (группы, коллектива, организации, территориальной общности, в к-рые приходит индивид), сложившихся здесь форм социального *взаимодействия* (формальных и неформальных связей, стиля руководства, семейных и соседских отношений и т. д.), а также форм предметной деятельности (напр., способов профессионального выполнения работ или семейных обязанностей). А. с. имеет две формы: активную, когда индивид стремится воздействовать на среду с тем, чтобы изменить ее (в т. ч. те нор-

мы, ценности, формы взаимодействия и деятельности, к-рые он должен освоить), и пассивную, когда он не стремится к такому воздействию и изменению. Показатели успешной А. с. — высокий социальный *статус* индивида в данной среде, а также его психологическая удовлетворенность этой средой в целом и ее наиболее важными для него элементами (напр., удовлетворенность работой и ее условиями, ее содержанием, вознаграждением, организацией). Показателями низкой А. с. являются перемещение индивида в др. социальную среду (*текучесть кадров, миграция, разводы*), *аномия и отклоняющееся поведение*. Успешность А. с. зависит от характеристик среды и индивида. Чем сложнее новая среда (напр., больше социальных связей, сложнее совместная деятельность, выше социальная неоднородность), чем больше происходит в ней изменений, тем труднее для индивида А. с. Примером сложной для А. с. ситуации может служить социальная среда города в условиях быстрой *урбанизации*. Наиболее значимые для А. с. социально-демографические характеристики индивида — образование и возраст. В условиях ускорения социально-экономического развития нашего об-ва проблема А. с. приобретает особую актуальность. Социологич. исследования данной проблемы направлены на выявление факторов, способствующих формированию

наиболее эффективной, активной формы А. с., на изучение тех элементов социальной политики, хозяйственного механизма и процесса демократизации об-ва, к-рые оказывают существенное влияние на эффективность А. с.

АКСИОЛОГИЯ — см. *Ценности социальные.*

АКТИВНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ

(от лат. *activus* — деятельный) — сознательная, целенаправленная деятельность человека, ориентированная как на преобразование объективных социальных условий, так и на формирование социальных качеств собственной личности (активной жизненной позиции); характеристика деятельности, отражающая степень реализации и развития социальных потенций, возможностей человека (его способностей, знаний, навыков, стремлений, целей, задач). А. с. является необходимым условием формирования трудящихся масс как субъекта исторического процесса, предпосылкой всестороннего развития личности, необходимым элементом ускорения общественного развития. Она может осуществляться в различных формах, не только как индивидуальная, но и как групповая, коллективная, организационная, направленная на реализацию возможностей и интересов тех или иных социальных общностей. Общественное значение А. с. определяется ее содержанием и направленностью, тем, насколько она отвечает объектив-

ным интересам, потребностям об-ва в стратегической перспективе. Важно также, в какой сфере общественной жизни человек ее проявляет. Осн. сферами А. с. являются общественно-политическая и трудовая деятельность, предоставляющая наиболее широкие возможности для творческого и эффективного труда, для социальных инициатив, участия в управлении произ-вом и об-вом, в формировании новых социальных норм и ценностей. В то же время незаменима по своему значению и сфера *досуга*, необходимого для развития личности. Социальная пассивность как антипод А. с. выражается в *отчуждении* человека от общественных идеалов и задач, что проявляется в снижении социальной удовлетворенности и *активности трудовой*, в равнодушии к общественно-политическим проблемам, в потребительском стиле досуга. Рост А. с. в социалистическом об-ве осуществляется не автоматически, а предполагает целенаправленное социальное стимулирование этого процесса. В условиях перестройки решающее значение приобретают такие механизмы стимулирования А. с., как использование различных форм непосредственной демократии, *гласность*, расширение прав предприятий и трудовых коллективов, усиление социалистической предприимчивости. Важную роль приобретает развитие и таких форм А. с., как возникающие новые общест-

Б. в. не всегда дает правильное представление о частоте и интенсивности, содержательной стороне занятий и должно дополняться др. методами изучения повседневного поведения.

БЮРОКРАТИЯ (от франц. bureau — бюро, канцелярия и греч. kratos — власть, господство, букв. власть канцелярии) — специфическая форма управленческих структур и отношений, характеризуемая:

1) существованием привилегированного слоя служащих, призванного осуществлять *власть и господство* в организации; 2) отрывом исполнительной власти от законодательной, а той и др. от воли и решений большинства членов организации; 3) безличной (деперсонализированной) системой управления; 4) поручением функций контроля лицам, ответственным за исполнение; 5) созданием системы служебной зависимости, приводящей к главенству формы над содержанием деятельности. Осн. компонент сознания Б. — чувство статуса, принадлежности к «властвующей элите». К важнейшим чертам Б. относятся иерархичность, жесткая регламентация в отношениях между *институтами* и группами, многоступенчатость в передаче информации, конформизм и авторитарность сознания и поведения. «Бюрократия считает самоё себя конечной целью государства, — писал К. Маркс. — Так как бюрократия делает свои «формальные» цели своим содержанием, то она

всюду вступает в конфликт с «реальными» целями. Она вынуждена поэтому выдавать формальное за содержание, а содержание — за нечто формальное. Государственные задачи превращаются в канцелярские задачи, или канцелярские задачи — в государственные» (т. 1, с. 271). Подчеркивая классовый характер Б. в классово-антагонистическом об-ве, марксистская социология проводит мысль об относительной самостоятельности Б., интересы к-рой могут и не совпадать с интересами господствующего класса. Бюрократизация об-ва предполагает вычленение Б., формирование системы управления, иерархию должностей, разделение функций и власти, нисходящую лестницу подчинения. В буржуазной социологии, начиная с работ М. Вебера, Б. рассматривается как необходимая форма общественного порядка и эффективной социальной организации, как выражение формальной рациональности, присущей развитому капитализму и предполагающей повиновение, дисциплину, безличность, регламентацию, ограниченность ответственности, специализированное образование. Эта трактовка Б. нашла свое продолжение в концепции *менеджеризма*. Критика Б., ведущаяся как марксистами, так и либеральными социологами, позволяет вскрыть истоки Б. в политическом безвластии трудящихся, в усиливающемся *отчуждении*, обезличении социальной и духовной

жизни в условиях государственно-монополистического капитализма. Б. при социализме связана с административно-командной системой управления, с сверхцентрализацией и администрированием в экономике и др. сферах общественной жизни, с низкой политической и правовой культурой, с нарушением принципов *гласности*, подавлением критики. В. И. Ленин писал о «частичном возрождении бюрократизма внутри советского строя» (т. 43, с. 229). Происходящая ныне перестройка нашего общества означает и борьбу с Б., которая ведется с помощью всемерного развертывания *демократии*, последовательного проведения принципа демократического централизма, соединяющего в себе централизованность руководства с эффективным использованием всех форм непосредственной демократии, прямого участия народных масс в выработке, принятии и выполнении государственных и др. решений, совершен-

ствования социалистического *самоуправления*. Важными элементами этой борьбы являются передача управленческих функций и полномочий сверху вниз, соблюдение руководителями установленных законом прав трудовых коллективов, обеспечение подотчетности аппарата управления выборным органам, включение этого аппарата в систему новых экономических связей и отношений, создание подчиненной выборным органам власти единой системы общественно-государственного контроля. В борьбе с разбуханием управленческого аппарата, с превращением его деятельности в самоцель, в бюрократический тормоз на пути эффективного функционирования социального организма большую роль играют социологич. исследования, проводимые, в частности, в рамках *социологии организаций и социологии управления*.

ных процессов. Особый характер повторяемости в истории, отличающейся от природных процессов, а также роль субъективного фактора в развитии об-ва обуславливают специфику взаимосвязи между социальной историей, социологией и социальной прогностикой, методы исследования в к-рых частично не совпадают, а процедура В. имеет разную эффективность. В. в социологии осуществляется с помощью разнообразных статистических и др. методов и критериев.

ВЕРОЯТНОСТНЫЕ МЕТОДЫ — см. *Статистические методы*.
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОЦИАЛЬНОЕ — форма социальной коммуникации или общения по крайней мере двух лиц или общностей, в к-рой систематически осуществляется их воздействие друг на друга, реализуется социальное действие каждого из партнеров, достигаются приспособление действий одного к действиям другого, общность в понимании ситуации, смысла действий и определенная степень солидарности или согласия между ними. Среди форм В. с. можно вычленить непосредственный контакт между людьми и опосредствованные формы, к-рые предполагают ряд связующих звеньев и механизмов (язык, различного рода символы, предметы, ценности и др.). В. с. может быть преходящим и устойчивым, частным и публичным, личностным и вещественным, формальным и не-

формальным, институционализированным и неинституционализированным и др. По определению К. Маркса, об-во — это «продукт взаимодействия людей» (т. 27, с. 402). Марксистская социология, выделяя социальные отношения как устойчивые, нормированные, опосредствованные формы В. с., а в их составе прежде всего *производственные отношения*, раскрыла и многообразие форм В. с. При этом В. с. не сводится к формам межличностного общения или непосредственного контакта и подчеркивается объективная природа социальных отношений. Помимо межличностного общения в марксистской социологии выделяются формы В. с., основанные на различных значениях статуса, власти, социального положения, и опосредствованные формы В. с., предполагающие распределение социальных ролей между партнерами В. с. и наличие специфических систем ценностей, норм и регулятивов. Для зап. социологии характерно неправомерное отождествление всей совокупности форм В. с. с *межличностными отношениями* вследствие чего социальная структура рассматривается как объективизация последних. Так, бихевиоризм (см. *Бихевиоризм и необихевиоризм*) сводит все формы В. с. к реакции человека на поведение др. человека. *Символический интеракционизм* абсолютизирует одну из форм В. с., осуществляющуюся с помощью символов,

подменяет объективные социальные отношения социально-психологической интерпретацией межличностного общения. Сведение В. с. к символическому взаимодействию индивидов, превращение социальных отношений в межличностное общение на основе симпатий и антипатий, вживания, самонидентификации и рефлексии привело к тому, что разработанные в рамках интеракционизма социально-психологические процедуры повышения солидарности группы (см. *Психодрама и социодрама, Социометрия*) были универсализированы и перенесены на об-во в целом. В советской социологии указанные методы используются при изучении В. с. внутри *коллектива*. В. с. специально организуется при проведении *деловых игр*, к-рые сами являются методом изучения внутри- и межорганизационных В.

ВЛАСТЬ — форма социальных отношений, характеризующаяся способностью влиять на характер и направление деятельности и поведения людей, социальных групп и классов посредством экономических, идеологических и организационно-правовых механизмов, а также с помощью *авторитета, традиций, насилия* (В. экономическая, политическая, государственная, семейная и др.). Сущностью В. являются отношения руководства, *господства* и подчинения. Наиболее важным видом В. является политическая В., т. е. ре-

альная способность данного класса, группы, индивида проводить свою волю, определяемую в конечном счете объективными *потребностями и интересами*. Гл. средствами ее осуществления являются политика, административные акты, правовые нормы. В. — одно из осн. понятий политической социологии (*Социология политики*). Буржуазные социологи и политологи акцентируют внимание на разработке многочисленных эмпирических теорий В., математических и графических моделей, представляющих ее объем, направленность, сферы влияния и т. д., недооценивая, как правило, борьбу классов и др. социальных групп за свои интересы. Марксистские социологи в теоретических и эмпирических исследованиях исходят из классовых и др. социальных интересов, а также групповых и индивидуальных влияний на проявление В. Среди различных видов В. выделяется государственная В., к-рая доминирует в об-ве, является осн. объектом в политической борьбе. В. И. Ленин писал, что коренной вопрос всякой революции — вопрос о В. в государстве (см. т. 32, с. 127). Государственная В. может добиваться своих целей различными средствами — идеологическим воздействием, экономическим стимулированием и иными косвенными способами, но только она обладает монополией на принуждение с помощью спец. аппа-

рата. Система В. основана на отношениях субординации, т. е. многоуровневого подчинения, *иерархии*. Совр. динамика политических процессов в различных об-вах связана с бюрократизацией В., к-рая выступает как подчинение людей безличным правилам с целью приспособления их к заданным функциям и отношениям и предполагает наличие санкций за отклонение от предписанного поведения. В социалистическом об-ве на смену В., основанной на отношениях господства и подчинения, должна прийти система В., основанная прежде всего на убеждении, *руководстве*, влиянии, контроле и лишь отчасти на принуждении, однако исторический опыт СССР, КНР и ряда др. стран социализма показал опасную тенденцию к деформации В., ее бюрократизации на основе идеологии культа личности и связанных с этим массовых репрессий, экономического застоя, деморализации. Гарантией укрепления социалистической природы В. служат радикальная реформа *политической системы*, развитие социалистического плюрализма, разделение функций В., формирование правового государства и самоуправления. В социалистических странах *рабочий класс* осуществляет свое руководство прежде всего через коммунистическую или рабочую партию, к-рая действует в рамках конституции и осуществляет руководство через

своих представителей в различных институтах политической системы. В условиях коммунистического общественного самоуправления отомрет осн. институт политической В.— *государство*, однако сохранятся руководство и управление, к-рые утратят политическое содержание.

ВНУШЕНИЕ социально-психологическое, или суггестия (лат. *suggestio*) — форма психологического воздействия, связанная с ослаблением осознанного контроля в отношении воспринимаемых сведений. В. привлекало большое внимание зарождавшихся на рубеже XIX—XX вв. зап. (Г. Тард, Ш. Сигеле, Г. Лебон) и отечественной (Н. К. Михайловский, В. М. Бехтерев) социологии и *социальной психологии* как элемент описания поведения *толпы* наряду с *заражением* и подражанием. В. может быть стихийным компонентом повседневного *общения* или специально организуемым видом коммуникации. Как правило, оно противостоит убеждению, поскольку предполагает не критичность восприятия информации. Источником В., как и его объектом, могут выступать отдельный человек и *группа*, *большая* или *малая*. В., распространяющееся на значительное число людей, называется *массовым*. Особо выделяется ауто суггестия, предполагающая соединение в одном лице источника и объекта В. Различают прямое и косвенное В., преднамеренное и непред

намеренное. В. широко используется в психотерапии (практика гипноза, аутогенной тренировки и т. п.) как средство педагогического воздействия. В рамках социальной психологии и социологии В. рассматривается как один из механизмов воздействия средств массовой коммуникации, рекламы, моды, обычаев и т. д. (см. также *Манипулирование*).

ВОЙНА — общественно-политическое явление, смысл которого заключается в продолжении политики насильственными средствами (см.: Ленин В. И., т. 26, с. 224). Специфическое содержание В. — вооруженная борьба антагонистических сил внутри страны и между странами. Глав. средство ее ведения — вооруженные силы; применяются также экономические, дипломатические, идеологические и др. средства борьбы. В. — явление историческое, присущее лишь классовым об-вам. С разделением об-ва на антагонистические классы и образованием государства вооруженное насилие превращается в средство обеспечения экономического и политического господства эксплуататоров. В. становится непосредственным продуктом и постоянным спутником функционирования капиталистической системы. Марксизм-ленинизм различает два рода В.: по социальному характеру «бывают войны справедливые и несправедливые, прогрессивные и реакционные, войны передовых классов и войны

отсталых классов, войны, служащие закреплению классового гнета, и войны, служащие к его свержению...» (Ленин В. И., т. 38, с. 337). С т. зр. марксизма конкретная оценка В. предполагает выявление ее социально-политического содержания (какие классы ее ведут), общественно-исторической роли и морально-правовой характеристики. Все это и является теоретической основой отношения к В. со стороны рабочего класса и его партии. Осуждая несправедливые, захватнические В., они отнюдь не исключают возможности применения военных средств в борьбе народов за социальное и национальное освобождение, против империалистического засилья и агрессии. По своим масштабам В. может быть мировой или локальной. Мировые В. возникают в период империализма, с образованием мировой капиталистической системы хозяйства и борьбой монополий за сферы влияния, источники сырья и рынки сбыта. Хотя глубинный источник В., коренящийся в капиталистической системе, продолжает существовать, они не являются неизбежными. С появлением ядерного оружия и возможности его применения В. перестает быть средством рациональной политики. В такой В. не может быть победителей, и поэтому проигрывает все человечество. Ядерная В. ведет к уничтожению самих основ существования цивилизации. Воз

никает качественно новый момент в истории В.: наступает их предел, граница, поскольку применение ядерного оружия обесмысливает любые политические цели. Исключение самой возможности такой В. становится общечеловеческой задачей. Важнейшим способом предотвращения В. является создание надежного политического механизма ее блокирования, прекращение гонки вооружений и всеобщее ядерное разоружение. Сформулированная Лениным цель — «положить конец войне» (т. 42, с. 99) — находит последовательное выражение в политике Советского государства, его программе борьбы за мир и разоружение. Уже сейчас существует мощный потенциал предотвращения опасности В., позволяющий приблизить реализацию мечты человечества о вечном мире. Социология призвана внести существенный вклад в разработку и утверждение нового мышления как важнейшего подхода к решению проблемы исключения В. из жизни об-ва в совр. условиях.

ВОСПИТАНИЕ — в широком смысле функция об-ва, обеспечивающая его развитие посредством передачи новым поколениям людей социально-исторического опыта предшествующих поколений в соответствии с целями и интересами тех или иных классов, социальных групп. В. в узком смысле — процесс сознательного, целена-

правленного и систематического формирования личности, осуществляемый в рамках и под воздействием социальных институтов (семьи, воспитательных и учебных заведений, учреждений культуры, общественных организаций, средств массовой информации и др.) с целью ее подготовки к выполнению социальных функций и ролей, к жизнедеятельности в различных сферах социальной практики (профессионально-трудовой, общественно-политической, культурной, семейно-бытовой и др.). В. — осн. звено социализации, оно органически взаимосвязано с обучением, является составной частью системы образования. Как функция об-ва, присущая любой социальной системе, В. в то же время — конкретно-историческое явление, обусловливаемое в конечном счете социальными отношениями, свойственными той или иной общественно-экономической формации. Теоретическую основу систем В. составляют философские, религиозные, социально-политические, психологические и педагогические учения, отвечающие интересам господствующих в об-ве сил. Система В. в целом, ее социальные институты в классово-антагонистическом об-ве служат интересам эксплуататорских классов. «Коммунисты, — писали К. Маркс и Ф. Энгельс, — не выдумывают влияния общества на воспитание; они лишь изменяют характер воспитания, вырывают его из-под влияния

господствующего класса» (т. 4, с. 443). Марксистско-ленинское учение показало несостоятельность как просветительских и утопических идей и взглядов, гипертрофирующих роль В. в решении коренных социальных проблем, так и вульгаризаторских построений, отрицающих его особую роль в об-ве. Оно является методологической основой теории и практики коммунистического В., формирования гармонично развитой, общественно активной личности. На совр. этапе развития социалистического об-ва, в условиях его всестороннего обновления идейно-воспитательная работа призвана внести вклад в повышение ценности и достоинства личности, формирование у нее таких качеств, как инициатива, самостоятельность, высокое чувство ответственности, в избавление об-ва от антиобщественных явлений. В решении этих задач немалая роль принадлежит общественным наукам, в т. ч. и социологии. Социология, проблематика В. не ограничивается *социологией образования*, а включает в себя и социальные проблемы развития личности, вопросы средств массовой информации, досуга и внеабочьего времени и др. К числу социологич. проблем В., решаемых на теоретическом, прикладном и эмпирическом уровнях, относятся: роль объективных условий и субъективного фактора в В., соотношение и удельный вес непрограммируемых социальных влияний среды и

целенаправленных воздействий в целостном процессе социализации на протяжении жизненного пути человека, организационная структура социальных институтов системы образования и В., формы координации и субординации между ними с целью их совершенствования, взаимодействие воспитателей и воспитуемых в различных образовательно-воспитательных учреждениях, а также воспитуемых между собой, пути и средства преодоления диссонанса между знанием нормативных требований и реальными действиями отдельных групп и лиц, динамика воспитания, самовоспитания и перевоспитания, система подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров в области воспитательной работы, разработка социальных методов измерения эффективности В., степень соответствия теории и практики В. динамике потребностей об-ва. Решение этих проблем требует дальнейшего развития, совершенствования и углубления социологич. исследований.

ВОСПРИЯТИЕ СОЦИАЛЬНОЕ — восприятие, понимание и оценка людьми социальных объектов: самих себя, др. людей, социальных групп, больших социальных общностей. Важной формой В. с. является межличностное восприятие — восприятие др. человека. Оно предполагает формирование представлений о намерениях, мотивах, способностях, установ-

ках др. человека, т. е. «прочтение» его психологических характеристик на основе восприятия внешних, физических черт. Поэтому осн. содержанием процесса В. с. является интерпретация поведения др. человека, прежде всего поиск причин его поведения. В случае недостатка соответствующей информации воспринимающий субъект приписывает ему эти причины (каузальная атрибуция). В отличие от восприятия физических объектов в В. с. значительно более очевиден оценочный компонент, т. к. процесс познания социального объекта включает его эмоциональную оценку, что выражается в пристрастности построенного образа др. человека (социальной группы). В этой связи особенно сложным становится вопрос о точности В. с., об адекватности отражения в нем тех или иных характеристик. Это имеет большое значение в различных областях общественной практики, в частности в тех профессиях, где приходится постоянно иметь дело с пониманием др. людей. В настоящее время в социальной психологии разработаны специальные методы развития способности к пониманию др. человека, включенные в программы обучения общению (социально-психологического тренинга).

ВОСПРОИЗВОДСТВО СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (или социальное воспроизводство) — процесс эволюционного развития системы социальных отношений и

групп в пределах *общественно-экономической формации* в форме их циклического воспроизведения. В процессе капиталистического произ-ва, подчеркивал К. Маркс, производятся не только товары, прибавочная стоимость, но производятся и воспроизводятся сами капиталистические отношения — отношения между капиталистами, с одной стороны, и наемными рабочими — с др. В. с. о. в условиях социализма есть процесс сближения социальных групп, постепенного уменьшения социально-классовых различий; все в большей мере становятся определяющими коллективистские отношения; увеличивается разнообразие общественных связей людей в сферах труда, управления, досуга; человек становится гл. целью общественного произ-ва. В. с. о. включает в себя как воссоздание ранее существовавших элементов социальной структуры и отношений между ними, так и возникновение новых элементов и отношений. Классы и социальные слои, как и отношения между ними, воспроизводятся в масштабах всего об-ва. Процесе В. индивидов протекает в первичных территориальных и трудовых общностях, к-рые обеспечивают воссоздание их как живых носителей свойств, характеристик класса, группы, слоя. Оно неотделимо от демографических процессов и обеспечивает подготовку новых поколений к выполнению общественно необходимых

экономических, политических и иных функций, в том самом — возобновление компонентов социальной структуры. Изучение В. с. о. имеет большое значение для понимания динамики социальной структуры и механизмов социализации личности.

ВРЕМЯ СОЦИАЛЬНОЕ — специфические характеристики времени, в котором существуют и развиваются об-во, социальные общности, индивиды. Свойства и течение В. с. зависят от форм жизнедеятельности людей и характеризуются своими ритмами, цикличностью, темпами протекания, а также отношением людей к самому В. с. — переживанием, восприятием. Так, жизнь и труд сельских жителей обладают сезонностью, т. е. особой ритмичностью, которая в значительной мере преодолена в городе. Темп жизни в городе выше, чем в деревне. Временная структура жизнедеятельности различных групп (*Бюджеты времени*) определяется ритмами произ-ва — круглосуточной, одно-, двухсменной, вахтенной работой, возможностью не работать («праздные» слои). Нередко технологические процессы задают принудительный ритм работы, который не соответствует природным, биологическим ритмам людей, — отсюда высокая утомляемость, напр. на конвейере. В др. случаях индивид сам регулирует темп своей деятельности, что всегда более предпочтительно. На этом основан режим «гибкого

рабочего В.». Стремясь интегрировать социально-экономические процессы, об-во прибегает к «управлению» В. с.: оно синхронизирует указанные процессы посредством введения временных поясов, единого транспортного, зимнего и летнего В., различных режимов, расписаний, регламентаций. Возможно и рассогласование, «аритмия» социально-экономических процессов (напр., несовпадение темпов демографического и экономического роста, отставание духовной сферы и т. д.). Многочисленные процессы, происходящие в об-ве, обладают относительной повторяемостью, цикличностью. К. Марксом были изучены циклы капиталистического перепроизводства примерно 11-летней длительности. Позднее были открыты и др., напр. циклы научно-технического прогресса примерно 50-летней длительности («длинные волны Кондратьева»), которые широко используются современной наукой для прогнозирования развития науки и техники. Рассмотрение об-ва в историческом разрезе обнаруживает, что темпы его развития ускоряются, особенно в XX в. Неравномерность течения В. с. выражается и в соотношении революционных и эволюционных периодов развития. Соотношение трех модусов В. с. — прошлого, настоящего и будущего — также не остается неизменным: совр. наука отмечает рост значимости будущего, его обратного влияния на настоящее. Будущее становится

предметом спец. исследований, разрабатываются методы прогнозирования и моделирования будущего (*Футурология*). Как показала история культуры, представления людей о В. и отношение к нему как к ценности постоянно изменялись: образ обратимого В., а также В., движущегося по кругу (отражение слабости поступательного развития), сменился представлением о В. линейном и необратимом, поэтому приобретаем высокую ценность — как экономическую («время — деньги»), так и психологическую. К. Маркс в «Капитале» проанализировал гл. элемент В. с. — *рабочее время*, показав, что оно является мерой приращения общественного богатства, источником изменения временной структуры жизнедеятельности социальных групп, а более равномерное распределение рабочего В. — условием уничтожения праздности, достижения социального равенства. Др. важнейшим элементом В. с. является *свободное время*. Показатели В. широко применяются в социологич. исследованиях в виде продолжительности жизни, бюджетов времени, учитываются как фактор социального поведения. Широкое распространение получают *лонгитюдные исследования*. Возрастает роль *сравнительно-исторического метода* в социологии.

ВТОРИЧНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ — использование для реше-

ния поставленной исследовательской задачи эмпирических данных, собранных и статистически обработанных для анализа др. задачи или той же самой, но с др. теоретических позиций (напр., др. исследователем). Он является необходимой процедурой при исследовании масштабных и долговременных социальных процессов, где единовременный сбор достаточного массива данных сильно затруднен или вообще невозможен. Трудности анализа связаны с двумя ограничениями: 1) первичное эмпирическое *измерение*, предназначенное для одной задачи, может оказаться неточным по отношению к новой задаче; 2) первичная информация может быть представлена в такой форме, к-рая не позволяет оперировать этой информацией свободно. Поэтому наиболее эффективным способом организации эмпирического социологич. материала является *банк социологической информации*.

ВЫБОРКА — 1) совокупность элементов объекта социологич. исследования, подлежащая непосредственному изучению; 2) совокупность способов, приемов, процедур отбора элементов объекта, единиц наблюдения и изучения при массовых социологич. исследованиях. Большинство социологич. исследований носят не сплошной, когда изучаются все элементы объекта, а выборочный характер. При рассмотрении любой схемы построения В. должны быть учтены по-

меньшей мере два фактора: 1) наличие или отсутствие вероятностного механизма отбора и 2) наличие или отсутствие объективности при отборе. Учет этих факторов дает следующие осн. типы В.: случайная и квазислучайная, вероятностная, целевая и построенная на основе суждения. В. может быть сформирована с помощью различных способов сегментации изучаемой совокупности (напр., при изучении городского населения сегментации подвергается либо территория города — по кварталам, участкам, улицам, либо само население — по типам семей, группам населения и т. п.). Кроме единиц, образующих саму В., различают

единицы отбора (напр., предприятие, цех, двор, квартира, семья) и единицы наблюдения, опроса, обследования. Различие между ними фиксирует возможное несоответствие характеристик источника информации и получаемых от него сведений, подлежащих оценке при образовании В. В последние десятилетия сформировалась теория малых В., а также техника корректировки В. с помощью ЭВМ. Особое место в теории В. занимают вопросы оценки, а также природы и величины ошибок, возникающих при обследовании. Критерием оценки качества В. (хотя и не единственным) является ее *репрезентативность*.

на свет), или генеративное (от лат. *generare* — порождать, производить), поведение *семей*. Д. п. предполагает систему мероприятий по регулированию (стимулированию, поощрению или ограничению) рождаемости, а осн. вопрос Д. п. сводится к тому, как государство может оказывать влияние на прокреационные решения, принимаемые на уровне семьи, с тем чтобы их конечный результат соответствовал экономическим и социальным потребностям об-ва. Д. п. в СССР сегодня направлена на стимулирование рождаемости с целью преодоления неблагоприятной демографической ситуации и неблагоприятных демографических тенденций. Помимо непосредственно демографических задач она обеспечивает решение широкого круга социальных задач, связанных с охраной материнства и детства, улучшением социального положения, условий труда и быта женщины-матери, материальной помощью многодетным семьям и выравниванием стартовых возможностей для выходцев из различных социальных групп и категорий семей. Положительное воздействие мероприятий Д. п. на развитие экономики состоит в том, что они способствуют стиранию социально-демографических различий в отношении раскрытия и развития способностей подрастающих поколений, повышению качества гл., личностного компонента производительных сил об-ва. Основой

Д. п. является расширение целевых выплат и льгот из *общественных фондов потребления*, направляемых на помощь семье в содержании, воспитании и образовании детей (см. также *Народонаселение*).

«ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ» — социально-экономическая и политическая концепция, провозглашающая возможность превращения капитализма в социализм посредством *реформ*, демократических институтов и использования буржуазной парламентской системы. Понятие «Д. с.» употреблялось уже в литературе конца XIX в. На Франкфуртском конгрессе (1951) Социалистического интернационала была принята декларация «Цели и задачи демократического социализма», ставшая официальной доктриной Соц-интерна и входящих в него социал-демократических партий. Теоретические корни «Д. с.» восходят к неокантианской концепции этического социализма. В мировоззренческом отношении «Д. с.» объявляется «индифферентным учением». Согласно «Д. с.», социализм — это общедемократическое течение, основанное на социальном партнерстве, сотрудничестве всех классов и слоев и имеющее целью «этическое обновление» об-ва посредством перманентных реформ, социальных улучшений и культурно-воспитательных мероприятий, осуществляемых в рамках буржуазного государ-

ства. Этот процесс мыслится возможным лишь на базе и средствами демократии, растущей в капитализм. Предпосылкой реализации идей «Д. с.» объявляется «плюралистическая демократия» как многообразие форм разделения власти и контроля над властью. Возможности осуществления демократии и прав человека сторонники «Д. с.» не связывают с характером существующих социально-экономических отношений в об-ве. В конце 70-х гг. в программах нек-рых социал-демократических партий понятие «социалистическое об-во» было заменено термином «социальная демократия». В области экономики идеологами «Д. с.» декларируется «социализация хозяйства», т. е. государственный контроль над «смешанной экономикой» (существование государственных и частнокапиталистических предприятий) посредством программирования, налогообложения и т. д. В настоящее время, в условиях необходимости расширения фронта борьбы против угрозы ядерной войны, открываются новые возможности для диалога и сотрудничества между социал-демократическими и коммунистическими партиями. По ряду позиций их точки зрения совпадают, т. к. существует объединяющая их определенная система ценностей, характерная для всех отрядов международного рабочего движения и всех левых сил. Имеются и различия, по к-рым дискуссия бу-

дет продолжаться. Сотрудничество и критика не исключают друг друга. Коммунисты и социал-демократы считают, что идеологический спор не должен препятствовать общим подходам в борьбе за мир и разоружение и что нужно развивать культуру этого спора, преодолевая стереотипы устаревших представлений о др. стороне.

ДЕМОКРАТИЯ (греч. *dēmos* — народ и *kratos* — власть) — власть народа; форма политических отношений, признающая *народ*, его большинство носителем государственной *власти*. Понятие «Д.» применяется и по отношению к внутриорганизационным отношениям (партийная Д., производственная Д.). Признаками Д. являются выборность руководящих органов, их подотчетность массам, свобода слова, критики, собраний, организаций, равноправие и т. д. Различаются непосредственная Д. (прямое голосование, референдум, всенародные обсуждения, решения митингов, собраний) и представительная Д. (через выборных представителей), напр. парламент. Социалистическая Д. наследует все лучшее из демократических завоеваний трудящихся в буржуазном об-ве, но является качественно новым явлением по своему классовому содержанию. Это новое качество основывается на общественной собственности на средства произ-ва, особенностях социалистического государства как

отражающего интересы народа. Искажением принципов Д. при социализме являются зажим критики, ограничение гласности, бюрократизм, нарушение социалистической законности. На преодоление этих и др. деформаций направлена реформа политической системы, призванная открыть простор самоуправлению об-ва, создать условия для развития инициативы граждан, представительных органов власти, партийных и общественных организаций, трудовых коллективов, отладить механизм демократического выявления и формирования интересов и воли всех классов и социальных групп, их согласования и реализации во внутренней и внешней политике Советского государства. Одно из важных направлений реформы состоит в децентрализации управления и таком перераспределении функций и полномочий, к-рое обеспечило бы инициативу и самостоятельность мест. Все это предполагает демократизацию внутренней жизни самой партии.

ДЕРЕВНЯ — исторически конкретная социально-пространственная форма существования об-ва, возникшая вследствие общественного разделения труда, т. е. отделения ремесла от сельского хозяйства и сосредоточения обмена в руках особой общественной группы. Д. как система расселения людей (см. *Расселения социальные проблемы*), являясь местом сосредоточения населения, занято-

го по преимуществу сельскохозяйственным трудом, существенно отличается от города. Для Д. характерны преимущественно малая плотность населения и небольшое число жителей. Ей свойственна малая степень разнообразия видов трудовой и досуговой деятельности. Для Д. характерны: подчиненность труда ритмам и циклам природы, неравномерность трудовой занятости, более тяжелые условия труда; большая слякнотность труда и быта; слабая трудовая мобильность; менее развитое общественное обслуживание; непреложность и трудоемкость труда в домашнем и подсобном хозяйстве. В Д. преобладают социально и национально однородные семьи, отсутствует анонимность общения, социальные роли формализованы слабо, большое значение имеют сильный социальный контроль общности над поведением людей, традиции, обычаи, местные авторитеты, ритм жизни менее напряженный, чем в городе, человек испытывает меньше психологических нагрузок, более просты формы общения, большим преимуществом является органическая связь с природной средой. Для социального развития Д. в нашем об-ве решающее значение имеет изменение социально-экономических отношений на селе, превращающее крестьянина в действительного хозяина на земле. Необходимо на деле использовать различные формы реализации социалистической соб-

ственности в сельском хозяйстве: открыть дорогу аренде земли и др. средств произ-ва на длительный срок при полной хозяйственной самостоятельности арендаторов — кооперативов, семей и др. Требуется коренная перестройка межхозяйственных отношений и управления агропромышленным комплексом. Все это позволит усовершенствовать социальную структуру и образ жизни селян, восстановить социально-экономическое равновесие между городом и Д.

ДЕТЕРМИНАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ (от лат. *determinare* — определять) — метод статистического анализа таблиц сопряженности признаков. В отличие от корреляционного анализа, основанного на коэффициентах корреляции, описывающих связь между двумя признаками в целом, Д. а. ориентирован на изучение связи между отдельными значениями признаков. Метод позволяет выделить и исследовать случаи, когда значения (или сочетания значений) одних признаков осуществляют статистическую детерминацию заранее выделенных значений др. признаков. Практическая реализация Д. а. предполагает режим диалога между социологом и вычислительной системой, обладающей необходимым программным обеспечением. В ходе диалога путем анализа многомерных таблиц сопряженности (сочетания трех, четырех и большего числа признаков) уточняется и дополняется пред-

ставление исследователя о связи между интересующими его значениями признаков, определяется, какие из значений др. признаков усиливают, а какие ослабляют эту связь.

ДЕТЕРМИНИЗМ СОЦИАЛЬНЫЙ — один из осн. принципов социологии, выражающий всеобщую взаимосвязь и взаимообусловленность социальных явлений. Важнейшей характеристикой Д. с. является причинно-следственная связь, однако к причинности не сводятся все формы детерминации (обусловленности). Среди них следует указать детерминацию законом (см. *Законы социальные*), для социальных систем характерна и детерминация элементов целостной системой, для человеческой деятельности существенное значение имеет детерминация целью, выдвигаемой в качестве проекта преобразования природной или социальной действительности. Из существовавших в истории социол. мысли представлений о связи социальных явлений можно выделить: 1) механистический Д. с., к-рый предполагал жесткую детерминацию, строго однозначный характер всех связей и зависимостей, сведение социального целого к его элементам, отказ от включения случайности в цепь причинно-следственных отношений и приводил к отрицанию свободы воли и фатализму (признанию неотвратимой predeterminedности событий); 2) статистический Д. с., де-

ставший упор на значении случайности в социальных процессах и выявлении причин на основе фиксации статистических распределений; 3) системный Д. с., подчеркнувший целостность социальных структур, детерминацию социальной системой своих элементов и др. Марксистская социология, анализируя развитие общества как естественноисторический процесс, основывается на диалектико-материалистической концепции Д. с., в которой проводится мысль об объективной детерминированности социальных явлений и о возможности их научного предсказания и предвидения. Д. с. не истолковывается в марксистской социологии как «железная необходимость», предопределяющая ход истории. Социальные законы рассматриваются как осуществляющиеся в массе случайных процессов и определяющие лишь основную линию общественного развития, а не все многообразие исторических событий. В совокупной деятельности людей складывается объективный мир общественного бытия, который в конечном счете выступает в качестве важнейшего детерминанта самой человеческой деятельности. Д. с., согласно марксистской социологии, включает в себя принципы системной детерминации, причем особо отмечаются целостность социальных систем и их несводимость к множеству индивидов, их иерархическая организация, многообразие различных уров-

ней, наличие в них процессов самоорганизации, целенаправленность исторических действий. Проводя мысль о многообразии форм детерминации и подчеркивая значение *альтернатив развития* и самоорганизации в Д. с., марксистская социология решительно противопоставляет индетерминизму. «...Только при детерминистическом взгляде,— писал В. И. Ленин,— и возможна строгая и правильная оценка, а не сваливание чего угодно на свободную волю» (т. 1, с. 159).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ — способ существования и развития социальной действительности, проявление социальной активности, целенаправленное отражение и преобразование окружающего мира. Д. обладает такими чертами, как сознательность (целенаправленность), продуктивность, общественный характер. Д., без которой нет и не может быть социальной действительности, представляет собой сложную и многоплановую систему. В зависимости от характера отношения человека к окружающему миру она подразделяется на практическую и духовную. Обретая самостоятельное значение и даже выступая в качестве порожденной частной собственностью противоположности умственного и физического труда, практическая и духовная Д. применительно к общественной жизни в целом всегда дополняют друг друга. Они обнаруживают себя в ходе развития общества и в виде таких специфиче-

ских сочетаний, к-рые К. Маркс называл практически-духовным освоением мира (напр., художественная Д.). Д. можно подразделять также в зависимости от ее объектов (экономическая, социальная, политическая и др.) и субъектов (классовая борьба, национально-освободительное движение и др.), соотносить ее с объективным ходом истории (прогрессивная и реакционная, революционная и контрреволюционная), с объективно существующими системами ценностей (положительная, законная и незаконная, моральная и аморальная), с процессом создания и спецификой получаемого результата (творческая и нетворческая) и т. д. В широком смысле слова творческая Д. понимается как созидание, в т. ч. репродукция (воспроизведение), и противопоставляется разрушающей (дезорганизирующей) Д. Выделение положительной, творческой Д. — предпосылка и основа понимания человеческого труда. К. Маркс рассматривал труд прежде всего как материально-производственную Д., т. е. процесс, в к-ром «человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (т. 23, с. 188). Именно здесь берут свое начало материальные, производственные отношения, а вместе с ними и вся система общественных отношений. Категория Д. конкретизируется в спец. социологич. теориях и эмпи-

рических исследованиях прежде всего по сферам Д. (трудовой, досуговой, образовательной, потребительской и т. д.), по ее социальным формам (коллективной, массовой, индивидуальной и т. д.), по потенциалу нового (инновационная и рутинная); в ней выделяются различные группы (социально-профессиональные и т. д.) как субъекты Д.; исследуются как объективные (экономические, социальные, культурные), так и субъективные предпосылки Д. (ценностные ориентации, мотивация, социальные установки и т. д.). Проблемы Д. в совр. зап. социологии разрабатываются прежде всего в *социального действия теории*.

ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛЬНАЯ (от греч. *diagnōstikós* — способный распознавать) — анализ состояния социальных объектов и процессов, выявление проблем их функционирования и развития. Наибольшее развитие Д. с. получила в практике *управленческого консультирования*. Здесь она предполагает комплексное обследование состояния дел в организации с целью оценки ее «болевых точек». К ним относятся: организационные противоречия (по «горизонтали» и «вертикали» внутри организации, в отношениях с внешней средой — отраслью, городом и т. д.), трудности (помехи, нехватки), неопределенности в целях, связях, нормах и т. п. Из методов Д. с. можно назвать позиционный анализ, означающий выявление

ДУХОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО — особая форма духовной деятельности, выделившаяся в самостоятельную сферу, «отрасль» произ-ва в процессе общественного *разделения труда* и классового расслоения об-ва (см. *Классы и классовая борьба*). В социально-философском плане Д. п. означает произ-во общественной связи людей в форме идей, представлений, образов, теорий и т. п., в социологич.— духовную деятельность, определенным образом организованную, институционализированную, профессионально закрепленную за особой группой людей (идеологи, ученые, художники и т. д.). Исторически появление Д. п. свидетельствует о возникновении общественной формы сознания, к-рое первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность людей, в «язык реальной жизни» (К. Маркс), а затем, в результате «рассечения» человеческой деятельности на материальный и духовный труд, получает статус и вид особой сферы общественного произ-ва, обусловленной в своем развитии материальным произ-вом. Д. п. («произ-во идей») представляет собой процесс «преобразования» отношений, связей между людьми, складывающихся в ходе их совместной, коллективной деятельности, из формы бытия в форму сознания. Демон-

стрируя способность людей производить свои отношения в идеальной форме, придавать им форму мысли, Д. п. выполняет важную социально-интегративную функцию, является могущественным средством и фактором включения человека в общественную связь, берет на себя задачу объединения людей (мыслительным, идеологическим способом) на основе господствующих в данном об-ве отношений. В условиях социализма Д. п. представляет собой сложную систему духовной деятельности, включающую в себя как сферу духовного творчества (научного, художественного, идейно-политического и т. д.), так и сферу распределения и освоения продуктов этого творчества в масштабе всего об-ва. Последняя охватывает собой образование трудящихся, их идейно-политическое, нравственное, эстетическое воспитание, различные формы их приобщения к духовной культуре. Социалистическое Д. п. имеет объективные предпосылки для эффективного и гуманистически ориентированного развития общественного сознания, для приобщения к нему широких народных масс. Перестройка, обновление и развитие социализма немыслимы без всемерной активизации интеллектуального, духовного потенциала об-ва, заключенного в науке, образовании, культуре.

И

ИДЕАЛ СОЦИАЛЬНЫЙ (от греч. *idéa* — идея, образ) — образ, совершенство в чем-либо, высшая цель, определяющая стремления и поведение человека, группы, класса, представление о совершенном общественном строе, о совершенных моральных качествах личности и нравственных отношениях между людьми (этический И.), о прекрасном в искусстве и жизни (эстетический И.). Большую роль И. с. играл в различного рода *утопиях* — социальных, эстетических, морализаторских. И. с. вдохновляет людей на изменение социальной системы и самих себя, рисует им идеальную конструкцию социальных условий и отношений. Воплощаясь в совокупности ценностей, И. с. становится важным компонентом *идеологии* социальных движений, а реализуясь в социальных *нормах*, становится регулятором отношений внутри социальной группы, способом достижения согласия между ее участниками и повыше-

ния ее сплоченности. Марксистско-ленинская социология рассматривает И. с. как отражение тенденций общественного развития, как активную силу, организующую сознание и деятельность людей, объединяющую их на решение исторически назревших задач. И. с. — это не просто образ желаемого или должного общественного устройства, вынесенный за пределы существующей реальности, с к-рым она должна сообразоваться, а сама действительность, рассматриваемая в ее динамике, с т. зр. перспектив ее развития. Причем сам этот И. с. не есть некое застывшее состояние, раз навсегда данный образ будущего, а динамичный процесс революционного преобразования общества, развития его производительных сил и всей совокупности общественных отношений, имеющего целью преодоление любых форм *отчуждения*, свободное всестороннее развитие личности. Через революционную перестройку создается качественно новое

состояние социалистического общества как строя реального гуманизма, при котором человек на деле выступает «мерой всех вещей».

ИДЕАЛЬНЫХ ТИПОВ ТЕОРИЯ — концепция о средствах социально-исторического исследования, разработанная нем. социологом М. Вебером (1864—1920). Возникновение теоретической социологии он связывал с использованием процедур идеализации в целях сопоставления и анализа эмпирического материала, с разработкой идеальных моделей как средства познания социальной реальности. Однако И. т. для него не имеют эмпирических прообразов в самой реальности и не отражают ее, а представляют собой мыслительные, логические конструкции, создаваемые исследователем, некие «утопии», или «фикции», которые формируются с помощью выделения отдельных черт реальности, считающихся исследователем наиболее типическими. В противовес методологии эмпиризма Вебер считал, что И. т. не являются ни гипотезами (т. к. предположения о некоей реальности проверяются в сопоставлении с ней, а И. т. всегда абстрактен), ни статистически средним, ни родовым, обобщающим, понятием. Это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социально-исторической реальности. При этом «чистые» (априорные) И. т. социо-

логич. исследования Вебер отличается от генетических И. т., используемых в исторической науке для анализа локализованных в пространстве и времени индивидуальных событий. В социологии процедуры формирования И. т. направлены на выявление общих правил осуществления событий, причем так, как если бы они протекали в идеальных условиях, весьма далеких от определенных условий пространства и времени. Такая трактовка методологических процедур социологии и истории, пытающаяся найти взаимосвязь между ними, направлена против интерпретации истории как сугубо индивидуализирующей науки (Г. Риккерт, В. Вейдельбанд), а социологии — лишь как знания, выявляющего законы исторической жизни. Слабость И. т. т. состоит в том, что она отвергает связь И. т. с объективной действительностью, абсолютизирует процедуры типологизации и отождествляет их с построением теории, в то время как они являются лишь определенной степенью в ее создании. Хотя Вебер предложил типологию социальных действий, типов господства, власти и рациональности и проводил различие между генетическими и социологич. И. т., однако классификация И. т. у него отсутствует, а И. т. т., основанная на методологическом индивидуализме, предполагает изучение общества лишь как взаимодействия индивидов, отрицает реаль-

ное существование социальных групп, классов и институтов вне и помимо межличностного взаимодействия.

ИДЕНТИФИКАЦИЯ (от лат. *Identificare* — отождествлять) — психологический процесс отождествления *индивидом* себя с др. человеком, группой, коллективом, помогающий ему успешно овладеть различными видами социальной деятельности, усваивать и преобразовывать социальные нормы и ценности, принимать социальные роли. И. может осуществляться в различных формах, отличающихся психологическим механизмом, характером усваиваемых видов деятельности, ролей, норм и ценностей, а также степенью эффективности этого усвоения. Обычно выделяют три формы И.: 1) прямое эмоциональное отождествление себя с реальным или вымышленным лицом (напр., с одним из родителей в раннем детстве или с киногероем в юношеском возрасте), к-рое, осуществляя важные психологические функции (напр., функцию защиты), имеет относительно небольшую эффективность в усвоении социальных умений, т.к. копирование поведения объекта И. способствует усвоению скорее внешних признаков деятельности, чем овладению социальными навыками; 2) причисление себя к определенной номинальной социальной группе (возрастной, национальной, половой и т.д.), позволяющее индивиду усвоить важ-

ные стереотипы поведения, требования к осн. культурным ролям (напр., причислив себя к определенному возрасту, индивид тем самым определяет существенные социальные рамки своего поведения, причем внутри этих рамок конкретизация норм, ценностей и ролевых требований может быть весьма многообразной); 3) причисление себя, сопровождающееся чувством принадлежности, к реальной социальной группе, коллективу, малой группе. Привязанность к группе, выступая как эмоциональное подкрепление, способствует активному освоению социального поведения, осуществляемого членами группы, принятию групповых норм и ценностей. Однако это освоение не всегда бывает точным и рациональным. Наиболее эффективной формой И. с группой является И., основанная на совместной реальной деятельности в группе с коллективистскими нормами и ценностями прежде всего в трудовых коллективах.

ИДЕОЛОГИЯ (от греч. *idéa* — идея, образ и *lógos* — слово, понятие, участие) — система идей, выражающая интересы, мировоззрение, идеалы к.-л. класса, об-ва или социального движения. Термин «И.» введен в нач. XIX в. франц. философом и экономистом А. Дестютом де Траси (1754—1836) для обозначения науки об идеях, призванной изучать их происхождение из чувственного опы-

та, законы развития, степень истинности и сферу применимости. В дальнейшем представление о «чистых идеях», не обусловленных человеческими интересами, было признано несостоятельным, и идеологами стали пренебрежительно называть людей политически наивных, не осознающих значимости религий, мифов, социальных иллюзий для поддержания стабильности об-ва. В совр. зап. позитивистской (*Позитивизм и неопозитивизм*) социологии И. нередко трактуется как разновидность мифа или политическая демагогия и противопоставляется при этом «незаинтересованной», свободной от классовых, партийных предубеждений науке. В марксистском общественнознании утвердилось понимание И. как целостной области общественного сознания, включающей в себя научно-теоретические, ценностно-нормативные и философско-мировоззренческие компоненты. И. формируется из наличного материала идей учеными, философами, художниками, религиозными и политическими деятелями. Степень распространения и глубина усвоения И. зависят от соответствия ее ценностных ориентаций интересам, чувствам и настроениям широких масс, а также объективным закономерностям общественного развития. И. содержит логически и мировоззренчески связанные представления о природе человека и об-ва, о месте человека в мире, путях и целях об-

щественного процесса, др. классах и об-вах. Объясняя и оценивая происходящие события, поддерживая преемственность убеждений и верований, И. обеспечивает идейную сплоченность, мобильность, жизнестойкость классов и об-ва. От общественной психологии И. отличается большей систематичностью, осознанностью, от индивидуального мировоззрения — своим классовым или сословным основанием, а нередко связью со структурой и деятельностью социальных учреждений. И. может быть светской или религиозной, революционной, консервативной или утопической. Она может содержать объективно-истинные и ложные представления, быть гуманистической и антигуманистической. Извращенное отражение действительности в И. обусловлено обычно упадком, разложением класса — ее носителя. Вместе с тем даже ложная И. может получить распространение и обрести силу, если она соответствует иллюзиям масс. Такого рода И. являлся, напр., фашизм. Объективной основой истинного, адекватного ходу истории и гуманистически ориентированного отражения действительности в И. является совпадение *целей и интересов* класса об-ва с потребностями общественного развития, общечеловеческими стремлениями, а также использование при построении И. научного, диалектического метода. Социалистическая И., утверждая цен-

ности мира, единства человечества, отличается гуманистическим характером. Защищая интересы рабочего класса, всех трудящихся, она соединяет в себе научность и партийность, патриотизм и интернационализм, принципы демократии, прав и свобод личности. Она противостоит буржуазной И., к-рая стремится очернить социализм, исказить смысл таких ценностей, как демократия, свобода, равенство, социальный прогресс, приукрасить капитализм, навязать свои стандарты образа жизни и культуры («информационный империализм», «культурный империализм»). Борьба между буржуазной и социалистической И. в совр. мире отражает противоположность двух мировых систем — социализма и капитализма. Вместе с тем общечеловеческие приоритеты, борьба за мир требуют, чтобы идеологическая борьба велась честными средствами, осуществлялась в условиях доверия, не превращалась в психологическую войну, не имеющую ничего общего с действительным сопоставлением взглядов. В бесклассовом мировом сообществе будущего классовые И. отомрут и уступят место общечеловеческой И., к-рая будет выражать единство человечества, его сознание ответственности за сохранение мира и справедливости на Земле, за гармонические отношения с природой.

ИЕРАРХИЯ СОЦИАЛЬНАЯ
(греч. *hierarchia* — букв. священ-

ная власть) — форма построения сложных социальных систем на основе подчинения, когда «нижние» уровни контролируются «верхними». В И. с. проявляется централизация *управления* и одновременно его бюрократизация. Эта функция И. с. проистекает из невозможности (за нек-рым пределом) непосредственного взаимодействия какого-то количества людей и необходимости выделения посредника с целью координации совместной деятельности, интеграции индивидуальных действий. В данном смысле И. с. представляет собой разделение труда на более общие и более частные функции, на решение и исполнение. И. с. выступает и как односторонняя личная зависимость одного индивида от др. Это значит, что один из индивидов может воздействовать на положение и поведение др. без того, чтобы этот последний мог так же поступать по отношению к первому. Такая зависимость закрепляется в статусах и при определенных общественных условиях составляет одну из сторон социального неравенства. И. с. может выражаться и в подчинении членов данной системы определенным правилам и указаниям, что вынуждает их приспособлять свою индивидуальность к соответствующим организационным функциям. Элементы системной субординации заложены в отношениях между контролирующими, санкционирующими службами (бухгалтерия, от-

дел кадров, охрана) и др. подразделениями. Подобная субординация может существовать и в отношениях между различными организациями, особенно если речь идет о спец. контролирующих организациях (санитарная, пожарная и др. инспекции). Радикальная реформа управления, прежде всего его демократизация, способствует рационализации его иерархической структуры, преодолению бюрократизма, более эффективному исполнению управленческих функций (см. также *Дифференциация социальная*).

ИЗМЕНЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЕ — см. *Прогресс социальный, Реформа социальная, Революция социальная*.

ИЗМЕРЕНИЕ — способ изучения социальных явлений, процессов, систем, их свойств и отношений с помощью количественных оценок. И. является видом инструментального наблюдения, составной частью эмпирического и экспериментального обоснования положений и выводов социологич. исследования. Применение процедур И. в социологии приводит к формированию количественно определенных понятий (переменных), оно обусловлено развитием спец. количественных методов, особых инструментов (группировок, шкал, индексов, тестов, моделей). Количественное изучение совокупностей социальных явлений способствует осознанию вероятностного характера ряда социальных

закономерностей, широкому применению статистических методов в социологии. В зависимости от вида представления данных, подлежащих И., различают числовые и нечисловые (напр., аналоговые, графические, картографические, топологические, теоретико-множественные, логико-математические и др.) методы количественной, математической оценки. Широкое применение числовых методов И. в социологии привело к идее уровней И. (или типов шкал). Основа этой идеи — последовательное усложнение логических и математических требований к количественным понятиям (а также методам и результатам И.), что делает возможным применение соответственно все более разнообразного математического аппарата при обработке и анализе данных. В методологическом плане решающее значение имеет соотношение концептуальных (понятийных) и инструментальных сторон И., зависимость его хода и результатов от теоретической ориентации и особенностей математической и др. техники исследования. В практическом отношении большое значение имеют степень разделения функций И. между исследователем, респондентом и третьими лицами (статистическими службами, вспомогательным научным персоналом, судьями, экспертами); мера дифференциации описания и оценки в конкретном методе И. (исходное и производное, прямое и

возможность пользоваться банками данных и подключаться к коммуникативным сетям, не выходя из дома. Компьютеризация распространяется на сферу быта, досуга. Социокультурные результаты происходящих перемен еще слабо изучены, но можно предположить, что они коснутся системы ценностей, соотношения труда и досуга, развития личности, состояния общества и т. д. И. о. в условиях капитализма усугубляет его социальные болезни: новый масштаб приобретает проблема безработицы, возникают новые формы эксплуатации труда в виде «компьютерного тейлоризма». Концепция «информационного об-ва», возникшая в русле теории *постиндустриального общества*, обещает разрешение всех социальных антагонизмов на базе И. о., что справедливо оценивается марксистами как еще один модернизированный вариант апологии капитализма. Процессы И. о. и связанные с ними изменения в техническом базисе об-ва приобретают интернациональный, универсальный характер и грозят отсталостью странам, не вставшим на путь *компьютеризации*. Концепция *ускорения* социально-экономического развития нашего об-ва предполагает переход на новые технологии, предусматривает развитие вычислительной техники, *информатики*, переподготовку и повышение квалификации кадров. Поставлена задача подготовить новое поколение к жизни и труду

в новых условиях, чему, в частности, отвечает реформа средней школы, среднего спец. и высшего образования, включающая компьютеризацию образования. Важной задачей социологич. науки является анализ социально-экономических и социокультурных условий, аспектов и последствий компьютеризации в условиях социализма.

ИНФОРМАТИКА — в широком смысле — система знаний, относящихся к произ-ву, переработке, хранению (память) и распространению всех видов *информации* в об-ве, природе и технических устройствах. В более узком смысле И. представляет собой быстро развивающуюся научную дисциплину, в к-рой объединены соответствующие разделы математики, физики и техники, а также кибернетики, необходимые для создания компьютеров, автоматики управляющих систем и роботов. Термин «И.» используется также для обозначения научной дисциплины, изучающей организацию и развитие вторичной научной информации и способы ее автоматизации. Вторичная научная информация включает реферативные, аналитические и библиографические издания, отражающие поток оригинальной (первичной) научной информации и призванные повысить эффективность научных исследований и разработок. Происходящее ныне стремительное возрастание роли информационной сферы (*Информатизация общества*) по-

рождает концепции «информационного об-ва», в к-ром якобы будут преодолены различия между капитализмом и социализмом. Марксистско-ленинская теория, придавая большое значение разворачиванию информационных процессов в об-ве, его информатизации, вместе с тем подчеркивает существенное значение социальных аспектов указанных процессов.

ИНФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ — совокупность знаний, сведений, данных и сообщений, к-рые формируются и воспроизводятся в об-ве и используются индивидами, группами, организациями, классами, различными социальными институтами для регулирования социального взаимодействия, общественных отношений, а также отношений между человеком, об-вом и природой. И. с. — многоуровневое знание, характеризующее общественные процессы в целом (экономические, политические, социальные, демографические, культурно-духовные и т. д.), конкретные процессы, происходящие в различных элементах (ячейках) об-ва (предприятие, кооператив, семья, поселение, регион и т. д.), а также интересы, стремления и мнения различных социальных, профессиональных, демографических, территориальных групп людей (рабочий класс, молодежь, пенсионеры, женщины, военные и т. д.). В совр. об-ве особенно важным источником И. с. становится наука. Адекватно, доста-

точно полное знание, отражающее объективные социальные процессы, их связи и опосредствования, должно быть комплексным, основанным на интеграции всех областей общественности, на прочном взаимодействии общественных и естественных наук, поскольку всеобъемлющий И. может быть получен «на стыке» различных областей и форм знания. Функционирование И. с. осуществляется с помощью различных каналов и средств ее распространения и хранения, как институционализированных, так и неинституционализированных. Развитие науки и техники, усложнение об-ва и системы управления им приводят к тому, что все более важную роль в формировании И. с. и распространении ее играют средства массовой коммуникации. Совр. процесс информатизации общества, связанный с развитием информационной технологии, резко увеличивает количество И. с., циркулирующей в об-ве, и во мн. изменяет ее качество (формы ее хранения и представления, степень многообразия и т. д.). Следует учитывать, что реально функционирующая в об-ве И. всегда включает субъективные элементы (оценки, мнения, восприятия и т. д.), а также неадекватную, искаженную И. о действительности, основанную на стереотипах, предрассудках, слухах и т. д. Поэтому особенно острой является проблема адекватности И. с. — ее полноты, обоснованно-

сти, достоверности, актуальности и т. д. Неизбежным следствием неадекватности И. с. является стихийный или регулируемый, направленный на *манипулирование* сознанием и поведением людей процесс социальной дезинформации. *Научное управление* социалистическим об-вом предполагает широкое распространение и использование адекватной И. с. Прогресс социализма всегда был связан с расширением и углублением знаний о нем, равно как ошибки, деформации в его развитии неизбежно сопряжены с застоєм в науке, подменой поисков адекватной И. с. комментированием тех или иных догм. Необходимым условием распространения и эффективного использования И. с. населением являются *гласность*, др. демократические нормы, институты и процедуры, позволяющие все более широким слоям трудящихся осознанно участвовать в управлении государством, общественными делами, трудовыми коллективами. И. с. для партийных и государственных органов служит также формой обратной связи с населением. Использование социальных *показателей* и социологич. данных, изучение *общественного мнения*, общественных настроений, выступающих индикатором идущих в об-ве процессов, дает возможность сравнительно безболезненно и своевременно скорректировать ранее принятые решения, найти оптимальные пути осуществ-

вления стоящих перед об-вом задач. Частным случаем И. с. является И. социологич., т. е. получаемая методами социологии и интерпретируемая в ее рамках.

ИНФРАСТРУКТУРА СОЦИАЛЬНАЯ (от лат. *infra* — ниже, под и *structura* — строение, расположение) — комплекс учреждений, сооружений (включая здания, их оборудование), транспортных средств и т. д., предназначенных для обслуживания потребителей, совокупность соответствующих отраслей экономики, обособление к-рых — результат развития экономических и социальных отношений в последние десятилетия, изменения характера и условий деятельности социально дифференцированных субъектов и их потребностей. Совр. И. с. в СССР охватывает учреждения жилищно-коммунального хозяйства, бытового обслуживания, транспорта и связи, общественного питания, отдыха и спорта, охраны здоровья и окружающей среды, социального обеспечения и страхования, информации и массовой коммуникации и т. д. Результаты функционирования И. с. являются, как правило, вне ее опосредствованно и не поддаются полному учету и измерению. Эффективность работы отраслей И. с. в решающей степени зависит от квалификации кадров, отношения к труду и той совокупности мотивационных и поведенческих качеств работников, к-рые составляют основу человеческого фактора.

И. с. создает предпосылки социального *воспроизводства*, обеспечивает материально-технические, социально-организационные и культурно-бытовые условия для жизнедеятельности населения, способствует совершенствованию социального образа жизни и развитию личности. Новый курс *социальной политики*, провозглашенный XXVII съездом партии, привел к резкому ускорению развития И. с., увеличению вложений в ее отрасли, повышению статуса и оплаты труда ее работников. Новая важная особенность развития И. с. — опора на инициативу и самодетельность населения.

ИССЛЕДОВАНИЕ С ОБРАТНОЙ СВЯЗЬЮ — вид *прикладного социологического исследования* (осуществляемого преимущественно в трудовых, учебных и т. п. коллективах), одна из осн. целей к-рого — привлечение членов обследуемого коллектива к участию в изучении и решении поставленных практических проблем. И. осуществляется в три этапа. На первом проводится опрос (анкетирование, интервьюирование, экспертный опрос и т. д.), результаты к-рого позволяют социологу сформулировать практическую проблему и описать возможные пути (способы, механизмы) ее решения. На втором этапе коллективу сообщаются полученные результаты и предлагается оценить (в процессе второго опроса) правильность постановки проблемы, а если их не-

сколько — их приоритетность, а также выделить наиболее приемлемые способы их решения. На третьем этапе коллективу сообщаются результаты второго этапа (уточненные постановки и приоритеты проблем; предпочитаемые способы их решения), к-рые корректируются и дополняются в процессе коллективного обсуждения (напр., с помощью *деловой игры*). Полученные результаты рассматриваются как материал для принятия управленческих решений администрацией, общественными организациями или органами самоуправления. Опыт показывает, что такого рода И. оказывает заметное воздействие на мотивацию, активность и климат в коллективе. Однако это воздействие, как правило, не долговременно, если не дополняется др. механизмами стимулирования *социальной активности*.

ИСТОРИЗМ (от греч. *historia* — рассказ о прошедшем, об узнанном) — один из ведущих методологических принципов научного социологич. мышления, общественнознания в целом. И. предполагает изучение социальных явлений, *институтов* в процессе их возникновения, становления и развития, проникновение в специфику соответствующих исторических ситуаций, понимание как общих закономерностей истории, так и своеобразия конкретных обстоятельств. Этот принцип ориентирует на познание социальных явле-

а заинтересованного и активного их участника-преобразователя. Критический анализ об-ва концентрируется в К. на проблемах личности, отрицательного влияния на нее процессов бюрократизации социальных институтов, дегуманизации труда, роста отчуждения и потребительских ценностей и т. д., в результате чего формируются такие ее качества, как конформизм, *потребительство*, боязнь свободы. Противовес этим тенденциям в развитии личности К. с. видит прежде всего в *отклоняющемся поведении*, не считая необходимым отличать его политические формы от таких, напр., явлений, как преступность или *наркомания*. К. с. пессимистически оценивает исторические перспективы социального развития, основанного на экономическом росте, развитии науки, техники и массовой культуры, противопоставляя им антибюрократические, антитехницистские и т. п. утопии. Несмотря на внешнюю радикальность своей позиции, К. с. практически превратилась в элемент буржуазной идеологии, успешно ассимилируется ею. Причины этого коренятся в ее научной слабости и социально-политической непоследовательности. Хотя лозунгом К. с. является соединение теории с практикой, отсутствие позитивной социально-практической программы приводит к отождествлению критики реальности с критикой ее идеологических отражений. Объективный научный ана-

лиз об-ва подменяется морализированием и экстремистскими лозунгами. Даже в тех случаях, когда речь идет о таких острых социальных проблемах, как неравенство, бедность, социальная дискриминация и др., эклектическая социально-политическая позиция представителей К. с., отсутствие конкретно-исторического, классового подхода не позволяет им вскрыть подлинные социальные механизмы этих проблем, увидеть реальные пути их решения. В советской социологии социально-критическая функция не выделяется в спец. направление исследований, поскольку критический анализ противоречий и негативных тенденций в общественных процессах должен быть органическим элементом любого марксистского социального исследования. Углубление социально-критических аспектов социальных исследований — важная предпосылка для развития *демократии, гласности, критики и самокритики* как метода выявления деформаций социализма, для преодоления застойных и предкризисных явлений в общественном развитии, ошибок в управлении им, отживших стереотипов экономического, политического, социального мышления, «закрытых зон» для критики. В застойный период социально-критическая функция советской социологии была ослаблена даже в самых важных областях. Напр., социальная структура об-ва изображалась схема-

тично, как лишенная противоречий и динамизма, многообразных интересов его различных слоев и групп. Социально-практическая роль критических элементов социальных исследований резко возрастает в переходные, революционные периоды развития об-ва. Углубленный и трезвый анализ социальных результатов и противоречий перестройки, социальных механизмов торможения стал сегодня приоритетной задачей социологии.

КУЛЬТУРА (от лат. *cultura* — возделывание, обработка) — освоение, гуманизация, облагораживание человеком природы, совершенствование всего того, что человек находит естественно данным, стихийно возникшим в природе, об-ве и себе самом; все, созданное руками и разумом человека. Термин «К.» употребляется в нескольких смыслах, как: 1) Личностная система осознаваемых как ценности самим индивидом и ценимых в об-ве качеств ума, характера, воображения, памяти, полученных в процессе *воспитания и образования*. В этом смысле говорят о нравственной, эстетической, политической, бытовой, профессиональной, гуманитарной и научно-технической К. личности. В обыденном сознании К. ассоциируется с развитыми творческими способностями, эрудицией, пониманием произведений искусства, свободным владением языками, аккуратностью, вежли-

востью, самообладанием, моральной ответственностью, художественным вкусом. Уровень К. личности определяется ее социализованностью, приобщенностью к культурному наследию, степени развитости индивидуальных способностей. 2) Социальная система организованных при помощи норм и ценностей, функционально полезных, закрепившихся в общественной практике и сознании об-ва форм деятельности. К. в об-ве представлена материальными предметами, социальными установлениями (*институтами, традициями*), духовными ценностями. К. формируется путем суммирования опыта мн. поколений, в результате материальной и духовной деятельности всех классов, групп и личностей, составляющих об-во. К. представлена в виде динамичной, обусловленной способом производства и классовой структурой системы созидания, распространения, хранения и использования материальных и духовных ценностей. В рамках этой системы различают: творцов и потребителей К.; К. традиционную, вырастающую на основе этнических особенностей, образа жизни народа, и К. творческую, исследовательскую; культурное наследие и актуальную, действующую К. В антагонистическом об-ве между различными сферами К. существуют барьеры и противоречия: творцы и потребители принадлежат к различным классам, сословиям; народ лишен доступа

к письменному культурному наследию; большая часть культурных ценностей доступна лишь привилегированной элите; массы трудящихся не участвуют в научном и художественном творчестве. Социалистическая культурная революция меняет всю систему К.: происходит ее демократизация, народ приобщается к культурному наследию, формируется народная интеллигенция. В отличие от буржуазной К., ориентированной на личный успех, материальное благополучие, а также от религиозных К. прошлого, социалистическая К. руководствуется научным мировоззрением, ценностями гуманизма, коллективизма, патриотизма, интернационализма, мира и культурного прогресса. 3) Целостный исторический феномен (культурно-исторический тип, локальная К., цивилизация), возникающий на базе территориальной, этнической, языковой, политической, экономической и психологической общности, развивающийся во времени, проходящий этапы зарождения, расцвета и упадка. Локальные К. возникают в определенном природном окружении, обладают хозяйственной специализацией, создают каждая собственную конфигурацию ценностей, имеют свой особый стиль мироощущения, этос, культурный климат. Каждая из «великих К.» (индийская, китайская, европейская, североамериканская, славянская и др.) обладает относительной автономией

в своем развитии, будучи связана с др. К. как преемственными связями, так и непосредственными взаимовлияниями. 4) Целостный космический феномен, неэтропийная живая система, способная перерабатывать вещество и энергию и постоянно повышать внутренний уровень своей организации. О существовании, а тем более о сущности и особенностях внеземных цивилизаций можно говорить лишь в гипотетическом порядке. В эмпирической социологии культуры изучаются системы норм и ценностей, регулирующие поведение индивидов и социальных групп, а также культурная досуговая практика тех или иных групп людей, их культурно-образовательный уровень, функционирование учреждений К., организация культурно-массовой и просветительской работы и т. д. В социологич. литературе термин «К.» может употребляться и в др., скорее философском, чем узкосоциологич. смысле — как совокупность всех видов преобразовательной деятельности человека и общества, а также результатов этой деятельности, как духовная К. (совокупность знаний, форм мышления и сфера мировоззрения) и даже как специфически эстетическая деятельность, искусство (напр., массовая культура).

КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ (от греч. anthropos — человек и logos — слово, понятие, учение) — отрасль общественнонаучного знания,

изучающая культурную основу природы человека, культурные характеристики его поведения. Ближе всего соприкасается с этнографией (этнологией), исследующей характерные, традиционные черты культуры народов. Широко использует данные археологии и исторической лингвистики, позволяющие объяснить роль культуры в возникновении человека, воссоздать его исторические типы. Проблематика, методы К. а. представлены в различных странах неодинаково. В Англии чаще используется термин «социальная антропология» и внимание обращается на сравнительный анализ социальных структур при отвлечении от индивидуальной и коллективной психологии. В США К. а. означает то же самое, что этнология, причем широко используется психоанализ, исследуются групповая психология и национальный характер. В нашей стране четко фиксируются предметные области физической антропологии и этнографии, а изучение культуры как целого осуществляется историками, философами, социологами. В последние десятилетия на основе этих наук формируется общая теория культуры (культурология), которая включает в себя теоретические аспекты К. а. Предметом К. а. служит система родовых средств человеческой жизнедеятельности, свойственный человеку способ жизни, включающий в себя: сознание, язык, изготовление орудий, соци-

альность, использование знаков и символов, закрепление созданных ценностей и добытой информации в материализованных знаковых системах. Культура рассматривается при этом не сама по себе, а в контексте поведения и взаимоотношений людей, как инструмент *адаптации* к среде, воздействия на нее, коммуникации, познания, актуализации сущностных сил человека. К. а. помогает осознать единство и многообразие *человечества*, обобщить и систематизировать опыт различных народов, связанный с решением хозяйственных, медицинских, педагогических, экологических проблем. Первоначальным объектом К. а. были дописьменные народы Африки, Азии, Крайнего Севера с их традиционной культурой. В XX в. в связи с модернизацией дописьменных культур интерес К. а. переключается на изучение национальных меньшинств, развитых национальных культур Европы, Азии, Америки. В последние десятилетия борьба против расизма, за установление справедливого международного порядка усилила интерес к вопросам культурной экологии, сохранения уникальных и самобытных культур малых народов, а также необходимости культурных связей. К. а. является ареной острой идеологической полемики по вопросам, связанным с происхождением человека и культуры, последовательностью стадий культурного развития, конвергенцией и дивергенцией

культур, их единством и многообразием, признанием их равенства и права на самоопределение.

КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ (от лат. *revolutio* — поворот, переворот) — совокупность культурных преобразований в процессе перехода от одного общественного строя к др., перестройка системы произ-ва, распространения и использования культурных ценностей, изменение функций, содержания и форм культуры, обусловленное *революцией* в экономической и политической системе. Наиболее глубокие культурные преобразования осуществляются в процессе перехода от капитализма к социализму. Их сущность состоит в демократизации культуры, в вовлечении трудящихся в активную политическую, научно-познавательную, художественную, управленческую и др. деятельность, в освобождении их от привычек и взглядов, выработанных столетиями угнетения. Социалистическая К. р. происходит на основе завоевания трудящимися политической власти, уничтожения эксплуатации и частной собственности, перехода национального культурного наследия в руки народа. Она представляет собой сложный, противоречивый, длительный процесс. Конкретное содержание и последовательность ее этапов зависят от степени развитости той или иной страны, переходящей к социализму, от особенностей ее социальной структуры и традиций. Но существуют и об-

щие закономерности К. р., связанные, в частности, с постепенным возвышением потребностей масс, с переходом от потребления культуры к творчеству, от стихийного стремления к новой культуре — к сознательному ее построению и управлению ею. Общими закономерностями К. р. являются также использование культурного наследия прошлого, привлечение рабочим классом на свою сторону старой *интеллигенции*, критическая переработка духовной культуры, созданной эксплуататорскими классами, формирование новой рабочей-крестьянской интеллигенции, политическое руководство культурным строительством со стороны партии рабочего класса. К. р., как правило, сопровождается идейной борьбой, противоборством старых и новых форм культуры, порой драматическим переосмыслением как трудящимися, так и интеллигенцией осн. ценностей жизни. Противоречия К. р. могут быть связаны с наличием глубоко укорененных пережитков прошлого в быту и сознании массы трудящихся, недостаточной идейной и культурной зрелостью рабочего класса, колебаниями старой интеллигенции, отсталостью и традиционализмом крестьянства, всякого рода бюрократическими ошибками в управлении столь сложным делом, каким является культура, наконец, просто недооценкой роли самого культурного фактора в социалистическом строительстве. В ходе

К. р. рабочий класс, партия усваивают уроки допущенных ошибок, сверяя практику с теорией и теорию — с жизнью. Стратегическая цель К. р. — формирование всесторонне и гармонически развитой личности. Здесь речь идет о перестройке на научных основах всей системы воспитания, об укреплении семьи, без к-рой не могут быть выработаны основы культурного поведения, о развертывании социалистической демократии и формировании новой политической культуры, о выравнивании возможностей для культурного развития по всей территории страны, работе по патриотическому и интернациональному воспитанию трудящихся, о расцвете и сближении национальных культур. Т. обр., К. р. закономерно перерастает в процесс массовой культурной самодеятельности, формирования новых, социалистических традиций, обычаев, самоуправляемого развития социалистической культуры.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ ТЕОРИЯ — социологич. концепция, к-рая подчеркивает существование множества различных культур, своеобразие каждой из них и вместе с тем отрицает единство всемирно-исторического развития человечества. Один из первых вариантов К.-и. т. т. был разработан рус. социологом Н. Я. Данилевским (1822—1885), к-рый выделял 13 культурных типов (египетский, китайский, ассиро-вавилоно-

финкийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, романо-германский, славянский, мексиканский и перуанский), каждый из к-рых объединяется близостью языка, сознанием общности своей судьбы и проходит ряд фаз — от бессознательного периода, через государственное становление и расцвет цивилизации к упадку. В разных культурных типах преобладает тот или иной вид деятельности: религиозная деятельность — в еврейской культуре, культурная — в греч., политическая деятельность — в римской. Славянский тип культуры, по Н. Я. Данилевскому, объединяет в себе различные виды деятельности, будучи наиболее перспективным и призванным якобы осуществить руководство всемирно-историческим процессом. Др. вариант К.-и. т. т. развит нем. философом О. Шпенглером (1880—1936), к-рый выделил 8 культур: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, «аполлоновскую», или греко-римскую, «магическую», или византийско-арабскую, «фаустовскую», или западноевропейскую, и культуру майя. Каждая из них уподобляется им целостному организму, к-рый проходит в своей жизни ряд стадий и, умирая, превращается в цивилизацию. Здесь также подчеркивается замкнутость, обособленность отдельных культур, их своеобразие превращается в автономность, отрицается их взаи-

модействие. Наиболее развернутый и обоснованный на историческом материале вариант К.-и. т. т. представлен в концепции англ. историка и социолога А. Тойнби (1889—1975), согласно к-рому всемирная история представляет собой совокупность историй отдельных замкнутых цивилизаций (вначале он выделил 21, позднее — 13 цивилизаций). Каждая из них проходит стадии возникновения, расцвета, надлома и заката, причем движущей силой данного процесса является своеобразие сочетания исторических «вызовов» и «ответов», даваемых творческими меньшинствами (*элитой*). Подчеркивая замкнутость культур, Тойнби фиксирует духовный прогресс в развитии религии — от анимизма через универсальные, мировые религии к некой единой религии будущего. Для всех вариантов К.-и. т. т. характерно отрицание единства всемирно-исторического прогресса человечества, взаимодействия различных культур и цивилизаций. Заслуга К.-и. т. т. — в критике европоцентризма в философии истории и социологии и в фиксации многообразия путей культурного и социального развития.

КУЛЬТУРНЫЙ РЕЛЯТИВИЗМ (от лат. *relativus* — относительный) — 1) умонастроение в рамках европейской культуры, связанное с признанием относительности, т. е. ограниченной ценности, истинности, всех вероисповеданий, нравственных кодексов, научных

теорий, философских мировоззрений и художественных форм. К. р. распространился в кон. XIX — нач. XX в. как реакция на кризис просветительского рационализма и гуманизма, утрату веры в прогресс, справедливость и торжество разума. Призывая к духовно-культурному самоопределению наций, социальных групп и личностей, культурному обмену между народами, рождению новых форм в искусстве, К. р., однако, приводил к расшатыванию общечеловеческих принципов и оснований морали, искусства, оправданию беспринципности и культа силы, а в крайних проявлениях перерастал в культурный негилизм. 2) Взгляды, утверждающие множественность культур, путей их развития и ценностных систем, культурно-исторических типов (*Культурно-исторических типов теория*). К. р. обосновывался в философско-исторических соч. Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. А. Сорокина, в трудах таких этнографов, как Ф. Боас, М. Мид, Р. Бенедикт и др. Релятивисты отвергали принципы единства всемирной истории и человечества, универсальные законы развития общества, выступали против теорий однолинейного эволюционизма и европоцентризма. Они утверждали, что каждая культура имеет свою доминирующую черту, свой «фокус», вокруг к-рого собраны остальные ее элементы. В качестве доминирующих «черт», «тем», «мо-

тивов» культуры назывались переживание пространства и времени, религия, поиски истины, погоня за престижем и т. п. С т. зр. К. р., каждое явление следует рассматривать лишь в контексте данной культуры. Отвергнув попытки вывести культуру из биологически трактуемой природы человека, генетически наследуемых черт характера, что объективно способствовало разоблачению фашистских мифов о превосходстве белой расы, К. р., однако, был связан с недооценкой биологических и антропологических факторов

культурного развития. Требование изучать культуру «изнутри» ставило под сомнение возможность единой науки о человеке, об-ва и культуре. Релятивисты отвергли единый критерий прогресса человечества, дискредитировали идею поступательного развития об-ва и необходимости смены *общественно-экономических формаций*. Марксистская социология, основываясь на диалектике единства абсолютного и относительного, учитывает общечеловеческие основы и уникальность культур, общее и особенное в их развитии.

конности, принципов социальной справедливости здесь могут возникнуть явления М. со стороны руководящих лиц, приверженцев административно-командного, бюрократического стиля руководства. Почвой для М. может служить отсутствие критики и самокритики, творческой атмосферы, пренебрежение ленинскими нормами государственной и партийной жизни. Широкое развитие социалистической демократии и гласности позволяет преодолеть подобные негативные явления, создает основы для повышения социальной активности, самостоятельности людей, для расширения и углубления социалистического самоуправления.

МАРГИНАЛЬНОСТЬ (от лат. *marginalis* — находящийся на краю) — характеристика относительно устойчивых социальных явлений, возникающих в результате расшатывания нормативно-ценностных систем под воздействием межкультурных контактов, социальных и технологических сдвигов и др. факторов. В зависимости от конкретного исследовательского контекста под М. понимается специфическая ситуация, возникающая при взаимодействии различных (нередко конфликтующих) социальных групп, или статус, обусловленный принадлежностью к двум или более таким группам, либо, наконец, особые поведенческие явления (*субкультуры*), складывающиеся в области их взаимодействия. Во всех подобных слу-

чаях М. рассматривается как следствие, с одной стороны, значительной социальной дистанции между соответствующими группами, т. е. существенных различий между целями, к-рые они преследуют, ресурсами, к-рыми они реально располагают, или механизмами, обеспечивающими их интеграцию, а с др.— их длительного и всеобъемлющего взаимодействия, продиктованного сложившимся разделением труда или др. объективно действующими факторами. На первых порах с М. связывались гл. обр. нарушения социальной регуляции поведения, а также вызываемые ими проявления асоциальности (агрессивность, эгоцентризм) или негативные психические состояния (беспокойство, стесненность), однако позднее обнаружилось и ее значение как важной предпосылки нововведений в сфере культуры: маргинальные социальные группы часто оказываются их инициатором и активным агентом.

МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ (от лат. *communicare* — совещаться с к.-л.) — процесс распространения социальной информации (внегенетической, семантической, фиксируемой в знаках) с помощью технических средств (печать, радио, телевидение, видеозапись, кино) на численно большие и рассредоточенные аудитории. Будучи особым видом социального общения, М. к. осуществляется в масштабах всего об-ва, выступает важнейшей предпосылкой обществен-

ного развития и организации. Особенностью М.к. является прежде всего ее социальная обусловленность, что дает основание рассматривать ее в системе общественных отношений и как определенный вид данных отношений. Содержание последнего состоит в том, что классы, стоящие во главе об-ва, на индустриальной основе «регулируют производство и распределение мыслей своего времени...» (Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч., т. 2, с. 43). Многосложные сочетания знаний, духовных ценностей и социальных норм, к-рые тиражируются в процессах М.к., в систематизированном виде отражают господствующее мировоззрение, общественный строй. Распространение информации с помощью М.к. является средством идеологического, политического, экономического и т.п. влияния на сознание (мышление) и деятельность (поведение) людей. Содержанием сообщений М.к. охватывается весь спектр психологического воздействия в диапазоне от информирования и обучения до убеждения и внушения. Техника М.к. ориентируется на удовлетворение социальных потребностей и спроса, распространяет информацию в масштабах и ритме, определяемых характером функционирования и развития той или иной социальной системы. Комплексы технических устройств, предназначенных для произ-ва, хранения, передачи и приема газетной, ра-

дио-, телевизионной информации, появляются лишь на определенных этапах истории. Совместная, коллективная деятельность людей в условиях высокой степени разделения общественного труда и концентрация материального и духовного произ-ва порождают «потребителей» М.к.—многомиллионные читательские, радиослушательские, телезрительские аудитории. С социологич. т. зр. индивиды, образующие эти аудитории, рассматриваются как личности, «включенные» в сеть реальных общественных отношений. М.к. позволяет им установить и поддерживать связь с более широкой социальной средой, границы к-рой находятся далеко за пределами их непосредственного окружения. М.к. не может иметь места, если люди, входящие в состав массовой аудитории, не обладают выраженной общностью социальных чувств, не имеют некоего общего социального (политического, гражданского, национального, трудового, культурного и т.п.) опыта. Именно интегрированный социальный опыт вовлекает отдельных индивидов в процессы М.к. Здесь решающее значение имеет то, как практика реального общественного бытия личности соотносится с содержанием информации, получаемой с помощью средств М.к. В условиях развития гласности средства М.к. могут эффективно задавать определенные социальные ориентиры и одновременно спо-

способствовать развитию задатков и способностей личности. В то же время повышение прав и активности аудитории в развитии процессов М. к. является неотложной задачей, к-рая вытекает из целей и перспектив дальнейшей демократизации нашего об-ва.

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА — явление культуры XX в., порожденное научно-технической революцией, урбанизацией, разрушением локальных общностей и размыванием территориальных и социальных границ. Массовизация культуры непосредственно связана с развитием средств массовой коммуникации и информации, к-рые благодаря своей технической мощи видоизменили способы произ-ва и распространения культурных ценностей, усилили профессионализацию и институционализацию в сфере культуры, оказали влияние на традиционные народные формы культуротворчества, способствовали созданию массовой аудитории потребителей культурной продукции. М. к. возникла первоначально на Западе как продукт бизнеса. Ее осн. черты — примитивизм изображения человеческих отношений, развлекательность, стандартизация содержания, культ успеха, потребительства, насаждение конформизма и т. п. имели целью внедрение в сознание масс ценностей буржуазного образа жизни. Рассчитывая на «среднего» человека, она завоевывала массы, вовлекая в свое русло с помощью средств

массовой коммуникации и перерабатывая в нужном направлении любую по содержанию культуру — как «высокую», так и популярную. В результате М. к. стала обычно рассматриваться как псевдокультура и подвергаться критике со стороны как защитников буржуазной элитарной культуры, так и ее противников. Первые связывали распространение М. к. с «кризисом культуры», полагая, что низкий уровень сознания масс является осн. источником негативных явлений в культуре. Др. также нередко отождествляли М. к. с «низкой» культурой, с попытками манипулировать сознанием масс, но винили в этом буржуазные средства информации. Между тем М. к. — сложное, противоречивое образование, и было бы ошибочным рассматривать его только как негативное явление. Благодаря совр. техническим средствам массы получают доступ к любой культуре, в т. ч. высокой, профессиональной, культуре др. народов, повышают свой общекультурный уровень, уровень информированности. Все больше утверждается представление о том, что человечество находится в начале развития «третьей» (наряду с «устной» и «письменной») системы культуры — культуры средств массовой коммуникации и информативации общества. В этом смысле процесс массовизации культуры только начался, и следует ожидать новых этапов его развития. М. к.

неоднородна и по содержанию. Помимо манипулирования сознанием в целях бизнеса, через средства массовой коммуникации может распространяться культура прогрессивная, демократическая. Ленинская идея «двух культур» в классово-антагонистическом об-ве сохраняет свое значение применительно к М. к., содержание которой определяется противоборствующими социальными силами. В марксистской литературе М. к. рассматривалась первоначально как феномен исключительно буржуазной культуры и лишь затем — как присутствующий совр. технической цивилизации, в т. ч. социалистическому об-ву, наиболее распространенный способ вовлечения масс в процессы функционирования культуры. Наряду с ней сохраняются и продолжают развиваться различные формы самодеятельного творчества в рамках индивидуальной деятельности или неформальных объединений, которые при известных условиях могут профессионализироваться. Глав. же критериями подлинности культуры остаются не способы ее произ-ва и распространения, а содержательные политические, нравственные и эстетические критерии.

МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ — тип общественного сознания, выделяемый в составе последнего наряду с общечеловеческим и групповым сознанием и связанный с деятельностью особого рода социальных общностей — масс (*Общность мас-*

совая). По своему внутреннему составу и структуре представляет собой сложное образование, его характеризуют разорванность, пористость, противоречивость, способность к быстрым, неожиданным изменениям в одних отношениях и известному «окаменению» (связанному в т. ч. с образованием т. наз. *стереотипов* сознания) — в др. В содержательном отношении М. с. — широкая совокупность идей, представлений, иллюзий, чувств, настроений, отражающих все без исключения стороны жизни об-ва, принципиально доступные массам и способные вызвать их интерес. В результате по своему содержанию оно не совпадает с общественным сознанием в целом, значительно уже последнего: за его границами оказываются групповые, специализированные формы духовного освоения действительности (осн. содержание науки, элементы профессиональной этики и т. д.). М. с. возникает и формируется в первую очередь в процессе массовизации разнообразных способов жизнедеятельности людей (в сферах произ-ва, потребления, общения, политики, досуга), порождающем одинаковые или подобные устремления, интересы, потребности, навыки, оценки. С др. стороны, действие этих непосредственных условий и форм бытия закрепляется и получает свое дальнейшее развитие в произ-ве и распространении соответствующих видов *массовой культуры*, прежде

всего связанных с функционированием средств массовой информации и пропаганды. С их помощью указанные интересы, потребности, устремления масс оформляются в виде серии одних и тех же образов действительности, способов познавательной деятельности и моделей поведения. Среди осн. состояний М. с. можно различить: совокупность представлений, знаний о действительности, проявляющуюся, в частности, в виде т. наз. когнитивного потенциала (меры информированности) масс; совокупность оценок действительности, совпадающую с общественным мнением; совокупность ценностных ориентаций, установок и нормативных представлений, отмечающую меру готовности масс действовать тем или иным образом; совокупность эмоциональных переживаний, находящую выражение в существовании в каждый момент жизни об-ва общественного настроения, и т. д. Будучи духовным продуктом объективных процессов, особого рода социальной практики, М. с. оказывает активнейшее воздействие на мн. стороны жизни совр. об-ва, выступая в качестве регулятора специфически массовых форм поведения людей. Эта роль постоянно возрастает по мере усиления роли масс в экономической, политической, культурной жизни отдельных стран и мира в целом.

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ (от греч. *mathe-*

ma — знание, наука и франц. *modèle* — образец) — выражение на языке математических соотношений теоретических и эмпирических представлений о свойствах социальной действительности. Отражая в компактной и абстрактной форме существенные для исследователя стороны объективного мира, математическая модель позволяет: а) непротиворечиво представлять и обсуждать осн. проблемы конкретной предметной области; б) делать содержательные выводы, к-рые не могут быть получены на качественном уровне; в) организовать и подготовить к машинной обработке необходимую социально-экономическую информацию; г) активно использовать для анализа и прогноза совр. ЭВМ. Различают разработку моделей, где на первом месте стоит их адекватность и соответствие теоретическим представлениям, и разработку математических методов и процедур, к-рые имеют несколько большую инвариантность (неизменность, независимость) относительно объекта М. Всякая математическая модель предполагает наличие определенного количества переменных величин, отражающих те или иные стороны социальной действительности. Поэтому важна разработка процедур приписывания чисел наблюдаемым объектам, к-рой занимается теория измерений. В определенной степени сюда примыкают факторный анализ, а также латентно-структурный анализ, позво-

ляющие измерять «скрытые», не наблюдаемые непосредственно переменные, напр. психологические установки индивида. Для описания массовых социальных явлений широко используются вероятностные и статистические методы и модели. Причинный анализ оказывается особенно эффективным средством для изучения и прогнозирования сложных систем взаимозависимых переменных, описывающих поведение индивида, групп, организаций. Вообще аппарат многомерного статистического анализа находит широкое применение в социологич. исследованиях и получает дальнейшее развитие. Целое направление в области применения математики, называемое «анализом данных», образуют методы классификации социологич. объектов, группировок, первичной машинной обработки и т. п. Математические модели имеют как чисто теоретический, так и практический характер. Напр., прикладной (практический) характер носят модели социального обмена, потребительского поведения, принятия решений, согласования интересов и т. п. Они тесно связаны с теорией и методами оптимального социально-экономического планирования, получившими большое развитие и применение в работах советских исследователей. Существенной особенностью совр. уровня М. м. является широкое и многообразное использование электронно-вычислительной техники, позволяющей

«проигрывать» и имитировать поведение социального объекта. Успешное развитие социологии предполагает соответствие всех трех взаимодействующих уровней: содержательных представлений науки, применяемого в моделях математического аппарата, качества используемой вычислительной техники.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ (от лат. *disciplina* — учение, наука) — форма организации исследований, предусматривающая сотрудничество между представителями разных дисциплин в решении комплексной практической или научной проблемы. М. и. нередко оказываются предпосылкой для дифференциации дисциплин, образования пограничных проблемных областей, а также др. изменений в системе общественного *разделения труда*, обеспечивающей произ-во знаний. Обращение к М. и. вызывается рас-согласованиями между содержанием проблем, возникающих на «переднем крае» исследований или непосредственно в материальном произ-ве и управлении, и т. наз. дисциплинарной организацией науки, т. е. исторически сложившимся членением ее предмета на относительно автономные дисциплины и проблемные области. Такие рас-согласования создают достаточно серьезные препятствия к обмену информацией и услугами, признанию достижений или поддержанию иных профессиональных связей.

Поэтому М. и. предполагают определенную *интеграцию* лица или коллектива, занятого их проведением, в *научное сообщество* с достаточно эффективными механизмами социального контроля. Включение М. и. в систему общественного разделения труда, обеспечивающую произ-во знания, достигается благодаря предварительному сведению проблемы к понятиям и методам к.-л. определенной дисциплины или проблемной области (подход, получивший название «редукционизм»), а также с помощью специализированных организационных структур, научных коммуникаций и методологий, развитых системным подходом (анализом). Необходимость проведения М. и. усилилась в связи с развертыванием *научно-технической революции*, с возрастанием потребности в комплексном подходе к рассмотрению и решению сложных социальных проблем.

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ — субъективно переживаемые отношения людей, в конечном счете обуславливаемые различными по своему характеру общественными отношениями. Выделяют разные типы М. о. Эмоционально-непосредственные М. о. характерны для т. наз. диффузной малой группы, или группы низкого уровня развития; в *коллективе* как высокоразвитой группе М. о. имеют преимущественно опосредствованный характер, обусловленный содержанием и целями совместной

деятельности. Эмоционально-непосредственные отношения выступают здесь лишь как поверхностный слой М. о. Характеристики М. о. связаны также с их эмоционально-оценочным компонентом и статусно-ролевыми различиями их участников. С т. зр. выраженности эмоционально-оценочной составляющей различают деловые, или функциональные, отношения малознакомых участников, в к-рых эмоциональный аспект представлен сравнительно слабо, и отношения экспрессивные, состояние и развитие к-рых определяется эмоциональной стороной, что характерно прежде всего для отношений симпатии, дружбы, любви. С т. зр. ролевых различий (коллега, поклонник, *лидер* и т. п.) положение индивида в контексте М. о. зависит от его индивидуально-психологических качеств. В понятии межличностной роли отражены определенные права и обязанности, связывающие людей в системе М. о. Среди совр. теорий М. о. наиболее известны теории *социального обмена*, т. наз. теории «здоровых личностных отношений», а также разрабатываемая в советской социальной психологии концепция деятельного опосредствования, рассматривающая их развитие в различных по уровню своей структуры группах (и прежде всего в коллективах).

МЕНЕДЖЕРИЗМ (от англ. *manager* — управляющий) — буржуазная управленческая доктрина,

абсолютизирующая роль управляющих капиталистическим производством в общественном развитии. Согласно идеологии М. все проблемы совр. об-ва и человечества способны разрешить высококвалифицированные специалисты по организации управления, что знаменует наступление «революции управляющих». М. имеет явно выраженную апологетическую окраску и игнорирует социально-классовую природу антагонистических противоречий при капитализме. Позитивным элементом М. является попытка выделить нек-рые законы управления организационными системами на предприятиях, в учреждениях (нормы управляемости, оптимизация информационных потоков, построение «глубких» структур управления и т. п.). В неадекватном виде он отражает реальные изменения в социальной структуре совр. капитализма, в частности появление внутри класса буржуазии особого отряда наемных работников (менеджеров), в результате разделения функций собственности и управления.

МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ (от греч. *methodos* — букв. «путь к ч.-л.») — способ построения и обоснования социологич. знания, совокупность приемов, процедур и операций эмпирического и теоретического познания социальной реальности. М. в с. зависит от исследуемой социальной проблемы, от построенной теории и общей методологической ориентации. Марк-

систская социология, в противоположность односторонним натуралистической и гуманистическо-исторической ориентациям, характерным для буржуазной социологии, не только подчеркнула многообразие М. в с., но и построила систему в соответствии с их характером и эвристической ценностью. Система принципов, предписаний, регулятивов исследования составляет уровень методологии, прежде всего общеполитической методологии, в качестве к-рой выступают материалистическая диалектика и исторический материализм. Система собственно социологич. М., правил, принципов регулятивов и норм составляет уровень специально-научной методологии, специфической для социологии как науки. Этот уровень социологич. знания конкретизируется в методике, к-рая представляет собой систему конкретных процедур и операций, используемых в исследовании и позволяющих осуществить анализ специфического предмета (*Методология и методика социологического исследования*). Методика социологич. исследования находит свое выражение в *технике социологического исследования*, к-рая представляет собой систему различных методов и приемов изучения социальной реальности в соответствии с целями и этапами исследования. Марксистская социология подчеркивает единство методологии, методики и техники социологич. исследования

неразрывную связь теории и М. в с.: М. представляет собой теорию, превращенную в средство исследования; законы теории являются той основой, из которой выводятся правила, предписания, требования и нормы М. в с. В соответствии с этапами социологич. исследования вычленяются М. сбора эмпирических данных, процедуры выдвижения, проверки и опровержения гипотез, построения теорий, проверки и опровержения теорий, построения последовательности теорий. В соответствии со специфическими уровнями социальной реальности, составляющей предмет социологич. исследований, используются различные М. в с. Для исследования социокультурных систем, социальной структуры, социальных институтов, социальных отношений широко используются сравнительно-исторический, генетический, сравнительно-типологический и типологический М. (Типологизация). При изучении общественного сознания, общественного мнения различных классов и слоев, потребностей и притязаний различных социальных групп используются М. анализа документов (личных и официальных), опроса, в т. ч. анкетирования и интервьюирования, наблюдения (включенного и отстраненного). При исследовании межличностных отношений внутри малых групп, отношения личности к тем или иным общественным явлениям, жизненным и ценностным ориента-

ций и установок личности используются методы социометрии, социальной психологии, анкетирования и интервьюирования, биографический метод. Иными словами, марксистская социология связывает использование М. со специфической предмета исследования и его задачей, не противопоставляя М. объективные М. интерпретации и понимания смысла социальных действий личности, межличностного взаимодействия и др., свойственных, напр., понимающей социологии. Существует определенное различие между М. изучения социокультурных систем в их функционировании, статике, синхронии (типологический, сравнительный, структурно-функциональный методы) и М. исследования динамики, генезиса и развития социокультурных систем (исторический, генетический методы, лонгитюдные исследования). Наряду с теоретическими М. марксистская социология разработала систему М. эмпирических социологических исследований — анкетного опроса, интервью, анализа документов, наблюдения, процедур обобщения и интерпретации эмпирических данных. Большая роль среди М. в с. отводится количественным и математическим М., в частности М. статистики, факторного, латентно-структурного, корреляционного анализа, процедурам построения и анализа шкал различного рода. Для научного понимания социальных явлений и процессов большое

значение имеют математические модели исследуемых проблем, разработка различных сценариев, позволяющих выявить многообразие социального развития, учесть как объективные, так и субъективные *показатели* и предсказать возможные пути развития общества, социальных институтов и социальной структуры. В конкретных социологич. исследованиях используются ряд *М.* или система *М.*, как объективных, так и интерпретативных, поскольку в общественной жизни громадную роль играют оценки и самооценки личности, их установки и ценностные ориентации. Исследование социальной структуры и социальных отношений как объективных реальностей с помощью объективных (количественных и математических) *М.* в марксистской социологии дополняется изучением субъективных показателей образа жизни, отношения личности к тем или иным сторонам социальной жизни, ее ориентаций и установок (*М.* интерпретации смысла действий и взаимодействия между людьми, социометрические *М.* и пр.).

МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНОГО СЛУЧАЯ (монографический метод) — углубленное исследование к.-л. социального явления, процесса, проблемы на одном, отдельном, но представительном объекте. Представительность изучаемого объекта, т. е. способность представлять в исследовании определенный класс объектов, обеспе-

чивать возможность отнесения результатов исследования к проблеме в целом, достигается обычно двумя путями. Во-первых, через выделение типологических особенностей отобранного объекта, т. е. через нахождение в нем значимых общих признаков, достаточных для идентификации и отнесения его к соответствующему классу объектов. При этом следует отметить и уникальные особенности данного объекта, к-рые не являются типичными для представляемой им совокупности, но не противостоят ей, допустимы с т. зр. влияния на результат. Во-вторых, через определение параметров анализа, т. е. оцениваемых признаков, позволяющих установить соответствие предмета исследования представляемой совокупности. Для *М. и о. с.* характерно ограниченное использование точных количественных методов. Здесь нередко приходится иметь дело не со статистическими категориями, а с малыми группами, и поэтому более применим метод наблюдения (в т. ч. включенного), анализ документов, углубленное интервью.

МЕТОД ПАРНЫХ СРАВНЕНИЙ — один из осн. методов изучения предпочтений (наряду с методом балльных оценок, ранжирования, множественных сравнений). Состоит в том, что респондентам предъявляются все возможные сочетания по два объекта (из числа всех объектов, подлежащих упорядочению) и предлагается по

МОДА (от лат. *modus* — мера, образ, правило) — форма социальной регуляции, вызывающая периодическую смену образцов массового поведения. Наиболее явное и полное развитие М. получила в области оформления внешности человека, прежде всего в одежде, а также в др. изделиях быта. Однако реальная сфера действия М. распространяется на искусство, архитектуру, речевое поведение и т. д. Развитие и функционирование М. в широких социальных масштабах было обусловлено такими факторами, как промышленная революция и возникновение массового поточного производства, ломка феодальных сословных барьеров, усиление территориальных и социальных *перемещений* населения, рост культурных контактов, *урбанизация*, развитие средств связи, транспорта, массовой коммуникации. В отличие от *обычая* М. ориентирована на современность, однако *традиция* составляет важный источник нововведений в М. Др. источниками являются научные и технические открытия, создание новых материалов, художественное творчество и др. Развитие М. носит циклический характер: сменяющие одна другую М. проходят стадии становления, распространения и упадка, что выражается в изменении численности их приверженцев. «Отмирающие» М. зачастую не исчезают окончательно, они могут возвращаться. М. — одна из зна-

ковых систем, посредством к-рых происходит межличностная и межгрупповая коммуникация, к-рая выступает специфическим средством приобщения индивида к социальному и культурному опыту; отсюда ее особое значение для моды. М. легко циркулирует от одной социальной группы к др., испытывая при этом более или менее значительные трансформации. За одной и той же М. часто скрываются различные или даже противоположные *ценностные ориентации* социальных групп и индивидов. Использование механизмов М. имеет существенное значение для различных сторон социального *управления*, в частности для целенаправленного формирования ассортимента товаров народного потребления, политики в области культуры и т. д. Ведущая роль в социальной регуляции принадлежит, однако, не М., а социальным *институтам* (экономическим, политическим, нравственным и др.), к-рые определяют различное значение ее проявлений в различных социальных системах.

МОДЕЛИ ПРИЧИННЫЕ (СТРУКТУРНЫЕ) — см. *Причинный анализ*.

МОДЕРНИЗАЦИИ ТЕОРИИ (от франц. *moderne* — современный) — одно из наиболее влиятельных в настоящее время направлений в буржуазной «социологии развития», в значительной степени оттеснившее концепции *индустриального общества* и кон-

вергенции. Концентрируя внимание на проблемах развивающихся стран, превращения их из традиционных или аграрных в промышленно развитые, представители М. т. предлагают рассматривать в качестве осн. закономерности (механизма) социально-экономического развития процесс М. («современизации») об-ва, содержанием к-рого является изменение общественных структур (экономических, социальных отношений, политической организации и культуры), необходимое для эффективного функционирования совр. капиталистического произ-ва. На первоначальной стадии развития М. т. (50—60-е гг. XX в.) их представители утверждали, что отвечающее интересам развитых капиталистических стран влияние на социальные процессы в развивающихся странах может быть осуществлено путем увеличения экономической «помощи», передачи технологии и государственных инвестиций. Однако историческая практика показала несостоятельность таких упрощенных схем, продемонстрировав неизбежность отрицательных социальных последствий любой капиталистической «помощи»: усиление внутренних социальных противоречий и неравенства, приводящее к снижению темпов экономического роста, что, в свою очередь, ведет к росту безработицы, нищеты, социальной напряженности. В более поздних концепциях М. т. акцент делается

на изучении самостоятельной роли социокультурных и политических факторов развития. Ссылаясь на взгляды нем. социолога М. Вебера (1864—1920) и амер. социолога Т. Парсонса (1902—1978), сторонники концепций «запаздывающей» М. т. утверждают, что заимствование «рациональных» социально-экономических моделей наиболее промышленно развитых стран, не подкрепленное соответствующими социальными институтами, структурами, социальными качествами человека, работника, приводит к «иррационально индустриализированному об-ву», к-рое поглощает неизмеримо больше ресурсов, чем имеет социальной «отдачи». Научная несостоятельность М. т. связана с лежащим в их основе апологетическим представлением о капиталистической социально-экономической модели и зап. рационально-индивидуалистической культуре как об универсальном, лишенном внутренних противоречий эталоне развития, не имеющем прогрессивных исторических альтернатив. Отсюда произвольные и бессодержательные оценки многообразных путей развития об-в переходного типа как «запаздывающих» или «тупиковых», поверхностные трактовки культур как «смешанных» или «фрагментарных», идеалистическая переоценка психологического фактора («национального характера», установок и ценностей индивида) в историческом развитии. В 80-х гг. в буржуазной «со-

циологии развития» наблюдается переход от М. т. к концепциям «мировой экономической системы» («зависимости», «центра — периферии»), где подчеркивается все большая зависимость социального развития страны от ее положения в мировом *разделении труда*.

МОЛОДЕЖИ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ — круг проблем социально-демографической группы, переживающей период становления социальной зрелости, вхождения в мир взрослых, *адаптации* к нему и будущего его обновления. Границы группы размыты и подвижны, но обычно их связывают с возрастом 15—30 лет. Совр. М. как социальная группа характеризуется нек-рыми общими чертами: она, как правило, более образованна, владеет новыми профессиями, является носителем нового образа жизни и социального динамизма. Усиление ориентации на общение лишь внутри данной возрастной категории приводит к образованию молодежной *субкультуры* с ее специфической системой ценностей *труда, потребления, досуга*. Осн. М. с. п. связаны с «жизненным стартом» — с получением образования, началом трудовой жизни, формированием семьи, профессиональным ростом и продвижением. В совр. условиях они обострились из-за ускорения темпов развития, несовпадения зрелости физиологической, к-рая наступает раньше (акселерация), и социальной, к-рая, напротив, затягивается,

гл. обр. в связи с ростом продолжительности учебы. В капиталистических странах сохраняется проблема получения образования широкими массами М. Это накладывает ограничения на возможности выбора профессии. В сфере труда гл. проблемой является безработица: в возрастной категории до 18 лет и 18—24 года она в несколько раз выше, чем в др. возрастных группах. В развивающихся странах, где проживает $\frac{3}{4}$ М. мира, затраты на образование в 10 раз меньше, чем в развитых странах, отсюда проблемы неграмотности, получение преимущественно начального образования, неравенство в др. социальных сферах. Безработица в этих странах среди М. особенно высока в связи с неразвитостью экономики и многочисленностью молодого поколения. Из-за нерешенности мн. М. с. п. в капиталистическом мире возникают молодежные движения, особенно ярко вспыхнувшие в конце 60-х гг.: студенческие волнения, движение «новых левых», развитие *контркультуры*. Родившись как форма борьбы за права М. и имея первоначально политическую ориентацию, нек-рые из них превращались в «тотальный нонконформизм», наблюдался рост *отклоняющегося поведения* (напр., *наркомании*, молодежного вандализма). 70—80-е гг. отмечены сильным *антивоенным движением* М., а также выдвижением ею требований защиты природной среды

(см. *Новые социальные (альтернативные) движения*). В социалистических странах, несмотря на успехи, достигнутые в решении М. с. п. (получение образования, гарантированное право на труд), мн. из них еще требуют своего решения. М. нередко сталкивается с серьезными проблемами в труде, учебе, личной жизни. Мн. молодые люди начинают свою трудовую жизнь в стесненных обстоятельствах (с низкой зарплатой и т. д.), что может неблагоприятно отражаться на их отношении к труду (на смену принципу оплаты по труду приходит принцип труда по оплате). Негативное влияние на отношение к труду могут оказывать и несоответствие полученного образования содержанию реально выполняемого труда (что приводит подчас к падению престижа ряда важных для об-ва профессий, напр. инженеров), ошибки в выборе профессии, а также отстраненность молодых работников от управления, от принятия политических и хозяйственных решений. При обязательном среднем образовании сохраняется неравенство в качестве общего образования, получаемого различными группами М. (ПТУ, общеобразовательная школа, спецшколы), что сказывается на фактической доступности высшего образования. Существуют проблемы выбора профессии, о чем свидетельствует тот факт, что значительное число выпускников не работает по избранной профессии.

М. испытывает трудности адаптации в трудовом коллективе — отсюда высокая молодежная текучесть. Медленно осуществляется профессиональный рост и продвижение М. на руководящие посты. Ряд М. с. п. связан с досугом, общением, в т. ч. сексуальными отношениями, образованием семьи. Др. круг проблем связан у части М. с недостаточной материальной обеспеченностью (отсутствием собственного жилья, легальных возможностей дополнительных заработков). Вынужденное использование материальной помощи родителей нередко формирует у части М. социальный инфантилизм. Существование этих проблем привело к тому, что у нек-рых групп М. труд перестал занимать важнейшее место в структуре жизненных ценностей, ослаблялась идентификация со своей работой, трудовым коллективом, предприятием, об-вом, усиливались потребительские установки. Особую заботу об-ва составляют не всегда благоприятные изменения в политических идеалах, ценностных ориентациях, нравственных нормах М. Протекающие в нашей стране процессы перестройки всех сфер жизни об-ва открывают новые возможности для решения М. с. п.: более активное выдвижение и продвижение кадров М., развитие кооперативных форм трудовой деятельности, строительство жилья для молодых семей, развитие социальной инфраструктуры, вклю-

чение М. в процесс демократизации, рост числа самостоятельных молодежных объединений и неформальных групп — все это способствует повышению ее активности в решении собственных проблем. Повышение трудовой, социальной активности М. предполагает последовательную реализацию принципа оплаты по труду, создание опирающейся на разработки специалистов государственной системы профессиональной ориентации, расширение прямого участия М. в выработке и принятии решений, создание возможности дополнительных заработков (в рамках индивидуальной трудовой деятельности, кооперативов, по совместительству), активную помощь молодым женщинам в выполнении их функций в семье и на произ-ве. М. нуждается в создании благоприятных условий для самореализации, развития и проявления своих способностей, знаний, навыков, стремлений. Осн. задача здесь — избежать воспроизводства социального неравенства через семью (неравенства в материальной, социальной и т. п. помощи родителей) и через систему образования. Важно также формирование в школе профессиональных навыков, соответствующих не только личным склонностям, но и потребностям об-ва, самостоятельности в мышлении и работе, навыков самоуправления. Все большую роль приобретает задача нравственного воспитания М., фор-

мирования ее нравственных эталонов. Для решения этой задачи большое значение имеет овладение системой гуманитарного знания (литературой, историей, психологией и т. д.). Однако ясно, что М. с. п. неотделимы от об-ва в целом и его обновления, требуют комплексного решения. Осн. задача социологии, связанная с М. с. п., — разработка научного обоснования молодежной социальной политики, комплекса мер по решению проблем М. (см. также *Социология молодежи*).

МОНОГРАФИЧЕСКИЙ МЕТОД — см. *Метод изучения отдельного случая*.

МОРАЛЬ (от лат. *moralis* — нравственный) — социальный институт, система моральных норм, санкций, оценок, предписаний, образцов поведения. М. выполняет многообразные социальные функции. Она поддерживает и обеспечивает существование породившей ее социальной системы, регулирует, упорядочивает, оформляет, оценивает взаимодействие и поведение представителей социальных групп, обеспечивая выполнение необходимых или желательных для об-ва и различных общностей форм поведения и деятельности их членов, предоставляет об-ву систему соответствующих оценок и санкций за отклонение в выполнении этих форм и видов деятельности. В качестве социального института оказывается хранилищем, накопителем вырабатываемых в

об-ве и различных группах норм, представлений о должном, желательном, формирует нравственную сферу общественного сознания и систему моральных образцов, *нравов, обычаев*. Понимание социальной природы М., ее функций в системе социального контроля и социальной структуры об-ва связано с выявлением ее исторической и классовой природы. Классовый характер моральных норм, используемых для регуляции отношений между людьми, исследован в марксистской этике и социологии морали. На эмпирическом уровне исследования социология и социальная психология рассматривают разнородные и многообразные явления: поступки, действия индивидов, сложное поведение групп и общностей, нравы, обычаи, *обряды и ритуалы*, проявления «моральных», т. е. направленных на благо др. людей и об-ва в целом, свойств и качеств личности, многочисленные явления социальной жизни, наделяемые членами об-ва характеристиками «добра» и «зла», моральными оценками и т. д. В системе М. выделяются специфические «моральные» образования — «моральное сознание», «моральное поведение», «моральный характер», «моральные требования к человеку» («моральные кодексы»). Также изучаются процессы и формы морального развития об-ва и личности, механизм усвоения и использования систем моральных норм и санкций, формы мораль-

ного регулирования поведения людей в обыденной жизни и во всех сферах общественной практики (формируется важная область т. н. профессиональной М. и этики). Важной областью социологич. исследований является соотношение и специфика действия М. и др. социальных институтов. Исследования показывают, напр., что любой правопорядок может быть установлен и соблюден лишь при наличии необходимого морального порядка и морального климата. Поэтому социологич. анализ М. приобретает у нас сегодня особое значение, и сфера его исключительно широка — от нравственного развития детей, молодежи в целом до роли морального климата на произ-ве и в об-ве.

МОТИВ, МОТИВАЦИЯ (от франц. *motif* — побуждение) — побуждение к активности и деятельности субъекта (личности, социальной группы, общности людей), связанное со стремлением удовлетворить определенные потребности. В психологии М. обозначает совокупность внешних и внутренних условий, побуждающих субъекта к активности, а также предмет или объект, на к-рый эта активность направлена, будучи осознаваемой или неосознаваемой. В социологии М. рассматривается как осознаваемая потребность субъекта в достижении определенных благ, желательных условий деятельности. М. как внутренние побуждения активности индивидов и

социальных общностей следует отличать от внешних побуждений — стимулов, т. е. воздействий объективных условий, к-рые становятся М. в случае, если они становятся субъективно значимыми, отвечают потребностям субъекта. В зависимости от субъекта выделяют М. индивидуальные, групповые и М. больших социальных общностей (напр., классов); по объекту насыщения потребности М. могут классифицироваться как материальные и духовные, в более подробных классификациях — экономические, социальные, идеологические, духовные и еще более детально, напр., в рамках экономических — как связанные с производом, обменом и потреблением, в рамках духовных — как нравственные и эстетические; по осн. видам деятельности М. делятся на познавательно-интеллектуальные, практически-преобразовательные, коммуникативные и т. д. Существенно выделение иерархии М. — от наиболее общих, характеризующих направленность деятельности субъекта (концепция жизни, система ценностей), до ситуативных, связанных с удовлетворением частных потребностей в данной конкретной ситуации, а также взаи-

мосвязей многообразных М., побуждающих сложную социальную деятельность. В таких системах (комплексах) М. могут быть обнаружены ведущие, или доминирующие, М., подчиненные, или периферийные, «фоновые» (напр. доминирующей может быть материальная заинтересованность и на втором плане — творческая М. или же наоборот). В методологии исследования М. особенно остро сталкиваются диалектико-материалистические и различные субъективистские, идеалистические и позитивистские истолкования взаимосвязей их с объективной реальностью. В процессе эмпирического исследования, напр. при опросах, необходимо различать вытекающие из стереотипов *общественного мнения* демонстративные мотивировки опрашиваемых от М., реально побуждающих их к деятельности. Изучение М. непосредственно связано с анализом потребностей различных групп населения и условий их удовлетворения, совершенствованием практики социального планирования и социальной политики, стимулирования активности людей и преодолением *антиобщественных явлений, отклоняющегося поведения*.

мышленно развитых странах может возникнуть проблема депопуляции, абсолютного сокращения Н. В эмпирических социологич. исследованиях социально-демографические факторы рассматриваются как сильнодействующие и входят в состав системы социальных показателей.

НАУКА — социальный институт, обеспечивающий произ-во, накопление знания, а также его использование в практической деятельности, одна из форм общественного сознания. В этом последнем качестве Н. вырабатывает представления о явлениях и законах реального мира, организованные в виде эмпирического и теоретического знания. От др. форм общественного сознания Н. отличают объективность характерных для нее форм отражения реальности, т. е. относительная истинность знания, а также средства ее целенаправленного достижения, обобщаемые в понятии *рациональности*. Эти особенности Н. обеспечили ей центральное место в системе форм общественного сознания, развитие Н. послужило одной из предпосылок для появления марксизма как научной идеологии. Вопрос о месте Н. в системе форм общественного сознания является предметом борьбы *сциентизма* и *антисциентизма*, а также полемики вокруг социальной обусловленности знания. Ряд направлений буржуазной социологич. мысли отрицают зависимость между содержанием

знания и социальными условиями его произ-ва, накопления или использования, др. выводят такую зависимость до непосредственного выражения групповых или даже личных интересов, отрицая особый теоретико-познавательный статус научного знания. В полемике о социальной обусловленности знания наиболее взвешенную позицию занимает марксистская социология, рассматривающая Н. как социальный институт, выполняющий определенные функции в системе общественного разделения труда. В качестве социального института Н. представляет собой форму совместного труда, предполагающую интеграцию его участников в относительно автономные научные сообщества, а также социальный контроль над обменом личными или групповыми достижениями. Обмен достижениями (информацией или услугами) осуществляется при посредстве научных коммуникаций. Как правило, внутринаучному обмену достижениями сопутствует их перенос из исследовательской сферы в практику, обеспечивающий эффективное принятие решений, осуществление технических инноваций и выполнение др. функций Н. в системе общественного разделения труда. При этом Н. расслаивается на относительно обособленные организационные структуры (фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки, внедрение), что приводит к дифферен-

циации научного сообщества на специализированные профессиональные группы. Эта тенденция вызвала к жизни подсистему социального управления наукой, надстраиваемую над процессом переноса научных достижений в практику, обеспечивающую их регуляцию в соответствии с определенными государственными или общественными приоритетами и обычно называемую научной политикой. С развертыванием *научно-технической революции* неизмеримо возросла роль Н. в совр. об-ще. Ее превращение в непосредственную производительную силу способствует разрешению острых национальных и глобальных проблем (таких, напр., как продовольственная или энергетическая), расширению перспектив экономического и социального прогресса. Однако эффективное произ-во и использование научного знания возможно лишь при определенных социальных условиях, при отсутствии рассогласований между специфическими ценностями Н. и господствующими социальными нормами. Если же такие рассогласования достигают заметного масштаба (как это имеет место, напр., при капитализме), развитие Н. оказывается сопряжено с распространением отчужденных форм сознания, появлением экстремистских тенденций в экономике и политике, др. негативными социальными явлениями. При социализме развитие Н.— важная составная

часть научно-технического прогресса как основы ускоренного социально-экономического развития об-ва. Поэтому политика в области Н. имеет своей целью концентрацию кадров, материальных и финансовых ресурсов на наиболее перспективных ее направлениях, способствующих более быстрому осуществлению намеченных экономических и социальных задач. В связи с этим важно опережающее развитие поисковых фундаментальных исследований, создание условий для более быстрой, чем это имеет место сейчас, материализации достижений Н. в различных областях человеческой деятельности, совершенствование форм интеграции Н. и произ-ва, а также внедрение таких форм организации Н., к-рые бы позволили производить *междисциплинарные исследования* актуальных проблем, обеспечивали гибкость структуры научных учреждений, соответствующую мобильность научных кадров, повысили эффективность достижений Н. Как форма общественного сознания и как социальный институт, Н. является предметом спец. социологич. дисциплины — *социологии науки*, а также прикладных исследований, связанных с формированием научной политики, решением задач управления в данной области.

НАУЧНАЯ ШКОЛА (греч. *scholē*) — специфическая форма организации исследований, предусматривающая объединение группы

ученых вокруг признанного *лидера* с целью освоения и дальнейшей разработки его идей. От др. форм совместного исследовательского труда Н. ш. отличает совмещение процессов получения и накопления знаний с подготовкой специалистов, т. е. передачей профессиональной компетенции от одного поколения к др. Такая двойственность функций, выполняемых Н. ш., способствует более быстрой и глубокой *социализации* ее членов, вследствие чего они получают определенные преимущества в условиях совместного труда. Н. ш. характеризуют единство теоретических взглядов, методологического подхода или др. когнитивных (познавательного характера) предпочтений, относительно высокий уровень социальной интеграции, поддерживаемый личным авторитетом лидера, а также дружескими связями между членами, наконец, устойчивый доступ к внешним *научным коммуникациям*, обеспечиваемый благодаря контролю над достаточно престижным спец. изданием или форумом. Эти черты Н. ш. объясняют их большую роль в развитии социологии, где низкий уровень *консенсуса* относительно содержания изучаемых проблем или значимости получаемых результатов, недостаточность механизмов социального контроля, к-рые бы обеспечивали его поддержание, а также односторонность или даже предвзятость оценочных суждений распространены

гораздо шире, чем в естественных науках. К наиболее известным образцам Н. ш. в социологии относятся *французская социологическая школа*, возглавлявшаяся Э. Дюркгеймом и объединенная вокруг основанного им журнала «L'Année sociologique», а также *чикагская школа*, возглавлявшаяся Р. Э. Парком и объединенная вокруг журнала «American Journal of Sociology». В советской социологии можно, напр., говорить о новосибирской Н. ш. (во главе с Т. И. Заславской) и о ленинградской Н. ш. (во главе с В. А. Ядовым).

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО — совокупность индивидов или коллективов, связанных обменом деятельностью по произ-ву, накоплению или использованию научного знания. Поддержание устойчивых межличностных или межгрупповых отношений внутри Н. с. обеспечивается использованием единого научного аппарата (понятий, инструментов, процедур наблюдения или вывода) и каналов получения или передачи информации (изданий, записей на магнитную ленту, конференций и т. д.), достаточно развитыми формами оценки научного труда. Н. с. предполагает согласие относительно целей обмена деятельностью или критериев, к-рым должны удовлетворять его результаты; специфические предпочтения относительно партнеров по обмену деятельностью. Многообразие территориальных, исторических и др. Н. с. мо-

жет быть сведено к двум осн. типам: научная дисциплина (специальность) — Н. с., в к-ром действуют институализированные нормы обмена деятельностью, и область исследований — субдисциплинарные Н. с. представителей, к-рых объединяют текущие интересы. Указанные типы Н. с. различаются по интегративным механизмам, функциям и динамике. Действие норм обмена деятельностью придает Н. с. не только устойчивость, но и известную консервативность по отношению к методологическим и организационным новшествам, что осложняет также проведение *междисциплинарных исследований*, ее преодоление возможно при внедрении гибкой демократической системы оценки научного труда. При всей своей относительной автономности Н. с. неотделимо от социальных отношений, господствующих в об-ве, что влияет как на содержательную, так и на организационную стороны его деятельности. Обращение *социологии науки* к анализу Н. с. служит предпосылкой для исследования прикладных проблем *управления наукой*.

НАУЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВОМ — сознательное использование субъектом *управления* отношений *власти*, материальных и человеческих ресурсов, научных знаний для получения результатов, в к-рых как можно полнее реализуются *цели*, выражающие *потребности* об-ва на

данном этапе его развития. В условиях капитализма труд по управлению является двойственным: с одной стороны, он осуществляет общественно необходимую функцию целенаправленного регулирования деятельности населения, а с др.— включен в процесс эксплуатации трудящихся, их экономического и политического подчинения буржуазии. При социализме достигается принципиальное единство объекта и субъекта управления. Но это не происходит автоматически. В условиях деформации социализма командно-административная система управления противостояла населению как чуждая ему сила. Коренная реформа политической системы, демократизация всей общественной жизни, гласность создают условия для расширения и углубления научных знаний об об-ве и управлении, для эффективного использования этих знаний в управленческой практике. Общественная сущность Н. у. о. конкретизируется в его общих функциях, т. е. в том вкладе, к-рый оно вносит в функционирование и развитие об-ва. Гл. функция Н. у. социалистическим об-вом имеет комплексный характер: она состоит в глубоком и всестороннем использовании преимуществ и возможностей социализма как исторически высшего типа общественной системы; в обеспечении пропорционального и исторически быстрого развития ее составляющих

и системы в целом; в использовании противоречивого сочетания интересов индивидов, трудовых коллективов, различных социальных групп с общегосударственными, общенародными интересами как глубинной движущей силой развития социализма. Этой функции соответствует осн. принцип социалистического Н. у. — демократический централизм; с ним сопряжены и такие принципы Н. у., как объективность, системность, конкретность и др. Процесс Н. у. имеет циклический характер. Осн. стадиями управленческого цикла являются: выработка *управленческого решения* — прогнозирование общественных потребностей, формирование целей развития, выявление проблем и задач, к-рые следует решить для достижения этих целей, анализ альтернативных путей их решения, принятие управленческого решения; организация осуществления принятого решения, регулирование и корректирование этого процесса; учет и контроль получаемых результатов, анализ степени достижения поставленных целей. Совокупность операций, выполняемых на той или иной стадии, образует операциональную функцию управления. Центральное место в Н. у. занимает функция выработки научно обоснованного решения; одной из важнейших форм решения служит план. Функция организации обеспечивается с помощью организационных форм и структур Н. у. — таких, как ли-

нейные, функциональные, матричные, в т. ч. программно-целевые, и др. Необходимым атрибутом Н. у. на всех его стадиях является получение, анализ и использование требуемой информации. В процессе Н. у. о. применяются различные методы и средства: экономические, административные, социально-психологические и т. д. Конкретный их состав зависит прежде всего от той подсистемы об-ва, на к-рую направлено управленческое воздействие. Соответственно выделяют социальное и др. виды управления об-вом. В Программе КПСС предусматривается постоянное совершенствование Н. у. о., что особенно необходимо в условиях *ускорения* социально-экономического развития страны. Большое значение имеет совершенствование организационных форм и структур Н. у. народным хозяйством на всех уровнях, более полное вовлечение трудящихся в процессы управления производством, др. сферами жизни социалистического об-ва (см. также *Управление социальное*).

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ (НТР) — коренное, качественное преобразование *производительных сил* на основе превращения *науки* в ведущий фактор развития общественного производства. Как долгосрочный процесс НТР обуславливается научно-техническими и социальными факторами. Первые связаны с успехами естествознания (открытие элек-

тропа, создание теории относительности и квантовой механики и т. д.), революционными сдвигами в технике (применение электричества в произ-ве, изобретение радио, рождение авиации, овладение атомной энергией, возникновение кибернетики), вторые — прежде всего с резким ростом ассигнований на науку и увеличением числа исследовательских учреждений, созданием во мн. странах общегосударственного планирования и управления наукой. В результате усилились непосредственные связи между научными и техническими разработками, ускорилось и расширилось использование научных достижений в произ-ве. Для совр. этапа НТР характерны следующие осн. процессы: 1) формирование новой структуры общественного разделения труда, где одним из ведущих элементов становится научная деятельность; 2) превращение науки в непосредственную производительную силу в результате соединения переворота в науке, технике и произ-ве; 3) коренное преобразование всех осн. элементов производительных сил — предмета труда, орудий произ-ва и самого работника; 4) возрастание интенсификации процесса произ-ва; 5) возникновение принципиально новых видов техники (напр., ЭВМ), к-рые изменяют положение и роль человека в производственном процессе, применяются не только в произ-ве, но и в управлении, досуговой деятель-

ности и т. д. Осн. направления НТР сегодня — развитие энергетики (в т. ч. создание новых источников энергии), автоматизация и электронизация произ-ва (робототехника, гибкие автоматизированные произ-ва), создание новых технологий (биотехнология, генная инженерия) и новых материалов, развитие электронно-вычислительной техники (микроэлектроника, информационные системы). Социальное значение НТР определяется создаваемыми ею объективными возможностями для ряда важных социокультурных процессов: изменения содержания и характера труда, преодоления противоположности между социально разнородными видами труда; роста уровня культуры (в т. ч. уровня общего и спец. образования) населения; усиления взаимодействия наук, возрастания роли гуманитарного знания; совершенствования управления единой системой «общество — природа». НТР становится важным фактором процесса интернационализации человеческой деятельности, ряд последствий НТР выходит за национальные рамки и требует совместных усилий мирового сообщества (борьба с загрязнением окружающей среды, освоение космоса в мирных целях, разработка ресурсов Мирового океана). Особое значение приобретают развитие информационной технологии, усиление роли информационной деятельности в социальном управлении,

процессы информатизации общества. Однако реализация возможностей НТР зависит прежде всего от характера общественных отношений, от социально-политических характеристик об-ва. В условиях классово-антагонистического об-ва автоматизация произ-ва, напр., может сопровождаться не только уменьшением занятости, но и увеличением разрыва в содержании труда между различными группами работников, процесс информатизации об-ва — манипулированием сознанием людей, освоение космоса — его милитаризацией и т. п. В развивающихся странах политическое и экономическое давление развитых капиталистических стран и транснациональных корпораций может резко снижать эффективность использования достижений совр. науки и техники. В условиях развивающегося социализма развертывание НТР является стратегической задачей. Для решения данной задачи XXVII съезд КПСС наметил долгосрочную программу, осн. направлениями которой являются качественное преобразование материально-технической базы социально-экономического развития страны, глубокая реконструкция народного хозяйства на основе новейших достижений науки и техники, прорывы на авангардных направлениях научно-технического прогресса, а в социально-экономической сфере — радикальная экономическая реформа и процесс демократизации об-ва.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ — социальные предпосылки, механизмы и последствия взаимосвязанного поступательного развития науки и техники. Н.-т. п. как процесс разработки и реализации научных, технических, организационно-управленческих и т. п. нововведений, как развитие производительных сил об-ва зависит от взаимодействия мн. социальных подсистем, протекает с различной эффективностью и скоростью, вызывает разнородные, подчас труднопрогнозируемые и контролируемые (регулируемые) социально-экономические, культурные и экологические последствия. Основы Н.-т. п. начали формироваться в условиях мануфактурного произ-ва, когда возникли связи между научно-теоретической и технико-производственной деятельностью. Расширение и углубление этих связей привело к возникновению машинного произ-ва, создавшего огромные возможности для практических приложений научных достижений, для взаимосвязанного прогресса науки и техники. В настоящее время Н.-т. п. характеризуется принципиально новыми достижениями, связанными с совр. научно-технической революцией. Н.-т. п. на совр. этапе приобретает международный характер, являясь основой процесса интернационализации экономики, оказывает воздействие на все мировые процессы и противоречия, на возникновение

и решение *глобальных проблем*. В то же время в разных общественно-политических системах он приобретает различные формы, сопровождается качественно отличными социальными *последствиями*. В условиях капитализма мн. достижения Н.-т. п. нередко оборачиваются безработицей, усилением эксплуатации, социального неравенства и концентрации власти, углублением *отчуждения* человека, использованием новых научных и технических средств в антигуманных целях. Социализм призван создать объективные предпосылки, необходимые для того, чтобы совр. наука и техника служили человеку и гуманистически ориентированному развитию об-ва, что требует перестройки экономики, социальных отношений, системы управления, демократизации всех сфер общественной жизни. В социологич. анализе проблем Н.-т. п. важное место занимает изучение его социальных предпосылок, формирование к-рых связано с развитием объективных потребностей материального и духовного произ-ва, культуры, социальных *институтов* и групп и с научно-техническим потенциалом об-ва. Последний определяется не только материальными затратами на его поддержание, эффективностью планирования и управления им, уровнем развития науки, общего и профессионального образования, но и состоянием *человеческого фактора*. Предметом социологич. анализа

является также процесс внедрения научно-технических достижений в общественную практику, что связано с взаимодействием интересов различных социальных групп и организаций, с характером экономического и социального регулирования об-вом указанного процесса (сокращением сроков генерации, отбора и реализации научно-технических достижений, стимулированием нововведений, формированием соревновательной социальной *ситуации* для их отбора, в т. ч. путем включения в нее достижений мирового научно-технического потенциала). Развитие социальных последствий Н.-т. п.— сложный, противоречивый процесс, степень прогнозируемости и контролируемости к-рого в решающей степени зависит от социально-политической системы, от характера общественных отношений. В то же время сохраняется и определенная «непредсказуемость» последствий Н.-т. п. из-за увеличения масштабов и глубины воздействия совр. научно-технической революции на все сферы деятельности человека. Социальные последствия Н.-т. п. в долгосрочной перспективе социология рассматривает в рамках таких проблем, как развитие форм разделения и распределения труда, изменение социальной структуры об-ва (соотношения умственного и физического труда, характера социальной *дифференциации* и т. д.), возникновение новых задач социальной и экологической политики,

изменения в культуре, в степени приоритетности нек-рых ценностей (напр., ценностей рационального знания и иррациональной интуиции, технически-утилитарного и этически-самоценного отношения к природе и т. д.), активности и структуры влияния средств *массовой коммуникации* на общественное сознание, на эмоциональную и интеллектуальную сферы личности и т. д. Прикладная социология концентрирует внимание на социальных последствиях, связанных с изменениями в социально-профессиональной структуре и социальных *перемещениях*, в *содержании, условиях и стимулировании труда*, в масштабах и структуре занятости населения, в образе и качестве жизни и т. д. Оценка социальных последствий Н.-т. п., анализ его социальных предпосылок и механизмов приобретают особенно важное значение в условиях *ускорения* социально-экономического развития социалистического об-ва.

НАУЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ (от лат. *communicare* — совещаться с кем-либо) — совокупность знаковых средств, технических устройств и организационных структур, при посредстве к-рых происходит распространение и накопление информации о результатах исследований, а также ее преобразование в достоверное и практически полезное знание. По совр. представлениям, данные информационные процессы обеспечивают интеграцию отдельных исследова-

телей или коллективов, участвующих в произ-ве знания, установление нормативных форм совместного труда в возникающих т. обр. *научных сообществах*, а также их включение в общественное произ-во. В разных проблемных областях, дисциплинах и регионах распространение, накопление и преобразование информации о результатах исследований происходит при различных условиях, поэтому и Н. к. дифференцированы на относительно обособленные системы. При анализе подобных систем принято разграничивать неформальные связи и т. наз. формальные каналы, т. е. группы Н. к., существенно различающиеся по своим функциям, а также характеру механизмов, к-рые обеспечивают их выполнение. К неформальным связям относят любые Н. к., обеспечивающие обмен исходными *гипотезами*, «сырыми» эмпирическими данными и др. промежуточными результатами исследований; такие связи имеют характер частных бесед или переписки и диктуются текущими личными или групповыми интересами их участников. К формальным каналам относят специализированные профессиональные издания (журналы и книги), а также публичные форумы достаточно высокого ранга (международные и национальные), что обеспечивает обмен конечными результатами исследований. Большую роль в системах Н. к. играют исторически сложив-

шиеся профессиональные традиции.

НАЦИЯ (лат. *patio* — народ) — исторически складывающийся тип этноса, представляющий собой социально-экономическую целостность, состоящую из связанных производственными отношениями общественных классов. Н. складывается и воспроизводится на основе общности территории, экономических связей, языка, нек-рых особенностей культуры, психического склада и этнического (национального) самосознания. Определяющую роль в становлении и развитии Н. играют социально-экономические факторы. Выделение Н. среди др. социальных общностей возможно на основе ее собственно этнических свойств. Это, напр., проявляется при сравнении Н. с государством (страной), к-рое может быть и многонациональным. Научная концепция Н. создана К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным. Согласно марксистской теории, Н. возникают в период преодоления феодальной раздробленности и укрепления централизованных государств на основе капиталистических экономических связей, складывания общенационального рынка. В. И. Ленин подчеркивал, что создание «национальных связей было не чем иным, как созданием связей буржуазных» (т. 1, с. 154) и что Н. — «неизбежный продукт и неизбежная форма буржуазной эпохи общественного развития» (т. 26, с. 75).

Экономическая и политическая консолидация Н. способствует образованию единого национального языка, на этой основе складывается общенациональная культура, формируются особенности национального характера, возникает национальное самосознание, к-рое включает в себя сознание этнической общности, приверженность к национальному языку, территории, культуре, определенные стереотипы отношения к Н., чувство национальной гордости. Марксизм-ленинизм признает противоречивость культуры и психологии Н. при капитализме. В. И. Ленин писал: «Есть две национальные культуры в каждой национальной культуре» (т. 24, с. 129). Это обусловлено гл. обр. присущими капитализму классовыми антагонизмами, характерными и для Н. в буржуазном об-ве. С ликвидацией капитализма коренным образом меняется облик Н., они преобразуются в Н. социалистические, базирующиеся на общественной собственности на средства произ-ва, соответствующем политическом строе, определенной социально-классовой структуре и равноправии. Интернациональное единство социалистических Н. в СССР основано на едином народнохозяйственном комплексе при постоянном наращивании материального и духовного потенциала каждой Н. в его рамках. Сочетание инициативы союзных и автономных республик, автономных областей и округов с централизован-

ным управлением в общесоюзном масштабе позволяет рационально использовать ресурсы всей страны, местные природные и др. особенности. Углубляется *разделение труда* между республиками, выравниваются уровни хозяйствования. Развивается социалистическая по содержанию, многообразная по национальным формам, интернационалистская по духу единая культура советского народа. Свободно развиваются родные языки народов СССР. В качестве языка межнационального общения принят русский язык. Между тем немало острых вопросов, выдвигавшихся самим ходом развития Н. и народностей, не находили своевременного решения, возник ряд негативных явлений (тенденция к национальной замкнутости, проявления национализма и шовинизма), преодоление которых требует активизации деятельности существующих институтов политической системы и создания новых механизмов регулирования национальных интересов, совершенствования всей системы межнациональных отношений. Советские социологи и этнографы участвуют в решении этих задач, используя результаты пока еще немногочисленных исследований в области внутринациональных и межнациональных отношений и процессов — анализа *миграции* между различными регионами страны и социальных *перемещений* внутри них, сравнительного изучения норм в

ценностей в сфере трудовой, общественной и досуговой деятельности в различных регионах, динамики межнациональных браков и т. д. Расширяя исследования в этой сфере, социологи основываются на следующих положениях XXVII съезда КПСС: «Идущая от Ленина традиция нашей партии — особая чуткость и осмотрительность во всем, что касается национальной политики, затрагивает интересы каждой нации и народности, национальные чувства людей, и в то же время — принципиальная борьба против проявлений национальной ограниченности и кичливости, национализма и шовинизма, в какие бы одежды они ни рядились».

НЕОКОНСЕРВАТИЗМ (от греч. *neos* — новый и лат. *conservativus* — охранительный) — отражение в совр. буржуазном теоретическом сознании реакционных и консервативных тенденций, получивших распространение в идеологии и политике ведущих капиталистических стран в 70—80-е гг. Критика либерального реформизма сочетается в Н. с попытками интерпретации совр. кризиса капитализма как культурного и морального явления, истоки которого усматриваются в абсолютизации возможностей научно-технического прогресса, «падении авторитета» (ослаблении роли институтов власти), деградации морали, распространении «враждебной культуры», носителем которой объявляется «но-

ый класс» интеллигенции, особенно ее левое, демократическое крыло. В сфере социологии неоконсервативное сознание проявилось в трех относительно независимых тенденциях. Первая — «культуроведческая» концепция. Ее представители (Д. Белл, Р. Нисбет, П. Бергер и др.) видят выход из духовного кризиса на путях сближения религиозного сознания и рационально-научного компонента совр. культуры, подчеркивая решающую роль первого. Вторая представлена социал-биологизаторскими взглядами (К. Лоренц, Э. Уилсон и др.). Их сторонники заявляют о врожденной неустрашимости в общественной жизни социального неравенства, преступности и агрессии, призывают отказаться от борьбы за социальное переустройство, т. к., по их мнению, общественное развитие роковым образом предопределено природно-биологическими закономерностями. Третья тенденция связана со стремлением определенной части буржуазных ученых пересмотреть известный принцип академической социологии о ценностно-нейтральном характере познания с тем, чтобы привязать социальную науку к потребностям государства и монополий (к чему призывают консервативные правительства), лишая ее одновременно критической и просветительской функций. Концепциям Н. присуща выраженная антимарксистская направленность.

НОВОВВЕДЕНИЕ (ИННОВАЦИЯ) — комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для удовлетворения человеческих потребностей, меняющихся под воздействием закономерного развития об-ва, а также сопряженные с данным новшеством изменения в социальной и вещественной среде. В зависимости от предметного содержания различают технические (продуктные, технологические) и социальные (экономические, организационные, культурные) Н. На практике большинство Н. включают как технические, так и социальные компоненты, комплексный характер имеет и их эффективность. Сущность Н. составляет инновационная деятельность, т. е. деятельность по достижению новых результатов, средств и способов их получения, по преодолению рутинных компонентов традиционной деятельности. При этом различают радикально новую деятельность и деятельность совершенствующую. Инновационная деятельность (инновационный процесс) включает в себя следующие стадии: исследования, первое производственное освоение новшества; развертывание его выпуска в масштабах, достаточных для удовлетворения общественной потребности; использование его конечными потребителями, включая обслуживание и утилизацию использованного изделия. Эта динамика

характерна для Н. как технических, так и социальных. Н. — глубоко противоречивое явление. Исходным является противоречие между инновационной и традиционной деятельностью, но на практике еще более острый характер приобретают противоречия внутри самой инновационной деятельности — между радикальными и совершенствующими ее видами. Совершенствование хорошо уживается с существующими организационными структурами, вписывается в них, а радикальное Н. взрывает их и потому встречает сильное противодействие. Др. тип противоречий Н. связан с разделением труда между участниками инновационного процесса — инициаторами, организаторами, разработчиками, изготовителями, пользователями и др. Каждая из групп таких участников имеет свои интересы, нередко существенно отличающиеся от интересов др. групп. Это определяет в различных отношениях к конкретному Н., какое может быть отношение инициативы и содействия или бездействия и противодействия. Комплексный и противоречивый характер Н. означает, что для его успеха необходимо проектировать не только технико-экономические, но и социально-организационные и социокультурные параметры, развивать профессиональное *управленческое консультирование* относительно инновационных процессов, осуществлять специализиро-

ванное обучение персонала восприимчивости к Н., развитие инновационных способностей и т. п. Важную роль в интенсификации инновационных процессов призваны сыграть межотраслевые научно-технические комплексы, нацеленные на широкомасштабное тиражирование новейших достижений науки и техники. Н. неотделимы от процессов перестройки и *ускорения* развития советского об-ва. Поэтому интенсификация инновационных процессов составляет фундаментальную потребность развивающегося социализма.

НОВЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ (АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ) ДВИЖЕНИЯ — совокупность социально разнородных массовых демократических движений, борющихся за мир, социальный прогресс, защиту окружающей среды, новый образ жизни, против засилья монополий в различных сферах жизни развитых капиталистических стран. Возникли в нач. 70-х гг. в развитых капиталистических странах как качественно новый этап движения протеста против наиболее уродливых явлений в политической системе совр. капитализма. Обострение экологического и энергетического кризиса, угроза термоядерной войны, рост засилья бюрократического аппарата, неспособность традиционных политических партий решить новые проблемы вызвали к жизни движения с новой идеологической направленностью

и новыми методами деятельности, к-рые продолжили дело «новых левых». Это — движение сторонников мира на новом этапе его развития, экологическое движение, движение за гражданские права (против «запрета на профессии», «трибунал Рассела» и др.), за гражданские инициативы (за сохранение памятников архитектуры, культуры, строительство объектов культурно-бытового назначения при сохранении и улучшении окружающей среды), неофеминистское движение (выступления женщин за юридическое и фактическое равноправие с мужчинами), движение в поддержку стран «третьего мира», за создание и распространение самоуправляющихся молодежных коммун, движение «зеленых», экосоциалистов и др. Н. с. д., альтернативная культура стали объектом эмпирических и теоретических исследований. Как показали исследования, притягательной силой для объединения столь разнородных групп стала прежде всего борьба за мир и разоружение, за выживание человечества, защиту окружающей среды, борьба с форсированным строительством АЭС, с «бетонным ландшафтом», излишней концентрацией промышленности, культом потребления и т. д. На развитие идеологии ряда Н. с. д. оказали влияние прежде всего концепции Римского клуба, теории «нового качества жизни» и др., суть к-рых заключается в том, что ресурсы планеты

ограниченны и производительные силы не могут развиваться прежними темпами, поэтому необходимы отказ от безудержного индустриализма и урбанизма, технократического рационализма, создание альтернативной техники, технологии и науки, формирование новых моделей поведения, выражающих усиление влияния индивида на об-во, связи с окружающей средой и т. д. Их идеал — экологический вариант «третьего пути» между капитализмом и социализмом, а это определяет противоречивость и непоследовательность движений протеста. Несмотря на эти противоречия, иллюзии о возможности решения кардинальных проблем с помощью мелкомасштабного про-из-ва в условиях господства монополистического капитала, Н. с. д. удалось объединиться в ряде стран в политические партии («зеленых» и др.), выступающие за гармони-зацию отношений с окружающей средой, разоружение и безъядерный мир, и добиться успехов на выборах. Характерная черта нашего времени, говорится в Программе КПСС, — подъем массовых демократических движений в не-социалистическом мире. Эти движения объективно направлены против политики реакционных кругов империализма, вливаются в общий поток борьбы за мир и социальный прогресс. Коммунистические и рабочие партии считают Н. с. д. своими союзниками в антиимпериалистической борьбе.

организации жизнедеятельности людей. Она знаменует переход от старого типа Р. «точечный город — село» к новым, среди к-рых доминирующими являются городская *агломерация* и др. планомерно формируемые групповые системы Р. Эти формы Р. увеличивают возможности для получения доступа к научной, производственной и культурной информации; для выбора работы любой сложности и социальной значимости; для доступа к учебным, медицинским и культурным центрам. Ориентация совр. произ-ва на условия развитой городской среды совпадает по направленности с социальными тенденциями. Степень разнообразия функций поселения и групповых систем Р. предопределяет условия существования людей и народнохозяйственную эффективность размещенных произ-в. Поэтому в проектировании и планировании систем Р. должно учитываться, что точечные малые и средние города, села, не входящие в групповые системы Р., ныне не создают необходимой среды ни для эффективного произ-ва, ни для расширенного *воспроизводства социальных отношений*. Такая среда может быть создана только на базе совокупности городских и сельских поселений с учетом окружающей природной среды. Отсюда целесообразность первоочередного развития тех малых и средних городов, сел и деревень, к-рые входят в групповые системы Р. Ныне

Р. превращается в относительно самостоятельный фактор размещения произ-ва в связи с наличием зависимости между уровнем квалификации трудовых ресурсов и их потребностью в развитой среде проживания. При социализме впервые в истории появляется возможность централизованного управления развитием Р., как размещением новых поселений, так и темпами и пропорциями развития уже существующих городов и сел, что требует значительного повышения социальной, экономической и экологической эффективности Р. Развитие Р. на совр. этапе подчинено гл. цели — интенсификации произ-ва, совершенствованию всех сфер общественной жизни.

РАЦИОНАЛЬНОСТЬ (от лат. *rationalis* — разумный) — обобщенная характеристика социального поведения индивида, основанная на его способности к целенаправленной предметной *деятельности*, выражающаяся в социально эффективном достижении поставленных целей и *адаптации* к природной и социальной среде. Р. поведения неразрывно связана со способностью человека к адекватному отражению действительности, к сознательной постановке *целей* и последовательному достижению их с помощью соответствующих средств и является его социальной характеристикой. Она имеет конкретно-исторические особенности, обусловленные общественными отношениями. Такая, напр., содв-

альная модель Р., как «экономический человек», характеризуется сведением Р. к расчету результатов и эффективных, но содержательно независимых от целей средств. При этом Р. самих целей не оценивается, в силу чего может возникать отмеченный нем. социологом М. Вебером разрыв между «формальной» Р., оценивающей эффективность средств, и «субстанциальной» Р., оценивающей соответствие целей подлинным потребностям человека. Поскольку выбор целей большей частью выносится за рамки Р., подобная капиталистическая форма Р. порождает иррациональные элементы действия. Как отмечал К. Маркс в «Капитале», капиталист готов ради сверхприбыли «сломать себе голову». В этом, в частности, проявляется иррациональность капиталистических общественных отношений. Буржуазная социология, отождествляя Р. поведения с капиталистической ее формой, закрывает тем самым возможность понять и объяснить др. исторические формы Р. В социальном поведении как целом, включающем и постановку цели, может существовать Р. различного типа, в зависимости от степени осознанности, целенаправленности и нормативности этого поведения, от характера целеполагания (напр., ориентации на «жизненную цель» или только на конкретные цели), а также от психологических особенностей индивида. Следует вы-

делять также «субъективную» Р., когда иррациональные формы поведения индивида являются следствием отсутствия у него или искажения им информации как о ситуации, так и о своих предпочтениях. Р. выполняет важную функцию в социальном взаимодействии, делая поведение людей объяснимым, понятным. В рамках этой функции особое значение имеют такие характеристики Р., как логичность и нормативность поведения. Для совр. зап. социологии (*феноменологическая школа, этнометодология*) характерны попытки рассматривать Р. не как объективную характеристику социального поведения, а как субъективный его феномен, носящий чисто «ситуационный» характер. Механизм и тип Р. поведения людей важно учитывать в процессе социального управления, как существенный элемент действия *человеческого фактора*, оказывающий влияние на трудовую и социальную активность, на социальную удовлетворенность.

РЕАЛИЗМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ (от лат. *realis* — вещественный, действительный) — подход к социальной действительности как надиндивидуальному единству, системе отношений, независимой от индивидуального сознания и выступающей внешней «принудительной силой» для чувств, мыслей и поведения индивидов. Характерен для взглядов таких социологов, как О. Конт, Г. Спенсер, Л. Гумпло-

ных отношений). Принятие индивидами той или иной Р. с. зависит от множества условий, в числе к-рых решающее значение имеет соответствие Р. с. потребностям и интересам личности в саморазвитии и самореализации. Создание благоприятных социальных условий для самореализации и развития личности ведет к тому, что при сохранении внешне ролевой окраски социального поведения последнее регулируется не столько требованиями исполнения данной Р., сколько осознанной целеустремленностью и гибким, творческим использованием объективных и субъективных ресурсов для достижения социально значимой цели (см. также *Роль теория*).

РУКОВОДСТВО — деятельность по определению осн. целей социальных систем и институтов, а также путей их достижения, стратегии развития: в таком смысле понятие Р. относится, напр., к функциям КПСС в советском об-ве, к общим задачам государственных органов и рассматривается как категория социологии политики; работа руководителя с подчиненными в непосредственном контакте по решению служебных задач. В этом смысле социологич. подход предполагает анализ Р. как особого отношения между людьми в организации, как проявления на межличностном уровне более общих отношений по управлению. Р. прежде всего выступает как отношение между разными статуса-

ми, уровнями административной структуры, имеющее под собой правовую основу и проявляющееся в виде односторонней зависимости одного работника (должности) от др. Р.— это и отношение между отдельными рабочими функциями общего трудового процесса, из к-рых одна функция — организация труда — более «общая», др.— исполнение — более «конкретная». Наконец, Р. представляет собой отношение между личностями, специфический тип общения. В этом случае рассматривается его социально-психологическое содержание — взаимное признание, влияние, стиль, интересы и т. д. Воздействие руководителя на подчиненных имеет цель побуждать их к определенному трудовому поведению как в соответствии с требованиями организации, так и согласно собственным представлениям. Возможны два осн. способа воздействия: прямой (приказ, задание) и опосредствованный, мотивирующий (через стимулы). В первом случае создается ситуация, когда невыполнение требуемых действий чревато наказанием. В своей крайней форме такое отношение «Р.— подчиненке» выступает как принуждение, т. е. цели Р. не связываются с интересами исполнителя, противостоят им. Во втором случае создается ситуация, когда выполнение нужных действий поощряется, осуществляется воздействие на мотивы и потребности работника. Поощрение и на-

казание являются конкретными видами социальных санкций, оперативными средствами социального контроля, выполняющими функции интеграции коллектива, повышения его управляемости и эффективности. Двухединая природа полномочий и ответственности Р. перед вышестоящими органами и перед руководимым коллективом выражает в социалистическом обществе диалектическую суть демократического централизма как осн. принципа социалистического управления. Этот принцип реализуется в стиле Р., воплощающем ту или иную меру сочетания централизма и демократии в непосредственной деятельности и зависящем от личных особенностей руководителя, особенностей коллектива и ситуации. Выделяются три стиля Р.: демократический (товарищеский, коллективистский), в котором органически сочетаются учет мнений рядовых членов коллектива и единоначалие, твердая воля при проведении принятых решений, использование всего арсенала экономических, административных и социально-психологических методов; директивный (авторитарный), в котором доминирует централизм, административное распорядительство; попустительствующий (либеральный, анархический), характеризующийся недооценкой функций единоначальника, склонностью пускать дело на самотек. Исследования показывают, что в 70% трудовых ситуаций наиболее эффек-

тивен товарищеский стиль. В условиях демократизации всех процессов управления в нашей стране роль и масштаб распространения демократического стиля Р. будут возрастать. Одна из задач перестройки — преодоление сложившихся ранее командно-административных методов Р., тормозящих развитие различных сфер общества. Реальное влияние руководителя на деятельность коллектива основывается не только на его официальных полномочиях, но и на его личном авторитете в коллективе, т. е. складывается из двух составляющих: формального Р. и неформального лидерства (*Лидер*). Наиболее эффективен руководитель, имеющий высокий официальный, профессиональный и личный статус. Поэтому так необходимо подготавливать и выбирать руководителей по совокупности качеств — политических, деловых, моральных — и обучать их методам и навыкам социального управления.

РУССКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ (вторая половина XIX — начало XX в.). Представлена разнообразными школами и течениями, интенсивно взаимодействовавшими с западноевропейской социологией и вместе с тем не утратившими национального своеобразия. В Р. с. м. нашли отражение интересы различных идейно-политических, классовых сил, по-разному понимавших общество и его институты, судьбы России. Революционно-демократическая со-

циология, наиболее активная в 60-е гг., выдвинула идею ускоренного развития российского общества, теорию перехода от низших ступеней общественно-исторического развития к высшим, минуя «средние логические моменты» (И. Г. Чернышевский) — концепцию некапиталистического пути к социализму. Общесоциологич. взгляды Чернышевского, А. И. Герцена и др. революционных демократов, отличавшиеся признанием общественной закономерности, противоположности интересов эксплуататорских классов и народных масс, содержали ценные элементы диалектики, историзма. Им свойствен социологич. оптимизм, понимание того, что магистральное направление прогресса должно совпадать с интересами трудящихся; гл. его критерием они считали максимальное приближение совр. цивилизации, науки и культуры к нуждам самых широких народных масс. Народническая социология, достигшая высшего развития в 70—90-е гг., отстаивала теорию самобытности рус. социально-экономической жизни, считала капитализм «упадком, регрессом» (см.: Ленин В. И., т. 2, с. 528). Широкое распространение получил субъективный метод, разработанный П. Л. Лавровым и Н. К. Михайловским. В его основе — понимание общественных явлений как фактов-ценностей, их истолкование в соответствии с нравственными идеалами и ожиданиями на-

родничества. Революционные народники проявили интерес и к «объективной» социологии, пытались интерпретировать некоторые социологич. идеи К. Маркса в духе «экономического материализма» (П. Н. Ткачев). Идеи марксистской социологии широко комментировались и изучались в России не только с революционно-демократических (Г. З. Елисеев, Г. А. Лопатин, Н. В. Шелгунов и др.), но и с буржуазно-демократических (Н. И. Зибер, Н. Ф. Даниельсон) позиций. Народники уделяли большое внимание исследованию социально-психологических явлений и закономерностей, напр. теории подражания (Н. К. Михайловский). Интерес представляют народнические идеи «социокосмизма» (Н. И. Кибальчич, Н. А. Морозов), отчасти предвосхитившие теорию К. Э. Циолковского и В. И. Вернадского о космическом существовании и будущем человечества. *Географическую школу* наиболее ярко представлял Л. И. Мечников, деливший историю цивилизации на три фазы — речную, морскую и океаническую, резко критиковавший социал-дарвинизм и расизм. Он одним из первых в мировой социологич. мысли понял значение экологической (экогеографической) проблематики. Его социологич. взгляды получили высокую оценку Г. В. Плеханова. Идеи гео-социологии оказали влияние на творчество рус. историков С. М. Соловьева и В. О. Ключевского. По-

позитивистская социология в России, как и на Западе, была господствующей в буржуазной науке. Ряд отечественных социологов-позитивистов получили известность в Европе (Г. Н. Вырубов, П. Ф. Лилленфельд и др.). Среди них выделялся крупный теоретик *сравнительно-исторического метода* М. М. Ковалевский. Он выдвинул идею построения генетической социологии, к-рая, по его словам, призвана заниматься вопросом о происхождении общественной жизни и общественных *институтов* (см. *Генетический метод*). Историко-социологич. труды Ковалевского использовались К. Марксом как источник по изучению докапиталистических об-в. Идеи позитивизма и неокантианства синтезировало *влиятельное психологическое направление* (Н. И. Кареев, Е. В. де Роберти, Л. И. Петражицкий и др.), представители к-рого сводили предмет социологии к анализу психического взаимодействия между отдельными индивидами, что явилось крайней формой субъективизма в Р. с. м. *Религиозно-консервативная социология* (Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев) разрабатывала *культурно-исторических типов теорию*, являющуюся своеобразной консервативно-утопической реакцией на развитие буржуазной цивилизации и *модифицированную* позднее

О. Шпенглером, А. Тойнби и др. зап. социологами и философами. К кон. XIX в. возрос интерес рус. буржуазных социологов к неокантианству (Б. А. Кистяковский, А. С. Лаппо-Данилевский, П. И. Новгородцев, П. Б. Струве и др.), что объяснялось его активностью в борьбе против революционного марксизма, а также близостью к иррационализму, отвечавшему настроениям либеральной буржуазии. Эти тенденции привели в нач. XX в. к сближению на *антимарксистской и антикоммунистической основе позитивизма и религиозно-мистической социологии* (С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, С. Л. Франк и др.). Начало марксистской традиции в Р. с. м. положил Г. В. Плеханов в работах «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории» и др. Труды В. И. Ленина ознаменовали собой новый этап в развитии марксизма вообще и марксистской социологии в частности. Критикуя буржуазную социологию в России, Ленин дал позитивное решение важных теоретических проблем, развил дальнейшую марксистскую социологию. Особое значение для современности имеют ленинская концепция социализма, научный прогноз развития социалистического об-ва.

ченных в нем символических со-держаний позволяет определять и переопределять (интегрировать и переинтегрировать) ситуации взаимодействий, в к-рых Я участвует. В совр. С. и. принято выделять чикагскую (Г. Блумер, Т. Шибутани и др.) и айовскую (М. Кун, Т. Пар-ленд и др.) школы. Первой из них был усвоен свойственный Г. Миду акцент на процессуальной стороне взаимодействий, для вто-рой характерен акцент на изуче-нии стабильных, «ставших» симво-лических структур. С. и. свойст-венно индетерминистское (субъек-тивистское) видение социального процесса, ибо, согласно его пред-ставителям, от выработки и изме-нения социальных значений, опре-деления и переопределения ситуа-ций взаимодействий их participa-ми зависит и изменение объектив-ной среды деятельности. В резуль-тате различные группы вырабаты-вают различные миры, к-рые ме-няются по мере изменения в ходе взаимодействия используемых ими значений. Исследования сторонни-ков С. и. дали определенные ре-зультаты в изучении структуры и динамики развития личности, мик-роструктуры социальных взаимо-действий, проблем социализации, социального контроля и т. д. Од-нако из-за индетерминизма, реля-тивизма в трактовке социальной жизни С. и. не в состоянии выра-ботать общей теории об-ва и со-циального развития. К С. и. при-мыкает т. наз. социодраматический

подход, сторонники к-рого (И. Гоф-ман, Х. Данкен и др.) объясняют социальную жизнь как реализа-цию метафоры «драма», анализи-руя взаимодействие в таких тер-минах, как «актер», «маска», «сце-на», «сценарий» и т. п. Нек-рые ис-следователи стремятся соединить представления С. и. о социальной жизни с идеями феноменологиче-ской социологии, к-рая при этом рассматривается как методологи-чески углубленная разработка ука-занных представлений.

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНАЯ (от греч. *sýstema* — составленное из частей, соединенное) — определен-ное целостное образование, осн. элементами к-рого являются люди, их нормы и связи. Как и всякая С. вообще, С. с. образует новое каче-ство, не сводимое к сумме качеств ее элементов. В наиболее широ-ком смысле понятие С. с. относит-ся к общественно-экономическим формациям, напр., к двум совр. типам об-ва — социализму и капи-тализму. В др. смысле это понятие означает ту или иную социальную общность. К наиболее развитому виду С. с. в этом смысле относится организация, для к-рой характер-ны такие системообразующие ка-чества, как цель, иерархия, управ-ление. В меньшей степени эти при-знаки присутствуют в таких С. с., как малая группа, поселение. Сре-ди С. с. различаются гомогенные (однородные), состоящие только из социальных элементов (напр., мн. малые группы), и гетероген-

ные (разнородные), в к-рые наряду с человеком включены элементы иной природы: социотехнические (предприятие, город), экосоциальные (географический район). Важная черта С. с.— их максимальная сложность в сравнении с С. техническими и биологическими и т. д., поскольку их осн. элемент (человек) обладает субъективностью и наибольшим диапазоном выбора поведения. Отсюда вытекают два следствия: значительная неопределенность функционирования С. с. и наличие границ управляемости. Сложность выступает как объективно заложенная в объекте и как мера ее познания и контроля. Объективная сложность С. с. пропорциональна множественности ее элементов, количеству уровней и подсистем, многообразию связей между ними, степени автономии ее частей. Гносеологическая и управленческая сложность относительна и может, напр., понижаться при неизменной объективной сложности С. с. Существует ряд методов преодоления гносеологической сложности С. с.: декомпозиция (разложение С. на ряд подсистем), агрегирование (соединение некоего класса ее элементов, подсистем в более общую подсистему), моделирование и др. Каждая конкретная С. с. органически связана с С. более широкого масштаба и с об-вом в целом как макросистемой, обуславливается ею, хотя и сохраняет относительную самостоятельность. Последняя обеспе-

чивает огромное разнообразие С. в об-ве, в т. ч. значительные различия между ними в рамках одного и того же типа С., будь то организация, семья, поселение и т. д. В этом смысле разнородные С. могут отличаться такими признаками, как тип лидерства, *субкультура*, размерность и т. п. Поэтому каждая С. в чем-то уникальна. Одной из осн. форм развития С. с. являются *нововведения*. С. с. обладают значительной инерционностью, а поскольку новшества вызывают смещение равновесия в них и непредвиденные последствия, то возникает феномен их «сопротивления» нововведениям, для преодоления к-рого требуются спец. методы активизации инновационных (связанных с нововведениями) процессов в С. с.

СИСТЕМА СОЦИОТЕХНИЧЕСКАЯ (от лат. *socius* — общий и греч. *techne* — искусство, мастерство) — системное образование, включающее технико-технологическую подсистему и систему *ролей* и функций обслуживающего и управленческого персонала. Типичный пример С. с.— производственное предприятие и т. наз. «большие системы», формируемые в настоящее время в различных областях и включающие сложные технические комплексы и многочисленный персонал. Техничко-технологическая подсистема обычно в значительной мере обуславливает структуру, характер и конфигурацию подсистемы ролей и функций

обслуживающего и управленческого персонала (напр., МНТК — межотраслевой научно-технический комплекс). Последняя призвана обеспечивать эффективное участие рационального по численности контингента работающих в С. с. людей в трудовой деятельности. В настоящее время исследования С. с. приобретают особое значение в связи с ростом интенсификации произ-ва, формированием новых технических парков, новых технологий и коренной модернизацией всех технико-технологических факторов произ-ва, а также в связи с повышением в нем роли *человеческого фактора*. Именно изучение и преобразование С. с. позволяет комплексно ставить и решать мн. задачи ускорения *научно-технического прогресса* и решения на этой основе назревших социальных проблем во всех областях общественной жизни. Модель С. с. может служить объективной основой для выбора оптимальной системы управления и расчета численности управленческих кадров. Напр., включение компьютера в С. с. как ее элемента изменит управленческие структуры. Но связь эта не жесткая, т. к. необходимо учитывать и влияние др. факторов.

СИТУАЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (от лат. *situs* — положение, расположение) — совокупность условий, в которые включены субъект и объект социальной деятельности и которые оказывают влияние на эту деятельность. Анализ С. с. составляет не-

обходимый элемент социологич. исследования и социального управления. С. с. бывают объектные, субъектные, управленческие. Различают два типа объектных С. с.: по отношению к существующему состоянию объекта — интегрирующая (сплачивающая) и дезинтегрирующая (конфликтная); по отношению к будущему — перспективная, открывающая новые возможности развития и блокирующая развитие объекта. Субъект деятельности должен анализировать не только объектную, но и свою собственную, субъектную С. с. Различаются следующие типы таких С. с.: вынужденная, когда невыполнение определенных действий грозит отрицательными последствиями для человека, и привлекательная, когда выполнение определенных действий поощряется; благоприятная и неблагоприятная, в т. ч. угрожающая С. с. В процессе социального управления существенное значение имеют специфические С. с. самого субъекта управления, или управленческие С. с.; среди последних различают желательные и нежелательные, управляемые и неуправляемые. Существуют спец. методы изучения различных С. с. для задач управления. Ситуационные структуры возникающие в жизненно значимых для организации С. с., исследуются в *социологии организаций*.

СЛОЙ СОЦИАЛЬНЫЙ — промежуточная или переходная общественная группа, не обладающая

всеми признаками класса, но рассматриваемая, как правило, в контексте социально-классовой структуры об-ва. С. с. могут быть внутриклассовыми (части класса) и межклассовыми. Напр., к первым можно отнести крупную, среднюю, мелкую, городскую и сельскую, монополистическую и немонополистическую буржуазию, промышленный и сельский пролетариат, рабочую аристократию, определенные слои рабочего класса по квалификации, сферам деятельности, профессиональным признакам и т. д. Историческими примерами межклассовых С. с. являются «третье сословие» в период вызревания первых буржуазных революций в Европе, городское мещанство, ремесленничество, в совр. об-ве — *интеллигенция*. Не будучи классом, последняя занимает устойчивое положение в социально-классовой структуре, что связано с относительной самостоятельностью и возрастающей ролью *духовного производства*. Межклассовыми являются также маргинальные (*Маргинальность*), или пограничные, С. с., классовый статус к-рых является неопределенным (напр., мастера, служащие-неспециалисты). Межклассовые С. с. могут иметь внутреннюю вертикальную структуру. Так, интеллигенция делится на пролетарскую, мелкобуржуазную и буржуазную. Примером деления по вертикали могут служить т. наз. «белые воротнички» — служащие админи-

стративно-управленческого и государственного аппарата, часть из к-рых (конторские и торговые служащие) по объективным признакам может относиться к рабочему классу, др. — к *средним слоям*, высшие служащие входят в класс буржуазии или буржуазной интеллигенции. Т. обр. социально-слоевая структура не вполне совпадает с классовой, обогащает и конкретизирует последнюю, выражает ее динамизм. В условиях социализма в процессе стирания классовых различий она становится важной характеристикой об-ва, на к-рую опирается *социальная политика*. Так, принятая в советской социологии социально-слоевая структура, состоящая из 8—9 слоев, образованных по совокупности признаков (характер труда, квалификация, образование, зарплата, роль в управлении производом), дает более детальную картину социальной структуры, позволяет проследить динамику тех или иных групп. Мн. С. с. образуются на пересечении различного типа структур — социально-демографической, социально-профессиональной, квалификационной, образовательной и др., что помогает выделять проблемные группы, требующие особого внимания об-ва в том или ином отношении (напр., молодые рабочие, техническая интеллигенция, низкооплачиваемые и т. д.). С. с., как и классы, относятся к категории больших групп, а следовательно, могут иметь внутрен-

др. видам реальности, об-ве как реальности внеиндивидуальной и надиндивидуальной, существующей независимо от составляющих ее индивидов (см. *Реализм социологический*). С., с одной стороны, признает социологию самостоятельной наукой, независимой от биологии и психологии, с др. — стремится растворить последние в ней (социологич. экспансионизм). Положения С. можно найти в работах франц. социолога Э. Дюркгейма (1858—1917) и его школы, польско-австр. социолога Л. Гумпловича (1838—1909), австр. философа и социолога О. Шпанна (1878—1950) и др. Признание автономии социальной реальности необходимо для обоснования возможности социологии как самостоятельной научной дисциплины. Однако социологич. экспансионизм основан на метафизической абсолютизации указанной автономии и имеет мало общего с утверждением специфичности социальной реальности и особенностей социальной детерминации различных форм человеческого бытия и познания.

СОЦИОЛОГИЯ (от лат. *societas* — об-во и греч. *logos* — слово, понятие, учение) — наука о законах становления, функционирования, развития об-ва в целом, социальных отношений и социальных общностей. Термин введен франц. социологом О. Контом в сер. XIX в. и первоначально означал обществоведение. Однако на протяжении

века предмет С. непрерывно менялся. С одной стороны, он уточнялся, что сопровождалось отделением С. от философии. С др. — по мере накопления социального знания происходил рост числа концепций теоретической С., каждая из к-рых разрабатывала свой аспект социальных отношений, давала свою интерпретацию социального в широком смысле слова (так, позитивизм, по существу, сводил социальное к природному, а антипозитивистские направления — феноменологическая, понимающая и др. С. — настаивают на специфике социального, нередко понимаемой субъективистски). С попыткой выделить социальное в узком смысле слова, т. е. внутри самого об-ва отличить социальные отношения от экономических, политических и др., связано формирование различных предметных областей С. Так возникло целое семейство С. — труда, образования, политики, семьи и др. социальных институтов и процессов. Появились социологич. теории т. наз. среднего уровня, опиравшиеся на материал, собранный в эмпирических исследованиях. В особый слой социологич. знания выделились методика, техника и организация социологич. исследований. В марксистской мысли XIX в. С. в соответствии с достигнутым уровнем знания понималась преимущественно как общественная наука в целом. В XX в. в трудах В. И. Ленина, советских и зарубежных марксистов наряду

с этим используется и др., более узкое понимание С. как особой науки. В 60-х гг. среди советских ученых распространяется представление о трехуровневой структуре С.: общесоциологическая теория (*исторический материализм*), *специальные (частные) социологические теории, эмпирические социологические исследования*. К 80-м гг. возникает понимание С. как науки о социальных отношениях, механизмах и закономерностях функционирования и развития социальных общностей. Выделяются общности разного типа и уровня: само об-во как целостный социальный организм, социальные общности, основанные на различии отношения их членов к средствам произ-ва (*классы*), общности, обусловленные общественным разделением труда (социально-профессиональные), возникающие на базе культурно-исторической самобытности (*народы и нации*), территориально-региональные и поселенческие, общности по родственным связям, сходству стадий жизненного цикла (семейные, половозрастные) и многочисленные общности, связанные единством целенаправленной деятельности (от организаций до малых социальных групп). При этом исследуется совокупность социальных общностей, их взаимодействие, организация, система социальных институтов и социальных отношений с выделением как доминирующих отношений в сфере общественного производства. Предметом марксистской

С. являются также личность как субъект и продукт общественных отношений, закономерности социальных действий и массового поведения людей. Дискуссионной является проблема социального в узком смысле слова: оно трактуется то как специфический вид общественных отношений, то как особый аспект всех иных отношений (социально-экономических, социально-политических, социально-психологических и т. д.). В последнее время формируется понимание социального как способа взаимосвязи между субъектами деятельности по поводу становления и изменения положения (статусов) этих субъектов в об-ве как целостной системе, что отчасти снимает различия упомянутых подходов. В сущности, речь идет о состоянии социальных отношений как гл. характеристики об-ва, одновременно являющихся особым видом общественных отношений и сущностью всей их совокупности. В центр внимания С. выдвигается актуальная для развивающегося социализма проблема упразднения социальных форм неравенства и утверждения социальной *однородности* об-ва, опирающейся на равенство возможностей развития способностей каждым человеком, каждым социальным субъектом. При этом гл. для марксистской С. остаются положения исторического материализма о примате базисных, материальных отношений перед надстроечными идеологическими. Конкретизация

предмета С. поставила вопрос о соотношении С. с др. общественными науками. В период, когда С. находилась в поисках своего предмета, возникли тесные контакты ее с антропологией, биологией, психологией, экономикой, историей и этнографией, географией и правовыми науками, к-рые остаются традиционными и получают импульсы с развитием указанных дисциплин. Устойчивые функциональные связи, носящие нередко методологический характер, установились между С. и статистикой, прикладной математикой, логикой, семиотикой, лингвистикой. Наконец, нарастание практических приложений С. актуализирует взаимность ее контактов с этикой, эстетикой, медициной, педагогикой, теорией планирования, управления и др. отраслями науки, имеющими развитую нормативную основу. Междисциплинарные взаимодействия приводят к выдвиганию программ новых пограничных наук: *экономической социологии, социальной экологии* и др. В связи с включением С. в общий контекст междисциплинарных связей растет методологическая роль С., обогащается ее методическая оснащенность, возникает возможность комплексного подхода к изучению социальных проблем. С. как наука обладает рядом специфических функций в об-ве (теоретико-познавательной, мировоззренческо-идеологической, критической, прикладной, гуманистической и др.). Как

всякая наука, С. накапливает знания, синтезирует их, стремится составить наиболее полную картину структур и процессов совр. об-ва. Эта функция относится ко всем уровням социологич. знания и служит основой для осуществления остальных функций. Методологическую функцию по отношению к др. социальным наукам и эмпирическим социологич. исследованиям выполняет гл. обр. теоретическая, фундаментальная С. По преимуществу верхний этаж социологич. знания, сближающийся с социально-философским, выполняет и мировоззренческо-идеологическую функцию. Она может осознаваться или не осознаваться, но в сложной политической борьбе в совр. мире результаты социологич. исследований зачастую используются для затуманивания классовой напряженности в капиталистическом об-ве, а сама С. рассматривается в качестве средства стабилизации этого об-ва. Марксистская С. открыто партийна, руководствуется принципами диалектического и исторического материализма, связана с социалистическими, пролетарскими и демократическими движениями. Немаловажную роль играет критическая функция С. На Западе она выделилась в форму своеобразного направления — *социальной критики*. В условиях социализма С., давая объективное знание, призвана предупреждать *социальную политику* об отклонениях в движении к социальному идеалу, сигнализи-

ровать о возможных негативных социальных явлениях и последствиях. Прикладная функция С. связана с совершенствованием управленческих отношений. Однако если на Западе эта функция нередко превращается в манипулирование сознанием масс (*Социальная инженерия*), то в социалистическом об-ва она осуществляется в рамках *научного управления обществом* в целом. Этому способствуют крупномасштабные социальные эксперименты, получившие широкое распространение в период перестройки. Гуманистическая функция С., наиболее полно реализуемая в марксистской С., выражается в разработке целей социального развития, социальных идеалов, программ научно-технического, социально-экономического и социокультурного развития об-ва. Успешность реализации обозначенных функций зависит от характера общественных закономерностей, социальных условий, а также профессиональной подготовки социологич. кадров, от уровня организации социологич. деятельности.

СОЦИОЛОГИЯ ВОЗРАСТА — область социологии, изучающая возрастные характеристики *индивидов* и социальных групп, возрастную структуру об-ва и закономерности их развития. Возрастные особенности формируются под воздействием биологических, социальных и культурных факторов. Проблематика С. в. дифференцируется по возрастным группам (напр.,

проблемы подростков, молодежи и т. д.). На основе представлений о строении жизненного цикла индивида в С. в. выделяются его периоды, или стадии (этапы жизненного пути, последовательность жизненных событий, траектории жизни), исследуются проблемы их содержания и перехода с одной стадии на др. Важные проблемы С. в. — соотношение устойчивости и изменчивости структуры *личности* в связи с возрастными характеристиками, динамика ее социальной деятельности по жизненному циклу. В этом плане выделяются также явления, как, напр., сензитивные периоды, периоды ускорения, замедления или стабильности возрастных изменений, этапы подготовки к смене ролевого репертуара, культурно обусловленные ритуалы перехода от одних возрастных статусов к др. Изменение возрастной структуры об-ва делает актуальными проблемы социальных последствий старения населения, поиск новых форм и режимов занятости, образования и квалификации различных возрастных категорий. В С. в. разработаны, активно используются спец. методы описания и анализа социально-возрастных характеристик: *биографический метод*, когортный анализ (*когорты*), исследование поколений и др. С. в. развивается в тесном взаимодействии с *социологией семьи, труда и образования* и является областью активных междисциплинарных контактов:

подходов, к-рые исследуют отдельные стороны проблемы молодежи, тяготея в осн. к социально-психологическому уровню анализа: взаимоотношения поколений (Ж. Аллербек, Ф. Тевбрук), молодежная субкультура (С. Эйзенштадт, А. Коэн и др.), изменение ценностей (Р. Инглехарт) и др. Исследуется т. наз. карнистический тип социализации в зап. об-е, связанный с нарушениями во взаимоотношениях матери и ребенка в раннем возрасте и с отдалением отца от процесса воспитания, что обусловлено социальными причинами. Это приводит к травме, к фиксации на фантазиях вседозволенности, всевластия и в конце концов — к отчужденности, кризису трудовой мотивации, к субкультурным образцам коммуникаций. Социальное отчуждение молодежи связано также с продлением периода юности до 30 лет, причиной чему служит длительная экономическая несамостоятельность учащейся молодежи, ее растущая безработица. Методы анализа, применяемые в С. м., должны соответствовать характеру объекта — несложившейся еще личности в период ее становления. Это *лонгитюдные, панельные* и *когортные (Когорта)* исследования. Помимо традиционных методов сбора данных — *интервью, анкетирования (Анкета), наблюдения* — эффективны анализы *дневников, биографических описаний, сочинений, реконструирующие* процесс развития личности. Исследования в области

С. м. приобретают особое значение в условиях ускорения общественного развития, требующего активизации *человеческого фактора*, наиболее динамичным элементом к-рого является молодежь.

СОЦИОЛОГИЯ МОРАЛИ — в отличие от социологии науки, религии, искусства, образования и т. п. не является еще четко обозначенной областью научного знания. Дискуссионны ее предмет, методы и междисциплинарные отношения с этикой, историей нравов и т. п. и это во мн. связано с тем, что *мораль пронизывает все сферы социальной действительности, моральные нормы и нравственные отношения обнаруживаются практически во всех видах человеческой деятельности как их важная составная часть.* Первоначально С. м. развивалась в рамках буржуазного обществоведения. Термин «С. м.» был предложен франц. социологом Э. Дюркгеймом и его школой в конце XIX в., затем был поддержан амер. социологом П. Сорокиным. На этой стадии С. м. рассматривала моральное сознание и нравственные отношения только как функции социального целого. Столпники социологич. номинализма выступали против такой трактовки, настаивая на самостоятельности и независимости моральных ценностей. С нач. 30-х гг. и до сн. пор во мн. под влиянием эмпирических исследований такая трактовка проблем С. м. сменяется в зап. социологии более узкой и подробной

изучаются нравственные отношения в производственных группах (Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергер), в политических организациях (С. Липсет), мораль в сфере сексуальных отношений (Р. Мастерс и др.), научной деятельности (Р. Мертон) и т. п. Несколько особняком стоит «интегральная модель» П. Сорокина, пытавшегося сочетать эмпирическое изучение «системы морали», соотношения разных этических ценностей в ходе европейской истории с абстрактными философско-культурологическим и социологич. подходами и сформулировать программу «моральной реконструкции человечества» через усвоение религиозно-нравственных ценностей. Советские социологи, анализируя проблемы С. м., основываются на теории и методологии марксистско-ленинского учения о морали как форме общественного сознания, к-рая, являясь порождением общественных отношений, в то же время диалектически соединяет в себе классовое и общечеловеческое содержание. Осн. направления исследований: связь этики и С. м. (А. А. Гусейнов, А. Г. Харчев), социальная природа морали и морального сознания (О. Г. Дробницкий), становление норм социалистической морали в сферах труда, общения, учебы (М. И. Бобнева), критика буржуазной С. м. Наметься тенденция рассмотрения С. м. как области знания, к-рая, с одной стороны, может выступать эмпирической основой этики, а с др.—

обеспечивает соединение этической теории с процессом совершенствования моральной практики. Рассматривая реальное функционирование морали в бытии различных социальных субъектов: об-ва в целом, социальных групп, личностей, С. м. выявляет специфику каждого из этих уровней. В центре ее внимания оказываются: 1) особенности функционирования морали как необходимого системного элемента единой социокультурной системы, социологич. аспекты взаимодействия морали с др. видами социальной регуляции поведения людей; 2) особенности функционирования морали в конкретных социальных группах (семья, трудовой коллектив, научное сообщество, неформальные группы и т. д.), в частности, под углом зрения этических проблем *социализации*; 3) особенности функционирования морали на уровне отдельного индивида, проявляющиеся в степени соответствия реального поведения личности и моральных норм, принятых в об-ве. Указанные аспекты изучаются С. м. не только в статике, но и в динамике.

СОЦИОЛОГИЯ НАУКИ — область социологии, изучающая специализированные формы производства и использования знания, т. е. функционирование науки как специфического социального института. Предметом С. н. являются различного рода механизмы и процессы, к-рые обеспечивают интеграцию индивидов или коллек-

тивов, участвующих в производстве знания, т. е. формирование научных сообществ (*Сообщество научное*), различные формы включения их в системы материального производства, образования и социального управления, наконец, разделение труда и обмен деятельностью в них, а также выполнение сопряженных с ними регулятивных функций. В последние годы С. н. сближается по проблематике с *социологией знания*, делая своим предметом любые (в т. ч. исторически изжитые или сугубо ситуационные) формы его производства, накопления и использования. Ряд важнейших положений, отстаиваемых С. н., был разработан К. Марксом, Ф. Энгельсом, В. И. Лениным. Маркс писал, что научные знания представляют собой «всеобщий духовный продукт общественного развития...» (Архив Маркса и Энгельса. М., 1933, т. II (VII), с. 157). Они легли в основу понимания науки как социального института и ее взаимоотношений с др. социальными институтами (экономикой, политикой и культурой), а также процесса превращения ученых и родственных им категорий специалистов в относительно автономное сообщество со своими специфическими профессиональными интересами и стандартами. Важную роль в становлении марксистской С. н. сыграли положения В. И. Ленина о научной политике, об использовании в ее разработке и обосновании достаточно сложных форм приклад-

ного социального знания. В немарксистской социологии разработке проблем С. н. внимания уделял амер. социолог Р. К. Мертон (р. 1910), согласно которому производство научного знания представляет собой социальный процесс, к-рый регулируется следующими обязательными принципами: универсализм (истинность знания не зависит от того, где и кем оно получено); коммунализм (знание является общей собственностью и не подлежит отчуждению в пользу отдельного лица или группы); бескорыстие (преобладание в производстве знания стремления к истине над др. мотивами); организованный скептицизм (обязательность публичной критической оценки научных достижений). Подобная концепция, усматривающая в буржуазной демократии наиболее адекватный социальный контекст для развития научного знания, подверглась критике как выражение субъективных предпочтений, весьма существенно ограничивающих предмет С. н. В отличие от Р. Мертона ряд представителей зап. С. н. подчеркивают конструктивный характер науки (С. Латур), предлагают социальные реконструкции истории науки (Т. Кун, С. Чэпин, П. Форман) и т. п. Различные аспекты С. н. представлены в работах таких социологов, как М. Малкей, М. Полани, Э. Шилз и др. Существенный толчок для исследований в области С. н. дало развертывание *научно-технической революции*, выявление

значительных изменений в процессах произ-ва, накопления, потребления научного знания, в самих методах анализа социальных проблем науки. Ученые, общественные деятели и специалисты в области научной политики связывают эффективность вложений в произ-во знания с нек-рыми устойчивыми формами интеграции его участников — от неформальных исследовательских коллективов до профессиональных сообществ. Особое значение для развития С. н. приобрели методы информатики, автоматической классификации данных и др. Исследования в области С. н. становятся не только важным направлением в развитии науки, но и существенным элементом социального управления, предпосылкой для проведения эффективной научной политики. Задачи ускорения научно-технического прогресса, стоящие перед нашей страной, требуют создания условий для плодотворной деятельности ученых, совершенствования механизмов связи науки с произ-вом, др. сферами жизни об-ва. Вклад в решение этих задач вносят исследования марксистских социологов (В. Ж. Келле, С. А. Кугеля (СССР), П. Тамаша (ВНР), Н. Яхиела (НРБ), К. Мюллера (ЧССР). В силу всеобъемлющего по своему характеру влияния науки в совр. мире растет значение не только ее социальных, но и нравственных аспектов, в т. ч. ответственности ученых за научные открытия и их применение, за ком-

муникационные процессы в науке (напр., характер проведения научных дискуссий) и т. п. В связи с этим выделяется такая область функционирования и изучения науки, как этика науки (И. Т. Фролов, В. А. Энгельгардт).

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ — область социологии, изучающая образование как социальный институт (его функции в об-ве и взаимосвязь с др. институтами), его учреждения (школы, вузы и т. д.) как социальные организации, а также социальную политику в области образования. Марксистская С. о. концентрирует внимание на экономической, собственно социальной и культурно-идеологической функциях образования, их взаимодействии и изменении. В экономическом аспекте рассматривает возрастание роли образования в социально-экономическом развитии, изменения, происходящие в его содержании, структуре и организации под влиянием требований научно-технического прогресса, структурной перестройки экономики, анализируется его роль в обеспечении связи науки с произ-вом. Анализ социальной функции образования базируется на выявлении его роли в воспроизведении и развитии социальной структуры об-ва (взаимосвязь социального положения индивидов и социальных групп и уровня образования, роль последнего в социальных перемещениях и т. д.). Культурно-идеологический аспект предполагает анализ задач

сохранения, передачи культуры и ее развития в их единстве, взаимодействия передаваемых и развиваемых культурных элементов — знаний, социальных норм, духовных ценностей, социальных навыков, специфики и эффективности социализации индивида в системе образования. Изучение учреждений образования имеет своим предметом формальные и неформальные структуры, особенности детских и юношеских коллективов, в т. ч. и в социально-психологическом аспекте, социальный статус профессии преподавателя, специфику управления и самоуправления в учебных коллективах. Все большее место в С. о. занимают проблемы социальной политики, осн. задача которой — оптимизация различных функций образования, увеличение его эффективности в различных сферах (произ-ве, науке, культуре, управлении), а также в целом в развитии об-ва, его роли в активизации человеческого фактора. Особое внимание уделяется анализу и формулированию стратегических целей социальной политики образования в социалистическом об-ве, выявлению принципиального отличия этих целей от прагматически-классовых ориентаций социальной политики буржуазного государства. В советской С. о. ее различные аспекты представлены в работах Н. А. Айтова (образование как фактор формирования социальной структуры и социальных перемещений, влияние образования на

производственную деятельность), М. Х. Титмы (роль системы образования в профессиональном самоопределении молодежи, формирование студенчества и его социальный облик), В. Н. Турченко (НТР и развитие образования), Ф. Р. Филиппова (социальные функции образования и социальная политика), В. Н. Шубкина (образование, жизненные планы и пути молодежи, сравнительный анализ ориентации на образование в разных странах) и др. В условиях ускорения социально-экономического развития на первый план в прикладной С. о. выходят проблемы социальной политики, сформулированные в утвержденных ЦК КПСС «Основных направлениях перестройки высшего и среднего специального образования в стране» (1987). Среди этих проблем — повышение качества учебно-воспитательного процесса (повышение качества образования и компьютеризация школы), соединение обучения с производительным трудом, сближение общеобразовательной и профессиональной школы, создание системы непрерывного образования, интеграция образования с наукой и производством, самоуправление в учебных заведениях, обеспечение равного доступа ко всем уровням образования для различных социально-демографических и территориальных групп. Основы зап. С. о. были заложены Э. Дюркгеймом и М. Вебером, исследовавшими социальные функции образования, связь его с экономи-

ческими и политическими процессами, а также учебные заведения и педагогические процессы с социологич. т. зр. Позднее Т. Парсонс предложил исследовать образование как институт социализации в совр. об-ве, рассматривать учебные учреждения и их элементы как социальные системы (системы ролей, норм и т. д.). В рамках этого подхода изучаются школы, классы, неформальные группы учащихся, существующие здесь социометрические структуры, социально-психологический климат, групповые процессы, источники конфликтов, стиль преподавания (У. Гордон, Дж. Гетцельс, Дж. Колеман). С нач. 70-х гг. все большее внимание уделяется анализу влияния социального положения учащегося на его успехи в системе образования, связи образования и социальной стратификации (Н. Гросс, У. Бруковер, Р. Будон, Р. Коллинс), его взаимоотношения с процессами в экономике и политике (П. Бурдые, М. Ханнан).

СОЦИОЛОГИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ — область социологич. исследований, где непосредственным предметом анализа выступают, с одной стороны, содержание высказываний общественного мнения и активность его функционирования в об-ве, а с др. — всеобщие (характеризующие данный тип об-ва) и специфические (связанные с развитостью демократических свобод и гарантий) факторы, от к-рых зависит содержание

суждений общественного мнения и качество (полнота) выполнения им своих социальных функций. Социологич. теория О. м. опирается на марксистско-ленинское учение об общественном сознании как духовной стороне исторического процесса и целостном духовном явлении, имющем свою внутреннюю структуру, формы и различные по глубине уровни отражения бытия. На совр. этапе принципиально важное значение имеют происходящие в нашей стране процессы демократизации об-ва, в связи с чем усиливается роль общественного мнения как социального института и активно действующего субъекта социального управления. Как показывают социологич. исследования, сила «общего мнения», его способность регулировать общественные отношения используется еще не полностью. Общесоюзные и региональные органы управления не всегда заботятся о реальном включении общественного мнения в процесс принятия ответственных политических, экономических, хозяйственных и др. решений, медленно устраняют причины, препятствующие гласности социальных проблем, открытой критике должностных лиц и учреждений, подотчетных трудящимся, населению в целом. Наблюдаются существенные различия в уровне активности функционирования общественного мнения разных социальных, территориальных, национальных и др. групп и общностей. С. о. м. исходит

из задач совершенствования учета общественного мнения и ориентируется прежде всего на анализ целевых условий (предпосылок, процессов), от к-рых зависит рост его фактического значения, укрепление его статуса, реализация его социальных функций. Этими условиями являются: регулярное выявление общественного мнения государственными органами, общественными организациями, научными центрами и др.; свободное выражение всеми гражданами в самых различных формах (референдумы, выборы органов власти, собрания, манифестации, письма в органы социального управления и массовой информации, выборочные опросы, обследования, зондажи и др.) своих суждений, оценок, позиции по различным вопросам общественной жизни, отношения к событиям и фактам социальной действительности; постоянное использование общественного мнения государственными органами и общественными организациями на базе юридических (нормативных) актов и системы законодательных гарантий, обеспечивающих его включенность в систему социального управления; его формирование на базе марксистско-ленинской идеологии, повышение политической и правовой информированности граждан; систематическое и широкое оглашение (обнародование) результатов его изучения, замечаний и требований (включая сведения о мерах по их реализации), адресо-

ванных соответствующим органам государственного и общественного управления и должностным лицам. Совершенствование учета общественного мнения предполагает комплексный характер социологич. исследований. Использование социологич. методов позволяет обеспечить представительность сведений о функционировании общественного мнения, изменении его состояний; регулярность поступления сведений во времени; оперативность их обработки и анализа; сопоставимость данных об общественном мнении, полученных в разное время и разными способами; достаточно высокую надежность информации; заданную глубину отражения и др. Это даст возможность повысить познавательную и управленческую ценность высказываний общественного мнения. Решение этих задач предполагает выведение советской С. о. м. на новый уровень как в теоретико-фундаментальной, так и в эмпирико-прикладной сфере (усовершенствование и стандартизация методик опроса, формирование пакетов программ обработки данных, создание сети центров изучения общественного мнения, организация баз данных и банков социологической информации и т. д.). Ряд исследований в этой области может служить основой для развития С. о. м. в новых условиях: разработка теории массовых общностей, *массового сознания и общественного мнения* (Б. А. Грушин, Ю. А. Замошкин),

анализ его структуры, природы и функций (Б. М. Фирсов, Б. З. Докторов) и др. Возникновение буржуазной С. о. м. связано с работой нем. социолога Ф. Тённиса «Критика общественного мнения» (1922). Позднее С. о. м. стала тесно взаимодействовать с *социологией политики* и *социологией массовых коммуникаций* (Б. Берельсон, П. Лаварсфельд, Г. Лассуэлл), что отчасти помешало ей стать достаточно независимой областью. Этому же способствовала и тенденция рассматривать общественное мнение как механическую сумму индивидуальных установок. Осн. проблемы, анализируемые зап. С. о. м.: влияние информации на формирование общественного мнения (П. Конверс, Д. Сирс), политические установки, предпочтения избирателей, политические привязанности и предрассудки (С. Липсет, А. Кэмпбелл), влияние возраста, семьи, класса, расы на общественное мнение в области политики (М. Дженнингс), социальные установки, удовлетворенность уровнем и качеством жизни, терпимость к неконформизму (К. Хани). В последние годы все большее внимание уделяется общественному мнению по поводу экономических проблем — безработицы, инфляции, неравенства доходов (Д. Гибс).

СОЦИОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ — область социологии, изучающая социальные закономерности и механизмы построения, функционирования и развития *организаций*.

Предмет и история С. о. тесно связаны с *социологией управления*. К. Маркс раскрыл сущность организации как исторически изменяющейся формы социальных отношений, содержание которой определяется типом об-ва, в конечном счете — степенью развития материального произ-ва. Так, последовательными формами организации общественного труда являются: простая кооперация, мануфактура, фабрика. В области политических отношений формами организации выступают государство, политические партии и т. д. В антагонистическом об-ве организация есть конкретно-историческая форма *власти*, подчинения одних классов др. В этих условиях производственная организация имеет двойственный характер: она представляет собой, с одной стороны, кооперацию различных категорий рабочих, а с др. — огромный автомат, к-рому подчиняются рабочие как его сознательные органы. Маркс и Энгельс детально проанализировали различные формы политической организации, механизмы превращения целей буржуазных организаций в средства и т. п. В. И. Ленин сформулировал осн. принципы социалистической организации, в их числе важнейший — принцип демократического централизма; развил учение о партии и Советах как политических организациях нового типа о социалистической организации труда и произ-ва. Советские социологи (Д. М. Гвишиани, Н. И. Ла

пин, А. И. Пригожин и др.) разрабатывают широкий круг актуальных проблем С. о.: типология организаций, их структура и функции, критерии и пути повышения эффективности, направления и способы развития в условиях совершенствования социализма и др. Особенно актуальны проблемы активизации человеческого фактора в организациях, развития социалистического самоуправления, разработки методов интенсификации нововведений в организациях. Одну из гл. задач составляет критика буржуазной С. о. Возникновение последней связано с вступлением капитализма в монополистическую стадию, на к-рой обострилась потребность в новых формах организации и управления производством. Ответом на эту потребность послужили «классические» теории организации и управления. Идя от практических задач, Ф. Тейлор (1856—1915) разработал правила «научной организации труда», выполнение к-рых обязательно для каждого работника и означает значительную интенсификацию его труда (организация выступает при этом как рационализированный трудовой процесс), а ученики Тейлора пошли еще дальше, видя в организации безличную машину. Отправляясь от общетеоретических представлений, М. Вебер (1864—1920) предложил сходную по выводам «бюрократическую» концепцию организации, для к-рой характерны: формализация задач, иерар-

хичность взаимоотношений, строгая дисциплина, надежность. Опираясь на Хотторнские эксперименты (на рубеже 20—30-х гг.), в к-рых было обнаружено значительное влияние неформальных групп на производительность труда, Э. Мэйо (1880—1949) и его коллеги выдвинули представление об организации как общине, основу к-рой составляют «человеческие отношения». Группа англ. социологов (Е. Трист и др.) сформулировала концепцию социотехнической организации, согласно к-рой имеется взаимозависимость между социальной организацией произ-ва и характером технических его средств. Значительный этап зап. С. о. образует школа «социальных систем» (Г. Саймон, А. Этциони и др.), разрабатывавшая в 50—60-х гг. понимание организации как сложной многоцелевой системы социальных отношений. В 70—80-е гг. в амер. С. о. усиливается внимание к проблемам взаимодействия организации с социальной средой (Г. Олдрих), инерции организации к изменениям (М. Ханнан), поведения организации в кризисных ситуациях (Ч. Перроу, Дж. Крепс), неформальных, добровольных организаций (Д. Кнок). В нек-рых западноевропейских странах предпринимаются попытки создания новых концепций, напр., понимания организации как «типа игры в рамках отношений власти» (М. Крозье). В последние годы получила распространение концепция «орга-

низационного развития». В целом в немарксистской С. о. углубляется изначальный теоретико-методологический плюрализм.

СОЦИОЛОГИЯ ПОЛА — область С., изучающая закономерности дифференциации мужских и женских социальных ролей, полового разделения труда, культурные символы и социально-психологические стереотипы «мужественности» (маскулинности) и «женственности» (фемининности) и их влияние на различные аспекты социального поведения, общественной жизни. Вопреки распространенному на уровне обыденного сознания взгляду, согласно к-рому различия в психике и поведении мужчин и женщин вытекают непосредственно из универсальных законов биологического полового разделения и являются неизменными (в совр. науке такая идеология называется сексизмом), еще К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что эти различия зависят от сложной совокупности социально-экономических и культурно-идеологических факторов, требующих конкретного исследования. В социологии XIX — начала XX в., как марксистской (В. И. Ленин, А. Бебель), так и немарксистской, эта проблематика изучалась преимущественно в связи с т. наз. «женским вопросом», с проблемой социально-экономического неравенства женщин и мужчин. В последние годы количество входящих в компетенцию С. п. вопросов и число теоретических контекстов, в рам-

ках к-рых они рассматриваются, резко увеличились — это прежде всего степень поляризации мужских и женских ролей в разных видах общественно-трудовой и семейно-бытовой деятельности (см. *Женщин социальные проблемы*), конкретное содержание соответствующих ролей и ожиданий; степень жесткости и институционализации половых различий; связь половозрастного разделения труда с иерархией социальных статусов мужчин и женщин; изменение традиционной системы половой стратификации в разных социальных и этнических средах под влиянием научно-технического прогресса и т. д. Важную роль в развитии этой отрасли социологии сыграли социологи и этнографы, связанные с феминистским движением (М. Мид, Д. Бернард, А. Росси, Э. Фридля, М. Росальдо и др.). В советской социологии данная тематика рассматривалась гл. обр. в русле социологии семьи (А. Г. Харчев, С. И. Голод) и в связи с проблемой ломки традиционных форм полового разделения труда в условиях научно-технической революции. В последнее время делаются попытки поставить ее в более общей теоретической форме, с учетом историко-этнографических данных, особенностей социализации мальчиков и девочек и т. д. (И. С. Кон). Автономный аспект С. п. — социология сексуальности и половой жизни. Изучение возрастной и когортной (*Когорта*) динамики сексуального по-

СТРУКТУРНО - ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ — господствующее направление в амер. социологии в период после второй мировой войны. Его исходные предпосылки были сформулированы Э. Дюркгеймом, А. Р. Радклифф-Брауном, Б. Малиновским, В. Парето. Совр. представители этого направления (Т. Парсонс, Р. Мертон, К. Дэвис и др.) видят гл. задачу социологии в изучении механизмов и структур, обеспечивающих устойчивость социальной системы. Для всех видов С. ф.-а. характерен т. наз. «нормативизм», т. е. признание обусловленности поведения человека и социальной организации нормативными предписаниями и ценностями, рассматриваемыми в качестве высшего уровня регуляции социальных процессов. Различают С.-ф. а. как метод социального исследования и как содержательную теорию. Первый был систематизирован и подробно описан в сформулированной Р. К. Мертоном «парадигме С.-ф. а.», включающей в себя все осн. понятия: «функции» (последствий деятельности, способствующих адаптации системы), «дисфункции» (неблагоприятных последствий), «явной функции» (осознаваемых последствий), «латентной функции» (неосознаваемых последствий), «функциональных требований» (выполнение к-рых необходимо для нормальной жизнедеятельности системы), «функциональных альтернатив» (эквива-

лентных структур, способных выполнять одинаковые функции). Внутри С.-ф. а. различают два осн. подхода: структурный, идущий от анализа различных структур к обнаружению выполняемых ими функций, и функциональный, когда постулируется определенная совокупность функциональных требований и затем выявляются различные структуры, осуществляющие эти функции. С.-ф. а. привлек внимание ведущих представителей аналитической философии — К. Гемпеля, Э. Нагеля, Р. Брейтвейта и др., в работах к-рых были предприняты попытки строго определить логико-методологические требования, необходимые для успешного применения этого метода в социальных науках, и была показана специфика С.-ф. а. как одного из способов системного анализа. В зап. социологии С.-ф. а. получил наибольшее распространение в таких областях, как *социология политики*, *социология преступности*, *социология семьи*, *изучение социальной стратификации* и др. С.-ф. а. как содержательную теорию развивали Т. Парсонс, М. Леви, С. Айзенштадт, Н. Смелсер, К. Дэвис и др. В этих теориях функционирование об-ва в целом и отдельных его подсистем анализируется под углом зрения выполнения ими определенного набора функциональных требований, численность к-рых строго определить не удалось. В функционалистской теории Т. Парсонса, являющейся

наиболее аналитически разработанной, выделяются четыре осн. функциональных требования — адаптация, целедостижение, интеграция и поддержание «ценностного образца», выполнение к-рых предполагается жизненно важным для социального целого (см. также *Социального действия теория*). Разразившийся на рубеже 60—70-х гг. кризис зап. социологии во мн. был обусловлен неспособностью господствовавшей прежде школы С.-ф. а. удовлетворительно объяснить социальные изменения и конфликты. Попыткой преодоления указанных недостатков явилась развиваемая в русле этого направления концепция неозолуционизма, в к-рой акцент переносился с изучения стабильных аспектов функционирования общественных устройств на анализ процессов развития, источник к-рых усматривался в «структурной дифференциации», т. е. в последовательном и поэтапном усложнении социальной структуры. В настоящее время, несмотря на падение авторитета С.-ф. а., он продолжает оставаться одной из влиятельных школ в зап. социологии. Новейшие его версии (неофункционализм) вызваны стремлением его защитников (Р. Александер) возродить и модифицировать связанную с этим направлением теоретическую претензию на синтез гл. идейных течений зап. общественной мысли, попытками сгладить конфликт с различными «контрмоделями»,

вступающими в оппозицию с ним (см., напр., *конфликта концепция*, *франкфуртская школа* в социологии) путем заимствования ряда идей указанных концепций.

СУБКУЛЬТУРА (от лат. sub — под) — 1) культура к.-л. социальной или демографической группы; 2) в чем-то ограниченная культура социальной общности, обусловленная бедностью ее социальных связей, неполнотой или затрудненностью доступа для нее к культурному наследию. Целесообразно использовать понятие «С.» именно в этом втором смысле, поскольку ничто не мешает нам говорить о культуре интеллигенции, рабочего класса, национальных групп в тех случаях, когда эта культура полноценна и свободно развивается. В ряде случаев, однако, группы, поставленные в невыгодное, неравноправное положение в об-ве или временно лишенные свободного доступа к культурному наследию и возможностей для саморазвития, развивают упрощенные формы культуры, заменяющие ее нормальные, естественные формы и в той или иной степени противостоящие культуре как целому. Таковы, напр., С. преступных групп и организаций типа мафии, С. религиозных сект и изолированных утопических коммун, национальных меньшинств в большом капиталистическом городе. Несколько сложнее обстоит дело с демографическими и профессиональными группами, культура к-рых (напр., мо-

высокого качества измерения. Особая сложность в том, что социологич. Т. должны быть компактными (в отличие от психологических Т., включающих до 500—600 индикаторов) и обладать в то же время высокой степенью надежности. В социологии используются Т. на *установки, интересы*, мотивационные Т. В последние годы предпринимались попытки создания социологич. Т. для изучения ориентации личности в ценностно-нормативных структурах и т. п. Наиболее простые Т. состоят из «батарей» высказываний, с к-рыми *респондент* может согласиться или не согласиться. Применение Т. в социологич. исследованиях становится актуальной задачей в связи с возрастанием роли *человеческого фактора* в условиях перестройки и *ускорения* социально-экономического развития об-ва.

ТЕХНИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

(от греч. *techné* — искусство, мастерство) — совокупность преимущественно организационных и методических приемов и способов сбора, обработки и анализа данных. Иногда в качестве синонима используется термин «процедура». Иными словами, Т. с. и. — это то, что обычно называют «кухней» социологич. исследования. Под Т. с. и. прежде всего подразумевают искусство формулирования вопросов, построения *шкал*, компоновки *анкеты* в целом и разработку ее графики. На стадии разработки анкеты

Т. с. и. — это средство обеспечения максимального психологического комфорта для *респондента* и минимизации возможных «смещений» информации. Т. здесь базируется на глубоком знании психологии восприятия, понимания, памяти и т. п. Искусство интервьюирования также предполагает хорошую техническую оснащенность интервьюера, владение приемами установления контакта с респондентом, поддержания интереса к теме беседы на протяжении всего *интервью* и в то же время сохранения известной дистанции. Важным элементом Т. интервьюирования являются приемы, обеспечивающие получение именно той информации, к-рая необходима исследователю, — это наводящие вопросы, вопросы, стимулирующие процессы припоминания деталей и обстоятельств тех или иных событий и фактов, контрольные вопросы и т. д. Существенна роль Т. и технической оснащенности исследователя на стадии обработки данных. Здесь Т. с. и. связана с навыками логического рассуждения, знаниями основ статистики и использования математического аппарата.

ТЕХНОКРАТИЯ (от греч. *techné* — искусство, мастерство, *kratos* — власть, господство). 1. Социальный слой высших руководителей капиталистического произ-ва, к-рый входит в господствующий класс и правящую *элиту* совр. буржуазного об-ва. 2. Социологич. учение, основанное амер. экономиста-

ми Г. Скоттом и Т. Вебленом в 20-х гг. XX в. Сторонники этого учения пропагандируют необходимость установления политической власти технических специалистов, абсолютизируют роль техники в социальной жизни и подчеркивают зависимость индивидов от совр. технологии. В буржуазной социологии Т. стала реакционным направлением, с помощью к-рого делается попытка преодолеть структурный кризис капитализма, уменьшить остроту классовых борьбы и социальных конфликтов. Теоретики Т. в основном отрицают роль частной собственности в функционировании политической системы, считая, что совр. буржуазным об-вом управляют не капиталисты, а менеджеры (Д. Бэрнхем) или в более широком плане — «техноструктура» (Дж. К. Гэлбрейт), т. е. иерархическое объединение специалистов, начиная от рядовых инженеров и кончая генеральными директорами крупных фирм. При таком подходе представление об участии в процессе принятия решений узкой группы высших функционеров в союзе с традиционными собственниками-капиталистами неправомерно распространяется на всю иерархию в капиталистической системе *разделения труда*. Таким же методологическим пороком страдает и концепция «нового класса» Д. Белла, в соответствии с к-рой власть принадлежит меритократии (т. е. способным и достойным лицам), теория «технократического гооу-

дарства», в к-ром господствуют различного вида Т. Бурное развитие *компьютеризации* и робототехники вызвало к жизни теории «кибернетической элиты» (К. Штайнбух) и «компьютерной демократии» (Г. Краух и др.). По мнению Штайнбуха, власть в совр. об-ве должна принадлежать математикам, экономистам, программистам, к-рые якобы способны более точно определить степень эффективности тех или иных решений. С т. зр. теоретиков «компьютерной демократии», пространство персональных компьютеров, кабельного телевидения, новых информационных каналов будто бы позволит решить острые экономические и политические противоречия буржуазного об-ва с помощью электроники. Как и др. технократические теории, «компьютерная демократия» является разновидностью буржуазного сциентистского утопизма и *технологического детерминизма*. При определенных условиях в качестве извращения социальной политики, недооценки *человеческого фактора* технократические взгляды и настроения проявляются и при социализме. Борьба против них предполагает утверждение приоритета гуманистических ценностей в социальном и экономическом планировании, широкое развитие социалистической демократии, *гласности, самоуправления*.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ (от греч. *techné* — искусство, мастерство, *logos* — учение,

слово; лат. *determinare* — определять) — распространенная в совр. буржуазной философии и социологии теоретико-методологическая концепция, с т. зр. к-рой индустрия, средства произ-ва, техника, технология, информатика, наука и т. д. представляют собой единственный и решающий фактор, жестко и непосредственно определяющий осн. черты и особенности развития об-ва на совр. этапе. Различают два осн. направления Т. д. — технологический эвдемонизм (греч. *eudaimonia* — счастье, блаженство), считающий, что научно-технический прогресс сам по себе способен решить все социальные проблемы, ликвидировать классовую борьбу, устранить безработицу, нищету и т. п., и технологический алармизм (франц. *alarme* — тревога), усматривающий в социальных последствиях *научно-технической революции* лишь негативные явления — уничтожение природы, отчуждение личности, потерю свободы, дегуманизацию общественных отношений и др. С т. зр. политической ориентации эвдемонисты стоят на позициях правого, а алармисты — «левого» Т. д. Первые считают, что происходящая в настоящее время «третья индустриальная революция» снимает не только вопрос о социальной революции, но и о необходимости к.-л. структурных реформ, восхваляют капитализм. Решающими факторами развития произ-ва в совр. условиях, по их мнению, являются не труд и капитал, а нау-

ка и технология, иначе говоря, научное произ-во информации становится осн. движущей силой, преобразующей «индустриальное об-во» в «научное об-во». Исходя из осн. положений индустриальной парадигмы, правые технологические детерминисты подчеркивают, что все процессы в об-ве, взаимодействия об-ва и природы определяются лишь научно-техническими и экономическими факторами. При таком подходе роль рабочего класса, человека вообще по существу игнорируется, недооценивается роль *производственных отношений*, извращается борьба между трудом и капиталом и т. д. «Левые», напротив, трактуют развитие науки и техники не в виде растущего потенциала для счастливой и гармоничной жизни, а в образе Молоха, упорно толкающего индустриальную цивилизацию к самоуничтожению, ибо технический прогресс, по их мнению, приводит к господству технологической рациональности. Причем господство не просто осуществляется с помощью техники, но сама техника и технология становятся политической властью, неминуемо распространяющейся на все сферы жизни об-ва и приводящей к новым формам *отчуждения*. Различные виды Т. д. представляют собой неадекватную реакцию на совр. научно-техническую революцию (техника рассматривается как изолированный и самодовлеющий элемент). Критика капитализма в данном случае носит

непоследовательный и противоречивый характер. В противоположность Т. д. исторический материализм считает технику и технологию неразрывно связанными с человеком — гл. производительной силой об-ва. Техника, наука, технология вне деятельности человека не могут стать производительной силой, непосредственно определять общественно-исторический процесс, но в то же время они не являются нейтральными, в конечном счете сложным образом воздействуют на развитие об-ва в различных социально-политических системах. Т. д. может проявляться и при социализме. Борьба против его проявлений связана с утверждением сильной *социальной политики*, руководствующейся принципами гуманизма и опирающейся на глубину демократизацию всей жизни об-ва.

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ (от греч. *typos* — форма, образец и *logos* — слово, понятие, учение) — метод социологич. исследования, в основе к-рого лежит выявление сходства и различия множества социальных объектов, поиск надежных способов их идентификации, устойчивых сочетаний свойств социальных явлений в системе переменных, их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели. Результатом Т. является выделение определенных типов социальных явлений, оказывающихся идеализацией реально существующих явлений и процессов. По способу

построения различают эмпирическую и теоретическую Т. Эмпирическая Т. связана с систематизацией и обобщением опытных данных, с выявлением устойчивых признаков или групп свойств. Надежность ее в наши дни существенно увеличилась благодаря использованию *таксономических процедур*, теории планирования эксперимента и ЭВМ. Теоретическая Т. предполагает построение концептуальной (теоретической) модели, понимание объекта как системы со специфическими структурными уровнями организации и системообразующими факторами. Построение теоретической Т. оказывается мостом, связующим эмпирическое исследование с теоретическим анализом, поскольку выделенный в ходе идеализации тип становится способом объяснения объективной действительности и разverteивается в социологич. теорию. Т. оказывается результатом сложной теоретической реконструкции исследуемого множества объектов, соединения идеализированного типа с эмпирическими данными, а действительные социальные явления отображаются постольку, поскольку они выражают собой нек-рый общий тип. Такова, в частности, Т. *общественно-экономических формаций, классов, личности*, предложенная в марксистской социологии, к-рая в противовес теории *идеальных типов* нем. социолога М. Вебера подчеркивает объективную обусловленность процедур Т.

приемов классификации. Собственно в эмпирических исследованиях в социологии и социальной психологии под Т. л. понимают сконструированные с помощью определенной методики группы, с признаками к-рых соотносят показатели обследуемого лица, с тем чтобы отнести его к той или иной категории. Обращение исследователей к проблемам типологизации личности обусловлено также потребностью прогнозировать ее поведение и развитие, необходимостью разработки наиболее оптимальных вариантов ее обучения, воспитания.

ТОЛПА — относительно кратковременное внутренне неорганизованное множество людей, объединенных непосредственной пространственной близостью, к.-л. внешним стимулом и эмоциональной общностью. В России субъективистские взгляды на Т. развивали идеологи либерального народничества. Н. К. Михайловский (1842—1904), напр., отстаивал теорию «героев» и «толпы», трактовавшую массовые движения как в основе своей бессознательные и подражательные. В зап. социологии Т. рассматривалась преимущественно как иррациональная, слепая и разрушительная сила. Франц. социолог и социальный психолог Г. Лебон (1841—1931), давая чрезвычайно широкую интерпретацию Т. и включая в нее самые разные виды социальных групп вплоть до политических партий, классов и каст, про-

возгласил совр. эпоху «эрой Т.», знаменующей состояние общественной деградации. Выдвижение Т. в качестве гл. фактора современности у Лебона было тесно связано с его враждебным отношением к идеям социального равенства, демократии и социализма. Др. франц. социолог — Г. Тард (1843—1904) в противовес Лебону подчеркивал растущее значение по сравнению с Т. публики как рассеянной разновидности массового сообщества (читатели газет, журналов и т. д.). Совр. исследования демонстрируют ограниченность представления о Т. как о сугубо разрушительной иррациональной силе; в них выявляются факторы и закономерности формирования, многообразие типов и функций Т. и т. д. По характеру поведения различают четыре типа Т.: 1) случайную; 2) экспрессивную, в к-рой совместно выражаются к.-л. чувства: радость, горе, протест и т. д.; 3) конвенциональную, основанную на явных или подразумеваемых нормах и правилах; 4) действующую. Последнюю, в свою очередь, делят, напр., на агрессивную, спасающуюся (в т. ч. паническую), стяжательную, экстатическую (находящуюся в состоянии общего экстаза, напр. на концерте рок-музыки). Поведение индивидов в Т. характеризуется усилением внушаемости, подражательности и социально-психологического заражения, повышением эмоциональности.

ТРАДИЦИЯ (от лат. *traditio* — передача) — элементы социального и культурного наследия, передающиеся от поколения к поколению и сохраняющиеся в определенных об-вах, классах и социальных группах в течение длительного времени. Т. охватывает объекты наследия (материальные и духовные ценности), процесс социального наследования и его способы. В качестве Т. могут выступать определенные общественные установления, нормы поведения, ценности, идеи, обычаи, ритуалы и т. д. Т. не сводятся к наиболее стереотипным своим разновидностям, таким, как *обычай* и *ритуал*, но распространяются на гораздо более широкую область социальных и культурных явлений. Т. присущи самым различным областям общественной жизни (экономике, политике, праву и т. д.), но значение их в отдельных областях неодинаково, достигая максимума в *религии*. В науке и искусстве Т. также принадлежит важное место. Определенные Т. функционируют во всех социальных системах и в известной мере являются необходимым условием их жизнедеятельности. Наиболее широка сфера Т. в докапиталистических формациях. При этом в классовых об-вах Т. носят классовый характер. С одной стороны, разные классы оказывают влияние на общенациональное социально-культурное наследие, с др. — каждый класс, каждая социальная группа обладают своими

собственными Т. Отсюда множественность и противоречивость Т., их истолкования и отношения к ним. Каждое поколение, с необходимостью усваивая ряд Т., одновременно осуществляет выбор тех или иных элементов социально-культурного наследия. Длительность существования Т. сама по себе не определяет ее совр. значение; жизнеспособность Т. коренится в ее дальнейшем развитии последующими поколениями в новых исторических условиях. Марксистская социология исходит из дифференцированной оценки роли Т. Слепое преклонение перед Т. порождает консерватизм и застой в общественной жизни; пренебрежительное отношение к ним приводят к нарушению преемственности в развитии об-ва и *культуры*, к утрате ценных достижений человечества. При социализме сохранение и развитие социальных и культурных достижений прошлого, революционных, трудовых, патриотических и др. прогрессивных Т. сочетается с борьбой против реакционных и отживших Т., косности и рутинны.

ТРЕНИНГ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ (англ. *training* — обучение, тренировка, дрессировка) — совокупность методов организации внутригруппового взаимодействия в целях развития личности и совершенствования групповых отношений. Методы Т.с.-п. направлены на развитие коммуникативных способностей ин-

ленный на изменение материально-вещественной среды. Любой вид деятельности в определенных пропорциях сочетает элементы У. и ф. т. В У. т. физические функции выступают средством получения, оформления информации, в Ф. т. умственные функции направлены на выбор, планирование, контролирование соответствующего физического усилия. На ранних этапах общественного развития труд осуществлялся как нераздельный процесс. Человек выполнял все существующие виды работ. Разделение У. и ф. т. является сложной, противоречивой формой общественного разделения труда. Превращение У. т. в самостоятельный вид деятельности обусловило специализацию индивида в сфере интеллектуальной деятельности, что привело к резкому ускорению духовного и материального развития об-ва. Вместе с тем в антагонистических об-вах У. т. стал привилегией господствующего класса, разделение У. и ф. т. выступает как социально закрепленное, порождая противоположность интересов людей У. и ф. т. Совершенствование общественных отношений при социализме способствует преодолению существенных различий между носителями различных видов трудовой деятельности, т. е. различий в содержании и условиях труда, соотношении управленческих и исполнительских функций, образовательном и культурном уровне и др. Научно-технический

прогресс, все более полная передача техническим средствам рутинных физических и умственных функций человека в процессе механизации, автоматизации, роботизации произ-ва, техническое усложнение орудий труда вызывают изменение пропорций У. и ф. т. в конкретных видах трудовой деятельности, увеличивая удельный вес элементов У. т. Расширение потребности народного хозяйства в высококвалифицированных научных и управленческих кадрах, развитие сферы образования, здравоохранения, культуры обуславливают трансформацию общественного разделения труда в сторону абсолютного и относительного увеличения численности работников У. т. Т. обр. происходит увеличение доли У. т. в совокупном общественном труде. Между тем не утратил своего значения и сложный Ф. т. Совр. принципы развития произ-ва создают объективные условия для интеграции профессий У. и ф. т., при этом повышается значение таких факторов разделения труда, как сложность труда, наличие творческих элементов, отсутствие монотонных, предписанных действий и др. Качественные сдвиги в социальной сфере невозможны без глубоких преобразований в содержании труда.

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЕ (управление социальными процессами) — один из осн. видов управления, функция к-рого заключается в обеспечении реализации по-

требностей прогрессивного развития об-ва и его подсистем. Содержание У.с. заключается в формировании критериев и показателей социального развития объекта, выделении возникающих в нем социальных проблем, разработке и применении методов их решения, в достижении планируемых состояний и параметров социальных отношений и процессов. По мере развития об-ва изменяется субъект У.с., совершенствуются его функции и методы. У.с. в масштабах об-ва имеет многоуровневую структуру со специфическими функциями, критериями, методами на каждом уровне. На совр. этапе развития советского об-ва осн. функция У.с. заключается в разработке и осуществлении *социальной политики*, направленной на *ускорение* социально-экономического развития страны, повышение благосостояния, улучшение условий труда и быта людей, на постепенное преодоление классовых различий, формирование социально однородного об-ва, на дальнейший расцвет и сближение наций и народностей, на развитие *социалистического самоуправления* народа (см. также *Демократия*). Эта функция У.с. на уровне об-ва в целом конкретизируется на уровнях отраслей народного хозяйства и регионов, при этом возможны противоречия между функциями У.с. разных уровней, а оптимальное их сочетание остается сложной задачей. На уровне трудового

коллектива возрастает взаимопроникновение его общественно-продуктивной, социально-интегративной и управленческо-политической функций. Совокупность задач У.с. решается путем согласования противоречивых интересов индивидов, коллективов, социальных групп с общегосударственными, общенародными интересами. При неэффективном У.с. эти противоречия могут углубляться в связи с переходом предприятий на полный хозрасчет, новые условия хозяйствования. Субъектом У.с. в узком смысле слова являются специализированные государственные и общественные органы и службы, в т.ч. *службы социального развития* предприятий, отраслей, регионов. В широком же смысле субъектом социального самоуправления выступает все население, прежде всего трудящиеся, социальная активность к-рых возрастает в условиях демократизации об-ва. Как и управление вообще, У.с. имеет циклический характер и включает такие стадии, как *социальное прогнозирование*, *социальное проектирование*, *социальное планирование*, *социальное регулирование*, непосредственное руководство социальными процессами. При осуществлении У.с. используются различные методы и средства: экономические, административные, идеологические, социально-психологические, а также специфические социальные. По отношению к отдельному работнику предприятия можно выделить

следующие способы воздействия на его поведение: прямое (приказ, задание); через *мотивы и потребности (стимулирование)*; через *систему ценностей (воспитание, агитация, образование и т. д.)*; через *окружающую социальную среду (изменение условий труда, статуса в административной и неформальной организации и др.)*. Применительно к группе, входящей в производственный коллектив, методы У. распределяются следующим образом: целенаправленное формирование состава группы (по квалификационным, демографическим, психологическим признакам, количеству, размещению рабочих мест и т. д.); сплочение группы (посредством организации соревнования, совершенствования стиля *руководства*, использование социально-психологических факторов и иные способы). На уровне социальной организации предприятия, учреждения используются такие методы, как согласование формальной и неформальной структур (преодоление противоречий между запланированными и действительными связями и нормами); демократизация управления (повышение роли общественных организаций, широкое привлечение работников к выработке общих решений, выборность руководителей *произва*, развитие трудовой и политической активности и т. д.); социальное *планирование* (повышение квалификации работников, совершенствование социальной струк-

туры коллектива, улучшение благосостояния трудящихся и др. мероприятия); социальное прогнозирование и проектирование. На практике обычно используется комплекс взаимосвязанных методов и средств, отвечающих характеру объекта и решаемых задач, что и обеспечивает максимальную эффективность У.с. (см. также *Научное управление обществом*).

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ (от лат. *consultatio* — совещание) — разновидность профессиональной деятельности по совершенствованию *управления*, центральным звеном которой является экспертная помощь руководителям в решении проблем управления социальными системами (предприятие, учреждение, город, отрасль, регион и т. д.). У.к. начинается, как правило, с *диагностики*, т. е. выявления подлинных проблем данной оргсистемы, затем определяются пути их решения. При этом в одних случаях консультант по управлению сам предлагает конкретный вариант решения («консультирование проекта»), в др. — он помогает работникам управления осуществить поиск средств анализа и решения проблем («консультирование процесса»). У.к. связывает науку об управлении с практикой: если исследовательские и проектные организации предлагают типовые рекомендации, то консультант по управлению «привязывает» их к

специфике организации-заказчика. У.к. выступает и как важный механизм распространения передового опыта в области управления, повышает профессиональную квалификацию руководителей и специалистов управления через их обучение и взаимообучение. Наряду с названными используется «рефлексивный метод», когда по материалам своей диагностики консультант предлагает руководителю картину его собственной деятельности, выявляя т. обр. некоторые проблемные стороны ее и побуждая этим руководителя к переосмыслению своих методов и стиля работы. В последние годы в У.к. все шире используются социологич. и социально-психологические методики, напр. групповая работа, игровые формы (*Деловая игра*), социально-психологический *тренинг*. В нашей стране У.к. получило особое развитие в социологич. центрах Москвы, Таллина, Новосибирска.

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ — формально зафиксированный проект какого-либо изменения в организации, в осуществлении которого помимо субъекта решения участвуют и др. ее члены. В содержание У.р. входит определение необходимости и цели предполагаемого изменения. Его принятие означает включение его в систему организационных отношений, осуществление подразумевает наличие в нем плана, а затем и самой деятельности по достижению цели.

Степень осуществления У.р. есть показатель управляемости объектом. Различаются У.р. жестко детерминированные (стандартизированные, рутинные или «вторичные», принятые во исполнение др. У.р.) и «инициативные», направленные на изменение организационного порядка. Для социологич. исследования последняя группа У.р. представляет особый интерес, т.к. они включают в себя организационное *проектирование*. При анализе У.р. важно учитывать также фактор участия разных категорий работников в его принятии (решения единоличные и групповые, с учетом мнений специалистов, с учетом мнений исполнителей и т.д.). Анализ У.р. весьма информативен с т. зр. исследования механизмов и эффективности управления. Он дает представление о распределении управленческих усилий по разным внутриорганизационным вопросам, о способах их разрешения, стиле руководства и т.п. В У.р. фокусируются осн. цели, интересы, противоречия, характерные для жизнедеятельности организации, социальных отношений внутри нее. Методы исследования У.р. — анализ документов (текстов приказов, распоряжений), фиксированное наблюдение, экспертные оценки (определение эффективности Р., путей повышения их качества), интервью (напр., выяснение особенностей поведения руководителей в ситуации принятия Р.).

УПРАВЛЯЕМЫЕ ПЕРЕМЕННЫЕ — независимые переменные величины (*Величины переменные*), отражающие те социальные процессы (в группе, коллективе, организации, об-ве), к-рые могут непосредственно регулироваться и контролироваться социальным управлением, т. е. могут быть изменены с помощью прямых управляющих воздействий (планирования, стимулирования, организации труда и произ-ва, кадровой политики, контроля, идеологической и воспитательной работы). В *прикладных социологических исследованиях* выделение У. п. и анализ их влияния на решение поставленной практической социальной проблемы являются осн. задачей. Изучение переменных, в принципе имеющих большое значение, но не поддающихся непосредственному регулированию (напр., установок индивида или социально-психологического климата в коллективе), может отходить на второй план. Характер У. п. зависит от этапа решения практической проблемы (напр., этапа реализации социальной программы или социальной политики). На стадии формулирования проблемы, определения целей социальной программы и социальной политики в качестве У. п. могут выступать те переменные, к-рые дают более глубокое понимание проблемы, влияют на представление о ней у тех, кто принимает управленческие решения. Для реализации социальных программ и политики важен анализ

У. п. как последовательности прямых управленческих воздействий, процедур, направленных на достижение поставленных целей, изменений в финансировании и материально-техническом обеспечении, в системе оплаты труда, в организационных структурах и условиях произ-ва, в правилах подбора и расстановки кадров и т. д. И наконец, в У. п., используемых для оценки эффективности реализуемых социальных программ, рекомендаций социолога на предприятии и т. д., должны фиксироваться их измеряемые социальные результаты (напр., повышение уровня и качества жизни, увеличение продолжительности жизни, изменение структуры ценностных ориентаций личности, снижение преступности, уменьшение текучести кадров и т. д.). Чаще всего для таких оценок в качестве У. п. используются различные социальные показатели.

УРБАНИЗАЦИЯ (от лат. *urbis* — городской) — социально-экономический процесс, выражающийся в росте городов, городского населения и распространении городского образа жизни на все об-во. Признаки У.: доля городского населения; плотность и степень равномерности размещения по стране сети городов; число и равномерность размещения крупных городов; транспортная и иная доступность крупных городов для остального населения; многообразие отраслей народного хозяйства; доступное разнообразие

разные виды трудовой и досуговой деятельности населения; распространение городских форм жизни как на население городов, так и на жителей села. Исторически У. тесно связана с развитием капитализма и индустриализацией, поскольку капиталистическое производство способствует скоплению населения в крупных центрах. У. является не самодовлеющим социально-экономическим процессом, а условием, при котором происходит общественное развитие на определенном отрезке истории. Капиталистическое производство, разрывая узы первоначального союза земледелия и промышленности, создает материальные и духовные предпосылки для синтеза их противоположно развившихся форм. Города как узлы концентрации производства и социальной жизни, как источники распространения городских отношений во всем объеме становятся носителями того революционизирующего действия крупной промышленности, следствием которого является рост социальных противоречий. У. приводит к становлению и распространению новых, более развитых форм образа жизни и социальной организации, к ускорению развития пролетариата как класса и усилению его борьбы против буржуазии. У. при социализме связана с перестройкой среды обитания человека, сфер его повседневной жизнедеятельности, способов удовлетворения потребностей, распространением типа бытовой культуры и

временипрепровождения по лучшим образцам, возникшим в крупных городах. В то же время У. может сопровождаться отставанием развития социальной сферы села, условий жизни сельских тружеников. В процессе У. в СССР создается более гармоничная поселенческая структура, опирающаяся на широкий круг промышленных и культурных центров. Это содействует преодолению социально-экономических и осн. культурно-бытовых региональных различий. У. выступает здесь и как способ решения задач перестройки общественных отношений на коллективистских началах применительно к условиям территориальных общностей. Это предполагает коренное преобразование социальной географии городов, т. е. оптимизацию социального состава жителей различных районов, преодоление экологических различий между внутригородскими районами. Городской образ жизни в нашей стране обуславливается и характеризуется: занятостью населения преимущественно индустриальными формами труда и вытекающей отсюда его социально-профессиональной структурой; относительно высокой пространственной, профессиональной и социальной мобильностью; широким выбором видов труда и досуга; значительным расстоянием между жильем и местами труда; преобладанием государственного и кооперативного жилищного фонда над частным; измене-

нием роли личного подсобного хозяйства (садово-огородного участка), превращением его из источника средств существования в одну из форм оздоровляющего отдыха; большим объемом необходимой для человека информации, что ведет к психологическим перегрузкам и требует новых способов организации отдыха; значительной степенью этнической (см. *Этнос*) интеграции и социально-этнической разновидности в семейно-дружеских связях; высокой плотностью человеческих контактов, обуславливающей анонимность и формализованность общения, в связи с чем падает роль соседских связей. Городское население в СССР в 1926 г. составляло 18 %; за 60 лет численность горожан выросла в 6 раз при росте общей численности населения в 1,5 раза. В связи с высоким уровнем концентрации промышленного производства, наличием обширной территории при недостаточно густой сети путей сообщения пространственный аспект У. выразился в «узловом» характере освоения территорий, т. е. преимущественно путем интенсивного развития расположенных на них городов.

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ — понятие, характеризующее степень удовлетворения материальных и культурных потребностей людей. Наряду с *качеством жизни* входит в число важнейших условий образа жизни. У. ж. выражается в количестве и качестве потребляемых человеком благ и услуг, начиная с «первич-

ных», обеспечивающих потребности в пище, жилище, одежде, средствах передвижения, поддержания здоровья и т. п., вплоть до самых сложных, «возвышенных» потребностей, связанных с удовлетворением духовных, нравственных, эстетических запросов. Понятие «У. ж.» шире и богаче таких показателей, как рост доходов и произ-во предметов потребления. Оно включает в себя и культуру быта, поведения, потребления, общественный порядок, разумное использование *свободного времени* и т. д. Как способ воспроиз-ва и удовлетворения человеком своих потребностей образ жизни находится в определенной зависимости (не обязательно прямой) от наличного, достигнутого У. ж., к-рую нельзя в равной мере и абсолютизировать, и недооценивать. Однако, несомненно, динамика У. ж. отражается на состоянии и развитии образа жизни. Высокий У. благосостояния является необходимым условием для развития всех членов социалистического общества. При этом основой гармоничного развития личности выступает такое соотношение У. ж. и образа жизни, когда в полной мере может проявиться сформулированный В. И. Лениным «закон возвышения потребностей».

УСКОРЕНИЕ И ПЕРЕСТРОЙКА — важнейшие характеристики социального изменения. У. имеет несколько аспектов: как форма социальных изменений — проти-

востоят социальному замедлению или торможению; как тенденция — фиксирует закономерный характер роста темпов изменений в об-ве; как способ изменений — акцентирует внимание на структурных характеристиках процессов: либо просто на повышении темпов, если речь идет о процессах функционирования, либо на более сложных изменениях самой структуры социальных объектов, если речь идет об их развитии. У. социального развития — сложная, высшая форма У., означающая становление нового качества роста. Как отмечалось на XXVII съезде КПСС, У. — это прежде всего повышение темпов экономического роста. Но не только. «Суть его — в новом качестве роста: всемерной интенсификации производства на основе научно-технического прогресса, структурной перестройки экономики, эффективных форм управления, организации и стимулирования труда». Понимаемое в широком смысле, У. означает качественное обновление всего общественного организма. Потребность во всеобъемлющем качественном обновлении социалистического об-ва, в его переходе к качественно новому состоянию впервые сформировалась и начала реализовываться на совр. переломном в развитии советского об-ва этапе. Выдвинутая на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС и всесторонне обоснованная на XXVII съезде партии, стратегия У. служит теоретическим и

политическим выраженным исторической потребности в таком переходе. Хотя этот переход осуществляется в рамках одной, социалистической фазы коммунистической общественно-экономической формации, его с полным основанием следует характеризовать именно как революционный. У. в условиях социализма есть революционная форма саморазвития об-ва, фундаментальная характеристика развивающегося социализма. Разработанная партией концепция У. охватывает все сферы жизни об-ва — экономическую, социальную, политическую, идеологическую, материальное благосостояние и духовную жизнь людей, их культуру. Она открывает новые горизонты развития не только форм проявления, но и самого содержания, сущности социалистических общественных отношений, предполагает качественное обновление содержания и методов работы политических и идеологических институтов, расширение и углубление социалистической демократии, решительное преодоление инерции, застойности и консерватизма — всего, что сдерживает общественный прогресс. Существенный этап реализации концепции и стратегии У. составляет перестройка. Это, с одной стороны, революционная ликвидация отживших структур и неадекватных социализму новообразований, решительное преодоление деформаций и застойных процессов, слом механизма торможения

энергичное избавление об-ва от искажений социалистической морали. С др. стороны, это конструктивный поиск и апробация новых стратегических целей, форм и структур деятельности людей, создание эффективного механизма У. социально-экономического развития социалистического об-ва, значительно более полное раскрытие его исторических преимуществ. Это наиболее революционный и потому самый трудный этап У. Сложность перестройки связана также с необходимостью изменять процессы и механизмы одновременно во всех сферах жизни об-ва, поскольку все они взаимопроникают и взаимообуславливают друг друга. Ядро этих взаимосвязей образует диалектика экономики и политики. В условиях социализма У. развития предполагает первенство политики перед экономикой, опережающее развитие политических институтов об-ва; эффективность последних, в свою очередь, зависит от интенсивности развития экономики. Не случайно партией одновременно решаются две ключевые проблемы: углубление, дальнейшее развитие социалистической демократии и осуществление радикальной экономической реформы. Продвижение в решении этих взаимообуславливающих друг друга проблем определяет судьбу перестройки. Начинаясь с изменений более явных, близких к поверхности пластов жизни (дисциплина, порядок и т. п.), перестройка затем прони-

кает в более глубокие ее пласты, высвобождает созревшие в условиях социализма творческие силы народа. Можно выделить три таких пласта: перестройка стиля и самого содержания мышления людей; перестройка условий их деятельности; перестройка содержания и способов деятельности широких масс трудящихся, развитие их самостоятельности, инициативы и ответственности, постоянное обновление трудовых навыков, культуры труда и человеческих отношений. Эмпирическое содержание процессов перестройки и У. в целом составляет инновационная деятельность людей, выражающаяся в многообразных нововведениях — продуктных, технологических, организационных, культурных и др. Интенсификация этих процессов в различных сферах жизни об-ва служит эмпирическим показателем темпов перестройки и У.

УСЛОВИЯ ТРУДА — совокупность особенностей орудий и предметов труда, состояние производственной среды и организации труда, оказывающие существенное влияние на здоровье, настроение и работоспособность индивида. Орудия и предметы труда, степень их безопасности, уровень механизации и автоматизации производственных процессов обуславливают психофизиологическую нагрузку на организм человека (нервно-психическое напряжение), интенсивность труда, удельный вес физически тяжелых работ и др. Состояние

производственной среды определяется, с одной стороны, физико-химическими особенностями технологических процессов (химический состав воздушной среды, запыленность, вибрация, контакт с токсичными веществами и т. д.), климатическими условиями при работе вне производственного помещения (температура, давление, влажность, скорость ветра и т. д.), биологическими условиями (наличие контакта с животными, растениями, микроорганизмами и т. д.), с др. стороны, средствами защиты (вентиляцией, экранированием, охлаждением и т. д.). Особое место занимают эстетические элементы производственной среды: цветовое и конструктивное оформление производственного помещения и орудий труда, функциональная музыка и др. Перечень элементов организации труда, имеющих непосредственное отношение к У. т., включает: продолжительность рабочего дня, недели, года, сменность, число и длительность перерывов, ритмичность и др. У. т. подразделяются на нормальные и вредные (особо вредные, травоопасные). Параметры производственной среды поддаются количественной оценке, почти все они нормируются путем стандартов, санитарных норм и требований. Мероприятия по улучшению У. т. направлены как на совершенствование технологических процессов с целью снижения отрицательного воздействия на организм человека, так и на выве-

дение рабочих мест в безопасную зону, создание индивидуальных средств защиты. Приспособление орудий труда к возможностям человека в соответствии с рекомендациями эргономики, упорядочение режима рабочего времени способствуют снижению утомления, повышают эффективность труда. Научно-технический прогресс оказывает противоречивое воздействие на изменение У. т. С одной стороны, в производственную сферу внедряются новые технологические процессы и материалы, к-рые могут оказать неблагоприятное воздействие на здоровье человека, с др.— создаются все более совершенные средства защиты и оздоровления производственной среды. Механизация и автоматизация производства снижает физические нагрузки, но увеличивает постоянное нервное напряжение, обуславливает принудительный ритм работы. Создание более удобных для эксплуатации видов оборудования нередко сопровождается увеличением интенсивности труда. У. т. влияют на формирование общественного мнения о конкретных рабочих местах (привлекательность, престижность и т. д.) и играют существенную роль при выборе профессии. У. т. являются одним из осн. факторов, обуславливающих уровень *удовлетворенности трудом*.

УСТАНОВКА СОЦИАЛЬНАЯ — общая ориентация человека на определенный социальный объект, предшествующая действию и вы-

субстанциальной, иррациональной воле, не предполагающей никакого свободного выбора, а об-во — на воле, осуществляющей выбор и рациональной по своей природе. Тот факт, что Ф. с. тесно связана с философией жизни, а формализм в социологии часто своей обратной стороной имеет иррационализм, особенно нагляден в учении Г. Зиммеля, к-рый рассматривал об-во как сетку социальных взаимодействий. Ф. с., согласно Зиммелю, должна описать и теоретически осмыслить многообразие форм социального взаимодействия, отвлекаясь от их конкретного содержания, от *целей, мотивов и потребностей* людей, вступающих в общественные отношения, дать классификацию структуры взаимодействия, или «социации». Среди различных форм «социации» он выделяет *господство, подчинение, конкуренцию, брак, товарищество, разделение труда* и др. Уподобляя Ф. с. геометрии, отвлекаясь от конкретной материи, Зиммель дает антиисторическую трактовку социальных отношений, объединяя в одной форме «социации» структуры, обладающие различным социально-историческим содержанием. Напр., в *конфликте* как форме социального взаимодействия у него оказались объединенными семейные дразги и военная конфронтация между государствами. Столь же формалистична его классификация социальных групп по числу элементов, вступающих во взаимодействие (диада, триада

и т. д.). Эти устойчивые формы «социации», односторонне понятые как совокупность межиндивидуальных отношений, оказываются сеткой, набрасываемой на иррациональный поток жизни, структурами, в к-рых угасает творческий дух жизни. Схематизм, абстрактность и антиисторичность, присущие Ф. с., получили свое крайнее выражение у Л. фон Визе, к-рый, отождествляя социальные отношения с межличностными взаимодействиями на основе притяжения и отталкивания, строит типологию социальных образований в соответствии с возрастанием дистанций, проводимых индивидом между собой и массой, группой и т. д. Ф. с. оказала определенное влияние на *структурно-функциональный анализ, символический интеракционизм*.

ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА — организационно оформленное течение в неомарксизме, сложившееся в 30-х гг. на базе возглавлявшегося М. Хоркхаймером (1895—1973) Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне и во круг руководимого им «Журнала социальных исследований». После эмиграции из Германии Хоркхаймера и осн. части его сотрудников в связи с приходом к власти нацистов институциональный центр Ф. ш. располагается сперва в Париже, затем в США (при Колумбийском ун-те) и с 1949 г. — в ФРГ, во Франкфурте-на-Майне. Гл. теоретики Ф. ш. — М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Э. Фромм, Г. Маркузе,

Ю. Хабермас. Сквозные мотивы теории Ф. ш.— проблематика *отчуждения* (истолкованного в духе гегельянского и неогегельянского отождествления отчуждения и опредмечивания, отчуждения и объективации) и проблематика рациональности («рационализации»), восходящая к идеям нем. социолога М. Вебера, но получившая у теоретиков Ф. ш. иную оценку и сомкнутая с проблематикой отчуждения. Осн. социально-философская тема Ф. ш.— тема «позднего капитализма» с характерной для него «фашизоидностью» (независимо от того, реализовалась ли она в фашистских режимах или нет). Осн. социологич. и социально-психологическая тема Ф. ш.— доминирование «авторитарной личности» с ее антидемократическими методами руководства и попытка с помощью социологич. исследования проанализировать соответствующую человеческую реальность. Осн. методологическая тема Ф. ш.— антипозитивизм, принявший самую крайнюю форму — отрицания всей «традиционной» науки (как естественной, так и социальной), расцениваемой как осн. инструмент капиталистической эксплуатации и угнетения и наиболее адекватное воплощение буржуазной идеологии. Влияние Ф. ш. на Западе возрастает с кон. 50-х до нач. 70-х гг., сначала в области социологии культуры и искусства, затем в сфере социологич. методологии. В атмосфере «марксистского ренессан-

са» в буржуазной общественной мысли 60-х гг., во мн. порожденного именно теоретиками Ф. ш., сложилась и пробила себе дорогу *леворадикальная* («критическая») *социология*. Социально-философские концепции Ф. ш. сыграли значительную роль в идеологическом оформлении движения «новых левых», но оно же, обеспечив Ф. ш. популярность в леворадикальных кругах интеллигенции в период подъема, привело и к обострению внутренних противоречий школы в связи с появлением среди ее представителей экстремистских и нигилистических тенденций. Эти противоречия сопровождались организационным распадом Ф. ш., чему способствовала также смерть ее руководителей и вдохновителей — Адорно и Хоркхаймера, к-рые в кон. жизни выступили против экстремизма как в рядах «новых левых», так и среди молодых представителей Ф. ш.

ФРАНЦУЗСКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА — направление во франц. социологии, основанное Э. Дюркгеймом (1858—1917) и объединенное вокруг журнала «L'Année sociologique». Теоретической основой школы явился *социологизм* Дюркгейма, продолжившего позитивистскую традицию О. Конта. Хотя не все сотрудники школы были ортодоксальными последователями Дюркгейма, она отличалась относительно высокой интеграцией, поддерживаемой помимо общности теоретических взглядов активной

работой в журнале, научным авторитетом главы школы, разделением труда и специализацией в определенных предметных областях, дружескими связями и т. д. Ядро школы среди социологов составляли М. Мосс (возглавивший школу после смерти ее основателя), С. Бугле, М. Хальбвакс. Поскольку социология мыслилась Дюркгеймом и его последователями как «система, корпус социальных наук», к участию в школе были привлечены видные экономисты, лингвисты, правоведы, историки культуры и т. д. Как более или менее единое направление Ф. с. ш. существовала до нач. второй мировой войны. В выходящей с 1949 г. III серии журнала «L'Année sociologique» характерные черты школы утрачены, а дюркгеймовская традиция существует наряду с др.

ФУНКЦИЯ (лат. *functio* — исполнение, совершение) — 1) Роль, которую выполняет тот или иной элемент социальной системы в ее организации как целого, в осуществлении интересов социальных групп и классов; 2) зависимость между различными социальными процессами, выражаемая в функциональной зависимости переменных; 3) социальное действие, ставшее стандартизированным, регулируемое определенными нормами и контролируемое социальными институтами. Социологич. анализ Ф. составляет ядро функционализма — методологического принципа, предполагающего выявление исследуе-

мого объекта как целого, его элементов и выявление функциональных зависимостей и между составными элементами, и между элементами и социальным целым. Этот принцип нашел свою реализацию, напр., в программе структурно-функционального анализа, причем, будучи гипертрофированным, он противопоставляется как историзму, так и причинному анализу. В различных версиях зап. социологии XX в. делается акцент на различные моменты понятия «Ф.» Так, франц. социолог Э. Дюркгейм (1858—1917), проводя различие между причинным и телеологическим объяснением, отождествил Ф. с целью и с изучением ответственности социального факта потребностям социального организма. Англ. этнограф А. Радклифф-Браун (1881—1955), формулируя программу функционализма в социальной антропологии, отождествил Ф. с ролью, которую играет тот или иной вид деятельности в социальной структуре, поскольку она поддерживается и стабилизируется. Отправным пунктом функционализма является тезис о том, что социальная система образует единство, органическую целостность, а Ф. есть то, что способствует сохранению и упрочению данной системы как целого. Отождествление Ф. с ролью, которую социальные и культурные явления играют в интегрированной системе культуры, и со взаимозависимостью явлений внутри системы характерно для

всего раннего функционализма (Б. Малиновский и др.). Развернувшаяся критика функционализма, в частности П. Сорокиным, Э. Хагелем, за телеологизм и отождествление Ф. с наблюдаемыми в непосредственном опыте последствиями привела к уточнению понятия Ф. и к модификации функционализма. Амер. социолог Р. Мертон (р.1910) провел различие между Ф. как совокупностью ненаблюдаемых последствий, способствующих адаптации и сохранению социальной системы, и дисфункцией, которая уменьшает целостность социальных и культурных систем. Если на первых порах функционализм исследовал Ф. того или иного социального явления, абстрагируясь от человеческих намерений и мотивов, то затем его осн. принцип равновесия социальной системы сочетается с изучением *мотивации и ценностных ориентаций личности*. Это потребовало различения явной и латентной Ф., т. е. преднамеренных и непреднамеренных, осознаваемых и неосознаваемых последствий тех или иных форм социальных действий для целостности и интегрированности системы. Обобщая понятие «Ф.», амер. социолог Т. Парсонс (1902—1978) опирался на анализ различной роли социальных действий в интеграции социальной системы — позитивной, негативно-разрушительной и нейтральной и отождествил Ф. с действием, способствующим равновесию (гомеостазису) социальной си-

стемы, ее адаптации к окружающей среде. В марксистской социологии понятие «Ф.» используется при анализе роли социальных институтов (напр., денег, государства, семьи и др.) в целостной общественной системе, взаимосвязей одних явлений с др. в рамках определенной *общественно-экономической формации*, причем этот анализ ориентируется на раскрытие классовых интересов, социальных потребностей и целей. При этом она рассматривает исследование функциональных зависимостей как одну из форм анализа социального детерминизма и использует многообразный математический аппарат для количественных измерений Ф. Изучение механизмов *воспроизводства* и повторяемости социальных явлений здесь не противопоставляется анализу их изменений и развития, а рассматривается как необходимый компонент социологич. исследования, проводится различие между явными и скрытыми (латентными) Ф., непосредственными и опосредствованными следствиями деятельности тех или иных социальных институтов.

ФУТУРОЛОГИЯ (от лат. *futurum* — будущее и греч. *logos* — слово, понятие, учение) — в зап. социальной мысли философско-идеологическая основа социокультурного *прогнозирования*. Термин введен нем. социологом О. Флехтгеймом (1943). Осн. направления Ф. определились в 60-е гг. в деятельности «Комиссии 2000 года»

своего характера, способов осуществления и т. п. В марксистской социологии выделяют Ц., осуществляемые индивидуальным (личность) и коллективным (группа, организация и т. д.) субъектами. Общие (коллективные) Ц. возникают двояким путем: через взаимосогласование индивидуальных Ц. в группе, когда образуется некая их результирующая; через совпадение нек-рых индивидуальных Ц. членов группы. Ц. трудовых коллективов делятся на: 1) Ц.-задания — планы, поручения, задаваемые более широкой организационной системой; 2) Ц.-ориентации — общие интересы, Ц. членов коллектива, реализуемые путем совместной их деятельности; 3) Ц.-системы, устанавливаемые с помощью управления, — равновесие, стабильность, целостность, необходимые для функционирования данной организации как определенной структуры. Указанные Ц. являются базовыми, их достижение связано с формированием множества производных Ц. — напр., касающихся улучшения условий труда, укрепления дисциплины и др. В крупномасштабной коллективной деятельности, отличительной особенностью к-рой является разделение общей Ц. на ряд составляющих, обычно применяется т. наз. «дерево Ц.», позволяющее системно представить порядок движения к конечной Ц., учесть необходимое количество задач, требующих решения на пути к ее до-

стижению (используется в сложных программах, в сетевых графиках и т. д.). Понимание природы Ц., формирующихся в трудовых коллективах, имеет важное значение для выбора способов и направленности управляющих воздействий (*Управление социальное*).

ЦЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫЕ — в широком смысле — значимость явлений и предметов реальной действительности с т. зр. их соответствия или несоответствия потребностям об-ва, социальных групп и личности; в более узком — нравственные и эстетические императивы (требования), выработанные человеческой культурой и являющиеся продуктами общественного сознания. Марксистское философское понимание природы Ц. в отличие от идеалистической философской аксиологии связывает ценностное содержание явлений и объектов действительности с общественно-предметной деятельностью человека. В социологии Ц. рассматриваются гл. обр. в функции социально-нормативных регуляторов общественной жизни и поведения людей, к-рые в классовом об-ве являются неременной составной частью классового сознания, идеологии. Именно нормативная функция Ц. делает их специальным предметом социол. исследования в таких разделах социологии, как изучение культуры, социальных институтов и личности. Ц. с. — это фундаментальные нормы, обеспечивающие целостность социаль-

ных систем в силу того, что в них выражается особая значимость определенных материальных и духовных благ для существования и развития данных систем. Гл. особенность марксистского социологич. подхода к анализу Ц. состоит в том, что выявляется их объективная обусловленность прежде всего экономическими условиями деятельности социальных общностей, тогда как в идеалистических и позитивистских концепциях Ц. рассматриваются в качестве «коллективных представлений», возникающих на основе кооперации и солидарности людей (Э. Дюркгейм), или в качестве объектов субъективного интереса и предпочтений определенного способа действий (Т. Парсонс), каковые, напротив, сами определяют тип социальных отношений, являются их первичными детерминантами. В антагонистических об-вах Ц. с образуют внутренне противоречивые ценностно-нормативные системы, т. к. наряду с общечеловеческим содержанием в них отражается несовместимость интересов противоборствующих классов, причем господствующие классы насаждают свою систему Ц., опираясь на экономическое и политическое господство. В процессе становления и развития социалистического об-ва формируется его ценностно-нормативная система, к-рая отражает результаты реального взаимодействия идеалов и интересов всех социальных слоев и групп об-ва.

В качестве высших Ц. здесь выступают социально-политические и нравственные принципы, разделяемые большинством трудящихся, общечеловеческие идеалы, а также общенародные цели и осн. средства их достижения. К числу таких Ц. относятся, напр., мир, социальная справедливость, человеческое достоинство, коммунистическая нравственность, пролетарская солидарность, гражданский долг, Ц. материального благополучия и богатства духовной жизни (см. также *Сознание нормативное*).

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ЛИЧНОСТИ (франц. orientation — установка) — разделяемые личностью социальные ценности, выступающие в качестве целей жизни и осн. средств достижения этих целей и в силу этого приобретающие функцию важнейших регуляторов социального поведения индивидов. Ц. о. — продукт социализации индивидов, т. е. освоения общественно-политических, нравственных, эстетических идеалов и непреложных нормативных требований, предъявляемых к ним как к членам данных социальных общностей. В структуре *диспозиций* личности Ц. о. образуют высший уровень иерархии предрасположенностей к определенному восприятию условий жизни и деятельности и к поведению в долгосрочной перспективе, а в ситуациях нравственного выбора являются опорными критериями принятия личностью жизненно важных решений.

Понятие «Ц. о. л.» было введено в социологию в 20-е гг. амер. социологом У. Томасом и польским социологом Ф. Знанецким, к-рые рассматривали Ц. о. в качестве социальной установки личности («социальный аттитюд»), регулирующей ее поведение. В качестве таковой Ц. о. стала предметом многочисленных исследований в амер. и западноевропейской социологии, но особенно в социальной психологии. В марксистской социологии и социальной психологии акцентируется внимание, во-первых, на выявлении зависимости Ц. о. л. от социально-экономической природы об-ва и объективных условий предметной деятельности субъекта и, во-вторых, на качественном отличии Ц. о. как социальных установок высшего уровня, соотносимых с целостностью образа жизни личности, в сравнении с установками на частные социальные объекты и ситуации, регулируемыми отдельными поступками. Будучи отражением фундаментальных социальных интересов личности, Ц. о. выражают субъективную общественную позицию индивидов, их мировоззрение и нравственные принципы. Непротиворечивость Ц. о. — важнейший показатель устойчивости личности, тогда как обратное свидетельствует о неустойчивости: незрелости, маргинальности (совмещение Ц. о. социальных групп, интересы к-рых существенно различаются) или психическом расстройстве. Формирование системы Ц. о. знаменует,

т. обр., становление личности как активного субъекта социальной деятельности.

ЦЕНТРЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПО СОЦИОЛОГИИ В СССР. По данным Советской социологической ассоциации, в настоящее время в СССР насчитывается более 600 социологич. подразделений различных типов: институтов, отделов, секторов, бюро, лабораторий, групп. Наиболее значимы из них в рамках Академии наук СССР и республиканских академий: Институт социологии АН СССР, Москва (создан в 1968 г. как Институт конкретных социальных исследований, затем переименовывался), осн. проблематика — методология и история социологич. исследований, социальная структура советского общества, управление социальными процессами, общественное мнение, социалистический образ жизни, социально-демографические процессы, методическое и информационное обеспечение социологич. исследований; Институт социально-экономических проблем (ИСЭП) АН СССР, Ленинград, создан в 1974 г., осн. проблематика — социальное планирование, социальные проблемы труда и образа жизни, психологические проблемы коллективов и социалистического соревнования, массовые коммуникации, управление развитием городов; отдел социальных проблем Института экономики и организации промышленного производства

(ИЭиОПП) Сибирского отделения АН СССР, г. Новосибирск, создан в 1958 г., осн. проблематика — социальные механизмы развития экономики, социальное развитие и уровень жизни населения Сибири, бюджеты и балансы времени; отделение социологии Института философии АН УССР, Киев, создано в 1984 г. (до этого — отдел), осн. проблематика — ценностные ориентации молодежи в сфере профессиональной деятельности, социальная структура советского общества, математические методы в социологии; социологич. секторы в Институте международного рабочего движения (ИМРД) АН СССР, Москва, созданы в 1967—1973 гг., осн. проблематика — социальное развитие рабочего класса, социальные проблемы образования и молодежи; социологич. отделы и секторы на протяжении 70-х гг. были созданы в Институте философии, социологии и права АН Литовской ССР, Институте истории АН Эстонской ССР, Институте философии и права АН Латвийской ССР, осн. проблематика — изучение социальной структуры, социальных проблем образования и молодежи. Социологич. подразделения и проблемные группы имеются в ряде др. академических учреждений: в Институте экономики (Львов), в Институте аграрных проблем (Воронеж). Социологич. отделы, секторы, группы есть при партийных, профсоюзных и комсомольских органах. Так, в Институте

марксизма-ленинизма (ИМЛ) при ЦК КПСС изучается социальная политика КПСС и национальные отношения; в Академии общественных наук (АОН) при ЦК КПСС — эффективность идейно-воспитательной и идеологической работы; в Высшей комсомольской школе (ВКШ) при ЦК ВЛКСМ исследуются социальные проблемы молодежи; Научный центр ВЦСПС, созданный в 1986 г., изучает социально-экономические проблемы труда. Институты общественного мнения имеются при ЦК Компартии Грузии, при Львовском горкоме Компартии Украины и др. Социологич. центры существуют также при отраслевых академиях, министерствах и ведомствах (напр., при Академии народного хозяйства Совета Министров СССР), при высших учебных заведениях (напр., отделение и кафедры социологии на философском факультете Московского государственного университета, Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований (НИИКСИ) при Ленинградском государственном университете, социологич. лаборатории Горьковского, Тартуского, Харьковского университетов и др.). Социологич. службы, отделы, лаборатории, группы функционируют в рамках производственных объединений и предприятий: лаборатория социологич. исследований Ленинградского объединения электронного приборостроения «Светлана», лаборатория экономики и

организации производства Московского станкостроительного завода «Красный пролетарий», отдел социального планирования и развития при КамАЗе, Пермском телефонном заводе и др. В совр. условиях особое значение имеет создание Всесоюзного центра изучения общественного мнения при ВЦСПС и Госкомтруде. И все же сеть социологич. центров в стране недостаточна, не обеспечивает потребности народного хозяйства в социальной информации и безусловно нуждается в дальнейшем развитии.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ (от лат. *civilis* — гражданский, государственный) — 1) ступень развития общества, следующая за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс); 2) уровень социального и культурного развития, к-рый связан с *разделением труда*, возникновением дифференцировавшихся сфер общественной жизни и социальных групп, рационализацией произ-ва, потребления и распределения, проникновением науки в материальное произ-во, правовых норм во все сферы жизни, нормативно-ценностной регуляцией поведения людей и их взаимоотношений. В противовес теории замкнутых Ц. (*Культурно-исторических типов теория*), отри-

цавших взаимосвязь, диффузию и развитие различных культур, преэминентность в развитии материальной и духовной культуры, марксистская социология анализирует движущие силы и противоречия в развитии Ц., подчеркивая важность исследования преэминентности во взаимоотношении культур, их прогресса. Поэтому в противовес концепции «морфологии культур» нем. философа-идеалиста О. Шпенглера (1880—1936), для к-рого Ц. есть завершающая фаза в развитии культуры, свидетельствующая о деградации духовной и материальной культуры, об обезличивании людей, марксистская социология усматривает в Ц. одну из фаз развития культуры, один из необходимых этапов исторического процесса, к-рый связан с воплощением достигнутого уровня духовной культуры в системе материального произ-ва и в социальных отношениях. Переход духовной культуры на ступень Ц. представляет собой необходимую характеристику каждой из *общественно-экономических формаций*, поскольку каждая из них предполагает реализацию специфических нормативно-ценностных регулятивов в общественном бытии и социальных отношениях.

Ч

ЧЕЛОВЕК — высшая ступень развития живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Ч. как уникальный биологический вид *Homo sapiens* возник около 40 тыс. лет назад в результате длительного процесса становления об-ва, к-рый одновременно являлся и периодом формирования Ч., т. е. в результате единого процесса антропосоциогенеза. По своей природе Ч. является целостным биосоциальным существом, в к-ром биологическое и социальное находятся в диалектическом единстве, взаимодействии и взаимопроникновении. При этом биологические структуры и функции под определяющим, интегративно-преобразующим воздействием социального фактора (прежде всего трудовой деятельности) в значительной мере претерпели модификацию и достигли более высокого уровня развития, нежели у животных, т. е. очеловечились. Хотя природную основу Ч. образуют его биологические

особенности, все же определяющими факторами его развития являются не природные, а социально значимые качества, совокупность к-рых образует понятие *личности*. В результате совместной деятельности *индивидов* создается система общественных отношений, к-рую каждый из них застает как продукт деятельности предшествовавших поколений. Включаясь в эту структуру, Ч. является не только продуктом определенных общественных отношений, но и их творцом. По определению К. Маркса, «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» (т. 42, с. 265). Было бы ошибкой сводить все богатство бытия Ч. к одним общественным отношениям. В действительности же определение сущности призвано отразить лишь те устойчивые связи, отношения, к-рые определяют внутреннюю логику развития Ч., а не всю сово-

купность его конкретных социальных, биологических и психологических качеств. Последние выражаются в многообразных аспектах его существования как наличного бытия. Лишь единство сущности и существования образует действительность Ч. Анализируя их диалектику, К. Маркс подчеркивал, что «мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую исторически данную эпоху» (т. 23, с. 623). Ч.— это диалектическое единство общего (общечеловеческого, родового), особенного (формационного, классового) и единичного (индивидуального способа существования). Концепция материалистического понимания истории органично содержит в себе гуманистический взгляд на процесс истории как на развитие Ч. в его истории. По мере развития трудовой деятельности, *производительных сил* и социального прогресса, в процессе *социализации* Ч. (в антагонистических общественно-экономических формациях она часто сопровождается *отчуждением* общественной сущности Ч. от его индивидуального способа существования) все более углубляется и процесс дифференциации человеческих отношений и самих индивидов. На этой основе происходят *индивидуализация* и усовершенствование людей, формирование их способностей, потребностей и интересов. Различные виды социальной деятельности в экономической, поли-

тической, культурной и др. сферах представляют собой варианты социализации индивида как процесса его включения в систему общественных отношений, усвоения и дальнейшего развития социально-культурного опыта. Средствами передачи опыта являются язык и опредмеченные результаты человеческой деятельности, прежде всего орудия труда. На уровне социологич. анализа Ч. рассматривается в аспекте его функциональных отношений с социальными группами, *организациями*, социальной системой в целом. Эти отношения обусловлены структурой *разделения труда*, социальной структурой *об-ва* (и прежде всего — *классовой принадлежностью* Ч.), его профессией, должностью и т. д. Добровольное выполнение Ч. социальных ролей становится возможным вследствие существования в данном *об-ве* определенной системы *норм и ценностей*, социального *контроля* за исполнением ролей, возможностей усвоения социального опыта. Предметом социологич. анализа является социальная деятельность Ч., включенного в данную систему, наличие в этой деятельности общего, повторяющегося (черты, ценности, *мотивации*). Ч. исследуется как член класса, гражданин государства, элемент *произ-ва* и т. д., т. е. как усредненный индивид, типизированная личность. Этому служат и социологич. методы сбора и обработки информации (методы

группировок, анкетирования, корреляционный анализ и т. д.). Однако социально-деятельностная структура Ч. не сводится к совокупности выполняемых им функций (ролей). Его деятельность, не исчерпываясь ролевым поведением, включает в себя разнообразные виды нефункционального, отклоняющегося поведения, конфликтов, спонтанного действия, инновационной деятельности и др. Во всех этих видах деятельности важнейшую роль играет индивидуальность Ч., изучение которой выходит за рамки задач социологии. Социология. уровень исследования Ч. нуждается в дополнении и соотношении с философским уровнем. Марксистско-ленинская философия исходит при этом из принципа несводимости Ч. к сумме к.-л. отношений, его неисчерпаемости как субъекта исторического творчества и самоцели общественного развития.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР — исторически сложившаяся в данном обществе совокупность осн. социальных качеств (характеристик) людей — их *ценностных ориентаций*, нравственных принципов, *норм* поведения в сфере труда, досуга, потребления, жизненных планов, уровня знаний и информированности, характера трудовых и социальных навыков, *установок* и представлений о лично значимых элементах социальной жизни — социальной *справедливости*, правах и свободе человека, о его

гражданском долге, социальном прогрессе и т. д. Ч. ф. имеет отношение не только к индивидам, но и к группам и коллективам, особенностям социально-психологического климата в них, господствующим нормам поведения и т. д. Общественно-историческая тенденция состоит в возрастании роли Ч. ф. в социально-экономическом развитии. Однако капитализм сковывает этот рост, замыкая стремления и способности людей в тесные рамки отношений эксплуатации и частнособственнической психологии. Социализм, уничтожив эксплуатацию, реализуя принципы социалистической социальной справедливости, формируя социальные нормы коллективизма, принципиально усиливает Ч. ф. *Ускорение* социально-экономического развития, обновление социализма связаны в первую очередь с разворачиванием инициативы и творчества масс, с преодолением социальной отчужденности и недостаточно эффективного использования социального потенциала личности. Наряду с объективными социальными условиями как совокупностью общественных отношений Ч. ф. является осн. фактором, определяющим характер социальной деятельности людей — трудовой и социальной активности, социальных перемещений, межличностных отношений демографического и потребительского поведения. В периоды социальных преобразований особое значение приобретают такие характе-

ристики Ч. ф., как стремление к восприимчивости к нововведениям, способность к социальной инициативе, активности, к освоению новых социальных норм и знаний, трудовых и социальных навыков, стратегического социального мышления. Создание социальных предпосылок для активизации Ч. ф. должно осуществляться комплексно — в политической, экономической и социальной сферах. Осн. направления развития Ч. ф. — демократизация об-ва, углубление самоуправления народа, прежде всего прямого участия его в выработке, принятии и выполнении государственных и др. решений; перестройка хозяйственного механизма, создание системы управления и стимулирования, к-рая усиливает ценностную ориентацию на труд и на общественные интересы, формирует нравственные основания честной и добросовестной работы, коллективизма, ориентирует на повышение квалификации и образования. Важно также создание объективных социальных условий для сохранения и развития человеческого потенциала как совокупности биологических, психологических и интеллектуальных предпосылок для труда по способностям (сильная социальная политика, обеспечение всем членам об-ва необходимого для их развития социально гарантированного минимума жизненных благ, перестройка систем образования и здравоохранения, сохранение природной сре-

ды). Научное обеспечение активизации Ч. ф. требует от социологов разработки новых теоретических и эмпирических подходов к исследованию развития личности, различных форм социальной и трудовой активности, социальных механизмов реального вовлечения людей в управление всех уровней, регулирования реализации групповых интересов (социальных аспектов занятости, оплаты труда, ценообразования), путей и форм развития гласности.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ДОКТРИНА — одна из школ зап. социологии организаций, выдвигающая в центр внимания личностный и групповой фактор. Ее основали амер. социальные психологи Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергер и др. в 20—30-х гг. XX в. в результате исследований и экспериментов на предприятиях в Хоторне, недалеко от Чикаго. Согласно Ч. о. д., организация является частным случаем человеческой общности. Отношения «человек — человек», «человек — группа» считаются в ней ведущими, они строятся на основе межличностной избирательности индивидуальных восприятий и связей, взаимных привязанностей, общих интересов и т. п. Глав. же регулятор внутриорганизационных отношений — принятые в группе нормы поведения, «шкала престижа», лидерство (*Лидер*) и пр. В подобной организации-общине образуются неформальные ассоциации, коалиции