

Словенские журналы

КУЛЬТУРОЛОГИЯ  
краткий тематический  
словарь

СПЕЦИАЛ

Ростовский государственный университет  
Институт по переподготовке и повышению квалификации  
преподавателей гуманитарных и социальных наук

# **КУЛЬТУРОЛОГИЯ**

## **КРАТКИЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ**

Под редакцией  
д. ф. н., проф. *Драч Г.В.*,  
д. ф. н., проф. *Матяш Т.П.*

Ростов-на-Дону  
«ФЕНИКС»  
2001

**ББК 71**  
**К 90**

**К 90    Культурология. Краткий тематический словарь.** — Ростов н/Д: «Феникс», 2001.    192 с. — (Словари XXI века).

«Культурология: краткий тематический словарь» предназначен для студентов высших учебных заведений, а также всех читателей, интересующихся историей и теорией культуры, занимающихся их изучением. Составленный в соответствии с государственным образовательным стандартом, словарь призван ознакомить читателя с широким кругом культурологических вопросов. Книга состоит из десяти тематических разделов, последовательно раскрывающих базовые проблемы теории и истории культуры, основные концепции, понятия.

**ISBN 5-222-01819-9**

**ББК 71**

© Коллектив авторов, 2001

© Оформление: изд-во «Феникс», 2001

## *Предисловие*

В современную эпоху особенное значение приобретают вопросы гуманитарного плана. Культурная проблематика, идеи личностного становления привлекают к себе все большее внимание. Система образования должна адекватно реагировать на эту настоятельную потребность, что приводит к постоянному возрастанию роли культурологического знания и обучения.

Настоящий словарь призван не только ознакомить студентов с многообразием мировой культуры и основными концепциями культурологии. Его цель, прежде всего, состоит в том, чтобы способствовать выработке ориентации на гуманитарные ценности, помочь освоить духовные богатства, созданные человечеством. Развитие не только отдельного человека, но и всего общества невозможно без изучения культурного наследия, созданного предыдущими поколениями, а само это изучение, в свою очередь, окажется невозможным без приобретения определенных навыков, культурной грамотности. Перед лицом тревожащих тенденций, связанных с ростом нигилизма и бездуховности, знакомство с культурами прошлого не только обеспечивает человека необходимым запасом

знаний, но и помогает осмыслить культуру настоящего, свое место в ней.

В доступной для студента, но в то же время не упрощенной форме, в словаре изложены основные понятия культурологического знания, описаны наиболее влиятельные теории, охарактеризовано соотношение между культурой и личностью, культурой и обществом, культурой и природой. Структура словаря создана с ориентацией на государственный образовательный стандарт.

доктор философских наук,  
профессор *Драч Г. В.*,  
доктор философских наук,  
профессор *Матяш Т. П.*

**Тема 1**  
**СТРУКТУРА**  
**И СОСТАВ СОВРЕМЕННОГО**  
**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**

---

---

**ИСТОРИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ КАК НАУЧНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.** Европейская культурология как наука «вторичная» формировалась, выходя из-под родительской опеки философии и опираясь на ряд наук, выступивших по отношению к ней в роли «эмпирических доноров». Среди них особая роль принадлежит социологии, психологии, этнографии, искусствоведению, религиоведению и т. д. Сама логика размежевания обозначилась как преодоление классического (опирающегося на процедуру теоретического самосознания) философствования и свойственного ему панлогизма и европоцентризма, разрушение классической модели культуры и выход в плоскость культурологизирования (чаще всего в форме обсуждения проблемы «кризиса Европы»). Не трудно заметить, что преодоление монолинейной установки на мировое культурное развитие и признание равноценности различного типа культур

требовало расширения исследовательского поля за счет отказа от философских спекуляций в пользу культурной конкретики.

Современное культурологическое знание складывалось как осознание кризиса культуры, невозможности гармонии человека и природы. Происходит отказ от поиска рациональных оснований этой гармонии и, соответственно, разрушение философской процедуры самосознания и рефлексии как метода реконструкции культурной традиции. «Разрывы», «зазоры» между природой и культурой не удалось ликвидировать на почве идеалистического историзма. Этот факт можно рассматривать и как неудачу в построении определенной культурно-философской теории, и как крушение некоего культурного проекта, все еще связанного с эпохой Просвещения. Гегель достраивал свою философию Абсолютного Духа, снимающего в себе все противоречия, когда в Германии, а затем и во всей Европе развивалось движение романтизма.

В романтической философии культуры оппозиция «культуры» и «природы» или «культуры» и «жизни» была вновь сформулирована со всей определенностью и резкостью, чтобы остаться впредь одной из основных проблем философии культуры вообще. Затем формирующееся в недрах «философии жизни» понимание культуры оказало мощное влияние на развитие культурологической теории. Другие ее проблемы создали противоречия внутри самой культуры, предопределили последующий распад ее внутреннего един-

## **Структура и состав современного культурологического знания**

ства (основой и целью которого служили Бог, Разум, Абсолютный Дух) и противопоставление прежде единых ценностей и идеалов: ценностей науки, например, ценностям морали и искусства и т. д.

Все обостряющаяся борьба заставляет говорить о кризисе культуры, ее трагедии, и эта тема входит в философию культуры, доминируя в ней вплоть до второй половины XX века. Разумеется, в расколовшейся культуре возникают самые разные концепции ее кризиса, различные его аспекты выделяются в качестве основных: кризис религиозного сознания (либеральная теология и ницшеанское «Бог умер»), кризис социально-экономического строя (марксизм), кризис искусства, кризис рационалистической философии (позитивизм, «конец философии», иррационализм), и даже кризис науки. В конце XIX—первой половине XX столетия кризис культуры становится одной из основных тем философствования. Практически невозможно назвать философское течение, которое не ставило и не решало бы этой проблемы.

В отличие от существовавших ранее и продолжавших свое развитие философских теорий культуры появляются конкретные исследования культуры, опирающиеся на этнографический материал и данные так называемой полевой антропологии. Начало такого рода исследованиям было положено работой Тайлора «Первобытная культура». Открывался широкий спектр видения многообразного типа культур, возможностей перехода от рефлексивных форм осознания культуры к



дескриптивным, от размышлений об основаниях культуры к проведению конкретных культурологических исследований, т. е. трансформации философии культуры в теорию культуры. В XX веке свои концепции культуры, развернутые культурологические сюжеты и образы создали практически все направления философии.

*Г. В. Драч*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ.** И. к. есть неотъемлемая часть системы культурологических знаний. Формирование культуры протекает в рамках общего исторического процесса, подчинено его фундаментальным законам; однако история культуры имеет специфические особенности, ряд процессов культурного развития не полностью совпадает с общими тенденциями и хронологией социальной истории. К. выявляет соотносительность культуры с историей общества, фиксирует специфику ее собственных этапов, логику их последовательных смен.

Мировая культура зарождалась и развивалась в ряде очагов. Европейская культура многими сущностными сторонами обязана античности, потому средневековье, новое и новейшее время в осмыслении культуры постоянно возвращаются к античным истокам. В то же время каждая из последующих эпох, реагируя на изменения общественного бытия и сознания, рождает свои нормы культуры, методы их освоения, осмысления; иногда эти процессы протекают с болезнен-

## **Структура и состав современного культурологического знания**

ной остротой. Современная К. много внимания уделяет культурам внеевропейским (т. н. «восточным», африканским, латиноамериканским и пр.), признавая за ними как собственную специфику, так и глубинное онтологическое родство всех проявлений культуры. Процесс взаимного влияния генетически различных культур протекает ныне весьма интенсивно, ряд принципов, процессов, явлений, разных по происхождению, включаются в общекультурное достояние.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ И КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ.** Культурантропология — одно из направлений в западной антропологии как науки гуманитарной. Под антропологией понимается вся совокупность знаний о человеке, включая физическую антропологию, палеоантропологию, этническую и индивидуальную психологию и «этнологию» в собственном смысле. Появление термина «этнология» (наука об этносах, народах) показывает попытки заявить о самостоятельном статусе науки, занимавшейся первоначально описанием жизни «диких народов». Впрочем, были и обратные попытки — самостоятельного рассмотрения этнологических теорий, оставлявшие в стороне физическую антропологию, археологию и т. д.

Важно, что и в первом случае — расширительного толкования антропологии «как всеобщей сравнительной науки о человеке», и во втором — специального

выделения «истории этнологии» большое внимание уделялось проблемам теоретического рассмотрения этнических культур — «исторический» и «функциональный» подходы, проблема «культурных кругов» и т. д. Наиболее показательной в этом плане является работа Феликса Кисинга «Культурная антропология», в которой охарактеризованы основные направления этнографической науки. И как видно из этой книги, а также ряда других, в которых для обозначения этнографической науки употребляется и термин «этнология», и термин «антропология», авторы констатируют накопление множества фактического материала в описании обычаев, систем родства и образа жизни многих народов и говорят о необходимости разработки научных подходов, обобщений на основе этого фактического материала, методологических приемов по его осмыслению.

В этом контексте появляется обращение к термину «культура», выявляются проблемы К. а. (взаимоотношение индивида и культуры, различного типа культур и т. д.), констатация факта сближения антропологии и философии и развития антропологических (этнологических) теорий как своего рода истории теорий культуры. Хотя сам термин К. появился значительно позднее, зарождение и развитие этнографической науки, которое исследователи относят к 60—70 гг. XIX века, было ознаменовано выходом классических работ по истории культуры, свидетельствующих о появлении общих концепций, основанных на этног-

## **Структура и состав современного культурологического знания**

рафических данных и носящих выраженный культурологический характер.

Возможность и необходимость построения общей теории культуры как особой отрасли знания осознавались не единожды. Одним из первых исследователей, предпринявших попытку построения «культурологии» (он специально обосновывает необходимость введения в научный оборот данного термина для обозначения им феномена развития мышления о культуре) был известный американский культурантрополог Лесли Уайт. Именно он положил начало использованию термина К. в качестве синонима «науки о культуре» (так и называется основной труд Л. Уайта). Понятие же культура у него охватывает особый объект действительности, особый класс социальных явлений. Культура, как система, находится у него над индивидом: «Культура должна объясняться в присущих ей терминах, и, хотя это может показаться парадоксальным, непосредственным объектом изучения человечества оказывается вовсе не человек, а культура».

Под культурантропологией часто понимают также современные английские научные школы, получившие название «британская социальная антропология». Здесь невозможно обойти вниманием такого крупного представителя рассматриваемой школы как Бронислав Малиновский. Малиновский исследовал роль и значение (функцию) социальных институтов в существовании культуры как целого. Разрушение одного из институтов культуры ведет к нарушениям в

системе социального взаимодействия. У него понятие «культура» становится центральным, а исследование протекает в области анализа форм социальных связей и социального контроля. Культура — это и есть способ социального контроля, который осуществляется в традиционном обществе, своего рода культурный стандарт жизни.

Изучение К. а. столь важно потому, что она показывает, что теория культуры имеет дело с этническими общностями, имеющими свою самобытную культуру. Теория культуры должна опираться на большой этнографический материал (учитывая, что специалисты насчитывают две-три тысячи этнических общностей, можно сказать, что он необъятен) и иметь прогностический характер для описания их эволюции, взаимоотношений и развития. Именно К. а. открыла такие злободневные проблемы теории культуры, как взаимоотношение различного типа культур, аккумуляция (подчинение, подпадание одной культуры в зависимость от другой) и т. д.

*Г. В. Драч*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ И ПСИХОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ** — одно из новейших направлений в современной гуманитарной науке, формирующееся на основе синтеза теоретико-методологических достижений культурологии и психологии. Возникновение П. к. во 2-ой пол. XX в. связано с проблемами: как культура от-

## **Структура и состав современного культурологического знания**

ражает внутренний психический мир человека, способствуя формированию и развитию его как субъекта культурной деятельности, каким образом человек способен вносить изменения в процесс познания и интерпретации культурных феноменов. П. к. изучает личность в ее функции создателя и потребителя культуры, механизмы социализации и инкультурации личности, генезис человеческой индивидуальности в культурном пространстве. В рамках П. к. развиваются направления: психология искусства, литературы, религии, этнопсихология, психология социокультурного взаимодействия и конфликта, культурно-историческая психология, психосемантика и т. д.

*Ю. П. Сакун*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ И СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ** — одно из направлений в современной гуманитарной науке, развивающееся на стыке культурологического и социологического знания. Возникновение С. к. в XX в. обусловлено теоретико-методологической потребностью осмысления социальной сущности культуры. С. к. исследует социальные закономерности развития культуры, формы их проявления в человеческой деятельности, а также влияние внутренних социальных связей и общества на культуру. При этом предполагается, что общество является основой и защитой культуры от внешнего влияния. Без общества как единого целого культура не могла бы развиваться, т. к. с его помощью закрепляются культурные об-

разцы и их отделение от доминирующего влияния других культурных систем. В рамках С. к. существует ряд отраслей: социология искусства, литературы, кино, музыки, религии, науки, межкультурного взаимодействия и т. д.

Ю. П. Сакун

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ** — взаимосвязанные научные дисциплины, изучающие культуру как целостное образование, но различающиеся методологией, спецификой эмпирической базы, оформлением и уровнем обобщений исследования. К. — область знания, возникшая на стыке Ф. к., *культурантропологии*, социологии, этнологии, психологии и *истории культуры* в процессе преодоления классической модели культуры, отождествляющей культуру с духовными образованиями. Необходимость теоретического осмысления многообразного фактического материала, полученного в эмпирических исследованиях конкретных культурных форм — одна из причин возникновения К. Разнообразие методов К. обусловлено ее интегративным характером. Ф. к. является методологией осмысления метафизической сущности культуры и ориентируется на ее философское постижение. В отличие от Ф. к., обладающей определенным категориальным оформлением в рамках предметности традиции философского дискурса, оформление результатов культурологических исследований многообразно и многовариативно. В то время как Ф.

## Структура и состав современного культурологического знания

к. осуществляет поиск *культурных универсалий*, т. е. норм культуротворчества (символические формы Э. Кассирера, структуры ценностного сознания М. Шелера и т. д.), К. занята изучением культурно-исторических явлений, выявлением закономерностей их порождения, функционирования и изменчивости. В целом К. как самостоятельная философская дисциплина находится в стадии формирования, поэтому четкие критерии разграничения К. и Ф. к. еще не сформированы.

Ю. А. Овинникова

КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК НАУКА. К., если она претендует на роль научной дисциплины и собственный предмет исследования, с неизбежностью обращается к «археологии культуры», выявляет ее генезис, функционирование и развитие, раскрывает способы культурного наследования и устойчивости, «код» культурного развития. Эта работа осуществляется на трех уровнях: **сохранение культуры**, ее базисных оснований, скрывающихся за вербальной, символической оболочкой; **обновление культуры**, институты обновления знания, новационные воздействия на «кед» культуры; **трансляция культуры**— опредмеченный мир культуры как мир социализации индивидуума. Все три уровня, характеризуя культуру в широком спектре ее формообразований (*наука, техника, искусство, религия, философия, политика, экономика* и т.д.), в то же время позволяют выявить структуру, образ дея-



тельности, целостность культуры, что не может сводиться к описанию достижений культуры (*элитарной культуры*), и предполагает постановку и концептуальное решение проблемы воссоздания такой целостности.

Все эти соображения дают возможность сделать некоторые выводы о предмете и задаче К. как научной дисциплины. Ее предметом выступает генезис, функционирование и развитие культуры как специфически-человеческого способа жизни, который раскрывает себя исторически как процесс культурного наследования, внешне сходного, но все же отличного от существующего в мире живой природы. Задача К. — построить «генетику» культуры, которая бы не только объяснила историко-культурный процесс (в мировом и национальном масштабах), но могла бы прогнозировать его и, в перспективе, управлять им.

Поставленная задача предполагает решение следующих фундаментальных проблем: выявление «гена» и «генетического кода» культурных феноменов, т. е. базисных структур, которые ответственны за сохранение, передачу социального опыта; изучение факторов, оказывающих расшатывающее, мутационное воздействие на «гены» культурно-исторических образований, перестраивающих их «код» в процессе творчества; изучение суммарных последствий такого развития как реальной истории «очеловечивания» мира.

## **Структура и состав современного культурологического знания**

Разумеется, такое понимание предмета, задач и программы культурологических исследований требует вовлечения в научный оборот обширного, разностороннего материала из всех областей и сфер социального творчества, однако главным полем исследования в этой синтетической области знания должен стать образ мысли, образ жизни, образ деятельности «рядовых» субъектов истории. Палеоантропологическая реконструкция — наряду с дешифровкой знаковых систем, т. е. семиотическим анализом, — поэтому есть и метод, и содержание К. как теоретической дисциплины, не сводимой к иллюстративности и описательству и предполагающей строго концептуальный тип формулирования, постановки и решения своих проблем. При этом надо учитывать, что К. допускает многообразие применяемых методов и соответствующую реконструкцию различных *типов культур*.

Сказанное позволяет охарактеризовать взаимодействие элементов К. как системы знания. Прежде всего нужно отметить, что К., выделяясь из *философии*, выступает как стиль философствования и связь с ней воплощается в *философии культуры*. Как бы ни рассматривалась сама философия (сциентистски или мировоззренчески), *философия культуры* является методологией К. как самостоятельной научной дисциплины и обеспечивает выбор ее познавательных ориентиров, дает возможности различной трактовки природы культуры.

Если *философия культуры* нацелена на ее понимание как целого (всеобщее), то К. рассматривает культуру в ее конкретных формах (особенное), с опорой на определенный материал. То есть в К. как научной дисциплине по сравнению с философией культуры акценты смещены на объяснение ее конкретных форм с помощью теорий так называемого среднего уровня, основанных на исторической фактологии. А *философия* выполняет методологическую функцию, определяет общие познавательные ориентации культурологических исследований.

*Г. В. Драч*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА.** Основные направления в построении К. как учебной дисциплины определяются ее возможностями в художественно-эстетическом воздействии на личность (что и выделяет ее из других современных дисциплин гуманитарного цикла), а содержащийся в самом категориальном ядре науки о культуре массивный пласт аксиологии (учения о ценностях) позволяет ей выступать фундаментом гуманитаризации современной высшей школы. Вопрос состоит в том, какие пласты европейской гуманитаристики удерживает К. как самостоятельная научная и учебная дисциплина. Приходится учитывать, что академическая европейская К. вторична в том смысле, что черпает свои данные из искусствоведения, этнографии, истории религии, с одной стороны, и опирается в выработке теоретичес-

## **Структура и состав современного культурологического знания**

кой модели и соответствующем отборе эмпирического материала на социальную философию, феноменологию и психоанализ и т. д., с другой.

Существенным является и то обстоятельство, что не все теоретические представления о культуре могут получить успешный «перевод» в конкретику исторического и художественно-пластического материала. В практике преподавания общественных наук это означает, что К. нередко сводится к *культур антропологии*. изучается культура этнических групп, проводятся сравнительные исследования морских и континентальных обществ и т. д. В то же время нередким является сведение ее к художественно-ознакомительной практике и прикладной регионологии. В этом случае К. как единая наука не существует, она разнится по разным ведомствам: в первом случае она относится к наукам социальным, история искусства оказывается за ее пределами; во втором — к дисциплинам гуманитарным.

Между тем современному выпускнику высшей школы необходимо ориентироваться в художественно-эстетической и нравственной проблематике и вести себя в жизни в соответствии с требованиями, предъявляемыми к культурной, интеллигентной и профессионально грамотной личности. Специалисту социально-гуманитарного профиля в дополнение к изложенным требованиям необходимо не только иметь сведения по указанным направлениям, но и понимать логику основных *концепций культуры*,

характеристики и противоречия в развитии *цивилизации и культуры XX века*, знать основные закономерности становления и развития европейской цивилизации и ее выдающейся роли в мировом процессе, владеть навыками эстетического и этического анализа художественных произведений и жизненных ситуаций, основами профессиональной этики.

Принципы культурологической подготовки должны иметь адекватный механизм своей реализации, который формируется на основе анализа практики преподавания культурологических дисциплин в вузах России, а также требований государственного образовательного стандарта по К. Обобщение этих материалов делает целесообразным выделение теоретического блока в качестве основания К. как учебной дисциплины. В ходе его освоения студенты должны получить представления об основах теории культуры (предмет, основные понятия К., структура и функции культуры и т. д.), а также главных школ, направлений, концепций в К. К ним следует отнести *культурантропологию, философию культуры, символическую, игровую, психологические концепции культуры*, теорию архетипов культуры, *структурализм*, концепцию «локальных цивилизаций», *социологию культуры*, постмодернизм. Сюда же входит блок исторический: проблемы исторической типологии и генезиса и исторические этапы развития культуры. Он включает два раздела — историю мировой культуры и *культуры России*.

## Структура и состав современного культурологического знания

Блок художественно-эстетический не выделен в ГОСе как самостоятельный, но это не значит» что нет самостоятельных вопросов данного порядка. Художественный образ делает доступным обращение к характерным чертам той или иной культуры, к ее традициям и национальным особенностям. Более того, обращение к художественному образу и эстетической пластике позволяет охватить культурно-историческую ситуацию в целом и в том случае, когда речь идет об отдельном *типе культуры*, и в том, когда воспроизводится всемирный культурный ряд в именах, датах, открытиях и идеях. Сам же художественный материал кроме всего прочего может имплицитно содержать важные теоретические положения, которые будут усваиваться при ознакомлении с ним с большей эффективностью.

Г. В. Драч

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ.** Как теоретическая дисциплина К. изучает культуру во всей полноте ее проявлений и в ее сущности, во всем многообразии ее исторических формообразований и принципов современного функционирования. Именно переход от явлений (многообразие проявлений культуры) к сущности (к принципам ее воспроизводства и существования), от описания ж фактографии к анализу и синтезу позволяет теоретически охарактеризовать культуру как самозначащую и самовоспроизводящую себя в историческом простран-

стве и времени систему. Т. е. теоретическая К. исследует культуру на уровне всеобщего и строит свое знание о ней как целостность понятий, обладающих внутренней связью и доказательностью, что и позволяет ей воспроизвести базовые, фундаментальные черты культуры.

Теоретическое исследование культуры опирается на глубокие философские традиции, которые ее генетически связывают с философией истории и *философией культуры*. Возможности К. в построении обобщающей модели культуры привлекают внимание представителей других наук, прежде всего — археологии, этнографии, психологии, истории, социологии. Но только в середине XX века начинается реализация все более осознаваемой потребности и возможности специального межпредметного исследования культуры. Основы К. как самостоятельной научной дисциплины, в которой объект изучения — культура — не сводим к философскому и другим подходам к этому феномену, были заложены творчеством американского ученого Лесли Уайта. Попытки обнаружить за номинальным единством, фиксируемым понятием «культура», реальное содержание или, наоборот, показать, что такового не существует — одна из главных задач, которую должна решить Т. к.

Во многом это зависит от решения вопроса о соотношении К. как науки теоретической и науки прикладной. В соответствии со сложившимися на сегодняшний день представлениями, в культурологию

### **Структура и состав современного культурологического знания**

включают **теорию культуры**; *историю культуры* (историческая культурология); *прикладную культурологию*, непосредственно занимающуюся описанием и осмыслением культурной конкретики. Что сближает последнюю с *социологией культуры*. В то же время необходимо отметить, К. п. в отличие от теоретической находится в сфере единичного, а не всеобщего: она или непосредственно занята проблемами культурной конкретики, или использует общетеоретические выводы и обобщения для объяснения конкретных явлений, что предполагает и выработку соответствующих практик.

Г. В. Драч



## Тема 2

# КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И МЕТОДЫ

---

---

### *Раздел 1. Западные культурологические теории*

**АНТИЭВОЛЮЦИОНИЗМ** — направление в истории и теории культуры, рассматривающее культуру как расцветающее, стареющее и погибающее образование, но никак не бесконечно длящуюся череду событий. Представитель А. Н. Я. Данилевский (1822-1885) обосновал основополагающую идею о том, что между формами органической жизни и культурой можно провести непосредственную аналогию. Культура не вечна и на определенном этапе утрачивает свой жизнеутверждающий пафос. Существование множества равноценных по уровню достигнутой зрелости культур свидетельствует о единстве проявления жизни во Вселенной, а не о едином эволюционном процессе мировой истории. О. Шпенглер (1880—1936) выдвинул идею круговорота, цикличности развития разрозненных в пространстве и во времени культурных миров.

*Д. В. Матяш*

**ИГРОВАЯ ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ** — исследование роли мифов, фантазии в мировой цивилизации, игры как всеобщего принципа становления человеческой культуры. И. т. к. включает в себя три сферы анализа: собственно историографию; разработку теории возникновения и развития мировой культуры; критику эпохи. Особое значение в возникновении и развитии мировой культуры придается игре как основе человеческого общежития в любую эпоху. Ее цивилизационная роль — в следовании добровольно установленным правилам, в обуздании стихии страстей. И. т. к. подчеркивает антиавторитаризм игры, допущение возможностей выбора игровых средств, отсутствие гнета «серьезности» фетишистских представлений. Основоположник И. т. к. Хейзинга И. помещает в «игровое пространство» не только искусство, но и науку, быт, юриспруденцию и военное искусство культурных эпох прошлого.

*Д. В. Матяш*

**КУЛЬТУР АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ (АМЕРИКАНСКИЕ) НЕКЛАССИЧЕСКИЕ** — теории, раскрывающие специфику взаимодействия культуры и человека в картине мира первой половины XX в. К выдающимся создателям К.-а. т. в США следует отнести Франца Боаса (1858—1942), который первым выступил против традиционного для XIX века эволюционизма. Последователи и ученики Боаса: К. Уисслер,

А. Кребер, А. Гольденвейзер, М. Херсковиц, Р. Бенедикт, М. Мид и др. Историзм, культурный релятивизм, антирасизм, отказ от европоцентризма, необходимость всестороннего и конкретного изучения взаимодействия народов, осторожность в формулировании всеобщих законов истории общечеловеческой культуры — идеи, объединяющие американских антропологов.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУР АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ (АМЕРИКАНСКИЕ) НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ** — теории, раскрывающие специфику взаимодействия культуры и человека в картине мира во второй половине XX в. К выдающимся культурным антропологам США этого периода можно отнести Л. Уайта (1900—1975), К. Гирца (р. 1926), В. Тернера (1920—1983). Уайт развил идеи неозволюционизма, согласно которым культура есть класс предметов и явлений, зависящих от способности человека к символизации. Возможность передавать культуру небиологическими средствами — главная отличительная черта человека, использующего культуру в борьбе за выживание. К. Гирц создал герменевтическое направление в исследовании взаимодействия культуры и человека. Опираясь на принципы историзма, антиуниверсализма, признания разнообразия культур, синтетизма, взаимозависимости культуры и природы человека, Гирц создал метод насыщенного описания, т. е. умения понять как жи-

вут люди. Такое описание носит характер интерпретации социального дискурса.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРЫ ИДЕАЛИСТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ** (от греч. *idéa* — идея) — принадлежат к рационалистической традиции в исследовании культуры, созданы к началу XIX века в рамках немецкой классической философии (Кант, Гегель, Фихте, Шеллинг). К. и. к. исходят из того, что сущность культуры не может быть обнаружена на уровне эмпирического существования человека, под которым понималась быденная жизнь буржуазного индивида. Отсюда попытки показать возможные пути преодоления этого частичного бытия и восхождения на уровень рода (процесса смены человеческих поколений), где только и возможно настоящее культурное существование. Сущность культуры в этом контексте проявляет свой сверхчувственный характер, что требует для ее познания специального теоретического анализа. Так, И. Кант считает сущность культуры противоречивой, как и сущность человека, который одновременно принадлежит двум мирам: миру природы, естественной необходимости (поскольку он руководствуется в своей деятельности рассудком) и миру свободы (независимости от природы, поскольку обладает разумом). Путь к культуре — это восхождение индивида к свободе. Кант ставит несколько вопросов, позволяющих определить возможность такого «восхождения»: что

заставляет человека стремиться к свободе?; позволяет ли «природа человека» надеяться на то, что человечество ее достигнет?; не является ли действительное состояние человечества доказательством удаления от мира свободы? Просветители, считал Кант, абсолютизировали стремление буржуазного индивида к собственному покою и благополучию, назвав их достижение счастьем. Но действительное призвание человека — преодолеть чувственную заинтересованность и с помощью разума выйти в мир свободы, где царит нравственный закон. Высшая цель культурного развития — соблюдение каждым морального императива («золотого правила» морали): «поступай по отношению к другим так же, как бы ты хотел, чтобы они относились к тебе». Это дает возможность стать свободным: недостатки свои, как представителя физического рода, человек компенсирует как моральное существо. Культура, возникая как следствие частных устремлений, в итоге становится средством утверждения всеобщего интереса; она эмпирична по происхождению, но сверхэмпирична по целям. При этом И. Кант признавал, что большинство людей полностью поглощено стихией частной жизни, и возможность обретения ими истинного предназначения оказывается глубоко проблематичной. Г. Гегель развивает мысль о том, что достижение свободы, а следовательно, и культуры кроется в действиях человечества как целого рода, а не отдельного человека. Будучи объективным идеалистом, Гегель считал, что образование индивида про-

исходит путем философско-теоретического постижения «духовной субстанциальности целого», для чего индивиду необходимо пройти все ступени воплощения абсолютного духа и отразить их в своем мышлении. В этом процессе индивид совершит переход от единичности гражданской жизни к всеобщности мышления и воли, что и составляет содержание развития культуры.

Н. Н. Ефремов

**КУЛЬТУРЫ ИРРАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ** (от лат. *irrationalis* — неразумный, бессознательный) — сформированы в начале XX в. в рамках философии жизни и принадлежат к *нерационалистическому направлению в исследовании культуры*.

Начало К. и. к. было положено Ф. Ницше, к-рый в конце XIX в. гениально предугадал надвигающийся кризис европейской культуры и указал на его суть: теряют свою силу основные моральные ценности, на протяжении веков культивировавшиеся христианством («Бог умер»). На смену идет пафос судьбы, любви к року, проповедь слияния с иррационалистической стихией жизни. К. и. к. представлена в книге О. Шпенглера «Закат Европы» (первый том в 1918 г.). Отказываясь от традиции послевозрожденческого гуманизма, представляющей культуру как словесность (совокупность словесно сформулированных идей в философии и литературе), Шпенглер трактует культуру как душу сплотившегося в народ коллектива людей,

объединяющую его в целостность. В основе каждой из культур лежит миф, отражающий специфическое переживание трагедии жизненного порыва. Т. к. жизнь всегда оканчивается смертью, то душе остается лишь найти формы примирения с ней, придания ей смысла. Исходное переживание выступает прафеноменом, прообразом, задающим специфику культуры. Примером прафеномена может быть образ прямого и неуклонного пути для египетской, евклидовой телесности — для аполлоновской (греко-римской), идеи пространственной глубины — для фаустовской (западноевропейской) культур. Культурный организм вырастает из прафеномена как растение из семени и проходит все стадии существования живого, заканчивая смертью (срок жизни культурного организма около 1000 лет). Погибая, *культура* перерождается в *цивилизацию*, т. е. переходит от творчества к диктату уже ставших форм, от становления к окостенению, от души к интеллекту, от деяния к работе. Каждая культура (всего их 8 и одна, восточно-сибирская, находится в становлении) — внутри себя замкнутая целостность, диалог между ними невозможен, поэтому нет единой общечеловеческой истории.

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ МАРКСИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ** — основана К. Марксом и Ф. Энгельсом в XIX в. в рамках *рационалистических теорий культуры*. Посвящена созданию системы научного знания о человеке и его

мире. Основывается на трех методологических принципах: 1) материализма (признание существования объективного мира предметов, имеющих субъективный источник происхождения, т. е. созданных человеком (артефактов). Мир артефактов имеет чувственно-сверхчувственное содержание, в силу того, что в них наличествует человеческий смысл); 2) деятельности (мир культуры рождается в труде, особый общественный характер к-рого построен на том, что результаты деятельности одних субъектов становятся предпосылками для деятельности других. Это превращает предмет в посредника между людьми, носителя общественных отношений. Предметное богатство культуры оказывается внешней формой, а действительным содержанием является развитие самого человека как общественного существа, т. е. его отношений, сил, способностей и потребностей); 3) историзма («культуры вообще» не существует, но выработать общее представление о ней возможно, предположив, что ее всеобщее содержание конкретно, то есть обнаруживается не на начальных, а на более развитых ступенях существования, когда ее зачатки, предпосылки становятся всеобщими условиями человеческой жизни).

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ НАТУРАЛИСТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ** (от лат. *conceptio* — понимание и *natura* — природа), принадлежат к *рационалистической традиции* в исследовании культуры, созданы в эпоху Просвеще-



ния. Первоначально просветители базируются на признании коренного отличия культуры и природы, выдвигая тезис «культура — это не натура». Во Франции и Англии решение проблемы специфики культуры в отличие от природы связано с политической и идеологической борьбой, поэтому внимание прежде всего уделяется «духу народа», проявления которого ищутся в специфике порядков, социальных институтов, нравов, обычаев и т. д. Фактически речь шла об особенностях жизни наций, сформировавшихся в Европе именно в Новое время. Отождествляя нацию с государством, а общество с политическими формами правления, просветители ставят социально-политическую задачу достижения идеала «совершенного государства», что возможно через исправление отношений между государством и гражданином на пути «совершенствования разума», т. е. осознания общественного интереса как собственного. Цель разума — счастье человека, а стремиться к нему в равной степени естественно для каждого от его природы (Гольбах). Т. е. жажда счастья естественна как любое природное явление, а следовательно, что угодно природе, то угодно и разуму. Немецкое Просвещение во главу угла ставило проблемы нравственного воспитания человека, уделяя при этом особое внимание содержанию социальных традиций, через освоение которых уже появившийся на свет человек как бы рождается во второй раз как культурное существо. Традиции отражают закономерную связь вещей в мире, при этом муд-

рость («Бог», по Гердеру), с к-рой устроена Вселенная, одна и та же как для истории, так и для природы. Человек и культура рассматриваются как высшие звенья природной эволюции. Концепции культуры подобного рода получили название «натуралистических»

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ НЕРАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ** — возникли в конце XIX в. и получили широкое распространение в веке XX, явившись результатом осмысления кризиса классической европейской культуры, развившейся на основе наследия Просвещения. К. н. т. представляют широкий спектр разнообразных попыток пересмотра мировоззренческих и методологических принципов решения проблемы культуры просветителями и их последователями. При этом внимание прежде всего уделяется содержанию основного принципа (принципа разума). В XX в. стало очевидно, что принципы классической культуры не могут уже обеспечить должный уровень ценностной регуляции человеческой жизни; мир человека оказался неизмеримо более многообразным и противоречивым, чем предполагалось; мировые войны и вспышки массового насилия вызвали недоверие к разуму, не смогнушему их предотвратить; развитие цивилизации поставило вопрос о сохранении культуры как непреходящего арсенала творчества; заявил о себе угрожающий разрыв между самочувствием реального инди-

вида и обезличенным потоком культурного творчества; разрушение экологической среды, понимаемой в широком смысле этого слова, стало насущной проблемой; несовпадение социального и культурного циклов поставило под сомнение судьбу культурного наследования и т. д.

Поскольку видение разума как основы культуры не оправдалось, исследователи предлагают вместо него иные основания: всё богатство потока человеческой субъективности (Ницше, Шопенгауэр, Шпенглер, Бергсон); акт свободного личного выбора (Сартр, Камю, Хайдеггер); нерелегированные обычным человеком глубинные смысловые структуры (Леви-Строс, Барт, Фуко, Деррида, Делёз) и т. д. Коренные перевороты в понимании сущности культуры не могли не изменить представления о самом процессе получения знания. Если в основе культуры не лежит разум, то и проникнуть в ее тайну можно не рациональным способом. Так, Шпенглер видел задачу философа в постижении истории как совокупности образов культур, каждая из к-рых может быть постигнута физиогномически, по аналогии с живой человеческой душой. Вживание, наблюдение, сравнение, непосредственная внутренняя уверенность, точная чувственная фантазия — вот средства, с помощью которых можно познать культуры. Созидание культуры понимается Шпенглером как акт, родственный гениальному художественному творчеству в его романтическом толковании. Тогда постижение его результатов должно быть конге-

ниальным творческим актом проникновения в тайну произведения, чуждым логике и исполненным озарений и интуиции.

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ ПОСТСТРУКТУРАЛИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ** (от лат. *post* — после и *structura* — строение, порядок) — являются продолжением идейной эволюции классического *структурализма*. К. п. к. основываются на критике положения классиков структурализма, что структуры — это конечные объективно существующие данности и задавать вопрос об их происхождении неправомерно. Постструктуралисты (Р. Барт, М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Делёз, Ж. Бодрийяр, Ж. Ф. Лиотар, Ю. Кристева) ставят задачу показать их исторический, производный характер, осмыслить в них все «неструктурное», позволяющее усомниться в их незыблемости. Круг возникающих при этом разнообразных вопросов они обозначают в тезисе «Нужно разомкнуть структуру в контекст». Так, Фуко показал, что комплекс знаний, к-рые составляют кажущийся нам извечным, само собой разумеющимся, современный концепт человека, на самом деле историчен и прошел долгий и тернистый путь становления. Фуко исследовал не историю теорий, а формирование неявных (молчаливо принимаемых) концептуальных допущений, на к-рых основывается знание. Оказалось, что оно имеет нормативный характер, является воплощением стратегий власти, надзора и оцен-

ки, принуждений и побуждений- Деррида раскрыл противоречивость даже исходных смысловых структур классического знания. Вывод постструктуралистов: претендующая на абсолютную самоочевидность традиция европейского рационализма мыслить о мире и человеке исходя из понятия бытия как присутствия неправомерна. «Живого» настоящего не существует, оно не равно самому себе, затронуто отсрочкой и различием, а следовательно, в текстах современной культуры нет единого смыслового направляющего, они воплощение разноразличия, неданности, инаковости. Делёз в этой связи предлагает новое прочтение «книги культуры», считая, что определенности культурных смыслов, к-рые нужно прочесть, отнюдь не предзаданы заранее. Они каждый раз заново порождаются событиями, парадоксальны, а потому теорию о них можно построить только как серию парадоксов, что требует перехода к инфрасмыслу, к-рый нельзя оформить по привычным правилам грамматики и синтаксиса.

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ** (от лат. ratio — разум) формировались как выражение смыслового единства идей, представлений, установок, мысленных навыков эпохи Просвещения и определили постановку и решение проблемы культуры на протяжении XVII—XIX веков (концепции культуры европейского Просвещения, немецкой классичес-

кой философии; *марксистские теории*). В рамках К. р. т. впервые формулируется понятие *культуры*. Оно стало ответом на историческую необходимость осмыслить новый характер отношения человека к природе, к другому и к самому себе, а также особенностей ведущего типа деятельности в условиях буржуазного общества. Просветительские варианты К. р. т. строятся на основе единства трех мировоззренческих принципов: гуманизма (в его послевозрожденческом варианте, к-рый исходит из творческого начала человека, уравнивающего его с Богом), рационализма (провозглашающего примат знания над верой, право человека судить о мире на основе собственного понимания) и историзма (в его нововременном понимании, как воплощения идеи бесконечного прогресса человеческого рода). Эти принципы задают теоретическую формулу «культура — это развитие человека как разумного существа», которая явилась моделью исследования проблематики для всех К. р. т. Определяющим признавался принцип разума, давший название всему направлению. Так просветители, решая проблему специфики культурного, утверждали, что граница, отделяющая человеческое от божественного и природного, задается тем, как человек осуществляет себя в качестве творящего существа. В своем творчестве он руководствуется разумом, а значит, культура — мир разума.

От века к веку содержание принципа рационализма обновляется, но неизменной остается исследова-

тельская установка: поскольку в основе культуры лежит разум, она может быть понята разумным способом и теоретическо-логическая система знаний о ней возможна.

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ СТРУКТУРАЛИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ** (от лат. *structura* — строение, порядок) — принадлежат к *нерационалистической традиции* в исследовании культуры, абсолютизируют объективные основания культурного мира, теоретически оппонируют экзистенциализму. Становление методов структурного анализа началось в 20-е годы XX века как протест против экспансии психологизма в исследованиях культуры. К. с. к. особое распространение получили во Франции в 50-е-60-е гг. (К. Леви-Строс, Р. Барт, М. Фуко, Ж. Лакан, Ж. Деррида и др.), когда развитие структуралистских методов стало претендовать на универсальность. Культура стала пониматься как всеохватывающая знаковая система, созданная людьми для общения друг с другом. Главное при ее осмыслении — разгадать тайну рождения смысла, на основе к-рого и происходит общение. Он определяется структурами (совокупностями отношений между элементами целого, сохраняющими устойчивость при изменениях и задающими его специфику), к-рые в обычной жизни не осознаются людьми, тем не менее объективно действующими на их основе. Для понимания К. с. к. показателен идейный путь Леви-Строса. Начав с

этнографического анализа ментальной жизни и социального устройства первобытных племен, он приходит к выводу, что вся первобытная культура построена по принципу бинарных оппозиций (природа — культура, растительное — животное, сырое — приготовленное и т. д.). Опираясь на теорию информации, он поставил задачу найти общее для всех культур и народов. Это — гармония чувственного и рационального (сверхрационализм), утраченная современной европейской культурой и оставшаяся только на уровне первобытного мифологического мышления. Там она достигается, в частности, путем опосредования смысловых противоположностей с помощью образов, изначально не предназначенных для этого (бриколяж). По Леви-Стросу от оперирования отдельными образами закономерен переход к глубинной логике чувств, действий, отношений и т. д. Р. Барт показал, что европейская культура XX в. по своему характеру мифологична, а значит методы классического структурализма могут быть применены и при ее исследовании.

*Н. Н. Ефремов*

**КУЛЬТУРЫ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ КОНЦЕПЦИИ** (от лат. *existentia*— существование) — принадлежат к *нерационалистической традиции* в исследовании культуры. Абсолютизируют ее субъективную сторону. Возникают в 1-ой половине XX в. в странах Европы и США (Шестов, Бердяев, Хайдеггер, Ясперс, Сартр, Камю, Марсель и др.). К. э. к. исходным пун-



ктом исследования культур полагают противоречия непосредственной данности человеческого существования (экзистенции). Специфика К. э. к. демонстрируется уже употреблением основных понятий: любовь, простота, ясность, красота, жизнь, смерть, счастье, одиночество, верность самому себе, абсурд, трагизм, смысл жизни и др. Направленность на другое (интенциональность) лежит в основе воображения как сути творчества культуры (Сартр). Сознание человека спонтанно творит из себя образы, в к-рых он постоянно проецирует себя в то, что не есть он и отрицает то, чем он является. Культура оказывается ареной постоянного возникновения и преодоления «ничто» (разрыва между прошлым и настоящим). В обыденных ситуациях человек не задумывается над смыслом своей жизни. Только в результате больших психологических потрясений (пограничных ситуаций) перед ним открывается великая диалектика жизни и смерти, абсурдность существования (Камю). Он осознает себя и весь мир во всей неприглядности и жестокости, но теперь он уже Человек и никогда не согласится стать рабом. Современный человек должен пройти все стадии духовного становления человечества (Сизиф, Прометей, Елена), чтобы его сознание стало ясным. Дремавшие в нем творческие силы выльются тогда в бунт против пороков существующего мира. Бунтующий человек решает творчески преобразовать себя и мир, чтобы стать свободным и вернуть в мир красоту. В целом К. э. к. — попытка преодолеть идущее от Про-

свещения противопоставление *культуры и природы*, человека и культуры, и создать философию действующего субъекта, где всё объясняется противоречиями самого человека и самой культуры.

*Н. Н. Ефремов*

**МЕТОД КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА** (от греч. μέθοδος — путь исследования или познания) — совокупность способов и приемов исследования, направленных на постижение сущности культуры и построение целостного знания о ней. Выбор метода играет решающую роль, поскольку задает общее направление исследования, специфику подхода к объекту познания, является исходным пунктом в оценке полученных результатов. В истории культурологии М. к. а., как правило, являлись воплощениями философских принципов познания и объяснения мира. Напр., в *структуралистских теориях культуры* М. к. а. направлен на выявление структуры. Это диктует последовательность приёмов исследования: 1) представление реального состояния культуры как огромного поля разнообразных текстов; 2) поиск в них повторяющихся отношений, связывающих разнородные пары элементов; 3) формулировка правил преобразований и создание абстрактной модели общекультурного кода; 4) выведение из него всех возможных последствий. При всём своём историческом многообразии М. к. а., в конечном счете, направлены на проникновение в тайну становления универсаль-

ности человека. Поскольку человеческое в самом человеке и в созданном им мире не представлено непосредственно, его постижение предполагает использование специальных процедур познания, понимания, постижения.

*Н. Н. Ефремов*

**ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКИЙ МЕТОД В КУЛЬТУРОЛОГИИ** — особый метод анализа культурных текстов, восходящий к классическому психоанализу З. Фрейда. Наиболее разработанными концептуальными направлениями, базирующимися на П.-а. м. являются мотивный анализ и парасемантика языка. Мотивный анализ, представляя собой разновидность подхода к художественному тексту и любому семиотическому объекту, базируется на принципе З. Фрейда «чем свободнее случайные ассоциации, тем они надежнее». Введен в научный обиход проф. Б. Гаспаровым. Мотивный анализ не выделяет в тексте структурных уровней, а рассматривает мотивы как компоненты, пронизывающие текст, структура которого напоминает не кристаллическую решетку, а запутанный клубок нитей. При этом за единицу анализа берутся не слова и предложения, а мотивы — кроссуровневые единицы, которые, варьируясь и переплетаясь, создают неповторимую картину текста. Парасемантика — концепция семантики языка, основывающаяся на том, что составляющие значение слова смыслы часто образуются путем случайных ассоциаций. Такое представ-

ление имеет непосредственное отношение не только к З. Фрейду, но и к ассоциативным текстам Карла Густава Юнга — ученика и последователя З. Фрейда, основателя аналитической психологии.

**ТЕОРИЯ СИМВОЛИЧЕСКОГО ИНТЕРАКЦИОНИЗМА** (от англ. interaction — взаимодействие) — теоретико-методологическая концепция, сложившаяся преимущественно в рамках американской социологической мысли в нач. — сер. XX в. Ее основой послужили работы Дж. Г. Мида «Разум, я и общество» (1934) и Г. Блумера «Символический интеракционизм: перспективы и метод» (1969). С. и. исходит из того, что общение (интеракция) между людьми как субъектами социокультурной деятельности осуществляется при помощи особых средств — *символов*, имеющих определенное значение и вызывающих ответную реакцию со стороны партнера по общению. Общее понимание слов, жестов и др. символов облегчает взаимодействие индивидов, позволяет интерпретировать поведение партнеров, осмысливать намерения друг друга и адекватно реагировать на них. Источник формирования значений символов коренится в самом процессе социальной интеракции, когда люди, стремясь к достижению практических результатов во взаимной кооперации, договариваются о принятии определенных значений за символами. В ходе социализации индивид осваивает значения различных символов, выработанных

ных в обществе, и тем самым более успешно осуществляет процесс вхождения в социальную «роль» и воспринимает установки «обобщенного другого». Сама социальная деятельность личности представляет собой совокупность ее социальных ролей, зафиксированных в системе языковых и др. символов. Теоретические положения и методология исследования С. и. широко используются для объяснения символических основ социального взаимодействия в социальной психологии и культурологии. В русле общей парадигмы С. и. работали М. Кун, Э. Гоффман, П. Рок, У. Джеймс и др.

*Ю. П. Сакун*

## ***Раздел 2. Культурологическая мысль в России***

**ДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ** — одно из наиболее влиятельных течений в отечественных исследованиях культуры. Имеет два направления. Первое характеризует культуру как универсальное свойство общественной жизни (В. Е. Давидович, Ю. А. Жданов, М. С. Каган, З. И. Файнбург, Э. С. Маркарян и др.). Культура рассматривается как технологический аспект общественного процесса. Это способ человеческой деятельности, он состоит из сложной системы механизмов, выработанных внебиологически. С их помощью осуществляется активность людей в

обществе, а также стимуляция, программирование и координирование этой активности.

Представители Д. к. к. подчеркивают важную роль следующих свойств человеческой деятельности: 1) она является творческой и преобразовательной; 2) ее можно отождествить с производством, причем она носит не спонтанный (как у животных), а целеполагающий характер; 3) она социальна от начала до конца.

Деятельность рассматривается в трех аспектах: с точки зрения субъекта деятельности (кто действует); участков приложения деятельности (на что направлена человеческая деятельность); способа деятельности (как осуществляется человеческая деятельность и образуется ее совокупный эффект). Человеческая деятельность носит адаптирующе-адаптивный характер: человек не только изменяет природные условия согласно своим потребностям, но и сам приспособливается к природе.

Второе направление Д. к. к. (Э. А. Баллер, Л. Б. Коган, В. М. Межуев и др.) кладет в основу анализа культуры личностное становление человека. Критерием развития культуры, т. о., выступает то, в какой мере человек развит в качестве личности. Теория культуры исследует не отношения между людьми по поводу определенных результатов деятельности, например, товаров (как социология). Она анализирует преобразование самих индивидов в деятельности распределенности и опредмечивания.

*Д. А. Чекалов*

**КУЛЬТУРОЛОГИИ В РОССИИ ГЕНЕЗИС** — зарождение и первая, отправная культурологическая теория в отечественной мысли XIX в., связанная с именем П. Я. Чаадаева и его философией культуры, разработанной в рамках философии истории. Культура определялась Чаадаевым как духовное явление, основу которого составляют нравственность и религия. Мировая культура представлена двумя основными формами — Востоком и Западом, главный исторический рубеж в ее развитии — христианство, достигшее своего максимального выражения в культуре в средневековой Западной Европе (католическая культура). Россия, связавшая свою судьбу с Византией и православием, — за пределами *западной духовной культуры*, но не содержит и традиций Востока. У нее, по большому счету, нет истории, нет культуры. Иными словами, Россия — в культурном отношении — есть «чистая доска», а с мировой точки зрения — странный «пробел», «загадка». Государственность России — это лишь гигантское материальное тело нации, геополитически связующее Азию и Европу. С творчеством А. С. Пушкина и собственным философствованием Чаадаев, однако, связывал начало духовной «европеизации» России, долженствующее в дальнейшем выполнить великую историческую миссию — связать XIX век с католицизмом западноевропейского средневековья. Противоречивость чаадаевской культурологической теории стала отправным пунктом спора о России между западниками и славянофилами.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО.** Данилевский Николай Яковлевич (1822-1885) — русский естествоиспытатель, культуролог, социолог. Круг интеллектуальных интересов Д. включает в себя исследования в области ботаники, этнографии, филологии, экономики, общественных дисциплин.

Обладая нестандартным стилем мышления, мало схожим с академическим философствованием, Д. пытался рационалистическими доводами разрушить теоретические предрассудки своего века и главный из них — европоцентризм. Д. упорно борется с идеей «общечеловеческой культуры».

В своей книге «Россия и Европа» (1869) Д. представляет «естественную систему» рассмотрения всего культурно-исторического процесса, которая заключается в признании многоплановости исторической жизни человечества, в многообразии по типам развития. Мировая культура, по его мнению, есть поток, расчленяемый не только по горизонтальному, но и по вертикальному измерению. Мощные вертикальные образования — это самостоятельные «культурно-исторические типы», ядром которых является самобытное национальное начало с определенным запасом жизненной энергии и способностью к саморазвитию, вызванное к жизни божественным провидением. К.-ист. типы, как и все живые организмы, отмечены в момент создания печатью неповторимости, они возникают и существуют независимо друг от друга, как «раз-



личные типы прекрасного». Человечество, т. о., не является чем-то «единым целым», а скорее походит на некую «живую стихию», которая стремится на различных пространственно-временных точках складываться в такие формы, которые Д. назвал «к.-ист. типами». Суть культурно-исторического прогресса состоит в том, чтобы исходить все поприще исторической деятельности человека, а не в том, чтобы всем идти в одном направлении. Т. о., ни один к.-ист. тип не может гордиться тем, что он представляет наивысшую точку развития. Результаты «работы» многих к.-ист. типов складываются в общую «копилку», которая является истинно Всечеловеческим достоянием.

Говоря о том, что к.-ист. типы замкнуты и их «начала» не передаются другим типам, Д. большое место отводил проблемам взаимоотношения и взаимовлияния их друг на друга. В качестве основных форм воздействия к.-ист. типов друг на друга Д. выдвигает следующие: «пересадка» или колонизация; «прививка» или ассимиляция и «удобрение». Т. о., намного раньше современной теории аккультурации Д. обратил внимание на сложность процесса культурного взаимовлияния.

Д. как автор оригинальной культурологической концепции во многом предвосхитил ряд современных установок в *философии культуры*, выдвинутая им в книге «Россия и Европа» теория к.-ист. типов оказала исключительно большое влияние на современную западную философию культуры (О. Шпенглер, А. Тойн-

би, П. Сорокин и др.). Международное общество сравнительного изучения цивилизаций определило Д. как «пионера» в области исследования пространственно-временных локализаций явлений культуры, основоположником теории множественности и разнокачественности культур.

*А. С. Волошина*

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И ИДЕОЛОГИЯ** — вторичная форма в развитии культурологической мысли в России во второй половине XIX и особенно в XX в., связанная с воспроизведением в социокультурной области партийно-идеологической ориентации западноевропейской жизни. Консерватизм, либерализм и радикализм (в его самых разнообразных формах, включая марксизм) — основные направления этого развития. Консервативный характер носили, прежде всего, различные русоцентристские культурологические теории (славянофильство, почвенничество, византизм, русская идея, евразийство). Либеральная струя была наиболее слабой, но имела крупных выразителей в исторической культурологии (К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин, С. М. Соловьев, П. Н. Милюков). Радикализм заявил себя вначале теориями революционеров-демократов (А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский), народников (М. А. Бакунин, П. Л. Лавров, П. Н. Ткачев), а затем и марксистов (Г. В. Плеханов), ленинско-истматовская модель которого стала господствующей в советской идеологии.

Идеологизированные варианты К. т. — это антитеза и цивилизационным формам культурологического самосознания и тем более индивидуализированно-творческой разработке культурологической проблематики на строго научной основе.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМОСОЗНАНИЕ** — исторически исходный и наиболее фундаментальный факт развития культурологической мысли в России в XIX-XX вв., свидетельствующий о ее зарождении, становлении и самоопределении в контексте общего цивилизационно-исторического самосознания. Всякое Ц. е., осуществляющееся в теоретической форме, возможно лишь в обществах и культурах с философской традицией и характерно для периодов резких обострений и переломов цивилизационного масштаба (столкновения-контакты с иными цивилизациями, неустранимые из жизни общества, серьезное обновление собственной культурно-исторической традиции). Россия — страна европейская, но — подобно Византии и Западной Европе — обладающая собственным цивилизационным статусом, оказавшаяся при этом в новое время под воздействием вторичной, модернизационной и секуляризационной европеизации. Этим обусловлена центральная тема русского Ц. с. — Россия в соотношении с Европой. С этим связано также наличие двух подходов и двух основных пластов как в самой культуре эпохи

Ц. е., так и в культурологической мысли: западоцентризма и россиецентризма. Западоцентристская основа характерна для К. т. католицистской, либеральной, демократической и социалистической (включая марксизм) ориентации. Россиецентризм был характерен прежде всего для самых различных консервативных К. т., в которых и были предложены основные варианты цивилизационного самообъяснения и самопонимания России. К их числу следует отнести теории славянофилов, почвенников, евразийцев, сторонников «византизма» и «русской идеи». Курьезные варианты «смешанных» теорий — «русский социализм» и национал-большевизм. Попытка абсолютизации российской культуры, отчасти присутствующая и в указанных теориях, была предпринята в 70-е гг. XIX в. Вл. Соловьевым.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ СПОР О РОССИИ** — столкновение и борьба в области философии культуры, как и в эстетике и философии истории, между западниками и славянофилами, ставшие первоначальным выражением антитезы западоцентризма и россиецентризма в российском цивилизационном самосознании. Представители обоих течений исключали мысль о революционном преобразовании общества и культуры, о простой пересадке на русскую почву западных ценностей. Славянофилы при этом настаивали на принципиальной самобытности русской культуры — от начала российской истории и до возможно-

го осуществления и реализации в жизни христианского идеала. Западники, считая русский народ европейским, полагали, что культура развивается в общеевропейском русле, но к реализации общехристианского идеала он идет иным, чем в Западной Европе, историческим путем. Позднее — в трудах Б. Н. Чичерина — этот пункт был подправлен утверждением о единстве социокультурных исторических закономерностей развития всех европейских народов.

*А.Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ РОССИЕВЕДЕНИЕ В РОССИИ** — ведущая и доминирующая отрасль мировой русистики, изучающей и осмысляющей место, роль и специфику российской культуры во всемирном культурно-историческом контексте. Русистика наиболее интенсивно развивалась в XX в. за рубежом — по известным идеологическим и геополитическим причинам. Однако философское и культурологическое россиеведение, тесно связанное также с русской историографией (научно-историческим изучением российской истории в отечественной интеллектуальной традиции) и литературоведением (теория и история русской литературы), зародились и получили наиболее значительное выражение именно в России. Россия как философская, историческая и культурологическая проблема — важнейшая доминанта русской мысли XIX—XX вв. Этим объясняется не только наличие россиецентризма в русской мысли, полу-

чившего серьезное выражение в таких ее течениях как славянофильство, почвенничество, византизм, евразийство, «русская идея», но и ее общая ориентационная специфика. Согласно последней основным предметом исследования и осмысления в отечественной философии истории, философии культуры и научной культурологии, начиная с Чаадаева и вплоть до последнего времени, оказывалась именно Россия — ее история и культура. Иные культурологические темы, даже за пределами исторической культурологии, также рассматривались с той или иной, но неустранимой оглядкой на обозначенную основную проблему. В итоге отечественная культурология стала по преимуществу культурологическим россиеведением — ив контексте общего цивилизационного самосознания, и в период резкого поворота к идеологизации культурологической и всей вообще общественной и гуманитарной мысли, и в многочисленных проявлениях индивидуального творческого поиска.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ В РОССИИ** — философия культуры, теоретическая и историческая культурология как наука, вообще культурологическая мысль, возникшая и получившая развитие в России в XIX-XX вв. Как и в Западной Европе, находилась под сильнейшим влиянием сначала философии истории, а затем — исторической науки, этнографии, социальной антропологии, формировалась и развивалась в тесной связи с

эстетикой и языкознанием. Вторичный, связанный с европеизацией и модернизацией отечественной культуры ее характер в новое время, как и значительное стремление к сохранению и развитию почвенной, отечественной специфики получили соответствующее отражение в философском, историческом и культурологическом самосознании. Отсюда — два основных пласта и в русской культурологии XIX—XX вв., тесно связанные между собою и лишь в своих крайних выражениях представляющие внешне- и внутренне ориентированные теории. Основным связующим звеном в досоветский период выступало православие или, по крайней мере, христианство. Сциентизация и особенно секуляризация и атеизация культуры погрузили отечественную, как и зарубежную мысль в состояние нейтрализма и автономии «атомистической робинзоны». В этих условиях чрезвычайную роль стала играть предельная идеологизация мысли, хотя сохранились определенные возможности для проявления индивидуального творческого потенциала в области культурологии как науки. Самосознание, идеологизация, творчество — три важнейшие сферы развития культурологической мысли в России, параллельно представленные на всем ее протяжении и периодически выступающие на первый план, получающие гипертрофированное выражение. Существенным моментом общей характеристики культурологии в России является также та особенность ее содержания, которая связана с превалированием исторической культурологии над теоретической и

россиецентризмом в самой исторической культурологии. Отсюда — доминирующее значение в мировой культурологической русистике отечественного культурологического россиеведения.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ В РОССИИ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ТЕОРИИ** — зрелая фаза теоретического цивилизационного самосознания в России, начиная со второй половины XIX в. Цивилизационно-исторические теории этой эпохи (прежде всего, Н. Я. Данилевского, С. М. Соловьёва и В. С. Соловьёва) — основное достижение российской исторической культурологии и культурологического россиеведения. Складывались в русле романтизма, французской исторической школы (Гизо и др.) и гегельянства, но обозначили новую и самостоятельную ступень культурологической мысли, получившую соответствующее развитие в Западной Европе уже в XX в. (в трудах Шпенглера, Тойнби, Ясперса). Имеются в виду теория культурно-исторических типов Данилевского, сциентистская цивилизационно-историческая концепция С. М. Соловьёва и философско-историческая универсалистская цивилизационная теория В. С. Соловьёва.

*А. Н. Ерыгин*

**СОВРЕМЕННЫЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ В НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ КОНТЕКСТЕ** — третья и наиболее плодотворная форма вы-



ражения и развития культурологической мысли, преодолевающая рамки идеологии и творчески учитывающая и развивающая достижения русского цивилизационного самосознания. Уже в XIX - первой половине XX вв. прослеживаются значительные элементы научно-исследовательского характера в российской культурологической мысли, особенно характерные для сциентистски-ориентированных культурологических теорий. В конце XX в. — и в оболочке официального марксизма, и вне ее — в России появляется значительное число индивидуально-творческих достижений, позволяющих вместе с тем говорить о складывании культурологии как науки. К числу наиболее важных для исторической культурологии и культурологического россиеведения можно отнести труды А. С. Ахиезера, Л. С. Васильева, Г. Д. Гачева, А. Я. Гуревича, Л. Н. Гумилева, Б. С. Ерасова, В. В. Кожина, Н. И. Конрада, Ю. М. Лотмана, М. К. Петрова. Важнейшие идеи современной культурологии — о цивилизациях-традициях как основном способе цивилизационно-исторического существования, о «нормальности», расчлененности и эволюционности Востока, о принципиальной специфике — аномальности западной цивилизационно-исторической традиции, о поэтическом характере специфики российской культуры.

*А. Н. Ерыгин*

### Тема 3

## ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ

---

---

**ДИНАМИКА И СТАТИКА КУЛЬТУРЫ** — противоречивое единство сохранения, воспроизводства и обновления, развития её элементов, свойств и отношений. Состояние неизменности культуры выражается понятием «статика»; те изменения, которые происходят в культуре и во взаимодействии различных культур, выражаются понятием «динамика». В период становления и зрелости индустриального общества объектом исследования стала С. к. и общества (структура общества, взаимодействие его элементов, взаимовлияние различных уровней и т. д.). Однако и в этот период времени были попытки объяснения развития, динамики культуры. В настоящее время главное место в культурологии начинает занимать Д. к.: теория культурных изменений, переходных процессов, взаимовлияния культур, диагностики и предвидения кризисов и путей выхода из них.

Д. к. — это ее самообновление, включая развитие, деградацию или десемантизацию отдельных ее черт или целых комплексов. Причинами Д. к. являются: адаптация к изменившимся внешним условиям бытия сообществ; необходимость разрешения накопившихся внутренних противоречий; творческая инициатива отдельных личностей. Преобладание статичности над культурной динамикой неизбежно ведет к культурному застою — состоянию длительной неизменности культуры, при котором резко ограничиваются или запрещаются нововведения; нормы, ценности, способы деятельности, идеалы воспроизводятся практически в неизменном виде. Общество «консервируется», ограждаясь от внешних воздействий «китайской стеной» изоляционизма, а от внутренних изменений — при помощи жесткого контроля со стороны различных социальных институтов — государства, церкви, системы образования и т. д. В состоянии застоя культура может находиться на протяжении как короткого по историческим масштабам, так и длительного времени. Не всякие культурные изменения ведут к выходу из состояния культурного застоя. Д. к. — это целостный, упорядоченный процесс, имеющий направленный характер. Его не следует путать с понятием «культурные изменения», которые предполагают любые трансформации в культуре. Д. к. может реализовываться в следующих основных видах: поступательно-линейном и циклическом. Циклические изменения отличаются, напр., от эволюционных тем, что они по-

вторимы. Д. к. внутри общества включает возникновение культурных явлений, их распространение, функционирование.

*О. М. Штомпель*

**КУЛЬТУРА.** Слово (лексема), термин и понятие К. многозначны. Этимологически восходит к латинскому термину «cultura» (возделывание, обрабатывание). В теологическом толковании его соотносят с «культом», верой, полагая, что культ — это бутон, из которого произрастает культура. Слово и понятие «культура» используются и применяются в несовпадающих отношениях. Насчитывается несколько сотен теоретических определений (дефиниций) культуры. Ее определяют как систему знаков, символическую оболочку человеческой деятельности; как то, что содеяно человеком, противостоит природе (природе), как мир искусственных фактов (артефактов); как процесс прогрессирующего самоосвобождения человека; как форму традиционного поведения, программу образа жизни и т. д. Наличие такого множества определений демонстрирует сложность того, что именуют К. Это зависит от того, что пестр и противоречив, неисчерпаем и многогранен сам человек, ее творец и потребитель. Многие из этих определений (как бы они ни отличались друг от друга) вполне правомерны, но только во взаимодополнении, в интегративном единстве они могут высветить ее сферический полнокровный облик. Достаточно краткое и наиболее емкое определение могло

бы звучать так: К. по внутренней сущности — это технология (способ созидательной деятельности) общественного человека, это надприродный способ накопления и передачи человеческого родового и индивидуального опыта, его оценивания и осмысления, это то, что выделяет человека из внешнего мира и открывает путь самобытного свободного развития. К. включает в себя и деятельность, и её результаты, смыслы и оценки.

*В. Е. Давидович*

**КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ** — процесс достижения идентичности, отождествление и приспособление в культуре. В К. и. происходит построение способов взаимосвязи индивида с бесконечным миром культуры, определяется соотношение внутреннего и внешнего, конечного и бесконечного, адаптации и защиты собственного «Я». Компонентами процесса К. и. являются: структурная основа — соотношение традиций и новаторства; цель — выбор путей развития; экзистенциальная основа — собственный духовный, культурный внутренний потенциал. Для того чтобы создавать новое, необходимо иметь «багаж» знаний о культурных достижениях не только собственной, но и других культур. По мере становления человеческих культурных общностей актуальной становится проблема выбора. Такой выбор предполагает понимание исторического времени, а также других культур в прошлом и настоящем. Построение жизненного пути про-

исходит как осознание своего места, пути творческой самореализации в социально-культурном взаимодействии. Культурная идентичность формируется в процессе становления культурной общности, на основе выбора и формирования места в межкультурном взаимодействии путем принятия определенных образа и стиля.

Значение К. и. возрастает по мере ознакомления человека с разнообразием культур, в связи с влиянием на нашу жизнь средств массовой коммуникации, с распространением различных стилей и норм поведения. Актуальной становится задача осознания системы собственных ценностей и целей.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРНАЯ КАРТИНА МИРА** — конкретно-историческая система миропредставлений и мироощущений, включающая совокупность как рационально-понятийных, так и чувственно-образных способов восприятия и постижения мира. К. к. м. — это целостный образ мира, к-рый формируется в рамках исходных мировоззренческих установок (мифологических, религиозных, философских, художественных, научных и т. д.). К. к. м. оформляется в процессе практической деятельности людей, на основе их собственного опыта и традиции, унаследованной от предшествующих поколений. Определенной ступени развития производства, общественных отношений, «выделенности» человека из природного окружения соответствуют свои

формы переживания им мира, к-рые фиксируются соответствующей К. к. м. Важнейшие ее компоненты — пространство, время, причина, судьба, отношение части и целого, чувственного и трансцендентного и т. д. В совокупности эти концепты образуют своего рода «сетку координат», при помощи к-рой носители определенной культуры воспринимают и осознают мир, рисуют его образ. К. к. м. реализуется в различных семиотических воплощениях, скоординированных между собой в единую универсальную знаково-символическую систему.

*Ю. П. Сакур*

**КУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ** (от лат. communicatio — сообщение, communicare — делать общим, связывать) — процесс взаимодействия между субъектами социокультурной деятельности с целью передачи или обмена сообщениями (информацией, опытом, душевными состояниями) посредством знаковых систем (естественных и искусственных языков). Основные элементы К. к.: отправитель (коммуникатор) и получатель сообщения (реципиент); средства коммуникации (код, используемый для передачи сообщения в знаково-символической форме, и канал, по к-рому передается закодированное сообщение от коммуникатора к реципиенту); результат (эффект) коммуникации (изменение в поведении получателя, к-рое происходит вследствие приема сообщения); шум (помехи и искажения в процессе коммуникации, к-рые препят-

ствуют достижению заданного результата). Необходимое условие осуществления К. к. — наличие общего языка у субъектов коммуникации. В той мере, в какой коммуникатор и реципиент обладают общим историкосоциокультурным опытом, они одинаково интерпретируют значения символов, что способствует взаимопониманию между ними. Однако значения относительны, и результаты К. к. могут колебаться от полного совпадения до существенного разногласия между субъектами в интерпретации символов. Критерии типологии К. к.: 1) характер участвующих субъектов коммуникации (автокоммуникация, межличностная, личностно-групповая, групповая, межгрупповая, межкультурная); 2) формы коммуникации (вербальная — устная, письменная — и невербальная); 3) уровни протекания коммуникации (на уровне *обыденной культуры*, в специализированных областях социокультурной практики, в контексте трансляции культурного опыта от специализированного уровня к обыденному и т. д.). Особое место принадлежит массовой коммуникации, к-рая есть процесс трансляции социально и культурно значимой информации с помощью технических средств (радио, телевидение, печать) большому количеству пространственно рассредоточенных людей (массовой аудитории).

Ю. П. Сакун

**КУЛЬТУРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ** — 1) процесс развития культуры, соответствующий современным тре-



бованиям; 2) концепция, согласно которой фиксируются пути и способы совершенствования «опаздывающих» культур, вхождения их в мировое сообщество. Идея К. м. основана на представлении о фундаментальном членении культур на *традиционные* (сельскохозяйственные) и современные (*индустриальные*). Первые стабильны, мало изменчивы, ориентированы на повтор, традицию; вторые — динамичны, характеризуются высокой социокультурной мобильностью, «гонкой за новизной» во всех сферах жизни. Выделяются два вида К. м.: органическая и неорганическая. Органическая К. м. осуществляется «естественным» образом, в ходе исторической эволюции страны (например, Англии). Здесь процесс К. м. начинается с культуры, с изменения системы ценностей, образа жизни, идеалов, а затем происходят «подвижки» в сфере экономики. Неорганическая К. м. представляет собой навязывание (собственным правительством или метрополией) идей, образа жизни, ценностей, чуждых данной культуре. В результате происходит разрушение традиционных систем ценностей, этических норм, социальных институтов. Модернизационный процесс превращается в культурную колонизацию.

*Б. Ю. Щербаков*

**КУЛЬТУРНАЯ САМОБЫТНОСТЬ** — феномен существования уникальных культурных образований, обладающих специфическими чертами и характеристиками, не подлежащих заимствованию или передаче

другим культурам. Начало широкому признанию существования К. с. положили этнографические исследования конца XIX века (Л. Г. Морган, Ф. Кашинг, Ф. Боас). Факт существования К. с. признавался создателем философии жизни В. Дильтеем, представителями неокантианства В. Виндельбаном и Г. Риккертом, ориентировавшимися в «науках о культуре» на познание ее уникально-неповторимых компонентов, а также создателями теории локальных цивилизаций (О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Н. Я. Данилевский), критикующими линейно-прогрессистские схемы развития культуры классической философии истории. С точки зрения теории локальных цивилизаций история представляется сотканной из отдельных культур, отмеченных неповторимым своеобразием, рождающихся, стареющих и безвозвратно покидающих сцену истории. Возможность преемственности культур, трансляции традиции и опыта отрицается.

*Ю. А. Овинникова*

**КУЛЬТУРНАЯ САМОИДЕНТИЧНОСТЬ** — осознание особенностей своей культуры, ее оценка в истории и в сравнении с другими культурами, понимание ее отличительности и целостности в условиях глобализации и распространения массовой унифицирующей культуры в посттрадиционном мире.

К. с. — это оформленное в виде истории, мифов, религии, духовной жизни народа стремление сохранить и защитить культурные достояния. К. с. не про-

сто «защитная оболочка», а постоянно пересматриваемый и оцениваемый проект жизни индивида или народа, направленный в будущее. Можно сравнивать К. с. с автобиографией.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ** — материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники, историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности того или иного народа, его вклад в мировую цивилизацию. Конвенция ЮНЕСКО 1972 г. дает понятию К. н. детальную расшифровку, включая в него: а) произведения архитектуры, монументальной скульптуры, живописи и т.д., которые имеют ценность с т. зр. истории, искусства или науки; б) «достопримечательные места», представляющие универсальную ценность с т. зр. истории, эстетики, этнологии, антропологии и т.д. (Напр., национальные парки и заповедники, памятные места и др.).

*Л. А. Стульцева*

**КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ** — признание существования различных культур как относительно автономных образований, отличающихся специфическим набором способов социальной практики (способы накопления, творческого преобразования и транслирования социального опыта коллективной жизни), набором методов осуществления познавательной деятельности, фор-

мами представлений, верований и идей, суммой используемых языков культуры для символического обозначения предметов, явлений и процессов окружающего мира. К. р. проявляется в существовании таких культур как *этнические, национальные, региональные* (складывающиеся в определенном географическом ареале), *субкультуры*, надэтнические или метакультуры (христианская, европейская, советская) и т. п.

*Ю. А. Овинникова*

**КУЛЬТУРНОЕ САМОСОЗНАНИЕ** — выделение человека из мира культуры и осознание себя в ней, оценка себя как личности. Человек не тождественен своей жизнедеятельности, он различает себя как деятеля и предметы своей деятельности. В процессе формирования К. с. важную роль играет язык, способы деятельности, всеобщий труд, система знания и общения. В теории культуры К. с. одна из самых сложных и фундаментальных проблем. К. с. занимались И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, О. Шпенглер, И. Хейзинга, К. Юнг и многие др. Исследование К. с. носит междисциплинарный характер (исследуется философией, антропологией, психологией, социологией и т. д.).

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРНЫЕ НОРМЫ** — понятие, очерчивающее стандарты деятельности людей. В них содержатся побуждения и ограничения, разрешения и запреты. К. н. ориентируют человека на то, как именно следует по-

ступать в соответствии с представлениями о должном, существующем в той или иной культуре. Они выражают алгоритмичность культуры, в них закреплена совокупность деятельностных схем, обеспечивающих преемственность. В отличие от других норм (правовых, административных, технологических и т. д.), К. н. носят более гибкий, подвижный, относительно мягкий характер.

*В. Е. Давидович*

**КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ** — это устойчивые, «инерционные» моменты в культуре. В более общем понимании К. т. — это традиция, представленная элементами *культурного наследия*: идеями, ценностями, обычаями, обрядами, способами восприятия мира и т. д., для к-рых характерна сохраняемость и передаваемость от поколения к поколению (традиция — от лат. «передача»). К. т. присущи всем формам духовной и материальной культуры. Система К. т. позволяет удерживать целостность и устойчивость общественного организма, что отражается в понятии «историческая память». Однако, культура не может не развиваться и не обновляться, поэтому диалектической противоположностью К. т. выступает культурная инновация.

*Д. В. Матяш*

**КУЛЬТУРНЫЕ УНИВЕРСАЛИИ** — понятие, выражающее те черты культурных явлений, которые встречаются в любых культурах: древних и новых, малых

и больших, отличающихся по этническим характеристикам и т. д. Так, к К. у. архаического порядка относятся представление о первоначалах: огонь, вода, земля, воздух. Есть К. у. типа метафор — дом, зеркало; состояний — сон, смех, слезы и т. д. К. у. — это те характеристики *культурного опыта*, которые пронизывают любые её разновидности.

*В. Е. Давидович*

**КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ.** Культура — понятие, имеющее два характерологических аспекта: 1) дезаксиологический (внеценностный, объективистский), согласно к-рому в К. входит все, созданное человеком: и средства созидания, и орудия уничтожения; и литературный язык, и уголовный жаргон. Как факты культуры полагаются в одном ряду плуг и гильотина, величественная симфония и похабная частушка; 2) аксиологический (ценностный), когда факты культуры соотносятся с принятой системой ценностей и ранжируются на положительные и отрицательные, светлые и темные. Ценность, ценимое, предпочитаемое, желаемое, благосодержащее — все это указывает на нечто позитивное для человека и человеческой жизни. В этом ракурсе вполне оправданы оппозиции: К. — варварство, К. — хамство, К. — невежество. Иногда говорят, что природа — это действительность вне ценностей, а культура — действительность с точки зрения ценностей.

*В. Е. Давидович*

КУЛЬТУРНЫЙ МИФ (с греч. *mythos* — «до—речь», в отличие от *logos*'а как «слова-мысли») приходит на смену тотемистической мифологии, когда вместо хтонизма с его звероподобными фигурами возникает антропоморфная *мифология*. В новом мировоззрении культурный герой персонифицирует не стихийные силы природы, а саму родоплеменную общину, противопоставляющую себя дикой, т. е. некультуренной природе. Культурный герой добывает или впервые создает различные предметы, отсутствующие в природной среде (орудия труда, «укрошенный» людьми огонь, культурные растения), учит охотничьим приемам, ремеслам, искусствам, вводит брачные правила, ритуальные предписания. По образцу, созданному культурным героем, изготавливаются все последующие культурные объекты, его установления должны были выполняться неукоснительно. На более поздней ступени культурному герою могли приписываться космогонические действия: вылавливание земли из первичного океана, установление небесных светил, смены дня и ночи, времен года. В греческой мифологии создателем культуры выступал Прометей — Предвидящий по Эсхилу, он наделил людей разумом, научил строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежды, считать, писать и читать, различать времена года, приносить жертвы богам. Культура виноделия в Греции связывалась с именем Диониса, культура оливы — с Афиной.

*С. Е. Ежова*

**КУЛЬТУРНЫЙ ПЛЮРАЛИЗМ** (от лат. pluralis — множественный) — сосуществование и проявление различных, иногда противоречащих друг другу ценностей, идеалов, мнений, точек зрения и т. д. в рамках единой культуры. Сам термин «плюрализм» был введен в философию Х. Вольфом (1712 г.) и в философии означает учение, согласно которому существует несколько независимых друг от друга начал бытия или философствования.

К. п. предполагает существование в обществе различных социальных институтов (церковные организации, политические партии, образовательные системы и т. д.), благодаря которым различные группы населения могут реализовать свои культурные потребности. К. п. проявляется и в том, что индивид может свободно выражать и отстаивать свои оценки, ценностные ориентации относительно значимых для него ситуаций и явлений.

*Н. В. Маханько*

**КУЛЬТУРНЫЙ СИНКРЕТИЗМ** (от греч. synkretismos — соединение): 1) нерасчлененность, отсутствие дифференциации в явлениях культуры. Например, первобытная культура характеризуется слитностью, нераздельностью искусства, магии, познавательной деятельности. В самом искусстве его различные виды — танец, пение, музыка, пантомима, стихосложение и т. д. — также не были отделены друг от друга; 2) внешнее, неорганическое смешение разнородных культур-



ных элементов. К. с. такого рода характеризуется высокой степенью эклектичности и проявляет себя в разных сферах культуры. Так, в период поздней античности в религии соединяли различные культы и религиозные системы; в искусстве в середине XX в. в СССР пытались создать балетоперы на производственные темы.

*О. М. Штомпель*

**КУЛЬТУРНЫЙ ШОК** — социально-психологический феномен, являющийся важной особенностью межкультурного взаимодействия; представляет собой первоначальную реакцию индивидуального или группового сознания на столкновение с инокультурной реальностью. Суть К. ш. — конфликт между привычными для индивида ценностями, нормами, языком, повседневными практиками, свойственными для той социокультурной среды, к-рую он покинул, и ценностями, нормами, языком, повседневными практиками, характерными для новой социокультурной среды, в к-рой он оказался. К. ш. в той или иной степени испытывают все, попадающие впервые в инокультурную среду (путешественники, эмигранты и т. д.). Сила шоковой реакции определяется глубиной различий между прежней и новой культурами; психологическими характеристиками личности, ее ориентационными способностями, степенью ригидности или пластичности; наличием или отсутствием элементов старой культурной среды (напр., семьи, друзей), к-рые индивид «переносит»

с собой в новый культурный контекст; степенью открытости или закрытости представителей новой культуры, с к-рыми контактирует индивид и т. д. К. ш. также может иметь место на уровне группового сознания, когда в инокультурную среду перемещаются целые группы (напр., в случае массовой эмиграции), или когда в результате интенсивной культурной диффузии возникает ситуация конфронтации между старыми и новыми ценностями, нормами, моделями поведения, что постоянно происходит в ходе модернизации *традиционного общества*. Выделяется четыре способа преодоления К. ш.: 1) геттоизация: человек, находясь в др. обществе, пытается сознательно или вынужденно (из-за незнания языка, природной робости, вероисповедания и т. д.) избегать любого соприкосновения с чужой культурой. В этом случае он стремится создать собственную культурную среду — окружение соплеменников, отгораживаясь тем самым от влияния инокультурной среды; 2) ассимиляция: приезжие пытаются целиком приспособиться к новой для них культуре, усвоить ее нормы, ценности, поведенческие модели, полностью отказавшись от наследия той культуры, к-рую они покинули; 3) взаимодействие: попытка найти некую среднюю линию, совместить элементы старой и новой для индивида культур. Взаимодействие может организовываться двояко: либо пришельцы будут пытаться сочетать в своем поведении нормы обеих культур, стараясь наладить межкультурную коммуникацию, обогатить как свою соб-

ственную культуру, так и ту, в к-рую они прибыли, либо они станут делить свою жизнь на две половины, одна из к-рых посвящена новой, другая — старой культуре; 4) колонизация: новоприбывшие будут всячески пропагандировать, навязывать, проводить в жизнь свои собственные ценности, нормы и модели поведения, противопоставляя их тем, что традиционны для культуры, в к-рой они оказались. Последнее происходит в результате завоеваний, как военных так и мирных, а также в ходе модернизационных процессов.

*Ю. П. Сакун*

**КУЛЬТУРОГЕНЕЗ** (от лат. *cultura* и греч. *genesis* — возникновение): 1) возникновение культуры как таковой; 2) один из видов социокультурной динамики, заключающийся в постоянном самообновлении культуры как путем трансформации уже существующих систем и форм, так и в процессе создания новых артефактов, не существовавших в культуре ранее. К.-г. не следует представлять как только начало становления общества и человека, это непрерывные процессы постоянной адаптации человеческих сообществ к меняющимся условиям их существования путем выработки новых форм деятельности и социального взаимодействия. Генезис *культурных форм* проходит несколько этапов: осознание необходимости появления нового (знаний, социальных структур, механизмов социализации и коммуникации), создание новых культурных форм и их внедрение в социальную практику. К.-г.

есть единый процесс обновления и преемственности. Сотворение новых культурных форм должно служить развитию человеческого в человеке. В противном случае возможно появление таких форм организации культурной жизни, которые служат не обновлению культуры, а прямо противоположны ей, как напр., китайский вариант «культурной революции», когда представителей творческой и художественной интеллигенции отправили в поля на сельхозработы; изгнание творческой интеллигенции из России после 1917 г. («философский пароход»); практика «Пролеткульта» и т. д. Все это проявления агрессивного антикультурного псевдогенеза.

*Л. А. Штомпель*

**КУЛЬТУРЫ АРХЕТИП** — это образы (прообразы), коллективное бессознательное, лежащее в основе любой культуры. Термин К. а. ввел К. Г. Юнг для обозначения психического коррелята инстинктов, т. е. результата спонтанного порождения образов инвариантными для всех времен и народов нейродинамическими структурами мозга, а также для обозначения чистого, формообразующего элемента восприятия, обуславливающего саму его возможность. К. а. принципиально противостоят **сознанию**, а значит их нельзя дискурсивно осмыслить и адекватно выразить в языке. Взаимодействие К. а. и индивидуальных сознательных комплексов психики таят две опасности: а) личностное начало может оказаться растворенным в «коллек-

тивном бессознательном», как это свойственно восточным религиозно-мистическим культам; б) индивидуальное «Я» в своей гордыне самодостаточности и автономности может направлять свои усилия на подавление и искажение коллективно-бессознательного данной культуры.

*Д. В. Матяш*

**КУЛЬТУРЫ ОБРАЗ** (от др.-греч. *eikon* — изображение, подобие, образ мысленный, представление о чем-либо) — идеальное конструирование субъектом культурной деятельности реальности, имеющее своим объективным источником предметы, явления и процессы материального мира. К. о. представляет собой целостность, состоящую из чувственно воспринимаемой «оболочки» (изобразительной, или иконической, стороны К. о.), и содержания, включающего идейный и эмоциональный аспекты. Каждый из компонентов К. о. играет важную роль, и в своем взаимодействии они задают смысл К. о. В качестве психологического феномена К. о. выступает необходимым условием деятельности образного мышления, безгранично расширяющего многообразие культуры и углубляющего ее содержание. Материальной формой К. о. являются практические действия язык, различные знаково-символические модели. Особой формой К. о. является художественный образ, под которым понимается специфическое средство и форма освоения жизни искусством, а также возникающие в процессе творчества автоном-

ные самоценные целостные художественные произведения (лит. персонажи и т. д.). К. о. здесь — концентрация художественного видения и переживания, к-рому искусство придает выразительность и эстетическую ценность.

*Ю. П. Сакун*

**КУЛЬТУРЫ ОБЪЕКТ** (позднелат. *objectum* — предмет, от лат. *objicio* — бросаю вперед, противопоставляю) — феномен бытия культуры, воплощающий смыслы, значения, ценности в чувственно и интеллектуально воспринимаемых формах, являющихся продуктом реализации социально значимой и целенаправленной активности субъекта культуры. Творение К. о. — специфически человеческая способность, восполняющая и дополняющая его биологическую природу. К. о., в отличие от объектов природы, являются знаками, символами, воплощающими в материальной форме духовное содержание. В своей совокупности К. о. способствуют образованию «возделанной» среды обитания людей и служат для поддержания уровня социальной консолидированности общества. К. о. в качестве культурного текста (философские тексты, произведения искусства, материальные артефакты) позволяет при использовании различных методологий «прочтения» раскрыть специфический набор способов социальной практики и трансляции социально значимой информации различных конкретно-исторических культур, многообразные аспекты культурной человеческой жизни.

ни прошлого и настоящего. К. о. следует рассматривать в диалектическом единстве с субъектом культуры.

**КУЛЬТУРЫ СИМВОЛ** (от др.-греч. *symbolon* — условный знак, признак, знамение) — чувственно воспринимаемый предмет, представляющий некоторый другой предмет, свойство или отношение, использующийся для приобретения, хранения, переработки и передачи культурных значений и смыслов. В качестве К. с. могут выступать практически любые предметы и вещи, природные и социальные процессы, животные и растения, фантастические существа и т. д. К. с. есть конкретно-чувственное выражение идей, идеалов и ценностей, к-рыми живет человек и к-рыми обуславливается развитие и функционирование самой культуры. К. с. обеспечивает творческую преемственность культуры, делая накопленное и воплощенное в них смысловое содержание исходным пунктом для творческого развития со стороны новых поколений. К. е., диалектически соединяя в себе идеальное и материальное, конкретное и абстрактное, единичное и всеобщее, рациональное и иррациональное, являет универсальную форму выражения человеческого бытия в культуре. *Культура* есть символически значимое конструирование мира. Она может быть представлена в виде совокупности различного рода символических форм (язык, мифология, философия, религия, искусство, наука, идеология). К. с. воплощают твор-

ческую энергию личности, безотносительно к личности, не обладают подлинной жизнью и тем более способностью к развитию. Только личность способна переносить смысловое содержание из символической формы в форму субъективной жизни, творчески преобразовать и обогатить это содержание и вновь воплотить его в символической форме. В разных историко-культурных контекстах К. с. может наделяться различными значениями (напр., в античной мифологии рыба — символ плодovitости, в христианской — сакральный символ Христа, в современной геральдике — символ рыболовства). Поэтому каждый К. с. должен интерпретироваться только с учетом специфики его функционирования в конкретном социо-культурном контексте.

Ю. П. Сакун

**КУЛЬТУРЫ СУБЪЕКТ** (от лат. *subjectus* — лежащий внизу, находящийся в основе) — конкретный индивид (или социальная группа), созидающий *культурные ценности, нормы, цели, правила, обычаи, социальные стандарты* и т. д., а также потребляющий и лично усваивающий объекты культуры. Формирование К. с. определяется воздействием не какого-либо одного фактора (идеологического, политического, экономического, эстетического и т. д.), но целостностью влияния различных *культурных форм* и образов сознания. К. с. конкретно-исторически обусловлен, но одновременно обладает способностью творить новое,



выходя за рамки существующей культуры. В культурологической мысли XX века возникла тенденция умаления возможностей К. с. в роли источника упорядочивающей творческой деятельности, проявившаяся в учениях *структурализма* (человек детерминирован миром структур, в котором он живет — Ж. Лакан, М. Фуко), *постструктурализма* (идеология, «ложное сознание» довлеет над индивидом — М. Фуко, Р. Барт), в концепции *массовой культуры* (подверженность сознания человека воздействию специальных манипулятивных механизмов — Х. Ортега-и-Гассет).

*Ю. А. Овинникова*

**МЕНТАЛИТЕТ** (фр. mentalite от позднелат. mentalis — умственный, от лат. mens, mentis — ум, образ мыслей, душевный склад) — склад ума, мироощущение, мировосприятие. М. — духовная самобытность мироощущения, миропереживания и мироотношения общества и индивида, представляющих ту или иную культуру. М. содержит неосознаваемые, естественные для данного народа ценностные ориентации, *архетипы*, лежащие в основе коллективных представлений о мире и о месте в нем человека, а также национальные образы культуры, бессознательные и поведенческие реакции, к-рые не могут быть осмыслены никак иначе, как только в слове национального языка. М. отличается от общественных настроений, ценностных ориентаций и идеологии более устойчивым характером. М. всегда есть некая целостность «мировидения»,

единство противоположных начал — природного и культурного, эмоционального и рассудочного, иррационального и рационального, индивидуального и общественного.

*Л. А. Стульцева*

**МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ** — раздел культурологии, исследующий внутреннюю организацию культуры, составляющие ее блоки. По одной из классификаций (М. Каган) есть три формы предметного бытия культуры: человеческое слово, техническая вещь, социальная организация и три формы духовной предметности: знание, ценностность, проект и художественная предметность, несущая в себе художественные образы. По другой классификации (А. Флиер), культура включает четкие блоки человеческой деятельности: культура социальной организации и регуляции, культура познания мира, человека и межчеловеческих отношений, культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации; культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека. Возможны и другие классификации. М. к. изучает формы и строение ее артефактов (культурных объектов) во времени и пространстве.

*В. Е. Давидович*

**ЦИВИЛИЗАЦИЯ** (от лат. *civis* — гражданин, что указывает на принадлежность к городской жизни). Слово и понятие Ц. столь же многозначны, как и «культу-

тура». Зачастую лексемы «цивилизация» и «культура» толкуются как синонимы, в литературном и публицистическом языке они часто взаимозаменяемы, хотя стилистически и различны. У многих авторов, в т. ч. и у русских философов, понятия культуры и Ц. разделяются и даже противопоставляются. К культуре относят сферу духовности (идей), а к цивилизации — область результатов материальной деятельности (вещей). Ц. стала трактоваться как материальный аппарат культуры. Утверждается, что культура гибнет и сникает перед торжеством Ц. Распространено и иное толкование Ц., когда она представляется как общая характеристика исторически конкретных *типов* социальности и *культуры*. В этом случае Ц. понимается как определенная ступень общественной истории, длительного периода развития народов и мира в целом, определяемая наличным состоянием социальной структуры и духовного мира. Наиболее краткое определение Ц. таково: «Ц. — социально-культурные комплексы, складывающиеся в разное время в различных областях Земли и несущие в себе черты социального и культурного своеобразия. Именно поэтому встречаются выражения «цивилизация инков», «греческая цивилизация», «древняя цивилизация», «современная цивилизация» и др.

*В. Е. Давидович*

## Тема 4

### ТИПОЛОГИЯ КУЛЬТУР

---

---

**КОНТРАКУЛЬТУРА** — понятие культурологии, имеющее три основных значения. Во-первых, как К. можно рассматривать деятельность по «раскультиванию», по преодолению культурного образа жизни как такового, возврату к жизни естественной, натуральной, необщественной. Это проявляется в отказе от признания и реализации основных культурных норм, идеалов, ценностей, определяющих жизнь человека в обществе, а также в пропаганде и воспроизводстве принципов жизни, характерных для животного мира (в частности, в семейных, сексуальных, властных, имущественных и др. отношениях).

Во-вторых, под К. понимают различные виды культурного протеста против доминирующей системы культурных ценностей (например, движение «хиппи», культура андеграунда и т. п.), стремящегося не разрушить эту систему, а отделиться от нее, вести независимое самодостаточное существование.

Третье значение данного понятия — деятельность по разрушению доминирующей системы культурных

ценностей, замена их новыми, во многом противоположными по своим характеристикам ценностям старой культуры, которые агрессивно преодолевают, преобразуют ее. Такая К. с одной стороны воспринимается как «гибель» старой культуры, а с другой — как рассвет новой. В данном случае К. становится доминирующей культурой (пример — культура советская и дореволюционная, постсоветская и советская).

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРА БУДДИСТСКАЯ.** Связана с одной из трех мировых религий, первоначально возникла в Древней Индии в VI-V вв. до н. э., исходные постулаты приписываются Сидхартхе Гаутаме. Достаточно быстро распространилась в Юго-Восточной, Центральной Азии. К. б. характерна специфической мировоззренческой и этической системой, в центре которой моральное совершенствование человека, нередко с аскетическим отказом от земных пороков, даже благ. Приверженность к К. б. часто служила поводом, порой внешним, к переделу сфер политического влияния между императорскими династиями Китая, Тибетом и Китаем, другими регионами. Ареал дальнейшего распространения К. б. весьма широк и ограничен лишь несовпадением К. б. с иными видами религии, культуры. В современном мире нередко приобретает вид пассивного сопротивления практицизму нынешней цивилизации, высказывания и действия в духе К. б. отмечались у многих деятелей культуры. По мере

массового распространения К. б. адаптируется к иным культурным контекстам, в крайнем виде обретает массовидно-упрощенные тона.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРА ВОСТОЧНАЯ** — обозначение типа культуры *обществ, сохранивших свою традиционность*. Понимание К. в. невозможно вне рамок оппозиции «Восток-Запад», базирующейся на различиях производящего хозяйства. Западная культура характеризуется прежде всего частнособственническими отношениями в сочетании с господством частного товарного производства, ориентированного на рынок, что определяет демократический характер обслуживающих ее политических и правовых институтов.

К. в., несмотря на ее различные формы в разных регионах мира, принципиально едина в главном: в ней не было господствующей роли частной собственности. На Востоке собственность была в руках тех, кто обладал властью, что определило некапиталистический путь развития и создало дихотомию «Восток—Запад». Хотя К. в. не является однородной (в ней выделяются культура Дальнего Востока — Китай, Япония, Корея, культура Индии и арабо-мусульманская культура), отсутствие господства частной собственности способствовало формированию ее общих черт: духовности, иррационализма, мистицизма, общинного начала, коллективизма,

*Л.П. Пендюрина*

**КУЛЬТУРА ДУХОВНАЯ** — совокупность явлений культуры, возникающих, функционирующих в сознании людей, индивидуальном и коллективном, мощно влияющих на него. К. д. онтологически едина, возникающая из потребности осмысления и образно-чувственного освоения действительности; в реальной общественной практике реализуется в ряде специализированных (моральных, правовых, художественных, иных) форм. К. д. появляется в начале социальной истории и для нее всеобща, однако в ходе развития тесно соотнесена с особенностями исторических периодов и крупных социальных групп. Образует национальные, конфессиональные, сословные, классовые и т. п. разновидности, которые, в свою очередь, сложно, но постоянно взаимодействуют между собой. К. д. не изолирована от иных сфер культуры и общества в целом, проникает, с неизбежными различиями, во все сферы человеческой деятельности, в том числе материально-практические, задавая им ценностные ориентиры и стимулируя их.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРА ЗАПАДНАЯ** — культурно-историческая традиция, зародившаяся в бассейне Эгейского моря и на основе распавшейся Крито-Микенской культуры, включающая классическую эллинскую, эллинистическо-римскую, романо-германскую культуру христианского средневековья и новоевропейскую культуру. Термин К. з. возник из самоназвания Западно-Европей-

ской культурной общности (от лат. Occidens — латинизированный Запад), противопоставившей себя Востоку — цивилизациям Старого Света, расположенным к востоку и югу от Западной Европы (от лат. Oriens — эллинизированный Восток). Наряду с термином К. з. используются термины «христианский мир» и «Европа». К. з. не подразумевает этнического единства, развиваясь как комплекс отдельных народов и государств; экспансивные устремления (крестовые походы, захват земель, открытых во время Великих географических открытий, жестокие колониальные войны) способствовали подвижности ее географических границ (в наши дни К. з. включает Северную Америку и др. части суши, заселенные выходцами из Европы). Наряду с традиционной европоцентристской формационно-исторической концепцией в современной культурологической мысли сформировалось понимание К. з. как одной из многих локальных равноценных культурных общностей (О. Шпенглер, Н. Я. Данилевский) или же как цивилизации-отклонения от общих человеческих норм (М. К. Петров, Р. Генон, Я. Ромейн), как «несчастный случай» в истории, в результате чего впервые возник целостный человек-государство, небывало самостоятельный в мыслях, словах и поступках (М. К. Петров). В семиотическом плане возникновению К. з. способствовала замена именных структур социокода универсальными понятиями-категориями, результатом чего явилось изобретение философии как способа мышления, оперирующего универсалиями, по-



нятийно-категориального универсализма, и науки. Основные черты К. з.: приоритет разумного, рационального, сциентизм, активное технико-технологическое преобразование мира, динамизм, инновативность, установка на продуманность и осознанность действий, стремление человека выйти за веками установленные границы (социальные, политические, границы знания и Ойкумены), индивидуализм. Изобретения К. з.: либерализм, рынок, политический плюрализм и др.

*Ю. А. Овинникова*

**КУЛЬТУРА МАССОВАЯ** — проблема массовой культуры в ее соотношении с элитарной обозначилась в условиях появления массового производства, крупных городов, т. е. в условиях индустриализации и урбанизации. Индустриальное производство втягивало в свой оборот массового человека, который ориентировался на общепринятые жизненные ценности. Во второй половине XX века требования человека-массы чрезвычайно возросли, многие ценности, которые были привилегией элиты (прежде всего материальные ценности), превращались в предмет вожеланий массы. Вместе с омассовлением производства и общественной жизни происходит и омассовление потребления во всех его формах: массовые продукты питания, массовая литература и искусство, массовые политические партии и движения и т. д. Наиболее характерно омассовление культуры в появлении т. н. индустрии развлечений, индустрии досуга и удовольствий.

В этих условиях человек оказывается нивелированным, схожим со всеми другими как по своим желаниям и установкам, так и по образу жизни. Человек утрачивал свою личность, свое «я», более того, и *элитарная культура* размывалась и теряла свою прежнюю ценность перед лицом надвигающегося массового потребления. Стандартные модели потребления предлагают усредненные модели поведения человека, а в итоге приводят его к заброшенности и опустошённости. Впервые опасность саморазрушения человека, его культурной деградации заметили Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет и другие исследователи.

Установка К. м. на общедоступность стимулирует стереотипизацию духовных норм, в крайнем виде банализацию высших культурных достижений. Однако, разновидности К. м. в любом историческом периоде накапливали ряд элементов, впоследствии углубленных и вошедших в общий арсенал культуры. Недооценка позитивных сторон К. м. (ее коммуникативности, влияния на многие формы социального сознания, распространения культуры) чревата ослаблением демократизма и культурным расслоением общества, негативных — снижением, деформацией культурных и общих социальных ценностей. Влияние К. м. заметно активизировалось с развитием технически сложных средств создания и тиражирования явлений культуры, а также СМИ, в особенности электронных.

Д. А. Буклов, Е. Г. Шевляков

**КУЛЬТУРА МАТЕРИАЛЬНАЯ** — материальные продукты, результаты и процессы человеческой деятельности; то, в чем овеществляется *духовная культура*. Еще Демокрит, называя мир результатов человеческого творчества *«второй натурой»*, подсказал нам понимание К. м. как такой же предзаданной и объективной для каждого отдельного человека, как и природа, Вместе с тем К. м. есть результат выхода человека за границы природы, инстинкта, результат сотворения того, что не создано самой природой. К. м. существует в виде артефактов — предметов, явлений и процессов искусственного происхождения. К кругу артефактов принадлежат: материальные вещи, созданные или обработанные людьми (предметы бытового обихода, одежда, жилища, орудия труда, оружие, средства транспорта и связи и пр.); искусственно преобразованные территории (города, окультуренные земли); материальные носители идей и образов (графические, изобразительные, звуковые, электронные записи); одомашненные животные и отселектированные растения. К К. м. относятся и практические действия людей, несущие на себе отпечаток духовной культуры, т. е. воспроизводящие устойчивые образцы поведения, традиции и смыслы данной культуры; производственная деятельность, технологии, организационно-регулятивная деятельность и т. д. В широком смысле К. м. — это материальная сторона любого культурного процесса или деятельности. В узком смысле К. м. — это культура труда и материаль-

ного производства, культура быта, культура отношения к собственному телу и физическая культура.

*Л. А. Штомпель*

**КУЛЬТУРА НАЦИОНАЛЬНАЯ** — одно из базовых понятий, являющееся общим для целого ряда наук (культурологии, этнологии, истории, культурной антропологии и др.), использующих отдельные его срезы. В широком смысле К. н. — культура национальной общности, специфический тип групповой культуры. В марксистско-ленинской традиции под К. н. понималась культура нации — конкретно-исторической общности, обладающей внутренней классовой противоречивостью. В современной науке субъектом К. н. полагают народ (этнос), а понятия К. н. и *культура этническая* зачастую отождествляются. В основе формирования К. н. лежит опыт совместного проживания людей на смежной территории и общность хозяйственной деятельности, на базе которых складываются общие черты (язык, образ жизни, бытовая культура, система представлений и т. д.), аккумулируется культурно-исторический опыт народа, формируются его ценности и идеалы. К. н. представляет собой некоторую функциональную структуру, скрепляющую данное общество, предохраняющую его от распада и способствующую адаптации членов общества к внешнему окружению. Соционормативная структура К. н. обеспечивает координацию поведения и деятельности людей, объединенных в рамках данной общности. В

этнографии К. н. традиционно считалась этническим признаком, по к-рому определялась этническая принадлежность отдельного индивида.

*Л. П. Алексеевская*

**КУЛЬТУРА ОБЫДЕННАЯ** — совокупность идей, принципов, процессов, явлений культуры, связанных с повседневной жизнью людей. Углубленное теоретическое понимание *культуры* и К. о. многими сторонами не совпадают, «научные сложности» медленно и не полностью проникают в К. о. Часто К. о. опирается на устоявшиеся стереотипизированные представления, продиктованные привычной социальной средой и принимающие порой вид жестко предписанных правил жизни, что нередко становится причиной затяжных и трудно преодолимых конфликтов (культурно-сословных, культурно-национальных и пр.). Вместе с тем, К. о., при всех ее противоречиях и слабостях, является органичным элементом общей системы культуры. Она необходима в ней как форма широкого обиходного распространения культуры и как источник подспудного формирования неосвоенных ранее культурных навыков, часть которых способна к закреплению и, следовательно, подлежит дальнейшему теоретическому осмыслению.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРА РЕГИОНАЛЬНАЯ** (от лат. *regio* — граница, страна, область) — надэтническая культура, ко-

торая складывается и существует на протяжении долгого исторического периода в определенном географическом ареале. В качестве примеров можно привести культуру Южной Америки, Западной Европы.

Народы, населяющие тот или иной географический регион, устанавливают между собой устойчивые экономические, политические и духовные связи, вырабатывают общие формы жизни и обычаи, поскольку живут в одинаковых природных и климатических условиях. Все это приводит к образованию схожих черт в их культурах, что и определяет специфику данной К. р.

Ареал распространения К. р. может увеличиваться или уменьшаться. Это может быть связано с процессами столкновения культур (когда, например, культура североамериканских индейцев была уничтожена в ходе колонизации их земель европейскими поселенцами) или ассимиляции, взаимослияния (например, в ходе проникновения европейцев в Южную Америку).

**КУЛЬТУРА СПЕЦИФИЧЕСКАЯ.** Это понятие фиксирует обстоятельство, что любая культура обладает своими особенностями, которые сохраняются и в типологически однородном сообществе. Эта специфичность означает особенность данной культуры, ее отличие от всех иных, и проявляется по-разному.

Во-первых, в качестве специфической может выступать т. н. «маргинальная культура», которую иног-

да называют периферийной, пограничной, отличной от доминирующей в обществе культуры, образа жизни большинства людей. Такая культура возникает, как правило, при отказе людей по каким-то причинам от традиционной (*срединной*) культуры; в частности, в связи с резким изменением образа, условий жизни, (в связи с переездом из деревни в город, в другую страну, иную культурную сферу). Люди маргинальной культуры испытывают затруднение с культурной самоидентификацией, не могут четко определиться, кто они, какова их культура.

Во-вторых, К. с. может выступать как *субкультура* — особая форма организации жизни людей (социальных групп), стремящихся обустроить внутри господствующей, срединной культуры свое собственное, относительно автономное культурное существование.

В-третьих, К. с. выступает как *контркультура*, если субкультурные ценности стремятся проникнуть в «ядро» срединной, доминирующей культуры, заменить ее фундаментальные ценности своими, претендуют на «срединный» характер.

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРА СРЕДИННАЯ** — понятие, обозначающее устойчивую совокупность ценностных ориентации в обществе, обуславливающую единство и целостность его жизни. Такое «ядро культуры» не позволяет специфическим крайностям разрушать данный способ жизнедеятельности, предотвращает опасность раскола об-

щества на «субкультуры», возникновения «контр-культуры». К. с. формирует систему общепринятых идеалов и ценностей, выражающих интересы и потребности большинства населения и обеспечивающих передачу необходимого для выживания и развития данной культуры социального опыта.

К. с. воплощает доминирующий в данном обществе и в данное время *тип культуры*, обеспечивает стабильность и своеобразие культурной жизни. Разрушение К. с. несет огромную опасность для сохранения и развития данного культурного организма, поэтому любое нормальное общество (государство) и укрепляет свою К. с. — основу жизни и самоидентификации данного социального организма.

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРА ХРИСТИАНСКАЯ** — самобытная наднациональная *культура*, возникшая в ареале Римской империи как результат синтеза греко-римской и ближневосточных традиций на основе христианской религии. К. х. проходит период становления с I по VI вв., обретает классические формы в средневековой Византии с VI по XIV вв. и Древней Руси с IX по XVI вв. (греко-православная ветвь) и средневековой Западной Европе с VI по XVI вв. (латино-католическая ветвь). Основным культуросозидающим институтом К. х. выступает Церковь, деятельность которой реализуется в двух сферах — церковной и мирской. Церковная культура осуществляет хранение и трансляцию



сакральных содержаний в формах богослужения, богословия и церковного искусства; мирская — вносит христианские смыслы во внецерковные сферы общественной жизни. Характерными признаками К. х. являются: а) христоцентризм — главный принцип организации и функционирования культурных смыслов К. х., согласно к-рому существование личности Богочеловека Иисуса Христа полагается центральным событием истории (введение нового летоисчисления), богослужения (литургия и таинство Евхаристии), аскетико-мистического опыта, искусства и др.; б) словоцентризм — почитание слова Священного Писания высшим откровением Бога, а слова молитвы — главным культуросозидающим фактором, богословие, книжность и образование — важнейшими элементами культуры; в) аскетизм — высшее искусство преображения собственной человеческой природы упражнением в добродетели; г) эсхатологическое отношение к истории, заключающееся в ожидании конца мира и его последующего преображения, перенесении главных культурных смыслов из земного, материального и преходящего мира в духовный мир вечных ценностей; д) символизм — отношение к видимому материальному миру как символу духовного невидимого мира.

**КУЛЬТУРА ЭЛИТАРНАЯ** — присуща привилегированным слоям общества либо считающим себя таковыми, отличается сравнительной углублённостью,

сложностью, иногда изощренностью форм. К. э. исторически формировалась в сословиях, классах, иных социальных группах, имевших благоприятные условия приобщения к культуре, особый культурный статус. К. э. противопоставляет себя распространенным массовым стереотипам, тяготеет к индивидуальному, в крайнем виде индивидуалистическому; имеет несколько замкнутый характер. Вместе с тем, для К. э. характерны нетривиальность подходов к устоявшимся нормам, настойчивое освоение мало изученных областей; некоторые из них впоследствии могут войти в общекультурное достояние, что наблюдается, в частности, в культуре художественной.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРА ЭТНИЧЕСКАЯ** — культура определенного этноса, творческая форма его жизнедеятельности по воспроизведению и обновлению бытия. Общественная сила этноса может накапливаться в межличностном пространстве публичной коммуникации, составляющей важнейшую часть К. э. Коллективная сила этноса проявляется в стремлении обновлять культурное бытие (а не просто хорошо жить), в общей гордости за достижения, веру в идеалы, в стремлении действовать по матрице «Мы можем» (а не «Я могу»). Формирование К. э. происходит в процессе: а) синтеза первичных факторов: языка, освоения территории, местоположения, климатических условий, особенностей ведения хозяйства и быта; б) синтеза вторичных

генеративных факторов: системы межличностной коммуникации, эволюции городов, преобладания той или иной религии; становления определенного хозяйственно-культурного типа в экономике; создания системы образования, идеологии, пропаганды; влияния политических факторов; а также в) психологических особенностей, стереотипов поведения, привычек, ментальных установок; внешних взаимодействий с другими этносами в рамках национального государства и за его пределами. В формировании К. э. особую роль играет историческая память.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРНЫЙ АРЕАЛ** (лат. area — площадь, пространство) — географический район, пространство, внутри которого у разных культур обнаруживается сходство в основных чертах. Концепция К. а. или «культурных областей» была создана в конце XIX - нач. XX вв. американскими этнографами. Наиболее полно теорию К. а. разработал американский антрополог А. Кребер (1876-1960). Под К. а. он понимает определенный географический район, который характеризуется сходством значительного числа культурных черт. Внутри К. а. выделяются «культурный центр» — область наибольшей концентрации культурных черт, а также «культурные границы» — места пересечения данной культуры с другими, где постепенно ослабевают признаки собственной культуры и увеличиваются заимствования из соседних ареалов. Развитие куль-

туры складывается из внутренних инноваций и внешних заимствований. Те и другие могут либо тормозить, либо ускорять культурное развитие. Неудачное нововведение, напр., противоречащее сложившимся традициям, замедляет культурный рост. И наоборот, удачные инновации и заимствования ускоряют развитие культуры. Исследование К. а. — одна из центральных проблем этнологии и культурологии.

*С. А. Махош*

**КУЛЬТУР ТИПЫ** — идеальные абстрактные логические модели реальных культур. К. т. никогда полностью не совпадают с содержанием реальных культур, к-рые охватывают одновременно более одного К. т., представляя собой некий переходный тип, не соответствующий в полной мере никакой идеальной модели. Напр., греческая культура была сочетанием военного, религиозного, цивилизационного и научного типов с преобладанием цивилизационного. Несмотря на то, что идеальные модели культур не совпадают с реальными культурами, категория К. т. имеет теоретико-познавательную ценность, позволяя применять для изучения реальных культур и их сравнения некие идеальные эталоны, образцы.

*Т. П. Матяш*

**ЛОКАЛЬНЫЕ КУЛЬТУРЫ** — культуры, связанные с определенным *ареалом*, возникшие в результате серии природных вызовов («вызов моря» — Минойская

культура, «вызов засушливой земли» — Египет) в аллювиальных долинах Тигра и Евфрата (Аккад, Шумер, Вавилон, Ашшур), Инда (Индия), Хуанхэ (Китай), Нила (Египет). Атрибутивные признаки: письменность, город, государство, монументальная архитектура. Типологические черты локальных культур: а) вписанность в природные ритмы; б) идеал личности, символизирующий ненарушение своим моральным и социальным поведением природных ритмов (у-вэй (Китай)); в) осуждение инноваций, ретроспективность основных культурных регуляторов («выпрямление имен» Конфуция); г) знание носит сакральный характер; д) искусство имперсонально и канонично.

Локальные культуры — закрытые общества с вертикальной стратификацией (варно-кастовый строй в Индии). Человек локальных культур — сословный индивид (качества личности — функция от качеств социальной группы, к которой он принадлежит). Доминанта локальных культур — религия этнического и ритуалистического типа.

*С. М. Петкова*

**СУБКУЛЬТУРА** — культура группы людей, объединенных общими интересами в определенной области жизнедеятельности. Рост С. совпал с формированием *массовой культуры*, становлением *постиндустриального общества*, развитием разделения труда и профессиональной специализации, укреплением идеологии плюрализма. Среди основных форм выделяют про-

фессиональные, возрастные, культурные, региональные и т. д. Примеры субкультур: хиппи, вегетарианцы, культуристы, различные электронные сообщества и т. д. Функция С. — помогать человеку найти социальную и культурную связи с др. людьми.

Но существует и иное понимание С. как локальных групповых культур, возникших в результате социальной дисгармонии, часто как способ защиты от нее. С. стремится к собственным видам культурного сознания и поведения, нередко принимая за них искаженные общекультурные нормы. Само явление С. исторически долговременно, но реализуется всякий раз в конкретных условиях в виде локальных групповых культур (молодежных, лагерных, житейски неустроенных и пр.), которые вырабатывают специфические типы общения, языка (языков) и т. п., требуют их жесткого соблюдения. По отношению к *срединной культуре* С. настроены критически либо даже оппозиционно, склонны к изоляции от нее, нередко агрессивны по отношению к общему социальному устройству. Большинство групп С. быстро распадаются с изменением породивших их социальных, возрастных, имущественных и пр. условий. При всей уязвимости основных позиций, функционально С. — надежный индикатор общих культурных и социальных несовершенств.

Е. Г. Шевляков, М. В. Заковоротная

**ТИПОЛОГИЯ КУЛЬТУР** — классификация, упорядочение всех выявленных в истории культур по како-

му-либо критерию (основанию, признаку), присущему всем культурам. Главное методологическое условие типологизации — единство критерия, на основе которого выделяются *типы культур*. Примеры критериев типологизации: способ трансляции культуры (*традиционные* и *нетрадиционные культуры*); специфика социальной солидарности (*кровнородственные, этнические, национальные, конфессиональные типы культур*); структура социальной стратификации или деления общества на классы и страты (*культуры деревенская, городская, профессиональная, криминальная, маргинальная и т. д.*); уровень технологии материального, социального и интеллектуального производства (*доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная культуры*); хронологическая последовательность (*первобытная, военная, религиозная, цивилизованная, научная и постнаучная культуры и т. д.*); преобладание какой-либо социальной подсистемы — экономической (Запад), ценностной (Китай), социальной (Индия), политической (Ближний Восток) и т. д. Количество критериев типологизации культур на сегодняшний день точно не определено,

## Тема 5

### ФОРМЫ КУЛЬТУРЫ

---

**ИДЕОЛОГИЯ** (от греч. идея— мысль, понятие; логос — учение, теория) — система жизненных, социокультурных, политических позиций и идей, в к-рых осознается и оценивается отношение людей друг к другу и социальной действительности в целом. Выделяются такие формы И.: 1) частичная, определяющая «сознательные» социально-политические, ценностные, научные или религиозные взгляды отдельных людей или групп (стратов); 2) тотальная, являющаяся в ту или иную историческую эпоху единственной и абсолютной детерминантой всех форм, стилей и содержаний знания. Понятие И. показывает, насколько индивидуальное видение обусловлено материальными, экономическими и культурными связями. Свою разработку феномен И. получил в концепциях К. Маркса, Ф. Ницше, В. Парето, Л. Гумпловича, К. Манхейма и др.

*Д. Л. Устименко*

**ИСКУССТВО** — особая форма культуры, включает специфические виды познания, деятельности, удовлет-



воряет индивидуальные и социальные эстетические потребности; отражая действительность в системе художественных образов, содержит концентрированную информацию о духовной жизни общества. Процесс развития И. непрерывен, разомкнут, соотнесён с общей социальной историей, не повторяя ее буквально; высшие из достижений И. последующими этапами развития не перекрываются. И. имеет исторически стабильные и мобильные свойства, сохраняет в сознании фундаментальные общие ценности и реагирует на особенности конкретных исторических периодов, крупных социальных групп. При зарождении И. его элементы синкретически слитны и не выделены из общей социальной деятельности; впоследствии, не утратив связей с многообразием социума, И. выработало собственные структуру, системы жанров, стилей, форм, языка (языков). Общие для И. законы преломляются через знаковые системы (системы выразительных средств) вербальные, цветовые, звуковые и др., образуя виды И. (художественная литература, живопись, музыка и др.), которые постоянно взаимодействуют между собой, формируя в т. ч. виды синтетические (театр, киноискусство и др.). Уровень развития и активность функционирования И. в обществе являются важной характеристикой культуры в целом.

*Е. Г. Шевляков*

**КУЛЬТУРНЫЕ ФОРМЫ** — это те оболочки, в которых представлен тот или иной культурный объект (ар-

тефакт). Их нельзя отождествлять с самим объектом. В мире вообще нет явлений, лишенных формы. В культуре формы выступают как упорядоченный способ организации того или иного культурного явления, события. Если содержание культуры характеризует все то, что содержится в ее системе, то К. ф. обнаруживают себя с одной стороны как внешнее выражение содержания, с другой — как ее тип и структура. Это определенная характеристика выявления дискретности и градуированности содержания. Черты культурного объекта, выражающие его праксиологические и символические функции, суть его форма. Понятие К. ф. по-разному применимо в его ипостасях: *материальная, духовная, художественная культура*, технология деятельности и ее результаты и т. д. К. ф. динамичны, конкретно историчны, в них всегда обнаруживается связь традиций и новаций, родового и локального.

*В. Е. Давидович*

**МИФОЛОГИЯ** (от греч. *mythos* — сказание и *logos* — слово, учение): 1) научная дисциплина, изучающая сохранившиеся мифы; 2) сами эти мифы в их совокупности. Совокупность мифов включала в себя всю духовно-психологическую жизнь древнего социума. Всякая М. приписывает содержание психики (мифическую реальность) самому бытию. Самой ранней была форма тотемистической мифологии, возникшая в эпоху присваивающей культуры собирателей и охотников.

Человек считал себя частью тотемного тела, охватывающего всю территорию локальной группы. Все существа и особенности географического ландшафта включились в тотемную плоть. Бананы, собаки, ящерицы, люди составляли одну якобы родственную группу. С переходом к огородничеству возникает хтоническая М. (греч. *chton* — земля). Мифическая реальность персонифицируется в виде зооморфных или фитоморфных фигур. Так, в минойскую эпоху Древней Греции хтонической фигурой был Минотавр (человекобык), связанный с подземным миром. Все боги Египетского пантеона были звероподобны. В Греции в эпоху микенской культуры хтонические боги вытесняются Небесными богами с человеческим обликом. Таковы олимпийские боги — Зевс, Аполлон, Афина и др. Жизнь богов на Олимпе стала изображаться по аналогии с жизнью царского двора, где деспотический владыка управляет всеми подданными.

*С. Е. Ежова*

**МОРАЛЬ** — регулятив человеческих поступков, наиболее полное выявление человеческого в человеке. Установление нравственного мира с присущими ему представлениями о благе и несчастье, добре и зле, совести, стыде, вине, справедливости есть то, что окончательно выделяет человека из других существ, делая его уникальным феноменом бытия. Сущность М. состоит в возникновении той формы внутривидовой солидарности, в рамках которой над-индивидуальные требова-

ния Рода, общества, культуры проникают в сознание отдельного человека, воспринимаются как его собственные, сокровенные побуждения, становятся внутренним регулятивом его поступков.

*В. Е. Давидович*

**НАУКА** — рационально организованная система познающей мысли. Будучи сегментом культуры, Н. есть деятельность по производству новых знаний о мире и человеке, выражающих внутреннюю сущность исследуемого и обладающих объективной значимостью. В современном обществе Н. представляет собой сложное, многозвенное, глубоко внутренне расчлененное духовное образование. Ее возможности и границы определены очертаниями социальной практики. Н. — это обособившаяся страна практики, позволяющая заглянуть за близлежащие цели, рационализировать весь жизненный процесс. Н. выступает как сложно организованная система знаний и как социокультурный институт, т. е. система органов и организаций с их требованиями, регулирующими научный труд, жизнь, сообщество ученых.

*В. Е. Давидович*

**ПРАВО** — форма культуры, содержанием которой является деятельность государства по регулированию наиболее значимых для жизни человека общественных отношений на основе системы специально разработанных и обеспечиваемых формализованных соци-

альных норм, обязательных к исполнению всеми гражданами данного общества.

Собственно П. формируется вместе с государством, однако его предпосылки — обычаи, табу, правила поведения, нормы *морали и религии*, и т. п. — возникают вместе с человеком и обществом, характеризуют образ жизни как культурный, отличный от животного. Важнейшая культурная функция П. — регулирование отношений в условиях несовпадения интересов членов общества в целях его сохранения и развития.

По своему происхождению П. является атрибутом цивилизованного образа жизни, а по функционированию выступает формой социальной культуры, воплощенной в деятельности особых социальных институтов, обеспечивающих выработку и соблюдение социальных норм на основе формализации определенной системы материальных и духовных ценностей.

Главной ценностью П. является Закон как «безличностная» форма регулирования общественных отношений. Практическое отношение к нему членов общества является важнейшей характеристикой П. как феномена культуры, конкретизирующего деонтологизированность Абсолюта в земной, общественной жизни.

*В. К. Королев*

**РЕЛИГИЯ** (от лат. *religare* — связывать) — стремление человека к жизни в единстве с Богом, Абсолютом, воплощающим в себе высшее совершенство, могуще-

ство и смысл бытия. Основывается на вере и духовном опыте человека, выражается в мировоззрении, культуре (поклонении Божеству) и различных формах объединения верующих (церковь, община и т. д.). По представлениям о Божестве и происхождении мира Р. делятся на: а) монотеистические креационистские (иудаизм, христианство, ислам); б) манифестационные языческие (различные формы примитивных архаических культов, политеизма, пантеизма, восточные культы); в) трансформировавшиеся в религиозную традицию философские учения (буддизм, конфуцианство). По степени распространенности в мире различают: а) мировые Р. (буддизм, христианство, ислам), универсалистское мировоззрение к-рых способствует их широкому международному распространению; б) этнолокальные Р. (иудаизм, индуизм, даосизм и др.), влияние к-рых ограничивается рамками этноса или региона. Большинство современных культурных традиций основывается на определенном типе религиозности: христианстве, мусульманстве, иудаизме, буддизме и т. д.

*В. О. Моргачев*

**ФИЛОСОФИЯ** — форма духовной деятельности, пришедшая на смену мифопоэтическому мышлению, открывшая логику мышления, его понятийно-категориальную структуру. Возникла в середине I тысячелетия до н. э. в трех регионах мира: Элладе, Индии и Китае. Остальные культуры или осваивали ту или иную Ф., или продолжали жить в мифе и в пространстве здра-

вого смысла. Европейская культура сформировалась на эллинской традиции логики, отличающейся от индийской и китайской. Возникновение Ф. произвело глубокие изменения в традиционной *античной культуре*: возникла система понятийно оформленного, выраженного в логических суждениях знания, что обеспечило быстрое логическое его усвоение; начался рост интеллектуальных возможностей человека, приведший к разрушению его принудительной связи с преданием, к-рое держится на непосредственной и безотчетной вере в святость всего своего — отеческих богов, отеческих укладов жизни, и не нуждается в Ф.; потрясая отеческое предание, Ф. впервые произвела раскол в греческой жизни на тех, кто охранял традиции (житель ойкумены), и тех, кто их разрушал (космополит, гражданин мира), что явилось прообразом борьбы идей; разрушив в процессе критики отеческих законов единую систему ценностей, первые философы стали утверждать открываемые разумом безусловные первоосновы жизни, одинаковые для всех племен и народов, для всего мироздания; такого рода первоосновы не могли быть найдены в чувственном мире, а потому Ф. породила идею существования трансцендентного мира Истины, Добра, Красоты, где пребывает безусловная норма жизни, с к-рой следует соотносываться как с должным все отеческие нормы, законы, обычаи; Ф. изобрела порядок речи, не совпадающий с порядком народного быта: наряду с обычной появилась философская речь (философские понятия и кате-

гории, к-рым, в силу их искусственности, надо было специально учиться), описывающая метафизические сущности, лежащие за порогом возможности чувственного восприятия. Эти и другие последствия возникновения Ф. определили в дальнейшем специфику западноевропейской культуры в целом.

*Т. П. Матяш*

**ЭКОНОМИКА** — форма культуры, содержанием которой является материальное обеспечение общественной жизни человека в обществе в результате его активного целенаправленного воздействия на природу. В современной экономической науке рассматриваемое понятие ограничивается механизмом деятельности для получения прибыли. Культурология позволяет рассматривать Э, как сферу общественной жизни человека, системно. Этот подход представляется более плодотворным по следующим обстоятельствам.

Во-первых, главным субъектом экономической деятельности является человек, который не просто выступает главной производительной силой, а определяет цели, средства, методы хозяйствования в соответствии со своими потребностями, мотивами, интересами. Во-вторых, экономические преобразования осуществляются не роботами по заложенной в них программе экономической эффективности, а живыми людьми. Участие человека в экономической деятельности определяется не только потребностями в материальных благах, но и сложившимися представлениями о смысле



и достойном образе экономической жизни, о престижности и допустимости тех или иных видов экономической деятельности, о собственности, богатстве, взаимоотношениях людей. В-третьих, человек не является исключительно экономическим существом. Он имеет многоплановое мировоззрение, идеалы, предрассудки, внеэкономические интересы, цели, сферы, эмоциональную, иррациональную жизнь, что не может не оказывать влияния на его экономическую деятельность. В этом смысле Э. выступает не просто как жизнеобеспечение, а как сфера самореализации личности, ее творческого потенциала, независимо от эффективности экономической деятельности. В-четвертых, эта деятельность осуществляется не только конкретным, «живым» человеком, но и в конкретных исторических и культурных условиях.

Все это позволяет характеризовать Э. как один из важнейших феноменов культуры.

*О. В. Евграфова*

## Тема 6

# КУЛЬТУРА И ПРИРОДА

---

**ВТОРАЯ ПРИРОДА** — выражение, подчеркивающее неразрывную связь культурной деятельности с природой, которая в этом единстве является «первой», а собственно культура определяется через слово «природа» (хоть и вторая). Во взаимодействии с миром человек использует две основные формы деятельности. Первая — непосредственное потребление человеком природных ресурсов биологическим, естественным образом. Вторая — главная форма — преобразование (первой) природы, создание того, что отсутствует в ней в готовом виде — т. н. артефактов. Они призваны обеспечивать как биологические потребности (на более высоком уровне и в дополнение к первой форме), так и потребности внеприродные — социальные. Результатом этого является «очеловечивание» природы, создание нового мира, несущего печать человеческой деятельности (в отличие от мира «девственной» природы). В этот новый человеческий мир — В. п. — входят не только предметы и результаты труда, но и материальные основания общественных отношений, совмес-

тная деятельность по преобразованию не только «первой» (ее остается все меньше и меньше), но и «второй» природы, а также изменения и самого человека, вплоть до телесных проявлений. Иногда этот термин просто отождествляют с понятием «культура», которую воспринимают как то, что «отвоевано» трудом и духом человека у собственно природы как «натуры».

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ** — теория в культурологии и социологии, объясняющая особенности жизни человека и общества прежде всего и в решающей мере природными причинами, усматривающая главную роль географической среды в формировании и функционировании культуры. Эта среда понимается как совокупность предметов и явлений природы (земля, вода, воздух, растительный и животный мир, и т. п.), вовлеченных в процесс человеческой жизнедеятельности и составляющих необходимое условие существования и развития человека и общества. Естественно, что с развитием экономики расширяются и рамки географической среды (которую нельзя отождествлять со средой природной).

Идеи причинной обусловленности особенностей общества, его культуры географической средой высказывалась уже в античности (Демокрит, Гиппократ, Геродот). В Новое время идеология Г. д. была направлена против религиозной идеи о божественной заданности общественной жизни (Воден, Монтескье, Тюрго), под-

черкивала роль природных факторов для культуры и общества. В настоящее время идеи Г. д. весьма актуальны в экологическом плане, а также в связи с тенденциями информационной рационализации культуры.

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРА И ПРИРОДА** — понятия, к-рые, как правило, рассматриваются во взаимной оппозиции. Под К. в самом общем смысле понимается все, что было преобразовано и освоено человеком; П. — это то, что существует помимо и без человека, по независимым от него законам. Противоположность К. и П. не абсолютна: она подразумевает их сопряжение и взаимодействие. Ведь сам процесс создания К. есть деятельность человека по преобразованию природного в культурное. Следует учесть, что П. не только вне человека, но и внутри него, поскольку он обладает физическим телом, подверженным действию всех законов материального мира. В свою очередь и К. не только внутри, но и вовне человека (искусственная окружающая среда). Формы и грани взаимодействия К. и П. многообразны и изменчивы, как и удельный вес «природного» и «культурного» в различных сферах природно-культурного мира. По мере развития общества и увеличения масштабов человеческой деятельности культурный компонент и в материальной и в духовной сферах растет количественно и усложняется структурно. Особенности взаимодействия К. и П. в том, что внутренний динамизм, скорость содержательного и ко-

личественного развития К. на математический порядок превосходит аналогичные скорости эволюции природного мира. В рамках Вселенной пространственная область бытия К. бесконечно мала, так же как и время ее существования есть не более чем миг в астрофизическом измерении. Но в течение этого «мига» К. в пределах нашей планеты превратилась в глобальную доминирующую силу, от которой зависит существование всей биологической формы материи, существующей на земле уже более 3,5 (по новейшим данным — 4,5) миллиардов лет. В XX в. стало очевидно, что в К., взятой предельно широко, содержатся элементы, которые в своем развитии способны привести к уничтожению человеческого общества. Поэтому главной целью деятельности людей должно быть достижение состояния коэволюции К. и П.

*С. Я. Суцкий*

**КУЛЬТУРА И РАССТОЯНИЕ.** Р. всегда разделяло культурные центры и ареалы, задерживая распространение инноваций, затрудняя обмен деятелями культуры, культурными ценностями и технологиями. «У нас от мысли до мысли пять тысяч верст», — писал Вяземский Пушкину. Огромные Р. России являлись фактором, препятствовавшим активизации провинциальной К., что тормозило развитие духовной и материальной К. страны в целом. Однако большие Р. не всегда были негативными для К. Часто именно Р. спасали одну К. от массивного давления другой, по-

зволюя сохранить свою самобытность. Кроме того, Р. давало толчок творческому процессу (достаточно вспомнить жанр путевой литературы). Вплоть до 2-ой пол. XX в. фактор Р. оказывал сильное воздействие на динамику К., и только стремительный рост новых коммуникационных и информационных технологий, формирование глобальной системы свели значение Р. для К. почти к минимуму.

*С. Я. Суцкий*

**КУЛЬТУРА НАЦИОНАЛЬНАЯ И ПРИРОДНАЯ СРЕДА** — проблема влияния природных факторов на специфику культуры народов. К. н. определяется множеством факторов, П. с. — только один из них. Человек существует «внутри» природного окружения. Рельеф (горы или равнины, плато или изрезанное заливами побережье и т. д.), климат (сухой-влажный, холодный-теплый и т. д.), растительность и другие характеристики П. с. обитания в немалой степени обуславливают, прежде всего, содержание трудовой деятельности и быта, в рамках к-рых формируется соответствующая материально-хозяйственная и бытовая культура, отражающаяся в фольклорной (низовой) составляющей К. н. Но и в сфере высокой культуры (архитектура, изобразительное искусство, музыка, литература и т. д.) обнаруживается глубокая взаимосвязь К. н. с П. с. Все явления и процессы К. н. в той или иной степени, явно или неявно сопричастны П. с.

*С. Я. Суцкий*

**КУЛЬТУРА ФИЗИЧЕСКАЯ** (телесная культура) представляет собой деятельность, направленную на поддержание здоровья, высокого жизненного тонуса, физической формы человеческого тела. Здоровье — одна из главных ценностей индивида и общества. Идеал здорового человека по-разному понимался в зависимости от исторической эпохи, религиозных воззрений, профессиональной принадлежности. Представления о медицинской норме и патологии подвижны, текучи и складываются под воздействием множества факторов. В настоящее время формируется наука валеология — междисциплинарное знание о здоровье, включающее в себя медико-биологические, этические, историко-культурные, педагогические и др. аспекты. К. ф. охватывает несколько сфер жизнедеятельности человека, связанных с сохранением и восстановлением здоровья. Основными из них являются: физкультура — любительские занятия спортом, направленные на укрепление здоровья, культивирование тела и здоровый образ жизни; спорт — профессиональные занятия какими-либо физическими упражнениями с целью достижения рекордов, спортивных побед и получения материального вознаграждения; профессиональная и традиционная медицина, как институт массового поддержания здоровья людей.

*И. В. Грошевихин*

**КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** — понятие, характеризующее один из самых распространенных и эф-

фективных подходов к сущности культуры — *деятельностный*. Он имеет своей теоретической предпосылкой идеологию западноевропейского Просвещения, в которой Д. становится основанием всей культуры. Первые шаги к этому сделал Кант, а в ранг всеобщего основания культуры Д. поставил Фихте, рассматривавший субъект («Я») как чистую самодеятельность, как свободную активность, которая создает мир («не — Я»). Наиболее развитую *рационалистическую концепцию* Д. дал Гегель, толковавший ее как всепроникающую характеристику абсолютного духа, как разумное целеполагание, порождаемые его имманентной потребностью в самоизменении. В XIX в. отмечается отход от чисто рациональной трактовки Д. как основания культуры (Кьеркегор, Шопенгауэр, Гуссерль), начинают рассматриваться ценностные регулятивы Д. В марксистской трактовке она выступает прежде всего как предметная, воплощающая органическое единство материального и духовного.

В интересующем нас плане под К. д. понимается форма активного отношения человека к миру, содержание которой составляет его целесообразное преобразование. Главным в деятельной активности человека как субъекта культуры является предметно-практическое преобразование мира. Но в процессе освоения *культурного наследия* осуществляется переход предметной формы в личностную, а в творческом развитии культуры акцент делается на предметную реализацию личностных способностей человека. Культура



знаменует то обстоятельство, что человек овладел достигнутым уровнем технологии своей преобразовательной Д. и на этой основе двигает технологию вперед. Предметное богатство — внешняя форма существования культуры как Д. Ее содержанием является развитие самого человека как субъекта этой Д.

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ** — 1) преобразованные («окультуренные») человеческой деятельностью элементы окружающей природной среды; 2) вся среда (область) обитания человека, в сочетании своих естественных и искусственных элементов.

Степень «окультуренности» окружающей среды есть результат ее преобразования, к-рое напрямую связано с населенностью территории, уровнем развития производительных сил и т. д. Закономерно, что максимальной плотности К. л. достигает в городах. Здесь, в местах максимальной концентрации населения и разнообразных форм хозяйственной деятельности, природная среда подвергается самой значительной трансформации. Но и современные интенсивные способы сельскохозяйственного производства сопровождаются существенным видоизменением природной среды. Помимо определенной плотности, К. л. обладает и др. характеристиками, отражающими специфику национальных, трудовых и т. д. предпочтений: К. л. скотоводов, морских рыбаков, земледельцев и т. д.

*С. Я. Суцкий*

**КУЛЬТУРЫ ГЕОГРАФИЯ** — научная дисциплина, расположенная на стыке географии, культурологии, социологии, этнологии и др. наук. Предмет К. г. — изучение закономерностей появления, развития и пространственного распространения культурных систем и отдельных их элементов. В зависимости от того, какие элементы культуры являются предметом рассмотрения, в К. г. можно выделить несколько субдисциплин (география образа жизни, география социокультурной инфраструктуры, география традиций и норм поведения, география культурного наследия и т. д.), а также пространственных уровней исследования (они могут касаться локальных участков, областей и регионов, целых государств, цивилизаций и всей планетарной системы). Междисциплинарный характер К. г. открывает возможности для широких межнаучных обобщений, что повышает ее значимость для культурологии.

*С. Я. Суций*

**ТРУД** — важнейшая форма культурной деятельности, воплощаемая в технологиях преобразования человеком природы, общества, самого себя, а также в ее продуктах (артефактах). При таком подходе культура осознается не как чисто духовная проблема воспитания и просвещения человека различными интеллектуальными средствами, а как практическая проблема изучения и формирования условий для реализации деятельностных способностей человека. Кроме того,

эта трактовка культуры не ограничивает ее деятельностью (духовной) элиты, а связывает с материально-преобразующей деятельностью масс, главное занятие которых — Т.

Именно Т. и выступает источником культуры, создает все богатство общественных отношений, преобразует общество и человека. (Примечательно данное М. Горьким определение: «Культура... это любовь к труду, но такая же неукротимо жадная, как любовь к женщине»). (Соч. в 25 т-х. — М., 1974, Т. 21. с. 186).

Т. создает культуру не столько тем, что производит вещи, ценности, сколько формированием и развитием человека во всем богатстве его общественных связей и способностей. Через конкретные продукты Т. создает общественные связи, а тем самым — и культуру как образ жизни человека в обществе. Именно в качестве «носителя» всеобщего характера Т. культура получает предметную форму своего существования. Предметы культуры — это, прежде всего, предметы Т., отличающиеся от природных объектов своей «человеческой формой», т.е. реализацией способностей, потребностей, знаний, умений, интересов и т. п. человека.

*О. В. Евграфова*

## Тема 7

### КУЛЬТУРА, ОБЩЕСТВО, ИСТОРИЯ

---

**КУЛЬТУРА АНТИЧНАЯ.** Каждый период в истории культуры по-своему ценен. Однако особую роль исследователи отводят античной (греческой и римской) культуре, чья литература, искусство и философия стали отправной точкой в развитии последующей (европейской) культуры, оказали большое влияние на другие культуры. Древняя Греция открыла человека как прекрасное и совершенное творение природы — меру всех вещей. В целом для античной культуры характерен рациональный (теоретичный) подход к пониманию мира и в то же время эмоционально-эстетическое его восприятие, стройная логика, индивидуальное своеобразие в решении тех или иных проблем. Этим Древняя Греция отличалась от Востока, где развитие культуры протекало, в основном, в форме комментирования древних учений, ставших каноническими, увековечивания традиций.

У истоков греческой культуры стоят Крит и Микены, чью культуру еще нельзя считать водоразделом между древним Востоком и Западом. Более того, ха-

рактарная для этой эпохи (2 тысячелетие до н. э.) так называемая «дворцовая» культура сближает ее с восточными прототипами: наблюдается та же централизация хозяйственной, религиозной и военно-политической жизни, что и в культуре Египта, наличие жреческого сословия и мощной бюрократии, где ключевой выступает фигура писца и пирамиду власти венчает царь-жрец.

Крушение централизованных систем Крита и Микен развязало руки родовой знати — басилеям в их борьбе за славу, доблести и богатство. Их подвиги воспевались в поэме Гомера «Илиада», возвращение самого «интеллектуального» греческого героя Одиссея домой, на Итаку — в «Одиссее».

Своеобразие гомеровской эпохи (XI-IX вв. до н. э.) состоит в том, что основной вектор развития культуры направлен не на родовые, а на индивидуальные нормы культуры. Поведение героев Гомера резко индивидуализировано, основная ценность — воинская доблесть («арете»), ее достижение регламентируется «героическим кодексом», приводит к славе, вслед за которой идет чествование — соответствующее положение в обществе и сопутствующее ему богатство. Основной формой общественного контроля выступает «культура стыда» — непосредственно осуждающая реакция народа на отступление героя от нормы. Формируется рациональная ориентация поведения, его обоснование и соответствующее самосознание. Боги расцениваются как часть природы, человек, поклоня-

ясь богам, может и должен строить с ними отношения рационально. Гомеровская эпоха демонстрирует состязательность («агон») как норму культуросотворчества и закладывает агональный фундамент всей европейской культуры.

Последующая, архаическая эпоха (VIII—VI вв. до н. э.) демонстрирует результат нового типа общественных связей — закон («номос») как безличную правовую норму, равнообязательную для всех. Формируется полис (город-государство), в котором каждый полноправный гражданин — собственник и политик, выражающий частные интересы через поддержание общественных. Равное положение граждан перед законом вводит механизм ограничения в агональную культуру: на первый план выдвигаются мирные добродетели («справедливость», «рассудительность», «благочестие»), а необходимость поддержания общего блага ставит граждан в позицию принудительного социального творчества. Новый социальный и природный порядок регулируется нормами космической компенсации и меры и подлежит рациональному осмыслению в различных натурфилософских системах.

Эпоха классики (V-IV вв. до н. э.) — кратковременный взлет греческого гения во всех областях культуры: искусстве, архитектуре, литературе, философии и науке. Эпоха подготовлена накопленным эффектом самосознания (победа греков над персами, осознание преимуществ закона перед произволом и деспотизмом), формируется представление о человеке как самостоя-

тельной (автаркичной) личности, закон приобретает характер рациональной правовой идеи, подлежащей обсуждению. Воспеваются достижения человека, общественная жизнь служит саморазвитию личности (эпоха Перикла). В то же время начинают осознаваться проблемы человеческой индивидуальности (политика софистов и Сократа), перед греками открывается бездна проблемы бессознательного (иррационального), которую классическая культура Греции пытается компенсировать рациональной системой обоснования онтологической безопасности (Платон, Аристотель). Проблемы атараксии (невозмутимость души) и личного спасения — последнее «прости», послание Древней Греции Европе в эпоху эллинизма (конец IV-I вв. до н. э.), ликвидировавшего самостоятельность греческих полисов.

*Г. В. Драч*

**КУЛЬТУРА ВОЗРОЖДЕНИЯ** — культурное течение, зародившееся в XIV в. в Италии, а во 2-й пол. XV — XVI вв. распространившееся в другие страны. Содержание К. В. — гуманизм, утверждающий ценность и достоинство человека.

Термин *«Возрождение»* (фр. «Ренессанс») введен в научный оборот в середине XIX века Ж. Мишле.

Предпосылки К. В.: рост городов, развитие буржуазных отношений в торговле; кризис католицизма и, как следствие, рост еретических движений; высвобождение личности из-под гнета сословных отношений.

Два века В, является чисто итальянским явлением. Основные его этапы: 1) «предвозрождение» («проторенессанс») — 60-е гг. XIII в. — 20-е гг. XIV в. (дученто — Ducento — наименование 13 в. в Италии). Эпоха Данте и Джотто; 2) треченто (Trecento — наименование XIV в. в Италии); 3) кватроченто (Quattrocento) — наименование XV в. в Италии — раннее Возрождение, центр — Флоренция (Донателло, Мазаччо, Брунеллески, Боттичелли); 4) чинквеченто (Cinquecento — наименование XVI в. в Италии). Высокое Возрождение (Леонардо да Винчи, Рафаэль, Микельанджело). Позднее Возрождение — центр — Венеция (Тициан, Веронезе, Тинторетто).

Северное (Заальпийское) Возрождение охватывает ряд европейских стран в XVI в.; ведущие центры художественной культуры — Германия, Франция, Испания, Англия. Специфика культуры северного Возрождения: 1) меньшая зависимость от античных образцов; 2) стремление возродить дух первоначального христианства.

*С. М. Петкова*

**КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО** - совокупность ценностей, образцов и норм, символических регулятивов поведения человека, живущего в условиях демократии. Принципы демократии реализуются прежде всего в общественно-политической жизни, где действует тщательно отработанный механизм учета интересов различных социальных слоев и групп.



Но демократические принципы и ценности распространяются и на все другие сферы общества, становясь элементом внутренней культуры и потребностей человека. В К. о. д. широкое распространение получили гуманистические принципы и ценности — права человека, вера в прогресс, активность и труд, достижение и успех и др. На развитие К. о. д. существенное влияние оказывает НТР, которая намного расширяет возможности приобщения масс к духовным ценностям, предъявляет возросшие требования к образовательному уровню, повышению интеллектуального потенциала общества; с другой стороны, нарастающий в условиях К. о. д. поток *массовой культуры* оказывает негативное воздействие на общество, формируя культурные стандарты «общего блага».

*В. Н. Шевелев*

### **КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА ИНДУСТРИАЛЬНОГО.**

Концепция индустриального общества была сформулирована Р. Ароном и У. Ростом и получила развитие в работах по *постиндустриальному обществу* (Д. Белл, О. Тоффлер). *Индустриальное общество* следует за аграрным (*традиционным*) и предшествует *постиндустриальному*. Тоффлер характеризует К. о. и. термином «второй волны» из трех. В рамках К. о. и. натуральное хозяйство, характерное для аграрного общества, уступает место массовому рыночному производству. Общество организуется «вокруг принципа функциональной эффективности» (Белл). Производ-

ство стандартизированных товаров и услуг оказывается более эффективным, чем штучное. Д. Белл отмечает три отличительные черты индустриального общества — 1) рост крупных корпораций; 2) отпечаток, который накладывают машины и их ритм на характер труда; 3) трудовой конфликт, воплощающий в себе противостояние классов.

Положение человека в контексте К. о. и., т. о., неоднозначно. С одной стороны, это «человек-масса» (Х. Ортега-и-Гассет), похожий на других, не имеющий определенных жизненных целей, чувства личной ответственности, «одномерный человек» (Г. Маркузе), ориентированный на некритичное соглашательство с существующим мироустройством и бездушное потребление. Это позволило говорить о «массовом обществе», которое вызвало резкую критику со стороны ряда исследователей. С другой стороны, нельзя забывать, что в контексте аграрного общества возможность развиваться, как личность, была доступна лишь немногим. С разрушением сословной иерархии массы выходят на историческую арену (Ортега).

Важная особенность К. о. и. — установка на научно-рациональное познание. Это относится не только к собственно науке, но и всему образу мышления. Знание рассматривается как нечто объективное (А. де Сен-Симон). Наука нацелена на изучение мира, как он есть, но не ставит целью решение проблемы «как должно быть». Наука становится мировой, объединяя усилия ученых из разных стран. Во многом развитие науки и

техники превращается в самоцель, моральные нормы и ограничения заменяются авторитетом науки. Для К. о. и. характерны ориентация на будущее, представление о необратимости исторического прогресса (при этом под прогрессом понимается научно-технический прогресс), а также идея преобразования и подчинения человеком природы.

Со временем К. о. и. трансформируется; Белл выделяет три главных изменения: 1) модернизация предприятий благодаря управляющим (т. н. «революция менеджеров»); 2) относительное сокращение пролетариата и рост технического и профессионального слоя; 3) изменение политической системы в направлении бюрократизации и технократизации. Изменение положения личности, тесно связанное с повышением роли информации, автоматизацией и компьютеризацией производства, знаменует переход от К. о. и. к *культуре постиндустриального общества*.

*Д. А. Чекалов*

**КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА ТОТАЛИТАРНОГО** — совокупность общественных связей, ценностных установок сознания и поведения, интересов и целей, присущая обществу, где вся жизнедеятельность строится на принципах «чрезвычайного положения», с опорой на насилие. К. о. т. отличается господством особого рода *идеологии* как комплекса идей, к-рые легитимизируют право системы на существование. К. о. т. провозглашает ценности, нацеленные на построение «свет-

лого будущего» или «тысячелетнего рейха», создание «нового человека», интересы и свобода к-рого подчинены интересам государства. К. о. т. отличается жесткой управляемостью со стороны режима, политической и идеологической заданностью, опорой на массовый энтузиазм, апелляцией к простейшим архетипам массового сознания, преданностью власти и вождям и вместе с тем псевдодемократизмом (поэтизация «простого человека» из народа, воспевание народных масс как движущей силы истории и пр.). В конечном счете К. о. т. становится инструментом -манипулирования мыслями и чувствами человека. Художественно-идеологический проект замещает реальную действительность, а все, что противоречит ему, отвергается и изгоняется. К. о. т. характеризуется стремлением разрушить художника в человеке и человека в художнике, изъять из культурного обихода сами понятия личности, творчества, индивидуальности, собственного достоинства.

*В. Н. Шевелев*

**КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА ТРАДИЦИОННОГО** — тип культуры добуржуазного периода и характера (древняя и средневековая Европа, классический Восток, африканские культуры). Ее основой является система межличностных отношений — коммунократических, коммуналистических, солидаристских, коллективистских, патерналистских — качественно отличных от буржуазных (безличных, вещных, юридических). В

традиционной культуре отношения людей строятся как их собственные отношения, еще не облекаются в форму общественных (К. Маркс); имеют характер «механической солидарности», где связи людей основываются не на объективном разделении труда, а на их личных отношениях (Э. Дюркгейм); воспринимаются как «аскриптивные» (приписанные), статусные (Т. Парсонс).

Важнейшей особенностью К. о. т. является неразрывное единство индивида и группы. Образ действий человека диктуется его принадлежностью к группе, первичному коллективу, и его основные социально-культурные характеристики изначально присущи ему уже через сам факт этой принадлежности. Человек формируется и социализируется только как член своей группы, его индивидуальные качества, интересы, устремления как бы «растворяются» в групповых, определяются в соответствии с его местом в иерархии своего коллектива.

В узком смысле К. о. т. — это образ жизнедеятельности, главную роль в котором играют традиции, стабильность, прошлый опыт (в отличие от общества буржуазного, культура которого базируется на идее прогресса)»

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРА ПРОСВЕЩЕНИЯ** — этап развития Западноевропейской культуры. Начало Просвещения — «славная революция» 1688 г. в Англии; конститу-

ционализм, парламентаризм и религиозная терпимость становятся базовыми политическими ценностями буржуазии, всего третьего сословия. Конец Просвещения — Великая французская революция 1789-1794 гг. Результат этих революций — необратимость общеевропейского процесса становления техногенной цивилизации и буржуазных общественных отношений.

Для эпохи Просвещения характерно: 1) понимание природы, в том числе и природы человека как разумно устроенных; 2) деистическое миропонимание, исключаящее вмешательство творца в развитие природы и общества, естественный характер законов природы и общества. Задача человека — постижение этих законов, использование их в своих целях; 3) признание однолинейно-исторического развития, движущей силой которого является прогресс знаний; 4) борьба против суеверий позитивных религий, стремление заменить их универсальной религией Разума; 5) выработка основ естественной (понимаемой как рациональной) морали, естественного права («Декларация прав человека и гражданина» 1789 года); 6) популяризация идей (масонские ложи, «Энциклопедия», салоны); 7) замена типа рационализма (аристотелевский дедуктивный заменяется опытно-экспериментальным); 8) сотериологическая идея теряет религиозную форму. Цель и смысл человеческой истории в ней самой, а не за ее пределами.

*С. М. Петкова*

**КУЛЬТУРА СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП** — понятие, выражающее специфику культуры относительно устойчивой совокупности людей, имеющих общие интересы, ценности и нормы поведения, складывающиеся в рамках исторического развития. Специфика К. с. г. обусловлена прежде всего тем, что создается их представителями, имеющими различный интеллектуальный уровень развития, социокультурные статусы и занимающими неодинаковое положение в обществе. К. с. г. хотя и близка к базовой культуре общества, отличается от нее несколькими чертами, напр., особым вероисповеданием (старообрядцы), этническим происхождением (донские казаки) и т. д. Уровень специфичности К. с. г. по отношению к основной культуре в каждом конкретном случае уникален.

*А. С. Емельянова*

**КУЛЬТУРА СОЦИАЛЬНЫХ ОБЩНОСТЕЙ** — понятие, выражающее специфику культуры определенной группы людей, объединенных исторически сложившимися устойчивыми связями и отношениями и обладающих рядом общих признаков, придающих ей неповторимое своеобразие. В отличие от социальных институтов и социальных организаций общности не создаются сознательно людьми, а складываются под воздействием объективного общественного развития, совместного характера человеческой жизнедеятельности. Исторически первыми видами общности были: семья, род, племя, община. В процессе исторического

развития формируются такие общности как народности и нации, с присущими им социальными нормами, ценностными системами и интересами. К. с. о. — это определенный уровень развития общества в целом, на который накладывается специфика организации социальной жизни (обряды, обычаи, эпос, религия), а также особенности национального характера, определяющие данную общность как культурную составляющую общества.

*А. С. Емельянова*

**КУЛЬТУРА СРЕДНЕВЕКОВЬЯ** — понятие, обозначающее определенный исторический этап развития культуры (V-XV в.). В европейской культурно-исторической традиции сложилась практика представления этого этапа в основном тремя культурными организациями — культурой Западной Европы, Византии и Арабо-мусульманского Востока. Наличие определенной специфики каждой культуры, особенно исламской, не лишает возможности выделить некоторые общие черты, характеризующие культуру данного исторического периода в целом.

Прежде всего она отличается феодальным укладом жизни (в разных формах), преобладанием натурального хозяйствования и идеологии пропитания (достойного содержания). В социальной сфере господствуют сословная иерархия и идеология личного служения, иерархическая вертикаль. Доминантами духовной жизни являются: монотеистическая религиозность (бе-



зусловное господство христианства, или ислама); традиционализм, ретроспективность, опора на прошлый опыт; символизм мира и его восприятия, потребность разгадывания величия и красоты Божественного творения (от христианской экзегезы до арабского орнамента); дидактизм, стремление передать другим людям свое понимание величия Божьего промысла; универсальность, энциклопедичность знаний (арабская наука); историзм, обусловленный введением временных координат рождения Бога и Страшного суда.

Средневековый человек служит Богу и своему феодалу, не претендует на личностную жизнь, реализует в своей жестко регламентированной жизни предназначенную ему социальную профессиональную роль, во многом совпадая с ней. До XIII века безусловно преобладала тяга к общему, типичному, каноничность человека; в позднем средневековье в городах начинается мировоззренческий переворот, знаменующий начало становления человека как личности.

*В. К. Королев*

**КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА** — организационно-управленческая деятельность государства в сфере культуры, направленная на создание в ней определённой системы регуляции. Государственная К. п. направлена на: утверждение общности культурной жизни страны; расширение сети культурных учреждений и координацию их деятельности; выработку к реализации в жизнь единой политики в области образования и

науки; учёт, охрану и изучение культурного наследия, поддержку традиций; утверждение национального единства через развитие уникальности и самобытности национальной культуры; формирование средств массовой информации, обеспечивающих поддержку проводимой государством политики.

Методы достижения этих целей могут быть различными и зависят от идеологических ориентаций правительства, от своеобразия культурных, политических традиций в обществе, от специфики социально-экономической ситуации и т. д. Существует закономерность: чем больше государство ориентируется на общенародные интересы, тем меньше оно опирается в К. п. на жесткие авторитарно-бюрократические методы управления.

В демократическом обществе значительное место в формировании и проведении К. п. играют неправительственные организации (творческие союзы, ассоциации,- частные издательства и т. д.) и частный бизнес.

*Г. Г. Нестеров*

**КУЛЬТУРЫ ИСТОРИЯ.** Важным разделом исследований культуры является изучение ее истории, то есть *генезиса* и исторических этапов развития *культуры*. В рассмотрении последних особое внимание целесообразно уделить европейской культуре. Вместе с тем важно увидеть многообразие-, «полифонизм» мировых культур. Научный (европейский) тип культу-

ры проявляет свое унифицирующее воздействие лишь на современном этапе исторического развития, вовлекая в научную орбиту традиционные культуры, воздействуя на них, формирует многообразную палитру современных культур (Европы, Латинской Америки, Японии и др.).

Главная проблема тут состоит в том, чтобы избежать европоцентризма, монолинейного понимания культурно-исторического развития, в котором европейская культура понимается универсалистски не по своему выходу (вкладу) в культуру современности, а по предполагаемой обязательности (универсальности) путей ее исторического развития. Отсюда возникает необходимость реконструкции многовариантного генезиса культуры, рассмотрения основных типов древних культур (Китай, Индия, Египет, Вавилон).

В истории развития мировой культуры давно были замечены большие различия. Зачастую, как, например, в концепции Шпенглера, они абсолютизировались, и тогда речь шла о различных *типах культур*, которые исторически не изменялись и лишь сосуществовали рядом друг с другом, оставаясь непроницаемыми одна для другой. Шпенглер говорил о 8 равноценных по зрелости культурах, охватывающих основные части планеты: Европу, Азию, Африку, Латинскую Америку. В то же время при осмыслении путей исторического развития Европы перед исследователями возникала проблема его соотнесения и сопоставления с историческим развитием других стран и

культур, с которыми Европа соседствовала и взаимодействовала.

Нам, выросшим в европейских традициях, более всего понятно противопоставление, начало которому положили древние греки (Древний Запад), столкнувшись с Древним Востоком — персами и изумившись величественности и стабильности культуры Древнего Египта. Кроме того, в современном мире нет былого противопоставления Востока и Запада по научным, культурным и правовым основаниям: современная Япония, Южная Корея и ряд других стран Тихоокеанского региона относятся к числу современных развитых стран. Другое дело, что их пути были разными и к современному состоянию культуры они пришли по-разному.

Только Европа создала современную науку с ее техническими достижениями и мощным индустриальным базисом высокого уровня потребления. Восточные страны «усвоили» научный опыт, произошла «трансплантация» (пересадка) науки в иную культурную среду, и там, где *национальная культура* показала свою жизнеспособность, наука была адаптирована и вошла в систему образования и производства.

Учитывая приведенные обстоятельства, в истории культуры можно использовать следующие принципы: 1) географический (локализация культур в географическом пространстве); 2) хронологический (выделение самостоятельных этапов в историческом развитии, т. е. локализация во времени); 3) национальный (изуче-

ние отличительных черт культуры на всем протяжении ее исторического развития).

Построить историю мировых культур, не противопоставляя Восток Западу, позволяет теория осевого времени, принадлежащая немецкому философу и культурологу Карлу Ясперсу. Согласно Ясперсу, ось мировой истории следует отнести ко времени 500 лет до н. э., когда на всем протяжении от Запада до Азии происходит резкий поворот в историческом развитии: приходит конец мифологической эпохе с ее спокойной устойчивостью, начинается борьба рационального опыта с мифом (логоса против мифа), вырабатываются основные понятия и категории, которыми мы и пользуемся по настоящий день; закладываются основы мировых религий.

Там, где человек не отважился искать в самом себе меру вещей и придерживался мифологических традиций и верований, не произошло реформирования культуры. Эти культуры не смогли перешагнуть осевое время и не смогли влиться в русло духовного обновления, они изучаются как великие культуры древности, не дожившие до наших времен. Это относится, в частности, к культурам Египта и Вавилона, великим династиям восточного типа с неограниченной властью монарха и мощным жреческим слоем, входящим в систему централизованно-бюрократического управления государством, Эти культуры оказали опосредованное воздействие на современность через дошедшие до

нас культурные традиции, литературные и археологические памятники.

Г. В. Драч

**ОБЩЕСТВО ИНДУСТРИАЛЬНОЕ** — социальная форма развития человеческой жизнедеятельности, основанная на системе «вещной зависимости» (К. Маркс). Совместная деятельность людей определена здесь крупным производством, «рациональным типом экономики» (М. Вебер). Рост массового производства происходит совместно с процессами индустриализации, урбанизации, модернизации, совершенствованием науки, техники, развитием торговли и рынка. Самоорганизация социальной жизни приводит к необходимости построения гражданского общества, правового государства, идеологии индивидуализма и прогресса.

**ОБЩЕСТВО ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ.** Термин «постиндустриальное общество» появился в США еще в 50-е годы, когда стало ясно, что американский капитализм середины столетия во многом отличается от индустриального капитализма, существовавшего до Великого Кризиса 1929-1933 гг. Примечательно, что первоначально О. п. рассматривалось в рационалистических понятиях линейного прогресса, экономического роста, повышения благосостояния и технизации труда, вследствие чего сокращается рабочее время и увеличивается, соответственно, свободное. Вместе с

тем, уже в конце 50-х годов Рисман поставил под сомнение целесообразность безграничного роста благосостояния, отметив, что среди молодых американцев<sup>11</sup> из «верхнего среднего класса» постепенно падает престиж обладания теми или иными вещами.

С конца 60-х годов термин О. п. наполняется новым содержанием. Наиболее известными работами, посвященными этому периоду, являются «Становление постиндустриального общества» Д. Белла (1973) и «Третья волна» А. Тоффлера (1980). Сам термин «постиндустриальное общество» был предложен Беллом.

Согласно теоретикам О. п. исторический процесс делится на три стадии — аграрную, индустриальную и постиндустриальную.

В рамках аграрной культуры люди, работая малыми группами, по преимуществу взаимодействовали с естественной природой, находясь в зависимости от нее. В индустриальной культуре работа является взаимодействием между человеком и искусственной средой, где людей заслоняют машины, которые производят товары. В постиндустриальной культуре на первый план выходит взаимодействие человека с человеком: чиновника и просителя, врача и пациента, учителя и ученика, поэтому люди должны учиться жить друг с другом. Природа оказывается выключенной из рамок трудовой и общественной жизни.

Переход к постиндустриальной культуре характеризуется деконцентрацией и децентрализацией в производстве и в сфере принятия решений (распреде-

ние властных полномочий), Общество постепенно приходит к гибким режимам и графикам, которые заменят синхронизацию в режиме конвейера, все выше ценятся оптимальные размеры и масштабы, Техническая база О. п. основывается на достижениях биологии, генетики, электроники, использовании искусственных материалов, а также деятельности под водой и в космосе; при этом производство станет не таким громоздким и экологически опасным. Большая его часть станет малообъемной и легкой в управлении. Отходы одних производств будут использоваться в качестве сырья для других.

Становление О. п. представляет собой глубочайшую социальную, экономическую, технологическую и духовную революцию. Ее ядром, сердцевиной является, в свою очередь, становление нового социального типа человека и характера общественных отношений. Этот тип можно определить как «богатую индивидуальность», «многомерного человека». Если еще 30—50 лет назад жизненный путь человека и круг его общественных связей определялись, в первую очередь, тем, к какому классу или социальному слою он принадлежит, и лишь во вторую — его личными способностями, то «многомерный человек» реально может выбирать между работой по найму и собственным бизнесом, между различными способами самовыражения и материальным успехом. Это значит, что человек может выбирать и строить по своему усмотрению и те отношения, в которые он вступает с другими людьми.



Они все меньше и меньше слепо господствуют над ним, как это было в эпоху индустриального капитализма, Именно с таким изменением связан наблюдаемый ныне в развитых странах «рыночный ренессанс».

За «рыночным ренессансом» в действительности стоит колоссальное развитие нерыночной сферы — системы социальной защиты, образования\* здравоохранения, культуры и, что очень важно, домашнего труда — по воспитанию, «производству» человеком самого себя и своих детей, труда непосредственного общения. Характерной чертой складывающегося О. п. становится двухэтажная, двухсекторная экономика, состоящая из сектора производства материальных благ и услуг, который контролируется рынком, и сектора «развития потенциала человека», где осуществляется накопление человеческого капитала и, по существу, не остается места рыночным отношениям. Причем развитие этой сферы все больше определяет развитие и структуру рынка, динамизм экономики и конкурентоспособность стран в мире, При этом развитие человеческих возможностей все меньше является прерогативой государства и все больше самого гражданского общества: органов местного самоуправления, общественных организаций, и, наконец, самих граждан.

*Л. А. Путилина*

**ОБЩЕСТВО ТРАДИЦИОННОЕ** — социальная форма развития человеческой жизнедеятельности, основанная на системе «личной зависимости» (К. Маркс). Совмес-

## **Культура, общество, история**

---

тная деятельность людей определена традицией, внеэкономическим принуждением, точным воспроизведением образцов, ориентацией на прошлое. Традиция сохраняет нормы и модели поведения, она «закрыта» от вмешательства, сомнения, определяет устойчивый социальный порядок, систему социальных ролей и статусов.

Понятие О. т. в целом охватывает многообразие обществ докапиталистической формации. О. т. развивается в рамках локального «мира-экономики» (Ф. Бродель).

*М. В. Заковоротная*

## Тема 8

# КУЛЬТУРА И ЛИЧНОСТЬ

---

**КУЛЬТУРА И ЛИЧНОСТЬ** — проблема взаимоотношения К. и Л., определяющая, как и почему К. и Л. неразрывно связаны друг с другом. Имеет два аспекта: 1) в К. формируется определенный тип Л. Общее историческое прошлое, коллективная историческая память, пространственно-временные модели, *мифология*, религиозные доктрины, общепринятые ритуалы, образцы и нормы деятельности, биосоциальный опыт, особенности географического пространства, специфика социальных институтов, преобладающие экономические модели, коллективные мнения и ощущения, предрассудки, исторические традиции в науке, технике и искусстве, этические и эстетические идеалы и ценности, отношение к чужим ценностям и т. д. — факторы, влияющие на формирование Л. в К. 2) Л. воссоздает, изменяет, открывает новое в К. Без Л. нет К., так как Л. не только движущая сила и создатель К., но и главная цель ее становления.

Без Л. невозможно обновление и преемственность культурных процессов, воспроизводство и распрост-

ранение элементов К. Началом подлинной истории человечества стало возникновение преобразовательной деятельности, нацеленной в будущее, опирающейся на преемственность в традициях. Человек стал создавать продукты труда для своих детей, для следующих поколений, становясь со-творцом истории. Опосредованная связь одного человека с другими через продукты культуры, опыт и знания — основа становления человеческой К. и истории. В коллективной жизни людей наблюдается постоянная тенденция к созданию отдельных культурных миров, но возможно это только с учетом истории К. всего рода человеческого. К. творится в совместной деятельности людей по обновлению жизни, в понимании ответственности перед всеобщим, в самоотдаче личности. Творчество — создание новых образов, знаний, изобретений, средств общения, ценностей и т.д., обновление бытия в К. Именно в процессе творчества происходит саморазвитие Л., сопровождающееся развитием К.

*М. В. Заковоротная*

**КУЛЬТУРА МАКРОСРЕДЫ** — культура, существующая в макросреде — в *цивилизации*, обществе или крупной социальной группе (нация или класс).

Обычаи и законы одной макросреды могут быть не приняты другой. Чужой национальный уклад иностранец оценивает как невозможный и дикий, но «изнутри», в условиях культуры, где донный уклад развивался, он воспринимается единственно возможным.

*Материальная культура* только на ранних этапах может определить главные ориентиры для развития макросреды, в более позднем и развитом состоянии архетипы жизнедеятельности в макросреде определяет духовная культура.

А. Б. Уваров

**КУЛЬТУРА МИКРОСРЕДЫ** — К. семьи, или любой группы, сплоченной каким-либо фактором, где необходима своя система знаков и трансляции. В семье, где сосуществуют две различные системы культурных ценностей, неизбежны трансформации обеих систем: для сохранения семьи необходим их компромисс, в результате которого появляется третья система ценностей, вбирающая признаки обеих предыдущих систем. Потомок уже растет в третьей микросреде.

Я. Морено, разработчик социометрии, считал, что минимальное количество сосуществующих индивидов составляют «атом» общества. Крайне редко такие «атомы» влияют на культуру всего общества, но они могут создать свои системы знаков, трансляции знаний, шкалы ценностей внутри своей малой группы (напр. культура хиппи). «Атомами» создается идеальная для них самих культурная среда.

К. м. опирается на обычаи и традиции, но при этом она мобильно реагирует на новации. Такие проявления культуры, как обыденные представления о мире, мода (в широком смысле слова — включая моду на ценности духовного характера) формируются в мик-

росреде, а затем они, ретранслируясь по коммуникативным каналам, становятся — или не становятся — ориентирами для участников макропроцессов в культуре.

А. Б. Уваров

**КУЛЬТУРА МЫШЛЕНИЯ** — понятие, обозначающее качество мышления, обеспечивающее определенную эффективность мыслительной работы в тех или иных сферах человеческой деятельности. Определение основных характеристик мышления и, соответственно, К. м. осуществляется в логике, психологии, лингвистике, философии, а также нейрофизиологии, кибернетике (теории искусственного интеллекта). Логика связывает К. м. с такими требованиями, как последовательность и стройность мысли, ее доказательность, соблюдение определенных формальных правил. *Философия* использует для анализа К. м. важнейшие категории мышления — узловые, опорные пункты познавательного мыслительного процесса, к которым относятся, например, противоречие, причина, необходимость, сущность, закономерность. Вследствие существенного различия сфер человеческой деятельности и условий поведения в них, К. м. предполагает разные мыслительные способности в качестве наиболее значимых для достижения успеха в той или иной сфере. В одних случаях особое значение приобретают такие качества К. м., как строгость, последовательность, доказательность, в других — фантазия, воображение, в

третьих — так называемая «практическая смекалка» и т. п. В сфере науки К. м. определяется рядом признаков, таких как новизна, информативность, оригинальность, истинность, доказательность, корректность, теоретическая и практическая значимость.

*М. Р. Радовель*

**КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ** — внешнее проявление внутренних правил и принципов *личности*. Является одновременно как составной, так и производной частью социально-культурных установок в обществе. В большей части нормы К. п. зависят от историко-временной, территориальной и национальной принадлежности личности. Правила К. п., принятые в данном социуме, являются отправной точкой для определения понятия девиации и девиантного поведения. К. п. тесно переплетается с этикетом.

*В. Л. Новик*

**КУЛЬТУРА РЕЧИ** — это умение правильно говорить и писать, а также употреблять языковые средства в соответствии с целями и условиями общения. Правильной является речь, которая согласуется с нормами литературного языка (произношение, грамматика, лексика). Подлинная К. р. достигается умелым и уместным употреблением лексики разных стилей, разнообразием синтаксических конструкций; в устной речи особенно ценно богатство интонаций. Необходимо иметь ясное представление о стилистической града-

ции языковых элементов, об их различном предназначении. Так, книжные слова уместны в жанрах книжно-письменной речи — научной статье, докладе, тексте закона, газетной корреспонденции — и мало употребляются в бытовых ситуациях общения. Особенно вредит бытовому языку канцелярит — неуместное употребление канцелярских слов и оборотов. С другой стороны, в деловом документе или в научной публикации не употребляются слова и обороты стилистически сниженные, разговорные. По тому, как человек говорит и пишет, можно судить об уровне его духовного развития, о его внутренней культуре.

А. Г. Стульцев

**КУЛЬТУРА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ** — сфера культуры человеческой деятельности, охватывающая общественные отношения, в контексте которых осуществляется освоение человеком материальных и духовных ценностей. К. ч. о. определяется обычаями, традициями, нормами поведения, социальными институтами (семья, государство, церковь, школы, библиотеки и т. п.), которые осуществляют воспитание, обучение и развитие личности, поддерживают преемственность в культуросозидающей и культуросоосваивающей деятельности человека. К. ч. о. есть способ наиболее эффективного осуществления коллективной жизнедеятельности людей в обществе, форма регуляции процессов взаимодействия людей посредством исторического отбора, нормирования и стандартизации меха-



низмов конвенционального (ценностные ориентации, нравственность, *мораль*, этикет и т. д.) и институционального (*право*, политика, *идеология*, церемониал и т. п.) характера. К. ч. о. определяется уровнем культурного развития личности, социальной группы или общества в целом.

Ю. П. Санун

**ЛИЧНОСТИ ИНКУЛЬТУРАЦИЯ** — постепенная выработка человеком навыков, манер, норм поведения, которые характерны для определенного типа культуры, для определенного исторического периода. В процессе И. человек подчиняется культурным стереотипам, процедурам, зафиксированным, прежде всего, в языке — в способах устной речи, письма и чтения, В результате он приобретает способность ориентироваться в культурной среде.

В целом: процесс И. происходит в системе таких социально-культурных элементов, как язык; ценностно-смысловые ориентиры; общественные идеалы; процедуры развития творческой деятельности; система коллективного знания; ментальные структуры общества; системы и способы передачи и распространения социокультурной информации.

М. В. Зоковоротная

**ЛИЧНОСТИ СОЦИАЛИЗАЦИЯ** — процесс освоения и выработки индивидом социальных норм и правил общества для развития активной, полноценной лично-

сти в обществе. В процессе С, происходит постепенное вовлечение индивида в жизнь общества, приобщение его к истории и традициям, передача основных форм социокультурного опыта. Существует множество разных трактовок процесса Л. с.: а) Л. с. — есть подражание (Г. Тард); б) Л. с. — процесс интернализации общественных норм, вбирание информации о значимых «Других» (Т. Парсонс). «Другими» могут быть родители, учителя, группы сверстников, любимые актеры, образцы поведения, взятые из литературных произведений, из телевизионных передач и т. д.; в) Л. с. — приобретенные людьми опыт и ценности, требуемые для их социальных ролей (Д. Смелзер).

С. дает людям возможность взаимодействовать друг с другом, а также способствует передаче опыта от поколения к поколению. Л. с. трактуют как: непрерывный процесс (Дж. Мид); ответ на кризис (З. Фрейд); постоянный рост (Э. Эриксон) и пр.

*Н. В. Заковоротная*

**ЛИЧНОСТЬ** — понятие для характеристики человека как субъекта творчества и свободы, способного преобразовать мир и самого себя. Быть Л. — значит создать свой уникальный внутренний (смысловой) мир и выступать причиной собственного существования. Но, являясь причиной самой себя, Л. одновременно выступает как творческий центр Вселенной. *Культура* — всеобщий способ самореализации Л., выражение ее внутреннего смыслового единства с др. людьми и твор-

ческим опытом предшествующих поколений. Призвание Л. — осуществить себя, сделав культуру началом и ступенькой творческого восхождения. Понятие Л. подчеркивает в человеке сознательно-волевое начало. Слово «Л.» («персона») первоначально обозначало маску, которую надевал актер в античном театре. Превратившись в термин *философии*, слово «Л.» существенно изменило свой смысл. Человек — Л. не является в театре жизни «лицедеем», а возлагает на себя определенную социальную роль как миссию — свободно, с готовностью нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности. Личностное бытие — это непрекращающееся усилие. Его нет там, где индивид отказывается идти на риск выбора, пытается уклониться от объективной оценки своих поступков и от беспощадного анализа их внутренних мотивов. Быть Л. трудно, а не быть Л. — иметь дефицит сознательно-волевого начала, прозябать в жалком состоянии лени, ипохондрии, мечтательности и завистливости, терять самоуважение и т. д. Способом внутренней регуляции Л. является совесть, выражающая духовную свободу Л., ее автономию от природной и общественной целесообразности. Л. уникальна и несет в себе внерациональную тайну свободы и творчества. В XX в. наибольший вклад в понимание Л. и проблем ее бытия внесли З. Фрейд, К.-Г. Юнг, Н. А. Бердяев, А. Камю, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм, М. Бубер и др.

В. В. Ермоленко

**МИКРОСРЕДА КУЛЬТУРНАЯ.** Преломление общекультурных норм и требований в конкретные правила поведения, особую иерархию ценностей **pi** предпочтений как общесоциального, так и специфически культурного плана. В самом общем виде М. к. — это все предметы и явления, объекты и субъекты культуры, их аспекты, с которыми данный конкретный индивид контактирует непосредственно (слышит, видит, прикасается, разговаривает). Тогда *макросреда* — это вся та объективно существующая культура, с которой данный конкретный индивид взаимодействует через посредничество тех носителей, которые содержатся в М. В понятии *культурной макросреды* подчеркиваются объективные моменты культуры, которые изучаются в рамках классической (номотетической) научной парадигмы, в понятии М. к. — моменты субъективные, которые следует изучать прежде всего в рамках неклассической (идеографической) парадигмы науки. Структурно М. к. включает в себя прежде всего людей — *субъектов культуры*, с которыми данный индивид вступает в общение; среду непосредственного обитания — комната, квартира, дом, двор (чрезвычайно важны для социализации городского ребенка понятия «соседний двор» и «за домом»), дорога в школу или на работу; предметы — носители культуры — «немые» (предметы быта — ложка, горшок, письменный стол) и «говорящие» (книги, телевизор); устойчивые (относительно независимые от людей) правила поведения в учреждениях (в больнице, детском саду, школе, ВУЗе,

на производстве). Важнейшая функция М. к. заключается в том, что она является той основой, которая обеспечивает сложный и многоплановый, продолжающийся всю жизнь процесс социализации индивида.

*В. В. Ермоленко*

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ АДАПТАЦИЯ** — процесс и результат приспособления социальных групп и отдельных индивидов к изменяющимся природным и социальным условиям посредством изменения форм социокультурной организации и регуляции, социальных и культурных институтов общества, механизмов трансляции социального опыта, парадигм мышления в рамках системы ценностей данной культуры, интернализированных личностью или группой. Границы адаптивного поведения при этом заданы пределами существования данной культуры. С. а. включает в себя социальную адаптацию (т. е. социализацию) и культурную адаптацию (процесс и результат приспособления к официальной, нормативной культуре).

С. а. важна не только для людей, меняющих среду своего обитания, но и для коренных жителей той страны или региона, где происходят парадигмальные изменения в социокультурной сфере.

Механизм С. а. на уровне личности представляет собой последовательное взаимовлияние следующих процессов: 1) отображение состояния условий жизнедеятельности в сознании человека; 2) оценка изменения этих состояний; 3) соотношение оценки с ожиданиями и жизненными планами человека; 4) внутрен-

ние и поведенческие аффекты, возникающие вследствие взаимодействия объективных тенденций условий жизнедеятельности с субъективными оценками и ожиданиями (например, переживание дискомфорта (вплоть до шока) от осознания огромности дистанции, отделяющей ожидания от наличной социальной действительности); 5) возникновение защитной реакции (в которую можно включить даже фазу апатии, сопровождающуюся автоматизмом реакций и ухудшением памяти); 6) принятие решения. Решение— это точка бифуркации, из которой возможны два выхода: неприятие требований социокультурного окружения вплоть до агрессивных форм поведения, или преобразование, внутренняя подготовка себя для реализации скрытых потенций, позволяющих полноценно включиться в жизнь общества или социальной группы. В последнем случае происходит формирование и осмысление индивидом своей социокультурной принадлежности и роли. Принятие и реализация решения — это важнейшие фазы С. а., в которых осуществляется соотнесение последствий решения с ценностями данной культуры, интериоризованными субъектом. Весь этот цикл процессов сопровождается психологическими переживаниями, а завершается либо реальной, активной, целенаправленной деятельностью человека, либо пассивным ожиданием изменения объективных условий жизнедеятельности, которое в пределе может закончиться угасанием волевых свойств личности.

## Тема 9

# КУЛЬТУРА И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

---

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ** (от латинского «glo-bus» — земной шар) — проблемы, от решения которых зависит судьба цивилизации.

Социокультурный кризис нашего времени ведет к тому, что человечество со всей остротой осознает глубину дилеммы: должно ли оно полагаться на стихийный эволюционный процесс развития общества, или же мир нуждается в коренных целенаправленных изменениях. Типологические черты современного глобального социокультурного кризиса: «алармизм» (тревожность), обусловленный осознанием двух фактов: 1) мировое развитие ориентировано на принцип количественного роста, ведущего к катастрофическим последствиям. Сейчас эта черта связана с осознанием более конкретных фактов — таких как «ограниченность некоторых видов ресурсов», «исчерпание по регионам», «экономическое ограничение»; 2) возникновение опасных тенденций в использовании природных ресурсов, в ходе неконтрольной переработки которых возникает непомерная нагрузка на экологическую сферу. Речь

здесь идет об уничтожении лесов — легких планеты, о парниковом эффекте, уменьшении озонового слоя и т. д.

Поскольку пока нет возможности решить проблему голода, питьевой воды, неграмотности, отставания развивающихся стран без увеличения потребления энергии и ресурсов, то алармистский кризис в ближайшей перспективе будет расширяться и углубляться.

Другие виды глобальных кризисов связаны прежде всего с противоречивым характером социального развития. Цена научно-технического прогресса оказывается слишком большой. Дело в том, что увеличивается риск от гигантских катастроф (типа Чернобыльской). Современная промышленная и энергетическая инфраструктура уязвима со стороны воздействия природных стихийных сил и социальных катаклизмов (типа войн и революций). В результате, с точки зрения общества, затраты на научно-технический прогресс велики, а отдача его мала.

К Г. п. социального характера относится и проблема несправедливого распределения отрицательных воздействий научно-технического прогресса на различные слои населения, страны и регионы мира. Так, страны, обладающие богатыми энергоресурсами, осуществляют их первичную обработку, создавая гигантскую нагрузку на экологию. Процветающие слои населения создают себе условия жизни, отгораживающие их от экологических неприятностей. Таким образом, они перекладывают экологический риск на другие социальные группы.

*О. М. Штомпель*



**КРИЗИС ОБРАЗОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНЫЙ** — смена образовательных парадигм во второй половине XX в., глобализация образования. Это означает, что унифицируются, универсализируются его структуры и функции в различных этнокультурных регионах. Т. Парсонс называл школу «эволюционной универсалией». В настоящее время действуют единые принципы школьного образования: всеобщность, доступность, обязательность. В значительной степени унифицируются темпы, способы, формы и направленность школьного обучения. В немалой степени это связано с массовым использованием новых информационных технологий обучения, изменениями в глобальном разделении труда, формированием единого научного и экономического пространства. В образовательной парадигме Нового времени высшей ценностью стало обладание научной истиной, дающей власть над миром и ведущей «к пользе». Образование понималось прежде всего как обучение некоей усредненной, усеченной, несколько примитивизированной науке. Конечной целью образовательных усилий было усвоение учениками некоего компендиума знаний из основных сфер научной деятельности. Современный информационный «взрыв» в значительной степени обесмысливает эту цель. Каждые 7-8 лет происходит обновление содержания большинства профессий, возникают новые научные дисциплины, революционной перестройке подвергаются фундаментальные науки... Возникает необходимость формирования инициативного, творческого работника, обладающего способностью к самообучению, повышению уровня сво-

ей квалификации. Тем самым углубился разрыв как между социальным институтом образования в целом и тенденциями развития современного общества, новым образом постклассической науки, так и между личностными смысложизненными ориентирами, формирующимися в повседневности, и теми целями, которые «навязывались» в ходе учебного процесса.

*Б. Ю. Щербаков*

**КУЛЬТУРНОЕ ЗАПАЗДЫВАНИЕ** — явление, когда духовная культура не успевает приспособиться к изменениям в сфере материальной (напр., в результате опережающего развития научно-технического прогресса). Ценностный мир человека (особенно в XX в.) не успевает приспособиться к быстро меняющимся условиям его жизни. Так, возникновение новых информационных технологий, их бурный прогресс явно опережают темп изменений в культурной сфере, поскольку традиции, обычаи, ценностные ориентации подавляющего большинства населения отражают предшествующий этап жизнедеятельности общества. Более широкое понятие, включающее в себя К. з. — «культурный лаг» (термин введен У. Огборном). Оно описывает ситуацию, когда одни части культуры изменяются быстрее, а другие — медленнее. Часто возникает разрыв во времени между социальной и культурной динамикой. Бывают случаи, когда технические новации, способные в значительной степени изменить лицо общества, отторгаются косной социокультурной средой.

Так, паровая машина, изобретённая в России И. И. Ползуновым в 1763 г., так и осталась воплощенной в одной-единственной действующей модели. Не следует абсолютизировать понятия К. з., культурного лага, т. к. культура, особенно в период бурных общественных изменений парадигм социального развития, выполняет опережающие и «организующие будущее» функции.

*О. М. Штомпель*

**ПРОБЛЕМА ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ** состоит в том, что продолжается процесс неуклонного прироста населения Земли. «Со скоростью в 60-е годы 8 т. ч./час, в 80-е — 10 т. ч./час, в начале 21 века — более 12 т. ч./час. Прирост народонаселения на земном шаре составляет около 85 млн. ч./год. Неконтролируемый рост населения, идущий главным образом в развивающихся странах, подрывает ресурсную базу, стремительно приближает к максимально допустимым нагрузкам на природную среду. Решение этой проблемы настоятельно требует продумывания глобальных, согласованных мер по оптимизации демографического вала, однако эти меры в масштабах планеты еще не найдены, не согласованы и не введены в действие.

*В. Е. Давидович*

**ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ** состоит в нарастающей нестабильности экологической ниши, в которой живет человечество. Отношения человек-природа по своей значимости начинают перекрывать экономические

заботы, политические хлопоты и теоретические словопрения. Суть экологического вопроса состоит в том, что растущее давление антропогенных факторов на биосферу может привести к обвальному разрыву естественных циклов воспроизводства биологических ресурсов, самоочищения почвы, вод, атмосферы. Возникает возможность «коллапса» — резкого и стремительного ухудшения экологической обстановки, что может повлечь за собой скоротечную гибель населения планеты.

*В. Е. Давидович*

**ПРОБЛЕМА ЭНЕРГОСЫРЬЕВАЯ** — это вопрос о надежном обеспечении населения мира топливом и сырьем. Его возникновение объясняется взрывным ростом потребления минерального топлива и сырья, возросшими масштабами их извлечения из земных недр. За XX век человечество потребило больше топлива и сырья, чем за всю предшествующую историю. Стремительными темпами идет истощение невозобновляемых источников энергии: угля, нефти, газа. Через каждые 10 лет выработка электроэнергии удваивается, нахождение альтернативных источников энергии идет медленно. Резко обострилась проблема водных ресурсов, ставшая одной из наиболее сложных в современном мире. Нарастает загрязнение воздуха. Человечество обеспокоено состоянием возделываемых почв и значительным уменьшением их пространства для сельскохозяйственных нужд.

*В. Е. Давидович*

**ЦИВИЛИЗАЦИЙ СТОЛКНОВЕНИЕ** - концепция, выдвинутая в нач. 90-х гг. XX в. американским политологом и культурологом С. Хантингтоном, содержание которой заключается в том, что после окончания «холодной войны» культурная самобытность определяет принципы как единства, так и дезинтеграции, конфликтов цивилизаций. Веками историю творили государства, затем в XX в. их место заняли тоталитарные идеологии, теперь же мировую политику начинает определять Ц. с. Следующая мировая война, если ей суждено быть, станет войной между цивилизациями и культурами, поскольку противоречия между ними будут «доминантой глобальной политики, определяют линии боев будущего, обозначенные линиями «излома» между культурами». Особенно значимым и вероятным видится конфликт вдоль линии разлома между западной и исламской цивилизациями. По мнению Хантингтона, выживание Запада в подобных условиях зависит от способности осознать свою цивилизацию как уникальную, а не универсальную, объединиться и противостоять вызову со стороны незападных обществ. Возможность мировой войны цивилизаций зависит от того, насколько мировые лидеры готовы принять подобный вызов и пойти на сотрудничество в условиях Ц. с.

*В. Н. Шевелев*

## Тема 10

# ТЕНДЕНЦИИ КУЛЬТУРНОЙ УНИВЕРСАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. МЕСТО И РОЛЬ РОССИИ В МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ

---

---

**КУЛЬТУРА РОССИИ** — культура русского народа, сложившаяся вначале на восточно-славянской основе в виде культуры древнерусской народности (примерно в VIII—XIII вв.), а с XIV в. и по настоящее время представленная украинской, белорусской и великорусской культурами. В этом изначальном и наиболее характерном для русского культурного самосознания осмыслении является определяющей мысль о временном, локальном и сущностном единстве российской культуры и о ее определенном своеобразии среди культур других европейских народов. Существует и два иных подхода в определении понятия «культура России» — сужающее и расширительное. Первое настаивает на резком противопоставлении Руси-Украины и

гораздо более позднего и смешанного культурного образования, сложившегося в собственно России. С другой стороны, набирает силу (особенно в настоящее время) представление о культуре России как совокупности множества различных национальных культур, так или иначе связанных с собственно русской культурой. Оба стремления: и обособительное, и расширительное — в известной мере объясняются спецификой и самой русской культуры, и путей ее исторического развития, своеобразием природных условий и социокультурного окружения, а также общим колоритом исторической эпохи. В христианском мире русская культура — одна из трех (наряду с византийской и западно-христианской) наиболее значимых культур.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРА РОССИИ В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР** — аспект сравнительного рассмотрения русской культуры с культурами иных цивилизаций с целью установления принципиального взаимодействия между ними, преодолевающего локалистский характер или даже шпенглеровскую «взаимонепроницаемость» замкнутых цивилизаций-культур. Сравнение возможно на трех уровнях: национальном (Россия и Франция, русская и немецкая культура и т. п.), цивилизационном (сопоставление России с цивилизациями Востока и западноевропейской «фаустовской» или «западно-христианской цивилизацией»), типологическом (Россия в контексте Запада и Востока вообще). В национальном

## **Тенденции культурной универсализации. Место и роль России**

отношении русская культура — одна из национальных европейских культур, имеющая свое особенное «лицо», наряду со всеми остальными, начиная с древних эллинов (греков), от которых и идет европейская цивилизационно-историческая традиция. Эта специфика — ее огромная территория и единое государство русского народа, а отсюда — совпадение нации и цивилизации. От восточных цивилизаций русскую отличает ее христианство (а отчасти — связь через греческую Византию с эллинской общеевропейской основой), от цивилизации западноевропейских народов — православный характер русской культуры и указанные выше геополитические моменты. Наконец, в самом широком культурологическом контексте Россия вместе с Западной Европой — это Запад в противоположность Востоку. Этим и определяется место России в диалоге культур: как геополитическая сила она уже спасла европейскую цивилизацию (от монгольского погрома культуры в средние века и от собственной европейской «чумы», фашизма — в XX в.); как духовная сила она еще может ее спасти, если спасет себя от собственной «порчи».

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРА РОССИИ В ЕЕ СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ** — аспект исторической динамики русской культуры, охватывающий период примерно с VIII в. и по настоящее время. Складывание — становление русской культуры (примерно до XI-XIII вв.) проис-



ходило в условиях консолидации, объединения восточнославянских племен перед лицом внешней опасности (Хазарский каганат, норманны-викинги), внутренних распрей-беспорядков, что вело к образованию государства (Киевская Русь), а с другой стороны, благодаря духовно-культурному воздействию на язычников-славян со стороны христианского мира, прежде всего Византии — самого развитого в культурном отношении государства в мире. Христианизация Руси в конце X в. (при Владимире I Святом) стала решающим рубежом в оформлении древнерусской культуры — с ее письменностью, книжностью, образованностью, с выдающимися памятниками архитектуры и живописи, богословской, исторической и художественной литературы.

После XIII в. древнерусская культура развивается по трем основным руслуам (Украина, Белоруссия, Великороссия), сохранив первоначальный «византийский след», но одновременно оказавшись в постоянном и долгом контакте-взаимодействии со степным Востоком (Золотая орда) и католическим Западом (Ливонский орден, Польша, позднее Литва). Расцвет российской культуры XIV-XVI вв. (эпоха Московского царства) прерывается «смутой», знаменовавшей, однако, резкий подъем духовно-религиозного, национально-государственного и общекультурного самосознания. С XVII в. и до наших дней продолжается «новый период» в развитии русской культуры — период «европеизации» и одновременно «универсализации»,

## Тенденции культурной универсализации. Место и роль России

неуклонного нарастания секуляризма (вплоть до «атеизации» культуры в советское время) и возврата к христианству и православной духовности.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРА РОССИИ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ** — актуалистический и прогностический аспект рассмотрения культуры вообще с акцентуацией внимания на русской ее составляющей, на роли и месте России именно в современной культуре. Допустимы два хода рассуждения: от мировой культуры к российской и наоборот; на границе — пересечении получаем определенный ответ. Две важнейшие особенности характерны для современной культуры: культурная экспансия Запада — в ситуации предельного обмирщения и одновременно универсализации собственной культуры и, с другой стороны, борьба за культурную автономию и самобытность в незападных цивилизациях перед лицом «модернизации» и «вестернизации». Российская культура в новое время и особенно в советскую и постсоветскую эпохи испытала на себе подобное же воздействие, обнаружив значительное стремление к принятию стандартов «западничества» и «модернизма», что уже дважды привело к краху исторически сложившейся государственности и к историческому разрыву между православием и культурой. В какой мере культура, ориентированная на сциентистски-материалистический идеал универсальности, внутренне противоречивый в своей основе, имеет

перспективу и будущее, — вопрос, все более волнующий самых значительных мыслителей Запада. Их поиск — в направлении возрождения базисных ценностей христианской культуры — совпадает с усилиями тех православных мыслителей и ученых, людей искусства, практиков и политиков, которые отстаивают не «самобытничество» России ради него самого, но традиционную для русской культуры идею ее принципиальной «духовности». Именно этой своей духовностью как уже признанным вкладом русской культуры в мировую культуру, наследием Пушкина и Достоевского она может помочь сегодня и себе самой, своему народу и государству, и тем напряженным исканиям, которые ведет в своем культурном самоанализе и самопознании западноевропейская цивилизация.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУРА РОССИИ И ПРАВОСЛАВИЕ** — основной аспект, выражающий специфику и важнейшие особенности развития русской культуры на всем его протяжении и особенно в допетровскую эпоху (часто обозначаемую в литературоведении, истории эстетики и исторической культурологии как «эпоха Древней Руси» в противоположность послепетровскому «новому времени»). Православие — изначальное христианство «Единой, Святой, Соборной и Апостольской церкви» (согласно общецерковному Никео-Цареградскому Символу веры IV в.), принятое Киевской Русью в конце X в. при Владимире I Святом, т. е. до отделе-

### **Тенденции культурной универсализации. Место и роль России**

ния от него **западной церкви** во главе с папой, ставшей именоваться **католической**. Связь с православной Византией и отмежевание от католичества Западной Европы, а с XVI в. — и от протестантизма, возникшего в эпоху Реформации, — основные духовно-мировоззренческие устремления и самого русского народа (образ Святой Руси в народном самопознании), и всех выдающихся творцов русской культуры. Ярче всего мысль о хранении русским народом, его культурой бесценных духовных сокровищ православия ради общечеловеческого спасения, достигаемого только со Христом и во Христе, выражена в знаменитой пушкинской речи Ф. М. Достоевского. Вместе с тем следует видеть и понимать фундаментальное различие между православием и православной культурой. Спасает человека святость, личный подвиг христианской жизни, Церковь — зримая и незримая, к которой он принадлежит (причастен), но отнюдь не православная культура, простая принадлежность к ней или даже активное культуротворчество — пушкинского или любого другого масштаба.

*А. Н. Ерыгин*

**КУЛЬТУР ДИАЛОГ** — обмен культурными идеями, ценностями и смыслами, происходящий между двумя культурами. Проблема К. д. формулируется в связи с тем или иным пониманием культуры. Так, В. Библиер понимает культуру как микросоциум людей, манифестируемый в доминантном «произведении» своей

эпохи (например, трагедия в античности), дающем целостное представление о логике культуры, и в таком виде участвующий в К. д. В этом контексте К. д. выступает как диалог потенциальных возможностей тех или иных культур, стремящихся обнаружить в общении с другими культурами бесконечные резервы своего собственного существования; диалог предстает как диалог логик различных культур. К. д. характеризуется через одновременное со-бытие и общение культур независимо от исторических рамок их существования (например, К. д. может происходить между культурой XX века и античностью, современностью и Возрождением). Культура может вступать в диалог, если в ней возникает фундаментальное сомнение в собственном смысле. К. д. есть не просто сравнение или взаимодействие культур: он способствует логическому порождению новых смыслов культуры. В своей полноте К. д. реализуется в XX веке, когда впервые сталкивается множество различных культур как равноправных всеобще-особенных субъектов, когда культура сдвигается в центр человеческого бытия, раскрывая свой предельный кризисный и трагедийный характер, когда испытывается необходимость нахождения логики обоснования культуры как всеобщего феномена. Иная концепция К. д. формируется в рамках семиотического направления понимания культуры (Ю. М. Лотман, московско-тартусская школа).

*Ю. А. Овинникова*

**КУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ** — глобальный процесс сближения национальных культур и ценностей, укрепления культурных, коммуникационных, цивилизационных связей, в ходе которого достижения науки и искусства, новые формы социальной и политической деятельности быстро распространяются и усваиваются в современном мире, формируя его целостность. Постепенно оформляются элементы новой, интегральной мировой культуры, которая соединяет в себе основные ценностные представления различных регионов, религий, культур. Распространяются ценности, благоприятствующие сближению народов и культур — терпимость и признание равноценности различных культурных систем, отказ от завышенной оценки собственной системы ценностей, признание ценностного многообразия. Вместе с тем К. и не означает унификации культурных норм, способов восприятия и осознания мира, культурных генотипов, систем традиций. Всякий этнос, государство, общество воспринимают из глобальной системы общекультурных связей и взаимодействий то, что соответствует традициям, менталитету, психологическому складу.

*В. Н. Шевелев*

**КУЛЬТУРНОГО ОПЫТА КАНАЛЫ МАССОВОЙ ТРАНСЛЯЦИИ.** Каналы массовой трансляции культурного опыта — общедоступные институциональные образования, рассчитанные на широкую аудиторию и осуществляющие процесс *инкультурации* индивида

посредством трансляции ему фрагментов общего и специализированного *культурного опыта*. К каналам массовой трансляции относятся: системы образования, массовых коммуникаций и учреждения культуры.

Массовая коммуникация — это относительно одно-временное воздействие на большие гетерогенные аудитории каких-либо символов, передаваемых безличными средствами из организованного источника, для которых члены аудитории анонимны.

Средства массовой коммуникации (радио, кино, телевидение, газета, Интернет и др.), активно и интенсивно воздействующие на современного человека, не только заполняют его досуг и информируют о состоянии мира, воспитывают, обучают, развлекают его — они достаточно сильно изменяют и весь строй его мышления, стиль мировосприятия и тип культуры.

Функции массовой коммуникации, реализуемые коммуникатором — влияние на аудиторию посредством ее целенаправленного информирования для осуществления задач социальной системы.

Потребности аудитории — получение информации об окружающем мире для *социализации личности*, интегрирования ее в социальную систему, а так же для индивидуального развития и самореализации.

Средства массовой информации — это технические средства фиксации, копирования, тиражирования, хранения текстов и системного, постоянного распространения целостного потока информации, адресованного массовой аудитории.

## **Тенденции культурной универсализации. Место и роль России**

*Коммуникация* — это специфическая форма человеческого общения. Выступая в качестве момента содержания сферы духовной жизни, она является в то же время выражением системного качества последней. Сама культура, при этом, рассматривается как динамическая система функционирования информации. Значимые *ценности культуры* играют роль определенных информационных сигналов, распространяемых в обществе в знаковой, символической, а также образной форме. В ходе общения *культурные ценности* способствуют передаче жизненного опыта внутри и между поколениями. Таким образом, обмен духовными ценностями оказывается главным содержанием в развивающейся культуре общества. Средства коммуникации выступают вещественным, материальным компонентом коммуникативного процесса и всегда выражают собой способ передачи, сохранения, производства и распространения культурных ценностей в обществе. Существует два типа средств коммуникации: 1) естественно возникшие (язык, мимика, жесты); 2) искусственно созданные (технические), подразделяемые на: а) традиционные (пресса, книгопечатание, письменность) и б) типично современные (радио, телевидение, Интернет). В содержательном отношении коммуникация может быть дифференцирована на четыре основных информационных направления: новационная (приобщающая потребителя информации к новым для него знаниям о свойствах и признаках явлений, объектов и процессов, о технологиях и нормах



осуществления какой-либо деятельности, актов поведения и взаимодействия, о языках, знаках и средствах коммуникации, обучающая его социальному опыту сообщества или человечества в целом и т. п.); ориентационная (помогающая потребителю информации ориентироваться в системной структуре природного и социального пространства, в иерархической соотнесенности его элементов, социализирующая и инкультурирующая индивида в сообществе его проживания, формирующая его экзистенциальные и ценностные ориентации, задающая критерии оценочных суждений, приоритетов выбора и пр.); стимуляционная (воздействующая на мотивационные основания социальной активности людей, актуализирующая знания человека об окружающей действительности и технологиях деятельности, а также стремление к получению недостающих знаний ради удовлетворения его социальных притязаний и др.) и корреляционная (уточняющая или обновляющая отдельные параметры перечисленных выше видов знаний, ориентации и стимулов). Собственно культурную специфику эта информация приобретает постольку, поскольку регулирует представления людей об уровне социальной приемлемости тех или иных способов осуществления любого вида деятельности, интеллектуальных оценок и позиций, чем в конечном счете и определяется функциональная нагрузка этих знаний и представлений как инструментов обеспечения социального взаимодействия людей.

*М. С. АТЧИКОВА*

**КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ** — особый вид связей и отношений, к-рые складываются между *культурами* в процессе взаимообмена *культурными* идеями, *нормами* и *ценностями*. К. в. может осуществляться как внутри одной культуры (внутрикультурное взаимодействие) — распространение культурных образцов, присущих одному слою общества на др. слои и группы, так и между разными культурами (кросс-культурное взаимодействие). К. в. могут быть: 1) нейтральными, когда культуры сосуществуют, не мешают друг другу и не смешиваются; 2) альтернативными (контркультурными), когда культуры активно теснят друг друга, поскольку каждая экспансивно стремится занять доминирующее положение и внедрить в общности свои ценности и стандарты; 3) конкурентными (сопоставительными), когда в процессе саморазвития и борьбы за прозелитов культуры могут смещаться в область альтернативности и конфликтности отношений.

Выделяют разные уровни К. в.: 1) этнический, характерный для отношений между локальными этносами, этноязыковыми, этноконфессиональными и др. общностями; 2) региональный, возникающий в результате длительного общения между народами и нациями в контексте их взаимодействия в пределах определенной историко-географической целостности; 3) национальный, формирующийся как на моноэтнической, так и полиэтнической основе через общую хозяйственную деятельность и государственно-политическую регуляцию; 4) цивилизационный, осуществляющийся

между разными типами культурно-цивилизационных систем, в ходе к-рого происходит обмен духовными, художественными и научными достижениями. Позитивное К. в. в современном обществе может быть осуществлено на основе принципов культурного плюрализма, толерантности, солидарности, уважения к культурным различиям и т. д., а также отказа от идеи универсальности западного пути развития и западной цивилизации.

*Ю. П. Сакур*

**КУЛЬТУРНЫЙ ОПЫТ** — это те нормы, ценности, установки, образцы поведения, способы деятельности (причём слово «деятельность» здесь нужно понимать в самом широком смысле, как любую форму материального и духовного освоения человеком мира), которые специфичны для данной социокультурной общности. Они формируются в ходе исторического развития социокультурной общности и приобретаются личностью в ходе её развития и становления. С одной стороны, К. о. является важнейшим фактором *социализации личности*, определяющим ее место в структуре общества, ее мировоззренческие, этические, эстетические установки. В повседневной жизни человек использует т. наз. фоновые культурные знания — ту часть К. о., к-рая является общеизвестной и, как правило, человеком не осознаётся — осознание возникает лишь при встрече с другой культурой. С другой стороны, особенности К. о. являются и характеристикой обще-

## Тенденции культурной универсализации. Место и роль России

ства в целом: способ воспроизводства и передачи К. о. от поколения к поколению в любой социокультурной общности характеризуется единством традиции и новации, тенденции к сохранению существующего К. о. и тенденции к его обновлению. В зависимости от преобладания той или иной тенденции общества могут быть разделены на традиционные и современные.

К. о. является одновременно результатом культурной деятельности и ее регулятором, обеспечивающим преемственность существования культуры и общества и вхождение в них новых индивидов. Информация, заключённая в К. о., и составляет сущность культуры.

*И. Г. Куприянов*

**КУЛЬТУРНЫЙ ПРОЦЕСС МИРОВОЙ.** Наряду с развитием культуры отдельных стран, континентов, существованием восточного и западного типов культуры, религиозных и светских разновидностей, широко используется понятие «мировая культура». Оно означает наличие в многообразных формах культуры тех общих характеристик, которые делают ее единой. Эта культура, *субъектом* которой выступает все человечество. На переломе веков и тысячелетий человечество выходит на новую орбиту своего культурного развития. Мировой культурный процесс идет противоречиво, он развивается по разным направлениям, но вместе с тем можно полагать, что его внутреннее содержание состоит в диалоге прошлого и будущего, в диалектическом отрицании культуры прошлого и воз-

никновении новой, интегральной культуры, контуры к-рой еще только намечаются.

*В. Е. Давидович*

**КУЛЬТУРЫ РОССИИ ВЛИЯНИЕ НА МИРОВУЮ КУЛЬТУРУ.** Учитывая культурное многообразие России, необходимо рассмотреть вклад, внесенный в М. к. Начиная с Крещения Руси в течение всех допетровских времен русские внесли огромный вклад в развитие иконописи, зодчества, средневековой христианской литературы и исторического летописания. В дальнейшем деятели К. Р. внесли вклад в развитие науки и техники, а также создали величайшее наследие литературы, философии, классической музыки и изобразительного искусства. Причем литература и философская мысль до сих пор привлекают многих мыслящих людей Востока и Запада (высокий эстетизм и человеколюбие в творчестве А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, В. С. Соловьева и др.). Миссионерская деятельность Церкви мирно распространила православие среди финно-угорских народов, многих коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, отчасти индейцев Северной Америки (на Аляске), а вместе с этим письменность и просвещение.

*В. О. Моргачев*

**КУЛЬТУРЫ РОССИИ МЕСТО В МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ.** М. к. — общее название всех культурно-исторических типов и традиций человечества. К. Р. вхо-

## **Тенденции культурной универсализации. Место и роль России**

дит в славяно-византийский культурно-исторический тип, основанный на православии. К. Р. изначально была открыта также влияниям Запада и Востока. Славянофилы усматривали связь К. Р. с К. Византии и южных славян, западники — с К. Европы, евразийцы — с К. кочевников Евразии. Открытость К. Р. различным влияниям дала повод Н. А. Бердяеву усматривать в ней основу синтеза традиций Востока и Запада, основанного на евангельских христианских идеалах. Апологеты имперского типа государственности усматривают в этих особенностях К. Р. также основание исторической миссии России как гаранта континентального равновесия. Именно такое состояние страны способствует всем ее *культурным традициям* успешно передавать свои ценности новым поколениям и участвовать в *диалоге культур*.

**В. О. Моргачев**

## Алфавитный указатель

### А

Антиэволюционизм 24

### В

Вторая природа 113

### Г

Географический детерминизм 114

Глобальные проблемы 158

### Д

Деятельностная концепция культуры 44

Динамика и статика культуры 57

### И

Игровая теория культуры 25

Идеология 103

Искусство 103

История культурологии как научной дисциплины 5

### К

Контркультура 83

Кризис образования глобальный 160

Культур диалог 171

Культур типы 99

Культура 59

Культура античная 123

Культура буддистская 84

Культура Возрождения 126

Культура восточная 85

Культура духовная 86

Культура западная 86

Культура и личность 146

Культура и природа 115

Культура и расстояние 116

Культура макросреды 147

Культура массовая 88

Культура материальная 90

Культура микросреды 148

Культура мышления 149

Культура национальная 91

Культура национальная и природная среда 117

Культура общества

демократического 127

Культура общества

индустриального 128

Культура общества

тоталитарного 130

Культура общества

традиционного 131

Культура обыденная 92

Культура поведения 150

Культура Просвещения 132

Культура региональная 92

Культура речи 150

Культура России 165

Культура России в диалоге культур 166

Культура России в ее становлении и развитии 167

## Алфавитный указатель

---

- Культура России в современной культуре 169
- Культура России и православие 170
- Культура социальных групп 134
- Культура социальных общностей 134
- Культура специфическая 93
- Культура срединная 94
- Культура средневековья 135
- Культура физическая 118
- Культура христианская 95
- Культура человеческих отношений 151
- Культура элитарная 96
- Культура этническая 97
- Культурантропологические теории (американские) нек 25
- Культурантропологические теории (американские) нео 26
- Культурная деятельность 118
- Культурная идентификация 60
- Культурная интеграция 173
- Культурная картина мира 61
- Культурная коммуникация 62
- Культурная модернизация 63
- Культурная политика 136
- Культурная самобытность 64
- Культурная самоидентичность 65
- Культурного опыта каналы массовой трансляций 173
- Культурное взаимодействие 177
- Культурное запаздывание 161
- Культурное наследие 66
- Культурное разнообразие 66
- Культурное самосознание 67
- Культурные нормы 67
- Культурные традиции 68
- Культурные универсалии 68
- Культурные формы 104
- Культурные ценности 69
- Культурный ареал 98
- Культурный ландшафт 120
- Культурный миф 70
- Культурный опыт 178
- Культурный плюрализм 71
- Культурный процесс мировой 179
- Культурный синкретизм 71
- Культурный шок 72
- Культурогенез 74
- Культурологии в России генезис 46
- Культурологическая концепция Н. Я. Данилевского 47
- Культурологические теории и идеология 49
- Культурологические теории и цивилизационное самосознание 50
- Культурологический спор о России 51
- Культурологическое россиеведение в России 52
- Культурология в России 53
- Культурология в России и цивилизационные теории 55
- Культурология и история культуры 8
- Культурология и культурная антропология 9
- Культурология и психология культуры 12



## Культурология: краткий тематический словарь

---

Культурология и социология культуры 13  
Культурология и философия культуры 14  
Культурология как наука 15  
Культурология как учебная дисциплина 18  
Культурология теоретическая и прикладная 21  
Культур типы 99  
Культуры архетип 75  
Культуры география 121  
Культуры идеалистические концепции 27  
Культуры иррационалистические концепции 29  
Культуры история 137  
Культуры марксистская концепция 30  
Культуры натуралистические концепции 31  
Культуры нерационалистические теории 33  
Культуры образ 76  
Культуры объект 77  
Культуры постструктуралистские концепции 35  
Культуры рационалистические теории 36  
Культуры России влияние на мировую культуру 180  
Культуры России место в мировой культуре 180  
Культуры символ 78

Культуры структуралистские концепции 38  
Культуры субъект 79  
Культуры экзистенциальные концепции 39

### Л

Личности инкультурация 152  
Личности социализация 152  
Личность 153  
Локальные культуры 99

### М

Менталитет 80  
Метод культурологического анализа 41  
Микросреда культурная 155  
Мифология 105  
Мораль 106  
Морфология культуры 81

### Н

Наука 107

### О

Общество индустриальное 141  
Общество постиндустриальное 141  
Общество традиционное 144

### П

Право 107  
Проблема демографическая 162  
Проблема экологическая 162

## Алфавитный указатель

---

Проблема энергосырьевая 163  
Психоаналитический метод  
в культурологии 42

### Р

Религия 108

### С

Современные культурологические  
теории в научно-исследователь-  
ском контексте 55  
Социокультурная адаптация 156  
Субкультура 100

### Т

Теория символического  
интеракционизма 43  
Типология культур 101  
Труд 121

### Ф

Философия 109

### Ц

Цивилизаций столкновение 164  
Цивилизация 81

### Э

Экономика 111

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	3
<b>Тема 1. Структура и состав современного культурологического знания</b>	
История культурологии как науки . . . . .	5
Культурология и история культуры . . . . .	8
Культурология и культурная антропология . . . . .	9
Культурология и психология культуры . . . . .	12
Культурология и социология культуры . . . . .	13
Культурология и философия культуры . . . . .	14
Культурология как наука . . . . .	15
Культурология как учебная дисциплина . . . . .	18
Культурология теоретическая и прикладная . . . . .	21
<b>Тема 2. Культурологические теории и методы</b>	
<b>Раздел 1. Западные культурологические теории</b>	
Антиэволюционизм . . . . .	24
Игровая теория культуры . . . . .	25
Культурантропологические теории (американские) неклассические . . . . .	25
Культурантропологические теорий (американские) неоклассические . . . . .	26
Культуры идеалистические концепции . . . . .	27
Культуры иррационалистические концепции . . . . .	29
Культуры марксистская концепция . . . . .	30
Культуры натуралистические концепции . . . . .	31
Культуры нерационалистические теории . . . . .	33
Культуры постструктуралистские концепции . . . . .	35
Культуры рационалистические теории . . . . .	36
Культуры структуралистские концепции . . . . .	38

## Содержание

---

Культуры экзистенциальные концепции .....	39
Метод культурологического анализа . . . . .	41
Психоаналитический метод в культурологии.....	42
Теория символического интеракционизма .....	43
<i>Раздел 2. Культурологическая мысль в России</i>	
Деятельностная концепция культуры.....	44
Культурологии в России генезис. . . . .	46
Культурологическая концепция П. Я. Данилевского. ....	47
Культурологические теории и идеология. . . . .	49
Культурологические теории и цивилизационное самосознание. . . . .	50
Культурологический спор о России.....	51
Культурологическое россиеведение в России .....	52
Культурология в России. . . . .	53
Культурология в России и цивилизационные теории. . . . .	55
Современные культурологические теории в научно-исследовательском контексте. . . . .	55
<b>Тема 3. Основные понятия культурологии</b>	
Динамика и статика культуры. . . . .	57
Культура. . . . .	59
Культурная идентификация. . . . .	60
Культурная картина мира	61
Культурная коммуникация. . . . .	62
Культурная модернизация	63
Культурная самобытность	64
Культурная самоидентичность	65
Культурное наследие	66
Культурное разнообразие	66
Культурное самосознание. . . . .	67

## **Культурология: краткий тематический словарь**

Культурные нормы	67
Культурные традиции	68
Культурные универсалии	68
Культурные ценности	69
Культурный миф	70
Культурный плюрализм	71
Культурный синкретизм	71
Культурный шок	72
Культурогенез	74
Культуры архетип	75
Культуры образ	76
Культуры объект	77
Культуры символ	78
Культуры субъект	79
Менталитет	80
Морфология культуры	81
Цивилизация	81

### **Тема 4. Типология культур**

Контркультура	83
Культура буддистская	84
Культура восточная	85
Культура духовная	86
Культура западная	86
Культура массовая	88
Культура материальная	90
Культура национальная	91
Культура обыденная	92
Культура региональная	92
Культура специфическая	93
Культура срединная	94

## Содержание

---

Культура христианская.....	95
Культура элитарная.....	96
Культура этническая.....	97
Культурный ареал.....	98
Локальные культуры.....	99
Культур типы.....	99
Субкультура.....	100
Типология культур.....	101
<b>Тема 5. Формы культуры</b>	
Идеология.....	103
Искусство.....	103
Культурные формы.....	104
Мифология.....	105
Мораль.....	106
Наука.....	107
Право.....	107
Религия как форма культуры.....	108
Философия.....	109
Экономика.....	111
<b>Тема 6. Культура и природа</b>	
Вторая природа.....	113
Географический детерминизм.....	114
Культура и природа.....	115
Культура и расстояние.....	116
Культура национальная и природная среда.....	117
Культура физическая.....	118
Культурная деятельность.....	118
Культурный ландшафт.....	120
Культуры география.....	121

## **Культурология: краткий тематический словарь**

---

Труд	.121
<b>Тема 7. Культура, общество, история</b>	
Культура античная.....	123
Культура Возрождения.....	126
Культура общества демократического.....	127
Культура общества индустриального. . . . .	128
Культура общества тоталитарного. . . . .	130
Культура общества традиционного.....	131
Культура Просвещения.....	132
Культура социальных групп. . . . .	134
Культура социальных общностей.....	134
Культура средневековья.....	135
Культурная политика.....	136
Культуры истории.....	137
Общество индустриальное. . . . .	141
Общество постиндустриальное. . . . .	141
Общество традиционное.....	144
<b>Тема 8. Культура и личность</b>	
Культура и личность.....	146
Культура макросреды.....	147
Культура микросреды. . . . .	148
Культура мышления. . . . .	149
Культура поведения.....	150
Культура речи. . . . .	150
Культура человеческих отношений.....	151
Личности инкультурация.....	152
Личности социализация.....	152
Личность. . . . .	153
Микросреда культурная.....	155
Социокультурная адаптация.....	156

## Содержание

---

### **Тема 9. Культура и глобальные проблемы современности**

Глобальные проблемы.....	158
Кризис образования глобальный.....	160
Культурное запаздывание.....	161
Проблема демографическая.....	162
Проблема экологическая.....	162
Проблема энергосырьевая.....	163
Цивилизаций столкновение.....	164

### **Тема 10. Тенденции культурной универсализации в современном мире. Место и роль России в мировой культуре**

Культура России.....	165
Культура России в диалоге культур.....	166
Культура России в ее становлении и развитии.....	167
Культура России в современной культуре.....	169
Культура России и православие.....	170
Культур диалог.....	171
Культурная интеграция.....	173
Культурного опыта каналы массовой трансляции ...	173
Культурное взаимодействие.....	177
Культурный опыт.....	178
Культурный процесс мировой.....	179
Культуры России влияние на мировую культуру ....	180
Культуры России место в мировой культуре.....	180



*Серия «Словари XXI века»*

**Культурология.  
Краткий тематический словарь**

Ответственные редакторы	<i>Хазизяңц М., Нерсесов Г., Полякова М.</i>
Редактор:	<i>Ковалева Е.</i>
Корректоры:	<i>Ковалев А. Сёмина П.</i>
Компьютерная верстка:	<i>Петров А.</i>

Лицензия ЛР № 065194 от 2 июня 1997 г.

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции ОК-00-93, том 2; 953000 — книги, брошюры

Сдано в набор 01.07.01 г. Подписано в печать 31.07.01 г.

Формат 70x108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага газетная.

Гарнитура «Школьная».

Тираж 10 000. Зак. 2644.

**Издательство «ФЕНИКС»**

**344007, г. Ростов н/Д, пер. Соборный, 17**

Отпечатано с готовых диапозитивов в ГУИПП «Курск»  
305007, г. Курск, ул. Энгельса, 109

Качество печати соответствует  
качеству представленных заказчиком Диапозитивов