

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

ВАЯТЕЛЕЙ, ЖИВОПИСЦЕВЪ, ЗОДЧИХЪ, РИСОВАЛЬЩИКОВЪ,
ГРАВЕРОВЪ, ЛИТОГРАФОВЪ, МЕДАЛЬЕРОВЪ, МОЗАИЧИ-
СТОВЪ, ИКОНОПИСЦЕВЪ, ЛИТЕЙЩИКОВЪ, ЧЕКАН-
ЩИКОВЪ, СКАНЩИКОВЪ И ПРОЧ.

СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ

(XI—XIX ВВ.).

СОСТАВИЛЪ

НА ОСНОВАНІИ ЛѢТОПИСЕЙ, АКТОВЪ, АРХИВНЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ, АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ
ЗАМѢТОКЪ И ПЕЧАТНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ

Н. П. СОБКО.

(Съ 1867 по 1892 г. вѣлючит.).

ТОМЪ III, ВЫШ. 1.

II.

(700 именъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 л., 28.

1899.



2821

Дозволено цензурою, С.-Петербургъ, 17 іюля 1899 года.

ТРУДЪ ЭТОТЪ УВѢНЧАНЪ

УВАРОВСКОЮ ПРЕМІЕЮ

ОТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

ВЪ 1895 Г.



II

Павель, золотописецъ XVII в. въ Москвѣ. Имъ писана была золотомъ съ красками „Азбука велика на столбцахъ“, бывшая въ казнь царев. Ивана Михайловича († 10 янв. 1639).

См. *И. Забѣлина* „Бытъ русск. царей“ — въ „Отеч. Зап.“ 1854, № 12, науки и худож., с. 105, и въ отд. изд. — *А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ старин. Двори. приказ.“, I, 198 (изъ „описи“ за № 585/680 въ Оруж. Пал., л. 5).

Павлиновъ, Андрей Михайловичъ, архитекторъ и археологъ. Род. въ Иркутскѣ 1 окт. 1852. Сынъ чиновника, пробывъ до 3 кл. въ мѣстной классич. гимназій и потомъ въ Импер. Москов. Технич. Училищѣ, онъ посѣщ. въ 1873 Рисов. школу въ СПб. и издалъ „Синтезич. обзоръ крив. линий“, а затѣмъ оконч. курсъ въ И. А. Х. по архитектурѣ, причѣмъ исполни. проекты: „музея военно-инженд. вѣдом.“ (за который получ. 2-ю сер. мед. въ 1875), „эпиграф. церквн“ (звание художника 3-й ст. въ 1876), „мануфакт. музея съ рисов. школою“ (звание худ. 2-й ст. въ 1877), „пивалид. дома съ церковью и колоніей для отдѣльн. семействъ“ (звание худ. 1-й ст. въ 1878). Будучи командиров. послѣ сего отъ Акад. для собир. матер. по древнерусск. искусству, путешествов. въ 1880—81 гг. по Россіи, занимаясь срисовыв. монастырей и церквей съ ихъ украшеніями и утварью въ губ.: Шсковской (и. въ сс. Коломенскомъ, Медвѣдковѣ, Спаскомъ и др.), въ гор. Черниговѣ (соборъ), Переяславѣ Полтавскомъ (и., гдѣ Малороссія присягала Великороссіи), Ярославѣ (ц. Иоанна Златоуста, что въ Коровникахъ), Ростовѣ (особ. детали обдѣлокъ дверей и входовъ), замѣтки о чемъ появл. въ „Голосѣ“, „Нов. Врем.“ и „Недѣли Строит.“ и, наконецъ, въ „Зодчемъ“ (1882, вып. VI: „Спасо-Преображ. соб. въ Черниг.“), по возвращеніи же изъ духъ поѣздокъ, участвов. въ конкурсѣ 1882 г. на званіе академ. и исполнилъ эскизъ къ февр. 1883.

Поступивъ вскорѣ завѣдующимъ одного изъ отдѣловъ Оруж. Палаты въ Москвѣ и сдѣлавшись членомъ Импер. Моск. Археол. Общ., онъ

еще болѣе отдался всесторон. изученію памятниковъ древне-русск. искусства и особ. зодчества, и сталъ печататъ свои изслѣдов.: то въ „Зодчемъ“ 1886 (нояб. и дек.—О первон. сооруж.“), въ „Худож. Новост.“ 1886 (№ 24 — „О планѣ исторіи архитект. въ Россіи“ и № 24 — „Древніи русск. крѣпости и ихъ реставраціи въ гор. Коломнѣ“), въ „Вѣст. Писат. Искусствъ“ 1887 (вып. I и слѣд.—„О донсторич. портъ искус. на почвѣ Россіи“) и 1888 (вып. I — „Домонгольскій періодъ архитект. въ Россіи“), то въ „Худож. сборникѣ русск. архитект. и инженер.“, М. 1893 (вып. II — „Искусство у татаръ“), въ „Археол. Извѣст. и Забѣт.“ 1895 (№ 1 — „Моск. Успен. соборъ“), въ „Трудахъ Вилен. Археол. Съѣзда“ 1894 („Древн. храмы Витебска и Полоцка“ и „Деревян. церквн въ г. Витебскѣ“). Но главнѣйшимъ его трудами на этомъ поприщѣ безспорно являются обширныя изслѣдов.: „Древности Яросл.-Ростов.“, М. 1892, „Матер. по археол. Кавказа“, М. 1893, вып. III, и главное — „Исторія русск. архитект.“, М. 1894, всё съ массою иллюстр. рис.

Особенно строго отнесся къ послѣдн. изданію рецензентъ „Истор. Вѣстн.“ *П. Н. Полевой* (1894, т. 56, июль, с. 807—813), указавшій главн. образ., на произвольное дѣленіе авторомъ русск. архитектуры на соответствєнныя политич. исторіи періоды, на разныя недомолки и противорѣчія, не касаясь чисто археологич. изслѣдованій его о древне-русск. постройкахъ; рецензентъ же „Книжн. Вѣстн.“, г.—ский (№ 10, с. 371—2), находилъ, что „Трудъ акад. Павлинова, исполненный вполне добросовѣстно въ предѣлахъ возможнаго, страдаетъ во многихъ мѣстахъ поверхностью и выказываетъ лишь тѣ, въ какой сильной степени авторъ „Исторія русск. архитектуры“ находился въ зависимости отъ своихъ предшественниковъ по разработкѣ интересующихъ его вопросовъ, (но) однако трудъ этотъ всетаки не лишень значенія“... Наконецъ, извѣсти. архитекторъ и археологъ *И. В. Сутяновъ*, писавшій разборъ 3-хъ сочиненій Павлинова, по просьбѣ И. А. Н., куда они были представл. на 37-е присудж. награды гр. Уварова въ 1895 г., тоже нападалъ на повое дѣленіе

авторомъ русской архитектуры на 5 периодовъ на основ. какъ внѣшняго историч. факта (до и послѣ вторженія монголовъ) и внутр. развитія искусства (эпохи процвѣтанія), такъ и свойства матеріала (сооруж. изъ дерева) и назначенія зданій (возведеніе гражд. построекъ), въ-сто общепринят. дѣленія на визант. зодчество удѣлюю-вѣчев. Русс (съ подраздѣл. на Кіевск., Новгород. и Сузд. архитектур.) и русск. зодчество Моск. Русс (съ подраздѣл. на Моск. архитектур. и русск. барокко), а также указывая на несоответствіе заглавія соч. „Исторія русск. архитектур.“ его содержанію и размѣрамъ, равно какъ дѣленію на части по представляемымъ самымъ памятникамъ даннымъ, далѣе на неравномѣрн. распредѣленіе матер., на не всегдаш. вѣрность фактич. стороны и ва оставленіе нетронутыми мног. уже рѣшен. въ археолог. литературѣ вопросовъ; зато, говоря про другой очеркъ П—ва— „Древности Яросл. и Ростов.“, *Султановъ* отвѣч., что онъ „представляетъ первую попытку архитектурно-археологическ. обследованія Ростовско-Ярослав. архитектуры“ и что въ немъ „большинство выводовъ по характеристикѣ мѣст. архитектуры вѣрно“, а насчетъ 3-го изслѣдованія о Витебск. и Полоцк. церквяхъ, тотъ же критикъ постав. на видъ, что „въ двухъ этихъ очеркахъ авторъ сообщ. много нов. данныхъ“ и что „обѣ статьи являются одною изъ первыхъ попытокъ архитектур. обследованія храмовъ древ. Полоц. княжества“. На основ. этихъ-то мѣтій, Акад. и полож. увѣчать труды П—ва почет. отзывомъ. Гораздо болѣе сочувствія выразилъ нашему архитектурно-археологу извѣст. худож. писатель *В. В. Стасовъ*, напечатавшій въ „Филологич. Библиот.“ 1895—94 г. (т. I, отд. II, с. 33—36) статью *объ* его „Ростов. и Ярослав. Древностяхъ“. „Акад. А. М. Павлиновъ, — писалъ Стасовъ, — принадлежитъ къ новой, еще не многочисленной, но очень замѣчательной, фалангѣ русск. архитекторовъ, посвятившихъ себя изученію древней русск. архитектуры и начинающихъ уже достигать значительныхъ, несомнѣнно плодотворныхъ результатовъ. Таковы были, въ началѣ, — И. И. Горноставъ, Л. В. Даль, Артлебенъ, въ новѣйшее время — В. В. Суловъ, Н. В. Султановъ, самъ А. М. Павлиновъ и нѣкот. другіе.. Его „Исторія русск. архитектуры“ есть, правда, изложеніе еще довольно краткое матеріала обширнаго, но изложеніе хорошее, такое, которому можно вполнѣ довериться, и которое способно служить прочнымъ основаніемъ для всякаго, желающаго заниматься исторіей русск.

архитектуры и уразумѣть отличительныя черты разнообразныхъ ся стилей, разсѣянныхъ по многочисленнымъ мѣстностямъ нашего отечества. А. М. Павлинову не приходилось работать на основаніи готовыхъ матеріаловъ, компилировать изъ чужихъ работъ, писать варіацію на тѣ, что другими уже было сдѣлано. Въ большинствѣ случаевъ, ему приходилось начинать все самому съ самого же начала, и изслѣдовать каждую отдѣльную часть и подробность. И вотъ онъ такъ и дѣлалъ, и произвелъ очень много значительнаго по части вѣсторонняго изслѣдованія церквей Кіевскихъ, Черниговскихъ, Новгородско-Псковскихъ, Владимірско-Суздальскихъ, Московскихъ, Ярославскихъ и Ростовскихъ. Изслѣдованія эти касались и настоящаго первоначальнаго плапа церквей, и ихъ истиннаго внутренняго и внѣшняго вида, а также орнаментистики. Особливо цѣнными оказались изслѣдованія А. М. Павлинова по части первоначальныхъ „покрытій“ нѣкоторыхъ древн. церквей: многія изъ этихъ церквей потеряли на своемъ вѣку столько передѣлокъ, урѣзокъ, придѣлокъ, вообще измѣненій всякаго рода, что въ настоящее время видъ ихъ совершенно поной, чѣмъ былъ первоначально, и нужна была вся настойчивость, вся энергія, все знаніе и догадка архитектора-археолога, чтобы добиться утраченнаго первоначальнаго вида и прочно доказать его научнымъ образомъ.. Изданное особымъ томомъ изслѣдованіе „Древности Ярославскія и Ростовскія“ вошло въ составъ „Исторіи русск. архитектуры“, но продолжаетъ имѣть самостоятельное значеніе потому, что не все цѣлкомъ, а лишь по частямъ заняло мѣсто въ текстѣ этой книги: въ „Древностяхъ“ изученіе Ярославскихъ и Ростовскихъ архитектурныхъ памятниковъ гораздо обширнѣе и подробнѣе и, сверхъ того, сопровождается несравненно бѣльшимъ количествомъ рисунковъ.. Нельзя, сверхъ того, не обратить особеннаго вниманія на ту внимательность и заботливость, съ которою А. М. Павлиновъ адресовался къ вопросу о превллагаемыхъ иностранныхъ влияніяхъ на Ярославскую архитектуру.. Точное и многостороннее изслѣдованіе Ростовскихъ церквей дало А. М. Павлинову, съ другой стороны, тоже свои особенные результаты.. Какъ на особенно цѣнный результатъ изслѣдованій А. М. Павлинова должно указать на тѣ указанія, которыя онъ даетъ на случай реставраціи, когда либо впоследствии, каждой изъ разсмотрѣнныхъ имъ Ярославскихъ и Ростовскихъ церквей. Въ теченіе послѣднихъ двухъ-трехъ столѣтій, въ

эти почтенные и дорогие памятники нашей старины много раз подвергались всяческим искажениям, и новая русская художественная наука имѣетъ особенно важную задачу — стараться о восстановленіи памятниковъ этихъ въ ихъ первоначальномъ настоящемъ видѣ.

„...Молодая фаланга нашихъ новѣйшихъ архитекторовъ особенно ярко доказала это, и А. М. Павлиновъ одинъ изъ достойнѣйшихъ ея представителей... Въ заключеніе я указу на тѣ отдѣлы книги нашего автора, которые представляютъ интересъ исключительно художественный. Это рѣзные деревянныя работы... Покуда удовлетворюсь однимъ только тѣмъ бѣлымъ указаніемъ, что тѣ страницы сочиненія А. М. Павлинова, которыя посвящены описанію Ярославскихъ и Ростовскихъ деревянныхъ рѣзныхъ, покрытыхъ золотомъ и красками, царскихъ мѣстъ... дверей и проч... принадлежатъ къ числу лучшихъ заслугъ книги и важнѣйшихъ указаній на достоинство и талантливость древняго русск. національнаго творчества“.

См. автобіогр. 1882 г. и въ Архивъ И. А. Х., личное дѣло. — Древности, Труды Им. Моск. Археол. Общ. X I, проток., 30, 33, 77; XII, 11, 26 (о древн. церкви, сооруж.; проток., 171, 173 (Архитект. въ Россіи въ до-Монгольскій періодъ).

Павлицева, Надежда Николаевна, живописца, — по мужу Панае (см. это имя).

Павловецъ (иначе Павловецъ), Николай Ивановичъ, иконописецъ XVII в. Взятый 10 января 1668 въ Моск. Оружейную палату, послѣ смерти кн. Якова Куденетовича Черкаскаго, изъ его крестьянъ, онъ оказался, по свидѣтельству Государевыхъ иконописцевъ, — „иконнаго художества и въ письмѣ мастеръ“, а потому, по написаніи на показъ своего мастера трехъ образцовъ: „Спаса“, „Божіей Матери“ и „Предтечи“, онъ былъ опредѣленъ въ жалованье иконописца и жалованье ему положено было противъ Ѳедора Зубова, т. к. оба они писали „воображеніе святыхъ лицъ мелкимъ письмомъ“. Изъ его работъ сохранились иконы: свѣтло-писанная „Царь Царей“ отъ 11 нояб. 7185 (1677) — въ Моск. Новодѣвичьемъ мон. и очень мелко писанная „Пресв. Троица“ 7189 (1681)? — въ соборн. гр. Строганова; между тѣмъ въ „приходо-расходной книгѣ денежной казны Оруж. палаты“ съ 7185 г. (1676—77) за № 958/234, на л. 20, онъ отыѣченъ крестомъ, какъ умершій 24 марта 7186 (1678).

См. *И. Забылина* „Матер. для исторіи русск. иконост.“, с. 93, 99, 102, 109. — *Д. Ровинскоя* „Исторію русск. школь иконопис.“, с. 44 и

169—170. — *А. Викторовъ* „Описание книгъ и бумагъ стар. Двор. прик.“, II, 442. — *П. Сивирева* „Памят. Моск. древ.“, LXVI (лишь упомя. подъ имен. Павловцова).

Павловичъ, Эдуардъ, живописецъ. Изъ дворянъ Минской губ., онъ, будучи учен. Спб. Акад. Худ. (у засл. проф. М. П. Воробьева), рисовалъ съ гипс. фигуры и, по экзам., переводъ въ натур. кл., по представл. же на Акад. выст. 1853 работъ („Видъ на Крестов. островъ“) удост. 24 сент. званія некл. худож. по пейзаж. живописи, а велѣд. отношенія директ. училищъ Вилен. губ., получилъ въ нояб. 1859 свидѣт. на званіе учит. рисов. въ гимн. Переселяясь затѣмъ въ Галицію, сдѣлался директ. бібліотеки Осолонскихъ въ Львовѣ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, II. *Н. Петрова*, III, 203 и 345. — „Указат. выст. въ И. А. Х.“ 1853, № 100.

Павловскій, Александръ Кондратьевичъ, архитекторъ. Род. 1861 г., по оконч. курса въ Одесс. реальн. учил., воспитывался въ Инстит. Гражд. Инжен. (1880—85), откуда вышелъ съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ Х кл. Состоитъ съ тѣхъ поръ при Технич.-Строит. Комитетѣ М. В. Д., онъ занимался частн. постройками въ Спб., причемъ возвелъ, между прочимъ: зданіе богадѣльни и пріюта Общ. вспомошествов. бѣднымъ въ прих. Троицкой церкви въ Галерной гавани (1886—87) и домъ Михайлов учебно-воспитат. завед. на Каменноостров. просп. (1891), по глав. образ., его технич. дѣятельность сосредоточилась въ Товарищ. по устройству отопленія и вентиляціи зданій подъ фирмой „Лукашевичъ и Ко“, гдѣ онъ произвелъ, въ качествѣ техника, значит. количество специальныхъ работъ.

См. *Г. В. Барановскоя* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 258.

Павловскій, Андрей Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1818. Воспитанникъ Строит. Учил. въ Спб. на счетъ Чернигов. губ. съ 21 дек. 1832 по 6 февр. 1833, онъ былъ выпущенъ гражд. инженер. съ чиномъ 14 кл. для опред. по М. В. Д., будучи же производит. работъ Полтавской губ. Строит. Комиссіи въ 1853, наход. уже въ 9 кл. Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*; у *Г. В. Барановскоя* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“ — пропуш.

Павловскій, Воицацій, архитекторъ. Ученикъ проф. Щедрина по кл. теоріи строит. искусс. въ И. А. Х., онъ былъ удост. 13 нояб. 1845 похвалы за выгяте въ оригиналы и бышіе на Академ. выст. 1846 практич. рисунки

по этому кл., а 27 септ 1846—званія некл. художника съ правомъ производить постройки.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, II. *П. П. Петрова*, III, 43—44 и 66.—„Указат. вст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 5, столб. 2.

Павловскій, Губертъ Павловичъ, архитекторъ. Род. въ 1855 и, получивъ среднее образов. въ Сиб. 3-й воен. гимн., воспитывался затѣмъ въ Стронг. Учпл. (1879—83), по выходѣ же отсюда съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., былъ причисленъ къ Технич.-Стронг. Комит. и занялъ должность преподават. матем. въ пансіонѣ Морск. Учпл. Съ 1885 по 1892 имъ произвед. были постройки: почто-телеграф. копт. въ Кременчугѣ, кам. колокольни въ Лютенькахъ и кам. церкви въ Ржевцѣ, Прилуц. уѣз., актов. зала въ Прилуц. гимн., част. домовъ въ Полтавѣ и 10 дерев. церквей въ Полтав. губ., а также перестройки: губернат. дома въ Полтавѣ же и тюрем. замка въ Кременчугѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 258.

Павловскій, Иванъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1842, ум. 21 дек. 1868 отъ чахотки, въ чинѣ тит. сов. и погреб. на Митроф. кладб. въ Петерб.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Павловскій, Иоганнъ Христофоръ, портретный живописецъ изъ Риги, въ Сиб., ум. равнѣ янв. 1868г., когда сконч. вдовую (50 л.) его вторая жена Вильгельмина Тереза, рожд. Штикертъ, отъ которой у него была дочь Софія-Марія-Амалия (род. въ маѣ 1839): 1-мъ бракомъ онъ женился въ янв. 1830 на Розалии Екатериновѣ Дорандъ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Павловскій, Николай Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1843 и воспитыв. на счетъ Сиб. губ. съ 30 сент. 1857 по 20 іюня 1863 въ Стронг. Учпл., по выходѣ отсюда съ чиномъ X кл., опред. былъ архитект. помощ. въ Ярослав. губ. Стронг. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, *Г. В. Барановскаго* (с. 256).

Павловскій, Павелъ, живописецъ. Род. 1778, ум., въ отставкѣ, въ окт. 1816 (38-мъ л.) въ Сиб. (въ город. больн.) и погреб. 31-го на Волков. кладб. Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Павловъ, Адамъ, серебр. мастеръ. Родомъ полякъ, онъ получ. въ 1614 (мая 20) Государ. жалов. 4 арш. сукна.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, I, 107 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 199/17).

Павловъ, Александръ Ивановичъ, живописецъ. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1889 портретъ г-жи В. (см. „Указат.“, № 258).

Павловъ, Алексѣй Андреевичъ, архитекторъ. Охтенскій поселен., опы. чувствуя съ малолѣтства склонность къ архитект., поступ. къ проф. Беретти и вѣдм. у него 5 лѣтъ; посѣд., въ качествѣ вольноприходящаго, рисов. классы Акад. Худож. и представ. на экзам. свои программы 1834; наход. потомъ при арх. Пелѣ для составл. чертежей, а съ 1835 сост. въ должности рисовальщ. при постр. Исаак. соб.; 16 апр. 1838 онъ прос. А. Х. о заданіи ему прогр. на званіе худож., вслѣд. чего ему задано было 28 мая—сдѣлать „проектъ арсенала на 40 саж.“; 19 сент. 1839 онъ удост. былъ иском. званія, въ авг. же 1840 получ. самый аттест., уже по опред. въ Унив. св. Владимира въ Кіевѣ (1839).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 70/1834, 143/1838, 1-/1839 и 5-/1839.

Павловъ, Алексѣй Павловичъ, живописецъ. Род. 1840. Воспитанникъ Моск. Учпл. живоп. и ваянія (1856), онъ, за представл. при рап. преподавателей этюдъ „старика“, получ. 9 янв. 1858 отъ Сиб. Акад. Худож. званіе некл. худож. по портрет. живоп.

См. рукоп. матер. *П. Н. Петрова* и его же „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, III, 297.

Павловъ, Андрей, серебряникъ XVII в. въ Москвѣ. Будучи ученикомъ Сереб. Приказа (Царегород. Леонтія Константинова и Ив. Юрьева), получ. въ 1664 (сент. 29) поденнаго корму по 6 денегъ въ мѣс., въ 1677 (мар. 28) числился уже мастеромъ, каковымъ состоялъ и въ 1682 Изъ его работъ извѣстны черенки къ ножамъ и вилкамъ.

См. *А. Викторова* „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516, 519, 520 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 1026/850, 1028/867 и 1029/251, л. 8).—*И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 127, и *И. Сахарова* „Обзоръ русс. археол.“, 65.

Павловъ, Андрей, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Родомъ полякъ, онъ писалъ, съ товарищи, въ 1662 подволоку въ нов. столов. набѣ царя, а въ 1675 (окт. 4), въ Приказѣ тайныхъ дѣлъ, въ государ. столѣ,—стѣнное писъмо, за чтѣ получилъ кормов. денегъ на 17 дней—11 руб. 15 алт.

См. *И. Забѣлина*, „Вытѣ русс. царей“—въ „Отч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 170, и № 9, с. 15.—*Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карп.“, IV, 451 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за №№ 1082/1020).—*А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 575 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1079).

Павловъ, Антонъ, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Состоя при Оруж. Пал. съ 1676, онъ участвов. (вмѣстѣ съ друг. учениками) въ 1684—85 въ раскраскѣ „стѣн. живоп. письмомъ“ вновь выстр. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кирилловны и царевенъ.

См. А. Викторова, тамъ же, II, 443 и 452 (изъ прих.-раск. кн. Ор. Пал. за №№ 958/234 и 963/263, л. 36).

Павловъ, Бористъ, живописецъ XVII в. въ Москвѣ. Участвов. (вмѣстѣ съ другими живописцами) въ 1684—85 въ раскраскѣ вышеупом. хоромъ царицы Натальи Кирилловны.

См. А. Викторова, тамъ же, II, 451.

Павловъ, Бористъ, вольный живописецъ въ Сиб., жившій въ Симеонскомъ прих., ум. въ нояб. 1794 и погреб. 8-го на Волков. кладб.—Ему припис. участие въ росписываніи триумф. воротъ, устр. по случаю торжеств. въѣзда Имп. Екатерины II въ Москву въ 1762 по проектамъ, составл. кн. Трубецкимъ „изъ раз. франц. книгъ“.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.—См. также Д. Ровинскаго „Подроб. словарь русс. гравиров. портр.“, прилож., с. 382.

Павловъ, Василій, живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ваян. онъ былъ удост. отъ Сиб. Акад. Худ. 24 окт. 1858 званія некл. худож. за представл. при свидѣт. проф. Зарявко „портр. съ нат.“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 317.

Павловъ, Василій Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1852. Будучи казен. воспитаникомъ Строит. Учил. съ 19 окт. 1867 по 14 июня 1874, онъ, по выпускѣ оттуда архитект. помощ. съ чиномъ XIV кл., былъ опред. на должность млад. инжен. въ Вологод. губ. Строит. отдѣл., по тогда же вышелъ въ отставку и назнач. былъ Сувалк. уѣзд. инженеромъ и архитекторомъ (1876), а по выдерж. экзама. на званіе гражд. инжен. (1879), заним. должности: инженер. и архит. Островскаго, Ломжинской губ. (1881), млад. архит. Минской губ. (1883) и Воронежской (1884), архит. Подольской губ. (1886), наконецъ, губ. инженер. Отдѣленія по строит. и дорож. частямъ при Енисейск. губ. Совѣтѣ (съ 1891).

См. рукоп. матер. П. Н. Петрова, а также Г. В. Вигановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Павловъ, Василій Ивановичъ (Петровичъ), живописецъ. Будучи вольнослуш. И. А. Х., онъ выстав. въ Акад. картины: въ 1887 „Девертиръ“ (№ 419), въ 1888—„Завѣтное мѣсто“, „Къ заутреннѣ“, „Выпанка каргофея“ (№№ 265—267).

въ 1889—„Переходъ черезъ Неву“ (№ 257), „Любитель“ (№ 360), а имѣя званіе кл. худож. II ст., въ 1892—„Продажу Иосифа братьями въ Египетъ“ (№ 328).

См. „Указ. Акад. выст.“.

Павловъ, Виссарионъ Михайловичъ, скульпторъ и архитекторъ. Род. 6 июня 1762, ум. 18... Принятый въ Акад. Худож. въ 1767, онъ заслужилъ въ теченіе курса малую и большую серебрян. медали и, по исполненіи барельефа „Кенитѣба Исаака на Ревекѣ“, выпущ. былъ въ 1782; по, не имѣя занятій по своей специальности, перешелъ на архитектуру и съ 1788 сдѣлался Могиловскимъ губ. архитекторомъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи Имп. Акад. Худож.“, П. Н. Петрова, I, 162, 142, 211, и „Адресъ-Календ.“.

Павловъ, Давыдъ, рѣзнаго дерев. дѣла мастеръ 1676—77 г. при Моск. Оруж. Пал.

См. А. Викторова „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443 (изъ прих.-раск. кн. Ор. Пал. за № 958/234, л. 20).

Павловъ, Дмитрій, живописецъ. Будучи учен. И. А. Х. и пенсіон. Общ. Поощр. Худ., онъ получ. 21 і сеп. мед. зарис. съ нат.—15 апр. и 23 дек. 1861.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 377, 392 и 404.—„Отч. О. П. Х.“: 1861, 5—6.

Павловъ, Пилларіонъ Михайловичъ, архитекторъ. По оконч. въ 1833 курса въ Инстит. Гражд. Инжен. по 1-му разр., съ званіемъ гражд. инжен., занялся част. строит. практикой.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Павловъ, Іюда, иконописецъ. Присланъ былъ изъ Калуги въ Москву въ 1660.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школы иконопис.“, 170.

Павловъ, Капитовъ, живописецъ. Род. ок. 1791, ум. 18. г. Принятый въ И. А. Х. 7 деп. 1800 (лѣтъ 9-ти), онъ, находясь въ 3-мъ возрастѣ, получ. 2 сеп. мед. за рис. съ нат. на 4-хъ мѣс. экзама. 23 дек. 1811 (самая медаль выд. 1 сент. 1812), а 1 сент. 1815 выпущ. съ аттест. 2 ст.—На академ. выст. 1814 былъ портр. съ нат., раб. Павлова, а въ 1834, въ бытность его на службѣ при Нѣмц. лицѣ, имъ представ. были въ Совѣтѣ Акад. черезъ рект. Щедуева, три картины собств. раб., которыя и положено было (18 сент.) передать для продажи на выставку Общ. Поощр. Худ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, I, 566; II, 8, 35, 70, и ея

же рукоп. матер., а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 60/1800 и 78/1834.

Павловъ, Лазарь (Лазорка), басменщикъ. Золотилъ въ 1626 (стр. 2), вмѣстѣ съ друг. кормов. басменщиками, окладъ басменный серебряный къ Знаменью Преч. Богородицы, что у государ. стараго двора, равно какъ двери царскія и кіотъ къ Чудогвор. образу.

См. *А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 513 (изъ прих.-расх. кн. Серебр. Пал. № 1024/731).—„Древности“, IV, Матер. для Археол. Слов., 105.

Павловъ, Максимъ, иконописецъ. Присланъ былъ изъ Калуги въ Москву въ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школы иконопис.“, 170.

Павловъ, Михаилъ, скульпторъ. Изъ церковнослужительскихъ дѣтей, онъ принятъ былъ въ ученики при Акад. Наукъ въ 1747 и обучался у рѣзного дѣла мастера Дункера (въ 1754); затѣмъ въ 1757 былъ подмастерьемъ, а въ 1766—мастеромъ и тогда же подавъ просьбу объ увольн. его изъ Акад.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. граверы“, М, 1870, с. 85, 93, 94.—„Отеч. Зал.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 62, 75.

Павловъ, Михаилъ, скульпторъ, собств. Уваннй (см. это имя).

Павловъ, Павелъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Учили. живоп. и валяія, онъ былъ удост. отъ Спб. Акад. Худож. 9 янв. 1859 званія некл. худож. за этюдъ „Мальчикъ, читъ книгу“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 320.

Павловъ, Петръ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х. (у заслуж. проф. М. Н. Воробьева), онъ былъ удост. 30 дек. 1855 званія (некл.) худож. по представл. раб. (пейзаж. этюдъ, бывшій на Акад. выст.).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 285, и „Указат. выст. въ И. А. Х. 1855, № 224.

Павловъ, Петръ, архитекторъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ получ. 1 сент. 1813 г. 1-ю сермед. за архит. композ.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 49.

Павловъ, Семень, живописецъ. Изъ придворн. лакеевъ (истопниковъ), онъ, будучи учен. П. К. Айвазовскаго, выстав. въ И. А. Х. въ 1849 — карт. „Корабль Ингерманландъ подъ командою в. к. Константина Николаевича“, а въ 1854—два „морск. вида“: съ частью гор. Кронштадта и снятый съ бер. Орапиенбаума (за кот.

и получ. 6 окт. званіе некл. худож.).—Для Высоч. Двора были приобр. писанныя имъ копіи съ картинъ Айвазовскаго: „Сраженія при Ревелѣ и Выборгѣ“ (1849 — 55 — 57), „при Красной Горѣ“ (1853) и др.; „Спасеніе кучеч. судна на взморь въ время бури“ (1853), „Взятіе пароходомъ Владимиръ египет. парохода Первенецъ Вахре“ (1854), „Бура на Черномъ морѣ“ (1857—59), „Видъ Синопскаго сраженія“ (1859 — 60), „Морской видъ“ (1862).

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1849, № 100, и 1854, №№ 224 — 225.—„Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 224.—Въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 10/197, № 96/127 (1849); оп. 19/206, №№ 126/234 и 220/345 (1853); оп. 22/209, № 38/49 (1854); оп. 25/212, № 21/63 (1855); оп. 29/216, №№ 7/24 и 94/232 (1857); оп. 32/219, №№ 19/501 и 102/742 (1859); оп. 33/220, № 104/233 — 1 (1860); оп. 36/223, № 8/11 (1862).

Павловъ, Семень, Костромичъ, кормовой иконописецъ XVII в. при Моск. Оружейной Палатѣ. Онъ находился сперва у письма въ Саввинскомъ мон. въ 1652, затѣмъ въ 1658 (сент. 27) писалъ, вмѣстѣ съ друг., 5-тъ ирадъ иконъ, а въ 1660 былъ присланъ въ Москву для Архангельскаго письма; кромѣ того, писалъ образа въ 1664 — въ церковь св. Евдокии мученицы и въ 1665—Н. И. Романову; наконецъ, въ 1668 былъ у письма въ Переяславскомъ Даниловымъ мон., а въ 1677 (февр. 18) — писалъ, вмѣстѣ съ друг., въ иконономъ теремѣ 11-тъ иконъ Деисуса и 12-тъ — Праздниковъ въ соб. церковь Богоявленія въ Ниловой пустыни.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, с. 12, 27, 33, 53, 55, 96.—*Д. Ровинскаго* „Исторію о русс. школѣ иконопис.“, с. 170.—*А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 430, 445 (изъ прих.-расх. книгъ Ор. Пал. за №№ 448/831 и 958/234).—*И. Сигирева* „Памят. Моск. древн.“, LXV—LXVI (лишь упом.).

Павловъ, Сергій Павловичъ, учитель рпсованія въ Михайл. воен. гимназій въ Воронежѣ, † 5 мар. 1873, отъ разрыва сердца. Служа тамъ съ самого основ. гимназій, въ теченіе дѣльмхъ 28 лѣтъ, онъ свободное время посвящ. изученію мѣст. этнографіи путемъ воспроизвед. въ рисункахъ и фотографіяхъ—народ. и племен. типовъ и костюмовъ не только Воронеж. губ., но и сосѣднихъ: Тамбовской, Орловской, Саратовской, причемъ нѣкот. изъ его рисунковъ печат. въ разн. иллюстриров. изд., напр. у Ф. Паули въ „Description ethnographique des peuples de la Russie, St. Pbg. 1862, вѣл. съхромолит. Викальмана въ Берлинѣ, именно рпс.: „Russie (Gouver-

пет. de Voronéje). Великороссiане (Воронесской губ.). По глав. часть ихъ осталась по изд., составляя великолѣп. альбомы, обратившіе вниманіе учен. изслѣдователей и заслужившіе больш. серебр. медаль на Этнограф. выстав. въ Москвѣ.

См. „Довѣ“ 1873, № 18 (ст. W).

Павловъ, Стефанъ, иконописецъ 1681 г. въ Ярославѣ. Росписывалъ тамъ ц. Ильи Прор.

См. *Д. Ровинскаго* „Исторію русс. школъ иконописц.“, с. 170.

Павловъ, Филиппъ (Филка), кормовой иконописецъ XVII в. при Моск. Оружейной Палатѣ. Присланный въ Москву изъ Вологды въ 1660, онъ писалъ иконы: въ 1664—въ церковь св. Евдокии мученицы и въ 1665—Н. И. Романову; въ 1666 былъ у письма въ церкви Спаса; въ 1668 раскрашивалъ въ селѣ Денивовѣ (Дѣловѣ) корабль „Орелъ“ и др., для Касійской флотиліи (въ Астрахани), сожженной въ 1670 Стенькой Разинымъ; въ 1669—1674 исполнялъ живопр. работы для Государ. хоромъ; въ 1677 (мал. 12) росписывалъ съ товарищами „Книгу Царственную“ на александрійской бумагѣ въ десять; наконецъ, участвовалъ въ 1678—въ стѣнномъ писмѣ въ церкви св. Евдокии, въ 1679 (авг. 30)—въ починкѣ иконъ въ Архангельскомъ соборѣ, а въ 1683—въ поновленіи образовъ въ придѣлѣ св. Филіппа, митроп. Моск., въ Успенскомъ соборѣ.

См. *И. Забѣлина*, „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, с. 34, 53, 55, 74.—*Д. Ровинскаго* „Исторію русс. школъ иконописц.“ с. 170—1.—*А. Викторова* „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 442, 445, 447 (изъ прих.-раск. кн. Ор. Пал. за №№ 957/858, 958/234 и 959/237).—*И. Снегирева*, „Памятники Моск. древности“, с. LXVI и 10 (изъ дѣл. Вотчин. архива).—„Дополн. къ Акт. истор.“, V, 245, 247, 254, 256, 257.

Павловъ, Филиппъ, серебр. и золот. дѣлъ мастеръ 1662 въ Москвѣ. Родомъ Царегородецъ, онъ обуч. русскихъ финифт. дѣлу.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 127, и *И. Сагарова* „Обозр. русс. археолог.“, 65.

Павловъ, Яковъ Павловичъ, живописецъ. Будучи учнт. рисов. въ гимн., онъ выстав. въ И. А. Х.: въ 1863—портреты кун. Сазанкова и Петрова, въ 1864—карт. „Нящій старикъ и его воспитанница“, въ 1865—„Подаяніе милостыщ“.

См. „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1863, 1-я зала Рафаэля, №№ 46—47; 1864, III, 37; 1865, № 108.

Павшинъ, Василій Ивановичъ, художникъ. Принятый въ И. А. Х. съ 1785, онъ былъ вынущ. въ 1797 съ аттест. 2 ст. и шагой.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, II. *И. Петрова*, I, 170 и 366.

Паглиновская, литографка. Она выставила въ 1836 въ И. А. Х. раскраш. литографію (см. № 283 „Обзора выст.“).

Падеринъ, Сементъ, рисовальщикъ и живописецъ. Состоя съ 1756, въ качествѣ рисов. учителя при Канцел. отъ Стрѣшій, онъ просилъ въ іюль 1759 о перев. его въ живопр. ученики въ маст. Вишнякову, что и было разрѣш. ему. См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант., 1759, оп. 79/190, № 86.

Пазетти, Александръ Ивановичъ, живописецъ. Воспитанникъ Сиб. Коммерч. учил., онъ имѣя фотографію въ Сиб. и занимаясь пейзаж. живописью, получ. отъ И. А. Х.—серебр. поощрит. медали: малую въ 1878—за „Видъ въ Валгійск. портъ“ и большую въ 1876—за „Осень“ (видъ въ Сумскомъ у.) и „Видъ въ окрест. Лахты“, наконецъ, послѣ выставк. въ 1880—„Видъ въ Харьк. губ.“,—званіе вл. художника II ст. въ 1881—за карт. „Зима“. Послѣ того имъ выставл. была еще „Тропинка“ въ 1884.

См. „Отчетъ И. А. Х.“ за 1877—78, с. 12; 1878—79, с. 13; 1880—81, с. 15.—„Катал. выст. Общества выст. худож. произвед.“, III-II 1879 г., № 34, и IV-II 1880 г., № 141.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1881, № 349, и 1884, № 217.

Пазхазьность, Иванъ Подовиновъ, серебр. и чекан. дѣлъ мастеръ 1688 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 128.

Паисеины (Поистины), Борисъ ¹⁾ и Иванъ ²⁾, Государевы иконописцы XVII в. въ Москвѣ. Составивъ смѣт. росписъ расходовъ на исполненіе стѣн. письма заново по золоту въ атаряхъ и придѣлахъ большой соб. Апост. церкви Успенія Пресв. Богородицы въ Москвѣ, согласно Царскому указу отъ 19 мая 1750 (1642), Ив. Паисеинъ (быв. на службѣ уже въ 1614 г.) получалъ съ товарищ., 14-ти челов., за писаніе стѣн. письма Государ. жалованья по ден. корму съ 2 іюня 1643 по авг. на день на челов., а съ 3 іюля—по 2 алт. и, наконецъ, 6 сент., еще до оконч. работъ, въ числѣ 5 жалов. иконописцевъ (вмѣстѣ съ Марк. Матвѣевымъ, Сидор. Пощѣвымъ и Важен. Савиновымъ),—по 8 арш. камки индійской и по 4 арш. сукна. Его же работы 7 образовъ значились по описи 1651 въ Ярослав. церкви Ильи прор.: 1) Господа Саваноа въ силахъ, съ молящимися, 2) Б. М. съ Арханг. Михаиломъ и Ап. Петромъ, 3) Иоанна Предтечи съ Арх. Гарпиломъ и Ап. Павломъ, 4)

свят. Николая (по пояс) съ преп. Θεοдоромъ и Михаиломъ на поляхъ, 5) Соловец. Чудотвор. Зосимы и Савватія, 6) Спаса на престолахъ, съ изображ. предстоящихъ: въ 1-мъ ряду Богородицы, Иоанна Предт., Арх. Михаила и Гавриила, Ап. Петра и Павла, двухъ Иоанновъ—Златоуст. и Милост., во 2-мъ—митроп. Петра, Алексія и Ионы, преп. Сергія, Варлаама, Дмитрія Прилуд., Макарія Унжен., Василія Блаж., 7) Николая Можайскаго, но изъ нихъ сохр. только 4 и 7.



1. Образъ св. Николая, раб. Паисейна 1651 г.
въ ц. св. Ильи Прор. въ Ярославль.
(Съ фотогр. И. Ѳ. Барщевскаго).

См. А. Викторова „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“ Ц, 397. 399. 410. 1) и 2) 413. 414. 1) и 2) 415 и 422 (изъ прихр. расх. кн. Ор. Пал. за № 944/973).—И. Забѣлина „Матер. для исторія русс. иконоп.“, 8, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 171.—„Отеч. Зап.“ 1821. VIII, 251.—„Русс. стар.“ А. Мартынова и И. Снегирева“, VI, 53, и И. Снегирева же „Памят. Моск. древи.“, LXV и 34.—И. Забѣлина „Быть русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851,

№ 2, науки и худож.“, с. 167, и 1854, № 6, с. 52, и Лавина „Опис. Моск. Успен. Соб.“, с. 10—15 и 179—217 (опис. стѣнной живописи, рис. которой не вѣдн., и при поновл. въ п. Екатерины II, см. тамъ же, отд. II, с. 4—5).

Паисій, старецъ, живописецъ XV в. Имъ, совместно съ Діонисіемъ, его дѣтymi Θεοδοсіемъ и Владиміромъ, да двумя старцами, братьями блж. Иосифа—Досифеемъ и Гисіаномъ, бывш. внослѣд. еписк. Коломенскимъ, подписана была, какъ „излщными и хитрыми



2. Изображеніе св. Іакова Боровицкаго,
грав. Паисіемъ Сѣйскимъ 1659 г.
(изъ „Рая Мысленнаго“).

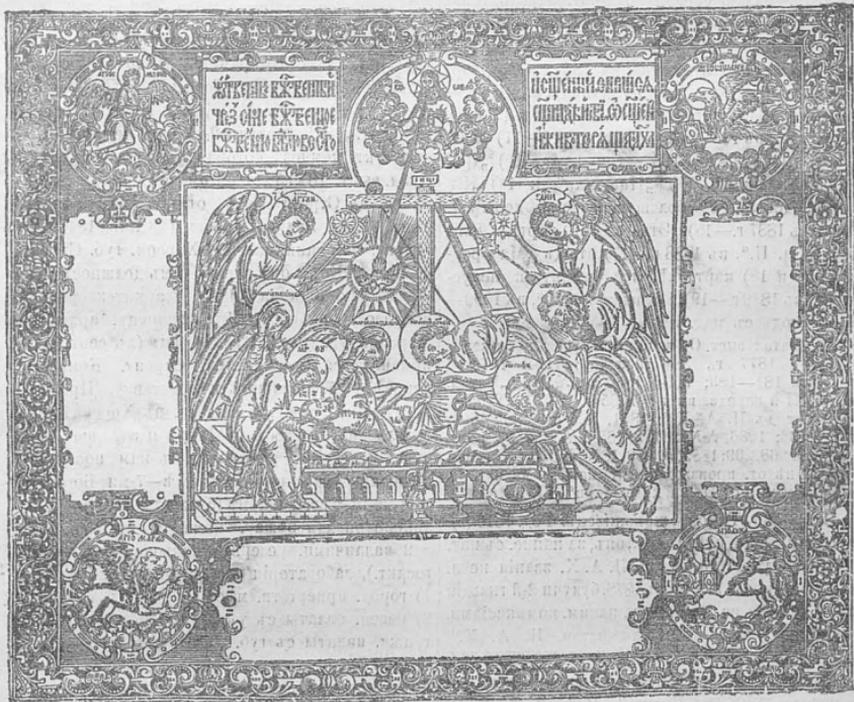
въ Русс. земли иконописцы“, церковь Успенія Б. М. въ Іосифов. Волоколам. мон., основ. въ 1484г.

См. Амаросія „Истор. Росс. Іерар.“, II, 975 (жизне Іосифа Волоколам.), и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 171.—„Сборникъ“ 1866, II, 61.—„Древности“, III, „Матер. для Археол. Слов.“, 31 (зам. Савватіева).

Паисій, гравёръ на деревѣ. Его раб. „св. Іаковъ Боровицкій“ (рок. 1659 іюня 10) наход. въ „Рая Мысленномъ“, напеч. въ Иверскомъ

мон. въ томъ году; очевидно, другой Пансій, старецъ, былъ опред. 28 сент. 1676 въ знаменники Моск. Синод. типогр. (на мѣсто Григ. Аврамова) и ум. около сент. 1682, успѣвъ назначенити: заставицы Вседержителява образа да 9 прописныхъ словъ грушевыхъ (за чтѣ получ. 16 алт. 4 деньги еще 3 июля 1676), доску антиминскую на оловѣ „съ лица (9 фигур.) и со

Пако, Адольфъ Адольфовичъ, архитекторъ. Род. 8 мая 1840 въ Москвѣ. Ученикъ И. А. Х., онъ получ. за свои проекты—медали: 2-ю серебр. за „глазную лечебницу въ столицѣ“ (2 мая 1859) и 1-ю—за „правосл. камен. церковь на 20.0 челов.“ (23 дек. 1859), затѣмъ, послѣ годич. пребыв. за границей для поправл. здоровья (1860—61), съ сохрпн. права конкурировать на



3. Антиминная доска,
по рис. Пансія 1678 г. въ Москвѣ,
грав. іеромон. Іоасафомъ.

многими травами“ (рѣз. іером. Іоасафомъ въ 1678), ц. Давида на грушев. доскѣ (для „Псалт.“ 1678), да полатки (рамки) въ 3 Евангелистамъ (для „Еванг.“ 1677) съ травами и прилич. аттрибутами (за чтѣ получ. 5 руб.—12 окт. 1678).

См. В. Румянцева „Свѣд. о гравиров. и граверахъ при Моск. Печ. дворѣ въ XVI и XVII ст.“, В, 16,—въ отд. отд. и въ прилож. къ изд. Д. Ровинскаго „Русс. Граверы“, а также въ его „Русс. Нар. Карт.“, IV, 625.—И. Снегирева „О лубоч. карт.“, 8.

зол. медали,—2-ю золотую за „зданіе публ. библіотеки“, по даннымъ проф. Горностаева и утвержд. въ нояб. 1860 эскизу (27 авг. 1862), и званіе кл. художника I ст. (въ мѣсто 1-й золотой мед.) за „зданіе для гласнаго судопроизвод.“, по утвержд. въ нояб. 1863 эскизу (въ 1864).

См. „Сборникъ мат-р для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, III, 336, 349, 360 и 378—9, 368 и 404, 410 и 435—6.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1861 — 62, кругл. зала, № 1, и 1863—64, I, 27.

Палень (рожд. Вучиъ), баронесса Марія Ивановна фонъ-дербъ, живописица. Ученица акад. Литовченко, Лемоха и Чистякова (въ И. А. Х.), она посѣщ. одинъ годъ мастерскую г-жи Треля (Trelat) въ Парижѣ, пользуясь также со-вѣтами Жерома и Бона. Выставивъ впервые въ Спб. А. Х. въ 1877 г.: 1) и 2) портр. отца и матери, она получ. за свою карт.: 3) „Молящійся старикъ“ въ 1879—малую серебр. поощрит. медаль, а затѣмъ выст. въ томъ же 1879 г.: 4—6) три этюда—, „крест. дѣвочки“ и 2-хъ „Малороссіанокъ“, а послѣ змужества: въ 1881 г.—7) „Портретъ“ и 8) этюдъ „Малороссіанка“, въ 1883 г.—9) карт. „Офелія“, въ 1884 г.—10) „Молод. мать XVII ст.“, въ 1885 (на перел. выст.)—11) карт. „Любопытная“, въ 1886—три карт.: 12) „Выдоравливающая“, 13) „Нищенки“ и 14) „Въ лѣсу“ (достав. ей большую серебр. поощрит. мед.), въ 1887 г.—15) „Этюдъ“ и 16) портр. „Дѣти бар. ф. д. П.“, въ 1888 г.—17) этюдъ „Малороссіанка“ и 18) карт. „Молод. дѣвители искусства“, въ 1889 г.—19) „Наиздат. чтеніе“, въ 1890—20) „Этюдъ съ нат.“.

См. „Катал. выст. Об-ва выст. худож. произвед.“; II-й 1877 г., №№ 98, 119; III-й 1879 г., №№ 181—188; VII-й 1883 г., № 129; „Катал. XIII-й перел. выст.“ 1885 г., № 191; „Указат. выст. въ И. А. Х.“; 1881, №№ 125, 126; 1884, № 33; 1886, №№ 2, 189; 1887, №№ 97, 98; 1888, №№ 268, 269; 1889, № 259; 1890, № 330.—Снимки съ нѣког. произведеній П. помѣщ. въ изд. *Ө. Булакова* „Наши художники“, II, 88.

Палиловъ, Тихонъ, живописецъ. Род. 1815 (?). Уволенный изъ купеч. общ., онъ, за напис. съ нат. портретъ, удост. былъ отъ И. А. Х. званія некл. худож. 23 нояб. 1857, а въ 1878, будучи 2-й гильдіи купц. и живя на Вас. Остр., заним. комиссіями.

См. „Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“, П. Н. Петрова, II, 295, и его же рукоп. зам.

Пальмъ, Ив. Ив., художникъ-каррикатуристъ, † 2 февр. 1866, въ Полтавѣ. Выѣхъ съ Л. Н. Неваховичемъ, онъ педав. въ концѣ 1840-хъ гг. „Ералашъ“ и „Волшеб. фонарь“.—Каррикат. его также въ „Иллюстр.“ 1846, №№ 4, 5, 7 и 35.

См. „Книж. Вѣст.“ 1866, № 5, с. 182, и „Ил. Газ.“, I, 224.

Пальчевскій, Казиміръ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1828, ум. 18 июня 1878. Воспитанникъ Стронг. Учлн. на счетъ Глав. Управл. Пут. Сообщ. съ 7 июля 1843 по 25 июля 1851, онъ выпущ. былъ съ чиномъ губ. секр. въ Витеб. губ. Стронг. п. Дорож. Ком.—архитект. помощникомъ, затѣмъ (въ 1859) состоялъ производит. работъ въ Калужской Ком.; въ 1867 назнач. былъ въ распоряж. Иркут. губерна-

тора, въ 1869 возвед. въ званіе инжен.-архит., послѣ чего занялъ мѣсто млад. архитект. при Харьк. губ. Правл. (1870), гдѣ производилъ, кромѣ ремонта, передѣлки центр. тюремъ; наконецъ, въ 1872 перевед. былъ на должность губ. инженера въ Смоленскъ, а въ 1873 причислился къ Технич. Стронг. Комит.

См. рукоп. зам. П. Н. Петрова и составл. Г. В. Бароновскимъ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259.

Пальшау, Александръ Карловичъ, архитекторъ. Род. 1821. Выбранный въ архитект. пенсіонеры вѣдомства Пут. Сообщ., онъ воспит. (до 1 февр. 1843) въ И. А. Х., гдѣ, на трет. экзам. 10 сент. 1841, получ. 2-ю сер. мед. за свою архитект. композ., которая и наход. потомъ на Акад. выст. 1842 г., а потомъ (до 28 нояб. 1843) наход. въ Стронг. Учлн., откуда вышелъ съ чиномъ 14 кл. Будучи назнач. (18 янв. 1844) архитект. помощникомъ въ Херсон. губ. Стронг. и Дорож. Ком., онъ заним. тамъ должности: архитект. помощника (1849) и архитектора для прозвод. работъ (1853), наконецъ, архитект. Херсон. губ. (съ 1864), а затѣмъ (въ сент. 1870) причислился къ Технич. Стронг. Комит. и вскорѣ (1875) вышелъ въ отставку. Пробывъ послѣ того город. архитект. въ Херсонѣ, онъ поселился (въ 1880) въ Кіевѣ и занялся част. практикой. Ему принадлежатъ кам. постройки и перестройки: въ Херсонѣ—7-ми Богоугод. заведеній, раз. казармъ (5 жандармскихъ, 1 полицейской для пожар. команды съ 3 сараями и 2 каланчачи, резерв. батальона—изъ морск. госпит.), лабораторія при казен. аптекѣ; зданія: 1) город. присутств. мѣст., 2) город. собранія, 3) казен. палаты съ уѣзд. назнач., 4) уголос. и гражд. палаты съ губ. архив. и типограф., 5) для окруж. суда и тюрем. замка, мореход. учлн.; дома: земск. управы съ рекрут. присут. и миров. съѣзд. (3 эт.) и архіерейскій (2 эт.) съ церк.; колокольня, католич. каплица и 2 еврейск. молельн. дома, не считаа мног. частныхъ (25-ть—3-хъ, 49-ть—2-хъ и 98-мь—1 эт.), нѣск. часовень и полиц. будокъ, мясн. лавокъ (20 кам. и 28 дерев.) и мучн. рядовъ; наконецъ, шаров. заводовъ (лѣсоп.—Техчера и Гольденгера, муком.—Сѣкачева, шерстемоч.—Гепшинскихъ, канат.—казенный), водопровод. башни, замокъ (2 эт.) въ Швейцар. вкусу, закр. бесѣдка—въ город. саду, губернатор. дача и закр. ротовада съ бассейномъ и протомъ—въ казенномъ, такая же ротовада—въ Павлов. паркѣ, павильонъ (2-хъ эт.) для публлки—на Скаков. полѣ, конюшни для 80 земск. жеребцовъ съ манежомъ, 3 больш. вѣзд. воротъ съ ар-

камп—въ загогод. садѣ, морск. казармы и Успен. соб. съ перестр. самаго собора, вѣск. мостовъ черезъ овраги (въ томъ числѣ трехъ-ароч. Панкратьев. — черезъ глубокой Забалканскій); въ Бериславль (Херсон. у.)—зданія земск. больницы, съ дерев. баракомъ прусс. системы, и для заключ. лицъ по приговор. миѣров. судей, а также тюрьма при полиціи, кромѣ того, вѣск. част. домовъ; въ Николаевѣ — дома для заключ. такихъ же лицъ и для смотрит. при Ингульск. поплав. мостѣ, а также ретиградъ при город. присут. мѣстахъ и полиц. камеры для слѣдств. арест., въ уѣздѣ же, противъ Кореун. мон., — поплав. мостъ черезъ Днѣпръ (дли. 240 саж.) и тамъ же бани; въ Вобрищевѣ — конный этапъ съ капит. перестр. зданія присут. мѣстъ и уѣзд. училища; въ Дубоссарахъ — такая же капит. перестр.; въ Одесс. у. — дома: этапный и станціонный въ с. Варваровкѣ, а также церк. въ сел. Козловой; въ Ананьев. у. — Егорниц. почтов. станція; въ Александріи — домъ дворян. собр. съ помѣщ. для предводит., въ Очаковѣ — офиц. флигель при казармахъ и телеграф. маякъ.

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, II, 418, и „Указат. вѣст. въ И. А. Х.“, 1842, стр. 16, столб. 1.—„Юбил. сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, Г. В. Барановскаго, с. 259, и рукоп. зам. Петрова же.

Пальшау, Владимиръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1 июля 1860. Воспитанникъ училищъ: Сумск. реальнаго и Спб. Стронт. (1881—86), оцѣ, по оконч. курса въ послѣд. съ званіемъ гражд. инжен. и правомъ на X кл., былъ причисл. (въ сент. того же года) къ М. В. Д. и вскорѣ откомандиров. въ распоряж. Витеб. губ. Церковно-Стронт. Присутствія, въ качествѣ техника по постройкѣ церквей и для составл. проектовъ, которыхъ и произвелъ вѣск.; кромѣ того, состоялъ, въ теч. 3 лѣтъ (1887—90), Витеб. город. архитект. и ведрем. членомъ мѣст. Санитар. и Ассенизаціон. Ком.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 259—260.

Панаева (рожд. Ризеннамфъ), Александра Егоровна, живописица. Род. 1840. Она была дочь генер. и жена остав. гв.-шт.-ротм. Крониды Александр. Панаева (род. 4 апр. 1830 г.).

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Панаевъ, учит. рисов. Удост. былъ этого званія отъ И. А. Х. въ 1838.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 142/1838.

Паназеровъ, рисовальщикъ и граверъ крѣп. водкой, † 1879 (?). Наградиворовъ въ 1871—„Бѣгство Дмитрія Самозванца изъ корчмы“,

съ карт. Мисофдова, въ 1872—„Крестьянку съ ребенкомъ на колыскахъ“, съ карт. Пелевана, и работая въ 1876—1878 въ мастерской Кастелли въ Спб., оцѣ исполнилъ 6 ч. портретовъ-замѣтокъ на поляхъ досокъ съ изображ. „Медалей въ честь русс. дѣятелей“, вошедшихъ въ изд. Ю. Иверсена подъ этимъ заглав. (1880—83).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. словарь русск. граверов. портр.“, подъ слов. „Дмитрій Самозов.“ и въ алфав.

Панасевичъ, Іозифъ Ромуальдовичъ, архитекторъ. Род. 1839 г. Послѣ домаш. подготовк., воспитыв. насчетъ Закавказ. края въ Спб. Стронт. Учил. съ 20 окт. 1852 по 11 июня 1859 и, будучи выпущ. въ числѣ „отличнѣйшихъ“ съ званіемъ X кл. и званіемъ архит. помонн., поступ. таковымъ къ ниж.-архит. П. О. Сальмановичу на постройку по Спб.-Варш. ж. д. Занявшись въ тоже время, подъ руковод. проф. П. И. Собко и генер. Кербедза, составл. проектвъ искусств. сооруж. въ бюро предполг. Кіево-Одесс. ж. д., оцѣ, въ качествѣ Кавказ. стипендіата, отправа. въ 1860 на службу въ Тифлисъ и тамъ былъ зачисленъ сверхштат. техникомъ въ Стронт. Ком. Получивъ, между прочимъ, 1-ю прем. за конкурсный проектъ Триумф. воротъ къ Варятинскому въ память полков. Восточ. Кавказа, оцѣ занялся, главн. образ., —изысканіями и составл. проекта оросит. канала изъ р. Арагвы въ городъ (дли. 25 верстѣ). Назначенный влѣдѣ затѣмъ въ распоряж. VIII округа Пут. Сообш., оцѣ состоялъ производит. работъ при сооруж. Военно-Грузин. дороги (съ труб. и фонтанами на ней), потомъ (въ 1863) перевед. на должность губ. архитект. въ Кутаисѣ, а по возвращ. въ Тифлисъ (1865), былъ тамъ губ. нижевер. (съ 1868 по 1886). Вся оцѣ дѣят. тутъ была посвящена преимущ. устройству путей сообщ. въ губ. (разработка до 700 верстѣ дорогъ, б. ч. шоссевъ, съ покрытіемъ ихъ сѣтью всей Кахетин, въ томъ числѣ черезъ перевалы, и земельно по выработ. имъ дешев. системъ, послуж. образцомъ для друг. губерній; съ устройствомъ цѣл. ряда гидравлич. сооруж., подпорныхъ стѣвъ и спусковъ, и съ постройкой множ. мостовъ дерев. черезъ рр.: Куру у г. Гори въ 1866—67, Храмъ у д. Арухало и Каменку въ уроч. Джалель-Оглы въ 1867—71, Алазанъ въ Телав. у. въ 1870—71, и желѣз.—черезъ р. Куру въ г. Гори въ 1883—86 и пр.), но, кромѣ того, имъ постр. были: кам. церковь въ г. Панаурафъ (1860—63) и вѣск. зданій въ Тифлисѣ, между прочимъ и Караванъ сарай бр. Ша-

диновъхъ у Авлабарскаго моста (1883—86). Въ признательность за урегулирование нѣкот. частей города, особенно затопляемыхъ горн. потоками при ливняхъ, одна изъ улицъ назв.— ул. „Панасевича“. Выйдя по разстроен. злодѣровою въ отстав. (1886), онъ посел. въ Батумѣ. См. *Г. В. Бароновскаго*, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 260—1, и рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Панафидинъ, Михаилъ Тимофеевичъ, архитекторъ, † 1876. Будучи вольноприх. учен. И. А. Х., онъ заним. подъ руковод. проф. (впослѣд. рект.), К. А. Тона и, за свои программы, получ. медал. 2-ю серебрян.—4 сент. 1848 за прогн. по строят. искусству „устройства сводовъ древ. строения Термовъ Агриппы согласно реставраціи Палладія“ (выставл. въ 1849), 2-ю золот.—25 сент. 1852 за „проектъ цивилиз. дома на 1000 челов.“ (послѣ участія въ конкурсѣ 1851 „проектъмъ казармъ Гирасир. полка въ 6 эскадроновъ) и 1-ю, вмѣстѣ съ званіемъ художника 14 кл.,—6 окт. 1854 за „проектъ публ. библиотеки для столицъ“ (послѣ участія въ конкурсѣ 1853 г., „проектъмъ больш. торгов. дома“). Отправленный, съ Высоч. разрѣш. (12 мая 1855), по ходат. Акад., казен. пенсионеромъ въ Италію на 6 лѣтъ, онъ въ теченіе 1858—61 часто доносилъ о своихъ занятіяхъ заграничней, между прочимъ изъ Рима, Помпеи, Афинъ, Флоренціи и проч. (см. проток. засѣд. Сов. 24 окт. 1858, 7 дек. 1859, 24 мая и 23 сент. 1860, 14 мар. и 30 сент. 1861), а по возвращ. въ Спб. былъ избранъ 29 янв. 1863 академикомъ за представл. раб., съ утвержд. въ Общ. Собр. (27 авг. 1863). Помощникъ Р. И. Кузьмина и Э. И. Жибера, онъ заслужилъ архитект. Придв. Конт.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 90. 171 и 183. 158. 215 и 225—6. 195. 234—7. 317. 348. 354. 358. (361.) 371. 385. 419. 431.—„Указ. вист. въ И. А. Х.“: 1849, № 9; 1852, № 235, и 1851, № 22; 1854, № 12, и 1853, № 24.—„Отч. И. А. Х.“: 1859—60, с. 85; 1860—61, с. 84; 1861—62, с. 75.—Прочуш. въ брош. *А. И. Сомова*, „Биограф. свѣд. о членахъ Акад. и вообще художникъ, умерш. въ 1875—78 гг.“.

Панафидинъ, Петръ, архитекторъ. Чертежникъ Петергоф. Дворц. Правл., онъ былъ, за удовлетворит. исполненную прогн. и достаточ. свѣдѣнія въ строят. искусствѣ, выказ. во время изуст. испыт., удостоенъ званія некл. художника съ правомъ производить постройки, 25 сент. 1852 г.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 181—2 г.

Пане (рожд. Павлицева), Надежда Николаевна, живописица. Дочь Ник. Ив. Павлицева отъ его брака съ Ольгой Серг. Пушкиной, родной сестрой поэта (см. родосл. А. С. Пушкина въ „Матер. для его биографіи“, собр. *В. В. Анненковима*, прилож. I, с. 433), она заним. живоп. подъ руковод. Иванова и выстав. въ И. А. Х. въ 1862—два пейзажа: „Ночной видъ“ и „Закатъ солнца“, а по выходѣ замужъ за профес. Спб. Консерват., въ 1877 г. (на 2-й годич. вист. „Общ.-ва выстав. худож. произвед.“)—еще три (достав. ей мал. поощрит. сер. мед.): „Ночной видъ въ Сорренто“, „Il Valle dei rini близъ Сорренто“ и „Этюдъ съ нат. въ виллѣ Riario Sforza въ Резинѣ“, въ 1881—еще два: „Бурю“ и „Итальянскій видъ“ (наход. также на Всеросс. вист. въ Москвѣ 1882 г.) и, наконецъ, въ 1887 г. — „Ночь въ Венеціи“.

См. „Указат. вист. въ И. А. Х.“: 1861—62, 1-я зала Рафаэля, №№ 8 и 9; 1881, №№ 66 и 158; 1887, № 285, и „Указат. 2-й годич. вист. Общ. выстав.“ 1877, №№ 114. 116 и 117.

Панинъ, Степанъ Алексѣевичъ, граверъ на мѣди. Род. въ Спб. 1739 г., ум. 4 нояб. 1776 г. (37-ми лѣтъ). Сынъ подъячяго, онъ былъ опред. 11 лѣтъ (1750) въ И. А. Н. въ ученики, „словопит. мастерства“ на окладъ по 12 р. въ годъ, учился потомъ (съ 1753) у подмаст. ландкарт. дѣла М. М. Махаева и получилъ (съ 1754) жалов. 24 р.; какъ словопитецъ и словорѣзъ, взять былъ изъ „грядоровъ деп.“ при И. А. Н. въ „грядор. кл.“ И. А. Х. по требов. И. И. Шувалова 20 мар. 1761 съ содерж. сперва въ 70 р., затѣмъ въ 100 р. Въ 1762 (дек. 30) Шувалову было посл. при рап. Калорипова 20-тъ отписокъ съ его грав. Состоялъ въ А. Х. (съ 1762) мастеромъ гравиров. литеръ и учителей росс. чистопис., онъ женился въ 1774 (окт. 6) на дочери главн.-коммиссара Провіант. Канцел., Ек. Ив. Бутягиной, но вскорѣ ум. отъ горячки, проболѣвъ всего 2 недѣли. Изъ его работъ извѣстны: 1761 г.—1) Карта Греціи въ Поліонію и портреты: 1762 г.—2) Куратора Ив. Шувалова, 3) Еватерини II, въ проф., наследницей прест., оба съ оригин. Ротари, 1764 г.—Петра В. въ проф., съ рис. Чемесова, 1763 г.—5) Цесаря Тиверія Веснасіана, съ иностр. ориг. (размѣр. 6.11½ × 8.6½ во франц. дюйм. и лин.), 6) двѣ головки дѣвочки (размѣр. 6.6½ × 9.4½), 7) группа изъ 3-хъ мальчиковъ-купидоновъ, представл. „Осенъ“, съ Буше (размѣр. 9.6 × 8.7½), 8) „Торговка яйцами“ (размѣр. 9.5 × 7.8½), 9) дѣвочка съ куклой—, „Преград. Катюша“, по грав. (размѣр. 8.1½ × 6.3½), 10) „Пригожая повариха“, съ

Буше, въ л., 11) 8-мь виньетокъ къ кв. „Уставъ воспит. 200 дѣвицъ“, Спб. 1763 (опрокни. урна и 2 амуря; женщина съ солнцемъ на ладони, съ 4 дѣтми и агнемъ вокругъ; младенецъ, согрѣв. лучами отъ вензела Екатерины II; аллегоріи: здравіа—въ видѣ женщ. созмѣей въ рукѣ, правосудія—съ вѣсами, осенн—съ цвѣтами, милосердія съ тремя ребятишками, мудрости—въ видѣ писателя съ совою),—изъ нихъ послѣдніи 6-ть помѣщ. также въ изд.: „Генер. планъ Моск. Воспит. Дома“, Спб. 1767, въ 4-ку, а всѣ 8-мь, съ прилож.: 12) еще 6-ти (амуръ со скипетромъ на облакахъ; левъ, амуръ и поны на облакахъ; женщина на сплнѣ лежащ. одена и двое дѣтей; женщ. и трое дѣтей, изъ которыхъ одного она кормитъ грудью; старикъ съ книгою и совою; ребенокъ съ кадуцеемъ Меркурія и двое дѣтей съ пучкомъ стрѣлъ),—встрѣчь въ изд.: „Les statuts des differents etablissemens.. par Betzkoу“, 1775; 13) 1772 г.—з. л. съ надп.: „Изясненіе крат. пропорцій человѣка“ — къ 2-мъ грав. Скородумова: фигура чедов. въ ростѣ и муж. голова; обѣ прямо и въ профиль, съ оригин. Лосенко, въ з.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, I, 634 (пр. 65), 736 (пр. 75 и 78), 856 и 868, 16 и 40, 71 и 65, 81 и 215.—„Катал.“: Аукционъ, прох. 1764—66 (гдѣ продав. №№ 5—10 по 5—6, 7, 10, и 25 коп.) и Академ. грав., а также публич. въ „Моск. Вѣдом.“ 1769.—„Журн. Изясн. Искус.“ „Буле 1807, 56. 61. 62, и „Худож. Газ.“ 1838, с. 474.—„Отеч. Зап.“ 1855, СІІ, п. 65.—„Очерки“ К. Тромолина, с. 180.—Д. Ровинскаго „Русс. Граверы“, с. 84, 88, 90 и 127, 259, 316 и 319.

Панновъ, Михаилъ, словолѣт. мастеръ И. А. Н. коуда XVIII ст. Род. 1748 (нояб.), ум. 18.—Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Панновъ, Михаилъ, архитекторъ. Род. 1773. Состоялъ архитект. ученикомъ при Гофъ-Интенд. Конт. съ 1796.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д. дѣла 1811, по оп. 117/551, № 3.

Паннратъевъ, Иванъ, иконописецъ Моск. Оруж. Пал. Писалъ древыи у знаменъ въ маѣ 1661. См. въ Арх. Оруж. Пал., столб. 748.

Паннратъевъ, Семень, иконописецъ. Родомъ Володимирецъ, былъ пожалов. въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоц.“, 9, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 172.

Паннратъевъ, Степанъ, иконописецъ при Патриарш. дворѣ въ Москвѣ во 2-й полов. XVII в. См. И. Снегирева „Памят. Моск. древи.“, LXVI (уном.).

Паннамъ, Иоганнъ Готтлибъ, живописецъ XIX ст. Жилъ въ 1809 въ Спб. въ Б. Мѣдвнскои. въ д. Гаста, № 86.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Панновъ, Фридрихъ, граверъ и живописецъ. Род. 17... ум. 18... (января 21), 37 лѣтъ, въ Спб., и похор. (января 24) изъ ц. св. Екатерины на Вас. Остр.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Александръ, скульпторъ. Находился въ службѣ съ 10 авг. 1801 и въ званіи подмастерья съ 1 мая 1825, онъ былъ пожалов. въ мастера, по ходат. заслуж. проф. Демутъ-Малиновскаго 26 мар. 1835, за его трудолюбіе и искусство въ скульпт. работахъ, какъ мраморной и дѣльной, такъ и по исправл. фальшиваго мрамора, съ увелич. содерж. до 500 р. въ годъ.—По рукоп. замѣт. П. Н. Петрова, жена его, Авдотья Софоновна, владѣла въ 1849 домомъ въ Спб., въ 6-й ул. Песковой.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 88/517, № 567.

Пановъ, Аванасій, живописецъ, цеховой мастеръ въ Спб. XVIII ст., ум. до 1802, т. к. въ томъ году жена его Настасья Антоновна (род. 1737 г.) была уже вдовою.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Иванъ Семеновичъ, дворцовый дѣльщикъ дѣлъ мастеръ XVIII ст. въ Москвѣ. Онъ владѣлъ тамъ въ 1737 домомъ въ прих. ц. Воздвиженія на Дѣвичьемъ полѣ.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пановъ, Иванъ Степановичъ, иллюстраторъ и офортистъ. Род. 18—19 мар. 1845, въ Устюжнѣ (Новгород. губ.), ум. въ Спб. 4 окт. 1883. Сынъ небогат. ремесленника, онъ получилъ первонач. образов. въ мѣст. уѣзд. учил., а первыи худож. свѣд.—въ мастерской плох. иконописца. Пробывъ затѣмъ съ 1862 по 1872 въ числѣ учениковъ И. А. Х., сперва въ качествѣ академика, потомъ вольнослуш., онъ заслуж. въ 1873 мал. поощрѣн. сереб. медалъ и званіе некл. художника. Не имѣя достаточно матер. средствъ, онъ, еще будучи на академич. скамьѣ, много рисов. на деревѣ для разныхъ иллюстриров. изданій, чѣмъ набилъ себѣ руку въ этомъ дѣлѣ и приобр. извѣстность среди издателей и редакторовъ, а потомъ постепенно переш. отъ кннпов. чужихъ композицій къ собств. сочиненіямъ и достигъ еще большей извѣстности. При этомъ онъ дѣлалъ не только массу рисунковъ для разныхъ книгъ, но и множество аквар. украшеній для обдѣ. меню, всякъ дипломовъ и адре-

совъ, а также проекты театр. костюмовъ, исполняя все это съ необыкновен. легкостью и виртуозностью. Лучшими его произведениями считаются заставки и выѣтки въ издан. П. Н. Полевымъ сборникѣ стих. подъ заглав. „Родные Отголоски“ 1875. Имъ наравнѣе также 3 офорта: „Дворъ пѣбы“, „Маленькій пейзажъ съ лѣсомъ“ и „Голова козла“, тоже свидѣт. объ его недюжен. талантѣ. Въ 1876 онъ былъ преподав. въ общерисов. кл. Рисов. Школы Общ. Поощр. Худож.—Рис. его въ „Ил. Газ.“ 1864—65; въ „Вс. Ил.“ 1872—74; въ „Ил. Нед.“ 1875, и пр. См. „Худож. Новости“ 1883, № 20, с. 624—5 (А. Сомова).—„Отчетъ Общ. Поощр. Худож.“ 1878, с. 10.

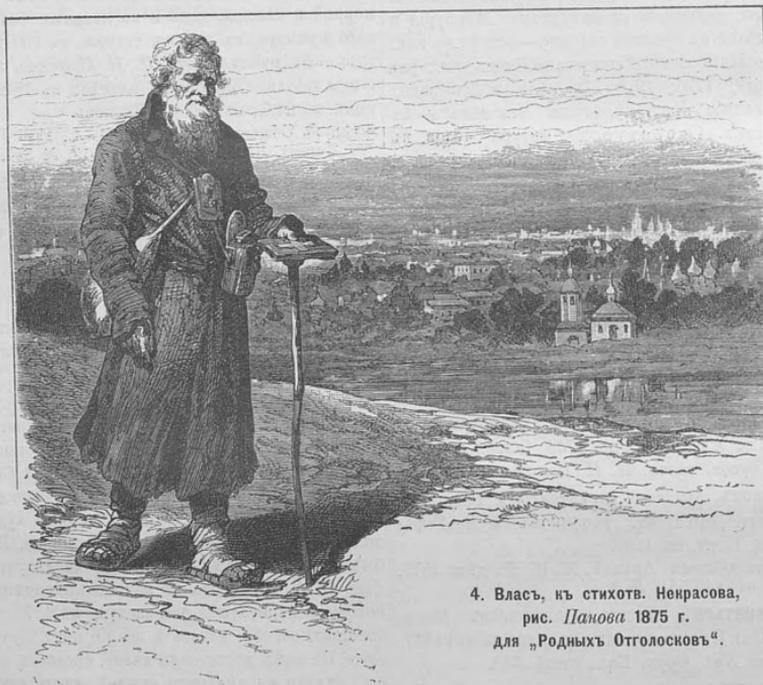
См. *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 37; *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 127, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 517 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1026/1850).

Пантелеевъ, Осипъ (Оська), серебряникъ. Родомъ Астраханецъ, былъ при Моск. Серебр. Палатѣ въ 1674—88.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 127, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 519 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. 1676—77, за № 1028/867).

Пантелеевъ, Семенъ (Сенька), рѣшникъ 1676 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 127 (упом.).



4. Влась, въ стихотв. Некрасова, рис. Панова 1875 г. для „Родныхъ Отголосковъ“.

Пановъ, Михаилъ Михайловичъ, акварелистъ. Будучи учен. И. А. Х., выстав. въ ней въ 1863—исполни. акварелью собств. портретъ. См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1862—63, 1-я зала Рафаэли, № 52.

Пановъ, Михайло или Мишка, басменникъ. Въ 1664 (авг. 30) лилъ въ Приказѣ серебр. дѣла въ Москвѣ мѣд. всякія басмы.

Пантюховъ, Николай Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1843. Воспитанникъ Строит. Учил. (1855—63), онъ, по оконч. курса съ чиномъ колл. секр. и званіемъ гражд. инженер. штаб-офиц., за вѣдывавшаго строит. дѣлами въ Глав. Управл. Вост. Сибири; потомъ (1865—68)—Забайкальскія области. архитекторомъ, вилоть до коман-

дир. въ распоряж. Правл. Об.—ва Моск.-Смолен. ж. д.; дагѣ (съ 1872)—смотрителемъ Глав. Физич. Обсерватории при Акад. Наукъ; наконецъ (съ 1877)—Динабург. город. архитекторомъ, а еще черезъ годъ—сверхштат. техникомъ Строит. отд. Витеб. губ. Правл.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 261—2.

Панфиловъ, Андрей, иконописецъ. Род. въ 1660 у Козьмы Константинова въ Москвѣ. См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 28, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 172.

Панфиловъ, Иванъ, иконописецъ. Оставался въ 1660 въ Вологдѣ, когда другіе выписыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 35, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Панфиловъ, Иванъ Павловичъ, скульпторъ. Род. 1843 въ Серпуховѣ, ум. 16 окт. 1876 въ Римѣ. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и ваянія (съ 1858) и Спб. А. Х. (съ 1868), онъ получ. медали: отъ (перваго—2-ю и 1-ю серебр. въ 1866—67, за выдѣл., по програм., статуи: 1) „Мученіе св. Севастьяна“ и 2) „Малычикъ съ собакою“ (наход. на выст. 1872 въ Моск. Учил. живоп. и ваянія) и отъ второй—2-ю и 1-ю золотыя въ 1869 и 1871, за исполненіе прогр.: 3) статуи „Геній искусства“ и 4) „Олимп. игры дискоболы“. Посланный кавен. пенсіонеромъ загран. на 6 лѣтъ, онъ, послѣ осмотра галлерей и музеевъ въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Венеціи и Флоренціи, поселился осенью 1872 въ Римѣ, откуда отлуч. только въ 1873 на Вѣнскую всем. выставку. Успѣвъ послѣ того выдѣлать (1873—74) и всѣмъ изъ мрам. (1874—75): 6) статую „Дѣвочки, играющей съ кошкою“ (купл. Имп. Александромъ II въ 1876 за 2000 р.), едѣлать: 7) эскизъ статуи „Дитяти, прислуш. къ ходу часовъ“ (1874—75), и сочинить: 8) 3-ю статую „Гладиатора въ Колизеѣ“, не считая нѣск. бюстовъ съ нат. и разныхъ этюдовъ, онъ сконч. отъ скоротеч. чахотки, рушившей сразу всѣ возлагавшіяся на него надежды.

Бюгр. его помѣщ. была *А. И. Сомовымъ* въ „Биограф. свѣд. о членахъ Акад., умерш. въ 1875—78 гг.“ подъ № XIII—при „Отч. И. А. Х.“ за 1878—79 и перечен. вкратцѣ *Ө. Булаковымъ* въ его изд. „Наши художники“, II, 84.—Глав. матер. намъ послуж.: „Указ. вист. въ И. А. Х.“ 1869, № 259; „Отч. И. А. Х.“: 1868—69, с. 17, 1870—71, с. 15, 1871—72, с. 79, 1872—73, с. 73, 1873—74, с. 64, и 1874—75, с. 63; „Катал. вист. въ Учил. живоп.“, М. 1872, отд. II, № 6; „Указ. 1-й годич. вист. Общ. выстав. худож. произвед.“ 1876, № 163.—См. также въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин.

Е. П. В., столъ I, отд. I, оп. 402/1432, № 78/74 (1876: „Дѣвочка, играющая съ кошкою“).

Паньковъ, Петръ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1792. Уволенный изъ мѣщанъ гор. Ростова, Ярослав. губ., будучи самоучкою, производ. разныя постройки на мѣстѣ и предлаг. въ И. А. Х.—сочин. имъ фасады, планы и разрѣзы, вслѣд. чего возвед. былъ въ званіи художника 14 кл. въ 1819, а въ 1823—30, состоя уже въ 9 кл., былъ Ярослав. губ. архитект.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 129—130, и его же рукоп. зам.

Паолини, скульпторъ. Выстав. на 1-й період. вист. „Общ. южно-русс. худож.“ въ Одессѣ въ 1890—рельефъ съ порт. Козакова.

См. № 80 „Катал.“ этой вист.

Папафило, Николай Николаевичъ, живописецъ. Родомъ грекъ, онъ, пріѣхавъ изъ Венеціи въ Вѣну, получ. тамъ отъ русс. посланника въ авг. 1740 паспортъ на проѣздъ въ Россію, а по пріѣздѣ сюда и по засвидѣтельствованіи его повнаній въ искусствѣ живоп. мастерами: Каравакомъ, Гротомъ, Валерианомъ и Вишняковымъ, принятъ былъ въ Канцел. отд. строеній, по контракту, на 2 года (въ команду Вишнякова)—для росписыванія потолковъ и стѣнъ картинами собств. сочиненія, фигурами и даже орнаментами, съ жалов. по 300 р. въ годъ. См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1747, оп. 88/517, № 93.

Папе, живописецъ. Рижскій урож., онъ, состоя при Спб. Акад. Наукъ, былъ возвед. 14 окт. 1833 И. А. Х., по представл. рисунк. его, въ званіе своб. (некл.) художника живописи по части естеств. исторіи, съ просьбой доставитъ экземп. изданія водорослей, звѣрей и минераловъ, литографиров. съ его рнс., а въ 1839—выстав. въ И. А. Х. „Павлина“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 306, и „Указ. вист. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 3, столб. 2.

Панкевичъ, Александръ Иосифовичъ, архитекторъ. Род. въ 1839. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 2 окт. 1852 по 9 іюня 1860 насчетъ Астрах. губ., онъ, по выпускѣ оттуда по 1 разр. съ чиномъ кол. секр., поступилъ архитект. помощ. въ Харьков. губ. Строит. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, излож. подробнѣе, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Панковъ, Николай Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1837. Воспит. въ Строит. Учил. съ

5 авг. 1850 по 12 июня 1857 насчетъ Спб. губ. и, по выходѣ съ чиномъ губ. секр., опред. архитект. помощ. въ Перм. губ. Строит. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Папковъ, Сергѣй Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1842, ум. 15 июля 1869. Воспит. въ Строит. Учил. насчетъ Вятской губ. съ 27 сент. 1856 по 20 июня 1863 и, по оконч. курса съ чиномъ колл. рег., былъ архитект. помощ. въ Вятск. губ. Строит. и Дорож. Ком., помощ. начальника искусств. стола въ Калужской (1863) и Костром. Ком. (1864), млад. инженер. (1866) и сверхштат. техникомъ Костром. губ. (1868).

См. рукоп. матер. *П. Н. Петрова*, и составл. *Г. В. Барановскимъ* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Папковъ, Яковъ, рѣшчикъ вѣдомства Конторы строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ XVIII в.: въ 1786 сынъ его Алексѣй, обучавшійся на счетъ отца, просилъ объ опред. его въ кописисты.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1786, оп. 78/190, № 187 (опред. сына въ кописисты).

Паприць, живописецъ XIX ст. Выстав. въ Спб. И. А. Х. въ 1885 свою карт. „Послѣ похода“ (см. подъ № 182 „Указ. выст.“).

Папушкинъ, Петръ, живописецъ на флиштин при Екатеринѣ II (1777 г., когда ум. его сынъ Алексѣй).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Парадировъ, Михаилъ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1789. Принятый въ И. А. Х. въ 1798 (9-ти лѣтъ), онъ получ. за archit. композ. („скот. дворъ“) — 2-ю сер. мед. въ 1803 (дек. 31), а по выпускѣ изъ Акад. былъ, въ чинѣ кол. секр. въ 1824, — Чернигов. губ. archit.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова* I, 370 и 400. 528. 526 и 533, и его же рукоп. матер.

Парамжа или **Парамшинъ**, серебр. и золот. дѣлъ мастеръ. Дѣлалъ въ 1356 икону и крестъ „золотомъ кованы“, изъ которыхъ 1-я уном. въ завѣщ. вв. кн. Ивана Ив. (1356 — 59), Дмитрій Ив. Долскаго (1389), Василя Дм. (1410 и 1455), Василя Вас. (1462), а 2-я — въ завѣщ. Василя Вас. (1462) и Иоанна III (1505).

См. „Софійск. времен.“, II, 354, и „Поли. собр. рус. лѣто.“, VI, 279. — „Древн. Росс. Визиле.“, I, 66—67 и 72. 107. 132 и 151—6. 423; II, 431, и „Собр. Гос. Грам.“, I, №№ 34. 39. 41. 86. — *Карамз.* V, прим., с. 156, и VI, прим. 607. — *И. Сахарова* „Обзор. русс. археол.“, 38, и

И. Забѣлина „О металлч. прозвод. въ Россіи“, 15—16 и 127—8, а также *И. Снегирева* „Памят. Моск. древл.“, XI, и *А. Вельтмана* „Моск. Оруж. Пал.“, с. 8. 19—20. — „Худож. Газ.“ 1838, 31, и 1841, № 26, с. 2, и *А. Андреева*. „Живоно. и живописн.“, 471. — Статья о немъ была помѣщ. *И. Строевымъ* еще въ „Сынѣ Отец.“ 1814, XI, 239—243.

Парамоновъ, Иванъ, иконописецъ Родомъ Казанецъ, по профессіи — пощъ, былъ пожалов. въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 172.

Парамоновъ, Яковъ Алексѣевичъ, художникъ. Воспитанникъ И. А. Х. (1785—1800), онъ былъ выпущ. оттуда съ аттест. 2 ст. и шагой.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 169 и 415.

Париджинотти, Антонъ и Джанбаттиста, живописцы, см. **Перезинотти**.

Парландъ, Альфредъ Александровичъ, архитекторъ. Род. 1845 въ СПб-гѣ. Происходя отъ шотландцевъ, переселившихся въ Россію при имп. Екатеринѣ II, онъ былъ ученикомъ Ларинской гимн. и И. А. Х., и отъ послѣдней получ. медали за свои проекты: „рус. скотнаго двора“ для Парж. всем. выст. — 2-ю серебр. въ 1866 и „народ. театра на 2000 челоз.“ — 1-ю въ 1867, „глав. станціи ж. д. въ столицѣ“ — 2-ю золот. въ 1869 (послѣ „проекта консерваторіи“ 1868 г.) и „правосл. церкви о 3-хъ отд. придѣлахъ для кладбища“ — 1-ю въ 1871. Назначенный пенсіонеромъ загран. на 6 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы первые 2 года провед. были, согласно инструкціи, на практич. работахъ въ Россіи, онъ наход. подъ руковод. проф. Н. Венуа при постройкахъ: кам. богадѣльни въ память имп. Николая I въ Петербургѣ и 5-ти прест. храма во имя Воскрес. Христ. въ Тронце-Серг. пуст., СПб. епарх. (въ 1871—72 и 1872—73); затѣмъ постр. въ послѣдней: 2 часовни надъ могилами и 3-ю для водосвятія, и участвов. въ конкурсѣ по составл. проекта театра для Рыбинска, причемъ проектъ его, удост. 3-й преміи, избр. былъ Рыбин. Город. Управою для постройки, а также состав. разные проекты част. домовъ, церквей, памятниковъ, внутреннихъ отдѣлокъ и проч. (1873—74); наконецъ, по представленію подроб. отчета и описанія произвед. имъ работъ (1874—75), отправа, черезъ Берлинъ и Гамбургъ, въ Лондонъ и оттуда въ Римъ, успѣвъ сдѣлать въ Эдинбургѣ рис. часовни св. Маргариты, какъ древнѣйшаго памятника шотланд. христиан. архитектуры, и осмотрѣвъ въ Глазго — каедар.



5. Храмъ Воскресенія Христова,
проектир. Парландомъ къ постр. въ С.-Петербургѣ,
на Енаторининскомъ каналѣ.

соборъ св. Мунга, равно какъ и вѣнокъ замѣчат. замки въ окрест. (1875—76), а послѣ того собиравал матер. для исторіи антич. декораціи въ Помпеи и занимался разработкой памятниковъ поглад. архитектуры и осмотромъ всем. выст. въ Парижѣ (1877—78). Возведенный въ званіе кл. художника 1 ст. по представленіи практич. работъ—4 ноябр. 1876, онъ былъ удостоенъ званія акад.—въ уваженіе постоянн. и полез. трудовъ на художеств. и строит. поприщѣ—4 нояб. 1881. Послѣдніе годы онъ занятъ былъ возведеніемъ храма во имя Воскрес. Христ. на томъ мѣстѣ, гдѣ палъ раненымъ Имп. Александръ II на Екатерининск. каналѣ въ Петербургѣ, 1 марта 1881.

См. „Всем. Ил.“ 1892, I, 348 (биогр. съ портр.); „Указ. выст. въ И. А. X.“; 1868, № 424, и 1869, № № 266—7, и „Отчеты И. А. X.“; 1865—66, 1866—67 и 1868—69, с. 17; 1870—71, с. 15; 1871—72, с. 80; 1872—73, с. 78; 1873—74, с. 64; 1874—75, с. 69; 1875—76, с. 14 и 57; 1877—78, с. 76; 1880—81, с. 17.

Пармановъ, Василій, живописецъ. Шихтеистеръ Олопец. горныхъ заводовъ, выказывал талантъ въ живоп., былъ освобожд. отъ службы мнѣ-мъ фин. Вронченко (30 окт. 1850) для поступл. въ классы И. А. X. и, сдѣлавшись тамъ ученикомъ проф. А. Т. Маркова и пенсионеромъ Общ. Поощр. Худ. (1852—55), представ. въ 1856 (нояб.) и въ 1857 (март.), для получ. званія художника, выдѣ съ нат.: „Соломенск. пустыни въ окрест. Петровоздвса“ и „Подъблыва оврагъ въ СПб.“, за каковой и былъ возвед. въ про-симое званіе, послѣ выст. въ Акад.

См. въ Архивѣ И. А. X. дѣла 1850 г.; „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“; „И. Н. Петрова, III, 273 и 282, и „Указ. выст. въ И. А. X.“ 1857, № 151. — „Отч. О. П. X.“; 1852—54, 10, и 1854—55, 9.

Парусовъ, Захаръ Кирилловичъ, орнамент. скульпторъ—рѣшникъ изъ дерева. Род. 7 мар. 1767. Приплатый въ И. А. X. (7-ми лѣтъ) въ 1773, онъ былъ вышущ. съ аттест. 3 ст.—въ 1788 (апр. 5). См. „Сборникъ матер.“; „И. Н. Петрова, I, 164 и 149.

Парфентьевъ, Иванъ, архитекторъ Псков. губ. (9 кл.) въ 1783.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Паревій, книгописецъ въ Пинскѣ 1563. Писалъ „Псалтырь“ съ роскасомъ пана Ив. Михайловича старосты Пинскаго.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Паренонъ, иконописецъ. Сынъ Елисея Де-нисьева, былъ высл. въ 1660 въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школы иконопис.“, 172.

Пареневъ, Аврашка, иконописецъ. Оставался въ 1660 въ Костромѣ, когда другіе вызыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 34, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Пареневъ, Ивашка, иконописецъ Данилова Переяслав. мон. Выслылся въ 1659 въ Москву.

См. *И. Забѣлина*, 22, и *Д. Ровинскаго*, 172.

Пареневъ, Панка, иконописецъ XVII в. Крестьянинъ Прилуцкаго мон., родомъ вологжанинъ.

См. *И. Забѣлина*, 35, и *Д. Ровинскаго*, 173.

Паскаль, Евгений, архитекторъ. Род. 1791. Учился въ Париж. Акад. Худож.; вступилъ въ русс. службу 27 окт. 1820, именовъ въ Комписію по сооруж. храма Спасителя въ Москвѣ, будучи же увол. оттуда (23 июля 1821), посылался вмѣстѣ съ акад. Келлеромъ въ Крымъ (по полож. Комит. Мнѣ. отъ 4 июля 1822) „для отысканія и принятія мѣръ къ сохраненію древ. достопамятностей въ Тавридѣ“; потомъ сост. при Комит. Гидравлич. работъ въ СПб. (съ 27 септ. 1823 по 1 янв. 1827), а затѣмъ камен. дѣль мастер. (съ 2 нояб. 1827, на мѣсто Адамни) и рисо-вальщ. (съ 26 авг. 1828)—въ Комписіи Исаак. соб. Возведенный въ званіе „вазначеннаго“ за „проектъ театра“ (6 июля 1833), онъ выст. еще въ Акад. въ 1833—„проектъ церкви въ русс. стилѣ“ и былъ удост. званія академ. за „проектъ заданія для публич. выставки промысл. произвед. въ столицѣ“ (24 септ. 1835), послѣ чего, строя 4 дома ген. Адама и 3 дома подполк. Брюна (1840—41), представ. еще „проектъ церкви на полѣ Полтав. сраж.“ (20 февр. 1841) и долженъ былъ исполнить „проектъ грекоросс. церкви для столицы“—на званіе проф. (21 мая 1847), будучи уже уволенъ отъ службы (въ 1843).

См. „Поли. собр. закон.“, т. XXXVIII, № 29.105.

—Рукоп. матер. *П. Н. Петрова* и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“, *его же*, II, 299, 327, 413; III, 75. — „Указ. выст. въ И. А. X.“ 1833, № 191. — „Отч. И. А. X.“ 1840—41.

Пасѣвъ, Н., архитекторъ. Состоя своеюшт. воспитан. и находясь въ 4 возраста, былъ вышущ. изъ И. А. X. съ письмен. свидѣт. въ дек. 1818. См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“; „*П. Н. Петрова*, II, 118.

Пасынковъ, Владиміръ Петровичъ, подмастерье камен. дѣла XVIII в. въ СПб. Имѣлъ въ 1740 домъ во 2-й Переведенской ул., Исаак. прих. Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пастернакъ, Леонидъ Осиповичъ, живописецъ. Род. въ Одессѣ въ мар. 1862. Съ равнаго

дѣтства заим. самоучкой рисованіемъ, вплоть до 7 кл. гимназій, когда ему удалось поступить въ мѣст. Рисов. школу, которую онъ и кончилъ съ больш. сереб. медалью. По окончаніи гимназич. курса, переселился въ Москву, гдѣ пробылъ 2 года—одинъ на медиц., другой на юридич. факультетѣ унив., но глав. цѣль его была—посѣщать вѣсѣтъ съ тѣмъ и Учпл. живоп., ваяніи и зодчества. Однако, какъ онъ ни старался, все встрѣч. помѣхи: то было поздно уже, то не было ваканцій. Наконецъ, по совѣту училищ. инспект. Виннера, онъ обратился къ Е. Сорокинну, который, любезно принявъ его, предоставилъ ему свою мастерскую, гдѣ онъ и пробылъ 2—3 мѣс., пользуясь указаніями опыт. художника. Опасаясь Петерб. климата, онъ не рѣшился поступить въ А. Х., а предложилъ ѣхать въ Мюнхенъ, гдѣ и закончилъ свое худож. образов. въ мѣст. Акад. у проф. Гертериха и Липен-Мейера, причѣмъ получ. даже медаль. Почти одноврем. съ этимъ онъ сдалъ экзам. въ Новоросс. унив., гдѣ окончилъ курсъ юридич. наукъ. Въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ хран. 3 рис. его углемъ—зтюдю муж. головъ (1886—88) и одинъ—перомъ: „Еврейка, вяжущая чулокъ“ (1889). Съ 1888 г. имъ написаны для передвиж. выст.: „Думы“ и „Думы въ хатѣ“ (1888), „Письмо съ родины“ (1889, нахол. въ Моск. галл. Третьякова), „Молитва слѣпыхъ“ (1890, была только на періодич. выст. въ Москвѣ въ 1890 и въ Одессѣ въ 1892), „Къ роднымъ“ (1891), „Муки творчества“ (1892). Кромѣ того, на період. выст.-хъ нахол. слѣд. его произвед.: Моск. 1888 г. (VIII-й)—„Утрен. новости“ и 1891 г. (XI-й)—два портрета; Одесс. 1890 г. (II-й)—„За кружкой пива“.—Научившись гравиров. у И. И. Шишьева, онъ награвир. въ 1888 крѣп. водкой пояс. изображ. старика въ мѣхов. шапкѣ, отпеч. съ тономъ; ватѣмъ сдѣлалъ рисунки къ соч. Лермонтова въ изд. Кушнерева 1891 г., къ роману гр. Л. Н. Толстого „Война и Миръ“, и очень много для Моск. період. изд. „Артистъ“.

Весьма различно относилась наша печать къ произведеніямъ П.—ка, появившимся на выставкахъ, особ. передвижнѣхъ. Если Одесс. газеты, за рѣдкими исключеніями, встрѣчали очень сочувственно работы своего родича, съ первыхъ же шаговъ его на художеств. поприщѣ, то не такою симпатіей къ нему отличались зачастую столичные періодич. изданія. Такъ, когда „Новости дня“, въ лицѣ своего сотрудника *Никса*, признавали въ 1888 г. (9 мая), что „Думы въ хатѣ“ П.—ка—симпатичная картинка, и „моментъ безмолья пойманъ художникомъ удачно“,

причемъ объясняли сюжетъ такъ образ., что „играющій на полу котенокъ задумался надъ какою-то соломинкою; глядя на котенка, задумалась калюша-дѣвочка; глядя на дѣвочку, задумалась старуха, мѣшавшая въ котелкѣ обѣдненное вариво“,—г. А. В. въ „Одесс. Новостяхъ“ (15 нояб.) писалъ, что это—„прелестная бытовая картина“, что „несмотря на простоту сюжета и незначительный размѣръ, она содержитъ въ себѣ много художественной правды, вѣрность колорита и выраженіе взятыхъ живописцемъ для своего произведенія лицъ“, и въ концѣ восклицалъ: „сколько здѣсь души, искренности, чувства!“ *М. Раишевичъ* въ „Одесс. Листкѣ“ (21 нояб.) шель еще дальше, говори, что „выдающееся положеніе среди жанровыхъ картинъ несомнѣнно занимаетъ скромная работа Пастернака“, причѣмъ рисовалъ цѣлую картину жизни изображенной тамъ семьи, а псевдонимъ *Аркадіи Филалкиной* отмѣчалъ въ „Новоросс. Телегр.“ (24 ноября), что „картина его (П.—ка) хороша по замыслу и даетъ право ожидать (отъ него) значительныхъ вещей“.

Еще болѣе вниманія обратила на себя другая картина нашего художника—„Чтеніе письма съ родины“, выставл. въ 1889. Съ особ. похвалами распространился о ней *В. Мичневичъ*, въ „Новостяхъ“ (1 мар.), едва-ли не первый указавшій на ея достоинства. „Картина г. Пастернака—самая талантливая, самая свѣжая и оригинальная вещь изъ всего, что есть у передвижниковъ нынче по части жанра“. Картина бросается въ глаза, съ перваго взгляда кажется грубой и шероховатой, благодаря именно дурному освѣщенію, но со втораго и третьяго взгляда она вамъ овладѣваетъ, и вы внутренне говорите себѣ: какая прелесть! какая неподкупная правда! Сколько здѣсь пониманія простого русскаго человѣка и сколько любви къ нему! Г. Пастернакъ на полотнѣ довольно значительнаго размѣра изобразилъ чрезвычайно простую обыденную сцену изъ солдатскаго бита (слѣдуетъ описаніе картинны). Вотъ и все, что хотѣлъ сказать г. Пастернакъ въ своемъ „Чтеніи письма“, но сказалъ онъ это такъ тепло и искренно и съ такою яркою выразительностью, его картина написана такъ смѣло, молодо и талантливо, его солдатки такъ правдивы и типичны, что въ этомъ дебютѣ невѣдомаго экспонента нельзя не признать съ удовольствіемъ признаковъ большаго и серьезнаго дарованія. Также сочувственно отнесся къ нашему художнику и *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ (12 мар.), писавшій тамъ: „но вотъ талантъ,

который сразу нашель, что ему надо,—это г. Пастернакъ, съ своими солдатами, читающими письмо съ родины. Поголѣвныя фигуры въ ростъ замѣчательны по силѣ осмысленнаго выраженія... Все это прекрасно, вдумчиво, и потому останавливаетъ зрителя. Краски у г. Пастернака еще слабы, письмо робко и не важно, и все-таки сразу видно (sic)—талантъ несомнѣнный, овладѣвающий вниманіемъ зрителя, возбуждающій въ немъ сочувственные отклики, а это-то и есть необходимый

терностью, композиція удачна, но общій тонъ сѣрватъ и неприятенъ. Существенная ошибка г. Пастернака заключается въ томъ, что онъ далъ слишкомъ большіе размѣры своей картинѣ... При настоящихъ размѣрахъ картина утрачиваетъ свою цѣльность и какъ-то расплывается въ подробностяхъ, къ тому же невѣрныхъ. Г. Пастернаку слѣдуетъ также позаботиться объ усовершенствованіи своей техники: кисть его пока очень робкая, рисунокъ не дуренъ, но еще не выработался, не окрепъ, краски—



6. Письмо съ родины,
карт. Пастернака 1889 г.
(съ оригин. рис. самого художника).

и вѣрный признакъ хорошаго, симпатичнаго дарованія... Я хочу сказать, что г. Пастернакъ выступилъ съ такой превосходной, задушевной картиной, которая даетъ право ожидать отъ него многого... Съ неменьшими похвалами отзывались о молодомъ художникѣ и другіе критики, хотя и указывали на недостатки въ его новомъ произведеніи. Такъ г. Чулко говорилъ въ „Трудѣ“ (1 апр.): „Съ серьезными задачами написана картина г. Пастернака „Чтеніе письма съ родины“. Она имѣетъ большія достоинства... Типы прекрасно выбраны и отличаются харак-

прямо плохи. Но поработать можно надъ техникой, потому что талантъ у г. Пастернака—несомнѣнный“. В. Стасовъ тоже замѣчалъ въ „Сѣв. Вѣст. (1 апр.): „Письмо съ родины“, изъ деревни,—хорошая и общающаяся вещь. Есть тутъ и вѣрные типы, и вѣрные выраженія у трехъ этихъ солдатиковъ въ казармѣ. Они просты и натуральны въ позахъ и выраженіяхъ; у нихъ выражены и добродушіе, и вниманіе, и трудность полуграмотному человѣку разбираться по складамъ, и все это—прекрасно; неудовлетворительны только живопись и краски, уподобля-

юція головы двухъ главныхъ солдатиковъ пансреди—фонарямъ изъ раскрашеннаго колена, освѣщеннаго изнутри свѣчкой. Надо надѣяться, что г. Пастернакъ скоро избавится отъ такихъ недостатковъ“.

На чрезвычайность величій Пастернаковой картины указывали и двое другихъ петерб. критиковъ—*Rectus* въ „С.-Петерб. Вѣдом.“ (19 мар.) и *В. Воскресенскій* въ „Худож. Новостяхъ“ (15 мар.), причемъ послѣдшій завѣрялъ, что, благодаря громад. размѣрамъ, „картина исчезаетъ, и на первый планъ выдвигаются портреты солдатъ, не представляющіе никому никакого интереса“. Но то былъ единственный отзывъ въ этомъ родѣ.

Правда, *В. Си—евъ* тоже отмѣчалъ въ „Русс. Вѣдом.“ (22 апр.), что, „несмотря, однако, на хорошо схваченную изъ жизни сцену, картина провозвигаетъ скучное впечатлѣніе, главнымъ образомъ, благодаря большимъ размѣрамъ полотна“; другой сотрудникъ, *Бува*, писавшій тамъ же (19 мар.), что „многое обмѣлаетъ въ будущемъ г. Пастернакъ“, хотя и призывалъ, что „его сцена въ казармѣ неважно написана въ подробностяхъ, второй планъ даже совсѣмъ нигде не годится, онъ просто замазалъ перьями пятнами“, прибавлялъ въ концѣ: „но фигуры трехъ молодыхъ солдатъ очень типичны, живы и экспрессивны“; зато г. *С. Ф.* указывалъ въ „Русс. Курьеръ“ (21 апр.), что „г. Пастернакъ далъ прекрасную вещь: „Письмо съ родины“ и что „это—рѣшительно одна изъ выдающихся картинъ“; что „по силѣ экспрессіи, по жизненности каждой фигуры, по сюжету, живемъ выхваченному изъ жизни, эта картина говоритъ о незаурядномъ талантѣ молодого художника“...; что „въ ней не мало техническихъ недостатковъ, но они выкупаются силой и правдой, которая вѣютъ отъ холста г. Пастернака“; а г. *Н. К.* въ „Моск. Листкѣ“ (2 мая) писалъ даже, что „въ картинѣ много простоты и движенія, дѣйствующія лица—типичны и недурно написаны въ сильныхъ, горячихъ тонахъ“; г. же *Ан.*, признавая въ „Русс. Мыслѣ“ (май), что „недурно задумана картина г. Пастернака“ и что „на ней удачно схвачены лядя и фигуры трехъ солдатиковъ“, замѣчалъ, однако, что „написана картина довольно плохо“.

Сочувственно отзывалась о произведеніи нашего художника и провинціальная печать, при посѣщеніи передвижною выставкою разныхъ городовъ Росс. Имперіи: г. *А. М.*, напр., свидѣтельствовалъ въ „Харьк. губ. вѣд.“ (6 сент.), что „выше другихъ стоитъ среди жавровыхъ кар-

тинъ „Чтеніе письма съ родины“ Пастернака, (ибо) моментъ схваченъ здѣсь такъ удачно, группа трехъ солдатиковъ такъ правдива, а ихъ позы и лица настолько типичны и жизненны, что, глядя на нихъ, какъ бы и самъ вытягиваешься въ интересъ этого чтенія безграмотнаго посланія солдатнику съ его родины“; *Одесситъ*, говоря въ „Одесс. Листкѣ“ (5 нояб.), что „картина: Письмо съ родины—прекрасная вещь“, писалъ далѣе: „художнику удалось мастерски передать типическія выраженія и просто, натурально, передать эту сцену, выхваченную прямо изъ жизни“, а другой сотрудникъ, *Оса*, прибавлялъ къ этому (7 нояб.), припоминая годы учения Пастернака: „Чтеніе письма“—первое крупное произведеніе его кисти. Оно имѣетъ свои недостатки, но вѣче и быть не можетъ. Дорога художника—торная дорога. Зато картина покупаетъ своей правдой, своей безискусственной простотой и талантливостью, которая связываетъ въ каждомъ мазкѣ“; затѣмъ, въ „Новоросс. Телегр.“ тоже указывалось (8 нояб.) на то, что „отъ этой картины положительно вѣетъ чѣмъ-то молодымъ, свѣжимъ и самолюбивымъ“ и что „это совсѣмъ живые люди, плутокія (тутъ) позная“, а г. *А.* сообщалъ въ „Одесс. Новостяхъ“ (12 нояб.), что „картина Пастернака весьма интересна по правдивости выраженія лицъ и умѣлой передачѣ сцены изъ жизни нашихъ солдатъ, но полноты впечатлѣнія мѣшаетъ то обстоятельство, что въ этой картинѣ недостаточно произведена глубина комнаты“. Наконецъ, *А. Этель* отмѣчалъ въ „Кіевлян.“ (15 дек.), что „полна живой экспрессіи группа солдатъ въ картинѣ г. Пастернака“, а въ „Кіев. Словѣ“ (1 янв. 1890) говорилось, что „техника въ этой картинѣ, быть можетъ, совсѣмъ не безукоризненная, (ибо) для фигуръ въ натуральную величину и на первомъ планѣ требовалась бы нѣсколько болѣе подробная и болѣе плотная отдѣлка, онѣ (же) писаны черезчуръ сочно и прозрачно, но, тѣмъ не менѣе, картина производитъ очень пріятное впечатлѣніе прекрасною передачею момента“.

Менѣе посчастливилось двумъ другимъ картинамъ П—ка, бывшимъ на передвижныхъ выставкахъ 1891 и 1892 г. На первую изъ нихъ особенно напалъ *Диллетантъ* въ „Гражданин.“ 1891 г.

„Къ роднымъ“ г. Пастернака,—писалъ онъ (13 мар.),—вещь совершенно безцвѣтная: молодая вдова послѣ смерти мужа возвращается съ ребенкомъ и мамкою къ своимъ роднымъ; картина изображаетъ купца второго класса. Слешкомъ маленькій сюжетъ для такой большой



картины. И гдѣ это художникъ видѣлъ такую мамку? Были попользованія придать лицу молодой вдовы соответствующее выраженіе, но вышло ужъ пѣту совершенно несуразное". Гораздо одобрительнѣе отзывался г. В. въ „Недѣля“ (17 мар.): „Въ вагонѣ второго класса, говорилъ онъ,—сидятъ рядомъ двѣ женщины, каждая изъ которыхъ задумалась на свой ладъ. Молодая дама въ глубокомъ траурѣ сидитъ ближе къ зрителю; невеселыя мысли отражаются на ея утомленномъ лицѣ... Сидящая рядомъ съ барыней кормилица держитъ на рукахъ ребенка...; на лицѣ ея отражается та неопредѣленная мечтательность, подъ маскою которой у крестьянскихъ женщинъ скрывается и плетущая сердце тоска, и простая скука. Эта правдиво написанная картина принадлежитъ г. Пастернаку и называется — Къ роднымъ“. Совсѣмъ иное описаніе дѣлалъ картинѣ В. Ч. во „Всем. Ил.“ (23 мар.): „Въ вагонѣ желѣзной дороги, въ первомъ классѣ, у окна сидитъ мамка съ ребенкомъ; у мамы, по его замѣчанію, тупое и безобразное лицо—въ реалистическомъ стилѣ; рядомъ сидитъ въ черномъ молодая дама съ грустнымъ отгѣнкомъ въ лицѣ. Публика, насколько я могъ замѣтить, слѣдующимъ образомъ объясняетъ сѣбѣ содержаніе картины: молодая жена не поладила съ мужемъ, можетъ быть, поссорилась съ нимъ, можетъ быть, рѣшилась окончательно покинуть его,—теперь отправляется на родину, „къ роднымъ“, вмѣстѣ съ ребенкомъ... Надо, однако, отдать справедливость г. Пастернаку: нѣкоторыя детали въ картинѣ ему прекрасно удалось“. *Rectus* же находилъ въ „СПб. Вѣд.“ (22 мар.), что: „оригинальна по мысли картина г. Пастернака „Къ роднымъ“ и что „выраженіе лица молодой женщины весьма удалось художнику. Остается подѣ сомнѣніемъ только вопросъ: можно ли вѣдистъ въ столь туго стянутомъ корсетѣ?“—Въ „Артистѣ“ *Rectus* писалъ (въ апр.): „Можно приветствовать молодого московскаго художника, г. Пастернака,—онъ съ каждымъ годомъ идетъ впередъ, и его новая картина „Къ роднымъ“ заставляетъ ожидать отъ него многого въ будущемъ... Простота композиціи подкупаетъ зрителя. Какъ на недостатокъ картины можно указать на неуклюже сходство матери и кормилицы: точно художникъ писалъ обѣихъ съ одного оригинала“. Затѣмъ В. Стасовъ отмѣчалъ въ „Сѣв. Вѣст.“ (въ апр.): „Картина г. Пастернака „Къ роднымъ“—это сцена внутри вагона желѣзной дороги... Прекрасныя качества этой картины приблизительно тѣ же, что и въ

картинѣ „Чтеніе письма съ роднымъ“... Много простоты, натуры, но шека кормилицы написана опять тѣмъ же страннымъ образомъ, отъ котораго кажется, что она не живое тѣло, а дѣвѣтній бумажный фонарь, освѣщенный изнутри свѣчкой. Будемъ ждать дальнѣйшихъ произведеній этого многообещающаго автора“, а г. Ам. въ „Русе. Мысли“ сообщалъ только (въ май): „Въ вагонѣ второго класса сидитъ молодая дама въ траурѣ, рядомъ съ нею кормилица, ужасная рожа,—надо отдать ей полную справедливость,—съ ребенкомъ на рукахъ. Это должно изображать вдову, вѣдущую „Къ роднымъ“ послѣ смерти мужа“. Иначе относился къ этому произведенію А. Лисовскій, писавшій въ „Харьк. вѣдом.“ (6 сент.): „Картина Л. О. Пастернака „Опять къ роднымъ“ не дурно задумана, но исполнена не во всѣхъ частяхъ одинаково хорошо. Прекрасна фигура молодой вдовы, еще недавно вѣрно, уѣзжавшей отъ своихъ родителей въ иную жизнь съ любимымъ человекомъ... Убитая и безмолвная, вся поглощенная своимъ горемъ, она возвращается къ роднымъ... Жаль только, что художникъ не могъ подискать лучшаго лица для мамы; для насъ цѣль изображенія этого нарочито безобразнаго профиля совершенно непонятна... Кромя того, небрежная записка прежняго контура лица кормилицы (еще, кажется, болѣе безобразнаго) дѣлаетъ профиль ея расплывчатымъ—отъ него, положительно исходитъ какое-то слабое сіяніе, да и вообще нельзя назвать удачнымъ весь неясный колоритъ картины, при которомъ она кажется чѣмъ-то задержанной“.

Съ большимъ сочувствіемъ говорилось о картинѣ и въ Одесс. газетахъ. „Очень мила картина нашего одессита Л. О. Пастернака,—писалъ *Одесситъ* въ „Одесс. Лист.“ (20 дек.). Фигуры выписаны тщательно, выступаютъ, видѣются. Странно, отчего это г. Пастернакъ выбралъ такую некачественную, каретнообразную кормилицу“. „Опять къ роднымъ“, картина г. Пастернака,—говорилъ *Его* въ „Одесс. Вѣст.“ (21 дек.)—обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что зрителю съ перваго взгляда понятно, что хотѣлъ выразить художникъ... Жизнь и правдой вѣетъ отъ этой сценки, которую такъ правдиво изобразилъ художникъ“.

Про другую картину Пастернака печать отзывалась слѣд. образомъ. „Муки творчества“—какъ замѣчалъ *Диогенъ* въ „Новостяхъ“ 1892 г. (25 февр.)—воспроизводить одного изъ нашихъ молодыхъ беллетристовъ, пишущаго романъ по заказу для толстаго журнала.

Тутъ, однако, ужъ не творчество, а ремесло; напротивъ, *Rectus* такъ описывалъ картину въ „СПб. Вѣд.“ (10 мар.) и въ „Художникъ“ (15 мар.): „Завитой, съ тупоумною физиономіею, мужчина сидитъ за столомъ и выжимаетъ изъ своей головы пѣчоту, долженствующее попасть въ сорную корзину ближайшей редакціи. Я бы помѣстилъ эту картину,—прибавлялъ онъ,—въ

у второго—эти двѣ картины имѣли собственно въ виду изобразить „потуги творчества“, неудачи авторскія, и это тема—въ высшей степени превосходная и благодарная. Но для такихъ картинъ мало быть вообще хорошимъ живописцемъ—надобенъ талантъ могучій, сильный, глубокой и совершенно спеціальный. Не зная, зачѣмъ оба наши живописца сочли нужнымъ



7. Муки творчества,
карт. Пастернака 1892 г.
(съ оригин. рис. самого художника).

видѣ выетки надъ „почтовымъ ящикомъ“ въ любой иллюстрированной газетѣ. И здѣсь опять-таки не чувствуешь, что хотѣлъ сказать авторъ—посмѣяться надъ своимъ героемъ, или взять въ серьезъ эти потуги творчества“. *В. Стасовъ* признавалъ въ „Новостяхъ“ (18 мар.), что „задача, взятая двумя художниками гг. Пастернакомъ и Ярошенко,—превосходна, но не вполнѣ удалась обомъ: „Муки творчества“ (живописца) у первого и „Мечтатель“ (писатель)

представить своихъ „творящихъ съ трудомъ“—зажмуренными, съ закрытыми глазами? Или такъ встаки легче справиться съ труднымъ сюжетомъ, а открытые глаза слишкомъ уже трудны“. точно также *В. Т.* писалъ во „Всемир. Иллюстр.“ (23 мар.), переходя отъ картины Ярошенко къ картинѣ Пастернака: „тутъ опять мы имѣемъ молодого человѣка съ зажмуренными глазами, но г. Пастернакъ уже прямо указываетъ намъ своимъ названіемъ, что дѣло идетъ о творче-

ствѣ и не только о творествѣ, а и о мукахъ творчества... Картина написана недурно, но не производитъ впечатлѣнія“.

Едва ли не строше еще отнеслись къ картинѣ Московскія изданія. „Плохое же повѣіе г. Пастернакъ имѣетъ о творцахъ!“—воскликнулъ *В. Гришмутъ* въ „Моск. Вѣд.“ (13 апр.) и добавлялъ: „Правильше было бы назвать его картину Муки риемоплета.“—„Самыми неприятными мы считаемъ „Муки творчества“, писалъ *Любитель* въ „Моск. Иллюстрир. Газ.“ (19 апр.). Если всё творятъ такъ мучительно, какъ это намъ хотеть показатъ Пастернакъ, то неудивительно, что мы имѣемъ такое огромное множество вымученныхъ произведеній, какими полны всё сферы творчества. Если столь безотрадная обстановка творчества и такія муки, какія отражаются на лицѣ писателя, изображеннаго Пастернакомъ, возможны, то становится страшно и за человѣка, и за плоды его страдальческихъ произведеній. Мы думаемъ, что художникъ далъ намъ не „Муки творчества“, а муки человѣка, поддавляющаго „творчество“.

Нѣсколько иначе взглянула на картину провинціальная печать. „Въ картинѣ г. Пастернака „Муки творчества“,—говорилъ *В. Энде* въ „Полтав. губ. вѣд.“ (17 окт.),—для насъ понятенъ смыслъ. Передъ нами... очевидно поэтъ... Но причемъ тутъ муки творчества, развѣ эти муки выражаются такъ? Это скорѣе муки того поэта, который три дня сочинялъ экспромптъ, и тогда для насъ дѣйствительно понятны муки такого поэта. Задача обоихъ художниковъ (Ярошенко и Пастернака), очевидно, была—изобразить не гладкую, а полную лишеній и труда жизнь интеллигентнаго труженика. Задача превосходная и благодарная: передъ нами дѣйствительно люди не живуща, а „горятъ“—„я не жила, а горѣла“, говорилъ Я. Надсонъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній. Но въ то же время такая задача и трудна“.

„Остается Пастернакъ,—писалъ *Мифъ* въ „Новоросс. Телегр.“ (11 нояб.). Намъ его прошлогодняя картина „Опять за родникъ“ больше нравится, чѣмъ картина этого года. Теодендіозная вещь, по, къ сожалѣнію, манера письма очень странная, чтобы не сказать небрежная.“ „На картинѣ г. Пастернака,—замѣчалъ другой сотрудникъ „Н. Т.“ *Лента* (6 дек.),—еврейчикъ трепъ себѣ лобъ и изнываетъ надъ нотной бумагой, скорѣе не въ мукахъ творчества, а въ погутахъ безсильнаго желанія что-нибудь выдумать. Я рекомендую остановиться около этихъ

картинъ (т.-е. Пастернака и Ярошенко), чтобы увидать безсиліе и отсутствіе вдохновенія у художниковъ“. Иного мнѣнія были другія Одесс. газеты. „Остается сказать еще о талантливой картинѣ одессита г. Пастернака, носящей названіе „Муки творчества“,—писалъ *Штрихъ* въ „Одесс. Вѣст.“ (10 дек.). По технике эта вещь понравилась намъ больше предшествовавшихъ. Приятныя краски и хорошей рисунокъ; очень хорошо написаны аксессуары. Только рука и отчасти шея показались намъ нѣсколько помитыми. Чувствуется въ отдѣльных мазки, а не тѣло. Въ петербургской прессѣ напали на художника за самый выборъ сюжета. Дескать тамъ, гдѣ „творятъ“, никакихъ „муки“ быть не можетъ. „Муки“ бываютъ только у бездарныхъ кронателей, которымъ „творить“ ничего не надо. Нѣкоторые даже сдѣлали видъ, будто смотрятъ на картину г. Пастернака, какъ на злую сатиру, осмѣивающую нашихъ молодыхъ ремесленниковъ-поэтовъ. Этихъ нападковъ мы рѣшительно не понимаемъ. Уже давно оставлено мнѣніе, что всё писатели творятъ непрерывно въ состояніи какого-то экстаза, но какому-то наптю свыше. Конечно, основная мысль, главная идея, даже, можетъ быть, общія черты той формы, въ которую данная идея должна вылиться, все это, пожалуй, и объясняетъ художника сразу, все это, дѣйствительно, дается ему вдохновеніемъ. Но зато самый процессъ творчества у многихъ первоклассныхъ писателей заключаетъ въ себѣ не мало мучительнаго. (Примѣры: Флоберъ, всѣ писатели-натуралсты, Эдгаръ Поэ, художникъ Ивановъ). Какое же послѣ этого есть основаніе подтрунивать и потѣшаться надъ картиной г. Пастернака и его героемъ?“. Наконецъ, по замѣчанію *Дилетанта* въ „Кіевлян.“ 1893 (17 февр.), „Муки творчества“ г. Пастернака, „отличаясь претенціозностью сюжета, въ то же время блещутъ отсутствіемъ всякаго психологическаго движенія, да и исполненіе грѣшитъ холодною и казенною“.

По рукопис. автобіограф.; см. также: „Опись... гал. Ш. и С. Третьяковскихъ“, алфав.; „Катал.“: „перевѣж. вѣст.“—XVI (1888), 123—4; XVII (1889), 123; XIX (1891), 150, и XX (1892), 135 (гдѣ, въ иллюстрир. изд., помѣщ. снимки съ 3-хъ послѣд. произвед. его); „Период.“—Моск.: VIII (1888), 84; X (1890), 87; XI (1891), 40 и 113, и Одесс.: I (1890), 78; III (1892), 79. Отзывъ объ его произвед., въ отчет. опередвѣж. выстав., встрѣчаются въ слѣд. період. издан.: 1888—„Новости дня“, № 1737 (ст. *Низка*); „Одесс. Новости“, № 1143 (*А. Б.*); „Одесс. Листъ“, № 314 (*М. Рашковича*); „Новоросс. Телегр.“, № 4257 (*Арпад. Флажина*); 1889—

„Новости“, № 61 (Вл. Мизиневича); „Худож. Новости“, № 6 (В. Воскресенскаго); „Нов. Вр.“, № 4682 (Житела); „Спб. Вѣд.“, № 77 (Rectus); „Русс. Вѣд.“, №№ 77 (Бурже) и 109 (В. С.—ва); „Русс. Бурьер“, № 107 (С. Ф.); „Труды“, т. II, № 7, с. 41 (Чуйко); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 143 (В. Стасова); „Русс. Мысль“, № 5 (Ан.); „Моск. Лист.“, № 121 (Н. К.); „Харьков. губ. вѣд.“, № 229 (А. М.); „Новоросс. Телегр.“, №№ 4587 и 4589; „Одесс. Лист.“, №№ 225 (Обессита) и 297 (Осм); „Одесс. Нов.“, № 1432 (А.); „Кіевлян.“, № 273 (А. Эртеля); „Кіев. Слово“, № 854; 1891—„Гражданин“, № 72 (Дилематта); „Петерб. Газ.“, № 72; „Недѣля“, № 11, с. 343 (В.); „Спб. Вѣд.“, № 79 (Rectus); „Аргент.“, № 14, с. 139 (его же); „Всемир. Ил.“, № 15/1159 (В. Ч.); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 144 (В. Стасова); „Русс. Мысль“, № 5, с. 191 (Ан.); „Харьк. губ. вѣд.“, № 228 (А. Лисовскаго); „Одесс. Лист.“, № 330 (Обессита); „Одесс. Вѣст.“, № 331 (Его); 1892—„Петерб. Газ.“, № 54; „Петерб. Лист.“, № 54; „Новости“, №№ 55 (Дионета) и 77 (В. Стасова); „Гражданин“, № 58 (Прохожаго); „Спб. Вѣд.“, № 68 (Rectus); „Художник“, № 6 (его же); „Всемир. Ил.“, № 14/1210 (В. Ч.); „Моск. Вѣд.“, № 101 (П. Гриммута); „Моск. Лист.“, №№ 103 и 109 (Лескаго); „Моск. Ил. Газ.“, № 107 (Любителя); „Подтав. губ. вѣд.“, № 80 (В. Энде); „Новоросс. Телегр.“, №№ 5613 (Мифа) и 5636 (Ленты); „Одесс. Вѣст.“, № 317 (Штрига); „Кіевлян.“, 1893, № 48 (Дилематта).

Пастуховъ, Дмитрій, гравёръ рѣзцомъ XVIII ст. Кунеческій сынъ, будучи иереємъ, работ. для фабр. Артемьева въ Москвѣ, подписывала свои произвед.—или полнымъ именемъ, или инициалами: ІД ПА, ПА, Р. ДП. Ему принадлеж.: 1) „Липцевая Библия“ (1760—63 гг., судя по араб. цифр. на лл. 56—60), въ мал. 4—ку, съ гравюрами круп. водкой, помѣч. литералами: ІД (лл. 1—7, 9—10, 12—14, 16—17, 19—21, 23—34, 38—42, 44—45, 52, 54, 57, 59), ПА — ІД (л. 35—37, 43, 46, 48—51, 53, 55, 56, 58, 60) и ПА (л. 47), затѣмъ: ГІГ (лл. 8, 11) и, наконецъ, безъ всякаго помѣч. (лл. 15, 18, 22)—полн. экземпл. въ Моск. Публ. Муз.—Далѣе, въ Олсуф. Собр. въ СПб.: 2) „Моисей предъ Кулпню“, и 3) „Вѣгство въ Египетъ“, въ 4 д. л., съ моногр.: „РДП“, и помѣч.: „Дѣлано: на фа: М: А.“ (IV, 790 и I, 23); 4) „Моление о чашѣ“, въ м. л., съ подл.: „Уподобися Неясныи пустыняей. Псаломъ 101“ и съ помѣч.: „резалъ Дмитрей Пастуховъ“ (IX, 1642).—Потомъ, въ собр. Д. А. Ровинскаго: 5) „Мтръ Вожія“, въ 1/2 л., съ подл.: „Делано при фаб: м: резаль Дмитрей Пастуховъ.“; 6) „Стыи Митрон. Димитриі Ростовскіи Чудотвор.“, размѣр.: 13.11×9.4 во франц. дюйм. и лин., съ помѣч.: „Дѣ: въ: нае: м: ар:“ и моногр.: „РДПА“; 7) „Преп. Никола

Святоша“, размѣр.: 5.8×4.1/2, съ помѣч.: „ПА“ 8) „Св. Вм. Варвара“, размѣр.: 6.7×4.4; 9) „Рисовальная Азбука“, въ 8—ку, съ номеров. изображ. частей члов. лица и тѣла (1—26) и друг. картинк. (11—24), съ помѣч.: „делано при фабрике изобретателя тушевально-писеннаго искусства михайла артемьева резаль Дмитрей Пастуховъ“; 10) „Видъ Соловецкаго мон.“, на 7 доск., съ изображ. св. Зосимы и Савватія съ образ. Преображеніи и съ дѣяньемъ ихъ въ 20 отдѣл., съ подл.: „Штыковалъ на мѣди Дмитрей Пастуховъ 765. Печатанъ в той же лаврѣ ІГ годъ“ (отпеч. въ изд. Д. Ровинскаго: „Виды Соловецк. мон.“, СПб. 1834“, № 6).—Накопецъ, 11) упом. въ „Зап.“ *Волотова* („Русс. Стар.“ 1873, авг.) и въ „зам.“ *П. П. Бекетова* („Русс. Арх.“ 1893, 302), его же: „Видъ крѣпости и торгов. кладища гор. Тулы отъ оруж. завода“, съ рис. Волотова-сына. Ему же припис. еще: 12) „Сусанна и старники“, въ м. л., безъ подл. мастера въ Олсуф. собр. IX, 1607) и 13) „Благовѣщеніе“, въ 1/2 л., въ его манерѣ (I, 25).

См. Д. Ровинскаго „Русс. Нар. Карт.“: III, 259 (№ 811) и 717 (№№ 1729—80)—IV, 609 (№ 834 А.); III, 341 (№ 878); IV, 670 (№ 1123 А.), 780 (№ 1725 А.), 769 (№ 1604 В.) и 492 (№ 631, 7); III, 310 (№ 841) и 458 (№ 1163); тамъ же, въ алфав., между его работами помѣч. карт.: „Шутъ и шутиха“ со сенькой на т. I, с. 117, но на указ. мѣстѣ подъ № 103 эта картинка привед. съ моногр. „ГДН“, объяс. такъ: „гравюров. Ив. Дмитриевъ“.

Патерсенъ (Paterson), Бельямшиъ, живописецъ и гравёръ. Ум. въ Спб. ок. 1815(?), въ бѣдности. Варбергскій урож., пріѣхавъ въ Спб., оиъ публукво. въ газ. въ янв. 1787, что иишегъ, портреты и историч. пьесы масл. красками и карандашемъ рисуетъ, а затѣмъ (вступивъ въ 1791 въ бракъ съ Кесгольемъ урож. дѣвщицей Христ. Юл. Тильманъ), писалъ въ 1798—1800 виды Спб., получая за каждыи по 700 р. Къ его работамъ отнес. у Д. Ровинскаго также гравюры въ контуръ и круп. водкой изъ собр. Инн. Эрмит., его самого и П. Я. Дашкова: „Sur le bord de la Neva à St. Pbg.“ и „La Statue equestre de Pirre le Grand à St. Pbg.“, „La Statue de Souvourof et l'Obélisque de Roumiantzof à St. Pbg.“ (размѣр. 14.7×22.3 1/2 во франц. дюйм. и лин.) и „Vue de la grande parade au Palais de l'Empereur Alexandre I à St. Pbg.“ (16.4×26), но если на первой изъ нихъ помѣч.: „Peint par B. (Benj) Patersen, gravé par le même 1799“, то на 2-й—„1806“, а на 2-хъ послѣднихъ: „Patersen 1815“.

См. „Спб. Вѣд.“ 1787, с. 97.—„Сборникъ матер. для исторіи П. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, I,

275.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. гравиор. порт.“, алфав. и подъ имен.: Петръ I (№№ 709, 713) и Александръ I (№№ 833, 847).

Патерь, Владимиръ Евстафьевичъ, архитекторъ 2-й полов. XIX ст. въ СПб.

Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Патинъ, живописецъ. Наход. подъ покровит. Общ. Поощр. Худож. въ СПб. съ 1838.

См. „Отч. О. П. Х.“ 1838—39, с. 9.

Пат(т)онъ, Петръ Юрѣвичъ, архитекторъ. Род. 1734, ум. 2 дек. 1819 (75-ти лѣтъ) въ СПб. Сынъ бывш. придв. мундхоха, онъ наход. два года при арх. П. Трейни, для изученія архитектур. правилъ, а съ 1749—при оберъ-архит. графѣ де-Растрелли для исправленія чертёжей строеніямъ Е. И. В. Зимняго дворца, равно какъ и на самой постройкѣ, и признавъ былъ, по аттестаціи послѣдняго въ 1752 (дек. 10), достойнымъ званія „гезеля“, съ награжденіемъ его рангомъ и производствомъ ему жалованья, почему онъ и былъ принятъ въ Канцел. строеній „архитектурн“ помощникомъ 3 класса, съ содержаніемъ по 80 р. въ годъ, въ рангѣ прапорщика; въ 1755 строилъ въ Ораніенбаумѣ театр; въ 1757 (мая 2), незадолго до женитбы на дочери рект. гимн. при И. А. Н. Эдлѣ Маріи Мердинъ,—былъ повыш. въ званіе „за архитектора“ въ рангѣ сухопут. капитана; въ 1762 (окт. 11) сдѣланъ архитекторомъ въ рангѣ секунд.-маюра, въ 1767 (нояб. 23) назнач. въ Коммерцъ-Коллегію, а въ 1770 (март. 29) увол. изъ Конт. строеній. Въ 1766 онъ былъ архитект. въ Ораніенбаумѣ, а въ 1783—1802 при Сенатѣ.

См. метрич. церкви св. Екатер. въ СПб. и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1752, оп. 78/190, № 53 (опред. его); 1795, оп. 105/539, № 16 (выд. свидѣт.).—„Иллюстр.“ 1847, № 5, стр. 75, столб. I.

Патрѣевъ, Андрей, сусальнаго дѣла мастеръ. Отъ него купл. было въ 1673 листовъ золота, которымъ золотилъ желѣзъ прорѣз. стрелы въ потѣш. коню въ хоромы ц. Петра Алексѣевича Вас. Титовъ съ товарищи.

См. *(Г. В. Есипова)* „Сборникъ выписокъ изъ архив. дѣлъ о Петрѣ Вел.“, I, 8, § 30.

Патрѣевъ, Антоновъ, иконописецъ. Пожалов. былъ въ 1644 за Успенское письмо въ Москвѣ. См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 172.

Патрѣевъ, Степанъ, колод. литейщикъ. Ученъ въ Алексѣя Явникова 1622 г. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 128.

Патрикѣевъ, Алексѣй, архитекторъ. Род. 1781 г. Изъ мастеровъ дѣтей, онъ состоялъ съ 1796 на службѣ при Гофъ-Интенд. Конторѣ архитект. ученикомъ у архит. Ф. Штенгеля, а въ 1799 увол. былъ для опред. въ Воспитат. Домъ, по требов. СПб. Опец. Сов., по письмен. дѣламъ, на мѣсто же его назнач. рѣзной ученикъ Изв. Харчевниковъ, какъ способ. къ архитектурѣ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1799, оп. 84/518, № 248; 1798, оп. 122/556, № 8, с. 179 и 182.

Патрикѣевъ, Иванъ, рѣшникъ (и архитекторъ) вѣдомства Конторы строенія Е. И. В. домовъ и садовъ. Род. 1745. Изъ солдатъ дѣтей, онъ поступ. на службу въ Конт. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ 1754, и въ 1794 получ. званіе „за мастера“, по смерти же (23 сент. 1795) рѣзного мастера Дункера, былъ пожалов. въ „мастера“, по ходат. архит. Старова, а подмастерье Як. Ал. Дунаевъ (обуч. въ Акад. Худ. съ 1767 по 1782) занялъ мѣсто въ качествѣ „за мастера“, съ увелич. обонмъ содержанія. Состоялъ при Гофъ-Интенд. Конт. еще въ 1804, а въ 1830 улом. уже его вдова Евдокія Григ., 80-ти лѣтъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1793 и 1795, оп. 83/517, №№ 466 и 483 (уволен. сына и зв. „за мастера“).

Паульсенъ, Гансъ Детлофъ, камен. мастеръ XVIII ст. въ СПб. пзъ Дерпта. На его вдовѣ Доротеѣ Еленѣ женился 9 апр. 1778 въ СПб. камен. мастеръ Іог. Іен. Гельмерсъ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Паульсенъ, Карлъ (-Готтлибъ), архитекторъ XVIII в. Женился 11 февр. 1770, въ прих. св. Екатерины въ СПб., на дочери шт.-хир. Петра Валѣ, дѣвицѣ Юліанѣ.

См. метр. ц. св. Екатер. и „СПб. Вѣд.“ 1784, №№ 49, 50 (взвск. по вѣск.).

Паульсенъ, Леонгардъ, губ. архитекторъ: Пермскій (1782) и Екатеринбургскій (1785).

См. „Адресъ Календ.“

Паульсенъ, (Готтлибъ-) Христіанъ Христофоровичъ, архитекторъ. Род. 1747 (г. к. въ 1791 ему было 44 г.). Сынъ штабъ-лекаря г.-в. конвога полка, онъ находился нѣск. лѣтъ при архит. Фельтентѣ для изуч. архитектуры, и, будучи аттестованъ съ хорошей стороны имъ и проф. Деламотомъ, принятъ въ іюль 1764 на службу въ Канцел. строеній, въ качествѣ „архитектурн“ помощника 3 кл., въ рангѣ прапорщика,

съ опредѣл. къ постройкѣ Зимняго кам. дворца; затѣмъ, въ маѣ 1766 уволенъ на два года за границу, по прошенію, для усовершенствов. въ наукѣ, а въ февр. 1772, не могли продолжать службу пѣз-за провредн. ноги, вышелъ совѣщѣмъ въ отставку съ чиномъ полпоручика, но и послѣ того служилъ архитект.: Строит. Экспедиціи Глав. Полцеймейст. Канцел., въ качествѣ помощ. Кн. себеля (1779, находясь уже въ 9 кл., а съ 1784—въ 7-мъ), СПб. губернскаго (1788—97) и, наконецъ, бауинспектор. въ СПб. Контроръ город. строевн. (1798—1802, уже въ чинѣ ст. сов.),—другой (?)

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1764, оп. 78/190, № 113 (опред. его); 1766—72, оп. 73/187, кн. 112, л. 133—136, п. кн. 118, л. 370—373 (увол. за гран.).—„Списки“: 1794 г., с. 125, и 1802, с. 850. — „СПб. Вѣд.“ 1808, с. 670 и 687.

Паульсонъ, Александра Васильевна, живописица. Ученица проф. А. Мещерскаго, она выстав. въ И. А. Х.: въ 1880—три „вида изъ окрест. Выборга“, а въ 1881—два „Швейц. вида изъ кант. Гларусъ“ (были также на Всеросс. выст. въ Москвѣ въ 1882), въ 1884—два „вида въ Норвеж. фюрдахъ“, въ 1885—„Видъ изъ Силламаги“, въ 1886—два „вида изъ окрест. Нарвы“ и въ 1887—еще два такихъ же вида (два изъ нихъ наход. на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ въ 1888 и въ Харьк. въ 1887 и три—въ Екатеринбург. въ 1887, гдѣ и былъ прод. одинъ), а также „Дорожку въ лѣсу“, въ 1888 — „Финлянд. видъ“ п пейзаж. „на р. Наровъ“, въ 1889 — „У чернаго ручья близъ Вайвары“ и „На берегу Финск. зал.“, въ 1890 — „Финлянд. видъ близъ Або“ и „На Финск. заливѣ“, въ 1891 — „На Финск. заливѣ близъ Нарвы“ и два „Норвеж. вида“ (Гардангерфюрдъ и Согнефюрдъ), въ 1892 — „Лѣсопильню въ Вогезахъ“ и „Эгюдъ“.

См. „Указ. выст. Об-ва выст. худож. произвед.“: 1880, №№ 74, 81, 89, и „въ И. А. Х.“: 1881, №№ 48—49; 1884, №№ 209—210; 1885, № 35; 1886, №№ 91 и 192; 1887, №№ 162—3 и 94; 1888, №№ 270—1; 1889, №№ 260—1; 1890, №№ 94 и 363; 1891, №№ 217 и 58—59; 1892, №№ 136 и 162.—Отзывы объ ея произвед. въ отчет. о выст., между прочимъ, въ слѣд. період. изд.: 1881—„Минута“, № 58 (ст. *Вого*); 1888—„Петерб. Газ.“, № 78 (въ стих.); 1891—„Петерб. Газ.“, № 63, и „Моск. Вѣд.“, № 75 (ст. *М. Соловьева*); 1892—тамъ же, № 57 (ею же).

Пахири, Стефанъ, иконописецъ Строгановскій, имя коего встрѣя. на икон. (XVII в.).

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконописц.“, 172.

Пахлеръ, Фридрихъ Вильгельмъ, живописецъ. Родомъ изъ Мюленбурга, женился въ СПб. 15

іюня 1796, въ прих. св. Анны, на вдовѣ Елиз. Доротеѣ Фертингеръ, рожд. Рихтеръ.

См. метр. д. св. Анны въ СПб.

Пахомовъ, Алексѣй Алексѣевичъ, архитекторъ. Род. 1814, ум. 1861 во Владимірѣ на Глязмѣ. Сынъ СПб. купца, воспит. въ И. А. Х. (съ 20 сент. 1824), состоя учен. А. П. Брюллова (съ 1831) и, по полученіи серебр. медалей 2 и 1 дост. за архитект. компо. (1 сент. 1834 и 2 мая 1836), выпущ. былъ 27 окт. 1836 съ званіемъ художника 14 кл. Прослуживъ затѣмъ въ числѣ полож. по штату десятниковъ при строеніи Глав. Обсерваторіи въ Пулковѣ съ 15 февр. 1837 по 1 мар. 1838, онъ былъ опред., по Высоч. повел., 18 янв. 1838 архитект. помощникомъ въ Высочайше учрежд. Комиссію при Кабин. Е. В. для возобновл. Зимняго дворца въ СПб. (вслѣд. представленія глав. архитекторовъ Штауберта, Стасова и Брюллова, избравшихъ его по чертк. части), съ жалов. по 1500 р. асс. въ годъ, и, за отлично усерд. службю, награжд. былъ: чиномъ 12 кл. годов. окладомъ жалов., золот. медалью въ память возобновл. Дворца 25 мар. 1839 для ношенія въ петлицѣ на голуб. лентѣ и брильянт. перстнемъ 29 мар. 1841, а 19 іюля того же года, по случаю оконч. работъ въ Георгіев. залѣ, увол. отъ занятій Комиссіей для опредѣл. къ друг. дѣламъ. Онъ женатъ былъ (съ 1839) на дочери проф. И. А. Х. Вѣру Алексѣевнѣ Егоровой. За искусство и познанія, доказ. извѣстными трудами и многими произвед. по собств. проектамъ, постройками возвед. былъ въ званіе акад. 25 сент. 1850.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 197, 259 и 269, 319 и 338, 346; III, 14, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., стрит. отд., оп. 1/501, № 173/2, с. 119—134 (1837: опред. и увольн. его). — „СПб. Вѣд.“ 1851, № 268, и „Отч. И. А. Х.“ 1850—51, с. 46 (+).

Пахомовъ, Василій Ивановъ, иконописецъ. Его раб. образъ (въ голланд. пошлѣ), „Покровъ Пресв. Богородицы“, съ 4 арханг. вокругъ, съ подл.,—наход. въ ц. Покрова въ Новодег. мон. въ Москвѣ, что надъ задними воротами, съ прав. стор. отъ царск. вратъ.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, 172, и „Русс. Стар.“ *Мартынова* и *Снегирева*, 2-е, годъ 5-й, с. 119.

Пацъ-Помарнацкій, Генрихъ Ярославичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитанникъ Строит. Учид. на счетъ Вилен. губ. (съ 29 мая 1851 по 12 іюля 1857), онъ былъ выпущ. съ чиномъ губ. секр. и опред. въ Волын. губ. Строит. и Дорож. Ком.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Пашенинъ, Иванъ, серебр. дѣла знаменщикъ 1630 г. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 127.

Пашкевичъ, Жозефина Антоновна, живописица. Ученица проф. Лагоріо, она выстав. въ И. А. Х.—пейзажи: въ 1888—„Этюды“ и „Лѣсная полянка“, въ 1889—опять „Этюды“, „Лѣсъ“ и „Вдали отъ жилья“, въ 1890—еще „Этюды“ и „До сага“, въ 1891—„Въ лѣсу“ и „На вершинахъ“. См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1888, №№ 272—3; 1889, №№ 262—4; 1890, №№ 328 и 408; 1891, №№ 149 и 154.—Отзывы объ ея производ. встрѣч. въ отчет. объ Академ. вѣст. въ слѣд. изд.: 1888—„Всем. Ил.“, № 1006, с. 355 (ст. *Г. Яковскаго*); 1889—„Новости“, № 77; 1890—„Петерб. Газ.“, №№ 59, 61 и 67; 1891—„Петербург. Лист.“, № 65; „Шутъ“, № 10; „Стрелкозат“, № 11; „Свѣрь“, № 11, с. 685 (ст. *А. Г. Львовича—Кострицы*).

Пашкевичъ, Станиславъ Антоновичъ, архитекторъ. Род. 1 июня 1862. Воспитанникъ училищъ Виленск. реальнаго и СІБ. Строит. (1881—86), онъ, по оконч. курса въ послѣд. со званіемъ гражд. инжен. и съ чиномъ X кл., былъ прикомандиров. сперва къ Технич.-Строит. Ком., потомъ (въ нач. 1887) къ Воен. Мин., при чемъ въ началѣ состоялъ помощникомъ проф. В. А. Шретера при возвед. имъ сельско-хоз. построекъ на ст. Удѣльной (по Финлянд. ж. д.) и преподавателемъ строит. искусства и архитект. въ приготвѣн. школѣ инженер. кондукторовъ, а затѣмъ (1887—90) строить казармы въ гор. Ковно, въ качествѣ млад. и старш. техника, наконецъ (въ 1891) былъ млад. инженеромъ при постройкѣ Бѣлосток. водопроводовъ, съ іюля же 1891 велъ работы по постройкѣ казармъ въ Ново-Минскѣ, Варшав. губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 262.

Пашкинъ, граверъ XVII в. Его раб. поясное изображ. И. Крестителя, указывающаго на лежащаго въ потирѣ Предвѣч. Младенца,—упом. Е. Пиперъ въ своемъ изслѣдов. „Johannes der Täufer in griech. Kunstvorstellungen“ („Evangl. Kalender-Jahrbuch für 1867“, Berlin).

См. „Археолог. Вѣст.“, М. 1867, с. 71 (реп. *К. Герца*).

Пашковскій, Г. (Paszkowski), рисовальщикъ въ Вильнѣ 1819 г. Его раб. портретъ Петра Скарги наход. въ I т. изд.: „Dzieje państwa

Zigmunta III, króla polskiego“, przez I. U. Niemcewicza (w Warszawie, 1819).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. граверовъ портр.“, алфав. и подъ имен.: Скарга, Петръ.

Пашковскій, К. Е., рисовальщикъ и граверъ по дереву въ Спб. въ 1874—76. Работы его помѣщ. во „Всем. Ил.“ 1874 (XII, 326) и „Живоп. Обзор.“ 1876 (с. 21).

Пашковъ, Михаилъ, живописецъ. Уволенный изъ купцовъ, онъ получ. 31 мар. 1859 за представл. „пейзажъ“—званіе некл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 326.

Пашенко, Владиміръ Михайловичъ, скульпторъ. Род. 1854. Воспитанникъ Париж. школы изящ. иску., онъ выстав. въ И. А. Х.—группы: въ 1890—„Защита знамени“ и „Изъ дѣла 8-го улан. Вознес. полка при Чарквіи 29 іюня 1877“ (рядов. Сивьсаренко, спас. командира 3-го эскад., маіора Дотіена).

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1890, №№ 186 и 195.—Отзывы объ его произвед. въ отчет. о вѣст. 1890: „Петерб. Газ.“, № 61; „Петербург. Лист.“, № 63; „Всем. Иллюстр.“, № 1113, с. 354 (ст. *В. Чуйко*).

Педановъ, Василій Петровичъ, литографъ. Род. 1818. Сынъ бывш. учев. И. А. Х., жилъ еще въ 1878, состоя въ 7 кл. Имъ изд. былъ въ 1852 хромолит. рис. съ иконы Спасителя, что въ домикѣ Петра В. на Петерб. стор. Портреты Жуковскаго, Бенедиктова и 10 оригинал. карт., его раб., къ изд. „Незабудочка, дамскій альбомъ“, Спб. 1853, 16“,—наном., по отзыву соврем. критики,—произведенія сурзальск. лубочной печати.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*; „Вѣдом. Спб. Полиц.“ 1852, № 44, и „Москвит.“ 1853, т. II, крит., с. 90.

Пекалкевичъ, Северинъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1846. Окончивъ курсъ Петроков. гимна. и пробывъ 2 года на физико-матем. факультетѣ Варшав. унив., онъ учился еще въ Строит. Учили. (1874—78), откуда выпущ. былъ съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл. Служа млад. инжен. и (съ 1885) архитект. Курск. губ. Правл., онъ завѣдыв., глав. образ., постройкою дорож. сооруженій Курск. губ. Земства, причѣмъ въ 1878—92 построилъ зданія: Курск. дух. Семина., земск. учрежд. и ремесл. учили. въ Путивлѣ, земск. больницы въ сел. Раевномѣ, Грайворон. у., и перестроилъ помѣщенія для 5 уѣзд. казнач. въ Курск. губ. и части зданія

Окруж. суда и Старо-оскольск. присутств. мѣст., а также соорудил дамбы въ Путнявск. у., съ мостомъ сист. Гау на р. Сеймѣ, и въ Бѣлгород. у., съ двумя постоянн. мост. черезъ р. Донецъ.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 263.

Пелевинъ, Иванъ Андреевичъ, живописецъ.

Род. 1840 (по собств. указ.). Воспитанникъ И. А. Х., оны, послѣ выст. въ 1860 „собств. портрета“, получ. отъ нея: 2-ю сер. мед. за рис. съ нат. (15 апр. 1861) и званія: некл. художника (1862) и класснаго 3 ст.—за выставл. въ 1864 карт.: 1. „Воскрес. достугъ“ и 2. „Канареечка любезна, утѣшай хоть ты меня“ (ц. по 75 р.), а послѣ выст. въ А. Х. въ 1865—карт.: 3. „Дѣвица у окна“ (выигр. фонтъ-Шульманомъ въ член. лотер. О. П. Х.) и въ Общ. Поощр. Худож. въ 1867—карт.: 4. „Роковой отвѣтъ“, 5. „Артистъ и цѣнитель“ и 6. „Этюдъ крестьянки“, сразу—академика за выставл. въ 1869 въ А. Х.—карт.: 7. „Молод. мать“ (собств. гр. С. А. Апраксина, прислѣд.—П. М. Третьякова) и 8. „Два врага“ (принадлѣж. Общ. Поощр. Худож.), 9. „Деревен. швея“ (собств. кн. В. В. Волковскаго), 10. „Дѣтск. завтракъ“ (собств. кн. Н. А. Барятинской) и этюдъ: 11. „Дѣвушка“ (ц. 75 р.). Затѣмъ, во время находж. его при Мозач. отдѣл. (1868—74), имъ напис. были карт.: 12. „Больной жокакъ“, 13. „Зима“, 14. „Дѣти съ курами“ (приобр. Ново-сильскимъ въ Одессѣ), 15. „Стар. пѣтуны“; сдѣланы рис. карандаш.: 16. съ 16-ти карт. Рембранта въ Эрмит.—для грав. Мосолова и 17. съ портр. гр. Расстрелли—для Общ. Поощр. Худож., и исполн. въ мозаикѣ: 18. образъ Николая Чудотв. съ оригин. проф. Неффа—онъ наход. на мозаич. выст. 1880¹⁾—и 19. фигура Іуды въ „Тайной вечери“ съ оригин. проф. Живаго—для 3 яруса глав. иконостаса въ Исаак. соб. (1869—70); даѣе, сдѣлов. опять карт.: 22. „Съ горы“ (приобр. графиней Стенбокъ-Ферморъ), 23. „Дѣдушкинъ любимецъ“ (приобр. в. к. Константиномъ Николаевичемъ), 24. „Крестьян. обѣдъ“, 25. „Венеція“ (1870—71), бывш. на постоянн. выст.—26. „Стар. холостякъ“, и 27. „Любим. овечка“ (1871—72) и тамъ же, какъ и на Академ. выст. 1872 (когда появ. и фигура Іуды въ мозаикѣ),—28. „Шарманщикъ“, 29. Рыболовъ“ и 30. „Улич. виртуозъ“ (ц. по 150 р.), 31. „Большая“ (ц. 230 р.), 32. „Пряха“ (ц. 400 р.), исполн. одноврем. съ: 33. рис. карандашъ съ карт. Мурильо—для грав.

¹⁾ Въ Мозач. отдѣл. И. А. Х. есть еще его раб.: 20. рука св. Николая, съ оригин. Андр. дель Арто, а въ образъ „Тайн. веч.“ въ Исаак. соб.—21. сдѣлокъ ал. Матвѣя.

Мосолова; потомъ еще: 34. нѣск. рис. съ карт. Имп. Эрмит.—для него же, собств. картины: 35. „Подполтикъ“, 36. „Дѣвочка въ дѣсу“, 37. „Молод. рыбакъ“, 38. „Крестьянка“, бывш. опять на постоянн. выст., и 39. мозаич. фигура Спасителя въ „Несевин креста“ съ оригин. проф. Моллера—для аттики Исаак. соб. (1872—73); на П-й передв. выст. 1872 появ. его карт.: 40. „Удильщикъ“, которую оны и гравир. крѣпкой водкой для „Иллюстриров. катал.“ этой выст. 1873 г., вмѣстѣ съ офортами съ карт.: 41. Пяничникова „На праздникъ“ и „Егеръ“ и 42. В. Маковского „Нящие“. Наконецъ, въ бытность его при ген.-губ. Вилен., Ковеп. и Гроднен. (1874—84), появ. снова его карт.: 43. „Голова сврея“—для ген. Альбединскаго, 44. „Сем. портр. его же“ и еще два (45—46)—по заказамъ (1874—75), 47. „Царь Іоаннъ Грозный“ и 48. „Бояр. Троекуровъ читаетъ царев. Софіи указъ Петра В. о заточеніи ея въ монаст.“—для А-го же, 49. „Царь Іоаннъ Грозный въ келии юрод. Николая Салоса въ Псковѣ“, 50. „Царь Іоаннъ Грозный у трупа убит. имъ сына“ и 51. „Царев. Софія, въ иноч. Сусанна, въ Новодѣв. монаст.“, а также: 52—53. два портр. дѣтей—для гр. Стенбокъ-Ферморъ (1876—77), причемъ первая три изъ только что поимен. карт.—наход. на Академ. выст. 1878 (передъ Париж. всемир.), а 3-я изъ нихъ—на Академ. выст. 1881 (передъ Моск. Всеросс. 1882). Послѣ того, имъ были выстав. въ А. Х.—карт.: въ 1884—54. „Въ избѣ“, въ 1885 г.—55—57. три карт. подъ тѣмъ же назв., 58. „Просьба“ (воспроизвед. во „Всем. Ил.“ 1885, I, 505) и 59. „Лѣсъ“, въ 1886—60. „На задворкахъ“, 61. „Малъ мала меньше“ (наход. на Академ. передв. выст. въ Одессѣ, Харьк. и Екатеринб.), 62. „Письмо“ (наход. на Берлин. юбил. выст. того же года), 63. „У овечь“, 64. „Крестьян. дѣвочка“ и 65. „Крестьян. мальчикъ“, въ 1887—66. „Обстучили“, 67. „Христов. именованъ“, 68. „Первое слово любимица“ и 69. „Одинокъ“, въ 1888—70. „Крошка“, 71. „Первенецъ“ (собств. И. А. Х., которая и послы. ее со своей передв. выст. въ Кіевѣ и Казань), 72. „Внѣ дома“, въ 1889—73. „Бесѣда“ (собств. И. А. Х.), 74. „Глуховатъ“ (собств. в. к. Елизаветы Мавриковны), 75. „Крестьян. дѣвочка“ и 76. „Крестьян. мальчикъ“ (собств. Амипина), въ 1890—77. „Попрошайка“, 78. „Ненаглядный“, 79. „Подъ защитой“, 80. „Недужная“ и 81. „Дѣтск. головка“, въ 1891—82. „Утро“ и 83. „Душеспасит. бесѣда“, въ 1892—84. „Старушка“, 85. „На храмъ Божій“, 86. „Въ роцѣ“, 87. „Цыганка“ и 88. „Женск. головка“.

Не мѣшаетъ взглянуть на отзывы въ печати о произведеніяхъ трактуемаго художника, выставившаго свои работы въ А. Х. въ теченіи болѣе 30 лѣтъ. Правда, многие изъ журнальныхъ и газетныхъ обозрѣвателей Академическихъ выставокъ ограничивались всего нѣсколькими словами о немъ, часто даже простымъ упоминаніемъ его картинокъ, если только совсѣмъ не умалчивали о нихъ. Поэтому нѣтъ возможности и надобности приводить всѣхъ тѣхъ печатныхъ строкъ, которыя появлялись въ журналахъ и газетахъ о нашемъ художникѣ, и можно огра-

круглой деревянной ложки.—Также сочувственно отзывался и А. Сомовъ въ „СПб. Вѣд.“ того же года (№ 270); поего замѣчанію: „Въ узенькомъ коридорѣ, примыкающемъ къ первой залѣ выставки, въ который иные изъ посетителей не догадываются заглянуть, пригнались картины г. Пелевина, составляющія истинное украшеніе выставки. Нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: „Молодая мать“, „Деревенская шведка“ и „Дѣтскій завтракъ“ уже знакомы любителямъ живописи, видѣвшимъ ихъ прошлаго зимою въ помѣщеніи О. П. Х., но это не мѣшаетъ снова по-



8. Молодая мать,

двѣ картины Пелевина (съ его оригин. рис. изъ „Худож. Автогр.“ 1869 г.).



9. Дѣдушкинъ любимецъ,

ничиться приведеніемъ лишь наиболѣе отличительнаго изъ выставочныхъ отчетовъ. „Картины Пелевина,—говорилось напр. въ „Соврем. Извѣст.“ 1869 (№ 259), спрятаны въ какомъ-то коридорчикѣ, гдѣ почти пусто и куда публика мало заглядываетъ; однимъ словомъ имъ хода не даютъ, хотя онѣ заслуживаютъ вниманія по вѣрности рисунка и концепціи: художникъ задался представить нѣсколько сценъ изъ крестьянской жизни, что ему удалось вполне, и мы видимъ на полотнѣ не „пейзажовъ“, а настоящихъ русскихъ мужиковъ и русскую избу, какъ она есть на самомъ дѣлѣ; особенно хороша картина: „Бабушка, кормящая внука кашей съ

любоваться ими. Пелевинъ умѣлъ подмѣтить изящное въ грязной обстановкѣ крестьянской избы, пріискать милые и выразительныя типы женщинъ и дѣтей въ простонародьѣ, и создать изъ нихъ маленькія сцены во вкусъ. Вотъ, которымъ недостаетъ только большей правильности въ рисунокѣ и мастероватости въ живописи, чтобы быть совсѣмъ похожими на высокоцѣнныя работы французскаго (нѣмецкаго) художника“. — „Гораздо скромнѣе и проще вступаютъ въ область бытоваго художника,—писалъ П. Ковалевскій въ „Отеч. Зап.“ (№ 10),—молодой талантъ г. Пелевина. Онъ останавливается на отдѣльныхъ фигурахъ и группахъ, на подро-

ностях обстановки избы, комнаты, двора. Онъ бытовое миниатюристъ, какъ и г. Риддони, только безъ специальности жидовъ и той токарно-сухой законченности, которая известна подъ названіемъ табакерной живописи. Г. Пелевинъ трудится не надъ жидами и умѣетъ перестать трудиться какъ разъ во время, чтобы не испортить сдѣланнаго,—онъ не пережариваетъ своей провизіи, но подаетъ ее въ соку; даже можно упрекнуть его, что шпое онъ не дожариваетъ (одежду, ноги), сосредоточиваясь исключительно на какой-нибудь головѣ или на интересной посудѣ. Отъ этого прекрасныя работы его, писанныя съ большимъ вкусомъ, не всѣ выдержаны и сохраняютъ слишкомъ явные слѣды этюдности. Но путемъ-то этюдности и доходятъ до настоящихъ картинъ. — Нѣсколько противоложнаго мнѣнія была *Е. О.* въ „Вѣст. Европы“ (№ 11). „Г. Пелевинъ одинаково подаетъ надежды,—говорилъ онъ:—въ картинахъ его: „Молодая мать“, „Дѣтскій завтракъ“ есть вкусъ, добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу; тонъ его картинокъ пріятенъ, краски свѣжи, но вотъ и все, что можно про нихъ сказать. Правда, для начинающаго художника—и этого уже не мало.“ — Богдѣ скромное мѣсто отводилъ нашему художнику *А. Матушинскій* въ „Русс. Вѣст.“ 1872 (№ 6). „Картины г. Пелевина, по большей части состоящія изъ одной фигуры,—замѣчалъ онъ,—показываютъ къ своему порядочную долю наблюдательности и способность довольно вѣрно воспроизводить обыкновенные, такъ сказать, но всеневные типы. При болѣе щегольскомъ рисункѣ и лучшей манерѣ письма, онѣ могли бы составить художнику извѣстность, но обыкновенно имъ недостаетъ вкуса и свѣжести. При томъ онѣ какъ-то особенно безцвѣтны. Въ этомъ отношеніи вещи г. Пелевина никакъ не могутъ выдержать сравненія съ извѣстными сценами въ томъ же родѣ французскаго художника Патруа, тоже очень часто занимающаго свои сюжеты изъ русской быденной жизни. Впрочемъ, всѣ эти крошечные „Шарманщики“, „Рыболовы“, „Уличные виртуозы“ и пр. Пелевина во всякомъ случаѣ несравненно лучше его большихъ фигуръ, въ родѣ, напр., его „Пряжи“.

Еще строже отнесся *А. Праховъ* въ „Пчелѣ“ 1878 (№ 11) къ историческимъ произведеніямъ нашего художника, говоря о немъ: „Нельзя же относиться серьезно, какъ къ историческимъ картинамъ,—къ живописнымъ уцѣпленіямъ г. Пелевина, въ его 3 Иоаннамъ Грознымъ, изъ которыхъ одинъ похожъ на московскаго сидѣльца, дру-

гой—на монаха-постника, третій—на каторжника; къ его Софіи, которой печатный, курносый, бояринъ читаетъ указъ Петра о заключеніи ея въ монастырь (выраженіе Софіи и типъ цареницы Иоанна, впрочемъ, достойны вниманія). Г. Пелевинъ въ живописи стоитъ еще на самыхъ примитивныхъ грубыхъ эффектахъ, а къ пониманію типа онъ, повидному, не склоненъ“. Не лучше отзывался о немъ и *И. Петровъ* въ „Всем. Иллюстр.“ (№№ 475 и 479), пиша про него: „Академикъ Пелевинъ прислалъ изъ Вильны—подъ именемъ царя Ивана Васильевича Грознаго—портретъ какого-то протоіерей, нехудалаго, не глупаго и не безъ снудетва. Художникъ доказалъ своимъ представленіемъ развѣ одно то, на сколько расходится его не далекий идеаль съ великою историческою личностью, занимавшею русскій престолъ въ XVI в. полуотсутствіе и съ того времени все еще невыясненную вполнѣ для добросовѣстнаго историка“... „Картина: Царь Иоаннъ Васильевичъ Грозный посѣщаетъ келью юродиваго Николая Салоса въ Псковѣ,—по фигурѣ блаженнаго, могла бы, думается, занять видное мѣсто между страницами живописи, оживляющими отечественное прошлое; но и это достоинство оказывается призрачнымъ, по мѣрѣ вглядыванья и углубленія въ сюжетъ. Юродивый, при внимательномъ отношеніи къ нему, оставаясь картиннымъ пятномъ, въ то-же время въ дѣйствительности не богѣ какъ кукла, безъ жизни и характера дѣйствительно-историческаго обличителя. Въмѣсто правды, и въ формахъ, и въ формахъ, что-то вымученное и неестественное, а оттого и не достигающее цѣли. Что же касается до предполагаемаго, въ толстѣхъ съ крупными чертами,—царя, неумѣстный маскарадъ рѣшительно не удается художнику, не знающему исторіи, не справляющемуся даже съ типомъ „Покорителя Казани“, а оттого попадающему разомъ въ двѣ бѣды: невозможность справиться съ историческимъ характеромъ, само собою; да въ добавокъ еще, наивное проявленіе своего отношенія къ извѣстному типу въ такой ясности, что и отступать нельзя передъ очевидностью улыки. Кузьму—Лукой писать, безнаказанно, въ наши дни не удастся и ни въ комъ не возбуждаетъ даже улыбки... Пслѣдняя замѣтка наша имѣетъ мѣсто и въ прижизненіи къ сценѣ г. Пелевина: Бояринъ Прокуроровъ читаетъ царевнѣ Софіи указъ Петра Великаго о заточеніи ея въ монастырь. Ну, кто въ наши дни,—за распространеніемъ извѣстій о подлинной Софіѣ Алексѣевнѣ, съ ея историческими чертами: и наружности, и характера, и

ума недюжиннаго,—найдетъ сходство типичнаго образа правительницы съ измышлениемъ г. Пелевина? Художнику казалось, что, чѣмъ красивѣе выйдетъ у него умная сестра преобразователя, тѣмъ лучше, а въ этомъ-то онъ и дѣлаетъ грубый промахъ. Его высокая, румяная боярыня настолько же напоминаетъ приземистую, полную, смуглую и малорослую царевну, насколько можетъ выливаемая въ форму маска воскового „херувимчика“ напоминать херувима библейскаго. Жаль, что пріятно пишущій жанристъ приплясываетъ изводителю полотно, малюя минимистическія сцены, ему недоступныя, вследствие неподготовительности и отсутствія поэтической жилки возсозданія прошлаго въ характерныхъ типахъ, что называютъ историческою идеализацией“. — „То же почти выносить зритель и смотря на картину г. Пелевина: Иванъ Грозный въ величій юродиваго Николая Салоса“,—говорилось во „Всемир. Иллюстр.“ 1881 (№ 640).—„Изъ типа юродиваго могло бы еще что-нибудь выйти, но фигура, называемая „Грознымъ“, обпачаетъ своею безхарактерностью слагающееся впечатлѣніе“.

„Какъ ни пріятно написаны двѣ картинки И. А. Пелевина: „Въ избѣ“,—отмѣчалъ *П. Петровъ* въ той же „Всемир. Иллюстр.“ 1885 (№ 846),—но дальнѣе внимательности, понатой съ перваго взгляда, другаго смысла не вынесешь изъ нихъ и не придашь имъ, разсматривая цѣлыя часы, больше интереса, чѣмъ получаемый при первомъ взглядѣ“. Иное писалъ критикъ „Худож. Новостей“ 1884 (№ 9), скрывшійся подъ буквой „ц“: „Остановился на минуту передъ небольшою сценою г. Пелевина изъ крестьянскаго быта („Въ избѣ“),—говорилъ онъ.—Эта очень милая картина представляетъ доказательство тому, что для воспроизведенія сѣрой, мужицкой жизни вовсе не нужна грубость и угловатость рисунка, которыми, какъ кажется, положили выражать свои сюжеты наши живописцы крестьянскаго быта“. Но другой писатель той же газеты замѣчалъ въ 1885 (№ 8): „Нельзя не похвалить крошечныхъ картинокъ г. Пелевина, воспроизведеннаго на нихъ крестьянскій бытъ въ бѣдныхъ избахъ; однако, отъ такихъ миниатюрныхъ вещей требовалась бы болѣе тонкая отдѣлка, при томъ не одинаковая въ отношеніи главнаго и аксессуарнаго“. Иное доказывалъ также *Ө. Булажовъ* въ „Нови“, говоря въ 1885 (т. IV, № 13): „Г. Пелевинъ, въ своихъ маленькихъ картинкахъ—„Въ избѣ“ и „Просьба“—старается и успѣваетъ уловить свѣтлыя стороны въ крестьянскомъ быту. Это—семья съ ея скромными радостями, кругъ

дѣтей, по-братски живущихъ съ животными, простодушное, искреннее уноеніе простолюдинки чувствами материнской любви. Въ данномъ случаѣ, въ изображеніи такой крестьянской идилліи, безъ прикрасъ идеализаціи, Пелевинъ пока не имѣетъ себѣ соперниковъ. Даже въ жилой избѣ онъ умѣетъ подморить такую обстановку, которая позволяетъ художнику проявить и вкусъ, и тактъ“, и потомъ въ 1886 (т. IX, № 11): „На задворкахъ“ и „У овецъ“, г. Пелевина—обличаютъ прежне стремленіе этого художника внести изащество въ неказистую обстановку крестьянской жизни, причемъ дѣйствительность не насилуетъ, а рисуется съ полной правдой. По картинкамъ: „Письмо“ и „Малъ-мала меньше“ опытнаго жанриста, по умѣнью выбирать сюжеты,—его можно назвать, пожалуй, русскимъ Вотье. „Крестьянска дѣвочка“ и „Крестьянскій мальчикъ“—чисто бытовья картинки“. Но этотъ писатель былъ едва ли не единственнымъ въ своемъ родѣ. *П. Ковалевскій* въ „Русск. Мысли“ 1886 (№ 4), хотя и признавалъ, что: „г. Пелевинъ пишетъ все лучше и тоньше“, тѣмъ не менѣе находилъ, что: „содержаніемъ его маленькихъ бытовыхъ картинокъ изъ крестьянскаго быта—не богаты: онѣ, вѣрностью обстановки, типами, такъ-сказать этнографическою стороною, сильны. Онъ больше всего любитъ и умѣетъ писать дѣтей; теперь онъ написалъ мило и барашковъ съ дѣтми“. Впрочемъ, *В. Чуйко* писалъ въ „Худож. Новостяхъ“ въ 1887 (№ 7): „Изъ картинъ, выставленныхъ г. Пелевинымъ, я укажу на одну—„Первое слово любима“. Въ общемъ картина производитъ довольно неблагоприятное впечатлѣніе вѣкоторой безжизненностью колорита, его однообразностью, въ которой господствуетъ грязновато-лиловый цвѣтъ. Очевидно, нашимъ жанристамъ труднѣе всего справиться съ колоритомъ. Но, несмотря на этотъ недостатокъ, г. Пелевинъ тѣмъ не менѣе очень талантливый художникъ. Это сразу видно по группировкѣ фигуръ, по общему, сконцентрированному интересу на лицѣ маленькаго ребенка, по выразительности сцены, по наивности чувства“, а въ 1889 (№ 8):—„Нельзя также не упомянуть о трехъ картинахъ г. Пелевина. Одна изъ нихъ: „Первенецъ“—прекрасна во всѣхъ отношеніяхъ; вообще, г. Пелевинъ принадлежитъ къ очень талантливымъ жанристамъ, къ такимъ художникамъ, которыхъ я охотно называю бы жанристами чувства. Этими я хочу сказать, что г. Пелевинъ ищетъ въ сюжетахъ не воспроизведенія типовъ, а передачи живѣтнаго поэтиче-

скаго чувства. Жанр, понимаемый таким образом, интереснее и значительнее простой, голый, протокольный, если можно так выразиться, действительности. Еще один критикъ тѣхъ же „Худож. Новостей“ А. А. говорилъ въ 1890 (№ 7): „Пелесвинъ, въ своихъ небольшихъ картинкахъ, воспроизводящихъ преимущественно эпизоды изъ жизни крестьянскихъ дѣтей и выставленныхъ въ числѣ пяти, обнаруживаетъ всегдѣшнія свои качества—любозное, теплое отношеніе въ выводимой на сцену молодежи, знаніе деревенской обстановки, умѣнье скрасить ея непривлекательность лучами свѣта, но также и нѣкоторую сладковатость красокъ. Лучшими картинками его на этотъ разъ намъ кажутся: „Попойшайка“ и „Невагладный“.

Но нѣкоторые художественные критики, особенно въ послѣднее время, совсѣмъ проходили молчаніемъ произведеніи нашего художника, видя въ нихъ зачастую повторенія съ незначительными измѣненіями прежнихъ вещей ища болѣе затрогивающихъ зрителя сюжетовъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 377.—Отч. О. П. Х.: 1866—67, 37.—Указ. вист. въ И. А. Х.: 1860, IV, 20; 1864, V, 80—1; 1865, 123; 1869, 105—9; 1872, 227—31; 1878, A, 19, 26—7; 1881, 107; 1884, 227; 1885, 114—5, 141, 149 а и б; 1886, 77—8, 114—5, 137—8; 1887, 47—8, 236, 357; 1888, 274—6; 1889, 265—8; 1890, 127, 131, 146, 153, 231; 1891, 40, 196; 1892, S, 117—23.—Катал. пост. вист. О. П. Х.: 1867: янв., 46 и 56; мар., 66 и 70.—Указ. пост. вист. 1872 въ Моск.: № 50.—Катал. П-й перевод. вист.: 1872, 13.—Отч. П. А. Х.: 1869—70, 61 и 68; 1870—71, 55 и 61; 1871—72, 61—2; 1872—73, 58; 1874—75, 46; 1876—77, 41.—Указ. вист. мозаич. произв. въ И. А. Х.: 1880, 2(9). 4.—Въ „Худож. Автографъ“ 1869 и въ изд. *В. Булакова*: „Альбомъ Акад. вист.“ (съ 1887) и „Наши художники“ (II, 85—7)—наход. снимки съ нѣкоторыхъ произвед. П.—Крат. биогр. его помѣщ. была въ „Вѣст. Извѣст.“ 1886, в. VI, с. 497—8, съ фототип. съ карт. 1886 г.: „Дѣти ягнѣта“.—Отзывы о произвед. П., въ отчет. объ Академ. вист., наход. въ слѣд. період. извл.: 1864—„Иллюстр. Газ.“, № 46, с. 351; 1869—„Соврем. Извѣст.“, № 259; СПб. Вѣд., № 270 (ст. *Кистина*, т.-е. А. Солова) и 356 (ст. В. С.); „Отч. Зап.“, № 10, с. 300 (ст. П. К.); „Вѣст. Европы“, № 11, с. 388 (ст. Е. О.); 1872—„Русс. Вѣст.“, № 6, с. 801 (ст. А. Матушинскаго); 1878—„Русс. Миръ“, № 33 (ст. Н.); „Пчела“, № 11, с. 175 (ст. *Профана*, т.-е. А. Прахова); „Всемир. Иллюстр.“, №№ 475 и 479, с. 110 и 178; 1881—„Всемир. Иллюстр.“, № 640, с. 314; „Минута“, № 74 (ст. *Вова*); 1884—„Худож. Нов.“, № 9, с. 220 (ст. —); 1885—„Петерб. Газ.“, № 64; „Петерб. Листъ“, № 64; „Нов. Время“, 14 мар., № 3248; „Всемир.

Иллюстр.“, № 846, с. 278 (ст. П. Петрова); „Худож. Нов.“, № 8, с. 213 (ст. *Стараво Художника*); „Новъ“, т. IV, № 13, с. 84 (ст. *В. Булакова*); 1886—„Нов. Время“, 7 мар., № 3601; „Новости“, № 64 (ст. П. В.); „Петерб. Газ.“, № 63; „Осколки“, № 12 (*Кайкуса*); „Правит. Вѣст.“, № 71; „Новъ“, т. IX, № 11, с. 332 (ст. *В. Булакова*); „Русс. Мысль“, № 4, с. 171 (ст. П. Ковалевскаго); 1887—„Петерб. Листъ“, № 60; „Петерб. Газ.“, № 62; „Осколки“, № 11 (*Кизма*); „Правит. Вѣст.“, № 77; „Худож. Нов.“, № 7, с. 181 (ст. В. Чуйко); 1888—„Правит. Вѣст.“, № 76; „Петерб. Газ.“, № 76; „Петерб. Листъ“, №№ 77 и 78 (ст. М. О. Ролова); „Новости“, № 82 (ст. В. Миженскаго); „Гражданинъ“, № 114 (ст. Н. Нето); „Худож. Нов.“, № 8, с. 231 (ст. В. Чуйко); „Стрелкоза“, № 14 (ст. *Точка*); 1889—„Шутъ“, № 15 (*Систуна*); „Петерб. Газ.“, № 80; 1890—„Петерб. Газ.“, №№ 58 и 61 (*Боримира*); „Петерб. Листъ“, №№ 62 и 63; „Новости“, № 65 (ст. В. Миженскаго); „Всемир. Иллюстр.“, № 1111, с. 315 (ст. В. Ч.); „Худож. Нов.“, № 7, с. 200 (ст. А. А.); 1891—„Петерб. Листъ“, №№ 64 и 65; „Петерб. Газ.“, № 66 (*Гриба* и *Боримира*); и 69 (*Н. Лейкина*); „Осколки“, № 10 (*И. Грека*); „Шутъ“, № 10; „Артистъ“, № 4, с. 142 (ст. *Кистус*); 1892—„Петерб. Листъ“, № 48; „Петерб. Газ.“, № 50 и 51 (*Гриба*).

Пел(л)егрини, Александръ Францевичъ, живописецъ-миниатюристъ. Работалъ въ Москвѣ въ 1830—40, будучи учит. рисов. въ учеб. завед. Дюкерле (1829).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, алфав. и „Дамск. Журн.“ 1829, XXVIII, 30.

Пел(л)егрини, Францъ, живописецъ. Воспитанникъ И. А. Х. (1797—1809), оубъ получ. по 2-й сер. мед. за рис. и за живоп. съ нат.—2 мая и 1 сент. 1808 и, послѣ исполн. эскиза на зол. мед. по портрет. живоп. („Священникъ, толкующій 2 молод. людямъ заповѣди Божія“), вышущ. былъ съ аттест. 1 степ. и шагой.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, I, 400, 518, 522, 530, 538.—Въ Арх. П. А. Х.: 37/1797 (прин. въ учев.).

Пель, Александръ Христофоровичъ, архитекторъ. Будучи камен.-дѣль мастеромъ, оубъ служ. 4 года въ черкезской архит. Монферрана по Коммиссіи постр. Исаак. собора и, по засвидѣтельству послѣднимъ его познаній и успѣховъ въ архитектурѣ, получ. отъ И. А. Х. 16 мар. 1833 постр. на званіе своб. художника составить „проектъ павильона для съѣзда охотниковъ“, а 27 сент. 1846 возвед. былъ въ званіе академ. за „проектъ павильона дома на 25 челов., съ монумент. и церковью“. Послѣ того имъ произвед. были въ СПб. постройки домовъ поч. гражд. Лѣсникова (1847—48), куи. Юргенса (1847—48)

и Лонгинова (1848—49), тайн. сов. Оржевскаго и жены ст. сов. Мерца (1850—51), г. Вернеря по Литейн. просп. (1852—53), г-жи Каратыгиной и г. Струбинскихъ (1854—57), бр. Лалиныхъ въ Моск. части и Блюмера во 2-й Адмиралт. час. (1854—57). Хотя 16 апр. 1859 и полож. было Совѣтомъ И. А. Х. возвести его въ званіе проф.—за многіе проекты и замѣчат. сооруж., испросивъ на то соизволеніе Август. Презид., но и 9 мая 1862, съ признаніемъ его поч. вольн. общникомъ за 20 лѣтн. труды по постр. Исаак. соб. и др. работы, онъ лишь приглаш. былъ сдѣлать прогр. на званіе проф.—Затѣмъ, кромѣ постройки дома потом. поч. гражд. Алтынникову по Рязънскій ул., онъ заним. еще составл. разныхъ проектовъ и производ. работъ по II Отдѣл. Собств. Е. И. В. Канцел. и Спб. Град. Богадѣльнямъ (1863—64), изъ коихъ нѣкоторыя, наход. у Смолен. монаст.—перестр. (1865—66), равно какъ флигеля: церковный Богадѣльнъ и типографскій II Отдѣл., гдѣ онъ состоялъ архитект., также какъ и въ вѣдом. Учрежд. Импер. Маріи (1868—69); наконецъ, онъ былъ предсѣд. Технич.-Строит. Комит. при IV Отдѣл. (1869—70).

См. въ Архивѣ И. А. Х.: 106/1834, 2/1846, 54/1847—Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х. „.... И. Н. Петрова, III, 63, 328, 341, 398.—Отч. И. А. Х.“: 1846—47, 33; 1847—48, 26; 1848—49, 49; 1850—51, 36; 1852—53, 37; 1854—55, 41; 1855—57, 42; 1863—64, 60; 1865—66, 53; 1868—69, 65; 1869—70, 73.

Пелюшь, Жанъ, живописецъ франц. въ СПб. до весны 1774.

См. „СПб. Вѣд.“ 1774, № 6—8.

Пентковскій, Іосифъ Ѡмичъ, архитекторъ. Род. въ 1863. Воспитанникъ учил.: Ловичск. реальн. и Спб. Строит. (1883—88), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X вл. и тотчасъ прикомандиров. къ Технич.-Строит. Комит. М. В. Д.; въ окт. того же года получ. мѣсто сверхштат. техника при Губ. Правл. въ гор. Плоцкѣ, а черезъ 6 мѣс.—должностъ Плоцк. город. архитект., причемъ построилъ въ 1888—92 зданія: обществ. собр., банк, I и II стр. поковъ, тюрем. администр., приказа обществ. призрѣнія и проч.

См. *Г. В. Барановскаго*, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 263.

Первой, Кузьма, пушеч.-дѣлъ мастеръ въ Москвѣ. Его литейн. пушка „Орелъ“ 1581 наход. въ Москв. Арсен.

См. *И. Сахарова*, „Обозр. русс. археол.“, 38.

Первухинъ, Константинъ Константиновичъ, живописецъ. Род. 1863 въ Харьк. Сынъ нижн., который и былъ его первымъ учит. въ рисов., онъ, послѣ одного года пребыи. въ гимназій, поступилъ въ реальн. учил., гдѣ, пробывъ тоже годъ времени, заним. рисов. подъ руково. Д. И. Безперчаго, а затѣмъ нѣсѣд. года 1¹/₂—2 рисов. школу Раевской-Ивановой. Прибѣжавъ въ 1885 въ СПб., сталъ работать въ иллюстриров. журналахъ (см. въ „Живопр. Обзор.“ 1885, II, 97, его „На омутѣ у мельницы“), лѣто же провелъ съ Н. Н. Дубовскимъ, оказавшимъ на него сильное вліяніе, а въ 1886 выдерж. экзам. въ И. А. Х. Приплавъ участіе въ передвиж. выставкахъ „Товарищества“, онъ выстав. на нихъ, въ качествѣ экспон.: въ 1887—„Осень на исходѣ“, въ 1888—„Вечеръ“, въ 1889—„Дорогу“, въ 1890—„Подъ тучкой“, и на 12-й период. выст. „Моск. Общ. любит. худож.“ въ 1892—„Въ горахъ“, „Вечеръ на Ялтѣ“.

По рукоп. автобіогр. зам.: см. также „Катал. передвиж. выст.“: XV (1887), 140; XVI (1888), 69; XVII (1889), 124; XVIII (1890), 91, и „12-й период. выст.“ (1892), 22, 78.—Отзывы объ его произвед. въ отчет. о выст.: 1887—„Минута“ и „Сынъ Отец.“, № 57; 1888—„СПб. Вѣд.“, № 60 и 95 (ст. *Rectus*); „Свѣръ“, № 11, с. 17; „Кіевлян.“, № 245 (ст. *Т. К.*); 1889—„Петерб. Газ.“, № 58; 1890—„СПб. Вѣд.“, № 43 (ст. *Rectus*); „Харьк. губ. вѣд.“, № 241 (ст. *А. Лисовскаго*).

Перверзевъ, Викторъ, архитекторъ. Род. 1830. Воспитанникъ Строит. Учил. съ 15 нояб. 1846 по 24 іюня 1852 на счетъ Воронеж. губ., онъ выпущ. былъ съ чиномъ X вл. и опред. въ Калуж. губ. Строит. и Дорож. Ком.—начальникомъ искусств. стола.

См. рукоп. зам. *И. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 264.

Перезинотти (собств. Pariginotti?), Антоніо, придв. театр. и декорац. живописецъ. Род. 1708 въ Волонѣж, ум. 28 окт. 1778 (70-ти лѣтъ) въ СПб. Ученикъ Джирола. Бона, онъ состоялъ на службѣ при Конторѣ строенія Е. И. В. домовъ и садовъ съ 1743, причемъ въ 1748 исполн. плафоны въ церкви и въ залѣ вновь строившагося Е. И. В. дома у Аннич. моста, а послѣ его смерти всѣ бывшіе ученики¹⁾ и материалы перед. были подмаст. Ѡед. Данилову. Въ 1750 онъ исправ., вмѣстѣ съ живопр. Лебецкимъ, Яковлевымъ,

¹⁾ Изъ послѣднихъ извѣстны: Ал. и Ев. Бѣльскіе, Гавр. Козловъ, Гр. Молчановъ и Петръ Фирсовъ, Андр. Позняковъ, Еф. Поспѣловъ, Петръ Семеновъ (до 1757).

Соловьевымъ, Афанасьевымъ, А. Калугинскимъ, Д. Михайловымъ, С. Поспѣловымъ, С. Вишневецкимъ, Г. Молчановымъ, — декор. въ Оперн. домѣ, близъ Елов. роши; въ 1755 писалъ декор. для оп. Сумарова въ музык. Араяя „Цефаль и Прокриса“, а въ 1759—для прол. Сумарокова съ балет. Гиллфердинга и музык. Рауха и Старуера „Новыя лавры“, вмѣстѣ съ Валериани и „Прибѣжище добродѣтели“ (1771); выписанные имъ изъ Италіи 3 большихъ и 1 малый плафоны были приобр. въ 1766 г. за 2,000 р. для новостр. манежа въ садикъ при Зимнел. дворцѣ; въ 1766 (мая 11), по представл. картинамъ, онъ былъ прин. И. А. Х. въ „позначенные“, а въ 1767 (мар. 5), за исполн. по прогр. картину „Остатки въ видѣ развалинъ древн. архитектуры, украш. колоннами и статуями“ (размѣр.: 2. 3/2 × 2 арш. 14 в.; наход. въ Академ. муз.), былъ признанъ академ.; тогда же имъ подар. были еще два „Пейзажа съ развал.“ (размѣр.: по 2 × 1 арш. 12 в.) для копиров. учениками, которымъ онъ преподавалъ перспект. живоп. въ А. Х. Женатъ онъ былъ съ 1773 (мая 11) на Юг. Шарл. Эрнстъ (род. 11 мая 1728 и ум. 7 авг. 1795, послѣ 17 лѣтъ вдовства).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1778, оп. 101/535, № 69 (†); 1765—70, оп. 73/187, кн. III, л. 27 (приобр. плаф.), и 1748, кн. 303, л. 103, а также по стар. номер.: 1757, р. VIII, № 9; 1765, № 50; 1768, оп. 8, № 26; оп. 12, № 69; 1787, оп. I, № 35, л. 462.—Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х. „... П. Н. Петрова, I, 114 и 118, и его же рукоп. зам.—„Росс. Беатръ“, 1788, XVIII, 41. 85. 99, и „Реперт.“ 1841, кн. III, матер. для ист. театра, 38.—„Худож. Газ.“ 1888, с. 547, и „Отеч. Зап.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 70—71.—„Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, л. 124 (1396. 1398—99). 125 (1407). 126 (1417. 1419—20. 1422). 127 (1421. 1426. 1431). 128 (1437. 1444). 129 (1447. 1454); и, 7 (9). 10 (10. 11). 13 (13). 14 (13). 17 (15). 18 (15). 24 (24). 26 (28); и, 143 (63). 365 (2). 366 (2).—Брат. биогр. его помѣщ. въ „Катал. оригин. произвед. живоп. карт. гал. И. А. Х.“, А. Солова, I, 144.

Перезинотти (собств. Pariginotti?), Джов. Баттисто, живописецъ (?). Род. 1719, ум. 6 окт. 1784 (65-ти лѣтъ) въ СПб.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Переливинъ, Иванъ, архитекторъ. Состоитъ регистраторомъ при Имп. Моск. Унив. и зналъ достаточно „архитектурн. теорію“, долженъ былъ быть опредѣленъ, въ качествѣ „архитектурн. помощника“, въ команду архит. Карла Бланка, при постройкѣ Воспитат. дома (3 дек. 1763), за распредѣленіемъ находившихся въ

Гофъ-Интенд. Контрѣ „архитектурн. помощниковъ“ по строгіямъ Головкинскихъ, Брежневскихъ и проч. двorcовъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1762, оп. 73/187, кн. 97, л. 192—211 (опред. его).

Переливинъ или Перелишинъ, Иванъ, рисовальщикъ конца XVIII в. въ Москвѣ. Исполнилъ для гравюръ портреты: Ломоносова (грав. А. Андреевымъ) и Сумарокова (грав. Н. Саблянымъ).

См. „Журн. Извѣст. Иск.“ Буле 1807, I, 58, и „Худож. Газ.“ 1838, 475.—Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, алфа.

Перелогинъ, Степанъ, живописецъ. Изъ вольноотпущ., получилъ отъ И. А. Х. 31 мар. 1857 званіе некл. художника за портр. съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, III, 326.

Перелыгинъ, Николай Ивановичъ, акварелистъ. Ученникъ 2-й Моск. рисов. школы, онъ выстав. въ И. А. Х. свои аквар. виды: въ 1858—„изъ окрест. Москвы“ (за который получ. званіе некл. художника 3 апр.), въ 1865—„изъ Останкиной“ и „изъ Кунцева, близъ Москвы“, въ 1872—„соб. Покрова Богород. въ Москвѣ“, да на Всеросс. выст. 1882 въ Москвѣ—„видъ Краснаго близъ Сокольниковъ“, „Водопадъ“, „Березов. рош.“, „Лун. ночь“, „Аллея“, „Улав. дерево“.

См. „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, III, 305.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1858, 98; 1865, 46. 47; 1872, 204, и „Катал.“ Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882, №№ 673—8.

Переpletчиковъ, Владиміръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 1863 въ купеч. семьѣ. Сынъ почет. гражд., кавдид. коммерціи, онъ, по окончаніи гимназич. курса въ Моск. Практич. Акад. Коммерч. Наукъ, поступ. вольнымъ посѣтит. въ Учил. живоп., ваянія и зодчества, подготовившись уже въ живоп. у пейзаж. А. А. Киселева. Съ 1880 г. его произведенія появ. на выставкахъ: „ученическихъ“ въ Учил.: 5-й (1882)—„Лѣсъ“ (три этюда), „Сѣрый день“, „Передъ бурей“; „периодическихъ“ Моск. Общ. любит. худож.: 4-й (1884—85) — тоже „Лѣсъ“ и „Пасмурный день“; 6-й (1887)—„Глухія мѣста“, „Передъ дождемъ“, „Сѣрый день весной“; 7-й (1887—88)—„Весна“ и рисунки: „Весна“, „Послѣ снѣга“, „Гречиха“, „Осень“, „Послѣдн. снѣгъ“, „Ненастье“, „Порубка“, „Кузница“, „Лѣсъ“, „Соколки“, „Пасмури. день“; 8-й (1888—89)—„Пасмури. день“; 10-й (1890)—„Осень“ и „Сентябрь“; 11-й (1891)—„Зима“ и „На Оклѣ“; 12-й (1892)—„Сѣрый день“ и „Весна“. Въ 1891, въ

Москвѣ, былъ изд. фототипіей Фишеръ альбомъ въ л., подъ заглав.: „Рисунки В. В. Переплетчинова“, изъ 10 №№.

Кромѣ автобiогр. зам. самого художника, см. „Катал. выст.“: „ученич.“ V (1882), 10. 16. 24. 30. 33; „периодич.“ IV (1884), 29 и 64; VI (1887), 2. 61. 43; VII (1887/88), 11. 46. 77. 78. и 35—42; VIII (1888/89), 10; X (1890). 60 и 82; XI (1891), 55 и 84; XII (1892), 3 и 40.

Пери, Николай, живописецъ XVIII ст., см. *Де Пери*.

Перли, граверъ XIX ст. въ Вильнѣ.

См. „Историч.-статист. очерки Вилен. губ.“, В. 1852, с. 182.

Пернаковъ, Гавриилъ Яковлевичъ, граверъ на мѣди. Род. 3 июля 1777 въ Екатеринбургѣ, ум. послѣ 1810. Сынъ подъ-канцеляр. Госуд. Адмиралт. Кол., онъ былъ опред. матерью въ И. А. Х., по смерти отца, 1 нояб. 1786. Въ бытность свою въ Акад., онъ наградивор., между прочимъ, съ рис. Лосенко каранда. маперой голову Персея № 18 (назнач. въ прод., 16 мая 1799,— по 50 к.) и фигуру Германика № 12 (назнач. въ прод., 16 июня 1800,— по 1 р. 25 к.), а также „Вазу“, въ л., съ рис. Бушардон; затѣмъ, 6 февр. 1800 ему присужд. была за гравиров. 2-я сер. мед., вторая—18 авг., а 21 авг. было полож. оставить его, вмѣстѣ съ друг. 11-ю учениками 5 воер. при Акад. въ качествѣ камен. пенсионера. для занятій въ натур. кл. и выставки своихъ работъ на экзам.; наконецъ, ок. 1810, имъ гравиров. былъ портр. имп. Александра I съ Вендрамки (размѣр.: 9.7 × 6.6 во франц. дюйм. и лин.).

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, I, 171. 384. 409. 413. 415. 416, и въ „Архивѣ И. А. Х.“ дѣло 1800, № 69 (по стар. номер.).— Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, подъ слов.: Александръ I, № 142.

Перминъ, Николай, скульпторъ. Ученикъ И. А. Х. (съ 1841), онъ заслуж. отъ нея похвалу— за сдѣлан. безъ прогр. барельефъ „Иосифъ, толкующій сны хлѣбодарю и виночерпю“ (27 сент. 1846) и за 2-й сер. мед. за глѣл. съ нат. (24 дек. 1846) и за исполн. кругл. фиг. „Нарцисъ“ (26 сент. 1847), 2-ю зол. — за кругл. же фиг. „св. Севастіанъ“ (30 сент. 1848).

См. въ Архивѣ И. А. Х.: 10/1841, 38/1848, и „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 66. 71. 80. 92.— „Иллюстр.“ 1847, № 40, с. 255, и „Литерат. прилож. къ Ж. М. Н. П.“ 1847, с. 63.

Перминовъ, Василій Тимофеевичъ, живописецъ. Будучи еще академистомъ и имѣя 3 сер. медали, выстав. въ И. А. Х. пейзажи: въ 1891— „На Волгѣ“ и въ 1892— „Ручей въ лѣсу“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1891, 46, и 1892, 40.—Отзывъ объ его произвед. въ „Сѣ-

верѣ“ 1892, № 11 (въ ст. о выст. А. И. Львова-Кострицы).

Перн(и)ць, Александръ Владиміровичъ, архитекторъ. Род. 1854. Воспитанникъ Кронштадт. гимназій и Спб. Строит. Учил. (съ 4 окт. 1872 по 21 июня 1878), онъ выпущ. былъ отсюда по I разр., а черезъ годъ причисл. къ М. В. Д., занимая въ то же время част. должность помощ. архитект. по переустр. дома губернатора подъ католич. семию въ Спб.—Командированный въ томъ же году въ Оренб. для возобнов. истребл. пожаромъ зданій, онъ служ. потомъ: сперва млад. инжен. при Подольск. губ. Правл. (съ конца 1879 до 1886), причемъ, кромѣ ремонта зданій, мостовъ и дорогъ, построилъ 5 дерев. и камен. церквей и нѣск. част. домовъ (въ томъ числѣ Заюнческаго) въ Каменецъ-Подольскѣ; затѣмъ млад. архитект. во Владимірѣ (губ.), гдѣ, одно-врем. съ ремонт. работ., занимался нѣкот. перестройками, напр., зданія женск. гимназій и дома для душевно-больныхъ, и, наконецъ (съ 1888)—губ. архитект. въ Уфѣ.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 264, и, служ. ему допозн., рукоп. зам. П. Н. Петрова.

Перн(и)ць, Александръ Федоровичъ, учитель рисованія. Род. 1810, ум. 14 март. 1881. Изъ оберъ-офиц. дѣтей, выпущ. былъ изъ И. А. Х., гдѣ онъ былъ учен. Варнека,— со званіемъ свободн. художника въ 1832 (мар. 22), по получ. 2 и 1 сер. мед. за рис. съ нат. (2 сент. и 23 дек. 1831), а въ 1836 (окт. 30) опред. учителемъ рисов. въ школу Имп. Фарфор. зав. и, наконецъ, въ 1850 (окт. 30) произвед. въ тит. сов. Съ разрѣш. начальства, онъ участвов. своимъ трудомъ въ украш. залы выставк. издѣлій въ 1838 и, по предпис. Кабин. Е. И. В., заннм. живописью на стеклахъ для загорожд. дворцовъ въ 1843, въ видѣ образца коей представ. въ 1845 въ А. Х. изображ. св. царницы Александры (бывъ на выст. 1846), послѣ чего онъ исполн. еще алтар. окно въ Исаак. соб. съ изображ. Воскрес. Христа съ знаменіемъ побѣды надъ смертью, а въ 1855 (июня 4), по разстроен. здоровью, прос. объ увольн. его отъ службы съ пенс., что и было исполнено, съ производ. пенсій въ разм. 190 р. въ годъ и съ выдачей, въ видѣ единоврем. пособия,—годич. жалов. въ разм. 570 р.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, II, 268. 261. 299; III, 44, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 15, столб. 2, а также въ Общез. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., стол. I, отд. I, оп. 460/1778, № 149/194 (1850); оп. 459/1739, № 4, 186 (1853), и въ Архивѣ И. А. Х.: 25/1824, 59/1831, 6/1832.



10. Портретъ В. Г. Перова 1870 г.,
пис. самимъ художникомъ
(съ оригин. рис. его сына, В. В. Перова, 1882 г.).

Перовъ, Василій Григорьевичъ, живописецъ. Род. 21 дек. 1833 въ Тобольскѣ, ум. 29 мая 1882 въ Кузьминкахъ, имѣннй кв. Голицыныхъ по Моск.-Курской ж. д. Подобно Ал. Андр. Иванову, онъ является одною изъ самыхъ выдающихся личностей въ нашемъ духовномъ развитіи вообще. Правда, въ своихъ письмахъ, которыхъ онъ, впрочемъ, и не любилъ писать, онъ не высказывалъ такихъ философскихъ идей о задачахъ искусства, какъ тотъ; литературные же рассказы его отличались только задушевностью или юморомъ, но все-таки онъ проповѣдывалъ, будучи еще пенсионеромъ Академіи заграницей,

что, „не зная ни парода, ни его образа жизни, ни характера, ни типовъ народныхъ, что составляетъ основу жанра“, нельзя работать современному художнику, „посвящать себя на изученіе страны чужой нѣсколько лѣтъ—меньше полеано, чѣмъ изучать и разработывать безчисленное богатство сюжетовъ какъ городской, такъ и сельской жизни своего отечества“. Онъ являлся въ этомъ случаѣ точно продолжателемъ названнаго великаго живописца, мечтавшаго, въ послѣднее время своей дѣятельности,—„могущество искусства приспособить къ требованіямъ времени и настоящаго положенія Рос-

сін“, хотя П—ву и не были извѣстны стремленія его знаменитаго предшественника въ исторіи русс. художества.

Однимъ словомъ, онъ пошелъ туда, на чемъ остановился Ивановъ, вообще не признававшій жанра въ настоящемъ смыслѣ этого слова, и въ этомъ отношеніи его надо разсматривать какъ новаго реформатора нашего искусства, подобно тому, какъ названный художникъ былъ первымъ направителемъ нашей живописи на почвѣ реального трактованія сюжетовъ. Если и были у насъ до П—ва попытки изображенія современной дѣятельности, какъ она есть, то онъ были или условны (напр., у Венеціанова), или не безъ нѣкоторой карикатурности (напр., у Федотова за рѣдкими исключеніями). Перовъ далъ истинный толчекъ нынѣшнему направленію русс. искусства и наши послѣдующіе художники-жанристы, за малыми изыятіями, являются его прямыми или косвенными учениками. Онъ обнаружилъ свой необыкновенный умъ и талантъ подобно многимъ „дѣтямъ любви“, развитіемъ же своей самостоятельности онъ былъ обязанъ домашнему воспитанію безъ вліянія, зачастую вреднаго, какой либо школы. И въ этомъ отношеніи онъ опять походилъ на Иванова.

I.

(1833—46).

Василій Григорьевичъ Перовъ происходилъ изъ старинной фамиліи бароновъ Криденероѵ, но, рожденный въ бракѣ, не могъ пользоваться всѣми преимуществами своего рода. Несмотря на то, что родители его вскорѣ повѣнчались между собою, имъ все-таки не удалось усыновить своего первенца, благодаря строгости законовъ того времени, и онъ долго назывался въ бумагахъ по крестной отцу—Васильевымъ. Родился Василій Григорьевичъ въ Тобольскѣ, гдѣ отецъ его служилъ губернскимъ прокуроромъ, еще съ 1825 года.

Григорій Карловичъ Криденеръ былъ чловѣкъ очень добрый, просвѣщенный и гуманный, и въ домѣ у него постоянно находили пріютъ и гостепримство многіе декабристы, сосланные въ Сибирь, что не могло не отозваться на его служебной карьерѣ. Послѣ многолѣтней службы въ Тобольскѣ, онъ просилъ перевести его въ одну изъ болѣе умѣренныхъ губерній Россіи, такъ какъ суровыя зимы Сибири вредно дѣйствовали на его здоровье; его дѣйствительно перевели на должность прокурора—въ Архангельскъ, когда старшему сыну Василю не было и года.

6 декабря 1834 г. въ 4 часа утра, при жестокомъ морозѣ, семейство Криденероѵ тронулось изъ Тобольска въ далекій путь. Маленькій Василій только-что сталъ оправляться тогда послѣ какой-то дѣтской болѣзни. Много невзгодъ вынесъ онъ въ пути, но, несмотря на нихъ, онъ дорогою видимо окрѣпъ и сильно поправился. Путешествіе, благодаря перерывамъ и остановкамъ, длилось почти шесть недѣль.

Недолго однако прослужилъ Г. К. Криденеръ въ Архангельскѣ—всего около двухъ лѣтъ, какъ долженъ былъ выдти въ отставку, и вотъ по какой причинѣ. Онъ написалъ французскіе стихи на всю губернскую администрацію, представивъ ее въ карикатурномъ видѣ. Стихи повлекли за собою много неприятностей и даже доносы, поэтому ихъ автору нельзя было болѣе оставаться на службѣ. По полученіи отставки, Г. К. Криденеръ переселился съ семействомъ сперва въ Петербургъ, а потомъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ окрестности Дерпта, въ родовое имѣніе Суслепъ, которымъ владѣлъ въ то время его старшій братъ Морицъ (1836).

Въ Суслепѣ, когда сыну Василю не было и 5 лѣтъ, мать стала учить его грамотѣ. Мальчикъ оказалъ чрезвычайно хорошія способности и въ годъ уже порядочно читалъ и заучивалъ наизусть стихи. Проживя въ Суслепѣ всего одинъ годъ, Г. К. Криденеръ переехалъ съ семействомъ на житье въ Самарскую губернію и поселился тамъ сначала въ деревнѣ Кротовкѣ, у своего зятя Д. В. Панова, женатаго на родной дочери его отъ перваго брака, а затѣмъ, черезъ полгода, въ деревнѣ Кольцовкѣ, у другого зятя П. И. Степанова (1838).

Первое время пребыванія въ Кольцовкѣ мать сама продолжала учить сына Василя. Немного спустя, его отдали въ ученіе къ приходскому священнику, который однако, будучи боленъ, скоро уѣхалъ дѣлаться, и тогда маленькаго Василя поручили учить заштатному дьячку. Этотъ дьячекъ былъ чловѣкъ умный и начитанный, отличался веселымъ и шутивымъ характеромъ, былъ большою юмористъ и любилъ разсказывать забавныя анекдоты. Маленькаго Василя онъ училъ славянскому языку, чистописанію, арифметикѣ и закону Божію. Изъ всѣхъ предметовъ юный ученикъ оказывалъ особые успѣхи въ каллиграфіи. Въмѣстѣ съ нимъ, у дьячка учился еще сынъ одного крестьянина—большой шалунъ, крайне безобразный по наружности и тупой въ наукахъ. Этотъ мальчикъ былъ, напротивъ, очень плохъ въ чистописаніи и все только болталъ ногами за уроками. Однажды дьячекъ,

выведенный изъ терѣвнїа его каллиграфическимъ незнаемѣмъ, вскричалъ въ сердцахъ: „Куда тебѣ писать, тебѣ только ногами болтать, и будешь ты у меня Иванъ Болтовъ, а вонъ онъ (указывая на маленькаго Василїа) будетъ у меня Василїй Перовъ“. Съ тѣхъ поръ дѣтчекъ и не называлъ мальчиковъ иначе, какъ одного—Иванъ Болтовъ, а другого—Василїй Перовъ. Эти прозвища остались за ними на всю ихъ жизнь, вмѣсто фамилїи. Въ то время маленькому Перову было 7 лѣтъ. Когда ему было 9 лѣтъ, отецъ его получилъ мѣсто управляющаго у г. Языкова въ имѣнїи Саблуково, Нижегородской губернїи, Арзамасскаго уѣзда, и все семейство тогда же переехало туда (1842).

По прїѣздѣ въ Саблуково, маленькій Василїй, отличавшїйся всегда болѣзненно-нервнымъ организмомъ, захворалъ жестокой натуральной оспой и чуть было не ослѣлъ—слѣды болѣзни остались отчасти на его зрѣнїи на всю жизнь. Только заботливости хорошаго врача и особенно уходу матери онъ былъ обязанъ тѣмъ, что остался вообще въ живыхъ. Долго ему запрещено было выходить изъ комнаты, и онъ своими шалостями съ меньшимъ братомъ Григорїемъ сильно надобѣдалъ матери. Но скоро все перемѣнилось, какъ только отецъ ихъ пригласилъ живописца изъ Арзамаса написать на своемъ большомъ портретѣ, вмѣсто прежней собаки, — новую, бывшую на-лицо въ то время. Маленькій Василїй внимательно слѣдилъ за всеї работой: видѣлъ, какъ живописецъ растиралъ краски, какъ писалъ имъ, какъ вмѣсто одной собаки, на картинѣ явилась другая, и, съ его отъѣздомъ по окончанїи работы, самъ взялъ карандашъ, началъ чертить на бумагѣ, пытался нарисовать человѣческую фигурку съ кого-нибудь. (Черта замѣчательная для ребенка, потому что обыкновенно дѣти стараются прежде всего копировать съ готовыхъ оригиналовъ, а потомъ уже съ натуры). Бумаги онъ перевелъ, правда, не мало, но дѣло все не клеилось. Разъ какъ-то мать, заглянувъ на его работу, замѣтила ему: „Ты бы, Вася, писать лучше съ картинъ, а то ты все пишешь человѣчкова какихъ-то—ихъ тебѣ не написать, съ картинъ же, можетъ быть, и напишешь что-либо“. Такъ какъ картинъ въ домѣ было не мало, то маленькій Василїй принялся немедленно копировать съ нихъ. Къ этому занятїю онъ вскорѣ до того пристрастился, что сталъ рисовать, гдѣ и чѣмъ ни попало: на заборкахъ, стѣнахъ, столахъ—углемъ, карандашемъ, мѣломъ. За это ему часто доставалось отъ матери, но отецъ смотрѣлъ снисхо-

дительно на его царпанье: онъ страстно любилъ дѣтей и никогда не наказывалъ ихъ, даже за крупныя шалости. Самъ онъ занимался музыкой, превосходно игралъ на скрипкѣ и на фортепїано, рассказывалъ дѣтямъ о великихъ музыкантахъ и художникахъ — онъ владѣлъ почти всѣми европейскими языками и даже писалъ что-то по-польски, — поощрялъ старшаго сына въ занятїяхъ художествомъ и вообще имѣлъ на него большое вліяніе. Въ своихъ запискахъ Василїй Григорьевичъ съ особенной любовью вспоминаетъ объ отцѣ и его музыкѣ, которая производила на него сильное впечатлѣніе; работая въ деревнѣ подъ музыку отца, онъ не разъ, по его собственнымъ словамъ, возносился своими мечтами въ облачныя страны.

Маленькому Василїю не исполнилось и 10 лѣтъ, какъ его отдали, когда онъ вполнѣ оправился отъ болѣзни, въ Арзамасское уѣздное училище и онъ сталъ жить у тамошняго учителя Фаворскаго. Неприятность законченныхъ стѣвъ, непривычная для глаза форма учебныхъ столовъ, черная, испещренная мѣломъ доска, напоминающая трауръ съ плерезами, словомъ вся обстановка класса внушала далеко не отрадные мысли беззаботно рѣзвому мальчику и, не буди тамъ маленькихъ товарищей, пожалуй, было бы еще тошно, чѣмъ въ сельскомъ домикѣ священника. Но дѣлать было нечего: волей-неволей надо было оказывать прилежаніе и вести себя скромно, хотя бы для того уже, чтобы избѣжать суровыхъ мѣръ, предпринимавшихся заботливыми наставниками противъ признаковъ лѣни и излишней развязности. До того времени у него былъ учитель въ деревнѣ, но училъ его всего два или три мѣсяца. Деликатная и впечатлительная натура мальчика не могла мириться съ принятыми въ то время способами преподаванїа началъ премудрости, гдѣ слова „наставленїе“ и „наказанїе“ считались чуть ли синонимами, и постоянно заявляя протесты то въ видѣ лѣни, то въ видѣ шалостей, искала выхода изъ неприятнаго положенїа. Въ училищѣ маленькій Василїй обратилъ на себя вниманїе учителей своею необыкновенною способностью къ рисованїю и чистописанїю; хотя онъ не отставалъ и въ другихъ предметахъ, но рисованїе онъ любилъ болѣе всего и занимался имъ почти исключительно. Онъ кончилъ курсъ въ училищѣ, когда ему не было еще полныхъ 13 лѣтъ (1846). Все, что давало заведенїе, по возможности было усвоено, по крайней мѣнѣе яснѣе опредѣлились настоящїя стремленїа и положены были зачатки любознательности, которая впоследствии еще

болѣе развилась и породила страстную охоту къ чтенію. Изъ всѣхъ занятій, однако, ни однимъ такъ не увлекался маленькій Василій, какъ рисованіемъ. Уже въ то время въ программу каждаго учебнаго заведенія рисованіе входило какъ предметъ необходимый, развивающій эстетически; конечно, оно не шло далѣе копированія съ оригиналовъ головъ, иногда пейзажей, но все-таки для того, въ комъ была хоть малѣйшая искра природнаго дарованія, и этого было достаточно, чтобы дать дальнѣйшій толчекъ.

II.

(1846—51).

За время трехлѣтняго пребыванія юнаго Перова въ уѣздномъ училищѣ (1843—46), отецъ его познакомился съ арзамасскимъ купцомъ М. Г. Безобразовымъ. Это былъ человекъ выходившій изъ-ряда вовъ среди тогдашняго купечества: онъ былъ уменъ, хорошо образованъ, зналъ иностранные языки, имѣлъ порядочную библиотеку и почти не водилъ знакомства съ прочими арзамасскими купцами. Г. К. Криденеръ очень сошелся съ нимъ, ѣздилъ къ нему часто за книгами, да и Безобразовъ частенько бывалъ у Криденерова и особенно полюбилъ маленькаго Василя.

Онъ всегда поощрялъ своего любимца въ занятіяхъ рисованіемъ, хвалилъ его за усиліи и совѣтовалъ ему, по окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, продолжать ученіе въ художественной школѣ Ступина, въ Арзамасѣ, обращавшей на себя постоянное вниманіе Академіи Художествъ хорошими произведеніями своихъ учениковъ. На домашнемъ совѣтѣ рѣшено было, однако, отдать юнаго Василя въ Нижегородскую гимназію, но мальчикъ самъ сильно противился этому и настойчиво просилъ помѣстить его въ Ступину. Сперва мать и слышать не хотѣла о художественной школѣ — она сильно опасалась за нравственность сына, такъ какъ ученики Ступина были извѣстны въ Арзамасѣ за самыя безпутный народъ. И дѣйствительно, Алекс. Вас. Ступинъ, чрезвычайно строгій въ школѣ, въ ея не обращалъ рѣшительно никакого вниманія даже на крупныя продѣлки своихъ учениковъ, хотя многие изъ нихъ жили въ самой школѣ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, благодаря на-

стойчивости самого юноши и увѣщаніямъ Безобразова, рѣшились наконецъ отпустить его въ художественную школу. Отецъ отправился къ Ступину и условился со старикомъ, что сынъ будетъ ѣздить въ школу два раза въ недѣлю. Однако черезъ три мѣсяца уроки эти все-таки прекратились, и вотъ по какому обстоятельству. Товарищи завели разъ В. Г. на именины къ одной модисткѣ и напоили его тамъ пивкомъ, такъ что, когда онъ вернулся домой, отъ запаха не могла выносить. По прекращеніи уроковъ въ Арзамасѣ, мать нарочно ѣздила въ Москву, чтобы отыскать какое-либо заведеніе, гдѣ бы сынъ могъ учиться рисованію. Но на этотъ разъ поѣздка ея не увѣнчалась успѣхомъ, и она вернулась изъ столицы ни съ чѣмъ. Вскорѣ послѣ того Г. К. Криденеру откачали отъ мѣста; тогда онъ переселился со всей семьей въ Арзамасъ и нанялъ тамъ квартиру какъ разъ напротивъ школы Ступина.

Прерванные уроки юнаго Перова возобновились, и на нынѣшній разъ происходили ежедневно. Обыкновенно занятія въ школѣ продолжались отъ 9 часовъ утра до 3 часовъ дня, и только въ 12 часовъ ученики ходили обѣдать; тѣмъ временемъ Ступинъ осматривалъ ихъ работы. Онъ часто бывалъ въ гостяхъ у Криденерова и на сомнѣніи матери В. Г. на счетъ дальнѣйшей дѣятельности сына говаривалъ ей въ утѣшеніе: „Ты, матушка, не безиокойся, Васенька не пропадетъ—у него талантъ, изъ него выйдетъ художникъ; это я тебѣ вѣрно говорю“ (старикъ Ступинъ всемъ говорилъ „ты“). Хотя юному Василю страстно хотѣлось писать масляными красками, но на все его просьбы Ступинъ отвѣчалъ одно: „Нѣтъ, батюшка, рисуй-ка карандашемъ, будь потверже въ карандашѣ, а тамъ начнешь и красками“. Между тѣмъ рисунками его Ступинъ былъ очень доволенъ. Поэтому одинъ изъ учениковъ, имено Ивановскій, сталъ уговаривать В. Г. писать красками потихоньку отъ Ступина и совѣтовалъ ему написать копію съ картины Брюлова „Старикъ“, бывшей въ ихъ школѣ. Сказано — сдѣлано. Натянули холстъ на подрамникъ, и началась работа тайкомъ. Въ обѣденные часы копію обыкновенно убирали, чтобы Ступинъ не увидалъ ее; но разъ какъ-то забыли ее вынести изъ комнаты и Ступинъ все-таки увидѣлъ. Въ то время, когда онъ разсматривалъ ее, въ комнату пошелъ Ивановскій. „Этотъ ты, мой батюшка, копируешь Брюлова-то“, спросилъ Ступинъ. — „Нѣтъ, А. В., это Перовъ пишетъ“, отвѣчалъ

¹⁾ Подробнось объ этой школѣ можно найти въ статьѣ: „А. В. Ступинъ. Выдержки изъ собственноручныхъ его записокъ“, съ примѣчаніями Н. Е. Рачкова („Иллюстрація“ 1862, №№ : 20 и 221, стр. 315 и 343).

Ивановскій.—«Не можетъ быть», возразилъ старикъ. Юноша сталъ увѣрять его въ истиннѣ своихъ словъ. — «А пошли-ка ты мнѣ его сюда», приказалъ наставникъ.—В. Г. въ великомъ смущеніи явился на судъ и ожидалъ строгаго выговора, но на дѣлѣ вышло иное. «Это ты пишешь колю-то», обратился къ нему съ вопросомъ Ступинъ. — «И-съ, А. В.», отвѣчалъ ученикъ. — «Хорошо, братъ, хорошо! Ты теперь пиши красками — пора уже». В. Г. прибѣжалъ домой, не помня себя отъ радости, что похвалили его первую работу масляными красками. Ему шель тогда 15-й годъ. Такимъ образомъ, какъ прежде въ рисованіи, такъ теперь въ живописи, онъ доходилъ до всего самъ, почти безъ всякой посторонней помощи, если не считать помощью указаній другихъ лицъ, матери и товарищей, на предѣлахъ занятій.

Черезъ годъ (1849) Г. К. Криденеръ снова получилъ мѣсто управляющаго имѣніемъ—у директора Московскаго Опекунскаго Совѣта Михайлова, и все семейство перѣхало въ село Пяшиное, а В. Г. остался въ Арамаксѣ одинъ и переехалъ на житье къ Ступину. Только мать взяла съ него слово, что онъ не будетъ бранничать и вообще водить близкое знакомство съ прочими учениками. Онъ сдержалъ свое слово, но тѣмъ самымъ возбудилъ противъ себя неудовольствіе нѣкоторыхъ изъ учениковъ, и разладъ кончился полной ссорой. Это произошло за обѣдомъ: старшій ученикъ, нѣкто Гусевъ, наввалъ В. Г. скотиной, тотъ пустилъ ему въ лицо тарелкой съ горячей кашей; обожженный Гусевъ пожаловался Ступину, а Ступинъ, не терпѣвшій неуваженія къ старшимъ и не винившій хорошенько въ дѣло, обвинилъ во всемъ Перова. Тогда В. Г. заявилъ ему, что его самого готовъ слушаться во всемъ, но спосить дерзости и обиды отъ учениковъ не намѣренъ и предпочитаетъ лучше уѣхать домой, — до такой степени онъ былъ самолюбивъ и независимъ, несмотря на свой юный возрастъ. Онъ тутъ же захватилъ съ собой кой-какія пожитки и къ вечеру былъ уже въ Пяшиномѣ, продѣлавъ нѣшкомъ 35 верстъ. Домашніе, узнавъ всю исторію, вконецъ одобрили его поведеніе, а мать была даже очень рада, что ея Вася избавился наконецъ отъ такого омуга.

Слѣдующую за тѣмъ осень и зиму В. Г. провель дома, не переставая работать. Нѣкоторые изъ бывшихъ товарищей по школѣ доставляли ему, тихою отъ Ступина, разные оригиналы, съ которыхъ онъ и дѣлалъ коши, какъ, напр.: св. Іеронимъ, Цыганка, Гречанка, голова Мон-

сея и проч. Въ деревнѣ онъ выбралъ себѣ помощникомъ и товарищемъ одного крестьянина, по имени Ивана, однихъ съ нимъ лѣтъ и очень красиваго лицомъ; вкучилъ его тереть краски, натягивать и грунтовать холсты. Этотъ Иванъ былъ скорѣе другомъ В. Г., чѣмъ слугою, и готовъ былъ всюду слѣдовать за нимъ. Прошла наконецъ масляница и наступила первая недѣля великаго поста. Подъ впечатлѣніемъ великопостной службы, В. Г. задумалъ писать «Распятие». Все уже было готово для работы: и холсты натянута и загрунтована, и краски натерты, но В. Г. все еще не рѣшился приступить за картину. Его тревожила мысль, какъ онъ будетъ писать мертвое человѣческое тѣло на крестѣ, никогда не видавъ его въ такомъ положеніи. Жалба правды и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу тогда уже были замѣтны въ немъ. На выручку явился тотъ же Иванъ. Совокупными силами сдѣлали большой деревянный крестъ и ввернули въ него кольца въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должны были приходиться по расчету руки и ноги. Затѣмъ крестъ этотъ былъ поставленъ въ темномъ углу гостиной; раздѣтый до кола Иванъ продѣлывалъ руки и ноги въ кольца и привязывался кромѣ того широкими ремнями къ кресту. Началась работа съ натуры и продолжалась цѣлыхъ шесть недѣль. Всѣ жалбы Ивана, терпѣвшаго добровольно такіа мученія; многие крестьяне думали даже, что В. Г. въ самомъ дѣлѣ прибавляе Ивана къ кресту гвоздями. Наконецъ, къ страстной недѣлѣ картина была готова, и В. Г. рѣшилъ пожертвовать ее въ сельскую церковь. Все было написано тутъ съ натуры, и только лицо Ивана было нарисовано.

Въ самую распутицу, свернувъ картину, В. Г. самъ повезъ ее въ село Каваксу, въ полугорахъ верстахъ отъ Пяшинаго. Священникъ одобрилъ работу вполне; но прихожане, которые были почти сплошь старобѣры, отказались принять образъ въ такомъ видѣ, хотя онъ и понравился имъ,—на томъ основаніи, что крестъ былъ представленъ здѣсь не тотъ, и руки были сдѣланы не такъ, какъ было принято у нихъ, и просили В. Г. переписать то и другое. Однако В. Г. на отрѣзъ отказался отъ этого — черты самостоятельности проявились у него съ самыхъ юныхъ лѣтъ—и взялъ картину обратно. Онъ вернулся домой сердитый, измученный и весь мокрый; онъ даже чуть было не утонулъ въ разлившейся рѣчкѣ, и весь тотъ день былъ не въ духѣ. Но на другой день снова отправился съ картиною въ другое село—Нп-

вольское, въ 5 верстахъ отъ Пятинаго. Тамъ и священникъ, и причтъ, и прихожане, всё одобрили картину, приняли ее въ свою церковь съ удовольствіемъ и поставили за престоломъ, гдѣ она находится и до сихъ поръ. Перовъ вернулся домой восторженный; всё домашніе также были довольны его успѣхомъ. Это была первая его работа съ натуры, ему шелъ въ то время 17-й годъ (1850). Разумѣется, въ этомъ первомъ произведеніи было еще много наивнаго въ отношеніи приѣмовъ и техники, но въ немъ были очевидно и несомнѣнные признаки дарованія, если отецъ В. Г., вообще поощравшій эстетическія наклонности сына, рѣшилъ послѣ того окончательно предоставить его художественной карьерѣ. За этой работой скорѣй слѣдовала вторая: В. Г. написалъ съ себя портретъ, глядя въ зеркало. Портретъ вышелъ очень похожъ и хорошъ, долго сохранялся въ семействѣ, но потомъ пропалъ куда-то. Затѣмъ онъ написалъ еще портретъ отца и наконецъ перебралъ всѣхъ домашнихъ себѣ въ натурщику.

Кромѣ живописи, Перовъ, живя въ деревнѣ, занимался чтеніемъ, охотою и бесѣдами съ крестьянами. Читалъ онъ преимущественно романы Марлинскаго, которые доставалъ изъ мѣстной бібліотеки для чтенія; на охоту ходилъ во всё времена года безъ усталы, а въ бесѣдахъ съ крестьянами былъ ихъ другомъ и пріятелемъ, какъ и отецъ его. Свѣдѣвъ однажды съ матерью на Нижегородскую ярмарку и увидавъ тамъ фокусника А. Рапо, онъ по возвращеніи домой сталъ продѣлывать тѣ же штуки у себя въ деревнѣ—онъ уже въ то время отличался замѣчательной наблюдательностью. Все это имѣло большое вліяніе на дальнѣйшую судьбу Перова, но рѣшительный переворотъ въ его жизни произвелъ пріѣздъ въ деревню племянника отца, П. П. Мюндендорфа, только-что окончившаго тогда курсъ въ Дерптскомъ университетѣ. По его совѣту, мать, видя быстрые успѣхи сына въ искусствѣ, снова рѣшилась ѣхать въ маѣ 1852 г. въ Москву, и на этотъ разъ уже не одна, а вмѣстѣ съ Василемъ Григорьевичемъ.

III.

(1852—56).

Въ Москвѣ мать съ сыномъ остановились у смотрительницы или надзирательницы одного женскаго пріюта, Маріи Любимовны Штрейтеръ, родственницы доктора Оберлинга, тоже содѣйствовавшего барону Криденеру, въ качествѣ друга, отправить сына въ древнюю столицу для

окончанія художественнаго образованія. У этой почтенной дамы были племянникъ, молодой человѣкъ, лѣтъ 19-ти, съ которымъ Перовъ скоро очень сошелся. Какъ-то въ разговорѣ о поступленіи В. Г. въ какую-либо художественную школу, этотъ юноша предложилъ напередъ познакомиться его съ однимъ художникомъ, чтобы узнать, куда лучше поступить. Перовъ съ удовольствіемъ принялъ это предложеніе и вернулся отъ художника въ такомъ восторгѣ, что мать думала сперва, не помѣшалась ли она, а просто плясалъ на мѣтѣ, бросаясь вслѣдъ за нимъ и вообще былъ самъ не свой. Когда послѣ восторга нѣсколько утихло, вѣсь объяснилъ просто: художникъ сказалъ В. Г., что онъ самъ можетъ поступить въ Училище живописи и званія. Рѣшено было завтра же идти къ инспектору, несмотря на царскій день и на передѣлки въ Училищѣ, хотя смотрительница пріюта и совѣтовала отложить это до послѣ-завтра, говоря, что молодого человѣка не допустить до инспектора. Но ничто не помогло, и В. Г. твердо рѣшилъ идти.

На другой день, взявъ съ собою свои работы (между прочимъ голову Моисея) и двугривенныя для задраванія швейцара, онъ отправился въ Училище. Дѣйствительно, швейцаръ сначала не хотѣлъ даже докладывать скульптору Рамазанову, но, получивъ 20 копѣекъ на чай, тотчасъ же доложилъ. Рамазановъ принялъ Перова немедленно. Онъ былъ въ мундирѣ съ орденами, по случаю царскаго дня, и потому В. Г. нѣсколько сконфузился съ непривычки. Рамазановъ долго разспрашивалъ его, гдѣ онъ учился, имѣетъ ли желаніе быть художникомъ, есть ли у него какія работы, съ нимъ ли онѣ. Когда Перовъ показалъ ему свои рисунки, Рамазановъ долго разсматривалъ ихъ, наконецъ улыбнулся и сказалъ, потрепавъ В. Г. по плечу: „Вы можете поступить въ Училище и, если только вамъ нѣчто этого не поправляетъ, то трудитесь, работайте,—изъ васъ будетъ художникъ, у васъ есть талантъ; въ сентябрѣ я жду васъ“. Понятно, Перовъ былъ вѣсь себя отъ восторга послѣ такого пріема.

Вскорѣ затѣмъ мать уѣхала домой, оставивъ сына у смотрительницы пріюта.—„Новыя впечатлѣнія, новыя условія молодой жизни и ея увлеченія, свобода съ обильнымъ запасомъ надежды на будущее, отвлекали Перова отъ прямой дѣян, мѣшали сосредоточиться на главномъ предметѣ и исключительно посвятить ему свою дѣятельность,—говорится въ воспоминаніяхъ Безсонова. Но и среди расцвѣтія онъ находилъ довольно времени для занятій и не мало работалъ, от-

сылая къ отцу все, что выходило изъ-подъ его кисти и карандаша, а взаменъ того получая отъ него настойчиво выражаемыя пожеланія, чтобы сынъ серьезнѣе, дѣльнѣе относился къ искусству, которое въ послѣдствіи должно было дать ему имя и обезпечить средства къ безбѣдной жизни. Конечно, самъ Перовъ хорошо чувствовалъ и ясно понималъ справедливость такихъ настояній, но молодость брала свое; однакожь, послѣдовавшія затѣмъ перемѣны не замедлили отразиться и на внутреннемъ строѣ, и на внѣшней сторонѣ жизни В. Г. Впечатлѣнія древней столбцы измѣнились, пылъ увлеченій потерялъ свой острый характеръ, къ свѣтлымъ надеждамъ примѣшалась доля сомнѣнія, и юношеско-легкомысліе со всего свѣтла суровая дѣйствительность. Все какъ-то преобразилось отъ мечтаний до кошелъка, словно похушло, отошло и разладилось; вообще наступила та пора, когда человѣкъ начинаетъ чувствовать себя весьма не складно. А главное, что заставило его крѣпко приздуматься и поникнуть головою, — это искреннее сознаніе, что многого, болѣе чѣмъ многого, недостаетъ ему для полноты художественнаго образованія; что одного дарованія, какъ бы оно само по себѣ сильно ни было, далеко недостаточно для того, чтобы сдѣлать что-нибудь особенное, необыденное. Необходимость учиться систематически, потребность глубокаго изученія законовъ искусства и техники сказались тотчасъ же, лишь только Перовъ задумалъ строже отнестись къ дѣлу, и привели его наконецъ къ дверямъ художественнаго класса, что нынѣ Училище живописи, ваянія и зодчества. Въ концѣ 1853 года Перовъ поступилъ въ число учениковъ этого заведенія и сталъ прилежно посѣщать классы, утренніе и вечерніе, оставаясь все на той же квартирѣ, у М. Л. Штрейтеръ. Престарѣлая весталка, неизлѣчно больная чахоткою, она была для своего квартиранта не только заботливымъ и добрымъ другомъ, но и истинною благодѣтельницею, не перестававшею до самой смерти принимать теплое, родственное участіе въ судьбѣ его. В. Г. постоянно встрѣчалъ въ ней полнѣйшее сочувствіе ко всемъ своимъ стремленіямъ, надеждамъ, удачамъ и невзгодамъ, и навсегда сохранилъ о ней благодарное воспоминаніе.

Живя постоянно въ мѣрѣ художественныхъ образовъ, Перовъ вообще мало обращалъ вниманія на реальную сторону своего существованія, а между тѣмъ ресурсы его замѣно истощались; устарѣвшій отецъ, обремененный большимъ семействомъ и самъ крайне нуждавшійся, давно уже пересталъ помогать ему и прекратилъ даже

присылку денегъ за его содержаніе Марья Любимовна. Врожденная деликатность и безграничная доброта не допустили ее измѣнить своихъ отношеній къ несчастливому молодому человѣку и она попрежнему продолжала обременять заботиться; но, сама бѣдная, постоянно больная, жившая скромнымъ жалованьемъ, могла ли она улучшить его положеніе, которое со дня на день становилось по истинѣ невыносимымъ? Осень 1855 года застала его при крайней степени лишеній и нравственнаго страданія, — томительная тоска овладѣла имъ совершенно; въ такомъ состояніи духа, натурально, работать онъ не могъ ни въ классѣ, ни дома, все не ладилось, все валилось изъ рукъ, надобно, опротивѣло смертельно; платить за право ученія было нечѣмъ; безъ платья, безъ обуви и вскорѣ, можетъ быть, безъ крова! Болѣвъ Марія Любимовна близилась къ концу, она одной ногой стояла въ могилѣ и такимъ образомъ пасыкала послѣдній источникъ печальнаго существованія Перова. Черныя думы гнали его отъ людей подальше и часто по дѣлнымъ днямъ бродилъ онъ за заставою по полямъ и владѣнью, машинально зачерчивая въ своей альбомѣ все, что попадало на пути; на просторѣ хоть дышалось нѣсколько свободнѣе, но и тамъ грозными призраками неотравимо стояли передъ нимъ вопросы: Какъ быть? На что рѣшиться? А рѣшиться на что-нибудь было необходимо: въ такомъ отчаянномъ положеніи, не потерявъ совѣсть разсудка, оставался долѣе было невозможно. Единственный выходъ представлялся въ томъ, чтобы покоичить навсегда свои отношенія къ Училищу, получить аттестатъ на званіе учителя рисованія и гдѣ-нибудь въ глуши уѣзднаго городка влечь жалкое существованіе, обучая юношество искусству. Изнемогая подъ гнетомъ обстоятельствъ, Перовъ мирился уже съ этою скорбною мыслью, и погибъ бы такимъ образомъ замѣчательный талантъ неразвитымъ, будучи на вѣкъ подавленъ мелочными заботами о снисканіи чертовой корки хлѣба, а подчасъ, пожалуй, доброй чарки той животельной влаги, которая притупляетъ иногда нестерпимыя страданія псалтыченнаго ума и разбитого сердца. Явленіе на нашей широкой Руси не рѣдкое! Но судьба сберегла Перова для лучшихъ дѣлей. Въ самый разгаръ всѣхъ бѣдъ и напастей, съ нимъ случилось нѣчто такое, что не всегда и не со всякимъ случается.

Прежде чѣмъ поступить въ Училище, Перовъ получилъ увольненіе отъ Арзамасской Город-

ской Думы и сдѣлался свободенъ. Но такъ какъ пріютъ, гдѣ онъ жилъ, былъ женскій, а ему было тогда почти 19 лѣтъ, то его надо было прятать подъ кровать, когда начальство дѣлало обходъ. Благодаря подобнымъ мѣрамъ предосторожности, ему удалось прожить въ пріютѣ невзамѣненнымъ дѣльщикомъ три года; но дальше держать его тамъ не было никакой возможности, и вотъ онъ окончательно принужденъ былъ искать себѣ другого помѣщенія. Не зная, куда дѣваться, онъ совсѣмъ хотѣлъ уже бросить Училище; мысль эта сильно тревожила его, и онъ ходилъ послѣднее время совершенно разстроенный. На его счастье, одинъ изъ преподавателей въ Училищѣ, Ег. Як. Васильевъ, узнавъ случайно объ его горькомъ положеніи, близко принялъ къ сердцу его судьбу и пригласилъ переселиться къ себѣ. Съ этого времени начинается совершенно новая жизнь для Перова.

Вотъ что писалъ тогда самъ В. Г. одному изъ своихъ пріятелей, такому же несчастливцу, какъ и онъ:

...„Благодѣтельница моей, Марія Любиловна, нѣтъ уже въ живыхъ! До самой смерти тяготила ее забота о моей участи: Какъ я останусь? Чтѣ мнѣ дѣлать? Какъ мнѣ быть?—Однакожь, всѣ эти вопросы разрѣшились за нѣсколько дней до ея кончины и она не унесла съ собою въ могилу скорбнаго чувства о моемъ сиротствѣ. Да, я понесъ въ лицѣ ея тяжелую утрату, но не осиротѣлъ совершенно. До сихъ поръ не могу хорошенько уяснить себѣ всего, чтѣ со мною случилось, и какъ могло случиться все то, чтѣ случилось? Постараюсь, насколько могу, связано и по порядку рассказать тебѣ, какъ я устроился,—вѣрнѣе, какъ меня устроила сама судьба моя.

„Ты знаешь уже, что я думалъ уже бѣжать въ провинцію учителемъ рисованія; откладывала со дня на день, я не рѣшался просить Училище о выдачѣ диплома: какой-то внутренний голосъ говорилъ мнѣ, что сдѣлать этимъ не къ чему, при томъ же инстинктивно чувствовалось, что совершить нравственное самоубійство не долго, но и сознавать въ 22 года свою безполезность даже самому себѣ—невыносимо горько! Я медлил... На чтѣ надѣялся, чего ждалъ?.. право не знаю.— Въ одинъ особенно прекрасный день я отправился по обыкновенію въ классъ; на душѣ было сумрачно и гадко,—я безпрестанно ожидалъ, что предо мною затворятъ двери Училища за невнесене платъ. Робко подыавшись по лестницѣ, я вошелъ въ швейцарскую и, между тѣмъ какъ снималъ

галопи и вѣшалъ картузы, старикъ швейцаръ нашъ, подойдя, объявилъ мнѣ, что Егоръ Яковлевичъ меня спрашивалъ и приказалъ послать къ себѣ. У меня такъ и опустились руки: ну, думаю, значитъ конецъ, вѣроятно запретятъ посѣщать классъ... и я печальный пошелъ въ античную залу. Проходя къ мѣсту, я увидѣлъ Е. Я., поправлявшаго кому-то рисунокъ; я раскланялся, но не рѣшился тотчасъ подойти къ нему,—мнѣ казалось недовѣрнымъ объясниться съ нимъ при другихъ, да и боялся помѣшать ему, а потому разогнанный швейцаръ, пришлось за работу, но вразумилъ поглядѣвъ на Е. Я.,—онъ на сей разъ показался мнѣ очень серьезнымъ. Ты, я думаю, догадываешься безъ объясненій, что Егоръ Яковлевичъ Васильевъ,—пикто другой, какъ учитель рисованія въ рисовыхъ классахъ, куда я переведенъ недавно. До сихъ поръ не зналъ его: ячѣе всего зналъ только, что онъ неизменно съ своимъ усамалчиваетъ, всѣхъ своихъ учениковъ, особенно любитъ разговаривать съ учениками, поправляетъ ихъ рисунки. На видѣ Е. Я.—маленькій, кругленькій, съ порядочной лысиной, коротко стриженными сѣрыми волосами на головѣ и такими же бакенбардами кругомъ всего лица; добрые черные глаза бокалово посаматриваютъ во всѣ стороны, красивыя и рѣзко очерченныя губы всѣмъ пріятно улыбаются. Сюртукъ онъ постоянно застегиваетъ на всѣ пуговицы, точно военный; широкій галстухъ хомутомъ опутываетъ его шею, а подъ нимъ вокругъ шеи видѣется бѣлый воротничекъ всегда чистой, хотя довольно толстой рубашки; широкіе черные штаны и неуклюжіе выростковые сапоги дополняютъ костюмъ его. Одни считаютъ его очень добрымъ, другіе называютъ подхалимой. Вотъ все, чтѣ зналъ я о Е. Я., и какимъ его видывалъ.

„И такъ я сидѣлъ и тревожно на него поглядывалъ, а онъ рисовалъ, казалось, съ большимъ вниманіемъ, безпрестанно вскидывая глаза на антикъ и опуская ихъ къ рисунку. Такъ прошло не мало времени; я больше наблюдалъ, чтѣмъ работалъ: голова занята была предстоящимъ объясненіемъ, а потому работа, какъ и слѣдовало ожидать, не кленлась,—улы хотъ бы поскорѣе, думалъ я, рѣшили чтѣмъ-нибудь; все равно одинъ конецъ, а томительное ожиданіе нестерпимо. Въ это время вошелъ въ залу одинъ изъ учениковъ старшаго класса; мнѣ нужно было поговорить съ нимъ по поводу рисунковъ, которые я бралъ у него домой въ квартиру. Торопливо сложивъ портфель, я вышелъ къ нему на середину, къ намъ подош-

ли другіе ученики, и такимъ образомъ составилъ кружокъ, которому вошедшій разсказывалъ о счастливой находкѣ модели—старика богадѣльника. Вдругъ я почувствовалъ, что кто-то дернулъ меня за ногу; оборотаясь, я увидѣлъ прошедшаго мимо Е. Я. Неужели это онъ дернулъ меня?—подумалъ я, глядя ему въ слѣдъ недоумѣлыми глазами. Между тѣмъ Е. Я., пройдя почти всю залу, какъ-то странно, неуклюже манилъ меня къ себѣ рукою; по мѣрѣ моего приближенія, онъ все болѣе и болѣе улыбался, и когда я уже совѣмъ близко подошелъ къ нему,—червивато и робко, точно не учитель ученику, а ученикъ учителю, соваль мнѣ свою руку и терпѣливо скороговоркою: „Если вамъ можно-съ, взгляните, пожалуйста, ко мнѣ-съ, въ мою кварточку, вы знаете, гдѣ я живу-съ?“ —Какъ же, знаю, отвѣчалъ я.—„Ну, такъ зайдите черезъ полдверца, мнѣ нужно съ вами поговорить-съ“.

Противной показалась мнѣ эта излишняя вѣжливости: хотѣлъ человека выгнать, гляди бы ужъ просто,—такъ вѣтъ: съ соблюденіемъ точечной деликатности и возможныхъ приличій, словно издѣваются.—Хорошо, приду, отвѣчалъ я грубо. Е. Я. удивленно посмотрѣлъ на меня, улыбался, раскланялся, повторилъ: „пожалуйста, зайдите“ и—ушелъ.

„Черезъ полчаса я позвонилъ у двери въ его квартиру, но мнѣ долго не отпирали; я понялъ, что позвонилъ ужъ слишкомъ осторожно и сляпѣ дернулъ ручку звонка. Въ квартирѣ хрипло залаяла собака, потомъ послышалось шаги и наконецъ ключъ завертѣлся въ замкѣ; дверь отворила мнѣ горничная, уже не первой молодости, маленькая, курносаватая и довольно не расторопная.—Дома Егоръ Яковлевичъ?—спросила я.—„Дома, идите вонъ туда,“—отвѣчала она неласково и показала рукою лѣстницу направо.

„Прямо противъ двери со входа стояла на полу большая неоконченная картина и изъ-за нея раздавался голосъ напивающаго Е. Я.—Услышавъ шорохъ, онъ выглянулъ изъ-за картины и засуетился. Я забылъ тебѣ сказать, что отъ самаго порога квартиры по вѣснмъ комнатамъ меня сопровождалъ противный гостяый моисѣ; рыча и скаля зубы, онъ, казалось, выбиралъ удобный моментъ какъ бы половчѣ схватить меня за ногу.—„Помешъ вонъ, каваля“,—закричалъ на него Е. Я., смѣясь и тоная ногой; „извините-съ“,—продолжалъ онъ, обращаясь уже ко мнѣ,—„этотъ Домейка-съ ужасная бестія, такъ и нарвится поймать кого-нибудь за

погу-съ, но онъ не кусается, развѣ только напугаетъ; я очень радъ, что вы пришли“,—добавилъ онъ скороговоркою и опять началъ нерѣшительно совать мнѣ свою руку.—„Пожалуйте вотъ сюда-съ; трубочки покурить не желаете ли?—Вы курите?“—Курю, отвѣчалъ я сурово.—„Ну такъ, пожалуйста, набейте вотъ эту-съ, она почище, закурите и садитесь вотъ здѣсь, мы потолкуемъ-съ. А мнѣ можно будетъ работать при васъ? Вы позволите-съ?“—Помилуйте, сказалъ я, и мнѣ очень странно показалась такая подготовка къ ожидаемому объясненію, да и самъ Е. Я. казался какимъ-то чудаконъ.

„Не безъ труда закуривъ подавную трубку съ длиннѣйшимъ чубукомъ, я усѣлся на стулѣ сбоку, а онъ нестолою работалъ, сколько тоился на своемъ табуретѣ, безирестанно ко мнѣ поворачивался,—въ одной рукѣ его была палитра, въ другой кисти; наконецъ, усѣвшись плотно, онъ повелъ слѣдующую рѣчь: „Я васъ вотъ за тѣмъ пригласилъ-съ, вы извините, пожалуйста, вы, какъ я вижу, человекъ не богатый-съ“...

„Я онъ глядѣть на меня, какъ будто просилъ прощенія за такое обидное открытіе.—Ну, подумалъ я, кончай скорѣе, и во мнѣ шевельнулось недоброе чувство.—„Я это замѣтилъ-съ,—продолжалъ, запинаясь, Е. Я.,—и потому хочу предложить вамъ...“—Онъ опять взглянулъ на меня какъ-то просительно,—„не хотите ли вы у меня жить-съ“?.

„Я выпустилъ изо рта чубукъ и вытаращилъ на него глаза.—„У меня-съ квартира казенная и вы мнѣ никакого убытку не принесете, напротивъ-съ, доставите большое удовольствіе своимъ товариществомъ... я теперь одинъ-съ; вотъ у меня маленька-съ...—и онъ на минуту задумался и опустилъ глаза—вотъ съ ней вамъ трудно будетъ поладить... ну, да вы ужъ какъ-нибудь поладите-съ... такъ вотъ-съ, у меня уже и жили два ученика, да одинъ уѣхалъ на мѣсто-съ, а другой получилъ званіе художника и работаетъ здѣсь, въ Москвѣ, и я теперь одинъ, а привякъ, чтобъ кто-нибудь у меня жить-съ, а васъ-то я приглашаю потому-съ, что видѣлъ ваши эскизы,—мнѣ кажется, у васъ хорошія способности и Богъ дастъ, современемъ, изъ васъ выйдетъ художникъ-съ, а вотъ изъ тѣхъ-то двоихъ, по совѣсти сказать, ничего не вышло-съ,—что дѣлать? не всякому Богъ даетъ дарованіе...—и Е. Я. вздохнулъ въ раздумьи...—Такъ какъ же-съ, что вы на это скажете?“—спросилъ онъ и, не дождавннсь отвѣта, продолжалъ: „ѣдимъ мы не ваино-съ, а смты будемъ, спатъ вы будете вотъ здѣсь,—и онъ показалъ на дверь

въ корридоръ изъ комнаты, въ которой мы находились,—такъ вотъ-съ, что вы скажете? Подумайте хорошенько-съ?”

„Я сидѣлъ какъ остоленѣлый, смутно понимая, что говорилъ мнѣ Е. Я.—Напоръ мыслей и чувствъ до такой степени ошеломилъ меня, что я, кажется, во все это время не моргнулъ ни разу: глядѣлъ и ничего не видѣлъ; сердце сильно билось и во всемъ чувствовалась какая-то червная дрожь. Что я могъ сказать ему? Я вполнѣ сознавалъ безграничную доброту этого великодушнаго человѣка; понималъ его горячее участие къ моему безотрадному положенію; глубоко чувствовалъ всю великость его благодѣянія и не могъ принудить себя сказать хоть бы слово благодарности, — языкъ оказался несостоятельнымъ, я задыхаясь и молчалъ. Егоръ Яковлевичъ, казалось, догадался о моемъ душевномъ состояніи; онъ суетливо всталъ, залезъ спичку и предложилъ закурить давно погасшую мою трубку.

— „Егоръ Яковлевичъ!—наконецъ проговорилъ я, и хотѣлъ броситься къ его ногамъ, цѣловать руки, но онъ поспѣшно скользянулъ въ другую комнату. — „Извините-съ, я сейчасъ,—говорилъ онъ, кланяясь съ порога, — я вотъ только дѣвущку вликну-съ“. Оставшись одинъ, насилу смогъ я хоть вѣсколку овладѣть собою. — „Вотъ-съ мнѣ дѣвушка; они вамъ будутъ и бѣлье стирать, я ужъ говорилъ имъ-съ“.

— „Е. Я., я не знаю, какъ мнѣ благодарить и васъ, и Бога,—хотѣлъ я сказать, но онъ перебилъ меня...—„Такъ вы подумайте-съ, поговорите съ той дамой, гдѣ вы живете (онъ зналъ о ней изъ моихъ же разсказовъ при поправкѣ рисунковъ), и, если она ничего не будетъ имѣть противъ этого, переѣзжайте-съ хоть завтра, хоть сегодня же, когда хотите,—чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше-съ; а теперь подите-ка, поговорите съ ней, да и сами подумайте п скажите мнѣ-съ, я буду ждать вашего отвѣта, прошайте-съ...“

„И онъ съ обыкновенною своею манерою протянулъ мнѣ свою руку; я хотѣлъ поцѣловать ее, но Е. Я. быстро ее отдернулъ и, кланяясь, повторялъ: „до свиданья-съ, до свиданья“.— „Ахъ, позвольте, я провожу васъ,—сказалъ онъ, когда я вышелъ уже изъ комнаты,—этотъ каналья Домейка, пожалуй, схватитъ васъ за ногу-съ...“ Онъ проводилъ меня до лѣстницы, подождалъ, пока я сходилъ съ нее, и заперъ дверь, повторяя еще разъ: „до свиданья“.

„Какъ я сошелъ внизъ, какъ надѣлъ въ швейцарской галопи и фуражку, какъ очутился на улицѣ,—право не помню: словно втрюмъ,

несло меня вдоль Мѣшанской, гдѣ я жилъ: я никого не видѣлъ, ничего не замѣчалъ,—будто ничего и не существовало кругомъ меня, — и только войдя уже въ комнату, гдѣ въ креслѣ у окна сидѣла Марья Любимовна, опомнился и пришелъ въ себя. „Что съ вами?“ — спросила она, взглянувъ мнѣ въ лицо съ недоумѣніемъ. Я безсвязно и безтолково началъ разсказывать, что случилось со мною въ это утро, и, когда кончилъ, глаза ея наполнились слезами. „Неужели моя грѣшная молитва дошла до Тебя, Царица Небесная!—шептала она, набожно крестясь и умиленно смотря на висѣвшій передъ ней образъ.—Ну, мой другъ, большой радости и утѣшенія ты не могъ принести мнѣ!“—прибавила она, задыхаясь, и вдругъ закашлялась. Долгий припадокъ мучительнаго кашля такъ утомилъ ее, что она вѣсѣмъ тѣломъ откинулась на спинку кресла и въ изнеможеніи закрыла глаза; впала грудь ея высоко поднималась, она тяжело дышала и судорожно перебирала исхудалыми пальцами, которые дрожали на ея колѣнахъ, какъ высохшіе листья.

„Черезъ нѣсколько дней ея не стало и я переѣхалъ къ Е. Я.“

— Такимъ образомъ, продолжаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Безсоновъ, 1856 годъ Перовъ встрѣтилъ при новыхъ, болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Суровая нужда уже не смущала его дѣятельности и, обезпеченный на время въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни, онъ неутомимо работалъ не только въ Училищѣ, но и дома.

Иногда далеко за полночь онъ просиживалъ съ карандашемъ въ рукѣ, воспроизводя въ рисунокѣ всякую мысль, даже случайно завапную въ голову, и такимъ упражненіемъ вырабатывалъ въ рукѣ своей вѣрную союзницу для голловы. Композиція сдѣлалась любимымъ его занятіемъ и множество прекрасныхъ эскизовъ были результатомъ непрерывнаго энергичнаго труда; въ нихъ уже замѣтно опредѣлилось будущее направленіе художника, и преобладали въ результатѣ черты произведеній Перова. Все это не могло не обратить серьезнаго вниманія профессоромъ на даровитаго ученика, но едва ли всѣмъ одинаково одобрительно былъ встрѣченъ избираемый имъ родъ живописи. Въ то время у насъ, несмотря на славу такого крупнаго представителя жанра, какъ такого Одетовъ, многие высоко стоявшіе художники, заматорѣвшіе въ строго классическихъ формахъ

и водимые отжившими традиціями, во всей чистотѣ сохраняли еще шаткое убѣжденіе, что въ этихъ формѣхъ и традиціяхъ искусство не можетъ существовать, не теряя своего высокаго достоинства. Что же послѣ того удивительнаго, что нѣкоторые тогдашніе жрецы, одержимые близорукимъ педантизмомъ, на всякую попытку отрѣшиться отъ традиціонныхъ идей и усвоить нѣвыя формы для выраженія живой мысли, — смотрѣли какъ на ступищичество отъ служенія высшимъ дѣяніямъ искусства, а нѣкоторые видѣли въ этомъ даже несомнѣтельное новаторство на одрачившій авторитетъ свой, тщательно ими оберегаемый. Небольшо припоминается при этомъ знаменательное событіе, совершившееся въ стѣнахъ Академіи въ началѣ шестидесятихъ годовъ (1860), когда всѣ талантливые ученики академіи явили готовность исполнить программу изъ знаменитавской мнелогии, заданную на золотую медаль, и сочли за лучшее совсѣмъ оставить Академію и удовольствоваться скромными дипломами на званіе художниковъ, не добываясь высшихъ наградъ за насиліе надъ своими дарованіями“.

Васильевъ былъ добрый и пріятельный старикъ, державшій себя съ учащеюся молодежью какъ другъ, а не какъ наставникъ, и имѣвшій громадное вліяніе на своихъ учениковъ, для которыхъ двери его квартиры были всегда открыты. Не смотря на свое личное горе и на матеріальную нужду, онъ былъ всегда веселъ и заботился еще о бѣднякахъ. У него, какъ мы видѣли, постоянно жило въ домѣ нѣсколько человекъ, и онъ помогалъ имъ, чѣмъ могъ. Конечно, онъ не въ состояніи былъ оказывать имъ большую матеріальную помощь, сверхъ безвозмезднаго предоставленія имъ своей квартиры въ Училищѣ. Такъ было и съ Перовымъ. Васильевъ далъ ему пріютъ у себя, но одѣвать его и не могъ на свои скудные средства, и Перовъ ходилъ постоянно въ одномъ пальто, въ родѣ пальмерстона, оставаясь сидѣть дома въ сильные морозы. Когда поступилъ въ Училище И. М. Пряниниковъ и поселился тоже у Васильева, онъ скоро сдружился съ Перовымъ и сталъ дѣлиться съ нимъ своей шубой.

Живя у Васильева, Перовъ имѣлъ особую книжку, куда зачерчивалъ видѣнныя сцены. Разъ какъ-то эта книжка попала въ руки одному изъ старшихъ преподавателей — М. И. Скотти; онъ пересмотрѣлъ ее и написалъ сверху: „хорошо“. Перовъ очень гордился этимъ и долго берегъ этотъ альбомъ.

Въ то время, т.-е. въ началѣ 50-хъ годовъ, старшими преподавателями или руководителями натурнаго класса въ Училищѣ были академикъ: М. И. Скотти (по исторической живописи), А. Н. Мокрицкій (по портретной) и Н. А. Рамазановъ (по скульптурѣ); изъ нихъ первый и послѣдній сдѣлались потомъ профессорами. Вислѣдствіи, на мѣсто уѣхавшаго въ Италию Скотти, былъ приглашенъ профессоръ С. К. Зарянко. Всѣ эти люди были совершенно различныхъ привычекъ и направленій, а потому ученики часто не знали, чего имъ держаться. Къ тому же между преподавателями шла постоянная распря, главнымъ образомъ изъ-за учениковъ. Несмотря на падежность Скотти, который рѣдко кого удостоивалъ отрывочной похвалой или замѣчаніемъ, большинство учениковъ стремилось къ нему, а Мокрицкаго, хотя и любилъ за рассказы о великихъ мастерахъ и живописныхъ мѣстностяхъ, но избѣгалъ, потому что онъ всѣмъ навязывалъ собственные рисунки и передѣлывалъ этюды по своему, прокладывая тѣни одной муміей. Распря между преподавателями дошла до того, что когда Скотти говорилъ ученикамъ въ свое дежурство: что надо изучать натуру, что это лучший учитель, — Мокрицкій нарочно проповѣдывалъ въ слѣдующій мѣсяцъ совершенно другое: что натура — дура, что надо изучать только великихъ мастеровъ. Съ пріѣздомъ Зарянко преподаваніе портретной живописи отошло къ нему, а Мокрицкаго сдѣлалъ преподавателемъ исторической живописи; но и тотъ, и другой вторгались часто не въ свою область. Рамазановъ же преслѣдовалъ то одного, то другого, а иногда и обихъ вмѣстѣ, когда дѣло дошло до открытой борьбы между ними.

Если, по свидѣтельству Перова, Скотти ничего ничему не научилъ, то Зарянко имѣлъ пагубное вліяніе на учениковъ. Онъ признавалъ только математически точное копированіе натуры, къ чему сводилъ и все искусство; онъ отрицалъ творчество и вдохновеніе въ картинахъ, не допускалъ возможности изображать чувства и движенія, считалъ композицію вздоромъ, заставлялъ учениковъ писать картины прямо съ готовыхъ натурщиковъ, не говоря даже напередъ, что должны изображать пѣзъ себя эти произведенія искусства. Однимъ словомъ, онъ всячески старался убить въ ученикахъ самостоятельность, проповѣдая, что художникъ долженъ быть рабомъ натуры и больше ничего. Въ концѣ концовъ вышло то, что ученики не умѣли ни рисовать, ни писать, какъ

слѣдуетъ, даже послѣ получения медалой отъ Академіи Художествъ¹⁾.

IV.

Съ половины 50-хъ годовъ судьба вообще начала улыбаться Перову. За „Головку мальчика“, написанную имъ съ 12-ти лѣтняго брата Николая, оставленнаго матерью тоже въ женскомъ пріютѣ и жившаго теперь на частной квартирѣ, онъ получилъ 2-ю серебряную медаль отъ Академіи Художествъ, куда этотъ этюдъ былъ посланъ при рапортѣ преподавателей Училища въ декабрѣ 1856 г. (Онъ былъ купленъ потомъ Моск. Училищемъ живописи и валянія за 25 руб. и розмѣранъ въ потерю). Это сильно ободрило Перова, и онъ сталъ раздумывать о программѣ на 1-ю серебряную медаль.

Въроятно, изъ запаса его прежнихъ наблюденій надъ крестьянскою жизнью у него сохранилось воспоминаніе о производствѣ слѣдствій становыми. И вотъ онъ задумалъ написать картину съ такимъ содержаніемъ. Натурщиками ему служили все знакомыя лица, въ томъ числѣ П. М. Прянишниковъ—для типа молодого лѣсного вора, приведеннаго на судъ къ становому. Наконецъ „Пріявдъ станового на слѣдствіе“ былъ готовъ въ концѣ 1857 года и выставленъ въ началѣ 1858 г.—сперва въ Училищѣ, а потомъ въ Академіи Художествъ, которая и присудила ему 1-ю серебряную медаль въ апрѣлѣ того же года. (Картина эта наход. теперь у наследниковъ Г. И. Хлудова, въ Москвѣ).

И публика, и художественная критика обратили особенное вниманіе на эту картину—всѣ увидали въ ея авторѣ продолжателя реального направленія въ нашемъ искусствѣ, основаніе которому, какъ признавали, положилъ Федотовъ. Нѣкоторые видѣли въ Перовѣ даже послѣдователя Федотова, но только совершенно неосновательно: Перовъ, какъ и его предшественникъ по части реализма въ искусствѣ, Шмелъковъ, воспитывавшійся тоже въ Московскомъ Училищѣ, ничего ни у кого не заимствовалъ, писалъ все съ натуры, и лишь тѣ, что самъ видѣлъ. Во всѣхъ отчетахъ, которые появлялись въ разныхъ журналахъ о выставкахъ 1858 г., бывшихъ въ Училищѣ живописи и валянія и въ Академіи Художествъ, какъ напр.: въ „Русс. Вѣстникѣ“ (январь, кн. 2,

соврем. лѣтис., стр. 129—130), „Школѣ Рисованія“ (№ 4, стр. 14) и „Моск. Вѣдом.“ (литер. отд., № 15, стр. 63), въ „Сынѣ Отец.“ (№ 21, стр. 609), „Отец. Запискахъ“ (№ 5, соврем. хрон., стр., 27—28). „Современникѣ“ (№ 5, отд. II, стр. 87) и „Свѣтописи“ (№ 5, стр. 133),—вездѣ произведенію Перову было отведено первое мѣсто между всѣми бытовыми картинными того времени.

Съ большими похвалами отзывались всѣ критики, особенно изъ числа художниковъ, какъ *Рамазановъ* и *Толбинъ*,—о художественномъ исполненіи картины вообще, о выразительности каждой фигуры въ ней, о необыкновенной наблюдательности и самостоятельности автора, о художественномъ воспроизведеніи имъ натуры, вмѣсто рабскаго копированія ея. Нападали только на нѣкоторую идеализацію фигуры лѣсного вора, съ слишкомъ благороднымъ лицомъ и въ чертужной тонкой рубашкѣ,—фигуры, нарушавшей будто бы общность впечатлѣній. Одинъ *Строровъ*, выступившій тогда въ роли художественнаго критика, высказывался вообще противъ реального направленія, обнаруживаясь съ такой силой въ молодомъ художникѣ („Музык. и Театр. Вѣстникъ“, № 17).

Вскорѣ послѣ „Суда станового“, Перовъ принялся за сочиненіе эскизовъ для картины на 2-ю золотую медаль. Прежде всего онъ сталъ писать „Сцену на могилѣ“, на слова русской пѣсни: „Мать плачетъ, какъ рѣка льется; сестра плачетъ, какъ ручей течетъ; жена плачетъ, какъ роса падеть,—взойдетъ солнышко, росу высушить“. Въ этомъ прошла осень 1858 и начало зимы 1859 года. Наконецъ, картина была кончена и на всѣхъ производила сильное впечатлѣніе, въ особенности экспрессіею лицъ. Недовольны ею остались только авторъ. Какъ ни увѣряли его другіе, что картина очень замѣчательна во многихъ отношеніяхъ и вполне заслуживаетъ 2-й золотой медали, онъ въ томъ году такъ и не послалъ ее въ Академію, а рѣшился пожертвовать еще годомъ для новой работы. Во время исполненія названной картины онъ убѣдился въ необходимости болѣе основательнаго изученія рисунка, на что прежде, увлекаясь творческой стороной дѣла, не обращалъ особеннаго вниманія. Поэтому онъ снова сталъ посѣщать классъ рисованія съ гипсовыми моделями, послѣ двухгодового антракта. Какъ ни непріятно было конкуренту на золотую медаль заниматься вмѣстѣ съ меньшими учениками, которые къ тому же иногда побѣждали его на экзаменахъ, онъ усердно рисовалъ въ вечер-

¹⁾ Подробности о системѣ преподаванія въ Училищѣ см. въ разсказѣ Перова: „Наши учителя“ („Худож. Журналъ“ 1881 г., №№ 8, 9, 10 и 12).

нихъ классахъ 3—4 мѣсяца. Но идея творчества не давала ему покою, и вотъ, перейдя опять въ фигурный классъ, онъ снова взялся за композицію.

Онъ давно подумывалъ, для какой-бы картины воспользоваться ему типами дьячка сошедшей съ Училищемъ церкви, по прозванію

того, чтобы ему отвели мастерскую и назначили содержаніе, наравнѣ съ прочими конкурентами (въ то время это допускалось въ Академіи). Въ февралѣ 1860 года Академическій Советъ утвердилъ эскизъ, а въ сентябрѣ наградила Перова 2-й золотой медалью. Изъ упомянутыхъ картинъ „Сцена на могилѣ“ была выставлена



11. Сынъ дьячка, произведенный въ коллежскіе регистраторы, карт. В. Г. Перова 1860 г.,—у наслѣд. Г. И. Хлудова въ Москвѣ (со снимка „Русской Фотографіи“ въ Москвѣ, 1866 г.).

Филиппа, который часто ходилъ къ нимъ, и портного, который обшивалъ ихъ, а также своего пріятеля Каллистова, и наконецъ придумалъ написать картину: „Сынъ дьячка, произведенный въ коллежскіе регистраторы“. Когда эскизъ былъ готовъ, онъ послалъ его въ Академію, вмѣстѣ съ картиною „Сцена на могилѣ“,—для

въ Московскомъ Училищѣ еще весной 1860 года и затѣмъ осенью въ Академіи Художествъ, вмѣстѣ съ новымъ произведеніемъ „Сынъ дьячка“. (Изъ этихъ картинъ первая была подарена Г. И. Хлудовымъ племяннику еще при жизни, а вторая досталась его наслѣдникамъ въ Москвѣ, послѣ его смерти).

Новая картина оказалась еще замѣчательнѣе первыхъ двухъ. На выставкѣ 1860 года она привлекла еще большее вниманіе, какъ публики, такъ и критики, чѣмъ предыдущая. Отзывовъ объ этихъ двухъ картинахъ появилось въ печати еще болѣе, нежели о „Судѣ становаго“. Не было журнала, который не высказалъ бы своего мнѣнія объ этихъ произведеніяхъ или не разсказалъ бы содержанія ихъ. Привѣтомъ почти всѣ были за, какъ напр.: „Наше Время“ (№ 18, стр. 288), „Моск. Вѣдомости“ (№ 205, стр. 1625), „С.-Петерб. Вѣдомости“ (№ 202, стр. 1058), „Сѣв. Пчела“ (№ 212, стр. 867—868), „Русс. Миръ“ (№ 75, стр. 172), „Семейн. Кругъ“ (№ 39, стр. 312), „Свѣточъ“ (кн. VIII, отд. II, стр. 23—32), „Искусства“ (№ 1, стр. 27—28), „Сынъ Отеч.“ (№ 43, стр. 1325), „Современникъ“ (№ 10, отд. III, стр. 372—373), „Русс. Слово“ (1), смѣсь, стр. 68—69), „Русс. Художеств. Листокъ“ (№ 36, стр. 153), и только немногіе—*противъ* первой изъ этихъ картинъ, какъ напр.: „Моск. Вѣдомости“ (№ 110, стр. 868). На этотъ разъ, подобно художникамъ въ роли критиковъ, Перову воздавали должное и нѣкоторые извѣстнѣйшіе литераторы, какъ: *А. Милосковъ, П. Ковалевскій, Я. Полонскій* и проч., дѣлая сопоставленія между Федотовымъ и Перовымъ, сравнивая ихъ то съ Гоголемъ и Островскимъ, то съ Гоголемъ и Писемскимъ, считая Перова кто подражателемъ, кто лишь послѣдователемъ Федотова; указывая на проглядываніе у нихъ обоихъ, какъ и у названныхъ писателей, „сквозь видимый міру смѣхъ“—невидимыхъ слезъ русской жизни, вмѣстѣ съ возведеніемъ въ перлъ созданія самыхъ обыденныхъ явленій ея и вложеніемъ глубокихъ мыслей въ всѣ ихъ произведенія; извѣщая и даже вовсе не признавая нѣкоторую сухость въ письмѣ Перова (на чтѣ обращалъ особенное вниманіе одинъ изъ критиковъ „Моск. Вѣдом.“, *И. М.—съ*); хваля воспитавшую его школу, но въ то же время относя его успѣхъ скорѣе къ его замѣчательному таланту,—на томъ простомъ основаніи, что, „конечно, училище или академія много значатъ для художника, но не болѣе, чѣмъ гимназія или университетъ для даровитаго писателя“.

Награжденный 2-ю золотую медалью, Перовъ переселился въ Петербургъ и получилъ мастерскую въ Академіи для исполненія программы на 1-ю золотую медаль. Сюжетъ для картины былъ избранъ *самимъ* художникомъ и долженъ былъ изображать „Проповѣдь въ селѣ“, на текстъ: „Нѣтъ бо власть, аще не отъ Бога“. Въ ноябрѣ 1860 г. эскизъ былъ готовъ и представляетъ

на утвержденіе Академическаго Совѣта. Совѣтъ объявилъ конкуренту, что его эскизъ утверждается, „только слѣдуетъ изобразить священника не въ рясахъ, а въ рясѣ“, и Перовъ долженъ былъ исполнить это требованіе. Вскорѣ затѣмъ онъ захворалъ, пролежалъ довольно долго въ больницѣ и потомъ вернулся въ Москву, чтобы кончать начатую программу. Въ Петербургѣ онъ жилъ одно время у бывшаго военнаго министра Сухозанета, у котораго написалъ между прочимъ портретъ съ одного генерала. Въ Москвѣ Перовъ поселился на одной квартирѣ съ И. М. Прянишниковымъ въ Яузской части п усердно принялся за работу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ хлопотать объ увольненіи его изъ мѣщанства. Недомокъ за нимъ не было, а потому Арзамасская Городская Дума уволила его безъ затрудненія въ апрѣлѣ 1861 года, съ тѣмъ, однако, чтобы, до исключенія его изъ общества, онъ платилъ за себя всѣ государственныя подати, повинности и общественныя сборы, и одновременно предоставила ему право ходатайствовать объ окончательномъ исключеніи его изъ общества.

Въ августѣ того же года картина была уже готова, а въ сентябрѣ Перову присуждена 1-я золотая медаль, съ правомъ послыки за границу въ качествѣ пенсионера. Выставленная осенью въ Академіи, картина эта, странное дѣло, обратила на себя меньше вниманія художественной критики, чѣмъ прежнія произведенія того же художника: о ней появилось весьма немного отзывовъ, хотя, правда, вполнѣ сочувственныхъ. Изъ нихъ можно указать на два—въ журналахъ „Русск. Слово“ (№ 10) и „Время“ (№ 10), отмѣчавшихъ простодушный юморъ и очаровательную наивность въ соединеніи съ художественной правдой и истиннымъ талантомъ, какъ отличительныя черты произведенія Перова. По всему видно было, однако, что литература, какъ и публика, была заята совершенно другимъ въ ту минуту, и что нѣмъ обнимъ было не до искусства въ то время.

Почти одновременно съ „Проповѣдью въ селѣ“ (наход. теперь у К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ), Перовъ написалъ еще другія двѣ картины въ томъ же духѣ—„Сельскій крестный ходъ на Пасхѣ“ (1861) и „Отдохновеніе или чаепитіе въ Мытищахъ“ (1862)—изъ нихъ первая находъ у П. М. Третьякова, а вторая—у К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ. Мотивами для этихъ картинъ служили дѣйствительныя происшествія, которыя художнику привелось наблюдать, во время путешествій по окрестностямъ

Москвы. Такъ „Чаепитіе“ происходило у него на глазахъ, когда онъ ходилъ къ Троицѣ, вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ. Онъ собственными глазами видѣлъ и этого монаха, и того послушника, которыхъ изобразилъ потомъ на своей картинѣ, и единственно, что онъ присочинилъ тутъ, это—фигуру стараго воинна-ищаго, котораго прогоняютъ отъ монаховъ молодая прислужница. Художественная критика по прежнему привѣтствовала новыя произведенія даровитаго художника за ихъ жизненную правду, хотя слышались голоса и противъ нихъ; но въ нѣкоторыхъ сферахъ они рѣшительно уже не могли найти себѣ одобренія, по совершенно особымъ причинамъ, и преслѣдованія противъ „Крестнаго хода“ продолжались даже до 1868 г., какъ видно изъ документовъ Академическаго Архива.

Насколько извѣстный писатель *Ковалевскій* въ журналѣ „Время“ (1862 г., № 10) хвалилъ „Крестный ходъ“ Перова—за вѣрность съ дѣйствительностью и за превосходное техническое исполненіе, настолько же не менѣе извѣстный художникъ *Микшицъ*, полемизируя въ „Соврем. Лѣтописи“ (1862, №№ 44 и 49) съ художественнымъ критикомъ Стасовымъ по поводу его статьи объ Академ. выставкѣ, началъ на Перова и на автора картины „Поломойка“¹⁾—именно за „выкваченность подобныя произведенія со всѣмъ жаромъ изъ живой дѣйствительности“, видя въ этомъ одну грязь.

Послѣднимъ произведеніемъ первой эпохи художнической дѣятельности Перова можетъ считаться небольшая его картинка „Дилетантъ, или Художникъ-любитель“, появившаяся на Академ. выставкѣ осенью 1862 года и не имѣвшая большого успѣха у публики (наход. теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), несмотря на сочувственные отзывы о ней художественной критики, правда, немногочисленные (напр., въ „Соврем. Словѣ“, № 105), признававшіе ее замѣчательною по тонкому и наивному юмору, по новостямъ и мѣткости схваченнаго художникомъ типа, достойнаго Гоголя, по наблюдательности и свѣжести, обнаруженныхъ авторомъ. Дѣйствительно, эта картинка отличалась особенной колоритностью въ сравненіи съ прежними произведеніями Перова.

¹⁾ Существовать предположеніе, что послѣднюю картину, находившуюся потомъ въ собраніи г. Щепочкина, если не прошелъ всю отъ начала до конца, то по крайней мѣрѣ помогалъ писать автору ея, Ивану Гриценкѣ,—тогъ же Перовъ.

Живя лѣтомъ 1862 года, вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ, въ Троицкой лаврѣ, Перовъ часто ѣздилъ въ Москву къ своей невѣстѣ, Еленѣ Эдуардовнѣ Шейнсъ; осенью того же года онъ женился и только зимою уѣхалъ съ молодою женою въ Парижъ, хотя разрѣшеніе министра Двора объ отправленіи его пенсионеромъ за границу послѣдовало еще 17 января 1862 г., и паспортъ былъ выданъ ему вмѣстѣ съ тремя содержаніемъ еще въ апрѣлѣ.

V.

„Остановившись въ Парижѣ, — писалъ Перовъ тогдашнему конференц-секретарю Академіи, Ф. Ф. Львову, 17 (29) марта 1863 года, — я думаю прожить здѣсь около года, а потому отправиться ненадолго въ Италію, и оттуда буду просить позволенія возвратиться въ Россію. Осмотрѣвши галереи въ Берлинѣ, въ Дрезденѣ и въ Парижѣ, я съ нетерпѣніемъ ожидаю выставку, которая откроется 1-го мая. Кромѣ того, я имѣлъ случай быть въ мастерскихъ обонхъ Ахенбаховъ, Турдана и Вотге, чѣмъ обязанъ г-ну Лашу, который въ прошедшемъ году изъ нашей Академіи получилъ званіе академика: онъ просилъ меня передать вамъ его искреннюю благодарность за вниманіе къ нему, причемъ просилъ сказать, чтобы русскіе, отъѣзжающіе за границу, адресовались къ нему, а онъ очень будетъ радъ показать все замѣчательное въ Дюссельдорфѣ. Я началъ въ Парижѣ мастерскую, работать же начну только съ 15 апрѣля, потому что ранѣе не освободится ни одной мастерской. Не знаю, удастся ли мнѣ до здѣшней выставки съѣздить въ Лондонъ, потому что тамъ тоже будетъ выставка, и мнѣ бы очень хотѣлось побывать тамъ. Вчера мы съ И. И. Соколовымъ были на вновь открывшейся постоянной выставкѣ, — тамъ много картинъ, но мало хорошаго, кромѣ 2-хъ или 3-хъ, и то не знаменитыхъ. Въ отношеніи художественномъ, Парижъ представляетъ много интереснаго: сцены на каждомъ шагѣ и занимательны по разнообразію; я сдѣлалъ нѣсколько эскизовъ, но на которыхъ остановлюсь—не знаю, и потому не могу вамъ написать, какой сюжетъ буду исполнять. Хочу попробовать писать на доскѣ, изучая Мейссонье, — не знаю, какъ пойдетъ. Болѣе сообщить ничего не имѣю, а когда начну писать, то пришлю чертежъ своего сюжета“.

Нѣсколько позднѣе, 2 (14) мая, Перовъ сообщалъ Правленію Академіи, что, послѣ трехмѣсячнаго путешествія по Германіи, онъ принялся наконецъ за работу въ Парижѣ и, сдѣлавъ нѣ-

сколько эскизовъ съ изображеніемъ тамошнихъ народныхъ сценъ, началъ картовъ для картины „Продавецъ пѣсенъ“. Съ этихъ поръ появляются любопытныя донесенія его въ Совѣтъ Академіи, особенно характеризующія личность Перова, какъ художника, и его взгляды на требованія отъ искусства.

„Осмотрѣвши все замѣчательное, — пишетъ онъ 15 (27) августа того же года, — а также Парижскую выставку, я нанялъ мастерскую съ желаніемъ немедленно принятыя работать и, сдѣлавши эскизъ „Продавецъ пѣсенниковъ“, состоящій слишкомъ изъ 20 фигуръ, приступилъ къ его исполненію; но нашелъ, что написать картину совершенно невозможно, потому что, *не зная ни народа, ни его образа жизни, ни характера, не зная типовъ народныхъ, — что составляетъ основу жанра, — я не могъ обработать даже одной фигуры въ картинѣ, и потому оставилъ предпріятыю работу и занялся эскизами, чтобы имѣть возможность изъ нѣсколькихъ выбрать лучшей и въ то же время ознакомиться со страной, почему прошедшіе 4 мѣсяца употребилъ на посѣщеніе гуляній, баловъ, рынковъ, площадей съ даровыми спектаклями, гдѣ постоянно большія толпы зѣвакъ, и загородныя ярмарки, которыя продолжаютъ цѣлое лѣто, перебѣгая изъ одного округа въ другой. Это мнѣ принесло большую пользу: я ознакомился съ народомъ и даже немного съ его образомъ жизни и характеромъ, и изъ видѣнныхъ мною сценъ сдѣлалъ слѣдующіе эскизы: „Внутренность балагана на гуляньѣ во время представленія“ — эскизъ величюю болѣе аршина и очень сложный, „Похороны въ бѣдномъ кварталѣ“, „Мелкій торгашъ“ и „Нищія на Итальянскомъ бульварѣ“; изъ воспоминаній — „Учитель рисованія“ и „Лугъ“; кромѣ того, написалъ маленькую картинку изъ одной фигуры — „Итальянецъ, продающій статуи“. Въ настоящее время обрабатываю эскизы „Балагана“ и надѣюсь съ меньшимъ затрудненіемъ, чѣмъ прежде, приступить къ исполненію этой картины“.*

Безъ малаго черезъ девять мѣсяцевъ послѣ того, 9 (21) мая 1864 г., Перовъ пишетъ снова:

„Въ настоящее время нахожусь въ Парижѣ и пишу двѣ картины: 1-я, „Праздникъ въ окрестностяхъ Парижа“ — картина величюю въ 2 аршина и очень сложная; 2-я, „Продавецъ пѣсенниковъ“ — картина тоже сложная, но менѣе первой. Къ половинѣ октября надѣюсь ихъ кончить и прислать въ Академію. Въ настоящее время посѣщаю открывшуюся выставку, гдѣ находится много прекрасныхъ произведеній,

преимущественно французской школы; особенно обращаютъ вниманіе двѣ картины Мейсоне: „Наполеонъ III при Сольферино“ и „Возвращеніе Наполеона I изъ Россіи“. Кромѣ того, есть много хорошихъ картинъ, исключая рода историческаго. Черезъ полтора мѣсяца надѣюсь прислать фотографическіе снимки съ моихъ картинъ“.

Менѣе нежели два мѣсяца спустя, 4 (16) іюля, Перовъ присылаетъ уже бумагу въ Академію объ отозваніи его изъ-за границы:

„Осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ, пишетъ онъ, о позволеніи возвратиться мнѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1864 г. въ Россію. Причины, побуждающія меня просить сего этомъ, я постараюсь здѣсь представить: живя за границею почти два года и несмотря на все мое желаніе, я не могъ исполнить ни одной картины, которая бы была удовлетворительна, — *незнаніе характера и нравственной жизни народа дѣлаетъ невозможнымъ довести до конца ни одной изъ моихъ работъ*; я увѣдомлялъ Совѣтъ Академіи о начатыхъ мною работахъ, которыми я занимаюсь и въ настоящее время, и буду имѣть честь ихъ представить въ Академію въ октябрѣ мѣсяцѣ этого года, во не какъ конченныя картины, а какъ труды для разработкн технической стороны искусства¹⁾; *посвятить же себя на изученіе страны чужой нѣсколько лѣтъ — я нахожу менѣе полезнымъ, чѣмъ по возможности изучитъ и разработать безчисленное богатство сюжетовъ какъ городской, такъ и сельской жизни нашего отечества*. Имѣю въ виду нѣсколько сюжетовъ изъ русской жизни, которые я бы исполнилъ съ любовью и сочувствіемъ и, надѣюсь, болѣе успѣшно, чѣмъ изъ жизни народа, мнѣ мало знакомаго; при этомъ, желаніе сдѣлать что-нибудь положительное и тѣмъ оправдать милостивое вниманіе ко мнѣ Совѣта — даетъ мнѣ смѣлость надѣяться на спискованіе въ моей покорнѣйшей просьбѣ. Получивши разрѣшеніе и деньги, поѣду на два мѣсяца по Италію, откуда возвращусь прямо въ Россію, гдѣ надѣюсь написать зимою картину, а лѣто 1865 г. посвятить на этюды и путешествія“.

Вслѣдствіе послѣдняго письма Перова, въ іюлѣ же, былъ представленъ министру Двора

¹⁾ Названныя картины дѣйствительно выгода не были кончены, но у вдовы художника сохранились, помимо многихъ набросковъ и рисунковъ, сдѣланныхъ въ Парижѣ, еще нѣсколько эскизовъ „Внутренности балагана“ и „Праздника въ окрестностяхъ Парижа“.

от имени вице-президента Академіи докладъ такого содержания:

„Находящійся за границею пенсионеръ Академіи по живописи народныхъ сценъ (genre), Перовъ, проситъ одолевшаго ему возвратиться въ Россію, не ожидая окончанія 3-хъ-лѣтняго срока, назначеннаго по § 132-му устава Академіи 30-го августа 1859 г. для занятій за границею, объясняя, что въ теченіе 2-хъ-лѣтняго пребыванія его въ чужихъ краяхъ онъ, постоянно изученіемъ, успѣлъ уже разработать техническую сторону живописи, насколько ему силы позволили, и теперь желалъ бы исключительно заняться сюжетами изъ городской и сельской жизни въ Россіи, какъ болѣе для него близкой. Академія, принимая во вниманіе доказанный пенсионеромъ Перовымъ талантъ и любовь его къ изученію русскаго народнаго быта, находить, что возвращеніе его въ Россію послѣ 2-хъ-лѣтнихъ занятій за границею, съ прибавкою остающагося невыданнымъ ему за границею пенсіона на одинъ годъ въ 3-хъ-лѣтнему содержанію для путешествія по Россіи, было бы весьма для него полезно,—имѣетъ честь покорнѣе просить ваше сіятельство объ испрошеніи на то Высочайшаго Е. И. В. соизволенія“.

Высочайшее соизволеніе послѣдовало 29 іюля, а 10 (22) августа Перовъ благодарилъ уже Ѳ. Ѳ. Львова за его содѣйствіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Не нахожу словъ и не достаеетъ умѣнья высказать вамъ мою искреннюю благодарность и той радости, съ которою я получилъ письмо ваше; отъ души благодарю васъ за столь поспѣшное исполненіе моего желанія возвратиться мнѣ въ Россію; съ нетерпѣніемъ буду ожидать то пріятное время, когда лично вамъ засвидѣтельствую почтеніе и принесу мою благодарность. На дняхъ вышло двѣ картины (простите моей безсовѣстности пользоваться добротой вашей) и буду просить васъ поставить ихъ на постоянную выставку и показать въ Советѣ, если вы ихъ найдете стоящими того: одна изображаетъ „Нпчихъ на одномъ изъ бульваровъ Парижа“, другая — „Парижскихъ шифонь“¹⁾, а большія картины я оставилъ писать:

¹⁾ Картинки эти, вмѣстѣ съ тремя другими, писанными въ Парижѣ, какъ-то: „Уличная сцена, въ Парижѣ—музыканты и зѣваки“ (наход. у Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ), „Савояръ“ и „Шарманщикъ“ (наход. въ Моск. Публ. и Румянц. музеѣ), были на выстав. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1864 и 1867 гг.

нѣтъ силъ и недостаеетъ терпѣнія кончить вещи, начатыя по неопытности“.

VI.

По возвращеніи въ Россію, осенью 1864 г., Перовъ поселился въ Москвѣ, въ домѣ Ѳ. Ѳ. Рязанова, дяди своей жены, и снова принялся за картины изъ русскаго быта, а лѣтомъ предпринималъ поѣздки для писанія этюдовъ и пріисканія сюжетовъ. Отъ 1865 и 1866 гг. сохранилось два донесенія его въ Советѣ Академіи. Въ одномъ, отъ 8-го августа 1865 г., онъ пишетъ:

„Первое время по возвращеніи изъ-за границы я занимался сочиненіемъ разныхъ эскизовъ, потомъ написалъ маленькую картину „Дворникъ“ (отлающій квартиру барыня)¹⁾. Въ настоящее же время пишу очень сложную картину „Монастырская трапеза“, которую въ продолженіе зимы надѣюсь окончить, и буду имѣть честь представить въ Советѣ Академіи; кромѣ того, przygotowаю двѣ картины для Петербургскаго и Московскаго конкурса. Нынѣшнимъ лѣтомъ большого путешествія не предпринималъ, исключая немногихъ поѣздокъ по окрестнымъ деревнямъ Московской губ. Теперь ѣду на Нижегородскую ярмарку, гдѣ надѣюсь встрѣтить много интереснаго“.

Въ другомъ донесеніи, отъ 28-го мая 1866 г., Перовъ сообщаетъ:

„Прошлаго года я писалъ сложную картину „Трапеза“, которая до сего времени не кончена,—надѣюсь кончить нынѣшней зимой и буду имѣть честь представить ее въ Советѣ Академіи (наход. у Н. П. Ланина, въ Москвѣ). Еще написалъ для двухъ конкурсовъ двѣ картины, за которыя получилъ первыя преміи какъ въ Москвѣ (отъ Общества Любителей Художествъ), такъ и въ Петербургѣ (отъ Общества Поощренія Художниковъ); для Петербургскаго конкурса была написана картина „Проводы покойника“, а для Московскаго—„Очередная у бассейна“ (лѣвъ нѣкъ первая наход. у К. Т. Солдатенкова, а вторая—у наследниковъ Г. И. Хлудова, въ Москвѣ); кромѣ того, написалъ маленькую картину „Гитаристъ“ (наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и для Общества Любителей Художествъ небольшую картинку „Мальчикъ-мастеровой“ (взсмотрѣвшійся на

¹⁾ Картинку эту Перовъ повторилъ въ 1873 г.; гдѣ оригиналъ теперь—неизвѣстно (онъ принадлежалъ прежде г. Рахманинову), повтореніе же наход. у Г. И. фонъ-Дервизъ, въ Москвѣ.

попугал). Въ настоящее время пишу двѣ картины: „Ученики-мастеровые“ (иначе „Тройка“) ¹⁾ и „Пріѣздъ гувернантки въ купеческій домъ“ (объ эти картины наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), а потому прошу покорнѣйше увѣдомить меня, къ которому времени я

ради въ видѣ полного отчета о моихъ занятіяхъ прошедшаго и будущаго времени“ ²⁾.

Изъ упомянутыхъ въ этихъ донесеніяхъ картинъ, только одна, „Проводы покойника“,—можно сказать лучшее произведеніе Перова изъ перваго періода его дѣятельности—появилась



12. Шарманщикъ,
картина В. Г. Перова 1863 г.
въ Моск. Румянц. Музеѣ.

(съ фототипіи Шереръ и Набольць 1891 г.).

долженъ буду прислать мои картины для Академической выставки,—отъ этого будетъ зависеть ихъ окончаніе. Со всѣхъ моихъ картинъ, какъ прежде написанныхъ, такъ и тѣхъ, которые пишу въ настоящее время, я предпринялъ снять фотографіи и составить альбомъ; первая тетрадь уже готова, и потому имѣю честь предложить Совѣту принять ее и слѣдующія тет-

¹⁾ Нѣкоторыя подробности объ этой картинѣ находятся въ рассказѣ Перова: „Тетушка Марья“ („Пчела“ 1875, № 11).



13. Гитаристъ,
картина В. Г. Перова 1865 г.
въ гал. Третьякова.

(съ фотографіи В. Классена 1883 г.).

²⁾ Вышедшая въ свѣтъ 1-я тетрадь этого изданія заключала въ себѣ 6 фотографій въ л., снятыхъ Русскою Фотографіей въ Москвѣ со слѣд. картинъ Перова: 1) „Судъ станового“, 2) „Синь дьячка, получившій первый чинъ“, 3) „Проловъ въ селѣ“, 4) „Отдохновеніе въ Мытицахъ“, 5) „Проводы покойника“, 6) „Очередная у бассейна“, и стоила въ продажѣ 10 руб. Той же Фотографіей былъ сдѣланъ снимокъ и съ картины: „Ученики-мастеровые“ („Тройка“), очевидно для одного изъ слѣдующихъ выпусковъ того же изданія.

на выставкѣ, послѣ Петербурга, въ Московскомъ Обществѣ Любителей Художествъ весной 1866 г., вмѣстѣ съ непоименованной здѣсь „Сценой на почтовой станціи“ (генералъ кричитъ на почтмейстера) и съ двумя другими картинками: „Парижскій ветошникъ“ и „Парижская шарманчица“, писанными еще за границей въ 1863 г. Изъ нихъ первая неизвѣстно

„Пріѣздъ гувернантки въ купеческій домъ“ Перовъ получилъ званіе академика въ 1866 г.; „Трапеза“ же, гдѣ художникъ изобразилъ видѣнное имъ въ натурѣ угощеніе монаховъ въ праздничный день, не была тогда выставлена и появилась только на посмертной выставкѣ произведеній Перова, отчасти въ переписанномъ видѣ. Подъ парю „Трапезы“, Перовъ нарисо-



14. Проводы покойника.

карт. В. Г. Перова 1865 г.—въ гал. Солдатенкова въ Москвѣ.
(со снимка „Русской Фотографіи“ въ Москвѣ, 1866 г.).

гдѣ находится, а вторая—у С. И. Четверикова, въ Москвѣ. Затѣмъ, тѣ же „Проводы покойника“, вмѣстѣ съ двумя новыми произведениями Перова: „Гитаристъ“ и „Тройка“ (т. е. „Ученики-мастеровые“) и двумя прежними работами его: „Сынъ дьячка“ и „Дилетантъ“, посылались на Парижскую всемірную выставку 1867 г. и обратили тамъ особенное вниманіе на себя какъ публики, такъ и критики. Наконецъ, за картины: „Ученики мастеровые“ и

валъ въ 1868 г. еще „Дѣлежъ наслѣдства въ монастырѣ“, вѣроятно тоже для картины.

Уже со времени пребыванія въ Парижѣ, у Перова, рядомъ съ сюжетами, полными юмора или комизма, являются сцены чисто трагическаго или драматическаго характера, какъ напр.: „Савояръ“ или „Шарманчикъ“. Но если и въ прежнихъ его произведеніяхъ замѣтны были симпатіи къ „нижней братіи“, то въ позднѣйшихъ — любовь и состраданіе къ „угнетен-

нымъ и оскорбленнымъ“ обнаруживаются все съ большею и большею силою. Стоить только вспомнить его „Проводы покойника“ или „Гитариста“, его „Очердную у бассейна“ или „Учениковъ-мастеровыхъ“, чтобы слова эти не казались голословными. Между тѣмъ тутъ то именно наша печать и начинаетъ меньше всего обращать вниманія на Перова. Изъ той эпохи можно, наприм., привести всего одинъ отзывъ, очень сочувственный (въ „Голосѣ“ 1865 г., № 332), о „Проводахъ покойника“, но и тотъ принадлежалъ не какомунибудь присяжному художественному критику, а цѣлой экспертной комиссiи Общества Поощренiя Художниковъ, присуждавшей премiю на годичномъ конкурсѣ. Равнодушiе печати къ художественнымъ дѣламъ должно, впрочемъ, относиться не къ одному Перову, а вообще ко всѣмъ русскимъ художникамъ, такъ какъ съ 1860-хъ гг. у насъ появляется все меньше и меньше художественныхъ критиковъ и только съ 1870-хъ гг., со времени путешествiя „передвижныхъ выставокъ“ по Россiи дѣло принимаетъ иной оборотъ, но тогда центръ тяжести передвигается изъ столицъ въ провинцiю. Признать, что названная картина Перова „даже въ ряду лучшихъ произведенiй того же рода русскихъ художниковъ достойна всегда занять видное мѣсто“, какъ по драматичности ея сюжета, безъ всякой, однако, театральности, по выраженiю въ ней общечеловѣческаго чувства, по поэтичности обстановки, наконецъ по простотѣ колорита, такъ и по тонкости письма и вѣрности рисунка,—экспертная комиссiя заявляла въ своемъ опредѣленiи, какъ его формулировалъ тогдашнiй секретарь Общества Д. В. Гурторовичъ, что „въ цѣломъ произведенiе это показываетъ художника, одареннаго истиннымъ, живымъ и совершенно самобытнымъ талантомъ, художника, обдумывающаго свои произведенiя, творящаго безъ слѣда, съ тою любовью и вниманiемъ, какiя только можетъ дать человѣкъ, смотрящiй серьезно на искусство, которому служитъ“. Какъ все это было далеко отъ обвиненiй Перова въ излишней тенденциозности, какiя мы видимъ впоследствии со стороны псевдо-художественныхъ критиковъ съ легкой руки скульптора Рамазанова (см. „Соврем. Лѣтоп.“ 1866 г., №№ 6 и 38), прежде, однако, тоже восхищавшагося начинающимъ художникомъ.

Послѣ пятидѣтнаго антракта, на Академическую выставку, бывшую осенью 1867 г., Перовымъ были присланы четыре картины: „Чистый понедѣльникъ“, „Учитель рисованiя“,

„Утопленница“ и „Божiя матеръ и Христосъ у житейскаго моря“ (изъ нихъ первый наход. у К. Е. Пинкертъ въ Москвѣ, вторая — у пасѣдниковъ Д. П. Ботвина, третья принадлежала прежде г. Пушкинчу и пошла впоследствии къ П. М. Третьякову, а четвертая наход. въ церкви Св. Козьмы и Дамiана, что въ Шубинѣ, въ Москвѣ же). Первые три изъ этихъ картинъ были написаны имъ въ прежнемъ духѣ и, по обыкновенiю, въ небольшихъ размѣрахъ, четвертая же, напротивъ, совершенно въ новомъ духѣ (религиозномъ) и съ фигурами въ натуральную величину,—и то, и другое было полной неожиданностью для всѣхъ. Особенно нападаль на Перова за послѣднюю, якобы „историческую“ картину, представившую на самомъ дѣлѣ аллегорическiй сонъ, видѣнный художникомъ,—одинъ изъ нашихъ извѣстнѣйшихъ художественныхъ критиковъ, В. В. Стасовъ, въ своей статьѣ въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ (1867 г., № 322), находя неудачною, какъ главную мысль этого произведенiя — воздержанiе отъ страстей, такъ и самую технику съ изображенiемъ „цыганскихъ лицъ“, вмѣсто „идеальныхъ чертъ“, въ академическихъ одеждахъ и драпировкахъ. Вообще подходившею къ характеру Перова онъ считалъ „Утопленницу“, хотя и въ послѣднiй ему нравилось не столько само главное лицо, сколько безстрастное выраженiе городского среди всей безотраднiй обстановки. На первый же планъ онъ ставилъ именно дѣлъ маленькихъ картинокъ: „Учитель рисованiя“ и „Чистый понедѣльникъ“.—„Утопленница“ и „Учитель рисованiя“ опять представляли глубоко-драматическiе моменты. Обѣ эти картины были написаны подъ свѣжимъ впечатлѣнiемъ дѣйствительности: первая—подъ влiянiемъ того обстоятельства, что художнику пришлось случайно напастъ на трупъ одного милаго, но погибшаго созданiя, отказавшагося какъ-то разъ при жизни служить моделью для священнаго изображенiя изъ-за сознаниа своего ничтожества¹⁾, а вторая—по воспоминанiямъ о несчастномъ Шмельковѣ, принужденномъ, при всемъ своемъ талантѣ, существовать исключительно уроками.

На той же Академической выставкѣ находилась еще одна картина, въ исполненiи которой Перовъ принималъ сильное участiе. Это

¹⁾ Этому происшествiю посвященъ самый поэтичный изъ всѣхъ рассказовъ Перова, подъ заглавiемъ: „На натурѣ, Фаня подъ № 30“ („Худож. Журн.“ 1881 г., №№ 1 и 2).

„Читальщикъ“ Брызгалова. Объ этой картинѣ сохранились слѣдующія свѣдѣнія: однажды Брызгаловъ, ученикъ Московскаго Училища живописи и ваянія, прибѣгаетъ къ Перову и проситъ его помочь ему. Перовъ, который былъ всегда сама доброта и вѣчный благодѣтель, до самопожертвованія, говоритъ ему: „Ладно! Принимайтесь что-нибудь писать—авось поможемъ“. Позвали натурщика изъ богадѣльни и Перовъ велѣлъ Брызгалову писать съ него въ натуральную величину „Читальщика“. Тотъ написалъ

за портреты въ натуральную величину: хотя онъ и раньше того писалъ портреты—со своего брата Николая и съ одного генерала у министра Сухожанета, но не въ такихъ значительныхъ размѣрахъ.

За картины, представленныя Перовымъ на Академическую выставку 1867 г., Совѣтъ положилъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, ходатайствовать о продленіи ему пенсіонерскаго содержанія еще на два года, для доставленія средствъ къ его дальнѣйшему усовершенствованію. Вслѣд-



15. Утопленница,

карт. В. Г. Перова 1867 г.—въ гал. Третьякова въ Москвѣ.

(съ фототипии Шереръ и Наболицъ въ Москвѣ 1891 г.).

неудачно. Тогда Перовъ взялъ, да и прошелъ весь этюдъ съ начала до конца. Вся публика, видѣвшая потомъ это произведеніе на выставкѣ, не знала, конечно, объ участіи въ немъ Перова и восхищалась картиной, какъ самостоятельной работой молодого человѣка. Академія дала Брызгалову званіе художника и за экспрессию—золотую медаль, которой не имѣлъ самъ Перовъ. В. Г., удивленный такимъ неожиданнымъ успѣхомъ и писавшій до тѣхъ поръ все небольшія вещи, рѣшился теперь перейти къ картинамъ крупныхъ размѣровъ и привяться

ствіе этого въ январѣ 1868 г. былъ составленъ отъ имени вице-президента Академіи и въ апрѣлѣ посланъ министру Двора рапортъ такого содержанія:

„Академикъ живописи народныхъ сценъ Перовъ, обнаружившій отличный талантъ свой еще до отправленія его въ 1862 г. за границу пенсіонеромъ отъ правительства, возвращенъ отсюда по особому Высочайшему разрѣшенію, объявленному мнѣ вашимъ сіятельствомъ 29 іюля 1864 г., для изученія русскаго народнаго быта, къ которому онъ по врожденнымъ своимъ на-

клонностямъ, проживая въ центрѣ Россіи—Москвѣ, имѣть призваніе. Трудясь постоянно и неутомимо, онъ произведеніями своими доказываетъ постепенное развитіе своего таланта при строгомъ изученіи природы. Изъ произведеній его одно, бывшее на Парижской всемирной выставкѣ: „Дѣти, находящіяся въ ученьи у мастераго, тащатъ въ гору чанъ съ водою въ зимній бурный день“, заслужило всеобщее вниманіе иностранцевъ, всегда болѣе строгихъ, чѣмъ весьма естественно, къ художникамъ чужеземнымъ. Кромѣ того, и на прошлогодней выставкѣ въ Академіи было также нѣсколько картинъ этого художника, по всей справедливости заслуживающаго право на особенное поощреніе, чтобы дать ему возможность трудиться еще нѣкоторое время безъ заботы о насущномъ содержаніи, особенно въ настоящее тяжелое для художниковъ время, когда нѣтъ никакого сбыта ихъ произведеніямъ. Во вниманіе къ такой полезной дѣятельности отечественнаго таланта, Совѣтъ Академіи признавалъ справедливымъ, по случаю истекающаго въ семь году срока пенсіона, ходатайствовать о продолженіи Перову, въ видѣ особой Монаршей милости, пенсіонерскаго содержанія еще на два года. О такомъ опредѣленіи Совѣта Академіи 10 сентября прошлаго года, считаю долгомъ представить вашему сіятельству и покорнѣйше просить, не изволите ли признать возможнымъ ходатайствовать предъ Всемилостивѣйшимъ Государемъ Императоромъ о пожалованіи академикомъ Перову, во вниманіе къ его отличнымъ трудамъ и таланту, содержанія еще на два года“. На всенедѣлнѣйшій докладъ этого представленія послѣдовало Высочайшее повелѣніе о продолженіи пенсіона Перову еще на два года, по 300 червонецъ въ годъ, о чемъ министръ Двора и увѣдомилъ вице-президента Академіи 2 мая 1868 г.

На Академической выставкѣ 1868 г. опять появляются четыре произведенія Перова: „Послѣдній кабакъ у заставы“, „Сцена у желѣзной дороги“ (доставившая художнику 1-ю премію отъ Моск. Общества Любителей Художествъ), этюдъ для типа—„Омучка Сычъ“, который можетъ быть отнесенъ къ его лучшимъ созданіямъ (всѣ эти три картины находятся теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и портретъ Ѳ. Ѳ. Рѣзанова—послѣдніе два уже въ натуральную величину. Къ тому же времени относятся еще не бывшіе на выставкахъ, но упоминаемые въ отчетѣ Академіи Художествъ

за 1867—1868 г. (с. 55), портреты: Н. Ѳ. Рѣзанова (въ дубленкѣ), Л. С. Медвѣдева, Г. И. Хлудова и друг.; маленькая картинка, выставленная тогда же въ Моск. Обществѣ Любителей Художествъ: „Дворникъ самоучка“ (сидитъ дворникъ и читаетъ азбуку, а рядомъ съ нимъ молодая дѣвушка слушаетъ его въ задумчивости)—гдѣ находится теперь эта картинка, неизвестно—и рисунокъ для сложной картины: „Толкучій рынокъ“, гдѣ предполагалось представить болѣе 60 различныхъ типовъ.

О картинахъ, бывшихъ на Академической выставкѣ того года, художественная критика отзывалась съ большою похвалою, какъ и о прежнихъ произведеніяхъ Перова, отводя имъ первое мѣсто между всеми жанрами.

Но статьи эти были опять весьма немногочисленны. Изъ нихъ можно указать лишь на одинъ—художника *И. Иванова* въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ (№ 265), гдѣ критику, описывая сюжеты двухъ произведеній Перова: „Сцена у желѣзной дороги“ и „Послѣдній кабакъ у заставы“ и хвала автора особенно за экспрессию лицъ въ первой картинѣ и изображеніе лошадей во второй, признавалъ, въ заключеніе, что „вообще первая картина дышетъ реальной правдой и вышолена до малѣйшихъ деталей со свойственнымъ Перову стараніемъ“, а вторая „отличается немножко обличительнымъ сюжетомъ“ и „носитъ на себѣ слѣды небрежнаго исполненія“. Между тѣмъ послѣдняя картина, несмотря на все ея незамысловатое исполненіе, принадлежала опять къ числу полныхъ трагизма произведеній Перова, подобно тому, какъ первая принадлежала къ числу полныхъ юмора.

На Академическую выставку 1869 г. Перовъ представилъ лишь три портрета—В. В. Безсонова, А. Ѳ. Писемскаго и А. А. Борисовскаго, но за то вполнѣ превосходныхъ (изъ нихъ два первые находятся теперь у П. М. Третьякова, въ Москвѣ), и этюдъ старика, тоже очень хорошій (онъ проданъ былъ въ эстампномъ магазинѣ Бергова, въ Петербургѣ). Первые два были исполнены весной того года, и за портретъ Безсонова Перовъ получилъ 1-ю премію отъ Моск. Общества Любителей Художествъ; третій писанъ нѣсколько позже, и вотъ при какихъ обстоятельствахъ. Борисовскій предложилъ В. Г. назначить какую-угодно цѣну за портретъ, чтобы только онъ выходилъ изъ ряду вонъ.—Перовъ отнесся настолько серьезно къ этому дѣлу, что съѣздилъ нарочно въ Петербургъ, съ цѣлью скопировать напередъ нѣсколько головъ

со старых мастеровъ въ Эрмитажѣ, каковы: Ванъ-Дейкъ, Веласкецъ, Криспи, и лишь послѣ этого принялся за портретъ Борисовскаго. Портретъ дѣйствительно вышелъ на славу, только въ немъ нисколько незамѣтно вліянія иностранныхъ мастеровъ: напротивъ, онъ написанъ такъ же самостоятельно, какъ и другія работы того же художника. По справедливости считая портретъ Борисовскаго лучшимъ на всей выставкѣ того года, *А. И. Сомовъ*, писавшій подъ псевдонимомъ Кистина въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ (№ 278), справедливо указывалъ на то, что для успѣха въ портретной живописи Перовъ имѣетъ „весомѣнныя данныя—въ тонкой наблюдательности, въ обдуманности сочиненія и въ умѣнны пользоваться мельчайшими подробностями человѣческой обстановки, для произведенія впечатлѣнія“ и что „сильная и сочная живопись, правда движенія въ изображенной по поясъ фигурѣ, большое сходство съ оригиналомъ, а главное естественность картины составляютъ достоинства этого мастерскаго портрета“, который критикъ ставилъ выше другихъ двухъ портретовъ того же художника, а именно Писемскаго и Бесонова, хотя послѣдній онъ и признавалъ, по экспрессіи, весьма замѣчательнымъ.

Не считая многихъ этюдовъ, Перовымъ были начаты въ томъ же 1869 г. еще слѣдующія картины: „Осень“—дорога въ распутицу, „Шарманщикъ“, „Подслушивающая у двери“, но потому такъ и оставлены неоконченными (изъ нихъ первая наход. у наследниковъ П. П. Демидова, въ Петербургѣ; вторая у г. Сергѣева, въ Москвѣ).

На Академической выставкѣ слѣдующаго 1870 г. было пять оконченныхъ произведеній Перова: два портрета братьевъ А. Г. и Н. Г. Рубинштейновъ и три картины—„Спящія дѣти“, „Странникъ“—прекрасный этюдъ старика богомольца—и „Птицеловъ“, заслужившій 1-ю премію отъ Общества Поощренія Художниковъ (изъ этихъ картинъ: первая—неизвѣстно гдѣ находится—она была разыграна въ лотереѣ Моск. Общ. Любит. Худож., а вторая и третья—у П. М. Третьякова, въ Москвѣ). За послѣднія двѣ картины Перовъ былъ признанъ профессоромъ Академіей Художествъ въ ноябрѣ того же года. Кромѣ названныхъ произведеній, имъ написаны около того же времени: не бывшіе на выставкахъ, но упоминаемые въ отчетѣ Академіи Художествъ 1869—70 г. (с. 63), портреты—Н. П. Ланна, А. А. Бузнецовой, его собственный (послѣдній наход. у П. М. Третья-

кова, въ Москвѣ); начать портретъ покойнаго губернскаго предводителя дворянства, кн. Ггарина, для Моск. Депутатскаго Собранія; затѣяна картина: „Побѣда къ заутренѣ на Пасху“—сцена изъ провинціального быта старыхъ временъ, гдѣ предполагалось изобразить помѣщицье семейство, сидящее въ длинной липейкѣ, на задкѣ которой помѣщается зубоскалъ казачекъ, держащій въ рукахъ пасхи и пересмѣивающійся съ крестьянскими дѣвушками,—посреди дороги, занятой мужиками и бабами (отъ этой картины сохранилось только эскизы у наследниковъ художника); набросана другая картина—„Пріѣздъ институтки къ слѣпому отцу“ (наход. у Е. И. Різановой, въ Москвѣ); написана третья: „Наканувѣ дѣвственника“—возвращеніе невесты изъ баня (наход. у Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ). Нѣсколько поздне (въ 1871 г.) имъ сдѣланъ эскизъ еще для одной картины—„Бесѣда двухъ студентовъ съ монахомъ у часовни“ (наход. у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ) ¹⁾.

Изъ отчетовъ, появившихся въ печати о бывшихъ въ 1870 г. на Академической выставкѣ произведеніяхъ Перова, можно отмѣтить отзывъ *В. В. Стасова* въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ (№ 300), гдѣ нашъ извѣстный художественный критикъ, указывая на несомнѣнное право Перова быть профессоромъ, писалъ между прочимъ о „Птицеловѣ“ слѣдующее: „Видѣ это точъ въ точъ будто отрывокъ изъ лучшаго и талантливѣйшаго, чтѣ есть въ охотничьихъ очеркахъ Тургенева. Ни одинъ изъ двухъ этихъ талантовъ не уступитъ другому по силѣ душевной характеристики, по натурѣ, по естественности и простотѣ. Правда, г. Перовъ небольшою колоратъ, и подчасъ ищетъ стѣры и жестокато; но на зотѣ разѣ его меньше обыкновеннаго можно упрекнуть даже и въ зотѣ, и самая фигура растянувагося на землѣ птицелова-фанатика, котораго вся душа сидитъ въ эту мигу въ устремленномъ впередъ взглядѣ, для котораго нѣтъ ничего болѣе на свѣтѣ, кромѣ птицы, которую онъ сейчасъ схватитъ и засадитъ въ кѣточку,—это такой chef-d'oeuvre, съ которымъ любопытно было бы сравнить дѣлны музей прежнихъ нашихъ историческихъ официальныхъ и на всѣ лады важныхъ картинъ“...

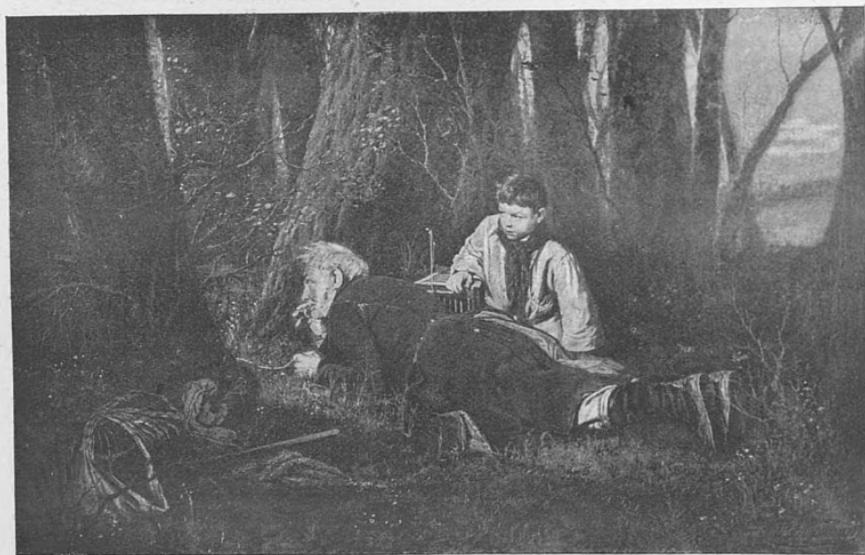
¹⁾ Сюжетъ зотѣ, видимо, очень занималъ художника, потому что онъ опять возвратился къ нему впоследствии (черезъ 10 лѣтъ почти), но хотѣлъ исполнить его уже совсѣмъ въ иномъ родѣ,—въ видѣ „Сценъ въ вагонѣ“, какъ мы узнаемъ изъ сохранившагося рисунка.

VII.

Но „Птицеловъ“ имѣлъ еще и другое значеніе въ ряду произведеній Перова, не только по своей необычайной экспрессивности и замѣчательной техникѣ: онъ открывалъ собою, подобно тому, какъ съ „Омушки-Сыча“ начинался портретный родъ живописи у нашего художника, совсѣмъ новое направленіе въ дѣятельности Перова, если можно такъ выразиться, — элегическое. За нимъ-то и слѣдовали другія

свои силы и въ крупныхъ вещахъ, послѣ необыкновенно удачнаго исполненія имъ для Брызгалова—„Читальщика“ въ натуральную величину, то элегическое направленіе въ его дѣятельности не можетъ уже быть объяснено какими-либо внѣшними условіями. Оно совпадало съ очень прискорбнымъ событіемъ въ семьѣ художника, а именно со смертью его первой жены (въ 1869 г.)—смертью, которая произвела вообще сильное впечатлѣніе на всѣхъ домашнихъ.

Съ тѣхъ поръ мать Елены Эдмундовны стала особенно заботиться о В. Г. и его мало-



16. Птицеловъ,

карт. В. Г. Перова 1870 г.—въ гал. Третьякова въ Москвѣ.

(съ фотографіи В. Класена въ СПб. 1883 г.).

изображенія мирныхъ страстей или, лучше сказать, пристрастій человѣческихъ къ разнымъ окружающимъ предметамъ, гдѣ не могло быть болѣе рѣчи о юморѣ или драматизмѣ въ положеніи, а было лишь одно представленіе самаго блаженнаго состоянія человѣческой души, при этомъ въ болѣе крупныхъ размѣрахъ, сравнительно съ прежними картинами художника. Если появленіе изъ-подъ кисти Перова „Омушки-Сыча“, повлекшаго за собою цѣлый рядъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ портретовъ, объясняется рѣшеніемъ художника попробовать

дѣтнихъ дѣтяхъ, чтобы они не простудились какъ-нибудь; однако, несмотря на всѣ заботы, двое старшихъ дѣтей Перова—сынъ Анатолій и дочь Надежда—все-таки умерли въ скоромъ времени отъ простуды, и въ живыхъ остался только одинъ меньшой сынъ, Владиміръ; у самаго же Перова, отличавшагося до того времени необыкновеннымъ здоровьемъ, начала развиваться чахотка вслѣдствіе простуды на охотѣ. Первые признаки этой болѣзни появились впрочемъ уже въ 1874 г.

Итакъ, „Птицеловъ“ былъ началомъ новаго

направленія въ дѣятельности Перова, но въ то же время однимъ изъ послѣднихъ произведеній его, появившихся на выставкѣ Академіи Художествъ. Уже въ 1869 г. у него замѣтно было нѣкоторое раздраженіе противъ академическихъ порядковъ, совпадавшее какъ разъ съ моментомъ образованія „Товарищества передвижныхъ выставокъ“.—29 декабря 1869 г. онъ писалъ, напр., въ Академію по случаю нѣкоторой задержки въ отсылкѣ представленныхъ имъ на выставку картинъ и вновь назначенной ему пенсін:

„Прошу покориѣше Правленіе увѣдомить, когда я наконецъ получу слѣдующую мнѣ треть, которую я долженъ бы былъ получить въ сентябрѣ мѣсяцѣ; вотъ уже прошелъ октябрь, ноябрь и декабрь, но я имѣю никакого свѣдѣнія, несмотря на мою убѣдительную просьбу. Кромѣ того, я взялъ на срокъ для Академической выставки портреты Писемскаго и Борнсовскаго и долгое время не получаю ихъ обратно. Подобная неаккуратность доведетъ до того, что никто не будетъ давать вещей для выставки, а потому прошу покориѣше Правленіе увѣдомить меня, чтобы я могъ дать положительный отвѣтъ владѣльцамъ портретовъ, когда они ихъ получаютъ, а также кстатн написать, когда я получу сентябрьскую треть. Если же Правленіе не можетъ выслать мнѣ третью деньги въ скоромъ времени, то я прошу извиненія въ томъ, что обращусь къ министру Двора, потому что въ настоящее время, по моимъ занятіямъ, нахожу это необходимымъ“.

По той ли причинѣ или по другой, но только Перовъ первый примкнулъ къ Г. Г. Мясоѣдову, затѣявшему устройство самостоятельныхъ передвижныхъ выставокъ еще въ бытность свою академическимъ пенсіонеромъ въ Испаніи въ концѣ 60-хъ гг. и искавшему, по возвращеніи въ отечество, адептовъ для осуществленія этой идеи на практикѣ. Соединившись вмѣстѣ и пригласивъ себѣ въ компанію нѣкоторыхъ другихъ московскихъ художниковъ, Мясоѣдовъ съ Перовымъ обратились прежде всего (23 ноября 1869 г.) за содѣйствіемъ къ Спб. Артели Художниковъ, основанной еще въ 60-хъ гг. группой бывшихъ конкурентовъ Академіи, съ И. Н. Крамскимъ во главѣ, отказавшихся отъ исполненія несвойственныхъ съ ихъ понятіями программъ на 1-ю золотую медаль и слѣдовательно, быть можетъ, отъ пенсіонерства за границу. Сойдясь на мысли „о пользѣ выставки, гдѣ распорядителями были бы авторы выставленныхъ картинъ, на свой

страхъ и на свою выгоду“, московскіе художники полагали, что „раздѣлъ дохода между членами есть справедливое средство удовлетворить людей, внесшихъ свой трудъ въ общее предпріятіе, потому что покупка картинъ и назначеніе премій, говорили они, падаютъ всегда на долю сильнѣйшихъ“, и что, „кромѣ вѣрности распродажи картинъ и альбомовъ, возможность высвободить искусство отъ посторонняго распорядка и расширенія круга читателей, а слѣдовательно и покупателей, — послужатъ достаточнымъ поводомъ къ образованію Товарищества“. Иначе, однако, взглянули на предпріятіе ихъ петербургскіе товарищи (въ томъ числѣ и Крамской), по мнѣнію которыхъ „устройство передвижныхъ выставокъ въ Россіи представлялось дѣломъ до того новымъ, что невозможно заранѣе опредѣлить всѣхъ его обстоятельствъ, а потому было бы неудобно заранѣе постановить какія-либо правила для сихъ выставокъ и ходатайствовать объ ихъ утвержденіи установленнымъ порядкомъ“,—предлагая, вмѣсто того, воспользоваться правомъ Артели устраивать выставки повсемѣстно. Въ такомъ именно духѣ былъ составленъ отвѣтъ Артели (30 января 1870 г.), по москвичи настаивали на своемъ, что „нужно хлопотать объ утвержденіи устава подвижныхъ выставокъ по городамъ Имперіи, — это главное“ и что „главная идея устава, помимо матеріальной цѣли, — есть распространеніе искусства, но отнюдь не желаніе идти въ разрѣзъ съ какимъ-либо другимъ художественнымъ учрежденіемъ“, — чего, очевидно, опасался Артель. Наконецъ, Москва взяла верхъ надъ Петербургомъ и уставъ „Товарищества передвижныхъ художественныхъ выставокъ“, подписанный 15-ю художниками (Перовымъ, Мясоѣдовымъ, Л. Каменевымъ, Саврасовымъ, Прянишниковымъ, Крамскимъ, М. К. и М. П. Клодтами, Шипицынымъ, К. Е. и Н. Е. Маковскими, Якоби, Кораукинымъ и Лемохомъ), былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 2 ноября 1870 г., а черезъ годъ, въ декабрѣ 1871 года, открылась въ Петербургѣ и 1-я передвижная выставка картинъ.

VIII.

Перовъ становится однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ новаго Товарищества, долгое время несетъ обязанности члена правленія въ Москвѣ и не пропускаетъ ни одной передвижной выставки, чтобы не выставить тамъ чего-

либо. Такъ, на 1-й же выставкѣ 1871—72 г. появляются: двѣ превосходныя картины его— „Рыболовъ“ и „Охотники на привалѣ“ (наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ, которому принадлежатъ и портретъ Островскаго), и три отличныхъ портрета—А. Н. Островскаго, художника Степанова и Е. П. Тимашевой; на 2-й выставкѣ 1872—73 г.: одна картина—„Выгрузка пшеницы на Дибѣрѣ“, въ общемъ довольно слабая (наход. у г. Петрова, въ Петербургѣ), и цѣлый рядъ болѣе или менѣе совершенныхъ портретовъ, какъ-то—купца П. С. Камынина, М. П. Погодина, Ѳ. М. Достоевскаго, В. И. Даля, А. Н. Майкова, И. С. Тургенева (въ шесть наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ); на 3-й выставкѣ 1874 г.: одинъ портретъ г. Бородавскаго, очень хороший, и двѣ картины—„Биржи-каторжники“ и „Охотники въ засадѣ“ (собственно „Пластуны подъ Севастополемъ“), уже менѣе удачныя (изъ нихъ первая наход. у А. И. Тимашева, въ Москвѣ, а вторая у Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ); на 4-й выставкѣ 1875 г.: четыре картины—„Божьи дѣти“, или нищая дѣвушка съ ребенкомъ, „Голубятникъ“, „Ботаникъ“¹⁾, „Возвращеніе крестьянокъ съ жатвы“ (въ Рязанской губ.) и два этюда—„Крестьянка Рязанской губ.“ (у калитки, на солнцѣ) и „Яблоня въ двѣту“ (изъ этихъ картинъ первая и третья—неизвѣстно гдѣ находятся, вторая—у А. И. Тимашева, четвертая—у наследниковъ Г. И. Хлудова, пятая—у г. Сытенко, шестая—у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ).

Благодаря передвижнымъ выставкамъ, съ художественными произведеніями Перова и его товарищей знакомятся въ оригиналахъ не одніи только столицы, но и провинціи; то же обстоятельство вліяетъ въ извѣстной степени и на развитіе мѣстной художественной критики. Отзывовъ о выставкахъ „Товарищества“ и бывшихъ на нихъ картинахъ Перова является такая масса, что изъ одного списка ихъ за нѣсколько лѣтъ составляетъ цѣлая тетрадь въ нѣсколько печатныхъ листовъ²⁾. Различно было отношеніе нашихъ критиковъ къ Перову, какъ различны были и самыя произведенія его.—*В. В. Стасовъ* признавалъ, напр., въ „С.-Петербур.

Вѣдомостяхъ“ (1871 г., № 338), что „Привалъ охотниковъ—высшая изъ всѣхъ картинъ, до сихъ поръ Перовымъ написанныхъ, какъ и по размѣрамъ своимъ это самая большая между ними“, и что въ ней „все до того вѣрно и правдиво, что картина перестаетъ быть картиной и, будто пѣзъ окна, видишь этихъ трехъ человѣкъ, эту осеннюю поляну и проч.“; что „другая картина (Рыболовъ) наврядъ ли много уступитъ великолѣпной первой и стоитъ на одной ступени съ Птицеловомъ“; что „у насъ въ литературѣ одинъ есть chef-d'œuvre, совершенно равняющийся этимъ двумъ картинамъ,—„Разсказъ о соловьяхъ“ Тургенева“¹⁾.—*А. И. Сомовъ*, помѣтившій свою статью въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ (1873 г., № 23) буквой N, считалъ „лучшимъ, безукоризненно хорошимъ изъ всѣхъ присланныхъ Перовымъ портретовъ—портретъ Достоевскаго“, „гдѣ свободная посадка фигуры, удачно схваченное выраженіе и мастерская дѣлка лица соединились, по его замѣчанію, съ естественностью и свѣжестью колорита, — съ этимъ важнымъ условіемъ всякой, а тѣмъ болѣе портретной живописи“, и ставилъ уже на второй планъ портреты Погодина и Камынина²⁾ и на третій—изображенія Даля, Майкова и Тургенева, не лишенные, по его словамъ, обычного недостатка Перова—рыжеватости колорита; про небольшую же картинку его: „Выгрузка пшеницы на Дибѣрѣ“ овъ замѣчалъ, что ее „нельзя приписать въ разсчетъ“, такъ какъ „она лишена художественнаго интереса и пуста по содержанию“ и прибавлялъ въ заключеніе: „художнику, наблюдающему въ натурѣ, какъ пылъ нагружаемой извести покрываетъ бѣлою окраской носильщиковъ и ихъ дорогу по крутому берегу Дибѣра, показался эффектнымъ и оригинальнымъ этотъ мотивъ, и овъ попробовалъ передать его на полотнѣ, но не успѣлъ въ этомъ: не зная названія, трудно догадаться, отчего это и земля и люди побѣлѣли“. По опредѣленію критика „Голоса“ (1874 г., № 75), находившаго, что Перовъ и вообще мо-

¹⁾ Последніи двѣ картины, вмѣстѣ съ „Птицеловомъ“, „Рыболовомъ“ и „Охотниками“, и составляютъ какъ-бы особую серію изображеній разныхъ человѣческихъ страстей.

²⁾ См. особое приложеніе къ моему „Иллюстрированному каталогу XVIII-й передвижной выставки“ 1890 г.

¹⁾ Иначе думалъ про „Охотниковъ“ критикъ „Отеч. Записокъ“ (1871 г., т. 199), обозначившій свои статьи буквами *М. М.* (Щедринъ Салтыковъ?): овъ находилъ, что при показаніи картины присутствуетъ актеръ (въ видѣ ямщика), которому роль предписываетъ говорить: „вогъ это луны (т.-е. охотникъ), а это легковѣрный“ (т.-е. новачекъ).

²⁾ Критикъ „Голоса“ (1873 г., № 12), напротивъ, отводилъ первое мѣсто именно этимъ двумъ портретамъ.

сковскіе художники страдаютъ чернотой, картина его „Пластунъ“ была „даже не черная, а какая-то ваксенная“ и въ ней не было „той силы живописи и эффекта, которые мы привыкли встрѣчать въ прежнихъ произведеніяхъ Перова, — Пластунъ, видимо, не удался“. Точно также и *А. В. Краховъ*, писавшій въ „Пчелѣ“ подъ псевдонимомъ „Профана“ (1875 г., № 10), считалъ, что „новыя картины московскаго художника (какъ „Божьи дѣти“, „Полубятыньки“ или „Ботаникъ“) рѣшительно ничѣмъ не напоминаютъ его прежнихъ произведеній“; что „въ нихъ виденъ какъ бы другой художникъ, уступающій прежнему Перову и въ оригинальности замысловъ, и въ композиціи, и въ письмѣ“; что „во всемъ можно замѣтить нѣкоторую небрежность, апатію художественнаго творчества, въ краскахъ холодность и безжизненность“. Въ концѣ концовъ онъ задавалъ вопросъ: „куда дѣвался прежній талантъ художника, или новыя его картины не суть ли мимолетное затмѣніе, которое пройдетъ, и вы опять увидите художника—такимъ, какимъ знали его въ прежнихъ произведеніяхъ?“ Изъ послѣднихъ картинъ критику нравились только „небольшой, продолговатый холстикъ, представлявшій жатву въ лѣтнія сумерки и въ сѣроватомъ освѣщеніи вереницу бабъ, тянувшихся по межѣ“.

Изъ произведеній Перова, бывавшихъ на академическихъ и передвижныхъ выставкахъ въ 70-хъ г., главнѣйшія послышались на большія европейскія выставки, какъ, напр.: „Птицеловъ“ — на Лондонскую международную выставку 1872 г., „Рыболовъ“ и „Охотники на привалѣ“ — на Вѣнскую всемірную выставку 1873 г.; тѣ же картины, а также портреты Бессонова и Достоевскаго, — на Парижскую всемірную выставку 1878 г., и вездѣ они привлекали общее вниманіе какъ публики, такъ и критики ¹⁾.

IX.

Несмотря на различное направленіе какъ названныхъ выше, такъ и прочихъ критиковъ, всѣ они сходились, однако, въ томъ, что въ Перовѣ произошла какая-то перемѣна. Перемѣна, дѣйствительно, была, и въ этомъ играло извѣстную роль поступленіе Перова въ преподаватели Моск. Училища живописи и валянія въ 1871 г. Сдѣлавшись профессоромъ не только по названію, но и на дѣлѣ, онъ первые годы про-

¹⁾ Нѣкоторые изъ отзывовъ иностранной печати были приведены, въ извлеченіяхъ, въ „С.-Петербург. Вѣдом.“ 1872 г. (№№ 201 и 231) и 1873 г. (№ 233).

должалъ еще писать картины и портреты въ прежнемъ духѣ. Но вскорѣ ему кажутся недостаточными для профессора прежнія его произведенія, и онъ задается мыслью исполнять какіе-нибудь особенные сюжеты. Правда, онъ не покидаетъ и прежній обыкновенный жанръ, но въ то же время онъ старается придать своимъ новымъ произведеніямъ какой-нибудь особый смыслъ. Послѣдствіемъ этого у него являются, однако, менѣе задушевные сюжеты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и менѣе выдающіяся по исполненію картины. Но онъ продолжаетъ также добросовѣстно относиться къ своимъ задачамъ, какъ и прежде, разнообразя свою дѣятельность выполненіемъ этюдовъ и эскизовъ во время своихъ частыхъ путешествій.

Такъ, въ 1870 г., вскорѣ послѣ смерти первой жены, онъ ѣздилъ въ Нижній-Новгородъ и въ Арзамасъ; въ 1872 г., послѣ женитьбы во второй разъ (съ *Е. Е. Другановой*), — въ Петербургъ, писать портреты, и въ Кіевъ, откуда привезъ этюды для картины „Выгрузка известня на Днѣпрѣ“; въ 1873 г. — въ Вѣну, на всемірную выставку, и въ Оренбургъ, дѣлать этюды для картины „Пугачевцы“. Отправляясь въ послѣднее путешествіе, онъ прислалъ бывшему конференцъ-секретарю Академіи, П. Ф. Исѣеву, письмо, отъ 12 мая, такого содержанія:

„Позвольте обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою, которая заключается въ слѣдующемъ: въ первыхъ числахъ будущаго мѣсяца я ѣду съ художественною цѣлью на Волгу и на Уралъ, — мнѣ нужно сдѣлать пѣсколько этюдовъ въ мѣстностяхъ жителства Черемпсовъ, Башкирцевъ и Татаръ; но такъ какъ путешествіе у насъ по Россіи большею частью сопряжено съ разнаго рода неприятными приключеніями, то я покорнѣйше прошу васъ дать мнѣ какой-нибудь открытый листъ за подписью, если не Великаго Князя, то какого-либо вліятельнаго лица, потому что пускается въ путешествіе въ такія глухія мѣста, а тѣмъ болѣе писать тамъ этюды, — это сопряжено съ большимъ рискомъ, потому и прошу васъ убѣдительно сдѣлать что-либо для меня въ этомъ случаѣ“.

Вслѣдствіе этого письма, Перовъ тогда же получилъ свидѣтельство, за подписью Августѣйшаго Президента Академіи, о безрешительномъ путешествіи съ художественною цѣлью по разнымъ губерніямъ Россіи въ теченіе всего 1873 г.

Въ 1875 г. Перовъ купилъ себѣ имѣніе по Николаевской жел. дор., около станціи

Клнсь (сельцо Стрѣлково), и съ тѣхъ поръ сталъ проводить тамъ каждое лѣто, дѣлая постоянно этюды и эскизы для будущихъ картинъ.

Къ этой эпохѣ относятся: портреты—сенатора А. И. Кавзачева (наход. въ Москв. Училищѣ живописи и валяня), г. Кузнецова (1873), Т. Д. Зотовой, моск. генераль-губернатора кн. В. А. Долгорукаго (1874), гг. Сергѣевыхъ, председателя Земской Управы во Владиміръ П. И. Николаева (1875), и картины—„Отпѣтый“ или „Арестантъ“ (1873, —наход. у К. Т. Солдатовой, въ Москвѣ) и „Пугачевскій бунтъ“ (1873—75; наход. у Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ)²⁾, „Блаженный“ (1875)³⁾; наконецъ—„Возвращеніе дѣвушки съ бунабья“, „Пріемъ странника-семинариста“, „Посѣщеніе стариками-родителями сыновей могилы“ (1874), эскизъ „Быть или не быть“ (1875), „У судной кассы“ (1876,—наход. у И. Г. Дьягоченко, въ Москвѣ) и проч.⁴⁾

Кромѣ поступленія въ профессора, не могло пройти беслѣдно для Перова и появленіе въ Москвѣ надѣлавшей много шума громадной коллекціи картинъ, этюдовъ и рисунковъ В. В. Верещагина изъ Туркестанской жизни и войны въ 1874 г., въ томъ числѣ нѣсколькихъ произведеній просто колоссальныхъ размѣровъ. Излагая свои жалобы на равнодушіе москвичей къ ожидавшейся въ первопрестольной столицѣ Верещагинской выставкѣ, Перовъ писалъ между прочимъ В. В. Стасову 27-го апрѣля 1874 г.: „Мое мнѣніе таково, что искусство совершенно лишнее украшеніе для матушки Россіи, а можетъ еще и пришло то время, когда мода на искусство выражается сильнѣе, а потому и любовь къ нему будетъ замѣтнѣе“. Немного позже, а именно 1 ноября, увидѣвъ выставку, онъ писалъ тому же Стасову уже слѣдующее:

„Вы мнѣ задали многотрудную задачу—высказать мое мнѣніе, а также и другихъ московскихъ художниковъ, по поводу картинъ В. В. Верещагина; тѣмъ болѣе это трудно, что

¹⁾ За картину эту, хотя и довольно слабую, художнику была присуждена 2-я премія отъ Общества Поощренія Художниковъ (см. „Голосъ“ 1874 г., № 107: отчетъ Общества).

²⁾ Немного раньше этой картины, Перовымъ былъ сдѣланъ рисунокъ „Юродивая“ (окруженная странниками).

³⁾ См. отчеты, которые подавалъ Перовъ о своей дѣятельности въ Училище живописи и валяня.

⁴⁾ Еще ранѣе того, а именно въ 1867 г., Перовъ сдѣлалъ рисунокъ другой подобной же сцены, но только не съ одной, а съ нѣсколькими фигурами.

я знаю, по опыту, какъ опасно писать людямъ, пишущимъ критическія статьи,—я говорю вообще, васъ же я считаю великодушнѣе другихъ, а потому и пишу съ большою увѣренностью въ томъ, что мои смиренныя строки не будутъ представлены на обсужденіе и порицаніе всего читающаго люда.. По моему мнѣнію, картины г-на Верещагина представляютъ книгу большого объема, которую нужно сначала разобрать, понять ея смыслъ, и тогда уже, не увлекаясь ни похвалой, ни порицаніемъ, воздать должное творцу и сотворенному, и, вслѣдствіе такого моего взгляда на вещи, я въ настоящее время о картинахъ г-на Верещагина сказать ничего не могу, потому что еще самъ не понялъ ихъ смысла, ни ихъ значенія въ той степени, въ какой бы желалъ понять и уяснить ихъ для себя“. Письмо это онъ заключалъ такъ: „Статью Тютрюмова не читалъ, а потому и не могу, какъ ни согласиться, такъ и ни не согласиться съ его мнѣніемъ¹⁾; мнѣ кажется, что большинство московскихъ художниковъ не читало этой статьи—и слава Богу! Судя по вашимъ отзывамъ, статья не заслуживаетъ никакого вниманія, какъ и большинство статей по части искусства“.

Быть можетъ, необыкновенный успѣхъ Верещагина былъ, однако, косвенной причиною того, что Перовъ перешелъ отъ небольшихъ сюжетовъ изъ обыденной жизни къ болѣе колоссальнымъ и сложнымъ, и самъ сталъ писать громадныя картины.

Почти около того же времени у Перова начинается разладъ съ Товариществомъ передвижныхъ выставокъ. Будучи чрезвычайно самолюбивъ,—онъ всегда говорилъ своимъ братьямъ: „безъ самолюбія челоуѣкъ тряпка, но только нужно знать мѣру“, — онъ уже прежде сердился на Петербургскихъ членовъ Товарищества, напримѣръ, за то, что въ каталогѣ 2-й выставки они назвали эскизомъ его картину „Выгрузка извести на Дѣлѣрѣ“, на эффектъ которой онъ сильно рассчитывалъ (1872). Съ теченіемъ времени неприязненные отношенія обострились все болѣе и болѣе, и наконецъ, раздраженный тѣмъ, что съ него требовали точныхъ отчетовъ, на которые онъ былъ не способенъ по живости своей натуры, онъ сталъ писать въ правленіе Товарищества рѣзкія и ироническія письма, въ родѣ слѣдующихъ:

¹⁾ Рѣчь шла о первой статьѣ Тютрюмова въ „Русск. Міръ“, направленной противъ Верещагина за отказъ отъ профессорства.

„На письмо ваше, — писалъ онъ 5 февраля 1876 г., — я могу отвѣтить слѣдующее: отчетъ, вамъ посланный, получилъ, но онъ такъ сложенъ и запутанъ, что добиться сути его не легко. Что онъ вамъ кажется вѣрнѣе, то это очень естественно. Что же касается до того, что вы молчаніе мое приняли за согласіе, то это мнѣ показалось страннымъ, хотя я не утверждаю того, что мой отчетъ вѣренъ. Нужно прежде было узнать: позволяли ли мнѣ время и здоровье заниматься пересмотромъ отчета, и тѣмъ болѣе, что я не считаю себя обязаннымъ немедленно и безъ всякихъ возраженій исполнять чье бы то ни было предписаніе. Состоя съ открытія Общества членомъ правленія и кассиромъ Московскаго отдѣленія, жертвуя и временемъ и трудомъ во имя только чего-то, я думалъ, что этимъ дѣлаю одолженіе Обществу, а никакъ не Обществу мнѣ. Въ настоящее время я нанялъ бухгалтера, который приводитъ въ полный порядокъ отчетъ мой за всѣ года, который по окончаніи будетъ присланъ вамъ. Такъ какъ я боленъ, то покорнѣйше прошу васъ обращаться съ дѣлами Общества къ другому члену правленія, т. е. въ Маковскому (В. Е.)... Относительно себя ничего опредѣленнаго не могу сказать; если успѣю, то пришлю (на выставку) картину, размеромъ 2 арш. въ вышину и 1½ арш. ширины“.

„Препровождаю при семъ, — писалъ онъ 15 марта того же года, — отчетъ Московскаго отдѣленія за время существованія нашего Общества, который приведенъ въ полный порядокъ. За четыре года оказалось недочету 155 р. 80 к., которые я и просилъ Московскихъ членовъ пополнить изъ моего фонда. Въ настоящее время я передалъ всѣ дѣла по Обществу Вл. Ег. Маковскому, котораго Московскіе члены избрали кассиромъ. Надѣюсь, что моя пятилѣтняя послѣдняя служба Обществу даетъ мнѣ право просить Товарищество не избирать меня болѣе въ члены правленія на будущее время, такъ какъ эту обязанность нахожу справедливымъ раздѣлить на всѣхъ поровну. Я, къ сожалѣнію, не кончилъ своихъ картинъ, а потому и не могъ прислать ихъ на выставку наступающаго года“.

Дѣло закончилось тѣмъ, что Перовъ написалъ въ концѣ концовъ Крамскому ироническое письмо, гдѣ изложилъ мотивы своего выхода изъ Товарищества въ такомъ видѣ:

„Получилъ я ваше наилучшѣйшее письмо ¹⁾,

— писалъ онъ 13-го апрѣля 1877 года, — въ которомъ вы хоти и предоставляете мнѣ право не отвѣчать вамъ (вѣроятно зная мою лѣньность писать письма), но тѣмъ не менѣе я не только съ удовольствіемъ отвѣчаю на ваше письмо, но даже хочу высказать еще разъ причины, побуждающія меня оставить Общество Товарищества. Вы говорите въ письмѣ вашемъ, что вполне понимаете моменты серьезные, когда врагъ есть подлость. Я иду дальше, и хочу считать гадостью всякое врагѣ и во всякіе моменты жизни. Если вы не повѣрили мнѣ, когда я вамъ высказывалъ мой взглядъ на дѣла нашего Общества, что было прошедшей зимой, то мнѣ остается сожалѣть о томъ, что я ошибся въ вашей искренности, ибо вы не только не возражали мнѣ за нѣкоторымъ исключеніемъ, но какъ будто соглашались со мной во многомъ. Все, что было уже разъ сказано мною, повторяю теперь въ письмѣ и болѣе — для того, что писанному принято вѣрить больше, чѣмъ сказанному“.

„Выхожу я изъ Общества потому, что не раздѣляю идеи, которой руководится въ настоящее время большинство членовъ. Я не согласенъ съ дѣйствіями Общества и нахожу многія изъ нихъ не только неосновательными, но даже и несправедливыми, и потому считаю себя не вправе быть членомъ того Общества, которое не могу не порицать“.

„Шестъ лѣтъ тому назадъ первому пришла идея основать Общество — Гр. Гр. Мясоедову, на основаніи того, что Академія не совсѣмъ справедливо получала большіе доходы съ проинвѣденій художниковъ и при этомъ считала лишнимъ даже озаботиться послать картину обратно къ ея автору. Указывая, между прочимъ, на это обстоятельство, Г. Г. Мясоедовъ совершенно справедливо сказала: „Отчего сами художники не собираютъ доходовъ со своихъ трудовъ?“ — Вотъ основа Общества. Многимъ понравилась мысль его, и составилось Товарищество. Никакихъ же гуманныхъ иллюзіій и патристическихъ чувствъ въ основѣ совсѣмъ и не было: онъ бы вытекали сами собой изъ простаго дѣйствія Товарищества. Такъ точно, какъ если бы кто пожелалъ украсить свой домъ картинами, то по необходимости долженъ бы былъ обратиться къ художникамъ, и тѣмъ принести имъ пользу. Рѣшили также посылать иногда картины и въ провинцію, если это бу-

даже издателямъ книги: „И. Н. Крамской, его жизнь, переписка и статьи“ (1888).

¹⁾ Письмо это осталось никому не извѣстнымъ,

дети не иначе, какъ выгодно. Положеніе художника въ Россіи не завидное, а потому и главной цѣлью основателей Общества было, если не обезпечить, то, по крайней мѣрѣ, сколько-нибудь улучшить его положеніе. Такъ думали въ началѣ. Теперь Общество пресѣдуетъ уже другую цѣль: оно положило себѣ задачею заботиться не столько о пользѣ своихъ членовъ, сколько старается о развитіи или привитіи потребности къ искусству въ русскомъ обществѣ. Я не спорю, что это цѣль высокая и прекрасная, и была бы совершенно умѣстна, если бы всѣ члены Общества были одинаково обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, но, къ сожалѣнію, этого нѣтъ. Да и не всѣ способны на безкорыстныя жертвы: по крайней мѣрѣ, я первый отказываюсь работать во имя этой идеи, а потому и не хочу незаслуженно пользоваться уваженіемъ и вниманіемъ интеллигентнаго общества, о которомъ вы пишете“.

„Я люблю искусство и не менѣе художниковъ, а именно тѣхъ, которыхъ я знаю лично или другихъ, по ихъ произведеніямъ, и съ большою охотой готовъ и буду заботиться о ихъ пользѣ въ настоящемъ (ежели когда-либо составится такое Общество), но объ искусствѣ и художникахъ будущаго вѣка, мнѣ кажется, забота не наша. Зерно, брошенное въ землю, не требуетъ ухода; если же, по несчастію, оно упало на каменную, то, какъ вы его ни поливаете, плода не будетъ, а ежели и будетъ оный, то такой несчастный, что, пожалуй, лучше бы ему и не быть“.

„Что ваше Товарищество не совсѣмъ удачно прививаетъ искусство, доказательствомъ тому можетъ служить то, что провинція все менѣе и менѣе даетъ пользы Обществу или, сказать другими словами въ духѣ нѣкоторыхъ членовъ, что любовь и потребность къ искусству или эстетическая жажда не увеличивается, а скорѣе уменьшается, сравнительно съ прежними годами. Вы, можетъ быть, скажете, что нельзя же все вдругъ, — хорошее еще въ будущемъ. Пусть такъ, хотя я не вполнѣ этому вѣрю. Но въ чемъ не сомнѣваюсь, то это въ томъ, что польза въ настоящее время — одному сопровождающему выставку. Онъ получаетъ гораздо и гораздо болѣе, чѣмъ каждый членъ (за исключеніемъ немногихъ), если даже сложитъ вмѣстѣ его годовой заработокъ съ получаемымъ дивидендомъ“.

„Что же касается второго пункта, — что я нахожу нѣкоторыя дѣйствія Общества неспра-

ведливыми, — то прошу извинить меня, если я по поводу этого не скажу, что я думаю, тѣмъ болѣе, (что,) высказывая откровенно свои мнѣнія, пришлось бы коснуться нѣкоторыхъ лицъ, а также и дѣйствій Собранія. Не желая обремененій, я этимъ ограждаю себя, на прощаніе, отъ могущихъ возникнуть непріятныхъ отношеній съ товарищами. Но скажу лишь одно, что мнѣ многое не нравится въ дѣйствіяхъ Общества, и прошу васъ на сей разъ повѣрить, что письмо мое настолько же искренно, какъ и ваше“.

„P. S. Меня не мало удивляетъ, зачѣмъ Товарищество прислало картину г. Литовченко, которая, сказать по-правдѣ, никому не нравится въ Москвѣ, да, я думаю, что также не много приходившихъ въ восторгъ отъ нея и въ Петербургѣ, а дивидендъ она, вѣроятно, потребуетъ не малый. Это странно тѣмъ болѣе, что г. Литовченко даже не членъ Общества. Изъ этого я вижу ложный принципъ дѣйствій Общества и, какъ будто, желаніе какъ можно болѣе набрать членовъ, чтобы уменьшить и безъ того уже ничтожный доходъ. И потому, количество членовъ не есть еще процвѣтаніе Общества, а скорѣе его упадокъ. Въ этомъ я убѣжденъ вполнѣ, и думаю: гдѣ много собравшихся, тамъ, конечно, можно ожидать много и хорошаго, а еще болѣе дурного, что и было, какъ я слышалъ, съ Артелемъ Художниковъ, когда-то существовавшей въ Петербургѣ“.

Въ послѣднемъ случаѣ обнаруживалась, между прочимъ, перемена во внутреннемъ настроеніи Перова: прежде-онъ отличался крайне веселымъ и живымъ характеромъ, любилъ всякаго рода удовольствія, легко сходился съ людьми, при своей способности привязывать къ себѣ всякаго, кому приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Правда, какъ человекъ прямой и горячій, онъ и прежде возмущался многими и никому ничего не спускалъ; но тутъ онъ становится до крайней степени раздражительнымъ, ищетъ уединенія, расходится даже со своими старыми пріятелями и близкими себѣ людьми, и заводитъ себѣ лишь небольшой новый кругъ знакомства.

Выйдя изъ Товарищества передвинныхъ выставокъ, Перовъ продолжалъ профессорствовать въ Училищѣ живописи и ваянія. Онъ имѣлъ большую способность къ преподавательской дѣятельности и былъ однимъ изъ лучшихъ профессоровъ. Вліяніе его неоспоримо не только на его прямыхъ ученикахъ, которыхъ всегда бывала масса въ Училищѣ, но и на многихъ постороннихъ, о чемъ ясно свидѣтельствовали

какъ Московскія, такъ и Петербургскія выставки. Если же въкоторыя и считали его вліаніе скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ, то „такія сужденія, по замѣчанію А. А. Киселева („Артистъ“ 1893, янв., с. 22), подтверждали собою бессмертное значеніе басни Крылова „Листы и Корин“, а увѣ! невольно вспоминалась и „Свинья подъ дубомъ“. Всѣ ученики Перова сохранили, однако, о своемъ учителѣ наилучшія воспоминанія. Онъ проповѣдывалъ всегда, что они должны какъ можно болѣе зачерчивать сценъ и типовъ съ натуры, и тѣмъ несомнѣнно приносили имъ громадную пользу, приучая ихъ къ наблюдательности. Онъ даже, вмѣстѣ съ учениками, дѣлалъ наброски сюжетовъ, задваившихся имъ на получение медалей и премій. Его взгляды на преподаваніе и искусство сходились съ тѣми, которые онъ вложилъ отчасти въ уста Мокрицкаго, въ своемъ разсказѣ: „Наши учителя“.

„Чтобы быть вполнѣ художникомъ, говоритъ онъ тамъ, нужно быть творцомъ; а чтобы быть творцомъ, нужно изучать жизнь, нужно воспитать умъ и сердце, воспитать — не изученіемъ казенныхъ натурщиковъ, а неусмыслимой наблюдательностью и упражненіемъ въ воспроизведеніи типовъ и имъ присущихъ наклонностей... Этимъ изученіемъ нужно такъ настроить чувствительность воспринимать впечатлѣнія, чтобы ни одинъ предметъ не пронесся мимо васъ, не отразившись въ васъ, какъ въ чистомъ и правильномъ зеркалѣ... Художникъ долженъ быть поэтъ, мечтатель, а главное — неуспѣшннй труженикъ... Желаяющій быть художникомъ долженъ сдѣлаться полнымъ фанатикомъ — человекомъ, живущимъ и питающимся однимъ искусствомъ и только искусствомъ“¹⁾.

„Конечно, — говорилъ онъ въ другомъ мѣстѣ того же разсказа по поводу Зарянко, — никто не станетъ считать передачу одной внѣшней стороны, хотя бы даже исполненной и до обмана глазъ, за истинное искусство. Къ великому, однако, сожалѣнію, публики, любители, а перѣдко даже и сами художники, падали на эти приманки. Зачастую и эти послѣдніе восторгаются и восхищаются какой-нибудь до того натурально написанной шляпой, что, отъ восторга, въ нее хочется только плюнуть; восхищаются кувшиномъ на громадной картинѣ, забывая о цѣлой сотнѣ хорошо исполненныхъ фигуръ; восхищаются старинной серебряной кружкой,

передскимъ ковромъ и всякой всячиной, не имѣющей ровно никакого смысла, кромѣ виртуознаго исполненія и другихъ техническихъ достоинствъ“¹⁾.

Х.

Говоря вообще, Перовъ терпѣть не могъ газетной литературы; зато онъ чрезвычайно любилъ нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ писателей, особенно такихъ, которые изображали своихъ героев съ разными психологическими тонкостями. Любимымъ авторомъ его былъ Гоголь; онъ собирался даже писать картины: „Погребеніе Гоголя его героями“, т. е. людьми, осмѣянными Гоголемъ въ его произведеніяхъ (въ 1863 — 1864 г.) и „П. П. Плутокъ со своимъ поваромъ“ (въ 1871 г.). Совершенно оконченный рисунокъ для первой наход. у П. М. Третьякова въ Москвѣ, а набросокъ для второй — у Н. И. Терещенко въ Кіевѣ. Затѣмъ онъ почиталъ также Некрасова, особенно за пѣсни изъ крестьянскаго быта и стихотворенія, гдѣ говорится о плачущихъ матеряхъ, сыновья которыхъ пали на войнѣ, во Перовскіе „Проводы покойника“ (1865) явился совершенно независимо отъ Некрасовой поэмы „Морозъ красный носъ“. Онъ уважалъ Достоевскаго за „Преступленіе и наказаніе“; высоко ставилъ Льва Толстого за „Войну и миръ“ и „Севастопольскіе разсказы“, во „Анны Карениной“ не могъ дочитать до конца. Изъ иностранныхъ литераторовъ его любимцемъ былъ Викторъ Гюго; потомъ „Пѣсья о рубашкѣ“ Гюда производила на него сильное впечатлѣніе, и онъ любилъ ее всегда, — можно думать даже, что мотивомъ для „Утопленница“ (1866) послужилъ именно сюжетъ вострой тамъ швей. Въ послѣдніе годы жизни Перовъ все заставлялъ жену читать вслухъ французскіе романы, гдѣ описывались самыя страшныя и невѣроятныя преступленія, но, когда дочиталось-бывало до какого-либо интереснаго мѣста, просилъ оставить это чтеніе на нѣкоторое время, и ему нравилось мучиться неизвестностью, что будетъ дальше. Онъ очень любилъ также историческіе романы и разсказы, какъ: „Пугачевцы“ Салиаса, „На высотѣ и на долѣ“ Карновича, и проч. Кромѣ того, его любимымъ чтеніемъ было Евангеліе, которое онъ перечитывалъ нѣсколько разъ, отъ начала до конца; наконецъ, онъ читалъ

¹⁾ См. разсказъ Перова „Наши учителя“ („Художеств. Журналъ“ 1881, № 9, стр. 106, 107 и 109).

¹⁾ См. разсказъ Перова „Наши учителя“ („Художественный Журналъ“, 1881, № 8, стр. 55).

Ренана, Рамбэ и проч. Однимъ словомъ, онъ интересовался очень и очень многимъ, но въ послѣднее время примущенно историческими и религиозными вопросами.

Что натолкнуло Перова на „Пугачевскій бунтъ“ — неизвѣстно, такъ какъ онъ задумалъ его раньше, чѣмъ появился романъ Салиаса (въ 1873 г.), и даже, при исполненіи этой картины, руководствовался болѣе повѣстью Пушкина „Капитанская дочка“, нежели „Пугачевцами“ Салиаса; но „Никита Пустосвятъ“ загнѣявъ подъ

страданіи Христа, котораго онъ очень чтить, изображался до сихъ поръ невѣрно, такъ какъ, по евангелистамъ, лица Его не должно быть видно при этомъ. Задавшись такою мыслью, онъ сталъ писать картину: „Страданіе Христа“ или „Въ Геесиманскомъ саду“ (1878), и хотѣлъ это страданіе выразить въ самой фигурѣ и въ ея положеніи, а не въ лицѣ; но картина не вполне удалась, хотя фигура и производитъ впечатлѣніе. Та же участь постигла и другую его религиозную картину: „Снятіе со креста“



17. Моленіе о чашѣ,
карт. В. Г. Перова 1878 г.—въ гал. Третьякова.
(съ фототипии Шереръ и Набольць 1891 г.).

вліяніемъ разсказовъ Карновича (въ 1879—80 гг.). Принимаясь за эти картины, онъ перечиталъ массу книгъ, касающихся Пугачева и раскольниковъ. Вѣроятно, „Пугачевскій бунтъ“ навелъ потомъ Перова на мысль написать „Поволжскихъ хищниковъ“ (1879), а „Борисъ Годуновъ“ Пушкина доставилъ матеріалъ для его эскиза „Григорій Отрепьевъ и Пименъ“.

Читая Евангеліе, Перовъ вообще страшно увлекался и задавался такими идеями, которыя, при всемъ своемъ талантѣ, не могъ однако осуществить. У него явилась, напр., мысль, что

(1878),—объ эти картины наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ. Еще менѣе удачною оказалась третья картина духовнаго содержанія: „Первые русскіе христіане“, совершающіе богослуженіе въ Кіевѣ (1880). Особенно же странной должна была представляться идея Перова взять аллегорическую тѣму въ родѣ „Весны“ (1879), гдѣ изображена летящая на крыльяхъ бабочки фея, окруженная амуромъ, голубемъ и пѣвцами; но это было воспоминаніе объ одной прелестной дѣвушкѣ, какъ-то разъ позировавшей художнику. Можетъ быть, тутъ дѣйствительно

была дань молодости, прошедшей у художника въ преслѣдованіи однихъ серьезныхъ мотивовъ, какъ предполагали „Моск. Вѣд.“ (№ 347, 1882 г.).

Хотя и въ послѣднихъ произведеніяхъ Перова есть много прекраснаго, какъ въ типахъ отдѣльныхъ лицъ (напр.: священника и раскольника въ „Пугачевцахъ“, Никиты Пустосвята и старовѣра съ образомъ — въ „Никитѣ Пустосвятъ“ и проч.), такъ и въ расположеніи цѣлыхъ группъ, но въ общемъ они представлялись уже слабѣе въ сравненіи съ его прежними произведеніями. Самъ Перовъ, лично ни-

гуръ эти находятся: 1-я у Е. Е. Друганова, 2-я у Е. Е. Перовой, въ Москвѣ, а у П. М. Третьякова есть эскизъ той же картины, но въ другомъ видѣ; продѣлалъ ту же операцію надъ первой идеей „Пугачевскаго бунта“ (1873 года), которая между тѣмъ была во многомъ удачнѣе позднѣйшихъ двухъ (1875 и 1879 гг.), — куски прежней картины наход. у г. Мурашки, въ Кіевѣ, вторая же наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ; переписалъ изъ „Дѣвушки, бросающей въ воду“ (1879), — „Ярославну“ (1880), подъ влияніемъ снимка съ картины Шварца



18. Пугачевцы,

карт. В. Г. Перова 1873 г.—въ гал. Третьякова.
(съ фототипии Шереръ и Наболицъ 1891 г.).

когда недовольный своими работами, говорилъ всегда и прежде: „хорошо, хорошо, но думаю, что можно и могу лучше написать“, а тутъ онъ рѣшительно уже перестаетъ быть увѣренъ въ собственныхъ силахъ и часто переписываетъ одно и то же по нѣскольку разъ, даже разрѣзаетъ нѣкоторые изъ своихъ картинъ на куски или пишетъ на нихъ другія вещи. Такъ онъ вырѣзалъ отдѣльныя фигуры „Старичка“ и „Старушки“ изъ своей прекрасной картины: „Посѣщеніе стариками родителями сыновней могилы“, которую написалъ-было на мотивъ „Отцовъ и дѣтей“ Тургенева (въ 1874 г.),—фи-

„Ярославна“ (въ „Пчелѣ“); написалъ что-то другое на подогнѣ, гдѣ было уже изображено „Распятіе“ (1878); кончилъ и частью прошелъ вновь „Трапезу“ (въ 1875 г.)¹⁾ и „Блажен-

¹⁾ При этомъ онъ оставилъ въ прежнемъ видѣ всего нѣсколько фигуръ (какъ, напр.: лакея, откупоривающаго бутылку; монаха, торжашаго его съ этимъ дѣломъ; другого монаха, складывающаго остатки ѣды въ платокъ, и проч.) и нѣсколько прибавилъ вновь (какъ, напр.: статскаго генерала съ женой-купчихой, двухъ нищихъ и проч.), отчего картина не только не выиграла, но даже отчасти проиграла.

наго“ (въ 1879 г.)—лучшую свою вещь за послѣднее время.

Въ „Пугачевцахъ“ онъ самъ находилъ тотъ недостатокъ, что они точно не передаютъ того, чего онъ желалъ: его мучило сознание, что картина его, представляющая судъ Пугачева надъ помѣщиками, имѣть характеръ лишь отдѣльнаго эпизода изъ Пугачевского бунта, а не настоящаго народнаго движенія ¹⁾. Точно также въ „Никитѣ Пустосвятъ“ (1880—81), гдѣ онъ изобразилъ суматоху, происшедшую послѣ заушенія старовѣромъ Никитою еписк. Холмогор-

въ присутствіи правительницы Софіи, въ Граповитой Палатѣ, онъ былъ недоволенъ очень многими, однако не болѣе слабыми частями—лѣвой стороною картины (гдѣ Софія со своими приближенными), а, напротивъ, — болѣе сильными (гдѣ Никита со своими послѣдователями), и замышлялъ многое переписать тутъ на-ново, да смерть помѣшала ему исполнить это намѣреніе ¹⁾. М. П. Боткину едва удалось уговорить Перова дать эту картину (вмѣстѣ съ „Первыми русскими христіанами“²⁾) на Московскую всероссійскую выставку 1882 г. Тѣмъ же



19. Никита Пустосвятъ,
карт. В. Г. Перова 1880 г.—въ гал. Третьякова.
(съ фотогр. Дьяговченко въ Москвѣ 1882 г.).

скаго Аванасія во время религіозныхъ споровъ,

¹⁾ Перовъ думалъ написать собственно три картины изъ времени Пугачевского бунта: 1) Быть помѣщиковъ и крестьянъ передъ самымъ появленіемъ Пугачева; 2) Народное движеніе подъ предводительствомъ Пугачева, и 3) Судъ Пугачева надъ помѣщиками (см. „Русс. Вѣдомости“ 1882 г., № 152: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т. е. *Лукина*), но исполнилъ всего одну, послѣднюю, въ разныхъ видахъ, а для второй набросалъ только рисунки.

менѣе, это были, несмотря на всѣ недостатки, дѣйствительно исторически-бытовыя картины, глубоко западающія въ душу, а не простыя собранія отдѣльныхъ типовъ, случайно соединенныхъ вмѣстѣ, безъ всякой внутренней связи, какъ это бываетъ иногда съ подобными произведеніями, глядя на которыя такъ и чув-

²⁾ Самый историческій фактъ былъ описанъ художникомъ для „Художеств. Журнала“, къ которому прилагалась большая фототипія съ этой картины въ видѣ преміи на 1882 г.

стается, что въ нихъ все выдуманно и сочинено, отчего отъ нихъ и вѣетъ таинскъ холодъ, несмотря иной разъ на чрезвычайно блестящее исполненіе, и отчего они совсѣмъ не трогаютъ зрителя, ищущаго въ искусствѣ не одной только виртуозности и потому остающегося къ нимъ вполнѣ равнодушнымъ.

Одновременно съ историческими произведеніями, Перовъ берется однако и за жанровыя картины, какъ: „Рыболовы“ (священникъ, диаконъ и семинаристъ), „Охота на медвѣдъ зимою“ (для редакціи журнала „Природа и Охота“,—наход. у Ю. Ю. Воейковой, въ Петербургѣ), „Странница, лежащая въ полѣ“ (1879), „Возвращеніе крестьянъ съ похоронъ, зимою“ (1880, наход. у П. М. Третьякова, въ Москвѣ).

Сюда же могутъ быть отнесены также и нѣкоторые эскизы, какъ, напр.: „Опахиванье“ (1878), „Рыбная ловля остроугою“, „Иванъ царевичъ и сѣрый волкъ“, „Снѣгурочка“ (1879), и рисунки: „Хлѣсты на бѣдняка“¹⁾, „Передъ грозой“ или „Наушница“ (1879) и проч., ясно показывающіе, что Перовъ и не думалъ совершенно бросать бытовыя сцены.

Относящіеся къ той же эпохѣ портреты его работы, какъ, напр.: М. Е. Горбуновой (1879), П. А. Горбунова, Н. Н. Гребенскаго, А. И. Тимашева (1881) и проч., писаны имъ въ новой манерѣ и быстро.

Последними работами Перова могутъ считаться: отличный портретъ Н. В. Медвѣнцева (1881), показывающій, что живописный талантъ его совсѣмъ не угасъ, несмотря на упадокъ силъ, и портреты Императора Александра III, по поводу которыхъ онъ писалъ П. Ф. Исаеву, 29 мая 1881 г., слѣдующее:

„Мнѣ очень совѣстно, что приходится все васъ беспокоить, но обстоятельства слагаются такъ, что избѣжать этого никакъ не могу, а потому и обращаюсь къ вамъ еще разъ съ покорнѣйшей просьбой. Известите меня, пожалуйте, въ какомъ положеніи находится дѣло о полученіи сеанса для написанія портрета Государя Императора. Если я не могу имѣть и надежды получить его, то всепокорнѣйше буду просить васъ выслать мною написанные портреты. Если же казая-либо еще есть надежда получить сеансъ, то я всепокорнѣйше буду просить васъ исходатайствовать мнѣ этотъ

сеансъ до іюля или августа, такъ какъ я обязанъ, по условію, написать портретъ къ 1-му октябрю“.

Для полученія сеанса Перовъ тогда же, весной, пріѣзжалъ въ Петербургъ, и въ этотъ пріѣздъ его сюда И. Н. Крамской нарисовала съ него портретъ, оставшіяся, къ сожалѣнію, не конченными.

Августѣйшій президентъ Академіи Художествъ, Вел. Кн. Владиміръ Александровичъ, доставилъ Перову возможность побывать въ Александріи (въ Петергофѣ), присутствовать въ тамошней Дворцовой церкви и бесѣдовать съ Государемъ Императоромъ послѣ литургіи—для изученія характерныхъ особенностей Его лица. Послѣ этихъ наблюденій Перовъ немедленно исправилъ подготовленный имъ по фотографіи портретъ Государя Императора (для Владимірской Земской Управы), съ котораго и нарисовалъ потомъ вѣскольکو копій (для Моск. Училища живописи и ваянія, и др.).

Подъ конецъ жизни, Перовъ пробуетъ свои силы и въ литературѣ: онъ пишетъ интересныя, иногда очень поэтичныя, рассказы изъ жизни художниковъ и воспоминанія о себѣ самомъ, и печатаетъ ихъ въ „Пчелѣ“ (1875 г.), какъ напр.: „Тетушка Марья“ (№ 11), и въ „Художественномъ Журналѣ“ (1881—82 гг.), какъ напр.: „На натурѣ, Фанни подъ № 30“ (1881, №№ 1 и 2), „Генералъ Самсоновъ“ (№ 3), „Нѣчто въ родѣ легенды о портретѣ кн. А. Д. Меншикова“ (тамъ же), „Ложная тревога“ (№ 4), „Подъ крестомъ“ (№ 7), „Наши учителя“ (№№ 8, 9, 11 и 12), „Новогодняя легенда о счастьѣ“ (1882, № 1), „Медовый праздникъ въ Москвѣ“ (№ 9). Только его безпокоитъ все мысль, что литературная критика проходитъ молчаніемъ эти рассказы, на которые онъ такъ рассчитывалъ, основываясь на словахъ редактора названнаго изданія.

Въ 1882 г. Перовъ не въ силахъ уже былъ работать. Зимой у него сдѣлалось воспаленіе клетчатки таза, послѣ чего обострилось и самое воспаленіе легкихъ, перешедшее въ катаральное. Нѣскольکو врачей, какъ: Горячевъ, Остроумовъ, Захарыинъ и, наконецъ, родной братъ Перова, А. Г. Криденеръ (прожившій съ нимъ вмѣстѣ съ 1870 по 1875 г.), употребляли всѣ усилія, чтобы продлить его жизнь. Захарыинъ совѣтовалъ отправить его весной въ Самару на кумысы, но это предположеніе рѣшительно невозможно было осуществить, вслѣдствіе дальнѣйшаго развитія болѣзни. На страстной недѣлѣ великаго поста, для за два до

¹⁾ Какъ видно изъ отчета Акад. Худож. за 1879—80 г. (стр. 319), Перовъ приступилъ было даже къ исполненію большой картины по этому рисунку.

Пасхи, Перовъ перебрался, по предложенію П. М. Третьякова, къ нему на дачу, въ село Тарасовку, по Московско-Ярославской ж. д., но прожилъ тамъ всего мѣсяца полтора: около 12 мая его перевезли къ роднымъ въ Кузьминки, имѣніе князей Голлицыныхъ, по Московско-Курской ж. д., а 29 мая, въ 3 часа дня, онъ тамъ скончался, не только не оставивъ никакого состоянія, но даже имѣя кое-какіе долги, при всемъ скромномъ образѣ жизни, какой онъ велъ. Это показываетъ только, на сколько онъ былъ на самомъ дѣлѣ не корыстолюбивъ, назначая черезчуръ уже умѣренные цѣны за свои, даже первоклассныя, произведенія. Передъ смертью страдания его были такъ велики, что онъ просилъ окружающихъ, нельзя ли чѣмъ нибудь сократить ему жизнь. Тѣло его было привезено въ Москву и поставлено въ приходской церкви Училища живописи и ваянія, во имя св. Фрола и Лавра, а оттуда до кладбища въ Даниловомъ монастырѣ гробъ его несли на рукахъ его бывшіе ученики. Надъ самой могилой *Д. В. Григоровичъ* произнесъ небольшую надгробную рѣчь, гдѣ старался представить кратко характеристику Перова, какъ художника и человѣка.

„Присутствующіе! — сказалъ онъ — вмѣстѣ съ гробомъ, который мы только-что опустили въ землю, соединяются не только для всѣхъ насъ, но и для всего русскаго общества, двѣ крупныя потери: съ одной стороны, русское искусство лишилось одного изъ самыхъ крупныхъ своихъ представителей, съ другой — русское общество лишилось высокой нравственной личности, а онъ въ настоящее время такъ рѣдки... Не мѣсто здѣсь оцѣнять достоинства Перова, какъ художника, — скажемъ только, и, думаю, не ошибемся въ нашемъ замѣчаніи, что Перовъ есть настоящій представитель того рода живописи, который теперь преслѣдуютъ всѣ русскіе художники. Первую картину изъ обшденной жизни въ тридцатыхъ годахъ написалъ Венеціановъ: „Причащеніе больной“; но Венеціановъ — живописецъ сантиметальныхъ... За нимъ явился Федотовъ; но Федотовъ — сатирикъ. Одинъ Перовъ, и онъ первый изъ художниковъ познакомили насъ съ правдивнымъ направленіемъ этого рода живописи, но, кромѣ того, Перовъ — живописецъ-поэтъ. Поэзія его — это задумчивость; онъ поэтъ чувствъ, поэтъ душевныхъ движеній... Припомнимъ его картину „Похороны“. Передъ нами сани съ женщиной и дѣтми; видна только спина женщины. Какъ сдѣлалъ художникъ, мы не знаемъ, — это

тайна его высокаго таланта, но, глядя на эту одну сани, сердце сжимается, хочется плакать... Заплачемъ и мы: не стало того, который писалъ эту чудную картину, — его ужъ нѣтъ, нѣтъ, и не будетъ.

„Припомнимъ еще одну картину: „Проповѣдь сельскаго священника“. Тамъ, въ срединѣ картинки, одвоѣвѣшій мужикъ и двое его сироты. Много видѣлъ я въ живописи передачи душевныхъ проявленій; но такихъ лицъ, какъ этихъ двухъ дѣтей, я еще не встрѣчалъ. Здѣсь какъ бы исчезаютъ и краски, и кисть, и искусство... Все это какъ бы истекаетъ изъ одного глубокаго задушевнаго чувства. Такъ писать могъ человѣкъ, который самъ глубоко чувствовалъ. Но, думаю, я не преувеличу, когда скажу, что нравственная высота Перова была еще выше его таланта. Господа, вспомните, кто здѣсь теперь лежитъ въ землѣ передъ нами. Мы похоронили Перова, .. проникнитесь хорошо этимъ словомъ — „Перова“. И чтожь, этотъ человѣкъ, украсившій русское искусство такими знаменательными произведеніями, сошелъ въ могилу, не оставивъ послѣ себя ничего, кромѣ своихъ картинъ. Какой примѣръ для васъ, молодыхъ людей, здѣсь присутствующихъ!.. Вы, молодежь и ученики, его окружавшіе, если хотите жить честно, сохраните навсегда въ вашей памяти эту высокую, благородную личность, и пока она будетъ служить вамъ примѣромъ, она предохранитъ васъ отъ соблазновъ, которые въ наше время такъ сильно провѣли въ наше искусство и такъ вредно дѣйствуютъ на его нравственную сторону.

„Да будетъ миръ надъ тобою, славный русскій художникъ и благородный русскій человѣкъ!..“

Послѣ смерти Перова, его почитатели и родственники постарались собрать всѣ его произведенія и устроить изъ нихъ спеціальныя выставки: въ Москвѣ (въ Обществѣ Любителей Художества), въ ноябрѣ и декабрѣ 1882 г., но, къ сожалѣнію, безъ всякой системы, и въ Петербургѣ (въ Академіи Художества), въ январѣ и февралѣ 1883 г., въ хронологическомъ порядкѣ самыхъ произведеній; на первой изъ этихъ выставокъ (было 115 произведеній, на второй — 240 (105 картинъ и 135 рисунковъ)). Какъ для той, такъ и для другой, *Н. П. Собко* былъ идеаль на русск. и франц. языкахъ иллюстрированный каталогъ, съ 20-ю фотолютограф. снимками съ лучшихъ произведеній Перова, по рисункамъ: Крамского, Морозова, Савицкого и сестры падателя, а также В. Маков-

скаго, Прянишникова и сына Перова (въ приготовленномъ къ печати 2-мъ изданіи).

Изъ напечатанныхъ, по поводу посмертной выставки Перовскихъ произведеній въ Петербургѣ, газетныхъ статей особенно задумчивою отличалось „Письмо къ другу“ *Незнакомца*, т.-е. *Суворина* („Новое Время“ 1883, № 2463), а изъ появившихся послѣ смерти Перова характеристикъ его можно указать на статьи *В. В. Стасова* въ „Вѣстникѣ Европы“ (декабрь 1882 г.), подъ заглавіемъ — „25 лѣтъ русскаго искусства“, и въ „Русс. Старинѣ“ (май 1883 г.), подъ названіемъ — „Перовъ и Мусоргскій“; *неизвѣстнаго автора* въ „Моск. Вѣдомостяхъ“ (№№ 342 и 347, 1882 г.) и *К. Биковскаго* въ „Нов. Времени“ (№ 2620, 1883 г.). Каждый изъ названныхъ писателей старался объяснить публичнѣ личность Перова и замѣчавшіяся повороты въ концѣ его дѣятельности по разнымъ внѣшнимъ обстоятельствамъ въ жизни художника, то неизбежною необходимостью рано или поздно заплатить дань своей молодости, если прежде преслѣдовались одни отрицательные элементы, то переимѣной направленія въ самомъ обществѣ съ духовнаго пробужденія въ концѣ 50-хъ годовъ къ нравственному утомленію въ началѣ 70-хъ. Но все-таки въ натурѣ Перова оставалось не мало необъясненнаго, и лишь полное собраніе его литературныхъ произведеній (писемъ, замѣтокъ, расказовъ), въ дополненіе къ снимкамъ съ его художественныхъ произведеній, можетъ пролить свѣтъ на эту въ высшей степени своеобразную личность.

Краткую, но блестящую характеристику Перова сдѣлалъ *А. Ф. Кони* въ своей статьѣ о покойномъ *Д. А. Ровинскомъ* („Вѣстникъ Европы“ 1896, февр., с. 647), а потому приводимъ здѣсь выписку изъ нея:

„Цѣнитель, знатокъ и изслѣдователь народной жизни, онъ не любилъ ничего кричащаго, бьющаго на эффектъ или исключительнаго — говорить *Кони* о своемъ покойномъ другѣ по поводу изданія имъ Перовскихъ произведеній. — Простая русская жизнь, въ ея обычномъ, скромномъ теченіи, болѣе привлекала его, ибо болѣе просто и правдиво отражала въ себѣ натуру русскаго человѣка. Живописателемъ именно такой жизни былъ Перовъ. Его простая, безхитростная, полная стремленія къ самоусовершенствованію, натура, его скромная жизнь, должны были привлечь къ себѣ чужое вниманіе и симпатію Ровинскаго. Еще большее влияние должны были имѣть на него художественныя произведенія Перова. Въ нихъ, какъ

въ живописномъ калейдоскопѣ, проходить повседневная, небогатая красками и впечатлѣніями, но близкая русскому сердцу, родная жизнь съ ея семейными радостями и горестями, неизбежными драмами, особенностями и увлеченіями.

„Наивное торжество всей семьи чиновника, получившаго *первый чинъ*, съ восхищеніемъ созерцающей самого виновника этого торжества въ моментъ пригнѣриванія впервые надѣваемаго вицмундира; — добродушное самодовольство *художника-любителя* изъ „бурбоновъ“; — трогательная *встрѣча съ тѣмъ отцомъ* вернувшейся домой *дочери институтки* — смѣняются *Проводами покойника*, кормильца семьи, причѣмъ отъ перевязаннаго веревками гроба на ровальняхъ, отъ беззаботныхъ дѣтскихъ фигуръ, пріютившихся по сторонамъ его, отъ всей сгорбленной тоскою, нуждою и горемъ фигуры вдовы и отъ мрачнаго, грозящаго снѣжною бурей неба — вѣтъ настоящему, глубокою печалью и сиротствомъ. Вотъ, затѣмъ, *возвращеніе съ походомъ дѣдой* крестьянской семьи, изъ фигуръ членовъ которой видно, что опустили въ землю молодую и надежную опору стариковъ; — вотъ *привѣтъ гувернантки въ купеческой домъ*, гдѣ ее встрѣчаетъ „самъ“, облеченный въ халатъ, съ чадами и дочадцами, и бѣдная дѣвушка стоитъ, вынимая дрожащими руками изъ рипкиля какое-то письмо, подъ перекрестнымъ огнемъ надменныхъ, черствыхъ, враждебныхъ и похотливыхъ взглядовъ, а гдѣ-то за предѣлами картины чудится безсходная нужда, и бѣдная больная мать, и братишка или сестренка, которыхъ надо воспитать... Вотъ, наконецъ, *родители Базарова*, вмѣстѣ, на могилѣ „страшнаго, бушующаго сердца“, пришедшіе, „поддерживая другъ друга, отяжелѣвшею походкой“; — и затѣмъ они же, каждый въ отдѣльности, лицомъ къ зрителю, на колѣняхъ, полные „святой, преданной любви“, „долго и горько плачущіе, долго и внимательно смотрящіе на нѣмой камень, подъ которымъ лежитъ ихъ сынъ“... Какъ выразительна затѣмъ обстановка двухъ арестантовъ въ *Судѣ становаго* и въ *Отпѣтомъ*, какъ много говорить и общаетъ въ будущемъ лицо послѣдняго, напоминающее ястреба съ перешибленнымъ крыломъ; — какой эпизодъ изъ безвѣстной, таинственной повѣсти изображенъ въ *фигурѣ утопленника* и покуряющаго надъ нею городского раннимъ осеннимъ утромъ, скрывающимся въ клубѣхъ тумана — башни и церковныя главы Кремля!.. И тѣсно переплетенный съ жизнью народа былъ духо-

венства далъ краснорѣчивый матеріалъ Перову, начиная съ *деревенскаго крестнаго хода, монастырской трапезы, проповѣди въ сельской церкви*, которую слушаютъ, плохо понимая, крестьяне и не слушаютъ вовсе господа, отдаваясь сну или любовной болтовнѣ, и кончая трогательною, несмотря на весь свой реализмъ, идилліею, названною имъ *Рыбаки*, изображающей сельскаго священника и дьякона, по поясъ въ водѣ тянущихъ неводъ съ рыбою... Въ массѣ бытовыхъ картинокъ и чудесныхъ морщевъ изобразилъ Перовъ русскую жизнь и многихъ ея выдающихся людей, а его знаменитыя: *Птицеловъ, Рыболовы, Охотники на привалѣ*, вмѣстѣ съ *Голубятникомъ и Гитаристомъ*, представляютъ цѣлую серію страстныхъ увлеченій русскаго человѣка. Онъ далъ, наконецъ, въ трехъ различныхъ изображеніяхъ *Пучачиными* и картину русскаго бунта, „безсмысленнаго и беспощаднаго“... Истинный національный художникъ, не только по своимъ сюжетамъ, но и по проникающему ихъ выполненію чувству глубокой и вѣрной, но чуждой всякой сентиментальности, любви къ русскому человѣку, Перовъ имѣетъ душевное сродство съ Ровинскимъ“...

Вся дѣятельность Перова можетъ быть подраздѣлена на три главныхъ періода, — по принадлежащимъ въ его произведеніяхъ нотамъ: 1) юмористическій и драматическій (1857—1870), 2) элегическій (1870—1874), 3) эпическій (1875—1881). Но вездѣ онъ является не простымъ воспроизводителемъ подмѣннаго или прочитаннаго, а, напротивъ, вноситъ всюду извѣстную поэтическую яшлуку. Оттого-то произведенія его и имѣютъ такую неотразимую притягательную силу, несмотря на нѣкоторыя погрѣшности въ рисункѣ или колоритѣ. Они невольно вызываютъ въ зрителѣ улыбку, трогая его до слезъ или заставляютъ задуматься надъ видѣннымъ. Тутъ внѣшніе недостатки отходятъ на задній планъ, какъ и въ дѣйствительной жизни не обращаешь вниманія на детали, когда являешься свидѣтелемъ какаго-либо захватывающаго событія. Въ произведеніяхъ его, какъ въ природѣ, нѣтъ ничего присочиненнаго или вымученнаго, чѣмъ грѣшили иногда его сверстники или преемники. Перовъ—это Гоголь и Островскій, Достоевскій и Тургеневъ русской живописи, соединенные вмѣстѣ. Внѣшнимъ образомъ онъ оставилъ школу въ нашемъ искусствѣ, такъ какъ и его товарищи,

и его ученики пошли по намѣченному имъ пути національнаго жанра, но внутренняго міра своего онъ, конечно, не могъ ни въ кого вдохнуть, и потому онъ всегда останется не только родоначальникомъ настоящей бытовой живописи у насъ, но и великимъ художникомъ-поэтомъ задуманныхъ движеній вообще. Въ этомъ его главное значеніе въ исторіи русскаго искусства, и едва-ли кто можетъ оспаривать у него пальму первенства въ томъ. Нападки же и обвиненія, раздававшіяся въ извѣстной части нашей печати, показывали только, что мы за мелочами часто не видимъ главнаго. Это наша отличительная черта не въ одной живописи.

І. СПИСОКЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ ПЕРОВА ¹⁾.

А. Картины, эскизы и портреты:

1849.

1. Старикъ, копія съ картины К. Брюллова, бывшей въ рисовальной школѣ Ступина въ Арзамасѣ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

1850.

2. Св. Иеронимъ, копія.
3. Цыганка, копія.
4. Гречанка, копія.

} Неизвѣстно гдѣ находятся.

1851.

5. Распятіе, первое самостоятельное произведеніе.—Въ церкви с. Никольскаго, Нижегородской губ. Арзамасскаго уѣзда.

6. Собственный портретъ.
7. Портретъ отца.

} Неизвѣстно гдѣ находятся.

¹⁾ Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ этому списку указано только, когда поименованныя въ немъ произведенія появлялись *въ первый разъ* на выставкахъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ и какія изъ нихъ находились на посмертныхъ выставкахъ Перова.—Произведенія, отмѣченныя звѣздочками, воспроизведены въ фотолитографіяхъ съ рисунковъ г-жи Собоко, Савицкаго, Крамскаго и Морозова въ моихъ „Иллюстрированныхъ каталогахъ выставокъ“: посмертной Перова—одною звѣздочкою и всероссійской въ Москвѣ—двумя звѣздочками. Остальные снимки указаны *до 1889 г.*, какъ и въ перечнѣ снимковъ съ картинъ, бывшихъ на передвижныхъ выставкахъ, который приложенъ къ моему „Иллюстрир. каталогу XIX-й передвижной выставки“ 1891 г.

8. Нищій, просящій милостыню. } У кн. П. П.
9. Деревенская тройка. } Кутыева въ
10. Народное гулянье въ Семикъ. } Арзамасъ.

1856.

11. Головка мальчика, пис. съ брата Николая (2 сер. мед. отъ Имп. Акад. Худож.).— Была куплена Моск. Училищемъ живописи и ваияія за 25 р. и розыграна въ лоттерей.

1857.

*12. Судъ становаго (1 сер. мед. отъ П. А. Х.).—У г-жи Л. Дукунной, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: фотолитогр. съ рис. г-жи *Собоко*— въ „Вѣсти. Извѣст. Искус.“ 1858, вып. 1.

1858.

13. Сцена на могилѣ, на слова русской пѣсни: „Мать плачетъ, какъ рѣка льется; сестра плачетъ, какъ ручей течетъ; жена плачетъ, какъ роса падетъ,—взойдетъ солнышко, росу высушить“. — Была подарена Г. П. Хлудовымъ его племяннику.

1860.

*14. Первый чинъ (2 з. м. отъ П. А. Х.).— У г-жи Прохоровой, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ. Снимки: а) печ. въ лпг. *Поль Пети* (съ рис. Перова)—въ „Русс. Худож. Листкѣ“ 1861 г.— б) грав. на дер.— въ „Иллюстр. Газ.“ 1866, № 16, стр. 245.— в) фототип. *Шерера* и *Набголица* съ фотогр. Дягловченко — въ „Худож. Журн.“ 1881, № 10.

1861.

15. Портретъ одного генерала, пис. у военнаго министра Сухозанета въ Петерб. — Неизвѣстно гдѣ находится.

*16. Проповѣдь въ селѣ (1 з. м. отъ П. А. Х.).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ.

Снимки: а) фотолитогр. съ рис. г-жи *Собоко*— въ „Вѣсти. Извѣст. Искус.“ 1858, вып. 1. — б) фототип. *Реммера* и *Ионаса* въ Дрезденѣ— въ „Худ. Журн.“ 1858, № 1.— в) тоже *Брукмана* (въ большомъ видѣ)— тамъ же, премія 1857 г.

17. Сельскій крестный ходъ на Пасхѣ. — У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

№№ 12, 13—14, 16, 19 — находились на Акад. выставкахъ 1858, 1860, 1861 и 1862 г.

№№ 16, 18, 44 и 47 наход. на выставкѣ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1867 г.; №№ 25, 26, 33, 37, 38 и 43—въ 1866 г., а №№ 51—54 въ 1868 г.

1862.

18. Отдохновеніе (Чаепитіе) въ Мытищахъ.— У К. Т. Солдатенкова.

Снимокъ: фототип. съ фотогр. *Дягловченко*— въ „Худ. Журн.“ 1852, № 5.

*19. Дилетантъ или Художникъ-любитель.— У П. М. Третьякова.

Снимокъ: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политп. съ рис. *М. (Микшичина)*. — въ „Пчелѣ“ 1878, № 21, стр. 316.

1863.

20—21. Внутренность балагана на Париж. гуляньѣ во время преставленія, 2 эскиза. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

22. Итальянецъ, продающій статуи. — Неизвѣстно гдѣ находится.

23. Савояръ.

24. Шарманщикъ.

} Въ Моск. Публ. и
Румянц. музеѣ,
прежде у Ф. И. При-
нцшикова.

Снимки съ №№ 23 и 24: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политп. съ рис. *М. (Микшичина)*.—въ „Пчелѣ“ 1878 г., №№ 1 и 11, стр. 12 и 165.

1864.

25. Шарманщица.—У С. И. Четверикова, въ Москвѣ.

26. Слѣпой музыкантъ.—У Н. С. Третьякова, въ Москвѣ.

27. Дѣвушка въ профиль. — У Е. Е. Перовой.

28. Старикъ съ кружкой. — У Е. Е. Перовой.

29—30. Праздникъ въ окрестн. Парижа (на Монмартрѣ), эскизы и неконч. картина. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

31. Продавецъ пѣсенниковъ, неконч. картина.

32. Нищія на одномъ изъ Париж. бульваровъ.

33. Парижскіе тряпичники.

34. Уличная сцена въ Парижѣ: музыканты и зѣваки.—У Л. С. Медвѣдова, въ Москвѣ.

35. Дворникъ.—У г. Рахманинова.

1865.

36. Трапеза (переписана въ 1875 г.). — У Н. П. Ланна, въ Москвѣ.

№№ 23 — 24 и 32 — 34 наход. на выставкахъ Общ. Поощр. Худож. въ 1867 и 1864 г.

№№ 30 — 31 улом. въ отчетѣ П. А. Х. за 1843—64 г., стр. 82.

№№ 35 — 36 улом. въ отчетѣ П. А. Х. за 1864—65 г., стр. 83, а №№ 36—41 въ отчетѣ за 1865—66 г., стр. 75.

*37. Проводы покойника (1-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож.).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ; повтореніе у наследниковъ Г. И. Хлудова.

Снимки: а) грав. на дер. *Фурнѣ*, рис. *Н. Богатовъ*,—въ „Пчелѣ“ 1878, № 3, стр. 33, и въ „Лучѣ“ 1885, № 25, стр. 409.—б) фототип. съ фотогр. *Дьяловченко*—въ „Худож. Журн.“ 1882, № 6.—в) фотодуинкогр.—въ „Annuaire illustré, de Dumas, 1882 (p. 189), при статьѣ: „L'art en Russie et l'exposition de Moscou“, par N. Sobko.—г) грав. на дер.—въ „Magazine of Art“ 1886, June, p. 316, при статьѣ: „Basil Peroff“, by N. Sobko.

*38. Очередная у бассейна (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).—У г-жи Востряковой, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: фототип. съ фотогр. *Дьяловченко*—въ „Худ. Журн.“ 1881, № 11.

39. Иктаристъ-бобыль.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимокъ: грав. на дер., исполн. въ Варшав. Политик.,—въ „Пчелѣ“ 1887, прилож. къ № 49, и въ „Лучѣ“ 1888, № 39, стр. 685.

1866.

40. Мальчикъ-мастеровой.—Писанъ для Моск. Общ. Любит. Худож.; неизвѣстно гдѣ находит.

*41. Ученики-мастеровые или Тройка (звание академика).

*42. Приѣздъ гувернантки въ купеческій домъ (звание академика).

Снимокъ: грав. на дер. *Паннмакеръ* въ Парижѣ—въ „Живоп. Обзор.“ 1883, № 51, стр. 388.

43. Сцена на почтовой станціи.—Неизвѣстно гдѣ находится.

*44. Чистый понедѣльник.—У К. Е. Ценкеръ, въ Москвѣ.

Снимокъ: а) фотолит. съ рис. г-жи *Собко*—въ „Вѣстн. Изящн. Искусствъ“ 1883, вып. I.—б) грав. на дер.—въ „Лучѣ“ 1888, № 11, стр. 221.

1867.

*45. Учитель рисованія.—У наследниковъ Д. П. Боткина, въ Москвѣ.

Снимки: а) грав. на дер. съ рис. *Л. Праховой*—въ „Пчелѣ“ 1876, № 33, стр. 5.—б) фототипія *Шерера* и *Набокова* съ фотогр. *Дьяловченко*—въ „Худ. Журн.“ 1881, № 10.—в) грав. на дер.—въ „Magazine of Art“ 1886, June (p. 317).

№№ 44—45 и 47—48 находит. на Акад. выставкѣ 1867 г., а №№ 51—54 на выставкѣ 1868 г.

№№ 50—55 и 58—59 упом. въ отчетѣ И. А. Х. за 1867—68 г., стр. 56.

46. Утопленница, эскизъ.

*47. Тоже, картина.

48. Христосъ и Матерь Божія у жителскаго моря (сонъ художника).—Въ церкви св. Козьмы и Даміана, что въ Шубинѣ, въ Москвѣ.

1868.

49. Путешествіе квартальнаго съ семействомъ на богомолье, эскизъ.—У наследниковъ В. В. Безсонова, въ Москвѣ.

50. Дворникъ-самоучка.—Неизвѣстно гдѣ находится.

51. Сцена у шлагбаума желѣзной дороги (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).

52. Послѣдній кабакъ у заставы.

53. Омушка Сытъ, этуль для тшпа.

54. Портретъ Ѳ. Ѳ. Рѣзанова.—У г-жи Ржанецкой, въ Москвѣ.

55. Портретъ Н. Ѳ. Рѣзанова.

56. Портретъ Ѳ. И. Рѣзановой.

57. Портретъ Н. Ѳ. Рѣзановой.

58. Портретъ Л. С. Медвѣдева.—У Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ.

59. Портретъ Г. И. Хлудова.—Неизвѣстно гдѣ находится.

60. Портретъ Ѳ. Е. Перовой, рожд. Шейнс.—У Е. Е. Перовой.

61. Портретъ С. И. Миллера (пис. вмѣстѣ съ И. М. Прянишниковымъ).—Въ Моск. Общ. Любит. Худож.

1869.

62. Осень (дорога въ распутицу).—У наследниковъ П. П. Демидова, въ Петербургѣ.

63. Шарманщикъ, ночная моск. сцена.—У г. Беренштама, въ Москвѣ.

64. Подслушвающая у двери.—У г. Сергѣева, въ Москвѣ.

65. Дѣвочка съ кувшиномъ.—У г. Кузнецова, въ Москвѣ.

66. Малый лѣтъ 17-ти (будочникъ).—У вдовы И. М. Прянишниковой, въ Москвѣ.

67—69. Головы съ Веласеса, Криспи и Ванъ-Дейка въ Эрмитажѣ.—У Е. Е. Перовой.

70. Этюдъ старика.—Проданъ у Венгрова, въ Петербургѣ; неизвѣстно гдѣ находится.

71. Портретъ А. Ѳ. Писемскаго.

72. Портретъ В. В. Безсонова (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).

У П. М. Третьякова.

У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

У гг. Рѣзановыхъ, въ Москвѣ.

У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

73. Портретъ А. А. Борисовскаго.—У А. А. Борисовскаго, въ Москвѣ.
74. Портретъ кн. Щербатова.—Въ Москов. Городской Думѣ.

1870.

*75. Собственный порт.—У П. М. Третьякова.
76. Портретъ А. В. Лавинной. } у Н. П.
77. Портретъ Н. П. Лавина. } Лавина, въ
 } Москвѣ.
78. Портретъ А. А. Кузнецовой.—У А. А. Кузнецовой, въ Москвѣ.

79. Портретъ кн. Гагарина, въ ростѣ.—Въ Моск. Благородн. Собраніи.

80. Портретъ Н. Г. Рубинштейна.—У П. М. Третьякова.

81. Портретъ А. Г. Рубинштейна.—Въ Моск. Консерваторіи.

82. Портретъ художника Степанова (1-я премія отъ Моск. Общ. Любит. Худож.).—У г. Степанова, въ Москвѣ.

83. Спящія дѣти, эскизъ.—У Е. Е. Перовой.

84. Тоже, картина.—Была разыграна въ Моск. Общ. Любит. Худож.; неизвестно гдѣ находится.

85. „Къ Троицѣ“.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

*86. Странникъ (старикъ-богомалецъ).— У П. М. Третьякова.

Снимокъ: литогр. съ рис. *Крамскою*—въ „Худож. Автографъ“ 1870, л. 43.

*87. Птицеловъ (1-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож. и званіе профессора).—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) литогр. съ рис. *Морозова*—въ „Худож. Автографъ“ 1870, л. 43.—б) рисов. *Н. С. Негадаевъ*, грав. (на дер.) *Л. А. Стыракова*,—во „Всемир. Илл.“ 1870, № 96, стр. 740, и 1887, № 965, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 6, стр. 121.—в) грав. на мѣди, исполн. *Пожалостинъ* въ Парижѣ,—въ видѣ преміи „Общ. Поощр. Худ.“ его членамъ въ 1875 г.—г) рис. на дер. *И. Малишевъ*, рѣз. *Б. Пуцъ* въ Варшавѣ,—въ „Живоп. Обзор.“ 1878, № 11, стр. 217.—д) грав. на дер., исполн. въ Варшавѣ. Поитинъ,—въ „Пчелѣ“ 1878, № 19, стр. 284.—е) цинкор. съ рис. *Морозова*—въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.

88. Наканунѣ дѣвичника (проводы невесты изъ бани).—У Ѳ. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

№№ 70—73 наход. на Акад. выставкѣ 1869 г., а №№ 80—81 и 84—85 на выставкѣ 1870 г.

№№ 70—73 упом. въ отчетѣ П. А. Х. за 1867—69 г., стр. 82, а №№ 77—80 и 84, 86—87 въ отчетѣ за 1869—70 г., стр. 63.

89. Цѣлѣдъ институтки къ свѣтому отцу, неконч. картинка.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

1871.

93*). Вѣзда студентовъ съ монахомъ у часовни, эскизъ.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

94. Петръ Петровичъ Пѣтухъ со своимъ поваромъ, изъ „Мертвыхъ Душъ“ Гоголя, эскизъ.—У И. Н. Терещенко, въ Кіевѣ.

*95. Рыболовъ.—У П. М. Третьякова.

Снимки: а) рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *Л. А. Стыраковъ*,—во „Всемир. Илл.“ 1873, № 235, стр. 4, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 20, стр. 397.—б) рис. на дер. *М. Зинovieвъ*, грав. *Б. Пуцъ*,—въ „Пчелѣ“ 1875, № 44, стр. 531; въ „Лугѣ“ 1884, № 82, стр. 509; въ „Звѣздѣ“ 1888, № 47, стр. 997.—в) олеогр.—въ журн. „Природа и Охота“ 1881 г., августъ.—г) фототип. *Реммлера* и *Ионаса* въ Дрезденѣ,—въ „Худ. Журн.“ 1882, № 10.—д) фототип. съ рис. г-жи *Собко*—въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883, вып. I.—е) хромолит. *В. П. Пурецкаго* въ Москвѣ, 9 декабря 1889 г., подъ заглав.: „Томительное ожиданіе“.

*96. Охотники на привалѣ.—У П. М. Третьякова.

Снимки: а) рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *Л. А. Стыраковъ*,—во „Всемир. Илл.“ 1872, № 200, стр. 284.—б) рис. на дер. *А. Соколовъ*, гравиров. *Я. Яненко*,—въ „Живоп. Обзор.“ 1875, № 47, стр. 745, и 1878, № 9, стр. 184.—в) грав. *Грачевъ*, рис. *Богатовъ*,—въ „Пчелѣ“ 1874, № 15, стр. 228; въ „Лугѣ“ 1881, № 24, стр. 8—9, и 1884, № 84, стр. 541.—г) олеогр. особ. изд. *Фельтена*.—д) хромолит. *П. В. Пурецкаго* въ Москвѣ, 5 іюля 1889 г.

97. Портретъ А. Н. Островскаго.—У П. М. Третьякова.

Снимки: грав. на дер. *В. Матѣ*—въ „Живоп. Обзор.“ 1880, № 13, стр. 241; въ „Иллюстрир. Мирѣ“ 1884, № 5, стр. 78; въ „Суфлерѣ“, особ. прилож.

98. Портретъ Е. П. Тимашевой.—У наследниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

99. 1-й портретъ А. П. Тимашева.—Тамъ же.

100. Портретъ г. Осонина, въ ростѣ.—Въ Казанск. Дворянск. Собраніи.

101. Портретъ кн. Лобанова-Ростовскаго.—У наслед. кн. Лобанова-Ростовскаго.

102. Портретъ И. С. Тургенева, 1-й портретъ. У г-жи Лукутиной, рожд. Хлудовой, въ Москвѣ.

1872.

103. Подъ Кіевомъ (берегъ Днѣпра).—У г. Сорокоумовскаго, въ Москвѣ.

*) №№ 90—92 см. ниже передъ №№ 125 и 173 №№ 82 и 95—98 наход. на 1-й передвижной выставкѣ 1871—72 г.

104. Выгрузка извести на Дѣлѣ.—У г. Семенова, въ Петербургѣ.

105. Портретъ П. С. Камынина.—У П. М. Третьякова.

*106. Портретъ М. П. Погодина.—У П. М. Третьякова.

Снимокъ: грав. на дер. *К. Вейерманъ*—въ „Пчелѣ“ 1876, № 1, стр. 1.

*107. Портретъ Ѳ. М. Достоевскаго.

*108. Портретъ В. И. Дала.

*109. 2-й портретъ П. С. Тургенева.

Снимки съ № 106—109: гравир. крѣпкой водкой *Крамскиль*—въ изд.: „Вторая передвиж. выставка“ 1878 г.

110. Портретъ А. Н. Майкова.—У П. М. Третьякова.

111. Портретъ С. Т. Аксакова.—У Е. Е. Перовой.

112. Портретъ П. С. Кампиони.—У г. Кампиони, въ Москвѣ.

1873.

113. Портретъ г. Кузнецова, съ фотографіи.—У г. Кузнецова, въ Москвѣ.

114. Портретъ А. И. Казначеева.—Въ Моск. Учл. живоп. и ваянія.

115. Отыѣтый (2-я премія отъ СПб. Общ. Поощр. Худож.)—У К. Т. Создатенкова.

116. Пугачевскій бунтъ (Судъ Пугачева), эскизъ.—У В. В. Перова.

117. Тоже, другой эскизъ.—У П. М. Третьякова.

118. Тоже, третій эскизъ.—У г. Шустова, въ Москвѣ.

119—124. Головы киргизовъ, 6-тъ этюдодъ.—У Е. Е. Перовой (3), Л. С. Медвѣдова, г. Барановскаго и наслѣдниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

Снимокъ № 124: грав. крѣпк. водкой *Мисольдовиль*—въ „Иллюстр. катал. 3-й передвиж. выставки“ 1874 г.

(1873).

90. Вечеръ въ великую субботу, эскизъ.—У В. В. Перова, въ Москвѣ.

91. Тоже, картина (На ней написанъ „Христосъ въ Геосманскомъ саду“).

№№ 104—110 наход. на 2-й передвижной выставкѣ 1872—73 г.

№№ 124—125 и 127 наход. на 3-й передвижной выставкѣ 1874 г.

1874.

125. Портретъ г. Бородаевского.—У г. Бородаевского, въ Москвѣ.

126. Портретъ Т. Д. Зотовой.—У В. А. Зотова, въ Москвѣ.

127. Портретъ ген. Дурново.—У ген. Дурново, въ Петербургѣ.

128. Портретъ В. И. Ахшарумова.—Въ Моск. Межев. Институтѣ.

129. Пластуны или Вылазка подъ Севастополемъ.—У Ѳ. А. Терещенко, въ Киевѣ; эскизъ у П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) грав. крѣпкой водкой *Савицкиль*—въ „Иллюстр. каталогъ 3-й передвиж. выставки“ 1874 г.—б) рис. на дер. *Л. О. Адамовъ*, грав. *И. Матюшинъ*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 840, стр. 24, подъ назв. „Серетъ“.

130. Старпки родители на могилѣ сына. (Пис. подъ впечатлѣніемъ конца Вазарова въ „Отцахъ и дѣтяхъ“ Тургенева).—У П. М. Третьякова.

131. Тоже, другая композиція, изъ которой были вырѣзаны Перовымъ студѣльно:

а) Стричекъ.—У Е. Е. Друганова, въ Москвѣ!

б) Старушка.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

132. Приемъ странника-семинариста.—У И. С. Цвѣткова, въ Москвѣ.

133. Крестьянка.

134. Возвращеніе дѣвушки съ куанья.

135. Возвращеніе крестьянки съ дѣвочкой съ поля.

136. Пчелникъ, этюдъ улей.

137. Яблоня въ цвѣту, этюдъ.

138. Крестьянка Рязанской губ. у калитки на солнцѣ.—У г. Сытенко, въ Москвѣ.

139. Возвращеніе жницъ съ поля, въ Рязанской губ.—У г-жи Востряковой, рожд. Хлудовой.

*140. Голубятникъ.—У наслѣдниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

Снимокъ: рис. на дер. *Р. Пилати*, грав. *К. Крыжановскій*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 845, стр. 120.

141. Ботаникъ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

Снимокъ: рис. на дер. *Н. С. Негадаевъ*, грав. *К. Вейерманъ*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 335, стр. 429.

142. Божьидѣти.—Неизвѣстно гдѣ находится.

Снимокъ: рис. на дер. *Р. Пилати*, грав. *К. Крыжановскій*,—во „Всемирн. Иллюстр.“ 1875, № 851, стр. 225, и въ „Огонькѣ“ 1882, № 29, стр. 583; въ „Родникѣ“ 1889, № 9, стр. 281.

№№ 137—142 наход. на 4-й передвижной выставкѣ 1875 г. и тѣ же №№, вмѣстѣ съ №№ 143 и 151, уном. въ отчетѣ И. А. Х. за 1873—74 г., стр. 43.

143. Портретъ кн. В. А. Долгорукаго, моск. генераль-губернатора. — У наследниковъ кн. Долгорукаго.

1875.

144. Тоже, съ фотографіи. — Въ Моск. Коммерч. Академіи.

145—147. Портреты гг. Сергѣевыхъ. — У гг. Сергѣевыхъ, въ Москвѣ.

148. Портретъ П. И. Николаева. — Во Владимирской Земской Управѣ.

149. Портретъ г. Колюбякина. — У г. Колюбякина, въ Москвѣ.

150. Быть или не быть? эскизъ. — У В. В. Перова, въ Москвѣ.

*151. Пугачевскій бунтъ, неконч. картина. — У П. М. Третьякова.

*152. Блаженный или Божій человекъ (пейзажъ переписанъ въ 1879 г.). — У Э. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

Снимокъ: рис. на дер. *Н. И. Соколова*, граф. *К. Крыжановскій*, — во „Всем. Иллюстр.“ 1877, № 423, стр. 128, и въ „Огоньѣ“ 1882, № 6, стр. 120.

1876.

153. У судной кассы. — У К. А. Фишера, въ Москвѣ.

Снимокъ: рис. *Н. С. Негадеевъ*, граф. *А. Зубчанинновъ*, — во „Всем. Иллюстр.“ 1876, № 408, стр. 303, и въ „Огоньѣ“ 1882, № 24, стр. 485; въ „Звѣздѣ“ 1888, № 50, стр. 1072.

154. Портретъ И. Г. Дьягоченко. — У К. А. Фишера, въ Москвѣ.

155. Портретъ Государа Императора Александра II, въ ростѣ. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

1877.

156. Портретъ Л. К. Пфеля. — Въ Моск. Воспитат. Домѣ.

157. Пластуны или Вылазка подь Севастополемъ (повтореніе № 129, съ ночнымъ освѣщеніемъ). — У Э. А. Терещенко, въ Кіевѣ.

158. На тягѣ: охотникъ, ждущій пролета пгидъ (пис. съ В. С. Бровскаго). — У Е. Е. Перовой.

1878.

159. Портретъ В. С. Бровскаго. — У г. Бровскаго, въ Москвѣ.

160. Портретъ А. К. Савразова. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

№№ 152 и 195 наход. на 1-й періодич. выствѣзѣ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1881 г.

161. Портретъ г-жи Кириловой. } У гг. Кири-

162. Портретъ г-на Кирилова, съ фотогр. } ловыхъ, въ Москвѣ.

163. Дворникъ (повтореніе № 35, съ нѣкоторыми перебѣнами). — У И. Г. фонъ-Дервиза, въ Москвѣ.

164. Ярмарка, эскизъ. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

165. Голова Іоанна Крестителя. — У бар. А. Г. Криденера, брата художника.

166. Голова слѣпого. — У г. Протопопова, въ Москвѣ.

167. Голова Христа. — У г. Смирнова, въ Москвѣ.

168. Христосъ въ Геесиманскомъ саду, эскизъ. — У г. Сорокоумовскаго въ Москвѣ.

169. Тоже, картина. } У П. М.

170. Снятие со креста, неконч. } Третьякова.

171. Распятіе. (На немъ написанъ „Пугачевскій бунтъ“).

172. Поволжскіе хищники. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

Снимокъ: граф. на дер. — въ „Иллюс. Обзор“ 1887, № 23, подь назв. „Волжская Вольница“

(1878).

92. Олахиванье, эскизъ. — У В. В. Перова.

1879.

173. Рыбная ловля острою, эскизъ. — У В. В. Перова, въ Москвѣ.

174. Рыбакъ (священникъ, діаконъ и семинаристъ). — Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

175. Охота на медвѣдя зимою (пис. для редакціи журнала „Природа и Охота“). — Прежде у Ю. Ю. Воейковой, въ Петербургѣ.

Снимки: а) олеогр. — въ видѣ преміи въ журналу „Природа и Охота“ 1880 г. — б) граф. на дер. *М. Раивескій* — въ „Нивѣ“ 1888, № 10, стр. 228.

176. Страница въ полѣ. } У Е. Е.

177а. Дѣвушка, бросающаяся въ воду, эскизъ. } Перовой,

177б. Тоже, картина. (На ней написанъ „Плачъ Ярославны“). } въ Москвѣ.

178. Приближеніе весны, эскизъ. } У В. В.

179—181. Спѣгурочка, три разныхъ эскиза. } Перова, въ Москвѣ.

182. Иванъ Царевичъ и сѣрый волкъ, эскизъ. }

183. Григорій Отрешевъ и Пимень, эскизъ.— У Е. Е. Перовой въ Москвѣ.

184. Пугачевскій бунтъ, оконч. карт. — Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

Снимокъ: съ fotogr. Вишнякова, грав. на дер. *Ю. Барановскій*, — въ „Нивѣ“ 1883, № 11, стр. 244 — 245.

185. Портретъ Н. И. Гребенскаго.—У Н. И. Гребенскаго, въ Москвѣ.

186. Портретъ Е. Е. Перовой, рожд. Другановой.—У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

187. Портретъ М. Е. Горбуновой, рожд. Другановой.—У П. А. Горбунова, въ Москвѣ.

1880.

188. Портретъ М. Г. Горбуновой, съ fotogr.— У М. Г. Горбуновой, въ Москвѣ.

189. Портретъ П. А. Горбунова. — У П. А. Горбунова, въ Москвѣ.

190. Портретъ А. И. Тимашева, 2-й портр.— У наследниковъ А. И. Тимашева, въ Москвѣ.

191. Портретъ А. А. Борисовскаго, 2-й портр.— У А. А. Борисовскаго, въ Москвѣ.

192—193. Головки двѣушекъ, этюды. — У Е. Е. Перовой, въ Москвѣ.

194. Возращеніе крестьянъ съ похоронъ, анимю.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

195. Плачъ Ярославны (перелис. изъ „Дѣвухи, бросающейся въ воду“).—У бар. Штиглица, въ Петербургѣ.

196. Весна, аллегорія.—У г. Карзьякина, въ Москвѣ.

Снимокъ: по fotogr. Вашнякова, гравир. на дер. *Ю. Барановскій*, — въ „Нивѣ“ 1883, № 12, стр. 273.

197. Первые русскіе христіане, эскизъ.— У г. Шустова, въ Москвѣ.

198. Тоже, картина.—Въ СПб. Общ. Поощр. Худож. (продается).

1881.

199. Нивита Шустосвятъ (споръ раскольниковъ съ православными о догматахъ вѣры при царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ,—пнс. на основаніи рассказовъ Карповича: „На высоту и на долготу“), эскизъ.—У г. Сорокоумовскаго, въ Москвѣ.

*200. Тоже, картина.—У П. М. Третьякова, въ Москвѣ.

Снимки: а) фототип. при „Худож. Журн.“ 1882, въ видѣ преміи.—б) грав. на дер. *И. Хелмицкій*, — во „Всемирн. Иллюстр.“ 1883, № 740, стр. 244 — 245.

201. Портретъ Н. В. Медвѣдева.—У Н. В. Медвѣдева, въ Москвѣ.

202. Портретъ Государа Императора Александра III, по грудь.—Во Владимірской Земск. Управѣ.

203. Тоже.—Въ Моск. Учил. живоп. и ваияні.

204. Тоже. } Въ СПб. Общ. Поощр.

205. Тоже, въ ростъ. } Худож. (продаются).

В. Рисунки карандашемъ и перомъ и акварелю:

1861.

1. Ограбленные въ заутреню на Пасху.— У В. В. Перова, въ Москвѣ.

2. Проповѣдь въ селѣ.—У П. Н. Петрова, въ Петербургѣ.

3. Сельскій крестный ходъ (иное, тѣмъ картина).—У К. Т. Солдатенкова, въ Москвѣ.

1862.

4. Чаепитіе въ Мытищахъ.—У бар. А. Г. Криденера.

5. Извозчикъ.—У А. И. Сомова, въ Петербургѣ.

Снимокъ: „Спящій дворянинъ“ (?)—собств. литогр. художника, неизвѣст. года, съ его двойною подписью, у сен. Е. Е. Рейтерна, въ собраніи котораго наход. и другіе, указанне здѣсь, снимки.

1863.

6. Внутренность балагана въ время представленія въ Парижѣ, картонъ и два рисунка (разныя композиціи).—У В. В. Перова.

7. Продавецъ гѣсенниковъ, картонъ.—Неизвѣстно гдѣ находится.

8. Похороны въ бѣдномъ кварталѣ Парижа.—9. Нищія на Итальянскомъ бульварѣ.—10. Мелкій торгашъ.—11. Луна.—Неизвѣстно гдѣ находятся.

№№ 12, 14, 16, 18—20, 26, 29, 30, 36—39, 41, 42, 44—46, 51—53, 62, 63, 65, 66, 71—73, 75, 78, 80, 86, 87, 94—97, 104, 106—111, 115, 117, 119—121, 124, 129, 131—137, 140, 151—153, 157—160, 165, 169, 170, 172, 174—176, 178, 183, 184, 187—190, 192—196, 198, 201, 204, 205, наход. на посмертн. выставкахъ произведеній Перова въ Москвѣ, въ нояб. и дек. 1882 г., и въ Петербургѣ въ янв. и февр. 1883 г.; №№ 25, 34, 54—56, 58, 84, 88, 103, 114, 118, 122, 123, 133, 144, 154, 155, 168, 197, 199 — только въ Москвѣ, а №№ 21, 27, 28, 49, 57, 81, 83, 89, 90, 92, 93, 116, 130, 139, 150, 163, 164, 173, 177, 179—182, 191, 200—только въ Петербургѣ (№№ Петерб. выст. —набр. жирн.).

12—13. Учитель рисованія, три рисунка.— Два у В. В. Перова, въ Москвѣ; одинъ у Д. И. Менделѣва, въ Петербургѣ.

14. Французскій солдатъ.—У Л. С. Медвѣдева, въ Москвѣ.

15. Француженка.—16. Жонглерка.—17. Паляць.—18. Праздникъ въ окрестностяхъ Парижа, картонъ.—19. Уличные музыканты въ Парижѣ.—20. Сцена на рынкѣ въ Парижѣ.—21. Политики.—22. Податель письма.—23. Больное дитя.— Всѣ 9-ть у В. В. Перова, въ Москвѣ.

1864.

24—25. Погребеніе Гоголя его героями, два рисунка.—Одинъ у П. М. Третьякова, другой у В. В. Перова, въ Москвѣ.

26—27. Мужская и двѣ женскихъ фигуры изъ картины „Дворникъ“.—У В. В. Перова.

1865.

28. Лакей изъ картины „Трапеза“.—29. Проводы покойника (иное, чѣмъ картина).—30. Очердная у бассейна.—31. Гитаристъ-бобыль.— Всѣ 4 у В. В. Перова.

1866.

32. Ученики-мастеровые или Тройка.—33. Приѣздъ гувернантки въ купеческій домъ.—34. Чистый поведѣльщикъ.—Всѣ 3 у В. В. Перова.

35. Съ квартиры на квартиру.—36. Итцеловъ (иное, чѣмъ картина).—37. Въ судной каскѣ (иное, чѣмъ картина).—Неизвестно гдѣ находятся.

Снимки: литогр.—въ изд. „Альбомъ видовъ и сценъ изъ русской жизни; автографы моск. художниковъ“, М. 1867, въ л.

1868.

38. Дворникъ-самоучка.—39. „Сударыня, пожалуйте“.—40. Толкучій рынокъ въ Москвѣ, двѣ сцены.—41. Дѣлѣжъ наслѣдства въ монастырѣ.—Всѣ 4 у В. В. Перова.

1869.

42. Фигуры изъ „Тараса Бульбы“ Гоголя.—43. Приѣздъ институтки къ свѣтому отцу.—44. Дѣти передъ портретомъ матери.—45. Семейная размолвка.—46. „Рюмочку, опохмѣлитесь!“—47. Въ кабачкѣ, 2 рис.—48. Въ гости.—49. Пѣвица.—50. Репетиція трагедіи.—51. Травя на медвѣдя (бывавш. за Крестовой заставой въ Москвѣ).—52. Свиданье (будочникъ съ кухаркой), 2 рис.—53. Съ квартиры на квартиру, аквар.—54. Старушка подъ зонтикомъ.—55. Нищія на церковной паперги.—56. Осень.—

57. Бродь.—58. Индій, 2 рис.—59. Спящія дѣти.—Всѣ у В. В. Перова.

1870.

60. Выходъ изъ церкви.—61. Нищія въ дорогѣ.—62. Путешественники на большой дорогѣ.—63. Вечеръ въ великую субботу.—64. Въ Ножевой линіи въ Москвѣ.—65. Наканунѣ дѣвичника.—66. Чтеніе письма дьячкомъ.—67. У кельи схимника (принесеніе больныхъ).—Всѣ 8-мь у В. В. Перова.

1872.

68. Танцы у шинка въ Малороссіи.—69. Въ шинкѣ (еврей и хохоль).—70. Выгрузка извести на Дѣвирѣ.—71. Юродивая, окруженная странниками: три композиціи.—Всѣ 4 у В. В. Перова.

1873.

72. Нищія въ дорогѣ.—73. Путникъ.—74. Мать съ больнымъ ребенкомъ, двѣ сцены.—75. Новобрачные.—76. Молодой человекъ въ креслѣ.—77. Отпѣтъ.—78. Татары.—79. Пугачевцы, четыре композиціи.—80. Умиравшій крестьянинъ благословляетъ дѣтей своихъ.—Всѣ у В. В. Перова.

1874.

81. На могилѣ сына, двѣ сцены.—У В. В. Перова, въ Москвѣ.

1875.

82. Приѣздъ сына.—83. Отшельники въ пещерѣ.—84. Быть или не быть?—три сцены.—85. Охотникъ на лыжахъ.—86. Юродивый, 2 рис.—Всѣ у В. В. Перова.

87. Тетушка Марья, въ собственному разсказу художника.—У Д. И. Менделѣва, въ Петербургѣ.

Снимокъ: грав. на дер.—въ „Пчелѣ“ 1875, № 11, стр. 131.

1876.

88. У св. колодца (погруженіе больного ребенка въ св. воду).—89. Сумасшедшій.—Оба у В. В. Перова.

1877.

90. Землепашцы.—У В. В. Перова.

1878.

91. Фодотъ и Арна, изъ собств. разсказа „Медовый праздникъ“.—92. Поволжскіе хищники, четыре композиціи.—93. Распятіе.—94. Святіе со креста, 2 рис.—95. Голова Божіей Матери, оттуда же.—96. Марія Магдалина и

Матерь Божія у гроба Господня.—97. Христосъ въ Геесиманскомъ саду.—98. Христосъ и грѣшница, 2 рис.—99. Воскрешеніе отрока.—100. Голова Іоанна Крестителя.—Всѣ у В. В. Перова.

1879.

101. Хлысты на бѣднѣи, 2 рис.—102. Экзамень.—103. Передъ грозой или Наушница, двѣ композиціи.—104. Художникъ, рисующій съ мертвой.—105. Страница въ полѣ.—106. Охота на осяхъ, три композиціи.—107. Охота на медвѣдѣ зимою.—108. Рыбная ловля остроугою.—109. Съ вокзалъ.—110. Передъ дерковью.—111. Бросящаяся въ воду.—112. По воду (крестьянка съ ведрами).—113. Приближеніе веснѣ.—114. Иванъ Царевичъ и сѣрый волкъ, двѣ композиціи.—115. Осада Пскова.—116 и 117. Пиивень и Григорій, двѣ головы и композиціи.—118 и 119. Пугачевъ въ ростъ и двѣ головы.—120. Лежащая фигура изъ „Пугачевцевъ“.—121. Пугачевцы, творящіе судъ.—122. Пугачевцы, ведущіе плѣнныхъ.—123. Пугачевцы, скачущіе на коняхъ.—Всѣ у В. В. Перова.

1880.

124—125. Никита Пустосвятъ, 5 рисунковъ.—126. Головы оттуда же, 2 листа.—127. Феодосій Печерскій.—128. Ярославна.—129. Весна, двѣ композиціи.—130. Возвращеніе съ похоронъ.—131. Современность, идиллія; семейный портретъ.—132. Сцена въ вагонѣ (другая композиція „Бесѣды студентовъ съ монахомъ“), 2 рис.—133. Просветители.—134. Голова слѣплого.—135. Головы слѣпыхъ, 2 рис.—136. Марія Магдалина съ Христомъ.—137. Ангелъ смерти.—138. Мученица у столба.—Всѣ у В. В. Перова (только № 125—у А. И. Балкъ, въ Москвѣ).
139—140. Печальный и радостный отецъ.—У Д. И. Менделѣва, въ Петербургѣ.

1881.

141. Русскіе колодники у татаръ, двѣ сцены.—142. Михаилъ Тверской въ Татарской ордѣ.—143. Сказка про бѣлаго бычка.—Всѣ у В. В. Перова, въ Москвѣ.
144—145. Два женскихъ этюда.—У В. В. Перова.

№№ 24 и 125 наход. на посмертн. выставкахъ произвед. Перова въ Москвѣ въ 1882 г. и въ Петербургѣ въ 1883 г., № 14—только въ Москвѣ, а №№ 1, 4, 6, 12, 15, 16, 18—23, 27—34, 38, 40—55, 60—65, 68, 69, 71—74, 77—79, 81—85, 88, 90—95, 100—106, 109—115, 117—124, 126, 127, 129, 138, 141—145 (черн.) только въ Петербургѣ.

II. СПИСОКЪ ПОРТРЕТОВЪ ПЕРОВА.

1. Пис. самимъ художникомъ въ 1851 г.—Нигдѣ не былъ воспроизведенъ.

*2. Пис. самимъ художникомъ въ 1870 г. и наход. въ галлерей П. М. Третьякова, въ Москвѣ.—Воспроизведенъ: а) въ моемъ „Иллюстр. катал. произвед. Перова“, во 2-мъ изд. (стр. 13, съ рис. г-жи *Версильевой*).—б) въ „Нови“ 1885 г., при статьѣ „Наши живописцы исторіи“ (цинкогр. съ того же рис. изъ моего катал.).

*3. Пис. И. Н. Крамскимъ въ 1881 г.—Воспроизведенъ, въ 1-мъ изд. моего катал. (съ рис. самого *Крамского*).

4. Пис. Н. Е. Рачковымъ (Перовъ изображ. въ его мастерской).—Нигдѣ не былъ воспроизведенъ.

5. Фотогр. Дьяговченко, снят. въ 1878 г.—Воспроизведенъ галотипіей, исполн. въ Экспед. Загот. Госуд. Бум., въ „Вѣстн. Изящн. Искус.“ 1883 г. (вып. I).

6. Фотогр. Шереромъ и Набогльдомъ, весной 1881 г.—Воспроизведенъ: а) фототипіей въ „Худож. Журналѣ“ 1881 г. (№ 10).—б) въ грав. на деревѣ—въ Газетѣ Гатцука 1882 г. (№ 23, стр. 409).—в) автогипіей, въ обратн. стор.—въ „Нови“ 1885 г., при статьѣ „Наши художники-портретисты“.

7. Тоже (въ иномъ видѣ).—Воспроизведенъ въ грав. на дер.: а) *И. Хеммикаго* во „Всемир. Иллюстр.“ 1882 г., т. II (№ 1, стр. 9), и въ „Огонькѣ“ 1882 г. (№ 28, стр. 561).—б) *Ю. Барановскаго*—въ „Нивѣ“ 1882 г. (№ 29, стр. 673).

III. СПИСОКЪ ПЕЧАТНЫХЪ МАТЕРИАЛОВЪ О ПЕРОВѢ ¹⁾.

А. Официальныя свѣдѣнія.

Кромѣ дѣлъ въ Архивѣ И. А. Х.: 9/1862 и 24/П,—„Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. Слѣб. Академіи Художествъ“. Изд. подъ ред. *П. Н. Петрова*, Слѣб. 1866, ч. III, стр. 276, 306, 351, 356, 367, 383 (о программахъ на сер. и зол. медали).—„Отчеты Имп. Акад. Худож.“ за года: 1862—63, стр. 88; 1863—64, 82; 1864—65,

¹⁾ Въ помѣщаемомъ здѣсь спискѣ приведены лишь тѣ изъ отзывовъ о Перовѣ и его произведеніяхъ, которые имѣютъ хоть какое-либо значеніе для его биографіи или характеристикъ, въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ; но, кромѣ указанныхъ тутъ статей, найдется еще не мало разныхъ мелкихъ замѣтокъ объ его картинахъ извѣстѣй объ его смерти.

83; 1865 — 66, 75; 1867 — 68, 56; 1868 — 69, 82; 1869 — 70, 63; 1873 — 74, 43; 1879 — 80, 39 (извлечение из донесенной Перова въ Академію). — „Указатели Акад. выставокъ“: 1858 г., № 147; 1860 г., VIII, 21—22; 1861, V, 45; 1862, VII, 28; 1867, I, 84 — 87; 1868, 16 — 17, 130, 144; 1869, 98—101; 1870, 284—286, 337—338. — „Указатели передвижн. выставокъ“: 1871 г., № № 1, 21, 36, 37, 39; 1872, 1, 15, 21, 23, 25, 27, 29; 1874, 8, 21, 35; 1875, 45, 48, 49, 55, 61, 79 (перепечатаны въ прилож. къ моему „Иллюстрир. катал. XVIII-й передвижн. выставкѣ 1889 г.“). — „Отчеты Моск. Общ. Любит. Худож.“ за года: 1866—71 (о картинахъ Перова, бывавшихъ на выставкахъ Общества, и о спец. выставкѣ его произведеній въ январѣ 1871 г.). — „Каталогъ картиннаго, этюдн. и рисункамъ покойнаго профессора В. Г. Перова“, М. 1882, 8°, 4 стр., и „Каталогъ картинамъ, портретамъ, этюдн., эскизамъ и рисункамъ покойнаго В. Г. Перова“, М. 1882, 8°, 6 стр. (каталоги Моск. выставки произведеній Перова).

В. Журнальныя замѣтки о картинахъ Перова ¹).

(въ отчетахъ о выставкахъ и отдѣльно).

1858.

„Русск. Вѣстн.“, январь, кн. 2, соврем. лѣтоп., стр. 129 — 130, въ статьѣ *А. А. Андреева*. — „Моск. Вѣдом.“, литер. отд., 4 февр., № 15, стр. 63, въ статьѣ *Художника*, т. е. *Рамазанова*. — „Школа Рисов.“, № 4, стр. 14. — „Русск. Инвал.“, 16 апр., № 82, стр. 353, въ ст. 31 и 36. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 27 апр., № 90, стр. 525. — „Сынъ Отеч.“, 25 мая, № 21, стр. 609, въ статьѣ *Т—на*, т. е. *Толбина*. — „Отеч. Зап.“, № 5, соврем. хрон., стр. 27 — 28, въ письмѣ, подшис.: *Одинъ изъ публики*. — „Современн.“, № 5, замѣтки *Новаго поэта*, стр. 87. — „Свѣтопись“, № 5, стр. 133. — „Музык. и Театр. Вѣстн.“, 11 мая, № 18, стр. 212, въ статьѣ *А. Н. Сирова*.

1860.

„Наше Время“, 15 мая, № 18, стр. 288, въ статьѣ *А. Андреева*. — „Моск. Вѣдом.“, 20 мая, № 110, стр. 863, въ статьѣ *И. М—ва*, и 22 сент., № 205, стр. 1625, въ статьѣ *Арк. Эвалда*. —

¹) Списокъ этотъ значительно пополненъ противъ изданнаго въ 1892 г. — главн. образ. на основаніи приготовляемаго къ печати *М. Ф. Федоровой* „Обзора Академич. выставокъ за 130 лѣтъ“.

„С.-Петербург. Вѣдом.“, 18 сент., № 202, стр. 1058. — „Русск. Миръ“, 17 и 28 сент., № 72 и 75, стр. 172, въ ст. *Е. М.* — „Сѣвери. Пчела“, 24 сент., № 212, стр. 867—868, въ статьѣ *В. Т.*, т. е. *Толбина*. — „Семейн. Кругъ“, 29 сент., № 39, стр. 312, въ ст. *А. Платова*. — „Свѣточъ“, кн. VIII, отд. II, стр. 23 — 32, статья *А. Милокова*. — „Искусства“, сентябрь, № 1, стр. 27—28. — „Сѣв. Цвѣт.“, 1 окт., № 40, въ ст. *Полими*. — „Русск. Инвал.“, 19 окт., № 225, въ ст. *К. В.* — „Сынъ Отеч.“, 23 окт., № 43, стр. 1325. — „Современн.“, № 10, отд. III, стр. 372 — 373, въ статьѣ *П. Ковалевскаго*. — „Русск. Слово“, № 11, смѣсь, стр. 68—69, въ статьѣ *И. Полонскаго*. — „Русск. Худож. Лист.“, 20 дек., № 36, стр. 153, въ статьѣ *В. Т.*, т. е. *Толбина*.

1861.

„Иллюстр.“, 14 сент., № 186, стр. 171, въ ст. *И. Петрова*. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 17 сент., № 204. — „Русск. Инвал.“, 19 сент., № 204, въ ст. *К. Рянова*. — „Библиот. для Чтенія“, т. 167, сентябрь, фельет., стр. 31. — „Русск. Слово“, № 10, отд. II, смѣсь, стр. 12, въ статьѣ *Д. М—а*. — „Время“, № 10, отд. II, критич. обзор., стр. 165—166. — „Сынъ Отеч.“, 1 окт., № 40.

1862.

„Время“, № 10, отд. II, современн. обзор., стр. 83—84, въ ст. *П. Ковалевскаго*. — „Соврем. Слово“, 10 окт., № 105, стр. 422. — „С.-Петербург. Вѣдом.“, 27 окт., № 234, въ ст. *Любителя живописи*. — „Иллюстр.“, 25 окт., № 242, стр. 267, въ ст. *Я. П. О—а*. — „Соврем. Лѣтоп. Русск. Вѣстн.“, ноябрь, № 44, стр. 27, и декабрь, № 49, стр. 28, въ статьяхъ *Художника*, т. е. *Микшица*.

1865.

„Голосъ“, 1 дек., № 352, въ отчетѣ о курсѣ Общ. Поощр. Худож. (*Д. Григоровича*).

1866.

„Соврем. Лѣтоп.“, 6 марта, № 6, стр. 8 — 9; 29 мая, № 17, стр. 10, и 13 ноября, № 38, стр. 14, въ статьяхъ *Н. Рамазанова*.

1867.

„С.-Петербург. Вѣдом.“, 10 янв., № 10, и 21 нояб., № 322, въ стат. *В. С.*, т. е. *Стасова*. — „Сынъ Отеч.“, 22 сент., № 220. — „Петербург. Лист.“, № 140. — „Голосъ“, № 264. — „Русск. Инвал.“, № 264, въ ст. *М.* — „Вирж. Вѣдом.“, 13 окт., № 274. — „Вечер. Газ.“, № 226, въ ст. *Н. Дмитриева*. — „Литерат. Библиот.“, № 11, отд. VIII, стр. 106—7. — „Иллюстр. Газ.“, 30 нояб., № 47, стр. 337.

1868.

„Петербург. Газ.“, 22 сент. и 1 окт., №№ 133 и 138, въ ст. *Димъ—овъ* и *Любителя*.—„Петербург. Лист.“, № 134.—„Сынъ Отец.“, № 214.—„Русс. Инвал.“, № 266, въ ст. *М.*—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 23 сент., № 265, въ статьѣ *И. Иванова*.—„Иллюстр. Газ.“, 16 окт., № 41, с. 250.—„Недѣля“, № 43, стр. 1466, въ ст. *Темнаго челоука*.—„Отеч. Зап.“, № 11, отд. II, стр. 161.

1869.

„Вѣсть“, 26 сент., № 267, въ ст. *И. Т.*—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 9 окт., № 273, въ статьѣ *Кистина*, т. е. *Сомова*.—„Отеч. Зап.“, № 10, отд. II, стр. 300—301, въ статьѣ *П. К.*, т. е. *Ковалевскаго*.—„Вѣстн. Европш“, № 11, въ ст. *Е. О.*—„Заря“, № 12, стр. 185.

1870.

„Всемир. Иллюстр.“, 24 окт., № 96, стр. 743 и 746, статья *С.* къ грав. „Птицеловъ“.—„Бирж. Вѣдом.“, 21 окт., № 379, и „Вечер. Газ.“, № 230, въ ст. *Н.*—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 31 окт., № 300, въ статьѣ *В. С.*, т. е. *Стасова*.—„Недѣля“, № 42, въ ст. *А. Я.*—„Иллюстр. Газ.“, 8 нояб., № 40, стр. 235.—„Вѣстн. Европы“, № 11, стр. 364—365, въ статьѣ *П. М. Ковалевскаго*.

1871.

„Никол. Вѣст.“, 15 янв. и 9 февр., №№ 4 и 11, въ ст. *Л. С.*—„Бирж. Вѣдом.“, 5 дек., № 331, въ статьѣ *Старою Знакомому*, т. е. *Александрова*.—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 8 дек., № 338, въ статьѣ *В. С.*, т. е. *Стасова*.—„Всемир. Иллюстр.“, 11 дек., № 154, стр. 378.—„Нива“, 20 дек., № 51, стр. 819, въ фельет. —„Иллюстр. Газ.“, № 50, стр. 795.—„Отеч. Зап.“, дек., стр. 276, въ стат. *М. М.*, т. е. *Салтыкова-Щедрина*.—„Дѣло“, дек., стр. 106, въ статьѣ *Художника-Любителя*.

1872.

„Вечер. Газ.“, 21 мар., № 78, въ ст. *Экса.*—„Русск. Вѣдом.“, 30 апр., № 93, въ статьѣ *Скромнаго Наблюдателя*, т. е. *Лукина*.—„Моск. Вѣдом.“, 2 июня, № 137.—„Русс. Вѣстн.“, № 6, стр. 787 и 810, въ статьѣ *Матушинскаго*.—„Кіевлян“, 3 окт., № 118, въ статьѣ *Н. Мокіевскаго-Зубка*, и 7 окт., № 120, въ статьѣ *Елены П—ской*.—„Всемир. Иллюстр.“, 28 окт., № 200, стр. 279.—„Вѣсѣда“, № 12, стр. 23 и 31, въ статьѣ *Г. Урусова*.

1873.

„Бирж. Вѣдом.“, 6 янв., № 4, въ статьѣ *П—ва.*—„Голосъ“, 12 янв., № 12.—„Всемир. Иллюстр.“,

13 янв., № 211, стр. 50.—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 23 янв., № 23, въ статьѣ *Н.*, т. е. *Сомова*.—„Отеч. Зап.“, февр., стр. 93—94, въ статьѣ *П. К.*—„Нива“, 5 февр., № 5, стр. 79.—„Иллюстр. Газ.“, 15 февр., № 7, стр. 111.—„Новости“, 8 мар., № 67.—„Бирж. Вѣд.“, 14 мар., № 67, и „Вечер. Газ.“, № 68, въ ст. *П. П—ва.*—„Дневн. Писат.“, № 13, въ ст. *Ө. Достоевскаго*.—„Петербург. Лист.“, 15 мар., № 53.—„Рижск. Вѣстн.“, 31 мар., № 73.—„Виленск. Вѣстн.“, 3 мая, № 94.—„Бесараб. Областн. Вѣдом.“, 13 окт., № 81.—„Кіевлян.“, 1 дек., № 143, въ статьѣ *Ив. А—ва*.

1874.

„Бирж. Вѣдом.“, 12 марта, № 68, въ статьѣ *П—ва.*—„Голосъ“, 16 марта, № 75, въ фельетонѣ.—„Нов. Время“, 16 марта, № 72, въ статьѣ *А. О—на.*—„Соврем. Извѣст.“, 9 мая, № 104, въ статьѣ *Толокнникова*.—„Моск. Вѣдом.“, 4 июня, № 139, въ статьѣ *П—наго*.—„Сіаніе“, № 9, с. 142, зам. къ грав. съ карт. „Рыбаки“ на с. 135.

1875.

„Петербург. Лист.“ и „Газ.“, 4 мар., № 34.—„Нов. Время“, 11 марта, № 57, въ статьѣ *П—ва.*—„Пчела“, 16 марта, № 10, стр. 124, въ ст. *Профана*, т. е. *Прахова*.—„Русс. Миръ“, 17 мар., № 73.—„Голосъ“, 15 мар., № 84.—„Соврем. Извѣст.“, 26 апр., № 112, въ статьѣ *Н. К—ва.*—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 28 мар., № 85, а также № 59, въ ст. *В—ова.*—„Всемир. Иллюстр.“, № 323, стр. 207; № 335, стр. 431; № 340, стр. 30; № 346, стр. 146; и № 351, стр. 225, статьи *Б.* и *Ж.* къ грав.: „Ботаникъ“, „Пластуны“, „Голубятникъ“, „Вожди дѣти“.

1876.

„Голосъ“, 9 мар., № 69, въ ст. „Моск. замѣт.“ (о карт. „Соборный столъ“).

1877.

„Всемир. Иллюстр.“, № 443, стр. 127 и 129, статья *Е. Ж.* къ грав. „Блаженный“.

1878.

„Бирж. Вѣд.“, 5 февр., № 36, и „Вечер. Газ.“, № 37, въ ст. *Букем*, т. е. *Василевскаго*.—„Нов. Время“, 28 февр., № 719 и 749, въ ст. *В. С.*—„С.-Петербург. Вѣдом.“, 19 февр., № 50, въ стат. *А. З. Л.*, т. е. *Ледакова* (о трехъ картинахъ: „Охотники“, „Рыболовъ“ и „Птицеловъ“), и 10 мар., № 69, *того же автора* (о портретахъ *Безсонова* и *Достоевскаго*).—„Пчела“, 19 мар., № 12, стр. 190—191, въ статьѣ *Профана*, т. е. *Прахова* (характеристика Перова).

1879.

„Голосъ“, 30 окт., № 300, въ фельетонѣ (о мастерской Перова и о предполагавшейся выставкѣ его картинъ).

1880.

„Голосъ“, 15 апр., № 106, въ фельетонѣ (о двухъ картинахъ: „Первые русскіе монахи“ и „Споръ раскольниковъ съ никоніанами о догматахъ вѣры“, и о предполагавшейся выставкѣ новыхъ произведеній Перова).

В. Некрологи, біографіи, характеристики.

1882.

„Нов. Время“, 30 мая, № 2244, стр. 1 (характеристика Перова, съ обвиненіемъ его въ тенденціозности); извлеч. въ газетѣ „Эхо“, 1 июня, № 116, стр. 4.—„Голосъ“, 3 июня, № 147. Фельетонъ: В. Г. Перовъ (краткая біографія), С., т. е. *Собко* и *Стасова*; извлеч. въ „Газетѣ А. Гатцука“, № 23, стр. 409.—„Русск. Вѣдом.“, 6 июня, № 152. Фельетонъ: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т. е. *Лукина* (воспомн. о Перовѣ).—„Голосъ“, 8 июня, № 152. Фельетонъ: Моск. замѣтки (Перовъ какъ писатель; похороны его; предположеніе устроить выставку его работъ).—„Худож. Журналъ“, 1 июня, т. III, стр. 369—371 (некрологъ) и 374 (смерть Перова и его похороны).—„Всемир. Иллюстр.“, 26 июня, т. II, № 1, стр. 9—11, и № 2, стр. 23—26: В. Г. Перовъ (краткая біографія, главн. образ. на основаніи статьи въ „Голосѣ“).—„Огонекъ“, т. VII, стр. 120 и 128, съ 2 рис., и т. VIII, 7 июля, № 28, стр. 561, 564 и 583. Живопись и живописцы. Профессоръ В. Г. Перовъ, *Дилетанта* (тоже).—„Нива“, 17 июля, № 29, стр. 672 (некрологъ).

„С.-Петербург. Вѣдом.“, 30 окт. и 1 и 13 нояб., №№ 294, 296 и 308. Фельетонъ: Памяти В. Г. Перова, изъ мнѣхъ воспоминаній, — съ подп.: *Художникъ А. З. Лед...* (анекдотическіе рассказы изъ жизни Перова, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ фактическихъ данныхъ, заимств. изъ „Голоса“).—„Худож. Журналъ“, ноябрь, т. IV, стр. 279—292. В. Г. Перовъ, *Н. Александрова* (рассказъ о юношеской жизни Перова на основаніи свѣдѣній, сообщ. его родными, съ прибавленіемъ выписокъ изъ „С.-Петербург. Вѣдом.“).—„Русск. Курьеръ“, 19 нояб., № 319. Фельетонъ: Очеркъ дѣятельности проф. живописи В. Г. Перова по посмертной выставкѣ его произведеній, *Александра Черепова* (довольно поверхностный).—„Русск. Вѣдом.“, 5 дек., № 333. Фельетонъ: В. Г. Перовъ (критико-біограф. этюдъ),

В. Ирѣ.—„Моск. Вѣдом.“, 2 дек., № 334. Выставка картинъ В. Г. Перова, ** (хронологія главнѣйшихъ произведеній Перова), и тамъ же, 10 и 15 дек., №№ 342 и 347,—двѣ другія статьи подъ тѣмъ же заглавіемъ и того же автора (критическій очеркъ дѣятельности Перова, — очень любопытный); извлеч. изъ 1-й статьи—въ „Journal de St.-Petersbourg“, 8 дек., № 328.

„Вѣстн. Европы“, № 12, стр. 638—645, въ статьѣ *В. Стасова*: „25 лѣтъ русскаго искусства“ (критическій очеркъ дѣятельности Перова).

H. A. Müller, „Biogr. Künstler-Lex. der Gegenwart“, Leipz. 1882, S. 412.

1882—83.

„Каталоги, Иллюстрированный и Подробный, по смертной выставкѣ произведеній В. Г. Перова“. Составилъ и издалъ *Н. П. Собко*, СПб. 1882 и 1883 г.,—два изданія перваго ¹⁾ и три втораго (краткая біографія и списокъ работъ Перова); отзывъ о 1-мъ изъ этихъ каталоговъ: въ „Минутъ“, 19 дек. 1882 г., № 318, *И. Б.-ва* (оч. враждебный).

„Вѣстн. Изящн. Искусствъ“, 1883, вып. I, стр. 129—182, и вып. II, стр. 306—325: Вас. Григ. Перовъ, его жизнь и произведенія, *Н. П. Собко* (подробная монографія о Перовѣ, на основаніи воспоминаній его родныхъ и друзей, архивныхъ документовъ и печатныхъ источниковъ, и списка: произведеній художника, снимковъ съ нихъ, его портретовъ и статей о немъ); извлеч. изъ этой статьи на нѣмецк. языкѣ—въ „St.-Petersburger Kalender für das Jahr 1884“, Theil II, S. 32—78: Professor W. G. Perov, von C. J., т. е. *Hasselblatt*; отзывъ объ этой моногр.—въ „Нов. Врем.“ 1883 г., № 2461, ст. 6. *Б.*, т. е. *Булакова* (в. враждебный и оч. поверхностный), въ „National-Zeitung“ 1884, № 21. Фельетонъ: Kunstgeschichtliches aus Russland, von *E. Dobbert*, въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1886, № 7, стр. 168, ст. *В. Шалашикова*, и др.—„Magazine of Art“, 1886, June, p. 315—319: Basil Peroff, by *N. Sobko*.

Г. Статьи о Перовской выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ.

1882.

„Худож. Журналъ“, ноябрь, стр. 293—295. О картинѣ „Никита Пустосвятъ“, *Н. Лыскова*; о той же картинѣ говорится не разъ въ статьяхъ

¹⁾ Первое изданіе „Иллюстрир. каталога“ было напеч. въ двухъ видахъ — для Моск. и Петерб. выставокъ произведеній Перова.

о Моск. Всероссийской выставкѣ 1882 г., появлявшихся въ разныхъ период. изданіяхъ, какъ, напр.: въ „Русск. Вѣдом.“, 30 мая, № 145; „*Journal de St.-Petersbourg*“, 1 июня, № 173, и мн. др.

„Русск. Вѣдом.“, 14 нояб., № 312. Фельетонъ: Наблюденія и замѣтки, *Скромнаго наблюдателя*, т.-е. *Лукина* (главн. образ. о „Пугачевцахъ“ и „Трапезѣ“ и о равнодушій моск. публики къ Перовской выставкѣ).—„Голосъ“, 16 нояб., № 312. Фельетонъ: Моск. ваятѣки (довольно обстоятельный отчетъ о выставкѣ, съ нападками на небрежное устройство ея).

1883.

„Худож. Новости“, 1 янв., № 1, стр. 11. Перовская выставка въ Москвѣ, *S.* (статистическій отчетъ о выставкѣ и слѣдовавшемъ за ней аукціонѣ).—„Нов. Время“, 6 янв., № 2463, стр. 1. Письма къ другу, *Незнакомца-Суворова* (сочин. отзывъ о Петерб. выставкѣ и иллюстрир. каталога и отчетъ о двухъ истор. картинахъ Перова: „*Никита Пустосвятъ*“ и „*Пугачевцы*“).—„Моск. Газета“, 7 янв., № 5. Фельетонъ: Картины Перова (по поводу моего каталога).—„Искусство“, 9 янв., № 2. В. Г. Перовъ (характеристика его, не вполне удачная).—„Всемир. Иллюстр.“, 15 января, № 3, стр. 59. Краткій отчетъ о выставкѣ.—„Худож. Новости“, 15 янв., № 2, стр. 43. Выставка, ст. *S.* и *A. C.* (паралель между Моск. и Петерб. выставками произведеній Перова и характеристика его самого).—„Новости“ (газета), 15 и 16 янв., №№ 13 и 14. Посмертная выставка произведеній В. Г. Перова, *B. B.* (довольно обстоятельный отчетъ о выставкѣ, съ несправедливыми, впрочемъ, нападками на устройство ея).—„*Journal de St.-Petersbourg*“, 21 янв., № 19. Фельетонъ: Exposition posthume des oeuvres de Pérow, par *Jean Kleury* (біографія художника, на основаніи моей статьи въ „Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ“ и подробный отчетъ о выставкѣ, съ нѣкоторыми, правда, неточностями).—„Голосъ“, 23 янв., № 23. Фельетонъ: Петерб. замѣтки (главн. образ. о разныхъ композиціяхъ „*Пугачевцевъ*“), и 24 янв., № 24. Фельетонъ: О выставкѣ произведеній В. Г. Перова, *Эма*, т.-е. *Матушинскаго* (подробный отчетъ).—„Худож. Журналъ“, январь, стр. 61—65. Выставка и аукціонъ картинъ Перова, *H. Александрова* (оправданіе небрежнаго устройства Моск. выставки произвед. Перова, нападки на устройство Петерб. выставки и выписки изъ статьи *Незнакомца* въ „Нов. Время“).—„Живоп. Обзоръ“, 5 февр., № 6, стр. 93—94. По поводу выставки произведеній В. Г.

Перова, *Маленькаго художника* (на основаніи статьи *A. C.* въ „Худож. Новостяхъ“).—„Новости“ (газета), 6 февр., № 34. Фельетонъ: Вчера и Сегодня (главн. образ. о „Пугачевцахъ“ и „*Никитѣ Пустосвятѣ*“).—„Худож. Новости“, 15 марта, № 6, стр. 209. Статистика Моск. и Петерб. выставокъ произведеній Перова, *S.*—„Всемир. Иллюстр.“, 19 марта, № 12, стр. 242—243. „*Никита Пустосвятъ*“—картина Перова, *Ц. П.—ва*, т.-е. *Петрова*.—„Русс. Богат.“, мар., № 3. Обо всемъ, *Созерцателя*.

„Русск. Старина“, май, стр. 433—458. Перовъ и Мусорскій, *B. Стасова* (черты сходства у народнаго живописца съ народнымъ музыкантомъ).—„Нов. Время“, 16 июня, № 2620. Фельетонъ: О художественной дѣятельности В. Г. Перова, *K. Биковскаго* (любопытная характеристика).

„Худож. Новости“, № 7, въ ст. *B. Стасова*.—„С.-Петербург. Вѣдом.“, № 244, въ ст. *худ. А. З. Лед—ова*.—„Кіевлян.“, № 255.

1885.

„Русск. Вѣдом.“, № 53, въ ст. *Букво*.—„Худож. Журн.“, №№ 2—4, стр. 126, 166 и 248, въ ст. *Сторонняго Зрителя*.

Д. Отзывы о произведеніяхъ Перова на Академ. выставкахъ.

1886.

„Одесс. Листъ“, №№ 263 и 272. — „Одесс. Вѣстн.“, №№ 266 и 267, въ ст. *NN*.—„Одесс. Новости“, №№ 534 и 535, въ ст. *Бѣднаго Горика* и *A. Б.*—„Харьк. Вѣдом.“, № 337, въ ст. *,*.

1887.

„Екатериноб. Нед.“, 1 приб. къ № 26.—„Худож. Журн.“, № 3, стр. 185, въ ст. *Сторонняго Зрителя*.

Е. Монографія и отзывы о ней.

1892—94.

„В. Г. Перовъ, его жизнь и произведенія“. 60 фототипій съ его картинъ безъ ретуши ¹⁾. Текстъ *H. П. Собо*. Изд. Д. А. Ровинскаго.

¹⁾ Съ двухъ фотограф. портретовъ художника 1870 и 1881 гг. и съ его произведеній подъ №№ 12, 14, 16—19, 23, 24, 35—39, 41—47, 50—53, 72, 75, 85—87, 89, 95—97, 104—108, 115, 117, 129—132, 140, 151, 152, 169, 170, 172, 174, 175, 184, 194—196, 198 и 200.

СПб. 1892, въ 6. 8-ку¹); отъѣвы объ этомъ изд.: „Русск. Худож. Архивъ“; 1892, в. II, с. 115—8 (ред. В. Гриммута)²); „Русск. Стар.“, мар., т. LXXIII, с. 804—7 (въ ст. В. Стасова: „Нов. труды Д. А. Ровинскаго“); „Истор. Вѣстн.“, мартъ, стр. 794—800 (*тоже-же автора*); „Новы“, 1893, 15 мая, № 14, смѣсь, мозаика, с. 429 (ст. „Труды о Перовѣ“); „Артистъ“, 1892, февр., № 20, с. 103, и 1894, янв., № 33, с. 17—26 (въ ст. А. А. Киселева: „В. Г. Перовъ, опять характеристика его таланта“); „Вѣстн. Европы“ 1896, февр., с. 647—9 (въ ст. А. О. Ёлки: „Д. М. Ал. Ровинскій, очеркъ“).

Перовъ, Владиміръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 1869 въ Москвѣ. Сынъ предъд. и ученикъ Моск. Училища живоп., ваянія и зодчества, онъ выстав. свои карт. на выставкахъ 1892 г.: XX-й передвижной — „Возвращ. съ прогулки“, XII-й Моск. періодической — „Вечеръ“ и портретъ (собств. Горбунова).—Въ Моск. галл. Третьяковъхъ есть его этюдъ „Странника“ (даръ В. Е. Маковского).

См. „Катал. вост.“: XX-й передви. (1892), № 136, и XII-й передвиж. (1892), № 47. 59. — Отъѣзвы объ его произв. 1892 г.: „Петерб. Газ.“, № 54, и „Гражд.“, № 58 (ст. *Прохожаго*).— „Опись город. галл. II и С. Третьяковъхъ“, М. 1896.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 163/1884.

Перро (Perrot), Викторъ, живописецъ. Род. 1810, ум. 16 сент. 1841. Родомъ франц., учен. Гюдена, онъ исполнил. во Франціи, кромѣ карт., болѣе 300 литогр., а въ Россіи—вѣск. морск. видовъ и началъ изд. „видовъ“ СПб. и его окрест.“.

См. „Сынъ Отеч.“ 1841, № 39, III, и, 589.

Перроно, живописецъ. Членъ Париж. Акад. Худож., онъ жалъ одно время въ СПб. и въ нач. 1782 уѣзжалъ загранич.

См. „СПб. Вѣд.“ 1781, дек. 10, с. 702.

Перрэнъ, архитекторъ. Онъ женатъ былъ на русской и имѣлъ въ 1804 дочь Наталію, 23-хъ лѣтъ. Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Персановъ, Леонтіи Иван., живописецъ Будучи учен. И. А. Х., получ. 28 авг. 1862 г. —2-ю сер. мед. за этюдъ съ нату.

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 404, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 26/II

¹) Подъ тѣмъ же заглав., какъ моя моногр., вышла компиляція Л. Дитерихса (глав. образ., на основ. статей В. Стасова) въ изд. Павленкова: „Жизнь замѣчательныхъ людей“, СПб. 1893.

²) Тамъ же, в. V—VI, с. 332—5, была помѣщ. краткая биогр. П., со спискомъ наход. въ галл. Третьякова картинъ его, но безъ указ. источниковъ.

Перуджи, Григорій и Рафаэль, итальянскіе мастера. Участвовали въ отдѣлкѣ мраморомъ Георгіев. залы въ Зимнемъ дворцѣ въ СПб. при его возобнов. послѣ пожара, за что получили установл. въ память того—серебр. медали на голуб. лентѣ (26 мар. 1841).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., стронт. отд., оп. 1/501, № 177/6, с. 326.

Перфильевъ, Василій Васильевичъ, живописецъ. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1863—„Видъ Финлянд. берега“ (ц. 75 р.).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х. 1862—63, 1-я зала Рафаэля, № 26.

Перфильевъ, Никифорка (Никифоръ), кормовой басменщикъ. Золотилъ въ 1625 (апр. 2) басмен. серебр. окладъ къ Знаменію Преч. Богородицы, что у Госуд. стараго двора въ Москвѣ; см. выше Павловъ, Лазорка.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворг. приказ.“, II, 513.

Перхуровъ, Григорій Ильичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитанникъ Калуж. губерв. гимназій и СПб. Стронт. Учили. на счетъ Калуж. же губ. (съ 19 мая 1851 по 12 июля 1857), онъ, по выходѣ изъ послѣд., съ чиномъ колл. секр., служилъ: сперва архитект. помощ., потомъ (съ 1862) производ. работъ при Калуж. же Стронт. Ком., наконецъ (съ 1865)—губ. архитект. и (черезъ годъ) губ. инженер. при Стронт. отдѣл. Калуж. губ. Правл. Причисленный (въ 1872) къ Техн.-Стронт. Комит., онъ черезъ два года былъ командиров. въ распоряж. Правленія Рязско-Вязем. ж. д., а въ 1876 г.—Витеб. губернатора, съ назнач. членомъ Церк.-Стронт. Комит., въ 1877 опредѣленъ—Витеб. город. архит., а года черезъ два увол., по болѣзни, отъ службы. Имъ произвед. были постройки: тюремъ—въ раз. городахъ (совмѣстно съ Кондратьевымъ и Купинскимъ); церквей въ сс. Зикеевѣ, Калуж. губ., по проекту проф. Кузьмина (1858—60), Городечно и Ковыльб., Массальск у., а также колоколенъ при соборѣ въ Мещовскѣ и въ с. Фроловскомъ, того же уѣз., наконецъ, распростран. соборовъ въ гор. Медынѣ и Лихвинѣ (1860—72) и перестройка вокзала въ г. Вязьмѣ (1872—75).

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инст. Гражд. Инжен. 184.—92“, с. 265, и служ. ему дополн.—рукоп. зам. П. Н. Петрова.

Перцовъ, Александръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1865. Воспитанникъ училищъ: Перм. Алексѣев. реальн. и СПб. Стронт. (1881—89), онъ, по оконч. курса въ послѣд. по 1 разр., и получ. 2 сер. мед. отъ И. А. Х. (1889) за проектъ театра,

былъ помощ. у архит. Китнера при постройкѣ здания Имп. Общ. Поощр. Худож. въ СПб. въ 1890.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен.“, с. 265, и въ *Арх. А. Х.*, д. 117/1889.

Першна, иконописецъ Строгановскій (XVII в.). Его раб. образъ „Избѣненіе св. Отецъ въ Синаѣ и Раафъ“, съ надп. свади („Першняно письмо“ 13.1. II. П.), —наход. въ собр. гр. Строганова.

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконоп.“, 173.

Першке, Робертъ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1841. Учился въ Инстит.: Гатчин. Николаев. Сирот., бывш. Лѣсномъ и Межев., —именно въ нижн. ротѣ (до 1859) и въ архитект. кл. и, наконецъ, —Гражд. Инжен. (1860—62), по оконч. коего служилъ: гражд. инженеръ при Вологод. Палатѣ Госуд. Инуц., а по закрытіи Палаты въ 1868, будучи причисл. къ Мин. Гос. Им., —сверхтат. технич., причемъ командировъ былъ для производства строит. работъ (раз. хозяйств. построекъ)—въ Училищахъ землед. и садов.: Уманскомъ (Кіев. губ.) въ 1869—80 и Никитскомъ (Таврич. губ.) въ 1875—81, наконецъ, съ 1875—гражд. инженеръ при Департаментѣ Землед. и Сельск. Промышл., а съ 1880—завѣдующимъ строит. и технич. частью Мин. Гос. Им., состоял, кромѣ того, съ 1880 архитект. при СПб. Лѣсномъ Инстит. и Имп. Сельско-хоз. Музеѣ, гдѣ онъ и производ. перестройки зданий: въ 1884—86 въ первомъ и въ 1889—91 во второмъ.

См. *Г. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, 265—6.

Песне, Александръ Ив., архитекторъ. Род. 1810 г. въ Подольск. губ. Сынъ Могилев. уѣзд. архит., онъ воспит. въ Подольск. гимн. и Харьк. унив., въ битность же академикомъ И. А. Х. заслужилъ медали: 2-ю и 1-ю серебря. за свои архитектур. композ. (22 дек. 1834 и 1 мая 1835) и 2-ю золот. за бывш. на Авад. выст. „проектъ училища правовѣд.“ на 200 челов.“ (24 сент. 1836), выѣстъ съ аттест. на званіе кл. художника, по получ. коего долженъ былъ конкурировать проектами „загород. дома для вел. князя“ на 1 зол. мед. (за т. былъ 11 мая 1837) и „художеств. музея съ классами и мастерскими по всѣмъ отраслямъ художествъ“ — на званіе акад. (зад. 2 мая 1841), по возвед. былъ въ последнѣе званіе за „проектъ Имп. Лицея на 250 челов.“ (2 дек. 1841).—Служа архит. Петергоф. Двори. Правл. (съ 1836) и г. Казани (съ 1850), онъ, кромѣ исполненія порученій вѣст. Строит. и Дорож. Ком. по составл. смѣтъ на разн. казен. и город. здания и производства част. построекъ по утвержд. въ ней чертежамъ, возвелъ еще слѣд. сооруж.: Военно-губернат. домъ

съ помѣщ. для Имп. кварт.—въ Казан. Кремлѣ (по проекту проф. То на), нов. корпусъ для Казан. Дух. Акад., Татар. мечеть съ камен. лавками, церковь во имя Грузин. В. М., вѣданія гор. полиц. управленій 2-й, 3-й и 5-й част. (все по утвержд. въ Главн. Управл. Путей Сообщ. проектамъ), и возобновили: весь корпусъ Родіонов. Института благород. дѣвицъ въ Казани и до 100 част. домовъ послѣ пожара; наконецъ, состав. вчерѣш „историч. обзоръ архитектуры древ., сред. и новѣйш. временъ“, доказывая всѣми означ. трудами, по отзыву Казан. губернат. въ 1853—54, свои познанія въ здѣлствѣ и примѣрѣ старанія. Будучи послѣ того архитекторомъ Волын. губ. (1859—60) и Бессараб. области (1870—71), онъ, кромѣ освидѣтельств. въ уѣзд. городкахъ Вессарабии производимыхъ млад. техниками работъ, съ протѣркою смѣтъ и технич. расчетовъ по пинъ, участвов. еще въ устройствѣ Кишинев. Окруж. Суда.

См. въ *Архивѣ И. А. Х.*: 32/1832 (прин. въ учен.), 71/1833 (переименов. въ акад. 1 ст.), 61/1836 (выпущ.), 71/1833 (доставл. свѣд.), 107/1837 (прогр. на зол. мед.), 44/1841 (соиск. акад. званія), 104/1854 (проектъ храма во имя св. Креста). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 324 и 326, 344 и 346. 357 и 414. 420 и 423.—Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1836, 40.—„Отч. И. А. Х.“: 1853—54, 37, и 1870—71, 72.

Песковъ, Михаилъ Ивановичъ, живописецъ и литографъ. Род. въ Иркутскѣ 1834, ум. въ Ялтѣ 1864, отъ чахотки. Ученикъ проф. А. Маркова въ И. А. Х. (съ 1855), онъ получилъ отъ нея медали: по 2-й серебря.—за этюдъ съ нат. (2 мая 1859) и за представл. на Академ. выст. картину: 1. „Домикъ въ Коломнѣ“, пѣзъ Пушкина (16 апр. того же года), а 1-ю—за напис. по утвержд. эскизу и выставл. тамъ же карт.: 2. „Ермакъ стоваривъ атамановъ Волжск. разбойниковъ къ походу въ Сибирь“ (2 сент. 1860), наконецъ, золотныя: 2-ю—за такую же картину: 3. „Воззваніе Мицина къ Нижегородцамъ“, ц. 1000 р. (28 авг. 1861; наход. у В. А. Кокорева и постуи отъ наследд. цесарев. Александра Александровича въ Моск. Музей), и, выѣсто 1-й, особую „за экспрессию“—за 3-ю подобную карт.: 4. „Кулачный бой при Иоаннѣ IV Вас. Грозномъ“, ц. 1200 р. (28 авг. 1862; она поступивед. въ „Иллюстр.“ 1863, XI, 309, и во „Всем. Иллюстр.“ 1884, II, 457), послѣ чего выстав. еще въ Акад. въ сент. 1863 г.—5. „Сибир. сцену, ссыльно-переселенецъ“, цѣною 100 р., а въ ноябрѣ того же года, приглашенный для сочин. эскиза по прогр. на 1-ю з. м.: „Освобожденіе крѣпост. крестьянъ“, заявилъ о невозможности продолжать ученіе по независ.

отъ него приписамъ и просилъ о выдачѣ ему аттест. на званіе кн. художника по приобѣт. нымъ правамъ. Выйдя изъ А. Х., онъ участвов. въ образованіи Сиб. Художеств. Артели. На постоян. выст. Общ. Поощр. Худож. въ мар. 1867 находитъ его карт.: 6. „Пастухъ съ собакой“ (собств. Н. Д. Саливерстова). Въ 3 тетр. „Русск. Худож. Альбомъ“ 1861 есть 3 литогр. въ м. л., изъ нихъ 2—съ его подп. и адрес. Пети: „торговка“ и „мужчина въ шубѣ и высокой шапкѣ“, и 1—безъ подп.: „мужчина смотр. вверхъ“.

Вотъ соврем. отзывы о произвед. Пескова:

„Несмотря на слабоватое исполненіе этой картины (т.-е. „Домикъ въ Коломнѣ“ изъ Пушкина, раб. Пескова), писалъ *Дестунисъ* въ „Свѣт. листъ“ 1859 (№ 9, с. 38),—нельзя передъ нею не остановиться, нельзя удержаться отъ улыбки. Но не до улыбки Коломенской старушкѣ, заставшей служанку свою за бритьемъ собственнаго подбородка... Довольно взглянуть на положение ногъ брѣющейся фигуры, чтобъ догадаться, что это мужчина въ женскомъ платьѣ. Г. Песковъ очень удачно уловилъ компязъ избраннаго имъ момента.“— „Въ Домикѣ въ Коломнѣ, — говорилъ напротивъ *Петръ Егоровъ* въ „Свѣ. Пчелъ“ (№ 117, с. 470, фельет.),—хороша испуганная старуха-барыня, но мнимая Марья, или нерасодѣтый салунгъ, — старообразенъ.“— „Г. Песковъ, говорилось въ журналѣ „Искусства“ 1860 (№ 2, с. 24), изобразилъ: Ермака Тимофеевича, сговаривающаго атамановъ волжскихъ племенъ къ походу на Сибирь. При всей затруднительности опредѣлить, днемъ или ночью происходитъ дѣйствіе, пужно отдать справедливость художнику: группы и него имѣютъ много характеристичнаго, много типовъ и удачно выраженной зарубѣлости чувства и отверженцевъ общества. Изъ атамановъ, странно-характеристически передана фигура, стоящая подлѣ завоевателя Сибири; другая же личность, сидящая подлѣ бочки, напоминаетъ исправнаго кучера въ значительномъ домѣ, важничавшаго передъ сослуживцами изъ двора.“— „Фигура Ермака немного натянута, писалъ *Арх. Эвальдъ* 16 сент. въ „Моск. Вѣд.“ (№ 205, с. 1625), но за то другія лица полны естественности. Одинъ атаманъ хрютитъ усь и съ недобѣрливой и вмѣстѣ съ радостной улыбкой слушаетъ неслышанную рѣчь. Другой, откинувшись назадъ, чешетъ затылокъ, какъ будто хочетъ выцарапать оттуда отвѣтъ. На второмъ планѣ костеръ, у котораго грѣются товарищи атамановъ.“— „Въ этой картинѣ (Пескова, Ермакъ...), писалъ *Я. Полонскій* въ „Русс. Словѣ“

(№ 10, отд. III, с. 31—32),—много достоинствъ, много и недостатковъ. Достоинства ея въ частяхъ, недостатки въ цѣломъ. Картина слишкомъ вышла пестра. Нравится глазамъ, но не дѣлаетъ впечатлѣнія.“— „Въ картинѣ г. Пескова, прекрасно сочиненной и исполненной, говорилось въ „Свѣт. Отец.“ 23 окт. (№ 43, с. 1325),—видны талантливыи художникъ, общающій много въ будущемъ. Широкоплечіе атаманы съ энгузиазмомъ встрѣчаютъ приглашеніе Ермака. Рисунки, колоритъ и во всемъ гармонія радуютъ, когда смотришь на эту картину.“— „Въ произведеніи первого изъ этихъ художниковъ (Пескова): Ермакъ..., признавалъ *В. Толбинъ* въ „Русс. Худож. Листѣ“ 20 дек. (№ 36, с. 153),— характерны лица атамановъ, пріятная кисть и привлекательный колоритъ, хотя освѣщеніе первого плана не совсѣмъ соответствуетъ сумеркамъ второго“. Менѣе несчастливосъ историч. картина Пескова. — „Картина г. Пескова: Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ, говорилось въ „Сиб. Вѣд.“ 17 сент. 1861 (№ 204, с. 1140), заслуживаетъ вниманія, хотя нѣкоторые находятъ, что сюжетъ этотъ—ужь слишкомъ испсавъ, что въ картинѣ кой-гдѣ замѣтна аффектація. Но правда ли это?...“— „Въ послѣднемъ отношеніи (т.-е., искусственностью), писалъ *К. Рязновъ* въ „Русс. Инвал.“ 19 сент. (№ 201, с. 836), замѣчательна картина и г. Пескова: Воззваніе Минина къ Нижегородцамъ. Что за театральная поза! Что за декорационная обстановка! Это-ли Мининъ, коренной русскій человекъ? Гдѣ та простота, съ которою Мининъ призываетъ всѣхъ на спасеніе отечества?.. Историческая живопись, господа, вовсе не такая пустая вещь! Тутъ мало выбрать какой придется сюжетъ, да и рисовать на основаніи рутинныхъ пріемовъ.“— „Г. Песковъ выставилъ: Кулачный бой при Иоаннѣ Вас. Грозномъ, говорилось въ „Свѣ. Пчелъ“ 19 сент. 1862 (№ 252, с. 1006). Всмотриваясь внимательно въ картину г. Пескова, такъ и думается, что онъ всего вѣрнѣе хотѣлъ изобразить: купца Калашникова и молодого опричника, бой которыхъ такъ прекрасно описанъ Лермонтовымъ.“— „Кулачный бой при Иоаннѣ IV Грозномъ, г. Пескова, — сообщалось въ „Соврем. Словѣ“ 10 окт. (№ 105, с. 421),—можно отнести къ разряду живописи археологической, гдѣ вся сила произведенія выражается въ изученіи костюмовъ того времени, оружія и пр. Кулачные бойцы г. Пескова, наряженные, напомаженные, напоминаютъ переряженныхъ характеровъ въ оперѣ „Дѣлши за Царя“.—Иначе отнесся къ нашему

художнику *В. Стасовъ*. „Посмотрите на кулачный бой времени Иоанна Грознаго, писалъ онъ въ „Соврем. Лѣтоп.“ 1862 (№ 42, подъ псевдонимомъ *О.*): можетъ быть, тутъ нѣтъ еще настоящей, полной исторіи, но есть уже начало вѣрнаго пути къ ней — первое воспроизведеніе древности, типовъ, сценъ, характеровъ, на основаніи того, что до сихъ поръ живетъ въ народѣ, что до сихъ поръ еще живало, невыдуманная натура, не замороженная книгой и

минаніямъ юности своей, проведенной въ Сибири (онъ былъ родомъ сибирякъ) и пишетъ превосходную, своеобразную вещь: Семьяно-поседевецъ (1863). Сцена, представленная тутъ, дышала жизнью и мыслью. Не старій чловѣкъ, но всему видно образованный и интеллектуальный, сидитъ среди своихъ книгъ и бумагъ въ хижинѣ своей. Отворятся дверь, видно по неволѣ для всѣхъ открытая, и въ ней появляется дикій алуэтъ, съ лукомъ и стрѣлами,



20. Кулачный бой при Иоаннѣ Грозномъ.

карт. *М. И. Пескова*, 1861.

(съ грав. Бронгауза въ *Лейпцигѣ* при „Сѣв. Сіаніи“ 1862 г.).

школой“. — Наконецъ въ 1882 г. *В. Стасовъ* писалъ въ „Вѣст. Европы“ (№ 11, въ гл. VI своей ст. „25 лѣтъ русс. искусства“): „Талантливый Песковъ, къ несчастію рано умершій, послѣ довольно-безцвѣтныхъ картинъ своего академическаго времени: Возваніе Минина къ Нижегородцамъ (1861) и Кулачный бой при Иванѣ Грозномъ (1862), — картингъ, впрочемъ, не лишенныхъ дарованія и наблюдательности въ изображеніи русскихъ народныхъ типовъ и личностей, составляющихъ хоръ въ этихъ картинахъ, — вдругъ обращается къ живымъ воспо-

въ своей робинзоновой шляпѣ, какъ готическая кровля. Какое столкновеніе Европы и Азіи!“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 85/1855 и 27/П. — „*И. И. Крамской*, его жизнь и переписка“, СПб. 1888, алфавит., и *А. Новикова*, „Художеств. галерея Московск. Публ. и Румянц. Музея“, М. 18-9, с. 236. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, III, 336 и 331. 354 и 356—7. 384 и 387. 390 и 404. 410 и 434—5. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1859, 181; 1860, V, 1; 1860—61, V, 11; 1861—62, 2-я ант. гал., 35; 1862—63, 2-я ант. гал., 51. — „Каталогъ постоян. вѣст. О. П. Х.“: мартъ 1867, 14. — Отзывъ объ его произвед.:

1859 г. — „Сѣтлѣн.“ № 9, с. 38 (въ ст. *Детстунца*), и „Сѣв. Пчела“, № 117, с. 470 (въ ст. *Петра Егорова*); 1860 г. — „С. П.“, № 206 (въ ст. *В. Т.*), „Русс. Худож. Лист.“, № 36 (въ ст. *В. Т.*), „Моск. Вѣд.“, № 205 (въ ст. *Арх. Эвальда*), „Искусства“, № 2, с. 24, „Русс. Слово“, № 10, III, 31—32 (въ ст. *Я.—ю*), и „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1325; 1861 г. — „С. О.“, № 40, „СПб. Вѣдом.“, № 204, и „Русс. Инвал.“, № 204; 1862 г. — „Сѣв. Пчела“, № 252, „Соврем. Слово“, № 105, „Иллюстр. Лист.“, № 38, с. 282, и „Иллюстр.“, № 242, с. 266 (въ ст. *Я. П. О.*).

Пескорский, Иванъ Яковлевичъ, живописецъ и граверъ. Род. 1757. Поступивъ въ И. А. Х. 9-ти лѣтъ въ дек. 1766 и находясь въ 3 возр., онъ получилъ серебр. медали за грав. пейзажъ съ Дитриха (размѣр.: 3.2¹/₂×5.5¹/₂ во франц. дюйм. и лин.) и за рис. съ нат.: 2-ю въ апр. 1771 и 1-ю 25 авг. 1772, а въ 5 возр. золотыя за исполн. прогр.: 2-ю (по задачѣ 25 февр. — представить „Жертвоприношеніе Авраама“) — 7 окт. 1777 и 1-ю (по задачѣ 5 мар. — изобразить „Проклятіе Хама Ноемъ“) — 13 сент. 1778; въ Собр. же 13 авг. 1779, при выпускѣ, говорилъ благодарственную рѣчь на французскомъ языкѣ. Посланный черезъ Гамбургъ въ Парижъ на 4 года въ качествѣ пенсіонера, онъ прибылъ въ І-й 4 нояб. и во 2-й 21 дек. 1779, а тамъ, занявшись впоследствии подъ руководствомъ Брене, написалъ къ авг. 1782 — карт. изъ 3 фиг.: „Воспитаніе Купидона Меркуріемъ“ (размѣр.: 4 фута 6 дюймовъ × 3 фута 6 дюймовъ или 2 аршина 1/2 верш. × 1 арш. 9/2 верш.) и сем. портр. изъ 7 фиг.: „Фамилія маркиза де-Водреля, адмир. флота“ (изъ коихъ 1-я была получ. въ Спб.—гѣ 19 авг. 1783). Не пожелавъ вернуться въ Россію и проживъ въ Парижѣ около 30 лѣтъ, онъ прислалъ черезъ русскаго посла кн. А. В. Курякина къ мин. нар. проsv., гр. А. К. Разумовскому, въ 1811 г. свою рукопись: „Maximes générales pour juger les peintres...“ для посвящ. ея Государю Императору и напечат. на казен. счетъ, но она оказалась дословной перепиской стр. 202—293 т. I и 243—254 т. II, собр. соч. Р. Менгса, изд. 1787 г.

См. Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х., ... П. Н. Петрова, I, 130—1, 138, 220 и 227, 234, 558, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣла (по стар. номер.): 1767, № 6; 1781, № 22; 1782, № 85 (рал. его изъ загран.). — „Отеч. Зап.“ 1829, ч. 38, с. 325. — „Отч. И. А. Х.“ 1864, с. 99—100 (изъ разск. Юрдана).

Пестовъ, живописецъ. Въ качествѣ вольнаго посетителя, выставилъ въ Моск. Учид. живоп. и валяія въ 1872 — карт. „Прылка“ и „портр. г-жи Н. С. Н.“. — Во „Всемир. Иллюстр.“ 1877,

т. II, помѣщ. снимки съ его произвед.: „Петрушка“ (с. 54) и „Трѣба“ (с. 134).
См. „Катал. означ. вѣст.“, II, 60, 73.

Пестриковы, серебренники XVII в. въ Москвѣ: Григорій (1657—59), дѣлалъ въ 1657 Государю золот. кресты. — Дмитрій¹⁾ (1644—64), сынъ Кирилла. — Кирилъ²⁾ (1622—37), сынъ Трѣгьяка, дѣлалъ: въ 1623 — три серебр. братины, (апр. 4) — „сѣнь съ петелькою къ зерну отъ государ. ожерельца“, (мая 1) — золот. чеканная съ камнемъ ножны къ государ. ножку черену раковинному; въ 1624 (нояб. 12), вмѣстѣ съ Асани Степановичемъ, — золот. окольч. къ образу Преч. Богородицы Знаменія изъ хороми цар. Маріи Володимировны; въ 1638 (нояб. 8), вмѣстѣ съ Ив. Поповичемъ, — золот. саблю египет. дѣла для окольничего Вас. Ив. Стрѣшнѣва. — Третьякъ³⁾ (1616—29), дѣлалъ: въ 1616 — золот. кадло въ Троицкій мон.; въ 1622 (сент. 28—дек. 20) — серебр. вызолоч. лампаду для царя; въ 1622—23 (дек. 9—мар. 21) — серебр. вызолоч. свангелство въ ц. великомуч. Екатерины, (нояб. 25—юля 31) — такой же крестъ благословенный въ п. Василия блажен. чудотворца; въ 1623 (нояб. 10—дек. 15) золотилъ, вмѣстѣ съ сыномъ и съ друг. мастерами, — слова и орла въ клеймѣ на царев. больш. мѣдн. колоколѣ къ колокольницѣ; въ 1624 (мар. 13) — дѣлалъ крестъ тѣльный золотой съ чернью и съ камнемъ, отправл. на Кирилов. подворье 20 мар., когда крестили кн. Як. Черкаскаго, (дек. 24) — золотилъ рога къ государ. посолку.

См. П. Сахарова „Обозр. русс. археол.“, 38, и П. Забѣлина „О металлахъ, производ. въ Россіи“, 128. — А. Викторовъ „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“¹⁾ и²⁾ II, 516; ³⁾ и⁴⁾ 505, 509, 510, 511, 512, 513. (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1026/850 и 1024/731); ¹⁾ I, 107, 108 и 245 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 199/717 и 632/738).

Петелинъ, Яковъ, орнамент. скульпторъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ наход. въ 1764 въ классѣ рисов. съ головъ, а въ 1767 состоялъ въ 3 возр. „См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, I, 742 и 93.

Петелинъ, граверъ XIX в. Исполн. карту Босфора Кимерійскаго (№ 2), въ изд. „Древности Воеф. Кнм.“, Спб. 1849—54, въ л.

Петерсень, Александръ-Августъ, литографъ въ Спб. съ 1850-хъ гг. (въ 1854 ум. его дочь Анна-Каролина, 2¹/₂ лѣтъ).

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Петерсень, Иоганъ-Даниель, живописецъ въ Спб. XVIII ст. Дѣлалъ съ женой загран. въ 1787. См. „СПб. Вѣд.“ 1787, с. 962.

Петерсенъ, Лоренцъ-Гейнрихъ, живописецъ. Датскій подданный, онъ просилъ И. А. Х. въ окт. 1841 удостоить его званія нека. художника за напис. имъ „видъ Ревеля“.— Въ членскую лотерею Общ. Поощр. Худож. въ 1882 была разыграна акварель „Морской берегъ“, раб. Петерсена.

См. „Опред. Акад. Сов.“ 4 окт. 1841.—Ср. „Отч. О. П. Х.“ 1881, 47.

Петерсенъ, Михаилъ Федоровичъ, архитекторъ. Род. 1827, умеръ 15 сент. 1889 въ СПб. Дворянинъ Тверской губ., сынъ артиллер. генерала (отъ его брака съ г-жей Бенуа), онъ получ. образов. въ Инстит. Инжен. Пут. Сообщ. Первые значит. постройки произвед. были имъ подъ руковод. проф. Кракау, какъ: театръ въ Гельсингфорскѣ, церковь въ Нов. Деревнѣ и пр., самостоятельно же—зданія Петерб. городской бойни, Глав. Телеграф. станціи и громадный домъ В. А. Ратькова-Рожкова на Екатерининскомъ каналѣ.

См. „Новости“ 1889, № 255, и „Худож. Новости“, изд. подъ ред. А. Сомова, 1889, № 19, с. 525—6.

Петерсонъ (Peterson), Вильгельмъ, учитель рисованія въ СПб. Род. 1815, ум. 17 марта 1837 (22-хъ лѣтъ).

Изъ метр. церкви св. Екатерины.

Петерсонъ, Иванъ Вас. или Леонт., живописецъ исторической. Ум. 29 авг. 1830. Сынъ Оренбург. пастора Делгера Петерсена, будучи учен. И. А. Х. (съ 1801), онъ получ. отъ нея 2 сер. мед. за рис. съ нат.—1 сент. 1813, а находясь въ 4 возр., увол. по прош. съ аттест. 1 ст. (28 февр. 1814), для поступл. на службу въ канцел. Мнн. Фин.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...П. Н. Петрова, II, 49, и „Опред. Акад. Сов.“ 28 февр. 1814.—Въ Архивѣ И. А. Х. 66 1882 (свидѣт. о происх.).

Петерсонъ, Карлъ Ивановичъ, живописецъ. Сынъ предка., онъ, состоя вольноприход. учен. И. А. Х. (съ 1855), получ. отъ нея серебр. медали: по 2-й—за жавр. карт. „Сцена на ярмаркѣ въ Лифляндской губ. (22 дек. 1862) и „Сдача рекрутвъ тамъ же“ (наход. на Акад. выст. 1864) и 1-ю за рис. съ нат. (31 авг. 1866); послѣ чего, будучи уже кл. художникомъ 3 ст., выстав. въ 1869 рисов. каравд. „портретъ Грунберга“.

См. „Сборникъ матер.“, ...П. Н. Петрова, III, 415.—„Отч. И. А. Х.“: 1862—63, 4; 1865—66, 16.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1863—64, III, 81; 1869, 123.—Отзывы объ его произвед. 1864: „СПб. Вѣд.“ № 277 (ст. *Ив. Любича*), и „Сынъ Отеч.“ № 237.—Въ Арх. И. А. Х., д. 29/II.

Петерсонъ, Людвигъ Людвиговичъ, архитекторъ. Сынъ инструмент. мастера и ученикъ И. А. Х., онъ заслуж. отъ нея медали за свои проекты: „барскаго дома“—2-ю (22 дек. 1862) и „Рисов. школы на 400 чело.“—1-ю серебр. (21 дек. 1863), „правосл. церкви на 1200 въ губ. гор.“—2-ю (6 сент. 1865) и „дома для призрѣнія престарѣл. храбр. воиновъ офиц. званія“—1-ю зол. (1 сент. 1867). Посланный пенсіонер. заграничу (въ нояб. 1868), онъ по пути въ Римъ посѣтилъ: Берлинъ, Парижъ, Лионъ, Марсель, Ниццу, Геную и Ливорно и прибылъ въ „вѣчный городъ“ въ янв. 1869, знакомясь съ новѣйшими произведеніями зодчества (художеств. галереями, музеями и др. достопримѣч. общественными зданіями) и обращая особ. вниманіе на многія станціи жел. дорогъ съ металлич. конструкціями крышъ и навѣсами при трапахъ, а также на жел. и камен. крытые рынки разнѣмѣровъ. Пославъ въ И. А. Х.: составл. подъ ихъ вліяніемъ „проектъ рынка для торговли жизнен. припасами“ и „эскизъ зданія съ дворомъ для пригона рогат. скота на выставку и продажу“ по прогр. (см. „Голосъ“ 1869, № 63), съ нѣкотор. конструктив. чертежами крышъ, укрѣпл. навѣса и проч., П., кромѣ изученія зимой и весной остатковъ древ. памятниковъ Рима и его окрест. по музеямъ, галереямъ церквамъ и проч., сдѣлалъ еще въ маѣ іюня путешеств. по Сред. и Сѣв. Италіи (во Флоренцію, Миланъ, Венецію, Болонью и Равенну); посѣтилъ худож.-промышл. выст. въ Мюнхенѣ, гдѣ осматривалъ также работы художниковъ съ XIII по XVIII ст. въ Пинакотекѣ и Глипнотекѣ, и изучалъ желѣз. конструкціи въ граждан. сооруженіяхъ по практич. руковод. „Brandt's Eisenconstructionen“; занимался въ библиот. Римск. Археологич. Общ. для изученія зодчества древ. грековъ и римлянъ, равно какъ сарациновъ, нормановъ и XIII—XIV вв.; ѣздилъ въ апрѣлѣ и маѣ 1870 въ Калую, Неаполь и Помпею для осмотра амфитеатра, больш. музея и дворцовъ съ церквами, а также раскопки; далѣе осматрив. въ Сициліи (въ Таорминѣ, Сиракузѣ, Палаццо-Аркиде, Катаніи, Палермо съ окрестностями) театры, храмы, трюбницы въ горныхъ скалахъ; антич. каменоломни, катакомбы, музеи, изучалъ вездѣ остатки древ. искусства; наконецъ, изучалъ памятники древнехрист. и визант. искусства и принималъ участіе въ составл. „проекта церкви при Моск. Публ. Музеѣ“ (1871), по возвращеніи же изъ загранич. признанъ былъ академ. за альбомъ рис., сдѣл. съ замѣчат. архитект. памятниковъ и деталей во время пенсіонер. (1872).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 415 и 440.—Указъ вост. въ И. А. Х.: 1865, 29; 1867, IV, 10.—Русс. Инвал. 1867, № 271 (въ ст. М.).—„Отч. И. А. Х.“: 1862—63 и 1863—64, 4; 1864—65, 15; 1866—67, 16; 1867—68, 53; 1868—69, 78; 1869—70, 83; 1870—71, 81; 1871—72, 80.—Въ Арх. И. А. Х., д. 38/1867, 30/II.

Петерсонъ (Petersohn), Христианъ-Готфридъ, граверъ (Formstecher). Род. 1806, ум. 22 апр. 1843 въ СПб., отъ истощенія.

См. метр. церкви св. Михаила.

Петерсонъ (Peterson), Эрихъ-Гедеонтъ, компаній живописецъ. Род. 14 окт. 1758 въ Стральзундъ, ум. 16 июля 1831 въ Спб.

См. метр. церкви св. Екатерины.

Петерсъ, Александръ Феодоровичъ, живописецъ. Род. 1837; ум. 7 июня 1895 въ Царск. Селѣ. Адъютантъ в. к. Михаила Николаевича, ген.-лейт. артил., сенаторъ, онъ присыл. изъ Тифлиса на выст. въ Акад.: въ 1873—„Видъ Неаполя“ (1872, за который тогда же получ. отъ И. А. Х.—мал. сер. поощр. мед.) и „Видъ въ Боржомѣ“ (1873), а въ 1874—„Видъ на Айтадар. маякъ изъ Мисхоръ въ Крыму“ (собств. в. к. Ольги Феодоровны); по получ. же въ 1881 (ноября 4) званія вл. художника I-й ст. за карт.: „Изъ области вѣчныхъ снѣговъ, источникъ Ингура“ (была на Всеросс. выст. 1882 въ Москвѣ), и по напис. 3-хъ новшкъ: „Гора Титмульдъ“, „Первый привѣтъ солнца дѣду Арарату“ и „Видъ Боржомскаго дворца в. к. Михаила Николаевича въ Закавказьѣ“, выставилъ еще: въ 1885, кромѣ 2-хъ послѣд., — „Пожаръ 1000 лѣт. рагуши въ Ахевѣ“ и „Видъ въ Сванетинѣ“, быв. также на Антверпен. всем. выст., при чемъ получилъ за всѣ 4—звание академика (4 ноября 1884), а въ 1887—пейс.: „Изъ области вѣчныхъ снѣговъ, источникъ Ингура“ (собств. в. к. Ольги Феодоровны), быв. также на Берлинской выст.; наконецъ, въ 1892—„Видъ Канна изъ Chateau de Thorenc“ и два вида „Ущелья рѣч. Боржомки на Кавказѣ“.

См. „Указъ вост. въ И. А. Х.“: 1873, 37 и 289; 1874, 45; 1885, 33, 91—2, 135; 1887, 82; 1892, 25—7, и „Отч. И. А. Х.“: 1871—72, 16; 1880—81, 15; 1883—84, 24.—Отзывы объ его произвед.: 1885 г.—„Всемир. Иллюстр.“ № 13/845, с. 258 (въ ст. *П. П-ва*), и др.; 1887 г.—„Сынъ Отеч.“ № 58, „Петербург. Лист.“ № 62, „Нов. Время“, № 3957, „Новости“, № 69 (въ ст. *Немировича-Данченко*), „Худож. Нов.“ № 8, с. 224, „Моск. Вѣд.“ № 86 (въ ст. *М. Соловьева*).—Некрол. во „Всемир. Ил.“ 1896, I, 487.—Въ изд. *Ө. Булакова* „Наши художники“, II, 91—92,—есть нѣск. невѣрностей въ зам. о немъ.—Ср. въ Арх. И. А. Х., д. 28/1873.

Петерсъ, литографъ. Одинъ изъ лучшихъ въ Москвѣ, над. въ лит. Линдрота въ 1829 „Со-

браніе фасадовъ и плановъ сельскихъ и садов. украшеній“.

См. „Атласъ“ 1829, I, 316—7.

Петеръ, Ф., литографъ. Исполнилъ „планъ мѣстопол., гдѣ происходило сраженіе съ десантъ швед. войсками 1808 г.“ для VII ч. „Сѣв. Арх.“ 1823 г.

Петкевичъ, Антонъ, живописецъ. Вольнопримч. ученикъ И. А. Х., онъ получ. за представл. имъ аквар. портр.—звание некл. художника, 20 мая 1858.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *...П. Н. Петрова*, III, 308; ср. также „Указъ вост. въ И. А. Х.“, 1852, Д.

Петонди, Ома Ивановичъ, архигекторъ Орловской губ. въ 1823, въ чинѣ колл. секр.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петрашевская, Александра, живописица. Выстав. въ И. А. Х. въ 1860 портр. г. Демора

См. „Указъ вост.“ 1860, IV, 32.

Петровецкій, Александръ Ньяаноровичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитанникъ Училищъ: Моск. реальнаго и СПб. Строительнаго (1888—90), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инж. и правомъ на чинъ X вл., поступилъ сверхштатнымъ техникомъ при Строит. отдѣл. Екатеринбургской губ. Прав.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инж. 1842—92“, с. 266.

Петровицъ, или **Петровичъ**, иконописецъ. Родомъ „Гръцинъ“ (грекъ), въ 1196 „писалъ църковъ на воротѣхъ (архидіаконъ Мартурин) святыхъ Богородица“ въ Новгород.

См. „Полн. собр. русс. лѣтоп.“, III, 23 (1-я Новгород. лѣт.), и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконописц.“, 173.

Петровичъ, Иванъ Иванъ, живописецъ. Род. 1837. СПб. мѣщ., ученикъ И. А. Х., онъ получ. отъ нея 2 сер. мед. за этюдъ съ нат., 4 мая 1863, и званіе некл. худож.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 31/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ея“, *...П. Петрова*, III, 429.

Петровскій, Алексѣй Гавр., художникъ. Дѣлалъ въ Имп. Эрмитажѣ рис. съ карт. Бруна „Мѣд. ашъ“, на изданіе котораго фотограф. способомъ испросилъ въ 1861—62 г. разрѣш. у мнн. Имп. Двора и привил. черезъ Имп. Акад. Худож.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 121/1860, 133/1861, 92/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ея“, *...П. Н. Петрова*, III, 386 и 393.

Петровскій, Алексѣй, архитекторъ. Принятый въ И. А. Х. изъ Екатеринбург. Экспед. мрам. ломки (вмѣстѣ съ Як. Коковинымъ и Ив. Шиловымъ) въ апр. 1801, онъ, находясь въ

3 возр., получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нат. 8 мая 1809 (выд. ему 1 сент.), а за архит. композ.—22 дек. того же года (выд. ему 1 сент. 1810).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 121, 532 и 538, 541 и 549.—Въ Арх. И. А. Х. дѣло 20/1801.

Петровский, Василий Николаевичъ, художникъ. Род. 20 янв. 1787, ум. 18. г. Сынъ чинов. 14-кл., онъ былъ прин. въ И. А. Х. въ 1798 (11-ти лѣтъ), выѣхавъ съ брат. Павломъ (9 лѣтъ, † 1803), и, находясь въ 4 возр., получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нат.—28 авг. 1809 (выд. ему 1 сент.).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 401, 535 и 538; ср. въ Архивѣ И. А. Х., д. 46/1803.

Петровский, Владимиръ Гавриловичъ, архитекторъ. Въ бытность учен. И. А. Х., онъ исполнял: въ 1859—копію сдѣланной проф. А. А. Тоньмъ реставраціи храма Серапіи для образца въ архитект. кл., въ 1862—былъ на Акад. выст. видъ „внутренности Егерской церкви“ и достав. ему въ авг. 2-ю сер. мед. „проектъ театра на 500 челов.“, а въ 1863 выстав. также въ А. Х.—„проектъ кам. сельской церкви на 500 челов.“, за которой и признанъ былъ художникомъ 3 ст., послѣ чего конкуррировалъ бывшимъ на Акад. выст. 1868 „проектомъ глав. телеграф. станціи“ на званіе кл. художника 2 ст.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 349 и 405.—„Указъ выст. въ И. А. Х.“ 1861—62, больш. библиот., 21; 1862—63, 2-я зала Рафаэля, 14; 1868, 435.—Въ Архивѣ И. А. Х., л. 32/II.

Петровский, Г., живописецъ. Участвов. въ XI-й періодъ выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1891—„портретомъ г-жн В.“ (см. № 53 „Катал.“ той выст.).

Петровский, Исидоръ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1841, ум. 19 сент. 1872 (на 32-мъ году жизни). Воспитанникъ Строит. Учлн. (1859—64), онъ, по выдѣлкѣ съ чиномъ колл. секрет., заним. должности: помощ. архитект. Нижегород. ярмароч. гостин. двора при Нижегород. Строит. и Дорож. Ком., и (съ 1868) сверхштат. техника Строит. отдѣл. Нижегород. губ. Правл., а въ 1869 возвед. былъ въ званіе архитектора.

См. *Г. В. Варановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 266.

Петровский, Петръ Степановичъ, живописецъ. Род. 1814, ум. 29/11 мая/юня 1842 въ Римѣ (27-ми лѣтъ), отъ чахотки. Сынъ служ. въ Ораніенбаум. Дворц. Правл., онъ, лишившись 12-ти лѣтъ отца, поступ. въ 1830 на службу въ Экспеди. Заготовл. Госуд. Бум. въ СПб. и занялся рисов. и рѣзкой полиптипажей для Греча, а въ 1837, оставивъ службу (въ чинѣ колл. рег.), опред. въ качествѣ пенсіон. Общ. Поощр. Худож.,

въ учен. проф. Вруни и ватѣмъ, въ 1838.—К. П. Брюллова въ И. А. Х. Постоянно оказывая усилія въ рисов. и отлично исполняя работы по заказамъ О. П. Х., онъ заслужилъ отъ Акад.: 2-ю и 1-ю сер. мед. за рис. съ нат., 1-ю сер. за карт.: „Іоаннъ Креститель“—30 сент. 1830, и, наконецъ, 1-ю вол. (выѣхавъ со званіемъ своб. художника) за прогр. „Явленіе Ангела пастухамъ съ возвѣщ. о Рожд. Христ.“, (размѣр.: 3 арш.×2 арш. 4 верш.)—19 сент. 1839, послѣ чего исполн. еще образа для воени. церкви Киев. крѣпости, а также нарис. по заказу О. П. Х.—бывш. на Акад. выст. 1842 картину: „Агарь въ пустынь“ (размѣр.: 1 арш. 8¹/₂ в.×1 арш. 6¹/₂ в.), которая рѣшила его посылку загран. на съездъ О. П. Х. (въ іюль 1841) и была избр. Советомъ Акад., выѣхавъ съ друг. 7-ю, для награжд. денеж. премією (26 сент. 1843).—Она наход. нынѣ въ Моск. Публ. Музѣя, куда поступ. изъ галл. Принишкова.

Соврем. критика слѣд. образ. отзывалась о 1-й изъ этихъ картинъ: „Сюжетъ не новый, но посмотрите, какъ онъ ново сочиненъ и исполненъ! Какъ удачно придумано изображеніе трехъ возрастовъ въ спящихъ пастухахъ! Очеркъ спящихъ юности достоинъ руки искуссанаго профессора. Сокращенія, столь трудныя въ этомъ поворотѣ фигуръ,—вѣрны и производятъ оптической обманъ; рисунокъ—мастерской, особенно въ пастухахъ; краски блестящія, письмо ловко и естественно; выраженія много даже въ спокойной и благородной фигурѣ Ангела, а въ цѣломъ соблюдены прекрасный эффектъ.“

См. „Иллюстр.“ 1861, VIII, 27.—„Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 376 и 374, 388, 439.—„Отч. О. П. Х.“: 1836—37, 143 (въ „Худож. Газ.“ 1837); 1837—38, 7; 1848—39, 4 и 6 (въ „Худож. Газ.“ 1840, № 1, с. 4 и 9); 1839—40, 8 (ib., № 16); 1840—41, 10—12 и 20 (ib., 1841, № 14, с. 4); 1841—42, 5—7; 1854—55, 22.—„Указъ выст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 2, столб. 2; 1842, стр. 8, столб. 2.—Отзывы объ его произвѣд.: 1839 г.—„Свѣ. Печел.“ № 228, с. 912; „Библиот. для Читен.“ т. 87, отд. III, с. 33—34 (въ ст. *Н. Кукольниково*); „Отч. Зап.“, VI, IV, 47; „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1840, № 1, т. XXV, II, 107; „Худож. Газ.“ 1840, № 20, с. 2—8; 1842 г.—„О. З.“, XXV, II, 38; 1843 г.—„Свѣ. Печел.“ № 41, с. 161/2.—*Н. Рамазанова* „Матер. для исторіи худож. въ Россіи“, I, 82—84.—Биогр. его была помѣщ. также въ „Катал. картин. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 206—7, откуда она переч. дословно въ изд. „Худож. галлерей Моск. Публ. и Румянц. Музѣя“, *А. Новицкаго*, с. 237.

Петровъ, А., живописецъ. Участвовалъ въ VI-й періодъ выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1886—87 г. двумя пейзаж.: „Рѣчка“ и „Тро-

пивка" (см. №№ 13 и 146 „Катал.“) и въ VII-й 1887—88 г.—картинкой „Хуторокъ“ (см. № 85 „Катал.“).

Петровъ, Александръ, иконописецъ XIII в. въ Новгородѣ. Написалъ въ 1294 храмов. икону св. Николая въ Липенскій мон.

См. *Арх. Макарія*, „Археол. опис. церк. древн. въ Новгородѣ“, II, 20.

Петровъ, Александръ, помощникъ декоратора Имп. театровъ въ СПб. (сынъ коего Филадельфъ поступ. 17 сент. 1821 въ учен. И. А. Х. и увол. въ 1828). Ему принадлеж.: заказ. Конг. строения Е. И. В. домовъ и садовъ въ 1774, копія Венец. вида съ триумфомъ.

См. „Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“... *И. Н. Петрова*, II, 163.—Въ *Арх. И. А. Х.* д. 8/1774, а также 69/1828.

Петровъ, Александръ Дмитріевичъ, архитекторъ. Род. 1822, ум. 5 апр. 1868 (46 л. отъ роду) въ СПб. Получивъ технич. образов. въ Стронг. пансіонѣ Пут. Сообщ. при И. А. Х. въ 1835—43 подъ руковод. проф. А. П. Брюллова и пробывъ въ Стронг. Учил. съ 1 февр. по 28 нояб. 1843, онъ былъ выпущ. оттуда съ чинномъ XIV кл. и опредѣл. архитект. помощ. въ Вятск. Стронг. и Дорож. Ком.—Въ 1848 просилъ о званіи академ.

По рукоп. зам. *И. Н. Петрова*, болѣе подроб. чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 266.—Въ *Архивѣ И. А. Х.*, д. 171/1848, л. 83.

Петровъ, Александръ Іосифовичъ, архитекторъ. Род. 1853, ум. 16 апр. 1891. Воспитанникъ СПб. VI-й гимн. и Стронг. Учил. (съ 17 окт. 1871 по 21 іюня 1878), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. по I разр. съ званіемъ гражд. инжен. и съ чинномъ X кл. Опредѣленный тогда же на Госуд. службу сверхштат. архитект. Попечит. Совѣта Обществ. призрѣнія въ СПб. по вѣдом. учрежд. Импер. Маріи, онъ былъ назначенъ также архитекторомъ городской Капелкини и затѣмъ Обухов. больницы, съ 1879—штатн. архитект. и съ 1882, кромѣ того, членомъ Ком. по постройкѣ механич. прачешной при город. богадѣльнѣ, съ 1883 (по оконч. этой раб.)—архитекторомъ город. богадѣльнѣ и богадѣльни цесар. Николая Александровича. Состоя, сверхъ того, нѣск. лѣтъ преподавателемъ архитектур. черченія въ Инстит. Гражд. Инжен., онъ занимался еще част. постройками—то въ качествѣ помощ. архит. Н. Ѳ. Беккера (по постр. домовъ: Вельяшева на углу Пушкинской и Кузнечнаго, Зайцевой на Фурштатской и др.), то самостоятельно (домъ Вороновича на Адмиралт. кан.).

См. рукоп. матер. *И. Н. Петрова* и „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, *Г. В. Барановскаго*, 267.

Петровъ, Александръ Ивановичъ, граверъ. Род. 1788. Воспитанникъ И. А. Х. съ 1803, онъ, находясь въ 4 возр., удост. былъ за рис. съ нат. 1-го мая 1809—2-й сер. мед., которая и была выд. ему, вмѣстѣ со шпагой,—1 сент., но самъ оставл. на нѣкот. время въ Акад., вмѣстѣ съ А. Измаиловымъ и Вл. Мельниковымъ, для усовершенствоз. въ гравиров. искусствѣ и исполненія работъ по Высоч. повел., а 30 окт. назначенъ къ совѣтн. Клауберу, послѣ чего опред. граверомъ въ Военно-Топогр. Дено 31 дек. тогоже 1809 г., награжд. 250 р. за карту окрест. р. Одеръ 31 янв. 1814, увол. изъ Дено 24 мар. 1826 и, состоя въ 9 кл., опред. въ литогр. вѣдом. Пут. Сообщ. 29 дек. 1829. Имъ исполнены были гравюры: 1. Программа Кипренскаго на больш. зол. медаль—„Князья находятъ В. Ки. Дмитрія Іоанновича послѣ Куликовской битвы“ и 2. Группа, поставл. проф. Прокофьевымъ,—въ изд.: „Произведенія воспитанниковъ И. А. Х., удостоенныя награжд.“ (1805); 3. „Янов. флаги“ и проч., 4. „Посуда“ и проч., 5. „Япон. рыболовъ или красноносая чайка“, 6 и 7. „Турухтаны Сахалин.“, все съ рис. Тилезіуса,—въ изд.: „Атласъ къ путеш. вокругъ свѣта капит. Крузенштерна“ (1813), табл. 55—57, 84 и 86; 8 и 9. Виды Тифлиса и гор. Эривани и 10. „Приведеніе къ присягѣ на подданство Новошаманскаго Гассимъ Хана“ (1812), по рис. съ нат. Г. Сергѣева 1796 г.,—въ изд.: „Житіе Артемія Арабатскаго“ (1813), послѣднее также въ изд. „Путеш. въ Китай“, Тимковскаго (1824); 11. вишнетка „Ручей“—въ изд. „Басни Крылова“ (1815); 12. „Камчадалъ ѣдущій на собакахъ“, съ рис. Иванова,—въ изд. „Учен. путешествія по Россіи“, Лепехина, № 6 (1821); 13. „Бюстъ В. А. Озерова“, съ рис. Эстеррейха,—къ его „Собр. сочин. въ прозѣ и стих.“ (1825); 14. вишнетка „Аполлонъ въ колесницѣ на двухъ львахъ“, въ 8-ку (1825); 15. загл. л. къ изд. Д. Дмитріева „Далскій Музык. Кабинетъ“ (1828); 16. „Вышгородъ“ и 17. „Рыб. ловля въ Астрах.“, по рис. съ нат. П. Свиблина,—въ „Отеч. Зап.“ 1827, ч. 32, кн. 90—92, и 1828, ч. 36, кн. 102—104; 18. „Переправа Госуд. Императора черезъ Дунай“, по рис. Г. Звѣрева,—въ изд.: „Снасаемая Греція или война Россіи съ Турками 1827 и 28 гг.“ (1829); 19. загл. л. къ кн. „Леопидъ, ч. 2-я“, съ рис. К. Зеленцова (1832); 20—30. Чертежи въ „Гидрограф. Атласъ Росс. Имперіи“, печ. въ худож. завед. Глав. Управл. Пут.

Сообщ., №№ 1. 8. 9. 14. 23. 30. 35. 37. 41. 50. 56 (1832); 31. „Иконостасъ Казан. Собора“—для „Худож. Газ.“ 1836 (въ с. 12); 32—35. Фасады мал. и больш. Эрмитажу, театру Эрм т. и плану 2-му этажу Таврич. Дворца, съ чертёж. Горюнова,—въ изд.: „Фасады раз. зданій СПб.“, въ контур. (безъ обознач. года). Къ его же работамъ отнес. у *Д. Ровинскаго* въ „Подроб. Словарѣ русс. гравиров. портретовъ“—гравюры рѣзцомъ: 1. „Материн. любовь“, съ Бартоломеи. или „Младенчество Петра Вел.“, размѣр.: 6. 8×5. 1; 2. „Имп. Петръ Вел.“ (по грав. Вендранини, съ оргин. Моора) съ подп. А. Петрова, 1844 г., и 3. „Имп. Екатерина 1-я“ (по грав. Качалова 1743, съ Воргмана), безъ его имени, размѣр.: 7. 1—2×5. 10¹/₂ во франц. дюйм. и лин.; 4. „Мининъ и Пожарскій въ Кремлѣ“, размѣр.: 5. 9×4. 0 (см. Петръ I, №№ 416 и 477; Екатерина I, № 9; Михалъчъ Θεοδωρονвичъ, № 75), но онѣ могутъ принадлежать Алексѣю Петрову. См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 567. 552 и 538. 536 и 540; II, 14.—Формул. спис. 1830 г. въ мѣстѣ служ. и помян. изд. въ Имп. Публ. Библ.

Петровъ, Алексѣй, гравёръ на мѣди. Его раб.: 1. „Притака св. Варлаама“, съ ценз. пом. 29 апр. 1843, двухлиств. карт.; 2. „Ангелъ остав. Валалама“, съ ценз. довол. 13 июля 1843; 3. „Слово о Давидѣ прор.“, въ б. л., и 4. „Образъ 9-ти мучениковъ, иже въ кигѣ“, оба въ изд. Θ. Лопухина, печ. въ металлогр. Пѣткова, съ ценз. помѣт. 1846; 5. „Страшный Судъ“, печ. тамъ же, съ ценз. помѣт. 1848; 6. „О житіи св. Андрея“, съ ценз. помѣт. 1850.

См. Собр. *Даял*, II, 5, въ Имп. Публ. Библ., и *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 751 (№ 1428 А).

Петровъ, Алексѣй, скульпторъ. Ученикъ проф. П. А. Рамазанова въ Моск. Училищѣ живоп. и ваянія, онъ получ. за выстavl. въ И. А. Х. въ 1858 барельефъ „Четыре человекъ. возраста“—званіе некл. художника (8 мар.).

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 303, и „Указ. вост. въ И. А. Х.“ 1858, № 2.—„Сынъ Отеч.“ 1858, № 15, фелъет., с. 421 (ст. М. З.).

Петровъ, Алексѣй, живописецъ. Сынъ чинов. 9 кл., онъ принятъ былъ въ 3 разр. въ И. А. Х.—20 сент. 1824 и, при переименов. въ академика 2 ст., назначенъ въ кл. живоп. животн. для баталій, въ поч. вольн. общ. За уервейду—3 февр./30 окт. 1831; отлагаясь примѣр. поведеніемъ, получ. по 1 сер. мел.: за живопись съ натуры и рисов. лошадей и людей—21 сент. и за карт. „Казакъ верхомъ“—24 дек. 1835; бу-

лучи питомцемъ Общ. Поощр. Худож. и заслуживъ отъ А. Х. аттест. на званіе кл. художника—24 сент. 1836, послѣ выст. въ Акад. 4-хъ карт.: „Гусар. бивуаки“, „Тонн“, „Охотникъ“ и „Морской видъ“, оставленъ въ качествѣ вольноприход. академика и признанъ былъ: достойнымъ занимать мѣсто рисов. учпт. въ училищахъ Харьк. учеб. Округа въ 1837—38.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 198. 258 и 268. 260. 329 и 331. 346 и 386.—„Указ. вост. въ И. А. Х.“: 1836, 161—4.—„Библиот. для Чтен.“ 1836, IX, VI, 64 (отзывъ о карт. „Охотникъ“).—„Отч. О. П. Х.“ 1837—38, 7.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 61/1836.

Петровъ, Алексѣй, учитель рисованія съ янв. 1841. Изъ мѣщ., онъ обуч. въ шк. Надеждина въ Козловѣ съ дек. 1834.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 50/1840.

Петровъ, Алексѣй, свищовый литейщикъ. Изъ „перенедцовъ, киршчвиков. дѣтей“, онъ былъ присланъ, вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ и Абрамомъ Русиннымъ, Канцеляріей отъ Строеній къ archit. Земцову (22 февр. 1726) и опредѣленъ къ литейной свищовой работѣ.

См. въ Общ. Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1726, оп. 73/187, вл. 56, л. 284—289.

Петровъ, Алексѣй Петровичъ, архитекторъ. Изъ мастеровъ дѣтей, онъ поступ. въ architect. ученики въ 1787 (въ команду archit. Старова); затѣмъ въ 1794 былъ взятъ, по предлож. управляющаго Конторою Строева Е. И. В. домоув. п садовъ П. И. Турчанинова, къ счетнымъ дѣламъ, и, наконецъ, въ 1795, согласно прошенію, принятъ въ штатъ приказныхъ служителей при Конторѣ—подканцеляриемъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1795, оп. 78/190, № 217.

Петровъ, Алексѣй Петръ, архитекторъ. Род. 2 мар. 1821 въ СІБ. Сынъ тамож. досмотрчи, онъ обучался architect. подъ руковод. проф. К. А. Тона; въ апр. 1836 былъ зачисленъ вольноприход. академ. 2 ст. въ И. А. Х., а въ 1839 выпущенъ съ званіемъ худ. 14 кл., послѣ чего служилъ architect. въ VI Округѣ Корпуса Воен. Посел., при И. А. Х. (съ 1858) и при Казан. порохов. завод. (съ 1861).

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 54/1838, 78/1839 (л. 197), 93/1858, 83/1859, 50/1861.

Петровъ, Андрей, учитель рисованія въ Уфим. уѣзд. учил. съ 1833 (изъ вольноотпущ.). См. въ Архивѣ И. А. Х. 123/1833, л. 186.

Петровъ, Артемій, серебр. дѣль мастеръ въ Новгородѣ. Дѣлалъ оклады на образа и въ 1556

былъ вызванъ въ Москву, съ братьями и ихъ дѣтьми.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, I, 144, и *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38.

Петровъ, Василий, живописецъ въ Москвѣ. Будучи еще ученикомъ, участвовалъ въ 1684—85 въ раскраскѣ стѣнъ живописи письмомъ вновь выстр. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кирилловны и царевнѣ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 452 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 963/263).

Петровъ, Василий, граверъ на мѣди. Получилъ въ 1816 заказъ отъ Моск. Синод. типогр. на двѣ антиминси. доски, съ платой по 400 р. за каждую, но одну изъ нихъ гравиров. не оиъ, а подмаст. Серг. Дмитріевъ (Баскаковъ).

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 632—3.

Петровъ, Василий Петровичъ (?), живописецъ. Род. 1770 (?), ум. 1811. Ученикъ проф. С. Щедрина въ И. А. Х., оиъ, будучи учит. Горнаго Учлн. (1789), получилъ званія: „назначеннаго“—за „видъ мызы Петра Алекс. Саймонова“ (размѣр: 2 а. 10 в.×3 а. 3 в.), по опред. 23 июня 1794, и академ.— за пейзажъ по прогр. Щедрина (размѣр: 2 а. 9 в.×1 а. 9 в.)—1 сент. 1806 (объ карт. наход. въ И. А. Х.), послѣ сянтя до 25 вѣдочъ въ Алтайск. горахъ (1802)—для гр. А. С. Строганова.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 333, 484, 582—4, и въ Архивъ И. А. Х. дѣла: 18/1794, 42/1806.—Крат. біогр. зам. о немъ помѣщ. также въ „Катал. карт. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 162.—Отзывъ о немъ: въ „Указат. наход. въ Акад. произвед.“, изд. *Фишера*, 1842, подъ буквой П.

Петровъ, Василий (или Виталий?), живописецъ. Ум. 10 апр. 1867. Ученикъ проф. А. Т. Маркова, оиъ выстав. въ И. А. Х. 1849 „голову мальчика, съ папкою и рейсфедеромъ въ рукахъ“ и удостоенъ былъ званія некл. художника по портрет. живоп. 30 нояб. 1850, послѣ чего выстав. еще въ 1857 „портр. женщ.“ (?). Къ нему, быть можетъ, относ. стих. *Н. Грекова* „Молод. художнику В. В. П.—ву“ по поводу его карт. („женщ. со снопомъ, въ вѣвкѣ изъ ржи съ васильками, у моря“) въ „Пантеонѣ“ 1855, кн. III, стих., с. 8.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 150, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1849, 47; 1857, 186.—Ср. въ Архивѣ И. А. Х., л. 83/III.

Петровъ, Владимиръ Петр., учитель рисов. съ 1836; ум. 19 нояб. 1864 въ Саратовской губ. См. въ Архивѣ И. А. Х., л. 35/III.

Петровъ, Владимиръ, живописецъ. Ученикъ Моск. Учлн. живоп. и валянія, оиъ получилъ отъ И. А. Х. за свой „пейзажъ съ нат.“ („Видъ Петров. острова въ СПб.“, быв. на Алад. выст.)— званіе некл. художника, 3 апр. 1858.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 304, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1858, 115.

Петровъ, Герасимъ Вареемѣевичъ, архитекторъ. Род. 1764. Воспитанникъ И. А. Х. (1770—85), оиъ, по выпускѣ оттуда, былъ отправленъ на постройки въ гор. Рождествень, СПб. губ., въ качествѣ помощ. Ѳед. Ив. Волкова.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 163, 143, 282, и *сво же* рукоп. зам.

Петровъ, Григорій Васильевичъ, архитекторъ Саратов. губ. (1824—30), въ чинѣ тит. сов., въ 1853—колд. сов.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Дмитрій, серебрянникъ. Въ 1585 дѣлалъ раку для мощей преп. Сергія, за что получилъ Государ. жалов.—сукно въ 2 р.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, I, 210; *И. Сахарова* „Обозр. русс. археол.“, 38, и *И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 128.

Петровъ, Евграфъ Яковлевичъ, архитекторъ Владим. губ. въ 1824—30, въ чинѣ тит. сов.

См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Иванъ (Ивашка), иконописецъ Новгородскій. Саввиискій дьячекъ, оиъ былъ высл. въ 1640 въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 35, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 173.

Петровъ, Иванъ, иконописецъ. Въ 1681 росписывалъ Ярослав. церковь Илии прор.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, 173.

Петровъ, Иванъ, свицовый литейщикъ XVIII ст., см. выше **Петровъ**, Алексѣй.

Петровъ, Иванъ, архитекторъ. Изъ мастер. дѣтей, вступ. въштукатур. ученики въ 1779, переименовъ въ архитект. ученики въ 1788, произвед. былъ въ 14 кл. (за бытность при строеніи Михайл. замка) въ 1800 (нояб. 8) и въ губ. секр. въ 1805 (дек. 31), съ апр. же 1805 былъ архитект. помощникомъ при чертешной Гофъ-Интенд. Конт. п, наконецъ, въ 1806 прос. объ опред. его къ друг. начальству.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт., 1806, ол. 539/1546, № 41.

Петровъ Ропетъ, Иванъ Павловичъ, архитекторъ, см. подъ послѣд. фамиліей.

Петровъ, Иванъ Петровичъ, учитель рисованія въ Оренбург. гимназіи съ 1833.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 123/1833, л. 156 (званіе учит. рисов.).

Петровъ, Иванъ Яковлевичъ, учитель рисованія. Род. 1799. Изъ мѣщанъ, учился въ Пензенск. гимназіи и въ И. А. Х., отъ которой получил 2 сер. мед.—27 авг. 1821 за живоп. группу, по выпускѣ же опред. учителемъ рисов. сперва въ Пензен. уѣзд. учил., а съ 11 апр. 1823—въ тамош. гимназіи.

См. формул. спис. 1880 г. въ мѣстѣ служ.; ср. въ Арх. И. А. Х. дѣла: 86/1813 (докум. о принят. въ Акад. сержант. смѣт. Петровъ) и 53/1821 (свидѣт. объ успѣх. въ рисов.).

Петровъ, Илья, граверъ на мѣди XVIII—XIX ст. Его раб. профильные портреты: 1—2. грудные вв. кн. Павла Петровича и Маріи Θεодоровны, съ франц. оригин. 1777 г. и съ франц. же подпис. (размѣр.: б. $\frac{1}{2} \times 3$. $\frac{1}{2}$ во франц. дюйм. и лин.), и 3—4. конные въ ростъ—гр. Румянцова Задунайскаго и кн. Шотемкина Таврическаго, съ грав. Брише 1789 (размѣр.: 8. 1 \times 5. 7), и картинки: трехлистовая—„Взятіе крѣп. Бендеры 9 нояб. 1789“, въ отпеч. на бум. 1809 г., и двухлистовая — „Взятіе Очакова“ (1789), съ помѣт. „Гра. Уляя Петровъ“ и „І. П.“, въ изд. 1810 г.,—наход. въ собр. Д. А. Ровинскаго.

См. Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. граверов. портр.“, подъ именами: Павелъ I (№ 110), Марія Θεодоровна (№ 56), гр. Румянцовъ (№ 7), кн. Потемкинъ (№ 42), и „Русс. Нар. Карг.“, IV, 412—3 (№№ 354 Б. и 355 Б.).

Петровъ, Иродіонъ, серебр. дѣлъ мастеръ въ Новгородѣ. Братъ Артемія П., онъ дѣлалъ оклады на образа, и въ 1556 былъ вызвъ. въ Москву.

См. И. Сахарова „Обозр. русс. археол.“, 38.

Петровъ, Константинъ, скульпторъ. Род. 1810 въ Ораніенбаумѣ. Женился въ 1857 г., 47 лѣтъ, на дочери мѣдника Катер. Дорот. Феддеръ изъ Якобштадта, 28 лѣтъ.

См. метр. въ церк. св. Анны въ СПб.

Петровъ, Марко, граверъ на мѣди. Будучи ученикомъ гравер. дѣла у Фед. Никитина, онъ гравировалъ, вмѣстѣ съ нимъ, въ Москвѣ въ 1703, на 6 л.,—сочин. Кипріяновымъ „Археметику“.

См. Д. Ровинскаго „Русс. Нар. Карг.“, II, 514 (№ 684) и V, 60.

Петровъ, Михаилъ, иконописецъ. Въ 1676—77 былъ ученикомъ живоп. дѣла при Оруж. Пал. въ Москвѣ.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443 (изъ прих.-расх. кн. за № 958/284).

Петровъ, Михаилъ, архитекторъ XVIII ст. По свидѣтельству archit. Земцова, что онъ „въ архитекторскихъ дѣлахъ заобыкновененъ, и въ рисованіи, также и въ практикѣ, начатокъ имѣетъ нарочитой и въ число архитектурныхъ учениковъ и противъ ихъ жалованьемъ опредѣленъ быть достоинъ“, онъ былъ присланъ въ Канцелярію отъ Строевой при Кабинетѣ Е. И. В., согласно прошенію отъ 16 янв. 1725, для опредѣленія въ архитект. ученики съ жалов. по 3 или 4 р. въ мѣсяцъ, наравнѣ съ прочими учениками.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1725, оп. 73/187, кн. 48, л. 834 (прібав. жалов.).

Петровъ, Михаилъ Петр., живописецъ. Изъ Твер. мѣщ., ученикъ проф. Маркова въ И. А. Х. съ 1852, съ содерж. отъ Август. Презид., онъ, заслуживъ особ. одобреніе за копіи съ живоп. картинъ Имп. Эрмитажа, прин. былъ въ пенсіон. Общества Поощр. Худож. (1856—57), причѣмъ въ свобод. время занимался преподав. рисованія частн. лицамъ (1857—59) и написалъ покомпл. портретъ Имп. Александра II для Кутаис. губ. Правл. (1860), а получивъ отъ Акад.—серебр. медали: 2-ю и 1-ю за этюдъ съ нат.—9 сент. 1858 и 31 окт. 1860 и за рис. съ нат.—4 мая и 21 дек. 1863, допущенъ былъ до конкурса на 2-ю гол. мед., въ видѣ изытанія изъ общихъ правилъ, по особ. постановл. Акад. Совѣта 10 окт. 1863, съ предлж. 13 нояб. обработать и представить рект. Бруни—утвержд. 9 нояб. эскизъ прогр. „Меркурій усмпл. Аргуса“. Имъ выставл. были въ А. Х. картинны: въ 1860—„Лжедмитрій открыт. Вишневецкому мнимое свое царское происхождение“, какъ 1-й опытъ собств. композ.; въ 1862—„Св. Севастьянъ“ (ц. 300 р.) и въ 1864—вышеуом. прогр. на 2 з. м. Исключенный въ 1864 за буйство, онъ получилъ званіе художника въ 1865. Ему же принадлеж. — и акарв. рис. „Августѣйшее семейство“, приобр. въ 1869 для Высоч. Двора (см. въ Общ. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин., оп. 45/232, № 69/122).

См. „Отчеты Общ. Поощр. Худож.“: 1856—57, 14; 1857—59, 18; 1860, 6; 1862, 5; 1864, 29.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 316 и 363, 429 и 440, 435—36, и „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1860, IV, 11; 1861—62, 2-я антич. гал., 12; 1864, V, 7.—Отзывъ объ его произвед.: 1860 г. (о карт. „Лжедмитрій“) — „Свѣт. Пчела“, № 212 (въ ст. В. Т.); „Свѣточъ“, IX, 56; „Искусства“, № 2, с. 24, и „Русс. Міръ“, № 75, с. 171 (въ ст. Е. М.).—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 1852, №№ 73 и 127, и 36/П (куда вошло и д. 50/1857).

Петровъ, Никита, собств. **Колениновъ**, знаменщикъ XVII в., см. подъ послѣд. именемъ.

Петровъ, Николай, собств. **Давыдовъ**, архитекторъ XVIII ст., см. подъ послѣд. именемъ.

Петровъ, Николай Петровичъ, живописецъ. Род. 6 сент. 1834, въ СПб.; ум. 13 июля 1876, въ Арчича, близъ Рима, отъ чахотки. Сынъ С. П. Б. мѣщанки и ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х., онъ получилъ отъ послѣдней—серебр. медали: 2-ю за рис. съ нат.—9 сент. 1858 и 2-ю и 1-ю за выставл. въ Акад.—жанры: 1) „Мастерская художника“—16 апр. 1859 и 2) „Три мужика, изъ басни Крылова“—2 сент. 1860. Затѣмъ онъ исполн. эскизы для прогр. на 2-ю вол. мед.: 3) „Христославы въ деревнѣ“ (размѣр. 2½ а. × 2 а.)—къ 16 нояб. и 4) „Смотровы невѣсты“—къ 22 нояб. 1860 (самая карт., цѣною 200 р., наход. на Акад. выст. 1861); послѣ чего еще разъ былъ допущенъ до конкурса 28 окт. 1861, съ утвержд. эскиза прогр.: 5) „Святотество“—15 нояб., самую же медаль заслужилъ 28 авг. 1862 за представл. на выст. картину назв. сюжета (цѣною 400 р.; она воспроизведена въ „Иллюстр.“ 1863, XI, 10). Допущенный вслѣдъ за этимъ до конкурса на 1-ю вол. мед. (1 окт. 1862) и приглашенный къ сочин. эскиза по заданной прогр.: „Освобожденіе крестьянъ“, онъ подалъ однако прошен. объ увольненіи его изъ Акад., съ выдачей ему свидѣт. на званіе кл. художника, въ виду невозможности продолжать ученіе и вступить въ конкурсъ по невазвѣст. отъ него причинамъ (9 нояб. 1863). Исполнивъ еще до выпуска изъ Акад. для литогр. въ „Русск. Худож. Альбомъ“ 1861, изд. П. Петри: 6) „Три мужика, изъ басни Крылова“, и 7) „Не то, чтобъ очень пьянъ, а веселье безконечно“, онъ, по вступл. въ СПб. Артель Художниковъ, награвиров. крѣпкой водкой: 8) „Поисн. портретъ швейцара Артели, помѣщ. на Невскомъ просп.“ и 9) „Мальчика рисующаго на стѣнѣ дома“, а потомъ, за бывш. на Акад. выст. 1867 картины: 10) „Крестьянинъ въ бѣдѣ“ и 11) „Сборы на церковь“,—принз. былъ академ., послѣ чего написалъ еще карт.: 12) „Два прохожиха“ (1868—прод. Мижеву, въ СПб. Собр. Худож.), и 13) „Этюдъ собаки“ (1871—72), глав. же образ. занялся, въ качествѣ члена Артели, исполненіемъ: иконостасовъ—14) въ Лютер. церковь Финновъ, Эстовъ и Шведовъ въ Кронштадтѣ (1867—68) и частями—15) въ гор. Острогоскск., Воронеж. губ., 16) въ г. Осколъ, Курск. губ. (1868—69), 17) въ гор. Екатеринодаръ, въ землѣ Кубан. войска (1868—72); образовъ — 18) За-

прест. для землн Войска Донскаго, 19—20) Св. Николая Чудотв. и Александра Невскаго—въ юбилею Инжен. Акад., 21) Св. Александра Невск.—для Варнинова въ Курск. губ., 22) Вознес. Христ.—на Кавказѣ (1870—71), 23—24) Св. Николая Чудотв. и Андрея Критск.—въ землю Войска Донскаго, 25—26) Св. Николая Чудотв. и Александра Невск.—для храма Спаса въ Москвѣ, 27) Св. Александра Невск.—для кладбищ. церкви по Никол. ж. д., СПб. г. (1871—72); портретовъ (преимущ. копій)—28) для графа Панина (1867—68); 29) Имп. Николая I и 30) Имп. Александры Теодоровны, 31) цар. Маріи Теодоровны и 32) нижеп.-полков. Шенявскаго (1868—69), 33) мин. нар. проsv. гр. Толстого (1868—69 и 1871—72), 34) Имп. Александра II (1871—72), а также виньетокъ—35) для Е. И. Мясоевскаго, съ изображ. Чесмен. богад., и 36) для литографа Поль Пети — похв. листъ на камнѣ (1868—69); рисунковъ и этюдовъ народ. быта СПб. губ.—сеіей и аквар. (23—въ 1870—71; 33—въ 1871—72); наконецъ, уроками рисованія. Кромѣ того, онъ выстав. въ И. А. Х.: въ 1870—37) „Этюдъ“ и въ 1873 г.—38) „Крестьянинъ бобыль“ (несетъ крестъ), на 2-й же выст. „Общ. выстав. худож. произв.“ 1877 наход.—39) „Римск. сельск. сцена“, его раб., а на Всеросс. 1882 въ Москвѣ—40) „Музыкантъ“ (1876 г.). Послѣ его смерти остались еще его карт.: 41) „Любопытные около художника“; 42) „Старикъ предлаг. брильянты молод. дѣвушкамъ“; 43) „Мальчикъ, достающій винограду“; 44) „Внутр. кухня“ (воспроизвед. въ „Всем. Иллюстр.“, XIV, 121, равно какъ „Широкая натура“: 1873, X, 27) и др. сцены изъ жизни и природы Италіи, куда онъ уѣхалъ въ 1873, для поправл. своего разстроен. здоровья и изученія иностр. живописи. Рисунки его встрѣч. еще въ „Живоп. Обзор.“ 1875 (с. 793) и 1876 (с. 460).

На сколько, по причинѣ слѣшнаго исполненія заказовъ на портреты, образа и разныя рисунки, видимо понизился въ своемъ художеств. уровнѣ П., на столько же измѣнилось къ нему и отношеніе журнальной критики, отчасти, впрочемъ, подъ вліяніемъ измѣнившихся за многіе годы требованій отъ искусства, какъ это видно изъ прилагаемыхъ отзывовъ объ его произведеніяхъ.

„Мастерская художника, г-на Н. Петрова, — писалъ, напр., *М. Зотовъ*, 17 мая 1859 въ „Сынѣ Отец.“ (№ 20, с. 528), — очень вѣрно передающая бытъ живописца картинка: фигуры самого художника и его пріятеля, расшатривающаго картину, — исполнены съ замѣчатель-

ною свободою и непринужденностью". — „Мастерская художника — очень мила, говорилось 11 июня въ „Иллюстр.“ (№ 73, с. 359): лицо художника, задумавшагося передъ своей картиной, довольнаго, но еще сомнѣвающагося — точно ли хорошо то, что онъ сдѣлалъ, и лицо друга, который доволенъ исполнѣн и молчать, чтобы не прервать размышленій художника, — очень выразительны и симпатичны“.

„Если исполненіе этой картины („Сцена изъ

„Сватовство, картина г. Петрова — одна изъ лучшихъ на выставкѣ, говорилъ Я. П. О—ъ въ „Иллюстр.“ 25 окт. 1862 (№ 242, с. 267). Видный чиновникъ сватается за дочь портного. Изъясняясь, прижалъ онъ руку къ сердцу и возвелъ глаза, какъ бы призывая небеса во свидѣтели. Онъ сильно влюбленъ, боленъ и взволнованъ. Озадаченный портной пристраиваетъ со стола, на которомъ сидитъ, поджавши ноги, и, судя по лицу его, радъ пород-



21. „Сватовство чиновника къ дочери портного“.

карт. Н. П. Петрова, 1861 г.—въ Моск. гал. бр. Третьяковыхъ.

(съ грав. Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“, 1862 г.).

басни Крылова—Три мужика“, И. П. Петрова) — писалъ Я. Полонскій въ „Русс. Словѣ“ 1860 (№ 10, отд. III, с. 33) — не совсѣмъ художественно, если она и написана жестко — такъ, какъ будто на политурѣ (sic) у художника было слишкомъ мало битію или другихъ коричневыхъ красокъ, но все-таки выраженіе спорящихъ лицъ и плутовская харя мужика, дождающаго кашу, — очень удачно передаютъ задуманную мысль художника. Много жизни, много движеній, много правды“.

ниться съ чиновникомъ. Подмастерье почесываетъ за ухомъ и косится — ему досадно. Мать невѣсты бѣжить изъ задней комнаты, покачивается и всплескиваетъ руками. Мальчишка, сынъ портного, прерывающе смотритъ на всю сцену и что-то жуеетъ. Этими лицами и слѣдовало бы ограничиться — они все исчерпываютъ. Мальчикъ у печки совершенно лишній. Мы не поняли его жеста и не знаемъ, какаго его роль“. — „Сватовство, г. Петрова (ученика), — писалъ П. Ковалевскій въ журналѣ

„Время“ (№ 10, отд. II, с. 85), — происходит разом от Гоголя и от Федотова: къ Петровичу-портному, сидящему на столѣ, на короточкахъ, какъ и съдѣдуетъ сидѣть истинному портному, является съ предложеніемъ руки, сердца и чина его красноточкой дочери—героиндальный герой въ вицъ-мундирѣ о двѣнадцати рубляхъ жалованья. Отъ такого казуса подмастерье, русскій паренъ съ бородкой, почесываетъ у себя въ затылкѣ: „Эхъ, молъ, не мнѣ досталась—пронадай дѣвка!“ Дѣвка тоже потужилась и украдкой поглядываетъ на парня. Можетъ быть, имъ жалко чего-нибудь. Теперь она чиновницею станетъ, знатность не позволить — *noblesse oblige*. Петровичъ, какъ человѣкъ, благополучно дожившій на короточкахъ до блестящей лысины и очковъ на носу, и надъ сердцемъ котораго пріютуженный шовъ приобрѣлъ почти кровавыя права, непріятно развлеченъ въ эту торжественную минуго семейнаго необузданностию босого мальчика, который завѣдался и уронилъ на полъ расклеванный утюгъ, да еще дуетъ себѣ на пальцы, а утюга не поднимаетъ. Петровичъ съ угрозою и неудовольствиемъ смотритъ на нарушителя порядка: „Погоди, дескать, дай благословить, я тебя ужъ!“ Старуха-портница — та поглощена однимъ зрѣлищемъ своей дочери-невесты, будущей чиновницы. А будущая чиновница? Не ея ли это долю предсказываетъ на своей картинѣ г. Кошелевъ (Первое число)? Пригорюнившись, худая и блѣдная, надъ пустымъ бумажникомъ мужа, который пришелъ въ первое число мѣсяца домой съ однимъ запасомъ хмѣля да ругательствъ и болѣзненно хранитъ, растянувшись на оборванномъ диванѣ, — вотъ она, будущая чиновница. Паренъ, почесывающій въ головѣ, принесъ ли бы еще ей худшую долю — неизвѣстно“.

„Кто не помнитъ на одной изъ выставокъ послѣднихъ лѣтъ Сватовства за дочь портнаго, г. Петрова, гдѣ было столько комизма, живой естественности, мѣткой наблюдательности, — говоритъ В. Стасовъ въ „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 322); нынче онъ написалъ: Крестьянина въ бѣдѣ—маленькую картину съ несчастными позами, вытаращенными глазами, коровою, въ которой не разберете, лежитъ ли она головой или спиною къ зрителю.“ — „Обратите вниманіе еще на двѣ картины: Сцена изъ семейнаго быта музыканта XVII в., г. Быковского, и Крестьянинъ въ бѣдѣ, г. Петрова, — писалъ Н. Дмитриевъ 13 окт. 1867 въ „Виржев. Вѣд.“ (№ 274). Обѣ эти картины, въ техниче-

скомъ отношеніи, очень замѣчательны: написаны очень хорошо, но взгляните на содержаніе.. Еще удивительнѣе вторая картина: Крестьянинъ въ бѣдѣ. Передъ глазами зрителя, на первомъ планѣ картины, — падалъ, разлагающійся трупъ коровы; подлѣ него — въ отчаяніи, въ слезахъ, крестьянское семейство. Фигуры крестьянъ, выраженіе горя на ихъ лицахъ — сдѣланы прѣкрасно, но при всемъ этомъ, вмѣсто симпатіи къ крестьянскому горю, всякій, смотрящій на эту картину, при видѣ дохлой, гнилой скотины, невольно проникается отвращеніемъ. Если первая картина отталкиваетъ отъ себя бѣдностью, ничтожествомъ содержанія, то вторая — неприличіемъ или, лучше сказать, возмутительностью сюжета! Что же тутъ поможетъ хорошее письмо? Несмотря на то, оба художника, т. е. Быковский и Петровъ, признаны академиками!“ — „Крестьянинъ въ бѣдѣ“, Н. П. Петрова, — говорилось, напримѣръ, въ „Литератур. Библиот.“ (№ 11, ст. VIII, стр. 105) — простая сцена, въ которой художникъ затрогиваетъ невеселую сторону крестьянской жизни: у крестьянина пала корова — судя по всему, единственная — и онъ стоитъ надъ ней въ раздумьи, жена его плачетъ, а сынчикъ со страхомъ смотритъ на отца, какъ-будто боится, что онъ сорветъ на немъ горе и приколотитъ его, безвиннаго, чтобъ на душѣ стало легче. Художникъ вѣрно передалъ выраженіе лицъ и, кромѣ того, чрезвычайно удачно написалъ мертвое животное“. Нападаю, наконецъ, современная критика и на неудовлетворительное исполненіе позднѣйшихъ „этидовъ“ Петрова (1870-хъ гг.).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 37/III. — „Сборникъ матер.“, II. Н. Петрова, III, 316, 324, 331 и 337, 366—67 и 387, 391 и 404, 410 и 434—5. — „Указъ выст. въ И. А. Х.“: 1859, 184; 1860, V, 21; 1860—61, V, 18; 1861—62, 2 антиг. гал., 26; 1867, живопись, 57—58; 1870, 69; 1873, 268; 1877, 113. — „Отч. И. А. Х.“: 1867—68, 38; 1868—69, 57; 1869—70, 64; 1870—71, 55; 1871—72, 61; 1875—76, 8 (†); 1878—79, прилож. („Биограф. свѣд. о членахъ Акад. и вообще художникахъ, умершъ въ 1875 78“). А. Сомова. — „Отзывъ объ его произвѣд.“: 1859 г. — „Сынъ Отеч.“, № 20, с. 528 (въ ст. М. З.); „Иллюстр.“, № 73, с. 359; „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 467, и „Сѣв. Пчела“, № 117, с. 469 (въ ст. Петра Елорова); 1860 г. — „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1825; „Русс. Ивал.“, № 206 (въ ст. Нькто), и „Русс. Слово“, № 10, III, с. 33 (въ ст. Я — аю); 1861 г. — „СПб. Вѣд.“, № 204, и „Сѣв. Пчела“, № 200; 1862 г. — „Сѣв. Пчела“, № 252, с. 1006; „Иллюстр. Лист.“, № 38, с. 282; „Соврем. Слово“, № 105, с. 423; „Иллюстр.“, № 212, с. 267 (въ ст. Я. П. О.); и „Время“, № 10, с. 85 (въ ст. П. К.); 1864 г. — „Библиот. для Чтен.“, № 2 (въ ст. В. Стасова), и

„СПб. Вѣд.“ № 6 (въ ст. *его же*); 1867 г.—СПб. Вѣд.“ № 322 (тоже); „Петербург. Лист.“ № 140; „Русс. Инвал.“ № 264 (въ ст. *М.*); „Вирж. Вѣд.“ № 274, и „Вечер. Газ.“ № 226 (въ ст. *Н. Дмитриева*); 1868 г.—„Петербург. Газ.“ № 139 (въ ст. *Димъ-ова*); 1869 г.—„Петербург. Лист.“ № 136 (въ ст. *Н. С.*), и „Моск. Вѣд.“ № 207; 1870 г.—„Нов. Время“, № 289 (въ ст. *Нькто*), и „Дѣло“, № 11, с. 150 (въ ст. *Художника Любителя*).

Петровъ, Николай Петровичъ, архитекторъ. Род. 1829. Сынъ садов. мастера Гофъ-Интенд. Конторы, служившаго при Царскомъ садахъ, будучи вышущ. изъ воспитанниковъ школы въ апр. 1844, онъ былъ опред. въ чертежную, съ помѣщ. при школѣ, но съ вычетомъ за продовольствие изъ его содерж.; въ 1846 г. ему разрѣшено было жить при отцѣ, согласно просьбѣ послѣдняго, а въ 1849 г., состоя ученикомъ при старшемъ архитекторѣ Шарлеманѣ, долженъ былъ быть опредѣленъ, по просьбѣ отца же, канцел. служащему по Гл. Управленію Царскою Славянкою, но въ этомъ ему было отказано.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1816 и 1849, оп. 117/501, №№ 19 и 78 (прожив. при родн.).

Петровъ, Николай Федоровичъ, живописецъ. Род. 3 апр. 1840. Сынъ Ревельской мѣщанки, онъ поступилъ въ И. А. Х. въ 1859 и, сильно луждаясь, хлопоталъ въ 1861 о разрѣшеніи на устройство въ его пользу лотереи изъ его произведеній, среди разныхъ другихъ вещей, а 8 мая 1865 получ. 2-ю сер. мед. и, вѣдѣтъ затѣмъ—званіе свободного художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 38/П (куда вошло и д. 148/1861).

Петровъ, Павелъ Петровичъ, живописецъ. Воспитанникъ И. А. Х. (съ 1782 по 19 дек. 1797), онъ получ. на 4-хъ мѣс. экзам. 2 мая 1797, за рис. группы съ нат.,—1 сер. мед.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 365, и Журн. Акад. Сов. 23 мая 1797 г., а также въ Арх. И. А. Х., д. 36/1797.

Петровъ, Павелъ Петр., живописецъ. Ум. 30 іюня 1874 въ Москвѣ. Ученикъ Москов. Училища живописи и ваянія, онъ получилъ отъ И. А. Х. званіе некл. художника по портрет. живоц. 10 марта 1855, за представл. при прош. преподавателей, этуодъ—„Мальчикъ съ книгой“, и выставилъ еще въ Акад. въ 1857, портр. жены“. (Ср. выше Петровъ, Василій или Виталий).

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 231—2, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1857, 186.—Въ Архивѣ И. А. Х., д. 95/II.

Петровъ, Павелъ Прокофьевичъ, архитекторъ гор. Москвы (I отд. IV окр.), въ 1850—тит. сов., въ 1859—64 г.—надв. сов. См. „Адресъ-Календ.“.

Петровъ, Павелъ, живописецъ. Ученикъ Москов. Училища живоц. и ваянія, будучи учит. рисов., онъ получ. отъ И. А. Х. званіе некл. художника 30 сент. 1855, за представл. при прош. пейзажъ—„Видъ изъ окрест. Смоленска“, быв. на Акад. выст. того года.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 249, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1855, 43.—„Отеч. Зап.“ 1855, № 11, смѣсь, с. 38. 40.

Петровъ, Петръ, живописецъ. За представл. на Акад. выставку раб. признанъ былъ некл. художн., съ утвержд. въ Общ. Собр., въ авг. 1862. См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 402.

Петровъ, Петръ, учитель рисованія въ Ночеркасс. округ. учил. съ 1837. Изъ Барнаульскихъ мѣщ., онъ былъ посторон. учен. И. А. Х. См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 21/1837.

Петровъ, Семель, иконописецъ. Род. 1692, ум. 23 мая 1771 (въ Москвѣ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Петровъ, Степанъ, архитекторъ. Род. 1712. Уже будучи женатъ и имѣя сына Ивана (род. 1736), состоялъ архитект. учен. у строенія Невскаго мон. въ 1739 при архит. Еропкинѣ и, вѣроятно, Земцовѣ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Петровъ, Степанъ, живописецъ. Писалъ, вмѣстѣ съ друг., подволоку въ постр. въ 1662 ц. Алексѣемъ Михайловичемъ Столовой павѣ въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Бытъ русск. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 170, и № 9, с. 15, а также въ отд. изд., и *Д. Ровинскаго*, „Русс. Нар. Карт.“, IV, 471 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 1082, 1020).

Петровъ, Степанъ, пушеч. мастеръ. Дѣлалъ въ 1553 пушку „Левикъ“, 16-ти фунт. калибра, длин. 1 саж. 1 арш. 15 верш., вѣс. 145 пуд., съ изображ. львенка позадѣ и подписью; до 1669 она наход. въ Смоленскѣ.

См. „Дополн. къ Акт. Истор.“, V, 301.

Петровъ, Тимофей, серебряникъ 1660—64 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металл. производ. въ Россіи“, 128, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516 (упом.).

Петровъ, Яковъ, граверъ пунктиромъ Бетеконской школы въ Москвѣ. Имъ исполнены были портреты: 1) бар. Ферд. Федор. Винцингероде,

ген. отъ кавал.—изъ собр. портр., изд.в. П. Бекетовымъ (размѣр.: 3.8×2.11½ во франц. дюйм. и лин.), и 2) тайн. сов. Вас. Никит. Татищева, 1827 (размѣр.: 4.3×4.0); 3) з. л. съ изобр. памяти. Хемнидеру и 4) карт. „Медвѣдь плясунъ“—къ „Васнямъ и сказкамъ Хемнидера“, изд. 6-е, М. 1830, 8°; 5) мод. карт. „Костюмъ Парижской“—въ видѣ прилож. къ „Москов. Телегр.“.

См. Д. Ровинскаго, „Подроб. Словарь русск. гравир. портрет.“, подъ имен.: Виадигероде (№ 2) и Татищевъ (№ 2); тамъ же Яв. П.—ву ошиб. припис. портретъ Потемкина (№ 42), принадлеж. очевидно Ил. П.—ву, ср. это имя.

Петровъ, Ѳеодоръ, граверъ-визитиромъ. Его работы—народн. картины: „гр. Дибичъ рапортуетъ имп. Николаю I на бивакахъ подъ Пумлою“ (1828 г. июля 8 д.), съ ценз. дозвола. 1829 дек. 10 д. (въ собр. гр. Д. И. Толстого).

См. Д. Ровинскаго, „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, подъ слов.: Николай I (№ 157).

Петровъ, Ѳеодоръ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1839. Ученикъ И. А. Х. съ 1857, онъ получилъ отъ нея; 2-ю и 1-ю серебрян. медали за свои проекты: „театра на 500 чедов.“—14 окт. 1861 и „монастыр. воротъ съ колокольнею“—4 мая 1863, вмѣстѣ съ званіемъ кл. художника 3 ст. (1864), а затѣмъ—2-й ст., по исполненіи проекта „Тифлис. храма“ (1873), за проектъ „римско-католич. церкви“—31 окт. 1875 и, наконецъ, 1-й—2 нояб. 1883.

См. „Сборникъ матер.“..., П. Н. Петрова, III, 405, 428—9, и въ Архивѣ И. А. Х., л. 40/II.

Петровъ, живописецъ. Художникъ-любит., онъ нарис. на стеклѣ образъ св. Георгія, въ видѣ Георгіев. креста,—въ часовнѣ надъ прахомъ ген. П. С. Котляревскаго въ Ѳеодосіи (1871).

См. „Торжеств. освящ. памятника знаменит. герою Кавказа ген. П. С. Котляревскому въ Ѳеодосіи“, Ол. 1871, с. 3.

Петровъ, (А.) живописецъ. Ученикъ Моск. Учил. живоп., ваянія и водчества, онъ выстав. тамъ въ 1872 карт. „Шалости пенсіонерокъ“ (наход. въ Моск. галл. Третьяковскъ).

См. „Катал. той выс.“, II, № 55 bis.

Петровъ, архитекторъ. Ученикъ того же Учил., какъ и предыд., онъ выстав. тамъ же въ 1872—проекты: „загород. дома“ и „музея христіан. древностей“.

См. „Катал. той же выс.“, II, 85 и 91.

Петровъ, художникъ въ Москвѣ, ум. до 1880, когда жена его Елизавета (род. въ 1842 и отъ которой у него была дочь Настасья, род. въ 1875)—упом. вдовою.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Петрокъ Малый или **Петръ Фрязинъ**, архитекторъ. Приѣхавъ въ Россію (въ 1522) отъ папы Римскаго года на 3, на 4, онъ прожилъ въ ней, по его собств. свидѣт., до кончины в. к. Василія Іоанновича († въ дек. 1533)—11 лѣтъ, получая большое жалованье, перейдя изъ католичества въ православіе и женившись на русской. Первоначальная его дѣятельность въ нов. отечествѣ неизвѣстна, но съ 1532 по сент. 1534 онъ возвелъ въ Моск. Кремлѣ, возлѣ св. Ивана подъ колоколами, церковь Воскресенія (переменов. въ 1563 въ ц. Рождества Христова, послѣ приѣздки къ ней еще въ 1552, но уже Москов. мастерами,—лѣтницаи и дверей, и взорв. французами въ 1812, вмѣстѣ съ друг. пристройками къ колокольнѣ Ивана Великаго, послѣ чего на ея мѣстѣ воздвиг. была церковь Николая Гастунскаго). Затѣмъ, съ 1535, въ малолѣтство ц. Іоанна IV, при правительствѣ его матери Елены Глинской, онъ строилъ въ Москвѣ, вмѣстѣ со взвед. за годъ передъ тѣмъ дерев. ограда, —камен. стѣну изъ кирпича, наименов. *красною*, по чертѣ города, наз. яв. потомъ Китаемъ, и четыре башни съ воротами: Срѣтенскими (Никольскими), Троицкими (Ильинскими), Всесвятскими (Барварскими) и Козмодемьянскими на Великой ул. Наконецъ, посланный въ 1539, при боярскомъ правленіи, съ грамотами и переводчикомъ Грэг. Мистробоновымъ въ Себежъ (Витебской губ.) и Псково-Печерскій мон., онъ, за время своего трехнед. пребыванія въ первомъ, заложилъ тамъ крѣпость Но, бывавъ въ монаст., онъ, вмѣсто возвращ. въ Псковъ, завелъ своихъ спутниковъ, въ числѣ которыхъ наход., кромѣ Мистробонова,—бояр. дѣти: Андр. Лаптевъ и Вас. Земець,—за границу, въ Ливон. Новгородокъ (Нейгаузенъ, Лифлянд. губ.), и, когда часть ихъ разбѣжалась, не только рѣшительно заявлялъ двумъ первымъ, что не возвратится въ Россію, а еще зазывалъ съ собою къ побѣгу даннаго ему переводчика. Еще хуже того, онъ, скрывъ въ своемъ платьѣ потребов. отъ него княземъ Новгородца, вынужтя имъ ночью изъ взрѣзан. чеходановъ дорогія вещи, ранилъ на дворѣ полемъ двухъ ибмед. стражниковъ и самъ скрылся; тѣ же, желая выщипать отъ Мистробонова, куда онъ бѣжалъ, приковали несчастнаго цѣпью къ стѣнѣ, били и мучили его, а потомъ, когда тотъ не могъ ничего сказать, ограбили до нага и посадили въ башню. Однако, бѣглеца скоро поймали, привели въ Новгородокъ и оттуда, вмѣстѣ съ его переводчикомъ, отправили въ Юрьевъ (Дерпт) на судъ къ епископу. Тамъ онъ, несмотря на улики

Мистробонова и прѣхавшаго вновь русс. посл. Губы Симаяскаго, оправдыв. свой побѣгъ тѣмъ, что на Руси, послѣ службы 3-хъ, 4-хъ лѣтъ, на которыя онъ присланъ былъ папою, его продержали силою, бояре-де живутъ въ разладѣ, никто не находитъ справедливости, во всей землѣ мятежь и безгосударство, при чемъ онъ отрекся отъ православія и жены, называя себя католикомъ и пезенатымъ; донесъ на одного лѣмецъ литейн. и пушеч. мастера въ Ливоніи, будто тотъ мыслитъ перейти на службу въ Москву (за что того сослали куда-то) и на своего переводчика, будто тотъ замышлялъ зарѣзать его (за что и послѣдняго посадили на дѣбъ); умоляя пропустить его черезъ Ливонію и не выдавать вел. князю. Но епископъ, пробѣтъ, деканъ и ратманы, удивляясь его неблагогодности и не жалея раздразниться съ вел. княземъ изъ-за него, дозволяли ему одно — возвратиться въ Москву. Тѣмъ не менѣе, сколько извѣстно, этого не случилось.

См. „Акты Истор.“, I, 202—204 (отрывокъ розиска дѣла о побѣгѣ заграничнаго Петра Фрязина), а также: „Никои. лѣтоп.“, VII, 41—42 и 8; *Карамз.*, VIII, 27 и прим. 64; *Снегирева*, „Памятн. Моск. древн.“, 112, 115 и XXV.

Петронелли или, въ русской переделкѣ, — **Петрулини**, **Петруловъ**, **Петрунелъ** Яковъ Юрьевичъ или Лаврентьевичъ, миниат. живописецъ. Род. 1712, ум. послѣ окт. 1751. Сынъ содержателя цемент. красоч. заводовъ въ Спб., Джорджио Лоренцо П., и ученикъ Григ. Мусикійскаго, послѣ службы въ Коллегіи иностр. дѣлъ (съ 1738), занимался писаніемъ дипломовъ и гербовъ при Герольдмейст. Колл. Сената (1750), причемъ ему прид. былъ, въ видѣ помощниковъ, преж. ученики Тарсія и Киеля въ Акад. Наукъ; служ. затѣмъ живописцемъ „Инженер. Корпуса“ (1751).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, алфав. (со словъ *П. Н. Петрова*). — „Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, II, 18 (16), 20 и 21 (19). — Ср. „Списокъ“ 1794, с. 188.

Петруша или **Петръ-паробонъ**, ученикъ архитект. Руд. Фіоравенти, прѣхъ. съ нимъ въ Россію въ 1475; былъ, вѣроятно, занятъ при постр. Моск. Успенскаго соб. и др. сооруж. своего учителя.

См. „Софійск. Времен.“ II, 143, и 2-ю Соф. лѣтоп. въ „Поли. собр. русс. лѣтоп.“, VI, 199.

Петръ Францискъ, **Фрязинъ**, архитекторъ. Когда прибылъ — неизвѣстно, хотя прѣѣздъ его и относятъ иногда въ 1494, когда послы наши Мануйло Ангеловъ грекъ и Данила Мамыревъ

привезли изъ Венеціи и Медиолана: Алевиза I-го, Петра пушечника „и иныхъ мастеровъ“ (см. подъ его именемъ въ 1-й росписи ко 2-й част. „Софійск. Времен.“ и тамъ же II, 247—8). Но весной 1508 оръ былъ посланъ в. к. Василиемъ Ивановичемъ въ Нижній Новгородъ и тамъ построилъ камен. крѣпость, продолживъ по скатамъ высокой горы, съ поддержкою раз. рода контрфорсами, и свелъ кольцомъ преж. стѣну съ Дмитровскими воротами, постр. еще въ 1370, окруживъ почти въ 2¹/₂ версты и вышии. до зубцовъ въ 5 саж., съ 13-ю башнями (4-мя четырехъ-уг. и 8-ью круга.), изъ которыхъ Ивановская, наход. ближе къ Волгѣ, служила воротами.

См. „Поли. собр. русс. лѣтоп.“, VI, 247.

Петръ Фрязинъ, колок. и пушечн. литейщикъ. Прѣхалъ изъ Медиолана въ Москву въ 1494 г., съ дьякомъ Дан. Мамыревымъ, какъ пушечн. мастеръ; въ 1501 отлилъ пушку пятифунт. калибра, дл. 3 ар. 15¹/₂ вер. (принадлѣж. въ 1669 къ орудіямъ „старога Смолен. наряда“), и потомъ другую — полковую, полутора-фунтов. калибра, длин. 1 арш. 10 верш., вѣс. 8 пуд., съ вылит. на ней крестомъ и ушами съ личинами (привез. въ Смоленскъ „изъ пошку Вел. Государя“ въ 1655), а въ 1503 слилъ для церкви Св. Иоанна Лѣствичника (стоявшей на мѣстѣ колокольни Ивана Вел.) въ Москвѣ колоколь, въ которомъ было одной мѣди, кромѣ олова, — 350 пуд.

См. „Поли. собр. русс. лѣтоп.“ (4-я Новгород. лѣт.), IV, 164, и „Дополн. къ Акт. Истор.“, V, 295—297. — *Карамзина*, VI, с. 103, пр. 629, и *Снегирева*, „Памятн. Моск. древн.“, 110. — *И. Сахарова*, „Обозр. русск. археолог.“, 44, и *И. Заблѣмина*, „О металл. производ. въ Россіи“, 128.

Петръ, ученикъ пушечн. дѣла въ Москвѣ. Выдѣлъ въ 1648, вмѣстѣ съ учен. Тимошеемъ, пушку (пищаль), 5¹/₂ фунт. калибра, вѣс. 49 пуд. 38 фунт.

См. *Мурашевскаго*, „О пушеч. литейн. искусствѣ въ Россіи“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1838, № 9, с. 544; *И. Сахарова*, 38, и *И. Заблѣмина*, 128.

Петръ, св., иконописецъ, престав. 20 дек. 1326 (причтенъ къ лику святыхъ въ 1339). Изъ Волынской земли, сынъ благочест. мужа Теодора, 12-ти лѣтъ постригся въ иноч. санъ; былъ діакономъ, іереемъ и игуменомъ въ Спасскомъ мон. на р. Ратѣ (въ урочищѣ Нов. Дворецъ), извѣще иконному художеству“ (по словамъ лѣтоп.) и писалъ много иконъ (Спаса, Богоматери и праведниковъ), которыя раздавались братіи и богомольцамъ; поставленъ Аванасіемъ патриар-

хомъ въ митроп. въ 1308 (въ июлѣ) и пастъ перковъ Божью 18 дѣтъ и 6 мѣс. сперва во Владимірѣ на Клязьмѣ, потомъ въ Москвѣ (съ 1325). Его письма икона Б. М. (подпис. пмъ Максиму митроп. Кіевск. при посѣщеніи тѣлъ монаст. на р. Ратѣ) наход. въ XV в. въ Новгород. Софійскомъ соб. (гдѣ ей молился въ 1471 г. царь Іоаннъ III) и упомян. въ актахъ объ избраніи на царство Бориса Годунова въ 1598. Ему же приписыв. иконы: въ Моск. Успенскомъ соб. (залож. пмъ въ авг. 1325 и, послѣ разрушенія 20 мар. 1474, постр. вновь въ 1475—79 г.)—1) Успенія Б. М. въ главномъ алтарѣ, подлѣ мѣст. образа Спасителя (появл. въ 1718 г.), и 2) Петровской Б. М. въ его предѣлѣ, за жертвенникомъ (о немъ упоминается въ „Уставѣ церков. обрядовъ, совершаем. въ Московскомъ

312.—*Амеросія*, „Ист. Росс. Іер.“, VI, 366 и 648. —*Доброхотова*, „Памятн. древн. во Владим. на Клязьмѣ“, с. 71 и 74.—„Отеч. Зап.“ 1820, I, 17, и 1821, VIII, 16.—*Левшина*, „Истор. Опис. Моск. Успен. соб.“, с. 17, и *Снегирева*, „Памятн. Моск. древн.“, с. 12.—*Н. Барсукова*, „Источники русск. агіогр.“, 438, 440, 443.

Петръ, граверъ на мѣди, іеродіаконъ Воскресен. мон. Его работы „Распятіе“, 1701 г., въ л., исполн. очень тонко но четливо, наход.—въ собр. Д. А. Ровинскаго.

См. *Д. Ровинскаго*, „Русск. Народ. Карг.“, III, 363 (№ 934).

Петръ I, Алексѣевичъ, Императоръ Всероссийскій, какъ граверъ на мѣди и рисовальщикъ. Род. въ Москвѣ 30 мая 1672 г., ум. въ СПб. 28 янв. 1725. Познакомся въ 1697 въ Амстердамѣ съ владѣльцемъ музея рѣдкостей Вильде



22 и 23. Иконы Б.-М.: Новодворская и Петровская, письма св. митроп. Петра, XIV в.

(Изъ изд.: „Изобраз. иконъ Пресв. Богород.“, М. 1848 и 53 г.).

Успен. соб.“ 1634 г., подл. 21 дек.); въ Суражскомъ Благовѣщ. мон. (Черниговской губ.), съ полов. XVIII в. (изъ Елецкаго Успенскаго, куда она попала пмъ Новодвор. мон.),—3) Новодворской Б. М. (списокъ съ нея—во дворц. церкви Снаса Преображ. въ Москвѣ); въ Златоверх. Успенскомъ соб. въ Владимірѣ на Клязьмѣ (въ глав. алтарѣ, по лѣв. сторону царск. вратъ)—4) копія съ чудотв. иконы Владимірской Б. М. (появл. въ 1518 г. митроп. Варлаамомъ).

См. „Сказаніе о икописцахъ“ у *И. Сахарова*, въ „Изслѣдов. о русск. иконопис.“, II, 14, и у *Ф. Булгаева*, въ его „Историч. Очерк.“, II, 378.—„Иконопис. подлинн.“, изд. *Филимонова*, 219—220.—„Степен. Книгу“, I, 412—416; II, 248.—„Поли. собр. русск. лѣтоп.“ X, 191.—„Лѣтопис.“: 3-ю Новгор. (подл. 6834 г.) и Никон. (VI, 23).—„Акты Археогр. Экспеди.“, II, 29—30.—*Д. Ровинскаго*, „Истор. русск. школь иконопис.“, 173—4, и „Русск. Нар. Карг.“, IV, 690—692.—„Изображеніе иконъ Пресв. Богородицы“, М. 1843, с. 28 и 31, съ рис.—*Макарія*, „Ист. Русск. Церк.“, IV, 308—

и его дочьрью Марією, ученицею Адр. Шко-небека, заним. вмѣстѣ съ нею рисованіемъ и, подл. смотр. послѣднго, награвировалъ иголю и крѣпкой водкой въ 1693, въ своей спальнѣ на верфи Остъ-Индской компаніи,—аллегорич. изображеніе побѣды православія, въ видѣ ангела, надъ магометанствомъ, въ видѣ луны съ турец. знаменемъ (размѣр.: 20×16 во франц. дюйм.), какъ свидѣтельствуеъ современ. Голланд. надпис на единствен. экзмпл. въ Амстерд. музеѣ, воспроизвед. въ IV т. пад.: I. Scheltema, „Geschied en letter Kundig mengelwerk“, Amsterd. 1817—34, въ 8—ку. Кромѣ того, онъ чертилъ тамъ же сохрान. въ фамилин Нивертвоу, у предковъ которыхъ онъ жилъ, и поству. въ Каб. Петра В. въ И. А. Н., рисунки осады Азова.

См. *П. Пекарскаго*, „Наука и литерат. при Петрѣ В.“, I, 9, и *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав. (прилож., 364, и подл. имен. „Петръ I“, № 490).—„Сынъ Отеч.“ 1838, VI, IV 50.—(*Крекинина*),

„Кратк. описание дѣлъ Петра В.“, изд. 3-е, М. 1794, с. 139—140.

Петцольдъ (Pezold), Августъ Ив., живописецъ и литографъ. Род. въ Везенбергѣ (?) 23 іюля 1794. Сынъ надв. сов. онъ, получивъ первоначальное образование въ Остзейскомъ краѣ, въ 1814 уѣхалъ заграницу, посѣтилъ Австрію, Италію и Англію, а въ 1818 возврат. на родину и затѣмъ прибылъ въ СПб., гдѣ занялся литографированіемъ (такъ имъ исполн. были портреты: въ 1820 г. живопр. Игнатіуса, біографію котораго онъ помѣст. въ 17 и 18 част. вѣстед. „Петербургской Газеты“ Ольдекопа; въ 1826 — генер.: Ф. П. Адельунга, Зонтага и К. К. Штофрегена, а въ 1827—рис. къ путеш. Мейерберга въ изд. Адельунга), и служилъ учит. рисов. при Воспитат. домѣ благород. дѣвицъ (1825 — 28). Переѣхавъ въ Ревель, онъ получ. мѣсто учит. рисов. въ губерн. гимназіи (1837), а въ 1839, за представл. въ И. А. Х. „собств. портр. съ нат.“, — заслуж. званіе некл. худ. и, наконецъ, давая уроки рисов. въ СПб., выставилъ въ А. Х. въ 1842—портреты свой собств. и гр. Людв. Гейдена, съ видомъ Ревеля, въ 1846 — карт. „Мать въ кругу своего семейства“ и 4 пейза. (за которые получ. званіе кл. художника 11 мар. 1847), въ 1850 — четыре портрета, рисов. пастельными краск., потомъ на Ревельск. выст. 1850 — изображ. „Пегаса“; въ 1853 исполнилъ портретъ имп. Николая I по заказу поч. гражд. Кудряшева для Педагогич. Инстит.; въ 1855 писалъ „Распятие“ въ Тургельскую кирку, а въ 1857 выст. въ А. Х. — собств. портретъ, за который признанъ „назначеннымъ“, съ задачей, въ видѣ приза на званіе академ., — написать портретъ проф. Неффа (16 окт. 1856).

См. „Библиогр. Листы“, *Кеттена*, 1826, № 36, с. 528, и „Моск. Телегр.“ 1828, XIX, 409—410. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“: *... П. Н. Петрова*, II, 385; III, 272, и рукоп. зам. *его же.* — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1842; 1846, стр. 3, столб. 2, и стр. 10, столб. 1; 1850, 107; 1857, 182. — „Иллюстр.“ 1845, № 34, с. 537. — „Русс. Инвалидъ“ 1853, № 200. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 67/1839 (л. 95) и 1/1846 (л. 185).

Петцольдъ, Августъ Ивановичъ, архитекторъ. Ум. 15 іюля 1891. Ученикъ проф. А. А. Тона и Щедрина (по кл. теоріи стропт. искус.), онъ выст. въ И. А. Х.: въ 1842—рис. антаблементовъ, а въ 1846, по полученіи 2 сер. мед. за аквар. рис. (27 сент. 1844) и за архитект. композ. (1 сент. 1845), равно похвалы за практич. рис. по кл. теоріи стропт. искус., вѣтны въ оригин. (13 нояб. 1845), — аквар. портреты: конфер.-секрет.

Акад. Худ. В. И. Григоровича (наход. въ Моск. галл. Третьяковыхъ), проф. Ф. А. Бурина, А. А. Тона и Н. И. Уткина, виды: „сельскій видъ“, „внутрен. двора“, „мостики въ саду“, проекты: „маяка“, „дома дворян. собр.“, „памятн. Крылову“, „город. воротъ“, „двора для прод. лошадей“, „тони“, „театра на 600 человекъ“, „памятн. адмиралу, одерж. побѣду надъ турками“, рис. орнаментовъ каранда. и тушью (два) и практичскіе. Исполнивъ, по зад. 5 іюля 1846 прогр. на 2 зол. мед., — „проектъ женск. монастыря на 70 монах. и 30 послуш.“, онъ былъ возвед. 27 сент. 1846, какъ награжд. 2-ю зол. мед. въ званіе художника 14 кл., съ задачей ему 4 апр. 1847 прогр. на 1 зол. мед. — составить „проектъ ярмарки“ и съ назнач. 26 сент. 1847 содержанія по 30 руб. въ мѣс., „въ уваженіе дарованій, доказанныхъ архитектурн. работ.“; выставивъ въ А. Х. въ 1847 еще портреты художниковъ: Басина, Демуть-Малюновскаго, Монферрана, Стасова, собственн. медальника и мальчика, затѣмъ въ 1851 — „проектъ музея“, и занявшись въ 1851—52 снятіемъ съ нат. всѣхъ замѣчат. сооруж. и мостовъ на СПб.-Моск. ж. д. и составленіемъ 10 аквар. рис. для альбома имп. Александры Теодоровны (наход. въ библ. Инст. Пут. Сообщ.), а также писаніемъ портретовъ съ нат.: Гельзелта, Н. И. Пирогова, гр. А. С. Уварова и др. лицъ, онъ былъ признанъ академ.: 27 сент. 1851 — „за искусство и познанія въ акварельной живописи“ и 6 окт. 1854 — по архитектурѣ, за исполн. же по задачѣ 2 іюля 1855 и выставл. въ А. Х. въ 1855 „проектъ правосл. монастыря“ — возвед. въ званіе проф. (30 сент.). Тогда же появилась въ „СПВ. Вѣд.“ (8 нояб. № 245) его ст.: „Архит. отдѣлъ выст. въ И. А. Х.“, а въ 1857 онъ составилъ „проектъ постр. дворца на Михайлов. дачѣ“, не заслужившій однако одобренія. Наконецъ, на Академ. выст. 1873 наход. его проекты: надгробн. памятниковъ для Смолен. владб. (актеру Мартынову) и въ Новодѣвичій монастырь.

См. „Всемир. Иллюстр.“ 1891, II, 102. — „Сборникъ матер.“: *... П. Н. Петрова*, III, 23 и 38, 43—44, 58—59, 66, 75 и 79, 135 и 233, 239, 246. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1842, стр. 4, столб. 1; 1846, стр. 4, столб. 2, и стр. 5, столб. 2; 1851, 16; 1855, 159; 1873, IX, 24, 25. — „Отч. И. А. Х.“: 1851—52, 29. — Отзвны объ его произвед.: 1847 г. — „СПВ. Вѣд.“, № 228 и 232; „Современ.“, VI, 78—80; „Литерат. Прилож. къ Ж. М. Н. П.“, с. 69—70; 1851 г. — „Соврем.“, т. 30, № 11, отд. VI, с. 16, и „СПВ. Вѣд.“, № 229 и 233, с. 917 и 934 (въ ст. *М. И.*); 1855 г. — „СПВ. Вѣд.“, № 226 и 245; „Отч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 40; „Русс. Худож.

Лист. № 34 (въ ст. М. У.); „Сѣв. Пчела“ 1856, № 25, с. 129—132 (въ ст. А. Жуковскаго).—Въ Общез. Архивѣ М. П. Д., дѣла Канцел. Мин. 1852, № 97 (по стар. номер.).—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 81/1857.

Петцольдъ, Вильгельмъ, архитекторъ. Вольноприходящій ученикъ И. А. Х., онъ получ. въ 1842 (сент. 26) похвалу за рис. тушью съ гипс. орнам., взятые въ оригин., а въ 1845 (дек. 25) 2 сер. мед. за архитект. композ.

См. „Сборникъ матер.“ ..., П. Н. Петрова, II, 439, и III, 28.

Петцольдъ, Іоанъ, живописецъ звѣрей и птицъ. Былъ въ 1767 опредѣленъ рисов. мастеръ при И. А. Н.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пеховскій, живописецъ. Участвов. въ IX-й період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“ въ 1889—своею карт.: „Деревен. сцена“ (см. № 130 того „Катал.“).

Печенинъ, Алексѣй Даниловичъ, живописецъ. Род. 1811 (т. к. въ 1836 ему было 25 лѣтъ). Ученикъ Венеціанова и пенсіонеръ Общ. Поощр. Худож. (съ 1834), онъ, въ качествѣ постр. учен. И. А. Х.,—выстав. въ ней: въ 1833—копію съ „женск. портр.“ Рембрандта и въ 1836—три „русск. сцены“, за которыхъ возведенъ былъ въ званіе свободн. (некл.) художника (сент. 24), по полученіи въ 1835 по 2-й серебрян. мед.—за рис. (24 дек.), и за живоп. съ нат. (31 авг.) и 1-й—за карт.: „Деревен. дѣвушка съ мальчикомъ молятся передъ иконою на дорогѣ“ (24 дек.).

См. „Сборникъ матер.“ ..., П. Н. Петрова, II, 330—1, и ея же стат. о Венеціановѣ въ „Русск. Стар.“ 1878, XXIII, с. 470.—„Отчеты Общ. Поощр. Худож.“: 1832—34, 12; 1835—36, 6; 1836—37, 163 (въ „Худож. Газ.“).—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 293; 1836, 188—9, и „Худож. Газ.“: 1836, с. 128 и 176; 1837, с. 143; 1838, с. 246.

Печкинъ, Алексѣй, живописецъ. Участвов. въ 1684—85 въ раскраскѣ, стѣн. живоп. писемъ, вновь выстроен. камен. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кириловны въ Москвѣ, а въ 1695—96 въ пропискѣ кораблей въ Воронежѣ.

См. А. Викторова, „Описание книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 451, 454 и 455 (изъ прих.-расх. кн. Оруж. Пал. за №№ 963/263 и 967/457).

Пивоваровъ, Василій Ивановичъ, рѣзнаго хрустальнаго дѣла мастеръ на казен. Стекл. заводахъ въ СПб. (1740), былъ пенсіонеромъ Петра В. заграницей.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пигорцовъ, Василій, серебрянникъ 1664—65 въ Москвѣ. Родомъ полякъ.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516 (изъ прих.-расх. кн. за № 1026/850).

Пигулевскій, Левъ Павловичъ, живописецъ. Род. 1838 (т. к. въ 1863 ему было 25 л.). Служ. колл. ассесс., будучи ученикомъ Минск. Дворян. учил., онъ поднесъ имп. Александру II, при его проѣздѣ черезъ городъ, рисунокъ своей раб. и былъ пожалов. за это—брильянт. перстнемъ. Поступивъ затѣмъ въ И. А. Х. вольноприход. учен. въ сент. 1861 и перейдя въ академисты въ янв. 1862, онъ получ. 3 сер. медали: 2-ю за эту же съ нат. въ маѣ 1864 и за рис. въ 1865, 1-ю же за рис. въ апр. 1866 и за эту же въ дек., а званіе художника: 3-й ст. въ 1870 и 2-й ст. въ нояб. 1871, по напис. образа „Вознесеніе Господне“ въ ц. Острож. Братства во имя св. Кирилла и Меодія, Волын. губ., по заказу имп. Маріи Александровны. Послѣ того имъ были выставл. въ 1872 въ Акад.—портреты: г-на и г-жи Бервардъ, Слессарева, ген. Бладова и полк. Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ 1876—77 онъ исполнялъ работы для Моск. Храма Спасит., а въ 1880 писалъ 5-ть образовъ для Острож. учит. семин.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 42/П.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ ..., П. Н. Петрова, III, 444.—„Отч. И. А. Х.“: 1863—64, 5; 1864—65, 16; 1865—66, 16; 1866—67, 16; 1870—71, 16;—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1872, 111—2 и 324—6.

Пизани, Матіасъ, скульпторъ XIX в. въ СПб. Женился въ 1858 (апр. 27) на Гевр. Ан. Галлинно.

См. метр. ц. св. Петра.

Пикарь (Picard, Picart), Петръ, граверъ на мѣди рѣзцомъ и ерпиковъ водкой. Род. около 1670, ум. 27 февр. 1737, послѣ 12-ти лѣтней болѣзни (чахотки), и погребенъ на Самсоновскомъ кладбищѣ въ СПб. ¹⁾ Еще отецъ его (какъ видно

¹⁾ Въ метрикахъ католич. церкви въ СПб. этотъ Пикарь (Picard) назыв. *младшимъ*; онъ женился 16 июня 1716 на польскѣй Маргаритѣ-Иригитѣ Попасской, причемъ свидѣтелями у него были Roos и Novi, а 17 нояб. 1717 Rossi и жена Poliarі крестила его сына Петра. Другой же Петръ Пикарь (Picardt), голландецъ, назыв. *старшимъ*; онъ женился 1 нояб. 1715 на вдовѣ Христіанѣ Штерпкрантцъ, имѣлъ сына Мартіана (погреб. 13 мая 1723 у Самсона) и былъ погребенъ, послѣ смерти, тамъ же, гдѣ и сынъ, 29 нояб. 1720.

изъ поданной имъ въ 1727 имп. Петру II просьбы о продолж. ему содерж. въ виду его старости, дряхлости и болѣзни) служилъ Петру I, а затѣмъ и онъ самъ—въ бытность государя въ Голландіи; въ Москву же онъ выѣхалъ изъ Амстердама, по царскому указу и доношенію Адриана Шхонебека, его вочима, для помощи послѣд. въ его дѣлахъ, за жалов. въ 500 ефимковъ въ годъ при готов. помѣщеніи,—26 февр. 1702, при чемъ онъ, состоя при Оруж. Палатѣ, назывался „грыдуровальнаго и рисовальнаго дѣла мастеромъ Рнардомъ“ (sic) и вскорѣ имѣлъ уже ученика Е. Воробьева. Посланный затѣмъ 6 мар. 1703, съ учен. своимъ П. Вунинимъ, въ Шлиссельбургъ къ Петру I—„для грыдурованія всякихъ приличій его вел. государя дѣлъ“, онъ исполнялъ 2 грав. по собств. рис.: 1. „Шведской галюты, оружіемъ его державнѣйшаго прескаго величества взятъ 1703“ и 2. „Шведской шнау“,—обѣ съ подп.: „Повелѣніемъ прескаго величества рисовалъ под Шлотбургомъ а грядуровалъ на Моск. Питеръ Пикаръ“ (размѣр: 5. 11—5. 11¹/₂ × 8. 10—8. 11 во франц. дюйм. и лин.). Исполняя послѣ смерти Шхонебека († 1704) его должность почти 3 года, П. просилъ Петра I въ дек. 1707 о назнач. ему жалованья его умерш. вочима, т. е. онъ не можетъ пропитаться на получаемое имъ съ женою и дѣтьми, а въ 1708 онъ печаталъ: 3. карты Финскихъ береговъ и гравировалъ: 4. фигуры для Кэгорновой большой фортификаціи.

Назначенный указомъ Петра I изъ-подъ Смоленска состоять при Моск. Печатномъ дворѣ (Монастыр. приказа), вмѣстѣ съ преж. учениками Шхонебека—Ив. Зубовымъ и Вас. Томпловымъ, онъ значился съ 23 окт. 1708 при Моск. типогр. „грыдуровальнымъ мастеромъ“ съ жалованьемъ по 325 р., а Ив. Зубовъ—подмастерьемъ съ жалов. по 40 р. и, наконецъ, П. Букинъ съ жалов. по 25 р. 18 алт. (Кромѣ того, у П. были еще ученики въ 1709—10 гг.: Фед. и Мих. Степан. Бобровы).

Тутъ П. былъ заваленъ гравиров. досокъ къ разнымъ книгамъ, какъ, напр., судя по перепискѣ Петра I съ Мусинимъ-Пушкинымъ: въ концѣ 1708 г.—5. немногихъ, впрочемъ, чертежей къ двумъ Борздорфовымъ книгамъ („какъ крѣпости братъ“), а съ авг. 1708 до янв. 1709 г.—6. болѣе чѣмъ 300 немал. фигуръ „къ латинской (Римпяровой) книгѣ“, которая они исполняли однако очень мѣшкотно, будучи одинъ и имѣя всего 2-хъ плох. учениковъ, причѣмъ все-таки „нечистота въ фигурахъ учинилась отъ поспѣшенія“, послѣ чего онъ вновь дѣлалъ—7. фигуры

„по пропорціи кумплементарной книжки меньше старыхъ фигуръ“, отчего и задерживались—8. фигуры для печатавшейся тогда „Геометрической книги“, дѣлавшая же имъ—9. не менѣе 190 фигуръ „во флаговую книгу“ не были готовы и въ сентябрѣ 1709 года. Къ тому же времени, быть можетъ, относится и—10. „Таблица 358. Характеры, Р. Ricard fe. Алгебръ“ (размѣр: 10. 1 × 5. 1,—доска въ Гл. Шт.). Изъ работъ П., за время его нахождения при Моск. типографіи, болѣе другихъ замѣчательны были: 11. „Планъ съ припектомъ о бывшей акціи межъ росс. генераломъ Апраксинимъ и шведскимъ адмираломъ Ватрангомъ“, съ подп.: „грыдуровалъ иноземець Питеръ Пикаръ“ (1709) и 12. „Торжественное вѣстие русс. войскъ въ Москву послѣ Полтавской побѣды“, съ подп.: „P. Ricard del. et fecit“ (1710; размѣр: 18. 3 × 26. 1 во франц. дюйм. и лин., причѣмъ нѣкот. части скопированы съ 1-го листа, грав. Ромейномъ де Хогге, „Врессельскихъ торжествъ по ваяти Будды Леопольдомъ I“,—доска наход. въ И. А. X.), равно какъ и 13. самая „Полтавская баталія“, огром. гравюра на 2 листахъ, безъ подписи П., исполненная по царскому указу 1710, какъ видно изъ надп. Штелина на экземп. И. П. Б., и приписывавшаяся прежде Д. А. Ровинскимъ—Шхонебеку († 1704). За ними слѣдуютъ: 14—15. два загл. листа—съ видомъ Кремля и съ изображ. Марса, Беллоны и Вулкана и съ подп.: „Пикаръ въ Москвѣ“ (размѣр: 10. 6 × 6. 7 и 10. 7 × 6. 8)—къ кн. Бухнера „Ученіе і практика артиллеріи“, М. 1711, и 16. одна изъ 3-хъ картинокъ „кораблей“, съ подп.: „Пикаръ“ (а можетъ быть, и всѣ три)—для того же изд., судя по экземп. И. П. Б.; 17.а—е. шесть досокъ, изображ.—пушку, мортиру, мортиру же и станокъ, мортиру и лафетъ, двѣ мортиры въ разрывѣ и батарею со внутр. стороны,—съ помѣт.: „Том. I, Fig. (48, 71, 72, 79, 81, 87), листъ (210, 256, 258, 274, 275, 290)“ и съ подп.: „Пикаръ“,—для кн. „Меморіи или записки артиллерійскія“, очевидно того же года, (во налеч. въ СПб. въ 1732 г.), въ 4-ку; 18. а—и. девять досокъ (за №№ 48—56, 96 и 97), съ помѣт.: „P. P.“,—къ кн. Вильболы „Правила о пяти чинѣхъ архитекура“, М. 1712; 19. чертежъ дома съ подп.: „кто по желанію своему возьметъ подъ дворовое строеніе цѣлое мѣсто... А ежели кто пожелаетъ домъ себѣ лучше сего построить, оному поддежитъ яничу у архитектора Тресина... Пикаръ“; 20. аллегорич. картинка на побѣды Петра I, съ подп.: „P. Ricard Mosco. 1712“ (размѣр: 5. 7 × 3. 5,—доска

въ Главн. Шт.); 21 и 22. загл. листъ къ „Марсовой книгѣ“ 1713 г. съ видомъ „Санктъ Питеръ бурхъ“ и съ подл.: „Пикаръ“ и планъ, тамъ же, съ надп.: „Первоу“ и съ подл.: „Гридоров.“; 23. карта—Описаніе Америки въ изд. В. Кипріянова (подъ надарѣвнымъ Брюса) 1713 г., съ подл.: „Picard sculpt.“; 24. карта Европы на 6 лист., съ портр. Петра I сверху (съ оригин. Кнеллера), съ подл.: „Гридоров. Алексѣй Зубовъ“ и съ аллегорич. изображ. разныхъ европейск. государствъ внизу, съ подл.: „P. Picard“; 25. „Прямой чертежъ Чернаго моря“, съ затѣвливой картушою и съ подл.: „Гридоровал Пикартъ“; 26. „Карта Королевства Польскаго и В. К. Литовскаго“, съ подл.: „Пикарт. въ Москвѣ“. Вѣроятно, къ той же эпохѣ принадлеж. и народныя картинки его работы: 27. Благовѣщеніе, съ помѣт.: „P. F.“ (размѣр.: 5. 3½ × 4. 3½); 28. Рождество Христово; 29. Христосъ съ агнцемъ на пачеахъ—„я емь пастыръ добры“, въ помѣт.: „P“ (размѣр.: 5. 3 × 3. 4); 30. „Ангель Господень Иоанну Предтечу“, съ подл.: „ПН“ (размѣр.: 4. 5 × 8. 2½); 31. Еванг. Матеей, съ подл.: „Picard“ (размѣр.: 4. 7½ × 3. 1½).

Присланный въ 1714 въ качествѣ старшаго гравера въ Петербургъ, вмѣстѣ съ друг. мастерами и учениками и гравиров. станкомъ, въ заведенную (еще въ 1711) типографію, П. работалъ здѣсь вмѣстѣ съ Ал.—мъ Зубовымъ (тогда уже тоже старш. мастеромъ), Ал. Ростовцевымъ и Ив. Мякишевымъ, и, за время своего 13-ти лѣт. пребыв. тамъ, успѣлъ награвировать, кромѣ множества досокъ для книгъ, еще: 32. огром. видъ Москвы на 4 лист. (доски которыхъ хран. въ Гл. Шт.), съ разными свящ. и аллегорич. изображеніями въ облакахъ также на 4 лист., съ видами 8 монастырей и съ надп. въ картушѣ: „Росенск. столица Москва. Caesarea Moscoviae metropolis Moscu“ (до 1715 г., размѣр.: 1 арш. 10 верш. × 3 арш. 12 верш. или 17½. 5 × 92. 10 во франц. дюймахъ и лин. безъ верхн. 4-хъ листовъ; кажд. монаст.: безъ рамки—4. 9 × 8. 7½, съ рамкой—9 × 11. 4,—онъ воспроизвед. въ изд. Д. А. Ровинскаго: „Матер. для Русс. Иконогр.“, вып. Х, и приписывался имъ прежде Блякланду); 33. „Препишетъ Росс. Флота при Котлинѣ островѣ“, съ подл.: „1715, Петръ Пикартъ гридоровалъ“ (размѣр.: 9 × 17. 3); 34. „Торжественный въводъ въ Санктъ Питербургъ ваятой Швецкой эскадры ..1714 г.“, съ подл.: „видѣтъ и рисовалъ Питеръ Пикардъ“, — гравиров. Де Виттомъ; 35. „Петръ первый, Царь и повелитель всерос-

сийскій“, въ ростъ, сверху сред. треугольника, по бокамъ котораго, въ 2-хъ другихъ, наход.— 23 поясок. изображ. вел. князей и царей русскихъ отъ Юрипка до Иоанна V, съ подл.: „Гридоров. въ Скт. Питербурхе Петръ Пикартъ 1717 году“, на 2-хъ листахъ, склеен. въ вышину (размѣр.: 37 × 19. 10½; доска въ Гл. Шт., воспроизведена въ изд. Д. А. Ровинскаго); 36. листы къ кн. „Куншты корабельные“, СПб. 1718, а именно—1) I. X., идущій по водамъ къ ладѣ съ Апостолами, и воен. корабль съ двуглав. орломъ и „1718“ годомъ, 2) корабль „Полтава“, 3) корабль съ 5-ю друг. кораблями нѣск. поодаль и цѣл. флотомъ въ глубинѣ, 4) корабль съ мореход. судномъ и двумя морск. лодками, 5) корабль, идущій подъ парусами, 6) два корабля съ камен. укрѣпл. справа и флотомъ вдали (всѣ 5 съ подл.: „Пикарт.“), 7) корабль о 3 мачтахъ безъ парусовъ, 8) корабль подъ парусами, производящій стрѣльбу изъ пушекъ, 9) два корабля съ судномъ между ними и 5-ю судами вдали (б. м., тоже раб. Пикара или Ал. Ростовцова, награвиров. для того же изд.: 10. корабль подъ парусами, которому пересѣкаетъ путь друг. судно, и 37. еще двѣ доски— съ адмиральской яхтой и грехмачтов. кораблемъ, вправо отъ котораго еще 5 кораблей, а спереди лодка съ 6 матросами (всѣ съ подл.: „Пикарт.“); 38. доски въ кн. „Куншты садовне“, СПб. 1718, въ 1., съ моногр. „П.“ на изображ.: вазъ за №№ 2 и 3 (изъ 26-ти), бесѣдокъ за №№ 23 и 24 (изъ 24-хъ) и воротъ за № 14 (изъ 25-ти), тогда какъ на остальныхъ—подписи Ал. Зубова и Ал. Ростовцева; 39. одинъ листъ за № 152, съ подл.: „P. Picard“, и другіе съ его моногр. „P“—въ кн. „Ионка, іерополітѣа или философія“, СПб. 1718, гдѣ на остальныхъ листахъ (изъ 61) встрѣч. монограммы: А. Р. (А. Ростовцева) и I. М. (Ив. Мякишева); 40. загл. листъ въ кн. „Уставъ Морской“, съ аллегорич. фигурами и подл.: „Гридоров. Петръ Пикартъ въ Питербурхе 1720“ (размѣр.: 6. 4 × × 10. 9), и 41. „Корабельныя и прочіе судовыя флаги и вымпелы“, съ подл.: „П. Пикарт.“,— въ экз. того же изд. въ И. П. Б.; 42. заглав. листъ въ кн. „Овидіевы фигуры, въ 226 изображеніяхъ“, съ подл.: „П. Пикар. грид. 1721“, въ 8-ку (размѣр.: 4. 1 × 5. 10½), причеиъ картинки, отпеч. по двѣ на страницѣ, помѣчены монограммами: Ал. Ростовцева, Ив. Мякишева, Сем. Матѣева и Ив. Лубецкаго, и скопированы съ грав. на деревѣ изъ Нюрнбергскаго изд. I. Гофмана 1689 г., съ франц. и нѣмец. текст. и съ посвящ. Герцогу Браун-

швейцкому Антону Ульриху, русс. же вирши сочин. св. Дмитрием Ростовским (картинки перепечатаны въ изд. Екатеринбургскаго врем.); 43. карты въ атласѣ (изъ 15 табл.), въ 6. л., подъ заглав.: „Книга размѣрная градусныхъ картъ Остѣ-Зее или Варяжскаго моря“, СПб. 1728 (авг. 28), именно:—1) загл. листъ, 2) „размѣр. карта части Балт. моря“, съ видомъ „Санкт-петербурха“, и 3) „Новые размѣрные карты часть Балт. моря—сѣверная“, съ подп.: „гравиров. на мѣди Питеръ Пикаръ“ (въ Моск. Архивѣ Мня. Иностр. Дѣлъ).

Хотя въ 1722 Городовая Канцелярія, во исполнение собственноруч. указа имп. Петра I, и требовала „рисовать Петергофъ и Стрѣльня, огороды и парки каждой, также и каждую фонтанку, и прочія хорошія мѣста въ перспективѣ, какъ французскіе и римскіе чертятся, и велѣть Пикарду, чтобъ дѣлалъ печатныя доски“, но Св. Синодъ, въ вѣдѣніи коего состояла СПб. типографія, не отпустилъ его: въ концѣ того года онъ не могъ рѣзать и Олопец. заводовъ, занятый гравиров., по именному царскому указу вслѣд. предложенія гр. Я. В. Брюса, — „фигуръ къ перев. съ франц. артиллерии, да фигуръ въ книгу Иешу, да 44. ландкарты 4-й части земли — Авія“. Въ 1725 Синодъ требов. съ Артиллер. Конт. 323 р. для уплаты Пикару и его уч.—мъ за рѣзаніе на мѣди 180 чертежей, но она отказалась платить — „затѣмъ, что книги помянутыя еще не напечатаны“.

Уволенный наконецъ въ 1727, съ упраздненіемъ СПб. типогр., П. просилъ имп. Петра II о продолж. ему содерж. по его престарѣлости, дряхлости и дрящущей уже цѣлѣй годъ болѣзни, и, хотя 7 нояб. того года и постановлено было въ Синодѣ, „чтобъ оному Пикарду, по окладу его, давалъ на пропитаніе по смерти его—треть, понеже онъ пришелъ въ сущую старость и, за имѣющею въ немъ, одержанною черезъ два года, жестокою чахоточною болѣзнию, ничего не работаетъ, а за многую его работу и за ученіе русскихъ учениковъ своему художеству давать бы изъ окладнаго его трактamentу на пропитаніе—треть“, тѣмъ не менѣе и въ 1732 еще П. подавалъ просьбы о выдачѣ жалованья.

Относительно художеств. значенія П. можно замѣтить, что вообще онъ рисов. плохо (копируя съ соврем. ему голландцевъ), сильно травилъ свои доски крѣпкой водкой и гравировалъ неряшливо, почему и образовалъ изъ своихъ учениковъ такихъ же плохихъ мастеровъ, каковымъ былъ самъ.

См. А. Викторова „Опис. книги и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 471. 477. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486 (изъ кн. Ор. Пал.; № 478/990, л. 678; № 475/992, лл. 96, 43, 168; № 994, л. 37; № 315/995, л. 353; № 476/996, лл. 257 и 323; № 481/995, лл. 90, 426, 436, 439, 551; № 580/1000, лл. 41, 193 и 195; № 483/1001).—П. Пекарскаго „Наука и литерат. при Петрѣ В.“, глав. обр.: II, 649—2. 661. 681.—Д. Ровинскаго „Русс. гравера“, подъ слов. „Пикаръ“, его же „Русс. народ. картинки“, III, 356. 380. 435, и „Слов. русс. гравир. портр.“, алфав.—И. Снегирева, „Памят. Моск. древа“, 107, и его же „Дубоч. карт.“, 28.—И. Сахарова въ „Литер. Газ.“ 1842, № 23, с. 470.—Голыкова „Дѣянія Петра Великаго“, изд. Полевого, I, 129. 485; II, 331 (прим.); IV, 321; X, 406—7, и Штелина „Анекдоты о Петрѣ В.“, I, 105—6. — „Очерки“ К. Тромокина, 226.

Пикар(Д)ъ, Родольфъ, медальеръ и граверъ. Родомъ изъ Швейцаріи, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1861 — медальонъ изъ гипсу съ портр. Имп. Александра II и гравюру съ двухъ древнихъ барельфовъ Имп. Эрмитажа, вѣроятно изъ числа гравиров. имъ, по собств. рис., 13-ти досокъ для изд.: „Древности Восточнаго Киперійскаго“ (№№ 24, 37—43, 79—80, 85—86). Имъ же исполн. были въ контурахъ: 4 табл. съ изображ. бронз. статуи Аполлона Бельведер. изъ колл. гр. Строганова и разн. антич. фигуръ для объяс. процесса натягив. лука—къ мемуару акад. Стефани: „Аполлонъ Воздроміосъ“ 1863 г.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 63/1861; „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1860—61, III, 26—27, и поман. изд.

Пикель, Викторъ-Карлъ Эрнстовичъ, архитекторъ. Род. въ 1865. Воспитанникъ СПб. 1-й гимн. и Строит. Учил. (1885—90), онъ выпущ. былъ изъ послѣд. съ званіемъ гражд. инжен. и состоялъ съ авг. 1890 по апр. 1891 архитект. при Управл. Ловово-Севастоп. ж. д. въ Севастополѣ, а въ окт. 1891 прикомандированъ къ Технич. - Строит. Комит. М. В. Д.

См. Г. В. Барановскаго, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 267.

Пикель, Вильгельмъ-Адольфъ, граверъ. Род. въ сент. 1799, въ Феллинѣ; ум. 25 дек. 1849 въ СПб. (50 лѣтъ и 3 мѣс.); жевать былъ съ 1833 (июля 30) на дочери школьн. учит. Карол. Гейхъ.

См. метр. цд. св. Михаила и св. Анны.

Пикель (Pisckel), Эрнестъ-Фридрихъ-Конрадъ, граверъ и рѣзчикъ печатей. Род. 14 мая 1829 въ СПб. Сынъ столяра, онъ женился въ 1857 (февр. 2) на Эльвинѣ Карол. Биспенъ. Рѣзалъ между прочимъ медали: на бракосочетаніе наслѣд. цесар. (впослѣд. импер.) Алек-

сандра Александровича и въ память музык. празденствъ въ Ревелѣ въ 1866.

См. мѣр. ц. св. Петра и Ю. *Иверсена*, „Слов. медальер.“, 28.

Пикторовъ, Никита Ивановъ, иконописецъ, XVII в.,—см. послѣд. имя.

Пилипенко, Наумъ Григорьевичъ, живописецъ. Род. въ 1811, ум. 15 дек. 1874 (63 лѣтъ). Выстав. въ И. А. Х. въ 1853 портретъ г-жи Поповой, имѣлъ званіе вѣл. художника, и былъ преподав. въ Рисов. Школѣ О. П. Х. (1864).

См. рукоп. зам. П. Н. *Петрова* и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1853, 138, а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 44/П.

Пильманъ, живописецъ. Родомъ французъ, опъ росписыв. въ 1719, въ 2-хъ каморахъ въ верх. палатахъ въ Петергофѣ (въ Монплезирѣ), потолки за плату въ 150 р. за 1-й и 100 р. за 2-й, по представл. чертежамъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Конт. Строен. 1719, оп. 565/1475, № 6.

Пильниковъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, архитекторъ. Прослуживъ при Канцел. Строевнхъ Е. И. В. домовъ и садовъ съ 1762 въ качествѣ архитект. ученика, онъ былъ уволенъ, по прош., для опред. въ друг. команду въ 1769 г.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт., 1769, оп. 84/518, № 106.

Пильниковъ, Григорій Петровичъ, архитекторъ. Род. 1755, ум. 17 авг. 1818, прослуживъ боже 53 лѣтъ при Гофъ-Интенд. Конт. Состоя въ службѣ ученикомъ съ 1765, помощ. съ 1773 и архит. съ 1797 (въ томъ числѣ съ 1803 на Камен. острову, на дачѣ-фермѣ, при Таврич. дворцѣ и въ Михайл. садахъ), онъ былъ назначенъ въ 1811, по смерти Тим. Насонова,—старшимъ, а Пав. Писцова—младшимъ, при Зимнемъ Дворцѣ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1818, оп. 101/535, № 114; 1812, оп. 92/526, № 6; 1811, оп. 117/551, № 3; 1798, оп. 122/556, № 9, с. 44 и 166 об.

Пильниковъ, Левъ Ѳеодоровичъ, живописецъ. Род. 1744, ум. 15 нояб. 1787. Сынъ слесар. маст. Конт. Строевнхъ Е. И. В. домовъ и садовъ, онъ числился на службѣ съ 1751 и состоялъ живоп. ученикомъ 3 кл. съ 1765, а въ 1770 былъ увол. за ненадобностью и, по просьбѣ Конторы партикул. верфи, опред. въ ея вѣдомство.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1770, оп. 83/517, № 216; ср. 1775, оп. 73/187, кн. 129, л. 230 (пенс. дочери маст. П.).

Пильниковъ, Петръ Семеновичъ, живописецъ Канцел. отъ Строевнхъ. Род. 1724, ум. 30 дек. 1777, въ отставкѣ. Ему въ 1752 отвед. была во владѣніе земля во 2-мъ кварталѣ Рождест. части.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1809, оп. 105/539, № 26/48.

Пилогинъ, Андрей, мастеръ камено-теснаго дѣла, ум. въ 1771. Находясь съ 1745 г. на службѣ при Канцел. Строевнхъ, онъ былъ временно откомандиров. въ строенію Имп. Акад. Худ., а послѣ его смерти, происшедшей отъ занесенія ему раны ножомъ, вдовѣ его съ тремя малолѣтними дѣтьми была назначена пенсія изъ Конторы Строевнхъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1765—72, оп. 73/187, кн. 112, л. 94 (награжд. его), и кн. 118, л. 50 (пенс. его вдовѣ).

Пименовъ, Апполонъ Порфиривичъ, архитекторъ. Состоя въ 8 кл., былъ производит. работъ Самар. губ. Строит. Ком. въ 1859.

См. „Адресъ-Календ.“

Пименовъ, Николай Степановичъ, скульпторъ. Род. 24 нояб. 1812, ум. 5 дек. 1864 въ СПб-гѣ. Сынъ профессора И. А. Х., онъ росши между скульпторамъ, рано полюбилъ отцовскую профессію; будучи же опредѣленъ 6 нояб. 1824 въ Акад. и заслуживъ въ 3 возрастѣ двѣ 2-я серебрян. медали: за рис. съ нат. — 4 мая 1829 г. и за представл. на выставку 1830 г. два барельефа въ гипсѣ: 1. съ изображ. группы академич. фигуръ съ нат. и 2. композиціи по прогр.—„Явленіе ангела Агары въ пустынь“, поступилъ, съ переименован. въ академику 1-й ст., при наступленіи срока для началія специальныхъ художеств. упражненій, изъ подъ руковод. отца, въ скульптурн. классъ, къ лучшему изъ тогдашнихъ наставниковъ, акад. Гальбергу (3 февр./30 окт. 1831), и около того времени получилъ двѣ 1-я серебрян. медали: 2 сент. 1831—за 3. зѣнгу съ нат. и 20 сент. 1832—за 4. исполн. (по прогр. 21 дек. 1831) барельефъ „Юпитеръ и Меркурій, посѣщающіе Филемона и Бавкиду въ видѣ странниковъ“ (помѣщен. въ корридорѣ А. Х., въ бель-этажѣ). Хотя, по смерти отца его, оставшаго неконченными заказъ Комиссіи о сооруж. зданія Сената, ему, за поручит. Акад., предоставлено было въ 1833 выполненіе колосс. статуи въ гипсѣ: 5. „Законъ“ и 6. „Правосудіе“ (кажд. по 4 арш.) и еще 7. одной маски на фасадѣ, тѣмъ не менѣе онъ успѣлъ исполнить къ сроку и барельефъ по прогр.: 8. „Ректоры, упрекающіи Париса за то, что онъ, оставшись съ

Еленю, не участвовалъ въ сраж. противъ грековъ подъ Троею“, который и доставилъ ему произведеніями (подъ №№ 6, 7, 10, 135), въ томъ числѣ: 9. бюстъ инспект. И. А. Х. изъ алебастра.



24. Памятникъ Н. С. Пименову въ Спб.,
раб. И. И. Подозерова, 1870 г.

(Съ грав. на дер. въ „Всем. Иллюстр.“ 1883, XXX, 480).

2-ю зол. медаль 27 сент. 1833 г., одноврем. съ аттест. на званіе вл. художника, будучи выставленъ въ А. Х. вмѣстѣ съ тремя друг. его

По при этомъ положено было оставить П., вмѣстѣ съ лучшими сверстниками его (въ числѣ 10-ти), продолжать ученіе еще 3 года въ ка-

чествѣ пенсионеровъ, съ тѣмъ, чтобы эти избранныки имѣли возможность конкурировать на 1-ю зол. медаль.

Въ промежутокъ времени съ 1834 г. Пименовъ исполнилъ: 10. рис. сепіей на сюжетъ изъ думы Рыдѣва „Святополкъ окаянный въ Богомскихъ лѣсахъ, преслѣдуемый воинами Бориса и Глѣба“—для А. И. Бутакова, П. напис. на память портретъ масл. краск. въ $\frac{1}{4}$ нат. вел. сенатора Ив. Павл. Лаврова, родителя тетки Бутакова, — для послѣдней, 12. бронз. колосс. бюстъ г.-м. Бахтина въ Орлѣ (за 2950 р. асс.) для постановки на камен. пьедесталѣ въ залѣ корпуса, имѣ основаннаго.

Въ бѣгнотѣ пенсионеромъ, Пименовъ, часто вцепившій себя своею выплывчивостью, едва было не пострадалъ серьезно отъ этого. Профессоръ В. И. Орловскій, указывая однажды въ классѣ на группу Козловскаго, замѣтилъ, что, при высшей, между тогдашними аристархами, репутаціи этого художника, онъ далеко не строгъ и не вполнѣ граціозенъ. Пименовъ, невзыгравшій такого, по его собствен. словамъ, черненія памяти высокаго таланта, грубо возразилъ въ запальчивости: „да если вась всѣхъ вмѣстѣ взять—минивца Козловскаго не будетъ!“ Профессоръ пожаловался Академ. началству и виновнаго пенсионера оштрафовали трехднев. арестомъ „за грубость“ (1836); впрочемъ, дальнѣйшихъ послѣдствій на судьбу эта исторія не имѣла и вспышка его даже скоро поубылась.

На соисканіе высшей академ. награды, молодымъ скульпторамъ Пименову и Логановскому, какъ выказавшимъ уже полное знаніе ими формъ, задано было произвести въ $\frac{1}{2}$ года круглыя фигуры, на которыхъ могла бы обнаружиться во всемъ блескѣ пройденная имп школа, а чтобы смѣть съ себя упрекъ въ ненаціональности, члены Совѣта назначили имъ изобразитъ молод. людей, „играющихъ въ русск. народ. игры“: Пименову—13. „въ бабки“, Логановскому—„въ свайку“.

Пименовъ, выполнивъ модель въ 1 арш. высш., произвелъ потомъ по ней статую въ 1 саж. и возбудилъ на выст. 1836 всеобщій восторгъ сочетаніемъ неприужденности съ живостью движенія и изяществомъ. Академія присудила обоимъ конкурентамъ 24 сент. одинаковую награду—1-ю зол. медаль, съ правомъ на 6-ти-лѣтнее загранич. пенсіонерство, а Пушкинъ, при первомъ взглядѣ на группу Пименова, сказалъ: „Слава Богу! наконецъ и скульптура въ Россіи явилась народная“, когда же президентъ Оленинъ указалъ ему самого художника, то

пожалъ ему руку, назвавъ его „собратомъ“, и, долго всматриваясь въ его работу на разныхъ разстояніяхъ, въ заключеніе тутъ же написалъ экспромтъ въ своей записной книжкѣ:

„Юноша трижды шагнулъ, наклонился, рукою
о колѣно
Бодро оперся, другой поднялъ мѣткую кость.
Вотъ ужъ прицѣлился... Прочь! раздайся на-
родъ любопытный,
Вровъ разступись, — не мѣшай русской удалой
прѣ!“;

послѣ чего вырвалъ этотъ листокъ изъ книжки и вручилъ его художнику съ новымъ рукопожатіемъ и прижатіемъ къ себѣ. Пименовъ всегда рассказывалъ съ жаромъ и со слезами отъ волненія объ этой встрѣчѣ съ великимъ поэтомъ.

Имп. Николай I, посѣтивъ выставку, приказалъ сперва статуи Пименова и Логановскаго вырубить имъ самимъ изъ мрамора, но, вслѣд. представленія презид. Акад. о невозможности сдѣлать имъ это теперь же, т. к. они не успѣвали еще въ такихъ работахъ, повелѣлъ отлить изъ металла, съ задрапированіемъ обнаженн. частей тѣла полотенцемъ. Награжденные 2000 и 3000 р., молодые скульпторы должны были выполнить модели своихъ фигуръ подъ бронзу, съ исправленіемъ замѣчен. несовершенствъ (а второй, кромѣ того, въ увеличен. видѣ). Обѣ статуи, отлитыя изъ чугуна въ мартѣ 1838, были поставлены, по Высоч. повел., на постаметахъ передъ сред. крыльцомъ Александровскаго дворца въ Царскомъ Селѣ, у колоннады.

Изъ Петербурга Пименовъ отправился вмѣстѣ съ живош. Завяяловымъ и archit. Кудиновымъ, черезъ Прагу, въ Мюнхенъ, гдѣ былъ лишь въ нояб. 1837, но, узнавъ о холерѣ въ Римѣ, поселился въ Вѣнѣ и, занявшись тамъ живописью, написалъ, между прочимъ, небольшую жанров. картину: 14. „Два Словака“ (ил. „Отдыхающіе Черногорцы“—она наход. на выставкѣ картинъ и рѣд. проваденіи художествъ 1861 г. въ А. Х.), а затѣмъ, отправившись въ маѣ 1838 по раз. городамъ Германіи, прибылъ черезъ Ломбардію въ Римъ, гдѣ тоже не покидалъ первое время живописи, судя по двумъ этюдамъ головъ въ натур. велич.: 15. „Микель-Анджело“ и 16. „Итальян. вонтея эпохи возрожденія XVI в.“, подареннымъ имъ потомъ Акад. (наход. на той же выставкѣ 1861 г.).

Ознакомясь съ сокровищами Рима, нашъ

скульпторъ скоро переселился, однако, во Флоренцію, куда всѣхъ привлекала слава Бартолини—большого мастера-натуралиста, требовавшего отъ учениковъ—строгого слѣдованія натурѣ и ставившаго, впрочемъ, выше всего, кромѣ формъ,—силу выраженія, но особенно не гнавшася за благородствомъ произведеній. Подчиняясь вліянію его огненной природы, Пименовъ дѣлалъ мѣсяцы посвящая — лѣткѣ съ натуры, только для ея изучения, безъ всякой другой цѣли. Сдѣлавъ, однако, надѣ собою успѣе, онъ выполнилъ скоро первую модель для круглой статуи: 17. „Мальчикъ, просящій милостыню“, одобренной потомъ Наслѣдникомъ престола во время путешествія по Италіи и посѣщенія Рима (въ декабрѣ 1838), съ порученіемъ произвести ее для него изъ мрамора, и повторенной впоследствии художникомъ еще 3 раза по заказамъ: гр. С. С. Уварова—въ 1844, А. А. Нелидова—въ Курскъ и Судженку—въ Кіевѣ. Для альбома Его Высочества онъ нарисовалъ еще растущую миологич. сюжетъ: 18. „Похищеніе Деяниры Кентавромъ Нессомъ“. Нѣсколько же ранѣе, именно въ 1837, онъ вылѣпилъ модель группы: 19. „Янъ Усмовичъ съ быкомъ“, которую продолжалъ обрабатывать и впоследствии, въ большемъ размѣрѣ (къ зимѣ 1843), и которую начальникъ надѣ русск. художниками въ Римѣ Кривцовъ прислалъ въ СПб. въ гипсѣ, для передачи, черезъ мнн. Имп. Двора, на разсмотрѣніе Академ. Совѣта (15 дек.), а въ 1838—39 выполнилъ изъ обожженной глины: 20. эскизъ „убійца Каина“, въ pendant которому вылѣпилъ въ 1842 г.—21. фигуруку „молящагося Авеля“, нѣск. разъ имъ передѣланную. Затѣмъ по исполненіи заказа Цесаревича въ 1842, произвелъ еще вторую статую: 22. „Мальчикъ, подкрадывающійся къ бабочкѣ“ (сидящей на деревѣ, изъ дупла котораго выползаа змѣя, готовая ужалить шалуна въ пятку), но видѣвши эту 2-ую модель находили „движеніе выполненнаго не совсѣмъ удачно, а выраженіе лица—грубымъ“, что было, однако, нѣсколько исправлено при выполненіи изъ мрамора. Наконецъ, въ концѣ того же года окончили модель: 23. надгроб. памятника г-жѣ Нелидовой, выполненнаго въ настоящую величину уже впоследствии, но вторичномъ переселеніи во Флоренцію (послѣ женитьбы 24 апр. 1844 въ Корфу, по обряду греч. церкви, на дочери извест. антикварія и поч. вдов. общника нашей Акад. Худож., Антонія Нибби—Корсали), причемъ тутъ изображ. была колѣно-преклонен. фигура супруга усопшей изъ бѣл. мрамора (въ 6 1/2 фут.

выш.) на гранит. подножіи—для помѣщенія въ ихъ пѣтвѣ близъ Курска, въ полукруглой нишѣ подѣ церковью, въ родѣ подвѣ. крыты, освѣщенной однимъ окномъ надѣ головою фигуры, замаскированной притомъ вырѣз. изъ бѣлаго же мрам. облаками съ маленькими херувимами. Въ томъ же 1842 (въ нояб.), по прѣздѣ въ Римъ строителя Исаакіевского собора архит. Моиферрана, Пименовъ скомпоновалъ, по его предлож.,—24. эскизы фигуръ 4-хъ „Евангелистовъ“, для которыхъ въ его мастерской, послѣ смерти, оказались всего двѣ модели небольш. размѣра—св. Матвѣя и Иоанна, 3-я же—св. Луки принадлеж. Дондукову-Корсакову, а для 4-й—св. Марка сдѣланъ былъ лишь рисунокъ слѣдовавшая затѣмъ 3-я круглая фигура: 25. „Мальчикъ, кормящій птичку, выдуваю изъ гнѣзда“, удостоилась одобренія в. к. Маріи Николаевны, посѣтившей лѣтомъ 1843 Италію съ своимъ супругомъ, герц. Лейттенбергскимъ, бывшимъ тогда президентомъ Акад. Худож., и заказавшей произнести ее изъ мрамора (она наход., какъ и № 17, на художествен. выставкѣ рѣд. вещей въ А. Х. въ 1851 г., и была помѣщ. въ Маринскомъ дворцѣ, на проектированномъ самимъ Пименовымъ бѣломъ мрамор. педесталѣ съ ивкрустациями изъ твердыхъ камней—pietra dura и флорентинской мозаики—in tarsos). Вслѣдъ за этимъ онъ признавъ былъ 4 января 1844 академикомъ, безъ задачи ему особ. программы.

Произведя еще до 1843 г.—портреты-статуетки въ ростъ: 26. кня. Паскевича и 27. гр. Шувалова, сына гр. Павла Андр. и княг. В. П. Бутера (?); въ 1843 — эскизъ историч. карт.: 28. „Сцена изъ всемир. потопа“ (наход. на выставкѣ картинъ и рѣд. произведеній худож. 1861 въ А. Х.); въ 1844 г.—29. мрамор. бюстъ супруги Г. Θ. Орлова, съ прозрачною вуалью (модель котораго осталась у работниковъ)—для дочери ихъ, граф. Орсени, во Флоренціи, 30. мрамор. же головку „Аполлона Бельведерскаго“—съ антика, 31. эскизъ „Амуръ съ завязан. глазами“,—вылѣтъ съ друг. статуэтками, бюстами и эскизами, Пименовъ, воображеніе котораго съ новостіи занималъ подвигъ Яна Усмовича, выполнилъ, уже во Флоренціи (гдѣ дана была ему официальная должнсть пріемщика мрамора для Исаак. соб., съ положен. содержаніемъ, благодаря покровит. г. м. Г. Θ. Орлова, крестившаго у него старшаго сына),—32. проектъ своего „Фонтана на Боргатрей“ (или „Фонтана на Иверской площади“, какъ онъ называлъ его въ своемъ объясненіи, въ виду того, что посѣтившій Римъ

Ө. В. Чиловъ далъ ему слово уговорить моск. капиталистовъ на воспроизведеііе его идеи въ болыпомъ видѣ для украшенія древн. столицы), причеиъ, къ прежней фигурѣ Яна Усовича, прибавлены были еще двѣ—2-хъ другихъ богатырей временъ Святослава и Владиміра: Горынычъ и Добрыня, поражающихъ трехглава. чудовища, а пьедесталъ, служившій основаніемъ для всей композиціи, представлялъ съ боковъ—впадины или низкія ниши, съ помѣщ. въ нихъ 4-мя русалками въ лежачемъ положеніи и аллегорич. изображеніямъ рѣкъ Волги и Днѣпра, держащими въ рукахъ сосуды, изъ которыхъ могла бы литься внизъ вода обильными потоками съ каждой стороны. Виднвая въ этой обработкѣ Имп. Николаемъ I модель, при проѣздѣ его изъ Рима черезъ Флоренцію и посѣщеніи мастерской художника 10 дек. 1846, очень понравилась Его Величеству и удостоилась похвалы отъ него (наход. на Акад. выст. 1855).

Такъ какъ Государь желалъ поручить Пименову, выѣстѣ съ Логановскимъ, Ставасеромъ и друг. русск. скульпторами,—составить: 32 bis. проекты наруж. барельефовъ (изъ бронзы, а не изъ мрамора, и притомъ безъ фона, но не отдѣльными группами) для храма Спасителя въ Москвѣ, съ предоставленіемъ выбора сюжетовъ преосвящ. Филарету, который и доставилъ въ Совѣтъ Академіи, черезъ Комиссію о постройкѣ собора, составленное имъ предположеніе о предметахъ для барельефовъ къ храму, то Академ. Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленный проф. К. Тономъ набросокъ означ. барельефовъ и найдя его недостаточнымъ для того, чтобы художники могли безошибочно сдѣлать рисунки своихъ композицій, на основаніи только чертежа фасада, предложилъ 13 сент. 1844, чтобы Тонъ, отправлявшійся по Высоч. повел. въ Англію, заѣхалъ оттуда въ Римъ—для личнаго соглашенія съ художниками на счетъ предстоящихъ работъ въ храмѣ Спасителя, какъ-то: образа композиціи барельефовъ, стѣла оныхъ и проч. условій, сообразно мѣсту и цѣли, причеиъ находилъ вообще, что поѣздка въ Римъ можетъ дать Тону новыя идеи къ изящнѣйшему украшенію возвод. по его проекту храма.

Въ бытность Имп. Николая I во Флоренціи, Его Величество въхриалъ еще особ. благоволеніе Пименову—предложеніемъ сочинить: 33. проекты 6-ти группъ для украшенія постоянного (Благовѣщенскаго, впослѣд. Николаевскаго) моста черезъ Неву, во исполненіе каковой Высоч. воли художникъ сочинилъ и нарисо-

валъ карандашемъ и перомъ, подѣ гравюру,—8-мъ проектовъ: № I. „Торжество надѣ водою“, на тему самого Государя,—предназначавшейся для помѣщенія при раздѣленіи подлеме. стѣздовъ съ моста (почти на мѣстѣ нынѣш. часовни во имя Св. Николая), представлявшій группу изъ 4-хъ аллегорическ. фигуръ на подножьи въ видѣ куска необдѣланнаго камня, украшеннаго 4-мя тритонами, и считавшійся самымъ художникомъ за лучшій изъ всѣхъ проектов; № II.—изображавшій Кіевъ подѣ видомъ „Торжества христіанства или испроверженія идоловъ“ при Владимірѣ I и выполненный уже въ 1854 въ гипсѣ (въ каковой обработкѣ онъ и послыался на всеи. выст. 1862 въ Лондонѣ); № III. „Св. Александръ Невскій“, вкладывающій мечъ въ ножны, благодаря Бога за побѣду, и № III bis. „Аллегорія Новгорода“ изъ 2-хъ фигуръ; № IV. „Аллегорія Москвы“ (устоявшей отъ 3-хъ нашествій: поляковъ, татаръ и французовъ),—въ видѣ группы изъ 3-хъ фигуръ, на пьедесталѣ, украшен. 4-мя гениями; № V. „Аллегорія С.-Петербурга“ (какъ преимника европейск. просвѣщ. въ Россіи)—изъ 4-хъ фигуръ на пьедесталѣ тоже съ тремя гениями; № VI. „Аллегорія Казани“; № VII. „Аллегорія Сибири“—изъ 4-хъ фигуръ и статуѣ, причеиъ № II—V выбраны были Императоромъ для постановки по сторонамъ моста, на обонхъ берегахъ Невы: первые два—по сторонамъ часовни, послѣ постройки ея, а вторые два—при въѣздѣ на мостъ съ Англіиск. набережной, почему художникъ, занимавшійся съ 1846 сочиненіемъ поименован. проектовъ, и выгнпалъ въ концѣ 1850 маленькія модели этихъ группъ изъ глины.

За все это время П. удосужился выполнить только: 34. памятникъ супругѣ своего кума и благодѣтеля Орлова—въ видѣ великолѣп. саркофага, съ колосс. фигурой „Смерти“ на немъ. Кроме того, онъ сочинилъ и нарисовалъ, во Флоренціи же, въ числѣ другихъ: 35. два проекта для монументовъ (въ стиляхъ Возрожденія и Готическомъ, которые изучалъ на памятникахъ внутри церкви)—для граф. Самойловой, не выполненные, однако, за дороговизною; исполнилъ рисункъ: 36. мрамор. фонтана (изъ раковины, 3-хъ дельфиновъ и 4-хъ угольнаго цоколя), по которому и былъ выполненъ самый предметъ въ его мастерской во Флоренціи,—для стѣны Собствен. Е. И. В. дачи близъ Петергофа, и дѣлалъ альбомные рисунки, какъ, напр.: 37. „Иверская В. М.“—по просьбѣ К. А. Тона (1845), 38. „Поздравленіе съ новымъ годомъ, новымъ счастьемъ“—секретарю началъ-

ника надъ русск. художниками въ Римѣ Зубкову (1846), 39. „Unser Leben und Rhum“—дочери пѣвицы М-me Schoberlechner (1846), 40. „Начало музыки“—племянницѣ русск. коммиссіонера во Флоренціи Велікакова, M-me Rosalie Boutet, 41. „Florentia flagellabitur“ (тѣнь Савонаролы около мертваго льва Флоренціи, при захожденіи солнца), въ контурѣ, — Алекс. Моллеру, и проч. Наконецъ, онъ выполнилъ, помимо проектовъ группъ, еще мрамор. бюсты: 42. харьк. помѣщ. Н. Б. Суханова (оставшіяся не конч. до послѣд. годовъ жизни художника) и 43. его сына; статуетки: 44 Суханова же и 45. Всеволожскаго (оставшіяся послѣ смерти профессора, въ его мастерской), а также, уже по конкурсу,—46. „проектъ памят. Крылову“, найденный однако Академ. Совѣтомъ (5 мая 1849) неудовлетворительнымъ, какъ по мысли, такъ и по сочиненію.

Во всѣхъ работахъ Пименова, до его возвращенія въ Россію, нельзя не замѣтить нѣкотор. манерности, исканія эффектовъ и явнаго стремленія подражать панци. аллегоріямъ XVII в.: въ памятникѣ г-жи Нелидовой отразилось подражаніе мавзолеямъ собора св. Петра въ Римѣ, въ моделяхъ украшеній для фасадовъ Москов. храма Спасителя выступаетъ очень ярко вліяніе преобладанія Бернини съ его легчай. драпировками, но въ моделяхъ группъ на Невскій мостъ подражательность выказывается менѣе, чѣмъ въ проектахъ ихъ, въ произведенныхъ же во Флоренціи альбомныхъ рисункахъ лучше всего выразилась игривость и легкость П—ва, какъ о.licht. качества его тогдашнихъ композицій. Работы, выполненныя въ Россіи, уже болѣе сдержанны и серьезнѣе обдуманы, чѣмъ заграничныя, какъ въ цѣломъ, такъ и въ деталяхъ. Первое мѣсто въ ряду ихъ принадлежитъ группамъ Исаакіев. собора, какъ самому извѣстному изъ его произведеній.

Пименовъ возвратился въ Петербургъ 12-го ноября 1850, послѣ 13-ти лѣтъ. отсутствія, съ широкими задачами въ будущемъ и не имѣя ни одного утвержд. заказа въ настоящемъ.

По представленіи, въ рисункахъ, 7-ми заказанныхъ П., по Высоч. повел., проектовъ группъ для украшенія Благовѣщ. черезъ Неву моста, Государю Императору,—Его Величество велѣлъ исполнить ихъ въ скульптурѣ, исключая послѣднихъ двухъ („Царство Казань“ и „Царство Сибирь“), которые повелѣно было отмѣнить, а по представленіи, черезъ посред. Ея И. В. Президента Акад. Худож., в. к. Марію Николаевну, моделей въ $\frac{1}{16}$ долю настоящ. велнч. (1850—52),

Государь, одобрявъ проекты, повелѣлъ: отмѣнить I-й, замѣнить П-й—группой св. равноап. кн. Владиміра (допущающаго идола Перуна и водружающаго Животв. Крестъ на берегахъ Днѣпра, какъ символъ христіанства) и III-й (bis)—группой св. благовѣрн. кн. Александра Невского (одержавшаго блыстат. и рѣшит. побѣду надъ Ливонцами и Шведами, освободивъ отъ ихъ нашествія гор. Псковъ, родину св. Ольги, гоня и истребляя враговъ съ великимъ успѣхомъ до самой Риги, резиденціи великаго магистра), для помѣщ. возлѣ часовни на мосту, IV-й же и V-й—одобрилъ во 2-й разъ для выполненія, какъ и представлен. въ гипсѣ модели въ ту же долю 2-хъ измѣнен. группъ (въ 1852—53; всѣ четыре наход. на Авад. выст. 1855), вмѣстѣ съ 47. проектомъ фонтана въ видѣ Ермака.

За выполненіе проектовъ всѣхъ этихъ группъ Пименовъ получилъ въ 1850 всего 1500 р., но представленіи же имъ, черезъ главно-управляющаго Пут. Сообщенія и Публич. Зданій, ген.-ад., гр. П. А. Клейнмихеля, Государю—о назначенномъ имъ 7-ми-лѣт. срокѣ для исполненія всей работы и о смѣтной суммѣ на нее въ 247.000 р. с. (138.000 р.—за модели и 109.000—за бронзу), Его Величество нашель эту цѣну слишкомъ значительною, вслѣд. чего П. сбавилъ съ платы—3000 р. за модели, а литейщикъ, проф. баронъ Клодтъ, —столько же за бронзу, но графъ призналъ, что и 235.000—дорого. Тогда П. понизилъ всю смѣту до 207.000, въ виду того, что Гальвано-пастич. и Литейное заведеніе за отливку, чеканку и постановку на мѣсто облывило цѣну въ 72.000 р.; однако, и эта смѣта не была принята графомъ, послѣ чего П. подалъ ему записку о желаніи исполнить работы на слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы для исполненія 4-хъ группъ данъ былъ 7-ми-лѣт. срокъ, б) на его 7-ми-лѣт. содержаніе ему опредѣлено было 37.000 р. с.; в) для выполненія представ. были казен. матеріалы и назнач. была особая плата помощникамъ, работникамъ и натурщикамъ, а не на его счетъ, причѣмъ прбавлялъ: что же касается до суммы, которую онъ могъ бы выработать за это время, то онъ относительно достоинства его работы совершенно вѣряетъ себя Высоч. милости. Не получивъ никакого отвѣта на послѣд. записку, Пименовъ представилъ Ея И. В. Президенту Акад. Худож. другую записку—о своемъ стѣснен. положеніи, въ каковое онъ былъ приведевъ отказомъ е. с. предсѣдателя Коммиссіи о построеніи Исаак. собора въ добавочной суммѣ въ 10.000 р. за: 48—49. 10-ть колосс. статуй для этого храма

въ аттикѣ мал. иконостасовъ, по 7 $\frac{1}{2}$ фут. выш. каждая, исполненны имъ въ 18 мѣс., въ 1852—54, по сдѣлан. въ 1850—52 моделямъ, съ изобраз. „Воскресенія“ и „Преображенія“, по 5-ти фигуръ каждое (онъ находит. на Акад. выставкѣ 1854), и за которыя онъ, по причинѣ ошибочно объявлен. дешевой цѣны, получилъ всего 14.000 р., чѣмъ потерпѣлъ авачит. убытокъ. По этому поводу министр И. Д. обращался, по Высоч. повел., къ гр. Клейнмихелю съ запросомъ: не находить ли онъ справедливымъ, чтобы Пименовъ, во вниманіе къ его стѣпен. положенію, сверхъ 1500 р. с., полученныхъ имъ въ 1850 только за матер. выполнение моделей группъ для Благовѣщенскаго моста, удостоившихся Высочайшаго одобренія, награжденъ былъ и за самое сочиненіе и лѣнку ихъ, какъ за изящное произведеніе скульптуры, а тотъ сообщилъ князю, что Государь повелѣлъ А. Х. опредѣлить: должно ли, въ какой мѣрѣ и по какимъ уваженіямъ, произвести денежную выдачу Пименову, сверхъ полученныхъ имъ 1500 р. с., о чемъ министр И. Д. и отнесся къ Ея И. В. Президенту А. Х. 7 іюля 1854. Тогда Совѣтъ, куда представлены были всѣ 7-мъ рисунковъ и моделей Пименова, вмѣстѣ съ истребов. отъ него запиской касательно данаго ему заказа и вообще о ходѣ этого дѣла и трудахъ его, по рассмотрѣніи доставленныхъ работъ, пришелъ 20 іюля къ единогласному мнѣнію, что, т. к.: а) Пименовъ принадлежитъ къ числу первостепенныхъ художниковъ, б) рисунки 7-ми группъ его—созданіе вполне развитого таланта и составляютъ неотъемлемую собственность художника, в) отмѣненные проекты были тѣмъ не менѣе сочинены, вновь же назначенные—выполнены въ скульптурѣ, то всѣ означенные рисунки и сдѣланныя, въ окончательн. эскизахъ или мал. моделяхъ, группы, обобщающія быть въ большемъ видѣ вполне изящными твореніями, а не просто декоративными работами, подлежатъ оплатѣ отъ 15 до 18 тыс. р. с.—за вымыселъ или изобрѣтеніе, механической трудъ и достоинство лѣпки въ маломъ видѣ, по слѣдующимъ уваженіямъ: а) главн. часть труда исполнена окончательно, т. к. изобрѣтеніе и сочиненіе группъ заключаются въ себѣ, при всѣхъ условіяхъ изящ. скульптуры, то достоинство, что онѣ вполне выражаютъ идею и что въ нихъ главныя фигуры и аксессуарныя предметы связаны такъ, что въ общемъ (ensemble) со всѣхъ сторонъ хороши и въ частяхъ чужды невыгод. положенія или рѣзкаго пересѣченія линій, иногда встрѣчающагося даже въ произведеніяхъ великихъ худож-

никовъ; б) на труды по сочиненію и лѣпленію группъ онъ употребилъ 2 $\frac{1}{2}$ года, а это время драгоценно для художника, находящагося въ полной силѣ развитія своего таланта и искусства и доказавшаго своимъ прежн. работами, въ особенности для Исаак. собора, на какой высокой степени должно ставить и цѣнить его произведенія, а что касается платы за производство группъ въ колосс. видѣ, то рѣшеніе этого вопроса, какъ не предоставленнаго обсужденію Совѣта, зависѣло, по его мнѣнію, единственно отъ высшей власти, Совѣтъ же Акад. могъ бы только заявить, что послѣдняя, назначаемая художникомъ, цѣна въ 207.000 р. должна почтаться умѣреннымъ, по сравненію съ суммами, во что обошлись колосс. памятники имп. Петру В. на Сенатской площ., стоившія, хотя тамъ только одна фигура,—почти вдвое, и Мпину съ Пожарскимъ въ Москвѣ, гдѣ 2 фигуры и 2 барельефа стоили около 60 или болѣе тыс. руб., и потому полагають, что вознагражденіе должно бы быть опредѣлено не инымъ образомъ, какъ въ соразмѣрности съ важностью, громадностью 7-ми лѣпныхъ трудъ и достоинствомъ, т. е. искусствомъ, о чемъ опредѣлилъ представить Ея И. В. Президенту и просить о подкрѣпленіи своимъ ходатайствомъ положенія Совѣта—въ пользу Пименова.

Вскорѣ по возвращеніи Пименова въ Петербургъ, онъ заваленъ былъ разными работами: такъ въ 1852, ему дано было Высоч. порученіе сдѣлать—50. проектъ колосс. группы тигра, несущаго на себѣ младенца Бахуса, причемъ 1-го предполагалось выполнить изъ найденнаго въ Сибири куска зеленой яшмы необыкновен. величины, а 2-го изъ бронзы, но, хотя рисунокъ и удостоился Высоч. утвержденія къ исполненію, произведеніе это, должествовавшее быть единственнымъ въ Европѣ, какъ и наши гранитныя колонны и каріатиды, подобныхъ которымъ нигдѣ не было, тѣмъ не менѣе не осуществилось; въ 1853, по принятіи, на конкурсѣ по сочиненію проектовъ памятника адмир. М. П. Лазареву въ Севастополѣ,—51. композиціи Пименова, состоявшей изъ фигуры въ 3 саж. выш. на пьедесталѣ съ пушками по 4-мъ сторонамъ накрестъ, послѣдовалъ Высоч. повелѣніе объ исполненіи имъ модели въ мал. видѣ, которая и была Высоч. одобрена 29 дек. 1854, вслѣдъ чего Морское вѣдство заключило съ нимъ 19 апр. 1855 условіе на выполненіе памятника изъ бронзы, причемъ за отливку назначено было 11 т. р. и за самую модель—20 т. р., но уже въ іюнѣ внѣшнія обстоятельства заставили отложить на

нѣкоторое время его исполненіе, и разрѣшеніе на постановку памятника послѣдовало только въ 1857, а самыя работы производ. въ 1859—63 (на Академ. выст. 1859 наход. проектъ его въ гипсѣ, бронзовый же экземпляръ, отлитый безъ чеканки на СПб. Гальванопластическомъ заводѣ, выш. 28 верш., безъ дерев. плиты, существ. — въ Петровскомъ залѣ большого Петергофскаго дворца).

Затѣмъ, возведенный въ званіе профессора,



25. Модель нонной группы Св. Георгія
(съ чертами лица Имп. Николая I).
раб. Н. С. Пименова, 1855—57 гг.

по предлож. Ея И. В. Президента И. А. Х. 6 окт. 1854 (за группы для иконостасовъ Исаак. собора), и опредѣленный, по Ея же предлож., на открывшюся, со смертью Витали, ваканцію проф. въ скульпт. классѣ 8 нояб. 1855, Пименовъ исполнял въ 1854—55 скульпт. проекты или модели монументовъ-статуй Имп. Николая I въ натур. величину, для сооруженія и постановки: 52. въ Георгіев. залѣ Моск. Имп. Дворца — по Высоч. повел., 53. въ залѣ СПб. Биржи — пазъ мрамора, въ 2³/₄ натур. велич. (произведенъ былъ въ 1855—60 гг., причемъ камен. работы дѣлались маст. Фед. Крутиковымъ, а бронзовыя — гг. Генке, Плесеке и Моранди), 54. въ Алексан-

дрии близъ Петергофа — для Импер. Александръ Оеодоровны, по приказ. Ея И. В. Президента Акад. (производился тоже въ 1855—60 гг.), равно какъ модели: 55. статуи того же Императора въ минуту, когда онъ поконится спомъ послѣ тяжелыхъ трудовъ, и 56. мрамор. каминна съ изображ. 2-хъ группъ грѣющихся дѣтей — по собств. рис. В. К. Маріи Николаевны. Потому Пименовымъ были сдѣланы въ 1855—57 гг.: почти одновременно съ утвержд. модели памят-



26. Памятникъ адмир. Лазареву
въ Севастополѣ,
раб. Н. С. Пименова 1853—54 г.

ника Лазареву, еще — 57. проектъ для увѣковѣч. заслугъ вице-адмир. Корнилова, съ его фигурой на двойномъ подножій, украшенномъ барельефами и надписями, и съ 4 пушками на угловыхъ камняхъ, вслѣдъ же замѣны Генер.-Адмираломъ первоначальнаго предположенія — заказомъ, въ нояб. 1856, общаго монумента Корнилову, Нахимову и Истомину, — 58. проектъ-рисунокъ мавзолея имъ въ формѣ успеніицы или часовни въ стилѣ москов. старин. церквей, съ 3 фигурами адмираловъ и артиллеріи изъ оружія на 4-хъ особ. подножійхъ и съ фигурой ангела съ крестомъ на высшей (средней) башенкѣ, все вмѣстѣ въ видѣ греч. креста съ наложен. на него квадра-

томъ въ планѣ (въ декаб.), и 59. удостоенная Высоч. одобренія модель въ мал. видѣ для колосс. конной группы св. Георгія — въ Георгіев. залу Кремлев. дворца въ Москвѣ, въ послѣдствіи отъиженной (бронз. экземпляръ находитъ на выставкѣ картинъ и рѣд. произвед. худож. 1861 въ А. Х.); бюсты: 60. В. К. Марія Николаевна съ нат.— по поруч. Ея Выс. (5 авг. 1856), 61. В. К. Николая Николаевича (изъ мрам.)—по поруч. Его Выс., и 62. Имп. Александра Николаевича; медальоны (для исполн. проф. Лялинымъ медалям): 63. Имп. Александра Николаевича съ нат.— по поруч. министра финансовъ для медали на Свящ. Коронованіе (причемъ за поднесеніе Его Величеству 2 серебр. слѣпка художникъ получилъ брильянтовый перстень), 64. Импер. Николая I и Александра II — для медали, поднес. В. К. Николаю Николаевичу л.-гв. Уланскимъ полкомъ по случаю празднованія 25-ти лѣтня со дня назначенія Его Выс. шефомъ, — вмѣстѣ съ серебр. фигур. пьедесталомъ съ орломъ, штандартами, пиками и полковою арматурою, для подарка этой медали, 65. инженер-генер. А. Я. Вильсона съ нат.— по Высоч. повел., для медали на случай его 50-ти лѣт. службъ по управленію имъ Александров. Мануфактурою, и 66. бюсты его же изъ каррар. мрам. Наконецъ, въ 1857—58 г. — 67. аллегорич. пвобраз. Славы, держащей въ рукахъ окруженную лаврами медаль, — для поднесенія В. К. Михаилу Николаевичу отъ л.-гв. Конно-Гренадер. полка по случаю правднованія 25-ти лѣтня со дня назначенія Его Выс. шефомъ (наход. въ рисункѣ, вмѣстѣ съ №№ 54, 59 и 60, — на Акад. высг. 1858); 68. проектъ памятника пок. генер.-фельдмаршалу гр. Паскевичу-Эриванскому, кн. Варшавскому, въ Варшавѣ (на сооруженіе котораго намѣстникомъ Ц. П., кн. Горчаковымъ, были заключ. контракты съ Пименовымъ и Гальвано-пластик. заведеніемъ, еще до 30 іюля 1857, съ платой 11 т. р. за модель статуи, 14 т. р. за пьедесталъ и 20 т. р. за отливку, в который производился въ 1858—61 гг.), съ фигурой по портр. Крюгера, со сложенными на груди руками, въ шинели, безъ каски, помѣщенной у ногъ, на пьедесталѣ съ гербомъ, фельдмаршальскими жезлами, надписями, оружіемъ и барельефомъ, 69. конная статуя Имп. Николая I въ натур. велч.; въ 1858—59 гг. — бюсты-монументы того же Императора для постановки: 70. въ одной изъ залъ Зимняго Дворца, собств. Имп. Эрмитажа, — по Высоч. повел. и заказу, изъ мрам., въ натур. велч. (оконч. къ 1 апр. 1860), на такомъ же пьедест. съ надпис.: „Мудрость“, „Вѣра“, „Правосудіе“, и 71. въ

Стрѣльнѣ — по заказу В. К. Константина Николаевича и В. К. Александра Иосифовны; 72. рисунку барельефа „обнарозованіе Свода Законовъ“ Имп. Николаемъ I-мъ 19 янв. 1833 въ засѣд. Госуд. Совѣта—для памятника этому Государю у Синяго моста; 73. проектъ медали въ память открытія монумента Имп. Николаю I въ залѣ СПб. Виржи, съ изображ. на одной сторонѣ en buste—Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II въ лучахъ надъ фасадомъ Виржи и на другой—самаго памятника (къ февр. 1861).

Преподавая, въ 1858—59, теорію и исторію искусства въ Дамскомъ Атенеѣ и скульптуру 13-ти ученикамъ въ А. Х., назначенный 12 сент. 1859 для обученія рисованію въ натур. классѣ и обучая рисованію и скульптурѣ В. К. Екатерину Михайловну, за чтѣ онъ получилъ 9 авг. 1860 золотую, осыпанную брильянтами табакерку, Пименовъ продолжалъ по прежнему работать на избранномъ имъ поприщѣ и выполнилъ: въ 1859—60 гг.—74. проектъ монумента генер.-фельдмаршалу кн. М. С. Воронцову въ Тифлисѣ, вышиною въ 4½ арш. (продолж. до 1863—64 г.) и, по заказу В. К. Константина Николаевича, на носовыя части фрегатова, для вырѣзыванія изъ дерева въ мастерской и подъ наблюденіемъ самого художника, — полуфигуры: 75—76. иноковъ Пересвѣта и Ослаби, 78—79. Дмитрія Донского и Александра Невского (продолж. и въ 1861—62 г.); въ 1861—62 г.—79—80. „Варяга, стрѣляющаго изъ лука“ (продолж. и въ 1862—63 г.) и „Богатыря“, а пѣ-сколько ранѣе — 81. серебр. кубокъ, съ рис. собств. сочин., по заказу л.-гв. Кавалергард. полка, —одноврем. съ усовершенствов. и обученіемъ въ А. Х. и исполненіемъ части заказовъ.

Къ тому же времени относ. его проекты памятниковъ: 82. тысячелѣтнію Россіи и 83. поэту Пушкину, по конкурсу (на сумму въ 85 т. р., представленный въ видѣ модели съ описаніемъ въ маѣ 1862 и воспроизвед. въ „Живон. Обзор.“ 1880, I, 389), съ фигурой по портр. Книренскаго на высокой скалѣ съ надписями, при чемъ потерпеленны П. тутъ неудача, какъ особенно горькая и тяжело поразившая его обстоятельства, имѣли не малое вліяніе на разстройство крѣпкаго вообще здоровья впечатлит. и увѣреннаго въ своемъ талантѣ художника; далѣе, проекты: 84. жетона „на освобожденіе крестоианъ“, съ медальономъ Имп. Александра II на одной сторонѣ и изображеніемъ коровы въ лучахъ надъ положен. крестообразно сохой и



27. Проектъ памятника Пушкину, раб. Н. С. Пименова, 1861 г.

шпагой — на другой (1861), и 85. медали для увѣковѣченія предiola, къ введенію у насъ гласного судопроизводства.

Въ послѣдніе годы жизни Пименовъ выполнилъ: 86. рис. перомъ, подъ гравюру, фигуры „Іоанна Богослова“ и 87. оконч. эскизъ образа „Спасителя“ въ краскахъ, на бумагѣ, который, хотѣлъ-было писать на золот. фонѣ, также, какъ и образъ „Богоматери“; затѣмъ, послѣ него сохранились первые наброски идей: 88. аллегорич. фигуры „Математики“—по всей вѣроятности къ юбилею Пулков. обсерваторіи и 89. надгробн. памятника матери Мальцева—по его заказу.

Кромѣ того, въ его 2-й мастерской оказались, послѣ него, работы неизвѣстныхъ годовъ: 90. надробный памятникъ молодому барону Николаю, убитому на Кавказѣ, съ портретно-изображеніемъ его въ горельефѣ; 91. фигура нимфы, льющей воду изъ наклоненной и поддерживаемой объими руками амфоры, съ поднимающимися слѣва водян. растениями, которыми украш. и пьедесталъ; 92. кругл. сидячая фигура Амура; 93. модель сидячей женской фигуры съ скрижалками, поддерживаемыми 2-мя маленькими крылатыми гениями,—по всей вѣроятности изображающей „Законовѣ“, и 94. подл. пару ей—группа „Милосердіе“; портреты-ста-туэтки—95. стоящей дамы и 96—97. сидящихъ 2-хъ молодыхъ людей (изъ которыхъ одинъ въ халатѣ); 98. голова старика.

Помимо своихъ обычныхъ занятій, Пименовъ подавалъ еще, особенно въ послѣд. время, особ. мнѣнія въ Совѣтъ И. А. Х., напр.: касательно конкурсовъ на золот. медали (въ противоположность состоявшемуся 29 сент. 1862 опредѣленію); объ ограниченіи права лицъ, недостигшихъ извѣстн. степени совершенства въ скульптурѣ, производить вѣков. работы — для устраненія упадка искусства (представл. Ея И. В. Президенту Акад. 29 янв. 1863); о надзорѣ за сохраненіемъ художеств. произведеній въ церквахъ и въ казенныхъ и общественныхъ зданіяхъ (представл. 21 мар. 1863); о поощреніи учениковъ скульптуры — денеж. наградами за трет. экзамены, т. к. условия сочиненія барельефовъ и картинъ совершенно различны въ своихъ отношеніяхъ (6 мая 1863). Сверхъ того, Пименовъ любилъ заниматься сочиненіемъ стиховъ, впрочемъ, только для близкихъ знакомыхъ. Такихъ написанъ былъ родъ гимна, исполннаго благожеланій, въ видѣ отъыва на приготовл. къ праздни. 100-лѣтняго юбилея А. Х.

Осенняя поѣздка въ Севастополь въ 1861

Словарь русск. худож. Т. III, в. 1.

только помогла болѣзнь, зародышъ которой уже давно таился въ организмѣ Пименова и которая все усиливалась отъ новыхъ огорченій, изъ-за неудачъ съ его послѣдними проектами. Разстройство здоровья заставило его въ концѣ лѣта 1864 отправиться за границу для пользованія карлсбадскими водами и франценбадскими ваннами. Въ видѣ вспомошествованія для этой поѣздки ему дали порученіе—осмотрѣть иностр. музеи, съ цѣлью выбора изящнѣйшихъ образцовъ скульптуры, въ видахъ предло. заказа отформовать ихъ для пополненія Академ. музея. Уже слабій, оставилъ Пименовъ Петербургъ 9 (21) августа и, черезъ Берлинъ, прибылъ 13 (25) въ Карлсбадъ, а оттуда 11 (23) сент. переѣхалъ въ Франценбадъ, гдѣ оставался до 24 сент. (6 окт.) и откуда поѣхалъ въ Мюнхенъ, почувствовавъ временное облегченіе, но тамъ снова обнаружилась болѣзнь, припадки, которые заставили его воротиться 9 (21) окт. въ Берлинъ и, уже совѣтъ хворый, въ Петербургъ. Водяная, развившаяся отъ простуды на водахъ, положила конецъ его страданіямъ и жизнь его угасла, возбудивъ скорбныя ощущенія въ семьѣ Петерб. (особенно Академич.) художниковъ, знавшихъ благородство побужденій покойнаго, какъ человѣка и художника, дѣйствія и поступки котораго часто казались, однако, необъяснимыми и странными постороннимъ людямъ. Большинство своихъ произведеній Пименовъ оставилъ или въ окончат. эскизѣ, или въ модели, или въ проектѣ, а многія изъ его работъ не достигли выполненія по разнымъ обстоятельствамъ.

Вѣсть его была выдѣлена въ 1867 однимъ изъ его учениковъ, Ив. Подозеровымъ, особ. преданнымъ ему, которому принадлежитъ и проектъ памятника для него (онъ былъ выставленъ въ И. А. Х. въ 1873 и воспроизведенъ во „Всемир. Ил.“: 1883, II, 480, и 1889, II, 423).

Познакомившись съ жизнью и дѣятельностью нашего скульптора, немѣлаешь узнать и объ отношеніи къ его произведеніямъ современной, а отчасти и позднѣйшей, критики. Приводить всѣ журнальные отзывы объ его работахъ нѣтъ ни возможности, ни надобности. Во многихъ случаяхъ дѣло ограничивалось, если не простымъ упоминаніемъ, то краткой замѣткой, или-же—повтореніемъ уже высказаннаго прежде. Поэтому мы остановимся только—или на болѣе исключительныхъ отзывахъ, или на болѣе подробныхъ замѣчаніяхъ.

„Въ другихъ мелочныхъ родахъ живописи,—говорилось, напр., въ „Литерат. Прибавл. къ

Русск. Инвал.“ 4-го нояб. 1833 (№ 88, с. 702, въ ст., принадлеж. вѣрно *А. Корабинскому*),—справедливость требуетъ упомянуть о картинѣ г. Пименова: Святополкъ въ лѣсахъ Богемскихъ, довольно недурно сдѣланной тушю. Самъ Святополкъ не имѣетъ въ сей картинѣ ничего занимательнаго, но не дуренъ окружающій его ландшафтъ и вѣдмы“. Съ такою же похвалою отзывался и *М. Лобановъ* о „Гекторѣ“ П—ва въ „Прилож. къ Ж. М. В. Д.“ того же года (№ 12, с. 4—5).

„Въ четвертой загл., — пишетъ В. въ „Сѣв. Пчелѣ“ 6 окт. 1836 (№ 228, с. 911),—остановитесь передъ Играющимъ въ бабки, г. Пименова: это замѣчательнѣйшее произведеніе; оно подаетъ самыя блистательныя надежды о молодомъ художникѣ; тутъ видна рука не ученика, а мастера. Намъ сказывали, что г. П. съ трудолюбіемъ соединяетъ недовѣрчивость къ своимъ произведеніямъ,—это несомнѣнный признакъ таланта.“ — „Эти два произведенія двухъ учениковъ (Играющій въ свайку, Логановскаго, и Играющій въ бабки, Пименова),—говорилось въ „Журналѣ общеполз. свѣдѣній“ 17 окт. того же года (№ 42, с. 346),—пренеполнены достоинствомъ, по-истинѣ высокыхъ. Чего должно ожидать отъ молодыхъ людей, столь удачно разрѣшавшихъ задачи, гдѣ трудность положеній, игра напряженныхъ мускуловъ, выраженіе намѣреній и самыхъ дѣйствій фигуръ, гдѣ жизнь, свѣжесть и природа, вышолненные умно, безъ натяжекъ, соблюденныя съ глубокою искусною простотою, требоваля, казалось бы, давно опытной руки и совершенно вѣрнаго соображенія. Оба могутъ стать въ одинъ рядъ; по намъ „Играющій въ бабки“ показался, въ отношеніи къ истинѣ, вѣсколко превосходящимъ своего собрата.“ — „Перейдемъ къ статуямъ, — говорилось въ „Худож. Газ.“ *Н. Куколника* въ декабрѣ все того жезода (с. 140—1): Привѣтствуемъ васъ, истинно русскія произведенія! Привѣтствуемъ съ любовью къ настоящему, съ надеждою на будущее: мы говоримъ о двухъ статьяхъ—Играющіе въ свайку и въ бабки. Присутствіе, а еще болѣе самое исполненіе этихъ народныхъ статуѣ пріятно изумило публику. Никто не миновалъ ихъ, не вкусивъ безотчетнаго удовольствія... Лѣпка „Играющаго въ свайку“ (раб. Логановскаго)—прекрасна; „Играющій въ бабки“, Пименова,—уже мужъ вѣрльпй, крѣпкій, сильный; игра его заставляетъ принять положеніе, болѣе напряженное, и выборъ этого положенія—отмѣнно удаченъ. Прицѣль къ ударамъ въ обѣихъ статуяхъ подверглась различнымъ замѣчаніямъ,

но мы не повторимъ этихъ замѣчаній, не имѣя къ нимъ вѣры. Вообще, (если) публика необна-руживала особеннаго восторга, котораго, по извѣстнымъ причинамъ, къ извлянію не извольте отъ насъ и требовать, то, до крайней мѣрѣ, умѣла извлявать удовлетворительно лестныя похвалы. Эти статуи, говорятъ, соперницы. Можетъ быть, но Боже меня сохрани сѣсть на судейское кресло. Ни за что!... Любуюсь—и только. Люблю ихъ, и надѣюсь будущимъ лѣтомъ въ одномъ изъ Императорскихъ садовъ возобновить съ ними знакомство, уже одѣтыми въ бронзовую броню, вооруженными противу злого времени, этого отъявленнаго ненавистника произведеній руки человѣка, въ особенности изящныхъ“...— „Прежде нежели Пименовъ создадъ свою статую, — говорилось также въ „Худож. Газ.“ *А. Струговщикова* 1 мар. 1840 (№ 5, с. 11),—онъ, можетъ быть, долго питалъ въ себѣ идею о ней, но замѣчая и самое того. Поэтому, при исполненіи, для него многое было ясно, и это помогало ему въ работѣ; къ тому же, какъ мыслъ самостоятельная, она у него осуществилась съ болшею силою. Въ Свадчикѣ Логановскаго она уже вторилась слабѣе“...— „Соединяя съ широкимъ воображеніемъ особенный вкусъ къ предметамъ могущественнаго характера и глубокаго чувства, —говорилось о Пименовѣ въ „Указат. наход. въ Акад. производ.“, изд. *Филлера* 1842 г. (подъ букв. П.),—онъ обратилъ главнѣйшее вниманіе на тѣ средства, которыя наиболѣе могли доставить ему возможность для ихъ олицетворенія. Въ звученіи природы онъ почерпнулъ основныя понятія о строеніи человѣческаго тѣла; искусство древнихъ сблизило его съ совершенствомъ формъ и образовало его стили; наблюдательность и характеръ личныхъ способностей опредѣляли направленіе. О степени достоинства въ прошедшемъ и о вѣроятности блистательныхъ успѣховъ въ будущемъ, можно судить по находящемуся здѣсь (въ Акад. Худ.) произведенію Пименова: Вабочникъ,—полуклоссальная статуя, отличающаяся удивительною полнотою созданія, развязностью, силою движенія, развитіемъ формъ, отличною лѣпкою и превосходнымъ выраженіемъ характера удалства и размашистой хватки русскаго человѣка“.

„Пименовъ кончилъ свою фигуру изъ глины,—приводилось изъ письма русс. художника-пейзажиста въ „Худож. Газ.“ 1841 (№ 9, с. 1),—и скоро начеть ее высѣкать изъ мрамора. Его фигура представляетъ: маленькаго мальчишку-нищаго, просящаго почти съвозъ слезы мило-

стыю. Выполнено чудесно, и выражение въ головѣ схвачено удивительно“...

„Скульпторъ Пименовъ, извѣстный творецъ Бабочника и Сваячника (который, однако, принадлежалъ совсѣмъ не ему, а Логановскому), проживающій теперь въ Италіи,—писаль, должно быть, *Ф. Кони* въ „Литерат. Газ.“ 5 дек. 1843 (№ 48, с. 853),—на этой выставкѣ является на судъ и какъ живописецъ. Онъ представилъ двѣ головки, изъ которыхъ одна, Старый Грекъ, есть верхъ совершенства въ своемъ родѣ. Каждый мускулъ, каждая жилка обозначены; лицо выразительно, чуть не говоритъ; краски живы и набросаны смѣлой, бойкой, самоувѣренной кистью. Скульпторъ виденъ и въ живописцѣ. Это явленіе совершенно неожиданно и тѣмъ болѣе приятно. Если г. Пименовъ продолжитъ свои занятія живописью, онъ займетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ между нашими живописцами, какъ уже занялъ его между ваятелями“.

„Всѣ небольшія статуи г. Пименова (Бабочникъ, Нишій-мальчикъ — для Настѣд. Цесаревича, Мальчики: кормящій птичку и ловящій бабочку, надгробн.-памятникъ—по заказу Неллдова),—писаль *Ф. Чижовъ* въ „Письмѣ о работахъ русс. художниковъ въ Римѣ“ въ „Моск. Литерат. и Учен. Сборн.“ 1846 г. (с. 82—85),—особенно первая, выказали сильный талантъ, но не могли удовлетворить требованій ни его собратьевъ-художниковъ, ни любителей, посѣщавшихъ его мастерскую. Тѣмъ болѣе такіа требованія были законными, что въ той же мастерской его давно уже видѣли первую мысль большого произведенія, истинно достойнаго трудовъ таланта вполне оконченнаго ваятеля. Это было лѣпное изображеніе одного изъ самыхъ пластическихъ разсказовъ нашего баснословія, именно того, какъ богатырь времени Владимира, Иванъ Усьмовичъ, хотѣлъ остановить разъяреннаго быка за шкуру и вырвалъ у него изъ боку цѣлый кусокъ ея... Но до сихъ поръ, вотъ уже болѣе трехъ лѣтъ, первая мысль все оставалась мыслию безъ движенія, безъ воплощенія ея въ приличный ей образъ. Правда, что самыи трудъ надъ нею требовалъ таланта уже укрѣпившагося и свободнаго имъ обладанія; это одно, что можетъ ходатайствовать за то, что до сихъ поръ г. Пименовъ занимался произведеніями мелкими въ сравненіи съ этою высокоскульптурною работою... Кромѣ много обѣщающаго таланта нашего прямого русскаго ваятеля, кромѣ подтвержденія обѣщаній пластическими достоинствами, ясно видными въ рисункахъ (которые

онъ сдѣлалъ по моей убѣдительнои просьбѣ и которые я привезу съ собою въ Москву), есть еще весьма сильное побужденіе къ тому, чтобы общество истинныхъ русскихъ пришло въ неистощимое участіе. Это первое извѣстное изъ нашей баснословной исторіи, самое удачное для скульптуры, потому что тутъ все—въ тѣлесной силѣ, въ крѣпости мышцъ и твердости движенія“...

„Начнемъ обзоръ выставки съ такъ назыв. круглой входной залы, съ прекрасныхъ колоссальныхъ фигуръ г. Пименова, изображающихъ: Воскресеніе и Преображеніе Господня,—говорилось въ „Пантеонѣ“ 1854 (т. XVII, № 10, отд. IV, с. 37).—Группы эти, предначиненныя для малыхъ иконостасовъ Исаакіевскаго Собора и отливавшіяся въ настоящее время изъ бронзы, болѣе всего поражаютъ сильнымъ выраженіемъ лицъ и необыкновенною граціозностью контуровъ, не говоря уже о превосходно исполненной драпировкѣ, которой складки до того мягки и волнисты, какъ будто вы видите передъ собою обыкновенную легкую ткань, изъподъ которой сквозятъ члены, а не плотный и грубый гипсъ. Разсматривая ангеловъ въ группѣ Воскресенія и лица воиновъ, пораженныхъ страхомъ, и прислушивающуюся фигуру Іоанна Богослова въ группѣ Преображенія, предъ глазами вашими исчезаетъ гипсовая масса, исчезаетъ само искусство ваянія, потому что вамъ кажется, будто вы видите предъ собою живыя лица, изъ которыхъ одни скоро улетятъ на небо за Иисупателемъ, а другіи встанутъ и заговорятъ. Никогда еще дарованіе новаго профессора не выказывалось въ такомъ яркомъ художественномъ свѣтѣ и никогда еще, кажется, у насъ скульптура не приближалась такъ чудно къ живой природѣ!“... Почти то же высказывалось и въ „Лучахъ“ того же года (№ 11, с. 342—3). Равнымъ образомъ, съ большою похвалою отзывалось о двухъ назван. группахъ, какъ ноябрьскіе №№ другихъ томахъ журналовъ, такъ и главнѣйшіа газеты того времени, напр.: „Библиот. для Чит.“ (т. СХХVIII, отд. III—IV, с. 1—2), „Отеч. Зап.“ (т. XCVII, отд. II, с. 76—78), „Современ.“ (т. XLVIII, отд. II, с. 125), „Сѣв. Пч.“ (№ 230, с. 1095, въ ст. за подп. *Мосу-в*), „СПб. Вѣд.“ (№ 231, с. 1121, въ ст. *В. П.*) и проч.

„По торжествамъ искусства и украшеніемъ всей нѣнѣйшей выставки (1854 г.), — писаль *В. Плагсинъ* въ „Москвит.“ въ февр. 1855 (№ 3, с. 5^а—62),—были произведенія академика, признаннаго профессоромъ ваянія, г. Пименова: Во-

скресеіе Господне и Преображеніе. Оба эти великія созданія стояли въ круглой задѣ, у самаго входа въ нее по обѣимъ сторонамъ, но такъ, однако, что, при самомъ вступленіи въ залу, прежде всего взоръ посѣтителя встрѣчаетъ группу Воскресенія Христова: на первый взглядъ оно поразительно только колоссальностію фигуръ; потомъ зритель невольно, вовсе не отыскивая этого свойства, замѣчаетъ дивную стройность въ общемъ расположеніи цѣлаго и въ частномъ положеніи каждой фигуры, сочетаніемъ своимъ представляющихъ бѣлую волнистую линію, которая легко огибаетъ всю громадную группу, состоящую изъ пяти фигуръ, расположенныхъ по дугѣ полукруга... Ангелы осуществлены грубою безцвѣтною массою и, при всемъ томъ, сами имѣютъ такія высокія достоинства, которыя заставляютъ смотрѣть на нихъ, какъ на существа не земныя. Какъ много величія и святости въ ихъ лицахъ! Какое радостное изумленіе сіяетъ въ ихъ взглядахъ!.. Такова сила великаго таланта, открыннаго могуществомъ вѣры!.. Разсматривая эту группу, проявляющую въ грубомъ веществѣ божественный духъ,... оборачиваешься назадъ, и вдругъ встрѣчаешь, если не превосходнѣйшее, то, по крайней мѣрѣ, равное первому произведенію того же художника: это—Преображеніе Господне. Съ перваго взгляда оно можетъ мгновенно показаться повтореніемъ того же самаго; но такое заблужденіе можетъ быть только одно мгновеніе, потому что сходство этихъ двухъ группъ составляютъ только три черты: 1) общее расположеніе фигуръ, 2) изображеніе Христа одинаково поставлено въ обѣихъ группахъ на возвышеніи полукруга, и 3) Христосъ Спаситель въ обѣихъ случаяхъ является въ своей небесной славі. Но здѣсь ясно видна совсѣмъ другая картина... Но какъ онъ (художникъ) выразить мертвымъ, грубымъ, одноцвѣтнымъ веществомъ это просвѣтлѣніе лица Сына Божія, „градушаго въ дарствѣи своемъ“? Конечно, эта черта Преображенія внѣ средства художника-ваятеля; но за то все остальное исполнено съ высокимъ неподражаемымъ искусствомъ: лице и положеніе Христа представляютъ то, чего на землѣ, въ дѣйствительномъ мірѣ, нѣтъ; однако, здѣсь нѣтъ ничего противуестественнаго, тяжело или натянутаго; напротивъ, вся фигура Христа такъ высоко задумана, такъ легко выплываетъ, съ такимъ святымъ достоинствомъ поставлена, что въ ней невольно видишь Бога во плоти человѣка и въ небесной своей славі! Градущаго. Таковъ Его божественный взглядъ! На

лицѣ Его хотя нѣтъ, да и не можетъ быть, по самому свойству искусства, того чудезарнаго свѣта—„яко солнце“, однако, насъ нисколько не удивляетъ то, что даже Моисей и Илья, эти богоугодные небожители, съ большимъ трудомъ смотрятъ на него; намъ это кажется естественнымъ и понятнымъ... Конечно, въ такомъ ослабительномъ блескѣ художникъ хотѣлъ представить преобразовавшагося Христа; но, не имѣя никакой возможности окружить такимъ свѣтомъ изображеніе Самаго Спасителя, онъ выразилъ это въ лицахъ окружающихъ Его. Лишь Христа такъ величественно прекрасенъ, оживленъ такою высокою благостію и духомъ мудрости, въ Немъ столько духовной чистоты, что созерцатель чувствуетъ непреодолимое желаніе смотрѣть на Него, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ-то смущается, не смѣетъ долго останавливать на Немъ свой взглядъ... Это оный Иоаннъ Богословъ... услышивается поднять голову; страхъ же отнимаетъ у него силы... Но лице выше всякихъ описаній. Кто не видалъ его, тому самый подробный, самый ясный разсказъ не дастъ о немъ и приблизительнаго понятія. Смотри на это лице, дивнись и не вѣришь тому, что ваяніе могло произвести такое чудо—выразить такъ живо, ясно и отчетливо борьбу столь многихъ и столь разнородныхъ чувствованій. Такіе образы никогда не забываются. Въ изображеніи этихъ двухъ торжественныхъ событій изъ земной жизни Христа Спасителя, сопровождаемыхъ небесною славою, г. Пименовъ преодолѣлъ столько трудностей, что мы смѣло можемъ назвать его соперникомъ великихъ художниковъ. Но я прошу г. Пименова извинить меня, если онъ найдетъ мой вопросъ, который я хочу предложить, неумѣстнымъ; дѣло въ томъ: вѣдь на Оаворѣ было три Апостола—Петръ, Іаковъ и Іоаннъ. Почему же онъ представилъ только двоихъ? Неужели это сдѣлано для симметріи? Конечно, третье лицо могло быть и не видно съ какой-нибудь опредѣленной точки зрѣнія; ну, такъ покажите хоть малѣйшую часть его изъ-за горнъ“.

„Пименовъ началъ прекраснымъ произведеніемъ свое скульптурное поприще,—писалъ *И. Каминскій* въ „Свѣ. Печелѣ“ 3 нояб. 1855 (№ 242, с. 1281),—и, кажется, не ослабѣлъ въ новыхъ, уршающихъ вышншю выставку (т. е. того года)... Врядъ ли и завистливая критика найдетъ въ чемъ нибудь упрекнуть и сочиненіе, и расположеніе, и гѣнку его. Какое достоинство въ обѣихъ изображеніяхъ Іисуса Христа! Какъ характерны летящіе пророки въ Преобра-

женіи, а въ ангелѣ, его движеніи, его экспрессіи—вы видите въ нихъ, вы читаете и разумеете совершившееся... Но всего болѣе поражаетъ насъ полетъ фигуръ. Ни гипсъ, ни мѣдъ не задержитъ его, — все летитъ, летитъ легко, естественно, летитъ каждая складка драпировки, и какъ смѣло и зашисто раскинуты эти складки! Въ своихъ моделяхъ для фонтановъ и другихъ будущихъ предназначеній въ большихъ размѣрахъ, Пименовъ и поучителенъ, и наученъ. Въ модели: Янъ-Усмовичъ—вся исторія Славяно-Норманская, съ ея богатствами, русалками, одинами, съ ея миеологіею и демологіею пронеслась въ памяти для насъ, и, надобно еще замѣтить, что всѣ эти русалки и богатыри, бывъ вѣрны своему характеру, — вѣрны въ то же время и натурѣ: женщина—такъ женщина, богатырь—такъ богатырь, что, кажется, составляетъ главное и въ скульптурѣ, и въ искусствахъ вообще... И мы очень ясно понимаемъ, отчего Ермакъ Пименова такъ вѣрно прочувствовалъ и такъ грозно поставленъ; отчего такъ много величія въ Александрѣ Невскомѣ и во Владимирѣ, съ совершеннымъ отсутствіемъ всякой театральности... Аллегоріи: С.-Петербургъ и Москва—замѣчательны по сочиненію, по артистическому сочетанію историческихъ фактовъ, по расчету, по изобрѣтенію и находчивости; но скоро ли мы увидимъ все это въ настоящихъ, величественныхъ размѣрахъ и на мѣстѣ ихъ назначенія?...

Съ такимъ же почетомъ относился къ вышеупомян. произведеніямъ П.—ва для Исаакъ собора и другіе журналы 1856 г., въ своихъ ноябрьскихъ №№, какъ, напр.: „Библиот. для Читен.“ (т. СXXXIV, отд. VII, с. 55—56), указывавшая на „глубокое знаніе рисунка, энергію въ лѣнѣ, умъ и чувство въ композиціи“ обнѣхъ группъ; „Отеч. Зап.“ (т. СIII, отд. VI, с. 39), говорившая, что „трудно себѣ представить что нибудь болѣе легкое и граціозное, трудно найти самомагнѣшее упущеніе противъ размырѣвъ обыкновенной натуры“ въ нихъ; „Современ.“ (т. LIV, отд. II, с. 81), признававшій, устами своего критика *В. Боткина*, въ группахъ П.—„высоко-энергичный стиль, глубокомыслие въ сочиненіи, идеальный характеръ“; „Русс. Худож. Лист.“ (№ 35, въ ст. *М. У.*) и т. д.

Наконецъ, скульпторъ *Н. Рамазановъ* писалъ про „группы Воскресенія и Преображенія Иисуса Христа, раб. Н. С. Пименова“ (въ „Матер. для исторіи худож. въ Россіи“, 1863, I, 261—5): „Мы достаточно видѣли произведеній колоссальной скульптуры и должны сознаться, что мало встрѣчали подобнаго этимъ группамъ... У Пименова

каждая фигура, взятая отдѣльно, составляетъ вполне образцовое созданіе, взлѣтѣнное со всею любовью и глубокимъ знаніемъ дѣла, и достойное занять мѣсто въ любомъ музее. Однимъ словомъ, эти группы, какъ всѣ вообще работы названнаго художника, представляютъ предметъ тщательнаго изученія, какъ для художника, такъ и для знатока. Въ составѣ и исполненіи этихъ группъ видимъ столько ума, чувства красоты, силы, энергіи и выраженія, какъ въ общности, такъ и въ подробностяхъ, что остается удивляться соединенію въ одномъ художникѣ всѣхъ достоинствъ, требуемыхъ отъ ваятеля, и невольно скажешь, что Пименовъ—скульпторъ по преимуществу, по непреоборимому призванію, тогда какъ на долю другихъ достаются эти достоинства по малу, раздѣленно... Дарованіе и знаніе Пименова сильно двигаютъ впередъ этого художника передъ прочими скульпторами. Чтобы точнѣе указать, какое онъ занимаетъ мѣсто, не только между нами, но и между ваятелями прежняго времени, обратимъ вниманіе лишь на соборъ св. ап. Петра и Павла въ Римѣ, который, какъ колоссальный церковный музей, заключаетъ въ себѣ сокровища средневѣковой и новѣйшей скульптуры, принесенной ея лучшими, славными представителями... При строгомъ разборѣ и сравненіи названныхъ памятниковъ съ группами Пименова, мы отдаемъ преимущество, во многихъ отношеніяхъ, послѣднимъ... Какъ въ каждомъ иполнѣ изящномъ произведеніи, въ группахъ нашего славнаго художника видна самобытная, сильная мысль, отнюдь не напоминающая заимствованія или бездарнаго раболѣбства: здѣсь не встрѣчаются схожія между собою головы, какія выдвываются иногда на свѣтъ руками сильнаго работника, безъ всякаго участія мыслящей силы и возвышеннаго чувства—нѣтъ! Здѣсь поражаемся не одною колоссальностью, но и благоговѣніемъ передъ великими священными событиями, прочувствованными художникомъ во всемъ духовномъ ихъ значеніи, со всею любовью и вѣрою во все высокое и прекрасное... Гармонія дѣлаго и подробностей въ техническомъ исполненіи этихъ произведеній, естественно, простекала изъ души художника, преисполненнаго глубокаго сознанія всего величія изображенныхъ имъ предметовъ... Плавность линій, строгій и утонченный рисунокъ, лѣпка не дряблая, не мягкая до приторности, но исполненная силы и свѣжести, свойственныхъ возвышенному стилю, къ какому нашъ славный ваятель и призванъ исключительно. Положеніе дѣтящихъ фигуръ спокой-

но величественны, въ плавномъ движеніи ихъ не видимъ никакого усиля: онѣ такъ легки и естественно-воздушны, какъ и самая одежда, ихъ покрывающая и разстилающаяся изящными складками въ воздухъ... Мы и прежде съ гордостью произносили имя Пименова, какъ русскаго ваятеля, а теперь еще болѣе имѣемъ на это права. Отдавъ должное названнымъ произведеніямъ художника, нельзя однако не замѣтить, что голова Спасителя въ обихъ изображеніяхъ слабѣе всего прочаго... Если бы кто въ настоящее время захотѣлъ пользоваться группами Пименова, то это было бы невозможно: онѣ поставлены на малыхъ иконостасахъ (Исаак. соб.) такъ высоко, что представляютъ одни ракурсы, т. е. всѣ части въ сокращенномъ видѣ¹⁾; сверхъ того, онѣ вызолочены и позированы. Только Монферранъ могъ поступить такъ, вопреки художественному смыслу и такту. Алябастровымъ слѣпкамъ группъ Пименова, будь онѣ сдѣланы заграницей, отвели бы особую залу, дабы тѣмъ дать возможность любителямъ и художникамъ видѣть ихъ постоянно и безъ помѣхи⁴.

„Статуетка изображаетъ адмирала во весь ростъ, въ мундирѣ и при кортикѣ, — писалъ *Петръ Егоровъ* 8 июня 1859 въ „Сѣв. Пчелѣ“ (№ 122, с. 490) про проектъ памятника Лазареву: — Г. Пименовъ отлично произвелъ художественную вещь въ гипсѣ и, нѣтъ сомнѣнія, что и самая статуя памятника изъ бронзы (выш. въ 3 саж.) будетъ произведена имъ такъ же превосходно. Въ этомъ вѣрною порукою—его талантъ и прежнія произведенія, которыя уже украшаютъ залы Академіи“.

„Пименова выставлено одно твореніе—Георгій-Побѣдоносецъ,—писалъ *П. Петровъ* по поводу выставки въ И. А. Х. во „Всем. Иллюстр.“ 28 мар. 1881 (№ 14/638, с. 274).—Эта модель художникомъ даже и неокончательно была обработана, такъ какъ дальше общаго мотива группы, выполненной въ маломъ видѣ, дѣло не пошло, но, глядя и на то, что есть, нельзя не сказать, что изъ этой идеи могло выйти очень серьезное произведеніе. Назначалась группа эта для украшенія Кремлевскаго дворца, а именно залы св. Георгія“...

„Я долженъ также пожаловаться, — писалъ

¹⁾ Невозможность снять хоть сколько-нибудь удовлетворительныя фотографіи въ настоящее время и отсутствіе такихъ снимковъ изъ прежняго времени — было причиною, что мы не могли воспроизвести ихъ въ нашемъ изданіи.

В. Стасовъ 2 мая 1881 г. въ „Порядкѣ“ (№ 119), въ своей статьѣ: „Художеств. выставка за 25 лѣтъ“, по поводу бывшей въ И. А. Х. выставки въ память 25-лѣтняго царствованія имп. Александра II передъ ея отправленіемъ въ Москву, въ видѣ художеств. отдѣла „Всеросс. выставки“ слѣдъ года,—что изъ всѣхъ произведеній проф. Пименова будетъ на выставкѣ только его Георгій Побѣдоносецъ: это не передаетъ всей его художественной фizioноміи. Правда, Пименовъ сочинилъ свои группы: Преображеніе и Воскресеніе для Исаакія еще въ 1854 г., — значить въ концѣ царствованія имп. Николая I; но вѣдъ окончательное исполненіе и постановка ихъ на мѣсто принадлежатъ царствованію имп. Александра II. Поэтому, мнѣ кажется, обѣ группы слѣдовало послать на выставку въ Москву: онѣ слишкомъ характерны и любопытны, онѣ слишкомъ живописуютъ и натуру Пименова, и результаты, достигавшіяся въ доброе прошлое время 14-лѣтнимъ пребываніемъ русскаго художника въ Римѣ; въ нихъ стоило бы серьезно поговорить. Впрочемъ, Георгій Побѣдоносецъ тоже не дурное даетъ понятіе о художественной личности и о времени. Вещь эта, конечно, красивая и даже довольно талантливая, но, надо знать, что собственно тутъ не Георгій Побѣдоносецъ передъ нами, а—аллегорія... Эта конная группа, назначавшаяся для большой аванъ-залы Зимняго дворца, ставшая, по собственной, впрочемъ, затѣй Пименова, — апогеоза императора Николая. Св. Георгію онъ придалъ черты Императора, и выполнялъ это хорошо: красивыя, величественныя, почти античныя черты лица Николая I очень для этого годились. Драконъ же, пораженный копьемъ, не есть простой драконъ скульптуры и скульпторовъ, а — аллегорія Венгрии и европейской анархіи, за однимъ разомъ пораженныхъ на голубу имп. Николаемъ: такъ разсказывалъ Пименовъ. Эта задача сильно заинтересовала его, и онъ съ величайшимъ энтузіазмомъ занимался ея исполненіемъ.... Но, какъ бы ни было, я радуюсь, что Георгій Пименова, до сихъ поръ никому неизвѣстный, станетъ съ будущаго года извѣстенъ всей Россіи. Впрочемъ, я бы тоже желалъ, чтобы на выставкѣ были и другіе памятники Пименова; Паскевича для Варшавы, адмир. Лазарева для Николаева и кв. Воронцова для Тифлиса. Все это—историческіе памятники 50-хъ гг., и интеллектуальныхъ способностей Пименова“.

Монографія Н. Пименова (вромѣ биогр. и некрол.

въ: „Иллюстр.“ 1863, XI, 225 и 281; „Иллюстр. Газ.“, 1864, II, № 48, с. 357 и 367; „Воскрес. Досуѓъ“ 1865, с. 138 и др.) были дважды напечатана пок. *П. Н. Петровым*: въ 1865 г.—при „Отчетѣ И. А. Х.“ за 1863—64 г. (стр. 127—188) и въ 1881 г.—въ видѣ отдѣльной брошюры, причемъ авторъ пользовался составл. самимъ художникомъ для В. В. Стасова въ 1855 спискомъ его работъ, но самый рассказъ нѣсколько сбивчивъ отъ недостаточна критич. отношенія къ разсортировкѣ матеріала. Сверхъ того, по слухамъ посмерт. выставки произведеній П. было изданъ „Указат.“ съ прилож. крат. біогр. 1873г.—Материалами для настоящ. очерка послужили, помимо вышеознач. монографія и, даже преимущественно, слѣд. печатные и писанные источники: „Сборникъ матер. для исторія И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 287, 258 и 268, 264, 291, 304, 305, 307, 343, 365, 441; III, 13, 21—22 (и 34), 26—27, 102, 124—220, 223, 251, 289, 339, (343, 387), 411, 417, (423—424), 427. — „Указ. вѣст. въ П. А. Х.“: 1830, №№ 159, 160 (въ „Русс. Инвал.“ т. г., № 309, с. 1235); 1833, №№ 6, 7, 10, 135; 1836, № 69; 1854, №№ 1—4; 1855, №№ 124—125 и 318—323; 1858, №№ 60, 62, 68, 101; 1859, № 299; 1881, № 18. — „Указат.“: „Худож. вѣст. рѣдк. вещей“ 1851, №№ 43, 84, и „Собр. карт. и рѣдк. произвед. худож.“ 1861, №№ 205—8, 491. — „Отч. И. А. Х.“: 1836—37, с. 270 (въ „Худож. Газ.“ 1837); 1850—51, 19; 1851—52, 18; 1852—53, 19; 1853—54, 17; 1854—55, 19; 1855—57, 18; 1857—58, 7; 1858—59, 18; 1859—60, 38; 1860—61, 79; 1861—62, 71; 1862—63, 78; 1863—64, 71; 1864—65, 12. — *Пушкарева*, „Опис. СПб.“, IV, 63 („Вабочникъ“ въ Царск. Селѣ), и „Иллюстр.“ 1846, № 25, с. 392 („Мальчикъ-нищій“ въ Петергофѣ). — „Москвитян.“ 1851, № 2, с. 117 (группы для Благовѣщ. моста), и 1852, № 4, „соврем. изв.“, с. 136 („Богатяри и русалки“ для фонтана). — „Иллюстр.“ 1860, V, 80 (памяти, Николаю I въ Бирж. залѣ), и 1861, VIII, 367 (проектъ памят. Пушкину); „Иллюстр. Газ.“ 1867, I, 314 („памят. гр. Воронцову въ Глфл.“) — *Н. В. Станкевича*“, изд. П. В. Анненкова: біогр. Станкевича, с. 167—8, и перепис. его, с. 123, 226, 239. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: Презид. 65/1836 и Правл. 110/1834 (пенсiон.), 136/1836 (1 з. м.), 135/1846 (зв. анад.), 100/1850 (Высоч. разрѣш. на отправ. загран.), 25/1850 (группы для Благовѣщ. моста), 98/1854 (вознагр. за модели ихъ), 79/1854 (хран. въ А. Х. 2-хъ группъ для Исаакиев. соб.: „Воскрес.“ и „Преображ.“), 135/1856 (уборка 2-хъ поман. группъ), 81/1855 (опред. на долж. проф.), 110/1858 (представ. объ устр. скульпт. кл.), 114/1859 (зачисл. въ дѣйствит. служ.—времени исполн. Высоч. закл.), 24/1860 (бронз. стат. для памят. кн. Воронцову), 91/1862 (метр. свѣдѣт. о рожд. сына), 113/1861 (взяск. съ женой П. куп. Л. Рипары), 66/1864 (взяск. съ П.—ва раз. лицами), 152/1864 (пенс. сем. П.), 37/1865 (пособ. на воспит. дѣтей), 16/1836 (пріобр. Гос. Имп. отъ вдовы П.—карт.: „Гол. мальчика“ для А. Х.), 26/1866 (пріобр. отъ нея же медалей), 231/1871 (вѣст. раб. П. въ А. Х.), 46/II.

Отзави объ его произвед. — въ отчет. объ

Акад. вѣст.: 1833 г.—„Приб. къ Русс. Инвал.“, № 88, с. 702 (о „Святополкѣ въ лѣсахъ Богеміи“), и „Прилож. къ Ж. М. В. Д.“, № 12, с. 4—5 (о „Гекторѣ упрек. Париса“, въ ст. *М. Лобанова*); 1836 (объ „Пгр. въ бабки“) — „Журн. общеполез. свѣд.“, № 42, с. 346; „Сѣв. Пч.“, № 228, с. 911 (въ ст. *В.*); „Худож. Газ.“, с. 141, а также: 1840, № 6, с. 11; „Вѣдл. для Чтен.“ XVIII, VI, 64, а также: 1843, LVII, III, 35, и „Отеч. Зап.“ 1839, VI, IV, 45, и 1841—„Худож. Газ.“, № 9, с. 1 (о „Мальчикъ-нищій“); 1842—„Указ. наход. въ Акад. произвед.“, изд. *Фигиера* (общ. характер.); 1843—„Литер. Газ.“, № 48, с. 853 (о двухъ головахъ); 1846—„Моск. Литер. и Учен. Сборн.“, с. 81—86 (въ ст. *О. Числова* — о „Янѣ Усмовичѣ“); 1854 (о групп. для Исаак. соб.) — „Лучи“, № 11, с. 342—3; „Пантеонъ“ № 10 и № 12, т. XVII и XVIII, V, 37 и 45; „СПб. Вѣд.“, № 231, с. 1121 (въ ст. *В. П.*); 1854—55 г.—„Сѣв. Пч.“ 54, № 230, с. 1095 (въ ст. *Мцѣ*), и 55, № 242, с. 1281 (въ ст. *И. Каминскаго*); „Вѣдл. для Чтен.“, CXXVIII, III—IV, 1—2, и CXXXIV, VII, 55—56; „Отеч. Зап.“, XCIV, II, 76—78, и СIII, IV, 39; „Современ.“, XLVIII, II, 125, и LIV, 81 (въ ст. *В. Боткина*); 1855—„Москвитян.“, № 3, с. 59—62 (въ ст. *В. Плассина*), и „Русс. Худож. Лист.“, № 35 (въ ст. *М. У.*); 1859 (о памят. Лазареву) — „Русс. Миръ“, № 20, с. 473 (въ ст. *барона Икса*); „Театр. и Музык. Вѣст.“, № 19, с. 196; „Сѣв. Пѣтл.“, № 28, с. 358; „Сѣв. Пч.“, № 122, с. 489 (въ ст. *Петра Егорова*), и „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 468; 1878 (о „мальчикѣ-нищій“) — „СПб. Вѣд.“, № 69 (въ ст. *А. Л.*); 1881—„Всем. Иллюстр.“, № 14/638, с. 274, и „Поряковъ“ № 119 (въ ст. *П. Петрова* и *В. Стасова* — о „Георг. Побѣдов.“).

Пименовъ, Павелъ Степановичъ, архитекторъ.

Род. въ СПб. 22 мая 1814; ум. 5 янв. 1860. Сынъ проф. скульпт., онъ воспитыв. съ 1 нояб. 1824 въ И. А. Х. (гдѣ былъ учен.—мѣ А. А. Тона), но, по собств. желанію, былъ уволенъ изъ оной, по домаш. обстоят., въ февр. 1835 съ званіемъ своб. художника и, послѣ выст. въ Акад. въ 1836 „проекта Ими. учил. правобѣд.“, опредѣленъ архитект. помощникомъ въ Гофъ-Интенд. Контору съ содерж. по 691 р. въ годъ каковое получалъ передеденный 20 дек. 1834 въ Деп. Пут. Сообщ. Карлъ Адамсонъ, а въ янв. 1838 просилъ объ увольненіи его для избранія друг. рода службы. Въ 1857 (мар. 14) онъ прізнанъ былъ академ. за произвед., по собств. проекту, постройку зданія гимназій въ Камеицѣ-Подольскѣ и др. строеній, послѣ чего строилъ въ 1857—58: механич. желѣзкоковат. и мѣдноплав. заводъ для Макферсона, Карра и К^о на Вас. Остр. в камен. 3-ѣт. жилой съ подвалами домъ на принадлеж. СПб. Коммерч. Училищу мѣстѣ, а также составилъ проектъ торгов. дома для куп. Иванова и др.; затѣмъ служилъ при Горн. Корпусѣ, гдѣ достигъ чина колд. секр.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 78/190, № 312 (опред. его); 1838, оп. 84/518, № 269, и оп. 539/1546, № 269 (увольн. его), и въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 47/II; 1832, № 32 (по нов. нумер.), 1835, № 110 и 1860, № 59 (по стар. нумер.). — Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х., *П. Н. Петрова*, II, 249 и 259; III, 280. — Указъ вѣст. въ И. А. Х.: 1836, 10. — Отч. И. А. Х.: 1857—58, 45.

Пименовъ, Степанъ Степанъ, скульпторъ. Род. 1784, ум. 22 мар. 1833 въ СПб., отъ водяной. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сывъ губ. секр.), отъ поступ. въ И. А. Х. учен. въ 1795 (мар. 1) и, за успѣхи въ худож., при похв. повед., заслужилъ медали: 1 сер.—31 авг. 1801 за гѣлб. съ нат. и 2 зол.—11 дек. 1802 за 1 исполн. по прогр. барельефъ: „Юпитеръ и Меркурій поѣздъ, въ видѣ странниковъ, Филимона и Вавяку“ и за 2. эскизъ памяти. проф. скульпт. Козловскому. Не заслуживъ 1-й по азыпу: 3. „Умерщвление двухъ варяговъ-христіанъ, отказ. поклониться Перуну“ (21 февр. и 11 июля 1803), оны выпущ. былъ съ аттест. 1 ст. и званіемъ художника 14 кл. въ 1803 (сент. 1), послѣ чего долженъ былъ отправиться въ чужіе края для усовершенствов., какъ имѣвшій 1 з. м. (въ собр. П. И. Свинына наход. группа его раб.: „Геркулесъ задум. Антея“), но, по воен. обстоят., оставленъ пенсіонеръ. при Акад., отъ которой получ. порученіе сдѣлать 4. статуу кн. Владимира для церкви Казанской Богоматери (къ окт. 1806), за что произведенъ былъ въ академ. въ 1807 (сент. 2). Около того же времени участвов., вмѣстѣ съ друг., въ исполн.: 5. фигуръ для нов. биржи въ СПб., въ 1808—въ конкурсѣ по составл.: 6. проекта памят. Мнину и Пожарскому въ Нижнемъ Новгородѣ, а въ 1809—въ сочин.: 7. проекта медали по случаю заключ. мира со Швеціею въ Фридрихсгамѣ. Возведенный затѣмъ въ адъютантъ-проф. въ 1809 (март. 20), онъ занялъ должность такового, для преподав. скульптуры ученикамъ и воспитанникамъ Акад., и въ томъ же году (іюня 15) поступилъ на Имп. Фарфор. зав. для надзора по скульпт. части. Кромѣ раб. для Казан. соб., куда онъ дѣлалъ: 8—9. изображ. арханг. Михаила и Георгія, за которыя получ. въ 1812 брильянт. перстень, оны принималъ еще участіе въ исполненіи: 10. скульпт. украл. для Адмиралт. фасада (до 1812), а въ 1814 (сент. 19) заслуж. званіе проф. зав. II. колосс. статуу „Славы“. Получивъ въ 1818 (февр. 22) орденъ св. Владимира 4 ст., онъ выпознилъ послѣ того: 12. барельефъ съ аллегорич. изображ. „Живописи“—для чугуи. гѣстинцы И. А. Х.

(1820), 13—14. раз. группы — для Имп. Фарфор. и Стекл. зав., въ сотруд. съ Воронихинымъ (1824), 15. наруж. лѣпныя раб.—въ новомъ Михайловскомъ дворцѣ (1825), 16—17. двѣ аллегор. фигуры „Вѣры“ и „Кротости“ въ образѣ колѣ-попреклон. ангеловъ (по 3 1/2 а. выш.)—для са-тафалка имп. Александра I въ Петропавл. соб., совмѣстно съ Демуть-Малиновскимъ (въ мар. 1826), 18—19. два барельефа съ изображ. „Славы“ въ видѣ женск. фигуры въ ростѣ, съ арматур. и трофеями, — для Воен. галлер. Зимняго дворца (1827), 20—21. двѣ колосс. фигуры „Летающей Славы“ и 22. статуу воина (въ 5 1/2 а. выш.), а также: 23—24. 16-тъ саж. военной армат. и вѣск. трофеевъ, главы же образ.: 25. колосс. группу „Славы“ въ колесницѣ съ конями, на арку, тоже въ сотрудин. съ Демуть-Малиновскимъ, все — для Глав. Штаба (1827—28), 26—27. два барельефа съ изображ. „Ратоборства Тмутаракан. кн. Мстислава съ Косож. кн. Редеевъ“ и „Кіев. юноши, навѣтъ, воеводу Претича въ осаду Кіева“ — для кончатъ имп. Маріи Феодоровны (1828), 28—29. два бюста имп. Николая I и имп. Александры Феодоровны — для Имп. Фарфор. зав. и, наконецъ, 30—31. эскизы изображ. Гомера и Плутона — для Импер. Публ. Библіот. (были на выст. 1830). Онъ уволенъ былъ изъ Акад., по прош.,—10 янв. 1831, имѣя, съ 22 авг. 1830, званіе отличія за 20 лѣт. безпороч. служ. „Отличит. его качествами, по отзыву современниковъ, были — сильная, горячая композиція и бойкая, широкая гѣпка“ (см. „Указат. наход. въ А. Х. произвед.“, Фингера, подъ букв. П.). Онъ женатъ былъ (съ 21 февр. 1812) на дочери купца Люб. Ив. Урюмовой (сестрѣ ректора А. Х.) и имѣлъ двухъ сыновей: Николая, тоже скульптора, и Павла, архитектора.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 43/1806 (отправл. за гран.), 85/1807 (въ акад.), 11/1809 (ад.-проф.), 44/1814 (проф.), 31/1827 (чинъ колл. сов.), 16/1828 (званіе отлич. о безпороч. служ.), 131/1830 (брильянт. перст.), 157/1831 (увол. по Высоч. повел.), 26/1833 (пенс. его цдовѣ), 58/II, и въ Общ. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин.: столъ I, отд. 3, оп. 158/320, № 36/148, с. 14 (1813)—формул., и Гофъ-Интенд. Конт.: 1835, оп. 78/190, № 312.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 327 (№ 28), 424. 429 и 434—5. 440 и 450—2. 469. 484. 497 и 500. 506. 518. 520 и 531. 539; II, 15. 18. 32. 59. 152.—„Отч. И. А. Х.“: 1828—30, 18—19, и 1830—31, 4.—„Сынъ Отеч.“ 1820, I, XIV, 312; 1830, XV, 202—3; 1831, XXI, 236, и „Отеч. Зап.“, 1820, III, 286; 1825, XXIV, 144. 168. 171; 1827, XXXII, 135; 1828, XXXVI, 520—3; 1829, XXXVIII, 333 и 385 (отзывъ о произвед. П. и бюгр. свѣд.).—„Русс. Инвал.“ 1830, № 2=2, с. 1127 („Спис.

худож. произвед., выставл. при откр. И. А. Х. „№ 8—10).—„Мясн.сл.“ на 1834, с. 270, и 1840, с. 182.—„Достопамят. СПб.“, *Свинкина*, I, 46; II, 86; V, 110, 112, и „Прогулка съ дѣтми по Петербургу“, II, 199, 250.—„Крап. истор. свѣд. о сост. А. Х.“, *Олестина*, 22, 48, и „Предметы для худож., избр. изъ Росс. исторія“, *Писарева*, II, 298.

Пимень, книгописецъ Троице-Серг. Лавры XV в. Написалъ въ 1437, при игум. Зиновіи „Стихирарь кроковый“ на 289 л., въ 8-ку.

См. „Чтен. въ Моск. Общ. ист. и древн.“ 1878, кн. 4, опис. рукоп. Тр.-Серг. лав., с. 133, № 407.

Пимоненко, Николай Корвилловичъ, живописецъ. Род. 9 мар. 1862 въ Киевѣ. Сынъ мѣщанина и ученикъ Х. П. Платонова, И. А. Х. и Педагогич. курсовъ при ней (1882—84), онъ получ. отъ послѣдней: мал. и больш. поощрительн. межд. за раб. по натур. кл. (1883) и званіе поч. вольн. общн. (1891) уже по переселеніи его въ Киевъ. Одна изъ первыхъ работъ его—„Неожидан. головоломка“ была воспроизвед. въ „Живоп. Обзор.“ 1884 (I, 357); затѣмъ имъ выставлены были въ И. А. Х. картины: въ 1886—1. „Заспанная“; въ 1887—2. „Въ чистый четверг“ (воспроизвед. въ изд. Ѳ. Булакова: „Наши художники“, II, 93), 3. „Въ разлуку“, 4. „На каникулахъ“, 5. „Художникъ“; въ 1888—6. „Святоч. гаданье“ (собств. И. А. Х., которая и послала его со своею передвиж. выст. въ Киевъ 1888—89 и въ Казань 1889; воспроизвед. фото-тип.—въ „Вѣст. Изящ. Искус.“ 1888, V); въ 1889—7. „Аванасій Ивановичъ и Хавронья Никифоровна“ изъ „Сорочинской ярмарки“ Гоголя (наход. также на 1-й период. выст. Об.—ва южно-русс. худож. въ 1890) и 8. „Жница“; въ 1890—9. „Атакованъ“ и 10. „У дороги“; въ 1891—11. „Свадьба въ Киев. губ.“ и 12. „Утро Христова Воскресенія“; въ 1892—13. „Сваты“ и 14. „Пастушка“.

Журнальская критика относилась къ нему—б. ч. благосклонно. Въ особенности малая пресса („Петерб. Газ.“ и „Петерб. Лист.“), и юмористическія изданія („Осколки“ и „Стрекоза“) не обходили молчаніемъ ни одного изъ его произведеній. Но и крупныя газеты („Новости“ и др.) находили ихъ „недурными“ и хвалили особенно за освѣщеніе. Нѣкоторые изъ болѣе существенныхъ отзывовъ мы приведемъ здѣсь полностью. „Зато картина г. Пимоненко: Въ чистый четверг, — писалъ, напр., *В. Чуйко*, въ „Худож. Нов.“ 1 апр. 1887 (№ 7, с. 186),—весьлоно обращаетъ на себѣ вниманіе, какъ по содержанію, такъ и по выполненію... Очевидно, картина написана для свѣтового эффекта, но она выполнена удачно, безъ рѣзкихъ преувеличеній, безъ

фокусовъ дурного вкуса; кромѣ того, выраженіе лицъ очень хорошо схвачено и указываетъ на то, что художникъ способенъ придать жизнь и движеніе даже самой обдуманной сценѣ.“—„По самое отрадное явленіе въ жанровомъ отдѣлѣ Академической выставки—говорили въ „Правит. Вѣст.“ 14 апр. того же года (№ 77),—составляютъ произведенія молодыхъ художниковъ: г. Пимоненко и Самокиша. Изъ 4-хъ картинъ, выставленныхъ первымъ, самая оригинальная и едва-ли не самая выдающаяся вещь по жанру, это—Въ чистый четверг. Съ такимъ эффектнымъ мотивомъ было бы похвалю само спрашивается и опытному художнику. Изображено возвращеніе изъ церкви ночью. Свѣчи въ бумажныхъ фонаряхъ бросаютъ отъ себя свѣтъ среди темноты, и впечатлѣніе отъ такого освѣщенія передано вполнѣ правдиво; вообще, во всей этой картинѣ не замѣтно ни одного фальшиваго тона“.

„Г. Пимоненко,—писалъ *Н. Нето* въ „Гражданин.“ 23 апр. 1888 (№ 114),—въ своемъ „Святочномъ гаданіи“ достигъ, какъ вѣрной передачи огненного свѣта, такъ и той сцены гаданія дѣвушекъ, за которую берутся художники ежедневно и которая всегда выходитъ и не живописно, несмотря на подходящій сюжетъ, и дѣланной“.—„Святочное гаданье“,—говорилъ *И. Исинскій* во „Всем. Иллюстр.“ 30 апр. того же года (№ 1006, с. 355),—красивая и сочная картинка, изображающая двухъ малороссійскихъ дѣвокъ при вечернемъ освѣщеніи“..

„Г. Пимоненко,—писалъ *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ 4 мар. 1890 (№ 5033),—съ первой же выставки заявилъ себя безспорнымъ талантомъ, выше (же) выставилъ комическій, чисто хохлацкій жанръ: „Атакованъ“. Г. Пимоненко всего три года выставляетъ свои работы и постоянно идетъ новизны. Нынѣшнія его двѣ картины: „Атакованъ“ и „У дороги“ (дѣвушка, пасущая корову)—свидѣтельствуютъ о сильномъ переломѣ въ направленіи самого художника. Послѣ прошлогодней „Жницы“, эти нынѣшнія двѣ картины доказываютъ, что художникъ совсѣмъ отказался отъ фонарныхъ эффектовъ и обращается къ естественному освѣщенію. Это—борьба таланта съ самимъ собою и борьба—хорошая, разумная, указывающая на недоимки силы и дарованіе“.—„Г. Пимоненко, въ картинѣ: Атакованъ,—говорилъ *А. А.* въ „Худож. Нов.“ 1 апр. того же года (№ 7, с. 200),—дѣлаетъ насъ свидѣтелями очень характерной сцены.. Фигура смущеннаго малоросса, почесывающаго себѣ затылокъ,—чрезвычайно

тишина, типичны также и евреи, тысящияся около воза; пейзажная часть картины, переносящая зрителя в один из захолустных убаюканных городков Ю. России,—не уступает в характерности фигурам. Другая картина того же художника: У дороги, изображающая крестьянскую дѣвуху, держащую на привязи корову, которая щиплет траву,—не интересна по сюжету, но написана очень колоритно“.

„Свадьба в Киевской губ., г. Пимоненко,—сообщалось в „Нов. Врем.“ 7 мар. 1891 (№ 5395), — хорошая и правдивая по впечатлѣнію картинка. Другая картина г. Пимоненко: Утро Христова Воскресенія — показала намъ неудачной и слабой... Самъ по себѣ моментъ этотъ вовсе не выразителенъ, да и группы, собранныя художникомъ въ его картинѣ, ничѣмъ неинтересны“.— „Три жанровыя картины: „Сортировка перьевъ“ г. Кившенко, „Свадьба“ и „Утро Христова Воскресенія“ г. Пимоненко,—писалъ М. К. въ „Вирж. Вѣд.“ 16 марта г. г. (№ 75),—спорить о пальмѣ первенства, и одинаково свидѣтельствуя о присутствіи въ художникѣ большой силы наблюдательности и пронизательности... Сюжеты обѣихъ картинъ г. Пимоненко взяты изъ малороссійской жизни и отъ нихъ такъ и вѣетъ неподдѣльнымъ холоднымъ комизмомъ въ одномъ случаѣ и свѣтлымъ торжественнымъ настроеніемъ—въ другомъ. На картинѣ „Свадьба“ изображена группа крестьянъ и крестьянокъ, съ „молодыми“ во главѣ, возвращающаяся изъ церкви домой... Группа эта написана съ большимъ вкусомъ и производитъ вполне жизненное впечатлѣніе. Другая картина г. Пимоненко изображаетъ свѣтлую заутреню въ маленькой деревянной сельской церкви... Утренняя заря на далекомъ горизонтѣ, свѣтлѣющей вѣдухъ, живописная группа народа у церкви,—все это написано художникомъ удивительно правдиво. По тонкому художественному реализму, картинамъ г. Пимоненко настоящее мѣсто на выставкѣ передвижниковъ“.— „Отъ деревенскихъ жанровъ,—говорилъ М. Соловьевъ въ „Моск. Вѣд.“ 17 мар. того же года (№ 75)—остается въ памяти симпатичная картина г. Пимоненко: Утро Христова Воскресенія въ Малороссіи... Главное тутъ не въ разработкѣ фигуръ, изъ которыхъ многія поставлены и освѣщены недостаточно обдуманно, но въ прекрасно-переданномъ общемъ настроеніи“.— „Изъ жанровъ,—писалъ Rectus въ „Артистѣ“ все того же года (апр. № 14, с. 141),—можно остановиться на симпатичной картинѣ г. Пимоненко: Свадьба въ Киевской губ. Она

написана въ стилѣ проф. Трутовскаго, и притомъ съ большимъ знаніемъ рисунка и неподдѣльнымъ юморомъ“.— „Обращаетъ на себя вниманіе,—говорилъ, наконецъ, Ясинскій въ „Всем. Иллюстр.“ 21 мар. 1892 (№ 1209, с. 255),—также картина г. Пимоненко: Свагъ... Сцена написана живо, почти мастерски“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 111/1882.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1886, 22; 1887, 191—4; 1888, 281; 1889, 269 — 270; 1890, 57 и 205; 1891, 17 и 215; 1892, 237 и 238.—„Катал. 1-й период. выст. въ Од. 1890, № 79.—Въ „Вѣст. Изд. Искус.“ 1888, У, 405—была крат. биогр. зам. о немъ.—Отзывъ объ его произвел.: 1886—„Новости“, № 70 (въ ст. И. Б.); 1887—„Новости“ № 81 (въ ст. Немировича-Данченко), „Худож. Нов.“, № 7, с. 181 (въ ст. Б. Чуико), „Правит. Вѣст.“ № 77, „Сынъ Отеч.“ № 66, „Петерб. Газ.“, № 60 и 62, „Петерб. Лист.“, № 58; 1888—„Петерб. Газ.“, № 76 и „Петерб. Лист.“, № 78, „Гражд.“ (въ ст. Н. Нето), „Всем. Иллюстр.“, № 18/1006, с. 355 (въ ст. I. Ясинско), 1889—„Петерб. Газ.“, № 80, „Кіев. Слово“, № 591 (въ ст. I. Х.), „Віслен. Вѣст.“, № 157 (въ ст. Эмъ); 1890—„Худож. Нов.“, № 7, с. 200 (въ ст. А. А.), „Нов. Врем.“, № 5038 (въ ст. Жителю), „Петерб. Газ.“, № 59, и „Петерб. Лист.“, № 63; 1891—„Петерб. Газ.“, № 65, и „Петерб. Лист.“, № 62, „Нов. Врем.“, № 5395, „Вирж. Вѣд.“, № 75 (въ ст. М. К.), „Моск. Вѣд.“, № 75 (въ ст. М. Соловьева), „Артист“, № 14, с. 141 (въ ст. Rectus); 1892—„Всем. Иллюстр.“, № 13/1209, с. 235 (въ ст. Я.), „Петерб. Газ.“, № 50, и „Петерб. Лист.“, № 49.

у Пинкаль, живописица. Выстав. въ И. А. Х. въ 1833 пис. водян. краск. „Плоды“.

См. „Спис. наход. на выст. работъ“, 1833, № 124.

Пинксти, Игнаціо, съ братомъ, мраморщики. Дѣлали, по заклоч. 23 дек. 1785 договорю, въ Троиц. соборъ Александро-Нев. Лавры—мрам. иконостасъ, для освѣдѣт. и оцѣнки коего, по просьбѣ Конг. строенія монаст. отъ 11 сент. 1790, назнач. были отъ И. А. Х.: Гордѣвъ, Мартосъ, Ар. Волковъ и Готл. Шварцъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1790, № 26 (по стар. нумер.).

Пино или Пиновій (Pineau, Pinot), Николай, скульптурный мастеръ при Канцел. отъ строеній. Получалъ въ 1726, съ подмаст., въ треть—368 р. 66²/₃ к.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Канцел. Строеній 1726, дек. 21.

Пины, Ферри де-, архитекторъ XIX ст., см. подъ послѣд. именемъ.

Пинѣвъ, К., живописецъ, см. Пынѣвъ.

Пиратскій (Piratzki), Карлъ Карловичъ, живописецъ, Род. 1815, ум. 19 окт. 1871 въ СПб.

Сынъ Давидъ, уроженца, умершаго въ СПб. 4 сент. 1829 (69-ти лѣтъ), онъ, по поступл. въ И. А. Х. пенсіонеромъ Кабин. Е. И. В. по повелѣнію Николая I, портр. коего і. онъ выглѣп. изъ воска въ 1828, былъ, при переименов. въ академикъ 2 ст., назначенъ въ 1831 (февр. 3—окт. 30) въ кл. живопр. животныхъ для баталій, къ поч. вольн. общн. Зауервейду, и, заслуживая удовольствіе Академ. Совѣта за свое повед., получ. медали: 1-ю серебр. за портреты, рисов. съ нату.—20 сент. 1832 (очевидно, бывшие на Акад. выст. 1833 г.: 2-хъ гувернеровъ И. А. Х.—2. Лозева и 3. Яковлева, 4. собственный и 5. одной дѣвнцы) и вообще за рис. съ нату.—1 сент. 1834 и 1-ю за баталіи. живопр.—25 сент. 1834; затѣмъ, 2-ю зол.—21 сент. 1835, за 6. напис. съ нату. „внутр. конюшни съ лошадьми и людьми“, одноврем. съ второй исполн.: 7. конюш. съ портр. Крюгера—имп. Николай I со свитою (размѣр.: 6 а. 13 в.×5 а. 4 в.), быв. на Акад. выст. 1836; наконецъ, удост. аттест.: на званіе кл. художника.—24 сент. 1836 и (по исполн. въ 1851 г. 8. двухъ рис. въ альбомъ л.-гв. Коннаго полка) на званіе академ. по части аквар. батальной и портретной живопр.—30 сент. 1855, за выставл. въ И. А. Х.: 9. „Прогулку верхомъ“, съ портретами—Жерве, А. А. и С. А. Лизогубъ, и др. извѣст. работы. Будучи придв. живописцемъ (съ 1836) и начальникомъ рисов. отдѣленія ред. „Росс. Воен. Хроники“ (1855—69), онъ, кромѣ исполненія служеб. обязанностей, исправ.: 10. рисунки къ издав. по Высоч. повел., подъ вѣдѣніемъ гр. Клейнмихеля, „Историч. описанію одежды и вооруженія Росс. войскъ“ (къ коему занятію былъ опред. еще въ 1838) и исполн. аквар. для имп. Александра II: 11. большіе рис. съ изображ. различ. частей Росс. арміи (1855—57), гвард. дѣхоты и кавалеріи (1857—58) и др. рис. для альбома Его Величества (1860—69); наконецъ, въ 1869 онъ признанъ былъ проф. безъ исполн. прогр. Въ собр. Н. Д. Бякова былъ: 12. живопр. портр. Лебедева, его раб., а въ собр. Д. Ровинскаго—13. литограф. портр. Зауервейда.

См. Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 45/56/1828 (прин. въ А. Х.), 90/1829 и 61/1830 (содерж. изъ Кабин.), 62/1835 („Русс. Императ. со свит.“) и 61/1836 (вып.); Презид.: 1835, № 57 (коп. съ портр. Крюгера), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 16/203, № 19/48 (1851: два рис. къ альбому л.-гв. Коннаго полка).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“—...*П. Н. Петрова*, II, 258 и 268, 260, 291 и 319, 322 и 328, 346; III, 248.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 314—7; 1836, 528; 1855, 183.—Отзывы объ его произведеніяхъ: „Худож. Газ.“ 1837, с. 67;—„Указат. наход. въ Акад. произвед.“

Е. Фишера, 1842;—„Иллюстр.“ 1846, № 17, с. 260, 262, и за 1855: „Отч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 35, 40; „Русс. Худож. Лист“, № 34 (въ ст. М. У.), и „Сѣв. Пч.“, № 242 (въ ст. *И. Каминскаго*).—„Отч. И. А. Х.“: 1855—57, 29; 1857—58, 19; 1860—61, 57; 1862—63, 49; 1863—64, 43; 1865—66, 42; 1866—67, 42; 1868—69, 56; 1870—71, 10, и 1872—73, 133.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портр.“, 1889, прилож., с. 286, и подъ слов.: Зауервейдъ (гдѣ онъ опис. назв. Piratzky).

Пирвиць, Феодоръ-Августъ Карловичъ, архитекторъ. Род. 21 мая 1845. Сынъ потомств. дворян. СПб. губ. (служившаго завѣдующимъ аптекою I воен. сухопутн. госпит.), онъ пробывъ полупенсіон. въ СПб. 1-й гимн. съ 10 авг. 1859 по 1 авг. 1860 и приходящ. учен. съ 1 авг. 1860 по 14 июня 1861, обучаясь въ 3 и 4 кл.; поступивъ затѣмъ вольнослуш. по архитект. въ И. А. Х. 14 окт. 1861 и принятый въ сент. 1862 въ учен. по нов. уставу, онъ заслуж. 26 апр. 1866—2-ю серебр. мед. за „проектъ женск. гимназій на 600 дѣвицъ“ и 16 мар. 1867, по зданіи экзам.—звание своб. художника съ правомъ производить строенія и поступить на службу.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 49/II.

Пирманъ, Карлъ Юліусъ Іоганнъ, живописецъ. Род. 1816 въ Дерптѣ. Сынъ военного (назв. мѣщ. г. Валка), онъ, будучи некл. художникомъ, женился въ 1840 (окт. 13) на вдовѣ Бетти Давкваръ, рожд. Ленцъ, а въ 1850 выст. въ И. А. Х. 8-мъ аквар. портретовъ своей раб., послѣ чего получ. (окт. 17) аттест. на званіе своб. художника; затѣмъ въ 1861 (авг. 6), овдовѣвъ, вступ. во 2-й бракъ съ дочерью берет. Фредерикой Маріей Іогансонъ; былъ 11 дек. 1865 опред. въ учен. Мозач. отд., но, послѣ 8-ми мѣс. испыт., увол. за неспособ., болѣзнен. и преклон. лѣтъ, жилъ еще въ 1887.

См. метр. ц. св. Анны и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1850, 131, а также въ Архивѣ Акад., д. 50/II.

Пироговъ, Евгеній Алексѣевичъ, архитекторъ XIX ст. въ СПб. Имѣлъ званіе художника и чинъ колл. ассес.

Изъ рукон. матер. *П. Н. Петрова*.

Пиронковъ, Егоръ, рѣшникъ при И. А. Н. въ 1733. Дѣлалъ: 4 рѣв. крошкетейна—„для убора въ полатѣ къ стоящей статуѣ Петра I-го, Императора, да на двери—рѣзаную штору, да 20-ть цвѣтковъ, да 2 шперкеля къ зырмамъ, цѣною за 12-ть р.“

См. „Матер. для исторіи И. А. Н.“, СПб. 1886, II, 329.

Пиролли, живописецъ. Находясь при гр. Ал-

Кир. Разумовскомъ, онъ былъ принятъ, по Высоч. повел., на службу въ Имп. Эрмитажъ реставрат. картинъ, съ жалов. по 3000 р. со дня прїѣзда въ СПб., т.-е. съ 3 авг. 1808.

См. въ Общез. Архивъ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., по ванц. Д. Т. С. Гурьева, оп. 398/502, № 176 (1808—производ. жалов.)—въ изд. А. А. Васильчикова: „Семейств. граф. Разумовскихъ“—о немъ ничего не говорится.

Писаревскій, Андрей, архитекторъ. Род. 1814. Принятъ въ И. А. Х. въ 1830 изъ уч.—въ Полтав. гимнази и будучи тамъ пенсіонер. Мин. Внутр. Дѣлъ, при новомъ распредѣленіи, былъ назнач. къ академ. Б. Тону, 30 окт. 1831; ум. 11 іюля 1834 отъ чахотки, когда оставалось ему 2 года до оконч. курса.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, П. Н. Петрова, II, 269, и въ Архивъ И. А. Х. дѣла: 88/1850 (л. 54) и 48/1834.

Писаревъ, Филиппъ, архитекторъ, Калуж. губ., въ 1783—въ чинѣ колл. регистр.

См. „Спис. гражд. чин.“.

Писемскій, Алексѣй Александровичъ, живописецъ. Род. въ Буѣ, Костром. губ., 1 окт. 1859. Родной племянникъ извѣст. писателя Писемскаго, онъ, по оконч. курса въ Костром. реальн. учил., былъ съ авг. 1878 вольнослуш. въ И. А. Х., а съ 1879—академикомъ, въ качествѣ коего и получ. серебр. медали: малая—одну за пейзажъ масл. краск. въ 1880 и двѣ за рис. и эт. въ 1883, и большія—по одной за пейзажъ въ 1884 и за рис. въ 1885, послѣ чего дважды конкуррировалъ на 2 зол. мед., но былъ удост. лишь званія художника 3 ст. въ 1887, наконецъ 2-й ст.—въ 1888 и 1-й ст.—въ 1890, за бывш. на выст. пейзажи. Принявъ впервые участіе въ послѣд. (8-й) выст. „Общ. выст. худож. произвед.“ въ 1883 своею карт.: 1. „Осень въ паркѣ“, онъ выставилъ затѣмъ въ И. А. Х. картины (фигурировавши иногда потомъ и на період. выст. „Моск. Общ. Любит. Худож.“): въ 1884—2. „Проселокъ“, 3. „Весен. разливъ“, въ 1885—4. „Послѣ дождя“, 5. „Болотце“, 6. „Сумерки“, 7. „Моровитъ“, 8. „Петербургъ“, 9. „Груша въ цвѣту“, 10. „Ивники“, 11. „Позд. осень“, въ 1886—еще 12. „Позд. осень“, 13 просто. „Осень“, 14. „Остатки старинки“ (наход. также на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ въ 1886 и въ Харьковѣ въ 1887), 15. „Весна“ (наход. также на Берл. междунар. выст. того года и восприизвед. въ ея „Иллюстрир. Катал.“, на с. 164), 16. „Волга“, 17. „Въ паркѣ“, въ 1887—18. „Весна“ (собств. И. А. Х., которая и послышала ее со своею передвиж. выст.: въ 1887—въ Одессу, въ 1888—въ Ригу, въ 1888—въ Кіевъ,

и въ 1889—въ Казань), 19. „На Волгѣ“, 20. „Въ паркѣ“ (собств. Импер. Маріи Феодоровны), 21. „Въ крут. берегахъ“, 22. „На отдели“, 23. „Передъ грозною“, 24. „Сѣверъ“, 25. „На пастбищѣ“, въ 1888—26. „Весна“, 27. „Въ паркѣ“, 28. „На дачѣ“, 29. „Грабов. лѣсъ“, 30. „Лѣт. день“, 31. „Послѣд. лучъ“, въ 1889—32. „По веснѣ“ (собств. г. Грубе), 33. „Обрывъ“ (собств. И. А. Х.), 34. „Затонъ“, 35. „На холмѣ“ (собств. Моск. гал. Третьякова), 36. „Затишье“, 37. „Дождь“, 38. „Вечеръ“, 39. „Подъ вѣтромъ“, въ 1890—40. „Начало августа“, 41. „Край рощи“, 42. „Старый лѣсъ“, въ 1891—43. „Маки“, 44. „Моровитъ“, 45. „Монастыр. садъ въ Толгск. мон.“, 46. „Сѣрый день“, въ 1892—47. „Сѣрый день“, 48. „Осень“, 49. „Рижск. заливъ у Маіоренгофа“, 50. „Подъ обрывомъ“, 51. „Сѣдые мхи“. Кромѣ того, имъ были выстав. на декабр. выстав. въ Общ. Поощр. Худож.—карт.: въ 1889—52. „Туманъ“, 53. „Толченъ“, 54. „Паркъ“, 55. „Волна“, 56. „Жилгуевскія горы у Ставрополя“, и въ 1890—57. „Сумерки“, 58. „Соснов. лѣсъ“, 59. „Разыгралася погода“, 60. „Осень“, 61. „Сѣрый день“, 62. „Волга близъ Шуджа“, въ „Общ. русс. аквар.“—акварели: въ 1890—63. „Весна“ и 64. „Осень“, въ 1891—65. „Весна“, 66. „Осень“, 67. „Зима“, 68. „Въ Паркѣ“, въ 1892—69. „Цвѣтущій уголокъ“ (пріобр. Импер. Маріей Феодоровной), 70. „Сосны“, 71. „Осень“, 72. „Сумерки“, 73. „Надъ озеромъ“, 74. „На взморьѣ“, 75. „Обрывъ на Волгѣ“, а на выст. „Blanc et noir“—рис.: въ 1890—76. „Зима“ и 77. „Сумерки“, въ 1892—78. „Ситѣжки“, 79. „Сельск. церковь“, 80. „Дерево. виртуозъ“. Съ 189 г. онъ поступилъ преподават. въ Рисов. Школу Имп. Общ. Поощр. Худож.

Приводить журнальные отзывы, хотя бы и не всѣ, а только нѣкоторые, о произвед. П—го, вѣтъ никакого основанія, т. к. это все пейзажи, вдохновленные разными мѣстностями, временами года или дня и различными явленіями природы; поэтому мы ограничимся въ данномъ случаѣ лишь общими характеристиками, да и то принадлежащими хоть сколько-нибудь извѣстнымъ критикамъ или рецензентамъ, отсылая любознательныхъ въ помѣщаемому ниже перечню отзывовъ объ Академ. выставкахъ, съ замѣтками и о пейзажахъ П—го.

„Четыре маленькія картины г. Писемскаго: Проселокъ, Весенній разливъ, Послѣ дождя и Болотце—очень живо передаютъ скромные эффекты сѣрыхъ дней,—писалъ напр., критикъ, „Худ. Нов.“, скрывшійся подъ буквой —и—, въ 1884 (№ 9, с. 217). Исполни-

віе подробностей въ нихъ—чрезвычайно добросовѣстно, краски—свѣжи и натуральны. Онъ внушаетъ надежду, что изъ-подъ кисти молодого ихъ автора въсплѣдствіи выйдетъ много, еще лучшихъ произведеній, если онъ останется вѣрнѣ этимъ поэтическимъ мотивамъ, этимъ рисующимся въ разсѣянномъ свѣтѣ обнаженнымъ деревьямъ. Сильноколоритныя тѣмы, каковы его Восходъ луны, могутъ остаться въ сторовѣ отъ его дѣятельности, какъ задачи, не столь успѣшно имъ разрѣшаемыя.—„Изъ 3-хъ пейзажей г. Писемскаго, — говорилъ другой критикъ того же період. изданія, А. А., въ 1890 (№ 8, с. 225),—наибольшаго вниманія заслуживаетъ: Край роиці —глубоко правдивая картина русской природы... Были бы вполне прекрасны двѣ другія работы того же художника: Старый лѣсъ и Начало августа, еслибы онъ не впалъ въ нѣсколько невѣрный тонъ красокъ, придавъ листвѣмъ деревьевъ и травѣ—слишкомъ свѣжій зеленый цвѣтъ, особенно неумѣстный въ послѣдній картинѣ, отъ которой, судя по ея заглавію, слѣдовало ожидать болѣе теплыхъ красокъ, свойственныхъ зрѣлой растительности, приближающейся къ осеннему состоянію“.

„Г. Писемскій—писалъ *Θ. Булаковъ* въ „Нови“ 1886 (т. X, № 15, с. 188—190)—видимо огрѣшается отъ всякихъ подражательныхъ манеръ и съ успѣхомъ заявилъ свою оригинальность. Его Весна — указываетъ на несомнѣнный талантъ. Его Волга—хороша по рисунку, что составляетъ прочный фундаментъ въ искусствѣ. Остатки старины и въ паркѣ (послѣд. карт.—воспроизвед. при статьѣ)—полны поэтического настроенія, изящества, и оригинально задуманы. Обѣ картины живо запечатлѣны меланхолическимъ настроеніемъ. Отдѣлка ихъ показывается, что молодой художникъ быстро двигается впередъ“.

„Не угодно ли вамъ, напр., говорить дурно о картинахъ Писемскаго—писалъ *В. И. Немировичъ-Данченко* въ „Новостяхъ“ 1887 (№ 80). Молодой художникъ выставилъ нѣсколько пейзажей, одинъ лучше другого, поражающихъ правдивостью и умѣемъ уловить у природы ея выраженіе... Его скромные тоны не являлись скучными и однообразными... Г. Писемскій подаетъ большія и серьезныя надежды“.

„Пріятно занести въ лѣтосиці выставки,—говорилъ *П. Ковалевскій* въ „Русс. Мысли“ 1887 (апр., отд. II, с. 138), —скромныя, но достойныя самого горячаго поощренія, работы молодого пейзажиста Писемскаго, который, поданнымъ имъ надежды въ прошломъ году, зна-

чительно оправдалъ въ нынѣшнемъ. Его картины—этюды: Въ тѣни и Въ кругахъ берегахъ—даютъ такую свѣжестью, правдою и такимъ эстетическимъ приѣмомъ, что милые кусочки природы... стоятъ совѣмъ живемъ. Путь только продолжаетъ идти по своему, вѣрно избранному, пути г. Писемскій и онъ далеко уйдетъ“.—„Г. Писемскій еще только подражаетъ—писалъ тотъ же критикъ въ назв. журналѣ въ 1888 (апр., с. 181). Ему до созрѣванія рано. Онъ пока—надежда. Зарокомнедовалъ онъ себя въ прошломъ году маленькими, но обличившими уже дарованіе и вкусъ работами. Въ нынѣшнемъ году онъ выступаетъ съ холстами покрупиѣ, хотя и сохраняющими отчасти характеръ этюдовъ. Послѣднее не бѣда: чѣмъ дольше посидѣть на этюдахъ, тѣмъ надежнѣе можно поставить свое дарованіе... У нашего молодого пейзажиста—наклонность къ лѣсу, къ деревьямъ. Онъ уже и теперь прекрасно передаетъ старіе ихъ стволы съ зеленою плѣсенью, сочную траву“...

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 128/1878.—„Отч. И. А. Х.“: 1879—80, 10; 1882—83, 14; 1883—84, 17; 1884—85, 15.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1883, 108; 1884, 15. 16. 26. 79. 208; 1885, 46. 206. 208. 234. 235; 1886, 19. 64. 66. 140. 141. 293; 1887, 153—161; 1888, 282—287; 1889, 271—278; 1890, 13. 19. 122; 1891, 21. 42. 50. 186; 1892, 68. 198. 205. 225. 264.—„Катал. період. выст. Моск. Общ. Любит. Худож.“: IV-й (1885), 28. 47; V-й (1886), 92; VI-й (1887), 16. 20. 73. 75; VII-й (1889), 1. 31. 35.—„Указ. декабр. выст.“: I-й (1889), 7. 21. 29. 30. 43; II-й (1890), 3. 9. 29. 49. 50. 65.—„Катал. октябр. выст.“: X (1890), 214. 215; XI (1891), 97—100; XII (1892), 120—126.—„Указ. выст. рис. (Blanc et noir): I-й (1890), 328 и 329; II-й (1892), 88—85.—Въ изд. *Θ. Булакова* „Альбомъ Академ. выст.“ 1887—89 и „Наши художники“ (II, 95)—наход. снимки съ его произвед. помѣщ. здѣсь подъ №№ 20, 22, 27—29, 33, 34, а въ „Нови“ 1893 „мозаика“, с. 685—8)—этюды о немъ.—Отзывы объ его произвед.: 1884—„Петерб. Газ.“, № 84, „Моск. Вѣд.“, № 93 (въ ст. *М. Соловьева*), „Худож. Нов.“, № 9, с. 217 (въ ст. за подл.: — и.); 1885—„Новь“, т. IV, № 13, с. 93 (въ ст. *Θ. Булакова*); 1886—*тамъ же*, т. X, № 15, с. 188 (въ ст. *его же*), „Новости“, № 64 (въ ст. *И. Б.*), „Правит. Вѣст.“, № 68, „Свѣтъ“, № 70 (въ ст. *Д—на*), „Одес. Лист.“, № 289, „Русс. Мысль“, № 4, отд. II, с. 166 (въ ст. *П. Ковалевскаго*); 1887—*тамъ же*, № 4, с. 138 (въ ст. *его же*), „Петерб. Газ.“, № 61, „Правит. Вѣст.“, № 77, „Новости“, № 80 (въ ст. *В. И. Немировича-Данченко*), „Нов. Вр.“, № 3956, „Еваториизъ“, Нед., 1 приб. къ № 26; 1888—„Петерб. Газ.“, № 75, „Правит. Вѣст.“, № 81, „Русс. Мысль“, № 4, с. 181 (въ ст. *П. Ковалевскаго*), „Худож. Нов.“, № 7, с. 193 (въ ст. *В. Чуико*); 1889—

„Русс. Вѣд.“, № 77 (въ ст. *Буквы-Васильевскаго*), „Петербург. Газ.“, № 77 (въ ст. *Юнуса 41-ю*, г. е. *Дьякова*), „Худож. Нов.“, № 8, с. 201 (въ ст. *А. А.*), 1890—*тамъ же*, № 8, с. 225 (ст. *его же*), „Нов. Вр.“, № 5033 (въ ст. *Жителя-Дьякова*), „Петербург. Лист.“, № 58 (въ ст. *Случайнаго Посетителя*), „Петербург. Газ.“, № 60; 1891—*тамъ же*, № 63; „Петербург. Лист.“, № 60, „Сынъ Отец.“, № 60 (въ ст. *Н. С.*), „Русс. Жизнь“, № 61, „Съверъ“, № 11, с. 683 (въ ст. *А. И. Львовича-Кострица*), „Колосъ“, № 4, с. 296 (въ ст. *Н. Осипова*); 1892—„Живоп. Обзор.“, № 8, с. 134, „Всем. Иллюстр.“, № 12/1207, с. 202 (въ ст. *Ясинскаго*), „Петербург. Газ.“, № 48 и 50, „Петербург. Лист.“, № 50.

Писемский, Данила, живописецъ. Род. 1744. Изъ дворянъ, былъ въ 1758 учен. Й. А. Х., а въ 1759 назнач. въ живоп. кл.

См. „Сборникъ матер.“ ...*П. Н. Петрова*, I, 9 и 627 (прим. 17).

Пискуновъ, Василий Григорьевичъ, живописецъ. Ученикъ проф. М. Н. и С. М. Воробьевыхъ въ Й. А. Х., онъ выстав. въ послѣдней пейзажи: 1. „Деревен. изба на Больш. Охтѣ въ СПб.“—въ 1855, 2. „Видъ въ Псков. губ.“—въ 1857 (за который получ. 2 сер. мед. 22 дек. 1856), 3—4. два „Виды въ окрест. Волыска въ Смолен. губ.“—въ 1858 (за которые получ. 1 сер. мед.—3 апр.), 5. „Видъ въ окрест. Ораниенбаума“—въ 1859 (пис. въ видѣ назнач. 11 авг. 1856 прогр. на 2 зол. мед.), 6. „Киштым. заводъ наслѣд. Расторгуевыхъ“ (2-я, зад. 8 июня 1859, прогр. на мал. зол. мед.), 7. „Рѣчка Сугамакъ на Киштым. заводѣ“ и 8. пейзажъ „Этюды“—въ 1860, а послѣ еще двукрат. разрѣшенія конкуррировать на 2 зол. мед. (16 нояб. 1860 и 28 окт. 1861)—9. „Видъ изъ окрест. Волыска, Саратов. губ.“—въ 1862 (когда признанъ былъ художникомъ 14 кл. 3 ст. по классн. медал. за успѣхи въ худож., 27 авг.), 10. 2-й такой же „Видъ“—въ 1867, 11—12. два „Пейзажа изъ окрест. Старой Руссы“—въ 1868, еще 13. „Видъ Старой Русы“—въ 1869, 14. этюдъ „Лѣса“—въ 1870, „Виды изъ окрест.“: 15. „Вильманstrand-форштадта въ Финляндіи“ и 16. „Киштым. заводовъ на Уралѣ“—въ 1872, еще 17. такой же „видъ“ и 18—19. два „этюда лѣса“—въ 1874.

Кромѣ того, онъ производилъ живоп. работы въ губ.: С.-Петербург. (1865, гдѣ, въ Турскомъ прих., Лужскаго у., возобновлялъ внутр. храма Рожд. Христа и писалъ вновь 2 иконост., плафонъ и паруса), Новгород. (1866 и 1871) и Пермской (1871 и 1874—78, когда дѣлалъ иконост. въ Петропавлов. церковь при Назе-Петров. зав. въ Красноуфим. уѣздѣ, за 7½ т. р.).

См. въ Архивѣ Й. А. Х., д. 16/II, и „Сборникъ матер. для исторіи ея“... *П. Н. Петрова*, III, 278, 306, 315, 335, 366 и 388, 403.—„Музык. и Театр. Вѣст.“ 1857, № 19, с. 314 (въ ст. *Ѳ. Петрушевскаго*).—„Указ. вѣст. въ Й. А. Х.“: 1855, 212; 1857, 138; 1858, 104—5; 1859, 129; 1860, VIII, 8—10; 1861—62, 2-я ант. гал. 13; 1866—67, жив., 112; 1868, 228—9; 1869, 205; 1870, 71; 1872, 334; 1874, 226 и 242—3.

Пискуновъ, Иванъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 30 янв. 1758 въ Петергофѣ. Сынъ пельщика вѣдом. Петергоф. Конторы и ученикъ Й. А. Х. (съ 1764), онъ, находясь въ 4 возрастѣ, получ. 2-ю сер. мед. за рис. съ нату. 4 сент. 1774, и, въ 5 возраст.,—1-ю, 17-го окт. 1776, а затѣмъ 2-ю зол. за исполн. программы по портретной живоп. (зад. 26 февр. 1777, груд. изображ. художника)—13 сент. 1778 и 1-ю за такую же прогр. (зад. 5 мар. 1778, изображ. стоячей и сидячей фиг.)—13 авг. 1779. Посланный въ томъ году пенсионер. въ Парижъ, онъ пробылъ загранич. до 1783, а затѣмъ служилъ землеѣтр. при чертежной Межев. Деп.—та Сената и дожилъ чина надв. сов. (1830).

См. „Сборникъ матер.“ ...*П. Н. Петрова*, I, 135 и 137, 220 и 139, 227 и 140, и въ Архивѣ Й. А. Х. дѣло 1830, № 43—130 (по стар. номер.).

Писсанниковъ, иконописецъ Шуйскій, упом. въ описи 1717 г.

См. *Борисова* „Опис. гор. Шуй“, с. 75, и *Д. Роуинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 174.

Пищовъ, Александръ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1794 г. Поступивъ въ Й. А. Х. въ сент. 1803, онъ былъ выпущ., по получ. 2 сер. мед. за архит. композ. (10 апр. 1815), съ званіемъ художника 14 кл.—1 сент. 1815 и тогда же опредѣленъ въ Гофъ-Интенд. Контору по чертежной части, именно архитект. помощникомъ; въ 1818 г. произвед. въ губ. секретари, въ 1821—въ кол. секрет., а въ 1816—въ тит. сов.; за труды по устройству въ 1817 и 1822 иллюминацій получилъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ, — денеж. вознагражденія; уволенъ былъ, по прош., въ дек. 1826.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: оп. 78/190, № 280 (1815), оп. 537/1543, № 21 (1825), оп. 539/1546, № 174 (1826), оп. 122/556, д. 35, с. 123, и д. 86, 141 (формул. 1826), а также: „Сборникъ матер. для исторіи Й. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, I, 568 (№ 19); II, 64 и 68. 70.

Пищовъ, Павелъ Васильевичъ, архитекторъ. Род. 1769, ум. . . . Изъ мастеровъ дѣтей казенныхъ сабираковъ, онъ, по окончаніи курса наукъ, поступ. на службу въ Контору строенія

Исаакіевской соб. церкви въ должности архитект. помощника—въ 1789, въ 1798 сдѣлался помощникомъ, а по уничтоженіи ея въ томъ же году перешелъ въ Экспедицію д. ст. сов. Брѣны, въ бытность при коемъ наход. при мрам. работахъ: Исаак. церкви, Михайловскаго замка, обелиска въ честь ген.-фельдмарш. гр. Румянцова, и командировался не разъ на мрам. ломки въ Выборг. и Олонец. губ. съ цѣлію освидѣтельств. ихъ состоянія и выбора годныхъ для замка мраморовъ. Затѣмъ, произведенный въ губ. секрет.—26 авг. 1798 и въ колл. секрет.—8 нояб. 1800, опредѣленъ былъ (оставшись за штатомъ по окончаніи строит. работъ арх. Бенной) въ Гофъ-Интенд. Контору—1 апр. 1802; за находженіе: при возобновленіи Стрѣльнинскаго Дворца награжденъ былъ—золот. табакеркою въ 1804, и при печальной Комиссіи по кончинѣ Грузинской царицы—золот. часами въ 1807; состоя по Михайлов. и Чесмен. дворцамъ, по Мастер. двору, по чертежной, мал. Иорданп и по мрам. работамъ, былъ назначенъ млад. архитект. при Конт. въ 1811; наконецъ, за труды по бывшимъ иллюминаціямъ въ Петергофъ въ 1811, 1814, 1816—17, 1822—1823 и 1825 гг.—получ. денежныя награды (въ 500, 1000 и даже въ 1600 р.) и въ Царскомъ Селѣ въ 1821—брильянт. перстень. По увольненіи его въ маѣ 1826, согласно прош., на его мѣсто былъ опред. находившійся при чертежной СПб. военнаго ген.-губ. П. А. Виллерсъ. Сынъ его, Ал-дръ, былъ также archit.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., оп. 122/556, л. 35, с. 115 (формул. 1825); дѣла Гофъ-Интенд. Конт., оп. 78/190, №№ 268 (1802) и 297 (1827); оп. 87/521, № 216 (1810); оп. 92/526, № 6 (1812); оп. 117/551, № 3 (1816); оп. 559/1546, № 178 (1826).

Писцовъ, Петръ, медальеръ. Сынъ тит. сов., онъ поступ. въ И. А. Х.—17 сен. 1821 и, по переименов. въ академиста 1 ст., назнач. въ кл. рѣзбы по камн. и сталъ къ акад. Доброхотову (3 февр. 1831), а потомъ къ проф. П. Уткину (30 окт. 1831). Выставивъ въ 1830 въ И. А. Х. барельефъ изъ воску съ изображ. Меркурія и получивъ затѣмъ по 2-й сер. мед.—за лѣпку (7 мая 1832) и за прог. изъ воску: „Юпитеръ и Меркурій, посѣщ. Филемона и Бавиду въ видѣ странниковъ“ (20 сент. 1832), онъ конкуррировалъ на зол. мед.—программой по рѣзбѣ на стали: „Аполлонъ подним. раненаго камнемъ Гиацинта“ (зад. 20 февр. 1833), а 27 сент. 1833 ему назнач. былъ аттест. на званіе кл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...

П. Н. Петрова, II, 163. 259 и 269, 284 и 291. 294 и 305, и „Спис. наход. на выст. И. А. Х. раб.“: въ 1830, № 193, и въ 1833, №№ 88. 89.

Пиццалино, Герасимъ, архитекторъ. Ум. 24 дек. 1825 г., отъ чахотки. Родомъ съ Юнич. островъ, будучи правосл. исповѣд., по полученіи образов. въ политехнич. школѣ въ Парижѣ, онъ, за проектъ церкви и казармъ для инвалидов, какъ удостойнный большой преміи отъ Франц. Института, былъ посланъ, въ качествѣ королевскаго пенсіонера,—въ Римскую Акад. св. Луки, которая приняла его затѣмъ въ свои члены. Находясь послѣ того на службѣ Бригад. правит. въ Юнич. республикѣ, съ званіемъ инженер-маіора и проф. архитект. и съ жалов. по 1500 піастровъ въ годъ, онъ обратилъ на себя своими трудами особ. вниманіе пров. посланника при Оттоман. Портѣ, бар. Строганова, и, по представленіи послѣдняго,—самого Имп. Александра I, которому имѣлъ счастье поднести составл. имъ планы и чертежи на постройку соб. церкви въ Кишиневѣ (гдѣ онъ проб. 4 мѣс.), что повлекло за собою Высоч. повел. о назнач. его придв. архитекторомъ, какъ гласила депеша мин. иностр. дѣлъ, гр. Нессельроде изъ Лайбаха отъ 23 февр./7 мар. 1821 г. Приѣхавъ въ СПб. въ сент. того же года, онъ исполнилъ, по приказ. Управл. Кабин. Е. И. В., гр. Д. А. Гурьева, чертежи и планы для Имп. фабрикъ, но т. к. онъ признавалъ полож. жалов. въ 3000 р. ежегодно очень недостаточнымъ, то и не былъ принимать на службу. Объясняя такую неудачу завистию своихъ коллегъ, онъ думалъ поступить въ Инжен. Дел. и, для этой цѣли, исполнилъ, по указ. ген. Остермана, чертежи украшеній, однако и тутъ ему не повезло, въ виду его иностр. происхожденія. Въ концѣ концовъ, послѣ подачи нов. прош. на имя Госуд. Императора, онъ былъ принятъ, по Высоч. повел. отъ 17 апр. 1823, на службу архитекторомъ при Кабин., съ проповод. въ 8 кл., а въ маѣ 1824 командиров. къ Новоросс. ген.-губернатору—для исправл. временно его порученій, но, заболѣвъ въ Одесѣ, отлуч. былъ на 6 мѣс. въ Италию, послѣ чего въ мар. 1825 прос. о прожд. ему отпуска. См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д. дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 2/51, № 26/110 (1823—опред. его на службу).

Пиццалинъ, Андрей Андреевичъ, граверъ на мѣди. Род. 1809 въ с. Ильинскомъ, Пермской губ., ум. въ апр. 1892 въ СПб. Сынъ вольноотпущ. крестьянина граф. Н. П. Строгановой, онъ, по совѣту послѣдней, поступилъ 19-ти лѣтъ

(въ 1828) въ И. А. Х. на живоп. отдѣленіе, по предлож. же Академ. Совѣта (глав. образ. по совѣту конфер.-секрет. В. И. Григоровича, замѣтившаго въ немъ способности), сталъ въ 1832 спещально заниматься гравиров. Будучи постор. ученикомъ, онъ получилъ отъ Акад.—медали: 2-ю серебр. за рис. (23 дек. 1831) и 1-ю за гравир. портр. Лебрюна, скопиров. съ Эделинга и выставл. вмѣстѣ съ копіей съ его же „Божіей Матери“ Лебрюна (31 окт. 1833), равно какъ за рис. (1 мая 1835), и золотыя: 2-ю, вмѣстѣ съ званіемъ своб. художника,—за грав. съ карт. Карла Дольче „Божія Матерь“, выставл. одновременно съ рис. „Св. Іоанна“ съ Доменикино и „Благовѣщ.“ съ Гвидо Рени, 3 портр. и 1 этюдомъ съ нан. (24 сент. 1836) и, по назначенію къ проф. Н. И. Уткину (31 окт. 1836), 1-ю—за выставл. грав. съ Эрмитаж. карт. Рафаэля „Св. Семейство“ (19 сент. 1839), исполненную по собств. рис., который былъ приобр. въ 1841—42 г. Общ. Поощр. Худ., по награжденію еще: 4 картинокъ (картаж. манерой) съ рис. Брюллова—для книги Вазели „Босфоръ“ (1836) и 2 контуры („Истяз. Спасителя“ съ Егорова и статуя Екатерины II съ Гальберга)—для „Худож. Газ.“ 1836, послѣ чего онъ былъ отпраздн. за гран. (по опред. Академ. Сов. 22 іюля 1840) и приб. въ Римъ 11/23 авг. 1841. Заявивши тамъ воспронзвед. карт. К. Брюллова „Взятіе Божіей Матери на небо“, рис. для которой сдѣл. былъ имъ, по поруч. И. А. Х., еще до отъѣзда въ Италию, онъ обратилъ на себя своей работой вниманіе имп. Николая I, при посѣщ. имъ Рима въ 1845, почему, послѣ отказа Акад. въ исходат. ему содержанія въ чужихъ краяхъ еще на 4 года (въ мартѣ 1846), ему было Высочайше дозволено остаться на годъ, для излеч. болѣвннхъ глазъ, съ производ. пенсіи изъ Кабин. Е. И. В. въ 100 червон. (въ мар. 1848). Хотя онъ и вызвъ. въ 1849 изъ Рима, вмѣстѣ со всѣми друг. русс. художниками, и вѣтмѣ предполагалъ гравировать еще „Благовѣщеніе“ съ карт. Гвидо Рени, для чего сдѣлалъ даже рис. съ нея (въ іюню 1850,—послѣд. наход. на Акад. выст. 1853, вмѣстѣ съ этюдами съ этой карт., портретомъ Дьяконова, рисункомъ и гравирой „Взятія В. М.“), но все время онъ заннм. однако, одною вышеупомн. гравирой, присылая въ И. А. Х. различ. оттиски съ нея, съ предлож. о подпискѣ на эстампъ на опредѣл. сумму (въ 1851—53), а также въ видѣ отчета о своихъ занятіяхъ (1854), причемъ 16 сент. 1855 онъ получ. за нее званіе академика, пожертвовалъ передъ тѣмъ доску съ поображ. „Св. Семейства“—въ пользу раненыхъ на войнѣ воиновъ (за эту грав.

онъ имѣлъ брильянт. перстень отъ имп. Николая I, званіе почетн. члена отъ Болон. Акад. Худож., медали съ изображ. папы Пія IX—отъ его святѣйшества, и короля Неаполит. Фердинанда II—отъ его величества), а 27 авг. 1862—званіе проф. за бывш. на Акад. выст. оттискъ „Взятія В. М.“. Та же грав. наход. на выст. Париж. всемир. 1867 и Моск. всеросс. 1882. Вернувшись въ 1865 въ Россію съ большими глазами, онъ жилъ одиноко, получая пожизн. пенсію въ 500 р., раньше же ему выдано было пособие въ 800 р. изъ Кабин., по ходат. А. Х. отъ мая 1864, а позѣ: 1000 р. въ 1866, и по 500—въ дек. 1867 и 1869. Въ Перми, у А. Я. Невзорова, была живоп. копія его съ картины неизвѣст. итальян. мастера: „Божія Матерь къ Предвѣч. Младенцемъ“.

Вотъ журн. отзывы о работахъ Пицалкина: „По части гравированія—говорилось въ „Журналѣ общеполе. свѣд.“ 1836 (№ 42, с. 347)—прекрасная работа г. Пицалкина: Божія Матерь съ Карла Дольче,—общается въ немъ превосходнаго гравера; это тѣмъ пріятнѣе, что онъ—хорошій рисовальщикъ.“—„Обратите теперь ваше вниманіе на эстампъ г. Пицалкина—писалъ *Путешественникъ* въ „Отеч. Зап.“ 1839 (т. VI, отд. IV, стр. 49—50). Это гравюра съ извѣстной картины: Св. Семейство, Рафаэля, находящейся въ Имп. Эрмитажѣ, заказанная Общ.—мъ Поощр. Художниковъ... Это пронзведеніе имѣетъ большія достоинства и не отстаетъ отъ многихъ, весьма уважаемыхъ, эстамповъ. Г. Пицалкинъ не весьма еще давно посвятилъ себя гравировальному искусству, и въ это время сдѣлалъ немнѣжные успѣхи... Появленіе новаго эстампа съ хорошей картины есть, въ настоящее время, радостное событіе для истинныхъ любителей и знатоковъ искусства, и поэтому благодаримъ г. Пицалкина за его прекрасный подарокъ и желаемъ ему такихъ же успѣховъ и усовершенствованія, каковыя онъ до сихъ поръ ознаменовалъ себя“.

„Чистота, сила, вѣрность рисунка,—говорилось въ „Худож. Газ.“ 1840 (№ 10, с. 12 bis—18) по поводу грав. Пицалкина: Св. Семейство съ Рафаэля,—словомъ, всѣ первоклассныя красоты соединены въ этой прелестной гравюрѣ, такъ что взыскательнѣйшему глазу остается жалкій трудъ—видѣть только такіе недостатки, которыя, въ отношеніи къ эффекту дѣлаго, составляютъ вмѣстѣ не болѣе единицы съ дробью“.

„Будучи прекраснымъ рисовальщикомъ,—говорилось въ „Указат. наход. въ Акад. произвед.“, *Е. Фишера*, 1842 г. — Пицалкинъ въ высшей

степени способенъ передавать въ гравюрѣ совершенства художественныхъ пр. паведеній, тѣмъ болѣе, что мастерски владѣетъ рѣзцомъ и отлично выражаетъ расположеніемъ штриха—рельефъ изображеній, ихъ освѣщеніе, равстоіаніе, качество тѣла и одежды, и самый характеръ живописи“.

„Гравированіе на мѣди,—писалъ *Ан. Майковъ* въ „Отеч. Зап.“ 1853 года (т. 91, № 11, отд. II, с. 45),—искусство у насъ еще юное...; но, кажется, въ г. Пицалкинѣ и Вендраминѣ оно приобретаетъ двухъ талантливыхъ дѣятелей. Первый выставилъ вѣскольکو своихъ рисунковъ тушью для гравюръ: съ картины Гвидо Рени, изображающей—Благовѣщеніе, и съ картины—Взятіе Божіей Матери на небо, Брюллова, а также отпискъ съ недоконченной еще гравюры съ послѣдней. Судя по этому оттиску, мы въ правѣ ожидать, что г. Пицалкина—мастерского воспроизведенія гравюры этой прекрасной картины“.— „Намъ понравились особенно слѣд. произведенія...—говорилъ г. Мсу—въ „Сѣв. Пч.“ того же года (№ 215, с. 857): рисунковъ для гравюры и начата гравюра съ картины К. П. Брюллова—Взятіе Божіей Матери на небо, г. Пицалкина, являющагося въ этихъ произведеніяхъ хорошимъ рисовальщикомъ и граверомъ,—видно, что художникъ не безъ пользы провелъ время въ Римѣ“.

„Такимъ образомъ,—писалъ *В. Стасовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 12), давая отчетъ о произведеніяхъ, послыавшихся на Парижскую всемір. выставку,—остаются только: одна гравюра г. Пицалкина и одна г. Сѣрякова. Первая изъ нихъ—прекрасное воспроизведеіе картины, очень мало прекрасной: извѣстнаго Взятія Божіей Матери на небо, Брюллова; гравюра гораздо замѣчательнѣе своего оригинала: она будетъ, навѣрное, одной изъ лучшихъ гравюръ всей выставки; къ сожалѣнію, въ ней—одного недостаетъ: силы, какъ и во всѣхъ работахъ проф. Пицалкина“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д.: 39/II, 70/1838 (увол. въ отп.), 63/1840 (отправ. за гран.), 49/1848, 137/1850 и 153/1850 (отроч. пребыв.), 28/1853 (повел. о возвр. въ Рос.), 114/1853 (содерж. въ СПб. для оконч. грав.), 146/1854 (разрѣш. на отправ. загран. и пожертв. мѣд. доски въ пользу ранен. воиновъ), 62/1856 (пособ. для оконч. грав. и посвящ. ея Госуд. Импер.), 100/1859 (разсмотр. исполн. грав.), 48/1864 (пособ. на покр. сталью грав. и возвр. въ Рос.), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 40/227, № 48/51 (1866; улата 800 р. за грав. съ карт. Брюллова).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 299, 314 и 325, 344, 352, 389, 404 и 417; III, 52—

53, 57, 101, 136, 161 и 169, 189 и 227, 244, 238, 402 и 445.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1833, 77, 78; 1836, 91, 97, 101, 150—2; 1839, стр. 3, столб. 1; 1853, 5—9; 1862—62, мал. библи., 11; 1881, 227.—„Отчеты Общ. Поощр. Художн.“: 1837—38, 4 и 39; 1840—41, 12; 1841—42, 11; 1864, 14.—„Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 65.—„Худож. Газ.“ 1837, с. 193 („Св. Семейство“ съ Рафаэля); 1840, № 10, с. 12 (ibid.), в № 23, с. 4—5 (изв. „Отч. О. П. Х.“ 1839—40); 1841, № 12, с. 6—7 (биограф. свѣд.), и № 14, с. 5 (изв. „Отч. О. П. Х.“ 1840—41).—„Указат. наход. въ Акад. произвед.“, Е. Фишера, 1842 (общ. характерист.).—„Смѣсь Отч.“: 1840, I, 478, и 1847, кн. 10, отд. V, с. 24.—„Моск. Литер. и Учен. Сборн.“ 1846, 111—2 (въ „Писемъ о работ. русс. худож. въ Римѣ“), *О. Чиссова*, по повелу грав. съ карт. Брюллова).—Отзывы объ его произвед.: 1836—„Журналъ общеполз. свѣд.“, № 42, с. 347; 1839—„Отеч. Зп.“, VI, ч. 49—50; 1853—ibid., XCI, п. 45 (въ ст. *А. Майкова*, о рис. для грав. съ „Благовѣщ.“ Гв. Рени и отпискъ съ грав. „Взятіе Б. М.“, Брюллова); — „Паптеонъ“, т. XI, № 10, отд.: „Петерб. Вѣстн.“, с. 30;—„Сѣв. Пч.“, № 215, с. 857 (въ стат. закл.: *Мсу—*); 1856—„Русс. Вѣст.“ IV, соврем. дѣлоп., 64; 1857—„Музык. и Театр. Вѣст.“, № 17, с. 284 (въ ст. *Ө. Петрусскаго*); 1858—„Современ.“, № 4, замѣтки *Ное. поста*, с. 215 (о грав. съ карт. Брюллова); 1867—„СПб. Вѣд.“, № 12 (въ ст. *В. С.*).—Грав. биогр.: въ „Справ. Энциклоп. Слов.“, Старчевскаго, СПб. 1854, IX, I, 238—9; въ „Перм. губ. вѣд.“ 1883, № 81, и въ „Сборн. статей о Перм. губ.“, *Д. Смишляева*, Пермь 1891, с. 294—8.—Некрологъ: въ „Правит. Вѣст.“ 1 нояб. 1892, № 23.

Пицальниковъ, Петръ Яковлевичъ, зодчій. Род. 1738, ум. 8 іюля 1813. Привлечъ къ оконч. храмъ съ колод. въ Андроніев. мон. въ 1799.

См. „Истор. опис. Андроніев. мон.“, 1866, с. 66.

Пицулинъ, книгописецъ XVI в. Писанный имъ полуост. „Псалтирь съ возсѣд.“, въ 4—ку (безъ нач. и конца), принадлежатъ Діон. Луинну или Луинну и поступ. въ Іосифовъ мон.

См. „Опис. назв. монаст.“.

Пицулинъ, Левъ, живописецъ на фарфорѣ(?), мастеръ Имп. Фарфор. зав. Род. 1804.

Изъ рукоп. зап. *П. Н. Петрова*.

Пьерронъ, акварелистъ. Франц. подданный въ Россіи, онъ за свои сдѣл. по назнач. Академ. Совѣта, аквар. рис. былъ удосто. отъ И. А. Х. званія академ.—24 сент. 1843.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 7.

Потровичъ, Сигизмундъ Карловичъ, живописецъ. Род. 4 іюня 1862 въ Шавельскомъ у. Ковенской губ.—Вольнодум. (съ 1881) И. А. Х., отъ которой получил. 11 февр. 1884—мал. поощр. мед. за „этюдъ лошади“ и званіе невл. художника 12 апр. 1893 за 4 карт.: „Мороситъ“, „На

дорогѣ“, „Ярмарка“, „Сбор. пунктъ“, оныѣ выстав. еще на передв. выставкахъ „Товарищ. передв. художеств. выставокъ“—слѣд. свои карт.: въ 1890—, „Обозъ“, въ 1891—, „Вечер. звонъ“ и „Лѣт. вечеръ“, въ 1892—, „Березки“.

См. „Катал. означ. выстав.“: XVIII (1890), № 92; XIX (1891), №№ 151—2; XX (1892), № 137, а также въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 152/1881.

Петровский, Викторъ Иосифовичъ, архитекторъ. Род. 1855. По окончаніи въ 1879 курса Строит. Учили. по 1 разр., оныѣ послѣдоват. занималъ должности: млад. инженер. Новгород. губ. Правл., помощ. начальника дѣст. СПб.-Варшав. ж. д. (съ 1880), Витеб. город. архит. (съ 1881), а послѣ трехлѣт. службы (1885—87) при Правл. Владикавказ. ж. д.—Черномор. окружн. инженера, по упраздненіи же этого мѣста былъ прикомандиров. къ Технич.-Строит. Комит., послѣ чего производ. постройку зданій казармъ: камен.—для 10 драгун. Екатеринбург. полка въ Бѣлоострѣ (съ авг. 1889 по 1891) и деревянн.— для 2-хъ полковъ у ст. Яблонка, Привислян. ж. д. Кромеъ того, оныѣ передѣл. въ 1881—92 дома: Равича подл. казармъ резервн. батал. и Ризы— для офицер. собр., и построилъ: пивоварен. заводъ въ мѣст. Чашники, Делевскаго у., Витебской губ., и римско-католич. церковь св. Варвары на 1000 челов. въ самомъ Витебскѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 268—9.

П. К. В. Б.—моногр. автора травинов. крѣп. водкой въ 4 д. л., въ Яссахъ въ 1735, изображ. „Преп. Параскевѣи“ (въ Олсуф. Собр. V, 847.)

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, II, 658—9 (№ 1611).

Плавовъ (Полововъ), Петръ Сергѣевичъ, архитекторъ. Род. 1794; ум. 4 авг. 1864, въ СПб. Поступивъ въ И. А. Х. въ 1803, оныѣ, по оконч. въ ней курса ученія 1 сент. 1815 съ 2-мя сер. мед. (получ. за архитект. композ.—21 дек. 1812 и въ маѣ 1813) и съ званіемъ художника 14 кл., назнач. былъ архитект. помощ.: 25 янв. 1816—при арх. Руска въ вѣдом. СПб. военнаго ген.-губернатора, а по увольненіи его съ 17 іюля 1818—при арх. Росси въ вѣдом. Кабин. Е. И. В., съ жалов. по 500 р. въ годъ, и, наконецъ, 20 мая 1819 увол. по прош.—для опред. къ друг. дѣламъ. Послѣ того, будучи уже въ 9 кл., состоялъ помощ. при Д. И. Квадри (1830), въ 1834 возвед. былъ въ званіе поч. вольн. общника, а затѣмъ служилъ глав. архитект. при Имп. Воспит. Домѣ СПб. Онек. Совѣта, гдѣ у него былъ помощ. Н. Шенфельдъ (съ 1845), и по Учрежд. Имп. Маріи; сконч. въ чинѣ д. ст. сов.

За время его службы, имъ произведены были: по Имп. Воспит. Дому—устройство сводовъ и дѣстницъ въ пристр. къ Онек. Сов. зданіи, и постройка кам. зданій: 4 эт.—для помѣщ. 600 груд. дѣтей съ кормилицами, одиоврем. съ кам. банями и съ галлерей въ саду для воспитанницъ (1835—38), и 3 эт.—для соедин. 2-хъ глав. корпусовъ, со сломкою ветх. флигелей для урегулиров. дворовъ и съ устройствомъ чугун. рѣшетокъ на поколѣ ок. сада (1837—38); по Пошечит. Совѣту завед. Обществ. призр. въ СПб.: при Обухов. больницѣ—зданія для больныхъ женск. пола на 200 кров., съ 2 флигел., и возвед. дѣстницъ—парад. и 2-хъ боков. (1835—38), при больн. св. Маріи Магдалины—службъ и дома для усопшихъ (1835—36), при больницѣ Всѣхъ скорбящихъ—2-хъ флигелей для помѣщ. умалишен. (1837—38), при Град. богадѣльняхъ—церкви и 2-хъ бань (1835—38), а также дерев. дома для чиновниковъ завед. (1837—38), при Александров. Сирот. домѣ—2-хъ флигелей для лазаретовъ питомцевъ, при Учили. ордена св. Екатерины—пристройка алтаря къ церкви и надрст. 1 эт. (1837—38), при Коммерч. Учили.—церкви и залъ: собраній, гимнастич. упражненій и рекреацион. (1835—38); по Маріин. больницѣ—нов. 2 эт. флигеля для прачешной съ сушильной, съ отдѣлкой одного прежняго (1839—40) и перестр. стараго зданія (1842—43), по больницѣ св. Маріи Магдалины—3-хъ эт. зданія, съ устр. дѣстницъ для лѣт. палатъ (1840—41), по больницѣ Всѣхъ скорбящихъ—2-хъ двухъ эт. флигелей для неизлечимо-больныхъ и лѣт. палатъ (1842—43), по Град. богадѣльнямъ—2-хъ дерев. флигелей (1840—41); опять по Онек. Сов.—перестр. отдѣленія для бухгалтеріи, аукцион. залы, кладовыхъ чѣстности (1840—41), и по СПб. Воспит. Дому—постройка 2-хъ нов. 4 эт. домовъ, въ томъ числѣ для груд. младенцевъ и служащихъ, и 3-хъ флигелей, со сломкою нѣкотор. стар. строеній (1839—43), по Маріин. Сирот. отдѣленію—2 эт. флигеля (1839—40), по Сирот. же Инстит.—зданія для дортуаровъ воспитанницъ на 200 кров. и лазаретовъ и 4 эт. флигеля для кварт. чиновниковъ, лазарета, бань и службъ (1840—43), а по Александров. Сирот. дому—2 эт. флигеля для бани и прачешной съ сушильными (1842—43), по Учили. глухонѣмыхъ—перестр. его (1842—45), на Куракин. дачѣ—нежил. службъ и флигеля для кварт. служащихъ, прачешной и бани съ принадлеж., по Коллякин. же больницѣ—флигеля для прачешной съ тепл. и холод. сушилами, и квартиру для больнич. надзирательницъ и фельдшеровъ (1844—45), и разн. зданій по тѣмъ же учрежд.

(1845—47); по Сирот. Инстит. Имп. Воспит. Дома—4 эт. зданія для дортуаровъ на 200 кров., учебн. и музык. классовъ, рекреацион. залы, квартиры кл. дамъ и различ. службъ, а также сараевъ для экипажей, конюшенъ, кладовыхъ и ледниковъ и галлерей для дѣвнцъ въ саду; по Петронав. больницъ—нов. зданія для лѣт. палатъ на 120 кров. и 2 эт. флигеля съ принадлеж. для бани, прачешной, тепл. и холод. сушиленъ (1847—50); по больницъ Всѣхъ скорбящихъ—нов. 3 эт. зданія для неизлѣчимо-больныхъ на 160 кров. и для кварт. служащихъ (1848—50) и сараевъ для экипажей, пожар. инструментовъ, конюшенъ и ледниковъ (1850—51); по Марин. больницъ—дома для аптеки, лабораторіи съ принадлеж. и квартирн. аптекарей и гезелей (1849—51); по Калевинн. больницъ—дома для усопшихъ съ часовнею (1850—51), и проч.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 452/1732, № 62/60, с. 27—34 (1818—увольн. отъ службъ), и въ Архивѣ И. А. Х., д. 102/1834 (зв. поч. волян. общ.).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“...*Д. Н. Петрова*, I, 568; II, 9 и 70. 38 и 49; III, 321.—„Отч. И. А. Х.“: 1835—36, 16; 1837—38, 585 (при „Худ. Газ.“); 1838—39; 1839—40, 20; 1840—41; 1842—43, 25; 1844—45, 21; 1845—46, 21; 1846—47, 29; 1847—48, 24; 1848—49, 46; 1849—50, 27; 1850—51, 34; 1852—53, 34; 1853—54, 32; 1854—55, 37; 1855—57, 40; 1857—58, 32; 1858—59, 41.—„Сѣв. Пчела“ 1836, № 201 (о зданіи Опекун. Сов. въ ст. Z Z.).—„Вибіот. для Чтен.“ 1843, № 4, науки и худож., с. 92—93 (въ ст. *Н. Кукольника*: „Соврем. худож. въ Россіи“).—„Рѣчь С. Галахова надъ гробомъ его“, Спб. 1864.

Платовкинъ, Иванъ Алексѣевичъ, граверъ. Род. 1780. Сынъ гребца в. к. Павла Петровича, онъ поступ. въ И. А. Х. въ 1785 (въ юнѣ) и, по получ. (6 сент. 1799) 2-й сер. мед. за гравиров. (? Лакона съ рис. Лосенко, продав. въ красн. отеч. — по 1 р.), былъ выпущ. съ аттест. 2 ст. и шпагою въ 1800 (авг. 18). Имъ же гравир. были по рис. Лосенко: „Амуръ верхомъ на Центаврѣ“ (1797) и „Голова мученицы“, съ Доменикино, а также „Спящій Сатиръ“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“...*Д. Н. Петрова*, I, 171. 391 и 397. 415.

Платоновъ, Моисей Петровичъ, живописецъ XVIII ст. Родомъ турченокъ, называвшійся до св. крещенія Магометомъ, воспитанникъ митроп. Моск. Платона, онъ написалъ масл. краск. (наход. въ митроп. покояхъ въ Виенѣ близъ Троице-Серг. лавры) портретъ своего воспитателя въ сѣрой рябѣ и бархатной камилавкѣ, сидящаго у стола съ перомъ въ рукѣ и окруженнаго уче-

никами семинаріи, среди которыхъ видны и самыя художникъ съ цѣвткомъ въ рукѣ.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, прилож., с. 236.

Платоновъ, Н. (Иколай), граверъ на мѣди въ Екатеринбургѣ. Гравировалъ пунктиромъ въ 1810 грудной портретъ начальника Екатеринбург. горныхъ заводовъ, оберъ-гауптмана и акад. И. Ф. Германа (В. Ф. J. Neumann), размѣр.: 5.11××3.9½ во франц. дюйм. и лин.

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, подъ слов. „Германъ“, 3.

Платоновъ, Харитонъ Платоновичъ, живописецъ. Род. 1842. Изъ крестьянъ, онъ, въ бытность учен. И. А. Х. (съ 1859), получилъ отъ нея серебрян. медали: 2-ю въ 1862 (окт. 13) и 1-ю въ 1866 (авг. 31)—за этюды съ нат., 2-ю въ 1867 (сент. 1)—за рис. съ нат., а также званія: кл. художника 3-й ст. въ 1870 (нояб. 2), какъ оконч. курсъ ученія, послѣ чего поступилъ преподавателемъ рисов. въ Царское. уѣзд. учил., и 2-й ст. въ 1872 (нояб. 4) за бив. на Акад. выст. карт.: 1. „Лакомка“ и 2. „Этюдъ головы крестьянки Курск. губ.“; ватѣмъ, послѣ выставки въ 1873 (карт.: 3. „Цыганка“ и 4. „Дѣвочка Курск. губ.“ (1872), въ 1874—5. „Кисека съѣла“ и 6. „Пшій“, въ 1876—7. „На коньяхъ“ и 8. „Погорѣльцы“, въ 1877—9. „Цыганка“ и 10. „Молоко пролила“, —зол. мед. Ржевской и Демидова за экспрессию въ 1879 (нояб. 4) за карт.: 11. „Мальчикъ болгаринъ“, выставл. вмѣстѣ съ: 12. „Головкой болгарской дѣвочки“ и 13. этюдомъ „Крестянецъ дѣвочки“, а послѣ выставл. карт.: въ 1879—14. „Поденщица“, 15. „Хохлушка“ и 16. „Одалиска“ (собств. Черепова), въ 1881—17. „Деревен. няня“ (собств. гр. С. Д. Шереметева) и 18. „Цыганка“, въ 1883—19. „Итальянка“, 20. „Старикъ“ и 21. „Бродяжка“,—званіе кл. художника 1 ст. въ 1884 (нояб. 4) за карт. „Бродяжка“, выстав. вмѣстѣ съ 2 другими: 22. „Маруся“ (обѣ собств. г. Петрова) и 23. „Съ работн.“. Специализировавшійся на женскихъ головкахъ, П. выставилъ еще карт. и этюды: въ 1885—24. „Останъ Версей, одинъ изъ послѣд. маорусс. кобзарей“, и 25. „Изъ лѣсу“; въ 1886—26. „У ручья“, „Изъ окрест. Кіева“, 27. „Головка маоросіянки“, 28. „Оксана изъ пов. Гоголя—Ночь передъ Рождествомъ“, 29. „Каскадъ лѣвца“ (наход. также на Акад. передвиж. выст. 1886 въ Одессѣ и 1887 въ Харьк. и Екатеринбург.); въ 1887—30. „Дѣвочка съ пѣтухомъ“ и 31. „Наймичка“ (собств. И. А. Х., которая и послы. ее со своею передъ выст. 1887—88 въ Одессу, Ригу, Кіевъ и Казань); въ 1888—32. „Купите ягодъ“ (собств.

А. Н. Рукавишникова); въ 1889—33. „Жидовочка“ (собств. назвѣ. И. А. Вышнеградскаго); въ 1890—34. „На рѣчкѣ“; въ 1891—35. „Забава“ и 36. „Водовозы“; въ 1892—37. „Дѣвочка съ цыплятами“.

Приводить, хотя бы и въ извлеченіи, не только всю массу, но даже большинство журнальных замѣтокъ о произведеніяхъ П.—нѣтъ никакого смысла, потому что почти всѣ картинки его, за очень малыми исключеніями, да и то изъ прежняго времени, представляютъ лишь разныя варіаціи на одну и ту же тему: изобразить преимущественно миловидное женское лицо въ той или иной обстановкѣ, какой либо характерной національности. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ отзывовъ мы все таки приведемъ, чтобы показать отношеніе разныхъ критиковъ и рецензентовъ къ нашему художнику.

„Мнѣ приходится, въ заключеніе обзора жанровой живописи, — писалъ, напр., *Н. Александровъ* во „*Всем. Ил.*“ 1879 (№ 14/534, с. 279), — сказать два слова о произведеніяхъ Х. Платонова... Платоновъ выставилъ три вещи, изъ которыхъ этюды: Мальчикъ-болгаринъ — хотя и простое подраженіе Г. Харламову, но изъ числа вышепоименованныхъ нами псевдо-художественныхъ произведеній этюды г. Платонова надо отдѣлать, т. к. они все-таки не лишены подобія и образа нѣкоторыхъ художественныхъ достоинствъ.“— „Послѣ безобразнаго малеванія г. Тюрпина, — говорилъ *художникъ А. Ледановъ* въ „*Сиб. Вѣд.*“ того же года (№ 67), — пріятно подойти къ этюдамъ съ натуры г. Платонова... Если эти этюды нельзя признать за первоклассныя произведенія, если въ нихъ и нѣтъ особенной законченности, за то художникъ старался копировать натуру такъ, какъ она есть, и въ тоже время заботился не засушить, не залить и не замучить свои этюды. Отъ этого на нихъ смотрится безъ боли въ глазахъ и безъ нравственной истомы“...

„Г. Платонову — говорилось въ „*Нов. Врем.*“ 11 мар. 1880 (1449) — недостаетъ еще достаточной твердости и вѣрности рисунка, а въ краскахъ его все еще господствуетъ грязноватый тонъ, отъ котораго необходимо освободиться; (но) конечно, одна яркость и чистота красокъ еще не много значатъ“...

„Жаль, — писалъ снова *художникъ А. З. Ледановъ* въ „*Сиб. Вѣд.*“ 1883 (№ 103), — рисунку у г. Платонова не отвѣчаетъ дѣльной живописи и прекрасному чувству колорита, хотя нѣсколько все-таки грязноватаго, — остатокъ прежней сильной погрѣшности художника... Одной г. Пла-

нова и этотъ недостатокъ, тогда онъ займетъ мѣсто рядомъ съ г. Харламовымъ, — тѣмъ болѣе, что у него съ послѣднимъ много общаго въ манерѣ письма и колоритѣ.“ — „Намъ придется упомянуть только г. Платонова, полу-журналиста-портретиста, — говорилъ *В. Л.* въ „*Недѣльн.*“ 1884 (№ 15, с. 531). Онъ выставилъ 3 этюда женскаго лица и фигуры. Для того, чтобы этимъ этюдамъ стать картиной, — конечно, далеко, но, какъ этюды, они, во-первыхъ, хорошо написаны, а во вторыхъ, очень красивы. Искатели *правды*, конечно, поставятъ г. Платонову красоту его женщинъ въ вину“...

„На академической выставкѣ, — писалъ *Θ. Булаковъ* въ „*Нов.*“ 1885 (т. IV, № 13, с. 84), — умѣлому сочетанію красоты съ требованіями натуральной дѣйствительности служатъ г. Платоновъ и Пелевинъ. „Въ тѣсу“, г. Платонова, обличаетъ мастера по части эстетическаго мотива заброшенности существа, достойнаго лучшей доли. Художникъ съ любовью разрабатываетъ этотъ мотивъ, и каждый разъ значеніе его выясняется какой-нибудь новой ноткой скорби о судьбѣ этой красивой бродяжки, къ которой привѣтлива одна только природа, не знающая привилегій и кастовыхъ дѣленій.“ — „Г. Платоновъ, — говорилъ тотъ же рецензентъ въ томъ же журналѣ 1886 (т. IX, № 11, с. 322), — по прежнему умѣетъ пробудить симпатію къ своимъ типамъ дѣвической красоты“...

Гораздо строже отнесся къ художнику другой ново-временскій критикъ, *Житель-Дьяково*. „Весьма изящно выбраны головки г. Платонова, — говорилъ онъ въ „*Нов. Врем.*“ того же года (3601); (но) его постоянная „Малороссіянка“ — становится желтѣе и желтѣе; дѣвочка „У ключа“ — тоже желта и написана въ томъ подражательно-итальянскомъ родѣ, какъ раньше писали: Дѣвушку у фонтана; Гоголевская „Оксана“, подъ яркимъ южнымъ освѣщеніемъ, покрята совсемъ уже болѣзненной желтизной, не похожей на дѣвичій загаръ, и тѣнь отъ ея головы не красива.“ — „Двѣ дѣвочки г. Платонова: одна съ пастухомъ, другая съ ребенкомъ на рукахъ, — писалъ онъ же въ 1887 (№ 3962) — картины очень симпатичны, но обѣ страдаютъ отъ желто-землистаго тона, какимъ художникъ передаетъ юный загаръ на лицахъ своихъ фигуръ.“ — Еще болѣе рѣшительный отзывъ далъ *Rectus* въ „*Сиб. Вѣд.*“ того же года, говорившій (въ № 60): „Г. Платоновъ явился со старую, давно всѣмъ надобшею знакомую — черноглазую дѣвочкою, къ которой онъ, ради разнообразія, приписалъ дѣтуха.“ — Совершенно иначе взгля-

нул на дѣло *В. И. Немировича-Данченко* въ „Новостяхъ“ все того же года, писавшій напротивъ (въ № 72): „Полагаю, будь поставлена нѣсколько иначе „Дѣвочка съ пѣтухомъ“ *Х. П. Платонова*,—никому не показався-бы не совсѣмъ естественнымъ цвѣтъ ея лица. Эти картины, выстѣ съ „Наймичкой“ его же,—въ полномъ смыслѣ прекрасны, особенно первая... Это—кolorитъ юга, его желтизна—не мертвая и восковая, которую мы наблюдаемъ на сѣверѣ, но таже самая, которую, въ видѣ золотистаго оттѣнка, кладетъ горячее полуденное солнце на долго подвергавшіяся его влиянію старыя мраморы“. Но еще съ большею похвалою отзывался о томъ же художникѣ *П. Ковалевскій* въ „Русс. Мысли“ того года (апрѣль, отд. II, с. 138), неприменувшій къ „молодымъ силамъ Академической выставки, изъ самыхъ симпатичныхъ“—„присоединить *П. Платонова*, съ его Дѣвочкою съ пѣтухомъ, написанною живо, свѣжо и кolorитно, преміаю скалящую чудесные бѣлыя, какъ миндалинки, зубки, крѣпко прижимающаго загорѣлоу щекою къ пестрому пѣтуху“.

„*Г. Платоновъ*,—говорилъ зато *Н. Нето* въ „Гражданинъ“ 23 апр. 1888 (№ 114),—много уже лѣтъ пишетъ одну и ту же натуру, однихъ и тѣхъ же дѣвочекъ, но одну изъ нихъ онъ довелъ до совершенства, и на прошлой выставкѣ обратила общее вниманіе—Дѣвочка съ пѣтухомъ; теперь эта же дѣвочка—съ ягодами. Прошлая была сильнѣе по письму, настоящая же—по экспрессіи“.—Иначе отнесся къ *П—ву* *И. Ясикскій*, писавшій въ „Всемъ Иллюстрацію“ 30 апр. того же года (№ 1006, с. 355): „Что касается до *г. Платонова*, это—однѣ изъ грандіознѣйшихъ нашихъ живописцевъ. Онъ съ большимъ вкусомъ пишетъ дѣвочекъ, и его головки стлажали ему славу русскаго Харламова. Да онъ намъ ближе и повятнѣе *г. Харламова*, забывшаго чудесныя черты славянскаго типа и пишущаго бонбоньерочныя итальяноньки и французюньки“...

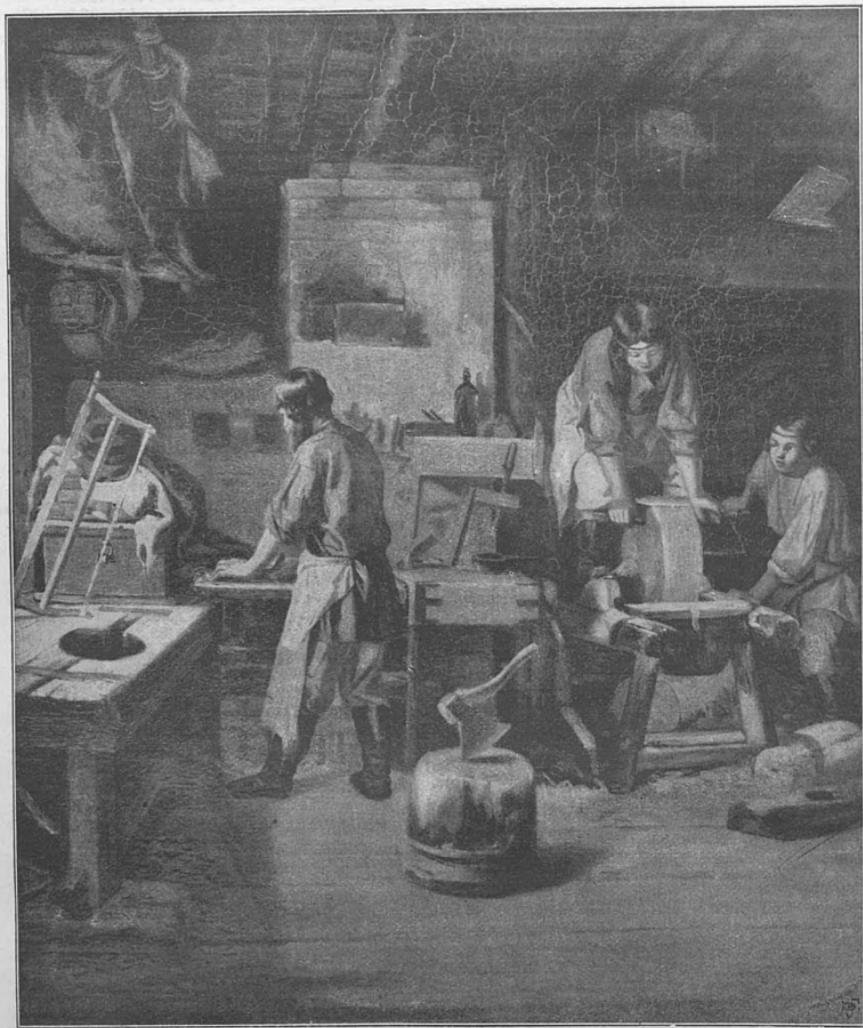
Наконецъ, критикъ Академическаго органа „Худож. Новостей“, *г. А. А.*, говорилъ въ 1890 г. (№ 7, с. 201): „*Г. Платоновъ*, въ своей картинѣ—на рѣчкѣ, изобразилъ не хитрую сцену, имѣющую нѣкоторыя достоинства, но повторяющую одинъ и тотъ же излюбленный типъ натурщицы, дальне котораго художникъ, повидимому, не хочетъ идти“.

См. въ Архивѣ *И. А. Х.*, дѣло 52/II. — „Сборникъ матер. для исторіи *И. А. Х.*“, ...*П. Н. Петрова*, III, 413. — „Отч. *И. А. Х.*“, 1862—63, 3; 1865—66, 16; 1866—67, 17; 1869—70, 17;

1871—72, 19; 1878—79, 15; 1883—84, 23. — „Указ. выст. въ *И. А. Х.*“, 1872, 375—6; 1873, 45. 92; 1874, 21. 43; 1881, 135. 138; 1884, 19. 152. 155; 1885, 20. 106; 1886, 35. 36. 39. 50; 1887, 230—1; 1888, 277; 1889, 279; 1890, 21; 1891, 147. 156; 1892, 296, и „Указ. выст. Об—ва ввастав. худож. произвед.“: 1876, 222. 243; 1877, 115. 120; 1879, 46—48; 1880, 29. 40. 72; 1883, 14. 28. 87. — Въ изд. *Ө. Булакова*: „Наши художники“ (II, 93) и „Альбомахъ Акад. выст.“ (1887—89) помѣщ. нѣск. снимковъ съ карт. *П.*, равно какъ въ „Живоп. Обзор.“ 1880, II, 65 („Мальчикъ-болгаринъ“). — Отзвѣвъ объ его произвед.: 1874 — „Петерб. Листъ“, № 69 (въ ст. *Алекс. С.*); 1876—*ibid.*, № 44, и „Сынъ Отеч.“, № 56 (въ ст. *Эма*); 1877—„Петерб. Газ.“, № 46 (въ ст. *Н. Т.*); 1879 — „Спб. Вѣд.“, № 67 (въ ст. *А. Л.*); „Нева“, № 11, с. 172 (въ ст. *Посторон. Поставителя*), и „Всемъ Ил.“, № 14/584, с. 279 (въ ст. *Н. А.*); 1880—„Живоп. Обзор.“, № 13, 243; „Страна“, № 27 (въ ст. *Вита*); „Нов. Вр.“, № 1449; „Петерб. Листъ“, № 43; „Петерб. Газ.“, № 54, „Молва“, № 52, — „Вечер. Газ.“, № 53 (въ ст. *О.*); 1881—„Минута“, № 74 (въ ст. *Вова*), и „Народ. Богат.“, № 5, отд. II, с. 48; 1883 — „Всемъ Ил.“, № 14/742, с. 235 (въ ст. *П—ва*); „Живоп. Обзор.“, № 14, с. 223 (въ ст. *Маленькаго Художника*); „Спб. Вѣд.“, № 103 (въ ст. *А. З. Л.*); 1884 — „Недѣля“, № 15, с. 531 (въ ст. *В. К.*); „Петерб. Газ.“, № 81 и 83; „Петерб. Листъ“, № 83 (въ ст. *Р. Р.*); 1885 — „Петерб. Листъ“, № 64; „Правит. Вѣст.“, № 89; „Новъ“, т. IV, № 13, с. 84 (въ ст. *Ө. Булакова*); 1886 — *ibid.*, т. IX, № 11, с. 322 (въ ст. *ею же*); „Свѣтъ“, № 70 (въ ст. *Д—на*); „Петерб. Листъ“, № 63; „Правит. Вѣст.“, № 74; „Нов. Вр.“, № 3601 (въ ст. *Жителю*); „Одесс. Листъ“, № 272; „Одесс. Новъ“, № 535 (въ ст. *А. Б.*); „Южный Край“, № 2069; 1887 — „Спб. Вѣд.“, № 60 (въ ст. *Rectus*); „Петерб. Газ.“, № 62; „Свѣтъ“, № 63 (въ ст. *П.*); „Сынъ Отеч.“, № 66; „Новости“, № 72 (въ ст. *Немировича-Данченко*); „Нов. Вр.“, № 3962 (въ ст. *Жителю*); „Русск. Мысль“, № 4, отд. II, с. 135 (въ ст. *К—скаго*); „Екатеринв. Нед.“, 1 праб. къ № 26; 1888 — „Правит. Вѣст.“, № 76; „Петерб. Газ.“, № 76 и 78; „Петерб. Листъ“, № 78; „Новости“, № 82 (въ ст. *Вл. Михневича*); „Гражданинъ“, № 114 (въ ст. *Н. Нето*); „Всемъ Ил.“, № 1006, с. 355; 1889 — „Худож. Новъ“, № 8, с. 205 (въ ст. *А. А.*); „Новости“, № 89 (въ ст. *Вл. Михневича*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 61 (въ ст. *В. П. Карлова*); „Вален. Вѣст.“, № 157 (въ ст. *Эма*); 1890 — „Худож. Новъ“, № 7, с. 201 (въ ст. *А. А.*); „Петерб. Газ.“, № 58; „Петерб. Листъ“, № 59 и 62; „Нов. Вр.“, № 3033 (въ ст. *Жителю*); 1891—„Петерб. Газ.“, № 62; „Петерб. Листъ“, № 63; „Бирж. Вѣд.“, № 75 (въ ст. *М. К.*); 1892 — „Петерб. Листъ“, № 50; „Всемъ Ил.“, № 13/1209, с. 235 (въ ст. *Д.*).

Плаховъ, Давръ Степановичъ (Филипповичъ?), живописецъ. Род. 1811, ум. 8 февр. 1881 (70-ти лѣтъ), отъ рака лица, въ Спб., гдѣ и погребъ въ *В. Охтѣ*. Дворянинъ (сынъ умерш. въ 1831

подполк. Полтав. батал. Внутр. стражи Степ. Алексѣев Плахова), онъ, послѣ курса въ Теодор. въ ней въ 1830 — три карт: 1. „Внутренность кабинета имп. Александра Павловича“, 2. „Видъ



28. „Столярная мастерская“,
картина Л. Плахова, 1830 г.

(наход. въ Моск. гал. П. М. Третьякова).

уѣздн. учил., обучаясь живоп. у Венеція-Б. Охты" и з. „Крестьян. мальчикъ у рѣки“, и нова и будучи постор. учен. И. А. Х., выстав. | получ. отъ нея медали; 2-ю серебр., 20 сент.

1832, за карт.—4. „Велизарій прос. милостыню съ мальчишкою“, выставл. въ 1833, въ бытность его уже пенсіон. Акад., вмѣстѣ съ 5-ю друг. карт.: 5. „Сидящій въ пѣбѣ рыбакъ чиститъ рыбу, а вдаль—рѣвка съ тономъ“, 6. „Иаба, въ которой играетъ мужикъ на балабайкѣ, а сзади видна столар. мастерская“, 7. „Столар. мастерская, гдѣ занимаются работою, причѣмъ одинъ раздув. огонь“ (наход. въ Моск. гал. П. М. Третьякова), 8. „Буря и рыбаки въ лодкѣ“, 9. „Внутренность пѣбы или обруч. мастерская“, и, наконецъ, 2-ю золотую, 25 сент. 1835, за 10. „Видъ съ нат. въ окрестн. Ораніенбаума“, послѣ чего имъ выстав. были въ 1836 еще: 11. „Подвалъ“, двѣ 12—13. „Финлянд. сцены“, два 14—15. „Видъ въ Финляндіи“ и двѣ 16—17. „Русс. сцены“, а 24 сент. того же года онъ, какъ причисленный къ художникамъ, оставл. въ Акад. для усовершенствованія—„за успѣхи въ пейзаж. живописи и въ наукахъ и за похв. поведеніе“, заслуж. званіе к.л. художника съ аттест. 1 ст.

„Замысловатость и правда въ сочиненіи, ловкость чертежа и письма, а всего болѣе характеръ народности, проявившійся въ этихъ произведеніяхъ,—какъ гласилъ составл. *В. И. Григоровичемъ* „Отчетъ Общ. Поощр. Худож.“ за 1837—38 (с. 8),—заставляя угадывать въ авторѣ талантъ рѣшительный въ родѣ живописи, обратившемъ вниманіе весьма не многихъ художниковъ“, а потому, „желая поддержать и ободрить талантъ Плахова“, членъ Общества И. М. Смирновъ послалъ его на свой счетъ для усовершенствов. за границу, куда онъ и отправ. въ окт. 1836. А такъ какъ, по присл. оттуда работамъ П—ва, видно было, что духаѣт. пребыв. его въ Берлинѣ и Дюссельдорфѣ принесло пользу молод. художнику, то Смирновъ не находя по мног. обстоятельствамъ возможнымъ продолжать его содержаніе загран., просилъ ему покровительства у О. П. Х., Комитетъ котораго и полож. продлить его пребыв. тамъ еще на 1 годъ, съ назнач. ему 200 червон. на содержаніе. Потомъ, „продолжая свои занятія въ Германіи и изучая замѣчат. произведенія живописцевъ нѣмец. школы, посвятившихъ себя избран. имъ живописи de genre“, какъ свидѣтельство, „Отчетъ“ того же Общества за 1838—39 (с. 7), П—въ обратилъ на себя вниманіе Наслѣдв. Цесаревича Александра Николаевича, который и даровалъ ему средства въ дальнѣйш. пребыв. за границей для усовершенств. въ его искусствѣ.

Наконецъ, въ виду его занятій въ продолженіи нѣск. лѣтъ живописью въ Дюссельдорфѣ, подъ руковод. тамошнихъ профессоровъ, то же

Об—во, какъ говор. въ его „Отчетѣ“ за 1841—42 (с. 10),—для поощр. П—ва, препроводило ему единоврем. пособіе въ 1000 р. асс.; но затѣмъ, „убѣдясь, что дальнѣйшее пребываніе въ Дюссельдорфѣ для П—ва бесполезно, отвѣчая его отъ усовершенствов. въ томъ родѣ живоп., къ которому онъ имѣлъ особен. расположеніе и въ которомъ до отъѣзда своего обнаруживалъ рѣшит. талантъ, именно—въ изображ. сценъ русс. протанарод. быта, Комитетъ, согласно ходат. члена Об—ва В. А. Жуковского, почелъ долгомъ своимъ дать П—ву средства къ возвращ. въ Россію и препроводилъ къ нему на этотъ конецъ 1,400 р. асс.“, Совѣтъ же И. А. Х., разсмотрѣвъ живоп. работы, представл. П—мъ по возвращ. въ СПб., и „находя въ нихъ много достоинствъ въ художеств. отнош.“, опредѣлилъ (20 февр. 1842): „въ уваж. дарованія П—ва, по крайне бѣдному его состоянію, выдать ему изъ суммъ, по штату на единоврем. пособія немущ. ученикамъ Акад. положенной,—100 руб. сер.“.

„О Плаховѣ и его необыкновен. способностяхъ сохранилось, по замѣч. *И. Н. Петрова* въ его статьѣ: „Ал. Гавр. Венеціановъ“ („Русс. Стар.“ 1878, XXIII, 470) множество характер. анекдотовъ, сдѣлавшихъ чуть не легендарными похождения и эксцентричностью этого художника... Самая судьба П—ва, его таинств. исчезновеніе изъ столицы и труженнич. лѣзны въ провинціи—дѣйствит. заслуживаютъ приложенія успія къ ромсыаніямъ о немъ, просто по неоспоркв. интересу и особенностямъ всего стеченія обстоятельствъ“. Но въ „Воспоминаніяхъ“ А. Н. Мокрицкаго о Венеціановѣ и его ученикахъ „факты на столько спутаны, что, не находя подтвержд. въ главномъ, трудно опредѣлить ихъ степень достовѣрности во всемъ прочемъ“.

Извѣстно только, что, живя въ Харьк., П. снялъ въ 1850-хъ г.г., посредств. дагерротипа, до 20 видовъ Святогорья, Изюм. уѣзда, намѣреваясь издать ихъ въ свѣтъ, и писалъ ландшафты преж. врем., а также „плоды“ и „овощи“ (двѣ такіа карт. его наход. у помѣщ. Беклемшева), а потомъ уѣхалъ въ Мпцкъ.

См. въ Архивѣ И. А., X., д. 13/1832 (остав. въ А. Х. для усоверш.).—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, II, 291 и 296. 322. 345.—„Спис. выставл. въ И. А. Х. произвед.“ 1830, 258—260; 1833, 57. 70—73. 92; 1836, 192—8. 234.—„Отч. О. П. Х.“: 1837—38, 7; 1838—39, 7; 1840—42, 10.—„Москвитин.“ 1852, III, крит., 153, въ вынос. (въ ред. соч.: „Св. горы и Олтина пустыня“, А. Н. Муравьева,—изъ „Харьк. губ. вѣд.“ 1852).

Плаховъ, Никита, граверъ (рѣшникъ) меда-

лей. Род. 1758. Сынъ солдата л.-гв. Семенов. полка, онъ прин. былъ 21 апр. 1764 въ И. А. X., гдѣ состоялъ учен. Моргана по кл. матем. инструм., и, находясь въ 4 возрастѣ, гравиров. на зеленой мѣди, по свидѣт. своего учит. отъ мая 1776,—литеры и виньеты, а затѣмъ долженъ былъ исполнять по прог. къ кублиц. собр.: отъ 7 мар. 1776 — „барометръ и термометръ“, отъ 28 февр. 1777—„термометръ и солнц. часы“, отъ 5 мар. 1778—„печатку“; въ томъ же году, къ 7 авг., будучи уже въ 5 возр., выпрѣз. на мѣд. доскѣ для отпечатанія „почепит. листы“ по заказу СПб. отдѣленія Имп. Воспитат. Дома за 250 р., а въ 1804, къ 10 сент., имѣя званіе художника,—гравиров. голову Сивиллы съ Доменикино (Пецили, по рис. А. Иванова) для Акад. за 75 р.—Плаховъ былъ мастеромъ на Оеодосійск. Монет. Дворѣ, въ 1796 поступилъ на С.-Петербургскій для рѣзбы медалей съ штемпелей, а въ царств. Александра I служилъ при Монет. Дѣл.—тѣ, но медали съ его именемъ—не извѣстны.

Состоитъ, какъ граверъ на мѣди рѣзцомъ и пунктиромъ, ученикомъ Клаубера (съ 1778), Никита Плаховъ гравиров. портреты: въ 1798—1. Екатерины II по поясъ, съ ориг. Рокотова въ Акад. Наукъ (размѣр.: 12×10 во франц. дюйм. и лин.); 2. ея же съ Павломъ Петровичемъ, Маріей Ѳеодоровной, Александромъ и Константиномъ Павловичами передъ бюстомъ Петра I въ Паркоз. саду, съ Бергера; 3. Павла I на конѣ, съ ориг. Кюгельхена въ Гатчин. Дворцѣ (18.4¹/₂×14.4¹/₂); въ 1799—4. в. к. Александры и Екатерины Павловны, съ ориг. Виже-Лебрена въ Романоз. галлерей, по собств. рис. (16.2¹/₂×13¹/₂); въ 1800—5. Петра В., съ ориг. Ф. Меера (8.8¹/₂×6.9¹/₂); въ 1801—6. памятникъ кн. Суворову въ СПб., раб. Козловскаго (19.9×13.10¹/₂); 7. портретъ Александра I въ ростъ, типа Кюгельхена (14.4×11.8¹/₂); въ 1806—8. его же на конѣ, по рис. К. Чесскаго, съ ориг. Кюгельхена въ Гатчин. Дворцѣ (18.5×14.11¹/₂); въ 1808—9. его же, по поясъ (8.11¹/₂×7.1¹/₂); въ 1810—10. имп. Елизаветы Алексѣевны, съ ориг. Сентъ-Обена (5.11¹/₂×4.6¹/₂); 11. гр. Н. М. Каменскаго, по рис. К. Чесскаго (6.4×4.7); 12. гр. М. И. Платова, съ ориг. Ромбауера (11.11×8.4¹/₂); въ 1812—13. кн. П. И. Багратіона, типа Тончи (6.1×5.4); и 14. его же, въ профиль (5.2×3.7¹/₂); 15. гр. П. X. Витгенштейна, съ грав. Кардели (7.7×5.4¹/₂), и 16. его же, въ профиль (5.5×2.10¹/₂); 17. кн. М. И. Голенцева-Кутузова въ профиль (5.10×3.2). Кромѣ того, имѣ гравиров. были: 18. „Союзъ

Орѣшниковская“—для „Естеств. исторій“ гр. де Бюффона (СПб. 1783—1802); 19. „Карта губы Шушалской“ и 20. „Планъ Горновскаго залива“—въ „Атласѣ къ путеш. Саргичева“ (1801), а также литографированы, по собств. рис. съ нату.: 21. „Отдѣлы на сѣвковокѣ“ и 22. „Семикъ“—въ изд. Дадиаро „Scènes russes“. Работы его, не смотря на ихъ небольшое художеств. значеніе цѣнятся до сихъ поръ отъ 3 до 10 р.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“... П. Н. Петрова, I, 208, 207 и 148, 220, 226, 228, 468, и рукоп. зам. его же.—Ю. Иверсена „Слов. медальер.“ 1874, с. 28 (подъ фамиліей Плахова).—Д. Росинскаго „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“, алфа.

Плейсиеръ (Pleysier), А., иностр. живописецъ изъ Амстердама въ СПб., выстав. въ И. А. X. въ 1863—три морск. вида, ц. по 100 р.: „Ловля сельдей“, „Двѣ рыбац. лодки“ и „Берегъ Шванзее“ (Swansea).

См. „Указ. выст. въ И. А. X.“ 1862—63, 2-я антич. гал., 4—6, и „Слб. Вѣд.“ 1863, № 213 (въ ст. А. С.).

Плецовъ, Петръ, — ошиб. въѣсто Писцовъ, Петръ, медальеръ (въ „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“, П. Н. Петрова, II, 305, и въ „Указат. къ нему“, А. Е. Юндолова, с. 174).

Плисовъ, Семенъ Елеазаръ, живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. X., онъ былъ пенсионеромъ Общ. Поощ. Худож. (1843—45) и, за быш. на Акад. выст. 1849 этюдъ „Спящая нагая мужск. полуфигура“—Эндимионъ, получ. 2-ю сер. мед. (27 сент.), по удостоеніи званія учит. рисов. въ гимназіи (30 іюня), а за выст. въ 1853 карт.: „Мальчикъ, удающій рыбу“—званіе некл. художника по исторіи. и портрет. живон. (24 сент.) и, наконецъ, выставл. въ 1860—собств. портретъ.

См. въ Архивѣ И. А. X., дѣло 8/1849.—„Отч. О. П. X.“ за 1843—45.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“, П. Н. Петрова, III, 111 и 204.—„Указ. выст. въ И. А. X.“: 1849, 55; 1853, 157; 1860, V, 34.—„Слб. Вѣд.“ 1849, № 225, с. 904 (въ ст. М. И.), и „Русс. Слово“ 1860, № 10, отд. III, с. 33 (въ ст. Я—скаго).

Пличеной, Никита, серебряникъ 1687 въ Москвѣ.

См. Д. Забѣлина „О металлч. прозвод. въ Россіи“, 128.

Плоновскій, Іосифъ Ивановичъ, архитекторъ Род. 1842, ум. 12 февр. 1885. Воспитанникъ Строит. Учил. съ 13 дек. 1860 по 14 іюня 1865, онъ, по выпускѣ съ чиномъ X кл., будучи причисл. къ М. В. Д., посланъ былъ на работы

по Киево-Валт. ж. д., а потомъ, прикомандированный въ 1869 къ Технич.-Строит. Комит., навач. былъ 23 апр. 1871 съ званіемъ „инжен.-архитект.“ въ Плоцкій уѣздъ, гдѣ, кромѣ постройки 2 верстѣ шоссе по Плоцко-Добржин. тракту, съ примѣненіемъ разныхъ системъ стежажа для осушки пологата отъ ключев. водъ и сооруженія моста на р. Вржезницѣ и 2-хъ въ деревняхъ (Хмѣлево и Леонтово), построилъ еще въ Вышеградѣ водоотвод. трубу съ отверстиемъ въ $1\frac{1}{2} \times 1$ саж. въ больш. насыпи, и скотобойню, а также—перестроилъ зд. магистрата и мясн. рядовъ; въ Плоцкѣ же, кромѣ составленія проекта на канит. передѣлку набер. р. Вислы (1872), построилъ флигель при больницѣ св. Алексія. Послѣ того онъ былъ: млад. инженеромъ Строит. Огдѣленія Смоленск. губ. Правл., съ конца 1873—Перм. губ. инженеромъ, съ 1874—Петровскимъ и, наконецъ, послѣ пребыт. съ 1880 въ теч. 3-хъ лѣтъ въ отставкѣ,—Симбирскимъ губернскимъ, но, заболѣвъ въ 1884 психически, лишилъ себя жизни.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборн. Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 269.

Плотниковъ, Иванъ Капитоновичъ, архитекторъ. Род. 8 нояб. 1862 въ г. Камышинѣ, Саратовской губ. Сынъ мѣщанина, онъ обучался въ мѣст. реальн. учил. съ 6 сент. 1877 по 7 июня 1883, по оконч. же въ немъ полнаго курса, поступилъ въ учен. И. А. Х. по архитект. въ авг. 1883 и, получая стипендію отъ Саратов. Общества вспомошествованія недостат. людямъ, стремящимся къ высш. образованію, и пособия отъ Камышинской Уѣзд. Земск. Управы, заслужилъ серебр. медали за свои проекты: „рижско-калужич. церкви въ столиц. городѣ“—2-ю, 30 окт. 1887, и „загород. богадѣльни въ провинціи на 65—70 призрѣваемыхъ“—1-ю, 28 окт. 1888. Находясь еще въ числѣ академистовъ, онъ пробылъ одинъ годъ въ чертежной и на постройки домасобственника г. Яковенко при архит. В. В. Шаубѣ (1887) и у друг., а 29 февр. 1889 удостоился званія кл. художника 3 ст. и 1 полб. 1890 г.—2-й ст., въ 1889-мъ же году былъ на практич. работахъ по постройки дома Суворина въ Эртелевомъ пер. въ СПб. при архит. Вл. Харламовѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 107/1883.

Плотниковъ, Кузема Булгаковъ, серебр. мастеръ кн. Голицыныхъ 1500 въ Москвѣ.

См. „Древ. Росс. Вивлію.“ XVII, 397, и *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 128.

Плотниковъ, Митрофанъ, живописецъ. Будучи учен. И. А. Х., онъ получ. отъ нея 22 дек. 1862 2-ю сер. мед. за этюдъ съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ..., *П. Н. Петрова*, III, 415.

Плотцевъ, Нинита, граверъ на мѣди. Гравировалъ въ 1813, по заказу Моск. Синод. типогр., дѣлѣ антипис. доски.

См. *Д. Ровинскаго* „Русс. Нар. Карт.“, IV, 632.

Плуталовъ, Иванъ Романовичъ, архитекторъ. Род. 1753. Изъ дворянъ, состоялъ на службѣ съ 1767 архитект. помощникомъ при Моск. командѣ въ бывш. Гофъ-Интенд. Кант. (впослѣд. Канцел. строеній Е. П. В. домовъ и садовъ), а въ 1776 назначень, по приказ. И. И. Бецкаго, въ Моск. Воспит. Домъ къ строенію нов. флигелѣ, гдѣ продолжалъ служить и въ 1784 г., когда произвед. былъ въ поручики.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант.: 1783, оп. 87/521, № 156 (произв. въ поруч.).

Пльшановъ, Павелъ Федоровичъ, живописецъ. Род. 18 мая 1829 и ум. 9 нояб. 1882 въ СПб. Сынъ поч. граждан., Ростов. 1-й гильдіи купца, онъ получилъ общее образов. въ Спб. Коммерч. Учил., а художеств., подъ руковод. Ф. А. Врунц.,—въ И. А. Х., отъ которой заслужилъ за выставл. произвед.: въ 1851—похвалу (27 сент.) за прогр.: 1. „Юдѣе при выходѣ изъ город. воротъ“, въ 1852—1-ю сер. мед. (25 сент.) за успѣхъ въ живоп. въ карт.: 2. „Пробужденіе женщины“, въ 1853—опять похвалу (24 сент.) за композ. и эффектъ въ прогр.: 3. „Смерть Гектора“ или „Авдромаха оплакив. тѣло Гектора“ (но имп. Николай I остался недоволенъ этой карт. при посѣщ. выст. 16 дек.), въ 1854—2-ю зол. мед. (6 окт.) за прогр.: 4. „Прор. Елисей воскрел. сына Сарепт. вдовицы“, въ 1855—снова похвалу (выѣсто 1-й зол. мед., 30 апр.) за прогр.: 5. „І. Х. въ домѣ у Марѣи и Маріи“, одноврем. со званіемъ художника 14 кл., въ 1856—званіе академ. (16 окт.) по прогр.: 6. „Іерей Сильвестръ предъ ц. Иоаномъ Грознымъ, 24 іюня 1547“, а послѣ выст. въ 1860 карт.: 7. „Обрац. Савла“ (для ц. Покрова Пресв. Богородицы, въ Ростовѣ Ярослав.) и пребыванія въ теченіе 2-хъ лѣтъ загран. на собств. счетъ, въ 1863—еще разъ похвалу (27 авг.) за карт.: 8. „Вздуница передъ Спасителемъ“, выставл. въ 1862, выѣстѣ съ образ.: 9. „3 хъ святителей—еписк. Митрофана Воронежск., митроп. Димитрія Ростов. и еписк. Тихона Задонскаго“ (пис. въ Римѣ въ 1861—62) и 10. „Арханг. Гавриила“ (пис. для отца художника), карт.: 11. „Милосердіе

римлянкѣ" и 12. „Портр. тетки художника“, и наконецъ, послѣ выст. въ 1865—13. „Портр. О. М. Плѣшанова“ (отца художника), въ 1869— званіе проф. за выст. карт.: 14. „Убіеніе царев. Дмитрія Иоанновича въ Угличѣ“ (купл. за 3800 р. для Имп. Эрмитажа въ нагод. на выст. Академич. 1881 и Всеросс. 1882 въ Москвѣ, вмѣстѣ съ прогр. на званіе академ., портр. отца художника и карт.: 15. „Иввалидъ“ 1873 г., приобѣтенной потомъ И. А. Х. отъ Лаврентьева въ 1885), послѣ чего имъ были выст. еще: въ 1872 въ Лонд.— 16. портр. англ. принца, въ 1874 въ И. А. Х.— 17. портр. купца Леонтьева, въ 1876 тамъ же и въ Филадельфіи— 18 этюдъ „Калабриецъ“. Кромѣ произвед., бывш. на выст., имъ исполн. были: въ 1861—62 г.—19—24. 6-ть портретовъ со своихъ родныхъ, 25—28. четыре портрета биржев. маклеровъ— А. В. Попова, А. О. Грогана, СПб. купца П. М. Григорьева и Ирбит. 1-й гильдіи— П. П. Илкова, 29—30. двѣ копіи со старин. образа св. Николая чудотв. въ Барахъ (для жены пот. поч. гражд. М. П. Полежаевой и для ком. сов. М. А. Нурова), 31. молодая женская фигура, изображ. Вену, и 32—33. двѣ полуфигуры для Вакханокъ; въ 1864—65 г.—34—83. 50-ть портр. по заказамъ разн. лицъ; въ 1865—66 г.—84—94. до 10 портр. масл. краск. для разн. лицъ, 95. повтор. въ мал. видѣ образа „Привз. Савла“ (для Ростов. купца А. А. Малышева) и 96. образъ св. Дмитрія Солунскаго на мѣди (то же въ Ростовѣ), 97—98. аквар. эскизы образовъ для иконостаса и стѣн. живописи; въ 1866—67 г.—образы: 99. Пресв. Богородицы (для архим. Гавриила, вскорѣ умерш.), 100. св. Николая чудотв. и Александра Невскаго (для часовни новопостр. Александро-Нев. богадѣльни), 101. Неруководвор. Спаса (для Иривов. охоты), и портреты: 102. СПб. митроп. Исидора, 103. поч. гражд. Н. М. Полежаева, 104—105. Н. О. и Е. Я. Плѣшановыхъ, 106. Ишим. купца А. К. Еманокова; въ 1867—68 г.—образы: 107—108. два— преп. Исидора и Теодора Студита (въ часовню новопостр. Александро-Нев. богад.). и 109. маленькій— преп. Теодора (на памятникъ отцу художника въ Александро-Нев. лаврѣ); въ 1868—69 г.— два портр.: 110. маленькій, на мѣди, для памят. г-жѣ Палазченко въ Александро-Нев. лаврѣ и 111. большой, почти во весь ростъ,—г-жѣ Бурениной въ СПб.-же; въ 1869—70 г.—111 bis. эскизъ „Смерть Сусаннина“ (для бар. Гауфа въ Брюссель), 112—125. 14-ть пояс. колосс. изображ. пророковъ, 126. образъ Б.-М. съ Предвѣч. Младенцемъ (въ поясъ) и 127—130. 4-хъ Евангелистовъ (въ паруса)— для церкви въ память наслѣд. цеса-

рев. Николая Александровича близъ Черной рѣчки въ СПб., 131. карт. „Мадонна съ Предвѣч. Младенцемъ“ въ $\frac{1}{2}$ нат. (для г. Зиновьева и повтор. для г. Гриванъ), 132. образъ св. Николая чудотв. въ византийскомъ стилѣ; въ 1870—71 г.—образы: 133. св. Александра Нев., 134. „Полож. во гробъ“ (запрест.), 135. 4-хъ митроп.— Петра, Алексія, Ионы и Филиппа (въ колосс. фигур.), 136. 4-хъ ангеловъ (по поясъ, въ круг.), 137—8. Спасителя и Б. М. (два мѣстныхъ)—въ ц. во имя св. Николая, чѣд на Петербург. стор., 139. св. Александра Нев. (небольш., въ кругу)—въ память г. Горинцова на Смолен. кладбище, 140. св. Дмитрія Ростов. и 141. Марія Египет.—во вновь строив. церковь гг. Полежаевыхъ въ Александро-Нев. мон.; въ 1871—72 г.—портреты: 143. имп. Александра II (шоломъ), 144. в. к. Александры Петровны (для поч. гражд. М. М. Полежаева въ гор. Ростовъ Ярослав.) и образы: 145. Спасителя—„придите ко мнѣ вси труждающіеся“ (для г. Зиновьева въ Сиб.), 146. „Срѣтенія Господня“ (запрест.), 147. св. Александра Нев. и Марія Магдалины (для г. Перевянцева въ гор. Рыбинскѣ), а также: 148. „Сомествія св. Духа на апостоловъ“ и 149. „Сомествія во адъ Христа Спасителя“, по картон. Бруни,— въ паруса храма Спаса въ Москвѣ; въ 1872—73 г.—эскизы для 1 арки и 2-хъ нишъ того же храма, съ изображ.: 150. „Смоленской Б. М. со святыми—папой Римскимъ Львомъ, Антоніемъ Вел., Иоанномъ Дамаскинскимъ и Екатериною великомуч.“, 151. „Срѣтенія Господня“ и 152. „Введенія во храмъ Пресв. Богородицы“, образы: 153. св. Николая чудотв. и Петра митроп. (по заказу г. Зиновьева), 154. св. ап. Андрея Первоз. (для гр. П. А. Толстого, на могилу отца его въ имѣніи Вертемякахъ близъ Петербурга), 155—158. св. Евангелистовъ (въ колосс. велнч.—для воспроизвед. изъ мозаики въ паруса Исаак. соб.), 159. исправл. 52-хъ пис. учениками А. Х. образовъ (по заказу Перевянцева, для нов. церкви въ Рыбинскѣ); въ 1873—74 г.—160. два образа св. равноап. кн. Владиміра въ визант. вкусѣ (для кабин. и столовой во дворцѣ в. к. Владиміра Александровича) и 161. больш. картонъ „Поклоненіе земныхъ царей Царю небесному“, изъ „Апокалипс. Иоанна Богосл.“, гл. IV и V,—по композ. Бруни (въ нов. церковь во имя св. Троицы въ Нарвѣ, въ имѣніи бар. Штиглица); въ 1874—75 г.—162. 44 эскиза, изображ. Святыхъ (8 въ ростъ и 36 пояс.—для храма Спаса въ Москвѣ); въ 1875—76 г.—163. портр. имп. Александра II въ ростъ (для города Казани) и образы: 164. „Рожд. Христ.“ (для поход. церкви Ленкоран.

пѣх. полка на Кавказѣ) и 165. „Моленія о чашѣ“, съ оригин. Бруни въ ту же велич. (для нов. деревн при домѣ призр. бѣдныхъ Темькова-Фролова, образа для которой пис. подь его же руковод.); въ 1876—77 г.—166. двѣ иконы митроп. Петра и Алексія и 167. „Тайной вечери“ (для того же храма), 168. живопись, по собств. этюдамъ, на хорахъ въ храмѣ Спаса въ Москвѣ и 3 эскиза карт. изъ жизни имп. Александра I: 169. „Государь у водопада въ Таммерфорсѣ въ Финляндии“, 170. „Государь въ собр. дворянства и купечества гор. Москвы“ и 171. „Кончина Императора въ Таганрогѣ“ (для выст. по случаю праздно. 100 лѣтій со дня его рожд.).

Въ 1875 П.—въ былъ приглашенъ присутствовать въ засѣд. Академ. Совѣта, въ 1877—назначенъ сверхштат. членомъ туда, съ 1878, послѣ смерти Бонафедо, былъ помощ. завѣдующ. при Мозаич. Отд. И. А. Х., а въ 1879 — занялся: 172. возобнов. 118-ти портр. членовъ Акад. Совѣта и членовъ любителей въ залѣ собраній Акад. Совѣта.

О Плѣшановѣ писалось не мало въ нашихъ періодич. изданіяхъ, но чаще всего встрѣчались болѣе или менѣе неблагопріятные отзывы объ его произведеніяхъ. Мы приведемъ здѣсь лишь нѣкоторые изъ нихъ для образца.—„Картина, изображающая Юдиенъ при выходѣ изъ городскихъ воротъ, — говорила, напр., *В. Плаксивъ* въ „Москвитян.“ 1852 (т. 2, отд. VIII, с. 6),—какъ произведеніе ученика, имѣющаго свои достоинства и, при другихъ обстоятельствахъ, могла бы имѣть болѣе успѣха; но жалъ, что въ этой картинѣ замѣтенъ недостатокъ чувства: въ лицѣ собственно Юдиенъ нѣтъ восторженной рѣшимости, которая должна была одушевлять ее; лица, окружающія Юдиенъ, холодны и неопредѣленны“. — „Программа Плешанова, — писалъ тотъ же критикъ и въ томъ же журналѣ въ 1854 (т. 2, отд. VIII, с. 53),—полнѣе прогр. Ильинскаго: здѣсь, кромѣ Андромахи, представлены отецъ Гектора Пріамъ, мать Гекуба и его сычъ Астіанакъ. Положеніе Пріама и выраженіе его лица превосходны — это лучшая фигура на всей картинѣ“; про Андромаху замѣчено, что костюмъ ея черезчуръ щеголеватъ; „Гекторъ же менѣе всего удаченъ, да и нѣтъ вида у него мертваго“. — Указывая на тотъ же недостатокъ у обоихъ конкурентовъ, *Ан. Майковъ* признавалъ въ „Отеч. Зап.“ 1853 (№ 11, отд. II, с. 26), что, „по части композиціи, Плешанова программа выше, ибо въ ней болѣе горести и простоты движеній и поза Гекубы очень выразительна, но относительно красокъ

Ильинскій гораздо пріятнѣе, т. к. у Плешанова — яркія цвѣта и неестественныя краски“.

„Въ картинѣ г. Плѣшанова (Христосъ въ домѣ Марѣи), при внимательномъ ея разсмотрѣніи, — говорилось въ тѣхъ же „Отеч. Зап.“ 1855 (№ 11, отд. VI, с. 30),—зрителя поражаетъ одна удивительная странность: почему, при прекрасномъ планѣ, показывающемъ обдуманность, знаніе стиля, желаніе выразить что-то серьезное, — однимъ словомъ все совершенство манеры такого учителя, каковъ Бруни, — рѣзко проявляется въ то же самое время отсутствіе дальнѣйшаго выполненія: недостатокъ должной экспрессіи въ лицахъ и вялость живописи“.

Напротивъ, *Ѳ. Петрушевскій*, разбирая въ „Музык. и Театр. Вѣст.“ 1857 (№ 17, с. 286) слѣдовавшую затѣмъ картину Плѣшанова, находилъ, что: „лицо іерей, обращенное къ монарху, выражаетъ правдивость и строгость“; „положеніе, данное художникомъ Іоанну, и освѣщеніе, которымъ онъ выдается отъ окружающихъ его предметовъ, — все это сосредоточиваетъ на немъ вниманіе зрителя“; „краски картины гармоническія и неоднобразныя, кисть — широкая и бойкая“, а *М. З.*, говоря въ „Сынѣ Отеч.“ 1858 (№ 74, с. 607), что наши художники не заботятся объ историч. изученіи и выдаютъ въ смѣшныхъ промахи и грубыя ошибки, прибавлялъ — „за доказательствомъ ходить не далеко: въ прошлогодней картинѣ Плѣшанова „Сильвестръ, упрекающій Іоанна Грознаго во время Московскаго пожара“, очарованіе отъ прекраснаго художеств. исполненія этой картины вполнѣ исчезало отъ многихъ несообразностей, хотя бы, напр., даже отъ самого Сильвестра, чисто современной нашей работы“.

Далѣе, *В. Толбинъ* отзывался неодобрительно въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1860 (№ 212), какъ о костюмѣ и усоруженіи (въ картинѣ Плѣшанова: Обращеніе Савла), находя все—сборнымъ и не стильнымъ, такъ и о выраженіи физиономіи и окраскѣ лица въ красное при изображеніи ужаса и страха, а также и по поводу Христа-видѣнія, т. к., по писанію, „Савлъ слышалъ голосъ, а не видѣлъ плоть Христа, изображенную художникомъ чрезвычайно реально“.

„Милосердіе римлянки, карт. г. Плѣшанова, — писалъ *Темный Человѣкъ* въ „Русс. Словѣ“ 1863 (№ 9, с. 26),—въ одно и то же время возбуждаетъ и смѣхъ и отвращеніе. Молодая баба явилась въ темнину годлаго старика и, выбросивъ одну изъ отвисшихъ грудей своихъ, начинается поить узника молокомъ. О, г. Плѣшановъ, если ваша римлянка милосердна, то

сами вы, ей Богу, немилосердны, и цинизмъ вашей картины едва ли можетъ плѣнить кого нибудь“.

„Влудница предъ Христомъ, обращающая

кидается въ глаза, когда войдешь въ залу. Невольно остановишься передъ картиной и, чрезъ минуту, отправишься дагѣ. Художникъ рѣ-



29. Убіеніе Димитрія Царевича въ Угличѣ,

карт. П. О. Пашанова, 1869 г.

(съ оригин. рис. художника въ „Худож. Автогр.“ 1869 г.).

на себя вниманіе ради своихъ размѣровъ и яркости красокъ,—говорилъ И. въ „Русс. Инвал.“ того же года (№ 215).—Эта обширная пестрота

шительно не сладилъ съ сюжетомъ, а сюжетъ не мудреный. Картины его до поѣздки въ Италію были все таки удачнѣе“.

„При самомъ входѣ,—сообщалось въ „Голосѣ“ 1869 (№ 261)—останавливаетъ вниманіе довольно хорошо написанная картина г. Плѣшанова, сюжетъ которой взятъ, повидимому, изъ русской исторіи. Прежде всего бросаются въ глаза рукава русской боярыни, яркимъ пятномъ выступающіе на сѣроватомъ фонѣ. Затѣмъ вы видите: какую-то женщину, обнимающуюся съ какимъ-то мужчиной; кого-то, не то мужчину, не то женщину, куда-то указывающую пальцемъ; мальчика, которому, повидимому, сдѣлалось дурно, и спины какихъ-то людей, уходящихъ за рамку. Говорятъ, эта картина изображаетъ смерть Царевича Димитрія въ Угличѣ. Быть не можетъ!“

„...Но слезу предательства и смерти и материнскаго горя—говорилъ тоже *Кистинъ-Сомовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1869 (№ 270)—онъ, Плѣшановъ, исполнилъ съ такимъ же успѣхомъ, съ какимъ посредственные актеры разыгрываютъ кровавыя драмы. На самомъ дѣлѣ, дѣйствующія лица г. Плѣшанова—не болѣе какъ актеры въ новыхъ народныхъ костюмахъ, составившіе изъ себя живую картину передъ паденіемъ заповѣда. Относительно костюмовъ, они исполнены весьма добросовѣстно, съ знаніемъ и любовью, которыя, на бѣду, не могутъ замѣнить собою вдохновенія.“

„Огромное полотно изображаетъ сцену убіенія Царевича Димитрія Иоанновича,—писалъ еще *Е. О.* въ „Вѣст. Европы“ 1869 (№ 11, с. 374),—но сцена эта далеко не производитъ того впечатлѣнія, на которое надѣялся самъ художникъ. Задача превышаетъ его силы. Сцена эта, переполющенная движенія, ужаса страха, намъ вовсе не передаетъ. Въ картинѣ мы не видимъ ничего, передъ нами стоятъ не живые люди, а какія-то куклы, поставленныя въ мелодраматическія позы. Единственная фигура, по нашему хорошо переданная и нашсанная, это фигура Царевича. На его лицѣ нѣтъ болѣе жизни, смерть надолжа уже свою печать; глядя на эту фигуру, нельзя не чувствовать въ ней правды: смерть должна была сдѣлать Царевича такимъ, какъ у Плѣшанова; остальные фигуры всѣ написаны съ манекеновъ, а краски не дурны, но было бы лучше, если бы было больше гармоніи. Костюмы написаны хорошо.“

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, II, 165, 183, 195 и 205, 210, 215 и 226, 236 и 250, 263, 271, 431.—„Указъ выст. въ И. А. Х.“: 1851, 52; 1853, 40; 1854, 35; 1855, 157; 1857, 87; 1860, IX, 3; 1861—62, кругл. зала, 8; 1-я ант. гал., 28д.; 1862—63, 2-я ант. гал., 64—66; 1865, 131; 1869, 21; 1874, 246; 1876, 90;

1881, 96, 97, 121, 149.—„Отч. И. А. Х.“: 1861—62, 47; 1864—65, 53; 1865—66, 40, 1866—67, 41; 1867—68, 39; 1868—69, 56; 1869—70, 53; 1870—71, 49; 1871—72, 55, 1872—73, 47; 1873—74, 43; 1874—75, 33; 1875—76, 34; 1876—77, 36.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 55/II, 90/1870 (портр. имп. Николая I для б. конфер.-залы), 209/1875 (приглаш. въ засѣд. Акад. Сов.), 68/1877 (назнач. сверхштат. членомъ Сов.), 98/1878 (предлож. „Моления о чашѣ“, вм.: „Снятія со креста“,—для образа въ Арзам. Армян. церк. близъ Балета), 77/1879 (реставр. портрет. въ залѣ засѣд. Сов.), и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабан. Е. И. В., столб I, отд. I, оп. 45/232, № 97/178 (1869: приобр. карт. „Убіеніе царев. Димитрія“ за 3000 р.).—Биогр. его были помѣщ. въ „Катал. карт. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, I, 228, и въ изд. *Ө. Булакова*: „Наши художники“, II, 99—100, а также во „Всемир. Ил.“ (1883, I, 15), гдѣ отпечат. были и снимки съ его карт.: „Влудница“ (1871, II, 242), „Смерть Димитрія царев.“ (1869, № 45, с. 297, и 1872, VII, 242)—Отзывъ объ его произвед.: 1851—52, СПб. Вѣд., № 229, с. 917 (въ ст. *М. И.*); „Отч. Зап.“, т. 79, № 11, отд. II, с. 129—130; 1852—„Москвитян.“, т. 2, отд. VIII, с. 6 (въ ст. *В. Пляксина*); 1853—„Сѣв. Пч.“, № 219, с. 857 (въ ст. *Мсу-в.*); „СПб. Вѣд.“, № 215; „Пантеонъ“ № 10, с. 34; „Современ.“, № 12, отд. VI, с. 83; „Отч. Зап.“, т. 91, № 11, отд. II, с. 26 (въ ст. *Ан. Майкова*); 1854—„Москвитян.“, т. 2, отд. VIII, с. 53 (въ ст. *В. Пляксина*); „Пант.“, т. XVII, № 10, отд. V, с. 41; „Соврем.“, т. 43, № 11—12, с. 126; „Отч. Зап.“, т. 97, № 11, с. 47; „Библиот. для Чтен.“, т. 128, № 11, отд. III—IV, с. 8; „Сѣв. Пч.“, № 230, с. 1093—4 (въ ст. *Мсу-в.*); 1855—„Сѣв. Пч.“, № 242 (въ ст. *И. Каминскаго*); „Отч. Зап.“, № 11, отд. VI, с. 30—31; 1857—„Отч. Зап.“, № 3, с. 82—83; „Соврем.“, № 5, отд. II, с. 71 (въ ст. *А. М.*); „Русс. Вѣст.“, VIII, соврем. лѣтол., 160—1; „Живол. Сборн.“, с. 243—4 (въ ст. *А. Я.*); „Сѣв. Цвѣтъ“, № 4, с. 3 (въ ст. *М. Я.*); „Русс. Худож. Лист.“, № 10; „Музык. и Театр. Вѣст.“, № 17, с. 286 (въ ст. *Ө. Петрушевскаго*); „Сѣв. Пч.“, № 82, с. 383 (въ ст. *П. А-а*); 1858—„Сынъ Отч.“, № 21, с. 607 (въ ст. *М. З.*); 1860—„Сѣв. Пч.“, № 212 (въ ст. *В. Т.*); „Русс. Инвал.“, № 213 (въ ст. *Е. В.*); 1863—„Русс. Инвал.“, № 215, с. 917 (въ ст. *И.*); „СПб. Вѣд.“, № 213 (въ ст. *А. Сомова*); „Иллюстрир. Газ.“, № 13, с. 206; „Русс. Слово“, № 9, с. 26 (въ ст. *Темная челоука*); 1867—„СПб. Вѣд.“, № 10 (въ ст. *В. С.*—о портр. П.); 1869—„Сѣв. Пч.“, № 52; „Петерб. Газ.“, № 137 и 139 (въ ст. *Дим.-овъ и А. Св.*); „Сынъ Отч.“, № 223 (въ ст. *П. Б-на*); „Голосъ“, № 261; „СПб. Вѣд.“, № 270 (въ ст. *Кистина-Сомова*); „Иллюстр. Газ.“, № 39, с. 218; „Всемир. Иллюстр.“, № 7, с. 334 (въ ст. *С.*); „Вѣст. Европы“, № 11, с. 374 (въ ст. *Е. О.*); „Отч. Зап.“, № 11, с. 294—5 (въ ст. *П. Е.*); „Заря“, № 12, с. 182; 1881—„Народ. Ботан.“, № 3, с. 27—29; „Всемир. Иллюстр.“, № 16/640, с. 314; „Минута“, № 74 (въ ст. *Вова*).

Плэнъ (Plöhn), Александръ-Готлибъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1748, ум. 3 февр. 1784 въ СПб., отъ лихорадки. Состоя при постр. Исаак. соб. (съ 1776), отъ завѣдыв до смерти—бронз. фабрикой, принадлеж. его конторѣ (въ 1779—въ чинѣ колл. асс., а съ 1781 — надъ. сов.); въ 1777, жиня между 15 и 16 лин. на набер. Невы на Вас. Остр., близъ Псков. подв., продавалъ раз. вещи (фарфор., серебр. и проч.), а въ 1778 вызыв. винокура на част. заводъ. Женатъ былъ на Доротеѣ Елизаветѣ, рожд. Дельфинъ (род. 1754, ум. 1809).

См. рукоп. зап. *П. Н. Петрова* и „СПб. Вѣд.“ 1777, № 59, и 1778, с. 763.

Плэшъ (Plösch), Христофъ-Самуэль, граверъ. Род. 1776 въ Магдебургѣ, ум. 9 июля 1819 въ СПб., отъ чахотки.

См. метр. ц. св. Петра.

Плюменшъ, Самуилъ, серебр. и золот. дѣлъ мастеръ XVII в. въ Москвѣ. Родомъ нѣмецъ.

См. *П. Забѣлина*, „О металлч. производ. въ Россіи“, 128.

Плюсининъ, Николай Михайловичъ, живописецъ. Родился 24 июля 1848 въ Вятской губ. Сынъ купца, онъ обучался съ 1858 по 1861 въ Слобод. уѣзд. учил. и съ 1866 въ И. А. Х., отъ которой получили серебр. медали: по 2-й за рис. и этюдъ съ нат.—23 дек. 1867 и по 1-й за этюдъ—28 сент. 1868 и за рис.—1 мая 1871, а 31 окт. 1873—звание кл. художника 2 ст., послѣ чего занялъ мѣсто учит. рисов. въ Екатеринб. женск. гимназій.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 971866.

Плюшаръ, Евгений Александровичъ, живописецъ. Род. около 1809. Родомъ французъ, братъ извѣст. вадателя въ СПб., А. А. Плюшара, онъ получилъ худож. образов. въ Германіи (въ Мюнхен. Акад. худож. въ 1828—32), а въ 1832 приб. въ СПб. и здѣсь скоро приобрѣлъ известность своими картинами. Выставивъ въ И. А. Х. въ 1833—1. Портретъ дѣвушки въ костюмѣ Бавар. поселянки, съ розаномъ въ рукѣ, и въ 1836 (по возвращ. изъ Италіи послѣ 10-ти-лѣт. отлучки) — портреты: 7-ж. 2. Вернеръ и 3. Лакра, 4. Гибальда, 5. Казенера, 6. Латрелія, 7. Монерона, 8. Муральта, 9. гр. А. Θ. Орлова. въ ростѣ, 10. гр. Сансе, 11. Римлянки Фортунаты или Онуриды (хорошо известной русс. художникамъ, быв. въ тѣ годы въ Римѣ), 12—13. двухъ женщинъ въ націон. костюмахъ, и картины: 14. „Римск. сцена“ и 15. „Одалиска“ (гравир. А. Фанасьевымъ для „Альманаха“ Владиславева на 1833 г.), онъ былъ признанъ за послѣд. рабо-

ты—„назначеннымъ“ (24 сент. 1836), а въ 1837 (авг. 3) ему зад. была прогр. на званіе академ.—написатъ: 16. покодѣн. портр. К. П. Брюллова, но, по разсмотр. его раб. (24 сент.), Совѣтъ Академіи опред.: „отсрочить сужд. о произвед., предоставивъ ему волю дать оному болѣе отчета въ исполненіи и вторично представить на судъ Акад.“, послѣ чего въ 1839 (мая 3) одобри. была —2-я его прогр. на то же званіе: 17. портретъ композ. и перваго русс. император. концертиста



30. Спасеніе Моисея изъ воды.
карт. *Е. А. Плюшара*, 1848 г.,
въ Исаак. Соборѣ въ СПб.

Карла Линнйского (наход. въ И. А. Х.), по которому онъ и признанъ былъ академ. (19 сент.) и который былъ выстав. въ томъ году, вмѣстѣ съ его портр.: 18. г-жи Варле, 19. Кисилевской, 20. полков. Струкова и 21. Тирольца. Затѣмъ, исполнивъ въ 1842—45 гг. 22—24. портреты (два муж. и 1 жен.), картины: 25. „Донъ Жуанъ увлек. Церлину“ и 26. „Итальянка съ ребенкомъ“, картоны для Исаак. соб.: 27. „Жертвопринош. Авраамомъ Исаака“ и 28. „Благослов. Іаковомъ дѣтей“, онъ выстав. эти произвед. въ И. А. Х. въ 1846, а потомъ продолжалъ дѣлать эскизы для образовъ того-же собора (1845—46), требовавш. исправленія по указ. Св. Синода, и писать,

кроме картины: 29. „Спящая дѣвушка“ для себя лично (1846—47),—на стѣнахъ, тамъ-же: „Жертвопринош. Авраамово“ и 30. „Явление Бога Моисею въ купинѣ“ (въ томъ-же году), „Благослов. Исаакомъ Иакова“ п 31. „Насыщ. Христомъ народа 5-ю хлѣбми и 2-мя рыбами“, въ аттикѣ (1847—48), 32. „Спасение Моисея изъ воды“ и 32 bis. „Моисей передъ Фараономъ“, а также: 33. 11-ть образовъ въ церковь пріюта въ Царскомъ. Селѣ, наход. подъ покровит. заслѣд. цесарев. Маріи Александровны, 34. одинъ запрет.—въ церковь помѣщ. И. П. Плещеева въ Харьк. губ. (1848—49) и, наконецъ, портреты: 35. 10-ть фамильныхъ изъ числа предковъ Демидова (1850—51), 36. г-жи Клементинѣ (быв. на Акад. выст. 1851), 37. „Итальянки съ тамбуриномъ“ (быв. на выст. рѣдк. вещей въ 1851) и др. Изъ портретовъ его наиболѣе замѣчат. считались: 38. пзображ. вв. кн. Маріи, Елизаветы и Екатерины Михайловны, садящихся въ лодку. Въ 1850-хъ г.г. онъ держалъ въ СПб. фотограф. завод., а въ 1862, когда обсужд. вопросъ объ исправленіи поврежд. отъ сырости картинъ на стѣнахъ Исаак. соб., П-ра уже не было ни въ СПб., ни въ Москвѣ.

Отзывы соврем. критики о портретахъ его раб. были довольно разнорѣчивы: Въ „Библиот. для Чтенія“ 1836 говорилось, напр. (т. XV, отд. VI, с. 20; см. также т. XIX, отд. VI, с. 60—61 п 63): „П. привезъ намъ съ собою необыкновен. талантъ по части портрет. живописи. Послѣ Дова, мы еще не видѣли въ СПб.—живописца, который бы обладалъ высшимъ даромъ схватывать сходство лица и выражать отличн. характеристику, духъ, игру физиономіи... Сходства его разительны, необыкновенны, убійственны. Вы читаете всѣ мысли человѣка въ этомъ лицѣ, полномъ жизни и движенія, и почти можете опредѣлить по портрету степенъ ума подлинника“, а въ 1839 (т. XXXVII, отд. III, с. 53), по поводу портр. Липинскаго, напротивъ — что „художникъ думаетъ менѣе о лицахъ, объ ихъ выраженіи, о рисункѣ, нежели о подробностяхъ“.

Въ „Худож. же Газетѣ“ 1836 (с. 173—4) писано было: „Портреты П-ра имѣютъ многихъ защитниковъ, потому что имѣютъ много достоинства, особенно въ нихъ виднѣнъ вкусъ, придающій часто и произведеніямъ не строго художеств. достоинства — видъ пріятный, ласкающій зрѣніе. Но этого нельзя сказать однако о портретѣ въ ростъ гр. А. О. Орлова. Художникъ не нашелъ удачи въ постановкѣ фигуры, что весьма много вредитъ портрету; изъ портретовъ лучшими намъ кажутся 3 головы итальянокъ:

въ нихъ видно болѣе изученія натуры“, а затѣмъ (на с. 149—150), по поводу „Одалиски“: „письмо, довольно мягкое и щеголоватое, доставляетъ этой картинѣ замѣчат. эффектъ. Если бы рисунокъ былъ строже, въ исполненіи болѣе силы, то это произведение можно бы считать отличнѣмъ въ полномъ смыслѣ слова“.

„Умноженіе хлѣбовъ, г. Плюшара, — писалъ Д. Григоровичъ въ „Литерат. Газ.“ 1844 (№ 43, с. 720),—картонъ, соединяющій въ себѣ большія достоинства: фигуры расположены со вкусомъ, рисунокъ вѣренъ и, несмотря на рамку, неудобную къ вмѣщенію сложнаго сюжета, группы раскинуты весьма хорошо. Другой картонъ г. Плюшара: сновидѣніе Иакова—нѣсколько слабѣе; положеніе главной фигуры натянута и не натурально, ангелы какъ-то тупеи; видно, что художникъ не старался придать своей картинѣ печать оригинальности, а компановалъ ее, припоминая существ. уже по этому предмету эстампы“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 107/1836 и 68/1839 (прогр. на зв. акад.), 55/1855 (претенз. на него Молдавскаго за неплат. денегъ за исполн. рис. „Святцовъ“, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столѣ I, отд. I, оп. 36/223, № 90/134 (1862: пріобр. отъ него за 800 р., коллекціи ориг. рис. Гонзаго).—Указ. выст. въ И. А. Х.: 1833, 480; 1836, 331—344; 1839, стр. 12, столб. 1 и 2, и стр. 17, столб. 2; 1846, стр. 15, столб. 1; 1851, 74.—„Отч. И. А. Х.“: 1844—45, 14; 1845—46, 13; 1846—47, 19; 1847—48, 15; 1848—49, 27; 1849—50, 15; 1850—51, 21; 1851—52, 21, —„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, II, 345 362 и 364. 383 и 388; III, 63, 104, 394.—Отзывы о произвед. П-ра: 1836—„Сѣв. Пчела“, № 228; „Журналъ общеплез. свѣд.“ № 43, с. 354; „Библиот. для Чтен.“ т. 18, отд. VI, с. 60; 1839—*тамъ же*, т. 37, отд. III, с. 53; „Отч. Зап.“, VI, iv, 67. 86; 1840—„Журн. Мнн. Народ. Провс.“, т. XXV, № 1, отд. II, с. 100; „Маякъ“, II, 74; 1844—„Литерат. Газ.“, № 43 (въ ст. Д. Григоровича); 1846—„Отч. Зап.“, XLVI, п. 56.

Плющевскій - Плющинъ - Хрисанфъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1822. Ученикъ Строти. Учпл. съ 26 янв. 1837 по 5 янв. 1841 на счетъ Витеб. губ., онъ, по выпускѣ 1-мъ съ чиномъ 12 кл., былъ Витеб. губ. архитект. и въ 1853 наход. въ 9 кл.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова; у Г. В. Браунновскаго, въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, его нѣтъ.

Плятеръ, графъ Константинъ, архитекторъ. Будучи вольноприход. учен. И. А. Х. и получивъ 1 сер. мед. за архит. композ., онъ заслуж. 25 септ. 1852 званіе художника 14 кл. съ правомъ проповѣдвать постройки.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“ ... П. Н. Петрова, III, 180—1.

Пневский, Матвѣй Павлович, граверъ Моск. типогр. 1712 г.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пнинъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1803. Ученикъ И. А. Х. (съ 1809), опъ, при перев. изъ 2-го въ 3-й возрастъ, назначенъ былъ 29 мар. 1810 въ живоп. кл., а находясь въ 4-мъ возр., заслуж. 2 сер. мед. за рис. съ ват.—3 мая 1824 и 1-ю—19 авг., послѣ чего выпущенъ былъ съ аттест. 1 ст. и шпагой 16 сент., по затѣвѣ служилъ канцеляр. чинов. въ Дел. Нар. Провс. съ 26 февр. 1826 и былъ въ чинѣ губ. секр. въ 1830 (имѣя отъ роду 27 лѣтъ).

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, II, 182, 189, 190, 195, и формул. II—на. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 19/1822, 56/1823 и 14 1825 (достав. свѣд. въ СПб. дворян. оп.; исключ. изъ завѣс. отсыл. бум., по кот. былъ прин.).

Поварнинъ, Яковъ, архитекторъ. Находясь въ командѣ архит. Брауэра, въ качествѣ „архитектурн. ученика“, онъ отличался крайнимъ стараніемъ въ отпразд. своей должности, а потому, въ видѣ поощр. къ службѣ, представленъ былъ 12 янв. 1800 къ повыш. въ архитект. помощника, съ прибав. къ получ. имъ жалов. 100 р.—еще по 50 р.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конг.: 1799, оп. 382/815, № I, с. 57.

Повиць-Эпингъ, Августъ, архитекторъ. Род. 1825. Воспитанникъ Строит. Учлн. (1843—48), онъ, по выходѣ съ чинопъ колл. рег., опредѣл. былъ архитект. помощ. въ Лифлянд. Строит. и Дорож. Ком.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 269.

Повъ (Ровъ), Григорій, рисовальщикъ въ Кіевѣ XVII—XVIII в. Дѣлялъ рис. для грав. рѣзцомъ Нв. Стрѣбнцкаго „Соборъ Арханг. Михаила и Гавріила“, размѣр.: 10.2×6.9 во франц. дюйм. плин. (№ 1806).
См. Д. Ровинскаго „Русс. Нар. Карт.“, III, 648 (№ 1560).

Погонкинъ, Александръ, живописецъ и литографъ. Ученикъ И. А. Х., онъ, находясь въ 4 возрастѣ, заслуж. отъ нея 2-ю серебр. мед. за портр. съ нат. — 29 авг. 1811 (выд. 1 сент.), а 17 авг. 1812, отличаясь успѣхами въ наукахъ, былъ назначенъ къ выпуску съ аттест. 1 ст. и шпагой (которые и получилъ).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, I, 562 и 565; II, 9 и 32.

Погонкинъ, Владиміръ Ивановичъ, учитель рисованія и литографъ. Род. 12 іюля 1793 въ СПб-гѣ. Сынъ тип. сов. (обучавшаго въ И. А. Х. съ 1759 по 1771 часов. мастерству) и ученикъ

И. А. Х. съ 1803 по портрет. живоп., онъ, по выходѣ оттуда въ 1812 (іюля 30), изъ воспитанниковъ 3 возраста, поступивъ въ 1-й волонтер. полкъ ополченія, участвов. въ поход. и сраж. съ 5 дек. 1812 по 9 дек. 1814, награжд. былъ серебр. медалью за войну 1812 г. и уволенъ съ званіемъ унтеръ-офиц. послѣ чего, „въ уваженіе принес. имъ отечеству службы“, получ. 29 мая 1815 отъ Акад. аттестатъ 1-й ст. для свобод. продолженія художеств. занятій, будучи уже женатъ на Амазіи Видеманъ (род. 1793 и ум. 6 мар. 1832). Его работы. „Ополченіе 1812 г.“ и рисов. съ нат. и на камнѣ, портреты: матери Марлинскаго Прасковьи и сестры—Елены Алекс. Вестужевыхъ, Петра Андр. Кикина (по рис. съ нат. Ферд. Митендорфа), кн. Анны Серг. Голицыной, рожд. Всеволожской (съ ориг. И. Соколова), всѣ въ л.; Синяра (съ ориг. М. Серфа), Вадимъ Марушково, переводч. монгольск. яз. при Мин. Иностр. Дѣлъ (по рис. съ нат. въ 1820 въ Сиб.), въ 4°. Имѣя званіе художника 14 кл., онъ занялся литографіей, причемъ над.: „Образъ, украш. Царскія врата глав. алтаря Собора Казанскія Б. М. въ Спб.“ (съ 6 рис. по ориг. Боровиковскаго) въ 1820, „La belle jardinière“, съ карт. Рафаэля по эстампу Эдлинга, въ 1825, и проч.; затѣмъ выстав. въ А. Х.—литографіи съ карт.: К. Брюллова — „Поденъ“, Вруни — „Іоаннъ Креститель“, Варнека — портреты турка и самого художника, а также: пис. водян. краск., женскій въ 1830; мужской и женскій, тоже пис. водян. краск. съ нат., и литографированный адмир. Шишкова, по грав. проф. У. Кина, — въ 1833 и г-жи Самойловой — въ 1842. По свидѣт. о занятіяхъ живоп. отъ 24 іюля 1843, онъ получилъ пенсію по 200 р. въ годъ съ іюня 1845, а въ 1847 лишился зрѣнія.

См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, I, 567, и метр. ц. св. Екатер. въ Спб.—„Отеч. Зап.“ 1820, I, 335—340, и 1822, X, 282.—„Журн. Изыщ. Искус.“ 1823, 502—3, и „Отч. О. П. Х.“ 1825, 7.—„Прилож. къ Ж. М. В. Д.“ 1833, № 12, с. 13. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1830, 45—49 (въ „Русс. Инал.“, № 282); 1833, 305—7; 1842, стр. 7, столб. 1.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 24/1815, 62/1843, 48/1845, 54/1846, 169/1847.

Погосская, Софья Александровна, живописица. Дочь ст. сов. по оконч. курса въ Спб. Маріин. гимназіи, 20 мая 1874 г., она обуч. съ 1878 въ И. А. Х., гдѣ и выстав. на 7-й вѣст. „Общ. выстав. худож. произвед.“ въ 1883 — портр. г-жн ***.

См. „Катал. той вѣст.“, № 125, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 48/1878.

Погуляевъ, О., граверъ. Былъ въ числѣ учен. Н. И. Уткина въ 1817.

См. *Д. Ровинскаго*, „Н. И. Уткинъ“, СПб. 1884, с. 60.

Погуляевъ, скульпторъ. Определенный въ форматор. мастерскую скульпторомъ въ 1822, онъ получ. въ 1824 свидѣт. 1 ст., о чемъ было сообщ. въ Госуд. Ком. иностр. дѣлъ въ 1827.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 23/1822, 6/1824, 115/1827.

Пода, Севастіанъ Николаевичъ, архитекторъ. Род. въ 1834. Воспитанникъ Строит. Учл. съ 31 мар. 1850 по 18 июня 1855, на счетъ Черниговской губ., онъ, по оконч. курса съ чиномъ колл. сепр., назначенъ былъ въ распоряж. г.-м. Мельникова (впослѣдствіи мин. пут. сообщ.), — для производ. изысканій и составл. проекта на постройку жел. дор. отъ Москвы къ Черному морю, причѣмъ работ. подъ руковод. Д. И. Журавскаго въ губ.: Москов., Тульск. и Орловской, а въ 1857 опред. былъ въ Смоленск. Строит. Ком., состоя при коей, кромѣ проложенія нов. улицы въ Смоленскѣ (отъ губернатор. дома до Солдат. слободы черезъ крѣпость), плочув. моста въ Сычевкахъ и ледорѣзній въ Гжатскѣ, построилъ еще: этап. помѣщ. въ Ачинскѣ, Гжат. уѣз., и горем. замокъ въ Ельцѣ; затѣмъ, служа на Кавказѣ, соорудилъ церковь въ Пошнаурѣ по Военно-Грузинской дорогѣ въ 1860, а въ 1863 былъ дѣлопроизводит. VI кл. въ Строит. и Дорож. Ком. при Глав. Управл. намѣстника Кавказ. въ Тифлисѣ, причѣмъ состав. проектъ предохранит. галлерей отъ сточ. потоковъ по обрывамъ береговъ озера Токчи.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, гораздо болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ его „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен.“, с. 268.

Подвысоцій, Максимъ Валеріановичъ, живописецъ. На XVII-й передв. выст. 1889 г. въ СПб. находитъ его карт.: „Въ лѣсу“.

См. „Катал. той выст.“, № 152.

Поддубенскій, Александръ Павловичъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Худож. класса (впослѣд. Училища живоп., валянія и водч.), онъ заслуж. въ 1834—5 г. благодарность за успѣхи въ рисов. п. въ живоп., а въ 1838—9 г. написалъ копии съ карт. масл. краск. для 7-й худож. лотереи Общ. Поощр. Худож.

См. „Моск. Наблю.“ 1837, II, 174, и „Отч. О. П. Х.“ 1838—39, с. 3.

Подключниковъ, Николай Ивановичъ, живописецъ и реставраторъ. Род. 1813, ум. 17 окт. 1877. Ученикъ Моск. Худож. класса (впослѣдствіи Учлн. живоп., валянія и водч.), онъ получ. отъ послѣд.—званіе своб. художника въ 1838 и

выстав. въ И. А. Х. въ 1839: „голову мальчика съ нат.“, „перспективы кабинетовъ гр. Зубова и кн. Голицына“ и „видъ кн. Василія Блаж. въ Москвѣ отъ р. Москвы“ (прогр. на званіе своб. художника), а затѣмъ въ 1865 — два этюда дѣвочки: „съ корзинкою“ и „съ стереоскопомъ“, но, глав. образ., завим. реставраціей картинъ и образовъ, въ томъ числѣ: иконъ въ иконостасѣ Моск. Успен. и Арханг. соб., въ покояхъ Романов. дворца, въ церк. Спаса на Бору и Рождества во Дворцѣ, во Владим. Успен. соб. и въ Серпухов. женск. и мужск. монаст.; древ. Аeon. иконъ въ Христіан. музеѣ И. А. Х.; иконы св. Николая, раб. св. Аліппія Печерскаго и др. въ Свято-Духов. мон. и открыт. имъ самимъ картинъ: съ изображ. св. ап. Андрея, раб. Тенпирса-отца; голы Раввина, К. Дидриха; Лота съ дочерьюми, двухъ пейзажей Бришеля, принадлеж. гр. Зубову; „Иосифъ держ. надъ яслами млад. Исуса“, Корреджіо, принадл. А. И. Лобкову, а также карт. изъ моск. гал.: ген. Голохвастова, гр. Закревскаго, гр. Шереметева въ Останкинѣ; оригинал. карт. Грота или преросход. копій съ него изъ князя плаф., найден. въ Гостин. дворѣ въ СПб., и, наконецъ, „Бури на морѣ“, А. Явасовскаго, пострада. отъ пожара. Представляя нѣкот. изъ своихъ работъ по этой части въ И. А. Х., онъ просилъ о выдачѣ ему свидѣт. на право реставрировать церк. живопись, но ему объяв. было 7 апр. 1864, что Акад. не выдаетъ свидѣтельствъ реставраторамъ, потому, что, по представл. работамъ, не можетъ брать отвѣтственности за хорошее исполненіе реставраціи вообще. Рис. его встрѣч. во „Вс. Ил.“ (т. 34, 37). Въ его собств. галлерей наход. между прочимъ: „Дедалъ и Икаръ“, эск. Брюллова; „Поклоненіе волхвовъ“, Кипренскаго; портр. имп. Александра I, Митуара; „Снятіе со креста“ и „Магдалина“, Ванъ-Дейка; „Полож. во гробъ“, Тинторетто.

См. „Всем. Иллюстр.“ 1877, II, 28—30, съ портр. на стр. 36. — *Н. Рамазанова*, „О реставрат. картинъ Н. И. Подключниковъ“, М. 1854, 12^о (изъ „Москвитян.“ 1853, VI, моск. извѣст., 107—114), и извѣст. отсюда въ „Нов. Врем.“ 1877, № 600 (въ „Моск. фельет.“, К.). — „Отеч. Зап.“ 1839, VI, IV, 32. — „Пантеонъ“ 1854, I, моск. изв., 2—3. — „Иллюстр.“ 1860, V, 11. — „Иллюстр. Газ.“ 1865, № 44, с. 302. — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ..., *П. Н. Петрова*, III, 442. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 5, столб. 2, и 1865, № 93, 97. — Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 67/1839 (л. 84), 56/II, и въ Общезѣм. Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столб. I, отд. I, оп. 36/223, № 24/33 (1862; приобр. за 150 р. „Вида Осташкова“).

Подкованцевъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1821, ум. 9 янв. 1878 въ СПб., отъ

апоплексч. удара. Ученикъ А. Т. Маркова въ И. А. Х., онъ выстав. въ ней въ 1846—карт. „Рыбакъ, плетущій сѣти“ и собств. портреты, и получ. отъ нея: 2 сер. мед. за живопись нат.—3 мая 1847 и званіе некл. художника за портр. съ нат. (бирж. маж. Калашникова?)—28 сент. того же года; послѣ чего выстав. еще въ Акад.: въ 1849—женскій портретъ (жены биржев. мажера Калашникова), въ 1852—карт. „Дѣвушка корытитъ голубей“, въ 1853—пор. Давидова и Ерошцева (sic), въ 1860—И. М. Новицкаго, въ 1862—Замятина, въ 1863—этужд. монаха (достав. ему званіе некл. худож.—11 окт.), въ 1870—портр. А. О. Г-вой, а между исполненіемъ част. заказовъ по портр. и иконоп. части, реставр. въ 1865 образа, раб. Боровиковскаго, въ Могилев. Иосиф. соб.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 1/1847, 12/1848, 67/II и 97/II.—„Сборникъ матер.“, П. Н. Петрова, III, 75 и 78.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1846, стр. 7, столб. 2; 1849, 88; 1852, 125; 1853 142—8; 1860, IV, 25; 1861—62, 1-я зала Рафаэля, 10; 1868, 209; 1870, 115.—„Иллюстр.“ 1847, № 10, с. 258.—„Смѣхъ Отеч.“ 1868, № 214, и „Бирж. Вѣд.“ 1870, № 390.—„Вечер. Газ.“, № 239, ст. N. (отзывъ объ его произвед.).

Подлеумитинъ, учитель рисованія съ 1833.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 123/1833.

Подозеровъ, Иванъ Ивановичъ, скульпторъ.

Род. 24 февр. 1835 въ Галичѣ, Костром. губ. Изъ купеч. семьи, онъ обуч. подъ руковод. Іенсена, а въ И. А. Х. подъ руковод. проф. Н. С. Пименова, и получ. отъ нея медали за бывшія на выст. произведенія: 2-ю серб.—за отлит. изъ бронзы безъ чеканки, послѣ выставки въ 1855 въ гипсѣ, фигуру: 1. „Термъ, древній язчч. богъ, охран. границы полей“—14 мар. 1857 и за выполн. съ нат. 2. бюстъ глаз. врача Орѣшника—3 апр. 1858; затѣмъ за дѣлку съ натуры—23 дек. 1859 и 1-ю за то же—31 окт. 1860; наконецъ, 2-ю зол., послѣ исполн., въ видѣ црогр., барельефа: 3. „Муцій Стевола“, по извѣщен. 22 нояб. и утвержд. 22 дек. 1860 эскизу,—за выполн. по утвержд. въ окт. 1861 эскизу, вугл. фигуру: 4. „Косецъ“—27 авг. 1862, 1-ю же такъ и не заслужилъ въ 1864 г. за исполненный, по утвержд. 23 мая 1863 эскизу, барельефъ: 5. „Іосифъ объясн. сны въ темницѣ хлѣбодару и виночерію“, за то 4 мая 1863 получ. денеж. нагр. за эскизъ: 6. „Несеніе креста“; въ 1866 г. оконч. курсъ съ званіемъ кл. художника I ст., а въ 1868 возвед. былъ въ званіе академ.—за 7. бюстъ проф. Н. С. Пименова, выставл. одноврем. съ: 8. эскизомъ памяти адмир. А. С. Сам. Грейгу и приобр. И. А. Х. (привадеж. И. А. Щепочкину брон. экземпль.—наход. на выст. 1878).—Побывавъ заграничій съ худож.

дѣлами, П—въ завѣль въ 1871 мѣсто адъюнктъ-проф. въ скульпт. классѣ Акад., а затѣмъ получ. въ завѣдываніе форматор. мастерскую. Занимаясь, по поруч. Акад., реставраціей мрамор. статуи имп. Екатерины II и приславъ изъ-заграв., для имп. Александра II, бюста Прусс. короля (1869—70), равно какъ работъ пок. проф. Пименова, по жертвов. въ Акад. разными лицами въ память его художеств. дѣят. (1870—71), онъ исполнял и самостоят. работы, какъ напр.: 9. модель надгроб. памяти П. С. Пименову, приобр. И. А. Х. (1869—71; воспроизвед.—во „Всем. Иллюстр.“ XXX, 480); 10—11. бюсты Захарова съ фотогр. и Яксона съ нат. (1870—71), выстав. въ 1872 вмѣстѣ съ его же 12. бюстомъ гр. А. С. Апраксина; 13. проектъ учрежд. на 1/100 съ капит. Ржевской и Демидова „медали за эскирес.“ (1870—73); 14. орнаменты для дома Соболева, по проекту арх. Н. П. Басина; 15—16. гипс. бюсты заслуж. проф. П. В. Басина съ нат. и капит. л.-гв. Финлянд. полка Н. А. Гедда (1871—72), бывшіе на выст. 1873; 17. модель зеркала для зала засѣд. Академ. Совѣта (1871—74); образа для колоколовъ: 18. въ Валаам. мон.—Преображ. Господ., Успенія Пресв. Богородицы, Св. Троицы, Андрея Первоз., Николая Чудотв., Сергія и Германа Валаам. чудотворцевъ и 2-хъ серафимовъ и 19. въ Благовѣщ. церковь—Влаговѣщенія, Николая Чудотв., Цар. Александры и Великомуч. Екатерины; 20. модель надгроб. памяти по заказу Андиферова для кладб. Александр.-Нев. лавры; 21. эскизъ стат. Минервы для купола Академ. зданія, заслуж. 2-ю премію (1872—73); 22—23. бюсты рект.—въ Акад. О. И. Гордана и А. И. Резанова (1873—74), изъ коихъ послѣд. былъ на выст. 1875; затѣмъ, 24—25. Касаткина и А. П. Касаткиной—изъ мрам., съ фотогр., 26. быв. начальниці Смолен. Инстит. М. А. Леонтьевой, 27. бывш. СПб. градонач. Ѳ. Ѳ Третьякова (1874—75), выст. въ 1876 вмѣстѣ съ: 28. гипс. моделью колос. статуи для князя Аргутинскаго-Долгорукова въ гор. Темиръ-Ханъ-Шуръ (1874—77; воспроизвед. во „Вс. Из.“ XXI, 249); 29—30. модели разн. орнаментовъ и масокъ подъ рѣзьбу изъ дерева—для инженер.-полков. К. Я. Соколова, 31—32. двѣ вариативы—для д. Лихачева, 33—34. образа св. Іоанна Богосл. и Екатерины Великомуч.—для колок. маст. Васильева (1874—75); 35. статуя „Амуръ съ бабочкой“ изъ мрамора, въ натур. велич., для в. к. Владимира Александровича (1875—77), наход. на выст. въ СПб. 1881 и въ Москвѣ 1882; 36. портретъ пок. в. к. Александра Владиміровича (1876—77); 37. медальонъ пок. Кирѣева и

38—39. бюсы ген.-майора М. И. Цейдлера и кн. М. И. Аргутинскаго—Долгорукова въ мал. видѣ (1877—78), бывшіе на выст. 1879; 40. пьедест. изъ мрам. къ мрам. же стат. „Амуръ“—для в. к. Владимира Александровича (1878—79); 41. стат. на званіе проф. „Ева“ (1878—81), быв. на выст. 1882; 42. мрам. медальонъ пок. д. т. с. А. П. Забалотскаго—Десятовскаго и 43. его же (1880—81), наход. на выст. въ СПб. 1881 и 1883 и въ Москвѣ 1882; 44. стат. гр. Я. Е. Сиверса съ портр.—для Петровскаго учил.; 45—47. колос. бюсты гр. Сиверса, акад. Паллаха (1880—81) и д. т. с. Булгакова (1881—82)—для сквера, окруж. памятник. имп. Екатерины II въ СПб.; 48. гипс. бюстъ имп. Александра II (1882—83), бывш. на выст. 1884 и 1885, и 49. статуя его же въ натур. велич., быв. на выст. 1888 вмѣстѣ съ 50. бюстомъ пок. И. Т. Осинина.

Принадлежность П—ва къ скульпторамъ и, притомъ, академическо-классическаго рода, — была причиною тому, что журнальная критика или совсѣмъ проходила молчаніемъ его произведенія, бывавшія на выставкахъ, или упоминала ихъ вскользь, какъ вообще мало интересныя для большинства публики. Притомъ нѣкоторые изъ критиковъ дѣлали общія замѣчанія о несоответствіи скульптуры, какъ отживающаго искусства, задачамъ современности. „Повсюдныи неудокъ являя, зависящій отъ перемѣны въ требованіяхъ отъ современной скульптуры, — писалъ, напр., А. С. въ „Иллюстр.“ 1862 (№ 245, с. 318), постоянно отражался и отражается въ русской ея школѣ, которой пришлось жить и родиться въ такую позднюю пору. Хотя являлись и продолжаютъ у насъ являться таланты несомнѣнные, но они рѣдки, ихъ мало и въ ихъ произведеніяхъ видна какая-то связанность, какую чувствовалъ бы человѣкъ XIX ст., когда бы его заставили прогуливаться въ тогѣ или хитонѣ. Вотъ почему на вынѣшней выставкѣ только 11-тѣ скульптурныхъ произведеній и, хотя 8-мъ изъ нихъ удостоились награды, но и въ тѣхъ чего-то не достаетъ. Взгляните хоть на эти лучшія статуи вынѣшняго года — двухъ „Косцовъ“, гр. Попова и Подозерова, и двухъ „Святелей“, г.г. Крейтана и Харламова, — какъ бѣднымъ неловко въ классической наготѣ упражняться работою нашихъ поселянъ. Самыя формы ихъ—нѣтъ, нѣтъ, и собьются на античныя. Виניתъ художниковъ мы не смѣемъ: причиною самое свойство ихъ искусства, которое не вяжется съ современнымъ реализмомъ. Напротивъ, всѣ четыре художника дѣлали все, что могли. Г. Поновъ добился значительной

выразительности. ..Вторая статуя, работы г. Подозерова, хотя и уступаетъ предыдущей, но достойна похвалы за добросовѣстную оконченность и правду движенія“..

„Бывшій ученикъ Пименова, акад. Подозеровъ,—говорилъ *Любителю* въ „Нов. Ирм.“ 1872 (№ 58),—закончилъ модель надробнаго ему памятника и, къ предстоящей выставкѣ, готовитъ полное собраніе своихъ произведеній... Самый памятникъ представляетъ счастливое сочетаніе трехъ фигуръ: бюста Пименова, его послѣдняго произведенія—„Просіящій мальчикъ“ и уснушаго гениа скульптуры, который только ждетъ пробужденія при появленіи новаго даровитаго художника... Кромѣ модели памятника, г. Подозеровъ вынѣшилъ два бюста гр. Апраксина и г-жи Половцовой, и еще небольшую, но, по свѣжести замысла и граціозности исполненія, весьма замѣчательную вещь: это модель жбана, въ старинномъ русскомъ вѣсуѣ, назначеннаго для призовыхъ онокъ; къ верхней его части весьма удачно приваровленъ тотъ знаменитый Петровскій ботыкъ, которому суждено въ вынѣшнемъ году принять столько оцацій“.

Пока все было болѣе или менѣе благопріятныя отзывы о П—вѣ. Но вотъ кто строго отнесся къ нему, это *художникъ* А. З. Ледаковъ, писавшій въ „СПб. Вѣд.“ 1881 (№ 57):

„Г. Подозеровъ работаетъ единственно только для Совѣта А. Х. и каждый годъ, во дню акта, выставляеть свои произведенія съ подписями—„на благоусмотрѣніе Совѣта“. Читатель можетъ задать вопросъ: какая цѣль художника поставить себѣ задачею цѣлую жизнь лизить передъ Совѣтомъ и искать благосклонности?—вѣдь для художника (т.-е. не учащагося художника, а окончившаго свое художническое образованіе) опора матеріальная—ублиба, общество, а не Совѣтъ Академіи? Для даровитаго художника—да, опора общество; но для г. Пожалостныхъ и Подозеровыхъ — дѣло другое: произведенія ихъ, какъ мало художественныя и не интересныя, публика не покупаетъ; стало быть, и хлопотать тутъ ужъ нечего. Ну, а передъ Совѣтомъ хлопотать, показывать рвеніе, безпримѣрное усердіе, такъ сказать безусловное почтеніе къ его благоусмотрѣнію и благоговѣнію передъ его авторитетомъ—это дѣло другое“..

Напротивъ, В. Чуйко говорилъ въ „Худож. Нов.“ 1888 (№ 7, с. 188—9): „Статуя императора Александра II, работы г. Подозерова (гилсъ), обращаетъ на себя вниманіе. Въ Божѣ почившій Государь изображенъ почти въ натуральный ростъ, въ шинели и въ форменной фу-

ражѣ; сходство прекрасно схвачено, и вся статуя оставляетъ въ зрителѣ приятное впечатлѣніе, несмотря на трудности, которыя пришлось преодолѣть художнику: закутанная въ шпнелъ фигура могла бы казаться грузной и слишкомъ неподвижной, если бы художникъ не преодолѣлъ неудобство такой одежды для передачи въ скульптурѣ,—шпнелъ не кажется каменной, тяжелой и неподвижной массой, но легка и подвижна“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 57/П, 157/1867, 200/1871, и въ Общезѣ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 46/233, № 73/154 (1870: исправ. мрам. статуи имп. Екатер. II и бюста короля Прусс.). — «Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.»... *И. Н. Петрова*, III, 283. 306. 349. 363. 366—368—9. 388 и 404. 410 и 435—6. 429.— «Указ. выст. въ И. А. Х.»: 1855, 128; 1857, 1; 1858, 3; 1860—61, VI, 6; 1861—62, 2-я зала, 7; 1864, П, 6; 1868, 8. 9; 1872, 307—9; 1873, 97. 99. 129; 1875, 94; 1876, 98—101; 1878, С, 16; 1879, 98. 99; 1880—81, 61—63; 1881, 35—37; 1883, П, 15; 1884, 194; 1885, 163; 1888, 288—9.— Отч. И. А. Х.: 1869—70, 69; 1870—71, 60; 1871—72, 65; 1872—73, 56; 1873—74, 51; 1874—75, 50; 1875—76, 45; 1876—77, 44; 1877—78, 64; 1878—79, 46; 1880—81, 42; 1881—82, 44; 1882—83, 66.—Отзывы объ его произвед.: 1855 г.—«Свѣ. Пчела», № 242, въ ст. *И. Каминскаго*, и «Русс. Худож. Листъ», № 34, въ ст. *М. У.*; 1857 г.—«Современъ», № 5, отд. П, с. 75, въ ст. *А. М.*; 1858 г.—«Сынъ Отецъ», № 15, с. 421, въ ст. *М. З.*; 1862 г.—«Свѣ. Пчела», № 252, и «Иллюстр.», № 245, с. 318, въ ст. *А. С.*; 1868 г.—«Иллюстр. Газ.», № 41, с. 249, и «Петербург. Газ.», № 138, въ ст. *Димъ-овъ*; 1872 г.—«Нов. Время», № 58, въ ст. *Любителя*; 1873 г.—«Новости», № 67; 1875 г.—«Гражданинъ», № 22, въ ст. *Иа. Богданова*; 1881 г.—СПб. Вѣд., № 57, въ ст. *А. Л.*; 1882 г.—СПб. Вѣд., № 139, и «Страна» № 42, въ ст. *И. Г.*; 1883 г.—«Всем. Иллюстр.», № 14/742, с. 336, въ ст. *И-ва*; 1884 г.—тамъ же, № 12/792, с. 246; 1888 г.—«Сынъ Отецъ», № 72 и 76; «Петербург. Газ.», № 77; «Новости», № 82, въ ст. *В. Мишневича*; «Худож. Нов.», № 7, с. 188, въ ст. *В. Чуйко*; 1892 г.—«Художникъ», № 18, с. 37, ст. *Н. Александрова*.

Подозеровъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1837 въ Галичѣ, Костром. губ. Старшій братъ иреддъ, онъ былъ учен. Вундерлиха и получ. отъ И. А. Х. 16 апр. 1859 званіе некл. художника за свои «Цвѣты и фрукты», а въ 1860 выстав.: «Цвѣты въ вазѣ» и «Плоды, цвѣты, устрица и проч.“.

См. «Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.»... *И. Н. Петрова*, III, 329—330, и «Указ. выст. въ И. А. Х.» 1860, V, 41—42.

Подолинскій, Михаилъ Доминиковичъ, живописецъ-граверъ. Род. 1783 (т. е. въ 1821 г. ему

было 38 л.). Ученикъ И. А. Х. (съ 1802), онъ получ. отъ нея на 4-хъ мѣс. экзам.—серебр. мед. за рис. съ нат.: 29 апр. 1806—2-ю и въ сент. 1808—1-ю, и конкurreнров. на зол. медаль—зад. 14 марта прогр. по портрет. живопис.: «представить скульптора, упражняющаго въ своей работѣ», но былъ уволенъ по прошд. для опред. на мѣсто, а 15 мар. 1825 получ. въ Вилен. унив-тѣ должность учит. рисов.—Имъ исполнены были портреты: 1. Т. Гродеки (1812, съ оригин. Рустема), 2. А. С. Лавинскаго (1813, съ оригин. Рустема), 3. А. А. Соболева (1814), 4. А. М. Куховскаго (1814, съ оригин. de Terzi), 5. I. Замойскаго (1818), 6. Владислава IV (1819), 7. Ст. Жолкевскаго (послѣд. 4—для изд. J. U. Niemcewicza: «Dzieje panowania Zigmunta III, króla polskiego», w Warszawie 1819), 8. Л. Сауфли, 9. Юс. Франка (1817), 10. Александра I, вмѣстѣ съ Императоромъ Австр. и Королемъ Прусс., въ медальонѣ, въ профиль (1820).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 5/1802.—«Сборникъ матер.»... *И. Н. Петрова*, I, 486 и 488. 516. 522. 523, и формул. по мѣсту служ.—*Д. Ровинскаго*, «Подроб. Словарь русс. гравер. портр.», алфав.

Подчашинскій, Болеславъ Карловичъ, архитекторъ Варшав. худож. школы. Былъ въ 1859 въ чинѣ колл. ассесс.

См. «Адресъ-Календ.» 1859.

Подчашинскій, Карлъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1791 (т. е. въ 1821 ему было 30 л.), ум. 7 апр. 1861 въ Вильнѣ. Магистръ философіи Вилен. унив. съ 15 апр. 1814, онъ получ. дозволеніе посѣщать классы И. А. Х. съ 29 июня—для усовершенствов. въ гражд. архитект., съ помѣщ. въ самой Акад., и заслуж. 29 апр. 1816, занимаясь подъ руковод. проф. Михайлова, 2-ю сер. мех. за архитект. композ., получивъ же предпис. Унив.—та возвратиться въ оный, удост. былъ аттестата 13 нояб. того года. Вернувшись на родину, онъ преподав. въ Унив.—тѣ архитект. до своего путеж. за границу, гдѣ проб. 2 года (1817—19), а по возвращ. снова читалъ архиткт. (съ 2 окт. 1820).

См. «Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.»... *И. Н. Петрова*, П, 56—57. 76. 84.—«Памят. кнж. Вилен. губ.» на 1861, П, 137—9, и формул. по мѣсту служ.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 25/1814 и 68/1816.

Подчиновъ, Александръ Ивановичъ, архитекторъ для произв. работъ при Харьк. Строит. Ком.—Состоялъ съ 1850—53 гг. въ 7 кл.

См. «Адресъ-Календ.“.

Подшиваловъ, Павелъ, учитель рисованія. Уволенный изъ мѣщанъ, онъ, по представл. въ

И. А. Х. рис., удост. быть этого званія 22 янв. 1846.

См. опред. Сов. И. А. Х.

Подьяковъ, Александръ, архитекторъ. Изъ обер-офиц. дѣтей, овъ поступ. въ Военно-строит. училище Пут. Сообщ. 22 февр. 1822; произвед. быть въ прапорщ., съ опредѣл. въ Стронт. отрядъ Пут. Сообщ., и прикомандиров. къ Инстит. Корпуса Инженер. для слущ. курса наукъ 12 мар. 1825; назнач. на дѣйствит. службу въ VII округъ Пут. Сообщ. по изысканію Колезнаузен. пороховъ на р. Двинѣ—3 июля 1827; по домаш. обстоят. уволенъ быть по прош. отъ службы 3 апр. 1829 и опредѣленъ архтект. помощникомъ при Гофъ-Интенд. Конт. 17 сент. 1831; переименов. въ колл. регистр. 19 ноябр. 1831 и произвед. въ губ. секр. 19 июня 1833; въ подавномъ на Высочайше имя прошеніи, изъяв. желаніе продолжать службу въ 6-мъ Рабочемъ экипажѣ, вслѣд. чего Деп.—тъ Главнаго Морскаго Штаба запрашивалъ о немъ въ мартѣ 1833 по мѣсту прежняго служенія, но т. к. это дѣло разстроилось, то въ подавномъ въ Комиссію проэктровъ и смѣтъ прошеніи овъ изъяв. желаніе поступить на службу Арханг. губ. архитекторомъ и, послѣ заррса Деп. Пут. Сообщ. и Публ. Зданій въ маѣ 1835, былъ увол. изъ Гофъ-Интенд. Конт.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1833, оп. 84/513, № 285; 1835, оп. 539/1546, № 464 (увольн. его).

Подьячевъ, Андрей Григорьевичъ, монетнаго дѣла мастеръ 1739 г. Род. 1677 г.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.

Пожалостинъ, Иванъ Петровичъ, граверъ на мѣди. Род. 25 мая 1837 въ Еглдаевѣ, Рязскаго у., Рязанской губ. Сынъ госуд. крестьянина-однодворца, овъ учился въ Затовковскомъ сирот. пріютѣ въ Рязани (1850—54) и состоялъ писаремъ въ Сологѣ, Рязанскаго у. (1855—57), когда былъ вызванъ, по Высоч. повел., вслѣд. ходат. М. Н. Муравьева, въ И. А. Х., гдѣ занимался въ гравиур. кл. подъ руковод. Ѳ. И. Гурдана, получилъ, послѣ выст. въ Акад. въ 1860—копіи перомъ съ грав. Берсенева „Марія Магдалина“ съ Ванъ-деръ-Верфа, — серебр. медали: 2-ю за 1. гравиров. этюдъ со школы Гольца (ручки и ножки?), исполн. одноврем. съ: 2. „Плутономъ“ — на трет. экзам. 8 мая 1862; 1-ю за 3. гравиров. же портретъ кардин. Ларошфуко, съ Эделинка (исполн. почти одноврем. съ: 4. копіей съ Микель-Анджело „Гриксіе солдаты“) — на экзам. 22 дек. 1862; 2-ю за рис. съ нат.—на экзам. 21 дек. 1863 и 1-ю—23 дек. 1866; нако-

недь, 2-ю зол. за 5. гравиров. портр. Г. Р. Державина съ Боровиковскаго (наход. на выст. 1867 и помѣщ. въ издан. Гротомъ „Собр. соч.“ его)—31 авг. 1866. Затѣмъ, имъ награвиров. были въ 1867: 6. портр. Иоанна Грознаго (на совершенно-испечат. доскѣ, раб. Уткина) — и 7. гербъ кн. Курбскаго—для „Сказаній“ послѣдняго, равно какъ исполнена, по рис. Шарламаня, —8. гравюра офортномъ на серебр. подносѣ (велич. 16×12 в.), раб. Сазикова,—для серебр. свадьбы короля и королевы Датскихъ; послѣ чего овъ удост. быть званій: кл. художанка I ст. за (бывш. на выст. 1868 и помѣщ. въ изд.—„Горжеств. собр. И. А. Н. 29 дек. 1867“) 9. гравиров. портр. Митроп. Моск. Филарета (съ ориг. Шпревьяча)—въ сент. 1868 и академикъ за (исполн. по, бывш. на выст. 1868, рисунку и находивш. на выст. 1872) 10. грав. съ карт. Караччи „Несеніе Креста“ (съ одною подписью печатника „Chardon aîné“)—2 нояб. 1871.

Посланный за границу пенсіонеромъ Акад., П. награвиров. портреты: въ 1871 г.—11. Амвросія II Морева, еписк. Пензен. — для помѣщ. надъ его гробницей въ Пензен. соб., и въ 1872, въ Парижѣ,—12. К. Н. Брюллова (съ его оригн. въ Моск. Румянц. и Публ. Музеѣ) — для Общ. Поощр. Худож.; изучалъ въ Парижѣ, какъ и въ Лондонѣ, устройство печатныхъ мастерскихъ, приемы печатанія эстамповъ и самыя способы гравиров. (aqua-tinta, manière noire, manière mixte), подъ руковод. П. Жирарде, а также работалъ надъ прогр. на званіе профессора.

Вернувшись въ Россію до истеченія срока пенсіонерства, П. оконч. въ 1875 г.—13. грав. съ карт. Перова „Птицеловъ“—для Общ. Поощр. Худож., и исполнилъ (бывш. на выст. 1876—77 и 1881—83) портреты: 14. Дмитрія Самозванца (съ грав. Киліана II, въ видѣ замѣтки въ 1-хъ отпечат., — съ оригн. Сядецкаго); 15. кн. Г. А. Потемкина-Таврическаго, по грав. Валькера; 16. И. И. Михелсона (съ портр.-замѣткой Пулачева въ 1-хъ отпечат.) и 17. кн. П. А. Зубова (съ портр.-замѣткой имп. Екатерины II въ 1-хъ отпечат.)—для „Русск. Стар.“ 1875; 18. А. П. Ермолова, по грав. Райта (съ портр.-замѣткой самого Пожалостина въ 1-хъ отпечат.)—для „Р. С.“ 1876; въ 1876: 19. гр. А. М. Дмитріева-Мамонова и 20. А. Н. Оленина (съ портр.-замѣткой Ѳ. Г. Солнцева въ 1-хъ отпечат.), оба съ грав. Уткина въ уменьш. видѣ,—туда же; 21. В. А. Жуковскаго, по грав. Вендрамини въ уменьш. видѣ (съ портрет.-замѣткой П. А. Ефремова въ 1-хъ отпечат.) — для „Полн. собр. сочиненій“ его, подъ ред. Ефремова, въ изд. Глазунова 1878; въ 1877: 22. гр. М. А. Корфа (съ портрет.-замѣткой

его жены во 2-хъ отпечат. и гр. Сперанскаго— въ 3-хъ)—для Имп. Публ. Вибл., и 23. Ил. Ив. Глазунова (съ портрет-замѣткой Ив. Ил. Глазунова въ 1-хъ отпечат.); въ 1878: 24. Ал. Ив. Глазунова (съ портрет-замѣткой его бабушки въ 1-хъ отпечат.)—къ 100 лѣт. юбилею фирмы и 25. Н. А. Некрасова, съ ориг. Крамского (съ портрет-замѣткой его жены и Вьинскаго въ 1-хъ отпечат.)—для „Отчет. Зап.“ 1878 и „Русск. Стар.“ 1879; въ 1879: 26. И. А. Гончарова—для пад. Глазунова, „Фрегатъ Палада“ 1879, 27. А. С. Хомякова (съ портрет-замѣткой П. И. Бартепева въ 1-хъ отпечат.)— для Моск. изд. его „Сочин.“ и „Русск. Арх.“ 1879, и 28. Наслѣд. Цесар. Маріи Феодоровны (съ портр-замѣткой В. К. Николая Александровича въ 1-хъ отпечат.)—для „Отчета Общ. помощи при кораблекруш.“; въ 1880: 29. Г. Р. Дежявина, съ ориг. Василевскаго (съ портр-замѣткой Я. К. Грога въ 1-хъ отпечат.)—для VIII тома „Собр. соч.“ его, изд. подъ ред. Грога; 30. сент. Д. А. Ровинскаго и 31. бар. К. П. Услара (на одной доскѣ) — послѣд. для Кавказ. Воен. Управл., одноврем. съ оконч. грав. 32. „Испытаніе силы Яна Усмовича“ съ карт. Угрюмова, за что получ. вмѣсто званія проф.,—звание поч. волн. общ.; въ 1881: 33. Госуд. Инпер. Маріи Феодоровны, 34. СПб. город. головы Ив. Ил. Глазунова (съ портрет-замѣткой всей семьи Гл — хъ въ 1-хъ отпечат.) и 35. А. А. Половцова (для котораго скопиров. также: 36. виветку Ватю) въ 1882: 37. С. О. Бородаевского (съ портрет-замѣткой его жены въ 3-хъ отпечат.), 38. Ю. А. Воейковой, 39. гр. Лорисъ-Меликова — для „Р. С.“ 1882, 40. А. П. Морева, учит. Разанск. дух. семина., и 41. М. И. Семевскаго; въ 1883: 43. К. Н. Батюшкова (съ портрет-замѣткой П. Н. Батюшкова въ 2-хъ отпечат.) — для изд. его „Сочин.“ 1886, и 43. П.-Я. Дашкова; наконецъ, 44. гербъ кн. Голицыныхъ и еще портреты: 45. И. С. Тургенева (на охотѣ съ ружьемъ) — для „Зап. охотника“ 1884, 46. гр. Д. А. Милютина (съ портрет-замѣткой М. Д. Скобелева въ 3-хъ отпечат.) — для „Русск. Стар.“ 1885, и 47. Ю. Ѳ. Самарина (съ портр-замѣткой И. С. Авсакова въ 2-хъ отпечат.) — для VI т. Моск. изд. „Собр. сочин.“ его, 1887, а затѣмъ приступ. въ 1885—86 г. къ грав.: 48. съ карт. Иванова „Явление Мессія“. Сверхъ того, П.—нъ исправ. и ретуширов., послѣ К. Афанасьева, доску съ портр. Аракчеева, а также дѣлалъ рис. для офорт. Мосолова съ карт. Рубенса: „Бахусъ“, П. Веронева „Положеніе во гробѣ“, и Рембрандта—„Блудный сынъ“, „Даналъ“, „Дѣти Иако-

ва съ одеждой Иосифа“, „Мать художника“, „Вельможа“, „Голова воина“.

Состоя съ 18 нояб. 1883, по смерти Гордана, адъюнктъ — проф. въ грав. кл. И. А. Х., П.—въ концѣ концемъ, заслужилъ и званіе проф.— въ 1892 (января 21).

28 февр. 1881 онъ разсказыв. М. И. Семевскому свою жизнь, опис. которой и помѣщ. въ „Русск. Стар.“. Едва ли не единств., притомъ весьма не благоприят. отзывъ о главн. трудѣ П.—грав. съ карт. Угрюмова „Испытаніе силы Усмовичемъ“, появивш. въ „СПб. Вѣд.“ 1881 (№ 57), гдѣ художникъ А. З. Ледаковъ нападалъ на нашего гравера, какъ за избраніе этой устарѣлой картины для воспроизведенія, потребовавашаго усилен. трудовъ въ теченіе мног. лѣтъ, такъ и за неоднократ. выставку въ Акад. отпечатковъ различ. видовъ ея—для полученія разныхъ академ. отличій.

См. „Знакомые. Альбомъ М. И. Семевскаго 1867—88“, с. 58. 120. 160.—„Сборн. матер. для исторіи И. А. Х.“... „П. Н. Петрова, III, 401—405. 415. 440.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1860, VII, 39; 1867, грав., 17bis (въ 3 изд.); 1868, 149 и 470; 1872, 205; 1873, 357; 1876, 55—57; 1877, 145—7; 1880, 162—5; 1881, 201—217; 1883, 134.—„Отчеты И. А. Х.“: 1865 — 66, 10; 1867 — 68, 15; 1870 — 71, 17; 1871 — 72, 79; 1872 — 73, 58; 1873 — 74, 52; 1874 — 75, 51; 1875 — 76, 45; 1876 — 77, 45; 1877 — 78, 66; 1878 — 79, 47; 1879 — 80, 45; 1880—81, 43; 1881—82, 44; 1882 — 83, 67; 1885—86, 70.—„Отч. О. П. Х.“ 1871, 15; 1873, 13; 1874, 7.—„СПб. Вѣд.“ 1881, № 57 (въ ст. А. Л.). — Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.—Въ Арх. И. А. Х. дѣла: 59/П, 69/1875, и въ Общ. Архивѣ М. И. Д.: дѣла Каб. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 55/242, № 6/10 (1872): приоб. за 50 р. гравюры „Несеніе Креста“).

Пожалостинъ—младшій (Серг.), граверь. Род. 1866. Сынъ предѣл., овъ выполнилъ на пятакъ—портретъ грав. Гордана, отлеч. подъ портретомъ А. Н. Оленина, раб. его отца (1876).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.

Поздняковъ, см. Позняковъ.

Позднѣвъ, Ив. Михайл., живописецъ. Р. 1836. Ученикъ 2-й Моск. рисов. школы, онъ представ. въ И. А. Х. въ концѣ 1858 портр. съ нат. для получ. званія художника, въ каковомъ и былъ возвед. лишь 7 июня 1859 за представл. въ томъ году аквар. портр. съ нат.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, III, 321 и 335—6.—Въ Архивѣ И. А. Х., д. 91/П.

Поздѣвъ, Федоръ, золотыхъ дѣлъ подмастерье. Какъ оказавшійся неспособнымъ къ этому

мастерству, онъ перевед. былъ Канцел. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ въ концѣ 1766 въ команду слесар. мастер. Антропова, у котораго сразу выказ. способности.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конг. 1766, оп. 83/517, № 177 (опред. въ слес.).

Позенъ, Леонидъ Владиміровичъ, скульпторъ. Род. 10 іюля 1849 въ родов. имѣніи, мѣст. Оболони, Хорольскаго у., Полтавской губ. Сынъ отстав. гвардіи шт.-капит. (впослѣд. д. ст. сов.), онъ воспитывался въ Полтав. гимн. (1865—67), Харьков. унив. (1867—68) и въ Петербургскомъ (1869—71) по юридич. факультету, и путешествовалъ загранич. въ 1865 и 1873—74 гг. (по Германіи). Вылѣпилъ въ 1877 въ Москвѣ группу: 1. „Извощикъ у матери“ и въ 1878—Барельеф. портреты: 2. шт.-капит. Андр. Флор. Дейтремъ, 3. камерг. Бѣлухи-Кохановскаго и 4. худож. Вас. Алекс. Волкова въ Полтавѣ, въ 1879—5. прокур. Полт. суда Алекс. Порфир. Ключенко въ Харьков., и 6. гипс. бюстъ (въ $\frac{2}{3}$ натур. велич.) скульпт. Брингана Винченги въ Севастоп., въ 1880 г.—7. „Черкас. вола“, въ 1881 г.—8. портр.-барел. (въ натур. велич.) Алекс. Владим. Юзефовича въ Кобелякахъ и въ 1882 г.—9. учит. рисов. въ Полтав. кадет. корпусѣ Ив. Коандр. Зайцева (въ вѣск. экземп.), 10. колос. бюстъ пмп. Александра II для Окруж. Суда и Инстит. благород. дѣвицъ въ Полтавѣ (гальв.-пласт.) и маленькій (въ вѣск. экземп.), онъ выставилъ на передвиж. выст. „Товарищества“—воск. группы: на X-й въ 1882—11. „На волахъ“ (собств. г. Верфеля); на XI-й въ 1883 г.—12. „Шинкаръ“, 13. „Кобзаръ“, 14. „Копчиль“; на XII-й въ 1884 г.—15. „Переселенцы“; на XIV-й 1886 г.—16. „Нишій“ (наход. въ Моск. гал. Третьяковскихъ); на XVI-й въ 1888 г.—17. „Запорожець на развѣдкахъ“ и 18. „Этюдъ головы старика“; на XVII-й въ 1889 г.—19. „Свищъ“, 20. „Пастушка“, 21. „Этюдъ головы лошади“; на XX-й въ 1892 г.—22. „Кавказ. линейцъ 40 гг. въ походѣ“.

Вотъ нѣкот. отзывы объ его произведеніяхъ: „Въ заключеніи обзора (X-й) передвижной выставки,—писалъ А. Матушинскій въ „Голосъ“ 1882 (№ 86),—слѣдуетъ упомянуть объ очень мастерски выдѣленной изъ воска группѣ г. Позена „На волахъ“. Все это передано съ талантомъ и съ большою любовью къ дѣлу. Мнѣ только показалось, что фигура малоросса нѣсколько мелка въ сравненіи со всѣми остальными. Самые волаи ничего не потеряли бы, еслибъ ихъ сдѣлать нѣсколько крупнѣе“.

„Въ 1882 г.—писалъ В. Стасовъ въ III гл.

своей статьи: „25-ть лѣтъ русс. скульптуры“ въ „Вѣст. Европы“ 1883 (февр.),—не безъ успѣха выступилъ еще одинъ художникъ въ этомъ родѣ (т.-е. Либериха, Лансерэ, Обера).—Позенъ Его маленькая группа изъ воска: „Малороссійскій возъ“—была полна вѣрной наблюдательности и жизненной правды. Онъ тутъ гораздо меньше своихъ предшественниковъ подсахаривалъ и подкрашивалъ народныя типы. Можетъ быть, отъ него мы дождемся чего-нибудь болѣе значительнаго въ его специальномъ родѣ“. — „Для меня несомнѣнно—говорилъ тотъ же В. Стасовъ въ томъ же году въ „Худож. Нов.“ (№ 6),— что въ очень непродолжительномъ времени „Товарищество“ (передвижн. выставокъ) должно обогатиться новымъ товарищемъ, и изъ самыхъ капитальныхъ. Это г. Позенъ, который является теперь, покуда, лишь въ качествѣ посторонняго экспонента. Такой талантливый товарищъ не можетъ не быть желанною прибылью для „Товарищества“. Позенъ вотъ второй годъ является передъ публикою съ произведеніями, маленькими, дѣланными изъ воску, которыя сильно и немедленно всѣмъ рѣшительно нравятся, и тѣмъ не менѣе истинно талантливы, полны истинной художественности и правды. Это все тотъ „реальный“, глубоко жизненный родъ художества, который всего дороже новому русскому искусству. Что меня глубоко радуетъ, это именно то, что г. Позенъ прямо начинаетъ съ изученія національностей и индивидуумовъ, а это такая рѣдкость у скульпторовъ. Уже и въ прошломъ году, его релестная группа „Малороссійскій возъ“ указывала на такое направленіе. На нынѣшней выставѣ дѣланы два произведенія въ томъ же самомъ духѣ. Группа подъ названіемъ „Шинкаръ“—представляетъ двѣ разныя національности, два разные типа: самъ шинкаръ—еврей; другой типъ—русскій мальчкѣ... Но еще лучше другая группа г. Позена: „Кобзаръ“. Это до сихъ поръ лучшее его произведеніе... Народности, характеры индивидуальны и выражены мастерски. Мнѣ кажется, отъ г. Позена надо ожидать многого впереди. У него и талантъ есть, и самая твердая, повидимому, рѣшимость изучать жизнь, работать для дѣла, а не для правдой какой-то скульптуры“. — „На передвижной выставкѣ,—писалъ В. Стасовъ черезъ годъ въ „Новостяхъ“ (19 мар., № 78),—всего одно произведеніе скульптуры: „Переселенцы“, г. Позена,—большая группа изъ воска, состоящая изъ 7 фигуръ, воза и лошади. Сюжетъ очень интересный: дѣлая семья переселяется изъ Малороссіи

прямо за десятки тысячъ верстъ... Поѣздъ оставился въ подлѣ... Г. Позенъ, по всему видно, изучилъ свой матеріалъ прямо съ натуры, не бралъ его изъ головы. Группировка живописная. Много есть вѣрнаго, вполне реальнаго. Но я долженъ признаться, прошлогодняя группа его же: „Сѣдой бандуристъ съ провожатымъ“—удалась ему больше. Выполненіе было отчетливѣе.“— „Кто еще изъ прежнихъ сдѣлалъ крупный шагъ

до послѣднихъ мелочей склада и орнаментовъ, но, вмѣстѣ еще, какая тутъ жизнь, движеніе, ярко и выпукло дышашія въ этомъ созданіи. Я думаю, что этотъ „Скиѣзъ“ непременно долженъ бы занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ будущемъ національномъ музеѣ нашемъ. Я видѣлъ у французовъ, у нѣмцевъ, у англичанъ, скульптурныя изображенія древнихъ ихъ галловъ, тевтоновъ, англо-саксовъ: нашъ „Скиѣзъ“,



31. „Убѣгающій Скиѣзъ“,
группа Л. В. Позена, 1889 г.,
(съ оригин. рис. художника).

впередъ,—говорилъ, наконецъ, В. Стасовъ въ „Сѣв. Вѣст.“ 1889 (апр., с. 143),—это скульпторъ г. Позенъ. Нынѣшній его „Скиѣзъ“, по моему,—лучшее его созданіе. Типъ варвара, еще вполне азіята, полу-фина, полу-монгола, несущагося во весь опоръ на своей мохнатой дикой лошади и пускающаго назадъ стрѣлу изъ лука,—переданъ съ великой художественной правдой. Все здѣсь изучено по подлиннымъ документамъ, курганнымъ раскопкамъ Ю. Россія,

г. Позена стоитъ, по историчности и художественности,—выше ихъ всѣхъ“.

Съ такими же похвалами отзывался и Пелло (П. Полевой) въ „Истор. Вѣст.“ того года (г. XXXVII, № 5, с. 419—426). „На XVII выставкѣ Товарищества передвижныхъ выставокъ, Л. В. Позеръ, постоянный экспонентъ и членъ Товарищества, выставилъ очень замѣчательное произведеніе, заслуживающее полного вниманія не только по своимъ художественнымъ, но и

по научным достоинствам. Произведение это — группа из воску, изображающая конного скиеца, который мчится по степи, очевидно, убивая с поля битвы и отстреливаясь на всем скаку от преследующего (его) неприятеля. В смысле художественного произведения — это верш совершенства по жизненности и силе, которая художник сумел придать всей фигуре всадника скиеца и вытянутому корпусу коня, который птицею мчится по кустам и буеракам, унося на себѣ лихого всадника... Л. В. Позену удалось передать эту гармонию, это, покоряющим передаваемое покоряющим, средство кочевника со степным коземь. Оно выражается вполне в смѣлом и мощном повороте скиеца на конѣ, в положении правой ноги его, нажимѣ лѣвой, на которой держится все равновѣсіе его сильного мускулистого и гибкого тѣла.. Коснувшись художественной стороны произведения Л. В. Позена, мы, конечно, должны добавить, что и это его произведение, какъ всё тѣ, которая доселѣ появлялись на выставкахъ Товарищества, — а мы слѣдимъ за ними съ 1882 г., — не оставяютъ желать ничего лучшего со стороны техники и отдѣлки подробностей. Особенно эффектно является вся группа Позена потому, что опорная точка этого бѣшено-скачущаго коня чрезвычайно ловко прикрыты разными стелными растеніями и кустами чертополоха и перекати-поля, сквозь которые конь скиеца прорывается стрѣлою, попирая ногами римскій шлемъ — трофей неожиданнаго и быстрого нападенія на какую-нибудь когорту, уступившуюся на степь на поиски неприятеля. Но и помимо художественныхъ достоинствъ, помимо прекрасной техники, группа г. Позена нибѣтъ, какъ мы уже замѣтили выше, важная научная достоинства, въ смыслѣ воспроизведенія того превосходнаго художественно-историческаго материала, которымъ такъ богатъ отдѣлъ скиескихъ древностей въ нашемъ Эрмитажѣ. Л. В. Позену, первому изъ нашихъ скульпторовъ, пришла въ голову счастливая мысль воспользоваться этимъ богатѣйшимъ матеріаломъ и воссоздать его въ произведеніи, для котораго вымѣ выставленный имъ „Убѣгающій скиецъ“ составляетъ только предварительный этюдъ, первую пробу... Тщательное изученіе памятниковъ, а также и всѣхъ мелочей скиескаго быта, доставляемыхъ раскопками скиескихъ кургановъ въ Керчи и нашихъ южныхъ степей и наполняющихъ богатѣйскій скиескій музей Эрмитажа, дало возможность г. Позену ввести въкоторыя цѣныя дополненія въ тѣ результаты, которые уже были добыты

нашими учеными по отношенію къ скиескому быту. Во-первыхъ, внимательно разсматривая складки скиескихъ одеждъ на изображеніяхъ Никопольской вазы и на Кудьбоскомъ золотомъ сосудѣ, Л. В. Позень пришелъ къ положительному выводу, что на этихъ изображеніяхъ скиецовъ художникъ совершенно ясно передаетъ не какую-либо ткань, а именно кожаную верхнюю одежду, т.-е. сплутую изъ бараньей или иной кожи, какъ шьются до сихъ поръ нагольничны шубы и туланы и на югѣ и на сѣверѣ Россіи... Чрезвычайно любопытно и тѣ, что, изучая орнаментацию скиескихъ одеждъ, г. Позень замѣтилъ, что простѣйшіе узоры на скиескомъ кожухѣ повторяются и теперь еще на вышитыхъ тулантахъ малороссіянъ. Гораздо еще болѣе интересными и важными представляются намъ результаты, добытые г. Позенемъ изъ подробнаго изученія статей скиескаго степнаго коня.. Изъ всѣхъ точнѣйшихъ и весьма тщательныхъ изслѣденій (его), къ масштабу скиеской лошади близка всего подошла наша степная башкирская лошадь... Это сравненіе побудило г. Позена остановиться, при выборѣ лошади для своего скиеца, именно на башкирскомъ типѣ степнаго коня, который онъ и передалъ съ замѣчательною правдою и жизненностью*.

Кромѣ рукоп. автобіогр. 1883 г., см.: „Катал. перев. вѣст.“: X(1832), 26; XI(1833), 7, 60, 64; XII(1834), 34; XIV(1836), 98; XVI(1838), 21, 30; XVII(1839), 126—128; XX(1842), 71, гдѣ, въ иллюстр. изд., помѣщ. снимки съ №№ 17, 18, 19, 20, 21. — Отзыны объ его произвед. встрѣчаются въ отчет. о передвиж. вѣст. въ слѣд. період. изд.: 1882 г. — „Привит. Вѣст.“, № 82, и „Новости“, № 105, въ ст. В. О. М.; 1883 г. — „Худож. Нов.“, № 7 (В. Стасова); 1884 г. — „Новости“, № 78 (В. Стасова); 1886 г. — „Новости“, № 61, и „Всем. Иллюстр.“, № 904/20, с. 397 (А. В.—ова); 1888 г. — „Петерб. Лист.“, № 61; 1889 г. — „Сынъ Отеч.“, № 54; „Новости“, с. 161 (В. Милевича); „Сѣв. Вѣст.“, № 4, с. 143 (В. Стасова); „Харьк. губ. вѣд.“, № 238 (В. П. Карпова); „Одес. Вѣст.“, № 296; 1890 г. — „Новости Дня“, № 2425; „Одес. Вѣст.“, № 341 (Его); 1891 г. — „Вѣст. Слово“, № 1162 (Скитальца); „Курск. Лист.“, № 18 (Художникъ Домбрга). — Снимки съ его произвед. находятся въ издан.: 1882 г. — „На волкахъ“ (грав. съ рис. А. П. Норовлева: „Всем. Иллюстр.“ 1882, I, № 696, с. 401, и „Огонекъ“ 1883, IX, № 1, с. 179); 1883 г. — „Сильный кобзарь“ (грав. Гольштейна; „Живой Обозр.“ 1883, I, № 12, с. 193); 1884 г. — „Переселенцы“ (грав. Гольштейна; idid., 1884, I, № 15, с. 229); „На войнѣ“ (грав. на дер. во „Вс. Ил.“ XXVII, 401); 1888 г. — „Запорожець на разбѣдахъ“ (грав. Флягеля съ fotogr.; „Нива“ 1888, № 10, с. 745); 1889 г. — „Убѣгающій скиецъ“ (грав. Флягеля съ fotogr.; „Нива“

№ 22, с. 549; грав. на дерев. къ ст. *Пено*, Истог. Вѣст., № 5, с. 419—426).

Познанский, Рафаилъ Осиповичъ, архитекторъ. Род. 1817. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 21 дек. 1832 по 6 февр. 1838 на счетъ Могилев. губ., онъ былъ выпущ. съ званіемъ гражд. инжен. 14 кл., а въ 1850, будучи уже колл. секр., состоялъ архитект. для производ. работъ при Калуж. губ. строит. Ком.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Познанской, Василій, живописецъ. Состоитъ ученикомъ при Оруж. Пал. въ Москвѣ (1676—95), писалъ, вмѣстѣ съ друг. (Автон. и Яв. Ивановыми и проч.), на лазуря, широкою и бойкою кистью, въ греч. стилѣ, образа въ иконостаѣ соб. церкви Покрова Богород. въ подмоск. селѣ Измайловѣ (1679); росписыв. хоромнымъ живописьюмъ пар. палаты въ Москвѣ и получ. приказъ, съ 10 челов. товарищи, быть на службѣ вел. государя въ Воронежѣ для прописки кораблей (въ мар. 1696); затѣмъ былъ у прописки Юрдани (въ янв. 1707) и раскраски знаменъ; работалъ въ ц. Всемилоств. Спаса, чѣмъ у вел. госуд. вверху (съ 24 сент. по 1 окт. 1708), и въ Лефортовскомъ домѣ (1710).

См. „Русс. Стар.“ *Мартынова* и *Снегирева*, изд. 2-е, годъ 4-й, с. 111—3.—*И. Снегирева*, „Памят. Моск. древн.“, LXVII.—(*Г. В. Есипова*), „Сборникъ впис. назв. архив. дѣлъ о Петрѣ Вел.“, I, 154, § 5^б.—*А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 443. 455 и 454. 483—484. 485. 487 (изъ прех.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 958/234; 967/457; 1000/480, л. л. 17 и 244; 1004/485, л. 255; 1008/487, л. 268).

Познанской, Матвій, граверъ и печатникъ. Будучи „грндоромъ дѣла ученикомъ“, посланъ былъ (22 дек. 1704) съ П. Пягаромъ въ Петербургъ и Нарву для печатанія „фигурныхъ мѣд. досокъ“; работалъ затѣмъ у Шхонехеба.

См. *А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 481 (изъ дѣлъ и докум. Ор. Пал. за № 994, л. 87. 89. 241).

Познанской, Павелъ, живописецъ. Наход. въ 1688 подъ началомъ въ Камен. мон. въ Москвѣ. См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 453 (изъ расх. кн. Ор. Пал. за № 964/434).

Позднниковъ, Андрей Ивановичъ, живописецъ. Будучи сномъ крестьянина, принадлежавшаго маюру Ив. Сав. Авненкову, онъ былъ проданъ имъ со всею семьею въ февр. 1724 гр. Плат. Ив. Мусину-Пушкину, затѣмъ въ 1737 отданъ въ ученіе „живоп. художеству“, а въ 1745 взятъ, вмѣстѣ съ проч. Москов. живописцами, въ Петербургъ, для исправленія всякихъ живоп. работъ въ домахъ Е. И. В., и наход.

при мастерахъ Вишняковѣ, Валеріаніи и Перезинотти на службѣ въ Гофъ-Интенд. Канц., почему просилъ въ 1750 о зачисл. его въ штатъ Канцел. отъ строеній, чѣмъ и было исполнено въ 1753, послѣ продолжит. переписки о немъ, когда онъ посланъ былъ въ Москву для исправленія живоп. работъ въ тамошнихъ Е. И. В. дворцахъ.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Канц.: 1750, оп. 78/190, № 43 (опред. его).—„Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, 11, 6 (8), 8 (9), 11 (12).

Позняковъ, Гаврилъ Петровичъ, архитекторъ. Род. въ 1857. Воспитаникъ Строит. Учил. (1877—82), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инжен. и правомъ на чинъ Х кл., поступ. на службу въ Общ. Юго-зап. ж. д., а черезъ годъ перешелъ въ Строит. отдѣл. Киев. губ. Правл.—млад. архитект., причѣмъ занялся и част. работ.

См. *Г. В. Барановскаго*, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92 г.“, с. 270.

Познякъ, Петръ, живописецъ XVIII в. въ СПб. Въ качествѣ „Польской націи маляра“, вызывалъ къ себѣ въ 1778 въ д. тафельдек. Катинскаго (быв. кушда Бородкова) по 2-й Мѣщанской ул. въ СПб.—желазющикъ „пользоваться его искусствомъ“.—Семень П. былъ прин. въ И. А. Х. въ 1803 и исключ. въ 1805.

См. „СПб. Вѣдом.“ 1778, с. 959; ср. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 4/1803 и 3/1805.

Покоевъ, Петръ, медальеръ. Ученикъ И. А. Х., отъ, по рис. съ гипс. головъ, былъ назнач. на экзам. 18 мая 1764 въ медальер. кл.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 98, № 7.

Покровский, учитель рисованія въ Андреев. уѣзд. учил., въ чинѣ губ. секр., съ 1831.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 96/1831.

Покровский, Борисъ Семеновичъ, архитекторъ. Род. 1836. Воспитаникъ Строит. Училища съ 25 іюля 1851 по 12 іюля 1857 на счетъ Глав. Управл. Пут. Сообщ., онъ, по выпускѣ съ чиномъ X кл., занималъ должности въ Харьк. губ.: архитект. помощ. при Строит. и Дорож. Ком. (съ 1857) и для производ. работъ (1858), техника въ качествѣ город. (1859) и, наконецъ, губерн. (1867) архитектора; послѣ чего вышелъ въ отставку (1871). За время его службъ, имъ постр. были кам. зданія: въ г. Валкахъ—тюрем. замокъ и Люботинскій этапъ; въ Харьковѣ—Вознес. церковь и, по совѣт. проекту, Александров. больница, а также 5 луч. въ городѣ домовъ, въ томъ числѣ Обществ. Москов. госпитальн. рядъ, не считая капит. перестройки полиц. дома съ прибав.

во дворѣ строеній и сараевъ для пожарн. ин-струм.; въ имѣнїи генер. Платовой — кам. церковь и въ с. Сельковѣ—2 дерев. моста черезъ р. Осколь съ притокомъ.

Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Граждан. Инжен.“ 1842—92^а, с. 270.

Покровский, Вениаминъ Вениаминичъ, архитекторъ. Род. 1839, ум. 15 авг. 1881. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 24 сент. 1853 по 7 июня 1862, на счетъ Могилев. губ., онъ выпущ. былъ съ чиномъ колл. секр. и опред. архитект. помощ. въ Вятке губ. Строит. и Дорож. Ком., затѣмъ въ 1865 назначенъ млад. инженеръ въ той же губ., въ 1873 причисл. къ Технич.-Строит. Комит., а черезъ 3 года занялъ мѣсто Полоц. енарх. архитектора.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 270, и вѣск. дополн. его, рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Покровский, Константинъ Ивап., архитекторъ. Род. 11 мар. 1856 въ Калуж. губ. Ученикъ Главн. Нѣмец. Учил. и И. А. Х. (съ сент. 1860), онъ перевед. былъ на экзам. 8 июня 1861 изъ 1-го въ 2-хъ отд., а 3 февр. 1868 удост. званія свободн. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторїи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 378, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 60/II.

Покъ, Карлъ Карл., архитекторъ. Род. въ СПб. 27 февр. 1838. Сынъ золот. дѣлъ маст., онъ, будучи учен. И. А. Х., получилъ на экзам. 23 дек. 1861 г. 2-ю сер. мед. за „проектъ охотнич. замка богат. вельможи“; 24 февр. 1862 былъ удост. по этой медали званія некл. художника, а въ 1866 женился на дочери чинов. М. С. Сидоровой.

См. „Сборникъ матер.“ ...*П. Н. Петрова*, III, 393, 405, 395; метр. ц. св. Анны и въ Архивѣ И. А. Х., д. 28/II.

Полетаевъ, Ассанъ,—у *П. Н. Петрова* (въ „Сборникѣ матер. для исторїи И. А. Х.“, II, 373) ошибочно, вмѣсто: **Полѣновъ**, Ассанъ Вас., архитекторъ, см. ниже это имя.

Ср. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 143/1838.

Полетнихъ, И. Ф., граверъ на мѣди. Родомъ французъ, живя въ СПб. съ 1770 въ теч. 6 лѣтъ, онъ, по словамъ Штелина, получалъ жалов. отъ Имп. Двора по 600 р. въ годъ, за чтó наградивъ: „Шествѣ кн. Н. В. Репнина изъ полеваго его стана при Жванцѣ къ мѣсту на Днестрѣ... Юля 2 д. 1775“ и „Портретъ Имп. Екатерины II“, со статуи Шубина, 1776 г., а также портретъ гр. П. А. Румянцева.

См. „Журн. Изящ. Искус.“, Буле, I, 56, и „Худож. Газ.“ 1838, с. 475. — *Д. Ровинскаго* „Полѣновъ. Словарь русск. гравир. портр.“, алфав.

Поливаловъ, Гавриилъ, архитекторъ. Уволенн. изъ мѣщан. общ., онъ, состоя еще вольноприход. учен. И. А. Х., былъ принятъ, въ апр. 1846, по представл. арх. К. Тона, архитект. помощникомъ къ строенію церкви л.-гв. коннаго полка, на мѣсто академиста Фольграта (опредѣл. къ строенію СПб. пассажирской станціи ж. д.), съ жалов. по 207 р. 28 к. въ годъ, а въ маѣ 1846 ему залоч. было И. А. Х., по недостат. его состоянія, 100 р. за взятыя въ архитект. классы 6 стронт. рис. „Введенской церкви“.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В.: стронт. отд., оп. 1/501, № 418/3, с. 140—146 (1846; опред. на службу), и „Сборникъ матер. для исторїи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 55.

Поливановъ, Михаилъ, архитекторъ. Род. 1828, ум. 11 дек. 1884. Воспитаникъ Строит. Учил. съ 1 мар. 1844 по 25 июля 1851, онъ былъ опред., по оконч. курса съ чиномъ 14 кл.,—архитект. помощ. въ Чернигов. Строит. и Дорож. Ком.; затѣмъ состоялъ Орлов. губ. архитект., а съ 1884—инженеромъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 270—1.

Поликарповъ, Петръ, архитекторъ. Род. 1820. По получ. образов. въ Строит. Учил. съ 31 окт. 1837 до 28 нояб. 1843, назнач. былъ въ чинѣ 14 кл.—и. д. город. архитект. въ Врестъ-Литовскѣ.

См. *Г. В. Барановскаго*, тамъ же, с. 271.

Поликарповъ, Яковъ, мастеръ Серебр. Пал. въ Москвѣ въ 1681—82.

См. *А. Викторова*, „Описаніе книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 520 (изъ прих. расх. кн. Ор. Пал. за № 1029/251, л. 8); у *И. Забѣлина*—пропущ.

Полѣвѣтъ, богомолецъ, безрукій иконописецъ. Получ. приказъ (31 июля 1677) писать „на двухъ доскахъ кипарисныхъ штильставныхъ“ образа: Преч. Богородицы Иверскія къ вел. госуд. въ хоромы и Спаса Нерукотвор. къ царевнѣ Иривѣ Михайловнѣ.

См. *А. Викторова*, тамъ же, II, 446 (изъ прих. расх. кн. Ор. Пал. за № 958/234); у *И. Забѣлина* и *Ровинскаго*—пропущ.

Половой, Петръ, архитекторъ, иначе—**Плавовъ**, см. выше это имя.

Полозовъ, Григорій, грав. при Моск. Оруж. Палатѣ. Работалъ подъ смотр. Генр. Девитта (1710). Изъ рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Полозовъ, Николаѣ Александровичъ, архи-

текторъ. Род. 1842. Воспит. въ Строит. Учл. на счетъ Вологодской губ. съ 17 сент. 1856 по 7 июля 1864 и, по выпуску оттуда съ чиномъ колл. секр., служилъ: сперва архитект. помощ. въ Вологод. губ. Строит. и Дорож. Ком., затѣмъ (съ 6 июля 1873)—инжен.-архитект. въ Липновскомъ у. Плоцкой губ. и, наконецъ (въ 1879), состоя уже въ 7 кл.,—Оловет. губ. архитекторомъ.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Полозовъ, Яковъ, орнаментный живописецъ. Граверъ при Оруж. Пал. (1710) и пенсионеръ Петра I, онъ учился живописи (nature morte, paysage, fleurs, insectes, architecture, ornaments) въ Амстердамъ и въ 1721 прислалъ въ СПб., черезъ посред. агента Фандербурга на суднѣ „Кенигсбергентъ“, картину своей работы.

См. въ Госуд. Архивѣ, дѣла Кабин. Петра V, отд. I, кн. 57, л. 768.

Полонская, Жозефина Антоновна, скульпторша. Жена поэта Я. П. Полонскаго, она заним. скульптурой подъ руковод. М. А. Чижиова и выстав. свои произвед. въ И. А. Х.: въ 1885—бюсты своего мужа, В. М. Вонлярлярскаго (изъ мрам.), И. С. Тургенева (онъ воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“ 1884, XXXII, 209) и дѣтскій (изъ бронзы), а въ 1888 — бюсты А. С. Пушкина (изъ бронзы) для его памят. въ Одессѣ (воспроизвед. во „Вс. Ил.“, XXXIX, 161) и два безымянныхъ, за каковыя и получ. званіе почет. вольн. общинка.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 185/1885.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1885, №№ 166, 171—2 и 289; 1888, №№ 292—4.—Отзывы объ ея произвед.: 1885—„Моск. Вѣд.“, № 81, въ ст. *М. Соловьева*; 1888 г.—„Правит. Вѣст.“, № 81; „Новости“, № 82, въ ст. *В. Мигуевича*; „Гражданин“, № 114, въ ст. *Н. Лето*; „Худож. Нов.“, № 7, с. 187, въ ст. *В. Чуйко*.

Полонскій, Андрей Акимовичъ, архитекторъ. Род. 1819. Поступивъ 31 окт. 1837 въ быв. Учлн. Гражд. Инжен., онъ, по преобразов. его въ 1842, оконч. курсъ въ последнемъ 6 дек. 1844 съ чиномъ 14 кл., послѣ чего состоялъ: архитект. помощ. въ Минской губ. Строит. и Дорож. Ком., причѣмъ наблюдалъ (1862—63) за постройкой кам. церквей въ Борисов. и Вобруйскомъ уу.; затѣмъ (съ 1865) — сверхштат. техникомъ при Минскомъ губ. Правл., а по откомандиров. (въ 1866) для занятій въ Технич.-Строит. Комит., — при Строит. отдѣл. Московскаго губ. Правл. (1867); наконецъ, — губ. архитект. въ Витебскѣ (1868), Рязани (1873) и Полтавѣ (1874), пока не вышелъ въ отставку (1877) и не занялся част. практикой.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Полонскій, Зелиславъ Егоровичъ, архитекторъ. Род. 1845, ум. 28 мая 1882. Воспитаникъ Строит. Учлн. съ 29 сент. 1866 по июнь 1871, онъ, по выпуску съ чиномъ X кл., откомандиров. былъ въ Технич.-Строит. Комит., а затѣмъ занималъ должности: съ 21 июля 1871 по 23 февр. 1872 — инженер.-архитект. Люблинскаго у., гдѣ состав. „проектъ общей город. больницы въ Люблинѣ“ и исправ. зданіе Уѣзд. Правл.; съ 1872—Тюмен. город. архитект., съ 1873—архитект. Тобольской губ. Строит. Ком., съ 1876—млэд. архитект. Ковенскаго губ. Строит. Отдѣл.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 271, и дополн. его рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Полонскій, Игнатій Ивановичъ, литографъ и каллиграфъ при Деп. Герольдн. ум. 22 февр. 1869 отъ побоевъ, нанес. ему пятью каннип-то переодѣт. людьми.

См. „Иллюстр. Газ.“ 1869, I, 176.

Полонскій, Яковъ Петровичъ, живописецъ. Род. 1820 г. въ Рязани. Получивъ образов. въ мѣст. гимназій и на юридич. факультетѣ Моск. унив., онъ провелъ свою молодость въ Одессѣ и на Кавказѣ, гдѣ былъ редакторомъ „Закавказ. Вѣст.“ во 2-й полов. 1840-хъ гг.; потомъ, поселясь въ Петербургъ, редакторъ въ 1850-хъ гг. „Русс. Слово“, а затѣмъ поступ. на службу въ Комитетъ постр. цензуры. Извѣстный поэтъ и писатель, выступившій на литерат. поприще еще въ 1837, онъ заним. также живописью и выстав. въ И. А. Х. въ 1888 два пейзаж. этюда, за которые и получ. званіе почет. вольн. общинка.— Въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ есть „Внутр. дѣла“, его раб. 1880 г.

См. „Указат. вѣст. въ И. А. Х.“ 1888, №№ 290—1, и отзывы объ его живоп. произвед. 1888 г.—„Правит. Вѣст.“ № 81, и „Худож. Нов.“, № 7, с. 195, въ ст. *В. Чуйко*.—„Опись худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковыхъ“, М. 1896.

Полосухинъ, Никита, живописецъ. Участвов.: съ 22 дек. 1684 въ раскрашкѣ стѣн. живоп. ишемъ вновь выстроен. кам. и дерев. хоромъ цар. Натальи Кирилловны и Цареней, а съ мар. 1696 — въ пропискѣ кораблей въ Воронежѣ.

См. *А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 451. 454—5. (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за №№ 963/263, л. 86, и 967/457, л. л. 2 и 5).

Полочениновъ, Давидъ, серебр. мастеръ. Дѣлалъ „Царицны разныя серебр. дѣла“, за что получ. 15 февр. 1626 на кормъ 21 алт., считая по 1 алт. за день.

См. *А. Викторова*, тамъ-же, I. 745 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 632/738, л. 90); у *И. Забѣлина*—проуц.

Полтавцевъ, Павелъ Даниловичъ, рисовальщикъ и серебряникъ въ Москвѣ. Еще мальчикомъ, будучи сидѣльцемъ въ коловольномъ ряду, онъ почувствовалъ непреодолимое стремление къ образамъ себя, весьма порядоч. выучился рисов., и, около 1823 г., занялся производ. мѣдныхъ церков. и друг. вещей, а затѣмъ и серебряныхъ. Первымъ почти опытнымъ выдѣлки имъ огром. серебр. издѣлій была ок. 1833 великолѣп. рака для мощей св. Митрофана, перваго еписк. Воронеж. и чудотворца, произведенная по рис. его собств. изобрѣтенія и выполненная его собств. руками. Сдѣлавшись потомъ фабрикантомъ, онъ исполнилъ между прочимъ, по заказу влчтин. купеч. въ 1852 г., стоявшій болѣе 200,000 руб. асс. бронз. иконостасъ въ сооруж. имъ въ Кяхтѣ храмъ во имя Воскрес. Христ.

См. „Моск. Телегр.“, 1833, ЛП, 586—590, и „Пант.“ 1852, кн. 10, МСК. пѣвѣст., с. 8 (со ссылкой на объяв. въ „Моск. Вѣд.“).

Полуектовъ, Васыля, колод. литейщикъ въ Москвѣ. Былъ учен. Кирила Самоилова въ 1822.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. проиств. въ Россіи“, 128.

Полуектовъ, Иванъ, иконописецъ. Въ качествѣ „городоваго иконочника-знаменщика“, писалъ въ іюлѣ 1643 стѣн. письмо въ Моск. Успенскомъ соб., за чтó пожалов. былъ въ 1644, а въ 1660 наход. въ Вологдѣ.

См. *А. Викторова*, „Описание“, II, 413 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 944/973, подъ 24 іюня).—*И. Забѣлина*, „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, 27, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 174.

Полуянскій, Петръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитыв. въ Херсон. реальн. учил. и Инстит. Гражд. Инжен. (1884—90), окончивъ курсъ котораго съ чиномъ XII кл., назначень былъ Александрійскимъ город. архирект. Херсонской губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 272.

Поль, Л. (Л. или Т. V. Paul), граверъ лависомъ при Глав. Штабѣ въ 1815—19, въ Спб.-гѣ. Сохран. его раб. портреты: Имп. Александра I (№№ 280. 527. 393), Имп. Елизаветы Алексѣевны (№ 14), Алексѣева, Ностида и Суворова (№ 39), а также 21 или 22 карт. въ сюитѣ (73 или 68) „Костюмовъ русской кавалеріи“ и воен. формъ, въ 4—ку, по рис. флиг.-ад. Кила (въ И. А. Х.).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. словарь русс. гра-вир. портр.“, алфав. и подъ указ. №№.

Поль, Карлъ-Йоганъ Ив., живописецъ, и **П.-Пети** литографъ. 1-й род. 1812 въ Ригѣ, ум. 19 дек. 1881 въ Сиб. Состоя подъ покровительствомъ Общ. Поощр. Худож. (для котораго онъ печаталъ между прочимъ: въ 1840—41 г. начертанныя на камнѣ Килемъ изобраз. въ ростъ виртуозовъ Гельзелъта и Тальберга, и въ 1844—45 г. вышли. Кружкимъ на камнѣ рис. съ карт. Иванова „Явленіе Спасителя Маріи Магдалины“) и жетатый уже (съ 20 ноябр. 1845) на Р. Ф. М. Гельдт, онъ представ. въ И. А. Х. свои работы, исполн. имъ масл. краск. и аквар. для получ. званія художника, но ему задано было 10 мар. 1848 съ этой же цѣлью, въ видѣ прогр., написать группу бит. птицъ, овощей и посуды, за которую онъ, по увольненіи изъ Рижск. дѣхов. общ., получилъ несом. степенъ 17 дек. 1848 и которая наход. на Акад. выст. 1849. Затѣмъ писалъ 10 карт. для исполн. мозанкой въ 2 комнаты Стар. Эрмит. (1860) и занимался реставраціей стар. картинъ (1865). — 2-й, въ качествѣ литографа - печатника, изд. при Имп. Николаѣ I „Императ. Эрмитаж. Галлереею“ (1849) и исполнилъ портр. М. Д. Дюрѣ, прилож. къ „Репертуару и Пантеону“.

См. метр. кн. пастора Фермана въ лютер. церкви св. Петра; „Отчетн. О. П. Х.“: 1840—41, 19 п 22; 1843—44 и 1844—45, 8; 1846—47, 11, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, . . . П. Н. Петрова, III, 88, а также „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1849, № 71.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 9/1848, 8/1849, 165/1860, 102/1865, 63/II.

Польманъ, Давидъ, живописецъ въ СПб. он. 1774.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Польманъ, Иванъ, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х., находясь въ 4 возраста, онъ получ.: 28 апр. (1 сент.) 1805 за archit. композ. („проектъ триумф. воротъ“) 2-ю серебря. мед. и, послѣ конкурса на зол. мед. - программу „проектъ морскаго кад. корпуса въ гор. Николаевѣ“,—28 авг. 1809 аттест. 1 ст., послѣ чего былъ опред. архитект. при казармахъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, . . . *П. Н. Петрова*, I, 478 и 486, 530 и 538, 555.

Польманъ, Михайлъ, граверъ, † 9 мая 1804 въ СПб., будучи ученикомъ 3 возраста въ И. А. Х. См. рап. инспект. *К. Главицескино* въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 14/1804.

Польнова, Елена Дмитриевна, живописица и акварелистка. Род. 1850. Училась въ Рисов. Школѣ Имп. Общ. Поощр. Худож. въ Сиб. и получивъ тамъ въ 1879 и 1880 гг. — мал. и

болыи. серебр. медали за живопись на фарфортъ, была послана за границу для усовершенствованія въ этомъ родѣ искусства. Проведя 6 мѣс. въ Парижѣ, она возвратилась оттуда съ большимъ запасомъ образцовъ всѣхъ видовъ и приспособленій по части живописи на фарфортъ и фаянсѣ, исполненныхъ ею тамъ въ лучшихъ специальныхъ мастерскихъ. Но, помимо этого рода искусства, она усердно занималась за границею также и изученіемъ живописи эмалью, такъ наз. Лиможской. Часть ея работъ была тогда же приобретена Обществомъ для ежегодной Членской лотереи, а другая раскуплена на постоянной выставкѣ частными любителями. Поселившись затѣмъ въ Москвѣ, гдѣ жилъ ея братъ, П—ва занялась преимущественно аквар. живописью и не разъ участвовала, начиная съ 1-82, въ устраивавшихся въ Обществахъ любителей художествъ въ Москвѣ и поощренія художествъ въ Сиб-гѣ — периодич. и аквар. выставкахъ своими этюдами съ натуры, каковы были: 1—15. 15-ть этюдовъ (1882); 16 „Сухая черемуха“ (собств. С. И. Мамонова) и 17. „Уборка сѣна“ (1882—83); 18. „Старушка“ и 19 „Пригорокъ“ (собств. Н. С. Третьякова), 20. „Сарай“ и 21 „Ольховый лѣсъ“ (собств. Окоченникова), 22. „Зима“, 23. „Трава Иванъ-чай“, 24. „Дѣти“ и 25. „Береговая роща“ (1883); 26. „Кремлевская башня въ Нижн. Новгородѣ“, 27. „Волга у Казани“, 28. „Жигулев. горы“, 29. „Балмыкъ пѣз Балакова“, 30. „Волга подъ Балаковымъ“, 31. „Волга подъ Камышинымъ“, 32. „Рулевой“, 33. „Перловъ въ Царицынѣ“, 34. „На баркѣ“, 35. „Сѣрный источникъ близъ Цытгорска“, 36. „Пятигорская дорога“, 37. „Осенній Айтекъ пѣз Владикавказъ“, 38. „Казбекъ послѣ заката“, 39. „Казбекъ утромъ“, 40. „Развалины близъ Кутанса“, 41. „Мечеть въ Батумѣ“, 42. „Нивитскій садъ на Южномъ берегу“, 43. „Аллея кипарисовъ“ и 44. „Осенніе виноградные листья“ (1884—85); 45. „Этюдъ“, 46. „Макъ“, 47. „Осенью“ и 48. „Столовая“ (1885); 49. „Лѣсные цвѣты“, 50. „Болото“, 51. „Въ саду“, 52. „Въ лѣсу“, 53. „Палоротникъ“, 54. „Теплица“, 55. „Долна“, 56. „Къ невастю“, 57. „Улей“, 58. „Старикъ“, 59. „Разнощикъ“, 60. „Полев. мальвъ“, 61. „Глушь“, 62. „Водяной лопушникъ“, 63. „Рѣчка“, 64. „Сумерки“, 65. „Осенью“, 66. „Огородъ“, 67. „За плотиной“, 68. „Бочка“, 69. „Этюдъ“, 70. „Зимой“, 71. „Мальчикъ съ обезьяной“, 72. „Къ жилью“ и 73. „Дорога“ (1886, въ СПб.), къ которымъ прибавились въ М.: 74. „Вечеръ“, 75. „Закатъ“, 76. „Мухоморъ“, 77. „На лугу“, 78. „У мостика“,

79. „Отдыхъ“, 80. „Дворикъ“, 81. „Утки“, 82. „Водяной лопушникъ“, 83. „Береза“, 84. „Макъ“, 85. „Подъ вечеръ“, 86. „Лѣдушка и вучка“, 87. „Ручей“, 88. „Глушь“, 89. „Дѣтская головка“, 90. „Иней“, 91. „Зима въ лѣсу“, 92. „Дубокъ“, 93. „Зимой“, 94. „Болото“, 95. „Въ избѣ“ и 96. „Дорога“ (1886—87); 97. „Зима“, 98. „Болото“, 99. „Избушка“, 100. „Зимняя дорога“, 101. „Даль“, 102. „Лѣсные цвѣты“, 103. „Шарманщикъ“, 104. „Поденщикъ“, 105. „Лѣтомъ“, 106. „Повлипка“, 107. „Заводъ“, 108. „Полевые цвѣты“ (1887); 109. „Земляника“, 110. „Вечеръ“, 111. „На зарѣ“, 112. „Къ веснѣ“, 113. „Туча“, 114. „Простѣйка“, 115. „Нищенка“, 116. „Садикъ“, 117. „Ручей“, 118. „Аллея“, 119. „Березы“, 120. „Старушка“, 121. „Грибокъ“, 122. „Сельская церковь“, 123. „Осень“, 124. „Цвѣты“, 125. „Зимую въ лѣсу“, 126. „Раннюю весною“, 127. „Скворечникъ“ (1887—88); 128. „Весной“, 129. „Болото“, 130. „Глушь“, 131. „Въ лѣсу“, 132. „Чувашъ“, 133. „Первый снѣгъ“, 134. „Утлы“, 135. „Избушка подъ снѣгомъ“, 136. „Женск. головка“, 137. „Лѣсные цвѣты“, 138. „Степные цвѣты“, 139. „Зимой“ (1888); 140. „Опушка“, 141. „Дождливый день“, 142. „Яблоня“, 143. „Ива“, 144. „Вечеромъ“, 145. „Ярвушка“, 146. „Водяной лопушникъ“ (1888—89); 147. „Вурьявъ“, 148. „Куры“, 149. „Сельскій видъ“, 150. „Мальчикъ“, 151. „У крыльца“, 155. „Калитка“, 153. „Зимній видъ“ (1889); 154—160. 7-мь этюдовъ масл. краск. (1888, на 1-й выставкѣ этюд. и рис. въ Москвѣ); 161 „Голова старика“, пастель (1890). Занявшись въ Москвѣ живописью масл. красками, она получ. въ 1887 г. 2-ую премию за свою картину; 162. „Иконописная“ (наход. въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ), на ежегод. конкурсъ въ Общ. Поощр. Худож. въ СПб.; послѣ чего выставила на передвижныхъ выставкахъ—картины: 163. „Шарманщикъ“ (1889), * 164. „Гости“ (1891) и 165. „Въ дѣтской“ (1892).

Приводитъ коротенькіе отзывы объ аквареляхъ Полънковой не имѣетъ значения, поэтому мы остановимся только на болѣе существенныхъ отзывахъ объ ея картинахъ. „Одна изъ самыхъ симпатичныхъ и мыслѣ картинъ настоящей выставки, — говорилъ скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ „Моск. Вѣд.“ 1891 г. (№ 133), — есть картина „Гости“, г-жи Полънковой... А между тѣмъ она такъ незагнѣлива и проста. Въ чемъ же секретъ ея привлекательности? Въ той художественной чистотѣ и тонкости, съ которыми г-жа Полънкова подѣлила и передала намъ характеристику этой сцены. Очень можетъ быть, весьма вѣроятно

даже, что большинство изъ насъ, видѣвшихъ эту картину, безъ малѣйшаго вниманія прошли бы; можетъ быть, даже проходили предъ такою же сценой въ дѣйствительной жизни. Намъ просто не приходило въ голову остановиться, обращаетъ на себя вниманіе Е. Д. Полѣнова, сестра стариннаго нашего знакомаго на передвижныхъ выставкахъ—В. Д. Полѣнова. Новая художница сразу выказала замѣчательное и чрезвычайно симпатичное дарованіе. Ея кар-



32. „Гости“, карт. Е. Д. Полѣновой, 1891 г.
(наход. въ Моск. гал. бр. Третьяковых).

всмотрѣться. Но вотъ эта сцена изображена предъ нами художницей, и мы всѣ восклицаемъ: какая прелесть! Что обнаружило, что показало намъ эту прелесть? Художественное чувство, художественный инстинктъ артиста. Фигура глядящей женщины не совсѣмъ удовлетворительна. Въ техникѣ есть что-то жесткое“.

„Изъ произведеній новоприбывшихъ авторовъ,—писалъ В. Стасовъ по поводу передвиж. выставки 1891 въ „Сѣв. Вѣст.“ (апр., с. 144),—

тина, съ фигурами въ ростъ, называется—„Гости“, и вся полна правды, простоты и колоритности. Молодая, румяная прачка усердно гладитъ у себя въ комнатѣ бѣлье, наклонивъ немного, отъ усердія, голову, а передъ нею сидятъ два мальчика, завернушіе къ ней въ гости и дующіе въ блюдячки съ горячимъ чаемъ, которымъ она ихъ угостила. Прекрасно! Мило!“—Иначе отнесся тотъ же критикъ къ картинамъ нашей художницы слѣд. года: „Очень жаль,—писалъ

онъ въ „Новостяхъ“ 1892 (№ 77),—что нельзя столько же сказать, сколько про Шапкеса, про другую новую московскую художницу, Ел. Дм. Польнову. Въ прошломъ году была на выставкѣ у передвижниковъ прекрасная вещь—„Гости“. Это вещьца была полна естественности, наивности, вѣрныхъ позъ и движеній. Картина нынѣшняго года: „Въ дѣтской“—уже гораздо слабѣе. Но, можетъ быть, это только минутная остановка. Точно также и В. Гриньмутъ говорилъ въ „Моск. Вѣд.“ 1892 (№ 100): „Или вотъ г-жа Польнова, написавшая картину—Въ дѣтской и имѣвшая, повидимому, симпатичное намѣреніе ввести насъ въ беззаботный дѣтскій мірокъ. Изъ трехъ изображенныхъ ею дѣтей, играющихъ въ дѣтской,—двое обращены къ намъ лицомъ. Но въ на этихъ лицахъ не найдете ни дѣтской наивности, ни беззаботной радости, ни той чарующей улыбки, которая составляетъ всю поэтическую прелесть дѣтскаго личика“.

См. альбомъ рукою зам.—*И. П. Собоко* „Историчекъ Сиб. Рисов. Школъ, 1839—1889“, с. 140—141. — „Каталоги периодич. выст. въ М.“: III-й (1882), 14—19; IV-й (1885), 16; V-й (1886), 35—50; VI-й (1887), 27, 31—41; VII-й (1887) 26; VIII-й (1889), 27.—„Каталоги выст. этюд. и рис. въ М.“: I-й (1889), 125—131; II-й (1890), 43.—„Указат. аквар. выст.“: III-й (1882), 99—118; IV-й (1883), 3—18; V-й (1885), 198—206; VI-й (1886), 159—170; VII-й (1887), 113—126; VIII-й (1888), 79—91; IX-й (1889), 26, 118—121, 135—6, и I-й выст. въ М. (1886), 54—69.—„Каталоги переводя. выст.“: XVII-й (1889), 129; XIX-й (1890), 152; XX-й (1892), 138.—Отзывы объ ея произвед. въ отчет. о передвиж. выст.: 1891—„Петерб. Лист“, № 67; „Петерб. Газ.“, № 71; „День“, № 959; „Русс. Богат.“, № 4, с. 19 (ст. *Созерцателя*); „Сѣв. Вѣстн.“, № 4, с. 144 (*В. Стасова*); „Новости дня“, № 2609; „Русск. Мысль“, № 5, с. 190 (*Ан.*); „Моск. Вѣд.“, № 133. (*); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 227 (*А. Лисовскаго*); „Одесс. Лист“, № 330—1 (*Одессита*); 1892—„Новости“, № 77 (*В. Стасова*); „Новости дня“, № 3187 (*Н. Александрова*); „Моск. Вѣд.“, № 100 (*В. Гриньмута*); „Русск. Мысль“, № 5, с. 175 (*Ан.*).

Польновъ, Ассанъ Васильевичъ, архитекторъ. Обучившись у Яросл. губ. архит. Панькова и состоя архитект. помощн. при Комитетѣ объ устройствѣ губ. гор. Ярославля, онъ просилъ И. А. Х. 5 мая 1888 о задачѣ ему прогн. на званіе художника, вслѣдъ чего ему задано было 28-го числа сдѣлать „проектъ увеселит. дома для баловъ, маскарадовъ и проч. въ публич. гор. садѣ“; а 30 сент. опред. было выдать ему аттест. на знаніе своб. художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1888, № 143, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...

П. Н. Петрова, II, 378, гдѣ онъ ошиб. названъ Полетаевымъ.

Польновъ, Василій Дмитріевичъ, живописецъ и граверъ. Род. въ 1844 въ Петербургѣ. Сынъ помѣщика, онъ еще до поступления въ Петрозавод. гимназію временно посѣщалъ рисов. классъ И. А. Х., а по окончаніи гимназич. курса поступилъ туда въ 1863 г. вольнослушателемъ и въ 1866—въ академикъ. Послѣ поѣздокъ въ Парижъ въ 1867 съ художеств. дѣлами и полученія въ слѣд. году 2-хъ больш. серебр. медалей за рис. и этюдъ съ натуры, онъ поступилъ въ Спб. университетъ и, благодаря экзаменамъ, долженъ былъ отказаться отъ конкурса на 2-ю и 1-ю зол. медали. Но въ 1869 и 1871 г. онъ конкурировалъ на нихъ программами: 1. „Говъ и его друзья“ (пріобр. Имп. Александромъ II) и 2. „Воскрешеніе дочери Паула“ (собств. И. А. Х.), по полученіи же высшей награды, давшей право на загранич. пенсіонерство въ теченіе 6 лѣтъ, и окончаніи университета курса со степенью кандидата юридич. наукъ, отправился въ 1872 пенсіонеромъ Академіи, черезъ Москву и Кіевъ, за границу, пріемъ изучалъ въ Мюнхенѣ произведенія Макарта, Макса, Пилоти, Бёклена, Ленбаха и др.; копировалъ въ Венеціи, по порученію Акад. Совѣта, картину Караччи: 3. „Послы англійск. короля, введенные въ мавритан. королю для переправленія руки принцессы св. Урсулы“; знакомился во Флоренціи, Неаполѣ, Римѣ, Парижѣ, съ галереями и мастерскими и писалъ этюды и эскизы для собств. произведеній.

За границею имъ были исполнены картины: 4. „Эпизодъ изъ исторіи отпаденія Нидерландовъ отъ Испаніи“—въ 1873—74; 5. „Jus prima nocetis“, изъ средневѣкового быта, или „Право Господина“—въ 1874—75 (собств. II. М. Третьякова); 6. „Арестъ граф. д'Энтремонъ, 2-й жены адмир. де-Козиньи“, изъ эпохи религ. войнъ между католиками и гугенотами,—въ 1875 (выставл. въ А. Х. и пріобр. Настѣди. Цесаревичемъ, впоследствии. Имп. Александромъ Александровичемъ). Получивъ въ 1876 разрѣшеніе вернуться въ Россію рѣзше с. ока и званіе академика, по представствіи отчета о своихъ загранич. занятіяхъ, вмѣстѣ съ 6-ю карт. и 50-ю этюдами, П. поселился-было въ Москвѣ для изученія древне-русс. памятниковъ и исполненія бытов. картинъ, причѣмъ въ 1877 сдѣлалъ, выходя въ Моск. гал. бр. Третьяковыхъ, этюды: 7. „Моск. дворника“, 8. „Успен. собора“ (южн. ворота и 4—внутри) и 9. „Благоушешенскаго“ (въ сѣняхъ и въ главѣ), 10. „Геремовъ

въ Кремль (1 снаружи и 7 внутри) и II. „Золотой палаты царицы“ (3); но война на Балканскомъ полуостровѣ повлекла его на театр военныхъ дѣйствій, тоже съ художеств. дѣльями.

Будучи назначенъ, по волѣ Наслѣд. Цесаревича, состоять при Глав. квартирѣ Его Высочества и находясь въ концѣ 1877 и началѣ 1878 въ Болгаріи при Русскомъ отрядѣ, онъ исполнилъ для него: 12. нѣсколько этнографич. и походно-боев. картинъ, по окончаніи же кампаніи снова поселился въ Москвѣ и съ 1879 сталъ принимать постоян. участіе въ передвиж. выставкахъ „Товарищества передвижныхъ художеств. выставокъ“, сперва въ качествѣ экспонента, потомъ члена „Товарищества“, послѣ чего только нѣкоторыя изъ его произведеній могли случайно попасть на Акад. выставку, да и то всего разъ—въ 1881, передъ отправленіемъ картинъ, скульптуръ, рисунковъ и гравюръ на Всеросс. выставку 1882 въ Москвѣ.

Въ 1882 — 83 г. П. сдѣлалъ путешествіе на Востокъ (Египетъ, Палестину, Сирію, Константинополь, Архипелагъ, Аѳины) и привезъ оттуда массу этюдовъ. Перечисляемъ всѣ произведенія его за періодъ времени съ 1879—по 1892 г. включительно, бывшія на передвижн. и друг. выставкахъ: съ 1879 г.—13. „Удильщикъ“ (собств. г-жи Воевоиной) и „Цесарская забава“ (собств. А. М. Матвѣева), 14. „Бабушкинъ садъ“ (собств. С. М. Третьякова), 15. „Лѣто или „Лѣнее утро“ (собств. Д. П. Вольяна); въ 1880 г.—16. „Заросшіи пруды“, 17. „Турецкій аванпостъ“, 19. „Долина смерти“; въ 1881 г.—19. „Горылый лѣсъ“, 20. „Зима“ (собств. г. Терещенко), да на 1-й періодич. выст. въ Москвѣ—21. „На лодкѣ“ (собств. г. Терещенко), 22. „Венеціан. дождь“ (собств. г. Боголюбова); на Акад. выст. того же года (кромѣ № 2) еще—23. „Черногорецъ“ (1877, собств. В. К. Владимира Александровича), 24. „Болгар. деревня Брестовацъ“ (1878, собств. Имп. Александра III) и на Всеросс. выст. слѣд. года въ Москвѣ (кромѣ №№ 2, 6, 13, 23, 24) еще—25. „Лѣто красное пропѣла“ (собств. В. Г. Саложникова) и 26. пейзажъ „Мельница“ (собств. г. Бакалова); въ 1882 г.—27. „Лугъ“, 28. „Обрывъ“, 29. „Темная рѣчка“, 30. „Ветловый прудъ“, 30 bis „Молвъ въ Портъ-Сайдъ“ (аквар. въ галл. П. М. Третьякова) и на 2-й період. выст. въ Москвѣ—31. „Страничникъ“, 32. „Просѣлка“, 33. „За жилищемъ“; на 2-й період. выст. 1882—83 г.—34. „Бейрутъ“, 35. „Храмъ Юпитера въ Бальбекѣ“ (собств. кн. С. С. Абамелекъ-Лазарева), 36. „Паперть храма Гроба Господня“ (собств. К. Т. Солда-

тенкова)—слѣд. 2 карт. также на передвиж. выст. слѣд. года; въ 1884 г.—37. „Кленовая аллея, осень“, 38. „Прудъ“, 39. „Женская головка“ (рис. каранда., — въ Моск. гал. Третьякова); на 4-й період. выст. 1884 — 85 г. — 40. „Портретъ В. Я.“, 41. „Этюдъ еврея“ и 42. „Съ обрыва“; въ 1885 г.—съ 43 по 122. „Изъ путешествія по Востоку“ (80-тъ этюдовъ); Египетскіе виды — Пирамиды: 43. „Хуфу“, 44. „Хафа“ и 45. „Саккарская“, 46. „У подножія пирамидъ“, 47. „Могила Мариэтта“, 48. „Улица въ старомъ Каирѣ“, 49. „Погонщикъ ословъ въ Каирѣ“, 50. „Гробницы калифовъ“, 51. „Венигассанская гробница“, 52. „Колодезь дѣвы Маріи“, 53. „Ниль у скалъ Гибель-Шейкъ-Хариди“, 54. „Ниль въ виду Карнака“, 55. „Ипостильный залъ Сеги II (въ Оивахъ)“, 56. „Храмъ бога Хонсу“, 57. „Ибрагимъ (араб. мальчикъ)“, 58. „Свящ. озеро въ Карнакѣ“, 59. „Аллея сфинксовъ“, 60. „Луксоръ (араб. сел.)“, 61. „Статуи Аменхотена III“ (въ Оивахъ, два вида), 62. „Рамессіонъ“ (храмъ), 63. „Маріамъ“ (феллах. дѣвушка), 64. „Ниль у Оиванскаго хребта“, 65. „Храмъ въ Эдфу“ (два вида), 66. „Пещерный храмъ“, 67. „Рулевой на Нильскомъ пароходѣ Дахабинъ“, 68. „Ассуанъ“ (Сикоморы на бер. Нила), 69. „О. Элефантинъ“, 70. „Нубійская дѣвочка“, 71. „Сіенитскіе граниты“, 72. „Первый Нильскій порогъ“, 73. „Кіоскъ на о-вѣ Филакѣ“ (Филе), 74. „Храмъ Изиды на о. Филакѣ“, 75. „Джума“ (мальчикъ изъ Ниж. Нубіи); Палестинскіе и Сирійскіе виды — Иерусалимъ: 76. „Съ зап. стор.“ (Яффскія ворота) и 77. „Въ снѣгу“ (Елеон. гора), 78. „Фасадъ храма Гроба Господня“ (XII в.), 79. „Гробъ Господень“, 80. „Церковь св. Елены“ (IV в.), 81. „Пещера Креста“, 82. „Харамъ Эшъ-Шерифъ“ (съ мечетью на мѣстѣ древ. храма — два вида), 83. „Южн. портикъ Харамъ Эшъ-Шерифъ“, 84. „Входъ въ храмъ Ирода“, 85. „Олива въ Гефсиман. саду“; гробницы: 86. „Авессалома“, 87. „Царей“ и 88. „Рахили“, 89. „Видеетъ“, 90. „Одна изъ Виллеем. пещеръ“, 91. „Соломоновы пруды“ (водоёмъ), 92. „Лерихон. потокъ“, 93. „Мертвое море“ (два вида), 94. „Иорданъ“, 95. „Источникъ дѣвы Маріи въ Назаретѣ“, 96. „Гора Фаворъ“, 97. „Развалины церкви крестоносцевъ на горѣ Фаворѣ“, 98. „Гора Эрмонъ“, 99. „Тиверіадъ“ (два вида), 100. „Дворникъ въ Тиверіадѣ“, 101. „Развалины Иродовой Тиверіады“, 102. „Мадала“ (араб. деревня), 103. „Тиверіад. озеро“ (два вида), 104. „Развалины Тель-Хумъ“ (Капернаума), 105. „Развалины синагоги въ Кефръ-Бирихъ“, 106. „У подножія горы Эрмона“, 107.

„Ливая хребеть“, 108. „Хасбаши“ и 109. „Насри-Баниасъ“ (истокъ Иордана), 110. „Баальбекъ“ (кругъ храма), 111. „Бейрутъ“ (Сирийскій портъ); Константинопольскіе виды — 112. „Золотой рогъ“, 113. „Эвси-Сарайскій садъ“, 114. „На хорахъ св. Софїи“ (два вида), 115. „Дарданеллы“; Архипелагскіе виды — 116. „Троада“ и 117. „О. Млостъ“; Аѳинскіе виды — 118. „Акрополь“, 119. „Пропплеи“, 120. „Пареевонъ“, 121. „Пандросіонъ“, — всѣ 80-ть собств. П. М. Третьякова, у котораго, кромѣ того, наход. еще 42 этюда, а именно: 123—164. изъ Египетскихъ видовъ — 123. „Гизехскій неарополь близъ Каира“, 124. „Женщина изъ окрест. Каира“, 125. „Фатъма“ — феллахъ дѣвушка, 126. „Феллахъ женщина“, 127. „Капитель Ипостильнаго зала въ Эдфу“, 128. „Муж. голова“, 129. „Шилскій порогъ съ о. Элефантинъ“, 130. „Рансъ, капитанъ парохъ Дахабинъ“, 131. „Халиль въ Карнакѣ“, 132. „Сандъ и Ибраимъ въ Карнакѣ“, 133. „Въ Эдфу“, изъ Палестинскихъ и Сирийскихъ — 134. „Еврей у стѣны Соломона“, 135. „Усадьба“, 136. „Монастырь близъ Герусалима“, 137. „Близъ Назарета“, 138. „Въ Назаретѣ“, 139. „Уголокъ въ Тиверїадѣ“, 140. „Потокъ въ Баниасѣ — древ. Кессарїя“, 141. „Стѣна Дамаска“, 142—3. „Баальбекъ“ — развалины храмовъ Юпитера и Солнца съ вост. и юго-зап. стор., 144. „Паперть храма Гроба Господня“, 145. „Генисарет. озеро“, 146. „Герунъ“, 147. „Адешъ“, 148. „Баальбекъ“ — два вида, 150. „Еврейскій мальчикъ изъ Табарїи“, 151. „Рахиль“ — еврейская дѣвочка, 152—3. „Табарїя“ — два вида, 154. „Канц-Миніе“ — Виѳесаида, 155. „Кафра-Кено“, 156. „Кана“, 157. „Галилейская ансенова“, цвѣтокъ; изъ Константинопольскихъ и Архипелагскихъ — 158. „Близъ Константинополя“ и 159. „Пароходъ Корниловъ въ Средизем. морѣ“, на 5-й період. выст. 1885—86 г. — 165. „Березовая аллея“, 166. „Вилла въ Тиволи“, 167. „Мельница“, 168. „Рѣка Оять“, 169. „Норманд. рыбаоловъ“, въ 1886 г. — 170. „Большая“ (собств. П. М. Третьякова); на 1-й аква. выст. въ М.—170 bis, „Хуторъ“ и 170 ter. „Зуачъ“, на 6-й період. выст. 1886—87 г. — 171. „Этюдъ“, въ 1887 г. — 172. „Христосъ и грѣшница“ (приобр. Имп. Александромъ III; рис. тушью и карандаш.— у П. М. Третьякова); на 7-й період. выст. 1887—88 г. — 173. „Ущелье близъ Ялты“, 174. „За Ялтинскимъ маякомъ“, 175. „Видъ Ялты“, на 8-й період. выст. 1888—89 г. — 176. „Заводъ“ и 177. „На Клязьмѣ“, въ 1889 г. — 178. „На Генисарет. озерѣ“ (собств. П. М. Третьякова); на 1-й выст. этюд. и рис. въ

Москвѣ того же года — съ 179 по 195: 17-ть этюдовъ головъ и пейзажей; на II выст. слѣд. года — 196. этюдъ къ карт. „Лѣто красное пролѣтъ“, 197. „Еловый дѣсъ“, 198. „Рабочая лошадь въ Нормандїи“, 199. „Горькій дѣсъ на Сѣверѣ“, 200. „Глухой берегъ“, 201. „На Окѣ осенью“, 202. „На бер. Окы“, 203. „На Окѣ“, 204. „На Клязьмѣ“, 205. „Ялта“, 206. „Сторожка“, 207. „Зима“, 208. „Слободка“, 209—210. „Рѣбятинки“, два этюда; въ 1890 г. — 211. „Сѣвер. деревня“, 212. „Осень“ (была также на 9-й період. выст. 1889—90); на 10-й періодич. выст. 1890—91 г. — 213. „Передъ бурей“, 214. „Стенная рѣчка“, въ 1891 г. — 215. „Съ обрыва“, 216. „Ранній свѣтъ“ (приобр. П. М. Третьяковымъ), 217. „Рубленый дѣсъ“, въ 1892 г. — 218. „Задворки“ (приобр. Ф. А. Терещенко), 219. „Парить“, кромѣ того, въ гал. Третьякова въ Москвѣ есть его работы: 220. „портр. И. Е. Рѣпина“.

Перечислять, хотя бы и въ изъясненіи, даже главнѣйшіе отзывы о произведенїяхъ Полънова, — нѣтъ никакой возможности, въ виду ихъ значительнаго количества, но остановиться на нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе существенныхъ, — не мѣшаетъ. Начнемъ съ самыхъ раннихъ. „Означенный недостатокъ (т.-е. рабское копированіе натуры) — писалъ, напр., *Кистиль* = *Сомовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1869 (№ 274) — въ большей или меньшей степени вредитъ 4-мъ картинамъ, написаннымъ учениками Академіи гг. Урлаубомъ, Рѣпинымъ, Полъновымъ и Макаровымъ на заданную тему: Іовъ и его друзья. Къ этимъ юношескимъ опытамъ композиціи и живописи нельзя относиться строго, — точно также, какъ нельзя и выводить по нимъ заключенія о томъ, что со временемъ выйдеть изъ ихъ авторовъ; можно только замѣтить, что въ каждой изъ этихъ программъ замѣтно стремленіе избѣгнуть рутинны, и что въ гг. Рѣпинѣ и Полъновѣ проглядываетъ болѣе счастливыхъ задатковъ, чѣмъ въ другихъ двухъ конкуррентахъ. И другіе критики отзывались тогда приблизительно на томъ-же родѣ, но о слѣд. программахъ на сюжетъ: „Воскрешеніе дочери Іанра“ отзывы были уже нѣсколько иные. Хвали, напр., картины Рѣпина и затѣмъ Макарова, А. Матушинскій замѣчалъ въ „Русск. Вѣст.“ 1872 (№ 6, стр. 778): „Въ программахъ г. Полъвалова (sic) хороша только фигура стоящей на первомъ планѣ женщины, которая съ изумленіемъ и радостію бросается къ воскресавшей. Кромѣ того, въ художествѣ видно присутствіе краски“.

„Публика находитъ картины г. Полънова—

писалъ скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ „Моск. Вѣд.“ въ 1879 (№ 108)—послѣ того, какъ она уже видѣла всѣ лучшія картины выставки, послѣ того, какъ вниманіе ея было уже вдоволь утомлено и пресыщено... Если картины г. Польнова, при всѣхъ этихъ условіяхъ, привлекаютъ ваше вниманіе, то это доказываетъ во всякомъ случаѣ, что онѣ обладаютъ исключительными и дѣйствительными достоинствами. Что же изображаетъ художникъ? Чѣмъ удается ему привлечь къ своимъ картинамъ вниманіе, интересъ и симпатіи публики? Прежде всего: что такое „Бабушкинъ садъ“?—Второй томъ удивительно симпатичнаго, художественнаго разсказа, первая часть котораго называлась: „Дворникомъ“. Та же простота, та же безыскусственность... Фигуры поставлены очень хорошо, кстати, у мѣста; онѣ чрезвычайно оживляютъ картину, но главное дѣло не въ нихъ. Вглядываясь пристальнѣе, вы найдете даже, что эти фигуры составляютъ наиболѣе слабую часть картины, что только къ нимъ можете относиться нѣкоторая придирчивость, неразумная съ критикой, которая всюду желала бы видѣть возможно совершенно въ выраженіи мысли художника, возможную гармонію и ясность этой мысли... Картина ничего бы не проиграла, если бы художникъ изобразилъ тѣ же фигуры спиною къ зрителямъ; мы точно также поняли-бы, что передъ вами старушка и молодая дѣвушка, бабушка и внучка, представительницы разныхъ поколѣній, обитающихъ въ этомъ старомъ, родовомъ домѣ. И такъ, дѣло не въ фигурахъ. Вся сила въ изображеніи дома и сада. Ни тотъ, ни другой не привлекли бы вниманія дѣйствительнаго пейзажиста. Въ нихъ нѣтъ ни одного благодарнаго или живописнаго мотива. Съ одной стороны они совсѣмъ не красивы, съ другой—недостаточно запущены, чтобы привлечь къ себѣ глазъ художника прелестью или фантастическою причудливостью линий. Строго говоря, здѣсь даже нѣтъ природы, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаютъ ее пейзажисты. Домъ этотъ городской, садъ—также. Что же могло заинтересовать тутъ художника, что было симпатично ему и стало симпатично намъ?—И домъ, и садъ бабушки являются типичными представителями дѣлаго строя жизни, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе отступающаго далѣе въ область прошедшаго. Домъ проваживаетъ прежде всего впечатлѣніе стараго, насиженаго жилия и уюта, старый садъ еще болѣе усиливаетъ это впечатлѣніе. Въ выборѣ сюжета сказывается не пейза-

жистъ, а жанровый живописецъ, — и притомъ романтикъ, на сколько романтизмъ вообще допущенъ русскому художнику въ смыслѣ проявленія его въ картинахъ и образахъ изъ русской жизни... Г. Польновъ, приемами и средствами пейзажиста, достигая самаго полнаго впечатлѣнія, какого только можно ожидать и требовать отъ жанровой картины... Г. Польновъ превосходно владѣетъ искусствомъ и техникой изображенія природы. Но въ талантѣ его есть вѣскольکو весьма тонкихъ чертъ, которыя отличаютъ его отъ дѣйствительныхъ пейзажистовъ. Г. Польновъ не любитъ писать просторную и воздушную даль. Онъ стуживаетъ рамки своихъ картинъ; среди изображенія природы, идеальнымъ центромъ для него является все-таки человекъ и его присутствіе чувствуется вездѣ. Такъ и въ картинѣ: „Заросшій прудъ“. Это не есть прудъ „вообще“; г. Польновъ вдвигаетъ его въ рамки стариннаго громаднаго запущеннаго сада. У этого пруда есть своя исторія... Въ картинѣ этой опять сказался романтикъ. Было бы весьма трудно съ точностью определить ту категорію, подъ которую должна быть подведена картина г. Польнова. Это не ландшафтъ, здѣсь изображена не та природа, которую дано каждому видѣть, это не есть истинность, доступная всѣмъ, но—уютное и поэтическое „мѣстечко“ частной собственности; природа уже давно распорядилась совершенно свободно и не возбранно съ этимъ заброшеннымъ прудомъ и паркомъ, и все-таки, глядя на ея изображеніе въ картинѣ г. Польнова, вы вспоминаете про человекъ; его повѣсть и судьбу рассказываетъ вамъ этотъ прудъ. Съ другой стороны это и не жанръ, какъ не было бы жанромъ изображеніе какой-нибудь пустынной комнаты въ давно необитаемомъ домѣ. Картина г. Польнова — то, что у нѣмцевъ называется Stimmungsbild; такія картины рассчитаны на то, чтобы дать вамъ прежде всего „настроение“, и составляютъ въ живописи приблизительно то же самое, что въ поэзіи составляетъ „элегія“. Всего ближе къ пейзажу подходить—„Лѣтнее утро“, г. Польнова. Мотивъ такъ простъ, что почти не поддается описанію... Все залито блѣдымъ свѣтломъ утра; все почти одинаково безцвѣтно — вода, небо, песокъ. А между тѣмъ трудно оторваться отъ картинъ: такою художественною правдою вѣдетъ отъ изображенія этого лѣтняго утра гдѣ-то въ деревнѣ, въ помѣстьѣ, на дачѣ. Вглядитесь ближе, и вы замѣтите многое, что ускользало отъ васъ прежде... И за всѣмъ этимъ опять чувствуется близость

человѣка... Картины г. Полянова мастерски и тщательно написаны; талант художника въ высшей степени симпатиченъ, и критикъ остается только со вниманіемъ и удовольствіемъ слѣдить за его проявленіями и развитіемъ“.

„Пальму первенства за пейзажное искусство на этой выставкѣ (X-й передвижной),— замѣчалъ художникъ А. З. Ледаковъ въ „СПб. Вѣд.“ 14 апр. 1882 (№ 99),—по справедливости, слѣдуетъ отдать г. Полянову, автору превосходной картинны: „Выходящая изъ темницы, окруженная стражею, супруга Коливы“, бывшей на Академической выставкѣ, если не ошибаюсь, лѣтъ 6 тому назадъ. Особенно хорошъ пейзажъ г. Полянова—„Вѣтловый прудъ“, въ которомъ съ такимъ совершенствомъ написана желтаго цвѣта стоячая вода въ прудѣ, гладкая какъ зеркало, сочная весенняя зелень, деревья, воздухъ; все приведено въ такую чудную гармонию, что пейзажъ „Вѣтловый прудъ“ смѣло можетъ быть поставленъ на ряду съ немногими и лучшими пейзажами гг. Орловскаго, Клевера, Куинджи и пр. лучшихъ нашихъ пейзажистовъ. Этотъ фактъ какъ нельзя болѣе доказываетъ, что художнику, прошедшему хорошую школу и получившему серьезную и всестороннюю подготовку, какая требуется для историческаго живописца, обладающему чувствомъ колорита, пропе, вчувшившемуся рисовать и писать людей, — не представляется особенной трудности сдѣлаться въ короткое время однимъ изъ лучшихъ пейзажистовъ, что, какъ нельзя болѣе, доказалъ не только г. Поляновъ, но и гг. Брюлловъ, Мясоѣдовъ и др. Наоборотъ, пейзажисту сдѣлаться историческимъ живописцемъ или даже жанристомъ—дѣло настолько немислѣмое, какъ немислѣмо обратное теченіе Невы, и чему до сихъ поръ примѣровъ нигдѣ не видали. Говорю это къ тому, что нечего подпрыгивать до потолка и приходить въ телчій восторгъ отъ того, что выставки наши начали наполняться сотнями пейзажей, что $\frac{7}{10}$ художниковъ бросились на эту второстепенную и болѣе легкую отрасль искусства. Напротивъ, это явленіе очень печальное, обнаруживающее упадокъ искусства въ странѣ и отсутствіе серьезной школы; повторять, не пейзажу играть должно первенствующую роль, а мысли и творчеству. Вотъ почему, несмотря на такой блестящій и замѣчательный талантъ г. Полянова на попрощъ пейзажиста, нельзя не сожалѣть глубоко, что художникъ воть уже нѣсколько лѣтъ посвятилъ свою художественную дѣятельность второстепенному роду искусства, оставивъ поприще историческаго жи-

вописца. Еще болѣе жаль потому, что г. Поляновъ—съ глубокимъ талантомъ и солидной подготовкой къ попрощъ историческаго живописца, что, какъ нельзя болѣе, доказала превосходная его вышеупомянутая картина: „Супруга Коливы“. Потеря такого художника, какъ г. Поляновъ, во время такого упадка, который теперь переживаетъ наша школа, и наиболѣе осязательнаго осудительнаго мыслищаго силъ,—есть огромная потеря для школы“. Иначе отнеслись къ бывшимъ на X-й передвижной выставкѣ пейзажамъ Полянова другіе журнальные рецензенты, изъ которыхъ нѣкоторые, находившіе, что „пейзажу не очень повезло на этотъ разъ“ („Нов. Вр.“ 3 марта, № 2164), даже совсѣмъ обошли молчаніемъ нашего художника. Впрочемъ, „Нов. Вр.“ говорило въ другой своей замѣткѣ (31 мар., № 2185, въ ст. *)), что: „Темная рѣчка, г. Полянова, передаетъ съ рѣдкой правдой уголокъ подмосковной природы при сѣренномъ освѣщеніи пасмурнаго дня“ и „напоминаетъ, по силѣ красокъ, лучшія произведенія Калама“ (но) „непостижимо, какъ таже кисть дала туманный, плоскій „Ветловый прудъ“, и что „даже Обрывъ и, тѣмъ менѣе, Лугъ, того же художника,—не могутъ служить посредствующимъ звеномъ между такими далекими другъ отъ друга произведеніями, какъ Темная рѣчка и Ветловый прудъ“.

„Г. Поляновъ, въ своей „Кленовой аллеѣ“, — писалъ X. въ „Художеств. Новостяхъ“ 1884 (№ 6, с. 138),—высказалъ, какъ велики его способности къ пейзажу. По поэтическому мотиву, тонамъ и исполненію, картина эта, на нашъ взглядъ, гораздо выше остальныхъ работъ того же художника; жаль только, что перспектива сухихъ, осыпавшихся съ деревьевъ листьевъ мало соблюдена: въ дѣйствительности, они не могутъ быть, какъ мы видимъ ихъ въ картинѣ, одинаковаго размѣра на всѣхъ планахъ.“—„Пейзажъ примагниваетъ къ себѣ нашихъ крупнѣйшихъ жанристовъ—говорилъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1884 (№ 68).—Г. Поляновъ, блестяще окончившій академическій курсъ „Воскресеніемъ дочери Іаура“, заявившій себя прекраснымъ историческимъ художникомъ въ „Арестѣ Гугеботки“ и жанристомъ въ „Стрекозѣ“, „Христіанкѣ“, „Одалискѣ“, „Jus primae noctis“, и пр., въ концѣ концовъ принимается за пейзажъ. Сперва онъ пишетъ фигуры съ пейзажемъ, затѣмъ фигуры умалются, пейзажъ растетъ, художникъ совершенствуется и въ результатъ—начинаетъ получать спеціалістъ по пейзажу. Порою онъ пересаливаетъ въ тонахъ, но порою, какъ, напр., въ „Кленовой аллеѣ“ и въ

„Баальбекскомъ храмѣ“, становится очень высоко“.

„Высокій интересъ—писалъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1885 (№ 58)—представляетъ длинный рядъ набросковъ г. Полънова, посѣтившаго Грецію, Палестину и Египетъ. Г. Полъновъ, какъ извѣстно, былъ чрезвычайно симпатичный жанристъ, обладавшій прекрасною техникою и огромнымъ вкусомъ въ подборѣ тоновъ. Кто помнитъ его красавицу „Одалиску“, „Арестъ Гугенотки“ и „Феодальное право“, тотъ, конечно, пожалѣетъ, что художникъ перешелъ на пейзажъ. Но и въ этой области онъ очень скоро сталъ мастеромъ: его „Бабушкинъ садъ“ и „Аллея“ еще свѣжи въ памяти посѣтителей передвижныхъ выставокъ. Теперь онъ не выставилъ ни одной картины, но массу этюдовъ и эскизовъ, очень солнечныхъ и перспективныхъ, а главное—интересныхъ въ этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ. Заносъ въ свой этюдникъ памятники старины, онъ смотрѣлъ на нихъ съ чисто-художественной точки зрѣнія, не заботясь о томъ шаблонномъ перспективномъ видѣ, къ какому мы привыкли на изображеніяхъ всевозможныхъ *исторій искусствъ*. Прекрасно чувствуя солнце, г. Полъновъ пишетъ планами чрезвычайно опредѣленными, чередуя лиловыя тѣни съ яркими свѣтлымъ замѣчательно гармонично. На иные изъ его этюдовъ больно смотрѣть—такъ сильно отражаются лучи отъ раскаленныхъ бѣлыхъ стѣнъ. Вода Нила у него очень прозрачна и бѣгуча, рисунокъ пальмъ изящень, колоритъ строго подведенъ къ натурѣ. Памятники Элады воспроизведены имъ слабѣ, но и тамъ еще много хорошаго... Изъ Палестинскихъ видовъ останавливаетъ вниманіе особенно „Иерусалимъ подъ свѣгомъ“—всегда еще нами невиданная панорама, кое-гдѣ у г. Полънова попадаются мастерски написанныя фигуры, но ихъ очень немного. Вообще, на всю эту коллекцію надо смотрѣть, какъ на сырой матеріалъ, изъ котораго художникъ, при его талантѣ, можетъ извлечь много превосходныхъ сюжетовъ для картинъ; было бы очень жаль, еслибы г. Полъновъ, предавшись пейзажнымъ этюдамъ, никогда не возвратился къ жанру“.

„Возьмемъ прежде всего Полънова, который брался то за историческія картины, то за жанръ то за портреты, то желалъ сдѣлаться баталистомъ, наконецъ пейзажистомъ, и на настоящей выставкѣ явился въ должномъ свѣтѣ не больше, какъ этюдистомъ, занявъ двѣ залы чуть не сотней своихъ этюдовъ—говорилъ *Сторонній*

Зритель въ „Худож. Журн.“ 1885 г. (апрѣль, стр. 249—251). Этюды эти—это лучшее, что когда-либо написано Полъновымъ и въ чемъ впрочемъ онъ предъявилъ свой живописный талантъ еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, написавши картину, правильнѣе етюдъ, подъ названіемъ, кажется, „Бабушкинъ садъ“ и другой этюдъ—какого то московскаго дворника. Теперь онъ изобразилъ въ этюдахъ: Константинополь, Архипелагъ, Аѳины, Египетъ, Палестину, Сирію. ..Все это, или большая часть всего, написано прекрасно; много колоритнаго, очень много вѣрно-схваченнаго, подмѣченнаго, прочувствованнаго; но подмѣченнаго, прочувствованнаго и схваченнаго только внѣшне, переданнаго въ случайный моментъ, какъ передаетъ и дѣлаетъ это фотографія. Заслуга и талантъ Полънова выражаются здѣсь чисто только въ живописи. Онъ камень передавалъ камнемъ, дерево—деревомъ, землю—землей и т. д.; онъ чувствовалъ ихъ массу, подмѣчалъ ихъ особенности; онъ писалъ ихъ, находясь подъ впечатлѣніемъ того, что писалъ, а не писалъ заучено и автоматически,—однимъ словомъ, онъ не копировалъ, а воспроизводилъ. И въ это ясно замѣтите, когда обратите вниманіе на свободу кисти и на гармонию въ общемъ, когда будете переходить отъ этюда къ этюду, отъ настроенія къ настроенію. Здѣсь вы вполне убѣдитесь въ силѣ живописнаго таланта, а также и въ силѣ живописи передъ фотографіей, которая, хотя и передаетъ всѣ предметы точно и со всѣми тонкостями, съ мельчайшими деталями, но не воспроизводитъ ихъ такъ, какъ чувствуетъ нашъ глазъ и какъ дѣйствуютъ они на наше впечатлѣніе. За то въ художественномъ отношеніи всѣ эти живописные этюды—все-таки не больше, какъ фотографія и, какъ мы сказали, фотографія случайная. Они не оставляютъ въ зрителѣ ни малѣйшаго впечатлѣнія: вы ихъ просмотрѣли, полюбовались правдивостью, живостью, но отонили и—забыли, какъ забываются въ большинствѣ случаевъ всѣ иллюстраціи и фотографіи. На всѣхъ въ натурѣ и Пропилеи, и Акрополисъ, и Иерусалимъ подъ свѣгомъ и безъ свѣга, съ западной и восточной, съ какой хотите стороны, произведутъ впечатлѣніе и надолго останутся въ памяти... Полънова же этюды—попробуйте вспомнить ихъ, вы тотчасъ же смѣшаете со всѣмъ тѣмъ, что вы видѣли въ иллюстраціяхъ, фотографіяхъ, и что всегда представляется вамъ въ одной какой-то общей безформенной массѣ разваливъ, городовъ и разныхъ азіатскихъ и африкавскихъ видовъ. Попятно, гдѣ нѣтъ худо-

жественности, нѣтъ творчества,—тамъ нѣтъ и той жизненной силы, которая дѣйствуетъ на васъ самостоятельно и достигаетъ въ вашемъ воображеніи опредѣленнаго, заковеннаго представленія... Это же самое вы всегда встрѣтите и въ картинахъ Полънова,—отчего мы и назвали его этюдистомъ: лучшія картины Полънова—не больше, какъ живописные этюды“.

„По жанру—писалъ *Rectus* въ „Спб. Вѣд.“ 1886 (№ 72)—можно отмѣтить г. Полънова, покинушаго наконецъ свои пейзажи и взявшагося снова за фигуры. Его „Большая“—композиція нѣсколько эскизная, но безспорно эффектная. Размѣтавшійся въ бреду ребенокъ и молоденькая мать, прислонившаяся къ нему на заднемъ планѣ картины,—соежетъ не новый, но написанный не безъ поэзіи“.—„Картина г. Полънова: „Большая“—говорилъ *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ (№ 3597)—производитъ правдивое и тяжелое впечатлѣніе. Она вся въ тѣни... Прекрасно исполненъ эффектъ свѣта отъ лампы“.—„На нынѣшней передвижной выставкѣ г. Полъновъ явился съ картиною: „Большая“,—замѣчалъ *В. Чуйко* въ „Худож. Нов.“ (№ 7, с. 205),—вещью во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательно глубоко-прочувствованною, сильно скопанованною и написанною чрезвычайно талантливо... Эта интимная семейная драма, намѣченная слегка, безъ крикливыхъ эффектовъ, скромно, — дѣйствуетъ непосредственно на чувство, тѣмъ болѣе сильно, что художникъ сумѣлъ остаться въ предѣлахъ поэтического элемента, не придавъ ему слишкомъ реального характера: онъ сумѣлъ удержаться въ должныхъ предѣлахъ темы, не прибѣгая къ болыничной сценѣ“.—„Полъновъ, — писалъ *П. Ковалевскій* въ „Русс. Мысли“ (№ 4, отд. II, с. 176)—художникъ всегда умный и даровитый, явился на теперешней выставкѣ и колоритнымъ. Мастерство письма далось ему окончательно. А только при соединеніи такихъ условий картина всендневной жизни и получаетъ право называться картиною. Оттого-то передъ „Больною“ г. Полънова можно простоять долго, передумать и перечувствовать много... Кто переживалъ такую обстановку, такіа полутемныя комнаты, и встрѣчалъ устремленные на него безпомощные, не дѣтскіе глазенки своихъ больныхъ дѣтей,—тогда больно ощутить педеръ картины никогда нежаживающую въ сердцѣ рану.“—„Кажется общее вниманіе и симпатію посетителей—говорилъ художникъ *И. Раевскій* въ „Сѣв. Вѣстн.“ (№ 5, стр. 232—3)—заслужила карт. г. Полънова: „Большая“, изображавшая дѣвочку въ кровати. Вся картина написана мастерски,

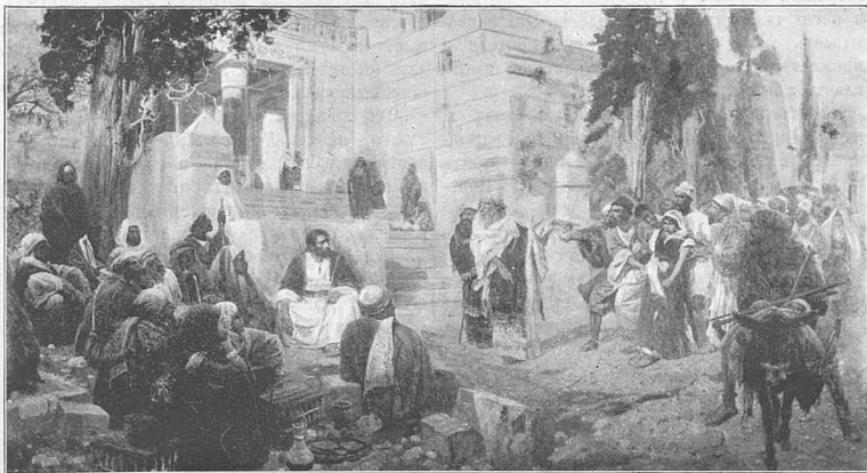
свѣтъ отъ лампы уловленъ такъ удачно, какъ намъ никогда не приходилось видѣть до сихъ поръ, чувствуется именно свѣтъ, а не краска, такъ что получается полная иллюзія; въ самыхъ глубокихъ тѣняхъ нѣтъ черноты, вездѣ тонъ, какъ въ натурѣ. Общее впечатлѣніе, производимое этой картиною, конечно не веселое; невольно сожмется сердце, глядя на этого милого ребенка, лежащаго съ открытыми глазами въ глубокую полноту; но выполнена картина такъ хорошо, что не хочется оторваться отъ нея“.—„Больше всего и подолгу,—отвѣчалъ *В. Острогорскій* въ „Дѣлѣ“ (май, № 1, стр. 53—55)—останавливалась публика у большой картины г. Полънова: „Большая“, по производимому впечатлѣнію и рельефности письма, ставшей героинею нынѣшней выставки передвижниковъ... Ничего, кромѣ понятія о томъ, что умираетъ какой-то ребенокъ,—картина, при всемъ великомъ умѣньѣ художника писать, не даетъ... О смерти, только одной смерти, которая безжалостно, и часто такъ неожиданно, разитъ все—говоритъ она, а такое мemento могъ слишкомъ неутѣшительно тамъ, гдѣ и безъ этого жестокаго напоминанія слишкомъ тяжело жить, видя на каждомъ шагу гибель то людей, то несуществующихъ надеждъ... И прудумай г. Полъновъ, при такомъ талантѣ писать правдиво, свою „Большую дѣвочку“ болѣе основательно, выдвинъ, напримѣръ, на первый планъ эту пронадающую въ темнотѣ, неизвѣстную женскую фигуру, объясни хоть чѣмъ нибудь, ктѣ она и отношенія ея къ дѣвочкѣ,—и картина, въ настоящемъ своемъ видѣ только жестокая, оставляющая одно гнетущее, подавляющее впечатлѣніе,—стала бы однимъ изъ шедевровъ не только выставки, но и всего русскаго искусства“.

Особенно много толковъ въ печати и публикѣ возбудила огромная картина Полънова „Христосъ и Грѣшница“. Голоса сильно раздѣлялись: одни воздерживались отъ высказыванія рѣзко-опредѣленнаго мнѣнія, другіе чрезвычайно хвалили-то за внѣшнее исполненіе, то за внутреннее достоинство произведенія, третьи, отдавая должное письму, отказывались признавать удовлетворительной трактовку сюжета.

„Разсмотрѣть подробно это большое сочиненіе, заявшее холстъ въ 10 аршинъ,—замѣчалъ, напр., *В. Стасовъ* въ „Новостяхъ“ 1887 (№ 58),—требовало бы особой статьи, которую я, быть можетъ, и представлю своимъ читателямъ въ послѣдствіи: много вопросовъ возбуждается сюжетомъ и его исполненіемъ. Теперь, покуда, я скажу только, что В. Д. Полъновъ

очень тщательно отнесся къ своей задачѣ, совершилъ путешествіе въ Палестину, изучалъ на мѣстѣ архитектуру, мѣстные типы людей и природы, свѣтловые эффекты и проч. Все это дало, конечно, очень интересные и вѣскіе результаты. Скажу еще мимоходомъ, что часть Иродова храма, до сихъ поръ удѣльшаго, изящные столбы съ орнаментированными капителями въ углу этого храма, ступени, ведущія отъ храма внизъ,—туда, гдѣ происходитъ извѣстная евангельская сцена, все это передано колоритно и изящно, освѣщено яркимъ

ожесточенной толпой. Рисунокъ замѣчательно удачно скомпанованъ, много простора, движенія, уличной жизни, въ каждомъ лицѣ чувствуется заразительное волненіе ожесточенной и глумящейся толпы, влекущей грѣшницу. ...Выраженіе гнетущаго ужаса въ лицѣ ея, не особенно красиво, но типично, передано съ замѣчательной силой. Эта грѣшница—фигура глубоко симпатичная и, можетъ быть, прочтивъ желанія художника она невольно становится центромъ всей картины. Вся эта группа правой стороны замѣчательно легко и есте-



33. „Христосъ и Грѣшница“,
картина В. Д. Польшова, 1887 г.
(приобрѣт. Имп. Александромъ III).

палестинскимъ солнцемъ. Въ общемъ, Польшовъ остался изящнымъ, элегантнымъ живописцемъ, какимъ мы его знаемъ давно уже, съ самаго начала его карьеры, въ 1871 году. Но къ этому онъ еще прибавилъ большое мастерство и живописность въ передачѣ пейзажа“.

„Огромное полотно во всю стѣну,—писалъ Житель-Дьяковъ въ „Нов. Врем.“ (№ 3949),—представляетъ сложную сцену, толпу чрезвычайно типичныхъ восточныхъ фигуръ, раздѣленныхъ на двѣ группы. Вся картина залита яркимъ свѣтомъ и въ общемъ тономъ выдержана превосходно... Востокъ такъ и дышетъ на зрителя своимъ зноемъ и этой уличной злорадио-

ственно скомпанована. Исключеніе составляютъ заднія фигуры, которыя слѣдовало бы ясенѣе законченнѣе выработать. Два равнина, посреди всей картины, прямо обращающіе къ Христу за обвиненіемъ, не особенно удачны. ...Едва ли фанатики такъ добродушно могли смѣяться надъ жертвой, осужденной по закону на побитіе камнями. Лѣвая группа полна сосредоточеннаго вниманія, всѣ глаза устремлены на Христа, всѣ ждутъ, что Онъ скажетъ. Вся лѣвая половина картины въ тѣни, что придаетъ ей чрезвычайно изящный контрастъ съ яркимъ блескомъ солнца на зданіяхъ, кипарисахъ и правой, освѣщенной группѣ. ...Христосъ г. По-

лънова—сухъ и суровъ, черты холодныя, энергичныя, какъ будто Онъ и есть неумолимый судья, безстрастно изрекающей приговоръ грѣшницѣ. Никто, конечно, не поставитъ въ вину художнику его крайне реальное направленіе въ библейскомъ сюжетѣ, но онъ представилъ Христа не такимъ человѣкомъ, какимъ Онъ былъ. Это ошибка крупная. Картина многое отъ этого теряетъ и переноситъ всю силу впечатлѣнія на пассивную фигуру грѣшницы. Христосъ въ общей композиціи теряется передъ нею. ...Несмотря на недостатки, торопливость въ работѣ и неоконченность (група правой стороны), картина г. Полънова очень крупное и очень талантливое произведеніе. Она захватываетъ, овладѣваетъ вниманіемъ зрителя и множествомъ прекраснѣйшихъ деталей заставляетъ забывать ея недостатки“.

...„Вотъ и въ нынѣшнемъ году, думалъ я, входя,—привалялся къ *Мешерскій* въ „Гражданинѣ“ (№ 20, стр. 13),—что-то много трубать про картину „Христосъ и грѣшница“ Полънова, и слышу даже споръ,—одни говорятъ: грубый реализмъ, другіе говорятъ: послѣднее слово искусства. Пошелъ я глядѣть на эту картину. Она велика, занимаетъ собою цѣлую стѣну одной изъ залъ; подошелъ съ извѣстнымъ предубѣжденіемъ; но, долженъ признаться, когда взглянулъ на нее, когда началъ разглядывать ее,—забылъ все, что говорилось про нее, и погрузился, какъ есть весь, въ такое полное художественное наслажденіе, какого давно не припомню, и чѣмъ больше глядишь, тѣмъ больше глядѣть на нее хочется,—пу, просто оторваться нельзя. Мнѣ кажется, что тутъ нѣтъ рѣчи о реализмѣ: тутъ все дышетъ какою-то необыкновенною правдою. Тутъ слишкомъ много высоко-художественнаго вдохновенія, чтобы на одинъ мигъ допустить замыслъ художника, хоть на йоту, послангуть на святость евангельскаго разсказа. Мнѣ казалось, что, напротивъ, къ вдохновенію этою святостью разсказа присоединилась въ художникѣ ревность даъ мадѣйшей подробности въ обстановкѣ—быть въ гармоніи съ главными чертами разсказа... И этотъ замыслъ, если онъ былъ у талантливаго художника, удался ему вполне. Въ этой картинѣ, кромѣ совсѣмъ необыкновеннаго впечатлѣнія, которое производитъ видъ Христа, сидящаго у ступеней храма въ ту минуту, когда Онъ смотритъ на обвинителей блудницы, и какъ бы воззаетъ свой взглядъ въ глубину души фарисея,—есть безконечное множество подробностей въ каждомъ изъ многихъ раз-

бросанныхъ лицъ, въ каждой тѣни картины, въ каждой картинѣ, такъ сказать, того или другого плана, на которыхъ хочется остановиться такъ же долго, съ охотою любоваться и думать... Яко грѣшницы не грѣшитъ какимъ бы то ни было эффектомъ, выраженіе ея, положеніе ея и общій видъ преисполнены художественною простотою: въ этой простотѣ, по моему, необыкновенная сила картины. Затѣмъ этотъ колоритъ жизни, это дышащее въ картинѣ движеніе жизни, это схваченное сочетаніе интереса главнаго сюжета съ разными, тутъ же происходящими картинами побочнаго, будничнаго интереса, въ группахъ людей, занятыхъ другимъ въ ту минуту, когда Христосъ рѣшаетъ важный для блудницы вопросъ: что дѣлать съ нею?... Все это, говорю я, художественно хорошо“.

„Отъ холстовъ г. Полънова и Семирадскаго,—писалъ *Rectus* въ „Сиб. Вѣд.“ (№ 68),—повѣяло жизнью. Нельзя не порадоваться за г. Полънова: онъ снова вступилъ на путь истинный, оставивъ свои посредственные пейзажи и снова взявшись за историческую живопись. Г. Полъновъ — талантъ большой, блестящій яркій. Съ первыхъ шаговъ онъ приковалъ къ себѣ всеобщее вниманіе... И вотъ, въ этомъ году, черезъ 16-ть лѣтъ послѣ окончанія курса, онъ доказываетъ своимъ колоссальнымъ холстомъ, что не напрасно возлагались на него надежды, что онъ художникъ дѣйствительно „большой“ и что, несмотря на крупныя недостатки, его „Грѣшница“ все-таки солидное произведеніе, которое можетъ составить имя его творцу на любой всемірной выставкѣ... (Но) какъ г. Семирадскій, такъ и г. Полъновъ, оба—художники слишкомъ поверхностные, несмотря на всю громадность ихъ таланта. Ни тотъ, ни другой не дали тина Христа, не прониклись не только имъ, но даже тѣмъ моментомъ, который желали изобразить. У г. Полънова Христосъ безконечно слабѣ другихъ фигуръ. У г. Семирадскаго Христосъ привлекаетъ къ себѣ настолько же, какъ и Марія... Обѣ картины писаны не только не послѣдователями Христа, но даже не историками-реалистами, у Ренана и Штрауса образъ Христа колоссаленъ, у нашихъ художниковъ онъ мелковатъ. Блескъ техники не искушаетъ мелочности замысла. На самомъ дѣлѣ, взгляните попристальнѣе въ трудъ г. Полънова. Видимое дѣло, художникъ былъ въ Палестинѣ, изучалъ на мѣстѣ и кипарисы, и тицы евреевъ, и костюмы, и общій характеръ уличной жизни. Его интересовала

игра утренняго свѣта на темно-зеленой листьѣ и желтовато-бѣлыхъ стѣнахъ полу-египетской постройки. Его таланту надо было оформиться, вылиться въ чудесную, могучую форму. Въ каждомъ штрихѣ сквозитъ талантъ, могучій и сильный. Но это не евангельская исторія, не то, что говорится тамъ, въ этой таинственно-прекрасной книгѣ,—о женѣ, влюбленной въ прелюбодѣяніи. Это—произведеніе спокойнаго наблюдателя, котораго, подобно Семирадскому, эффектъ египетскихъ колоннъ привлекъ на столько же, какъ и личность Спасителя. Въ этомъ отношеніи г. Поляновъ можетъ подать руку г. Семирадскому. Но г. Поляновъ все же реалистъ, онъ рисуетъ возможно реально. У г. Семирадскаго все невозможно прекрасно. Г. Поляновъ знакомъ со знойною Палестиною. Г. Семирадскій рисуетъ влажныя итальянскія побережья. Оба талантливы, интересны, колоритны. Но оба поверхностны, слишкомъ развязны и юношески горячи. Всмотритесь въ трактуемые ими евангельскіе моменты. У ап. Иоанна повѣствуется о женѣ „ятой въ прелюбодѣяніи“. Въ Евангеліи нигдѣ не говорится, что это была развратная женщина по профессіи. Просто это была несчастная жертва увлеченія, выставленная книжниками на позоръ для того, чтобы, во имя ложныхъ основъ нравственности, поставить въ неловкое положеніе новаго проповѣдника, сочувствовавшаго падшимъ и проповѣдовавшаго прощеніе грѣховъ... Г. Поляновъ началъ съ того, что значительно отступилъ отъ самой обстановки евангельскаго повѣствованія. *Всего народа*, пришедшаго къ Нему,—нѣтъ. Нѣтъ и книжниковъ и фарисеевъ, *отъ старѣйшихъ до постодниговъ*, а есть какіе-то два оборванца изъ представителей коѣвна Левитова.. Сама грѣшница слишкомъ ярко выражаетъ свое отчаяніе. Въ разсказѣ Иоанна чувствуется скорбѣ мертвенный столбнякъ, какаютъ покорность судьбѣ, чѣмъ энергично-выраженное страданіе. О Христѣ я уже сказалъ, что Онъ недостаточно идеаленъ. Ни костюмъ, ни лицо не соответствуютъ преданіямъ церкви. Самое лучшее, что есть въ типѣ г. Полянова, это благородство очертацій и нѣкоторая энергія, чувствуемая на челѣ и въ складкѣ губъ. Выраженіе лица недостаточно опредѣленно и заставляетъ желать многого... Но, оставивъ въ сторонѣ всѣ эти недостатки, надо сознаться, что въ отдѣльныхъ деталяхъ г. Поляновъ проявилъ замѣчательное мастерство, и въ смыслѣ серьезнаго композитора стоитъ значительно выше г. Семирадскаго“...

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

Строже другихъ отнесся къ тому же произведенію *В. Воскресенскій* въ Акад. органѣ „Художеств. Новости“ (№7, с. 184): „картина г. Полянова „Христосъ и грѣшница“, — говорилъ онъ, —должна была бы, по замыслу художника, представлять торжество „чистыхъ ученій любви и правды“ надъ фарисействомъ и фанатизмомъ дикой черни, готовой побить камнями всякаго, кто осмѣлится открыто нарушить букву закова, или презрѣть вѣхами установившіяся обычай. Мы говоримъ: была бы должна, потому что картина не производитъ должнаго впечатлѣнія и невольно заставляетъ жалѣть, что художникъ потратилъ такъ много времени, труда и искусства на разрѣшеніе неразрѣшимой задачи... Что заставило художника обратиться къ библейскому сюжету и облечь въ образы и краски одну изъ глубочайшихъ страницъ Евангелія? Безъ сомнѣнія, не картинн улачной жизни древняго Иерусалима. Но толпѣ оборванцевъ, въ которой видѣются: и „эфиопы, люди черные“, и египтяне, и персы, и даже россияне, —трудно заключить, когда и гдѣ происходитъ событіе: оно можетъ быть, какъ въ Иерусалимѣ, такъ и въ Александріи, — въ Одессѣ, точно также, какъ и въ Бердичевѣ. Печати времени и мѣста нѣтъ ни на лицахъ, ни на костюмахъ... (Но) картина г. Полянова, даже и при самой безукоризненной точности въ этнографическомъ отношеніи, не удовлетворила бы зрителя, не раздѣляющаго воззрѣній художника на образъ Христа, который, безъ сомнѣнія, долженъ быть центромъ картины и безъ котораго послѣдняя теряетъ не только внутреннее единство, но и всякій смыслъ. Въ картинѣ г. Полянова нѣтъ лица, слово котораго могло бы образумить одичалую толпу, пробудить въ ней совѣсть и рассѣять ее, какъ лучъ солнца рассѣваетъ ночной мракъ. Стремленіе въ лицѣ Христа представить человека, хотя и исполненнаго величайшей мудрости, неизбежно должно окончиться неудачею... Опростить источникъ библейской истины—значитъ отвергнуть въ принципѣ и самую истину, какъ таковую, оставивъ въ ней только расудочную, ни для кого не обязательную, правду остроумнаго изреченія.. Оставляя въ сторонѣ общія соображенія объ условіяхъ религіозной живописи, обратимся въ языкъ картины и библейскаго сказанія.

„Кто безъ грѣха, первый брось камень въ нее“ — въ этомъ изреченіи глубочайшая правда, даже независимо отъ его источника. Но чѣмъ говорить объ этой правдѣ картина? Гдѣ языкъ

ея? Звукъ ея—въ такомъ образѣ, одно приближеніе къ которому смиряло бы буйныя страсти, вносило (бы) въ душу миръ и гармонию, пробуждало (бы) въ ней совѣсть, заставляло (бы) залезать внутрь самого себя, созвать свою грубость, признать себя побѣжденнымъ... Кто узнаетъ Христа въ фигурѣ, сурово и сосредоточенно выглядывающей въ толпу, какъ будто она приближается съ такимъ дѣломъ, для разрѣшенія котораго нужны напряженіе мысли, тонкія соображенія и т. п.... Возбужденное состояніе, съ одной стороны, и напряженное, съ другой,—моментъ крайне неудачный, неподотворный, не дающій правильного исхода чувству и мысли зрителя... Невѣрное внутреннее освѣщеніе события заставило художника внести въ толпу слишкомъ много празднаго, ненужнаго, театрального движенія... Художникъ, вращаясь въ области напруднѣйшихъ историческихъ и художественныхъ задачъ, холодный, при всей наружной своей страстности, не могъ внести въ картину того чувства любви, всепрощенія и непререченной кротости, которымъ дышетъ притча, послужившая ему матеріаломъ... Картина, однако, обнаруживаетъ большое мастерство и тщательную, можетъ быть, слишкомъ прилежную работу. Въ ней нѣсколько замѣчательно-характерныхъ фигуръ; въ ней много свѣта, зноя, воздуха; въ ней замѣчательно отчетливо и до мелочей отдѣлано главное зданіе; въ ней, наконецъ, всѣ части ея, въ рисунокѣ и въ краскахъ, сливаются въ пріятное цѣлое—говоримъ о внѣшней, зримой цѣлности; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть и недостатки чисто-внѣшняго исполненія: многія лица слишкомъ похожи на восковыя фигуры, прекрасно, правда, сдѣланныя, какъ-будто живыя, но тѣмъ не менѣе лишены жизни. Толпа очень скоро сходитъ на пѣту... Точно также слишкомъ удалено зданіе, что направо, съ двумя фигурами у воротъ... Не совсѣмъ понятны и окрестности: часть ли это города, или сосѣднее мѣстечко? Мы позволяемъ себѣ эти замѣчанія, не какъ указанія на недостатки, а какъ нѣкоторыя съ нашей стороны недоумѣнія, вызванныя архитектурною частью картины. Со стороны техники, въ картинѣ такъ много хорошаго, такъ умѣлъ воспользоваться художникъ разнообразнымъ и богатымъ матеріаломъ, добросовѣстно и тщательно имъ собраннымъ, такъ много труда имъ потрачено, что невольно пожелаешь ему впредь не браться за подобные сюжеты. (Но) каковы бы ни были недостатки картинъ гг. Сурикова и Полянова, они во всякомъ случаѣ обнаруживаютъ въ ав-

торахъ и талантъ, и внимательное изученіе сюжета, и серьезный взглядъ на искусство“.

„Что такое этотъ Христосъ и эта грѣшница г. Полянова?—спрашивалъ также *Сторонній Зритель* въ „Художеств. Журналѣ“ (мартъ, стр. 188—189). Отвѣдимъ, не запинаясь,—большая и неразумная претензія живописца съ помощью большущаго холста приобрести имя большущаго художника. У г. Полянова есть безспорно талантъ къ живописи, и г. Поляновъ занялъ одно изъ видныхъ мѣстъ между живописцами; онъ тамъ—крупная единица. Вотъ поэтому-то онъ и возмнилъ о себѣ больше, чѣмъ слѣдуетъ, и, вмѣсто незатѣйливыхъ живописныхъ сценъ, вродѣ прошлой годней „больной“, и красивыхъ, хорошенькихъ пейзажиковъ, гдѣ не надо мудрствовать, а имѣть только вкусъ живописца, онъ размахнулся—не скажемъ, создать типы Христа и грѣшницы, а занять мѣсто такое же, какое занимаютъ Верещагинъ и Семирадскій. Создать типы,—видимо, не было у него даже и намеренія; онъ вообразилъ, что общимъ картиннымъ эффектомъ à la Семирадскій и простою реальностью представленія, которая такъ проста кажется у Верещагина, онъ достигнетъ всего... Для приданія эффектности картинѣ пейзажъ залить тусклыми малиновыми пятнами послѣднихъ лучей заходящаго солнца. Эти малиновые пятна à la свѣтотные эффекты у Семирадкова окрашиваютъ мѣстами столбѣны киарисы, блестятъ на камняхъ и заливаютъ грандіозную гѣстницу, по которой расположены въ разныхъ позахъ кукольные люди... На нашъ взглядъ это такая же затѣя, какъ и затѣйливость всей картины, которая издали, на томъ разстояніи, котораго она требуетъ, даже и не представляеть собою картины, а въблизи мы видимъ хорошую живопись, но живопись мастеровскую, магазинную, безъ перспективы, безъ правильного рисунка.

„Ожидая появленія этой картины, мы были предубѣждены противъ нея по многимъ признакамъ: во-первыхъ, годъ тому назадъ о ней стали являться въ газетахъ рекламы; во-вторыхъ, хвалебныя рекламы повторялись, а въ третьихъ, что самое главное, г. Поляновъ никогда ни въ чемъ не вынѣвилъ себя чѣмъ-либо серьезнымъ, чѣмъ-либо оригинальнымъ, самобытнымъ. Его живопись—это хорошая, въ общеураядномъ значеніи этого слова, стадная европейская живопись; его сюжеты, его картинки,—это обиходныя темы всѣхъ выставокъ и всего живописнаго промысла. Въ нихъ не

обнаруживалось никогда никаких художественных задатковъ, даже незамѣтно было попытокъ, а, напротивъ, повсюду и во всемъ проявлялись стремленія и наклонности совершенно другого и именно стаднаго качества“.

„Событіемъ въ художественномъ мірѣ — писать *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ (№ 73) — слѣдуетъ признать картину г. Полънова: „Христосъ и Грѣшница“. Нѣсколько лѣтъ нашъ художникъ трудился, разрабатывая этотъ великій по своей необыкновенной духовной глубинѣ евангельскій сюжетъ, проведя передъ этимъ не малое время въ Палестинѣ, изучивъ, какъ это видно изъ картины, археологію того времени. Результатомъ трудовъ его явилась огромная картина, чуть ли не равная по размѣрамъ „Явленію Христа народу“... Г. Полъновъ, пользуясь благоприятными обстоятельствами, отсутствіе которыхъ такъ губительно отозвалось на всей дѣятельности Иванова, могъ съ полнымъ сознаніемъ серьезности своего труда благополучно привести къ окончанію свое произведеніе. Оно теперь выставлено всенародно и за дорогую цѣну приобрѣтено Государемъ Императоромъ. И въ этомъ отношеніи, какъ не похоже это на судьбу Иванова...

„На картинѣ мы видимъ двѣ группы, сошедшія у подъема изъ двора язычниковъ во дворъ ивралитянъ. Справа толпа народа, издѣваясь, негодуя и просто изъ празднаго любопытства, тащить и сопровождаетъ упирающуюся блѣдную молодую еврейку. Впереди выдѣляются двѣ фигуры, судя по узорнымъ одеждамъ, фарисей съ широкими воскриліями одеждъ... Надѣво — другая группа. Нѣсколько странниковъ, продащица хлѣбовъ, двѣ еврейки, сидя, смотрятъ апатично на пришедшихъ; нѣсколько повыше ихъ сидятъ нѣкто, въ котормъ, по требованію сюжета, вы должны признать Христа, хотя съ установившимся типомъ Онъ не имѣетъ ничего общаго. Онъ поставленъ почти въ профиль, но уловить направленіе его взора очень трудно. Онъ не столько слушаетъ говорящаго, сколько прислушивается къ рѣчи, обращенной будто бы къ другому лицу, а не къ Нему. Связь между группами установлена очень шатко и неопредѣленно, и картина теряетъ свой центръ и, слѣдовательно, внутреннее единство. Промежутокъ между группами занятъ мраморною лѣстницей подъема. Кипарисы, освѣяющіе мѣсто это, жаркій тонъ золотистаго блѣлаго мрамора стѣны, глубина верхняго порттика, написаны превосходно и живо напоминаютъ гѣ чудесные эгюды, которые г. Полъновъ выставилъ два

года тому назадъ, вынѣ купленные г. Третьяковымъ. По этой лѣстницѣ спускаются и поднимаются небольшія фигуры, можетъ, уменьшенныя не совсѣмъ правильно съ перспективной точки зрѣнія. Таковъ сценарій. Обратимся къ дѣйствующимъ лицамъ.

„Здѣсь все знакомыя лица, какъ-будто дѣло происходитъ не за двѣ тысячи лѣтъ, не въ храмѣ Ирода, а въ наши дни, на жидовскомъ рынкѣ въ Вильнѣ, Бердичевѣ или Свислочи. Предъ вами не смуглое племя Израиля, воспитанное въ суровой воздержности восточной жизни, мало измѣненное примѣсью не столько инородной, сколько инловѣрной крови, а наши литовскіе жида съ опухшими нечистыми красными лицами, съ томными носами, съ маленькими лукавыми глазами плутоватыхъ факторовъ и медныхъ лавочниковъ, на ныхъ даже мѣховыя шапки; всѣ одѣты неряшливо, въ лохмотьяхъ изъ неопрятной толстой ткани. Вожакъ фарисей, такъ брезгливо соблюдавшіе чистоту, такъ степенно шествовавшіе въ длинныхъ одеждахъ, — такъ же грязны и оборваны, какъ и свита ихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Сафедѣ и Иерусалимѣ теперь много переселенцевъ изъ нашихъ ослыдовленныхъ окрайнъ, но достаточная ли это причина для того, чтобы этихъ переродившихся на суровомъ сѣверѣ жидовъ отождествлять съ евреями той эпохи.

„...При первомъ взглядѣ на картину у всѣхъ является вопросъ: гдѣ же Христосъ? Всеобщее вниманіе приковано къ нему; всѣ знаютъ кого привели, что скажутъ о ней вожаки фарисей и книжники, всѣ понимаютъ, что Спасителю предлагаютъ не впервые злокозненный вопросъ, готовятъ опасную западню; неизвѣстно только, какъ на сей разъ Онъ побѣдитъ своихъ враговъ. Центръ дѣйствія и здѣсь, какъ не прѣмѣнно должно быть въ каждомъ эпизодѣ Евангелія, избранномъ для художественной обработки, — только Христосъ, а все остальное — только аксессуаръ, поясняющій Его дѣйствіе или слова. Но въ этой грубой головѣ съ крупными чертами лица, въ этомъ плоскомъ теменіи черепа, въ этихъ рукахъ короткоперстныхъ и чернорабочихъ — нѣтъ ничего общаго съ Христомъ-учителемъ Іоаннова Евангелія, наиболѣе раскрывающаго мистическій и идеалистическій образъ Спасителя... Хотѣлъ ли художникъ нашъ, трактуя изображение Христа примѣнительно къ общему бердичевскому характеру своихъ евреевъ, выразить, что и Спаситель принадлежитъ къ этой же средѣ, что Онъ по плоти и крови таковъ же

как и они? Преслѣдовал ли онъ задачу воссрѣтить бытовую историческую истину?..

„Г. Польновъ даетъ намъ (въ Христѣ) галилейскаго раввина и потому необходимо благосклонное къ художнику напряженіе вниманія и догадливые зрителѣи, чтобы выдѣлать и распознать галилейскаго раввина отъ равносильныхъ ему по художеству и, пожалуй, даже болѣе характерныхъ іерусалимскихъ книжниковъ и фарисеевъ. Мы уже замѣтили, что въ историческомъ отношеніи модернизация тогдашнихъ евреевъ, отождествленіе ихъ съ бердичевскими потомками ихъ,—произвольна и невѣрна. Не меньше найдемъ отступленій отъ исторической правды и въ другихъ отношеніяхъ. Главнымъ образомъ необъяснимымъ и вреднымъ для достоинства картины является отступление отъ Евангельскаго повѣствованія... Христосъ приходитъ въ храмъ утромъ. Весь народъ, наполнившій дворъ, оставя свои дѣла, шель къ Нему. Онъ съелъ и училъ ихъ. Этого народа на картинѣ нѣтъ. Затѣмъ является толпа, изображенная и на картинѣ. Толпа, смущенная страннымъ вопросомъ Христа, разошлась и оставила передъ Христомъ одну грѣшную женщину. Христосъ, отпустивъ ее, опять говорилъ къ народу, т.-е. къ тому, который прежде слушалъ Его и не разошелся за толпой, сопровождавшей фарисеевъ и книжниковъ. Весь грандіозный характеръ нагляднаго примѣненія проповѣди къ животрепещущему житейскому событію исчезъ изъ картины художника. Поучительно это тщательное изученіе разваливъ, атмосферы, факторовъ и красарей и невниманіе къ единственному историческому свазанію обь изображаемомъ событіи... Такимъ образомъ: 1) общая постановка композиціи неудачна, вслѣдствіе преобладанія псевдо-историческаго элемента надъ идеалистически-религиознымъ и драматическимъ; 2) композиція ошибочна отсутствіемъ духовнаго и перспективнаго центра и намѣреннымъ постановленіемъ на первый планъ ораторствующаго фарисея; 3) архитектура, деревья, воздухъ, нѣкоторыя головы и одежды написаны, при всемъ несоответствіи лицъ исторіи, съ большимъ искусствомъ, сочно, натурально и эффектно; 4) рисункъ и ракурсы очень правильны и точны, что очень выгодно выдѣляетъ г. Польнова изъ большинства нынѣшнихъ художниковъ“.

„Картина эта — говорилъ скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ тѣхъ же „Моск. Вѣд.“ (№ 102)—громадныхъ размѣровъ, но фигуры ея менѣе натуральной величины. Громадность полотна главнымъ образомъ понадобилась худож-

нику для архитектурной массы храма, занимающаго почти весь задній планъ и составляющаго центръ картины.“

„...Г. Польновъ можетъ называть свою картину, какъ ему угодно. Прежде всего — это сцена передъ храмомъ. Бытовая картина давно минувшихъ временъ, жанровая картина съ яркими восточными колоритомъ, со всею яркостью восточныхъ страстей..“

„Область непосредственнаго впечатлѣнія кончилась. Дѣйствующія лица названы по именамъ. Предъ нами не бытовая сцена изъ жизни семитическаго Востока; предъ нами картина изъ земной жизни Спасителя, иллюстрированная страница Евангелія, предъ нами Христосъ, окруженный апостолами. Точка зрѣнія измѣняется. Изъ области восточнаго жанра, изображенія восточнаго быта „вообще“, картина г. Польнова переносится на конкретную и опредѣленную почву, на почву Евангелія. Здѣсь начинается разногласіе зрителя съ художникомъ. Задача критика должна состоять въ томъ, чтобы выяснитъ причины такого разногласія и опредѣлнить, кто изъ нихъ правъ—художникъ или зритель. Предметомъ спора прежде всего служить изображение Иисуса..“

„...Очевидно, что въ намѣреніяхъ художника была возможно реальная реставрация „Евангельской эпохи“. Реставрация зданій, костюмовъ, типовъ, быта. Въ число реставрируемыхъ объектовъ вошелъ и внѣшній образъ Иисуса. До нѣкоторыхъ вещей г. Польновъ доходилъ на основаніи разныхъ ученыхъ сочиненій, до другихъ онъ додумывался самъ. Въ особенную заслугу художнику ставится то обстоятельство, что онъ изобразилъ Иисуса не во внутренности храма, а на его дворѣ: только при этомъ условіи могъ онъ писать перстомъ на землѣ. Остроумный выводъ. Мнѣ думается, что въ силу всего предыдущаго я имѣю достаточно основаніе назвать картину г. Польнова историческою реставраціею, отчего же не соглашается зритель съ этою реставраціею? Въ чемъ его возраженія? Что можетъ онъ вообще возразить противъ „источниковъ“ и разныхъ ученыхъ сочяненій, которыя теперь, въ формѣ выписокъ изъ собственноручныхъ замѣтокъ г. Польнова, доведены до его свѣдѣнія ¹⁾? Почему происходитъ въ зрителѣ это

¹⁾ Они были приведены въ ст. *А. Соболева*: „Евангельская эпоха въ картинѣ В. Д. Польнова—Христосъ и Грѣшница“, напечатанной въ „Русс. Вѣдом.“ 1887 (№ 93) и отдѣльно, въ томъ же году, въ Москвѣ.

удивительно смѣшанное впечатлѣніе отъ картины „Христосъ и Грѣшница“? Какая причина тому, что, признавая въ картинѣ несомнѣнные художественныя красоты, ощущая на себѣ обаяніе южнаго тепла и свѣта, которымъ она проникнута, обаяніе этого величественнаго храма,—зритель въ то же время тоскливо испытываетъ въ себѣ внутреннюю неудовлетворенность? На сторонѣ г. Полънова — знакомство съ источниками и учеными сочиненіями, которыя, быть можетъ, неизвѣстны большнству изъ насъ. Что же на нашей сторонѣ, на сторонѣ этого неудовлетвореннаго зрителя? Вопросы эти представляются на первый разъ довольно смутно. Постараемся уяснить ихъ себѣ.

„Въ картинѣ г. Полънова соблюдена, а по отношенію къ воздуху, свѣту, небу, вѣроятно даже достигнута,—правда вѣшняя. Въ ней недостаетъ правды внутренней. Художникъ сдѣлалъ все, что было въ его силахъ для восстановленія этой вѣшней правды. Онъ постигъ Востокъ и доказательствами его изученія мѣстности, природы, остатковъ древнихъ зданій, являются превосходные, въ высшей степени интересныя и цѣнные эскизы, съ которыми публика имѣла возможность ознакомиться на разныхъ предыдущихъ выставкахъ. Отсюда тѣ преобладающее значеніе, какое получила на его картинѣ реставрація Иерусалимскаго храма, поставленная въ жизненныя, самымъ художникомъ видныя и ощущенныя условія южнаго тепла и свѣта, южной растительности, южнаго пейзажа. Но художникъ не ощутилъ внутренней правды изображеннаго имъ событія. Она закрылась для него стремленіемъ къ правдѣ вѣшней, къ которой онъ шелъ путемъ реставрація, комбинируя, соображая, строя силлогизмы, пускаясь въ тонкости..

„Эта надуманность — нѣчто приближающееся къ символикѣ и аллегоріи. Это очень умно. Но, какъ часто бываетъ со слишкомъ умными расчѣтами, это придумано слишкомъ умно для того, чтобы произвести ясное, сильное, непосредственное впечатлѣніе. Не чувствуя себя въ силахъ совладать со внутренней правдою изображаемаго имъ событія, быть можетъ и не задаваясь этою цѣлью, г. Полъновъ перенесъ всю тяжесть на вѣшнія подробности: вѣсто того, чтобы оставаться въ духѣ евангельскаго повѣствованія, гдѣ все сосредоточено на одномъ Иисусѣ, художникъ расширилъ это повѣствованіе въ жанровую картину, сдѣлавъ изъ него уличную сцену, наполненную шума, крика и смѣха. Правъ ли онъ былъ, поступая такимъ образомъ? Нѣтъ, не правъ.

„Повѣствованіе евангелиста Іоанна (глава VIII) исполнено торжественнаго спокойствія и достоинства... Необходимо возстановить его въ памяти и впечатлѣніи для того, чтобы понять и ощутить, какъ ничтожны, суетны и мелки предъ „источникомъ“ въ глубочайшихъ спорахъ и пререканіяхъ о блѣдѣ кефе (шапочкѣ), о позволительности или непозволительности „уступокъ“ и „компромиссовъ“ по отношенію къ изображенію Христа. Нѣтъ! Художникъ не проникъ духомъ Евангелія и, вслѣдствіе этого, не достигъ внутренней правды. Онъ искалъ только правды вѣшней..

Отсюда разногласіе между художникомъ и зрителемъ, отсюда тоскливое чувство неудовлетворенности послѣдняго передъ картиною г. Полънова. Животворить только духъ. Въ картинѣ нѣтъ евангельскаго духа. Она не проникнута и не обвѣяна имъ. Это, если только позволено выразиться такимъ образомъ для поясненія моей мысли, прозаическая передача высокаго и чуднаго поэтическаго разсказа, поэтическаго въ томъ смыслѣ, что все это, въ сущности необязательно простое и безыскусственное, повѣствованіе просвѣтлено высшимъ озареніемъ, слагаетъ въ душѣ читателя высокой божественной образъ Христа, захватываетъ въ свои простыя слова частицу того напѣя духа, которое при словахъ Иисуса трепетно разлилось по храму, наполнило собою души всѣхъ присутствовавшихъ, заставило, одного по одному, въ глубочайшемъ молчаніи, выйти всю эту толпу, выйти при отвѣтѣ Одного, склонившаго долу, умолявшаго и писавшаго перстомъ по землѣ. И такъ велико вниманіе и осяненіе духа, заключеннаго въ безыскусственныхъ словахъ евангельскаго повѣствованія, что черезъ сотни вѣковъ все то же умоляющее, умиряющее и возвышающее чувство объемлетъ человѣка при чтеніи Евангелиста.

„Изображать предъ нами Христа „предположительно“ въ томъ „историческомъ“ образѣ, въ какомъ Онъ долженъ былъ являться іудеямъ, язычникамъ и, главнымъ образомъ, Его противникамъ и врагамъ,—есть глубокая художественная ошибка. У насъ, христіанъ, существуетъ иная точка зрѣнія, съ которой мы не можемъ сойтн..

„Отсюда является наше требованіе, чтобы художникъ изображалъ предъ нами земной образъ Христа не въ возможно реальномъ, но предположеніямъ, воспроизведеніи рыбаго арака, но въ высшей идеализаціяи челоѣческаго образа, какаѣ только доступна средствамъ искусства.

Въ основѣ этого требованія лежитъ правда внутренняя и правда историческая. Прямыхъ и непосредственныхъ источниковъ для художника, берущагося за изображение евангелическихъ событій, должно служить повѣствованіе Евангелистовъ. Въ сравненіи съ этимъ повѣствованіемъ очевидцевъ — ничтожны и жалки всѣ „источники“, хотя бы они заключались даже въ различныя „ученыхъ сочиненій“. Правда о Христѣ—въ Евангелии...

„Въ этомъ ограниченіи и ослабленіи внутреннего содержанія главный недостатокъ картины г. Полѣнова. Изъ величественной тишины храма, гдѣ Иисусъ поучалъ народъ (и вси людие идяху къ Нему), событіе выносятся на улицу, превращается въ шумную уличную сцену, и все это лишь ради остроумнаго предположенія, что Иисусъ во храмѣ не могъ писать перстомъ на землѣ, какъ будто Онъ не могъ просто водить перстомъ по плитамъ, какъ будто вся важность событія состоитъ именно въ проведеніи по землѣ видимыхъ знаменъ. вмѣсто сосредоточенія всего вниманія зрителя на Иисусѣ, художникъ заставляетъ его теряться въ громадномъ полотнѣ картины, дѣлаетъ центромъ ея величественную архитектурную громаду, а Иисуса дѣлаетъ однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ жанровой сцены. Одухотворенность лица Спасителя, та одухотворенность, которая должна была бы съ перваго же раза привлечь и сосредоточить наше вниманіе, ослабляется притуренными глазами. Эта ультра-реальная подробность придаетъ всему лицу Иисуса совершенно особый отпечатокъ тонкости ума и быстротѣ его работы. Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить и того, что извѣстная одухотворенность этого лица является въ картинѣ лишь сравнительною съ отвратительными физиономіями фарисея и саддукея, съ цѣлымъ рядомъ окружающихъ Иисуса простякъ и грубыхъ семитическихъ лицъ. Съ тоскливымъ любопытствомъ смотритъ зритель на лица апостоловъ. Допустимъ, что они не стали еще таковыми, что пока это только ученики. Но не забудемъ, что все это ученики призванные, ближайшіе ученики Христа, уже намѣченные и избранные. Ужели не представилось художнику, въ ряду другихъ его соображеній, и соображенія о томъ, что этихъ учениковъ необходимо пообразить не просто характерными семитами, но мужами призванными просвѣтить весь міръ и поэтому восящими уже печать просвѣтленія?“

Восторженіе всѣхъ отзывался, быть можетъ, *Вл. Короленко*, писавшій въ „Русск. Вѣд.“ (№ 103):

„Съ перваго взгляда на картину въ какъ будто не замѣчаете ея главной фигуры, — другія выступаютъ съ болѣею рѣзкостью. Но это только кажется. Въ сущности, даже разсматривая прежде другія фигуры, вы уже испытываете какое-то неопредѣленное безпокойство: что это за человѣкъ сидитъ на камнѣ, освѣщенный солнцемъ? Неужели это... Христосъ? Да, это Онъ, убѣждаетесь вы, съ чувствомъ, похожимъ на разочарованіе, этотъ человѣкъ—именно человѣкъ, сильный, мускулистый, съ крѣпкими загаромъ странствующаго восточнаго проповѣдника... Ничего тонкаго, полувоздушнаго, немемного, никакого сіянія и какъ бы полета, которые мы привыкли соединять съ представленіемъ объ этомъ образѣ. И невольно въ первыя мгновенія острое ощущеніе недовольства всплываетъ среди остальныхъ впечатлѣній. Но въ сущности это не недовольство, а только неожиданное ощущеніе внезапно поражающаго противорѣчія съ крѣпко установленными преданіями. Чѣмъ больше вы вглядываетесь въ эту замѣчательную фигуру, съ ея физической крѣпкостью, вмѣсто аскетической полувоздушности, съ ея небрежно унавшей на колено рукой, со всей незамѣчательною имъ самимъ усталостью утружденнаго, но спящаго человѣка, и, главное, съ этимъ замѣчательнымъ выраженіемъ лица, — тѣмъ болѣе первоначальное чувство замѣняется удивленіемъ, уваженіемъ, любовью. Да, именно любовью. Мы способны любить болѣе тѣ, что намъ болѣе понятно и доступно. Всѣ эти образы, съ сіяніемъ и воздушной прозрачностью, съ лишкомъ отвлеченны и схематичны для того, чтобы заставить биться наше сердце, состоящее изъ тѣла и кипящее кровію. Они скорѣе говорятъ о долгѣ любви, чѣмъ возбуждаютъ живую любовь. Здѣсь же высокий образъ является въ настоящей плоти; эта высота обрывается наружу изъ-за настоящей телесной обличности,—и мы ее понимаемъ, и на встрѣчу ей пробивается пизъ нашей груди сочувственный отзывъ. Въ этомъ образѣ я вижу замѣчательный успѣхъ художественнаго реализма и думаю, что релігіозное чувство тоже не можетъ быть оскорблено подобнымъ приѣмомъ. Христа не признало большинство, Его распяли. Но если бы Онъ являлся въ толпѣ, постоянно окруженный сіяніемъ, постоянно такъ непохожий на человѣка, то кто же могъ бы Его не признать? Да, среди людей это былъ человѣкъ, и въ Немъ свѣтился только внутренній свѣтъ, видимый чистому, искавшему истиннй взгляду. Однако, художнику легко власть въ другую крайность—крайность

реакции противъ традиціонныхъ изображеній! Христосъ былъ странствующій проповѣдникъ. Ему нужна была физическая сила, чтобы носить бремя великаго дѣятельнаго духа. Онъ, какъ и мы, загоралъ на солнцѣ, уставалъ отъ труднаго пути, ѣлъ и пилъ. Художникъ и изобразилъ намъ человѣка съ чрезвычайной правдивостью. Это реально. Но не надо забывать, что реализмъ есть лишь выработанное нашимъ временемъ условіе художественности, а не сама художественность. Поэтому, если бы, допустимъ, художнику удалось какими бы то ни было средствами воссоздать съ фотографическою точностью каждую черту этой фигуры и онъ далъ бы намъ Христа „обыкновеннымъ человѣкомъ“ въ моментъ обѣда, сна или незначительнаго разговора, это было бы, хотя и реально, но грубо и нехудожественно. Тутъ условіе превратилось бы въ цѣль, это былъ бы уже не „художественный реализмъ“, подъ которымъ нужно разумѣть „художественное обобщеніе въ реальныхъ условіяхъ“, но одинъ реальный условіе, безъ всякаго художественнаго обобщенія, „натурализмъ“ приращенный и плоскій, довольствующій себя и собою довольный. Въ человѣкѣ, какъ Христосъ, въ которомъ милліоны признали Бога, — существенно не то, что и Онъ пилъ и ѣлъ, какъ другіе. Художникъ обязанъ выбрать такой моментъ изъ Его жизни, гдѣ Его высокая сущность, характерная черта Его личности, сіяла бы сквозъ реальную оболочку, потому что вѣдь и она тоже — реальный фактъ. Его распяли и глумились надъ Нимъ какъ надъ человѣкомъ. Но Онъ зажегъ въ сердцахъ людей, бѣдняковъ и богачей, начальниковъ и рыбаковъ, тотъ священный огонь, который былъ въ Немъ самомъ. Тотъ же художникъ, кто не покажетъ намъ огня въ Христѣ-человѣкѣ, но Польшовъ — художникъ. Вглядитесь въ лицо Христа на его картинѣ и оно надолго останется въ вашей памяти. Однако, чтобы объяснить выраженіе этого лица, мы должны обратиться къ другой половинѣ картины.

„Въ мирную возвышенную бесѣду въ затѣненномъ углу — врывается шумная, пестрая, дикая и страстная улица. Толпа влечетъ на судъ къ Иисусу молодую блудницу. Она бѣдна обѣда, молода, красива и испугана. Въ ужасѣ она упирается, не зная, что ждетъ ее со стороны человѣка, къ которому ее толкаютъ. Страсть толпы, ворвавшейся изъ-за угла съ воплями и шумомъ, — это страсть дикая, развившаяся и крѣпко пустившая корни на почвѣ стараго закона. Но почему же ее ведутъ именно къ Иисусу, и если ее ведутъ именно къ Нему на судъ, то

зачѣмъ это звѣрство, уже заранѣе осудившее молодую грѣшницу? На этотъ вопросъ намъ отвѣчаютъ выступившія впередъ къ Иисусу двѣ фигуры. Это два старика раввина..

„Теперь на лицо уже всѣ элементы картины. Соберемъ ихъ въ одно цѣлое, и тогда значеніе центральной фигуры, фигуры Христа, выступитъ съ полною ясностью. Лѣвая сторона — новый міръ, правая — старый. Въ этотъ уголокъ, гдѣ только что звучали слова новой истины, міръ врывается съ частными фактомъ. Фактъ этотъ весь состоитъ изъ спутанной смѣси грѣха, страданія, ярости, изступленія, это одно изъ безчисленнаго множества житейскихъ противорѣчій, вдвигавшихся безъ сомнѣнія въ умъ и совѣсть тогдашняго человѣка мучительнымъ вопросомъ. Въ толпѣ царитъ старая страсть, возвращенная старымъ закономъ, но уже то, что толпа несетъ эту страсть къ Иисусу, — многозначительно и характерно.. На лѣвой сторонѣ нѣтъ уже и признака этой страсти. Она вся вытравлена въ сердцахъ тѣхъ, кто слышалъ великія слова любви. Однако, даже тогда, когда общая схема новаго ученія усвоена, — нужно еще долгое упражненіе, чтобы каждый разъ сумѣть безошибочно прикинуть частный фактъ къ началамъ общей теории. Поэтому на лѣвой сторонѣ и господствующее настроеніе — вдумчивое ожиданіе.

„Христосъ оторванъ отъ своей общей мысли. Блудницу еще не довели до того мѣста, гдѣ ее нужно поставить передъ Христомъ; въ толпѣ продолжается движеніе.. На лицѣ Христа не исчезъ отпечатокъ общей отвлеченной, возвышенной формулы, залегавшей еще покровомъ мечты и мысли во всѣхъ Его чертахъ. Онъ еще не вполне спустился съ высоты, еще не отдалъ себя полнаго отчета по всѣхъ подробностяхъ предстоящаго частнаго факта человѣческаго грѣха и страданія; но этотъ фактъ уже зоветъ Его къ себѣ, требуя разрѣшенія. Въ этомъ для меня узелъ драмы, сильный, многоговорящій психологическій моментъ, который сразу поднимаетъ значеніе фигуры Христа — человѣка, возносить Его падъ всей толпой и неизгладимо запечатлѣваетъ въ памяти зрителя. Старый міръ бѣснуется, враждуетъ и страдаетъ. Новый — обращается къ Христу съ встревоженнымъ умовавленіемъ. А Онъ, еще не зная подробностей, уже переноситъ свой мечтательный взглядъ отъ созерцанія возвышенныхъ формулъ неба на грѣшную землю, которая давитъ Его этими волями злобы и боли. И взглядъ Христа исполненъ увѣренности; это — точка, вокругъ которой долженъ повернуться весь этотъ умственный и

душевный хаосъ стараго міра. Чего хотѣть отъ Него эти бѣснующіеся люди?.. Онъ едва слышалъ вопросъ, едва охватилъ первымъ взглядомъ пеструю толпу,—и уже въ душѣ Его подымается милосердіе къ грѣшницѣ, и Онъ знаетъ, что Его истина тотчасъ же дастъ логическое выраженіе Его чувству, что лучъ живой любящей правды сверкнетъ сейчасъ въ этотъ мракъ изувѣрства. Между общей формулой и частнымъ фактомъ не можетъ быть противорѣчій, и потому Онъ обращается къ этому факту, чтобы навѣки приобщить Его къ цѣлому Своего ученія... Старый міръ мятется, волнуется, страдаетъ; въ новомъ—говорить чувство милосердія, которое ждетъ выраженія. Въ Христвѣ слиты въ одно цѣлое—и чувство и мысль, и содержаніе и форма. Присутствіе этого всеразрѣшающаго момента кладетъ свой отпечатокъ, проникаетъ въ душу занятаго имъ художника. Вотъ откуда этотъ спокойный свѣтъ, эти стройныя колонны, эти освѣщенные камни храма, густо выступающая на свѣту зелень кипарисовъ и черныя опредѣленные тѣни. Отъ всего пейзажа получается то возвышающее и успокоивающее впечатлѣніе, которое соответствуетъ сюжету. Да, жизнь, гдѣ свѣтитъ уже эта опредѣленная и гармоническая идея,—возвышена и хороша. Пусть тѣнь старой вражды врывается еще въ душу съ этой пестрой толпой,—она только подчеркиваетъ значеніе сознательной мысли Иисуса. Мысль эта созрѣла настолько, что неопознание, компромиссы невозможны; Христось принесъ мечъ, которымъ старый міръ расщѣненъ на двѣ части. И картина тоже раздѣлена на двѣ части: любовь на одной сторонѣ, вражда—на другой. Опредѣленное настроеніе водило кистию художника: оттого онъ и выбралъ моментъ, когда свѣтъ ложится широко и ярко, тѣни густѣютъ,—моментъ яснаго раздѣленія свѣта и тѣней, смягченнаго гармоническимъ преобладаніемъ солнца“.

„Единственное выдающееся произведеніе, картина Полѣнова: На Генсаретскомъ озерѣ,—говорилъ *Ан.* въ „Русск. Мысли“ 1889 (№ 5, стр. 194),—дѣйствительно переноситъ зрителя въ далекій край, подъ чужое небо. Поразительно написаны: и это знойное небо, и вода, и, въ особенности, туманъ-мгла, стелющаяся по водѣ и завлакивающая нивы противоположнаго берега. На картинѣ изображена всего одна фигура—араба, медленно идущаго по тропинкѣ. Напрасно кое-кто изъ публики высказываетъ догадки о томъ, кого хотѣлъ изобразить художникъ въ этомъ лицѣ. Мы слышали

на выставкѣ предположенія, что это должно быть Иис. Христось; смѣемъ увѣрить, что о Христвѣ тутъ и рѣчи быть не можетъ: Иисусъ Христось былъ Назарей, слѣдовательно волосъ не стригъ, т. е. назаренъ волосъ не стригал. На картинѣ же идетъ спокойно своею дорогою коротковолосый стриженный человѣкъ, просто-на-просто—арабъ, котораго художникъ видѣлъ на берегу Генсаретскаго озера и воспроизвелъ въ своей картинѣ съ (такимъ) обычнымъ высоко-талантливому мастеру пониманіемъ, что фигура эта—какъ нельзя болѣе здѣсь у мѣста и что присутствіе этой фигуры—производитъ удивительное впечатлѣніе на зрителя, переноситъ его самого на тѣ же берега, на ту же тропинку, вызываетъ желаніе двинуться впередъ и пойти на встрѣчу одинокому путнику. Великое мастерство поставить такъ фигуру въ ландшафтѣ и огромный талантъ нуженъ для того, чтобы сдѣлать это такъ, какъ мы видимъ на картинѣ Полѣнова“.

„Г. Полѣновъ далъ опять картину изъ при-роды Палестины: „Генсаретское озеро“,—писалъ *А. Зубель* въ „Кіевлянѣнѣ“ 15 дек. 1889 (№ 273).—Эта картина дала поводъ столычнымъ критикамъ исписать такіи порядочно бумаги, причемъ художника обвиняли въ искаженіи религиозныхъ сюжетовъ и историческихъ фактовъ. Причѣмъ тутъ тѣ и другое, и на сколько картина можетъ вызвать подобныя толкованія—разбирать здѣсь не мѣсто: для насъ довольно и того, что сама по себѣ она представляетъ прекрасный живою пейзажъ, гдѣ масса свѣта и воздуха, хотя колоритъ можетъ быть названъ нѣсколько рѣзкимъ; понятіе о колоритѣ, чрезвычайно важномъ элементѣ живописи, обыкновенно вызываетъ много разныхъ толкованій, и сами художники-колористы смотрятъ на этотъ предметъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, разсказывая его въ тѣхъ или иныхъ комбинаціяхъ цвѣтовъ и гаммы. Скажемъ только, что колоритъ лежитъ вовсе не въ яркости красокъ, какъ неправильно думаютъ нѣкоторые, а въ ихъ гармоническомъ сочетаніи, проведенномъ либо ярко, блестяще, либо въ болѣе сѣрой гаммѣ, а равно въ правдѣ и живости тона. Съ этой стороны колоритъ г. Полѣнова, или Верещагина, хотя и цвѣтистъ, но неподражаемо хорошъ, благодаря особенному благородству сочетанія и гармоніи цвѣтовъ, и съ этой стороны цвѣтистъ г. Маковскаго, напр., является въ совершенно иномъ видѣ“.

„Г. Полѣновъ, полный старшихъ воспоминаній,—говорилъ *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ (№ 62)

—написалъ Генисарское озеро. На первомъ планѣ нѣсколько громадныхъ черныхъ камней торчать изъ воды, какъ остовы чудовищныхъ животныхъ допотопнаго міра; изумрудная зелень горитъ самопѣвнымъ камнемъ по сторонамъ жарко нагрѣтой каменной тропинки; по дорожкѣ идетъ библейская фигура поселянина въ черномъ халатѣ и бѣлой шапкѣ; за тихими голубыми водами Христова моря—плывовы возвышенности того берега; элегическое спокойствіе и тепло развиты во всей картинѣ; тамъ чувствуешь себя безконечно далеко отъ желѣзныхъ дорогъ, бюджетовъ, займовъ, парламентаріатовъ и всей мятущей современности.—„Гораздо сильнѣе работа г. Польнова „Генисарское озеро“,—писалъ *Rectus* въ „СПб. Вѣд.“ 1889 (№ 70),—но только подъ тѣмъ условіемъ, что фигура, идущая среди камней, ничего общаго съ Иисусомъ Христомъ не имѣетъ. Впрочемъ, каталогъ о послѣднемъ умалчиваетъ, и поэтому мы никакъ не заключаемъ не въ правѣ дѣлать. Пейзажъ писанъ превосходно... Фигура мѣрною поступью дыгающагося мужчины полна благородства и спокойной важности... Нѣтъ никакой надобности приписывать художнику, что онъ хотѣлъ изобразить Спасителя. Но такая совершательная фигура, какъ разъ идетъ къ представленію о Палестинскомъ озерѣ, гдѣ могли создаваться и выработываться натуры съ яснымъ, чистымъ, спокойнымъ міросозерцаніемъ. Конечно, отъ г. Польнова, даваша намъ такой холстъ какъ „Грѣшница“, мы могли бы ожидать несомнѣнно большаго, но кто знаетъ, быть можетъ, это—работа между другихъ большихъ работъ, имѣющихъ появиться въ недалекомъ будущемъ.“—„Г. Польновъ,—говорилъ тотъ же *Rectus* въ „СПб. Вѣдом.“ 1890 (№ 48),—далъ два пейзажа, хотя отъ автора „Грѣшницы“ мы можемъ ожидать чего-нибудь покручнѣе. Вообще нервная дѣятельность г. Польнова идетъ странными скачками. Начиная отъ своей чудесной программы „Дочь Іанра“ и черезъ рядъ такихъ вещей, какъ: „Арестъ гугенотки“, „Jus primaе noctis“, „Христосъ и грѣшница“ и пр., онъ пришелъ къ пейзажамъ съ извѣстнымъ настроеніемъ и довольно заурядною техникою. Его „Сѣверная деревня“, выставленная въ нынѣшнемъ году, могла бы быть написана не хуже, если не лучше, гг. Волковымъ, Киселевымъ и даже Ярцевымъ. А какіе бы чудные этюды головами могъ дать г. Польновъ.“

„Осенній пейзажъ Польнова—отмѣчалъ *М. Соловьевъ* въ „Моск. Вѣд.“ 1890 (№ 46)—застаетъ природу въ третьемъ видѣ... Картина

болѣзненно пестра и не производитъ такого дѣльнаго музыкальнаго впечатлѣнія, какъ „Осень“ гг. Волкова и Шишенина“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 4/II, 210/1871, 192/1876. — „Указат. вист. въ И. А. Х.“: 1869, 218; 1872, 1-е зало съ верх. свѣт.; 1875, 2; 1881, 80, 90, 313. — „Отч. И. А. Х.“: 1871 — 72, 78; 1872 — 73, 78; 1873 — 74, 68; 1874 — 75, 68; 1875 — 76, 42. — *Н. П. Сококо* „Иллюстриров. каталогъ Всеросс. вист. въ Москвѣ 1882 г.“, № 842 — 350 а (съ 4 снимк.). — „Каталогъ передвиж. выставокъ Товар. передвиж. худож. вист.“: VII-й (1879), 14, 86, 48; VIII-й (1880), 59, 74, 76; IX-й (1881), 51, 82; X-й (1882), 15, 22, 48, 122; XI-й (1884), 75, 107, 111, 121, 123; XII-й (1885), 45 — 124; XIV-й (1886), 97; XV-й (1887), 3; XVI-й (1889), 129; XVII-й (1891), 153; XX-й (1892), 138 (онъ переченъ въ прилож. къ „Иллюстриров. катал.“ *Н. П. Сококо*: XVII-й вист. 1889 г. и XXI-й 1898 г., гдѣ помѣщ. и снимки съ обознач. здѣсь звѣздочкой произвед. П-ва). — „Каталогъ период. выставокъ Общ. любит. худож. въ Москвѣ“: I-й (1881), 3, 25, 37, 73; II-й (1881 — 82), 25, 28, 37; III-й (1882), 7, 38, 39; IV-й (1885), 45, 54, 57; V-й (1886), 17, 51, 58, 107, 140; VI-й (1887), 16; VII-й (1887), 28, 43, 51; VIII-й (1889), 61, 95; IX (1889), 75; X-й (1890), 13, 32. — „Указат. I-й акавр. вист. въ Москвѣ“ 1886, 145—6 и 189. — „Каталогъ вист. этюдовъ и рисунковъ русс. худож. въ Общ. любит. худож. въ Москвѣ“: I-й (1889), 104—120; II-й (1890), 86 — 100. — „Описъ худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковскихъ“, М. 1896, рпс., 386—8; карт., 648 и 1239—1386. — „Коротельная бюгр. П-ва была помѣщ. въ составъ *А. Сомовымъ* „Катал. оргин. произвед. русс. живоп. въ карт. галл. И. А. Х.“, 1879, с. 242. Отзывы объ его произвед. встрѣчаются въ отчетахъ о вист. въ слѣд. период. изд.: обь Академическихкихъ: 1869 г. — „Соврем. Извѣст.“, № 259; „Вѣст.“, № 267, въ ст. *Г. Т.*; „СПб. Вѣд.“, № 78, въ ст. *Кистина*; „Отч. Зап.“, № 11, с. 294, въ ст. *П. Д.* (подъ имен. Полякова); „Вѣст. Европцн“, № 11, стр. 390, въ ст. *Б. О.*; 1872 г. — „Синь Отч.“, № 64; „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 778, въ ст. *А. Матушинско* (подъ имен. Поляванова); 1875 г. — „Гражданин“, № 22, въ ст. *Ив. Бойданова*; 1877 г. — „Русс. Миръ“, № 66, въ ст. *Ст.*; 1881 г. — „Всем. Иллюстр.“, № 16/640, с. 315; „Минута“, № 79, въ ст. *Вобо*; „Народ. Богат.“, № 5, с. 29; о Передвижникахъ: 1878 г. — „Соврем. Извѣст.“, № 129; „Моск. Вѣд.“, № 137 (*); „Русс. Вѣд.“, № 128 (*Зрителю*); 1879 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 16/640, с. 315; и 179 (*Художника А.*); „Новое Время“, № 1038 (*В. С.*); „Голосъ“, № 88 (*Эма*); „Петербург. Лист.“, № 47 (*А. В.—скаю*); „Всем. Иллюстр.“, № 532, с. 239 (*Н. А.*); „Нева“, № 10, с. 154 (*Постор. Посетителя*); „СПб. Вѣд.“, № 74 и 89 (*А. Л.*); „Моск. Вѣд.“, № 108 (*); „Свѣтъ и Тѣнь“, № 16 (*З.*); „Киевлян.“, № 119 (*И. М.—ца*); „Харьк. Гуо. Вѣд.“, № 282 (*С.—каю*); 1880 г. — „Петербур.

Лист. № 53 и 55; „Голосъ“, № 69; „Нов. Время“, № 1458; „Всемир. Иллюстр.“, №№ 537/15 и 588/16, с. 293 и 324; „Иллюстрир. Газ.“, № 8, с. 127; „Русс. Курьеръ“, № 110; „Моск. Вѣд.“, № 126 (*, *); „Свѣтъ и Тѣнь“, № 17, с. 75 (Т—цаю); 1881 г.—„Всемир. Иллюстр.“ № 638 (14), с. 271; „Порядокъ“, № 60 (А. И.); „Тружъ“, № 248 (Н. Мурашко); 1882 г.—„Всемир. Иллюстр.“, № 692/16, с. 315; „Нов. Время“, № 2185; „Голосъ“, № 86 (Эма); „СПб. Вѣд.“, № 99 (Худож. А. З. Лед.); „Правит. Вѣст.“, № 82; „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 249 (Диллетант); 1883 г.—„Худож. Нов.“, № 7 (В. Стасова); „Русс. Вѣд.“, №№ 121 (В. Си—ва) и 145 (М. Ф—ва); „Моск. Лист.“, № 127 (А.); „Харьк. Губ. Вѣд.“, № 229 (А.); „Одес. Лист.“, № 224 (В. М.); „Новоросс. Телегр.“, № 2608 (З. О.); „Заря“, №№ 246, 249 и 253 (Н. Мурашко); „Кіевлян.“, № 255; „Варшав. Днев.“, № 265; 1884 г.—„Нов. Время“, № 2878; „Минута“, № 54; „Петерб. Газ.“, №№ 57 (Ха) и 63—64 (Общано Друж); „Новостя“, № 78 (В. Стасова); „СПб. Вѣд.“, № 68 (Rectus); „Всемир. Иллюстр.“, № 790/10, с. 206—7; „Живоп. Обзор.“, № 10, с. 154 (Мал. Художника); „Худож. Нов.“, № 6 (Х); 1885 г.—„Петерб. Газ.“, №№ 40 и 45; „Петерб. Лист.“, № 41; „Нов. Время“, № 3242 (Незнакомица); „Новостя“, № 43 (В. М.); „Минута“, № 44; „СПб. Вѣд.“, № 58 (Rectus); „Всемир. Иллюстр.“, № 841/9, с. 170; „Худож. Журн.“, №№ 2—4, с. 126, 186, 248 (Сторон. Зрителя); „Худож. Нов.“, №№ 5—6 (В. Воскресенско); „Живоп. Обзор.“, № 12, с. 186 (Мал. Художника); „Русс. Вѣд.“, № 83 (В. Си—ва); „Моск. Лист.“, № 89; „Соврем. Извѣст.“, № 89 (М. Д.); „Русс. Мысль“, № 5, с. 104 (М. Н. Р.); „Южный Край“, № 1679 (ст. ?); „Заря“, № 274; 1886 г.—„Одес. Вѣст.“, № 21 (Буднаго Герика); „Свѣ. Вѣст.“, № 3, с. 218 (И. Г. Рамескиго); „Петерб. Лист.“, № 60; „Новостя“, №№ 61 и 70 (И. В.); „Нов. Время“, № 3597 (Жителю); „Петерб. Газ.“, №№ 61 и 64; „Вирж. Вѣд.“, № 62 (Л. Р.); „Живоп. Обзор.“, № 9, с. 155; „Минута“, № 64 (Наблюдателя); „Русс. Вѣд.“, № 67 (Буквы); „СПб. Вѣд.“, № 77, и „Русс. Газ.“, № 19 (Rectus); „Худож. Журн.“, № 3, с. 173 (Сторон. Зрителя); „Худож. Нов.“, № 7 (В. Чуйко); „Всемир. Иллюстр.“, № 904/20, с. 397 (Н. Б—ова); „Дѣло“, № 1, с. 48 (Викт. Острогорского); „Новь“, № 16—17 (Ө. Булгакова); „Соврем. Извѣст.“, № 111 (М. Д.); „Русс. Газ.“, № 48/106 (Москвича); „Русс. Курьеръ“, № 107 (Серг. Филиппова); „Русс. Вѣд.“, № 107 (В. Си—ва); „Русс. Мысль“, № 4, с. 163 (П. Ковалевскаго); „Харьк. Губерн. Вѣд.“, № 229 (А.); „Южный Край“, №№ 1965 и 1969 (ст. ?); „Новоросс. Телегр.“, № 3509; „Одес. Вѣст.“, №№ 272 и 285 (З); „Одес. Вѣст.“, № 274 (Н. Н.); „Одес. Нов.“, №№ 544 и 546 (А. Б.); „Елисаветград. Вѣст.“, № 128 (Любителя); „Кіевлян.“, № 277 (Н. Мурашко); „Кіевск. Слово“, № 2 (30 дек.); 1887 г.—„СПб. Вѣд.“, №№ 56 и 68 (Rectus) и 59 (Н. Морского); „Петерб. Лист.“, № 57; „Петерб. Газ.“,

№ 55; „Минута“, №№ 54 и 55 (Л); „Свѣтъ Отец.“, № 54; „Свѣтъ“, №№ 59 и 67 (П.); „Гражданин“, № 20 (Вн. Мещерскаго); „Моск. Вѣд.“, №№ 73 (М. Соловьева) и 102 (*, *); „Живоп. Обзор.“, № 11, с. 171; „Худож. Нов.“, № 7 (В. Воскресенско); „Худож. Журн.“, № 3, с. 185 (Сторон. Зрителя); „Всемир. Иллюстр.“, №№ 953/17 и 954/18, с. 380 и 350 (А. К—ова); „Русс. Вѣст.“, № 9 (ст. ?); „Русс. Вѣд.“, №№ 93 (А. Соболева), 98 (В. Си—ва) и 102 (Вл. Короленко); „Русс. Курьеръ“, № 97 (С. Ф—ва); „Соврем. Извѣст.“, № 99 (А. Новицкаго); „Нов. Время“, № 3991 (Л); „Южный Край“, № 2289 (ст. ?); 1888 г.—„Южный Край“, №№ 2644, 2649, 2650; „Харьк. губ. вѣд.“, № 256 (Н. Селиванова); „Новоросс. Телегр.“, №№ 4242 и 4244 (Аркад. Фіалкина); „Одес. Вѣст.“, № 303 (Печенга); „Одес. Лист.“, № 305 (Оси); „Одес. Нов.“, № 1150 (Л. Т—цаю); „Кіевлян.“, № 245 (Т. К.); 1889 г.—„Варшав. Днев.“, № 25; „СПб. Вѣд.“, №№ 57 и 70 (Rectus); „Петерб. Газ.“, № 58; „Правит. Вѣст.“, № 88; „Моск. Вѣд.“, №№ 62 (М. Соловьева), 114 и 117; „Русс. Вѣд.“, № 109 (В. Си—ва); „Русс. Курьеръ“, № 107 (С. Ф.); „Русс. Вѣст.“, № 4, с. 296 (Г. Н.); „Русс. Мысль“, № 5, с. 194 (Ан.); „Сарат. Днев.“, № 123 (Чернопониксика); „Харьк. губ. вѣд.“, № 233 (В. П. Карпова); „Новоросс. Телегр.“, № 4590; „Кіевлян.“, № 273 (А. Эртеля); „Кіев. Слово“, № 591 (И. Х.) и 850; 1890 г.—„СПб. Вѣд.“, № 48 (Rectus); „Петерб. Газ.“, №№ 42 (Юнуса 41-ю) и 43; „Петерб. Лист.“, №№ 44 и 45; „Моск. Вѣд.“, № 46 (М. Соловьева); „Недѣля“, № 7, с. 228; „Вирж. Вѣд.“, № 50 (Мих. Конишина); „Русс. Вѣд.“, № 64 (Буквы); „Моск. Лист.“, № 99 (Н. Н.); „Артисгъ“, № 7, с. 105 (Главоля); „Русс. Мысль“, № 5, с. 183 (Ан.); „Харьк. губ. вѣд.“, № 241 (А. Лисовскаго); „Елисаветград. Вѣст.“, №№ 241 (Любителя) и 242 (Юношеска); „Одес. Вѣст.“, № 341 (Его); 1891 г.—„Кіев. Слово“, № 1162 (Скитальца); „Кіевлян.“, № 23 (Неустыжнано); „Курск. Лист.“, № 18 (Художин. Дамберга); „Петерб. Лист.“, № 68; „Свѣтъ“, № 59 (А. П—а); „Нов. Время“, № 5400 (С. А.); „Недѣля“, № 11, с. 341 (В.); „Свѣржъ“, № 13, с. 807 (А. И. Лвовича-Вострица); „Русс. Богат.“, № 4, с. 190 (Созвѣстия); „Моск. Иллюстр. Газ.“, № 103; „Русс. Вѣд.“, № 126 (В. Си—ва); „Харьк. губ. вѣд.“, № 235 (А. Лисовскаго); 1892 г.—„Новостя“, № 55 (Диогена); „Моск. Вѣд.“, № 105 (Ш. Гриньмута); „Русс. Вѣд.“, № 155 (В. Си—ва); „Харьк. губ. вѣд.“, № 226; „Одес. Вѣст.“, № 307 (Штриза);

Снямки съ его произвед.: 1879 г.—„Бабуншинъ садъ“ (грав. А. Шнигера съ фотогр.); „Иллюстр. Миръ“ 1887, № 39, с. 609; гелиограф. П. Ангерера; „Альбомъ гелиограф. съ картинъ русс. художн.“, изд. Л. Камо, М. 1886, № 4; 1884 г.—„Храмъ Юпитера въ Ваальбекъ“ (цинкогр. въ „Катал. 12-й передвижн. выст.“); 1890 г.—„На охотѣ“ (грав. на дер. въ „Живоп. Обзор.“ 1890, II, 133).

Поляновъ, Сергій Алексѣевичъ, архитекторъ.

Сынъ отстав. полков., ученикъ 4-го кл. 4-й Моск. гимн. (до 1862), онъ поступ. въ И. А. Х. въ сент. 1866 и получилъ серебр. медали: малую—2 дек. 1871 за „проектъ католич. церкви“ и большую—28 окт. 1872 г. за „проектъ вокзала при минер. водахъ“, а 2 сент. 1875, отъ Технич. и Строит. Комит.,—право производить постройки.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 115/1866.

Поляновъ, Александръ, граверъ. Род. 1745. Находясь въ 3 кл. въ И. А. Х., получ. на экзам. 19 дек. 1761 отмітку „худые имѣютъ успѣхи“, почему, хотя и заслуж. 30 июня 1763 за рис. съ гипс. стат. „Сатиры“—мал. сер. мед. все-таки „за худые успѣхи и поведеніе“ исключенъ былъ 18 мая 1764 изъ Акад.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“. П. Н. Петрова, I, 13, 21, 85—86, 97.

Поляновъ, Александръ, живописецъ, ум. 9 янв. 1835. Двор. человекъ г. Корнилова, отданный въ науку англ. портретисту Дау съ платою по 800 р. въ годъ (1822) и изытѣй въ рувъ этого иностр. художника въ СПб., пользовавшагося его трудами и издававшаго ихъ за свои (1828), будучи потомъ воспитанникомъ Общ. Поощр. Худож., особымъ покровительствомъ коего онъ пользовался, П—въ посѣждалъ рисов. классы И. А. Х., отъ которой заслуж. похвалу въ 1830 г. (за свои портреты съ натуры, числомъ 12-тъ: А. Н. Греча, Ваккера, худ. Воробья и Тилинскаго, по три—изъ фамиліи Доминикина, Зави-таевыхъ, мужскихъ, 1 женскій и имп. Николая I въ ростѣ, а въ 1833 (дек. 16)—звание своб. художника во вниманіе къ извѣстнымъ трудамъ его. На Акад. выст. 1833 наход. портреты его раб.: „Имп. Николая I“, „полковника, смотрителя Преображ. казармъ“ и „мужской“ (Морди-винова).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. словарь русс. гравир. портр.“ алфав.—„Отчеты О. П. Х.“: 1828, 18—19; 1829—31, 8; 1832—33, 12, 22—, Спис. худож. произвед., въ выставл. при откр. И. А. Х.: 1830, №№ 233, 240, 250, и „Спис. наход. на выст. И. А. Х. работ.“: 1833, 198, 274, 301. —„Отч. Зап.“ 1829, XXXVII, 152—3 и 156, и „Русс. Инвал.“ 1830, № 252.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 122/1833 и 6/1835.

Поляновъ, Александръ (?) Петровичъ, архитекторъ. Воспитанникъ И. А. Х., онъ былъ учен. А. А. Тона. Ср. Поляновъ, Конст.

Изъ рукоп. зам. П. Н. Петрова.

Поляновъ, Алексѣй Степановичъ, архитекторъ. Род. 1816. Изъ вольноотпущ., сынъ крестьян., управлявшаго имѣніемъ помѣщ., егермейстера Дм. Вас. Васильчикова, въ Псковской губ., онъ

былъ, по исполн. имъ программѣ: „проектъ богатой фермы“, возвед. И. А. Х. въ званіе свобод. (некл.) художника 26 сент. 1837, а въ окт. опредѣленъ, по прош., архитект. помощникомъ въ Гофъ-Интенд. Кант., съ содерж. по 600 р. въ годъ. Состоя при старш. архит. Кузьминѣ, онъ былъ командированъ между прочимъ для прѣвѣрки описи зданій бывшей дачи Головина къ архит. Кокореву въ 1846, но за слишкомъ продолжит. занятія тамъ получ. замѣчаніе отъ начальства; передъ тѣмъ же былъ занятъ черченіемъ фасада дома для придворн. духовенства и проектовъ Петергофской иллюминаціи, а также снятіемъ копій съ иллюминац. рисунковъ. Наконецъ, въ юлѣ 1849, по болѣзни, былъ уволенъ отъ службы, согласно прош., въ чинѣ губ. секр. См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Кант.: 1837, оп. 78/190, № 317; 1846, оп. 92/526, № 62; 1849, оп. 84/518, № 304.

Поляновъ, Алексѣй, живописецъ. Ученикъ проф. Ф. А. Бруни въ И. А. Х., онъ выстав. тамъ въ 1852 „собств. портретъ“, за представл. же на Акад. выст., вмѣстѣ съ этюдомъ „Дѣвушка съ корзиною ягодъ“, портретъ сенат. Жандра получ. 3 апр. 1858 г.—2-ю серебр. мед., а за класс. этюды 31 мар. 1859—звание некл. художника.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“: „... П. Н. Петрова, III, 306, 326, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 124; 1858, 141, 145.—„Сынъ Отеч.“ 1858, № 15, с. 423, и № 21, с. 610; „Русс. Инвал.“ № 82, с. 353 (ст. 37 и 36); „Театр. и Музык. Вѣст.“, № 18, с. 212 (ст. А. С.)

Поляновъ, Андрей Ильичъ, граверъ Импер. Акад. Наукъ. Род. 1716. Поступивъ въ Ландкарти. Деп. (1733) и будучи уже женатъ въ 1739, онъ сдѣл. 13 авг. 1742 изъ грыздоров. учениковъ—подмастерьемъ при М. Махаевѣ, у котораго учился, съ жалов. по 120 р. въ годъ, а въ 1757 получ. аттестацію „житія посредственнаго, гравируетъ ландкарты и литеръ“. Изъ его работъ извѣстны: 5 лис. въ „Опис. Акад. Наукъ“ (1738) и „карта огнечпш. горъ Африки“ (1761).

См. „Учен. Зап. И. А. Н.“ 1853, т. II (алфав. реестръ Штелина). — „Сборникъ матер. для И. А. Н.“, т. II—VIII, алфав.

Поляновъ, Борисъ, медальеръ. Ученикъ И. А. Х., онъ, по рис. съ головъ, назнач. былъ на экзам. 18 мая 1764 въ медальеры, а въ 1782 Бор. Ив. Поляковъ, состоя въ 8 кл., находился архитекторомъ Моск. Конторы Глав. Дворц. Канцел.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“: „... П. Н. Петрова, I, 98, и „Адресъ-Календ.“.

Поляковъ, Василій, художникъ, служившій въ Корсуни. учил. (1866), и Владиміръ Вас.,

живописецъ, род. въ 1859, обучавшійся въ И. А. Х. въ 1880—84 гг. и получившій отъ нея 31 окт. 1881 малую поощрит. мед. за „Закатъ солнца“.

См. въ Архивъ И. А. Х., дѣла: 163/1866 и 100/1860.

Поляковъ, Елеазаръ Ивановичъ, живописецъ. Род. 31 июля 1868. Государств. крестьян., ученикъ Кіев. рисов. шк., онъ, будучи вольнослушающимъ И. А. Х. (съ 1887) и имѣя 4 серебр. поощрит. медали (2 мал. за рис. и эт. съ 28 окт. 1888 и 27 окт. 1889 г. и 2 больш. за то же—съ 27 окт. 1889 и 2 мар. 1890), выстав. въ Акад. въ 1891—„портретъ проф. живоп. Ѳ Г. Солинцева“, а 5 нояб. 1894 получ. званіе кл. художника 3 ст.

См. въ Архивъ И. А. Х., д. 134/1887; „Указ. вѣст.“ въ И. А. Х., 1891, 179, и „Петербург. Лист.“ 1891, № 65.

Поляковъ, Иванъ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1855. Сынъ хорунжиа и воспитанникъ Моск. Учили. живоп., ваянія и зодчества, отъ котораго получ. въ 1880 г. 2-ю серебр. мед. за „проектъ орудія суда“, онъ обучался затѣмъ въ И. А. Х.

См. въ Архивъ И. А. Х., д. 169/1881.

Поляковъ, Иванъ Леонтьевичъ, граверъ Военно-Топограф. Депо. Род. 1797. Изъ солдат. дѣтей, онъ поступ. въ Депо унтеръ-офиц. 11 сент. 1816, а ученикомъ граверов.—10 дек. 1817; въ 1828 наход. въ 14 кл. и въ 1830—въ 5 отд. Его раб. „Фасадъ Павлов. казармъ со стор. Миліонной“ принадлеж. къ числу 30-ти „Фасадовъ разн. зданій“, грав. очеркомъ.

См. формул. въ мѣстѣ служ. (№ 52).

Поляковъ, Константинъ Петровичъ (?), архитекторъ. Сынъ чиновн. 14 кл., онъ поступ. въ И. А. Х. 17 сент. 1821 и, по переименов. въ академикъ 1 ст., былъ назнач. въ кл. архитект. къ проф. К. А. Тону 3 февр. (30 окт.) 1831, а затѣмъ, кромѣ напр. 1 дост. за успѣхи въ наукахъ и удовольствія Совѣта за поведеніе 2 мая 1831, получилъ за архитект. композ. 2-ю сер. мед.—23 дек. 1830 и 1-ю—7 мая 1832, и, наконецъ, за „проектъ дома воен. генер.-губернатора“—2-ю зол. мед. 27 сент. 1833, вмѣстѣ съ аттест. на званіе кл. художника, послѣ чего былъ оставл. при Акад. для усовершенствов. (14 окт. 1833); въ 1838 работалъ прогр. на званіе академ.

См. „Сборникъ матер. для И. А. Х.“, ... П. Н. Петрова, II, 163, 259 и 269, 260, 264 и 284, 804 и 805, 807.—„Спис. наход. на вѣст. И. А. Х. работ.“ 1833, № 25.—„Прилож. къ Ж. М.

В. Д.“ 1833, № 12, с. 52.—Въ Архивъ И. А. Х., дѣло 147/1838.

Поляковъ, Михаилъ, архитекторъ. Будучи еще ученикомъ, былъ опредѣленъ, указомъ 4 июня 1761, вмѣстѣ съ друг. двумя (Гавр. Бельминовымъ и Як. Онисимовымъ) и двумя „архитектурій помощниками“ при Имп. Акад. Наукъ, — въ помощь къ archit. при Спб. полиціи Кн. Обеля для составл. новыхъ плановъ погорѣл. частямъ столицы.

См. „Поли. Собр. Закон.“ т. XVI, № 11,284.

Поляковъ, Петръ Аѳанасьевичъ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ выстав. тамъ въ 1860 портр. Чудкова. Ср. Поляковъ, Ал.-Ѳй.

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1860, IV, 3.

Поляковъ, Петръ Ивановичъ, живописецъ. Будучи художникомъ-любителемъ, онъ выстав. въ Моск. Общ. любит. худож.: на VIII-й період. вѣст. 1833 г.—портр. П. А. Винтулова, на IX-й 1839 г.—головку „Аксюши“, на X-й 1890 г.—„Женскую головку“, на XI-й 1891 г.—двѣ карт.: „За работой“ и „У окна“, на XII-й 1892 г.—4 карт.: „Стар. мельница“, „Послѣд. снѣгъ“, „портр. барон. Р. * * *“ и „Ран. весна“ и въ И. А. Х. въ 1892—двѣ карт.: „Воярыня“ и „Ранняя осень“.

См. „Катал. період. вѣст. въ Моск. О. Л. Х.“: VIII (1839), 132; IX (1839), 138; X (1890), 29; XI (1891), 106—7; XII (1893), 55. 61. 72. 92.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1892, 87 и 137.—„Петербург. Газ.“ 1892, № 51 (ст. *Гурьба*) и „Петербург. Лист.“, № 49 (*Нерв. Поэма*).

Поляновскій, Болеславъ Ѳомичъ, архитекторъ. Род. 1839. Воспитанникъ Строит. Учили. (съ 1 окт. 1852 по 11 июня 1859) на счетъ Виленской губ., онъ былъ, по выпискѣ 1 разъ, съ чиномъ X кл., опред. въ Польск. губ. Строит. и Дорож. Ком.—помоща. архитект. для производ. работъ.

По рукоп. зам. П. П. Петрова, болѣе подроб., чѣмъ у Г. В. Барановскаго въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 272.

Поляри, Иванъ, скульпторъ. Будучи скульпт. мастеромъ, онъ произвелъ къ апр. 1839, сверхъ условія, по распоряж. archit. А. Брюллова, въ Зимнемъ Дворцѣ, слѣд. скульпт. работу: въ куполѣ ронтонды, вмѣсто предполагаг. живоп. фигуръ,—дѣвныя украшенія въ 16 кесонахъ (за 2400 р. асс.) и въ араб. комнатахъ—2 медальона (за 400 р.), да, кромѣ того, до 50 образцовъ моделей фальшив. мрамора раз. сортовъ (за 600 р.).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строят. отд., оп. 1/501, д. 215/431, с. 212—214 (1838: о работахъ по Зимнему Дворцу).

Померанцевъ, Александръ Никаноровичъ, архитекторъ. Род. въ Москвѣ 30 дек. 1848. Происходитъ изъ дворянъ, онъ оконч. курсъ наукъ въ Моск. Учил. живоп., ваяннй и зодч., гдѣ по искусству дошелъ до гипс. фигурн. класса и получилъ 1 сент. 1874 мал. серебр. медаль за „проектъ губерн. гимназій“, послѣ чего 22 нояб. того-же года принятъ былъ въ ученики И. А. Х., отъ которой и заслужилъ за свои проекты—медали: 1-ю серебр.—за павильонъ для кафе-ресторана въ паркѣ“ 21 февр. 1875, 2-ю зол.—за „римско-католич. церковь для кладбища“ 31 окт. того-же года и 1-ю зол.—за „воксалъ въ паркѣ близъ столицы“ 31 окт. 1877. Вслѣдъ этого въ янв. 1878 состоялся Высоч. повел. объ отравл. его, вмѣстѣ съ Конст. Прейсомъ, пенсионеромъ за границу на 6 лѣтъ, а въ сент. 1879 онъ вы-

а въ мартѣ 1888 онъ былъ назнач. на одинъ годъ добавоч. нештатнымъ адъюнктъ-проф. при архитектур. классѣ Акад., въ маѣ же на штатную ваканцію.—Главнѣйшей работой его явился проектъ Верхн. торговыхъ рядовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ и проживалъ въ лѣт. мѣсяцы 1889—93, для постройки этого зданія. Возведенный 27 окт. (4 нояб.) 1892 въ званія проф., онъ былъ назначенъ 19 окт. 1894 проф.-руководителемъ въ Высшее худож. училище при И. А. Х., по преобразов. послѣдней.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 161/1874 и 187/1877.—„Зодчій“ 1878, № 1 (ст. Эма).

Померанцевъ, Иванъ Ивановичъ, архитекторъ Елецкйй городской 1852 г., въ чинѣ колл. секр.

См. „Адресъ-Календ.“



34. Верх. ряды въ Москвѣ,
постр. А. Н. Померанцевымъ.

ѣхалъ изъ Петербурга и, изъ-за разстроена. здоровья (судоржно-хронич. пораженія горла), жилъ по перемежно, то въ San-Remo въ Италіи, то въ Montreux и Женевѣ въ Швейцаріи, то въ Allavard-les-bains во Франціи (1880—82), а затѣмъ провель нѣкот. время въ Парижѣ и въ Римѣ (1882—83) и наконецъ, послѣ непродолжит. останова въ Помпеѣ,—въ Палермо (1884—86). Тамъ работалъ совмѣстно съ Чагиномъ въ Палатинской капеллѣ, въ видахъ чего ему былъ продолженъ срокъ пребыванія въ чужихъ краяхъ, по возвращеніи же въ апр. 1887 въ Петербургъ, онъ просилъ о назнач. его, на мѣсто умерш. Чагина, адъюнктъ-проф. въ приготовит. классѣ архитектур. отд. въ Акад.—Пользуясь уже званіемъ вл. художника I ст., П., по представл. расчета церк. купола, удост. былъ званія акад. 4 нояб. 1887 за исполн. въ Палермо рисунки (числомъ 172 на 63 лист. и 181 въ отд. альбомѣ), причемъ продольный разрѣзъ и плафонъ капеллы были приобрѣт. у него для Акад. (1886),

Померанцевъ, Константинъ Петровичъ, живописецъ. Ученикъ проф. Ф. А. Вруни въ И. А. Х., онъ заслуж. отъ нея серебр. медали: 2-ю за рис. съ нат.—23 дек. 1855 и за живоп.—22 дек. 1856 и, наконецъ, 1-ю тоже за рис.—23 дек. 1857; послѣ чего, получая, по ходат. своего проф., „во вниманіе къ отлич. успѣхамъ и недостаточ. состоянію,—содержаніе отъ Акад. (1857—59), исполняя, по утвержд. эскизамъ, программы на 2-ю зол. мед.: „Діагоръ, несомый своими дѣтьми на Олимпійскихъ горахъ“ (зад. 8 июля 1859) и „Харонъ перевозитъ души черезъ р. Стиксъ“ (зад. 16 нояб. 1860)—самыя картины были выставл. въ 1860 и 1861 г.г., но сперва послѣд. сюжетъ былъ возвращенъ „для обработки“, а потомъ, хотя и было опред. допустить его къ конкурсу (28 окт. 1861), однако вслѣдъ затѣмъ было отказ. въ допущеніи до конкурса, т. к. онъ представилъ неудовлетворит. эскизы (15 нояб. 1861): „Походъ Олега на Царьградъ“.—Послѣд. произведеніе его, бывшее на Акад. выст.

1862, — „Праздникъ Рождества въ Мертвомъ домѣ“, когда онъ состоялъ пенсіонеромъ Общ. Поощр. Худож., а 27 авг. 1863—онъ получ. званія художника 14 кл., по исключеніи изъ мѣщанъ г. Пошехоны, Ярославской губ.—Современная критика отзывалась о немъ очень равно.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 64/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *И. Н. Петрова*, III, 271, 278, 297, 276—7 и 324, 335, 366—7, 387, 397.—„Указъ, выст. въ И. А. Х.“: 1860, VIII, 34; 1861, V, 19; 1862, 2 авт. гал., 11.—„Отчетъ О. П. Х.“: 1861, 6, и 1862, 5.—Отзывы объ его произвѣд.: 1860 г.—„Искусства“, № 2, с. 237; 1862 г.—„Русс. Миръ“, № 38, с. 713 (ст. Z); „Иллюстрир. Листъ“, № 38, с. 282; „Соврем. Слово“, № 105; „СПб. Вѣд.“, № 234 (*Любителя живописи*); „Иллюстр.“, № 242, с. 266 (ст. *Я. П. О.*); „Отеч. Зап.“, № 10, с. 321.

Померанцевъ, Михаилъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 1854. Сынъ колл. секр. и ученикъ И. А. Х. 1875—82 г.г., онъ получ. отъ нея, кроме мал. поощр. мед. 5 мая 1879 за этюдъ „Ледоколяна на рѣкѣ“, званіе некл. художника, и выст. въ Акад.: въ 1886—„Морской каналъ зимою“, „Пейзажъ“ и „Еловый лѣсъ“, въ 1887—„Зимній вечеръ“, въ 1888—„Сосновый лѣсъ“, въ 1892—„Лунная ночь“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 147/1873 и 147/1877. —„Указъ, выст. въ И. А. Х.“: 1886, 145, 282, 306; 1887, 362; 1888, 278; 1892, 150.—Отзывы объ его произвѣд.: 1887 г.—„Нов. Время“, № 3957; 1888 г.—„Худож. Нов.“, № 7, с. 186 (въ ст. *В. Чулко*); 1892 г.—„Петерб. Газ.“, № 47 (*Гриба*) и 50.

Померанцевъ, Николай Никаноровичъ, архитекторъ. Род. 11 апр. 1857 въ Москвѣ. Изъ дворянъ, ученикъ Моск. Учили. живоп., валянія и водч. и затѣмъ И. А. Х., онъ получилъ серебр. мед.: малую—за „проектъ театра“—отъ перваго и большую—за „проектъ мал. каменн. католич. церкви со склепомъ“—отъ втораго (9 февр. 1879), а затѣмъ званія кл. художника 3-й и 2-й ст. (7 апр. 1880 и 29 окт. 1882).

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 146/1877.

Поммо (Rommeau), Егоръ Егоровичъ, граверъ на мѣди. Род. 1797 въ Любекѣ. Сынъ серебр. дѣль мастера, онъ былъ постор. ученикомъ И. А. Х. (у И. Ческаго) и получ. 1 сент. 1823 за гравиров.—2-ю сер. мед. (за „Замокъ въ пейзажѣ“, съ штампа Ф. Шредера), а 14 июля 1824 былъ зачисленъ на ваканцію млад. гравера при Деп. Пут. Сообщ., служба гдѣ наход.: въ 14 кл. съ 2 апр. 1826 и въ 12 кл. съ 3 нояб. 1830.—Его раб. на камнѣ печ. въ лит. Тюлева (Адамъ Эдлеплегеръ, Видъ г. Архангельска) и встрѣч. въ СПб. изд.: „Спасаемая Греція или Война

Россіи съ Турками 1827—28 г.г.“ (1829) и „Гидрограф. Атласъ Росс. Имперіи“ (1832).

См. „Сборникъ матер. для И. А. Х.“, ... *И. Н. Петрова*, II, 182, и формул. по мѣсту служ. (№ 50).

Поморцевъ, Матвѣй, иконописецъ 1752 г. въ Москвѣ.

См. *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, ХСVII (упом.).

Помпео, живописецъ. Выстав. въ И. А. Х. въ 1839 двѣ „Внутренности“: „Двора инквизиціи“ и „Монастыря“.

См. „Указъ, выст. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 15, столб. 1.

Помяновскій, Іосифъ Феликсовичъ, архитекторъ. Род. 15 іюня 1864. Воспитанникъ Училищ.: Ловичск. реальн. и СПб. Строит. (1883—88), онъ, по оконч. курса въ послѣд. съ чинномъ колл. секр. и званіемъ гражд. инжен., былъ причисленъ сверхштат. техникумъ къ Петроков. губ. Правл., причемъ производ. въ разн. мѣстностяхъ—фабрич. и завод. постройки, а съ мая 1891 исправ. должность уѣзд. инженер. и архит. въ Ченстоховѣ и Бендзинѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 272.

Пономаревъ 1-й, Гавриилъ, архитекторъ. Будучи пенсіонеромъ Корпуса Пут. Сообщ. въ И. А. Х. (1837) и находясь въ числѣ академистовъ 1 ст., онъ получ. 3 сент. 1838 за композ. 2 сер. мед., а 19 сент. 1839—званіе художника 14 кл., какъ окончившій курсъ ученія и представившій на выст. „проектъ театр. училища“.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *И. Н. Петрова*, II, 371 и 386, и „Указъ, выст. въ И. А. Х.“ 1839, стр. 2, столб. 1.

Пономаревъ, Евгенийъ Петр., живописецъ. Род. въ СПб. 4 февр. 1852. Сынъ чинов. Воен. Мин. и ученикъ И. А. Х. (съ 1869), онъ получ. отъ послѣдней: по 2-й серебр. мед. за рис. (23 окт. 1876), этюдъ (4 февр. 1878) и эскизъ „Воскрес. Лазаря“ (22 окт. 1877), похв.—за эск. „Александръ Невскій въ Новгородѣ“, прем.—за эск. „Послы Владиміра Святаго на богослуженіи въ Цареградѣ“ и, наконецъ, званіе кл. художника 3 ст. (15 окт. 1882).—Снимокъ съ карт. „Новгород. волхвы и кн. Габѣвъ“ помѣщ. въ „Живоп. Обзор.“ 1884 (II, 165).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 144/1869 и 102/II.

Пономаревъ, Михаилъ Ив., живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова по И. А. Х. (съ 1858), онъ получилъ сер. медали: 2-ю—за представл. на выст. 1859 карт. „Любопытство служанки“ (16

апр.) и за эту же съ нат.—23 дек. 1859 и 1-ю за эту же—31 окт. 1860, а 29 мар. 1862—звание некл. художника, по увольнению изъ Воронеж. купеч. общ.

См. въ Архивъ И. А. Х., д. 66/II, и „Сборникъ матер.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 331, 349, 363, 367,—„Указъ вст. въ И. А. Х.“ 1859, 207.—Отъимъ 1859 г.: „СПб. Вѣд.“ № 106, с. 468; „Свѣ. Пчела“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Егорова*), и „Свѣ. Цѣл.“, № 23, с. 355.

Пonomаревъ или **Пonomаренко**, Матвѣй Прокофьевичъ, живописецъ. Одесс. мѣщан., учен. Ковшарова, учит. рисов. въ Одесс. рисов. школѣ (1867—68) и уѣзд. учил., онъ получ. отказъ въ званіи художника въ 1870, за выставл. тогда въ И. А. Х.—„портр. г-на Н. Н.“, а въ 1876 предст. на выставку—карт.: „Помин. на кладб. на Оминой нед.“ („Quod licet Jovi, non licet bovi“). См.—„Указъ вст. въ И. А. Х.“ 1870, 100, и въ Архивъ И. А. Х., дѣла 179/1870 и 185/1876.

Пonomаревъ, Тимофей, живописецъ, — ошиб. въ нѣкот. источн., вм.: **Пonomаревъ**, Матвѣй.

Пonomаревъ, Фeдоръ Павловичъ, медальеръ. Род. 1820, ум. 29 апр. 1884. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сынъ гиттенфервальтера Екатеринбургъ, гравильн. фабр.), вольноприход. ученикъ И. А. Х. и пенсионеръ Кабин. Е. И. В. (съ 10 дек. 1837), будучи награжденъ за отлич. успѣхи въ дѣлѣхъ изъ воску и медальер. искусство 2-мя сер. мед. 2-го и 1-го дост. (8 сент. 1839,—когда были выставл.: 3 копій съ антич. головъ и портретъ А. Н. Оленина, его раб.,—и 8 окт. 1840), заслуживъ похвалу (26 сент. 1841) и выгнѣнивъ изъ воску: разн. барельефы („Бойцы“—„Гладиаторы“, „Гекторъ, разгнѣвъ на Ахиллеса, идетъ сразиться съ нимъ“ и „Головы Помпея и Фауна“, выставл. въ 1842) и медаль съ изображ. „Меркурія, усыпл. Аргуса“ (1843), по которой имъ былъ вырѣз. камей,—онъ былъ 27 сент. 1844 (за барельеф. фигуры изъ воску) возведенъ въ званіе художника съ правомъ на чинъ 14 кл. при поступл. на службу; 5 ноября назнач. въ опредѣл. на службу при Имп. Екатеринб. фабрицѣ, по усмотр. директора оной; 8 апр. 1850 (послѣ времен. исправл. разныхъ должностей) допущ. къ исправл. должн. смотрителя Горношитскаго мраморн. завода, съ производ. въ губ. секрет., и, наконецъ, 16 сент. 1853 утвержд. въ этой должн. послѣ чего произвед. 8 апр. 1854 въ колл. секр. (тогда же онъ пожертвов. въ Екате. ринбургѣ дерев. домъ подъ учил.), а 26 апр. 1866 увол. по прош., за разстройствомъ зрѣнія, съ пенс. по 285 р. 72 к. въ годъ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“,

... *П. Н. Петрова*, II, 390, 420, 438, 452; III, 23.—„Указъ вст. въ И. А. Х.“: 1839, стр. 3, столб. 2; 1842, стр. 6 столб. 1.—„Вѣдл. для Чтен.“, т. 37, отд. III, с. 141—142; „Свѣ. Пчела“ 1839, № 225, с. 900; „Литер. Газ.“ 1844, № 43, с. 723, и „Диллестр.“ 1845, № 29, с. 458.—Въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I, оп. 460/1778, № 68/45 (1844); оп. 461/1858, № 85/661, с. 36 (формул.); оп. 48/235, № 30/13 (1866: увольн. его и назнач. пенс.); столъ 2, отд. 3, оп. 193/366, № 97/101 (1854: пожертвов. имъ дерев. дома въ въ Екатеринб. подъ учил.)—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 3/II, 75/1837, 24/1840.

Пonomаренко, живописецъ. Будучи пенсионеромъ Общ. Поощр. Худож. въ СПб. (въ 1832—33), онъ былъ удостоенъ отъ И. А. Х. званія художника (въ 1837—38) и тогда же писалъ образа для собора въ Орлѣ.

См. „Отчеты О. П. Х.“: 1832—33 и 1833—34, с. 12; 1837—38, 6 и 9.

Понсе, Антуанъ-Огюстъ, граверъ въ СПб. въ 1840, женатый на Люиѣ Альбинѣ Бюксе (Bückse) и имѣвшій дочь Августину-Марію.

См. метрики д. св. Петра.

Поортень, Августъ, портретный и жанровый живописецъ въ Ригѣ. Сперва конторщикъ и бухгалтер, потомъ купецъ, онъ скопилъ себѣ средства для художеств. образов. и отправился учиться живоп. въ Дюссельдорфъ, откуда вернулся на родину въ 1833 г.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Попандопуло, Ксенофонтъ, живописецъ. Род. 1814. Сынъ флота капит. I ранга, воспитанникъ Рншельев. лицея (съ 1823) и ученикъ И. А. Х. (съ 1834), назначенный въ окт. (нояб.) 1836 въ кл. истор. и портрет. живоп. къ проф. Егорову, онъ, будучи академикомъ I ст. и пенсионеромъ Е. И. В., получ. 19 сент. 1839 званіе художника 14 кл., какъ оконч. курсъ ученія. Тогда же поднесъ вв. П. М. Волконскому копію съ „Магдалины“ Баттони.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 1/1834, 78/1839, 59/1839, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, II, 352 и 336.

Попатенко, Василій Васильевичъ, архитекторъ. Род. 1842 въ Керчи. Воспитанникъ училищъ: Керчен. и СПб. Строит. (съ 21 сент. 1856 по 19 июня 1864) на счетъ Екатеринбургск. губ., онъ, по выпускѣ съ чин. колл. секр. и зван. архитект. помощ., былъ опред. въ Таврич. губ. Строит. и Дорож. Ком., а съ преобраз. ея въ 1865, оставшись за штатомъ, занялся част. работами въ СПб-гѣ. Причисленный въ 1867 къ Технич. Строит. Комит. М. В. Д., онъ служилъ млад.

инженеромъ Строит. отд. Рязан. губ. Правл., по выходѣ же въ отставку въ 1870,—Скопин. земск. и городск. архитекторомъ, потомъ (спустя 3 года)—млад. архитекторомъ Строит. отд. Перм. губ. Правл., причемъ имъ были построены: въ 1870—74 гг.—загород. кам. 2 эт. домъ кн. Гагарина въ им. Фоянєво, Михайлов. у Рязан. губ. и дерев. казармы съ конюшнями въ гор. Скопинѣ, а въ 1875—77 гг.—кам. 2 эт. зданіе съ тюрем. церковью и помещеніемъ для администр. тюрьмы въ гор. Перми, гдѣ до 1875 онъ состоялъ также на службѣ губ. земства и для составления проектов и завѣдванія въ технич. отношеніи земск. и городск. постройками; наконецъ, съ 1878—Перм. губ. архитекторомъ, а съ 1882, кромѣ того,—почет. членомъ мѣст. губ. почетельства дѣтск. пріютовъ и съ 1891—дѣйствиц. членомъ Перм. отдѣл. Имп. Русск. Технич. Общ., причемъ въ 1878—92 гг. производ. работы по замощенію и канализациі гор. Перми, казармен. постройки и разныя сооруженія город., частныя и проч.—тамъ же.

См. рукоп. зам. *П. Н. Петрова* и составл. *Г. В. Барановскимъ* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 272—3.

Поплавскій, Людвигъ Людвиговичъ, живописецъ. Род. 15 сент. 1852, въ Дрездѣ; ум. 1885. Сынъ учит., онъ поступ. въ И. А. Х. въ сент. 1868 и получ. отъ нея серебр. медали: по 2-й за этюдъ (24 мая 1872), рис. (17 мая 1875) и пейзаж. этюдъ (23 окт. 1876), больш. поощрительную за то же (22 окт. 1877) и званіе вл. художника 3 ст. (28 сент. 1878). Его раб. этюдъ „Больш. дорога“ наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., л. 65/II, и „Описъ худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковскихъ“, М. 1896.

Поповцевъ, живописецъ. Выстав. въ И. А. Х. въ 1853—два копія съ Гагерта „Виды въ Альбанѣ“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1853, 202—3, и „Пантеонъ“, № 10, с. 43.

Поповъ, архитекторъ изъ Ярославля. Строилъ церковь въ Рыбинскѣ.

См. *Шевырева* „Повѣданъ въ Кирило-Бѣлоз. мон.“, II, 118.

Поповы, А. и В., учителя рисованія съ 1839. См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 70/1839.

Поповъ, Александръ Андреевичъ, живописецъ. Род. въ Рыбинскомъ у., Ярославской губ., 15 февр. 1852. Сынъ священ., онъ получилъ общее образов. въ Ярослав. дух. учил. (до 1866), и семин., а съ 1872 по 1879 учился живописи

въ И. А. Х., отъ которой заслуж. медали: 2 малыя серебр. въ 1875 (февр. 21) и 2 большія въ 1876 (окт. 23)—за рис. и этюды съ нат. и 2 золотыя—за программы: 1. „Авраамъ изгон. изъ дома Агарь съ сыномъ Измаиломъ“ въ 1878 (окт. 30) и 2. „Блудница передъ Христомъ“ въ 1879 (наход. на Акад. выст. 1881 п на Всеросс. 1882 [г. въ Москвѣ]). Посланный затѣмъ на 4 года пенсіонеромъ за граи., онъ, посѣтивъ Дрезденъ, Вѣну и Мюнхенъ, жилъ въ Парижѣ, гдѣ занимался подъ руковод. Бонна, и въ Римѣ. За привез. изъ чужихъ краевъ и бывша на Акад. выст. 1885 произведенія свои, какъ-то: 3. „Погреб. мученины въ христіан. катакомбахъ Рима“ (наход. также на V период. выст. 1886 г. въ Моск. Общ. любит. худож.), 4. „Ave Maria“, 5. „Въ Портѣ“, 6. „Передъ могилой родителей“, 7. „Часовня на о. Капри“, 8. „На террасѣ“, 9. „Голова итальянки“, 10. „Мать съ ребенкомъ“, 11. „Дѣвочка съ голубями“, 12. „На берегу моря“, 13. „Терраса на берегу моря“ и 13-ть этюдовъ,—онъ получ. званіе академика (4 нояб. 1885), послѣ чего занялъ должностъ директора въ Рисов. школѣ Одесск. Общества изящ. искусствъ (1886), а въ 1892 выстав. въ А. Х.—картину: 14. „Христіанка“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 103/II, 145/1872, 205/1879. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1881, 315; 1885, 56, 60, 96, 100, 192, 193, 197, 209, 212, 215, 248 и 184—9, 198—203, 213; 1892, 314. Отказы объ его произвед.: 1881 г.—„Новости“, № 62 (ст. *Коломен. Кандида*); 1885 г.—тамъ же, № 74 (ст. *Ва. Мч.*), „Новое Время“, № 3248 (ст. *Не художника*), „Петербург. Листъ“, № 68 и 64, „Худож. Нов.“, № 8, с. 215 (ст. *Стар. Художника*), „Всем. Иллюстр.“, №№ 12/844 и 14/846, с. 235 и 278 (ст. *П. Петрова*). — Бюгр. его была помѣщ. *А. Сомовымъ* въ „Вѣст. Изыщ. Искус.“ 1885, IV, 361—2.

Поповъ (Московский), Александръ Павловичъ, живописецъ. Ученикъ проф. С. М. Воробьева въ И. А. Х., онъ получ., за представл. на выст. пейзажи, — серебр. медали: 2-ю — за „Видъ въ Куновѣ близъ Москвы“ — 3 апр. 1858 и, послѣ выставки въ 1859 — этюды: „Лѣса въ Куновѣ близъ Москвы“ и „Лѣса“, 1-ю — за выставл. (вмѣстѣ съ видами: „въ окрест. Москвы“ и „въ Воронеж. губ.“) „Видъ въ Московской губ.“ или „Болото“ (оно досталось Григ. Карп. Михайлову въ лотерею Общ. Поощр. Худож. 1862) — 2 сент. 1860, послѣ чего ему разрѣш. было конкурировать на зол. медали: 16 нояб. 1860 — на 2-ю, которую онъ и заслуж. 28 авг. 1861 за представл. на выст.: два „Виды изъ окрест. Москвы“ и два „въ Московской губ.“,

и 28 окт. (9 нояб.) 1861—1-ю, но затѣмъ онъ исчезаетъ съ худож. горизонта, хотя въ лотер. 1863 въ Общ. Поощр. Худож. былъ разыгранъ „пейзажъ“ его раб., доставшійся Авг. Ив. Ланге, а 10 мая (12 сент.) 1865 получаетъ званіе кл. художника 1 ст. и становится учителемъ въ Сураж. уѣзд. учил., Виленскаго губ.

См. въ Архивѣ въ И. А. Х., д. 68/П, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, „П. И. Петрова, III, 306, 357, 366 и 384, 387 и 435.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1858, 127; 1859, 128, 159; 1860, IV, 19, 22, и V, 6; 1861, V, 23—31.—„Отч. О. И. Х.“: 1861, 36; 1863, 2 и 36.—Отзывы объ его произвед.: 1858 г.—„Свѣтоп.“, № 5, с. 136; 1859 г.—„Свѣ. Печел.“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Егорова*); 1860 г.—тамъ же, № 212, с. 1 869 (ст. *В. Т.*); „Русс. Мірѣ“, № 75, с. 171 (ст. *Е. М.*), и „Русс. Инвал.“, № 206 (ст. *Някто*); „Свѣточъ“, IX, 54, и „Искусства“, № 1, с. 22.

Поповъ, Александръ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1828. Ученикъ проф. Ф. И. Эппингера и К. А. Тона въ И. А. Х., олъ „заслуж.“ отъ нея медали за свои проекты: „манежа“—2-ю серебр. (29 авг. 1853), „биржи въ столицѣ“—1-ю (5 мая 1856) и „высшаго театр. училища на 100 челов. и при немъ публич. театра на 1200 челов.“ (наход. на Акад. выст. 1857)—2-ю зол. (14 мар. того года), а послѣ конкурса на 1-ю зол. медаль—бывш. на выст. 1858 и 1859 проектами: „римско-католич. собора на 2000 челов. и при немъ училища и сирот. дома на 50 челов.“ (заслуж. похвалу—3 апр. и денеж. нагр. въ 100 р.—24 окт., съ остав. прогр. въ числѣ оригинал. архитектур. кл.) и „великолѣп. публич. бань“,—получилъ высшую награду за выставл. въ 1860 „проектъ биржи съ пакгаузами, возможно, гаванью и проч.“ (2 сент. того года).

Пробывъ для практич. занятій, подъ руковод. рект. Тона, на работахъ по постройкѣ имъ церкви л.-гв. Егерскаго полка, въ силу состоявшегося 8 іюня 1861 опредѣленія Академ. Совѣта о прикомандерованіи получившихъ 1-ю зол. мед. учениковъ по архитектурѣ къ извѣст. строителямъ на 2 года, съ производ. имъ пенсіонерскаго содержанія, до отсылки ихъ за границу, П.—въ отпразднелъ въ чужіе края 5 мая 1862 и посѣтилъ до 10 августа: Берлинъ, Дрезденъ, Прагу, Вѣну, Лянецъ, Зальцбургъ, Мюнхенъ, Страсбургъ, Парижъ и Лондонъ, вездѣ осматривая разныя город. и загород. зданія и памятники. Остановясь въ Парижѣ на болѣе продолжит. время, онъ посѣщалъ въ 1862—63 курсы архитектуры, механики, физики и химіи въ Conservatoire des arts et métiers, равно какъ въ Академіи, и находился при постройкахъ

церкви, станціи Сѣверной ж. д., театра Большой Оперы и нѣкот. частныхъ зданій. Затѣмъ съ апр. 1863 путешествовалъ по Сѣв. Франціи, занимаясь изученіемъ нѣкотор. средневѣковыхъ зданій и обзорѣемъ вновь строющихся, а также по Бельгіи, осматривая всѣ достопримѣчательности; наконецъ, съ октября—по Швейцаріи и отчасти Италіи, причемъ посѣтилъ съ художеств. цѣлями: Туринъ, Милаузъ, Павію, Брешию, Верону, Падую, Венецію, Болонью, Равенну, Пистойю, Флоренцію, Сиенну, Пизу, Ливорно, Чивитта-Веккію, пока не достигъ въ декабрѣ Рима. Въ слѣдующемъ же 1864 г., въ июлѣ,—совершилъ путешеств. въ Неаполь и его окрест., а въ октябрѣ—по Сѣв. Италіи вплоть до Венеціи, оттуда, черезъ Австро-Венгрію, по Дунаю и Черному морю, до Константинополя, а потомъ, черезъ Грецію и Мессину,—опять въ Неаполь и Римъ, гдѣ, послѣ составленія детальныя рисунковъ—всего: видѣннаго, занялся собираніемъ рисунковъ мозаикъ изъ базиликъ и измѣреніемъ нѣкот. частей зданій. Тамъ же, въ 1866 г., дѣлалъ рисунки съ нат. и гравировалъ на 11-ти камняхъ 21 изображ. мозаикъ Opus Alexandrinum изъ церкви S-ta Maria Maggiore для изданія ихъ въ видѣ хромолитографій, которыя и печатались подъ редакціей археолога христіан. древностей Россіи и его личнымъ надзоромъ въ Папской Римской хромолитографіи, и, кромѣ того ѣздилъ черезъ Неаполь въ Помпею, гдѣ снялъ съ нат., для предполож. реставраціи, вновь открытый домъ Casina dell' Aquila или Casa Barbarus, интересный по расположенію, фрескамъ и стѣн. живописи, со всѣми детальными рисунками, исполненіемъ которыхъ и занялся въ возврат. въ Римъ, съ приведеніемъ ихъ въ масштабъ.

Вернувшись изъ-за границы въ концѣ 1867, послѣ провед. въ Римѣ 4-хъ зимъ, П. представилъ Совѣту И. А. Х., въ видѣ отчета, сдѣланные во время путешеств.—замѣтки и рисунки въ 3-хъ альбомахъ, между прочимъ: снимки открыт. въ 1864 древняго Columbarium эпохи Августа, съ живоп. на стѣнахъ, образа Спасителя изъ церкви S-ta Prassede въ Римѣ и фасада Реймскаго собора во Франціи, и за занятія во время пенсіонерства былъ возвед. въ 1870 (4 нояб.) въ званіе академика.

Служа затѣмъ при Деп. Тамож. Сборовъ, П.—въ, кромѣ разнахъ порученій отъ него, построилъ въ 1872—73: въ Волынской губ., въ мѣст. Волочицы, при соединеніи Кіево-Валгской ж. д. съ Галиціей,—2 эт. таможену I кл., и въ Волынской же и Подольской губ.—6-тъ

одност. кордонныхъ домовъ для погранич. стражи Волын. бригады, а также составилъ нѣск. проектовъ для част. лицъ, въ томъ числѣ 4 эт. дома для г. Тона въ Петербургъ, который и отстроилъ тогда же, а потомъ, состоя при Комисіи по построенію храма Христа Спасителя въ Москвѣ, производилъ въ 1875—76 постройки: 2 этажей надъ банями въ д. Тона и 4 эт. дома для г. Сквордова на углу Моховой и Воздвиженки—по собств. проекту, помимо котораго сдѣлалъ еще проекты: 3 эт. дома для камеръюнкера бар. Шеплинга на Б. Дмитровѣ и кам. колокольни къ существ. церкви въ с. Крылацкомъ въ окрест. Москвы. Наконецъ, будучи, кромѣ того, преподавателемъ при Моск. Училищѣ живописи, важня и зодчества и членомъ-благодѣтелемъ Комитета Имп. Человѣколюб. Общ. въ Москвѣ, онъ исполнялъ въ 1879—80 порученія по перестройкѣ Инвалид. Дома въ с. Большовѣ близъ Москвы и завѣдывалъ постройкой въ Лефортов. домѣ въ самой Москвѣ; снялъ съ нат. по поруч. прокурора Моск. Синод. Конт., алтарную часть церкви Ставроп. Донскаго мон. и производилъ постройки: церкви на 500 челов. въ с. Коробково, Курской губ., Старо-Оскольского у., для Н. П. и В. П. Коробковыхъ, и 4 эт. дома для потом. поч. гражд. Ег. Мих. Сквордова на углу Моховой и Воздвиженки въ Москвѣ—по собств. проектамъ, сверхъ коихъ составилъ еще проекты: для г. Зубова—въ Вологодскую губ., иконостаза для г. Мартинова—въ Черниговскую губ., для К. М. Яблочкова—въ с. Жуково близъ Москвы, колокольни для церкви св. великомуц. Екатерины за Калинин. мост. въ Петербургѣ, проектированной пок. проф. К. А. Тономъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 188/1861 и 69/П.—Сборникъ матер. для истор. И. А. Х. 4, ... П. Н. Петрова, III, 263, 266 и 282, 287 и 306, 318, 314, 334 и 356, 376 и 386, 401, 428.—Указъ выст. въ И. А. Х.: 1857, 21; 1858, 10; 1859, 12; 1860, III, 1; 1869, 181—148.—Отч. И. А. Х.: 1861—62, 76; 1862—63, 82; 1863—64, 74; 1864—65, 76; 1866—67, 61; 1867—68, 50; 1872—73, 68; 1875—76, 59; 1879—80, 53.—Отзывъ объ его произвед.: 1858 г.—Смѣя Отецъ, № 18, с. 532, и „Русс. Инвал.“, № 82, с. 352 (ст. 37 и 36); 1859 г.—„Архит. Вѣст.“, № 3, с. 217; 1860 г.—„Русс. Худож. Листъ“, № 30 (ст. В. Т.), „Русс. Инвал.“, № 206 (ст. Никто), „Искусства“, № 2 и 4, с. 26 и 23.

Поповъ, Александръ Протогеновичъ (?), архитекторъ. Род. 1827, ум. 21 сент. 1887 въ Москвѣ. Воспитанникъ Моск. Архитект. Учил., онъ избралъ свою специальностью преимущественно внутреннюю отдѣлку здавій съ убранствомъ ихъ ме-

белью и утварью, причеъ заним. должность преподават. архитект. въ Моск. Учил. живописи, ваия и зодчества, и состоялъ архитекторомъ при Моск. Город. Думѣ и Истор. Музеѣ.

См. „Худож. Нов.“ 1887, № 19, с. 514.

Поповъ, Алексѣй Николаевичъ, живописецъ. Род. 1858 въ Просекѣ, Рязанской губ. Воспитанникъ 2-й Моск. военной гимн. и 1-го военнаго Павлов. учил. въ СПб., онъ былъ выпущ. въ поручики въ 1878, а въ концѣ 1880 прикомандиров. къ Петерб. крѣпост. артиллеріи, что дало ему возможность посѣщать, въ свобод. отъ службы время, классы И. А. Х., отъ которой онъ и получилъ—5 серебр. медалей за свои класс. работы (м. и б. за эт. лощ.—1 мая 1882 и 2 апр. 1883 и за рис. съ нат.—11 февр. 1884 и 1. февр. 1885, м. за эск. „Артиллер. маневры“—12 мая 1884) и двѣ золотыя за исполн. программъ (онъ находитъ на выст. 1887 и 1888): 1. „Эпизодъ изъ сраж. при Остроленкѣ 1831 г.“ въ 1886 и 2. „Атака Лубен. гусарами Чересовъ при дер. Хайдаркой въ кампанію 1877 г.“—въ 1887 (была воспроизвед. въ „Живоп. Обзор.“ 1888, I, 253), выстѣ съ званіемъ вл. художника I ст., причеъ имъ исполнены были еще картины: 3. „Переправа въ бродѣ Конной артиллеріи“ и 4. „Сцена изъ кавалер. маневровъ“, послѣ чего онъ былъ отправл. въ 1888 неопіонеромъ И. А. Х. за границу, откуда прислалъ на Авад. выст. 1891—двѣ сцены изъ Волын. маневровъ: 5. „Казачій ведедь“ и 6. „Разъѣды“ и одну изъ маневровъ 4-го корпуса: 7. „Велосипедистъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., личное дѣло.—Отч. И. А. Х.: 1881—82, 12; 1882—83, 16; 1883—84, 16 и 18; 1885—86, 23 и 24 (послѣд. печат. отчетъ).—Указъ выст. въ И. А. Х.: 1887, 15; 1888, 279; 1891, 131. 222. 231.—Отзывы объ его произвед.: 1886 г.—„Южный Край“, № 2070 (ст. ?); 1887 г.—„Петербург. Газ.“, № 61, „Новосты“, № 77 (ст. *Немировича-Данченко*), и „Живоп. Обзоръ“, № 15, с. 232 (ст. *Маленька Художника*); 1888 г.—„Правит. Вѣст.“, № 59, „Петербург. Газ.“, № 74, „Петербург. Листъ“, № 79, и „Гражданинъ“, № 89 (ст. *Ник. Нето*).

Поповы, живописцы: Алешка, родомъ Устюжанинъ, былъ въ 1670 у письма въ с. Коломенскомъ.—Аеанасій Ивановъ, родомъ Новгородецъ, показ. по сказкѣ 1660 какъ „вольный человекъ“.

См. П. Забѣлина „Матер. для истор. русск. иконоп.“, 120, 135, и Д. Ровинскаго „Истор. русск. школъ иконопис.“, 174.

Поповъ, Андрей Андреевичъ, живописецъ. Род. 13 окт. 1832 въ Тулѣ, ум. въ концѣ нояб. 1896 въ Новгородѣ. Получивъ первыя свѣ-

дѣнія въ живоп. отъ своего отца, жившаго этимъ искусствомъ, и поступивъ въ 1846 г. въ И. А. Х., куда его опредѣлилъ М. А. Языковъ, онъ былъ тамъ сперва ученикомъ заслуж. проф. М. Н. Воробьева, состоя пенсіонеромъ Общ. Поощр. Худож. съ 1849 г. и прекрасно рисуя: акварелью—виды и карандашемъ—портреты въ 1852—56 г. (изъ нихъ—М. С. Щелкина и И. О. Горбунова наход. въ Моск. галл. Третьяковхъ), причѣмъ, за бывшія на выставкахъ картины, заслужилъ сереб. медали: 2-ю въ 1852 (сент. 25)—за 1. „Березовую аллею“, и въ 1853 (сент. 24)—за 2. „Народную сцену на ярмаркѣ въ Старой Ладогѣ“, 1-ю же въ 1854 (окт. 6)—за 3. „Крестьян. семью на пашнѣ“ и 4. „Школьн. учителя“; наконецъ, конкурпировалъ на 2-ю зол. медаль—выставл. въ 1855 въ Академіи картиной: 5. „Дворовые люди вечеромъ на барскомъ дворѣ“ (не совѣтъ удачною въ товахъ), но эту награду онъ получилъ, уже будучи ученикомъ проф. Б. П. Виллгевальда, въ 1857 (марта 14) за бывшую на выставкѣ, — вмѣстѣ съ 6. „Портретомъ дѣтей Языкова“ (пис. одновременно съ 7. „Портретомъ Станюковича“ и двумя копіями съ рис. Тимма: 8. „Вел. князь въ Севастополѣ“) и картиной: 9. „Возвращеніе изъ города, въ Ярославск. губ.“, — программу: 10. „Демьянова уха“ (объ эти картины были приобрѣтены Имп. Дворомъ, причѣмъ послѣдняя воспроизвед. во „Вс. Ил.“ XXIV, 444). Пробывъ нѣкот. время, вмѣстѣ съ И. Ковымъ, помощ. учит. рисов. у акад. Вистеліуса въ 1858—59, П., послѣ конкурса на 1-ю зол. медаль картинами: въ 1858 г.—11. „Радостное письмо“, вслѣдъ за чѣмъ былъ признанъ класс. художникомъ (20 мая), и въ 1859 г.—12. „Внутренность Петерб. харчевни“ (собств. К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ), — вмѣстѣ заданная прежде „Постоялаго двора“, доставившаго ему только похвалу (16 апр.), — онъ получилъ искомую награду лишь за исполненіе 3-й прогр.: 13. „Сядь чай на Нижегород. ярмаркѣ“ (наход. въ А. Х.)—въ 1860 (сент. 2) и, до отправки за границу пенсіонеромъ, выставилъ еще въ Акад. въ 1861—двѣ картины: 14. „Богомоликъ“, (дѣною 400 р., — досталась Дм. Вас. Кабанову въ лотер. О. П. Х. 1863 г.) и 15. „Мастерская художника“ (дѣною 200 р.).

Задержанный семейными обстоятельствами въ Россіи, П. отправился въ чужіе края лишь въ 1863 (марта 20), и, посѣтивъ Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ, Эйзеннахъ, Кассель, Франкфуртъ, Кельнъ, Дюссельдорфъ, Антверпенъ и Брюссель, прибылъ 4 мая 1864 въ Парижъ, гдѣ прежде всего занялся: „Этюдами пейзажей въ Фонтен-

небло“, а потомъ, кромѣ: 17. „Этюда головы итальянки“ (чучарки), написалъ еще 2 карт.: 18. „Группа дѣтей въ полѣ“, въ окрестностяхъ Фонтенебло, и 19. „Группа женщинъ въ Пьернейскихъ горахъ у каскада“ — Пирами (всѣ 3 наход. на Акад. вист. 1864 г.). Въ томъ же 1864 г., на пост. вист. въ Общ. Поощр. Худож., была продана его картина: 20. „Умирающая или больная крестьянка въ рабочую пору“, дѣною 300 р., а въ 1866 г.—20, bis. „Албанка“. Проведя остальное время своего пенсіонерства въ Римѣ (съ 1865), П. прислалъ оттуда на Акад. вист. 1867 г.—21. „Гулянье на Monte Pinchio“ и два этюда: 22. „Дѣвочка Чючара съ дровами“ (дѣною 100 р.) и 23. „Двѣ дѣвочки-римлянки“, по возвращеніи же въ Россію, написалъ въ 1868 г.—23, bis. „Балаганы на святой въ Тулѣ“ (наход. въ Моск. галл. Третьяковхъ) и выставилъ въ 1869 г.—24. „Кормилцу съ ребенкомъ“ (дѣною 250 р.), а въ 1873 исполнилъ въ Калугѣ: 25. „Этюда головы старика крестьянина“ (дѣною 150 р.) и 26. „Портретъ М. А. Языкова“. Послѣ того П. совершенно пропалъ съ художественнаго горизонта.

Вотъ какъ отзывалась соврем. критика о произведеніяхъ А. А. Попова:

„Картина г. Попова: „Демьянова уха“, — говорилось въ „Русс. Худож. Листвѣ“ Тимма 1857 (№ 10)—умное, милое произведеніе. Типы, выраженіе лицъ—вѣрны и не преувеличены. Они взяты съ натуры. Картина во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ исполнена добросовѣстно, даже, можетъ быть, это и есть единственный недостатокъ: второстепенные предметы въ картинѣ слишкомъ окончены, и потому мѣшаютъ дѣлому. Напримѣръ, кожанный передникъ рыбака, висящій на стѣнѣ,—отдѣльно взятый, прекрасная вещь; но, по нашему мнѣнію, образуетъ пятно въ картинѣ, увлекаетъ глазъ отъ главнаго предмета, отъ фигуръ. Потому намъ больно это видѣть, что такіа ничтожныя обстоятельства лишаютъ это милое произведеніе безукоризненности. Его картина: „Возвращеніе изъ города“—также истинно добросовѣстно произведеніе. Какъ хорошо мужикъ въ тулупѣ, снимающій съ себя кушакъ. Голова его—престель. Дай Богъ намъ почаще встрѣчать въ работахъ учениковъ подобныя произведенія“. — Нѣсколько иначе взглянулъ на произведеніе нашего художника *Ан. Майковъ*, писавшій въ „Современ.“ того же года (№ 5, отд. II, с. 78): „Въ Демьяновѣ ухѣ“, г. Попова, фигуры хороши, лица выразительны, но самая мысль басни нѣсколько не схвачена. Это совсѣмъ не Демья-

нова уха, а просто—мужикъ, угощающій друго-го; но зато внутренность избы и всѣ вещи, висящія на стѣнѣ: старый кожаный передникъ мужика, лукошко и прочія мелочи—превосходны. Натуральнѣе написать все это было невозможно. Но мы не можемъ не замѣтить г. Попову, что въ художественныхъ произве-

писалъ *М. Зотовъ* въ „Сынѣ Очеч.“ 17 мая 1859 (№ 20, с. 527—528), — принадлежитъ къ разряду очень замѣчательныхъ произведеній въ области жанра: полное отсутствіе идеализаціи, основательное знаніе изображаемаго быта, — вотъ отличительныя качества картины г. Попова. Фигура женщины, сидящей на ко-



35. „Демьянова уха“;

картина *А. А. Попова*, 1857 г.

Собств. Государя Императора,

(съ грав. на деревѣ во „Всем. Илл.“ 1880, XXIV, 444).

деніяхъ мелочи и подробности—дѣло второстепенное и что при отсутствіи мысли онѣ теряютъ значеніе. Г. Поповъ—художникъ начинающій, подающій прекрасныя надежды, во эти надежды могутъ осуществиться только тогда, когда его произведенія оживятся мыслию. А это будетъ тогда только, когда художникъ познакомится серьезно съ кистью, будетъ изучать и задумываться надъ нею, и учиться“.

„Внутренность харчевни, г. Попова,—

лѣняхъ у извозчика,—предель. Направо отъ зрителя, развозчикъ лубочныхъ картинъ предлагаетъ охотнику свой товаръ, между которымъ виденъ портретъ Юліи Пастраны и номеръ Весельчака. Другой номеръ покойнаго журнала читаетъ на ходу мальчишка-половой.. Какъ видите, подробности самыя современныя.. Домикъ въ Коломнѣ (изъ поэмы Пушкина), г. Попова, очень удачная вещь: фигура брѣющей бухарки и входящей хозяйки—очень

естественны и характеристичны. Не поправи-
лась только кошка на первомъ планѣ; чтобъ
рисовать звѣрей, даже въ видѣ аксессуаровъ,
нужно ближе изучить ихъ.— „Харчевня, г. По-
пова,—говорилось 17 мая т. г. въ „СПб. Вѣд.“
(№ 106, с. 467),—списана съ натуры съ пора-
зительною вѣрностью, всѣ бесѣдующіе въ хар-
чевнѣ лица только что не говорятъ: и пзвоз-
чикъ, распивающій съ землячкой чай, и сол-
датъ, и половой, читающій на ходу газету,—

ней всѣ лица охарактеризованы очень нату-
рально; особенно хороша группа пьющихъ чай—
эти лица только-что не говорятъ. Но если бы
въ этой картинѣ было еще, на второмъ планѣ,
двѣ или даже хотя бы одна группа сидящихъ
за столомъ, она была бы полнѣе и черезъ это
болѣе бы выиграла, а то харчевня пустаѣта“.

„Г. Поповъ выбралъ вынѣ сюжетомъ сце-
пу изъ Нижегородской ярмарки: „Складъ
чая“, — говорилъ другой критикъ „Сѣв. Пче-



36. „Внутренность харчевни“,
картина А. А. Попова, 1859 г.

(съ грав. на стали Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“ 1864 г.).

всѣ, всѣ до одного. У г. Попова—огромное да-
рованіе, но въ указателѣ выставки сказано,
что онъ награжденъ только похвалою.— „Вну-
тренность харчевни, г. Попова,—говорилось
въ „Иллюстраціи“ (№ 73, с. 359),—лучшая кар-
тина изъ жанра на нынѣшней выставкѣ: тутъ
уже нѣтъ ничего изысканнаго. Все это про-
сто, чрезвычайно вѣрно и хорошо, хотя г. По-
повъ получилъ за нее только похвалу.“— „Вну-
тренность харчевни, г. Попова,—картина
прехорошенькая,—писалъ *Петръ Егоровъ* въ
„Сѣв. Пчелѣ“ т. г. (№ 111, с. 442, фельет.): въ

лицѣ, *В. Толбинъ* въ 1860 (№ 212, с. 868,
фельет.),—и отъ вѣрнаго изображенія русскихъ
лицъ перешелъ къ типамъ татарскимъ (на кар-
тинѣ нарисованы не манджуры, какъ гдѣ-то
напечатано, а татары; вдали гора и на ней
Нижній—гора вдвое и даже втрое ближе,
чѣмъ въ самомъ дѣлѣ; на горѣ соборы Спасо-
преображенскій и Архангельскій, имѣющіе со-
вершенно разные фасады и размѣры, поста-
влены одинъ на мѣсто другого). И какъ хо-
рошо удался ему эти узкоглазые Донъ-Жуаны,
сидящіе на цыбикахъ и заискивающіе располю-

женіе смазливой крестьянской дѣвушки, которую они приманили подъ предлогомъ провозвести съ нею мѣноюю торговлю. Курносивная, краснопидная торговка межъ тѣмъ сама себѣ на умѣ, и по ея выраженію можно догадаться, что ее не скоро обойти торговцамъ. Колоритъ обстановки и смыслъ картины не оставляютъ желать ничего лучшаго. Забѣгаемъ только, что г. Поповъ конкурировалъ въ 1857 году на одну картину съ г. Волковымъ: Демьянова уха, и получилъ преимущество предъ своими, впрочемъ вполнѣ достойными, составителямъ. — „Картина г. Попова: Складъ чая, — писалъ тотъ же *В. Толбинъ* въ „Русск. Худож. Листѣ“ (№ 36, с. 153), — доказываетъ, что художникъ въ письмѣ сдѣлалъ большой шагъ впередъ, сравнительно съ бывшими на предыдущихъ двухъ выставкахъ его произведеніями. Въ послѣдней картинѣ его колоритъ свѣжій и пріятный, письмо гораздо смѣлѣе, но есть погрѣшности въ рисункѣ. Если г. Поповъ обратиться на это вниманіе и будетъ продолжать усовершенствоваться на томъ пути, на который онъ попалъ, то его ожидаетъ успѣхъ.“ — „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ, г. Попова, — говорилось, напротивъ, въ журналѣ „Искусства“ т. г. (№ 1, с. 28), — уловленіе на полотно моментальнаго явленія. Молодая русская торговка отымаетъ у татарина яблоко, которое тотъ, шутя и заигрывая съ нею, вывалъ у нея изъ кузова: она не сердится, но такъ и слышишь — подай-ко, подай-ко! нечего тутъ бловаты! Конечно, картина могла бы быть лучше вырисована. Но и такъ, какъ она есть, въ ней много жизни.“

„Мотивъ картины г. Попова, — писалъ *П. Ковалевскій* въ журналѣ „Время“ 1862 (№ 10, отд. II, с. 84), — элегическій, но простой и потому хватающій за сердце: большая крестьянка, исхудавшая отъ недуга, лежитъ въ рабочую пору на соломѣ въ избѣ; надъ нею машетъ вѣткою дѣвочка лѣтъ восьми и качаетъ въ то же время колыбель, изъ которой выглядываетъ кулачокъ ребенка, по всѣмъ вѣроятіямъ надрывающагося отъ крика. А въ открытую дверь идетъ лѣтнее тепло и солнце кладетъ свою золотую полосу на полъ. Желтѣющая нива, уставленная снопами, кишитъ рабочимъ людомъ.“

„Г. Поповъ, — писалъ *В. Стасовъ* въ „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 6) про Акад. выст. 1864, — котораго „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ“ столько всѣмъ нравился, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, вѣрно схваченными типами, живыми дѣйствіемъ, мастерскимъ колоритомъ,

прислалъ теперь: какихъ-то „Дѣтей, играющихъ въ полѣ“, какую-то натурщицу и „Итальянскихъ прачекъ“, гдѣ все вяло и бѣдно, и гдѣ, кромѣ пошлости и скуки, ничего нѣтъ.“ — „Складъ чая на Нижегородской ярмаркѣ“, г. Попова, — говорили тотъ же *В. Стасовъ* въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ 1867 (№ 322) по поводу Акад. выст. того года, — былъ столько красивъ и интересенъ, что его возили на дѣвъ всемірныя выставки 1862 и 1867 гг.; теперь этотъ же самый Поповъ прислалъ изъ Рима какую-то „Прогужку итальянскихъ нянекъ съ итальянскими же дѣтьми на Монте-Пинчио“ — что-то въ родѣ тусклой и вялой акварели, гдѣ няньки столько же уродливы и ничтожны, какъ и дѣти, а дѣти — какъ и католическіе помы въ трехугольникахъ; все вмѣстѣ — безъ юмора, безъ даровитости, безъ интереса, безъ содержанія.“

Не очень одобренный отзывъ критика и о послѣд. произвед. П. — ва.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 109/1858, 171/1859, 70/Ц, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабинета Е. И. В.: столъ I, отд. I, оп. 29/216, № 37/98 (1857, приобр. 2-хъ карт.: „Демьянова уха“ и „Возвратъ крестьянина изъ города“). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х...“ *П. Н. Петрова*, III, 183. 205. 226. 237. 266 и 282. 287. 307. 315. 319 и 331. 334—5. 346 и 356. 445.— „Отч. О. П. Х.“: 1849—51, 10; 1851—52 и 1852—54, 7; 1854—55, 1855—56 и 1856—57, 8; 1857—59, 16; 1859, 8; 1860, 5; 1863, 11 и 36; 1864, 18.— „Указат. постоян. выст. О. П. Х.“: окт. 1864, 56; апр.—май 1866, 60.— „Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 3; 7; 1853, 10; 1854, 133—4; 1855, 205; 1857, 130—2; 1858, 33; 1859, 44; 1860, VIII, 38; 1861, VII, 18. 19; 1864, V, 86—88; 1867, Д, 1—2 (изд. 3-е, стр. 24); 1869, 111; 1873, 187—8; 1881, 130.— „Отч. И. А. Х.“: 1863—64, 83.— „Иллюстр.“ 1862, IX, 215—7.— Крат. бюгр. его была помѣщ. въ изд.: „Картина, галл. И. А. Х.“ *А. Сомова*, I, 232; некрол. — въ „Нов. Врем.“ 1896, № 7455.

Отзывы объ его произвед.: 1852.— „Пантеонъ“ № 10, отд. VII, с. 45; 1853.— тамъ же, № 10, с. 46; „СПб. Вѣд.“ № 219, и „Отеч. Зап.“, т. 9, № 11, отд. II, с. 39 (ст. *Ан. Майкова*); 1854.— „О. З.“, т. 97, № 11, отд. II, с. 49; 1855.— „Москвитинъ“, № 3, с. 53 и сл. (ст. *Плакшина*); „О. З.“, № 11, отд. VII, с. 38; „Сѣв. Пчела“, № 242 (ст. *И. Каменскаго*), и „Русск. Худож. Листъ“, № 35 (ст. *М. У.*); 1857.— „Р. Х. Л.“, № 10; „Русск. Вѣстн.“, мар., нн. 2, с. 155; „Отеч. Зап.“, № 3, с. 84; „Лучи“, № 4, с. 284; „Сѣв. Цвѣтъ“, № 4, с. 5 (ст. *М. Я.*); „Живопр. Сборн.“, с. 245 (ст. *А. Я.*); „Современъ“, № 5, отд. II, с. 78 (ст. *А. М.*); „СПб. Вѣд.“, № 72, с. 361—2; „Музык. и Театр. Вѣстн.“, № 19, с. 312 (ст. *Ө. Петрушевскаго*); 1858.— „Т. и М. В.“, № 17, с. 196 (ст. *А. Стррова*); „Русск. Инвалъ“, № 82, с. 352 (ст. 31 и 36); „СПб. Вѣд.“, № 85, с. 492; „Отеч. Зап.“, № 5, отд. V, с. 27—8;

„Современ.“ № 6, с. 86; „Свѣтоп.“ № 5, с. 133; „Сынъ Отеч.“ № 15, с. 422 (ст. *М. З.*); и № 21, с. 209 (ст. *Т—на*); 1859—„С. О.“, № 20, с. 527—8 (ст. *М. З.*); „Иллюстр.“ № 73, с. 359; „СПб. Вѣд.“, № 106, с. 46; „Свѣ. Пчела“, № 111, с. 442 (ст. *Петра Елорова*); „Свѣтоп.“ № 9, с. 36 (ст. *Дестуница*); 1860.—„Свѣтоп.“, IX, 56; „Искусства“, № 1, с. 28; „Русс. Худож. Лист.“ № 36, с. 153 (ст. *В. Т.*); „Русс. Миръ“, № 75, с. 173 (ст. *Е. М.*); „Русс. Ивал.“, № 222 (ст. *Е. В.*) и 225; „Сынъ Отеч.“, № 43, с. 1325; „Свѣ. Пчела“, № 212, с. 868 (ст. *В. Т.*); „СПб. Вѣд.“, № 202, и „Русс. Слово“, № 11, отд. III, с. 71 (ст. *Я. Полонскаго*); 1861.—„Р. С.“, № 10, с. 20 (ст. *Д. М—ва*); „Соврем.“, № 9, с. 75—76 (ст. *Нов. Поэта*), и „СПб. Вѣд.“, № 204; 1862—„Время“, № 10, отд. II, с. 84 (ст. *П. К.*); 1864—„Голосъ“, № 337; 1865—„СПб. Вѣд.“, № 6; 1867—„СПб. Вѣд.“, № 322 (ст. *В. С.*); 1881—„Минута“, № 73 (ст. *Вово*).

Снимки съ его произв.: кромѣ „Демьяновой ухи“ и „Внутренности харчевни“, указъ выше, еще „Складъ чая на Нижегород. ярмаркѣ“— въ изд. *Ф. Булакова* „Наши художники“ (II, 105).

Поповъ, В., рисовальщикъ. Работы его встрѣч. въ „Живоп. Обзор.“ 1875—77 г.г.

Поповъ, Василій, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х., отъ былъ переведенъ, по удовлетворит. баламъ на экзам., изъ 2-го отд. въ 3-е 8 июня 1861, а, выдержавъ удовлетворит. экзам. въ июлѣ 1862, получ. 22 авг. аттестатъ объ оконч. курса, съ заявл. объ особ. прилеж. во все время занятій.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, III, 378, 400.

Поповы, Василій и Алексѣй, учит. рисов. въ уѣзд. учил. съ 1840 (см. выше стр. 383): 2-й— канцеляр. Пензен. Депутат. Дворян. Собр., 1-й—воспит. Арханг. гимн., изъ мѣщ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 70/1539, лл. 62—63 и 35—38.

Поповы, иконописцы: Василій, родомъ Устюжанинъ, былъ въ 1667 у Арханг. письма, а въ 1666 въ ц. Спаса въ Москвѣ.—Григорій Ивановъ, съ двумя сыновьями иконониками, остался въ 1660 въ Костромѣ, когда другіе вызыв. въ Москву.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 75 и 108, 34, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконоп.“, 174.

Поповъ, Дмитрій, живописецъ на финифти въ Москвѣ. Ученикъ казен. фабр., онъ училъ въ 1758 на дѣшевкѣ (въ Бѣл. городѣ), въ прих. Иоанна Предтечн. финифт. производству и исполнялъ заказы.

См. „СПб. Вѣдом.“ 1758, № 102.

Поповъ, Дмитрій Прокофьевичъ (?)¹⁾, живописецъ. Род. 1799 (?). Сынъ воспитанника фельдшер. мастерской, онъ поступ. въ И. А. Х. въ 1821 (сент. 17) и, по переименов. въ академисты I ст., былъ назнач. въ кл. истор. и портрет. живоп. къ акад. Васнуну въ 1831 (февр. 3).

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, II, 163, 258.

Поповы, иконописцы: Дмитрій, родомъ Вологжанинъ, писалъ, вмѣстѣ съ Андр. Заяскимъ, въ сент. 1643—„Лѣтописецъ“ и „на дверѣхъ“ въ Моск. Успенскомъ соб., за что пожалов. былъ въ 1644. — Иванъ, пожалов. былъ въ Успенское писмо въ 1644 и упом. въ сказкѣ 1660.

См. *И. Забѣлина*, 27, 89, и *Д. Ровинскаго*, 174.—*А. Викторова*, „Опис. книгъ и бум.“ II, 416 (въ прих.—расч. кн. Ор. Пал. за № 941/973, подъ 9 сент.).

Поповы, серебряники въ Москвѣ: Дмитрій—1628 г. и Иванъ—съ 1616 (когда дѣлалъ окладъ въ образъ Богородицы Тихвинской) по 1637 (когда дѣлалъ сѣдло Госуд.); онъ же золотилъ: въ 1622 (ноябр. 2)—„къ саблю угорской лехкой два окова съ кольцы“, въ 1623 (февр. 24)—„въ Крымскую посылку колокольцы кречатыи серебряные“, (апр. 28)—„къ воронку серебряному нѣмецкому дѣло“, кромѣ прифѣлки съ Пав. Киселемъ 10-ти бол. колець къ государ. четъ, (мая 5)—„къ государ. пососку рота сереб. чеканные“ и (13-го), вмѣстѣ съ друг.,— „большоу царева колокола новой колокольни... зарукавье и крестъ“, и затѣмъ (нояб. 10) на немъ же „лѣтописецъ слова“; въ 1625 (мар. 24)—дѣлалъ къ прил. отъ шаха ковчезу золот. съ святыней— „гнѣзные дни золотые“ съ вырѣз. „Распятіемъ“ на средней, вмѣсто вѣлян. тамъ хрустали, (мая 2)—„въ Кизыльбашскую посылку колокольцы золотые кречатыи“; въ 1637 (яв. 22)—оправлялъ золотомъ отъ чещи съ мелк. звеньями государю сѣдло, а кромѣ того (11-го) дѣлалъ царевнѣ Татьянѣ Михайловнѣ сереб. сережки съ 2 лалами и 2 изумрудами и (июня 28) царевнѣ Иринѣ Михайловнѣ другія серьги съ лазорев. яхонтами, наконецъ (нояб. 4), вмѣстѣ съ Кир. Пестриковымъ, „на саблю околничего Вас. Ив. Стрѣшнева (золотое) Египет. дѣло“.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 128, и *А. Викторова* „Опис. книгъ

¹⁾ Другой Поповъ, Дмитрій, находясь въ 4 возрастѣ, былъ выпущ. изъ Акад. съ аттест. 2 ст. въ 1821 (въ сент.).

См. „Сборникъ матер.“, *Петрова*, II, 162.

и бумага стар. Дворц. приказ., II, 508, 509, 510, 511, 513 и 515, 516 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1024/731 и 1025/1880).

Поповъ, Илія, живописецъ. Упом. у *Д. Ровинскаго* вмѣсто **Панова** (Илія), какъ написавшій портр. Н. А. Муравьева, гравиров. Н. И. Уткинымъ (1801).

См. *Д. Ровинскаго*, „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав., и въ текстъ подъ имен. Муравьева, Н. А., и его жезъ „Н. И. Уткинъ“, СПб. 1884, с. 24 и 133.

Поповы, иконописцы: Калининъ (Каллиникъ) Ивановъ, родомъ Новгородецъ, высл. въ Москву въ 1660 и былъ у письма въ с. Коломенскомъ въ 1670.—Конюхъ Григорьевъ, былъ въ Москвѣ въ 1659.

См. *И. Забѣлина*, „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 85 и 120, 22, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школы иконопис.“, 175.

Поповъ, Михаилъ Петровичъ, скульпторъ. Род. 1837 въ Петербургѣ. Поступивъ въ И. А. Х., онъ занимался тамъ подъ руковод. проф. Н. С. Пименова, и, по полученіи имъ за дѣлку съ нат.—2-й и 1-й серебр. медалей на трет. экзам. 30 апр. 1860 и 14 окт. 1861, опредѣлено было Совѣтомъ: допустить его до конкурса на 2-ю зол. мед. по 2-мъ серебр. медалямъ, „только по недостатку скульпторовъ“, а 2 окт. 1862—и на 1-ю. Исполненія имъ так. образ. программы: въ 1862 г.—1. „Косецъ“ (кругл. фиг.), въ 1864 г.—2. „Іосифъ толкуетъ сны вночернію и хлѣбодарю“ (барельефъ) и въ 1866 г.—3. „Пенелопа въ печали, оружія прислугю, приноситъ женихамъ лукъ и стрѣлы, а Одисей сидитъ нищимъ у дверей“ (тоже барельефъ), доставили ему въ авг.: 1-я—2-ю и 3-я—1-ю зол. мед., вмѣстѣ съ званіемъ кл. художника I ст., 2-я же осталась безъ награды.—Отправившись пенсионеромъ Акад. за границу, П-въ, проѣздомъ изъ Петербурга, осмотрѣлъ музеи и др. достопримѣчательности въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Вѣнѣ, Венеціи, Флоренціи и Неаполѣ, по прѣѣздѣ же въ авг. 1868 въ Римъ и по осмотрѣ тамошнихъ галлерей, исполнилъ эскизы: 4. „Мальчика, танцующаго тарантелу“, кромѣ головки съ нат. и 3-хъ бюстовъ, а затѣмъ статую: 5. „Дѣвочки“ („Кокетки“) въ натур. велч.—по заказу К. Т. Солдатенкова и еще: 6. „Рыбачка, возвращающаяся съ рыбной ловли“, кромѣ головки съ нат. (между 8/20 февр. и 10/22 авг. 1869). Оказывалъ двѣ послѣд. раб. въ 1870—71 г., онъ вылѣпиль, сверхъ того: 7. „Группу нищихъ-Чучаръ“ и 7 bis. бюстъ Стрекалова, но отъ бывшаго въ Римѣ наводненія потерпѣлъ въ своей мастер-

ской большіе убытки, а потому, по ходатайству Августѣйшаго Товарища Преиздента И. А. Х., вел. кн. Владимира Александровича, Имп. Александръ II пожаловалъ ему въ пособіе 800 черв. Приславъ на Акад. выст. 1872 и 1873 г.г. (послѣ дѣлки въ 1872 г. 2-хъ эскизовъ стат. Минервы для купола Акад. зданія),—двѣ мрам. статуи: (5.) „Кокетка“ и (6.) „Неаполитанскій рыбакъ, играющій на мандоллинѣ“, дѣною 2500 р., П-въ получ. за нихъ премію въ 2000 р. и званіе академика, а въ 1873—74 г. исполнилъ, кромѣ: (7.) „Группы нищихъ Чучаръ“—изъ мрам., еще: статую 8. „Малоросс. дѣвушка“, 4 мрам. бюста—9. „Времена гола“ (по заказу Громова), 1 мрам. же—10. „Чучаринъ“ и 1 изъ терракоты—11. кн. С. А. Оболенскаго; ватѣмъ, въ 1874—75 г.—4 терракот. бюста, изъ которыхъ 3 выполнялъ изъ мрам., и 12. „женскую статую“, въ натур. велч.; далѣе, въ 1876—77 г.—статуи: 13. „Фрины передъ судомъ“ изъ мрам. (она доставила П. званіе проф. въ 1878) и 14. „Клеопатры“ изъ гипса (наход. на выст. 1891) и мрам. бюсты: 4—для К. Т. Солдатенкова, 1—С. С. Стрекалова и одинъ—15. „Нубійскаго негра“ (повтор. изъ мрам. съ бронзой). Наконецъ, послѣ выставки въ 1879 г. въ „Общ. вѣст. худож. произвед.“—бюстовъ: (11.) кн. С. А. Оболенскаго, 1-го NN и (15.) Нубійскаго негра, „головы Чучары“, головы молод. Августа (коп. съ антина), 2-хъ головокъ изъ терракоты, 16. „Плачущаго мальчика“, 17. „Смѣющейся дѣвочки“ и 18. „Улыбающейся“, (7.) „Группы Чучары“, (13.) „Фрины передъ судомъ“, и въ 1881 въ Акад., равно какъ въ 1882 г. въ Москвѣ,—(13.) „Фрины“ (кот. была также на выст. 1889 и 1890, по исправл. ея послѣ разбитія при перевозкѣ въ Москву), (6.) „Неаполитанца“, (7.) „Итальян. нищихъ“—Чучарь и (15.) „Негра“, имъ были исполнены въ 1881—82 г.—19. бюсты: Миллера, Какорина и Новикова для сквера, окруж. памятникъ Имп. Екаторины II, и въ 1883—84 г.—20. колосс. статуя (въ 4¹/₂ арш.) Имп. Александра II, изъ мрам., для Екаторинин. залы Моск. Судеб. установленій (для чего П. ѣздилъ загранич.), 21. бюстъ того же Государя съ иедесталомъ (для Кишинева)—воспроизвед. во „Вс. Ил.“ XXXII, 41) и 22. мрам. медальонъ его же для Инжен. Акад. (послѣд. два наход. на Акад. выст. 1884).

Изъ наименов. тутъ работъ М. П. Попова, „Неаполит. рыбакъ“ и „Фрина“ воспроизвед. въ изд. *В. Булакова*: „Наши художники“ (II, 106 и 107), равно какъ общій видъ его мастерской со статуей Имп. Александра II и разными бюстами.

Приводимъ нѣкоторые журнальные отзывы о произвед. М. П. Попова. „Г. Поповъ добился значит. выразительности,—писалъ *А. С. Сомовъ* въ „Иллюстр.“ 1862 (№ 245, с. 318, с. прилож. грав. на дер. съ „Косца“).—Утомление превосходно выражено въ позѣ его „Косца“, занесшаго руку, чтобы отереть потъ, выступившій на его челѣ отъ долгой работы на солнцѣ. Въ здоровыхъ, напряженныхъ мускулахъ, въ скользящемъ поворотѣ ноги, въ чертахъ лица—усталость передана не менѣе удачно.“

„Рядомъ съ произведеніями Г. Годабскаго,—замѣчалъ *А. Матушинскій* въ „Русск. Вѣстн.“ 1872 (т. 99, № 6, с. 834—5),—находятся двѣ статуи молодого русскаго художника, сколько можно судить, по этимъ работамъ, имѣющаго совершенно иной, болѣе серьезный взглядъ на скульптуру. Мы говоримъ о „Неаполит. мальчикѣ“, пражошемъ на мадалинѣ“ и „Кокеткѣ“, г. Попова. Особенно намъ понравился „Неаполит. мальчикъ“, показывающій въ художникѣ хорошую школу и чрезвычайно добросовѣстное изученіе натуры, а также—умѣніе воспроизводить ее изящно и просто, безъ всякихъ фокусовъ и натяжекъ. Съ какимъ знаніемъ дѣла передано худенькое тѣло этого сына Юга. Особенно превосходно выдѣлены сина мальчика к его, привыкшія беззастенчиво бѣгать по дѣльямъ днямъ, одаренныя стальными мускулами, ноги—до слѣдковъ. Менѣе хороша головка Неаполитанца: во-1-хъ, она какъ будто старѣе его возраста, а во-2-хъ, нѣсколько холодна. Нельзя также похвалить и правую руку или, правильнѣе, кисть этой руки: въ ней замѣтна нѣкоторая деревянность. Но, несмотря на эти маленькіе недостатки, въ общемъ—статуя прелестна и, навѣрное, была бы замѣчена не только у насъ, гдѣ она не встрѣчаетъ соперничества, но даже и на каждой другой выставкѣ, несравненно болѣе богатой хорошими скульптур. произведеніями. Далеко не такъ хороша „Кокетка“ того же художника. Неговоря уже о совершенно неудачной идеѣ олицетворить кокетство въ образѣ совершенно нагой молодой дѣвч., едва начинающей развиваться, дѣвушки, т. е. именно въ томъ возрастѣ, когда подобное беззащитное кокетство—положительно немисливо, и самая поза дѣвушки не отличается особой граціей. Въ дѣломъ, рисунокъ этой статуи, собственно въ пластич. отношеніи, бѣденъ красивыми контурами. Въ пропорціяхъ тѣла есть нѣкотор. несоразмѣрности, какъ бы указывающія (на) тѣ, что статуя лѣплена не съ одной модели. Лучше всего въ этой

фигурѣ—прелестная, не лишенная очень милого кокетливаго выраженія, головка молоденькой красавицы, образующая, вмѣстѣ съ приподнятою правой рукой, очень изящный мотивъ. Впрочемъ, можно замѣтить, что лицо и здѣсь, какъ въ „Неаполит. мальчикѣ“, нѣсколько старѣе возрастомъ, чѣмъ тѣло.“

Съ нѣск. меньшими, но все-таки съ похвалами отзывался о слѣд. статуѣ того же автора *Эм. Матушинскій* въ „Голосѣ“ 1879 года (№ 74). „Особенность нынѣшней акад. выставки,—отмѣчалъ онъ,—заключается въ рѣдомъ у насъ обилии скульпт. произведеній... Первое мѣсто между выставл. скульптурными произведеніями, несомнѣнно принадлежитъ г. Попову, автору весьма замѣчательной, въ технич. отношеніи, статуи „Фрива передъ судомъ“. ...Съ легкой руки Жерома, написавшаго на эту тему одну изъ лучшихъ своихъ картинъ, Фривы теперь въ большой модѣ у скульпторовъ, и рѣдка художеств. выставка обходится безъ одного или нѣсколькихъ пластич. изображеній знаменитой гетеры. Даже и у насъ на выставкѣ ихъ два. Въ числѣ многихъ Фривъ, появившихся въ послѣд. время, очень замѣчательна статуя этого имени, принадлежащая рѣзцу превосход. миланскаго скульптора—Франческо Бардагги... Но экспрессія лица и поза ея совершенно лишены антич. простоты и слишкомъ отзываются вкусомъ роково. Гораздо выше, собств. въ этомъ отношеніи, весьма распространенная въ Парижѣ прекрасная статуэтка, раб. Фальгиера, отличающаяся удивит. чистотою и почти дѣвственною прелестью контуровъ. Впрочемъ, французскій скульпторъ строго держался Жерома... „Фрива“ г. Попова—трудъ, во всякомъ случаѣ, замѣчательный, заслуживающій большой похвалы, и за технич. мастерство мраморной работы, и за обдуманность композиціи. Но я не восхищаюсь безусловно ни лицомъ красавицы-гетеры, съ ея нѣсколько угловатымъ подбородкомъ, ни ея формами, которыя далеко нельзя признать совершенными. ...Особенно далека отъ идеала красоты станъ Фривы, съ некрасиво приподнятою кверху тальею, наломанною неуклюжія моды дамъ время директоріи. Но *la critique est aisée*, а никто не думаетъ о томъ, какъ трудно бываетъ художнику достать себѣ безукорыленно сложенную натурщицу? Это, вѣдь, величайшая рѣдкость... Возвращаюсь опять къ Фривѣ г. Попова, чтобы сказать, что есть точки, съ которыхъ она очень недурна, но зато съ другихъ, напротивъ, она кажется и некрасиво сложенною и даже немного сутуловатою“...

„Такъ вотъ же вамъ,—писалъ В. Стасовъ въ „Нов. Врем.“ 8 мар. 1879 (№ 1086), давая отчетъ о худож. выставкахъ того года,—цѣлый взводъ произведеній изъ мрамора и гипса, въ ростъ и въ поясъ, г. Попова, только-что бывшаго въ Рима и только-что прѣизвавшего на Васильевскій Островъ... Но, признаюсь, не люблю я его „Фрину“, по имени гречанку, а родомъ просто модель по одному франку, съ неизящною грудью и животомъ, съ манерными волосами на затылкѣ, во вкусѣ жиденького леденка Кановы—этого Беллини скульптуры, съ легкой кривлякой, съ суховатыми ногами почти мальчика. Нѣтъ, посмотрите еще разъ на „Фрину“ Жерома—старую знаменку: тамъ и красота тѣлесная, тамъ и стыдъ въ дрожащихъ колѣнкахъ, ищущихъ одна другую; тамъ даже пальцы на ногахъ и тѣ говорятъ—намъ стыдно, и стараются какъ-нибудь согнуться и спрятаться; тамъ и руки подымаются къ лицу и закрыли его. Вотъ это я называю—художественное произведение, вотъ это я называю—художникъ. А то здѣсь: этотъ ледъ, эта всеобщая гримаса цѣлаго тѣла, скопированная съ безвкусной натурщицы, и это—искусство? И это—талантъ? И для этого стоило вѣдять за тридцать земель, подъ голубя небеса, и смотрѣть на солнце, и почитать себя счастливейшимъ смертнымъ, и шесть лѣтъ мѣять отъ Ватикана и макарово? Иные говорятъ: красиво! ахъ какъ красиво! Ну нѣтъ, отвѣчаю я,—красиво, да не очень. Нельзя же, наконецъ, чтобы ровно ничего не было послѣ столькихъ годовъ хаюганья и лѣленья, столькохъ потраченныхъ тысячъ казенныхъ денегъ. Но право, мнѣ кажется, итальянская игра не стоила русскихъ свѣтъ. Про „смѣющихся“, „улыбающихся“, „пляшущихъ“ и иныхъ дѣвочекъ и мальчяковъ, въ итальянскомъ и просто никакомъ костюмѣ или тряпкахъ,—я уже не говорю. Это просто итальянская скульпт. рутина, итальянскія „трагиди“ г. Попова. Единственно изъ всего выставленнаго новымъ профессоромъ скульптуры, о чемъ, мнѣ кажется, еще стоить говорить,—это бюстъ дамы изъ терракоты, въ подосагомъ платьѣ и въ модномъ жабо. Тутъ, по крайней мѣрѣ, есть что-то въ родѣ натуры и старая приближаться къ дѣйствительной правдѣ. А все прочее—лучше перестаните говорить объ этомъ. По моему, и отъ этого художника, какъ отъ многихъ другихъ, воротившихся изъ Италіи, нечего ожидать впереди. Напрасно апробовали его во время оно, напрасно посылали. Впрочемъ, и то правду сказать: чѣмъ профессоръ Поповъ хуже многихъ десятковъ другихъ, вотъ

уже болѣе ста лѣтъ все апробуемыхъ, послѣднихъ и потомъ возвращающихся?—рукой махнете“.

Иначе отвесся къ раб. Попова *судожникъ* А. Ледяковъ, посвятившій этому скульптору цѣлыхъ два столба въ „Спб. Вѣд.“ того же года (№ 69). „Отдѣлъ скульптуры,—говоритъ онъ,—довольно обширный числомъ выставлен. предметовъ: бюстовъ съ натуры, проектовъ, памятниконъ, лошадокъ и т. п., богатъ только однимъ произведеніемъ—прекраснымъ и замѣчательнымъ изваяніемъ изъ мрамора, круглою статуею въ натуральный ростъ—„Фрина передъ судомъ“. Эта работа принадлежитъ рѣзцу Попова... Исполненіе художникомъ своей задачи выше всякой похвалы. Общій рисунокъ фигуры и рисунокъ деталей остался безупречно строгъ. Лѣпка нѣжная, мягкая. Несмотря на строгое выполненіе всѣхъ деталей тѣла въ отношеніи анатомическомъ, ни одна деталь не засушена, и ни сочность лѣпки, ни эластичность тѣла нисколько не пострадали. Рѣзецъ г. Попова замѣчательно гибокъ и нѣженъ... Лико Фрины чрезвычайно экспрессивно, въ фигурѣ чувствуется трепеть и стыдливое смущеніе. Статуя особенно граціозна и представляетъ удивит. красоту линий всего тѣла, когда смотришь на нее съ лѣваго боку. При взглядѣ же съ правой стороны, недостатокъ красоты контуровъ выкупается красивою головкой и красивою лица. Чудное изваяніе г. Попова, „Фрина передъ судомъ“, можетъ быть причислено къ разряду замѣчательнѣйшихъ произведеній въ Европѣ и названо перломъ совершеннаго русскаго ваянія... Есть, впрочемъ, и такіа стороны въ этой превосходной статуѣ, которыя вредятъ впечатлѣнію понимающаго дѣло и обладающаго хорошимъ глазомъ, т.-е. чувствующаго тонко соразмѣрность частей. Но, снѣбу оговорится, что это нисколько не умаляетъ высокой даровитости ваятеля... Художникъ, 6. м., еще приступая къ работѣ, скрѣпя сердце, долженъ былъ примириться съ предвидѣннымъ недостаткомъ своего произведенія. Дѣло вотъ въ чемъ. Тѣло красавицы еще несомнѣнно нѣжно, но оно уже утратило эластичность дѣвственной юности и кажется на нѣсколько лѣтъ старше головки и рукъ, и весь торсъ нѣсколько грубоватъ въ сравненіи съ головкой и ногами. Все это, конечно, въ небольшой степени. Это единств. недостатокъ превосходной статуи и, вѣроятно, произошелъ помимо воли художника.. Безупречныя модели столько же рѣдки, какъ и великія произведенія“.

Не приходилъ въ восхищеніе отъ статуи Попова и *Н. Александровъ*, писавшій по поводу акад. выставки 1879 г.: во „*Всем. Иллюстр.*“ (№ 535/15, с. 299)—„есть еще статуя изъ мрамора, въ натур. величину, г. Попова—„Фрина передъ судомъ“, но, по своей повѣ, манерѣ и по своему сложенію, это скорбѣ застѣнчивая кокетка передъ невскими ловеласами, но ужъ никакъ не античная гречанка передъ старцами-судьями“, и въ „*Словѣ*“ (№ 5, отд. II, с. 186)—„Фрина, г. Попова, закрывшая свое лицо, не отъ стыда, а изъ кокетства, кривая и переломаенная, прельщаетъ своей наготой и нѣкоторыми вышудостями“ (публику); наконецъ, крикнуть „*Худож. Нов.*“, г. А. А., говоря о скульпт. отдѣлѣ акад. выставки 1889 г. (№ 8, с. 206), замѣчалъ: „здѣсь мы находимъ статую „Фрины“, проф. М. Попова, трактованную съ большимъ мастерствомъ, но слишкомъ реалистично“ (sic), а въ отчетѣ за 1890 (№ 8, с. 227), что: „проф. Поповъ явился на выставку съ фигурою „Фрины“—бронзовымъ повтореніемъ красивой по формамъ и движенію статуи, исполненной нѣсколько лѣтъ тому назадъ“.

Болѣе единодушныхъ похвалъ заслужила „Клеопатра“ того же художника, по поводу которой писали въ 1891 г.: *В. Чуйко* во „*Всем. Иллюстр.*“ (№ 16/1161, с. 280)—„лучшимъ и наиболѣе значит. произведеніемъ скульптуры на нынѣшней выставкѣ слѣдуетъ считать „Клеопатру“, г. Попова; ...она трактована въ классич. стилѣ, но трактована умѣло и талантливо; нѣкоторыя подробности даже очень хороши, и, при всемъ томъ, я не вижу, почему это Клеопатра, а не Венера, напрям., или не Юнона, или иная еще мѣоологич. дама?—ничего характернаго, индивидуальнаго въ этой „Клеопатрѣ“ нѣтъ; отъ Клеопатры осталось только имя, которымъ названа мрамор. статуя, въ общемъ очень красивая и напоминающая всѣхъ современныхъ скульптур. дамъ, которыя желаютъ изображать изъ себя богинь грацій“; *Rectus* въ „*Артистѣ*“ (апрѣль, № 14, с. 142)—„первое мѣсто по скульптурѣ принадлежитъ г. Попову, выставившему „Клеопатру“; хотя Клеопатры и мало въ его мраморѣ, но женщина, названная имъ такъ, все-таки превосходно сработана“, и въ „*Спб. Вѣд.*“ (№ 70)—„скульптура по обыкновенію бѣдна; лучшая скульптура М. П. Попова; она изображаетъ въ мраморѣ Клеопатру, хотя она могла бы сойти и за другую женщину“; *М. Соловьевъ* въ „*Моск. Вѣд.*“ (№ 75)—„героическій стиль представленъ мраморной Клеопатрой, г. Попова; это дѣвушка-

подростокъ, почти безъ одежды, прелестная по пльнянымъ формамъ, но историч. характеръ этой необузданной царств. гетеры, чуть не съ пеленокъ, не получилъ достаточ. выраженія; нельзя исчерпать смыслъ Клеопатры однимъ обаяніемъ красоты и эллискаго изящества—этимъ ей не обойти бы такихъ людей, какъ Цезарь и Антоній“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 33/1867 и 74/II.—„Сборникъ матер. для истор. И. А. Х.“...*П. Н. Петрова*, III, 354. 404. 388 и 390. 410. 435—6.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1862, 2-я зала, 2; 1864, II, 8; 1872, 305—6, и 1873, 131. 137; 1879, 30. 31. 41. 132—141 (отъ „Общ. выст. худож. произвед.“); 1881, 10—13; 1884, 169—170. 198; 1889, 280, и 1890. 421; 1891. 255А.—„Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 15; 1868—69, 83; 1870—71 и 1871—72, 79; 1873—74, 51; 1874—75, 50; 1876—77, 44; 1877—78, 16 1881—82, 44; 1882—83, 66.—Отзывъ объ его произвед.: 1862 г.—„*Иллюстр.*“, № 215, с. 318 (ст. *А. С.*), „*Сѣв. Пчела*“, № 252, „*Отеч. Зап.*“, № 10, с. 324; 1872 г.—„*Русс. Вѣст.*“, № 6, с. 834—5 (ст. *А. Матусицкаго*), и „*СПб. Вѣд.*“, № 93 (ст. *В. С.*); 1873 г.—„*Нов. Время*“, № 68; 1879 г.—„*Нов. Вр.*“, № 1086 (ст. *В. С.*), „*СПб. Вѣд.*“, № 69 (ст. *А. Л.*), „*Голосъ*“, № 70 и 74 (ст. *Эмъ*), „*Петерб. Лист.*“, № 42 (ст. *А. В.*), „*Нева*“, № 11, с. 172 (ст. *Посторон. Посытителя*), „*Всем. Иллюстр.*“, № 15/535, с. 299 (ст. *Н. А.*), и „*Слово*“, № 5, с. 186 (ст. *Н. Александрова*); 1881 г.—„*Народ. Богат.*“, № 5, с. 25, „*Нов. Время*“, № 1817; „*Всем. Иллюстр.*“, № 14/538, с. 274; 1884 г.—„*Всем. Иллюстр.*“, № 12/732, с. 246; 1889 г.—„*Петерб. Лист.*“, № 80 (ст. *М. О. Розова*), „*Сынъ Отеч.*“, № 82 (ст. *В. Буслеева*), „*Нов. Время*“, № 4688, и „*Худож. Нов.*“, № 8, с. 206 (ст. *А. А.*); 1890 г.—„*Х. Н.*“, № 8, с. 227 (ст. *А. А.*); 1891 г.—„*Всем. Иллюстр.*“, № 17/1161, с. 277 (ст. *В. Ч.*), „*Колосъ*“, № 4, с. 291 (ст. *Н. Осипова*), „*Русс. Богат.*“, № 4, с. 174—5 (ст. *Созерцат.*), „*Артист.*“, № 14, с. 142 (ст. *Rectus*), „*СПб. Вѣд.*“, № 70 (ст. *Rectus*), „*Вирж. Вѣд.*“, № 70 (ст. *М. К.*), „*Моск. Вѣд.*“, № 75 (ст. *М. Соловьева*).

Поповъ, Николай Семеновичъ, архитекторъ. Род. 1816. Изъ оберъ-офиц. дѣтей (сынъ колл. секрет.), онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 3-мъ разр. 20 сент. 1824 и, послѣ награды 1-го дост. за усѣбнъ въ наукахъ на экзам. въ июлѣ 1829 и въ маѣ 1831 и по переименов. въ академисты 2 ст., назначенъ въ архитект. кл. къ акад. Глинкѣ 3 февр. (30 окт.) 1831, а затѣмъ, будучи академистомъ 1 ст., получилъ сребр. мед.: 2-ю за композ.—22 дек. 1834 и 1-ю за прогр. („проектъ Импер. Учили. Правовѣд.“)—24 сент. 1836, вмѣстѣ съ аттест. на званіе кл. художника. Вскорѣ послѣ того (6 окт.) поступ.

на службу помощником Курлянд. губ. архит., съ прикомандиров., для усовершенствования въ архитект. познаняхъ, въ Коммиссію проектовъ и смѣтъ Глав. Управл. Путей Сообщ., въ чинѣ колл. рег., и перемѣщенъ тамъ же на ваканцію архитект. помощника 17 янв. 1837; оставшивъ же за штатомъ, по преобразованіи назв. Коммиссіи 1 дек. 1842 (уже въ чинѣ губ. секр.), занимался составленіемъ смѣтъ для вновь строившагося дома придв. служителей и др. порученіями у архит. Кузьмина, который и рекомендов. его на мѣсто старш. архитект. помощника при Гофъ-Интенд. Конт. по увольненіи 11 мар. 1843 Неволдина, но въ мар. 1844 онъ прос. уже объ отставкѣ отъ этой должности.

См. „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, II, 197, 248 и 260, 259 и 269, 324, 344 и 346.— „Указъ ввст. въ И. А. Х.“ 1836, 39.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 145, 1631, 61/1836, 49/1837, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1843 и 1844, оп. 92/526, №№ 46 и 50 (опред. и увольн. его).

Поповъ, Павелъ Ивановичъ, архитекторъ Моск. Дворц. Конт. въ 1864, въ чинѣ надв. сов. и сверхштат. архитекторъ IV окр. Путей Сообщ. См. „Адресъ-Календ.“.

Поповъ, Павелъ Петровичъ, архитекторъ. Род. 1838. Былъ съ 19 нояб. 1862 по 7 июня 1864 приходящ. ученикомъ Строит. Учл., откуда выпущ. съ чиномъ 14 кл., званіемъ архитект. помощ. и съ правомъ производить постройки. Поступивъ на службу на Моршанско-Сызран. ж. д., онъ строилъ зд. Воейковской ст. II кл.

По рукоп. зам. П. Н. Петрова, болѣе подроб., чѣмъ у Г. В. Барановскаго въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен.“, 1842—92“, с. 273.

Поповъ, Пантелеймовъ, литографъ Штаба Гвард. Корпуса 1838 г., въ чинѣ утврѣ-офиц., въ Преображ. прих. въ СПб.

См. метрич. кн. Вольше-Охтен. кладб.

Поповъ, Романъ, архитекторъ. Род. 1825, † 18 г. Получивъ начальное технич. образов. въ Строит. палисонѣ Путей Сообщ. при И. А. Х., онъ былъ взятъ въ 1843 въ Строит. Учл. и выпущ. оттуда 6 авг. 1847 съ чиномъ 14 кл. и званіемъ архитект. помощ., послѣ чего назначенъ въ распоряж. Глав. Управл. Путей Сообщ., съ прикомандиров. въ Деп. Проектовъ и Смѣтъ.

По рукоп. зам. П. Н. Петрова, болѣе подроб., чѣмъ у Г. В. Барановскаго въ „Юбил. Сборникѣ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 273.

Поповъ, Семенъ Васильевичъ, архитекторъ. Изъ маршнейдер. учениковъ, принятъ былъ въ И. А. Х. для обуч. архитектурѣ въ 1820, вмѣ-

стѣ съ Иваномъ, и, состоя въ 1830 г. въ 9 кл., былъ помощ. архит. Неллингера по Почтов. Деп.—гу.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 22/1820 и „Адресъ-Календ.“ 1830.

Поповъ, Семень, живописецъ перспективныи. Воспитаникъ И. А. Х., онъ, по данной 14 апр. 1811 задачѣ — „одѣлать видъ Невскаго просп. съ частью Гостин. двора и башни Град. Думы“, получил. 29 авг. того года—зол. мед.

См. „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, I, 557 и 564.

Поповъ, Сергѣй, живописецъ Герольдмейстер. Конторы (1798) и Шпалерной Мануфактуры (1799). Род. въ сент. 1771, произвед. былъ 18 нояб. 1798 въ колл. ассес. и жилъ въ 1799 (имѣя 28 л. отъ роду) въ прих. Матвѣя Ап. въ СПб.

См. въ Сенат. Архивѣ, св. 256 (по стар. номер.).

Поповъ, Сергѣй, архитекторъ. По производствѣ съ успѣхомъ раз. построекъ въ деревняхъ вл. Алексѣя Борис. Куракна, выдаваемаго ему въ томъ удостовѣр., и по представленіи въ И. А. Х. сочин. имъ проектовъ нѣкот. зданій, онъ, въ силу состоявшагося 28 сент. 1795 опредѣленія Авад. Совѣта, получил. отъ послѣдняго 11 мар. 1796 свидѣт. въ томъ, что „найденъ способнымъ въ продолженіи практически своего художества“.

См. „Сборникъ матер.“, ... П. Н. Петрова, I, 347 и 349, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 37/1796.

Поповъ, Степанъ Алексѣевичъ, архитекторъ. Род. 1792. Обучаясь въ И. А. Х. съ 12 янв. 1801 и отличаясь хорош. поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ, онъ, по увольненіи оттуда 1 сент. 1815, съ званіемъ своб. худож., былъ назнач. 11 янв. 1817, какъ состоявшій при архит. Модіюнъ—въ помощники къ нему при Кабин. Е. И. В., съ жалов. по 600 р. въ годъ, да за составл. рисунковъ и чертежей при вновь учрежд. Коммиссіи о построеніи камен. театра въ Петерб. по 40 р. въ мѣс., въ общемъ же по 900 р. въ годъ съ 2 апр. 1819, а 20 іюля 1820, по неудов. на него Модіюнъ, былъ увол., по пром., для опред. въ друг. дѣламъ и замѣн. Март. Маасомъ (съ 15 іюня); затѣмъ служ. въ штатѣ Гофъ-Интенд. Конт., причемъ, будучи утверж. въ 14 кл. въ 1821 и произвед. въ колл. секр. въ 1825, за труды по быш. въ Петергофѣ иллюминаціямъ въ 1823—25 гг. получ., по Высоч. повел., денежные награды. Въ апр. 1828 онъ изъяв. желаніе занять должность архитект. при Казан. Порохов. заводѣ по Артиллер. Деп.—ту Воен. Мин., но, не понавъ туда, занявъ такое же мѣсто при

Костром. Казен. Палатѣ Мин. Фин. въ февр. 1829, по увольненіи изъ Гофъ-Интенд. Конт.

См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, I, 566 № 14; II, 9 и 70.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 6/1801, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В. 1817, оп. 2/51, № 15/65 (опред. и ув. его), и Гофъ-Интенд. Конт.: 1820, оп. 87/521, № 223 (утвержд. въ 14 кл.); 1825, оп. 122/536, № 35, с. 129, и № 36, с. 145; 1823, оп. 589/1546, № 192 (ув. въ Костром. Каз. Пал.).

Поповъ, Федоръ, живописецъ. Написалъ портр. А. Ө. Малиновскаго, гравиров. Ал. Фроловымъ (1820).

См. Д. Ровинскаго „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.

Поповъ, Федоръ Ивановичъ, граверъ на деревѣ и пушонный мастеръ при Моск. Печат. Дворѣ съ окт. 1646 до сент. 1652. Поступивъ на мѣсто умершаго Ив. Фофанова и находясь въ рѣзцахъ, онъ производилъ также и пушон. работы. Кромѣ разныхъ книж. украшеній, имъ рѣзаны были на грушев. доскахъ полуцѣл. гравюры для изд. 1647 г. въ десять, по рис.: Третьяка Оверъбева—„Степен. Лѣстница“ и „Восхожд. по лѣстницѣ въ лицахъ“¹⁾ для кн. „Іоанна Лѣстничника“, и Григ. Аврамова—изобраз. Ефрема Сирина, причемъ за 1-ю работу онъ получ. 1½ р. и за 2-ю—1 р., а также вырѣзана и отлита медная славян. азбука, такъ назыв. „библейская“, которою и отпеч.: „Книги Святца“ (1648 г.), въ 8-ку, да „Книги Окотихъна“, въ 4-ть, т.-е. Катихизисъ или „Собраніе науки о артикулахъ вѣры“ (1649 г.), и потомъ Моск. „Виблія“ 1663 г.; наконецъ, ему велѣно было заводить „знамен. печатное дѣло“, т.-е. печатные книги церков. пѣнія знамен. азбукою или безпѣвн. нотными знаками, но оно тогда не состоялось, хотя азбука и была отлита.

См. В. Румянцева „Свѣд. о гравиров. и граверахъ при Моск. Печат. Дворѣ въ XVI и XVII ст.“, М. 1870, отд. А, № 7,—въ особ. отд. и въ изд. Д. Ровинскаго „Русс. Граверы“.

Поповы, Федоръ Карповъ и Федоръ Федоровъ, иконописцы. Родомъ Ярославцы, они упом. въ сказкѣ 1660.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 31, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Поп(ун)овъ, Харитонъ Ивановичъ, колокол. дѣлъ мастеръ въ Москвѣ. Его литья 1000 пудов. колоколъ 1677 (сент. 30) наход. въ Симон. мон., причемъ ему помог. его товарищъ Петръ Харитонов. Дурасовъ.

¹⁾ Оно помѣщ. на стр. 14-й выш. I-го т. I-го настоящаго изданія.

См. Н. Р. „О колоколахъ и колокол. искусствѣ“ въ „Моск. Вѣдом.“ 1850, № 51, с. 588 и 579, и И. Сахарова „Обзор. русс. археол.“, 88.—У Иваницина-Писарева, въ его „Вечеръ въ Симоновѣ“, 89—90, назван. колоколъ ошиб. припис. Ал. Григорьеву.

Поранзель, живописецъ. Писалъ въ Сиб. въ 1779 карт. „Сусанна“ за 25 р.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 17/1779.

Пороховниковъ, Павелъ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1825, ум. 14 марта 1888 въ Сиб., въ чинѣ ген.-майора. Происходитъ изъ дворянъ Рязанской губ., онъ былъ воспитаникомъ I кад. корпуса, а съ 1849 учителемъ рисов. въ военно-учеб. заведеніяхъ, въ томъ числѣ въ I Сиб. кад. корпусѣ (воен. гимназій), куда поступ. ротнымъ офицеромъ. Посѣщая при этомъ классы И. А. Х. до 1853 (когда получ. званіе свобод. художника) и считаясь въ ней учен. К. П. Брюллова, онъ, въ чинѣ шт.-капит., за исполненную по задав. прогр. работу—1. портретъ Усовскаго (наход. на Акад. выст.) и др. извѣстные труды признанъ академикомъ 16 апр. 1859. Послѣ того, продолжая служеб. занятія и имѣя част. уроки, уже въ чинѣ капит., написалъ: 2. образъ св. архистрат. Михаила, по поруч. В. К. Микхила Николаевича, и портреты: 3. пок. ген.-ад. Ростовцева—для I кад. корпуса (1860—61), 4. полков. Фролова (наход. на Акад. выст. 1864), 5. ген.-лейт. Фирсова и 6. ген.-майора Броуна (бывш. на выст. 1867), 7—8. гг. Баумгартена и Киттера (одноврем. съ 9. небольшо. образомъ св. Константина и Елены для церкви І воен. гимн., 1869—70), 10. святц. той же церкви В. Пѣцова, гг. 11. Калиновскаго, 12. Козлова и 13. Козловой, 14. ген. Брауна (одноврем. съ копиров. въ калликуляр. время пейзажей Айвазовскаго, Ахенбаха, Доай и съ карт. Греза и Мерля—въ галереѣ гр. Куселева-Безбородко, а затѣмъ —Гале, Рудофа, Мордвинова, 1870—71); 15. д. кт. Соколова, 16. проф. Шестакова, 17. гг. Шербалина и 18. Говловскаго (1871—72); 19—20. Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго—одинъ, въ ростъ, для Импер. Александров. Лицея (гдѣ П. преподавалъ рис.), другой, по поясъ,—для директора оваго, и 21. г.-жи Броунъ (1872—73); 22. г. Васильева и 23. генеральши Леммъ (одноврем. съ 24. плащаницей для Лицея, 1874—75); 25. бывш. директора Лицея бар. Энгельгарда по поясъ—для генер. Миллера (одноврем. съ 26. большой карт. „Нагорная проповѣдь“—для церкви Лицея, 1876—77); этюды: 27. „русс. крестьяннинъ“ и 28. „еврей внѣшій“ (бывш. на Акад. 1884). Въ 1874—75, кромѣ практик. преподав. дѣят., онъ заним. еще разработкой учеб-

ника по рисов., причѣмъ гѣск. работъ его по этой части были выставл. незадолго до его смерти въ Общ. Поощр. Худож.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, III, 328.—„Съв. Цвѣт.“ 1859, № 23, с. 356.—„Указат. выст. въ И. А. Х.“: 1859, 199; 1864, VI, 32; 1867, V, 85; 1884, 25 и 149.—„Отчетъ И. А. Х.“: 1859—60 и 1860—61, 55; 1861—62, 47; 1863—64, 51; 1866—67, 42; 1869—70, 60; 1870—71, 53; 1871—72, 61; 1872—73, 52; 1874—75, 47; 1876—77, 41.—Некрол. его въ „Худож. Новост.“ 1888, № 7, с. 213, и въ „Новост.“, № 74.

Порта, Антонъ и Гисифъ, архитекторы: 1-й, въ чинѣ надв. сов. 21 июля 1800, былъ въ 1802 архитект. при строеніи Инвалид. корпусовъ и Сиб. Воспит. Дома; 2-й—р. 1778, ум. 30 апр. 1806 (28-ми лѣтъ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Порта, Иозефъ, граверъ на мѣди XVIII ст. Происхода изъ мастерской Мехеля въ Базель, онъ былъ выпис. въ И. А. Н. въ 1779 Домашневыми и награвиров. въ Сиб. въ 1786, съ рис. Девейли, портретъ имп. Екатерины II, не выпущенный въ свѣтъ за негодностью, причѣмъ самъ авторъ подвергся увольненію изъ Акад. Наукъ.

См. *Штелина* „Записки“ и *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, афаз.

Порфирьевъ, Иванъ Федоровичъ, живописецъ. Род. 1866. Ученикъ И. А. Х. (съ 1886), онъ получ. отъ нея серебр. мед.: малая поощрнт. за эт. п. рис. съ нат.—24 окт. 1886 и 27 февр. 1887, большую за эт.—27 февр. 1887, 1-ю за рис.—30 окт. 1887, и золотая за прогр.: 2-ю въ нояб. 1890 и 1-ю—28 окт. 1891, и, наконецъ, званіе кл. художника I ст. за исполн. на б. зол. мед. и бывш. на Анад. выст. 1892 прогр.—„Царица Александра припадаетъ къ ногамъ св. мученика Георгія“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 104/1885.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1892, № 529, и отзывы т. г.: „Петербург. Листъ“, № 50, „Сиб. Вѣд.“, № 54, и „Художникъ“, № 5 (ст. *Rectus*).

Портъцій, Алексѣй, архитекторъ. Съ званіемъ „за архитектора“, состоя въ 9 кл., исправл. должность Астраханскаго губ. архитект. въ 1784. См. „Адресъ-Календ.“.

Пост(т)никовъ, архитекторъ начала XIX ст. Построилъ въ 1812 кам. колокольню съ колоннадой при ц. во имя Воздвиж. Креста Господня и Тихвинской иконы Б. М. въ Ямской въ Сиб. См. *Свинкина* „Достоинств. СПб.“, IV, 180, 182; *Пушкарева* „Опис. СПб.“, I, 267; „Прогр.“ съ дѣтми по СПб.“, II, 344 (Иванов. колокольня въ Ямской); „Справ. Энцикл. Слов.“, *Старчевскаго*, III, 278.

Пос(т)никовъ, живописецъ. Ученикъ проф. Кипренскаго и пенсионеръ гр. Д. Н. Шереметева, онъ выстав. въ 1833 въ И. А. Х. копію съ карт. Тициана „Христосъ въ темницѣ“ (по посылѣ). См. „Указ. наход. на выст. работъ“ 1833, 278.

Посполитани, Евгений Иван., живописецъ. Род. 1852. Учен. А. Х. (1873). Его раб. пейзажъ „Къ вечеру“ 1877 г. паход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ, а „Гора Ужба въ Сванетіи на Кавказѣ“—на XII-й період. выст. 1892 въ Моск. Общ. Любит. Худож. См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 215/1873; „Опись худож. произвед. город. галл. П. и С. Третьяковскихъ“, М. 1896, и „Катал. XII-й період. выст. въ М. О. Л. Х.“ (1893), 29.

Поспѣвъ, см. ниже **Поспѣловъ**, Осипъ, иконописецъ—„Царскій изуграфъ“ XVII в. въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „Бытъ русс. царей“—въ „Отеч. Зап.“ 1851, № 2, науки и худож., с. 167, и въ отд. изд.—„Русс. Стар.“ *Мартынова* и *Снегирева*, VI, 53 (упом.).

Поспѣвъ, Сидоръ Осиповъ, Москов. иконописецъ. Участвуя въ стѣн. писемѣ въ Моск. Успенскомъ соб. (съ 19 янв. 1643), онъ получ. поденнаго корну: 26 атл. (съ 6 мая по 1 июля) за нахождение „у красокъ“ и надсмотръ „у стѣнной сбивки за каменщикъ“, да по 1 атл. на день (съ 6 июня) и 6 ден. (15-го)—собств. за стѣн. письмо, за которое, еще до оконч. работъ 6 сент., заслужилъ царское жалов.: 8 арш. камки индѣйской и 4 арш. сукна.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. прик.“, II, 405, 408, 411—6 и 422 (изъ прих.-расх. кн. за №№ 944/973 и 945/976).—*И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 8, 151, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школъ иконопис.“, 175.—*У И. Снегирева* въ „Памят. Москов. древ.“, LXV,—лишь упом.

Поспѣловъ, Алексѣй Ефимовичъ, архитекторъ Кабинета Е. И. В.—Род. 16 мая 1762, ум. 4 янв. 1803. Опредѣленный въ И. А. Х. въ 1767 (5-ти лѣтъ), онъ получ. отъ нея серебр. медали за архит. комноз.: „город. ворота“—2-ю, 13 сент. 1778, и „проектъ вокзала“—1-ю, 3-го сент. 1782. См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *П. Н. Петрова*, I, 168 (№ 1). 139, 142 и 241.

Поспѣловъ, Алексѣй Яковлевичъ, живописецъ. Род. 1710; ум. въ янв. 1774 и похор. (5-го) на Волков. кладб. въ Сиб. Находясь на службѣ съ 1729 при Гоф-Интенд. Конт. для писанія образовъ въ церкви, онъ былъ увол. за старостью и дряхлостію въ 1767, вмѣстѣ съ иконоп. Ив. Горскимъ (род. въ 1701 и служ. съ 1746).

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт. 1767, оп. 84/518, № 79, и метр. вк. Волков. кладб.

Поспѣловы, Андрей Мерькульевъ и Ефимъ Андреевъ, иконописцы и живописцы. Находясь при Оруж. Пал. до 1720, Е. А. (род. 1726, ум. 21 июня 1766), по смерти отца своего А. М. (умерш. въ 1735 послѣ многолѣт. службы имп. Петру I), просилъ въ 1746 объ опред. его въ команду живоп. маст. Ив. Вишнякова при Канцел. отъ Строевѣй.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конт.: 1746, оп. 83/517, № 90 (отецъ и сынъ).

Поспѣловъ, Иванъ Яковлевичъ, живописецъ. Род. 1715, жилъ еще въ 1749, былъ учен. своего отца.

См. „Внутр. бытъ Росс. Госуд. 1740—41“, с. 83; *Снегирева* „Памяти Моск. древн.“, XCVII (упом.); „Полн. Собр. Закон.“, т. XIII, № 9693.

Поспѣловъ, Осипъ, см. выше **Поспѣевъ**.

Поспѣловъ, Степанъ, иконописецъ. Состоя въ Москвѣ Гофъ-Интендант. Конторѣ, у маст. Жибелги въ 1749, „при письмѣ, живоп. работою, декорациѣ“, вмѣстѣ съ Ник. Аванасьевымъ и др., въ мар. 1750 былъ присланъ, вмѣстѣ съ ними, въ Спб., гдѣ Канцел. отъ Строевѣй отослала всѣхъ къ маст. Перезинотти, въ команду полков. Насонова, — „для употребленія въ живоп. работу въ оперный домъ“, съ назнач. ему по 5 р. въ мѣс.

См. „Архивъ дирек. Имп. театр.“, I, ц. 15 (14), 24 (24), 25 (26), 26 (28), 27 (29).

Поспѣловъ, Яковъ Меркурьевичъ, иконописный маляръ въ Москвѣ Оруж. Пал. при Петрѣ I. Род. 1681, ум. до 1737.

См. „Внутр. бытъ Росс. Госуд. 1740—41“, с. 83.

Постемский, Савва Васильевичъ, живописецъ. Окончивъ въ 1857 г. курсъ въ И. А. Х. и получивъ въ 1858 званіе к.л. художника за предст. этюды и портреты, занялся писаніемъ портр. и образовъ, которыхъ и исполнилъ до 1868 свыше 40 №№, въ томъ числѣ для дворцовъ (В. К. Елены Павловны и Александры Петровны), пріютовъ (В. К. Александры Петровны и Принца Ольденбургскаго) и разн. церквей въ СПб. и провинціи.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 149, 1858, 149/1865 = 105/II.

Постниковъ, Александръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1766, ум. 9 февр. 1830 (64-хъ лѣтъ) въ Спб., отъ водяной, въ чинѣ 9 кл. Поступивъ 10 дек. 1773 изъ оберъ-офиц. дѣтей въ инженер. ученики, онъ сдѣланъ былъ 15-ти лѣтъ капитаномъ, 16-ти фурьеромъ, 23-хъ сержантомъ и

только 30-ти (въ маѣ 1797) архитекторомъ, когда жилъ въ Багговѣц. прих. на Вас. остр.—Определенный 14 окт. 1799 камен. мастеромъ въ Контору город. строений, онъ произведенъ былъ 31 дек. въ 14 кл., будучи же назначенъ 2 сент. 1811 архитекторомъ на Спб. Монет. Дворъ и 12 окт. въ Деп. Горныхъ и Соляныхъ дѣлъ, въ 9 кл. —31-го дек. Онъ состоялъ членомъ Комм. по постр. зданій Горн. Инстит.

См. формул. по мѣсту служ.

Постниковъ, Иванъ Семеновичъ, живописецъ. Ученикъ Моск. Строганов. Учил. техниц. рисов., художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1872—исполнил. аквар. „Цвѣты“ и въ 1873—рисов. съ нат. „Букетъ“ и получ. отъ нея мал. сребр. поощрѣт. мед.

См. „Указ. вѣст.“: 1872, 183; 1873, 372.

Постниковъ, Сергій Петровичъ, живописецъ. Род. 1838 въ Москвѣ, ум. 28 мар. 1880. Ученикъ Моск. Учил. живоп. и валяни и И. А. Х. (съ 1855), онъ, получивъ отъ послѣд. за класс. этюды 9 янв. 1859 званіе некл. художника, отправ. на свой счетъ загранич. и посел. въ Римѣ. По возвращ. же оттуда, заслуж. 27 авг. 1863 званіе академика за бывшія на Акад. выст. картины: 1. „Прощ. Гектора съ Андромахой“ и 2. „Вакханка съ тамбур.“, послѣ чего выстав. въ И. А. Х. въ 1867 г. —4 карт.: 3. „Христосъ передъ судомъ Каиафы“, 4. „Рахиль“ (цѣною 200 р.), 5. „Давидъ“, 6. „Микеллина, голова итальянка“ (цѣною по 125 р.) и 7. „Большой“ (цѣною 100 р.); въ 1870, кромѣ „этюдовъ съ нат., исполн. въ Италіи“, —еще 4 карт.: 8. „Вечеря у Чертовинцевъ въ Римѣ“ (собств. К. Т. Солдатенкова), 9. „Семинаристы въ Римѣ“, 10. „Сцена въ римской жизни“, 11. „Сестры Лазаря“; въ 1872—двѣ: „Воскрес. школа въ церкви св. Климента въ Римѣ“ и 13. „Римскій хороводъ на Тибрѣ“ (выставл. также въ 1881 въ И. А. Х. и въ 1882 въ Москвѣ, вмѣстѣ съ: 14. „Хоромъ церкви св. Франциска въ Ассизин“).—Его раб. портретъ живоп. А. А. Иванова наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 79/II, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*Д. Н. Петрова*, III, 320 и 431. — „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1863, 2-я акт. гал., 57 и 58; 1867, живоп., 49—53; 1870, 232, 235, 290, 321—2, 326; 1872, 224—5, и 1881, 58, 69.—Описъ худож. произвед. город. галл. II. и С. Третьяковскихъ, М. 1896.—Некрол. его 1881 г.: въ „Голосѣ“, № 91, и „Нов. Врем.“, № 1470.—Отзывы объ его произвед.: 1863 г.—„Сѣв. Почта“, № 211, и „Соврем. Лѣтоп.“, № 35, с. 6 (ст. *Н. Дмитриева*); 1867 г.—„Сынъ Отец.“, № 220; „Голосъ“, № 264; „Русс. Инвал.“, № 264, и „СПб.

Вѣд.⁴, № 322 (ст. В. С.); 1870 г. — „Заря“, № 12, с. 319 (ст. П. П.—аа); 1872 г. — „Сынъ Отеч.⁴“, № 64, и „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 800 (ст. А. Матушинскаго).

Посъкуновъ, Семёнъ, живописецъ. Изъ вольнопущикъ, онъ получ. отъ И. А. Х. за представл. „портрета“—звание художника 20 мая 1858, а потомъ поступ. въ Конт. Акад. — канцел. служит. (1859).

См. „Сборникъ матер.“, ...П. Н. Петрова, III, 309, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 66/1859.

Потепенно, Елисей, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ заслуж. 30 июля 1857 за портр. съ нат.—звание художника.

См. „Сборникъ матер.“, ...П. Н. Петрова, III, 259.

Потоповъ, Вячеславъ Павловичъ, архитекторъ. Род. 1856. Воспитанникъ Одесс. гимназій и Спб. Строит. Учили. (1875—80), онъ, по оконч. курса съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., служилъ млад. инженер. при строит. отдѣл. Тамбов. и Ставроп. (1881—84), а затѣмъ, пробывъ 4 года въ отставкѣ по болѣзни, зачисл. въ Мин. Внутр. Дѣлъ съ откомандиров. въ Проксуров. Войсков. Строит. Ком., гдѣ, кромѣ част. построекъ въ Херсонской губ., имъ воздвигнуты казармен. зданія въ Проксуровѣ и владѣнщ. церковь близъ него.

См. Г. В. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 273—4.

Потоповъ, Лукашка, серебряникъ. Въ 1653 дѣлалъ окладъ въ Успен. соб. въ Москвѣ.

См. И. Забѣлина „О металлч. производ. въ Россіи“, 129.

Потоповъ, Михаилъ Акимовичъ, живописецъ. Ученикъ И. А. Х. (1874), сдѣлавшійся потомъ учителемъ рис., онъ выстав. въ Акад.: въ 1880 — портретъ Н. А. Заешникова, Т. Калугиной и г-жи NN, въ 1886 — „Головку дитяти“ и портр. г-жи N, въ 1890 — два „портр. г-жи *** и карт. „Дѣвушка въ русс. нарядѣ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 155/1874.—„Указъ вѣст. въ И. А. Х.“: 1880, 155—6 и 180; 1886, 252—3, и 1890, 314 А, 367, 868.

Потоповъ, Николай, живописецъ. Ученикъ Моск. Учили. живоп. и вапнй, онъ получ. отъ И. А. Х. за бывшія на выст. произведенія — серебр. медали: 2-ю за „этюды старика“, 28 авг. 1862, и 1-ю за „этюды съ натурщика“, 28 окт. 1864, а 12 сент. 1865 — званіе кл. художника 3 ст. и уволенъ былъ изъ государств. крестьянъ Провскаго у., Рязанской губ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 80/П.—„Сборникъ матер. для И. А. Х.“, ...П. Н. Петрова, III,

404 и 450.—„Указъ вѣст. въ И. А. Х.“: 1862, 1-я зала Раф., 20, и 1864, III, 1.

Потоповъ, Петръ, живописецъ. Онъ выстав. въ 1861 въ И. А. Х. портретъ акад. Тютрюмова и въ 1864 — „этюды натурщика“ (Ср. предѣд.). См. „Указъ вѣст. въ И. А. Х.“: 1861, IV, 48, и „Иллюстрир. Газ.“, № 46, с. 335.

Потоповъ, Ѳадей, иконописецъ Переяславскій. Былъ у письма: въ 1666 въ ц. Спаса въ Москвѣ и въ 1670 въ с. Коломенскомъ.

См. И. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 75, 119, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Потоловъ, Иванъ Яковлевичъ, архитекторъ. Род. 1815 въ Ярославск. губ., ум. 12 мар. 1887 въ Павловскѣ. Сынъ подканцеляр., онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 3-мъ разр. 20 сент. 1824; при переименов. въ академикомъ 2 ст., 3 февр. (30 окт.) 1831 назнач. въ вл. архитект. къ акад. К. Тону, а будучи академикомъ 1 ст., получ. за архитект. композиціи — серебр. мед.: 2-ю—1-го сент. 1834 и 2-ю—1-го мая 1836 (за „проектъ Импер. Учили. Правовѣд.“), послѣ чего былъ выпущ. 24 сент. съ аттест. на званіе кл. художника. Состоя въ 1859 — 60 въ 8 кл., онъ былъ архитекторомъ при Дворѣ В. К. Константина Николаевича и при Городов. Правл. въ Павловскѣ, который обязанъ ему мног. красив. сооруж., а къ концу жизни достигъ чина д. ст. сов.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 61/1836 и 29/1838.

— „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...П. Н. Петрова, II, 197, 259 и 269, 319, 333, 346. — „Указъ вѣст. въ И. А. Х.“: 1836, 45.—Некрол. его въ „Худож. Нов.“ 1887, № 7, с. 207.

Потѣхинъ, Николай Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1863. Получивъ образов. въ Училищахъ: Курск. реальномъ — среднее и Спб. Строит. (1887—92) — специальное, онъ, по оконч. курса по 1 разр. съ званіемъ гражд. инженер., занялся част. работ. въ Спб.

См. Г. И. Барановскаго „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 274.

Похитоновъ, Иванъ Павловичъ, живописецъ. Род. 1850 г. Живетъ постоянно въ Парижѣ. Въ Моск. галл. Третьяковскихъ есть его раб.—портр. И. С. Тургенева и картины: „Прачки“, „Первый свѣтъ“ (1881), „Свѣтъ въ По“; на VI-й периодъ выст. въ Моск. Общ. Любит. Худож. въ 1886 наход. его карт.—„Дворъ замка“, а на XV-й и передвиж. выст. 1890 г. въ Спб.—„Въ окрест. По“.

См. „Опис. худож. произвед. въ город. галл. И. С. Третьяковскихъ“, М. 1896, и „Катал. тѣхъ выст.“, № 7 (VI период.) и № 93 (XVIII передвиж.).

Пошехоновы, живописцы: Григорій Алексѣевъ (1799 г. въ СПб., 61 года) и старообряд. Макарь Самисоновъ (род. 1792 и утон. въ Черномъ морѣ въ 1852; возобнов. подъ руковод. Солицева—фрески въ Кіево-Софійск. соб.), съ 4 сынов. — Алексѣемъ (утон. вмѣстѣ съ отцемъ), Василюмъ (род. 1816, сдѣл. настоящимъ хозяиномъ фирмы, хотя самъ былъ неспособ. работать), Николаемъ (род. 1822, ум. въ Кіевѣ 1846, —лучшій мастеръ изъ всего семейства) и Ѳеодоромъ (идіотомъ).

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*; см. также *Сахарова* „Исслѣдов. о русс. иконоп.“, II, 43.

Правдзкъ, Брониславъ Казиміровичъ, архитекторъ. Род. 1862. Воспитавшійся училищ.: Одесс. реальн. и СПб. Строит. (1880—85), онъ, по оконч. курса по 1 разр. съ званіемъ гражд. инжен. и съ зол. мед. имени проф. Безпалова за лучшіе инженер. проекты, былъ прикомандированъ къ Технич.-Строит. Комитету М. В. Д. и сосредоточилъ свою дѣятельность глав. образомъ на разн. технич. сооруж. въ част. товарищ. „Лукашевичъ и Ко“, а также и на конструкціяхъ различн. зданій, преміум. церквей, въ числѣ коихъ имъ были проектиров. или построены: соборы въ Оренбургѣ, Ростовѣ на Дону и Новочеркасскѣ, храмы Воскрес. и на Гутуев. остр. (въ память событія 29 апр. 1891) въ СПб., надъ пещерами въ Троицко-Сергіев. скитѣ близъ Москвы, церкви въ г. Опочкѣ и близъ Смоленска, и, наконецъ, подъ памятникъ Имп. Александру II въ Моск. Кремлѣ. Въ 1889 онъ былъ командиров. съ учен. цѣлію загран., гдѣ изуч. вопросъ о трупоожиганіи, о чемъ представилъ подроб. отчетъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 274.

Праве, (Карль-Магнусъ) Максимъ Максимовичъ, архитекторъ. Род. 24 дек. 1790 въ Ревелѣ. Принятый въ И. А. Х. въ 1803 по волѣ Имп. Маріи Ѳеодоровны и выпущенный изъ нея 1 сент. 1815 съ аттест. 2 ст. и званіемъ художника, онъ опредѣл. былъ: 14 мая 1816—на Тульскій оруж. зав., по увольненіи же 21 мая 1819 отсюда 5 апр. 1820,—сверхшт. помощ. архитект. по Тульской губ., а 22 апр. 1822—въ Тульск. Каз. Пал., 23 мая 1823—Олонекъ. губ. архит. (въ чинѣ губ. секр.) и 17 окт. 1825—Новгородскимъ (съ 31 дек. 1827—въ чинѣ тит. сов.).

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 8/1803, л. 20.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 70, и формул. по мѣсту служ. 1830 г., ч. 1, № 93.

Праведный, Александръ Андреевичъ, живо-

писецъ. Уволенный изъ Кіев. мѣщан. общ. (въ 1849), ученикъ И. А. Х. (съ 1856), онъ получ. на трет. экзам. 4 мая 1863—2-ю серебрян. мед. за эту же съ нат., вмѣстѣ съ званіемъ своб. художника и сдѣлался учит. рисов. и черч. въ Луцк. Уѣзд. Дворян. Учили. (1865).

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 429, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 81/II.

Прага, Иванъ-Спиридонъ Ипполитовичъ, архитекторъ. Род. 1863. Воспитывался въ учили.: Бѣлосток. реальн. и СПб. Строит. (1882—87), гдѣ оконч. курсъ съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ XII кл., послѣ чего прикомандированъ былъ къ Технич.-Строит. Комит. М. И. Д., причемъ исполн. должности: въ 1888—89 г.—млад. инженер. въ строит. отдѣл. Областнаго В. Д. Правл., въ 1890—Кѣлец. город. архит., съ 1891—Влоцлав. уѣзд. инженер., Кѣлецкой губ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 274.

Прадесъ, Эдуардъ, живописецъ. Род. 1786 въ Швейцаріи, ум. (68 л.) 16 янв. 1844 въ СПб., отъ катарра легкаго, и погреб. на франц. реформат. кладб. Пріѣхавъ въ Россію изъ Лодзаны до 1809 г. (т. е. въ томъ году у него род. дочь, женщ. Ѳ. П. и П. Ѳ. Львовыми, А. Львовай, Е. и В. Ковалыиновыми), онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1833 оригинал. портреты: 1 дамскій и 2 мужскихъ въ миниатюрѣ.

См. метр. кн. франц. реформ. церкви въ СПб. и „Спис. наход. на вист. работ.“ 1833, №№ 462—4.

Прадъ, Іог. Фрид., театр. живоуп., уѣх. изъ СПб. См. „СПб. Вѣд.“ 1765, № 22.

Праманъ, Карлъ Ивановичъ, живописецъ. Род. 1787. Принятый въ И. А. Х. въ 1798 г., 11-ти л., онъ, находясь въ 4 возр., получ. медали: 2 мая 1808 г.—2-ю серебрян. за „сочин. по живоуп. лавдшафт. классу“ и 1 сент.—2-ю зол. за исполненіе (сад. 14 мар. 1808) прогр.—„рыб. ловля неводомъ на рѣкѣ“, послѣ чего ему задано было 27 февр. 1809 на 1 зол. мед. написать „водопадъ въ горист. мѣстахъ“, а 1 сент. онъ былъ выпущ. съ аттест. 1 ст.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 401 (№ 49). 518 и 523. 516 и 522. 530 и 538.

Праман(овъ), Петръ Ивановичъ, архитекторъ. Род. 1791. Ученикъ И. А. Х. съ 1798, онъ, находясь въ 4 возр., получилъ серебрян. мед. за архит. композ.: 2-ю—27 авг. 1810 и 1-ю—29 авг. 1811, и исполняя, вмѣстѣ съ друг., по зад. (къ экзам. 28 окт. 1811) прогр.—„надгроб. памятникъ, изображ. достоинства пок. презид. Акад., гр. А. С. Строганова“, который и былъ представл. на усмотр. Мин. Народ. Просв., а 27 авг. 1812, отличаясь успѣхами въ наукахъ и хорош. по-

веденіемъ, назнач. былъ въ выпускъ съ аттест. I ст. и шагой, 4-го же сент. получилъ 2 зол. мед. на счетъ попечит. СПб. Учеб. Окр., С. С. Уварова, — за исполненіе (зад. 6 мая) „проекта прибреж. вѣдѣнія для обществ. увеселенія жителей столиц. города“, послѣ чего, уже въ чинѣ тит. совѣтн., служ. въ 1830—Тобольскимъ губ. архитект.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 48/1798, и „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, I, 401 (№ 50). 546 и 549, 562 и 564; II, 3, 9 и 32, 35 и 36.

Прангъ, Генрихъ (Карлъ) Богдановичъ, архитекторъ. Будучи вольноприходъ ученикомъ И. А. Х. съ 22 іюня 1837, онъ заслуж. на трет. экзам. 11 апр. 1842—2 ю серебр. мед. за archit. композ., въ 1846 получ. содержаніе отъ казны для пребыв. вагран., а за аквар. рис. по персепкт. живоп. возведенъ былъ 27 сент. 1851 въ званіе акад., послѣ чего, служилъ въ Деп. Воен. Посел., занимался (въ 1853—55 гг.) для подвѣдомств. оному округовъ составл. разныхъ проектовъ, по коимъ, съ Высоч. утвержд., и производились частію постройки, какъ-то: церквей—каменной съ дерев. куполомъ для приказа Баянъ-Аула въ Киргиз. степи, и деревянныхъ для Маринской станицы В. Д. (на 600—800 чел.) и въ Округахъ Воен. Посел.: въ с. Вербовкѣ—въ 8-мъ (Украинскаго), въ с. Громахъ—въ 1-мъ (Кіево-Подольскаго) и въ дер. Козанѣ—въ 4-мъ (Пахат. солдатъ); иконостаса для вновь строим. церкви въ Новогоріевскѣ; нов. фасадовъ для существ. кам. церкви въ гор. Старой Русѣ; кам. колокольни къ существ. церкви въ с. Новоукраинскѣ въ 5 округѣ Новоукраин. Воен. Посел. и кам. каланчи съ сараями и конюшнями въ с. Болгаркѣ—во 2 округѣ Новоросс. Военн. Посел.; кам. богадѣльни со службами въ с. Ново-Астрахани—въ 3 округѣ Украин. Воен. Посел. и домовъ со службами для помѣщ. Міушскаго округ. суднаго и сѣмснаго начальства въ Николаев. столицѣ. Въ 1859, въ чинѣ колл. ассес., П. служилъ уже при СПб. Арсеналѣ (въ 1874—75 состоялъ членомъ Комиссіи и производителемъ работъ по перестройкѣ и расширенію мастерскихъ онаго) и потомъ при Техн. Артилл. школѣ, зданіе которой онъ совершенно перестроилъ, возвысивъ его и удлинивъ на 10 саж. подъ общій фасадъ въ 1874—75 г.г., т. е. тогда же, когда окончилъ постройку 4-хъ домовъ со службами для семейн. инвалидовъ Чесмен. воен. богадѣльни; исполнялъ значит. строит. работы (завод. и гидротехнич.), въ родѣ постр. газов. завода, конно-жел. дороги и проч., на сумму свыше 150 т. р.; занимался провѣркою смѣтъ

и освидѣтельствов. работъ по заданиямъ Мин. Фин., въ коемъ состоялъ чинovníкомъ особ. поруч. при Канцел. Министра; построилъ кам. дома: большіи 3 эт.—для купца Макарова на Вас. остр. на углу 5 лин. и Малаго просп. и 6-ти эт. (въ числѣ 9-ти)—на участкѣ Львовой на углу В. Парскос. просп. и Обвод. канала (кои и достроив. въ 1875—76 archit. Федюшкинымъ); перестроилъ, по поруч. В. К. Маріи Александровны, небольшой част. домъ на Пескахъ по Конногвард. ул. подъ № 39 для пріюта крещаем. и крещен. въ Правосл. вѣру еврейскихъ дѣтей, съ приданіи ему нов. фасада и съ устройствомъ въ немъ домащ. церкви со всею обстановкою; состав. проекты: на перестройку Набилковской богадѣльни въ Москвѣ и перестройку 4 эт. дома для Моск. Попечит. о бѣдныхъ Комитета (на участкѣ Маросейск. богадѣльни по Златоустов. пер.), кои сооруженія и производились подъ глав. его руковод. (отчасти въ 1875—76). Будучи также архитекторомъ Москов. и Русс. Страхов. общества огня Обществ., помимо членства въ Хозяйственн. Комитетѣ Импер. Человѣколюб. Общ., въ Пріютѣ крещ. въ Правосл. вѣру еврейскихъ дѣтей и въ Строит. Комиссіи Моск. Попечит. о бѣдныхъ Комитета, П. производ. въ 1875—76 ремонтно-капит. работы въ заданияхъ: лабораторіи Мин. Фин. по Казанской ул. и набережной Екатеринин. кан., а также СПб. Арсенала, Технич. школы и СПб. оруд. мастерской, и, наконецъ, во дворцахъ В. К. Константина Николаевича—для прегражденія пропняновенію сырости сквозъ наружн. стѣны конюшен. помѣщеній и Николая Константиновича—глав. образ. для отвода сырости изъ зимняго сада.—Въ 1893 онъ перес. въ Римъ, гдѣ раньше провелъ уже нѣск. дѣтъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 47/1846.—„Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, II, 460 и 428; III, 16 3.—„Отчеты И. А. Х.“: 1853—54, 41; 1854—55, 44; 1874—75, 60; 1875—76, 52.—„Сынъ Отеч.“ 1847, № 10, науки и худож., с. 23—24, и „Отеч. Зап.“ 1851, № 12, смѣсь, с. 152.

Прангъ, Матвій Богдановичъ, мозаичистъ. Ученикъ Кокки, за мозаич. образа для Исаак. соб. (рама и драпировка въ образѣ св. Павла и половина фона) и archit. украш. въ образѣ Спасителя въ иконост. съ мар. 1857 по іюль 1860) онъ получ. отъ И. А. Х. 31 мар. 1859 званіе некл. художника по мозаич. искусству. См. „Сборникъ матер.“... П. Н. Петрова, III, 325, и въ Архивѣ И. А. Х., д. 44/1862 (прин. въ русс. поддан.).

Праховъ, Адрианъ Викторовичъ, археологъ и историкъ искусства. Род. 1846. Воспитанникъ

3-й СПб. гимназии, онъ, по оконч. курса на историко-филологич. факультетѣ СПб. унив. въ 1868 г., получилъ тамъ мѣсто хранителя музея изящныхъ искусствъ и древностей. Будучи командированъ за границу съ науч. цѣлями, онъ, по возвращеніи отсюда въ 1873 г., былъ сдѣланъ штатнымъ приват-доцентомъ по исторіи и теоріи искусства въ СПб. унив., а съ 1875—сталъ преподавателемъ исторіи искусствъ въ И. А. Х. Получивъ въ 1871—степень магистра, за свои „Исслѣдованія по исторіи греческаго искусства“, и въ 1880—степень доктора, за свой трудъ „Зодчество древнаго Египта“, онъ въ 1884 назначенъ былъ—экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1887—перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ въ Кіевъ, въ унив. св. Владиміра.

Находясь еще въ СПб., Праховъ принималъ участіе въ изданіи худож. журн. „Пчела“, гдѣ помѣщалъ статьи по русскому и новому западному искусству; въ 1881—82 гг. онъ открылъ фрески въ Кіевской Киріловской церкви; затѣмъ занимался реставраціей и выполненіемъ точныхъ копій съ важнѣйшихъ памятниковъ древне-русскаго искусства и, наконецъ, руководилъ работами по постройкѣ и украшенію собора св. Владиміра въ Кіевѣ.

См. „Настольн. Энциклопед. Слов.“ Гарбеля и К^о (Граната и К^о).

Преженцова, Надежда Богдановна, живописца. Род. 7 окт. 1859 въ СПб. Дочь г.-м., уч-ца Рисов. Школы И. О. П. Х., художница-любительница, она выстав. въ И. А. Х. въ 1873 г. свою карт. „Фрукты“ (См. № 396 „Указ. выст.“), а въ 1886 прин. была въ И. А. Х., въ видѣ исключ. См. въ Архивѣ И. А. Х., д. 119/1886.

Прейсъ, Егоръ (Генрихъ) Андреевичъ, архитекторъ. Род. 1819, ум. 31 мая 1892 г. Прусскій поддан., женатый (съ 1842) на единств. дочери брантмейстера Юл.-Фридр. Карл. Künzel, онъ получ. отъ И. А. Х. 26 сент. 1842 за исполненіе представл. на выст. программы: „Проектъ торгов. бавъ“—звание некл. художника, а въ 1844 поступ. на службу въ Мин. Пут. Сообщ. архитекторомъ I окр., въ качествѣ каковаго приним. участіе въ постройкѣ, по проекту проф. Ефимова, зданій для Министра и Министерства Госуд. Имущ.; въ 1850 назнач. былъ архитекторомъ при Ораніенбаум. Дворц. Правл., послѣ чего перестроилъ Китайскій дворецъ въ Ораніенб., построилъ два дома для Свято-Троицк. богадѣльни и ремонтировалъ Ораніенбаужскій, Михайлов. и Каменноостров. дворцы,

равно какъ построилъ дома Парлора, Журкина и др.; наконецъ, въ 1852 выстав. въ Акад.—„Проектъ съѣзд. дома въ столицѣ“, и, убѣдивъ своими проект. и постройками В. К. Екатерину Михайловну въ талантѣ и знаніи въ качествѣ архитект. Михайлов. дворца, удост. былъ, по ея ходат., 20 мая 1858—званія академ.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“..., П. Н. Петрова, II, 437; III, 307.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1842, стр. 1, столб. 1; 1852, № 225.—„Отч. И. А. Х.“: 1870—71, 73; 1874—75, 61.—„Зодчій“, 1878, № 1 (ст. Зап.).—Некрологи 1892: „Новости“, 3 июня, и „Нов. Время“, 4 июля, № 5841.

Прейсъ, Іоганнъ-Яковъ Карловичъ, комнатный живописецъ. Род. 12 сент. 1778, ум. 6 мая 1846, отъ тифа, въ Спб., гдѣ владѣлъ домомъ въ Литейной час., въ Госпит. пер. между Преображ. и Знамен. ул.

См. метрики лютер. церкви св. Петра въ СПб.

Прейсъ, Константинъ Егоровичъ, архитекторъ. Род. 6 янв. 1851. Сынъ архитект., онъ, пробывъ 8 лѣтъ въ СПб. Реформ. уч. (1860—68), поступ. въ 1868 въ И. А. Х. и заслуж. за свои программы—мед.: 2-ю серебр. за „проектъ католич. церкви“ въ 1871 (дек. 23) и 1-ю за „проектъ станціи ж. д. въ небольшомъ городѣ близъ столицы“ въ 1873 (окт. 27), 2-ю зол. въ 1875 (окт. 31) за „проектъ римско-каголич. церкви для кладб.“ (въ стилѣ Возрожд.) и 1-ю въ 1877 (окт. 31) за „проектъ вокзала въ паркѣ близъ столицы“, съ отправ. на 4 года пенсіон. за границу. Построивъ еще въ 1875 домъ № 5 по В. Садовой, онъ получ. въ 1876 (февр. 20) студиѣ на право производить постройки; будучи же задержанъ въ СПб-гѣ болѣзнью матери и отца, отправился загранич. въ 1880, а за то время занимался: перестройкой част. домовъ, окончаніемъ постр. послѣ отъѣзда archit. Урлауба, строит. работами подъ руковод. architect. А. Ф. Занфтлебена и за своего отца, составленіемъ проекта кам. церкви въ с. Крапивино, Псков. губ., исполненіемъ рис., выѣздъ съ Томишко, для строит. Александровскаго моста черезъ Неву, Нижн. Струве, и проч. Въ 1882 представ. свои Римскіе, Неаполит. и Помпейскіе этюды и въ томъ же году (нояб. 4) возвед. въ званіе акад. См. „Отчеты И. А. Х.“: 1874—75, 14, и 1876—77, 13, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 149/1868, 187/1877 и 104/П.

Премацци, Людвигъ Осиповичъ, альварелистъ. Род. въ Миланѣ 30 янв. (11 февр.) 1814, ум. въ Константинополѣ 16 дек. 1891. Получивъ художеств. образов. въ мѣстной Акад. Худож. и обучившись перспект. живописи масл. краск. у проф.

Миллара, онъ прѣѣхалъ въ Россію въ 1834 и поступилъ учит. рисов. въ домъ княг. Изабеллы Гагаринной (1848). Рисуя однажды съ нѣк. видъ Монплезра въ Петергофѣ въ 1850 г., онъ обратилъ на себя вниманіе Имп. Николая I, который, видѣвъ также акварель его раб. въ альбомѣ В. К. Маріи Николаевны, заказалъ ему нѣсколько рисунковъ павильоновъ „Озерки“ въ Александріи и потомъ—15-ть видовъ Кронштадтскихъ военн. сооруженій; въ 1851 (февр. 1) былъ признанъ назначеннымъ въ академики съ задачей, въ видѣ прогн. на званіе академика, написать „внутр. видъ церкви Конно-Гвард. полка, и въ 1854 (окт. 6)—академикомъ С.-Петерб. Акад. Худож. за бывш. на Акад. выст. „Внутренность китайской залы въ старомъ Царскомъ дворцѣ“, а въ 1861 (авг. 27)—профессоромъ за 3 бывш. на Акад. выст. „внутреннихъ вида на дачѣ Новосильцова (въ стилѣ ренессанс, сѣдѣльная и бильярдная) въ Царскомъ Селѣ“ (принадлѣж. теперь Общ. Поощр. Худож.); давалъ уроки рисованія акварелью въ Павлов. институтѣ (1865—67, за что получилъ брильянт. перстень), Наслѣдницѣ Цесаревичѣ, вполстѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ (1866), и въ костюм. кл. Акад. Худож. (1871—72); въ 1877—79 г. устраивалъ особ. выставки изъ 85 Кавказскихъ видовъ въ Петербургѣ, въ домѣ Мня. Гос. Имущ., и почти изъ 150 акар.—въ Лондонѣ (гдѣ королевой Викторіей былъ приобретенъ видъ „Ravena-Lago Maggiore“); затѣмъ преподавалъ акар. и декорат. живопись въ Штиглицевскомъ Училищѣ технич. рисованія въ СШБ. Изъ произведеній его, кромѣ указанныхъ, были еще на академическихъ выставкахъ: „Соборъ по проекту акад. Вендрамини“ (1853), „Видъ Невскаго просп. отъ Казанскаго собора“—исполн. для бар. фонъ-Будберга, „Внутренность столовой въ д. княг. Салтыковой на Каменномъ Островѣ“ (1857), 4 „Вида внутренностей залы: медалей и новейшей скульптуры—для Имп. Александра II, голландской и французской живописи въ Эрмитажѣ“ (1857 и 1859); „Развалины монастыря св. Михаила близъ Турина“ (1859); виды Московскіе—„Спасскія ворота“ и „Церковь св. Василія“, Бахчисарайскіе—„Гаремъ“, „Маринскій фонтанъ“, „Успенскій скитъ, высѣченный въ скалѣ“, Бадагавскіе—„Видъ города“, „Георгиевскій монастырь“, „Лѣтница въ немъ“, „Видъ моря съ монастыря“, Алупкинскіе—„Замокъ кн. Воронцова“ и „Газпра, татарская деревня, послѣ заката солнца“, „Видъ рогонды и дворца Орланди“ (1861); „Видъ въ Швейцаріи“, „Рѣка Охта“, 4

„Вида въ Мурино“, „Картинная галлерей въ Царскосельскомъ дворцѣ“—собств. Государя Императора, 2 „Зала—концертное и танцевальное въ домѣ бар. Штиглица“ (1870); 19 „Видовъ комнатъ въ томъ же домѣ“, „Храмъ Нервы въ Римѣ“, „Вилла д'Эсте въ Тиволи“ и „Видъ Тиволи“ (1872); „Кабинетъ Государя Наслѣдника Цесаревича въ Аничковскомъ дворцѣ“ и „Музей древностей тамъ же“ (1872 и 1873; наход. также на Вѣнск. всем. выст. 1873); Ливадійскіе виды—„Домъ Государя Наслѣдника Цесаревича“, „Дворецъ Государыни Императрицы“ и „Царская купальня“; „Видъ въ Тиволи, близъ Рима“—собств. И. А. Х. (наход. также на выст.: Париж. всем. 1878 и Моск. всеросс. 1882) и „Водопадъ тамъ же“; „Porta Santa Lucia въ Неаполѣ“ и „Видъ Неаполя и Везувія“, „Гавань въ Чивитта-Веккіа въ 1871“ (1873); виды Тифлисскіе—„Сіонская улица“, „Сапожный рядъ“, „Армянскій базаръ“—для В. К. Михаила Николаевича, „Татарскій базаръ“, другіе Кавказскіе—„Кимитисъ манп, развалины древней Грузинской церкви“, „Казбекъ при восходѣ солнца“, Крымскіе—„Дворецъ кн. Воронцова“, „Бахчисарайскій дворецъ“, „Георгиевскій монастырь“, Московскій—„Церковь Василія Блаженнаго“ (1881); 4 „Этюда съ натуры въ Орландѣ въ Крыму“, „Вардзіа на Кавказѣ“, „Берегъ Средиземнаго моря“, „Станція Веранца“, „Монбланъ“ (1884); „Улица въ Варенѣ“ на оз. Комо“ (1885); „Кіево-Печер. лавра“, „Гора Кизилъ-Куба въ Крыму“, „Лаго-Маджоре, (на Акад. передвиж. выст. 1886 въ Одессѣ и 1887 въ Харьк. и Екатеринб., музею коего и пожертвов. отъ Имп. Акад. Худож.); 10 акар. изъ путевого альбома по Испаніи (1888).—Сверхъ того, имъ исполнены были перспективные виды: „Опочивальня Имп. Александра I въ старомъ Царскосельскомъ дворцѣ“—по заказу Имп. Маріи Александровны, „Средняя зала въ Елагинскомъ дворцѣ“, „Кабинетъ и Библіотека Имп. Александры Ѳеодоровны въ Николаевскомъ дворцѣ“—для В. К. Маріи Николаевны (1855); „Церковь тамъ же“—для Ея же Высочества, „Кабинетъ, библіотека, опочивальня и бѣлая зала Имп. Александры Ѳеодоровны тамъ же“—по порученію Имп. Маріи Александровны (1856); „Туалетная комната и кабинетъ В. К. Михаила Николаевича въ Зимнемъ дворцѣ“—по порученію Ея же Высочества, „Будуаръ“ и два „Кабинета“ въ домахъ княг. Кочубей, „Гостинная зала“, „Парадная лѣстница“ и „Общій видъ д. Толмачевой въ Москвѣ“—для гр. Эстергази

(1857); „Кабинетъ Имп. Александры Ѳеодоровны во дворцѣ Александрии въ Царскомъ Селѣ“—для Имп. Маріи Александровны, „Кабинетъ ген. Бутаковой“, „Алупка въ Крыму“—для кн. Г. Г. Гагарина, „Ситола въ Финляндіи“—для archit. П. Кавоса, болѣе 50 этюдовъ съ нат. въ Финляндіи (1863); этюды съ нат. въ Италіи и Швейцаріи, „Комнаты Зимняго дворца“—въ альбомѣ Имп. Александра II (1865), 15 внутреннихъ и наружныхъ видовъ зданій по всей линіи СПб.—Варшавской ж. д.—по заказу Главнаго Общества Росс. жел. дорогъ въ альбомѣ гр. Баранова, „Кабинетъ Государыни Наслѣдницы Цесаревны въ Копенгагенѣ“ (1866), „Опочивальня“ и „Гостинная покойной Имп. Маріи Ѳеодоровны въ Гатчинскомъ дворцѣ“, „Кабинетъ Его Величества“, „Столовая во дворцѣ Ея Величества“ и „Кабинетъ Наслѣдницы Цесаревны во дворцѣ Наслѣдника Цесаревича въ Ливадіи“—по заказу Имп. Маріи Александровны, „Гостинная во вкусѣ Людовика XV въ Зимнемъ дворцѣ“—для Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (1872); до 100 видовъ и типовъ на Кавказѣ изъ путеш. въ Пятигорскъ, Кисловодскъ и Желѣзноводскъ, Тифлисъ и Владикавказъ—по Военно-Грузинск. дорогѣ, Кутаисъ и Эривань, Боржомъ, Ахалцхъ и Абастуманъ, между прочимъ виды: „Эльбурсъ при восходѣ солнца“, „Авлабар. мостъ на Курѣ“—приобр. В. К. Ольгой Ѳеодоровной, „Развалины Успен. собора XII в. въ Кутаисѣ“ и „древ. Гелатскаго мон.“, съ „частью древ. собора“ и съ изображ. разныхъ древностей изъ тамошней ризницы (туфля Имеретин. патриарха, кольцо ц. Давида съ мощами), „Колокольная Ѳчмидзин. монастыр. собора XVI ст.“; монастыри: „Тимонестъ-Убани въ окрест. Воржома“, „Вардзія, резиденція цар. Тамары“—для В. К. Михаила Николаевича (приобрѣтцаго также „видъ Царскосельскаго парка“) и „Сафара“—въ окрест. Ахалцхы и „въ Тулебѣ“, „Развалины турец. мечети въ аудѣ Адигюль въ окрест. Абастумана“, „Древ. храмъ въ татар. селеніи Зарзѣ“, и проч.; декоратіи для 12 жив. картинъ на музык. вечерахъ въ пользу рисов. школы Кавказ. Худож. Общества (1875—76); „Ліонская комната въ Большомъ Царскосельскомъ дворцѣ“—для Имп. Маріи Александровны, „Казбекъ“ и „Аралатъ“—для гр. Линара въ Парижѣ (1879); повторенія нѣск. Кавказскихъ видовъ—для национ. выставки въ Туринѣ 1880 г., а также Итальянскихъ—для выставокъ въ Миланѣ и Вѣнѣ (въ Künstlerhaus'ѣ); „Внутренность кабинета гр. Гейдена въ Глав. Штабѣ“

(1881).—Загѣмъ, на *акварельныхъ выставкахъ* 1882—92 гг. появлялись виды его работы: Петербургскіе (дер. Мурно, Токсово, Михайловка, Крестовскій островъ, Царское дворецъ), Кавказскіе (Тифлисъ, Кисловодскъ, Боржомъ, Эльбурсъ, Казбекъ, Медвѣдь-гора близъ Гурзуфа, Гурзуфъ), Крымскіе (Орианда, Алупка, Бахчисарай, Гротъ въ Массандрѣ, Замокъ и древ. церковь въ Верх. Массандрѣ, Мал. дворецъ въ Ливадіи, Дорога въ Ливадію, Ниж. дорога въ Массандру, Мал. фонтанъ, назыв. „Монахъ“), Итальянскіе (Ріо и Лаго Маджіоре, Спеція, Туринъ, Венеція, Августа, Неаполь, Варенна на озерѣ Комо, Аоста, Тремеццо), Швейцарскіе (Лозанна, Монъ-Бланъ), Финляндскіе (Монрепо близъ Выборга, озеро Сайма), Испанскіе (Алькантаро и Альказаръ); подобныя же виды были и на „выставкѣ картинъ въ пользу Александровской Общины сестеръ Краснаго Креста“, устроеной въ 1889 г. въ домѣ В. А. Ратькова-Рожнова въ СПб.

Наконецъ, на посмерт. выставкѣ П. находились виды его раб.: 46-ть Крымскихъ (Одесскіе, Ориандскіе, Ялтинскіе, Ливадійскіе, Алуитинскіе, Гурзуфскіе, Массандрскіе, Балаглавскіе, Алукинскіе, Бахчисарайскіе, Черноморскіе), 13-ть Кавказскихъ, 14-ть Константинопольскихъ, 39-ть Итальянскихъ (Средиземное море, Комо, Тремеццо, Варенна, Тиволи, Вернацца, Римъ, Венеція, Сэстри-Поненте, и Сэстри-Леванте, Генуя, Аоста, Лаго-Маджіоре, Миланъ, Туринъ), 7-мь Швейцарскихъ (Долина Курмажеръ и гора Монбланъ, Альпы, Замокъ Шильонъ), 29-ть Финляндскихъ (Нюслотъ, Выборгъ, Сайма, Монрепо, Иматра, Терюки), 20-ть Петербургскихъ съ окрест. (Иорданъ на Невѣ, Васплеостров. набер., Дворц. площ., Акад. Худож., Семіонов. мостъ, Фонтанка, Александров. колонна, Крестов. островъ, Ораніенбаумъ, Царское Село, Кронштадтъ, дер. Мурно), 3 Московскихъ (Спасс. ворота, Б. Колоколь. с. Ильинское), 3 Малороссійскихъ (Вечеръ, Дер. Адамова, Вѣтр. мельница), 12-ть Nature morte (плоды и разн. предметы), 25-ть Народ. типовъ (кавказскихъ, турецкихъ, персидскихъ, испанскихъ), 40 этюдовъ масл. краск. 1840—50 гг. (виды Валепціи, Турина, Милана); 9-ть неоконч. рис. (Зимній дворецъ, виды Тоledo и Милан. собора, Спасс. соборъ и проч. въ Москвѣ), 28-мь картоновъ съ разн. видами и этюдами, 28-мь аквар., составл. частную собств. (г-жи Новосилцевой, бар. Николаи, Д. В. Стасова, г-жи Штаркъ, archit. Харгамова, Э. А. Миллера,

Голубева, А. Ф. Маркса, г-жъ Гулькевичъ и Белль, Имп. Общ. Поощр. Худож.—виды Туррина, Царскаго Села, Выборга, Монрепо, Итали, Испани, Швейцарии, Пятигорска, Знаменск, Милана, Коно, Кавказа).

Тамъ же были выставлены: портр. его, рисов. акад. С. Ф. Александровскимъ, и бысть, выгбл. г-жей Диллопъ.

Послѣд. время П. больше повторялъ раньше сдѣлан. вещи.

См. автобиогр. сообщ. и некрол.; во „Всем. Ил.“

1892, I, 15 и 67 (съ портр. на с. 69), въ „Звѣздѣ“, № 2, с. 61 (съ портр. на с. 45), въ „Нивѣ“, № 2, с. 17.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 153, 223, 382.—„Отч. И. А. Х.“: 1854—55, 32; 1855—57, 34; 1857—58, 22; 1858—59, 33; 1862—63 и 1864—65, 46; 1866—67, 37; 1871—72, 58; 1875—76, 35; 1876—79, 39; 1880—81, 38.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1853, 35; 1854, 78; 1857, 94—97; 1859, 108—110; 1861, III, 1—2 bis и 7—18; 1870, 159—167; 1872, 164—182; 1873, 245—252 и 358; 1878, B, 4; 1881, 257—266; 1884, 111—8; 1885, 214; 1888, 280.—„Указ. аквар. вѣст.“: III (1882), 5—12, 24—28, 43—46; IV (1883), 98—109; V (1885), 105—115; VI (1886), 171—185; VII (1887), 127—148; VIII (1888), 92—100; IX (1889), 101—112; X (1890), 51, 55, 60, 216—225; XI (1891), 224—5; XII (1892), 387—423; I (1886) въ Москвѣ; №№ 70—107.—„Катал.“: „аквар. рис., пис. съ нат. проф. живоп. А. О. Премацци въ бытность его на Кавказѣ съ 1874 по 1877 г.“, СПб. 1877 (85 №№); „посмерт. вѣст. аквар. и этюд. проф. Л. О. Премацци“, СПб. 1893 (326 №№).—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 127/1859, 124/1862, 82/II, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., столъ I, отд. I: оп. 27/214, № 65/146 (1856); оп. 30/217, № 142/450 (1858); оп. 82/219, №№ 29/532 и 104/746 (1859); оп. 33/220, №№ 25/66 и 56/183 (1860); оп. 34/221, № 88/88 (1861); оп. 40/227, № 15/17 (1865); оп. 56/243, № 27/55 (1873).

Отзывы объ его произвед.—въ отчетѣхъ о вѣст.: 1854, нояб.—„Вибл. для Чтен.“, т. 128, отд. III—IV, с. 9 („Внутр. китайской залы въ стар. Паркос. дворѣ“); „Отч. Зал.“, т. 97, № 12, смѣсь, с. 76; „Современ.“, т. 48, с. 128; 1857—„Русс. Вѣст.“, № 6, соврем. лѣт., с. 149, и „Рус. Худож. Лист.“, № 10; 1859—„Сѣв. Цвѣт.“ № 23, с. 356; „Сѣв. Пч.“, № 117, с. 469 (ст. *Петра Егорова*); 1861—„Сѣв. Пч.“, № 200; „СПб. Вѣд.“, № 204; „Русс. Инвал.“, № 204; 1863—„Соврем. Лѣт.“, № 85 (ст. *И. Дмитриева*); 1870—„Петерб. Лист.“, № 186 (ст. *Лобителая*); „Впржев. Вѣд.“, № 390, и „Вечер. Газ.“, № 239 (ст. N.); „СПб. Вѣд.“, № 300 (ст. *В. С.*); 1871—„Никол. Вѣст.“, № 11, с. 41 (ст. *Л. С.*); 1872—„Петерб. Газ.“, № 44 (ст. *Ив. В-т-а-на*); „Петерб. Лист.“, № 70 (ст. *Ив. Богданова*); „Русс. Мирь“, № 71; „Сынъ Отеч.“, № 64; „Моск. Вѣд.“, № 95 (ст. N.); „Зодчій“, № 5, т. 74; „Русс. Вѣст.“, № 6, с. 880—1 (ст. *А. Матушинскаго*); 1873—„Варж. Вѣд.“, № 74, и „Вечер. Газ.“, № 75

(ст. *П. Петрова*); 1877—„Живоп. Обзор.“, II, 270 (изъ „Голоса“); „Голосъ“, 1878, № 38, и 1879, № 74 (ст. *Эма*); 1879—„Нов. Вр.“, № 1211 (корресп. *М-ва* изъ Лонд.); 1881—„Минута“, № 73 (ст. *Вова*); 1884—„Худож. Нов.“, № 9, с. 220 (ст. —); 1885—„Новости“, № 74 (ст. *Ва. Мч.*); 1887—„Екатеринб. Нед.“, № 27; 1888—„Петерб. Газ.“, № 77; „Правит. Вѣст.“, № 81.—Въ изд. *Ф. Булмакова*: „Наши художники“, II, 111, помѣв. два снимка съ его аквар. видовъ Лявад. дворца.

Преннеръ (де- или фонъ-), Каспаръ-Юсифъ, придв. живописецъ. Перерисовавъ въ Римѣ всѣ портреты извѣст. Мауеровскаго собр., и приглашенный въ Петерб. двору кн. М. С. Воронцовымъ въ 1750, онъ написалъ портреты Имп. Елизаветы Петровны, гр. П. И. Шувалова, Бестужева (гравиров. Вагнеромъ и Вернигеромъ) и мног. придворныхъ, но колоритъ его былъ плохой: онъ лучше рисов. портреты чернымъ карандашемъ, чѣмъ писалъ ихъ красками, притомъ портреты его неотлич. большимъ сходствомъ. Подъ его руководствомъ работали и помогали ему два брата Спекле (Speckle). Изъ СПб. онъ уѣхалъ въ серединѣ 1755, вмѣстѣ со своимъ ученикомъ Алекс. Пергъ.

См. *Д. Розинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравиров. портрет.“ (изъ матер. *Штетлина*).—„СПб. Вѣд.“, 1754, дек., с. 782, и 1755, № 53.

Преображенскій, Михаилъ Тимофеевичъ, архитекторъ. Род. 4 окт. 1854 въ мѣст. Вобальникъ, Поневѣж. уѣзда. Сынъ учителя въ сельск. приход. училищѣ, онъ поступилъ въ Моск. Учлн. живоп., ваянія и зодч. въ 1870, окончилъ въ немъ въ курсъ наукъ въ 1874 и переведенъ въ классъ гипс. фигуръ, а по полученіи въ 1875 (мая 23)—маг. серебр. медали за „проектъ Публ. бібліотеки“, перешелъ въ томъ же году (въ сент.) въ И. А. Х., отъ которой заслужилъ за свои проекты медали: 1-ю серебр.—„Мавзолея“ (22 мая 1876), 2-ю зол.—„Возвала въ паркѣ близъ столицы“ (31 окт. 1877) и 1-ю—„Инвалид. дома на 1000 ниж. чиновъ и 50 офицеровъ“ (30 окт. 1879). Окончивъ Акад. съ званіемъ кл. художника 1 ст., онъ находился на практич. работахъ въ Бороскѣ, Калужской губ., въ 1880, а въ 1882 (въ апр.) отправленъ былъ, съ Высоч. соизвол., вмѣстѣ съ Ник. Богдановымъ, пенсионеромъ за гран., откуда и прислалъ отчеты о своихъ занятіяхъ: 14 окт. 1883 изъ Венеціи (послѣ осмотра разныхъ Итальян. городовъ, въ томъ числѣ Флоренціи и Рима), 19 июня 1884 изъ Пармжа (по составленіи 2-хъ проектовъ правосл. церкви для Флоренціи), 18 окт. того же года

изъ Мюнхена (съ прилож. своихъ работъ), 19 мая 1885 изъ Вѣны (вслѣдъ за получ. разрѣшенія на поѣздку въ Россію на 2 лѣтнихъ мѣсяца для разработки въ деталяхъ одного изъ назв. проектов, на основ. памятниковъ старин. русс. архитектуры), 5 февр. 1886 изъ Рима (съ препровожд. своихъ загранич. работъ на 67 лист. для Акад. выст., гдѣ онъ и фигуриров. въ 1887, вмѣстѣ съ Кіев. работами) и 13 мая того же года оттуда же (съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа для осмотра и изученія памятниковъ искусства на его родинѣ). Возведенный 4 нояб. 1887 въ званіе акад. и назначенный въ мар. 1888 адъюнкты-проф. по архитектур. въ И. А. Х., онъ продолжалъ, съ разрѣшенія Август. Президента Акад., давно начатое изслѣдованіе сохр. памятниковъ древнерусс. искусства и зодчества (въ Калужской, Московской, Нижегородской и друг. губ.). Слѣдствіемъ этихъ изученій явились составл. имъ и над. Академіей „Памятники древнерусс. зодчества въ предѣлахъ Калужской губ.“ (1891). Состоит, кромѣ того, съ апр. 1891 членомъ Общ. Присутствія Хозяйств. Управл. при Св. Синодѣ, онъ былъ прикомандиров. Академіей въ апр. 1893, вмѣстѣ съ Г. И. Котовымъ, въ Имп. Археолог. Комм. для сомысл. обсуждения составл. „Товариществомъ по отопленію и вентиляціи зданій Лувашевичъ и Ко“ проектовъ отопл. и вентил. для Новгород. Кафедр. Софійскаго собора, а въ 1894, по преобр. Акад., сдѣлался проф. искусствъ въ ея архитектур. классахъ и непрем. членомъ ея Совѣта.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 107/II и 205/1879.— „Зодчій“ 1878, № 1 (ст. *Жа*).— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1887, 438.— „Нов. Время“ 7 мар. 1892, № 5755 (отзывъ объ его трудѣ).

Пржевалинский, Маркъ, учитель рисованія въ гимназій. Изъ дворянъ Могилев. губ., по выдерж. испыт. въ Вилен. гимн., онъ получилъ это званіе въ 1839 г.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 70/1839, л. 71—72.

Пржепюрский, Лукьянъ Игнатьевичъ, живописецъ. Сынъ священ., онъ заслужилъ за выст. въ И. А. Х. портр. съ нат.—званія: г-жи Вагирдъ—некл. художника 3 апр. 1858 и Острожской—назнач. въ академ. 16 апр. 1859, когда выст. также совет. портретъ, а по полученіи въ томъ же году (9 янв.) разрѣш. поступить въ Акад. для изуч. скульптуры, выст. еще въ 1860 портреты: дамскій, пожелой женщины и этуодъ головы старика; наконецъ, въ 1872 имъ былъ выст. „видъ Лувр. квадрат. залы“ съ нат., вмѣстѣ съ копійей: „La Belle

Jardinière“ съ Рафаэля, и произвед. своей жены Елены „La Femme hydrique“, съ Герарда Дова. См. „Сборникъ матер.“... *П. Н. Петрова*, III, 305, 328, 321.— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1858, 128; 1859, 200 и 214; 1860, III, 12—14; 1872, 100.— „Русск. Инвал.“ 1860, № 222, ст. *К. В.* (отзывъ о портр. его).— Въ Архивѣ И. А. Х., л. 6/II.

Прже(ва)ц(е)славскій, Константинъ Леонардовичъ, живописецъ. Воспитанникъ Винниц. гимн. (1844) и ученикъ проф. Г. П. Виллевальда, онъ выст. въ И. А. Х. картины: въ 1855—„Русскіе въ 1812 г.“ и портретъ гр. Зубова, въ 1857—„Дѣвочка съ самоваромъ“ и „Семейство бѣд. художника и покупатель картины“ (2 сер. мед., 14 мар.), въ 1858—„Вахтанка“, въ 1859—„Неожид. благодѣаніе“ и „Консультація“ (1 сер. мед., 16 апр.), въ 1860—„Кобзарь, малоросс. сцена“ (исполн. виѣсто прогр. на 2 зол. мед., по утвержд. 20 февр. эскизу), послѣ чего ему дозвол. было 10 нояб. того же года, несмотря на неимѣніе имъ полнаго числа класс. медалей, конкурировать на 2 зол. мед. и 16-го утвержд. былъ его эскизъ: „Послѣд. ставка картежника“, но когда, по возвращ. изъ отпуска, онъ прос. о дозвол. писать прогр., ему отвѣч. было 24 февр. 1862, что онъ исключ. уже изъ числа конкурентовъ, такъ какъ имѣетъ свыше 30 лѣтъ, а 27 апр. признанъ художникомъ съ правомъ на чинъ 14 кл. за усѣхъ въ худож., по класс. медалямъ.— Въ „Русс. Худож. Альбомѣ“, изд. П. Пети 1861 г., нахож. его литогр. съ собств. карт. „Консультація“, подъ заглав. „Визитъ домашн. доктора“ (воспроизвед. въ „Ил. Лист.“ 1862, № 38).

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 90/1844.— „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1855, 208; 1857, 124, 135, 158; 1858, 47; 1859, 45, 47; 1860, VIII, 16.— „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, III, 283, 331, 334—5 и 351, 363 и 366, 395 и 403.— Отзывъ объ его произвед.— въ отчет. объ Акад. выст.: 1855— „Отеч. Зап.“, № 11, смѣсь, с. 33; 1857— „Отеч. Зап.“, № 4, соврем. хрон., с. 84; „Сиб. Вѣд.“, № 72, с. 361/2; „Жив. Сборн.“, с. 245 (ст. *А. Я.*); „Музык. и Театр. Вѣстн.“, № 19, с. 313 (ст. *Ф. Петрушевскаго*); „Живол. Русск. Библот.“, № 29, с. 231; 1859— „Синь Отеч.“, № 20, с. 523 (ст. *М. З.*); „Сиб. Вѣд.“, № 106, с. 468; „Сѣв. Пч.“, № 111, с. 441; „Сѣв. Пчѣт.“, № 23, с. 355; „Лучъ“, № 6, смѣсь, с. 399; 1860— „Сѣв. Пчела“, № 212, с. 888; 1861— „Основа“, № 2, с. 140 (ст. *Л. Жемчужникова*); 1862— „Иллюстр. Лист.“, № 33, с. 272, стр. 281—5 (ст. „Бѣднѣй художникъ“).

Пржецлавскій, Фридрихъ Феликсъевичъ, архитекторъ. Род. 1855. Получивъ образов. въ учил. I реальн. и Строит. (1875—80), онъ выпущ.

былъ изъ послѣд. по 1 разр. и поступилъ помощн. къ гражд. инжен. I. С. Китнеру, у котораго заним., въ течение 4 лѣтъ, при постройкѣ зданій: Инстит. Гражд. Инжен., рынка на Офицной площ. и Мирового съезда въ СПб.; съ 1885 завѣдыв. постройкою казармъ въ Борисоглабскѣ и въокр. городахъ Сузвалской губ., по назнач. Высочайше утвержд. Казарменной Комм., а съ 1888, состоя уѣзд. инженер. и архитект. Вѣльскаго у., Съездской губ., членомъ уѣзд. Совѣта Обществ. призрѣнія и начальникомъ пожар. стражи для охотниковъ, строилъ до 1892 г.: 3 кам. церкви въ Вѣльскомъ и Радомскомъ у.у. (по проект. archit. Сычугова), до 20-ти зданій для нач. училищъ и до 15 разн. частн. построекъ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—93“, с. 275 (гдѣ помѣщ. снимки съ его часовни и церкви въ гер. Вѣль).

Пржибышевскій, Петръ Людвиговичъ, архитекторъ. Род. 1843. По полученіи первонач. образов. дома и въ частн. пансіонѣ Келлера въ СПб., онъ воспитыв. на счетъ Калужской губ. въ Строит. Учл. съ 16 нояб. 1860 по 1865, когда оконч. курсъ съ званіемъ архитект. помощн. и чиномъ X. кл. (колл. секр.), послѣ чего причисл. былъ къ Строит.-Технич. Комит. М. В. Д. и состоялъ: производит. работъ Строит.-духов. Коммисіи въ Ставрополѣ (1866—70), младш. архитекторомъ Строит. отдѣла Губ. правл. въ Тифлисѣ и губ. архитект. въ Баку (1870—75), дѣлопроизводит. Технич. канцеляріи Строит.-дух. Комитета Главн. управ. Намѣстника Кавказск. въ Тифлисѣ (до самаго упраздн. въ 1883), наконецъ, архитект. Кутаиск. Карантинно-тамож. Округа, причемъ въ 1876 получ. званіе инженер.-архит.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ“, с. 275—6.

Приваловъ, Илья Николаевичъ, помощникъ декоратора Импер. театровъ (съ 1851). Ученикъ И. А. Х. (съ 1832), онъ, по представл.: „Проекту част. дома для отдачи въ наемъ“ и свидѣтельству проф. Резанова въ выдерж. испытанія по строит. искусству, удост. былъ 12 февр. 1857 званія некл. художника по архитект. съ правомъ производить строенія.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 32/1832 и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *И. И. Петрова*, III, 277.

Приксеръ, Иоганнъ Готфридъ, формовщикъ въ СПб.—гѣ. Онъ дѣлалъ восков. формы и уѣзж. въ авг. 1778 заграницу со своимъ подмаст. Матіасомъ Дульцомъ.

См. „СПб. Вѣд.“, 1773, № 97, и 1778, № 67, с. 912.

Причетниковъ, Василій Петровичъ, живописецъ. Род. 28 февр. 1767 и ум. 10 (погреб. 12-го) мар. 1809 въ СПб. — Сынъ кописта въ Коммерцъ-Коллегіи, онъ воспитыв. въ И. А. Х. (1773—88) память И. И. Вещкаго и, по получ. медалей: 2 и 1 сереб. въ 1787 съ прав. на чинъ XIV кл., былъ отправл. для усовершенствов. пенсіонеромъ за границу (1789), причемъ заним. въ Римѣ подъ руковод. Галкарта, а по возвращ. въ СПб., въ 1795 (сент. 28), признанъ назнач. въ академ., въ 1798 опредѣленъ преподават. при пейзаж. классѣ Акад. съ задачей ему прогр., въ 1800 (авг. 18)—получ. степенъ академ. зл. „видъ пѣз окрест. Рима“ (наход. въ Акад.), а въ 1803 (мая 5)—удост. званія совѣтника за 2 вида Итали и Павловска (между прочимъ „Вечеръ“) и получивъ отъ Акад. 250 р. за 2 ландшафта, отправился въ путеш. по Америкѣ. Зл. Припшикова наход. большой „пейзажъ“, его раб. Ему же принадлеж. нѣсколько прекрас. видовъ имѣнія кн. Куракина „Надеждино“ близъ Пензы.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 13/1789, 32/1798, 55/1803; „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ... *И. И. Петрова*, I, 165 (№ 73), 530, 196, 253, 143, 149, 315, 341, 375, 414, 446, 448, и „Катал. оригин. произвед. русс. живоп. картин. гал. И. А. Х.“, *А. Сомова*, 1872, с. 159.—„Москвитинъ“, 1853, № 4, с. 108.—„Мѣсяеспл. на 1840“, с. 182.

Простъ, Иванъ, живописецъ. Сынъ булочника, онъ былъ постр. учен. И. А. Х. и, по удост. 2 сер. мед. за успѣхи въ рисов., получилъ 26 февр. 1834 позвол. посѣщать анатомич. и художеств. классы, съ поруч. надзора надъ нимъ заслуж. проф. Егорову, а въ 1836 выставилъ прогр. „Моисей съ народомъ Израильскимъ въ пустынь“ и, наконецъ, въ 1839 удост. былъ званія своб. художника.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 13/1834 и 67/1839; „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1836, № 168, и „Худож. Газ.“, 1836, 150.

Проваторховъ, Микита, пушечный мастеръ въ Москвѣ. Ученикъ Андр. Чохова, помог. ему въ 1617 въ литѣ пушкн „Ахиллесъ“.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 134.

Прозоровъ, Михаилъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1860. Воспитанникъ училищъ: Вилен. реальн. и СПб. Строит. (1878—83), онъ, по оконч. курса въ послѣд. съ званіемъ гражд. инженер. и чиномъ X кл., занималъ должности: млад. инженер. и затѣмъ (съ 1885) архит.: Вилен. губ. Правл., а съ 1890, кромѣ того,—Литов. епарх., причемъ имъ постр.: 6 церквей въ разнч. мѣстечкахъ Вилен. губ.; дома—дух. консист., соборный, еврей-

скій молитв. со школой, почтов. вѣдом. и 3 частныхъ, водян. мельница, фабрики—2 кожев. и 1 табач., заводы—лѣсоп. въ Островицѣ и мыловар. г. Жука, и проч.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 276.

Прокопій, гравёръ на деревѣ XVII в. Сперва диаконъ, потомъ иерей, онъ оставилъ послѣ себя гравиров. довольно грубо, въ форматѣ $\frac{1}{2}$ листа (размѣр.: 5.3 $\frac{1}{2}$ до 6.6 \times 4.10 до 4.11 во франц. дюйм. и лин.): 1) 2 (4?) ненум. карт. на молитву „Отче. Нашъ“ (съ изображ.: св. Троицы, съ подп.: „Нагъ былемъ, и приодѣлите мя, Алчещъ бѣхъ и дасте ми ясти...“—въ экз. Д. А. Ровинскаго, и Дьявола на земномъ шарѣ, управл. 7-ю смерт.



слѣд., на л. 229 об.—По *Д. А. Ровинскому* „Лицевой Апокалиписъ“ Прокопій знамствомъ, впрочемъ съ значит. измѣнен., изъ „Библии“ Пискагоро или Фипера; по *В. В. Стасову* же многія гравюры оттуда—явное подраж. гравюрамъ Гуттенберга. Виблн 1541 или 1522 г.

См. *И. Смирнова* „О лубочн. карт.“, 14, и „Памят. Моск. древн.“, LXVIII.—*И. Сазарова* „Извѣдом. о русс. иконоис.“, I, 13, примѣч.—*Д. Ровинскаго* „Русс. гравюры“, 271—2, и „Русс. Нар. Кар.“, III, 274—7 (№ 818), 625, 630, 631 (№ 1519); IV, 600—1 и 763—4; V, 16, 18, 69.—*В. Стасова* „Разборъ соч. Д. Ровинскаго—Обозр. русс. гравюры до 1725 г.“, с. 35—36, и Разб. его же „Русс. Нар. Кар.“, с. 377—383.—См. также выше подъ словомъ „Илія С.“ (т. II, в. 1).



37—38. Картины изъ „Апокалипсиса“, раб. *Прокопій*, 1646—62 гг.

грѣхами,—въ экз. Имп. Публ. Библ.), съ помѣт.: „Прокопъ д.“ и „Прокопій диакон.“; 2) 23 номер. карт. изъ „Апокалипсиса“, съ помѣт.: „ДИАКОН пр.“ 1646 (окт. 22—на л. 7), пд 1646 (мая 14—на л. 1) и 1647 (февр. 16—на л. 5 и нояб. 16—на л. 11), „иерей Прокопій“ (иногда съ прибавл.: „многогрѣшный“) 1652 (окт. 25—на л. 10), 1653 (на л. 2), 1654 (нояб. 20—на л. 3), 1655 (мар. 11—на л. 4, іюля 21—на л. 6, авг. 1—на л. 8, авг. 21—на л. 9), 1656 (на лл. 13—17), 1660 (на лл. 18—21), 1662 (февр. 12—на лл. 22—23) и безъ обознач. года (на л. 12); 3) 3 изображ. Кіево-Печ. святыхъ—въ отд. отд. изъ „Кіево-Печ. Патерика“ 1655—58 г.г. (преп. Ѳеодоръ и Василій—на л. 19, безъ помѣты; преп. Кукша и преп. Пимень—на л. 23, съ помѣт.: „Прокопій“; преп. Титъ—на л. 23, съ моногр. „КП.“), 4-е же изображ. также, быть можетъ, его раб. (преп. Спиридонъ и Никодимъ, съ моногр. „КР“ изъ латин. буквъ)—наход. въ изд. „Патерика“ 1661 и

Прокофьевъ, Васьяка, налящикъ 1687 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Прокофьевъ, Герасимъ, иконоисецъ. Родомъ Дрославецъ, упом. въ сказкѣ 1660.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 27, 32, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконоис.“, 175.

Прокофьевъ, Ерастъ, иконоисецъ Балахонскій. Участвовалъ въ 1643 (іюля 6) въ стѣн. письмѣ въ Моск. Успен. соб., за чтѣ было пожаловъ въ 1644.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, П, 411 (изъ прихр.-расх. кн. за № 966/973).—*И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 9, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконоис.“, 175.

Прокофьевъ, Иванъ, иконоисецъ Строгановскій (XVII в.).

См. *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконоис.“, 175 (безъ обознач. врем.).

Прокофьевъ, Иванъ, серебряникъ 1675 и знаменщикъ при Серебр. Пал. 1688 въ Москвѣ. См. *И. Заблнина* „О металлахъ производ. въ Россіи“, 126, и *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 520.

Прокофьевъ, Иванъ Прокофьевичъ, скульпторъ. Род. 25 янв. 1758 и ум. 10 февр. 1828 въ СПб—гѣ. Будучи сыномъ закройнаго мастера по Конюш. части, онъ былъ, при учрежд. И. А. Х., вытребованъ, со своими товарищами, изъ Гофъ-Интендант. Конв. и опредѣленъ луда 21 апр. 1764, а, по вновь конфирмов. 4 нояб. уставу и штату, поступилъ на 1-мъ приемѣ въ 1-й возрастъ, по мѣрѣ же успѣховъ переводимъ въ высше возрасты (въ 1767—во 2-й, въ 1770—въ 3-й, съ поступл. въ кл. скульпт. къ проф. Жилле, въ 1773—въ 4-й, въ 1776 — въ 5-й, съ поступл. къ проф. Гордѣеву) и награждаемъ медалями: серебряными—2-ю, 1 апр. 1772, и 1-ю, въ 1773, —за лѣнку группъ: 1. „Распятіе Господа нашего І. Х.“ и 2., „Учитель, учащій рисовать“; еще такимъ же —4 сент. 1774 и 28 сент. 1775 за лѣл. съ нат., и золотами: 2-ю въ 1775 (7-го окт. 1777) и 1-ю въ 1777 (13 сент. 1878) — за выгнл., по задан. 25 февр. в 5 мар. программамъ, барельефы, велич. $1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ арш.: 3. „Авраамъ, принос. сына своего Исаака въ жертву“ и 4. „Проклятіе Хама“, а также особою „ва экспрессію“ отъ имени г-жи Ржевской въ 1778 (13 авг. 1779) — за выгнл., по прогр., голову, изображ.: 5. „Презрѣніе“.

Вышущенный 13 авг. 1779 съ званіемъ художника 14 кл. и отправленный 15 сент. того же года персонеромъ въ Парижъ, для усовершенствов. въ своемъ художествѣ въ тамошней Акад., П., какъ видно изъ его донес. *отъ 13 мар. 1780*, посѣтилъ по дорогѣ Берлинъ, гдѣ нашелъ „недурными“ произведенія директора мѣст. Акад. Худож. Лесюра, затѣмъ Гамбургъ и Страсбургъ, обозрѣвая вездѣ достопримѣчательное, а въ Парижѣ сталъ упражняться въ копированіи анатоміи Бушардона „подъ смотр. славнаго художника S. Julien“, для котораго исполнялъ изъ мрам. 6. „Мальчишка сидящій“ въ томъ же 1780 г., какъ и 7. бюстъ съ нат. сурруги кн. Гагарина. Далѣе, имъ лѣплены были, какъ мы узнаемъ изъ слѣд. его рап. (въ Архивѣ И. А. Х.): *отъ 17 сент. 1781* (дѣло № 22 по стар. номер.)— 8. „Мальчикъ съ нат. для ученія“—почти одноврем. съ исполн. въ томъ же году: 9. копій „съ рессепціи“ проф. Жузьена „Умир. Вакхъ“ въ видѣ кругл. фигуры, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., 10. бюстомъ съ нат. изъ обож. глины съ одного американца, находившагося во франц. службѣ

(отправл. на о. Мартиникъ), и 11—12. медальонами изъ воска съ брата послѣдняго (тоже для отсылки на о. Мартиникъ) и г-жи Маше (для браслета); *отъ 21 авг. 1782* (дѣло № 35)—кругл. фиг.: 13. „Морфея, бога сна“, выш. $1\frac{1}{4}$ арш. (начатаго по прѣздѣ въ Парижъ и отправл. въ СПб. 21 іюля съ банкир. Вапъ-дентъ-Иверсомъ), и 14. „Моисей“ изъ обож. глины, выш. $\frac{3}{4}$ арш. (за чтѣ получ. отъ Париж. Акад.—2 серебр. мед., по описи 19 авг. 1783), а также барельефы: 15. „Пастухъ, уязвл. змѣею“, велич. $2 \times 1\frac{1}{2}$ арш., и 16. „Амидасъ“, велич. $\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш.; *отъ 17 іюня 1783*—барельефъ же: 17. „Воскресеніе мертвца, брошен. на кости прор. Елссасъ“ (по задатѣ Париж. Акад. на вол. мед., вмѣсто которой, какъ иностранцу, ему выдано было 27 сент. присланное въ СПб. Акад. Худож. и ею съ удовольствіемъ разсмотрѣнное 28 окт. свидѣтельство—certificat, за подписью членовъ и секретаря, что онъ въ теченіе своего 4-лѣт. пребыванія во Франціи отличался какъ поведеніемъ, такъ и трудомъ, постоянно посѣщая школу и моделируя, за чтѣ получилъ 2 сер. мед. и признанъ былъ достойнымъ конкурировать на большую премию, которую онъ не могъ, конкурируя первый разъ, заслужить за свой барельефъ, удовлетворившій многими своими частями); наконецъ, 18. кругл. группа, изображ. въ аллегор. видѣ имп. Екатерину II и поднес. имъ в. к. Павлу Петровичу въ бытность Его Высочества въ Парижѣ (за чтѣ получ. въ награду 12 дукаторовъ).

Отправивъ изъ Парижа 26 янв. 1784, П., по пути въ СПб., куда прибылъ моремъ 3 іюня, сдѣлалъ съ нат. въ Берлинѣ, гдѣ лѣпилъ въ натур. классѣ мѣст. Акад. Худож.: 19—21. три бюста изъ обож. глины, и въ Штетинѣ: 22—24. три медальона — съ г-жи Стальценбергъ и съ семейства г-на Шмита, а по возвращ. въ отечество: 25. кругл. фигуру аллегорическую, выш. 1 арш.; 26—28. три медальона „Дѣтскія забавы“—въ домъ презид. Акад. Худож. И. И. Бенкаго; 29—30. два барельефа „Дѣтскія забавы“, велич. 2×1 арш.; 31—32. два барельефа изъ алебастра—„Дѣтскіе отдыхи послѣ охоты и жатвы“, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш.; 33. небольшую фигуру надгробную изъ воска.—Затѣмъ, *5 авг. 1784* (см. дѣло № 35 по стар. номер.) ему задана была, въ видѣ прогр. на званіе акад., по представл. проф. Гордѣева,—34. кругл. фигура „Актеона, превращ. въ оленя Діанною за непокойство своимъ любонитствомъ купавшейся съ нимъями богини“, выш. 1 арш., съ возвед. 7 сент. въ назначенные (заказанный) литейн.

маст. Екимову въ 1824 г. отливкомъ изъ бронзы былъ поднесенъ Общ. Поощр. Худ.—имп. Николаю I, сдѣланному художнику подарокъ въ 1827, какъ узнаемъ изъ „Отчет. Общ.“: 1824, 12 и 21, и 1827, 5—6). За присл. въ 1783 изъ Парижа фигуру „Морфея“, 20-го же июля 1785 П. произвед. былъ въ академ., а 28-го назнач. въ должность адъюнкта-проф.

Кромѣ указаннаго, имъ исполнены были: въ томъ же 1785 году—фигуры изъ алебаstra: 35. надгробная п 36. круглая, выш. $3\frac{3}{4}$ арш., изображающая „Минерву съ признаками художества“, которая, будучи вырѣз. изъ дерева, находилась на куколѣ Акад. Худож. (поломанная сильнѣмъ вѣтромъ 27 апр. 1819, она была разобр. по приказ. презид. Оленина, см. въ Архивѣ И. А. Х. его дѣла, № 32 по стар. номер.); 37—38. двѣ „маски“ изъ мрам., велич. $\frac{1}{4}$ арш.; 39—40. двѣ „Мальчика спяща“, изъ мрам. же, длин. $\frac{1}{4}$ арш.,—для кн. Потемкина и фабрик. Роговиковъ; 41—52. 12-ть кругл. фигуръ изъ алеб., выш. 3 арш., изображ. „12-ть мѣсяцевъ“,—въ парад. сѣни во дворцѣ г. Павловска; 53—60. 8-мь ов. барельефовъ, изъ алебаstra же, велич. $2 \times 1\frac{1}{2}$ арш., съ разн. сюжетами,—на парад. лѣстницу въ Акад. Худож.; въ 1786 г.—барельефы изъ алебаstra: 61—67. семь съ разн. сюжетами—4 кругл. на ту же лѣст. и 3 продолгов. на кругл. дворѣ Акад. Худож.; 68—69. два кругл., велич. $\frac{3}{4}$ арш., съ изображ. „Дѣтск. концерта“; 70—72. три, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш., представл. „Дѣтскія забавы“; 73—86. 14-ть, велич. $1\frac{1}{2} \times 1$ арш., представл. „Разныя забавы“,—въ домѣ гр. Шереметева; 87. воен. трофеи—для надгробной фельдмарш. кн. Голицына въ Невск. мон.; медальоны: 88. овалный, изъ алебаstra, велич. 7×6 верш., представл. „Эндимона, застающ. Діану въ купальнѣ съ нимфами“; 87—94. шесть мрам., съ портретами Вели. Князей и Княженъ; 95. мрам. бюстъ княг. Вярятинской съ нат.; 96. группа, представл. „Незуса, похищ. Діаниру“, выш. 14 верш.; кругл. фигуры: изъ обож. глины—97. небольшая аллегорич. и изъ алебаstra—98. изображ. „св. кн. Владимира“, въ ц. Рожд. Христ., что на Пескахъ въ СПб.; 99—100. двѣ, выш. $2\frac{1}{2}$ арш., въ домѣ гр. Головина; 101. „Спящая Венера“; 102. „Мальчикъ“—изъ мрам., длин. $\frac{1}{2}$ арш.; 103. надгробная, изъ глины, велич. $\frac{1}{2} \times 1$ арш.,—для заводч. Турчанинова; въ 1787 г.—104. надгробная, изъ мрам.; 105. круглая, изъ мрам. же,—для Исаак. церкви; 106. бюстъ мрам.; 107. группа кругл., изъ обож. глины, представл. „Аллегорію“; 108—120. 13-ть барельефовъ изъ алебаstra, съ раз. сюжетами—

во дворецъ г. Павловска; въ 1788 г. (послѣ того что вступилъ 6 февр. во 2-й бракъ съ дочерью колл. протоколиста Анной Семен. Басковой): 121. фронтонъ изъ алебаstra—въ домѣ презид. Акад. Худож. Бецкаго; 122. бюстъ съ нат., алебастр., его же; 123—124. два „Льва сидящія“, такіе же, длин. $2\frac{1}{2}$ арш.,—для генер. Тутолмина; 125. копія съ Фальконетова монум. Петру I, велич. 1×14 арш.; въ 1789 г.—126. медальонъ фабрик. Роговикова, изъ воска, съ нат.; 127. „Спящая Венера“, изъ мрам.; 128. надгробная кн. Потемкину, изъ обож. глины, велич. $\frac{3}{4} \times 1$ арш.; въ 1790 г.—кругл. фигуры изъ алебаstra: 129—130. представл. „Богиню Теллу“ въ видѣ имп. Екатерины II, и къ ней три медальона („Сохранная, Судная и Вдовья Казна“) и гербъ Воспит. Дома—для присутств. залы послѣд. на Царич. Лугу; 131—132. двѣ изображ.: „Замыреніе Россіи съ Швеціей“ и „Перселъ, избавл. Андромаху“ (находъ въ Имп. Эрмитажѣ, послѣ получ. за нихъ отъ имп. Екатерины II-й 1000 р. въ награду); 133—141. девять барельефовъ съ разн. сюжетами—въ домѣ г.-м. Демидова въ Москвѣ; въ 1791 г.—142. алебастр. бюстъ граф. Воронцовой съ нат.; такія же фигуры кругл.: въ 1792 г.—143. „Вахуса“, выш. $1\frac{1}{2}$ арш.; въ 1793 г., когда П. назнач. былъ (июня 10) для осмотра, по описи, бюстовъ и статуя въ СПб. и Петергоф. дворцов. садахъ (см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла № 4 по стар. номер.),—144. „Мальчикъ“, выш. 1 арш.; 145—147. три съ разн. сюжетами, выш. $2\frac{1}{2}$ арш.,—въ Таврич. дворецѣ; въ 1794 г., когда онъ былъ произвед. въ адъюнкта-проф. (21 окт.): 148—151. четыре бюста: Александра Макед., Автонина, Олимпіады и Семирамиды,—туда же; барельефы: 152—153. два съ разн. сюжетами—въ д. Нарышкина и 154—166. 12-ть, представл. „Вавханалия“,—въ д. генер. Демидова; въ 1795 г.—167. фигура кругл., выш. 15 верш., представл. „Спящаго пастуха“, и 168—171. бюсты разн. особы: 3 изъ алеб. и 1 изъ мрам.; въ 1796 г.—изъ алебаstra: 172—187. 16-ть каріатидъ муж. и жен., выш. $2\frac{1}{2}$ арш., и 188—215. 28-мь барельефовъ—въ Имп. Библіотекѣ; 216—217. два барельефа съ разн. сюжетами—въ домъ гр. Безбородко; фигуры: 218. „Діаны, идущ. на охоту“, выш. 2 арш., и 219. „Фауна“; 220. фронтонъ кругл., представл. „Мальчика держащаго Импер. вензель“,—на домъ бывш. Греч. (послѣдѣ. Морского кад.) корпуса; въ 1797 г., когда П. былъ откомандированъ Акад. Худож. въ авг. въ Петергофъ для составл. каталога тамош. статуямъ,—кругл. фигуры: 221—222. „двухъ ангеловъ“ изъ

алеб.—на иконостасъ въ ц. бывшаго Греч. корпуса; 223—224. „духъ мальчиковъ“, 225. „Сатира“ и 226. „Диана“, выш. $1\frac{1}{4}$ арш., изъ глины; 227—228. двѣ небольшие; 229. „маски“ изъ глины; бюсты: 230. дѣтскій въ натур. велч., изъ алеб., и 231. женскій съ нат., изъ глины; въ 1798 г., когда онъ былъ опять откомандиров. въ янв. въ Гатчину для починки тамош. фигуръ (о чемъ онъ донос. 1 июня, см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло № 5 по стар. номер.),—232. бюстъ мужской съ нат., изъ алеб.; 233. барельефъ изъ алеб. же, велч. 12×7 верш., представл.—„Ослзание“; 234—235. двѣ группы, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ глины, представл. „Амуровъ, сидящ. на барсахъ“, 236. фигура кругл., небольшая, „Ганимеда“ (о пей см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1798, № 70, по стар. номер.); 237—238. два небольшихъ „Орла, поддержив. портретъ имп. Екатерины II“, изъ глины; въ 1799 г., когда онъ снова послыался въ авг. въ Гатчину (см. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло № 69 по стар. номер.),—239. „Орель сидящій“, выш. $\frac{1}{4}$ арш., изъ алеб.; 240. монументъ кругл. гл. Суворову, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ глины; 241—243. три небольш. эскиза изъ алеб., изображ.: „Тритоновъ, держаш. рогъ изобилія“, „Пастуха Ассиса“ и „Рѣку Волховъ“; въ 1800 г., когда П. былъ произвед. (авг. 18) въ проф.,—244. барельефъ „Похил. Евронъ“, изъ Пудож. камня, велч. 2 арш. 6 верш. \times 1 а. 14 в.,—во внутр. покои Михайлов. замка; 245—246. два ангела и 247—251. пять херувимовъ, изъ алеб.,—для ц. Гатчинскаго дворца; 252. „Два Тритона, держаще рогъ изобилія“, изъ бронзы, выш. $3\frac{3}{4}$ арш., и 253. фигура „Пастуха Ассиса“, тоже, выш. $2\frac{1}{2}$ арш.,—для Петергоф. каскада; бюсты съ нат., изъ обож. глины: 254—255. ст. сов. Лабина и его супруги; въ 1801, когда ему поруч. было обучать воспитанниковъ медальер. класса (съ окт. 1800); 256. лежаш. фигура изъ бронзы, велч. $3\frac{3}{4} \times 1\frac{1}{4}$ арш., изображ. „Рѣку Волховъ“,—для Петергоф. каскада; 257. группа изъ обож. глины, выш. 6 верш., представл. „Авраамово жертвоприношеніе“; 258. медальонъ съ нат., изъ алеб., велч. $7\frac{1}{2} \times 5$ вер.; 259—260. два фронтона изъ алеб. же, съ изображ.: „Минервы съ атрибутами наукъ“ и „Аполлона съ атрибутами художествъ“—на дворецъ г. Павловска; въ 1802 г., когда онъ былъ командиров. въ Гатчину (сент. 15), для починки тамош. статуй, и ему поруч. были (окт. 6) бывшіе въ классѣ проф. Козловскаго воспитанники: 261—262. два барельефа изъ обож. глины, представл.—„Воскрес. Господне“, велч. $1\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш., и „Св. Троицу“, велч. $\frac{3}{4} \times \frac{1}{2}$ арш.; 263, 264. два ангела, изъ алеб.,—въ придв. церковь г. Гатчины; 265. такой же гербъ—на фронтовъ Военно-Сирот. корпуса; въ 1803 г., когда П. избранъ былъ (янв. 21) въ члены Академ. Совѣта и командиров. въ Павловскъ (апр. 30 и іюля 30), для починки тамош. статуи: 266, 267. два льва, изъ алеб.,—на Петергоф. колоннаду; 268. „Левъ столбій“, изъ обож. глины, велч. 4×6 верш.; 269. надгробная—для генер. Ламба въ Кіевскій мон., изъ бронзы; 270—275. шесть фигуръ изъ обож. глины, выш. 3 арш., представл. 4-хъ Евангелистовъ (въ парусѣ, за 1200 р.), ап. Андрея (къ сѣв. входу, за 1500 р.), и прор. Ілію (къ зап. входу),—для церкви Казанской Б. М.; 276. рге. медали на воздвиг. въ Полтавѣ монум. побѣдамъ Петра I; въ 1804 г., когда опять былъ откомандиров. въ Павловскъ (мая 3),—барельефы изъ мрам.: 277. изображ. „Славу“,—для залы Харьк. ун-в., и 278. велч. 8×12 верш. — для надгробной; 279. гробница изъ обож. глины, выш. $1\frac{1}{2}$ арш.,—для сестры ст. сов. Лабина на Смолен. кладбищѣ; 280—282. три небольш. группы изъ обож. же глины: „Памятникъ в. к. Елены Павловны“, „Три Тритона, поддержив. раковину съ Нептуномъ, похицающимъ Амфитриту“,—на ней и „Соединеніе рр. Волхова съ Невой“—послѣд. двѣ для гр. Строганова; 283. двѣ небольш. фигуры, представл. „Патріарха Филарета“; 284—289. шесть медальоновъ изъ алеб., велч. $8\frac{1}{2} \times 6$ верш.; 290. такой же бюстъ съ нат. майора Дубянскаго; въ 1805 г.—фигуры изъ бронзы: 291. „Тритона, несущ. раковину“, выш. $\frac{3}{4}$ арш., и 292. „Геркулеса“, выш. 1 арш.,—для генер. отъ арт. Корсакова; 293—294. два ангела, изъ алеб.,—въ ц. Горнаго кори; 295. фронтопъ „Всевид. Око съ херувимами“, изъ алеб.,—на ограду къ ц. Андрея Ап; барельефы: 296. велч. 3 арш. \times 6 верш., представл. „Воздвигеніе мѣд. змѣи Моисеемъ въ пустынѣ“; 297. велч. 12×8 верш.—для надгробной, изъ алеб., и въ 1806 г.—298. такой же барельефъ, изъ Пудож. камня, велч. 7 саж. \times $2\frac{1}{2}$ арш.,—для церкви Казанской Б. М. (снаружи надъ колоннадою, ва 7000 р.); 299. двѣ фигуры: генер. в-шефа П. Д. Еропкина, изъ алеб., выш. 9 верш.,—для проекта памят. ему въ Москвѣ; 300. „Минерва“, изъ бронзы,—для адмир. А. С. Пинкова; въ 1807 г., когда пожалов. былъ (дек. 31) въ надв. сов.: 301. „Центавръ“, изъ алеб.,—для генер. отъ арт. Корсакова; 302. группа изъ обож. глины, велч. $\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш., представл. „Триумфъ Нептуна съ рр. Невой и Волховымъ по бокамъ“,—для фронтона на Биржѣ; 303.

„Военныя трофеи“, велич. 2×1 арш.; 304—305. двѣ „маски львиныя“, длин. 12 верш., изъ алеб.,—въ Военно-Сирот. корпусѣ; 306—307. два бюста съ женск. масокъ въ натур. велич.; въ 1808 г.—308, 309. еще два такихъ же, изъ коихъ 1, изъ алеб.,—тайп. сов. М. Н. Муравьева; 310. монументъ кн. Пожарскому и гражд. Мипину, изъ обож. глины,—для Ниж.-Новгород.; 311. „Ангель“, то же, выш. 6 верш.; 312. группа „Нептуна съ Тритономъ“, то же, выш. 10 верш.; 313. барельефъ для гробницы, изъ глины; 314. рис. медалл „на пожертвов. въ 1806, сдѣланное на вооруж. милиціи“; въ 1809 г.—315. рис. медалл „на заключ. мира между Россією и Швецією при р. Торнео въ 1809 г.“; 316—319. четыре бюста съ масокъ въ натур. велич.: изъ алеб., изъ мрам.—княг. Урусовой, изъ обож. глины—одного придвон. комиссара, изъ глины—гр. А. А. Аракчеева, съ живоп. портр.; 320. еще одинъ изъ обож. глины—одного старика; 321. маска старика изъ обож. же глины, длин. 12 верш.; въ 1810 г.—322. „Амуръ стрѣл. изъ лука“, выш. 5 верш., изъ алеб.; такіе же барельефы: 323. „св. еванг. Матвея“, выш. 1 арш., и 324. во внутр. церкви Казанской Б. М., выш. $3\frac{3}{4}$ арш. (надъ южнымъ входомъ, за 2500 р.); въ 1811 г., когда П. бѣлъ пожалов. (окт. 20) кавалеромъ ордена св. равноап. кн. Владиміра 4 ст.,—325. три фигуры „Надежды“, изъ алеб., выш.: 8 в., 6 верш. и 2 арш.—послѣд. для иконост. той же церкви (за 500 р.); 326. медальонъ съ нат., мужской, изъ алеб.; 327. бюстъ одной дамы съ маски, въ натур. велич., изъ глины; въ 1812 г.—328. бюстъ колл. сов. Н., съ нат.; 329—333. пять фигуръ изъ глины, выш. 1 арш., представл. „мѣсяцы“: авг., сент., окт., нояб. и дек.; 334. монум. конный, изъ алеб., ц. Иоанну Грозному, выш. 13 верш.,—для Казан. архим. Амвросія; 335—338. четыре группы изъ обож. глины, выш.: 8 верш., представл. „Ангеловъ держаш. Кресты“, и 9 верш., изображ. „4-хъ Евангелистовъ“; въ 1813 г.—339, 340 и 341, 342. по двѣ группы съ изображ. „4-хъ Еванг.“, выш.: 8 верш., изъ глины, для отлив. изъ серебра,—въ Казан. церковь, и 1 арш. 6 верш.—изъ глины и изъ алеб.; 343. фигура „Годъ“, изъ бѣл. глины, выш. $6\frac{1}{2}$ верш.; барельефы: 344—345. два, изъ обож. глины, велич. $1\frac{1}{2} \times \frac{3}{4}$ арш., представл. „Русс. Сцеволу“ и „Подвиги капит. Букарева при Бородинѣ“, и 346. изъ алеб., велич. $13 \times 1\frac{1}{2}$ арш., изображ. „Дѣтск. забаву“,—во внутр. комнаты генер. Торсуковой; въ 1814 г.—347. гербъ рода Свистуновыхъ, изъ обож. глины, велич. $2 \times 1\frac{1}{4}$ арш., на фронтовъ дома дѣйств.

камерг. Свистунова; 348. группа изъ глины, выш. 10 верш., представл. „Побѣды имп. Александра I въ 1812 г.“; бюсты: 349. колл. сов. Н., съ нат., изъ обож. глины; 350. ст. сов. Измайлова, съ маски, съ алеб.; 351. гр. Платова, небольшой, то же; въ 1815 г.—бюсты съ нат.: 352. представл. „Голосъ тепоръ“, изъ обож. глины, и 353. одного гунца; 354. барельефъ „Мученіе св. Екатерины“, изъ обож. глины, велич. 1 арш. \times 8 верш.; 355. „Діана на охотѣ“, выш. 1 арш., изъ алеб.; въ 1816 г.—группы: 356. „Левъ, раздир. лошадей“, велич. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{4}$ ар., изъ глины, и 357. „Бойцы“, выш. 5 верш.; 358. маска женская, выш. 10 верш., то же; 359. бюстъ дѣтскій, съ маски, изъ алеб.; въ 1817 г.—бюсты: 360. одной дамы, съ нат., изъ обож. глины; 361. небольшой, представл. „Презрѣніе“, изъ глины же; 362. ст. сов. Н., съ маски, изъ алеб.; 363—369. семь, изъ алеб., велич. 2 арш. \times 1 арш. 1 верш., представл. „Туалетъ Венеры“, „Рожденіе ея“, „Продажа любви“, „Рожд. Альдобрандины“, „Аврора и Цефалъ“, „Галатея и Ассія“, и „Похищ. Прозерпины“,—во внутр. покои дома кн. Салтыкова на Марсов. полѣ; 370. одинъ, велич. 1 арш. \times 8 верш., представл. „Нептуну, покровительствующаго коммерціи“; 371. группа „Триумфъ Нептуна“, велич. 12×14 верш., изъ обож. глины; 372. фронтовъ „Гербъ Россіи“, велич. $1\frac{3}{4} \times 2$ арш., изъ алеб.,—на д. Глаз. Штаба; 373. рисунки къ памятнику д. ст. сов. Тутолмина—по задан. скульпторамъ прогр. г. Тутолминнымъ, отъ котораго П.—въ и получ. 22 февр.—100 голл. червонецъ; фигуры: 374. монументъ имп. Александру I, выш. 8 верш., изъ обож. глины; 375. „Смирненіе“, выш. 8 вер., изъ обож. глины; 376. горельефъ „Стоящая женщина“, выш. $1\frac{3}{4}$ арш., изъ алеб.,—для камина; въ 1818 г.—377, 378. два „ангела“, выш. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ алеб.,—для иконост. въ ц. Медико-Хирургич. Акад.; 379. „Парнасъ Аполлона“, выш. 10 верш., изъ глины; 380—382. три фигуры, представл. „Смерть Аякса“: стоящая на колѣняхъ—выш. 6 верш., лежащая—велич. $9\frac{1}{2} \times 10\frac{1}{2}$ верш. и еще стоящая—выш. 8 верш.; 383. „надгробная“, велич. 5×5 верш., изъ обож. глины; 384—387. „гербы рода Неплюевыхъ“—велич. 1 саж. 13 верш. \times 1 саж. 12 верш., „голова Минервы“ и двѣ „маски львиныя“—одна выш. 8 верш., изъ алеб.,—въ домъ сенат. Неплюева; 388. барельефъ „Дѣтск. пляска“, длин. $1\frac{1}{2}$ арш., изъ алеб. же; въ 1819 г., послѣ того что П. произвед. былъ 1 янв. въ старш. проф. и пожалов. 28 апр. въ колл. сов.,—барельефы: 389. „Аллегорія подвигамъ кн. Пожарскаго и

гражд. Мипина⁴, велич. $17\frac{1}{2} \times 14$ верш., изъ глины; 390. „Воспитаніе“, велич. 2×4 арш., изъ алеб.—на чугуя. лѣтаницу Акад. Худож. (См. обь этомъ: „Отеч. Зал.“ 1820, III, 285, и „Сынъ Отеч.“ 1820, LXIV, 312); 391. „Зима“, велич. 1 арш. 5 верш. \times 15 верш., изъ алеб. же,— для тайн. сов. Молчанова; 392. „Савла“, велич. 1 арш. 4 верш. \times 8 верш., изъ обож. глины; 393. „Диана и Эндиміонъ“, велич. 5×6 верш., тоже; 394. группа „Благодарность за воспитаніе“, выш. 12 верш., изъ глины; 395. „Мальчикъ спящій“, длин. 3 верш.; 326. крошштейнъ „Тритонъ, держащ. раковину“, выш. 16 верш., изъ алеб.; въ 1820 г.—397. крошштейнъ „Старикъ, держ. раковину“, выш. 16 верш., изъ алеб.; 398. „гербъ Россіи“, велич. 2 сав. \times 1 арш. 12 верш., изъ алеб. же,—на нов. строеніе въ Царск. Селѣ; 399. монументъ гр. Зах. Григ. Чернышеву, выш. 8 верш., изъ глины; въ 1821 г., не смотря на случившіяся во время классовъ 13 мая первый геморонд. припадокъ, послѣ котораго прав. рука и нога стали очень ослабѣвать, пока П. совсѣмъ не лишился возможности лѣпить и рисовать,—400. гробница для кн. Барклай-де-Толли, велич. 1 арш. \times 15 верш., изъ глины; 401. группа „Вѣх. и Нов. Завѣтъ“, велич. 5×5 верш., тоже; 402—405. четыре барельефа, велич. $2\frac{1}{2} \times 2$ арш., изъ алеб., представл.: „Заковъ“, „Исторію“, „Механику“ и „Физику“,—во внутр. покои Военно-Сирот. корпуса; въ 1822 г.—406. бюстъ слав. польск. стиховъ Стан. Трембецкаго, въ натур. велич., изъ глины, съ портр., какъ послѣд. раб. П-ва. Кромѣ того, имъ сдѣлано было еще очень много рисунковъ, какъ собств. композицій, такъ и копій съ работъ разн. мастеровъ. Послѣ его смерти осталось 106 оригин. рис. и 187 копій.

Лучшими его работами считались: „Актеонъ“ (1784), „Спящій пастушекъ“ (1795), „Тритоны“ и „Рѣка Воховъ“ въ Петергофѣ (1799) и проч. Приступая къ обстоятельному изложенію жизни и дѣятельности только что умершаго скульптора, авторъ его единственной біографіи въ „Отеч. Зал.“ 1828 г. (т. IV, ч. 36, №№ 103 и 104, с. 252—267 и 405—420) предпослалъ своей статьѣ слѣдующую характеристику ему: „Прокофьевъ можетъ почитаться однимъ изъ отличѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ художниковъ нашихъ. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ его мраморныхъ произведеній; но терракоты и гипсы его исполнены достоинствъ первокласснаго ваятеля; доказываютъ, что онъ хорошо звалъ анатомію, прекрасно рисовалъ, и особенно отличаются живостью мыслей и смѣлымъ, мастер-

скимъ рѣзкомъ. Можетъ быть, иногда въ отдѣлкѣ замѣтна была французская манерность, которую занимствовалъ онъ отъ своего учителя Жульена (Jullien), но впоследствии совершенно ее оставилъ и держался высшаго классическаго стиля“.

„При огромномъ талантѣ и трудолюбіи, Прокофьевъ часто оставался безъ работы, отсталъ и въ благосостояніи и въ почестяхъ отъ своихъ товарищей. Къ сожалѣнію, причиною тому была благородная самонадѣянность, которую занимствовалъ онъ въ чужихъ краяхъ, но отъ которой часто отечественные художники наши остаются безъ хлѣба“.

Авторъ письма „О состояніи художествъ въ Россіи“, В... въ „Сѣв. Цвѣт.“ на 1826 г., бар. Дельвига, замѣчалъ на счетъ П-ва (на стр. 55—56): „его произведенія, въ стилѣ современнымъ французскомъ, уступаютъ въ строгости формъ произведеніямъ Мартоса, но они дышатъ жизнью. Смотря на нихъ, забываемъ, что видимъ передъ собою мраморъ или бронзу... Чувство, знаніе и смѣлость отличаютъ вообще лѣпку у сего художника... Барельефы его имѣютъ большія достоинства: сочиненіе умное, исполненіе свободное, рѣшительное, нѣкоторые окончены какъ нельзя лучше.“

Составитель „Указателя наход. въ Акад. произведеній“, изд. Фишера 1842 г., также отмѣчалъ, что „Прокофьевъ, проф. скульптуры, весьма замѣчательный художникъ въ исторіи русс. искусства—по тѣмъ дарованіямъ, какія онъ обнаружилъ въ своихъ произведеніяхъ. Вообще въ нихъ видно, по его мнѣнію,—сильное воображеніе, образованный и утонченный вкусъ, свобода движеній, сила чувства и бойкое, мастеровское выполненіе“...

Портретъ его былъ пис. М. Шамшинымъ въ 1812 г. (онъ наход. на выст. портр. 1870 г. въ СПб. подъ № 835).

Кромѣ вышеупом. біогр. П. и указ. въ текстѣ источниковъ, матер. для настоящаго очерка служили еще: дѣла въ Архивѣ: И. А. X.—17/1784, 15/1785, 4/1795, 4/1798, 41/1798, 34/1799, 12/1803, 1/1806, 37/1819, 69/1819, 89/1827, 103/1827 (формул.), 132/1830 (о достоянств. его произвед.), и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. X.“... II. Н. Петрова, I, 94 и 160 (№ 10), 135, 136 138—9 220, 227 и 140. 144. 286. 313. 333 и 334. 378. 378 и 388. 390. 414. 418. 420. 437. 469. 479 и 488 497 и 500. 518. 519; II, 18 и 34. 96 и 152. 250.

Прокофьевъ, Кондратей, живописецъ. Былъ въ 1702 (въ сент.) учен. Мих. Чоголова.



39. Фонтанъ „Нептунъ и Тритоны“ въ Петергофѣ,
раб. П. П. Прокофьева, 1799 г.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 475 (изъ дѣлъ и докум. Ор. Пал. за № 987/469, л. 179).

Прокофьевъ, Николай, медальеръ. Воспитаникъ Технолог. Инстит. и ученикъ и. д. проф. А. П. Лялина въ И. А. Х., онъ, поступивъ на СПб. Монет. Дворъ и занимаясь только копиров., выстав. въ 1857: свинц. слѣп. „медали съ изображ. портрета в. к. Владим. Долгорукаго“, съ оргин. Гассе, и выгѣш. изъ воску—копію съ Лаокона и портретъ Гримма, и получ.: 14 мар. того года—2 сер. мед., а 6 нояб. 1859—званіе некл. художника, по исключ. изъ воен. вѣдом.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1857, 62—64, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... П. Н. Петрова, III, 283, 345.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 172/1859.—У Ю. Пверсена въ „Словарѣ медальер.“, 1870, с. 26, онъ показ. безыменно, съ отгѣткой, что медали съ его именемъ составителю неизвѣстны.

Прокофьевъ, Николай Дмитриевич, архитекторъ и акварелистъ. Род. 1866. Ученикъ И. А. Х. съ 1885, онъ получилъ сер. мед. за свои

проекты: 2-ю — „худож. - промысл. музея со школою въ губ. гор.“, 2 мар. 1890, и 1-ю — „дѣлн. камен. театра“ на 500 челов., 25 окт. 1891, а затѣмъ выставилъ на аквар. выст. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1891 г.—два вида: „Близъ Очакова“ и „Крымъ, Херсон. берегъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., л. 105/1835, и „Указ. XI-й аквар. выст.“ 1891 г., №№ 151—2.

Прокофьевъ, Петръ, иконописецъ кормовой въ Москвѣ. Былъ въ 1668 у письма въ Саввин. мон. См. П. Забѣлина „Матер. для исторіи русс. иконоп.“, 91, и Д. Ровинскаго „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Прокофьевъ, Фѳодоръ, знаменщикъ Серебр. Пал. въ Москвѣ (1664—82). Дѣлялъ въ 1676 (апр. 10), вмѣстѣ съ друг.,—царев. Иоанну и Петру Алексѣевичамъ по рукомойнику съ мишеними серебр. съ сфинктью по бокамъ и по лохани съ вырѣз. травами.

См. А. Викторова „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 516, 519—520, 517. (изъ прих.-расх. кн. за №№ 1026/850; 1028/867 и 1029—251, л. 8; 1027/799).

Просвитовъ, Нилъ, дослѣд. дѣл мастеръ въ Москвѣ. Дѣлалъ гесакъ для царя въ 1617.

См. *И. Сахарова*, „Обозр. русс. археол.“, 39.

Просурнинъ, Иванъ Михайловичъ, живописецъ. Род. 1852. По оконч. курса въ Ливен. уѣзд. учил., онъ обучался въ И. А. Х. съ 1873 по 1874 и вторично съ 1881 по 1885, сперва въ качествѣ вольноприходч. учел., затѣмъ академиста. Получивъ 3 мал. серебр. медали: въ 1881 (мая 16)—за этюдъ „Березовый лѣсъ“ и за рис. „деревьевъ“ и въ 1882 (мая 1)—за рис. съ нат. и эскизъ „Весен. пашня“, и 2 большихъ: въ 1883 (окт. 2)—за карт. „Березовая аллея“ и въ 1884 (февр. 11)—за рис., онъ заслуж. званіе кл. художника: 3-й ст. въ 1885 и 2-й ст. въ 1887. Имъ были выставл. въ И. А. Х.: въ 1884 г.—1. „Осенній вечеръ“ и 2. „Полдень“, 3. „Березовая аллея“ и просто 4. „Пейзажъ“; въ 1885 г.—5. „Березовый лѣсъ при вечер. освѣщ.“ (собств. И. А. Х., которая посылала эту карт. со своей передвиж. выст. въ Одессу въ 1887 и въ Ригу въ 1888, вмѣстѣ со слѣд.) и 6. „Зима“; въ 1886 г.—7. „Зимняя ночь въ Орлов. губ.“; въ 1887 г.—8. „Аллея“; въ 1888 г.—9. „Видъ въ Галер. гаванц, день“ (собств. И. А. Х., которая посылала его со своей передвижной выст. въ Кіевъ въ 1888 и въ Казань въ 1889); въ 1889 г.—10 и 11. два „Виды въ окрест. Сестрорѣцка“ (одинъ—собств. И. А. Х.); въ 1890 г.—12. „На Невѣ“, 13. „Тихое утро“ и 14. „Лѣто“; въ 1891 г.—15. „На лугу“ и 16. „Морской видъ“. — Во „Всемир. Иллюстр.“ (XXXVI, 121) былъ помѣщ. снимокъ съ его карт.: „Передъ грозой“, а въ „Живопис. Обзор.“, 1888 (I, 378)—„Художница“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. д. 141/1872, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1884, 93, 211, 251—2; 1885, 40 и 48; 1886, 310; 1887, 417; 1888, 295; 1889, 281; 1890, 140, 215 и 420; 1891, 157 и 161.—Отзывн. объ его карт. встрѣл. въ отчет. объ Акад. выст.: 1884—„Нов. Бр.“, № 2893 (ст. *Художника*); 1888—„Петербург. Газ.“, № 77 (стихи), „Петербург. Лист.“, № 80, и „Русс. Мысль“, № 4 (ст. *П. Ковалевскаго*); 1889—„Харьк. губ. вѣд.“, № 68 (ст. *В. П. Карпова*), и „Вилен. Вѣст.“, № 157 (ст. *Эль*); 1890—„Петербург. Газ.“, № 61, и „Худож. Нов.“, № 8, с. 226 (ст. *А. А.*).—Въ изд. *Ө. Блужкова* „Наши художники“ (Ц, 112); гдѣ указ. произвед. только до 1889 влѣдчит., пропущ. №№: 3, 4 и 6.

Проскураковъ, Маркъ, рѣшникъ. Посланный въ 1756 Канцеляріей отъ Строенія, изъ рисов. школы въ СПб-гѣ, — въ Стрѣльцу, въ мальнич. ученики, онъ былъ опред. въ рѣзные ученики въ 1758, по просьбѣ матери своей.

См. въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофъ-Интенд. Конг.: 1758, оп. 83/517, № 128.

Простановъ, Тимофей Григорьевичъ, архитекторъ-самоучка, изъ вѣрностныхъ. Род. 1778, ум. 1853 въ Москвѣ. Онъ получ. отъ И. А. Х. званіе своб. (лекл.) художника 30 сент. 1838.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 145/1888 и 32/1854.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“... *П. Н. Петрова*, II, 373.—„Русс. Стар.“, 1873, т. VII, № 4, с. 580—2, сообщ. *С. И. Костырева*.

Простой, Федоръ, серебряникъ 1687 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлч. производ. въ Россіи“, 129.

Протасовъ, Евграфъ, ученикъ И. А. Х. съ 1803 по 1825. Сынъ тит. сов.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 4/1803 (прич.) и 56/1825 (выд. свидѣл. отцу).

Протейкинскій, Алекс. Петр., живописецъ. Имъ выставл. былъ въ И. А. Х. единств. „Пейзажъ“, дѣно 100 р. въ 1881 (см. № 379 „Указ.“ выст.). См. также въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 98/II.

Протопоповъ, Александръ, граверъ Морской типогр. 1814 г. въ СПб.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Протопоповъ, Александръ Степановичъ, архитекторъ. Род. 1783. Принятый 12-ти лѣтъ въ И. А. Х. въ 1795—6 г., онъ получ. медали: 2-ю серебр. за archit. композ. 22 дек. 1800 и, по выпускѣ 26 іюля 1802, двѣ 2-яя вол.—за исполн. по прогр. „проектъ Медико-Хирургич. Акад.“ и отъ презид. И. А. Х. гр. Строганова—за эскизъ памятника скульпт. Козловскому, обѣ 11 дек. того же года. Затѣмъ, 21 февр. 1803 ему зад. былъ, въ видѣ прогр. на 1 зол. мед.—„проектъ карантин. лазарета на острову въ открыт. морѣ“ и 11 іюля опред. было допустить его въ больш. Собраніи къ полученію 2-й мед.; но т. к. онъ имѣлъ уже такую, а для получ. 1-й оказался слабъ, то 1 сент. ему данъ былъ всего аттест. 1 ст. со шпагой и, по предлож. президента, онъ оставл. былъ еще при Акад., вмѣстѣ съ другими, во вниманіе къ успѣхамъ, хорошему поведенію и собствен. желанію продолжать время своего пребыт. тамъ, дабы, подъ руковод. професс., могъ приобрести вѣдѣ успѣхи уже не какъ ученикъ, а какъ художникъ, причемъ 20 авг. 1804 отъ препоруч. былъ проф. Вороихину для нахождения при строеніяхъ, имъ производимыхъ. Наконецъ, 1 сент. 1805 онъ заслужилъ 1 зол. мед. за „проектъ больш. театра и отдѣльн. корпуса“. (гравир. очеркомъ въ изд.: „Произвед. воспитанниковъ И. А. Х.“ того года), послѣ чего опред. было 1 сент. 1806 послать его пенсіон. за границу.

Посылка эта, однако, тогда не состоялась по политич. обстоят. того времени, а въ 1808, вступивъ въ 1-й бракъ съ дочерью гвернера И. А. Х. дѣвицею Екат. Осип. Гарракъ, онъ находитъ уже на службѣ и 13 апр. 1812 ему зад. былъ, въ видѣ прогр. на званіе академ.,—„планъ музею или хранилищу всяк. рѣдкостей, съ фасадами и разрывами, смѣтами и описью всѣхъ работъ“.

См. въ Архивъ И. А. Х. дѣла: 40/1804, 43/1806, 55/1806, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 328. 420. 429. 434—5. 440. 450—2. 465. 473. 484. 490. 520; II, 24.

Протопоповъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, живописецъ. По оконч. курса въ Моск. Училищ. живоп., ваянія и зодчества, когда имъ напс. была—наход. въ гал. Третьякова въ Москвѣ карт. 1878 г.: „Старушка, сбивающая масло“, онъ получ. отъ И. А. Х. въ 1880 званіе кл. художника 3-й ст. за карт.: 1. „Дама со свѣчей“ и 2. „Ожиданіе въ передней“ (воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“: 1881, XXV, 81, и 1880, XXIV, 187), а затѣмъ и 2-й ст., послѣ чего участвов. въ выставкахъ: Всеросс. 1882 въ Москвѣ—картиной: 3. „Внутренность крестьян. двора“ и Моск. періодическихъ—картинами: въ III-й, 1882—83 г.,—4. „Верховой мальчикъ конножельз. дороги“, 5. „Лошадь“ и 6. „Въ луга за лошадью“; въ IV-й, 1884—85 г.,—7. „Портретъ Баранова“; въ V-й, 1885—86 г.,—8. „Странница“, 9. „Дѣтскій докторъ“ (наход. также на Академ. передвиж. выст. въ Одессѣ 1886 и Харьк. и Екатеринб. 1887) и 10. „Лунная ночь“; въ VI-й, 1886—87 г.,—11. „У воды“; въ VIII-й, 1888—89 г.,—12. „Волга близъ Жигулин. горъ“.

См. въ Архивъ И. А. Х., д. 63/1880. — „Катал. худож. отд. Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г.“, № 359.—„Катал. період. выст. въ М.“: III (1882), 73. 75. 76; IV (1885), 75; V (1886), 10. 69. 76; VI (1887), 156; VIII (1889), 65, и „Указ. передвиж. выст. И. А. Х.“.—Отзывы объ его произвед. въ отчет. о выст.: 1886—„Харьк. вѣд.“, № 337; „Южный Край“, № 3059; 1887—„Екатеринб. Нед.“, приб. въ № 26.

Протопоповъ, Иванъ Ивановичъ, учитель рисованія въ казен. гимназіяхъ. Род. 1781. Изъ мѣщанъ, онъ вступилъ и. д. 28 апр. 1802 и утвержд. 3 мар. 1803, а съ 5 окт. 1825 былъ помощ. инспектора студентовъ СПб. унив. и находитъ въ 1840 (пмѣя 49 лѣтъ) въ 9 кл.

См. формул. по мѣсту служ. (№ 66).

Протопоповъ, Иона, серебряникъ въ Москвѣ. Его раб. басменный окладъ упом. въ 1621.

Словарь русск. художн. Т. III, в. 1.

См. *И. Забѣлина*. „О металл. произвол. въ Россіи“, 129.

Протопоповъ, Константинъ, живописецъ. Ученикъ заслуж. проф. М. Н. Воробьева въ И. А. Х., онъ выст. выд.: въ 1852—„На Петров. островѣ“, въ 1853—„На о. Валаамѣ“, за который получ. 2 сер. мед. 24 сент. т. г., и въ 1854—два „въ окрест. Останкова“, за которые заслуж. 1 сер. мед.—1 окт. т. г.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1852, 336; 1853, 114; 1854, 135—6, и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 205. 226.

Протопоповъ, Ѳока, Моск. иконописецъ XVII в.

См. *И. Снегирева* „Памят. Моск. древн.“, LXV (упом.).

Прохаевъ, архитекторъ. Будучи посторон. учен. И. А. Х., онъ получ. за свою компози.—2 сер. мед. 31 авг. 1825, а 24 сент. 1836 утвержд. въ званіи своб. (некл.) художника.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 208 и 347.

Прохоровъ, Александръ, живописецъ Канцел. или Конт. строенія Е. И. В. домовъ и садовъ Род. 1733, ум. 1794, 61 года, жмивъ во Владим. прих. въ СПб., и 30 апр. погребенъ на Волков. кладбищѣ.

См. „М. П. 177“ на Волк. кладб. въ СПб.

Прохоровъ, Александръ (Иван?), архитекторъ. Состоя академикомъ 1 ст., онъ получ. 24 дек. 1838—2-ю серебр. мед. за свой „проектъ Театр. училищ.“, выставл. въ слѣд. году, и, будучи пенсіонеромъ Корп. Путей Сообщ., удост. 19 сент. 1839 званія художника 14 кл., какъ околч. курсъ.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 376. 386, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“, 1839, стр. 1, столб. 1.

Прохоровъ, Александръ Васильевичъ, живописецъ. Род. 12 июля 1848. Смыъ хранителя музея христіан. древностей при И. А. Х. и члена Имп. Археол. Общ., онъ воспитыв. въ Акад. съ 1866 и, получивъ сер. мед. за рис. и эт. съ нат.: 2-ю—23 дек. 1870 и 24 мая 1872, 1-ю—28 окт. 1872 и 2 мар. 1874, и, наконецъ, за эскизъ „Одисей побивъ женховъ Пенелоу“—2 мар. 1874, а также, по конкурсу, 2 зол. мед. за исполн. прогр. „Плѣненіе Самсона“—29 окт. 1876, удост. былъ званія кл. художника 1 ст.—4 нояб. 1877 по прогр. „Бракъ въ Канѣ Галилейской“ и сдѣлался съ 1878 — преподавателемъ рисов. у Август. Дѣтей В. К. Михаила Николаевича, а въ нояб. 1877—сверхштат. учителемъ Тифлисс.

реальн. учил.; по смерти же отца опред. помощником хранителя Академ. музеевъ (1883), каковую должность и заним. вплоть до оставления за штатомъ всѣхъ прежнихъ Академ. служащихъ при преобразов. А. Х. по нов. уставу (1894). Онъ продолж. начатое отцомъ изданіе „Матер. по исторіи русс. одежды“ и издалъ, по собр. тѣмъ даннымъ, — „Мебель, голов. уборы, утварь“ и проч. въ 1884.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 95/1866, 34/1875 и 106/1.

Прохоровъ, Богданъ, палатный мастеръ Моск. стрѣлецъ приказа Петра Образова, какъ и Богд. Семеновъ, онъ, вмѣстѣ съ нимъ и съ товарищами (въ общемъ 23 чело.), построилъ въ Архангельскѣ въ 1646—стѣнныя порох. палаты изъ бѣл. камня до сводовъ (вмѣсто подгнив. дерев. амбара), а въ слѣд. году отозв. былъ въ Москву, послѣ чего достройка оконч.—Мих. Гевлевскимъ и Дм. Костоусовымъ.

См. „Дополн. къ Акт. истор.“, III, 111—2.

Прохоровъ, Василій, живописецъ. Ученикъ И. А. Х., онъ получ. медали: 2-ю серебр. за рис. съ нат. 22 дек. 1800, и, по опред. 14 июля 1802,—2-ю зол. за прогр. по ландшафт. классу: „Юпитеръ, наказыв. жителей одного селенія, кромѣ Филемона и Бавкиды“, 11 дек. того года, а послѣ задачи 21 февр. 1803 прогр. на 1-ю зол. мед.—представить „небольшой водопадъ съ протекающимъ источникомъ близъ деревни и съ пригнаннымъ къ нему пастухами стадомъ для отдохнов. въ полдень“ и допущенія 11 июля къ получ. этой награды въ больш. Собраніи, заслужилъ 1 сент. того года аттест. 1 ст. и оставленъ былъ при Акад., какъ и Ал. Протопоповъ (см. это имя).

См. „Сборникъ матер.“, ...П. Н. Петрова, I, 420. 429. 434. 441. 450—2.

Прохоровъ, Василій, отставной декораторъ Импер. театровъ. Род. 1823, ум. 25 июля 1886.—Принятъ былъ въ И. А. Х. въ 1833.

Изъ рукоп. матер. П. Н. Петрова.—См. также въ Архивѣ И. А. Х. дѣла 1833, №№ 2 и 42.

Прохоровъ, Василій Александровичъ, рисовальщикъ-археологъ и издатель, содержатель литографіи и преподаватель всеобщ. исторіи. Род. 28 февр. 1819 въ Орлѣ, ум. 18 июня 1882 въ Старомъ Петергофѣ, отъ паралича легкнхъ и сердца. Онъ былъ сыномъ протоіерея Алекс. Ив. (р. 1788, † 1825), ввучъ Ив. Александр. (р. 1756) и правнучк. Алекс. Прохорова (р. 1724).

Отецъ его, переведенный изъ Орла въ началѣ 1820 г. въ Екатеринбургъ и затѣмъ въ

Херсонъ, умеръ, оставивъ 7-ми лѣт. сына Василія на попеченіи Херсонск. архіеписк. Гавріила, благодаря которому мальчикъ и былъ помѣщенъ въ мѣст. дух. семинарію. Окончивъ послѣднюю со стеною студента въ 1839, онъ былъ назначенъ учителемъ приход. училища въ Одессѣ, но въ іюлѣ 1841 вышелъ въ отставку по собств. желанію и въ маѣ 1842 просилъ преосвящ. Гавріила объ увольненіи его изъ дух. званія, причѣмъ писалъ, что: „будучи опущенъ имъ въ Петербургъ, для свиданія съ родственниками, онъ нашелъ тамъ удобнѣйшія средства въ А. Х. для усовершенствованія въ живописи и архитектурѣ, къ которымъ онъ имѣетъ непреодолимую и постоянную склонность съ малыхъ лѣтъ“. Архiepископъ Гавріилъ, представилъ эту просьбу на благоусмотрѣніе Св. Синода при отзывѣ, что со стороны епарх. и училищ. начальства препятствій къ просимому имъ увольненію не имѣется, прибавляя къ этому, что: „судя по способности и склонности просителя, нельзя не видѣть, что онъ полезнѣйшимъ быть можетъ въ гражданскомъ званіи“, а потому Синодъ, уваживъ представленіе преосвященнаго, уволилъ Прохорова въ свѣтское званіе указомъ 9 іюля того года.

Съ поступленіемъ въ А. Х., Прохоровъ сдѣлался ученикомъ проф. Маркова, но, дойдя до натур. класса, оставилъ ее совѣтъ, причѣмъ вынесъ оттуда только умѣнье довольно порядочно рисовать, да великую страсть къ художеств. произведеніямъ, и, нуждаясь въ прочномъ оффиц. положеніи, поступилъ въ 1844 въ Морской кад. корпусъ учителемъ исторіи, для чего ему, конечно, пригодились скудныя свѣдѣнія, вынесенныя изъ семинаріи, къ которымъ, однако, онъ прибавилъ съ тѣхъ поръ много новаго матеріала, добытаго чтеніемъ и прилеж. занятіямъ. „Курсъ Прохорова, по замѣчанію его біографа В. Стасова, былъ своеобразенъ и значительно отличался отъ тѣхъ курсовъ исторіи, какіе тогда читались не только въ военныхъ кад. корпусахъ, но даже и въ гражд. гимназіяхъ...Онъ вѣдущимъ осмыслить и обогатить текстъ своихъ лекцій—геогр. картами и рисунками, изображавшими: костюмы, вооруженія, архитектуру, живопись, скульптуру и разныя подробности историч. быта описыв. народовъ“. Даже въ самомъ опредѣленіи всеобщ. исторіи, какъ изображенія постепен. развитія челоувч. рода во всѣхъ его проявленіямъ, учебникъ П. совершенно разнился отъ другихъ подоб. руководствъ (Кайданова, Шульгина, Устрялова), признававшихъ ее только описаніемъ случив-

шихся въ свѣтъ происшествій, судебъ государствъ или достопамят. дѣйствій ихъ главъ, и являясь предшественникомъ нѣкот. подаѣйшихъ (Смарагова и Лоренца), произведшихъ переворотъ въ преподаваніи у насъ исторіи. „Прохоровъ, говоритъ В. Стасовъ, первый почувствовалъ потребность адресоваться не къ одной памяти чиселъ и именъ у своихъ слушателей, но и къ ихъ воображенію, и представить ихъ мысли, сколько ему было возможно,—полную и живописную картину древ. жизни народовъ... Его инициатива, не взирал на многіе недостатки лекцій, имѣетъ тѣмъ болѣе дѣны для насъ, что онъ не зналъ иностр. языковъ... и, рѣшительно благодаря одному только собств. свѣтлому пониманію своей задачи, нашелъ нужнымъ приложить къ курсу исторіи—карты и рисунки... Конечно, во всемъ этомъ, было еще много неполноты, и представленные предметы далеко не обнимали собою всего, что можно и должно было бы тутъ предствѣить—для того, чтобы образовалось дѣйствительно всестор. представление о жизни и дѣятельности того или другаго народа; но все-таки начало было сдѣлано, а при всегдашней бѣдности нашей инициативы это было уже очень много и не можетъ не быть дѣнимо очень высоко. Своими рисунками П. давалъ первый образецъ тѣхъ художественно-историч. иллюстрацій, какія въ наше время должны присутствовать въ каждомъ курсѣ исторіи... Образцы для своихъ рисунковъ П. выбиралъ и самъ рисовывалъ не изъ другихъ чужь-либо курсовъ, а прямо изъ большихъ иностранныхъ художеств. и археологич. изданій“. Въ 1851 напеч. былъ, по распоряж. начальства Морск. Корпуса и въ его типографіи, которую завѣдывалъ тогда самъ авторъ,—I-й вып. „Курса“ Прохорова (Исторія древн. міра, до Греціи включит.), въ началѣ 1857—II-й вып. (Исторія Рима), но на этомъ изданіе и остановилось, т. к., за сокращеніемъ штатовъ, П. долженъ былъ перестать читать свои лекціи.

Съ 1854 по 1857 онъ завѣдывалъ также ред. „Журнала общеполов. свѣдѣній“, но безъ особ. усѣха, т. к. самое содержаніе вовсе не соответствов. ни его вкусамъ, ни знаніямъ; спустя же нѣск. мѣсяцевъ посѣдъ выхода изъ Морск. Корпуса, выпустилъ въ свѣтъ въ 1857—изданіе „Науки въ игрушкахъ“, предпріятое вслѣд. необходимости поправить неблестящія матер. обстоятельства. Однако тутъ П. нашелъ возможность вставить нѣск. игръ, въ которыхъ выказалось его стремленіе къ распространенію художеств., историч., географич. и бытов. свѣ-

дѣній о жизни древ. народовъ... „Но именно эта серьезность направленія, по словамъ В. Стасова, совершенно не соответствовала обычнымъ требованіямъ отъ дѣтскихъ игръ, и предпріятіе П. не принесло ему никакой пользы. Его изданія почти не покупали, и оно остановилось на 2-хъ первыхъ выпускахъ“.

Послѣ этихъ неудач. попытокъ достиженія матер. выгодъ посред. изданій, П. отдался, наконецъ, безпредѣльно тому дѣлу, къ которому былъ дѣйствит. способенъ. „Онъ ревностно занялся, по замѣч. В. Стасова,—тѣмъ, къ чему постоянно имѣлъ всего болѣе склонности и страсти,—(именно) собираемъ предметовъ древнерусс. искусства и жизни и изученіемъ памятниковъ какъ этого, такъ и визант. искусства. Онъ сталъ покупать всѣ, сколько-нибудь замѣчат. предметы этой категоріи, какіе только появлялись въ Петербургѣ и были ему доступны по средствамъ; но еще болѣе пріобрѣталъ онъ ихъ во время своихъ путешествій по Россіи, преимуществ. по Новгородской губ., гдѣ у него было много знакомыхъ между старообрядцами. Скоро разнообраз. коллекціи его разрослись до очень большихъ размѣровъ, и наврядъ-ли у кого изъ нашихъ любителей и знатоковъ можно было встрѣтить, въ концѣ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ гг., такое значит. количество древняхъ русс. вышитыхъ муж. и женск. рубашекъ, женск. богатыхъ узорами поясковъ и всяческихъ голов. украшеній, сарафановъ, обуви и т. д. Сверхъ того, у П. накопилось мало-по-малу огром. количество рисунковъ, частью снятыхъ съ натуры, частью скопированныхъ съ безчисл. рукописей и печат. изданій, которыя ему удавалось разсматривать какъ въ большихъ общественныхъ, такъ и въ част. собраніяхъ. Въ рукахъ у П., такимъ образомъ, накопился къ началу 60-хъ гг., можно сказать, цѣлый иконограф. музей, истинно замѣчательный“. Но одно событіе играло особ. выдающуюся роль въ исторіи дѣятельности П.—это образованіе „древнехристан. музея“ при А. Х., благодаря инициативѣ и энергіи вл. Г. Г. Гагарина, изучавшаго еще въ 40-хъ гг. памятники Кавказа для своего великолѣп. изданія и проинвентувавшаго, вмѣстѣ съ глубокою любовью къ византіиству, особенно подъ влияніемъ привезеннаго съ Афона франц. живописцемъ Д. Папети множества снимковъ съ тамошнихъ древ. фресокъ, еще убѣжденіемъ, что русс. искусство до тѣхъ поръ не будетъ имѣть надежной почвы подъ собою, пока не возвратится въ формамъ византіискаго. Въ музей этотъ, называвшійся первое время „Музеумъ правосл. иконописанія“

вошли многочисл. коллекціи: 1) старинныхъ русс. иконъ изъ Мин. Ваутр. Дѣль, гдѣ онѣ накопились въ теченіе многихъ лѣтъ вслѣдствіе постоянн. отбирания ихъ въ старообряд. и раскольнич. молельняхъ въ разныхъ краяхъ Россіи (1859); 2) слѣпковъ Лондон. Архидельскаго Общества со всѣхъ, раскѣпанныхъ по различ. Европ. собраніямъ, знаменитѣйшихъ произведеній изъ слонової кости христіан. эпохи; 3) казачаныхъ кн. Гагариныхъ въ Париж. публ. библиотекѣ—фотограф. снимковъ съ рисунковъ древ. визант. рукописей; 4) вывезенныхъ П. П. Севастьяновымъ изъ 2-хъ путеш. на Аѳонъ—рисунковъ, кальковъ, чертежей и фотограф. снимковъ съ остатковъ древне-греч. христіан. искусства (1860); 5) привезенныхъ проф. А. М. Горностаевымъ изъ его командировокъ 1860—61 гг.—драгоцѣн. и замѣчат. предметовъ русс. древности изъ малозвѣстныхъ церковъ и монастыр. складовъ, въ особ. изъ Новгород. Софійскаго собора и проч.

Вскорѣ по назначеніи кн. Гагарина вице-президентомъ А. Х., онъ сдѣлалъ П. преподавателемъ всеобщ. исторіи тамъ, съ курсомъ христіан. и русс. древностей, и хранителемъ назв. музея (1861) послѣ проф. А. М. Горностаева, вовсе не обладавшаго, при всемъ своемъ художеств. талантѣ, способностями управляющаго такимъ дѣломъ, между тѣмъ какъ П. точно будто былъ созданъ для подобнаго мѣста. Прежде всего онъ посвятилъ не мало труда и заботы на то, чтобы разобрать, привести въ порядокъ и распредѣлить отданныя подъ его надзоръ коллекціи—по періодамъ и категоріямъ, давъ музею живопис. видъ и отлич. устройство. За тѣсною помѣщеніемъ, онъ подвѣсилъ въ легкихъ рамкахъ къ потолку—многочисленные, б. ч. все огром. величины, калыки съ фресокъ, въ контурахъ и краскахъ, изъ разныхъ греч. монастырей и церквей съ Аѳона, отъ Севастьянова, но такъ, что ихъ легко можно было спускать на блокахъ внизъ для подроб. осмотра или срисовыванія; множество друг. рисунковъ, снимковъ и фотографій онъ также живописно расположилъ въ разнообраз. витринахъ по стѣнамъ и посредн. залъ, помѣстивъ вокругъ драгоцѣн. и любопыт. образцы старин. русс. скульптуры и орнаментистики—въ видѣ: деревян. раскраск. статуй святыхъ, собранныхъ въ Новгород. Софійскомъ соборѣ изъ всѣхъ церквей Россіи по повел. Петра I для храненія ихъ вдали отъ всякаго соблазна (въ томъ числѣ—знаменитая „халдейская печь“); оригинальныхъ по формѣ и красивыхъ по рѣзбѣ царскихъ дверей; наконецъ,

множество образовъ, свадебныхъ вѣнцовъ, подсвѣчниковъ, разн. сосудовъ, паникадилъ, лампадъ, ковчеговъ, крестовъ, панатій, дѣпочекъ и проч. Все это онъ не только самъ разставлялъ и развѣшивалъ, но многое собств. руками реставрировалъ и приводилъ въ преж. видъ, вѣдливая, крася, расписывая, золотя и дополняя не достаемые необходимы. вставками, а иногда и воспроизводилъ въ пластич. формахъ древ. фрески (какъ, напр., изображеніе XII вѣка в. к. Ярослава Владиміровича Новгородскаго въ Нередицкой церкви),—и дѣлалъ онъ это съ любовью, знаніемъ и мастерствомъ, какія едва ли можно было встрѣтить въ любомъ изъ нашихъ художниковъ-археологовъ. „У него была горячая любовь, говоритъ В. Стасова, ко всѣмъ тѣмъ созданіямъ художества, которыя находились у него въ музеѣ; онъ заботился о нихъ, какъ о чемъ-то для себя самомъ близкомъ, дорогомъ, родномъ; онъ ихъ рассматривалъ и изучалъ съ увлеченіемъ, со страстью, и занятія въ музеѣ составляли для него гораздо менѣе службу, чѣмъ истинную отраду и глубокое наслажденіе. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, его постоянно наполняла столько же горячая забота о томъ, чтобы увеличивать и расширять этотъ музей, обогащая его все новыми и новыми пріобрѣтеніями. Онъ былъ неутомимъ въ своихъ посылкахъ, въ Петербургѣ и въ провинціи; у него было вездѣ много корреспондентовъ и знакомыхъ, сообщавшихъ ему обо всемъ, достойномъ замѣчанія, что становилось доступнымъ для покупки. Сверхъ того, по его просьбѣ, А. Х. нѣсколько разъ поручала ему дѣлать поѣздки для изысканія по Россіи (какъ сказано въ оффиц. бумагахъ) предметовъ, касающихся исторіи древне-русс. искусства. Такія поѣздки П. совершилъ въ 1863, 1867, 1869, 1871—75 гг. Благодаря этимъ изысканіямъ, а также благодаря многочисл. приношеніямъ самаго П. (впослѣд. все его собств. собраніе было пріобрѣтено у него А. Х.), древне-христіан. музей не остался учрежденіемъ неподвижнымъ и замершимъ на одной только первоначальной своей точкѣ отправленія, какъ это часто у насъ бываетъ со многими нашими учрежденіями, музеями и коллекціями... П. никогда не охлаждѣвалъ къ любезному своему музею, онъ до самаго конца жизни продолжалъ страшно любить его и заботиться о всемъ, гдѣбъ находившемся, точно въ первые дни его созданія“.

Въ довершеніе ко всему П., съ согласія начальства, устроилъ при древне-христіан. музеѣ еще музей древне-русской, бытовой, представ-

лявшій у насъ вѣчто совершенно новое, т. к. этнограф. музеи Георг. Общества и Акад. Наукъ заключали въ себѣ только принадлежности быта нашихъ инородцевъ, да и то многія изъ нихъ были переданы первымъ во вновь устроенный въ Москвѣ, послѣ этнограф. выставки 1867 г., тамошній этнограф. музей.

Все, вмѣстѣ взятое, давало богатый матеріалъ въ руки П. и вотъ онъ задумалъ въ мар. 1862 г. издавать художеств.-археолог. журналъ, подъ заглав.: „Христіанскія Древности“, приѣмая для большей вѣрности и дешевизны въ передачѣ въ нихъ подлинниковъ—вновь открыты тогда способъ фотолитографіи, усовершенствованіемъ котораго онъ аваялся въ своей маленькой литографіи при собств. квартирѣ. Конечно, его изданію было далеко до блестящей вѣрности иностранныхъ, но въ точномъ воспроизведеніи рисунковъ оно имъ мало уступало и было встрѣчено многими очень сочувственно, тѣмъ не менѣе не получило у насъ слишкомъ большаго распространенія, подобно другимъ серьезнымъ изданіямъ, хотя журнальные отзывы были, за нѣкот. исключеніями, въ пользу новаго предпріятія. Такъ известный историкъ *Погодинъ* указыв. въ „Моск. Вѣдом.“ 1863 г. (№ 168) на то, что „изданіе Прохорова откроетъ многимъ свѣтъ и возбудитъ уваженіе къ древностямъ, уничтожаемымъ у насъ... рукою невѣжества, усердною, но святотатственною“; протоіерей Казан. собора *М. Я. Морозовъ* наход. въ „Правосл. Обзор.“ тогда же (X, 162), что подоб. изданія „должны быть настольными книгами нашихъ духовныхъ, а особенно нашихъ наставниковъ по археологіи въ академіяхъ и семинаріяхъ“...; святи. *Мансвѣтовъ* признав. въ „Свѣ. Пчелѣ“ еще въ 1862 г. (№ 260), что „за это изданіе благодарятъ Прохорова художники и особенно иконописцы, для которыхъ оно составляетъ безцѣнный подарокъ; оно будетъ отраднымъ руководителемъ для настоятелей монастырей“ и что „Древности Прохорова послужатъ не маловаж. пособіемъ для наставниковъ духов. заведеній и пастырей церкви“, хотя тутъ же упрек. издателя въ нѣкот. якобы опрметчивости.

Правда, *И. С.—* въ „Русс. Вѣст.“ 1864 г. (т. 49), считавшій рисунки въ изданіи весьма изящными и даже роскошными и хвалившій въ немъ статьи проф. Срезневскаго и др., говорилъ про Прохорова, что онъ „имѣетъ характеръ какихъ-то отрывоч. замѣчаній“ и „мало удовлетворяютъ требованіямъ систематическаго, уважнаго положенія“, а затѣмъ обвин. автора „въ со-

лидарности съ нашими мнимыми старообрядцами“, о чѣмъ особ. распространялся и протоіерей *Шероцкій* въ „Дух. Вѣст.“ 1864 (т. VII), такъ что *Погодинъ* долженъ былъ покаяться въ „Моск. Вѣд.“ того же года (№ 57) въ излишней довѣрливости къ чужимъ увѣреніямъ при писаніи своей 1-й статьи. Но за то иностр. археологи вродѣ де-Линаса, автора „Les origines de l'orfèvrerie cloisonnée“, съ большимъ почетомъ отзыв. о трудѣ П. (см. „Revue de l'art chrétien“ 1867, vol. X).

„И дѣйствительно, — писалъ *В. Стасовъ*, — журналъ П. представлялъ крупный интересъ для всякаго, занимающагося древне-христіанскимъ, византійскимъ и русскимъ искусствомъ. Здѣсь было опубликовано множество важныхъ памятниковъ архитектуры, живописи, скульптуры и разныхъ художеств. производствъ—изъ числа предметовъ и рисунковъ, принадлежащихъ къ составу древне-христіанскаго музея А. Х.: большинство ихъ никогда еще не было опубликовано и, значитъ, оставалось совершенно неизвѣстнымъ; другіе, хотя и были уже прежде изданы въ иностр. книгахъ и атласахъ, но въ урважахъ рѣдкихъ и малодоступныхъ иногда даже ученымъ... Но П. не ограничился однимъ только изданіемъ значительныхъ и интереснѣхъ памятниковъ древнаго искусства: въ своемъ журналѣ онъ явился также значительнымъ критикомъ. Въ разнообразныхъ своихъ монографіяхъ—такихъ, напр., какъ о формѣ и происхожденіи фелонъ и др. церковныхъ облаченіи, или трактатъ о рипидахъ, или объ императорской Ватиканской дамагитѣ, П. не только даетъ огромную массу рисунковъ всякаго рода памятниковъ античнаго и средне-вѣковаго времени, доказывающихъ истинную первоначальную форму каждаго изъ этихъ предметовъ и далекіе, иногда какъ-будто немыслимые, первообразы ихъ, но и разсматриваетъ мнѣнія прежнихъ писателей, причемъ часто указываетъ ихъ крупныя ошибки и невѣрныя опредѣленія, какъ относительно времени, такъ и относительно мѣста выползненія данныхъ памятниковъ древняго искусства... Надо правду сказать, П. мало обладалъ писательскою способностью и вовсе не умѣлъ хоть нѣсколько завлекательно обставить предметъ свой и свои доводи; онъ мало даже умѣлъ сирваться съ вѣрною формою своего текста: все, что онъ писалъ, выходило у него какъ-то отрывочно, неплавно, разбросано. Но этотъ недостатокъ встрѣчается довольно часто, къ сожалѣнію, и у многихъ другихъ людей науки. Что дѣлать! Можно, кажется, въ та-

ких случаях извинить несовершенство и немужность вѣшности въ уваженіе важности соображаемыхъ авторомъ свѣдѣній и соображеній. Но такого извиненія на долю П. у насъ не вышло...

Т. к. журналъ П. не шелъ, не смотря на всю полезность и значительность, то, надорвавшись въ послѣднихъ средствахъ, опъ принужденъ былъ остановиться со своимъ изданіемъ уже въ апр. 1866. Тѣмъ не менѣе онъ не потерялъ всегдашней своей энергій и продолжалъ по-прежнему свои изслѣдованія и изученія, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ др. краяхъ Россіи, надъ принадлежностями нашего древняго искусства и быта, почему новый матеріалъ все росъ и росъ въ его папкахъ. Но средства у него не было для дальнѣйшаго изданія и только когда, по ходатайству товарища Президента А. Х., вел. кн. Владиміра Александровича, ему стала отпускаться небольшая сумма изъ Госуд. Казнач. (по 7 т. р.), представилась возможность къ возобновенію журнала съ 1871 г., притомъ въ видѣ 2-хъ отдѣловъ „Древностей“ — „Христіанскихъ“ и „Русскихъ“. Однако, и на этотъ разъ онъ не имѣлъ успѣха, на какой имѣлъ полное право, и первое изданіе продолжалось всего 4 года (1871—72, 1875, 1877), а второе—лишь два (1871 и 1876). Но даже и въ этихъ не многихъ томахъ П. успѣлъ опубликовать много необыкновенно цѣннаго матеріала.

„Семидесятые годы, по замѣчанію В. Стасова, были періодомъ самыхъ значительныхъ работъ П. и тѣ, что въ это время онъ издалъ, навсегда останутся важными для науки о русск. искусствѣ и древности. Онъ въ эти годы оставилъ на время частные, детальныя вопросы русск. археологій и весь предался крупнымъ задачамъ, къ которымъ такъ давно былъ подготовленъ“...

Главнѣйшими его трудами тутъ явились монографіи: 1) О церкви св. Георгія въ Рюриковѣ Старо-Ладожской крѣпости (1871) съ ея древними фресками XII в., первыми въ Россіи по своей неспорченности, послѣ „исправленія“ Кіево-Софійскихъ XI в.; 2) „Матеріалы при изслѣдованіи (sic) исторіи архитектуры въ Россіи“, съ изданіемъ памятниковъ Кіевской и Новгородско-Псковской архитектуры (1872), Суздальско-Владимірской (1875) и Московской (1877)—по изображеніямъ въ древ. рукописяхъ и по снимкамъ съ натуры во время вѣск. путешествій, такъ что „это—по отзыву В. Стасова 1885 г.—была единственная исторія нашей національной архитектуры и, какъ бы ни раз-

рослась впоследствии наша художеств. наука, монографіи П. остаются на всегда почетными памятникомъ знанія и изслѣдованій нашего времени“; 3) „Матеріалы для исторіи русск. одеждъ“ (1871 и 1876), которые представляютъ собою — „монографію о русск. костюмѣ, занимающую одно изъ самыхъ крупныхъ мѣстъ въ нашей художеств.-археолог. литературѣ“, не лишенную, правда, недостатковъ,—и издавались потомъ (съ 1881) отдѣльными выпусками въ значительно пополненномъ и расширенномъ видѣ, съ прибавленіемъ многихъ новыхъ отдѣловъ.

Одновременно съ заботами о музеѣ и изданіяхъ, П. посвящалъ свои досуги и друг. занятіямъ. Такъ, въ началѣ 1860-хъ гг., опъ сочинилъ для старообрядцевъ адресъ Имп. Александру II, начинавшійся словами: „Всемирно-славнѣйшій Государь! Въ Твоихъ новшествахъ слышится наша старина“, дѣлалъ, по приглашенію Театр. дирекціи, костюмы для постановки на сценѣ (глав. образ. Маріинскаго театра) разныхъ пьесъ—оперъ и драмъ, какъ напр.: „Жизни за Царя“ Глинки (1864), „Рогіяны“ Сѣрова (1865), „Нижегородцевъ“ Направнина“, „Бориса Годунова“ Пушкина, „Русана и Людмила“ Глинки (1873), „Псковитянки“ Римскаго-Корсакова, балета „Царь Кандавъ“ и проч.

Послѣдней значительной работой П. была небольшая по объему, но важная по содержанію, брошюра, напечатанная въ 1880 г. подъ заглав. „Болгарскія раскопки близъ Эски-Загрѣ“, съ описаніемъ древ. вещей, найдъ въ с. Долбака поруч. Н. П. Клаузовымъ и купл. затѣмъ для Кенсингтон. музея въ Лондонѣ за отказомъ предсѣдателя Археолог. Комиссіи гр. С. Г. Строгонова пріобрѣсти ихъ для Имп. Эрмитажа.

См. „Сборникъ матер.“, ...П. П. Петрова, III, 341.—„Правосл. Обзор.“ 1863, т. X, стр. 162, ст. М. Морозкина.—„Сѣв. Чела“, 1862, № 260, ст. Маневцова;—„Моск. Вѣд.“ 1863, № 163, ст. М. Пододина; „Нѣск. дней въ Петерб.“, и 1864, № 57.—„Русск. Вѣст.“ 1864, т. 49, ст. Н. С—на, и „Духов. Чтеніе“ 1864, т. VII, ст. Шерожаго (все о „Христіан. древн.“).—„Вѣст. Европы“ 1866, т. I, ст. В. Стасова и Н. Костомарова (о театр. постановкѣ „Рогіяны“ Сѣрова).—„Нов. Вр.“ 16 февр. 1882, № 2144, ст. Н. Костомарова: „В. А. Прохоровъ и его археолог. дѣят.“—„Ж. М. Н. П.“ 1882, т. 219, ст. В. Стасова.—„Вѣст. Иязц. Искус.“ 1885, выг. IV, стр. 320—360, монорг. В. Стасова.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 84/II, 121/1860, 96/1861, 68/1870, 209/1870, 180/1877, 149/1876, 15/1879, 208/1878.

Прохоровъ, Иванъ, золот. дѣль подмастерье при Канцел. отъ строеній, ум. 4 апр. 1753.

См. въ Общезѣ Архивѣ М. И. Д., дѣла Гофвъ-Интенд. Конт.: 1753, оп. 101/534, № 10 (1).

Прохоровъ, Игнатій, пищальныхъ дѣлъ мастеръ XVII в. въ Москвѣ.

См. *И. Сахарова*, „Обозр. русс. археол.“, 39 (упом.).

Прохоровъ, Федька, серебрянникъ. Золотилъ, вмѣстѣ съ друг. (ок. 9 апр. 1625),—„окладъ баемой серебряной къ Знаменью Преч. Богородицы, что у Государева у стар. двора, двери царскіе и кювъ къ чудотв. образу Преч. Богородицы“ въ Москвѣ.

См. *А. Викторова*, „Опис. книгъ и бумагъ стар. Дворц. приказ.“, II, 513 (изъ прих. расх. кн. за № 1024/731).

Прохоръ, иконописецъ, старецъ изъ Городца 1405 г. Росписмв., вмѣстѣ съ грек. Теофаномъ и Андр. Рублевымъ, церковь Благовѣщ. на великокняж. дворѣ въ Москвѣ (на мѣстѣ нынѣшн. собора, построен. въ 1482).—См. выше Андрей Рублевъ (т. I, вып. 1, с. 168).

Прохоръ, иконописецъ. Игуменъ (2-й) Перемышл. Шаровкина мон. (съ 1552 по 1577), онъ написалъ тамъ въ 1564: иконостасъ въ собор. церковь и др. иконы и вообще стѣнописи храма, постр. кн. Алекс. Ив. Воротынскимъ и его супругой княг. Мареѳой, а въ 1567: съ мастеромъ Арсеніемъ— „Деисусъ“, да безъ мастера— „Пророки стоячіе“, да подписалъ: 16 кютовъ верхнихъ, да трапезу, да келарскую, да у трапезы паперть, да церковь Иоанна Богослова.

См. *Леонида Кавелина*, „Опис. археол. Калуж. еп.“ и въ „Чтен. Моск. Общ. ист. и древн.“ 1863, I, 26.

Проценко, Герасимъ, граверъ на мѣди. Награвиров. въ 1821 „Соборъ Кіево-Печ. святыхъ“ (доска коего хран. въ типогр. Лавры и отпечат. у арх. Амфилохія).

См. *Д. Ровинскаго*, „Русс. Народ. Карг.“, III, 624 (№ 1511).

Прунь, архитекторъ. Онъ уѣх. изъ СПб. съ женою въ маѣ 1790.

См. „СПб. Вѣд.“ 1790, май.

Прусановъ, Василій Агатовичъ, архитекторъ. Род. 1854. Принятый въ И. А. Х. въ 1871, онъ получилъ отъ нея медали: золотую Ржевской и Демидова— „за механику и технику“ по сочиненію усовершенствован. ватерласа съ показ. отклоненія, 28 окт. 1872, и 2-ю серебря.— за „проектъ дерев. лютеран. церкви въ колоніи на 500 челов.“, 22 окт. 1877 (но еще 4 нояб. 1876 оконч. курсъ наукъ въ Акад., продолжая быть пенсионеромъ Е. И. В.), а затѣмъ: 1-ю серебря.— за „проектъ биржи для ежеднев. собранія купечества“, 28 окт. 1878, и 2-ю зол.— за „проектъ инвалид. дома на 1000 ниж. чи-

новъ и 50 офицеровъ“, послѣ чего, по получ. званія кл. художника, занялся строит. работами, служа въ то же время при Кабин. Е. И. В. См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 101/II, 134/1871, 13/1878, и въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., ол. 465/1862, № 65 (1888: пожалов. ему перстня).

Прусакъ, Дмитрій Константиновичъ, архитекторъ. Род. въ Воронежѣ 16 июля 1859. Получивъ сред. образов. въ СПб. воен. гимн. и специальное въ Строит. Учили., онъ оконч. въ послѣднемъ курсѣ въ 1881 съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., послѣ чего служилъ въ Технич.-Строит. Комит. М. В. Д.: съ 1882—техникомъ по чертеж. части и съ 1884—помощникомъ производ. дѣлъ, и находился въ 2-хъ командировкахъ: въ 1885—въ Стар. Ладогу для изыск. способствъ къ сохран. остатковъ древ. крѣпости „Рюриково Городище“ и въ 1889—въ Витеб. губ. по дѣлу объ устройствѣ въ ней сельск. лечеб. заведеній, причемъ результатомъ этого явились: подробно разработ. имъ типъ сельск. дачницы и проектъ больш. дома для душевнобольныхъ. Ему принадлеж. также: проектъ и отчасти постройка дома Панаева на Адмиралт. набер. въ СПб. (хотя планъ и фасадъ значит. измѣнены послѣ отказа П. отъ этого сооруж.), и руководство, совместно съ гражд. инжен. В. А. Косляковымъ,—въ возведеніи камен. храма на 2000 челов. въ Галерной Гавани въ СПб. См. *Г. В. Барановскаго*, „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 278—9.

Прусакъ, Константинъ Константиновичъ, архитекторъ. Род. 1857. Получивъ сред. образов. въ бывш. Михайлов. Воронеж. военн. гимн., онъ учился съ 12 окт. 1872 по 21 июля 1878 въ СПб. Строит. Учили., откуда вышелъ по I разр., съ званіемъ гражд. инжен. и чиномъ X кл., а послѣ того служилъ въ строит. отдѣл. Пензен. губ. Правл.: съ июля 1878—млад. инжен. и съ 1880—млад. архит., причемъ производ. постройки: дерев. зданій для земск. больницы въ г. Мокшанахъ и Чембарѣ и церкви въ различ. уѣздахъ, пона не причислился въ концѣ 1883 къ Технич.-Строит. Комит. М. В. Д. В., отъ котораго находитъ въ командировкѣ съ 1885 по 1890 въ г. Винницу, Подольской губ., гдѣ, въ качествѣ техника, и руковод. работами по постройкѣ камен. казармъ—47 пѣх. Украин. полка и легучихъ артиллер. парковъ 12-го и 19-го. Кромѣ того, имъ помѣщ. въ разное время въ нѣкот. провинц. и столич. газетахъ рядъ популяр. технич. статей, преимущ. по санитар. здчеству и пожар. вопросу.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Истин. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 277—8, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Прутковскій, рисовальщикъ. Его рис.—въ „Альбомъ русс. художниковъ“, изд. Ветгрова, 1860 г.

См. *Е. Герца* въ „Русс. Вѣст.“ 1860, т. XXIX, № 19, соврем. лѣт., с. 251.

Прушинскій, Андрей А., скульпторъ въ Варшавѣ. Онъ выстав. въ И. А. Х. свою статую „Св. Себастьяна“ (1871 г.): въ 1873—въ гипсъ и въ 1878—въ бронзѣ.

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1873, 130, и 1878, с. 7.—„Нов. Вр.“ 1873, № 68 (въ отч. о вѣст.), и „Иллюстрир. Газ.“ 1873, I, 180 и 184.

Прытковъ, Алексѣй Пантелѣевичъ, медальеръ. Род. 1784, ум. (состоитъ въ 12 кл. 21 нояб. 1813 (29-ти лѣтъ) и погреб. 4-го на В. Охтѣ въ СПб.—Ученикъ И. А. Х., онъ получ. отъ нея 2-ю серебрян. мед. за дѣл. съ нат. 21 дек. 1801 г.; затѣмъ, 21 февр. 1803 ему дана была прогр. на зол. мед.: „Отказъ двухъ варягъ-христіанъ въ присутствіи сядящаго кн. Владиміра поклониться Перуну въ храмѣ, по требов. верховнаго жреца“, а съ 11 июля опред. было допустить его въ будущемъ больш. собраніи ко 2-й мед., послѣ чего онъ получ. 1 сент. меньшую зол. мед. и аттестатъ 1 ст. со шпагой; наконецъ, въ 1807 поступилъ на службу въ Спб. Монет. Дворъ медальеромъ Монет. Деп. и 20 окт. повѣнчался въ ц. Самсона съ дочерью доктора Спб. Военно-сухопут. госпиталя Ал. Дем. Васильевой. Имъ копиров. были медали: въ память Суворова (ашцев. стор.), Г. Г. Орлова, съ портр. Витгенштейна и нѣсколько изъ серіи вел. князей.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 426. 441. 450—2, и *его же* рукоп. зам.—*Ю. Иверсона* „Словарь медальер.“, 1874, с. 28 (гдѣ годъ рожд. П. показ.—1782).

Прзфонтень, Густавъ д'Осмоль, франц. скульпторъ въ Спб. Поднесъ Имп. Александру II бюсты кв. Пасквична, кн. Горчакова, ген. Хрулева и шт.-кап. Щеголева изъ изобрѣт. имъ состава (metal-bronze), пользу и дешевизну коего онъ доказывалъ, П. просилъ о дозволеніи допустить его въ передѣлкѣ изъ сего металла Петергоф. фонтановъ, но Совѣтъ И. А. Х., куда все это было препровожд. по Высочайшей волѣ, былъ единогласно того мнѣнія 16 окт. 1856, что произведенія П. въ художеств. отношеніи, даже по его собствен. отзыву, слабы, опредѣленіе же достоинства его металла, прочности

послѣдняго, способности къ чистой отливкѣ безъ чеканки и проч.—не подлежитъ сужденію И. А. Х., какъ требующее химич. изслѣдованія.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 270, и въ Архивѣ И. А. Х., дѣла: 50/1854 и 128/1856.

Прюссъ, Петеръ Фридрихъ, живописецъ портретный въ Спб. Онъ вступилъ 7 мая 1836 въ бракъ съ Елиз. Гейгеръ, рожд. Гаммъ.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Прядинъ, Григорій Федоровичъ, архитекторъ. Род. въ 1859. Получивъ образов. въ учил. Сумск. реальн. и Спб. Стронт. (1879—85), онъ конч. курсъ по 1 разр. съ званіемъ гражд. инжен. и заним. должности: до окт. 1885—млэд. инжен. Ярослав. строит. отдѣл., а съ тѣхъ поръ—город. архит. въ г. Сумахъ, Харьк. губ., гдѣ, кромѣ част. построекъ, завѣд. город. сооруж.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Истин. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 271.

Прянишниковъ, Андрей, иконописецъ Умилн. XVII—XVIII в. Его раб. икона св. Дмитрія Царевича съ дѣяньемъ, съ подписью, наход. въ Троиц. соборѣ или въ ц. Воздвиженія въ Мал. Посадской на Петерб. Стор.

Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Прянишниковъ, Иванъ Петровичъ, рисовальщикъ и живописецъ. Живя постоянно заграницей, сперва въ Америкѣ, потомъ въ Парижѣ, онъ иллюстрировалъ массу изданій, преимущ. сценами изъ русс. воен. быта, и выстав. въ И. А. Х. свои аквар.: въ 1884—двѣ „сцены изъ Комарга“, „Американ. воен. табунъ“ и „Тропка“ (объ—собств. Акад., которая и послы. первую изъ нихъ со своею передвиж. вѣст. въ Одессу въ 1886 и въ Харьков. и Екатеринбургъ въ 1887), а въ 1887—„Спахисъ (Spahis) на охотѣ“.—Рисунки его, между прочимъ, въ „Невѣ“ 1832 (с. 660—1, 692—3, 724—5, 740—1).

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1884, 122—3 и 125—6; 1887, 372.

Прянишниковъ, Илларионъ Михайловичъ, живописецъ. Род. въ Калуж. губ. 20 мар. 1840, ум. въ Москвѣ 12 мар. 1894. Изъ кучей. семьи, ученикъ Моск. Училища живоп., ваянія и зодч. (съ 1856) онъ принадлежитъ къ числу первѣйшихъ нашихъ художниковъ, какъ по замыслу своихъ произведеній, такъ и по ихъ исполненію. Но, къ сожалѣнію, онъ, пожалуй, не далъ намъ всего того, что могъ бы дать по своему уму и таланту, отчасти потому, что особ. строго относился къ своимъ работамъ, отчасти изъ-за усилен. занятій по званію преподавателя въ Училищѣ,

отчасти по своей болѣзненности. Тѣмъ же не мѣше, онъ долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи нашего искусства, въ особенности со времени поворота его на истинно національное направление. Послѣ Перова, это едва-ли не первый пашъ жанристъ. Не лишней силы воли, веселый и обходительный, онъ всегда оказывалъ благотвор. вліяніе на своихъ товарищей и вездѣ являлся желаннымъ лицомъ. Принявъ всего трижды участіе въ выставкахъ И. А. Х., причѣмъ онъ получилъ: въ 1864 г.—2-ю серебрян. мед. за картину: 1. „Чтеніе письма въ лавочки“, въ 1865—большую за особенно прославившее его произведеніе, полное юмора и вмѣстѣ драматизма: 2. „Шутники“ или „Гостинный дворъ въ Москвѣ“ и, послѣ получения въ 1866 званія кл. художника 3-й ст., въ 1870—званіе кл. художника 1 ст. за картины: 3. „Калики-перехожіе, поющіе Лазара“ и 4. „Швецъ“ (т. е. въ 1873 и 1878 г., передъ Вѣнск. и Париж. всем. выставками, тамъ былъ выставл. прежнія его картины: 1, 2, 3 и 5), П. первымъ примкнувъ въ 1870 г. къ Г. Г. Мясоѣдову и В. Г. Перову въ дѣлѣ образованія независимаго „Товарищества передвѣж. художеств. выставокъ“ и послѣ того не было почти ни одной выставки этого новаго Общества, гдѣ бы онъ ни участвовалъ. Такъ имъ были присланы на выставк.: I-ю 1871 г.—другая, не менѣе славная, картина, чѣмъ „Гостинный дворъ“,—5. „Порожняки“ и 6. „Погорѣлье“, на II-ю 1872 г.—7. „Егеръ“ и 8. „На праздникъ“, на III-ю 1874 г.—9. „Порубка“ и 10. „Эпизодъ изъ 1812 года“—возвращеніе остатковъ Французской арміи домой, на IV-ю 1875 г.—11. „На Лысой горѣ“ („Пропавшая грамота“?), на V-ю 1876 г.—12. „Кововоды“, на VII-ю 1878 г.—13. „Паша“, 14. „Въ лѣсу“ и 15. „Пряха“, на VIII-ю 1880 г.—15. „Скрипачъ“ и 17. „Праздникъ“—сельскій, на IX-ю 1881 г.—18. „На тягѣ“ и 3-я извѣстнѣйшая его картина—19. „Жестокіе романсы“, на X-ю 1882 г.—20. „Машка“ (портр. дѣвочки), 21. „Рябятишки въ рабочую пору“, 22. „Бобыль“, 23. „Рябятишки въ лужѣ“, 24. „Охота пуще неволи“ и 25. „Рябятишки-рыбачки“, на XI-ю 1883 г.—26. „Возвращеніе съ ярмарки“ и 27. „Рябятъ на нагороди“, на XII-ю 1884 г.—28. „Охотники“ или „Конечъ охоты“, на XIII-ю 1885 г.—29—32. четыре „Этюда“, 33. „Черковный староста“, 34. „Голова мужика“, 35. „На паромѣ“ или „На плоту“, 36. „Влопался“ и 37. „Угитный перелетъ“, на XV-ю 1887 г.—еще 38. „Этюдъ“, 39. „На болотѣ“ и 40. „Спасовъ день на Сѣверѣ“, на XVI-ю 1888 г.—41. „Общій жертвен-

ный котелъ въ престольный праздникъ“, на XVIII-ю 1890 г.—42. „Охота на медвѣдя“ и 43. „Въ мастерской художника“, на XIX-ю 1891 г.—44. „Въ ожиданіи шафера“, на XXI-ю 1893 г.—45. „У тихой пристани“ и 46. „Въ провинціи“, слѣдоват., лишь въ 4-хъ изъ 21-й, бывшихъ при его жизни, выставокъ „Товарищества“ онъ вовсе не принималъ участія, а именно: въ VI-й 1873 г., въ XIV-й 1886 г., въ XVII-й 1889 г. и въ XX-й 1892 г. За то „Товарищество“ при своей XXIV-й выставкѣ 1895 г. устроило небольшую посмертную выставку изъ 67-ми произведеній П—ва, гдѣ, кромѣ назв. тутъ №№ 2, 4 (въ 2-хъ видахъ), 11, 20, 28, 35 (въ 2-хъ видахъ), 42, 46,—наход. еще картины: 47. „Рыбная ловля остройгой“, 48. „Крест. ходъ“ (неконч.); этюды: 49. „Тарантасъ съ лошадыю“, просто 50. „Тарантасъ“, 51. „Переправа“, 52. „Закатъ“, 53. „Задворья“, 54. „Сарай“, 55. „Кресьян. мебель“, 56. „Буранъ, ложки, чашки“, 57. „Лошадь“, 58. „Медвѣдь“, 59. „Мальчишка“, 60. „Старцы“, 61—62. два „Крестьянина“, 63. „Музыкѣ въ шляпѣ“, 64. „Урядникъ“, 65. „Нянька“, 66. „Татарка“, 67. „Цыганка“ (голова), 68. „Дѣвочка съ котятами“, 69. „Дѣвочка съ огурцами“, 70. „Женская головка“, 71—72. двѣ „Мужскихъ головы“, 73—74. два портрета: Е. Ф. Прянишниковой (жены художника) и Н.; 75—81. 7-мъ пейзажей; 82—102. 21 „Крымскій видъ“.—Изъ поименов. картинъ, №№ 1, 2, 3, 5 (эскизы и повтор.), 8 (рис.), 10 (повтор. 1874 г.), 11 (эскизы), 19, 24, 25 (собств.—этюды), 28, 33, 40, 41, 43, и этюды: 103. „Татарина“, 104. „Дѣвочки“ (голова), 105. „Собаки“, 106. „Приготовленіе нивы для посѣва льна въ Вологод. губ.“, 107. „Утро въ деревнѣ“ и „Морской видъ въ Крыму“,—наход. въ Моск. гал. Третьяковскихъ, №№ 5 и 6—у А. В. Станкевича; № 8—у Н. К. Чихачева; № 9—въ музей Харк. унив.; № 18—у Государя Императора; № 45—у И. Е. Цветкова въ Москвѣ.—Помимо картинъ, П. сдѣлалъ также рисунки: 108. въ „Альбомѣ видовъ и сценъ русс. жизни“, печ. Эрготомъ (1867), 109. съ изображ. сценъ изъ обороны Севастополя—для Севастоп. музея (1872), 110. къ „Вечерамъ на хуторѣ близъ Диканки“ Гоголя—въ изд. Голяшикина (1874) и др.

О П—вѣ было писано у насъ не мало за 30 лѣтъ его дѣят., въ особ., если принять въ соображеніе немногочисленность его картинъ, бывш. на выставкахъ. Приводимъ здѣсь извлеченія изъ статей, начиная со времени перваго появленія его произведеній въ И. А. Х. въ 1865 г., причѣмъ остановимся только на отзы-

вахъ о главнѣйшихъ его работахъ, да и то дѣлая въконтъ выборъ, безъ ступевыванія, однако, различныхъ возрѣвнй на нашего художника. „Или вотъ, напримѣръ, картина Прянишникова: „Гостинный Дворъ“, за которую художникъ получилъ даже первую серебряную медаль...—воскликнула *Н. Дмитриевъ* въ „Бирж. Вѣд.“ 1865 (№ 234).—Писана картина не дурно, фигуры характерны, физиономія выразительны; за всѣмъ тѣмъ, картина возмутительна и свидѣтельствуетъ

вовсе непревѣрнентъ, а жалокъ; эти же невѣжды, ругающіеся надъ бѣдностью и старостью, фигурами коихъ авторъ, кажется, хотѣлъ занять публику,—внушаютъ отвращеніе. Вся картина производитъ непріятное впечатлѣніе, даже возмутительное, а ужъ это отрицаетъ въ ней—всякое художественное значеніе: въ ней пренебрежены нравственные законы. Порокъ долженъ быть облачаемъ въ искусствѣ, но въ томъ-то и дѣло, что художественное обличеніе



40. Гостинный дворъ,
картина *И. М. Прянишникова*, 1865 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковхъ).

о неравности въ художникѣ не только эстетическихъ, но и нравственныхъ инстинктовъ. Что хотѣлъ сказать авторъ этой картиной? Потѣшить-ли комической сценой, — но сцена, гдѣ такъ невѣжественно ругаются надъ сѣдиной бѣдняка, не комична, а скорѣе трагична; или художникъ думалъ обличить порокъ,—то, кто именно здѣсь пороченъ, изъ картины не видно: бѣднякъ съ голоду, да съ горя выпившій лишнее и потѣшающій эту невѣжественную рыночную аристократію въ надеждѣ, что она удѣлитъ что-нибудь къ празднику его голодной семьѣ,—

порокъ — совсѣмъ иного свойства: искусство обличаетъ порокъ и злодѣянія посредствомъ возвышенія нравственного чувства въ человѣкѣ, посредствомъ возбужденія въ немъ идеала лучшаго. Надобно, чтобы возлѣ безобразнаго стояло что-нибудь чистое, — тогда порокъ падаетъ уже самъ собою, хотя бы онъ и не былъ изображенъ во всей наготѣ. А въ этой картинѣ—все гадко: и старикъ, и невѣжды, смѣющіеся надъ нимъ, и эта кучиха въ атласномъ салопѣ, у которой нѣтъ настолько женственнаго чувства, чтобы отвернуться отъ этой сцены

ны; даже этотъ мальчикъ, вѣроятно сынъ ея, про котораго думается: вотъ и ты будешь такой же среди этого безобразнаго общества“.

Иначе посмотрѣлъ *Кистинг-Сомовъ*, писавшій въ „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 271): „Одно изъ самыхъ приятныхъ явленій нынѣшней выставки, составляетъ небольшая картинка Прянишникова: „Гостинный дворъ“. Въ это неопредѣленное названіе вложенъ сюжетъ, затрогивающій одну изъ грустныхъ сторонъ нашего общественного быта,—ту сторону, которой коснулся Островскій въ своихъ „Шутникахъ“ или, точнѣе, въ „Оброшеновъ“... Купчика превосходна, лицо несчастнаго старика, который и чувствуетъ свое униженіе, и привѣтъ уже къ нему, да и вынуждается къ тому нуждой,—тоже очерчено прекрасно. Обстановка соответствуетъ: нахальные лица молодыхъ вышли, какъ нельзя болѣе улачны. Надъ этой картиной, несмотря на ея скромную наружность (я разумѣю оправу, помѣщеніе и, вообще, условія эффектности), хочется остановиться подольше, тѣмъ болѣе, что подобными сюжетами нынѣшняя выставка небогата“.

В. Стасовъ то же писалъ въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ 1865 (№ 290): „На нынѣшній разъ, какъ всегда въ послѣднее время, опять досталось на долю совершенно молодому, недавно только вышедшему изъ классовъ, художнику овладѣть всѣмъ вниманіемъ, всѣми симпатіями публики и, своею маленькою, на видъ незначительною картинкой, производить на нее, публику, то глубокое впечатлѣніе, котораго не въ состояніи произвѣсти огромныя картины профессоровъ, давно созрѣвшихъ, высоко-чтимыхъ художниковъ. Этотъ молодой художникъ — Прянишниковъ; его картина—сцена въ Московскомъ гостинномъ дворѣ. Конечно, эта картина должна была возбудить негодованіе и волни всѣхъ жеманныхъ классиковъ, всѣхъ ровныхъ стражей изящнаго, окостенѣвшихъ въ обожаніи напудренного и нарумяненнаго искусства. Еще бы имъ не вопіять и не сердиться, когда могутъ нравиться и занимать всѣхъ такіа низкія, возмутительныя, непрстойныя сцены изъ настоящей жизни! Посмотрите, что представлено въ новой картинѣ? Несчастный старикъ, пьянчугачивонный, противный, небритый, весь въ лохмотьяхъ, пляшетъ и кривляется, изъ-за подачки, передъ толпой купцовъ и сидѣльцевъ, упивающихся этой славной, веселой потѣхой! Что за сюжеты для высокаго, благороднаго искусства—это паденіе главнаго дѣйствующаго лица до степени скота, эта звѣрская радость, это туное бездуміе въ потѣшающей толпѣ, этотъ

хохотъ, это веселое хлопанье въ ладоши при сценѣ, отъ которой у другихъ сердце сжимается и волосы становятся дыбомъ? Нѣтъ, нѣтъ, подалше отъ такой правды, отъ такого злоупотребленія талантомъ; скорѣе назадъ отъ этихъ возмущающихъ представленій—къ сорнымъ, ничтожнымъ задачамъ Академіи, отъ которыхъ уже не проснется, не заговоритъ ничья кровь, ничье негодованіе, ничье чувство! Вотъ крикъ всѣхъ истинныхъ докъ искусства, всѣхъ благодѣтельныхъ оберегателей его величія и непорочности. И, однако, никто, никто—ни порицатели, ни хвалители, ни совершеннѣйшіе знатоки, ни глубочайшіе неучи,—не могли оторваться отъ картины начинающаго художника, никто не въ состояніи былъ обойти ее. Приходилось признаться, что лучше, важнѣе,—ничего не было на нынѣшней выставкѣ. Что значить вѣрно взятый сюжетъ, глубоко-правдиво схваченные типы и выраженія! Такого глубокаго, такого патетическаго сюжета еще не бралъ ни одинъ русскій художникъ, даже и послѣдняго времени. Одно надо поставить Прянишникову въ упрекъ—это колоритъ. Еслибъ Прянишникову можно было скорѣе бросить тотъ темноватый, монотонный, можно сказать безцвѣтный, колоритъ, который портитъ его картину,—его произведенія много-много выиграли бы отъ того“.

Но когда стали появляться болѣе обыкновенныя произведенія у нашего художника, тотъ же *Стасовъ* писалъ въ „СПб. Вѣд.“ 1870 (№ 300): „Наконецъ, къ сожалѣнію, не дѣлаетъ никакихъ значительныхъ успѣховъ Прянишниковъ, котораго картина: „Гостинный дворъ въ Москвѣ“—давала право на такіа сильныя оцѣненія. Ни его „Калики-перехожіе“, ни его „Пшвѣя, заснувшая у люльки своего ребенка“ (мотивъ нынче—уже совершенно казенный), не представляли ни тѣни прежней оригинальности и мѣткой характеристики“.

Однако, въ слѣд. же (1871) году тотъ же критикъ могъ писать въ тѣхъ же „СПб. Вѣд.“ (№ 38) уже слѣдующее: „Въ послѣдніе годы не мало было жалобъ на то, что, послѣ блестящей первой своей картины „Гостинный дворъ въ Москвѣ“, разомъ сдѣлавшей имя его извѣстнымъ, Прянишниковъ вдругъ остановился, и даже какъ будто вовсе сошелъ со сцены. Долго ничего не выходило отъ него—ничего, стояющаго вниманія; прошлогодніе „Калики-перехожіе“ были вещью, только-что посредственною. Инче начинали побаиваться за будущность и этого талантливаго человѣка, но вдругъ—нынѣшняя выставка (1-я передвижная), и П. является на ней опять съ

блескомъ. Его картинъ двѣ: „Погорѣлье“ и „Порожняки“. Первая—вещь красивая, милая, но не многимъ дальше пошла противъ „Калѣкъ“... Но, не смотря на удачное выраженіе и красоту дѣла, ничего особеннаго въ этой картинкѣ нѣтъ. Другое дѣло—„Порожняки“... По выраженію, по тону, по картинности и рельефу, эта маленькая картинка—одна изъ лучшихъ нашихъ картинокъ послѣдняго времени“.

Такъ же сочувственно отзывался и М. М.,

(большая дорога зимой), трудно оторваться отъ этой картины. Великому, конечно, случилось сотни разъ проѣзжать мимо сценъ, точь-въ-точь похожихъ на ту, которая изображена въ „Порожнякахъ“, и всякій, безъ сомнѣнія, выносилъ извѣстные впечатлѣнія изъ этого зрѣлища, но впечатлѣнія эти были такъ мимолетны и смутны, что сознание оставалось нетронутымъ. Приишниковъ даетъ возможность провѣрить эти впечатлѣнія. Вы видите передъ собою ободраннаго



41. Порожняки,

картина И. М. Приишникова, 1871 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ).

т.-е. Салтыковъ-Щедринъ, въ „Отеч. Зап.“ 1871 (№ 12, с. 268), писавшій: „Двѣ картины Приишникова—„Погорѣлье“ и, въ особенности „Мужики, возвращающіеся изъ города порожнечкомъ“,—представляютъ своего рода перлы, которыми выставка можетъ, по справедливости, гордиться. Каждая картина этого высоко даровитаго художника представляетъ отрывокъ ихъ дѣйствительности—до такой степени трепещущій, что зритель невольно дѣлается какъ бы непосредственнымъ участникомъ той жизни, которая воспроизведена передъ нимъ. Несмотря на однообразно унылую обстановку „Порожняковъ“

саншкы, шершавыхъ малорослыхъ крестьянскихъ лошадей, на которыхъ громыхается и дребезжитъ рваная сбруя; видите семинариста въ пальто, не имѣющимъ ничего общаго съ тенной одеждой, который, скорчившись въ саншкахъ, очевидно томится однимъ вопросомъ: доѣдетъ онъ или замерзнетъ на дорогѣ?—вы видите все это, и, такъ какъ сцена застаетъ васъ не въ раслохъ, то имѣете полную возможность проникнуть въ ту сокровенную сущность, которая дотогѣ убѣгала отъ васъ. Въ этомъ умѣнии обратить зрителя внутрь самого себя—заключается вся сила таланта и При-

вишниковъ обладаетъ этою силою въ большемъ количествѣ“.

Совсѣмъ иное говорилось въ „Пчелѣ“ 1878 (№ 72, с. 191): „Прямыми учениками Перова, продолжателями его направленія, являются на выставкѣ два другихъ москвича — И. М. Прянишниковъ и В. Е. Маковский. Изъ всѣхъ работъ перваго, „Коммиссія по устройству русскаго отдѣла на всемірной выставкѣ“ (въ Парижѣ) нашла возможнымъ взять только одно изъ второстепенныхъ его произведеній: „Порожняки“ — небольшую картинку, представляющую молодого парня, семинариста или гимназиста, возвращающагося (домой) или ѣдущаго со связкою книгъ въ школу изъ деревни, съ порожняками. Дѣло происходитъ зимою и молодому Ломоносову приходится очень холодно въ его коротенькомъ легкомъ пальто и худенькомъ шарфѣ, намотанномъ на шею. По исполненію, картинка весьма незначительна, — ея успѣхъ коренится, главнымъ образомъ, въ томъ, что она, при своемъ появленіи, напомнила зрителямъ извѣстное стихотвореніе Некрасова: „Школьникъ“. Мы догадываемся, что капитальнѣе прозведеніе Прянишникова „Гостинный Дворъ“ не взято, можетъ быть, потому, что оно являлось раньше послѣдняго десятилѣтія, хотя возможно, что было и другое соображеніе — не желаніе выставить темную сторону русской жизни. Жаль было бы въ такомъ случаѣ, что никто не запретило переводить Гоголя и Тургенева на иностранные языки. Но у Прянишникова есть еще очень удачное произведеніе: „Французы въ 1812 г.“ (1874 г.) — отчего было не взять его; вѣдь нельзя же руководиться такимъ цѣломудреннымъ соображеніемъ, что картина Прянишникова являла бы французовъ, когда сами французы выставляютъ на всемірныхъ же выставкахъ картины на ту же тему. Такъ, на Мюнхенской выставкѣ 1869 г. ихъ было дѣтъ“.

Хвалили послѣд. картину также и П. Петровъ въ „Бирж. Вѣд.“, писавшій въ 1874 (№ 68): „Первое мѣсто на этотъ разъ мы даемъ И. М. Прянишникову, который въ такъ-называемомъ „Эпизодѣ изъ 1812 года“ представилъ сцену униженія и бѣдствія Наполеоновыхъ храбрцовъ, во время бѣдственнаго отступленія великой арміи. Кажется, что нельзя выставить большее униженіе французовъ, этихъ недавнихъ еще героевъ, полныхъ отваги, геройски умирающихъ, — какъ здѣсь, гдѣ французскихъ гвардейцевъ ведутъ въ плѣнъ, связанныхъ по трое, подъ предводительствомъ деревенской бабы. Сцена эта трагична за живое всѣ наши благородныя чув-

ства, въ числѣ которыхъ состраданіе къ умершимъ до оцѣнненія плѣннымъ, разумѣется, играетъ видную роль. О достоинствахъ кисти художника, къ тому, что сказали мы о немъ въ прошломъ году (т.-е. что у него „вѣтъ ничего переслащеннаго или малосодержательнаго“) прибавить ничего не приходится“.

Иначе отнесся къ нашему художнику А. И. (Урусовъ) въ „Порядкѣ“ 1881 (№ 60). По его словамъ: „Прянишниковъ выставилъ прекрасно написаннаго „Охотника на тягѣ“. Отчетливая смѣлая манера художника очень удачно выразилась въ этой маленькой картинѣ. За то чиновникъ, расцѣвующій „жестокій романсъ“, аккомпанируя себѣ на гитарѣ — карикатуренъ и напоминаетъ плохія иллюстраціи дешевыхъ журналовъ“. Но это былъ едва ли не единственный отзывъ въ такомъ родѣ.

„Художникъ, одоха характерный по таланту съ Маковскимъ, И. Прянишниковъ, — писалъ, напр., *Странный Зритель* въ „Худож. Журналѣ“ 1881 (№ 3, с. 177) — переживалъ, какъ кажется, въ послѣдніе годы — тотъ немощный періодъ, который случается со многими изъ талантливыхъ людей. Въ первый періодъ своей дѣятельности П. далъ намъ рядъ превосходныхъ, замѣчательныхъ картинъ, изъ которыхъ одна — „Гостинный дворъ“ — безспорно признается самымъ лучшимъ, выдающейся картиной русскаго жанра. Мы не станемъ напоминать о другихъ, какъ: „Двѣнадцатый годъ“, „Обратные“ и т. д. Все эти картины полны живаго интереса: онѣ были украшеніемъ нашихъ художественныхъ выставокъ, и о П. — въ составилось общее мнѣніе, какъ о весьма талантливомъ человѣкѣ. Но разъ написалъ онъ какъ-то чертей или шабашъ на Лисой горѣ и, хотя написалъ не безъ нѣкотораго юмора, но тѣмъ не менѣе картина эта далеко не подходила къ предыдущимъ. Вотъ съ этой-то злополучной картинки и начался тотъ періодъ, о которомъ мы только-что упомянули и который, нѣтъ сомнѣнія, П. нынѣ уже пережилъ... Сила таланта взяла свое и уже въ прошломъ году мы видѣли признаки возрожденія таланта. Теперь П. написалъ двѣ небольшія картины: „На тягѣ“ и „Жестокіе романсы“. Обѣ картины, какъ по содержанію, такъ и по письму, особенно „Жестокіе романсы“, вполне напомнили намъ прекрасную силу художника. „Охотникъ на тягѣ“ — вещь, производящая впечатлѣніе и не лишена выразительности, которое понятию и близко сердцу каждого охотника. „Жестокіе романсы“ — это рендантъ къ картинѣ В. Маковского: „Въ че-

тыре руки". Только тутъ не старикъ и старушка, упевающіея своей игрой, а пламенный чиновникъ и стыдливая барышня, конфузливо выслушивающая обращающагося къ ней, съ гитарой въ рукахъ, сердѣда... Обѣ фигуры прекрасны, выразительны, и въ нихъ нѣтъ ни утрировки, ни шаржа. Написана картина мѣстами изумительно. Смотря на нее, тотчасъ убѣждаешься, что талантъ П. снова проявился съ прежней силой, и мы сердечно приветствуемъ



42. Жестокіе романсы,
картина И. М. Прянишникова, 1881 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ).

это возрожденіе такого симпатичнаго и большаго таланта, какихъ у насъ немного.

„Изъ жанровыхъ вещей — писалъ тотъ же критикъ въ томъ же журналѣ въ 1882 (№ 5, с. 303)—намъ остается еще указать на превосходную вещь Прянишникова: „Охота пуце неволи“ и на его „Рыбачковъ“. Прянишниковъ также не принадлежитъ къ числу бойко пишущихъ; но свойственная его таланту наблюдательность замѣняетъ все, а что онъ можетъ писать хорошо — въ этомъ свидѣтельствуеетъ его „Гостинный дворъ“.

Общую характеристику дѣятельности П.—ва давалъ и В. Стасовъ еще въ 1882 г., въ своихъ статьяхъ: „25-ль лѣтъ русс. искусства“, въ „Вѣст. Европы“ того года (№ 12, с. 676): „Какъ

Пукиревъ послѣ „Неравнаго брака“,—говорилъ онъ,—такъ Прянишниковъ послѣ „Гостиннаго двора“ никогда уже болѣе не создалъ картины, равной этой. На нее пошли все его силы, вся его душа, все его умѣнье, все, къ чему только онъ былъ способенъ. Конечно, въ интервалахъ Прянишниковъ написалъ еще двѣ хорошия картины, но это уже были очень длинныя интервалы. Картину „Порожняки“ онъ написалъ черезъ 7 лѣтъ послѣ „Гостиннаго двора“ (1872), „Жестокіе романсы“—черезъ 16 (1881). Обѣ онѣ были интересны: первая — по своей бытовой вѣрности, вторая — по своему милому юмору... Но этимъ картинамъ было далеко до „Гостиннаго двора“: отъ такого таланта, какъ Прянишниковъ, надо было ожидать большаго. Прочія его картины: „Погорѣльцы“ (1871), „Деревенскій праздникъ“ (1880), и слабая попытка на историческую картину: „Возвращеніе Наполеоновой арміи“ (1874)—имѣли несравненно еще менѣе значенія. Но къ числу хорошихъ работъ Прянишникова принадлежатъ рядъ рисунковъ (безъ красокъ), исполненныхъ, вмѣстѣ съ Влад. Маковскимъ, для Московской выставки 1872 г. и изображающихъ сцены изъ осады Севастополя. Рисунки очень вѣрно воспроизводятъ жизнь и дѣла осажденныхъ, потому что исполнены на основаніи разказовъ офицеровъ и моряковъ, самихъ въ то время пожившихъ геройскую жизнь въ Севастополѣ. Это, стыдно сказать, — единственныя изображенія великой войны 1853 г. русскими художниками“.

Съ такимъ же сочувствіемъ писалъ тотъ же В. Стасовъ и въ „Новостяхъ“ 1884 (№ 78): „Прянишниковъ прислалъ, тоже изъ Москвы, — говорилъ онъ,—всею одну картину „Охотники“, но великолѣпную. Какъ написанъ рѣденькій лѣсъ осенью, съ продольными перспективами повсюду насквозь, какъ написаны оба охотника, изъ которыхъ одинъ, баринъ, трубитъ въ рогъ, надсаживаясь во всю силу толстыхъ щекъ, а другой, подогнувъ колѣни, собирается отрѣзать лапку убитому зайцу и броситъ ее собакамъ! Каюе у него серьезное и важное выраженіе, какъ онъ ушелъ весь въ свое занятіе, какія выраженія у собакъ, жадно поднявшихъ морды и вертящихъ хвостами, — это просто изумительно! Прянишниковъ давно уже не писалъ ничего подобнаго и, я думаю, что въ ряду всѣхъ его картинъ, между которыми есть не одна замѣчательная, эту надо признать второю послѣ великолѣпнаго „Гостиннаго дво-

ра". Приишниковъ является тутъ достойнымъ товарищемъ Перова."

„Мѣстѣ съ картинами г. Маковского, — писалъ также X. в „Художеств. Новостяхъ“ 1884 (№ 6, с. 138), — прислана на выставку, также изъ Москвы, картина г. Приишникова: „Охотники“. Превосходный токъ, очень вѣрно поставленныя фигуры, въ особенности собаки, и вообще любовь къ дѣлу, съ какою исполнена картина, отводить этому произведенію одно изъ первыхъ мѣст на передвижной выставкѣ.“

„Приишниковъ вещь (Охотникъ) — приводилъ *Незнакомецъ-Суворинъ* въ XLIX-мъ „Писемѣ къ другу“ въ „Нов. Врем.“ 8 мар. 1884 (№ 2883) слова „одного большого русскаго живописца“ (вѣроятно И. Н. Крамскаго) — именно вещь громаднаго таланта. Этого егеря, приготавливающей торочить зайца, — сама движущаяся и будищая природа. Нѣтъ, школа, гдѣ могутъ быть такія вещи, — не можетъ не имѣть будущности“.

„Прекрасныя произведенія другаго талантливаго художника, однохарактернаго съ В. Маковскимъ, Приишникова, — отиѣчалъ *Староній Зритель* въ „Худож. Журн.“ Александра 1885 (№ 4, с. 262), говоря о XIII-й передвиж. выставкѣ, — также надо было искать на выставкѣ. Его вполне художественныя этюды были разбросаны по разнымъ мѣстамъ, въ разныхъ залахъ; его типическая, выдающаяся вещь — „Церковный староста“ терялся гдѣ-то въ тѣни среди разнаго живописнаго производства, и картина „На паромѣ“ — попала въ тѣ же ряды. Передавать содержаніе и перечислять достоинства этихъ произведеній мы не станемъ; что же касается его юмористическаго жанра „Влопался“, прибывшаго подъ конецъ выставки, то... это чисто живая картина, полная юмора, правды, жизни и, вдобавокъ, написанная такъ свободно, такъ изящно и такъ мастерски, что живописцы, вѣроятно, языкъ проглотили, увидѣвъ эту картину“.

„Послѣ В. Маковского — писалъ тотъ же критикъ въ 1887 (№ 5, с. 330), давая отчетъ о XV-й передвиж. выставкѣ, — мы должны еще упомянуть о Приишниковѣ, который сочинилъ большую картину: „Спасовъ день“ — весьма неудовлетворительную, какъ по сочиненію съ натуры, такъ и по исполненію съ натуры.“ — Также неодобрительно о послѣд. картинѣ отзывался и *В. Воскресенскій* въ другомъ шведскомъ изданіи — „Худож. Нов.“ того года (№ 8, с. 228), писавшій: „По величинѣ, — но и только, — занимаетъ видное мѣсто: „Спасовъ день“, Приишникова.

Мастерски сдѣланныя лошади стоятъ въ какой-то молочной мути, на лошадкахъ — крупныя мальчишки и дѣвчонки, а тутъ же рядомъ, на берегу, маленькіе, точно игрушечные, человечки, бѣдно и слабо написанные, — должны изображать собою толпу, сопровождающую крестный ходъ; лицъ во второмъ ряду уже нельзя различить, а дальше, клиномъ, въ гору, — разбросаны одни лишь разноцвѣтныя пятна: это — хвостъ толпы, опустившейся къ рѣчкѣ. Дѣйствіе происходитъ въ какомъ то пустынномъ пространствѣ, при неопредѣленномъ сѣрельномъ освѣщеніи“.

„Большая картина Приишникова „Спасовъ день на Сѣверѣ“ — писалъ и *Житель-Дьяковъ* въ „Нов. Врем.“ 1 мар. 1887 (№ 3952), — еще разъ подтверждаетъ, какъ мало для жанриста одной природы. Приишниковъ — безспорно даровитый художникъ и все его народныя сцены хорошо скомпанованы, типичныя лица нарисованы прекрасно и, все же, картинамъ Приишникова чего-то не достаетъ. Нынѣшняя его картина, напр., много теряетъ отъ того, что крестные ходы въ деревнѣ писаны множество разъ, и все въ томъ же родѣ: впереди образа, хоругви, духовенство, за ними — толпа. Толпа у Приишникова, къ тому же, и плохо выписана, и не терится такъ близко въ безразличную пестроту, — это одинъ намекъ на толпу. Фигуры перваго плана выписаны чисто, но и въ нихъ нѣтъ общаго выраженія основной мысли. Каждый конь, мужикъ, баба на конѣ — все это какъ-то само по себѣ, собраніе случайстей, ничѣмъ не связанныхъ и не придающихъ картинѣ общаго характера. Правда, и трудно такому сюжету придать особенно выразительную оригинальность, но потому-то и не слѣдуетъ брать его. Не одними же крестными ходами выражается жизнь“...

Иначе, однако, отнеслись къ тому же произведенію нашего художника другіе критики и рецензенты. „Большая картина Приишникова: „Спасовъ день на Сѣверѣ“ — писалъ, напр., *В. Стасовъ* въ „Новостяхъ“ т. г. (№ 58) — есть одно изъ самыхъ капитальныхъ произведеній. У рѣчки старенькій священникъ, въ небогатой ризѣ, служитъ молебствъ... И пока идетъ молебенъ, крестьянскія лошади, съ сѣдоками на спинѣ, стоятъ въ водѣ, ожидая священническаго благословенія. Громадная толпа народа торопится къ молебну, по извѣвающейся поперекъ поля дорогѣ, изъ дальней деревни, отъ бѣдной сельской деревни. Все это составляетъ картину свѣтлую, веселую, всю — изъ яркихъ,

солнечныхъ пятенъ на деревенскихъ красныхъ кичкахъ и платкахъ, на сѣрыхъ зипунахъ: все тутъ дышетъ праздникомъ, мальчишки съ дѣвочками весело болтаютъ, сидя верхомъ на лошадахъ своихъ, а эти лошади написаны и нарисованы — съ изумительнымъ мастерствомъ. Лица ихъ, глаза, чуть не говорить, — такъ вѣрно и чудесно они схвачены. Другая, небольшая картина Прянишникова: „На болотѣ“ — изображаетъ вѣмца, охотника вѣмца, съ необычно-

выхъ народныхъ фигуръ и группъ, и нѣсколько другихъ еще, — все талантливо вещи; до нихъ нѣтъ дѣла ни нашимъ „критикамъ“, ни слишкомъ многимъ изъ публики“.

Также сочувственно отзывался о вышеупомянутой большой картинѣ и скрывшійся подъ тремя звѣздочками критикъ „Моск. Вѣд.“ 1887 (№ 127), пиша про „Спасовъ день на Сѣверѣ“: „Смысль картины Прянишникова, ея бытовое моментъ, мгновенно сдѣлался бы ясенъ



43. Спасовъ день,
карт. И. М. Прянишникова, 1887 г.
(наход. въ Моск. галл. Третьяковскихъ).

веннымъ выраженіемъ добродушія и заботливости наклонившагося къ собакамъ своей, только что схватившей птицу и припавшей на заднія лапы. Это чудесная комическая сценка. Въ технику письма П. достигаетъ все болѣе и болѣе мастерства, и теперь надо только ждать отъ него картинъ съ драматическимъ содержаніемъ — такимъ, какое было однажды вложено имъ въ его „Гостинный дворъ“. Въ трагическомъ, щемящемъ выраженіи лежитъ главная могучая нота Прянишникова“.

„Послѣ этого, — говорилъ В. Стасовъ въ „Новостяхъ“ 1888 (№ 66) — какия ни есть еще на выставкѣ другія талантливыя картины: „Общій жертвенный котель на престольный праздникъ“, Прянишникова, съ такою массою истинно жи-

для каждого, кто прочиталъ бы въ каталогѣ, что предъ нимъ — такое же молебствіе, какое у насъ совершается при первой выгонкѣ скота въ поле въ Егорьевъ день. Это — прекрасная народная бытовая картина, спокойная, серьезная, добросовѣтно и старательно написанная, съ общимъ отлѣвомъ колорита, очевидно схваченнымъ на мѣстѣ и совершенно вѣрнымъ, хотя, быть можетъ, онъ съ перваго взгляда кажется сухимъ“.

Тотъ же писатель замѣчалъ въ 1888 (№ 125) по поводу слѣд. картины нашего художника — „Общій жертвенный котель въ престольный праздникъ“: „Картина представляетъ какой-то народный обычай одной изъ нашихъ сѣверныхъ или сѣверо-западныхъ губерній, какъ можно

судить по своеобразной архитектурѣ церкви и колоколыни, помѣщенныхъ въ глубинѣ задняго плана. У Прянишникова опять-таки масса народа; на дугу стоятъ тѣлги и распряженные лошади; очевидно, что это—храмовой праздникъ дѣлой округи, что сюда собрались крестьяне изъ дѣлаго ряда сосѣднихъ деревень; картина характерна именно этимъ впечатлѣніемъ бытовой, массовой жизни народа, жвани, въ которой заключается внутренняя правда народа; по отношенію къ этой картинѣ, нельзя говорить о частностяхъ: ихъ почти нѣтъ, за исключениемъ небольшой группы крестьянъ, сидящихъ впереди на землѣ и слушающихъ рассказъ странника. Можно говорить лишь о впечатлѣніи общемъ, а оно спокойно и дѣлостно...

Совѣтъ иное писалъ про ту же картину другіе обозрѣватели выставки. П. Ковалевскій, напр., говорилъ въ „Русск. Мысли“ того же года (№ 4, отд. II, с. 173): „Грубѣе, периплывѣе, незначительнѣе „Общаго котла“, при большихъ размѣрахъ холста и множествѣ фигуръ, кажется, ничего не написать до сихъ поръ Прянишниковъ“, и *И. Яковлевскій* во „Всемъ Иллюстр.“ (т. 39, № 1000, с. 231): „Общій жертвенный котель въ престольный праздникъ“, Прянишникова,—картина, въ которой, въ жертву какой-то неясной для зрителя дѣлы, художникъ принесъ много прекрасныхъ частностей, а дѣлы такъ и не достигъ. На картинѣ—множество фигуръ, между ними есть типичныя, и лучше всѣхъ—дѣвочка съ дровами, а дрова—еще лучше дѣвочки; картина написана плохо и слишкомъ темна“, наконецъ, *В. Воскресенскій* въ „Худож. Нов.“ (№ 6, с. 153): „Общій жертвенный котель въ престольный праздникъ“, Прянишникова, напоминаетъ, по концепціи, манерѣ письма и тону, прошлогодній „Спасовъ день“ того же художника: такая же страсть къ массамъ, такая же тщательная отдышка перваго плана въ ущербъ заднимъ, то же обиліе типовъ то же блѣдное, жидкое письмо, сфриватый тонъ—преобладаніемъ красноватыхъ пятенъ, то же неумыбне справиться съ размѣрами картины, прошлогодняя картина была чересчуръ высока, настоящая—низка, вслѣдствіе чего задній планъ пришлось слишкомъ придвинуть къ переднему, тѣмъ не менѣе, картина интересна: группа на первомъ планѣ выкупааетъ многое, а самыя сюжеты свидѣтельствуютъ о серьезномъ отношеніи автора къ задачамъ искусства... Прянишниковъ—одинъ изъ тѣхъ немногихъ (художниковъ), которые не думаютъ, что мѣръ исчерпывается ихъ мастерской и удачно по-

„Изъ всѣхъ картинъ Прянишникова—говорилось въ „Русск. Мысли“ 1890 (№ 5, с. 185)—на одной, озаглавленной: „Въ мастерской художника“, почтенный преподаватель хотѣлъ, по видимому, показать, какъ можно трактовать довольно шекотливый сюжетъ вполне приличнымъ образомъ, даже для „передвижныхъ“ выставки, на которыя, какъ извѣстно, Товариществомъ неохотно допускаются фигуры обнаженныхъ женщинъ. Г. Прянишниковъ накиннулъ на озябшую натурщицу большой старый платокъ и поставилъ ее передъ печкой-чугункой—художникъ растапливаетъ печь. Изъ-подъ платка видны только голыя ноги натурщицы. Нельзя сказать, чтобы г. Прянишниковъ отерялъ Америку, заарывши женщину тѣмъ-то въ родѣ попоны, и незамѣтно, чтобы г. профессоръ особенно угруждалъ свою фантазію надъ выдуманною сюжета. Мы не знаемъ ни одного художника, который не изображалъ бы въ своей жизни „отдыха натурщицы“ въ той или другой позѣ, но вотъ что уже совѣтъ не подобааетъ „учителю“, это—ставить свою натурщицу такъ, что желѣзная труба печи выходитъ прямо изъ головы женщины въ платкѣ, не подобааетъ вообще писать небрежно и тѣмъ подавать нежелательный примѣръ ученикамъ“.

„Жанръ Прянишникова: „Отдыхъ натурщицы“—писалъ *Глаголовъ* въ „Артистѣ“ 1890 (№ 7, с. 105)—таковъ, что о немъ лучше умолчать, и совершенно непонятно, для чего поладобилось художнику написать такую странную вещь. Его же „Охота на медвѣдя“ напоминаетъ такую же охоту, бывшую на одной изъ прежнихъ выставокъ, и страдаетъ неуряднымъ, сѣрымъ тономъ, особенно бросающимся въ глаза въ заднемъ планѣ тѣса“.

Совершенно особенно взглянуть на вышеупом. картину и рецензентъ „Нов. Врем.“ 1890 (№ 5026) *Жителъ-Дьяковъ*, писавшій, напр., что „достаточно безобразна и картина Прянишникова: вотъ, молъ, при какихъ глупѣнькихъ условіяхъ художникъ создаетъ свои великія творенія—самъ печку растапливаетъ и натурщицу отогрѣваетъ; тенденція, однако, фальшивая: обыкновенно такой художникъ и не напишетъ ровно ничего, весь поглощенный заботами о тѣлѣ и объ ѣдѣ, — и при хорошихъ-то условіяхъ пишутъ, Богъ знаетъ что и Богъ знаетъ какъ“.

„Возьмемъ, напр., хотъ Прянишникова—писалъ, напротивъ, *В. Стасовъ* въ „Сѣв. Вѣст.“ 1890 (№ 3, с. 91). — То, что онъ нынче выставилъ: „Охота на медвѣдя“ и „Въ мастерской художника“,—не можетъ стоять съ самыми зна-

чительными его произведеніями, какъ, напр.: „Гостиный дворъ“, „Порожняки“, „Жестокіе романсы“ и другія, но сколько и нынче въ обихъ его картинкахъ—художественной и специальной русской правды во всемъ. Вотъ хоть эта маленькая натурщица, прозябшая на чердакѣ, въ мастерской у юноши-художника, и прямо по голому тѣлу набросившая на себя бѣдный клетчатый платокъ, сама вдвѣвъ голыя

нечего дѣлать пребываетъ въ большихъ разговорахъ съ отставнымъ сѣднѣмъ военнымъ, у котораго есть Георгій въ петличкѣ; эти двое ведутъ самые солидные разговоры, пока дѣвочка, должно быть кухаркина дочь, прибѣжала въ самую середину комнаты, въ своемъ невзрачномъ ежедневномъ костюмчикѣ, и, заложивъ руки за спину, храбро разсматриваетъ, что тутъ вокругъ подѣляется у этихъ разря-



44. Въ ожиданіи шафера,
карт. И. М. Прянишникова, 1891 г.

ноги въ большія туфли своего живописца, пока онъ съ палитрой въ рукахъ, стоя на козлыняхъ растапливалъ полѣнками маленькую чугунную печь,—какая это настоящая русская картинка вѣрная, искренняя и талантливая. Тутъ вѣтъ никакого притворства, никакого фальшиваго прихорашиванья“.

„У Прянишникова, въ картинѣ: „Ожиданіе шафера“,—говорилъ тотъ же В. Стасовъ въ томъ же „Сѣв. Вѣст.“ 1891 (№ 4, с. 145)—чрезвычайно комична и характерна раздраженная въ атласъ толстуха, у которой грудь—горой, въ рукахъ—дымящаяся папироска; эта дама,—конечно, родственница невесты, перегувъ съ граціей толстую свою шею и загривокъ, отъ

женныхъ баръ. Къ несчастью, сама невеста слишкомъ мало удалась автору“.

„Изъ жанровыхъ картинъ,—говорилъ Диллетантъ въ „Гражданин.“ 1891 (№ 69)—обращаетъ на себя вниманіе небольшая вещица Прянишникова: „Въ ожиданіи шафера“. Невѣста, судя по обстановкѣ изъ бѣдной семьи, совсѣмъ уже готова къ вѣнду. Нельзя сказать, чтобы веселье отражалось на ея лицѣ. Но весь интересъ картины не здѣсь: онъ сосредоточенъ на двухъ лицахъ—это отецъ невесты и мать будущаго супруга. Важно усѣвшійся на диванѣ, повидимому очень состоятельная по карману и обстоятельная по фигурѣ, будущая свекровь удостоиваетъ своимъ разговоромъ будущаго те-

стя... Здѣсь же рядомъ, едва примостившись на кончикъ стула,—будущій тесть, старичокъ изъ отставныхъ военныхъ... Какой восторгъ, даже болѣе — сколько счастья разлило въ его старческое лицѣ! Съ чувствомъ подобострастія и совнанія, *съ кѣмъ* это придется ему породниться, онъ внимательно, не сводя глазъ съ достояваемой свекрови, выслушиваетъ свою собесѣдницу, которая говоритъ съ аллобомъ... Небольшая по размѣрамъ картина Прянишникова — это цѣлая большая драма по содержанию... И еслибъ меня спросили, гдѣ же и въ чемъ сказывается вопросъ матеріальнаго счастья семьи, то я указалъ бы только на выраженіе глазъ и вообще всего лица готовой къ вѣнцу невѣсты — сколько мысли въ этомъ, съ перваго взгляда маловыразительномъ лицѣ. Я не говорю объ отдѣлкѣ картины, — работы талантливаго художника слишкомъ извѣстна.

„Французская манера трактовки — говоритъ *Rechts* въ „Артистѣ“ 1891 (№ 14, с. 139), да почти тоже и въ „Слб. Вѣд.“ (№ 81), — чувствуется въ превосходномъ жанрѣ Прянишникова: „Въ ожиданіи шафера“. Свадьба — вообще одинъ изъ любимѣйшихъ мотивомъ французскихъ художниковъ. Но мы видимъ вліяніе западныхъ живописцевъ въ самомъ трактовкѣ сюжета. Фигура дамы на первомъ планѣ срѣзана у колѣнъ рамой. Невѣста, сидящая на второмъ планѣ, видна вся съ головы до ногъ. Дѣвочка, стоящая на третьемъ планѣ, является уже по перспективѣ крохотной фигуркой. Оригинальность перспективы происходитъ отъ того, что горизонтъ взятъ на высотѣ стоящаго во весь ростъ человѣка, а не на высотѣ сидящаго, какъ у насъ принято рисовать въ большинствѣ случаевъ“.

„Еще одна жанровая картинка: „Въ ожиданіи шафера“, И. М. Прянишниковъ, — писалъ *Ан.* въ „Русс. Мысли“ 1891 (№ 5, отд. II, с. 192)... Въ чемъ же смыслъ картины? Что хотѣлъ ее повѣдать намъ ея авторъ и для чего онъ ее писалъ? Создается въ своей неодогадливости, мы этого понять не можемъ, такъ же точно, какъ не понимаемъ, гдѣ происходитъ изображенная сцена. На картинѣ написанъ какой-то длинный и узкій чуланъ, въ которомъ собрались гости, козюла, дѣти и лакей съ шубой“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 85/II, и Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х., *П. Н. Петрова*, III, 450. — Некрологи 1894 г.: „Новости“, № 77, въ ср. „Моск. письма“, XII; „Моск. Лист.“, № 78, съ шортр. въ № 79; „Свѣрь“, № 13, с. 657—8; „Всемир. Иллюстр.“, № 1319, с. 308—310 (ст. *Н. Але-*

ксандрова); „Новь“, мозаика, № 11, с. 352, и № 12, с. 365—6 („Значеніе П. для русс. искусства“). — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1864, отд. V, № 20; 1865, 157; 1870, 295—6; 1873, 203, 185, 180; 1878, А, 48. — „Указ. и катал. передвиж. выст. Товарш.“: I (1871), 10, 25; II (1872), 2, 34; III (1874), 43, 61; IV (1875), 75; V (1876), 7; VII (1876), 24, 30, 31; VIII (1880), 5, 68; IX (1881), 11, 16; X (1882), 6, 12, 24, 75, 103, 116; XI (1883), 13, 73; XII (1884), 37; XIII (1885), 3, 183, 189, 205, 209, 210, 240, 247, 248; XV (1887), 91, 95, 118; XVI (1888), 23; XVIII (1890), 56, 57; XIX (1891), 65; XXI (1893), 79, 80; XXIII (1895), 157—223 (воспроизвед. въ „Иллюстриров. Каталогѣхъ“ тѣхъ же выставокъ — отъ звѣздочки). — „Иллюстр. Катал. худож. отд. Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г.“, стр. 29 и 44. — „Описъ Моск. город. галл. II и С. Третьяковъхъ“, 1896, алфав.

Отъ извѣстнаго произвед. — въ отчет. о выст.: Академ. 1864 — „Санъ Отеч.“, № 287, и „Голосъ“, № 337; 1865 — „Вѣстъ“, № 18 (ст. *И***); „Иллюстр. Газ.“, № 44, с. 302; „Русс. Инал.“, № 284 (*М.*); „Бирж. Вѣд.“, № 284 (*Н. Дмитриева*); „Слб. Вѣд.“, № 271 (*Кистина*, т.-о. *А. Сомова*) и № 290 (*В. Стасова*): 1867 — *ibid.*, № 12 (*В. С.*); 1870 — *ibid.*, № 300 (*В. С.*); „Нов. Вр.“, № 294 (*Никто*); „Недѣля“, № 42 (*А. И.*); „Вечер. Газ. (N.)“; 1873 — „Бирж. Вѣд.“, № 67, — „Веч. Газ.“, № 68 (*П. Петрова*); „Искра“, № 14; „Всемир. Иллюстр.“, № 241, с. 103; 1878 — *ibid.*, № 482, с. 236; „Пчела“, № 12, с. 191; передвиж.: 1871 г. — „Слб. Вѣд.“, №№ 333 и 338 (*В. С.*); „Нива“, № 51, с. 818; „Отеч. Зап.“, № 12, с. 268 (*М. М.*, т. е. *Саткиова-Щедрина*); „Дѣло“, № 12, с. 106 (*Художника Любителя*); 1872 г. — „Бирж. Вѣд.“, №№ 87 и 93 (*Скром. Наблюстателя*); „Бесѣда“, № 12, с. 15 (*Г. Урусова*); „Кіевлян.“, № 118 (*Н. Мокіевско-Зубка*) и 120 (*Елены П-ской*); 1873 г. — „Бирж. Вѣд.“, № 4 и 67 (*П-ва*); „Всемир. Иллюстр.“, № 211, с. 50; „Слб. Вѣд.“, № 23 (*Н.*); „Отеч. Зап.“, № 2, отд. II, с. 97 (*П. К.*); „Рижск. Вѣст.“, № 76; „Виден. Вѣст.“, № 94; 1874 г. — „Бирж. Вѣд.“, № 68 (*П-ва*); „Голосъ“, № 75; „Соврем. Извѣст.“, № 104 (*Голокошикова*); „Моск. Вѣд.“, № 139 (*П-мано*); „Казан. Губ. Вѣд.“, № 72; „Довѣ“, №№ 83 и 85 (*Обытателя*); „Харк. Губ. Вѣд.“, № 259 (*А. Ки-лева*); 1875 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 26 (*Е. О.*); „Нов. Время“, № 62 (*Буковъ*); „Русс. Миръ“, № 73; „Пчела“, № 10, с. 121 (*Профана*); „Соврем. Извѣст.“, № 112 (*Н. К-ва*); „Харк. Губ. Вѣд.“, №№ 279 и 1-й 1876 г. (*А. К-лева*); 1876 г. — „Новоросс. Телегр.“, №№ 807 (*В.*) и 493 (*Дилетанта*); „Одесс. Вѣст.“, № 22 (*С. П.*); „Кіевлян.“, № 24, и „Яросл. Губ. Вѣд.“, № 27 (*А. Шкляревскаго*); 1879 г. — „Одесс. Вѣст.“, № 179 (*Художника А.*); 1880 г. — „Мовля“, № 67; „Петерб. Лист.“, № 53; „Слб. Вѣд.“, № 75 (*Худ. А. Л.*); „Нов. Время“, № 145; „Всемир. Иллюстр.“, № 587/15, с. 298; „Русс. Курьеръ“, № 110; „Моск. Вѣд.“, № 126 (*****); 1881 г. — „Всемир. Иллюстр.“, № 637/13, с. 250; „Порядокъ“, № 60 (*А. И.*);

„Минута“ № 87 (*Вово*); „Нов. Время“, № 1828; „Худож. Журн.“ № 3, с. 177 (*Сторон. Зрителя*); „Русс. Курьеръ“, № 107 (*В. Ал-кс-ева*); „Свѣтъ и Тѣнь“, № 16, с. 126 (*И. К.*); „Моск. Вѣд.“ № 124 (*); „Заря“, № 249 (*И. Мурашко*); 1882 г.—„Минута“, № 61 (*Ф. З.*); „Осколка“, № 12 (*А. Грека*); „Худож. Журн.“ № 5, с. 303 (*Сторон. Зрителя*); „Всемир. Иллюстр.“ № 691/15, с. 295; „СПб. Вѣд.“ № 99 (*Худож. А. З. Лед.*); „Соврем. Извѣст.“ № 150 (*К-ова*); „Свѣтъ и Тѣнь“, № 174/18 (*Зета*); „Русс. Курьеръ“, № 188 (*Ал. Чер.*); „Русс. Вѣд.“ № 164 (*Д.*); „Харьк. Губ. Вѣд.“ № 244 и 246 (*Don Basilio*), и „Елизаветград. Вѣст.“ № 111; 1883 г.—„Варш. Днев.“ № 19; „Живоп. Обзор.“ № 12, с. 203 (*Мал. Художника*); „Худож. Нов.“ № 6, с. 202 (*А. С.*); „Русс. Вѣд.“ № 145 (*М. Ф-ва*); „Киевлян.“ № 255; „Варш. Днев.“ № 263; 1884 г.—„Нов. Время“, № 2888 (*Незнакома*); „Новости“, № 78 (*В. Стасова*); „Живоп. Обзор.“ № 10, с. 154 (*Мал. Художника*); „Худож. Нов.“ № 6, с. 138 (*Х.*); „Русс. Вѣд.“ № 107 (*Ф.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 77 (*Ан.*); „Киевлян.“ № 261 (*А. Ст-ва*); „Заря“, № 255 и 263 (*Макс. Вилькино*); 1885 г.—„Петербург. Лист.“ № 40; „Минута“, № 44; „Всемир. Иллюстр.“ № 841/9 и 842/10, с. 170 и 189; „Живоп. Обзор.“ № 12, с. 186 (*Мал. Художника*); „Худож. Журн.“ № 4, с. 262 (*Сторон. Зрителя*); „Нов“, т. IV, № 13, с. 84 (*Ф. Булгакова*); „Русс. Вѣд.“ № 83 (*В. Си-ва*); „Моск. Лист.“ № 89; „Соврем. Извѣст.“ № 89 (*М. Д.*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 104 (*М. Н. Р.*); „Южный Край“, № 1681 (ст. ?); „Заря“, № 276; 1886 г.—„Одесс. Лист.“ № 19 (*Барона Икса*); „Одесс. Вѣст.“ № 276 (*ЛН*); „Елизаветград. Вѣст.“ № 128 (*Любителя*); 1887 г.—„Нов. Время“, № 3952 (*Житела*); „СПб. Вѣд.“ № 59 (*И. Морского*); „Петербург. Лист.“ № 56; „Петербург. Газ.“ № 56; „Живоп. Обзор.“ № 13, с. 203; „Худож. Нов.“ № 8, с. 228 (*В. Воскресенскаго*); „Худож. Журн.“ № 5, с. 330 (*Сторон. Зрителя*); „Русс. Вѣд.“ № 109 (*В. Си-ва*); „Русс. Курьеръ“, № 97 (*С. Ф-ва*); „Моск. Вѣд.“ № 127 (*); „Южный Край“, № 2291 (ст. ?); „Елизаветград. Вѣст.“ № 103; „Одесс. Вѣст.“ № 289 (*Икса*) и 293 (*Л. Т-скаго*); „Новоросс. Телегр.“ № 3885 (*Виднато Гюрика*); 1888 г.—„Петербург. Газ.“ № 60; „Новости“, № 66 (*В. Стасова*); „Худож. Нов.“ № 6, с. 158 (*В. Воскресенскаго*); „Всемир. Иллюстр.“ т. XXXIX, № 12/1000, с. 281 (*Л. Ясницкаго*); „Правит. Вѣст.“ № 87; „Русс. Мысль“, № 4, с. 178 (*П. М. К-скаго*); „Моск. Вѣд.“ № 125 (*); „Русс. Вѣд.“ № 119 (*В. Си-ва*); „Новости Дня“, № 1787 (*Икса*); „Одесс. Нов.“ № 1142 (*А. В.*) и 1150 (*Л. Т-скаго*); „Киевлян.“ № 245 (*Т. З.*); 1889 г.—„Варш. Днев.“ № 24 и 27; 1890 г.—„Нов. Время“, № 5026 (*Житела*) и 5046 (*Дм. Ка-ова*); „Петербург. Газ.“ № 43; „Петербург. Лист.“ № 45; „Гражданин.“ № 45 (*И.*); „Русс. Вѣд.“ № 54 (*Буквы*) и 100 (*В. Си-ва*); „Худож. Нов.“ № 5, с. 131 (*В. Воскресенскаго*); „Свѣ. Вѣст.“ № 3, с. 91

(*В. Стасова*); „Артистъ“, № 7, с. 105 (*Глазочая*); „Новости Дня“, № 2425; „Моск. Лист.“ № 99 (*ЛН*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 185 (*Ан.*); „Елизаветград. Вѣст.“ № 242 (*Юношева*); „Одесс. Вѣст.“ № 338 (*Его*); „Новоросс. Телегр.“ № 4979 (*Певорина*); 1891 г.—„Киевлян.“ № 28 (*Неизвѣстна*); „Гражданин.“ № 69 (*Дилетанта*); „Сынъ Отеч.“ № 65 (ст. ?); „Петербург. Газ.“ № 71; „Петербург. Лист.“ № 68; „Новости Дня“, № 2767 (*Клидама*); „Нов. Время“, № 5403 (*С. А.*); „Живоп. Обзор.“ № 11, с. 190; „Русс. Вѣд.“ № 81 (*Буквы*); „Свѣръ“, № 13, с. 807 (*А. И. Львовича-Кострицы*); „Художникъ“, № 7, с. 485 (*Rectus*); „Артистъ“, № 14, с. 139 (*его же*); „Свѣ. Вѣст.“ № 4, с. 145 (*В. Стасова*); „Русс. Мысль“, № 5, с. 192 (*Ан.*); „Моск. Иллюстр. Газ.“ № 103; „Харьк. Губ. Вѣд.“ № 230 (*А. Лисовскаго*); „Новоросс. Телегр.“ № 5315 (*И. Ж.*).

Снимки съ его произвед. 1865 г.—„Госпийный дворъ“ (грав. на дер. подъ назв.: „Праздники, ильныйный“ — въ „Иллюстр. Миръ“ 1892 г., № 2, с. 18); 1870 г.—„Калики-перехожіе“ (грав. А. Даугеля, съ рис. И. Агани; „Всемир. Иллюстр.“ 1873 г., II, № 241, с. 108); 1871 г.—„Пирожники“ („Пчела“ 1876, № 17, с. 9); 1872 г.—„Егеръ“ и „На праздники“ (офорты въ изд. „2-я передвиж. вист.“ 1873 г.); 1874 г.—„Порубка“ и „1812 годъ“ (офорты въ „Иллюстр. катал. 3-й передвиж. вист.“); „Французъ въ 1813 г.“ (грав. въ Варшав. Политин.; „Пчела“ 1878, прилож. къ № 21; грав. А. М.; „Иллюстр. Миръ“ 1880, № 9; „Живоп. Обзор.“ 1887, № 35, с. 140); 1876 г.—„Контрабандистъ“=„Кововодъ“ (грав. Веленгерта въ Берлинѣ; „Живоп. Обзор.“ 1886, № 29, с. 38); 1880 г.—„Деревен. праздники“=„Хороводъ“ (грав. на дер.; „Живоп. Обзор.“ 1886, № 25, с. 385; фототип. Ремлера и Ионаса; „Худож. Журн.“ 1882, № 12); 1881 г.—„На тягѣ“ и „Жестокіе романсы“ (фототип. Шерера и Набольяна; „Худ. Журн.“ 1881, № 6 и 4); 1882 г.—„Охота пуще неволи“ (фототип. съ фотогр. Дьягоченко; „Худ. Журн.“ 1882, № 8); „Рыбачки“ (фототип. Альберта въ Мюнхенѣ; *ibid.*, 1885, № 11; грав. на дер.; „Живоп. Обзор.“ 1890, II, 52); 1883 г.—„Возвращ. съ базара“ (грав. Гельштейна; „Живоп. Обзор.“ 1888, I, № 21, с. 392; еженд. прилож. къ „Сыну Отеч.“ 1886, № 34, с. 165); „Мальчики на изгороди“ (грав. К. Ольшевскаго; „Живоп. Обзор.“ 1883, II, № 29, с. 41; фототип. Ремлера и Ионаса; „Худ. Журн.“ 1887, № 6); 1884 г.—„Окончаніе охоты“ (грав. Паннемекеръ въ Парижѣ, съ фотогр.; „Живоп. Обзор.“ 1884, II, № 51, с. 389); 1885 г.—„Взволался“ (фототип. Альберта; „Худ. Журн.“ 1885, № 12).

Псковитиновъ или Псковитановъ, Несторъ Ивановичъ, колокол. мастеръ полов. XVI в. Изъ 2-хъ колоколовъ его литья, съ его подп.: одинъ 1557 г., сдѣланный въ Воскрес. Христ., — находит. на колокольнѣ Вознес. дѣв. мон. въ Москвѣ; другой 1559 г., подъ именемъ „Тата-

рня", изъ Корсун. мѣди, выш. 1 арш. 2 верш., въ поперечн. 1 арш. $\frac{1}{2}$ верш., вѣс. 40 пуд., — наход. въ сред. ярусь колокольни Ивана Вел.

См. *И. Снегирева*, „Памят. Моск. древн.“, 214, 114. — „Древ. Росс. Вивлио.“, изд. 2-е, XI, 266. — *А. Вельтмана*, „Достопаж. Моск. Кремля“, 78.

Птицынъ, Матѣй, художникъ, какъ самъ именов. себя въ 1848. Происходя изъ дворов. людей Голохвастова, имъ представ. въ Москвѣ подлож. докум. объ удост. его въ септ. 1843 г. званія художника, съ фальшив. подписями и печатами.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 76/1848.

Пуаро, (Poignaux), Огюсть-Карль-Леонардъ-Антоновичъ, архитекторъ. Род. въ СПб. 26 февр. 1818, ум. 14/26 іюля (ане сент.) 1892 въ Валантоѣ. Сынъ придв. актера, онъ воспитыв. въ Петропавлов. училищѣ; затѣмъ, получивъ отъ И. А. Х., безъ оконч. въ ней курса, въ качествѣ ученика проф. Тона, званіе некл. художника 7 апр. 1839, онъ прослуж., въ званіи чертежника при архит. Стасовѣ, въ Высоч. учрежд. Комисіи для возобновл. Зимняго Дворца послѣ пожара — съ 8 мар. 1838 по 6 апр. 1843, съ жалов. по 1000 р. асс. въ годъ (285 р. 72 к. сер.) и, за свое усердіе и труды, награжд. былъ: годов. окладомъ жалов. и серебряною медалью въ память возобновл. Дворца. Потомъ онъ заним. мѣсто помощ. архит. при построеніи Исаак. собора и, въ дек. 1853, глав. архит. Монферранъ просилъ Август. Презид. И. А. Х., вел. княз. Марію Николаевну, объ удостоеніи его званія акад. безъ исполн. программы, въ уваженіе извѣст. познаній его въ архитект. и строит. искусств., по примѣру таков. удостоенія 2-хъ его предшественниковъ по службѣ при постройкѣ собора — Шебуева и Шрейбера; но Советъ Акад., считая послѣднихъ отлич. учениками И. А. Х., намелъ, что Пуаро не подходитъ подъ тѣ же условія, о чемъ представилъ Ея Имп. Высочеству; тѣмъ же менѣе онъ былъ возвед. въ званіе акад. 12 февр. 1854, по предлж. Август. Презид., во вниманіе въ его многія трудамъ, т. к. онъ заним. съ пользою 6 лѣтъ при возобнов. Зимняго Дворца и 12 лѣтъ при постр. Исаак. собора. Имѣя наблюденіе за ходомъ всѣхъ работъ по внутр. и наруж. украшеніямъ назв. собора и участвуя въ его окончат. отдѣлкѣ, П. составилъ, между прочимъ, образчики царскихъ вратъ, золотой и серебрян. церк. утвари и проч., впослед. же ставилъ дѣла вокругъ того же собора и производ. реставрацію его мрам. стѣнъ (въ 70-хъ гг.). Кромѣ то-

го, состоя архитект. при Петропавл. соборѣ въ СПб крѣпости, онъ, помимо ремонт. исправленій, устраивалъ траур. убранство храма и могилы при погребеніи: имп. Николая I (1855), имп. Александры Ѳеодоровны (1860), настѣд. цесар. Николая Александровича (1865), кн. Сергія Максимиліановича Романовскаго, герц. Лейхтенбергскаго (1878) и в. к. Вячеслава Константиновича (1879), а также дѣлалъ вновь всѣ украшенія сводовъ и верх. части внутри зданія и мал. храма при немъ (1875—77) п., наконецъ, печи системы Креля (1878—79). Будучи еще архитект. при строит. конторѣ Имп. Двора, онъ наблюд. за сооруж. памятника имп. Николаю I (съ 1857), за постр. и ремонт. здашій Капит. Росс. Имп. Орденовъ (съ 1863), за надстр. и перестр. Министерск. дома по Фонтанкѣ близъ Симеонов. моста (въ 1872—73), по считая част. построекъ и перестроекъ домовъ: д. с. с. Ф. Н. Челлищеву, Спасс. части, на углу Вознес. и Екатерингоф. просп., подъ № 11/28 (1868—70 и 1873—76), и гофмейст. М. Н. Челлищеву (1871—72), гв. капит. Д. Н. Корсакову, Литейн. части, по Косому пер. (1869—70), докт. Реймеру въ Б. Кушелевѣ, въ Лѣсномъ уч., и для обществ. театра въ мѣст. Лѣсного Института (1871—72), кол. сов. Игватовичу, по Б. Садовой ул., у Покрова (1872—73), г. Додошиной, въ Заротной ул. Измайлов. полка, подъ № 28 (1875—79), 4-й гилдіи купца Г. М. Ландрику для шоколад. фабрики, Спасс. части, по Екатерингоф. просп., подъ № 9 (1876—80), и пр. Возведенный въ званіе почет. волн. общника въ 1871, онъ вышелъ въ отставку 22 апр. 1877, послѣ почти 40-лѣт. службы.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 110/1838, 67/1839 и 96/11; въ Общемъ Архивѣ М. И. Д., дѣла Кабин. Е. И. В., строит. отд.: оп. 1/501, № 173/2, с. 169 об. и 174 (1838: опред. на службу и выд. свидѣт. К. Тоновъ), и № 252/30, с. 231—236 (метр. о рожд. и увольн. отъ службы). — „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...II. *Н. Петрова*, III, 209 и 212. — „Отчеты И. А. Х.“: 1854—55, 47; 1855—57, 48; 1857—58, 37; 1859—60, 74; 1860—61, 72; 1861—62, 65; 1862—63, 69; 1863—64, 61; 1864—65, 69; 1865—66, 61; 1868—69, 67; 1869—70, 78; 1871—72, 78; 1872—73, 68; 1873—74, 60; 1874—75, 61; 1875—76, 51; 1876—77, 53; 1877—78, 72; 1878—79, 55; 1879—80, 48. — Некрол. 1892 г.: „Новосты“, 27 сент., № 267; „Нов. Время“, 28 сент., № 5957; „Правит. Вѣст.“, 29 сент., № 212.

Пугов(ши)никовъ, Василій, живописецъ. Ученикъ Моск. Худож. класса, онъ, въ представл. „поис. пзобраз. молящейся женщинѣ“, былъ признанъ И. А. Х. — своб. (некл.) художникомъ, 10 іюля 1847.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*Д. Н. Петрова*, III, 76, и въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1/1847.

Пузанова-Романовская, Наталія, живописица. Дочь ст. сов., она, за предствл. на Акад. выст. 1859 портр. г-жи Романовской, получ. 2-ю сер. мед. (16 апр.).

См. „Сборникъ матер.“, *Д. Н. Петрова*, III, 331, и „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1859, 208.

Пузыревскій, Павелъ Ильичъ, живописецъ. Род. въ СПб. 3 дек. 1860. Потомъ двор., поступивъ въ И. А. Х. въ 1880, оны получ. отъ нея сер. мед.: 2 мал. (31 окт. 1881 и 24 окт. 1884) и 2 больш. (11 февр. 1884 и 28 окт. 1888) за рисов. и живоп. пейзажп, а послѣ выст. картинъ: „Послѣд. снающ.“ въ 1885, „Зимнее утро“ въ 1888, „На склонахъ дна“ и „Весен. утро“ въ 1889.—звание кл. художника 3 ст., 14 февр. 1890, и затѣмъ выстав. еще: въ 1890—„Утро“, „Осень“, „На поляхъ“ и „Этюдъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 73/1880 и „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1885, 205; 1888, 296; 1889, 282—3; 1890, 229. 232. 335 и 310.

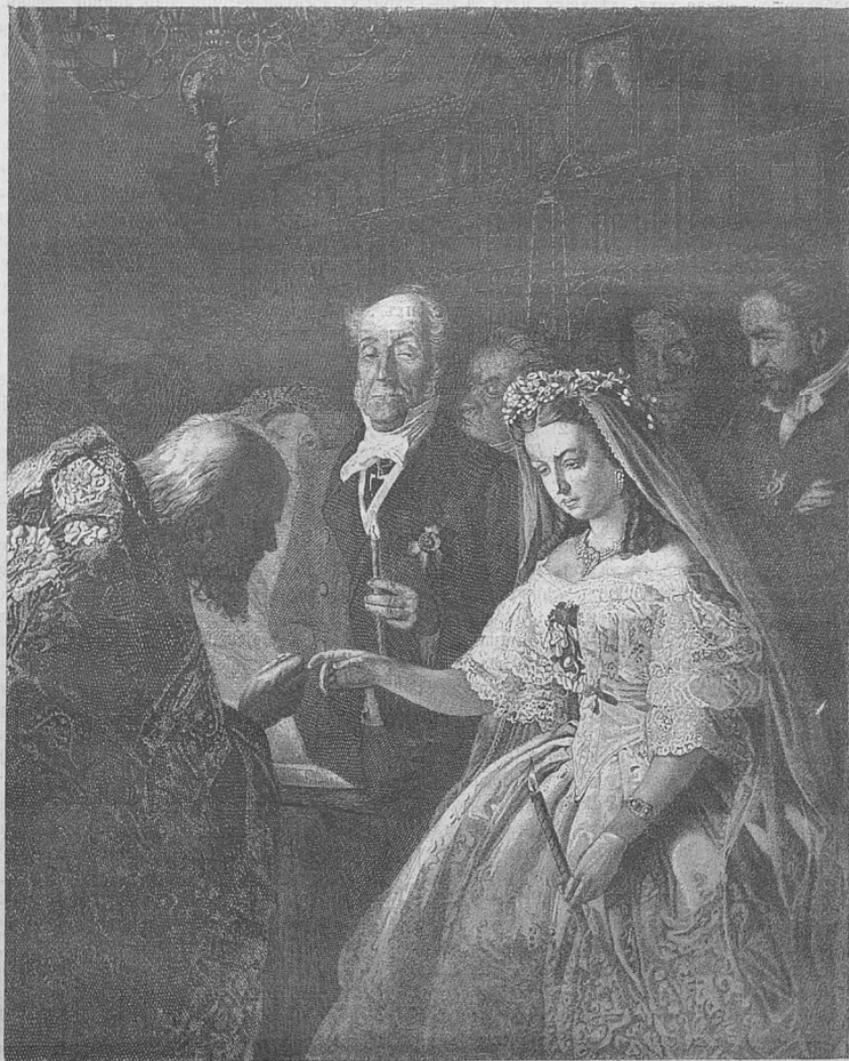
Пукиревъ, Василій Владиміровичъ, живописецъ. Род. 1832, ум. 1890 г. въ Москвѣ. Изв. мѣщ., ученикъ Моск. Училища живоп., ваянп и зодчества, оны, за предств. при рап. преподавателей работы свои, получ.: за рис. съ нат.—одобрение (13 сент. 1850 и 10 янв. 1853) и за два 1—2. портр. съ нат. (сер. указ. источ.)—звание некл. художника (10 мар. 1855); за бывшія жена на Акад. выст-хъ произведенія признаны: академикомъ—за испол., по заданной И. А. Х. прогр., 3. этюдъ „дѣвущки“ (2 сент. 1860) и профессоромъ „живописи народ. сценъ“—за наход. въ Моск. галл. Третьякова 4. „Неравный бракъ“ (27 авг. 1863; воспроизвед. въ „Сѣв. Сіяніи“ 1864). Пробывъ преподавателемъ въ голов. и фигур. классахъ Моск. Училищ. съ 1861 по 1873, оны написалъ еще: образа—5. девять въ д. св. Троицы въ Грязяхъ въ Москвѣ, по заказу Евгр. Влад. Молчанова, и 6. два для церкви въ имѣніи Нарышкиной (1860—61); портреты—быв. губ. предводит. двор.: 7. Тверскаго—Подтарапкаго, въ ростѣ, для мѣст. губ. гми. (1860—61), и 8. Калужскаго—Фед. Серг. Щукина, по заказу Дворянства, для его Собр., 9. греч. монаха (1862—63), 10. женскій, 11—12. г-на и г-жи Борисовскихъ—1-й во время поѣздки загран. для осмотра галлерей, 13—14. гг. Креймеръ и Протопопова, 15. дѣвущки по зак. Варенцова (1863—64), 16. купца Строгонова (1869—70), 17. г-жи Гетихъ, 18. имп. Александра II, по поруч. г. Мейенъ, для Комиссаровской школы (1870—71), 19. Пр. Петра Георг.

Ольденбургскаго—туда же, 20. полк. Ильина, 21. генер. Козакова, 22. Полякова (1872—73); картины: 23. „Мастерская художника“ (1863—64, у П. М. Третьякова), 24. „Крещеніе еврея“ (1869—70, у Г. И. Хлудова), 25. „Строеніе жел. дороги“ (1870—71, по зав. г. Мейенъ; наконецъ, наход. въ Моск. собраніяхъ картинъ 1873 г.: 26. „Приемъ приданого по росписи“ (у П. М. Третьякова—повтор.; оргни. 1870—71 г.) 27. „Сборъ или взысканіе недоимокъ“ (у К. Т. Солдатенкова—повтор.; оргни. 1869—70 г.), 28. „Филиппъ митроп. и Иванъ Грозный въ Успен. соборѣ“ (№№ 27 и 28 воспроизвед. во „Всемир. Иллюстр.“: т. XXIV, с. 97, и т. XIII, с. 218), 29. „Свиданіе“ или „Размолвка“ и 30. „Давыдково“ (всѣ 3—у г-жи Костылевой), а также бывш. на Акад. выст. 1870: 31. „Потрава“ и не бывш. на выст.: 32. „Дячекъ объяс. страшный судъ“ (объ у г. Щапова), 33. „Ревность женщины“, 34. „Прерванный или несостоявшійся бракъ“ и 35. „Пріемная концессионера“ (1875—76, всѣ 3—у С. И. Карзинкина); бывшія на период. выст. въ „Моск. Общ. Любит. Худож.“: Ш-й, 1882—83 г.,—36. „Сиротка“ и 37. „Въ день Благовѣщенія“, и IV-й, 1884—85 г.,—38. „Иванъ Грозный въ молебнѣ“; въ довершеніе всего въ 1886 г.—39. „Христовъ“, на слова молитвы: „Свѣте Тихій“, послѣ чего оны выalz въ неизмеч. большы. Въ галл. Третьякова въ Москвѣ есть еще рисов. имъ 40. портр. художника Шмелькова, послужившаго типомъ для карт. Перова: „Учитель рисованія“ 1867 г.

Вотъ главнѣйшіе отзывы соврем. критики о важнѣйшемъ произведеніи Пукирева:

„Второе украшеніе выставки (послѣ картинъ Ге: Тайная вечеря),—писалъ *А. Самогъ* въ „Спб. Вѣ.“ 1863 (№ 213, с. 868),—составляетъ картина акад. Пукирева, получившаго профессорское званіе. Независимо отъ своихъ внутреннихъ достоинствъ, эта картина замѣчательна почти натуральной величиной фигуръ, чего, сколько помнится, еще не встрѣчалось въ произведеніяхъ русскаго жанра. Г. Пукиревъ выбралъ великолѣпную тему—насилъственный бракъ: вѣчаніе молодой дѣвущки съ чновнымъ старикомъ. Эта тема до того благодатна, что хотя живописецъ трактовалъ ее слишкомъ легко, его композиція все-таки оставляетъ по себѣ впечатлѣніе. ...Но, при всемъ своемъ драматизмѣ, она заставляеть желать еще большаго. Главнѣй недостатокъ сочиненія я вижу въ томъ, что оно, къ несчастью, заражено тѣмъ же, чѣмъ страдаетъ большая часть картинъ русскихъ художниковъ, берущихъ сюжеты изъ обывденной жизни, а именно анекдо-

тичностью. Г. Пукиревъ, не очень углубляясь въ предметъ, ...изъ собраннаго матеріала очень удачно сгруппировалъ свою картину. Однако, въ ней вѣтъ той драмы, которую мы въ правѣ



45. Неравный бракъ,
картина В. В. Пукирева, 1862 г.
въ Моск. галл. бр. Третьяковыхъ.

(съ грав. Бронгауза въ Лейпцигѣ при „Сѣв. Сіяніи“ 1864 г.).

ожидать от избранной художникомъ темы. Смотря на происходящую передъ вами сцену, вы не видите главнаго—правдивой причины, побудившей несчастную вѣдвуку идти за ненавистнаго старика; не видите ни начала, ни развязки совершающагося факта и не ясно понимаете роль, которую играетъ въ происшествіи грустный шаферъ. Это тѣмъ прискорбѣннѣе: что г. Пукиревъ большой мастеръ: онъ очень хорошо владѣетъ и рисункомъ, и кистью. Въ отношеніи оконченности нечего желать. Въ технической сторонѣ его картины можно указать только на одинъ недостатокъ: борьба денного освѣщенія съ сініемъ свѣчей не вполне выдержана, что особенно замѣтно на тѣневой части платья невѣсты и на ея перчаткѣ, гдѣ огненное освѣщеніе переходитъ въ неприятое, почти кровавое пятно.— О впечатлѣніи отъ картины, старой по темѣ, но правдивой по жизненности, при всемъ недостаткѣ внутренней драмы въ ней,—говорилъ почти то же самое и г. И. въ „Русс. Инвал.“ (№ 215, с. 917); съ похвалою отзывался и П. П. (Петрова) въ „Соврем. Листѣ“ (№ 42, с. 477).

Совершенно особенно взглянулъ на ту же картину Н. Дмитриевъ, писавшій въ „Соврем. Лѣтоп.“ (№ 86, с. 14): „Художникъ очевидно рассчитывалъ произвести на зрителя потрясающее впечатлѣніе, а произвелъ напротивъ не-приятное, чтобы не сказать хуже. Отчего же? Оттого, что у г. Пукирева вопросъ о неравномъ бракѣ поставленъ совсѣмъ не такъ, какъ онъ стоитъ въ дѣйствительной жизни. Самое ужасное и трагическое въ неравномъ бракѣ—не одно неравенство лѣтъ, а различіе убѣжденій, воспитанія и, пожалуй, состоянія. Различіе лѣтъ въ неравномъ бракѣ, гдѣ молодое, чистое созданіе, какъ представилъ г. Пукиревъ въ своей картинѣ, отдается дряхлому, отжившему старику,—не заключаетъ въ себѣ ничего трагическаго. Къ тому же фзіономіи дѣйствующихъ лицъ у художника недостаточно характерны“...—Еще рѣзче отзывался о той же картинѣ Темный человекъ въ „Русс. Словѣ“ (№ 9, отд. III, с. 24), говорившій: „Задаваясь темой написать неравный бракъ, художникъ съ ней не справился и всю картину составилъ изъ разныхъ художественныхъ подставокъ и подицей... Вся обстановка двухъ главныхъ фигуръ есть ничто иное, какъ ярлычки съ объясненіемъ смысла этой сцены. Охота выбирать такіа дѣтскія темѣ? Что же тутъ новаго для насъ? При томъ же, какой это неравный бракъ? Это бракъ самый обыкновенный у насъ“.

„Вотъ, напр., передъ вами неравный бракъ г. Пукирева,—писалъ, напротивъ, В. Стасовъ въ „Сиб. Вѣд.“ 1867 (№ 10),—одно изъ самыхъ вѣрныхъ воспроизведеній современной жизни. Здѣсь не одинъ общій мотивъ превосходно схваченъ—этотъ мотивъ, чуть не всякій день вездѣ повторяющійся; лѣтъ, кромѣ него и всѣ окружающія его подробности постигнуты вѣрными глазомъ, высказаны мастерскою рукой... Все запечатлѣлось на картинѣ ярко, выпукло, живо, съ такою правдою подробностей, что, кажется, можно было бы пальцами тронуть эти платья, эти ризы, эти руки, вуаль, волосы, и взгляды ваешься въ липа подбодряющагося стараго генерала и заплаканной его невѣсты будто въ знакомыя: точно будто уже много разъ видѣлъ ихъ“.—„Неравный бракъ Пукирева,—говорилъ тотъ же критикъ въ „Вѣстн. Европы“ 1882 (№ 12, с. 674),—одна изъ самыхъ капитальныхъ, но вмѣстѣ и самыхъ трагичнхъ картинъ русской школы. Что можетъ быть проще ваятаго тутъ сюжета? Продажа и покупка невѣсты—это ли еще не сцена, которую всякій видитъ собственными глазами чуть не каждый день? И, однако, никто раньше Пукирева не запечатлѣлъ ее на вѣки-вѣковъ на полотнѣ... Все русское общество горячо схватилось за эту картину и сразу глубоко полюбило ее... Къ сожалѣнію, г. Пукиревъ никогда болѣе не произвелъ ничего, равнаго этому крупному созданію. Его „Мастерская художника“ (1865) заключаетъ много превосходнаго, глубоко юмористическаго... Но техника во всемъ, кромѣ двухъ главныхъ, комическихъ фигуръ (дерзнаго старосты и старика-архитектора), далеко отставала отъ задачи, стояла ниже ея. Всѣ послѣдующія картины Пукирева: „Сборъ недоимокъ“, „Пріемъ приданаго въ купеческой семьѣ по росписи“, обѣ 1873 г., и другія, прекрасныя по задачѣ, были уже совершенно слабы по исполненію“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 94/П.—Некрол: „Артистъ“ 1891, № 13, с. 201—2, и „Худож. Нов.“ 1890, с. 350.—„Сборникъ матер.“, ...П. Н. Петрова, III, 141, 190, 231—2, 355, 430.—„Москвит.“ 1852, № 10, соврем. извѣст., с. 91, и 1853, № 3, с. 84—85 („Молод. челоѡ, бросъ въ воду“); „Моск. Вѣд.“ 1856, № 26, литер. отд., с. 203 (портр. Геркена), и „Русс. Вѣст.“ 1856, П, № 5, соврем. лѣт., с. 81.—„Указъ выст. въ И. А. Х.“: 1860, V, 19; 1862—63, 2 англ. галл., 44; 1870, 340(?).—„Отч. И. А. Х.“: 1860—61, 60; 1861—62, 54; 1862—63, 55; 1863—64, 40; 1866—67, 37; 1869—70, 54; 1870—71, 49; 1872—73, 48; 1875—76, 36.—„Катал. выставки. худож. произвѣд. въ Учлн. живопис.“, М. 1872, П, №№ 17, 20—21.—„Катал. період. выст. картъ Общ. Любит.“

20—21.—Катал. период. выст. карт. Общ. любит. худож. въ Москвѣ: Ш-й, 1882 г., №№ 66, 72, и IV-й, 1885 г., № 80.—Катал. худож. отд. Всеросс. выст. въ Москвѣ 1882 г., I, №№ 362—367.—Опись худож. произвед. город. галл. II и С. Третьяковхъ, М. 1896.—Иллюстр. Газ. 1863, 288, и Живоп. Обзор. 1875, 665 (сним. съ его карт.)—Отзывы объ его произвед.: 1860 г.—Искусства, № 2, с. 263, и „Русс. Инал.“ № 222 (ст. К. В.), № 1, с. 185 г.—Р. И., № 215, с. 917 (ст. И.), Сбв. Почта, № 211, СПб. Вѣд., № 213 (ст. А. Сомова), „Сынъ Отец“, № 228 (ст. В. Ч.), „Народ. Богат“, № 231 (ст. Мих. Федорова), „Голосъ“, № 249, „Вѣсть“, № 8, с. 9—10, „Иллюстрар. Газ.“ № 13, с. 207, „Соврем. Лѣтоп.“ № 36, с. 14 (ст. Н. Дмитриева), „Соврем. Лист“, № 42, с. 477 (ст. П. И.), „Русс. Слово“, № 9, с. 24—25 (ст. Темнаго Челов.); 1864 г.—„Библия для Чтен.“ № 2, с. 7—9 (ст. В. Стасова); 1867 г.—СПб. Вѣд., № 10 (его же); 1878 г.—Пчела, № 11, с. 171 (ст. Профана).

Пуншель, Борисъ, архитекторъ. Ученикъ И. А. Х. и пенсіонеръ Корп. Путей Сообщ., онъ выстав. въ 1836—рис. сепіей „Триумф. арка Тита“ и въ 1839—„проектъ театр. учил.“, иполуч. 24 дек. 1838—2-ю сер. мед. и 19 севт. 1839 г.—1-ю, и вѣсть съ званіемъ художника 14 кл.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1836, № 13, и 1839, стр. 2, столб. 1.—„Сборникъ матер.“, ...И. Н. Петрова, II, збв. 390 и 386.

Пуншель, Теодоръ Карловичъ, архитекторъ. Род. 1821, ум. 20 дек. 1893. Академистъ 2 ст. (съ 1 мая 1839), ученикъ проф. К. Тона (съ 26 февр. 1843) и Щедрина по кл. теоріи строит. искусства въ И. А. Х., онъ получил отъ нея за свои работы: за практич. рис. по теоріи строит. иску.—похвалу (13 нояб. 1845) и за наход. на Акад. выст. 1846—звание некл. художника съ правомъ производить постройки (27 севт. 1846); за архитект. композ.—2-ю сер. мед. (3 мая 1847); наконецъ, за исполн., послѣ выставл. въ 1852 „проекта музеяма“, „проектъ гостиницы въ столицѣ“, по зад. 29 мар. 1854 прогр.,—звание акад. (6 окт. того же года). Служа затѣмъ архитект. при правл. „Росс. Страх. отъ огня Общ., учрежд. въ 1827 г.“, онъ построилъ: нов. флигеля въ его домѣ и домъ для купца Сидорова, Моск. части, въ Воровой ул. (1865—66), а также состав. рисунки для бронз. и мебели. пздѣлій (1865—66) и проекты на постройку домовъ купцамъ: Моск. же час.—Длину, по Глазов. ул. подъ № 25, и Вас. части—Калину, по Больш. просп. подъ № 35, и П. Бекель, по 2-й лин. подъ № 25 (1879—80), причеъ производ. и постройку послѣд., равно какъ дачи—для него же въ Стар. Деревнѣ, по Благовѣщ. ул. подъ № 42 (1881—82), и домовъ: Дехтеревой

на Выборг. стор., по Симбир. ул. подъ № 63, и Е. Каллиной на Вас. Остр., по Больш. просп. подъ № 35 (1882—83).

См. некрол. во „Всеи. Иллюстр.“ 1894, № 1806.—Въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 2/1839 и 1/1846, и „Сборникъ матер.“, ...И. Н. Петрова, II, 450; III, 43. 66. 75. (214), 223—4. — „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1846, стр. 5, столб. 1; 1852, 221; 1854, 28.—„Отч. И. А. Х.“: 1865—66, 60; 1879—80, 53; 1881—82, 48; 1882—83, 71.

Пупарева, Любовь Ивановна, живописца. Художница-любительница въ Твери и преподават. въ тамош. Маріин. первокласс. женск. учил., она выстав. въ И. А. Х. свои аквар.: въ 1870—„Видъ въ окрест. Твери“ и три этюда „Плоды“ (ц. по 50 р., послѣд.—100 р.), въ 1872—„Годы въ кузовкахъ“, „Персики въ корзинѣ“ и „Виноградъ и арбузы“ (ц.: 1-я—75 р., остальн.— по 50 р.) и въ 1873—рис. перомъ „Видъ въ окрест. Твери: Николо-Малицкая рошча“; въ 1877—такой же „Видъ Желтиков. мон. близъ Твери“ и 9-ть аквар. этюдовъ „плодовъ“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 164/1870.—„Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1870, 228 а—д; 1872, 184 а—в; 1873, 394, и 2-й „Общ. выстав. худож. произвед.“ 1877, 134, 135.—Отзывы объ ея произвед.: 1870 г.—„Нов. Время“, № 294 (въ ст. Никто), 1877 г.—„Петерб. Газ.“, № 46 (ст. Н. Т.), и „Петербург. Лист“, 47 (ст. А. В—скаго).

Пуричелли, Иосифъ, живописецъ. Художникъ-любитель изъ Италіи въ СПб., онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1867 свои произвед.: „Воспоян. карнавала“ (ц. 500 р.); „Чась кормл.“ (ц. 600 р.), „Дама музыкантъ-любитель“ и „Портретъ N“.

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1867, живоп., №№ 17—20 (стр. 27).

Пурышевъ, Иванъ Фодоровичъ, граверъ на мѣди. Род. 1743 (т. к. въ 1758 показ. 15-ти лѣтъ, а въ 1761—18-ти). Изъ разночинцевъ, онъ, на экзам. въ И. А. Х. въ маѣ 1758, показ. былъ 30-мъ, въ севт. 1761 г.—3-мъ по гравер. кл. и 4-мъ по кл. истор. и мнелод., 19-го янв. того же года—во 2-мъ грав. кл. съ отмѣт. „хорошаго поведенія“, 18-го мая 1764—какъ оставл. впредь до разсмотр. по рис. съ гипс., но съ такою же отмѣт.; наконецъ въ „Акціон. катал.“ 1764 отмѣч. его раб.—„Разношникъ съ устерсами“, ц. 5 коп.; 7 мая 1767 ему назнач. была 2 сер. мед. (за грав. „Мидосердіе“ съ ориг. Вена), 20 июня—аттест. 2 ст., а 5 іюля онъ выпущ. художникомъ со шпалой, по вых. же изъ Акад. исчезъ съ горизонта.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...И. Н. Петрова, I, 9. 13. 20 и 689. 97. 81, 119—121, 629.—„Памят. Моск. древи.“, И. Снегирева, I, 291.

Пуссель, Александръ, живописецъ въ СПб. въ 1868 г.

См. метр. вк. Латыш. прих. св. Иисуса въ СПб.

Пустовойтовы, Екимъ и Егоръ, архитекторы. Ученики И. А. Х., они получ. на экзам.: 1-й (19/21-го дек. 1811)—отмѣт. „хорошаго поведенія“, находясь въ 4 возр. и отличаясь усидѣн. въ наукахъ у Грудова, а 2-й (3-го апр. 1813) за archit. композ.—2-ю сер. мед., которая и была выд. ему 1 сент. 1813.

См. „Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, П, 10 и 49.

Пустынникъ, Иванъ Аванасьевичъ, живописецъ. Род. 1769. Отпущенный на волю 1 нояб. 1793 спекушею надъ имѣніемъ г.-м. Серг. Ник. Салтыкова, вдовою Настасею Феодоровною, дворовый человекъ покойнаго (по отпускной, совершенной 8 дек. того года во 2-мъ деп.—тѣ СПб. Верх. Надв. Суда), онъ былъ, опредѣленіемъ И. А. Х. отъ 18 авг. 1795, принятъ, согласно прошенію, рисов. учителемъ безъ жалов., —, по его способности къ художествамъ“; а опредѣленіемъ 8 авг. 1797 уволенъ по прош., съ выд. ему 15 сент. аттестата въ томъ, „что онъ имѣетъ довольное познаніе въ живописномъ художествѣ, а притомъ и повѣденія весьма честнаго и достопорядочнаго“. Въ 1801 онъ исполнилъ образа вѣкторъ дванадцатихъ праздниковъ, какъ-то: Свѣтленія Госодня, Богоявленія, Входа въ Иерусалимъ, Тайной вечери, Живонач. Троицы, Сочествія св. Духа, Усленія Богородицы, а также св. Екатерины и Николая, ап. Петра и Павла (ц. отъ 50 до 250 р.)—для иконостаса вновь строившейся мал. церкви въ Парскомъ Селѣ, да существ. еще портретъ имп. Маріи Феодоровны (размѣр. 1 арш. \times 12 $\frac{1}{2}$ верш.), его раб. Будучи въ чинѣ губ. секрет., онъ служилъ въ 1803 въ Почтов. вѣдом.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 1795, № 35 (по стар. нумер.) и 21 (по новой).—„Сборникъ матер.“, ...*П. Н. Петрова*, I, 348 и 572.—„Указ. наход. въ Акад. произвед.“, изд. Фишера 1842 г., въ отд. „Живопр.“, № 303.—„Адресъ-Календ.“.

Путиловъ, И., рисовальщикъ. Исполнилъ „Взятіе Спидистрин Красовскимъ“ (грав. Н. Антоновъ 1829).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портрет.“, подъ имен. Красовскаго, № 2.

Путимцевъ, Семенъ, граверъ рѣзцомъ. Существуетъ его раб.: „Торжество шестіе имп. Екатерины II съ Краснаго крыльца“ и „Видъ Георг. залы“—для незад. описанія ея коронаціи (1762).

См. *Д. Ровинскаго*, тамъ же, подъ имен. Екатерины II, № 379.

Путята, Дмитрій Васильевичъ, акварелистъ XIX в. Художникъ-любитель, онъ выстав. въ И. А. Х. въ 1833 аквар. копію съ Миллера „Ландшафтъ съ водопадомъ“, и на аквар. выст. въ Общ. Поощр. Худож.: въ 1833—„Пейзажъ“, въ 1835—„Виды изъ с. Мураново, Моск. губ.“ („Дѣтск. балковъ“ и „Въ паркѣ“), въ 1837—„два пейзажа“, въ 1838—„два вида въ Рязан. губ.“. См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“ 1833, 91.—„Указ. аквар. выст.“: III-й 1832 г., № 62; V-й 1835 г., №№ 116—7; VII-й 1837 г., №№ 191—2; VIII-й 1838 г., №№ 133—4.

Путятинъ, князь Мих. Серг., акварелистъ XIX в. Род. 2 янв. 1862 г. въ Твер. губ.—Гвард. экип. лейтенантъ, онъ былъ вольнослуш. въ И. А. Х. 1889 и выставилъ на аквар. выст. въ Общ. Поощр. Худож. въ 1890 г.—„Отбытіе ихъ Величествъ изъ Кронштадта въ шхеры на фрегатѣ Генер.-Адмиралъ 21 июня 1888 г.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 75/1889, и „Указ. X аквар. выст.“ 1890 г., № 41.

Пухальскій, Михаилъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1858 г. Воспитаникъ училищъ: Вѣлостов. реальн. и СПб. Строит. (1880—85), онъ, по выпускѣ изъ послѣд. съ чиномъ X кл., былъ назначенъ млад. инженеромъ, а съ 1890—млад. архитекторомъ въ Строит. отд. Орлов. губ. См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 279—280.

Пуць, Брониславъ Александровичъ, граверъ на деревѣ. Варшавскій художникъ, онъ, кромѣ участія въ разныхъ русс. иллюстриров. изданіяхъ (напр. въ „Живопр. Обзоръ“ 1875—79 и др.), выстав. еще свои гравюры въ И. А. Х.: въ 1890 г.—7-мъ портретовъ и 8-мъ копіей съ картинъ, въ томъ числѣ—„Штурмъ“ съ Рубо и „Шествіе И. Х. на Голгоу“ съ Доре (послѣд. было исполн. совместно съ В. В. Бергомъ, съ которыми онъ работ. вмѣстѣ); въ 1891 г.—8-мъ копіей съ портретовъ и картинъ, между прочимъ—„Паркъ въ Лазенкахъ“ и „Распятіе И. Х.“ съ Мукачи (гравиров. опять совместно съ Бергомъ).

См. „Указ. выст. въ И. А. Х.“: 1890, №№ 277—8, 288 и 270; 1891, 273, 275, 282.—„Сынъ Отеч.“ 1890, № 56, и „Живопр. Обзоръ“, № 10, с. 162, (въ ст. *Н. Си-ва*).

Пучиновъ, Матвѣй Ивановичъ, живописецъ. Род. 1716 г. (т. к. въ 1779 ему было 63 г.); ум. 1797 въ СПб. Ученикъ Тиєполо въ чуж. краяхъ, онъ былъ признавъ въ 1762—акад. И. А. Х. за карт. „Бесѣда Діогена съ Александромъ Макед.“; но вскорѣ лишился этого званія, т. к. не представлялъ исполн. по прогр. картины по

нов. регламенту. Будучи преподав. при И. А. Х., онъ подпис., вмѣстѣ съ другими, представл. о награжд. учениковъ 30 июня 1763, а затѣмъ состоялъ проф. живоп. при Имп. Шпалер. Мануф.—Его раб. „Воскрес. Христ.“, копія съ Тревизиани „Божія Матерь“ (вѣлич. 14×12 вершк.) и шесть рис.—наход. въ Собр. А. Х.; послѣд.—въ числѣ 384 оригин. рис., при презид. Шуваловѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х. 16/1769 (зван. акад.)—„Катаг. оригин. произвел. русс. живоп. въ карт. галл. И. А. Х.“, *А. Сомова*, 1872, I, 146.—„Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, *П. Н. Петрова*, I, 84—85 и 702.—„Сѣв. Вѣст.“ 1804, III, 351—2.

Пучовъ, учитель рисованія. Выпущенный изъ И. А. Х. въ 1796 за неспособ. къ худож., онъ получ. званіе учителя рисов. въ 1835, послѣ достав. о немъ свѣд. въ Заем. банкъ въ 1828.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣла: 33/1796, 109/1835, 86/1828.

Пушиловъ, живописецъ-акварелистъ. Состоитъ въ чинѣ надв. сов., онъ выстав. въ 1850 миниатюр. портретъ и просилъ въ юнѣ 1852 о задачѣ ему, въ видѣ прогр. на званіе акад., написать аквар. миниатюр. портретъ одного изъ членовъ А. Х., но ему отвѣчено было, что онъ можетъ просить только о прогр. на званіе своб. худ.

См. „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1850, 180, и „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 176.

Пушиловъ, Константинъ Васильевичъ, живописецъ. Сынъ ст. сов., ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х. съ 1855, онъ выстав. тамъ свои карт.: въ 1859—„Охотникъ“ (за что получ. 2 сер. мед. 16 апр.) и въ 1862—„Мальчикъ съ удочкой“, а 7 іюля 1866 удост. званія учит. рис. въ гимн.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 93/II; „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 831, и „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1859, 171; 1861—62, 1-я зала Рафаэля, 39.

Пушкаревъ, Прокофій, живописецъ. Ученикъ проф. А. Т. Маркова въ И. А. Х. (съ мар. 1845), онъ получ. отъ послѣд. за представл. проповѣд.: „этюдъ съ нат. стоячей фигуры“—2 сер. мед., 5 мая 1845 (наход. на вѣст. 1846), и „Семейную картину“ („Внутр. почтамтской церкви“)—1 сер. мед., 27 сент. 1846, а 30 сент. 1848—званіе художника 14 кл.

См. „Литерат. Газ.“ 1844, № 43, с. 723, и „Иллюстр.“ 1846, № 38, с. 606.—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1846, стр. 7, столб. 2, и „Литер. Прилож. къ Ж. М. Н. П.“ 1847, 75.—„Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, III, 54, 84, 66, 92 и въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 102/1855.

Пушкаревъ или **Пушкарцынъ**, Емельянъ Дмитріевъ, иконописецъ. Былъ въ Москвѣ въ

1659, а въ 1660 остав. за болѣзною ногою въ Костромѣ.

См. *И. Забѣлина* „Матер. для исторіи русс. иконов.“, 22—23, 27, 33, и *Д. Ровинскаго* „Истор. русс. школь иконопис.“, 175.

Пушковъ, Алексій Ѳеодоровичъ, художникъ. Былъ прин. въ И. А. Х. въ 1765 и выпущ. въ 1800 съ аттест. 2 ст.

См. „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 170 и 415.

Пушковъ, Василій Прокофьевичъ, живописецъ. Уволенный изъ подат. состоянія, крѣпост. чедов. помѣщ. Воейковой, ученикъ И. А. Х., онъ выстав. въ 1860—собств. портретъ.—Другой Пушковъ, Вас., мозаичистъ, ум. въ 1873 г. ученикомъ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣла 31/1851 и 87/II,—„Указ. вѣст. въ И. А. Х.“ 1860, IV, 39, и „Русс. Слово“ 1860, № 10, III, с. 31 (въ ст. *Я-скаго*).

Пфангаузенъ, живописецъ. Онъ обуч. живописи въ Римѣ на иждив. Правит. Царства Польскаго въ 1825.

См. „Вѣст. Европа“ 1825, май—іюнь, с. 74.

Пфандцельтъ, Лукасъ Конрадъ, живописецъ. Род. 1753 въ Ульмѣ, ум. 7 дек. 1807, 64-хъ лѣтъ, въ СПб. Работая въ Россіи одноврем. съ Гротомъ, онъ напис. въ 1754 портр. Бюдова и реставрир. въ 1779 карт. „Сусанна“, а въ 1782 (іюня 21) женился на дочери Лифлянд. пробста Авнѣ Евфоровнѣ Свенске.

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфав.; „Сборникъ матер.“, *П. Н. Петрова*, I, 262, и метр. д. св. Екатор. въ СПб., а также „Худож. Газ.“ 1838, 547 (изъ *Фюррило*, со словъ *Штеллина*) и „Отвѣт. Зал.“ 1855, № 10, науки и худож., с. 73—74.

Пфейферъ, Юлианъ Карловичъ, архитекторъ. Род. въ 1850. Ученикъ Варшав. IV классич. гимн. п глав. школы и училищъ: Рижск. Политехнич. по инженер. отд. (до 1872) и СПб. Строит. (съ 12 окт. 1876 до 14 іюля 1877), онъ былъ выпущ. изъ послѣд. съ чиномъ XII кл. и званіемъ архитект. помощ. и былъ назначенъ млад. инженер. при Строит. отд. Лифлянд. губ. Правл., а въ 1890—млад. архитекторомъ, причѣмъ съ 1831 былъ также экспертомъ-механикомъ Рижск. таможи, а съ 1859 заним. еще страхов. дѣломъ въ Обществѣ „Москва“, кромѣ част. практики въ Ригѣ.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Пфлугъ, Робертъ, архитекторъ городской въ Ригѣ. Ум. 30 нояб. 1885, послѣ продолжит. бо-

лѣзии. Имѣя званіе акад. съ 1870, онъ воздвигъ въ Ригѣ пѣск. построекъ, среди которыхъ особ. вниманіе заслуживаютъ: зданіе дворан. собранія (Ritterhaus) и правосл. кафедр. соборъ.

См. „Худож. Нов.“ 1888, 653.

Пшеничниковъ, Вияторъ Петровичъ, архитекторъ. Род. 29 янв. 1829. Воспитанникъ Строител. Учили. на счетъ Харьк. губ. съ 8 марта 1844 по 18 июля 1854, онъ оконч. курсъ по 1 разр. съ чиномъ колл. секр. и былъ опред. начальникомъ искусств. стода въ Пензен. Строит. и Дорож. Ком., состоя въ которой перестр. между прочимъ въ Пензѣ кам. церковь Покрова съ пов. колокольней.

По рукоп. зам. *П. Н. Петрова*—болѣе полной, чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280.

Пшеничной, Никифоровъ, мастеръ (?) Серебр. Пал. 1631 въ Москвѣ.

См. *А. Викторова* „Опис. книгъ и бумагъ стар. двор. приказ.“, II, 520 (изъ прих.-расх. кн. Ор. Пал. за № 1029/251, л. 8).

Пшеничной, Циклишка Макаровъ, серебряникъ 1688 въ Москвѣ.

См. *И. Забѣлина* „О металлич. производ. въ Россіи“, 129.

Щолко, Игнатій Автон., архитекторъ. Род. 12 дек. 1848, ф. Сынъ свящ. гор. Вильны, ученикъ Вилен. классич. гимн. (1863—67) и И. А. Х. (съ 1868), онъ получ. 22 мая 1876 мал. серебр. поощрит. медаль и 30 апр. 1877—больш. и 30 окт. 1878—2-ю зол. за проекты: „Мавзолея“, „Камен. 4 эт. дома съ магаз.“ и „Музея худож. рем. произв.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 90/П.

Пылаевъ, учитель рисованія съ 1843.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 72/1843.

Пылаевъ, Иванъ, живописецъ. Учен. Моск. Училища живоп. и ваянія, онъ получ. отъ И. А. Х. за представл., при рап. преподавателей, авар. этюдъ съ нат. „Молящаяся дѣвушка“—званіе художника, 20 ноября 1856.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, III, 275.

Пылковъ, Андроникъ Михайловичъ, архитекторъ. Род. 1843, ум. 6 мая 1889. Воспитанникъ Строит. Учили. на счетъ Херсон. губ. съ 20 сент. 1857 до конца курса въ 1865, онъ былъ выпущ. съ чиномъ X кл. и опред. млад. инженеромъ въ Строит. отд. Сиббир. губ. Правл.; возведшій въ 1869 въ званіе архитект., онъ то выход. въ отставку (въ 1870 и 1872), то снова поступ. на службу, занимая мѣсто млад. инжен.: съ 1871—въ Саратов. губ., съ 1880—въ Минск. губ., съ

1883—въ Олоонец. губ., съ 1886—въ Строит. отд. Тобольск. губ. Сов. (послѣ пребыв. съ 1885 техникумъ для производ. работъ въ Тобольск. губ. Строит. и Дорож. Ком.), или причислялся къ М. В. Д. (въ 1871, 1883), пока не вышелъ окончат. въ отставку по болѣзни въ 1887.

См. *Г. В. Барановскаго* Юбил. Сборникъ Инст. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 280—1, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Пыл(ь)невъ, Дмитрій Сильверстовичъ, живописецъ. Род. 1785. Привягнй въ И. А. Х. въ 1795—96 (11-ти лѣтъ), онъ получ. отъ нея медали: 2-ю серебр.—1 сент. 1803 и 1-ю—28 апр. 1806 за рис. съ нат.; послѣд. выдана была 1 сент. вмѣстѣ съ аттест. 1 ст. и 2-ю зол. мед. за исполненіе зад. 3 мар. 1806 прогр. представить „2-хъ пейзажистовъ за рисованіемъ видовъ съ природы и разсужденіемъ о предметѣ для рисованія“, послѣ чего ему зад. были прогр.: 2 мар. 1807—на 1 зол. мед. представить „архитектора за черченіемъ плановъ и фасадовъ“ и 6 мая 1816—на званіе акад. написать „колодѣн. съ руками портретъ проф. archit. Михайлова“.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, I, 326, 452, 478 и 476, 486, 485, 491; II, 77.—Въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 31/1816.—„Сѣв. Вѣст.“ 1804, III, 225.

Пыл(ь)невъ, Петръ Сильверстовичъ, архитекторъ город. строеній въ СПб. (1834), 9 кл. Род. въ июлѣ 1784, ум. 13 мар. 1850, на 66-лѣт. г. и погреб. на Смолен. кладбищѣ. Поступивъ въ И. А. Х. въ 1795—96 (12-ти лѣтъ), онъ заслуж. медали: 16 апр. 1804—2-ю серебр. за „архитект. композ. гостин. двора“ и 1 сент. 1806—2-ю зол. за исполн. (по зад. 3 мар.) прогр. сдѣлать „монументъ посвящ. натуральной исторіи“, одноврем. съ аттест. 1 ст., а 16 мар. 1807 ему назнач. была прогр. для конкурса, какъ пенсіон.,—сочинить „проектъ зданію всѣхъ судеб. мѣстъ въ столич. городѣ“. По выпускѣ изъ Акад., онъ былъ помощ. у archit. Гваренги, а по его смерти у Руско, послѣ жс.—город. архитекторомъ всего Петербурга, а съ полов. 40-хъ г.г. (по достиж. старости)—лишь Моск. и Интепной час., пока не вышелъ въ отставку, по преобразованіи строит. части, отошедшей въ вѣдомство Путей Сообщ.—Имѣ постр. были дома: тайн. сов. Комарова въ Грязной, Гусева и Геллерта въ Стремляной, Тура въ Поварскомъ пер., тайн. сов. Оржевскаго на Фонтанкѣ близъ Семіонов. моста, и др.

См. „Сборникъ матер.“..., *П. Н. Петрова*, I, 326, 460 и 467, 477 и 485, 486, 495; надгробіе на Смолен. кладб. въ СПб. и рукоп. зам. *М. М. Дюрова*.

Пѣстовъ, Федоръ Никифоровъ, книгописецъ

XVI в. Писалъ въ 1530 полууставомъ „Паремейникъ“, въ 4 д. л., на 253 лист., какъ значится въ послѣсловіи (наход. въ библиот. Троице-Серг. лавры подъ № 65—311).

См. „Чтен. въ Моск. Общ. истор. и древн.“ 1873, кн. II, с. 60.

Пъшеховъ, Иванъ, иконописецъ. Уволенъ изъ Тверск. мѣщ., онъ предст. въ нояб. 1856 и 1857 гг. въ И. А. Х. свои иконопис. работы при прош. о признаніи его художникомъ, въ уваженіе къ тому, что за эти и др. образа онъ получ. одобренія и подарки отъ Особъ Импер. Фамиліи, въ томъ числѣ Имп. Николая I, но Совѣтъ въ 1-й разъ отвѣтилъ, что по предст. работамъ, какъ слабымъ, онъ не можетъ быть признанъ художникомъ, а во 2-й предложилъ написать въ Академіи к. л. произвед. подъ руковод. дежурнаго проф. и смотрителя классовъ. Но и въ 1878 ему отказ. было въ просим. званіи.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 133/1878 и „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, III, 272—3 и 293—4.

Пѣшовъ, Александръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1824, ум. 6 іюля 1878. Воспитанекъ Строит. Учил. на счетъ Спб. губ. съ 13 іюня 1840 по 7 іюля 1848, онъ выпущ. былъ съ чиномъ колл. севр. и опредѣленъ архитект. помощн. въ чинѣ 2-го разряда, IV окр. Путей Сообщ., а затѣмъ назначенъ помощн. начальника 3 стола II отд. Деп-та Проектовъ и Сметъ (1857). Возведенный черезъ 2 года въ званіе архитект., онъ занималъ послѣдов. должности: столоначальника (1862) и старш. помощника дѣлопроизводит. въ Деп-тѣ Водян. Сообщ.; будучи же причисленъ въ 1872 къ М. В. Д., назначенъ архитект.: Совѣта заведеній Обществ. Призр. въ СПб. (1874) и Дома предварит. заклч. (1876).

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 281, и, служ. ему дополн., рукоп. зам. *П. Н. Петрова*.

Пѣль, Александръ-Эдуардъ, архитекторъ въ СПб.; жевать былъ на Елиз. Викт. Рихтеръ и имѣлъ сына Феликса Эдуарда (род. 7 іюля 1847) и дочь Марію Александрину (род. 26 іюля 1849). Изъ рукоп. матер. *П. Н. Петрова*.

Пѣнь, А. (Pesne), живописецъ. Копія съ его раб. портретовъ родителей Еватрины II наход. на портрет. выст. въ СПб. 1870 г.

См. „Катал.“ той выст. подъ №№ 264—5.

Пюньоусъ, печатникъ на фарфорѣ пѣважайскъ съ гравиров. досокъ на Имп. Фарфор. Заводѣ въ СПб. въ 1814, изъ плѣн. французовъ, въ чинѣ полк.

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*П. Н. Петрова*, II, 54.

Пюнманъ (Pünman), рисовальщикъ при бар. Мейербергѣ во время его путешеств. по Россіи въ ц. Алексѣя Михайловича (1661—63). Оставилъ портретъ этого царя и былъ учителемъ иконоп. Іосифа Володимирова (сл. это имя).

См. *Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, алфа.

Пядышевъ, Вас. Павл., живописецъ, ум. въ Одессѣ 15 мар. 1878. Ученикъ проф. Вилле-вальда, получ. 6 мая 1863 званіе учит. рисов. въ уѣзд. учил.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 89/II.

Пядышевъ, Василій Петровичъ, гравиръ картъ. Род. 1763, ум. 14 окт. 1835, 67-ми лѣтъ, и погреб. на Смолен. кладб. въ Спб.-гѣ. Сынъ оберъ-офиц. (каптенармуса) л.-гв. Преображ. полка, онъ учился въ полков. школѣ, состоялъ ученикомъ грав. А. Радига въ 1790 г. и былъ мушкетеромъ съ 30 мая 1777, капраломъ съ 1 янв. 1783, фурыеромъ съ 3 апр. 1784, подпрапорш. съ 14 янв. 1787, каптенармуемъ со 2 сент. 1789, сержантомъ съ 24 сент. 1792, „отъ бомбардиръ“ каптенармуемъ съ 21 сент. 1793, кондукторомъ 1 кл. въ чинѣ арміи прапорш. по вѣжен. корпусу съ 20 нояб. 1797, подпоручикомъ со 2 мая 1798, поручикомъ съ 14 февр. 1799, шт.-капитаномъ съ 19 іюля 1800, капитаномъ съ 10 мар. 1803, майоромъ арміи съ 27 нояб. 1809 (съ остав. при Дѣпо картъ), подполковникомъ съ 23 іюля 1817 (съ опредѣл. въ Свиту Е. И. В. по квартирмейст. части), полковникомъ съ 8 апр. 1821, въ 6-мъ кл. съ 21 окт. 1825, причемъ получ.: съ 1796 приб. жалов. въ 200 р. изъ Кабин. и затѣмъ 60 червон. въ нагр. за гравиров. почтов. карты Россіи, въ 1799—100 р. асс. за составл. „погранич. карты Россіи съ Пруссіей“, въ 1805—алмаз. перстень за составл. „подроб. карты Россіи“, въ 1818—19, 21, 23—24 и 29 гг.—денеж. нагр. отъ 500 до 1000 р., въ 1823 (нояб. 28)—орденъ св. Георгія 4 кл. за 25 лѣт. службу. Въ 1830 г. былъ помощ. начальника 5 отд. Военно-Топогр. Дѣпо. Жевать былъ на дочери чинов. 9 кл. Алекс. Дмитр. Завьяловой и имѣлъ 9 чело. дѣтей. Сохранились, кромѣ его ученич. произведеній, гравир. портреты его раб.: княж. Агриппы Куракиной, начатый еще Радигомъ (хотя дов. плохой, но оч. рѣдкій) и Н. А. Татищева, а также листы: „Храмъ Славы“ изъ феврерка 15 сент. 1793, „Дверь у входа во дворецъ“—въ изд. „Досуги Крым. судья“, П. Сумарокова, Спб. 1803, и карты въ „Atlas geogr. de l'Emp. de Russie“, St.-Pbg, 1834,

См. формул. по мѣсту служ. (№ 52) и „Адресь-Календ.“ 1805, I, 139.—*Д. Ровинскаго* „Подроб. Словарь русс. гравир. портр.“, прилож. и алфав.

Пясецкій, Владиміръ Николаевичъ, архитекторъ. Род. 1868 г. Воспитанникъ СПб. училища: 2-го реальн. и Строит. (1887—92), онъ, проведя лѣто 1869 съ образоват. дѣлью въ Греціи и Италиі, оконч. курсъ по 1 разр. и былъ причисл. къ Технич.-Строит. Комит., причѣмъ сост. архитекторомъ при Инвалид. домахъ Имп. Александра II и д. членомъ Сиб. Общ. Архит.

См. *Г. В. Барановскаго* „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 261.

Пясецкій, Павелъ Яковлевичъ, рисовальщикъ. Род. въ Орлѣ 1843. Самъ болѣзненный съ дѣтства, онъ еще ребенкомъ задумалъ посвятить себя медицинѣ; поэтому, будучи отданъ 9-ти лѣт. мальчикомъ въ мѣст. уѣзд. училище и поступивъ, черезъ 3 года по окончаніи въ немъ курса, въ гимназію, гдѣ тоже кончилъ 6-тилѣтній курсъ, причѣмъ любимыми его предметами были языки и естеств. науки, онъ поступивъ въ 1861 на медиц. факультетъ Моск. ун-вѣ. Тамъ онъ съ особ. жаромъ занялся анатоміей у проф. И. М. Соколова и памятникомъ его дѣятельности въ этомъ отношеніи служить 200 картоновъ рисов. имъ препаратовъ и операцій, на которыхъ онъ сильно развилъ глазъ и набилъ руку. Получивъ степень доктора медиц., онъ опредѣлился ординаторомъ въ хпуррич. отд. Старо-Екарининской больницы для чернорабочихъ въ Москвѣ, черезъ 1½ года прикомандировался къ клинич. госпиталю воен. вѣдомства въ СПб. и былъ вольнослуш. учен. И. А. Х. (съ 1873), а въ февр. 1874 назначенъ былъ членомъ экспедиціи полков. Основскаго въ Сред. Азію, гдѣ окончательно предался рисованію различныхъ достопримѣчательностей. Собранные и рисованные имъ предметы искусства и быта Китая составили особ. выставку, продолжавшуюся съ юля по декабрь 1875 въ Петербургѣ (въ А. Н.). Затѣмъ имъ устроены были еще выставки своихъ живопр. произведеній: въ іюлѣ 1882 въ Москвѣ, въ янв. 1884 (въ А. Х.) и въ нояб. 1885 въ СПб. (въ И. О. П. Х.). За работы, послужившія матеріаломъ для 1-й изъ этихъ выставокъ, онъ заслужилъ званіе почет. член. общника отъ И. А. Х. (1876) и зол. медалъ отъ Имп. Русс. Геогр. Общества. Иллюстраціи его украсили и его главный трудъ „Путеш. въ Китай“ (1874—76). Служа въ 1877—78 въ дѣйстви. арміи въ Болгаріи, онъ находитъ б. ч. въ Шипкинск. проходѣ.

См. въ Архивѣ И. А. Х., дѣло 210/1873. — „Всемир. Иллюстр.“ 1876, XVI, 290, и 1884,

XXXI, 166 (біогр. и портр.).—„Настольный Энциклопед. Словарь“, изд. А. Гранатъ и К^о (Гарбель и К^о), М. 1896, VI, 4164.

Пастушкевичъ, Казиміръ Осиповичъ, граверъ на деревѣ. Род. 21 янв. 1856. Ученикъ Варшав. рисов. класса (1868—71), онъ былъ вольноприход. учен. И. А. Х. (въ 1872—73 г.г.) и выстав. тамъ въ 1889 свои грав. на деревѣ: „Невольничъ“, съ карт. Вакаловича; „Дерев. блюдо“, сплоск. шт.-капит. Вибиковымъ и поднес. Имп. Александру III; „два трона въ Моск. Оруж. Пал.“.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 16/1872 и „Указ. вѣст. въ И. А. Х.“: 1889, 284.

Пятининъ, учитель рисованія съ 1835.

См. въ Архивѣ И. А. Х. дѣло 109/1835.—„Живопр. Обзор.“ 1873, I, 269, и „Нева“ 1879, 313 и 449 (рис. его?).

Пятницкій, Петръ Гавриловичъ, архитекторъ. Род. въ іюлѣ 1788. Сынъ фейерверкера при Инжен. корп. (изъ духов. званія), онъ былъ принятъ въ И. А. Х. въ 1798 (январ. 18), 10-ти лѣтъ; получ. 2 сер. мед. въ 1807 (авг. 29) и 1-ю въ 1803 (сент. 1) за archit. композ.; работ. на зол. мед. „Проектъ морск. кад. корпуса для гор. Николаева“ и выпущ. былъ съ аттест. 1 ст. въ 1809, а затѣмъ опредѣленъ архитект. при Почтамтѣ (1809—10).

См. „Сборникъ матер. для исторіи И. А. Х.“, ...*И. Н. Петрова*, I, 370 и 400, 504 и 507, 522, 550, 588, 555.

Пятницкій, Степанъ, живописецъ по финифти конца XVII вѣка, въ Москвѣ. Произведенія его, по свидѣт. Штелина, наход. въ Моск. Оруж. Пал. и въ Патриарш. ризницѣ.

См. *И. Забѣлина* „Обзор. финифт. дѣла въ Россіи“, 18 и 51.

Пятовъ, Николай Федоровичъ, архитекторъ. Род. 1829. Воспитанникъ Строит. Учили. на счетъ Ярослав. губ. съ 19 мар. 1843 по 24 іюня 1852, онъ былъ выпущ. съ чинномъ губ. секр. и опредѣленъ помощ. начальника искусства. стола въ Астрахан. губ. Строит. и Дорож. Ком., а съ 1891 состоялъ предводит. дворянства Чернояр. Еностаев. и Царев. у.у. Астрах. губ.

По рукоп. зам. *И. Н. Петрова*, болѣе подроб., чѣмъ у *Г. В. Барановскаго* въ „Юбил. Сборникъ Инстит. Гражд. Инжен. 1842—92“, с. 261.

Пяттой, ученикъ пущек. мастера Богдана 2-й полов. XVI в. Его лѣтня пушка, 7 фунт. калибра, длин. 1 саж. 1 арш. 2½ верш., вѣс. 50 пуд., съ вылит.: у казны двухгл. орломъ и надп., у дула — чешуей и за казной — релѣмъ, безъ обознач. года,—наход. до 1669 въ Смоленскѣ.

См. „Дополн. къ Акт. истор.“, Y, 302.