

Министерство образования и науки Российской Федерации
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
НЕФТИ И ГАЗА имени И. М. ГУБКИНА

Кафедра философии и социально-политических технологий

А. М. Желнова
Е. П. Мареева
Т. В. Катюхина

**ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО И КУЛЬТУРА
ПАРЛАМЕНТСКИХ ДЕБАТОВ В РАМКАХ
ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ**

Учебно-методическое пособие

Москва 2015

Рецензенты:

Дегтярев М. В., кандидат технических наук,
депутат Государственной Думы РФ (фракция ЛДПР)

Лисеев И. К., доктор философских наук, профессор

Желнова А. М., Мареева Е. П., Катюхина Т. В.

Ораторское искусство и культура парламентских дебатов в рамках философии и политологии: Учебно-методическое пособие. – М.: Издательский центр РГУ нефти и газа имени И. М. Губкина, 2015. – 99 с.

Учебно-методическое пособие «Ораторское искусство и мастерство парламентских дебатов в рамках философии и политологии», написанное соавторами: к.ф.н А.М. Желновой, к.ф.н. Т.В. Катюхиной, к.и.н. Е.П. Мареевой посвящено актуальной сегодня проблеме методического совершенствования результативно-целевой основы компетентностного подхода и формирования общекультурных компетенций студентов на базе техник «Парламентских дебатов» в курсах политологии и философии.

© Желнова А. М., Мареева Е. П., Катюхина Т. В., 2015

© РГУ нефти и газа имени И. М. Губкина, 2015

*Ты что, в какой-то партии состоишь?
По-моему, все ваши дебаты – сплошная демагогия.
Не забудешь меня, когда станешь президентом?*

Введение

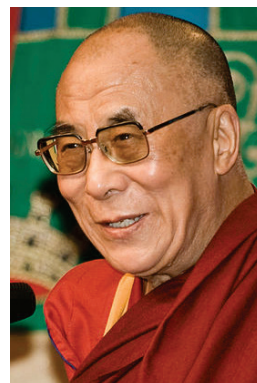
1. ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА И ПОНЯТИЯ ДЕБАТОВ

Парламентские дебаты – яркая, зрелищная интеллектуальная ролевая игра, имитирующая парламентские прения и открывающая блестящие перспективы для активных молодых людей – будущих лидеров общества. Цель участников – убедить в своей правоте судей, а не друг друга. Дебаты – это образовательное студенческое движение, практикуемое в университетах во всем мире. Проведение деловых игр на семинарских занятиях по философии и политологии позволяет студентам развить самостоятельное мышление, а преподавателям повысить заинтересованность и активность студентов. Практика дебатов позволяет студенту самоопределиться с гражданской позицией.

Среди известных дебатеров, такие знаменитости как:



**Уинстон Черчилль,
Премьер-министр
Великобритании в 1940–1945
и 1951–1955 годах**



**Далай-лама XIV,
Духовный лидер буддистов,
Лауреат Нобелевской премии
мира**

Цели дебатов

Повысить навыки аргументации.

Улучшить критическое мышление и умение слушать.

Развивать навыки публичных выступлений.

Основные правила и понятия дебатов.

Тема игры называется резолюцией. Дебатировать можно обо всем, что не является догмой. Отменить налог на физ. Лиц. Прекратить выплачивать материнский капитал. Изменить пенсионный возраст. Знание – сила порабощающая или обогащающая? Должен ли ученый быть атеистом?

Задача правительства:

определить предмет дебатов,

убедить судей принять резолюцию.

Задача оппозиции:

убедить отклонить данную резолюцию,

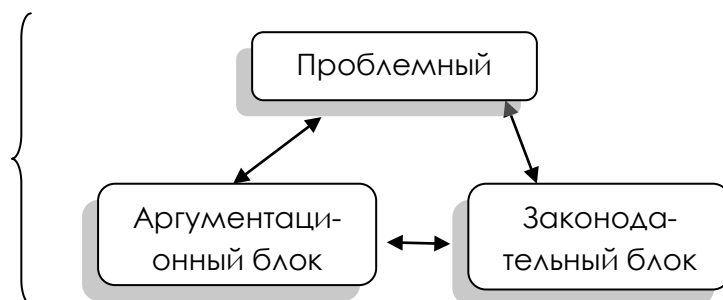
опровергнуть аргументы правительства,

введение своих конструктивных аргументов против резолюции.

Кейс:

ситуация, которую необходимо исследовать, разобраться в сути проблематики, предложить возможные решения и выбрать лучшее из них.

Сам кейс состоит из трёх больших блоков (проблемного, аргументационного, законопроектного).



Каждый блок обладает собственной внутренней логикой, отличной от других. В то же время, стрелочки на схеме указывают на то, что блоки не являются автономными структурами, а связаны друг с другом. Для того, чтобы хорошо презентовать свой кейс, вам следует выстроить стройное и непрерывное повествование, задействующее все три блока и, вероятно, все 7 «волшебных» структурных элементов. При этом, чем качественнее вы проработаете каждый из элементов и связи между ними, тем лучше будет кейс в целом.

Типы тем кейсов

Фактические ($A=B$)

Пример. Вирус «Эбола» = оружие США.

Алгоритм: выделить ключевой алгоритм А доказать, что В им обладает.

Ценностные/сравнительные (Motion of value) $A < > B$

Мнение большинства важнее мнения меньшинства.

Алгоритм: определить ключевые критерии сравнения и доказать, что по ним А лучше, чем В

Законопроектные (Policy motion)

Отменить мораторий на смертную казнь.

Алгоритм: привести ключевые аргументы почему необходимо принять законопроект: решение проблем.

Классификация тем по степени конкретности: предмет не определен.

Открытые (Open Motions) предмет не определен

Решение социальной проблемы.

Алгоритм: выбрать один актуальный вопрос и предложить решение с механизмом.

Полузакрытые (Semi-closed Motions): есть указание на предмет и на действие

Пенсия всегда должна быть равно 1,5 уровня средней з/п в регионе.

Алгоритм: определить ключевые критерии сравнения и доказать, что по ним А лучше В.

Закрытые (Closed motion): есть указание на конкретное действие

Выделение субсидий на реализацию инвестиционных проектов в сфере строительства.

Алгоритм: уточнить ключевые понятия и предложить основные положения плана действий.

Карта сражений



Процедура

В дебатах участвуют 2 команды, состоящие из 3 человек, представляющих правительство и оппозицию, а также судья и спикер палаты.

Состав команд игроков.

Команда правительства

Премьер министр, первый спикер парламентского большинства; второй спикер парламентского большинства;

Команда оппозиции

Лидер оппозиции, первый спикер оппозиции; второй спикер оппозиции.

Продолжительность и очередность речей

Премьер-министр	3 минуты	<p>а. Определить предмет дебатов, интерпретировав тему.</p> <p>б. Представить кейс парламентского большинства – аргументы в пользу резолюции.</p>
Первый спикер оппозиции	3 минуты	<p>а. Представить конструктивные аргументы против кейса парламентского большинства.</p>
Анализ первого спикера парламентского большинства	1,5 минуты	<p>а. Восстановить линию парламентского большинства;</p> <p>б. Опровергнуть аргументы лидера оппозиции;</p> <p>с. Представить новые конструктивные аргументы парламентского большинства.</p>
Анализ первого спикера оппозиции	1,5 минуты	<p>а. Восстановить линию оппозиции;</p> <p>б. Опровергнуть аргументы первого спикера парламентского большинства;</p> <p>с. Представить новые конструктивные аргументы оппозиции.</p>
Завершающее слово второго спикера оппозиции	1,5 минуты	<p>а. Подвести итог игры с целью убедить судей голосовать за оппозицию;</p>
Завершающее слово второго спикера парламентского большинства	1,5 минуты	<p>а. Опровергнуть аргументы оппозиции;</p> <p>б. Подвести итог игры с целью убедить судей голосовать за парламентское большинство.</p> <p>Резолюция</p>

За соблюдением регламента выступлений следит «спикер палаты».

Судейство

По окончании дебатов судья объявляет победителя, а также баллы. Ничьи невозможны.

Игроки могут обратиться к судьям с вопросами для дополнительных разъяснений после окончания судейского разбора. Эти вопросы должны быть вежливыми и не конфронтационными.

Критерии судейства

Представленные доказательства в поддержку аргументов

Факты

Цифры

Примеры

Сравнения

Цитаты

Ссылки

Навыки аргументации

Содержание, логика, аргументы

Не забудьте, что эмоциональные аргументы-... аргументы

Голос (интонация & сила), ритм, использование пауз

Чувство юмора, эмоции

Язык тела, жесты

Сила убеждения

Работа в команде

Тайм-кипинг

Роль премьер-министра

Сужение /расширение – локализация/обобщение темы дебатов.

Df. – разъяснение основных положений, понятий темы.

Суть проблемы – выявление и анализ действительного положения дел и его следствий.

Модель – описание того, как надо действовать, чтобы решить проблему.

Модель должна отвечать на вопросы: Что? Кто? Где? Когда? Исключения?

Модель должна быть четкой и ясной.

Модель должна быть реализуемой.

Модель не должна быть слишком детализированной.

Модель не должна содержать действий, которые выходят за рамки интерпретации.

Модель не должна быть противоречивой.

Нельзя подменять понятия.

Использовать трюизмы, спорить о которых нет смысла.

Использовать узкоспециализированные знания.

Применять «статус кво».

Исследовательская работа улучшит любые дебаты

Парламентскими дебатами *можно* заниматься, не занимаясь исследовательской деятельностью. Но дебаты без поддержек – плохие дебаты. Причина проста: нельзя создать хороший аргумент, не показав, что Вы владеете хоть какими-то фактами, его подтверждающими. Это не означает, что необходимо проводить месяцы в библиотеке, прежде чем заниматься парламентскими дебатами. Но это означает, что дебаты должны знать основные сведения о проблеме и стандартные доводы, приводимые сторонниками и противниками. Если тема представляет собой нечто простое – например, лучше жить в деревне или в городе – тогда, вероятно, большие исследования проводить не нужно. Если же обсуждается серьезный вопрос (а это следует делать), к примеру,

права меньшинств, расширение НАТО и т.п., то студенты должны много прочитать о проблеме до дебатов. Это не означает, что следует приводить цитаты в каждый момент во время речи, однако участникам дебатов необходимо знать факты и аргументы по рассматриваемой проблеме.

Существуют некоторые турниры по парламентским дебатам, когда тема объявляется всего за 15 минут до игры. Очевидно, в такой ситуации серьезная исследовательская работа невозможна. По этой причине некоторые раунды оказываются плохого качества. Но дебаты, успешно участвующие в таких дебатах, читают влиятельные газеты, журналы, интернет-издания. Поскольку темы – это проблемы из области текущих событий, активное чтение означает, что вопрос редко оказывается неожиданным. Если тема широкая, например, является ли военная интервенция хорошей политикой – начитанный дебатер будет знать достаточно об этой теме для того, чтобы или обсуждать тему в широком аспекте либо остановиться на отдельном примере.

Использование отдельных элементов дебатов на семинарских занятиях по философии и политологии

Несмотря на обилие преимуществ, у дебатов, как у образовательной технологии, есть и некоторые недостатки, в частности, полный раунд дебатов занимает довольно много времени (30–40 минут). Кроме того, в парламентских дебатах участвуют только шесть человек из группы, а остальные учащиеся остаются пассивными наблюдателями. Поэтому наряду с классическими дебатами на семинарах можно проводить различные их *модификации*, требующие меньше времени и позволяющие вовлечь максимальное число участников.

Пресс – конференция. Из группы выбирается или назначается

преподавателем студент – «ответчик», то есть человек, дающий пресс-конференцию, все остальные члены группы – «журналисты», задающие вопросы. Преподаватель объявляет тему пресс-конференции, это может быть один из пунктов плана семинарского занятия. «Ответчик» занимает место перед аудиторией (можно за столом преподавателя). Каждый из студентов должен задать ответчику вопрос, на который тот должен ответить. Такого рода тренинг можно проводить спонтанно, но на первых порах или в слабых группах лучше заранее назначать ответчика и объяснять другим студентам необходимость заранее заготовить несколько вопросов по теме пресс-конференции, чтобы не было повторов. За каждый заданный вопрос и ответ на него студент получает 1 балл, за неправильный ответ или отказ отвечать, а также за отказ задать вопрос или повторение чужого вопроса студент теряет один балл. Преподаватель может составлять рейтинг участников пресс-конференций и поощрять победителей.

Цепочка аргументов. Преподаватель подбирает и объявляет группе какое-либо спорное утверждение, предполагающее большое количество широко трактуемых доводов, например, «следователь должен занимать в уголовном процессе нейтральное положение, аналогичное статусу судьи». Затем все студенты по цепочке кратко высказываются в поддержку или в опровержение данного утверждения в следующем порядке: первый студент высказывает аргумент в поддержку утверждения; второй опровергает довод первого; третий восстанавливает аргумент первого студента, то есть критикует высказывание второго студента, чтобы доказать справедливость первого аргумента и так далее. Следует иметь в виду, что число участников тренинга обязательно должно быть нечетным. Это регулирует сам преподаватель, принимая или не принимая участие в цепочке. Тренинг считается закончен-

ным, когда каждый участник цепочки выступит по два раза, то есть, благодаря нечетному количеству участников, выскажется как за, так и против обсуждаемого тезиса. Если группа большая, может случиться так, что количество аргументов будет исчерпано раньше, чем право на выступление обойдет два круга. В этом случае можно уменьшить количество участников тренинга или прервать упражнение и попросить оставшихся участников восстановить цепочку высказанных аргументов в обратном порядке.

Мини-дебаты. В отличие от настоящих дебатов, они проводятся «один на один», и каждый из участников имеет право задать два вопроса своему оппоненту. Темой дебатов избирается какая-то общая проблема, которая дробится на составляющие (на начальных этапах это делает преподаватель, а потом – сами студенты). Выделенные мини-проблемы можно для наглядности написать на доске. По каждой мини-проблеме заслушивается пара конкурирующих спикеров (по две минуты каждый) и их вопросы друг к другу. После каждого мини-раунда на доске фиксируются выводы рядом с формулировкой проблемы. После окончания всех раундов полученные выводы можно обсудить всей группой.

Модифицированные дебаты. Это некоторое изменение правил классических дебатов, которое помогает более эффективно решать образовательные задачи. К наиболее распространенным модификациям относятся: увеличивается число игроков в командах; допускаются вопросы из аудитории; образуются «группы поддержки», к помощи которых могут прибегать команды; создается «группа экспертов», которая может подводить итог игры, выделяя основные линии столкновений, вырабатывая компромиссное решение, оценивая работу спикеров и т.п.

2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Логические основы теории аргументации

Цель аргументации – принятие выдвигаемых положений аудиторией. Предметом теории аргументации является изучение тех многообразных дискурсивных (рассудочных) приемов, которые позволяют усиливать или изменять убеждения аудитории. Начавшая складываться еще в античности, теория аргументации прошла долгую историю и переживает ныне второе рождение, систематизируя и обобщая достижения современной логики и методологии познания. Очевидно, что теория аргументации не сводится к логической теории доказательства, которая опирается на понятие истины и для которой понятия «аудитория» и «убеждение» совершенно инородны. Теория аргументации не сводится также к методологии науки или теории познания. Аргументация – это определенная человеческая деятельность, протекающая в конкретном социальном контексте и имеющая конечной целью не знание само по себе, а убеждение в приемлемости каких-то положений. В числе последних могут быть не только описания реальности, но и оценки, нормы, советы, предостережения, декларации, обещания и пр. Теория аргументации не сводится, конечно, и к эристике – теории спора, ибо спор – это только одна из многих возможных ситуаций аргументации.

Виды аргументации

Виды аргументации выделяются по различным критериям. Наиболее важными являются следующие разновидности аргументации, встречающиеся в диалоговых ситуациях.

Доказательство – разновидность аргументации, при которой

тезис логически выводится из аргументов, истинность которых уже установлена; тем самым доказательство вынуждает признать истинность тезиса. Доказывать что-то приходится в разных коммуникативных ситуациях. При этом содержание мыслей, истинность которых требуется обосновать, в каждом случае различное. Логика же находит нечто общее, что характерно для всех доказательств независимо от того или иного конкретного содержания последних. На основании знания того общего, что лежит в основе связи и сочетания мыслей в процессе доказательства, имеется возможность вывести некоторые правила, которые имеют силу во всех случаях доказательства. Общими для всех случаев являются структура доказательства, его способы, общие требования в отношении доказываемой мысли, с помощью которых обосновывается доказываемое положение.

По способу ведения доказательства бывают *прямые* и *косвенные*. В прямом доказательстве тезис непосредственно вытекает из найденных доводов. При *косвенном* доказательстве идут окольным путем, а именно – устанавливают ложность высказывания, находящегося в некотором логическом отношении к тезису, что позволяет затем говорить об истинности тезиса. Разновидностями косвенного доказательства являются: а) апагогическое доказательство (лат. *apagoge* – уводящий, отводящий), при котором устанавливается ложность антитезиса, т.е. высказывания, противоречащего тезису. Данное обоснование имеет место в тех случаях, когда нет аргументов для прямого доказательства. При таком доказательстве осуществляется не прямое, как бы в сторону направленное доказательство; вместо аргументов, прямо и положительно подтверждающих истинность какого-либо суждения, допускается временно истинность противоречащего тезису суждения, из которого выводятся следствия, приводящие к противо-

речию. На этом основании делается заключение, что противоречащее суждение ложно, а следовательно, истинно доказываемое суждение. Такой путь в математике называют «доказательством от противного». Вот как Демокрит опровергал тезис о том, что «Все истинно». Ведь если кто-то полагает, что не все истинно, значит тезис будет истинным, и, таким образом, положение, что «Все истинно», оказывается ложным. Демокрит точно также опровергал и утверждение, что «Все ложно». Ведь если все ложно, то ложно и то, что все ложно; б) разделительное доказательство истинность тезиса устанавливает путем исключения всех противостоящих ему альтернатив. Например, известно, что данное преступление совершили или А, или В, или С (и никто другой). Затем последовательно приводятся доказательства, что этого сделать не могли ни А, ни В. Таким образом доказывается, что преступление совершил С. Здесь важно лишь, чтобы были исчерпаны все возможные варианты, т.е. чтобы дизъюнкция была полной, «закрытой».

Доказательства делятся также на *прогрессивные* и *регрессивные*. В прогрессивном доказательстве ход рассуждений идет от оснований к следствиям. *Регрессивное* доказательство (лат. *regredior* – иду назад) – в котором ход рассуждений идет от следствий к основаниям. Среди всех видов доказательств следует четко выделять *условные* доказательства, в которых доказываемая мысль возводится к своему основанию, а самое основание принимается за истинное лишь при известном определенном условии.

Опровержение устанавливает ложность тезиса. Опровержение может протекать двояко: путем доказательства антитезиса (самостоятельно доказывается высказывание, противоречащее опровергаемому тезису) и путем установления ложности вытекающих

из него следствий («сведение к абсурду»). Опровержение тезиса оппонента – наиболее эффективный ход, продвигающий диалог по пути к истине. Однако иногда бывает проще и удобнее направить усилия против аргументов оппонента или указать на отсутствие необходимой логической связи между его тезисом и аргументами. При этом надо иметь в виду, что опровержение аргументов или демонстрации ослабляет тезис, но не делает его необходимо ложным. Иными словами, опровержение аргументов, как и опровержение демонстрации, не означает опровержения тезиса. В судебном процессе примером опровержения служит доказательство защитой невиновности обвиняемого. Между прочим, на этом последнем примере особенно рельефно видна вся относительность противопоставления доказательства и опровержения. Презумпция невиновности – это признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное. Следовательно, доказательство виновности – это, по сути, опровержение невиновности.

Подтверждение состоит в выведении истинных следствий из наличного гипотетического положения. Оно играет особую роль в случаях, когда в диалог вовлекаются гипотезы, т.е. положения, истинность которых еще в должной мере не установлена и отсутствуют достаточные аргументы для их принятия. При подтверждении тезиса в качестве аргументов выступают его следствия; демонстрация не носит необходимого (дедуктивного) характера.

Возражение (оспаривание) направлено на ослабление тезиса. Существуют следующие способы построения возражения: опровержение аргументов, выдвигаемых в пользу тезиса; опровержение демонстрации как логической связи между тезисом и аргументами; подтверждение антитезиса. Возражение, опирающееся

на надежный фундамент логики и фактов, делает тезис недоказанным или требует его уточнения. Доказательство, опровержение, подтверждение и возражение образуют своеобразный «логический квадрат».

Объяснение некоторого явления – это указание, следствием какой причины оно является, или раскрытие его сущностных характеристик. В качестве аргументов выступают законы или их совокупности (научные теории), а также высказывания о причинах тех или иных явлений. Демонстрация является дедуктивной. Существенное отличие от доказательства состоит в том, что если в начале последнего истинность тезиса не установлена, то в начале объяснения она рассматривается как данная и не ставится под сомнение.

Интерпретация в логике – это приписывание некоторого содержательного смысла или значения символам и формулам формальной системы; формальная система не обоснована, пока не имеет интерпретации, то есть не превращена в язык, описывающий ту или иную предметную область. Иное, более широкое значение термина «интерпретация» – истолкование смысла того или иного предложения, исторического источника, художественного произведения и т.д. Интерпретация в этом смысле – необходимая составляющая процесса общения. Способом интерпретации выступают различные вероятностные выводы, аналогии и т.п.

Оправдание применяется по отношению к некоторому действию – практическому или умственному. Оправдать действие – значит привести в качестве довода некоторое ценностное соображение, т.е. утверждение о том, к чему мы должны стремиться, что является для нас долгом, предпочтением, идеалом. Оправдание ближе всего к объяснению. Они являются дедуктивными выводами, их тезисы – достоверные суждения. Отличие состоит в

модальности тезисов и аргументов: в случае объяснения они представляют собой алетические суждения, в то время как в оправдание входят суждения аксиологические. Очевидно, что во многих случаях оправдательные доводы носят субъективный характер (принятые в одной социальной среде, они не применяются в другой). Очевидно также, что в различных коммуникативных ситуациях на первый план выдвигаются различные виды аргументации

Правила и ошибки в аргументации

В процессе аргументации используются самые разные способы умозаключения, логические правила которых следует соблюдать. Но кроме этих специфических правил, существуют правила аргументации, в которых формулируются требования к ее составным частям – тезису, аргументам и способам построения доказательств (демонстрации). Сами по себе эти правила довольно тривиальны, но их формулировка предназначена для того, чтобы предупреждать некоторые типичные ошибки логического характера, встречающиеся в аргументации, которые являются уже отнюдь не тривиальными.

Правила тезиса. Тезис – центральный пункт доказательства, поэтому требования предъявляются, прежде всего, к нему.

- Доказываемый тезис должен быть истинным.
- Тезис должен быть строго определенным, точным, четким. Точность формулировки суждения означает явное указание всех его смысловых аспектов: если суждение простое, то должны быть выделены его логическое подлежащее (субъект) и логическое сказуемое (предикат); если какой-то из субъектов представлен общим понятием, то нужны его точные количественные характеристики (все, некоторые); ясными должны быть также модальные

характеристики суждения; при формулировке сложных суждений должен быть понятен логический характер объединяющих их логических связей.

Точное формулирование тезиса есть операция, включающая три процедуры: точность формулировки для говорящего, четкость формулировки для слушающего и совмещение первого со вторым в едином тексте.

Первая операция предусматривает аккуратный выбор каждого слова в коротком тексте тезиса (а тезис – это, как правило, короткий текст), а также постановку каждого слова на строго определенное место в тексте. На втором и третьем этапах возникает много взаимонепонимания, основанного, в частности, на незнании или различном толковании используемых лексических единиц. Еще Аристотель указывал на то, что лица, начинающие обсуждение какого-либо вопроса, должны сначала прийти к соглашению относительно употребляемых понятий, чтобы понимать под ними одно и то же. Точность формулировки определяется также особым лингвистическим свойством почти всех языков мира; речь идет о синтаксической омонимии (некоторые исследователи в этом случае говорят о синтаксической полисемии), в результате которой один и тот же текст может иметь несколько уровней прочтения, как поверхностных, так и более глубоких, которые обычно называются подтекстом. Часто омонимия, как и полисемия, легко снимается ближайшим контекстом, так как выбор значения часто определяется сочетаемостью с другими словами.

- Тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства. В классической логике и риторике существует термин «держат тезис». В короткой речи держать тезис значительно легче, чем в речи протяженной, но это тоже требует опре-

деленных усилий. В процессе аргументации может возникать необходимость в каком-то уточнении, конкретизации тезиса и вообще внесения каких-то поправок в исходное положение, но все такие коррективы должны быть точно фиксированы.

Ошибки, совершаемые относительно тезиса

Неточность, двусмысленность тезиса. Все понятия, употребляемые при формулировке тезиса, должны быть раскрыты, ясны и для оппонента, и для аудитории. Причем смысл употребляемых понятий должен восприниматься одинаково всеми участниками процесса аргументации.

Приведем примеры двоякого толкования фраз типа.

- «Мать любит дочь» (где непонятно, кто кого любит).
- «На стене висел портрет Репина» (неясно, портрет, написанный Репиным, или его изображение на портрете).
- «Мальчик был одет клоуном» (неясно, одет ли он был в костюм клоуна или его одевал клоун).
- «Ответ комиссии был представлен к первому октября» (неясно, отвечала ли комиссия или отвечали ей). Омонимия в этих примерах связана, в основном, с неразличением субъектно-объектных отношений. Но существуют и значительно более сложные тексты, которые трактуются разными людьми по-разному.

Нарушение тождественности тезиса. Назовем наиболее распространенные и типичные ошибки.

Потеря тезиса. Сформулировав тезис, оппонент начинает обоснование другого положения, косвенно или прямо связанного с первым, но в принципе иного. Распространенный пример потери тезиса встречается в письменных работах, например в рефератах. Задается тема, студент пишет реферат, который этой теме

полностью или частично не соответствует. В таких случаях обычно говорят: «Тема не раскрыта». Надо сказать, что письменных работ, в которых видна потеря тезиса, очень много. Нередко можно видеть подобную ошибку и в печати, где заголовок (а это и есть тезис) часто вообще не соответствует тексту статьи. Причиной потери тезиса может быть не только мыслительный сбой, но и осознанное желание человека отвечать не на тот вопрос, который ему задали, писать не на ту тему, которая обозначена, и доказывать не тот тезис, который сформулирован. В этом случае говорят о подмене тезиса.

Подмена тезиса – это нарочитая его потеря («подмена тезиса», от лат. *ignoratioelenchi*, буквально – незнание опровержения). Проявляется эта ошибка в том, что оппонент полностью (потеря тезиса) или частично сознательно заменяет его другим. При частичном изменении тезиса возможно изменение модальности суждения, его объема, введение понятий, допускающих различную трактовку и т.п. Тезис может сужаться, и в этом случае он остается недоказанным. Например, для доказательства того, что сумма углов треугольника равна двум прямым, недостаточно доказать, что эта сумма не больше 180° . Для обоснования того, что человек должен быть честным, мало доказать, что разумному человеку не следует лгать. Тезис может также расширяться. В этом случае нужны дополнительные основания. И может оказаться, что из них вытекает не только исходный тезис, но и какое-то иное, уже неприемлемое утверждение. «Кто доказывает слишком много, тот ничего не доказывает» – эта старая латинская пословица как раз и имеет в виду такую опасность. Иногда случается полная подмена тезиса. Обычно эта ошибка затемняется какими-то обстоятельствами, связанными с конкретной ситуацией, и благодаря этому ускользает от внимания.

Приведем примеры.

Давая российскому гражданину транзитную визу, сотрудники финского посольства в Швеции хотят быть уверены, что у него есть обратный билет в Россию (на паром, на поезд или на самолет). Человек протягивает свой паспорт сотруднику посольства. Тот его спрашивает: «А билет на паром у Вас есть?» Делая вид, что не понимает причины вопроса, человек задает сотруднику посольства встречный недоуменный вопрос: «А что, в это время года трудно с билетами?»

Корреспондент спрашивает члена правительства РФ: «Как Вы думаете, сможет ли Россия быстро выйти из экономического кризиса?» Тот отвечает: «Без веры жить нельзя...» Подмена тезиса встречается обыкновенно в длинных речах, когда легче подменить одно положение другим, о котором речь шла значительное время тому назад. Однако этой уловкой пользуются и в вопросно-ответной системе. Подмена тезиса как таковая является одной из характерных черт речей определенного типа. Например, это характерная черта дипломатической речи, и этому специально учат. Учат, как подменять тезис, но делать это изысканно, очень неявно, когда впрямую и не поймешь, что человек отвечает не на твой вопрос или делает комментарий не на ту тему, на которую его попросили. Это профессиональное умение. Если подмена тезиса заходит слишком далеко, уводит в совершенно другую область, то эта ошибка называется «переход в другой род». Например, доказательства из юридической сферы переносятся в моральную и вместо незаконности, противоправности деяния вдруг начинают обосновывать его аморальность.

Правила, относящиеся к аргументам, требуют, чтобы:

- они были истинными или доказанными суждениями;
- их истинность была доказана независимо от тезиса;

- они были достаточно обоснованными для подтверждения тезиса.

Это правило касается вероятностных (правдоподобных) умозаключений.

При нарушении этих правил возникает несколько видов ошибок. Одна из таких ошибок «основное заблуждение» (от лат. *errorfundamentalis*). Оно связано с нарушением правила истинности аргументов и сводится к тому, что ложный аргумент принимается за истинный. А из ложных посылок вывода делать нельзя. Тигры, как известно, не летают. Но рассуждение «Только птицы летают; тигры не птицы; следовательно, тигры не летают» не является, конечно, доказательством этого факта. В рассуждении используется неверная посылка, что способны летать одни птицы: летают и многие насекомые, и млекопитающие (например, летучие мыши), и самолеты и др. С помощью же посылки «Только птицы летают» можно вывести не только истинное, но и ложное заключение, скажем, что майские жуки, поскольку они не птицы, не летают.

Анализ показывает, что разные коммуникативные ситуации, задаваемые категорией истинности, формируют неодинаковые причины речевого поражения в аргументации, и таким образом под «ложным основанием» следует понимать не одну ошибку, а целый класс ошибок.

С точки зрения истинности в речи могут быть выделены четыре возможности:

- 1) тезис истинный, и говорящий в него верит;
- 2) тезис истинный, но говорящий в него не верит;
- 3) тезис ложный, но говорящий в него верит;
- 4) тезис ложный, и говорящий в него не верит.

Разделение на реальную истинность и истинность восприятия

возможно и оказывается полезным, так как в разных ситуациях из четырех приведенных выше аргументация оказывается неудачной по разным причинам.

Другая ошибка – «предвосхищение основания» (*petitioprincipi*). Ее допускают тоже в том случае, если нарушается правило истинности оснований. И состоит она в том, что в качестве оснований используются положения, истинность которых еще не доказана. Третья ошибка – «круг в доказательстве» (*circulusindemonstrando*). Она представляет собой нарушение правила независимости аргументов. Ее суть в том, что справедливость доказываемого положения обосновывается посредством этого же положения, высказанного, возможно, в несколько иной форме, по принципу: «Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда». Если за основание аргументации принимается то, что еще нужно доказать, обосновываемая мысль выводится из самой себя, и получается не доказательство, а пустое хождение по кругу. Своеобразный прием круга в доказательстве мы находим у Козьмы Пруткова: «Если у тебя спрошено будет: что полезнее, солнце или месяц? – ответствуй: месяц. Ибо солнце светит днем, когда и без того светло; а месяц – ночью. Но с другой стороны: солнце лучше тем, что светит и греет, а месяц только светит, и то лишь в лунную ночь». Ж.Б. Мольер так метко высмеял этот род ошибки: отец немой девочки пожелал узнать, отчего его дочь нема. «Ничего не может быть проще, – отвечал медик, – это зависит от того, что она потеряла способность речи». – «Конечно, конечно, – возразил отец девочки, – но скажите, пожалуйста, по какой причине она потеряла способность речи?» – «Все наши лучшие авторы скажут вам, – ответил медик, – что это зависит от невозможности действовать языком». «Круг в доказательстве» основан на тавтологии (*tauto* – то же самое, *logos* – сло-

во), когда ранее сказанное используется как аргумент в иной, порой даже сходной словесной форме. Так появляются тексты, которые выглядят примерно так: «Бригада добилаь больших успехов в работе, потому что успешно работала». Эта логическая ошибка является очень распространенной, особенно в средствах массовой информации.

Следует сделать несколько замечаний по поводу требования достаточности для аргументации тезиса. Аргументация должна быть достаточной для людей, которым она направлена. Важно понять, что мера достаточности неодинакова для разных людей. Игнорирование этого обстоятельства может привести к ошибкам в аргументативном процессе. Это означает, что когда говорящий берется убеждать, скажем, десять человек одновременно в истинности некоторого тезиса, то часть людей будет убеждена уже после предъявления одного или двух аргументов, другие будут интеллектуально сопротивляться дольше, некоторые еще дольше и т.д. Таким образом, сама достаточность меняется в зависимости от ментальности слушающего. Есть люди более податливые к аргументации; есть люди внутренне согласные с тезисом говорящего, но до конца не осознающие своего согласия; есть те, которые имеют веские контраргументы, а есть люди, которым говорящий просто несимпатичен, и в силу этой неприязни к нему все, что он говорит, вызывает встречное неприятие – все это разные коммуникативные ситуации. Уровень достаточности аргументации всегда индивидуален. Достаточность не есть константа, это переменная, и ее значение определяется множеством факторов, зависящих от конкретной личности слушателя.

Наконец, есть еще серия ошибок: «довод к человеку», «довод к толпе», «довод к силе», «довод к невежеству» и др. В них, так или иначе, проявляется нарушение правила необходимости и до-

статочности аргументов, а также используются некорректные приемы аргументации (см. подробнее раздел «Уловки социально-психологического характера»). Правила, относящиеся к демонстрации тезиса, требуют, чтобы во всех случаях аргументации тезис следовал из аргументов, как посылка, по общепризнанным правилам логического вывода (стоит еще раз вспомнить правила дедуктивных и индуктивных умозаключений, рассуждений по аналогии). Эти правила переносят истинность посылок на истинность заключения. Основная ошибка – «не следует» (*nonsequitur*). Она означает, что между аргументами и тезисом нет необходимой логической связи, не соблюдено правило следования, важное для всякого умозаключения. Допустим, кто-то рассуждает так: «Если я навещу дядю, он подарит мне фотоаппарат; когда дядя подарит мне фотоаппарат, я продам его и куплю велосипед; значит, если я навещу дядю, я продам его и куплю велосипед». Ясно, что это – несостоятельное рассуждение. Его заключение насчет «продажи дяди» абсурдно. Но посылки безобидны и вполне могут быть искренними, так что источник беспокойства – не они. Причина ошибки в самой дедукции, в выведении из принятых утверждений того, что в них вообще не подразумевалось. Дедукция из верных посылок всегда дает верное заключение. В данном случае заключение ложно. Значит, умозаключение не опирается на закон логики. Ошибка проста. Местоимение «его» может указывать на разные предметы. В предложении «Я продам его и куплю велосипед» оно должно указывать на фотоаппарат. Но выходит так, что на самом деле оно относится к дяде. Чтобы опровергнуть это неправильное рассуждение, надо показать, что между принятыми посылками и сделанным на их основе заключением нет логической связи. Немецкий физик В. Нернст, открывший третье начало термодинамики (о недостижимости абсолютного

нуля температуры), так «доказывал» завершение разработки фундаментальных законов этого раздела физики: «У первого начала было три автора: Майер, Джоуль и Гельмгольц; у второго – два: Карно и Клаузиус, а у третьего – только один – Нернст. Следовательно, число авторов четвертого начала термодинамики должно равняться нулю, то есть такого закона просто не может быть». Это шуточное доказательство хорошо иллюстрирует ситуацию, когда между аргументами и тезисом явно нет логической связи. Иллюзия своеобразной «логичности» рассуждения создается чисто внешним для существа дела перечислением. В гробнице египетских фараонов была найдена проволока. На этом основании один «египтолог» высказал предположение, что в Древнем Египте был известен телеграф. Услышав об этом, другой «исследователь» заключил, что поскольку в гробницах ассирийских царей никакой проволоки не найдено, в Древней Ассирии был уже известен беспроволочный телеграф. Предположение «египтолога» – если это не шутка – очевидная нелепость. Еще большая глупость – если это опять-таки не шутка – заключение «ассиролога». И, конечно же, никакой логической связи между этим «предположением» и сделанным вроде на его основе «заключением» нет.

Встречаются – и довольно часто – хаотичные и аморфные рассуждения. Внешне они имеют форму доказательств и даже претендуют на то, чтобы с ними считались. В них есть слова «таким образом», «следовательно», «значит» и подобные им, призванные указывать на логическую связь аргументов и доказываемого положения. Но эти рассуждения доказательствами на самом деле не являются, поскольку логические связи подменяются в них психологическими ассоциациями. Разновидностями этой основной ошибки можно считать такие: «мнимое следование», «от сказан-

ного в относительном смысле к сказанному в абсолютном», «от собирательного смысла к разделительному » и др.

Мы выделили лишь основные правила аргументации, которые относятся к ее составным частям, указав на ошибки, возникающие при их нарушении. Очевидно, что в реальном доказательстве в ходе спора или полемики все они взаимодействуют друг с другом, так что нарушение, например, требований к аргументам влияет не только на тезис, но и на способ демонстрации последнего.

Логические ошибки бывают непреднамеренными и преднамеренными (уловки). Первые возникают из-за неосознанного нарушения правил логики, и называются паралогизмами. Среди уловок — возможных сознательных отступлений от нормальных принципов научно-рационального ведения спора — с одной стороны, выделяют уловки логического характера, с другой — уловки социально-психологического и организационно-процедурного характера. Уловки логического характера называют софизмами. **Софизмы** — это преднамеренные, сознательно совершаемые ошибки, рассчитанные на то, чтобы ввести противника в заблуждение, выдать ложь за истину и тем самым добиться победы в споре. Можно сказать, что уловка — это прием, который сознательно применяется для того, чтобы затруднить ведение спора своему противнику и облегчить его ведение для себя. Все возможные софизмы едва ли можно перечислить, поскольку каждому правилу и принципу логики может соответствовать возможное его софистическое нарушение. Однако в истории логики зафиксированы некоторые особые, хитроумные способы введения людей в заблуждения или, по крайней мере, формирующие логические головоломки. Ф. Бэкон сравнивал того, кто прибегает к софизмам, с лисой, которая хорошо петляет, а того, кто раскрывает софизмы, — с гончей, умеющий распутывать следы. Чтобы

успешно справляться с софизмами, встречающимися в процессе аргументации, надо хорошо знать обсуждаемый предмет и обладать определенными навыками логического анализа рассуждений, уметь подмечать допускаемые оппонентом логические ошибки и убедительно раскрывать несостоятельность его аргументов.

Рассмотрим типичные софизмы и на конкретных примерах покажем те обычные нарушения требований логики, которые лежат в их основе.

- В одном из своих диалогов Платон описывает, как два древних софиста запутывают простодушного человека по имени Ктесипп. – Скажи-ка, есть ли у тебя собака? – И очень злая, – отвечает Ктесипп. – А есть ли у нее щенята? – Да, тоже злые. – А их отец, конечно, собака же? – Я даже видел, как он занимается с самкой. – И этот отец тоже твой? – Конечно. – Значит, ты утверждаешь, что твой отец – собака, и ты брат щенят! Смешно, если и не Ктесиппу, то всем окружающим, ведь такие беседы обычно происходили при большом стечении народа. Какая же уловка поставила в тупик Ктесиппа? Здесь заключение не вытекает из принятых посылок. Чтобы убедиться в этом, достаточно слегка переформулировать посылки, не меняя их содержания: «Этот пес принадлежит тебе; он является отцом». Что можно вынести из этой информации? Только высказывание «Этот пес принадлежит тебе и он является отцом», но никак не «Он твой отец».

- «То, чего ты не терял, у тебя есть. Ты не терял рогов. Следовательно, ты рогат». В софизме «Рогатый» обыгрывается двусмысленность выражения «то, что не терял». Иногда оно означает «то, что не имел и не потерял», а иногда просто «то, что не потерял, независимо от того, имел или нет». Можно, например, спросить человека: «Не вы ли потеряли зонтик?», не зная заранее,

был у него зонтик или нет. В посылке «Что ты не терял, то имеешь» оборот «то, что ты не терял» должен означать «то, что ты имел и не потерял», иначе эта посылка окажется ложной. Но второй посылке это значение уже не проходит: высказывание «Рога – это то, что ты имел и не потерял» является ложным.

- Вот еще несколько софизмов для самостоятельного размышления. – «Сидящий встал. Кто встал, тот стоит. Следовательно, сидящий стоит». – « – Знаете ли вы, о чем я хочу вас сейчас спросить? – Нет, не знаем. – Неужели вы не знаете, что лгать нехорошо? – Конечно, знаем. – Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, вы знаете то, что вы не знаете!» Употребление софизмов с целью обмана заставляет относиться к ним с осуждением. Однако не следует забывать, что софизмы – не только приемы интеллектуального мошенничества. Они могут играть и другую роль. Очень часто софизмы ставят в неявной форме проблему доказательства. Сформулированные в тот период, когда науки логики еще не было, древние софизмы прямо ставили вопрос о необходимости ее построения. Прямо в той мере, в какой это вообще возможно для софистического способа постановки проблем. Именно с софизмов началось осмысление и изучение доказательства и опровержения. И в этом плане софизмы непосредственно содействовали возникновению особой науки о правильном, доказательном мышлении. При чтении произведений Аристотеля «Топика», А. Шопенгауэра «Эристическая диалектика», С. Поварнина «Спор. О теории и практике спора», П. Сергеича «Искусство спора на суде» вы увидите, что уловкам логического характера сопутствуют другие сознательные нарушения правил спора, дискуссии, полемики. Уловки социально-психологического характера касаются не содержания обсуждаемых положений, а прежде

всего личностей тех, кто выдвигает эти положения или опровергает их.

Некоторые из таких некорректных приемов ведения аргументации, применяемые довольно часто, получили собственные имена.

Аргумент к публике – вместо обоснования истинности или ложности тезиса объективными доводами пытаются опереться на мнения, чувства и настроения слушателей. Воспользовавшись этим аргументом человек обращается не к своему партнеру в споре, а к другим участникам или даже случайным слушателям, и стремится привлечь их на свою сторону, апеллируя, по преимуществу, к их чувствам, а не к разуму.

Аргумент к личности – противнику приписываются такие недостатки, реальные или только мнимые, которые представляют его в смешном свете, бросают тень на его умственные способности, подрывают доверие к его рассуждениям.

Аргумент к массам – попытка взволновать и наэлектризовать широкий круг людей, используя их групповой эгоизм, национальные или расовые предрассудки, лживые обещания и т.п. Этот аргумент, называемый также демагогией, широко применяется в политических диспутах.

Аргумент к человеку – в поддержку своей позиции приводятся основания, выдвигаемые противной стороной в споре или вытекающие из принимаемых ею положений.

Аргумент к тщеславию – расточение в споре неумеренных похвал оппоненту в надежде, что тронутый комплиментами, он станет мягче и покладистей.

Аргумент к несмелости, или к авторитету, – обращение в поддержку своих взглядов к идеям и именам тех, с кем противник не посмеет спорить, даже если они, по его мнению, не правы.

Аргумент к физической силе («к палке») – угроза неприятными последствиями, и в частности, применения насилия или прямое употребление каких-то средств принуждения.

Аргумент к невежеству – ссылка на неосведомленность, а то и невежество противника в вопросах, относящихся к существу спора; упоминание таких фактов или положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить.

Аргумент к выгоде – вместо логического обоснования истинности тезиса агитируют за рассмотрение его как истинного в силу его выгоды в моральном, политическом, экономическом или каком-либо другом отношении.

Аргумент к верности – вместо доказательства тезиса склоняют к его принятию в силу верности традициям, партийным убеждениям или даже личной преданности человеку, выдвигающему тезис. Когда речь идет о явлениях общественной жизни, нередко апелляции к мнению народа, претензии говорить «от имени народа».

Аргумент к жалости – возбуждение в другой стороне жалости и сочувствия. Так, на одной из дискуссий по поводу теории происхождения видов Ч. Дарвина епископ Вильберфорс обратился к слушателям с вопросом, были ли их предки обезьянами. Защищавший данную теорию биолог Т. Хаксли ответил на это, что ему стыдно не за своих обезьяньих предков, а за людей, которым не хватает ума и которые не способны отнестись всерьез к выводам Дарвина. Довод епископа, как и довод его оппонента, – типичные аргументы к публике. Тем, кто присутствовал на этой проходившей в конце XIX века дискуссии, казалось не совсем приличным иметь своими, пусть и отдаленными, предками обезьян. К числу аргументов к личности можно отнести и случаи, когда с целью опровержения какого-то обвинения выпячиваются достоинства

подзащитного. Так поступает, например, адвокат, говорящий в суде: «Господа присяжные заседатели, господин судья! Мой клиент признался, что воровал. Это ценное и искреннее признание. Я бы даже сказал, что оно свидетельствует о необыкновенно цельной и глубоко порядочной натуре, человеку смелом и честном. Но возможно ли, господа, чтобы человек, обладающий такими редкостными качествами, был вором?»

Аргументом к жалости пользуется студент, не сдавший экзамена и просящий профессора поставить ему хотя бы «удовлетворительно», иначе его лишат стипендии. Все эти аргументы являются, конечно, некорректными способами защиты своей позиции. Но нетрудно заметить, что применение одних легче понять и извинить, чем употребление других. Некоторые же вообще ничем нельзя оправдать.

Недопустимы в аргументации и такие уловки, как «приманка», «принижение», «самовосхваление», «проницательность», «к здравому смыслу», «досказывание» («а завтра ...»), «ярлык», «выбор терминологии», «трескотня», «вдалбливание», «многозначительная недосказанность», «слабое звено», «мнимая невнимательность», «бремя доказательства», «симуляция непонимания» и т.д.

Уловки организационно-процедурного характера относятся не к содержанию обсуждаемых положений, а скорее к определенной тактике ведения дискуссии. Они могут состоять в использовании следующих приемов:

- материалы, нужные для обсуждения, не раздаются вовремя или раздаются выборочно;
- слово предоставляется сначала тем, чье мнение импонирует и известно; таким образом программируется первичная установка; обсуждение приостанавливается на выступающем, позиция

которого более соответствует заранее намеченной цели, т. е. используется известная способность человеческой психики – тверже запоминаются первое и последнее выступления, они сильнее влияют на психологическую установку.

- одних выступающих жестко ограничивают в соблюдении регламента, другим позволяют выйти за его рамки; одним «прощают» резкости в адрес оппонента, другим делают замечания;

- сначала «выпускается пар» на малозначительных и несущественных вопросах, а затем, когда все устали или находятся под впечатлением предыдущего обсуждения, выносятся вопрос, решение которого хотят получить без обстоятельного обсуждения;

- «брать горлом» – не желая воспринять тезис или слушать возражения противника, человек повышает тон, начинает его перебивать, не дает ему высказать свою мысль, словесно забивает его в конце концов, вообще лишая возможности продолжать обсуждение.

Чтобы не попадаться на всевозможные уловки, не быть жертвой паралогизмов, необходимо уметь их распознать; следующий шаг состоит в их нейтрализации. Если это сделано квалифицированно, с достаточным анализом существа и предназначения уловки, то предпринятый анализ отбивает у данного и у других участников дискуссии охоту прибегать к ним, поскольку у всех возникает уверенность, что в данной дискуссии надо работать честным образом и нельзя возлагать надежды на успех незаконных приемов.

Парадоксы отличаются от паралогизмов и софизмов тем, что возникают не в результате преднамеренных логических ошибок, а из-за неясности, неопределенности и даже противоречивости некоторых исходных принципов и понятий той или иной науки или же общепринятых норм и методов познания в целом. Рас-

смотрим утверждение «Это утверждение – ложно». Ложно ли оно? Если да, то оно истинно. Если же оно истинно, то оно ложно. Получается замкнутый круг из противоречий. Другой парадокс был предложен знаменитым математиком и философом Б. Расселом с целью проиллюстрировать другой свой парадокс, имеющий отношение к теории множеств. «В некотором городе живет чудака Брадобрей, он бреет тех и только тех, кто не бреется сам. Возникает вопрос: бреет Брадобрей себя или нет? Если он себя бреет, то он не должен себя брить, а если он себя не бреет, то он должен себя брить». На первый взгляд парадоксы кажутся простыми курьезами и служат для логических упражнений («Лжец», «Сфинкс», «Брадобрей» и т. д.). Однако парадоксы периодически возникают в развитии каждой науки и служат симптомами неблагополучия в обосновании ее теоретических построений. Это свидетельствует о том, что возникновение парадоксов не является чем-то незакономерным, неожиданным, случайным в истории развития научного мышления. Их появление сигнализирует о необходимости пересмотра прежних теоретических представлений, использования более адекватных понятий, принципов и методов исследования.

Контекстуальная аргументация

Рассмотренные выше способы и формы аргументации можно назвать универсальными. Они применимы в любой аудитории и представляют собой те инструменты, с помощью которых субъективное убеждение, догадка, предположение превращаются в независимое от индивида объективное знание. Существуют также приемы обоснования, не опирающиеся непосредственно ни на данные опыта, ни на критическое мышление. В числе таких приемов, имеющих во многом субъективный характер, – обращение

к интуиции, вере, авторитету, здравому смыслу, вкусу и т.п. Эти приемы применимы не во всякой аудитории, они не способны последовательно и в известном смысле неотвратно убеждать других. Далеко не всегда ссылка на чью-то искреннюю веру, общепринятый авторитет или устоявшуюся традицию оценивается всеми как достаточное основание для принятия какого-то положения. Данные приемы можно назвать контекстуальными: они могут быть убедительными для тех, кто придерживается тех же верований, признает те же авторитеты или традиции, и вместе с тем, казаться неубедительными для людей других убеждений, воспитанных на иных авторитетах или традициях. Поэтому ссылки на интуицию, веру, авторитет и т.п. применимы прежде всего в аудитории «единомышленников» («единоверцев»), широко используются в повседневном общении. Эта аргументация во многом определяет также облик гуманитарных наук. Интуицию обычно определяют как прямое усмотрение истины, постижение ее без всякого рассуждения и доказательства. Для интуиции типичны неожиданность, невероятность, непосредственная очевидность и неосознанность ведущего к ней пути. С «непосредственным схватыванием», внезапным озарением и прозрением много неясного и спорного. К примеру, М. Бунге утверждает даже, что интуиция — это коллекция хлама, куда мы сваливаем все интеллектуальные механизмы, о которых не знаем, как их проанализировать, или даже как их точно назвать, либо такие, анализ и наименование которых нас не интересуют. Интуиция, конечно, существует и играет заметную роль в познании. Далеко не всегда процесс научного и тем более художественного творчества и постижения мира осуществляется в развернутом, расчлененном на этапы виде. Нередко человек схватывает мысль сложную ситуацию, не отдавая отчета во всех ее деталях, да и просто не обра-

щая внимания на них. Особенно наглядно это проявляется в военных сражениях, при постановке диагноза, при установлении виновности и невиновности и т.п. Но интуиция как «прямое видение истины» не является, очевидно, чем-то неразумным или сверхразумным. Она не идет в обход чувств и мышления и не составляет особого способа познания. Ее своеобразие состоит в том, что отдельные звенья процесса мышления проносятся более или менее бессознательно и запечатлевается только итог мысли – внезапно открывшаяся истина.

Существует давняя традиция противопоставлять интуицию логике. Нередко интуиция ставится выше логики даже в математике, где роль строгих доказательств особенно велика. «Чтобы усовершенствовать метод в математике, – писал философ А. Шопенгауэр, – необходимо прежде всего решительно отказаться от предрассудка – веры в то, будто доказанная истина превышает интуитивного знания». Б. Паскаль проводил различие между «духом геометрии» и «духом проницательности». Первый выражает силу и прямоту ума, проявляющиеся в железной логике рассуждений, второй – широту ума, способность видеть глубже и прозревать истину как бы в озарении. Для Паскаля даже в науке «дух проницательности» независим от логики и стоит неизмеримо выше ее. Некоторые математики утверждали, что интуитивное убеждение превосходит логику, подобно тому, как ослепительный блеск Солнца затмевает бледное сияние Луны. Вряд ли такое неумеренное возвеличение интуиции в ущерб строгому доказательству оправдано. Ближе к истине был, скорее, А. Пуанкаре, писавший, что «логика и интуиция играют каждая свою необходимую роль. Обе они неизбежны. Логика, которая одна может дать достоверность, есть орудие доказательства; интуиция есть орудие изобретательства». Логика и интуиция не исключают и не

подменяют друг друга. В реальном процессе познания они, как правило, тесно переплетаются, поддерживая и дополняя друг друга. Доказательство санкционирует и узаконивает завоевания интуиции, оно сводит к минимуму риск противоречия и субъективности, которыми всегда чревато интуитивное озарение. «Логика, по выражению Г. Вейля, – это своего рода гигиена, позволяющая сохранять идеи сильными и здоровыми. Если интуиция – господин, а логика – всего лишь слуга, – пишет американский математик М. Клайн, – то это тот случай, когда слуга обладает определенной властью над своим господином. Логика сдерживает необузданную интуицию. Хотя ...интуиция играет в математике главную роль, все же сама по себе она может приводить к чрезмерно общим утверждениям. Надлежащие ограничения устанавливает логика. Интуиция отбрасывает всякую осторожность – логика учит сдержанности. Правда, приверженность логике приводит к длинным утверждениям со множеством оговорок и допущений и обычно требует множества теорем и доказательств, мелкими шажками преодолевая то расстояние, которое мощная интуиция перемахивает одним прыжком. Но на помощь интуиции, отважно захватившей перед мостом укрепление, необходимо выслать боевое охранение, иначе неприятель может окружить захваченную территорию, заставив нас отступить на исходные позиции». Логика, уточняя и закрепляя завоевания интуиции, вместе с тем, сама обращается к ней в поисках поддержки и помощи. Логические законы не являются чем-то заданным раз и навсегда. Они формируются в многовековой практике познания и преобразования мира и представляют собой очищение и систематизацию стихийно складывающихся «мыслительных привычек». Вырастая из аморфной и изменчивой пралогической интуиции, из непосредственного, хотя и неясного «видения логического», эти зако-

ны всегда остаются интимно связанными с изначальным, интуитивным «чувством логического». Не случайно строгое доказательство ничего не значит даже для математика, если результат остается непонятным ему интуитивно. Как заметил математик Л. Лебег, «логика может заставить нас отвергнуть некоторые доказательства, но она не в силах заставить нас поверить ни в одно доказательство». Логику и интуицию не стоит, таким образом, направлять друг против друга. Каждая из них необходима на своем месте и в свое время. Внезапное интуитивное озарение способно открыть истины, вряд ли доступные строгому логическому рассуждению. Однако ссылка на интуицию не может служить сколько-нибудь твердым основанием для принятия каких-то утверждений. Интуиция приводит к интересным новым идеям, но она нередко порождает также ошибки, вводит в заблуждение. Интуитивные догадки субъективны и неустойчивы, они нуждаются в логическом обосновании. Чтобы убедить в интуитивно схваченной истине как других, так и самого себя, требуется развернутое рассуждение, доказательство. Что касается веры, то ясно, что она также не может служить надежным основанием знания. В чем-то родственная интуиции, вера заставляет принимать какие-то положения за достоверные и доказанные без критики и обсуждения. В разные эпохи предметом искренней веры были диаметрально противоположные воззрения. То, во что когда-то свято веровали все, спустя время большинству представлялось уже наивным предрассудком. Тем не менее, случалось, что конкретная «реальность» веры ставилась выше «абстрактных истин умознания». «Верую, чтобы понимать», – заявляли Августин и Ансельм Кентерберийский. Бездоказательная, или, как еще говорят, слепая вера является антиподом знания, к которому она обычно относится с недоверием, а то и с неприязнью. Отстаива-

ющие такую веру усматривают ее преимущество в том, что она крепка и активна, ибо идет из глубин души, охватывает и выражает ее всю, в то время как теоретизирующий разум односторонен, поверхностен и неустойчив. Но этот довод малоубедителен.

Прежде всего, самые надежные истины, подобные истинам математики и физики, открываются именно разумом, а не верой; не следует, далее, путать веру, требующую принятия логически недоказуемого, с верой как глубокой убежденностью, основанной на знании и являющейся следствием исторического или жизненного опыта. Вера, если даже она искренняя, но за которой не стоят попытки прояснения ее и доказательства, мало в чем или вообще ни в чем не убеждает других. Ссылаться на нее для целей обоснования неразумно. Как известно, суть догматизма состоит в стремлении всегда идти от затвержденной доктрины к реальности, к практике, и ни в коем случае не в обратном направлении. Догматик не способен заметить несовпадения идеи с изменившимися обстоятельствами. Он не останавливается даже перед тем, чтобы препарировать последние так, чтобы они оказались – или хотя бы казались – соответствующими идее. Порождением и продолжением догматизма является авторитарное мышление. Оно усиливает и конкретизирует догматизм за счет поиска и комбинирования цитат, высказываний, изречений, принадлежащих признанным авторитетам. При этом последние канонизируются, превращаются в кумиров, не способных ошибаться и гарантирующих от ошибок тех, кто следует за ними. Мышления беспредпосылочного, опирающегося только на себя, не существует. Всякое мышление исходит из определенных, явных или неявных, анализируемых или принимаемых без анализа предпосылок, ибо оно всегда опирается на прошлый опыт и его осмысление. Но предпосылочность теоретического мышления и его ав-

торитарность не тождественны. Авторитарность – это особый, крайний, так сказать, вырожденный случай предпосылочности, когда функцию самого исследования и размышления пытаются почти полностью переложить на авторитет. Авторитарное мышление еще до начала изучения конкретных проблем ограничивает себя определенной совокупностью «основополагающих» утверждений, тем образцом, который определяет основную линию исследования и во многом задает его результат. Изначальный образец не подлежит никакому сомнению и никакой модификации, во всяком случае в своей основе. Предполагается, что он содержит в зародыше решение каждой возникающей проблемы или, по крайней мере, ключ к такому решению. Система идей, принимаемых в качестве образца, считается внутренне последовательной. Если образцов несколько, они признаются вполне согласующимися друг с другом. Если все основное уже сказано авторитетом, на долю его последователя остается лишь интерпретация или комментарий известного. Мышление, плетущееся по проложенной колее, лишено творческого импульса и не открывает новых путей. Авторитарное мышление осуждается едва ли не всеми. И, тем не менее, такое «зашоренное мышление» далеко не редкость. Причин этому несколько. Одна из них уже упоминалась: человек не способен не только жить, но и мыслить в одиночку. Он остается «общественным существом» и в сфере мышления: рассуждения каждого индивида опираются на открытия и опыт других людей. Нередко бывает трудно уловить ту грань, где критическое, взвешенное восприятие переходит в неоправданное доверие к написанному и сказанному другими. Американский предприниматель и организатор производства Генри Форд как-то заметил: «Для большинства людей наказанием является необходимость мыслить». Вряд ли это справедливо в отношении большин-

ства, но определенно есть люди, больше склонные положиться на чужое мнение, чем искать самостоятельное решение. Намного легче плыть по течению, чем пытаться грести против него. Некий дофин Франции никак не мог понять из объяснений своего преподавателя, почему сумма углов треугольника равна двум прямым углам. Наконец преподаватель воскликнул: «Я клянусь Вам, Ваше высочество, что она им равна!» «Почему же Вы сразу не объяснили столь убедительно?» – спросил дофин. «Мы все ленивы и нелюбопытны», – сказал поэт, имея в виду, наверное, и нередкое нежелание размышлять самостоятельно. Случай с дофином, больше доверяющим клятве, чем геометрическому доказательству, – концентрированное выражение «лени и нелюбопытства», которые, случается, склоняют к пассивному следованию за авторитетом. Проблема авторитета сложна, у нее много аспектов. Здесь затронута только одна ее сторона – использование мнений, считаемых достаточно авторитетными для целей обоснования новых положений. Недостаточное внимание к обоснованию утверждений ведет, в конечном счете, к эклектике – некритическому соединению разнородных, внутренне не связанных и даже несовместимых взглядов и идей. Для эклектики характерны пренебрежение логическими связями положений, объединяемых в одну систему, подмена объективно значимых способов обоснования теми, которые имеют лишь субъективную убедительность, широкое применение многозначных и неточных понятий, ошибки в определениях и классификациях и т. п. Используя вырванные из контекста факты и формулировки, произвольно объединяя противоположные воззрения, эклектика стремится, вместе с тем, создать видимость предельной логической последовательности и строгости. Субъективными предпосылками эклектики чаще всего являются поверхностность, компилятивность и, пожалуй, само-

надеянность, особенно когда эти недостатки соединяются со стремлением выглядеть оригинальным во что бы то ни стало. Источником эклектики может быть и неумеренно почтительное, некритичное отношение к существующим авторитетам, готовность заранее соглашаться с любым их мнением и решением. Иногда эклектика выступает в качестве досадного, но неизбежного момента в развитии знания. Чаще всего это имеет место в период формирования системы воззрений или теории, когда осваивается новая проблематика и еще недостижим синтез разрозненных фактов, представлений и гипотез в единую систему. Эклектика нередко сознательно применяется в рекламе и массовой коммуникации, если фрагментарность и пестрота видения мира имеют большее значение, чем цельность, внутренняя связность и последовательность. Желая привлечь новых пациентов, один американский врач-отоларинголог дал в газетах объявление такого содержания: «Около половины жителей США носит очки. Это еще раз доказывает, что без ушей жить нельзя. Принимаю ежедневно с 10 до 14 часов». Здесь очевидное, намеренное соединение только внешне связанных вещей направлено на то, чтобы сделать объявление запоминающимся. Целостная, хорошо продуманная система убеждений должна опираться на твердые, объективные основания. Только в этом случае она не нуждается ни в изменчивой и ненадежной интуиции, ни тем более в опоре на слепую веру или ссылки на авторитеты и традицию.

Модель аргументации Стивена Тулмина (1922–2009)

Знаменитый британский философ Тулман разработал концепцию эволюционной эпистемологии. Нас, однако, в рамках данного учебного пособия будет интересовать его *модель аргументации*, задуманная для анализа рациональности высказываний в за-

ле суда. Мы надеемся, тем самым, дать хороший инструмент для разбора аргумента оппонента.



Аристотель

Естественно, без внимания нельзя оставить законы формальной логики и риторику Аристотеля.

Законы формальной логики:

- тождества $A=A$,
- непротиворечия false: $A \& \neg A$,
- исключенного третьего $A \vee \neg A$,
- достаточных оснований.

Риторика

Этос – Топос – Логос.

Этос создает условия для речи, пафос – источник создания смысла речи, а логос – словесное воплощение пафоса на условиях этоса.

Примеры

Франциск Асизский проповедовал птицам – пример чистого пафоса.

Гулливер не знал языка гуингмов, поэтому не мог им объяснить своих мыслей. Вот пример нужды в логосе.

Дурак из сказки: «Таскать вам – не перетаскать» и был бит.
Вот пример этоса.

Техники аргументации

- Метод положительных ответов Сократа.

Согласны ли Вы с тем, что...

Простите, я не совсем удачно сформулировал идею. Согласны ли Вы...

- Метод двусторонней аргументации.

Техники контраргументации

- Метод перелицовки аргументов партнера.

Использовать логику партнера до конца.

- Метод развертывания новых аргументов.

После работы над аргументами партнера.

- Метод разделения аргументов.

Согласен в том, что...

Хочется с Вами согласиться, но есть

- Доказательство неактуальности и неважности.

- Стратегия не решения проблемы.

- Стратегия тотального разрушения.

- Негативные последствия.

- Отрицание факта.

- Отрицание позитивности факта.

- Отрицание причинно-следственных связей.

- Приведение статистики, цитат, примеры из истории.

- Взгляд с точки зрения другого социального уровня.

- Отрицание реального существования проблемы.

- Предложение альтернатив.

- Апелляция к нарушению базовых ценностей.

3. ДЕБАТЫ КАК РОЛЕВАЯ ИГРА: РАСПРЕДЕЛЯЕМ РОЛИ

Современные процессы обновления содержания вузовского образования в соответствии с государственным образовательным стандартом третьего поколения основываются на инновационных идеях. Тенденциями развития образовательной области «гуманитарные науки, философия, социально-политические дисциплины» являются:

- с одной стороны, модернизация традиционного обучения через повышение доли самостоятельного обучения студентов;
- с другой стороны, разработка моделей обучения как организации учебно-поисковой, исследовательской, творческой и **проектной** деятельности.

В реализации и той, и другой тенденций видное место занимают деловые и ролевые игры, разновидностью которых являются дебаты, функции которых в учебном процессе многообразны: обучающая, развивающая, коммуникативная, воспитательная, релаксационная и т.д.

Использование методики подготовки и проведения дебатов позволяет поднять на более высокий уровень проведение деловых игр на уроках гуманитарного цикла в условиях, когда особую актуальность приобретает развивающее –ролевая форма организации учебного процесса.

Использование дебатов, как ролевой игры, на семинарских занятиях способствует созданию устойчивой мотивации обучения, так как достигается личностная значимость учебного материала для учащихся, наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, а также тщательную проработку основного изучаемого материала.

Ролевая игра в данном случае позволяет решать следующие задачи:

- обучающие, так как способствует закреплению, актуализации полученных ранее знаний, овладению новыми знаниями, умениями и навыками;
- развивающие, так как помогает развитию интеллектуальных, лингвистических качеств, творческих способностей. Распределенные и проигрываемые роли дебатов развивают логику критическое мышление, позволяют сформировать системное видение проблем, взаимосвязей событий и явлений, различных аспектов их рассмотрения;
- воспитательные, так как способствует формированию культуры спора, терпимости, толерантности к оппоненту, признанию множественности подходов к решению проблемы;
- коммуникативные, так как ролевая деятельность осуществляется в межличностном общении, решение проблемы происходит в процессе совместной деятельности.

Такая полифункциональность ролевой игры свидетельствует о неоспоримых достоинствах дебатов и обязана их структуре как таковой. В соответствии с этой структурой в ролевой игре «Парламентские дебаты» между студентами могут быть распределены разные роли. Рассмотрим некоторые из них.

Наиболее распространенным и приемлемым для использования на семинарских занятиях по общественно-научным дисциплинам (философии, политологии и др.) является следующий формат (вид) дебатов: участвуют 2 команды из трех или двух человек (они называются **спикерами**).

Спикеры обсуждают заданную тему, при этом одна команда утверждает тезис (эту команду называют утверждающей), а другая (**отрицающая команда**) его опровергает. Спикеры выполня-

ют разные роли. Команда, которая опровергает поставленный тезис, состоит из так называемых оппозиционеров. Это не только ролевая игра, но и макет лояльной парламентской оппозиции, умеющей конструктивно и в рамках этики отстаивать альтернативную точку зрения.

Итак, первая роль в деловой игре – спикеры (это члены двух команд), которые в свою очередь делятся на спикеров «власти» и спикеров – оппозиционеров.

За соблюдением регламента игры следит **таймкипер**, который показывает спикерам, сколько осталось времени до конца выступления или таймаута – промежутка времени, который команда может взять для совместного обсуждения вопросов или контраргументов.

Отдельную роль можно выделить модератору дебатов или **ведущему**, иногда (по ситуации) эту роль совмещает таймкипер.

Каждый раунд дебатов судит **судейская коллегия**, состоящая из нечетного числа судей. По ходу игры судьи заполняют **судейский протокол**, в котором фиксируют все аргументы и контраргументы команд, а по окончании дебатов судьи, не совещаясь между собой, принимают решение, какой команде отдать предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными). Это решение судьи находит свое отражение в протоколе. Команда, набравшая большее количество голосов судей, побеждает.

Судейская коллегия избирается из числа присутствующих на семинарском занятии. Однако критерии оценки дебатов должны быть разработаны заранее и согласованы со всеми участниками деловой игры.

В рамках проведения ролевой игры «Парламентские дебаты» возможно моделирование различных государственных и общест-

венных структур. Их наличие или отсутствие продумывается в зависимости от тем игры. Например, некоторые дебатлируемые темы предполагают присутствие специальных гостей, экспертов по отдельным вопросам, гражданских активистов, депутатов, министров, представителей гражданского общества, различного рода правозащитников, спонсоров и других лиц. В данном случае все зависит от креативного подхода преподавателя, а также наличия активных студентов, желающих примерить на себя вышеназванные роли.

Помимо указанных ролей, рекомендуем создать группу «полицей и регламента», которая будет следить за порядком, техническим сопровождением дебатов. Если состав группы на семинарском занятии достаточно многочисленный и не все роли еще распределены, то необходимо создать группу PR-сопровождения, художников-дизайнеров, стилистов.

Подбор ролей для проведения «Парламентских дебатов» зависит от количественного и качественного состава семинарской группы.

Использование дебатов способствует формированию устойчивой мотивации к освоению гуманитарных дисциплин, что очень важно в технических вузах. Нередко студенты, которые к обычному семинару едва осиливают один источник (и то «википедию»), то готовясь к дебатам, не только осваивают основной учебный материал, но и прорабатывают массу дополнительной литературы. Во многом это обусловлено также личностной значимостью и актуальностью темы для общества, что достигается путем имитации на занятии реальных жизненных ситуаций.

Благодаря использованию ролевой игры во время дебатов можно ненавязчиво и эффективно способствовать формированию

общекультурных компетенций студентов. Теоретические знания становятся более:

- прочными (через овладение умением выделять главное в материале, структурировать его, схематизировать знания при запоминании и разворачивать при воспроизведении, наконец, через преимущественное использование логической памяти);

- действенными (студенты работают над правильным применением основных понятий, свободно используют знания по образцу в знакомых и новых ситуациях, самостоятельно преобразуют информацию и ищут новые пути решения поставленных проблем);

- системными (поскольку студенты овладевают умениями сравнивать и анализировать, самостоятельно выявлять причинно-следственные связи, обобщать).

Использование ролевой игры предусматривает организацию групповой работы и главное – работу в команде. Ролевые игры позволяют осуществлять эффективное межличностное общение студентов, споры проходят в процессе совместной деятельности. Кроме того, по желанию модератора игры можно в составе каждой команды выделить дополнительно **капитана** и его «подчиненных». Это рекомендуем делать только в случае, если среди спикеров есть явный лидер, и остальные участники согласны выступать в роли подчиненных.

Каждому человеку приходится выступать перед публикой. Даже ответ во время семинара или перед экзаменационной комиссией по существу является «публичным» выступлением. Как построить его, как держать себя перед публикой, как преодолеть волнение? Студенты, участвуя в дебатах, проигрывая различные ролевые комбинации, на практике овладевают искусством риторики и актерского мастерства, психологии влияния. Нередко

именно игровая форма позволяет преодолеть многие барьеры, освободиться от комплексов, самоутвердиться, реализовать себя.

В ходе игры воспроизводится поведение людей в реальной жизни, что способствует формированию важнейших компетенций, глубокому осознанию социальных ролей членов гражданского общества; рассмотрению конкретных тем по социально-экономическим и политическим проблемам; овладению студентами социальным опытом, приобщению к общецивилизационным демократическим ценностям.

4. ПОДГОТОВКА ДЕБАТОВ

Подготовка и проведение дебатов предполагает организацию работы в малых группах. Работа в группе позволяет студентам приобрести ряд важнейших качеств: взаимопомощь, умение выработать совместное решение, поиск компромиссов, способность аргументировано отстаивать свою точку зрения, терпимость к другим мнениям и позициям. Вместе с тем, эффективность работы в группе, а также успех проведения дебатов во многом зависят от умения преподавателя организовать групповую работу, грамотно сформировать группы с учетом поставленных целей и задач.

При распределении студентов по группам (командам) можно руководствоваться разными принципами:

- преподаватель сам создает группы (команды), распределяет позиции и роли;
- студенты сами создают группы (команды), а позиции и роли распределяют либо по взаимной договоренности, либо по жребию;
- перед началом семинарского занятия можно провести, например, тестирование, по результатам которого разделить учащихся на 3 группы (сильные, средние, слабые) и объединить по 1 человеку из каждой группы в команду;
- в группу можно просто объединить друзей (этот способ является наиболее быстрым, но могут возникнуть трудности, связанные с постоянным составом групп, с привыканием друг к другу).

Задачи организации взаимодействия в команде:

- выполнение коллективной задачи;
- согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению;

– соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности;

– минимум 6 человек (либо все студенты учебной группы) получают опережающее задание – подготовиться к дебатам.

Если готовятся все, то перед семинаром определяются те из них, которые будут выступать в качестве спикеров и судей. Следует предусмотреть, чтобы все студенты перед игрой были ознакомлены с правилами.

Дебаты, как форма семинара, не могут быть первым уровнем знакомства с этой игрой и требуют достаточно длительной фазы ориентации. Стоит заметить, что ход дебатов иногда трудно прогнозировать, поэтому при использовании дебатов как формы организации семинара, с одной стороны, требуется хорошая заблаговременная подготовка студентов, чтобы у них был определенный запас знаний для живого делового диалога, с другой, преподавателю важно предусмотреть возможности осторожной корректировки хода дебатов (конечно содержания, а не технологии). Важно помнить, что правила устанавливаются и оговариваются до начала дебатов и не могут меняться в процессе игры. Например, нельзя сказать студенту, что он говорит все неправильно и вообще не справляется со своей ролью, поэтому должен закончить свое выступление раньше отведенного ему времени.

Как показывает практика, наиболее доступным и, в известном смысле, необходимым предварительным шагом на пути реализации дебатов на семинарах является использование в процессе преподавания таких элементов дебатов, как:

- работа с определениями понятий;
- конструирование системы аргументов и контраргументов;
- создание системы поддержки аргументов;
- сравнение аргументов;
- составление речей, регламентируемых по времени и другие.

5. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СТУДЕНЧЕСКИЕ ДЕБАТЫ

Парламентские дебаты – формат, интересный для студентов высших учебных заведений уже только потому, что он используется в университетах во всем мире.

Исторически парламентские дебаты сложились в англосаксонских странах (страны Британского содружества наций и США). Эта интеллектуальная игра в настоящее время распространена также в странах Восточной Европы, на территории бывшего СССР, Юго-Восточной Азии и др.

Более чем 40 стран с 6 континентов участвовали в чемпионате мира 1999 года на Филиппинах. Чемпионат 1997 года прошел в Южной Африке, чемпионат 1998 года состоялся в Афинах. Подобные встречи предоставляют огромные возможности для налаживания контактов, взаимного обмена мнениями, опытом, открывают пути для взаимопонимания и сотрудничества студентов всего мира. Помимо этого аспекта, студенты также отрабатывают и развивают навыки эффективного обучения, совмещая его с полезным досугом.

Собственно правил в парламентских дебатах очень мало. Но существует много стратегий, приемов, полезных для того, чтобы вести дебаты в различных условиях. Нужно помнить, что стратегии отличаются от правил. Стратегии – это только средства достижения цели, а цель – это предъявление наиболее убедительного аргумента.

Правила в дебатах – это то, что должны всегда делать все дебаты.

Рассмотрим основные правила.

В парламентских дебатах принимают участие две команды, каждая состоит из двух человек. Каждая команда располагает

временем для трех речей – каждый игрок будет в ходе раунда выступать дважды. Названия команд и порядок речей таков:

Команды:

правительство оппозиция

премьер-министр лидер оппозиции

член правительства член оппозиции

Порядок речей

Премьер-министр, конструктивная – 7 мин.

Лидер оппозиции, конструктивная – 8 мин.

Член правительства, конструктивная – 8 мин.

Член оппозиции, конструктивная – 8 мин.

Лидер оппозиции, опровержение – 4 мин.

Премьер-министр, опровержение – 5 мин.

Роль каждой команды

Команды обсуждают тему, которая должна представлять собой противоречивое утверждение относительно интересующей участников проблемы. Правительство может защищать «широкую» версию темы или сузить ее до конкретного случая. Правительство представляет свой «законопроект» по отдельному вопросу или по всей теме, который должен быть *справедлив*, чтобы оппозиция имела возможность его опровергнуть, непосредственно *следовать* теме и быть для всех *ясным*. Собственный «законопроект» оппозиции возможен, но необязателен.

Новые аргументы

Новые аргументы разрешены, в первых четырех («конструктивных») речах раунда дебатов. Новые аргументы запрещены в двух последних речах («опровержение»), однако, приветствуются новые примеры, и премьер-министр может ответить при опровержении на аргументы, впервые заявленные в речи члена оппозиции.

Вопросы

Вопросы разрешены в любое время за исключением первой и последней минуты первых четырех речей и в течение двух последних речей. Чтобы задать вопрос, дебатер может встать с места и показать жестом, что у него имеется вопрос. Выступающий имеет полное право принять или не принять предложение задать вопрос. Если он отказывается от вопроса, задающий его садится на место. Если вопрос принимается, то допускается или прямой вопрос со стороны задающего, или комментарий, предназначенный выступающему. Вопросы могут длиться не более 15 секунд и будут вычтены из времени выступления, которое идет в момент вопроса. Дебатеры должны предлагать свои вопросы и отвечать на вопросы других в ходе самих дебатов. Нежелание принять хотя бы пару вопросов показывает, что дебатер не может или не хочет ответить на возражения против его аргументов. Судьи обязательно обращают внимание на вопросы в ходе раунда дебатов.

Время на подготовку

Формально время на подготовку не выделяется. Однако судья имеет право делать одно или двухминутный перерыв перед каждой речью. Хотя правила лояльны к тому, дается ли время на подготовку, все участники дебатов должны получить одинаковое время, и ко всем командам, участвующим в турнире, должны применяться одинаковые критерии.

Судейство

Парламентские дебаты может судить коллегия судей или же один судья. Один из судей назначается спикером палаты. Этот судья должен объявлять каждое выступление перед его началом и благодарить каждого участника после его речи.

Парламентские дебаты судят, основываясь на простом критерии: какая сторона лучше утверждала свои аргументы и отвечала

на аргументы оппонентов. Главным является соблюдение вышеперечисленных правил. Если команды следуют этим правилам, тогда единственный вопрос, встающий перед судьями – какая команда была лучшей в развитии собственных аргументов и опровержении аргументов оппонентов.

За соблюдением регламента и правил игры следит таймкипер, который в парламентских дебатах называется «бульдог».

Для обозначения определенного временного отрезка речи в парламентских дебатах используется удар. Удар – это достаточно сильный стук по столу (стулу и т.п.) или хлопок, такой силы, чтобы его слышали все присутствующие в аудитории. Как особо строгий знак, предупреждающий о нарушении регламента используется поднятый вверх кулак.

Схема действий таймкипера (бульдога)

1/я речь (премьер-министр) – 7 мин.

Одиночный удар после прошествия 1 минуты после начала речи.

Одиночный удар после прошествия 6 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 7 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 7 минут 30 секунд после начала речи).

2-я речь (лидер оппозиции).

3-я речь (член правительства) по 8 мин.

4-я речь (член оппозиции).

Одиночный удар после прошествия 1 минуты после начала речи.

Одиночный удар после прошествия 7 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 8 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 8 минут 30 секунд после начала речи).

5-я речь (лидер оппозиции) – 4 мин.

Одиночный удар после прошествия 3 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 4 минуты после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 4 минуты 30 секунд после начала речи).

6-я речь (премьер-министр) – 5 мин.

Одиночный удар после прошествия 4 минут после начала речи (за 1 минуту до конца речи).

Двойной удар после окончания речи (через 5 минут после начала речи).

Поднять кулак после прошествия 30 секунд после окончания речи (через 5 минут 30 секунд после начала речи).

Тот, кто хочет задать вопрос или высказать замечание, должен подать определенный условный сигнал (встать, левую руку приложить к затылку, правую вытянуть вперед) и ждать, когда говорящий даст ему слово. Выступающий участник дебатов имеет право отклонить просьбу о вопросе (при этом обязательно поблагодарив оппонента: «Спасибо, нет!», «Спасибо, позже» и т.п.). Однако нельзя совершенно не позволять задавать вопросы, это может послужить основанием для снижения судьями оценочных баллов.

Подготовка тем для дебатов

Тема всегда сообщается дебатерам заранее, чтобы команды имели возможность для проведения исследований и подготовки. Темы могут касаться вопросов морали, политики, философских проблем, социальных и т.д.

Любая тема начинается со слов «Эта палата выдвигает законопроект...»:

- об ограничении свободы слова;
- об открытии государственных границ;
- о расширении прав студентов;
- об основных проблемах эвтаназии и т.д.

Есть много примеров тем, некоторые из них используются и в дебатах К. Поппера. Единственное отличие в том, что большинство тем в парламентских дебатах начинается со слов «Эта палата», которые означают лишь то, что дебаты происходят в воображаемом парламенте.

Для успешной игры в Парламентских дебатах также важна систематическая подготовка. Поскольку темы – это проблемы из области текущих событий, вопрос редко оказывается неожиданным и активные дебаты постепенно привыкают к непрерывному чтению серьезной прессы и работе в Интернете.

Если студенты достаточно компетентны в текущих событиях и проблемах, бывает интересно проводить дебаты, объявляя тему лишь перед началом раунда. Но, если они поверхностно знакомы с темой, дебаты будут примитивными и не создадут возможности для обучения. Поэтому в большинстве случаев следует объявлять тему, по меньшей мере, за неделю до дебатов и давать участникам ориентиры в поиске информации по проблеме.

В отличие от формата К. Поппера, правительство имеет боль-

ше возможностей, чем утверждающая сторона, для определения темы. В парламентских дебатах определение терминов темы часто называют «построением блока доказательств». Каждое слово темы не определяет, а передает общий смысл темы. Любая интерпретация темы возможна, если блок доказательств последовательно определяет общий смысл темы, достаточно справедлив, чтобы можно было вести дебаты за обе стороны, достаточно ясен, чтобы обе команды четко знали, что им нужно доказывать.

Давайте подробно рассмотрим, что означает «быть последовательным» в соответствии с общим смыслом темы. Например, тема «Эта палата поддерживает смертную казнь». Правительство может начать дебаты, заявив, что «Законопроект, который мы хотим ввести, о том, что нужно ввести смертную казнь для преступников, совершивших более чем одно убийство». Или же законопроект будет состоять в том, что смертной казни должны быть подвергнуты все насильники, убийцы. Или же правительство может заявить, что они хотят поддержать смертную казнь на философском уровне и не связывать себя никаким конкретным примером преступников, которые должны понести такое наказание. Все эти законопроекты последовательны в отношении значения темы.

Правительство может представить в дебатах позицию, с которой разумные люди просто не могут согласиться. Это значит, что следует избегать специального знания или очевидных вещей, не требующих доказательств.

Если правительство основывает свое доказательство на информации, которой оппозиция просто не владеет, в силу ее специфичности, то оно должно предоставить оппозиции достаточное количество сведений, чтобы та могла опровергнуть их блок дока-

зательств. В таком случае можно говорить о том, что позиция правительства справедлива.

Во время раунда дебатов нужно постоянно помнить о том, что судье должно быть ясно, что обе стороны должны доказывать. Например, рассмотрим тему «Эта палата поддерживает открытые границы». Если правительство не очень четко заявляет, что оно собирается доказывать, тогда оппозиция не может знать, как опровергнуть блок доказательств правительства. Утверждает ли Правительство, что границы должны быть открыты для людей и торговли? Есть ли какие-либо ограничения, которые вводит правительство? Если оппозиция не знает, что защищает правительство, она не сможет опровергнуть его блок доказательств. Поэтому необходимо, чтобы правительство четко и ясно в каждой речи заявляло, в чем состоит их позиция, и в чем должна состоять позиция оппонентов.

В публичных парламентских дебатах (или в финальном раунде турнира) допускается возможность включить в ход дебатов «речи из зала» в качестве способа вовлечь аудиторию в ход дискуссии. Речи из зала произносятся кем-либо из аудитории перед речами опровержения. Речи из зала должны быть короткими (до 2-х мин) и не должны учитываться судьями.

Чтобы управлять выступлениями из зала, спикер палаты должен спросить, есть ли в аудитории желающие говорить в пользу правительства или оппозиции. Рекомендуются позволять равное количество одних и других выступлений.

Конструктивная речь премьер-министра

Премьер-министр обычно начинает свою речь с приветствия, а затем объявляет тему для дебатов.

После объявления темы премьер-министр должен ясными

фразами указать конкретный законопроект, который желает обсуждать правительство и объяснить, что означает взятый для рассмотрения законопроект и как он связан с темой. После представления своего законопроекта премьер-министр обычно вводит «философию правительства», что очень напоминает критерий в дебатах К. Поппера. Философия правительства – это общее основание, которое соединяет все отдельные аргументы правительства.

Далее премьер-министр заявляет аргументы (обычно от 2 до 5). Затем он должен кратко заявить сформулировать аргумент в одном предложении, объяснить и доказать, почему он верен. Далее произносится заключение; в лучшем варианте он подведет итог аргументации таким образом, чтобы показать, что она в целом значит нечто большее, чем просто сумму отдельной информации.

Конструктивная речь лидера оппозиции

Лидер оппозиции должен сфокусировать внимание на столкновении мнений с законопроектом правительства.

Он начинает речь, обращаясь к проблеме, согласно определениям темы. Если нужно, исправляет это толкование. Далее, обычно, представляется философия оппозиции. Лидер оппозиции имеет возможность отвечать сначала на аргументы правительства в защиту их законопроекта, а потом только вводить аргументы в поддержку собственной позиции. Или же он может сделать наоборот.

Конструктивная речь члена правительства

Член правительства должен восстановить аргументацию правительства и принизить попытки оппозиции опровергнуть ее. Ес-

ли члену правительства не удастся выполнить эти задачи, у оппозиции будет 12 мин., в течение которых она продолжит разбивать позицию правительства. Это единственная речь, в которой правительство может ответить на аргументы, введенные Лидером оппозиции. Правительство практически не сможет выиграть раунд, если в конце этой речи не будет видно его преимущества.

Конструктивная речь члена оппозиции

Член оппозиции должен снова восстановить основные аргументы оппозиции и опровергнуть аргументы правительства. Обязанностью члена оппозиции является ответ на все новые аргументы, введенные членом правительства. Кроме того, член оппозиции должен восстановить и развить доводы лидера оппозиции и представить независимый анализ.

Речи опровержения

Цель речей опровержения – подвести итог и четко обозначить основные моменты столкновения мнений, объясняя при этом, почему их команда смогла доказать свою позицию. Помните, поскольку новые аргументы в опровержениях запрещены, эти речи должны обратить внимание на доказательство того, почему ваша команда «уже выиграла».

Цель опровержения лидера оппозиции – указать на все фундаментальные недостатки, присущие позиции правительства, усилить точку зрения оппозиции и соединить в одно все сказанное раньше им и членом оппозиции.

Цель опровержения премьер-министра – вернуть дебаты обратно к фундаментальным ценностям, представленным в конструктивной речи премьер-министра, ответить на все более-менее важные новые аргументы, введенные членом оппозиции, и раз-

рушить итоговую точку зрения оппозиции в том виде, как она была заявлена в опровержении лидера оппозиции. Задача премьер-министра в своем последнем выступлении часто самая большая в ходе раунда, но он также имеет преимущество последнего слова.

При подготовке к финальной речи лучшая стратегия – помочь судье догадаться, что вы выиграли дебаты. Вместо того, чтобы предоставлять судье возможность решать, в каких аргументах стороны «действительно столкнулись во мнениях», подскажите ему, что это за аргументы, объясните в своей речи, что выиграла именно ваша команда. То есть, вы должны сгруппировать важные аргументы так, чтобы выделить ключевые моменты столкновения позиций, подвести итог тому, как именно ваша команда выигрывала в этих вопросах. И, наконец, следует показать, что значение выигрыша этих отдельных вопросов означает, что вы доказали свою позицию.

Как и в дебатах К. Поппера, в парламентских дебатах ведение таблицы хода игры – важный инструмент и для судей, и для дебатеров. Чтобы вести такую таблицу, нужно разделить лист бумаги на шесть колонок для каждой речи. В колонке кратко помещается содержание речи, записывается минимально необходимое количество информации, чтобы потом восстановить главные аргументы и поддержки в пользу этих аргументов.

Студенты проходят через серию тренингов и семинаров, прежде чем начинают участвовать в официальных турнирах. Многие практические задания и упражнения – общие для всех видов дебатов, но есть и специальные тренинги, которые используются для подготовки студенческих команд. Приведем примеры нескольких из них.

Пресс-конференция

Участникам тренинга предлагается две роли: «ответчик» – человек, дающий пресс-конференцию; отвечающий на вопросы и задающий вопросы «журналист».

В ходе тренинга в роли *ответчика* отрабатываются навыки:

- формирования позиции по спорному вопросу;
- представления позиции в рамках временного регламента;
- формирования ответов в рамках высказанной позиции за ограниченное время;
- защита позиции.

В роли *журналиста* приобретаются навыки:

- критического восприятия высказываемой позиции; уточнения высказанной позиции;
- опровержения путем приведения оппонента к логическому противоречию.

Проведение тренинга

- *Тема «Пресс-конференции».* Ведущий должен предложить группе несколько тем для формирования позиций «ответчиков», члены группы могут предлагать свои темы.

- *Группа.* Оптимальная группа должна включать такое количество участников, которое дает возможность каждому из них побывать в роли ответчика за отведенное для тренинга время.

- *Размещение участников тренинга.* Наилучший способ организации группы – это выделение «горячего места», занимаемого ответчиком (пресс-конференцию можно давать стоя и сидя, но лучше предоставить ответчику возможность сесть). Все остальные участники тренинга располагаются напротив ответчика, ли-

цом к нему; в зависимости от их количества, их можно расположить в ряд или полукругом; обязательное условие: «ответчик должен видеть всех остальных участников тренинга. Ведущий может располагаться за журналистами или рядом с «горячим местом». Первый вариант желательнее. Другой допустимый вариант организации пространства тренинга: расположение всех участников по кругу, так чтобы они все без труда видели друг друга; ведущий может при этом занимать место в круге или находиться вне его.

Пресс-конференция в этом случае дается «ответчиком» со своего места.

Вопросы. В течение тренинга группа задает ответчику вопросы. Участник, желающий задать вопрос, поднимает руку; право произнесения вопроса (одного) предоставляет ведущий. Если вопросов нет, то ведущий сам задает вопрос – его задача поддерживать высокий темп пресс-конференции.

Ход пресс-конференции

- Ведущий объясняет группе правила тренинга.
- Из группы выбирается «ответчик» (по собственному желанию).
- Ответчик выбирает тему для формирования своей позиции из числа предложенных ведущим или другими участниками группы или собственную тему (по желанию «ответчика» ему может быть дана 30-секундная пауза для подготовки).
- Ответчик в течение двух минут объясняет свою позицию – задача ведущего следить за соблюдением регламента (ответчик не должен говорить намного больше выделенного ему времени, но он должен использовать его полностью).
- В течение следующих двух минут участники тренинга зада-

ют ответчику вопросы, направленные на уточнение различных аспектов его позиции, ответчик должен сформулировать и высказать ответ на вопрос в течение 30 секунд.

- Затем в течение трех минут группа задает ответчику вопросы, сформулированные таким образом, чтобы он мог дать либо утвердительный, либо отрицательный ответ.

- По окончании пресс-конференции ведущий благодарит участников и дает короткий комментарий, указывая на наиболее удачные моменты пресс-конференции.

Цепочка аргументов

В ходе тренинга его участниками отрабатываются навыки:

- доказательства и опровержения исходного тезиса;
- лаконичной презентации тезиса;
- отслеживания хода дискуссии.

Проведение тренинга

- *Тема «Цепочки аргументов».* Ведущий должен предложить группе несколько спорных утверждений, подразумевающих большое количество широко трактуемых доводов. Этот список может быть дополнен идеями участников тренинга.

- *Группа.* 11–15 человек – предельная группа для данного тренинга; группа должна включать нечетное количество участников, если количество четно, то ведущий сам принимает участие в тренинге.

- *Размещение участников тренинга.* Все участники располагаются по кругу так, чтобы они все без труда видели друг друга; ведущий может при этом занимать место как в круге, так и вне его.

4. *Основная фаза тренинга* состоит из коротких (до одной

минуты) речей участников, право произнесения речей передается по очереди; задача ведущего – следить за соблюдением регламента.

Ход тренинга

- Ведущий объясняет группе правила первой части тренинга.
- Ведущий предлагает группе утверждение для игры.
- Из группы (по собственному желанию) выбирается первый игрок в «цепочке», если желающих несколько, то выбор делает ведущий.
- Первый игрок (А) приводит один довод (аргумент) в защиту утверждения, по которому идет игра.
- Второй игрок (В) опровергает довод А.
- Третий игрок (С) восстанавливает аргумент А, то есть критикует опровержение аргумента А игроком В таким образом, чтобы доказать справедливость аргумента А.
- В дальнейшем каждый игрок опровергает предыдущего оратора, чтобы доказать справедливость слов предпоследнего выступавшего (то есть F критикует выступление Е, доказывая несправедливость его критики аргументов D). Обратите внимание, что новые доводы в игру не вводятся, и каждый игрок высказывает один аргумент или контраргумент, связанный с предыдущим.
- «Цепочка аргументов» считается полной, если каждый участник тренинга выступил по два раза, то есть, благодаря нечетному количеству участников, выступает как сторонником, так и противником утверждения, по которому идет игра.

В достаточно больших группах (более семи человек) иногда бывает сложно подобрать утверждение, которое позволяет провести «полную цепочку аргументов». В этом случае, как только вы-

явлена исчерпанность идей в группе по обсуждению изначально-го довода, ведущий может прервать цепочку.

По окончании «полной цепочки» или ее прерывании ведущим первая часть тренинга заканчивается, начинается короткое (три-пять минут) обсуждение ее итогов, затем ведущий предлагает продолжить тренинг, объяснив предварительно изменения в пра-вилах.

Вторая фаза тренинга проходит по той же схеме с той разни-цей, что ведущий произвольно (но не позже девятого выступле-ния) прерывает цепочку и просит очередного участника тренинга восстановить ее в прямом и обратном порядке. Рекомендуется вначале прерывать цепочку после третьего-четвертого выступле-ния, а затем удлинять цепочку.

После тренинга ведущий благодарит участников и дает корот-кий (до трех минут) комментарий, указывая на наиболее удачные моменты тренинга и отмечая те направления, по которым может быть достигнут значительный прогресс. Также ведущий должен сказать, что данный тренинг является эффективным способом анализа аргументов в процессе подготовки к дебатам.

Примерные темы и аргументы для тренингов

Тема 1. Аборты необходимо запретить. Аргумент: аборты не-гуманны.

Тема 2. Каждый юноша должен пройти школу армии. Аргу-мент: армия воспитывает настоящего мужчину.

Тема 3. Москва должна перестать быть столицей России. Ар-гумент: статус Москвы как столицы препятствует развитию реги-онов.

Тема 4. Феминизм – вредная идеология. Аргумент: феминизм способствует отчуждению между полами.

Тема 5. России необходимо переориентироваться во внешней политике на Восток. Аргумент: развитие человечества в XXI веке будут определять страны азиатского региона.

Тема 6. Легализация легких наркотиков. Аргумент: борьба с распространением легких наркотиков неэффективна, поэтому необходимо все силы сосредоточить на борьбе с более опасными.

Тема 7. В России должны быть закрыты все атомные электростанции. Аргумент: атомная энергетика опасна для окружающей среды.

Тема 8. Палата выступает за полигамию. Аргумент: это позволит перераспределить финансовые ресурсы и тем самым поднять общий уровень жизни в России.

Аргументы в данных темах сформулированы достаточно широко и могут быть сужены вами по вашему выбору или желанию.

Существует несколько разновидностей парламентских дебатов: американский и британский форматы, политические дебаты, открытые дебаты, дебаты в форме ток-шоу и т.д. В России пока наибольшее распространение получил американский формат парламентских дебатов.

На зимней конференции 1997 года по школьным дебатам в г. Королеве студенты МГУ и МГСУ впервые в России представили парламентские дебаты. С этого момента в России начинает зарождаться студенческое движение «Парламентские дебаты». 20 марта 1998 года в МГУ на факультете иностранных языков был открыт первый в России студенческий клуб. Примерно в это же время подобные клубы создаются в других городах России. Во время Российского чемпионата по дебатам среди школьников в 1999 году в Самаре впервые проходят студенческие игры «Парламентские дебаты». Участвуют команды Биробиджана, Великого Новгорода, Екатеринбурга, Москвы, Нижнего Новгорода, Но-

восибирска, Пскова, Рязани, Санкт-Петербурга, Самары, Таганрога, Тамбова, Тольятти, Чебоксар, Челябинска, Ярославля. А летом 2000 года в Подмоскowie состоялась первая летняя Школа по парламентским дебатам, в которой участвовали уже студенты и преподаватели из 40 российских университетов.

Одна из главных задач вуза – научить студентов работать в дебатклубах, выработать общую стратегию развития и направления деятельности этих клубов, которые должны, по мнению учащихся, объединить будущих представителей деловой, политической, интеллектуальной и научной элиты нашей страны, социально активных, способных и стремящихся к саморазвитию студентов.

6. ДЕБАТЫ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ

Активное использование техник и методик образовательной программы «Дебаты» в процессе обучения является одной из особенностей развития программы в России. Современные подходы к обновлению образования, основывающиеся на инновационных идеях, позволяют рассматривать дебаты как эффективное средство обучения, как новую педагогическую технологию.

За период развития программы в России накоплен опыт использования методики дебатов в обучении по разным предметам, а особенно эта практика актуальна и востребована в гуманитарных предметах (философия, политология, история и др.). Дебаты в учебном процессе выступают в следующих *формах*:

- семинара;
- элемента семинара: актуализация знаний, организация самостоятельной работы учащихся, обобщение, систематизация, закрепление учебного материала, обеспечение «обратной связи»;
- аттестации и тестирования учащихся. Дидактические функции использования дебатов на уроках связываются с двоякого рода задачами:

Задачи содержательного плана:

- осознание учащимися противоречий, трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой;
- актуализация ранее полученных знаний;
- творческое переосмысление возможностей их применения.

Задачи организации взаимодействия в группе:

- выполнение коллективной задачи;
- согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению;

- соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности.

На пересечении этих задач происходит:

- переработка сведений, информации для убедительного изложения;
- представление своей позиции, ее аргументация;
- выбор и взвешивание подходов к рассмотрению и решению проблемы.

В зависимости от поставленных целей и задач, дебаты на занятиях могут приобретать различные формы:

Классические дебаты

Это собственно формат дебатов, где участвуют 2 команды по 3 человека, а остальные учащиеся являются либо пассивными слушателями, либо рецензентами, либо судьями. Однако, так или иначе, задействовать каждого учащегося в таких дебатах трудно, поэтому этот тип дебатов имеет довольно ограниченное применение на уроках.

Экспресс-дебаты

Это дебаты, в которых фаза ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на занятии по материалу учебника или рассказу педагога. Этот тип использования формата дебатов может рассматриваться как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала либо как форма активизации познавательной деятельности.

Модифицированные дебаты

Это использование отдельных элементов формата дебатов, или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например:

- сокращается регламент выступлений;
- увеличивается число игроков в командах;

- допускаются вопросы из аудитории;
- организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов;
- осуществляется ролевая игра, то есть учащиеся исполняют какую-либо роль;
- создается «группа экспертов», которая может-либо осуществлять функции судейства, либо подводить итог игры, демонстрируя столкновение позиций, либо вырабатывать компромиссное решение, что часто бывает необходимо для реализации учебных целей;
- изменяется (появляется) роль ведущего игры - преподавателя. На разных этапах игры она определяется в зависимости от подготовленности учащихся.

Эффективность использования дебатов в обучении во многом зависит от осознания возможности и целесообразности их применения:

- при изучении той или иной темы, проблемы;
- в той или иной группе учащихся;
- на том или ином занятии;
- для реализации поставленных учебных целей.

Дебаты могут быть организованы на занятиях по большинству учебных дисциплин. В качестве примера рассмотрим, как могут использоваться дебаты на занятиях философии и политологии.

Дебаты на занятиях философии

Представляется целесообразным комплексное включение дебатов в занятие: начиная от использования отдельных элементов этой технологии до игры по полной программе. Возможно использование следующих видов дебатов.

• **Текстовые дебаты**

Для проведения этого вида дебатов группа делится на две группы. Каждая половина должна отстаивать правильность или ложность сформулированного в теме утверждения, используя произведения определенного автора.

Пример. Человек есть мера всех вещей (Протагор).

Цель: умение работать с текстом и находить в нем ответы на вопросы.

• **Дебаты на основе литературоведческого анализа**

При данной форме занятия учащиеся должны продемонстрировать хорошую ориентацию в тексте, умение самостоятельно анализировать отдельные сцены, сопоставлять образы и продемонстрировать знания контекста эпохи, в которую было создано произведение.

Пример. Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдывала недостойные средства для ее достижения (А.Эйнштейн).

Цель: в ходе выступлений попытаться понять авторскую позицию, постараться ее обосновать самостоятельно.

• **«Философско-критические» дебаты**

Дебаты проводятся на основе ранее изученных статей, произведений известных философов: Бердяева, Флоренского, Шестова, Лосева и др. Учащиеся защищают здесь точку зрения того или иного критика, их задача отстаивать ее в борьбе с оппонентами.

• **«Проблемные» дебаты**

Пример. Обсуждение трактовок категории «бытие» в истории философской мысли.

Данный вид работы предполагает, что охватываемый учащимися объем материала не ограничивается каким-либо одним произведением. Студенты должны привлечь все известные им источники, в которых поднимается заявленная в теме проблема.

Данный вид дебатов является самым сложным, ибо предполагает хорошее владение текстом достаточно большого количества источников, требует долговременной подготовки. Поэтому для учащихся проводятся дополнительные консультации, иногда допускается досрочный выбор позиции «за» и «против».

• **Скоростные» дебаты**

Иначе данную форму урока можно было бы назвать мини-дебатами, т.к. проводятся они «один на один» и каждый из участников имеет право задать два вопроса своему оппоненту. Темой занятия берется какая-то общая проблема, которая дробится на составляющие. По каждой мини-проблеме заслушивается пара конкурирующих спикеров (по 2 мин каждый) и их вопросы друг другу, в тетрадь записываются выводы после выступления каждой пары, затем выводы обсуждаются на занятии.

Пример. Тема занятия: основной вопрос философии.

Темы для мини-дебатов:

- монизм,
- дуализм,
- плюрализм,
- пантеизм.

Вопросы. Существуют ли мини-проблемы, по которым выбор позиции очевиден? Почему по некоторым пунктам практически невозможно односложное решение проблемы?

Организация дебатов на занятии

Кто играет на семинаре?

1) Тема объявляется в качестве домашнего задания всем учащимся. Команды формируются по желанию, чаще всего их состав постоянен. Дома игроки прорабатывают как защиту, так и опровержение темы. Непосредственно перед игрой определяются две

команды, участвующие в ней, и жребий выбирает для каждой из них сторону «за» или «против». Таким образом, все учащиеся находятся в состоянии готовности № 1. Они являются судьями и участвуют в обсуждении итогов игры.

2) Тема объявляется непосредственно на занятии. Предварительно на дом предлагается для подготовки перечень вопросов, входящих в круг данной темы. На занятии учащимся дается 15 минут для того, чтобы собраться с мыслями.

3) Тема объявляется заранее, но сразу назначаются две играющие команды, остальные учащиеся получают другое задание. Данный вариант рекомендуется для итоговых занятий по обобщающим темам.

А судьи кто?

Когда преподаватель только начинает вводить данную форму занятия, он должен взять на себя роль судьи. Это очень сложная задача, т.к. занимаясь судейством, преподаватель теряет контроль за деятельностью неиграющей части группы. Поэтому главной целью преподавателя является задача обучить судейству студентов.

7. ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО И ПСИХОЛОГИЯ ПУБЛИЧНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ

Одним из важных моментов в практике дебатов – это владение навыками публичного выступления.

Наука публичных выступлений зародилась в Древней Греции. Умение говорить убедительно, красиво, доходчиво и интересно высоко ценилось древними греками. Они создали риторику (греч. *Rhetorike*) – науку публичного выступления, или теорию красноречия. Древние греки рационально решали проблему публичного выступления, например, в философской системе стоиков логика подразделялась на две части: диалектика и риторика.

В Древнем Риме публичное выступление рассматривалось скорее как искусство, а не наука. Римляне использовали термин «элоквенция» (лат. *Eloquentia*) – ораторское искусство, то есть способность оратора оказывать влияние на аудиторию, добиваясь своих целей. Мысль о том, что в публичном выступлении сочетаются наука и искусство, прослеживается в истории различных философских теорий.

В средневековой схоластике существовало семь свободных искусств: грамматика, риторика, диалектика, арифметика, геометрия, астрономия и музыка. На Руси риторика понималась скорее как напыщенная, красивая, но малосодержательная речь. Обучению красиво и убедительно говорить уделялось много внимания в европейских и российских университетах, лицеях и колледжах. Риторика, как наука о построении проповеди, гомилетика преподавалась в семинариях.

В настоящее время ораторское умение высоко ценится в профессиональной среде, оно обеспечивает продвижение по карьерной лестнице. От эффективного устного доклада, презентации

своих идей и предложений, грамотных ответов на вопросы зависит авторитет сотрудника, его статус в организации. Огромное значение способность к публичному выступлению и овладение тайнами риторики имеет в деятельности политика, бизнесмена, преподавателя. Формирование навыков ораторского искусства требует постоянного упорного труда, тренировки и самоанализа. Эффективными ораторами не рождаются, ими становятся. В публичном выступлении оратор должен стимулировать интерес людей к обсуждаемой проблеме, использовать способы воздействия на установки людей и их поведение.

Соответственно, стратегия публичного выступления нацелена на три главных направления работы оратора:

подготовка публичного выступления;

процесс публичного выступления;

оценка эффективности публичного выступления.

При подготовке публичного выступления будущий оратор должен ответить на восемь главных вопросов.

Что говорить – информационный аспект сообщения.

Как говорить – коммуникационный аспект сообщения.

Кто говорит – личностный аспект произнесения публичной речи.

Кому говорит – ориентация на аудиторию.

Зачем говорить – решение актуальных проблем, ориентация на потребности и интересы аудитории.

Где говорить – оформление пространства аудитории.

Когда говорить – учет времени суток, времени года.

Сколько говорить – учет количества времени.

По мнению Р. Вердебера и К. Вердербер, важно выработать эффективный план речи, который состоит из четырех последовательных шагов. Первый шаг – определить конкретную цель вы-

ступления, которая адекватна составу и интересам аудитории и соответствует ситуации. Второй шаг – собрать, проанализировать и оценить материал, используемый в речи. Третий шаг – организовать и изложить материал с учетом специфики аудитории. Четвертый шаг – отрепетировать выступление.

Цель публичного выступления заключается в том, чтобы определить, какой реакции оратор хочет добиться от аудитории. Варианты целей:

- информирование аудитории – изложение фактов, пробуждение у слушателей интереса к проблеме;

формирование отношения аудитории к высказанным идеям и фактам;

достижение однозначного понимания проблем оратором и аудиторией;

призыв к действию;

обретение доверия аудитории; доверие – это показатель того, насколько аудитория воспринимает оратора как человека знающего, честного, обаятельного;

развлечение аудитории, приятное времяпрепровождение.

Важным моментом в введении дискуссии является достижение взаимопонимания. Это способ, с помощью которого оратор показывает, что помнит о людях в аудитории, а также о том, что они располагают одними и теми же сведениями, испытывают схожие чувства, имеют схожий опыт.

Методы достижения взаимопонимания

Использование личных местоимений. Употребляя слова «вы» «мы», «нам», «наше», оратор посылает аудитории вербальные сигналы о том, что говорит именно с ними.

Постановка риторических вопросов. Они стимулируют активность аудитории, слушатели участвуют в разговоре, лучше пони-

мают его содержание. Чтобы риторические вопросы оказали необходимое воздействие, они должны быть искренними. Поэтому оратор должен тренироваться, пока не сможет задавать эти вопросы естественным тоном.

Создание единого эмоционального фона. Общие переживания показывают, что у оратора и аудитории много общего. Пример: «Вы помните...», «Мы все чувствуем озабоченность».

Связь новой информации со старой. Опора на те знания, которые уже есть у аудитории.

Привлечение и поддержание интереса аудитории

Интерес слушателей зависит от того, считают ли они, что данная информация может иметь какое-либо значение лично для них.

Существуют четыре способа привлечения и поддержания интереса.

Своевременность информации – предоставление сведений, которые могут быть использованы немедленно. Слушатели заинтересуются той информацией, которую они воспринимают как своевременную.

Близость информации – это сведения, которые касаются личного пространства человека. Психологически люди скорее обратят внимание на те данные, которые имеют отношение к их территории, чем на те, которые представляются им чем-то отдаленным. Мы часто слышим, как ораторы говорят: «А сейчас я приведу более понятный вам пример». Такой прием работает, потому что информация становится для людей интересней, когда они считают, что она затрагивает их лично.

Серьезность информации – те аспекты информации, которые связаны с физическими, экономическими или психологическими

последствиями для слушателей. Вспомните, как резко повышается внимание ваших однокурсников, когда преподаватель сообщает, что определенная часть материала будет в экзаменационном билете. Большинство слушателей не будет сосредоточивать свое внимание до тех пор, пока не услышит, что информация серьезная. В данном случае они используют принцип «экономии усилий».

Эмоциональность информации – это те нюансы, которые затрагивают чувства и эмоции. Слушатели обычно больше интересуются анекдотами, примерами и другими живыми историями. Оратор должен иметь в запасе большое количество историй, примеров и иллюстраций. Умелый оратор чувствует реакцию аудитории. Когда аудитория его слушает, нет никакой необходимости нарушать ритм речи. Но если оратор ощущает, что аудитория перестала следить за ходом мысли, самое время воспользоваться какой-либо историей, чтобы пробудить внимание.

Главное содержание выступления

Оно может быть высказано в следующих видах сообщения:

изложение фактов – утверждения, которые можно проверить;

экспертные мнения – интерпретации и суждения, сделанные людьми, имеющими авторитет в данной области; ссылку на экспертов можно привести в виде цитаты;

примеры – конкретные случаи, способные проиллюстрировать или объяснить факты;

прогнозы – размышления о будущих событиях;

анекдоты – короткие, забавные истории; главное в использовании анекдотов – это убедиться в том, что смысл истории раскрывает или подкрепляет те положения, которые оратор доказывает в своей речи;

повествования – описания, рассказы о личном опыте, чужой или своей теории;

сравнения – иллюстрация утверждений с помощью демонстрации сходства, противопоставления – демонстрация различий;

цитаты – они способны как объяснить, так и оживить материал; при цитировании необходима ссылка на автора, иначе имеет место плагиат – цитирование без ссылок на источник.

Организация материала выступления. Чтобы правильно построить речь, нужно:

спланировать основную часть речи;

подготовить вступление;

подготовить заключение;

перечислить источники;

сформулировать основные положения, то есть основные идеи, которые составляют главную часть выступления. Основные положения – развернутые предложения, представляющие идеи, содержащиеся в тексте речи.

Требования к основным положениям

Понятность, ясность. Ясность – это формулировка основных положений, вызывающих одинаковые образы в сознании всех слушателей.

Структурированность. Каждое положение должно иметь сходную структуру с другими. Это схожая синтаксическая структура формулировки основных положений, при которых они часто начинаются с одинаковых вводных слов.

Содержательность. Наполненность значимой информацией, содержанием и осмысленностью. Если аудитория не получает значимой информации, то у слушателей пропадает мотивация запоминания.

Ограниченное количество пунктов. Их должно быть не более пяти. Если при формулировке основных положений тезис изложен слишком обобщенно или уклончиво, то смысл искажается. Длинный список положений обычно свидетельствует о том, что некоторые пункты повторяются или являются подпунктами. В этом случае пункты необходимо сгруппировать, упорядочить.

Следует рассмотреть несколько правил успешного публичного выступления. Они помогут сделать вашу речь интересной и привлекательной.

Подготовка речи

Вначале сделайте «каркас» или «скелет» будущего публичного выступления.

Определите мотивацию слушания людьми вашего выступления. Для чего это им нужно? Что полезного или интересного они узнают для себя?

Выделите главную идею вашей речи.

Выделите подзаголовки, разделив вашу идею на несколько составных частей.

Определите ключевые слова, которые вы повторите несколько раз, чтобы присутствующие лучше запомнили, о чем вы им рассказываете.

Тщательно продумайте план и структуру будущей речи. Она должна включать введение, основную часть и выводы (окончание)

Место выступления

Кафедра или трибуна, сцена или балкон, вообще любое возвышение над уровнем пола всегда вызывают страх у людей, которые не имеют достаточного опыта публичных выступлений. Э. Морен называл это «страхом сцены», а Марк Твен рекомендовал тем, кто боится выступления: «Успокойтесь, ведь публика все

равно от вас ничего не ожидает». Лучше настроить себя так, будто бы вы в первую очередь сами себе хотите рассказать что-то интересное, одновременно ознакомив с ним и всех присутствующих.

Одежда

Универсальное правило успешного публичного выступления: не допускать дисбаланса между тем, что вы говорите, и тем, как вы выглядите.

Успешное публичное выступление – несколько секретов

Для того, чтобы показать свою значимость и вызвать уважение аудитории, необходимо контролировать максимально допустимое пространство. Не старайтесь показать себя маленьким человеком и не таитесь где-то в углу сцены. Обязательно займите место в центре или же хотя бы направляйте в центр свой взгляд время от времени. Расправьте плечи, поднимите голову и немного наклонитесь вперед, демонстрируя что-то наподобие поклона перед аудиторией, можно этот жест несколько раз потом повторить.

Когда вы поднялись на подиум, сцену, трибуну или заняли другое место для выступления, не спешите сразу же начинать говорить. Обязательно сделайте паузу. Можете воспользоваться любой возможностью – попросите стакан воды, разложите бумаги, что-то передвиньте. Используйте паузу настолько, насколько вы считаете необходимым, чтобы подготовиться психологически и настроить аудиторию на общение с вами. Если вы сильно волнуетесь, сделайте несколько глубоких вдохов и выдохов перед началом речи. Пауза также вам поможет, чтобы за несколько секунд изучить пространство вокруг вас, прикинуть, как вы его будете использовать. Помните театральную аксиому: чем талантливее актер, тем большую паузу он умеет держать.

Далее не просто охватите глазами, а внимательно осмотрите зал, присмотритесь ко всей аудитории. Остановитесь взглядом на нескольких из присутствующих, которые станут зрительными точками опоры, маяками в вашем выступлении. Потом, в случае необходимости, вы их можете изменить. Попробуйте подарить ваше персональное внимание как можно большему количеству людей, но обязательно пройдитеесь взглядом по всему пространству зала – слева направо, от первого к последнему ряду. Не задерживайтесь долго в задних рядах и снова переведите свой взгляд на передние места. Помните, что их всегда занимают наиболее заинтересованные люди, в их глазах вы найдете для себя поддержку. Зафиксировав для себя несколько таких зрительных «якорей», начинайте говорить.

Ваша мимика и жесты дают человеку куда больше впечатлений, чем все, что вы произносите. Жестами вы сконцентрируете внимание на важности информации. При жестикулировании существует три правила: первое – не кладите руки в карманы, второе – не прячьте их за спину, третье – не занимайте их посторонними предметами. Руки – это помощники, которые всегда должны быть свободными и готовыми объединиться в единое целое с вашими мыслями.

Нельзя применять «оборонительные» или «защитные» движения тела, например, скрещивание рук на груди, закладывание их за спину. Скрещивание рук демонстрирует неуверенность в том, что человек говорит. Лучше всего занять открытую позу и время от времени демонстрировать улыбку. Постоянно контролируйте свою осанку, спину держите прямой, голову поднятой, двигайтесь естественно.

Во время публичного выступления не застывайте, будто памятник, и не отбрасывайте голову назад, так как этим вы оттал-

киваете аудиторию и задерживаете поток психологической энергии, который должен динамично влиять на присутствующих. Обязательно двигайтесь. Нужно показать себя живым, энергичным, динамичным. Ваши движения должны быть короткими, точными и убедительными. Когда вы хотите что-то подчеркнуть, подайтесь телом навстречу аудитории или воспользуйтесь жестом приближения вашего тела к присутствующим. Если есть возможность приблизиться к аудитории, то сделайте это тогда, когда вы хотите сообщить ей что-то важное и убедить присутствующих в вашей правоте.

Постоянно удерживайте зрительный контакт с аудиторией. Опытный оратор всегда следит за вниманием слушателей, переводя взгляд с передних рядов на задние. Если вы пользуетесь записками, то делайте это очень аккуратно: быстрым и коротким взглядом вниз посмотрите текст и снова поднимите глаза, переводя все внимание обратно на аудиторию.

Учитывайте культурные, национальные, религиозные и прочие особенности аудитории. Например, у китайцев и японцев ваш открытый взгляд в глаза может вызвать отрицательные чувства, так как в восточных культурах это не принято. У кавказских народов прямой твердый взгляд в глаза мужчине воспринимается как вызов на поединок и т.д. Также с большой осторожностью нужно использовать шутки на национальную или религиозную тематику.

У вас не должно быть замороженного, неподвижного выражения лица. В противном случае вы вызовете равнодушие и скуку у публики. Основа вашей привлекательности как оратора – это легкая приятная улыбка. Попробуйте переход к каждой ключевой теме сопровождать особым изменением на лице: немного поднимите брови или поведите глазами, используйте медленные пово-

роты головы. Если сидите – включайте в дело руки: что-то переведите или измените немного их позицию. Во время сидения все время подчеркивайте свободу вашей позы.

Неоднократное повторение простых выразительных фраз, ярких словосочетаний способствует успеху публичного выступления. Однако старайтесь избегать неуместного и несвоевременного их употребления. Нельзя допускать, чтобы содержание фраз было далеко от мыслей, которые нужно донести до аудитории.

Не демонстрируйте превосходства или легкомысленности при общении с аудиторией, не вещайте «свысока» менторским тоном. Очень серьезно подходите к формулированию ответов на поставленные вопросы – ответы дают возможность еще раз подчеркнуть основные положения вашей речи. Избегайте раздражения, враждебности или сарказма, даже если вопросы неприятны для вас. Куда лучше – спокойствие, доброжелательность и легкий юмор.

Воспринимайте философски любые неожиданности и неловкости – поломку микрофона, падение на пол стакана с водой, внезапную паузу и т.п. Нельзя выдавать своей растерянности и проявлять негативное отношение к отрицательным моментам, которые возникли случайно или же оказались «домашними заготовками» ваших недоброжелателей. Лучше всего реагировать на это с юмором, обыграть в выгодном для себя ключе. Оратор должен контролировать ситуацию, показывать, что все это не препятствует ему, а неприятности не выбивают его из колеи.

Если речь перерывается аплодисментами, необходимо дожидаться их окончания и только потом продолжать – чтобы начало вашей следующей фразы было всеми услышано. Также помните о том, что аплодисменты аплодисментам рознь Речь

должна закончиться до того, как утомленные и раздраженные слушатели начнут «захлопывать» выступающего.

Завершая речь необходимо посмотреть в глаза слушателям и сказать что-нибудь приятное, продемонстрировав свое удовлетворение от общения с аудиторией. Такой позитивный информационный импульс в финале останется в памяти людей, в их восприятии вашего публичного выступления.

Также начинающему оратору следует избегать ряд ошибок в своем выступлении.

Ошибка 1. Несоответствие.

Когда содержание ваших слов расходится с тоном речи, осанкой и языком тела, публика мгновенно это замечает.

Ошибка 2. Оправдания.

Публике по большому счету все равно, волнуетесь вы или нет, как долго вы готовили свой доклад и какой у вас опыт публичных выступлений. Поэтому не нужно перед ней оправдываться в стиле «Я плохой оратор, редко говорю перед публикой, поэтому сильно волнуюсь и могу выступить неудачно...»

Ошибка 3. Извинения.

Начинающие ораторы любят извиняться, предлагая снять с них вину за плохое качество доклада. «Прошу простить меня за... (мой простуженный голос, мой внешний вид, плохое качество слайдов, слишком короткое выступление, слишком длинную речь и т.д. и т.п.)».

Ошибка 4. Глаза и брови.

Вы действительно уверены, что хорошо управляете своей мимикой? Большинству новичков только кажется, что это так. На самом деле контролировать мимику неподготовленному человеку

нелегко. Лицевыми мышцами трудно управлять без тренировки, а загадочно-соблазнительный взгляд и широко раскрытые от страха глаза разделяют всего пара миллиметров, кардинально меняющих восприятие.

Ошибка 5. Подбор слов.

Мы слышим и понимаем отдельные слова прежде, чем понимаем все предложение целиком. Поэтому на значение отдельных слов мы реагируем быстрее и менее осознанно, чем на значение предложений.

Ошибка 6. Отсутствие юмора.

Ошибка 7. Всезнательство.

Еще хуже неуверенных и неподготовленных ораторов – ораторы напыщенные и надутые, лопающиеся от осознания собственной важности. Они всегда считают себя умнее аудитории, к которой обращаются.

Ошибка 8. Суетливость.

Ошибка 9. Монотонность.

Ничто не утомляет так, как доклад на интересную тему, читаемый скучным монотонным голосом.

Ошибка 10. Отсутствие пауз.

Новички в ораторском ремесле панически боятся пауз, неизбежно возникающих во время публичного выступления.

Таким образом, знание и следование этим правилам помогут вам чувствовать себя психологически уверенно при публичном выступлении, получать от этого выступления удовлетворение и комфорт.

Рассмотрев данные темы, можно выявить некоторые положения.

- В вузе студенты играют в парламентские дебаты, которые имитируют работу настоящего парламента.

- Ведущая задача команды утверждения – убедить палату парламента проголосовать за законопроект, который выдвигает правительство. Ведущая задача команды отрицания – убедить палату парламента не голосовать за предлагаемый законопроект.

- В парламентских дебатах почти нет правил, но есть много стратегий – приемов, полезных для того, чтобы лучше вести дебаты в различных условиях. На уровне рядовых турниров допускается замена правил, но на международных соревнованиях – никогда.

- Тема в парламентских дебатах интерпретируется вольно при соблюдении трех условий: а) последовательность в определении общего смысла темы; б) правдивая позиция темы, чтобы можно было дебатировать за обе стороны; в) ясная формулировка позиции, чтобы обе команды четко знали, что нужно доказывать.

- Победитель в парламентских дебатах определяется простым большинством голосов. Дебаты могут судить как зрители, так и простые судьи.

- Студенческий дебат-клуб – это современная форма молодежных объединений, которое является моделью плюралистического общества.

- Использование приемов и методов игры «дебаты» в образовании является одним из эффективных средств обучения, новой педагогической технологией.

- Дебаты в образовательном процессе рассматриваются **как**: форма организации занятий, элемент занятия, форма аттестации и тестирования учащихся, как метод воспитания, клубная форма

организации досуга молодежи, методика организации учебного исследования.

- Дебаты могут быть организованы на занятиях по большинству учебных дисциплин (философия, политология и др). В зависимости от поставленных целей и задач, дебаты в учебном процессе приобретают различные формы: классические, экспресс-дебаты, модифицированные дебаты.

- Знание психологических основ публичного выступления помогает грамотно и уверенно построить свое выступление, избежав множества ошибок.

Заключение

Активное использование техник и методик образовательной программы «дебаты» позволяет рассматривать их как эффективное средство обучения в рамках гуманитарных дисциплин по философии и политологии и др. Как было показано ранее, педагогическая технология «дебаты» основывается на следующих принципах:

- ✓ целостность;
- ✓ универсальность;
- ✓ вариативность;
- ✓ ориентация на демократизацию учебного процесса;
- ✓ гуманистический характер и гуманитарная направленность;
- ✓ личностная ориентированность;
- ✓ ориентация на самообразование и самообучение учащихся.

Эта технология по праву принадлежит открытой педагогике, в которой учеба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств учащегося, а преподаватель выступает как руководитель этого процесса.

Обобщая все основные аспекты данной практики, можно сказать, что технология «дебаты» предполагает:

- ✓ активное включение самого учащегося в поисковую учебно-познавательную деятельность, организованную на основе внутренней мотивации;
- ✓ организацию совместной деятельности, партнерских отношений обучающихся и обучаемых; включение студентов в педагогически целесообразные воспитательные отношения в процессе учебной деятельности;

- ✓ обеспечение диалогического общения не только между преподавателем и студентами, но и между учащимися в процессе добывания новых знаний.

Целевые функции и возможности технологии «дебаты» очень широки.

Социализирующее значение данной технологии выражается в том, что дебаты являются педагогическим средством, механизмом приобщения участников к нормам и ценностям гражданского общества, позволяют учащимся адаптироваться к условиям современного общества, предполагающего умение конкурировать, вести полемику, отстаивать свои интересы на основе знания правовой базы и умения применять свои знания.

Воспитывающая функция проявляется в том, что дебаты позволяют участникам вырабатывать самостоятельность оценок, нравственно-мировоззренческую позицию и поведенческие установки. Участники дебатов, как показывают опросы и наблюдения, обладают более высокой коммуникативной культурой, общительностью, способностью найти компромисс.

Развивающее значение выражается в том, что дебаты позволяют участникам развивать волю, память, мышление, включая умение сопоставлять, сравнивать, анализировать, находить аналогии, самостоятельно добывать и анализировать разноплановую информацию по актуальным для человека и общества проблемам и др.

Дидактическая функция данной технологии состоит в том, что дебаты являются основой для формирования у учащихся учебных умений и практических навыков, а также важнейших качеств, необходимых современному человеку.

Реализуя все выше перечисленные функции, дебаты также способствуют:

1) расширению общекультурного кругозора:

- обогащению знаний, относящихся к гуманитарным и прежде всего обществоведческим областям;
- развитию интереса к учебе, формированию мотивации обучения;
- формированию интереса к регулярному чтению научной, научно-популярной, художественной литературы;

2) развитию интеллектуальных способностей:

- формированию критического мышления, умению устанавливать логические связи между явлениями; анализировать различные идеи и события, делать обоснованные выводы, выстраивать цепочку доказательств;
- умению различать факты и точки зрения, выявлять ошибки, фальсификации и стереотипы, анализировать полученную информацию;
- способности концентрироваться на сути проблемы;

3) развитию исследовательских и организаторских навыков:

- собирать и анализировать материалы из различных источников, относясь к ним с критической точки зрения, рассматривая в конкретном историческом контексте;
- обосновывать правильность выводов, оценок, пользуясь различными способами доказательства и достоверными историческими фактами;
- обоснованно оценивать изучаемые события в конкретно-исторических условиях, опираясь на теоретические знания, полученные в курсах истории;
- оценивать различные версии и мнения о прошедших исторических событиях, признавая, что некоторые источники могут быть необъективными, объяснять причины такой необъективности;

- собирать доказательную базу и грамотно ей пользоваться.

Не всегда достаточно простой логики или простых примеров. Часто требуются и доказательства, которые необходимо найти в различных источниках (газетах, книгах, интервью, электронных сетях);

- грамотно организовывать материал в целях повышения эффективности сообщения вне зависимости от того, устное оно или письменное;

4) развитию творческих качеств:

- умению по-новому взглянуть на проблему, стремлению использовать нетрадиционные способы ее решения, способности видеть нечто новое, необычное в привычных явлениях;

- гибкости и продуктивности мышления, быстроте реакции;

- способности ценить креативность у других людей;

5) развитию коммуникативных умений:

- умению слушать и слышать собеседника;

- способности сопереживать другим людям и проявлять солидарность, понимать и сочувственно воспринимать исторический опыт;

- терпимости к различным взглядам, иным точкам зрения, толерантности;

- способности работать в команде;

6) развитию ораторских способностей:

- навыков публичного выступления;

- уверенности в себе;

- умению четко выражать свои мысли в устной и письменной форме;

- способности привлечь слушателей интонацией, жестами, мимикой;

7) формированию гражданской позиции и навыков жизнедеятельности в демократическом обществе:

- способность формулировать и отстаивать собственную точку зрения, взгляды;
- способность принимать другую точку зрения и оценивать идею, а не человека, ее декларирующего;
- пониманию важности гражданской позиции; формированию нравственного «стержня»;
- уважительному отношению к общечеловеческим, национальным ценностям; различным культурам, традициям;
- повышению интереса к событиям в общественно-политической жизни страны, региона, города;
- стремлению использовать свои знания в практике общественной жизни; умению брать на себя решение каких-либо проблем.

Что касается преподавателя, то применение данной практики в качестве формы проведения занятий по философии, политологии и другим дисциплинам помогает:

- ✓ четко выделять цели учения;
- ✓ повышать мотивацию учения;
- ✓ обеспечивать активную учебную деятельность;
- ✓ обеспечивать обработку информации;
- ✓ стимулировать размышление;
- ✓ помочь учащимся услышать разные мнения;
- ✓ способствовать самовыражению учащихся.

Все это превращает педагога из механического «переносчика информации» в настоящего партнера по «процессу добычи знаний».

Поэтому при всей своей, казалось бы, сухой технологичности, дебаты оставляют педагогу широкое поле деятельности для про-

фессионального роста, и что немаловажно, для реализации своих личностных качеств.

Одним из важнейших достоинств, по мнению многих преподавателей, является то, что дебаты учат учиться и совершенствоваться, не останавливаясь на достигнутом. Поэтому формат дебатов, а также отдельные его элементы успешно применяются в различных сферах образовательной деятельности в высших учебных заведениях в качестве формы проведения практических занятий по разнообразным гуманитарным дисциплинам, таким как философия, политология, история и др.

ПРАВИЛА ЧЕМПИОНАТА МИРА ПО ПАРЛАМЕНТСКИМ ДЕБАТАМ

Дебаты – это формальный метод ведения спора, при котором стороны взаимодействуют друг с другом, представляя определенные точки зрения, с целью убедить в своей правоте третью сторону, а именно зрителей (преподавателя) или судей. В данном состязании существуют особые правила ведения дискуссии, принятия решения о победившей/проигравшей стороне, а также процедуры проведения.



Парламентские дебаты – это ролевая игра, имитирующая парламентские прения. Как студенческая игра дебаты возникли в самом начале XIX века в Великобритании. Тогда же был основан и первый студенческий клуб дебатов, OxfordUnion, существующий до сих пор. Мировой формат парламентских дебатов многое перенял от структуры Британского парламента. Он представляет собой регламентированный спор двух сторон, правительства и оппозиции, одна из которых выносит на обсуждение некий проект, резолюцию, и защищает его, а вторая пытается показать несостоятельность этого предложения.

Как в любой игре, в дебатах есть правила, определяющие длину и очередность речей, позволяющие насладиться интеллектуальным спором и заканчивать дебаты мирно. Победителя определяют судьи (преподаватель), ориентируясь, в основном, на доказанность и логичность аргументов, владение игроками фактическим материалом, а уже потом на внешние эффекты и манеру выступления.

Дебаты помогают научиться анализировать, нестандартно мыслить, мгновенно оценивать предмет объективно и со всех сторон, понимать его «плюсы» и «минусы». Это игра, которая развивает эрудицию и кругозор студента, заставляет всегда быть в курсе происходящего в стране и в мире. Парламентские дебаты – блестящий способ научиться выступать на публике. Но в них учишься не просто красиво говорить слова, а доказывать свою позицию, убеждать слушателей. Дебаты лучше уроков ораторского мастерства тем, что создают азарт, заставляют преодолевать себя, чтобы выиграть. Дебаты – еще и занимательный досуг, общество интересных людей по всему миру, близких тебе по духу, с активной жизненной позицией и умеющих поддержать разговор на любую тему.

Цели парламентских дебатов:

1) обучение студентов умению собирать, анализировать и синтезировать знания об обществе, молодежи, молодежной политике, политике в целом и философии;

2) обучение опыту практического написания модели законопроекта (модели поведения) с четко продуманным и доказательным механизмом реализации;

3) развитие навыков ведения дискуссии в условиях жесткого регламента;

4) умение четко высказывать и обосновывать свою точку

зрения, то есть правильно мыслить и грамотно строить свою речь;

5) расширение кругозора и мировоззренческих позиций студентов, т.е. ориентирование их в современных тенденциях развития общества.

В ходе чемпионатов, в формате которого проводится семинар, участники учатся логично и структурированно отстаивать свою позицию, соблюдая жесткий регламент; получают знания об обсуждаемых вопросах. Важно отметить, что формат парламентских дебатов способствует укреплению толерантности в процессе межличностного общения, что приводит к эффективному обсуждению темы. В парламентских дебатах принимают участие две команды по два человека. Одна команда является правительством и представляет оригинальный законопроект в рамках заданной темы. Цель оппозиции раскритиковать представленный законопроект и убедить судейскую коллегию (преподавателя) или зрителей в своей правоте. Каждая из команд располагает временем для трех речей. Судьи оценивают не только аргументированность речей спикеров, но и их ораторские способности. Однако окончательное решение о победе той или иной команды принимают зрители большинством голосов, тем самым имитируя парламент.

При проведении семинарских занятий в виде Парламентских дебатов необходимо следовать некоторым правилам.

Правила парламентских дебатов

- В чемпионате могут принимать участие студенты от всех факультетов.

- Чемпионат проходит по круговой системе, каждая команда играет три игры до 1/4 финала (в 1/4 финала выходят те команды, у которых наибольшее число побед). В 1/4 финала и в последующих турах команды играют «на вылет».

- Финал проводится в отдельный день.
- Финальная тема чемпионата объявляется за час до начала финала.
- Апелляции в ходе чемпионата судейской коллегией не рассматриваются.

Состав и члены команд

- Первый вариант – когда в парламентских дебатах принимают участие две команды, каждая состоит из двух человек.

Команды

Правительство:	<i>против</i>	Оппозиция:
премьер-министр		лидер оппозиции
член правительства		член оппозиции

Второй вариант – когда в дебатах принимают участие две команды, и каждая состоит из трех человек.

Команды

Правительство:	<i>против</i>	Оппозиция
Премьер-министр		лидер оппозиции
1-й член правительства		1-й член оппозиции
2-й член правительств		2-й член оппозиции

Регламент чемпионата

- Порядок речей, когда в дебатах принимают участие две команды, и каждая состоит из двух человек.

Премьер-министр – конструктивная речь – 7 мин.

Лидер оппозиции – конструктивная речь – 8 мин.

Член правительства – конструктивная речь – 8 мин.

Член оппозиции – конструктивная речь – 8 мин.

Лидер оппозиции – опровержение – 4 мин.

Премьер-министр – опровержение – 5 мин.

- Порядок речей, когда в дебатах принимают участие две команды, и каждая состоит из трех человек.

Премьер-министр конструктивная речь – 4 минуты.

Лидер оппозиции конструктивная речь – 5 минут.

1-й член Правительства Конструктивная речь – 5 минут.

1-й член оппозиции конструктивная речь – 5 минут.

2-й член оппозиции опровержение – 4 минуты.

2-й член Правительства опровержение – 5 минут.

- Перед игрой командам предоставляется 10 минут на обдумывание законопроекта.

- Время, которым располагает каждая команда на протяжении игры – 3 минуты.

- Между речами члена оппозиции, лидера оппозиции и премьер-министра перерывов нет.

4. Темы чемпионата соответствуют актуальным вопросам развития общества. Эта палата:

утверждает необходимость принудительного лечения лиц, употребляющих наркотические вещества,

утверждает необходимость эвтаназии людям, больным СПИД,
утверждает – необходимо изолировать ВИЧ-инфицированных,
выступает за разрешение употребления «легких наркотиков»,
выступает за пожизненное заключение лиц, распространяющих наркотики,

утверждает – необходимо запретить рождение детей женщинам, употребляющим наркотики,

выступает за запрет транслирования какой-либо информации, связанной с наркотиками, в СМИ,

выступает за введение запретов курения во всех общественных местах и вблизи общественных учреждений,

выступает за создание модели идеального государства.

Роль каждой команды. Команды обсуждают тему. Тема должна представлять собой противоречивое утверждение относительно интересующей участников проблемы. Правительство может защищать «широкую» версию темы или сузить ее до отдельного случая. Если Правительство сужает тему, оно должно представить кейс по отдельному вопросу, который *следует* из общего значения темы и *справедлив* в достаточной степени, чтобы оппозиция имела возможность опровергать его, и достаточно *ясен*. Если правительство соответствует этим положениям, оппозиция должна опровергать кейс, представленный правительством. Собственный кейс оппозиции возможен, но не необходим.

Новые аргументы. Разрешены в первых четырех (конструктивных) речах в ходе раунда дебатов. Новые аргументы запрещены в двух последних речах (опровержениях), однако, во-первых, приветствуются новые примеры и, во-вторых, премьер-министр может ответить при опровержении на аргументы, впервые заявленные в речи члена оппозиции.

Вопросы. Разрешены в любое время за исключением первой и последней минуты первых четырех речей и в течение последних двух речей. Чтобы задать вопрос, дебатер должен встать с места и показать, что у него имеется вопрос. Выступающий имеет полное право принять или не принять предложение задать вопрос. Если он отказывается от вопроса, задающий его садится на место. Если вопрос принимается, допускается или прямой вопрос со стороны задающего, или комментарий, предназначенный выступающему. Вопросы могут длиться не более 15 секунд и будут вычтены из времени выступления, которое идет в момент вопроса.

Дебаты должны и предлагать свои вопросы, и отвечать на вопросы других в ходе всех дебатов. Нежелание принять хотя бы пару вопросов показывает, что дебатер не может или не хочет ответить на возражения против его аргументов. В предположении, что вопросы обнаруживают недостатки и сильные стороны аргументов, судьи должны обращать на них внимание в ходе раунда.

Время на подготовку. Перед игрой командам предоставляется время на обдумывание законопроекта. Время, которым располагает каждая команда на протяжении игры – 3 минуты. В последних трех речах перерыва нет.

Судейство. Парламентские дебаты может судить коллегия судей или же один судья (преподаватель). Один из судей назначается исполнять роль спикера палаты. Этот судья должен объявлять каждое выступление перед его началом и благодарить каждого участника после его речи.

Парламентские дебаты судят, основываясь на простом критерии: какая сторона лучше утверждала свои аргументы и отвечала на аргументы оппонентов. Единственные неколебимые правила – это указанные выше: длина речей, представление кейса, запрет на новые аргументы в опровержениях и пр. Если команды следуют этим базовым правилам, тогда единственный вопрос, встающий перед судьей, какая команда была лучшей в развитии аргументов и опровержении аргументов оппонентов.

Критерии оценки

- **Общее впечатление.** В рамках общего впечатления оценивается:

- риторика, умение выступать на публике,
- рациональное использование времени,
- корректность по отношению к оппонентам,
- отношение к вопросам и качество ответов,

соблюдение регламента,
грамотность речи (отсутствие грамматических и стилистических ошибок),

уместность (отсутствие сленговых словечек, излишней эмоциональности, жестикуляции).

- Реализация законопроекта. В рамках реализации законопроекта оценивается:

определение ключевых понятий,
ясный, последовательный законопроект (показать связь с темой),

механизм реализации проекта (прежде всего для Правительства),

логичность изложения.

- Общие ошибки в ведении аргументации законопроекта:
отсутствие определений ключевых понятий,
неясный, непоследовательный законопроект (нет связи с темой),

отсутствие механизмов реализации проекта (прежде всего для правительства),

нелогичность изложения,

изложение своего мнения, а не доказательства,

отсутствие аргументов/контраргументов,

фактологические ошибки (исторические или биографические),

введение аргументов в последних речах.

Баллы правительству снимаются в следующих случаях

Изменение формулировок законопроекта.

Введение трюизма – тезиса, который невозможно логически опровергнуть (полное поражение).

Некорректное поведение: грубые выражения, унижение достоинства оппонентов, громкий разговор во время выступления

оппонентов, переход на личности, использование личного опыта в качестве примера или аргумента, разговор по телефону во время игры и при подведении итогов.

Отсутствие ответов на вопросы оппонента. Вопросы могут задаваться через каждые 15 секунд в течение установленного времени в первых 4-х речах.

Введение нового аргумента в последней речи.

Баллы оппозиции снимаются в следующих случаях

Согласие с законопроектом правительства (полное поражение).

Некорректное поведение: грубые выражения, унижение достоинства оппонентов, громкий разговор во время выступления оппонентов, переход на личности, использование личного опыта в качестве примера или аргумента, разговор по телефону во время игры и при подведении итогов.

Отсутствие ответов на вопросы оппонента или отклонение всех поступающих вопросов. Вопросы могут задаваться через каждые 15 секунд в течение установленного времени в первых 4-х речах.

Введение нового аргумента в последней речи.

После выступления игроков каждый судья заполняет протокол, обязательно подсчитывает баллы, выносит решение самостоятельно, не совещаясь с другими судьями. Каждый игрок имеет право сразу по окончании игры получить у судей разъяснения относительно ее результатов и ознакомиться с протоколом. Апелляции не принимаются.

Все эти правила могут применяться в парламентских дебатах в рамках семинаров по философии и политологии, обсуждая со студентами основные вопросы курса и острые проблемы современного общества (см. п. 5).

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ ДЕБАТОВ

Эта палата:

использует военную силу для установления мира
поддерживает предпочтительное отношение к этническим меньшинствам
ограничит свободу слова
поддерживает эвтаназию
отделит церковь от государства
верит в пацифизм
жертвует экономическим ростом во имя окружающей среды
легализует легкие наркотики
считает, что развивающиеся нации нуждаются в сильной диктатуре
выступает против патриотизма
полагает, что национализм – благо
поддерживает открытые границы
считает, что экстремизм в защиту свободы – не преступление
отвергает американский образ жизни
поддерживает смертную казнь
считает, что гражданское неповиновение является веской формой протеста
считает, что цензура подрывает основные свободы
считает, что эвтаназию можно оправдать
считает, что ограничения иммиграции оправданы
голосует за полное ядерное разоружение
верит, что НЛО существует
считает, что мораль зависит от культуры (общечеловеческой морали не существует)

считает, что мужчины и женщины равны для выполнения любой работы

считает, что феминизм – вредная идеология

считает, что современные методы наказания несовершенны

считает, что использование животных в научных целях аморально

считает, что вмешательство правительства в частную жизнь оправдано

объявит войну международному терроризму

считает, что европейская экономическая интеграция расширит мировую торговлю

считает, что необходимо создание мирового правительства

считает, что телевидение имеет вредное влияние на наше общество

верит, что более строгие приговоры снизят уровень преступности

верит, что преступное поведение предопределено биологически

считает, что малолетних преступников необходимо наказывать так же, как и взрослых

считает, что преступник должен выплатить материальную компенсацию жертве своего преступления

считает, что необходимо легализовать гомосексуальные браки
отменит аборты

считает, что богатые государства обязаны помогать бедным

считает, что терроризм оправдан

считает, что генная инженерия неэтична

считает, что английский язык должен стать языком международного общения

голосует за платное высшее образование

считает, что обязательная служба в армии должна быть отменена

считает, что жить в большом городе лучше, чем в маленькой деревне

считает, что атомная энергия – наилучший источник энергии
запретит ввоз отработанного ядерного топлива на территорию России

будет контролировать освещение террористических актов средствами массовой информации

верит, что присутствие военных сил США в Центральной Азии оправдано

ограничит частные демократические свободы для предотвращения угрозы терроризм

введет ограничения на рекламу пива в СМИ

разрешит ранние браки

считает, что фуражка деформирует голову

восстановит комсомол

считает, что патриотизм устарел

введет обязательное распределение выпускников вузов

считает, что российская школа убивает личность

считает, что брак по расчету лучше брака по любви

считает, что собственные интересы важнее государственных

считает, что спать на лекциях лучше, чем дома

легализует проституцию

введет обязательные уроки Закона Божия в школе

создаст Партию молодежи

создаст молодежное правительство

считает, что правительство должно контролировать рождаемость

считает, что высшее образование должно быть бесплатным

установит молодежную квоту в Государственной думе
считает, что взрослые должны нести ответственность за преступления детей

считает, что традиционный институт семьи устарел

считает, что компьютерные игры вредны

считает, что в чужой монастырь со своим уставом не ходят

считает, что Интернет создаст новое общество

считает, что введение десятибалльной системы оценки знаний учащихся не оправдано

считает, что вступительные экзамены не самый лучший способ приема в вуз

дебаты – лучше, чем спорт

считает, что «право облагать налогом – право разрушать»
(Джон Маршалл)

считает, что бог может предотвращать зло, но не делает этого

считает, что только элита может успешно управлять государством

считает, что «с государством не нужно бороться, оно разрушается само» (Ф. Энгельс)

считает, что для прогрессивного развития экономики необходимо усиление профсоюзного движения

считает, что государственная и церковная власти должны быть разделены

верит в пацифизм

считает, что государство не должно финансировать искусство

считает, что автор произведения искусства должен иметь полные права собственности на него

будет использовать силу ради установления мира

считает, что политическая корректность – новый маккартизм.

поддерживает положительную дискриминацию

считает, что государство не имеет право на цензуру прессы ни
при каких обстоятельствах

считает, что свобода личности – миф

считает, что ничто не нуждается в образовании

считает, что Запад пожалеет о свободной торговле

считает, что в наше время не хватает героев

против компромиссов

считает прагматизм важнее всех остальных своих принципов

за ядерное оружие

заново построит Берлинскую стену

считает, что сохранность окружающей среды важнее экономического роста

даст расизму политическую платформу

против патриархата

считает, что нет пророка в своём отечестве

полагает, что развивающиеся страны должны принять западный феминизм

предпочитает суд присяжных

против большого правительства

полагает, что радикальные перемены не оправдали ожиданий

Эта палата позволила бы языку умирать

полагает, что сильная диктатура лучше, чем слабая демократия

полагает, что «гусь свинье не товарищ»

считает, что Калифорния должна отделиться от США

полагает, что каждый должен прокатиться первым классом
хотя бы однажды

полагает, что телевидение важнее, чем компьютер

за частную собственность

полагает, что иллюзии необходимы

против заочного высшего образования
полагает, что бюрократия хуже тирании
полагает, что пропаганда аморальна
полагает, что нужен закон
полагает, что ценность ресурсов – в их применении
против консерватизма
полагает, что развивающиеся страны нуждаются в сильной
диктатуре
легализовала бы проституцию
имеет нездоровую навязчивую идею по поводу спорта
полагает, что на США делается слишком много незаслужен-
ных нападок
против ограничения права на информацию
считает фанатизм эффективным
позволила бы однополым парам усыновлять детей
сожалеет о торговом блоке
полагает, что Согласительная комиссия – слабый ответ
поддерживает приватизацию
поддерживает квоты
полагает, что террорист для одного человека – борец за сво-
боду для другого
легализирует наркотики
поддерживает снижение таможенных пошлин
полагает, что бедность третьего мира – вина стран первого
мира
отвергает американский образ жизни
полагает, что истина где-то рядом
за перераспределение полномочий ветвей власти
полагает, что право на неприкосновенность личной жизни
важней свободы прессы

полагает, что американская публика неэтична
полагает, что революция необходима для эволюции
полагает, что искусство — квинтэссенция национального характера

поддерживает проигравшего
не будет защищать своих членов
ограбит даже нищего
полагает, что для члена Конгресса моральные устои важнее лидерских качеств

полагает, что сроки пребывания в должности федеральных законодателей должны быть сокращены

считает, что налогообложение нужно использовать для регулирования норм поведения в обществе

полагает, что лоббирование мешает политическому процессу
полагает, что Конгресс США должен быть двухпартийным
полагает, что Конгресс потерял связь с американским народом
полагает, что журналистская этика мертва
полагает, что американская культура слишком много внимания уделяет спорту

использовала бы налогообложение, чтобы регулировать поведение граждан

одобряет импичмент.

поможет России.

считает, что лучше быть последним среди первых, чем первым среди последних

против влияния государства на фондовый рынок

борется за положительное сальдо.

полагает, что Клинтон виновен

полагает, что образование должно иметь приоритет над армией

полагает, что слово определяет действительность

полагает, что альтруизм не существует
полагает, что женщины лучше мужчин
полагает, что любовь – иллюзия
полагает, что свято место пусто не бывает
Постановление. Эта палата против дуализма
полагает, что дебаты должны быть запрещены
повесила бы кольцо на пупок
полагает, что музыка рэп – жестокое и необычное наказание
будет есть sushi
говорит: «Боже храни Королеву»
сделает доброе дело бесплатно
полагает, что лезвие Zotto приносило радость
разместит предупреждающие надписи о правильном половом
поведении на упаковках сигар
клонировала бы динозавров
полагает, что свобода выбора – шутка
полагает, что мода поработает и угнетает женщин
запрещает государственную поддержку частных спортивных
предприятий
полагает, что особая защита создает особые проблемы
полагает, что сегодня – хороший день для счастливой свадьбы
полагает, что ничто не изменится в новом году
полагает, что у каждой розы есть свой шип
полагает, что нам угрожает империя зла
полагает, что деньги в человеке – не самое главное
полагает, что человек, попавший в тяжёлое положение, нико-
му не нужен
полагает, что мы разбиваем сердца
полагает, что Конституционные права граждан Америки так-
же грубо нарушаются

полагает, что Соединенные Штаты – террористическое государство

полагает, что «роза пахнет розой, хоть розой назови её, хоть нет»

будет делать больше для решения проблемы Косово

полагает, что действующий Американский налоговый кодекс должен быть заменен налогом, равным для всех

должна изменить систему выбора суда присяжных

имеет жесткую позицию по отношению к преступникам

полагает, что ученые мужи должны просто замолчать

полагает, что профессиональные спортсмены получают слишком много

полагает, что наказание за преступление важнее, чем устранение его последствий

за изоляционизм

прекратила бы войну с бедностью

полагает, что безопасность важнее свободы

будет принимать наркотики

борется за бананы

верит в хороший пистолет

важнее земли, на которой она стоит

полагает, что торговля должна быть ограничена

занимается чужим делом

поддерживает право на труд

за цензуру печати

полагает, что информация должна быть свободной

полагает, что непристойность – способ выразить себя

полагает, что у преступлений должны быть жертвы

считает, что люди должны отвечать за действия своих предков

покинет планету Земля

полагает, что «Элвис покинул здание»
принадлежит кому-то другому
за цензуру
повторит ошибки прошлого
полагает, что «дуракам всегда везёт»
полагает, что никто не должен умирать в одиночестве
верит, что можно быть свободным от страха
предпочитает справедливость популярности
полагает, что опасность – цена свободы
полагает, что «религия – опиум для народа»
слишком мала для своих обитателей
полагает, что конституция хороша только тогда, когда выполнение контролируется её
верит в бесконечное разнообразие
устранила бы чеки и балансы
рассчитывает на Испанскую Инквизицию
не выполняет распоряжения суда
полагает, что «в любви, как и на войне, все средства хороши»
против анализа издержек
полагает, что незаконное правительство лучше, чем никакое
полагает, что решения суда должны отражать мнение общества
полагает, что война – необоснованный ответ на агрессию
предпочитает честную оценку чистой демократии
верит в падение Американской империи
готовится к новому тысячелетию
полагает, что научные исследования должны быть ограничены этикой
верит в свободомыслящее правительство
создаст пятьдесят первый штат

ведёт переговоры с террористами
верит в экономику, основанную на обеспечении ресурсами
полагает, что насилие среди людей – результат притеснения
государством

полагает, что сострадание должно быть ограничено финансо-
выми возможностями

устранит министерство образования

полагает, что угроза Y2K слишком преувеличена

Проверка на наркотики при приёме на работу должна быть
отменена

Эта палата обложит налогом религиозные учреждения

Частные школы разрушают общественное образование

полагает, что президент Клинтон принёс больше вреда, чем
пользы

полагает, что в итоге телевидение принесло больше вреда, чем
пользы

полагает, что женщина лучше приспособлена к работе, чем
мужчина

Утверждающее заявление должно сосредоточиться на классо-
вых, а не на расовых вопросах

Власть корпораций слишком велика

Эта палата сожжёт деревню, чтобы спасти её

США должны делать для защиты свободы слова больше
использует налогообложение, чтобы регулировать поведение
людей

полагает, что эксплуатация животных безнравственна

убьёт всех адвокатов

полагает, что профессиональные спортивные состязания
должны проводиться совместно для мужчин и женщин

полагает, что мировой рынок подходит для США

полагает, что мы должны усилить контроль за журналистами
считает, что Президент Клинтон должен запретить продажу
месторождений полезных ископаемых

полагает, что индивидуализм важнее воли большинства
полагает, что для России коммунизм принёс больше пользы,
чем принёс бы капитализм

полагает, что утверждающее заявление является необоснован-
ным

сменит свои замки

сбалансирует свою диету

предлагает финансовую реформу

усилит контроль за огнестрельным оружием

должна переделать что-то

выключит штепсель

использует новые методы

тщательно проверит даже те предложения, которые кажутся
выгодными

<http://www.debatabase.org/>

Правительство стран во всем мире должны провести мас-
штабные кампании борьбы с курением.

Клонирование человека должно быть запрещено.

Книги, спектакли, фильмы должны подвергаться цензуре.

Смертная казнь должна быть отменена.

Все виды спорта, связанные с опасностью и насилием, долж-
ны быть запрещены законом.

Рождество (Новый Год) следовало бы отменить.

Родителей следует послать учиться в школу.

Учащиеся старших классов средних школ должны иметь пра-
во самим выбирать учебный план.

Возраст избирательного права должен быть уменьшен.

Экономика должна быть экономной.
Медицинское обслуживание должно быть платным.
Допинг в спорте должен быть разрешен.
Общая воинская обязанность должна быть отменена.
ООН должна расширить защиту культурных прав.
Вступительные экзамены нужно отменить.
Курение марихуаны должно быть легализовано.
Отметки не являются эффективным инструментом оценки способности учащихся.
Телесное наказание в школах является оправданным
Мы живем лучше, чем наши дедушки и бабушки.
Просмотр телевидения наносит ущерб умственному здоровью.
Существуют более сильные стимулы, чем материальный стимул.
США – это прекрасный идеал.
Язык денег понятен всем.
Средняя школа не в состоянии подготовить школьников к реальной жизни.
Забота о окружающей среде – роскошь, которую мы больше не можем себе позволить.
Социальная ответственность – самое важное, чему должны учить в наших школах.
Опасно знать слишком много.
Мужчины еще большие сплетники, чем женщины.
Женщин интересует только одно – как выйти замуж.
Старые добрые времена не были уж такими добрыми.
Настоящая жизнь начинается в 40 лет.
Усатые мужчины имеют злые намерения.
Надо надеяться, что учителя будут заменены обучающими машинами.

Клиент всегда прав.

Школьные и студенческие каникулы слишком коротки.

Кемпинг – лучший способ провести каникулы.

Рекламодатели выполняют полезные функции для общества.

В наше время людей больше всего интересует, как заработать много денег.

Нет ничего лучше деревенской жизни.

Технический прогресс изменил нашу жизнь к худшему.

Самоубийство – это трусость.

Прогресс неизменно ведет к регрессу.

Хорошо там, где нас нет.

Туризм наносит больше вреда, чем пользы обществу.

История ничему нас не учит.

Использование животных в научных исследованиях не оправдано.

Учение и труд не все перетрут (= перетрут не все).

Использование энергии атома не оправдано.

Иметь несколько детей в семье лучше, чем только одного.

Дебаты не являются эффективным способом решения спора.

СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК УЧАСТНИКА ДЕБАТОВ

Апелляция к публике – полемический прием, суть которого заключается в том, что вместо обоснования истинности или ложности рассматриваемого тезиса начинают воздействовать на чувства людей, что мешает им составить объективное, беспристрастное мнение о предмете обсуждения. Разновидность «довода к человеку».

Аргумент – истинное суждение, приводимое для обоснования истинности или ложности высказанного положения (тезиса). Аргумент является составной частью всякого доказательства. Для создания аргумента: тезис аргумента выдвигается —> объясняется —> обосновывается (с помощью доказательств, поддержек и рассуждений) – делается заключение.

Аргументировать – приводить доводы, аргументы, доказывать.

Аргументация – способ рассуждения, обеспечивающий доказательность и убедительность выступления; совокупность аргументов в пользу чего-либо.

Аспект – точка зрения, угол зрения, под которым рассматривается тема. Аспект является инструментом, который помогает в обосновании и доказательстве позиции, отстаиваемой командой. В каждом аспекте приводится несколько аргументов, доказывающих (раскрывающих) его. Аргументы должны соответствовать аспекту аспект-кейсу и теме.

Бумеранг («возвратный удар») – полемический прием, состоящий в том, что какое-либо непродуманное заявление, реплика,

высказывание, направленные против кого-либо, обращаются против самого автора.

Вопрос – логическая форма, включающая информацию, а также указание на ее недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа.

Дебатер – участник программы «дебаты»; лицо, участвующее в дебатах.

Дебаты – международная программа, основанная Институтом «Открытое общество».

Дебаты – интеллектуальная игра для старшеклассников и студентов, представляющая собой особую форму дискуссии, которая ведется по определенным правилам. Суть дебатов заключается в том, что две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить члена жюри (судью) в своей правоте и опыте риторики. Существуют разные виды дебатов, например, политические, неполитические, парламентские, дебаты Линкольна-Дугласа и др.

Демонстрация (форма, способ доказательства) – логическое рассуждение, в процессе которого из аргументов (доводов) выводится истинность или ложность тезиса. Демонстрация – составная часть всякого доказательства.

Дискуссия – спор, обсуждение какого-либо спорного вопроса на собрании, в печати, в беседе; публичный спор проводится с целью выяснения истины, нахождения правильного решения спорного вопроса.

Дискутировать, дискуссировать – участвовать в дискуссии, обсуждать что-либо, спорить.

Диспут – публичный спор на научную и общественно важную тему

Диспутант – лицо, участвующее в диспуте, в споре.

Довод к человеку – полемический прием, суть которого заключается в том, что вместо обоснования истинности или ложности рассматриваемого тезиса начинают оценивать достоинства или недостатки человека, его выдвинувшего.

Доказательность – обоснованность тезиса аргументами; важнейшее свойство правильного рассуждения.

Доказательный – убедительный, представляющий собой доказательство.

Доказательство – совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других положений, истинность которых уже установлена.

Ирония – тонкая насмешка, выраженная в скрытой форме.

Контакт глаз (в дебатах) – правило, суть которого состоит в том, что, выступая, нужно смотреть прямо в глаза судье или слушателям. Во время раунда перекрестных вопросов спикеры могут располагаться по отношению друг к другу под углом не более 45°, они не должны постоянно смотреть друг на друга, так как задача спикеров – убедить судей, а не оппонентов, не «перейти на личности».

Корректность – вежливость, тактичность. В это понятие включаются все аспекты, связанные с поведением спикеров во время дебатов, в частности по отношению к оппонентам. Типичные ошибки спикеров: разговоры во время выступления других спикеров, пренебрежительное отношение (высказывания, жесты) к оппонентам, судьям, небрежное поведение и т.п.

Критерий – есть связь между обсуждаемой темой и аргументацией команды, он задает общее направление дебатов. Критерий может рассматриваться как средство оценки (например, в теме «Телевидение способствует распространению насилия» критерием может служить **воздействие на поведение людей**, если люди

начинают копировать насилие, которое наблюдают в телевизионных передачах, у нас есть основания заявить, что телевидение воздействует на людей и, следовательно, способствует распространению насилия), определенный стандарт, признак, а также как цель (например, в теме «Деятельность ООН неэффективна» критерием может служить цель **мир во всем мире**). Как цель, критерий ясно определяет, какую именно точку зрения защищает утверждающая сторона, а также устанавливает и задачу, которую утверждающая сторона поставила перед собой в контексте данного обсуждения. С практической точки зрения, критерий одновременно выступает и в качестве оценки, поскольку используется для определения убедительности доказательств в поддержку обсуждаемой темы. Так или иначе, критерий ставит цели, на достижение которых и направлены дебаты, помогает определить что именно должна доказать утверждающая сторона, чтобы победить. Отрицающая команда, как правило, соглашается с критерием, предложенным утверждающей командой, и пытается доказать, что их аргументы в большей степени ведут к реализации критерия. В некоторых случаях опытные команды могут не согласиться с критерием утверждения, предложить иной критерий, убедительно показав, почему именно данный критерий и является целью дебатов. Критерий должен обладать следующими качествами: непосредственно относиться к обсуждаемой теме, быть конкретным, разумным, достижимым, выгодным. Разумно использование ссылок на мнения известных философов, ученых, специалистов.

Критика доводов оппонента – способ опровержения, состоящий в том, чтобы доказать, что аргументы опровергаемого доказательства ложны или несостоятельны.

Культура общения – в это понятие включаются все аспекты,

связанные с методами преподнесения речи слушателям. Типичные ошибки спикеров: материал больше читается, чем говорится (читка), слишком явная нервозность, неуверенность, частые заминки и т.п.

Культура речи – в это понятие включаются все аспекты, связанные с языком, его доступностью. Типичные ошибки спикеров: неправильное использование языка, слова-паразиты, излишнее использование сленга, длинные паузы в речи, монотонная речь и т.п.

Логика:

- 1) наука о законах мышления и его формах,
- 2) ход рассуждений, умозаключений.

Логическая ошибка – неправильность хода рассуждений, умозаключений.

Майевтика – один из приемов сократовского метода установления истины. Суть приема состоит в том, что Сократ помогал «рождению мысли» – с помощью искусно поставленных вопросов и полученных ответов приводил собеседника к истинному знанию.

Мозговой штурм (брейнсторминг) – метод генерирования идей. Несколько правил проведения мозгового штурма: никакой критики идей в тот момент, когда их высказывают; чтобы произвести одну хорошую идею необходимо пройти через поток плохих; не останавливайтесь на 3–4 идеях; чем их больше, тем законченное будет анализ; необходимо обмениваться идеями, перестраивать и комбинировать их. «Не вытекает», «не следует» – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис не следует, не вытекает из приводимых в его подтверждение аргументов.

Обоснованность важное качество правильного мышления,

свидетельствующее о том, что в рассуждении все мысли опираются на другие, истинность которых доказана.

Оппонент – лицо, возражающее кому-либо в дебатах, диспуте, публичной беседе; противник в дебатах, представитель противоположной команды.

Определения – устанавливают ограничения и правильность темы. Они необходимы как отправная точка в игре. Определения, с одной стороны, это необходимые ограничения, они определяют пространство для спора, с другой стороны – ключ к исследованию темы. Определения должны быть четкими (недостаточно заменить одно понятие на синонимичное), обоснованными, корректными, стратегическими (определения и кейс должны соответствовать друг другу). Утверждающая сторона выступает первой и поэтому имеет возможность ввести определения. Отрицающая сторона может дать определения тем терминам, которые не были определены утверждающей стороной. После определения понятий утверждающей стороной отрицающая сторона должна согласиться с определениями (в случае некорректности определений – доказать факт некорректности и дать свои определения). Следует избегать дебатов по определениям, предоставляя ясные и разумные определения с самого начала, иначе дебаты могут выродиться в спор по поводу семантики вместо обсуждения важных проблем, представленных в теме.

Опровержение – доказательство ложности или несостоятельности какого-либо тезиса, прямой конфликт идей, концепций, принципов, фактов, мнений, которые и составляют суть дебатов. Опровержение – это «сердце» дебатов, без него игра теряет смысл, так как наблюдается так называемая параллельная игра, при которой команды не реагируют на аргументы друг друга. Такая игра может быть прервана судьями. Для опровержения необ-

ходимо вычленить аргумент оппонентов, понять основание этого аргумента и ответить на него. При опровержении подвергаются сомнению: определения (однако, следует помнить, что дебаты по определениям не приветствуются, так как могут завести игру в тупик), аспекты, аргументы, доказательства, рассуждения оппонента, система аргументации (кейс) в целом.

Выстраивая опровержение, важно следовать структуре опровергаемой речи, отреагировать, по возможности, на все компоненты отрицающей речи.

Опровержение демонстрации – способ опровержения, состоящий в выявлении того, что тезис противоположной стороны логически не вытекает из аргументов.

Опровержение фактами – полемический прием, состоящий в том, что в доказательство ложности или несостоятельности какого-либо тезиса приводятся действительные предметы, явления, события, противоречащие тезису.

Основное заблуждение (ложное основание) – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис обосновывается ложными аргументами.

Ответ – высказывание, сообщение, вызванное вопросом.

Отрицание – это восстановление первоначальных аргументов, аспектов, всего кейса в свете опровержения сделанного оппонентами.

Отрицающая команда (отрицающая сторона) (сокращенно – О; 01 – первый спикер отрицающей команды, 02 – второй спикер отрицающей команды, 03 – третий спикер отрицающей команды) – команда, спикеры которой хотят доказать судьям, что позиция утверждающей команды неверна или что интерпретация темы и аргументация утверждающей стороны имеют недостатки. Например, тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть

раздельным»; отрицающая команда *не согласна* с тем, что обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным; она доказывает, что обучение мальчиков и девочек *не должно быть раздельным*. Отрицающая команда выдвигает и доказывает тезис отрицания, например, «Обучение мальчиков и девочек должно быть совместным». Таким образом, отрицающая сторона и опровергает кейс утверждающей команды, и предлагает свой собственный. Обычно треть времени в речи первого спикера отрицающей команды отводится на представление собственного кейса, а две трети – на опровержение утверждающего кейса. Опровержение утверждающего и представление своего кейса происходит в любой последовательности, но не смешиваются в речи спикера.

Перекрестные вопросы – раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой. Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у оппонента. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

Поддержка – свидетельство (цитата, факт, пример, статистические данные, мнения авторитетных людей, специалистов и т.п.), подкрепляющее, поддерживающее аргумент, позицию. Поддержка должна сопровождать аргумент, она является частью доказательства. Все поддержки должны иметь ссылку на источник, только тогда их можно использовать во время игры. Важно не столько количество поддержек, сколько их качество и грамотная интерпретация. Поддержка должна быть взята из надежного, компетентного источника, относиться к теме и быть в контексте остальных доказательств, и чтобы ее можно было найти в том источнике, который вы указываете. Для записи поддержки используйте специальные карточки, в них должны быть: библиографи-

ческие указатели – автор, название работы, издательство, время издания, номер страницы; собственно информация; тип поддержки. Желательно иметь копию подлинника на случай, если кто-нибудь усомнится в подлинности источника.

Подмена тезиса – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис умышленно или неумышленно подменяется другим, и этот новый тезис начинают доказывать или опровергать.

Полемизировать – вести полемику, спорить.

Полемика – спор в процессе обсуждения чего-нибудь; борьба принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента.

Полемист – участник спора.

Полемический прием – способ доказательства или опровержения истинности или ложности какого-либо положения.

Порочный круг – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис выводится из аргументов, а аргументы, в свою очередь, выводятся из того же тезиса.

Предвосхищение доказательства – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис опирается на недоказанные аргументы.

Предмет спора – положения, суждения, которые подлежат обсуждению путем обмена различных точек зрения, сопоставления разных мнений.

Рассуждение:

- 1) заключение, ряд мыслей, изложенных в логически последовательной форме,
- 2) высказывание, обсуждение.

Регламент – правила, регулирующие порядок игры, а также

продолжительность речей спикеров. Типичные ошибки, которые влекут за собой снижение 1 балла в параметре «структура»: не использование более 1 минуты или превышение времени выступления спикером. Лимиты времени могут быть изменены, например, для начинающих спикеров или на тренировочных играх.

Сарказм – язвительная насмешка, злая ирония. Нежелательно использовать этот прием, так как его можно расценивать как некорректность.

Сведение к абсурду – полемический прием, суть которого состоит в том, чтобы показать ложность тезиса, так как следствия, вытекающие из него, противоречат действительности.

Система аргументации (кейс или сюжет доказательства) – совокупность аспектов и аргументов команды, впервые приводимых в речи первого спикера. Различают утверждающий кейс, то есть кейс, представляемый утверждающей командой, и **отрицающий кейс**, представляемый отрицающей командой. Ясный, четкий, стратегически продуманный утверждающий кейс имеет особую важность, так как на нем держится структура дебатов. Кейс должен адекватно представлять позицию команды и содержать обоснование правильности позиции в отношении темы и стратегии обоснования этой позиции.

Отрицающий кейс должен быть короче утверждающего. В идеале он состоит из одного или двух сильных аргументов, которые доказывают отрицание темы. Нужно не просто показать, что утверждающий кейс неверен, но и представить еще не затронутые вопросы. Отрицающий кейс должен иметь свою структуру. На представление отрицающего кейса обычно тратится треть времени в речи первого спикера отрицающей команды.

Система трех «С» – основание оценки речей спикеров. В их выступлениях оцениваются следующие критерии: **содержание** –

навыки и умения аргументированной речи; доказательства, обоснования; **структура**, т.е. организация материала; **способ**, то есть презентация. Максимальная оценка спикера по каждому критерию (содержание, структура, способ) 0 баллов. По каждому из трех критериев **судья** имеет право прибавить 1 поощрительный балл, но только в том случае, если по этому критерию были вычеты. Таким образом, общая сумма баллов каждого спикера за игру не должна превышать 30 баллов.

Спикер – лицо, участвующее в дебатах.

Структура – критерий, в котором оцениваются все аспекты, связанные с организацией материала и речи спикера: соответствие роли спикера, соблюдение регламента, логика построения речи, структурированность речи. Типичные ошибки спикеров: не выделены аргументы; нестройная, беспорядочная структура речи; отсутствие логичности, развития аргументов; несоответствие роли спикера (например, второй и третий спикер не имеют права вводить новые аспекты и аргументы, и если они сделали это, им снижают оценку за несоответствие роли спикера; в случае, если отсутствует опровержение аргументов оппонентов (в речах 10, 2X 20), снижается 3 балла за несоответствие роли спикера; если подавляющее число аргументов не опровергнуто – 2 балла).

Софизм – логическая уловка, умышленно ошибочное рассуждение которое выдается за истинное.

Софистика – применение в споре или в доказательствах софизмов - словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

Спор – всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу предмету; борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту

Тайм-аут – промежуток времени, который каждая команда имеет право взять на протяжении игры для подготовки к выступ-

лениям и «перекрестным вопросам». Время тайм-аута для каждой команды на всю игру 8 минут (это время может быть изменено для тренировочных игр, городских, региональных соревнований, например 6 минут), но команда не имеет права использовать более 2-х минут за один раз. Сэкономленное время на другой игре команда использовать **не может**.

Тайм-кипер – хранитель времени – лицо, следящее за соблюдением регламента игры. Тайм-кипер предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания времени выступления (подготовки), подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки), учитывает время тайм-аутов, которые берут команды. Как правило, чтобы не сбивать спикеров (команды), тайм-кипер поднимает таблички, на которых написано соответствующее количество минут, а по истечении времени произносит слово «время», после чего выступающий спикер обязан прекратить выступление. По просьбе судей тайм-кипер должен сообщить, сколько времени от выступления не израсходовал спикер.

Тезис – мысль или положение, истинность которого требуется доказать.

Тема дебатов – утверждение, для которого не существует абсолютной истины. Например, «Технический прогресс ведет к гибели цивилизации», «Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным». Тема должна быть актуальной, то есть представлять интерес, затрагивать значимые проблемы, наконец, она должна быть пригодной для вынесения на дебаты. Тема должна быть грамотно сформулирована, чтобы не давать преимуществ ни одной из сторон, то есть чтобы и утверждающая, и отрицающая стороны могли одинаково эффективно развивать свои аргументы. Таким образом, «хорошая тема» должна провоцировать интерес, быть сбалансированной и давать одинаковые возможности ко-

мандам в предоставлении качественных аргументов, иметь четкую формулировку, стимулировать исследовательскую работу.

Уловка – хитрость, ухищрение; ловкий прием, с помощью которого хотят облегчить спор для себя и затруднить для противника.

Утверждающая команда (утверждающая сторона) (сокращенно – У /А/; У1 – первый спикер утверждающей команды, У2 – второй спикер утверждающей команды, У3 – третий спикер утверждающей команды) – команда, спикеры которой утверждают формулировку темы, то есть приводят аргументацию, позволяющую убедить судей в правильности утверждения темы. Например, если тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным»; утверждающая команда доказывает, что «обучение мальчиков и девочек *должно быть раздельным*». Таким образом, тезис утверждения, как правило, всегда совпадает с формулировкой темы.

Фактическая ошибка – грубое искажение фактов. За фактические ошибки в дебатах судья имеет право снять 1 балл (в критерии «содержание»), при этом саму ошибку следует обязательно занести в протокол.

Формат дебатов – вид дебатов, характеризующийся присущими ему правилами, ролями спикеров, регламентом. Существуют разные форматы (виды) дебатов: политические, неполитические (дебаты Карла Поппера), парламентские, дебаты Линкольна-Дугласа и др. В данном пособии речь идет преимущественно о наиболее распространенном и предназначенном специально для школьников формате дебатов – неполитических дебатах.

Эристика – искусство спорить, вести полемику пользуясь при этом всеми приемами, рассчитанными только на то, чтобы победить противника.

Этика приведения поддержек – поддержки (факты, примеры, цитаты и т.д.) должны иметь ссылку на источник (библиографические указатели – автор, название работы, издательство, время издания, номер страницы). За неимением времени все это необязательно произносить в речи, но судьи могут проверить после раунда правильность приведенной поддержки. Следует помнить, что поддержка должна черпаться из надежного источника, относиться к теме, быть правильно интерпретированной, находиться в контексте других доказательств, и чтобы ее можно было найти в том источнике, который вы указываете.

Литература

1. *Бредемайер Карстен*. Черная риторика: Власть и магия слова / Пер. с англ. И. Ульяновой, Е. Жевага. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
2. *Бредемайер К.* Искусство словесной атаки. Практическое руководство. – Альпина Паблишер, 2015.
3. *Гильмутдинова Н.А.* Логика и теория аргументации: Учебное пособие. – Ульяновск: УлГТУ, 2006. – 111 с.
4. *Ивин А.* Теория и практика аргументации. – М.: Юрайт, 2013.
5. *Ивин А.* Искусство правильно мыслить. – М.: Проспект, 1990.
6. *Ивлев Ю.* Теория и практика аргументации. – М.: Проспект, 2014.
7. *Жданов П.* Дебаты. Искусство побеждать / П. Жданов. – Новосибирск: Изд-во Сиб. унив., 2009. – 302 с.
8. *Жданов П.* Дебаты. Искусство побеждать. – М., 2009.
9. *Карнеги Д.* Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. – Новосибирск: Наука, 1990.
10. *Калинкина Е.Г., Наумов С.А.* Формат дебатов К. Поппера с элементами политического кейса: Методическое пособие для участников международной программы «дебаты». – СПб, 2002.
11. *Кинг Л.* Как разговаривать с кем угодно, когда угодно и где угодно. – Альпина Паблишер, 2015.
12. Краткий словарь по логике. – М.: Просвещение, 1991.
13. *Кристиани А.* Мотивация успеха. – М.: Интерэксперт, 2005.
14. *Леммерман Х.* Уроки риторики и дебатов. – М.: Уникум Пресс, 2002.
15. *Минто Б.* Золотые правила Гарварда и McKinsey. – М.: РОСМЭН-ПРЕСС, 2004.
16. *Непряхин Н.* 100 правил убеждения и аргументации. – М.: Альпина Паблишер, 2014.
17. *Непряхин Н.* Убеждай и побеждай. Секреты эффективной аргументации. – М.: Альпина Паблишер, 2014.
18. *Непряхин Н.* Аргументируйте это! Как убедить кого угодно в чем угодно. – Альпина Паблишер, 2015.
19. *Нидл Дэн.* Гайд по соревновательным дебатам / Пер. с англ. П. Жданова. – Новосибирск, 2006.
20. *Поппер К.* Открытое общество и его враги / Под ред. В.Н. Садовского. – М., 1992.
21. *Поварнин С.И.* Искусство спора (о теории и практике спора) // Вопросы философии. – 1990. – № 2.
22. Секреты ораторского мастерства. – Минск: Попурри, 2003.
23. *Светенко Т.В.* Путеводитель по дебатам. – М.: Бонфи, 2005.
24. *Светенко Т.В.* Путеводитель по дебатам. – М.: Бонфи, 2005.

25. Современный словарь иностранных слов. – Санкт-Петербург: Дуэт, 1994.
26. Scott Adams. The joy of work. – New York, «HarperCollins», 1998.
27. Таранов П.С. Золотая книга руководителя. – М.: Фаир, 1997.
28. Хоган Кевин. Психология убеждения: как добиться поставленной цели. – М.: Рипол Классик, 2005.
29. Хоменко И. Логика. Теория и практика аргументации. Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2014.
30. Цицерон Марк Туллий. Три трактата об ораторском искусстве / Пер. с лат. Ф.А. Петровского. – М.: Ладомир, 1994.
31. Чересиз И.В. Обучение говорящих голов МОД «Наша страна» по программе «Дебаты», 2005.
32. Шестакова Е. Успешная короткая презентация. – Питер, 2015.
33. Флеминг К. Говорите ясно и убедительно. – Питер, 2015.

Web-ресурсы

34. www.debater.ru – Новосибирская городская общественная организация «Дем Клуб»
35. www.sibdebate.ru – «Дебаты в Сибири»: информационный дебатский портал макрорегиона «Большая Сибирь»
36. www.idebate.org – Международная Дебатская Образовательная Ассоциация (IDEA)
37. www.apdaweb.org – Ассоциация Американских Парламентских Дебатов (APDA)
38. <http://flynn.debating.net> – World Debate Website, сайт КолмаФлинна
39. www.oratorica.ru – Академия Ораторского Мастерства
40. <http://www.e-debate.org/> – Debate Education Project (Кыргызстан)
41. www.offtop.ru/spbdebate – Форум - программы «Дебаты» в Санкт-Петербурге
42. www.mgimodc.atSPACE.com – Клуб Дебатов МГИМО
43. <http://www.ncc-debate.org> – Белорусская Дебатная Ассоциация
44. <http://debate.com.ua/forum> – Всеукраинский Дебатный Форум
45. <http://www.debate.kz> – Национальный Дебатный Центр (Казахстан)
46. http://community.livejournal.com/ru_debates – Дебаты. Русский мир
47. http://community.livejournal.com/ru_debater – Сообщество русского-говорящих дебатов
48. <http://debater.ru/forum> – форум всероссийского дебатского портала
49. www.idebate.org – Международная Дебатская Образовательная Ассоциация (IDEA)
50. www.apdaweb.org – Ассоциация Американских Парламентских Дебатов (APDA)

Содержание

Введение	3
1. ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА И ПОНЯТИЯ ДЕБАТОВ	3
<i>Исследовательская работа улучшит любые дебаты</i>	<i>9</i>
<i>Использование отдельных элементов дебатов на семинарских занятиях по Философии и Политологии.....</i>	<i>10</i>
2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ	13
<i>Логические основы теории аргументации</i>	<i>13</i>
<i>Виды аргументации</i>	<i>13</i>
<i>Правила и ошибки в аргументации</i>	<i>18</i>
<i>Ошибки, совершаемые относительно тезиса</i>	<i>20</i>
<i>Контекстуальная аргументация</i>	<i>35</i>
<i>Модель аргументации Стивена Тулмина (1922–2009)</i>	<i>43</i>
<i>Аристотель</i>	<i>44</i>
<i>Техники аргументации</i>	<i>45</i>
<i>Техники контраргументации.....</i>	<i>45</i>
3. ДЕБАТЫ КАК РОЛЕВАЯ ИГРА: РАСПРЕДЕЛЯЕМ РОЛИ	46
4. ПОДГОТОВКА ДЕБАТОВ.....	52
5. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СТУДЕНЧЕСКИЕ ДЕБАТЫ.....	54
6. ДЕБАТЫ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ	72
7. ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО И ПСИХОЛОГИЯ ПУБЛИЧНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ	78
Заключение	93
<i>Приложение 1. ПРАВИЛА ЧЕМПИОНАТА МИРА ПО ПАРЛАМЕНТСКИМ ДЕБАТАМ.....</i>	<i>99</i>
<i>Приложение 2. ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ ДЕБАТОВ.....</i>	<i>108</i>
<i>Приложение 3. СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК УЧАСТНИКА ДЕБАТОВ</i>	<i>122</i>
Литература.....	136

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

**ЖЕЛНОВА Александра Марковна
МАРЕЕВА Екатерина Павловна
КАТЮХИНА Татьяна Викторовна**

ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО И КУЛЬТУРА ПАРЛАМЕНТСКИХ ДЕБАТОВ В РАМКАХ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

Редактор *Л. А. Суаридзе*
Компьютерная верстка: *И. В. Севалкина*

Подписано в печать 22.07.2015. Формат 60×84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «Таймс».
Усл. п. л. 8,75. Тираж 70 экз. Заказ № 288

Издательский центр
РГУ нефти и газа имени И. М. Губкина
119991, Москва, Ленинский проспект, 65
тел./факс: (499) 507 82 12