

А. Г. Конфисахор

# ПСИХОЛОГИЯ ВЛАСТИ

2-е издание



 ПИТЕР®

А. Г. Конфисахор

# ПСИХОЛОГИЯ ВЛАСТИ

2-е издание,  
переработанное и дополненное



Москва • Санкт-Петербург • Нижний Новгород • Воронеж  
Ростов-на-Дону • Екатеринбург • Самара • Новосибирск  
Киев • Харьков • Минск

2004

ББК 66.084я7  
УДК [159.9:342.5](075)  
К64

**Рецензенты:**

**А. Л. Вассоевич**, д-р филос. наук, профессор кафедры политической психологии СПбГУ;

**Ю. Г. Чуланов**, д-р истор. наук, профессор кафедры политологии Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.

**Конфисахор А. Г.**

К64 Психология власти. — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Питер, 2004. — 235 с.: ил.

ISBN 5-314-00162-4

Рассматриваемая в данной книге система властных отношений позволяет наиболее объективно, полно и всесторонне проанализировать и описать понятие власти. Представлены основные параметры власти (сила, распределение, состояние и др.), ее психологические закономерности, существующие теории власти, результаты экспериментальных исследований. Книга адресована студентам, аспирантам и преподавателям психологических, философских, социологических специальностей и факультетов вузов. Она также представляет интерес для политиков и специалистов, занимающихся проблемами проектирования властных структур и построения системы политических отношений.

**ББК 66.084я7**  
**УДК [159.9:342.5](075)**

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав.

ISBN 5-314-00162-4

© ЗАО Издательский дом «Питер», 2004

# Содержание

Введение . . . . .	4
Теория общественного договора . . . . .	6
Теории власти в политической философии и политологии . . . . .	15
Воля к власти Ф. Ницше . . . . .	45
Философская концепция власти Б. Рассела . . . . .	52
Психология власти в отечественной политической психологии . . . . .	59
Мотивация власти в политической психологии . . . . .	70
Системно-психологическое описание принципов власти. Эффективность власти . . . . .	82
Психологические закономерности устойчивости власти . . . . .	94
Баланс/дисбаланс власти . . . . .	109
Источники власти. Использование источников власти в политической деятельности . . . . .	119
Психологические особенности президентской власти . . . . .	128
Власть и современность, метаморфозы и изменения власти . . . . .	140
Системно-психологическое описание политической власти. Психология власти . . . . .	156
Психология власти: методология экспериментального исследования . . . . .	167
Восприятие и понимание власти . . . . .	178
Заключение . . . . .	189
Словарь терминов . . . . .	191
Приложения . . . . .	212
Список литературы . . . . .	224

# Введение

Отношение к власти в России сложное и неоднозначное. Оно простирается от полного неприятия, о котором Осип Мандельштам написал: «Власть омерзительна, как руки брадобрея», до безоговорочного поклонения ей: «Нет власти не от Бога, имеющаяся же Богом дана» (Посл. к Римл.).

Исследователи выделяют три основных подхода к проблеме архетипических качеств русских, проявляющихся в непосредственном отношении к власти.

1. Восходит к «номанской теории», признанию «негосударственных» качеств русского народа, изначального отчуждения от власти.
3. Утверждается державное начало как одно из архетипических свойств русского национального самосознания.
2. Акцентируются антиномичность, дуализм архетипических качеств в его отношении к власти (Н. А. Бердяев).

В основе политического архетипа русского народа лежит представление о державности, которое выражается в представлении о мощном централизованном государстве, о власти, опирающейся на нравственность и моральный авторитет. В сфере политики приобретают значение нижеперечисленные переменные.

**Сила власти.** Сильная власть определяется ее дееспособностью, которая проявляется в эффективном управлении политическими, социальными, экономическими и иными процессами. Эффективность заключается в интеграционных возможностях и способности координировать различные процессы во всех сферах жизни общества. Она не предполагает жесткой регламентации всех сторон жизни, а заключается в способности властных структур к принятию оптимальных политических и управленческих решений и к их неуклонному исполнению. Эффективность власти определяется характером и уровнем организации системы государственного руководства, которые должны быть адекватны традиционному сложившимся формам нацио-

нальной жизни. С другой стороны, она зависит от уровня профессионализма управленческого аппарата, степени овладения им современными технологиями управления.

**Распределение власти.** Для России особое значение имеет распределение власти по вертикали, с точки зрения соотношения властных полномочий в центре и на местах. Принцип федерализма не должен нарушать баланс между мощным центром и наделенными достаточными правами местными органами власти, так как исторический опыт России свидетельствует о том, что разрушение властной вертикали ведет к дестабилизации политической организации общества и потере государственности. Снижение объема полномочий и влияния центральной власти ниже критического минимального уровня с неизбежностью вызывало и вновь будет вызывать в России центробежные тенденции, приводящие к распаду государственного устройства.

**Состояние власти.** Состояние власти характеризуется рядом важных параметров. У правящего класса должно быть адекватное представление о системе национальных ценностей и приоритетов. Политическая элита должна выражать национальные интересы, иначе власть утрачивает способность к интеграции. Существенным параметром, отражающим состояние власти, является ее моральный авторитет. Отказ от нравственного начала в политике, утрата властью морального авторитета ведут к отрыву ее от народной жизни, падению легитимности власти, ее разложению. О состоянии власти можно судить по уровню ее легитимности, которая выражается в признании и поддержке власти со стороны граждан. Уровень легитимности и показатель доверия к органам государственной власти в обществе не должен быть ниже предельно-критического значения.

Эти и другие параметры власти рассматриваются в данном пособии, а также — теории власти, различные направления исследований, психологические закономерности власти. В приложении представлены материалы экспериментальных исследований.

# Теория общественного договора

По всей видимости, первой попыткой объяснения феномена власти была телеологическая концепция. Из нее следует, что идея власти существовала всегда и имеет сверхъестественное происхождение. Власть есть наиндивидуальное, надэмпирическое, абсолютное явление. «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение» (Посл. к Римл. 13.1).

Мы рассмотрим концепции власти, получившие обобщенное название «теория общественного договора». Наиболее яркими ее представителями являются Томас Гоббс (1588-1679), Джон Локк (1632-1704), Ж.-Ж. Руссо (1712-1788).

Согласно Т. Гоббсу, государство возникло на основе общественного договора из естественного догосударственного существования, когда люди жили разобщенно и находились в состоянии «войны всех против всех». Государство было учреждено для обеспечения всеобщего мира и безопасности. В результате общественного договора на государя были перенесены права отдельных граждан, добровольно ограничивших свою свободу. На государя была возложена функция охраны мира и благоденствия. Благо народа — высший закон государства. Забота о мире — основа естественного права, созданного общественным договором (Гоббс, 1991).

Дж. Локк рисует неизбежность государственной власти с позиции теории естественного права и «общественного договора». Правительству передается только некоторая часть «естественных прав» ради эффективной защиты всех остальных — свободы слова, веры и прежде всего собственности. Законодательная власть должна быть отделена от исполнительной (включая судебную) и «федеративной» (внешних сношений). Причем само правительство должно подчиняться закону. Народ остается безусловным сувереном и имеет право не подерживать и даже ниспровергать безответственное правительство.

Дж. Локк дает свое определение того, что он считает политической властью, с тем чтобы власть должностного лица над частным можно было отличить от власти отца, хозяина или господина. Политическая власть, по определению Дж. Локка, есть право создавать законы, предусматривающие смертную казнь и соответственно все менее строгие меры наказания для регулирования и сохранения собственности и применять силу сообщества для исполнения этих законов и для защиты государства от нападения извне — и все это только ради общественного блага (Локк, 1989, т. 3, с. 263). Дж. Локк отмечает, что для правильного понимания политической власти и определения ее источников необходимо рассмотреть то естественное состояние, в котором находятся все люди, — состояние полной свободы в отношении собственных действий. Это также является состоянием равенства, при котором вся власть является понятием взаимным — никто не имеет больше другого.

Дж. Локк считает человека существом социальным, отмечая, что Бог создал человека таким, что ему нехорошо быть одиноким, он должен искать общества, имея для этого разум и язык, предоставленные Богом (там же, с. 306). В своем рассмотрении системы отношений Дж. Локк исходит из того, что общественная власть всего общества выше любого человека, входящего в общество, и основное назначение власти в том, чтобы давать законы всем, кто ей подчиняется, и этим законам в таких случаях должны повиноваться, если только нет причин, из которых по необходимости следовало бы, что закон равенства или Бога утверждает обратное (там же, с. 313).

Определяя цели политического общества, Дж. Локк пишет, что великой и главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности. Для этого в естественном состоянии не хватает определенного набора условий:

- установленного известного закона, который был бы признан по всеобщему согласию и установлен в качестве нормы справедливости, служил бы общим мерилom, при помощи которого разрешались все споры;
- знающего и беспристрастного судьи, который обладал бы властью разрешать все вопросы в соответствии с установленным законом;
- силы, которая смогла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение.

Таким образом, все люди, несмотря на преимущества естественного состояния, быстро вовлекаются в общество (там же, с. 317).



Дж. Локк провел разделение законодательной, исполнительной и федеративной власти в государстве. Он писал, что законодательная власть — эта та власть, которая имеет право указывать, как должна быть употреблена сила государства для сохранения общества и его членов. Но нет необходимости того, чтобы законодательный орган действовал все время и тогда, когда ему нечего будет делать, так как те законы, которые должны постоянно соблюдаться и действие которых непрерывно, могут быть созданы за короткое время.

Законы, которые создаются один раз и в короткий срок, отмечает далее Дж. Локк, обладают постоянной и устойчивой силой и нуждаются в непрерывном исполнении или наблюдении за этим исполнением. Поэтому необходимо, чтобы все время существовала власть, которая следила бы за исполнением тех законов, которые созданы и остаются в силе. Таким образом, законодательную и исполнительную власть надо разделять.

Подводя итог политической теории Локка, можно отметить, что, по его мнению, изначально существовало естественное состояние людей, но это состояние отличалось от понимания Т. Гоббса, «война всех против всех». Естественное состояние характеризуется Локком как совокупность отношений свободы, равенства и взаимной независимости людей. Локк пишет, что «основной целью вступления людей в общество является стремление мирно и безопасно пользоваться своей собственностью, а основным орудием и средством для этого служат законы, установленные в этом обществе; первым и основным позитивным законом всех государств является установление законодательной власти; точно так же первым и основным естественным законом, которому должна подчиняться законодательная власть, является сохранение общества и (в той мере, в какой это будет совпадать с общественным благом) каждого члена общества» (там же, с. 328).

Необходимо отметить, что Локк выделял, с одной стороны, равенство людей как своего рода социальных «атомов», обладающих одинаковыми основными свойствами, а с другой — их неравенство как существ с очень разными степенями разумности и прилежания. Изначальное равенство детей Локк определял как отсутствие у них знаний, что и служит предпосылкой естественного первоначального равенства, а постепенное развитие разных и неравных их способностей является причиной того, что в последующей истории действуют люди с самыми разными возможностями и индивидуальными перспективами. Таким образом, можно сказать, что Дж. Локк указывает на психологические предпосылки возникновения и функционирования властных отношений.

Ж.-Ж. Руссо определял общественный договор как исторически необходимое состояние человечества, осуществляющего народный суверенитет и фактическое равенство путем подчинения общей воле, которая выражает объективные интересы народа. Основной принцип политической системы состоит в реализации прямой демократии через республиканское государство, управляемое системой законов, принятых собранием всех граждан (Руссо, 1958).

Обобщая вышеприведенные теории происхождения власти, можно сказать, что власть существует, с одной стороны, потому, что без нее начнется борьба всех со всеми. А с другой стороны, осознавая это, люди дают согласие на власть, на руководство ими. Все люди равны и сами устанавливают правила своего общежития, их общее согласие устанавливает государство, политическую власть, которая должна эти правила защищать. Но они могут оставить какие-то неотъемлемые права за собой.

К самым большим и неоспоримым заслугам этого направления развития политической мысли следует отнести то, что теоретически было обосновано разделение властей на три равноправные и независимые ветви. Законодательная, исполнительная и судебная власть сосуществуют параллельно, независимо и взаимно дополняют друг друга.

Вышеприведенные направления исследования общественных отношений вошли в историю политической философии как теории, определяющие эпоху контрактивизма (концепции общественного договора), для которой первичным явлением было право, а политика и власть — производным.

Особо следует отметить сочинение Н. Макиавелли «Государь» (1998). Термин «макиавеллизм» обозначает образ политического поведения, при котором ради достижения поставленных целей считаются приемлемыми и допустимыми любые средства. Понимание политики Н. Макиавелли представляет интерес и в настоящее время, а многие его мысли, похоже, взяты на вооружение действующими политиками. Он пишет, что «...людей следует либо ласкать, либо изничтожать, ибо за малое зло человек может отомстить, а за большое не может; из чего следует, что наносимую человеку обиду надо рассчитывать так, чтобы не бояться мести» (с. 7). Похоже, что именно это положение положил в основу своей политики И. Сталин. Макиавелли смог через века увидеть и понять проблемы, стоящие перед Россией в настоящее время, написав: «Нет дела, коего устройство было бы труднее, ведение опаснее, а успех сомнительнее, нежели замена старых порядков новыми. Кто бы ни выступал с подобным начинанием,

его ожидает враждебность тех, кому выгодны старые порядки, и холодность тех, кому выгодны новые. Холодность же эта объясняется отчасти страхом перед противником, на чьей стороне — законы; отчасти недоверчивостью людей, которые на самом деле не верят в новое, пока оно не закреплено продолжительным опытом. Когда приверженцы старого видят возможность действовать, они нападают с ожесточением, тогда как сторонники нового обороняются вяло... должны ли они (преобразования) для успеха своего начинания упрямиться или могут применить силу. В первом случае они обречены, во втором, т. е. если они могут применить силу, им редко грозит неудача» (с. 18). Насколько слова, сказанные более 400 лет назад, отражают процессы, происходящие в России, и объясняют многие наши проблемы, настолько можно поражаться уникальному тезаурусу автора, познавшему и понявшему механизмы функционирования власти.

Рассматривая проблемы политики и власти, Макиавелли отмечает, что власть, политико-правовой режим есть важное «изобретение» самого человечества для обуздания стихийных сил общества, аффектов его граждан и утверждения в обществе разумных начал, разумного сосуществования людей с различными интересами и целями в жизни. Отрицая морально-религиозные основы власти, Макиавелли указывал, что политическая власть явила себя в двух основных типах: стихийно сложившейся, основанной на грубой силе, и разумной, организующей, возвышающей общество над его биологическими инстинктами. Выступая за утверждение второго типа власти, он замечал, что, к сожалению, укрепление ее связано с использованием средств первой.

Л. Гумпилович предложил теорию силы для обоснования происхождения власти (Гумпилович, 1910). Между различными социальными группами общества шла и идет непрерывная и беспощадная борьба за господство и подчинение. Государство всегда возникало в результате порабощения одного племени другим, в результате акта насилия. Развиваясь, государство и политическая власть цивилизовали политическую борьбу и превратили ее в схватки социальных групп, сословий, классов и партий за обладание властью парламентским или непарламентским путем. Но и у парламентской борьбы остается прежняя сущность — стремление к порабощению и господству над другими социальными группами.

В. Парето полагал, что история общества является результатом борьбы соперничающих элитарных групп за политическую власть, и предложил модель «равновесия общества»:

- общество представляет собой сложную систему отношений различных социальных и природных явлений, которые жестко связаны между собой;
- изменение в составных частях политической системы происходит под влиянием деятельности людей, их поступков. Основным двигателем поступков — чувства и эмоции; основные изменения в политической системе — влияние «нелогических поступков людей»;
- психологические качества людей, различные от природы, позволяют одним людям занимать ведущее, элитное положение в обществе, а другим — ведомое;
- для обоснования господствующего политического положения «политическая элита» активно использует различные ложные формы сознания — идеологии;
- в зависимости от экономических, социальных, национальных, психологических факторов политические элиты, приходящие к управлению политическими институтами общества, обнаруживают два типа удержания власти и политико-правового регулирования общественной жизни: элита «львов» и элита «лис».

В основе концепции В. Парето лежит идея об изначальной, природной предопределенности политического и психологического неравенства людей. Положения этой теории остаются актуальными для настоящего времени и наиболее полный анализ получили в работе В. М. Кайтукова «Эволюция диктата» (1995).

Следует отметить социально-политическую теорию Т. Парсонса и его концепцию политической и государственной власти, имеющую многоуровневый характер (Parsons, 1969). Понятие власти Т. Парсонс связывает с такими понятиями, как «символ», «влияние», «гражданское общество», «государство», «ценностный стандарт» и др. Согласно точке зрения Т. Парсонса, наиболее важным компонентом любого действия являются символы. Различные виды символизации отражены в понятиях власти, денег и т. п. и рассматриваются как символические возможности. Т. Парсонс в своем исследовании изучает символические средства: деньги, власть, влияние и ценностные обязательства, чтобы представить эти «обобщенные символические возможности» не только в разных формах, но и показать их значение и роль как способов достижения определенных целей среди подсистем общества. Формы власти включают: политические решения, политическую поддержку, «службу, представляющую обязательные услуги», а также «капитал, дающий возможности для эффективности».

В концепции Т. Парсонса символы выступают своего рода посредниками в отношениях между субъектами системы. В общественно-экономической области таким посредником выступают деньги, в управленческой — власть, в общественной — влияние, в культурной — ценностные стандарты.

Т. Парсонс дает следующее определение власти: «Власть... — это обобщенная способность, которая гарантирует исполнение связующих обязательств объединениями в системе коллективного устройства, когда обязательства соотносятся, определяются целями коллектива и, в случае непослушания, последует принуждение, определенные санкции» (р. 73). Парсонс выделяет три аспекта сущности власти. Во-первых, власть для него — это определенные общественные отношения. Во-вторых, чтобы быть эффективной, она требует «узаконивания». В-третьих, хотя она первоначально является символическим посредником, все же всегда (явно или неявно) поддерживается принуждением. Давая определение политической власти, Т. Парсонс отмечает, что она есть способность мобилизовать ресурсы общества для реализации целей, предполагающих принятие общественных обязательств. Понятие «власть» он прямо связывает с понятием «ресурсы». Такой подход встречается и в отечественной политологии, причем под ресурсами понимаются все те средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Ресурсы представляют собой либо важные для объекта ценности (деньги, предметы потребления, и т. п.), либо средства, способные влиять на внутренний мир, мотивацию человека (телевидение, пресса), либо орудия (инструменты), с помощью которых можно лишить человека тех или иных ценностей, высшей из которых является жизнь (оружие, карательные органы в целом). Власть понимается как способность добиться от членов общества выполнения узаконенных обязательств во имя коллективных целей и при необходимости принудить при помощи негативных санкций.

В концепции Т. Парсонса власть — символическое средство обмена, она подчинена, как и деньги, законам инфляции и дефляции. Власть имеет многоуровневый, многоплановый характер. Как было сказано выше, Т. Парсонс относит влияние наряду с деньгами, властью и ценностными обязательствами к символическим средствам достижения цели. По его мнению, влияние — это обобщенное средство убеждения, символизирующее причину каких-либо действий. Власть делает властью способность обязывать или связывать обязательствами всех членов организации для достижения ее целей.

Власть допускает возможность воздействия на других посредством принуждения. Но, несомненно, есть различие между принуждением и убеждением. Последнее исходит от влияния как посредника обмена в подсистеме социетального общества. И только в кризисные периоды властные структуры прибегают к физической силе, опираясь в обычной жизни на другие формы легитимности, в первую очередь на «влияние».

Следует особо отметить то, что Т. Парсонс разграничивает понятие власти — могущества и власти — влияния (р. 94). Обобщенное средство получило название «могущества». Последователи Парсонса проводят четкую границу и различие между властью и влиянием. Власть предполагает: 1) подчинение вышестоящим; 2) отсутствие оценки подчиненными обоснованности директив вышестоящих; 3) подчинение даже в случае необходимости исполнить неадекватные или аморальные приказы.

Влияние имеется, когда: 1) не исключаются критические оценки директив; 2) есть средства и каналы трансляции своих взглядов.

Мы достаточно подробно остановились на различии в понятиях власти и влияния оттого, что во многих исследованиях эти термины применяются как синонимы и часто власть понимается именно как влияние. По нашему мнению, влияние есть частный случай проявления властных отношений.

В отечественной политологии ощущается влияние школы Т. Парсонса и происходит выделение двух основных типов власти: власть — авторитет (*authority, autorite*) и власть — могущество (*power, pouvoir*). Власть — авторитет — понятие достаточно широкое: оно может быть политическим, и тогда означает способность заставлять людей подчиняться, оказывать влияние на население. Этим понятием пользуются для обозначения конкретных властных структур: центральных, промежуточных, местных. Это же понятие обозначает и другие властные авторитеты: власть семьи, партии, общественной организации. Власть — могущество содержит идею управления государством и осуществления необходимых для этого действий. Власть — могущество характеризует именно высшую власть в обществе.

Необходимо отметить понимание власти М. Вебером (1990), который полагал, что политическая власть есть возможность действующей личности реализовать свою волю независимо от основы, на которую опирается эта возможность, и вопреки сопротивлению других участников политического действия. Согласно концепции М. Вебера, власть есть категория межперсональных отношений. «Власть озна-

чает любую закрепленную социальными отношениями возможность настаивать на своем, даже при наличии сопротивления, независимо от того, в чем эта возможность выражается».

Власть, по мнению М. Вебера, есть способность выполнять определенные функции в пользу социальной системы, общества, взятого в его целостности. Авторитет власти может быть основан только на всеобщем согласии и одинаковом понимании принятых в обществе норм поведения, вытекающих из его ценностей.

М. Вебер считал власть первичным явлением, политику же — производным. Он писал: «Политика означает для нас надежду участвовать во власти или влиять на ее распределение как между государствами, так и в рамках одного государства между группами людей... Государство, подобно политическим ассоциациям, которые ему исторически предшествовали, состоит из господства одних людей над другими...» (Weber, 1974).

## **Проверь себя**

1. Концепция политической власти Дж. Локка как теории естественного права и общественного договора.
2. Н. Макиавелли и макиавеллизм.
3. Модель «равновесия общества» В. Парето.
4. Власть как символическое средство обмена в теории В. Парето.

# Теории власти в политической философии и политологии

Наиболее полный анализ теорий власти, разработанных в рамках современной западной философии, психологии и политологии, дан в книге «Власть: Очерки современной политической философии Запада» (Мшвениерадзе, 1989), на которую ссылаются практически все отечественные исследователи власти.

Анализ категорий власти ведется по пяти направлениям: 1) характеристика индивида; 2) межперсональная конструкция; 3) ресурс; 4) причинная конструкция; 5) философская категория. Каждый из этих аспектов иллюстрирует те или иные стороны понятия «власть», а взятые в совокупности они дают целостное представление о категории власти в той мере, в какой она используется в политологических исследованиях. Остановимся подробнее на каждом из направлений.

Рассмотрение власти в качестве персонального атрибута интерпретируется как взаимодействие индивида с окружением, причем ключевым моментом выступает мотивация власти. Сущность власти заключена в самих индивидах и заложена в природе человека. Власть рассматривается как исключительно человеческий феномен, который не существует без своего носителя и определяется способностью вызывать изменения в своем окружении так, чтобы получить желаемый эффект. Мотив власти понимается как предрасположенность к достижению цели.

Понимание власти как межперсональной конструкции делает ее атрибутом социальных отношений и определяет ее как межличностную ситуацию. При изучении власти в пределах социальной матрицы рассматриваются изменения, которые субъект власти может произвести в объекте власти вопреки сопротивлению последнего. Важную роль играет восприятие объектом субъекта власти.

Власть как ресурс опирается на понятие «стоимость». Исследователи, разрабатывающие это направление, отмечают, что важно не



только обладание ресурсами, но и их ценность для носителя власти. Они проводят различие между ценой и силой власти. Под ценой власти подразумевается стоимость той части принадлежащих субъекту ресурсов, которые нужны ему для влияния на поведение объекта.

Власть как асимметричный причинный феномен явилась основанием для изучения ее в виде причинной конструкции. Главное в определении власти — трактовка ее как типа причинности. Для этого есть три аргумента: 1) большое сходство между причинностью и властью (и та и другая характеризуют отношения и являются асимметричными); 2) использование широкого диапазона эмпирических методов и статистических процедур; 3) акцентирование потенциальности власти. «Он может причинить» — потенциальная власть, «он причинит» — предсказуемая власть, «он причинил» — актуализированная (реальная) власть.

Рассмотрение власти с философской точки зрения наиболее дифференцировано: обсуждаются моральность и аморальность власти, ее ценность и ценности обладания властью, соотношение между властью и ответственностью, влияние социальных норм, границы и допустимые нормы применения власти, соответствие власти принятым в обществе социальным нормам, традициям, нравам. Одним из наиболее ярких представителей философского рассмотрения власти является Б. Рассел (Russel, 1938).

Анализируя теории власти, разработанные в современной западной философии, необходимо отметить следующие характеристики и категории, служащие основой для выделения и обоснования вышеприведенных направлений.

Власть как характеристика индивидуума помещает человека в центр проявлений власти и обуславливает субъективность проявлений власти. Ориентация на взаимодействие с окружением во главу угла ставит проявление власти, рассматривает ее как асимметричное явление, потенциал, возможности, «заряженность» на достижение результата. Межперсональная конструкция власти рассматривает систему отношений между субъектом и объектом власти именно как систему отношений, определяемую традициями и нравами, сложившимися в социуме в конкретный период. Ресурсный подход к проблеме власти определяется наличием (или отсутствием) ресурсов, их ценностью. И в этом, по нашему мнению, заключен глубокий смысл. Ресурс есть статистика, факт наличия чего-то. Можно задать традиционный вопрос: сколько стоит стакан воды? Может ли он сто-

ить дорожке, например, компьютера? Вопрос не в статистике, не в полученной цифре, а в тех условиях, когда все это нам предлагают. В нормальных условиях ответ естествен. А если человек находится в пустыне, то он за стакан воды не только компьютер отдаст, но и все, что имеет. Вспомним классическое выражение короля Ричарда III: «Коня! Полцарства за коня!». Ресурс имеет стоимость только тогда, когда становится информацией. И наиболее удачное определение этого подхода к рассмотрению власти звучит следующим образом: «Власть как информация о ресурсах».

Философское рассмотрение власти является наиболее общим, не затрагивает частных проявлений, благодаря мощному семантическому полю позволяет рассматривать ее на высоком уровне абстракции, избегая частных определений и понятий.

Сторонники каждого из направлений имеют свои аргументы. Например, при рассмотрении власти как характеристики индивида указывается, что стремление к власти заложено в каждом человеке. На это обращали внимание А. Адлер, Ф. Ницше, К.-Г. Юнг, Б. Рассел и многие другие ученые.

Мы согласны с этим подходом, хотя и рассматриваем его шире, чем принято во многих исследованиях. Как отмечалось выше, стремление к власти необходимо рассматривать и трактовать не только как компенсацию физической или психической неполноценности. На самом деле человек от рождения не приспособлен к жизни в условиях окружающей физической среды. Новорожденный ребенок не способен к самостоятельному выживанию и требует особых условий для жизни и развития, он практически не приспособлен к окружающей среде и длительное время требует особого ухода. Физически слабый от природы человек не может себя защитить от нападения, не имеет достаточно крепких рук и зубов, не может в схватке добыть себе пищу. Стремление к власти заключается в преодолении, в том числе, если даже не в первую очередь, недостаточной приспособленности человека к жизни в окружающей среде. Примеров, доказывающих то, что власть есть характеристика индивида и заложена в самой природе человека, можно привести огромное количество. Получается, что сторонники этого подхода к теории и основаниям власти правы. Подобные выводы можно сделать и по другим теориям и направлениям в исследованиях власти. Встает законный вопрос: возможно ли такое, что, с одной стороны, все теории власти правильны, а с другой — они зачастую не приемлют и противоречат друг другу. По нашему

мнению, вышеприведенные теории власти рассматривают лишь отдельные аспекты и стороны власти.

Изучение проблемы власти невозможно без применения системного метода описания. Мы исходим из того положения, что власть пронизывает и все общество, и все формы взаимоотношений, она может проявляться как в явной, так и в неявной форме, иметь опосредованные и непосредственные формы. Для системного описания теорий власти нами используется подход, предложенный В. А. Ганzenом (1974, 1984).

В. А. Ганзен отмечал, что для структурирования и организации больших массивов информации можно воспользоваться идеей базисов. Базис — множество знаковых объектов, которые характеризуются полнотой и упорядоченностью. Сущность метода базисов состоит в том, что множество элементов описания объекта соотносится с множеством элементов базиса. Использование базисов делает описание более устойчивым, позволяет систематизировать разрозненные научные данные, получить крупные научные обобщения, представить информацию в форме, более удобной для восприятия и осмысления. Применение метода базисов играет в том числе эвристическую роль, обеспечивает помощь в обнаружении «белых пятен», облегчает переход от изучения явления как такового к выявлению его закономерностей. В. А. Ганзен выдвинул гипотезу о том, что основными характеристиками любого объекта являются пространственные, временные, энергетические и информационные характеристики. Этими характеристиками обладает субстрат объекта, который выполняет функцию интегратора перечисленных характеристик. В. А. Ганзен вводит в аппарат психологии понятийный общенаучный пентабазис, состоящий из четырех рядоположенных понятий — пространство, время, энергия и информация и одного объединяющего — субстрат. Этот пентабазис (по аббревиатуре — СПВЭИ) называется общенаучным. В. А. Ганзен представил пентабазис в следующей вербально-графической и графосимволической форме (рис. 1).

Пять основных направлений изучения феномена власти можно разложить по элементам пентабазиса СПВЭИ следующим образом.

- Власть как характеристика индивида представляет ее как данную от рождения, врожденную характеристику человека, при этом отмечается, что стремлением к власти обладает каждый человек. Эту концепцию можно соотнести с понятием времени в общенаучном пентабазисе СПВЭИ. Указанное расположение соответ-

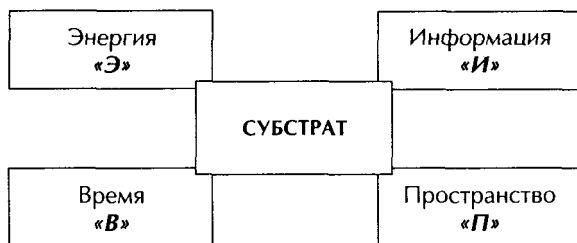


Рис. 1. Графосимволическое представление общенаучного пентабазиса (по: Ганзен В. А., 1984)

ствуует понятию индивида в антропологическом базисе, определяющем врожденные характеристики человека как индивида.

- Власть как причинная конструкция выявляет, как было сказано выше, потенциал власти и может быть соотнесена с понятием энергии в пентабазисе СПВЭИ.
- Власть как межперсональная категория соответствует понятию пространства (социального пространства, социума, общества).
- Власть как ресурс мы понимаем именно с точки зрения информации о ресурсах. Приведем пример, поясняющий наш подход: ресурс — земля, принадлежащая государству. Само понятие «земля» является ресурсом. Но это может быть территория, представляющая пустыню Сахару, а может — плодородные земли Черноземья. Когда мы получаем такие конкретные характеристики, то имеем дело уже с информацией. Мы соотносим теории, определяющие «власть как информацию о ресурсах», с понятием информации в пентабазисе.
- Понимание власти как философской категории объединяет в себе все теории власти, рассматривает ее на другом, более высоком уровне абстракции (субстрат).

Таким образом, мы получаем системное описание теорий, рассматривающих феномен власти (рис. 2).

Необходимо отметить, что предложенное соотнесение теорий власти с элементами пентабазиса касается теорий власти, принятых в западной политической философии. Для исследования психологических механизмов власти нами будет использован иной вариант их базисного распределения, соответствующий методологическим и теоретическим основаниям политической психологии.



Рис. 2. Системное описание теорий власти, рассматриваемых в западной политической философии

Исследователи в области политической философии отмечают, что больше всего соответствует реальной политической власти следующее определение: «Власть есть контроль над значимыми для общества ресурсами через обладание ими с ограничениями» (Мшвениерадзе, 1989). Рассмотрим данное определение детально. Под «ресурсами» понимаются деньги, товары, природные ресурсы, оружие, население страны, т. е. материальные, социальные, духовные и иные ресурсы общества. «Контроль значимых ресурсов» подразумевает под собой надзор за указанными ресурсами через: а) обмен ресурсами с целью увеличения обладания теми из них, которые представляют наибольший интерес для власти (непосредственный способ); б) регулирование с помощью системы отношений (законодательство, налоги и т. д.), взаимодействия между социальными субъектами во имя интересов общества. «Ограничение» означает введение границ (законами, деятельностью правоохранительных органов, налоговыми инспекциями) на использование ресурсов или их обмен.

Политические отношения рассматриваются как иерархизированные уровни власти различных субъектов и взаимодействие социальных субъектов с целью достижения намеченных политических целей.

Данное понимание власти прошло определенное развитие в политической, философской и политологической мысли. Проследим этапы становления предложенного понятия власти: контроль ресурсов как основание власти -> процессы, преобразующие основания власти в проявления власти -> сеть обобщенных отношений влияния как проявление власти.

Первый этап касается оснований власти — властеобразующих ресурсов. На данном этапе необходимо определение того, что есть «политический ресурс». В настоящее время выделяют два значения этого понятия: «остенсивное» (наглядное) и «телеологическое» (целевое). Ресурсы в остенсивном смысле предполагаются явно выраженными и легко исчисляемыми — деньги, товар, оружие, население и т. п. Основная проблема — сложность в подборе некоего универсального, «родового» ресурса, так как при одних условиях ресурсы могут рассматриваться как властные, при других — не иметь к власти прямого отношения. То, что является ресурсом для одного, не обязательно оказывается таковым для другого. Приведенные недостатки остенсивного способа определения ресурсов способствовали широкому использованию в исследованиях телеологического анализа, при котором определение политического ресурса представлено как «все, что индивид или группа может использовать для влияния на других».

Для анализа связи власти с конкретными ресурсами необходимо выяснение важности прерогативы распределения ресурсов. Отсюда берет начало «статусный подход» к изучению власти, при котором в системе властных отношений вычленяются те субъекты, которые обладают статусом, позволяющим им контролировать максимально возможное количество властеобразующих ресурсов. Основным моментом служит установление того, какие ресурсы в каждом конкретном случае являются властеобразующими и какова должна быть степень контроля ресурсов, чтобы можно было говорить об обладании властью.

Промежуточный этап в схеме становления власти соединяет начальный и завершающий. Основания власти преобразуются в проявления власти посредством процессов осуществления власти. Происходит трансформация ресурсов во влияние, т. е. ресурсы используются в целях, поставленных властью, и далее идет отождествление власти с процессом ее осуществления. Но необходимо отметить, что, во-первых, трудно фиксировать способы трансформации ресурсов во влияние. Во-вторых, не ясно, как измерить способность субъекта использовать те или иные процессы преобразования. В-третьих, при указанном отождествлении элиминируется чрезвычайно важная связь между властью и ее осуществлением, т. е. то, для чего существует власть, — для осуществления политики. Осуществление власти — это политика. И власть, и политика определяются в одних и тех же терминах, и как часто в терминах власти говорят о политике, так и в тер-

минах политики говорят о власти. Прохождение трех этапов дает следующее понимание власти: «Власть есть способность превращать определенные ресурсы во влияние в рамках системы вопреки сопротивлению других субъектов» (Мшвениерадзе, 1989).

Отметим, что данное определение вычленяет лишь одну из сторон проявления власти. Рассматривая источники власти, необходимо выделить существующую дихотомию проявления власти: власть непосредственная и опосредованная. Приведенное определение относится в первую очередь к власти непосредственной.

Анализируя концепции исследования феномена власти, можно выделить определенные этапы в формировании понимания данного понятия через три приведенных типа концептуализации (табл. 1).

«Власть как влияние» рассматривает и разделяет властное воздействие в системе отношений на уровни внутри сфер влияния. Проявление власти отождествляется с межсубъектными отношениями.

«Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание ими» характеризует власть как ненаблюдаемый феномен, «черный ящик», вход которого определяется обладанием значимыми ресурсами, а выход — воздействием в пределах некоторой сферы влияния. При этом изыскиваются значимые политические ресурсы, от которых зависит распределение власти, появляется возможность фиксировать влияние, которое оказывают те или иные субъекты, т. е. устанавливаются проявления власти. Происходит выявление власти из ее оснований и проявлений, не требующих точного описания процессов, посредством которых обладание ресурсами преобразуется во влияние.

Таблица 1

Типы определения власти (по: Мшвениерадзе В. В., 1989)

<b>Исходные характеристики власти</b>	<b>Власть как влияние</b>	<b>Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание</b>	<b>Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание с ограничениями</b>
Основания власти	Не указаны	Рассматриваются	Рассматриваются
Процесс осуществления власти	Не рассматривается	Не рассматривается	Представлен частично
Проявления власти	Указаны	Указаны	Указаны

Исходные характеристики власти	Власть как влияние	Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание	Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание с ограничениями
Статистические свойства: смысл различия власти субъектов	Различия в схемах отношений влияния	Разница в комбинациях ресурсов, которыми обладает субъект	Разница в комбинациях ресурсов и схемах обмена между ними
Основания для распределения власти среди субъектов	Невидимы	Обладание ресурсами (возможное как для отдельных субъектов, так и для объединений)	Обладание ресурсами, а также косвенные ограничения на использование ресурсов через отношения обмена между субъектами
Сравнительная статика свойств системы: принцип изменения существующего распределения власти при воздействии внешних факторов	Не указаны	Обмен ресурсами для увеличения обладания теми из них, которые представляют наибольший интерес для данного субъекта	Манипулирование отношениями обмена таким образом, что каждый стремится присоединиться к позициям тех субъектов, которые обладают ресурсами, представляющими наибольший интерес для него

Таким образом, можно отметить три типа описаний власти. При описании власти как влияния субъекты «погружаются» в некоторую структуру, второй тип учитывает различия «статусов» субъектов, т. е. их возможности по обладанию различными типами ресурсов. Третья модель власти как контроля над значимыми ресурсами через обладание с ограничениями описывает также и различие в схемах обменных отношений.

Рассмотрение категории «власть» и ее связи с ресурсами имеет глубокие основания. Многие властные отношения строятся на основании обмена ресурсами. Например, директор предприятия, имеющий ресурсы в виде рабочих мест и возможности платить деньги, обменивает свои ресурсы на ресурсы рабочих — их знания, умения, навыки. В повседневной жизни бандиты и рэкетеры обменивают свой ресурс — силу и организованность — на ресурс предпринимателей — деньги. Государство обменивает свои ресурсы на необходимое



для него поведение граждан, их физические и интеллектуальные ресурсы. Данный подход к рассмотрению проблемы властных отношений требует дальнейшего исследования.

Власть в политологии определяется как исключительная функция политической системы управлять в пределах своей специфической области. Осуществление власти понимается как односторонняя функция командования с опорой на моральную, идеологическую, персонализированную, вооруженную или иную материальную силу. Устойчивость власти и властных структур определяется идеологическими и моральными факторами, и в этом случае власть приобретает легитимный характер. В случае применения насилия вся система власти в конечном счете оказывается неустойчивой, но специфической функцией политической системы на уровне государства являются различные формы принуждения.

В политологии наиболее широко представлены следующие концепции и подходы к рассмотрению власти: биологический, антропологический, психологический, социологический и философский.

**Биологический** подход рассматривает власть как естественное состояние в обществе, предопределяемое самой природой. Власть не является специфичной только для человека, а имеет предпосылки в биологической структуре, общей у человека и животных. Основа власти заключена в природе человека.

**Антропологический** подход имеет некоторые общие черты с биологическим подходом. В антропологическом подходе распространение власти происходит на все социальные образования. Все действия, опирающиеся на власть и авторитет, признаются политическими, и на этом основании говорится о существовании политической власти во всяком обществе. Носителями политической власти являются вожди, советы старейшин, собрания общины и т. д.

**Психологический** подход исследует власть под углом зрения восприятия ее человеком. Субъективное восприятие основывается либо на особых качествах непосредственного носителя власти, либо вытекает из особенностей психологической природы человека, которая у одних людей проявляется в чувстве слепого повиновения, а у других, наоборот, в чувстве неповиновения и непокорности всяким атрибутам внешнего воздействия. Власть понимается и как общественное, и как психологическое явление. В качестве общественного явления она подчиняется объективным законам, независимым от человеческих представлений и стремлений, и исходит из процесса общественного развития. Как психологическое явление власть существует в сфере переживаний и восприятий личности. Восприятие власти за-

висит от сложных, формируемых как под воздействием общества, его экономики и культуры, так и под воздействием всего уклада жизни, черт личности людей, над которыми власть осуществляется.

**Социологический** подход состоит в сведении власти к политическому влиянию одной социальной группы на другую. В его рамках выделяются следующие направления исследований:

- **бихевиористское** — власть является особым типом поведения, основанным на возможности изменения поведения других людей;
- **телеологическое** — власть толкуется как достижение определенных целей, получение намеченных результатов;
- **инструменталистское** — власть трактуется как возможность использования определенных средств, в том числе насилия;
- **структуралистическое** — характеризует власть как особого рода отношение между управляющим и управляемым;
- **функционалистское** — рассматривает власть под углом зрения осуществляемых ею функций;
- **конфликтологическое** — определяет власть с точки зрения форм и методов разрешения политических конфликтов.

Философский подход во многом включает и объединяет в себе вышеуказанные подходы. Власть есть способность и возможность субъекта (личности, партии, класса, государства и т. д.) осуществлять свою волю, оказывать определенное воздействие на деятельность людей с помощью авторитета, права, насилия и других средств. В философском подходе наиболее полно раскрываются основные методы осуществления власти: организация, убеждение, воспитание, контроль и принуждение.

Философский подход включает в себя следующие положения:

- власть — категория общественная, это волевое отношение между людьми;
- истоки власти лежат в условиях материальной жизни общества, в системе его экономических отношений;
- политическая власть является особой разновидностью власти, одним из ее наиболее важных элементов;
- сущность политической власти образует господствующая воля того или иного класса или социальной группы;
- ядром политической власти служит власть государственная, определенным образом организованная и закреплённая в правовых и иных социальных нормах.

В философских концепциях, рассматривающих проблемы власти, используется определенный категориальный аппарат, содержащий такие понятия, как этос власти, диспозиции, санкции, условия действия и градиенты власти.

**Этос власти** определяет поле руководящих начал, правил, образцов и эталонов, регулирующих поведение для обеспечения совместной жизни на основе механизмов убеждения, подавления и волевых решений, которые вытекают из чьих-либо интересов, проводятся ради них, служат для отстаивания их и им отвечают.

Определенность ценностей и норм власти задается **диспозициями, санкциями, условиями действия и градиентами власти**. Под диспозициями понимается множество предписаний, инструкций, указаний, запретов, определяющих способ деятельности через систему «что делать» и «чего не делать». Санкции выполняют репрессивную функцию и обеспечивают осуществимость диспозиций, защищают деятельность от нежелательных эффектов; способствуют режиму, непрерывности и сбалансированности властно-политических отношений. Условия действия определяют обстоятельства реализации правовых и морально-этических норм, гуманитарных ценностей. Градиенты власти сводят власть к системе преимуществ, предоставляющих дополнительные степени свободы, дающие право одним (субъектам) влиять на самоутверждение других.

Цель власти состоит в том, чтобы посредством прямого или косвенного воздействия, объединения или разъединения людей: а) противодействовать деструкции, кризису, упадку, нейтрализовать напряжение, конфликты; б) стремиться к максимуму стабильности общественного целого, его совершенствованию и прогрессу.

Средством власти выступает весь набор тактических средств — администрирование, устрашение, применение силы для подавления возможного противостояния субъекта власти и его объекта — народа. Субъект власти заинтересован в наращивании и продлении господства, в то время как объект власти жаждет увеличения свободы, стремится к независимости, достоинству и достатку. В истории любого государства настает момент, когда население перестает санкционировать власть, в результате чего она утрачивает почву для своего существования. Понимание зависимости субъекта власти от поддержки народа определяет необходимость балансировки в условиях оппозиции субъекта и объекта власти: искусство власти — в умении быстро и гибко реагировать на запросы масс. В литературе этот аспект рассматривается как «баланс власти».

В философской, психологической, социологической и политологической литературе проводится структурный анализ власти, выявляющий следующие аспекты:

- **социальный.** Власть есть силовое отношение, выражающее реальное доминирование. Власть означает способность проявлять свободу действий согласно своим целям и своей воле, что в отношении объектов власти создает определенную систему ущемлений;
- **психологический.** Власть есть отношение лидерства, оно устанавливается в межличностном взаимоотношении и взаимодействии, при котором обособливаются ведущая и ведомая стороны, субъект и объект власти;
- **гносеологический.** Власть есть целенаправленный способ проявления и реализации знаний. Основой власти служат знание и воля. В знании проявляется сознательный расчет действий и всех возможных последствий в заданных обстоятельствах. В воле оформляется жесткая подчиненность действий целям, целеустремленность и настойчивость. Знание и воля являются непрменными атрибутами власти. Знание наделяет власть осмотрительностью, предсказуемостью и обоснованностью, а воля обеспечивает необходимую для достижения поставленных целей активность;
- **организационный.** Власть есть ресурс, воплощающийся в наращивании порядка, уровня организации, организованности и регламентации жизни по всем параметрам. Порядок сковывает творчество и инициативу людей. Инициатива, не утвержденная властью, ищет собственные обходные пути, не получая на это санкции власти;
- **политический.** Власть есть способ осуществления влияния, подчинения, принуждения в соответствии с фактическим или предполагаемым балансом сил в обществе, направленным на сохранение существующего положения вещей или его изменение.

Для власти необходимо рассмотрение проблемы морали, которая может определяться естественноисторической обоснованностью и пониманием морали на уровне человека и общества, традициями, воспитанием, историей.

В литературе представлено достаточно большое количество работ, рассматривающих как естественные, общественные основания политических отношений, так и врожденные основания власти.

А. Л. Вассоевич (1998) для объяснения категории власть использует древнеегипетское «баи» (*b.w*), переводимое как «душа» или «проявление». Автор отмечает, что в психофизиологическом аспекте

базовая для политической психологии категория «власть» непосредственно связана с «баи», ибо сила гипнотического воздействия на человека определяется силой «баи». Исследуя транслитерацию этого термина, А. Л. Вассоевич пишет, что многими «баи» (*b.w* — форма существительного *b' vo* множественном числе), т. е. огромной силой и степенью гипнотического воздействия на других, обладал фараон. Древние египтяне изображали «баи» в виде птицы с головой человека, ибо, по египетским представлениям, это то, что вылетает из человека.

В психофизиологической теории власти В. М. Кайтукова (1995) в качестве базовой категории выступает «диктат». В основу концепции заложена идея о том, что объективный анализ истории возможен только в том случае, если он базируется на таких сторонах и чертах истории, которые обладают хронологической, региональной, субъективной инвариантностью, т. е. постоянством, неизменностью во времени, независимостью от исторического времени и места событий. Такими чертами являются: 1) психофизиологические детерминанты поведения индивидов и социальных групп; 2) наличие в любых группах с любой внутренней организацией структуры соподчинения, подавления, диктата воли и соответственно наличие субгрупп и индивидов с различным отношением (объективным и субъективным) к структуре диктата и ее носителю; 3) инвариантность указанных сторон человеческой цивилизации.

В концепции диктата одним из основных является положение, согласно которому три вышеупомянутых инварианта представляют собой три органичных компонента одной стратегии, определяющей конкретные исторические события. Эволюционируя внешне, системы диктата существуют и определяются особенностями психофизиологии, психофизиологическим генотипом людей, теми чертами психики, которые стереотипны для большинства людей. Действия человека обуславливаются факторами внешнего, объективного, и внутреннего, интроспективного, плана.

Факторы внешнего, объективного, плана являются принципиально вариативными. Вариативность факторов служит основополагающей для сути и понимания эволюции. Совокупность внутреннего, интроспективного плана в значительной степени инвариантна хронологически. Те компоненты этой совокупности, которые эволюционируют, также оказываются принципиально инвариантными, а эволюционируют лишь внешние, формальные, конструктивные черты их компонентов. Внешние факторы — это совокупность геологиче-

ских условий обитания, уровня технологии, декларируемой телеологической цели развития, факторы, определяющие особенности биологии индивидуумов, населяющих ареал. Изменение внешних факторов в ряде случаев может стать иницилирующей основой исторических событий. Но и в этом случае вариации объективных факторов преломляются в истории общества через призму поступков и мотиваций человека, социальной группы, этноса. Интроспективные факторы — детерминанты исторической деятельности людей включают в себя:

- 1) факторы, связанные с физиологическими потребностями: голод, сексуальные желания, иные инстинкты;
- 2) факторы, связанные со структурой психологического генотипа, совокупностью мотиваций и установок, как врожденных, так и приобретенных;
- 3) факторы, связанные с приобретенными социально-этническими установками, непосредственно определяемыми как в позитивном, так и в негативном смысле социально-политическими институтами;
- 4) интроспективно отраженную в психике систему диктата во всех формах — от табу различных форм в зависимости от традиций, норм, установок, уровня культуры до государственных систем.

В. М. Кайтуков отмечает, что инвариантом истории является необходимое наличие в социуме структуры соподчинения, подавления, системы диктата, неизменной по сути — принуждающей человека, этнос, группу, нацию в целом к вполне определенному образу жизни, к конформизму мышления, поведения, к ограничению физической и духовной свободы.

Комплекс интроспективных средств разделяется на две группы.

1. Средства запретительного, ограничительного характера. Они включают в себя те аспекты интроспективного подавления, которые вводятся в сознание людей в виде различного рода запретов — от морального табу до государственных доктрин и определяют вследствие этого комплекс наказаний — от общественного и индивидуального неприятия, непризнания и ограничения материальной обеспеченности до полного комплекса физических мер подавления — изоляции и физической смерти.
- 2- Средства поощрительного, позитивного плана. В виде интроспективных канонов, определяющих совокупность установок и мотиваций.

ваций, они обеспечивают конформизм духовной жизни человека, общества и социума, который лежит в основе устойчивости конкретной формы диктата. Эта группа методов воздействует на изменение как психологического типа человека, так и его поведения в желаемую сторону с помощью позитивных методов воздействия.

Некоторые исследователи полагают, что позитивные методы воздействия зачастую являются значительно более эффективными, чем негативные. С этим утверждением можно согласиться, если рассматривать источники власти и методы воздействия на сознание человека. Рассматривая группы средств воздействия, В. М. Кайтуков выделил и остановился только на двух источниках власти — принуждения и вознаграждения. В политической психологии принят более полный список источников власти, который будет рассмотрен ниже.

Он предложил собственную трактовку ряда традиционных терминов в несколько измененной форме.

**Социум** — группа, конгломерат индивидов, объединенных на основе выполнения, решения задач, жизненно важных как для индивида, так и группы в целом.

**Государство** — социум с иерархией структуры, оформленной этико-юридическими, политическими, моральными и любыми другими нормами, и структурой диктата, обеспечивающей как формами физического принуждения (вплоть до уничтожения), так и формами духовной репрессии.

**Диктат** — всеобщая категория бытия индивида и социума, объединяющая все сущности, связанные с функциональной и гедонистской структурной иерархией любого человеческого сообщества, эволюционирующая по форме и базирующаяся на совокупности имманентных структур и мотиваций разума.

Диктат включает в себя следующие компоненты:

- регламентация ареала обитания, в крайнем выражении — прикрепление к месту жительства (Древний Египет, рабы, социализм);
- регламентация образа жизни;
- ограничение уровня и характера потребления;
- регламентация общения, в крайней стадии — регламентация высказываний, литературы и иных видов творчества;
- регламентация мышления (церковь, социализм, фашизм, некоторые виды революции);
- регламентация длительности жизни (исмаилисты, секты);

- регламентация морально-этических норм (в то же время это является и средством, и орудием диктата).

Существует также определенная форма диктата — конкретно-временная, историческая реализация общей категории диктата, соответствующая конкретному региону, этносу, хронологии.

Этика диктата — конкретно-историческая совокупность норм, установок, обычаев и т. д., детерминируемая формой диктата и составляющая органический компонент диктата, вес которого определен стадией эволюции диктата.

Власть — частная реализация диктата, базирующаяся на сложившихся этико-юридических основах и использующая те или иные структуры подавления.

Необходимость диктата объясняется следующими факторами:

- объединение людей в социальные коллективы для решения жизненных задач приводит к иерархии внутри социума;
- основополагающей для диктата в социуме является интегральная сущность психофизического генотипа людей (подавляющей части), чьи конформистские мотивации и деятельность определяют суть фактической истории.

Диктат и его структура необходимы для подавления как конкретного человека, так и общества в целом. В. М. Кайтуков предлагает следующую классификацию основ систем диктата:

- **тривиально-силовой** диктат опирается на личное подавление с превалированием примитивного физического подавления;
- **интенсивно-силовой** диктат базируется на физическом подавлении в крайней степени с введением изощренных интроспективных методов (рабство всех времен, крепостное право в России);
- **внушенно-силовой** диктат имеет в своей основе физическое подавление с использованием мощных этико-религиозных доктрин (феодалные системы Европы, Японии, Китая);
- **внушенно-интроспективный** диктат основан на минимальном развитии интеллекта производителей в ущерб технологическому прогрессу с интенсивным внушением догм (Египет времен фараонов);
- **тотальный или экстремистский** диктат строится на комбинации интенсивного физического подавления (вплоть до уничтожения целых социумов) с максимальным интроспективным подавлением, которому служит все: централизация информации, идеология воспитания, канонизация искусства, науки, превращение со-



циума в аффективно управляемое образование (фашизм в Германии, Китай Мао Цзэдуна, Франция эпохи Революции, СССР при Сталине);

- **интроспективный** диктат в основе подавления использует позитивное стимулирование гедонизма подсознания (капитализм).

При рассмотрении предложенной классификации основных форм диктата можно видеть то, что основанием для типологии на самом деле являются две шкалы — физического и интроспективного подавления. Формы диктата отличаются лишь степенью их выраженности, для определения которой необходима разработка и использование соответствующего математического аппарата. В дальнейших исследованиях нами будет проведена разработка экспериментальных методик, позволяющих выявить степень выраженности предложенных шкал — физического и интроспективного подавления.

Мы достаточно подробно остановились на предложенной концепции потому, что она отражает привычное для большинства граждан понимание власти: власть есть подавление, насилие, уничтожение и унижение. Кстати, по определению К. Маркса, власть есть организованное насилие одного класса для подавления другого.

Большой вклад в исследование власти и создание специальной науки о власти — кратологии — внес В. Ф. Халипов (1996, 1997). Он справедливо отмечает, что власть относится к числу фундаментальных, наиболее масштабных, многоплановых, всеохватывающих явлений общественной жизни. Несмотря на это, власть в виде упорядоченного, систематизированного научного знания практически не рассмотрена. В. Ф. Халипов пишет, что нужен стратегический прорыв, последовательная разработка науки о власти и активное введение сообщаемых ею знаний в практический оборот.

В качестве причины невостребованности единой науки о власти необходимо отметить, что для многих важно лишь прийти к власти и потом ее крепко держать, а действовать можно будет как удастся, как получится, как захочется. И наука о власти, общая для всех времен и народов, не считалась нужной и необходимой.

На современном этапе развития России, в связи с политическими процессами, происходящими в обществе, разработка теории власти приобретает особый смысл. Выделим основные моменты, определяющие необходимость создания единой теории и базы данных о власти.

1. Сами люди — к власти постоянно приходят новые люди, которым нужна единая и целостная наука о власти, определяющая и раскрывающая инструмент, оказавшийся в их руках.

2. Научные идеи, отсутствие знаний о власти, новых идей относительно государственного устройства — необходимы упорядочение и систематизация всех имеющихся идей и знаний о власти.
3. Спрос на новое. В условиях коренного перелома всей общественной жизни потребность в глубокой и всесторонней разработке новых идей в науке о власти требует своего разрешения. В переходный период и у власти, и в экономике в условиях рынка и формирования новых общественных отношений достаточно много общего, сходного, развивающегося по единым законам и технологиям.
4. Властвование по-новому, эффективное управление. В условиях построения правового государства, разделения властей, утверждения цивилизованных форм во взаимоотношениях, методах властвования необходим поиск новых форм осуществления властных отношений.
5. Использование властного опыта других. Необходимо разумно использовать опыт построения системы властных отношений, учитывая специфику России, ее традиций, истории, менталитета людей. Слепое подражание приведет к негативным последствиям, в чем мы могли неоднократно убедиться.
6. Опора на интеллектуальное богатство в сфере власти. Ни в коем случае нельзя отбрасывать как опыт общественной мысли дореволюционной России, так и знания, имеющиеся в настоящее время у отечественных исследователей.
7. Переход к новым возможностям — глубокая проработка вопросов теории и практики власти позволит как органам власти, так и простым людям понять и дать свое объяснение процессам, происходящим в обществе.

Кроме того, совершенно необходимо изучение психологических механизмов власти и того, каким образом она влияет на политическое поведение людей. Формулируя критерии власти и раскрывая ее многозначность, В. Ф. Халипов выделяет четыре специфических признака власти:

- 1) способность, право и возможность распоряжаться кем-либо и/или чем-либо;
- 2) оказание решающего воздействия на судьбы, поведение и деятельность, нравы и традиции людей с помощью различного рода средств — закона, права, авторитета, воли, суда, принуждения;

- 3) политическое господство над людьми, их общностями, организациями; над странами и группировками; создание системы государственных органов;
- 4) лица, органы, облеченные соответствующими государственными и административными полномочиями или обладающие разного рода влиянием, полномочиями по обычаю и/или присвоившие их себе.

Как мы уже отмечали, в научной литературе имеет место разнообразие представлений о власти, определяемое ее многозначностью. Приведем некоторые из них. Власть — это:

- удивительный феномен, многогранное общественное явление;
- область и сфера активной деятельности человека, приложения сил, талантов, умений, мастерства;
- желанная и трудная жизненная профессия;
- сектор, область карьеры и карьеризма, реализации наклонностей и тщеславия, воплощения милости, покровительства и жестокости;
- не до конца распознанная страсть, одно из всепоглощающих, неодолимо желанных, зато и тягостных человеческих влечений;
- неисчерпаемый источник опыта, знаний, такой массив разнообразных представлений, необъятной информации, который и требует своего выделения в науку, и достоин того;
- источник как честных, так и бесчестных доходов, прибыли, наживы, весьма обеспеченного существования, сфера привилегий;
- круг общения, взаимодействия, сотрудничества, согласия, партнерства, совместных действий;
- сфера противостояния и соперничества, споров, притязаний и претензий, конфликтов, тайной и явной борьбы, вражды и войны;
- сфера личных и коллективных побед, торжеств и достижений, неудач и поражений;
- тяжелая ноша, бремя, ярмо, рок, само проклятье рода человеческого, антагонист прогресса и цивилизации.

Искусство власти включает многообразие приемов властной деятельности, способность в рамках закона, а при случае — и за пределами закона, к маневрированию, соглашениям, компромиссам, а также к уступкам, давлению, расчету, проявлению хитрости, уклончивости, соблюдению выгоды и т. п.

Осуществление власти может сопровождать:

- властомания, или кратомания, — сильное влечение, пристрастие к власти; болезненное психологическое состояние со сосредоточением сознания и чувств на идее властеобладания и властвования;
- властолюбие — страсть к властному господству и безграничная любовь к распоряжению властью, обладанию широким кругом прав и полномочий. Лица, находящиеся при власти или стремящиеся к власти — «властолюбцы», — это люди, безмерно любящие властвовать и начальствовать, никому не желающие подчиняться.

Работы В. Ф. Халипова являются полными и информационно насыщенными, подробно рассматривающими проблемы власти и ставящими проблемы развития науки о власти — кратологии.

Анализ категории «власть» представлен в книге политолога и социолога Е. Вятр «Социология политических отношений» (1979).

Е. Вятр отмечает, что основной проблемой политики является проблема государственной власти. Борьба за завоевание и осуществление власти — главное содержание политики. Данный подход соответствует принятому в отечественной политической психологии определению, по которому политика характеризуется в том числе как «захват, сохранение и использование власти».

В самом общем виде власть одного лица над другим, как утверждает Е. Вятр, можно выразить следующим образом: Иван имеет власть над Петром всякий раз и только тогда, когда, согласно нормам общества, к которому принадлежат Иван и Петр, Иван имеет право приказывать, а Петр обязан подчиняться приказам Ивана.

Рассматривая последовательно основные элементы этого определения, Е. Вятр отмечает, что власть — это возможность приказывать в условиях, когда тот, кому приказывают (объект власти), обязан повиноваться. Приказыванию и исполнению соответствует свой тип воздействия на поведение: если в отношениях нет элемента приказа и подчинения, то нет и элемента власти. Но сам факт отдачи приказа еще недостаточен для того, чтобы можно было судить о наличии отношений власти. Должно существовать убеждение, причем обоснованное, того, что приказание будет выполнено, что оно встретит повиновение. Власть не существует без повиновения, притом что повиновение — явление относительное.

Е. Вятр отмечает, что общее определение власти должно включать в себя следующие элементы:

- 1) в отношениях власти должно быть не менее двух партнеров, причем этими партнерами могут быть как отдельные граждане, так и группы граждан;
- 2) приказ субъекта власти, т. е. выражение им воли по отношению к объекту власти, сопровождается угрозой применения санкций в случае неповиновения выраженной таким образом воле;
- 3) подчинение того, над кем осуществляется власть, тому, кто ее осуществляет, т. е. подчинение приказу субъекта власти;
- 4) должны быть общественные нормы, устанавливающие, что отдающий приказы (субъект власти) имеет на это право, а тот, кого эти приказы касаются (объект власти), обязан ему подчиняться.

Лишь при наличии этих четырех элементов, необходимых для возникновения общественного отношения, можно говорить о власти и наблюдать данные отношения в самых различных случаях: в семье, на работе, в армии, школе и т. д. Сформулированное определение Е. Вятр называет общим определением власти, охватывающим все общественные отношения, о которых можно сказать, что они имеют характер отношений, в основе которых лежит власть. Суть отношений власти составляет использование правомочий власти при организации групповых действий для достижения общей цели.

Необходимо рассматривать два различных аспекта власти: конфликтный и целевой. Преобладание зависит от:

- а) типа общества, в котором осуществляется власть, т. е. от степени предрасположенности общества к конфликтам из-за неравного доступа к необходимым благам;
- б) сферы проявления отношений власти, а именно от того, идет ли речь о решениях, регулирующих конфликты между отдельными личностями или группами, или о совместно реализуемой общей цели.

Отталкиваясь от определения политической власти, данного К. Марксом и Ф. Энгельсом, можно сказать, что политической властью является всякая основанная на принуждении власть одной группы людей в отношении другой. Для исполнения политической власти необходимы все те элементы, которые вообще необходимы для осуществления власти, и кроме того:

- а) общественное разделение между группой, осуществляющей власть, и группой, в отношении которой власть осуществляется;
- б) организованное принуждение как основа реализации власти.

Анализируя понятие государственной власти, отметим, что она имеет свои собственные психологические характеристики и черты, определяемые ее спецификой. Государственная власть осуществляется с помощью специального аппарата на определенной территории, на которую распространяется государственный суверенитет, и имеет возможность обратиться к средствам организованного и законодательно оформленного подавления и насилия.

О власти как психологическом феномене, отмечает Е. Вятр, можно говорить в том смысле, что и осуществляющий власть, и подчиняющийся власти имеют определенные, общественно сформированные предпочтения. Это приводит к тому, что: а) эти лица в большей или меньшей степени хотят занять положение в обществе, которое обеспечит им власть или позволит сохранить максимально возможную автономию по отношению к власти или, наконец, подчинит их чьей-либо власти; б) они в большей или меньшей степени приспособлены к тому месту в иерархии власти, которое они занимают, и вследствие этого лучше или хуже выполняют функции, вытекающие из политической роли, предписанной им (с их участием или без него) обществом. Определяя таким образом психологическую природу власти, подчеркнем связь между психологической и общественной природой власти. Стремление к власти или уход от нее, лучшее или худшее приспособление к ней — это психологические явления. Фактический же доступ к власти, характер отношений власти, методы ее осуществления — это социальные явления, определяемые общественной системой в целом.

Изучая психологический аспект власти, мы неизбежно сталкиваемся со следующим блоком вопросов.

- Во-первых, какие психические предрасположения приводят к тому, что одни люди стремятся к власти, в то время как другие избегают ее? Какие общественные и личностные условия формируют эти предрасположения?

Мы придерживаемся предложенного Б. Расселом подхода, согласно которому в каждом человеке изначально, от рождения заложено стремление к власти и славе, но это стремление реализуется своим особым способом.

- Во-вторых, какова зависимость между методами осуществления власти и борьбы за власть, с одной стороны, и чертами психики людей, участвующих в этой борьбе, — с другой? Являются ли

определенные черты психики функциональными по отношению к существующим политическим условиям и как это воздействует на отбор людей, осуществляющих власть?

Подобные неясности в настоящее время разрешимы: в политической психологии разработана классификация типов политических лидеров, стилей их поведения и принятия решений в зависимости от их психологических характеристик, психотипа и свойств личности, своеобразия и неповторимости индивидуальных черт.

- В-третьих, каковы механизмы и психологические источники политических конфликтов и как они соотносятся с общественными условиями, порождающими эти конфликты?

В поисках ответа уместно обратить внимание на то, что в политической психологии существует концепция психологии конфликтов, управления обществом в условиях кризиса, системно-психологическое описание социума, в рамках которых рассмотрены психологические механизмы интеллектуальной экспансии при адекватной и неадекватной политике.

Е. Вятр отмечает: согласно некоторым теоретическим концепциям принято считать, что всем людям свойственно стремление к власти, материальным благам, престижу и образованию. Неравный доступ к ним принимается за основу различий, исходя из того что каждая из ценностей служит объектом практически всеобщих стремлений. Власть в отличие от других ценностей возбуждает как положительные сильнеешие ощущения, выражающиеся в страстном стремлении к ней, так и не менее сильное отвращение, выражающееся в отрицании и уклонении от любых функций ее осуществления.

Классификация психотипов в зависимости от отношения к власти необходимо производить по двум основаниям: 1) по позиции: либо ищут, либо избегают власти, и 2) по участию в осуществлении власти. Интерес представляет главным образом наличие стремления к власти или избегание ее, а также вытекающее из этого стремление участвовать в политической жизни или, наоборот, избегать участия вней. Крайние ситуации — поиск и избегание власти, между ними можно выделить следующие явления различной степени интенсивности:

- а) участие в политической жизни;
- б) интерес к политической жизни и ее механизмам;
- в) информированность о политической жизни.

Между этими показателями отношения к власти существует определенная связь: информированные граждане, как правило, больше интересуются политикой, чем неинформированные, интересующиеся политикой чаще активно участвуют в политической жизни, чем неинтересующиеся. Эти связи представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Психологические типы людей по отношению к власти**  
(по: Вятр Е., 1979)

Психологические типы людей (отношение к политике)	Отношение к политической жизни	Интерес к политике	Информированность
Активисты	Весьма положительное	Большой (значительный)	Большая (значительная)
Компетентные наблюдатели	Нейтральное	Большой	Большая
Компетентные критики	Весьма отрицательное	Большой	Большая
Пассивные граждане	Нейтральное или отрицательное	Слабый	Удовлетворительная или большая
Аполитичные и отчужденные люди	Отрицательное	Слабый	Слабая

Приведенные психологические типы не исчерпывают всех возможных комбинаций выделенных черт, но указывают на возможность выделения пяти принципиально отличающихся друг от друга по отношению к политике типов личности.

**Активисты** — люди, позиция которых по отношению к политике и власти является активно ищущей. Они убеждены в том, что власть является важной категорией, представляет собой благо и стремятся к получению ее. Интересуются политическими проблемами и информированы о них в той степени, в которой позволяет система и общий уровень подготовки самого человека.

**Компетентные наблюдатели** — интересуются политикой, понимают ее значение и хорошо информированы, но сами не стремятся принимать участие в политической жизни. Имеют свое мнение о



проблемах политики и власти и могут оказывать политическое воздействие как лица, формирующие общественное мнение. Такой тип людей встречается в основном среди ученых, писателей, журналистов, телекомментаторов.

**Компетентные критики** отличаются от активистов и компетентных наблюдателей тем, что их отношение к политике и власти является отрицательным.

**Пассивные граждане** относятся отрицательно или нейтрально к осуществлению политики и власти, но бывают достаточно хорошо, полно и подробно информированы. Информированность происходит не за счет отношения к политике, а может являться следствием высокого уровня образования.

**Аполитичные и отчужденные** — люди, которые резко отрицательно относятся к политике и своему участию в ней, не интересуются политикой и мало о ней знают. По их мнению, политика — дело грязное и для того, чтобы самим не запачкаться, не надо ею заниматься.

Рассмотрение системы мотивов, склоняющих людей добиваться власти и участвовать в ее осуществлении, приводит к их следующей классификации. Мотивы, лежащие в основе стремления к власти, могут быть эгоцентрическими и социцентрическими (общественными). Под эгоцентрическими понимаются мотивы, которые концентрируются на собственной личности, под социцентрическими — на благе широкой группы людей: нации, класса, человечества. Эти мотивы не обязательно должны исключать друг друга. Хотя (как мы видим в повседневной жизни), достаточно часто исключают.

Необходимо выделять отношения человека к власти, которую он осуществляет и/или к которой стремится: инструментальное и автономное. Различие между этими видами состоит в том, что власть может цениться в силу либо ее собственных достоинств (автономное отношение) или, исходя из того, чего можно достичь, обладая ею (инструментальное отношение). Если при социцентрических мотивах подход к власти всегда инструментален, то при эгоцентрическом подходе к мотивам стремления к власти проявляется как автономное, так и инструментальное к ней отношение. В соответствии с этими критериями позиции по отношению к власти можно проиллюстрировать следующим образом (табл. 3).

Автономная мотивация проявляется в том, что власть ценят как таковую, а не из-за того, что она может что-то дать, отмечает Е. Вятр.

По нашему мнению, это утверждение несколько неточно. Достижение власти ради господства над другими — это уже не автономная, по классификации автора, мотивация, а именно инструментальная, так как именно получение власти дает возможность господствовать над другими, т. е. соответствует понятию инструментальной мотивации.

Таблица 3

Отношение к власти (по Вятр Е, 1979)

Отношение к власти	Мотивы, побуждающие стремиться к власти	
	Эгоцентрические	Социоцентрические
Автономное	1. Власть как игра 2. Власть как господство над другими	
Инструментальное	3. Власть как источник богатства, престижа, славы, других выгод	4. Власть как служение обществу

В дополнение к предложенной психологической классификации необходимо использовать классификацию Б. Рассела (Russel В., 1938). Он считал, что без власти не может обойтись ни отдельный человек, ни общество в целом. Общественная жизнь нормально функционирующего общества невозможна без устойчивой и предсказуемой системы отношений между ее членами и социальными группами. Власть носит естественный характер и должна определяться как производство намеченных результатов. Б. Рассел полагал, что в природе каждого человека заложено стремление к власти и к славе, и предложил классификацию людей по типам отношений к власти:

- 1) имеющих такие определяющие черты характера, как настойчивость в достижении цели, веру в собственные силы, целеустремленность, и открыто проявляющих свое стремление к власти;
- 2) обладающих робостью, склонностью к подчинению другим, неуверенностью в себе, в своих силах и возможностях;
- 3) ведущих себя ситуативно: в одних случаях стремящихся к власти, в других — к подчинению другим;
- 4) имеющих мужество отказаться от подчинения другим, не желающих командовать, стремящихся уйти от политики и не участвующих в ней. Они ищут и находят приложение собственным силам в науке, искусстве, творчестве.

Кратко подведем итоги рассмотрения категории власть в политологии. Приведем имеющиеся сведения в табличной форме (см. табл 4, 5, 6, 7).

Таблица 4

**Политическая власть: источники и характерные признаки**

<i>Политическая власть</i> — это способность, право или возможность распоряжаться кем-либо или чем-либо; оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение или деятельность людей с помощью различного рода средств — права, авторитета, воли, принуждения	
<b>Характерные признаки власти</b>	<b>Источники власти</b>
Доминирование властной воли	Сила
Наличие особого аппарата управления	Богатство
Суверенитет органов власти по отношению к другим государствам	Положение, занимаемое в обществе
Монополия на регламентацию жизни общества	Организация
Возможность принуждения в отношении общества и личности	Знания и информация
Легитимность	

Таблица 5

**Власть как явление**

<b>Основные виды</b>	<b>Средства осуществления</b>	<b>Формы правления и реализации</b>
Экономическая	Право	Господство
Политическая	Авторитет	Руководство
Правовая	Убеждение	Управление
Военная	Традиции	Координация
Духовная	Манипуляция	Организация
Семейная	Принуждение	Контроль
	Насилие	

Таблица 6

**Политическая власть: принципы и функции**

<b>Основные принципы</b>	<b>Функции</b>
Легитимность	Выработка стратегии управления обществом
Действенность	
Реальность	Разработка и принятие конкретных решений по основным направлениям развития общества
Предусмотрительность	
Коллегиальность	Оперативное управление и регулирование общественными процессами
Терпимость	
Самокритичность	Контроль за важнейшими параметрами стабильности и направленности развития общества
Твердость	
Скрытность	

Таблица 7

**Типы политической власти и их характеристика**

<b>Тип/Характеристика</b>	<b>Тоталитарная</b>	<b>Авторитарная</b>	<b>Демократическая</b>
Характер и мера осуществления власти	Всеобщий, не знающий границ контроль и насилие	Анклавы, не доступные контролю	Власть осуществляется представителями граждан, избранными в соответствии с законом
Отношение людей к власти	Слияние с властью	Отчуждение от власти рядовых граждан	Выбор конкретных носителей власти
Характер запретов власти	Разрешено то, что приказано властью, остальное запрещено	Разрешено то, что не имеет отношения к политике	Разрешено то, что не запрещено законам и соответствует нормам нравственности и интересам общества

Под ресурсами власти подразумевается совокупность средств, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. К ресурсам власти относятся:

- **экономические.** Материальные ценности, необходимые для общественного производства и потребления, деньги, плодородные земли, полезные ископаемые и т. д.;
- **силовые.** Оружие и аппарат физического принуждения, специально подготовленные для этого люди;
- **социальные.** Способность повышения (или понижения) социального статуса или ранга, места в социальной структуре;
- **информационные.** Знания и информация, а также средства их получения и распространения;
- **политико-правовые.** Конституция, законы, программные документы политических партий;
- **демографические.** Человек как универсальный ресурс, создающий другие ресурсы.

## **Проверь себя**

1. Теории власти в западной политической философии.
2. Становление определения власти как контроля над значимыми ресурсами через обладание ими с ограничениями.
3. Теории власти в политологии.
4. Психофизиологическая теория власти В. М. Кайтукова.
5. Наука о власти «кратология» В. Ф. Халипова.
6. Власть как социальное и политическое явление в теории Е. Вятр.

## Воля к власти Ф. Ницше

Фридрих Ницше рассматривает волю к власти как принцип жизни, роста и стремления к господству — воля к власти определяется как воплощение воли к жизни (1988, 1994). Он пишет, что сильнейшая и высшая воля к жизни находит свое выражение не в жалкой борьбе за существование, но в воле к битве, к власти и превосходству.

Ф. Ницше особо рассматривает категории воли и жизни, битвы и мощи. В этой последней воле Ф. Ницше видит такое душевное состояние, которое обеспечивает человеку полную гармонию его наиболее могущественных инстинктов, совести и идеалов. Это состояние он усматривает не только в исполнителях такой воли к власти, но и, прежде всего, в самом лидере, вожде.

Заратустра в главе «О самообладании» говорит: «Где я находил живое, там находил я и волю к власти; даже в воли слуги — и там я находил волю стать владыкой». И далее: «Что сильнейшему должно служить слабейшее, в этом слабейшее убеждается своей волей, стремящейся стать владыкой над еще более слабейшим: одной лишь этой радости не согласно оно лишиться. Как меньшее отдается большему, чтобы самому властвовать над еще более меньшим и радоваться о нем, так и самое великое, в свою очередь, отдает себя, и могущества ради полагает жизнь свою».

Ф. Ницше ставит перед собой задачу — изобразить волю к власти в природе, жизни и обществе как волю к истине и религии, искусству и морали, проследив ее во всех ее отдаленнейших последствиях. Мораль, по определению Ф. Ницше, есть система оценок, соприкасающаяся с жизненными условиями.

Человек чувствует свое могущество, причем этому состоянию Должна предшествовать именно воля — иначе могущество и связанное с ним счастье человека не может быть достижимым. Если в сознании регулярно возникает воля к определенным поступкам, то известное чувство власти необходимо толковать как ее продукт. Чувство власти, отмечает Ф. Ницше, есть определенный продукт, возникающий из воли к поступкам.

Ф. Ницше замечает, что:

- все сильные чувства удовольствия (задор, сладострастие, триумф, гордость, смелость, познание, уверенность в себе и счастье) клеймятся как соблазн, как грех, как нечто подозрительное;
- чувство слабости, проявление трусости, недостаток уверенности в себе называются священными и проповедаются как желательные в высшем смысле.

Достигнутая власть, по определению Ницше, включает в себя:

- 1) принудительные средства, которыми располагает добродетель,
- 2) ее средства совращения,
- 3) этикет (придворный штат) добродетели.

Какими средствами добродетель достигает власти? Отвечая на этот вопрос, Ницше саркастически отмечает что они соответствуют тем средствам, которые используют политические партии: клевету, подозрительность, неверие, подкапывание под противоборствующие добродетели, которые смогли добиться власти, навешиванием ярлыков, систематическими преследованиями и насмешкой. Следовательно, заключает Ницше, исключительно при помощи безнравственностей.

Что делает над собой всем известная страсть для того, чтобы стать добродетелью? Перемена имени, принципиальное отречение от своих целей является упражнением в самонепонимании; союз с существующими и признанными добродетелями; афишированная враждебность к их противникам.

Ницше утверждает, что самоуглубление человека возникает тогда, когда могучие влечения человека, которым с умиротворением общества преграждается возможность проявления вовне, стремятся разрядиться внутрь при содействии воображения. Потребность во вражде, жестокости, мести, насилии обращается назад, «отступает назад»: в стремлении познавать сказывается стяжательность и завоевательный инстинкт; в художнике находит свое выражение подавленная сила притворства и лжи; влечения превращаются в демонов, с которыми нужно бороться и т. д.

Противореча религиозной морали, Ницше отмечает, что аффект сильное желание, страсть к власти, страсти любви, мести, обладания — все это существует. С другой стороны, моралисты хотят заглушить их, вырвать вон, очистить от них душу.

По определению Ф. Ницше, развитие человечества включает в себя стремление:

- добиться власти над природой и для этого власти над собой, так как мораль была нужна, чтобы обеспечить человеку победу в его борьбе с природой и «диким зверем»;
- когда власть над природой добыта, то этой властью можно воспользоваться для того, чтобы трудиться для самого себя. Воля к власти есть самоповышение, возвышение и усиление.

Понятие «сила» требует дополнения, в него должна быть внесена внутренняя воля, которую Ницше называет «волей к власти», т. е. ненасытному стремлению к проявлению или применению власти, использованию власти как творческого инстинкта и т. д.

Ф. Ницше пишет, что каждая власть в каждый момент развивается до своих последних пределов. Количество власти характеризуется именно тем действием, которое оно производит, и тем действием, которому оно оказывает сопротивление. По настоящему имеется только воля к насилию и воля защищать себя от насилия. Ницше определяет это как количество «воли к власти».

Ницше замечает, что: «Единственной возможностью сохранить смысл понятия «Бог» было бы следующее: Бог не как двигательная сила, а Бог как максимальное состояние, как известная эпоха, как известная точка в развитии воли к власти, из которой объяснялось бы в одинаковой степени, как дальнейшее развитие, так и то, что было раньше, что было до него».

Рассматриваемая механистически энергия вселенной остается постоянной; рассматриваемая экономически, она поднимается до известной точки высоты и снова опускается в вечном круговороте. Эта «воля к власти» выражается в направлении, в смысле, в способе затраты силы: с этой точки зрения превращение энергии в жизнь и в «жизнь высшей потенции» является целью. То же количество энергии на различных ступенях развития обозначает нечто различное.

Известное количество сил, связанных с общим процессом питания Ф. Ницше называет жизнью. Этот процесс питания предполагает как средство своего осуществления все формы так называемого чувствования, представления, мышления, т. е.: 1) противодействия всем другим силам; 2) приспособление их в отношении формы и ритма; 3) оценка с точки зрения их усвоения или удаления.

«Жизнь» Ф. Ницше определяет как длительную форму процессов Уравновешения силы, в течение которых силы борющихся, в свою очередь, растут в неодинаковой степени. И повиновение и, приказывание являются особыми формами борьбы.



Воля к власти устанавливает границы, определяет степени и различия во власти. Как утверждает Ницше, должно быть нечто, желающее расти. Интерпретация сама есть лишь средство достигнуть господства над чем-нибудь.

В органическом процессе мы будем иметь такую волю к власти, с помощью которой стремящиеся к господству, образующие, повелевающие силы все время расширяют область своей власти, вводя каждый раз все новые и новые упрощения в пределах этой области: императив возрастает.

Сам индивид, по определению Ницше, существует как борьба составных частей (за пищу, место и т. д.): его развитие связано с победой, преобладанием отдельных частей и с захуданием, «превращением в органы» других частей. Уже чувство подъема, возрастания силы представляется истинным прогрессом. Только из этого чувство возникает воля к борьбе.

Чем сильнее стремление к единству, тем скорее есть право заключить о слабости; чем больше стремление к варьированию, дифференцированию, внутреннему распадению, тем более тут силы. Влечения к притяжению и отталкиванию связаны друг с другом.

Воля к власти во всякой комбинации сил, обороняющаяся против сильного, нападающая на более слабое — это и будет ближе к истине. Воля к власти может проявиться только тогда, когда встречает противодействие, она ищет того, что может оказать ей сопротивление. Присвоение и усвоение являются, прежде всего, результатами стремления покорять, формировать, приблизить к своему типу, преобразовывать, пока, наконец, преодоленное не перейдет совсем в сферу власти нападающего и не увеличит собой последней.

«Что такое быть пассивным?» — вопрошает Ницше и сам дает ответ: быть стесненным в направленном вперед движении, следовательно, осуществлять некоторое сопротивление и реакцию. Активность определяется как тяга к власти, при котором удовольствие и есть чувство власти.

«Питание» — явление производного характера; первично лишь желание заключить в себя.

1. Органические функции должны быть возведены к их источнику — основной воле, воле к власти — они откололись от нее.
2. Воля к власти, специализирующаяся как воля к пище, к собственности, к орудиям, к слугам (повинующимся) и господам: тело как образчик. Более сильная воля управляет более слабой. Нет никакой иной причинности, как от воли к воле.

3. Мышление, чувствование, хотение во всем живом. Что иное представляет из себя удовольствие, как не такое раздражение чувства власти препятствием (еще сильнее — ритмически следующими стеснениями и сопротивлениями), от которого оно возрастает. Напряжение Натянутого лука должно стать громадным.
4. Духовные функции. Воля к творчеству, к уподоблению и т. д.

Образующаяся сила есть то, что стремится накопить как можно больше «вещества» (как можно больше «силы»). Сила кроется в качестве.

Понятие «совершенствования»: не только большая сложность, но и большая власть (не обязательно только большая масса).

Почему всякая деятельность, так же и деятельность органов чувств, связана с удовольствием? Всякая деятельность представляет преодоление, завоевание господства и сопровождается ростом чувства власти? Удовольствие в мышлении. Здесь играет роль не только чувство власти, но и удовольствие от процесса творчества и оттого, что создано этим процессом; ибо всякая деятельность осознается нами как «творчество». Творить — значит выбирать и сообщать законченную форму избранному. (Во всяком волевом акте существенным является именно это).

Ницше отмечает: «Все, что делается с известной целью, может быть сведено к цели умножения власти». Воля предполагает, что нечто повелевается (хотя не равносильно тому, что воля «осуществлена»).

Решение вопроса о том, что должно возбуждать неудовольствие и что удовольствие, зависит от степени власти: то же самое, что при незначительном количестве власти представляется опасным и требующим немедленного отпора, может при большей полноте власти иметь своим следствием приятное возбуждение, чувство удовольствия.

«В чем объективная мера ценности нашего существования?» — спрашивает Ницше и отвечает: «Только в количестве повышенной и организованной власти».

Основной феномен: бесчисленное количество индивидов приносится в жертву немногим, — как условие их возможности. Народы и расы образуют материал для создания отдельных ценных индивидов, которые продолжают великий процесс.

Общие положения концепции Ф. Ницше:

- 1) человек как вид не прогрессирует. Правда, достигаются более высокие типы, но они не сохраняются;
- 2) человек как вид не представляет прогресса в сравнении с каким-нибудь иным животным;

3) приручение (культура) человека не проникает глубоко.

Ницше предлагает собственный подход, основными моментами которого являются:

- воля к власти есть примитивная форма аффекта, что все иные аффекты только ее видоизменения;
- дело значительно уясняется, если на место индивидуального «счастья» (к которому стремится будто бы все живущее) мы поставим власть: «все живущее стремится к власти, к увеличенной власти», удовольствие — это только симптом чувства достигнутой власти, ставшая сознательной величина разности (живущее не стремится к удовольствию: напротив, удовольствие наступает вслед за достижением того, к чему оно стремится, удовольствие сопровождается, удовольствие не движет);
- вся движущая сила есть воля к власти, что, кроме нее, нет никакой физической, динамической или психической силы.

На всем живом можно ясно показать, что оно стремится не сохранить себя, а делает все, чтобы стать больше. Жизнь как наиболее знакомая нам форма бытия, представляет специфическую волю к аккумуляции силы: ничто не хочет сохранить себя, все стремится к тому, чтобы быть суммированным, аккумулярованным. Жизнь как частный случай стремится к максимуму чувства власти, в существе своем она есть стремление к большему чувству власти; всякое стремление есть ни что иное, как стремление к власти; это воля остается самым основным и самым подлинным фактом во всем совершающемся.

Глубочайшая сущность бытия есть воля к власти, удовольствие сопутствует всякому росту власти, а неудовольствие всякому чувству невозможности сопротивления, чувству невозможности одержать верх. Всякое существо само есть воля к власти, а, следовательно, чувство удовольствия и неудовольствия. Оно ощущает нужду в противоположностях, в сопротивлении, т. е., относительно, в других единствах, стремящихся к расширению своих пределов.

Существует возможность неудач и роковых случайностей. Всякая сила может проявиться на том, что оказывает сопротивление, в каждое наше действие входит **ингредиент неудовольствия**. Но неудовольствие это действует как новое возбуждение к жизни и укрепляет **волю к власти!** Неудовольствие не только не влечет за собой уменьшения нашего чувства власти, а действует на это чувство власти именно как раздражение, — стеснение играет роль стимула воли к власти.

Существует, как указывает Ф. Ницше, а) неудовольствие как средство раздражения для усиления власти, характеризующийся вызовом,

бросаемым противнику и в) неудовольствие как средство расточения власти; в первом случае это стимул, во втором — результат чрезмерного раздражения, характеризуется неспособностью к сопротивлению.

По определению Ницше существует два вида удовольствия — от засыпания и от победы. Богатые и живые хотят победы, преодоленных противников, хотят для своего чувства власти завоевания новых областей. Эту потребность ощущают все здоровые функции организма — и организм, взятый в целом, является комплексом такого рода систем, борющимся за рост чувств власти.

Человек, ставший господином сил природы, господином собственной дикости и разнuzданности, человек в сравнении с дочеловеком представляет колоссальное количество власти.

Жизнь, определяет Ницше, есть только средство к чему-то: она есть выражение форм роста власти. Он отмечает, что необходимо сделать попытку построить научную систему ценностей на шкале степеней силы, выраженных в числе и мере. Движение вверх по этой шкале обозначает возрастание ценности — движение вниз обозначает уменьшение ценности.

Бог определяется Ф. Ницше как кульминационный момент — как высшая точка власти.

В понимании Ницше существует два пути развития:

- а) все большее подавление социальных групп и подчинение последних маленькому, но более сильному числу;
- б) все большее подавление привилегированных и более сильных, а следовательно, торжество демократии, и в конце концов *анархия* элементов (как созвучны его слова нашему времени).

Ценность — это наивысшее количество власти, которое человек в состоянии себе усвоить, — человек, а не человечество. Человек, несомненно, скорее средство, чем цель; человечество просто материал для опыта, колоссальный излишек неудавшегося, поле обломков.

«Образования власти»; сфера властвующего или постоянно растет, или же под влиянием то благоприятных, то неблагоприятных обстоятельств (питания) периодически расширяется и сокращается.

## Проверь себя

1. Воля к власти как принцип жизни.
2. Отношение власти и религии.
3. Человек и власть.

# Философская концепция власти Б. Рассела

Одним из наиболее выдающихся исследователей власти является Бертран Рассел, чья монография «Власть» (Russel, *Power*, 1938) до сих пор не переведена на русский язык. Подчеркивая первостепенное понятие власти, Б. Рассел пишет, что «власть является настолько фундаментальным понятием в общественных науках, насколько фундаментальным является понятие энергии для физики». Фраза стала классической и не сводит понятие власти к какому-то одному из ее проявлений, а объясняет ее как некоторую объективную закономерность отношений, придающую динамизм всему обществу. «Законы социальной динамики, — пишет он, — являются законами, которые только и могут быть определены в терминах власти». Власть, подобно энергии, следует рассматривать как постоянный переход из любой; одной формы в другую, и задачей общественных наук должен стать поиск таких законов преобразований.

Рассел рассматривает структуру власти, ее мотивы, характеристики индивидуальных и коллективных носителей, организации, форм осуществления. Исследуются философские, политические, психологические, экономические, этические и юридические условия функционирования властных отношений.

Предлагая свое понимание власти, Рассел отмечает, что она может быть определена как производство намеренных результатов. Он пишет, что власть, таким образом, количественное понятие, субъект обладает большей властью, чем объект, если субъект достигает множества намеренных результатов, а объект лишь немного. Другого общего определения власти у Рассела нет. Власть понимается как свойство действия индивидуумов и не связана с принуждением. Рассел не дает какого-либо всеобъемлющего определения, специально избегая этого, и особо отмечает, что одна-единственная дефиниция, какой бы полной она ни была, не даст исчерпывающего определения сущности

такого сложного понятия, как власть. Это сделать невозможно. Рассел начинает с описания на феноменологическом уровне самого простого, понятного и массовидного проявления власти, когда каждый обладающий волей индивидуальный субъект сознательно стремится к достижению некоторой цели для получения предполагаемых результатов своей деятельности. Тем самым он подчеркивает естественный характер власти, без которой не может обойтись ни отдельно взятый субъект, ни нормально функционирующее общество, всегда нуждающееся в устойчивом порядке отношений и субординации. Зло не в самой власти.

Каждый человек, по мнению Рассела, изначально наделен двумя связанными, но не тождественными страстями — стремлением к власти и славе. Обе страсти ненасытны и бесконечны и играют важнейшую роль в политической истории. Поэтому, как пишет Рассел, человеческий мотив должен быть включен в исследование причинных законов развития общества, так как «страстное желание является главным мотивом, производящим изменения, которые должна изучать общественная наука». Рассел не утверждает, что человеческая страсть к власти и славе является единственным главным законом, объясняющим социально-политический процесс. Исследуя одну часть властных отношений, а именно индивидуальную мотивацию, он стремится раскрыть «психологию власти», которая в индивидуальном измерении может пролить свет на психологию лидерства.

Тип индивидуального субъекта власти и способа, которым он пользуется для ее достижения, зависит во многом от структурных и системных особенностей господствующих политических властных отношений, а также исторических условий. Во всех случаях психологическая природа субъектов власти играет существенную роль. В условиях свободной состязательности, когда «власть открыта для всех», вероятнее всего, что ее получит тот, кто более всего ее желает. Эти люди отличаются от обычных исключительным властолюбием. Ни один лидер не может рассчитывать на успех, если он не исполнен чувства радости от власти над окружающими его сторонниками и последователями. Подлинный лидер, особенно в политике, всегда обладает исключительной самоуверенностью, которая не только проступает на поверхность, но глубоко укорена в подсознании. Некоторых наиболее крупных лидеров выдвигает революционная ситуация, при которой они проявляют беспредельное мужество и уверенность в своих силах в сочетании с убедительностью суждений.

Хотя любовь к власти — один из самых сильных мотивов, однако она неровно распределена между людьми и часто бывает ограниченной многими другими страстями — к науке, покою, удовольствиям. Одни всегда стремятся командовать, другие — подчиняться. Между этими двумя крайностями располагаются огромные массы людей, которым нравится командовать в одних ситуациях, а в других — подчиняться лидеру. К четвертому типу относятся люди, имеющие мужество отказаться как от подчинения, так и не желающие кем-либо командовать. Таким образом, Рассел предлагает проводить классификацию людей по критерию их устремления к славе.

В концепции Рассела качества субъекта находят свое преломление в структуре власти организации, которая, хотя и обладает собственными особенностями и законами, не может быть правильно понята без взаимовлияния со специфическими чертами личности субъекта. Необходимо принимать во внимание как власть организации, так и особые характеристики отдельных личностей. Только на стыке этих двух форм власти, пишет Рассел, в точке их соприкосновения, которая может отличаться как гармонией, так и непримиримой борьбой, проявляется истинная сущность власти. Именно в этом средоточии и может существовать реально, хотя это и не обязательно, такое свойство власти, как принуждение. Как отмечает Рассел, «в человеческом сообществе всегда существовало неравенство в распределении власти... Это частично обусловлено внешними причинами, частично же причинами, которые должны быть найдены в человеческой природе».

Б. Рассел рассматривает особенности взаимодействия человека и любой общественной организации. Он отмечает, что каждый человек наделен неповторимой психикой, играющей немаловажную роль в его отношениях с организацией. Будучи носителем уникальных черт — а они могут быть достаточно устойчивы — он не просто интегрируется в организационную систему, но привносит в нее свои особенности. Поэтому и организация не остается неизменной. Чем больше степень власти человека, тем большие изменения возможны в организации. В итоге данное сочетание выступает в виде диалектической закономерности единства и борьбы противоположностей: не только организация «делает» личность, но и личность — организацию.

Рассел учитывает как объективные моменты, так и субъективные мотивы в функционировании политических систем. В первом случае он исключает психологию из социальной динамики и предполагает ее наличие во втором. Он пишет, что даже демократически избранное

правительство является тем не менее правительством и его существование не продиктовано какими-либо психологическими требованиями, «не имеет ничего общего с психологией», но оно должно существовать, чтобы коллективное действие было успешным и целенаправленным. С другой стороны, уже своим существованием оно вносит в общество определенную иерархию, при которой «некоторые люди отдают распоряжения, а другие им подчиняются». Сам факт, что основанная на субординации иерархия оказывается возможной и что она иногда выходит за пределы тех внутренних потребностей, которые обусловлены объективными требованиями нормально функционирующей организации, как пишет Рассел, «может быть объяснен только в понятиях индивидуальной психологии». Именно здесь заложены потенциальные возможности злоупотребления властью. Отметим, что в политической психологии в системно-психологической классификации «Психология политического общества» А. И. Юрьев (1994) относит деятельность правительства к процессам политического мышления, определяя психологические основания его деятельности.

Рассел исследует связь между знанием и властью, отмечая тот факт, что роль знания неуклонно падает, хотя в прошлом знание и мудрость всегда служили основанием власти вплоть до отождествления власти и учености. Для подтверждения своей мысли ученый ссылается на египетских жрецов и ученых-конфуцианцев Древнего Китая. Развитие и распространение образования лишило многих возможности обладать властью. Так как научное знание сегодня открыто для всех, оно перестало быть окутано тайной, заставляющей раньше благоговеть над ней. Развитие науки развеяло веру в магию и уважение к интеллекту, современный политик не испытывает острой необходимости в глубокой учености. Мудрость вполне замещается способностью убеждать людей в том, что надежды и цели, которые лелеет большинство, достижимы. К более подробному рассмотрению проблемы взаимоотношения проблемы власти и знания мы вернемся несколько позже.

Существует, по Расселу, наиболее опасная форма индивидуальной власти — теневая: власть льстецов, интриганов и людей, стоящих в тени, но держащих в своих руках нити управления. Наличие такой власти пагубно отражается на обществе: «В любой большой организации, где лидер обладает значительной властью, находятся менее за-----е люди, которые имеют силу влияния на лидеров посредством личных методов». Эти люди любят власть больше, чем славу, они



предпочитают не выходить из тени. Рассел особо отмечает, что «система, предоставляющая большую власть льстецам или людям в тени, но с нитями управления в руках, в целом не является системой, которая могла бы способствовать обеспечению общего благосостояния».

Атрибутивными свойствами властных отношений в организации служат такие аспекты, как политика, право, экономика, пропаганда. Все они в конечном счете продуцируют власть и одновременно способствуют ее сохранению. Каждый из них, взятый в качестве относительно самостоятельной области деятельности, способен выработать специфические способы принуждения и насилия, которые не являются объективно необходимыми для их нормального функционирования. Важную роль в реализации этих способов играют индивидуальные черты политических деятелей. Властные отношения, будучи широко разветвленной сетью различных организаций и человеческих взаимоотношений в них, носят на себе не только печать пороков людей, но и организаций. Ни один тип организаций, ни одна форма власти не являются безупречными, каждый раз требуется принятие специфических мер (законодательных, моральных, пропагандистских; воспитательных и т. д.) для нивелировки постоянно возникающих, негативных последствий.

Высказывая свое отношение к демократии, Рассел пишет, что она не способна обеспечить гуманистическое качество власти, устранить злоупотребления и гарантировать политическое равенство: «Качества демократии негативны — она не обеспечивает автоматически хорошего правительства, хотя и предотвращает от некоторых пороков». Реальная проблема — это противоречие между необходимостью наличия субординации в управлении обществом и его разделением на большинство и меньшинство. Рассел особо отмечает, что интересы меньшинства и интересы большинства непримиримы, что на меньшинство нельзя полагаться, будто бы оно будет заботиться об интересах большинства. И далее он особо указывает на то, что должно быть установлено истинное правление большинства. Но кроме критики демократии Рассел также указывает пути, позволяющие сделать ее более эффективной. Выражая поддержку введению общественной собственности и строгому контролю над промышленностью и финансами, он указывает, что эти меры создают лишь необходимые, но недостаточные условия. Должна быть обеспечена более тщательная и далеко идущая демократия, гарантии от официальной тирании гласность и свобода пропаганды. Без контроля власть превращается в деспотизм. Внутри самой организации власть должна быть разделе-

на, а подчиненные группы наделены большей автономией. Правительство и правительство не должны иметь возможности утверждать свое «вечное пребывание у власти» путем запугивания, фальсификации результатов выборов или других методов. Не должно существовать наказания, официального или неофициального, для любой хорошо организованной критики находящихся у власти политиков.

Отметим еще одно положение Рассела, которое в настоящий момент является для России чрезвычайно актуальным. Он пишет, что нельзя концентрировать и экономическую, и политическую власть в одних руках. И далее: экономическая сила должна быть в руках государства, а само государство должно быть демократическим. Это те слова, которые должны стать аксиомой для государства, стремящегося к эффективному управлению и созданию необходимой мотивации в обществе к труду. Рассел приводит доводы в пользу установления государственной собственности на землю и национализации больших экономических организаций. Он приводит как технические, так и политические доводы. Если рассматривать, например, энергетическую систему (чрезвычайно актуальный вопрос для современной России), то с технической стороны это может выглядеть как движение к социализму, а на самом деле ведет к усилению политической роли государства. Если государство не сможет взять верх над энергетической системой, то оно станет марионеткой последней, попадет от нее в зависимость, а упомянутая система станет реальным государством. А наличие «государства в государстве» в период системного кризиса власти ведет в конечном счете к уничтожению политической системы и самой государственности.

Большое значение Рассел придает психологическим («наиболее трудным») условиям обуздания власти. Раскрытие психологии власти, по его мнению, включает в себя анализ таких индивидуальных и социальных явлений, как-страх, отчаяние, разные виды «насильственных коллективных волнений», часто слепо ведущих людей за лидером, который, пользуясь привилегией массового доверия, утверждает себя в качестве тирана. Одним из условий сохранения демократии является предотвращение условий, порождающих социальное возбуждение, воспитание людей в духе, исключающем проявление склонностей к подобным настроениям. В противном случае неизбежно возникновение двух крайностей — «дикого догматизма», когда всякое новое, идущее вразрез с общепринятым мнением, вызывает деструктивные социальные и политические последствия, и фанатичного экстремизма. Обе они ведут к нарушению спокойствия и ста-

бильности, которые необходимы для нормального развития общества. Особенно опасны экстремисты, как правило, пренебрегающие гуманными отношениями между людьми.

Рассел особо останавливается на вопросах войны. Он пишет, что война является главным стимулятором деспотизма. Предотвращение войны становится наиболее существенной частью проблемы власти. Война выступает у Рассела как крайняя форма выражения власти и как средство для создания условий, предполагающих разрушение нормальных властных отношений в обществе.

От определений власти через раскрытие ее философских оснований, выяснение политических, экономических, военных, пропагандистских и психологических условий ее функционирования, обнаружение причин злоупотребления властью и способов ее укрощения, осуждение различных форм принуждения, из которых наиболее варварским является война, — такова логическая структура концепции власти Б. Рассела. Многие идеи этой концепции легли в основу дальнейших теоретических исследований, а одна из них — о необходимости в современных условиях полного освобождения человека от войн — явилась наиболее плодотворной и в практическо-политическом отношении, так как отвечает коренным жизненным интересам человечества — сохранению цивилизации.

## **Проверь себя**

1. Власть как философская категория в теории Б. Рассела.
2. Определение власти Б. Рассела.
3. Объективные и субъективные аспекты функционирования политических систем.
4. Качества демократии и ее оценка Б. Рассела.

# Психология власти в отечественной политической психологии

Одними из наиболее подробных исследований психологии власти в отечественной политической психологии являются монографии А. И. Юрьева «Введение в политическую психологию» (1992) и «Психология власти» (1995).

А. И. Юрьев рассматривает власть в треугольнике отношений «человек—политика—власть». Он отмечает, что и человек, и политика, и власть теоретически и практически могут существовать в полном отрыве друг от друга. Но их разрыв приводит к неадекватным политическим отношениям, а их объединение — к адекватной общественной жизни. Ближайшим психологическим аналогом отношений «человек — политика — власть» является треугольник отношений «сознание — память — внимание». Анализируя эти понятия, А. И. Юрьев отмечает, что как проблемы внимания часто трудно отличить от проблем памяти, так и проявления политики часто отождествляют с проявлениями власти. Как в психологии внимание измеряют в тех же единицах, что и память, так и в политике ее оценивают в терминах власти. Одно явление не существует без другого. Через власть политика реализуется, становится очевидной и влиятельной. Власть же, присутствуя всегда и везде, ощущается, переживается, представляется и воспринимается через термины политики. И далее, проводя аналогии между этими понятиями, А. И. Юрьев предполагает существование соответствия, по которому политика может играть роль аналога человеческой памяти об организации общественных отношений; роль внимания в психике человека можно приравнять к роли власти в обществе; тогда люди — субъекты и объекты политики — становятся носителями общественного сознания.

Исходя из предложенной модели рассматриваются случаи, когда политика существует без власти и приобретает форму литературной дискуссии, философских и научных трудов; власть обходится без политики и проявляется в форме бессмысленного насилия, имеющего уголовный или варварский характер, и т. д. Далее А. И. Юрьев приводит десять различных типов отношений в треугольнике «человек—политика—власть». Особо отмечается то, что власть является самостоятельной, неспецифической реальностью, не имеющей собственного политического содержания. Вступая в союз с конкретной политикой, власть безразлична к политике и не может быть хорошей или плохой.

Анализируя психологическую структуру власти, А. И. Юрьев делает вывод, что различные определения власти при внимательном рассмотрении являются верными. Создание схемы политической власти требует введения понятия носителей власти, выступающих как объект исследования. В настоящее время предложена классификация носителей власти, каждый из которых объединяется по особым психологическим признакам, имеет свои цели и задачи, методы и способы функционирования, принятые в политической психологии. Выделяется восемь типов носителей власти. Рассмотрим их подробнее.

Бюрократия — власть уполномоченных над неуполномоченными; Бюрократов ругают всегда и везде. Но все прекрасно понимают, что без аппарата — чиновного люда, сосредоточивающего в своих руках обслуживание и распоряжение механизмами власти, прожить в обществе нельзя. Но в соответствующей обстановке возникают условия перерождения аппарата, утрачивающего вторичный, обеспечивающий характер и приобретающего первичный статус. К таким условиям можно отнести:

- а) формализм, т. е. следование в первую очередь букве инструкции без учета реальных обстоятельств и жизненных интересов;
- б) волокиту, т. е. затягивание всяких дел либо в силу несостоятельности, либо умышленного вымогательства;
- в) казенщину, т. е. наблюдение за работой по видимости, с соблюдением всяких абсолютно несущественных мелочей в ущерб практическому делу;
- г) волюнтаризм, мздоимство, лихоимство, коррупцию.

Невозможно не сослаться при описании бюрократии и чиновников на С. Н. Паркинсона (1988). Он, в частности, пишет, что количество служащих и объем работы не связаны между собой. По закону

Паркинсона, число служащих возрастает независимо от того, уменьшилось ли, увеличилось или вообще исчезло количество дел. И далее он приводит два аксиоматических положения:

- 1) чиновник множит подчиненных, но не соперников;
- 2) чиновники работают друг для друга.

**Наукократия** — власть знающих над незнающими. Как отмечалось выше, человечеству и человеку на протяжении всей истории приходится бороться за свое существование. От природы человек практически не приспособлен для жизни в физической среде обитания, не в состоянии защититься от враждебного животного мира, добывать пищу, строить качественное жилье. Но природа дала ему одно преимущество — понимать существо закономерностей окружающего мира. Изошренная приспособляемость человека к выживанию в мире достигается за счет мощных компенсационных механизмов, приспособляющих для достижения своих интересов сильные и слабые стороны противников. Вся история взаимоотношений человека с окружающей действительностью — подтверждение тезиса Дж. Лассуэлла о том, что власть — это компенсация неполноценности. И это положение не должно рассматриваться как оскорбление. Компенсация неполноценности — стремление достичь поставленной цели за счет специально организованного поведения, используя то, что природа дала человеку, и находя новые алгоритмы действий.

**Технократия** — власть умеющих над неумеющими. Влияние технократов присутствует во всех сферах политической и общественной жизни. И зачастую в опосредованных формах. Власть технократов и их влияние иногда даже не осознается. Приведем пример: США создали атомную бомбу и провели ее испытание, доказав этим превосходство своих технократов и наукократов над всеми остальными. Как это повлияло на процессы, происходящие в СССР, на жизнь простых людей? Повлияло таким образом, что на многие десятилетия политика нашей страны была направлена на достижение научного, интеллектуального, технического и технологического уровня, обеспечивающего достижение военного паритета. И это, естественно, существенно изменило всю структуру общественных отношений, сказало на уровне жизни, позволило раскручивать идеологическую работу, проводить антиамериканскую политику. Влияние наукократов и технократов на политические процессы, происходящие в обществе, необходимо рассматривать в паре, так как зачастую технократы превращают в жизнь то, над чем работают наукократы.

**Демократия** — власть большинства над меньшинством. Традиционно принято считать, что демократия есть лучшее устройство государства. Но еще Б. Рассел отмечал, что не следует надеяться на то, что меньшинство, представляющее интересы большинства, будет о нем (большинстве) заботиться. Существует вполне реальная опасность индивидуальной власти, за которой стоят льстецы, интриганы, вокруг лидеров находятся менее заметные люди, оказывающие на лидеров непосредственное влияние. Будут ли они заботиться об интересах большинства? Вряд ли. Тем более сейчас прекрасно известно, что выборы сопряжены с огромными финансовыми затратами и зачастую победу обеспечивают именно финансовые возможности. Можно отметить и то, что в периоды политических инноваций, изменения существующего строя и политического курса государства демократия приводит к анархии, нарушению вертикальной структуры властных отношений и в конечном счете разрушению государства вплоть до потери государственной целостности.

Это положение отмечает и К. Г. Юнг (Одайник, 1996), который считает, что демократия пригодна не для любых условий и не является идеальной формой государственного устройства. Для него ближе точка зрения на взаимоотношения между индивидом, обществом и государством, согласно которой неразумно насаждать демократию декретами там, где для нее нет исторической, социальной и политической базы.

**Автократия** — власть сильных над слабыми. Как мы уже неоднократно отмечали, власть не является насилием, хотя именно с ним; ассоциируется в первую очередь. В природе человека заложено не только стремление властвовать над другими, но и быть необходимым; для других людей, помогать им, становиться полезным. Эта тенденция заставляет искать другого человека, того, кого надо слушаться, кому подчиняться, кем руководствоваться.

**Плутократия** — власть имеющих над неимеющими. Общественное мнение вынуждает плутократов избегать явных и открытых попыток завоевать политическую власть. Но влияние плутократов на политические процессы, происходящие в обществе, очень велико. Наиболее известные методы — лоббирование интересов банкиров, промышленников, представителей ВПК. Финансовую поддержку на выборах своим кандидатам обеспечивают плутократы. И вполне можно представить ситуацию, при которой перед выборами главы города или губернатора директор завода, не поддерживающий их, отправляет всех своих работников в количестве 30 тыс. человек в не-

оплачиваемый отпуск на 2 месяца. И объясняет этот шаг тем, что администрация города (области) не оплатила по договорам за выполненные работы и произведенные товары (так это на самом деле или нет, никто и не узнает). Можно заранее представить, как проголосуют люди, оставшиеся без средств к существованию. Власть плутократов (особенно в наших условиях) чрезвычайно велика, хотя и проявляется достаточно часто в неявной, скрытой форме.

**Партократия** — власть организованных над неорганизованными. Политические партии являются носителями моделей устройства власти, и избежать партийности, самого факта появления и существования партий, их влияния на жизнь общества невозможно. Эти структуры берут на себя функции проектировать механизмы власти, производить их и эксплуатировать. Отношения к политическим партиям простираются от полнейшего пренебрежения ими до абсолютного почитания. Сейчас в России отношение к партиям пренебрежительное. Это пренебрежение может дорого стоить для общества в целом и для каждого человека. Можно для примера рассмотреть недавнюю историю КПСС: чуть больше 18 млн членов партии и население СССР более 260 млн человек — партия правила страной более 70 лет.

**Райтократия** — власть пишущих над читающими. В настоящее время общество перешло из века постиндустриального в информационный. Вся информационная среда, в которой находится человек, является на 100% искусственной. Люди знают и понимают только то, что было заранее подготовлено и предъявлено им райтократами. Это же положение относится и к политическим лидерам. Они также находятся во власти райтократов, используя ту информацию и те сведения, которые подготовили для них райтократы. В книге «Введение в политическую психологию» А. И. Юрьев описал механизмы искажения информации райтократами, в результате чего становится возможной полная дезориентация субъектов и объектов власти.

Рассматривая психологические функции власти, А. И. Юрьев отмечает, что психологическая природа власти такова, что субъект власти (как и объект) живет в условиях одновременного и совместного воздействия на него разнородных ее факторов. В политике может казаться, что бесспорной властью обладает, например, партократия. Но это лишь одна система власти, которая является ведущей за счет ее экстремальных параметров, определяющих детерминанты и сосредоточивших на ней внимание. Одновременно человек находится в поле власти бюрократии, наукокрации, райтокрации и пр., носителями власти, действующими в тени преобладающего влияния партокрации.



Одновременно и совместно действующие на человека механизмы власти представляют собой целостную систему, внутри которой идет непрерывное взаимодействие составляющих ее элементов. Характер их взаимодействия определяет закон независимости существования и взаимозависимости влияния. При любом усилении одного из носителей власти, например плутократии, она никогда не в состоянии уничтожить, например, автократию или любой другой элемент системы власти.

Сосуществование различных носителей власти между собой представляет сложнейшее психолого-политическое явление. Сосуществуя, носители власти вступают в различные отношения, простирающиеся от попыток взаимного уничтожения до слияния. Восемь сосуществующих носителей власти находятся в постоянном движении относительно друг друга, используя для этого пять возможных видов отношений — гегемонизм, вотум, блок, консенсус и оппозицию.

**Гегемонизм** — навязывание взглядов, политических установок, политики одним субъектом власти другому. Он возможен в отношениях между людьми, политическими организациями и общественными движениями, народами и государствами. В основе гегемонизма — идеи о духовном и интеллектуальном неравенстве людей, народов, наций, о праве элиты диктовать свою волю «низшим». Гегемонизм опирается на психологию принуждения — организацию быстрого и точного исполнения стереотипных действий партнера на основе общепринятых указаний, традиций, уставов и других нормативов поведения. Целью принуждения является безусловное выполнение указаний носителя власти независимо от установки других носителей власти или объектов власти.

**Вотум** — решение, мнение, выраженное в форме голосования. Например, вотум доверия или вотум недоверия — выражение парламентом одобрения или неодобрения деятельности правительства. Отношения доверия или недоверия могут иметь как официальный, так и неофициальный характер. Вотум основывается на механизмах суггестивного воздействия — бесконтрольного со стороны партнера проникновения в его психику и реализации замысла носителя власти. В виде новых поступков, мотивов, установок партнера.

**Блок** — соглашение, объединение государств, политических партий, общественных организаций для совместных действий, достижения общих политических целей. Блок — явление временное и существует только до момента достижения промежуточной цели противодействия противостоящему носителю власти. Блок может быть создан

в случае пересечения целей и задач нескольких носителей власти. Блок опирается на психологию убеждения — целенаправленное и систематическое воздействие на развитие партнера с тем, чтобы подготовить его к выполнению определенных ролей в системе общественных отношений. Целью убеждения является создание у объекта власти фиксированной нравственной установки на его причастность к конкретной политической цели, ответственности за ее достижение.

**Консенсус** — метод разработки и принятия решений, а также международных договоров, документов, при котором обсуждаемое положение не ставится на голосование, а принимается согласованием. Под согласованием понимается положение, при котором участвующее в переговорах государство, даже если оно не согласно с тем или иным положением, тем не менее не возражает против принятия документа в целом в интересах сотрудничества. Консенсус предполагает метод доказательства — приведение поступков человека в соответствие с действительностью на основе знания фактов, понятий, в которых отражены закономерности природы и общества.

**Оппозиция** — в политике: а) противопоставление своей политики другой политике, б) выступление против мнения большинства или господствующего мнения в законодательных, партийных или иных структурах, декларирующих свою приверженность демократическим процедурам. Различается оппозиция умеренная, радикальная, лояльная (готовая к соглашению и поддержке власти), конструктивная (формулирующая содержательные, деловые предложения) и деструктивная (разрушительная). Оппозиция широко применяет психологию изменения состояния партнеров — комплексное использование психологических средств с целью устранения или ослабления нежелательного для носителя власти отношения партнера к себе, своему состоянию и окружающей среде.

А. И. Юрьев сводит в единую таблицу носители власти и возможные типы отношений. Он отмечает, что структура системы целостной власти показывает, что каждая клетка репертуарной решетки 1) имеет свое психологическое содержание, т. е., например, установление консенсуса партократии с бюрократией или плутократией предполагает различные процедуры, формы и содержание, и 2) политика естественным или искусственным образом заполняет все 40 клеток Репертуарной решетки (табл. 8). Если носители власти по каким-либо причинам оставляют пустыми некоторые клетки, то отношения в этих клетках все равно возникают естественным образом, но становятся неуправляемыми и неожиданными для субъектов власти.

Одновременно и совместно каждый носитель власти вступает в отношения с остальными семью носителями власти. При этом в каждом отдельном случае он обнаруживает способность быть адекватно разнообразным, используя все пять форм отношений с ними: консенсуса — с одними, блока — с другими, оппозиции — с третьими, гегемонизма — с четвертыми, вотума — с пятыми. Это соответствует модели репертуарной решетки, имеющей 40 клеток и определяющей психологические механизмы различных типов отношений носителей власти.

Таблица 8

Система типов отношений носителей власти  
(по: Юрьев А. И., 1997)

Носитель власти	Тип отношения				
	Гегемонизм	Вотум	Блок	Консенсус	Оппозиция
Бюрократия					
Наукокрания					
Технократия					
Демократия					
Автократия					
Плутократия					
Партократия					
Райтокрания					

Дальнейшее построение системно-психологического описания власти основывается на материалах, наработанных А. И. Юрьевым, преподавателями и сотрудниками кафедры политической психологии СПбГУ, является продолжением проводимых теоретических и экспериментальных разработок понимания всей сложности и многогранности категории «власть». Рассмотренная система отношений носителей власти требует дополнительного научного анализа и экспериментального исследования, так как сложившиеся отношения оказывают чрезвычайно большое влияние на политическую жизнь всей страны.

В политике как системе политических явлений, объединенных целевой функцией достижения власти и включающей в себя носителей власти, необходимо рассмотреть их многозначные отношения (взаимопересечения, взаимоприкосновения, взаимоисключения и т. д.)

с использованием пяти возможных типов взаимодействия — гегемонизма, вотума, блока, консенсуса и оппозиции.

Рассмотрение различных типов в системе отношений носителей власти необходимо проводить в виде трехмерной матрицы (в другом графическом представлении в форме куба).

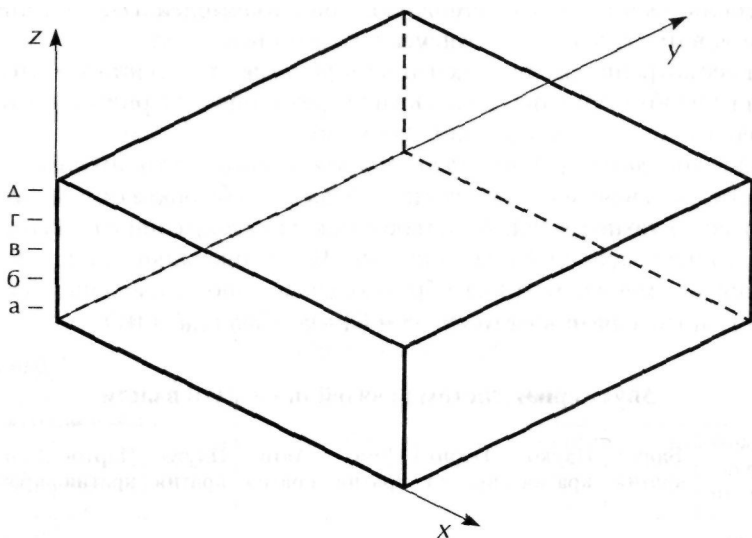
Две координаты ( $x, y$ ) должны соответствовать 8 типам носителей власти. Обозначим их следующим образом: 1) бюрократия; 2) наукокра-тия; 3) технократия; 4) демократия; 5) автократия; 6) плутократия; 7) партокра-тия; 8) райтокра-тия. В первоначальном виде получается двухмерная матрица, образующая 56 типов возможных связей между носителями власти ( $8 \times 8 = 64 - 8 = 56$ ) (табл. 9).

Таблица 9

Двухмерная система связей носителей власти

Носитель власти	Бюро-кратия	Науко-кратия	Техно-кратия	Демо-кратия	Авто-кратия	Плутто-кратия	Парто-кратия	Райто-кратия
Бюро-кратия	*							
Науко-кратия		*						
Техно-кратия			*					
Демо-кратия				*				
Авто-кратия					*			
Плутто-кратия						*		
Парто-кратия							*	
Райто-кратия								*

Третье измерение ( $z$ ) составляют пять возможных видов отношений: а — гегемонизм; б — вотум; в — блок; г — консенсус; д — оппозиция. Анализ отношений носителей власти надо проводить на основании трехмерной структуры (куба), имеющей 280 типов отношений



( $56 \times 5 = 280$ ), которые необходимо выявить, определить и описать (рис. 3).

Например, обозначение «1-2-в» соответствует отношениям блока между бюрократией и наукоκραтией. Необходимо рассматривать психологические механизмы, обеспечивающие складывающиеся отношения, каким образом происходит достижение блока бюрократии с наукокрацией, что происходит и какие последствия это может иметь.

При описании взаимодействия носителей власти, кроме отношений между носителями власти, необходимо учитывать и то, в какие типы отношений они вступают. Предложенная трехмерная структура позволяет определить тот политический эффект, который получается в результате вхождения носителей власти в определенные отношения. Например, рвущаяся к власти плутократия для формирования необходимого для себя общественного мнения вступает в «блок» с райтократами, и газеты начинают публиковать заказные материалы. То, что не так давно называлось спекуляцией, теперь, оказывается, является инициативой, коммерческой жилкой, умением ориентироваться в рыночных отношениях, должно поддерживаться государством и служить примером для всех желающих преуспеть в жизни и т. д.

На рис. 3 оси  $x$  и  $y$  представляют сами носители. Ось  $z$  соответствует типам отношений. Отношения носителей власти чрезвычайно сложны, многообразны, не исчерпываются только приведенными однонаправленными связями, оказывают влияние и определяют политическую жизнь России.

«7 в 8 = д 7». Эта запись отражает ситуацию конца 1980 — начала 1990-х гг., когда одни представители партократии (в лице демократов) вошли в блок с райтократией с целью создания оппозиции партократии (в лице КПСС).

«5 в 6 г 7 = а 8». Автократия создает блок с плутократией, далее они входят в отношения консенсуса с партократией для обеспечения гегемонизма (подавления) райтократии. Описана ситуация (как она видится, если не рассматривать подводные камни и закулисные игры), сложившаяся по отношению к В. Гусинскому и телеканалу НТВ в течение 2000 и 2001 гг.

Исследование предложенного «куба власти» требует дальнейшей детальной разработки.

По нашему мнению, именно в «клетках куба» необходимо рассматривать и исследовать психологию власти через соотношение носителей власти («кто делает») — источников власти («что делает») — психологических механизмов власти («как делает, как понимает»). Образно говоря, «психология власти заключена в клетках куба власти».

## Проверь себя

1. Классификация носителей власти.
2. Психологические функции власти.
3. Система типов отношений носителей власти.
4. Трехмерная структура носителей власти.
5. Описание психолого-политической ситуации в современной России.

# Мотивация власти в политической психологии

Большое количество работ по исследованию власти в политической психологии (если не самое основное в силу сложившихся традиций) посвящено проблеме исследования мотивации власти.

В работах, посвященных мотивации власти, рассматривается осуществление власти субъектом, исследуется вопрос об источниках власти и возможностях их использования, оценивается мотивационная основа объекта власти. Субъекту власти необходимо определить силу своих источников для того, чтобы избрать правильную и наиболее эффективную стратегию их использования. При этом деятельность власти определяется не одним соответствующим мотивом власти, а различными мотивами партнера, структуру привлекательности которых эта деятельность должна перестраивать. Хайнц Хекхаузен (1986) предложил последовательность алгоритма действий власти. У субъекта власти должна возникнуть мотивация воздействия на другого человека, причем основания появления такой мотивации могут быть различными. В осуществлении своих целей, достижении намеченных результатов и удовлетворении потребностей люди зависят друг от друга.

Рассматривая предложенную Хекхаузенем модель действий власти (рис. 4), воспользуемся следующим алгоритмом анализа.

После того как мотивация власти сложилась, субъект власти дает знать (1) объекту воздействия о том, какого поведения он от него ждет. Если объект воздействия ведет себя в соответствии с этими ожиданиями, то процесс действия на этом заканчивается. Если же объект власти высказывает неповиновение и неподчинение (2), то применяющий власть оценивает находящиеся в его распоряжении источники власти. В блоке (3) представлен ряд источников власти, носящих как личностный, так и институциональный характер. Надо отметить, что приведенный список не является полным. Выбор ис-



Рис. 4. Модель действия власти (по: Хекхаузен Х., 1986)

точников власти зависит от поведения, которое ожидается со стороны объекта власти.

Пуску в ход источников власти могут противостоять внутренние, в том числе личные, барьеры субъекта власти (4), которые удасться или не удасться преодолеть. Если внутренние барьеры не возникают или успешно преодолеваются, то субъект власти применяет какое-



либо средство воздействия (5). Оно должно отвечать избранному источнику власти, его выбор зависит от индивидуальных особенностей использующего и применяющего власть субъекта, от восприятия им ситуации и от оказываемого объектом власти сопротивления. Необходимо отметить, что сила используемых средств возрастает пропорционально уменьшению у субъекта уверенности в себе.

Ощущающий себя слабым человек при достижении руководящих постов, представляющих в его распоряжение многочисленные институциональные источники власти, как правило, избегает лично опосредованных средств воздействия, заменяя их более жесткими институциональными мерами. Этот вывод интересен для оценки личности политиков с точки зрения применяемых ими средств решения стоящих проблем.

Реакция объекта воздействия (6) зависит от его мотивов и используемых субъектом источников власти. Соответствующее ожиданиям субъекта поведение объекта власти достигается различными путями. Со стороны объекта могут быть проявлены уступчивость при внутреннем озлоблении, подчинение, снижение уважения к себе или большее уважение к субъекту власти. Если объект продолжает оказывать сопротивление, то вся последовательность событий повторяется заново.

Использование и реализация властного воздействия приводит к определенным последствиям для субъекта (7). С помощью произведенного изменения в поведении объекта он удовлетворил блокированную потребность, ощутил свое могущество. Изменяется восприятие объекта воздействия, которому может быть приписана более зависимая и менее автономная мотивация, уменьшается его значимость, увеличивается психологическая дистанция и т. д.

Анализ мотивов и действий субъектов власти в одинаковых ситуационных условиях проводится по шести параметрам:

- 1) **овладение источниками власти.** Между людьми существуют различия в силе стремления к умножению и увеличению своих источников власти. Обладание источниками и сообщаемое ими ощущение власти может быть конечной целью, достижение которой само по себе приносит удовольствие. Желанными источниками власти могут стать престиж, материальное положение, статус, руководящая должность, возможность контроля над информацией;
- 2) **способности.** У людей по-разному развиты способности к быстрому и безошибочному определению мотивационной сферы другого человека и соотнесению ее со своими источниками власти

для выбора наиболее эффективных и экономичных методов достижения поставленных целей и получения необходимых результатов. Данное положение отражает возможности манипулирования поведением объекта воздействия, вплоть до такой степени, что объект сам может и не осознавать того, что им манипулируют;

- 3) **действия власти.** Существуют индивидуальные особенности в склонности к осуществлению действий власти для оказания влияния на поведение другого человека и различия в выборе средств воздействия — от принуждения и наказания до уговоров и убеждения. Но все они не выходят за рамки комбинации из четырех предпосылок успешного действия власти: распоряжения источниками власти, способностями, стремлением оказывать влияние на поведение другого человека и предпочтения того или иного средства воздействия. Соотнесение указанных предпосылок со средствами политики — интеллектуальной экспансией, правовым регулированием, экономическим принуждением и физическим подавлением позволит получить наиболее полную картину действий власти. Данное положение представляется интересным для изучения мотивационной сферы политических деятелей, определения их психологических характеристик;
- 4) **моральность цели.** Индивидуальные различия проявляются и в тех целях, ради которых человек стремится к власти. И здесь возникают вопросы и оценки, связанные с моральными ценностями, с тем, как человек будет использовать весь арсенал властных методов. В. В. Крамник отмечает, что политические лидеры, члены властвующей элиты являются могущественными людьми, ибо имеют возможность осуществлять свою волю даже в том случае, когда другие сопротивляются ей. Их могущество заключается в том, что они распоряжаются общественными орудиями политической власти. Границы использования власти, соответствие целей и средств определяют понятие моральности. Подобное измерение власти созвучно философской концепции власти, рассматривающей именно эти ее стороны;
- 5) **страх перед последствиями действий власти.** Властные отношения, как правило, носят обоюдный, взаимный характер. Объект власти совершает ответные действия, может оказать сопротивление, в свою очередь использовать собственные источники власти. Необходимо рассматривать то, в какой степени применение власти может вызвать изменения в субъекте власти обратную реакцию объекта. Это страх самой власти перед: а) разрастанием своих

- источников; б) их потерей; в) властным использованием; г) ответным применением власти; д) безуспешностью своего воздействия;
- б) **предпочтение определенных сфер использования власти.** Различные действия власти должны определяться четырьмя факторами: а) силой мотива и личной значимостью целей, достижение которых возможно только при активном содействии другого человека; б) отсутствием готовности другого человека оказать это содействие по своей воле; в) типом и мощностью источников власти; г) находящимися в распоряжении субъекта конкретными средствами воздействия, позволяющими использовать власть.

Проведя обзор имеющихся дефиниций мотиваций власти, Хекхаузен предложил обобщенное определение. Приведем это определение.

«Мотив власти направлен на приобретение и сохранение ее источников либо ради связанного с ним престижа и ощущения власти, либо ради влияния (оно может быть как основной, так и дополнительной целью мотивации власти) на поведение и переживание других людей, которые, будучи представлены самим себе, не поступили бы желательным для субъекта образом. Влияние это должно так изменить их поведение, чтобы оно способствовало удовлетворению потребности субъекта. Для достижения этого субъект должен с помощью имеющихся источников власти и средств воздействия перестроить привлекательность наиболее важных мотивов другого, причем сделать это возможно более простым и экономичным способом. Сама эта деятельность может соответствовать весьма разнообразным мотивам. Она может совершаться ради своего собственного или чужого блага или же ради какой-либо высшей цели; она может принести другому помощь либо оказать ему вред. Индивидуальный мотив власти ограничен как в отношении приобретения власти, так и в отношении ее применения определенными содержательными областями, связанными с конкретными источниками власти и группами людей, подвергающимися воздействию. На нем также может лежать печать страха перед достижением власти, ее потерей, использованием, перед ответственным применением власти или перед безуспешностью своего воздействия» (т. 1, с. 322).

Дж. Лассуэлл (Lasswell, 1960) разработал гипотезу, согласно которой некоторые люди обладают необычайно сильной потребностью во власти и (или) других личностных ценностях как средства компенсации неудовлетворенных базовых потребностей.

По мнению автора, проявляющаяся во все более сильной форме потребность во власти имеет компенсаторное происхождение: обладание властью психологически компенсирует ущербность, фрустрацию, испытываемую личностью. Иллюстрацией к этим тезисам может служить высоко оцениваемая в США биография президента Вудро Вильсона, написанная А. и Дж. Джордж. Стремление Вильсона к власти и характерные черты его политического стиля: жесткость позиций, неумение идти на уступки и компромиссы авторы выводят из отношений президента с суровым и требовательным отцом. Эти отношения, сочетавшие в себе идентификацию с отцом и подавленную враждебность к нему, породили в психике Вильсона фрустрацию, которую компенсировало жесткое осуществление власти.

Проблема компенсации реальных и воображаемых дефектов личности была рассмотрена А. Адлером, который сделал центральным объяснительным принципом своего учения о личности «волю к власти». Согласно «индивидуальной психологии», стремлением к совершенству, превосходству и социальной власти субъект пытается компенсировать обусловленный своей конституцией дефицит власти, воспринимаемый как недостаточность своих способностей и переживаемый как комплекс неполноценности.

При этом неудовлетворение базовых потребностей может компенсироваться определенным образом:

- чувство собственной незначительности (потребность в самоуважении) замещается чувством уникальности;
- чувство моральной неполноценности (потребность в социальных связях и самоуважении) вытесняется чувством превосходства;
- чувство слабости (потребность в безопасности и в самоуважении) компенсируется чувством обладания высшей силой;
- чувство посредственности (потребность в самоактуализации) заглушается чувством обладания высшими способностями;
- чувство интеллектуальной неадекватности (потребность в самоуважении и в самоактуализации) нивелируется чувством интеллектуального превосходства и компетентности.

В порядке компенсации политический лидер старается найти себе сферу деятельности, в которой он может продемонстрировать свою компетенцию и достоинство. Важность таких процессов для лиц, страдающих от низкой самооценки, очевидна. Достижение компенсации в данной сфере деятельности создает для личности «поле», в котором политический лидер функционирует достаточно продук-

тивно и автономно (это «поле» свободно от вмешательства других), возможно, агрессивно и самонадеянно, чтобы достичь личностного равновесия.

Политики, воплощающие компенсаторную мотивацию в «чистом», законченном виде, обычно легко распознаются общественным мнением (или хотя бы наиболее пронизательной его частью) и как бы выделяются им в особую категорию. Таких деятелей отличают явные черты поведения: цинизм, вероломство, неразборчивость в средствах, жестокость. В политологии и политической психологии их относят к «макиавеллическому» типу лидеров.

Современные американские исследователи разработали коэффициент измерения уровня макиавеллизма, основанного на таких показателях, как слабая роль эмоций в межличностных отношениях, пренебрежение конвенциональной моралью, отсутствие идеологических убеждений, наслаждение от манипулирования другими людьми.

Можно сказать, что любая из базовых потребностей может привести к формированию потребности более высокого порядка — специфической потребности во власти, хотя этот факт и не всегда осознается самим человеком. Но, наблюдая за его поведением, можно обнаружить такое скрытое стремление к власти.

Существует шесть типов поведения, служащих индикаторами стремления человека к власти. Все они связаны нежеланием:

- 1) разрешить другим разделить с ним действительную или предполагаемую власть;
- 2) получать советы относительно своих функций при осуществлении действительной или предполагаемой власти;
- 3) делегировать другим решение задач, которые, как убежден лидер, принадлежат к его прерогативе власти;
- 4) консультироваться относительно собственных действий с теми, кто хотел бы разделить с ним власть;
- 5) информировать других относительно своего функционирования при осуществлении действительной или предполагаемой властью;
- 6) играть по чужим правилам, а, наоборот, желанием изобретать и навязывать организационные системы функционирования другим действующим лицам политической арены.

Мотив власти может быть связан со стремлением использовать власть ради нее самой. В этом случае мотивирующим является не столько чувство власти, сколько желание сделать ее ощутимой для

другого, оказать влияние на его поведение. Простое обладание источниками власти и сообщаемое ими ощущение власти может быть конечной целью, достижение которой само по себе, без всякого применения власти к другому человеку, приносит удовлетворение. С точки зрения получения удовлетворения от власти чувство обладания ею более значимо, чем воздействие на других людей.

Стремление к власти ради власти без ее использования может быть одной из форм компенсаторного мотива, хотя и не доведенного до полного развития. С другой стороны, потребность во власти предполагает, что она может быть не только компенсаторной, но и инструментальной, т. е. власть может быть желанна для удовлетворения и других личностных потребностей, таких как потребность в достижении, потребность в аффилиации, принадлежности к группе и получении одобрения, потребность в контроле над событиями и людьми. Например, люди могут не воспринимать свою или чужую деятельность как прямое и явное стремление к власти, считает Дж. Лассуэлл (Lasswell, 1960), а просто хотят чего-либо — выиграть схватку, сделать карьеру, принять и осуществить решение, но за всем этим стоит стремление к власти. При этом нет неудовлетворения основных базовых потребностей, поэтому не требуется компенсация. Здесь, скорее всего, идет количественное развитие базовых потребностей, и обладание властью позволяет удовлетворить эти возросшие потребности. Именно поэтому такое стремление к власти может быть только осознанным (хотя и не требует осознания самих потребностей). Если же человек сознательно не декларирует свою настойчивость как стремление к власти, то это можно определить по уже упомянутым нами шести признакам.

Люди, посвятившие себя политике, прекрасно знают, что лишь немногие из них достигнут верхних этажей политического здания, где политик является носителем реальной власти; даже члены высших законодательных органов обладают лишь властью коллективной, вряд ли способной удовлетворить сильное личное властолюбие. Все сказанное подтверждает многообразие и сложность мотивации политиков вообще и политических лидеров в частности.

Отметим, что как бы ни классифицировать мотивы стремления к власти, все они, как правило, не являются взаимоисключающими; все или почти все могут сочетаться в психике одного и того же человека.

Одна из исследуемых проблем мотивации власти — роль общественных убеждений человека, т. е. мировоззренческого или идеологи-

ческого фактора, а также причин, не сводимых к личным, эгоистическим базовым побуждениям. Соотношение личных и общественно-политических мотивов в психике и деятельности политиков носит ярко выраженный индивидуальный характер.

Далее мы остановимся на предложенной С. Кавериним (1991) классификации потребностей власти. Каверин относит потребность власти к квазипотребностям («как бы потребностям»), происходящим от базовых потребностей: 1) потребности в свободе, 2) гедонистических потребностей, 3) потребности в самоутверждении, 4) потребности в самовыражении и 5) потребности быть личностью. Характеристика составляющих, которые образуют качественно новое явление — потребность во власти, должна составить психологический портрет потребности во власти.

Исходной базой рассматриваемого явления выступает потребность в свободе, потребность в сохранении возможности принятия мер по достижению равновесия и безопасности в социальной среде. По мере роста какой-то из потребностей неизбежно возникает зависимость объекта власти от того, кто контролирует благо, способное удовлетворить данную потребность. Эта зависимость переживается как ограничение, несвобода, и первой характеристикой психологического содержания потребности во власти становится потребность освободиться, получить независимость — от обстоятельств, от других людей. Освободиться от этого можно двумя способами: путем отказа от блага или овладения контролем над ним. Поскольку отказаться от средств жизнеобеспечения практически невозможно, выходом из этой ситуации является получение контроля в свои руки, завладение благом. Именно в этом заключается момент перераспределения потребности в свободе в потребность власти. Накопительство, запасы впрок, вещизм и мешанство есть не что иное, как реализация потребности в свободе, которая обеспечивает независимость, компенсирует недостаток контроля над обстоятельствами — недостаток власти. Собственность — основа свободы.

Вторая составляющая потребности во власти состоит в тенденции обладать имуществом, вещами, распоряжаться собственностью. Материальные потребности объединены собирательным понятием «гедонистические», доставляемые удовлетворением материальных потребностей. Обладание не только обеспечивает влияние на других людей, но и обеспечивает своеобразное удовольствие от чувства избранности, отличия от других. Власть и собственность тесно связа-

ны. Неимуший, лишенный всякой собственности, легко управляем — потому что зависим. Хотя, с другой стороны, чтобы сделать человека покорным, нужно наделить человека собственностью, тогда он будет опасаться потерять имущество и привилегии, что делает его управляемым и послушным. Примеры такого рода мы можем наблюдать в новейшей истории России.

Психологические основания потребности в самоутверждении рассматриваются через потребность в престиже, доминировании, уважении и самоуважении. Она состоит в том, что человек стремится к безопасности, сохранению собственных позиций в социуме на уровне личности. Необходимо сохранение целостности и автономии «Я» человека, состоящего не только в виде материальных благ, но и в знаках признания, полномочий и уважения, почета и поклонения. Повышение социального статуса ценно тем, что увеличиваются гарантии социальной безопасности. Власть становится нужной не только для обретения свободы действий, не только для защиты от агрессии, не только для доступа к материальным благам, но и для удовлетворения самолюбия.

Четвертый компонент потребности власти — потребность самовыражения. Потребность в самовыражении корнями уходит в игровую деятельность ребенка и не прерывается с игрой даже в самых зрелых формах. Игра становится особой деятельностью общения, чем-то произвольным, дополняющим деятельность общения игровым элементом. Естественным для человека становится произвести впечатление, подчеркнуть индивидуальную неповторимость, оригинальность, завладеть вниманием, отличиться, получить преобладание в чем-то.

Последний, пятый компонент квазипотребности — потребность быть личностью — из всех составляющих является относящимся к классу высших (по классификации С. Каверина), т. е. духовных, потребностей. Он пишет, что, вырастая из стремления быть заодно с Другими, быть принятым и признанным в среде значимых других, потребность быть личностью возвышается до желания быть нужным и в этом смыкается со смысложизненными устремлениями человека. Потребность быть личностью обеспечивает желание приносить пользу людям, стремление воплотиться в социально полезные свершения.

В зависимости от преобладающей потребности Каверин предлагает собственную классификацию отношений к власти политиков и типов личности политических деятелей (табл. 10).



Таблица 10

Связь преобладающей потребности с отношением к власти и типом политического деятеля (Каверин, 1991)

<b>Преобладающая потребность</b>	<b>Отношение к власти</b>	<b>Тип политического деятеля</b>
Потребность в свободе	Власть как стремление к независимости и самостоятельности	Нонконформист
Гедонистические потребности	Власть как источник благополучия или других личных выгод	Конформист
Потребность в самоутверждении	Власть как преобладание, господство над другими, источник престижа, высокого статуса, славы	Диктатор
Потребность в самовыражении	Власть как игра	Авантюрист
Потребность быть личностью	Власть как служение людям, обществу	Демократ

С. Каверин отмечает, что потребность власти является обязательно и необходимо присущей каждому человеку. Если человек не может обойтись без материально необходимых средств жизнеобеспечения, без ориентировки в среде и свободы действий, без механизма социального сравнения, без применения вариантов поведения через «играние» ролей и, наконец, без мыслей о результатах этих «приме-рок» и их последствиях для жизненного пути, то и потребность власти как интегратор этих необходимых тенденций должна быть признана всеобщей. Интенсивность потребности власти неодинакова у разных людей и зависит от различных факторов, в том числе от типа нервной системы.

Придерживаясь принятого в отечественной политической психологии рассмотрения психолого-политических понятий через категории «цель—средство—результат», можно систематизировать модель действия власти следующим образом. Цель в предложенной схеме — удовлетворение потребности. Потребность может осознаваться и становиться мотивом, удовлетворение которого опять-таки становится (или является) целью применения власти, а может оставаться неосознанной. В этом случае власть может являться либо самоцелью (власть ради власти), либо служить для компенсации фрустрированной потребности. В силу отношения к цели для ее достижения при-



Рис. 5. Модель действия власти в категориях «цель—средство—результат—обратная связь»

меняются различные действия, называемые средствами. В качестве средств могут выступать всевозможные механизмы влияния на человека, начиная от физического подавления и уничтожения до убеждения, уговоров и использования информации. Результатом являются реакции объекта власти и складывающиеся системы отношений в огромном диапазоне — от вооруженного сопротивления до полного согласия с субъектом и возможные действия субъекта, применяемые им для достижения поставленной цели. К философской триаде «цель—средство—результат» для анализа мотивации субъекта необходимо добавить и рассмотреть четвертый компонент — «обратная связь», который проявляется во всей системе властных отношений и оказывает влияние на субъекта власти, его возможные (в будущем) действия. Модель действий субъекта власти в преобразованном виде представлена на рис. 5.

## Проверь себя

1. Модель действия власти по Х. Хекхаузену.
2. Параметры анализа мотивов стремления к власти.
3. Воля к власти А. Адлера.
4. Индикаторы стремления к власти.
5. Классификация потребности власти С. Каверина.

# **Системно-психологическое описание принципов власти. Эффективность власти**

Получить, завоевать и добиться власти намного проще, чем ею распоряжаться и удержать. Необходимо встраиваться в высокий темп жизни, ее изменений, формировать инструменты контроля, осуществлять прямую и косвенную регуляцию взаимодействия людей и системы общественных отношений, поддерживать оптимальный режим общественного существования.

Э. Канетти (1997) дает наглядный пример выражения действий власти, проводя параллель с действиями дирижера. Дирижер стоит в одиночестве. Он находится на возвышении, хорошо видимый оркестру и залу. Все — и оркестранты, и слушатели подчиняются его движениям, приказания отдаются движениям руки или руки и палочки. Дирижер — вождь всех собравшихся в зале. Он видит весь оркестр, и каждый, в свою очередь, чувствует и знает, что он его видит и слышит. Дирижер всеведущ, ибо каждый из музыкантов знает лишь свою партию, а дирижер — всю партитуру. Он точно знает, что позволено каждому в определенный момент и что делает каждый в данный момент. Он видит и слышит каждого в любой момент, что дает ему свойство вездесущности. Он управляет всеми сторонами морального мира, мановением руки разрешает то, что должно произойти, и запрещает то, что не должно. Он «разворачивает» весь сценарий (партитуру) в его одновременности и последовательности, становясь владыкой мира.

Отношение к власти, ее восприятие людьми субъективно и зависит от того, в каком образе власть и властители будут представлены в сознании человека, с чем ассоциироваться, какие вызывать эмоции и т. д. От сложившегося отношения к власти зависит ее эффективность, устойчивость, успешность и в конечном итоге возможность

власти добиться поставленных целей. Решить эти и многие другие задачи возможно только тогда, когда наряду с другими средствами будут реализовываться «принципы эффективности» политической власти.

Принципы эффективности власти были выделены и обоснованы в предыдущей работе<sup>1</sup>. Для оценки их реализации и понимания необходимо проведение исследований, в которых объектами будут выступать как люди, занимающиеся исследованием, проектированием, строительством и эксплуатацией власти, так и жители страны.

**Принцип сохранения.** Он требует от политика и властителя отношения к власти как к единственно подлинной ценности, за которую необходимо бороться до конца. Все остальные ценности (в том числе обеспеченность, богатство и жизнь) — лишь производные от власти и с ее потерей теряются безвозвратно. Здесь можно провести условную аналогию с традиционными законами сохранения, фиксирующими инвариантность значений основных величин относительно функции времени. Принцип требует стабильности, пролонгируемости власти, ее независимости от ситуативных факторов, устойчивости. Основная идея принципа — удержание и умножение власти всякими способами. С властью добровольно не расстаются (за редчайшим исключением); за власть борются, и борются до конца, несмотря на жертвы и цену, которая будет заплачена за ее сохранение. Власть подобна наркотику, от нее трудно отказаться, она ставит человека в пожизненную зависимость от себя.

**Принцип своевременности.** Основная идея этого принципа, дополняющего принцип сохранения, — не власть сама по себе как таковая нужна политику, а политик нужен власти. Формируется общественное мнение о том, что именно сейчас во власти должны быть люди, обладающие определенным, необходимым именно в настоящее время набором профессиональных, личностных, психологических качеств и характеристик. Использование принципа своевременности позволяет смягчить и объяснить характеристики принципа сохранения, дополнить и расширить его в смысловом плане.

Используя термин «тотемические вожди», Серж Московичи отмечает, что под этим понятием подразумевается стремление властителей распространить идею о своих исключительных, почти магических дарованиях, необходимых для выхода общества из кризиса и Решения наиболее насущных проблем, стоящих перед людьми. Эти

дарования (личностные, психологические, социальные и т. д.), необходимость которых определяется понятием «здесь и сейчас», соединены именно в их личности.

Политик для создания собственного имиджа и восприятия в сознании людей должен представляться не слугой власти, а именно тем единственным, кто сейчас сможет распорядиться властью наиболее полно и эффективно для блага самих людей. Соблюдение этого принципа позволяет, во-первых, подчеркнуть исключительность политика, его незаменимость в данный исторический момент и, во-вторых, обеспечить поддержку со стороны населения. Этот принцип используется достаточно часто в практической политической деятельности, в частности при проведении избирательных кампаний. Не власть для политика, а политик для власти — основа соблюдения, использования и реализации принципа своевременности.

**Принцип действенности.** Власть — это действие. Она задает членам общества цель и диктует необходимые формы поведения, которых они должны придерживаться, чтобы достичь ее. Но если действенность начинает ослабевать, властители не прикладывают необходимых усилий для достижения поставленных целей, боятся использовать все имеющиеся в их распоряжении ресурсы, вся система властных отношений перестает работать. Власть становится бессильной, когда порядок поддерживается, но теряет способность действовать. Анализируя популярность политических деятелей, исследователи отмечают, что резкое падение популярности идет от бездействия перед лицом важных событий. Бездействие вредит больше, чем что-либо еще. Активность и принятие ответственности за события являются важнейшей составляющей имиджа политика. Действия, предпринимаемые политиком, должны быть решительными и поражать воображение объектов власти. Для политика нет большего греха, чем неполное использование им всех ресурсов и средств власти.

Носитель власти не должен пасовать перед трудностями и обстоятельствами. Он обязан справляться с ними, уметь подчинить их себе, заставить работать в свою пользу. Нерешительность в поступках и действиях не должна быть присуща человеку, обладающему властью. Нерешительность является показателем слабости и безволия политика. Инициатива всегда должна быть на его стороне и работать в его пользу. Политика должны характеризовать конкретные дела. Именно активность, способность действовать, показать свои возможности дают тот запас прочности, который позволяет властителю держать власть в своих руках.

Непростительная для политиков ошибка — боязнь использования активных мер, нерешительность, нежелание или неумение в необходимый момент в полной мере использовать потенциал власти, все ее механизмы и возможности. Кардинал Ришелье говорил: «Кто уклоняется от игры, тот ее проигрывает». Власть должна быть решительной, дееспособной, иначе она перестает быть властью. Политик, забывающий об этом принципе и не умеющий использовать его, становится «политическим трупом».

С. Н. Паркинсон (1989) отмечает, что люди никогда не восстают против тирании, но всегда — против власти слабеющей и колеблющейся. Человеку не свойственно ломиться в дверь, запертую на ключ и закрытую на засов (дееспособная власть). Удар, как правило, приходится в приоткрытую или шаткую дверь со сломанным замком. Власть, которую оспаривают и противоречиво интерпретируют, — уже не власть.

Н. Макиавелли (1998) приводит многочисленные подтверждения необходимости соблюдения принципа действенности, пренебрежение которым может стоить, а зачастую и стоит, жизни. Он отмечает, что при управлении людьми их необходимо либо ласкать, либо угнетать; мстят люди обыкновенно только за легкие обиды и оскорбления, сильный же гнет лишает их возможности мести. И далее Н. Макиавелли (1998) пишет, что государи, когда дело идет о верности и единстве их подданных, не должны бояться прослыть жестокими, волевыми, не боящимися использовать все возможные средства для достижения поставленных целей.

Многие характеризуют последнего российского государя Николая II как мученика, но его самая главная ошибка — незнание и неиспользование принципа действенности. Он сделал власть бессильной, позволил относиться к ней критически, не предпринял активных и действенных шагов для ее удержания и сохранения, нейтрализации противников. Цена его политической ошибки оказалась слишком дорогой. Уходить и уклоняться от борьбы в то время, когда необходимо использовать все возможные средства для сохранения и удержания власти, защиты ее от вооруженных оппонентов, не скрывающих своих намерений, — значит расписываться в своей слабости и бессилии, склонности к поражению, какие бы причины и оправдания при этом не выдвигались.

Необходимо отметить, что на самом деле насилие, подавление и Диктатура противоречат подлинной природе власти. Постоянное на-

силе порождает апатию, безразличие и враждебность. Властителям всегда надо помнить об осмотрительности, которую Ж. Лафонтен назвал «матерью безопасности». Власть не должна представлять в грубом виде, как сила ради силы, борьба ради борьбы. Для обеспечения этого необходима реализация следующего принципа — принципа адекватности.

**Принцип адекватности.** В обществе всегда существовали, существуют и будут существовать люди, не признающие действующих законов, норм и правил. Эти люди недовольны властью, постоянно критикуют ее, используя самые разные способы и средства. Такие люди всегда были, есть и будут, это закон природы. От того, каким образом власть реагирует на их недовольство, критику, оппозиционное отношение, настроение и поведение, зависит восприятие самой власти. Действия власти по отношению к таким людям должны быть адекватным действиям оппозиции. Если это критика со страниц газет и журналов, «самиздатовской» литературы, то реакция властей должна быть такой же. Если оппозиция в борьбе с властью использует формы экстремальной политики, власть должна реагировать соответствующим образом. Адекватная реакция на действия оппозиции — один из способов завоевания авторитета.

**Принцип легитимности.** Необходимо сразу отметить, что наша интерпретация принципа легитимности отличается от понятия «легитимность» в том смысле, в каком ее рассматривал М. Вебер. Политика и политики зачастую не ограничивают себя как моральными, так и юридическими обязательствами. Во многом на основе этого формируется отношение к политике как к грязному делу. На самом деле политик при реализации своих планов и идей должен опираться исключительно на закон, выработать правовой подход, подводить законодательную базу под все свои действия. Беззаконие самой власти ведет к беззаконию в обществе, утрате веры в справедливость и; моральное право самих властителей осуществлять властные отношения. Принцип легитимности в полной мере осуществлял Иосиф Сталин. Один из ответов на вопрос о том, почему большинство людей так безропотно переносили и принимали как должное развернутый в стране террор, как раз и заключается в том, что все происходило исключительно по законам, законам того времени. Об этом очень хорошо написано у Александр Солженицына в книге «Архипелаг ГУЛАГ». Естественно, что не только использование принципа легитимности позволило создать практически полностью управляемый

народ. Для обеспечения управляемости использовались в том числе знания законов психологии веры.

В. В. Крамник отмечает, что существует четкая связь между легитимностью и стабильностью. Легитимность власти, опирающаяся на законы, обеспечивает эффективную поддержку действий власти со стороны людей и стабильность политической системы в целом. Власть должна опираться на нормы, законы, традиции народа, его убеждения, ценности, установки и идеалы, разрабатывать «правила игры» в виде законов, не допуская его нарушений как со своей стороны, так и со стороны людей.

По мнению С. Московичи (1998), власть партии над нацией, вождя над массами осуществляется при том условии, что нация, класс или масса верят в них, не оспаривают их легитимности. Легитимность политического порядка измеряется верой в нее тех, кто подчинен ее господству. Далее он пишет, что формулой легитимности является внутренняя вера, дополняющаяся в различных пропорциях внешнее насилие.

**Принцип поддержки.** Реализуемую концепцию смысла жизни, образа жизни, жизненной позиции и мировоззрения, политического и экономического устройства общества большинство людей могут разделять или не разделять, соглашаться или не соглашаться. Политикам необходимо сформировать, культивировать и поддерживать слой людей, для которых действующие законы являются их законами. По этим законам построена их жизнь, и именно они помогли достичь этим людям успеха, статуса, благосостояния. Надо добиться того, чтобы эти люди понимали, что если эти законы, нормы и правила изменятся, вместе с ними исчезнет и то, чего этот слой людей смог достичь. Власть должна создать «слой людей», так называемый средний класс, которые будут четко понимать, что своим успехом они обязаны именно этой власти. В таком случае власть получит с их стороны необходимую поддержку.

В. В. Крамник называет это заинтересованным подчинением, обеспечивающем идеологическую лояльность и политическую поддержку власти, приводящий к экономическому и социальному росту. Ослабление или сужение данного типа подчинения является социально-психологическим условием подрыва политической власти, снижает ее эффективность и в конечном итоге может выступить психологическим источником для политических движений, выступающих за смену власти.



Реализация политиками принципов легитимности и поддержки приводит к образованию нового качественного типа отношений между субъектами и объектами власти — возникновению доверия, которое представляет собой согласие по поводу верований и ценностей.

**Принцип скрытности.** Э. Канетти (1997) пишет, что в ядре власти лежит тайна. К сфере власти относится неравное распределение просматриваемости. Властвующий должен видеть все насквозь, но не должен позволять «смотреть в себя». Он должен оставаться закрытым, его настроения и намерения никто не должен знать. В качестве успешного примера использования принципа скрытности Э. Канетти приводит правителя герцогства Милан Филиппа Мариа, последнего Висконти. Э. Канетти отмечает, что никто не мог сравниться с ним в умении скрывать свою подлинную сущность. Он никогда не говорил прямо, чего хочет, а маскировал свои намерения особым способом выражения.

По отношению к объектам власти субъекты, реализующие властные отношения, должны быть возвышенными, недоступными и необъяснимыми для простых людей. Власть и властители должна быть покрыта неким налетом таинственности, непознанности, неразгаданности. Имеющий власть не должен позволять раскрыть себя в полной мере. В этом случае он может рассчитывать на успех в своей деятельности, на подчинение всех своей воле. Властитель должен слыть в некоторой степени сверхчеловеком. В полной мере этот принцип использовал И. Сталин. Деятельность политика, механизмы принятия решений, работа аналитических и других обеспечивающих служб должны проводиться в условиях конфиденциальности. Утечка информации — нарушение правил игры или заранее четко продуманный ход. Политик должен все знать, одновременно находиться везде и всюду, быть в курсе происходящих событий и управлять ими. Необходимо отметить, что если события инициируются самим политиком, то возможные последствия ему известны, просчитаны и заранее подготовлены.

Отметим следующий нюанс. С одной стороны, политику Необходимо знать и умело использовать принцип скрытности, а с другой — учитывать латентно живущую в каждом человеке потребность в ориентации.

**Принцип понимания.** Действия власти, итог того, к чему она стремится, должны быть понятными и понятыми людьми. Если действия власти будут непонятны или не поняты людьми, то от них будет не-

возможно добиться правильного и полного исполнения всех указаний власти. Власть, требующая тяжелых жертв и лишений ради неопределенных результатов, сможет заставить признать себя только в том случае, если ей придется присутствовать всегда и везде, определять поведение, отношения, чувства, эмоции и мысли всех членов общества. Иначе все общество будет напоминать героев известной басни Крылова «Лебедь, Рак и Щука». Объектам власти должна быть понятна конечная цель политики и политиков. Отсутствие понимания конечной цели действий власти ведет к тому, что общество теряет ориентиры, перестает понимать, куда и зачем оно движется, ради чего люди живут и работают. Принцип понимания соответствует понятию идеологии в обществе.

Принципы власти соотносятся с элементами общенаучного пентабазиса. Принципы сохранения и своевременности соответствуют категории времени — сохранение, удержание и умножение власти. Принципы действенности и адекватности соответствуют понятию энергии. Только активная, действующая, обладающая необходимым потенциалом власть способна как к самосохранению и саморазвитию, так и к достижению поставленных результатов. Принципы легитимности и поддержки соответствуют понятию пространства. Власть должна опираться как на законы, так и на традиции, нравы, убеждения и общественное мнение. Принципы скрытности и понимания соответствуют категории информации. То, что происходит при формировании властных отношений, должно происходить под покровом тайны. Иначе власть перестает быть властью, становится очевидной и доступной, теряет ореол загадочности и возвышенности.

Данные положения представлены на схеме (рис. 6).

Что необходимо политике для успешной деятельности, опираясь на предложенные Макиавелли постулаты? Приведем некоторые сове-



Рис. 6. Система принципов эффективности власти

ты, отметив, что они достаточно циничны, но, к сожалению, слишком часто используются нашими политиками в практической политической деятельности. Интересно сопоставить принципы Макиавелли с рассмотренными выше принципами эффективности политической власти, оценить, какие из них и каким образом используются. Итак, необходимо:

- отделить политику от морали и поставить силу и хитрость вместо закона. Парализовать индивидуальную интеллигентность и ввести народ в заблуждение своей внешностью;
- держать в тайне от страны то, что происходит в мире, и от столицы — что происходит в провинции. Превращать инструменты мысли в инструменты власти;
- безжалостно проводить экзекуции без суда и административные депортации, использовать полицию как фундамент режима, потакать национальным предрассудкам;
- требовать бесконечной апологии для каждого своего действия, самому учить других истории своего правления. Создавать преданных последователей, награждая их всякими лентами и безделушками и возводить культ узурпатора до степени религии. Создавать пустоту вокруг себя, чтобы таким образом быть самому незаменимым. Запечатлеть свое имя везде и всюду, так как капля воды точит гранит;
- ослаблять общественное мнение, пока оно не погрузится в апатию, пользоваться выгодой превращения людей в доносчиков управлять обществом посредством его же пороков;
- говорить как можно меньше и не то, что думаешь, при этом изменить истинное значение слов.

Ниже приведены некоторые принципы власти, которые мы наблюдали в отечественной истории (Авторханов, 1992).

- Для тех, кто из простых людей стал государем, мало трудностей бывает в возвышении, но чрезвычайно много в сохранении власти.
- Все вооруженные пророки побеждали, невооруженные — терпели поражение. Характер людей варьируется — легче их убедить раз, но держать их в этом убеждении — трудно. Надо действовать так, чтобы тех, кто более уже не верит, заставить верить силой. Кто думает, что новые благодеяния заставляют забывать старые оскорбления, глубоко ошибается.

- Люди меньше боятся наносить оскорбления тому, чья власть основана на любви, чем тому, кто управляет посредством страха. Любовь к государю основана на свободной воле людей, а страх — на воле государя. Мудрый государь должен опираться на то, что зависит от его собственной воли, а не на то, что зависит от воли других.
- Имеются два метода борьбы: один — опираясь на закон, другой — действуя силой. Первый метод — метод людей, второй — метод зверей. Государь должен уметь пользоваться обоими. Обязанный так действовать, государь должен подражать и лисице, и льву. Лев не может защитить себя от капкана, а лисица — от волков. Надо быть лисицей, чтобы предвидеть капкан, и львом, чтобы устроить волков.
- Умный рулевой не должен дорожить доверием к нему, если это вредит его интересам. Хорошо казаться великодушным, верным, гуманным, искренним, религиозным.
- В действиях людей, особенно государей, цель оправдывает средства. Государь, который боится собственного народа больше, чем иностранцев, должен строить тюрьмы.
- Нельзя давать никакому государству уверенности в том, что ведется определенная (внешняя) политика, напротив, необходимо заставлять других думать, что все под сомнением.
- Нет другого пути избежать лести, как дать людям знать, что они не оскорбляют тебя, если расскажут правду, но если кто-либо расскажет эту правду, то ты потеряешь его уважение.
- Умный государь должен иметь Совет мудрых людей и дать им свободно говорить правду, но только о том, о чем их спрашивают, и ничего больше. Вне этого он не должен никого слушать, действовать обдуманно и быть твердым в своих решениях. Государь должен собирать Совет когда он хочет, а не тогда, когда хотят другие, и решительно отводить непрошенные советы. При этом государь должен ставить много вопросов и быть терпеливым слушателем.
- Только те меры безопасности хороши, надежны и длительны, которые зависят от самого правителя и от его собственных способностей и умения предвидеть.
- Лучше действовать решительно, чем осторожно. Счастье подобно женщине, и необходимо, если ты захочешь завладеть им, его завоевать.

## **Экспериментальное исследование: принципы эффективности власти**

**Цель исследования:** оценить понимание субъектами власти необходимости использования и реализации принципов эффективности власти в практической политической деятельности.

В экспериментальном исследовании респонденты отвечают на вопросы или оценивают предложенные нами высказывания по семи-балльной шкале, от +3 до -3. Ответы на предлагаемые вопросы распределяются следующим образом:

- +3 — «да, совершенно верно»;
- +2 — «в принципе да, правильно»;
- +1 — «скорее да, чем нет»;
- 0 — «не знаю»;
- -1 — «скорее нет, чем да»;
- -2 — «в принципе нет, неправильно»;
- -3 — «нет, совершенно неверно».

### **Текст опросника**

1. Кто уклоняется от борьбы, тот ее проигрывает.
2. Оцените высказывание: «Не власть для политика, а политик для власти».
3. За власть надо бороться до конца, удерживая ее любыми доступными средствами.
4. Создание среднего класса — основная задача политики.
5. Приемлемо ли в политике выражение: «Око за око, зуб за зуб».
6. Если действия политиков не опираются на закон, они не должны исполняться.
7. Политик должен полностью раскрываться перед людьми;
8. Политики должны раскрывать перед людьми цели и задачи реформ.
9. Руководители страны имеют ясную и четкую программу действий.
10. Обладание властью — высшая ценность для человека.
11. Законодательная власть является более значимой, чем исполнительная.
12. Основная формула успеха: «Надо оказаться в нужном месте в нужное время».

Степень наказания в России соответствует степени правонарушения.

Все проводимые властями действия опираются исключительно на закон.

«Средний класс» обеспечивает стабильность общества.

Политики такие же люди, как и все остальные.

### ключ к опроснику

№ вопроса	Принцип власти	№ вопроса	Принцип власти
1	Действенность	9	Понимание
2	Своевременность	10	Сохранение
3	Сохранение	11	Легитимность
4	Поддержка	12	Своевременность
5	Адекватность	13	Адекватность
6	Легитимность	14	Легитимность
7	Скрытность	15	Поддержка
8	Понимание	16	Скрытность

## Проверь себя

Принципы сохранения и своевременности.

Принципы действенности и адекватности.

Принципы легитимности и поддержки.

Принципы скрытности и понимания.

Использование принципов эффективности власти в практической политической деятельности.

# Психологические закономерности устойчивости власти

Один из ключевых вопросов, стоящих перед политиками и исследователями власти, заключается в следующем: «Что может выступать предпосылками возникновения революционной ситуации, что толкает людей активно поддерживать предлагаемые политические изменения и участвовать в них, рисковать своим положением, здоровьем и, наконец, жизнью?». Мы разделяем и полностью поддерживаем точку зрения А. И. Юрьева о том, что в основе политических явлений лежат в первую очередь психологические феномены. А. И. Юрьев пишет, что ответ на вопрос: «Почему при всей опасности и жестокости революционных событий люди активно участвовали и поддерживали их?» кроется в психологии жизненного пространства: это соответствовало самым насущным психологическим потребностям — большинство людей не имели вообще никакого личного пространства (Юрьев, 1992). Основываясь на примерах Французской революции, он отмечает, что большинство французов не имели ни физического пространства (вся земля и жилища принадлежали 140 тыс. дворян и 130 тыс. священников); ни экономического (промышленность была подчинена цеховому строю с обязательным званием мастера для занятия ремеслом, свидетельство которого стоило 3500 ливров), ни правового (простолюдины, а именно 25 млн французов, по указу Людовика XIV, — люди «подлого рода»); ни идеологического (только 45% грамотных были воспитаны католической церковью). Невыносимость существования в ограниченном пространстве и отсутствие всяких надежд на его изменение перевесили все опасности революционных выступлений. Люди были готовы изменить его, несмотря на все опасности для собственной жизни.

По нашему мнению, категория «жизненное пространство» является одной из двух составляющих, определяющих психологические закономерности устойчивости власти. Следует особо отметить, что «жизненное пространство» имеет как объективные, измеряемые, статистические параметры, так и субъективные, психологические, переживаемые характеристики, оценивающиеся людьми в терминах «нравится-не нравится», «устраивает-не устраивает», «удовлетворяет-не удовлетворяет», «справедливо-не справедливо» и т. д.

Психологические закономерности устойчивости/неустойчивости власти раскрываются в известном выражении о революционной ситуации: «Верхи не могут, а низы не хотят». Вторая часть этого выражения — «низы не хотят» (так жить дальше), соответствует категории жизненного пространства, которое уменьшилось до предельных размеров, стало ниже критических значений. Выражение К. Маркса: «Пролетариату нечего терять, кроме своих цепей» также психологически обозначает сужение жизненного пространства объектов власти ниже критического, предельного допустимого значения. Повторим принятый в политической психологии тезис о том, что в основе политических явлений лежат в первую очередь психологические феномены.

Аналогичная Французской революции психологическая картина повторилась в России в начале XX в. и явилась одной из важнейших составляющих революционной ситуации, приведшей к революции 1917 г. Несмотря на отмену в 1861 г. крепостного права, крестьяне на самом деле не получили земли. Они должны были ее выкупать, что большинство крестьян сделать были практически не в состоянии. Тем же, кто земли выкупал, место выделения земельного надела определялось помещиком, барином, землевладельцем. В итоге земля по своим параметрам, качеству, плодородию, месту расположения не соответствовала необходимым требованиям. Это же относится к фабричным и заводским наемным работникам, полностью зависимым от хозяина в вопросах условий и оплаты труда, продолжительности рабочего дня и т. д. Например, с начала 1908 г. в нефтяной промышленности была введена двусменная двенадцатичасовая работа вместо трехсменной восьмичасовой. Отменялись наградные и квартирные, сокращалась медицинская помощь, были восстановлены побои и штрафы. Люди были бесправны. Подавляющее большинство Жителей России были безграмотными.

В революционной агитации большевики применили в первую очередь (хотя и в неявной, опосредованной форме) психологические



методы. Для привлечения людей на свою сторону они использовали понятие «жизненное пространство». Во всех лозунгах подразумевалось расширение «жизненного пространства» людей. «Земля — крестьянам» — расширение физического и экономического пространства. «Экспроприация экспроприаторов» — изменение физического и экономического пространства. «Фабрики — рабочим» — обеспечение экономического пространства. «Вся власть Советам» — обеспечение правового пространства людей. Свою роль сыграли и народники как предвестники революции, «ходившие в народ» и обучавшие простых людей грамоте.

Подобная психологическая ситуация сложилась в СССР и к 1980-м гг. Ответ на вопрос: «Почему при внешнем благополучии, гарантированном (хотя и не высоком) уровне обеспеченности и стабильности люди буквально заразились лозунгами перестройки, были с ними согласны и поддержали их, хотели перемен?» лежит исключительно в области психологии, психологии жизненного пространства.

Что имели в своем распоряжении подавляющее большинство советских граждан, о чем они говорили и мечтали, в каких условиях жили? Анализ соотнесения этих вопросов с категорией жизненного пространства позволяет найти ответ на вопрос о подготовленной психологической почве для идей перестройки.

Была ли возможность для изменения физического, личного пространства у подавляющего большинства простых людей? Сколько людей проживали в «бесперспективных» коммуналках с десятилет-«ними ожиданиями постановки на очередь и очень отдаленной перспективой на получение отдельной квартиры? Отсутствие возможности законно купить или получить необходимое и желаемое по параметрам жилье при расцвете рынка «черных» маклеров, обязательная прописка, отсутствие которой преследовалось по закону. Ограничение строительства дачных домиков по этажности и площади, невозможность купить автомобиль, хорошую мебель и т. д. Основные вопросы обсуждались на 5-6-метровых кухнях. При этом информация о том, что санитарная норма в США составляет 45 м<sup>2</sup> на человека, наличие в семьях двух и более автомобилей, возможность свободного перемещения по стране для многих жителей СССР произвела эффект разорвавшейся бомбы. Такие условия, определяющие образ жизни, было трудно, практически невозможно представить.

Экономическое пространство также оговаривалось жесткими рамками, без возможности выхода за их пределы и не соответствовало реальному вкладу каждого человека. Заработная плата и условия ра-

боты строго регламентировались и определялись не конкретной производительностью, а некими усредненными нормам. Установленные расценки, оклад плюс процент прогрессивки, система АБВГДежки, известная всем инженерно-техническим работникам, никаким образом не стимулировали желание работать больше и лучше. Вклад каждого человека не ценился и не учитывался, смена места работы не поощрялась. Повышение производительности, инициативность, рационализация и изобретательство декларировались только на бумаге, а отношение к рационализаторам напоминало тихую ненависть. Зачем повышать производительность труда, например, в два раза, если при этом расценки тут же уменьшались в два раза, а на оплате труда это практически не сказывалось? На работе использовались всевозможные скрытые формы саботажа, так как большинство производимых товаров никогда никому в итоге не были нужны, уходили в брак, не соответствовали требованиям и ожиданиям потребителей.

Правовое пространство также не соответствовало ожиданиям людей, представлениям о принципах социальной справедливости. Взятки, личные отношения, кумовство, блат, «телефонное» право, невозможность защитить свои права в суде, касты «неприкасаемых» и «золотой молодежи», живущих по своим законам. При этом фактическое бесправие и незащищенность простых людей перед произволом государства в лице чиновников и всего госаппарата и т. д.

Информационное пространство определялось и формировалось господствующей идеологией. Существовали только официальные государственные телерадиокомпании и печатные издания. Из источников, для которых была разрешена критика официальной точки зрения, можно привести только тележурнал «Фитиль», журнал «Крокодил», да еще в некоторой степени 13-ю страницу «Литературной газеты». Отсутствие объективной информации и ее альтернативных источников научило людей читать между строк. Реальное положение вещей и происходящие события не соответствовали декларируемым государственными органами достижениям, реальная жизнь кардинально отличалась от официально провозглашенного уровня. Возможность получения информации вне официальных источников — прослушивание радиостанций «Свобода», «Голос Америки» и др. строго каралось, поделиться своими мыслями, сомнениями, своим отношением к происходящим событиям можно было только в тесном кругу близких людей на крохотной кухне. И на телевидении, и по радио, и в газетах писалось и говорилось одно и то же. Всякое

инакомыслие строго каралось. Чего стоит придуманный советской психиатрией диагноз «вялотекущая шизофрения», который ставился всем несогласным с официальной точкой зрения. Разносчиками этой «болезни» являлись... комары. Под этот «диагноз» можно было подвести любого человека, который хоть один раз в своей жизни сходил в лес или хотя бы имел потенциальную возможность встречи с комаром. Притом что они живут в подвалах круглосуточно и беспрепятственно проникают во все квартиры, вероятность «заражения» и получения соответствующего «диагноза» висела над каждым, кто хотя бы усомнился в официальной доктрине.

Произошло сжатие всех уровней психологического пространства каждого человека и всего общества в целом. То, что большевики использовали для завоевания власти и обеспечения своей поддержки в начале века в борьбе против царского правительства, против них использовали идеологи и лидеры перестройки. Психологическая ситуация с точки зрения эксплуатации и использования категории «жизненное пространство» повторилась один к одному.

Лозунги перестройки попали на благодатную психологическую почву: «демократия», «гласность», «ускорение», «интенсификация», «социализм с человеческим лицом», программа «Жилье 2000» подразумевали и предполагали в первую очередь расширение жизненного пространства каждого человека.

Призывы к отмене прописки, получение в собственность и приватизация квартир, возможность их свободной купли-продажи, провозглашенная программа «Жилье 2000» психологически подразумевали расширение физического пространства людей. Тем более что были предприняты попытки претворения этих лозунгов в жизнь. Ускорение, интенсификация, рыночная экономика, самокупаемость и самоуправление на производстве расширяло трудовое пространство. Известный лозунг тех времен «Не смей командовать зарплатой» содействовал потенциальной возможности расширения трудового, экономического пространства. Введение понятия «человеческий фактор», обещание построения правового государства, «социализм с человеческим лицом», повышение роли судебной власти, внедрение в жизнь адвокатских контор воспринималось как потенциальное расширение правового пространства людей. Расширение информационного поля проявилось в появлении огромного числа новых газет, новых каналов телевидения, радиостанций. Тиражи газет и толстых журналов, которые били все рекорды, — психологическое следствие

возможности расширения информационного пространства. В идеологической области появилась возможность высказывать собственное мнение по многим политическим, социальным и экономическим вопросам, возможность критики власти и ее представителей, критики идеологии и конкретных людей. Мы прекрасно помним те времена, когда во время прямой трансляции I съезда народных депутатов СССР останавливались целые заводы. Это явилось следствием информационной депривации — состояния, в котором наше общество пребывало слишком длительное время.

Психологически точно сформулированные лозунги предопределили успех идеологов перестройки, искреннюю поддержку со стороны людей (притом, что многие инициаторы и «прорабы» перестройки преследовали свои личные, очень корыстные цели). Они правильно поняли и искусно использовали психологию жизненного пространства для достижения своих, зачастую несправедливых целей.

Как отмечалось, устойчивость/неустойчивость власти определяется двумя основными факторами. Первая составляющая — категория «жизненное пространство», и как объективные параметры, так и ее субъективное восприятие людьми, были рассмотрены нами выше.

Второй составляющей психологических оснований устойчивости власти является понятие «ресурсы власти». А. И. Юрьев выделил и рассмотрел следующий список ресурсов власти: сырьевые, энергетические, финансовые, технологические, информационные, организационные, интеллектуальные, человеческие.

Наличие ресурсов позволяет власти существовать, добиваться целей, оказывать влияние на поведение и отношение объектов власти. Наличие-отсутствие ресурсов является, с одной стороны, объективной характеристикой в виде их фактического наличия и возможности распоряжаться ими субъектам власти, а с другой — субъективной в восприятии объектов власти. Хочется сослаться на хорошо всем известную по детству сказку «Волшебник Изумрудного города». Гудвин — «великий и ужасный» в субъективном восприятии жителей города, которые являются объектами власти, при объективном рассмотрении на самом деле оказался несчастным клоуном, слабым и беззащитным. Субъективное восприятие отсутствия сердца у Дровосека при объективном рассмотрении показывает его наличие. То же и с ресурсами. Субъективное восприятие их наличия или отсутствия объектами власти может не соответствовать реальному положению дел.

Объективность ресурсов власти определяется возможностью их измерить, увидеть и подсчитать. Субъективность восприятия ресурсов — в понимании их достаточности, возможности обеспечения жизнедеятельности, эффективности использования, практичности, полезности, необходимости и т. д. В упомянутом выше выражении «Верхи не могут, а низы не хотят», «верхи не могут» обозначает отсутствие ресурсов у субъектов власти.

Необходимо отметить при этом возможные варианты:

- 1) объективно ресурсов может не быть, но субъективно они могут восприниматься как достаточные;
- 2) ресурсов не хватает объективно и в сознании людей, т. е. субъективно, они воспринимаются как недостаточные, не эффективные;
- 3) объективно достаточный набор ресурсов, но в сознании людей их не хватает или они используются не рационально и не эффективно;
- 4) и объективно, и субъективно ресурсы власти являются достаточными и эффективными.

Мы несколько расширим приведенный список ресурсов субъектов власти, включив в него моральные, идеологические, нравственные, военные и территориальные ресурсы. Моральный ресурс власти определяется моральным правом субъектов власти требовать от объектов поведения в соответствии с нормами морали и совести. Идеологический ресурс определяется наличием идеологии правящей элиты и пониманием с ее стороны целей и направлений развития страны. Нравственные, духовные — носителями нравственности являются субъекты власти, не позволяющие себе отклонения от принятых норм поведения ни в мыслях, ни в делах. Военный ресурс служит целям обеспечения обороноспособности государства, независимости от внешнего воздействия, защищенности. Земля, физическое пространство — территория, ее качество, эффективность использования.

Анализ исторических фактов позволяет сделать вывод о том, что именно уменьшение ресурсов власти в восприятии людей приводит к революционной ситуации. Достаточно вспомнить события, предшествовавшие революции 1917 года. Власть в глазах людей потеряла все свои ресурсы.

Моральный ресурс власти оказался подорван широко известным стилем жизни правящей династии, степенью влияния Распутина на царскую семью, роскошным образом жизни по сравнению с уровнем жизни подавляющей части населения. Расстрел 9 января, Ленские

расстрелы, на которых было убито и ранено около 500 человек, подорвали, в первую очередь веру в «царя-батюшку» как защитника простых людей, к которому можно обратиться за помощью и поддержкой. Нравственный ресурс в силу исторически сложившихся обстоятельств оказался утерян, так как его носителями было потомственное дворянство, юнкера и офицеры, большинство из которых погибли на полях сражений Первой мировой войны. Военный ресурс оказался подорван как в Первой мировой войне, так и в результате русско-японской войны и Цусимского сражения. Россия потеряла практически весь флот в результате не только военных и стратегических просчетов, но также из-за технологического отставания в проектировании и строительстве боевых кораблей. Все российские новейшие броненосцы по технологии строились как плоскодонные корабли, имели деревянные палубы, тогда как японские крейсера имели кильватерную форму, достаточно устойчивую при ведении боевых действий и обеспечивающую живучесть корабля.

Таким образом, в начале XX в. сложилась ситуация, в которой власть утратила все ресурсы: «верхи не могут», при сжатии жизненного пространства людей ниже критического уровня — «низы не хотят». Создалась психологически обоснованная революционная ситуация, власть потеряла устойчивость и была утеряна.

Большевики ее взяли, но к концу 1980-х гг. психологическая ситуация повторилась. Так же как было искусственно сжато жизненное пространство людей, власть растеряла практически все свои ресурсы как объективно, так и субъективно. Идеологический ресурс себя исчерпал. Никто не верил в светлое будущее и возможность построения коммунизма, власть существовала сама по себе, люди — сами по себе. Моральный ресурс власти практически отсутствовал, в обществе и среди руководителей не осталось авторитетов, носителей нравственности, тех людей, кто бы мог являться примером. Те, кто потенциально мог стать носителями морального и нравственного ресурса, были высланы или подвергались гонениям — академик Андрей Сахаров, писатель Александр Солженицын, поэт Александр Галич. Многие подвергались остракизму, жесткой критике или тотальному умолчанию со стороны властей — Иосиф Бродский, Владимир Высоцкий и др.

Военный ресурс оказался подорван войной в Афганистане. О технологическом ресурсе говорить не приходится, так как все прекрасно понимали, что мы отстали от всего мира на многие десятилетия,

цветной телевизор в семье был редкостью, о компьютерах имелось более чем смутное представление. Примеров того, что ресурсы власти в СССР к середине 1980-х гг. были исчерпаны, можно приводить очень много.

Изменилось время, изменились имена, изменились лидеры, но психологические основания происшедших событий остались прежние. Власть потеряла устойчивость, основанную в первую очередь на психологических закономерностях. Низы не хотели жить по-старому, так как жизненное пространство людей сколлапсировалось, достигло критических параметров, а верхи не могли, так как у субъектов власти отсутствовали ресурсы для достижения целей власти и проведения политики.

Формула устойчивости власти определяется, таким образом, как соотношение четырех уровней напряженности потребности с субъективным восприятием ресурсов власти со стороны объектов.

Соотнесение жизненного пространства с ресурсами власти позволяет рассматривать четыре варианта.

1. Жизненное пространство удовлетворяет, устраивает людей, и ресурсы власти воспринимаются как достаточные и эффективные — стабильное, устойчивое развитие, власть воспринимается как устойчивая и пользуется поддержкой людей.
2. Жизненное пространство удовлетворяет, устраивает людей, но ресурсы власти не воспринимаются как достаточные и не являются эффективными — анархия, нестабильность, беззаконие, вседозволенность, отсутствие управляемости.
3. Жизненное пространство не удовлетворяет, не устраивает людей, но ресурсы власти воспринимаются как достаточные и эффективные — авторитарная, деспотическая власть, при которой никоим образом не учитываются интересы людей, рабовладельческое общество, сталинизм.
4. Жизненное пространство не удовлетворяет, не устраивает людей, а ресурсы власти не воспринимаются как достаточные и не являются эффективными — возникает революционная ситуация.

Приведем стратегические показатели состояния России, выделенные учеными Института социально-политических исследований РАН. В исследовании были выделены несколько ключевых показателей, характеризующих состояние дел в современной России, и сравнили их с критическими уровнями, считающимися катастрофическими в мировой практике (см. табл. 11).

Таблица 11

## Стратегические показатели состояния России

№	Наименование показателя	Критическое значение	Реальное значение	Возможные последствия
1	Уровень падения производства	30%	47%	Деиндустриализация страны
2	Доля высокотехнологической продукции	15%	1%	Технологическое отставание
3	Доля в ВВП ассигнований на науку	2%	0,4%	Разрушение научного потенциала
4	Соотношение доходов граждан	10:1	20:1	Социальный кризис
5	Доля населения за чертой бедности	10%	30%	Люмпенизация населения
6	Условный коэффициент депопуляции	1,0	1,65	Вымирание нации
7	Средняя продолжительность жизни	75	65,9	Снижение жизнеспособности страны
8	Экономические потери, % к ВВП	5%	15%	Жизнеопасность окружающей среды
9	Уровень потребления алкоголя, литров в год на человека	8	15,5	Деградация населения
10	Уровень доверия населения к органам власти	25%	15%	Кризис власти

Как видно из приведенной таблицы, речь в ней идет в первую очередь о ресурсах власти.



## **Экспериментальное исследование: жизненное пространство и ресурсы власти**

При проведении экспериментального исследования необходимо учитывать тот факт, что в разные моменты времени значимость уровней жизненного пространства может быть различной.

Экспериментальное исследование необходимо проводить по четырем основным направлениям.

1. Восприятие собственного жизненного пространства объектами власти.
2. Восприятие ресурсов субъекта власти со стороны объекта.
3. Восприятие жизненного пространства объектов власти со стороны субъекта.
4. Восприятие ресурсов субъекта власти самими субъектами.

После проведения исследования необходимо проведение сравнения данных, полученных в результате первого опроса с третьим и второго — с четвертым. Полученные данные позволят сравнить восприятие жизненного пространства и ресурсов как субъектами, так и объектами власти.

Кроме этого, необходимо определить ведущее пространство объектов власти, так как в один момент времени для одних людей это может быть информационное пространство, в другое время для других — правовое и т. д. Вспоминается начало 1990-х гг., один из наиболее кризисных для отечественной науки периодов истории, когда закрывались НИИ, не выплачивалась зарплата, сокращались штаты. В это же время залы Публичной библиотеки были полны, люди занимались, продолжали научные исследования. Доминирование информационного пространства оказалось для них решающим, несмотря на резкое сужение экономического и правового пространства.

В экспериментальном исследовании респонденты отвечают на вопросы или оценивают предложенные нами высказывания по семи-балльной шкале, от +3 до -3. Ответы на предлагаемые вопросы распределяются следующим образом:

- +3 — «да, совершенно верно»;
- +2 — «в принципе да, правильно»;
- +1 — «скорее да, чем нет»;

- 0 — «не знаю»;
- -1 — «скорее нет, чем да»;
- -2 — «в принципе нет, неправильно»;
- -3 — «нет, совершенно неверно».

**Текст опросника**  
**«Восприятие жизненного пространства»**

1. Оплата за работу соответствует вложенным затратам.
2. Жилищные условия у основной массы людей соответствуют их запросам.
3. СМИ объективно освещают происходящие события.
4. Права в нашей стране соответствуют обязанностям.
5. Я удовлетворен условиями своей работы.
6. Государство по отношению к гражданам использует, в основном, карательные меры.
7. Передаваемой СМИ информации можно доверять.
8. Я удовлетворен своими жилищными условиями.
9. Оцените справедливость выражения: «В тесноте, да не в обиде».
10. Права граждан надежно защищены законом.
11. В нашем государстве преобладают карательные меры.
12. СМИ поддерживают у людей веру в будущее.
13. Достижение успеха и статуса зависят от самого человека.

**Ключ к опроснику**

<b>№ вопроса</b>	<b>Жизненное пространство</b>
<b>1</b>	Экономическое пространство
<b>2</b>	Физическое пространство
<b>3</b>	Информационное пространство
<b>4</b>	Правовое пространство
<b>5</b>	Экономическое пространство
<b>6</b>	Правовое пространство
<b>7</b>	Информационное пространство

Окончание «Ключа к опроснику»

№ вопроса	Жизненное пространство
8	Физическое пространство
9	Физическое пространство
10	Правовое пространство
11	Правовое пространство
12	Информационное пространство
13	Экономическое пространство

**Текст опросника**

**«Восприятие ресурсов субъектов власти»**

1. Сырьевые ресурсы страны практически безграничны.
2. Страна обладает достаточными финансовыми ресурсами для решения основных проблем.
3. Подрастающее поколение сможет вернуть России былую славу.<sup>4</sup>
4. За процветание Родины наши граждане готовы отдать все, что имеют.
5. Руководители страны полностью владеют ситуацией и управляют происходящими в России процессами.
6. Военнослужащие пользуются авторитетом в обществе и уважением у руководителей страны.
7. Технология производства в стране соответствует общемировым стандартам.
8. Подрастающее поколение воспитывается в духе любви к Родине.
9. Страна обладает достаточными информационными ресурсами.
10. Поиск национальной идеи — основная задача государства.
11. Организационная структура управления страной является оптимальной для нашего государства.
12. Земля в России используется эффективно.
13. Уровень науки в основном соответствует мировым стандартам.
14. Понятие Родина для молодежи не несет никакой смысловой нагрузки.
15. Главный ресурс страны — люди.

16. Национальная идея сможет сплотить людей.
17. Разделение страны на семь федеральных округов позволило обеспечить управляемость политическими, социальными и экономическими процессами.
18. «Утечка мозгов» из страны имеет необратимый характер.
19. Поиск национальной идеи — основная задача государства.
20. Наша страна никогда не оскудеет на таланты.
21. Наша молодежь — «поколение пепси» и не имеет ничего святого.
22. Лучшие специалисты и ученые уехали из страны.
23. Обороноспособность нашей страны соответствует необходимому для защиты страны уровню.
24. Россияне смогут выдержать любые лишения ради поставленной цели.

#### **Ключ к опроснику**

<b>№ вопроса</b>	<b>Ресурс</b>	<b>№ вопроса</b>	<b>Ресурс</b>
<b>1</b>	Сырьевой	<b>13</b>	Интеллектуальный
<b>2</b>	Финансовый	<b>14</b>	Моральный
<b>3</b>	Человеческий	<b>15</b>	Человеческий
<b>4</b>	Моральный	<b>16</b>	Идеологический
<b>5</b>	Организационный	<b>17</b>	Организационный
<b>6</b>	Военный	<b>18</b>	Интеллектуальный
<b>7</b>	Технологический	<b>19</b>	Идеологический
<b>8</b>	Нравственный	<b>20</b>	Интеллектуальный
<b>9</b>	Информационный	<b>21</b>	Моральный
<b>10</b>	Идеологический	<b>22</b>	Интеллектуальный
<b>11</b>	Организационный	<b>23</b>	Военный
<b>12</b>	Территориальный	<b>24</b>	Нравственный

Сравнение данных, полученных в результате опроса субъектов и объектов власти о категориях жизненного пространства и ресурсах, позволит сделать выводы о разнице в оценке этих категорий. Пере-

вод «сырых» данных в соответствии с «таблицей перевода» даст возможность определить восприятие жизненного пространства и ресурсов и сделать вывод об устойчивости-неустойчивости власти.

## **Проверь себя**

1. Психология жизненного пространства. Субъективные и объективные характеристики.
2. Ресурсы субъектов власти и их восприятие со стороны объектов.
3. Соотнесение жизненного пространства объектов власти и ресурсов субъектов власти.
4. Анализ устойчивости власти в современной России.

# Баланс/дисбаланс власти

Власть практически всегда ассоциируется с борьбой, насилием, диктатом, принуждением и подавлением своего народа со стороны властителей и политиков. Подтверждений этому можно видеть предостаточно. Если, например, спросить наших сограждан о том, кто является наиболее популярным и оставившим значительный вклад в российской истории царем, то в подавляющем большинстве случаев ответят: Иван Грозный и Петр I. Властитель, дающий людям свободу, проявляющий черты либерализма и склонность к ослаблению давления по отношению к населению, воспринимается как слабый, безвольный и недостойный правитель, не имеющий право на благодарную память потомков. В качестве примера можно вспомнить о первом и последнем Президенте СССР М. С. Горбачеве. Подробно и с использованием исторических фактов этот эффект описан в книге И. Бунича «500-летняя война в России».

В настоящее время такое традиционное понимание и трактовка власти должны быть пересмотрены. Политикам необходимо строить систему властных отношений, основанную на понимании того, что их успешность и успешность проводимых в стране реформ и изменений зависит от поддержки людей и их желания проводить эти реформы.

Возможность обеспечения реформ и поддержки их со стороны объектов власти достигается исследованием, пониманием и соблюдением «баланса власти» (см рис. 7).

Отношение к власти и обладание ею подразумевают возможность со стороны субъекта власти навязывать свою волю вопреки и независимо от желаний и чувств объекта власти.

Односторонность такого понимания власти и субъект-объектных властных отношений — одна из причин неудач нашей политики и наших политиков.

В системе властных отношений существует влияние и воздействие субъекта на объект власти (отношение 1). Этот тип отношений Рассматривается и анализируется, как правило, в первую очередь

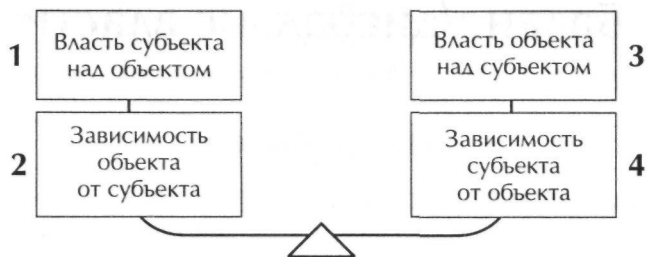


Рис. 7. Субъект-объектные и объект-субъектные отношения в балансе/дисбалансе власти

и является основным предметом исследований. Изучаются источники, цели, методы, принципы, формы власти, психологические, социальные и другие характеристики субъектов власти. Исследованиям субъекта власти и этого вектора отношений посвящена большая часть работ, рассматривающих проблему власти.

Намного меньше рассматривается проблема зависимости объекта от субъекта власти (отношение 2). Рассматривая это отношение, необходимо исследовать достоинства и недостатки использования различных источников власти, возможные типы реакций объекта и степени его свободы, возможность функционирования объекта вне его связи и отношений с субъектом власти. В качестве примера можно привести использование в качестве источника власть принуждения. Рассматривая возможную реакцию со стороны объекта, необходимо рассчитывать ресурсы, которыми обладает субъект власти для управления поведением объекта. Если ресурсы не являются достаточными или значимыми для объекта, то соответственно зависимость объекта власти от субъекта уменьшается, несмотря даже на то, что формально они могут состоять в отношениях подчиненности. Использование власти принуждения в конечном счете может привести к тому, что объект власти будет стремиться выйти из поля действия и влияния субъекта и перестать от него зависеть. Названные типы отношений должны являться объектами исследований.

С другой стороны, существует влияние объекта власти на субъект, которое не рассматривается в необходимой мере (отношение 3). При рассмотрении объект-субъектных властных отношений необходимо учитывать то, что исполнителем любых решений властных органов является объект власти, т. е. население страны, жители России. Субъект власти должен соотносить все свои решения, все шаги и дей-

ствия с ожиданиями, потребностями и установками людей. Без этого никакие решения не получают необходимой поддержки. Субъект находится под влиянием и во власти менталитета и традиций, потребностей объекта власти и его ожиданий. Необходимо отметить, что только в последнее время со стороны субъекта власти, т. е. политиков, начало появляться понимание необходимости изучения этого типа отношений.

Несмотря на, казалось бы, полную независимость субъекта власти от объекта, такая зависимость существует (отношение 4). Существуют ситуации, при которых субъект власти становится объектом власти. В качестве примера можно привести систему выборов. Здесь наиболее ярко проявляется зависимость субъекта от объекта власти. Кандидаты на выборные должности (депутатов, губернаторов, мэров и т. д., особенно если они являются действующими политиками) на протяжении всего срока выступают как субъекты власти. Проведение кампании ставит их в положение объектов власти, поскольку успешность кампаний зависит от избирателей, на время ставших субъектами. И от того, каким будет результат голосования, зависит и судьба потенциальных кандидатов. Поражение на выборах может привести к прекращению карьеры (политическая смерть), к запрету на профессию (профессиональная смерть), к дискредитации в средствах массовой информации и исторической литературе (моральная смерть). В этом заключается специфика зависимости субъекта от объекта, определяющаяся отношением 4.

В наибольшей степени необходимо учитывать принцип баланса власти в политической деятельности.

Реализация отношений 1 и 2 (субъект-объектных) должна опираться на полный перечень источников власти. Для изменения и корректировки поведения объекта власти в необходимом для субъекта направлении субъект должен иметь в своем распоряжении определенные ресурсы — средства, с помощью которых он может оказывать воздействие на объект. Такие ресурсы и называются источниками власти.

К источникам власти, согласно классификации, принятой в политической психологии, относятся:

- власть вознаграждения;
- власть принуждения;
- нормативная власть;
- власть эталона;



- власть знатока;
- информационная власть.

Только использование всего списка источников власти позволяет достичь успешности властного воздействия (отношения 1, 2).

Традиционным для России считается использование власти принуждения. Власть вознаграждения в политической деятельности практически не используется. Нормативная власть номинально существует. Законы существуют, но не выполняются. Они делают вид, что руководят, мы делаем вид, что подчиняемся. Власть эталона, подразумевающая идентификацию объекта власти с субъектом, тоже не используется. Ни по каким параметрам нет стремления со стороны объектов быть похожими на субъектов власти. Властью знатока не обладает ни один из действующих в настоящее время политиков. Информационная власть в политической деятельности можно соотнести с наличием программы у политиков. Последние события показывают, что такой инструмент никак не используется.

Реализация отношений 3 и 4 (объект-субъектных) должна опираться на потребности человека и общества.

В качестве примера можно привести список потребностей А. Маслоу и классификацию потребностей в политической психологии, предложенную А. И. Юрьевым.

Список потребностей А. Маслоу представляет собой следующие объединенные в отдельные группы потребности:

- физиологические потребности;
- потребность в безопасности;
- потребность в социальных контактах;
- потребность в самоуважении;
- потребность в самореализации.

Потребность в безопасности рассматривается нами следующим образом. Принято рассматривать понятие безопасности как безопасности физической. Такое понимание сужает проблему, не дает полностью и всесторонне рассмотреть потребность в безопасности. Мы рассматриваем четыре составляющие потребности в безопасности.

1. **Физическая безопасность**, как собственная, так и близких людей, родных. Стремление к безопасности является одной из базовых потребностей человека.
2. **Экономическая безопасность**. Рассматривается нами как обеспеченность человека работой, занятость, уверенность в том, что его

работа востребована и необходима. Удовлетворение этой потребности обеспечивается адекватным соотношением физических, интеллектуальных, эмоциональных и иных затрат в трудовой деятельности с получаемым за это материальным, моральным, эмоциональным и другим вознаграждением. Должна быть уверенность в том, что человек, придя на работу, не обнаружит уведомления об увольнении.

3. **Правовая безопасность** рассматривается как соответствие прав и обязанностей, защищенность людей от произвола, дискредитации по национальным, возрастным, половым, религиозным и иным признакам. Правовая безопасность определяется ясными и понятными «правилами игры», изменение которых либо невозможно, либо происходит по согласованию и с согласия объектов власти.
4. **Информационная безопасность** определяется качеством предоставляемой информации, ее объективностью, системностью, ясностью, конкретностью и т. д. Механизмы интеллектуальной экспансии при адекватной и неадекватной политике подробно рассмотрены в работе А. И. Юрьева «Введение в политическую психологию» (1992). Информация, получаемая объектами власти, является деморализующей, дезинтегрирующей дезориентирующей и т. д. Люди это понимают, не верят официальным СМИ, предпочитают доверять слухам и сплетням. Информационная война — самая незаметная и самая эффективная из войн. События вокруг канала НТВ и ТВ-6 ясно показали это.

Горизонтальная классификация потребностей в политической психологии по А. И. Юрьеву представлена следующими видами потребностей: 1) потребность в сохранении жизни; 2) потребность в продолжении рода; 3) потребность в сотрудничестве; 4) ориентировочная потребность.

Для поддержания баланса власти, подготовки и проведения политического диалога необходимо достичь соответствия использования источников власти и потребностей общества. Достижение баланса власти позволит решить многие проблемы, стоящие перед страной и обществом, обеспечит выход страны из кризиса.

Субъектам власти необходимо поддерживать такой баланс власти, при котором власть была бы достаточной для обеспечения достижения целей, но не вызывала бы у объекта власти чувства обездоленности, потерянности, отсутствия ориентиров и, отсюда, непорочности.

# **Экспериментальное исследование: источники власти и потребности человека/общества**

В экспериментальном исследовании производится соотнесение источников власти с потребностями как человека, так и всего общества.

Опросник состоит из двух частей. В первую часть (опросник 1.1) входят вопросы, выявляющие отношение к источникам власти, во вторую часть — вопросы по потребностям (опросник 1.2).

В экспериментальном исследовании респонденты отвечают на вопросы или оценивают предложенные нами высказывания по семи-балльной шкале, от +3 до -3. Ответы на предлагаемые вопросы распределяются следующим образом:

- +3 — «да, совершенно верно»;
- +2 — «в принципе да, правильно»;
- +1 — «скорее да, чем нет»;
- 0 — «не знаю»;
- -1 — «скорее нет, чем да»;
- -2 — «в принципе нет, неправильно»;
- -3 — «нет, совершенно неверно».

## **Текст опросника 1.1**

1. Людей надо постоянно заставлять работать, иначе они ничего делать не будут.
2. Соблюдение законов является в России обязательным для всех.
3. Людей надо постоянно хвалить и поощрять за проделанную работу, независимо от того, нужна она или нет.
4. Большинство политиков представляют собой пример для подражания.
5. Кнут эффективней пряника.
6. Руководители государства имеют программу развития страны.
7. В руководстве страны находятся компетентные специалисты.
8. Наши политики представляют собой пример любви к Родине.
9. Людей проще заставить под принуждением работать, чем объяснять и доказывать необходимость трудиться.
10. Закон проще обойти, чем соблюдать.

11. Люди знают основные цели проводимой политики.
12. В руководстве страны находятся люди, имеющие признание во всем мире.
13. Поощрять людей эффективней, чем наказывать.
14. Политики проводят разъяснительную работу о целях и задачах, стоящих перед обществом.
15. Члены правительства являются компетентными в своей области специалистами.

### Ключ к опроснику 1.1

№ вопроса	Источник власти	№ вопроса	Источник власти
1	Власть принуждения	2	Нормативная власть
3	Власть вознаграждения	4	Власть эталона
5	Власть принуждения	6	Информационная власть
7	Власть знатока	8	Власть эталона
9	Власть принуждения	10	Нормативная власть
11	Информационная власть	12	Власть знатока
13	Власть вознаграждения	14	Информационная власть
15	Власть знатока		

Опросник 1.2. выявляет удовлетворение потребностей объектов власти. В качестве базовых классификаций нами приняты иерархия потребностей А. Маслоу и горизонтальная классификация потребностей, предложенная А. И. Юревым.

### Текст опросника 1.2

1. Проводимая политика учитывает потребности людей.
2. Наша политика ясная и предсказуемая.
3. Вы себя чувствуете физически достаточно защищенным.
4. Вы уверены в завтрашнем дне, так как у вас стабильная работа.
5. Вы счастливы в личной жизни.
6. Вы профессионально успешный человек.

7. Проводимая политика позволяет реализовать заложенный в каждом человеке потенциал.
8. Государство обеспечивает защиту граждан от преступников.
9. Ваши трудовые затраты соответствуют получаемому на работе вознаграждению.
10. Граждане обязаны заботиться в первую очередь о процветании государства, а лишь потом о собственном благополучии.
11. Жители страны имеют больше прав, чем обязанностей.
12. В СМИ предоставляется объективная информация.
13. Люди у власти решают в первую очередь свои проблемы.
14. Каждый человек может реализовать заложенный в нем потенциал.
15. Справедлив ли в настоящее время лозунг: «От каждого по способностям, каждому по потребностям»?
16. Сотрудничество людей позволит преодолеть и разрешить все проблемы.
17. Государство может регулировать уровень преступности.
18. Любой человек в любой момент может лишиться работы, и его никто не защитит.
19. Государство предоставляет все возможности для реализации потенциала людей.
20. Цензура существует, и информация, получаемая людьми, строго дозируется.
21. Каждый может достичь всего, чего захочет.
22. Уровень преступности в стране превысил все разумные пределы.
23. Государство уважительно относится к своим гражданам.
24. Проблемы материнства и детства являются приоритетными для государства.
25. Люди с уверенностью смотрят в завтрашний день.
26. Политики и простые люди существуют независимо друг от друга, по своим собственным законам, которые не влияют друг на друга.
27. СМИ обслуживают действующую власть, не учитывая интересы простых людей.
28. Проводимая в стране политика зависит от общественного мнения.
29. Если будет поставлена соответствующая задача, преступность можно искоренить.

30. При принятии политических решений учитывается общественное мнение.
31. Государство заботится о подрастающем поколении.
32. Граждане ясно осознают, в каком направлении движется страна.

### Ключ к опроснику 1.2

№ вопроса	Потребность	№ вопроса	Потребность
2 <sup>1</sup>	Ориентировочная потребность	17	Физическая безопасность
3	Физическая безопасность	18	Экономическая безопасность
4	Экономическая безопасность	19	Потребность в самореализации
5	Физическое пространство	20	Информационная безопасность
6	Экономическая безопасность	21	Потребность в самореализации
7	Потребность в самореализации	22	Физическая безопасность
8	Физическая безопасность	23	Потребность в самоуважении
9	Экономическая безопасность	24	Потребность в продолжении рода
10	Правовая безопасность	25	Ориентировочная потребность
11	Правовая безопасность	26	Правовая безопасность
12	Информационная безопасность	27	Информационная безопасность
13	Потребность в самоуважении	28	Ориентировочная потребность
14	Потребность в самореализации	29	Физическая безопасность

Цель вопроса № 1 — получить общее представление о мнении респондентов.

Окончание «Ключа к опроснику 1.2»

№ вопроса	Потребность	№ вопроса	Потребность
15	Экономическая безопасность	30	Ориентировочная потребность
16	Потребность в сотрудничестве	31	Потребность в продолжении рода
		32	Ориентировочная потребность

Методология обработки экспериментальных исследований приведена ниже в главе «Методология экспериментальных исследований».

## Проверь себя

1. Власть субъекта над объектом и зависимость объекта от субъекта власти.
2. Зависимость субъекта от объекта и власть объекта над субъектом власти.
3. Соотношение источников власти субъектов с потребностями объектов власти.
4. Анализ баланса/дисбаланса власти в практической политической деятельности.

# **Источники власти.**

## **Использование источников власти в политической деятельности**

Для изменения и корректировки поведения объекта власти в необходимом для субъекта направлении субъект должен иметь в своем распоряжении определенные ресурсы — средства, с помощью которых он может оказывать воздействие на объект. Такие ресурсы называются источниками власти (Мшвениерадзе, 1989; Хекхаузен, 1986; French, Raven, 1960 и др.).

Термин «источники власти» является общепринятым, хотя используются и некоторые другие термины в том же значении (ресурсы власти, основы власти). Мы будем использовать термины «источники власти» и «ресурсы власти» как синонимы. Исследователи рассматривают различные источники власти, оговариваясь, что нет единого, «универсального» источника или ресурса власти. Дж. Лассуэлл (1948) выделил 8 основных источников власти, назвав их «основные ценности»: власть, которая может выступать основой для другой, еще большей власти; уважение; моральный долг; любовь; благосостояние; богатство; умение; просвещенность. Даль предложил еще более подробный перечень ресурсов политической власти, включающий свободное время субъекта, деньги и богатство, контроль над рабочими местами, контроль над информацией, социальное положение, обладание харизмой, популярностью и легитимностью, должностные права, способность получить поддержку других людей и групп и др. Предложенный им широкий спектр средств имеет одну общую черту: они позволяют субъекту заставить объект действовать в соответствии со своими намерениями.

Рассматривая весь набор источников власти, необходимо ответить на вопрос: можно ли относить к ресурсам власти любую вещь или любую способность, которая может оказать влияние на пове-



дение и деятельность объекта? Для решения этого вопроса Т. Бен-тон, например, предлагает разграничить весь список источников власти на «возможности» и «ресурсы». Первые относятся к «внутренней природе» субъектов, вторые — к внешним структурным свойствам. Он пишет, что применительно к индивидуальным субъектам власти «возможности» включают знания, умения, компетентность, силу и т. д., а в отношении коллективных субъектов — качества внутренней организации, мораль, доступность знания, умений и другие компоненты индивидуальных субъектов, способы коммуникации, качества лидерства и т. д. С другой стороны, ресурсы субъектов (как индивидуальные, так и коллективные) включают те ресурсы власти, которые связаны не с внутренними качествами субъекта, а с его отношениями с другими людьми, коллективами и материальными предметами (легитимный авторитет, доступ к средствам массовой коммуникации, контроль над инструментами принуждения, обладание землей, зданиями, средствами производства и т. д. (Benton, 1994, p. 297)).

В. Г. Ледяев (2001) пишет, что для решения вопроса систематизации и уменьшения объема понятия «источники власти» необходимо ввести некоторые ограничения. Во-первых, понимание источников власти как «средства, которые субъект может использовать для *воздействия* на объект», необходимо заменить на «средства, которые обеспечивают *подчинение* объекта субъекту». Во-вторых, к источникам власти необходимо относить только те средства воздействия, которые субъект контролирует и может использовать в нужное время. В-третьих, практически все, что имеет субъект власти в своем распоряжении, может выступать в качестве источника власти, они не обязательно могут быть использованы в отношении любого объекта власти. Например, деньги не могут влиять на тех, кто в них не нуждается, принуждение и должностные полномочия не будут играть практически никакой роли при попытках воздействия на фанатиков или людей, одержимых собственной «сверхидеей». Источники власти обеспечивают подчинение объектов и управление их поведением не в любых ситуациях, а только при наличии определенных условий.

Говоря о ресурсах власти, необходимо различать «общие ресурсы власти» и «конкретные ресурсы власти». Общие ресурсы власти — это средства, которые субъект контролирует и может использовать для достижения подчинения объекта. Они включают в себя не все; имеющиеся средства воздействия на людей, а только те, которые он может использовать в отношении данного объекта для достижения

подчинения и управления поведением. Конкретные ресурсы власти представляют собой те общие ресурсы, которые обеспечивают властное отношение в данных условиях в данное время. Такое разделение позволяет, кроме прочего, проводить анализ потенциальной власти, связанной с наличием у субъекта общих ресурсов власти, и анализировать существующие властные отношения, которые основываются на конкретных ресурсах власти. Таким образом, необходимо провести различие между 1) всеми доступными субъекту власти средствами воздействия на объект; 2) средствами, с помощью которых он может добиться подчинения данного конкретного объекта (общие ресурсы власти) и 3) ресурсами, которые субъект может использовать для подчинения объекта в данных обстоятельствах (конкретные ресурсы власти).

Само по себе обладание ресурсами не обязательно ведет к власти, так как они становятся основой властных отношений лишь в том случае, если субъект обладает соответствующими знанием и умением их использовать. Если субъект не может использовать имеющиеся у него ресурсы и источники власти, то он обладает лишь потенциальной властью (потенциалом для власти) и фактически в данное время не способен добиться подчинения объекта.

Для обладания и осуществления власти субъект должен обладать необходимыми ресурсами и источниками и быть способным использовать их для достижения своих целей. Также в качестве условий реализации политической власти должна стать возможность мобилизации ресурсов и готовность применить их в нужный момент. Это условия относятся прежде всего к возможности реализации политической власти.

Отметим еще аспект рассмотрения источников власти. Источники (ресурсы) власти становятся эффективными тогда, когда они наисущные и редкие (недостаточные). Эти свойства определяют значимость ресурсов. В политологической литературе рассматриваются возможные стратегии, с помощью которых субъект может повысить значимость своих ресурсов. Первая стратегия — «блокировка результатов» — заключается в воспрепятствовании доступу объекта к желаемым для него ценностям. Вторая — «формирование потребностей» — направлена на выработку отношения у объекта к тем или иным ценностям субъекта. Третья стратегия — «расширение властной структуры» — представляет собой создание альтернативных источников реализации потребностей субъекта, снимающих его зависимость от других субъектов. «Отказ» — четвертая стратегия, которая

выражается в решении субъекта пересмотреть «цену», которую он платит в процессе обмена с другим субъектом.

В настоящее время существует классификация источников власти, предложенная Х. Хекхаузенем (Хекхаузен, 1986, т. 1, с. 309) и принятая в отечественной политической психологии. Выделяются шесть источников власти и даются их характеристики.

1. **Власть вознаграждения.** Ее сила определяется ожиданием объекта власти того, в какой мере субъект в состоянии удовлетворить один из его (объекта) мотивов и насколько субъект поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения объекта власти. Власть, основанная на вознаграждении, оказывает влияние через положительное подкрепление с целью добиться желаемого поведения. В контексте мотивационной теории ожидания объект представляет, что имеется вероятность получения прямого или косвенного вознаграждения, которое удовлетворит активную потребность, и что объект способен сделать то, чего ждет от него субъект. Вознаграждение должно восприниматься субъектом как достаточно ценное и значимое для него, а задачей субъекта является создание мнения о том, что он обладает именно этим ресурсом. Власть вознаграждения в политике практически не применяется, хотя использование этого источника власти является одним из самых эффективных в управлении поведением человека.

К недостаткам использования власти вознаграждения необходимо отнести сложность выявления ведущего мотива объекта власти со стороны субъекта. На этом недостатки заканчиваются.

К достоинствам необходимо отнести то, что при правильном определении ведущего мотива затрачиваемые субъектом ресурсы могут быть минимальными. При использовании власти вознаграждения объект стремится находиться в поле действия субъекта вплоть до полной идентификации себя с ним. Широко известное выражение «Ничто не стоит нам так дешево и не ценится так дорого, как вежливость» относится как раз к власти вознаграждения.

2. **Власть принуждения.** Определяется ожиданием со стороны объекта той меры, в какой субъект способен наказать его за нежелательные для него действия, фрустрацией того или иного мотива и того, насколько субъект сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения объекта власти. Принуждение заключается в том, что пространство возможных действий объек-

та власти в результате угрозы наказания суживается, создается угроза фундаментальным потребностям — выживанию или защищенности, потере любви и уважения. Страх является причиной того, почему люди — сознательно или бессознательно — позволяют на себя влиять.

Это самый часто применяемый и в политике, и в повседневной жизни источник власти. Традиционное выражение: «Не пора ли власть употребить?» подразумевает в первую очередь применение силы или угрозу ее применения по отношению к оппонентам.

К достоинствам власти принуждения можно отнести, во-первых, возможность получения субъектом быстрого результата и, во-вторых, использование власти принуждения соответствует нашим представлениям о власти, является ее естественным проявлением.

Недостатков использования власти принуждения значительно больше. Во-первых, оно предрасполагает к ответным действиям со стороны объекта. При этом необходимо правильно рассчитать ресурсы на случай того, если объект не будет вести себя должным для субъекта образом. Если ресурсы окажутся недостаточными, то больше потеряет (авторитета, влияния) именно субъект, притом что независимость и самоуважение объекта могут существенно вырасти. Объект принуждения постоянно будет стремиться выйти из поля действия субъекта. Использование власти принуждения требует от субъекта больших ресурсов, так как необходимо контролировать все сферы жизни объекта — деятельность и поведение, чувства и эмоции, отношение и т. д.

3. **Нормативная власть.** Субъект власти имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на них. Нахождение в иерархии властных отношений подразумевается должностным положением самого носителя власти и обязательным подчинением установленным правилам и нормам объекта власти. В литературе иногда используется термин «влияние через традиции». Субъект власти пользуется традицией для удовлетворения потребности объекта в защищенности и принадлежности. Нормативная власть имеет специфическое преимущество в отличие от других источников власти — безличность. Объект власти реагирует не на конкретного человека, а на должность, и это обстоятельство повышает стабильность системы, так как она не зависит от жизни и способностей конкретного субъекта власти. Другой особенностью являются быстрота

и предсказуемость влияния с помощью норм, законов, единых и принятых для всех членов общества алгоритмов поведения. К недостаткам этого вида власти можно отнести то, что следование некогда установленным традициям без учета происходящих изменений может привести к застою. Отметим также, что эффективное функционирование нормативной власти присуще обществам с установившимися традициями и демократической историей. Для современной России, к сожалению, нормативная власть не стала эффективной, в чем вина в первую очередь субъектов власти. Законы не работают, не соответствуют ожиданиям людей и зачастую направлены не на улучшение условий жизни.

4. **Власть эталона.** Основана она на идентификации объекта с субъектом, желании объекта быть похожим на субъект власти по различным параметрам и характеристикам (основания могут быть различными — личностными и психологическими, профессиональными и моральными и т. д.). Власть эталона соответствует понятию харизматической власти. Харизма — власть, построенная не на логике, не на нормах и традициях, а на силе личностных качеств или способностей лидера. Харизматическая власть определяется отождествлением объектов власти с лидером, влечением к нему, а также потребностью объекта в принадлежности и уважении. Харизматическая власть в отличие от нормативной в своей основе имеет психологические особенности и качества субъекта. Приведем некоторые характеристики харизматической личности  
1) обмен энергией: харизматическая личность излучает энергию и заряжает ей окружающих; 2) внешность: харизматический лидер не обязательно красив, но привлекателен, обладает обаянием, прекрасно держится; 3) независимость характера: в своих стремлениях они не полагаются на других, уверены в себе, в своей миссии, не оглядываются на традиции и устоявшееся общественное мнение; 4) хорошие риторические способности: умеют хорошо говорить, обладают высокой способностью к межличностному общению, чрезвычайно убедительны, способны заразить своими идеями, увлечь за собой; 5) восприятие восхищения своей личностью: чувствуют себя комфортно, когда другие выражают им свое восхищение, они буквально питаются восхищением окружающих, что является для них огромным стимулом; и 6) достойная и уверенная манера держаться: всегда выглядят собранными, владеющими ситуацией, не теряются при различных изменениях и наступлении неожиданных событий.

- 5, Власть знатока.** Ее сила зависит от величины приписываемых субъекту власти со стороны объекта особых знаний, умений, навыков, относящихся к сфере того поведения, о котором идет речь. При реализации власти знатока решающую роль имеют эмоциональные отношения, сложившиеся между субъектом и объектом власти. Если они имеют положительную или нейтральную окраску, то в этом случае становится возможным использование этого источника власти для влияния на объект. При отрицательном отношении, несмотря даже на то, что субъект власти будет по объективным данным обладать особыми знаниями, умениями и навыками, из-за негативного отношения к субъекту власть знатока реализована не будет. К достоинствам власти знатока необходимо отнести то, что возможно быстрое достижение необходимого для субъекта результата без затрат ресурсов.
- 6. Информационная власть.** О ее наличии можно говорить в том случае, когда субъект владеет информацией, способной заставить объект власти увидеть последствия своего поведения в новом свете. В повседневной жизни примером информационной власти выступают шантаж, компромат и т. д.

Как видно из вышеизложенного, список Хекхаузена дополняет и углубляет классификацию, предложенную Дж. Френч (French, 1960) и Б. Рейвенем (Raven, 1991).

Приведенный список источников власти является полным и включает в себя классификации, предложенные другими исследователями. Классификация источников власти М. Вебера (1990) также является частным случаем списка Хекхаузена. Например, легитимная и традиционная власть соотносится с нормативной властью, харизматическая власть является проявлением власти информационной («кумир знает все»), эталона (стремление быть похожим, идентификация себя с ним) и знатока («он знает, что делать»).

Эффективность политической власти определяется использованием субъектами власти всего списка источников. Преуменьшение значимости какого-либо из них приводит к тому, что власть становится недостаточно эффективной и не способной к достижению поставленных целей. Анализ практической политической деятельности приводит нас к выводу о том, что используется лишь ограниченный набор источников.

Широкое распространение имеет использование власти принуждения, притом что власть вознаграждения используется крайне редко. Нормативная власть в виде законов, указов, постановлений номи-

нально существует, но мы прекрасно знаем, что нарушение законов (например, Налогового кодекса) считается абсолютно естественным и даже социально одобряемым поведением. Мало кто из политиков является эталоном, образцом для подражания, обладает ярко выраженной харизмой, привлекателен для людей. Власть знатока также не реализуется. И виноваты в этом прежде всего те, кто сами претендуют на звание «знатока», обвиняя друг друга в некомпетентности и незнании, неумении решать поставленные вопросы. Под информационной властью в политической деятельности мы понимаем разработанную программу развития общества, постановку стратегических целей. Приходится признать, что у нас отсутствует ясная, понятная и четкая программа, мы не знаем, что произойдет через месяц, год, пять лет, как будет развиваться общество. Неучет и неиспользование всего набора источников власти приводят в конечном итоге к ее неэффективности.

Для понимания и анализа психологических механизмов использования источников власти в политической деятельности необходимо провести рассмотрение и классификацию источников власти по двум основаниям: формам — психологические и социальные; механизмам — непосредственные и опосредованные (табл. 12).

Таблица 12

**Системное описание социально-психологических источников власти**

Механизм власти	Форма власти	
	Психологическая	Социальная
Непосредственный	Принуждения, вознаграждения	Информационная
Опосредованный	Знатока, эталона	Нормативная

Представляется, что наиболее эффективное определение источников власти (в том числе их полноты) может быть получено с помощью методологии системных описаний. Произведем соотнесение источников власти с элементами общенаучного пентабазиса.

Власть как идентификация (власть эталона по Х. Хекхаузену) в первую очередь основана на эмоциональной оценке и зачастую на врожденных, природных характеристиках субъекта власти. Благодаря этому мы можем соотнести данный источник власти с понятием времени в пентабазисе СПВЭИ.

Экспертная власть (власть знатока, по Х. Хекхаузену) соответствует информации, так как она проявляется в тех случаях, когда объ-

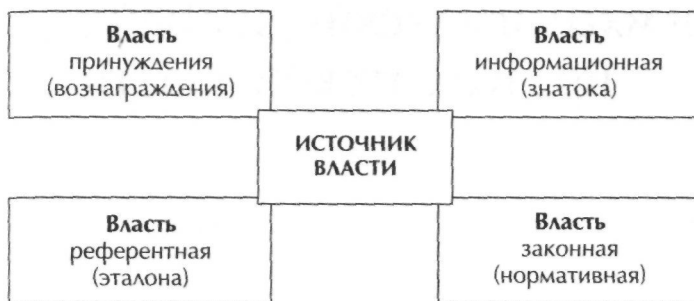


Рис. 8. Системное описание источников власти

ект власти заведомо предполагает тот факт, что субъект власти обладает в какой-то области большими знаниями.

Власть вознаграждения или принуждения основана в первую очередь на том потенциале, который субъект власти имеет в своем распоряжении, на его энергетических характеристиках, заряде, направленном на достижение цели, той цене или силах, которые он может вложить в достижение поставленной цели. Власть базируется на понятии энергии, активности, потенциале (в отличие от понятия «потенциал как ресурс», являющегося статистической величиной).

Законный, или легитимизированный, тип власти (нормативная власть по Хекхаузену) основан на традициях, культурных ценностях, формируется в основном за счет воспитания, обучения (в том числе в коллективах), складывается в соответствии с нормами поведения, принятыми в социуме, и мы можем соотнести этот источник власти с понятием пространства в пентабазисе.

Соотнесение источников власти с элементами пентабазиса позволяет предложить следующую систему описания источников власти (см. рис. 8).

## Проверь себя

1. Классификация источников власти Дж. Лассуэла и Р. Даля.
2. Проблема систематизации источников власти.
3. Классификация источников власти Х. Хекхаузена.
4. Достоинства и недостатки источников власти.
5. Использование источников власти субъектами политики в практической политической деятельности.



# Психологические особенности президентской власти

Формула успешности политика: «Время — режиссер событий. Политик — режиссер времени». Критерием оценки деятельности президента является не действие как итог, а способность влиять на итог. Необходимо рассматривать действия и деятельность президента в стратегической плоскости, определяя природу его власти и источники его влияния. Что должен предпринять президент для того, чтобы обеспечить себе возможность, как только потребуется, единолично определять ход событий? Как президент использует свой шанс лидера в различных обстоятельствах, закладывая основы будущих успехов?

Президент обязан заниматься всем без исключения, и все его должны воспринимать как великого инициатора. Административный, бюрократический аппарат считает практически невозможным выполнение своей работы, если президент не проявляет необходимой инициативы. Забота только о себе, а не о президентской власти заставляет их с готовностью принять его формальное руководство, так как именно действия президента помогают аппарату в работе, направляют ее.

Вся страна, все сферы жизни общества зависят от президента, но в то же время всеобщая поддержка ему не гарантирована. Никто другой не занимает пост, который занимает президент, и никто не способен смотреть на вещи так, как это делает он. Остальные просто не могут прочувствовать весь груз его обязанностей. Обязанности президента — дань уникальному месту, занимаемому им в политической системе. Именно потому, что это место по-настоящему уникально, все бремя обязательств ложится на президента. Те же самые условия, которые обеспечивают формальную сторону его лидерства, в итоге упраздняют гарантии лидерства фактического. Никто другой не обладает столь специфическим статусом, так как его услуги нужны абсолютно всем.

Проблема президентской власти заключается в том, что номинальное обладание властью еще не гарантирует наличия самой власти,

так же как статус чиновника еще не гарантирует руководства. Несмотря на всю свою «власть», президенту приходится добиваться своего не только указаниями и распоряжениями. Президент, с одной стороны, фигура могущественная, но с другой — слишком сильно зависит от окружения, от психологических особенностей носителей власти, занимающихся обеспечением его политической деятельности. При этом политика президента вполне может подвергаться сомнениям и не поддерживаться непосредственными исполнителями. Тем более что с действующим президентом ассоциируются как успехи и достижения, так и неудачи проводимой политики.

В настоящее время определены основные факторы, определяющие успешность проведения в жизнь президентских инициатив.

Первым обстоятельством, способствующим строгому исполнению президентских решений, является понимание того, что повеление *исходит непосредственно от президента*. Они должны исходить непосредственно от президента и выражать лично им принятые решения, в связи с чем непосредственные исполнители не должны иметь ни малейшей возможности для колебаний, так как и слово, и время, и способ преподнесения решений снимали все вопросы.

Вторым фактором, обеспечивающим выполнение президентских решений, является *ясность заложенного в них смысла*. Исполнителю гораздо легче, когда он знает, что за приказом стоит лично президент; еще проще там, где абсолютно четко определено, чего от исполнителя хотят.

Третьим фактором, содействующим выполнению президентских указаний, является *гласность*. Даже если никакой необходимости в двойном толковании нет, неточности невозможны, все термины должны быть строго и жестко определены.

Четвертым фактором, гарантирующим выполнение президентских решений, является обеспечение исполнителей достаточными *ресурсами*, снабжение подчиненных *соответствующими средствами*.

Пятым, объединяющим фактором должно выступать у подчиненных и администрации ощущение того, что *президент властен и может поступать* таким образом.

Для эффективного проведения политики президента необходимо соблюдение ряда следующих условий:

- 1) происхождение указаний непосредственно от президента;
- 2) ясность заложенного в них смысла;
- 3) гласность, строгость и однозначное толкование терминов и смысла указаний;

- 4) обеспечение исполнителей достаточными ресурсами и средствами;
- 5) ощущение того, что президент властен поступать именно таким образом.

Президентство — не место для любителей. Президентство — удел политиков. К особенностям современной президентской власти необходимо отнести следующие моменты.

- президент вынужден жить с постоянным осознанием того, что в любой момент его могут призвать к принятию решения, последствия которого повергнут в прах все человечество, причем совершенно безвозвратно. Президент переживает это эмоционально. В этом он отстоит от всех, в том числе от тех, кто дает подобные советы;
- логика и мышление президента оказываются единственным источником, из которого черпаются политически легитимные суждения, касающиеся состоятельности предполагаемых действий в отношении представителей иных точек зрения;
- глава государства не может ни на минуту отстраниться от малейших деталей происходящего в стране;
- и наконец, президенту необходимо распространить свой личный контроль и свою способность принимать решения на столь обширную территорию, какую только он в состоянии удержать. Зачастую эта территория влияния и воздействия не может быть охвачена даже теоретически. Никто не мог и не может сделать всего разом.

Невозможно стать экспертом в вопросах власти, не обладая политическим опытом.

Жизнеспособность политики предполагает наличие трех основных составляющих. Во-первых, это цель, определяемая ходом истории и созвучная вновь возникающим потребностям. Во-вторых, это операциональная устойчивость, т. е. управляемость политикой со стороны профессионалов, приемлемость для тех, кто ее поддерживает, и терпимость со стороны тех, кому она адресована.

Ключевым моментом поддержки и приемлемости может оказаться время. Подходящие временные рамки — третья составляющая. Президент, превышающий свои властные ставки, добивается именно тех вещей, которые сделают политику устойчивой. Никто не обладает таким набором властных инструментов, как президент. Президентская экспертиза — ключ к эффективной политике.

Оценивая деятельность президента, необходимо поставить четыре вопроса.

1. Каковы были устремления президента, действовал ли он в согласии с историей или вопреки ей, насколько президентские цели соответствовали главным вехам его времени?

Для определения целей необходимо рассмотреть умение президента твердо держаться намеченного курса. Под этим понимается очевидная личная вовлеченность, проявляемая в словах и поступках и не позволяющая политику повернуть назад. Малейшее отступление равнозначно уходу с должности.

2. Глубоким ли было его «чувство власти», понимание природы власти, насколько оно укладывалось в реалии той эпохи?

В отношении чувства должности и «чувства власти» ключами могут послужить устойчивые особенности оперативного стиля, выявляемые в вопросах любой области — законодательной или исполнительной, публичной или тайной, внешней или внутренней политики.

3. Как он нес бремя своей должности, что поддерживало его в президентской деятельности, каким образом его способность сохранять душевное равновесие влияла на процесс принятия решений?

В области политической выносливости и способности сопротивляться обстоятельствам, сведения необходимо получать из анализа конкретных примеров, рассмотреть поведение в кризисных ситуациях.

4. Что он оставил после себя, как его работа отразилась на «имидже» президентской должности, судьбе партии, чем запомнилась проводимая социальная политика, какое место отведено в истории, какой след он оставил?

Источниками президентского влияния является следующий ряд факторов. Первый — формальная власть, отводимая президенту конституцией, законами, традициями, и президентский статус, который может подкрепляться личной аурой (определяемой как харизма). Второй источник — профессиональная репутация, складывающаяся из мнений об интеллекте и воле президента. Третий — общественный престиж, формировавшийся на основе впечатлений избирателей о том, насколько хорошо справляется он со своим делом.

Главным фактором нестабильности президентской власти является необходимость постоянно «торговаться».

Для президентства нужны опытные политики выдающегося темперамента. Наслаждение работой, непринужденность пребывания в должности, удовольствие от собственного «я» составляют, по-видимому, суть проблемы реализации президентской власти. Любовь к жизни и необычайная уверенность в себе должны быть присущи высшим руководителям. Для их обеспечения необходим определенный темперамент. Внешним его признаком может служить чувство юмора как непоколебимая уверенность в собственной непогрешимости.

Президенту постоянно приходится заниматься подступающими со всех сторон проблемами, где условия и сроки задаются извне, а требуемый результат абсолютно не гарантирован. Неопределенность исхода и широта выбора составляют важнейшую властную функцию президента.

Правильно истолковывая в каждом акте выбора собственные властные ставки, анализируя в свете этих ставок перспективы своего политического влияния, президент без труда отыщет необходимые ему решения, касающиеся выбранного курса, а также эффективности, адекватности и своевременности предпринятых мер.

События и темы, проблемы которых приходится решать президенту, который собирается укреплять собственное влияние, тесно увязаны с жизнеспособностью общественной политики. Связь здесь не прямая, но достаточно очевидная. Упрочнение властных перспектив укрепляет политический курс. Экспертиза в терминах власти дает президенту политические ключи, позволяющие проникать вглубь общественных проблем.

На чем основана решительность президента? Необходимо дать ответ на ряд принципиальных вопросов. Что является ключевым: уверенность в себе и самодовольство, склонность выдавать желаемое за действительное, когда можно действовать любым образом, не вникая в детали, а когда, напротив, стоит настаивать на обладании ими. Для решения этого вопроса необходимо выявление взаимосвязи между властными ставками, политическими стратегиями и всем предшествующим опытом.

Отметим некоторые чрезвычайно важные для осуществления президентской власти аспекты.

В качестве примера рассмотрим изменение внешней политики США, которые произошли с приходом в Белый дом Рональда Рейгана. При нем была разработана и стала реализовываться новая стратегия по следующим направлениям.

1. Финансовая и техническая помощь движению «Солидарность» в Польше и моджахедам в Афганистане.
2. Масштабное перекрытие каналов доступа СССР к новым технологиям. Был создан комитет КОКОМ (координированный комитет по контролю за экспортом стратегических товаров в социалистические страны). США активизировали деятельность по пресечению нелегальных закупок и краж Советским Союзом технологий двойного назначения. По данным французской разведки, только Министерство авиапромышленности СССР за 1976-1980 гг. за счет нелегального приобретения западных технологий сэкономило 200 млн долл. на исследованиях и разработках. На комиссию по делам военной промышленности работало 100 тыс. переводчиков технической документации. К 1986 г. технологическая блокада практически перекрыла все каналы нелегального экспорта, идущие через Швецию, Австрию, Швейцарию и Финляндию. Около 40% экспорта американских товаров допускалось к вывозу только при наличии лицензии. Такие же программы контроля за передачей технологий были запущены в Англии, Франции, Германии.
3. Ускоренный рост вооружений и поддержание их на высоком техническом уровне. В 1980-1990 гг. расходы в рамках блока НАТО выросли почти в два раза — с 255 112 млн долл. до 503 906 млн долл. Такая динамика вынуждала СССР адекватно реагировать, что приводило в условиях неэффективной и затратной экономики к ее стагнации и истощению ресурсов.
4. Была развернута кампания по резкому сокращению поступлению в Советский Союз твердой валюты и ограничению экспорта природного газа на Запад. Экспорт был существенно ограничен за счет сокращения масштабов строительства газопровода в Западную Европу, наложения эмбарго на современное оборудование по добыче и транспортировке нефти и газа, что явилось началом «экономической войны». Далее была предпринята масштабная акция по снижению цены на нефть. Если в 1983 г. нефть стоила 34 долл. за баррель (около 70 долл. в современных ценах), то после ряда предпринятых шагов мировые цены резко упали и в первом полугодии 1986 г. составили 12 долл. за баррель, а затем до 10 долл. Кроме этого, США преднамеренно осуществили падение курса доллара по отношению к европейским валютам, которое обошлось СССР в 2 млрд долл. дополнительных потерь.

В итоге реализации этих и других специально спланированных экономических мер произошел финансовый крах низкоэффективной ресурсозатратной экономики СССР.

Экономическая война сопровождалась активной информационно-психологической, которая развивалась по следующим направлениям.

1. Дискредитация кредитоспособности Советского Союза, в результате чего западные банки отказали ему в кредитах.
2. Создание среди советского руководства чувства неуверенности и страха.
3. Внедрение в сознание населения мысли о преимуществах западной цивилизации через товары народного потребления, изображения роскошной жизни с помощью кино и телевидения.

И наконец, что является для нас самым интересным:

4. Через выявление самого слабого звена управления страной и организации воздействия на него.

Этот момент является чрезвычайно важным, так как одна из особенностей президентской власти заключается в том, что любая слабость, недостаток или недостаточная выраженность черт, необходимых для политика такого уровня, казалось бы, незначительные ошибки в управлении страной и правильности расчета возможных действий потенциальных противников приводят к катастрофическим последствиям для всей страны.

Слабым звеном в управлении СССР оказался Михаил Горбачев. На подготовку его психологического портрета и обработку были направлены усилия многих специалистов. Генри Киссинджер отмечал, что: «В период по окончании "холодной войны" американская политика по отношению коммунистической России делает безоговорочную ставку на конкретных лидеров. Во времена администрации Буша это был Михаил Горбачев».

М. С. Горбачев олицетворял фемининный тип мышления и был представителем земледельческой культуры. Люди с таким типом мышления больше внимания уделяют форме, а не рациональному расчету, и крайне ценят внешние проявления внимания. Была разработана специальная стратегия поведения и взаимодействия с Президентом СССР.

- Буш не отходил от канцлера ФРГ Г. Коля для того, чтобы создать впечатление, что внешняя политика Германии и Европы иницировалась именно Г. Кодем, а не американцами.

- Для фемининного типа сознания первостепенную роль играют слова, а не дела. Используя эту особенность, американцы стали внушать Горбачеву мысль о том, что он является выдающейся исторической фигурой, самым прогрессивным деятелем современности, при этом окружили его своими политическими и экономическими советниками. При этом многие квалифицированные российские аналитики, которые предоставляли реальный анализ мирового и внутрисоюзного положения, оказались изолированными и не могли предоставлять свои данные. Эта тактика основывалась на анализе психологических особенностей советского руководителя и принесла свои ожидаемые результаты. Речи иностранных экспертов были приятны и тешили самолюбие, притом что правда была слишком горькой и неприятной. Он все реже пользовался услугами российских экспертов, и в итоге США получили возможность непосредственного влияния на Горбачева.
- Для усиления своего влияния по инициативе Буша была организована его встреча с М. С. Горбачевым в порту Валетты (Мальта). Американская сторона тщательно готовилась к встрече, на которой Буш выступил с 19 инициативами, среди которых были предложения о приостановлении действия поправки Джексона—Вэника, поддержать предоставление СССР статуса наблюдателя в ГАТТ (в будущем реорганизованном в ВТО), об инвестициях и сокращении вооружений и т. д. Более того, оба дня встречи и заключительная пресс-конференция проходили на советском корабле, что повышало статус М. С. Горбачева в собственных глазах. Американцы прекрасно изучили особенности психологического типа Президента СССР и очень точно сыграли на его слабостях.

Приведем особенности типов мышления в табл. 13.

Если для маскулинного типа сознания слова — аудиальное восприятие — не имеют особого значения, если они не воплощены в юридически оформленные документы, т. е. визуальное восприятие, то для фемининного типа мышления достаточно обещаний на словах, и, главное, чтобы эти обещания звучали убедительно. Установив Доверительные отношения, американцы начали убеждать М. С. Горбачева в необходимости объединения Германии под эгидой НАТО. Ему обещают в случае объединения поток инвестиций, недопущение расширения НАТО на Восток, списание долгов СССР и т. д. 3 октября 1990 г. состоялось объединение Германии, а 15 октября 1990 г. М. С. Горбачев получает Нобелевскую премию мира 1990 г. США,



руководимые президентами Р. Рейганом и Дж. Бушем (старшим) представляющими маскулинный тип мышления, при необходимом аналитическом обеспечении одержали крупнейшую в истории человечества и достигнутую без единого выстрела победу. Это была информационно-психологическая война и интеллектуальная победа над противником, в которой использовались психологические особенности политических лидеров.

Таблица 13

**Особенности типов мышления**

<b>Фемининная доминанта</b>	<b>Маскулинная доминанта</b>
(Женская, Анима)	(Мужская, Анимус)
Земля	Небо
Аудиально-кинестетический тип	Визуально-дигитальный тип
Привязанность к конечному	Стремление к бесконечному
Стремление к адаптации и конформизму	Стремление к уникальности и личной неповторимости
Эмоции	Логика
Интуитивность	Рациональность
Фатализм	Воля
Стабильность	Движение
Стремление к порядку	Стремление к свободе
Адаптация к природе	Покорение природы
Устремленность в прошлое	Устремленность в будущее
Консерватизм	Либерализм

То, что может быть простительно в простых общечеловеческих отношениях, категорически недопустимо для руководителя страны, от чьих слов, дел и особенностей психологического типа зависят судьба и жизнь десятков и сотен миллионов людей, а зачастую и всего человечества.

В заключение отметим некоторые аспекты, которые необходимо учесть президенту при решении стоящих перед Россией задач. Н. Спикмен (Ледяев, 2001) отмечает, что страна может стать лидером в том

случае, если будет иметь высокую интегральную оценку по 10 параметрам. Эти параметры для России можно разбить на три группы.

К первой группе относятся параметры, по которым Россия имеет хорошие показатели.

- **Полезные ископаемые.** Этот показатель считается для России априори хорошим, так как Россия до сих пор считается одной из самых богатых стран по запасам полезных ископаемых. Их общая стоимость оценивается в 28,6 трлн долл., а прогнозируемые больше в 3-4 раза. С другой стороны, ценность этого показателя снижают изношенность сетей и трубопроводов, отсутствие соответствующей инфраструктуры, необходимость огромных финансовых вложений как для поддержания в рабочем состоянии действующих месторождений, так и в исследования, разработку, строительство и эксплуатацию новых.
- **Национальный дух, национальное самосознание.** Во все времена при всех кризисах, в которых оказывалась Россия, он становился одним из ключевых ресурсов, помогавших России преодолеть трудности. В результате информационно-психологической войны этот ресурс оказался подорван, национальное самосознание размыто, реклама, как «реклама образа жизни», вошла необходимым атрибутом обыденной жизни.

Вторую группу составляют показатели, которые практически не поддаются улучшению и изменению.

- **Территория и климат.** Огромная территория — одна шестая часть суши, о которой так много говорилось во времена СССР, становится недостатком, так как большая часть этой территории имеет экстремальные для жизни людей условия. Пригодными для человека считаются климатические зоны со среднегодовой температурой выше  $-2^{\circ}\text{C}$ . А. И. Юрьев (1992) отмечает, что условия жизнедеятельности на территории России невыгодно отличаются от аналогичных условий любой промышленно развитой страны. Россия, в отличие от Европы и Америки, не защищена горами от северных ветров, до нее не доходит тепло Гольфстрима. Суровые, долгие зимы, затяжная осень, весна с бурным таянием снегов, лето с очень коротким вегетационным циклом. Отрицательная изотерма января проходит по Висле, отрезая климатически благополучную Западную Европу от природно неблагоприятной Восточной Европы, и до 60% энергоносителей приходится расходовать на поддержание приемлемого теплового режима (с. 186).

В России лишь треть территории, т. е. около 5,5 млн км<sup>2</sup>, отвечает необходимым для земледелия критериям.

- **Границы.** В России наличие огромных экстремальных территорий требует отвлечения ресурсов страны на затраты по охране протяженных территорий. Те средства, которые тратятся на поддержание приемлемого уровня охраны морских и сухопутных границ, ложатся значительным бременем на экономику, делая ее еще более неконкурентоспособной.
- **Население.** В России проживает 146-147 млн человек, что крайне мало с учетом огромной территории. При этом население России ежегодно снижается на 1 млн человек (по официальным данным), что еще более обостряет демографическую ситуацию. Необходимо значительное повышение численности населения страны, для чего одной из первостепенных задач становится стимулирование рождаемости введением льготы и обеспечиванием прямой заинтересованности семей различными средствами. Притом что рост населения за счет повышения рождаемости является очень инерционным процессом. Вторым и более быстрым путем может стать обеспечение массовой легальной иммиграции. Наряду с определенной пользой иммиграция несет и негативные явления — ухудшение криминогенной обстановки, создание преступных группировок по этническому признаку, экспансия чуждой культуры и образа жизни.
- **Этническая неоднородность.** Наша страна отличается значительной этнической неоднородностью, что может провоцировать этнические конфликты и даже приводить к внутренней гражданской войне. Этнические конфликты и введение дополнительных торговых или экономических барьеров между различными этническими районами или республиками отрицательно сказываются на экономическом развитии. Но при благоприятном разрешении этой проблемы создаются условия для развития многообразия страны, что повышает ее устойчивость в целом. Исследуя принципы гармоничного целого и условия достижения гармонии, В. А. Ганзен (1974) пишет об «единстве в необходимом разнообразии».

К третьей группе относятся факторы, зависящие от деятельности политической элиты и в первую очередь от президента страны.

- **Политическая стабильность.** Влияние на этот параметр со стороны президента страны более чем очевиден, и примеров новейшая история России приводит предостаточно.

- **Уровень социальной интеграции.** Определяется коэффициентом Джинни, определяющим отличие распределения доходов среди отдельных лиц и социальных групп от совершенно равномерного распределения. Для России он составляет 48,7 при оптимально признанном значении 25-30. Снижение коэффициента до 15 и ниже приводит к равномерному распределению и подавлению личной инициативы людей. Кроме этого, в России большое число людей, доходы которых не превышают 1 долл. в сутки, что является параметром крайней бедности, за которым следует полная деградация и физическое вымирание нации.
- **Экономическое, технологическое и финансовое развитие.** Этот показатель для современной России является крайне низким, а международным сообществом мы относимся к группе средне-развитых стран.
- **Качество управленческой элиты.** Этот показатель становится определяющим в настоящее время.

Знание, понимание и умение управлять изменяемыми, вариативными параметрами, нейтрализовать или направить на решение стоящих перед страной задач инвариантные негативные параметры с уменьшением их негативного воздействия — искусство политической деятельности и в первую очередь президента.

## Проверь себя

1. Формула успешности политика. Примеры успешности/неуспешности в политике.
2. Факторы эффективности президентской власти.
3. Особенности президентской власти.
4. Критерии оценки деятельности президента.
5. Источники президентской власти.
6. Анализ президентской власти в современной России.

# **Власть и современность, метаморфозы и изменения власти**

Рассматривая современные подходы к проблеме власти, остановимся на некоторых положениях, указанных в монографии Э. Тоффлера «Метаморфозы власти» (2002).

Э. Тоффлер выделяет постулаты власти и отмечает, что власть является не конкретным явлением, а выступает необходимым аспектом всех без исключения отношений между людьми. Она неизбежна и нейтральна, в ней нет ни хорошего, ни дурного. Властные отношения присущи всем общественным отношениям и человеческим взаимоотношениям. В действующую «систему власти» включены все, и никто от нее не свободен. Власть, в отличие от любой другой области человеческой деятельности, имеет определенную особенность — когда один человек утрачивает власть, ее не обязательно получает другой.

В любом сообществе система власти последовательно дробится на все меньшие и меньшие подсистемы. Они связаны между собой и с более крупными системами, частью которых они являются, а люди входят во многие различные, хотя и связанные между собой подсистемы власти. Отношения между людьми постоянно меняются, то же происходит и с властными отношениями. У людей есть потребности и желания, и тот, кто может их удовлетворить, обладает властным потенциалом. Социальная власть используется для обеспечения людей желательными или нужными ценностями и впечатлениями, равно как и для отказа в таковых.

Поскольку желания и потребности чрезвычайно разнообразны, способов их удовлетворения и отказа в удовлетворении также много. Существует немало различных «инструментов» и «уровней» власти. Среди них первостепенно важными являются насилие, богатство и знания, которые определяются как основные ресурсы власти.

Тоффлер считает, что насилие, которое в основном используется для наказаний, — наименее разностороннее средство. С другой стороны, богатства, которые используются и для вознаграждения, и для наказания, могут также преобразовываться в другие средства и служат более гибким инструментом власти. Наиболее разносторонними и основательными являются знания, поскольку с их помощью человек в состоянии решить задачи, которые могли бы потребовать использования насилия или богатства. Зачастую знания можно использовать так, чтобы другие люди были вынуждены действовать желательным для субъекта способом, а не в собственных интересах. Знания дают власть высочайшего качества.

Определяя основные закономерности развития и изменения политических систем и властных отношений, Тоффлер отмечает, что конфликт — неизбежное общественное событие, причем борьба за власть не обязательно является злом.

Неустойчивость политической системы, вызванная одновременными изменениями власти в разных ее подсистемах, может привести к радикальным изменениям на уровне более широкой системы, частями которой являются подсистемы. Это правило действительно для всех уровней. Когда системы власти далеки от равновесия, когда система неустойчива, могут происходить внезапные изменения, множатся нелинейные эффекты. При этом большие усилия власти могут дать малые результаты. Становятся существенными случайные факторы. Они играют тем большую роль, чем менее устойчивы политическая и социальная система.

Равноправное деление власти является невероятным, практически недостижимым состоянием, и даже если оно сложится, внешние факторы и случай создадут новое неравноправие. Это будет попыткой исправить прежнее неравноправие. Полное равноправие подразумевает отсутствие перемен, что невозможно и, сверх того, нежелательно. Стабильность, неизменность для системы становится фактором регрессии, инволюции, гибели.

Из трех источников власти (сила, богатство, знание) знание распределяется хуже. Перераспределить знания (в особенности знания о знаниях) важнее, чем другие главные средства власти. Это может привести и к перераспределению силы и богатства. Сверхконцентрация средств власти опасна (аналогичным образом опасна недостаточная концентрация этих средств).

Если и избыточная, и недостаточная власть равно приводят к нежелательным социальным последствиям, то справедливо возникает

вопрос: какая степень концентрации власти чрезмерна? Имеется ли моральная основа для суждения сверх- или недостаточно концентрированной власти? Ответ на этот вопрос прямо связан с различием между «общественно необходимым порядком» и «прибавочным порядком».

Власть, имеющаяся у правителей, должна быть достаточной как для обеспечения защиты от реальной внешней угрозы, так и для минимума внутреннего порядка. Такой уровень порядка, считает Э. Тоффлер, необходим обществу и морально оправдан. Порядок, навязывающий что-то сверх того, что нужно гражданскому обществу для функционирования, будучи направленным на увековечение и удержание режима, аморален.

Роль знаний качественно изменилась, произошло возвышение новой системы создания материальных ценностей. Это стало причиной, способствовавшей структурным переменам во всей системе властных отношений. Новая революционная система создания материальных ценностей не может распространяться, не вызвав личных, политических и международных конфликтов. Изменились способы создания благосостояния и формирования экономических отношений. В итоге они столкнулись с теми субъектами власти, которые отстаивают свои интересы и чье господство было рождено предыдущей системой. Возникли ожесточенные противоречия, поскольку каждая сторона борется за контроль над будущим.

Появление новой системы создания материальных ценностей в итоге подорвало все опоры старой системы власти, изменив бизнес, политику, государственное устройство и саму по себе структуру мировой системы власти. При этом опять нашла подтверждение известная аксиома: «Власть ни хороша, ни плоха, она мерило всех человеческих отношений».

Сила, богатство и знание были и остаются основными рычагами, триадой власти. Однако важнейшим фактором власти в современном мире становится ее *качество*. Проведение анализа использования источников власти с этой точки зрения позволяет сделать следующие выводы.

Насилие, тень насилия или силы, запечатленная в законе, стоит за каждым действием правителей и правительства, и в итоге любая легитимная власть полагается на силовые органы и полицию для придания силы своей политической воле. Закон является очищенным в сознании людей насилием, он маскирует силу, которая подразумевает

ет потенциальное применение насилия в случае несоответствующего и ненадлежащего их соблюдения со стороны граждан.

Эта вездесущая и необходимая угроза официального насилия в обществе помогает поддерживать систему в рабочем состоянии, опираясь на закон и принятые в обществе нормы и алгоритмы поведения. Завуалированная угроза насилия дает возможность сделать ежедневную жизнь ненасильственной. Более того, перенос определенных правил поведения (экстериоризация) во внутренние нормы приводит к тому, что они естественным образом формируют поведение людей.

Слабость грубой силы кроется в ее абсолютной негибкости (достоинства и недостатки использования субъектами власти в качестве источника власти принуждения были рассмотрены нами выше). Насилие может быть использовано лишь для наказания, насилие порождает сопротивление. Объекты власти ждут удобного случая для нанесения ответного удара, стремятся выйти из поля действия субъекта. Насилие, таким образом, можно отнести к низкокачественной власти.

Богатство является более удобным и эффективным инструментом власти. Вместо запугивания или наказания оно может предложить награды и вознаграждения, его можно использовать как в позитивном, так и в негативном плане, как для вознаграждения, так и для наказания. Оно значительно гибче и многогранней силы, особенно когда конечная угроза насилия остается на месте. Богатство можно отнести к власти среднего качества.

Самую высококачественную власть, отмечает Э. Тоффлер, дает применение знаний. При этом она предполагает максимальную эффективность — достижение цели с минимальными источниками власти и затратами ресурсов. Знания зачастую могут использоваться для того, чтобы заставить объект власти принять последовательность операций при выполнении действий, предлагаемую субъектом власти. При этом появляется потенциальная возможность (опять-таки основанная на информации и знаниях) убедить объект воздействия в том, что он сам придумал эту последовательность.

Знание может служить для приумножения богатства и силы. И сила, и богатство зависят от знания, оно становится важнейшим компонентом силы и богатства, их сущностью. Знание обладает огромной гибкостью, у него есть характеристики, которые делают знание психологически фундаментально отличным от менее значимых иных источников власти, присущих предыдущим этапам развития общества.



Сила ограничена во всем, что касается практического применения. Существует предел приложения сил, если не ставится целью разрушить то, что должно или капитулировать, или быть защищенным. Эта же логика верна и для богатства — не все можно купить за деньги. Знания же, напротив, не заканчиваются никогда, знание не может быть израсходовано. Чем больше его отдается, тем больше знания становится.

Сила и богатство являются собственностью могучих и состоятельных. При этом особенность знания заключается в том, что им могут обладать слабые и бедные. Это является чрезвычайно важной и ключевой характеристикой в информационный век. Знание — самый демократичный источник власти. В быстро изменяющемся информационном мире борьба за власть и доминирование все больше превращается в борьбу за распределение и доступ к информации и знаниям. В итоге контроль за распределением и доступом к информации и знаниями — основа битвы за власть во всех институтах человечества и человеческого общества.

Рассматривая причины гибели государственности в странах Восточной Европы и СССР, Тоффлер отмечает, что это произошло не случайно. Социализм в процессе своего развития столкнулся с будущим, к которому не был готов, не знал его правил и законов. Как изобретение печатного станка в середине XV в. привело к распространению знаний и ослабило контроль католической церкви за знаниями и общением в Западной Европе, воспламенив протестантскую Реформацию, так и появление компьютера и новых средств коммуникации в середине XX в. подорвало контроль Москвы за умами в странах, где она правила. Капитализм, основанный на компьютере, а не социализм, основанный на «фабричной трубе», осуществил качественный скачок вперед. Подтвердился факт того, что в эпоху информационной науки наиболее ценным качеством развития в конечном счете являются именно знания. Революционная ситуация наступила тогда, когда «общественные отношения контроля» (т. е. характер и владения контроля) не позволяют дальше развиваться «средствам производства» (технологии). Социалистические «общественные отношения» не позволили социалистическим странам воспользоваться преимуществом новой системы создания благосостояния, основанной на компьютерах, коммуникациях и на открытой информации. Фактически главной причиной провала великого эксперимента государственного социализма XX в., пишет Тоффлер, были его устаревшие идеи относительно знаний.

Анализируя ситуацию, Тоффлер отмечает, что «с небольшими исключениями государственный социализм привел не к изобилию, равенству и свободе, а к однопартийной политической системе... расцвету бюрократии... жестокой тайной полиции... контролю за средствами информации... секретности... и подавлению интеллектуальной и художественной свободы». Каждый из элементов системы — это не только способ организации людей, но и конкретный способ организации, передачи и контроля знаний. Однопартийная политическая система предназначена для того, чтобы контролировать политическое общение, она ограничивает разнообразие политической информации, протекающей через общество, блокирует обратную связь. Контроль сверху донизу был в большей степени основан на лжи и дезинформации, поскольку сообщать о плохих новостях вверх по линии зачастую было рискованно. Всевластная бюрократия, созданная во всех областях жизни, была средством ограничения знаний, общение могло идти только по «официальным каналам», а любые неформальные общение или организации были вне закона. Государственный контроль за средствами массовой информации, подавление художественной свободы — все это представляет собой дальнейшие попытки ограничить и контролировать потоки информации. Фактически за каждым элементом проявляется устаревшее понимание знания: убеждение в том, что те, кто находится во главе, знают, что другим следует знать. Для социализма классовая борьба была «локомотивом истории», а основной задачей являлся захват «государственной машины». И само общество, будучи чем-то вроде машины, могло быть настроено таким образом, чтобы давать изобилие и свободу. Руководители страны становились «главными механиками». Искусство, культура, наука, журналистика и символическая деятельность в целом были поставлены на службу генерального плана общества. Разные области знания были четко организованы в «академии» с фиксированными бюрократическими отделениями и рангами, все под контролем партии и государства. «Работники культуры» служили в учреждениях, подконтрольных Министерству культуры, служившему победившей идеологии. И издательское дело, и телерадиовещание стали монополией государства. В итоге знание стало частью государственной машины. Этот блокирующий подход к знаниям затруднял экономическое развитие даже на уровне «фабричных труб», он стал диаметрально противоположным принципам, необходимым для экономического прогресса в эпоху компьютера и новых информационных систем, новой технологии распространения информации и знаний.

Проводя анализ трех основных социалистических идей, Э. Тоффлер особо отмечает, что ни государственная собственность, ни центральное планирование, ни полное сосредоточение на индустрии «фабричных труб» (при пренебрежении сельским хозяйством и умственным трудом) не смогли функционировать в изменившихся условиях, при стремительном переходе от индустриального общества к информационной эпохе.

Принципы метаморфозы власти позволят оценивать не только баланс власти, но и «власть баланса». Тоффлер пишет, что все страны можно разделить на три типа:

- 1) власть будет состоять главным образом на одной из трех составляющих «насилие — благосостояние — знание»,
- 2) тех, чья власть покоится на двух составляющих;
- 3) и тех странах, чье влияние равномерно опирается на все три главных источника власти.

Для анализа того, как будут страны и государства функционировать в глобальном мире, необходимо провести анализ использования всех трех источников власти, обращая особое внимание на третий: базу знаний, поскольку она все в большей степени будет определять ценность двух других.

Эта база знаний включает в себя гораздо больше, чем обычные вопросы науки, техники и образования. Она включает стратегические концепции страны, ее язык, ее общее знание о других культурах, ее культурное и идеологическое влияние на мир, разнообразие коммуникационных систем и диапазон новых идей, информации и воображения, проходящих через них. Все это питает или подрывает власть нации и определяет, какое качество власти она может развернуть в любом данном конфликте или кризисе.

Выходя за границы триады, принцип метаморфозы власти предлагает углубиться дальше, задаваясь вопросом о связи насилия с благосостоянием и знанием в любой данный период.

Если провести анализ с точки зрения баланса власти, то мы обнаружим, что на протяжении всего периода «холодной» войны у власти в Соединенных Штатах была чрезвычайно широкая основа. Америка имела не только огромную военную мощь, но и чрезвычайно экономическое влияние и лучшее в мире предложение власти-знания, от самых точных наук и техники до популярной культуры, большей части которой мир желал подражать.

Власть в Советском Союзе, напротив, оставалась абсолютно несбалансированной. Ее претензии на статус сверхдержавы исходили исключительно от военных. Экономика мало значила в мировой системе. Хотя научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы были великолепны в некоторых секторах, относящихся к обороне, но общетехнологическое ноу-хау было отсталым. Телекоммуникации не соответствовали требованиям времени, контролируемые средства массовой информации были отсталыми и подвергались строгой цензуре.

За длительный период холодной войны именно Соединенные Штаты со сбалансированной властью выиграли гонку на выживание, а не Советский Союз, сделавший ставку на силу и насилие.

В настоящее время во всем мире происходит революция в системе власти и связанные с этим перемены заново формируют облик планеты. В последнее время очень много говорится о переворотах в технике, научно-технической революции, в обществе, экологии, культуре. Но относительно мало внимания уделяется природе власти — тому, что управляет всеми происходящими изменениями. На самом деле изменяется вся природа власти на всех уровнях общественной жизни.

Власть — одно из наиболее важных социальных явлений, она связана с самой природой человека. Очень долгое время мир изображался и рассматривался как некий гигантский механизм, в котором познаваемые причины дают предсказуемые следствия. Это картина детерминированной, абсолютно упорядоченной вселенной, которая однажды была приведена в движение и все последующие события в ней предопределены. Но надо отметить, что если такое описание реального мира верно, то все были бы безвластны, так как если исходные условия любого процесса определяют его результат, то вмешательство человека ничего изменить не может. Получается, что никто не имел бы власти ни над чем и ни над кем. Это была бы иллюзия власти.

На самом деле власть обусловлена разрывами в цепи причин, незапрограммированными обстоятельствами. Можно сказать и то, что власть зависит от случайностей, наличествующих во вселенной и поведении людей.

С другой стороны, власть не могла бы осуществляться в мире, подчиненном только случаю. Если бы обстоятельства и поведение людей были целиком неупорядоченными, никто бы не смог никому навязать свою волю. Без постоянства и предсказуемости жизнь принуждала бы к бесконечным случайным решениям, каждое из кото-

рых имело бы непредсказуемые последствия, что поставило бы всех в зависимость от случая.

Поэтому власть возможна лишь в мире, в котором сочетаются случайность и необходимость, хаос и порядок. Власть связана также с биологической природой человека и ролью правителей или, в общем виде, с государством. Это проистекает из того, что в каждом человеке есть неуправляемое, физиологически обусловленное стремление к минимуму порядка в повседневной жизни — наряду с потребностью в новизне. Именно тяга к порядку в основном оправдывает существование руководства как такового. Руководство и обеспечение порядка, являясь главной обязанностью государства, ставит вопрос — какова мера этого порядка? Что изменится при усвоении людьми других систем создания материальных ценностей?

Если государство устанавливает железный контроль над повседневной жизнью, пресекает критику, запугивает людей, устанавливает жесткую цензуру, разрешает только то, что находится в русле догматической и единственно правильной идеологии, то возникает очередной вопрос — кому это идет на пользу? Людям, которые нуждаются в минимальном порядке, или самому государству, защищающему себя от посягательств на его власть? При каких условиях порядок обеспечивает необходимую для экономики стабильность, а при каких душит ее развитие?

Предлагая ответы на поставленные вопросы, Тоффлер предлагает рассмотреть две разновидности порядка. Одна может быть названа «общественно необходимым порядком», другая — «прибавочным порядком».

Прибавочный порядок является тем избыточным порядком, который навязывается обществу не для его пользы, а исключительно для блага людей, управляющих государством. Прибавочный порядок противоположен полезному или общественно необходимому порядку. Существование режима, навязывающего такой порядок, лишается всякого оправдания. В современном мире, где все зависят друг от друга, государства, устанавливающие прибавочный порядок, лишаются легитимности и подвергаются санкциям нравственно легитимных государств.

Это происходит вследствие того, что в мире появилась новая революционная составляющая — переворот, созданный новой системой производства материальных ценностей, который происходит в условиях общественно необходимого порядка. Новое заключается в том, что когда страны совершают переход к передовой, суперсимво-

лической экономике, они нуждаются в усилении горизонтальной саморегуляции и ослаблении контроля сверху. Законы интегрированного мира показывают, что тоталитарное управление душирует развитие экономики. Кризис в СССР показывает, что государство, пытающееся жестко управлять людьми и экономикой, неизменно нарушает тот самый порядок, которого оно само пытается добиться. Государство имеет в своем распоряжении столько разнообразных средств, что в состоянии добиваться максимального эффекта минимальными затратами.

Естественно, что использование насилия как властного средства будет использоваться и исчезнет не скоро, так же как и богатство останется оружием власти. Но происходит изменение системы власти. Знание как источник самой высокой власти приобретает все большее значение. Важнейшие изменения во власти происходят в переменных отношениях между силой, богатством и властью. Это объективный процесс, от понимания смысла и значения которого зависит сохранение государственности, будущее страны, политическое и экономическое развитие.

Рассмотрим сценарий психологической и информационной войны, разработанной и реализованной в новейшей истории против СССР. Возможно, он является заранее подготовленным и разработанным сценарием перестройки. Отметим, что он является достаточно гипотетическим. С другой стороны, происходившие в СССР в конце 1980-х — начале 90-х гг. события не позволяют сбрасывать со счетов реальность специальной научной подготовки и реализации, основанных исключительно на знании средств и способов победы над потенциальным противником. Слишком велики совпадения по времени и месту. Если рассмотреть цели и задачи ведения военных действий в традиционном понимании, то они сводятся к уменьшению географической территории противника, уничтожению вооруженных сил и военного потенциала, изменению целеполагания и образа жизни населения, принятию новой картины мира, уничтожению экономического потенциала и полной зависимости от требований и желаний победившей стороны. Вся жизнь побежденных строится по законам победившей стороны. Если в недавней истории достижение победы строилось на силе, насилии и богатстве, то в настоящее время оно планируется и строится в первую очередь на информации и знаниях.

Первая мировая война 1914-1918 гг. была названа войной вооруженных людей, последней войной старого типа, которая характеризуется схватками людей, использованием конницы, в то время когда

танки и самолеты еще не играли существенной роли в боевых действиях и являлись скорее экзотикой и средствами устрашения, чем реальной силой.

Вторая мировая война 1939-1945 гг. заслужила название войны моторов. Решающее значение начали приобретать танки, самолеты, артиллерия и их технические характеристики, обеспеченные в итоге техническими и технологическими потенциалами и возможностями противоборствующих сторон, т. е. возможностями «фабрики труб».

«Третья мировая война» строилась по совершенно другим закономерностям и характеристикам. Что же использовалось в информационной и психологической войне против СССР, часто называемой «холодной» войной (хотя в некоторых местах она становилась по-настоящему горячей, например на Кубе, в Анголе, во Вьетнаме)?

18 августа 1948 г. Совет национальной безопасности США утвердил директиву 20/1 «Цели США в отношении России». Эта директива рассматривала войну качественно нового типа, где оружием является информация, а борьба ведется в первую очередь за целенаправленное изменение общественного сознания. Задача новой формы войны — внедрение в массовое общественное сознание таких представлений об окружающем мире, которые позволили бы в дальнейшем манипулировать как населением страны, так и ее руководителями.

Основное внимание необходимо уделить использованию методов косвенного воздействия, в первую очередь методов культурной экспансии. С ее помощью есть возможность достичь ускорения процесса брожения и сомнений в умах людей и всего населения страны. Подобная тактика с успехом применялась римлянами — сначала разложить противника, а потом завоевать его. Правильно организованная пропаганда, направленная на разрушение образа врага, может для части населения превратить потенциально захватническую с их стороны войну в войну освободительную (от коммунистов, фашистов, евреев, партийцев, догматиков, ретроградов, консерваторов и т. д.) и тем лишить противоположную сторону большого числа боеспособной и потенциальной силы. Культурное проникновение в сознание должно производиться масштабно, с использованием всех возможных каналов передачи информации. При этом подразумевается, что информация должна иметь прямой выход по меньшей мере на каждого шестого жителя страны, только тогда она может возыметь действие. Она должна быть адресной, потому что посеять сомнение в головы всех и сразу невозможно, так как универсальных закономерностей потребления информации не существует. Основная задача —

заставить засомневаться каждого в отдельности и суммарно подавляющее большинство жителей страны. Проведение ранжирования каналов по действенности дало следующие результаты — телевидение, радио, кино, печатная продукция. По форме предъявления населению страны — комиксы, музыка и детские мультфильмы. Мультфильмы имеют наиболее доходчивую и привлекательную для людей с неразвитым логическим мышлением форму. Закладка информации идет на эмоциональном уровне, ассоциативно, путем копирования образа жизни и образа мысли главных героев. Достижение требуемых результатов тем выше, чем доступнее формулируется и чаще повторяется основная внушаемая мысль.

Следующий важный момент — необходимость сконцентрировать усилия на развале административных окраин, так как всякая империя сильна объединением составляющих ее сил. Но в этом же ее слабость. Поддержание порядка на множестве географически отдаленных от центра территорий, если порядка не станет, требует огромных силовых и финансовых затрат. Необходимо использование любых мотивов, способствующих напряженности отношений между окраинами и центром: личных, национальных, религиозных, территориальных и экономических отношений. В предлагаемой логике лежит неоспоримое правило — самую крепкую стену можно разрушить выбиванием отдельных кирпичей из ее основания.

Параллельно необходимо обосновать возможность самостоятельного, вне «империи» (т. е. СССР), политического и экономического существования национальных образований, которое будет более благополучным, чем нахождение в составе Союза. Со стороны инициаторов разрушения и уничтожения должны производиться демонстрация интереса к совместным финансовым, социальным, экономическим, промышленным и технологическим проектам автономных и национальных окраин, обещаться кредиты, прямая и косвенная помощь, поддержание национальных и религиозных течений. Производится разделение монолита правящей власти на соперничающие группировки по возрастному, национальному, административному и клановому признаку.

На основании имеющихся знаний были подготовлены специальные сценарии (возможно, таких сценариев было несколько) победы в информационной войне, основанные в первую очередь на знаниях закономерностей развития общества, и разработаны заведомо ложные программы экономического и политического переустройства страны потенциального противника.



В эту систему входят следующие основные пункты, требующие особых механизмов реализации.

1. Создание лидеров, потенциально готовых принять за основу переустройства страны предложенные сторонними экспертами программы политического и экономического развития. Необходимость в подготовке лидеров замены, которые смогут перехватить власть и поменять лозунги, не изменив навязанного нового политико-экономического курса. В дальнейшем обеспечение этим лидерам максимально возможной поддержки как со стороны представителей наиболее значимых финансовых и административно-хозяйственных структур, так и со стороны деятелей искусства, культуры и науки, пользующихся авторитетом у широких слоев населения. Окружение этих лидеров командой сторонников, которые будут гарантированно поддерживать предложенные ими программы и блокировать всякие подходы к ним для людей, не согласных с предлагаемыми концепциями и подходами.

Если противник известен, если известно, на что он способен, что он движет и что он будет делать в каждый следующий момент времени, то будет известно, что с ним случится дальше и как он себя поведет. У политики есть свои строгие закономерности, не менее строгие, чем законы арифметики, физики, химии и других точных наук.

На основании полученной информации и знаний о положении дел в СССР были выделены четыре основные группы политических деятелей, которые смогли бы сыграть решающую роль в разыгрываемых действиях. Отметим, что нами рассмотрены происходившие в СССР события середины — конца 1980-х гг.

Первая группа рассматриваемых людей состояла из «традиционалистов». К ним относятся правящие руководители, привыкшие и к системе, и к своему положению. Они впитали официальные легенды строя, в котором живут, и сами стали ее частью и оплотом. Их устраивает сложившееся положение дел, они считают, что оно устраивает всех.

Ко второй категории относятся голодные, или «прагматики». Они хотят много больше, чем получают при сложившемся положении дел. Их самый надежный, самый многообещающий шанс — переустройство общества. Только замутив воду, они смогут выловить в ней всю рыбу. Во времена смуты они самые лучшие союзники. У власти будут опасны, так как не любят делиться ни с кем.

Третью группу составляют «идеалисты». Они стремятся к власти не для того, чтобы попользоваться ей, а именно для переустройства

мира в лучшую сторону Они уверены в том, что способны это сделать. Их сила заключается в вере в окружающих людей и в лучшее завтра. В этом же кроется их слабость. Они интеллигентны, мягкотелы, постоянно мучаются сомнениями, не способны идти вперед и постоянно оглядываются назад, смотрят под ноги, идут медленно. Эти люди полезны как союзники именно в разрушении, но ненадежны в дальнейшем, так как для реального переустройства слишком слабы и безвольны.

Четвертая категория — «игроки». Они самолюбивы, тщеславны, в основном вышли из глубинки, всего смогли добиться сами. Результат, высота подъема для них важнее последствий. Их трудно использовать напрямую, сложно купить и запугать, так как они фанатики не образа жизни или идеи, а своей карьеры и борьбы. Их невозможно принудить к чему-нибудь силовыми методами, но ими легко манипулировать. Их сила — вершина их слабости.

Опора в психологической и информационной войне против потенциального противника — идеалисты (в СССР их называли «шестидесятники»). Процесс разрушения должны начать именно они, и они сделают это быстрее и лучше остальных, так как будут делать самозабвенно, с верой в собственную миссию. Они будут разрушать, доказывая всем, но в первую очередь себе, что проводят необходимый ремонт, суть которого заключается в замене износившихся социальных конструкций. Идеалисты смогут убедить всех в своей правоте, и им поверит большинство простых людей, которые в итоге их поддержат. В дальнейшем они совершат огромное количество ошибок, которых им не простят. Тем более что идеалистов легко подставлять, так как они не умеют защищаться, отвечать ударом на удар. Они обманут ожидания. Они раскачают здание общественного устройства и уйдут, а им на смену придут «игроки», придут на отпущенное им историей время. За ними придет диктатор.

Разработанный сценарий информационной и психологической войны включает в себя следующие этапы.

- Первый — разделение блока восточных союзников на самостоятельные государства.
- Второй — воссоединение Германии.
- Третий — борьба за независимость административных окраин, создание целого ряда новых буферных государств, провоцирование территориальных, межнациональных и клановых распрей.
- Четвертый — развал экономики.

- Пятый — конфликты с территориальными автономиями внутри страны.

От полного разрушения страну должны будут удержать два диаметрально противоположных рычага. С одной стороны — зачатки диктатуры, порядка, единых правил, с другой — появившийся в стране средний класс. Первый будет удерживать в повиновении национальные территории и по возможности обуздывать преступный разгул в стране. Второй — оказывать правящему классу поддержку, потому что любой человек предпочтет жесткий порядок полному беспределу. Ведь собственнику есть что терять, и удержать достаток он может только в управляемом государстве, поэтому сформированный (искусственно или естественным образом) средний класс — гарант равновесия государства.

2. Для достижения наибольшего политического эффекта необходимо дестабилизировать экономику. В странах, где народ сыт, обут, одет и имеет крышу над головой, политическое переустройство невозможно. Необходимо дискредитировать и разрушить существующие механизмы хозяйственного управления, предложив более прогрессивные методы управления экономикой, но без адаптации к конкретным условиям конкретной страны. В итоге необходимо предложить готовое блюдо, но без правильного рецепта его приготовления. Даже самые передовые технологические линии, когда их устанавливают в неприспособленные для того помещения, перестают работать. Это тот случай, когда прогрессивное новое являет свою противоположность и напоминает назначение большому действительно полезного лекарства, но без указания дозировки и правил приема. Тем самым больной не сможет вылечиться и гарантированно умрет, хотя и будет уверен, что выписанное ему лекарство соответствует его заболеванию и приведет в итоге к полному выздоровлению. Для реализации предложенного плана был произведен запуск механизмов рыночной экономики и, как главное условие его осуществления, — перераспределение национальной собственности. На самом деле в стране, где нет класса людей, конкурирующих по богатству с государством, и нет подпирающего их среднего класса, не может быть рынка. В уравнилельной системе нет и быть не может стимулов для товарного рынка. В такой ситуации средние классы будут перераспределять блага противозаконными методами, которые подразумевают внутреннюю войну, беззаконие, опору на силу и бюрократическое влия-

ние. В итоге произойдет разрушение экономики и разделение ее на «лакомые куски» приносящие доход каждому в отдельности, но убыточные для всех.

В дальнейшем должна будет производиться поставка дешевых товаров из-за границы, которые должны быть настолько дешевыми, что станет невыгодно и невозможно выпускать свои. В то время когда в стране не останется своих отечественных производителей, цены искусственно должны быть подняты.

Далее необходимо решить вопрос выдачи кредитов исключительно под закупки импортных товаров. Требуя выплат процентов, можно будет выдавать новые кредиты, с помощью которых стране-противнику необходимо будет производить расплату за горящие старые кредиты. Из этой прогрессии долгов страна потенциального и практически уничтоженного противника не сможет выпутаться никогда. Чем больше будет приниматься помощь со стороны оппонентов, тем беднее будет становиться противник и тем богаче и влиятельней идеологические оппоненты.

Такой ход подготовки был рассмотрен нами в качестве возможно-го развития событий по сценарию «Перестройка в СССР». В основе разработанного сценария для обеспечения победы над потенциальным противником находились не традиционные сила и богатство, служившие ранее для завоевания других стран, а исключительно информация и знания. В итоге СССР погиб вследствие проведенной информационной войны, в основе которой лежали знания законов изменяющегося мира.

## **Проверь себя**

1. Достоинства и недостатки власти насилия.
2. Достоинства и недостатки власти богатства.
3. Достоинства и недостатки власти знания.
4. Понятие «общественно необходимого» и «прибавочного» порядка.
5. Использование различных уровней власти в практической политической деятельности.
6. Психологические причины кризиса социализма и развала СССР.

# **Системно-психологическое описание политической власти. Психология власти**

Власть есть категория отношения, взаимосвязи, взаимозависимости. Но она является асимметричным понятием, в котором можно выделить две разнонаправленные тенденции: подавление и достижение. Подавление и достижение глубоко взаимосвязаны. Достижение чего-либо подразумевается и возможно в основном только через подавление, а необходимость подавления возникает для достижения каких-либо целей.

Проведенный анализ предлагаемых определений власти дает возможность соотнести характеристики и признаки власти, выделенные в определениях, с рассмотренными А. И. Юрьевым (1992) признаками политики. Признаки политики могут носить: 1) опосредованный характер, 2) прямые проявления, 3) акцентуированные формы и 4) экстремальные черты. По этим же параметрам необходимо систематизировать характеристики власти, выявленные в результате проведенного исследования. И власть, и политика настолько тесно связаны друг с другом, что зачастую о политике говорят в терминах власти, а о власти — в терминах политики. Власть реализуется, проявляется, становится вещественной и осязаемой через формы и признаки политики. Проведем соотнесение типов и форм проявления власти, отмеченные в определениях, в соответствии с системой политических явлений, предложенных А. И. Юрьевым. Диапазон дефиниций категории «власть» распространяется от понимания ее как способа проявления и реализации знаний (опосредованная форма политики) до реализации диктата, использующего различные формы подавления и принуждения (экстремальные формы политики). Произведем соотнесение признаков власти с элементами общенаучного пентабазиса СПВЭИ (см. схему на рис. 9).



Рис. 9. Системное описание признаков власти

Восприятие и понимание категории «власть» соответствуют психологическим характеристикам системного описания человека. Произведем системное описание структуры власти (см. рис. 10) с использованием соответствующего понятийного и категориального аппарата.

Рассмотрение власти как данного от природы стремления всех людей к славе, престижу и обладанию, заложенному в психологию человека, мы определим как «переживание власти». Власть как ресурс изучает потенциал власти, возможность субъект-объектного обмена и влияния, что соответствует понятию энергии и определяется нами как «воздействие власти». Власть как межперсональная категория соответствует характеристикам социального пространства, осуществляется за счет использования целого набора различных психологических механизмов влияния и воздействия субъекта на объект — внушения, убеждения, измененного сознания и доказательства. Это направление исследований определяется нами как «распространение власти» и властных отношений, обеспечивающих устойчивость и эффективное функционирование общества. Понимание власти как философской конструкции обеспечивает «проектирование власти» и соответствует категории «информация» в общенаучном пентабазисе.

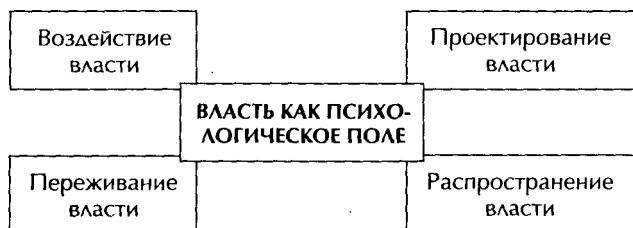


Рис. 10. Системное описание структуры власти

Рассмотрение власти как философской конструкции подразумевает разработку и стратегическое планирование всей системы властных отношений.

Распределение властных отношений по элементам пентабазиса в соответствии с макроструктурным психологическим описанием позволяет получить системное описание властных отношений, проявляющихся в социуме в различных формах и под различными названиями. Власть пронизывает все структуры и все общество, хотя не всегда проявляется в явном виде и не всегда воспринимается именно как власть.

Рассматривая работы, посвященные проблемам власти, необходимо отметить, что в них мало изучаются собственно психологические механизмы власти (кроме работ, посвященных мотивации власти) и те причины, которые заставляют людей стремиться к власти и овладевать властью, несмотря на опасность, сопровождающую ее захват и удержание. В чем причина этого? Ответ на этот вопрос — если на него все-таки можно ответить — дело будущего. Мы представляем свое понимание психологических механизмов стремления человека к власти. Отметим, что мы опираемся на точку зрения, высказанную Б. Расселом, Ф. Ницше, А. Адлером и многими другими исследователями о том, что в каждом человеке от природы заложено стремление к власти. Но это стремление у людей проявляется различным способом. У одних — собственно уход в политику (тот случай, который наиболее интересен нам). У других — научная деятельность, которая является частным случаем стремления к власти. Третьи реализуют себя в семейных отношениях, которые в определенной степени замещают систему властных отношений. Четвертые — наличием каких-то хобби и увлечений, дающих возможность проявить собственные неповторимые черты и отнести себя к ограниченному и обособленному кругу посвященных в нечто лиц, и т. д. Собственно, сама попытка ухода из системы властных отношений может свидетельствовать о том, что человек ограничивает все многообразие властных отношений властью над собой или властью над природой — познанием законов ее функционирования. Проведенный методологический и теоретический анализ работ, рассматривающих различные стороны категории «власть», позволил нам сделать вывод о том, что:

- психология политической власти представляет человеку уникальные возможности для самоосуществления, которых он не может достигнуть никаким иным образом;

- только политическая власть является средством такого изменения общественных отношений, которые регулируют самоосуществление как обладателей власти, так и подчиняющихся власти.

Любой человек стремится реализовать заложенный в нем потенциал наиболее полно. Реализация его становится возможной при максимальном напряжении сил по всем психологическим и социально-психологическим характеристикам и параметрам.

Мы считаем, что категории «власть» и «счастье» между собой взаимосвязаны, имеют единую психологическую природу и общие основания. Существует много различных определений счастья. Мы исходим из данного в пятом томе Философского энциклопедического словаря определения: «Счастье есть переживание полноты бытия, связанное с самоосуществлением».

Переживание «полноты бытия» возможно лишь тогда, когда жизнь насыщена и осмысленна, деятельность требует приложения всех сил и служит для самоосуществления человека, удовлетворения его потребности в самореализации. Нигде, ни в какой сфере деятельности человек не сможет так полно раскрыть и реализовать весь свой потенциал по всем психологическим характеристикам и параметрам собственной организации, кроме как в политике, через овладение и обладание властью, используя власть. Отметим, что реализация потенциала возможна и в том случае, когда человек находится под сенью, покровительством властителей. Человек чувствует себя счастливым тогда, когда его жизнь и деятельность сопряжена с максимальным напряжением всех сил, использованием психологического, интеллектуального и иного потенциала. Политическая деятельность, связанная с достижением и использованием политической власти, позволяет человеку достичь этого. Никакая другая сфера деятельности не дает такой полной и всесторонней возможности для самореализации и реализации человеком всего набора заложенных в нем от природы и развитых в жизни тенденций. Властная деятельность захватывает всю психическую организацию человека — от характеристик субъекта до категорий личности и индивидуальности.

В нашей концепции мы опираемся на системное описание человека, предложенное В. А. Ганzenом. Б. Г. Ананьев для описания человека предложил рассматривать его макрохарактеристики как индивида, субъекта деятельности, личности и индивидуальности. В. А. Ганзен соотнес макрохарактеристики человека с элементами общенаучного пентабазиса — временем, энергией, пространством и информацией. Субстратом выступает человек, макрохарактеристики соответствуют



элементам общенаучного базиса. Человек как индивид — единица вида, носитель жизни. Вид развернут во времени и связан с предками и потомками, его основная функция — сохранение во времени специфики данного вида, индивид является «передатчиком» вида во времени. Таким образом, основной характеристикой человека как индивида является временная характеристика в общенаучном пентабазисе. Субъект — это познающий и действующий человек, познание и деятельность возможны только благодаря активности, деятельности, и это является определяющей характеристикой человека как субъекта, выделяющей его из среды, противопоставляющей человека среде, следовательно, основная характеристика человека как субъекта — энергия. Личность — элемент социума, ныне существующего общества, социального пространства, временной срез общества, таким образом, ведущей чертой характеристики человека как личности является пространственная характеристика. Человек является индивидом в системе вида (временная характеристика) и личностью в социуме, обществе, социальном окружении (пространственная характеристика). Индивидуальность — своеобразие человека в разных отношениях, отличие его от других, неповторимость, уникальность, непохожесть. Человек как индивидуальность соотносится с информацией, понимаемой как «характеристика отличий, отраженное разнообразие». Соотнесение макрохарактеристик человека с элементами общенаучного пентабазиса позволяет получить «антропологический базис».

Производя дальнейшее описание макрохарактеристик человека в соответствии с элементами общенаучного пентабазиса, получаем системное описание индивида, субъекта, личности и индивидуальности. В дальнейшем исследовании мы не рассматриваем характеристики человека как индивида, так как они являются врожденными, данными от природы.



Рис. 11. Системное описание человека (антропологический базис)

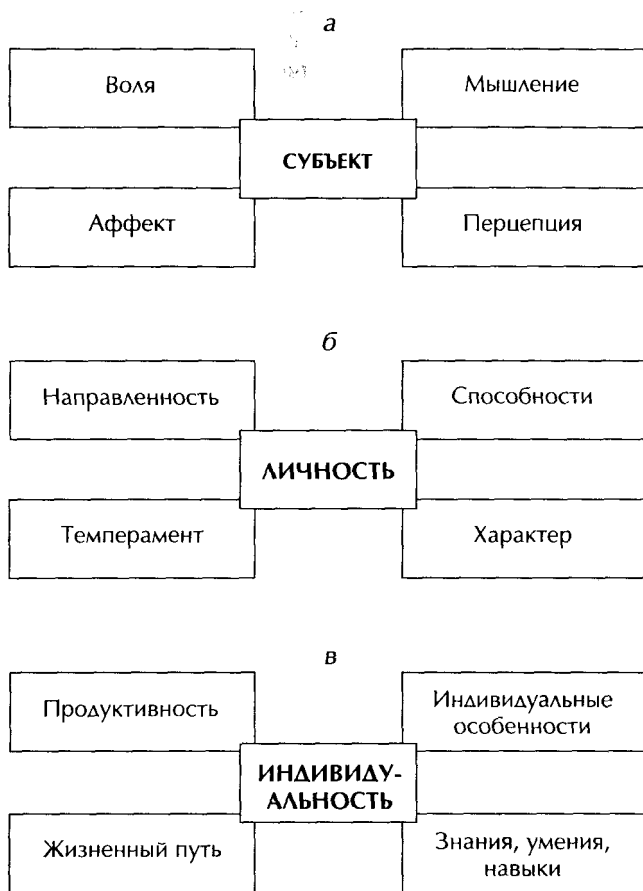


Рис.12. Системное описание человека как субъекта (а), личности (б), индивидуальности (в)

Субъект. Власть с точки зрения аффективной сферы (по определению всех исследователей проблем власти) является страстью, всепоглощающим, неодолимым влечением, с которым практически невозможно бороться. Бертран Рассел отмечал, что в каждом человеке живут две никогда не насыщаемые страсти, которые не могут быть удовлетворены в полной мере, — стремление к власти и стремление к славе. Об этом пишут в своих мемуарах политические лидеры. Н. С. Хрущев, будучи в отставке, отмечал, что пресытиться можно

всем — едой, отдыхом, изобилием, материальными благами, красотами природы, но никогда не пресытиться властью — эта страсть ненасытаема. Волевая сфера в политической деятельности требует от человека максимального приложения волевых усилий, умения подчинить всех окружающих собственной воле, заставляющей работать на властителя, на достижение поставленных им целей и задач. Один из ярких примеров новейшей истории — В. В. Путин. Властитель воспринимает себя сам и воспринимается окружающими как человек, который смог подняться над остальными, выделиться из общего ряда, из массы, стать отличным от других, примером для подражания и даже в некоторой степени восхищения. Властная деятельность требует предельного напряжения ума и работы мысли на высшем уровне абстракции, особого склада мышления, создания собственной концепции устройства общества, оперирования огромным количеством и объемом совершенно разнонаправленной информации. Требуется огромное напряжение памяти, все ведущие характеристики которой — длительность сохранения, произвольность, объем, точность воспроизведения — должны использоваться в самой полной мере. Внимание в политической деятельности должно характеризоваться устойчивостью, переключаемостью, произвольностью, концентрируемостью, объемом, не иметь флуктуации. В схематическом виде соотношение возможностей и потенциала власти с психологическими характеристиками человека как субъекта представлены на схеме (рис. 13).

**Личность.** Сам темп деятельности в политике требует от политика необходимой скорости протекания психических процессов, желания и, самое главное, физической возможности работать в заранее заданном очень высоком темпе и ритме. Как часто говорят о ритме политической жизни, не вкладывая в это понятие соответствующего смысла! Скорость жизни доставляет удовольствие, если требует от человека приложения всего потенциала врожденных сил для его самореализации, что отвечает потребностям человека, рвущегося к власти. Направленность соответствует возможностям, которые предоставляет власть для реализации наклонностей человека, перспективы проведения своей собственной линии, отстаивания собственной позиции, своего мировоззрения. Направленность в политике определяется возможностью реализовать установки, склонности, идеалы и убеждения политика для достижения поставленных целей. Обладание властью может содействовать как проведению адекватной, так и неадекватной политики, что определяется в первую очередь харак-

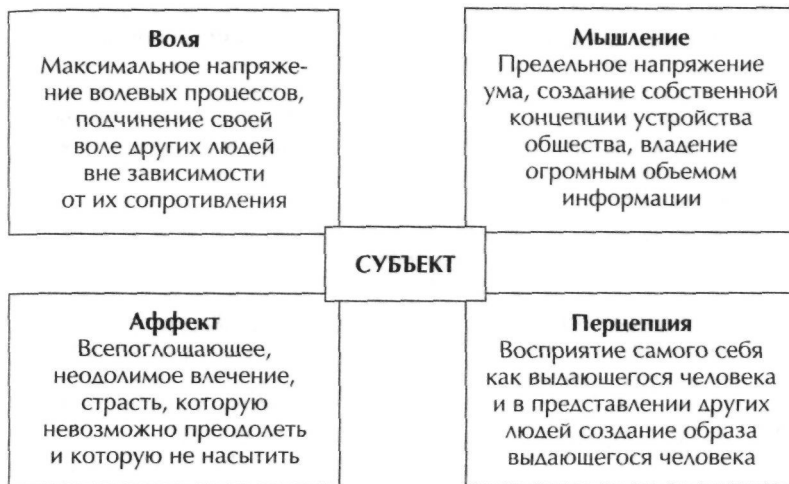


Рис. 13. Соотнесение психических характеристик человека как субъекта с «потенциалом власти»

тером самого политика — его отношением к себе, людям, труду и в целом к Родине, делу, которому политик служит. Характер политика определяет и характер проводимой им политики. Власть в зависимости от характера политика может быть источником как чистых, так и бесчестных доходов, обеспечения существования и в конечном счете престижа. Власть позволяет максимально полно раскрыть все способности человека, реализовать их и сделать востребованными обществом в настоящее время, при жизни и деятельности самого политика, а не отложенными для реализации до лучших времен, которые для очень многих способных людей, к сожалению, могут так и не наступить. Соотнесение возможностей и потенциала власти с психологическими характеристиками человека как личности представлены на схеме (рис. 14).

**Индивидуальность.** Обладание властью позволяет властителю оставить свой собственный след в истории, остаться в памяти целых поколений потомков наряду с выдающимися деятелями науки и искусства, учеными и художниками. И это притом что сам властитель может не обладать и сотой частью их гениальности. Благодаря продуктам своей деятельности, собственной продуктивности он имеет возможность изменить ход истории, держать руку на ее пульсе и влиять на процессы, происходящие в обществе, определяющие жизнь



Рис. 14. Соотнесение психических характеристик человека как личности с «потенциалом власти»

целых поколений людей. Обладание властью является источником новых знаний, опыта, которые можно сразу использовать и реализовывать в жизнь, не дожидаясь их научного подтверждения и утверждения со стороны носителей власти, так как сам властитель является проводником политических идей. И наконец, обладание властью позволяет властителю показать и доказать свою неповторимость, свои индивидуальные особенности независимо от того, благодаря чему человек стал обладателем власти — стечению обстоятельств, хитрости, коварству, измене или на самом деле (хотя и чрезвычайно редко) благодаря своим выдающимся способностям. Он может сделать так, что в сознании людей он будет выдающимся человеком, благодаря именно своим собственным возможностям и особенностям — уму, настойчивости, целенаправленности, трудолюбию, гениальным идеям, пониманию стоящих перед обществом проблем и т. д. Соотнесение возможностей и потенциала власти с психологическими характеристиками человека как индивидуальности представлены на схеме (рис. 15).

Исследователи постоянно сравнивают власть (хотя в открытую об этом и не говорят) с наркотиком — тот, кто ее ощутил и попробовал, тот уже никогда добровольно власть не отдаст, будет бороться за обладание ею до самого конца, без боя не сдастся. Существуют ред-

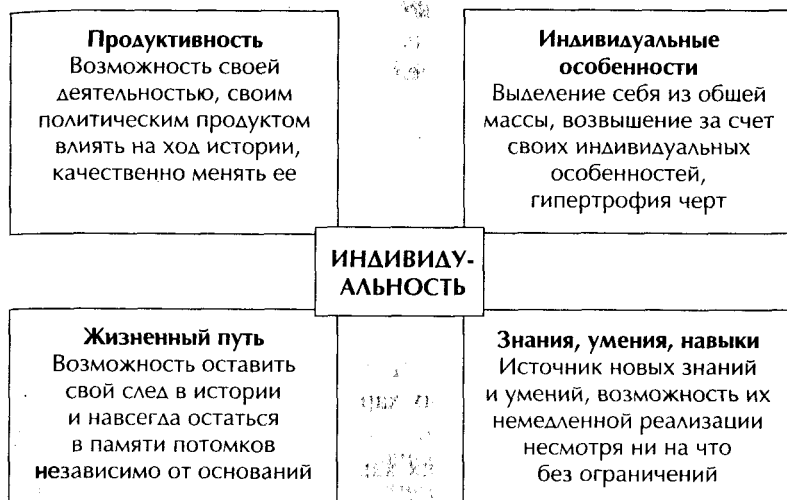


Рис. 15. Соотнесение психологических характеристик человека как индивидуальности с «потенциалом власти»

кие исключения, которые только подчеркивают общее правило. И во многом это связано именно с психологическими характеристиками власти, которая требует от властителя всего себя полностью и до конца. Недостаток нагрузки по одному из параметров заставляет человека искать эту нагрузку, которая может осуществиться только в сфере власти. Никакая из других сфер человеческой деятельности не требует в такой максимальной степени реализации всех имеющихся возможностей, работы на пределе психологических возможностей, возможности получить результат «здесь и сейчас». Ученый, всю жизнь посвятивший науке, максимально реализует себя по 5-6 параметрам из 12 (см. рис. 12). Директор предприятия — максимум по 4-5. Подчеркнем, что мы рассматриваем только психологические основания *политической* власти, а не власти государственной или нормативной. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных параметров в деятельности вызывает у человека, как попробовавшего вкус власти, так и стремящегося к ней, ощущение неполноты и не востребованности, которое может быть похожим на «ломку» у наркомана или тягу к никотину у курильщика. Только очередная сигарета может на время ее (тягу к сигарете) погасить. Такой же психологический феномен происходит и в процессе стремления к власти. Для из-

бежания психологического дискомфорта, т. е. отсутствия нагрузки по одному из психологических параметров, властитель будет стремиться к власти снова и снова, не отдавая ее никому и ни при каких условиях и обстоятельствах, бороться за власть до последней возможности, до последней капли крови, всегда сохраняя надежду на ее удержание и возвращение.

## **Проверь себя**

1. Признаки и формы власти.
2. Власть как психологическое поле.
3. Психологические основания стремления к власти.
4. Соотнесение психологических характеристик человека как субъекта с «потенциалом власти».
5. Соотнесение психологических характеристик человека как личности с «потенциалом власти».
6. Соотнесение психологических характеристик человека как индивидуальности с «потенциалом власти».

# Психология власти: методология экспериментального исследования

Методологической основой экспериментального исследования являются числа ряда Фибоначчи<sup>1</sup>, число  $\varphi^2$ , определяющее «золотое сечение» (0,382; 0,618), методологический подход В. А. Ганзена (1974, 1984) и концепция А. И. Юрьева (1996).

В. А. Ганзен писал, что стадия перехода из одного состояния в другое предусматривает качественные изменения параметров по всем показателям. Периоды определяют и качественные, и количественные изменения. Фазы подразумевают только количественные изменения только по некоторым параметрам.

А. И. Юрьевым была выдвинута гипотеза о том, что при изменении параметров и при переходе их за пределы числа  $\varphi$  происходят качественные изменения исследуемых параметров и существует взаимоотношение между качественным изменением психологических характеристик при переходе через значение, соразмерное числу  $\varphi$ . Опираясь на концепции В. А. Ганзена и А. И. Юрьева, мы исходим из положения о том, что качественные изменения психологических параметров соотносятся с изменением количественных характеристик и числом  $\varphi$ . Эта логика была положена в основу наших исследований. Мы рассматриваем границы перехода количественных характеристик в качественные. Переходы из одного состояния в другое определя-

<sup>1</sup> Элементы числовой возвратной последовательности 1, 1, 2, 3, 5, 8,... (ряда Фибоначчи), в которых каждый последующий член равен сумме двух предыдущих. Названо по имени средневекового математика Фибоначчи (или Леонардо Пизанского).

<sup>2</sup> Отношение предыдущего члена ряда Фибоначчи к последующему.



ется закономерностью чисел ряда Фибоначчи. Численные значения качественных переходов стадий и периодов должны находиться в соответствии с числом  $\pi$ .

Числа ряда Фибоначчи на шкале от  $-0,5$  до  $+0,5$  соответствуют медианам значений « $0,191-0,118-0,309$ ». На шкале от  $0$  до  $1$  значения соответствуют « $0-0,382-0,618$ ». Соответственно психологические параметры нами обозначаются как «дисбаланс», «неустойчивое равновесие» и «устойчивое равновесие» (при исследовании баланса/дисбаланса власти), «эффективные», «недостаточно эффективные» и «неэффективные» (при исследовании ресурсов и принципов власти, эффективности использования источников и т. д.); «стабильность», «баланс», «дисбаланс» при исследованиях психологических закономерностей устойчивости власти.

При измерении параметров по шкале от  $0$  до  $1$  качественный анализ производится по категориям «эффективность», «недостаточная эффективность», «неэффективность» или «использование», «недостаточное использование», «неиспользование».

Границы качественного перехода были высчитаны с использованием числа  $\pi = 0,382$  и  $\pi = 0,618$ . При расчете баланса власти фаза «стабилизации» достигается тогда, когда «переведенные» значения находятся в пределах  $0,382$  и имеют значения от  $-0,191$  до  $+0,191$ . Фаза «баланс» находится в зоне значений от  $-0,309$  до  $+0,309$ , что в сумме соответствует  $0,618$ . Границы перехода от стадии «стабильность» к стадии «баланс» соответствует числу  $\pi$  ( $0,191/0,309 = 0,618$ ). Границы перехода от стадии «баланс» на стадию «дисбаланс» также соответствуют числу  $\pi$  ( $0,118/0,191 = 0,618$ ).

Результаты экспериментальных исследований (опросников) переводятся из «сырых» данных в «переведенные» значения согласно прилагаемым таблицам. Например, ответ « $+3$ » дает значение по переведенной шкале « $+0,5$ » или « $+1$ » (в зависимости от целей исследования). Ответ на предложенный вопрос « $-3$ », соответственно, « $-0,5$ » или « $-1$ ».

Переходы из одного состояния к другому соответствуют качественным изменениям, происходящим в системе политических и властных отношений.

В экспериментальном исследовании респонденты отвечают на вопросы или оценивает предложенные нами высказывания по семибальной шкале, от  $+3$  до  $-3$ . Ответы на предлагаемые вопросы распределяются следующим образом:

- +3 — «да, совершенно верно»;
- +2 — «в принципе да, правильно»;
- +1 — «скорее да, чем нет»;
- 0 — «не знаю»;
- -1 — «скорее нет, чем да»;
- -2 — «в принципе нет, неправильно»;
- -3 — «нет, совершенно неверно».

-0,5			0			+0,5
□—————□						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
□—————□						
нет, совершенно неверно	в принципе нет, неправильно	скорее нет, чем да	не знаю	скорее да, чем нет	в принципе да, правильно	да, совершенно верно

0			0,5			1
□—————□						
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
□—————□						
нет, совершенно неверно	в принципе нет, неправильно	скорее нет, чем да	не знаю	скорее да, чем нет	в принципе да, правильно	да, совершенно верно

Далее производится расчет «сырых» данных по каждому вопросу и каждой шкале. Расчет производится следующим образом.

Количество ответов, получивших 3 балла, умножается на 3, количество ответов, получивших 2 балла, умножается на 2 и количество ответов, получивших 1 балл, умножается на 1. Расчет производится с учетом знаков плюс или минус.

Формула для расчетов:

$$B = 1/N \times \sum [N_1 \times (+1) + N_2 \times (+2) + N_3 \times (+3) + N_4 \times (-1) + N_5 \times (-2) + N_6 \times (-3)],$$

где Б — «сырые» данные; N — общее число респондентов, принявших участие в исследовании;  $N_1$  — число респондентов, ответивших на вопрос «скорее да, чем нет»;  $N_2$  — число респондентов, ответивших на вопрос «в принципе да, правильно»;  $N_3$  — число респондентов, ответивших на вопрос «да, совершенно верно»;  $N_4$  — число респондентов, ответивших на вопрос «скорее нет, чем да»;  $N_5$  — число респондентов, ответивших на вопрос «в принципе нет, неправильно»;  $N_6$  — число респондентов, ответивших на вопрос «нет, совершенно неверно».

При обработке первичных материалов используется таблица перевода «сырых» данных в «переведенные» значения.

**Таблица перевода «сырых» данных для шкалы  
(значения от -0,5 до +0,5)**

Сырые данные	Переведенные значения	
3,0	0,5	<b>Д И С Б А Л А Н С</b>
2,95	0,492	
2,9	0,483	
2,85	0,475	
2,8	0,467	
2,75	0,458	
2,7	0,45	
2,65	0,442	
2,6	0,433	
2,55	0,425	
2,5	0,417	
2,45	0,408	
2,4	0,4	
2,35	0,392	
2,3	0,383	
2,25	0,375	
2,2	0,367	

Сырые данные	Переведенные значения	
2,15	0,358	<b>ДИСБАЛАНС</b>
2,1	0,35	
2,05	0,342	
2,0	0,333	
1,95	0,325	
1,9	0,317	
1,85	0,308	
1,8	0,3	<b>ДИНАМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ</b>
1,75	0,292	
1,7	0,283	
1,65	0,275	
1,6	0,267	
1,55	0,258	
1,5	0,25	
1,45	0,242	
1,4	0,233	
1,35	0,225	
1,3	0,217	
1,25	0,208	
1,2	0,2	
1,15	0,192	<b>УСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ</b>
1,1	0,183	
1,05	0,175	
1,0	0,167	
0,95	0,158	
0,9	0,15	

Продолжение табл.

Сырые данные	Переведенные значения	УСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ
0,85	0,142	
0,8	0,133	
0,75	0,125	
0,7	0,117	
0,65	0,108	
0,6	0,1	
0,55	0,092	
0,5	0,083	
0,45	0,075	
0,4	0,067	
0,35	0,058	
0,3	0,05	
0,25	0,042	
0,2	0,033	
0,15	0,025	
0,1	0,017	
0,05	0,008	
0,0	0,0	

Сырые данные	Переведенные значения	ДИСБАЛАНС
-3,0	-0,5	
-2,95	-0,492	
-2,9	-0,483	
-2,85	-0,475	
-2,8	-0,467	
-2,75	-0,458	

Сырые данные	Переведенные значения	
-2,7	-0,45	ДИСБАЛАНС
-2,65	-0,442	
-2,6	-0,433	
-2,55	-0,425	
-2,5	-0,417	
-2,45	-0,408	
-2,4	-0,4	
-2,35	-0,392	
-2,3	-0,383	
-2,25	-0,375	
-2,2	-0,367	
-2,15	-0,358	
-2,1	-0,35	
-2,05	-0,342	
-2,0	-0,333	
-1,95	-0,325	ДИНАМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ
-1,9	-0,317	
-1,85	-0,308	
-1,8	-0,3	
-1,75	-0,292	
-1,7	-0,283	
-1,65	-0,275	
-1,6	-0,267	
-1,55	-0,258	
-1,5	-0,25	
-1,45	-0,242	
-1,4	-0,233	
-1,35	-0,225	

Продолжение табл.

Сырые данные	Переведенные значения	ДИНАМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ
-1,3	-0,217	
-1,25	-0,208	
-1,2	-0,2	
-1,15	-0,192	УСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ
-1,1	-0,183	
-1,05	-0,175	
-1	-0,167	
-0,95	-0,158	
-0,9	-0,15	
-0,85	-0,142	
-0,8	-0,133	
-0,75	-0,125	
-0,7	-0,117	
-0,65	-0,108	
-0,6	-0,1	
-0,55	-0,092	
-0,5	-0,083	
-0,45	-0,075	
-0,4	-0,067	
-0,35	-0,058	
-0,3	-0,05	
-0,25	-0,042	
-0,2	-0,033	
-0,15	-0,025	
-0,1	-0,017	
-0,05	-0,008	
0,0	0,0	

<b>Сырые данные</b>	<b>Переведенные значения</b>		<b>Сырые данные</b>	<b>Переведенные значения</b>		
3,0	1,0	Жизненное пространство объектов власти удовлетворяет. Ресурсы субъектов власти являются достаточными	0,0	0,5	Источники власти недостаточно эффективны	
2,95	0,992		-0,05	0,492		
2,9	0,983		-0,1	0,483		
2,85	0,975		-0,15	0,475		
2,8	0,967		-0,2	0,467		
2,75	0,958		-0,25	0,458		
2,7	0,95		-0,3	0,45		
2,65	0,942		-0,35	0,442		
2,6	0,933		-0,4	0,433		
2,55	0,925		-0,45	0,425		
2,5	0,917		-0,5	0,417		
2,45	0,908		-0,55	0,408		
2,4	0,9		-0,6	0,4		
2,35	0,892		-0,65	0,392		
2,3	0,883		-0,7	0,383		Жизненное пространство объектов власти не удовлетворяет. Ресурсы у субъектов власти отсутствуют
2,25	0,875		-0,75	0,375		
2,2	0,867		-0,8	0,367		
2,15	0,858	-0,85	0,358			
2,1	0,85	-0,9	0,35			
2,05	0,842	-0,95	0,342			
2,0	0,833	-1,0	0,333			
1,95	0,825	-1,05	0,325			
1,9	0,817	-1Д	0,317			
1,85	0,808	-1,15	0,308			
1,8	0,8	-1,2	0,3			



Окончание табл.

Сырые данные	Переведенные значения		Сырые данные	Переведенные значения	
1,75	0,792		-1,25	0,292	
1,7	0,783		-1,3	0,283	
1,65	0,775		-1,35	0,275	
1,6	0,767		-1,4	0,267	
1,55	0,758		-1,45	0,258	
1,5	0,75		-1,5	0,25	
1,45	0,742		-1,55	0,242	
1,4	0,733		-1,6	0,233	
1,35	0,725		-1,65	0,225	
1,3	0,717		-1,7	0,217	
1,25	0,708		-1,75	0,208	
1,2	0,7		-1,8	0,2	
1,15	0,692		-1,85	0,192	
1,1	0,683		-1,9	0,183	
1,05	0,675		-1,95	0,175	
1,0	0,667		-2,0	0,167	
0,95	0,658		-2,05	0,158	
0,9	0,65		-2,1	0,15	
0,85	0,642		-2,15	0,142	
0,8	0,633		-2,2	0,133	
0,75	0,625		-2,25	0,125	
0,7	0,617	Жизненное пространство объектов власти сужается.	-2,3	0,117	
0,65	0,608		-2,35	0,108	
0,6	0,6		-2,4	0,1	

<b>Сырые данные</b>	<b>Переведенные значения</b>		<b>Сырые данные</b>	<b>Переведенные значения</b>	
0,55	0,592	Ресурсы субъектов власти воспринимаются как недостаточные	-2,45	0,092	
0,5	0,583		-2,5	0,083	
0,45	0,575		-2,55	0,075	
0,4	0,567		-2,6	0,067	
0,35	0,558		-2,65	0,058	
0,3	0,55		-2,7	0,05	
0,25	0,542		-2,75	0,042	
0,2	0,533		-2,8	0,033	
0,15	0,525		-2,85	0,025	
0,1	0,517		-2,9	0,017	
0,05	0,508		-2,95	0,008	
0,0	0,5		-3,0	0,0	

# Восприятие и понимание власти

Традиционным для России является восприятие власти исключительно как принуждения, подавления, насилия. Такое же отношение к власти переносится и на политиков, властителей, субъектов власти. На вопрос о самых популярных правителях государства практически в 100 % случаях называют Ивана Грозного и Петра. Понимание власти в таком смысле приводит к однобокому и неправильному использованию властных рычагов, неумению распоряжаться всем арсеналом средств, имеющихся в их распоряжении. Использование власти должно основываться на понимании того, что для изменения (или сохранения) политического поведения людей и всей системы общественных отношений необходимо применять всю систему механизмов влияния, не ограничиваясь только диктатом, насилием и подавлением.

Лучшему пониманию сущности категории «власть» будет способствовать проведение исследования определений, данных разными авторами в философии, психологии, политологии, социологии, юриспруденции и других науках.

Предлагаемые определения власти необходимо проанализировать по следующим параметрам и характеристикам.

1. **Форма** власти — по аналогии с опосредованными, прямыми, акцентуированными или экстремальными признаками политики.
2. **Цель** (как идеальный образ предвосхищаемого будущего) субъекта власти — к чему стремится, для чего использует власть, что хочет получить и чего добиться.
3. **Источники** (средства) власти — какие ресурсы используются субъектом власти для достижения им поставленной цели:
  - 3.1) власть вознаграждения;
  - 3.2) власть принуждения;
  - 3.3) нормативная власть;

- 3.4) власть эталона;
  - 3.5) власть знатока;
  - 3.6) информационная власть.
4. **Результат** использования власти — осуществление и достижение поставленных целей, получение результата, изменение в поведении и отношении объекта воздействия (террор, экономическое и правовое противостояние и т. д.).
  5. **Зависимость** от необходимого поведения объекта.
  6. **Субъект и объект** — кто осуществляет властное воздействие и на кого оно направлено.

В определениях власти эти параметры и характеристики могут присутствовать как в явном, так и в неявном виде или отсутствовать вообще.

Рассмотрим определения власти, предложенные исследователями, представляющими различные школы и направления.

Власть — это:

- право создавать законы, предусматривающие смертную казнь и соответственно все менее строгие меры наказания для регулирования и сохранения собственности, и применять силу общества для исполнения этих законов и для защиты государства от нападения извне — и все это только ради общественного блага (Дж. Локк);
- обобщенная способность, которая гарантирует исполнение связующих обязательств объединениями в системе коллективного устройства, когда обязательства соотносятся, определяются целями коллектива и в случае непослушания последуют принуждение, определенные санкции (Т. Парсонс);
- способность мобилизовать ресурсы общества для реализации целей, предполагающих принятие общественных обязательств (Т. Парсонс);
- способность части общества мобилизовать особенности членов целой коллективной системы таким образом, чтобы выдвигать решения, основанные на коллективности, и гарантировать им их осуществление путем исполнения этих обязанностей. Мобилизация этих обязанностей, обнародование релевантных решений и толкование их соответствий с целью выполнения — все это происходит путем обычных процессов лингвистической коммуникации (школа Т. Парсонса);

- возможность действующей личности реализовать свою волю независимо от основы, на которую опирается эта возможность, и вопреки сопротивлению других участников политического действия (М. Вебер);
- категория межперсональных отношений (Г. Лассуэлл);
- любая закреплённая социальными отношениями возможность настаивать на своём, даже при наличии сопротивления, независимо от того, в чём эта возможность выражается (школа М. Вебера);
- способность выполнять определённые функции в пользу социальной системы, общества, взятого в его целостности (М. Вебер);
- определяется следующим образом: Иван имеет власть над Петром всякий раз и только тогда, когда, согласно нормам общества, к которому принадлежат Иван и Петр, Иван имеет право приказывать, а Петр обязан подчиняться приказам Ивана (Е. Вятр);
- всякая основанная на принуждении власть одной группы людей в отношении другой группы или других групп людей (Е. Вятр);
- исключительная функция политической системы управлять в пределах своей специфической области (определение, принятое в политологии);
- категория общественная, это волевое отношение между людьми;
- силовое отношение, выражающее реальное доминирование (социальный аспект власти);
- способность проявлять свободу действий согласно своим целям и своей воле, что в отношении вторых лиц создаёт определённую систему ущемлений;
- отношение лидерства и устанавливается в межличностном взаимоотношении и взаимодействии, где обособливаются ведущая и ведомая сторона (психологический аспект власти);
- целенаправленный способ проявления и реализации знаний (гносеологический аспект власти);
- ресурс, воплощающийся в наращивании порядка, уровня организации, организованности и регламентации жизни по всем параметрам (организационный аспект власти);
- способ осуществления влияния, подчинения, принуждения или побуждения в соответствии с фактическим балансом сил в обществе (политический аспект власти);

- система преимуществ, представляющих дополнительные степени свободы и дающие право одним влиять на самоутверждение других (политологический подход к власти);
- а) способность, право и возможность распоряжаться кем-либо, чем-либо; оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение и деятельность, нравы и традиции людей с помощью различного рода средств — закона, права, авторитета, воли, суда, принуждения; б) политическое господство над людьми, их общностями, организациями; над странами и группировками; в) система государственных органов; г) лица, органы, облеченные соответствующими государственными и административными полномочиями, обладающие разного рода влиянием, полномочиями по обычаю и даже присвоившие их себе (В. Ф. Халипов);
- частная реализация диктата, базирующаяся на сложившихся этико-юридических основах и использующая те или иные структуры подавления (В. М. Кайтуков);
- способность вызывать такие изменения в своем окружении, чтобы получить желаемый эффект (Н. Минтон);
- контроль над значимыми для общества ресурсами через обладание ими с ограничениями (определение, принятое в западной политической философии);
- способность превращать определенные ресурсы во влияние в рамках системы вопреки сопротивлению других субъектов (ресурсный подход);
- способность или возможность одних индивидов управлять процессом принятия решений на локальном или национальном уровне, несмотря на активное или пассивное сопротивление других индивидов или социальных групп данного общества (концепция ролевых отношений власти);
- такие отношения между социальными единицами, когда поведение одной или более единиц (ответственные единицы) зависит при некоторых обстоятельствах от поведения других единиц (контролирующие единицы) (Р. Даль);
- потенциальная способность, которой располагает группа или индивид, чтобы с ее помощью влиять на другого (Дж. Френч, Б. Рейвен);
- способность одного индивида или группы осуществлять свою волю над другими через страх, либо отказывая в обычных вознаграждениях, либо в форме наказания и несмотря на неизбежное сопро-

тивление; при этом оба способа воздействия представляют собой негативные санкции (П. Блау);

- изменение в поведении, мнениях, отношениях, целях, потребностях и ценностях индивида (власть в терминах психологического изменения);
- межличностная ситуация (Г. Лассуэлл);
- вероятность волевого преобразования социальных отношений субъектом вопреки сопротивлению и независимо от того, на чем основывается эта вероятность (М. Вебер);
- реализация намеченных целей (Б. Рассел);
- участие в принятии решений: «А» имеет власть над «В» в отношении ценностей «К», если «А» участвует в принятии решений, влияющих на политику «В», связанную с ценностями «К» (Г. Лассуэл, А. Каплан);
- средство изменения системы общественных отношений;
- политическая власть — это такая форма власти, которая устанавливает и регулирует систему отношений в социуме, формирует стратегическое целеобразование общества, сохраняя старую или формируя новую картину мира, мировоззрение, жизненную позицию и образ жизни как субъектов, так и объектов власти.

Проведенный анализ определений власти по вышеуказанным характеристикам позволит достичь лучшего понимания категории «власть». В зависимости от понимания и согласия с определениями власти будет происходить ее реализация в практической политической деятельности.

Приведем данные экспериментальных исследований по психологии власти, которые проводились в 1996-1999 гг. В качестве объектов исследования выступали депутаты законодательных органов власти и заместители глав администраций, т. е. люди, непосредственно участвующие в исследовании, проектировании, строительстве и эксплуатации системы властных отношений. В качестве метода исследования использовался «метод экспертной оценки» как одна из самых адекватных методик исследования понимания психологических законов власти субъектами власти.

В качестве первого экспериментального исследования экспертам предлагались различные определения власти с целью выявления понимания или непонимания их субъектами. Была выдвинута гипотеза, что практическая политическая реализация властных отношений зависит от понимания категории «власть» субъектами власти. Ана-

лиз определений позволил выявить понимание категории власть экспертами, определить ключевые слова, признаки власти, источники, мотивацию, цель и результат властного воздействия, субъект-объектные отношения в выделенных определениях.

Ключевые слова в выделенных экспертами определениях:

- распоряжаться, воздействие, влияние, принуждение, полномочия;
- выполнять, функции, целостность;
- подчинение, баланс сил;
- ресурс, порядок, регламентация жизни;
- законы, сила, общественное благо, собственность;
- мобилизовать, обязательства;
- нормы, право, приказ, подчинение, обязанность;
- способность, принятие решений, управление процессом, сопротивление;
- силовое отношение, доминирование;
- принуждение;
- диктат, подавление, этико-юридические основы.

**Признаки власти.** Согласно классификации, предложенной А. И. Юрьевым, политика может носить экстремальные, акцентуированные, прямые и опосредованные признаки. Анализ признаков в выделенных экспертами определениях (по содержанию слов, позволяющих соотнести с признаками) показал, что 46,7% носят экстремальные признаки, 20 — акцентуированные, 26,6 — прямые и 6,7 — опосредованные.

**Цель власти.** Политическое господство, польза и управление обществом, наращивание порядка, регулирование и сохранение собственности, принятие общественных обязательств и решений, реализация диктата.

**Источники власти.** Закон, нормы, авторитет, право, суд, этико-юридические основы. Влияние, побуждение, подчинение, принуждение, подавление, сила сообщества. Наличие ресурса. Способность или возможность.

Для изменения политического поведения людей и общественных отношений власть использует целую систему механизмов влияния, которая не ограничивается общеизвестными: насилием и подавлением.

Проведенный литературный анализ и результаты экспертного вопроса позволили нам предложить собственные определения власти.



Первое определение является коротким, рабочим, второе — более расширенным.

- Политическая власть есть средство изменения системы общественных отношений.
- Политическая власть — это такая форма власти, которая устанавливает и регулирует систему отношений в социуме, формирует стратегическое целеобразование общества, сохраняя старую или формируя новую картину мира, мировоззрение, жизненную позицию и образ жизни как субъектов, так и объектов политики.

В приведенной ниже таблице даны результаты экспериментального исследования понимания категорий власти субъектами политики.

# Заключение

Актуальность исследований по политической психологии в целом и психологии власти в частности не вызывает сомнений. Мало какое из политических явлений привлекает к себе такое пристальное внимание, как политическая власть. Все признают необходимость исследований в этой области. Однако практики, приходящие в политику, не имеют научных сведений для организации своей деятельности. Находящиеся в наличии исследования посвящены в основном тем или иным частным случаям проявления власти.

Знания о власти, о законах и механизмах ее функционирования являются ключевыми в политике. Понимание психологических механизмов власти поможет политикам адекватно ориентироваться в психолого-политических процессах, а умение эффективно их использовать будет служить на пользу страны и людям. Только субъект политики, обладающий необходимыми знаниями, сможет действовать обдуманно и взвешенно. В этом случае власть является созидательной силой. Однако многие, получив власть, не понимают, что у них в руках оказалось оружие, по своей разрушительности и силе превосходящее все созданное человечеством до сих пор. Неумение правильно распоряжаться властью и незнание ее законов приводят к тому, что с исторической сцены исчезают целые страны и народы; без единого выстрела и оккупации извне рассыпаются и рушатся огромные и, казалось бы, вечные империи.

Как отмечает А. И. Юрьев (1992), властью нельзя владеть, она никем не покорена, ее нельзя поделить, но ее законы нужно непременно учитывать в политической деятельности, соотнося с ними право, экономику, идеологию, принуждение.

Существует насущная необходимость создания новой системы власти, исследования и понимания законов и механизмов ее функционирования. Для объяснения психологической природы власти требуется тщательное и обоснованное обобщение самых разных сведений о ее природе.

Понятие власти чрезвычайно широко и многогранно, отношение к ней простирается от преклонения до полного неприятия: от понимания власти как чего-то божественного, данного свыше до проявления самых черных и низменных закутков души людей. Еще в 1887 г. британский политик лорд Актон сказал: «Власть склонна к коррупции, а абсолютная власть коррумпируется абсолютно. Великие люди почти всегда — дурные люди... Среди того, что ведет к деградации и деморализации человека, власть — самая постоянная и активная сила».

Несмотря на полярность оценок власти и отношений к ней, она всегда остается центральной категорией в политических науках, и необходимо проведение целого ряда теоретических и экспериментальных исследований, позволяющих улучшить наше понимание того, что такое власть.

# Словарь терминов

В основу данного словаря положена работа В. Ф. Халипова «Власть. Кратологический словарь» (1997).

**Абсолютизм** — абсолютная монархия, самодержавная власть; форма государства, при которой монарху принадлежит неограниченная верховная власть, исключая участие народа в законодательстве и контроле за исполнительной властью. Своего расцвета абсолютизм достиг в странах Западной Европы в XVII-XVIII вв. В России царь в XVI-XVII вв. правил вместе с Боярской думой. В октябре 1721 г. в связи с победой в Северной войне Сенат и Святейший Синод присвоили Петру I титул «Отец Отечества, Император все-российского», и Россия стала империей. С этого времени и до начала XX в. в нашей стране существовала абсолютная монархия, хотя в употреблении сохранялись оба понятия: и «царь», и «император».

**Абсолютная власть** — совершенно безграничная, безусловная, ничем и никем не контролируемая власть того или иного субъекта (монарха, вождя, «отца народов» и т. д.). «Любая власть, тем более абсолютная власть, развращает абсолютно» (лорд Аткин). Становление подлинно демократической, цивилизованной власти является необходимым и необычайно трудным многовековым процессом, сопутствующим развитию мировой цивилизации и культуры.

**Авторитарная власть** — власть (режим власти), основанная на беспрекословном подчинении, стремящаяся утвердить свое неограниченное влияние и не останавливающаяся при этом перед выбором любых приемов, методов и средств воздействия.

**Авторитет власти** — высокий уровень признания данной власти, ее субъектов (президента, парламента, правительства, органов власти), законов, решений, акций; значительная степень влияния субъектов власти на людей и их поведение в целях достижения успеха в политическом менеджменте и маркетинге. Важно поддержание авторитета представителей власти — конкретных лиц, занятых в системе государственной службы, что требует особого внимания средств массовой информации, аналитических служб, формирования привлека-

тельного имиджа власти. Авторитет власти подвергается постоянным нападениям оппозиции.

**Агония власти** — финальное состояние той или иной конкретной власти (правлящего режима) или ее субъектов, конечный момент их борьбы за выживание, предшествующий краху, распаду. Агония власти может быть результатом поражения во внешней войне или внутренней борьбе за власть.

**Административная власть** — одна из форм юридически обоснованного, установленного и оправданного влияния должностных лиц, государственных служащих на конкретных подчиненных по службе лиц на конкретном участке деятельности. Административная власть относится прежде всего к сфере государственной власти.

**Азбука власти** — система основных, простейших, изначальных идей, правил, истин и положений, освоение которых необходимо каждому, кто хочет разобраться в сути и своеобразии власти и тем более принять личное участие в оценке, формировании и деятельности властных структур.

**Айсберг власти** — по аналогии с айсбергом: образное осмысление трудностей познания власти во всех глубинах ее смысла, целей и проявлений; вершина власти, лишь частично доступная обозрению, в отличие от скрытых ее массивов, истинных объемов, различных ступеней, пружин и механизмов.

**Акмеология** — наука о наивысших достижениях в области профессионального мастерства. Понятие «акмеология» ввел в 1928 г. Н. А. Рыбников для обозначения особого раздела возрастной психологии. В современных условиях возникла необходимость в систематизации представлений о современных требованиях к личности политического лидера и в значительном повышении профессионализма различного рода и ранга.

**Активность власти** — усиленная деятельность, энергичное функционирование властных структур; наиболее деятельное состояние власти, дающее конкретные результаты.

**Алгебра власти** — образное выражение, характеризующее сложности познания и функционирования механизмов власти, и прежде всего государственной власти, трудности освоения политическими лидерами своих обязанностей, обретения опыта властвования и умения ориентироваться в политических процессах. В перспективе алгебра власти может оформиться в качестве одной из комплексных областей знаний о власти наряду с анатомией власти, географией власти, философией власти, физикой власти и т. д.

**Алгоритм власти** — заимствованное в высшей математике понятие, позволяющее в сложной сфере власти и государственной службы характеризовать набор правил, опирающихся на знания, опыт и интуицию властвующего субъекта и дающих ему возможности практически без неоправданных дополнительных усилий решать ту или иную политическую задачу из некоторого класса однотипных задач.

**Анатомия власти** — система представлений о внутреннем строении власти, ее органов, о механизмах и принципах ее формирования и функционирования. В 1984 г. Дж. Гэлбрейт опубликовал книгу «Анатомия власти», в которой описал природу, структуру, роль, источники, формы, диалектику власти. В структуре социальной власти автор выделил три источника и соответственно три формы власти: 1) наказывающая власть, при которой подчинение достигается наказанием или угрозой наказания; 2) вознаграждающая власть, когда подчиненная сторона сознательно избирает подчинение и признает претензии субъекта на господство, руководствуясь соображениями выгоды; 3) условная власть, которая характеризуется отсутствием такового осознания и осуществляется благодаря вере подчиненного в естественность (разумность, правильность) подчинения воле другого. К источникам власти автор относит личность, собственность и организацию. Естественной реакцией на власть считается сопротивление и стремление к созданию контрвласти.

**Антагонизм** — непримиримое противоречие, сопровождаемое борьбой противостоящих сил, тенденций. Растущий антагонизм властей и крупных влиятельных политических сил, организаций и движений может быть губителен для страны и общества.

**Антропология** власти — сумма знаний, охватывающих совокупность представлений об «инстинкте власти» у человека и о существовании человека непосредственно в мире власти, о накладываемых на него властью ограничениях, его обязанностях и даваемых широких правах и привилегиях.

Аристократия — 1) форма государственного правления, при которой власть принадлежит представителям родовой знати; 2) в рабовладельческом и феодальном государствах — наиболее привилегированное сословие; 3) привилегированная верхушка какого-либо слоя, класса, общества.

**Арсенал власти** — в переносном смысле большой запас, резерв и широкий выбор средств, приемов, форм, методов, процедур, технологий и в растущей мере собственно информации, обеспечивающих

нормальное функционирование властных органов, структур и механизмов.

«**Артхашастра**» — один из трактатов древности о власти, составлен в Индии. Книга состоит из 15 отделов и 80 разделов (глав). В «Артхашастре» подчеркивается: «Сильная, карающая власть — это единое, что обеспечивает нынешнее и будущее существование. Власть эту царь должен применять одинаково как к собственному сыну, так и к врагу своему в соответствии с их поступками. Тот, кто управляет посредством закона и судопроизводства, получает власть над всей землей»; «если власти не заботятся об общем благе, то правильные взаимоотношения становятся невозможными»; «учение о государственном управлении — это наука». «Артхашастра» определяет характеристики, которыми должен обладать правитель: «Идеал государя является следующим: он должен быть высокого роста со счастливой судьбой, обладающим умом и положительными качествами, обращающим внимание на (совет) старых и опытных людей, справедливым, правдивым, не изменяющим своему слову. Благородным, щедрым, в высшей степени энергичным, не имеющим обыкновения медлить, господином своих вассалов, с сильной волей, не имеющим в своем окружении лиц негодных. Вот качества, которыми он привлекает к себе людей. Он должен обладать любознательностью, способностью учиться, воспринимать, удерживать в памяти, познавать, размышлять по поводу познанного, отвергать негодное и проникать в истину. Он должен обладать храбростью, настойчивостью, быстротой и ловкостью. Это суть качества, характеризующие его деятельность. Он должен быть красноречивым, находчивым, обладающим памятью, сметливостью и физической силой, видимым образом воздающим за добро и зло... Вот положительные качества государя как личности». В «Артхашастре» была предложена система представлений о власти и властителях.

**-арх** — окончание слов, относящихся к разнообразным представлениям о власти, зачастую в религиозной области (иерарх, монарх, номарх, патриарх и т. д.). В произведениях Аристотеля упоминаются практически неизвестные в настоящее время представители власти: гиппарх, полемарх, таксиарх, триерарх, филарх и др.

**Атрибуты власти** — существенные признаки, свойства, знаки власти, ее неотъемлемые отличительные принадлежности.

**База власти** — основание, фундамент, опорный пункт власти. Как правило, выделяются социальная, экономическая, политическая, духовная базы власти. Решающую роль играет собственно социальная

база власти, ибо всякая власть сильна прежде всего массовой поддержкой населения, доверием людей, умением выражать и отстаивать интересы граждан.

**Безвластие** — кризисное состояние в жизни общества, отсутствие должного влияния государственной и иных властей или же их самоустранение от четкого и энергичного выполнения своих обязанностей, порождающие дезорганизацию, произвол, хаос, беспорядок. Чаще всего заканчивается сменой власти и властителей.

**Бессилие власти** — 1) отсутствие сил у властей, общая их слабость и немощь; 2) отсутствие у властей возможности действовать надлежащим образом, сделать что-либо необходимое в данных обстоятельствах. Нередко приводит к закату и смене власти. Требует внимательного изучения, анализа и определения путей замены, обновления власти.

**Болезни власти** — образное осмысление патологических процессов в механизмах функционирования власти; расстройство дел в регионе или государстве, нарушение нормального хода общественных процессов, потеря необходимой управляемости. Затяжные хронические болезни власти ставят под вопрос существование данной дефектной системы, структуры власти и, в частности, правомерность нахождения у власти конкретных лиц и партий. В роли судей могут выступить граждане, объединенные в определенные партии, организации, объединения.

**Борьба за власть** — напряженная, конфликтная степень противостояния и противодействия существующих социальных сил и организаций в отношении к власти, к пониманию ее роли, задач и возможностей. Борьба за власть преследует взаимоисключающие цели обладания властью и ее использования в своих интересах каждой из противоборствующих сторон и может вестись в различных масштабах (международном, внутригосударственном, в рамках регионов, объединений, учреждений, партий и т. д.) с применением разнообразных средств и методов и с привлечением союзников. Последствия борьбы за власть по большей части являются разрушительными, ведущими к ухудшению социально-экономического положения страны и ее граждан. Лучший способ выхода из этой ситуации — поиск компромиссов, согласия, путей примирения, переход к взаимным уступкам и прекращение противоборства.

**Бюрократизм, бюрократия** — 1) система казенно-формального управления, важных государственных и общественных дел, когда из-за чиновничьего отношения лиц и учреждений к своим обязанно-



стям главные интересы дела серьезно ущемляются; 2) люди, по долгу службы занятые в административных структурах и выполняющие определенный круг необходимых для жизнедеятельности общества управленческих, чиновничьих, организационных и технических обязанностей.

**Вертикаль власти** — вошедшее в употребление осмысление распределения власти, управленческих функций снизу доверху, по вертикальной линии.

**Вето** — отмена какого-либо решения. В государственном праве запрет, налагаемый одним органом государственной власти на решение другого органа. Институт вето возник в Древнем Риме.

**Вид власти** — существуют различные основания, по которым принято классифицировать разновидности власти:

- 1) по основному субъекту (носителю) — монархическая, демократическая и т. д.;
- 2) по основным сферам жизни общества — политическая, экономическая, духовная, государственная, гражданская, военная и т. д.;
- 3) по основному предназначению — законодательная, исполнительная, судебная;
- 4) по месту в структуре власти — центральная, региональная, местная; республиканская, областная, окружная и т. д.;
- 5) по принадлежности — личная, единоличная, публичная и т. п., а также по срокам, масштабам, силе влияния и т. д.

**Виды на власть** — расчеты на приход к власти, на ее использование и преобразование, характерные для политических сил, находящихся в оппозиции или в рамках уже пришедшей к власти партии. Нередко виды на власть объявляются, провозглашаются в заявлениях, программах, платформах и т. д. Виды на власть могут иметь и лица, служащие во властных структурах и рассчитывающие на дальнейшую карьеру.

**Властвующая элита** — правящая верхушка. «Властвующая элита» — название книги американского социолога Ч. Р. Миллса. Под властвующей элитой автор понимает союз промышленной, политической и военно-бюрократической элит. Миллс пишет, что любой социологический анализ стоит лишь тогда, когда он касается борьбы за власть: 1) между конфликтующими классами; 2) между управляющими и управляемыми; 3) между высшими и могущественными людьми и простым человеком.

**Властная воля** — качество лица, выражающееся в проявлении власти, властности, в принятии решений, которые должны обязательно выполняться; качество, необходимое лицам, занимающим государственные должности.

**Властная система** — 1) форма организации власти; 2) определенный порядок расположения органов власти, их взаимосвязи и действий; 3) совокупность органов власти, однородных по своим управленческим качествам и образующих единое целое.

**Восприятие власти** — непосредственное чувственное отражение власти и ее явлений человеком, людьми, населением, в том числе самими субъектами власти; способность воспринимать, различать, оценивать факты и события властной практики.

**Вотум** — решение, мнение, выраженное путем голосования; вотум доверия или недоверия — выражение парламентом путем голосования одобрения или неодобрения деятельности правительства, министра.

**Гармония власти** — соответствие, соразмерность, уравновешенность, согласие частей и целого в структуре, строении, системе конкретной власти; разумное и эффективное соотношение задач, прав и обязанностей, ответственности, полномочий и т. д. В конечном счете гармония власти является желанным состоянием власти, к которому следует стремиться в обществе.

**Генезис власти** — процесс зарождения, возникновения, приведший к определенному состоянию, положению тот или иной вид, ту или иную форму власти.

**География власти** — междотраслевая прикладная дисциплина в системе кратологии, включающая комплекс знаний о географическом, административно-территориальном, федеральном устройстве и региональном распределении государственной власти, ее структур, звеньев, размещении населения по регионам власти.

**Геометрия власти** — междотраслевая прикладная дисциплина в системе кратологии о пространственном распространении и распределении государственной власти, ее масштабах, объемах, а также способах их изучения, измерения и сопоставления.

**Геополитика** — политическая концепция, возникшая в конце XIX—начале XX в. и использующая географические факторы (территория, положение, природные особенности, климат и другие особенности тех или иных стран, государств, их блоков и т. д.) для обоснования тех или иных планов и расчетов: экономических, политических и т. п.

**Геронтократия** — 1) власть стариков, старшего поколения; 2) предполагаемая ранняя форма общества, при которой власть принадлежала старейшим. Влиятельное положение старейших членов общины — один из элементов верховной власти у ряда народов при первобытно-общинном строе.

**Гипноз власти** — образно осмысленное состояние, вызываемое внушением силы власти и сопровождающееся подчинением воли человека властной воле.

**Государственная власть** — 1) право и возможность государства и его органов распоряжаться жизнедеятельностью общества, его граждан и их объединений, направлять ее и контролировать, подчинять своей воле; 2) действующие органы государства; 3) лица, облаченные высшими полномочиями.

**Границы власти** — пределы, допустимые нормы, в рамках которых уполномочена действовать данная власть (властное лицо, орган).

**Деградация власти** — постепенное ухудшение деятельности и положения конкретной власти, снижение ее авторитета и эффективности достигнутых результатов, утрата положительных качеств, нарастание ее неустойчивости и негативного отношения к ней

**Демократия** — 1) народовластие; демократия, изначально возникшая в Древней Греции, прежде всего в Ионии, как государственная система опиралась на прогрессивные по тем временам хозяйственные и национальные отношения. Типичной считалась тогда созданная Клисфеном (VI в. до н. э.) и направленная против замкнутых сословных (рабовладельческих, родовых) группировок и их экономической власти. Признавалось, что государственная власть принадлежит общности граждан в возрасте свыше 30 лет, которые по крайней мере раз в месяц решают большинством голосов государственные дела в народном собрании; 2) форма государственного устройства, основанная на признании народа источником власти на принципах равенства и свободы; в современном обществе демократия означает признание власти большинства при соблюдении прав меньшинства, а также верховенство закона, разделение властей, выборность основных органов государства, наличие широких прав и свобод граждан. Различают непосредственную демократию (принятие основных решений непосредственно гражданами на выборах, референдумах, сходах и т. д.) и представительную демократию (решения принимают выборные учреждения — парламенты и др.); 3) принцип организации коллективной деятельности, при соблюдении которого обеспечива-

ется активное и равноправное участие в ней всех членов того или иного коллектива, партии, организации.

**Деморализация власти** — 1) упадок порядка, дисциплины, организованности, управляемости; 2) упадок нравов, моральное разложение, развращенность в рядах правящих фигур, ставящие под вопрос существование власти.

**Деформация власти** — негативные изменения в системе, структуре, механизмах власти, полномочиях властных органов, снижение действенности, результативности их функционирования.

**Диктат** — безоговорочное требование, указание, продиктованное сильной стороной и навязанное слабой стороне для безусловного выполнения.

**Диктатура** — ничем не ограниченная власть. Существуют различные виды диктатуры в зависимости от ее субъекта: рабовладельческая, военная и др. Наиболее употребительным понятием в марксизме была диктатура пролетариата.

**Дилемма власти** — положение, при котором выбор одного из двух противоположных властных решений одинаково затруднителен.

**Динамизм власти** — активность, инициатива власти, наличие богатой динамики, проявление энергии, настойчивости в осуществлении обдуманных решений, результативность их выполнения.

**Дискредитация власти** — в уголовном праве совершение должностным лицом действий, явно подрывающих в глазах граждан достоинство и авторитет власти. При определенных условиях квалифицируется как злоупотребление властью или служебным положением.

**Диффамация** — публичное распространение (например, в печати) сведений (действительных или мнимых), позорящих честь какого-либо лица или учреждения (особенно из сферы власти).

**Догматизм власти** — некритическое отношение лиц и органов, стоящих у власти и опирающихся на догмы, к изменяющейся действительности. Обусловленный догматизмом власти дефицит гибкости, осмотрительности, активности, нестандартности решений и действий, как правило, оборачивается для конкретных властей большими неудачами.

**Доктрины власти** — система представлений о власти или взгляды самой власти по той или иной государственно важной проблеме.

**Единство власти** — целостность, сплоченность, взаимная власть властвующих лиц, органов власти. Единство власти обеспечивает устойчивость ее вертикальных и горизонтальных связей.

**Жажда власти** — сильное стремление к власти, алчность, ненасытность в этом стремлении, ведущие, как правило, к злоупотреблениям властью, нарушениям законов, установленного порядка.

**Жизнеобеспечение власти** — система мер и средств, обеспечивающих сохранение и функционирование данной власти; создание эффективной вертикали власти, силовых структур, конкретных разнообразных органов, обеспечение безопасности власти, наличие продуманных планов, мер, шагов, содействующих выживанию данной власти в особых (чрезвычайных, экстремальных) условиях, ситуациях и т. д.

**Жизнестойкость власти** — непоколебимость власти, прочность, устойчивость ее основных звеньев, структур и позиций, способность выстоять в тяжелых испытаниях. Жизнестойкость власти — предмет особых забот высших руководителей.

**Задача власти** — проблема, подлежащая внимательному изучению, анализу и решению. Во властной практике различают следующие задачи власти: 1) политические, социальные, экономические, военные, культурные; 2) общегосударственные, региональные, местные; 3) краткосрочные, долговременные, перспективные; 4) стратегические, тактические, оперативные; 5) правовые, организационные, технические; 6) плановые, внезапные, неотложные; 7) информационные, логические и т. д.

**Законодательная власть** — система органов государства, имеющих право принимать законы. Согласно теории разделения властей, это одна из трех властей в государстве, уравновешивающих друг друга. Она осуществляет свое исключительное право издавать нормативные акты, обладающие высшей после конституции силой, — законы. Ей принадлежит право принимать бюджет и финансовые законы, а также контролировать действия исполнительной власти — правительства. В странах с парламентской системой исполнительная власть несет ответственность перед законодательной властью. В международной практике под законодательной властью иногда принимаются только полномочия высших органов государства издавать законы. В абсолютных монархиях (Бруней, Оман, Саудовская Аравия) законодательной властью обладает только монарх.

**Злоупотребление властью** — умышленное использование служебного положения вопреки интересам службы, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившее существенный вред государственным или общественным интересам, охраняемым законом правам граждан.

**Иезуит** — 1) член монашеского ордена римско-католической церкви «Общество Иисуса»; 2) в переносном смысле лицемер, лукавый, двуличный, коварный, опасный человек, особенно в сфере власти.

**Изократия** — 1) идея торжества принципов равенства людей в обществе; 2) концепция равенства в правах, обязанностях, функциях властей одного и того же уровня.

**Императив** — властное повеление, безусловное требование, подлежащее безоговорочному и неукоснительному исполнению.

**Институт власти** — власть как социальное, общественно-политическое явление, как важное, неотъемлемое звено в жизни общества со всеми своими возможностями, достоинствами и недостатками, как нуждающаяся в постоянном анализе, развитии и совершенствовании система в общественном организме.

**Институты власти** — важнейшие структурные составляющие, образующие систему властей как целое.

**Инфраструктура власти** — комплекс социально-политических и правовых органов, учреждений, норм, силовых, информационных и иных структур, на которых базируется власть и которые содействуют ее существованию, функционированию и развитию. В их числе — общественные движения, политические партии, системы отбора и подготовки лидеров, средства массовой информации, органы политического маркетинга и т. д.

**Искусство власти** — высокая степень мастерства властителей и властных органов в процессе их деятельности. Необходимость искусства власти обусловлена своеобразием указанной сферы, требующей от лиц, организаций, органов и т. д. развитой степени умения вырабатывать и проводить в жизнь определенную политику и предполагающей эффективное влияние на людей, народы, государства с целью достижения нужных результатов. Искусство власти включает многообразие форм, приемов, способов, средств властной деятельности, способность в рамках закона к маневрированию, соглашениям, компромиссам, а также к уступкам, давлению, расчету, проявлению хитрости и т. д. В процессе становления многопартийности, большого разброса интересов и установок различных сил, в ходе политической борьбы, овладения навыками парламентской деятельности особое значение приобретает овладение политической культурой и искусством власти.

**Исполнительная власть** — одна из трех ветвей власти, характер, сила и степень влияния, а также реальная способность проводить волю избранных лиц и органов, представляющих жизненные интересы

различных слоев общества, классов, сословий, наций. В соответствии с теорией разделения властей исполнительная власть — это власть правоприменительная, на которую возлагается функция исполнения законов, принимаемых законодательной властью. Задача исполнительной власти — проводить в жизнь волю сформировавших ее сил, наделивших ее кругом полномочий во имя исполнения действующих законов и норм права. Исполнительная власть принадлежит либо президенту — главе государства и правительству (в президентских республиках), либо главе государства (в парламентских республиках). Обособление и чрезмерное усиление исполнительной власти ведет к свертыванию демократии и к бюрократизации общественно-политической жизни. Ослабление исполнительной власти способно повлечь за собой дискредитацию и даже распад данного устройства власти.

**Испытание властью** — проверка на практике понимания сути власти, умения разумно ее использовать, выпадающая на долю лиц и организаций, непосредственно входящих во властные структуры и выполняющих в них свои конкретные задачи и функции. Испытание властью — огромное испытание для всех, слишком велик соблазн увлечься личными и корыстными интересами, обратить на собственную пользу возможности, приносимые включенностью во власть и ее привилегиями.

**История власти (властей)** — 1) власть как реальность в ее возникновении, изменениях и развитии; 2) наука о происхождении, эволюции и перспективах власти как важнейшего общественного явления; 3) одна из необходимых для системы образования дисциплин, находящихся на стыке дисциплин кратологических (науки о власти) и исторических.

**Каналы власти** — направления, пути и средства, на которых сосредоточиваются те или иные властные усилия для решения определенных задач.

**Качества власти** — наличие существенных признаков, особенностей, свойств, отличающих действующую власть от других политических явлений.

**Качество власти** — достоинство, свойство, степень прочности и пригодности к использованию именно данной власти; характеристика надежности и перспективности именно данного вида власти.

**Квазивласть** — мнимая, фальшивая власть, формальная составляющая власти. На деле власть, которая утратила свой потенциал и ресурсы, власть, обладающая только формальными признаками.

**Коллапс власти** — резкое ослабление власти, падение ее тонуса и активности, грозящее скорым и неотвратимым крахом.

**Командно-административная система** — односторонняя общественно-политическая система, в основу существования и функционирования которой сознательно положены сугубо командные методы, администрирование, причем эти методы стимулируются и поощряются.

**Компетенция власти** — круг полномочий какого-либо учреждения или лица, в пределах которого они вправе принимать решения и действовать.

**Комплекс власти** — совокупность лиц, органов, учреждений, обладающих соответствующими полномочиями и компетенцией, объединенных общим предназначением и составляющих единое целое.

**Компонент власти** — составная часть, звено, существенный элемент, важные в данной конкретной системе власти.

**Константы власти** — постоянные величины в системах власти, преимущественно организационные элементы, звенья, принципы построения властей.

**Контрольная власть** — по одной из теорий в рамках конституционного права, это власть, занимающая самостоятельное, обособленное место в разделении властей наряду с законодательной, исполнительной и судебной. К ней относят конституционные органы особого характера — конституционных судей, счетные палаты, госконтролеров и т. д. Эти органы и лица занимаются изучением, проверкой, расследованием, не вмешиваясь в оперативную деятельность органов, учреждений и предприятий и не назначая каких-либо наказаний, а лишь информируя об итогах тех или иных проверок соответствующие органы государства для принятия необходимых мер.

**Концепция власти** — комплекс, система взглядов, определенный тип понимания сути власти, ее характерных признаков, возможностей, достоинства и т. д., а также трактовка смысла, содержания, перспектив той или иной власти.

**Коридоры власти** — в переносном смысле высшие слои руководства; места и центры, где прорабатываются ключевые вопросы и готовятся решения.

**Корни власти** — в переносном смысле внешне невидимые части властных структур, связанные с их экономической, социальной, духовной почвой, поддерживающие и питающие конкретную власть, обеспечивающие ей известную стабильность, прочность, выживаемость.



**-кратия** — окончание сложносоставных слов, характеризующих понятия, непосредственно связанные со сферой власти в ее самых разнообразных проявлениях.

**Кратогенез** — развитие конкретного типа, вида власти, охватывающее все изменения, начиная с момента ее возникновения (образования) и до окончания ее существования. Производится выделение и анализ ступеней, состояний и этапов кратогенеза: правлать, предвласть, власть, поствласть; стадий: зарождения, возникновения, становления, упрочения, расцвета, упадка, перерождения, крушения власти.

**Кратология** — учение о власти, ее разнообразии, закономерностях функционирования и развития, типах, родах и видах власти, их чертах и специфике, субъектах и объектах власти, носителях, функциях, задачах, механизмах, нормах и принципах, технологиях и процедурах власти.

**Кризис власти** — 1) резкий, крутой поворот в развитии власти, переходное состояние; 2) резкое обострение трудностей в деятельности того или иного властителя или органа власти. Кризис власти требует внимательного анализа, исследования его причин, хода и последствий, принятия решительных мер или же оставления власти.

**Критерии власти** — оценка эффективности и жизнеспособности власти. К ним относятся результаты действия власти, ее активность, динамизм, инициатива, настойчивость, оперативность оценки ситуации и реакции на ее изменения, авторитет, степень доверия к власти и т. д.

**Культ власти** — преклонение перед властью и власть имущими, их неумеренное почитание, страх перед властителями.

**Культура власти** — высокий уровень развития власти, ее цивилизованность, проявление в обращении с подвластными.

**Либерализм властей** — первоначально «либерализм» — общественно-политическое объединение сторонников парламентаризма, правовых свобод и свободного предпринимательства; в осуждающем смысле половинчатость, беспринципность, попустительство, мягкотелость со стороны властей; излишняя терпимость, снисходительность и попустительство.

**Лишение власти** — процедура отстранения от власти. Предусматривается законодательством, но зачастую происходит в обход закона.

**Логика власти** — 1) разумность, правильность, подчиненность внутренним правилам, принципам как власти вообще, так и данной власти; 2) поведение, действия реальных представителей власти;

3) система знаний, наука о законах и формах властного мышления, составная часть кратологии.

**Локализация власти** — ограничение действий власти конкретными пространственными рамками, территориальными пределами, границами.

**Магистраль власти** — главная линия деятельности власти, осуществления ее важнейших функций.

**Маневрирование властей** — гибкое поведение властей в новой ситуации, связанное с умением распоряжаться и предвидеть, совершение тех или иных маневров в меняющейся обстановке, использование обходных путей, уловок, приемов и т. д.

**Маркетинг политический** — вид политической технологии, представляющий собой комплексную систему методов и приемов целенаправленного воздействия на различные общности людей с целью донести до них выгодную для субъекта власти или политики информацию в наиболее доступной для восприятия форме и по наиболее эффективным каналам. Западные политологи считают началом политического маркетинга выборную кампанию Д. Эйзенхауэра на пост президента США, когда в сфере политики были впервые использованы формы и приемы промышленного и торгового маркетинга.

**Машина власти** — образное осмысление власти и ее аппарата, системы мощного, жесткого и жестокого механизма с совокупностью различного рода подсистем.

**Меритократия** — власть наиболее одаренных. Термин введен английским социологом М. Янгом в книге «Возвышение меритократии: 1870-2033» (1958). Странники меритократии отстаивают идеи и принцип выдвижения на властные посты наиболее способных людей из различных слоев, оправдывают деление на элиту и управляемых.

**Метаморфозы власти** — видоизменения, превращения одной формы власти в другую в процессе общественно-политического развития, связанные с характером и природой как самой власти, так и лиц, партий, оказывающихся во главе и центре ее. Иногда о метаморфозах власти говорят, чтобы подчеркнуть неожиданные превращения в действиях и облике конкретных властей и властных лиц, уходящих от объявленных, заявленных целей, планов, приоритетов и т. д.

**Механизмы власти** — системы, внутреннее устройство, слагаемые структуры власти, приводящие ее в действие и поддерживающие ее функционирование. Можно различать механизмы: 1) создания; 2) действия, взаимодействия, осуществления, существования, функционирования; 3) передачи власти.

**Милитаркратия** — власть военных в обществе, непропорционально высокий, социально неоправданный уровень их участия, засилие в высших властных структурах. Итог — военная диктатура со всеми ее чертами, содержанием, проявлениями и последствиями.

**Мир власти** — область жизни общества, основным содержанием и смыслом существования которой является власть, ее структуры, их функционирование как целостное и законченное, существующее самостоятельно, но тесно связанное с другими сферами — социальной, экономической, культурной. Мир власти несет на себе индивидуальность властителей и в конечном счете познаваем и управляем.

**Миражи власти** — 1) обманчивые, призрачные видения, нереальные ожидания, возникающие в мире власти или при соприкосновении с ним и рождаемые от завышенных оценок власти, веры в ее всемогущие и переоценки возможностей; 2) незнание механизмов функционирования конкретных типов и видов власти.

**Мифология власти** — совокупность мифов, окружающих власть как социальное явление, а также власть конкретного носителя. В идеале власть должна быть столь совершенна, полезна для общества и ценна для людей, что не должна сопровождаться никакими мифами и домыслами.

**Модификация власти** — видоизменения данной власти, выработка ее вариантов, моделей, различающихся между собой существенными особенностями в форме, функциях и структуре и т. п., но сохраняющих в главном данный тип или вид власти и рекомендуемых к практическому использованию.

**Мозаика власти** — образная характеристика своеобразного орнамента, политических узоров, признаков власти, придающих ей национальное своеобразие и временной колорит, неповторимость.

**Морфология власти** — область знаний о структуре и формах власти, закономерностях и принципах формирования и функционирования как власти, так и ее разнообразных отдельных видов в их индивидуальном или общественном развитии.

**Недееспособность власти** — неспособность к действию, показатель необходимости замены лиц и органов. Задержки в обновлении власти ведут к общественному застою и регрессу.

**Ноократия** — власть разума. Под ней обычно понимают грядущее эволюционное состояние власти, которое будет соответствовать развитию разумной жизни, что выражается в понятии ноосферы.

**Обладание властью** — 1) деятельное состояние конкретного субъекта, наделенного властными полномочиями, функциями, правами; 2) владение, управление государством; 3) властвование.

**Обновление власти** — 1) замена того, что устарело в устройстве власти, ее функциях, обязанностях, правах; 2) придание нового вида действующей власти, вплоть до переименования названий структур, должностных лиц; 3) радикальное изменение всей власти, создание новой власти, существенно отличающейся от старой.

**Общая кратология** — составная, ведущая часть кратологии, самостоятельная область знания, которая характеризует общую систему существующих или вновь разрабатываемых областей и отраслей знаний, в целом образующих кратологию. Рассматривает общую логику их выделения и взаимосвязей, определения их предметов, черт, особенностей и функций.

**Объем власти** — образное осмысление величины, размеров, количества власти того или иного рода и характера, сосредоточенной в чьих-либо руках или органах. В этой связи рождаются такие характеристики, как большая, огромная, громадная и т. д.

**Ограничение власти** — определение пределов, границ, обозначающих объем, масштабы, размеры власти, которой наделен или наделяется кто-нибудь.

**Опыт власти** — 1) совокупность практически усвоенных знаний, навыков, умений властителями и органами управления в период их пребывания у руля власти; 2) осмысленная, обобщенная, тиражируемая информация о практике, успехах и просчетах власти, ее органов и учреждений.

**Ориентиры власти** — цели, направления деятельности руководителей и органов власти, как правило, объявляемые и широко популярные.

**Основания власти** — 1) опорные части системы, механизма, инструмента власти; 2) существенные признаки, согласно которым создана данная власть.

**Отношение к власти** — 1) восприятие власти людьми и высказываемое ими мнение о ней; 2) соответствующее поведение, демонстрируемая поддержка или неприязнь; 3) та или иная принадлежность к власти.

**Охлократия** — 1) буквально: власть толпы; 2) термин, введенный Аристотелем и обозначающий периоды власти, когда она переходила к восставшему народу, но он вследствие своей неподготовленности и неорганизованности не мог ее удержать.

**Оценка власти** — 1) определение подлинной цены той или иной власти, ее компетенции, эффективности, уровня, качества, достоинств; 2) высказывание властью, ее представителями мнения, суждений о ценности и значении чего-либо, чьей-либо деятельности, качеств и т. д.

**Пантократия** — охватывающая всю жизнь общества, пронизывающая все ее сферы распространность власти как фундаментального социального явления, направленного воздействия на поведение людей, принципа устройства, организации их социальной жизни, управляемости основных процессов.

**Паралич власти** — утрата системой власти или властителями способности к действию; состояние полного застоя, бездействия.

**Пассивность власти** — безучастность позиции властей, их безразличие, отсутствие их активных, результативных действий в связи с тем или иным положением.

**Перерождение власти** — 1) органическое изменение, преобразование власти; 2) утрата властью прежнего облика и свойств.

**Персонификация власти** — 1) олицетворение власти, т. е. представление ее в образе человека и ее структурных элементов в виде человеческих органов (например, мозг, разум власти, рука власти и т. п.); 2) отождествление власти с конкретным лицом, персоной, с ее деятельностью.

**Пирамида власти** — образное осмысление системы, строения власти как сооружения с широким основанием и суживающегося кверху, переходящего в остроконечную вершину, где концентрируется, фокусируется, откуда исходит высшая власть.

**Поведение власти** — образ существования и действий власти: ее взаимодействие с окружающей действительностью, позиции, их отстаивание, система аргументов, мер, акций, реагирование на изменяющуюся действительность и т. д.

**Подотчетность власти** — 1) обязанность той или иной власти отчитываться перед вышестоящей властной инстанцией; 2) обязанность кого-либо отчитываться перед данной властью.

**Поле власти** — пространство, в пределах которого проявляется действие, влияние данных властных сил, органов и лиц. Границы поля власти могут быть географическими, административно-территориальными, штатноорганизационными.

**Потенциал власти** — возможности, средства, источники, ресурсы власти, которые могут быть успешно использованы для решения той или иной задачи, проблемы, достижения тех или иных целей, возможности данной власти в конкретной области.

**Природа власти** — основные свойства, характер, сущность и даже условия происхождения данной власти и их проявления во всех сферах жизни общества и государства, в повседневной жизни и деятельности граждан.

**Пульс власти** — в переносном смысле темп жизнедеятельности власти, ее динамическое, ритмическое функционирование или, напротив, падение живости и живучести, сбои во властных механизмах и структурах.

**Расцвет власти** — высшая степень развития, подъем в эволюции различных видов власти и властных структур.

**Рычаги власти** — средства властной деятельности, ее формы, используемые во властной практике методы, приемы.

**Селекция власти** — в переносном смысле отбор лучших специалистов для властной деятельности; выбор властей и власти.

**Сети власти** — в переносном смысле множество переплетенных между собой властных звеньев, средств, форм, способов, позволяющих удерживать власть, а в самой системе власти сохранять нужных людей и нейтрализовать ненужных.

**Сила власти** — могущество, влияние властвующих лиц и органов власти. Важны ее приметы, показатели, критерии (подлинный авторитет, соблюдение законности и порядка, требовательность, исполнительность подчиненных и т. п.).

**Система власти** — единый комплекс, целостная совокупность организаций, учреждений и властных лиц сверху донизу, которые избираются или назначаются и через которых в данной стране осуществляется власть во всех ее основных видах, на всех уровнях.

**Слабости власти** — совокупность недостатков, просчетов, промахов власти, а также ее узких мест, уязвимых моментов в ее положении и действиях, которые резко снижают ее потенциал и возможности и в целом используются для ее устранения.

**Состояние власти** — положение, в котором находится власть в ходе своего развития, эволюции. Состояние власти может оцениваться по различным основаниям: силе воздействия, могуществу, опыту, периоду существования и т. д. Наиболее характерные состояния: подъем, расцвет, упадок, крах.

**Стабильность власти** — прочность, устойчивость положения власти в ее основных звеньях; неослабное поддержание состояния устойчивости.

**Структура власти** — организационное строение, порядок, внутреннее устройство системы власти во всем многообразии ее органов, в их тесной связи, подчинении, соподчинении.

**Субъекты власти** — носители власти, активно действующая величина в системе власти, от которой исходит влияние, воздействие, следуют распоряжения и указания. Субъекты власти, взятые в дру-

гом отношении, могут быть и являются объектами для вышестоящей власти.

**Теократия** — форма правления, при которой государственная власть принадлежит духовенству, жрецам, главе церкви. Ныне сохранилась у главы католической церкви в Ватикане, среди мусульманских стран — в Иране.

**Технология власти** — совокупность, система тех или иных приемов деятельности власти, рассчитанная на достижение необходимого результата. Различные технологии власти включают приемы как для достижения немедленного, локального, краткосрочного эффекта, так и для получения результата крупномасштабного, стратегического, длительного.

**Типология власти** — классификация власти по их основным типам, классам, видам, формам для анализа, научного и практического использования.

**Тоталитаризм** — 1) одна из форм авторитарного государства, отличающаяся всеобщим и полным контролем над всеми сторонами жизни общества и граждан, репрессиями против оппозиции и инакомыслящих; 2) система взглядов, оправдывающих тоталитарную деятельность.

**Традиционная власть** — унаследованная от прошлого, сохраняющаяся по традиции власть. Ее достоинство — стабильность, прочность, обеспечение связи поколений. Недостаток — возможность нарастания консерватизма, отсутствие перемен, отставание от прогресса, неучет реалий изменяющегося мира.

**Узурпация власти** — противозаконный захват, незаконное действие, присвоение чужих прав на власть.

**Уроки власти** — нечто поучительное в деятельности данной власти, из чего можно и нужно делать полезные выводы.

**Устойчивость власти** — твердое, неколебимое положение и состояние власти и ее органов; неподверженность влияниям, воздействиям со стороны, колебаниям и нерешительности.

**Факторы власти** — существенные слагаемые, обстоятельства, движущие силы, которые обуславливают существование данной власти, демонстрируют ее реальное влияние, служат ее укреплению. Различают объективные и субъективные, количественные и качественные, важные, решающие и преходящие факторы власти.

**Физика власти** — совокупность данных о природе различных видов власти, их строении, о фактическом взаимодействии различных форм власти в динамике их процессов.

**Харизма** — редкостная, исключительная одаренность; харизматический лидер — человек, наделенный в глазах его почитателей, последователей авторитетом, характерными особенностями, основанными на особых, выдающихся чертах его личности — мудрости, героизме, непогрешимости, святости.

**Цена власти** — плата за власть, ее привелегии, предназначение и значение, действие или бездействие.

**Черты власти** — свойства, отличительные черты и особенности власти, различные у разных властей, на разных этапах и в разных странах. Эти черты можно систематизировать, классифицировать по различным основаниям: тип, вид, форма, разновидность, характер, функции, методы и т. д.

**Этапизм** — 1) область представлений общественной мысли, рассматривающих государство как высший результат и цель общественного развития; 2) политика активного участия государства в сфере экономической жизни.

**Этатократия** — 1) абсолютная, безраздельная власть государства; 2) активное участие государства в жизни общества, ориентация на всестороннее, всемерное развитие государства.

**Язык власти** — система всех тех средств и сигналов, с помощью которых власти обмениваются информацией, строят свое общение с людьми.



# Приложения

Приведем данные экспериментальных исследований по психологии власти, которые проводились в 1996-1999 гг. В качестве объектов исследования выступали депутаты Государственной думы и законодательных собраний, заместители глав администраций субъектов федераций, т. е. люди, непосредственно участвующие в исследовании, проектировании, строительстве и эксплуатации системы властных отношений. В качестве метода исследования использовался «метод экспертной оценки» как одна из самых адекватных методик исследования понимания психологических законов власти субъектами власти.

Для проведения экспериментального исследования использовался метод экспертного опроса. Это обосновывалось тем, что нас в экспериментальном исследовании интересовало прежде всего восприятие власти и различных ее аспектов именно субъектами власти, т. е. людьми, имеющими власть и ее использующими.

Как указывается в работах по психодиагностике, экспериментальной политологии, прикладной и теоретической социологии, в специализированных опросах главный источник информации — компетентные лица, чья профессиональная деятельность тесно связана с предметом изучения или чьи теоретические знания, жизненный опыт позволяют делать авторитетные заключения. Участниками таких опросов являются эксперты, способные дать всесторонне взвешенную оценку по интересующим исследователя вопросам. Отсюда широко распространенное название таких опросов — экспертные опросы. Эксперты — лица, имеющие глубокие знания о предмете или объекте исследования (Колесникова, Борзунов, 1993; Демидов, Федосеев, 1995; Мангейм, Рич, 1997; Матвеев, 1993; Ядов, 1987 и др.). В качестве критериев отбора использовались такие признаки, как компетентность, род занятий, стаж работы, уровень и характер образования, опыт общественно-политической деятельности, успешность.

Опросы компетентных лиц именуются экспертными, а результаты опросов — экспертными оценками. В наиболее общем виде можно выделить две основные функции метода экспертной оценки в исследовании: оценка состояния (включая причины) и прогноз тенденций развития различных явлений и процессов социальной действительности.

По определению социологов, в связи с высокой компетентностью участвующих в экспертном опросе лиц мнение даже одного эксперта, а тем более группы экспертов, может оказаться достаточно обоснованным и достоверным. Прогностическая экспертная оценка осуществления для любых социальных явлений и процессов. Таким образом, группа из 30 экспертов, принявших участие в исследовании, за счет их компетентности позволяет считать результаты надежными и достоверными.

Проведение экспертных опросов отличается от других видов социологических исследований. В экспертном опросе не используются косвенные и контрольные вопросы, тесты или какие-либо другие приемы, имеющие своей целью выявить «скрытые» позиции респондента. Более того, использование подобных приемов может нанести заметный ущерб качеству экспертной оценки, если под сомнение будет поставлена компетентность экспертов. Экспертная выборка — выборка, состоящая из намеренно отобранных случаев (признаков).

Основной инструментарий экспертных опросов — анкета или бланк-интервью. В соответствии с этим процедура опроса может заключаться либо в анкетировании, либо в интервьюировании экспертов. В проведенном исследовании использовалось и интервьюирование, и анкетирование.

В отличие от массового опроса программа опроса экспертов носит преимущественно концептуальный характер, при котором однозначно формулируется подлежащее прогнозу явление. В процедуре экспертного опроса более эффективными оказываются утверждения о предмете исследования. При этом эксперт отвечает, в какой степени он согласен или не согласен с серией утверждений, отражающих точку зрения о предмете. Такая форма имеет ряд преимуществ по сравнению с просто вопросами. С одной стороны, она представляет средство измерения интенсивности оценок в необходимых для исследования случаях. С другой — она помогает добиться того, чтобы все респонденты в ответах исходили из одной «системы координат», что увеличивает надежность и достоверность измерений. Наконец,

утверждения по сравнению с вопросами легче использовать при построении сложных мер отношений.

Исследователи отмечают, что невозможно дать совершенно точные указания относительно того, какие формулировки корректны, а какие нет. Можно указать на некоторые типичные формулировочные ошибки, которых следует избегать.

1. **Чрезмерная длина.** Необходимо использовать кратчайшие формы вопроса, которые в коммуникативном отношении наиболее эффективны.
2. **Неопределенность.** Стремление к краткости не должно приводить к неполным или неточным формулировкам.
3. **Двойной смысл.** Особо опасная форма неопределенности таится в двойном смысле. На такой вопрос зачастую невозможно дать целостный ответ, потому что он содержит в себе два самостоятельных вопроса.
4. **Тенденциозность.** Вопрос может быть сформулирован так, что один ответ на него как бы поощряется в ущерб другому. Такие вопросы называются внушающими.
5. **Отрицательные утверждения.** Опыт проведения опросов показывает, что отрицательные утверждения респонденты обычно воспринимают в утвердительном смысле.
6. **Высокопарность слога.** Незнакомые респонденту термины делают вопрос бесполезным в плане получения нужной информации.
7. **Жаргонный стиль.** Недопустимо использование жаргонных слов и выражений.
8. **Поощрение стандартных ответов.**
9. **«Вымучивание» ответа.** Целесообразно среди возможных ответов предусмотреть формулировку «не знаю».

## **Математическое обоснование проведения экспериментального исследования**

В экспериментальном исследовании использовались методы математико-статистической обработки. Для получения качественного анализа на основе полученных количественных данных использовался метод «критерий знаков» для связанных выборок, применяющийся для проверки симметрии распределения значений, и методика «Опре-

деление выборочного среднего при группировке данных в классы». Метод основан на знаках разности двух признаков и с вычислительной точки зрения представляет собой один из непараметрических методов.

Методики рассмотрены и обоснованы в работах по математической статистике «Теория вероятности. Математическая статистика. Математический контроль качества» (Шторм, 1970) и «Справочник по математике» (Г. Корн, Т. Корн, 1968).

Сущность метода «Определение выборочного среднего при группировке данных в классы» заключается в определении выборочного среднего по формуле:

$$X = 1/n \times (n_1 \times X_1 + n_2 \times X_2 + n_3 \times X_3 + \dots + n_m \times X_m) = 1/n(n_j \times X_j),$$

где  $n$  — количество экспертов,  $X$  — балл, данный при ответе на вопрос (от +5 до -5). Хкак итоговое значение определяет субъективную выраженность психологического параметра.

Количество экспертов ( $n$ ) умножается на выделенное ими значение  $X$  (от +5 до -5), называемое выделенным баллом ( $n \times X$ ).

Таким образом, математическая обработка данных даст нагрузку по параметрам в диапазоне от +5 до -5. Полученные значения будут находиться в пределах от -5 до +5 (например, при всех полученных на вопрос ответах -5, используя предложенную формулу, получаем:  $-5 \times 30/30 = -5$ ; при всех полученных на вопрос ответах +5, используя формулу, получаем:  $+5 \times 30/30 = +5$ ). Использование предложенных математических методов позволит представить соотношение положительных и отрицательных ответов на предложенные экспертам вопросы не только в количественной, но и в качественной форме.

Использование предложенного метода дает качественный анализ полученных количественных характеристик. Интерпретация данных в проводимом исследовании предполагает использование понятия «золотого сечения». Для получения количественных характеристик используем аналогию с «золотым сечением» для выявления точек динамического равновесия. На шкале от 0 до 1 существуют 2 точки динамического равновесия 0,382 и 0,618 при одной точке статического равновесия, соответствующей 0,5 (Ганзен, 1974). По аналогии мы выделяем точки динамического равновесия для шкалы от +5 до -5. Эти значения составляют -1,308 и +1,236. Если полученное значение превышает 1,236, то мы можем говорить о выраженности исследуемого параметра. При значении меньше 1,236 мы говорим о том, что параметр не является выраженным.

## **Экспертный опрос «Психологические законы стремления к власти»**

В качестве гипотезы исследования нами было выдвинуто следующее положение. Психология политической власти имеет в своей основе то, что она представляет человеку уникальные возможности для самоосуществления, которых он не может достигнуть никаким иным образом.

Понятие «самоосуществление» связано с категорией «счастье», к которому стремится каждый человек. Согласно определению, данному в Философском энциклопедическом словаре, «счастье есть переживание полноты бытия, связанное с самоосуществлением».

Был разработан опросник, состоящий из ряда утверждений. Этот опросник составлялся на основе тестов *ММРП*, Кеттела, Айзенка и др. В основу каждого утверждения положен определенный психологический параметр в соответствии с макроструктурным психологическим описанием человека, предложенным В. А. Ганзенем (1974). На каждый из психологических параметров было составлено 2 утверждения (на некоторые по 3 утверждения). Эксперты оценивали истинность/ложность высказываний по шкале +5 до -5.

### **Текст опросника**

Оцените предлагаемые высказывания (1-26) по следующей шкале:

- |                                   |                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| +5 (абсолютно, категорически да); | -5 (абсолютно, категорически нет) |
| +4 (несомненно да, верно);        | -4 (нет, несомненно неверно);     |
| +3 (да, верно);                   | -3 (нет, неверно);                |
| +2 (в общем, в принципе да);      | -2 (в общем, в принципе нет);     |
| + 1 (скорее да, чем нет);         | -1 (скорее нет, чем да)           |

0 — ни да, ни нет

1. Достижение власти возможно только при максимальном напряжении всех сил.
2. Только обладание политической властью позволяет создавать собственный неповторимый образ «Я».
3. Стремление к власти есть страсть, всепоглощающее, неодолимое, желанное влечение.

4. Только обладание властью дает возможность своей деятельностью, своим политическим продуктом влиять и качественно менять ход истории.
5. Только нахождение во власти позволяет навсегда остаться в памяти потомков.
6. Только сфера власти позволяет достичь соответствия между деятельностью и врожденными особенностями человека.
7. От характера политика зависят отношения, складывающиеся в обществе.
8. Власть есть источник новых знаний и умений.
9. Только обладание политической властью дает возможность безотлагательной реализации собственных наклонностей, стремлений и интересов.
10. Только обладание политической властью является источником новых идей и дает возможность немедленной их реализации.
11. Стремление к власти никогда невозможно насытить.
12. Только обладание властью позволяет выделить себя из общей массы людей, показать свою уникальность и неповторимость.
13. Только обладание политической властью дает возможность проведения в жизнь собственного понимания политики.
14. Нахождение во власти требует запредельного напряжения интеллектуальных качеств человека.
15. Только власть позволяет выделиться из общей массы людей за счет индивидуальных особенностей, усилить собственные качества.
16. Для получения и сохранения власти необходимо обязательное строгое, жесткое, четкое подчинение других людей своей воле.
17. Темп политической жизни требует от политика умения хорошо ориентироваться и быстро переключаться на различные сферы деятельности.
19. Только власть дает возможность немедленно и полностью реализовать собственный потенциал.
20. Только нахождение во власти позволяет предложить и реализовать свое понимание законов развития общества.
21. Только во власти есть возможность немедленной реализации собственных знаний, умений и навыков.

22. Обладание властью дает возможность воспринимать самого себя как отличного от других, особенного человека, как в собственном представлении, так и в представлении других людей.
23. Только обладание властью дает возможность жить в том темпе, который предлагает политическая жизнь.
24. Только обладание властью дает возможность влиять на поведение окружающих людей и проводить в жизнь свои собственные идеи.
25. Обладание властью дает возможность оставить свой след в истории.
26. Обладание властью позволяет создавать собственную концепцию устройства общества, оперировать огромными объемами информации.
27. Власть позволяет достичь максимального раскрытия своих собственных способностей.
28. В исследовании кроме основной группы экспертов (политиков) приняли участие не политики — хозяйственные руководители, директора предприятий, обладающие нормативной властью, достаточной самостоятельностью и независимостью.

### **Текст опросника**

Оцените предлагаемые высказывания (1-12) по следующей шкале:

+5 (абсолютно, категорически да);	-5 (абсолютно, категорически нет)
+4 (несомненно да, верно);	-4 (нет, несомненно неверно);
+3 (да, верно);	-3 (нет, неверно);
+2 (в общем, в принципе да);	-2 (в общем, в принципе нет);
+1 (скорее да, чем нет);	-1 (скорее нет, чем да)
0 — ни да, ни нет	

1. Ваша работа связана с максимальным эмоциональным напряжением и умением постоянно держать себя в руках.
2. Ваша должность позволяет выделять себя из общей массы людей, возвыситься за счет индивидуальных особенностей, гипертрофировать собственные качества.
3. Ваша должность дает возможность проведения производственной политики в зависимости от Вашего характера в соответствии со сложившейся у Вас системой отношений.

4. Ваша работа дает возможность оставить свой след в истории и навсегда остаться в памяти людей независимо от оснований.
5. На работе от Вас требуется максимальное напряжение воли, подчинение своей воле других людей, возможность их подчинять себе и проводить в жизнь собственные идеи, несмотря на возможное сопротивление.
6. Ваша работа является источником новых знаний и умений, дает возможность их немедленной реализации, несмотря ни на что, без каких либо моральных, этических и т. д. ограничений.
7. На работе Вы имеете возможность безотлагательной реализации собственных наклонностей и своего понимания перспектив развития организации вне зависимости от того, согласны с Вами коллеги и сотрудники или нет.
8. На работе Вы имеете возможность создавать собственный образ и воспринимать самого себя как выдающегося человека в представлении других людей.
9. Ваша работа требует предельного напряжения ума, создания собственной концепции устройства общества, оперирования огромными объемами информации.
10. На работе Вы можете достичь максимального раскрытия своих собственных способностей в сочетании с возможностью немедленной реализации новых идей.
11. Ваша работа соответствует Вашему темпу жизни.
12. Своей деятельностью Вы можете влиять и качественно менять, ход и направление развития производства и производственных отношений.

**Сравнительный анализ психологических параметров власти  
«политики — не политики» (представлены данные,  
значения по которым превышают 1,236)**

политики			Не политики		
Место	Характеристика	Балл	Место	Характеристика	Балл
1	Темперамент	3,7	1	Эмоции	3,32
2	воля	3,33	2	Воля	2,29
3	Жизненный путь	2,43	3	Характер	1,79



Окончание табл.

Политики			Не политики		
Место	Характеристика	Балл	Место	Характеристика	Балл
4	Мышление	2,17	4	Индивидуальные особенности	1,47
5	Мышление	1,83	5	Темперамент	1,44
6	Продуктивность	1,77			
7	Перцепция	1,6			
8	Знания, умения, навыки	1,53			
9	Воля	1,47			
10	Способности	1,2			

**Выводы.** Достижение и обладание властью, с одной стороны, обеспечивает «переживание полноты бытия», так как во власти реализуются психологические характеристики человека как субъекта: внимание (1 место в выборе), память (5), воля (2), мышление (4), перцепция (7). С другой стороны, обладание властью «связано с самоосуществлением», так как власть позволяет самореализоваться человеку как индивидуальности — жизненный путь (3 место в выборе), продуктивность (6), знания, умения и навыки (8), индивидуальные особенности (7), способности (10).

Контрольная группа не политиков (руководителей предприятий) выделила: эмоции (1), волю (2), характер (3), индивидуальные особенности (4) и направленность (5).

Проведенное экспериментальное исследование и сравнительный анализ полученных данных (политиков и не политиков) подтверждают выдвинутую нами гипотезу: обладание политической властью представляет человеку такие уникальные возможности для самоосуществления (самореализации как индивидуальности), которых он не может достигнуть никаким иным образом.

# **Результаты экспериментального исследования «Принципы эффективности власти» (1997-1998 гг.)**

Целью этой части исследования является анализ понимания политиками «принципов эффективности власти». Политикам предлагался ряд утверждений, сформулированных таким образом, чтобы они отражали принципы власти. Как и в предыдущих исследованиях, эксперты оценивали предложенные высказывания по шкале от +5 до -5.

## **Текст опросника**

Оцените предлагаемые высказывания по следующей шкале:

+5 (абсолютно, категорически да);	-5 (абсолютно, категорически нет)
+4 (несомненно да, верно);	-4 (нет, несомненно неверно);
+3 (да, верно);	-3 (нет, неверно);
+2 (в общем, в принципе да);	-2 (в общем, в принципе нет);
+1 (скорее да, чем нет);	-1 (скорее нет, чем да)
0 — ни да, ни нет	

1. Обладающие властью люди должны стремиться удержать ее любыми способами.
2. Одним из самых эффективных лозунгов в глазах населения является: «Не власть для политика, а политик для власти».
3. Как Вы относитесь к высказыванию кардинала Ришелье: «Кто уклоняется от игры, тот ее проигрывает»?
4. Действия власти по отношению к критикующим и противостоящим ей людям должны соответствовать действиям оппонентов.
5. Политик должен при реализации своих идей вырабатывать новые законы и опираться на право, обеспечивая легитимность всем своим действиям.
6. Власть должна в обязательном порядке обеспечивать себе опору и поддержку среди населения.

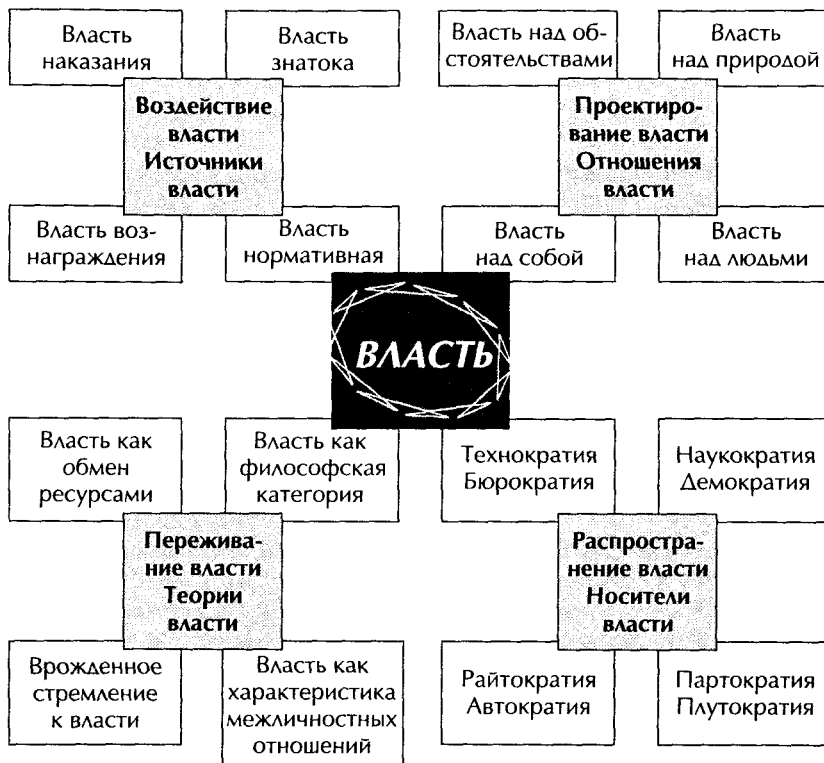
7. Политик должен позволять раскрывать себя в полной мере, становиться на один уровень с простыми гражданами страны, быть простым человеком из народа.
8. Гражданам страны должна быть понятна конечная цель проводимой политики.
9. Результаты исследования приведены в таблице.

### Понимание принципов эффективности власти

№ вопроса	Принципы власти	+(баллы)	(баллы)	R (разность)	R/30	Место
6	Поддержка	110	0	110	3,67	1
8	Понимание	110	1	109	3,63	2
5	Легитимность	99	2	97	3,23	3
3	Действенность	76	6	70	2,33	4
2	Своевременность	62	И	51	1,7	5
7	Скрытность	54	23	21	1,43	6
4	Адекватность	47	37	10	0,33	7
1	Сохранение	30	54	-24	-0,8	8

**Выводы.** У политиков нет полного понимания принципов эффективности власти и, естественно, умения использовать их в своей деятельности. Наибольшее согласие вызвали принципы, находящиеся в соответствии со здравым смыслом, — поддержки, понимания и легитимности. Принципы скрытности, адекватности и сохранения не получили достаточного понимания, хотя для эффективности власти имеют не меньшее значение.

## Системно-психологическое описание власти



В данной схеме наглядно представлены основные закономерности функционирования власти (без рассмотрения психологических характеристик субъектов власти), знание которых определяет «быть или не быть» политику.

# Список литературы

- Абульханова-Славская К. А.* Стратегия жизни. М., 1991.
- Авторханов А.* Технология власти. М., 1992.
- Акофф Р., Эмери Ф.* О целеустремленных системах. М., 1974.
- Аксельрод А., Филлипс Ч.* Диктаторы и тираны. В 2 т. Смоленск, 1997.
- Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. Л., 1968.
- Ананьев Б. Г.* О проблемах современного человекознания. Л., 1977.
- Андреева Г. М.* Социальная психология. М., 1997.
- Аргайл М.* Психология счастья. М., 1990.
- Аристотель.* Политика // Соч.: В 4 т. М., 1983.
- Арон Р.* Демократия и тоталитаризм. М., 1993.
- Бандурка А. М., Бочарова С. П.* Психология управления. Харьков, 1998.
- Барнашов А. М.* Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Томск. 1988.
- Белкин А. И.* Вожди или призраки. М., «Издательство «Олимп», 2000.
- Бехтерев В. М.* Коллективная рефлексология. Пг., 1923.
- Бехтерев В. М.* Внушение и его роль в общественной жизни. СПб., 1908.
- Буллок А.* Гитлер и Сталин: Жизнь и власть: Сравнительное жизне-описание. В 2 т. Смоленск, 1994.
- Бунич И.* 500-летняя война в России. СПб., 1997.
- Бурдые П.* Социология политики. М., 1993.
- Вассоевич А. Л.* Духовный мир народов классического Востока. СПб., 1998.
- Вебер М.* Избранные произведения. М., 1990.
- Восленский М.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991.
- Власть. Под ред. В. В. Мшвениерадзе. М., 1989.
- Вятр Е.* Социология политических отношений. М., 1979.
- Гаера Д. П.* Общественное мнение как социально-политическая категория и социальный институт. СПб., 1995.

- Гаузен В. А.* Системные описания в психологии. Л., 1984.
- Ганзен В. А.* Восприятие целостных объектов. Л., 1974.
- Ганзен В. А., Балин В. Д.* Теория и методология психологического исследования. СПб., 1991.
- Ганзен В. А., Головей Л. А.* Опыт системного описания индивидуальности // Вести. ЛГУ, 1979, № 5.
- Гегель Г. В. Ф.* Политические произведения. М., 1990.
- Гераклит.* О природе. СПб., 1911.
- Гоббс Т.* Избр. соч. В 2 т. М., 1964.
- Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.: В 2 т. М., 1991.
- Гозман Л. Я., Шестопал Е. Б.* Политическая психология. Ростов-на-Дону, 1996.
- Грановская Р. М.* Элементы практической психологии. СПб., 1997.
- Грасиана Л.* Карманный оракул, или Наука благоразумия. СПб., 1998.
- Гумпилович Л.* Общее учение о государстве. СПб., 1910.
- Даль В.* Толковый словарь живого великорусского словаря. Т. 1-4. М., 1989.
- Демидов А. И., Федосеев А. А.* Основы политологии: Учебное пособие. М., 1995.
- Джилас М.* Лицо тоталитаризма. М., 1992.
- Дилигенский Г. Г.* Социально-политическая психология. М., 1994.
- Донцов А. И.* Введение в практическую социальную психологию. М., 1994.
- Егорова Е. В.* США в международных кризисах: политико-психологические аспекты. М., 1988.
- Егорова-Гантман Е. В.* и др. Политиками не рождаются. Как стать и остаться эффективным политическим лидером. М., 1993.
- Ефимов В. И.* Власть в России. М., 1996.
- Жискар д'Эстен В.* Власть и жизнь. М., 1990.
- ЗимиЧев А. М.* Психология политической борьбы. СПб., 1993.
- Зуб А.* Биологический подход к проблеме политической власти // Власть в социалистическом обществе: теория, история и перспективы. М., 1989.
- Иванов В.* Политическая психология. М.: Филос. об-во СССР, 1990.
- Игнатенко А. А.* Как жить и властвовать: секреты, добытые в старинных арабских назиданиях правителям. М., 1994.
- Ильин А.* Диверсия. М., 2001.
- Ильин В. В., Панарин А.С., Бадковский Д. В.* Политическая антропология. М., 1995.

- Ильин В. В., Панарин А. С.* Философия политики. М., 1994.
- Кабанесс Насс.* Революционный невроз. СПб., 1906.
- Каверин С. Б.* Потребности власти. М., 1991.
- Кейзеров Н. М.* Власть и авторитет. М., 1973.
- Кайтуков В. М.* Эволюция диктата. М., 1995.
- Камю А.* Бунтующий человек. М., 1990.
- Канетти Э.* Масса и власть. Пер с нем. М., 1997.
- Климов Г.* Князь мира сего. СПб., 1994.
- Колесникова М. И., Борзунов В. Ф.* Социология власти. М., 1993.
- Конфисахор А. Г.* Психология власти: Учебное пособие. СПб., 2001.
- Корн Г., Корн Т.* Справочник по математике. М., 1968.
- Крамник В. В.* Социально-психологический механизм политической власти. Л., 1991.
- Крылов А. А.* Человек в автоматизированных системах управления. Л., 1972.
- Кургинян С. Е.* Россия: власть и оппозиция. М., 1993.
- Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб., 1995.
- Лебон Г.* Психология социализма. СПб., 1908.
- Ледяев В. Г.* Власть: концептуальный анализ. М., 2001.
- Лейбниц.* Собр. соч.: В 4 т. М., 1959.
- Лисичкин В. А., Шелепин Л. А.* Третья мировая информационно-психологическая война. М., 1994.
- Локк Д.* Собр. соч.: В 3 т. М., 1989.
- Луман Н.* Власть. М., 2001.
- Макиавелли Н.* Князь. М., 1910.
- Макиавелли Н.* Государь; Рассуждения о первой декаде Тита Ливия; О военном искусстве. Минск, 1998.
- Мангейм Дж., Рич Р.* Политология. Методы исследования. М., 1997.
- Матвеев Р. Ф.* Теоретическая и практическая политология. М., 1993.
- Мельников В. М., Ямпольский Н. А.* Введение в экспериментальную психологию личности. М., 1985.
- Мельников Ю. Ф.* Власть в современном обществе. М., 1995.
- Мескон М. Х., Альберт М., Хедуори Ф.* Основы менеджмента. М., 1992.
- Миллс Ч. Р.* Властвующая элита. М., 1959.
- Минделл А.* Лидер как мастер единоборства (введение в психологию демократии). М., 1993.
- Монархи Европы: судьбы династий. М., 1996.
- Монтескье Ш. Л.* О духе законов. Размышления о причинах величия и падения римлян. М., 1955.

- Московичи С.* Машина, творящая богов. М., 1998.
- Ницше Ф.* Соч.: В 2 т. М., 1990.
- Ницше Ф.* Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. М., 1994.
- Ницше Ф.* Так говорил Заратустра. Л., 1988.
- Ноймар А.* Диктаторы в зеркале медицины: Наполеон. Гитлер. Сталин. Ростов-на-Дону, 1995.
- Ноймар А.* Президентская власть. Ростов-на-Дону, 1997.
- Носовский Г. В., Фоменко А. Т.* Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии? В 2 кн. М., 1997.
- Одайшик В.* Психология политики. Политические и социальные идеи Карла Густава Юнга. СПб., 1996.
- Оруэлл Дж.* 1984. Л., 1989.
- Основы прикладной социологии. Учебник для вузов. М., 1995.
- Панарин А. С.* Философия политики. М., 1996.
- Панарин А. С.* Политология: Учебник. М., 1997.
- Паркинсон С.* Законы Паркинсона. М., 1989.
- Парыгин Б. Д.* Основы социально-психологической теории. М., 1971.
- Платон.* Собр. соч.: В 4 т. М., 1994.
- Платонов Ю. П.* Психология коллективной деятельности. Л., 1990.
- Поздняков Э. А.* Философия политики. М., 1994.
- Политологический словарь. М., 1994..
- Политология: Энциклопедический словарь. М., 1993.
- Психология господства и подчинения: Хрестоматия / Сост. А. Г. Чернявская. Минск, 1998.
- Психологический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1996.
- Райгородский Д. Я.* Психология и психоанализ власти: Хрестоматия в 2 т. Самара, 1999.
- Рассел Б.* История западной философии. Новосибирск: Изд-во Новосибир. ун-та, 1994.
- Решетников Ф. М.* Правовые системы стран мира: справочник М., 1993.
- Рожков Н. А.* От самовласти к народовластию. СПб., 1907.
- Ронин Р.* Своя разведка. Практическое пособие. Мн., 1998.
- Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. М., 1940.
- Румянцева В.* Лидер: опыт изучения психологии неформального лидерства. СПб., 1996.
- Руссо Ж. Ж.* Собрание сочинений. М., 1958.
- Самойлов Э. В.* Общая теория фашизма: В 3 т. Калуга, 1993.
- Санистебан Л, С.* Основы политической науки. М., 1992.
- Свенцицкий А. Л.* Социальная психология управления. Л., 1986.



- Семенов В. Е.* Метод изучения документов в социально-психологическом исследовании. Л., 1983.
- Собчик Л. Н.* Методы психологической диагностики. М., 1990
- Соловьев А. И.* Культура власти. М., 1992.
- Суходольский Г. В.* Основы психологической теории деятельности. Л., 1988.
- Тайна власти. Харьков, 1997
- Такер Р.* Сталин. Путь к власти. М., 1990.
- Теплое Б.* Ум полководца. М., 1991.
- Теплое Э. П.* Политическая власть. СПб., 1993.
- Технология политической власти: зарубежный опыт. Киев, 1994.
- Тихомиров Л. А.* Единоличная власть как принцип государственного строения. М., 1897.
- Тихомиров Л. А.* Монархическая государственность. М., 1905.
- Токвиль А. Де.* Демократия в Америке. М., 1994.
- Тополянский В. Д.* Вожди в законе: Очерки физиологии власти. М., 1996.
- Тоффлер Э.* Метаморфозы власти. М., 2002.
- Удовик С. Л.* Глобализация: семиотические подходы. М., 2002.
- Федосеев А. А.* Современная американская буржуазная политология: истоки, традиции, новации. Л., 1989.
- Федосеев А. А.* Введение в политологию. СПб., 1993.
- Гаджиев К. С., Ильин В. В., Панарии А. С., Рябов А. В.* Философия власти / Под ред. В. В. Ильина. М., 1993.
- Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
- Фрейд З., Буллит У.* Томас Вудро Вильсон, 28-й Президент США: Психологическое исследование. М., 1992.
- Фромм Э.* Бегство от свободы. М., 1989.
- Халипов В. Ф.* Власть. Основы кратологии. М., 1995.
- Халипов В. Ф.* Введение в науку о власти. М., 1996.
- Халипов В. Ф.* Власть: Кратологический словарь. М., 1997.
- Хекхаузен Х.* Мотивация и деятельность: В 2 т. М., 1986.
- Шестопал Е. Б.* Очерки политической психологии. М., 1990.
- Шестопал Е. Б.* Личность и политика. М., 1988.
- Шторм Р.* Теория вероятности. Математическая статистика. Математический контроль качества. М., 1970.
- Юрьев А. И.* Введение в политическую психологию. СПб., 1992.
- Юрьев А. И.* Системное описание политической психологии. СПб., 1998.
- Юрьев А. И.* Психология власти. СПб., 1995.

*Юрьев А. И.* Психология целеобразования в политике. СПб., 1993.  
*Юрьев А. И.* Психология массовидных явлений. СПб., 1994.  
*Юрьев А. И.* Этический кодекс политического психолога. СПб., 1991.  
*Ядов В. А.* Социологическое исследование: методология, программы, методы. М., 1987.

*Adorno T. et al.* The Authoritarian Personality, N.Y., 1950.  
*Atkinson J., Feather N.* A theory of achievement motivation. N.Y., 1966.  
*Barber J.* The presidential character: Predicting performance in the White House. N.Y., 1972.  
*Berle A.* Power. N.Y., 1969.  
*Blau P.* Exchange and power in social life. N.Y., 1964.  
*Bums J. M.* The Power to Lead: The Crisis of American Presidency. N. Y., 1984.  
*Canetti E.* Masse und Macht. Frankfurt am. M., 1983.  
*Catlin G.* A study of the principles of politics. N.Y., 1930.  
*Dahl R. A.* The Behavioural Approach in Political Science. N.Y., 1968.  
*Dahl R. A.* Power // International encyclopedia of the social sciences. N.Y., 1968.  
*Dennis J., Niemy R.* Generations and Politics. Princeton, 1981.  
*Fiedler F. E.* A theory of leadership effectiveness. N.Y., 1967.  
*Foucault M.* Disciplinary Power and Subjection // Power. N.Y., 1968.  
*French J. R. Raven B.* The basis of social power // Group dynamics: Research and theory. L., 1960.  
*Fromm E.* Escape from freedom. N.Y., 1941.  
*Galbraith J. K.* The Anatomy of Power. L., 1984.  
*Hermann M.* Handbook for assessing personal characteristics and foreign policy orientations of political leaders. Columbus, Ohio, 1987.  
*Hollander E. P.* Leaders, groups, and influence. N.Y., 1964.  
*Hook S.* The Hero in History. N.Y., 1943.  
*Hunter F.* Community power structure. N.Y., 1953.  
*Hyman H. H.* Political socialization. N.Y., 1959.  
*Knutson J.* The human basis of the polity. N.Y., 1972.  
*Lasswell H., Caplan A.* Power and society: A framework for political inquiry. New Haven, 1963.  
*Lasswell H.* Power and personality. N.Y., 1948.  
*Lasswell H.* Psychopathology and politics. N.Y., 1960.  
*Lasswell H.* The analysis of political behavior. L., 1948.  
*Martin R.* The sociology of power. L., 1977.

- Minton H. L.* Power as a personality construct // Progress in experimental personality research. N.Y., 1967.
- Morgenthau H.* Politics Among Nations. N.Y., 1967.
- Parsons T.* Politics and social structure: On the concept of political power. N.Y., 1969.
- Pie L., Verba S.* Political Culture and Political Development. Princeton, 1965.
- Raven B.* Power and influence: Construct and applications. Paper for presentations at the Personality Theory Conference "Social influence and Power", Calif., LA, April 6, 1991.
- Russel B.* Power. London, 1985.
- Stone W.* The psychology of politics. N.Y., 1974.
- Weber M.* Social and economic organization. N.Y., 1974.
- Wilson F. G.* A theory of public opinion. Chicago, 1962.
- Winter D. G.* The power motive. N.Y., 1973.

# Указатель

## А

автократия 62  
авторитет 13  
Адлер А. 17, 75  
активисты 39  
аполитичные 40

## Б

баланс власти 109  
безнравственность 46  
безопасности потребность 112  
блок 64  
бюрократия 60

## В

Вассоевич А. Л. 27  
Вебер М. 14, 86, 125  
взаимодействие человека и общественной организации 54  
властолюбие 35  
властомания 35  
власть

~ антропологический подход 24  
~ биологический подход 24  
~ как психологический феномен 37  
~ как явление 42  
~ психологический подход 24  
~ социологический подход 25  
влияние 11, 109  
- и ресурсы 21

воздействия косвенного методы 150  
вознаграждения власть 111, 122  
война  
~ информационная 153  
~ психологическая 154  
воля к власти 45, 47, 50  
воспитание 25  
вотум 64  
время 18  
Вятр Е. 35

## Г

Ганзен В. А. 18  
гегемонизм 64  
Гоббс Т. 8  
государственная власть 37  
государство 30  
градиенты власти 26  
гражданское общество 11  
Гумпилович Л. 10

## А

демократия 56, 62  
диктат 28, 30  
~ внушенно-интроспективный 31  
~ интенсивно-силовой 31  
~ тотальный (экстремистский) 31  
~ тривиально-силовой 31  
диспозиции 26

## **Ж**

жизненное пространство 95, 98

## **З**

закон и власть 142

знание и власть 55, 141

знатока власть 112, 125

## **И**

ингредиент недовольствия 50

индивидуальность 164

информационная

-безопасность ИЗ

- власть 112, 125

информационное пространство 97

информация 18

источники власти 111, 119, 141,  
183

## **К**

Катуков В. М. 28

Канетти Э. 82, 88

качество власти 142

компетентные

- критики 40

- наблюдатели 39

консенсус '65

контроль 20, 25

конфликтный аспект власти 36

концепция Ницше, общие положения 49

Крамник В. В. 87

кратомания 35

куб власти 68

## **Л**

Лассуэлла гипотеза 74

личность 162

Локк Дж. 7

любовь к власти 54

## **М**

Макиавелли Н. 9, 85

Маркс К. 32

Маслоу А. 112

методы осуществления власти  
25

могущество 13

мораль 27

Московичи С. 87

мотив власти 76

мотивация

~ автономная 40

-власти 71, 77

- инструментальная 41

Мшвениерадзе В. В. 22

## **Н**

насилие 141, 149

наукократия 61

Ницше Ф. 17, 45

нормативная власть 111, 123

носители власти

- система связей 67

- типы отношений по Юрьеву  
65

## **О**

обратная связь 81

общественные нормы 36

общественный договор 6

ограничение уровня и характера  
потребления 30

оппозиция 65

определение власти 179, 182

организация 25

отношение к власти 40  
отчужденные 40

## **П**

Парето В. 10  
Паркинсон С. Н. 85  
Парсонс Т. 12  
партократия 63  
пассивные граждане 40  
пентабазис 18, 89, 156  
перестройка в СССР 155  
плутократия 62  
подчинение 13, 36  
показатели лидерства страны 137  
политическая власть 36, 41  
- источники ее 42  
- принципы и функции 41  
~ типы ее 43  
политическое господство 34  
потребности власти 79, 112  
правовая безопасность ИЗ  
правовое пространство 97  
президентская экспертиза 131  
президентское влияние 131  
приемы властной деятельности 34  
признаки власти 183  
принуждение 25  
принуждения власть 111, 122  
принцип  
~ адекватности 86  
- действенности 84  
- легитимности 86  
- поддержки 87  
- понимания 88  
- скрытности 88  
- современности 83  
- сохранения 83  
принципы метаморфозы власти  
146

пространство 18  
психофизиологическая теория  
власти 28

## **Р**

райтокрания 63  
распределение власти 5  
Рассел Б. 16, 52  
регламентация  
- ареала обитания 30  
- длительности жизни 30  
- морально-этических норм 31  
- мышления 30  
- общения 30  
регулирование 20  
ресурс политический 21  
ресурсы власти 16, 43, 99, 101,  
121  
решительность президента 132  
Руссо Ж.-Ж. 9

## **С**

самоутверждение 79  
санкции 26  
символ 11  
слабое звено в управлении стра-  
ной 134  
собственность и власть 78  
совершенствование 49  
сознание—память—внимание 59  
состояние власти 5  
социум 30  
СПВЭИ 18, 156  
Спикмен Н. 137  
стремление к власти 17, 38, 53  
структурный анализ власти 27  
субстрат 18  
счастье и власть 159

## **Т**

теневая власть по Расселу 55  
теория общественного договора  
10  
технократия 61  
типов мышления особенности  
135  
типы определения власти 22  
Тоффлер Э. 140

## **У**

убеждение 25  
условия действия 26

## **Ф**

физическая безопасность 112  
формула устойчивости власти 102  
функционирование организаций  
55

## **Х**

Халипов В. Ф. 32  
Хекхаузен Х. 70

## **Ц**

целевой аспект власти 36  
цель власти 183  
цель—средство—результат 80  
ценностный стандарт 11  
ценность власти 51

## **Ч**

человек—политика—власть 60  
числа ряда Фибоначчи 167

## **Э**

экономическая безопасность 112  
энергия 18  
эталона власть 111, 124  
этика диктата 31  
этос власти 26  
эффективность политической  
власти 125

## **Ю**

Юнг К.-Г. 17  
Юрьев А. И. 60, 94

Конфисахор Александр Григорьевич

## **Психология власти**

**2-е издание**

Главный редактор	<i>Е. Строганова</i>
Заведующий редакцией	<i>Л. Винокуров</i>
Руководитель проекта	<i>И. Карпова</i>
Литературный редактор	<i>М. Терентьева</i>
Художник	<i>К. Радзевич</i>
Корректоры	<i>Т. Брылёва, М. Одинакова</i>
Верстка	<i>И. Смаришева</i>

Лицензия ИД № 05784 от 07.09.01.

Подписано к печати 27.02.04. Формат 60х90/16. Усл. п. л. 15.

Тираж 4000 экз. Заказ 579

ООО «Питер Принт», 196105, Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 67в.

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции ОК 005-93, том 2;  
95 3005 — литература учебная.

**Отпечатано с готовых диапозитивов  
в ФГУП ордена Трудового Красного Знамени «Техническая книга»  
Министерства Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций  
190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., 29**





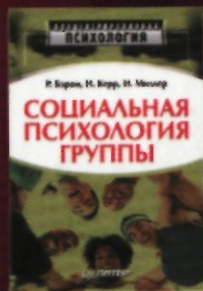
**Александр Григорьевич Конфисаخور** — кандидат психологических наук, доцент кафедры политической психологии СПбГУ, один из ведущих специалистов в области подготовки, организации и проведения избирательных кампаний. Сфера научных интересов — психология власти, психология политики, экспериментальные исследования практики политической деятельности.

Мы стремимся к ней и презираем ее, боимся ее и смеемся над ней, укрепляем и ниспровергаем...

Имя ее — **ВЛАСТЬ**...

Эта книга поможет приподнять завесу тайны над этим непростым механизмом жизни человека и общества, понять основные законы его работы...

## КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПИТЕР»



Заказ наложенным платежом:  
197198, Санкт-Петербург, а/я 619  
postbook@piter.com  
для жителей России

61093, Харьков-93, а/я 9130  
piter@tender.kharkov.ua  
для жителей Украины



ISBN 5-314-00162-4



9 785314 001622

Посетите наш web-магазин: [www.piter.com](http://www.piter.com)