

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное бюджетное государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт психологии
Кафедра общей психологии

Н.О. ЛЕОНЕНКО

ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

Учебное пособие

Екатеринбург 2013

УДК 159.9 (091) (075. 8)
ББК Ю 91я7
Л 47

Рекомендовано Ученым Советом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный педагогический университет» в качестве учебного пособия (Решение № от)

Рецензенты:

Исмагилова Ф.С., доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии и психологии личности Института социальных и политических исследований УРФУ

Раков А.А., кандидат исторических наук, доцент кафедры экономической методологии и истории факультета экономики НИУ ВШЭ

Наталья Олеговна Леоненко,

канд. психол. наук,

доц. кафедры общей психологии,

Института психологии

Уральского государственного педагогического университета

Л 47 История психологии [Текст]: учеб. пособие для студ. вузов / Н.О. Леоненко / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург: [б. и.], 2013 – 132 с.

ISBN

Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по образовательным программам психолого-педагогической направленности.

В учебном пособии раскрывается общая логика становления и развития предмета психологической науки с момента ее зарождения в античный период до настоящего времени. Каждый раздел пособия включает в себя теоретический обзор психологических воззрений изучаемого периода, практические задания, контрольные вопросы и рекомендуемую литературу (основную и дополнительную). Содержание контрольных и практических заданий направлено на углубление знаний, развитие навыков всестороннего анализа и логического структурирования большого объема теоретического материала, что представляется весьма эффективным при освоении данного курса. Теоретический и практический материал пособия отражает накопленный автором опыт преподавания дисциплины «История психологии» у студентов-психологов на протяжении семи лет.

Рекомендовано кафедрой общей психологии Института психологии
Уральского государственного педагогического университета

ISBN

© Уральский государственный
педагогический университет, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ТЕМА 1. ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ КАК НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА	6
Практические задания.....	10
Контрольные вопросы.....	10
Рекомендуемая литература.....	11
ТЕМА 2. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ В ПЕРИОД АНТИЧНОСТИ	13
Практические задания.....	16
Контрольные вопросы.....	18
Рекомендуемая литература.....	19
ТЕМА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ	21
Практические задания.....	26
Контрольные вопросы.....	27
Рекомендуемая литература.....	28
ТЕМА 4. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ В НОВОЕ ВРЕМЯ .30	
Практические задания.....	33
Контрольные вопросы.....	35
Рекомендуемая литература.....	36
ТЕМА 5. РАЗВИТИЕ АССОЦИАТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ XVIII–XIX В.В.	37
Практические задания.....	40
Контрольные вопросы.....	42
Рекомендуемая литература.....	43
ТЕМА 6. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ (ФРАНЦИЯ, ГЕРМАНИЯ, РОССИЯ)	45
Практические задания.....	50
Контрольные вопросы.....	52
Рекомендуемая литература.....	52
ТЕМА 7. ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВЫДЕЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ В САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ НАУКУ (XIX в.)	54
Практические задания.....	57
Контрольные вопросы.....	58
Рекомендуемая литература.....	59
ТЕМА 8. СТАНОВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ НАУКОЙ	60
Практические задания.....	63
Контрольные вопросы.....	64
Рекомендуемая литература.....	64

ТЕМА 9. ОТКРЫТЫЙ КРИЗИС ПСИХОЛОГИИ 1910-1930 ГОДОВ И ЕГО ИТОГИ.....	66
Практические задания.....	68
Контрольные вопросы.....	70
Рекомендуемая литература.....	70
ТЕМА 10. БИХЕВИОРИЗМ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В XX В.....	72
Практические задания.....	77
Контрольные вопросы.....	80
Рекомендуемая литература.....	80
ТЕМА 11. ПСИХОАНАЛИЗ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ В XX В.....	82
Практические задания.....	87
Контрольные вопросы.....	92
Рекомендуемая литература.....	92
ТЕМА 12. ГЕШТАЛЬТПСИХОЛОГИЯ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В XX ВЕКЕ.....	94
Практические задания.....	98
Контрольные вопросы.....	98
Рекомендуемая литература.....	99
ТЕМА 13. ТЕОРИИ И ШКОЛЫ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ	101
Практические задания.....	105
Контрольные вопросы.....	108
Рекомендуемая литература.....	109
ТЕМА 14. КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ: СТАНОВЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ	110
Практические задания.....	113
Контрольные вопросы.....	113
Рекомендуемая литература.....	114
ТЕМА 15. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ, НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ, СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	115
Практические задания.....	122
Контрольные вопросы.....	125
Рекомендуемая литература.....	126
ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ»:	127

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «История психологии» относится к базовой части профессионального цикла и занимает одно из центральных и системообразующих мест в психолого-педагогическом образовании. Особая роль истории психологии обусловлена включением в содержание данной дисциплины как общекультурных, так и профессиональных компонентов, что позволяет студенту интегрировать знания, полученные из курсов философии, социологии, культурологии и собственно профессиональных дисциплин в единую систему, составляющую основу профессионального мышления.

Целью учебной дисциплины является формирование у студентов адекватного представления о развитии системы психологических знаний, методологических и теоретических аспектов истории психологии. Процесс изучения дисциплины направлен на формирование общекультурных и общепрофессиональных компетенций будущих профессионалов в различных научных и научно-практических областях психологии.

Структура пособия повторяет логику программы по дисциплине «История психологии» и включает в себя следующие компоненты:

- Теоретический обзор психологических воззрений изучаемого периода.
- Практические задания.
- Контрольные вопросы.
- Рекомендуемая литература (основная и дополнительная).

На наш взгляд, обзорное изложение психологических воззрений способствует целостному пониманию студентом логики развития и преемственности идей психологической науки в истории ее развития. Детальное изучение представленных теорий и концепций предполагает обращение студентов к основным учебникам по истории психологии, а также к дополнительной литературе и первоисточникам, перечень которых предлагается в рамках каждой темы настоящего пособия.

Предлагаемое пособие является составной частью учебно-методического комплекса по курсу «История психология» для студентов высших учебных заведений дневной и заочной формы обучения, обучающихся по образовательным программам психолого-педагогической направленности.

ТЕМА 1. ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ КАК НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

История психологии – это особая дисциплина, *предметом* которой является изучение закономерностей формирования и развития взглядов на психику на основе анализа различных подходов к пониманию её природы, функций, генезиса. Таким образом, если общая психология как наука изучает психические факты, то история психологии изучает открытие и развитие представлений о фактах психической реальности на разных этапах поступательного развития науки.

Исходя из специфики предмета, *методы истории психологии* направлены на воссоздание истории развития психологии как части общественно-исторического прогресса, поэтому заимствованы не из психологической науки, а смежных с ней дисциплин – *науковедение, история, социология*. Основными методами истории психологии являются (по Т.Д. Марцинковской):

1) *Историко-генетический метод* позволяет изучать идеи прошлого в контексте общей логики развития науки в определенный исторический период.

2) *Историко-функциональный метод* заключается в анализе преемственности высказываемых идей, в поиске научных источников той или иной идеи.

3) *Биографический метод* представляет собой анализ возможных причин и условий формирования научных взглядов ученого.

4) *Метод категориального анализа*, направленный на выявление особенностей понимания и трактовки конкретной научной психологической категории в определенные хронологические периоды или в трудах разного периода одного и того же ученого. Введенный в науку французским историком *Марком Блоком*, метод получил свое развитие и детальную проработку в научном творчестве отечественного историка психологии *Михаила Григорьевича Ярошевского*.

5) *Метод систематизации психологических высказываний*, предполагающий формирование обширной электронной базы всех идей, высказываний, ссылок ученых в истории науки.

Следует учитывать, что каждый из методов имеет как преимущества, так и ограничения. Достижение максимальной достоверности и снижения степени субъективизма историка психологии при интерпретации или оценке им тех или иных фактов становления и развития психологического знания возможно именно при условии *комплексного использования* существующих методов.

Задачи истории психологии определяются уникальностью предмета и положения психологии в контексте общественной жизни и других наук. Обобщив многообразие функций истории психологии в анализе развития психологических идей, можно выделить три основных задачи:

- 1) Изучение закономерностей развития знаний о психической реальности.
- 2) Поиск и описание взаимосвязей истории психологии с другими науками.
- 3) Анализ факторов возникновения и развития психологического знания.

М.Г. Ярошевский выделяет *три фактора, детерминирующих развитие психологической науки*:

1. Социальный фактор – обусловленность развития науки особенностями общественных отношений в разные исторические эпохи. Культурные, политические, экономические и социальные условия конкретного исторического периода оказывают влияние на содержание научных концепций и их распространение.

К примеру, социальной предпосылкой зарождения и развития *гуманистического направления* психологии стала «холодная война» между двумя мировыми сверх-державами – СССР и США, способная положить начало мировой ядерной войне и, соответственно, всему живому на Земле. Чувство неуверенности, нестабильности мира и небезопасности существования привело западное общество к *глубокому духовному кризису*. Именно в этой социальной ситуации стали очевидными ограничения бихевиоризма и психоанализа, утверждавшими биологическую и социальную детерминацию сущности человека, предлагавшими модификацию поведения и медицинскую модель помощи в решении эмоциональных и духовных проблем личности. Став *«третьей силой»* психологии, гуманистическое направление провозгласило решающую роль психотерапевтических отношений в решении эмоциональных проблем, собственной активности личности, ее целостность и уникальность. Не смотря на то, что идеи понимания против объяснения и модификации, уникальности и индетерминированности личности высказывались в истории психологии неоднократно (В.Дильтей, Э.Шпрангер, Г.Олпорт, Ш.Бюллер и пр.), общественное и научное признание они получили лишь в социальном контексте второй половины XX века.

2. Личностный фактор – обусловленность открытий и изменений в науке деятельностью и особенностями личности отдельных ученых.

Ярким примером обусловленности концепции биографией ее творца является *индивидуальная психология А.Адлера*, которая по своей сути является *психологией возможностей*, рожденной психологом в непосредственном собственном жизненном опыте. Известно, что А.Адлер был болезненным и слабым ребенком, плохо адаптировался и плохо учился в школе, был невысокого мнения о своих физических данных. Эти переживания повлияли на представления А.Адлера о мотивационной роли чувства неполноценности в формировании личности. Согласно теории Адлера, главное значение имеет не то, чем обладает человек, а то, как он этим распоряжается. Часто, истинность своих теорий авторы подтверждают не только жизнью, но и смертью. Так, основоположник *идеалистического направления* в науке *Сократ*, приговоренный афинским судом к смертной казни, отказался от подготовленного его учениками побега и с достоинством принял смерть, самостоятельно приняв уготованный судом смертельный яд. Являясь убежденным идеалистом, Сократ считал смерть истинным освобождением души из «темницы тела» и вознесением её в столь желанный для философа мир идей.

3. Предметно-логический фактор рассматривает эволюцию психологического познания как следствие преобразования предмета, категориального аппарата, подходов к решению ключевых проблем психологии. Рассмотрим более подробно содержание *предметно-логического анализа развития психологической науки*.

Итак, логика развития психологической науки определяется преобразованием ее **категориального аппарата**, состоящего из *специфических конкретно-научных категорий* и *объяснительных принципов*, целостная система которых позволяет теоретически и эмпирически исследовать и описывать психическую реальность.

Специфические конкретно-научные категории психологии отражают различные аспекты психологической реальности, постоянные проблемы, составляющие содержание психологии на протяжении всей истории ее развития. В качестве основных М.Г. Ярошевский выделяет: «Образ», «Действие», «Мотив» (**базисные категории**) и «Сознание», «Деятельность», «Личность» (**метапсихологические категории**). Т.Д. Марцинковская в качестве основных инвариант выделяет: «Мотив», «Образ», «Деятельность», «Личность», «Общение», «Переживание».

В качестве основных объяснительных принципов научного познания, опираясь на которые психология способна адекватно теоретически отражать свой предмет, М.Г. Ярошевский выделяет:

Принцип детерминизма (буквально – «определять»), предполагающий изучение любого явления через анализ факторов, определяющих происхождение и течение, содержание и проявление психического. Детерминизм может быть как *причинным* (психические явления определяются предшествующими факторами), так и *целевым* (течение явлений определяется целью). В свою очередь, причинный детерминизм в истории психологии имеет различные варианты (*механистический, биологический, психологический, социальный*).

Принцип развития вошел в психологию под влиянием *эволюционной теории Ч. Дарвина*. Согласно данному принципу, психические явления познаются только в развитии, их изучение должно строиться на исследовании закономерностей, механизмов, стадий и видов психического развития. Развитие может быть *онтогенетическим и филогенетическим, эволюционным и революционным, прогрессивным и регрессивным*. Выделяют следующие аспекты психического развития: *социальное, интеллектуальное, личностное*. В истории психологии источники и движущие силы развития имели разное объяснение (*социогенетический, биогенетический и конвергентный подходы* и др.).

Принцип системности утверждает необходимость исследовать психику как совокупность взаимосвязанных компонентов, отношения между которыми обеспечивают ее целостное функционирование. В истории психологии существует несколько подходов к объяснению системности психики (*элементаризм, функционализм, холизм*). В современной психологии системность предполагает *активность* психики, обеспечивающую процессы

саморегуляции и компенсации, в силу которых нарушение одних функций замещается нормальной работой других.

Помимо категориального аппарата, логика развития психологической науки определяется *изменением ее предмета*. В своем развитии и становлении предмет психологии может быть описан через определенные этапы:

I. Психология как наука о душе (с VII в. до н.э.).

II. Психология как наука о сознании (с XVII в.).

III. Психология как наука о поведении (с 1913 г.).

IV. Психология как наука о психических явлениях (со второй половины XX в.).

В продолжение проблемы периодизации, следует отметить, что в истории психологии существует *проблема периодизации*, связанная с трудностью выделения её критериев. Критерий может быть *хронологическим* (проблемы науки в каждый исторический период), *географическим* (анализ психологических воззрений по странам и регионам), *категориальным* (анализ преобразования основных психологических категорий, например «мотив» или «личность») и др. Часто критерием является *общественно-экономическая формация, состояние смежных наук, идеи отдельных психологических школ и направлений*. Проблема периодизации заключается в том, что обращение к любому из критериев исключает из поля исторического анализа другие, не менее важные аспекты развития психологии, в результате чего редуцируются объяснительные схемы, утрачиваются целостность и логика в понимании развития психологии.

Не менее важным аспектом предметно-логического анализа истории психологии является история преобразования подходов к объяснению *ключевых проблем психологии*: соотношение психического и телесного (*психофизическая/психофизиологическая проблема*), духовного и материального (*материализм, идеализм*), личности и общества (*проблема социальной обусловленности психики*), чувственного и рационального (*рационализм, эмпиризм, агностицизм*). Так же, в истории психологии изменялись подходы к решению вопроса *неосознаваемых процессов, целостности, движущих сил и условий развития личности*.

Завершая обзор характеристик предметной области истории психологии, отметим *современные тенденции и перспективы историко-психологических исследований* (по Ю.Н. Олейникову, 2004):

1) *Активизация историко-сравнительных исследований* (особенности отечественной психологии в разные периоды ее развития либо с зарубежными направлениями психологии и т.п.).

2) *Переосмысление развития психологического познания* путем разработки истории отдельных научных областей, направлений, проблем психологии.

3) *Рост количества издаваемой литературы по историко-психологической проблематике и истории психологии* (как отечественной, так и зарубежной).

4) **Расширение профессионального сообщества историков психологии** за счет включения в проведение историко-психологических исследований представителей смежных с психологией научных дисциплин: историков, философов, физиологов, культурологов, педагогов.

5) **Увеличение числа научных центров, специально разрабатывающих проблемы истории психологии:** лаборатория истории психологии и исторической психологии Института психологии РАН (зав. лаб. В.А. Кольцова), сектор истории психологии Института истории естествознания и техники РАН, кафедры психологических факультетов Московского, Санкт-Петербургского, Ярославского, Ростовского и других университетов, лаборатория истории психологии в Институте проблем развития личности (зав. лаб. Т.Д. Марцинковская) и в Психологическом институте РАО (зав. лаб. И. Равич-Щербо), кафедра общей психологии и истории психологии МосГУ(зав. каф. Ю.Н. Олейник).

6) **Расширение источниковой базы историко-психологических исследований,** что позитивно отражается на качестве и достоверности исследований по истории психологии.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте и заполните таблицу «**Этапы развития психологии**». Критерий периодизации, содержание и дизайн – на усмотрение студента.

2. Опишите содержательно эволюцию одной из специфических конкретно-научных категорий психологии (категория – на выбор студента).

3. Подготовьте конспект статьи из научного журнала «**Методология и история психологии**», отражающей проблемы и предметную область истории психологии.¹

¹ Конспект – краткое, связное и последовательное изложение основной информации подлинника, пересказ его содержания в свернутом (сокращенном) виде. Структура конспекта должна включить в себя: **вступление** (излагаются исходные данные реферируемого текста: название, выходные данные, сведения об авторе); **основную часть** (содержание реферируемого текста, основные мысли и тезисы) и **заключение** (формулируются выводы, к которым приходит автор анализируемого текста).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Что является предметом истории психологии?

2. Какие функции выполняет история психологии в научном познании?

3. Какие методы использует история психологии для анализа развития представлений о психике?

4. Раскройте сущность и возможные решения проблемы периодизации в истории психологии.

5.Опишите основные методологические принципы и варианты их развития в истории психологии.

6.Приведите примеры эволюции основных категорий психологии.

7.Назовите детерминирующие факторы развития психологической науки и приведите примеры их влияния на развитие психологии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1.Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.

2.История психологии: электронный учебник / Ю.Н. Олейник. – Москва: МГППУ, 2004. – Режим доступа: <http://www.psychlib.ru/inc/absid.php?absid=23302>.

3.Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.

4.Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.

5.Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

6.Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1.Большакова В.В. Очерки истории русской психологии (XIX-начало XX вв.). Нижний Новгород, 1994. 160 с.

2.Исторический путь психологии: прошлое настоящее, будущее // Сб. тезисов Международной конференции. М., 1992. 184 с.

3.История психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х - середина 30-х годов XX в.): Тексты. М., 1992. 362 с.

4.Категории материалистической диалектики в психологии / Под ред. Л.И. Анцыферова. М., 1988.

5.Койре А. Очерки истории философской мысли. М., 1985.

6.Кольцова В.А. Идеологические и научные дискуссии в истории психологической науки в СССР // Современная психология: исторические, методологические и социокультурные аспекты развития // Материалы Международной конференции "2-е Московские встречи". – М., 1993. 232 с.

7.Лакатос И. История науки и ее рациональная реконструкция // Структура и развитие науки. – М., 1978.

8.Мамчур Е.А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. – М., 1987.

9. Марцинковская Т.Д. Русская ментальность и ее отражение в науках о человеке. – М., 1994.
10. Систематический ретроспективный указатель (указатель психологической литературы, изданной в СССР за 1987 г.). М., 1990.
11. Соколова Е.Ю. Тринадцать диалогов о психологии. М., 1994.
12. Ткаченко А.Н. Категориальный строй психологии как предмет историко-научного исследования // Методология историко-психологического исследования. М., 1974.
13. Ярошевский М.Г. О категориальном анализе истории психологического познания // Проблемы теории и истории развития психологии. М., 1973.
14. Ярошевский М.Г. История психологии (от античности до середины XX в.) М., 1996.
15. Ярошевский М.Г. Краткий курс истории психологии. М., 1995. 140 с.
16. Ярошевский М.Г. Л. Выготский: в поисках новой психологии. СПб, 1993. 300 с.
17. Ярошевский М.Г. О категориальном анализе истории психологического познания // Проблемы теории и истории развития психологии. М., 1973.
18. Ярошевский М.Г. Психология в XX столетии. М., 1974.

ТЕМА 2. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ В ПЕРИОД АНТИЧНОСТИ

Античность (от лат. *antiquus* - древний) – термин, традиционно употребляемый в значении «греко-римская древность». Хронологически, рамки античной психологии – с VII в. до н.э. и условно до II - IV в. н.э. – это время становления, расцвета и упадка греко-римской цивилизации. Все позднейшие типы европейского мировоззрения берут своё начало именно в античности, когда был заложен категориальный строй психологической науки (образ, мотив, поведение, личность, социальные отношения) и сформулированы её основные проблемы (соотношение телесного и психического, чувств и разума, мышления и речи, личности и общества, эмоций и мышления, врожденного и приобретенного и др.).

В первобытном обществе душа понималась как сверхъестественная сущность и объяснялась принципом **анимизма** (от лат. *anima* - душа, дух) – форма первобытного мышления, приписывающего всем предметам душу. В период смены первобытнообщинного строя классовым рабовладельческим обществом (урбанизация, колонизация, развитие товарно-денежных отношений, расцвет культуры, возникновение математики, астрономии, медицины и т.п.) душа вводится в ряд *природных явлений*, происходит переход от **сакральности** (когда знание основано на вере и не требует доказательств) к **гилозоизму** (от греч. *hyle* - материя и *zoo* – жизнь) – философское учение об одушевленности всей природы.

Античность – неоднородный период, который условно (по приоритетным задачам и итогам) можно разделить на **три этапа**:

I. **Досократический** период – с VI по IV в.в. до н.э.

II. **Классический** период – с IV по II в.в. до н.э.

III. **Эллинистический** период – II век до н.э. – II век н.э.

Эллинизм буквально означает распространение древнегреческой науки и культуры по всему миру с завоевательными походами Александра Македонского, что продолжалось до возвышения Рима и начала религиозного доминирования над наукой в период средневековья.

Первый этап развития античной психологии связан с выделением философского рационального мышления из мифологии и формированием первой исторической формы науки – **натурфилософии**, изучающей общие закономерности общества, природы и человека. В Милетской школе впервые за природную первооснову души было принято то или иное материальное вещество – **архе**: вода (**Фалес**), неопределенное бесконечное вещество «**апейрон**» (**Анаксимандр**), воздух (**Анаксимен**). Представитель **Эфесской школы** **Гераклит**, назвав душу **психеей**, утверждал ее **огненное** начало (архе). Однако, огонь, по мнению Гераклита, находится *в вечном движении и преобразовании* (от состояния огня через состояния воздуха и земли к состоянию влажности), поэтому все в мире, в т.ч. душевное и телесное, непрерывно течет и изменяется. Так, Гераклит вводит идею **развития и процессуальности психических состояний**. Важнейшим вкладом Гераклита в

развитие психологии стало и противопоставление хаосу анимизма идеи причинности всех явлений (*Логос*).

Итак, на первом этапе развития психологической мысли были заложены основы *материалистических воззрений*, получивших наиболее последовательное выражение в учении *Демокрита*, который считал первоосновой мира *атом* (от греч. "атом" - то, что не делится). Поскольку душа, как и все в природе, состоит из атомов, то она является смертной, как и тело. Исходя из атомистических представлений, любая активность человека объяснялась механическим движением и столкновением атомов, независимо от воли и мотивации человека. Таким образом, Демокрит утверждает не только сам факт причинности, но и описывает *механизм* столь жесткого *причинного детерминизма*.

На *втором этапе* развития научной античной мысли материализму начинает противостоять *идеализм*, утверждающий приоритет духовного начала над материальным. Идеей бессмертия души и её независимости от тленного тела, идеалисты утверждали *активность субъекта* вместо механистической причинности Демокрита. Причины поведения человека идеалисты видели не в столкновении атомарных потоков, а в *знании нравственной истины*, находящейся в душе человека, независимо от материального мира. Социальной предпосылкой для зарождения идеализма стало нарастающее противостояние рабовладельческой демократии (возвышающей роль и ценность каждой личности) и монархической формы правления (предполагающей возвышение одной личности и подавление всех остальных). Перенос научного интереса от натурфилософских проблем мироздания к *этико-психологическим* проблемам отразился в идеалистической философии *Сократа – Платона*.

Так, к концу классического периода оформилось традиционное противоречие между материализмом и идеализмом. Однако, с точки зрения, как материалистов, так и идеалистов, душа выступала как внешняя по отношению к организму сущность (атомы, попадающие в тело при дыхании – у материалистов; идеи из божественных высот – у идеалистов). Эти ограничения и противоречия были преодолены в учении *Аристотеля*, в котором мир объясняется с позиций *целостности, единства материального и духовного*. Систематизировав представления предшественников о душе, Аристотель сформулировал собственный, общебиологический подход в объяснении психических явлений, которые есть *результат взаимопроникновения материального и идеального*. Душа, по Аристотелю, это форма и сущность тела. Как материя не может существовать без формы, так и форма (душа) не может существовать без материальной основы (*идея единства, системности, целостности*). Со смертью Аристотеля классический период античности заканчивается.

Третий этап развития античной психологической мысли характеризуется переориентацией исследовательского интереса с общетеоретических рассуждений к решению *практических проблем* людей, испытывающих острейшее ощущение нестабильности и небезопасности существования в

жестоком мире. В исторической летописи период с IV в. до н.э. по II в. н.э. характеризуется как эпоха гражданских войн, жестоких завоевательных походов на Азию и кровопролитных сражений Рима за господство в Средиземноморье. Специфика политической и социальной жизни привела к утрате ценности уже не только личности, но и *самой жизни* человека. Ведущие психологические школы по-разному решали проблему сохранения жизни и достоинства человеком в жестоком обществе. Так, в школе **циников** (*киников*) свобода личности *рассматривалась* через свободу от общественного мнения, знаний и благ цивилизации (*Антисфен*), а также, в универсальной отрешенности от привязанностей (*Диоген Синопский*). *Эпикур* и его школа («Сад Эпикура») призывали людей освободиться от страха смерти и руководствоваться в своих поступках разумом и нравственными принципами, приняв за основу атомизм Демокрита: «когда мы есть – смерти еще нет, когда же смерть наступает – нас уже нет». Так же, как и циники, эпикурейцы призывали к самоустранению от общественной жизни, которая является источником тревог, жестокости и конформизма. Представители школы **стоиков**, напротив, не разделяли идеи о самоустранении от общества и настаивали на *активной социализации* человека. Общей идеей стоиков является идея *рока*, *фатальной неизбежности* как в природе, так и в судьбе каждого человека. Стоики разделяли понятия свободы духа и свободы действий и считали, что если *свобода действий* в человеческом обществе невозможна, то *свобода личности* возможна через *принятие общественных обязанностей как необходимости*. Таким образом, свобода духа не связана со свободой действий и достигается в понимании своего предназначения. Человек может сохранить свободу духа в любых обстоятельствах, если примет общественные обязанности без страданий, как внутреннюю необходимость.

Последней вехой развития античной психологии стало новое авторское прочтение учения Платона – теория **Плотина** (205 – 270) (*неоплатонизм*). Плотин определяет душу человека как производное от *мировой души* в процессе истечения излучений *творческой деятельности Бога*. Основу целостности души Плотин объясняет *самосознанием*, которое любой психический акт преобразует в *духовный*, поскольку все, даже чувственные ощущения тела, связаны с деятельностью души, которая полностью является творчеством Бога. Идея Плотина о внутренней психической жизни предвосхитила **принцип интроспекции**, ставший основополагающим в психологии до конца XIX века. Практический смысл введения категорий самосознания и рефлексии оправдывался необходимостью переключения внимания людей от внешней трудной реальности к внутренней, т.е. душевной, созданной и наполненной Богом. На платонической теории Плотина античная психология заканчивается.

Параллельно с философским аспектом исследования души, в период эллинизма велись активные **анатомо-физиологические исследования психики**. Наибольшую известность и значимость получила **Александрийская школа врачей** и труды ее представителе – **Герофила** и **Эразистрата**,

описавших структурно-функциональные особенности нервной системы и головного мозга как субстрата души. Во II веке н.э. эти анатомо-физиологические открытия объединил и дополнил римский врач **Клавдий Гален** (130 – 200 г.г.).

Завершая обзор теоретических воззрений, обобщим основные итоги и достижения античного периода развития психологии:

- 1) произошел переход от сакральности к опытному, логическому познанию;
- 2) заложен категориальный строй науки (образ, мотив, поведение, личность, социальные отношения);
- 3) сформулированы основные проблемы психологической науки о соотношении телесного и психического, чувственного и рационального в познании, мышления и речи, личности и общества, эмоций и мышления, врожденного и приобретенного.
- 4) заложены основные объяснительные принципы науки;
- 5) представлена первая динамическая структура личности (Платон);
- 6) открыты психологические феномены мышления: память (Платон), ассоциации, воображение, представления (Аристотель), рефлексия (Плотин).

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Заполните матрицу идей по заданным критериям:

«Сравнительный анализ классических теорий античности»

	<i>Демокрит</i>	<i>Платон</i>	<i>Аристотель</i>
<i>Мир – это...</i>			
<i>Душа – это...</i>			
<i>Соотношение души и тела</i>			
<i>Душа локализована в ...</i>			
<i>Функции души</i>			
<i>Основа познания</i>			
<i>Регуляция поведения</i>			

2. Определите автора и проблемное поле представленного фрагмента:

«Психеям смерть - стать водою, воде же смерть - стать землею; из земли же вода рождается, а из воды – психея... Сухая, сияющая огненная душа - мудрейшая и наилучшая».

3. Определите, о каком античном философе идет речь в данном фрагменте научного текста:

«Этот философ создал первую в античности философско-психологическую школу... Он один из полубогатых "7 мудрецов Греции", впервые назвавший число дней в году, вписавший треугольник в круг, предсказавший солнечное затмение 585 г. до н. э. (по свидетельству

Геродота). Его имя стало нарицательным, обозначающим мудреца вообще. Он первым формулирует научную проблему: "Что есть все?", нацеливающую на поиск всеобщего субстрата мироздания. И он отвечает, что основой всего является вода. Земля плавает на воде, происходит из нее, окружена ею. Вода подвижна, изменчива, переходит из одного состояния в другое и тем самым образует все сущее. Из нее возникают все вещи и все космические явления, включая человека и его душу. Таким образом, человек рассматривается как часть природного мира».

4. Заполните матрицу идей по заданным критериям

«Сравнительный анализ воззрений школ эллинизма»

	<i>Циники</i>	<i>Эпикурейцы</i>	<i>Стоики</i>
Основные представители			
Отношение к общественной жизни			
В чем заключается свобода и как ее достичь			
Философская основа концепции (материализм или идеализм)			

5. Определите достоверность тезисов:

- В Милетской школе был впервые провозглашен принцип анимизма в объяснении явлений жизни.
- Гилозоизм утверждает, что в основе психического – сверхъестественная сущность, не поддающаяся влиянию природы.
- Архе – это сверхъестественная сущность души.
- Архе – это единая материальная основа телесного и психического.
- Архе по Фалесу – огонь.
- Архе по Гераклиту – вода.
- Гераклит Эфесский утверждал идею статичности психических процессов, невозможность их течения и изменения во времени.
- Анаксимандр ввел понятие Логоса как всеобщего закона о взаимосвязи между причинами и событиями.
- Гераклит сформулировал принцип нервизма.
- Принцип нервизма означает связь психики с нервной системой и головным мозгом.
- Алкмеон утверждал панпсихизм .
- Эмпедокл развивал идею гуморальной регуляции психики.
- Анаксагор – автор атомистического учения.
- Демокрит – основоположник идеалистического направления.

- Демокрит объяснял направление активности человека сцеплением и столкновением атомных потоков, утверждал, что сам человек не произволен.
- Платон – ученик Демокрита.
- Сократ – основоположник идеалистического направления.
- Согласно учению Демокрита, мир = пустота, в которой движутся атомы.
- Согласно Платону, мир состоит из тленной материи и вечных идей.
- Платон утверждал смертность души.
- Демокрит утверждал смертность души.
- Платон – сенсуалист.
- Демокрит - материалист и рационалист.
- Сократ и Платон утверждают зависимость поведения человека от материальных причин.
- Аристотель утверждал первичность материального над идеальным.
- Аристотель впервые описал память как самостоятельный процесс.
- Демокрит впервые описал ассоциации и логику как механизмы мышления.
- Аристотель первым указал на психотерапевтическую роль искусства.
- Плотин переработал учение Аристотеля.
- Механизм переливания знаний из мировой души в индивидуальную Плотин назвал экстазом.

• Плотин объяснял самосознание как способность человека отдавать себе отчет в собственных мыслях, чувствах, переживаниях.

6. Запишите определение следующих понятий:

- 1) Анимизм.
- 2) Гилозоизм.
- 3) Архе.
- 4) Нус.
- 5) Логос.
- 6) Нервизм.
- 7) Материализм.
- 8) Идеализм.
- 9) Диалектика.
- 10) Катарсис.
- 11) Атараксия.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Охарактеризуйте социальные предпосылки зарождение первого научного знания в античности, его специфику в отличие от мифологического знания.

2. Дайте характеристику представлениям о душе философов Милетской школы.

3. Охарактеризуйте понимание природы психического Гераклитом Эфесским.

4. В чем суть идеи невизма в учении Алкмеона?
5. Охарактеризуйте психологические воззрения Эмпедокла и Анаксагора.
6. Раскройте основные идеи материалистического учения Демокрита.
7. Объясните суть учения Гиппократ и его роль в развитии психологии.
8. Раскройте сущность идеалистических представлений в философско-психологическом учении Сократа – Платона.
9. Назовите критерии идейных расхождений Демокрита и Платона.
10. Охарактеризуйте Учение Аристотеля о душе.
11. Охарактеризуйте основные философско-психологические концепции периода Эллинизма.
12. Дайте характеристику неоплатонизма в учении Плотина.
13. Какие достижения и открытия александрийских врачей в области анатомии и физиологии нервной системы и головного мозга повлияли на дальнейшее развитие науки?
14. Охарактеризуйте научный вклад К.Галена в психофизиологию.
15. Перечислите итоги развития психологии в античный период.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб. заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд. центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов / В.К.Шабельников – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
5. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Аристотель. О душе // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 1. М., 1976.
2. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 4. М., 1984.
3. Асмус В.Ф. Античная философия. М., 1976.
4. Блонский П.П. Философия Плотина. М., 1918.
5. Виц Б.Б. Демокрит. М., 1979.
6. Гиппократ. Избранные книги. М., 1936.
7. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979.
8. Кессиди Ф.Х. Гераклит. М., 1983.
9. Лафарг П. Происхождение и развитие понятия души. М., 1923.
10. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 1980.

11. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон и Аристотель // ЖЗЛ. М., 1993.
12. Лукреций. О природе вещей. М.; Л., 1947.
13. Платон. Соч.: В 3 т. М., Т. 1. 1968-1970.
14. Рожанский И.Д. Анаксагор. М., 1983.
15. Римские стоики. М., 1995.
16. Сократ. Платон. Аристотель. Сенека // ЖЗЛ. М., 1995.
17. Тейлор Э.Б. Первобытная культура. М., 1939.
18. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989.
19. Фрезер Д. Д. Золотая ветвь. Гл. 8. С. 66-67. М., 1980.
20. Шакир-Заде А.С. Эпикур. М., 1963.
21. Якунин В.А. История психологии.- СПб, 1998.

ТЕМА 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Эпоха Средневековья, длившаяся почти десять веков, не имеет в истории достаточно четкой периодизации, но, условно, данный период определяется как эпоха возникновения, развития и упадка *феодальной социально-экономической формации* с **IV** (падение Римской империи) по **XVII** века (свершение английской революции 1640 – 1660). В средние века как мировые религии складываются буддизм, ислам и христианство, но только христианство подчиняет себе светскую жизнь (политику, науку, культуру).

Предметом средневековой психологии оставалась душа, но ее изучение подчинялось задачам богословия. И если всю античность психология избавлялась от *сакральности*, переходя от мифологии к природе и научному познанию, то в средние века сакральность вновь становится особенностью психологии. Основным источником познания становится *откровенье божье*, методом – *схоластика* (от слова «школьный») - тип философствования, логическое обоснование христианского вероучения. В начале средних веков связь с античностью была еще достаточно сильна и образование строилось на изучении трудов Демокрита, Гиппократ, Галена, Аристотеля. Позже знание приходит в полный упадок и античность попадает под запрет, поскольку логическое понимание реальности таило в себе угрозу для церковного авторитета.

Исключив научное познание психики почти на полтора тысячелетия, с **V** по **XIII** века психология развивалась в направлении, намеченном римским богословом и ученым *Августином Аврелием* (*Блаженный Августин*, 354 – 430 г.г.). Августин развивает идеалистические традиции Платона (вечные идеи, привнесенные в тело из божественных высот) и идеи Плотина о самосознании и рефлексии. Но понимание самосознания и рефлексии у Августина имеет теологический смысл. Считая душу орудием, которое правит телом, он утверждал, что ее основу образует воля, а не разум. Тем самым он стал основоположником учения, названного впоследствии *волюнтаризмом* (от лат. *voluntas* - воля). Индивидуальная воля, согласно Августину, зависит от божественной и действует в двух направлениях: управляет движением души и обращает ее к себе самой. Все знание заложено в душе, которая живет и движется в Боге. Оно не приобретается, а извлекается из души благодаря направленности воли. Таким образом, человеку именно Богом даруется и истина, и воля - источник активности человека.

Со временем религиозная доктрина в Европе укрепляла свои позиции, что мешало беспристрастному научному поиску, и с **VIII** по **XII** в. всё большее количество психологических исследований проводится на Востоке, куда переместились основные психологические и философские школы из Греции и Рима. Важное значение имел следующий факт - арабские ученые настаивали на том, что изучение психики должно основываться не только на философских

концепциях о душе, но и на данных естественных наук, прежде всего медицины.

Так, известный ученый того времени **Ибн-аль-Хайсам** (*латинизированное имя – Альгазен, 965-1039*) сделал ряд важных открытий в области психофизиологии восприятия. Его естественно-научный подход к органам восприятия (прежде всего к зрительной системе) определялся первой в истории психологической мысли попыткой трактовать их функции, исходя из законов оптики. Важно было то, что эти законы доступны опыту и математическому анализу.

Большое значение для психологии имели работы другого выдающегося арабского мыслителя - **Ибн Сины** (*латинизированное имя - Авиценна, 980-1037*). Ибн-Сина был одним из первых исследователей в области возрастной психофизиологии, изучал связь между физическим развитием организма и его психологическими особенностями в различные возрастные периоды. Свои естественнонаучные идеи Ибн Сина изложил в знаменитой книге «Канон медицинской науки». Другим направлением научного творчества Авиценны была философия, в которой ученый разработал так называемую **теорию двух истин**. В психологии эта теория помогала вывести предмет ее изучения из общего предмета богословия. Таким образом, перед психологией открывалось поле собственных исследований, независимых от религиозных постулатов и схоластических силлогизмов. В теории двух истин доказывалось, что существуют две независимые, как параллельные прямые, истины - вера и знание. Поэтому истина знания, не входя в соприкосновение и противоречие с религией, имеет право на собственную область исследований и на собственные методы изучения человека. Соответственно складывалось два учения о душе – *религиозно-философское и естественно-научное*.

Неоценимый вклад в развитие психологии, внес арабский комментатор аристотелевского учения в материалистическом ключе – **Ибн Рошд** (*Аверроэс, 1126 – 1198*). Своим учением Аверроэс положил начало движению «*аверроизм*» в Европе, которое способствовало окончанию церковного доминирования в науке.

Итак, в Европейской науке в XI – XIII веках постепенно начинают распространяться концепции выделения психологии из богословия (*аверроизм, теория двух истин и др.*). Расширение прав и научного потенциала психологии ввергло католическую церковь в состояние глубочайшей тревоги и к необходимости защиты веры от научных доказательств. Решение этой задачи было поручено известному богослову **Фоме (Томасу) Аквинскому (1225 – 1274)**. Учение Ф.Аквинского – **томизм** – логически устраняло противоречие между научным знанием и религиозным мировоззрением: истины знаний и веры, независимы друг от друга, но в случае противоречий - преимущество за истиной веры. Доказательство приоритета религиозных догм Ф.Аквинский вывел из учения Аристотеля, трансформировав его в соответствии с религиозными догмами.

Несмотря на широкое распространение аквината, к концу XIII века недостатки схоластики становились все более очевидными и все большее число ученых начали рассматривать богословие как тормоз на пути дальнейшего развития науки и общественно-экономического прогресса. Все это послужило условием для зарождения в науке *материалистических тенденций*.

Так, полемизируя с Ф.Аквинским, схоласт и провозвестник материализма **Дунс Скот (1270 – 1308)** настаивал на том, что нет необходимости в гармонии между двумя истинами – их надо развести, поскольку истины веры связаны с раем, а истины разума обращены к реалиям жизни. Продолжая развивать истины разума, Дунс Скот сформулировал ключевой вопрос материализма о том, *не является ли разум свойством материи, то есть самого субстрата, в котором локализована душа (а не свойством богоявленной души)?*

Роджер Бэкон (1214-1292) ратовал за развитие объективного знания, доказывал, что опыт, эксперимент и математика должны быть положены в основу всех наук. Опираясь на взгляды Аристотеля, Р. Бэкон доказывал, что ощущения являются ведущим психическим процессом, материалом, из которого рождается знание, а потому чисто вербальные методы, схоластические рассуждения не отвечают задаче развития интеллекта. Ему же принадлежит известный тезис: «Знание - сила», указывающий на безграничность способностей и возможностей человеческого ума.

Уильям Оккам (1285-1349) в противостоянии с идеалистическим реализмом отстаивал номинализм. Номинализм и реализм – направления в средневековой науке, утверждающие происхождение *универсалий* (общих понятий). У.Оккам, опираясь на идеи номинализма, утверждал, что материальные вещи существуют независимо от универсалий, следовательно их познание заключено *не в рефлексии, а в чувственном опыте*. Идеи только обобщают и обозначают накопленный опыт. Так, У.Оккам противопоставил внутреннему опыту объективный подход к изучению психической деятельности.

У. Оккам известен и своим *принципом экономии мышления*, получившим название «*бритва Оккама*» и гласившим: «Сущностей не следует умножать без необходимости». Иначе говоря, если в какой-нибудь науке все может быть истолковано без допущения той или иной гипотетической сущности, то и нет никакой нужды ее допускать. Этот афоризм оказал значительное влияние на развитие логики и использовался в рассуждениях ученых Средневековья и Нового времени, доказывавших, что, исходя из этого, душа как недоказуемая и не постигаемая разумом сущность должна быть исключена из научного рассмотрения и отдана чистому богословию.

Итак, к концу средневекового периода, в противовес схоластике складывается методология, основанная на *опытном подходе*. К концу XIV века наступает *эпоха Возрождения*, которая, по сути, стала временем возвращения важнейших принципов античной науки, отхода от догматизма и поиска путей наиболее оптимального научного исследования психических (душевных) состояний. Понятие «*Возрождение*» возникло как некий итог осмысления

культурного новаторства эпохи. Этим понятием обозначали первый со времени античности блестящий рассвет культуры, гуманитарных наук, искусства, начавшийся после долгого, почти тысячелетнего упадка культуры. Центром Возрождения стала *Италия*.

Воплощением гуманистического идеала, всесторонне развитой личности и выдающегося ученого является **Леонардо да Винчи** (1452 – 1519) – гениальный живописец, ученый-энциклопедист, он был и блестящим анатомом, механиком, ботаником, архитектором, физиком, геологом и т.д. Леонардо да Винчи считал, что опыт – главный источник знаний о человеке и о мире. В трактате «**О живописи**» он сформулировал множество положений о зрительном восприятии, которые приняты современной *психофизиологией* и объясняют причину того, что его изображения объемны, цветонасыщенны, пропорциональны, видятся в перспективе и очень реалистичны. Леонардо да Винчи утверждал, что без знания *анатомии* и *геометрии* «нельзя быть художником». Его знаменитый *витрувианский человек* – это по сей день одно из самых совершенных произведений искусства и канон пропорций человека. Проблемы светотени привели ученого к занятию *оптикой*. Проблемы изображения движения – к *механике*, горного рельефа – к *геологии*. Эмпирически Леонардо да Винчи подтвердил природную детерминацию человека. Так, в опытах с лягушкой он доказал, что ее двигательная мышечная активность связана с работой различных отделов *нервной системы*, как полагали адепты богословской науки. (а не с Божьей волей). В других опытах ученый доказал, что работа глаза является ответной реакцией на световое воздействие, а не специальная способность души (предвосхищение рефлекторной теории). Леонардо да Винчи тщательно изучал работу человеческого тела с точки зрения механики, что стало основанием материальное объяснение активности человека, предвосхитило развитие бионики.

Лоренцо Вала (1407 – 1457) в трактате «*О наслаждении как истинном благе*», также, высказывает идею природной детерминации человека: Человек и его душа – природное, а не божественное проявление, поэтому жить он должен по законам природы, а не церковным канонам. Ведущий признак живой природы – *потребности и стремления к удовольствию и физическому наслаждению*, которые надо удовлетворять (в соответствии с природной сущностью), а не ущемлять (как учит церковь).

Бернардино Телезио (1508 – 1588) выдвинул идею *гомеостаза*, согласно которой, все материальное подчинено цели сохранения достигнутого состояния в условиях изменения окружающей среды (а не божьей воле). Психика как состояние материи также подчинена закону самосохранения при воздействии аффектов, *т.е. стремится к балансу аффектов*: положительные аффекты способствуют самосохранению (удлиняют жизнь), отрицательные нарушают гомеостаз (сокращение жизни) – гомеостаз – в балансе аффектов.

Николо Макиавелли (1469 – 1527) – положил начало прикладной психологии («политический реализм»). Считал, что для успешной политики

необходимо изучение истинной природы человека с материалистических позиций, а не идеалов, данных в священных текстах. В своей знаменитой работе «Государь» Макиавелли учит политиков манипулировать, эксплуатировать истинную человеческую природу в своих интересах.

О необходимости развивать естественнонаучный подход к исследованиям психики писал и известный *испанский ученый Хуан Луис (Людовик) Вивес (1492-1540)*. В своей работе «О душе и жизни» Х. Вивес обосновывал новый подход к психологии как науке эмпирической, основанной на анализе данных чувственного опыта. Для правильного построения понятий он предлагал новый способ обобщения чувственных данных - *индукцию*. Основой такого перехода, по мнению Вивеса, служат законы ассоциаций, трактовку которых он взял у Аристотеля. Ассоциация впечатлений определяет, по его мнению, природу памяти. На этой же основе возникают простейшие понятия, дающие материал для всей последующей работы интеллекта. Наряду с сенсорной стороной душевной деятельности, важное значение придавалось и эмоциональной.

Не меньше значение для психологии имела и книга другого известного испанского психолога - *Хуана Уарте (1530-1592) «Исследование способностей к наукам»*. Это была первая психологическая работа, ставящая в качестве специальной задачи изучение индивидуальных различий в способностях с целью профессионального отбора. Основными способностями признавались *воображение (фантазия), память и интеллект*. Анализируя разнообразные науки и искусства, Х.Уарте оценивал их с точки зрения того, какую из трех способностей они требуют.

Работы *немецких мыслителей* отличались от общей тенденции развития психологии в эпоху Возрождения, так как в Германии дольше других стран сохранялись *богословские представления* о божественной природе и бессмертии души. Научное творчество немецких мыслителей было ограничено комментированием учения Аристотеля (*неосхоластика*). Из наиболее значимых фактов, определивших развитие психологии, можно выделить введение в научный язык термина «психология» после выхода в свет в 1590 году одноименного труда немецких схоластов *Р. Гоклениуса* и *О. Кассмана*.

Подводя итоги развития психологии в Средневековье и эпоху Возрождения, необходимо подчеркнуть, что знания о психике и путях ее изучения обогатились многими важными данными, в частности методами экспериментального исследования и регуляции эмоциональных состояний, в том числе и аффективных реакций. В то же время полученные результаты требовали осмысления в новых категориях, без обращения к схоластическим проблемам и к вере. Этот аспект стал ведущим и в следующий период, получивший название Нового времени.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Заполните матрицу психологических идей Средневековья по форме:

	Философские основания (материализм/идеализм)	Метод изучения души	Основные идеи и понятия учения
<i>Августин Аврелий</i>			
<i>Ибн Рушд (Аверроэс)</i>			
<i>Ибн Сина (Авиценна)</i>			
<i>Ибн Аль-Хайсам (Альгазен)</i>			
<i>Фома Аквинский</i>			
<i>Р.Бэкон</i>			
<i>Д. Скотт</i>			
<i>Уильям Оккам</i>			

2. Запишите определение следующих понятий:

- 1) Волюнтаризм
- 2) Номинализм
- 3) Реализм
- 4) Схоластика
- 5) Принцип экономии мышления
- 6) Интроспекция
- 7) Рефлексия
- 8) Томизм
- 9) Аверроизм

3. Определите авторство и проблемное поле по представленным текстам:

- *«ЭТОТ английский мыслитель Средневековья отводил ведущее место в ряду естественных наук – физической оптике. ОН объяснял это тем, что только благодаря зрению человек устанавливает различие предметов, а это умение лежит в основе всех наших знаний о мире. ОН сравнивал глаз с тончайшим оптическим инструментом и утверждал, что зрительные ощущения и восприятие – это не продукты интенциональных актов духовной субстанции, как полагал Ф.Аквинский, а результат действия, преломления и отражения света»*

- *«Согласно воззрениям ЭТОГО мыслителя, душа – орудие, которое правит телом. Основу души образует не разум, но воля. Воля индивида, завися от божественной, действует в двух направлениях: управляет действиями души и поворачивает ее к себе самой. Все изменения в теле имеют психический*

характер, потому что любой телесный акт происходит благодаря воле. Так, из впечатков прошлого опыта в органах чувств, воля творит воспоминание; все знания, заложенные Богом в душе, извлекаются опять-таки благодаря воле».

- «Физиологическая психология ЭТОГО ученого утверждает возможность управлять процессами в организме и далее придавать организму определенный устойчивый склад путем воздействия на его чувственную, аффективную жизнь, зависящую от поведения других людей. Идея данной взаимосвязи, это не только зависимость психики от телесных состояний, но и ее способность глубоко влиять на них (при аффектах, психических травмах, деятельности воображения)».

- «ЭТОМУ ученому принадлежит заслуга в выдвижении новой точки зрения на механизм построения зрительного образа. Опираясь на эксперимент, ОН показал, что глаз представляет собой точнейший оптический прибор, а причиной возникновения чувственного образа являются не истечения, как предполагали греки, а законы отражения и преломления света. Форма и натуральный объем предмета воспринимаются благодаря умственной деятельности, которая обычно не осознается человеком. Еще одним условием возникновения зрительного образа являются следы прежних ощущений в нервной системе».

- «В комментариях к трудам Аристотеля, ЭТОТ ученый дал материалистическое объяснение отношений души к телу. Так, индивидуальная душа обладает некоторыми особенностями, которые коренятся в чувственности и позволяют воспринимать ей божественный разум. С исчезновением тела и присущих ему психических способностей низшего уровня, аккумулярованный божественный разум не исчезает бесследно, а поглощается им же и продолжает существовать как момент универсального разума, свойственного всему человеческому роду».

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Охарактеризуйте социальную ситуацию и научную проблематику в Европе эпохи Средневековья.

1. Что являлось предметом психологического познания в эпоху Средневековья?
2. В чем заключалась специфика психологического познания в европейской психологии в средние века?
3. Как Августин Аврелий обосновал божественную сущность индивидуальной души?
4. Что, с точки зрения А. Аврелия, является источником познания?
5. Как Августин Аврелий объясняет соотношение божественной и индивидуальной воли?
6. Охарактеризуйте социальную ситуацию и научные достижения арабоязычной науки эпохи Средневековья.

7. Каким образом Ибн Сина обосновал независимость научного познания от религиозных догматов?
8. В каких экспериментах и исследованиях Ибн Сины была доказана связь психики и организма?
9. Какие источники и законы зрительного восприятия были экспериментально установлены Альгазеном?
10. Какие идеи, несовместимые с религиозными догматами феодального общества, утверждал Аверроэс в своих комментариях к учению Аристотеля?
11. Как Фома Аквинский обосновал приоритет веры над научным познанием?
12. Охарактеризуйте материалистические тенденции Средневековья в трудах Р.Бэкона, Д.Скота, У.Оккама?
13. Охарактеризуйте основные научные идеи и достижения эпохи Возрождения.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
5. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Аль-Фараби. Существо вопросов // Антология мировой философии: В 4 т. М., 1969.
2. Боргош Ю. Фома Аквинский. М., 1975.
3. Брагина Л.М. и др. Культура Западной Европы в эпоху Возрождения. Мос. Гор. Архив. 1996.
4. Бэкон Р. Избранное / Под ред. И. В. Лупандина — М.: Издательство Францисканцев, 2005. - 480 с.
5. Гайденок В. П., Смирнов Г. А. Западноевропейская наука в средние века. — М.: Наука, 1989.
6. Герье В.И. Блаженный Августин. М., 1910.
7. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. М., 1980.
8. Горфункель А.Х. Гуманизм и натурфилософия итальянского возрождения. М., 1977.

9. Ерагина Л.М., Варьяш О.И. и др. Культура Западной Европы в эпоху Возрождения. М., 1996.
10. Завадовский Ю.Н. Абу Али Ибн Сина. Жизнь и творчество. Душанбе, 1980.
11. Ибн Рушд. Избранные произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока IX-XIV вв. М., 1961.
12. Ибн Сина. Канон врачебной науки: [Пер. с араб.] / 2-е изд. — Ташкент: Ташкент Фан, 1980—1982.
13. Ибн Сина. Избранное. М., 1980.
14. Ибн Сина. Книга о душе // Ибн Сина. Избранные философские произведения. М., 1980.
15. Леонардо да Винчи. Избранное. М., 1952.
16. Ренан Э. Аверроэс и аверроизм / пер. с франц. Киев, 1903.
17. Сагадеев А.В. Ибн Рушд (Аверроэс). М., 1973.
18. Сагадеев А.В. Ибн Сина (Авиценна). М., 1985.
19. Степанянц М.Т. Арабская философия // Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991.
20. Терновский В.Н. И.С. Авиценна. М., 1969

ТЕМА 4. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ В НОВОЕ ВРЕМЯ

К XVII веку приоритет в разработке психологических проблем переходит от Италии, уже утратившей свою экономическую мощь, к Англии и Франции, где развитие капитализма пошло несравненно более быстрыми темпами. Необходимость научного обеспечения развития производства (создание механизмов, техники), возведения городов (инженерные сооружения, коммуникации), географического освоения пространства (наземный и водный транспорт, навигационные приборы и т.д.) и покорения природы (полезные ископаемые, использование естественных ресурсов) требовала эмпирического изучения вещей «как они есть», а не как они описаны в авторитетных текстах. На пороге нового развития науки закономерно встал вопрос о методах и средствах развития светской науки. Выделились следующие направления (намеченные еще в античности):

- **Материализм**, утверждающий вещественную природу психики и её подчинение законам природы (Ф.Бэкон, Р.Декарт, Б.Спиноза, Т.Гоббс, Дж.Локк и др.).

- **Идеализм**, утверждающий духовное начало всего материального, независимость психики от телесной природы.

В вопросе о соотношении органов чувств и разума в познании наметились два основных направления:

- Приоритет чувственного опыта утверждался в направлениях **сенсуализм (органы чувств)/ эмпиризм (проверка данных органов чувств опытным путем)** (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк).

- Интеллектуальное происхождение знаний отстаивал **рационализм** (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц).

На основании разных источников происхождения знаний, выделились **методы познания:**

- **Индукция** – анализ фактов в направлении от частного к общему (характерно в рамках сенсуализма/эмпиризма).

- **Дедуция** – анализ фактов в направлении от общего к частному (характерно для рационалистов).

Новый этап в развитии науки Нового времени открывает английский ученый-эмпирист **Френсис Бэкон (1561-1626)**. Определив целью новой науки покорение природы и усовершенствование человека (вместо обоснования религиозных догматов), Ф. Бэкон разработал программу перестройки всей системы научного знания, названную «*Новый органон*». Таким органом, или средством получения объективного научного знания, Ф. Бэкон провозглашает **эксперимент и индуктивную логику** (т.е. логику, восходящую от частного к общему), применение которых позволит исключить **ошибки познания**, названных **идолами**, связанные с несовершенством психической организации человека и его некритичным усвоением догм. Этой части методологии Ф. Бэкон посвятил труд «*Учение об идолах*».

Ближайший последователь Ф. Бэкона – *Томас Гоббс (1588-1679)*, развивая механо-детерминистские идеи, описывал человеческое тело как механизм, работающий от внешних материальных воздействий, которые (как *тьнь*) отражаются в виде *ощущений* в органах чувств; затем, как *еще более слабая тень* отражаются в виде *представлений*, которые сцепляются *ассоциациями* в цепочку мыслей, что уже является *мышлением*. Таким образом, все психические явления Т.Гоббс рассматривает как механическое отражение физических процессов, лишенное собственных функций и лишь сопутствующее материальным процессам. Впоследствии, такое объяснение соотношения физических и психических процессов получило в науке название *эпифеноменализма*. Ассоциативный механизм сцепления психических элементов, описанный Т.Гоббсом, стал предпосылкой становления *ассоциативной психологии* – первой научной психологической школы, в русле которой были заложены теоретические основы экспериментальной психологии.

В рамках другого научного направления Нового времени – *рационализма* – психологические идеи развивал французский ученый-универсал *Рене Декарт (1596-1650)*. Р. Декарт (с лат. – *Картезий*) является автором выдающихся открытий в математике, астрономии, физике, биологии и других науках (вся система его идей – *картезианство*).

Опираясь на принцип экономии мышления (*У. Оккам*), Р. Декарт исключает категорию «душа» из научных рассуждений как атрибут богословия и ограничивает ее только тем, что человек ясно осознает в данный момент (мысли, чувства, желания, сомнения). Так, в научном творчестве Р. Декарта, психология обретает новый предмет изучения – *сознание*, понимаемое как прямое и непосредственное знание субъекта о том, что происходит в нем самом, когда он мыслит. Все остальное, утверждал Р. Декарт, дано опосредованно через это переживание, поэтому должно подвергаться сомнению. Это убеждение философ зафиксировал в знаменитом *методе универсального сомнения*, призывающем усомниться во всем, кроме самого сомнения, которое является актом мышления и единственным несомненным доказательством существования Я. Таким образом, в основе объективного познания лежит разум (*рационализм*), включающий в себя три вида идей (знаний): 1) порожденные *чувственным опытом*; 2) приобретенные в *общественном опыте*; 3) *врожденные*, которые содержатся в разуме *априори* и открывают ясную истину без опоры на органы чувств. Врожденное знание Р.Декарт назвал *рациональной интуицией* (математические понятия, пространственные и временные характеристики объектов, всеобщие законы).

Ограничив понятие психического сознанием, Р. Декарт первым в истории психологии выделил критерий отличия психического от физиологического – *осознанность*, разделив, тем самым, душу и тело как две независимые инстанции. И если до Нового времени религиозные догматы утверждали, что *тело как вещь управляется душой*, то Р.Декарт утверждает, что душа и тело не зависят друг от друга и имеют разную природу: тело может только двигаться, а душа – осознавать и мыслить. Тело функционирует по принципу *рефлекса*

(отражение внешних воздействий), принцип работы души – **рефлексия** (осознание содержания собственного мышления). Картезианский дуализм в отношениях души и тела поставил в науке одну из самых актуальных проблем – **психофизическую проблему**, суть которой и по сей день заключается в поиске ответа на вопросы: как мысль преобразуется в действие, каким образом внешний раздражитель становится образом сознания, в каком месте организма и как происходит преобразование физической энергии в психическую и наоборот.

Посредством рефлекторной схемы Декарт решает психофизическую проблему в духе **механистического взаимодействия**: душа соприкасается с телом («животными духами») в головном мозге («шишковидная железа»), где душа придает нужное направление рефлексу.

Рационализм Р. Декарта получил развитие в идеалистической концепции немецкого мыслителя **Готфрида Лейбница** (1646-1716), который, также, полагал, что истины могут устанавливаться только при вмешательстве *разума и интуиции*, причем сами идеи и истины *врожденны* и из опыта невыводимы. Значимой идеей для дальнейшего развития науки стала **монадология** – идеалистическая интерпретация атомистической картины мира. Мироздание состоит из душеподобных единиц *монад* («*монос*» с греч. – *единое*). Монада, замкнутая в себе и обладающая психической активностью, взаимодействует с миром посредством зеркального отражения, которое происходит непрерывно (*перцепция*). Однако, не все воспринятое монадой становится осознанным – в зону осознания попадает только то, на что монада направляет свою психическую активность (*апперцепция*). Исходя из разной степени осознания, знания делятся на *отчетливое, смутное и бессознательное*. Таким образом, Г.Лейбниц впервые показал активную природу сознания, его динамизм и постоянную изменчивость. Впоследствии, мысль о существовании бессознательного стала одним из ведущих постулатов в немецкой школе. Психофизическую проблему Г.Лейбниц решает в духе **психофизического параллелизма**: душа и тело выполняют свою работу независимо друг от друга, но синхронно и слаженно, благодаря «*предустановленной гармонии*».

В духе **параллелизма** решал психофизическую проблему и английский эмпирист **Томас Гоббс**, чьи взгляды были рассмотрены нами выше. Но, если в идеалистическом варианте параллелизма Г.Лейбница, *психическое обладает самостоятельной силой*, не зависимой от мира физического, то в механо-детерминистской модели мира Т.Гоббса, психическое лишено собственных функций и является лишь «*тенью*» физических процессов (*эпифеноменализм*).

Преодолевая дуализм Р.Декарта, голландский философ **Бenedикт Спиноза** (1632-1677) утверждал **психофизическое единство (монизм)**: существует единая субстанция (*Бог или Природа*), которая проявляется в двух атрибутах: *мышление* (сущность вещи) и *протяженность* (физическое существование вещи). Душа и тело – это, также, два атрибута единой субстанции. Любая вещь или явление обладают как атрибутом протяженности (*ее физическое существование, «есть вещь или нет?»*), так и атрибутом мышления (*сущность*

вещи, ее свойства и характеристики, без которых вещь не будет собой, или будет уже другой вещью). Например, дом, существующий в природе и идея этого дома – это одна и та же вещь, выраженная в разных атрибутах. Монизм Б.Спинозы является первым истинно материалистическим решением психофизической проблемы, поскольку, как и в современной трактовке, психическое (*мысленность*) рассматривается как свойство материального (*протяженного*) субстрата.

Итак, в трудах мыслителей Нового времени были заложены методологические основы развития психологии, ее предмета и методов исследования. Психология становится *наукой о сознании*, что позволяет отделить предмет психологии от предмета богословия в исследованиях души и ее функций. Идеи, заложенные мыслителями Нового времени, определили развитие научной мысли последующих эпох.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Определите авторство и объясните смысл приведенных ниже высказываний:

- *«Я мыслю, следовательно, существую»*
- *«Свобода – это осознанная необходимость»*
- *«Измени себя, но не судьбу, измени свои мысли, но не мироздание; измени свои потребности, но не ситуацию <...> все заключено именно в мыслях самого человека»*
- *«Надо не смеяться и плакать, а понимать»*
- *«Душа с человека с рождения подобна чистой доске и только опыт оставляет на ней свои письмена»*

2. Составить матрицу психологических идей Нового времени по форме:

	Философское направление (маиерализм/идеализм)	Утверждение источника познания (эмпиризм/рационализм)	Метод познания	Три ключевых идеи, понятия	Вариант решения психофизической проблемы
<i>Ф.Бэкон</i>					
<i>Р.Декарт</i>					
<i>Б.Спиноза</i>					
<i>Т.Гоббс</i>					
<i>Г.Лейбниц</i>					

3. Запишите определение следующих понятий:

- 1) Эмпиризм
- 2) Сенсуализм

- 3) Рационализм
- 4) Рациональная интуиция
- 5) Рефлекс
- 6) Принцип универсального сомнения
- 7) Психофизическая проблема
- 8) Дуализм
- 9) Параллелизм
- 10) Монизм
- 11) Эпифеноменализм
- 12) Монадология
- 13) Перцепция
- 14) Апперцепция
- 15) Механо-детерминизм

4. По тексту определите автора и проблемное поле.

- *«Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия дают или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его».*

- *«Человеку, исследующему истину, необходимо хоть один раз в жизни усомниться во всех вещах – насколько они возможны. Так как мы появляемся на свет младенцами и выносим различные суждения о чувственных вещах прежде, чем полностью овладеваем своим разумом, нас отвлекает от истинного познания множество предрассудков...».*

- *«...поскольку чувства нас иногда обманывают, я счел нужным допустить, что нет ни одной вещи, которая была бы такова, какой она нам представляется; и поскольку есть люди, которые ошибаются даже в простейших вопросах геометрии и допускают в них паралогизмы, то я, считая и себя способным ошибаться не менее других, отбросил как ложные все доводы, которые прежде принимал за доказательства. Наконец, принимая во внимание, что любое представление, которое мы имеем в бодрствующем состоянии, может явиться нам и во сне, не будучи действительностью, я решил представить себе, что все когда-либо приходившее мне на ум не более истинно, чем видения моих снов. Но я тотчас обратил внимание на то, что в это самое время, когда я склонялся к мысли об иллюзорности всего на свете, было необходимо, чтобы я сам, таким образом рассуждающий, действительно существовал. И заметив, что истина Я мыслю, следовательно, я существую столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасений принять ее за первый принцип искомой мною философии»*

- *«В природе вещей не может быть двух или более субстанций одной и той же природы, иными словами, с одним и тем же атрибутом. Доказательство. Если бы существовало несколько различных субстанций, то они должны были бы различаться между собой или различием своих*

атрибутов, или различием своих модусов (по предыдущей теореме). Если предположить различие атрибутов, то тем самым будет допущено, что с одним и тем же атрибутом существует только одна субстанция. Если же это будет различие состояний (модусов), то, оставив эти модусы в стороне, так как (по т. 1) субстанция по своей природе первее своих модусов, и рассматривая субстанцию в себе, т. е. сообразно с ее истинной природой (опр. 3 и акс. б), нельзя будет представлять, чтобы она была отлична от другой субстанции, т. е. (по пред. т.) не может существовать несколько таких субстанций, но только одна; что и требовалось доказать»

• «Преходящее состояние, которое обнимает и представляет собой множество в едином или в простой субстанции, есть не что иное, как то, что называется восприятием (перцепцией), которое нужно отличать от апперцепции, или сознания, как это будет выяснено в следующем изложении. И здесь картезианцы сделали большую ошибку, считая за ничто несознаваемые восприятия. Это же заставило их думать, будто одни лишь духи бывают монадами и что нет вовсе душ животных или других энтелехий; поэтому же они, разделив ходячие мнения, смешали продолжительный обморок со смертью в строгом смысле. А это заставило их впасть в схоластический предрассудок, будто душа может совершенно отделиться от тела, и даже укрепило направленные в другую сторону умы во мнении о смертности души»

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Охарактеризуйте социальную ситуацию и научные направления развития психологии в Новое время.
2. Объясните происхождение названия и суть «Нового органа» Ф.Бэкона.
3. Кто ввел феномен сознания в науку в качестве предмета?
4. Выделите основные направления и достижения в учении Р.Декарта, конкретизируйте их роль в дальнейшем развитии психологии.
5. В чем заключается психофизическая проблема и решение ее Р.Декартом?
6. В чем заключаются близость и идейные расхождения между учением Б.Спинозы и картезианством?
7. Охарактеризуйте суть монадологии Г.Лейбница и ее значение в развитии традиций в психологии бессознательного.
8. Как в учении Т.Гоббса реализуются идеи материализма, механо-детерминизма, эпифеноменализма?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. / А.Н.Ждан — М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие / А.С.Лучинин. – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер.– М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С. Гриф УМО.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.
6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Гоббс Т. Левиафан. М., 1936.
2. Декарт Р. Страсти души // Р. Декарт. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1989.
3. Заиченко Г.А. Дж. Локк. М., 1973.
4. Лейбниц Г. Новые опыты о человеческом разумении... // Г.В. Лейбниц. Соч.: В 4 т. Т.2. М., 1983.
5. Лейбниц Г.В. Монадология // Г.В. Лейбниц. Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1982.
6. Ляткер Я.А. Декарт. М., 1975.
7. Мееровский Б.В. Гоббс. М., 1975.
8. Нарский И.С. Западно-европейская философия XVII в. М., 1974.
9. Нарский И.С. Лейбниц. М., 1972.
10. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. М., 1984.
11. Соколов В.В. Спиноза. М., 1973.
12. Субботин А.Л. Фрэнсис Бэкон. М., 1974.

ТЕМА 5. РАЗВИТИЕ АССОЦИАТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ XVIII–XIX В.В.

Ассоциативная психология является первой научной школой психологии, положившей начало её выделению из философии, становлению естественнонаучной парадигмы и поиску объективных методов исследования психики. Зародившись в Англии на рубеже XVII – XVIII веков, ассоциативная психология просуществовала до начала XX века как доминирующее научное направление психологии, утверждающее ассоциации в качестве универсального объяснительного принципа всей психической деятельности.

Об ассоциации как феномене было известно еще со времен Платона и Аристотеля, однако первым силу универсального закона психической деятельности придал ассоциациям английский мыслитель *Т.Гоббс (1588-1679)*, описав психическую жизнь как механические ассоциации между ощущениями от внешнего мира и высшими проявлениями, в том числе и мышлением. Эмпирические идеи Т.Гоббса были продолжены его соотечественником *Джоном Локком (1632 – 1704)*, признанным «отцом эмпирической психологии» и «предвестником ассоциативной психологии».

Если Р.Декарт и другие рационалисты Нового времени говорили о врожденном характере идей, то Дж.Локк утверждал исключительно прижизненный характер образования идей через чувственный опыт. Дж.Локк сравнивал сознание при рождении с чистой доской («*tabula rasa*»), на которой прижизненный чувственный опыт оставляет «свои письмена». Обобщив все известные факты психической жизни ребенка, Локк пришел к выводу, что до момента обучения ребенок не имеет математических понятий, тогда как рационалисты утверждали их врожденный характер. Сравнительный анализ содержания сознания людей из разных культур и социальных слоев, также, показал различия, приобретенные прижизненно.

Таким образом Дж.Локк в качестве источника образования идей утверждает *прижизненный опыт*, в котором он выделяет два вида:

- 1) **внешний** (чувственное познание, образующее простые ощущения);
- 2) **внутренний** (рефлексия сознания, в результате которой простые чувственные ощущения преобразуются в сложные).

Дж.Локк выделял **пять механизмов** преобразования сложных идей из простых ощущений:

1. *Ассоциация* – (от лат. Assotiatio – соединение) – случайные связи между идеями, возникающие по причине их совпадения друг с другом во времени и пространстве.
2. *Соединение* (сумма, накопление).
3. *Сопоставление* (сравнение).
4. *Обобщение* (присоединение частного случая к уже известному).
5. *Абстрагирование* (выделение, вытяжка).

Позже, последователи Дж.Локка в качестве единственного механизма работы психики стали рассматривать исключительно *ассоциации*, устранив из

зоны научного анализа другие мыслительные операции. Так, Дж.Локк стал провозвестником ассоцианизма, который в английской психологии XVIII века был продолжен в двух направлениях:

1. **Материализм** (*Дэвид Гартли, Джон Толланд и Джозеф Пристли*).
2. **Идеализм** (*Джордж Беркли и Дэвид Юм*).

Ассоцианисты идеалистического направления в основе психической деятельности рассматривали исключительно *внутренний опыт*, утверждая тем самым *активность сознания*, независимо от объективной реальности. Так, последователь Локка и родоначальник *крайней формы субъективного идеализма, Дж. Беркли (1685 – 1753)* утверждал, что объекты не существуют в реальности, а существуют только тогда, когда их воспринимает сознание, т.е. «*вещь – это комплекс ощущений*», а «*быть, значит быть в восприятии*». Шотландский философ-идеалист *Д.Юм (1711 – 1776)* идет в своих рассуждениях еще дальше и ставит под сомнение существование не только физического мира, но и телесной компетентности человека, а именно, его органов чувств. Поставив под сомнение все известные на тот момент гипотезы об источнике порождения ощущений (Бог, физический мир и органы чувств), Юм не нашел им эмпирического и объективного подтверждения и констатировал, что познание осуществляется без участия внешнего опыта и заключено только в сознании, которое замкнуто в самом себе (как монада в учении Г.Лейбница), само порождает и само воспринимает ощущения.

Ассоцианисты материалистической ориентации, напротив, считали источником опыта исключительно внешний мир, физически воздействующий на нервную систему и механически порождающий ассоциации между участками головного мозга.

Первой законченной теорией ассоцианизма стала материалистическая концепция английского врача и философа *Дэвида Гартли (1705 – 1757)*. Опираясь на принципы механики *И.Ньютона*, а также, научные данные медицины и физиологии, Д.Гартли рассматривал идеи как результат ассоциаций между участками головного мозга, возникающих от вибраций внешних воздействий в нервной системе.

В структуре психики Гартли выделил *два круга – большой и малый*. *Большой круг* представлен рефлекторной дугой и регулирует поведение (механически, от вибраций внешних воздействий). *Малый круг* представляет собой следы от внешних вибраций *в головном мозге* и регулирует мыслительную деятельность. Д.Гартли связывал силу следов вибраций со степенью осознанности, что стало первой материалистической трактовкой бессознательного. Все психические процессы возникают из ассоциаций между очагами вибраций в малом круге: мышление – из ассоциации образа и слова, воля – из ассоциации слова и движения, память – ассоциация следов со словом или образом и т.д. Таким образом, Д. Гартли утверждает *укорененность ассоциаций в телесной организации и механистичность их образования* (механическое возбуждение от вибраций, независимо от содержания идей).

Итак, начиная с выделения ассоциативного механизма образования сложных идей в концепции Дж.Локка и заканчивая объяснением всех психических процессов (от поведения до познания) исключительно ассоциациями в теории Д.Гартли, мы можем проследить эволюцию ассоциативной психологии, возведение принципа ассоциации в абсолют. Поскольку ассоциативное направление было единственным самостоятельным и доминирующим, то в научном психологическом познании до начала XX в. прочно укоренилась точка зрения о том, что в сознании нет ничего, кроме идей и ассоциаций между ними. В XIX веке ассоциативная психология получила развитие в работах английских мыслителей *Джеймса Милля и Джона Стюарта Милля*.

Джеймс Милль (1773 – 1836) объяснял работу сознания как механические ассоциации элементарных ощущений, которые существуют в одном и том же качестве на протяжении всей жизни и изменяют только свое место в пространстве сознания. В соответствии со столь механистическим подходом, концепция Дж.Милля получила название «*ментальная механика*» и в эволюции ассоцианизма явилась его вершиной. Сын Дж.Милля *Джон Стюарт Милль (1806 – 1873)* предложил концепцию, названную «*ментальной химией*». Главным принципом работы сознания, по-прежнему, оставались ассоциации ощущений, но возникали они уже не механически, а в результате *активного порождения сознанием* качественно новых психических состояний, отличных от качеств исходных простых идей. Подобный отход от механистических постулатов ассоцианизма способствовал его постепенной деградации. Дальнейшее развитие ассоцианизма проходило в рамках физиологии и эволюционной теории.

Так, *Александр Бэн (1818 – 1903)*, автор *физиологического ассоцианизма*, объединил идеи ассоцианизма с идеями *гедонизма* в его физиологическом аспекте. Основным принципом организации мышления и поведения становятся *ассоциации между ситуациями и удовлетворяющими в данных обстоятельствах реакциями*. Вместо механицизма, А. Бэн вводит понятие о *спонтанной активности* нервной системы, которая проявляется в спонтанных движениях, повторяющихся до тех пор, пока не приведут к полезному результату. Удовлетворяющая реакция ассоциативно закрепляется с ситуацией и в следующий раз рефлекторно возникает в подобной же ситуации. Таким образом, вместо механического закрепления ассоциаций, А. Бэн вводит идею целесообразности. Кроме того, к традиционным видам ассоциаций по сходству и смежности в пространстве и времени А. Бэн добавляет *творческие ассоциации*.

Герберт Спенсер (1820 – 1903), автор *эволюционной теории ассоцианизма* расширил анализ психики от ее связи с организмом к отношениям психики с *внешней средой*. В своей концепции Г.Спенсер развивал идеи *эволюционной теории Ч. Дарвина* о том, что главная функция психики в процессе эволюции определяется адаптацией организма к среде. В основе адаптации (как

биологической, так и социальной), Г. Спенсер видел формирование *ассоциаций между внешними условиями и целесообразными способами реагирования*.

По мере дальнейшего развития психологии, ассоцианизм утратил свою теоретическую значимость и актуальность, что способствовало переориентации исследовательского интереса от теории к **практическому исследованию ассоциативных связей**: законы памяти (Г. Эббингауз), формирование навыков (бихевиоризм), мотивация поведения (психоанализ), ассоциативный эксперимент (криминалистика, психиатрия) и др.

В 20-е годы XX века ассоцианизм как отдельное направление исчезает. Укореняется точка зрения о том, что ассоциация – не механизм работы психики, а психическое явление, которое само требует объяснения и раскрытия механизмов (как мышление, воображение, эмоции и пр.).

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Определите авторство и объясните смысл высказывания: «Быть, значит быть в восприятии».

2. Определите ложность-достоверность тезисов:

- Концепцию Дэвида Юма можно характеризовать как пример вульгарного материализма.

- Рене Декарт ввел в науку понятие о простых и сложных идеях.

- Джон Локк выделял единственный механизм образования сложных идей из простых – ассоциацию.

- Дэвид Гартли выделял 5 механизмов всей психической деятельности: ассоциация, соединение, сопоставление, обобщение, абстрагирование.

- Джордж Беркли утверждал, что объекты не существуют в реальности, а являются лишь комплексом субъективных ощущений.

- Готфрид Лейбниц решал психофизиологическую проблему в духе психофизического монизма.

- Рене Декарт решал психофизиологическую проблему в духе психофизического взаимодействия.

- Фрэнсис Бэкон объяснял возникновение идей вибрациями внешнего эфира, которые передаются в ГМ через НС.

- Давид Гартли считал орудием познания эксперимент и индуктивную логику.

- Бенедикт Спиноза решал психофизиологическую проблему в духе психофизического параллелизма.

- Бенедикт Спиноза является автором учения об идолах.

- Джон Толанд и Джозеф Пристли в своем научном творчестве развивали идеи Г.Лейбница.

- Джеймс Милль утверждал, что весь мир состоит из бесчисленного множества монад – замкнутых в себе духовных субстанций, обладающих психической активностью.

- Джон Стюарт Милль рассматривал сознание как пассивную машинообразную структуру, которая механически переставляет элементарные ощущения по закону ассоциаций.

- Томас Гоббс утверждал, что сознание активно порождает сложные идеи из простых в результате творческого синтеза.

- Дэвид Юм представлял человеческое тело как машинообразный механизм, состоящий из пружины-сердца, нитей-нервов и колес-суставов.

- Александр Бэн является автором концепции «ментальная механика».

- Джон Стюарт Милль является автором концепции «ментальная химия».

- Дэвид Юм утверждал, что ни Бог, ни материя, ни органы чувств не могут породить ощущения – сознание само их порождает и воспринимает.

- Герберт Спенсер утверждал в основе адаптации – формирование ассоциаций между внешними условиями и целесообразными способами реагирования.

- Александр Бэн утверждал, что мышление и поведение организуются путем проб и ошибок в процессе отбора наиболее удовлетворяющей в данных условиях реакции.

- Джозеф Пристли ввел в психологию понятие о творческих ассоциациях, а также об ассоциациях, возникающих на основе различения организмом полезного-бесполезного.

- Александр Бэн является автором эволюционной психологии и рассматривает психику как механизм адаптации к биологической и социальной среде.

- Герберт Спенсер считал, что в основе психического развития – ассоциации, возникающие в результате повторения связей между внешними условиями и способами реагирования, которые закрепляются в индивидуальном и наследственном опыте.

3. Определите авторов нижеприведенных фрагментов и обоснуйте свои ответы:

- *«Некоторые считают..., будто в разуме есть некие врожденные принципы, некие первичные понятия..., которые душа получает при самом начале своего бытия и приносит с собою в мир... Стало быть у детей и идиотов есть разум, есть душа с отпечатками на ней... Но ребенок не знает, что три и четыре – семь, пока не научится считать до семи... Истина выявилась для него, как только в его душе закрепились ясные и определенные идеи... на том же основании и тем же способом, каким он узнал раньше, что розга и вишня не одно и то же».*

- *«Поскольку <...> ощущения передаются духу благодаря эффективности материальных причин мозгового вещества, как признано всеми физиологами и врачами, то мне представляется, что способности к порождению идей и возбуждению их при помощи ассоциации также должны возникать из материальных причин <...> А так как вибрационное движение более подходит*

к природе ощущений, чем любой другой вид движения, то оно представляется также более подходящим к способностям порождения идей и возбуждения их при помощи ассоциации. Однако эти способности проявляются самостоятельно, как уже отмечено, так что учение об ассоциации идей может стать фундаментом и руководством для наших будущих исследований, что бы ни случилось с учением о вибрациях».

• «Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его. Здесь был запах - это значит, что я его обонял; был звук - значит, что его слышали; были цвет или форма - значит, они были восприняты зрением или осязанием. Это все, что я могу разумею под такими или подобными выражениями. Ибо то, что говорится о безусловном существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно. Их *esse* есть *percipi*, и невозможно, чтобы они имели какое-либо существование вне духов или воспринимающих их мыслящих вещей.

Странным образом среди людей преобладает мнение, что дома, горы, реки, одним словом, чувственные вещи имеют существование, природное или реальное, отличное от того, что их воспринимает разум. Но с какой бы уверенностью и общим согласием ни утверждался этот принцип, всякий, имеющий смелость подвергнуть его исследованию, найдет, если я не ошибаюсь, что данный принцип заключает в себе явное противоречие. Ибо, что же такое эти вышеупомянутые объекты, как не вещи, которые мы воспринимаем посредством чувств? А что же мы воспринимаем, как не свои собственные идеи или ощущения (*ideas or sensations*)? И разве же это прямо-таки не нелепо, что какие-либо идеи или ощущения, или комбинации их могут существовать, не будучи воспринимаемы?»

• «Давайте предположим, что душа представляет собой, так сказать, белый лист, без единой буквы, без всяких идей. Каким образом появится на ней что-нибудь? Откуда происходит это разностороннее содержимое, которое с почти бесконечной изобретательностью начертала трудолюбивая и неограниченная фантазия человека? Откуда добывается весь материал разума и познания? Отвечу одним словом: из ОПЫТА. Именно на нем основано все наше познание и из него же оно берет начало»

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Охарактеризуйте учение Дж.Локка и значение его идей для развития психологической научной мысли.
2. Какое направление можно считать ассоцианистским? Является ли ассоцианистским учение Дж.Локка?
3. В каких направлениях развивалась ассоциативная психология с XVIII до

начала XX веков?

4. Охарактеризуйте основные идеи и теории ассоциативной психологии идеалистической ориентации (Д.Беркли, Д.Юм).

5. Как материалистическое понимание психической деятельности реализуется в ассоциативном учении Д.Гартли?

6. Проведите сравнительный анализ ассоциативных концепций «ментальная механика» и «ментальная химия».

7. Раскройте сущность и основные идеи физиологического подхода в ассоциативной теории А. Бэна.

8. Раскройте сущность и основные идеи эволюционного подхода в ассоциативной теории Г.Спенсера.

9. Обобщая изученный материал, назовите основные этапы эволюции ассоциативной психологии и ее место в современной психологии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.

2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие— М.: Изд.»Экзамен», 2006. – 286 С.

3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. / Т.Д.Марцинковская – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.

4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.

5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов— М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Пабблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Английские материалисты XVIII в. – М., 1967. – Т.1,2.

2. Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии [Электронный ресурс: <http://www.auditorium.ru/books/1378/Berkeley/Ber.html>] / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. - Электр. дан. - М., 2002. Беркли Д. Опыт новой теории зрения // Дж. Беркли. Соч. М., 1978.

3. Блонский П.П. Учение Беркли о реальности. М., 1925.
4. Быховский Б.Э. Джордж Беркли. М., 1970.
5. Бэн А. Психология. – СПб., 1887.
6. Гартли Д. Избранные сочинения. – М., 1934.
7. Гартли Д. Размышления о человеке, его строении, его долге и упованиях // Английские материалисты XVIII века / Собр. произв.: В 2 т. Т. 2. М., 1967.
8. Гоббс Т. Левиафан. М., 1936.
9. Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – М., 1964. – Т 1,2.
10. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западно-европейская философия, XVIII в. М., 1986.
11. Кузьмин Е.С., Якунин В.А. Развитие психологии в XVIII-XIX веках. Л.: ЛГУ, 1982.
12. Локк Д. Избранные философские произведения: В 2 т. – М., 1957.
13. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Соч.: В 3 т. Т.1. М., 1985.
14. Нарский И.Д. Давид Юм. М., 1973.
15. Нарский И.С. Западно-европейская философия 18 в. М., 1973.
16. Спенсер Г. Соч.: В 7 т. Т 3. СПб. , 1898.
17. Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам // Д. Юм. Трактат о человеческой природе. Соч.: В 2 т. М., 1995.

ТЕМА 6. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ (ФРАНЦИЯ, ГЕРМАНИЯ, РОССИЯ)

Эпоха Просвещения датируется восемнадцатым веком и определяется как период развития научной, философской и общественной мысли. Начавшись во Франции, это движение распространилось на всю Европу, включая Россию. Если английская психология с XVIII века развивалась в ассоциативном ключе, то спецификой французской психологии в этот период становится зарождение и развитие идей *объективного материализма*, а также постановка и решение *проблемы детерминации психики* человека.

Родоначальником французского объективного материализма стал врач и философ **Жюльен Ламетри** (1709 – 1751), воззрения которого сложились под влиянием учений Дж.Локка и Р.Декарта, английского ассоцианизма, эволюционных идей, а также, новейших данных медицины, анатомии, геологии и эмбриологии.

Из учения *Дж.Локка* Ж.Ламетри переносит в свою концепцию *сенсуализм*, объясняющий познание внешним чувственным опытом. При этом внутренний опыт Ж.Ламетри исключает из зоны научного рассуждения как *недоступный объективному изучению*.

Из идей *Р.Декарта* и *английских ассоцианистов* Ж.Ламетри заимствует *механистический детерминизм* и *рефлекторный механизм* функционирования психики, но отрицает *психофизический дуализм* и, соответственно, *интроспекцию* как специальный метод изучения души. С позиций объективного материализма, психика как функция тела проявляется в телесных процессах, следовательно, и изучать ее нужно не интроспективно, а объективными методами через телесные проявления (опыт и наблюдение). Естественнаучные представления о природе и психике человека, Ж.Ламетри изложил в работах «*Естественная история души*» и «*Человек – машина*». За содержание столь смелых механистических и атеистических взглядов, первая книга была публично сожжена, за вторую автора приговорили к смертной казни, которую ученому чудом удалось избежать.

В отличие от своих предшественников, объясняющих психику как *реактивную систему*, автоматически реагирующую на внешние воздействия, Ж.Ламетри утверждает, что внешние воздействия преломляются через *потребности живого организма*. Введение *внутренних условий организма* смягчает механицизм и однозначную внешнюю детерминацию психического функционирования.

Категория потребностей легла в основу и *эволюционных представлений* Ламетри. Основываясь на исследованиях по сравнительной анатомии, эмбриологии и геологии, ученый пришел к выводу о том, что человек «выходит» из животного мира в результате длительного развития видов и усовершенствования мозговой материи. Качественное преобразование мозга Ж.Ламетри связывал с усложнением круга потребностей: чем их больше у организма, тем больше средств природа дает для их удовлетворения. Например,

растению ничего не надо – природа ему не дает ни чувств, ни ума; у животных уже есть потребности – природа наделяет их инстинктом. У человека еще больше потребностей – природа наделяет его умом. Таким образом, Ламетри утверждает *идею эволюционного развития от животных к человеку*, устраняя тем самым главную теологическую догму о сотворении человека Богом.

Этьен Кондильяк (1715 – 1780), также, развивает эмпиризм Дж. Локка и исключает внутренний опыт. Но, Э. Кондильяк рассматривал чувственный опыт как основу не только познания, но и всех психических явлений, от сознания до поведения. Если Ж. Ламетри для описания природы человека использовал метафору машины, то Э. Кондильяк сравнивает человека с *мраморной статуей*, у которой с рождения нет ничего, кроме обонятельного ощущения, из которого развиваются все психические явления. С появлением осязания статуя начинает осознавать, что существуют другие тела, кроме самой статуи – через прикосновение и сопротивление среде. Неожиданное сильное ощущение – это внимание, возвращение уже знакомого ощущения – память и т.п. Объясняя психическое развитие статуи как результат присоединения к обонянию других ощущений, Э. Кондильяк сводит все психические процессы к модификации ощущений, утверждая, тем самым, *крайний сенсуализм*. Идея прижизненного развития психических явлений из ощущений стала отправной точкой для дискуссий *о происхождении психических различий людей*. Поскольку в концепции Э. Кондильяка психические явления происходят непосредственно из чувственного опыта, то, следовательно, люди с рождения равны по своей природе. С этого момента главной практической идеей французского материализма стало утверждение решающей роли воспитания в формировании человека. Исследование источника умственных различий людей стало предметом творчества К.Гельвеция.

Клод Гельвеций (1715 – 1771), как и Э. Кондильяк, считал, что с рождения у всех людей абсолютно равные предпосылки для развития ума, независимо от телесной организации. Причинами умственных различий людей он считал два условия: 1) *случай* – стечение обстоятельств жизни, которое делает человека глупцом или гением; 2. *воспитание* – условие формирования страстей (*интереса, избирательного внимания, стремлений*) как источника развития умственных способностей (*через поощрение, игнорирование, наказание*). Позиция, объясняющая умственные различия людей исключительно социальными факторами, получила название *«социальный детерминизм»*.

Против абсолютизации роли социальной среды К. Гельвецием выступил **Дени Дидро (1713 – 1784)** – французский писатель, философ, теоретик искусства, основатель и редактор французской энциклопедии. В полемике с Гельвецием Д.Дидро утверждал, что *«воспитание значит не все, но много; нельзя сказать, что природа не значит ничего – она значит просто меньше, чем об этом обычно думают»*. Относительно случая Д. Дидро возражал К.Гельвецию: *«неравенство умов происходит не столько от неравномерного распределения даров случая, сколько от безразличия с которым их принимают»*. Так Д.Дидро утверждал, что имеет значение не только случай, но

и готовность человека к нему. Таким образом, психическое развитие имеет не однозначную детерминацию, а обусловлено двумя факторами: *биологическим* (врожденные задатки) и *социальным* (условия проявления природной сущности). Также как и все французские предшественники, Д. Дидро проповедовал *сенсуализм*, но выступал против его *крайнего* выражения в концепции Э. Кондильяка и не разделял взгляда на ощущения как на источник развития всех психических явлений. Вслед за Ж. Ламетри, Дидро объяснял психическое развитие как результат эволюционного усложнения материи, разум – как *качественное преобразование ощущений*, а не их модификацию.

С позиций природного детерминизма объяснял психическое развитие и **Жан Жак Руссо (1712 – 1778)**. В отличие от Д. Дидро и К. Гельвеция, Руссо идеализирует природную сущность человека и рассматривает условия развития с позиций *сентиментализма*. С точки зрения Ж. Руссо, человек от природы своей добр, чувствителен, способен к состраданию и имеет лишь необходимые потребности, но его чудовищно портит общество. Сохранение естественной гармонии мыслитель видел в природосообразном характере воспитания, то есть в близости с природой и с опорой на чувственность человека. Система воспитания Жана Жака Руссо изложена в его трактате «Эмиль, или о воспитании».

Итак, вклад французских мыслителей в развитие психологии определяется утверждением материалистического понимания психического, развитием эволюционных идей, постановкой проблемы детерминации человеческой психики. Устранение картезианского дуализма позволило ввести объективные методы исследования психики через телесные проявления.

В отличие от французских материалистических тенденций эпохи Просвещения, психологическая мысль *Германии* основывалась на *идеалистических воззрениях Лейбница*. Только в середине XVIII века в Германию проникли переводы работ английских ассоцианистов (Дж. Локк, Д. Гартли), еще позже – труды французских эмпиристов (Э. Кондильяк, К. Гельвеций). Главной задачей немецких мыслителей в этот период было преодоление умозрительного идеалистического подхода к объяснению души и перевод психологии в эмпирическое русло. Первым такую попытку предпринял ближайший ученик и последователь Г.Лейбница – **Христиан Вольф (1679 – 1754)**. Учение Вольфа представляет собой компромисс между идеалистическим рационализмом Лейбница и эмпиризмом, проникшим из Англии и Франции. Вольф разделяет психологию на две науки: эмпирическую и рациональную. *Эмпирическая психология*, не смотря на введение метода психометрии, базировалась на идеалистических представлениях о сущности души (измеряя величину удовольствия осознаваемым совершенством, величину внимания – продолжительностью аргументации и т.п.). Эта концепция не получила широкого признания, поскольку не смогла перевести психологию в экспериментальное русло. *Рациональная психология* изучала сущность души, из познавательной способности которой возникают все психические явления, исходя из учения Г.Лейбница.

Учение Вольфа стало предметом научных дискуссий и критики, из которой вырос целый ряд учений, в том числе – учение выдающегося немецкого философа **Иммануила Канта (1724 – 1804)**, который высказывал критическое отношение к психологии как эмпирической науке. В своем *учении о явлениях и вещах*, Иммануил Кант разделяет мир на *мир вещей* и *мир явлений*, которые не тождественны. Явления поддаются эмпирическому изучению, а сущность вещей непостижима. Эмпирическое исследование явлений не даёт никакого представления о самой сущности вещей. Поскольку сущность вещей непостижима и мир дан только в явлениях, которые можно изучать только эмпирически, то все науки, в т.ч. психология могут быть только эмпирическими. Но проблема психологии заключается в отсутствии адекватных методов, поскольку:

- Самонаблюдение психических явлений искажает их течение.
- Математические методы требуют двух измерений (пространство и время), тогда как психические явления протекают только во времени.
- Экспериментальные методы недопустимы по отношению к мыслящему субъекту.

Таким образом, по мнению И.Канта, в психологии нет эмпирических методов, следовательно, психология может лишь описывать природу души *как учение*, но не может объяснять их *как наука*. Это утверждение стало стимулом для дальнейшего научного поиска обоснования психологии.

Иоганн Герbart (1776 – 1841), соглашаясь с И. Кантом в недопустимости экспериментирования над человеком, вместо физиологического эксперимента ввел в психологию математику, предложив в качестве двух необходимых переменных *длительность психических явлений* и их *интенсивность*. Количественные параметры для математических вычислений – это изменение интенсивности представлений в результате их взаимодействия. Таким образом, жизнь души складывалась из двух представлений: *динамика* – изменения во времени и *статика* – изменения интенсивности.

Важнейшим методологическим вкладом И. Герbart в психологию стало его *учение о порогах сознания*, суть которого в том, что каждое представление, благодаря собственной активности, стремится попасть в центральную область души – сознание. Но из-за ограниченного объема сознания попасть в него могут только те представления, которые обладают достаточной силой, чтобы преодолеть *порог, отделяющий сознательное от бессознательного*. Условиями преодоления порога являются:

1) Значимость представления для субъекта, или собственная сила впечатления.

2) Поддержка прошлым опытом (апперцептирующая масса): если запас прошлого опыта мал – новое впечатление осознаваться не будет и наоборот, если прошлый опыт весомый, то даже слабое новое впечатление преодолеет порог.

Таким образом, основным вкладом немецкой психологии является обоснование введения объективных методов в психологию и расширение психической сферы до бессознательного.

Русская психологическая мысль XVIII столетия была во многом созвучна с идеями французского объективного материализма и эмпиризма. Начало материалистической традиции было положено выдающимся русским ученым-энциклопедистом *Михаилом Васильевичем Ломоносовым (1711 – 1765)*, внесшим значительный вклад в развитие многих наук (химия, физика, история, философия, психология, лингвистика, литература и др.), в организацию русской науки и просвещения. Исходным положением его философской концепции стало признание существования мира, не зависимо от человека и без участия какой-либо духовной силы, согласно законам природы. Критерием отличия человека как природного существа от животных М.В.Ломоносов назвал речь и разум. Исходя из природной детерминации психики, он утверждал, что психика имеет материальный субстрат, то есть, локализована в теле (органы чувств, нервная система и головной мозг) и проявляется в телесных реакциях, а значит и исследовать ее нужно через телесные проявления, естественнонаучными методами (как и все другие явления природы).

Источником психического развития он считал ощущения, которые определяются объективными свойствами внешнего источника и возникают от физического воздействия предметов на органы чувств. Умственное развитие, по мнению М.В. Ломоносова, детерминировано, в большей мере, биологически, чем социально, следовательно, успех в науке зависит не от сословий, а от природных задатков и меры старания.

Идеи М.В.Ломоносова и французских просветителей оказали большое влияние на формирование мировоззрения другого русского мыслителя – *Радищева Александра Николаевича (1749 – 1802)*. Разделяя идеи эволюции живой организации, он считал, что мышление и ощущения генетически связаны и неотделимы друг от друга. Источник знаний – ощущения, которые обобщаются посредством мышления, активность которого не связана с органами чувств. Умственное развитие человека определяют следующие факторы: 1) *биологические* (строение нервной системы, темперамент и т.д.); 2) *внешние воздействия* (климат, обстоятельства жизни, система общественных отношений и т.д.); 3) *воспитание* (не меняет качества задатков, но учит эффективному их употреблению). В вопросе о детерминации психики, А. Радищев был близок к позициям Д.Дидро и М.В.Ломоносова, считая, что люди с рождения отличаются биологическими задатками, а воспитание не меняет их качества, но учит эффективному употреблению.

Таким образом, на протяжении XVIII века в российской психологии активно развивались материалистические и эволюционные представления, объективный подход к исследованию психических явлений и идеи природной детерминации психики.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Определите авторство и проблемное поле высказывания:

«Господин Гельвеций, ответьте на маленький вопрос. Вот пятьсот только что родившихся детей, их готовы отдать вам на воспитание по вашей системе; скажите мне, сколько из них вы сделаете гениальными людьми? Почему не все пятьсот? ...Гении падают с неба. И на один раз, когда он встречает ворота дворца, приходится сто тысяч случаев, когда он падает мимо»

2. Составьте схему эволюции психологических идей эпохи Просвещения, приняв за исходную точку основные концепции Нового времени (дизайн схемы на усмотрение студента).

3. Определите достоверность следующих тезисов:

- Ж. Ламетри развивал представление Дж. Локка о внутреннем опыте.
- Автором работы «Человек-машина» является Р. Декарт.
- Ж. Ламетри считал, что внешние воздействия механически вызывают активность психики.
- Ж. Ламетри, вслед за Декартом рассматривал психическое и телесное как две независимые друг от друга субстанции.
- Этьен Кондильяк утверждает крайний сенсуализм.
- В своем «Трактате об ощущениях» Э. Кондильяк сравнивает человека с гигантским механизмом.
- Клод Гельвеций утверждал, что с рождения у всех людей абсолютно равные предпосылки для развития ума, независимо от телесной организации.
- Дени Дидро является автором концепции случая.
- «Неравенство умов происходит не столько от неравномерного распределения даров случая, сколько от безразличия с которым их принимают» считал Ж.Ж. Руссо.
- Кант разделил психологию на эмпирическую и рациональную.
- Эмпирическая психология Вульфа базировалась на материальных представлениях о психике.
- Кант настаивал на необходимости экспериментов над человеком.
- Гербарт считал, что математические методы невозможно использовать в психологии из-за того, что психические явления существуют только во времени и не имеют пространственных характеристик.
- Кант, подобно Локку, утверждал, что категории мышления формируются исключительно в опыте.
- По Гербарту, преодолеть порог сознания представлениям позволяет их сила и апперцептирующая масса.
- М.В. Ломоносов считал, что психику нужно исследовать через тело.
- В объяснении детерминации человеческой психики М.В. Ломоносов близок к воззрениям Д. Дидро и Ж. Руссо.
- В объяснении психики М.В. Ломоносов близок к Ж. Ламетри.

• А.И.Радищев отрицал идеи эволюции и объяснял происхождение человека с идеалистических позиций.

• Аргумент происхождения человека из животного мира по А.И.Радищеву – это вегетативные функции как у растений и органы как у животных.

4. Определите, о каком ученом идет речь в следующем фрагменте:

«Наиболее полно система психологических взглядов представлена в его главном философско-психологическом труде "О человеке, о его смертности и бессмертии". <...> ... в соответствии с развитием природы определенные ступени эволюции проходит и психика, представляющая собой "материю одушевленную". Уже у растений возникает "раздраженность"; следующая ступень развития живого - "чувственность", присущая как животным, так и человеку. Являясь венцом творения, человек в то же время - "единоутробный сродственник, брат всему на земле живущему", ибо его развитие осуществляется на основе общих законов природы... И его не должно унижать то, что и звери имеют способность размышлять: "Нет в человеке, может быть, ни единых склонности, ни единых добродетели, коих бы сходственности в животных не находилось"

5. Определите и аргументируйте авторство текста:

«Истинные философы согласятся со мной, что переход от животных к человеку не очень редок. Чем, в самом деле, был человек до изобретения слов и знания языков? Животным особого вида, у которого были меньше природного инстинкта, чем у других животных, царём которых он себя тогда не считал; он сличался от обезьяны и других животных тем, чем обезьяна отличается и в настоящее время, то есть физиономией, свидетельствующей о большей понятливости. Ограничиваясь [...] интуитивным знанием, он замечал только формы и цвета, не умея проводить между ними никаких различий; во всех возрастах сохраняя черты ребёнка, он выражал свои ощущения и потребности так, как это делает проголодавшаяся или соскучившаяся от покоя собака, которая просит есть или гулять. Слова, языки, законы, науки и искусства появились только постепенно; только с их помощью отшлифовался не обделанный алмаз нашего ума... Но кто заговорил впервые? Кто был первым наставником рода человеческого? Кто изобрёл способ использовать понятливость нашего организма? Я не знаю этого: имена этих первых счастливых гениев скрыты в глубине времён».

6. Составьте матрицу психологических идей Просвещения идей по форме:

	<i>Англия</i>	<i>Франция</i>	<i>Германия</i>	<i>Россия</i>
Научные предпосылки				
Основные представители				
Вклад в развитие психологической науки (идеи, открытия)				

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите основные идейные источники, из которых сложился французский материализм в XVIII в.
2. Охарактеризуйте основные идеи Ж. Ламетри и соотнесите их с принципами деятельностного подхода и эволюционной теории Ч. Дарвина.
3. Чем крайний сенсуализм Э. Кондильяка отличается от сенсуализма Дж.Локка? Раскройте суть метафоры человека – «мраморной статуи».
4. Какие факторы и механизмы их влияния на психическое развитие человека утверждает К. Гельвеций?
5. Охарактеризуйте позицию Д.Дидро в вопросе детерминации психического развития ее отличия от воззрений К. Гельвеция и Ж.Ж. Руссо по этому же вопросу.
6. Соотнесите основные подходы к объяснению детерминации психики человека во французской психологии XVIII в. с аналогичными позициями в теориях и направлениях психологии XX в.
7. Охарактеризуйте специфику, задачи и направления развития немецкой психологии XVIII в.
8. В чем заключается исторический смысл психологической идей Х.Вольфа?
9. Почему И. Кант считал, что психология не может быть наукой?
10. Как решает проблему метода в психологии И. Гербарт?
11. Охарактеризуйте основные идеи в системе психологических взглядов И. Гербарта.
12. Охарактеризуйте направления развития и идеи российской психологии и философии XVIII века (М.В. Ломоносов, А.Н.Радищев).

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер.– М.: Изд.центр «Академия», 2006.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой– Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Р. Смит. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов— М.: Академический проект; Мир, 2011. — 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в.— Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Асмус В.Ф. Иммануил Кант — М.: Высшая школа, 2005. — 439 с.

2. Ананьев Б.Г. Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков. М., 1947.

3. Блугач Т.Б. Дени Дидро. М., 1975.

4. Богуславский В.М. Кондильяк. М., 1984.

5. Богуславский В.М. Ламетри. М., 1977.

6. Гельвеций К. О человеке, его умственных способностях и его воспитании, М., 1938.

7. Герbart И. Избранные педагогические сочинения. Т.1. М., 1940.

8. Дворцов А.Т. Жан Жак Руссо. М., 1980.

9. Жучков В. А. Из истории немецкой философии XVIII в. Предклассический период. От вольфовской школы до раннего Канта. — М., 1996. — 260 с.

10. Из истории русской гуманистической мысли. М., 1993.

11. Кольцова В.А. Вклад М.В. Ломоносова в развитие отечественной психологической науки (к 275-летию со дня рождения) // Психол. журн. № 6. 1986.

12. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западно-европейская философия, XVIII в. М., 1986.

13. Кузьмин Е.С., Якунин В.А. Развитие психологии в XVIII-XIX веках. Л.: ЛГУ, 1982.

14. Ламетри Ж. О. Человек-машина // Ламетри Ж.О. Сочинения М. Мысль, 1976.

15. Момджян Х.Н. Философия Гельвеция. М., 1955.

16. Психологическая мысль России века Просвещения. СПб., 2000.

17. Руссо Ж.-Ж.: Pro et Contra Автор: Златопольская А.А. и др.- Издательство: Русской Христианской гуманитарной академии. 2005. - 798 с.

ТЕМА 7. ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВЫДЕЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ В САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ НАУКУ (XIX В.)

В XIX веке психологическое познание наиболее интенсивно развивалось в рамках естественных наук, достижения в которых стали основанием для выделения психологии в самостоятельную науку, отличную как от философии, так и от физиологии. Одним из наиболее значимых для развития психологии достижений стало экспериментальное *исследование соотношения психической деятельности и ее телесного основания в анатомии*. Практически одновременно к экспериментальному открытию *анатомической основы рефлекторной дуги* пришли английский анатом **Чарльз Белл** (1811) и французский физиолог **Франсуа Мажанди** (1822). Зависимость психики от анатомии центральной нервной системы изучал и австрийский анатом **Франц Галь** (1758 – 1828), который в своем учении «*френология*» (от греч. *phren* - душа, рассудок, ум) предложил "карту головного мозга", согласно которой, различные способности локализованы в определенных участках коры головного мозга. Такой подход в науке получил название «*узкий локализационизм*» и положил начало научной *дискуссии о локализации высших психических функций в головном мозге*. Против строгой локализации психических функций выступил французский физиолог **Пьер Флуранс** (1794-1867), выдвинув и экспериментально обосновав идею о *полной функциональной однородности мозговой массы*. Такой подход, утверждающий, что основные психические процессы являются продуктом головного мозга как целостного органа, получил в науке название «*антилокализационизм*». Не смотря на серьезные ограничения рассмотренных подходов, историческая заслуга Ф.Галля и П.Флуранса заключается в привлечении внимания многих исследователей к экспериментальному изучению локализации психики в головном мозге.

Другим направлением развития психологического знания в XIX веке стала ***физиология нервной системы и органов чувств***. В экспериментах физиологов было показано, что нервная ткань не обладает никакой другой энергией, кроме известной физике, а ощущения определяются не работой сознания, а исключительно объективными материальными факторами. Немецкий физиолог **Иоганнес Мюллер** (1801 – 1858) предложил *доктрину специфической энергии органа*, в которой утверждал зависимость любого ощущения от специфической природы воспринимающего рецептора (*специфическая энергия органа*). Ученик Мюллера **Герман Гельмгольц** (1821 – 1894) экспериментально изучал скорость распространения возбуждения по нерву, что позволило убедительно обосновать *зависимость ощущений от материальных источников*. Кроме того, Г.Гельмгольц опытным путем установил, что целостный образ порождается телесным механизмом, *независимым от сознания (теории бессознательных умозаключений)*. Таким образом, эксперименты физиологов опровергали ведущую роль сознания в протекании психической деятельности и устраняли разрыв между ощущением, внешним миром и умственной деятельностью.

Дальнейшее развитие представлений о психике как регуляторе поведения происходило в работах немецкого физиолога **Эдуарда Пфлюгера** (1829 – 1910). В опытах с обезглавленной лягушкой Э.Пфлюгером было убедительно показано, что реакция организма на внешнее раздражение регулируется особой «сенсорной» функцией, которую нельзя свести ни к физиологии, ни к работе сознания. К таким выводам позволил прийти факт целесообразного поведения обезглавленной лягушки, адекватно тем условиям, в которые ее помещали (препятствия – обходила, от агрессии – оборонялась, на столе – она ползала, в воде – плавала и т.д.). Ранее такое поведение относили на счет деятельности сознания, но в данных опытах эта гипотеза теряла свою актуальность. Роль физиологии в данном случае, также, отрицалась, поскольку каждый раз двигательная реакция изменялась в соответствии с условиями (тогда как физиологический акт имеет чисто рефлекторный, машинальный, ничем не опосредствованный характер). Все это указывало на регулятивную роль не только связи чувствительных и двигательных нервов со спинным мозгом, но и особой функции, которая позволяет различать условия и соответственно этому изменять поведение. Таким образом, утверждалась идея о *психической опосредованности* реакций организма.

Начало введению измерения психических явлений в психофизиологии органов чувств было положено немецким анатомом и физиологом **Эрнстом Вебером** (1795 – 1878), который вывел и обосновал *математическую корреляцию между физическими стимулами и сенсорными реакциями*.

Если психофизиология исследовала связь ощущений и телесного субстрата, то возникшая в XIX веке *психофизика* стала наукой о *соотношении психического* (ощущения) и *физического* (внешний раздражитель), независимо от анатомии и физиологии тела. Основатель психофизики – немецкий физик, философ и психолог **Густав Фехнер** (1801 – 1887) измерял соотношение силы раздражителя и интенсивности ощущений разных модальностей (зрительные, слуховые, тактильные и пр.). С помощью интегрального и дифференциального исчисления Г.Фехнер вывел уравнение, которое в современной психологии известно под названием *закона Вебера-Фехнера*: интенсивность ощущений пропорциональна логарифму интенсивности внешнего раздражения.

В рамках другой частной отрасли психофизиологии – *психометрии* – велись исследования по измерению *временного параметра психических процессов* (ощущений, восприятия, ассоциаций). Ранее, в психофизиологии, уже проводились измерения времени прохождения нервного импульса (Г. Гельмгольц), но это было измерением физиологических параметров (реакция организма). Голландский физиолог **Франц Дондерс** (1818 – 1889) изучал скорость протекания именно *психических процессов*. Чтобы сделать их доступным для измерения, в эксперимент вводились *интеллектуальные задания*. Увеличение времени реакции при введении задач в сравнении со скоростью простого прохождения импульса по нерву, Ф.Дондерс трактовал как *психическое усложнение процесса*. Эти исследования были продолжены **З. Экснером**, который изучал особенности изменения времени реакции в

зависимости от возраста, степени тренированности, утомления, действия алкоголя и т.д. на различных этапах распространения импульса от периферии к центру. В целом, исследования временных параметров реакций показали, что индивидуальные колебания общего времени реакции связаны с особенностями переработки нервного импульса в головном мозге, что выводило исследования из сферы физиологии в психофизиологию и психологию.

К середине XIX века, благодаря открытиям в **биологии**, изменился и стиль психологического мышления в направлении от *механистического детерминизма* к *биологической причинности*. Французский ученый **Клод Бернар (1813-1878)** разработал концепцию о постоянстве внутренней среды организма - *гомеостазе*. В ее основе лежала идея о стремлении внутренней среды организма (кровь, лимфа, межклеточная жидкость) к постоянству вопреки действию внешних и внутренних дестабилизирующих факторов. Эта концепция утверждала принцип саморегуляции в живых системах, что коренным образом расходилось с постулатами механистического детерминизма. Важным источником методологического преобразования стало *эволюционное учение Чарльза Дарвина (1809-1882)*. В 1859 г. в свет вышла его книга "Происхождение видов путем естественного отбора", в которой Дарвин описал механизм биологического прогресса – отбор и борьба за существование, предполагающие сохранность и накопление таких признаков, которые обеспечивают организму выживание и наилучшее существование. Естественный отбор заставляет организм приобретать и удерживать только такие признаки, которые необходимы для приспособления к условиям внешней среды и сохранения жизни. Так в биологии получили развитие **принципы активности и целесообразности жизненных реакций**. Поскольку психика имеет биологические корни, то революционные преобразования в биологии распространились и на психологию: психика стала пониматься как жизненно важная функция живых систем, помогающая приспособиться к изменяющимся условиям.

Под влиянием эволюционных идей произошли коренные преобразования и в **психиатрии**, в русле которой получили развитие сравнительные исследования нормы и патологии, естественнонаучная ориентация в теории и методах исследования психики, систематическая разработка проблем гипноза как метода диагностики и лечения (что выводило научный поиск за пределы замкнутого в себе сознания). Наиболее передовые позиции в экспериментальном исследовании психики в XIX веке занимали французские и русские психиатры. Во Франции у истоков экспериментальной психологии стояли две школы психиатров – *нансийская* под руководством **П.Льебо** и *парижская («Сальпетриер»)*, возглавляемая **Ж.Шарко**. Позже, ученики Жана Шарко – **Т.Рибо**, **П.Жане** и др. – выступили инициаторами и организаторами экспериментальной психологии во Франции. В России клинические исследования психики концентрировались в основном в Санкт-Петербургской Военно-медицинской академии (под руководством **И.М. Сеченова** и **И.Р. Тарханова**) и на медицинском факультете Казанского университета (под

руководством **Ф.В. Овсянникова** и **Н.О. Ковалевского**). В этих школах проводилось комплексное изучение мозга, локализации функций в коре, сравнительный анализ рельефа коры в разные периоды эволюции и онтогенеза и др. В рамках этих исследований проходило становление выдающегося психиатра **В.М.Бехтерева**, открывшего в 1885 г. первую в России и вторую в Европе (после лаборатории В.Вундта) психофизиологическую лабораторию при кафедре нервных и душевных болезней Казанского университета. Клинические и анатомо-физиологические исследования головного мозга русскими психиатрами и неврологами явились важным условием для перевода умозрительной психологии в естественнонаучное русло.

Итак, к концу XIX века в рамках естественных наук было накоплено достаточное количество экспериментальных данных, которые не могли быть объяснены законами этих наук, что указывало на тот факт, что в психическом мире действуют собственные законы и причины. В анатомо-физиологических исследованиях и в психиатрии была доказана связь психики с телом, биология способствовала изменению методологических оснований психики; в области психофизики и психометрии была обоснована возможность объективного измерения психических явлений. Все это стало основанием для выделения психологии в самостоятельную экспериментальную науку, отличную по предмету исследования как от философии, так и от физиологии.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Назовите авторов и раскройте содержание следующих открытий в области естествознания XIX века: *принцип рефлекторной дуги, время реакции, нервный круг, порог чувствительности, специфическая энергия органа, френология, полная функциональная однородность мозговой массы, теория бессознательных умозаключений, сенсорная функция, круг ощущения, личное уравнение, биологический детерминизм.*

2. Заполните таблицу **«Естественнонаучные предпосылки становления психологии»**:

Область естествознания	Представители	Значение для психологии
Анатомия		
Физиология		
Психофизика		
Психометрия		
Биология		
Психиатрия		

3. Определите достоверность тезисов:

- Чарльз Белл является автором доктрины специфической энергии органа.
- Закон Белла-Мажанди отражает активность замкнутого в себе и не зависимо от органов чувств сознания.

- И. Мюллер связывал характер ощущения с типом нервной ткани воспринимающего рецептора.
- Пьер Флуранц экспериментально подтвердил френологию Франца Галя.
- И. Мюллер определял зависимость ощущений от внутренней деятельности сознания.
- Г. Гельмгольц экспериментально доказал зависимость ощущений от материального источника.
- Э. Пфлюгер экспериментально доказал, зависимость поведенческих реакций от деятельности сознания.
- Э. Вебер экспериментально исследовал соотношение раздражителей и ощущений.
- Согласно закону Вебера-Фехнера, интенсивность ощущений пропорциональна логарифму интенсивности представлений.
- Основателем психофизики является И. Мюллер.
- В психометрии экспериментально изучалась скорость протекания физиологических реакций.
- Эволюционный подход в биологии способствовал становлению механистического варианта принципа детерминизма в психологии.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите направления естествознания XIX века и их вклад в развитие психологического познания.
2. Охарактеризуйте основные достижения физиологии и анатомии первой половины XIX в., повлиявшие на развитие психологии.
3. Выделите направления в исследовании локализации психических функций в XIX веке и соотнесите эти позиции с современными взглядами.
4. В чем состоит значение идей И. Мюллера для психологии?
5. Какие идеи и экспериментальные исследования Г. Гельмгольца оказали влияние на развитие психофизиологии и психологии?
6. Каким образом Э. Пфлюгер подтверждает выводы Гельмгольца?
7. Как Э. Пфлюгер приходит к выводу о не сводимости психики к физиологии и философии?
8. В чем заключается значимость открытий Э. Вебера и Г. Фехнера для становления психологии самостоятельной наукой?
9. Какой вклад внесли астрономы в развитие психологии?
10. Чем предмет измерения временных параметров Францем Дондерсом отличается от предмета изучения Г. Гельмгольца?
11. В каком направлении З. Экснер продолжил экспериментальные исследования Ф. Дондерса?
12. Охарактеризуйте вклад эволюционных идей в развитие психологического познания.
13. Какова роль психиатрии в развитии психологии?

14. В чем заключается значение учения Дарвина для развития психологии?
15. Какова роль психиатрии в становлении предмета и методов объективной психологии?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
5. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в.— Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Ананьев Б.Г. Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков. М., 1947.
2. Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии [Электронный ресурс: <http://www.auditorium.ru/books/1378/Berkeley/Ver.html>] / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. - Электр. дан. - М., 2002.
3. Дарвин Ч. Воспоминания о развитии моего ума и характера (Автобиография). Соч. Т.9. М., 1959.
4. Дарвин Ч. О выражении душевных движений у животных и человека. М., 1896.
5. Кузьмин Е.С., Якунин В.А. Развитие психологии в XVIII-XIX веках. Л.: ЛГУ, 1982.
6. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.
7. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.
8. Якунин В.А. История психологии. СПб., 1998. Раздел IV. Гл 7,8. С. 258-320.

ТЕМА 8. СТАНОВЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ НАУКОЙ

Во второй половине XIX века сложилось несколько программ разработки психологии как самостоятельной экспериментальной науки, в которых по-разному определялись предмет и задачи ее развития. Такие программы в Европе предлагались В.Вундтом и Ф.Брентано, в России – И.М.Сеченовым и К.Д.Кавелиным, в США У.Джемсом и Г.Спенсером и др. Однако, официальный статус психология получила на основании программы физиологической экспериментальной психологии **Вильгельма Вундта (1832 – 1920)**. В 1863 году В.Вундт опубликовал «Лекции о душе человека и животных», в которых была представлена программа построения двух психологий: экспериментальной и социальной («психология народов»). В 1879 году в Лейпциге Вундт открыл первую в мире психологическую экспериментальную лабораторию, которая стала международным центром подготовки психологов, а в 1881 была преобразована в Институт экспериментальной психологии.

Роль В.Вундта в становлении психологии трудно переоценить, но она имеет более реформаторский, нежели интеллектуальный характер, поскольку предложенная им программа базировалась на философских идеях XVII века (Р.Декарт, Дж.Локк и Г.Лейбниц) и на естественно-научных идеях XIX века (психофизика, психометрия, психофизиология). Однако, экспериментальные процедуры измерения (порогов ощущения, времени реакции и др.) у В. Вундта получили идеалистическую трактовку. Если Г. Фехнер изучал соотношение между силой раздражения и силой ощущения, то научный интерес В. Вундта был направлен на изучение соотношения между ощущением и психологическим суждением о нем (а не реальным воздействием). Так, исключая связи между психикой и внешней средой, В. Вундт замыкает сознание в себе самом и понимает его как совокупность элементарных ощущений, представлений, чувствований и связей между ними (**принцип элементаризма**). В понимании психической детерминации психических явлений, не зависимо от тела и мира физического, заключается **идеализм** Вундта. Поскольку сознание от внешних раздражителей не зависит, значит, нет внешних точек его проявления, следовательно, высшие психические функции не могут быть зарегистрированы экспериментально, а доступны только самонаблюдению. Исходя из этого, методом психологии становится **экспериментально контролируемая интроспекция**.

В учении В.Вундта были заложены основы теоретического направления психологии **структурализм**, предметом изучения которого стала **структура сознания**. Максимальное развитие структурализм получил в **аналитической интроспекции** ученика В.Вундта - **Эдварда Титченера (1867 – 1927)**, который возвел принцип элементаризма в абсолют. Если Вундт понимал сознание как совокупность элементов и *все-таки связей* между ними (**ассоциации и апперцепция**), то Титченер в своем учении полностью исключает из научного анализа процесс синтеза элементарных представлений в сложные. Целью

аналитической психологии стало разложение ментального опыта на мельчайшие, далее неделимые элементы.

В истории психологии учение Э.Титченера имеет значение как тупик структурализма, который утратил свою значимость со смертью Титченера в 1927 году.

В теоретических спорах структурализму противостоял **функционализм** – направление, изучающее роль психических функций в реальном поведении. Вместо анализа сознания по параметру «*что и из чего?*» функционалисты искали ответ на вопрос «*как и почему?*». Функционализм берет начало в *учении об интенциональных актах сознания* австрийского философа **Франца Brentano (1838 – 1917)**. Функционализм рассматривает сознание не как структуру элементарных ощущений, а как средство, с помощью которого организм активно постигает реальный окружающий мир. Методом остается интроспекция, но акты сознания изучаются в их естественном течении и составе, без расчленения на элементы и связи между ними. Так в функциональном направлении утверждается **принцип целостности** против принципа элементаризма структуралистов.

Идеи функциональной психологии развивали ученики Ф. Brentano – **К. Штумпф и Х. Эренфельс** (Европа), **У. Джемс** (США). Основные идеи функционализма – *активность сознания, его целостность и предметность* – в дальнейшем стали идейным источником для зарождения таких современных направлений психологии, как бихевиоризм, гештальтпсихология, психоанализ.

В американской психологии функциональное направление развивал **Вильям Джемс (1842-1910)**. Джемс был приверженцем дарвиновских идей и рассматривал психические процессы как полезную функцию живых организмов, направленную на выживание и приспособление к окружающему миру. Соответственно, сознание понималось им как жизненно важная функция, обеспечивающая приспособление к сложной среде. Структурной модели сознания Джемс противопоставляет метафору «**поток сознания**», утверждая тем самым, что сознание существует в форме *непрерывного течения* и каждую секунду доступным самонаблюдению может быть только один аспект реальной действительности, поэтому интроспективное изучение его структуры бесполезно. Другим важным аргументом против интроспекции, по мнению У.Джемса, является *избирательность* мозга, который выборочно реагирует на множество действующих на него раздражителей в соответствии с жизненной необходимостью. Следовательно интроспективное изучение сознания способно отражать лишь часть возможного содержания сознания. Связь сознания с личностью его носителя У.Джемс назвал *барьером личности*, утверждая тем самым невозможность выявления универсальной структуры сознания и неправомерности переноса результатов интроспекции на психическую жизнь всех остальных. У.Джемсом была предложена *структура личности*, включающая в себя физическую, социальную и духовную составляющие. Таким образом, оставаясь в пределах интроспективной психологии сознания, Джемс вносит принципиально новую его трактовку, связывая сознание с

организмом (через функцию адаптации) и с *личностью*, несводимой к совокупности элементарных ощущений.

Помимо исследований в направлениях структурализма и функционализма, проблематика сознания разрабатывалась группой ученых **Вюрцбургского университета** во главе с учеником В. Вундта – **Освальдом Кюльпе** (1862 – 1915). Изначально вюрцбургцы следовали научным традициям В. Вундта, однако позже, на основании результатов экспериментов в исследовании психики, опровергли постулаты своего учителя. Здесь *впервые (!)* производили экспериментальное изучение мышления, не смотря на то, что В. Вундт отрицал возможность его эмпирической регистрации из-за замкнутости сознания в самом себе и отсутствия связей с внешней средой. В отличие от В. Вундта, О. Кюльпе и его ученики в эксперименте использовали *не физические раздражители* (звук, цвет и пр.), а *интеллектуальные задания*. Другим нововведением этой школы стало *изменение инструкции* в эксперименте: описание того, **что** происходит в сознании испытуемого *между* воздействием стимула и эффектом этого воздействия (раньше экспериментально изучали именно эффект раздражения) В итоге было установлено, что в сознании содержатся умственные действия, не связанные с органами чувств – так называемые **несенсорные компоненты** (удивление, сомнение, узнавание, согласие, смысл, значение и пр.), или **безобразное мышление**, что *категорически опровергло* главный постулат структуралистов о сознании как совокупности именно сенсорных образов (ощущений, представлений, чувствований).

Таким образом, на рубеже XIX- XX веков (в период становления психологии самостоятельной наукой), основная теоретическая борьба происходила между **функционализмом** и **структурализмом**, но, не смотря на противоположность этих воззрений, их объединял **метод** – *интроспекция*. Однако, по мере экспериментальной проверки, становилось очевидным, что только самонаблюдение не может быть источником достоверных знаний о психике. На почве этих сомнений зарождается собственно экспериментальный и объективный метод изучения психики.

Очередным ударом по вундтовской психологии сознания стали результаты экспериментального *исследования памяти и обучаемости Германа Эббингауза* (1850 – 1909). Опыты Эббингауза стали первыми в истории психологии *чисто психологическим* экспериментальным исследованием высших психических процессов, поскольку изучались *не эффекты раздражения* (это было бы физиологическим рефлексом), а те *процессы в психике, которые опосредуют эффект этого раздражения*. В Вюрцбургской школе, также, исследовались познавательные процессы, но методом интроспекции, то есть на основании субъективных ощущений испытуемых. Эббингауз же, *впервые, применил объективный метод*.

Так, в психологии стал утверждаться собственно экспериментальный, объективный метод исследования более сложных психических процессов, чем сенсорные ощущения, составляющие классику ассоцианизма и интроспекции.

На этой почве все более приближается методологический кризис психологии, а эксперимент начинает распространяться из лабораторий в разные сферы жизни *через отрасли психологии.*

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте матрицу психологических идей по форме:

Школа/ направление	Представители	Предмет и задачи психологии	Основные идеи и принципы понимания психики	Метод исследо- вания
<i>Структурализм</i>				
<i>Функционализм</i>				
<i>Вюрцбургская школа</i>				
<i>Экспериментальное исследование памяти</i>				

2. Раскройте причины и судьбу воззрений В. Вундта, о которых идет речь в тексте:

«Вундт полагал, что простейшие психические процессы - ощущение и восприятие - можно и необходимо изучать с помощью лабораторных исследований. Но он был уверен, что экспериментальный метод не годится для изучения психических процессов высшего порядка - таких, как обучаемость и память, которые связаны с языком и прочими аспектами нашего культурного воспитания. По мнению Вундта, к высшей мыслительной деятельности можно применить только не экспериментальные методы исследования, практикуемые в социологии, антропологии, социальной психологии. Важным является утверждение Вундтом ведущей роли социальных сил в развитии познавательных процессов. Однако его суждения о том, что эти процессы невозможно изучать с помощью эксперимента, вскоре были опровергнуты» (С.Шульц, Д.Шульц, 2002; С.78).

3. Определите авторство и проблемное поле фрагмента научного текста:

«Как настоящее есть часть моей личности, мое, так точно и все другое, проникающее в мое сознание с живостью и непосредственностью, — мое, составляет часть моей личности. Далее мы увидим, в чем именно заключаются те качества, которые мы называем живостью и родственностью. Но как только прошедшее состояние сознания представилось нам обладающим этими качествами, оно тотчас присваивается нашим настоящим и входит в состав нашей личности. Эта "сплошность" личности и представляет то нечто, которое не может быть временным пробелом и которое, сознавая существование этого временного

пробела, все же продолжает сознавать свою непрерывность с некоторыми частями прошедшего».

4. Подготовьте доклад с презентацией на тему «Возникновение и развитие прикладных отраслей психологии». Продолжительность доклада – 10 минут. Отрасль – по выбору студента (при необходимом согласовании с группой).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите основные признаки, по которым можно судить о приобретении психологией статуса самостоятельной науки.

2. Назовите философские и естественнонаучные основания "физиологической психологии" В.Вундта.

3. Охарактеризуйте предмет и метод "физиологической психологии" В.Вундта.

4. Раскройте сущность структурализма и опишите его эволюцию.

5. Раскройте сущность и основные идеи функционализма (Ф.Брентано, У.Джемс и др.).

6. В чем заключаются основные отличия и общие черты концепций В.Джемса и В.Вундта?

7. Опишите предмет и специфику исследования высших психических процессов в экспериментах Вюрцбургской школы.

8. В чем заключаются основные отличия и общие черты концепций В.Джемса, В.Вундта и Вюрцбургской школы?

9. Охарактеризуйте предмет, метод и результаты экспериментов Г.Эббингауза.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.

2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие. – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.

3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.

4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.

5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии [Электронный ресурс: <http://www.auditorium.ru/books/1378/Berkeley/Ber.html>] / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. - Электр. дан. - М., 2002.
2. Вундт В. Проблемы психологии народа // Преступная толпа. М., 1998.
3. Вундт В. Очерки психологии. М., 1912.
4. Вундт В. Сознание и внимание // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С.95 – 105.
5. Выготский Л.С. Причины кризиса в психологической науке // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С.148 – 150.
6. Джемс У. Поток сознания // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С. 106 – 118.
7. История психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х - середина 30-х годов XX в.): Тексты. М., 1992.
8. Кузьмин Е.С., Якунин В. А. Развитие психологии внутри естествознания. Л., 1985.
9. Лихи Томас. История современной психологии – 3-е изд. – Спб.: Питер, Серия «Мастера психологии». - 2003.
10. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.
11. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973.
12. Соколова Е.Е. Тринадцать диалогов о психологии. – М.: Смысл, 1997.
13. Теплов Б.М. Об интроспекции и самонаблюдении // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию»/ Ред.-сост. Е.Е.Соколова. - М.: РПО, 1999. С. 126 – 132.
14. Челпанов Г. И. Введение в экспериментальную психологию. М., 1924.
15. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.
16. Якунин В.А. История психологии.- СПб, 1998.
17. Brentano F. Psychologie von empirischen Standpunkte. Leipzig, 1874.
18. Boring E.G. A history of experimental Psychology. N.Y., 1950.

ТЕМА 9. ОТКРЫТЫЙ КРИЗИС ПСИХОЛОГИИ 1910-1930 ГОДОВ И ЕГО ИТОГИ

Теоретические споры в рамках *структурализма* и *функционализма*, новые факты, опровергавшие субъективно-идеалистического представления о психике в рамках классической интроспективной психологии сознания (*Вюрцбургская школа* и др.), обусловили *методологический кризис психологии* еще на этапе ее становления самостоятельной наукой – с конца 70-х г.г. XIX в. по первое 10-летие XX века.

По мере расширения поля экспериментальных исследований, все более сомнительной становилась уникальность *интроспекции как метода* и замкнутого в себе *сознания как предмета* психологии. Все более очевидным становилась ограниченность метода интроспекции сознания и ассоциативного принципа в объяснении психических явлений. **Основания для критики метода интроспекции:**

- Наблюдение за ходом деятельности мешает самой деятельности.
- Невозможность выявления причинно-следственных связей в сфере сознания. Не всегда возможно отследить, откуда пришла та или иная мысль, почему изменилось настроение. Уже были известны работы И. Бернгейма, З.Фрейда, Ж.Шарко, согласно которым, сознание – это не вся психика, восприятие может искажаться механизмами психологической защиты, следовательно, метод самонаблюдения оказывался бессильным перед бессознательным.
- Неправомерность отождествления переживания с научным знанием. Сознание – объективная реальность, требующая такого же научного изучения как и любая другая реальность. Субъективный опыт одного испытуемого неправомерно отождествлять с научным знанием.
- Субъективность метода не позволяет считать его научным. Результат зависит от субъективных ощущений испытуемых и того, что ищет исследователь (обнаруживались несовпадения результатов у разных авторов или у одного экспериментатора).
- Неправомерность анализа сознания другого (в т.ч. животного, ребенка или душевнобольного) через постановку себя на место этих другого из-за качественных отличий сознания данных категорий.

Первый этап кризиса совпал с обострением социально-политической ситуации, которая требовала психологических рекомендаций по урегулированию конфликтов в противостоянии между классами и во внешнеполитических вопросах (перераспределение колоний, рынков быта, первая мировая война 1914 – 1918 и т.п.). Армия и медицина нуждались в квалифицированной психологической поддержке при отборе кандидатов, дифференциации нормы от патологии, в развитии психологических возможностей и реабилитации личности. Система образования во всем мире переходила от домашнего обучения к всеобщему школьному, что требовало психологически-обоснованных подходов к отбору и обучению детей (только в

США возникало более 800 школ в год). Расщепление яблока на элементарные ощущения хорошо обученными интроспекции профессиональными психологами в университетских лабораториях не имело практической значимости для реальной практики жизни, что требовал пересмотра самих основ психологической науки.

В начале 10-х гг. XX в. психология вступила в период **открытого кризиса**, который продолжался до середины 30-х гг.

Итогом кризиса становится *дифференциация психологии* на разные школы и направления, каждое из которых предлагало свои *предмет и метод*, оспаривая при этом *одно из положений классической психологии В.Вундта*.

Так, в 1894 г. против распространения физиологического эксперимента в исследовании психической жизни возникла **описательная психология**. Её основоположник – немецкий психолог и философ **Вильгельм Дильтей (1833 – 1911)** – предложил отделить от естественнонаучной (*объяснительной психологии*) её гуманитарную парадигму (*описательную психологию*). Предметом описательной психологии становится целостная душевная жизнь человека с учетом культуры общества, интересов и деятельности человека. Идеи В.Дильтея о неотделимости личности от культуры получили развитие в *понимающей психологии Эдуарда Шпрангера*.

Французская научная школа выступили против игнорирования социально-исторических условий в изучении сознания. Предметом изучения французской школы, как в клиническом, так и социальном аспектах, становится связь индивидуального сознания и общественной жизни. Представители французской *клинической школы (1898) Теодюль Рибо (1839 – 1916), Пьер Жане (1859 – 1947)* и др. сосредоточили исследовательский интерес на вопросе о том, *как из социальных актов и отношений формируется внутренний план личности?* Французская *социологическая школа* изучала сознание людей в *разных социальных ситуациях и культурах*, опираясь не на клинические методы, а на историко-социологический подход. Основоположник социологического направления французской школы **Эмиль Дюркгейм (1858 - 1917)** описал влияние коллективных представлений на формирование индивидуального сознания через понятие *социального факта*. **Люсьен Леви-Брюль (1857 – 1939)** выделил формы коллективного мышления, **Габриель Тард (1843 - 1904)** исследовал *механизмы* усвоения личностью общественного опыта.

В **1900** году как самостоятельное направление выделяется **психоанализ**, который выступает против ограничения психики сознанием и определяет своим предметом – *бессознательное (Зигмунд Фрейд)*.

В **1912** официально оформляется **Берлинская школа гештальтпсихологии (М. Вертгеймер, В. Келер, К. Коффка, К. Левин)**. Гештальтпсихология как направление выступает против принципа элементаризма и структурализма классической психологии В. Вундта. Предметом становится *целостный образ восприятия*, который является первичным (в онтогенезе и в филогенезе).

Наконец, в 1913 возникает **бихевиоризм** (от англ. «поведение») – направление, окончательно и официально вытесняющее сознание как предмет исследования психологии (Джон Уотсон, Э.Толмен, Б.Скиннер и др.). Предметом бихевиоризма становятся только внешненаблюдаемые реакции человека, то есть *поведение*. Вместо интроспекции как субъективного метода бихевиористы предлагают исключительно объективные (наблюдение, тестирование, формирование условных рефлексов).

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Заполните матрицу психологических идей по форме:

Школа/ направление	Представители	Предмет и задачи психологии	Основные идеи и принципы в понимании психики	Метод исследования
<i>Экспериментальная физиологическая психология</i>				
<i>Описательная психология</i>				
<i>Французская социологическая школа</i>				
<i>Французская психологическая школа</i>				

2. Определите авторство и проблемное поле научного текста. Ответьте на вопрос, поставленный автором в самом конце текста:

*«Чтобы представить себе происхождение самого простого акта памяти, вообразим племя дикарей, этих первобытных людей, описанных Леви-Брюлем, которые все же уже являются людьми. Это племя воюет с другими племенами и, располагаясь лагерем, оно выработало привычку ставить часовых для защиты от врага. Тот факт, что они ставят часовых, не так уж нас удивляет: этот акт встречается уже у животных. Он существует у обезьян, сурков, серн и у многих других животных...
...Когда серны или сурки ставят часового, они ставят его внутри лагеря, так, чтобы он присутствовал в лагере. Это значит., что члены группы видят часового и могут его слышать...
Но наши дикари поступили необычно: они поставили часового на расстоянии по крайней мере пятьсот метров от лагеря — то, что называется "часовой на изолированном посту". Пустяк, скажете вы? Напротив, это важно, это чрезвычайно важно, так как люди племени теперь уже не видят часового и он уже не видит своих товарищей. Они не только не видят часового, но они и не услышали бы его, даже если бы позвал на помощь.*

Что же происходит при таких обстоятельствах?»

3. Определите авторство и проблемное поле фрагмента научного текста:

• *«Система знаков, которыми я пользуюсь для выражения моих мыслей, денежная система, употребляемая мною для уплаты долгов, орудия кредита, служащие мне в моих коммерческих сношениях, обычаи, соблюдаемые в моей профессии, и т. д.— все это функционирует независимо от того употребления, которое я из них делаю. Пусть возьмут одного за другим всех членов, составляющих общество, и все сказанное может быть повторено по поводу каждого из них. Следовательно, эти способы мышления, деятельности и чувствования обладают тем примечательным свойством, что существуют вне индивидуальных сознаний. Эти типы поведения или мышления не только находятся вне индивида, но и наделены принудительной силой, вследствие которой они навязываются ему независимо от его желания. Конечно, когда я добровольно сообразуюсь с ними, это принуждение, будучи бесполезным, мало или совсем не ощущается. Тем не менее оно является характерным свойством этих фактов, доказательством чего может служить то обстоятельство, что оно проявляется тотчас же, как только я пытаюсь сопротивляться. Если я пытаюсь нарушить нормы права, они реагируют против меня, препятствуя моему действию, если еще есть время; или уничтожая и восстанавливая его в его нормальной форме, если оно совершено и может быть исправлено; или же, наконец, заставляя меня искупить его, если иначе его исправить нельзя. Относится ли сказанное к чисто нравственным правилам?»*

• *«Общественная совесть удерживает от всякого действия, оскорбляющего их, посредством надзора за поведением граждан и особых наказаний, которыми она располагает. В других случаях принуждение менее сильно, но все-таки существует. Если я не подчиняюсь условиям света, если я, одеваясь, не принимаю в расчет обычаев моей страны и моего класса, то смех, мною вызываемый, и то отдаление, в котором меня держат, производят, хотя и в более слабой степени, то же действие, что и наказание в собственном смысле этого слова...»*

• *«Метод объяснительной психологии возник из неправомерного распространения естественнонаучных понятий на область душевной жизни и истории. Познание природы стало наукою, когда в области процессов движения оно установило уравнения между причинами и действиями. Эта связь природы по причинным уравнениям была навязана нашему живому мышлению через посредство объективного порядка природы, репрезентируемого во внешних восприятиях. Правила Гераклита в изменениях, численные соотношения пифагорейцев в звуках и путях созвездий, сохранение массы и однородность мироздания у Анаксагора, сведение Демокритом непостижимых качественных изменений в мире на количественные отношения, его счет движениям атомов при допущении продолжения всякого начатого движения – эти первые шаги общего учения о природе показывают нам, как идет оцупью человеческий ум, влекомый вперед постоянством и единообразием в природе. Аксиомы, относимые Кантом к нашему априорному*

достоянию, подмечаются в природе, когда мы исходим из живых связей в нас. В возникающей таким путем рациональной связи явлений именно закон, постоянство, единообразие, нахождение в уравнениях причинности и представляют собою выражение объективных отношений во внешней природе. Наоборот, живую связь души мы приобрели не путем постепенного испытания. Связь эта есть жизнь, которая налицо – до всякого познания. Жизненность, историчность, свобода, развитие являются признаками ее. Если мы станем анализировать эту душевную связь, мы нигде не наткнемся на что-либо вещественное или субстанциальное... <...> Дальнейшее доказательство тому, что внешнюю связь природы нельзя перенести в область душевной жизни, может быть здесь намечено лишь в принципе. <...> как наше сознание мира, так и наше самосознание возникли из жизненности нашего "я", а эта жизненность – больше, чем Ratio»

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие факторы обусловили открытый кризис психологии 1910-1930 г.г. XX в.?
2. Опишите типичный эксперимент в лаборатории физиологической экспериментальной психологии сознания В.Вундта.
3. Перечислите направления, возникшие в период открытого кризиса, а также предмет и антитезу психологии В.Вундта в рамках этих направлений.
4. Раскройте содержание двух парадигмальных направлений психологии, выделенных Вильгельмом Дильтеем.
5. Охарактеризуйте направления исследований во Французской социологической школе.
6. Назовите основные направления и результаты клинический экспериментальных исследований во Французской психологической школе (Т.Рибо П.Жане и др.).

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие. – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С.
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб.

Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии [Электронный ресурс: <http://www.auditorium.ru/books/1378/Berkeley/Ber.html>] / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. - Электр. дан. - М., 2002.

2. Вундт В. Проблемы психологии народа // Преступная толпа. М., 1998.

3. Вундт В. Очерки психологии. М., 1912.

4. Вундт В. Сознание и внимание // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С.95 – 105.

5. Выготский Л.С. Причины кризиса в психологической науке // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С.148 – 150.

6. Джемс У. Поток сознания // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию» / Ред.-сост. Е.Е.Соколова. М.: РПО, 1999. С. 106 – 118.

7. История психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х - середина 30-х годов XX в.): Тексты. М., 1992.

8. Кузьмин Е.С., Якунин В. А. Развитие психологии внутри естествознания. Л., 1985.

9. Лихи Томас. История современной психологии – 3-е изд. – Спб.: Питер, Серия «Мастера психологии». - 2003.

10. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.

11. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973.

12. Соколова Е.Е. Тринадцать диалогов о психологии. – М.: Смысл, 1997.

13. Теплов Б.М. Об интроспекции и самонаблюдении // Хрестоматия по курсу «Введение в психологию»/ Ред.-сост. Е.Е.Соколова. - М.: РПО, 1999. С. 126 – 132.

14. Челпанов Г. И. Введение в экспериментальную психологию. М., 1924.

15. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.

16. Якунин В.А. История психологии.- СПб, 1998.

17. Brentano F. Psychologie von empirischen Standpunkte. Leipzig, 1874.

18. Boring E.G. A history of experimental Psychology. N.Y., 1950.

ТЕМА 10. БИХЕВИОРИЗМ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В XX В.

Бихевиоризм (в пер. с англ. *behavior* – *поведение*) как самостоятельное направление возник в США в **1913** году после того, как его теоретический лидер и основатель **Джон Броуди Уотсон (1878-1958)** выступил с критикой интроспективной психологии и предложил пересмотреть предмет науки. Программная статья Уотсона **«Психология, как ее видит бихевиорист»** (1913) стала манифестом новой психологии, в которой вместо сознания предметом утверждается *поведение*, а вместо субъективного метода интроспекции – *методы объективного наблюдения* за внешними реакциями без обращения к сознанию.

Научные предпосылки бихевиоризма восходят как философским, так и к естественнонаучным традициям. **Из философских идей** бихевиоризм заимствует следующие: 1) *механицизм* – утверждение, что все естественные процессы определены на механистическом уровне и могут быть объяснены на основе законов физики и химии (Т.Гоббс, Р.Декарт, Д.Гартли); 2) *позитивизм* – доктрина, которая признает только естественные явления или объективно наблюдаемые факты (О.Конт); 3) *функционализм*, предметом изучения которого является адаптивная роль сознания в реальном поведении (Ф.Брентано, У.Джеймс, К.Штумпф).

К важнейшим **естественнонаучным предпосылкам** бихевиоризма относятся **идеи зоопсихологии**, в которых поведение животных анализируется без обращения к мышлению, на основании внешне наблюдаемых реакций (К.Морган, Ж.Леб и др.). Э.Л.Торндайк, изучая поведение животных в проблемных ящиках, пришел к выводу, что научение происходит без участия сознания, *методом проб, ошибок и случайного успеха*. В поведении закрепляются только успешные реакции. Свою концепцию (*коннекционизм*) Э.Торндайк применил к поведению человека.

Решающее влияние на становление бихевиоризма оказали **физиологические идеи** **Ивана Петровича Павлова (1849 – 1936)** и **Владимира Михайловича Бехтерева (1857 – 1927)**. Открытые российскими учеными *условные рефлексы* (И.П.Павлов) и *сочетательные рефлексы* (В.М.Бехтерев) обосновали возможность объективного изучения психических процессов через внешне наблюдаемые реакции (*моторные и секреторные*), без обращения к содержанию сознания.

В развитии бихевиоризма выделяют три этапа:

1. **Классический бихевиоризм** – с 1913 по 1930 годы (Дж. Уотсон). Поведение определяется как непосредственная реакция на внешний стимул по универсальной схеме «С – Р».

2. **Необихевиоризм** – с 1930 - 1960 годы (Э. Толмен, К. Халл, Б.Ф. Скиннер и др.). В классическую схему поведения («С – Р») вводятся *промежуточные переменные* как внутренние состояния организма, влияющие на итоговую реакцию. Схема поведения в необихевиоризме – «С – О – Р».

В разных концепциях необихевиоризма промежуточную переменную («О») представляют разные факторы (знания, цели, потребности, подкрепление и др.).

3. **Социальный бихевиоризм** – с начала 60-х годов (Дж. Мид, Дж. Роттер, Д.Доллард, А.Бандура и др.). Итоговое поведение, по прежнему определяется *промежуточной переменной*, которая, в отличие от представлений необихевиористов, имеет отношение не к организму, а к жизни человека в обществе (отношения с людьми, детский опыт, локус контроля, поведение референтных лиц и пр.).

Рассмотрим более подробно содержание этапов эволюции бихевиоризма.

Итак, на *первом этапе*, поведение описывается как система реакций, детерминированных внешними воздействиями. Схема поведения по Дж.Уотсону: «Стимул – реакция» верна как для простейших ситуаций (чихание на распыление молотого перца), так и для сложных (выбор президента или работы). Никаких ссылок на сознание не допускается, вместе с тем, любой факт поведения расценивается как отражение субъективных содержаний сознания и свойств личности. Задача психологии заключается в прогнозировании и управлении поведением через сведение поведения к единичным звеньям «стимул – реакция», анализ стимулов и целенаправленную стимуляцию. Объективный предмет исследуется объективными методами: наблюдение, тестирование, формирование условных рефлексов.

Развитие личности, с точки зрения Дж.Уотсона, заключается в расширении репертуара поведенческих реакций, которое достигается путем научения. Генетический фактор имеет значение только до обучения в раннем возрасте, в дальнейшем же, любое поведение, в том числе и способности человека, является исключительно результатом научения.

Очевидная механистичность программы классического бихевиоризма вызвала к жизни варианты **необихевиористских концепций**, в которых упрощенная трактовка поведения по схеме «стимул – реакция» усложнялась введением внутренних процессов, развивающихся в организме в ответ на внешний стимул и влияющих на реакцию.

Второй этап, этап необихевиоризма, был открыт экспериментами, утверждающими *факт наличия некоего промежуточного состояния организма между стимулом и реакцией*. Так, **Уолтер Хантер** в 1922 году опубликовал результаты экспериментов с отсроченными реакциями. Хантер проводил опыты с обезьянами. Оказалось, что, если на виду у обезьяны в один из двух ящиков спрятать банан, затем между обезьяной и ящиком поставить ширму, то, когда эту ширму уберут, обезьяна направится именно к тому ящику, в который у нее на глазах положили банан. Такое поведение свидетельствовало о том, что животное не механически реагирует на стимул, а способно к отсроченной реакции, значит между стимулом и реакцией существует *установка*, определяющая направленность поведения.

Студент Д.Уотсона **Карл Лешли** (1929), как и У.Хантер, полагал, что *между стимулом и реакцией есть еще некое состояние организма*, влияющее на поведение. Он, также, работал с приматами и изучал роль мозга в научении,

формируя у обезьяны навык, а затем, удаляя различные участки коры головного мозга с целью выяснить, зависит ли от них этот навык. На основании результатов К.Лешли заключил, что головной мозг всегда находится в активном состоянии и опосредствует реакции организма на внешние стимулы.

С этого времени спецификой бихевиоризма стало исследование процесса научения. Классический период необихевиоризма открыл **Эдвард Толмен** (1886-1959), представивший в 1932 году **когнитивную теорию научения** (в работе «Целенаправленное поведение у животных и человека»). Как видно из названия теории, Э.Толмен вместо постулата непосредственности вводит между внешним раздражителем и ответным поведением *промежуточную переменную*, связанную с познавательными процессами, а именно – целями, мотивами и ожиданиями животного. Таким образом, Э. Толмен противопоставил *реактивному* поведению *целенаправленное*, а условно-рефлекторному (то есть моторному) научению – знание пространства. Механизм научения заключается в том, что при встрече организма с одним и тем же стимулом среды, между этой точкой пространства и ожиданием организма формируется связь – *знание организма о данной точке пространства, или геиштальт-знак*. В опыте животное вырабатывает целую *сеть геиштальт-знаков* по всем точкам среды, или **когнитивную карту**. Следовательно, поведение организма в пространстве определяется не выученными (рефлекторными) движениями, а наличием когнитивной карты, состоящей из знаний, гипотез и других внутренних состояний. Оставаясь на позициях бихевиоризма, внутренние переживания организма Э.Толмен регистрировал исключительно по объективным изменениям в ответном внешненаблюдаемом поведении (например, голод определялся по количеству съеденной пищи или по временным промежуткам между кормлениями). Э.Толмен экспериментально установил факт **латентного научения** – ненаблюдаемого и неподкрепляемого научения, объективно изменяющего поведение.

Кларк Леонард Халл (1884-1952) в своей **концепции редукции потребностей** свел социальное поведение человека к удовлетворению органических потребностей. К.Халл считал, что основным фактором научения является *подкрепление поведения, ведущего к редукции* (снижению) *потребности*. Например, потребность человека в пище энергизирует его поведение и разряжается посредством внешних стимулов, то есть, нахождения пищи. Этот внешний стимул – есть подкрепление такого поведения, которое ведет к удовлетворению. К.Халл выделил два вида подкреплений – *первичные* (удовлетворяют биологические потребности) и *вторичные* (изначально нейтральные стимулы среды, но обусловленные первичными при сочетании в пространстве и времени). Вслед за И.П.Павловым и Дж. Уотсоном, Халл утверждал, что на основе вторичного подкрепления могут быть выработаны новые навыки.

Беррес Фредерик Скиннер (1904-1990) предложил теорию научения, основанную на **оперантном подкреплении** («операнта» – активное воздействие

на среду). Согласно теории оперантного научения, в поведении фиксируются те действия, которые получают подкрепление. Исходя из этого, человек или животное контролируют свое поведение, *ориентируясь на его вероятные последствия* (позитивные или негативные). Соответственно, неподкрепляемые действия не закрепляются и не воспроизводятся в поведении. Принципиальным отличием оперантной схемы подкрепления Б.Скиннера от классической схемы формирования условного рефлекса (И.П. Павлов, В.М.Бехтерев, Д.Уотсон) является перенос обусловливания со стимула на реакцию, то есть не стимул подкрепляют (другим, нейтральным стимулом), а желательное действие, операнту. Экспериментально разработанные законы оперантного научения Б.Скиннер перенес на практику школьного обучения, овладения речью, модификацию поведения в обществе и др., разработав программу бихевиорального контроля общества, методик модификации поведения и обучающих машин.

Третий этап в эволюции бихевиоризма – *социальный бихевиоризм* – сместил исследовательский интерес с биологического аспекта жизнедеятельности человека на его социальную сущность.

Так, *Джордж Мид* (1863 – 1931) для объяснения поведения и механизмов научения предложил *теорию ожиданий*, согласно которой поведение представляет собой *выполнение социальных ролей*, выполняемых с учетом *ожиданий окружающих*. Таким образом, итоговое поведение человека зависит не от внешнего стимула (по Дж.Уотсону), а преломляется через промежуточную переменную – *ожидания окружающих*.

Джон Доллард (1900 - 1980) в своей *теории фрустраций* в качестве промежуточной переменной предположил *накопленный с детства фрустрационный опыт*, который разряжается под действием внешнего стимула в неоднозначно заданные реакции. Детские фрустрации энергезируют поведение и разряжаются посредством внешнего подкрепления в зрелом возрасте. Следовательно, на один и тот же раздражитель люди будут реагировать по-разному, в зависимости от детского опыта. В данной теории прослеживаются как *психоаналитические представления* о влиянии детского опыта и неудовлетворенных потребностей, так и *концепция редукции потребностей К.Халла*. В 1950 г.г. Джон Доллард совместно с Нилом Миллером разработал психотерапию, основанную на социальном научении. Суть психотерапии заключалась в отучении от невротического поведения и научение навыкам нормального поведения через анализ и изменение подкрепления (подобно тому, как хороший учитель может исправить навыки письма и довести их до совершенства).

Роттер Джулиан (1916 -) осложняет схему поведения понятием «*локус контроля*». Согласно концепции Д.Роттера, поведение определяется тем, на кого человек возлагает ответственность за происходящее с ним (здоровье, отношения, доходы и т.д.). *Интерналы* (внутренний локус контроля) уверены, что смогут проконтролировать и повлиять на получаемые подкрепления, поэтому в поведении они успешны, активны, более здоровы

физически и психически. *Экстерналы* (внешний локус контроля), напротив, уверены, что подкрепление определяется только внешними факторами, судьбой, случаем и т.п., поэтому они часто конформны, мало эффективны, пассивны, более беспомощны.

Наименее экстремальной формой бихевиоризма является *социальная когнитивная теория Альберта Бандуры (1925-1988)*. Основу этой теории составили представления Б.Скиннера об оперантном подкреплении, перенесенные с биологизаторской позиции в социальную плоскость.

Бандура эмпирическим путем установил, что человек может освоить практически все виды поведения без непосредственного подкрепления, но посредством *косвенного подкрепления*, то есть, наблюдая за поведением других людей и последствиями этого поведения. В основе – способность прогнозировать и оценивать последствия того, что еще не пережито им на личном опыте, но наблюдается у других людей. Такой тип научения называется *викарным научением*. Помимо внешнего косвенного подкрепления, А. Бандура установил влияние на поведение внутреннего подкрепления – *самоподкрепление*, представленное чувством собственной эффективности. Эффективность личности – это чувства самоуважения, собственного достоинства, адекватности и проявление умения решать жизненные проблемы. Эмпирически А.Бандура подтвердил, что люди, обладающие высокой личной эффективностью считают, что они в состоянии справиться с неблагоприятными событиями и обстоятельствами жизни. Люди с низкой личной эффективностью при столкновении с различными жизненными ситуациями чувствуют свою беспомощность; они считают, что у них слишком мало или совсем нет сил для того, чтобы повлиять на сложившуюся ситуацию. Большое значение для психотерапевтической практики имеют методы модификации поведения, предложенные А.Бандурой – *тренинг «коррекция отклоняющегося поведения»* и *метод систематической десенсибилизации*.

Итак, не смотря на серьезную критику бихевиоризма за биологизаторство, механицизм, крайний позитивизм и антиментализм в подходе к человеку, историческую роль и научно-практический вклад этого направления в развитие психологии трудно переоценить. Именно на почве бихевиоризма психология получила статус объективной науки. Позже представителями этого направления активно разрабатывались теории научения, востребованные в самых разных практических сферах человеческой жизни. По сей день относятся к разряду наиболее эффективных практические методы обучения социальным навыкам и психотерапии, разработанные бихевиористами.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте матрицу идей по форме:

Автор концепции	Схема поведения
<i>Джон Уотсон</i>	<i>*стимул -----реакция</i>
<i>Э. Толмэн</i>	<i>*стимул --- промежуточная переменная (знания, цели)--- реакция</i>
<i>К.Халл</i>	
<i>Б.Скиннер</i>	
<i>Д.Мид</i>	
<i>Дж.Роттер</i>	
<i>Д.Доллард</i>	
<i>А.Бандура</i>	

* - «звездочкой» отмечены примеры для дальнейшего заполнения таблицы

2. Определите авторство и проблемное поле текстовых фрагментов:

- *«Я не хочу чрезмерно критиковать психологию. Убежден, что за весь период пятидесятилетнего существования как экспериментальной науки ей не удалось занять свое место в науке в качестве бесспорной естественной дисциплины. Психология, как о ней по большей части думают, по своим методам есть что-то, понятное лишь посвященным. Если вам не удалось повторить мои данные, то это не вследствие некоторых дефектов в используемых приборах или и подаче стимула, но потому, что ваша интроспекция является недостаточно подготовленной. Напакам подвергаются наблюдатели, а не экспериментальные установки и условия. В физике и в химии в таких случаях ищут причину в условиях эксперимента: аппараты были недостаточно чувствительными, использовались нечистые вещества и т. п. В этих науках более высокая техника позволяет вновь получить воспроизводимые результаты. Иначе в психологии. Если вы не можете наблюдать от 3 до 9 состояний ясности в вашем внимании, у вас плохая интроспекция. Если, с другой стороны, чувство кажется вам достаточно ясным, опять ваша интроспекция является ошибочной. Вам кажется слишком много: чувство никогда не бывает ясным.*

Кажется, пришло время, когда психологи должны отбросить всякие ссылки на сознание, когда больше не нужно вводить себя в заблуждение, думая, что психическое состояние можно сделать объектом наблюдения. Мы так запутались в спекулятивных вопросах об элементах ума, о природе содержания сознания (например, безобразного мышления, установок и положений сознания и т. п.), что я как ученый-экспериментатор чувствую, что есть что-то ложное в самих предпосылках и проблемах, которые из них вытекают. Нет полной уверенности в том, что мы все имеем в виду одно и то же, когда используем термины, распространенные теперь в психологии»

- *"Если происходит научение невротическому поведению, то от него можно и "отучить" с помощью комбинации тех же принципов, что использовались при научении. Мы верим, что в этом-то и заключается*

решение. Психотерапия устанавливает совокупность условий, в которых можно избавиться от невротических навыков и приобрести нормальные. Таким образом, мы рассматриваем психотерапевта как своего рода учителя, а пациента - как ученика"

3. Определите методологические основания для описанных ниже теории и механизма «В 1958 г. вышла книга австрийского психотерапевта Д. Вольпе «Психотерапия реципрокным торможением». В теории реципрокного торможения Вольпе речь идет о торможении тревожных реакций с помощью одновременного вызывания других реакций, которые с физиологической точки зрения являются антагонистическими по отношению к тревоге, не совместимы с ней. Если несовместимая с тревогой реакция вызывается одновременно с импульсом, который до сих пор вызывал тревогу, то условная связь между импульсом и тревогой ослабевает. Такими антагонистическими реакциями по отношению к тревоге являются прием пищи, реакции самоутверждения, половые реакции и состояние релаксации. Самым действенным стимулом в устранении тревоги оказалась мышечная релаксация».

4. Составьте и аргументируйте (схематично) не менее 5 примеров использования метода Д. Вольпе (см. задание 3).

5. Определите достоверность тезисов:

- Джон Уотсон отрицал позитивизм и механицизм за непроверенность в изучении душевной жизни.
- Идейным источником бихевиоризма является функциональная психология, берущая начало в трудах Ф. Brentano и У. Джеймса.
- Бихевиоризм как направление возник в начале 50-х гг XX столетия.
- Дж. Уотсон критиковал идеи Конвея Моргана за крайний позитивизм, за игнорирование чувств и мышления животных.
- Идейным предшественником Д. Уотсона является Э. Торндайк, автор коннекционизма.
- Дж. Уотсон принял идеи И.П. Павлова и В.М. Бехтерева, но внес принципиальные изменения в схему формирования рефлексов.
- В экспериментах над животными, И.П. Павлов опирался на субъективные отчеты наблюдателей за поведением животных.
- В.М. Бехтерев предложил и описал понятие «условный рефлекс».
- Поведение, по Дж. Уотсону, определяется наличием или отсутствием мотивации.
- Развитие личности, по Дж. Уотсону, заключается в самопознании.
- Способности и другие генетически-заданные особенности, по Уотсону, не имеют значения, т.к. решающая роль в развитии необходимых качеств и способностей личности принадлежит воспитанию.
- Эмоции, с точки зрения Дж. Уотсона, это условный рефлекс, возникающий в процессе научения.

- Классическое обусловливание заключается в сочетании безусловного раздражителя с любым, пусть даже ранее нейтральным объектом.
- Мэри Ковер Джонс экспериментально опровергла классическое обусловливание.
- Дж. Уотсон утверждал, что мышление невозможно исследовать объективным путем.
- Уолтер Хантер экспериментально подтвердил, что реакция животного на стимул является непосредственной и не предполагает переработки.
- Карл Лешли связывал промежуточное состояние организма между стимулом и реакцией с наличием определенной хромосомы.
- Э. Толмен считал, что итоговая реакция определяется не стимулом, а познавательными процессами.
- Опыты Э. Толмена показали, что в пространстве лучше ориентируются те крысы, к которым в установочном эксперименте были сформированы моторные навыки, нежели те, что выучили пространство.
- Латентное научение, по Э. Толмену, заключается в изменении поведения без подкрепления.
- Кларк Халл связывал научение с подкреплением поведения, ведущего к удовлетворению потребности.
- Б. Скиннер к респондентному поведению относил оперантное.
- Принципиальное отличие оперантного обусловливания от классического заключается в переносе акцента с реакции на стимул.
- Б. Скиннер считал, что речевое поведение не зависит от оперантного обусловливания.
- Джордж Мид является автором теории фрустраций.
- Согласно теории ожиданий, итоговое поведение человека зависит от ожиданий окружающих относительно социальной роли.
- Джон Доллард является автором теории фрустраций, согласно которой поведение взрослого человека определяется накопленным с детства фрустрационным опытом, который разряжается под действием стимула в неоднозначно заданные реакции.
- Фрустрационный опыт, по Дж. Долларду, накапливается из-за подавления родителями естественных эмоциональных проявлений ребенка.
- Джулиан Роттер связывал итоговое поведение с наличием или отсутствием предельного смысла.
- По Дж. Роттеру, экстерналы уверены, что могут влиять на получаемые подкрепления.
- Локус контроля, с точки зрения Дж. Роттера, является врожденным образование личности.
- Внешнее подкрепление в концепции А. Бандуры заключается в слепом подражании референтным личностям, без анализа последствий.
- Внутреннее подкрепление в концепции А. Бандуры заключается в ощущении собственной эффективности личности.

- Эффективность личности, с точки зрения А. Бандуры, представляет собой интегральное образование из ценностей, мотивов и личностных смыслов.
 - А.Бандура эмпирически показал, что агрессивное поведение подростков является врожденной склонностью.
 - Тренинг «коррекция отклоняющегося поведения» по А. Бандуре заключается в глубинном анализе чувств и переживаний.
 - Метод симптоматической десенсибилизации позволяет снизить чувствительность к тревожащим стимулом в процессе наблюдения за другими людьми, которые успешно взаимодействуют с данным фактором.
6. Смоделируйте методики устранения страха авиаперелетов исходя из концепций Дж.Уотсона, Э. Толмэна, Б. Скиннера, А. Бандуры.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В какой форме и какие тезисы интроспективной психологии В.Вундта оспаривает основоположник бихевиоризма Дж. Уотсон?
2. Назовите этапы развития бихевиоризма и критерий их выделения.
3. Перечислите и охарактеризуйте идейные предпосылки бихевиоризма.
4. Классический бихевиоризм Д.Уотсона: основные идеи и их влияние на общественную жизнь.
5. Каково значение экспериментов К. Лешли и У. Ханта для введения промежуточных состояний, влияющих на итоговую реакцию организма?
6. Назовите основные понятия когнитивного бихевиоризма Э. Толмэна и раскройте их сущность.
7. Какими экспериментами Э. Толмен доказал роль когнитивных процессов в поведении?
2. Раскройте основные понятия и характеристика концепции редукции потребностей К. Халла.
3. В чем заключается принципиальное отличие оперантного подкрепления от классического обусловливания?
4. Охарактеризуйте основные понятия теории оперантного научения Б.Скиннера.
5. В чем заключается специфика социального бихевиоризма?
6. Раскройте содержание основных теорий соцбихевиоризма (Д. Мид, Д. Доллард, Д. Роттер и др.)/
7. Раскройте содержание социальной когнитивной теории А. Бандуры.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп.— М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.

2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).

3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб. заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд. центр «Академия», 2006. – 544 С. Гриф УМО.

4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э. Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.

5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г. - 772 С.

Дополнительная

1. Бандура А. Теория социального научения. - М.: Евразия, 2000. – 350 с.

2. Лихи Томас. История современной психологии – 3-е изд. – Спб.: Питер, 2003. – 448 с. (Серия «Мастера психологии»).

3. Нарский И.С. Западно-европейская философия 18 в. М., 1973.

4. Доллард Дж., Миллер Н. Психотерапия в рамках теории научения/ Сахакиан У.С. Техники консультирования и психотерапии. Тексты./ Ред. Сост. У.С. Сахакиан. Пер. с англ. – М., 2000. – 624 с. (Серия «Мир психологии»). С. 303 – 349.

5. Скиннер Б. Что такое бихевиоризм? - М., 1999.

6. Уотсон Д. Поведение как предмет психологии// Хрестоматия по истории психологии под ред. П.Я. Гальперина, А.Н. Ждан. М., 1980. С. 34-44.

7. Холл Ст, Линдсей Г. Теории личности. М.: "КСП+", 1997.

8. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. СПб.: Питер Пресс, 1997.

9. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. - СПб, 1998.

10. Якунин В.А. История психологии. – СПб., 1998.

11. Hull C. L. Essentials of Behavior. — Yale University Press, 1951.

12. Hull C. L. A Behavior System. — Yale University Press, 1952.

ТЕМА 11. ПСИХОАНАЛИЗ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ В XX В.

Психоанализ как научное направление возник в начале 90-х гг. XIX в. из медицинской практики лечения больных с функциональными нарушениями психики в трудах австрийского врача, философа и психолога **Зигмунда Фрейда** (1856-1939).

Занимаясь невротами, главным образом истерией, З. Фрейд изучил опыт знаменитых французских неврологов *Ж. Шарко* и *И. Бернгейма*, использовавших гипноз с терапевтическими целями. Факты постгипнотического внушения произвели на З.Фрейда большое впечатление и привели его к убеждению о том, что поведение человека управляется такими содержаниями, о которых человек даже не подозревает, не осознает их на когнитивном уровне. Исходя из такого понимания, предметом психоанализа становится **бессознательное**.

Изначально, З.Фрейд приступил к лечению истерии совместно с известным венским врачом **И. Брейером** (1842-1925). Результаты совместной деятельности были изложены в книге *"Исследование истерии"* (1895). Метод лечения истерии, разработанный И.Брейером еще до встречи с З.Фрейдом, сводился к воспоминанию и переживанию психотравмирующих переживаний (вытесненных в бессознательное) *в состоянии гипноза*. Однако для З. Фрейда все более очевидным становился тот факт, что воспроизведение психотравмирующих ситуаций в состоянии гипноза, приносит лишь временный эффект, поскольку вытесненные переживания, управляющие активностью человека, не выводятся из бессознательного в зону сознания (*так как сознание при гипнозе отключено*). Фрейд был убежден, что именно осознание лишает ранее вытесненные переживания мотивационной силы и не позволяет им трансформироваться в другие невротические симптомы. Гипотеза о сохранении психических содержаний при изменении формы существования (из сознательной в бессознательную), базировалась на *физиологических идеях о сохранении энергии*, усвоенных З.Фрейдом во время обучения в Венском университете под руководством выдающегося физиолога **Э.Брюкке**.

Исключив гипноз как средство проникновения к вытесненным содержаниям, Фрейд нашел *другие каналы высвобождения психотравмирующих переживаний*, а именно: толкование сновидений, свободных ассоциаций, невротических симптомов и многочисленных проявлений психопатологии обыденной жизни (оговорки, забывания, опоздания, описки, однообразный юмор и т.п.). Систему выявления и толкования этого материала Фрейд назвал *психоанализом*.

Основой для предположения возможности толкования бессознательного через его прорывы в обыденную жизнь, также, стали физиологические идеи, а именно – *строгий причинный детерминизм*. В психоанализе Фрейда этот закон трансформировался в гипотезу о бессознательном как причине сознательного поведения. Бессознательные импульсы выдают тайны человека, раскрывают его истинные желания или страхи, которые были вытеснены из-за своей

травматичности или аморальности из сознания. Анализ бессознательных проявлений психики («руда для психоанализа») является источником проникновения в бессознательное, то есть методом перевода вытесненного материала в сознание.

В становлении концепции бессознательного З.Фрейда можно условно выделить три периода.

Первый период (1897-1905) характеризуется разработкой методов лечения неврозов, что отразилось в научных работах того периода: "Толкование сновидений" (1900), "Психопатология обыденной жизни" (1904), "Остроумие и его отношение к бессознательному" (1905), "Три очерка по теории сексуальности" (1905), "Отрывок из одного анализа истерии" (1905). Уже в этот период З.Фрейд предложил *топографическую модель психики*, которая включает в себя три уровня – *сознательное* (то, что осознается непосредственно), *предсознательное* (латентное, но доступное для осознания) и *бессознательное* (психотравмирующий вытесненный материал). В этот период психоанализ становится популярным в научной и общественной среде. И если раньше он имел отношение только к патологическим, т.е. болезненным явлениям психики, то после перехода к толкованию сновидений и психопатологии обыденной жизни, которые являются проявлениями нормальной психической жизни, психоанализ становится общепсихологическим учением.

Во втором периоде (1906-1918) Фрейд сосредоточился на разработке общепсихологического учения о личности и ее развитии. Фрейд выдвинул *Учение о влечениях*, в котором выделил две тенденции, движущие человеком: *инстинкт самосохранения* и *сексуальные влечения*. Главные работы периода: "Анализ фобии одного пятилетнего мальчика" (1909), "Леонардо да Винчи" (1910) и "Тотем и табу" (1912), "Лекции по введению в психоанализ".

В третьем периоде З.Фрейд, под влиянием событий первой мировой войны, внес коррективы в свое Учение о влечениях, поскольку только сексуальный инстинкт и инстинкт самосохранения не могли объяснить поведение человека на войне, массовые случаи героизма и жестокости, в связи с чем, Фрейд объединил эти инстинкты в единое *влечение к жизни* (*Эрос*, в основе которого энергия *либидо*) и добавил *влечение к смерти* (движимое агрессией и аутоагрессией). Эти идеи были изложены в книге «По ту сторону принципа удовольствия» (1920).

Кроме того, в третьем периоде своего творчества, З.Фрейд преобразовал и выделенную им ранее структуру личности. Если прежняя структура имела статичный топографический характер, то в новом учении личность понимается как *динамика между тремя инстанциями личности*: «Я» (с лат. «Эго»), «Оно» (с лат. «Ид») и «Сверх-Я» (с лат. «Супер-Эго»). Динамические представления о структуре личности Фрейд изложил в работе «Я и Оно» (1923). Именно в этот период своей научной деятельности, З.Фрейд экстраполировал свое учение на всю культуру и историю человечества, общественную жизнь и религию. Так, психоанализ становится философской системой и смыкается с другими

течениями современной философии. Основные работы третьего периода: «Будущность одной иллюзии» (1927), «Психология масс и анализ человеческого Я» (1921), «Моисей и единобожие» (1939) и др.

Итак, в контексте психоаналитического учения личность включает в себя 3 инстанции: Оно (*Ид*), Я (*Эго*) и Сверх-Я (*Супер-Эго*).

Оно (Ид) изначально аморально и иррационально, движимое *принципом удовольствия*, к достижению которых стремится снизить любой ценой, не взирая на реальные условия.

Сверх-Я, составляющее совесть и идеалы личности, ее *морально-этический* облик, напротив, постоянно запрещает и сдерживает стремление Оно.

Я, руководствуясь *принципом реальности*, направлено на примирение несовместимых тенденция и старается удовлетворить влечения Оно только с учетом условий реальности. Этот *конфликт между сознательной и бессознательной частью психики и составляет динамику структуры*.

Если совмещение влечений Оно и Сверх-Я невозможно, то в Я растет напряжение, которое снижается посредством *механизмов психологической защиты* (МПЗ) – устойчивых неосознаваемых стратегий поведения и мышления, адаптирующих личность к реальности (за счет ее искажения) и сохраняющие самооценку. Фрейд описал такие механизмы как *вытеснение* (непроизвольное удаление психотравмирующей информации из сознания), *отрицание* (избирательное внимание к психотравмирующей информации и недопущение до осознания), *рационализация* (логическое, рациональное обоснование неблагоприятных поступков или обесценивание недоступных благ), *регрессия* (непроизвольное «соскальзывание» на более ранний психический уровень в онтогенезе), *проекция* (бессознательное приписывание собственных недостатков или нежелательных импульсов окружающим), *реактивное образование* (бессознательная подмена нежелательных импульсов на прямо противоположные, желательные) и др. В настоящее время описано более двадцати механизмов психологической защиты, имеющих место при неврозе, внутреннем неразрешаемом конфликте личности. Продуктивным механизмом психологической защиты является *сублимация*, направленная на преобразование сексуальных или агрессивных импульсов в социально приемлемые (творчество, дружба, спорт, наука и пр.).

Таким образом, главной энергизирующей силой личности являются бессознательные содержания, сосредоточенные в Оно (Ид). Как нам уже известно, такими бессознательными влечениями являются инстинкт самосохранения, сексуальные влечения и влечение к смерти. Как полагал З.Фрейд, наиболее сильным является именно сексуальный инстинкт, при этом, человек не становится, а рождается сексуальным существом. Идея З. Фрейда о том, что психическое развитие – это стадияльное развитие сексуального потенциала (либидо) легло в основу концепции *психосексуального развития*. Термин «сексуальный» означает стремление к любви, нежности, разрядке эрогенных зон. На разных этапах развития источник сексуального удовольствия фиксирован в разных зонах (рот, анус, гениталии). Нарушения в прохождении

стадий вызывают фиксацию на них, что отражается на формировании характера.

Оральная стадия соответствует возрасту ребенка от рождения до 1 года. Источником сексуального удовольствия является рот, а удовлетворение достигается через поглощение. Фиксация на данной стадии при ее неблагоприятном прохождении отражается в формировании *орального характера* (речевой эгоцентризм, склонность к перееданию, курение, алкоголизм, чрезмерная зависимость и доверчивость, страсть к поцелуям др.).

Анальная стадия охватывает период от 1 года до 3 лет. Источник удовольствия – анус, способ удовлетворения – акт дефекации или его произвольная задержка. На этой стадии формируется чувство собственности и самоконтроль. Чрезмерное внимание и давление родителей в связи с навыками гигиены может вызвать фиксацию, которая в будущем выразится в форме *анального характера* (чрезмерная бережливость, скупость, накопительство/коллекционирование, педантизм, упрямство, чрезмерная любовь к порядку). Обратный полюс выражается в неряшливости и необязательности.

На **фаллической стадии**, соответствующей старшему дошкольному возрасту (от 3 до 6-7 лет), происходит половая идентификация и начинается процесс выбора объекта полового влечения. Первым объектом становится родитель противоположного пола. Так, мальчик сосредотачивает свои сексуальные желания на маме (объектный катексис к матери), при этом испытывает враждебность по отношению к отцу. Девочки, напротив, испытывают нежность к отцу и враждебность к матери. Этот конфликт, по мнению З.Фрейда, является обязательной стадией психосексуального развития и заканчивается формированием **Эдипова** комплекса у мальчиков и комплекса **Электры** у девочек. При благополучном прохождении стадии происходит идентификация ребенка с родителем того же пола, а образованные комплексы вытесняются и формируют внутренние регуляторы поведения (*сверх – Я*).

С момента подавления комплексов до пубертата наступает **латентный период**, когда сексуальные импульсы сублимируются в игру, спорт, учебу.

Пубертатному периоду соответствует **генитальная стадия**, которая принципиально отличается от фаллической тем, что целью сексуального поведения становится воспроизведения рода. На генитальной стадии происходит выбор реального сексуального объекта и поиск приемлемых способов разрядки либидозной энергии.

Абсурдность *пансексуализма* вызвала к жизни различные варианты *неофрейдизма*. У всех неофрейдистов, по-прежнему, как и у З. Фрейда, поведением управляет биологический фактор, но этот фактор не сводится к сексуальным влечениям. Все неофрейдистские концепции условно можно развести на два направления:

1) **Глубинная психология** изучает конфликт между биологическим и социальным *внутри личности*, который может проявляться в форме *стиля*

жизня (А.Адлер), индивидуации (К.-Г. Юнг), акцентуаций личности (К.Леонгард).

2) **Социальный фрейдизм** анализирует конфликт между биологическим и социальным в социальном окружении, который может проявляться форме социального характера (Э. Фромм, К. Хорни, Г. Салливен).

Во второй половине XX в. наибольшее развитие получили те идеи З.Фрейда, в которых он анализирует собственные склонности и тенденции «Я». Так, в центр интересов *эго-психологии* **Анны Фрейд** было поставлено «Эго» и его адаптивные функции. Анна Фрейд, соглашаясь с идеей отца о врожденных агрессивных влечениях, рассматривала детскую агрессивность как результат развития ребенка в аномальных условиях (без родителей, без семьи, в концлагерях, в домах ребенка, интернатах и т.д.). Агрессивность появляется потому, что в этих условиях либо совсем отсутствуют объекты любви в окружении ребенка, либо эти объекты часто меняются, либо по каким-то причинам вообще не устанавливаются отношения с этими объектами любви. Таким образом, агрессивные (как и тревожные) тенденции появляются в связи с тем, что **либидо не развивалось или оставалось в первичной стадии**. Исходя из этих утверждений, А. Фрейд пришла к выводу, что в таких случаях коррекционная работа с детьми должна ориентироваться на развитие либидо, формирование привязанности к другим людям, развитие у детей чувства защищенности, а не на преодоление у них агрессивных реакций.

Идеи о врожденном характере агрессивности, кроме Анны Фрейд, были продолжены **Мелани Клейн**, которая связывала агрессивный инстинкт *не с либидо*, а с некоторыми *возрастными* особенностями (рождение Супер-Эго). Однако, также, как и А.Фрейд, Мелани Клейн считала, что только усиление либидо может снизить агрессивность.

Идеи Анны Фрейд о ведущей роли Я в развитии личности получили развитие в **эпигенетической концепции Эрика Эриксона (1902 – 1994)**, объединившего психоанализ и гуманистическую психологию. Оставив структуру личности такой же как в психоанализе З.Фрейда, он сосредоточил свой интерес *именно на Я*, от характеристик и новообразований которого зависит становление личности. Э. Эриксон, в отличие от З.Фрейда, считал, что развитие Я происходит всю жизнь, до зрелости и старости, в процессе стадийального прохождения психосоциальных кризисов, которые заключаются в выборе из двух альтернативных направлений движения – одно. В зависимости от выбора личностное развитие может оказаться как позитивным и гармоничным, так и негативным, с нарушениями развития и расстройствами эмоционально-личностной и познавательной сфер. **Позитивное разрешение кризиса** способствует формированию позитивного новообразования или сильного свойства личности, тогда как **негативное** разрешение влечет за собой **деструктивные новообразования, препятствующие формированию эго-идентичности**. **Кризис Идентичности (Identity crisis)** – это потеря эго-идентичности, его критерий – отсутствие целей, ценностей, представлений о себе, отсутствие мечты и смысла жизни. Эго-идентичность гарантирует

здоровое развитие личности в дальнейшем и зависит от уровня самоидентификации в *социокультурных условиях*. В каждой стране – свои институты социализации и традиции, которые определяют особенности идентификации личности на протяжении всей жизни.

Одной из наиболее значимых концепций для детской психологии стала **теория привязанности**, разработанная английским психологом и психиатром **Джоном Боулби (1907-1990)**. Главная идея Д.Боулби состояла в том, что в первые месяцы жизни устанавливается тесная *эмоциональная связь между матерью и ребенком*, которая не сводима ни к сексуальности, ни к инстинктивному поведению. Резкий разрыв этой связи приводит к серьезным нарушениям в психическом развитии ребенка, прежде всего в структуре его личности. В отличие от госпитализма, эти нарушения могут проявиться не сразу, а лишь в подростковом возрасте.

Эрик Берн (1902 – 1970) в концепции **транзактного анализа** объединил психоанализ с гештальтпсихологией. Из психоаналитических представлений Э.Берн заимствовал идею детерминированности сценария жизни отношением родителей к ребенку в возрасте до шести лет. Новых теоретических положений концепция Берна не содержит, она более ориентирована на практику, а именно – на социальное научение, что сближает ТАА с социальным бихевиоризмом. В книгах *«Игры, в которые играют люди» (1964)* и *«Что ты говоришь после того, как поздоровался» (1972)* Берн представил понятие о трех *Эго-состояниях*: родитель, взрослый, ребенок. В каждый конкретный момент человек может находиться в одном из этих состояний, переключаясь на другое при изменении ситуации. Доминирующее состояние определяет поведение человека и его взаимоотношения с окружающими. Работа по осознанию и изменению Эго-состояний клиентов предполагает изучение межличностных отношений клиентов, стереотипных схем поведения (*игр*) и долгосрочных жизненных планов (*скриптов*). При этом задачей психотерапевта является избавление клиента от рано сформировавшихся деструктивных игр и сценариев и оптимизация его межличностных отношений.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте задачи на определение механизмов психологической защиты (не менее пяти задач, механизмы на выбор студента).

2. Приведите примеры проявления бессознательного в обыденной жизни (описки, оговорки и т.п.).

3. Интерпретируйте феномены, описанные З. Фрейдом в книге «Психопатология обыденной жизни» [13]:

- *«Прямо невероятный случай описки и очитки произошел в редакции одного распространенного еженедельника.*

Редакция эта была публично названа «продажной», надо было дать отпор и защититься. Статья была написана очень горячо, с большим пафосом.

Главный редактор прочел статью, автор прочел ее, конечно, несколько раз — в рукописи и в гранках; все были очень довольны. Вдруг появляется корректор и обращает внимание на маленькую ошибку, никем не замеченную.

Соответствующее место ясно гласило: «Наши читатели засвидетельствуют, что мы всегда самым корыстным образом отстаивали общественное благо».

Само собой понятно, что должно было быть написано: «самым бескорыстным образом». Но истинная мысль со стихийной силой прорвалась и сквозь патетическую фразу<...>»

- «Неприятную шутку, которую сыграли со мной мои бессознательные мысли, раскрывает следующий пример. Должен предупредить, что в качестве врача я никогда не руководюсь соображениями заработка и — что разумеется само собой — имею всегда в виду лишь интересы больного. Я пользуюсь больной, которая пережила тяжелую болезнь и ныне выздоравливает. Мы провели ряд тяжелых дней и ночей. Я рад, что ей лучше, рисую ей прелести предстоящего пребывания в Аббации и прибавляю: „Если вы, на что я надеюсь, не скоро встанете с постели“. Причина этой обмолвки, очевидно, эгоистический бессознательный мотив — желание дольше лечить эту богатую больную, желание, которое совершенно чуждо моему сознанию и которое я отверг бы с негодованием».

- «Когда молодая женщина во время свадебного путешествия теряет свое обручальное кольцо, это дурное начало; впрочем, обыкновенно оказывается, что она куда-нибудь заложила его и потом находит. — Я знаю одну даму, теперь она уже развелась с мужем, которая сплошь да рядом подписывала свои бумаги — по имущественным делам — своей девичьей фамилией, и это за много лет до того, как она стала ее вновь носить на самом деле. — Однажды я был в гостях у молодоженов и слышал, как молодая женщина со смехом рассказывала, что с ней недавно случилось. На следующий день после возвращения из путешествия она пошла к своей незамужней сестре, чтобы, как в прежние времена, отправиться с ней вместе за покупками, в то время как муж ее пошел по своим делам. Вдруг ей бросился в глаза какой-то господин, шедший по другой стороне улицы, она толкнула сестру и вскрикнула: смотри, вот господин Л. Она забыла, что этот господин уже в течение нескольких недель — ее муж. У меня мороз пробежал по коже, когда я это услышал; все же я не решился сделать отсюда соответствующий вывод. Мелкий инцидент этот вспомнился мне лишь несколько лет спустя, когда брак этот закончился самым печальным образом.

О знаменитой актрисе Элеоноре Дузе один мой друг, научившийся внимательно присматриваться к знакам, рассказывает, что в одной из своих ролей она совершает симптоматическое действие, ясно показывающее, из каких глубоких источников идет ее игра. Эта драма — о супружеской неверности; героиня только что имела объяснение с мужем и стоит теперь в стороне, погруженная в мысли, в ожидании искусителя. В этот короткий

промежуток времени она играет обручальным кольцом на пальце, снимает его, надевает вновь и опять снимает. Теперь она созрела уже для другого».

- *«Мне известен также случай с одним пожилым господином, который взял себе в жены очень юную девушку и собирался провести свадебную ночь не в дороге, а в одном из отелей того же города. Едва они успели приехать в отель, как он с ужасом заметил, что при нем нет бумажника, в котором лежали все деньги, предназначенные для свадебной поездки; он сунул его куда-нибудь или потерял. Удалось все же разыскать по телефону слугу, который нашел бумажник в старом сюртуке молодожена и принес его в отель своему господину, вступившему, таким образом, в брак без состояния. Благодаря этому он мог на другое утро отправиться со своей молодой женой в дорогу; но в течение ночи он, как это и предвещали его опасения, остался «несостоятельным».*

4. Определите авторство и проблемное поле приведенных фрагментов первоисточников:

- *«Может ли человек иметь любовь? Будь это возможно, любовь должна была бы существовать в виде какой-то вещи, субстанции, которой человек может владеть и обладать как собственностью. Но дело в том, что такой вещи, как "любовь", не существует. "Любовь" – это абстракция; может быть, это какое-то неземное существо или богиня, хотя никому еще не удавалось увидеть эту богиню воочию. В действительности же существует лишь акт любви. Любить – это форма продуктивной деятельности. Она предполагает проявление интереса и заботы, познание, душевный отклик, изъявление чувств, наслаждение и может быть направлена на человека, дерево, картину, идею. Она возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни. Это процесс самообновления и самообогащения.*

Если человек испытывает любовь по принципу обладания, то это означает, что он стремится лишить объект своей "любви" свободы и держать его под контролем. Такая любовь не дарует жизнь, а подавляет, губит, душит, убивает ее».

- *«...соперничество и сопутствующие ему потенциальные враждебные отношения между людьми, страхи, сниженное самоуважение – в психологическом плане приводят к тому, что человек чувствует себя изолированным. Даже когда у него много друзей и он счастлив в браке, эмоционально он все же изолирован. Эмоциональную изоляцию выносить трудно любому человеку, однако она становится бедствием, если совпадает с мрачными предчувствиями и опасениями на свой счет.*

Именно такая ситуация вызывает у нормального современного человека ярко выраженную потребность в любви и привязанности как своего рода лекарстве. Получение любви и расположения способствует тому, что у него ослабевают чувство изолированности, угрозы враждебного отношения и растет уверенность в себе. Так как это соответствует жизненно важной потребности, роль любви переоценивается в нашей культуре. Она становится призрачной мечтой – подобно успеху, – несущей с собой иллюзию того, что

является решением всех проблем. Любовь сама по себе не иллюзия, несмотря на то что в нашей культуре она чаще всего служит ширмой для удовлетворения желаний, не имеющих с ней ничего общего; но она превращается в иллюзию, так как мы ждем от нее намного больше того, что она в состоянии дать <...> Отсюда человек – а я все еще имею в виду обычного человека – стоит перед дилеммой, суть которой в огромной потребности в любви и привязанности, с одной стороны, и трудности ее достижения – с другой.

Такая ситуация дает обильную почву для развития неврозов».

- «Наш разум имеет свою историю, подобно тому, как ее имеет наше тело. Возможно, кому-то и покажется удивительным, что человек имеет аппендикс. А знает ли он, что должен его иметь? Он просто рождается с ним, и все. Миллионы людей не знают, что имеют зубную железу, однако они ее имеют. Так и наш бессознательный разум, подобно телу, является хранилищем реликтов и воспоминаний о прошлом. <...> Не следует думать, что здесь прячется что-то мистическое. <...> Возьмем ребенка: он не рождается с готовым сознанием, но его разум не есть табула раса (*tabula rasa*). У младенца наличествует определенный мозг, и мозг английского ребенка будет действовать не так, как у австралийца, но в контексте жизненных путей современного гражданина Англии. Сам мозг рождается с определенной структурой, работает современным образом, но этот же самый мозг имеет и свою историю. Он складывается в течение миллионов лет и содержит в себе историю, результатом которой является. Естественно, что он функционирует со следами этой истории, в точности подобным телу, и если поискать в основах мозговой структуры, то можно обнаружить там следы архаического разума. <...>

Если бы это было не так, можно было бы говорить о чуде. Но я вовсе не торгую чудесами, а исхожу из опыта. С моим опытом вы бы пришли к таким же выводам по поводу этих архаических мотивов. Случайно вступив в мифологию, я всего-навсего прочел больше книг, нежели, возможно, вы».

- «Каждый симптом в жизни человека проявляется в динамике, то есть в развитии. Поэтому можно сказать, что у него есть прошлое и будущее. Будущее неразрывно связано с нашими стремлениями и целью, тогда как прошлое указывает на характер неполноценности или неадекватности, которую мы стараемся преодолеть. Вот почему комплекс неполноценности нас больше интересует в начале, в то время как комплекс превосходства нас интересует в его динамике, развитии».

- «Цель рыночного характера – полнейшая адаптация, чтобы быть нужным, сохранить спрос на себя при всех условиях, складывающихся на рынке личностей. Личности с рыночным характером по сравнению, скажем, с людьми XIX века не имеют даже своего собственного "я", на которое они могли бы опереться, ибо их "я" постоянно меняется в соответствии с принципом "Я такой, какой я вам нужен". <...>

Люди с рыночным характером не умеют ни любить, ни ненавидеть. Эти "старомодные" эмоции не соответствуют структуре характера,

функционирующего почти целиком на рассудочном уровне и избегающего любых чувств, как положительных, так и отрицательных, потому что они служат помехой для достижения основной цели рыночного характера – продажи и обмена, – а точнее, для функционирования в соответствии с логикой "мегамашины", частью которой они являются. Они не задаются никакими вопросами, кроме одного – насколько хорошо они функционируют, – а судить об этом позволяет степень их продвижения по бюрократической лестнице».

- «Потенциальное враждебное напряжение между людьми приводит в результате к постоянному порождению страха – страха потенциальной враждебности со стороны других, усиленного страхом мести за собственную враждебность. Другим важным источником страха у нормального человека является перспектива неудачи. Страх неудачи вполне реален и потому, что в общем шансы потерпеть неудачу намного больше шансов достичь успеха, и потому, что неудачи в обществе, основанном на соперничестве, влекут за собой реальную фрустрацию потребностей. Они означают не только экономическую небезопасность, но также потерю престижа и все виды эмоциональных переживаний неудачи».

- «Если мы удовлетворены нынешним положением дел, в нас не должно быть места для стремления превосходить и добиваться успеха. <...> Стремление к превосходству никогда не исчезает, и фактически, именно оно формирует разум и психику человека. Как мы говорили, жизнь — это достижение цели или формы, а стремление к превосходству — это движущая сила для достижения формы. Это своего рода поток, несущий вперед весь материал, который может найти. Рассмотрим для примера ленивых детей. Недостаток у них активности, отсутствие интереса к чему бы то ни было могут создать у нас впечатление полного отсутствия у них движения. Но и у них мы найдем желание превосходить других, желание, которое заставляет их говорить: «Если бы я не был так ленив, я мог бы стать президентом». Их развитие и стремление, если можно так сказать, относительно. Они высокого мнения о себе и придерживаются представления о том, что могли бы многое совершить и принести немало пользы, если бы...!».

- «...противоречия, заложенные в нашей культуре, представляют собой в точности те конфликты, которые невротик отчаянно пытается примирить: склонность к агрессивности и тенденцию уступать; чрезмерные притязания и страх никогда ничего не получить; стремление к самовозвеличиванию и ощущение личной беспомощности. Отличие от нормы имеет чисто количественный характер. В то время как нормальный человек способен преодолевать трудности без ущерба для своей личности, у невротика все конфликты усиливаются до такой степени, что делают какое-либо удовлетворительное решение невозможным».

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите научные предпосылки возникновения психоанализа.
2. Охарактеризуйте модели личностной организации, предложенные З.Фрейдом (топографическая, динамическая, энергетическая).
3. Охарактеризуйте механизмы психологической защиты личности, проиллюстрируйте их примерами из жизни или произведений искусства.
4. Назовите и дайте характеристику основным методам исследования и лечения функциональных психических расстройств в психоанализе.
5. Назовите влечения человека, выделенные З.Фрейдом и поясните их соотношение в человеческой активности.
6. Дайте характеристику стадиям психосексуального развития личности и приведите примеры фиксации на каждой из стадий.
7. Как З. Фрейд соотносит проблемы культуры и религии с психоанализом?
8. В чем заключается значение фрейдизма для развития психологии?
9. Назовите основные направления критики фрейдизма в концепциях неофрейдизма.
10. Охарактеризуйте основные положения аналитической психологии К.Юнга.
11. Охарактеризуйте основные положения индивидуальной психологии А. Адлера.
12. Охарактеризуйте основные положения концепции гуманистического психоанализа Э. Фромма.
13. Охарактеризуйте основные положения культурно-философской психопатологии К. Хорни.
14. Охарактеризуйте основные направления развития идей З. Фрейда в XX в. (А. Фрейд, Э. Эриксон и др.).

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб.

Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. - М., 1995.

2. Антология фрагментов классических текстов западноевропейской философии [Электронный ресурс: <http://www.auditorium.ru/books/1378/Berkeley/Ver.html>] / Авт. колл.: Ф.Н. Блюхер, С.Л. Гурко, А.М. Руткевич и др. - Электр. дан. - М., 2002.

3. История зарубежной психологии: Тексты. - М., 1986.

4. История психологии в лицах. Персоналии / Под ред. Л.А.Карпенко // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах / Ред.-сост. Л.А.Карпенко. Под общ.ред. А.В.Петровского. – М.: ПЕРСЭ, 2005. – 784 с.

5. Кузьмин Е.С., Якунин В.А. Развитие психологии в XVIII-XIX веках. Л.: ЛГУ, 1982.

6. Лихи Томас. История современной психологии – 3-е изд. – Спб.: Питер, 2003. – 448 с. («Серия «Мастера психологии»).

7. Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий. - Минск, 1994.

8. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.

9. Уэллс Г. К. Павлов и Фрейд. - М., 1989.

10. Фрейд А. Психология «Я» и защитные механизмы личности. - М., 1993.

11. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. - М., 1991.

12. Фрейд З. «Я» и «ОНО». - Тбилиси, 1991.-Т. 1,2.

13. Фрейд З. Психопатология обыденной жизни. – М., 2005.

14. Фромм Э. Иметь или быть. - М., 1990.

15. Фромм Э. Душа человека. - М., 1992.

16. Хорни К. Невротическая личность нашего времени. - М., 1993.

17. Хрестоматия по истории психологии.

18. Холл Ст, Линдсей Г.. Теории личности. М.: "КСП+", 1997.

19. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. СПб.: Питер Пресс, 1997.

20. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.

21. Эриксон Э. Идентичность: Юность и кризис. - М., 1996.

22. Эриксон Э. Детство и общество. - СПб., 1996.

23. Юнг К. Психологические типы. - М., 1995.

24. Юнг К. Архетип или символ. - М., 1991.

25. Якунин В.А. История психологии.- СПб., 1998.

ТЕМА 12. ГЕШТАЛЬТПСИХОЛОГИЯ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В XX ВЕКЕ

В период открытого кризиса психологии, наряду с бихевиоризмом и психоанализом, в Германии возникает *Берлинская школа гештальтпсихологии*. Если бихевиористы и психоаналитики полностью устраняли из зоны научного анализа сознание, как псевдопроблему, то гештальтисты, напротив, считали сознание единственной психической реальностью. Соответственно, предмет психологии остается тем же, что и в классической психологии В.Вундта, но против *принципа элементаризма* постулируется *принцип целостности*. «*Гештальт*» – с немецкого языка переводится как «целостная форма», «динамическая структура».

Официально Берлинская школа гештальтпсихологии оформилась в 1912 году, после публикации статьи лидера этой школы *Макса Вертгеймера* - «*Экспериментальное исследование восприятия движения*». Опыт заключался в следующем: в круге сделаны две полоски-прорези под углом в 30 градусов (подобно стрелкам на циферблате). Экспериментатор последовательно подсвечивает левую и правую полоски. Оказалось, что *при большом* интервале времени между подсветками разных сторон – человек видит *отдельно* левую и правую полоски. При *малом* временном интервале человек видит левую и правую полоски *одновременно*. При *средней скорости* смены экспозиций: человек видит, как полоска *движется* слева направо (иллюзия).

Опыт с иллюзиями восприятия был достаточно известным, однако к нему был поставлен новый вопрос, на который не было ответа в классической элементаристской психологии В.Вундта, сводившей любой психический образ к сумме исходных элементов, а все элементарные ощущения в сознании к стимуляции конкретными стимулами. Вопрос к опыту был следующим: как суммой двух неподвижных полосок можно объяснить движение? Иллюзия движения – это *целое, отличное от суммы двух его составляющих элементов-полосок*. Вертгеймер пришел к заключению о том, что *целое существует в таком виде, в каком воспринимается, и не может быть разбито на сумму более простых составляющих*. Это явление М.Вертгеймер назвал **фи-феноменом**.

Итак, главным тезисом гештальтпсихологии является утверждение первичности целостных форм по отношению к составляющим ее компонентам. При этом, целостное восприятие является характерным и в конкретной ситуации, и в онтогенезе, и в филогенезе.

Проработка идеи целостного велась в нескольких направлениях:

Макс Вертгеймер (1880 - 1943): мышление, восприятие.

Вольфганг Кёлер (1887 – 1967) – зоопсихология.

Курт Коффка (1886 – 1941) – психология развития.

Курт Левин (1890 – 1947) – психология личности, социальная психология.

Если в психоанализе и бихевиоризме естественнонаучной почвой была биология, то в гештальтпсихологии естественнонаучным основанием стала

физика, в частности – *теория электромагнитного поля Максвелла*. По аналогии с электромагнитным полем, восприятие связано с взаимодействием не отдельных сенсорных элементов, а процессов объективной реальности, коры головного мозга и психической реальности (*организуются как электромагнитные поля*). Это положение можно проиллюстрировать следующим примером: когда мы насыпаем металлические опилки на лист бумаги, под которым магнит, то опилки организуются в определенный рисунок: они *не соприкасаются* с магнитом, но *испытывают на себе действие силового электромагнитного поля*. Значит, дело не во взаимодействии отдельных элементов как принято в атомизме, а в отношении *целых полей*. По аналогии с физикой, физическая реальность организует разнозаряженные поля головного мозга, которые организуют психическую реальность. Такое взаимное однозначное соответствие явлений в физическом, физиологическом и психологическом полях известно в психологии как *принцип изоморфизма* (тождества, соответствия).

Философские предпосылки гештальтпсихологии происходят из *функциональной психологии Франца Brentano*, противопоставившей аналитической интроспекции как искусственному искажению реальности живого опыта – *феноменологический подход*, ориентированный на изучение чистых, наивных актов сознания, *описание непосредственных переживаний* языком жизни. Именно в функциональной психологии исследовательский интерес переносится с содержания сознания на его функции по осознанию этого содержания. В 1980 г. ученик Ф.Брентано *Христиан Эренфельс* ввел в психологию понятие – *гештальт-качество*, которое характеризуется несводимостью образа целого к сумме составляющих его элементов. Например, мелодия остается той же даже при изменении тональности, т.е. изменении каждой ноты. В то же время, образ целого меняется даже при сохранении частей: воспроизведение одних и тех же нот в обратном порядке. Значит, образ целого не определяется его частями.

Развитию идей в Берлинской школе гештальтпсихологии способствовала и дискуссия с представителями *Лейпцигской школы диффузно-комплексных переживаний*, которую возглавлял ученик В.Вундта – *Феликс Крюгер (1874 – 1948)*. Главным идейным расхождением школ стало понимание генетической основы развития психических процессов. В *Лейпцигской школе* основой развития считались *чувства и эмоции*, в *Берлинской школе* – *восприятие*.

Гештальтпсихологами было открыто более 114 законов гештальта. Ключевым законом является *Закон фигуры и фона*, согласно которому, какие-то объекты всегда воспринимаются отчетливо (фигура), другие – аморфно, неструктурированно (фон). В основе *переструктурирования поля* (обращения фигуры в фон и наоборот) – *инсайт*, который гештальтпсихологии считали универсальным механизмом мышления и адаптации. Буквально *инсайт* означает озарение, внезапное усмотрение связей в отношениях предметов между собой в зрительном поле («ага»-реакция, аналог архимедовского «Эврика!»). Это хорошо иллюстрируют опыты, проведенные В.Келером с

человекообразными обезьянами. В клетку с шимпанзе помещалась палка. За пределами клетки, но в поле зрения обезьяны, помещался банан. Обезьяне очень хотелось банан, но достать рукой она его не могла. После серии неудачных попыток и метаний, обезьяну озаряла догадка – она брала палку и достала ею банан. Это и есть суть инсайта: все предметы были в зрительном поле обезьяны, но именно инсайт сделал очевидным связи между целью (банан) и средством (палка).

Закон прегнантности (Pragnanz, закон «хорошей фигуры») утверждает, что сознание стремится к максимально упрощенному и обобщенному восприятию (экономично, симметрично, просто). Хорошая форма та, которую невозможно сделать более простой и упорядоченной. Хорошее восприятие организуется по принципам близости, сходства, общей судьбы, замкнутости и т.д. Если объект восприятия не имеет хорошей или целостной формы, то сознание само достроит эту форму.

Согласно *закону константности восприятия*, целостный образ остается постоянным при изменении условий его восприятия. Мы видим мир стабильным, не смотря на то, что постоянно изменяется его освещенность, сезонная цветовая гамма, наше положение в пространстве и т.д. Этот закон основан на влиянии прошлого опыта. Например, мы знаем, что колёса велосипеда – круглые, поэтому, когда мы смотрим на колесо под углом и на сетчатку глаза реально проецируется эллипс, мы все равно будем осознавать колесо как круглое. Это, также, подтверждает тезис о целостнообразующей деятельности мозга (независимость от суммы сенсорных данных).

Закон транспозиции утверждает, что восприятие основано не на различении отдельных раздражителей, а на их соотношении, то есть, на *целостном образе*. Так, в экспериментах К.Коффки, на установочном этапе детям предлагалось найти конфетку, которая была спрятана в одной из чашек, прикрытых цветной картонкой. Обычно, конфета лежала в чашке, прикрытой тёмно-серой картонкой, тогда как под чёрной картонкой конфеты никогда не было. В контрольном эксперименте детям надо было выбрать между темно- и светло-серой картонками. Если бы дети воспринимали чистый цвет, то они бы выбрали привычную тёмно-серую крышечку, но дети выбирали светло-серую, ориентируясь на соотношение цветов. Это доказывает первичность восприятия целостных форм *в онтогенезе*.

В.Келер проводил подобные эксперименты с курами. На установочном этапе курам сыпали корм на темно-серые плитки в сочетании с черными. В контрольном эксперименте корм сыпали на светло-серую плитку в сочетании с привычной тёмно-серой. Куры выбирали более светлый квадрат, который никак раньше не подкреплялся, а не темно-серый, с которого они привыкли клевать. Таким образом, если даже куры реагируют не на отдельные цветовые элементы, а на *соотношение цветов*, то есть, на целостную структуру, то целостное восприятие является первичным *в эволюционном процессе*.

М. Вертгеймер применил гештальт-принципы научения к вопросам *творческого мышления*, которое понималось им как процесс создания разных

гештальтов из набора постоянных образов. Основа творческого мышления определялась как *понимание проблемы в целом*, анализ от общего к частному, поскольку понимание всей структуры дает возможность увидеть проблему со всех сторон, с разных точек зрения и уже осмысленно структурировать элементы задачи. Однако, в практике традиционного школьного обучения, по мнению М.Вертгеймера, происходит *формирование шаблонов и ранний переход к логическому мышлению* от образного, тогда как понимание формируется именно в образном плане. Негативный эффект традиционной практики обучения М.Вертгеймер изучал экспериментально. Результаты исследования показали, что продуктивный подход у детей, которые изучали геометрию в традиционной школе гораздо ниже, чем даже у тех, кто совсем не обучался геометрии. Свои воззрения по проблеме творческого мышления М.Вертгеймер изложил в книге «Продуктивное мышление» (1945).

Курт Левин ввёл в предмет гештальтпсихологии личностное и социальное измерение. Взяв за основу физическую теорию поля и галилеевский подход, объясняющий активность любого тела только при взаимодействии с другими телами, К.Левин предложил *психологическую теорию поля*. Личность и все, что ее окружает – это поле. Каждый предмет поля имеет для личности определенный заряд – *валентность*, которая может быть *положительной* (притягивает, формирует стремление к достижению) и *отрицательной* (вызывает отвращение, формирует стремление к избеганию). Валентность – не постоянна, а зависит от условий *«здесь и сейчас»*. Воздействуя на человека, предметы вызывают у личности потребности, не связанные с организмом (социальные) – *квазипотребности*, которые определяют поведение личности. Таким образом, поведение личности Левин объясняет как результат взаимодействия между личностью и ситуацией (Фрейд объяснял поведение влечениями личности, бихевиористы – стимулами), в чем выражается идея целостности. Поскольку *квазипотребность*, по Левину, это некая заряженная целостная система, которая стремится к разрядке, то при прерывании действия остается остаточное напряжение, которое требует разрядки, т.е. завершения действия, или гештальта. Незавершенное действие мотивирует активность личности, в том числе и интеллектуальную – этот феномен изучался экспериментально и известен как *«эффект Зейгарник»*.

Поведение представляет собой чередование циклов возникновения напряженности и последующего действия по его снятию. Согласно Левину, все формы поведения могут быть описаны с помощью подобных схем. Но, человек может быть как полностью подчинен внешним влияниям (*полевое поведение*), так может и подниматься над полем (*волевое поведение*). Полевое поведение определяется внешним влиянием поля, а волевое связано с преодолением непосредственного влияния. *«Встать над полем»* позволяет *временная перспектива*.

В американский период научного творчества, К.Левин перенес гештальт-принципы и теорию поля на проблемы групповой динамики. Групповое

поведение объяснялось К.Левиним через влияние *социального поля*, а не характеристиками ее отдельных членов.

Работы гештальтпсихологов заложили новые подходы к проблемам мышления и активности личности. В рамках этой школы были выявлены целый ряд актуальных по сей день закономерностей развития восприятия, мышления и личности, сформированы принципиально отличные от прежних экспериментальные методики. Вместе с тем, по-прежнему вызывают критику такие положения гештальтпсихологии, как изоморфизм и его физическое обоснование, а также – антигенетизм, отрицающий роль прошлого опыта.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте тест по теме «гештальтпсихология» (не менее 15 вопросов).
2. Приведите примеры действия в повседневной жизни закона прегнантности (по принципу замкнутости, близости, общей судьбы и пр.).
3. Приведите примеры действия в повседневной жизни переструктурирования фигуры и фона.
4. В научном фильме «*Ханна садится на камень*» (1928) рассказывается о маленькой полуторагодовалой девочке, которая предпринимает тщетные попытки сесть на камень. Девочка кружится вокруг камня, прижимается к нему, хлопает по нему ручками, даже лижет его, но не садится. Какой феномен К.Левин демонстрирует в этом фильме?
5. Определите, о каком феномене теории поля К.Левина идет речь:
«Курт Левин неоднократно указывал на то, что хотя удовлетворение потребности представляет собой процесс разрядки, однако сам процесс этой разрядки совершается разными путями и зависит от многих условий» (Б.В.Зейгарник, 1981).
6. Изобразите свое жизненное пространство в виде эллипса, а регионы, входящие в него, - в виде секторов, разбивающих этот эллипс на составляющие. Разместите себя в этом эллипсе. Опишите свою жизненную ситуацию в терминах теории поля.
7. Составьте аннотации к теоретическим трудам гештальт-психологов (М.Вертгеймера, К.Коффки, В.Келера, К.Левина), приведенных в списке дополнительной литературы по теме.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите научные предпосылки, идеи, направления исследований гештальтпсихологии.
2. Опишите опыты М. Вертгеймера с иллюзиями восприятия, объясните психологическую сущность фи-феномена.
3. В чем заключается принцип изоморфизма, сформулированный в Берлинской школе гештальтпсихологии?

4. Охарактеризуйте основные законы и принципы организации восприятия (М.Вертгеймер, К.Коффка, В.Келер).
5. Охарактеризуйте инсайт как механизм мышления и адаптивного поведения (М.Вертгеймер, В.Келер).
6. Опишите основные понятия и психологическую сущность Теории поля Курта Левина.
7. Что такое квазипотребность?
8. В чем заключается эффект Зейгарник и как он соотносится с идеей целостности?
9. Охарактеризуйте поведение полевое и волевое.
10. В чем заключается сущность развития личности по К.Левину?
11. Как идеи гештальтпсихологии используются в психотерапевтической практике?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.
6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С., 2008 г.- 772 С. Рекомендовано МО РФ.

Дополнительная

1. Вертгеймер М. Продуктивное мышление. - М., 1987.
2. Зейгарник Б.В. Теория личности К. Левина. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. С.18—32, 43—51.
3. История психологии в лицах. Персоналии / Под ред. Л.А.Карпенко // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах / Ред.-сост. Л.А.Карпенко. Под общ.ред. А.В.Петровского. – М.: ПЕРСЭ, 2005. – 784 с.
4. История зарубежной психологии: Тексты. - М., 1986.

5. Келлер В. Исследование интеллекта человекоподобных обезьян. - М., 1930.
6. Коффка К. Основы психического развития. - М.; Л., 1934.
7. Левин К. Теория поля в социальных науках. - СПб., 2000.
8. Перлз Ф. Практика гештальттерапии. - М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2001.
9. Хрестоматия по истории психологии. - М., 1980.
10. Холл Ст, Линдсей Г.. Теории личности. М.: "КСП+", 1997.
11. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. СПб.: Питер Пресс, 1997.
12. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.
13. Якунин В.А. История психологии.- СПб., 1998.

ТЕМА 13. ТЕОРИИ И ШКОЛЫ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

Гуманистическая психология официально оформляется в США в 60-х г.г., но зародиться она начала еще в 40-е г.г. Со времен открытого кризиса, основными направлениями психологии были психоанализ и бихевиоризм. Детерминизму психоанализа и бихевиоризма гуманистическая психология противопоставляет *роль возможностей человека*, против биологизаторства утверждает *гуманизм*.

В отличие от неопрейдизма или необихевиоризма, гуманистическая психология не является вариантом модификации уже существующих школ, а отстаивает абсолютно новый взгляд на природу психики человека, что отражено в отнесении ее к *«третьей силе»*. Итак, основные принципы гуманистической психологии:

- Утверждение роли возможностей человека.
- Психотерапевтическая направленность.
- Уникальность и целостность личности.
- Обладание человека врожденными потенциями к непрерывному развитию и самореализации.

Научные истоки гуманистической психологии прослеживаются в *описательной психологии Вильгельма Дильтея* (1833 – 1911) и *понимающей психологии Эдуарда Шпрангера* (1882 – 1963). *Гештальтпсихология* стала основанием для *целостного подхода* в изучении психической реальности (против анализа отдельных аспектов). Корни гуманистической психологии можно проследить и в психоанализе. *А. Адлер, К. Хорни, Э. Эриксон и Г. Олпорт* в противовес идеям фрейдизма настаивали на том, что человек – существо сознательное, наделенное свободой воли, движимое не событиями прошлых лет, а целями и надеждами на будущее. Так, в трудах неопрейдистов зарождается взгляд на человека как на личность творческую, способную самостоятельно формировать свое Я.

Большое влияние на формирование и развитие гуманистической психологии оказали идеи *экзистенциальной философии* (Ж.Сартр, С.Кьеркегор, К.Ясперс, Хайдеггер и др.) об *ответственности человека за свою свободу и каждый выбор*, о *непрерывном становлении* человека и о роли *субъективной*, но не объективной реальности, в жизни и отношениях человека.

Основой зарождения гуманистической психологии стала работа американского психолога *Гордона Олпорта* (1897 – 1967) *«Личность: психологическая интерпретация»* (1937). В этой работе Г.Олпорт излагает идеи о том, что человек свободен, но свобода эта не абсолютна, а ограничена чертами его личности, которые определяют восприятие и поступки индивидуума. Поскольку черты являются и врожденными, и сформированными при жизни, то в отдельности, ни наследственность, ни среда не определяют направление формирования личности. В течение жизни, черты становятся устойчивыми и не зависимыми от биологических потребностей и влияния общества. Вопреки мнению З.Фрейда об иррациональной сущности человека,

Г.Олпорт утверждал, что человек рационален по своей природе, а иррациональные силы доминируют в жизни людей с эмоциональными нарушениями. Также, значимой стала идея гетеростаза человека, его непрерывного роста и изменения как основной характеристики (против идеи гомеостаза как главной цели активности).

Официальный и академический статус гуманистической психологии придал младший современник Гордона Олпорта - выдающийся американский исследователь *Абрахаму Маслоу (1908-1970)*. А. Маслоу считал, что при разработке теории личности следует опираться не на патологический материал, как это делал З.Фрейд и его последователи, а, наоборот, на наивысшие достижения человека. С этой целью он сформировал выборку, состоящую из выдающихся людей, из которых девять являлись современниками ученого (М. Вертгеймер, Р.Бенедикт и др.) и девять исторических личностей (А. Эйнштейн, Л. Бетховен и др.).

Центром исследовательских интересов А. Маслоу стала *мотивация*. Теория была изложена в работе *«Мотивация и личность» (1954)*. Согласно данной теории, человек – желающее существо и редко достигает состояния полного, завершеного удовлетворения. Как только удовлетворяется одна потребность – тут же всплывает другая, которая направляет внимание и усилия человека и так - далее. Все эти потребности организованы в *иерархическую систему* по степени приоритета, или доминирования. Иерархия распространяется на всех людей, и, чем выше человек может подняться в этой иерархии, тем более он индивидуален, уникален, здоров, зрел и т.п. Но, не важно, насколько человек продвинулся в иерархии – если потребности более низкого уровня перестанут удовлетворяться, то человек вернется на данный уровень и останется там до тех пор, пока дефицит их не будет устранен (*динамическая концепция*). Иерархия включает в себя как *врожденные* (физиологические и экзистенциальные), так и *приобретенные* (социальные, персональные, духовные) потребности. Высший, или *духовный* уровень представлен потребностями в *самоактуализации* и предполагает выход личности за пределы «Я» к универсальным ценностям. Позже, А.Маслоу разделил все потребности на два класса: *дефицитарные* (физиологические, социальные и персональные) и *бытийные* (духовные, надличностные, метапотребности).

Самоактуализация – это наиболее полное использование способностей, талантов, возможностей человека. Однако, как утверждает А.Маслоу, лишь 1 % человечества достигает вершины пирамиды, т.е. выходит на уровень самоактуализации. Большинство людей либо не знает о своих возможностях, либо сдерживает их под давлением социальных норм. При анализе соотношения индивидуальности и общества, А.Маслоу ввел понятия *механизмов идентификации и отчуждения*. Здоровая, самоактуализирующаяся личность способна к поддержанию равновесия между этими полюсами: идентификация во внешнем плане, а отчуждение в плане самосознания (ориентация на собственное понимание).

Если А. Маслоу являлся теоретическим лидером направления, то **Карл Роджерс (1902 – 1987)** развивает идеи в *клиническом ключе*. Разработанный К.Роджерсом *клиент-центрированный подход* стал первой психотерапевтической моделью, отличной от психоанализа как медицинской директивной модели, ориентированной на патологию. Свои взгляды К. Роджерс изложил в книге *«Терапия, центрированная на клиенте»* (1951).

Концепция Роджерса так же, как и теория Маслоу, основывается на доминировании одного главного мотивирующего фактора – *стремление к самоактуализации*. Но, если А. Маслоу строил свои заключения на исследовании эмоционально уравновешенных и здоровых людей, то К. Роджерс основывался на опыте работы в психологическом консультационном кабинете с людьми, испытывающими эмоциональные проблемы. Кроме того, если А.Маслоу сосредоточился на анализе пика процесса самоактуализации (*пиковые и плато-переживания*), то для К.Роджерса предметом изучения стал сам процесс жизни, функционирования личности, достижения самоактуализации.

Психотерапия К.Роджерса основана на феноменологическом подходе, т.е. исключительно на субъективной трактовке пациентом своих проблем. Целью терапии является создание условий для освобождения врожденного потенциала человека, его стремления к самоактуализации. Такими условиями в психотерапии, по К.Роджерсу, являются *аутентичность* терапевта, *безоценочное принятие* клиента и *эмпатия*. Таким образом, в клиент-центрированном подходе средством исцеления являются не техники, а именно *отношение* терапевта, которое клиент переносит из консультативного кабинета на отношения с окружающими.

Центральным понятием психотерапии К.Роджерса является *Я-концепция* как система представлений личности о себе. Эмпирически, К.Роджерс с коллегами пришел к заключению о значительном расхождении представлений о себе с идеальным, желаемым образом себя у людей, обратившихся за психологической помощью. Вместе с тем, было зафиксировано, что в процессе терапии представления человека о себе (*Я-реальное*) приближаются к *идеальному образу Я*. Так был сделан вывод о том, что душевное благополучие определяется соответствием Я-реального и Я-идеального, а невроз является результатом расхождения между реальным и идеальным Я. Соответственно, душевное здоровье, стремление к самоактуализации достигается через принятие своей самости, сближение Я-реального и Я-идеального (*конгруэнтность личности*). Личность, максимально полно осознающую и принимающую свою самость К.Роджерс назвал *полностью функционирующей личностью*.

Течением внутри гуманистической психологии стала **экзистенциальная психология**. Главное отличие это направления в том, что экзистенциалисты не разделяли оптимистической позиции гуманистической психологии по поводу врожденного позитивного потенциала личности. Экзистенциалисты утверждают, что *сущность человека не задана изначально и человек есть то,*

что он сам из себя делает в результате совершаемых им в течение всей жизни выборов. Таким образом, экзистенциализм – это сосредоточение не на сущности человека (*что он есть*), а на существовании, его проявление в бытии (от «*ex-sistere*» - «выделяться, появляться»). Психологическое здоровье и устойчивость личности определяется её отношением к четырем данностям человеческого бытия: *экзистенциальная свобода, одиночество, неизбежность смерти и смысл жизни*. Представители экзистенциальной психологии: **Виктор Франкл** (1905 – 1997), **Ролло Мэй** (1909 – 1994), **Джеймс Бьюдженталь** (1915 -2008), **Ирвин Ялом** (1931 -).

Виктор Франкл – один из выдающихся представителей экзистенциальной психологии и автор *логотерапии* – в качестве основной врожденной потребности личности определял *стремление к смыслу жизни*. В ситуации, которую изменить невозможно, важно обрести смысл и занять определенную позицию. Наследственность и внешние обстоятельства задают определенные границы возможностей поведения, но позиция по отношению к ним – это уже свобода воли человека. Свободу В.Франкл понимает как свободу от инстинктов, наследственности и окружения.

По В.Франклу, «*все, что случается с нами, случается для нас*», поэтому, смысл существует абсолютно во всем: в болезни, смерти, любви, работе, в страданиях. Отсутствие смысла порождает экзистенциальный вакуум, который может наполняться страхами, навязчивостями, цинизмом, агрессией и т.д.

В.Франкл выделяет три уровня существования человека: *соматический, психологический и ноэтический*. Последний, *ноэтический*, соотносится с вершиной пирамиды А.Маслоу и предполагает выход человека *за пределы «Я»*, где локализованы смыслы и ценности, детерминирующие поведение, а также соматический и психологический уровни. На способности человека выйти за пределы своих биологических и психологических потребностей – *трансценденции* – основаны техники логотерапии: *парадоксальная интенция* и *деревфлексия*, направленные на дистанцирование от симптома, взгляд на него со стороны.

Так, в рамках гуманистической и экзистенциальной психологии были заложены традиции изучения человека не только на уровне индивидуальных, личностных процессов, но и на надличностном уровне (пиковые переживания по А.Маслоу, ноэтический уровень личности по В.Франклу). На этой почве, в начале 60-х г.г. возникает *трансперсональная психология*, предметом которой становятся феномены сознания, выходящие за рамки обыденного опыта. Такой выход за пределы личности возможен в измененных состояниях сознания (гипноз, медитация, холотропное дыхание и т.д.). В рамках трансперсональной психологии открывался новый взгляд на сознание человека, формировались научные представления о значении духовных переживаний для человека, целительного эффекта в психотерапии. Основоположник школы **Станислав Гроф** (1931) – чешско-американский психолог, аналитик, доктор медицины – опираясь на труды К.Г.Юнга, А.Ассаджиоли, В.Франкла, А.Маслоу,

предположил, что индивидуальная душа идентична космической матрице и содержит в себе все, что имеет всеобщее основание. Эти содержания фиксируются в *базовых перинатальных матрицах (БПМ)* и формируют *совокупности конденсированного опыта (СКО)*, которые, с одной стороны, способствуют формированию устойчивой картины мира и экономизируют усилия по выработке ответных реакций; с другой стороны, стереотипизируют реакции человека и этим препятствует изменению в лучшую сторону отношений к себе, к другим людям, к ситуациям – человек бесконечно вращается вокруг одних и тех же ошибок. В СКО встраивается как индивидуальный опыт личности, так и трансперсональный, выходящий за ее пределы. Именно эти содержания определяют эмоциональные проблемы личности и только в измененном состоянии сознания эти переживания выносятся из бессознательного в сознание, в результате чего происходит освобождение личности от их деструктивного влияния. С.Гроф для достижения измененного состояния сознания разработал *метод холотропного дыхания*. *Холотропный* – значит, «движущийся в направлении целостности» (от греч. holos — «целый», и trepein — «движущийся к чему-либо»). Таким образом, само понятие «холотропный» предполагает, что в своем повседневном состоянии сознания мы отождествляемся только с одним очень маленьким фрагментом того, что мы есть в действительности. Достижение целостности определяет психологическое здоровье личности.

Итак, в гуманистических теориях личности впервые происходит переориентация с вопросов психопатологии и негативных сторон в поведении человека на его позитивные стороны и возможности личностного развития и самосовершенствования.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Составьте матрицу идей по схеме:

Автор	Название концепции	Движущая сила развития личности	Основные труды
<i>А.Маслоу</i>			
<i>К.Роджерс</i>			
<i>В.Франкл</i>			
<i>Р.Мэй</i>			
<i>И.Ялом</i>			
<i>Дж.Бьюдженталь</i>			
<i>С.Гроф</i>			

2. Смоделируйте психотерапевтический маршрут преодоления неуверенности в себе в терминах концепций К. Роджерса, А. Маслоу, В. Франкла, С. Грофа.

3. Продолжите логику приведенного ниже фрагмента из работы В. Франкла «Человек в поисках смысла»?

«Осуществляя смысл, человек реализует сам себя. <...> И никто не описал это точнее, чем Иегуда Бэкон, который попал в Освенцим еще ребенком и после освобождения страдал от навязчивых представлений: “Я видел похороны с пышным гробом и музыкой — и начинал смеяться: не безумцы ли — устраивать такое из-за одного-единственного покойника? Если я шел на концерт или в театр, я обязательно должен был вычислить, сколько потребовалось бы времени, чтобы отравить газом всех людей, которые там собрались, и сколько одежды, сколько золотых зубов, сколько мешков волос получилось бы при этом”. И далее Иегуда Бэкон спрашивает себя, в чем мог заключаться смысл тех лет, которые он провел в Освенциме: “Подростком я думал, что расскажу миру, что я видел в Освенциме, в надежде, что мир станет однажды другим. Однако мир не стал другим, и мир не хотел слышать об Освенциме. Лишь гораздо позже я действительно понял, в чем смысл страдания...».

4. Определите авторов нижеприведенных фрагментов и обоснуйте свой ответ:

• *«Для клиента оптимальная психотерапия значила бы исследование все более незнакомых, странных и опасных чувств в себе; исследование, которое только потому и возможно, что клиент начинает постепенно понимать, что его принимают без всяких условий. Поэтому он знакомится с такими элементами своего опыта, осознание которых в прошлом отрицалось, так как они были слишком угрожающими и разрушающими структуру его "Я". В этих отношениях он обнаруживает, что переживает во всей полноте, до конца эти чувства так, что на данный момент он и есть его страх или гнев, нежность или сила. И когда он живет этими различными по интенсивности и разнообразными чувствами, он обнаруживает, что он чувствует свое "Я", что он и есть все эти чувства. Он видит, что его поведение конструктивно изменяется в соответствии с его новым прочувствованным "Я". Он подходит к осознанию, что ему больше не нужно бояться того, что может содержаться в опыте, и он может свободно приветствовать его как часть изменяющегося и развивающегося "Я"».*

• *«Таким образом, оказывается, что одним из аспектов процесса, который я называю "хорошая жизнь", является движение от полюса защитных реакций к полюсу открытости своему опыту. Человек все в большей мере становится способным слышать себя, переживать то, что в нем происходит. Он более открыт своим чувствам страха, упадка духа, боли. Он также более открыт своим чувствам смелости, нежности и благоговения. Он свободно может жить своими субъективными чувствами так, как они в нем существуют, и он также свободен осознавать эти чувства. Он способен в большей мере жить опытом своего организма, а не закрывать его от осознания».*

• *«У каждого времени свои невроты — и каждому времени требуется своя психотерапия. Сегодня мы, по сути, имеем дело уже с фрустрацией не сексуальных потребностей, как во времена Фрейда, а с фрустрацией потребностей экзистенциальных. Сегодняшний пациент уже не столько страдает от чувства неполноценности, как во времена Адлера, сколько от глубинного чувства утраты смысла, которое соединено с ощущением пустоты, — поэтому я и говорю об экзистенциальном вакууме. <...> Когда меня спрашивают, как я объясняю себе причины, порождающие этот экзистенциальный вакуум, я обычно использую следующую краткую формулу: в отличие от животных инстинкты не диктуют человеку, что ему нужно, и в отличие от человека вчерашнего дня традиции не диктуют сегодняшнему человеку, что ему должно. Не зная ни того, что ему нужно, ни того, что он должен, человек, похоже, утратил ясное представление о том, чего же он хочет. В итоге он либо хочет того же, чего и другие (конформизм), либо делает то, что другие хотят от него (тоталитаризм)».*

• *«Обо всех моих испытуемых можно сказать, что они умеют спокойно и безболезненно переносить одиночество. Мало того, я готов поклясться, что от любят одиночество или, по крайней мере, относятся к нему с гораздо большей симпатией, чем среднестатистический человек. Часто именно благодаря тому, что одиночество не страшит их, этим людям удастся сохранить хладнокровие в пылу битвы, они не хватаются за оружие, не поддаются страстям, им чужды хлопоты и заботы обывателя. Им не составляет труда быть отстраненными, сдержанными, спокойными и безмятежными; неудачи и поражения не вызывают у них естественного для менее здоровых людей всплеска эмоций. Даже в самых унижительных ситуациях и даже в окружении самых недостойных людей они умеют сохранять благородство и гордость, и эта способность, вероятнее всего, была бы невозможна, если б у них не было своего собственного мнения о ситуации, если б они во всем полагались на чувства и мнения других людей. В некоторых ситуациях эта отстраненная сдержанность может перерасти себя и возвыситься до суровой, холодной отчужденности».*

• *«Неизвестность не пугает здоровых людей и потому они не подвержены предрассудкам: они не цепенеют черед черной кошкой, не плюют через плечо, не скрещивают пальцы — словом, их не тянет на действия, которые предпринимают обычные люди, желая уберечься от мнимых опасностей. Они не сторонятся неизведанного и не бегут от непознанного, не отрицают его и не делают вид, что его не существует, и в то же время они не склонны воспринимать его через призму предвзятых суждений и сложившихся стереотипов, не стараются сразу же определить и обозначить его. Их нельзя назвать приверженцами знакомого и понятного, они устремлены к познанию еще не открытых истин, но их поиск правды — это не то катастрофическое стремление к безопасности, уверенности, определенности и порядку, что обнаружил Гольдштейн у пациентов с травмами мозга, и не то, что свойственно компульсивно-обсессивным невротикам. Эти люди совершенно*

свободно могут позволить себе — когда ситуация требует того — беспорядочность, небрежность, неаккуратность, анархизм, бардак, неуверенность, неточность, нерешительность, сомнения, даже страх (все это вполне допустимо, а иногда даже необходимо как в науке, так и в искусстве, не говоря уже о жизни как таковой).

Таким образом, неуверенность, сомнения, состояние неопределенности, столь мучительные и тягостные для большинства обычных людей, стимулируют самоактуализированную личность, побуждают ее к исследованию и познанию».

5. Как вы понимаете смысл приведенных ниже высказываний?

• «Единственный, кто поступал разумно, был мой портной. Он снимал с меня мерку заново каждый раз, когда видел меня, в то время как все остальные подходили ко мне со старыми мерками, ожидая, что я им буду соответствовать»
Бернард Шоу

• «Тем, кто стремится к личностному росту, экзистенциальная психология говорит: лифт не работает, поднимайтесь пешком»
Дмитрий Алексеевич Леонтьев

• «У человека в душе дыра размером с бога, и каждый заполняет её как может»
Жан-Поль Сартр

• «Важно ни что из меня сделали, а что я сам сделал из себя того, что из меня сделали»
Виктор Франкл

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите социальные и научные предпосылки возникновения гуманистической психологии.

2. В чем заключается специфика гуманистической психологии в сравнении с психоаналитическим и бихевиористским подходами?

3. Охарактеризуйте теорию мотивации А. Маслоу.

4. По какому основанию А. Маслоу выделил дефицитарные потребности и метапотребности? Каково их значение для физического и психического благополучия человека?

5. Опишите характеристики самоактуализирующейся личности.

6. Охарактеризуйте клиент-центрированный подход К. Роджерса.

7. Объясните понятие «полностью функционирующей личности».

8. В чем заключается сущность экзистенциальной психологии и предмет ее расхождения с идеями гуманистической психологии?

9. Объясните и соотнесите с уже известными гуманистическими теориями проблему трансценденции.

10. Охарактеризуйте научные предпосылки, основные идеи и представители трансперсональной психологии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб. заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд. центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э. Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.
5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.
6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. История психологии в лицах. Персоналии / Под ред. Л.А.Карпенко // Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах / Ред.-сост. Л.А.Карпенко. Под общ.ред. А.В.Петровского. – М.: ПЕРСЭ, 2005. – 784 с.
2. Лихи Томас. История современной психологии – 3-е изд. – Спб.: Питер, 2003. – 448 с. («Серия «Мастера психологии»).
3. Маслоу А. Мотивация и личность. - СПб.: Евразия, 1999.
4. Морозов А.В. История психологии: Учебное пособие. М.: Академический проект, 2004.
5. Мэй Р. Смысл тревоги. – М.: Независимая фирма "Класс", 2001.
6. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.
7. Роджерс К. Клиенто-центрированная терапия. К.: "Ваклер", 1997.
8. Франкл В. Доктор и душа. СПб.: Ювента, 1997, К.: PSYLIB, 2004.
9. Холл Ст, Линдсей Г.. Теории личности. М.: "КСП+", 1997.
10. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. СПб.: Питер Пресс, 1997.
11. Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998.
12. Якунин В.А. История психологии.- СПб.: 1998.
13. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия. - М.: "Класс", 1999
14. Frankl V. Zehn Thesen über die Person (1950) // Frankl V. Der Wille zum Sinn: Ausgewählte Vorträge über Logotherapie. 3., erw. Aufl. Bern: Huber, 1982. Экзистенциальная традиция: философия, психология, психотерапия. 2005. №2, с.4-13

ТЕМА 14. КОГНИТИВНАЯ ПСИХОЛОГИЯ: СТАНОВЛЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Когнитивная психология (лат. *cognitio* — знание, познание) – последнее из современных направлений – получила официальный статус в 1960 году, когда в Гарварде, *Джордж Миллер* и *Джером Брунер* – открыли первый научный Центр когнитивной психологии. В 1967 г. Американский психолог *Ульрих Найссер* изложил основные положения направления в книге «Когнитивная психология», определив в качестве предмета научного интереса познавательные процессы, как сознательные, так и бессознательные. Наряду с гештальтпсихологией и гуманистическим направлением, когнитивисты выступили против исключения роли психики в регуляции поведения в *бихевиоризме* и *психоанализе*.

Научными предпосылками становления когнитивной психологии стали идеи о приоритете познавательных процессов, внутреннего плана в регуляции поведении животных (Э.Толмэн, В.Келер) и ведущей роли интеллекта в адаптации и психическом развитии ребенка (Ж.Пиаже). Другим важным идейным источником в развитии когнитивной психологии стали положения кибернетики как науки о сигнальной регуляции и управлении системами (техническими, органическими, психологическими, социальными), изложенные в 1948 году известный американский математиком Норбертом Винером в книге «Кибернетика, или Управление и связь в живых организмах и машинах». В социальном плане ведущая роль мышления в жизнедеятельности человека была экспериментально обоснована в исследованиях влияния социальных фактов на память (Фредерик Бартлет) и восприятие (Джером Брунер) человека. На основании изложенных концепций, главной идеей когнитивной психологии стало утверждение ведущей роли познавательных процессов в жизнедеятельности человека.

В настоящее время в русле когнитивной психологии не существует единой теории или подхода. Исходной методологической базой множества когнитивных концепций является *номотетический (или информационный) подход*, в котором утверждается так называемая «*компьютерная метафора*» в понимании человека. Это – сугубо лабораторная психология, основными допущениями которой являются представления о поэтапной обработке информации, ограниченной емкости системы переработки информации и постулат о кодировании информации. Примером реализации информационного подхода является концепция *трехкомпонентной модели памяти Ричарда Аткинсона*, в которой познавательные процессы человека рассматриваются по аналогии с преобразованием информации в вычислительном устройстве. Роберт Стернберг в русле номотетического подхода предложил *компонентную модель интеллекта*, которая включает пять классов умственных процессов, согласованно участвующих в решении задач. При этом интеллект понимается автором как не статичное образование, измеряемое традиционными тестами интеллекта, а гораздо более широкое понятие, связанное с возможностью

практического применения интеллекта. Сегодня способность применения потенций личности в практической жизни отражено в понятии «компетенция». **Гарднер Говард** – автор теории множественных интеллектов – также, как и Стенберг, считал, что традиционные тесты интеллекта неспособны измерить и учесть все аспекты интеллекта. Такие тесты могут предсказать успеваемость в школе, но дальнейшая жизнь, карьерный рост не могут быть спрогнозированы с их помощью. По мнению Г.Гарднера, интеллект – множественный конструкт, состоящий из семи типов интеллекта (вербальный, пространственный, личностный, межличностный, телесно-кинестетический, логико-математический, музыкальный). Изначально, в русле информационного подхода работал и основатель когнитивной психологии – **Ульрик Найссер**. Изучая когнитивные процессы в лабораторных условиях через моделирование информационного потока на разных стадиях его трансформации, У.Найссер ввел такие термины как «*иконическая память*» и «*эхоическая память*».

Позже У.Найссер перешел на позиции *экологического подхода* – к изучению и формированию навыков личности в *реальных условиях жизнедеятельности* (на производстве, в процессе решения реальных задач и т.п.). Отказ У.Найсера от номотетической методологии был обусловлен его пониманием того факта, что в искусственных условиях при изучении искусственных моделей восприятия, невозможно учесть все информационные стимулы, которые человек получает в естественных информационно-насыщенных условиях. Остро встал вопрос о низкой «экологической валидности» получаемых в лабораторных экспериментах данных, выражающейся в их малой пригодности для описания поведения вне рамок искусственно созданной экспериментальной ситуации. Эти мысли У.Найсера получили отражение в его новой книге “*Познание и реальность*” (1976).

Важным направлением исследований в когнитивной психологии является изучение роли *бессознательного в когнитивной переработке информации*. В экспериментах **Дональда Бродбенга и Анны Трисман** с одновременной подачей разных сигналов через наушники в левое и правое ухо было показано, что неосознаваемая часть переработки информации включается на первых этапах восприятия нового материала, анализ информации на бессознательном уровне происходит непрерывно, а из бесчисленного количества информации, получаемого в единицу времени, когнитивная система на всех своих уровнях отбирает и доводит до сознания лишь те сигналы, которые наиболее важны в данный момент.

В русле когнитивной психологии, помимо изучения мыслительной деятельности, разрабатывались *теории социально-психологического характера*. Наиболее ярко это направление представлено в *теории когнитивного диссонанса Леона Фестингера*. Развивая идеи Курта Левина, Л.Фестингер пришел к заключению о том, что люди стремятся к внутреннему равновесию между получаемой информацией и наличными мотивами их поведения. Диссонанс между информацией и поведением переживается как

дискомфортное состояние неуравновешенности, которое необходимо ликвидировать через изменение поведения или представлений.

В контексте **когнитивных теорий личности** можно выделить сформулированную в 50-е годы XX в. **теорию личностных конструктов Джорджа Келли**, в которой целостное поведение личности определяется индивидуальной системой **полярных конструктов**, на основе которых строятся гипотезы о будущих событиях. Человек выбирает тот полюс, который обладает большей прогностической ценностью и действует согласно этому представлению. Если гипотеза не подтверждается – система конструктов перестраивается, чтобы повысить адекватность последующих прогнозов. Таким образом, Дж.Келли утверждает ведущую роль интеллектуальных процессов в жизнедеятельности человека. Поэтому, не смотря на то, что теория Дж.Келли предвосхитила возникновение когнитивной психологии, теория личностных конструктов была отнесена к когнитивным теориям личности.

В **психотерапевтической практике** когнитивный подход представлен в **рационально-эмотивной психотерапии** (РЭТ, 1962), разработанной **Альбертом Эллисом** и **когнитивной терапии Аарона Бека** (70-е г.г.). Когнитивными подходами в психотерапии являются те, в которых акцент делается на логическом, интеллектуальном подходе к решению психологических проблем. В основу РЭТ Эллиса легло допущение о том, что **негативные эмоции** и дисфункциональные **поведенческие** реакции являются следствием не **опыта** самого по себе, а его **интерпретации**. Эллис предложил **модель «А-В-С»**, где А – активирующее событие, В – суждение, С – дисфункциональные эмоции, следствия. Анализ трудных жизненных ситуаций по данной схеме позволяет сделать очевидным для личности клиента тот факт, что последствия зависят не от ситуации (А), а от рациональности/иррациональности суждения о ней (В) и, на этом основании, скорректировать суждения. Терапия А.Бека объединяет **психоанализ** (автоматические мысли, усвоенные в детстве) и **бихевиоризм** (невроз и терапия рассмотрены в терминах научения). Главным допущением является понимание целостного поведения и психологических проблем личности как результата некритично усвоенного в детстве свода правил. Цель психотерапии А.Бека определяется освобождением личности от тирании ранних убеждений и научением новому поведению.

Вклад когнитивной психологии в развитие психологической науки определяется утверждением приоритета интеллектуальной активности в поведении человека, развитием экологического подхода и психотерапевтической практики в современной психологии.

Критика когнитивного направления обусловлена разрозненностью концепций, отсутствием единой основы и характерным редукционизмом, сведением объяснения сложных форм поведения личности набором мыслительных операций.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Приведите примеры проявления когнитивного диссонанса (не менее трех).

2. Приведите примеры проявления разной степени когнитивной сложности (по Дж.Келли) в конкретных жизненных ситуациях.

3. Определите авторство и проблемное поле текстового фрагмента:

«Кратковременная память - «кошелёк», в который можно «положить» одновременно семь «монет». Причём память не пытается анализировать смысл информации, важны лишь внешние, физические характеристики, то есть не важно, какие «монеты» находятся в «кошельке» - доллар или цент, главное чтобы их было семь. Если количество элементов больше семи (в крайнем случае, девяти), то мозг разбивает элементы на группы таким образом, чтобы количество запоминаемых элементов было от 5 до 9. <...> Неожиданно, аналогичное правило было обнаружено для муравьёв: они способны запоминать и передавать сообщения длиной до 7 бит».

4. Составьте матрицу идей по схеме:

Направление когнитивной психологии	Представители	Основные понятия и допущения
Номотетический подход (информационный)		
Экологический подход		
Исследование роли бессознательных процессов в когнитивной переработке		
Социально- психологические теории когнитивной ориентации		
Теории личности когнитивной ориентации		

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Какие научные идеи и достижения составили идейные предпосылки развития когнитивной психологии?

2. Когда, где и кем был утвержден официальный статус когнитивной психологии?

3. Что является предметом когнитивной психологии и какие направления исследований познавательных процессов можно выделить?

4. Охарактеризуйте основные информационные теории когнитивной психологии.

5. С чем связано зарождение экологического подхода в когнитивной психологии?

6. Охарактеризуйте основные теории когнитивной психологии в русле экологического подхода.

7. В чем заключались эксперименты Д.Бродбента и А.Трисман?

8. Обоснуйте отнесение теории когнитивного диссонанса Л.Фестингера к когнитивному направлению психологии.

9. Опишите интеллектуальный механизм регуляции поведения личности в теории личностных конструкторов Дж.Келли.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.

2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).

3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.

4. Саугстад Пер. История психологии. От истоков до наших дней. Перевод с норвежского Э.Панкратовой – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – 544 С.

5. Смит Р. История психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений. - М.: Академия, 2008. - 416 с.

6. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.

7. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Келли Дж. Теория личности. Психология личных конструкторов. СПб., Речь, 2000.

2. Когнитивная психология: История и современность. Хрестоматия под ред. М.Фаликман и В.Спиридонова.- М.: Ломоносовъ, 2011.- 384с.

3. Косинский В. П. Практикум по когнитивно-поведенческой терапии. (<http://www.trevogy.net/>)

4. Найссер У. Познание и реальность. — М.: Прогресс, 1981.

5. Р.Л.Солсо. Когнитивная психология. - М.: Тривола, 1996.

6. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. — СПб.: Ювента, 1999.

7. Цикл статей о когнитивной психотерапии (<http://www.trevogy.net/>)

8. Эллис А., Макларен К. Рационально-эмоциональная поведенческая терапия. — РнД.: Феникс, 2008. — 160 с.

ТЕМА 15. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ, НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ, СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Начало развития отечественной психологии можно отнести к периоду научного творчества М.В.Ломоносова в XVIII веке, однако наивысшего расцвета российская психологическая мысль достигает во второй половине XIX века. На фоне позитивных социальных преобразований (отмена крепостного права, ослабление цензуры, расцвет естественных наук, рост просвещения) и роста национального самосознания россиян, в 60 – 80 г.г. XIX века были выдвинуты две концепции оформления и развития психологии как самостоятельной науки: естественно-научная (Сеченов И. М.) и философская (Кавелин К.Д.). В результате долгих теоретических и методологических дискуссий в качестве исходной была принята программа психологии *как учения о совершении психических деятельности Сеченова Ивана Михайловича* (1829 – 1905).

В 1863 год рефлекторная теория И.М.Сеченова была опубликована в работе *«Рефлексы головного мозга»*, в 1873 году – в работе *«Кому и как разрабатывать психологию»* автор изложил программу построения психологии как объективной науки, основанной на материалистической методологии и генетическом подходе в объяснении психической деятельности.

Не смотря на то, что И.М. Сеченов утверждает рефлекторное строение любых психических актов, он, тем не менее, не редуцировал психику к физиологическим механизмам, как утверждали критики. Аналогия организма и психики в концепции И.М.Сеченова прослеживалась только в том, что они рефлекторны по своей структуре и происхождению, так как это процессы, имеющие начало, течение и конец (*классическая схема рефлекса*) и возникающие на *воздействие внешних условий*. Однако сам рефлекс определяется исключительно *психическими процессами* (торможение, опыт, отношение, предвосхищение).

До Великой октябрьской социалистической революции 1917 года российская психология являлась частью мировой психологии, после революции развитие психологии попало в жесткую зависимость от новой идеологии и стала служить задачам политического строя, что типично для любого тоталитарного общества. История советской психологии – драматична, условно в ней можно выделить *три критических этапа*, определивших направление развития:

I. 1936 г. – Постановление ВКПБ о педологических извращениях в системе наркомпросов. Это постановление объявило педологию классово-враждебной наукой, на ее представителей начались гонения. В России этом направлении работали Г.И.Россолимо, П.Ф.Лесгафт, П.П.Блонский, А.Б.Залкинд; из теоретиков – М.Я.Басов, Л.С.Выготский и др. В.М.Бехтеревым был создан педологический институт в Петрограде. Причиной репрессий стало несоответствие биогенетических допущений педологии (детерминация развития ребенка наследственностью) ожиданиям КПСС, исходивших из

марксистской догмы об определении сознания бытием, образом жизни. Та же участь постигла психотехнику, набиравшую силу в 20-30 годы с целью социалистического строительства. Лидер психотехники Шпильрейн И.Н. был расстрелян в 1937, остальные репрессированы – в связи с идеями антитроцкизма.

II. 1941 – 1945 г.г. – Великая Отечественная Война. Не смотря на разрушительное значение, роль войны в становлении психологической науки имела и позитивный аспект. В этот период была наработана обширная эмпирическая база для теоретического обоснования нейропсихологии, психофизиологии, дифференциальной и военной психологии, расширена географии науки (за счет эвакуации ведущих научных психологических центров в глубь страны), значительно вырос статус психологии в обществе. В целом, можно говорить о полной реабилитации психологии после 1936 года.

III. 1950 г. Павловская сессия, на которой психология была сведена к физиологии высшей нервной деятельности, что было выгодно тоталитарному сталинскому режиму, поскольку утверждало конформность и стереотипизацию общественного мнения, из научного интереса полностью исключало тонкие движения души человека. Идеи С.Л.Рубинштейна, Д.Н.Узнадзе, А.Н.Леонтьева были подвержены резкой критике, научный интерес приобретали различия людей, связанные с различиями ВНД (Б.Н.Теплов, В.С.Мерлин и др.).

В целом, до середины 50-х г.г. (до «хрущевской оттепели»), для советской психологии был характерен изоляционизм (гонения за обращение к иностранным источникам, запрет на выезд отечественных ученых за рубежи СССР). В 1954 году семь человек были делегированы на международный конгресс психологов в Монреаль. В 1966 году в Москве прошел XVIII международный психологический конгресс. С этого периода началось активное развитие новых концепций и отраслей психологии (инженерная, социальная, космическая), формирование научных школ.

Основоположителем московской психологической школы по праву считается **Выготский Лев Семенович** (1896 – 1934) – автор *культурно-исторического подхода* в отечественной психологии. Исходя из критического анализа существующей психологии, Л.С.Выготский считал необходимым *преодоление разрыва между бездейственной сознательностью* (в русле интроспективной психологии сознания) и *бессознательной действительностью* (в концепциях бихевиоризма). По Л.С.Выготскому, психика человека – это продукт его деятельности в обществе: внешняя социальная деятельность человека **интериоризируется** в индивидуально-психологическую деятельность. Преобразование исходных психических функций индивида в *высшие психические функции (ВПФ)* происходит в процессе овладения *знаковыми средствами* (слово, письмо, число, образцы поведения и др.). В вопросе о соотношении обучения и психического развития, приоритет принадлежит развитию, поскольку высшие психические процессы возникают из обучения, приобщения индивида к культуре. Следовательно, обучение опережает и ведет за собой исходное психическое развитие. То, что ребенку

доступно в настоящий момент без помощи взрослого, Л.С.Выготский назвал *зоной актуального развития*, доступный уровень с помощью взрослых – *зоной ближайшего развития*. Методом исследования высших психических функций является экспериментально-генетический, направленный на изучение процесса через его развитие.

Направления московской психологической школы, традиции которой были заложены Л.С.Выготским, отличаются между собой научной проблематикой, но, вместе с тем, их базовые позиции связаны с идеями культурно-исторической концепции и развиваются именно в *деятельностном ключе* (Л.С.Выготский деятельность имел в виду, но термин не употреблял).

Начало деятельностному подходу было положено в научном творчестве **Леонида Сергеевича Рубинштейна (1889 – 1960)**, в сформулированном им в 1922 году *принципе единства сознания и деятельности*. Согласно этому принципу, сознание не управляет деятельностью извне, а составляет с ней органическое единство как **предпосылка** (цели, мотивы) и **результат** (знания, состояния, образы) деятельности.

Леонтьев Алексей Николаевич (1903 - 1979) принцип единства сознания и деятельности расширяет до единства *всего психического отражения и деятельности*, распространяя принцип на психику всех живых существ в эволюции. В концепции А.Н.Леонтьева *психически управляемая деятельность* становится предметом научного анализа, тогда как для С.Л.Рубинштейна деятельность остается объяснительным принципом, но предметом психологии остается психика.

В русле *теории деятельности* (1940) А.Н.Леонтьев связывает эволюционное развитие психики с усложнением деятельности (от раздражимости к чувствительности) – чем активнее и разнообразнее деятельность живого организма, тем совершеннее нервная система (от единичных рецепторов к центральной нервной системе и дифференциации коры полушарий головного мозга). И наоборот, более совершенная психическая организация живых существ обуславливает более активную, сложную и адекватную условиям среды деятельность. Этапы развития психики и деятельности в эволюции отражены в периодизации эволюционного развития психики, известной сегодня под авторством **А.Н.Леонтьева – К.Э.Фабри**.

Леонтьев А.Н. разработал *структуру деятельности*, в которой выделил *операциональный-технический* (проявляется во внешней практической деятельности) и *мотивационно-потребностный* (отражает внутренний план деятельности) аспекты. **Соотношение внешней и внутренней деятельности** зафиксировано в понятиях *экстериоризации – интериоризации*. **Соотношение единиц деятельности** (операция-действие-деятельность) раскрывается в понятиях *навыки, умения, «сдвиг мотива на цель»*.

Соотношение психики и деятельности в эволюции и онтогенезе изучал **Петр Яковлевич Гальперин (1902 – 1988)**, обосновавший единство и идентичность структур психики и деятельности. В этом единстве психика является *ориентировочной функцией деятельности*, обеспечивая образ и

способ действий *до начала* этих действий на основе психического отражения проблемной ситуации в образном плане. П.Я.Гальперин выделил *эволюционные уровни отражения* психикой связей и отношений – от физического к уровню действий личности. В онтогенетическом аспекте принцип единства психики и деятельности нашел отражение в *теории поэтапного формирования умственных действий*, в которой П.Я.Гальперин определяет эффективность обучения исходя из сформированности *ориентировочной основы умственных действий*.

Изучением *роли деятельности в онтогенезе* занимался **Эльконин Даниил Борисович (1903 – 1984)**, он предложил *концепцию периодизации развития личности* по критерию **ведущего вида деятельности (ВВД)**. *Ведущая деятельность* – это деятельность, осуществление которой определяет психическое развитие на каждом возрастном этапе. При этом, в процессе психического развития происходит чередование в освоении *операционально-технической* и *мотивационно-потребностной* сторон деятельности (другими словами чередуется освоение *мира отношений* и *мира вещей*). Освоение мотивационно-потребностной (*мир отношений*) стороны деятельности всегда предшествует освоению операционально-технической (*мир вещи*), что подтверждает *ориентировочную функцию* психики в деятельности.

Психическое развитие в онтогенезе стало предметом научного творчества Л.И.Божович, Д.И.Фельдштейна и др.

Проблема способностей в русле теории деятельности изучалась **Юлией Борисовной Гиппенрейтер** на примере формирования звуковысотного слуха. Экспериментально было доказано, что музыкальные способности формируются в процессе активной деятельности по усвоению способов внешних действий (в частности, пропевания звуков).

Психофизиологические механизмы единства психики и деятельности раскрыты в *концепции физиологии активности* (1947) **Николая Александровича Бернштейна (1896 – 1966)**. Вместо принятой в классической физиологии рефлекторной дуги, Н.А.Бернштейн ввел понятие *«рефлекторное кольцо»*. Замыкание дуги в кольцо происходит за счет *обратной связи* от движений к сознанию, где происходит коррекция движений - *принцип сенсорной коррекции*. Согласно концепции, чем сложнее движение – от удержания равновесия к интеллектуальной и творческой деятельности – тем более высокий уровень центральной нервной системы контролирует ход его выполнения (от древних стволовых отделов до лобных долей коры головного мозга).

Локализацию высших психических функций в головном мозге изучал **Лурия Александр Романович (1902 – 1977)** – автор *теории системной динамической локализации ВПФ*. Согласно концепции А.Р.Лурия, психические функции локализованы в трех автономных блоках головного мозга: 1) *энергетический блок* (расположен в ретикулярной формации и отвечает за оптимальное состояние возбудимости коры); 2) *блок приема, переработки и хранения информации* (обеспечивает познавательную деятельность субъекта,

анатомически представлен затылочной долей (зрительная область), височной (слуховая область) и теменной (общечувствительная область); 3) *блок программирования, регуляции и контроля деятельности* (локализация в лобных долях и представляет высший уровень произвольной регуляции). Каждая психическая функция локализована не в одной точке, а в системе участков на разных уровнях (*системность*), что обеспечивает возможность компенсации поврежденных участков этой системы – другими участками (*динамичность*).

Принцип единства психики и деятельности в антропогенезе реализуется в понимании *сознания как результата трудовой деятельности*. Для психики животных не характерно *планирование* и *целеполагание* – образ их жизни определяется конкретными ситуациями в соответствии с биологическими потребностями (есть голод – возникает *задача* добыть пищу – способ зависит только от конкретных условий). В общественном же образе жизни биологически бессмысленные операции обретают смысл в контексте общего дела, что обуславливает выход человека за пределы биологических потребностей – в структуре деятельности выделяется звено «*действие – цель*», а в структуре сознания, соответственно, «*целеполагание и планирование*». В совместной деятельности людей возникает язык, в котором закрепляются результаты познания (о труде, друг друге и пр.). В результате человек переходит от *наглядно-практического мышления* к *абстрактному* – формируются высшие психические функции, которые являются основой **сознания**.

Единство сознания и деятельности зафиксировано в *структуре сознания*, в которой А.Н. Леонтьев выделил два слоя – *рефлексивный* (включает значения и смыслы) и *бытийный* (включает *чувственную ткань*, или *сенсорику*). **В.П. Зинченко** добавил к сознанию-действию *биодинамическую ткань живого движения (моторика)*. Эффективность поведения определяется адекватным выбором действий (бытийный слой) и образа ситуации (рефлексивный слой) – *единством* составляющих сознания и деятельности.

В социальной психологии категория деятельности исследовалась в русле концепций деятельностного опосредования межличностных отношений **А.В. Петровского**. В работе «Личность. Деятельность. Коллектив» автор обосновал зависимость системы отношений в группе не от социометрических предпочтений, а от целей и ценностей совместной деятельности.

Развитие **проблемы смысла** в деятельностно-ориентированной психологии представлено в научном творчестве А.Г. Асмолова, Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева.

Если идеи московской психологической школы развивались в деятельностном ключе, то общей идеей *ленинградской научной школы* является **комплексный подход**, предполагающий интеграцию в единую систему человекознания разных научных дисциплин. Другая характерная особенность ленинградской школы отражена в **системном подходе** к изучению психики, то есть понимания психики как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрение объекта как системы.

Основы системного направления в экспериментальной психологии заложил **Бехтерев Владимир Михайлович (1857-1927)**. Идеи В.М.Бехтерева были изложены в трудах *«Объективная психология» (1907)* и *«Коллективная рефлексология» (1921)*. В 1910-1920-е годы, В.М.Бехтерев приступил к созданию теории **«рефлексология»**, согласно которой, рефлекс – это универсальный механизм деятельности – от простейших двигательных рефлексов (физиология), до сложнейших форм социального поведения (*коллективный рефлекс* - социология).

Если в более ранний период, Бехтерев основное внимание уделял *объединению психологии с медициной*, то в рефлексологии он объединяет *психологию и медицину с физикой*, чтобы установить всеобщие законы природы, проявляющие себя в мире физических, психических и социальных явлений. Это была попытка создания **комплексной науки о человеке и социуме**. В этом смысле сегодня Бехтерев может быть назван предтечей будущего системного направления в психологии.

Идеи системности были продолжены в *психологии отношений* **Мясищев Владимир Николаевич (1892-1973)**. Согласно данной концепции, личностные качества и содержание деятельности связаны с избирательными связями человека с миром. Ядро личности определяется как *система отношений человека к себе и миру*.

Научное творчество **Ананьева Бориса Герасимовича (1907 – 1972)**, также, продолжает и развивает традиции комплексного и системного подходов ленинградской школы. Главный труд Б.Г.Ананьева *«Человек как предмет познания» (1969)* посвящен созданию комплексной дисциплины, синтезирующей достижения различных наук о человеке (*история человечества, онтогенез, биология и т.д.*). В соответствии с этими составляющими, автор выделил **уровни организации человека: индивид, личность, субъект деятельности, индивидуальность**. Б.Г.Ананьев форсировал развитие таких новых направлений в психологической науке как **онтопсихология** - многостороннее исследование бытия человека как индивида и личности, субъекта и индивидуальности в онтогенезе. Через **связь поведения с мозгом и организмом** в целом психология смыкается с *естественными науками*, а через **связь с условиями жизни человека в обществе** — с *социальными, гуманитарными и техническими науками*. Другим направлением психологии, у истоков которого стоял Б.Г.Ананьев, является **акмеология**, изучающая феноменологию, закономерности и механизмы развития человека на ступени его взрослости, особенно при достижении им наиболее высокого уровня в этом развитии (*акме*). Наука, возникшая на стыке естественных, общественных, гуманитарных и технических дисциплин.

Продолжение развития системного подхода в России во многом было связано с деятельностью ученика Б.Г. Ананьева – **Бориса Федоровича Ломова (1927-1989)**, создавшего и возглавившего первую в стране лабораторию *инженерной психологии*. В 1963 году он опубликовал первую в стране монографию по инженерной психологии *«Человек и техника»*. Благодаря его

деятельности инженерная психология и ее отрасли (авиационная и космическая психология), занимают достойное место в отечественной науке. **В 1970-1980-е** годы научные интересы Б.Ф.Ломова все более концентрируются на теоретических и методологических проблемах. Он становится главным идеологом системного подхода в психологии: *«Методологические и теоретические проблемы психологии»* (1984).

Значимой для развития отечественной психологии является *школа дифференциальной психофизиологии*, которую возглавил **Борис Михайлович Теплов (1896 – 1965)**. В рамках данной школы велись исследования *индивидуально-психологических различий между людьми в разных видах деятельности*, особенно тщательно исследовалась музыкальная деятельность. Были четко разграничены *задатки* (как природные предпосылки способностей) и *сами способности* (как психические качества, необходимые для успешного исполнения деятельности). Б.М.Теплов придавал большое значение деятельностному аспекту развития способностей (задатки без включения в деятельность не развиваются).

Мерлин Вольф Соломонович (1898 – 1982) в рамках созданной им *пермской психологической школы*, развивал идеи *интегрального подхода к исследованию индивидуальности*. В 1964 г. Им была выдвинута первая отечественная *психологическая теория темперамента*, согласно которой темперамент и личность – разные уровни индивидуальности, но связываются в *индивидуальном стиле деятельности*. Ученик В.С.Мерлина **Е.А. Климов** экспериментально исследовал связь индивидуального стиля деятельности и свойств нервной системы. В 1975 был сформулирован системный вариант концепции индивидуального стиля деятельности – *теория интегральной индивидуальности*.

В *Грузинской психологической школе*, которую возглавил **Дмитрий Николаевич Узнадзе (1886 – 1950)** изучался *феномен установки*. Экспериментально было доказано, что установка, как целостное недифференцированное состояние, предшествует сознательной деятельности и определяет поведение – в этом заключается *единство организма с действительностью*. Установка возникает при наличии двух условий: *потребность* в данный момент и *объективная ситуация удовлетворения* этой потребности. В многочисленных экспериментах был доказан факт *неосознаваемого характера установки*.

Не смотря на бурное развитие и многообразие возникающих в *советской психологии* теорий, до 1990 года официальной базой, по-прежнему, оставалась теория марксизма-ленинизма. К *тенденциям современной отечественной психологии* после 1990 года можно отнести следующие:

1. Переоценка методологических оснований советской психологии, методологическая ориентация на различные философские воззрения, помимо марксистско-ленинской.

2. Переосмысление искажений отечественных теорий после 1917 года (реабилитация трудов, искусственно исключенных из научного поля по идейным соображениям).

2. Интеграция российской психологии в мировую (переводы и издание трудов зарубежных классиков, международные лиги, общества, конгрессы и пр.).

3. Сближение теории психологии с практикой (не директивное внедрение, а собственные психологические службы на производстве, учреждениях образования и здравоохранения и т.д. – выявление и работа с конкретными проблемами).

4. Гуманизация психологии. Утвердилась точка зрения, что кризис психологии – результат ее построения по образцу естественных наук. Необходим новый стиль мышления, совмещающий естественно-научную и гуманитарную парадигмы в едином научном психологическом познании.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Подготовьте конспект статьи из научного журнала «**Методология и история психологии**» (рубрики «Забытые страницы отечественной психологии», «История отечественной психологии» и т.п.)¹.

¹ Конспект – краткое, связное и последовательное изложение основной информации подлинника, пересказ его содержания в свернутом (сокращенном) виде. Структура конспекта должна включить в себя: **вступление** (излагаются исходные данные реферируемого текста: название, выходные данные, сведения об авторе); **основную часть** (содержание реферируемого текста, основные мысли и тезисы) и **заключение** (формулируются выводы, к которым приходит автор анализируемого текста).

2. Подготовьте доклад и презентацию на 10 минут о научной деятельности отечественного ученого-психолога. Выбор ученого – на усмотрение студента (необходимо согласовать с группой во избежание повторов)².

² В докладе необходимо осветить место рождения и годы жизни ученого, значимые факты биографии и социальный контекст становления как ученого, принадлежность к научной школе и учреждениям, предмет научного интереса, основные понятия и идеи, труды, ученики и последователи.

3. Подготовьте и оформите в виде карточек не менее пяти фрагментов текстов первоисточников отечественных ученых-психологов.

4. Определите авторство и проблемное поле текстов:

• *«При натуральном запоминании устанавливается простая ассоциативная или условно-рефлекторная связь между двумя точками А и В. При мнемотехническом запоминании, пользуясь каким-либо знаком, вместо одной ассоциативной связи, АВ, устанавливаются две другие, АХ и ВХ, приводящие к тому же результату, но другим путем. Каждая из этих связей АХ и ВХ является таким же условно-рефлекторным процессом замыкания*

связи в коре головного мозга, как и связь АВ. Мнемотехническое запоминание, таким образом, может быть разложено без остатка на те же условные рефлексy, что и запоминание естественное».

- «Следует сформулировать ряд основных принципов, лежащих в основе диагностики и восстановления психических процессов, нарушенных вследствие поражений мозга. Ставя диагноз, мы определяем, какое звено или звенья функциональной системы поражены у данного больного. Одновременно мы пытаемся определить, какие звенья остались незатронутыми. Только после указания на область поражения можно предпринять лечение. Лечение и диагноз тесно связаны. В процессе лечения нарушения мы пытаемся использовать незатронутые звенья функциональной системы, а также дополнительные внешние средства, чтобы перестроить деятельность на основе новой функциональной системы. Для построения и закрепления новой системы может понадобиться значительный период переучивания, но к концу этого периода больной должен получить возможность заниматься этой деятельностью без посторонней помощи».

- «Широко известен пример инстинктивного действия, которое производит личинка одного насекомого, называемого "муравьиный лев". Вылупившись из яичка, эта личинка ползет на муравьиную дорожку, привлекаемая сильным запахом муравьиной кислоты. На этой дорожке она выбирает сухой песчаный участок, в котором выкапывает воронку с довольно крутыми склонами. Сама личинка зарывается в глубину этой воронки, так что снаружи на дне воронки остается только ее голова с мощными челюстями. Как только муравей, бежущий по этой тропке, подойдет к краям воронки и, обследуя ее, чуть-чуть наклонится над ее краями, с них начинают сыпаться песчинки, которые падают на голову муравьиного льва. Тогда муравьиный лев сильным движением головы выбрасывает струю песка в ту сторону, откуда на него посыпались песчинки, и сбивает неосторожного муравья. А он, падая в воронку, естественно, попадает на челюсти, они захлопываются и муравьиный лев высасывает свою жертву. И в этом случае все части процесса так подогнаны друг к другу, что каждое звено вызывает последующее, и никакое вмешательство, которое регулировало бы этот процесс, уже не требуется. Правда, и здесь возможны случаи, когда муравей не будет сбит песочным "выстрелом" и успеет отойти от края воронки; но других муравьев постигнет печальная участь. В большинстве случаев — а этого для жизни и развития муравьиного льва достаточно — весь процесс заканчивается полезным для него результатом.

Каждый шаг сложного поведения муравьиного льва — имеет строго определенный раздражитель, который вызывает строго определенную реакцию; все это происходит в таких условиях, что в большинстве случаев реакция не может оказаться неуспешной. Все действия и результаты этих действий подогнаны друг к другу, поэтому никакого дополнительного вмешательства для обеспечения их успешности не требуется. Здесь

предположение о дополнительном психическом процессе было бы совершенно излишним».

• *«Сложная деятельность высших животных, подчиняющаяся естественным вещным связям и отношениям, превращается у человека в деятельность, подчиняющуюся связям и отношениям изначально общественным. Это и составляет ту непосредственную причину, благодаря которой возникает специфически человеческая форма отражения действительности — сознание человека.*

Выделение действия необходимо предполагает возможность психического отражения действующим субъектом отношения объективного мотива действия и его предмета. В противном случае действие невозможно, оно лишается для субъекта своего смысла. <...>

То, на что направлено действие, подчиняющееся этому новому отношению, само по себе может не иметь для человека никакого прямого биологического смысла, а иногда и противоречить ему. Так, например, спугивание дичи само по себе биологически бессмысленно. Оно приобретает смысл лишь в условиях коллективной трудовой деятельности. Эти условия и сообщают действию человеческий разумный смысл.

Таким образом, вместе с рождением действия, этой главной "единицы" деятельности человека, возникает и основная, общественная по своей природе "единица" человеческой психики — разумный смысл для человека того, на что направлена его активность».

5. Как вы понимаете фразу А.Н. Леонтьева *«Каждая новая ступень психического развития имеет в своей основе переход к новым внешним условиям существования животных и новый шаг в усложнении их физической организации»?*

6. Определите, какой принцип деятельностного подхода проявляется в данном примере: *«Изучение людей преклонного возраста и долгожителей показывает, что постепенное освобождение от обязанностей и связанных с ними функций приводит к сужению и нарушению личности. И, наоборот, постоянная связь с окружающей жизнью способствует сохранению личности до самой смерти. Если человек по тем или иным причинам (например, в связи с уходом на пенсию) прекращает профессиональную, общественную деятельность, то это приводит к глубоким изменениям в структуре его личности — личность начинает разрушаться. Это в свою очередь приводит к функциональным нервным и сердечно-сосудистым заболеваниям»* (По Б. Г. Ананьеву).

7. На основании известных вам в истории психологии подходов, заполните матрицу идей по форме:

«Подходы к решению психофизиологической (психофизической) проблемы»

Подход к решению психофизической/психофизиологической проблемы	Авторы и сторонники подхода	Основная идея, содержание подхода
<i>Психофизическое взаимодействие</i>		
<i>Психофизическое единство (монизм)</i>		
<i>Психофизический параллелизм</i>		
<i>Принцип рефлекторной дуги</i>		
<i>Принцип рефлекторного кольца</i>		
<i>Принцип обратной афферентации</i>		
<i>Принцип доминанты</i>		

8. Составьте по одному примеру, иллюстрирующему:

- механизм сдвига мотива на цель,
- превращений действий в операции,
- превращения операций в действия,
- процесс экстерииоризации,
- процесс интериоризации,
- уровень «действие – цель»,
- уровень «операция – задача»,
- Принцип сенсорной коррекции

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите социальные и научные предпосылки зарождения российской психологии во второй половине XIX в.

2. Опишите первые программы становления российской психологии (И.М.Сеченов, К.Д.Кавелин).

3. Перечислите основные этапы и кризисы в развитии советской психологии.

4. Назовите основные научные школы отечественной психологии: представители и проблемное поле.

5. Дайте характеристику культурно-историческому подходу Л.С.Выготского.

6. Дайте характеристику деятельностному подходу в отечественной психологии.

7. Назовите современные тенденции отечественной психологии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Ждан А.Н. История психологии. От Античности до наших дней: Учебник для вузов.— 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Академический Проект, 2007.— 576 с.
2. Лучинин А.С. История психологии: учебное пособие – М.: Изд. «Экзамен», 2006. – 286 С. (Серия «Учебное пособие для вузов»).
3. Марцинковская Т.Д. История психологии: Учебник для студ. высших учеб.заведений – 5-е изд., стер. – М.: Изд.центр «Академия», 2006. – 544 С.
4. Шабельников В.К. История психологии. Психология души: Учебник для вузов – М.: Академический проект; Мир, 2011. – 391 с.
5. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008 г.- 772 С.

Дополнительная

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений. - Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008.
2. Гальперин П.Я. Четыре лекции по психологии.- М.:КДУ, 2000.
3. Зинченко П.И. Непроизвольное запоминание. - Издательство: Директмедиа Паблишинг, 2008.
4. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М. 1977.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. - 3-е изд., доп. - М.: Смысл, 2007. - 511 с.
6. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. – М.: Академия, 2009.
7. Морозов А.В. История психологии: Учебное пособие. М.:Академический проект, 2004.
8. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. История и теория психологии – Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1996. – Т.1,2.
9. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – М., 1973.
10. Сеченов И. М. Рефлексы головного мозга. М., 1963.
11. Теплов Б.М. Психология и психофизиология индивидуальных различий.- М.: МОДЭК, 2009.
12. Узнадзе Д.Н. Психология установки. – СПб.: Питер, 2009.
13. Якунин В.А. История психологии.- СПб., 1998.

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ»:

1. Предмет, задачи и методы истории психологии.
2. Факторы развития психологического познания в истории.
3. Конкретно-научные категории и объяснительные принципы психологии в истории их развития.
4. Проблема периодизации в истории психологии.
5. Современные тенденции и перспективы историко-психологических исследований.
6. Зарождение психологического познания в представлениях о душе философов Милетской и Эфесской школ.
7. Представления об анатомо-физиологических основах психики в античную эпоху (Алкмеон, Эмпедокл, Гиппократ).
8. Развитие материалистического понимания природы психического в учении Демокрита.
9. Зарождение идеалистического направления в античной философии и психологии (Сократ, Платон).
10. Соотношение физического и психического в общебиологическом учении Аристотеля.
11. Психологические школы в период Эллинизма (стоики, киники, эпикурейство).
12. Основные достижения и открытия Александрийских врачей. Психофизиология Галена.
13. Общая характеристика и тенденции развития европейской психологии в эпоху Средневековья.
14. Специфика и достижения психологического познания средневековой психологии на арабском Востоке – Авиценна, Альгазен, Аверроэс.
15. Неоплатонизм и томизм в философии и психологии средневекового периода.
16. Развитие материалистических тенденций в Средние века.
17. Психология в эпоху Возрождения: основные тенденции в развитии философско-психологических взглядов.
18. Основные тенденции и направления развития психологического познания в Новое время.
19. Ф. Бэкон и оформление эмпирического направления в философии и психологии.
20. Психологическая система взглядов Р. Декарта.
21. Варианты решения психофизической проблемы в Новое время.
22. Психологическая система взглядов Д. Локка.
23. Т. Гоббс и его представления о природе психического.
24. Детерминистическое учение Б. Спинозы о психике.
25. Проблемы рационального и бессознательного в психике человека в концепции Г. Лейбница. Учение о монадах.

26. Материалистическое направление развития ассоциативной психологии в Англии в XVIII веке (Д.Гартли, Д.Толланд, Дж.Пристли).
27. Идеалистическое направление развития ассоциативной психологии в Англии в XVIII веке (Д.Юм, Дж.Беркли).
28. Ассоцианизм Дж. Милля и Д.Ст. Милля.
29. Обновление ассоциативной английской традиции в трудах А. Бэна и Г. Спенсера.
30. Немецкая психология в XVIII веке: Х. Вольф и И. Кант.
31. Учение И. Гербарта о сознании, его статике и динамике.
32. Психологические воззрения французских мыслителей (Ж.Ламетри, Э.Кондильяк, Д.Дидро, Ж.Руссо, К.Гельвеций).
33. Русская психология в XVIII веке (М.В.Ломоносов, А.Н. Радищев).
34. Основные направления развития психологии в рамках естествознания (анатомия и физиология ЦНС, психофизика, психометрия, биология, психиатрия).
35. Психологическая концепция В.Вундта и его вклад в становление психологии самостоятельной экспериментальной наукой.
36. Программа развития психологии Ф. Brentano. Функционализм как антитеза структурализму.
37. Опыты Г. Эббингауза по изучению памяти и их значение в утверждении экспериментального метода в психологии.
38. Экспериментальное изучение мышления в Вюрцбургской школе.
39. Ф. Гальтон и его роль в развитии английской психологии.
40. Зарождение и развитие прикладных отраслей психологии на рубеже XIX-XX в.в.
41. Открытый кризис психологии на рубеже XIX-XX в.в.: причины и основные итоги.
42. Французская научная школа: клинические исследования психики (Ж.Шарко, А.Льебо, Т.Рибо, П.Жане и др.) и социологическое направление исследований сознания (Э.Дюркгейм, Г.Тард, Л.Леви-Брюль и др.).
43. Описательная психология В.Дильтея как антитеза объяснительному подходу в психологии.
44. Программа развития экспериментальной психологии в России в трудах И.М. Сеченова и его рефлексорная концепция психики.
45. Истоки возникновения и научная программа бихевиоризма. Классический бихевиоризм Д.Уотсона.
46. Предпосылки возникновения и основные концепции необихевиоризма (Э.Толмэн, Б.Скиннер, К.Халл).
47. Предпосылки возникновения и основные концепции социального бихевиоризма (Дж.Мид, Дж.Роттер, А.Бандура и др.).
48. Предпосылки возникновения и основные положения учения З.Фрейда.
49. Развитие психоаналитической теории в концепциях неофрейдизма (А.Адлер, К.Г.Юнг, К.Хорни, Э.Фромм и др.).

50. Гештальтпсихология: научные предпосылки, основные идеи и представители.
51. Гуманистическая психология: научные предпосылки, основные идеи, представители.
52. Э. Маслоу и его концепция самоактуализирующейся личности.
53. К. Роджерс и его личностно-ориентированный подход в психологии и психиатрии.
54. Экзистенциальная психология: истоки возникновения, представители, идеи.
55. Трансперсональная психология: истоки возникновения, представители, идеи.
56. Когнитивное направление в современной зарубежной психологии: предпосылки возникновения и основные направления исследований.
57. Этапы становления и кризисы отечественной психологии.
58. Основные научные школы отечественной психологии: представители и проблемное поле.
59. Культурно-исторический подход Л.С.Выготского: идеи, принципы, понятия.
60. Деятельностный подход в отечественной психологии: основополагающие принципы, понятия, направления исследований.
61. Теория поэтапного формирования умственных действий П.Я.Гальперина.
62. Теория системной динамической локализации А.Р.Лурия.
63. Концепция физиологии активности Н.А.Бернштейна.
64. Психологическая теория установки Д.Н.Узнадзе.
65. Современные тенденции отечественной психологии.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ УЧЕБНОГО ПОСОБИЯ

Леоненко Наталия Олеговна, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии института психологии УрГПУ, рабочий телефон 336-15-83.

Леоненко Н.О.

ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

Учебное пособие

Компьютерный набор: А.И. Калашников

Подписано в печать Формат 60X84/16

Бумага для множ. аппаратов. Печать на ризографе. Гарнитура «Times New Roman».

Усл. печ. л..

Тираж 100 экз. Заказ

Оригинал-макет отпечатан в отделе множительной техники
Уральского государственного педагогического университета.

620017 Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.

E-mail: psy-uspu@mail.ru