

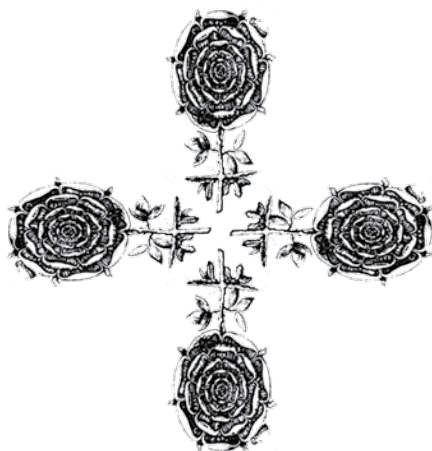
Михаил Штеренберг
Христианство «Розы Мира»





Михаил Штеренберг

Христианство «Розы Мира»

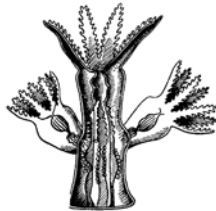


Вдумчивый подход к тексту Библии говорит о постоянной эволюции религиозного знания. Например, начавшись с Пятикнижия Моисеева (Торы), Библия каждые сорок-пятьдесят лет пополнялась новой пророческой или вероучительной книгой, приходивших по мере развития людей, становившихся способными их воспринять. Революционным этапом этого процесса стали воплощение Христа и создание Евангелия.

И в наши дни, когда развитие средств транспорта, информации, экономики, приведших к глобализации, через все трудности ведет к объединению человечества, новое откровение библейского характера, предназначенное для духовного объединения мира, пришло в виде «Роза Мира», полученной поэтом Даниилом Андреевым от святых из Небесного мира России. Но Силы Зла не дремлют, и одновременно, как и предупреждал Иисус Христос: «восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы *фрельстить, если возможно, и избранных*» (курсив — М.Ш.)» (Мф. 24:24).

Это и побудило автора данной книги, разработать критерии, которые помогли бы читателю отделить «зёрна от плевел», и на их базе обосновать роль величайшего откровения «Розы Мира», переданного Даниилу Андрееву святыми из Небесного мира России, полной сбывшихся и сбывающихся пророчеств и её отличия от модных лжеучений (Тайной Доктрины, Агни-йоги, Книги Урангии, книг А.В. Ключева и др.).

Ибо восстанут лжехристы и лжепро-
роки и дадут великие знамения и чуде-
са, чтобы прельстить, если возможно,
и избранных (Мф. 24:24).



Оглавление

Введение	8
Существует ли Бог и свобода воли человека?	13
Эволюционный процесс познания человеком духовного мира	23
Лжеучения: причины и признаки	30
О первоисточниках теософии и Агни-йоги	38
Теософия о Боге	51
Теософия и теодицея	60
Теософия и география	68
Теософия и биологическая эволюция	72
Теософия и происхождение человека	80
Теософия и расовая теория	89
Происхождение и назначение «Тайной доктрины»	97
Е.И. и Н.К. Рерихи и большая политика	104
«Пророчества» «Писем махатм»	109

Что представляет собой теософия и её авторы	129
И прочие, и прочие... Бабииков Ю.А. «Мировоззрение или возвращение Прометея»	132
Книга Урантии	142
Книги и сайт А.В. Клюева	147
В.Д. и Н.П. Самойленко	161
Некоторые итоги	165
«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова и теософия	169
«Роза Мира» как очередной этап библейской эволюции	178
Даниил Андреев и «Роза Мира»	179
Пророчества «Розы Мира»	189
Мистические откровения «Розы Мира»	200
Роза Мира и Апокалипсис	208
Заключение	212
Литература	217

Введение

Многие мыслящие люди чувствуют, что современный период истории является критическим. В такие моменты линия исторического процесса находится как бы на шарнире, поворот на котором определит будущую судьбу человечества. Естественно, что такие моменты не остаются без внимания, как со стороны Сил Света, так и со стороны Сил Тьмы. Каждая из этих Сил с особым напряжением преследует в этот период свои цели, реализуя то положение, что за людьми остаётся свобода воли и ответственность за выбор между добром и злом. Казалось бы, что путь выбора прост — в течение тысячелетий существуют мировые религии, призывающие людей к праведной жизни, но реализовать её, тем более в полной мере людям не удаётся. Кроме того, содержание религий, как будет показано ниже, постоянно изменяется в критические моменты истории, и нынешний период глобализации как раз и является подобным моментом, поскольку без объединения мира на духовном уровне, объединение человечества в Братство, о чём мечтали лучшие люди в течение всей его истории, и о чём многократно говорится в Библии, неосуществимо.

И как бы предваряя этот период, через святых из Небесного мира России, философу и поэту Андрееву даётся «Роза Мира». В ней говорится о том, что из России придёт именно то новое откровение, которое ожидает современный мир. Оно должно примирить, казалось бы,

непримиримые противоречия между религиями разных народов. В «Розе Мира» эти противоречия разрешаются на фоне показанных в ней впервые в истории грандиозной панораме инфернальных и небесных миров, через которые люди разных конфессий приходят в итоге через небесные миры своих религий к Христу и Богородице.

Кроме того, книга Андреева, охватывает материальную и духовную историю Космоса, Земли, человечества, России, искусства её и других народов, насыщена идеями, фактами, множеством новых терминов и с трудом воспринимается многими, даже весьма образованными людьми. Необходимость глубокого проникновения в содержание «Розы Мира» обусловлено глобальными предсказаниями, уже сбывшимися и неукоснительно сбывающимися в настоящее время.

Некоторые последователи «Розы Мира» видят в ней идею, которая после гибели Византии нашла выражение в письме старца псковского Елеазарова монастыря Филофея к великому князю Василию III, написанном примерно в 1523–1524 годах, где говорится, что

«первые два Рима погибли, третий не погибнет,
а четвёртому не бывать».

Но Андреев пишет о том, что идея «Розы Мира» гораздо шире и глубже, что многое должно измениться в самом народе России, в Русской Православной Церкви (РПЦ) и других христианских и нехристианских конфессиях и во всём человечестве. Но отсутствуют и гарантии, что «Розе Мира» будет положено начало именно в нашей стране. Как пишет Даниил Андреев:

«Никто, кроме Господа Бога, не знает, где и когда затеплился первый огонь Розы Мира.

Страна — Россия — только преуказана; ещё возможны трагические события, которые осложняют совершение этого мистического акта и принудят перенести его в другую страну» [1, 19].

И успех этого акта зависит от того, насколько глубоко будет осуществлено массовое воспитание людей «облагороженного образа», что должно обеспечить «уменьшение жертв тёмного стана» в страшный период царства Антихриста [1, 514].

Очевидно, что в настоящее время население нашей страны ещё далеко от решения этой сверхзадачи не только для мира, но и для самих себя. Для того, чтобы подготовить в нашей стране почву для возникновения в ней общемировой религии, необходимо, очевидно, в первую очередь ознакомиться с тем, что же представляет собой учение Розы Мира и чем оно отличается от псевдооткровений.

По словам Андреева Роза Мира

«не есть замкнутая религиозная конфессия, истинная или ложная. Это не есть и международное религиозное общество вроде теософического, антропософского или масонского, составленного, наподобие букета, из отдельных цветов религиозных мыслей, эклектически сорванных на всевозможных религиозных лугах. Это есть интеррелигия или панрелигия в том смысле, что её следует понимать как универсальное учение, указующее такой угол зрения на религии, возникшие ранее, при котором все они оказываются отражениями различных пластов духовной реальности, различных рядов иноматериальных фактов, различных сегментов планетарного космоса. Этот угол зрения обни-

мает Шаданакар (планетарный космос Земли, состоящий из 243 миров физических и тонкоматериальных — М.Ш.) *как целое и как часть божественного космоса вселенной* (курсив — М.Ш.). Если старые религии — лепестки, то Роза Мира — цветок: с корнем, стеблем, чашей и всем содружеством его лепестков» [1, 19-20]. «Розу Мира можно сравнить с опрокинутым цветком, корни которого — в небе, а лепестковая чаша — здесь, в человечестве, на земле. Её стебель — откровение, через него текут духовные соки, питающие и укрепляющие её лепестки, — благоухающий хорал религий. Но, кроме лепестков, у неё есть сердцевина: это — её собственное учение. Учение это не есть механическое сочетание наиболее высоких тезисов различных теософов прошлого: кроме нового отношения к религиозному наследию, Роза Мира осуществляет новое отношение к природе, к истории, к судьбам человеческих культур, к их задачам, к творчеству, к любви, к путям космического восхождения, к последовательному просветлению Шаданакара. В иных случаях отношение это ново потому, что хотя отдельные деятели прошлого говорили о нём, но *религией*, но *церковью* оно принимается и исповедуется впервые. В других случаях отношение Розы Мира оказывается новым в безотносительном смысле, потому что его ещё не высказывал никто никогда. Это новое отношение вытекает из нового духовного опыта, без которого, вместо Розы Мира, был бы возможен только рассудочный и бесплодный религиозный эклектизм» [1, 56].

Итак, сам текст «Розы Мира», как это следует из его содержания, отвергает другие учения, претендующие на

роль современного этапа духовной эволюции библейского направления, но это, разумеется, не является достаточным для признания за ним подобной роли, тем более, что как предупреждал Иисус Христос, в критические моменты истории усилится борьба Тёмных Сил за человеческие души:

«Ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы *прельстить, если возможно, и избранных* (курсив — М.Ш.)» (Мф. 24:24).

Поэтому для различения истинности или ложности новых учений рассмотрим первоначально ряд фундаментальных положений, на основании которых могут быть сформулированы некоторые критерии, их определяющие.



Существует ли Бог и свобода воли человека?

Очевидно, что первым из таких положений для любого духовного учения должно явиться отношение его к факту существования Единого Бога — Творца и Управителя Вселенной. Это же требование следует отнести к любому религиозному или философскому тексту или даже к тексту чисто научному, но имеющему важное мировоззренческое значение. Напомним, что этот вопрос человечество задавало себе в течение тысячелетий, ибо, как говорится в псалме царя Давида трёхтысячелетней давности: «Сказал безумец в сердце своём: „Нет Бога“» (Пс. 13:1).

Успехи безрелигиозной науки, радикально изменившей за два столетия условия жизни всего человечества, привели многих людей к мнению, что вопрос этот не актуален. Отсюда и попытки богословов не ограничиваться в религии достаточностью веры, а именно в научном ключе, *доказательно* обосновать факт Его существования. С этой целью в XIX веке современник Ч. Дарвина англичанин Вильгельм Пэли издал работу под названием «Естественная теология» [2]. Суть его аргументации сводилась к тому, что у всего, созданного руками человека, был как автор идеи, так и её исполнитель. Тем более, по его мнению, Таковой должен быть и у столь грандиозного творения как Вселенная. Однако у доказательства Пэли материалистами был найден логический изъян, выраженный в вопросе: «А кто создал Бога?»

То есть с позиций формальной логики было показано, что из решения относительно более простого вопроса о создании Вселенной возникает более сложный вопрос о её Творце.

Но, как пророчески предвидел Даниил Андреев:

«Выразители воинствующе-рассудочного умонастроения, унаследованного от энциклопедистов и усилившегося в связи со стремительными успехами естественных наук, умы эти возвели некоторые положения современного им материализма в завет, в краеугольный догмат, ни разу не высказав догадки о том, что те же самые естественные науки через сотню лет начнут подрывать основы этого самого догмата» [1, 439].

Своего рода подтверждением этого пророчества явились слова выдающегося представителя науки — астрофизика С. Хокинга. Сам С. Хокинг, характеризуя себя как позитивиста и то отрицая существование Бога в одних работах (*Grand Design* — Великий Замысел), то сомневаясь в других, пишет о том, что

«мы вынуждены признать, что происхождение Вселенной, по-видимому, лежит за пределами науки» [3, 87].

Далее он делает вынужденное признание:

«Из общей теории относительности следует: внутри чёрной дыры время заканчивается. Однако и начало, и конец времени будут точками, в которых уравнения общей теории относительности перестают работать. В частности, теория относительности не может предсказать, что должно образоваться из Большого Взрыва. Кое-кто видит

в этом проявление *божественной свободы, возможность запустить развитие Вселенной любым удобным Богу способом* (курсив – М.Ш.) [3, 32].

Впрочем, при всём уважении к С. Хокингу, его мнение ещё не является доказательством существования Бога, так как наука основана не на мнениях, а на доказательствах. Поэтому попытаемся решить вопрос о существовании Творца, отталкиваясь от научных фактов. Обратимся для этого к историческим исследованиям библейского текста. Как пишет один из таких исследователей Дж. Макдауэлл:

«Это (Библия) единственный том, когда-либо написанный человеком или группой людей, в котором мы находим большое число пророчеств, относящихся к отдельным народам, к Израилю, ко всем племенам земли, к некоторым городам, и к приходу Того, Кто должен был стать Мессией. В античном мире было немало способов предсказания будущего. И, однако, во всём диапазоне греческой и латинской литературы, использующей слова „пророк“ и „пророчество“, мы не обнаружим ни одного конкретного предсказания крупных исторических событий, которые должны состояться в отдалённом будущем» [4, 14].

Затем Дж. Макдауэллом приводятся данные исторических исследований, содержащихся в книге Питера Стоунера «Говорит наука» в отношении будущего великих городов и государств, современников пророческих предсказаний: Тира, Самарии, Газы и Аскелона, Иерусалима, Палестины, Моава, Амона, Петры, Едома и Вавилона, Ассирии и её столицы Ниневии, древних столиц Египта Фив и Мемфиса [4, 249–296] В итоге автор приходит к следующему выводу:

«Ни одно человеческое существо никогда не делало предсказаний, сколь-либо сравнимых с теми, которые мы только что рассмотрели, и к тому же точно сбывшихся. Промежуток времени между этими пророчествами и их исполнением настолько велик, что даже самый суровый критик не сможет утверждать, что они были сделаны после предсказанных событий» [4, 255].

Вот, например, предсказание пророка Исайи, жившего в VIII до н.э., в отношении судьбы Вавилона, столицы Вавилонской империи, мощной военной державы, культурного и торгового центра древнего мира.

«И Вавилон, краса царства, гордость Халдеев, будет ниспровергнут Богом, как Содом и Гоморра... И сделаю его владением ежей и болотом» (Ис. 13:19; 14:23).

Излишне говорить, что великий город исчез настолько бесследно, что его до раскопок в болотистой местности в XIX веке считали вымыслом.

Приведем ещё одно из древних предсказаний, данных в Библии и удивительным образом сбывшихся в современности на глазах старшего поколения. Обращаясь к народу Иудеи, Господь говорит, что когда народ вновь обратится к Нему, то

«хотя бы ты (т.е. народ — М.Ш.) был рассеян (от края неба) до края неба, и оттуда соберёт тебя Господь, Бог твой, и оттуда возьмёт тебя, и (оттуда) приведёт тебя Господь, Бог твой, в землю, которой владели отцы твои, и получишь её во владение, и облагодетельствует тебя, и размножит тебя более отцов твоих... Тогда Господь,

Бог твой, все проклятия сии обратит на врагов твоих и ненавидящих тебя, которые гнали тебя» (Втор. 30:2, 4, 5, 7).

Это пророчество было дано почти за полтора тысячелетия до того, как евреи лишились своего отечества в результате поражений их восстаний против римского владычества в 70 и 135 гг. н.э., после чего они были рассеяны «от края неба до края неба», и почти за три с половиной тысячелетия до того, как возникло государство Израиль. Даже христианская Церковь, которая более чем кто-либо должна была бы доверять пророчествам Библии, устала ждать возрождения Израиля и объявила себя Новым Израилем. Однако реальный Израиль, несомненно, лишь с Божьей помощью, как это и было предсказано, возродился как государство, и сумел, начиная с 1948 году отразить множество нападений нескольких государств с общим населением почти в сотню раз превосходивших его население по численности и ставивших целью его полное уничтожение.

Реальность предвидения логически непредсказуемого будущего подтверждают и научные исследования. Так, например, крупные американские физики, занявшиеся исследованием экстрасенсорики, провели огромное количество разнообразных экспериментов по проверке реальности феномена телепатии. Успех телепатической передачи сам по себе говорит о том, что за ним скрываются законы физики иного мира. Действительно, человек, передающий те или иные сообщения, не знает ни направления, ни расстояния, на котором находится принимающий, ни диапазона частот, на которых тот может воспринять передачу. И тем не менее физиками, умеющими ставить чистые эксперименты, достоверно был установлен не только факт реальности телепатии,

но и факт того, что *экстрасенс угадывал в чем заключается эксперимент ещё за несколько минут, а иногда за несколько суток* до того как генератор случайных величин выбирал номер эксперимента [5]. Подобные же результаты были получены профессором В. Казначеевым [6]. Многие тысячи предсказаний, проверенных научным сообществом, сделали такие всемирно известные экстрасенсы, как Эдгар Кейси, Джейн Диксон, Ванга и т.п. [7; 8, 6–7].

Но за явным фактом *предсказания даже единичной судьбы кроется огромный массив событий космического порядка*. К такому выводу приводит рассуждение, начинающееся с того, что судьба каждого человека миллионами нитей соединена с судьбами других людей, как знакомых, так и незнакомых. На нашу судьбу могут повлиять и «случайные» встречи, а также родственники, друзья, сослуживцы, выборы того или иного деятеля в нашей стране и даже за рубежом, решения администраторов, политиков, врачей, потоки информации и множества других событий.

В свою очередь, поведение всех людей зависит от изменения природных условий. Люди всегда чувствуют зависимость своего состояния от времени года и погоды. Но эта зависимость как было показано А.Л. Чижевским, решающим образом определяется переменным характером появления пятен на Солнце [9]. Но состояние Солнца зависит от влияния на него нашей галактики, а последней – от процессов, происходящих в Метагалактике, в которых условия изменяются с огромными скоростями. Например, Земля вращается вокруг своей оси со скоростью сверхзвукового лайнера, вокруг Солнца – со скоростью 100 тысяч километров в час, Солнце, в свою очередь, вращается вокруг центра галактики со скоростью миллион километров в час и т.д. Отсюда следует, что в неявном виде в содержании пророчества была учтена вся динамика космических процессов, включая динами-

ку изменений, как тёмной энергии и тёмной массы, тогда ещё неизвестных науке, так и воздействия других ещё не открытых ею факторов. И, следовательно, если предсказано будущее хотя бы одному из людей, то это означает, что в неявном виде в этом предсказании *учтена вся динамика (ещё не реализованная) изменений Космоса за период от факта предсказания до его исполнения.* Следовательно, существует *Программа эволюции Космоса*, расписанная до таких подробностей как судьба отдельного человека. И именно с этой Программы каким-то образом экстрасенс считывает судьбу этого человека, судьбу страны, судьбу человечества или узнает о предстоящих природных катаклизмах.

Таким образом (не касаясь квантовой механики, где многое ещё остаётся не ясным), любые события в макро- и мегамире не являются случайными. Отсюда и известный, вызывающий удивление у материалистов, «антропный принцип», поражающий их выполнением огромного числа маловероятных обстоятельств, необходимых для существования на Земле жизни и человечества в постоянно изменяющихся условиях Космоса.

Чтобы это не только понять, но и почувствовать достаточно вспомнить, что изменение средней температуры поверхности Земли в наше время всего на 1°С привело к аномальным явлениям на суше и мировом океане, а повышение на 2°С может привести к катастрофам. Впрочем, новое есть хорошо забытое старое. О наличии Программы знали и иудейские мистики-каббалисты, индусские йоги, мусульманские богословы, даосы [10; 11, 108]. Говоря о Программе, физик Ю.И. Кулаков вспоминает слова апостола и евангелиста Иоанна, Евангелие, которого написано на греческом:

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин. 1:1), [12].

В связи с этим отметим, что слово (греческое – logos) означает, согласно Гераклиту Эфесскому, «всеобщий закон, основу мира» [13, 214] и может быть понято, как «закон», «программу», по которой создавалась Вселенная и жизнь. Но если Программа для всего Космоса существует, то под силу *разработать такую Программу и обладать желанием, волей и возможностями для её реализации может только Тот, Кого мы называем Богом* [14; 15, 45–61]. Да и Библия говорит о том же словами:

«Скажите, что произойдёт в будущем, и мы будем знать, что вы боги» (Ис. 41:23).

Естественно, может возникнуть вопрос: как же согласовать желания и действия разных людей, обладающих свободой воли, с Программой? Как пишет Даниил Андреев:

«Некоторые узловые события больших процессов пребывают в грядущем как бы неизбежно — предрешёнными точками. Но их чрезвычайно мало, да и они, осуществляясь в истории, могут принять тот или иной вид, ту или иную степень желаемой полноты» [1, 512].

И, если согласовать поведение своих сотрудников и различных обстоятельств может хороший руководитель предприятия, выполняющего ту или иную программу, то не под силу ли это Всевышнему, Хозяину пространства и времени, у Которого

«один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2 Пет. 3:8)?.

При этом одним из важнейших средств, как у руководителя предприятия, так и у Высшего Разума *служат поощрения и наказания за соответствующие поступки*, как в этой жизни, так и в посмертии. Отсюда следует, что Программа оставляет различные пути движения к узловым точкам, для разных людей и разумов на их свободный выбор, в той большей мере, чем выше разум. Это следует также из того, что если Бог обладает полной свободой воли, то и *человек наделён ею*, как «образ и подобие» Божие (Быт. 1;26), но, естественно, с ограничениями, связанными с заповедями.

К чему же должен стремиться человек, используя свою свободу и возможности? Первой в Библии является фраза: «В начале сотворил Бог» (Быт. 1;1), из которой следует, что первая обязанность человека быть *творцом*. Очевидно, что Бог всеведущ. Отсюда вытекает обязанность человека всемерно *расширять свои знания*. Из того, что Бог есть Истина (Иер. 10:10), эти знания надо использовать для поиска в первую очередь *не выгоды, а истины*, чтобы приблизиться к своему Пробразу. Поскольку «Бог есть любовь» (1 Ин. 4:8), то обязанность *человека любить Бога, ближнего и окружающий мир* – Его творение. Но любить не как раб, а как сын:

«Раб не пребывает в доме вечно; но сын пребывает вечно» (Ин. 8:35). И далее «Вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповедую вам. Я уже не называю вас рабами, ибо раб не знает, что делает господин его; но Я назвал вас друзьями, потому что сказал вам всё, что слышал от Отца Моего» (Ин. 15, 14–15).

Об этом же говорит и ап. Павел:

«Посему ты уже не раб, но сын, а если сын, то и наследник Божий через Иисуса Христа» (Гал. 4:7).

К сожалению, христианские церкви предпочитают называть своих прихожан «рабами Божиими», следуя при этом не Христу и апостолам, а собственному желанию содержать их в рабстве у церковной организации.

Для реализации свободы воли человек располагает достаточными возможностями. Об этом говорит апостол Павел, ссылаясь на Бога Отца:

«Он в избытке даровал нам по всякой премудрости и разумения» (Еф.1:8).

Очевидно, что в силу этого Бог требует от человека активности. Это Он раскрывает в притче о талантах. Вкратце суть её в том, что отбывая в другую страну (т.е. предоставив рабам свободу) хозяин раздал им разные суммы талантов (крупных денежных единиц). По возвращению, слугу, зарывшего талант в землю и вернувшего его хозяину, тот жестоко наказывает, а слуг, приумноживших свои таланты, он щедро награждает (Мф. 25:14–30).

Этот текст может быть естественным образом истолкован, как предоставление человеку свободы и ответственности. Но, как же быть со случаями детальной предопределённости, как в приведённых здесь примерах в опытах физиков? В этих случаях можно предположить, что в них участвовал некий разум, стремившийся показать неверующим людям, что далеко не всё определяется их волей.

Эволюционный процесс познания человеком духовного мира

Д оказательства, приведённые в предыдущем разделе, позволяют перейти к вопросу о Богопознании, которого требует Бог от человека в довольно жёсткой форме, говоря:

«Истреблён будет народ Мой за недостаток ведения: так как ты отверг ведение, то и Я отвергну тебя от священнодействия предо Мною» (Ос. 4:6).

Кажущаяся вечность и незыблемость мировых религий не более чем иллюзия, ибо что значат несколько тысяч лет существования этих религий по сравнению с многими десятками тысяч лет существования современного человечества и того же срока духовного поиска людей? Как пишет Даниил Андреев:

«Но не только политеизм, но и анимизм, и пра-анимизм не исчерпываются мутными, случайными, субъективными образами, возникшими в сознании первобытного человечества: трансфизическая реальность стоит и за ними. Провидение именно потому и есть Провидение, что оно никогда не оставляло народы и расы быть игралищем фантазмов и иллюзий, безо всякой возможности соприкоснуться с высшей реальностью» [1, 52–53].

Анализ мировых религий и языческих верований подтверждает слова Даниила Андреева. Рассмотрим с этой целью текст Библии. Весь Ветхий Завет пронизывают истории о неправедных царях, склонявшихся к язычеству, и праведных, возвращавшихся к Единобожию. Как известно Библия начинается с Торы (Пятикнижия Моисеева). В ней даются 613 правил жизни, включающие всем известные 10 заповедей. Эти правила обвязывают все стороны жизни человека, начиная от бытовых и кончая сакральными. И, тем не менее, до Нового Завета в Писании в среднем через каждые сорок-пятьдесят лет появляются новые пророческие и вероучительные книги, дающие новые правила жизни, зачастую отвергающие старые. Примером могут явиться слова пророка Осии:

«Ибо Я милости хочу, а не жертвы и Боговедение, нежели всесожжений» (Ос. 6, 6).

Чтобы понять, как прозвучало это высказывание Осии, нужно вникнуть в представления людей той эпохи. Уже два столетия существовал Первый Храм в Иерусалиме. Многие поколения священников специализировались на ритуалах разнообразных жертвоприношений, совершавшихся в честь праздников и за разные прегрешения. Это было установлено Самим Богом и записано в Торе. И вдруг оказывается, что *Боговедение важнее жертвоприношения*.

В каком же направлении движется духовная эволюция Богопознания, отражаемая, хотя и с большими опозданием и трудностями в мировых религиях? Начнём с того, что из наличия Программы эволюции Вселенной, в качестве частного следствия вытекает вывод о том, что *все религии даются человечеству из единого Центра и по единому плану*. Естественно, что при этом учитываются геоклиматические условия существования на-

рода, его история и традиции и задача, которую этот народ должен выполнить на данном этапе его эволюции. И, если не анализировать этот процесс подробно, то можно отметить, что *как правило, каждая новая по времени мировая религия является более гуманной по отношению к предыдущей*. Известное исключение из этого ряда представляет Коран, в котором существует порядка пятидесяти мест, призывающих к войне и насилию, по причине, которая рассмотрена в «Розе Мира» [1, 248].

В данной, ограниченной объёмом работе, нет возможности для детального анализа процесса эволюции мировых религий (см. более подробно [1, 322–368]). Поэтому здесь для подтверждения нашего тезиса, сравним наиболее древнюю религию — индуизм с иудеохристианством. Основа иудаизма возникает примерно, как и иудаизм во втором тысячелетии до н.э. Здесь, как и герой индуизма Арджуна, израильский царь Саул, также по велению свыше не желает уничтожить племя Амалика со всем его имуществом (1 Цар. 15:1–3). Кришна убеждает Арджуну вступить в битву, открывая ему, что смерти нет, а есть загробная жизнь и перевоплощения, а здесь он должен выполнить долг воина. В итоге Арджуна вступает в битву и побеждает. Саул, не выполнивший указания свыше, терпит поражение и погибает. С этих позиций иудаизм и индуизм, казалось бы, столь отдалённые географически и исторически, имеют ряд принципиально общих черт, ибо во времена, когда человечество было ещё незрелым, кровопролитие и жестокость являлись обычным делом.

В кровавой битве побеждает войско, возглавляемое Арджуной. Но кровопролитие на этом не кончается, один из воинов побеждённого войска заявляет, что готов принести себя в жертву Шиве, чтобы тот отомстил победителям. Является Шива и уничтожает войско победителей. Кровавая мясорубка, описанная в «Бхагават

Гите», где гибнут правые и виноватые, доставляет огромную радость ракшасам-кравьядам (демонам, питающимся эманациями проливаемой крови). Примерно через два тысячелетия Христос, также как и воин побеждённого войска приносит Себя в жертву, но не ради мести врагам, а *ради спасения всего человечества*. Но задолго до этого события в основе иудаизма – Пятикнижии уже содержится категорический запрет на убийство соплеменников: «Не убивай» (Исх. 20:13), усиленный через почти полтора тысячелетия до абсолюта по отношению ко всем людям в Нагорной проповеди Христа, в которой Он говорит:

«Вы слышали, что сказано: «люби ближнего твоего, и ненавидь врага твоего. А я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклиняющих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» (Мф. 5:43, 44).

И далее:

«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как я возлюбил вас, так и вы любите друг друга. По тому узнают вас все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13:14–15).

В процессе истории выявились различные итоги индуизма и иудеохристианства. Безусловно, Индия страна высокой духовности, где тысячелетиями рождались великие святые. В тоже время в Индии в целом раджи-князьки, подражая герою Арджуне, вели в течение тысячелетий кровавые войны друг с другом, и страну периодически объединяли лишь иностранные завоеватели. В настоящее время единство Индии осуществилось

в результате завоевания её Великобританией. В то же время христианская Европа, пройдя через многие столетия территориальных и религиозных войн, пришла к добровольному объединению в Европейский Союз трёх десятков стран, с жестоко враждовавшими прежде, различными христианскими конфессиями. *Прецедент, которому нет места в предыдущей истории человечества.*

Объединение человечества ведёт к интенсификации научного и культурного обмена и, как следствие, к резкому ускорению темпов его развития. В то же время, столкновение культур и религий ведёт к обострению конфликтов между их носителями. В настоящее время, когда получила широкое распространение точка зрения о возможной войне между цивилизациями, считается, что мир спасёт толерантное отношение, как отдельных людей, так и целых народов друг к другу. Но в современных условиях толерантности уже недостаточно для объединения человечества в Братство. Становится очевидным, это может быть достигнуто лишь на основе общей мировой религии. Как бы подтверждая эту идею, один из великих йогов Парамаханса Йогонанда, называет величайших святых Индии Бабаджи и Лахири Махасаи «хриstopодобными», стараясь таким образом подчеркнуть их величие [16, 383, 415]. И он же пишет о том, что герои битвы, которую вел Арджуна с его противниками, суть олицетворение борьбы человека со своими страстями, что было до времени зашифровано в индуистском эпосе, и что истинное учение индуизма сводится фактически к христианской идее о любви к Богу и ко всем людям [17].

«Один из виднейших деятелей религиозно-философской индийской общины Брахмо-Самадж, Кешуб Чандер-Сен, высказал весьма глубокую мысль: он сказал, что мудрость индуистов, кротость буддистов, мужество магоме-

тан — всё это от Христа. Очевидно, под этим Именем он понимал, конечно, не историческую личность Иисуса, а Логос, Себя в Иисусе Христе, выразивший преимущественно, но не исключительно. В этой идее нащупывается, на мой взгляд, путь к такому углу зрения, на котором могут прийти к взаимопониманию христиане и многие течения восточной религиозности» [1, 50].

Таким образом *происходит постепенное смыкание наиболее древней и наиболее молодой религии в их глубинной сути, согласно программе постепенного духовного просвещения человечества.*

О том, что эволюция религий реальна, свидетельствует и Евангельский текст:

«И, приступив, ученики сказали Ему: для чего притчами говоришь им? Он сказал им в ответ: для того, что вам дано знать тайны Царствия Небесного, а им не дано» (Мф. 13:10,11).

Но с другой стороны Он же заявляет:

«Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным; и ничего потаённого, что не вышло бы наружу» (Мр. 4:22).*

* Здесь может показаться, что есть принципиальное противоречие между утверждением об эволюции духовного знания и неоднократно повторяемого в Откровении (Апокалипсисе) утверждения: «Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, Который есть и был и грядет, Вседержитель» (От. 1:8, 10; 21:6; 22:13). Но из ответа Иисуса Христа ученикам следует, что до «омеги», не только простым христианам или Его ученикам крайне далеко, но даже Ему известно не всё о тайнах мира, например: «О дне же том, или часе, никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец» (Мк. 13:32; Мф. 24:36).

А о том, что должно произойти духовное объединение народов, говорится еще в Книге Бытия в словах, сказанных Богом Аврааму о жене его Сарре:

«Я благословлю её, и дам тебе от неё сына; и произойдут от неё народы, и цари народов произойдут от неё» (Быт. 17:16).

Но евреи никогда не были столь многочисленны как народы великих держав, существовавших когда-либо в истории. Отсюда следует, что к настоящему времени духовными детьми Авраама и Сарры являются не только евреи, но и христиане, и мусульмане (народы). *Следовательно, речь шла не о кровном наследии и благословении, а о духовном* и о том, что со временем это благословение распространится на всё человечество, так как Христос отправил апостолов на всемирную проповедь со словами:

«Итак, идите, *научите все народы*, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (курсив — М.Ш.)» (Мф. 28:19).

О том, что означает для людей принятие христианства, говорит ап. Павел:

«Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского; ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если вы христовы, то вы — семя Авраамово и по обетованию наследники» (Гал. 3:28, 29).

Лжеучения: причины и признаки

Однако такой ход событий, ведущий к братству людей, естественно, не устраивает inferнальные сущности. Поэтому вся история мировых религий говорит об извилистом и неоднозначном характере эволюции религий, о включении в этот процесс лжеучений, а также призывов к насилию, войнам, национальному превосходству, искажению картины человеческого пути в посмертии и т.п., свидетельствующих о вторжении в этот процесс Сил Тьмы.

Всё это требует тщательной и объективной проверки любой информации, претендующей на новый этап развития духовного знания, с тем, чтобы отличить его от inferнальных подделок. В своё время польский писатель Юлиан Тувим с иронией заметил, что как жаль, что здоровье одно, в то время как болезней тысячи. Перефразируя это высказывание можно сказать, что истина одна, в то время как заблуждений тысячи.

В настоящее, быстропеременное время обилие «пророков» и «пророчеств» превысило всякие разумные пределы. Связано это с тем, что inferнальные вдохновители лжеучений чрезвычайно изощрены и используют различные человеческие страсти для их распространения. И всё же существует ряд признаков, позволяющих отличить правдоподобные лжеучения от учений, представляющих очередной этап духовной эволюции человечества. Заранее предупреждаю, что многих последователей упоминаемых лжеучений могут шокировать

высказанные здесь мнения, как о самих лжеучениях, так и об их основателях. Но всё здесь сказанное будет подтверждаться анализом и фактами, позволяющими людям, искренне ищущим духовных истин, самим решить обоснованность приведённых здесь выводов независимо от своих симпатий или антипатий.

Остановимся вначале на методах, которыми внедряются лжеучения. Один из них метод телепатической передачи «духовных» знаний. Весь мировой опыт говорит о том, что принципиально новые знания, необходимые для культурной и духовной эволюции человечества, транслируются людям телепатически, опекающими их Силами Света. Так, например, из 232 человек, сделавших крупные научные открытия, 182 из них, т.е. 75% от общего числа, сообщили о том, что решения пришли к ним неожиданно и не логическим путем [18, 122–132].

О том, что наивысшие творческие достижения получены ими из небесных миров, писали А.С. Пушкин, Анна Ахматова, А.К. Толстой, Б.Л. Пастернак и многие другие философы, учёные и художники [19, 95–112].

Но способностью к телепатическим внушениям обладают и бессмертные демоны, передающие эти знания своим человекоорудиям. Иногда это бывают и явления в человеческом облике неких личностей, которые появляются и исчезают таинственным образом. Такой случай был с известным «Учителем» Порфирием Корнеевичем Ивановым, который получил в дар способность обходиться подолгу без еды и воды и пребывать босиком в одних трусах в самые лютые морозы. В то же время он называл себя богом, хотя, скорее всего, был проповедником язычества, поклонения силам природы.

Естественно невозможно рассмотреть здесь множество лжеучений, распространённых и распространяемых в мире. Поэтому попытаемся на основе приведённых

здесь мировоззренческих положений выработать несколько признаков и критериев, помогающих читателям отличать лжеучения, на наиболее типичных и распространенных их примерах. Сразу отметим, что исчерпать все уловки, которыми пользуются демоны, при этом едва ли удастся.

Вспомним ещё раз о псалме Давида, записанном три тысячелетия назад:

«Сказал безумец в сердце своём: „нет Бога“. Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро» (Пс. 13:1).

Назовём связанный с этим критерий, *критерием атеизма*, в принципе, освобождающем людей от веры и связанных с ней этических заповедей. В настоящее время это от того, что в некоторых новомодных учениях часто делаются попытки объяснить всё происходящее на Земле не деятельностью Творца, а эволюцией материи, происходящей в силу её собственных законов, или деятельностью инопланетян. При этом умалчивается, что, как законы природы, так и инопланетяне созданы Творцом, и их посещение Земли, если и имеет место, то входит в планы Промысла.

Тесно связан с критерием атеизма и другой критерий — *критерий язычества*. Инфернальные вдохновители языческих движений стремятся к единой цели — духовному регрессу человечества, отказу людей от величайшего достижения духовной эволюции человечества — познания Единого Бога (монотеизм). Распространители этих учений стали объектами инфернальных внушений в силу разных причин. Некоторые из них были недовольны урбанизацией в развитых странах, игнорирующей естественную тягу человека к природе, другие — крайности

ми иудаизма, христианства и ислама, которые в борьбе за Единобожие отчаянно боролись с поклонением духам природы, третьи — люди националистического склада, стремящиеся утвердиться на своей самобытности и значимости, начиная с языческого прошлого. В частности националисты в России забывают при этом, что именно на основе Библии были объединены примерно десятком славянских и угро-финских племён, поклонявшихся различным языческим идолам, в государство Россию, имеющую тысячелетнюю историю.

Существует и ещё одна цель распространения и внедрения лжеучений. Её с истинно английским юмором изложил Клайв Льюис в своей замечательной книге «Письма Баламута». В ней рассказывается о том, как старый бес Баламут, обучает начинающего молодого беса Гнусика ловле человеческих душ. Старый бес говорит о том, что люди обвиняют их во внушении ложных мыслей. Не отрицая этого, Баламут в тоже время замечает, что это не главное. Главное это отвлечь человека от нужных мыслей.

Инфернальные силы прекрасно понимают краткость человеческой жизни, и ищущий человек, которому перекрыт путь к истине, рано или поздно либо станет обывателем, либо пойдёт по ложному пути. Иногда лжеучения содержат систематизированные построения якобы структур космоса и управляющих ими духовных иерархий, что импонирует верующим людям, имеющим научный склад характера (критерий «научности»). Примерами таких лжеучений могут явиться книга Ю.А. Бабикова, «Книга Урантии» или многочисленные книги А.В. Клюева, содержание и смысл которых будет подробно разобран ниже.

Остановимся теперь на том, кого инфернальные силы избирают в качестве лжепророков. Начнем с того, что

в качестве таковых темные силы часто предпочитают, как и предупреждал Иисус Христос «избранных» людей (Мф. 24:24), обладающих неординарными способностями и духовными интересами, поскольку их авторитет и известность обеспечивает успех их проповедей.

Вера в свою избранность усиливает их гордыню, внушая им, что они становятся «пророками» и «учителями» в силу их необыкновенных достоинств (*критерий гордыни учителя*). Примерами таких людей являются Е.П. Блаватская и Е.И. и Н.К. Рерихи. Поэтому обычно в их проповедях звучат плохо скрываемые высокомерные нотки.

Наверное, приведённые здесь имена вызовут шок у многих их почитателей. Кроме того, эти люди являются выходцами из нашей страны, и критика их учения задевает, кроме того, и чувство национального достоинства. Поэтому придётся ещё раз повторить, что здесь анализ их работ проведён, непосредственно по их произведениям с цитатами и необходимыми ссылками, что предоставляет возможность читателям самим судить об истинности или ложности наших суждений.

В то время напомним о том, что говорил Христос о Себе:

«возьмите иго Моё на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдёте покой душам вашим» (Мф. 11:29).

Можно вспомнить и слова, приписываемые Платоном Сократу

«Следуя мне, меньше думай о Сократе, а больше об истине».

Менее талантливым людям, поверившим в истинность лжеучений, на явном или подсознательном уровне внушается, что они являются в отличие от остальных людей личностями духовно зрелыми и принятие ими «нового» учения и его распространение существенно продвинет их на духовном пути, особенно если они станут апостолами и миссионерами этого учения, своеобразными учителями второго ранга. На этом *критерии* – *гордыне адепта* и попадаются уже множество людей в лапы искусителей.

Остановимся теперь на *критерии приманки*, которую с успехом применяют соблазнитель. Часто лжеучения содержат множество мистических и даже научных знаний, которые с одной стороны имеют сенсационный характер, как например «теория всего» в приводимых ниже книгах Урантии и Ю.А. Бабикова, либо даже нечто новое, подтверждение которых на практике вызывает доверие к этим работам, но ничего не даёт человеку кроме чувства своей исключительности и избранности. С другой стороны, в лжеучениях, таких, как например, теософия и другие упоминаемых здесь «учения» отсутствует суровая правда о приходе Антихриста, которая пугает людей и может, поэтому оттолкнуть их от восприятия этих произведений.

Бывает, что в inferнальных построениях, чтобы усыпить бдительность читателей преподносятся и высокие этические принципы. Для inferнальных сил это ничем не грозит, так эти принципы итак широко известны. Делается это с целью, чтобы в каком-то из построений лжеучения сделать незаметный поворот, который постепенно уводит в сторону от истины и шаг за шагом приводит к решительному её искажению (*критерий маскировки*). Этим особенно грешит Агни-йога, Книга Урантии и т.п.

Каким же образом, несмотря на все ухищрения искушителей, можно отличить истинные эволюционные откровения от лжеучений?

Во-первых, это стремление жить по библейским заповедям.

Речь не случайно идёт о стремлении, а не о жизни по ним, поскольку последнее под силу лишь святым, которыми мы не являемся. Тогда в случае заблуждения при поиске истины Силы Света всегда найдут способ помочь ищущему исправить его ошибки и, наоборот, при пренебрежении заповедями тут же в судьбу человека вклиниваются Силы Тьмы, перед которыми незащищённый человек бессилён.

Кроме того в Библии издавна даются советы, как отличать пророчества от лжепророчеств. В ней ещё три с половиной тысячелетия назад сказано:

«Если пророк скажет именем Господа, но слово, то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово» (Втор. 18:22).

Два тысячелетия назад ап. Иоанном Богословом был сформулирован ещё один *критерий истинности*:

«Возлюбленные! Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире. Духа Божия (и духа заблуждения) узнайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога. А всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы уже слышали, что он придёт и теперь есть уже в мире» (1 Ин. 4:1–3).

Ещё одним критерием (*критерием противоречий или лживости*) лжеучений является в них наличие, принципиальных противоречий, которые могут быть выявлены иногда только тщательным анализом текстов, свидетельствующих о натяжках, необходимых для того, чтобы скрыть ложность этих «учений».

Конечно, перечисленные критерии не исчерпывают все способы распознавания лжи, но, как правило, в каждом лжеучении есть нечто, соответствующее этим критериям.

Естественно также, что невозможно рассмотреть здесь множество лжеучений, распространённых и распространяемых в мире. Поэтому на основании приведённых мировоззренческих положений и предлагаемых критериев рассмотрим несколько подобных «откровений», начиная с теософии, частью которой, как известно, является Агни-йога.



О первоисточниках теософии и Агни-йоги

*Вот Я – на пророков ложных слов,
говорит Господь, которые рассказывают
их и вводят народ мой в заблуждение
своими обманами и обольщением,
тогда как Я не посылал их
и не повелевал им, и они никакой пользы
не приносят народу сему, говорит Господь.
(Иер. 23:32)*

К теософии и Агни-йоге в течение многих десятилетий я относился положительно, но без большого интереса. Разговоры наших знакомых о ней в период нашего духовного поиска в конце 1970-х начале 1980-х годов привели к тому, что я осилил 12–13 томов самиздата, относящихся к этой проблеме, изготовленных на ксероксе не лучшего качества, но интереса они у меня не вызвали. Цветистые, затуманивающие смысл и теряющие логическую нить фразы, вызывали отторжение у меня, человека привыкшего к научным и философским текстам.

В тоже время для объективности отмечу «Древние легенды» и «Основы миропонимания новой эпохи» А.И. Клизовского я прочёл с интересом, хотя и не принял многих из содержащихся в них основополагающих моментов. Тем не менее, в своей книге «Биоэволюция» уже в аннотации я написал:

«В мистических источниках (теософии, „Розе Мира“ и т.п.) содержатся глубинные знания,

как о феноменальной, так и о ноуменальной сторонах Мироздания, ещё не известных науке» [20, 6].

Побудило меня к этому стремление авторов этих книг, как мне тогда показалось, создать единую религию, так как мне уже тогда было ясно, что Бог Един не только для Земли, но и для Космоса в целом.

Однако, несколько лет назад, работая над новой книгой, мне пришлось глубоко проанализировать это «учение» и книги его адептов, как с позиций христианства, так и других мировых религий, а также и с позиций современных научных знаний, в результате чего моё отношение к теософии претерпело радикальное изменение.

В начале нашего исследования напомним, что в основу учения теософии легли «Письма махатм», «Тайная доктрина» Е.П. Блаватской и «Живая этика» или «Агни-йога» Е.И. и Н.К. Рерихов и изложенные в нескольких томах «Письма Е.И. Рерих» [21–24].

Это, в общем, единое учение претендует на статус мировой мистической философии, опирающейся на синтез древних, в том числе и тайных (эзотерических) учений индуизма, буддизма, иудаизма, христианства и других религий, а также на новые откровения. В наше время к этим книгам добавились книги многих комментаторов и популяризаторов трудов этих авторов, например [25–28], и многих других. *Все эти труды следует рассматривать в едином блоке*, так как они перекрёстно ссылаются друг на друга лишь в качестве *взаимного подтверждения*. Как пишет, например, Е.И. Рерих в своём письме от 06.12.1934:

«Конечно, „Письма махатм“ есть книга, которой предстоит широкое распространение в недалёком будущем, ибо нужно сдвинуть сознание

человечества, зашедшее в тупик» [25 Приложение I, 298].

Е.И. Рерих руководила переводом «Тайной Доктрины» [22, т. 1, кн. 1, VIII], и утверждает, что

«защита Блаватской должна состоять в широком распространении ее трудов» [24, т. VI. 1938–1939. М., 2006, 348].

Или «Я преклоняюсь перед великим духом и огненным сердцем нашей великой соотечественницы и знаю, что в будущей России имя её будет поставлено на должную высоту почитания. Елена Петровна Блаватская, истинно, наша национальная гордость. Великая Мученица за Свет и Истину. Вечная Слава ей!».

По её мнению «на Родине будет и Институт имени Е. П. Б[лаватской]».

Точку зрения Е.И. Рерих разделяет и Н.К. Рерих: «Чем больше справедливых и добрых слов будет сказано о великой русской женщине [Е.П. Блаватской], тем это сейчас необходимее. Ещё недавно мы опять слышали, что некоторые люди книг не читают и в то же время со злорадством и несправедливостью невежества высказываются о том, чего они не знают и не желают. Печально, что некоторые люди желают бороться, только вовсе не там, где их борьба нужна» [29].

Кут Хуми одобряет содержание полученного им письма от Е.П. Блаватской [21, Письмо 62, 259]. Е.П. Блаватская находится и в переписке и с другим автором «Писем» махатмой – Мориа [21, Письмо 63а, 262] и т.д. и т.п. В настоящее время теософия приобрела извест-

ное количество последователей в разных странах, в том числе и в России. Труды теософов весьма обширны. Так, например, «Тайная Доктрина» состоит из трёх томов, изданных в виде пяти книг, письма Е.И. Рерих и «Живая Этика» – более чем из десятка томов каждая. Таким образом, только работы, относимые к первоисточникам, намного превосходят священные книги других религий, такие, например как Библия или Коран.

Непосредственным первоисточником теософии являются «Письма махатм». Вкратце их история такова. По просьбе А.П. Синнетта – главного редактора англо-индийской правительственной газеты «Пионер», которую Е.П. Блаватская, сама по её заявлению общавшаяся с «махатмами», помогла установить переписку с ними. Основная часть писем, полученных А.П. Синнеттом и его коллегой А.О. Хьюмом, написана «махатмой» Кут Хуми. Изредка в этой переписке принимал участие другой «махатма» Мориа.

Время этой переписки относится к 80-ым годам XIX века. В предисловии к современному изданию этих писем Н. Ковалёва характеризует Мориа и Кут Хуми, как «духовных учителей Индии и Тибета, Адептов эзотерической мудрости, образовавших в Гималаях скрытую от посторонних обитель, называемую на Востоке Шамбалой, а в западных странах – Белым Братством».

Отметим сразу же в качестве противоречия этому утверждению, что сам Кут Хуми не мог являться одновременно «духовным учителем Индии и Тибета» поскольку сам он относит себя к буддистам [21, Письмо 57, 230–231]. Как известно, буддизм с самого начала противопоставил себя индуизму с его системой глубокого неравенства между варнами и кастами, и заявил с момента своего возникновения о равенстве всех людей. Там же Н. Ковалёва отмечает:

«Будучи последователем теософии, лично знакомым с Е.П. Блаватской, Синнетт при её посредничестве обратился к Махатмам с предложением начать переписку, в ходе которой он мог бы задавать вопросы относительно различных аспектов *их философского учения* (курсив — М.Ш.)» [30, 5].

Здесь ключевыми являются слова, выделенные курсивом. Слова «*при её посредничестве*», говорят о том, что письма «махатм» должны были прежде, чем попасть к Синнетту проходить через руки Блаватской. Слова «*их философского учения*» говорят о том, что «махатмы» преподнесли *вместо религии некую философию*.

Таким образом, происхождение «Писем махатм» тесно связано с персоной Е.П. Блаватской, а другой основной труд, положивший основу теософии — «Тайная доктрина» является уже непосредственно её произведением. Это вызывает естественный интерес к этой, несомненно, незаурядной личности. Вот что сообщает о ней и её трудах краткий философский словарь МГУ в статье, написанной ее сестрой В.П. Желиховской:

«Блаватская Елена Петровна (1831–1891) — русский религиозный философ, учёный, просветитель, основатель Теософического общества. В 1848 г. покидает Россию и вплоть до 1870 г. путешествует по странам Европы, Азии и Америки. В ноябре 1875 г. создаёт в Нью-Йорке Теософическое общество, которое выдвинуло следующую программу: 1) образовать всечеловеческое братство без различия пола, национальности и религии; 2) изучать все философские и религиозные учения, особенно Древнего Востока; 3) изучать таинственные и необъяснимые явле-

ния природы и развивать сверхчувственные способности человека. В целях пропаганды своего учения выезжает в Индию. После возвращения в Европу в 1883 г. жила в Париже, затем в Лондоне, где и скончалась. Главная работа — „Тайная Доктрина, синтез науки, религии и философии“, написанная на английском языке и переведённая на русский продолжательницей её дела Е.И. Рерих.

Учение Блаватской — теософия — ставило целью спасти от извращения архаические истины, являющиеся основой всех религий, раскрыть их единую основу, указать человеку его законное место во Вселенной. В учении отрицалось существование антропоморфного богатворца и утверждалась вера в Универсальный Божественный Принцип — Абсолют, вера в то, что Вселенная разворачивается сама, из своей собственной Сущности, не будучи сотворённой. Самым важным для теософии Блаватская считала очищение душ, облегчение страданий, моральные идеалы, соблюдение принципа Братства человечества. Блаватская называла себя не творцом системы, а лишь проводником Высших Сил, хранителем сокровенных знаний Учителей, Махатм, от которых она получила все теософские истины» [31].

Обратим сразу внимание на три пункта, формулирующих основы деятельности Теософического общества, созданного Е.П. Блаватской. Думаю, многие мыслящие люди и сегодня охотно подписались бы под его программой. Поэтому неудивительно, что «Махатма Ганди, который лично встречался с ней, Далай-лама XIV, лауреат Нобелевской премии по литературе Уильям Батлер Йейтс, великий Альберт Эйнштейн, у которого «Тайная доктрина»

всегда лежала на рабочем столе, Томас Эдисон, Николай и Елена Рерихи, Джордж Рассел, Василий Кандинский, Джек Лондон и многие другие [31], включая и Л.Н. Толстого, были очарованы, задачами Теософического общества и трудами, положенными в его основу.

Отметим, однако, сразу, что «вера в Универсальный Божественный Принцип – Абсолют, вера в то, что Вселенная разворачивается сама, из своей собственной Сущности, не будучи сотворённой» представляется более чем спорной по следующим причинам.

Во-первых, под Абсолютом всегда подразумевался Бог-Творец, и поэтому что представляет собой «Универсальный Божественный Принцип» остаётся неясным.

Во-вторых, в свете сказанного здесь в разделе «Существует ли Бог и свобода воли человека», утверждение, что Вселенная не сотворена, представляется странным.

Кроме того, писатель, брат Владимира Соловьёва Всеволод Соловьёв как бы раскрывает секрет доверчивости, которая часто бывает свойственна великим людям науки и культуры. Он пишет о том, что во время одной из его многочисленных дружеских встреч с Е.П. Блаватской, она доверительно высказала ему следующее:

«Что ж делать, — говорила она, — когда для того, чтобы владеть людьми, необходимо их обманывать, когда для того, чтобы их увлечь и заставить гнаться за чем бы то ни было, нужно им обещать и показывать игрушки... Ведь будь мои книги и „Теософист“ в тысячу раз интереснее и серьёзнее, разве я имела бы где бы то ни было и какой бы то ни было успех, если б за всем этим не стояли феномены? Ровно ничего бы не добились и давным-давно поколела бы с голоду. Раздавили бы меня,.. и даже никто не стал бы задумываться, что ведь и я тоже существо живое, тоже ведь

пить-есть хочу... Но я давно уж, давно поняла этих душек-людей, и глупость их доставляет мне громадное иногда удовольствие... Вот вы так „не удовлетворены“ моими феноменами, а знаете ли, что почти всегда, чем проще, глупее и грубее феномен, тем он вернее удаётся. Я могу вам рассказать на этот счёт когда-нибудь такие анекдоты, что животики надорвёте от смеху, право! Громадное большинство людей, считающих себя и считающихся умными, глупы непроходимо. Если бы знали вы, какие львы и орлы во всех странах света, под мою свистульку превращались в ослов и стоило мне засвистеть, послушно хлопали мне в такт огромными ушами!» [32].

Поэтому не удивительно, что и другие исследователи творчества Е.П. Блаватской довольно критически относятся к теософии и её создательнице. Вот, например, точка зрения Александра Сенкевича*, работавшего

* Согласно Википедии, Александр Николаевич Сенкевич – российский индолог, филолог, писатель, литературный переводчик, поэт. родился в Москве в 1941. В 1965 году окончил Институт восточных языков при МГУ. Доктор филологических наук. Президент Общества культурного и делового сотрудничества с Индией с 1999 года. Член Союза российских писателей. В 1967 вышел его первый поэтический сборник с предисловием Арсения Тарковского. Всего перу Сенкевича принадлежат пять поэтических сборников. Как исследователь индийской литературы выпустил книгу, посвященную крупнейшему поэту хинди Х. Баччану, получившую высокую оценку Индиры Ганди, и монографию «Общество, культура, поэзия». Две книги Александра Сенкевича были переведены и изданы на хинди. В индийской периодической печати появилось множество статей и рецензий на изданные на языке хинди книги Сенкевича. Александр Сенкевич перевел на русский язык с языка хинди стихотворения многих крупнейших

в Адьяре недалеко от Мадраса, бывшем имении Е.П. Блаватской с её архивом и написавшего о ней, как исторический роман [33], так и научное исследование [34].

Приводим выдержку из интервью А.Н. Сенкевича, где он ответил на вопрос корреспондента о Е.П. Блаватской:

«„Но ведь в своих книгах она откровенно врала?“ Александр Сенкевич ответил: „Как учёный, я более сдержан в оценках. Врала, но не сильно. Это уже позже она разошлась вовсю, когда статьи в „Люцифер“ писала. Да, Блаватская не брезговала мистификацией, не стеснялась выглядеть в глазах других лгуньей, мошенницей и психопаткой. Вся жизнь этой фантастической женщины состояла из сплошных парадоксов и несуразностей. Дважды была замужем, имела любовников и даже внебрачного сына, однако, когда ей было уже за пятьдесят, клятвенно уверяла, что является девственницей. Похоже, граница между реальностью и нереальностью для неё была достаточно условной.

поэтов хинди двадцатого века, а стихотворения Рагхувира Сахая вышли отдельной книгой 50-тысячным тиражом. Александр Сенкевич принимал участие в крупных научных индологических конференциях. В 2008 году о поэтической деятельности Сенкевича был снят документальный фильм «Доктор Сенкевич», который демонстрировался на Каннском кинофестивале. Он инициатор и руководитель многочисленных Трансгималайских экспедиций. География этих экспедиций разнообразна: Северная Индия, Бутан, Непал, Тибет. В гималайской одиссее часто принимают участие его друзья, среди них выдающиеся деятели российской культуры, писатели и журналисты. Mail.ru. Либрусек. Александр Николаевич Сенкевич.

Отсюда нашуевшая история с письмами „махатм“. Они стали появляться во множестве в годы, когда Блаватская жила в Индии. В них говорилось о карме, космической энергии, реинкарнации, — важнейших понятиях индуизма. Однажды такое послание обнаружил на своём столе редактор бомбейской газеты „Пайонир“. Потом их стали находить при „таинственных обстоятельствах“ близкие к Елене Петровне люди. В её присутствии письма буквально сыпались с потолка. Причём эти „гималайские махатмы“ изъяснялись почему-то исключительно на английском, которым Блаватская неплохо владела. Позже за дело взялись эксперты — и тут же обнаружили *чисто русский характер переноса английских слов* (выделено — М.Ш.). Однако Елена Петровна никогда не чувствовала сильных угрызений совести в связи с обличающими её фактами» [35].

Как говорится, дьявол скрывается в мелочах, поэтому обратим ещё раз внимание на «*чисто русский характер переноса английских слов*». Иначе говоря, язык «Писем махатм» представляет собой нечто вроде смеси «английского с нижегородским». Эта особенность писем лишний раз ставит под серьёзное сомнение авторство «махатм», и невольно вызывает мысль о гениальном мистификаторе в лице Е.П. Блаватской. Отдавая ей должное надо признать, что по части мистификаций она намного превзошла Проспера Мериме, столь талантливо написавшего свои «Гусли», что даже сам Пушкин перевёл многие из них и объединил под общим названием «Песни западных славян», ещё не зная их источника, но поверившего в их подлинность. Но, если Мериме, впоследствии, не скрывал, что эти «Гусли» мистификация,

то у Е.П. Блаватской это уже претензия на создание нового философского учения, заменяющего все мировые религии. Необходимо также отдать должное её эрудиции, так как текст «Тайной Доктрины» заполнен множеством ссылок на разнообразные мистические тексты из священных книг разных религий.

О склонности Е.П. Блаватской к мистификациям свидетельствуют и текст другого документа из её архива, приведённый также А.И. Сенкевичем. Он пишет:

«Одно из необъяснимых на первый взгляд „чуждачеств“ Елены Петровны — её письмо в III Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Оно написано Е.П. Блаватской в декабре 1872 года в Одессе и адресовано начальнику жандармского управления Одессы, представляющего это Отделение».

Вот отрывок из этого письма, публикуемого А.Н. Сенкевичем:

«Занимаясь спиритизмом, прослыла во многих местах сильным медиумом. Сотни людей, безусловно, верили и будут верить в духов. Но я, пишущая это письмо с целью предложить Вашему Превосходительству и родине моей свои услуги, обязана высказать Вам без утайки всю правду. И потому каюсь в том, что *три четверти времени духи говорили и отвечали моими собственными — для успеха планов моих — словами и соображениями* (курсив — М.Ш.). Редко, очень редко не удавалось мне посредством этой ловушки узнавать от людей самых скрытных и серьёзных их надежды, планы и тайны. Завлекаясь мало-помалу, они доходили до того,

что, думая узнать от духов будущее и тайны других, выдавали мне свои собственные.

Но я действовала осторожно и редко пользовалась для собственных выгод знанием своим... Теперь я решилась обратиться к Вашему Превосходительству в полной уверенности, что я могу быть более чем полезна для родины моей, которую люблю больше всего в мире, для Государя нашего, которого мы все боготворим в семействе. Я говорю по-французски, по-английски, по-итальянски, как по-русски, понимаю свободно немецкий и венгерский язык, немного турецкий. Я принадлежу по рождению своему, если не по положению, к лучшим дворянским фамилиям России и могу вращаться, поэтому как в самом высшем кругу, так и в нижних слоях общества. Вся жизнь моя прошла в этих скачках сверху вниз. Я играла все роли, способна представлять из себя какую угодно личность; портрет нелестный, но я обязана Вашему Превосходительству показать всю правду и выставить себя такую, какую сделали меня люди, обстоятельства и вечная борьба всей жизни моей, которая изощрила хитрость во мне, как у краснокожего индейца. Редко не доводила я до желаемого результата, какой бы то ни было предвзятой цели. Я перешла все искусства, играла, повторяю, роли во всех слоях общества...» [36].

Естественно, личная жизнь Е.П. Блаватской её личное дело, если бы она не была автором «Тайной доктрины», книги, претендующей на новое религиозное открытие мирового масштаба.

Со стороны адептов Е.П. Блаватской Вс. Соловьев, А.Н. Сенкевич и другие критики её творчества подвергаются

ожесточённым нападкам эмоционального и личного характера. Однако сомнительно, чтобы А.Н. Сенкевич — этот крупный востоковед, изложивший свою точку на основе документов из архива Е.П. Блаватской, рискуя своей репутацией, погрешил против истины.

Таким образом, из приведённых документов следует вывод, что за ширмой «Писем махатм» просматривается физиономия далеко не рядовой инфернальной сущности, использовавшей способности и гордыню Е.П. Блаватской для весьма серьёзного мероприятия.

О существовании такой сущности свидетельствует в частности ближайший сподвижник Е.П. Блаватской полковник Олкотт, которого она посещала и оставляла материальные свидетельства своего посещения [37].

В принципе, сказанного уже достаточно, чтобы более не считать теософию объектом, заслуживающим дальнейшего внимания, поскольку новое духовное учение, призванное объединить мир на духовной основе не может быть дано через подобного человека.

Однако, поскольку в это «учение» в течение полутора столетий втянуты многие сотни тысяч людей у нас и за рубежом, произведём независимый детальный анализ его основных положений с позиций науки, религии и просто элементарной логики.

Теософия о Боге

Начнём наше исследование сути теософии, включая Агни-йогу, с того как отвечает теософия на первый «вечный вопрос» — о Боге-Творце. Вот что пишет Кут Хуми по этому поводу:

«Ни философия наша, ни мы сами не верим в Бога, менее всего в того, местоимение которого требует прописной буквы. Наша философия... есть преимущественно наука следствий по их причинам и причин по их следствиям, а так как она является и наукой творений, выводимых от первоначала... то, прежде чем принять такое начало, мы должны знать его и не имеем права даже допускать его возможность... Вам было сказано, что наше знание ограничено нашей Солнечной системой, следовательно, как философы, желающие быть достойными этого имени, мы не можем ни отрицать, ни утверждать существование того, что вы называете высшим, всемогущим, разумным существом, некоторым образом вне границ этой Солнечной системы... Поэтому мы отрицаем [антропоморфного] Бога как философы и как буддисты. Мы знаем планетных и других духовных сущностей, и *мы знаем, что в нашей системе нет такого существа, как Бог личный или безличный* (курсив — М.Ш). Парабрахман

не есть Бог, но абсолютный и неизменный закон, а Ишвара (имя Творца, почитаемого индуистами и проявленного в виде троицы: Брахмы, Вишну и Шивы — М.Ш.) — следствие авидьи и майи, невежество, основанное на великом заблуждении. Слово «Бог» было изобретено для определения неизвестной причины тех следствий, которыми, не понимая их, восхищался либо устрашался человек»* [21, 230–231].

Здесь очевидно, что вдохновители Е.П. Блаватской сразу пробуют добиться главной цели: вернуть людей от Единобожия к язычеству, к поклонению исключительно «планетным и другим духовным сущностям» (*критерий язычества*).

И здесь сразу же можно отметить, соответствующее критерию лживости противоречие в высказывании, как самих «махатм», так и Е.П. Блаватской, ибо безличный Бог, («Бог есть дух» (Иоан. 4:24) не является «антропоморфным».

Таким образом, «махатмы» сразу пытаются отбросить человечество в духовном отношении на тысячелетия назад, перечеркнув все откровения Библии, подвиг-

* Здесь автор (авторы) текста допускают элементарное логическое противоречие: с одной стороны: «мы не можем ни отрицать, ни утверждать существование того, что вы называете высшим, всемогущим, разумным существом, некоторым образом вне границ этой Солнечной системы...», с другой — категорическое утверждение, что существование Бога (Ишвары) — «следствие авидьи и майи, невежество, основанное на великом заблуждении. Слово „Бог“ было изобретено для определения неизвестной причины тех следствий, которыми, не понимая их, восхищался либо устрашался человек».

ги пророков, Христа, апостолов, святых и мучеников, и не только христианства, но и других монотеистических религий, которые несли и утвердили веру в Единого Бога в миллионах душ и тем колоссально продвинули их в процессе Богопознания.

Таким образом, Кут Хуми, которого Н. Ковалёва характеризует, как духовного учителя Индии [30, 5], отрицает не только основополагающее положение иудаизма, христианства и ислама, но и индуизма, называя поклонение Ишваре «следствием авидьи и майи (иллюзии — М.Ш.)» [21, 230–231].

В тоже время

«в теистической школе веданты Ишвара выступает как творческая причина мира во всём его многообразии и как причина осознания этого мира как реального; Ему приписываются атрибуты всемогущества (магической силой майи Ишвара вызывает все вещи к существованию; он же обладает особой энергией — шакти) и всеведения» [38, 167].

Провозглашая достаточно явно свой атеизм, теософы, очевидно пытаясь привлечь к себе многочисленных христиан, включают в свой пантеон великих христианских святых. Как пишет Е.Б. Берман о встрече наиболее преданного последователя Е.П. Блаватской полковника Олкотта с якобы владыкой Шамбалы «махатмой» Мория:

«В сокровенных беседах с Учителем М[ория], касающегося Плана Владык и будущего России: поговорим о Моей Российской Азии. Хочу идти через Сибирь не потому, что был Сергием

(Радонежским — М.Ш.), но так завершается особый круг» *[39].

Но тогда возникает естественный вопрос: как мог бывший Сергей, исповедавший Никео-Цареградский Символ веры, начинающийся словами:

«Верую во Единого Бога Отца Вседержителя, Творца Небу и Земли, видимым же всем и невидимым» [40],

отрицать существование Бога? Таким образом становится очевидным, что попытка отождествить христианских святых с «махатмами» соответствует *критерию противоречий или лживости*.

И далее вновь, забыв о своём признании, что «мы не можем ни отрицать, ни утверждать существование того, что вы называете высшим, всемогущим, разумным существом», «махатмы» уверенно отрицают существование Бога:

«Должен ли я снова повторять, — пишет Кут Хуми, — что лучшие Адепты исследовали мир в продолжение тысячелетий и нигде не нашли такого макиавеллистического Изобретателя, но всюду тот же неизменный неумолимый закон. Поэтому вы должны извинить меня, если я по-

* Здесь якобы бывший Сергей Радонежский (?! — М.Ш.) нарушает категорический евангельский запрет: «А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель — Христос, все же вы — братья; и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, Который на небесах» (Мф. 23:8–9). И далее всё о нём и плане неких владык с заглавной буквы, как в христианстве пишется только в именах Иисуса Христа и Девы Марии.

ложительно отказываюсь терять время на такие детские рассуждения» [21, 247].

«Если вы спросите меня — пишет Кут Хуми: „Откуда тогда неизменные законы? — они не могут создать сами себя“, — тогда я в свою очередь спрошу вас: а откуда их предполагаемый Создатель? — создатель не может создать или сотворить самого себя» [21, 243].

Отметим, что в приводимом здесь письме Кут Хуми фактически использовал излюбленный аргумент атеистов: «А кто сотворил Бога?»

Здесь невольно приходит на память возглас, приписываемый якобы космонавтам, которые были коммунистами и обязаны были исповедовать безбожие: «Всю Вселенную обошли, нигде Бога не нашли!». Кроме того, Кут Хуми, очевидно, не знаком с первоисточником христианства — Евангелием, иначе бы он и другие «адепты» не теряли бы времени в течение тысячелетий в поисках «Изобретателя». Ибо, как сказано в Евангелии: «Бога не видел никто никогда» (Ин. 1:18; 1 Ин. 4:12), тем более не могли Его видеть столь ограниченные существа, для которых «знание ограничено нашей Солнечной системой», в то время как в наше время любой образованный человек знает, что только в нашей галактике сотни миллиардов солнечных систем подобных нашей.

Ответ на классический атеистический вопрос, поставленный Кут Хуми: «кто сотворил Бога?», не столь уж непонятен даже для материалистов, признающих вечность и несотворимость материи, противопоставляющих этот тезис тезису о вечности и несотворимости Бога.

Обычно разделение между теистами и материалистами начинается с вопроса: что первично — материя или Разум? Материалисты, особенно марксистского толка,

бездоказательно заявляют, что первична материя, эволюция которой приводит к возникновению разума. Как уже было доказано выше, на базе достоверных научных фактов показана первичность Разума и Его Программы эволюции мироздания, из чего следует, что Бог, Творец, Абсолют, Ишвара, Парабрахман, Создатель «мира видимого и невидимого» и его законов, поражающих своей простотой и универсальностью, *существовал всегда и материя является продуктом Его творчества*. Попутно отметим, что в нашей монографии «Биоэволюция» приведено помимо данного здесь доказательства существования Бога и Его Программы эволюции Мироздания ещё несколько подобных доказательств [20, 69–92].

Но, может быть, отрицание Бога Кут Хуми связано с его позицией буддиста, поскольку буддизм якобы отрицает Его существование?

Но, как пишет Даниил Андреев:

«Распространено заблуждение о том, что будто бы буддизм, по крайней мере, южный, атеистичен. В действительности на высших ступенях Хинаяны, как и джайнизма, никакого атеизма, конечно, нет. Но, начиная с Гаутамы и Махавиры, мыслители и проповедники считали, что для масс лучше подчёркивать несущественность вопроса о Боге в деле духовного спасения, чтобы на Бога не перекладывались те усилия, к которым обязан сам человек» [1, 157].

Видимо, вследствие этого в процессе эволюции буддизма монотеизм выявился в махаяне в виде космического Будды. По отношению к Нему земной Будда относится примерно также как в христианстве Христос к Богу-Отцу [41, 63–64]. Но, видимо и это неизвестно буддийскому «учителю» Кут Хуми.

Кут Хуми пишет «Закон возникает? Неизменные законы не могут возникать, раз они вечные... и Сам Бог, если бы он существовал, не имел бы силы остановить их» [21, 245];

«Вы говорите, что ничего не значит, являются ли эти законы (законы Мироздания — М.Ш.) выражением разумного сознательного Бога, как вы думаете, или же составляют атрибуты неразумного бессознательного «Бога», как думаю я» [21, 247–248].

Из цитат, приведённых в начале этого раздела, казалось бы, что позиция Кут Хуми в вопросе о Боге предельно ясна. Однако его рассуждения о Боге в одном и том же письме доходят до прямых противоречий:

«Существует особая способность, — пишет Кут Хуми, — произвольной мощи Бесконечного Разума, которого никто и никогда не подумал бы, назвать Богом, вечно вливать субъективную материю в объективные атомы... или космическую материю для того, чтобы развиваться впоследствии в формы» [21, 242].

Почему, однако, этот «Бесконечный Разум», которого во всех мировых религиях называют Богом или Его неотъемлемым атрибутом, произвольно ведёт эволюцию Космоса?

Очевидно потому, что для того, чтобы «вечно вливать субъективную материю в объективные атомы» нужен не только Бесконечный Разум, но возможность, желание и воля, т.е. те качества, которые в теистических религиях считаются атрибутами Бога. Иными словами Кут Хуми фактически признаёт существование Бога,

которого он категорически отрицает. Таким образом, здесь очевидно наличие *критерия лживости*, когда либо сама Е.П. Блаватская, либо ведущая её инфернальная сущность запутываются в своих утверждениях.

Атеистические утверждения Кут Хуми, очевидно, вызвали такой протест последователей и противников теософии, что Е.И. Рерих в своём письме от 01.02.1935 приходится дезавуировать слова своего высшего авторитета «махатмы» Кут Хуми о «безличном» Боге. Она пишет вопреки оригинальному тексту махатмы:

«Ибо нигде ни в Учении (Агни-йоге) ни в Письмах Великих Учителей, вы не найдёте отрицания безличного Бога (?! – М.Ш.)» [24, 308–309].

Комментарии, как говорится, излишни.

Что же касается космических законов, о которых пишет Кут Хуми, то действие их обширно, но не абсолютно.

Попробуем пояснить это на известном примере. Сложнейшие технические устройства, например, такие, как на запускаемых в Космос на американских «Пионерах», «Вояджерах», космических телескопах и т.п. содержат в себе сложнейшие механизмы и самонастраивающиеся программы, своеобразные законы, определяющие их поведение. Это обеспечивает им возможность десятки лет бороздить Космос, изучать его и с расстояния в миллиарды километров продолжать передавать информацию на Землю, лишь изредка получая команды из Центра управления с Земли.

Тем более, сам Космос, созданный Высшим Разумом, представляет собой совершеннейший гигантский механизм с великолепной саморегулирующейся Програм-

мой, лишь время от времени нуждается во вмешательстве Разума, время от времени проявляющего Себя явно, в так называемых, чудесах. Это и позволяет учёным независимо от их отношения к религии исследовать законы Космоса, игнорируя в нём до поры до времени наличие Разума. Подобно этим учёным материалистам и пытается строить свои «доказательства» Кут Хуми*.

Таким образом, путаная аргументация Кут Хуми входит в противоречие не только с иудаизмом, христианством, исламом и индуизмом, с логическими выводами из достоверных научных фактов, но и собственными доводами.

Очевидно, что приведённого анализа важнейшего мировоззренческого вопроса о существовании Бога, проведённого на материале первоисточников теософии, вполне достаточно, чтобы отнести теософию к лжеучениям, а «махатм» к лжепророкам, о которых предупреждал Христос (Мф. 24:11).

* О принципиальных ограничениях научного познания мира смотрите: Штеренберг М.И. Может ли наука познать мир? Природа № 2, 1991; Штеренберг М.И. «Вечные вопросы» в свете науки, философии и религии. М., 2004, стр. 5–43.

Теософия и теодицея

Другим «вечным вопросом», тесно связанным с вопросом о существовании Бога, является *вопрос о происхождении добра зла и их постоянной борьбе друг с другом*. Наглядное существование могущества зла в нашем мире является для многих атеистов аргументом против существования Бога, который согласно Евангелию «есть любовь» (1 Ин. 4:8). К точке зрения атеистов присоединяется и Кут Хуми.

«Я не могу не спросить вас, — пишет он, — откуда вы знаете или можете знать, что ваш Бог всемогущ, всемогущ и полон любви, когда всё в природе физической и моральной доказывает, что если подобное существо есть, то всё в нём противоречит тому, что вы говорите о нём. Странное заблуждение, которое, видимо, одолевает сам ваш разум» [21, 245].

Е.П. Блаватская как бы разрешает эту проблему. Она пишет:

«Люцифер (т.е. Сатана) — Дух Носитель Озарения и Свободы Мысли — метафорически является ведущим маяком, который помогает человеку находить свой путь через рифы и отмели жизни, ибо Люцифер есть Логос в своём высшем аспекте и «Противник» в своём низшем — оба эти аспекта отображены в нашем Его» [22,

т. 2, кн. 3, 206]. И дополняет далее: «Сатана является Богом нашей планеты и единым Богом, и это без всякого аллегорического намека на его злобность и развращенность. Ибо он един с Логосом» [22, т. 2, кн. 3, 293]. «Поэтому, когда Церковь прокликает Сатану, она прокликает космическое отражение Бога; она предаёт анафеме Бога, проявленного в Материи или в объективности; она прокликает Бога или же вечно-непостижимую Мудрость, открывающуюся как Свет и Тень, Добро и Зло в Природе, единым способом, доступным ограниченному уму человека» [22, т. 2, кн. 3, 294].

Отсюда следует, что для спасения людей, в общем, безразлично, кому поклоняться: Богу или Сатане, творить добро или зло, ибо они есть разные проявления единого божества, от милости которого зависит, какой стороной оно повернётся к человеку: «Светом или Тенью», «Добром или Злом». Да, в Ветхом Завете не раз звучат грозные предупреждения о каре за нарушения народом Израиля заповедей Божиих, и это даёт возможность Кут Хуми и Е.П. Блаватской представлять Бога подобным образом.

Но можно ли, во-первых, предупреждение о кармической расплате за зло, совершаемое отдельными людьми и народом Израиля в целом, рассматривать как жестокость Бога, а не как уроки для бессмертных душ, совершивших ошибки, чтобы направить их эволюцию в нужном направлении?

На этот вопрос Бог даёт ответ за семь веков до прихода Христа через пророка Иеремию

«Вот наступают дни, говорит Господь, когда Я заключу с домом Израиля и домом Иуды *новый*

завет (курсив — М.Ш.), не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда Я взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской; тот завет Мой они нарушили, хотя Я оставался в союзе с ними, говорит Господь. Но тот завет, который Я заключу с домом Израилевым, после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их, и на сердцах их напишу его, и буду их Богом, а они будут Моим народом. И уже не будут учить друг друга, брат брата, и говорить: «познайте Господа», ибо все они будут знать Меня, от малого до большого, говорит Господь, потому что Я прошу беззакония их и грехов их уже не вспомяну более» (Иер. 31:31–34).

Нетрудно догадаться, что пишется в сердцах людей, лишь самые сильные чувства, и здесь, несомненно, речь идёт о любви и прощении.

Во-вторых, как говорится в «Розе Мира», что зло сохранилось на Земле из-за незавершённости миссии Иисуса Христа, в результате чего

«Самое учение (Нового Завета — М.Ш.) оказалось искажённым, перепутанным с элементами Ветхого Завета — как раз теми элементами, которые преодолевались жизнью Христа, а если бы эта жизнь не оказалась оборвана, были бы преодолены окончательно. Основная особенность этих элементов — привнесение в образ Бога черт грозного, безжалостного судьи, даже мстителя, и приписывание именно Ему бесчеловечных законов природы и нравственного возмездия. Эта древняя подмена служит немалым тормозом на восходящем пути души: спутанность в сознании божественного с демоническим заставляет свыкнуться с идеей

оправданности, предвечности и неизменности тех самых законов, ответственность за которые несёт Гагтунгр (Сатана — М.Ш.) и которые должны быть облегчены, одухотворены, изменены в корне. Такое снижение уровня этического понимания естественно ведёт к сосредоточению внимания на своём личном спасении, а импульс социального сострадания и активное стремление к просветлению мира оказываются в параличе» [1, 244].

Отметим попутно, что Е.П. Блаватская напрямую признаёт, в отличие от Кут Хуми, Бога с заглавной буквы, входя, таким образом, как Е.И. Рерих в принципиальное противоречие с «махатмами», но толкует Его весьма своеобразно: с её позиций, борьба добра со злом является борьбой двух ипостасей «бога».

Таким образом, эта борьба представляется в виде схватки нанайских малышей, когда артист, одевшись в специальный костюм и согнувшись до земли, имитирует их отчаянное соперничество. Едва ли можно сказать яснее, что «Тайная доктрина» является *Библией Сатаны*, который волен либо казнить, либо миловать, и что судьба человека зависит от того поклоняется ли он Сатане или сопротивляется его воле. Здесь уместно вспомнить третье искушение Христа, когда

«берёт Его диавол на весьма высокую гору, и показывает Ему все царства земли и славу их, и говорит Ему: всё это для Тебя, если пав, поклонись мне. Тогда Иисус говорит ему: отойди от Меня, сатана; ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи» (Мф. 4:8–10), (Вт. 6:13).

Становится очевидным, что вопреки своим претензиям на учение, надстоящее над мировыми религиями, теософия в реальности в принципе противоречит им по важнейшему вопросу о природе добра и зла. Таким образом, всё сказанное выше лишний раз подтверждает, что вдохновителем труда Е.П. Блаватской является тот, который согласно Апокалипсису должен обольстить людей, чтобы они поклонялись Антихристу (От. 13:14).

Очевидно, понимая, что отвержение Бога может многих оттолкнуть от этой «философии», через труд Е.П. Блаватской «махатмы» используют другой приём: не отрицая существования Бога, *опорочить Его как источник зла*. В то же время, согласно Библии, Бог есть Свет (1 Ин. 1:5), Любовь (1 Ин. 4:8) и Истина (Иер. 10:10). Таким образом становится ясным смысл идеологии, проповедуемой Е.П. Блаватской: *лишить людей активной позиции в борьбе со злом, к чему призывают все мировые религии*.

И наконец, иная (уже третья), чем у Е.П. Блаватской точка зрения на Люцифера у Е.И. Рерих [24, т. VI. 1938-1939. М., 2006, 7, 222]. Она часто упоминает об уже идущем Армагеддоне, являющемся, согласно Евангелию, решающей битвой сил Света с силами Тьмы (От. 16:16). Е.И. Рерих в письме от 10.05.1937 пишет, что Силы Тьмы в этой борьбе олицетворяет Люцифер:

«Именно Люцифер — правитель нашей планеты по космическому праву. Чтобы спасти человечество, Великий Владыка (Ману — М.Ш.), придя с Венеры, принял на себя тяжкий и самоотверженный труд пробуждения духа и сдвига сознания в массе осужденных Люцифером существ. Таким образом, он (Ману — М.Ш.) противостоит тьме» [25, 300].

Таким образом, Люцифер уже однозначно оказывается воплощением тьмы, и появляется с Венеры новый фантастический персонаж – Владыка Ману, чтобы спасти от него человечество.

Е.П. Блаватская и Е.И. Рерих *высказывают совершенно различные мнения по важнейшему мировоззренческому вопросу*. Едва ли эти противоречия можно объяснить невнимательностью её основных авторов, например, тем, что Е.И. Рерих не заметила этих противоречий, являясь руководителем перевода «Тайной доктрины» [22, т. 1, VII] (*критерии противоречий и лживости*).

Что же можно противопоставить противоречивым толкованиям теософами важнейшего мировоззренческого вопроса о причинах добра и зла?

Обратимся для ответа на этот вопрос к мировым религиям. Они говорят о том, что существуют персонафицированные силы Добра и Зла, ведущие постоянную борьбу между собой, но не всегда существует объяснение их происхождения. Оно содержится в христианском Предании, но наиболее подробно рассказывается о нём в «Розе Мира», где говорится о том, что

«Господь творит из Себя. Всем истекающим из Его глубины монадам неотъемлемо присущи свойства этой глубины, в том числе абсолютная свобода. Таким образом, божественное творчество само ограничивает Творца, оно определяет Его могущество той чертой, за которой лежат свободы и могущества Его творений. Но свобода потому и свобода, что она включает возможность различных выборов. И в бытии многих монад она определилась их отрицательным выбором, их утверждением только себя, их богоотступничеством. Отсюда то, что мы называем злом мира, отсюда страдание, отсюда жестокосердные законы

и отсюда же то, что эти зло и страдание могут быть преодолены» [1, 101].

Если иудеохристианский миф говорит, что причиной страданий человека явилось соблазнение Адама и Евы дьяволом, то объяснения, данные в «Розе Мира», идут глубже и дальше.

В ней говорится о том, что часть великих существ, созданных в первые периоды творения и участвовавших в реализации Божественной Программы творения миров, решила создавать эти миры самостоятельно, вне этой программы. Но миры эти рассыпались, так как их не скрепляла энергия Божественной любви. Тогда они стали захватывать миры, созданные Богом, в разряд которых попала и Солнечная система, и *питаться низменными энергиями населяющих их существ: завистью, жадностью, похотью и т.п., но главным образом, энергией страдания*. Им удалось внедрить в тела людей и животных Земли дьявольское семя — эйцехоре, обуславливающее хищничество и низменные страсти. Фактически об эйцехоре говорится и в вечернем правиле христианского молитвослова в молитве, обращенной к Иисусу Христу: «не остави мене, яко семя тли во мне есть» [42, 15].

Имея огромный опыт ловли человеческих душ, демоны внушают людям греховные мысли, подвигающие их на поступки, расплата за которые страдание. Но *зло не является всеобщим и вечным законом*. Есть целые галактики, которые сумели защититься от вторжения Сил Тьмы. Поэтому существами, отпавшими от Бога, было принято решение захватывать уже созданные миры. На Земле Силы Света одерживают победу за победой, и, как предсказано в Откровении, борьба эта завершится их окончательным успехом [1, 91–98]. Но победа Сил Света ещё дело будущих веков борьбы и страданий,

и одним из главных орудий в этой борьбе являются учения и лжеучения.

Как предупреждал Иисус Христос:

«Ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы *прельстить, если возможно*, и избранных (курсив — М.Ш.)» (Мф. 24:24).

Отсюда и предупреждение Христа, что эти учения создаются, «чтобы прельстить, если возможно, и избранных».

Этим и объясняется существование Сил Зла в масштабе уже не Солнечной системы, за пределами которой кончается компетенция «махатм», а в пределах Космоса, в котором Силы Зла не допущены во множество миров. Борьба с ними Сил Света должна завершиться полной и окончательной победой над злом [1, 93]. Как пишет Даниил Андреев:

«Ложно и кощунственно приписывать Божеству законы взаимопожирания, возмездия и смерти. „Бог есть Свет, и нет в Нём никакой тьмы“ (1 Ин. 1:5)» [1, 95].

Теософия и география

В этом разделе не рассматривается детально довольно экзотическая картина эволюции географии, приводимая Е.П. Блаватской, ибо цель наша более скромная: проверить её положения на достоверность.

Как пишет Е.П. Блаватская:

«Лемурия, служившая колыбелью Третьей Коренной Расы, не только охватывала обширную область в Тихом и Индийском Океанах, но простиралась в форме лошадиной подковы за Мадагаскар вокруг Южной Африки (тогда лишь ничтожной части в процессе образования), через Атлантический океан до Норвегии» [22, т. 2, кн. 3, 416–417].

Согласно Е.П. Блаватской, Лемурия погибла 700 000 лет назад [22, т. 2, кн. 3, 392–393], и

«после исчезновения Лемурии Африка поднялась со дна океана» [22, т. 2, кн. 3, 330].

Иную картину во времени и пространстве дают известные индийские источники, опирающиеся не на рукопись, которую якобы видела Е.П. Блаватская и никто более. Согласно им:

«В „Силаппадикараме“, одном из пяти знаменитых тамильских эпосов, записанном в I в. н.э.

Иланго Адигалом, часто упоминается обширная местность под названием Кумари Наду (которую европейские учёные сейчас отождествляют с Лемурией или Гондваной). Она простиралась далеко за Канниакумари — самую южную оконечность современного Индостана... К полуострову Индостан некогда примыкал обширный континент, соединявшийся с Африкой на западе, с Австралией на Юге и занимавший значительную часть Индийского океана. За этот период 27000–2700 гг. до н.э. из-за вулканических извержений и землетрясений происходили оползни, периодически вызывавшие изменения земной поверхности и океанического дна. По мере погружения западной части Лемурии люди переселялись в районы Азии, Австралии и на океанские острова» [43, 23–25].

Поскольку научные данные о существовании Лемурии отсутствуют, то сказать определённо, существовала ли она вообще или нет, едва ли возможно, но что можно сказать определённо, это то, что *согласно настоящим древним индуистским источникам, география Лемурии была совершенно иной (критерий лживости).*

Но всё же имеется возможность сверить правдивость рассказа Е.П. Блаватской и не только о Лемурии, но и об Африке с научными данными.

Начнём с того, что

«ещё в 1620 году Фрэнсис Бекон заметил удивительное сходство атлантических побережий Африки и Южной Америки и счёл его не случайным. В XX веке выяснилось, что стоит мысленно вложить на карте Бразильский выступ, как

кристаллический архейский фундамент обоих материков (Африки и Южной Америки — М.Ш.) сольётся в единый массив» [44, 525].

В 1910 году Альфред Вегенер предложил гипотезу о дрейфе континентов, на что его подтолкнуло опять-таки поразительное совпадение береговых линий Африки и Южной Америки. Он выдвинул гипотезу о том, что некогда существовал единый материк Пангеа, который впоследствии разделился на существующие материки.

«Было последовательно взято 135 образцов осадочных океанских пород в точках, всё более удалённых от океанских хребтов. Оказалось, что чем дальше от хребта была взята проба, тем больше был возраст породы». «Геологические пласты в Южной Америке, продолжающиеся в Западной Африке именно в тех местах, где эти континенты могли когда-то смыкаться; или ископаемые растения и животные, найденные на континентах, отделённых друг от друга тысячами миль океана... Хотя возраст океанов измеряется миллиардами лет, *измерения с помощью сонаров толщины накопившихся океанских осадков показали, что их возраст составляет всего лишь несколько сот миллионов лет* (выделено — М.Ш.)».

Однако ни в пробах океанических пород, ни в сотнях тысяч эхолокационных исследований никаких следов материков между Африкой и Южной Америкой найдено не было [45].

Подводя итог сказанному, отметим, что, хотя у гипотезы А. Вегенера существуют ещё не только сторонники, но и противники в науке, ныне она подтверждается тем, что был найден механизм дрейфа материков, а так-

же тем, что геологические и магнитные исследования, исследования флоры и фауны, во многом подтвердили эту гипотезу. О прежней общности Африки и Южной Америки говорят не только геологические отложения, но и окаменелости пресноводных организмов, которые никаким иным способом не могли оказаться на разных материках, как только в случае прежней общности [46].

Таким образом, как это следует из достоверных научных фактов, *континент Африка не возник после погружения Лемурии 700 000 лет, как об этом пишет Е.П. Блаватская, а существует многие сотни миллионов лет, о чём свидетельствует его «отпечаток» в Южной Америке и точно определённая скорость расхождения этих континентов.*

Противоречит Е.П. Блаватской и Кут Хуми:

«Лемурия не более может быть смешиваема с Атлантическим континентом (т.е. с обеими Америками — М.Ш.), нежели Европа с Америкой» [21, 443,].

Здесь ещё раз можно отметить принципиальные противоречия на сей раз между «Письмами махатм» и «Тайной доктриной» Е.П. Блаватской, которые теософия считает своей основой (*критерий противоречий*).

Ещё одну фантазию Е.П. Блаватской о том, что гигантские статуи на острове Пасхи являются произведением лемурийцев, опровергают исследования учёных, в частности Тура Хейердала. Согласно их исследованиям, эти статуи являются не произведением гигантов лемурийцев, а полинезийцев, переселенцев с островов Тихого океана. И сооружены они не миллионы лет назад во времена существования Лемурии, а в XIII–XV вв. н.э. [47].

Теософия и биологическая эволюция

Вопрос о биологической эволюции является одним из важнейших мировоззренческих вопросов науки и религии. Теософия утверждает, что процесс биологической эволюции, определяется силами, лишёнными разума. Согласно «махатмам»:

«Трудность объяснения факта, что „неразумные силы могут произвести разумных существ, как мы сами“, покрывается вечным прогрессом циклов и эволюции (курсив — М.Ш.), в вечном движении совершенствующей свою работу» [21, 245].

Таким образом, их точка зрения совпадает с принятой в современной биологии (дарвинизме), так называемой синтетической теорией эволюции (СТЭ), противоречащей многочисленным и достоверным научным данным. Как известно, основная идея СТЭ (дарвинизма) это положение о том, что эволюция шла за счёт случайных изменений организмов под влиянием химических и радиоактивных процессов и отбора наиболее удачных мутантов.

Поэтому рассмотрим теософские воззрения на эволюцию, опираясь не на СТЭ, а на достоверные научные факты. Вопрос этот подробно проанализирован во многих специальных изданиях, в частности в нашей монографии [20]. Но здесь для краткости приведём только один пример. Так, известными исследователя-

ми было подсчитано, что возможное число изомеров* ДНК кишечной палочки равно $10^{1000000}$ [48]. Число это невообразимо велико. Достаточно сказать, что число атомов в видимой Вселенной составляет не более 10^{100} . Но кроме единственного изомера едва ли все остальные способны обеспечить полноценную жизнеспособность этого организма. Таким образом, если учитывать необходимость возникновения не только определённого состава нуклеотидов и белков, но и нужные для полноценного жизнеобеспечения изомеры, то вероятность случайного возникновения самого примитивного организма становится абсолютно нереальной. И с этим аргументом, широко используемым креационистами против дарвинизма, трудно не согласиться.

Но вначале остановимся на том, что Е.П. Блаватская своими дальнейшими рассуждениями о биологической эволюции опровергает как СТЭ, так и утверждения «махатм». Согласно ей:

«Животные — пресмыкающиеся, звери и те, находящиеся в водах, которые предшествовали человеку в этом Четвёртом Круге, также и те, современные Третьей Расе, и даже млекопитающие, появившиеся после Третьей и Четвёртой Расы, — все они прямо или косвенно *физически* являются взаимными и совокупными произведениями Человека» [22, т. 2, кн. 3, 235].

И далее: «ныне стало самоочевидным, что устанавливая наши положения, именно появление человека раньше всех остальных млекопитающих

* Изомеры — молекулы, имеющие один и тот же химический состав, но отличающиеся расположением атомов или атомных групп внутри молекулы.

и даже до века огромных пресмыкающихся».
[22, т. 2, кн. 3, 343–344].

Далее Е.П. Блаватская делает ещё более сильное утверждение, что уже не некий таинственный цикл, а человек «веками создавал» насекомых, пресмыкающихся, птиц и животных *бессознательно для самого себя* (?! курсив – М.Ш.) из своих останков от Третьего и Четвёртого Круга [22, т. 2, кн. 3, 364].

Е.П. Блаватская утверждает, что в эволюционном процессе вначале возникает самое сложное и совершенное, а потом этот процесс через человека нисходит к более простым формам. На основании сказанного Е.П. Блаватской, можно было бы предположить, что этот процесс будет продолжен современным человеком, так как современное человечество состоит, согласно Е.П. Блаватской, в основном из более совершенных людей четвёртой и пятой рас. Однако эти люди *никаких новых видов не создают, а только уничтожают существующие*. Более того, в массе научно-исследовательских институтов мира не удаётся не только создать, но даже понять, как устроен и функционирует простейший организм.

Совершенно иная трактовка биологической эволюции у Кут Хуми, который пишет:

«Возьмём человеческий утробный плод. С момента его первого насаждения до того, как он завершит семь месяцев утробного развития, он повторяет в миниатюре минеральный, растительный и животный циклы, которые он проходил в предыдущих оболочках, и только в течение последних двух месяцев развивает свою будущую человеческую сущность... Справедливо сказал один учёный... „Ступени человеческого утробного существования заключают в себе

сжатую запись некоторых недостающих страниц в истории Земли“» [21, 285–286].

Здесь Кут Хуми имеет, очевидно, ввиду известный биогенетический закон Геккеля-Мюллера. Напомним, что этот закон основан на данных экспериментальной эмбриологии, зафиксировавшей, что, например, эмбрион человека в процессе своего развития проходит этапы эмбрионов своих эволюционных предков. Он развивается, начиная от одноклеточного (оплодотворённой яйцеклетки) и далее через эмбрионы многоклеточного, хордового, рыбы (вплоть до развития образований, напоминающих жаберные щели и хвост), амфибии, рептилии, эмбрионов млекопитающих, эмбриона человекообразной обезьяны и, наконец, человеческого плода [49, 169].

Все эти факты говорят о том, что, во-первых, эволюция идёт по некоторой программе, ведущей на своём острие к всё более и более совершенным видам, и что развитие эмбриона проходит *временную последовательность эволюции органического мира*, о чём и пишет Кут Хуми, опираясь на известные к тому времени факты.

Вопреки Кут Хуми, Е.П. Блаватская пытается опровергнуть биогенетический закон, утверждая, что он отражает «лишь *группу типов*, собранных в человеческом микрокосме». Таким образом, в теософии и здесь существуют принципиальные противоречия между её авторами, наукой и даже просто здравым смыслом (*критерий противоречий и лживости*).

Откуда же взяла Е.П. Блаватская эту фантастическую идею о творении человеком органического мира? Где корни её эпатажирующих построений, входящих в противоречие даже с её учителем Кут Хуми? Оказывается, они основаны на расхождении мифологем о происхождении жизни на Земле, содержащихся в первой Книге Библии – Книге

Бытия. Согласно первой из этих мифологем жизнь возникла в воде и затем перебралась на сушу, а затем были созданы животные. Венцом же творения явился человек, в виде одновременно созданных мужчины и женщины, как «образа и подобия» Божьего, властвующего над всем органическим миром Земли, что во многом совпадает с научными представлениями (Быт. 1:20–28).

Во втором варианте человек-мужчина был создан прежде всех животных. Затем были созданы животные, которых Бог подчинил человеку. И, лишь после животных из ребра мужчины (кости, в которой нет костного мозга) была создана женщина (Быт. 2:7, 18–22). Именно на этом втором варианте и основывает Е.П. Блаватская свои построения [22, т. 2, кн. 3, 228–229].

Как очевидно в этих библейских рассказах содержится явное противоречие. Попытаемся проанализировать его глубинные причины. Первый вариант творения в общих чертах совпадает с научными представлениями о последовательности этапов биологической эволюции. Кроме того, он говорит о мужчине и женщине, как о равных человеческих существах, являющихся «образом и подобием» Божиим (Быт. 1:26).

Второй вариант говорит о том, что человек представляет собой «прах земной», в который Господь вдохнул «душу живую» (Быт. 2:7). Иными словами, что человек не является «образом и подобием» Божиим, поскольку «Бог есть дух» (Ин. 4:24), а человек существо не духовное, а лишь душевное. Там же говорится о том, что человек-мужчина был создан прежде всех животных. Затем были созданы животные, которых Бог подчинил человеку. И, лишь после животных из ребра мужчины, исходя исключительно из его интересов, была создана женщина («И сказал Господь Бог: не хорошо человеку быть одному; сотворим ему помощника»), (Быт. 2:7,18–22). Тем самым

женщина была поставлена как бы вровень с домашними животными, ибо они также являются помощниками человеку.

Последний вариант, противоречит огромному массиву научных и просто житейских данных — сколько раз в жизни человеческих сообществ, также как и евангельских событий (вспомним о женщинах-мироносицах) женщины оказывались умнее, добрее и достойнее мужчин. И, тем не менее, этот вариант творения женщины привёл к тому, что и у богословов и в быту до XX века упорно дебатировалась точка зрения: является ли женщина вообще человеком? В итоге стала преобладать точка зрения, что женщина является сосудом греха и орудием дьявола, существом, подавшимся соблазну Сатаны и соблазнившей, в свою очередь, человека-мужчину, за что род человеческий страдает до сих пор. И это о человеке, своим трудом вынашивания, рождения и вскармливания, дающего со страданием и риском для собственной жизни, жизнь роду человеческому!

Невозможно перечислить страдания и унижения женщин в течение трёх тысячелетий, обоснованием которых явился второй вариант происхождения человека. Не случайно фундаментальное руководство по пыткам, целью которого было получить у обвиняемого нужные инквизиции показания, было названо «Молот ведьм». Из десятков тысяч человек, сожжённых инквизицией и протестантскими фанатиками, подавляющее большинство были женщины. Едва ли можно усомниться, что в этом варианте библейского творения слышен голос тех, кто пытался исказить глас Божий, вещавший Моисею на Синае [1, 120].

Нетрудно догадаться, что со стороны людей включению второго, демонического варианта способствовал пережиток патриархата, где мужчина господствовал над

женщиной благодаря грубой силе. О том, что этот вариант не имеет под собой никакого научного обоснования, говорят и данные современной генетики.

Согласно её данным все гены мужчины и женщины тождественны. Лишь в половых хромосомах, которые имеют у мужчин вид XY, а у женщин XX видно различие в том, что на женщину приходится больше генома, ибо Y на четверть короче X, и это связано со сложностью воспроизводства вида.

Этот факт полностью подтверждается ныне, когда в результате научно-технических революций физическая сила перестала быть решающим фактором жизни. В новых условиях женщины сумели доказать, что их роль не ограничивается только тем, что они матери, но и тем, что они могут прекрасно управляться и со многими мужскими профессиями, а в ряде областей даже превосходят мужчин. Равенство мужчины и женщины находит многократно своё подтверждение и в Евангелии (Мф. 19:4; Мк. 10:7–8; Еф. 5:31).

Например, Христос, говоря о браке, приводит слова из первого варианта о равенстве мужчины и женщины:

«Он (Иисус Христос – М.Ш.) сказал им в ответ: не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их?» (Мф. 19:4).

Как же мог попасть в Библию этот унижающий женщину текст? Как пишет о подобных противоречиях Даниил Андреев в «Розе Мира»:

«Такое учение (Иисуса Христа – М.Ш.) могло быть изложено, хотя бы с пробелами и ошибками, только живыми свидетелями этого бо-

жественного жизненного пути. Но в пробелы вкрался исконный враг; проникая в человеческое сознание авторов Евангелия, он сумел извратить многие свидетельства, исказить и омрачить идеи, снизить и ограничить идеал, даже приписать Христу слова, которых Спаситель мира не мог произнести. У нас ещё нет способов отслоить в Евангелии подлинное от ошибочного, нет точных критериев, нет очевидных доказательств. Каждому, читающему Новый Завет, следует помнить лишь, что учение Христа — это вся Его жизнь, а не слова только; в словах же, Ему приписываемых, истинно всё, что согласно с духом любви, ошибочно всё, отмеченное духом грозным и беспощадным» [1, 241–242].

Очевидно, что *это замечание может быть отнесено не только к Евангелию, но и ко всему тексту Библии в целом.* Естественно, что Е.П. Блаватская заодно со своим инспириатором использовали для своих построений именно этот, противоречащий первому рассказу о творении и противоречащий науке, а заодно и здравому смыслу текст Библии, уничижающий женщину.

Теософия и происхождение человека

Огромный массив научных данных по антропогенезу (исследований по происхождению человека) говорит о неразрывной связи в последовательном дискретном усложнении структуры организмов от обезьян и до современного вида *Homo Sapiens*. Нечто сходное звучит и в словах Кут Хуми:

«Монада (бессмертное духовное начало человека — М.Ш.) должна пройти через семь последовательных человеческих рас. От немого отпрыска обезьяны (последняя весьма отличается от известных ныне видов) до нынешней пятой расы... Через каждую расу человек должен пройти, проделав семь последовательных входов и выходов, развивая свой интеллект от низшей до высочайшей степени в последовательности» [21, 258–259].

В тоже время, «теория» антропогенеза Е.П. Блаватской в очередной раз входит в противоречие с точкой зрения Кут Хуми. Согласно ей

«Оккультизм во всех случаях утверждает, что повторяет наука; он даёт общего предка антропоидной обезьяне и человеку, ибо он устанавливает происхождение первой от Первобытного человека (?! — М.Ш.)» [22, т. 2, кн. 3, 238].

И далее: «Человекообразная обезьяна, известная нам, не есть продукт естественного развития, но *случайность*, порождение от скрещивания животной твари с человеком» [22, т. 2, кн. 3, 328].

И заключает: «Но даже такие утверждения как, например, что из всех млекопитающих человек был первым, что, именно, человек является косвенным предком антропоидной обезьяны... все они будут оспариваемы; тем не менее учёные никогда не будут в состоянии доказать вполне удовлетворительно, за исключением для самих себя, что это было именно так» [22, т. 2, кн. 3, 362].

(Отметим здесь явную небрежность Е.П. Блаватской, сперва утверждающей, что её взгляды совпадают с точкой зрения науки, а затем утверждающей, что они ей противоречат).

Происхождение обезьян Е.П. Блаватская конкретизирует следующим образом. Согласно ей первые люди Третьей Расы сочетались

«с огромными самками животных... Они породили чудовищ, расу согбенных чудовищ, покрытых рыжими волосами, ходившими на четвереньках» [22, т. 2, кн. 3, 233–234].

Здесь же в примечаниях к 233 странице говорится:

«Эти „животные“ или чудовища не есть антропоидные или другие какие-либо обезьяны, но, истинно, являются теми, кого антропологи могли бы назвать, примитивным низшим типом человека».

И далее: «Кроме того, „предок“ настоящего антропоидного животного, обезьяны, есть прямое порождение человека, ещё не обладавшего разумом (первенца Третьей Расы — М.Ш.), который осквернил своё человеческое достоинство, опустившись физически до уровня животного» [22, т. 2, кн. 3, 236].

Естественно, эти утверждения вызывают ряд вопросов, например: «Как может осквернить своё достоинство существо, не обладающее разумом?». Кроме того, огромный массив известных науке фактов говорит о невозможности возникновения нового вида за счёт скрещивания разных видов, к тому же далеко не близких в эволюционном плане. Это подтверждается и в наше время и во все времена, поскольку скотоложество в виде сексуального извращения существовало всегда, однако, ни в одном из таких случаев не было зафиксировано размножения неких чудовищных гибридов. Это показали и научные исследования, когда в двадцатых годах XX века, был создан Сухумский обезьяний питомник, где ученые оплодотворяли спермой шимпанзе женщин, добровольно согласившихся на подобный эксперимент. Естественно, никаких последствий это не имело.

Е.П. Блаватская пытается объяснить подобные неудачи следующим образом:

«Позднее, когда виды животных и человеческие расы стали более уравновешенными (?! — М.Ш.), они обособились и более не совокуплялись» [22, т. 2, кн. 3, 242].

Причины неудач в попытках создать обезьяночеловека, для современной науки очевидны. Разные биологи-

ческие виды не скрещиваются в силу принципиального различия их генома. Исключение составляют близкородственные виды, но потомство их при этом оказывается бесплодным (тигролев, мул — потомок осла и лошади и т.п.).

Но согласно «Тайной Доктрине» с «чудовищами» совокуплялись не только лишённые разума люди Третьей Расы, но и наделённые разумом люди Четвёртой Расы, множество которых по её словам проживает и ныне на Земле? И как бы даёт ответ на возникающие при этом вопросы:

«Как же может оккультизм настаивать тогда, что часть человечества Четвёртой Расы породило потомство от самок другой лишь полу-человеческой, если и не вполне животной, расы; гибриды, родившиеся от такого совокупления, не только свободно развивались, но даже породили предков современных антропоидных обезьян? На это эзотерическая наука отвечает, что это произошло в самом начале появления физического человека. С тех пор Природа изменила свои методы, и лишь бесплодие является результатом человеческого звероложества» [22, т. 2, кн. 3, 246].

Но возникает естественный вопрос: кто такая «Природа» и с чего она изменила свои собственные законы, ведь она же бессознательна, как об этом свидетельствует сама Е.П. Блаватская? Но этого она не поясняет.

Вспомним, что такую возможность в принципе категорически отрицает Кут Хуми:

«Неужели вы думаете, — пишет он, — что вы правы, говоря что „Закон возникает“? Неизменные

законы не могут возникать раз они вечные... и Сам Бог, если бы он существовал, не имел бы силы остановить их» [21, 245].

Таким образом, здесь, как и многократно прежде, существуют противоречивые точки зрения основателей теософии и по этому, важнейшему мировоззренческому вопросу (*критерий противоречий и лживости*)*.

Данные этологии — науки, изучающей поведение животных и человека на основе врождённых инстинктов, свидетельствуют о том, что *появлению человека предшествовало появление обезьян* [50].

Так В.Р. Дольник пишет:

«Один из загадочных мотивов снов почти у всех людей — полёт во сне. Полёт брахиатора. И отсюда же ночные кошмары, воспроизводящие ощущение падения в бездну, столь частый для брахиатора страх промахнуться и разбиться» [51, 57].

И далее: «Посмотрите за человеком, за любыми его реакциями и поведением, поищите под это поведение животную программу. Найдёте! Например, все человеческие детеныши любят качели. Все детские парки развлечений состоят из аттракционов, где в том или ином виде используется фрагмент полёта, вращения, переворота или мгновения невесомости. Вы сколько угодно можете катать на карусели щенков, жеребят или детёнышей овец — ничего, кроме ужаса у них это не вызовет. А у на-

* Откровенно говоря, мне как научному работнику, неудобно анализировать всерьёз подобные тексты, но постараюсь, поскольку эту работу могут читать люди, не знакомые с биологией,

ших детёнышей полёт вызывает инстинктивное удовольствие. Почему? Да потому, что наши далёкие предки прыгали по деревьям, и в глубинах мозга до сих пор осталась программа брахиации — перелёта с ветки на ветку, раскачиваясь на руках. Именно поэтому самые популярные и частые детские сны — это сны о полётах. Этой программе, которая живёт в далёких глубинах нашего мозга, примерно 25 миллионов лет — именно тогда наши общие с гиббонами предки передвигались с помощью брахиации. Вообще инстинктивное поведение лучше всего наблюдать у детей — они ближе к животным... Дайте грудному младенцу два пальца, и он их крепко охватит ручонками. Можете теперь его смело поднимать в воздух — он удержится! Потому, что миллионы лет его животные предки с самого рождения висели на маме, вцепившись в её шерсть. Давно уже у наших самок шерсти нет, а способность младенца висеть, держась руками, осталась... во всех наших поступках нами до сих пор руководит обезьяна, которая внутри нас». «Осталась и потребность малыша на прогулке уцепиться за мамин хвост — так безопаснее. Отсюда, кстати и пошло выражение «держаться за юбку», хвоста у мамы давно уже нет, но желание у ребёнка ухватиться за что-то сохранилось. Именно поэтому, кстати, дети лучше засыпают с плюшевыми игрушками, они волосатые и мягкие — сразу срабатывает программа успокоения» [50].

Ребёнок берёт погремушку не только руками, но и ногами — ещё один обезьяний атавизм [51, 51]. Возникает естественный вопрос: *если обезьяна произошла от человека, то откуда у человека ненужные ему обезьяньи инстинкты?*

В тоже время находки останков гоминидов и их орудий позволяют проследить этапы их эволюции до современного человека. В.Р. Дольник пишет о находке в 1974 году в Африке останков гоминида, имевшего прямую походку, но каменных орудий не изготовлявшего. Объём мозга у этого гоминида не превышал объёма мозга современных человекообразных обезьян того же роста. Но иначе, чем на двух ногах, он ходить просто не умел. Подобные

«гоминиды, — пишет далее В.Р. Дольник, — начали свой путь по Земле на двух ногах 8–10 млн. лет назад. А первые каменные орудия имеют возраст 2,5 млн. лет».

Но миллионы лет эти орудия не совершенствовались. Поэтому этологи склонны считать, что они изготавливались на основе безусловного рефлекса не более сложного, чем подобные рефлексы у многих птиц и животных.

Эволюционисты, рассуждая как обычно в материалистическом ключе, первоначально пытались выделить человека из животного царства за счёт его умения использовать орудия труда. И этим критерием пользовались все палеонтологи и не только те, которые придерживаются материалистических убеждений.

Обычно, обнаружив останки гоминида, палеонтолог ищет и орудия его труда, чтобы определить степень его эволюционной близости к современному человеку. Но оказалось, что критерий этот не столь универсален. К использованию орудий способны уже насекомые.

Так пчела амофила, закопав парализованную гусеницу с отложенным в неё яйцом, использует камушек, чтобы загладить почву над кладкой. Также многие животные и птицы используют разнообразные предметы

в качестве орудий. Тогда был предложен новый тезис, должный выделить человека из животного мира: изготовление орудий с помощью орудий.

Первые подобные орудия в виде камня, обработанного камнем, были найдены у останков скелета «человека умелого» 2,4 млн лет назад. Но как считают палеонтологи, наличие подобных орудий труда ещё не является доказательством высокой степени умственного развития.

Главная проблема

«состоит в том, делал ли он (человек умелый — М.Ш.) свои орудия сознательно, творчески или это была двуногая обезьяна, оббивавшая гальки на основе инстинктивной программы поведения».

В пользу инстинктивного, а не творческого действия «человека умелого» говорит то обстоятельство, что за полмиллиона лет изготовления этих орудий никакого прогресса в их виде и качестве замечено не было [51, 26–39].

И лишь с появлением *Homo Sapiens* возникает множество разнообразных каменных орудий, изготовление которых требует настоящего искусства и обучения [51, 39]. Таким образом, «С идеей прямохождения ради изготовления орудий пришлось расстаться» [51, 26]. Следовательно, ещё раз была подтверждена несостоятельность утверждений о жёсткой связи прямохождения, освобождающего руки, их преобразования в процессе труда и параллельного развития мозга и речи.

«В частности... указана новейшая находка, ногами похожая на австралопитека, а зубами на человека, но на 1,5 млн лет более древняя, нежели древнейший австралопитек (т.е. один из видов обезьян — М.Ш.)» [44, 405].

Всё это говорит о поэтапном формировании нашего вида от обезьяны к человеку, а не наоборот.

Не подтверждаются и другие заявления Е.П. Блаватской о том, что люди-гиганты в физическом теле жили 18000000 миллионов лет назад [22, т. 2, кн. 3, 189]. Что эти люди справлялись со своими современниками гигантскими ящерами, жившими, как это установлено уже после жизни Е.П. Блаватской, примерно 160-60 миллионов лет назад, благодаря своей «страшной физической силе» [22, т. 2, кн. 3, 259–260].

Отсутствие останков этих людей объясняется в «Тайной доктрине» тем, что

«Великаны древности все похоронены под океанами, а сотни тысяч лет постоянного трения воды, конечно, стёрли бы в пыль даже бронзовый скелет, тем более человеческий» [22, т. 2, кн. 3, 347].

Но останков гигантских ящеров на разных континентах обнаружено великое множество, но среди них отсутствуют останки людей-гигантов, якобы их современников. Столь же сомнительными являются утверждения теософов о том, что «Лемурийцы строили свои огромные скалообразные города» [28, 67], следов которых также нигде не найдено.

Таким образом, остаётся непонятным явилась ли «теория» антропогенеза Е.П. Блаватской плодом её буйной фантазии, или записью мифа, какого-то первобытного племени, но факт остаётся фактом, что снова она противоречит точкам зрения, как Кут Хуми, так и науки (*критерий противоречий и лживости*).

Теософия и расовая теория

Особый интерес вызывает расовая теория теософии, имеющая в отличии от чисто теоретических рассуждений опасные прецеденты в истории человечества.

Кут Хуми указывает на большое различие между расами. Согласно его «учению», ныне существуют три крупных расы (круга) человечества с семью подрасами в каждой их них, весьма отличающиеся друг от друга по своим способностям. Он относит австралийцев, бушменов, эскимосов, веддхов, сохранившихся на Шри Ланке и другие народности к остаткам «пещерных людей», относящихся к третьей расе, которые должны исчезнуть в борьбе за существование [21, 260].

К потомкам полуживотных Е.П. Блаватская относит тасманийцев, некое горное племя в Китае, а также негров, большинство австралийцев, бушменов, считая их результатом скрещивания людей третьей и четвертой рас с полуживотными [22, т. 2, кн. 3, 246–247].

К четвертой расе «махатмы» относят древних греков, римлян и египтян [21, 446].

В отношении современного человечества Кут Хуми отмечает, что

«Большинство человечества принадлежит к седьмой субрасе четвертой коренной расы, это вышеупомянутые китайцы, малайцы, монголы, тибетцы, яванцы и т.п. и остатки других

субрас четвертой расы. Всё это павшие и уничтоженные подобия человечества» [21, 449].

Последователь «Тайной Доктрины» С.В. Стульгинский уточняет расовую принадлежность других народов. По его словам, евреи являются потомками пятой подрасы четвертой расы, японцы смесь подрас четвертой расы её «последняя накипь».

«К пятой — тевтонской подрасе принадлежат славяне, скандинавы, голландцы, англичане и их потомки, рассеянные по всему свету» [28, 86–88].

По словам Кут Хуми: «Самый высокий тип людей на Земле (духовно) принадлежит к первой субрасе пятой коренной расы — это арийские азиаты (индусы — М.Ш.). Самая высокая раса (физический ум) — последняя субраса пятой расы — вы сами, белые победители» [21, 261, 449].

Кут Хуми пишет также, что

«пятая раса пятого большого круга (т.е. современные европейцы — М.Ш.) должна выявить ощутимое физическое, интеллектуальное, а также моральное различие по отношению к своей четвертой расе» [21, 260].

Проанализируем теперь, насколько эта расовая классификация соответствует реальности. Е.П. Блаватская даже пишет о том, что ныне скрещивание между человеческими расами должно приводить к бесплодию, как между разными биологическими видами, приводя пример бесплодия тасманийских женщин, через некоторое время, когда на острова прибыли европейцы [22, т. 2, кн. 3, 246–247].

Рассмотрим, насколько обоснованны утверждения Е.П. Блаватской в последнем примере, который, впрочем, не подтверждён какой-либо статистикой. Известно, что во время стресса (например, при осаде городов) у женщин пропадали месячные, тем более, что после появления европейцев на о. Тасмания они начали охотиться за коренным населением, как за хищниками, пока не перебили их полностью, чем и сделали невозможным достоверное изучение вопроса о возможности скрещивания европейцев и тасманийцев. Но как бы то ни было, в данном случае, вся дальнейшая история человечества показала, что никакого ограничения на деторождение и плодовитость потомства при скрещивании различных рас, в том числе европейцев с женщинами охотников и собирателей, а таковые события имеют множество примеров, замечено не было.

Что же касается негров, являющихся, по мнению Е.П. Блаватской, продуктом скрещивания низших рас с полуживотными, то это скорее точка зрения не религиозного деятеля, учёного или философа, а американского плантатора XIX века, необходимая ему для оправдания жестокой эксплуатации своих рабов. Опровержением утверждений Е.П. Блаватской могут служить не только многочисленные мулаты, но и такие люди, как великий христианский деятель Мартин Лютер Кинг, крупные политические деятели нашего времени генерал (по нашим военным стандартам начальник генштаба) и госсекретарь США Колин Пауэлл и сменившая его на этом посту Кондолиза Райс и, наконец, лауреаты Нобелевской премии, Президенты ЮАР Нельсон Мандела и США Барак Хусейн Обама, многочисленные деятели музыкальной культуры мирового уровня и т.п.

Вряд ли кому придёт в голову оспаривать высокую духовность индусов и некоторых других народов Юго-

Восточной Азии. Но превосходство над ними современных арийцев пятой подрасы пятой тевтонской расы вызывает большие сомнения. Например, в одной из наиболее интеллектуальных профессий — программировании они считаются одними из лучших в мире, как и в наиболее интеллектуальной игре — шахматах, где индус Виши Ананд не раз завоевывал звание чемпиона мира.

В уничижительной классификации Кут Хуми по отношению к китайцам, монголам, тибетцам, явайцам и др. явно слышится голос колонизатора с презрением «несущего бремя белых» по отношению к покорённым народам. В наше время, в период бурного развития восточных стран, таких, как Япония, населённая «последней накипью» четвёртой расы, Китая, Сингапура, Малайзии, Тайваня и других «молодых тигров», высокомерие по отношению к ним представляется более чем ошибочным.

Эти, по словам Кут Хуми, «павшие и униженные подобия человечества» ещё далеко не сказали своего решающего слова в дальнейшей эволюции человечества, но мало у кого вызывает сомнение, что оно уже громко звучит и будет ещё громче звучать в течение ближайшего исторического периода. Что же касается людей Запада — пятой подрасы пятой расы, имеющей «ощутимое физическое, интеллектуальное, а также моральное» превосходство над народами четвёртой расы, то «белые победители» действительно сыграли большую роль в научно-техническом развитии мира, на одном из определённых этапов развития человечества. Но использовали они это в первую очередь для колонизации, обладавших высокой духовной культурой народов Индии, Китая и других стран Юго-Восточной Азии, а также Африки и Латинской Америки и явились зачинщиками двух самых кровавых войн в истории человечества.

И даже, декларируемое Кут Хуми, физическое превосходство арийцев над народами четвёртой расы [21, 260] было решительным образом опровергнуто на Олимпиаде 2008 года сокрушительной победой китайцев над представителями европейских государств. Победа же над США, занявшими второе место, была бы ещё бы более убедительной, если бы негры, представители «полуживотной» третьей расы не завоевали бы целый ряд медалей.

Сомнительным представляется и отнесение к четвёртой расе древних греков, римлян и египтян [21, 446]. По отношению к этим первопроходцам, науки, культуры, философии и религии, создавшим основы всего того, чем гордятся люди Запада, наши современники являются не более чем последователями, эпигонами, продолжившими через тысячелетия разработку достижений этих народов.

Что же касается евреев, других с точки зрения теософии представителей четвёртой расы, то они успешно конкурируют с представителями «высшей» арийской расы в науке, культуре и экономике, занимая в этих областях при ничтожной своей общей численности среди других народов, значительное место среди мировой элиты. Но inferнальная ненависть по отношению к ним, издевательства, унижения и убийства их христианами в течение двух последних тысячелетий связана с тем, что в недрах иудаизма возникла великая монотеистическая религия, ставшая основой христианства и ислама, в силу чего ненависть к ним Сил Тьмы и их сознательных и подсознательных последователей является вполне логичной.

Таким образом, расовую теорию теософии можно было бы считать одним из научных заблуждений, каких немало было в науке вообще и этнографии в частности, если бы она не стала основой идеологии фашизма, лидеры

которого в первой половине XX века активно интересовались мистическими учениями.

Суть этой идеологии заключалась в том, чтобы очистить «жизненное пространство» от «неполноценных рас» для заселения его «высшей» арийской расой. В их программу входило уничтожение и славян: поляков, русских и т.п., которых теософы относили к арийцам. В частности, русских фашисты считали смесью различных рас и планировали уничтожение их образованных представителей, намереваясь остальных выселить за Урал и обратить в рабов. Таким образом, *попытка реализовать расовую теорию теософии на практике обернулась величайшей трагедией для человечества в виде Второй мировой войны, а для евреев в виде Холокоста, имевшего целью их полное уничтожение.*

В то же время, наука даёт совершенно иное суждение о происхождении рас на основе фактов генетических исследований. С её точки зрения все человеческие расы произошли от общего предка, как разветвление от общего корня. Как пишет этолог В.Р. Дольник:

«Метод гибридизации ДНК позволил наконец-то выяснить родственные связи между расами. Самыми ранними во времени (от 100 тыс. до 40 тыс. лет назад) было отделение от африканской ветви (представленной негроидами, живущими к Югу от Сахары) — ветви, давшей начало расам, образовавшимся вне Африки, — от берберов, европоидов и лопарей до монголоидов, американских индейцев, океанийцев, папуасов Новой Гвинеи и австралийских аборигенов. Эта ветвь, в свою очередь, делится на западную (европоиды и индийцы) и восточную, ветвление которой соответствует временам заселения новых территорий расселявшимися на Восток (включая Америку, Океанию и Австралию) первобытны-

ми людьми: чем позднее, тем раса моложе» [51, 34].

Лишь в настоящее время этнографам удалось оценить, сколько интеллекта и изобретательности проявили люди, отнесённые теософами к низшим расам, в познании природы в экстремальных условиях выживания. Эти достижения вполне сравнимы с достижениями людей Запада, сделанных в несравнимо более благоприятных обстоятельствах.

Так, например, эскимосы, согласно Кут Хуми, относятся к третьей расе и представляют собой остаток «пещерных людей», которые должны исчезнуть в борьбе за существование. В тоже время в одной из телепередач посвящённых народам севера было рассказано об эскимосе, впервые видевшем бульдозер. Он внимательно, наблюдал за его работой. После этого он попросил бульдозериста дать возможность ему поработать с машиной. Сев за её рычаги, он стал управлять ею как специалист. В заключении отметим, что выдающийся антрополог, исследовавший психику первобытных народов Клод Леви-Стросс (1908–2009) пришёл к выводу, что уровень интеллекта «пещерных народов» не уступает интеллекту европейцев, он лишь направлен на решение тех проблем, которые ставит перед ними среда обитания [52, 303].

Ко всему сказанному можно добавить, что в учении о реинкарнации, которое является одной из основ теософии, вообще не существует запретов для перехода душ из одной расы в другую. С учётом этого положения *расовая проблема вообще теряет смысл*. В этом случае можно было бы лишь предположить, что наличие человеческих рас сведётся к тому, что руководители эволюционного процесса воплощают в данной расе те души, которые на данном эволюционном этапе наиболее успешно могут

адаптироваться и прогрессировать в условиях её обитания. Таковыми на разных этапах истории были древние египтяне, тамилы (коренные жители Индии), создатели величественных городов Мохенджо-Даро и Хараппы, желтая раса (китайцы), белая раса и т.п.

Именно на подобной точке зрения стоит и «Роза Мира», не делающая различия между представителями «высших» и «низших» рас. Как пишет Даниил Андреев:

«Не Швеция, не Голландия, не Соединенные Штаты, а бедный Таиланд, полуцивилизованные (разумеется, с точки зрения европейцев) Цейлон, Бирма и Камбоджа, «полудикие» Тибет и Непал, полунищая Индия являют собой образцы обществ, жизнь которых гораздо более, чем жизнь обществ западных, пронизана артистичностью, повседневным участием масс в творчестве высоко эстетических ценностей, интенсивными идейными исканиями и тем душевным теплом, которое найдёшь только в странах, где веками царил нравственный климат, создаваемый огромными водоёмами духовности» [1, 447].

Об общности человечества говорит и Библия, утверждающая происхождение всех народов от одной супружеской пары – Адама и Евы. Эта мифологема находит отчасти своё подтверждение в данных анализа митохондриальной ДНК. Его результат привёл многих генетиков к выводу, что все существующие люди являются потомками единственных мужчины и женщины, живших в Африке, правда, не 7, а примерно 200 тыс. лет тому назад [53, 288–290]. Таким образом, *расовая теория теософии дала теоретическое обоснование огромному числу человеческих трагедий и полностью соответствует критерию лживости.*

Происхождение и назначение «Тайной доктрины»

Первоисточником «Тайной доктрины», по словам Е.П. Блаватской, является

«Архаический манускрипт — коллекция пальмовых листов, приведённых особым, неизвестным науке, способом в состоянии непроницаемости для воды, огня (!? — М.Ш.) и воздуха» [22, т. 1, кн. 1, 35].

Как утверждает Е.П. Блаватская:

«Первая часть эзотерических доктрин основана на Станцах, являющихся рекордами народа, неизвестного этнологии. По её утверждению, Станцы написаны на языке, отсутствующем в номенклатуре языков и диалектов, знакомых филологии, и исходит из источника отвергнутого наукой — а именно Оккультизма... Ибо в двадцатом веке нашей эры учёные начнут признавать, что Тайная Доктрина не была вымышлена, и не преувеличена, но, напротив лишь просто набросана и, наконец, что учения эти предшествуют Ведам» [22, т. 1, кн. 1, 23–24].

Но возникает естественный вопрос, каким образом удалось Е.П. Блаватской прочесть эти Станцы, написанные

на никому не известном языке? Остаётся неясным, почему она не сделала их подлинники или даже копии достоянием научной общественности? *Никаких пророчеств, реализация которых к нашему времени могла бы явиться аргументом в подтверждение истинности Станцев, в них не содержится.* В то же время, «Тайная Доктрина» не является лишь комментарием к манускрипту из пальмовых листьев. По словам Е.П. Блаватской её труд представляет собой

«общераспространённую религию древнего и преисторического мира» [22, т. 1, кн. 1, 20].

И действительно, Е.П. Блаватская постоянно обращается в тексте «Тайной Доктрины» не только к индуистским источникам: Вишну Пуранам, Линга Пуранам, Вайа Пуранам, Махабхарате и ее важнейшей части Бхагават Гите и т.п., но и к трудам гностиков, книге Еноха, Каббале, книге индейцев майя Пополь-Вух и т.п. Но это древние источники, известные учёным, а что за источники «преисторического» мира, им недоступные? Как пишет Е.П. Блаватская:

«Милостивые государи, здесь я дала лишь букет избранных цветов и не внесла ничего своего, кроме связующей их нити» [22, т. 1, кн. 1, 32].

Ответ на то, почему выбор инфернальных «махатм», выдающих себя за махатм Шамбалы, пал на Е.П. Блаватскую, даёт её автохарактеристика, приведённая выше А.Н. Сенкевичем, которая исчерпывающе дополняется воспоминаниями её двоюродного брата С.Ю. Витте, Председателя Совета Министров России (1905–1906). Согласно его воспоминаниям,

«она писала с лёгкостью всевозможные газетные статьи на самые серьёзные темы, совсем не зная основательно того предмета, о котором писала; могла, смотря в глаза, говорить и рассказывать самые небывалые вещи, выражаясь иначе — неправду, и с таким убеждением, с каким говорят только те лица, которые никогда кроме правды ничего не говорят... Она обладала такими громаднейшими голубыми глазами, каких я после никогда в моей жизни ни у кого не видел, и когда она начинала что-нибудь рассказывать, а в особенности небылицу, неправду, то эти глаза всё время страшно искрились, и меня поэтому не удивляет, что она имела громадное влияние на многих людей, склонных к грубому мистицизму, ко всему необыкновенному» [32].

Таким образом, уже с детства у Е.П. Блаватской проявились черты, характеризующие её как человека, страстно стремящегося выделиться среди людей любым способом, даже путём откровенной лжи, что и наглядно проявилось в «Тайной доктрине».

Это воспоминание С.Ю. Витте приоткрывает тайну необычной энергетики, которая проявлялась у Е.П. Блаватской во время сочинения небылиц, ибо в Евангелии от Иоанна сказано:

«Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нём истины. Когда говорит он ложь, говорит своё, ибо он лжец и отец лжи (Иоан. 8:44)».

Естественно, что во многих местах «Тайной доктрины» неоднократно проявляется полное неуважение

к оппонентам, что более детально проявляет некоторые черты её автора. Это, во-первых, уверенность в своём мессианстве, во-вторых, немалая гордыня — черты, за которые легко хватаются представители тёмных сил (*критерий гордыни учителя*). Так, например, в последней фразе предисловия к первому изданию «Тайной доктрины» Е.П. Блаватская пишет:

«Труд этот написан в служении человечеству, и человечеством же в будущем поколении должен быть судим. Автор его не принимает меньшего апелляционного суда. К оскорблениям она привыкла, со злословием она встречается ежедневно, клевете она улыбается в молчаливом презрении» [22, т. I, кн. 1].

Ей же принадлежат слова о том, что унижать себя она не позволит никому даже Самому Богу. Таким образом, все заявления Е.П. Блаватской и её «пророчества» в полной мере соответствуют *критериям гордыни учителя, противоречий и лживости*.

В тоже время, при внимательном анализе выясняется, что «Тайная доктрина» представляет собой весьма неудачную, не выдерживающую объективной критики эзотерическую концепцию Мироздания, изложенную довольно хаотично, с огромным количеством дискуссий с современными ей учёными и с огромным, порядка тысячи, количеством примечаний. Очевидно, не случайно Даниил Андреев характеризует теософию как подобие

«букета из отдельных цветов религиозных мыслей, эклектически сорванных на всевозможных религиозных лугах» [1, 19].

В тоже время внимательный анализ «Тайной доктрины» позволяет понять, какую цель преследовали инфернальные «махатмы», осуществляя руководство Е.П. Блаватской при создании её книги. Первоначально внушить непререкаемый авторитет её главному источнику:

«Мы (Блаватская — М.Ш.) абсолютно доверяем древним записям и универсальным легендам» [22, т. 2, кн. 3, 272].

Внушить, что это учение является абсолютной истиной:

«Тайная Доктрина не есть трактат или же ряд туманных теорий, — пишет Е.П. Блаватская, — но заключает всё то, что может быть дано миру в настоящем столетии (!? — М.Ш.)» [22, т. 1, кн. 1, 25].

Что же даёт миру «Тайная Доктрина»? Оказывается, что цель её — *заменить религию, само название которой есть учение о связи человека с Богом, некоей философией:*

«Не есть ли теософия новая религия, спрашивают нас? Ни в коем случае это не „религия“, также не „нова“ её философия, ибо, как уже сказано, учение это так же старо, как мыслящий человек» [22, т. 1, кн. 1, 22].

Расчёт здесь очевиден. «Тайная доктрина», в силу огромного круга учений и проблем, в ней охваченных, предназначалась для мыслящей интеллигенции, которая уже в XIX в., разочаровавшись в Церкви, стала секулярной. Интеллигенция, любящая познание, в конце XIX и начале XX веков ещё не была знакома с эзотерическими доктринами различных, в том числе и экзотических религий, да

и наука ещё была далека от современного уровня, позволяющего ей показать несостоятельность многих положений Е.П. Блаватской.

Ещё одним моментом, вызывающим интерес у мыслящих людей уже во времена Е.П. Блаватской, было то обстоятельство, что начавшийся процесс глобализации требует общемировой религии, духовно объединяющей человечество. Колоссальный охват «Тайной доктриной» мировых религий требовал для её проверки такой религиозной и научной эрудиции, которая встречается не часто, а бурная фантазия авторов этой книги увлекала читателей, как детектив. Кроме того, ищущие новых мистических знаний люди, были настолько заинтригованы чудесами Индии и находкой экзотической рукописи, запечатлённой на не поддающихся огню пальмовых листьях, что некритически отнеслись к предложенному им тексту.

Последователям теософии также импонирует претензия этого «учения». По словам Е.П. Блаватской:

«Но может быть полезно подтвердить со всей ясностью, что учения, заключённые в этих томах, хотя бы и отрывочные и неполные, не принадлежат к какой-либо одной религии, как-то индусов, Зороастра, халдеев и египтян, ни к Буддизму, Исламу, Иудаизму или Христианству исключительно. Тайная Доктрина является сущностью всех их. Рождённые от неё в своих началах, различные религиозные системы возвращаются теперь к своему первоначальному элементу, из которого произошла, развилась и материализовалась каждая тайна и догма» [22, т. 1, кн. 1].

Ну как не попасться на такую приманку интеллигентской элите, ошущающей себя солью Земли, когда этим

людям предлагается стать адептами общемировой религии, религии высшего порядка по отношению к догмам мировых религий (*критерий гордыни адепта*). Возможно, именно этим можно объяснить, что это привлекло к теософии даже таких незаурядных людей, как Н.К. и Е.И. Рерихи, и заставило их пойти на контакт с сущностями, вдохновлявшими Е.П. Блаватскую.

Как известно, Н.К. Рерих, талантливый художник, создавший около 7000 полотен, и автор Договора о защите культурных ценностей (Пакт Рериха), и Е.И. Рерих, которая с 1924 по 1928 годы участвует вместе с мужем в грандиозной экспедиции, организованной Н. К. Рерихом по труднодоступным и малоисследованным районам Центральной Азии, проявили незаурядное мужество и стойкость в критические моменты путешествия.

Они несомненно, являлись неординарными личностями, искавшими Духа. Едва ли можно это объяснить чем-либо иным, чем ощущением своего превосходства над обычными людьми, своей избранности, обусловленных, в частности, их общественным признанием и общением с сильными мира сего (*критерий гордыни учителя*). Более того, обладавшая литературным даром Е.И. Рерих, включившаяся в контакт с «махатмами», вдохновлявшими Е.П. Блаватскую, создала с их помощью своеобразное продолжение теософии, названное «Агни-йогой» или «Живой этикой», и облекла эти произведения в красивую литературную форму. Этим, однако, не исчерпывается вред, принесённый Н.К. и Е.И. Рерихами в жизнь многих людей, ожидавших новых откровений, способных объединить человечество на духовном уровне, но для понимания того, в чём этот вред заключается, нам придётся детально проанализировать, так называемое «письмо махатм», доставленное Н.К. и Е.И. Рерихами в Россию, и обстоятельства, этому сопутствующие.

Е.И. И Н.К. Рерихи и большая политика

Как известно, встреча Рерихов с членами советского руководства состоялась во время их пребывания в Советском Союзе в 1926 году. При этом остаётся довольно загадочным приём супружеской четы Рерихов в коммунистической Москве, с точки зрения большевиков, являвшихся эмигрантами и представителями буржуазного искусства, которых большевики обычно не жаловали. Свет на это событие проливает книга Е.И. Рерих «Листы дневника». Приведём цитаты из анонимного предисловия к этой книге и примечаний к ней, позволяющих понять причины и цели экспедиции.

«Вначале 1920 гг. Рерихи приняли план Гималайских Учителей о создании „Священного Союза Востока“, независимого сибирского государства. Накануне Тибетской экспедиции Союз получил название „Штаты Азии“ [54, 192]. «После переговоров с представителями Правительства СССР в Берлине и Париже в декабре 1924 г. Н.К. Рерих начинает осуществлять проект „Единой Азии“. В рамках проекта предполагалось объединение народов Азии в Восточный Союз и включение в него территории Сибири. Условно этот Союз назывался „Новой Страной“... В 1926 г. Н.К. Рерих передал „Письмо махатм“, адресованное наркому Г.В. Чичерину. В послании говорилось о необходимости внесения учения в коммунистическое мировоззрение. Однако

советское правительство проигнорировало содержащиеся в письме рекомендации» [54, 196].

В то же время советское правительство продолжало осуществлять контроль над экспедицией Рерихов [54, 192].

Попутно отметим, что планы Е.И. и Н.К. Рерихов и их покровителей выходили далеко за рамки России и Востока. В США Н.К. Рерих сблизился с Г.Э. Уоллесом, занимавшим высокие посты в американском правительстве (в 1933–1940 гг. Г.Э. Уоллес – министр сельского хозяйства, с 1941 по 1945 гг. вице-президент при президенте Ф.Д. Рузвельте). Г.Э. Уоллес организовал экспедицию Н.К. Рериха в Тибет для сбора семян редких растений, предотвращающих разрушение плодородных слоёв почвы. Однако Н.К. Рерих лишь частично реализует поставленные перед ним цели экспедиции и занимается главным образом большой политикой. Он входит в контакт, как с белогвардейскими организациями, так и с военным министром Японии Седжуро Хаяши. Это лишает его поддержки со стороны Г.Э. Уоллеса и бизнесмена Л. Хорша, и прекращению деятельности всех рериховских организаций в США. Попытка Н.К. Рериха повлиять на политику Ф.Д. Рузвельта, через его вице-президента Г.Э. Уоллеса, считавшего его своим гуру, оказалась неудачной [55].

Вернемся теперь к вопросу о том, что могло вызвать интерес советского руководства, чтобы через два года переговоров за рубежом согласиться на встречу в Москве? Можно предположить, что ответ на это даёт текст из предисловия к этой же книге:

«В последние десятилетия о путешествии Рерихов в Тибет сказано немало. Появились уникальные издания, дневниковые записи членов

экспедиции... Они дополнили классические труды самих Рерихов, опубликованные сразу после окончания путешествия. В книгах Н.К. Рериха... читателям сообщалось лишь о научно-художественных целях экспедиции. Издания последних лет перевернули устоявшиеся представления, впервые во всеуслышание было заявлено о Миссии „западных буддистов“ в Лхасу. По вполне понятным причинам Рерихи обошли молчанием политические задачи экспедиции.

Дипломатическое посольство в Тибет было связано с планами создания нового восточного объединения государств „Штаты Азии“. К этому времени Н.К. Рерих уже зарекомендовал себя как „деятель мировой политики“. В середине 1920 годов он провёл переговоры с представителями советского правительства — полпредом Н.Н. Крестинским в Берлине и народным комиссаром иностранных дел Г.В. Чичериным в Москве. На этих двух встречах речь шла об образовании „Союза Востока“. Программа, предложенная Рерихом, декларировала идеалы мировой общины» [54, 6].

В этот период на Востоке шли бурные революционные процессы. В Индии шла борьба за её освобождение от английской оккупации и демократические преобразования. В Китае под руководством Сунь Ятсена готовилась революция, завершившаяся в 1927 году государственным переворотом под руководством Чан Кайши [54, 192].

Представляется, что интерес к экспедиции Рерихов может прояснить небольшой экскурс в историю. Россия ещё в лице Павла I вела переговоры с Наполеоном

о походе на Индию с целью отторжения её от Англии и давно интересовалась Юго-Восточной Азией с целью расширения своих владений.

Что же касается советской власти, то её целью первоначально явилось объединение Российской империи под коммунистической идеей, а затем и всего мира под властью III Интернационала, подчинявшегося Москве.

С этой точки зрения такая экспедиция, представляла несомненный интерес для советских руководителей с её идеей о «Штатах Азии», включающих советскую Сибирь, откуда можно было бы распространить своё влияние на Индию и Китай. Также вполне ясны мотивы англичан, препятствовавших экспедиции Рерихов. Таким образом, вольно или невольно «деятель мировой политики» Н.К. Рерих и его семья оказались вовлечёнными в крупные политические игры.

Известно также, что большевики, как и впоследствии немецкие фашисты, чрезвычайно интересовались мистикой, в том числе культами Тибета и Гималаев, с целью использования их мощи для достижения своих государственных и даже личных целей, таких, например, как достижения долгой жизни, здоровья и влияния на массы. Это могло явиться ещё одним мотивом первоначальных симпатий советской власти к экспедиции Е.И. и Н.К. Рерихов.

Неизвестно, что заставило советское правительство отказаться от своих планов в отношении предложений Е.И. и Н.К. Рерихов в тот период. Можно предположить, что это было бедственное экономическое положение страны.

Также возможно, что большевиков страшила мысль, что отделение от Советского Союза Сибири и объединение её с другими странами могло привести к её безвозвратной потере (как известно до сих пор на географических

картах Китая нередко Сибирь относится к его территории).

Возможно и слово «штаты», заимствованное из названия буржуазных США, весьма гостеприимно принявших Е.П. Блаватскую, семью Рерихов и многих других теософов и эмигрантов, также не нравилось большевикам.

Но одно можно сказать определённо, что религиозная высокогуманная буддистская этика, под эгидой которой Е.И. и Н.К. Рерихи предполагали создать «Штаты Азии», явно не устраивала воинствующих атеистов, которыми являлись большевики.

Действительно, трудно представить себе бóльшую разницу, чем между буддийской этикой, требующей страдания по отношению не только к людям, но и к животным, и марксистский тезис о том, что кровавые революции являются «повивальными бабками истории», способствующими рождению нового, более прогрессивного общественного устройства.



«Пророчества» «Письма махатм»

«Письмо махатм», доставленное Е.И. и Н.К. Рерихами советскому правительству, позволяет глубже понять задачу, поставленную перед ними «махатмами», как и суть теософии вообще.

О содержании этого письма и событиях, связанных с его передачей, рассказывает поэт Валентин Сидоров:

«Несомненно, что пробуждение интереса к проблемам Шамбалы весьма способствовали исследования и книги Рериха, а также его замечательная трансгималайская экспедиция двадцатых годов (XX века — М.Ш.). В его записках можно найти сообщения о беседах с Махатмами, которых восточная традиция издавна считает представителями Шамбалы. Информация о беседах крайне скупа, но сам факт этих встреч Рерих не отрицает (но и не подтверждает? — М.Ш.). Более того, собираясь в двадцать шестом году в Советский Союз, в Москву, он официально мотивирует цель поездки тем, что выполняет поручение Махатм.

В июне двадцать шестого года Рерих вручил наркому иностранных дел Чичерину послание Махатм. Впервые опубликованное в шестьдесят пятом году в журнале „Международная жизнь“, впоследствии оно стало широко известным, многократно перепечатывалось в журналах и книгах. Тем не менее, я думаю, будет не лишним

напомнить содержание этого чрезвычайно важного и принципиального документа.

„На Гималаях мы знаем совершаемое Вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлющей материи (!? — М.Ш). Вы познали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотой. Вы принесли детям всю мощь Космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения домов Общего Блага.

Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременным, также мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю нашу помощь, утверждая Единение Азии! Знаем многие построения совершаться в годах 28–31–36. Привет вам, ищущим Общего Блага!“.

Рерих передал также Чичерину ларец с гималайской землёй. В сопроводительной записке имя вождя революции впервые ассоциировалось со священным для всего Востока понятием — Махатма: „На могилу брата нашего Махатмы Ленина“.

„Не было другого, кто ради общего блага мог бы принять большую тяготу“, — говорилось в записке» [56].

Это письмо и эта записка заслуживают подробного анализа. Поэтому исследуем подробно как те собы-

тия, которые в них предсказываются и одобряются, так и сравнительно отдалённые последствия этих событий, которые должны были бы увидеть настоящие прозорливцы.

Первое, что бросается в глаза это то, что «махатмы» представляют себя его читателям как могущественные сущности, управляющие судьбами человечества (*критерии гордыни и лживости одновременно*). С высоты своего величия они одобряют в своём письме поведение большевиков, потерпевших поражение на Учредительном собрании и узурпировавших власть путём вооруженного переворота в октябре 1917 года.

Что же касается приведённых текстов, то следует отметить, что многие из грехов царского режима перечисленные в них имели реальную основу.

Действительно, к моменту переворота 1917 г. прошло всего чуть больше полувека со времени отмены крепостного права, дававшего власть христианам-помещикам торговать своими «братьями во Христе» как скотом.

Землю, на которой крестьяне работали на помещиков в течение многих столетий, они должны были выкупать за деньги, которых у них не было.

Церковь в лице её руководства всегда поддерживала монархию во всех её начинаниях.

Империя, обладавшая грандиозной территорией с колоссальными экономическими ресурсами, населением, намного превосходившим по численности своих зарубежных противников, бездарно проиграла войну с Японией 1904–1905 гг. и понесла тяжелейшие поражения в войне с Германией и её союзниками.

Поэтому естественным результатом этих процессов явилось совершённое под давлением высшего генералитета страны отречение Николая II от власти и демократическая Февральская революция 1917 года, упразднившая

монархию. После этого страна могла пойти по демократическому пути к экономическому, культурному и духовному развитию.

Была ли реальна такая перспектива? Ответ на это дала Сама Пресвятая Богородица во время своего всемирно известного явления в Фатиме.

Что поразительно, в этом маленьком португальском горном селении перед португальскими католиками она говорила о зависимости судеб мира от пути, который выберет Россия. Это произошло ещё в июле 1917 года, когда Россия стояла на перепутье между Февральской революцией и Октябрьским переворотом 1917 года. Показав картину ада, Она сказала:

«Вы видели ад, куда падают грешники. Чтобы спасти их, Господь хочет установить в мире почитание Моего Пречистого Сердца. Если люди будут делать то, что Я вам скажу, много душ спасётся и наступит мир. Война (1914–1918 гг. — М.Ш.) идёт к концу. Но если люди не перестанут оскорблять Господа, то при следующем папе начнётся новая война, хуже этой... Чтобы не допустить этого, Я приду просить (Господа — М.Ш.) о посвящении России Моему Пречистому Сердцу и причащении в первую субботу каждого месяца во искупление грехов.

Если люди послушаются Моих слов, Россия обратится, и наступит мир на земле; иначе она распространит свои лжеучения по всему миру, вызывая войны и преследования против Церкви; многие праведники претерпят мучения...»

Но в итоге, как предсказала Богородица, *Россия обратится к Богу «и пора мира будет дана миру»* [57, 16–17]. Но Россия не прислушалась к словам Богородицы. Возник-

новение Второй мировой войны, как предрекала Богородица, в значительной степени было обусловлено созданием большевиками III Интернационала, задача которого состояла в создании компартий и распространения атеистической коммунистической идеологии по всему миру. И роль «вождя мирового пролетариата» «махатмы» Ленина в этом, была, бесспорно, одной из важнейших.

Сейчас хорошо известно, что «махатма Ленин», использовал типично инфернальные методы для выполнения поставленных им задач. Большевики под его руководством провозгласили великие и гуманные идеи революции: «мир народам», «земля крестьянам», «фабрики и заводы рабочим», и т.п.

В тоже время ими были разогнаны Временное Правительство и Учредительное Собрание, избранное народами бывшей Российской Империи, и тем насильственно прерван эволюционный процесс перехода страны от монархии к демократической республике. (Не к этим ли действиям «махатмы» относят слова из своего письма «мы признали своевременность Вашего движения»).

Ленин рассылал тайные указания о тотальных жесточайших расправах и не только с инакомыслящими, но и с людьми, принадлежащими к целым слоям общества, не различая, ни правых, ни виноватых даже с большевистской точки зрения. Он положил теоретически и практически начало уничтожению дворянства, офицеров, интеллигенции, (назвав её «дерьмом»), духовенства, а затем и трудового крестьянства (кулаков).

Союзниками революции были названы сельские середняки и беднота, т.е. люди, не умеющие или даже просто не желающие работать. Затем его преемниками было продолжено уничтожение новой интеллигенции из рабочих и крестьян, научно-технических работников,

художественной интеллигенции, учёных и комсостава Красной Армии.

Таким образом, с точки зрения науки большевиками осуществлялось целенаправленное уничтожение лучшей части генофонда народов России. Был создан специальный орган ВЧК, не уступавший, по своей жестокости и произволу гитлеровскому гестапо.

Уже при Ленине было положено начало концлагерям, получившим небывалое распространение впоследствии. Результатом правления Ленина стала унесшая многие миллионы жизней жесточайшая гражданская война, беспощадно были подавлены бунты обманутых крестьян. Эти расправы привели к массовой эмиграции миллионов бывшей знати, офицерства, предпринимателей, священства и интеллигенции.

Иллюстрацией методов его действий могут служить тексты телеграмм, которые он тайно отправляет местным большевистским руководителям. Так «9 августа 1918 года Ленин рассылает телеграммы — одна чудовищнее другой.

Г. Федорову — в Нижний Новгород:

«Надо напрячь все силы, составить тройку диктаторов (Вас, Маркина и др.), навести тотчас массовый террор».

Евгению Бош — в Пензу:

«Товарищам Кураеву, Бош, Минкину и др. пензенским коммунистам. Товарищи! Восстание пяти волостей кулачья должно повести к беспощадному подавлению. Этого требует интерес всей революции, ибо теперь везде „последний решительный бой“ с кулачьем. Образец надо иметь.

1. Повесить (непрерменно повесить, дабы народ видел) не меньше ста заведомых кулаков, богатеев, кровопийц.

2. Опубликовать их имена.

3. Отнять у них весь хлеб.

4. Назначить заложников — согласно вчерашней телеграммы. Сделать так, чтобы на сотне вёрст народ видел, трепетал.

Телеграфируйте получение и исполнение.

Ваш Ленин.

P.S. Найдите людей потверже.

Исполкому — Ливны:

«Необходимо конфисковать весь хлеб и всё имущество у восставших кулаков, повесить зачинщиков из кулаков...»

О борьбе с Юденичем.

«...Покончить с Юденичем... Если наступление начато, нельзя ли мобилизовать ещё тысяч 20 питерских рабочих плюс тысяч 10 буржуев, поставить позади их пулемёты, расстрелять несколько сот и добиться настоящего массового напора на Юденича»

И вешали, и расстреливали, и сжигали. И «людей потвёрже» находили. С избытком.

5 сентября 1918 года правительство легализовало террор, издав знаменитый декрет «О красном терроре». В нём говорилось о жизненной необходимости террора в условиях пролетарской диктатуры [58, 118–119].

19 марта 1923 года Ленин направил письмо членам Политбюро, руководству ОГПУ, Наркомата юстиции и Ревтрибунала:

«Изъятие ценностей, в особенности самых богатых лавр, монастырей и церквей, должно быть произведено с беспощадной решительностью, безусловно, ни перед чем не останавливаясь и в кратчайший срок. Чем большее число представителей реакционного духовенства удастся нам, поэтому расстрелять, тем лучше. Надо именно теперь проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении, они не смели и думать» [58, 183].

Вместо обещанного «мира народам» была начата гражданская война (впрочем, в этом пункте большевики сдержали своё слово о превращении войны империалистической в войну гражданскую).

Что же касается лозунга «земля крестьянам», то дав её на время, большевики вначале отбирали урожай, а потом отобрали у крестьян не только землю, но и имущество, согнав их в колхозы, а самую трудолюбивую часть крестьянства, «кулаков», уничтожили «как класс».

То же самое произошло и с лозунгом «фабрики и заводы рабочим». На предприятиях профсоюзы вскоре были превращены в марионетки парткомов, рабочие посажены на нищенскую зарплату, а их протесты подавлялись самым жестоким образом. Так что по части лицемерия с «махатмой» Лениным и его последователями, едва ли мог сравниться кто-либо из других одиозных персонажей истории (*критерий лживости*).

Безусловно, в начале Второй мировой войны виновна была не только одна Россия. Но то, что она сыграла одну из ведущих ролей в этой трагедии, также бесспорно. Именно Советский Союз заключил с фашистской Германией пакт Молотова-Рибентропа о разделе сфер влияния в Европе и захвате территории ряда европейских государств. Затем Германия и Советский Союз пра-

ктически одновременно напали на Польшу в сентябре 1939 года, положив, таким образом, начало Второй мировой войне, которая, согласно предупреждению Богородицы, оказалась действительно «хуже» первой.

Продолжим далее анализ текста письма «махатм». Начнём с первого его положения: «Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий».

Безусловно, верхушка Русской Православной Церкви (РПЦ) в тот период во всём поддерживала безобразия царского режима, что и явилась одной из причин Октябрьского переворота. Совершенно очевидно, что никогда бы народ, воспитанный за девять веков РПЦ в духе истинного христианства, не пошёл бы на разгром Церкви и братоубийственную войну.

Но фактическое физическое уничтожение её в виде разрушения храмов и монастырей и истребления священнослужителей, было похоже на устранение головной боли за счёт отсечения головы. Ибо всегда среди служителей Церкви существовало множество подвижников и праведников, молитвенников и прозорливцев и просто глубоко верующих священнослужителей, честно окормлявших своих прихожан, которые привлекали к себе народ своей мудростью и образцом жизни и служили ему наставниками в течение многих столетий.

Может показаться, что отрицание существования Бога и соответственно религии со стороны махатм, выдающих себя за буддистов является естественным и тогда фраза из их письма: «Вы признали, что религия есть учение всеобъемлющей материи» является вполне естественной.

Но, обращённая к большевикам, эта фраза выглядит более чем странно. Большевики во главе с Лениным вообще никакой материи, кроме физической, не признавали, как и каких-либо махатм вообще. Все разговоры

о религии и мистике Ленин встречал с саркастической усмешкой. По определению Ленина материя – это то, что дано нам в ощущении. Но стержневым моментом каждой религии является положение, что она связывает человека с духовным миром, миром не физической материи, не данным ему в непосредственном ощущении. Таким образом, эта фраза из письма «махатм», характеризует их самих как недуховных существ.

Требуют анализа и другие положения из письма «махатм», например, положение: «Вы указали на значение познания».

Действительно после переворота началось массовое обучение грамоте населению, в котором было лишь 4% грамотных и 16% малограмотных. (Впрочем, после большевистских расправ, особенно с дворянами, священнослужителями и интеллигенцией их доля в общей массе населения значительно упала). Но грамотность не более чем средство, важнее то, для чего она использовалась. А использовалась она большевиками, помимо обучения техническим навыкам, средством для вдалбливания в головы людей марксистских догм в их ленинско-сталинской интерпретации, с целью подчинения их советскому руководству.

Отметим также, что вскоре после Октябрьского переворота женой Ленина Н.К. Крупской был составлен индекс запрещённых для распространения книг, куда вошла значительная часть русской и зарубежной классики, а также все труды выдающихся русских философов, школа которых была в то время передовой в Европе.

Уместно здесь вспомнить, что Н.А. Бердяев на международном съезде философов в конце первой половины XX века был признан лучшим современным философом.

Другим направлением большевистского «познания» явилось изучение наук, в основном предназначенных

для создания военного потенциала. Итогом этих процессов стали поколения тех, кого А.И. Солженицын назвал «образованщиной», «технарей», готовых не рассуждая изобретательно выполнять любые заказы руководства.

Обратимся теперь к фразе: *«Вы сожгли войско рабов»*. Что под этим понимается? Царская армия, состоявшая в основном из крестьян, о которых якобы радели большевики, а также офицеров, имевших в большинстве дворянское происхождение. Но даже среди последних далеко не все были сторонниками скомпрометировавшего себя абсолютистского монархического режима. Многие офицеры перешли на командные посты Красной армии (впоследствии большая часть их была также репрессирована). Значительную часть Белого движения составляли сторонники конституционных демократов «кадетов». «Сожжение» этого ли контингента поставили в заслугу большевикам «гуманные» буддистские «махатмы»? Впрочем, и демократы, как показал разгон Учредительного собрания, с точки зрения большевиков являлись ненужной помехой.

Заслуживают внимания также фразы: *«Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков»* и *«Вы познали ничтожность личной собственности»*.

Напомним, что те, кого «махатмы» называют «мещанством», сейчас называют «средним классом» — это те люди, труд которых в развитых странах даёт до 70% процентов ВВП. И именно городская буржуазия и зажиточное крестьянство (фермерство) создавали личное и национальное богатство страны за счёт заинтересованности в «личной собственности». Неудивительно, что после уничтожения этих классов население Советского Союза было ввергнуто в нищету на весь период его существования.

В этом же ряду стоят и утверждения: *«Вы открыли окна дворцов»* и *«Вы увидели неотложность построения домов Общего Блага»*.

Картину последствий подобных действий талантливо высмеял в «Собачем сердце» и «Мастере и Маргарите» Михаил Булгаков. Крылатым стало его выражение из «Мастера и Маргариты»: «их испортил квартирный вопрос». Прекрасные дворцы знати и богатых предпринимателей, вместо того, чтобы стать музеями и зданиями культуры, были в основном разбиты на множество жалких коммунальных клетушек. В итоге они безвозвратно утратили свою красоту, так и не решив, естественно, жилищной проблемы, тем более, не создав «домов Общего Блага».

Требует комментариев ещё две фразы из письма: *«Вы разрушили тюрьму воспитания»* и *«Вы уничтожили семью лицемерия»*.

Основой воспитания в царской России были семья, церковно-приходские школы, семинарии, гимназии и институты. Женщины, получившие высшее образование, были редкостью. В крестьянских семьях большинство детей оставались неграмотными, но с детства приучались к труду и ответственности за судьбы семьи.

В Советском Союзе семейные основы были разрушены, церковный брак, освящавший создание семьи, устранён. В первые десятилетия новой власти пропагандировались свободные отношения между мужчиной и женщиной. Множество детей, оставшиеся после гражданской войны беспризорниками, воспитывались в детдомах казарменного типа.

Для всех детей путь лежал через ступени октябрят, далее пионеров и комсомольцев, где полностью контролировалась мысль, внушались идеологические догмы, поклонение правящим вождям и ненависть к врагам,

т.е. ко всем, кто был не согласен с очередным диктатором. Поощрялось доносительство, в том числе и на близких, не согласных с политикой государства. Не случайно эта система воспитания была воспринята фашистской Германией, где по типу ленинского комсомола был создан гитлерюгенд. В итоге оправдался афоризм Фрэнсиса Бекона о том, что основа государства это крепкая семья. Ибо войну с фашизмом, многократно уступавшим Советскому Союзу по численности населения, территории, материальным ресурсам и вооружениям мы выиграли с пятикратным превышением военных жертв и десятикратным общих жертв по отношению к противнику и с ещё большим превышением этих соотношений в войне с крошечной Финляндией.

Общение с зарубежным миром было перекрыто «железным занавесом». В итоге в 1991 году без каких-либо внешних воздействий Советский Союз распался на 15 государств. Никакого «*единения Азии*», предсказанного «махатмами», в результате ни Октябрьского переворота, ни в результате действий Советского Союза не произошло.

Непонятым остались также предсказание, что *«многие построения совершатся в годах 28–31–36»*.

Какие же «построения» совершились за эти годы? Во внешнем мире это приход Гитлера к власти в Германии в 1933 году. В Советском Союзе это начало тотального уничтожения соперников Сталина в его борьбе за власть, создание колхозов, окончательное построение системы сталинской диктатуры, и начало последовательного превращения в рабов советских граждан и развития огромной сети соцконцлагерей.

Уж не будущего ли «махатму» Сталина, совершившего эти «построения» в указанный период, приветствовали пророчествующие «гималайские махатмы»? В итоге

правления Ленина, Сталина и их последователей первоначально все кривые показателей экономического развития после Октябрьского переворота резко обрушились, а затем через 74 года колоссальных страданий и жертв народов бывшей Российской империи, носившей к тому времени название Советского Союза, страна окончательно развалилась.

На её обломках возникла Российская Федерация, вернувшаяся к общественному строю, сходному с режимом, существовавшим в стране до Октябрьского переворота, а бывшие среднеазиатские республики превратились в восточные деспотии, колоссально отстав, таким образом, в экономике и построении гражданского общества от демократических стран.

Заслуживают анализа и другие фразы из письма. Например, *«Вы раздавили пауков наживы»* и *«Вы избавили землю от предателей денежных»*.

Ныне «пауки наживы» оплели своей сетью всю страну. В отличие от прежних «пауков» и «предателей денежных», создававших быстрыми темпами отечественную промышленность, банковскую систему и товарное сельское хозяйство, они, ничего не создавая, разорили сельское хозяйство и выкачивают из страны природные ресурсы, а вырученные средства переводят на личные зарубежные счета. Протестующих они уничтожают либо с помощью наёмных убийц, либо с помощью силовых структур, либо осуждают на длительные тюремные сроки с помощью подчинённых им органов «правосудия».

Купленные или запуганные ими средства массовой информации с утра до ночи оболванивают народ, значительная часть которого живёт в нищете. В итоге наша страна безнадёжно отстала в политическом, научно-техническом, экономическом и культурном развитии от стран Запада.

Примечательна и фраза: *«Вы закрыли ворота ночных притонов»*. В наше время сотни тысяч девочек, бежавших от нищеты из разорённой провинции, заполняют панели больших городов, заражаются и заражают клиентов венерическими болезнями, терпят нищету и издевательства сутенеров. Часть из них бежит из страны, превращаясь в сексуальных рабынь в руках криминальных дельцов.

Смысл фразы *«Вы угадали эволюцию общины»* наиболее ярко раскрывается в книге А.И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» и «Колымских рассказах» В.Т. Шаламова.

Эти «общины» были разбросаны по всей необъятной территории Советского Союза. Через них прошли, а в большинстве своём из них не вышли десятки миллионов советских и не только советских граждан.

Как известно туда попало большинство иностранных коммунистов и членов их семей, бежавших от преследований в своих странах в Советский Союз.

Сколько о соцконцлагерях ни написано, но представляется, что наиболее полное представление о них не только с физической, но и с мистической точки зрения даёт «Роза Мира». В ней говорится о ещё более страшных последствиях правления тирана — Сталина, верного последователя первого организатора соцконцлагерей «махатмы» Ленина:

«Страх, плотный, удушающий, застывший солнечный свет, отнимающий у жизни всякую радость и смысл, простёрся над обществом и пропитал собою каждую мысль, каждое чувство, каждое слово человека. Он усугублялся ещё и тем, что из лагерей, вопреки всему, просачивались смутные и тем более жуткие слухи о режиме, царствовавшем там, о вымирании целых лагерей от голода, о невыполнимых производственных

нормах для заключённых, о садизме начальников и надзора, об умерщвлении провинившихся в чём-нибудь неслыханными способами, вроде привязывания в голом виде к дереву или столбу на пожирание комарам и сибирскому гнусу. В лагерях создавался режим, убивавший не только физически, но и духовно. Доведенные до потери человеческого облика издевательствами, непосильным трудом, слезкой друг за другом и доносами, недоеданием и недостатком медицинской помощи, люди задолго до своей смерти утрачивали волю к нравственному сопротивлению.

Политических заключённых, половина которых была неповинна ни в чём, а половина другой половины виновна в проступках, за которые в любом другом государстве их присудили бы к нескольким неделям заключения или к незначительному штрафу, — этих людей вплоть до 1949 года расселяли вперемежку с бандитами, с прожжёнными убийцами и насильниками и с несовершеннолетними, которых общение со взрослыми преступниками развращало до конца.

Мысль об исправлении преступников никому не приходила даже в голову, и лагеря превратились в гигантские растлевалища. Между национальными группами провоцировалась вражда, доходившая до взаимных кровавых побоищ. Воцарилась обстановка, в которой только единицы могли выдержать, не искалечившись психически и морально. Основную же массу несчастных освобождение не ожидало и за гробом: растление своего эфирного тела и груз кармы увлекал эти скопища душ в серые котловины Скривнуса, в безмолвную тьму Морода, в жуткий Агр, и всего Синклита России не хватало

ло на то, чтобы облегчить и ускорить их подъём из угрюмых чистилищ» [1, 447–448].

О своей судьбе в «общине» говорил и покойный Дмитрий Лихачёв. В молодости ему через несколько лет заключения удалось чудом спастись от смерти и освободиться из печально известного Соловецкого концлагеря. Когда же он вышел из этого ада на «свободу», то с ужасом обнаружил, что попал из относительно малой «общины» в большую, называемую Советским Союзом. Это ли «эволюцию общины» предвидели «прозорливые махатмы»?

Лицемерием звучит также фраза *«Вы преклонились перед красотой»*. Огромные художественные ценности, накопленные поколениями русской аристократии и предпринимателей, были сбыты за бесценок, через ловких зарубежных дельцов за границу. Вместо этого страна была наводнена статуями вождей, бездарными скульптурами типа «девушки с веслом» и аляповатой лепниной.

Может ввести в заблуждение неосведомленных людей фраза *«Вы принесли детям всю мощь Космоса»*. Действительно Советский Союз первым запустил искусственный спутник Земли, первым космонавтом стал советский лётчик Юрий Гагарин. Но, по словам бывшего директора Института космических исследований Р. Сагдеева, на сто запусков космических ракет лишь три-четыре преследовали научные цели, а остальные военные.

Что же касается запуска людей в космических кораблях то, как сейчас в открытую передают наши телеканалы, цель их у нас и на Западе была одна и та же, шпионаж за территорией и военными объектами противника. Впоследствии это было признано нерациональным и их заменили спутниками-шпионами.

В итоге, Запад быстро обогнал Россию и в космическом шпионаже и в космической науке. Американцы высадились на Луну, а их «Пионеры» и «Вояджеры» и множество других космических зондов передают на Землю поразительные панорамы поверхности всех планет Солнечной системы и многих их спутников, а запущенные в США в Космос огромные телескопы передают на Землю потрясающие картины Мироздания и его эволюции.

Таким образом, детальный анализ «Письма махатм» говорит о том, что его авторы, «братья махатмы Ленина», едва ли являются теми, кого теософия считает руководителями священного мистического Гималайского Центра управления Землёй и человечеством – Шамбалой.

Ибо, назвавшись братьями «махатмы» Ленина, они невольно напоминают старинный афоризм: «Скажи мне, кто твои друзья, и я скажу, кто ты».

Таким образом, детальный анализ теософии говорит о том, что в ней не содержится ничего подобного библейским пророчествам. С библейскими текстами их объединяют разве что слова Христа:

«Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь» (Мф. 7:15–17, 19).

В этом лжеучении содержатся лишь туманные рассуждения об Армагеддоне, как о борьбе Сил Света с Силами Тьмы, которые допускают самые произволь-

ные толкования. Иными словами, едва ли можно найти в истории документ более соответствующий *критерию лживости*, чем «письмо вахатм».

Для сравнения с «махатмой Лениным» и «махатмами», прославляющими зверства его и его последователей, можно вспомнить современника Ленина Мохенджара Ганди, заслужившего в народе звание махатмы.

Ганди был глубоко верующим человеком, основным правилом поведения которого была «ахимса», принцип ненасилия. В Индии было всё, уничтожение чего в России приветствовали в своём письме «махатмы», и, кроме того, англичане-оккупанты, жестоко подавлявшими национально-освободительное движение.

Призывал ли к их уничтожению Махатма Ганди? Методы его борьбы были совсем иными. Если к нему приходили рабочие, обиженные «пауком наживы», он объявлял голодовку, до тех пор, пока с ними не поступят по справедливости. Его духовный авторитет был столь высок, что обычно предприниматель тут же отказывался от своего несправедливого решения.

Если убивали оккупанта-англичанина, Ганди объявлял трёхдневный общенациональный траур. Основным оружием в освободительной борьбе им были объявлен принцип «сатьяграхи» — «упорства в истине». И фактически под его руководством были одновременно и бескровно осуществлены демократическая революция и освобождение страны от английского владычества. И более того, Индия сохраняя дружественные связи с Англией, доньше входит в Британское Содружество наций, а английский язык является одним из государственных, объединяющий различные национальные группы.

Попытка овладеть Юго-Восточной Азией, предсказанная в письме «махатм» как «единение Азии», бывшая, по их мнению, в 20-х годах XX века несвоевременной, была

оставлена на двадцать лет. Она выразилась в поддержке Советским Союзом Мао Цзэдуна в его борьбе с гоминданом (предав, таким образом, прежние договорённости с ним), созданием коммунистических режимов во Вьетнаме и Северной Корее, стремившихся захватить южные части этих стран путём на большевистский манер кровопролитнейших гражданских войн.

Также кровопролитиями и страданиями завершились попытки внедрения большевистских идей в других странах Юго-Восточной Азии, в частности в Индонезии и Камбодже. В Камбодже (Кампучии), например, коммунистами была уничтожена треть населения, в Китае «культурная революция» и политика Мао Цзэдуна стоила его народу несколько десятков миллионов жизней.

В тоже время Тайвань, куда эвакуировались силы гоминдана после их разгрома китайской армией при поддержке советских войск, стал одной из наиболее демократических и процветающих стран. Его валовой внутренний продукт (ВВП), приходящийся на душу населения на 2002 год, был примерно в 18 раз больше такового в Китае и почти в 10 раз больше, чем в России [59].

Современный подъём экономики в Китае начался лишь после того, как правящие до сих пор коммунисты стали постепенно переводить политический и экономический режимы на буржуазно-демократические рельсы.

Таким образом, *анализ «профороцеств» письма «махатм» позволяет с полным основанием ещё раз подтвердить, что это письмо, как и его авторы вполне соответствуют критерию лживости.*

Что представляет собой теософия и её авторы

Проведённый здесь анализ «Писем махатм», их письма советскому правительству, а также «Тайной доктрины» и «Агни-йоги» помогает осуществить более глубокий анализ этих материалов с мистических позиций.

В этом нам помогут положения «Розы Мира» о том, что две наибольших опасности угрожающие миру:

«это великая самоубийственная война и абсолютная всемирная тирания» [1, 7].

Эти два основных источника питания инфернальных миров энергиями страдания успешно действовали в течение всей человеческой истории, хотя и в относительно локальных масштабах. До создания ядерного оружия приток этой энергии обеспечивался, помимо обычной локальной ненависти в человеческих коллективах, разными тоталитарными режимами и постоянными войнами.

Расовые теории, играющие на превосходстве сильных наций, являлись идеологическим обеспечением этих процессов в течение тысяч лет.

Например, по словам историка Н.И. Басовской, походы Александра Македонского помимо войны с персами, терроризировавшими Грецию, имели целью завоевание и подчинение «варварских» народов представителям

высшей греческой цивилизации. Само слова «варвар» происходило от звукового подражания невнятного бормотанию, как воспринимали их язык греки. И по преданию учитель Александра Македонского – Аристотель, провожая его в поход, напутствовал его словам: «обращайся с греками как царь, а с варварами как тиран».

Во Второй мировой войне Силами Тьмы были проверены две идеи объединения мира под властью тирании – фашистская и коммунистическая, обе, при всём внешнем различии, *основанные на одном и том же inferнальном чувстве ненависти*, в одном случае к «низшим расам», в другом – к классовым врагам.

Преимущество во Второй мировой войне получила коммунистическая доктрина, которая ещё в течение нескольких десятилетий обеспечивала нижние миры энергетикой страдания сотен миллионов людей. В принципе это понятно, поскольку она более успешно маскировала свой истинный характер идеей «братства» трудящихся и интернационализмом. Вначале внедрение этой идеи осуществлялось способом её пропаганды, коммунистических революций и гражданских войн, а после Второй мировой войны Советский Союз и страны коммунистического лагеря пытались внедрить её путём военных действий примерно в тридцати странах. Суть подобного «интернационализма» уже чётко сформировалась к моменту, когда Е.И. и Н.К. Рерихи передали советским вождям приветствие «махатм». Отметим, что они до самой смерти предпочли больше не рисковать даже с визитами в Советский Союз и ограничивались любовью к России издалека.

Все сказанное позволяет перейти непосредственно к анализу вопроса о том, кем являются «махатмы», которых Е.П. Блаватская назвала именами Мориа и Кут Хуми, являющиеся якобы основателями теософии как

учения, заменяющего религии. В «письмах» они постоянно покровительственно иронизируют над своими образованными корреспондентами (*гордыня учителя*).

Но являются ли их имена подлинными?

Мория – это название одного из холмов Иерусалима, на котором был расположен главный иудейский Храм [60, 104].

Кут Хуми, очевидно, также не является именем собственным. В книге Н.К. Рериха «Шамбала сияющая» лама говорит об Азарах и Кутхумпах, как о некоторых высоко духовных существах, по внешнему виду похожих на индусов [61, 23–24]. Таким образом, скорее всего имена Мориа и Кут Хуми *это имена, выдуманые* либо Е.П. Блаватской, либо её инфернальными покровителями.

Ставит ли всё сказанное под сомнение существование Шамбалы, мистического духовного центра буддизма и истинных махатм, ссылки на которую использует теософия? Это особый вопрос, требующий специального исследования.

По крайней мере, имена некоторых гималайских махатм Индии стали известны в мире благодаря книге великого йога Парамахансы Йогонанды «Автобиография Йога» – это Бабаджи, Лахири Махасаи, Шри Юктешвар, сам Парамаханса Йогонанда и многие другие, жившие в XX веке духовные учителя Индии [16].

И прочие, и прочие...
Ю.А. Бабилов «Мировоззрение
или возвращение Прометея»

Но действия тёмных сил через одержимых гордыней людей не отличаются однообразием. Они не ограничиваются только кругом мистиков и гуманистариес. Было бы удивительным, если бы в наш век, когда естественные науки добились поразительных успехов, они бы не воспользовались тем, чтобы достичь своих целей через их посредство.

Причём, что характерно для лжепророков это спекуляция на очевидной потребности современного глобализирующегося мира в новом высшем этапе религиозного познания надстоящего над отдельными мировыми религиями. Одним из таких примеров может служить книга Ю.А. Бабилова «Мировоззрение или возвращение Прометея» [62].

Её автор, опытный конструктор и изобретатель, человек обладающий, широкими познаниями в области науки и религии, хорошо справляющийся с логическими построениями. Книга изобилует схемами и расчётами. В ней Ю.А. Бабилов справедливо указывает на пренебрежение современной наукой знаниями, полученными мистиками, которые ныне подтверждаются объективными научными исследованиями.

В начале своей книги Ю.А. Бабилов на основании расчётов выдвигает гипотезу о том, что плотность Зем-

ли гораздо выше, чем это считается на основании общепринятых в науке гипотез о её внутренней структуре. Далее он пишет о поразительных с точки зрения науки данных, на основании которых он довольно профессионально строит гипотезы (которые он сам называет теориями) фактически создающими новую науку, содержащую совершенно новые представления о Земле, Солнце, Вселенной и жизни в ней.

Естественно при этом возникают, как минимум два вопроса: *об источнике этих знаний и о возможности их экспериментальной проверки.* Оказываются, что их источником являются некоторые сущности, с которыми он общался во время спиритических сеансов, и которых он в дальнейшем называет «корреспондентами». Вначале одна из таких сущностей представилась ему в виде его умершего отца, выдержав проверку на подробности, более никому не известные. Затем в сеансах явились новые сущности, сообщавшие ему сведения «научного» характера [62, 67–70]. Достоверность иных сведений от новых «корреспондентов» была подтверждена его «отцом».

Но надёжность этих сообщений вызывает большие сомнения. Мистикам хорошо известно, что жители потустороннего мира могут воспринимать то, что недоступно жителям физического мира, в частности мысли самого участника спиритического сеанса. Ещё за тысячу лет до н.э. Бог предупреждал Моисея:

«Когда ты войдёшь в землю, которую даёт тебе Господь Бог твой, тогда не научись делать мерзости, какие делали народы сии: не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мёртвых; ибо мерзок

пред Господом всякий, делающий это, и за сии-то мерзости Господь Бог твой изгоняет их от лица твоего; будь непорочен пред Господом Богом твоим» (Втор. 18:9–13).

Первое упоминание о спиритизме содержится в Библии в рассказе о вызове через медиума-женщину духа пророка Самуила. Это было сделано царём Саулом перед решающим сражением с филистимлянами. Данная история показывает, что Божественное предупреждение было не напрасным: возмущённый вызовом дух пророка предсказал Саулу поражение и смерть самого царя и его близких, что вскоре и произошло (1 Цар. 27:8–19).

Согласно Википедии:

«С точки зрения христианства, занятия спиритизмом инспирированы людям злыми духами, а само занятие спиритизмом может привести человека к одержимости бесами. Наиболее страшным, считает церковь, является то, что человек думает, что обращается к душам умерших, а на самом деле общается с бесами, которые могут явиться человеку в различных образах, в том числе и человеческих. В некоторых церковных кругах бытует мнение, что человек, занимающийся спиритизмом, будто бы со временем может заболеть неизлечимыми страшными заболеваниями» [63].

Но возможно, что Ю.А. Бабикову удалось отделить зёрна от плевел и сообщенные ему поразительные научные данные, на основе которых он строит свои «теории» действительно могут быть подтверждены научной проверкой? Но духи Тьмы не столь наивны, чтобы ложь их было легко обнаружить.

Например, Ю.А. Бабикову сообщаются такие поразительные сведения, что

«двойная спираль нуклеиновых кислот искусственно спроектирована по образу и подобию металлической структуры элемента № 157 периодической системы элементов». [62, 180].

Но откуда взялся 157 элемент периодической системы Д.И. Менделеева?

Как известно, элементы периодической таблицы, включая созданные искусственно, насчитывают 114 единиц. Примерно, последних два десятка из них получены на мощных ускорителях элементарных частиц, на которых учёные с огромным трудом получают иногда от одного до нескольких атомов нового элемента, которые обычно мгновенно распадаются. Все эти поиски идут десятки лет в надежде, на то, что как показывают теоретические расчёты, далее должен наступить островок стабильности, на котором находятся тяжёлые, но устойчивые элементы.

«Корреспонденты» сообщают Ю.А. Бабикову, что такие устойчивые элементы существуют под номерами 143–159 и свойства этих элементов [62, 75–76].

Очевидно, что в ближайшее столетие это едва ли удастся проверить. Впрочем, «на всякого мудреца довольно простоты», увлечённый сенсационными откровениями Ю.А. Бабиков, воспринимает всерьёз сообщение «корреспондентов» об отрицании существования позитрона и антиматерии вообще, о том, что Солнце, якобы является металлической звездой, что явно противоречит всем известным теоретическим и экспериментальным научным данным (*критерии научности и живости*) [62, 152].

Другим исходным пунктом книги Ю.А. Бабикова является книга Еноха (2 в. до н.э.), одна из нескольких десятков апокрифов, не включённых в канон Библии (исключение – Библия Эфиопской церкви). Апокриф – тайные или ложные сочинения христиан, не вошедшие в канон. Вот то место, которое объединяет книгу Еноха с каноническими книгами, вошедшими в Библию, и которое послужило Ю.А. Бабикову отправным пунктом для его построений:

«Когда люди стали умножаться на земле, и родились у них дочери; тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жёны, какую кто выбрал. И сказал Господь (Бог): не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками (сими); потому что они плоть; пусть дни их будут сто двадцать лет» (гораздо меньшими, чем у первых потомков Адама и Евы – М.Ш.) (Быт. 6:1–3).

Место это трудное для толкования и вызывает разночтение даже у св. отцов Церкви. На этот счёт у них существует два мнения.

Первое – «сыны Божии» это духовные существа.

«Они вошли в преступный союз с женщинами и научили их волшебству и заклинаниям».

Второе мнение:

«Отцы усмотрели в „сынах Божиих“ потомков праведного Сифа, а в „дочерях человеческих“ – женщин Каинова племени» [64, 1857].

Иными словами св. отцы указывают на связь людей с кем-то, кто разгневал Бога. Енох называет своих героев «Стражами небес» или «Падшими ангелами» [62, 275–276].

Чтобы разобраться, кто такие «сыны Божии», Ю.А. Бабилов по тем же «надёжным» спиритическим каналам выясняет, что это инопланетяне со звёздной системы Прометей, корабль которых называется «Страж Небес», а командир его, названный в книге Еноха Семясой, также зовётся и Прометеем, откуда и название книги «Мировоззрение или возвращение Прометея» [62, 280–281].

Вполне вероятно, что такая ультрасовременная, космическая трактовка книги Енох подказана спиритическими «корреспондентами» Бабилову, чтобы в наш век — век освоения физического Космоса, успешнее ввести в заблуждение самого автора этой книги и его читателей.

О том, что представляют собой «Стражи Небес» с определённой точностью говорится в книге Еноха:

«Имя первого, который привёл ангелов на твёрдую землю и совратил детей человеческих, есть Иегун. Второго зовут Асбеэл — он давал плохие советы, чтобы они осквернили свои тела с дочерьми людскими. Третьего зовут Гадрезл — он показал детям человеческим различные смертельные удары, а также разные орудия убийства — панцирь, щит, боевой меч и вообще всякие смертоносные орудия. Четвёртого зовут Панемюз: этот научил детей человеческих различать горькое и сладкое, открыл им все тайны мудрости. Научил людей письму. Пятого зовут Касдея: он научил детей человеческих различным злым ударам, ударам против эмбриона в лоне матери, чтобы вызвать выкидыш, ударам душевным, удушению змеи, удару, который возникает в полуденную жару».

Во-первых, обращает на себя внимание нелепость некоторых уроков, преподанных людям. Так, например, учить людей «горькому и сладкому» едва ли необходимо, так подобные вкусы различают обезьяны и вообще многие животные.

Так же нечего учить людей «удару, который возникает в полуденную жару». Таким образом, эти сыны, кроме тайны письма (кстати, вспомним цели большевиков, учивших людей грамоте, для пропаганды и реализации своих идей), научили людей смертным грехам, что изобличает их подобную Каину сущность.

Нечего говорить также, что согласно научным данным металлы, орудия из них и письменность возникли и совершенствовались путём длительной эволюции, что подтверждается многочисленными археологическими артефактами.

Были ли «Стражи Небес» инопланетянами? Едва ли. Если эти сущности научились преодолевать огромные расстояния Космоса, то естественно они колоссально опередили бы достижения нашей цивилизации и могли бы осуществить любые свои планы, вплоть до освобождения для их реализации нашей планеты от человечества. Но, поскольку этого не происходит, то едва ли действия Семясы и его друзей, описанные в книге Еноха, могут быть отнесены к деятельности высших цивилизаций. По данным спецслужб разных стран, о чём неоднократно писали СМИ, инопланетные корабли ведут лишь мониторинг военных объектов и исследовательские работы. Таким образом, единственное, что можно предположить, кем являлись Семяса и его друзья (если вообще считать достоверной книгу Еноха), так это демоническими сущностями.

Инфернальным «корреспондентам» Ю.А. Бабикова нельзя отказать в чувстве юмора. Вот как объясняет Се-

мяса-Прометей, возникновение греческих мифов, которые якобы возникли как память о посещении Земли его космическим кораблем:

«Имена героев и „богов“ греческих мифов мне хорошо знакомы — это были имена простых смертных моего экипажа: Зевс был командиром группы двигательной установки, а Гера и Геракл, его жена и сын, были просто членами экипажа; Посейдон командовал опреснительной установкой, а, например, Протей, Гефест, Ника и Афина Паллада были просто членами экипажа...» [62, 282].

Можно только представить себе, как, держась за свои животы, умирали от смеха inferнальные духи, одурачившие наивного технаря, принимавшего всерьёз их бредни.

Но inferнальные духи деловой народ, с какой стати они стали бы трудиться, помогая Ю.А. Бабикову сочинять его «теории». «Корреспонденты» внушают ему идею, которую он записал в своей книге заглавными буквами, сообщая «городу и миру» главное, что они хотели сказать людям. Цитирую:

«Корр.: БОГ МАТЕРИАЛЕН И РЕАЛЬНО СУЩЕСТВУЕТ КАК ЖИВОЙ РАЗУМНЫЙ ИНДИВИД, ИМЕЮЩИЙ ВЕЧНОЕ БЕССМЕРТНОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ТЕЛО ИЗ МАТЕРИИ БОЛЕЕ ВЫСОКОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА... Он Высший Разум Вселенной, появившийся позже её и создавший самого Себя в результате невероятных усилий и трудов» [62, 169].

Тут невольно приходит на память история барона Мюнхаузена, вытаскившего себя за волосы. Как мог создать Бог Самого Себя, если Его ещё не было?

Вспомним, что Кут Хуми, замечает:

«тогда я в свою очередь спрошу вас: а откуда их предполагаемый Создатель? — создатель не может создать или сотворить самого себя» [21, 243].

Выше уже было доказано на фактах, что разум не возник как продукт эволюции материи, как считают атеисты-материалисты, а что Бог и Его Программа эволюции мира существовали изначально.

Таким образом, «объяснения» Ю.А. Бабикова о природе Бога представляется не только необоснованным, но и более противоречивым, чем идеи материалистов, соответствующие *критерию атеизма*.

Но, очевидно, что после того как Ю.А. Бабилов поверил в происхождение «греческих богов» бесы потеряли к нему всякое уважение и утратили бдительность, дав ему столь путаное «объяснение» происхождения Бога.

Установить на чём попался Ю.А. Бабилов, не составляет большого труда. Об этом ясно говорит его отношение к оппонентам:

«Некоторые теологи считают, — пишет Ю.А. Бабилов, — что Енох никогда таких книг не писал, а существующие в них тексты подложны. Я не знаю, чем руководствуются их зачумленные головы (!? — М.Ш.), ибо Енох не оставил никакого сомнения в том, кто является автором книги» [62, 273].

Очевидно, что такое заявление полностью соответствует *критерию гордыни учителя*.

Просматривается ещё один штрих, характеризующий того же автора: казалось бы учёный, создавший новую «науку обо всём», должен был бы подобно Архимеду, который открыв закон плавучести тел, выскочил голым из ванны на улицу с криком «Эврика!», в радости оповещая людей о своём открытии.

Ю.А. Бабилов, наоборот, боится, что кто-то присвоит себе его «великое» открытие. Он предупреждает, что его труд:

«Охраняется законом РФ об авторском праве. Воспроизведение всей книги или любой её части без разрешения автора запрещается. Любые попытки нарушения закона будут преследоваться в судебном порядке».

Все эти черты характера Ю.А. Бабилова делают очевидным, на чём поймали его инфернальные спиритические «корреспонденты». Чему собственно удивляться? Представляется, что здесь их задача была на много более лёгкой, чем в случае «соблазнения избранных», таких как Е.П. Блаватская и Е.И. и Н.К. Рерихи.

Книга Урантии

К счастью, насколько мне известно, «откровения» Ю.А. Бабикова не стали столь популярными как теософия и Агни-йога. Скорее конкуренцию последним по числу почитателей в наше время может составить другое «учение», так называемая Книга Урантии.

Уранией или Урантией у древних греков называлась муза, покровительница астрономии и науки. Под именем Урантии в этой книге фигурирует и наша планета — Земля.

Вот вкратце история возникновения и содержания книги Урантии, с которыми нас знакомит Википедия.

«Книга Урантии (англ. The Urantia Book) — эзотерическая книга, где в виде религиозного откровения повествуется о природе Бога, космологии, происхождении и предназначении человечества, преподносится подробная биография Иисуса Христа и его учения. Впервые была опубликована в Чикаго (США) в октябре 1955 года на английском языке. Её авторство является предметом спекуляций. Появление книги связано с деятельностью американского психиатра Уильяма Сэдлера. Сэдлер рассказывал, что книга продиктована неким медиумом, имя которого он отказывался сообщить, и что, якобы, её появление сопровождалось целым рядом чудес.

Книга послужила основой эзотерическому религиозному движению „Братство Урантии“,

испытавшему *влияние теософии Елены Блаватской* (курсив – М.Ш.) и теории затерянных цивилизаций Джеймса Чёрчварда.

К 2010 году была переведена на 9 других языков, включая русский. Согласно утверждению „Международной Урантийской ассоциации – МУА“ читатели и последователи Книги Урантии находятся в 56 странах...

Она (Книга Урантии – М.Ш.) „не конкурирует ни с какой верой или религией“. „МУА приветствует людей всех вероисповеданий, рас и наций“, стремится к „духовному братству всех людей этого мира“, утверждая, что „истинная религия – это личный духовный опыт каждого человека“» [65].

Конечно, личный духовный опыт каждого человека бесценен, поскольку каждому человеку необходимо проработать свои недостатки, пройти свой жизненный путь, набрать свои опыты. В тоже время, в этом призыве Книги Урантии в неявном виде содержится послыл о ненужности тысячелетнего духовного опыта великих основателей и последователей мировых религий, который особенно ценен для людей только вступающих на духовный путь. Таким образом, выявляется расчёт создателей Книги Урантии с помощью *критерия маскировки сыграть на гордыне духовно малограмотного адепта*.

Книга Урантии претендует на сообщение множества новых фактов из жизни Христа, в дополнение к собственным необычным интерпретациям христианского учения об Иисусе. Вот что пишет об этих разделах Книги Урантии доктор исторических наук Б.В. Сапунов:

«Авторы раздела о Христе предлагают свой вариант земного жития Иисуса, резко отличный

от того, который изложен в Евангелиях. Желая заставить читателя поверить их сценарию, они расписывают жизнь Иисуса по дням, а иногда даже по часам. Они приводят тексты таких проповедей Христа, которых он не мог произносить, ибо они не согласуются с теми, что передали Евангелисты» [66].

По части научной прогностики мнения исследователей расходятся. Филипп Калабриз утверждает, что в Книге Урантии содержалось, по крайней мере, девять научных пророчеств фундаментального характера, некоторые из которых входили в противоречие с большинством научного сообщества, но впоследствии были подтверждены.

Однако среди утверждений Книги Урантии есть и утверждения, ложность которых была изобличена. Это, в частности, прогноз о вращении планеты Меркурий, соответствующий взглядам 20-х годов прошлого века, впоследствии опровергнутый (*критерий лживости*).

Очевидно, что подробный анализ мнений учёных по различным областям науки, содержащихся в прогнозах, приведённых Филиппом Калабризом, увёл бы нас далеко в сторону. Можно допустить, что духовным силам, как светлого, так и inferнального порядка известно больше о физическом мире, чем учёным.

Вспомним, о чём говорилось в разделе о лжеучениях, о том, что большинство учёных и художников получают свои откровения из духовных миров. Поэтому научная прогностика не может быть окончательным критерием того, какие миры и какие силы вдохновляли учёных на их предсказания.

Поэтому исследуем Книгу Урантии по другим критериям. Тот факт, что «Книга послужила основой эзотери-

ческому религиозному движению „Братство Урантии“, испытавшему влияние теософии Елены Блаватской» в свете сказанного уже вызывает сомнения.

Поэтому приведём результаты исследований самого текста этой книги, приведенные в Википедии:

«В 1992 году исследователь Мэтью Блок опубликовал результаты своей работы по нахождению книг и статей, которые были использованы при написании Книги Урантии. Блок выявил 19 работ, в которых был сходный текст и которые были опубликованы раньше КУ (Книги Урантии — М.Ш.). Блок продолжил дальнейшие поиски источников и выявил около 120 книг и статей, принадлежащих девяти десяткам различных авторов. Гарднер и Блок указывают на то, что 85-я глава (документ) является пересказом, с прямым цитированием отдельных фраз, первых восьми глав книги Эдварда Уошбёрна Хопкинса (англ.) русск. „Происхождение эволюции и религии“, опубликованной в 1923 году. При этом каждый параграф документа соответствует главе книги Хопкинса. Таким же образом часть КУ, содержащая информацию об эволюции человека, является пересказом книги Генри Осборна „Восхождение человека на Парнас: Критические эпохи доисторического человека“, опубликованной в 1927 году» (*критерий лживости*) [65] .

Таким образом, Книга Урантии представляет собой мастерски осуществлённую композицию плагиата из целого ряда работ, что говорит об истинном источнике вдохновителей этой книги, состоящей из более 2000 страниц (больше чем в Библии), стремящихся запустить

жизнь её адепта по ложному пути. Отсюда возникает естественный вопрос о целях инфернальных вдохновителей этой объёмистой книги.

На изучение этой книги, к чему призывают её последователи, может уйти вся жизнь. Каких либо однозначных пророчеств о будущем человечества, которые могли бы за примерно 60 лет со дня её появления, и которые подтвердили бы её истинность, она не содержит. Поэтому множество увлекательных рассказов о строении физического и духовного Космоса, которые невозможно проверить, вызывают у мыслящего читателя большие сомнения.

Таким образом, исследование «Книги Урантии» снова возвращает нас к цели, которую формулирует старый бес Баламут, занять человека делами и мыслями, отвлекаящими его от великих духовных учений.



Книги и сайт А.В. Ключева

Ещё более многословными, чем Книга Урантии, являются в совокупности книги А.В. Ключева, озаглавленные броскими названиями: «Свобода от смерти», «Уроки из будущего», «Хождение в вечность», «Дыхание Истины», «Рождение в Духе. Практическое руководство (!? – М.Ш.)» и т.д. и, наконец «Сознательная эволюция человечества. Азбука бессмертия», книга без малого на семьсот страниц. О чем же эти книги?

Надо сказать, что автор переработал множество мистических источников. В его книгах цитируются и комментируются: Библия, апокриф «Евангелие от Фомы», книга Б.А. Саптрема (псевдоним, означающий «истинно любящий»), «Шри Ауробиндо, или Путешествие сознания», «Интегральная Йога Шри Ауробиндо и Матери (по письмам и беседам с учениками)», «Тайная доктрина» *Е.П. Блаватской*, «Агни-йога» *Е.А. и Н.К. Рерихов* и т.д.

Пройдясь «галопом по Европам», автор, не переварив их глубинной сути, делает смелые обобщения, например, упоминая о «Розе Мира», он пишет:

«Пожалуй, только «Агни-йога» близка к нему по эффективности воздействия на сознание читателя по расширению сознания» [67, 422],

хотя сам Андреев характеризует теософию как эклектику и противопоставляет «Розу Мира» другим мистическим учениям [1, 19].

Кратко суммируя суть трудов А.В. Ключева можно сказать, что суть их стара как мир. В них трактуется о бессмертии человеческой души, критикуется современное общество потребления, как будто прежде люди не воевали и не стремились к обогащению любыми способами и т.п.

Очевидно в силу малого знакомства с современной наукой, А.В. Ключев отрицает её достижения, поскольку они дали экономическую основу обществу потребления и увеличили ужасы войны (о чём, кстати, писал ещё Лев Толстой).

Несомненно, развитие научно-технической цивилизации привело мир к целому ряду глобальных кризисов. Но при этом, он забывает о том, что эти достижения позволили создать медицину, устранившую пандемии, от которых погибало больше людей, чем от мировых войн, в два-три раза увеличить продолжительность их жизни, прокормить миллиарды людей, спасти от голода и смерти десятки миллионов, умиравших ежегодно в разных странах в неурожайные годы от голода, создать средства транспорта и информации, позволившие связать между собой людей во всех странах мира и колоссально расширить их представления о мире.

Как известно, лидерами научно-технического прогресса стали США, где представлены народы всего мира в лице самых активных из них и осуществлены изобретения, создавшие современную цивилизацию, и конституция которых даёт реально каждому гражданину равные права, и Европейский Союз, где почти три десятка государств объединились вместе: богатые и бедные, культурные и отсталые и т.п., положив начало будущему человеческому братству и именно в той последовательности, как это предсказано в «Розе Мира» [1. 22, 54].

Пугает А.В. Ключев и психоанализом и достижениями генетики, позволившим людям глубже познать свою психику и свою природу.

В отличие от «Учителя» А.В. Ключева, человек, лучше знакомый с наукой, — великий американский врач-эпидемиолог Джозеф Голдбергер говорил:

«Я верю, что миром управляет Высший Разум. Поэтому я считаю, что учёные являются истинными жрецами Всевышнего».

«Наука без религии — небо без солнца. А наука, облачённая светом — это вдохновенная мысль, пронизывающая ярким светом тьму этого мира» —

писал крупнейший нейрофизиолог и хирург, он же православный архиепископ св. Лука (В.Ф. Войно-Ясенецкий).

Также в силу научного невежества А.В. Ключев пишет:

«На мой взгляд, модель эволюции земного человечества в основе своей достаточно полно и непротиворечиво представлена в „Тайной доктрине“ Е. Блаватской (?! — М.Ш.). Однако с позиций сегодняшнего дня требуется внесение ряда существенных дополнений и корректив, учитывающих опыт и откровения Великих Учителей древности и современности, а также практический опыт искателей истины, следующих по пути Сознательной Эволюции».

Далее, со старательностью примерного ученика, А.В. Ключев излагает эволюционную «теорию» Е.П. Блаватской языком своей «Сознательной эволюции человека»,

пытаюсь с помощью довольно беспомощных словесных ухищрений совместить несовместимое (см. раздел «Теофилософия и биологическая эволюция») [67, 515–516]. Попутно отметим, что представления о биологической эволюции «Розы Мира», не только в основных чертах совпадают с научными представлениями о биологической эволюции, но и существенно дополняют их [1, 207–212].

Не оставил без внимания А.В. Ключев и мировые религии, заменившие веру обрядоверием, забывая о том, что те авторитеты, которым он поклоняется, были либо индуистами или христианами, а обрядоверие это лишь порочная форма религиозности, свойственная невежественным или корыстным священнослужителям и прихожанам всех религий.

Отцов психоанализа Зигмунда Фрейда и Карла Юнга, сделавших значительные шаги к самопознанию человека, а Юнг, кроме того, к синтезу психологии и мистики, А.В. Ключев называет невротиками, боящимися болезней и смерти [67, 151]. (Отметим, что З. Фрейд не терял чувства юмора, даже будучи арестованным фашистами, которые уничтожили его семью). Таким образом, не создав ничего нового, А.В. Ключев пытается самоутвердиться, поставив себя выше общечеловеческих и особенно западных ценностей, добытых веками подвижников религии, науки и культуры, продвинувших за несколько веков всё человечество на многие тысячелетия — метод, свидетельствующий о невысоком этическом уровне этого автора.

Таким образом, А.В. Ключев пытается отбросить развитие человечества на несколько тысячелетий назад в добиблейскую эпоху, когда ещё царь Соломон, которого Господь наградил высшей мудростью, писал три тысячелетия назад:

«Глупый не любит знания» (Притч. 18:2)

и неоднократно повторял эту идею в разных формах

«Нехорошо душе без знания» (Притч. 19:2), «Если будешь призывать знания и взывать к разуму; если будешь искать его, как серебра, и отыскивать его, как сокровище; то разумеешь страх Господень, и найдёшь познание о Боге. Ибо Господь даёт мудрость; из уст Его — знание и разум» (Притч. 2:3–6) и т.д.

Позднее, но всё же два тысячелетия назад прозвучали слова ап. Павла:

«Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы...» (Рим. 1:20).

С одной стороны, эти слова говорят о том, что ноуменальный мир Творца можно познать через его феноменальные проявления, с другой — что наука, изучающая феноменальный мир, может рассматриваться как средство познания Творца, ибо творение как раз и является предметом изучения науки, показавшей грандиозный мир Вселенной, демонстрирующий великую мощь Творца и чрезвычайную сложность и совершенство организмов, показывающий Его мудрость.

Вспомним также, что Библия начинается фактически с рассказа о сотворении мира и жизни в нём, во многом совпадающего с современными представлениями науки.

Не случайно современный пророк-вестник Даниил Андреев пишет в «Розе Мира»:

«Но о потенциальных возможностях религии как таковой, а не отдельных форм её судить следует не по тому, как давно возникли последние крупные её формы, а по тому зашла ли эволюция религии в тупик, имеется ли возможность *сочетать религиозную творческую мысль с бесспорными тезисами науки* (курсив — М.Ш.), а также еще и по тому, брезжут ли перед таким мировоззрением перспективы осмысления жизненного материала новых эпох и возможно ли действительное и прогрессивное влияние религии на этот материал» [1, 15].

Что же позитивного предлагает А.В. Ключев взамен? В своих книгах А.В. Ключев проповедует стремление к праведной жизни и излагает практики, ведущие к открытию сверхспособностей, которые также стары как мир и подробно изложены во множестве индуистских текстов, Каббале, учениях учителей и отцов христианской Церкви, мистиков ислама — суфиев и т.д.

На каком же основании «Учитель» А.В.Ключев берёт на себя миссию поучать заблудших современных людей? Это становится ясно из текста его книг, где он смело сравнивает себя и обретение своих экстрасенсорных способностей с путём Христа, «раскрывая» тайну обретения проповедуемых ими знаний:

«Следует сказать, — пишет А.В. Ключев, — что индивидуальное сознание Иисуса как человека, с малых лет ставшего на путь молитвы и преданности Господу не было обременено и засорено умственными (ментальными) догмами, философскими схемами и взглядами на природу Вселенной и человека, на политическое и государственное устройство окружающего

мира и взаимоотношений между людьми и т.п. Поэтому вполне естественно, что как только индивидуальное сознание (с раскрытием психического существа и установлением спонтанной медитации) обрело полную свободу, то оно сразу поднялось в сферы Глобального Разума и обрело там свободу. Сознание всех Великих Учителей человечества пребывало именно в этих сферах.

По собственному опыту могу сказать, что упоминаемые Иисусом искушения в несколько трансформированном виде посещали и меня, в острый период, непосредственно предшествовавший раскрытию психического существа (!? — М.Ш.)» [67, 252].

Действительно, похоже, что сам А.В. Ключев «не обременён и засорен умственными (ментальными) догмами, философскими схемами и взглядами на природу Вселенной и человека, на политическое и государственное устройство окружающего мира и взаимоотношений между людьми», на чем и исчерпывается его «сходство» с великими Учителями.

Его невежество проявляет себя в незнании даже текста Евангелия. Например, в Евангелии приводятся слова Христа:

«Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят» (Мф. 7:7).

У А.В. Ключева приводится искажённый евангельский текст, меняющий смысл этого высказывания, но продолжающий параллели между А.В. Ключевым и Иисусом:

«Иисус сказал: пусть тот, кто ищет, не перестанет искать до тех пор пока не найдёт, и когда он найдёт он будет потрясен, и если он потрясен он будет удивлен, и он будет царствовать во всём.

Эти слова Иисуса удивительно точно передают незабываемую гамму ощущений и переживаний, связанных с актом, так называемого, просветления или раскрытия психического существа (души)... Я могу свидетельствовать этот факт, поскольку мой собственный опыт рождения в духе действительно был потрясением... (!? — М.Ш.)» [67, 276].

Каков же был путь А.В. Ключева к обретению экстрасенсорики, который он называет «рождением в духе»? По его словам:

«Где-то в начале сентября „М-ский треугольник“ начал печатать *фрагменты из „Агни-йоги“ Елены Рерих* (курсив — М.Ш.). Ежевечерняя работа над текстами „Агни-йоги“ (чтение и переписывание) полностью поглотила меня. Удивительное чувство прикосновения к Истине, без всяких вопросов и сомнений, усиливало в моём теле физическое ощущение движения энергии, особенно в позвоночнике» [67, 40].

В результате А.В. Ключев по его словам, приобрёл, так называемые, сидхи, т.е. ряд паранормальных способностей: предвидения и целительства и решил после этого стать «Учителем».

Довольно странно, что обретение экстрасенсорных свойств А.В. Ключев принимает за «рождение в духе». В наше время ими обладает множество людей, в том чи-

сле и те, кто использует эти способности и в далеко не всегда этичных коммерческих целях. Опираясь на путь Шри Ауробиндо и Учение Живой Этики, А.В. Ключев в прокрустово ложе своего пути пытается загнать все пути святости и просветления, достигнутые создателями и подвижниками мировых религий, включая и христианских святых таких, например, как Сергей Радонежский, Нил Сорский и Серафим Саровский (явно заимствуя этот приём из Агни-йоги).

Таким образом, согласно названиям его книг, А.В. Ключев создаёт «Азбуку бессмертия», чтобы освоить её, его последователи приобрели путём «Сознательной эволюции человека» «Свободу от смерти».

Но христианство говорит о том, что бесполезно ждать «свободу от смерти» от А.В. Ключева и других лжепророков. Об этом недвусмысленно говорят слова Христа:

«Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нём, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего (курсив – М.Ш.)»
(Иоан. 15:5).

Таким образом, труды А.В. Ключева представляют собой набор банальностей и ретроградства, что автор, демонстрирующий незаурядную гордыню и невежество, пытается выдать за новое духовное откровение. Возможно путь, которым воспользовался Шри Ауробиндо и на который агитирует вступить нас А.В. Ключев, был уместен тогда, пять тысячелетий назад, когда ещё огромная масса людей была не готова принять христианские заповеди (вспомним как Кришна подвиг на сражение Арджуну, отказавшегося убивать своих родственников и учителей). Тогда путь к просветлению, по которому прошёл Ауробиндо был открыт лишь отдельным богатырям духа.

О самом А.В. Ключев стало известно сравнительно недавно, благодаря колоссальной рекламе и саморекламе, поставленных на уровне профессионального маркетолога (взгляните на соответствующий сайт и содержание его книг с детальными бытовыми подробностями его жизни и «просветления»), которым он уделяет почти сто страниц своей книги (объём более чем вдвое превышающий отдельные Евангелия, т.е. описания жизни Христа) [67, 11–107].

Таким образом, и в лице этого автора, мы сталкиваемся с *очередным лжепророчеством, основой которого вновь и вновь является теософия*. Из сказанного становится очевидным, что в книгах и на сайте А.В. Ключева инфернальные силы используют старый приём: *выдать идеализированное прошлое за истинное будущее, чтобы затормозить очередной этап духовной эволюции*. Что же касается бескорыстности А.В. Ключева в отношении открытия путей спасения человечества, то, естественно она такова же у Ю.А. Бабикова. Он также предупреждает, что его труд: «Охраняется законом РФ об авторском праве. Воспроизведение всей книги или любой ее части без разрешения автора запрещается. Любые попытки нарушения закона будут преследоваться в судебном порядке».

Завершая анализ книг А.В. Ключева, зададимся традиционным вопросом: какую цель преследовали инфернальные силы его вдохновляющие?

В настоящее время становится ясным, что научно-техническая эволюция человечества зашла в тупик: разрушительная мощь ракетно-ядерного оружия и его интеллектуализация стали таковыми, что угрожают существованию человечества и биосферы. Всё больше и больше людей понимают, что самым актуальным вопросом становится изменение природы человека. Генетики уже взялись за эту проблему путём изучения

возможностей изменения генома человека. Но при нынешнем морально-этическом состоянии общества совершенно очевидно, что негативные последствия такого вмешательства могут оказаться страшнее, чем современные средства уничтожения.

Уже более чем за полвека до «откровений» А.В. Ключева, ещё до грандиозного скачка в виде широкого использования ядерной энергии, нанотехнологий, компьютеров и интернета, в «Розе Мира», говорится о том, что христианский путь открывает возможности *всем людям, живущим в рамках мирской праведности* достичь способностей, доступных прежде великим подвижникам:

«В человеческом существе, не в физическом его теле только, но во всём сложном, разноматериальном конгломерате его существа — заложены такие потенции, развитие которых бесконечно раздвинуло бы возможность нашего пользования материальными средами и совершенно изменило бы соотношение между человеком и пространством, человеком и временем, человеком и природой, человеком и другими слоями бытия. Проблему полёта способна решить не только авиация. Борьба с болезнями за продление нормальных сроков жизни может вестись и совершенно другими методами, чем теми, какими пользуется медицина. Быстрое передвижение в пространстве и общение на громадном расстоянии вовсе не являются монополией наук, связанных с усовершенствованием видов транспорта и средств связи. Способность к полёту, например, к преодолению пространств с невообразимой быстротой, к общению на больших расстояниях, к прохождению сквозь плотную среду, к преодолению болезней, к продле-

нию срока человеческой жизни в два-три раза, к встречам с существами других слоев, к созерцанию трансфизических панорам, к восполнению жизненных сил не через пищу, а через впитывание излучения светлых стихий и через вдыхание благоуханий — все эти способности, как и многие другие, покоятся в зачаточном состоянии в глубине нашего существа. Грубыми, до смешного громоздкими, вульгарными, тяжкими, примитивными, отвратительно бездушными и даже, как ни странно, нерациональными показались бы технические достижения наших дней, вроде реактивных самолётов, телевизоров или кибернетических устройств, тому, кто способен предвидеть человека, овладевшего способностью ангельского летания, духовного зрения или умением мгновенного выполнения сложнейших умственных операций единственно в силу развития способностей, дремлющих в нашем мозгу, в нашем физическом, эфирном и астральном организме. Одухотворённость и мудрая красота птичьих крыльев столь не далека от мертвенного поблескивания надраенного самолётного крыла, как далеки друг от друга конкретные результаты движения по этим двум контрастным путям человеческого развития. Магия древности и, позднее, некоторые направления в восточной философской практике едва-едва прикасались к вопросу о раскрытии этих потенциалов. Путь к этому раскрытию почти неизведан, чрезвычайно трудоёмок и даёт плоды, лишь в итоге преемственной работы многих поколений. Особая же его трудность заключается в том, что подобная практика теснейшим образом связана с общим одухотворением личности, с подъёмом

её нравственного уровня, с очищением от всевозможной мути. Древняя магия не смогла далеко уйти по этому пути именно вследствие недооценки связи между магической практикой и этикой. Подчинение этой деятельности корыстным мотивам влечёт за собой, в большинстве случаев, приостановку движения, а иногда — продолжение движения, но ценою демонизации шельта со всеми вытекающими из этого запредельными следствиями.

На позднейших культурно-исторических стадиях, в лоне высокоразвитых религий, так или иначе, прикасались к этой проблематике очень многие течения и школы: и пифагорейство, и каббала, и восточно-христианское монашество, и монашество даосизма и ламаизма. Кажется, сознательнее всех преследовали цель развития в себе именно этих потенций индийские йоги. При этом связь подобной работы с личной этикой была им уже совершенно ясна. Но требуемый йогой отказ от многих общечеловеческих потребностей и строжайшая самодисциплина препятствовали включению в это движение широких масс. Весьма сомнительно, однако, что для раскрытия этих потенций действительно необходимо, независимо от эпохи и культуры, именно крайний аскетизм. Условия нового времени диктовали бы, вероятно, *не мучительное умерщвление плоти* наподобие монахов времён Исаака Сирина или индийских отшельников, а *облегчённые условия, близкие к представлению о мирской праведности* либо, например, к повседневному укладу южнобуддийских общин — строгому и чистому, но умерщвление плоти отвергающему (курсив — М.Ш.)» [1, 449-451].

В противовес теософии и в унисон с «Розой Мира» направлены усилия современных индийских йогов. С целью показать, что каждому из них в наше время открыт путь к просветлению и спасению, один из великих йогов Лахири Махасаи воплощается в виде рядового клерка, простого семейного человека [16, 399–408].

За счёт чего же появилась возможность достичь грандиозных способностей, поворачивающих человечество на новый гораздо более эффективный путь развития, чем исключительно научно-техническая цивилизация?

Во-первых, благодаря непрерывному наступлению Сил Света на Силы Тьмы [1, 93].

Другим фактором, способствующим новому этапу духовной эволюции, стала ускоренно возрастающее содержание кармы людей от одного воплощения к другому, благодаря резко возросшему темпу их жизни, её продолжительности и колоссально возросшему объёму знаний и событий.

Но об этом знают не только Силы Света, но и Силы Тьмы. В то время, как центральной идеей «Розы Мира» является необходимость воспитания «человека облагороженного образа», который использует открывшиеся грандиозные возможности во благо, сквозь «труды» А.В. Клюева явно проглядывает цель его inferнального руководителя, играющего как обычно на гордыне нового довольно невежественного «Учителя». Цель эта: *свернуть множество людей с пути спасения на труднейший подвижников им недоступный, т.е. на путь неудач и разочарований.*

В.Д. И Н.П. Самойленко

Но А.В. Ключев далеко не одинок в отношении лжеучителей, копирующих не только «идеи», но и язык теософии и особенно Агни-йоги. Так, неизвестно каким образом, происходят рассылки на множество адресов материалов московской группы Магнитной Сети «Звезда Преображения», которую ведут В.Д. и Н.П. Самойленко, именующие себя «посланниками небесной иерархии».

Знакомым с теософией читателям нетрудно догадаться, откуда взялось название «Магнитная Сеть». В Агни-йоге неоднократно говорится о таинственных магнитах, производных от камня, прибывшего с Ориона, и якобы заложенных высшими силами в места, где должны произойти события глобального характера.

Об этой же связи говорят и имена авторов, писания которых распространяются по «Магнитной Сети». Приведу краткое перечисление этих авторов и заголовков их писаний. Так там сообщается, что в разделе «Видео» размещён анонс видеозаписи ноябрьского семинара «Учителей».

Кто же эти «Учителя»? Это «Владыка Сейтра», «Майтрейя Иисус», некто Серафим Юстиниан, Тара Мариль, Майтрейя Мориа, Владычица Урусвати, Владычица Мириам (Мириам – подлинное имя Богородицы), Владыка Яромир, Владыка Серапис, Владыка Вайвасату, Владыка Гименей, Элохим (имя Бога в первой же фразе оригинала Библии – М.Ш.), Зариан и прочие и прочие.

Как по ряду имен (Урусвати, Майтрейя, Мориа), так и по содержанию и по стилю громких призывов эти «Учителя» во многом перекликаются с Агни-йогой. Здесь заимствованы великие имена из мировых религий: Бога, Христа и Богородицы из христианства, матери мира – Майтрейи из буддизма, Гименя – бога брака из античного пантеона и т.п.

Всё это рассчитано на то, чтобы эти звучные имена произвели впечатление на широкий круг современных людей, интересующихся мистикой, но плохо знакомых не только со священными книгами мировых религий, но даже с их основными идеями. Приведу примеры их призывов в посланиях 2013 года. «Послание Владыки Сейтра „Об основополагающих столпах Эволюции“» или Обращение «Владычицы» Урусвати «Да зазвучат струны Сотрудничества...»: Обращение «Владыки» Саната Кумары «Эволюция человека суть Эволюция Творца» и т.п.

Тексты этих напыщенных «посланий» и «обращений» не содержат ничего кроме благих высокопарных рекомендаций, зачастую реакционного политического характера, по своему литературному стилю чрезвычайно схожих с призывами Агни-йоги.

Таким образом, очевидно, что «Магнитная Сеть», не что иное, как сеть демоническая, предназначенная для ловли неискушенных душ, ищущих Духа. Предвидя появление подобных «Учителей» Иисус предупредил:

«А вы не называйтесь учителями, ибо один у вас Учитель – Христос, все же вы – братья. И отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, который на небесах» (Мф. 23:7,8).

Для сравнения вспомним о множестве притч, которые приводит Христос, и в которых на языке доступном

простым людям даются величайшие откровения. В этих притчах в качестве действующих лиц фигурируют пастухи, крестьяне, купцы и т.п. и их житейские ситуации, рассказанные простым доступным языком. Делается это простым и ясным языком. Но дело не только высокопарным и полным «красивостей» языком, в ряде «посланий», как например, в «Обращении Майтрейи Иисуса» содержатся прямые противоречия с Евангелием:

«Не будьте нищими в Духе, но дерзайте, ибо
Время Преображения в Него!».

Но кто такие «нищие духом»?

«Блаженны нищие духом, яко тех есть Царство
Небесное» (Мф. 5:3),

такова первая из заповедей Нагорной проповеди Иисуса Христа. На мой взгляд, исчерпывающее объяснение этой заповеди даёт епископ Игнатий Брянчанинов. Он пишет:

«Постоянное стремление к исполнению воли
Божией мало-помалу истребит в нас удовлетво-
рение собою и облечёт нас в блаженную нище-
ту духа»,

имея ввиду под нищетой духа отсутствие гордыни, лишаящей нас божественного чувства любви.

«Посланники небесной иерархии» деловой народ. Зачем зарабатывать своим трудом, чтобы избежать корысти при распространении духовных откровений, как это делал ап. Павел, шивший для своего пропитания палатки. Супруги В.Д. и Н.П. Самойленко так, например, информируют посетителей своего сайта:

«Вы можете приобрести видеозапись семинара целиком, или по частям. В любом случае оплата производится, исходя из продолжительности видео. Для участников семинара предусмотрены скидки пропорционально количеству оплаченных и посещённых часов — чем больше денег заплатил участник семинара, тем дешевле для него будет стоить одна минута приобретаемых видеозаписей, и наоборот. О конкретных расценках будет объявлено в самое ближайшее время».

Очевидно, что эти подражатели не столь идеалистичны как авторы теософии.



Некоторые итоги

И тем не менее ещё не перевелись люди, запутавшиеся в хитросплетениях теософии. Достаточно сказать, что 8–11 октября 2011 г. в Москве в Международном Центре Рерихов прошла научно-общественная конференция, в которой приняло значительное количество титулованных учёных из 25 стран.

«В резолюции конференции было отмечено, что XX век был переломным во всех отношениях. На огромных пространствах Мироздания начался новый этап космического переустройства, и планета Земля оказалась в его орбите. Готовившиеся в течение нескольких предыдущих веков космические перемены дали о себе знать с новой силой. Энергоинформационные импульсы, посылаемые Высшими мирами, требовали реализации в земных условиях. Речь шла о смене сознания. Известно, что три вида мышления — мифологическое, религиозное и научное — исторически меняли друг друга под воздействием эволюционных импульсов.

В XX веке формируется философия космической реальности (именно философия, а не религия — М.Ш.). Её можно рассматривать как энергоинформационный импульс. В ней заключены знания о Вселенной, о сложном строении, миров различного состояния материи, о необходимости изменения сознания, которое в философии

космической реальности справедливо было названо космическим. В Живой Этике содержатся новые подходы к науке и показана необходимость синтеза метанауки и эмпирической экспериментальной науки» [68].

Рассмотрим, насколько обоснованной является резолюция этой конференции. Показательно, что в этой резолюции теософия называется не религией, а «*философией космической реальности*», т.е. учением, заменяющим связь человека с Богом рассуждениями о высоких предметах. Заявление о том, что источником теософии являются знания, полученные из Высших Миров, ни на чём не основано. В приведённой декларации не приведено никаких фактов и доказательств кроме общих фраз. Весь огромный массив знаний, о которых говорит теософия, добыт трудами учёных, далеко не всегда являвшихся её последователями. Для многих из них религиозные вопросы вообще находились на периферии сознания, а если говорить о конфессиональной принадлежности, то большинство из них являлись христианами или, по крайней мере, людьми христианской культуры. В тоже время, как это характерно для теософии вообще декларация содержит наукообразные термины «космическая реальность», «энергоинформационный импульс» (*критерий «научности»*), но в ней, ни слова не говорится о Духе и духовном преображении человечества, которое необходимо для его выживания.

Сейчас уже очевидно, что «Письма Махатм» не явились, как это предсказывала Е.И. Рерих книгой, которая получит широкое распространение и выведет сознание людей из тупика [24, 298]. Не стала книгой XX века и «Тайная Доктрина», как это предполагала Е.П. Блаватская [22, т. I, кн. 1]. Число последователей теософии из-

меряется едва ли несколькими сотнями тысяч человек во всём мире, что является совершенно мизерным по сравнению с мировыми религиями и позволяет *отнести её к одной из религиозных сект*, коих множество в современном мире.

Однако, анализ теософии и Агни-йоги позволяет извлечь полезный опыт. Он показывает, что заигрывание с Силами Тьмы даже для таких «избранных», т.е. незаурядных людей как Е.П. Блаватская и Е.И. и Н.К. Рерихи закончилась их поражением. Сыграв на их гордыне, Силы Тьмы, бессмертные сущности, обладающие огромным опытом ловли человеческих душ, сумели в лице «махатм» создать и внедрить через них в сознание многих людей очередное лжеучение. Играя на разочаровании людей церковными организациями, которые скомпрометировали себя инквизицией, индульгенциями, крестовыми походами, тесным сотрудничеством с жестокими и бездарными режимами, гонениями на старообрядцев, враждебным отношением к науке и свободомыслию, пристрастием к богатству и чиновничеству, теософия путём увлекательных и экзотических текстов, повторением библейских этических истин (*критерий маскировки*) и грандиозных претензий сумела увлечь интеллигенцию в очередное лжеучение.

Суть его в отказе через авторитет «махатм» от Бога, прославление безбожного тирана «махатмы» Ленина, одобрения зла в лице Сатаны, как якобы ипостаси Бога [22, т. 2, кн. 3, 206] и т.п. Причем сделано это было настолько искусно и увлекательно, что последователям теософии, по большей части людям интеллектуальным, не удалось обнаружить ложь даже через посредство не сбывшихся лжепророчеств и лженауки в виде искажений геологической истории, теории биологической эволюции, антропогенеза и расистских теорий.

Таким образом, теософия волей неволей оказалась союзницей двух человеконенавистнических режимов коммунизма и фашизма, принесших людям XX века неисчислимые жертвы и страдания, ибо *оба эти учения основаны на ненависти в одном случае классовой, в другом – к «низшим» расам.*

Нынешние последователи теософии сознательно или бессознательно продолжают эту тёмную миссию и в наше время, независимо от того какими устремлениями они субъективно бы не руководствовались.

Всё это стало возможным из-за умаления великой роли Иисуса Христа, от Которого и Его учения теософы фактически отказались, пренебрегая предупреждением апостола Иоанна (1 Ин. 4:1–3).



«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова и теософия

Но было бы наивным считать, что тёмные силы пытаются внедрить лжеучения только через философские доктрины типа безбожного марксизма-ленинизма или теософии. Примером их активности могут служить и произведения искусства, такие, как например, несомненно, талантливый и потому широко известный роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Сравним некоторые тексты этого романа с евангельскими.

Булгаковский текст:

«(Вопрос Понтия Пилата к арестованному Иисусу — М.Ш.) Откуда ты родом? — Из города Гамалы, — ответил арестант, головой показывая, что там, где-то далеко, направо от него, на севере, есть город Гамала. — Кто ты по крови? — Я точно не знаю, — живо ответил арестованный, — я не помню моих родителей. Мне говорили, что мой отец был сириец... — Где ты живешь постоянно? — У меня нет постоянного жилища, — застенчиво ответил арестант, — я путешествую из города в город. — Это можно выразить короче, одним словом — бродяга, — сказал прокуратор и спросил: — Родные есть? — Нет никого. Я один в мире» [69, 5].

Евангельский текст:

«И, увидев Его, удивились; и Матерь Его сказала Ему: Чадо! что Ты сделал с нами? Вот, отец Твой (земной отец Иисуса Христа святой Иосиф — М.Ш.) и Я с великою скорбью искали Тебя» (Лк. 2:48).

В той же главе этого Евангелия говорится о городе Вифлееме, где Иисус родился и городе Назарете, где Он жил с отцом и Матерью (Лк. 2:4).

Иными словами, в булгаковском тексте искажаются с самого начала биография Иисуса Христа и места главных христианских святынь, связанных с Его происхождением.

Булгаковский текст:

«Кстати, скажи: верно ли, что ты явился в Ершалаим через Сузские ворота верхом на осле, сопровождаемый толпою черни, кричавшей тебе приветствия как бы некоему пророку? — тут прокуратор указал на свиток пергамента. Арестант недоуменно поглядел на прокуратора. — У меня и осла-то никакого нет, игемон, — сказал он. — Пришёл я в Ершалаим точно через Сузские ворота, но пешком, в сопровождении одного Левия Матвея, и никто мне ничего не кричал, так как никто меня тогда в Ершалаиме не знал» [69, 7].

Евангельский текст:

«На другой день множество народа, пришедшего на праздник, услышав, что Иисус идёт в Иерусалим, взяли пальмовые ветви, вышли навстречу Ему и восклицали: осанна! благословен грядущий во имя Господне, Царь Израилев! Иисус же, найдя молодого осла, сел на него, как

написано: Не бойся, дочь Сионова! се, Царь твой грядет, сидя на молодом осле. Ученики Его сперва не поняли этого; но когда прославился Иисус, тогда вспомнили, что так было о Нём написано, и это сделали Ему Ученики. Народ, бывший с Ним прежде, свидетельствовал, что Он вызвал из гроба Лазаря и воскресил его из мёртвых. Потому и встретил Его народ, ибо слышал, что Он сотворил это чудо» (Ин. 12:12–18).

Видно, что, булгаковский текст полностью искажает и букву и смысл евангельского, ибо возмущение иудеев было вызвано тем, что от Мессии и царя, в качестве которого они признали Иисуса, они ожидали освобождения от язычников и угнетателей римлян, но явился Тот, Кто вместо этого сказал великую и не понятую ими истину:

«Иисус отвечал: Царство Мое не от мира сего; если бы от мира сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня» (Ин. 18:36)

и отказался, таким образом, от войны и царства.

Булгаковский текст:

«А ты бы меня отпустил, игемон, — неожиданно попросил арестант, и голос его стал тревожен, — я вижу, что меня хотят убить» [69, 9].

Евангельский текст:

«Пилат сказал Ему: итак Ты Царь? Иисус отвечал: ты говоришь, что Я Царь. Я на то родился и на то пришёл в мир, чтобы свидетельствовать

о истине; всякий, кто от истины, слушает гласа Моего» (Ин. 18:37).

Напомним читателям, что имел в виду Иисус:

«А Господь Бог есть истина; Он есть Бог живой и Царь вечный» (Иер. 10:10).

Таким образом, булгаковский текст представляет Иисуса не Мессией, а жалким философом, дрожащим от страха перед римским прокуратором и просящим отпустить его на свободу, в то время как ответы Иисуса Пилату полны уверенности и достоинства.

И далее, подобные искажения образа Иисуса Христа дополняются финальной картиной, где Иисус стремится успокоить Понтия Пилата, совесть которого страдает от его распоряжения о казни Иисуса. Иисус подтверждает оправдания Пилата, что распоряжения такого не было. И, хотя эта картина преследует лишь больного профессора Ивана Поньрева, она, тем не менее, оставляет у читателя представление о добром, но бессильном философе [69, 123].

В то время, как в православном Символе Веры об Иисусе Христе сказано:

«Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век (т.е. ещё до сотворения материального мира – М.Ш.); Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от

Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. Распятого же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна. И воскресшаго в третий день по Писанием. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца» [40].

И хотя в «Мастере и Маргарите» зло наказывается, а людские пороки выставляются на обозрение, но вершит суд и справедливость Воланд-Сатана *в соответствии с теософией, являющийся ипостасью Бога* [22, т. 2, кн. 3, 206]. Это же находит своё подтверждение в беседе между Воландом и ап. Матфеем:

«Если ты ко мне, то почему же ты не поздоровался со мной, бывший сборщик податей? — заговорил Воланд сурово. — Потому что я не хочу, чтобы ты здоровствовал, — ответил дерзко вошедший (ап. Матфей — М.Ш.)... Ты произнёс свои слова так — отвечает Воланд, — как будто ты не признаёшь теней, а также и зла. Не будешь ли ты так добр, подумать над вопросом: что бы делало твоё добро, если бы не существовало зла, и как бы выглядела земля, если бы с неё исчезли тени? Ведь тени получаются от предметов и людей» [69, 112–113].

Можно предположить, что оправдание зла, которое приводит Воланд, старо, как мир, но нельзя не отметить, что оно тождественно аргументации Е.П. Блаватской. Поэтому напомним её еще раз:

«Поэтому, когда Церковь прокликает Сатану, она прокликает космическое отражение Бога;

она предаёт анафеме Бога, проявленного в Материи или в объективности; она проклинает Бога или же вечно-непостижимую Мудрость, открывающуюся как Свет и Тень, Добро и Зло в Природе, единым способом, доступным ограниченному уму человека» [22, т. 2, кн. 3, 294],

что ещё раз свидетельствует об общем для обоих авторов источнике вдохновения.

Роман «Мастер и Маргарита» с бесовскими фокусами, страстной любовью, телепортациями и т.п. увлекает людей гораздо больше, чем не менее гениальные произведения Ф.М. Достоевского «Легенда о Великом Инквизиторе», «Три разговора» Вл. С. Соловьева, «Камо грядеши? (Куда идёшь?)» Генрика Сенкевича (Нобелевская премия 1905 г., переведён на 50 языков) или «Иосиф и его братья» также Нобелевского лауреата Томаса Манна. Этот роман создал в умах многих людей искажённый образ Христа и облагороженный образ Сатаны, что *чрезвычайно сближает его с теософией и её задачами*. Причина всё та же, о которой предупреждал ап. Иоанн (1 Ин. 4:1–3) – лжепророчество, преподанное в талантливой художественной форме, как, впрочем, и многие тексты теософов.

Преднамеренно (ибо М.А. Булгаков был прекрасно знаком с Библией, поскольку происходил из семьи профессора Киевской Духовной Академии) искажается образ Иисуса Христа и Библии в целом, ибо в Библии содержится несколько сот исполнившихся предсказаний о Его приходе, и даны описания Его жития, абсолютно не соответствующих образу Его, изображенному М.А. Булгаковым [69, 131].

Теперь попытаемся оценить, насколько повлияло представление об Иисусе Христе из «Мастера и Марга-

риты» на российских и не только российских читателей. Этот роман в годы Советской власти, когда Библия и Евангелие были недоступны, успешно внушил его читателям искажённое представление о Христе и Его учении. Да и в наше время с Библией мало знакомы даже прихожане многих храмов. Особенно невежественны люди, считающие себя верующими, в отношении Ветхого Завета, о котором Христос сказал:

«Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все» (Мф. 5:17–18).

В тоже время роман «Мастер и Маргарита», как известно, был многократно экранизирован в виде кино- и телесериалов. В поисковике mail.ru на вопрос: «Ваша любимая книга?» больше половины населения России назвало «Мастера и Маргариту». Бесовский замысел в случае «Мастера и Маргариты», как и в случае «Тайной доктрины» оказался весьма успешным.

Подводя итог анализу теософии, напомним, что по словам Ф.М. Достоевского

«философия та же поэзия, только высший градус её».

Но религиозная философия, не так занимательна и легка для восприятия, как упомянутые здесь литературные произведения и требует для её понимания глубокого знания Библии и св. отцов. Так же значительных умственных усилий требует чтение замечательных представителей русской религиозной философии: Д.Л. Андреева, Владимира Соловьёва, Николая Бердяева,

Павла Флоренского, С.Н. Булгакова, Б.П. Вышеславцева, С.Л. Франка, Н.О. Лосского, В.Н. Ильина, Льва Шестова, С.Н. и Е.Н. Трубецких, Г.Г. Шпета и многих других талантливых российских религиозных философов.

Теософская идея замены философией официальной религии в условиях, когда церкви скомпрометировали религию своими тяжкими историческими грехами, импонирует последователям теософии до сих пор. При этом странным образом упускается, что в запутанном и непоследовательном учении теософии существует логическое противоречие уже в самом названии, ибо само слово теософия состоит из двух корней означающих по-гречески «Бог», которого отрицают «махатмы», и «мудрость». В итоге проясняется осознанная или неосознанная цель теософов и, несомненно, осознанная цель их вдохновителей: *заменить религии, т.е. связь человека с Богом пустым философствованием, утвердить идею, что все их основатели просто философствовали, а не передавали божественные истины людям. И в этом главная суть «учения» теософии.*

Можно считать, что человечество вынесло свой суд о теософии. С момента написания «Тайной Доктрины» прошло уже более 120 лет, т.е. примерно 5–6 поколений, накоплен огромный материал научного и мистического характера, возможно больший, чем за весь период до её написания.

Учёными и теологами проанализированы истоки и содержание многих религий, начиная от мировых и кончая шаманизмом и магией. И вопреки предсказаниям Е.П. Блаватской «пророчество» о широком признании её труда в XX веке, является, мягко говоря, преувеличением.

Приведённый здесь анализ показывает полную несостоятельность претензий теософов заменить миро-

вые религии философствованием, содержащим, якобы, основы всех религий [22 т. 1, кн. 1, 23–24].

В противовес «Тайной Доктрине» «Роза Мира» говорит о том, что *все религии, не ведущие к поклонению инфернальным силам суть разные пути к Единому* [1, 42].

Что же касается философии, то её роль ясно сформулирована нашим великим философом Владимиром Соловьевым:

«Философия, — пишет он, — в сущности, возникает как переход от одной религии к другой — высшей. Этим определяется отношение философии к религии. Философия относится к религии отрицательно и положительно: отрицательно, поскольку она освобождает личное сознание от форм религии, как от чего-то данного, несвободного; положительно — поскольку она prepares человека к принятию высшей реальности» [70].

Иными словами *роль философии способствовать освоению человечеством глубоких Божественных истин, как уже содержащихся в религии, но ещё не осознанных человечеством, так и новых откровений, получаемых свыше, по мере духовного созревания людей, т.е. эволюции духовного познания.*

«Роза Мира» как очередной этап библейской эволюции

В сем этом «Учителям» как очередной этап эволюции мировых религий, завершающихся христианством, может быть противопоставлена «Роза Мира».

Естественно, у читателя возникает вопрос: на основании чего эта книга может рассматриваться в настоящее время — время глобализации — в качестве общемировой религии, которая должна объединить человечество на духовном уровне и открыть ему путь для выхода на космическую духовность перед лицом грандиозного расширения наших знаний о Вселенной?

Вопрос этот, как показал анализ лжеучений, вполне закономерен, и ответ на него требует внимательнейшего анализа проблемы. Поэтому исследуем учение Розы Мира по целому ряду положений:

- 1) истории его возникновения;
- 2) соответствие его библейским критериям истинности и духу Библии;
- 3) сбывшимся и сбывающимся в нём пророчествам глобального характера.

Даниил Андреев и «Роза Мира»

Начнём исторический анализ «Розы Мира» с краткого рассказа об её авторе Данииле Леонидовиче Андрееве (1906–1959), русском поэте и писателе, сыне классика русской литературы Леонида Николаевича Андреева, которого многие современники считали вторым после Л.Н. Толстого.

Заметим попутно, что и Андрееву-старшему присущи мистические мотивы в ряде его произведений. Андреев-младший уже в 9 лет писал стихи и рассказы, а в 10–11 лет, по свидетельству родных, написал целую эпопею, действие которой разворачивалось в межпланетном пространстве (текст, к сожалению, не сохранился).

Уже в юные годы Даниил Андреев ощущал необычные глубины своей души. Он отчётливо помнил два своих прошлых воплощения. Оба они были связаны с Индией, где он, вследствие трагических событий своей жизни, освободился от кармы и, поднимаясь в Небесных мирах Индии, мог уже не воплощаться на физическом плане Земли, но ему свыше было предложено вернуться обратно с миссией в чуждую ему Россию. Вот как описывает это событие сам Андреев:

«Передо мной открылась возможность спуска назад, уже в пределы другой метакультуры, но с огромным грядущим. Что-то тревожное, бурное, сумрачное излучалось из этого огромного, разнослойного массива, смутно воспринимавшегося

мною издалека. Задание же, принятое мной, должно было иметь отношение к великой задаче, выходящей далеко за пределы этой метакультуры и долженствовавшей в далёком грядущем охватить мир. Уже тысячи душ подготавливались для участия в этой задаче. И я выбрал именно эту возможность. Я теперь понимал, что мною взята на плечи такая ноша, сбросить которую невозбранно уже нельзя» [1, 120].

Судьба Даниила Андреева в России, как и многих русских интеллигентов, не ставших слугами жестокой и безбожной советской власти, трагична. Водоворот событий, в которых оказалась страна с начала XIX века, заставил его переключиться с памяти об индийских воплощениях на российские реалии. Жизнь поэта прошла в нищете и унижениях, типичных для российской интеллигенции после 1917 года, на фронте Второй мировой войны и десятилетнем заключении во Владимирской тюрьме, где он перенёс тяжелейший инфаркт. Его литературные труды были уничтожены перед арестом репрессивными органами.

Естественно, что для нашего понимания, что представляет собой «Роза Мира» важнее, не столько событийная, сколько духовная сторона жизни Даниила Андреева, поэтому приведём отрывки из скудного автобиографического материала, который в ней содержится.

«В ноябре 1933 года я случайно — именно совершенно случайно — зашёл в одну церковку во Власьевском переулке. Там застал я акафист преподобному Серафиму Саровскому. Едва я открыл входную дверь, прямо в душу мне хлынула тёплая волна нисходящего хорового напева. Мною овладело состояние, о котором мне чрез-

вычайно трудно говорить, да ещё в таком протокольном стиле. Непреодолимая сила заставила меня стать на колени, хотя участвовать в коленопреклонениях я раньше не любил: душевная незрелость побуждала меня раньше подозревать, что в этом движении заключено нечто рабское. Но теперь коленопреклонения оказалось недостаточно. И когда мои руки легли на ветхий, тысячами ног истоптанный коврик, распахнулась какая-то тайная дверь души, и слёзы ни с чем несравнимого блаженного восторга хлынули неудержимо. И, по правде сказать, мне не очень важно, как знатоки всякого рода экстазов и восхищений назовут и в какой разряд отнесут происшедшее вслед за этим. Содержанием же этих минут был подъём в Небесную Россию, переживание Синклита её просветлённых, нездешняя теплота духовных потоков, льющихся из того средоточия, которое справедливо и точно именовать Небесным Кремлём.

Великий дух, когда-то прошедший по нашей земле в облике Серафима Саровского, а теперь — один из ярчайших светильников Русского Синклита, приблизился и склонился ко мне, укрыв меня, словно эпитрахилью, шатром струящихся лучей света и ласкового тепла. В продолжение почти целого года, пока эту церковь не закрыли, я ходил каждый понедельник к акафистам преподобному Серафиму — и — удивительно! — переживал это состояние каждый раз, снова и снова, с неослабевающей силой» [1, 64].

Ещё до заключения во Владимирскую тюрьму Даниила Андреева посетило описанное им прозрение космического порядка:

«Торжественно и бесшумно в поток, струившийся сквозь меня, влилось всё, что было на земле, и всё, что могло быть на небе. В блаженстве, едва переносимом для человеческого сердца, я чувствовал так, будто стройные сферы, медленно вращаясь, плыли во всемирном хороводе, но сквозь меня; и всё, что я мог помыслить или вообразить, охватывалось ликующим единством.

Эти древние леса и прозрачные реки, люди, спящие у костров, и другие люди — народы близких и дальних стран, утренние города и шумные улицы, храмы со священными изображениями, моря, неустанно покачивающиеся, и степи с колышущейся травой — действительно всё было во мне той ночью, и я был во всём. Я лежал с закрытыми глазами. И прекрасные, совсем не такие, какие мы видим всегда, белые звёзды, большие и цветущие, тоже плыли со всей мировой рекой, как белые водяные лилии. Хотя солнца не виделось, было так, словно и оно тоже текло где-то вблизи от моего кругозора. Но не его сиянием, а светом иным, никогда мною невиданным, пронизано было всё это, — всё, плывшее сквозь меня и, в то же время, баюкавшее меня, как дитя в колыбели, со всеутоляющей любовью».

Но тут же, опасаясь, что его сочтут кем-то великим, он пишет о том, что это прозрение, ни в коем случае нельзя сравнивать с прозрением Будды:

«Надеяться даже в самом потаённом уголке души на то, что и тебя осенит когда-нибудь подобный час, было бы не гордыней, а простым ребячеством» [1, 85–87].

Главные события духовного порядка произошли с Даниилом Андреевым в период десятилетнего тюремного заключения, когда к нему являлись посланцы из Небесного мира России, сообщившие ему знания, которые легли в основу его главного произведения — «Розы Мира».

Вспоминая об этих встречах, Андреев писал:

«Не смея и заикаться о чём-либо подобном, я имел, однако, великое счастье бесед с некоторыми из давно ушедших от нас и ныне пребывающих в Синклите России. К совершенно потрясающим переживаниям их реальной близости я почти не смею прикоснуться пером. Не смею назвать и имена их, но близость каждого из них окрашивалась в неповторимо-индивидуальный тон чувств. Встречи случались и днём, в людной тюремной камере, и мне приходилось ложиться на койку, лицом к стене, чтобы скрыть поток слёз захватывающего счастья. Близость одного из великих братьев вызывала усиленное биение сердца и трепет торжественного благоговения. Другого всё моё существо приветствовало тёплой, нежной любовью, как драгоценного друга, видящего насквозь мою душу и любящего её и несущего мне прощение и утешение. Приближение третьего вызывало потребность склонить перед ним колени, как перед могучим, несравненно выше меня взшедшим, и близость его сопровождалась строгим чувством и необычайной обостренностью внимания. Наконец, приближение четвёртого вызывало ощущение ликующей радости — мировой радости — и слёзы восторга. Во многом могу усомниться, ко многому во внутренней жизни отнестись с подозрением в его подлинности, но не к этим встречам» [1, 67–68].

Перед смертью в 1959 году, он подтвердил подлинность главного труда своей жизни [71, 252].

Осознавая грандиозность полученных им знаний и помня свой путь в Небесных мирах, Даниил Андреев, тем не менее, в отличие от авторов теософии, оставался скромным и смиренным человеком. Осознавая близость конца своей земной жизни, он писал:

«Я тяжело болен, годы жизни моей сочтены. Если рукопись будет уничтожена или утрачена, я восстановить её не успею. Но если она дойдёт когда-нибудь, хотя бы до нескольких человек, чья духовная жажда заставит их прочесть её до конца, преодолевая все её трудности, — идеи, заложенные в ней, не смогут не стать семенами, рождающими ростки в чужих сердцах» [1, 7].

Этапы биографии Даниила Андреева чётко согласуются с его миссией:

1) первый этап до тюрьмы — вхождение в жизнь страны, в её историю и культуру;

2) второй — получение в тюремной изоляции от внешнего мира знаний о духовных мирах Земли и Вселенной, судьбах России и мира;

3) третий — на свободе — редактирование своего труда и сразу же по завершению своей миссии вестника ухода обратно в Небесный мир.

Кратко с внешней событийной стороны истории «Розы Мира» можно отметить следующие события мистического плана:

1) она была написана в тюрьме, где не было никаких средств и условий для её написания, тем более её сохранения, при ежедневных обысках камеры и самих заключённых, неожиданных появлений надсмотрщиков и доносительства;

2) она вместе с текстами, ставшими впоследствии двумя томами стихов автора, в виде мешка рукописей была вынесена из тюрьмы, где обязательно перед выходом на волю осуществляется тщательный обыск любого человека и всех его вещей;

3) рукопись и единственная её перепечатка хранились у жены автора – Аллы Александровны Андреевой, которая никому не разрешала выносить её из дому. Тем не менее, уже вначале 60-х годов она разошлась в сотнях самиздатовских экземпляров;

4) после первого официального издания «Розы Мира» в 1991 году эта книга переиздавалась не менее десяти раз и разошлась общим тиражом в количестве порядка миллиона экземпляров. Это удивительно в силу перенасыщенности современного книжного рынка мистическими публикациями и сложности самой «Розы Мира», содержащей множество принципиально новых фактов, идей и терминов. Её текст, главы которого «протокольны и сухи», в силу условий её создания и необходимости сообщить читателям огромный объём знаний, связан с большими трудностями понимания и усвоения даже для высокообразованных людей [1, 120].

Всё это говорит о том, что судьба этой книги совершенно уникальна, и появление её можно считать частью плана Высших Сил, посылающих людям в критические моменты истории новые знания, необходимые для реализации очередного этапа Программы с наименьшим ущербом для человечества. Как пишет сам Даниил Андреев:

«Я начинал эту книгу в самые глухие годы тирании, довлевшей над двумястами миллионами людей. Я начинал её в тюрьме, носившей название политического изолятора. Я писал её

тайком. Рукопись я прятал, и добрые силы — люди и не люди — укрывали её во время обысков. И каждый день я ожидал, что рукопись будет отобрана и уничтожена, как была уничтожена моя предыдущая работа, отнявшая десять лет жизни и приведшая меня в политический изолятор» [1, 6].

Об этом же свидетельствует и резко возросший в наше время интерес к «Розе Мира», перевод её на ряд европейских языков: немецкий, испанский, польский и английский (последний без разделов, посвящённых России). Есть, ещё требующие дополнительной проверки данные, о переводах её на финский, французский, японский и другие языки. Это связано не только с поиском путей разрешения глобальных кризисов, но и с тем, что события мирового масштаба, предсказанные этой книгой, уже давно идут, и невнимание к её пророчествам дорого обошлось и может ещё дороже обойтись людям.

Распространение знаний, содержащихся в «Розе Мира», в чём-то сходно, а в чём-то отлично от распространения христианства. Общность заключается в инерции человеческого мышления, сопротивлении жрецов прежних конфессий, в появлении учений, якобы созданных на той же основе, но искажающих её суть.

В случае христианства это многочисленные апокрифы и различные ереси. В случае «Розы Мира» это националистические истолкования этого, как эволюционного этапа христианства, всечеловеческого учения. Связано это с тем, что как и во времена распространения христианства в эти процессы активно вторгаются инфернальные силы.

Как справедливо отмечают некоторые сторонники «Розы Мира», Россия, как наиболее вероятный канди-

дат на то, чтобы стать духовным центром «Розы Мира», подвергается наиболее мощным и изощрённым нападениям со стороны inferнальных сил. Во многих книгах и сайтах посвящённых «Розе Мира» ведётся пропаганда ненависти к разным странам и, особенно к США, а также пропаганда нацизма и антисемитизма — энергии которых мощно подпитывают нижние миры.

Андреев предупреждает, что подобные чувства, направленные даже против Антихриста во время его царствования пойдут ему только на пользу, так как энергия ненависти является одним из источников подпитки нижних миров [1, 573]. Таким образом, дух ненависти даже в источниках, якобы пропагандирующих «Розу Мира», является лакмусовой бумажкой присутствия в них Сил Тьмы.

Сходство проявляется между Евангелием и «Розой Мира» в одновременном появлении лжеучений. В случае христианства это гностицизм, митраизм, манихейство. Различие же заключается в двух основных моментах.

Распространение христианства требовало от его последователей *героизма* для преодоления ожесточённого сопротивления римских властей, выразившегося в пытках и казнях его последователей. В то же время, идеи христианства были простыми, ясными и доступными для широкого круга людей.

В случае «Розы Мира» доминирует иные факторы: при отсутствии какого-либо сопротивления властей, главная трудность восприятия этого учения заключается в необходимости *достаточного культурного уровня и значительных интеллектуальных усилий* для глубокого освоения её материала.

Ещё одним серьёзным препятствием на пути распространения «Розы Мира» является множество книг мистического характера, которыми завалены полки

книжных магазинов, содержащих по большей части различные лжеучения, преподносимые в виде сенсаций и магию.

Отсюда, для успешной реализации этого нового этапа всемирного христианства, необходим, в общем плане, подъём культурного уровня людей, в более конкретном — широкая популяризация «Розы Мира» и её катехизия, помогающая людям освоить трудные места этого учения.

Впрочем, главная идея «Розы Мира», как нового эволюционного этапа христианства — воспитание человека облагороженного образа, тождественна одной из главных целей Евангелия.



Пророчества «Розы Мира»

В силу множества сбывшихся пророчеств, содержащихся в «Розе Мира», а также и её пророчеств относящихся к будущим событиям, ограничимся здесь лишь некоторыми, на наш взгляд, наиболее важными из них.

Начнём, однако, возможно не с самого важного, но весьма показательного события, показывающего уверенность Андреева в достоверности полученных им знаний. Он рассмеялся после вынесения ему в 1947 году приговора о 25-летнем тюремном заключении.

Ему, прозорливцу, была смешна уверенность судей в том, что сталинский режим просуществует столь длительный срок [71, 152].

Знаменательным является пророчество Андреева, сделанное им вопреки существовавшему тогда потоку сознания, когда Европа только начала оправляться после самой кровавой войны в истории человечества. В этой войне «цивилизованные» народы Европы яростно уничтожали друг друга, особенно молодёжь, культурные и материальные ценности. Поэтому в период написания «Розы Мира» в Европе ещё царил атмосфера недоверия и ненависти и, кроме того, интенсивно шла подготовка к третьей мировой войне. В тоже время Андреев пишет о том, что западные народы обеспечат

«создание такого уровня цивилизации, на котором объединение земного шара станет реально

возможным, и осуществление в большинстве не-
которой суммы морально-правовых норм, ещё не
очень высоких» [1, 338–339].

И, не прошло десятилетия, как добровольное объе-
динение народов Европы, подобного которому не знала
история, вступило, пусть и не на простой путь, своего
расширения и развития. При этом важно отметить, что
Европейский Союз, в соответствии с предсказаниями
«Розы Мира», включает в себя государства, представля-
ющие все христианские конфессии, кроваво враждовав-
шие между собой в течение многих столетий [1, 22, 55].

О том, что это объединение не диктуется исключи-
тельно политическими и экономическими соображени-
ями, говорит тот факт, что такие страны как Германия,
Франция, Великобритания, Италия и страны Сканди-
навии охотно содействуют приёму в ЕС стран более
отсталых в экономическом и культурном плане, таких,
например, как Болгария, Румыния, Хорватия и т.п., за-
трачивая на их подъём огромные средства и колоссаль-
ные усилия.

В «Розе Мира» говорится также, что в составе рос-
сийского сверхнарода «есть и юный народоводитель
Украины» [1, 134], что можно понять, как с одной сто-
роны, что Украина будет стремиться к независимости,
с другой – в соответствии с предсказанием об объедине-
нии мира, начиная с Запада, стремиться войти в ЕС.

Остановимся теперь на предсказаниях Андреева
относительно нашей новейшей истории. В первое по-
слевоенное десятилетие Андреев, сам участник войны
с Германией, пишет, что перед Германией, одного из
главных зачинщиков двух мировых войн, впервые от-
крывается возможность восходящего духовного пути [1,
187]. И действительно, в удивительно короткий срок

Германия стала одной из самых демократических, миролюбивых и процветающих стран мира. Её руководители публично каются за грехи своей страны. Германия выплачивает колоссальные суммы жертвам Холокоста и людям, насильственно угнанным на работу в годы Второй мировой войны, пропаганда нацизма в ней преследуется уголовным законодательством, школьников знакомят с преступлениями нацистов и т.п. И, именно этим объясняет причину успехов Германии, другой участник войны с ней – А.И. Солженицын, который писал о том, что прежде чем Германия поднялась из руин, её окутало облако покаяния.

В то время, когда Китай лежал в разрухе после войны между Гоминданом и коммунистами и последующими трагическими событиями «культурной революции», Андреев пишет о том, что есть признаки того, что Китаю дан пассионарный толчок, который обеспечит впоследствии его бурное развитие [1, 183].

Ещё одно пророчество «Розы Мира» говорит о том, что космическими Силами Света на помощь землянам было послано великое Космическое Женское Начало, результаты воздействия которого должны проявляться с всё большей и большей силой по мере проникновения его в небесные миры Земли [1, 240–241, 256–259].

Задача этого события – исправить многотысячелетнюю несправедливость угнетения женщин со стороны мужчин, обоснование чему нашло своё место в Библии, во втором варианте сотворения человека, о чём уже говорилось здесь в разделе «Теософия и биологическая эволюция». В то время, как пишет Андреев:

«Во все эти эпохи тысячи матерей несли свой крест, воспитывая людей, достойных имени человека, и в служении этому делу полагавших

смысл своей жизни. Разве это не одно из самых высоких творчеств?» [1, 137].

Реальным подтверждением пророчества Андреева о приближении к физическому плану Земли Великого Женского Космического Начала, стал тот факт, что в наше время выборы женщин на самые высокие руководящие должности стали обычным явлением. Причём это происходит, не только в европейских странах, но и в странах Востока, хотя до середины XX века во многих, даже европейских странах, женщины были вообще лишены избирательных прав и дискриминировались на работе.

Другой пример пророчества, связанный с космонавтикой, тем более удивителен, что оно шло в разрез с умонастроениями самых передовых мыслителей мира, увлечённых запуском советского спутника Земли.

Мировой резонанс на это событие был столь значительным, что Америка пересмотрела свои общеобразовательные и вузовские программы, посчитав, что их несовершенство способствовало утрате ею научно-технического лидерства.

В то же время Андреев в «Розе Мира», законченной в 1959 году, в год его смерти, за два года до полёта Гагарина, писал о том, что полёты людей на другие планеты прекратятся после одного или двух посещений [1, 34].

Прошло более полувека со дня написания этих строк и более сорока лет с момента посещения человеком Луны. После нескольких полётов она больше людьми не посещалась. О посещении людьми Марса идут лишь разговоры как о деле далёкого будущего.

Поразительны предсказания «Розы Мира» о грядущих открытиях в физике. В ней говорится о том, что

«физическая пустота Энрофа заполнена океаном частиц другой материальности, — все эти факты суть вехи пути, по которому медлительная наука следует от представлений классического материализма к таким, которые весьма отличны и от них, и от позиций старой идеалистической философии» [1, 88].

Действительно предсказания материалистической философии относительно прогресса в физике сводились к тому, что открытия в этой науке — фундаменте материалистического мировоззрения приведут к открытиям всё более мелких частиц со всё меньшей и меньшей массой. Но оказалось, что в основе множества элементарных частиц лежат кварки, по массе на много превосходящие образованные ими частицы, а затем бозон Хиггса, образующий инертную массу всех частиц, а также тёмная масса и тёмная энергия, образующие основу вселенной, природа которых остаётся неизвестной, но совершенно отличной от представлений материалистической философии.

Ещё одним пророчеством в «Розе Мира» также космического порядка явилось предсказание об отсутствии жизни на Марсе. Предположения о существовании жизни на этой землеподобной планете будоражили мысль учёных и писателей в течение XX века («Аэлита» А.Н. Толстого, «Война Миров» Г. Уэллса). Ныне правота этого пророчества подтверждаются многочисленными исследовательскими спутниками и марсоходами. Неожиданное объяснение этого факта даётся также в «Розе Мира», где говорится о том, что жизнь на Марсе, также как и на Меркурии и Плутоне была, но погибла из-за победы там Сил Тьмы [1, 93–94].

О населённости Луны в научных кругах никто даже не ставил вопроса. В представлении учёных Луна являет

собой огромную каменную глыбу без атмосферы. Перепады дневных и ночных температур на ней составляют около 300 С. Условия жизни на нашем спутнике настолько отличаются от условий жизни на Земле, что учёное сообщество, привыкшее мыслить по аналогии с ней, сочло бы ненаучной фантастикой мнение о существовании жизни на Луне. В тоже время, согласно Андрееву, на Луне существовали высшие формы жизни, но к настоящему времени они уже погибли [1, 154–155].

И действительно, как неоднократно говорилось в передачах по телевидению, американскими астронавтами найдены на Луне участки кратеров, вымощенные плитами правильной геометрической формы, а с искусственных спутников Луны просматриваются картины, сходные со следами древних разрушенных городов на Земле.

Когда писалась «Роза Мира», разговоры об НЛО и инопланетянах имели место лишь в научно-фантастических романах. В тоже время в «Розе Мира» говорится о наличии на Земле инопланетян, участвующих в борьбе с Силами Тьмы, и говорится о том, что они прибыли – с Юпитера и возможно ещё с созвездия Ориона [1, 153].

В 2008 г. по первому каналу российского телевидения выступали советские и российские адмиралы, включая бывшего командующего ВМС СССР, и действующие капитаны подводных атомных подводных лодок. Они сообщили о многочисленных фактах появления инопланетных кораблей. Эти корабли, перемещались под водой со скоростями на порядок превышающими высшие достижения нашей и американской военной техники. Время от времени они свободно вылетали из воды в воздух.

Кусок обшивки такого корабля состоял из неизвестного для учёных материала. Более того, некоторые входящие в его состав элементы оказались также неизвест-

ными для учёных. Кроме того, адмиралы сообщили, что в мировом океане существует множество мигрирующих радиомаяков неизвестного происхождения и т.п.

Фрагменты этой передачи были повторены 20 сентября 2008 году. Вновь адмирал Владимир Чернавин, командующий ВМС с 1985 по 1992 г. повторил тот же рассказ с новыми подробностями.

16 августа 2011 г. в программе «Моя планета», посвящённой той же теме, были сообщены теми же персонажами, включая адмирала Чернавина, дополнительные подробности. Таинственные корабли ныряли на глубины несколько километров и мгновенно выныривали на поверхность, а затем с огромной скоростью, превышающей скорость звука, улетали в воздух. Ельцин рассекретил данные наблюдений, относящиеся к неизвестным объектам и подтвердил, что в СССР их не производили [232 Rep TV. Военная тайна. 2008.09.20. 13.00].

Освоить земную поверхность, согласно «Розе Мира», стремятся и инфернальные сущности – игвы [1, 180–181], поэтому нельзя исключать, что некоторые НЛО имеют инфернальное происхождение.

Но, естественно, научный мир даже не поинтересовался этими знаниями. Правительствам разных стран об этих явлениях хорошо известно: в одной из телепередач Председатель Правительства России Д.А. Медведев сообщил, что при вступлении в должность президента ему вместе с ядерным чемоданчиком передаётся папка со сведениями об НЛО.

С точки зрения Андреева, гораздо важнее для людей, чем освоение физического Космоса раскрытие в них сверхспособностей [1, 449–451]. Как пишет Андреев:

«Будут разработаны системы воспитания и раскрытия в человеческом существе потенциально

заложенных в нём органов духовного зрения, духовного слуха, глубинной памяти, способности к отделению нематериальных структур человека от его физического тела» [1, 34].

И, в соответствии с этим предсказанием телевидение сделало множество программ о раскрытии этих способностей, которые прежде психиатрия считала прямым доказательством заболевания человека.

Речь идёт, в частности, о передачах, посвящённых школе В.М. Бронникова, где слепых обучают видеть духовным зрением, глухих — слышать духовным слухом и т.п. Учащиеся в этой школе научились отделять нематериальные структуры от повреждённых органов физического тела и вводить их в непосредственный контакт с физическим миром, в результате чего слепые начинают видеть, глухие — слышать и т.п.

Методика В.М. Бронникова описана также и в соответствующей открытой литературе [72]. Насколько упростится и улучшится мир, когда вместо громоздких технических устройств, обеспечивающих современные научно-технические достижения, люди обретут предсказанные в «Розе Мира» возможности, намного превосходящие даже научную фантастику.

Кстати, как это уже не раз бывало в истории, гениальные поэты и писатели зачастую первыми чувствуют дух грядущей эпохи. Так периоду освоения физического Космоса предшествовали научно-фантастические романы Жюль Верна, Герберта Уэллса, Алексея Толстого, Ивана Ефремова и многих других авторов.

Ныне, когда ещё только наступает период освоения духовного Космоса, идеи, связанные с открывающимися при этом возможностями человека нашли своё отражение в книгах о Гарри Поттере Д.К. Роулинг, тираж

которой уступает только Библии, огромных тиражах «Властелина Колец» Дж. Р.Р. Толкина и др. Эти книги переведены на многие языки и экранизированы в многосерийных фильмах.

Многие издательства выпускают разнообразные книги по проблемам экстрасенсорики и другим событиям подобного рода, считавшимися прежде фантастическими и недостоверными. Целый ряд телевизионных каналов ведёт передачи, посвящённые этой же тематике. Таким образом, подтверждается ещё одно пророчество Андреева, что вместо века освоения физического космоса,

«будет век Магелланов планетарного космоса,
Колумбов духа» [1, 34].

В предыдущем разделе уже упоминалось о том, что появились многие тысячи людей, так называемых «солнцеедов», которые, как и предсказано в «Розе Мира», могут обходиться вообще без еды и воды [1, 450].

В первой половине XX века было достоверно известно лишь два таких феномена, оба из которых описаны в книге Парамахансы Йогонанды. Это были немка Тереза Нойман и индуска Гири Бала. Описанные события происходили в конце 40-х годов XX века. Первая из них с 1923 года без воды и пищи, вторая – 52 года. На Гири Бала были всё же заметны следы возраста. По словам Парамахансы Йогонанды:

«Объяснение этого феномена следует искать в хитросплетениях личной кармы. За плечами Терезы Нойман и Гири Бала лежат множества жизней, исполненных служения Господу» [16, 576–583].

Как сообщается в Википедии,

«жительница г. Краснодара Т. Баранова 4 года ничего не ест и не пьёт воды. В возрасте 73-х лет биологический возраст её организма не превышает 30-ти. Она ведёт активный образ жизни, у неё возобновилась детородная функция»

Как передавали СМИ, её тщательное медицинское обследование было проведено на медицинском факультете Университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы и описанный В. Кузьминым эффект омоложения нашёл полное подтверждение.

Иными словами в отличие от Гири Бала возраст Т. Барановой пошёл как бы в обратную сторону. По данным Википедии

«на сегодняшний день на Земле по разным подсчётам проживает от нескольких сотен, до 8–10 тысяч солнцеедов. По другим данным солнцеедов в мире около 20 тысяч, и это лишь те, кто не скрывает от окружающих своего образа жизни. Прослеживается динамика роста числа «людей солнца» и их учеников» [73].

Но как пишет, например, Валерий Кузьмин (о чём не раз сообщали СМИ):

«Солнцеедами совершенно неверно называют людей, питающихся чистой энергией праны. Солнечный свет таким людям не обязателен. Характерно, что именно праной (называемой во многих местах «Розы Мира» арунгвильтой-праной), объясняет Андреев ту энергию, которая поддерживает жизнь. Согласно ему: „Выясни-

лось бы, например, что представления австралийского племени арунта о единой жизненной субстанции, переливающейся в материи непрерывно и повсеместно, из существа в существо, из предмета в предмет... есть древнейшее откровение человечества о трансфизическом космосе: это есть живое, ярчайшее, безусловнейшее, чем когда-либо потом, переживание единой жизненной силы; австралийцы окрестили её арунгвильтой, высокоразвитый брахманизм называет её праной, а как назовёт её через двадцать или тридцать лет мировая наука — это мы ещё услышим» [1, 53].

Это, наряду с опытами В.М. Бронникова, служит своеобразным подтверждением того, что пророчество Даниила Андреева относительно раскрытия возможностей человека, которые радикально изменят его жизнь [1, 449-451], начинают сбываться в силу того, что людей со зрелой кармой становится всё больше и больше.

Мистические откровения «Розы Мира»

Но содержание «Розы Мира» далеко не ограничивается только сбывшимися пророчествами и предупреждениями о будущих событиях. В ней раскрываются глубинные мистические тайны, относящиеся к масштабам Земли и Космоса.

Интеррелигия, даваемая «Розой Мира», раскрывается уже не на фоне Земли, казавшейся нашим предкам бескрайней и даже не на фоне гигантского Космоса, открытого в последние столетия наукой, в котором не только Земля, но и вся Солнечная система не более, чем пылинка. Мир, раскрываемый в «Розе Мира», настолько же превосходит масштаб известного нам мира, насколько Космос нашу Землю.

Например, различные научные теории и гипотезы обсуждают сам факт существования иных измерений и предполагают, в частности на основании теории Большого Взрыва, их наличие в других Метагалактиках или даже в скрытой форме в нашей галактике.

В тоже время Андреев, за несколько десятилетий до возникновения этих предположений указал, что миры в других измерениях существуют у нас на Земле, образуя её планетарный космос – Шаданакар, и что существуют многомерные космосы других небесных тел. Некоторые из них столь же бескрайни, как и известный нашей науке физический Космос, в который входит физический мир Земли.

На фоне этих миров Андреевым описан *путь по ним человека в вечности* [1, 19–20].

По описанию духовных миров Земли, как inferнальных, так и небесных «Роза Мира» может быть поставлена в один ряд с Библией и «Божественной комедией» Данте Алигьери.

Так Христос упоминает о ветхозаветном рае, о благодатном «ложе Авраамовом» и шеоле – аде, где страдают грешники (Лук. 16, 19–31). В своих новозаветных посланиях ап. Павел говорит о том, что он

«восхищен был до третьего неба... в рай и слышал неизреченные слова, которых человеку нельзя пересказать» (2 Кор. 12:2, 4).

Данте Алигьери развёртывает эту картину на девять inferнальных миров, девять миров чистилищ и девять небесных миров. В картине «Розы Мира» духовный космос Земли предстаёт в виде *гораздо более подробной картины из 242 духовных миров* [1, 90].

Эта последовательность развёртывания «карты» духовных миров, напоминает структуру географических карт, становящихся всё более подробными по мере освоения людьми новых земель.

Однако большинство высших миров ещё не раскрыто даже для автора «Розы Мира», а только им названо или охарактеризовано несколькими штрихами – даже лучшим представителям рода человеческого ещё долго духовно расти, чтобы даже видение этих миров стало им доступным.

Согласно «Розе Мира», души людей после физической смерти попадают в небесные миры своего народа и своих религий непосредственно или после пребывания в inferнальных мирах, где расплачиваются за

грехи, совершённые при жизни в физическом мире. Занимаясь в небесных мирах творческой работой, обучаясь и совершенствуясь, они поднимаются в них всё выше и выше. Благодаря этому, они перевоплощаются вновь в физическом мире, умудрённые не только житейским опытом прежних жизней, но и духовным опытом, приобретённым в небесных мирах за период между перевоплощениями.

Осознание реальности перевоплощений для понимания эволюционных процессов чрезвычайно важно.

В связи с этим отметим, что возражениями верующих христиан об отсутствии учения о перевоплощениях связано с политикой византийского императора Юстиниана в VI в. н.э., что оказалось удобным для иерархов христианских церквей. Отцы и учителя ранней христианской Церкви, такие как святые Ориген (185 – ок. 254), Климент Александрийский (150–220), Юстиниан Мученик (100–165), Григорий Нисский (257–332), и Иероним (340–420), богослов Арнобий (III–IV вв.) и многие другие, не только неоднократно выступали в поддержку идеи реинкарнации, но и толковали Библию с её позиций [75, 108–109].

В итоге христианская догматика оказалась бессильной ответить на важнейший мировоззренческий вопрос: *почему одни люди рождаются калеками с несчастной судьбой, другие – наоборот?*

И ныне, на основе многих десятков тысяч исследований реанимированных людей, а также людей сохранивших глубинную память о прежних жизнях, достоверно установлено, что факты перевоплощений реальны.

Поэтому рано или поздно христианские и мусульманские церкви под давлением этих фактов вынуждены будут с этим согласиться, как это в своё время произошло с признанием ими гелиоцентрической системы и био-

логической эволюции, якобы нарушавшими библейскую картину мира*.

В конце концов, достигнув совершенства, души людей (точнее истинные сущности человека) *становятся сотворцами Бога в создании целых миров, истинным образом и подобием Творца*. Таким образом, «Роза Мира» высоко поднимает человека над принадлежностью к той или иной религии, ибо в ней кратко и чётко формулируется закон участия человека в Божественной Программе:

«Богосотворчество — цель, любовь — путь, свобода — условие» [1, 101].

Таким образом, благодаря подвигу Иисуса Христа, устраняется страх вечных мучений за грехи людей в физическом мире и иллюзия вечного блаженства редких праведников.

В «Розе Мира» снимаются противоречия между язычеством и монотеизмом, возникшие в иудаизме и перешедшие затем в христианство и ислам. Эти противоречия возникли тогда, когда необходимо было людям, жизнь которых была растворена в природе и связана с её духами, внедрить в сознание идею о существовании Единого Творца и Его Программы эволюции Мироздания. Сейчас, практически все мировые религии, включая даже буддизм с его космическим Буддой, стали монотеистическими [76, 30–31].

В тоже время, ряд народов по-прежнему исповедуют языческие верования, а в мире монотеистических

* Подробное обоснование феномена перевоплощений приведено в нашей работе: Штеренберг М.И. Биоэволюция (синтез научных и религиозных представлений о жизни). М.: Волшебный фонарь. 2009 (Монография), 256-301.

религий, сохранилось множество, как чисто языческих верований, так и их трансформаций. Это и создало проблему, о которой говорится в «Розе Мира»:

«преобразование государства в Братство невозможно до тех пор, пока не снято противоречие между двумя исконными культурными тенденциями: отвергающей мир тенденцией аскетической духовности и тенденцией, утверждающей мир, плотской, так называемой языческой...»

В «Розе Мира» снимается многотысячелетнее противоречие между монотеистическими религиями иудаизмом, христианством и исламом с одной стороны и индуизмом и буддизмом – с другой и творчеством шаманов разного рода, эффективно осуществлявших связь между людьми и духами природы на основании того, что вся природа живая и одухотворенная [1, 383].

В связи с этим можно вспомнить слова одного из величайших святых христианского пантеона Франциска Ассизского, который обращался к стихиям по-родственному: брат-огонь, сестра-вода и т.п.

Согласно «Розе Мира» на высшем уровне духовной иерархии оказывается мир Христа и Девы Марии, наиболее чётко выражающие принцип любви, на котором образован и которым скрепляется весь Космос.

С точки зрения любви, питающей и скрепляющей миры, открывается возможность синтеза науки и религии, где гравитация, например, может рассматриваться как выражение на физическом плане желания частиц к соединению друг с другом.

Реализуется евангельское пророчество, согласно которому Христос является «альфой и омегой» для миров Земли (Откр. 1:8; 21:6; 22:13).

Это осознают и святые других религий. Так, например, как уже упоминалось выше, один из великих йогов — Парамаханса Йогонанда, называет величайших святых Индии Бабаджи и Лахири Махасаи «христороподобными», стараясь таким образом подчеркнуть их величие [17, 383, 415].

Такое представление о христианстве, оказалось откровением и для самого Даниила Андреева:

«И я, воспитанный в строгом брахманизме, — пишет он, — начал понимать, какой странной для меня, бездонной правдой полон христианский миф (под мифом Д.Л. Андреев подразумевает христианское Писание и Предание — М.Ш.)» [1, 116].

Великим пророком Исой считает Иисуса и ислам.

В «Розе Мира» закладывается начало новой науки — *метаистории*. Это одновременно наука, как *мистических причин, так и их материальных следствий*. В ней рассмотрена на конкретном взаимодействии высших и низших духовных миров и свободной воли людей вся история человечества и, особенно подробно, занимающая половину книги, история России и её культуры, что даёт новое и существенно более глубокое понимание исторических процессов и управления ими самим человечеством.

Поражает проведённый Андреевым с духовных позиций краткий, но от этого не менее ёмкий, анализ европейского и отечественного искусства и литературы, позволяющий глубоко переосмыслить их содержание с духовных позиций. Так, например, в первой главе десятой книги «К метаистории русской культуры. Дар вестничества» Андреев анализирует искусство не только России, но и различных стран мира: Франции, Англии,

Персии, Индии и т.д. При этом поражает, как колоссальная эрудиция автора, так и освещение с мистической стороны исторических и духовных особенностей каждой культуры и, в первую очередь русской, что позволяет понять характер каждой из них неожиданным и гораздо более глубоким образом, чем это делали лучшие искусствоведы.

Иными словами, Андреевым *открыто новое направление искусства* — метаискусство, направление о котором смутно догадывались ещё древние греки, верившие в богинь-муз, покровительствующих творцам. Всего на трёх страницах рассуждениями об абсолютной и относительных истинах Андреевым закладываются начала новой философии — *метафилософии*, по отношению к которой основы философских теорий разных авторов выглядят как обсуждения отдельных частных проблем [1, 41–43].

Буквально в деталях предусмотрена Андреевым эволюция судебной системы и системы перевоспитания преступников, широко практикуемая в настоящее время в демократических странах и, особенно в странах Скандинавии [1, 510].

Однако, как говорится в «Розе Мира», в полном соответствии с Откровением Иоанна Богослова, прихода Антихриста человечеству не избежать.

И причина этого гедоническое разложение человечества и авантюризм неразвитых душ, которым наскучит спокойная жизнь в период полного благоденствия, которое наступит во времена Розы Мира.

Уже и сейчас неразвитые молодые пассионарии, особенно в исламском мире, именно этим мотивируют свои идеи джихада против обеспеченной и скучной с их точки зрения цивилизации западного типа. При этом им даже не приходит в голову, что именно этот мир создаёт наилучшие возможности для творчества в религии, куль-

туре, науке, образовании, здравоохранении, спорте, воспитании лучшего поколения людей.

В согласии с Откровением, «Роза Мира» подтверждает, что после страшного периода господства Антихриста, состоится второе пришествие Христа, которое после долгой смуты безвластия навсегда избавит человечество от страданий и смерти. После этой победы, согласно «Розе Мира», смерть человека будет заменена трансформой – постепенным изменением физического тела в тело тонкого плана, позволяющего человеку жить и творить в небесных мирах



Роза Мира и Апокалипсис

В «Розе Мира» дано и существенное дополнение к Откровению. В ней говорится о том, что свободная воля людей может сократить сроки, численность и тяжесть пребывания людей в царстве антихриста:

«Уменьшение жертв тёмного стана — вот основная из её задач. Эта задача — создание в человечестве такого духовного климата, при котором просветление души переживут не сотни и тысячи, как теперь, а миллионы. Эта задача — отвлечение от миллионов, даже, может быть, миллиардов человеческих душ опасности их порабощения грядущим антихристом, то есть от губительного ущерба их существа и вступления их после смерти на длительную дорогу искупительных страданий»

Для этого необходимо уже сейчас приступить к воспитанию новой высоконравственной генерации людей «облагороженного образа» [1, 511].

Что же конкретно нужно сделать для воспитания человека облагороженного образа?

В прежние времена, когда доминантой для подавляющего большинства населения была забота о хлебе насущном, вопрос о поднятии массовой культуры путём воспитания был едва ли своевременным.

До XX века даже в развитых странах Европы дети беспощадно эксплуатировались в сельском хозяйстве и на производстве. Но, как пишет Даниил Андреев:

«В XVIII веке пробудилась социальная совесть. Социальная дисгармония была, наконец, почувствована и осознана, как нечто недопустимое, оскорбляющее, требующее преодоления. Конечно, это находилось в связи с тем, что начали появляться не достававшие для этого материальные средства. Но старые религии не сумели этого понять, не захотели этими средствами воспользоваться, не пожелали возглавить процесса социального преобразования, и именно в этой косности, в этой умственной лени, в этой идейной неподвижности и узости — их тягчайшая вина. Религия дискредитировала себя своей вековой беспомощностью в этом отношении, и не приходится удивляться противоположной крайности, в которую впала Европа, а затем и другие континенты: *преобразованию общества чисто механическими средствами при полном отказе от духовной стороны того же процесса* (курсив — М.Ш.). Нечего, конечно, удивляться и итогу: потрясениям, каких не видал мир, масштабам жертв, какие никогда не рисовались даже в бреду, и такому снижению этического уровня, самая возможность которого в XX веке представляется до сих пор многим мрачной и трагической загадкой. На старые религии падает в значительной степени ответственность за глубину и упорство последующего безрелигиозного этапа, за духовную судьбу миллионов душ, которые, ради борьбы за справедливое мироустройство, противопоставили себя религии вообще и этим вырвали корни своего бытия из

лона мировой духовности. Но истинная религиозная деятельность есть своего рода общественное служение, а истинное общественное служение есть, в то же время, религиозная деятельность» [1, 21].

В «Розе Мира» разработаны основные принципы воспитания людей облагороженного образа, начиная с подросткового возраста [1, 519–521]. В реальности в той или иной степени разные черты подобного воспитания уже были испытаны с успехом в разное время в разных странах. Наиболее полно эти идеи были реализованы одним из великих йогов Индии на его родине в школе-интернате в городке Ранчи [16, 326, 328–329].

Следуя этим образцам, автор этой работы попытался для решения этой проблемы синтезировать существующий опыт религиозного воспитания в единую систему с современными достижениями нейрофизиологии, психологии, педагогики и религии, что даёт своеобразное ноу-хау древним заповедям [19].

Пока же в настоящее время приходится констатировать, что вместо стремления к объединению мира на основе взаимоуважения и взаимопомощи, чего требует и что предсказывает в итоге «Роза Мира», многие люди и многие страны тратят огромные силы и средства на конфронтацию и вооружения.

Это ведёт к колоссальным материальным затратам и неисчислимым страданиям людей, и ставит под угрозу само существование человечества и биосферы. В частности, подобная политика дорого стоила Советскому Союзу и ныне дорого стоит России.

Поэтому нам необходимо в первую очередь прекратить идейную и пропагандистскую конфронтацию со странами Запада, с которыми мы связаны, как террито-

риально, так и в культурных, исторических и экономических отношениях. Необходимо также сместить акценты с расходов на вооружение на расходы на культуру, науку, образование, здравоохранение, социальные нужды и духовное развитие людей.

В наше время, когда мы с трудом избавляемся от имперских амбиций, грозным предупреждением звучат слова «Розы Мира»:

«Пока мы не освободимся от нашей национально-культурной спеси, пока не перестанем чувствовать так, как если бы Россия и в самом деле была лучшей страной на свете, — до тех пор из нашего огромного массива не получится ничего, кроме деспотической угрозы для человечества» [1, 344].



Заключение

В современном мире широко циркулирует идея о войне цивилизаций, якобы в силу принципиальных противоречий между мировыми религиями.

Однако, в главе «Отношение к религиям» Даниил Андреев объясняет, каким образом религии «правой руки», т.е. религии, ведущие к Единому, кажутся принципиально различными лишь в силу того, что *каждая из них охватывает и абсолютизирует лишь некоторую часть огромного духовного пространства планетарного космоса Земли.* Согласно «Розе Мира»:

«Здесь налицо типический случай разнствования религий по горизонтали: не противореча друг другу по существу, не сталкиваясь друг с другом в необозримом духовном космосе, христианство и индуизм, буддизм и ислам, иудейство и религия шинто говорят о разном, о разных, так сказать, духовных странах, о разных сегментах Шаданакара; ограниченность же человеческая толкует это как противоречия и объявляет одно из учений истинным, а остальные — ложными (курсив — М.Ш.)» [1, 52].

Особенно большими представляются отличия духовного мира разных народов из-за нижних слоев этого пространства, в которых отражается специфика данного народа. Например, японец католик выполняет мно-

гие обряды национальной религии шинто, что не мешает ему оставаться католиком-христианином [1, 55].

«Один из виднейших деятелей религиозно-философской индийской общины Брахмо-Самадж, Кешуб Чандер-Сен, высказал весьма глубокую мысль: он сказал, что мудрость индуистов, кротость буддистов, мужество магометан — всё это от *Христа*. Очевидно, под этим Именем он понимал, конечно, не историческую личность Иисуса, а Логос, Себя в Иисусе Христе, выразивший преимущественно, но не исключительно. В этой идее нащупывается, на мой взгляд, путь к такому углу зрения, на котором могут прийти к взаимопониманию христиане и многие течения восточной религиозности» [1, 50].

Проследим, как реализуется это положение на конкретных примерах. О сближении глубинного мистического понимания индуизма с основами христианства уже говорилось выше. Что же касается буддизма, якобы религии без Бога, то, как уже упоминалось выше, откровение, содержащееся в «Розе Мира» показывает, что Его отрицание в буддизме только кажущееся [1, 157]. Согласно Википедии:

«Впервые Ади-Будда упоминается в тантрических текстах 7 века, а развитие это понятие получило в учении Калачакры в 10–11 веке. Ади-Будда воплощает собой дхармакаю, из которой происходят все будды созерцания (самбхогакая), земные будды (нирманакая) и всё мироздание».

В ваджраяне, мистическом разделе махаяны, появляется концепция Ади-Будды — *верховного единого Божества*,

по отношению к которому отдельные Будды (в том числе исторический Гаутама) стали считаться только формами его воплощения [76, 30–31]. По отношению к Нему земной Будда относится примерно также как в христианстве Христос к Богу-Отцу. Сравните:

«Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через меня» (Ин. 14:6).
Или «Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего» (Ин. 15:5).

Таким образом, эволюция буддизма приводит его к принципиальному сходству с христианством в учении о Едином Боге-Творце и этических нормах поведения, не только почти тождественных христианским, но даже превосходящих их в отношении гуманного отношения к животным.

Существенно более сложной проблемой в отношении принятия нового эволюционного этапа мировой религии является ислам. Согласно этому религиозному учению, единственным пророком которого является Мухаммед (571–632). Согласно ему священная книга мусульман — Коран является словом Аллаха, последним Священным Писанием, Писанием, которое не подвергнется изменениям. Его шариат (то есть комплекс морально-нравственных и религиозно-юридических правил и принципов), согласно учению ислама, будет действителен до Судного Дня. Все остальные шариаты, с которыми приходили пророки, утратили свою силу (все они носили временный характер).

Мусульмане, принимая такие Священные Писания, как Тора и Евангелие, не признают их законы действующими, а кроме того указывают на то, что они впо-

следствии были искажены людьми [77]. Таким образом, априори ислам отвергает какую-либо возможность эволюции религиозного учения. Но де-факто главные страны ислама, такие как Саудовская Аравия, где находятся главные его святыни, Египет, где находятся признанные в исламском мире и самые почитаемые высшие богословские учебные заведения, и целый ряд других стран ислама, считаясь с реалиями современного мира, вынуждены выступить с осуждением фанатиков типа исламского государства Ирака и Леванта. В тоже время именно эти фанатики являются наиболее последовательными исполнителями важнейших положений Корана. Так, в 47 суре (главе), называющейся «Мухаммед», говорится:

«А когда вы встретите тех, которые не уверовали, то — удар мечом по шее, а когда произведёте великое избиение их, то укрепляйте узы.

Либо милость потом, либо выкуп, пока война не сложит своих нош. А если бы пожелал Аллах, Он помог бы Себе против них, но (это для того), чтобы одних испытать другими. А у тех, которые убиты на пути Аллаха, — никогда Он не сойдёт с пути их деяний.

Он поведёт их и сохранит в порядке их состояние и введёт их в рай, который Он дал им узнать» (47:4–7).

Причина этих трагических противоречий была дана в «Розе Мира». Суть её в том, что появление ислама было связано с критическим моментом борьбы Сил Света с Силами Тьмы. Главным демоном Земли был подготовлен лжепророк. Он

«должен был оторвать от христианства ряд окраинных народов, воспринявших эту религию

поверхностно, увлечь за собой ряд других наций, к христианству ещё не примкнувших, а в самом христианстве возбудить сильнейшее движение прямой демонической направленности».

Поэтому Силами Света был в срочном порядке направлен с христианской миссией Мухаммед.

«Это был пророк, и религия, им созданная, — одна из великих религий правой руки; да, появление этой религии уберегло человечество от больших духовных катастроф. Но, отрицая многие основные идеи христианства, эта религия регрессировала к упрощенному монотеизму; она, в сущности, не даёт ничего нового».

Связано это было с тем, что Мухаммед был великим поэтом, и плоды его воображения, привнесённые в новую религию, во многом увели её основы от задач его миссии [1, 248–249].

В небесных мирах противоречий между всеми религиями отсутствуют: души всех существ, поднимаются в итоге в небесные миры, каждая душа и каждое объединение душ — растений, животных, стихий — каждое своим путём, входят в итоге в Высший мир Земли, названный условно Мировой Сальватэррой. Результатом этого движения является выход каждой души на уровень обитания Логоса — Правителя Земли — Христа и Приснодевы Марии, уровня на котором осуществляется непосредственная связь с духовными мирами Космоса. На фоне гигантской панорамы миров, раскрытых «Розой Мира», снимается узость кажущихся противоречий между отдельными религиями и конфессиями и создаётся возможность завершения объединения народов Земли в Братство, скреплённое общим духовным знанием, единой мировой религией.

Литература

1. *Андреев Д.Л.* Роза Мира. М., 1995.
2. *Жакоб Ф.* Игра возможного. Эссе о разнообразии жизни. // Химия и жизнь. 1994, № 4.
3. *Хокинг С.* Мир в ореховой скорлупке. Новейшие тайны Вселенной в кратком и красочном изложении. СПб. 2008.
4. *Макдауэлл Дж.* Неопровержимые свидетельства. М., 1993.
5. *Джан Р.Г.* Нестареющий парадокс психофизических явлений. Инженерный подход. // ТИИЭР, 1976, т. 70, № 3.
6. Загадка Циолковского. Документальный телефильм. Канал «Культура», 2006. 07. 23, 14:45.
7. *RepTV.* Секретные истории. Эдгар Кейси – Нострадамус XX века. 2008. 04.03.10.
8. *Стойнова К.* Правда о Ванге. М., 1997.
9. *Чижевский А.Л.* Физические факторы исторического процесса. М.-Л. 1926.
10. *Рыбаков Р.* Индуизм: космическая дхарма. // Наука и религия. 1997, № 6.
11. *Капра Ф.* Дао физики. Киев, 2002.
12. *Кулаков Ю.И.* Синтез науки и религии. // Вопросы философии. 1999, № 2.
13. *Гераклит* // Философский словарь. Изд. третье. Политиздат. М., 1975.
14. *Штеренберг М.И.* Опыт научно-религиозного подхода к проблеме биологической эволюции // Философские исследования. 1996, № 2.
15. *Штеренберг М.И.* «Вечные вопросы» в свете науки, философии и религии. М., 2003.
16. *Парамаханса Йогананда.* Автобиография Йога. Киев, 2008.

17. *Парамаханса Йогонанда*. Бхагават Гита. Царственная Наука Богопознания. Киев. 2008.

18. *Вильсон А.К.* В мире науки. 1985, № 12.

19. *Штеренберг М.И.* Разрешимы ли актуальные вопросы современности? Lambert Academic Publishing, Saarbrücken, 2011.

20. *Штеренберг М.И.* Биоэволюция (синтез научных и религиозных представлений о жизни). М., 2009.

21. Письма Махатм. М., 2006.

22. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Синтез науки, религии и философии. Соч. в 3 книгах, 5 т. М., 2003.

23. Учение Живой Этики (Агни-йога). Новосибирск, 2005–2006.

24. *Рерих Е.И.* Письма. М., 2003–2009.

25. Письма Махатм: главные положения. Комментарий Владимиров А.М., 2007.

26. *Владимиров А.* Тайная Доктрина Е.П. Блаватской. Происхождение космоса. М., 2007.

27. *Владимиров А.* Тайная Доктрина Е.П. Блаватской. Происхождение человека. М., 2007.

28. *Стульгинский С.В.* Космические легенды Востока. М., 2008.

29. Википедия. Блаватская. Современные научные оценки учения Е.П. Блаватской.

30. *Ковалёва Н.* Предисловие к Письмам Махатм. // Письма Махатм. М., 2006.

31. Mail.ru. Кто Вы, мадам Блаватская? Желиховская В.П. Из краткого философского словаря МГУ.

32. Блаватская. Mail.ru. Различные точки зрения на деятельность. Полемика.

33. *Сенкевич А.Н.* Елена Блаватская. Мистика судьбы. / Серия: «Гении и злодеи». 2005.

34. *Сенкевич А.Н.* Блаватская. Молодая гвардия. / Серия: «Жизнь замечательных людей». 2010.

35. *Сенкевич А.Н.* Востоковед. Интернет. Точка касания.
36. *Сенкевич А.Н.* Ежемесячник «Информпространство» – Корпоративный член Евразийской академии телевидения и радио (ЕАТР). 2006. № 8 (86).
37. Mail.ru. Полковник Олькотт и учитель Мория – встречи.
38. *Ишвафа* // Энциклопедия мистицизма. СПб., 1996.
39. *Берман Е.Б.* Под знаменем преподобного Сергия Радонежского (к 700-летию со дня рождения). // Дельфис № 1(77), 2014.
40. Mail.ru. Википедия. Символ веры.
41. *Канаева Н.А.* Махаяна. // Буддизм. Словарь. М., 1982.
42. Православный молитвослов и Псалтирь. М., 1980.
43. *Говиндан М.* Бабаджи и традиция крийя-йоги 18-ти сидхов. М., 2006.
44. *Чайковский Ю.В.* Наука о развитии жизни. Опыт теории эволюции. М., 2006.
45. *Такеучи Х., Уэда С., Канамори Х.* Двигаются ли материки. М.: Мир, 1970.
46. TV Культура. Фильм ВВС. Ступени цивилизации. 2009.09.08, 20:20.
47. TV Культура. Власть факта. 2009.10.21, 20:00.
48. *Эйген М., Винклер Р.* Игра жизни. М., 1979.
49. *Тимофеев-Рессовский Н.В., Воронцов Н.Н., Яблоков А.В.* Краткий очерк теории эволюции. М., 1977.
50. *Дольник В.Р.* Непослушное дитя биосферы. М., 1994.
51. *Дольник В.Р.* Родословное древо. Новая газета. 2005. 05., № 35 (1050), 19–22.
52. *Леви-Стросс К.* // Философский энциклопедический словарь. М., 1985.

53. *Тарантул В.З.* Геном человека. М., 2003.
54. *Рерих Е.И.* Листы дневника. 1927–1928. М., 2006.
55. *Уоллес Г.П.* Связь с Рерихом и её роль в карьере Уоллеса. // Википедия.
56. *Сидоров В.* Семь дней в Гималаях. // Москва. Ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический иллюстрированный журнал. Орган Союза писателей РСФСР и Московской писательской организации. 1982, № 8, 73.
57. Фатима. Повесть о величайшем чуде нашего времени. Брюссель. 1991.
58. *Яковлев А.Н.* Сумерки. М., 2003.
59. Мир в цифрах: Обзор по странам. Мир в 2000 году. // Приложение к журналу «Эксперт» №№ 1–2, 2000.
60. Большое путешествие (Израиль). // Вокруг Света. 2008, № 5 (2813).
61. *Рерих Н.К.* Шамбала Сияющая. Новосибирск, 2007.
62. *Бабиков Ю.А.* «Мировоззрение или возвращение Прометея». М., 2003.
63. Спиритизм. Христианское отношение к спиритизму. // Википедия.
64. Комментарий к Ветхому Завету. // Библия. Брюссель. Четвёртое издание. 1989.
65. Книга Урантии. // Википедия.
66. *Сапунов Б.В.* Урантия – Очередная секта или лженаука? Sirine@mail.ru
67. *Клюев А.В.* Сознательная эволюция человечества. Азбука бессмертия. М., 2011.
68. *Фралов В.В.* Живая Этика как творческий импульс космической эволюции. // Вестник Российского философского общества. № 4, М., 2011.
69. *Булгаков М.А.* Мастер и Маргарита. М., 1966.

70. *Соловьев Вл. С.* Лекции по истории философии // Вопросы философии. 1989, № 6.

71 *Андреева А.А.* Плавание к Небесному Кремлю. М., 1998.

72. *Петров А.Н.* Ключ к сверхсознанию. М., 1999.

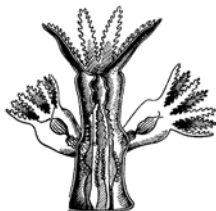
73. Кто такие солнцееды? // Википедия.

74. *Кузьмин В.* Mail.ru. Солнцееды.

75. *Роузен С.* Реинкарнации в мировых религиях. М., 2002.

76. *Жуковская Н.Л.* // Ади-Будда. Буддизм. Словарь. М., 1992.

77. Mail.ru. Основная статья: Пророки ислама. Место Мухаммеда среди пророков ислама



УДК 29
ББК 86.42
Ш30

Михаил Штеренберг
Христианство «Розы Мира». –
М.: Волшебный фонарь, 2015. 222 с.

Редактор В.П. Ерохин
Дизайнер Р.Б. Гершзон

ISBN 978-5-903505-28-9

ISBN 9785903505289



9 785903 505289 >

© М.И. Штеренберг, текст, 2015
© «Волшебный фонарь», макет, 2015

Отпечатано в ППП «Типография „Наука“»
121099, Москва, Шубинский пер., 6.
Формат 60x84/16
Объём 14 п.л.