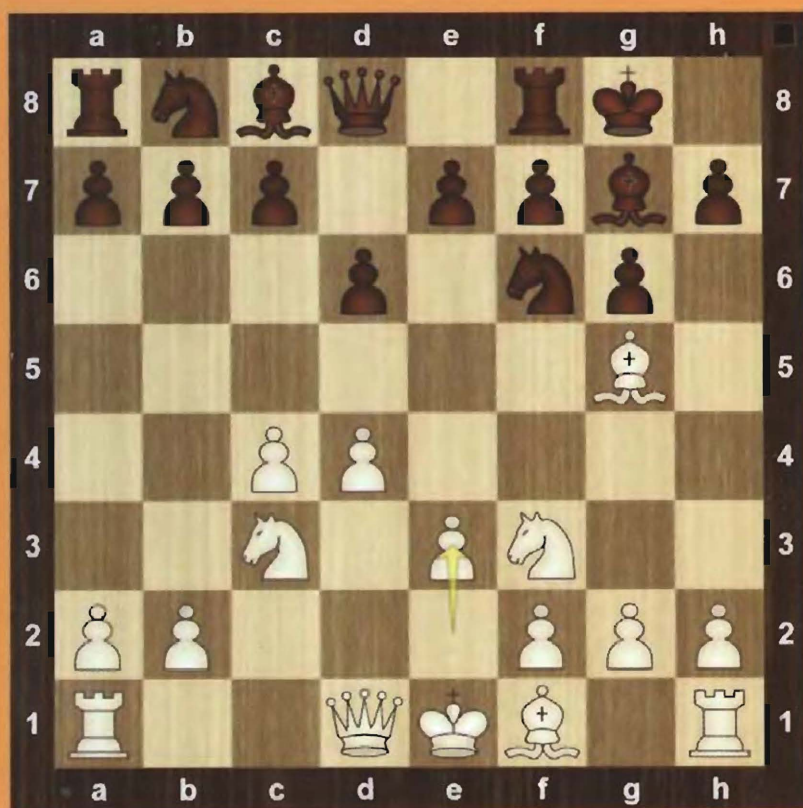


Система Смыслова

Староиндийская защита



Григорий
БОГДАНОВИЧ

...донести до читателя технологию дебюта

СИСТЕМА СМЫСЛОВА

Староиндийская защита

Григорий Богданович

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2013

УДК 794.1
ББК 75.581
Б73

Богданович Григорий
Б73 СИСТЕМА СМЫСЛОВА. Староиндийская защита
Москва, 2013, 328 с.
ISBN 978-5-906254-02-3

Вариант Смыслова в староиндийской защите давно достиг уровня «системы», а в теории дебютов до сих пор он отображен редкими комментариями к партиям и весьма скромными упоминаниями в дебютных справочниках. В книге международного мастера Григория Богдановича впервые предпринята попытка его всестороннего исследования.

В наше время в литературе по теории дебютов модно направление «Анти...», когда авторы всех мастей предлагают конкретные варианты в качестве решения дебютных проблем. Но давно известно, — «главное не знание, а понимание». В предлагаемой книге система Смыслова рекомендуется как одно из опаснейших орудий против староиндийской защиты, но конкретные варианты подаются на фоне её детального исследования, которое может использоваться тренерами как хороший учебный материал по позиционной игре.

УДК 794.1
ББК 75.581

Богданович Григорий
СИСТЕМА СМЫСЛОВА. Староиндийская защита

Оформление, верстка *Андрей Ельков*
Формат 60х90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная.
Заказ 400.

Тел./факс: (495) 963-80-17
Тел./факс: (499) 150-80-66
e-mail: elkovmail@mtu-net.ru, murad@chess-m.com

<http://www.elkov.ru> — Интернет-магазин

Отпечатано в ОАО «ИПП «Правда Севера».
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, 32.
Тел./факс (8182) 64-14-54, тел.: (8182) 65-37-65, 65-38-78
www.ippss.ru, e-mail: zakaz@ippss.ru

ISBN 978-5-906254-02-3

© Богданович Г., 2013
© Издатель Ельков А., 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие Зигурдса Ланки	5
Предисловие автора	6
История системы Смыслова	13
Почему я выбираю систему Смыслова?	14

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА. ПЛАНЫ СТОРОН	15
I. Главный маневр черных	16
– ловля слона	16
– маневр Болеславского	19
– отбытие в дальние края	22
II. Как белые могут препятствовать главному маневру черных	28
– камень за пазухой	28
– предварительный размен на e5	36
– не рой другому яму	41
III. Атака черных на королевском фланге	43
A. Центр закрыт	43
а) без чернопольного слона белых	43
б) у белых сохранился чернопольный слон	48
B. В центре есть открытые линии	55
IV. Развитие слона на g4	62
V. Двойное фианкетто	66
A. Статист	67
B. Диагональ h1-a8 свободна	70
VI. Сакральная сверхценность белых – пункт d6	74
– этапы большого пути	75
– потеря бдительности	79
– поворот направо	83
– в пункте d6 белая пешка	84
– черные атакуют форпост d6	86
– Уинстон Черчилль как генератор шахматных идей	87
VII. Борьба при разносторонних рокировках	90
VIII. Белые наступают на ферзевом фланге	99
A. Первой выходит пешка «d»	99
B. Наступление начинается с пешки «c»	100
C. На подрыв пешечной цепи черных устремляется пешка «b»	110
IX. Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?	113
A. Размен на f6	113
B. Перевод чернопольного слона на диагональ h2-b8	117
X. Борьба за пункт f5	121

XI. g4 сбоку – ваших нет	136
– борьба за пункт f5	137
– борьба за диагональ b1-h7	138
– открытие перевалочного пункта g3	141
– линия «g» – магистраль атаки	145
– фланговые удары на службе центральной стратегии	148
– цель оправдывает средства	154
XII. Построение белых: f4 и ♔g5 (h4)	158
А. группа «Центр»	158
В. о гвоздях	162
XIII. Как бороться с «пилой» черных?	167
А. Белые не допускают b7-b5	167
В. «Пила» черных распрямляется	171
XIV. Кошунственный вопрос	176

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ВОЙНА ПОРЯДКА ХОДОВ	180
----------------------------------	-----

I. Хитрости белых	181
А. Конь на f3 выводится позже	181
– хитрость №1	181
– хитрость №2	181
– хитрость №3	183
В. Белые развиваются по схеме: ♔d3, ♘ge2	184
С. В чем смысл схемы развития путем ♔c2, ♖d1 и только потом ♔e2 ?	190
D. Скромный ход h2-h3	195
II. Что-то черные темнят	199
– черные придерживают развитие королевского коня	199
– рекомендация Бологана	200
– рекомендации Ватсона	201
– гиперболоид супругов Сочко	206
– суперскорое проведение главного маневра	209
– раннее ♘b8-c6	210
– порядок ходов черных: c7-c5, ...cd, d7-d5	213
– волжская игра черных	220
– переход к защите Бенони	224

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

НЕКОТОРЫЕ СТЕРЖНЕВЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ	225
«Шахматы – это и наука, и искусство, и спорт» и... ремесло?	273
Вспомогательные партии	277
Послесловие	327

ПРЕДИСЛОВИЕ

Кажется, революционер-фанатик Бронштейн (не великий шахматист, замечательный автор и человек, один из основоположников староиндийской защиты Давид Ионович!) как-то сказал: «Не бывает плохих революций, бывает... мало динамита!» Перефразируя мысль Троцкого после 40-летней практики разыгрывания староиндийской защиты могу утверждать: «Не бывает плохой староиндийской, бывает только мало динамики!»

По-моему, именно ввиду отсутствия по-настоящему опасных подрывов системе Смыслова можно поставить в ряд самых добротных вариантов. Недаром 7-й чемпион мира Василий Васильевич лейтмотивом своей шахматной жизни назвал поиск гармонии. А гармония в расстановке ♘f3, ♙g5 с последующим продвижением пешки на скромное поле e3 действительно присутствует!

Пешки по логике шахмат всегда надо располагать, руководствуясь универсальным правилом, которое я не устаю повторять своим ученикам: «Каждый пешечный ход должен и свои фигуры открывать и, одновременно, силы соперника сковывать». Именно это тонкое взаимодействие фигур и пешек лежит в основе схемы Смыслова. Ведь староиндийский слон прямо-таки упирается хоботом в пешечный барьер (d4, e3), а при появлении черной пешки на e5, что в классическом варианте (с e2-e4) – главный козырь черных, этот слон прямо-таки завывает от безысходности... «Подкопчики» на ферзевом фланге (c7-c5, b7-b5), как правило, тоже не могут расшатать пешечный центр белых.

Глубокий смысл (а фамилия Смыслов сама к тому располагает!) заложен и в гибком подходе к рокировке. Белый король при таком крепком центре может и задержаться в середине доски, чтобы потом «уйти по крышам», – в безопасную сторону, одновременно содействуя максимальной активности ладей. Одним словом, тип возникающих позиций идеально подходит шахматистам творческим, не стремящимся к форсированной игре, а любящим нестандартные позиционные и тактические идеи.

Григорий Богданович первым раскрывает богатство идей системы Смыслова в староиндийской защите – сиротки дебютной теории. Он не стремится огоршить читателя несметным количеством партий и фрагментов, автор копает глубже, ведь истина редко лежит на поверхности, а наличие одних компьютерных анализов зачастую маскирует непонимание происходящего на доске...

В конце 1980-х я два года учился вместе с Григорием в Высшей школе тренеров в Москве и потому рад, что наряду с энциклопедической книгой Виорела Бологана о староиндийской защите имею какое-то отношение и к труду Григория Богдановича. Возможно, эта книга разбудит спящий вулкан и практика современных шахмат не будет впредь изобиловать одними только фианкетто и тому подобными привычными вариантами...

Надеемся, что и глубокие замыслы Смыслова и Кереса найдут своих приверженцев!

Гроссмейстер Зигурдс Ланка

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Светлой памяти моих родителей,
Богданович (Сумарокова) Елене Евлампиевне
и **Богдановичу Григорию Григорьевичу**,
посвящаю эту книгу

Городу (Москве) и миру!

Сейчас очень модно быть ПРОТИВ. Против чего? – спросите Вы. А вот просто: БЫТЬ ПРОТИВ. Неважно против чего – главное Вы ПРОТИВ. Сразу вырастаешь в глазах окружающих, даже если ты «метр с кепкой». И я тоже решил «шагать в ногу со временем». Надо быть ПРОТИВ. Но как? Фамилия у меня не Молодцов и не Нахальный. На кудрявого карточного шулера с плутоватыми глазами, зыркающими за ограду английского посольства, не похож. Чемпионом мира не стал. Для кого-то таскать каштаны из огня в разных заболоченных местах не хочется. Не дай бог еще огреют дубиной по голове, а потом объясняй, что ты всего лишь мимо проходил. И вообще, какая разница, кто в любимом некоторыми высокими чинами виртуальном пространстве (а может и наяву) грузит вас с этакой снисходительностью самого умного, надувая щеки от значительности своего кресла. Вот поучаствовал в удачной рокировке в реальной жизни, а не на уводящей от суровой действительности шахматной доске, и получаешь право строить прожекты, не обращая внимания на возражения главного бухгалтера.

Так и не проникнувшись «глубиной» менторского: «Вне автозака всегда лучше, чем в автозаке», решил – напишу-ка я книгу ПРОТИВ. Недреманному оку российских просторов прошу широко не раскрываться – книга шахматная. Посвящена она дебютной части шахматной партии и направлена ПРОТИВ староиндийской защиты. И почему именно против этой «почтенной старушки» узнаете ниже. Охлократической (кстати, «родитель» слова – охломон) фронде мои рассуждения могут показаться филистерским мышлением. Но, по крайней мере, нелицеприятно выражаю свою «гражданскую позицию» и согласен с Н. Рерихом: «– лишь бы не охлократия». Оставим политических наперсточников с их лукаво-популистскими лозунгами (за которыми кроется жажда власти и денег, и не важно, на какой стороне баррикад поднято

знамя околпачивания) и уйдем в мир шахмат, а не в обратном направлении! – начнем разговор по теме.

Читателю, которого интересует только панацейно-репертуарная книга с водевильными пояснениями, советую сразу же отложить эту книгу. Она не для Вас. Обращаюсь не к читателю, бездумно поглощающему «труды» записных «авторов 50-ти» и более книг, а к той части читательской аудитории, не устраивающей «простое созерцание задней», и которую интересует добросовестная шахматная литература, где можно докопаться до самой сути интересующей их темы. Автору, чтобы разложить всё по полочкам и внятно донести до читателя конкретный материал, требуется, как минимум, года три упорного труда. Конечно, если накоплен какой-то материал и Вы «на ты» с компьютером, то задача упрощается. Даже если Вы обладаете плодовитостью Дюма-папы, даже если у Вас не бывает дней, когда Вы говорите себе: «Сегодня я хорошо поработал: утром поставил запятую, а вечером ее вычеркнул» – можно ли говорить о «50-ти книгах»?

С экономической точки зрения писать шахматные книги – абсолютно бессмысленное занятие. Добросовестно писать шахматную книгу можно только ради идеи. Как говорил давным-давно еще на закате советской империи мой старый знакомый со склонностями к диссидентству советско-датский журналист Володя Пименов: «Любую шахматную книгу надо писать за месяц, а иначе нет никакого интереса...», ссылаясь при этом на мнение одного известного шахматного журналиста и автора ряда шахматных книг. И всё же, несмотря на созвучность моей фамилии с этим автором, предпочитаю не заниматься примитивной компиляцией и пустой болтологией. Лучше меньше, да лучше. Следую этому принципу, несмотря на негативное отношение к бросившему этот лозунг, с подачи которого его подельники гноили в лагерях и расстреливали моих предков.

Где-то с 60-х годов прошлого века в дебютной шахматной литературе начала вырисоваться устойчивая колея в подаче материала, которая в своей основе опиралась на порядок ходов и символизм. Значимость порядка ходов обуславливалась тем, что шахматная игра в дебюте стала более конкретной, а символизм придавал дебютной шахматной мысли лаконичность. Да, конечно, краткость сестра таланта. Правильно. Шахматным издателям эта идея тоже понравилась: экономия, да и мороки меньше с производством шахматной литературы.

Поначалу шахматистам пришлось по душе такое новаторство – появилась возможность очень быстро и удобно отделить зерна от плевел. Правда, абсолютно новой назвать такого рода литературу нельзя. И раньше изредка встречался такой способ подачи дебютного материала. При этом произошел отрыв теории дебюта от общей теории шахмат. Да,

вроде всё понятно, если в конце варианта стоит символ \pm . Но остаются вопросы: почему так, а не этак? Да и для чего мы завариваем всю эту кашу? В конечной оценке менее опытным шахматистам порой было не всё ясно. В одной из книг Марка Дворецкого я прочитал такое замечание: «Каждый шахматист обязан иметь представление об основных идеях любого начала, а не только тех, что входят в его дебютный репертуар – ведь порой получаются позиции, характерные совсем не для того дебюта, который был разыгран». Можно, конечно, отмахнуться от такого примечания, особенно в него не вникая. А если немного потоптаться рядом с этой мыслью, то понимаешь, что, действительно, все начала находятся под сводом идей общей теории шахмат. Изложение теории дебюта с таких позиций поможет рядовым шахматистам в усвоении материала, да и их тренеры пополнят свой дидактический багаж. Кстати, будет легче при переходе к изучению других дебютов. В подтверждение смотри последнюю главу книги.

В последнее время всё чаще стали вспоминать дебютную литературу Савелия Тартаковера и Исаака Липницкого. Эти книги давали ответы на главные вопросы: ПОЧЕМУ, ЗАЧЕМ и т. д. Конечно, должна быть золотая середина между анализами и словом. Слишком длинные и детальные анализы, типа «а ля Хюбнер», навевают скуку, да и «заглядывать слишком далеко вперед – недальновидно». Да и всегда надо помнить советы великих шахматистов. Бент Ларсен предупреждал об ошибочности длинных вариантов, а гуру шахматной мысли Савелий Тартаковер оставил нам очень ценное замечание: «Итак, мы снова сделали большой крюк, который завел нас в совершенно иные уголки скандинавского ландшафта. Что же делать тем читателям, которые не принадлежат к горным туристам? Очень просто – пропускать детальные варианты!»

Держа в уме эти мысли «наставников шахматного мира», старался избегать длинных вариантов. Тем более, что читатели могут сами углубиться в какие-то позиции, имея в своем распоряжении мощные аналитические программы. Моя задача – только указать, в каком направлении надо «копать». Другая крайность – излишняя, пусть и в конфетной обертке, словоохотливость также уводит от решения одной из главных задач – найти оптимальное решение дебютной проблемы. Не надо забывать, что к дебютной литературе не подходит проникновенный жанр Генны Сосонко, а литературно-филологические отступления уводят от основного назначения «дебютки» – раскрытие идей дебюта. Конечно, нужно взбадривать читателя, поэтому старался придерживаться замечательной поговорки: «Одного слова мало, а двух много».

Хлебом для дебютной литературы являются практические партии. Но, опять-таки, подход к ним разный. Некоторые авторы с уважением относятся только к топ-партиям или какой-то рейтинговой планке,

ниже которой опускаться они не хотят. Конечно, с точки зрения исполнительского мастерства такой подход обоснован, а вот что касается идей, то тут можно поспорить. Далеко за примером ходить не надо. Взять хотя бы систему Смыслова в староиндийской защите. Первородство идеи принадлежит шахматистам, весьма удаленным от шахматного Олимпа.

В свое время, имея хорошую библиотеку шахматной литературы, я был в курсе всех шахматных новинок. Каждая книга была событием. Сейчас, когда у нас объявилось много «авторов 50-ти книг» (а у некоторых «академиков шахматных искусств», то ли страдающих графоманией, то ли от недостатка «тугриков», переваливает за сотню), трудно за всем уследить. И все-таки видно, что наметился отказ от символизма в пользу слова. Для меня всегда главным было уяснить идеи дебюта, а потом уже на помощь звал анализ. В наш компьютерный век с анализом проблем нет. Мощные аналитические шахматные программы позволяют выделить тактические нюансы дебютных вариантов. А вот в освоении стратегии очень помогает опыт (свой или чужой – не важно) разыгрывания конкретного дебюта. Сейчас, когда шахматная информатизация на должном уровне, можно ориентироваться на игру в дебюте элитных шахматистов. Но такая игра похожа на дрессировку в цирке: выполнение команды на уровне рефлекса.

Уже давно «дебютки» попали в сложившуюся колею, и она не позволяет уйти от традиционной подачи материала. В книге, которая перед Вами, пытаюсь «выбраться своей колеей», чтобы обнажить скрытые пласты системы Смыслова (ранее имевшей статус варианта) в староиндийской защите. По большому счету даже нельзя сказать, что это моя «колея». Будучи хорошо знаком с шахматной литературой, я был не просто осведомлен о книгах А. Нимцовича («Моя система», «Моя система на практике»), А. Сокольского («Шахматный дебют» и «Шахматная партия в ее развитии»), И. Липницкого («Вопросы современной шахматной теории») или о трудах С. Тартаковера («Ультрасовременная шахматная партия», «Дебют будущего», «Современные дебюты»). Я их все прочитал и не по диагонали! И вот восприятие дебюта не как простой последовательности ходов, а увязывание каждого звена этой цепочки с общей теорией шахмат, осталось на всю жизнь. Отсюда построение и стиль моих книг: познание материала приходит через его исследование, а не через набор вариантов, где классификация материала идет от порядка ходов.

Не собираюсь уподобляться древнегреческому царю Пигмалиону, но мои книги не едут в общей повозке книг, посвященных дебюту. Нашпиговать книгу вариантами, надергав их из баз – дело нехитрое. Гораздо сложнее вникнуть в идеи дебюта, выделить узловые моменты, приемы и

методы игры, то есть донести до читателя технологию дебюта. Но, идя по такому пути, не станешь, конечно, «автором 50-ти книг».

В подтверждение правильности выбранного мною пути одно коротенькое высказывание Р. Рети: «Шахматная правда заключается гораздо более в идеях, чем в вариантах».

Какие шахматные книги читать и иметь на своей полке – решать самому читателю. Но сейчас, во времена «Великого бума» шахматной литературы, начинающему и неопытному шахматисту трудно разобраться в ее мутном потоке. И действительно! Мелькают имена некоторых авторов с частотой, которой позавидовала бы цифровая техника. Назойливо лезут в глаза фамилии всемирно известных шахматистов, которые успевают «присесть» не только в разных общественных фондах и парламентах, но и проявить себя борцами за социальную справедливость. Когда только они успевают еще и книги писать? Такое впечатление, что трудоголик Макаренко им в подметки не годится. И вот рядовой шахматист держит в руках книгу, от имени одного из авторов которого «в зобу дыханье сперло». А знающие подноготную подобных творений деликатно молчат, хотя прекрасно знают, откуда ноги растут. Это раньше, как говорил лермонтовский Попутчик: «Мы не привыкли верить надписям». А сейчас... Не собираюсь «предавать анафеме» писательские изыски громких имен, но читателю надо очень осторожно относиться к литературному содружеству авторов разного калибра.

Многие известные шахматисты, имена которых на слуху, часто страдают корпоративной солидарностью. Так, например, на одном популярном шахматном сайте читаю перечень любимых книг его автора. Про некоторые книги трудно возразить, но если в этом списке, пусть даже и коротком, не нашлось место книгам А. Нимцовича?! Занимательно выглядит реплика одного из форумчан с интонацией Шуры Балаганова: «А Козлевичу?!» Простите, Нимцовичу. Но верткое пояснение, что идет разговор о «любимых книгах», а Нимцович – это обязательная программа, вроде бы было принято с пониманием. Всё так, но все мы едем в машине Арона Нимцовича. И, несмотря на всё мое благоговейное почитание книги Давида Бронштейна («Турнир претендентов...»), должен сказать – и по своей значимости и по стилю написания книги Нимцовича являются вершиной шахматной литературы, а по форме изложения книгам Савелия Тартаковера не было равных, видимо и не будет.

Читателю, да и тем, кто пишет, неплохо было бы по этому вопросу вспомнить рассуждения старого мастера и автора многих популярных книг Василия Панова. Вы можете их найти в небольшой книге, посвященной его творческому пути. Нынешняя молодежь, наверное, его и не знает. Да и как помнить, если после рейдерского захвата его знаменитого

«Курса шахматных дебютов», как говорится, «остались только воспоминания» о причастности автора к этой очень хорошей книге.

Книг по староиндийской защите написано немало. Но адресованы они разной читательской аудитории. Так, например, для тренеров и не слишком опытных шахматистов можно рекомендовать отличную книгу Виктора Пожарского «Шахматный учебник», том 2 (позиционные идеи в староиндийской). Кстати, у нас с Виктором одинаковый подход к изложению дебютного материала: не терять связь с общей теорией шахмат. Правда, он временами «мельчит», не в обиду будет сказано, то есть слишком уж детализирует материал. И, как следствие, иногда отсутствует идейная связь между примерами и староиндийской защитой. Да и если взять стратегию староиндийской защиты, то больше впечатляет книга Henrique Marinho «Winning pawn play in the Indian Defenses». Я же работаю «по-крупному» в соответствии с высказыванием замечательного автора многих шахматных книг Алексея Степановича Суэтина: «Главное в стратегии – решать общие, а не частные задачи». Так и у меня стратегия подачи материала служит освещению узловых моментов дебюта. А частные приемчики, вроде жертвы качества за что-то – как вспомогательный инструмент. Более опытных шахматистов должна заинтересовать книга гроссмейстера Виорела Бологана, – ему понимание староиндийской защиты «передал по наследству» один из лучших специалистов по этому сложному дебюту Зигурдс Ланка и «по совместительству» мой старый добрый товарищ по учебе в Высшей школе тренеров. Для гроссмейстера Бологана главное – обозначить основные направления теории, рекомендации, ну и, конечно, самые необходимые пояснения.

А много ли было книг, посвященных системе Смыслова? Да ни одной! Фразы, абзацы, столбцы, страницы, но не более. Были отдельные комментированные партии. И всё. Тишина! Маленький вариант вырос из детских штанишек и уже целая система натягивает на себя одежду с ярлыком XXL, а теоретики в упор ее не замечают. К ней прибегают «первые лица шахматного государства», а о ней «ни строчки». «Шевенинггенскими книгами» уже можно доменные печи растапливать, а о системе Смыслова – ни слова. Табу какое-то! Странно даже. По крайней мере, я не нашел ни одной книги. И вот, ликвидировав одну несправедливость, написав книгу о системе Цукерторта в дебюте ферзевых пешек (правда, здесь кое-что стало выходить), приступил к устранению второй. А с другой стороны, мне даже как-то повезло. Раз не было никаких достойных материалов по системе Смыслова, то и простор для творческой фантазии в исследовании. Да и дотошные любители шахматной литературы не заподозрят меня в том, что я жну, где не сеял. И в то же время, считаю просто необходимым привести партии с комментариями известных шахматистов. Ведь читателю интересно, что думают они об этом интересном

дебюте. Но, как бы ни ругали компилятивные книги, и в них есть выгода не только для компилятора, но и для читателя – всё интересующее по данной теме собрано в одном месте. Это тоже работа. Ну, и конечно, как ни как – популяризация шахмат.

В книге часто встречаются цитаты. В этом тоже проглядывается компилятивный элемент. Так без них никуда ж не деться. Главное – их правильное осмысление. Правда, некоторые из них сродни известному «Квадрату» Малевича: «репинская» составляющая нулевая, а вот если Вы философ, то рассуждайте в соответствии с вашей фантазией. Сложнее, правда, тем, кто философией не увлекается. Надеюсь, что приведенные в книге изречения окажутся в тему, и помогут читателю лучше усвоить материал.

Напоследок, несколько слов о моем отношении к «табличному» освещению дебюта. Дебютные таблицы я рассматриваю только как «таблицы плотности» (кто в школе учился хорошо, понимают, о чем речь). По ним можно быстро определить «плотность» того или иного варианта с точки зрения дебютной теории. Правда, если взять отношение объема познавательной информации к цене книги (а о каких книгах речь, – тоже должно быть понятно), «коэффициент рентабельности» такого познания очень маленький.

Есть, конечно, еще одно полезное свойство такой категории книг: общий обзор дебютного варианта, позволяющий избежать сумбура в голове. Очень важно всё разложить по полочкам – тогда легче освоить материал. Впрочем, в наше время для построения дебютных таблиц достаточно пару раз кликнуть «мышью».

Снова возвращаюсь к тому, с чего начал: ПРОТИВ. Книга написана не с вершины всеобъемлющего обзора системы Смыслова, хотя более детального исследования ее пока нет. По ходу прочтения книги Вы почувствуете явный крен в сторону белых – книга-то направлена ПРОТИВ «староиндийского оружия». И всё же еще вопрос кому она нужнее: белым или черным. Староиндийцы! Вы должны знать «толщину брони танка» белых, иначе Вам не сдобровать!

ИСТОРИЯ СИСТЕМЫ СМЫСЛОВА

*«Sie transit theoria mundi!» –
«Так проходит (изменяется) современная теория» С. Тартаковер*

Целью книги является практика и теория системы Смыслова, а не развернутое изложение ее генезиса. Поэтому – только основные вехи.

Начнем от Адама и Евы. Впервые в классическом виде система Смыслова (определяющие ходы ♟g5 и e2-e3) встретилась в партии J.Holzwarth – J.Bauer (1890). Никто не обратил на нее внимания. Не было повода, ведь сама «старушка» была еще в младенческом возрасте. И вот только когда староиндийская защита стала заявлять о себе в полный голос, на маленький вариант стали обращать внимания. Причем система В.Смыслова прошла, так сказать, через вариант, в котором белые сразу же играли e2-e3 . Но чернопольный слон белых при этом упирался в собственный пешечный частокол. Естественно, этот факт не мог радовать шахматистов, предпочитающих, чтобы все их фигуры занимали «активную жизненную позицию». Позднее, осознав, что неплохо было бы выпустить чернопольного слона «за околицу», белые сначала вывели слона на f4 с последующим e2-e3 . И только где-то в 1930–40-х годах на сцену выходит ход ♟c1-g5 . Первые проблески роста системы стали появляться в конце 40-х, начале 50-х годов прошлого века. Пионерами были Г.Левенфиш, П.Бенко и И.Кан. Затем система появляется в дебютном репертуаре Д.Бронштейна, С.Глигорича, П.Кереса Л.Пахмана, М.Филипа. Позднее к ним присоединился Василий Смыслов. И вполне заслуженно система была названа его именем.

Его вклад в развитие нашей системы неоспорим. Рождение ее пришлось на не самое лучшее время для шахмат. В предвоенные годы для подсчета партий, сыгранных системой Смыслова, достаточно пальцев одной руки. В разгар Второй мировой войны и «трудные послевоенные» было не до шахматных турниров. Шахматная практика дремала в своей «берлоге» в ожидании турнирной весны. В начале 50-х с началом расцвета шахматной жизни постепенно выходит на сцену и система Смыслова. Василий Смыслов впервые обратился к развитию слона на g5 в партии против Тиграна Петросяна на турнире в Бледе 1959 года. Он возвращается к этому варианту только через 7 лет и с тех пор тот регулярно встречается в партиях Смыслова. Позже эту систему развития стали увязывать с именем 7-го чемпиона мира. Появляется теория системы Смыслова. Сейчас она встречается в практике многих известных гроссмейстеров. Загляните в базы. Удивляет только, почему теоретики до сих пор не замечают эту добротную позиционную систему? Ни одной монографии!

ПОЧЕМУ Я ВЫБИРАЮ СИСТЕМУ СМЫСЛОВА?

Что заставило меня остановиться на этой схеме развития белых ПРОТИВ староиндийской защиты? Во-первых, устал бороться против нее классическими методами. Фанаты этой своенравной «старушки» очень рады встрече с ней, изучив ее вдоль и поперек. Планы здесь часто довольно прямолинейны, например, при закрытом центре черные бросаются в атаку на королевском фланге при минимуме необходимой профилактики на другом краю доски. В Польше систему Смыслова называют многозначным словом «courteous». Вероятно, в значении «вежливая», считая ее безвредной для черных. Вы можете сами установить идейную связь между значениями этого слова и системой Смыслова. Сторонникам староиндийской защиты не надо забывать, что в системе Смыслова черным атаковать намного сложнее. И безмятежно относящимся к системе Смыслова староиндийцам хочу напомнить, что гроссмейстеры из первой десятки рейтингового листа не могут порой устоять против нее. Мне больше нравится другая трактовка слова «courteous», а именно – «предупредительный», плавно переходя к понятиям: превентивный, профилактический, упреждающий и т.д. Вот такое софистическое объяснение этого слова из лексики «экономного» английского языка!

Во-вторых, если Вы природный лентяй, и Вам в тягость запоминать длинные форсированные варианты, или с «памятью моей что-то стало», то надо уходить от вариантов и переходить на схемы (так советует М.Дворецкий). А если учесть, что Смыслов и Керес применяли этот вариант против староиндийцев, то он, видимо, заслуживает внимания. И действительно, вариант Смыслова сразу ставит в тупик неопытных шахматистов. После e2-e3!?, а не e2-e4, пункт d4 надежно укреплен – а староиндийцы так любят атаковать этот пункт. Да, и зацепки на e4 теперь нет. А вот пустующее поле очень даже может пригодиться белым фигурам. Да и атаковать на королевском фланге в этом случае черным становится не так-то просто. Конечно, опытного шахматиста трудно будет смутить этим вариантом, но и от него потребуются полная концентрация внимания, в чем мы по ходу книги не раз убедимся. Конечно, против староиндийской защиты можно бороться кардинальными мерами – просто разыграть другой дебют. Но это уже уступка противнику. А система Смыслова – это просто уклонение от набивших оскомину вариантов, не уходя с площадки староиндийской защиты, т.е. варианты из одной глины, только «характеры» разные. Соглашаясь на староиндийку, белые пользуются правом выбора оружия. А оно, внешне не отличающееся от основного, требует определенных навыков. И если черные играют «по известным образцам», они могут быть НЕПРИЯТНО удивлены!

Часть I

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА. ПЛАНЫ СТОРОН

Одной из особенностей современного дебюта является стремление белых максимально ограничить контригру черных в центре. Система Смыслова позволяет избежать хорошо изученных классических вариантов староиндийской защиты, где белые пешки d4 и e4 часто служат для черных хорошей зацепкой для создания контригры. В системе Смыслова белые играют e2-e3 (а не e2-e4), тем самым укрепляя пункт d4. Развитие чернопольного слона на g5 направлено против классического староиндийского e7-e5, после которого черным придется учитывать связку по диагонали h4-d8. Но с другой стороны, осторожный ход e2-e3 не способствует захвату центра, что позволяет черным бороться за пространство по всей доске и к тому же он ограничивает чернопольного слона, что позволяет черным начать его преследование. Недостатком развития слона на g5 является и тот факт, что черные поля на ферзевом фланге остаются без его присмотра.

Диапазон игры противоборствующих сторон широк: вся доска. Белые могут наступать как в центре, так и на обоих флангах. То же самое можно сказать и о черных, но «статус ведомого» (все-таки право выступки у белых) придает их действиям оттенок контригры. Исходя из направления главного удара, обе стороны планируют свою игру, и, конечно, с учетом действий соперника. Порой маневрирование сторон не позволяет очертить контуры плана, и только с какого-то момента мы можем выделить стержень игры соперников. Бывает и так, что дело заканчивается «внезапной смертью» одной из сторон в результате подвернувшейся у противника тактики. В этом случае мы становимся свидетелями «беспланового ведения» партии. Пока мы только указали на общее направление игры, но в последующих главах мы уже сможем разглядеть конкретные очертания того или иного плана, а их в системе Смыслова немало. И все они составляются с оглядкой на расширенное королевское фианкетто черных, или главный маневр, как я его называю, который красной нитью проходит через всю игру обеих сторон.

I. ГЛАВНЫЙ МАНЕВР ЧЕРНЫХ

Альфой и Омегой игры черных является маневр: h7-h6, g6-g5 и ♘f6-h5 с разменом чернопольного слона белых. Потеря уже на начальной стадии игры боевого «офицера» очень часто психологически выбивает белых из седла.

В связи с этим читателю будет интересно, наверное, мнение «раннего» Бронштейна о главном маневре черных, данное им в примечаниях к партии Равинский – Бронштейн (Москва 1946):

«Черные могли разменять слона g5 посредством 11...h6, 12...g5 и 13... ♘:g3. Всё же этот размен, хотя он и предоставляет черным двух слонов, казался мне противоречащим основной идее варианта. Поскольку подвижность чернопольного слона белых ограничена своей же пешечной цепью (d4-e3-f2), имеются все основания считать этого слона “плохим”».

Целью главного маневра черных является не просто примитивное уничтожение чернопольного слона белых и избавление от связки по диагонали h4-d8, а и создание плацдарма для дальнейших активных действий на королевском фланге. Кроме того черные получают психологическое преимущество в виде пресловутой пары слонов.

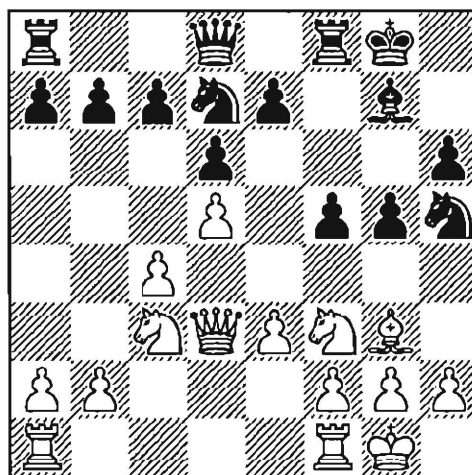
Ловля слона

Тактической составляющей главного маневра черных является угроза ловли чернопольного слона белых после его отступления на g3. Черные не играют ♘h5:g3, а продолжают f7-f5, e7-e5 и f5-f4. Ловушечный, во многом, замысел черных можно проследить на примере партии **Hartston – Kupreichik** (New Delhi 1982).

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 h6 7. ♙h4 ♙f5 8. ♙e2 ♘bd7 9. 0-0 g5 10. ♙g3 ♙g6 11. ♙d3 ♙:d3 12. ♚:d3 ♘h5 13. d5 f5.

(См. диаграмму справа)

В данный момент угрозы f5-f4 нет, так как после размена пешек

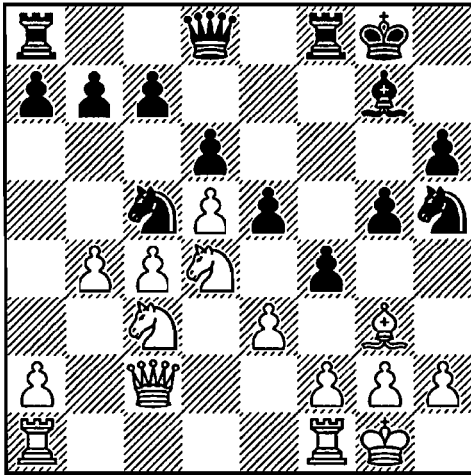


у слона белых появляется свободное поле h4.

14. ♘d4 ♘c5 15. ♚c2?! После правильного 15. ♚d1!? всё ловушечное построение черных рушилось. Почему? Увидим позже.

15...f4 16. b4?! Еще не поздно было 16. ♚d1!?, хотя уже не так хорошо, как на предыдущем ходу.

16...e5!



Вот в чем дело! Теперь после перебития на f4 поле h4 контролируется черным ферзем.

17. ♖f5. Нападение ферзем на коня h5 уже ничего не дает белым – у них под боем две фигуры. А сыграй белые в свое время 15. ♔d1!?, и пришлось бы черным или защищать коня h5 ходом 15...♔e8, теряя контроль над полем h4, или брать слона на g3.

17...♘d7 18. ♘:h6+ ♙:h6 19. ♔g6+ ♙g7 20. ♔:h5 fg, и в дальнейшем черные реализовали материальный перевес.

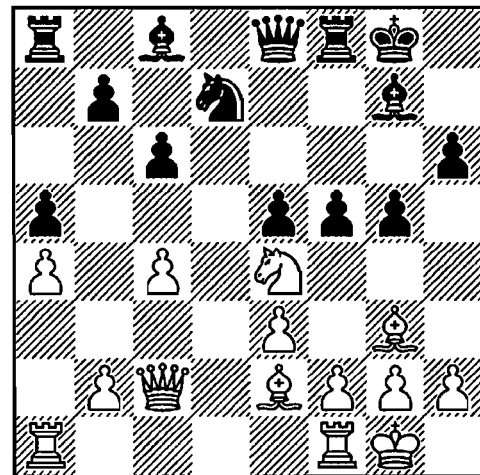
В вышеприведенной партии охота на чернополюсного слона белых закончилась для черных удачно.

Теперь рассмотрим случай, когда белые прекрасно знают о трюке черных и добровольно соглашаются на пленение слона. Провокация белых в коротком поединке **Lybin – Shlovok** (Tallinn 2001) опирается на приемы, рассмотренные нами ниже в главе

«Сакральная сверхценность белых – пункт d6».

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. ♘f3 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♔c2 a6 9. a4 a5 10. 0-0 ♔e8. Пока мы не будем затрагивать тонкости схем развития фигур соперников. О них речь пойдет ниже.

11. ♘d2 e5 12. de de 13. ♘de4 h6 14. ♙h4 g5 15. ♙g3 ♘:e4 16. ♘:e4 f5?!

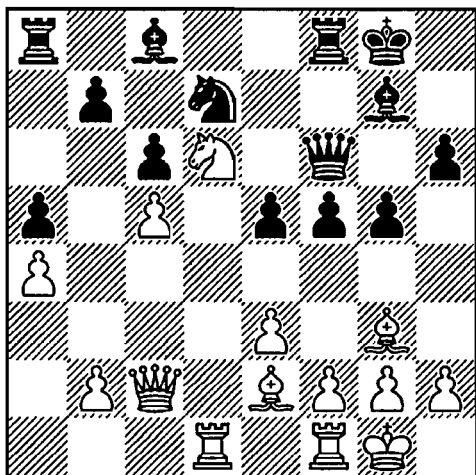


Черные соблазняются с темпом закончить окружение чернополюсного слона противника, но белые всё рассчитали до конца.

Замечу, если черные отказываются от продвижения f7-f5, то белые могут захватить пункт f5 с помощью маневра ♘e4-d6-f5. Но это тема для отдельного разговора – о ней ниже.

17. ♘d6 ♔g6 18. c5 ♔f6?! Относительно лучше 18...b6, но черные увлеклись преследованием слона, ведь он уже практически в загоне – осталось только накинуть лассо.

19. ♔ad1!?



Белые угрожают выиграть фигуру путем 20. $\text{C}:\text{c8}$ и 21. $\text{C}:\text{d7}$. Правда, приемлемой защиты у черных уже нет.

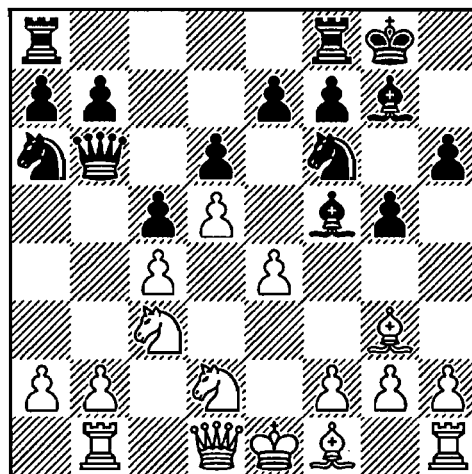
Спаси фигуру черные могут, но для этого им придется расстаться с пешкой f5 (что означает полный крах их дебютной стратегии) или пойти на вариант 19... $\text{C}:\text{b8}$ 20. $\text{C}:\text{c8}$ $\text{C}:\text{c8}$ 21. $\text{C}:\text{d6}$ $\text{C}:\text{f8}$ 22. $\text{C}:\text{b3}+$ $\text{C}:\text{h8}$ 23. $\text{C}:\text{b7}$ $\text{C}:\text{a6}$ 24. $\text{C}:\text{a6}$ f4. Правда, сравнив его с продолжением в партии, видно, что хрен редьки не слаще.

19... $\text{C}:\text{c5}$ 20. $\text{C}:\text{c5}$ f4 21. $\text{C}:\text{c8}$ $\text{C}:\text{a:c8}$. Или 21... $\text{C}:\text{f:c8}$ 22. h4 fg 23. fg $\text{C}:\text{g6}$ 24. $\text{C}:\text{d6}$ $\text{C}:\text{h7}$ (24... $\text{C}:\text{e8}$ 25. hg) 25. $\text{C}:\text{d3}$ e4 26. hg ed 27. g6 и т. д.

22. $\text{C}:\text{d6}$ $\text{C}:\text{e7}$ 23. $\text{C}:\text{c4}+$, и нельзя 23... $\text{C}:\text{h8}$ из-за 24. $\text{C}:\text{h6}+$! Черные сдались.

В партии **Ehlvest – Garcia** (San Roque 1996) ловля чернопольного слона белых закончилась простым разменом коня на слона. Кроме того, в результате черные получили наследие в виде комплекса слабых белых полей.

1. d4 $\text{C}:\text{f6}$ 2. c4 g6 3. $\text{C}:\text{c3}$ $\text{C}:\text{g7}$ 4. $\text{C}:\text{f3}$ 0-0 5. $\text{C}:\text{g5}$ c5 6. d5 d6 7. e3 $\text{C}:\text{b6}$ 8. $\text{C}:\text{b1}$ $\text{C}:\text{a6}$ 9. $\text{C}:\text{d2}$ h6 10. $\text{C}:\text{h4}$ g5 11. $\text{C}:\text{g3}$ $\text{C}:\text{f5}$ 12. e4.



12... $\text{C}:\text{e4}?$! (12... $\text{C}:\text{h7}$) 13. $\text{C}:\text{c:e4}$ $\text{C}:\text{e4}$ 14. $\text{C}:\text{e4}$ f5 15. $\text{C}:\text{e2}$ $\text{C}:\text{a5}+$. Не лучше, если не хуже, продолжение 15...fe 16. 0-0 $\text{C}:\text{b4}$ 17. $\text{C}:\text{e1}$ $\text{C}:\text{a2}$ (или 17... $\text{C}:\text{d3}$ 18. $\text{C}:\text{d3}$ ed 19. $\text{C}:\text{e7}$) 18. $\text{C}:\text{h5}$. На данный момент у черных две лишние пешки. Но, во-первых, одна из них немедленно теряется; во-вторых, у белых огромный позиционный перевес: большинство черных фигур застряли на ферзевом фланге, белые поля в районе позиции рокировки черного короля безнадежно ослаблены, белые грозят ходом h2-h4 приступить к разрушению пешечного прикрытия короля противника.

В такой ситуации нет необходимости в конкретных вариантах – достаточно общей оценки позиции.

16. $\text{C}:\text{d2}$ f4 17. a3 fg 18. hg, и слабым белым полям в лагере черных нет никакого оправдания.

Вывод. Черные могут рассчитывать на поимку чернопольного слона белых, если это не связано с позиционными уступками.

Маневр Болеславского

Теперь рассмотрим кавалерийский рейд ферзевого коня черных на g4 с подключением его к активной игре на королевском фланге. Идея этого маневра очевидна: укрепить свои позиции на королевском фланге. Переброска коня по маршруту ♞b8-d7-f6 и далее в зависимости от ситуации на доске является составной частью главного маневра черных. Взаимодействие двух коней выглядит неплохо: один уничтожает неприятного чернопольного слона белых, а второй берет на себя защитные и атакующие функции первого; кроме того белым сложнее затеять игру, связанную с g3(g2)-g4.

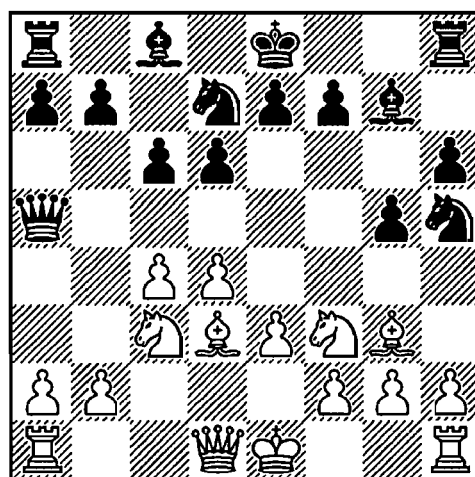
Впервые этот маневр был замечен в партии **Keres – Boleslavsky** (Moscow 1947). Правда, сначала белые вывели чернопольного слона на f4, но потом партия перешла на рельсы системы Смылова.

1. d4 ♞f6 2. c4 d6 3. ♞f3 g6 4. ♙f4 ♙g7 5. e3 c6 6. ♞c3 ♚a5. Поспешным выглядит 6...♞h5 7. ♙g5 h6 8. ♙h4 g5 9. ♞d2!? (этот промежуточный отскок коня часто нарушает проведение черными главного маневра) 9...♞f6 10. ♙g3, и расширенное фианкетто черных не достигло своей цели

(Cyborowski – Zajackowski, Poland 2006).

7. ♙d3. Уберечь слона от размена можно было путем 7. ♞d2 ♞h5 8. ♞b3 ♚c7 9. ♙g5, и снова всякое положение коня черных на h5 не позволяет им добраться до чернопольного слона белых.

7...♞h5 8. ♙g5 h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♞d7.



«Черные стоят не хуже. На сыгранное в партии 11. ♚b1 лучше всего 11...c5 с игрой по черным полям. Некоторое ослабление королевского фланга трудно использовать». Сокольский.

П.Романовский считал план с подготовкой b2-b4 малоэффективным и предлагал 11. ♙c2 с тем, чтобы в случае 11...0-0 получить атаку путем 12. ♚d3. Но дело в том, что... только «в случае 11...0-0». Черные могут не торопиться с рокировкой, а осуществить сначала перевод ферзевого коня на g4, предварительно взяв на g3. Опасная диагональ перекрывается ходом f7-f5. И только потом уже черным можно опреде-

ляться с «трудоустройством» короля: ...0-0 или ...0-0-0. Это контр-возражение будет выглядеть примерно так: 11. ♖c2 ♜df6 12. ♔d3 ♜:g3 13. hg ♜g4 14. 0-0 f5 15. ♜d2 h5!?

Возможно и такое развитие событий: 11. 0-0 ♜:g3 12. hg ♜f6 13. a3 0-0 14. b4 ♔c7 15. ♔c1 ♖g4 с удобной игрой (Drescher – Weinitschke, DDR 1980).

11...♜df6. Рекомендация Сокольского прошла проверку на практике: 11...c5 12. ♜d2 ♜:g3 13. ♜b3 ♔d8 14. hg b6 15. ♖e4 ♔b8 16. f4 ♜f6 17. ♖c6+ ♖d7 18. ♖:d7+ ♔:d7 с лучшей игрой у черных (Murach – Kampfhenkel, corr. DDR 1976).

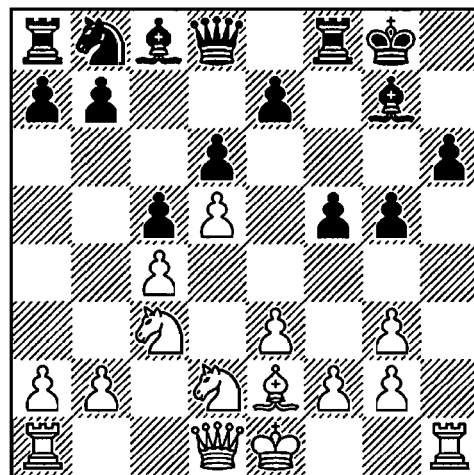
12. b4 ♔d8 13. 0-0 0-0 14. ♔c2. В случае 14. ♖c2 черные успевают поставить коня на g4, а опасную диагональ перекрыть пешкой «f»: 14...♜:g3 15. hg ♜g4 16. ♔d3 f5.

14...♖d7 15. c5 ♜:g3 16. hg ♜g4 17. ♜h2. На 17. ♖f5 последовало бы 17...♖:f5 18. ♔:f5 ♔c8 или немедленное 17...♔c8 с равной игрой.

17...♜:h2 18. ♔:h2 f5 19. ♜e2 ♔h8 20. b5 dc 21. ♔:c5 cb 22. ♖:b5 ♖e6 с равными шансами.

Маневр Болеславского может завершиться грозным тактическим ударом. Вот как закончилась партия Rohde – Spraggett (New York 1984).

1. d4 ♜f6 2. c4 g6 3. ♜c3 ♖g7 4. ♜f3 0-0 5. ♖g5 d6 6. e3 h6 7. ♖h4 c5 8. ♖e2 g5 9. ♖g3 ♜h5 10. d5 f5 11. ♜d2 ♜:g3 12. hg.

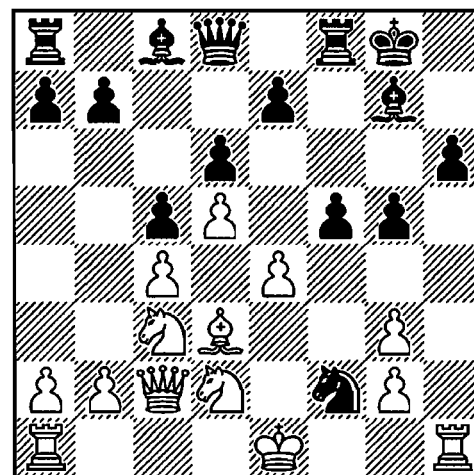


Теперь ферзевый конь черных направляется прямым ходом в пункт g4.

12...♜d7 13. ♔c2 ♜f6 14. ♖d3?! Сомнительное решение. В этой позиции надо ориентироваться на партию Akopian – Foygel (Seattle 2003), где белые сыграли 14. f4! См. главу «g4 сбоку – ваших нет».

Или, если уж очень хочется поставить слона на d3, можно предварительно сыграть 14. f3.

14...♜g4!? 15. e4? ♜:f2!



Комбинация простенькая и знать ее нужно на уровне подкормки.

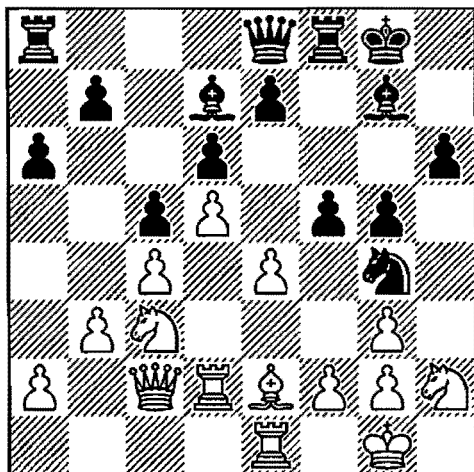
16. ♖f1. Или 16. ♔:f2 fe+.

16... ♖g4 17. ♔e2 ♙d4 18. ♖f3 f4 19. gf ♖:f4. 19... gfl?

20. ♖:f4 gf 21. ♖h1 ♘e3 22. ♗c1 ♗d7, и белые выкинули флаг соответствующего цвета.

Рассмотренный выше тактический удар надо знать всем, в том числе и гроссмейстерам. В партии **Spiridonov – Olivier** (Paris 2002) болгарский гроссмейстер то ли не был в «курсе событий» (хотя он постоянно применяет систему Смыслова), то ли недооценил соперника, то ли... встретил Морфея!

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 d6 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♘h5 11. d5 c5 12. ♗c2 ♘df6 13. ♖ad1 a6 14. e4 ♘:g3 15. hg ♘g4 16. ♖fe1 ♙d7 17. b3 ♗e8 18. ♘h2 f5 19. ♖d2.



Последний ход черных должен был насторожить белых. Схлест пешек e4 и f5 является важным условием следующей комбинации: черный конь жертвуется на f2, за-

влекая белого короля на линию «f», потом следует ее вскрытие с темпом и король соперника подвергается гонениям, попутно, при некоторых условиях, черные могут сразу отыграть фигуру. Всё это мы видели в предыдущей партии. Этот пример посложнее: у белых имелся хороший защитный промежуточный ход (но его еще надо найти). То есть последний ход белых даже нельзя назвать ошибкой, скорее всего – это что-то вроде «вызываю огонь на себя».

19... ♘:f2!? 20. ♔:f2?! Правильно 20. e5!?, избегая вскрытия линии «f». Корректность комбинации еще бы требовалось доказать.

20... ♙d4+ (не давая белому королю скрыться на g1) 21. ♖:d4 (иначе последует убийственное 21...fe+) 21...cd 22. e5. Здесь этот ход уже не спасает.

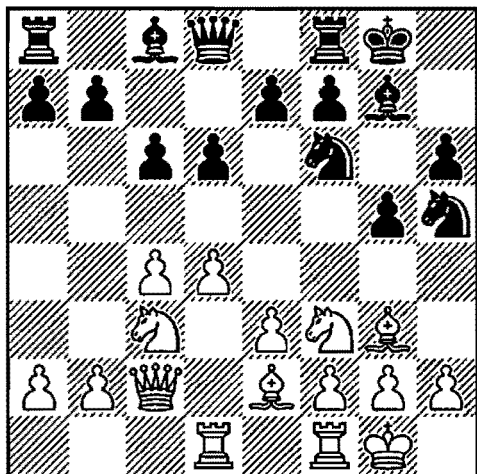
22...de!? Белые втайне надеялись на вариант 22...dc 23. e6 ♙c8 24. ♗:c3, но черные ведут атаку четко.

23. ♘b1 e4 24. ♗d1 d3 25. ♙h5 ♗b8!? 26. ♘f1. Продолжения 26. ♔g1 или 26. ♗d2 партию также не спасают.

26... ♗a7+ 27. ♘e3 f4 с выигранной позицией.

В партии **Agergaard – Olsen** (Lyngby 1991) черные благодаря маневру Болеславского быстро получили хорошую игру.

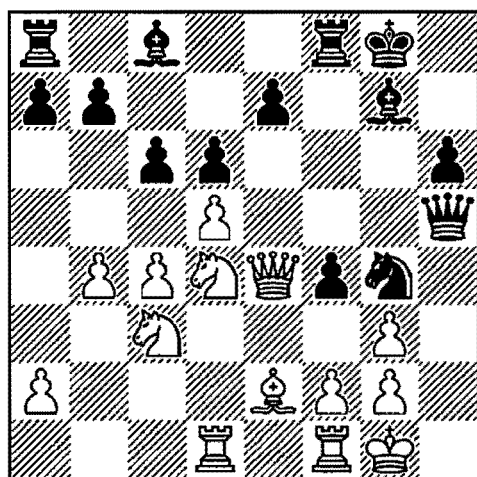
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3 ♘bd7 8. ♗c2 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♖d1 c6 11. ♙e2 ♘df6 12. 0-0.



Черные строят свою игру на основе маневра Болеславского. Коротко посмотрим еще одну схему развития черных фигур на платформе этого маневра.

12...♔e8. Черный ферзь начинает свое движение на королевский фланг по достаточно протоптанной тропинке: ♔d8-e8-h5. Следующими несколькими ходами черные открывают «калиточку» для своего ферзя – прямиком на h5.

13. b4 ♘:g3 14. hg ♘g4 15. d5 f5 16. ♘d4 f4 17. ef gf 18. ♔e4 ♔h5.



Ввиду угрозы мата белые вынуждены расстаться и со вторым

слоном: 19. ♕:g4 ♕:g4 с хорошей игрой у черных.

Вывод. Для черных маневр Болеславского является хорошим защитным и, одновременно, атакующим маневром.

«Отбытие в дальние края»

Так Савелий Тартаковер называл маневр черных по переводу белопольного слона на g6. Правда, по маршруту c8-g4-h5-g6. В системе Смыслова у слона c8 маршрут другой, укороченный – c8-f5-g6.

Здесь, расположившись на диагонали b1-h7, белопольный слон закрывает брешь в позиции рокировки, тем самым укрепляя позицию короля, контролирует стратегически важный пункт f5, а также оказывает поддержку коню f6 для прыжка на e4 с выгодными упрощающими разменами фигур.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♕g7 4. ♘c3 0-0 5. ♕g5 d6 6. e3. Вот она – главная фигура в кармане белых! Теперь черным непросто атаковать пункт d4, да и белой пешки нет на e4. Но в этом есть и минус: у черных появляется возможность захватить диагональ b1-h7.

6...♕f5 7. ♘d2!? Белым не удастся пока доказать свой перевес в двух самых распространенных продолжениях:

7. ♕d3 ♕:d3 8. ♔:d3 ♘bd7 9. 0-0 h6 10. ♕:f6 ♘:f6 с равенством (Glek – Lanka, Paris 2000);

7. ♕e2 c5 8. 0-0 (8. d5 ♘e4!?) 8... ♘e4 9. ♘:e4 (или 9. ♕h4 ♘:c3 10.

bc ♖c6 11. ♗d2 cd 12. cd с равными шансами, Cobb – Bates, England 2013) 9...♙:e4 10. ♖d2. На 10. dc следует промежуточное 10...h6!? 11. ♙h4 g5 12. ♙g3, и только теперь 12...dc, восстанавливая материальное равновесие.

10...♗d7 с равной игрой (Kovasevic – Tal, Vugojno 1984).

Заметим, что белые не могут воспользоваться отсутствием белопольного слона черных на ферзевом фланге, например, после 7...h6 8. ♙h4 c5 им ничего не дает 9. ♖b3, – черные, отвечая 9...♗c6 10. dc dc 11. ♖xb7 ♗e4!? или 9...♗bd7 10. ♖:b7 ♖b8 11. ♖:a7 ♖:b2, получают хорошую игру.

Черные могут обойтись и без c7-c5: 7...h6 8. ♙h4 ♗bd7 9. 0-0 ♖e8 10. d5 ♗c5 11. ♗d4 ♙d7 12. f3 c6 13. b4 ♗a6 14. ♖b1 ♗c7 со сложной игрой (Van der Sterren – I.Sokolov, Vugojno 1984).

Ходом в партии белые не дают сопернику провести упрощающий игру маневр с ...♗e4.

7...e5. Самостоятельное значение имеет продолжение с включением 7...c5, и далее 8. d5 h6 9. ♙h4 с большой развилкой продолжений:

а) 9...♗a6 10. ♙e2 ♗c7 11. 0-0 a6 12. f4 b5 13. e4 ♙d7 14. e5 ♗fe8 15. ♗f3 bc 16. ♙:c4 ♖b8 17. ♖e2, и благодаря мощному центру у белых перевес (Bogdanovich – Gerstenberger, Stuttgart 1998);

б) 9...a6 10. ♙e2 (10. a4!?) 10...b5 11. cb ab 12. ♙:b5 ♙d7 13. ♙e2 ♗a6 14. 0-0 (14. ♗c4!?) 14...♗c7 15. e4 ♖b8 16. ♖c2, и на доске типичная волжская позиция со все-

ми вытекающими последствиями (Bogdanovich – Moehn, Chemnitz 2009);

с) 9...e5 10. g4 ♙c8 11. ♗de4!? a6 12. h3 b5 13. cb ab 14. ♙:b5 g5 15. ♗:f6+ ♖:f6 16. ♙g3 e4?! 17. ♗:e4 ♖:b2 18. ♖b1 ♖:a2 19. ♗:d6 с решающим перевесом (Speelman – Lyrberg, Katrineholm 1999). На 10...♙d7 (вместо 10...♙c8) белые играют по Спилману: 11. ♙e2 a6 12. ♗ce4!? g5 13. ♗:f6+ ♙:f6 14. ♙g3 b5 15. h3;

д) 9...♖a5 10. f3 (10. f4!?) 10...g5 11. ♙f2 ♗bd7 12. e4 (игра на ограничение белопольного слона черных) 12...♙g6 13. g4 ♗e5 14. h4 e6 15. h5 (15. hg!? hg 16. ♙e3) 15...♙h7 16. ♙e2 ♗e8 17. 0-0 f5 18. de fg 19. fg ♗c7 20. ♗b3 ♖a6 21. ♗b5 ♗:b5 22. cb ♖a4 23. e7 ♖fe8 24. ♖:d6 ♖:e4 25. ♖ae1 с большим преимуществом (Bogdanovich – Nedela, Filseck 1997). Может быть белые с ходом 12. e4 и поторопились. Требуется практической проверки 12. g4!? ♙g6 13. h4!?

План с ориентацией на создание классического пешечного центра встретился в партии Zpevak – Fiala (Stare Mesto 2011): 12. ♙e2 (вместо 12. e4) 12...e6 13. e4 ♙g6 14. 0-0 ed 15. cd ♗e5 16. g3 a6 17. a4 ♖fe8 18. f4 ♗ed7 19. ♙f3 ♖c7 20. ♖e1 ♖ab8 21. a5 b5 22. ab ♖:b6 23. ♖a2 ♖e7, и здесь прорыв в центре 24. e5!? ♗e8 25. e6!? приводил к преимуществу белых;

е) 9...♖b6 – см. партию Akobian – Ortiz (Burbank 2003) в главе «Борьба при разносторонних рокировках».

Иногда черные, не откладывая дела в долгий ящик, сразу играют 7...h6, чтобы всегда иметь в промежутке ход g7-g5. Мера не лишняя. Мы в этом убедимся ниже по ходу книги:

8. ♖h4 (8...c5 сводит игру к 7...c5) 8...c6 9. ♕e2 g5 10. ♖g3 ♜bd7 11. h4!? При ладье на h1 вполне обоснованное решение.

11...e5 12. hg hg 13. de ♜:e5. Или 13...de 14. ♜f3 ♜e4 15. ♜:e4 ♕:e4 16. ♜:g5!? 14. ♜f3 ♜e4 15. ♕:e5 ♕:e5 16. ♜:e4 ♕:e4 17. ♕d3 ♖g6 18. ♕:g6 fg 19. ♖c2, и у белых перевес благодаря скомпрометированной позиции рокировки черного короля (Jussupow – Becker, Eupen 1998).

8. d5 h6. Если черные протянут с проведением главного маневра, то есть вероятность того, что они его никогда и не осуществят:

8...a5 9. ♕e2 ♜a6 10. g4!? ♕d7 11. ♜de4 ♖e8 (11...h6?! 12. ♜:f6+ ♕:f6 13. ♕:h6) 12. h4 h6 13. ♕:f6!? ♕:f6 14. ♜:f6+ ♖:f6 15. ♜e4 ♖e7. Последующую игру белых можно было предупредить ходом 15... ♖h8!?

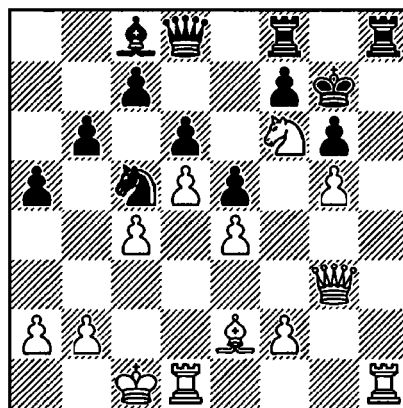
16. g5! (создавая форпост на f6) 16...hg 17. hg ♖g7 18. ♖d2. Сильнее, наверное, 18. ♜f6!? ♖h8 19. ♖d2.

18...♖h8 19. 0-0-0 b6?! Совершенно очевидно, что белые собираются водрузить коня на f6. Черные могли помешать планам соперника, играя 19...♕f5!? 20. ♜f6 ♜c5 21. f3 ♜d7.

20. ♜f6 ♜c5 21. e4 ♖af8. Нельзя прерывать связь между ладьями.

22. ♖e3 ♕c8 23. ♖g3 ♖d8. Уже поздно 23...♜d7 из-за 24. ♜h7!, и

довольно легко можно убедиться, что черные брать коня не могут.



24. ♜h7! ♜:e4 25. ♖h4 ♜:g5 26. ♖h6+ ♕g8 27. ♖:f8+ с выигрышем (Pozo – Rodriguez, Oviedo 2008).

9. ♕h4 g5. 9...a5 10. ♕e2 ♜a6 11. 0-0. Теперь уже не страшно 11. g4 ввиду 11...♕d7 12. ♜de4 g5 13. ♜:f6+ ♖:f6 14. ♕g3 e4 с хорошей игрой у черных.

11...g5 12. ♕g3 со сложной игрой (Sjoberg – Tuominen, Stockholm 1994).

10. ♕g3 e4!? Этим ходом черные освобождают не только главную диагональ для своего чернопольного слона, но и пункт e5. Если сравнить с продолжением 10...♜bd7 11. e4, то видно, что игра черных в партии намного свободнее. Дополнительная информация в главе «g4 сбоку – ваших нет», партия Goldin – Ye.

11. h4 ♜bd7 12. hg hg 13. ♜b3 ♖e7 14. ♖d2 ♜e5 15. 0-0-0. Определенный смысл есть в продолжении 15. ♕:e5 ♖:e5 16. 0-0-0.

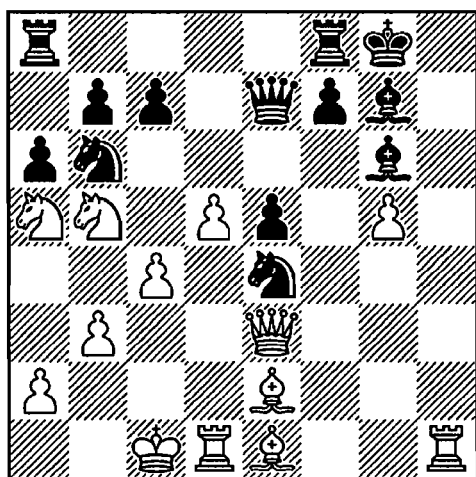
15...♜fd7 16. ♕e2 ♕g6 17. f3 ♜b6 18. ♜a5. Может быть, не стоило упорствовать с 18. ♕:e5!?

18...♖d7 19. b3. 19. ♜:e4!?

19...ef 20. gf ♔f5 21. f4 ♘ed7. После 21...gf 22. ♙:f4 открываются линии на королевском фланге, что может представлять угрозу черному королю.

22. e4 ♔f6 23. e5 de 24. fg ♔e7 25. ♘b5. Анализ показывает, что 25. ♔b2!? было для белых неплохо.

25...♘c5 26. ♔e3 ♘e4 27. ♙e1 a6.



Переломный момент в партии. Белые в партии Akobian – Sandipan (Beijing 2008) сыграли неудачно 28. d6?!, и после 28...cd 29. ♘c3? d5! быстро развалились. Правильное решение заключалось в 28. ♙h5!?, и далее:

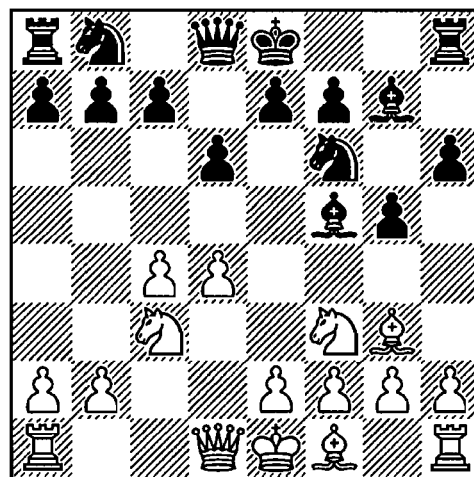
28...ab. При 28...♙f5 29. ♙g4 черные должны были выбирать между повторением ходов 29...♙g6 и 29...♙:g4 30. ♔e4 ♔g5+ 31. ♙d2, и, быть может, шансы белых выше.

29. ♙:g6 fg 30. ♔e4, и в этой острой позиции я не нашел решающих продолжений ни за одну из сторон.

Иногда черные задерживаются с рокировкой, чтобы поскорее

осуществить ...♙f5 и ...♘e4. Такое акселератное развитие позволило черным в партии Straub – Belezky (Munich 2011) захватить инициативу:

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 d6 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 g5 7. ♙g3 ♙f5.



После вывода слона на f5 у черных появляется возможность довести главный маневр до конца несколько другим путем, а именно ♘f6-e4:g3. Я бы сказал даже в более выгодной редакции: во-первых, белые не достанут «камень из-за пазухи» (об этом см. ниже), во-вторых, усиливается давление черных по главной диагонали, а в случае размена на e4 их слоны простреливают весь ферзевый фланг белых.

8. e3 ♘bd7. После 8...♘h5 9. ♘d2 возникает позиция из партии Doettling – Krasenkow (Germany 2000): 9...♘:g3 10. hg c5 11. d5 ♔b6 12. ♔c1 ♘d7 13. e4 ♙g6 14. f4 f5 15. ♙d3 fe 16. ♘d:e4 0-0-0. Черные опередили белых в развитии, а два их слона сейчас дей-

ствительно хороши. У черных преимущество.

До хода g6-g5 размен белопольных слонов ничего белым не дает, так как черные еще не ослабили белые поля на королевском фланге. А вот, если g6-g5 уже сыграно, да к тому же черные еще и рокировались в короткую сторону, то белопольному слону белых прямая дорога на d3:

8...0-0 9. ♖d3!? ♙:d3 10. ♔:d3 c5 11. ♖d1 cd?! К потере пешки ведет 11...♘h5 (после 12. dc), отсюда и ход в тексте, который только способствует переводу белого коня на f5.

12. ♘:d4 ♘bd7 13. ♘f5 (может быть, точнее, начать с 13. h4!?) 13...♙c8 14. h4 с конкретной игрой у белых (Tenikashvili – Kerzhner, Rybinsk 2001).

9. ♙e2. Заслуживает внимания 9. ♘d2!? аналогично предыдущей партии.

Эвентуальность 9. ♙d3!? не пропадает.

9...c5. У Савелия Тартаковера есть такое выражение: «Дикий Запад» в шахматах». Что-то похожее случилось в партии Jansa – Lee Chee (Siegen 1970):

9...♘e4 10. ♘:e4 ♙:e4 11. h4 c5 12. hg cd 13. gh (13. ed!?) 13...de 14. ♖h4 ♙:b2 (14...ef+) 15. ♖:e4 ♙:a1 (15...ef+!?) 16. ♔:a1 ♔a5+. После 16...♖:h6!? 17. ♖:e3 ♖h1+ 18. ♙f1 король белых оставался в центре.

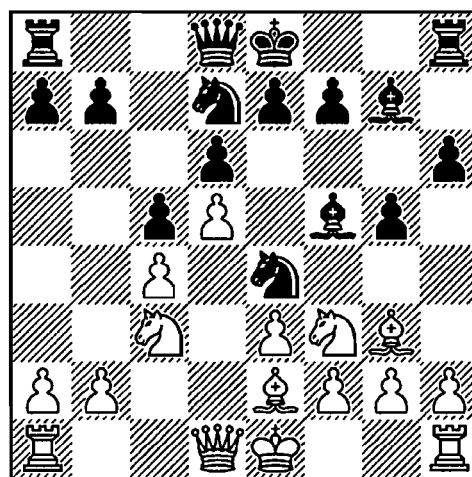
17. ♔f1 ♖:h6 18. ♖:e3 0-0-0?! Лучше 18...♖h1+ 19. ♘g1 e5.

19. ♖:e7, и белые получили двух слонов за ладью. Посмотрев на пе-

рестрелку, которая случилась в этом поединке, захотелось предложить ремейк выражения Тартаковера: «Москва 90-х в шахматах».

10. d5. Препятствовать выпадку черного коня на e4 путем 10. ♘d2 не удастся: 10...cd!? 11. ed ♔b6 12. ♘b3 ♘e4.

10...♘e4!?



Слон на f5 позволяет черным осуществить главный маневр с другим маршрутом коня, а именно прыгнув им на поле e4. Причем не столько с угрозой ликвидации чернопольного слона белых, сколько с целью усиления давления по главной диагонали. Белые вынуждены перейти к обороне.

11. ♖c1. Безопаснее было 11. ♘:e4 ♙:e4 12. ♙d3 ♔a5+ 13. ♔d2 ♔:d2+ 14. ♔:d2.

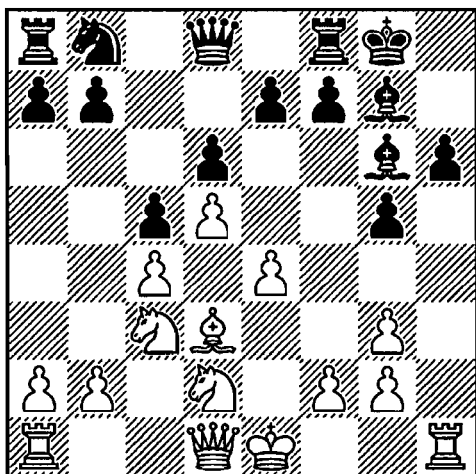
11...♔a5 12. ♔b3 ♘:c3. 12...a6!?

13. bc 0-0-0 14. ♘d2 h5 с инициативой.

В предыдущих партиях мы видели, как черные не позволяли противнику запереть центр, чтобы

дать возможность своим слонам поучаствовать в игре. Дело в том, что при закрытом центре слоны черных не работают, а у белых появляется очень неприятный для соперника позиционный план. Рассмотрим его на примере поединка **Brameyer – Mielke (FRG 2006)**.

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. d4 d6 5. ♙g5 0-0 6. e3 h6 7. ♙h4 c5 8. d5 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♘d2 ♘:g3 11. hg ♙f5 12. e4 ♙g6 13. ♙d3.



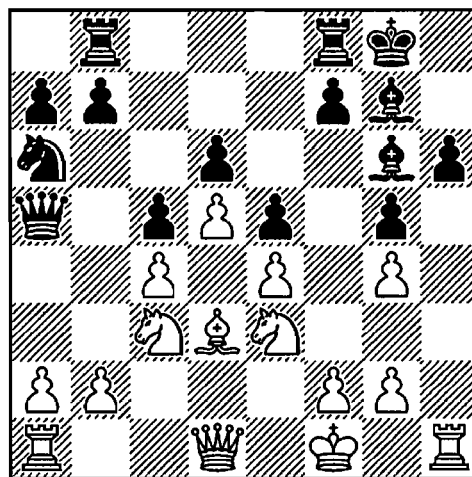
Черные осуществили главный маневр, перевели ферзевого слона на королевский фланг, прикрыв брешь на диагонали b1-h7. В подобной ситуации черные обычно играют e7-e6, сохраняя в игре своих слонов.

В настоящей партии последовала принципиальная ошибка: **13...e5?! После этого хода белые играют 14. g4.** Теперь оба слона черных временно «вырублены», и, чтобы их ввести в игру, направляя слонов на ферзевый фланг, требуется много времени. В этой

ситуации у белых есть два равноценных плана. Первый, играть на ферзевом фланге, как было в партии Goldin – Ye (см. главу «g4 сбоку – ваших нет»), и второй, который встретился в настоящей партии, – атака на королевском фланге.

14...♘a6. Следующий этап плана белых: перевод коней с намерением оккупировать пункт f5.

15. ♘f1 ♖b8 16. ♘e3 ♙a5 17. ♙f1.



Еще один момент, на котором надо остановиться – положение белого короля. Если длинная рокировка представляется белым опасной, а атаковать на королевском хочется, то можно короля расположить на поле f1, где он будет чувствовать себя совсем неплохо, учитывая, что линию «f» черным не вскрыть. Кроме всего прочего, уход короля с диагонали e1-a5 просто необходим, чтобы можно было перевести ферзевого коня на королевский фланг.

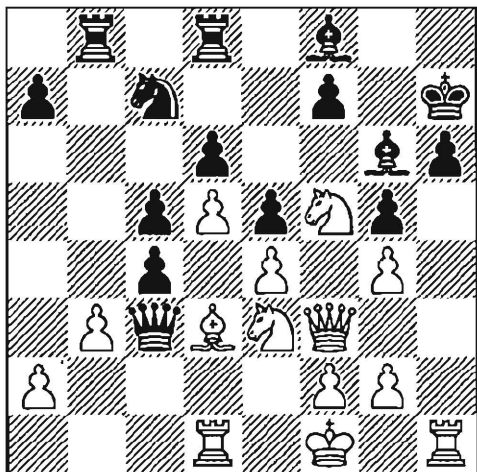
17...♘c7 18. ♘e2 b5. Черные пытаются завязать игру на фер-

зевом фланге, чтобы отвлечь противника от действий на королевском фланге.

19. b3 ♖fd8. Этот ход черных можно объяснить так: они освобождают поле f8 для чернопольного слона с возможностью его пересвода на ферзевый фланг, а также подготавливают пути отступления для своего короля.

20. ♘g3 ♙f8 21. ♘gf5 ♔h7? Неужели черные надеются удерживать пункт h6? Это их безрассудное решение белые убедительно опровергают.

22. ♕f3 ♕c3 23. ♖d1 bc.



Здесь «Houdini» считает сильнейшим 24. ♘:h6, а человек отдает предпочтение красоте.

24. ♖:h6+ ♙:h6 25. ♕h3 ♘e8 26. ♕:h6+, и ввиду мата на следующем ходу, черные сдались.

Вывод. Можно сказать, что в случае развития черными слона на f5 белым лучше всего предупредить упрощение игры. Препятствовать ходу ♘f6-e4 белые могут путем ♙f1-d3, но размен белопольных слонов выгоднее скорее черным, чем белым. Заслуживает внимания не самое распространенное продолжение ♘f3-d2!? Нельзя сказать, что оно обязательно приведет к перевесу белых, но позволяет им вести сложную борьбу. И, конечно, особого внимания заслуживает план белых с запиранием королевского фланга, после чего слоны черных надолго остаются не у дел, а у белых развязываются руки для игры на ферзевом фланге.

II. КАК БЕЛЫЕ МОГУТ ПРЕПЯТСТВОВАТЬ ГЛАВНОМУ МАНЕВРУ ЧЕРНЫХ

Мы видели, что главный маневр позволяет черным рассчитывать на достойную контригру. И вполне естественно, что белые никогда не упускали возможности помешать черным осуществить свою главную дебютную идею. А возможности для этого у белых есть. Вот их и рассмотрим.

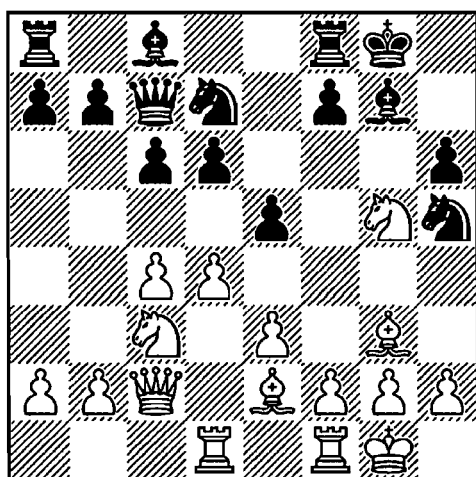
Камень за пазухой

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 ♘bd7 6. ♘f3 0-0 7.

♕c2 c6 8. ♖d1 ♕c7. Против развития черного ферзя на c7 белые не будут возражать по двум причинам: во-первых, на этом поле он

затрудняет черным проведение их главного маневра; во-вторых, усиливается эффект от перевода белыми своего чернополюсного слона на диагональ h2-b8. Всё это станет понятно чуть позже.

9. ♖e2 e5 10. 0-0 h6 11. ♗h4 g5
12. ♗g3 ♘h5? 13. ♘:g5!

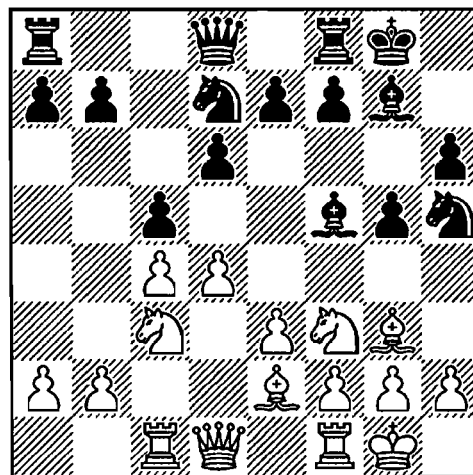


Теперь понятно, почему белые не имеют ничего против нахождения черного ферзя на c7: стой он на d8, тактический удар с взятием пешки g5 был бы невозможен из-за простого ♖d8:g5.

13...hg 14. ♗:h5 f5 15. de de 16. f4 ef 17. ef g4 18. h3 (Pedersen – Mueske, Berlin 1997). Провести комбинацию с взятием на g5 позволяет и положение белопольного слона черных на f5.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♘f3 d6 5. ♗g5 h6 6. ♗h4 0-0 7. e3 c5 8. ♗e2 ♗f5 9. 0-0 ♘bd7 10. ♖c1 g5. Разгрузка через 10...♘e4 11. ♘:e4 ♗:e4 требует оценки варианта: 12. ♘d2 ♗f5 13. e4 g5 14. ef gh 15. d5.

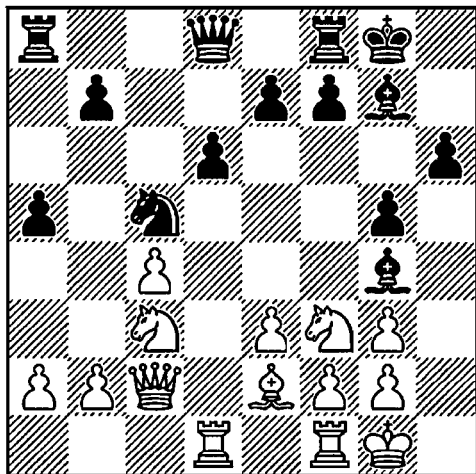
11. ♗g3 ♘h5.



В этой позиции белым надежнее в промежутке взять на c5 – 12. dc!? ♘:c5, и только потом перейти к проведению комбинации: 13. ♘:g5 hg 14. ♗:h5 (Viner – Ziltener, Biel 1994) или 13...♘:g3 14. fg hg 15. ♖:f5. Дело в том, что после немедленного 12. ♘:g5 ♘:g3 13. fg hg 14. ♖:f5 e6 15. ♖f1 cd 16. ed ♖b6 (Zangiev – Nadyrhanov, Krasnodar 1995) черные отыгрывают пешку. В этом варианте белым придется находить непростые решения вроде хода 15. ♖f3. Главное же – обратите внимание, где находится белопольный слон черных. Если на f5, тогда можно рассматривать взятие на g5.

Иногда удар ♘:g5 возможен и при нахождении белопольного слона черных на g4. В партии Bochev – Mitrev (Teteven 1991) после

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♗g7 4. ♘c3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♗e2 c5 8. 0-0 h6 9. ♗h4 g5 10. ♗g3 ♘h5 11. dc ♘:g3 12. hg ♘:c5 13. ♖c2 a5 14. ♖ad1 черные сыграли:
14...♗g4?



Все предпосылки налицо: ферзь на c2, слон на e2, поле g5 черным ферзем не защищается. Так почему бы не удивить соперника ходом **15. ♘:g5!** Так и сыграв, белые выиграли партию.

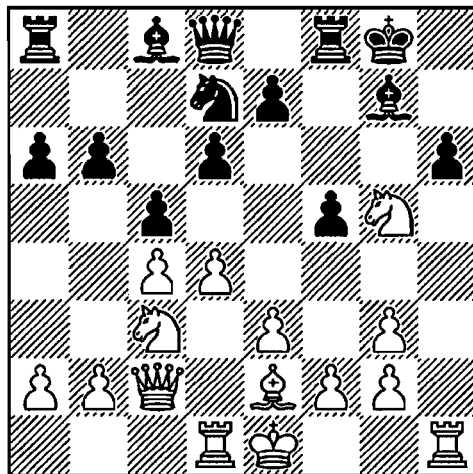
После проведения своего основного маневра черные должны всё время учитывать возможность взятия на g5. Так, например, в партии **Polak – Mazur** (Livigno 2011) неосторожное ослабление черными белых полей в своем лагере позволило сопернику провести тематический удар:

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♘d2 ♘:g3 11. hg c5 12. ♚c2 a6 13. ♚d1 b6 14. ♘de4 f5?! 15. ♘:g5!?

(См. диаграмму)

Комбинация стала возможна из-за вскрытия линии «h» и незащищенности диагонали a2-g8.

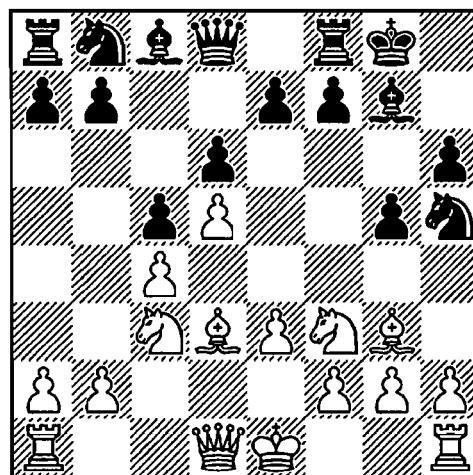
15...hg 16. ♙f3. В этой позиции черные, испугавшись шаха с поля d5, сыграли 16...e6. И после 17. ♙:a8 преимущество



белых очевидно. Черным следовало пойти на вариант **16...♚a7 17. ♙d5+ ♚f7 18. ♙:f7+ ♚:f7 19. ♚:f5+ ♘f6 20. ♚:g5.** В этом случае, несмотря на соотношение ♚+4 пешки против двух легких фигур, у черных есть некоторые шансы на спасение.

В партии **Akopian – Ayvazyan** (Sydney 2008) белые снова доставили «камень из-за пазухи». И обратите внимание: тактический удар следует при слоне на d3.

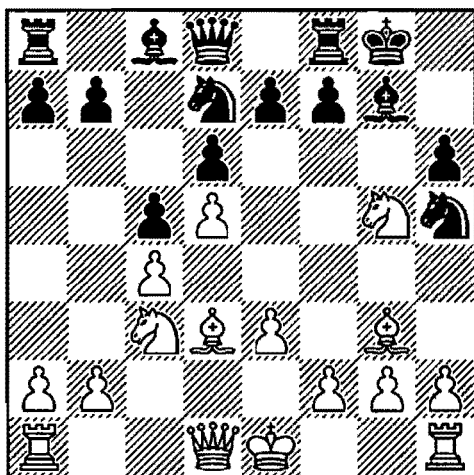
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 c5 7. d5 d6 8. e3 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♙d3.



Черные достигли того, чего хотели: чернополюсный слон белых от них никуда не денется. Последний ход соперника должен был насторожить черных – ведь теперь диагональ b1-h7 в руках белополюсного слона белых. А положение ладьи на h1 должно было бы насторожить еще больше. Но черные беззаботно играют:

10...♘d7?! Вроде бы неплохо: ферзевый конь подтягивается к защите короля. А на деле у белых появляется возможность загнать черного короля на открытую вертикаль «h», и это обстоятельство оказывается решающим:

11. ♖:g5!



11...♞:g3 12. hg. Здесь черные отклонили жертву соперника: 12...♞e5, смиряясь с потерей пешки. Принятие же жертвы приводило к еще более тяжелым последствиям:

12...hg 13. ♕h7+ ♔h8 14. ♞e4 ♞e5 15. ♖h5 ♞g4. Или 15...♕g4 16. ♖h2 ♖e8 17. ♞:g5.

16. ♖:g5, и белые отыгрывают фигуру, сохраняя сильнейшую

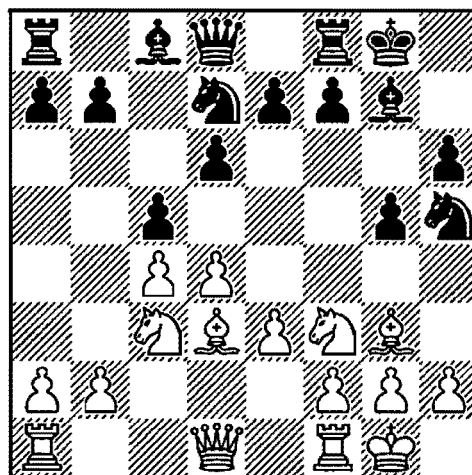
атаку при большом материальном перевесе, например:

16...f6 17. ♕f5+ ♔g8 18. ♖:g4.

Точно защищались черные в партии Tomashevsky – Kokarev (Krasnoyarsk 2007): 10...e5!? 11. de f5! (плохо 11...♕:e6? 12. ♕:d6!, и нельзя 12...♖:d6 из-за 13. ♕h7+) 12. ♞d5 ♞c6 13. 0-0 ♞:g3 14. hg ♕:e6, и вскоре соперники согласились на ничью. Продолжение 10...f5 смотрите в теоретической части.

Для закрепления материала приведем еще партии со слоном на d3. Партию J. Landa – Vida (Decin 1995) мы подробно не рассматриваем, а отметим только важные моменты. Для нас главное – идея, а корректность комбинации белых читателям предстоит доказать самостоятельно.

1. c4 ♞f6 2. ♞c3 g6 3. d4 ♕g7 4. ♞f3 d6 5. ♕g5 0-0 6. e3 h6 7. ♕h4 g5 8. ♕g3 ♞bd7 9. ♕d3 c5 10. 0-0 ♞h5.



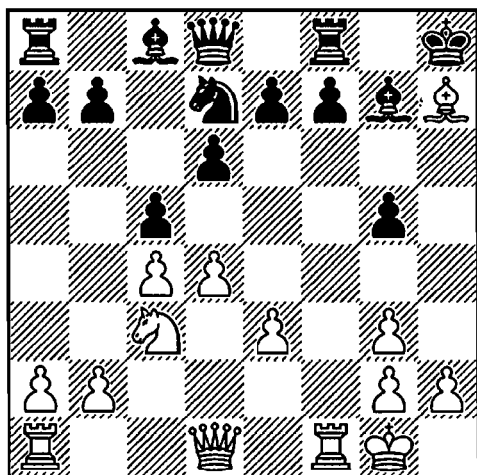
При ферзе на c2 и слоне e2 тактический удар с взятием пешки на g5 выглядит абсолютно беспроект-

рышным, если, конечно, слон на h5 не ловится (об этом ниже). Это мы уже знаем. А здесь ситуация другая: отсутствует непосредственная угроза мата на h7, что вносит в игру элемент неопределенности.

11. ♖:g5!? Менее обязывающее продолжение встретилось в партии Schinkowski – Asimenios (Kavala 2012): 11. ♔c2 ♖g3 12. fg!? ♘f6 13. ♔d3 (белые на предыдущем ходу открыли линию «f», чтобы иметь возможность уничтожить важного защитника черных – коня f6; сейчас грозит 14. ♖:g5, 15. ♔:f6) 13...♔e8 14. ♘d5 ♔e6, и здесь, продолжая 15. ♖:f6+ ef 16. d5, белые получали большие позиционные плюсы: у противника замурованный староиндийский слон и скомпрометированная пешечная структура.

11...♖:g3?! После 11...cd 12. ♔:h5 ♖f6 13. ♔e2 dc 14. ♖f3 позиция неясная, и вся борьба впереди.

12. ♔h7+ ♔h8 13. fg hg. И снова промежуточное 13...cd!? было, наверное, лучше: 14. ♖:f7+ ♔:f7 15. ♔:f7, хотя здесь уже шансы белых выше.

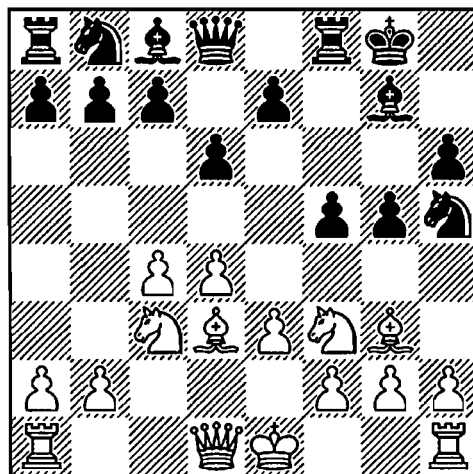


В этой позиции последовала серия неточностей с обеих сторон, что, как я отмечал в предисловии, можно объяснить недостаточным исполнительским мастерством играющих. Но оценить идею белых мы должны, тем более что в этом случае они идут на игру с неясными последствиями.

В партии белые сыграли 14. ♔d3, и черные могли выстроить свою оборону ходом 14...f5, перекрывая опасную диагональ. После же более точного, на мой взгляд, **14. ♔e4!?** ♖f6 **15. ♔:f6 g4 16. ♔f2** у белых не только лишняя пешка, но и возможность добраться до черного короля.

В партии Kabanov – Slavina (St. Petersburg 2002) черные сразу приступили к главному маневру, и вот что из этого вышло:

8...♖h5 9. ♔d3 f5.



10. ♖:g5!? Жертва коня позиционная, но, как известно, смелость города берет!

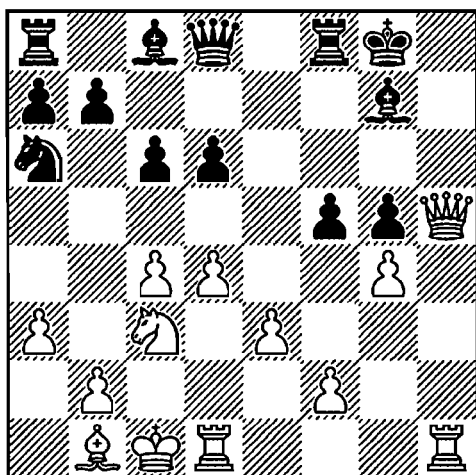
10...♖:g3 11. hg hg 12. ♔h5 e6 13. g4. Белые не хотят выпус-

касть короля черных из клетки. К примеру, после 13. ♖h7+ ♔f7 14. ♖h5+ ♔e7 15. ♖:g5+ ♕f6 16. ♖g6 ♖e8 17. ♕:f5 ♖:g6 (17...ef 18. ♘d5+) 18. ♕:g6 они получали три пешки за фигуру. Но их пешечная цепь на королевском фланге слегка подпорчена, да и соотношение 3♙→ фигуры при большом количестве фигур и пешек не гарантирует даже ничьей.

13...♘c6. Заслуживает внимания немедленная подготовка эвакуации короля путем 13...♖f7!? На протяжении нескольких ходов черные не делали этого хода, пока не стало поздно.

14. gf ef 15. 0-0-0!? Вечный шах путем 15. ♖h7+ ♔f7 16. ♖h5+ ♔g8 17. ♖h7+ белых не устраивает.

15...♘b4 (15...♖f7) 16. ♕b1 c6 17. a3 ♘a6 18. g4!?



Черные потеряли массу времени на бесполезные действия на ферзевом фланге, и атака белых теперь уже неотразима.

18...♖f6 19. ♖dg1. Когда вторая пешка белых «g» бросалась на баррикады черных пешек, она уже

думала об открытии вертикалей на королевском фланге для дальнейшей артиллерии – ладей.

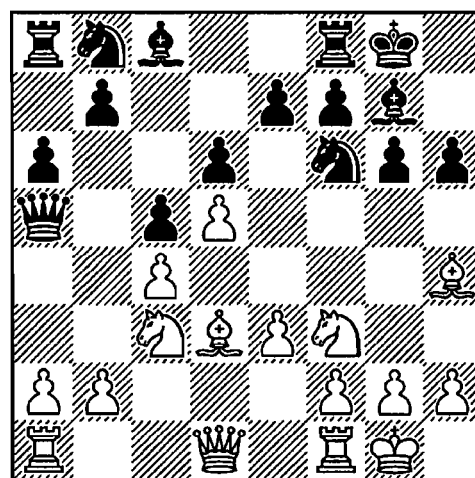
19...♖f7. Пословица, что лучше поздно, чем никогда здесь уже не к месту.

20. gf ♔f8. На 20...♕:f5 следовало бы 21. ♖:g5 с угрозой мата на h8.

21. ♖:g5 ♘c7 22. ♘e4 ♖d8 23. ♖:g7! ♖:g7 24. f6 ♖g8 25. ♘g5, и через несколько ходов черные сдались.

В партии **Harutyunyan – Papasimakopoulos** (Maribor 2012) черные снова пострадали из-за несвоевременности проведения главного маневра:

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♘f3 0-0 5. ♕g5 c5 6. d5 h6 7. ♕h4 d6 8. e3 a6 9. ♕d3 ♖a5 10. 0-0.

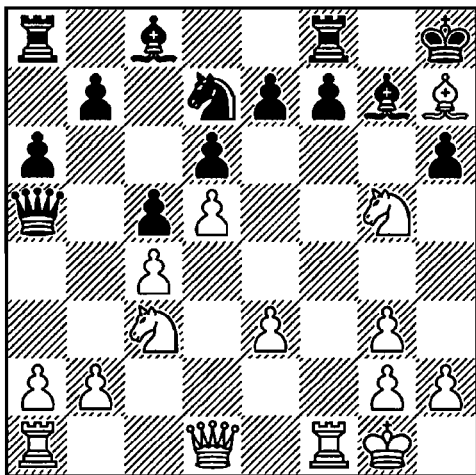


10...g5?! 11. ♕g3 ♘h5? Ошибка. Лучше 11...b5, хотя после 12. h4 у белых хорошие шансы на атаку.

12. ♘:g5!? ♘:g3 13. ♕h7+ ♔h8 14. fg ♘d7. Если 14...♕:c3, то 15.

♔h5 ♕g7 16. ♖:f7+, и фигуры черных не успевают прийти на помощь своему королю.

Не выручают черных трюки вроде 14...hg 15. ♔h5 ♕g4 из-за 16. ♔:g4 ♖:h7 17. ♖e4 f6 18. h4, и удаленность основных сил черных позволяет белым развить решающую атаку.



15. ♖:f7+ ♔:f7. Не спасает черных и 15...♖:h7 16. ♔d3+ ♖g8 17. ♔g6 ♖f6 18. ♖:h6+ ♖h8 19. ♔f4 с решающим подключением ладьи.

16. ♔:f7 ♖e5 17. ♔:e7 ♔d8. Продолжение 17...♖:h7 18. ♔c2+ ♖g8 (или 18...♖g6 19. ♖e4!?) 19. ♔e8+ ♖f7 20. ♔:e5 de 21. ♔h7 также не оставляет черным шансов на спасение.

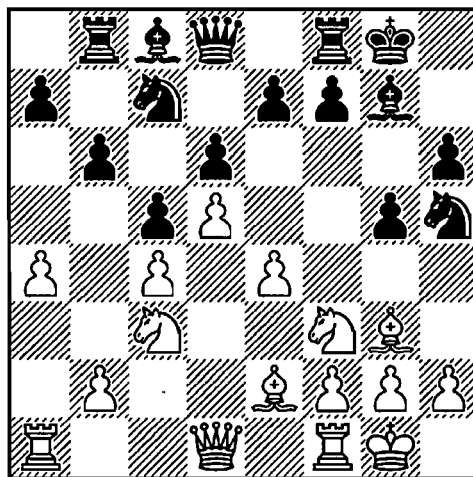
18. ♔:e5 ♕:e5 19. ♕d3, и при большом материальном перевесе белые сохраняют атаку на ослабленную позицию черного короля.

Упомянем еще об одной возможности белых. Держа «камень за пазухой» белые не должны за-

цикливаться на пешке g5. Камень можно бросить и в другую сторону. В партии **Sielecki – Balduan** (FRG 1999) после

1. ♖f3 g6 2. c4 ♕g7 3. d4 ♖f6 4. ♖c3 0-0 5. ♕g5 c5 6. d5 d6 7. e3 ♖a6 8. ♕e2 ♖c7 9. 0-0 ♔b8 10. a4 b6 11. e4 h6 12. ♕h4 g5 13. ♕g3 черные решили, что 14. ♖:g5 им не грозит, и сыграли:

13...♖h5.



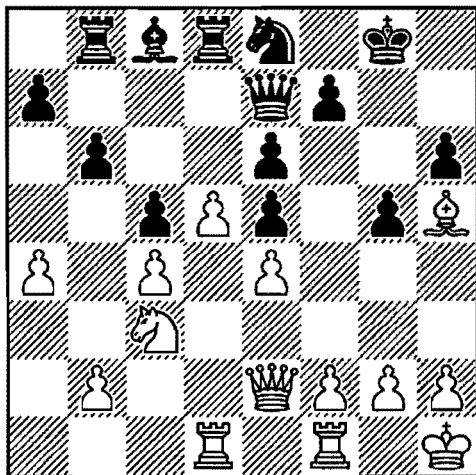
Кажется, что размена слона на коня белым не избежать, но неожиданно последовало 14. ♖e5!?

Ход не смертельный для черных, но придает игре белых определенный импульс.

14...♕:e5. После 14...♖:g3 15. ♖c6 ♔e8 16. hg ♔a8 17. a5 у белых инициатива.

15. ♕:h5. Точнее 15. ♕:e5!? de 16. ♕:h5, чтобы у черных не было возможности на следующем ходу увести чернопольного слона от размена.

15...e6?! (15...♕d4!?) 16. ♕:e5 de 17. ♔e2 ♔e7 18. ♔ad1 ♔d8 19. ♖h1 ♖e8.

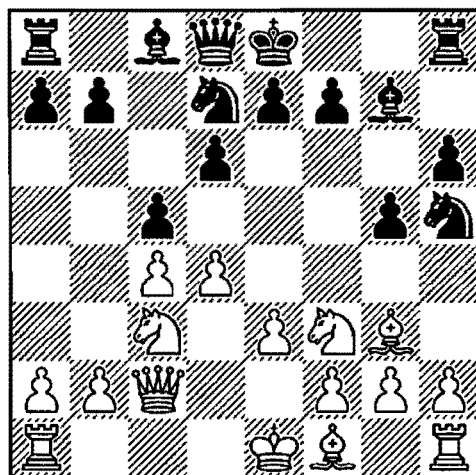


20. f4!? gf?! Как показывает анализ, надо было соглашаться на 20...ef 21. e5.

21. g3 ♘f6 22. gf ed, и теперь играя 23. ♖g1+!? ♔h8 24. ♘:d5 ♙:d5 25. ♚g2 ♚f8 26. cd белые получали огромный перевес.

Тактический удар ♘:g5 возможен и до рокировки черных.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 d6 4. ♘c3 ♘bd7 5. ♙g5 ♙g7 6. e3 h6 7. ♙h4 g5 8. ♙g3 ♘h5 9. ♚c2 c5.



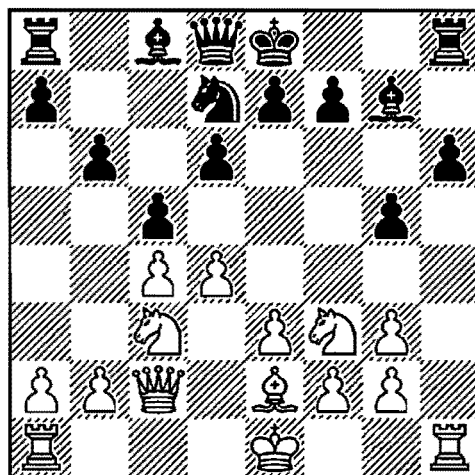
10. ♙e2!? ♘:g3. В партии Kindermann – Hausner (Teubl 1981) неосторожное 10...b6?! стоило черным пешки:

11. ♙:d6!? ♙b7 (11...ed 12. ♚e4+) 12. ♙g3 (12. ♙e5!?) 12...cd 13. ed. Или 13. ♘:d4!? ♘:g3 14. hg ♙:g2 15. ♚h2 ♙b7 16. 0-0-0.

13...♘:g3 14. hg e6 с лишней пешкой у белых. Опасно было бы 14...g4 15. ♘h4 ♙:d4 16. ♚d1!?

В поединке Orsag – Likavsky (Czech Republic 2000) белые также получили перевес после 10...g4 11. ♘d2 cd 12. ed ♘:g3 (12...♙:d4!? 13. ♙:g4 ♘:g3 14. hg ♘e5 с неясной игрой) 13. hg h5 14. ♘b3 e6 15. 0-0-0, но как использовать временный перевес в развитии не видно.

11. hg. Если теперь предупредить удар на g5, играя 11...e6, то надо считаться с 12. ♚d1 ♚e7 13. dc ♘:c5 14. ♘b5 или 13...dc 14. ♘e4 с разного рода неприятностями. Чтобы избежать их, черным следует хладнокровно продолжать 12...0-0 с некоторым отставанием в развитии, но здесь это дело поправимое. Провоцирующее же 11...b6 потребует от них нахождения чуть ли не единственных ходов.



12. ♘:g5. В партии Spacek – Fraguera (Groningen 1973) белые за-

держались на один ход с ударом на g5, и этого хватило, чтобы жертва коня превратилась из безупречной в некорректную: 12. 0-0-0 ♖b7 13. ♘:g5? hg 14. ♜:h8+ ♙:h8 15. ♚h7 ♙f6 16. ♙h5 ♘f8 17. ♚:f7+ ♔d7 18. dc bc 19. ♙g4+ ♔c7 20. ♘b5+ ♔b8 21. ♜d3 а6, и черные реализовали материальный перевес.

12...hg? Опровержение идеи белых надо искать в длинном варианте 12...cd!? 13. ♘b5 ♙a6 14. ♘:f7 ♔:f7 15. ♙h5+ ♔f8 16. ♚g6 ♘e5 17. ♚f5+ ♙f6 18. ♘:d4 ♙:c4 19. b3 ♙d3 20. ♘e6+ ♔g8 21. ♙f7+ ♔:f7 22. ♘:d8+ ♜a:d8 или в более коротком 14. ♙f3 ♙:b5 15. cb ♜c8.

13. ♜:h8+ ♙:h8 14. ♚h7 ♙f6? Последний шанс черных удержаться на плаву заключался в продолжении 14...♙:d4!? 15. ed (плохо 15. ♙h5? из-за промежуточного 15...♙:c3+ 16. bc ♘f6) 15...♘f8.

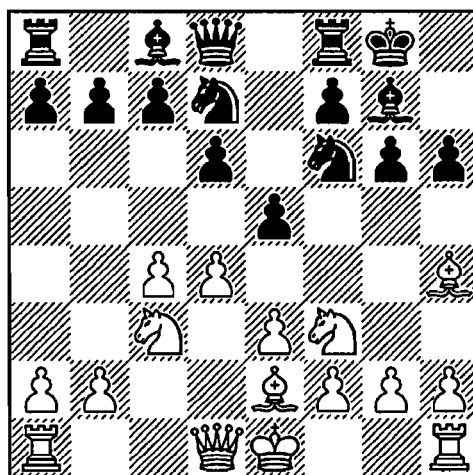
15. ♙h5 ♘f8 16. ♚:f7+ ♔d7 17. ♘d5, и вскоре белые в партии Mattick – Espig (Pardubice 2010) победили. Кстати, еще сильнее 17. ♘b5!? В только что рассмотренном случае тактический удар ♘:g5 безупречен. Но позднее в главе «Война порядка ходов» (гиперболоид супругов Сочко) Вы увидите, что там такая редакция тактического удара на g5 корректна.

Вывод. Многообразие форм тактической жертвы коня на g5 является грозным оружием в руках белых, что обязывает черных быть особенно внимательными при проведении главного маневра.

Предварительный размен на e5

1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♘f3 g6 4. ♘c3 ♙g7 5. ♙g5 ♘bd7 6. e3 0-0 7. ♙e2 h6 8. ♙h4. Главный маневр черные могут проводить немедленно, т. е. до e7-e5 или c7-c5, и после оных.

Так вот, после 8...e5 ситуация меняется: теперь прямолинейное ♘:g5 не проходит (при белом ферзе на c2) ввиду простого ♚d8:g5 – и мата нет, и конь h5 защищен. Но и у белых появляется дополнительная возможность в виде промежуточного взятия на e5. Рассмотрим ее подробнее.



9. 0-0. Василий Смыслов с ходом 9. de!? не тянул. Теперь 9... ♘:e5? ведет к потере пешки – см. партию Gerstner – Gnegel (Germany 2002) в главе «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?» Поэтому 9...de, и далее 10. ♚c2 ♜e8. С одной стороны как-то язык не поворачивается назвать этот ход сомнительным, а с другой – у белых появляется очень интересная возможность.

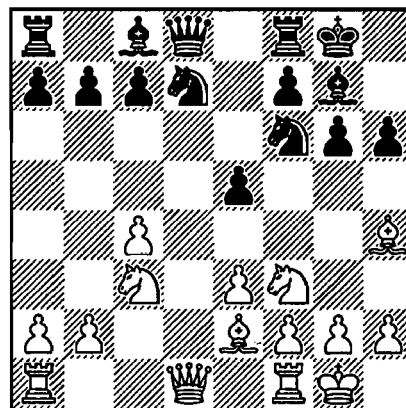
Партия Madhy – Thomsen (Copenhagen 2000) протекала дальше так: 11. ♖d1 g5 12. ♕g3 ♜h5 13. ♕:e5 g4 14. ♕:g7 gf 15. ♕:h6, и после 15...♞e6!? предсказать результат поединка непросто. Но по ходу партии белые могли «забросить удочку»: 13. 0-0, и если 13...♜:g3?!, то стоит обратить внимание не на стереотипное 14. hg, а на нешаблонное 14. fg!? Положительного в этом ходе много: открывается линия «f», что позволяет не только давить на пешку f7, но и, что более важно, способствует контролю над пунктом f5, а это обстоятельство в свою очередь дает белым возможность захватить диагональ b1-h7. У белых будет время на g3-g4 (контроль над f5) и на маневр ♜f3-d2-e4-d6(g3).

А теперь вспомним о ходе 10...♞e8. Стой ладья на f8, и всё вышеизложенное было бы под вопросом. Да, кстати, а если добавить еще связку по вертикали «d» и большой перевес белых в развитии, то вообще можно ужаснуться положению черных. Это не значит, что ход 14. hg плох. Например, в партии Khariton – Touzane (Paris 1992) белые после 14...c6 15. ♜e4 ♞c7 16. ♜d6 ♞e6 17. c5 получили большой перевес. Так может, во всем виноват злополучный ход 10...♞e8, который не позволяет провести главный маневр по устранению чернополюсного слона белых?

В большинстве случаев черные продолжали 10...c6. Но тогда в распоряжении белых появляется

другая возможность обесценить основное оружие черных, например: 11. 0-0 g5 12. ♕g3 ♜h5 13. ♕:e5, и теперь как при 13...♜:e5 14. ♜:e5 ♕:e5 15. ♕:h5 g4 16. f4, так и при 13...♕:e5 14. ♜:e5 ♜:e5 15. ♕:h5 ♜:c4 игру ведут белые. Кроме того, белые вместо 11. 0-0 могут сыграть 11. ♖d1, и на 11...♞e7 пойти 12. ♜d2, сохраняя чернополюсного слона.

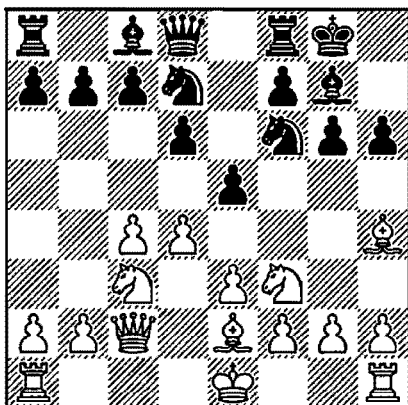
И это еще не всё. Вместо 10. ♞c2 белые могут спокойно рокироваться – 10. 0-0.



Дело в том, что при ферзе на d1 у черных нет запирающего слона хода g5-g4, например: 10...g5 11. ♕g3 ♜h5 12. ♕:e5 ♜:e5 13. ♜:e5 ♕:e5 14. ♕:h5 g4? 15. ♕:g4. А в случае 13...♕:e5 14. ♜:e5 ♜:e5 15. ♕:h5 ♜:c4 16. ♞e2 позиция рокировки черного короля сильно ослаблена – чернополюсного слона-то у черных нет.

Еще один важный момент: в ответ на 9. ♞c2 черным не стоит немедленно проводить в жизнь свою основную идею, а надо предварительно установить контроль над полем d5, сыграв 9...c6. Посмотрим, что же может произойти,

если черные проигнорируют данный совет:



9...g5 10. de de 11. ♗g3 ♘h5. Или 11...♙e7 12. 0-0 ♘h5 13. ♘d5!? – поле d5! – 13...♙d8 14. ♘:g5! ♙:g5 15. h4, и черные вынуждены снять защиту с коня h5.

12. ♗:e5. 12. 0-0-0!? – см. ниже партию Chatalbashev – Voiska.

12...♘:e5. Слабее 12...♗:e5 13. ♘:e5 ♘:e5 14. ♙d1!? ♙e7 15. ♘d5!? – поле d5! – 15...♙d8 16. ♗:h5, и у черных нет времени на 16...g4 из-за 17. ♘b6.

13. ♘:e5 ♗:e5 14. ♙d1 ♙f6 15. ♘d5!? – поле d5! – 15...♙e6 16. ♗:h5 c6 17. ♘b4 g4 18. ♘d3 ♗g7. Белые выиграли пешку. Слон h5 в опасном положении, но выиграть его черные не смогут. Но у черных есть неплохая компенсация в виде двух слонов. И самое главное, – чтобы уберечь слона h5 белым придется или согласиться на потерю рокировки или, вернув пешку, надеяться на ослабленную позицию рокировки черного короля. В таких случаях комментаторы прибегают к спасительной оценке: с неясной или сложной игрой.

9...g5. Или 9...♙e8 (!) 10. ♙c2 g5 11. de, и теперь сомнительным выглядит 11...gh 12. ef ♗:f6, как было в одной партии. Уж больно сильно раздроблены пешки черных на королевском фланге, а создать что-то реальное по открытой линии «g» вряд ли им удастся. А вот шансы белых завоевать пешку h4 очень высоки. Поэтому придется рассчитывать на продолжение 11...♘:e5 12. ♘:e5 de (12...♙:e5 13. f4) 13. ♙ad1 ♙e7 14. ♗g3, в котором белые сохраняют небольшой перевес, да и своего чернопольного слона они уберегли.

10. ♗g3. Если объективно, то правильным решением является 10. de!? Теперь при любых ответах у черных возникают какие-то проблемы, например:

a) 10...gh 11. ef с разбитой пешечной структурой;

b) 10...♘g4 11. e6!?

c) 10...♘h5 11. e6!? fe 12. ♘d4;

d) 10...de 11. ♗g3 ♘h5 12. ♗:e5!?

e) 10...♘:e5 (видимо, лучшее) 11. ♘:e5 de 12. ♗g3. Белые сохранили чернопольного слона. Кроме того, у черных проблемы: требует защиты пешка e5 и прикрытия – пункт d5. Вот примерный путь развития событий: 12...♙e7 13. ♙c2 c6 14. ♗d3 ♘h5 15. ♗h7+ ♙h8 16. ♗f5 ♘:g3 17. fg!? Оккупация пункта f5 завершена – см. главу «Борьба за пункт f5».

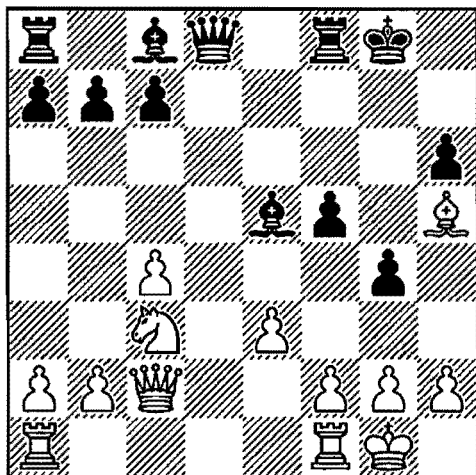
10...♘h5 11. ♙c2 f5?! Поспешное решение. Лучше 11...c6, и на доске одна из табуи системы Смылова.

12. de de. В случае 12...♖:g3 заслуживает внимания 13. fg!?, и далее 13...de 14. g4!? – типичная для системы Смыслова жертва пешки «g». Белые хотят вскрыть диагональ b1-h7, по которой можно настроить батарею из ферзя и слона и проникнуть в лагерь черного короля. Причем очень важен 13-й ход белых, позволяющий им контролировать поле f5 (см. главу «g4!? сбоку – ваших нет»):

14...fg 15. ♖d2 ♖f6 16. ♖de4 c6 17. ♖:f6+ ♖:f6 18. ♖:f6 ♖:f6 19. ♖f1 ♖e7 20. ♖e4 ♖e6 21. ♖d3.

А вот, если бы белые на 13-м ходу взяли пешкой «h», то такой возможности игры по диагонали b1-h7 у них не было, так как черные всегда могли бы сыграть ...♗f5.

13. ♖:e5 ♖:e5 14. ♖:e5 ♖:e5 15. ♖:h5 g4.



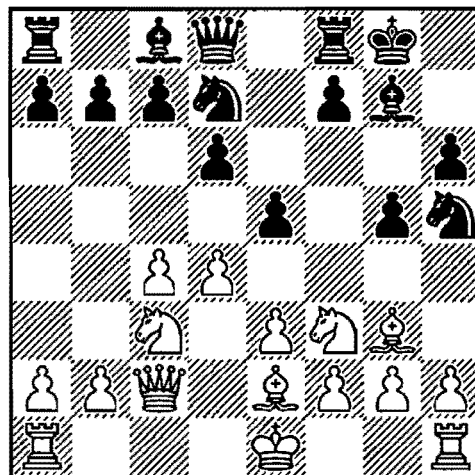
Если слон h5 не сможет выбраться из западни, то вся затея белых никуда не годится. Поэтому прежде чем идти на эту комбинацию, надо оценить последствия запертого положения белопольного слона. Здесь эта задача легко решается.

16. f4 gf 17. ♖:f3 ♖g5, и сейчас белые в поединке Rombaldoni – Bykhovsky (Internet 2005) могли путем **18. ♖d5!? c6 19. ♖f4** укрепить свой королевский фланг, сохраняя лишнюю пешку.

В партии Chatalbashev – Voiska (Cannes 1999) черные действовали по шаблону, не учитывая особенностей позиции.

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3. c4 ♖g7 4. ♖c3 d6 5. ♖g5 0-0 6. e3 ♖bd7 7. ♖e2 h6 8. ♖h4 e5 9. ♖c2 g5 10. ♖g3. 10. de!? – см. в предыдущем примере.

10...♖h5. Черные проводят свою основную идею не в самый подходящий момент. Дело в том, что белые еще не рокировались в короткую сторону. В этом случае уход короля на противоположный фланг дает им возможность опередить соперника в развитии, кроме того лишает последнего привычной контригры на королевском фланге.



11. de!? ♖:g3 **12. hg de 13. 0-0-0!?** У белых есть в запасе и та-

кой маневр: 13. ♖d3 c6 14. ♖h7+ ♔h8 15. ♖f5 ♘c5 16. ♘:e5 (16. g4) 16...♖:e5 17. ♖:c8 ♜f6 18. ♖f5 ♜ad8 19. ♜d1 (19. ♜c1!?) 19...♔g7 20. 0-0 ♖:c3 21. bc ♜fe8 22. ♜d4 с преимуществом (Trois – De Souza, Sao Paulo 1991).

13...f5?! Черные особенно не заморачиваются и продолжают игру в привычном ключе: ходом f7-f5 они начинают игру на королевском фланге, а заодно и перекрывают опасную диагональ b1-h7. Но в данном случае они попадают пальцем в небо: белого короля нет на королевском фланге, а вскрыть диагональ b1-h7 для белых пара пустяков.

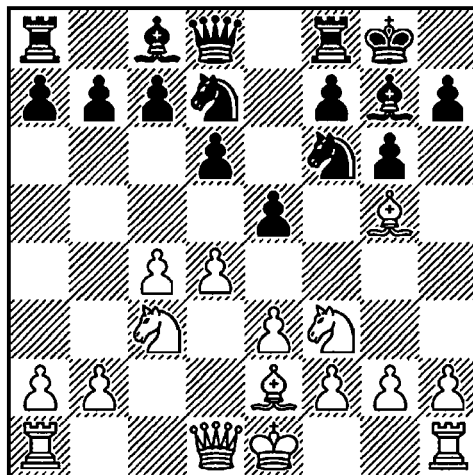
14. c5. Еще сильнее 14. g4!? fg (14...e4 15. ♘d4) 15. ♘h2, и теперь плохо как 15...h5, так и 15...g3 из-за 16. ♘:g4!

14...e4 15. ♘d4 ♘:c5 16. ♘:f5 ♖:f5. После 16...♜f6 17. ♘:g7 ♜:g7 или 17...♔:g7 18. ♘d5 ♜c6 19. ♜c3+ черные лишаются главной своей гордости – слона g7. У черных очень трудная позиция: уж слишком ослаблена позиция рокировки их короля, слабы пешки e4 и h6, у белых перевес в развитии.

17. ♜:d8 ♜a:d8. У черных есть компенсация: ладья и слон часто успешно противостоят ферзю, а если есть дополнительно и пешка, да еще и проходная, тогда и результат может быть любой. Но, если объективно, несмотря на то, что ничейный результат в партии подтверждает вышесказанное, у белых всё же перевес, и немаленький.

В партии **Szabo – Molnar** (Budapest 1996) черные удержали материальное равновесие, но ценой позиционных уступок.

1. d4 d6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♖g7 4. ♘c3 ♘f6 5. ♖g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♖e2 e5.



8. de de. Плохо 8...♘:e5? из-за 9. ♘:e5 de 10. ♜:d8 ♜:d8 11. ♘e4!?

9. 0-0 h6 10. ♖h4 g5 11. ♖g3 ♘h5. Промедление с проведением маневра 11...♜e7 позволяет белым сохранить чернопольного слона: 12. ♜c2 c6 13. ♘d2. Дело в том, что 12...♘h5 уже запаздывает из-за 13. ♘d5 ♜d8 14. ♘:g5 ♜:g5 15. h4!, и приходится снять защиту с коня h5.

12. ♖:e5 ♖:e5. После 12...♘:e5 13. ♘:e5 ♖:e5 14. ♖:h5 черные остаются без пешки.

13. ♘:e5 ♘:e5 14. ♖:h5 ♘:c4. Размен ферзей не облегчает положение черных: 14...♜:d1 15. ♜a:d1 ♘:c4 16. b3 ♘b6 17. ♘b5 c6 18. ♘d6 с инициативой (Pushkov – Stull, Hockenheim 2007).

15. ♜e2. Неплохо и 15. ♜c2. Теперь попытка черных упростить

позицию (положение их короля вызывает беспокойство) путем 15...♔d2 встречает эффектное выражение 16. ♕:f7+! Поймать же слона h5 также не удастся: 15...g4? 16. ♖fd1 ♔h4 17. ♘e4 ♕e6 (17... ♘d6 18. g3!) 18. ♔c3 f5 19. ♘c5 (Guichard – Baldi, France 2002).

15...♕e6. У белых небольшой перевес благодаря ослабленной позиции рокировки черных: отсутствие чернопольного слона, положение пешки на g5 не позволяет черным прикрыть диагональ b1-h7, и к тому же она служит зацепкой для атаки белых на королевском фланге – 16. f4!?

Вывод. Предварительный размен на e5 заметно сдерживает черных в проведении главного маневра.

Не рой другому яму

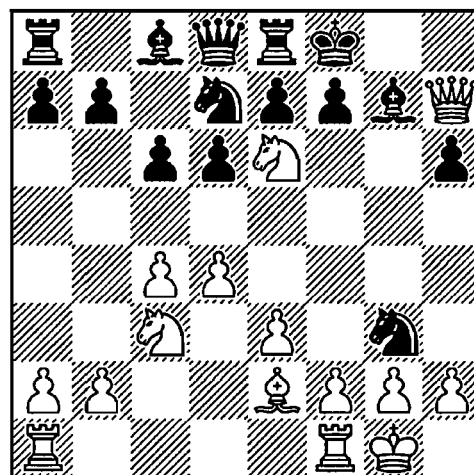
В партии Savon – Frolov (Orel 1997) черные, освободив поле f8, решили, что комбинация с жертвой коня на g5 не проходит. Но просчитались, и украинский гроссмейстер Владимир Савон создал прекрасную партию.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♕g7 4. ♘c3 0-0 5. ♕g5 h6 6. ♕h4 d6 7. e3 ♘bd7 8. ♔c2 c6 9. ♕e2 ♖e8 10. 0-0 g5?! 11. ♕g3. Черные посчитали, раз мата на h7 нет, то можно проводить главный маневр.

11...♘h5? Но их ждал сюрприз: белые идут на позиционную жертву фигуры, которую упорно не хотят замечать самые мощные

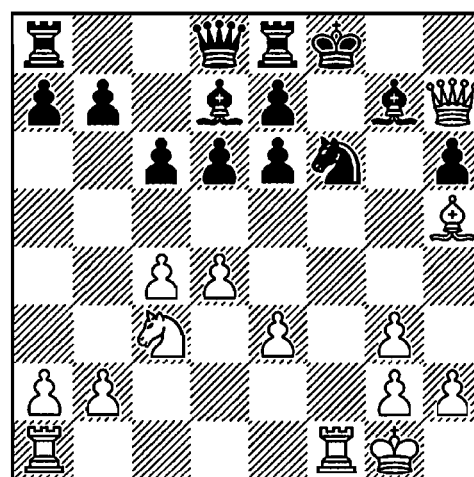
шахматные программы. Правда, пока не дашь им «пинка»!

12. ♘:g5! ♘:g3 13. ♔h7+ ♔f8 14. ♘e6+!



Замечательный блокирующий ход – черные фигуры ферзевого фланга отрезаются от королевского, и белые набрасываются на вражеского короля, прикрытого только двумя легкими фигурами.

14...fe 15. fg+ ♘f6 16. ♕h5 ♕d7.

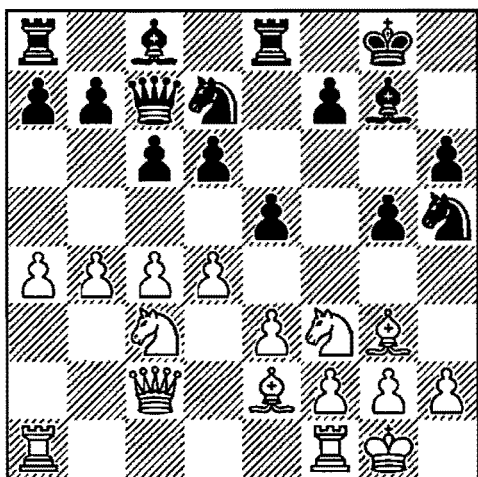


В этой позиции у белых несколько хороших продолжений: 17. c5!?, 17. ♖f2!?, но они останавливаются на ходе в тексте:

17. ♖e4 d5 18. ♖c5 dc. В случае 18...b6 белый конь по маршруту 19. ♖d3-e5 переводится поближе к королю соперника, после чего всякое сопротивление становится бессмысленным.

19. ♜f4 и далее ♜af1, ♞g4, ♚g7 с матом.

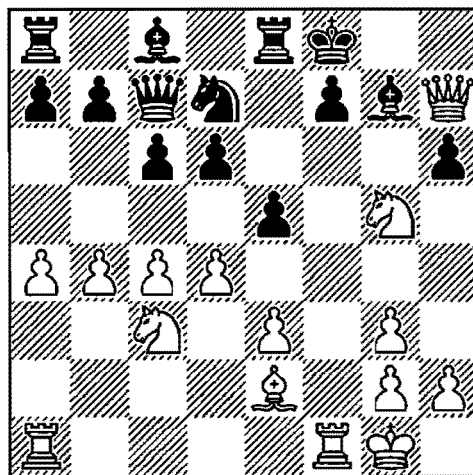
Следующая позиция возникла в партии **Tihonov – Smetankin** (Minsk 2000).



Белые сыграли 14. ♜ad1, черные разменялись на g3. Оба соперника, разыгрывая систему Смыслова, не знали идеи Савона, с которой мы познакомились выше. А ведь белые могли вытащить камень из-за пазухи:

14. ♖:g5! Избежать последующей разгромной атаки черные могут путем 14...hg 15. ♙:h5 ed 16. ed ♖f6. Брать пешку плохо: 16...♙:d4 17. ♖e4 и т. д. После же 14...♖:g3, несмотря на некоторую «раскрепощенность» позиции (в отличие от партии В. Савона здесь у черных больше простора) атака белых неотразима.

15. ♚h7+ ♔f8 16. fg!



Именно эта возможность вскрытия вертикали «f» оказывается решающим фактором.

16...♖f6. На 16...hg решает эффективная жертва ладьи: 17. ♜xf7+! ♔xf7 18. ♙h5+ ♔f8 19. ♜f1+ ♖f6 20. ♖e4, и дальше не будем продолжать, чтобы не уподобиться библейскому сюжету «избиение младенцев».

17. ♜:f6! ♙:f6 18. ♚:h6+ ♙g7. Если 18...♔e7, то 19. ♜f1.

19. ♚h5 f5 20. ♚g6. Приемлемой защиты у черных нет.

Вывод. Мы подробно рассмотрели, как белые могут противостоять главному маневру черных. Учитывая многообразие форм тактической жертвы коня на g5, черные должны вести партию очень внимательно, чтобы не попасть впросак. А что же мы видим в главном «талмуде» шахматной теории? Пробежав по таблицам «бездушных вариантов», мы натолкнемся в одной-единственной сноске

побочного варианта на робкое исполнение арии «Камень за пазухой». Хоть бы поставили знак «!?» Вас устраивает такая

дебютная теория? Тогда, как Буратино, зарывайте ваши денежки на «поле дураков», и ждите, пока не нахватаете нулей.

III. АТАКА ЧЕРНЫХ НА КОРОЛЕВСКОМ ФЛАНГЕ

Одним из основных направлений игры черных является атака на позицию рокировки белого короля на королевском фланге. Атака может вестись в условиях закрытого центра (А) или, наоборот, в центре есть открытые линии (В).

А. Центр закрыт

Обычно центр закрывается ходом черных е5-е4. Во время просмотра этого раздела обратите внимание на пешечный центр черных. В системе Смыслова закрытый центр отличается от классического староиндийского. В нем легко проглядываются грюнфельдообразные формы, то есть центральные пешки черных по белым полям. А это обстоятельство в корне меняет ситуацию при сохранении у белых чернопольного слона. И поэтому нас ждет еще одна развилка: черные осуществляют до конца маневр по уничтожению чернопольного слона соперника (а) и, соответственно, на доске слон остается (b).

а. Без чернопольного слона белых

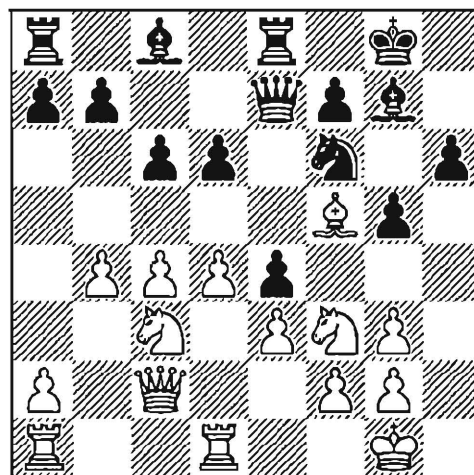
Начнем со времен, когда на сцене работали классики.

Shamkovich – Geller

Leningrad 1960

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7

7. ♙e2 c6 8. ♚c2 e5 9. 0-0 ♜e8 10. ♜fd1 ♚e7 11. b4 h6 12. ♙h4 g5 13. ♙g3 ♘h5 14. ♙d3 ♘:g3 15. hg ♘f6 16. ♙f5 e4.

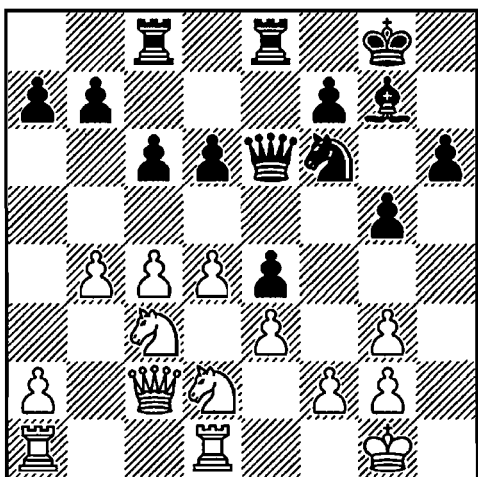


Черные запирают центр, чтобы приступить к атаке на короля. Теперь белым фигурам будет непросто подтянуться к защите своего монарха – пространства маловато.

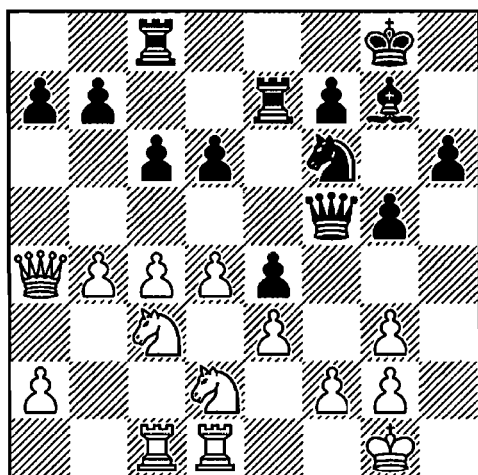
17. ♙:c8 ♜a:c8 18. ♘d2 ♚e6.

Обратим внимание на трактовку варианта одним из главных «понимателей» староиндийской защиты Ефимом Геллером. Он упорно избегает перехода в грюнфельдские позиции путем 18...d5, что вроде бы должно выглядеть неплохо: черно-

польного слона-то у белых нет, да и пешку е4, в принципе, недурно было бы подкрепить. Это так, но «окостенение» центра после такого хода обычно рассматривается в пользу белых. Как могут развиваться события в этом случае, смотрите в следующей партии.



19. Rb1 Re7 20. Ra4 Rf5. Черные расстаются с пешкой «а», но могли бы и не отдавать ее, сыграв 20...а6, и «темна вода во облацех». Разбирать, что было бы дальше, смысла нет – это увело бы нас от основной темы разговора. Нам же интересно – как черные будут атаковать устои белого короля?



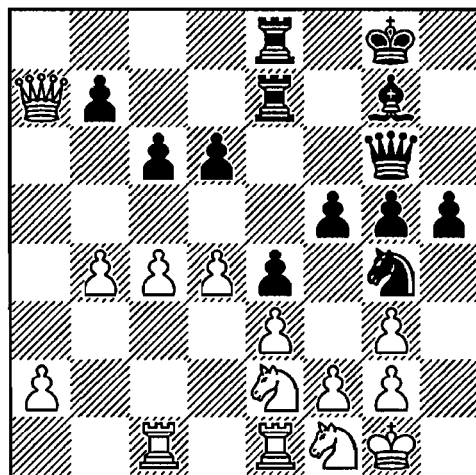
Итак, 21. Rf1 Rg6 – вызов принят.

21... Rg4. Черные завершили маневр Болеславского, о котором читайте в соответствующем разделе.

22. Rf1 Rg6. Под сурдинку черные подкрадываются к белому королю, наложивая известный тандем R+Q, а танделы – очень опасная вещь, и не только на шахматной доске.

23. Rfe1 Re8 24. Rf1. Может быть, не стоило раньше времени переходить в оборону? В игре на противоположных флангах очень важным фактором является инициатива. В данной ситуации, пока черные не сыграли Rg6-h5, можно было бы повременить с ходом в тексте, а немедленно приступить к образованию проходной пешки: 24. a4.

24...f5 25. R e2 h5!?



Вот и пришла очередь пешки «h». Кстати, мы еще увидим, что без движения этой пешки черные, как правило, не обходятся.

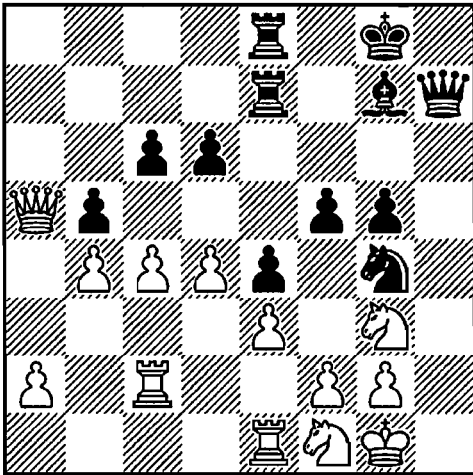
26. Ra3 Rh6 27. Rc2 h4 28. gh R:h4. Пока белые занимались

профилактикой, черные завладели инициативой. А это уже кое-что!

29. ♖eg3 ♔h7. 29...♔f7!? с дальнейшим f5-f4.

30. ♔a5, пытаясь препятствовать f5-f4, но...

30...b5!?



Черные жертвуют вторую пешку, лишь бы приступить к финальной атаке.

31. cb f4 32. bc. 32. ♖e2 ♔f7 33. ef (или 33. bc fe 34. fe ♔:f1+ 35. ♔:f1 ♔f8+ 36. ♖f4 gf и т. д.) 33...e3 с решающей атакой.

32...fg 33. ♖:g3 ♔h2+ 34. ♔f1 ♔f8 35. ♔c7? Здесь спасало уже только перекрытие линии «f»: 35. ♖f5!? ♔ef7 36. c7 ♔h1+ 37. ♔e2 ♔:g2 38. c8 ♔:c8 39. ♔:c8+ ♔h7 с обоюдоострой игрой. После же хода в тексте игра быстро заканчивается.

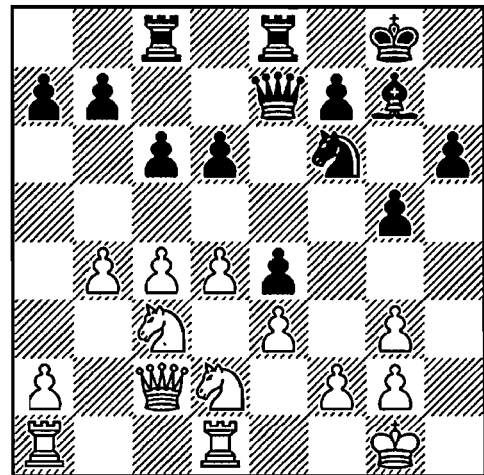
35...♔:c7 36. ♔:c7 ♔:g3 37. ♔c8. Если 37. ♔ee2, то 37...♖e3+.

37...♔h4! 38. ♔e6+ ♔h8 39. ♔e2 ♔:f2+. 39...♔:f2+!?

40. ♔d1 ♖:e3+. Черные сдались.

Теперь рассмотрим поединок Shtyrenkov – Vokac (Karvina 2002), в котором черные, в отличие от предыдущей партии, решили законсервировать центр.

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♔g7 4. ♖f3 0-0 5. ♔g5 d6 6. e3 ♖bd7 7. ♔e2 h6 8. ♔h4 e5 9. ♔c2 ♔e8 10. 0-0 c6 11. ♔fd1 ♔e7 12. b4 g5 13. ♔g3 ♖h5 14. ♔d3 ♖:g3 15. hg ♖f6 16. ♔f5 e4 17. ♔:c8 ♔a:c8 18. ♖d2.



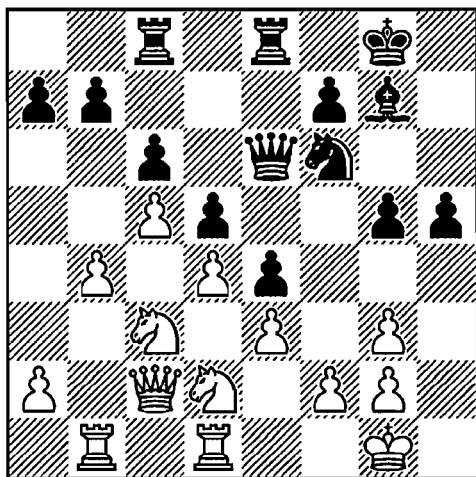
Ситуация выглядит благоприятной для черных: размен белопольных слонов дал им достаточно пространства для маневра, к тому же белые не создали пока каких-либо угроз.

И черные начинают атаку на белого короля, бросая вперед пешку «h».

18...h5. В предыдущем примере Геллер пустил в ход пешку «h» только после предварительных маневров ферзя и коня.

19. ♔ab1 ♔e6. А почему не 19...h4!?, отвлекая соперника от действий на ферзевом фланге?

20. c5 d5.



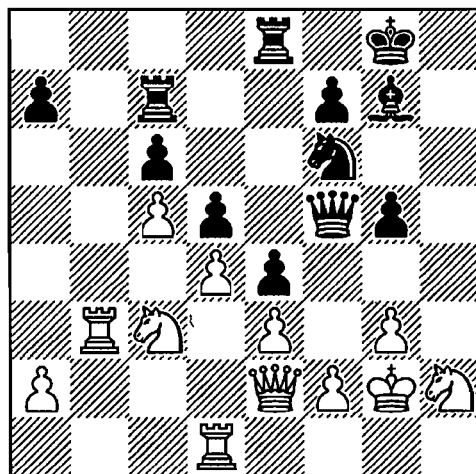
Белые практически заставляют соперника закрыть центр ходом, которого так избегал Геллер в предыдущей партии.

21. b5. Белые же сразу оседлали своего любимого конька: продвижение пешки «b», размен на c6 и захват линии «b».

21...f5 22. bc bc 23. f1. Напористее 23. b7!?

23...c7 24. b3 h4 25. e2 h3. Начинается борьба за пункт f3.

26. h2 hg 27. g2.



Пока черным не на что жаловаться: ферзевый фланг прикрыт, а на королевском они даже преуспели, заставив соперника перейти

к профилактическим мероприятиям.

27...g4. Продолжение всё той же политики: создание опорного пункта на f3, после чего направить туда коня. Но пока осуществить это непросто: пешка g4 требует защиты.

28. db1 h7 29. b7 b:b7 30. b:b7. Цель последних ходов белых понятна – седьмая горизонталь. Правда, остается загадкой, почему они не заняли ее сразу. Тем не менее, успехи белых на ферзевом фланге налицо. Но приступить к «сбору урожая» еще рано – надо нейтрализовать угрозы соперника по линии «h».

30...h8. В такой игре пассивная оборона на удержание материала ни к чему хорошему не приведет. И черные следуют линии игры, заложенной классиками (см. выше партию Ефима Геллера). Часто атаку на короля вести сложнее, чем наступление на менее значимые объекты, но по своим последствиям она опаснее всех других атак.

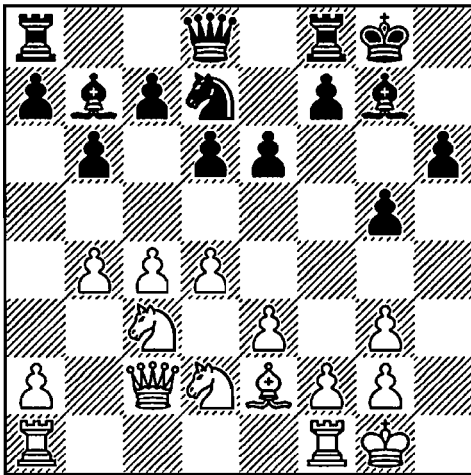
31. b1!? g6 32. d2 h2+?! Слишком оптимистично! Сильнее 32...h5!? 33. df1 f5 34. a7 h7 35. g4+ g4 36. g4 g4 37. f7, – по крайней мере, черные вряд ли бы проиграли.

33. h2 h7 34. g2 g5 35. c7 f3 36. c6+ f6 37. d1 h5 38. f3! gf+ 39. g1. И вся атака черных оказалась простым пшиком: мата нет, а у белых решающий материальный перевес. Черных подвел слишком опти-

мистический взгляд на свою позицию.

И снова об успехах черных. В партии **Daloz – Belkhodja** (Condom 2002) открытая вертикаль «h» вновь была главной артерией атаки черных.

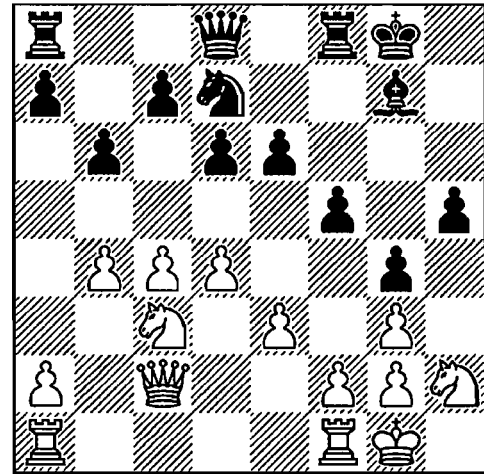
1. d4 d6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 ♘f6 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 b6 8. 0-0 ♙b7 9. ♚c2 h6 10. ♙h4 e6 11. b4 g5 12. ♙g3 ♘h5 13. ♘d2 ♘:g3 14. hg.



14...f5 15. ♙f3 ♙:f3 16. ♘:f3. Теперь, после партии, можно сказать, что 16. gf!? было бы очень даже неплохо: белый король получил бы уютное поле g2 и возможность пропустить ладью на h1. Кто-то скажет: если бы да кабы. Но в шахматной практике именно солагательное наклонение является основой самосовершенствования. Проще говоря, на ошибках учимся, а вот с позиции шахматного историка рассуждения вроде – если бы Шлехтер выиграл 10-ю партию у Ласкера, то не умер бы от голода в 18-м году – не проходят.

16...g4 17. ♘h2. Тормознуть атаку черных можно было путем 17. ♘h4, и если 17...♚e8, то 18. ♘b5, а в случае 17...♙f6 белый конь находит себе другую неплохую стоянку: 18. ♘g6 ♙f7 19. ♘f4.

17...h5!? И снова в бой идет пешка «h» – без нее никуда.



18. ♙fd1 h4 19. gh. Другой путь выстраивания обороны проходит через 19. ♘f1!?

19...♚:h4 20. g3?! А вот это уже выглядит очень подозрительно: в позиции рокировки белого короля появились белые дыры и в отсутствии белопольного слона «это не есть хорошо».

20...♚h6 21. ♚e2 ♙f7 22. ♚f1 ♙h8 23. ♚g2. Белые вроде бы залатали ферзем прорехи в позиции рокировки. Правда, для такой сильной фигуры это не самое достойное занятие.

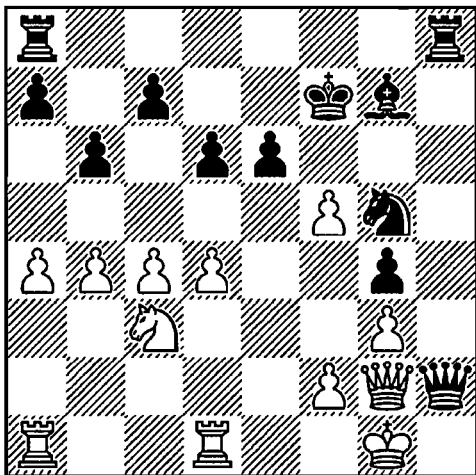
23...♘f6. Альтернатива – строение тяжелых фигур по линии «h».

24. a4 ♘h7 25. e4.

Перегруппироваться белым не удастся, например: 25. ♘f1 ♘g5

26. ♖d2 e5!? 27. de (или 27. d5 e4) 27...de со страшной угрозой 28...e4 с последующим ♖g5-f3+.

25...♖g5 26. ef ♔:h2+!



27. ♔:h2 ♖f3+ 28. ♔f1 ♔:h2.

Белые сдались. Прямолинейная стратегия черных не встретила достойного ответа со стороны белых. И этот факт не относится к разряду «удивительное рядом». Успех беспардонной стратегии черных на королевском фланге никого уже не удивляет.

**b) у белых
сохранился чернополюсный слон**

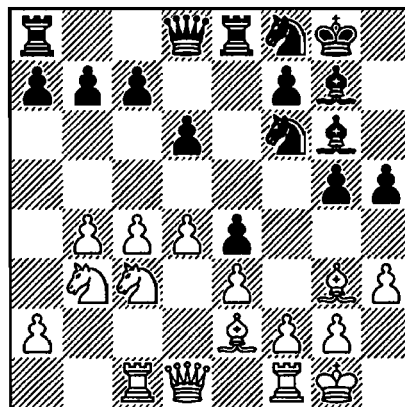
Haik – Neat

Manchester 1981

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♗g7 4. ♖f3 0-0 5. ♗g5 h6 6. ♗h4 d6 7. e3 ♖bd7 8. ♗e2 e5 9. h3 ♔e8 10. ♔c2. В партии Cramling – Dembo (Ohrid 2009) белые образцово вели борьбу до получения решающего перевеса: 10. 0-0 e4 11. ♖d2 g5 12. ♗g3 ♖f8 13. b4 ♗f5. Особенностью этого поединка является отсутствие со стороны черных каких-

либо «телодвижений» на ферзевом фланге, чтобы не давать противнику лишних зацепок для развития наступления на этом фланге.

14. ♔c1 ♗g6 15. ♖b3 h5.



Критический момент. Черные подготовили типичное для их атаки в системе Смыслова продвижение пешки «h». Теперь белые должны решать: надо ли тормозить ее ходом 16. h4 или игнорировать происки черных на королевском фланге и ринуться вперед на противоположном. Белые выбрали второе.

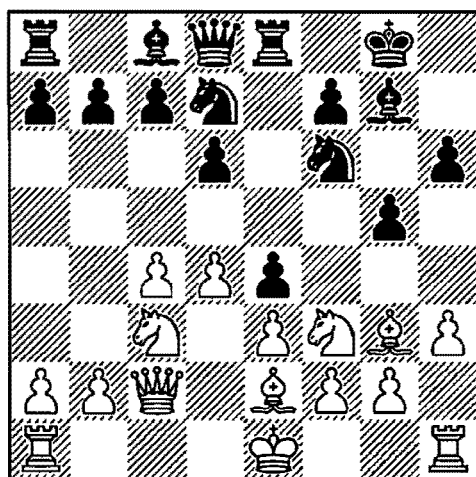
16. a4 h4 17. ♗h2 a6 18. a5. В общем случае белым надо стремиться поскорее вскрыть диагональ h2-b8 – 18. c5!?, и далее: 18...d5 19. ♖a5 ♔c8 20. c6 b6 21. ♖b7 ♗f5 22. ♗e5 ♖8h7, и черные в глухой обороне – не до атаки.

18...♖6h7. И на 18...♔e7 следует 19. c5, и после 19...d5 20. c6 bc 21. ♖a2!? белые приступают к обработке раздробленного ферзевого фланга черных.

19. c5!? d5. Попытка черных атаковать путем 19...f5 белыми в корне пресекается: 20. cd cd 21. ♖d2!? ♖e6 22. ♖c4 ♗f8 23. ♖b6 ♔b8 24. ♖cd5.

20. c6!? bc 21. ♖a2!? f5 22. ♙:c6 f4 23. ef (23. ♙:a6!?) 23...e3. Дальше белые начали чудить. После 24. f5!? черные долго бы не продержались, а так, замутив воду, даже выиграли.

10...g5 11. ♙g3 e4?!



Черные избирают план атаки на королевском фланге с запиранием центра посредством e5-e4, но проводят его очень неудачно. До атаки дело так и не дойдет. В чем причина? Прежде всего, у белых сохранился слон. Важный фактор, но не решающий. Всё дело в порядке ходов. Вернитесь к поединку Шамкович – Геллер и посмотрите, какая там последовательность ходов. После хода в тексте недостаточная незащищенность пешек c7, d6 и e4 позволяет белым захватить инициативу.

12. ♖d2 ♙e7. 12...♘f8 ведет к потере пешки: 13. ♖d:e4 ♖:e4 14. ♖:e4 ♙f5 15. ♙d3 ♙:d4 16. ed ♙:e4 17. ♙:e4 ♙e7 18. f3 f5 19. 0-0-0 fe 20. ♙he1.

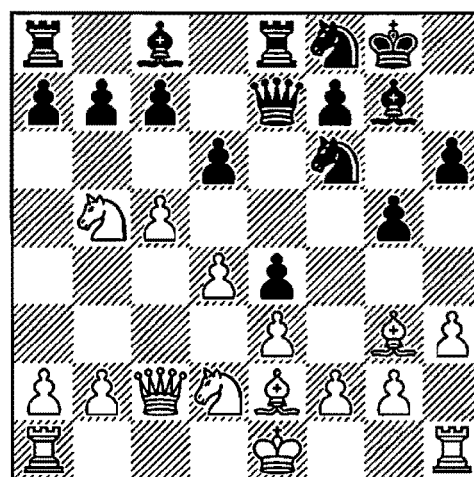
Относительно лучше 12...♘b6, но кому хочется держать коня на

b6. Тем более что после 13. a4 a5 14. ♘b5 белые возобновляют угрозу c4-c5.

13. ♘b5!? ♘f8. И на 13...♘b6 последовало бы 14. c5 dc 15. ♖:c7.

Можно, конечно, вернуться ферзем обратно 13...♙d8, что, в принципе, является потерей темпа, так как после 14. 0-0 a6 15. ♘c3 ♙e7 ходы 14. 0-0 и 14...a6 выглядят неравноценно. После 16. ♙fc1 у черных нелегкий выбор. Плохо 16...♘f8 из-за 17. ♘d5!? Если 16...♘b6, то 17. a4, и ферзевый конь, место которому на королевском фланге, занимает неудачную позицию на b6. Есть еще «окопное» продолжение 16...c6 17. b4 b5 или 17...♘f8, но после 18. a4!? белые набрасываются на ферзевый фланг противника, в то время как наступательные действия черных на королевском фланге находятся только на подготовительном этапе.

14. c5!?



На этом прорыве строится вся игра белых. Видимо, только сейчас у черных спадает пелена с глаз и перед их очами предстает ужа-

сающая слабость пунктов с7 и d6. Тупую защиту 14...♔d8 15. cd cd 16. ♖c7 ♔d7, можно предположить, их душа не принимает. И они пускаются во все тяжкие:

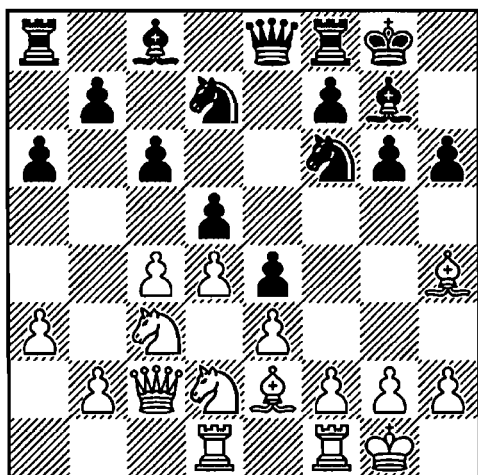
14...dc. Здесь сильнейшим и принципиальным является 15. ♘:c7!? cd 16. ♘:a8 d3 17. ♖c7 ♙d7 18. ♖:b7, и белые должны победить.

Иногда, при проведении атаки на королевском фланге с закрытым центром, черные прибегают к следующей расстановке фигур: ...♖e8 (ферзь уходит от связки), a7-a6 (важный ход в этом плане, так как прикрывает поле b5 от возможного вторжения коня белых), и только потом e5-e4, d6-d5 с дальнейшим наступлением на позицию рокировки белого короля.

Goldenberg – Apicella

France 1991

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♖c2 e5 9. ♔d1 ♖e8 10. 0-0 h6 11. ♙h4 a6 12. a3 e4 13. ♘d2 d5.

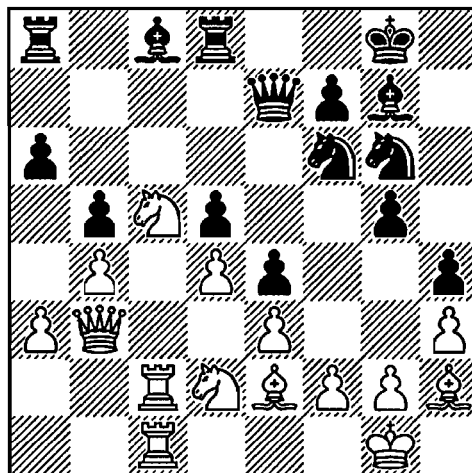


Черные расставили фигуры по указанной выше схеме. Белые выбирают план с вскрытием линии «с», подготавливая вторжение по ней тяжелых фигур.

14. b4 ♖e6 15. ♖b3 g5 16. ♙g3 ♔e8. Освобождая транзитное поле f8 для ферзевого коня.

17. ♔c1 ♘f8 18. ♔c2 ♘g6 19. ♔fc1. Позиция рокировки белых хорошо укреплена и без всяких слабостей. Фигурной атакой дело не решишь, так как все подступы к белому королю перекрыты. И черные начинают пешечное наступление, пытаясь ослабить позицию рокировки белого короля.

19...h5 20. cd cd 21. ♘a4 b5 22. ♘c5 ♖e7 23. h3 h4 24. ♙h2 ♔d8.



Прежде чем продвигать пешку «g», черные защищают пешку d5.

25. a4. Игра белых естественна, как улыбка младенца: ходы напрашиваются сами собой.

25...g4. Уже знакомая нам стратегия черных: атака на королевском фланге, невзирая на материальные потери.

26. ab ab. Черные не захотели пойти на вариант 26...gh 27. ba hg 28. b5, и, наверное, вполне обоснованно: белые пешки «a» и «b» неудержимы, в то время как черные пешки «g» и «h» заблокированы и служат хорошим прикрытием белому королю.

27. ♖:b5 g3. На 27...gh последовало бы 28. ♖c6 ♖a7 29. b5.

28. fg hg 29. ♖:g3 ♘h5 30. ♖h2 ♖g5 31. ♚h1 ♘g3+ 32. ♖:g3 ♖:g3 33. ♖c6 ♖:h3 34. ♘f1 ♖:g2+ 35. ♖:g2 ♖h3+ 36. ♖h2. До сих пор белые делали сильнейшие ходы. Последний ход не выпускает победу, но уже первый тревожный звоночек. Лучшим ответом является 36. ♘h2!?

36...♖f3+ 37. ♚g1 ♘f4 38. ♖:a8? А это уже просто плохо. После 38. ♖d1! ♘h3+ 39. ♖:h3 ♖:h3 40. ♖:a8 ♖d6 41. ♘:e4! черные могли сдаться. После же хода в тексте черные имеют, как минимум, вечный шах.

38...♖d6? Черные потеряли чувство меры и отказываются от вечного шаха 38...♖g4+ 39. ♚h1 ♖f3+ и т. д.

39. ♘e6? Белые продолжают «плыть» в неверном направлении. Быть может цейтнот? Выигрывало 39. ♘:e4!

39...♖:e6 40. ♖c8+?? Ну, вот черные и дождались: соперник соблазнился шахом, после которого партию белым не спасти. Правильно 40. ♖c6!? с вероятно ничейным исходом.

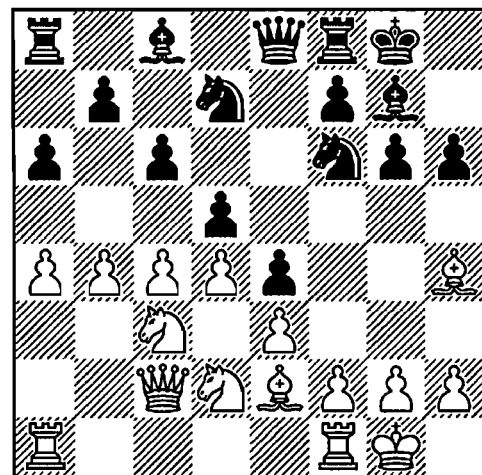
40...♖f8 41. ♖c6 ♖d6. Белые сдались.

В поединке **Henderson – Arakhamia-Grant** (Grangemouth 2000) поле битвы снова осталось за черными. Упущенные возможности можно объяснить психологическим состоянием соперников, вызванным остротой возникающих позиций:

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♖g5 d6 5. e3 0-0 6. ♘f3 ♘bd7 7. ♖e2 e5 8. ♖c2 c6 9. 0-0 h6 10. ♖h4 ♖e8 11. b4 a6. Надо сначала защитить поле b5 от возможного вторжения коня белых.

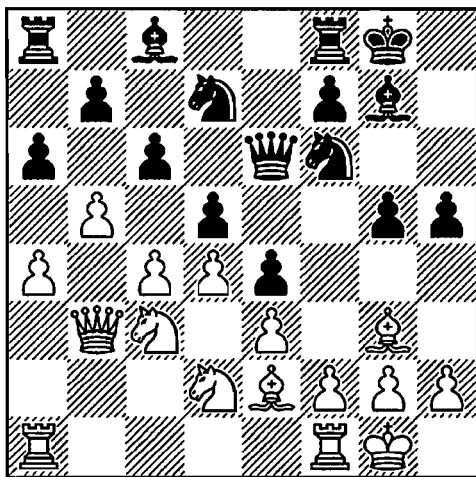
Плохо немедленное 11...e4 из-за 12. ♘d2 d5 13. cd cd (13...♘:d5 14. ♘d:e4 ♘:b4 15. ♖b3) 14. ♘b5 ♖e7 (14...♖d8 15. ♘c7 ♖b8 16. ♘:d5) 15. ♘c7 с решающим преимуществом (Ilandzis – Katsiris, Greece 2006).

12. a4 e4 13. ♘d2 d5.



Черные расставили фигуры по рассматриваемой схеме. Начинается игра наперегонки на разных флангах.

14. b5 ♖e6 15. ♖b3 g5 16. ♖g3 h5.



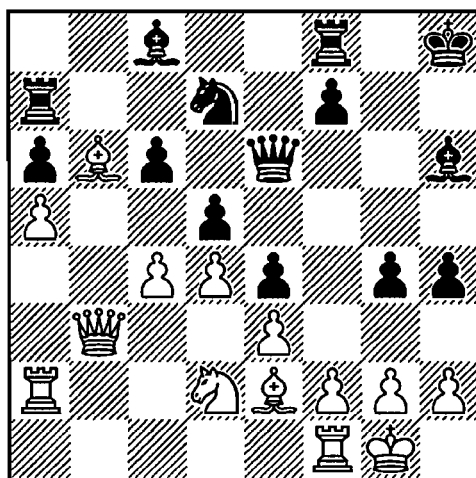
17. a5.

17. h3!?

17...h4 18. ♖c7 ♖h6?! Черные упускают возможность ослабить давление белых на ферзевом фланге: 18...ab 19. cd (19. cb c5!?) 19...♘:d5 20. ♘:d5 cd, хотя и здесь у белых перевес.

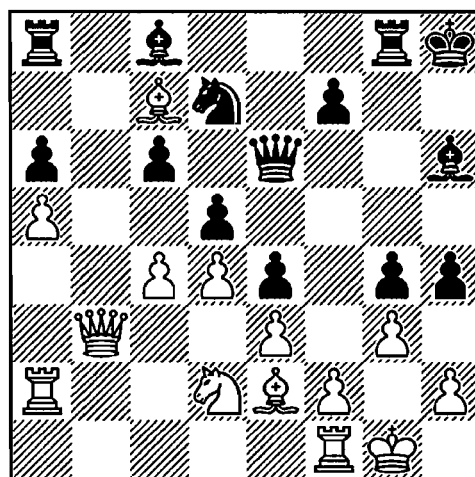
19. ♖a2?! Допускает опасное продвижение черных пешек. Заслуживает внимания профилактическое 19. cd!? cd 20. h3.

19...g4 20. ba ba 21. ♘a4 ♔h8 22. ♘b6 ♖a7 23. ♘:d7 ♘:d7 24. ♙b6. 24. cd!? cd 25. ♖c1, не покидая слонем важной диагонали и освобождая поле f1 для коня – вдруг пригодится.



24...♖a8 25. ♙c7 ♖g8. В промежутке 18–25-го ходов черные достигли заметного прогресса: направили пешки королевского фланга, ладья g8 готова их поддерживать. У белых же пока конкретных угроз нет.

26. g3.



Теперь у черных надежда только на линию «h».

26...♙g5. Еще, правда, есть план с переводом коня по маршруту ♘f8-h7-g5-f3, но тогда зачем занимать транзитное поле g5?

27. ♖c2 ♙e7 28. cd cd 29. ♖fc1 ♖f5 30. ♙f4 ♔h7 31. ♖c6. 31. ♖c7!? с идеей помешать перегруппировке сил противника.

31...♘f8?! «В плохом положении всякий ход кажется плохим» С. Тартаков.

32. ♙d6. После 32. ♖h6+ ♔g7 33. h3!? удовлетворительной защиты за черных не видно.

32...♙g5 33. ♙:f8. И теперь на протяжении трех ходов белые не видят эффектный тактический удар 33. ♘:e4!, быстро заканчивающий борьбу.

33...♖:f8 34. ♖1c5. 34. ♘:e4! de
35. ♖1c5.

34...♙e6 35. ♖:a6. 35. ♘:e4!?

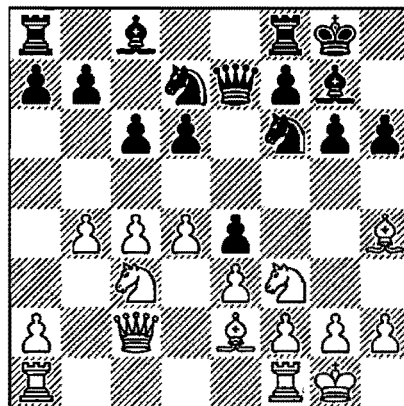
35...♖fb8 36. ♖:a8 ♖:b3 37.
♘:b3 с выигранной позицией у
белых. И тот факт, что белые ус-
тупили в этом поединке, не мо-
жет повлиять на оценку характера
борьбы.

Вывод. В партиях с закрытым, после e5-e4, центром черные строят свою игру на «контратаке *ante portas*» (по выражению С. Тартаковера), то есть наскоком. А что им еще делать в этом варианте? И часто, несмотря на грамотно разыгранный дебют, целеустремленные действия в середине партии, когда кажется, что жар-птица в руках (то ли цейтнот, то ли нервы), белые допускают несколько ошибок, которые приводят их к «летальному исходу». Такая картина развития событий лишней раз служит подтверждением того, что атака черных на короля намного опаснее в психологическом плане наступления белых на ферзевом фланге. Порой белые должны защищаться чуть ли не единственными ходами.

И всё же стратегия игры белых, рассмотренная в этом разделе, должна восторжествовать над «нахрапистой» атакой соперника, которому нечего терять кроме «цепей» их трудной позиции. Тем более, у белых есть запасной путь, рассмотренный в следующей партии.

Поединок **Moran – Pupo** (Cuba 1995) является переходным к следующему разделу. Почему переходным? До сих пор мы рассматривали атаку черных на королевском фланге при закрытом центре, когда белые контратаковали на ферзевом. Мы видели, что порой атаки черных были весьма опасны. А вот при открытых линиях в центре атаковать черным сложнее, так как белые могут контратаковать через центр. И у белых возникла идея (в чью голову она впервые пришла, требует отдельного исследования) при закрытом центре подорвать центральные пешки черных, чтобы иметь возможность действовать в центре, а не надеяться на игру наперегонки на разных флангах. Причем план игры белых, который мы сейчас рассмотрим, особенно эффективен при черном ферзе на линии «е». В этом случае общий контур игры напоминает план Ботвинника в разменном варианте ферзевого гамбита.

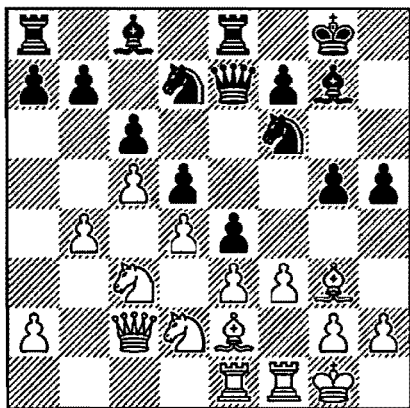
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 0-0 5. e3 d6 6. ♘f3 ♖e8. Дополнение к основной партии: 6...h6 7. ♙h4 c6 8. ♙e2 ♘bd7 9. 0-0 e5 10. ♖c2 ♖e7 11. b4 e4.



Черные запирают центр и навостряют лыжи на атаку на королевском фланге, но их планам сбыться не суждено.

12. ♖d2 g5 13. ♕g3 ♜e8 14. ♜ae1!? В отличие от основной партии белые расположили ладьи по линиям «е» и «f», – это связано с жертвой пешки, но убойная сила ладей в этом случае возрастает.

14...h5 15. c5!? d5. Стандартный план игры белых начинается ходом b4-b5, а тут вдруг 16. f3!?



Прекрасная идея белых, заставляющая соперника перейти к оборонительным действиям. Если черные будут играть на удержание пункта e4, то после размена пешками на e4 вскрывается линия «f» и диагональ a2-g8 с перспективами давления на пункт f7. Да и пешку e4 черным будет труднее защищать, так как они лишатся хода ♕c8-f5.

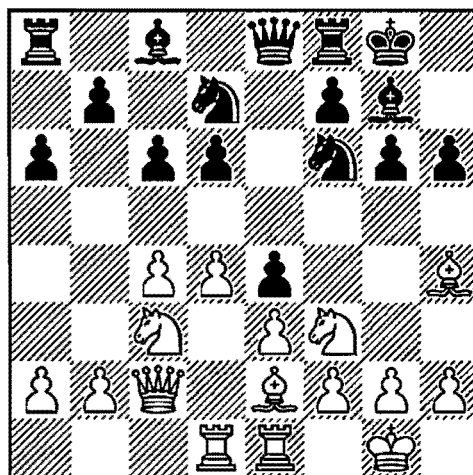
16...ef 17. ♕:f3 g4 18. ♕d1 ♖f8 19. e4! Черных подстерегает еще одна напасть: противостояние черного ферзя и белой ладьи по линии «е».

19...♖:e4 20. ♖d:e4 de 21. ♖:e4 ♕:d4+ 22. ♔h1 ♕e6 23. ♖d6 ♗g5

24. ♗d3!? (белые не размениваются по мелочам вроде 24. ♖:e8) 24... ♗g7 25. ♕b3 ♜e7. Здесь белые сыграли 26. ♖f5, и победили (Ballmann – Schmid, Winterthur 2007). Но самое эффектное и правильное было 26. ♜:e6!! Проверьте, пожалуйста.

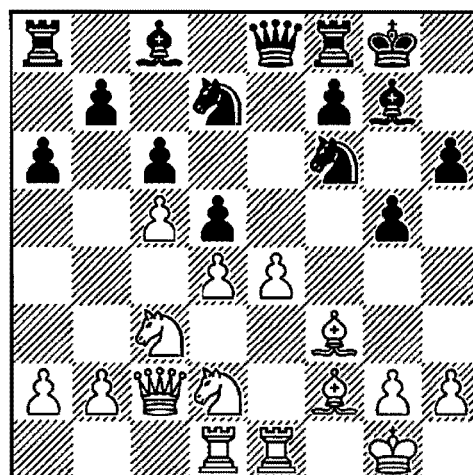
7. ♕e2 e5 8. 0-0 ♖bd7 9. ♗c2 c6 10. ♜ad1 a6 11. ♜fe1. Здесь ладьи расположены уже строго по центру.

11...h6 12. ♕h4 e4.



13. ♖d2 d5 14. f3!? Атака сильного пункта!

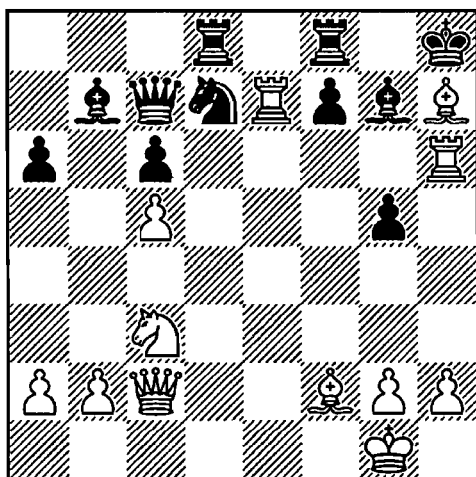
14...g5 15. ♕f2 ef 16. ♕:f3 ♖b6?! (потеря темпа) 17. c5 ♖bd7 18. e4!?



Программный ход в плане белых с целью вскрытия центральных вертикалей, после которого черный ферзь вынужден искать себе новое убежище.

18...de 19. ♖d:e4 ♖:e4 20. ♙:e4 ♔d8 21. d5!? ♔c7 22. dc bc 23. ♖d6. Грянет поворот направо! Смотрите об этом приеме ниже в соответствующем разделе.

23...♙b7 24. ♙h7+ ♔h8 25. ♖e7 ♖ad8 26. ♖:h6!



Предупреждали же! Если белая ладья расположилась на d6, то это значит, что беда бродит где-то рядом с резиденцией черного короля.

26...♙:h6 27. ♙d4+, и черные сложили оружие ввиду следующего варианта:

27...♙g7 28. ♙:g7+ ♔:g7 29. ♔g6+ ♔h8 30. ♔h6 и т. д.

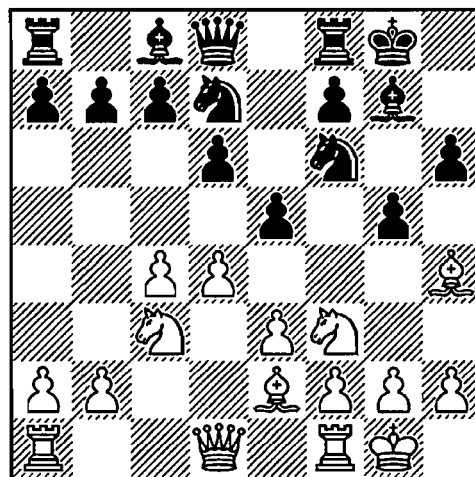
Рассмотренный метод игры белых при атаке черных на королевском фланге (при запертом посредством e5-e4 центре) встречается редко, но метко.

В. В центре есть открытые линии

Как мы видели выше, закрытый центр, несмотря на его особенности, позволяет черным создать опасную атаку. И со стороны белых требуется большая точность, чтобы отразить происки соперника. Другое дело, когда есть открытые линии в центре. В этом случае белые ориентируются на вторжение по ним тяжелых фигур, например, по открытой вертикали «d», чтобы нейтрализовать активную игру соперника на королевском фланге, начатую ходом e5-e4.

В партии Akobian – Bereolos (Chicago 2004) черным так и не удалось развернуть атаку на позицию рокировку белого короля – им пришлось всё время отражать угрозы соперника.

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♙g7 4. ♖f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♖bd7 7. ♙e2 e5 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5.



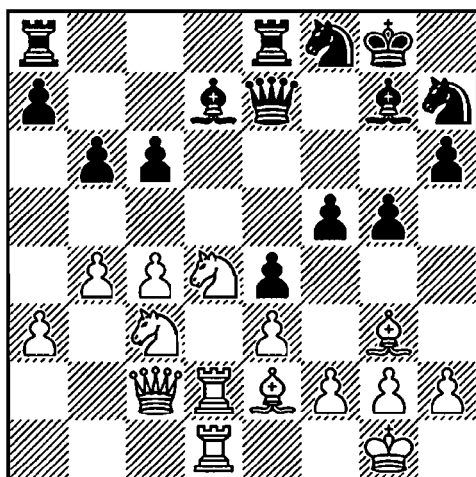
10. de!? de 11. ♙g3 ♔e7. 11... ♖h5 12. ♙:e5 – см. в главе «Глав-

ный маневр черных» или 12. ♘d2 в главе «g4 сбоку – ваших нет».

12. ♔c2 c6. Напомним, что плохо 12... ♘h5? из-за 13. ♘d5 ♔d8 14. ♘:g5 ♔:g5 15. h4!

13. ♘d2 ♔e8 14. a3 b6 15. ♔fd1 e4 16. b4. Неплохо и сразу 16. ♘b3!?, и черным прервать путь белого коня на поля c6 и f5 посредством 16...c5? не удастся из-за угрозы 17. ♕d6 ♔e6 18. ♘b5.

16... ♘f8 17. ♘b3 ♕g4 18. ♘d4 ♕d7 19. ♔d2 ♘6h7 20. ♔ad1 f5.

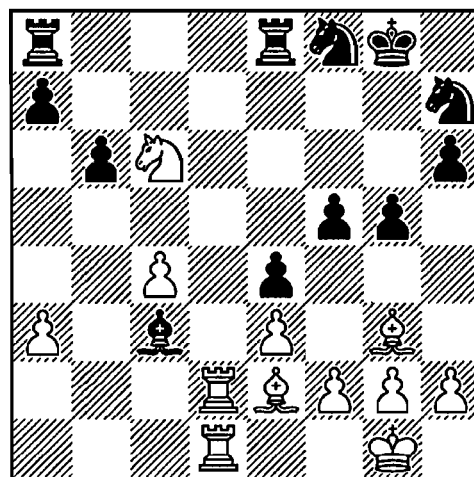


Черным удалось выдвинуть свои пешки на королевском фланге на исходные для наступления позиции, но без поддержки фигур атака начаться не может. У белых же всё готово для операций в центре – одни ладьи по линии «d» только чего стоят.

21. b5 ♔f6. На 21...cb или 21...c5 последовало бы 22. ♘d5.

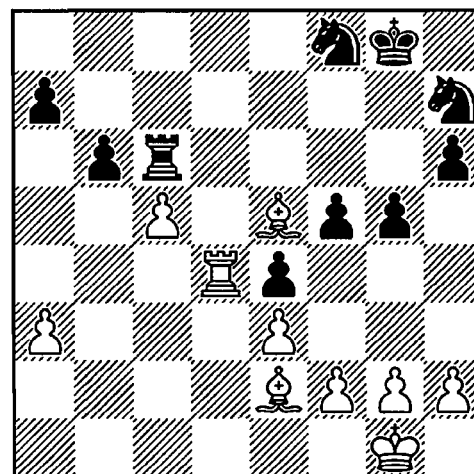
22. bc ♕:c6 23. ♘:c6 ♔:c3. На 23... ♔:c6 последовало бы 24. ♔d6 и дальше в зависимости от ситуации 25. ♘b5 или 25. ♘d5.

24. ♔:c3 ♕:c3.



Своими действиями в центре белые заставили соперника перейти в эндшпиль. У белых солидный перевес, слагающийся из пары слонов, владения линией «d», активного коня, к тому же продвинутые пешки черных требуют защиты. Об атаке черных не может быть и речи.

25. ♔d5 ♔e6 26. ♘d4 (26. ♕d6!?) 26... ♕:d4 27. ♔1:d4 ♔f6 28. ♕e5 ♔c6 29. ♔d6 ♔ac8 30. ♔:c6 ♔:c6 31. c5!?



Этим прекрасным тактическим ударом белые выпускают на оперативный простор белополюного слона. Тактическое обоснование

закljučается в том, что после 31...bc 32. ♖c4+ ♜e6 33. ♞d7 не видно как черные могут защититься от ♞g7+.

31...♜f6 32. ♞d6 ♞:d6 33. ♖:d6 ♜e8. После 33...bc 34. ♖:c5 черные теряют пешку «а», а с ней и всякие шансы на ничью.

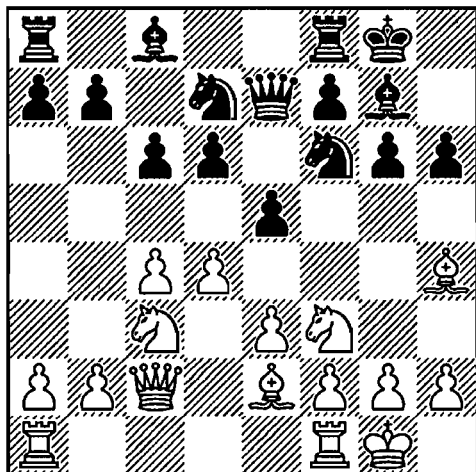
34. ♖c4+ ♔g7 35. ♖e5+ ♔h7 36. c6, и пешка «с» будет стоять черным коня.

Если дела черных складываются неудачно при чернопольном слоне белых, так может быть без него им легче? Посмотрим. В следующем поединке белые придерживаются того же принципа: на фланговую атаку отвечать игрой по центру.

Zaitseva – Gurieli

Ivano-Frankovsk 1981

1. d4 d6 2. ♘f3 ♘f6 3. c4 g6 4. ♘c3 ♖g7 5. ♖g5 0-0 6. e3 ♜bd7 7. ♖e2 h6 8. ♖h4 c6 9. ♞c2 e5 10. 0-0 ♞e7.

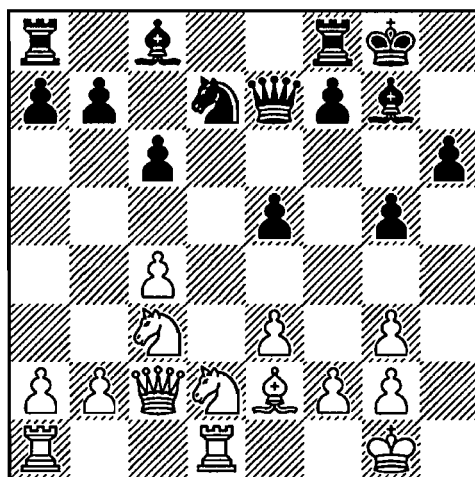


11. de. Белые могли бы сохранить чернопольного слона, играя 11. h3!? См. главу «Белые насту-

пают на ферзевом фланге» (Speelman – Vasiesiu).

11...de 12. ♞fd1. И снова можно сохранить слона, играя 12. ♘d2!? См. главу «Вспомогательные партии» (Смыслов – Янса).

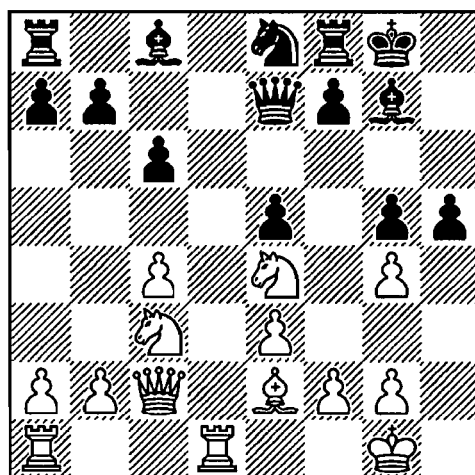
12...g5 13. ♖g3 ♘h5 14. ♘d2 ♜:g3 15. hg.



15...♘f6. В случае 15...f5 у белых есть удар 16. g4!? См. раздел «g4 сбоку – ваших нет».

16. ♘de4 ♘e8. Если 16...♘:e4 17. ♘:e4 f5, то 18. ♘d6, занимая мощный форпост на d6. После 17... ♖f5 18. g4 ♖g6 19. ♖d3 шансы белых предпочтительнее.

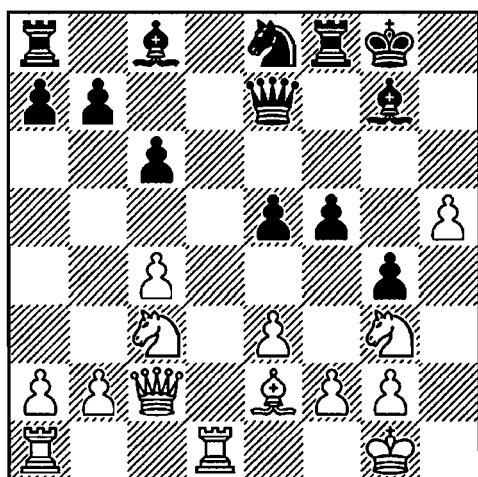
17. g4 h5!?



Черные жертвуют пешку «h», получая взамен возможность отеснить соперника на королевском фланге и быстро подключить к атаке свои фигуры.

А удержать пешку h5 белым вряд ли удастся.

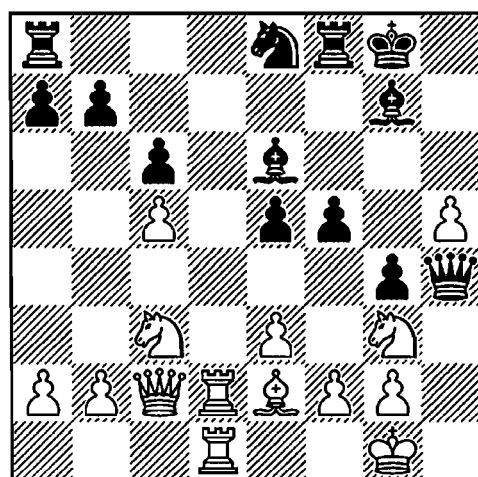
18. gh f5 19. ♖g3 g4.



Черные продолжают надвигать пешки королевского фланга. Чем же ответят белые?

20. ♖d2 ♔h4 21. c5 ♕e6. Прежде чем сыграть 21...f4 черные закрывают диагональ a2-g8, чтобы не было шаха в варианте 22. ♘f1 fe 23. ♕c4+.

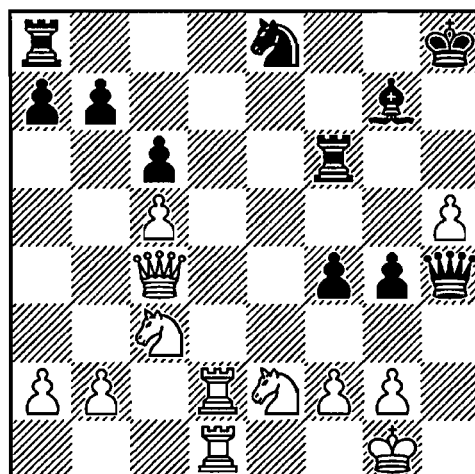
22. ♖ad1.



Белые действуют в соответствии с принципом общей теории шахмат: в ответ на фланговую атаку отвечают игрой в центре. Бросаясь на штурм укреплений белого короля, черные оставили собственного короля без пешечного прикрытия, и соответственно в расположении его рокировки появляется много неприкрытых полей. Ладьи белых захватили вертикаль «d» и осью их контратаки обычно является пункт d6 (см. главу «Сакральная сверхценность белых – пункт d6»). В нашем примере белым не пришлось опереться на эту ось, обошлись без нее.

22...f4 23. ef ef 24. ♔e4 ♖f6. После 24...fg 25. ♔e6+ ♔h8 26. fg у черных нет ничего реального. А вот их король остался без пешечного прикрытия.

25. ♕c4 ♕:c4 26. ♔:c4+ ♔h8 27. ♘ge2.



У белых все фигуры в игре, чего не скажешь о фигурах черных.

27...f3 (Если 27...♔h5, то 28. ♘:f4) 28. ♘f4 ♕h6 29. ♘g6+ ♖:g6 30. hg ♕:d2 31. ♖:d2 ♘g7 32. gf

♔g5 33. ♖d4 ♔c1+ 34. ♖d1 ♔:b2
35. ♔:g4 ♘e6. Или 35...♔:c3 36.
♔h4+.

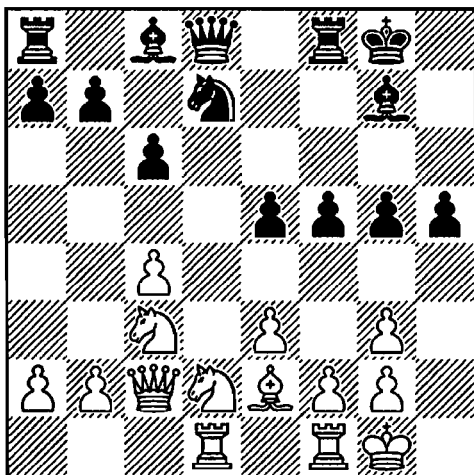
36. ♔h5+ ♔g7 37. ♖d7+. Чер-
ные сдались.

В партии **Ruban – J.Polgar**
(Groningen 1993) черные снова
пошли на жертву пешки «h». Бе-
лые не смогли воспользоваться
открытой линией «d», а угрозы
соперника по открывшейся линии
«h» оказались решающими.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7
4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7.
♙e2 e5 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3
♘h5 11. de ♘:g3 12. hg de 13. ♔c2.
13. g4!? См. главу «g4 сбоку – ва-
ших нет» (Gagunashvili – Nakar).

13...f5 14. ♖ad1 c6 15. ♘d2. И
снова очень сильно 15. g4!?, и да-
лее 15...fg 16. ♘h2 g3 (16...h5 17.
c5!) 17. fg ♔b6 18. ♘g4 ♖:f1+ (18...
h5 19. ♘e4 hg 20. c5 ♔c7 21. ♘:g5)
19. ♖:f1 ♘f8 (Mirzoev – Mamedov,
Ваку 1998) 20. ♘e4!? с сильной
атакой. Подробнее игру с g4!?
смотрите в главе «g4 сбоку – ва-
ших нет».

15...h5.



Черные бросают вперед пешки
королевского фланга без соответ-
ствующей поддержки фигур. И та-
кая психическая атака часто при-
носит им успех.

16. e4. После 16. ♙:h5 g4 бе-
лым пришлось бы, скорее всего,
расстаться со слоном, правда, за
три пешки. Но характер пешечной
структуры удержал белых от такой
перспективы, тем более, что пока
еще срединная стадия игры.

16...f4 17. gf gf 18. ♙:h5?! Бе-
лые решили, что теперь-то пешку
можно забрать. Компенсация за
пешку у черных налицо: откры-
тые линии «g» и «h», простран-
ственный перевес на королевском
фланге.

Белов рекомендует 18. b4!?
♘f6 (18...h4 19. ♙g4) 19. c5 ♔e7 20.
♘c4 h4+. У меня эта оценка вызы-
вает сомнения. Если, к примеру,
21. ♘d6. Ну, понимаю, обоюдоос-
трая игра, а отдать предпочтение
черным...

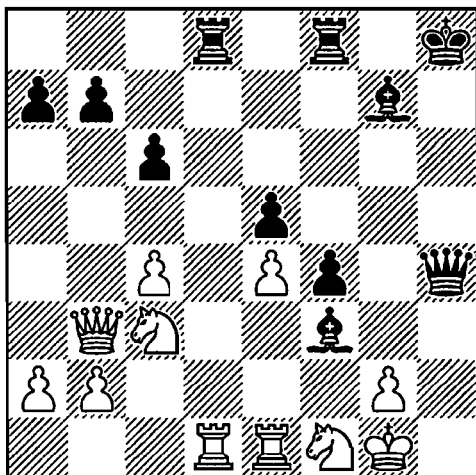
18...♔h4 19. ♙f3. Быть может
упорнее 19. ♙e2, требуется доско-
нальный анализ. Но факт – у чер-
ных опасная атака.

19...♘f6. Альтернативный план
атаки начинается с хода 19...♖f7,
при котором черные также владе-
ют инициативой.

20. ♔b3 ♔h8 21. ♖fe1 ♘g4 22.
♙:g4 ♙:g4 23. f3 ♖ad8 24. ♘f1?
Ошибка. После 24. ♖e2 белые вы-
страивали оборонительную ли-
нию.

На 24. fg последовало бы 24...
♖:d2.

24...♙:f3!



Белого короля защищает один, практически, конь, и вскрытие линии «g» жертвой слона просто напрашивается.

25. gf ♖g8 26. ♘h2 ♙f8+ 27. ♙h1 ♙c5 28. ♚e2 ♚d7! Брать ладью нельзя из-за мата на g1.

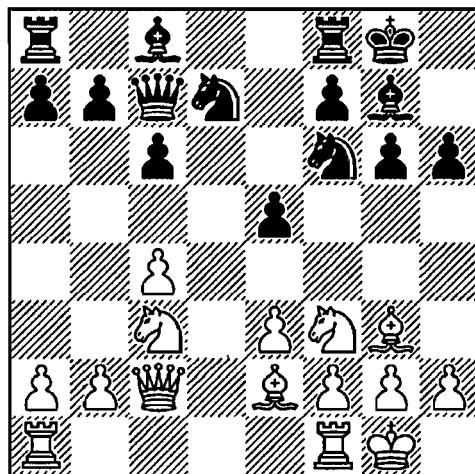
29. ♘a4. После 29...♙f2, с угрозой 30...♚h2+! и 31...♚h7 мат, белые сдались.

В партии Weber – Hoi (Schilde 1973) черные прямолинейным движением пешек «g» и «f» до третьей горизонтали решили исход поединка в свою пользу.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 h6 5. ♙h4 0-0 6. e3 d6 7. ♘f3 ♘bd7 8. ♚c2 c6 9. ♙e2 ♚c7 10. 0-0 e5 11. de de 12. ♙g3. Последовательнее 12. ♚fd1 чтобы на 12...♘c5 продолжать 13. ♙:f6!? (но не 13. b4 из-за 13...♙f5) 13...♙:f6 14. b4 ♘a6 15. a3 ♙g7 16. c5 ♙e6 17. ♚d6 с оккупацией пункта d6, как было в партии Blees – Hagesaether (Gausdal 1993).

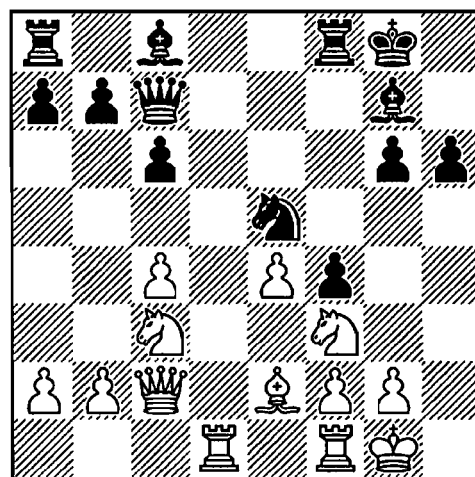
Если белые хотят исключить возможность прыжка черного коня на c5 с последующим ♙c8-f5

они могут сыграть просто 12. b4, и в случае главного маневра черных 12...g5 13. ♙g3 ♘h5 достать «камень из-за пазухи» 14. ♘:g5!



12...♘h5 13. ♘d2 ♘:g3 14. hg f5 15. e4. Чтобы избежать таранной атаки черных пешек, белым надо было решиться на 15. g4 e4 16. gf gf 17. ♚fd1. Впрочем, если бы знал, где упаду, подстелил соломку...

15...f4 16. gf ef 17. ♘f3 ♘e5 18. ♚ad1.

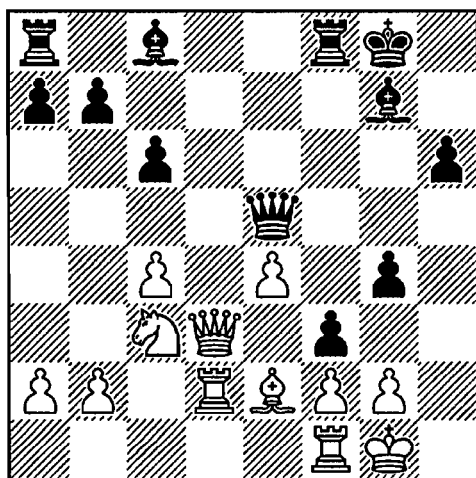


Наступает очередь черных пешек.

18...g5 19. ♘:e5 ♚:e5 20. ♚d3 g4. Теперь на предложение разме-

на ферзей 21. ♖d6 последует просто 21...♗g5 с грозной позицией. И белые решают организовать оборону по второй горизонтали.

21. ♖d2?! f3!



Чаще всего осуществить комбинацию легче, чем создать условия для ее проведения, тем более такой простенькой, как в данном случае.

22. ♗d1. На 22. gf последует 22...gf 23. ♗:f3 ♖:f3 24. ♗:f3 ♗g5+ и т. д.

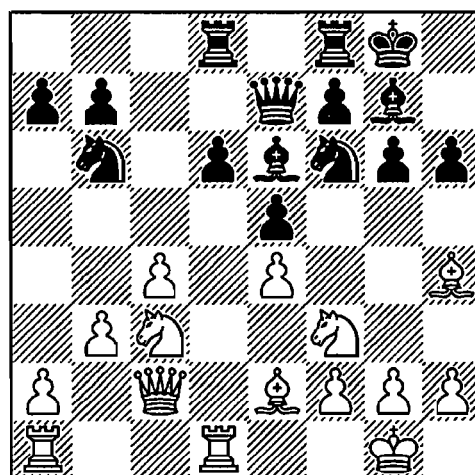
22...♗h5 23. ♖e1 ♗e6 24. ♗f1 ♖ad8 25. ♖:d8 ♖:d8 26. ♗b3. 26. g3 тоже не выход, после 26...♖d2 результат партии не трудно предугадать.

26...g3! Черные сдались.

В партии Schmidt – Sigurjonsson (Goglidze Memorial 1974) белые, продвинув пешку «е», утратили контроль над полем f4.

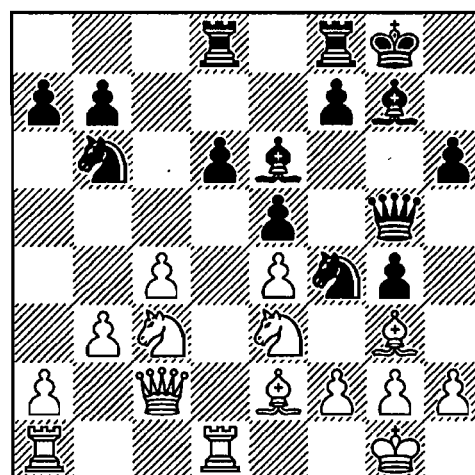
1. ♖f3 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♗g7 4. d4 0-0 5. ♗g5 h6 6. ♗h4 d6 7. e3 ♖bd7 8. ♗c2 c5 9. ♗e2 cd 10. ♖:d4 ♖b6 11. 0-0. 11. ♖d1!?, и пока нельзя 11...e5 из-за 12. ♖db5.

11...e5 12. ♖f3 ♗e6 13. b3 ♗e7 14. ♖fd1 ♖ad8 15. e4. Если уж белые хотели препятствовать d6-d5, то надо было предварительно обесценить главный маневр черных посредством 15. ♗:f6!?



В этой позиции черные проводят свою главную идею в системе Смыслова, но теперь они могут направить коня на поле f4.

15...g5 16. ♗g3 ♖h5 17. ♖d2 g4 18. ♖f1 ♗g5 19. ♖e3 ♖f4.



В системе Смыслова пешка e3 стережет поле f4 от черных фигур. Конь черных иногда может занять это поле и при пешке e3, но

в редких случаях. А сейчас он без всякого стеснения занял поле f4 и угрожающе навис над позицией рокировки белого короля. Белые, конечно, могут его уничтожить, но тогда вскрывается главная диагональ, а черные пешки «f» и «g» готовы ринуться на вражеского короля.

20. ♖f1 h5 21. ♜f5 ♕:f5 22. e4 d5!? Черные не торопятся с наступлением пешек королевского фланга, а хотят подтянуть к игре ферзевого коня, заодно избавившись от отсталой пешки «d». Кстати, еще линия «d» вскрывается, что, как мы увидим, сыграло решающую роль в атаке черных.

23. cd ♜b:d5 24. ♜:d5 ♜:d5 25. ♕c4 e4! (ведет к захвату вертикали «d») 26. ♖ac1 ♜c3 27. ♖:d8 ♖:d8 (грозит 28... ♕:c1+ и 29... ♜e2+) 28.

♖e1 h4. И только когда все фигуры черных заняли идеальные позиции, в дело вступает пешка «h».

29. ♕c7 ♖d2 30. ♔c1 ♕d4 31. ♕a5 ♕f4 32. ♖f1 h3 33. ♕:c3 ♕:f2+. Черные сдались. Расплата за ослабление пункта f4 была ужасной! С настоящей главой тесно переплетается глава «Белые наступают на ферзевом фланге», в которой тоже есть примеры атаки черных на королевском фланге.

Вывод. Как и при закрытом центре, атака черных на королевском фланге очень опасна. Но, если белые успели вскрыть центральные вертикали, их шансы на контратаку через центр весьма высоки. Главное для них – успеть воспользоваться подвернувшимися возможностями.

IV. РАЗВИТИЕ СЛОНА НА g4

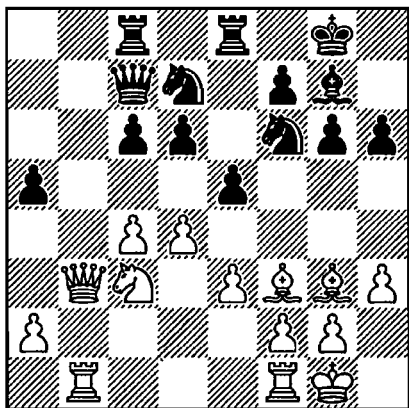
В системе Смыслова черные иногда выводят белопольного слона на g4, добровольно соглашаясь уступить сопернику двух слонов. Если во многих вариантах староиндийской защиты диагональ h1-a8 заперта пешкой e4, то в системе Смыслова она свободна. После размена на f3 белопольный слон белых оказывается на свободной главной диагонали и, контролируя центральные поля e4 и d5, он еще оказывает давление на ферзевый фланг черных. Если рядом с ним расположить чернопольного слона, то перед нами – слоны Горвица, а это страшная сила. Если черным не удастся нейтрализовать преимущества пары слонов, то их ждут нелегкие времена.

В партии **Bogdanovich – Pankrath** (Goerlitz 1998) этого им не удалось...

1. d4 g6 2. ♜f3 ♕g7 3. c4 d6 4. ♜c3 ♜f6 5. ♕g5 0-0 6. e3 c6 7. ♕e2 ♕g4.

8. h3 ♕:f3 9. ♕:f3 ♕a5. И в партии Villamayor – Tan (Singapore 2004) черные не смогли нейтрализовать давление белых слонов: 9... ♜bd7 10. 0-0 ♖e8 11. b4 a5 12. b5 ♖c8 13. ♕b3!? ♕c7 14. bc bc 15.

♖ab1 h6?! (черные гонят слона белых туда, куда он сам стремится) 16. ♗h4 e5 17. ♗g3.



В варианте с развитием черными белопольного слона на g4 позиции близкие к положению на диаграмме возникают очень часто. 17...♖b8 18. ♗a4 ♖ec8 (после 18...e4 19. ♖:b8 ♗:b8 20. ♗e2 слабость черной пешки c6 передается ее подруге – пешке d6) 19. ♖:b8 ♗:b8 20. c5!? ♗f8 21. ♖c1 ♗fd7 22. cd ♗:d6 (плохо 22...♗:d6? из-за 23. ♗b5) 23. ♗:a5, и белые довели партию до победы.

10. ♗h4 ♗bd7. Или 10...e5 11. 0-0 ♗b4 12. ♗d3 ♗bd7 (Lewis – Burgess, Plymouth 1989) 13. b3!? с небольшим перевесом у белых.

Заметим, что плохо 12...♗:b2? (вместо 12...♗bd7) из-за 13. ♗:f6 ♗:f6 14. ♗e4, и черные вынуждены расстаться со слоном f6, чтобы вызвать ферзя из западни.

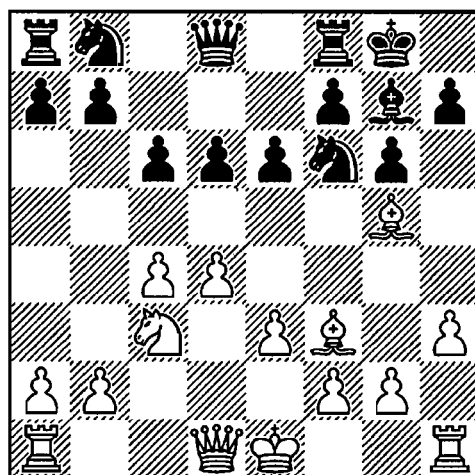
11. ♗d2. В партии Lechtynsky – Musil (Klatovy 1996) белые получили перевес, достигнув позиции «отдаленного удушья» (♗c5+♗d6): 11. a3 e5 12. 0-0 ♗c7 13. ♖c1 ♖ae8 14. ♗g3 ♗h8 15. b4

♗g8 16. de de 17. ♗e4 ♗h6 18. ♗d6 ♖e6 19. c5 ♗f5 20. ♗g4, и можно сказать: игру белые сделали.

11...♖fe8 12. 0-0 e5 13. ♖fd1 ed 14. ed ♖ad8 15. ♖ab1 a6 16. b4 ♗c7 17. ♗g3 ♗b6 18. c5 ♗c4 19. ♗d3 b5 20. cb ♗:b6 21. ♗:a6. У белых материальный и позиционный перевес, а слоны Горвица на f3 и g3, подобно глазам питона, оказывают парализующее действие на игру черных. А решит исход встречи продвижение проходной пешки «а».

Как видим, два слона белых оказывают сильное давление на позицию черных. Поэтому удивительно, что из поля зрения теоретиков, да и практиков, выпала партия Smyslov – Donner (Amsterdam 1971), в которой черные уравнивали игру переходом к грюнфельдскому центру. Даже Василий Смыслов спасовал перед непротивительной игрой соперника.

1. c4 g6 2. ♗c3 ♗g7 3. d4 ♗f6 4. ♗g5 d6 5. e3 0-0 6. ♗e2 c6 7. ♗f3 ♗g4 8. h3 ♗:f3 9. ♗:f3 e6!?



10. 0-0. После 10. ♖b3 ♖b6 11. ♘f4 d5 12. 0-0 возникает позиция из партии Lobron – Pfleger (Germany 1996). Смыслов предпочитает игру при ферзях и пешечной структуре, при которой староиндийский слон черных упирается в стабилизированный центр.

10...d5 11. cd cd. Считается, что такая пешечная структура «убивает» слона g7, и это к выгоде белых. Но чернопольного слона черные могут оживить, переведя его на диагональ a3-f8 и далее на диагональ h2-b8, нейтрализуя чернопольного слона белых. Создавая пешечный клин в центре, черные «дезактивируют» слона f3.

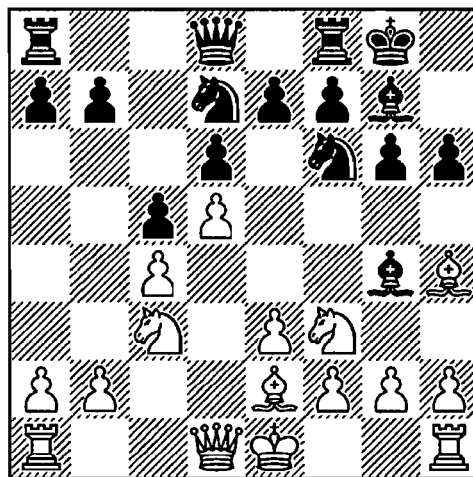
12. ♖b3 ♖d7 13. ♘a4 b6 14. ♖fc1 ♘c6 15. ♘c3 ♖fc8 16. ♙e2 ♖b7 17. ♖d1 ♘e8 18. ♙f4 ♙f8. Слон черных входит в игру, и соперники заключили мир.

В блиц-партии Avrukh – Wojtkiewicz (Internet 2004) белые применили интересный план с разменом белопольных слонов. Идея гроссмейстера Авруха оправдывается особенно в условия пешечной структуры, характерной для защиты Бенони, так как конь белых занимает на поле c4 очень выгодную позицию.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 c5 6. d5 h6 7. ♙h4 d6 8. e3 ♙g4 9. ♙e2 ♘bd7.

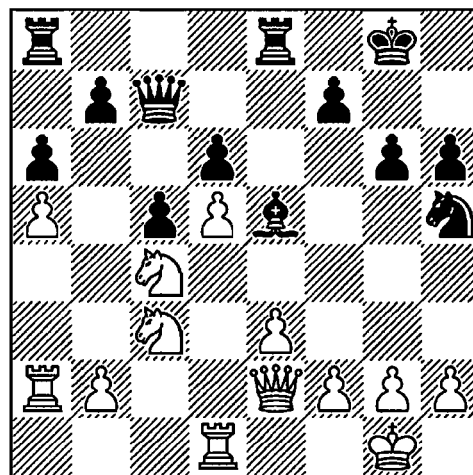
(См. диаграмму)

10. ♘d2!? На 10. 0-0 последует 10...g5 11. ♙g3 ♘h5 с равной игрой.



10...♙:e2 11. ♖:e2 a6 12. a4 ♖b6?! Черные упускают хорошую возможность завязать игру на ферзевом фланге путем 12...b5!?

13. ♖a2 ♖fe8 14. 0-0 e6 15. a5 ♖c7 16. ♖d1 ed 17. cd ♘e5 18. ♙g3 ♘h5 19. ♙:e5!? ♙:e5 20. ♘c4.



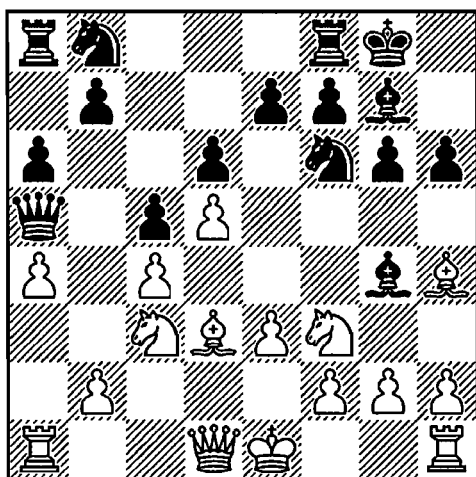
Белые лишили соперника контригры на ферзевом фланге. Теперь они начинают перебрасывать ладьи на линию «b», чтобы оказать давление на пешки b7 и d6.

20...♙g7 21. ♖a3 ♘f6 22. ♖b3 ♘e4 23. ♘:e4 ♖:e4 24. ♖b6 ♖d8 25. ♖d3 ♖ee8 26. g3 h5 27. h4 ♙f6 28. ♖a1 ♖d7 29. ♖a3 ♖b8 30. ♖ab3.

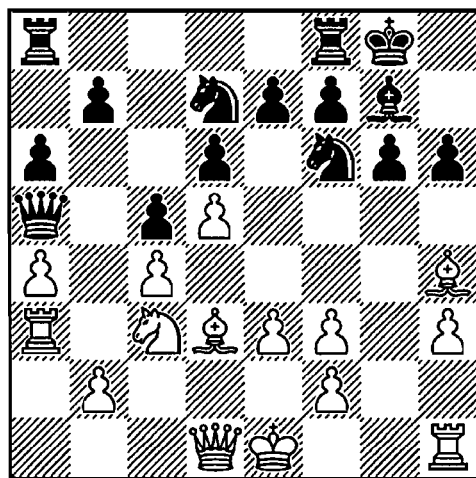
У белых большой позиционный перевес.

Против развития слона на g4 заслуживает внимания план, примененный в партии **Akobian – Muhammad** (New York 2003).

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 h6 7. ♙h4 c5 8. d5 a6 9. a4 ♚a5 10. ♙d3 ♙g4.



11. ♚a3 ♘bd7 12. h3! ♙:f3. Теперь на 13. ♚:f3 может последовать 13... ♚b4 14. ♚e2 ♘:d5. Поэтому 13. g4!



Что дает белым это сдвоение пешек? Во-первых, для их тяжелых

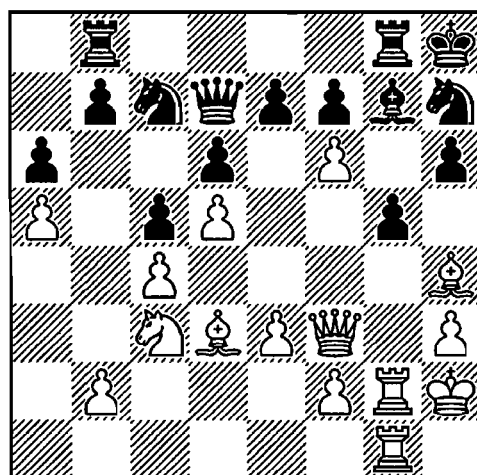
фигур открывается линия «g». Во-вторых, передняя пешка «f» может установить контроль над полями e5 и g5, позволяя пешке f2 прикрыть короля от атаки с ферзевого фланга (в случае прорыва черных на этом фланге) и защищать пешку e3 в случае вскрытия вертикали «e». И в самом конце пешке f2 представится возможность поучаствовать в решающей атаке.

13... ♚fe8. Наверное, лучше 13... ♘e5!? 14. ♙e2 g5 15. ♙g3 ♘g6, не давая в руки соперника оружие позиционного зажима.

14. f4 ♘f8 15. ♚g1 ♚c7 16. ♚f1. Черным трудно получить контригру, и белые, не форсируя события, спокойно направляют короля в безопасное место. Но неплохо выглядит и план с немедленной атакой: 16. ♙:f6!? ♙:f6 (или 16... ef 17. f5 g5 с упакованным слоном у черных) 17. h4.

16... ♚d7 17. ♚f3 ♚h8 18. ♚g2. По-прежнему актуально 18. ♙:f6!? ♙:f6 19. h4 или 19. f5.

18... ♘8h7 19. ♚g1 ♚g8 20. ♚h2 ♘e8 21. ♚a1 ♘c7 22. ♚ag1 ♚ae8 23. a5 ♚b8 24. f5 g5 25. f6!?



Ради вскрытия диагонали b1-h7 не жалко и пешки.

25...ef. Не помогает черным и 25...♙:f6 26. ♖h5 или 25...♘:f6 26. ♙:g5 hg 27. ♖:g5 ♙h6 28. ♖h5 ♖:g1 29. ♖f4!

26. ♙f5! Ко всем бедам черных прибавился недостаток пространства для маневра фигур.

26...♖e7 27. ♙g3. Это не просто увод слона из-под боя. Белые, прежде чем приступить к решающей атаке, хотят сковать фигуры соперника защитой пешки d6.

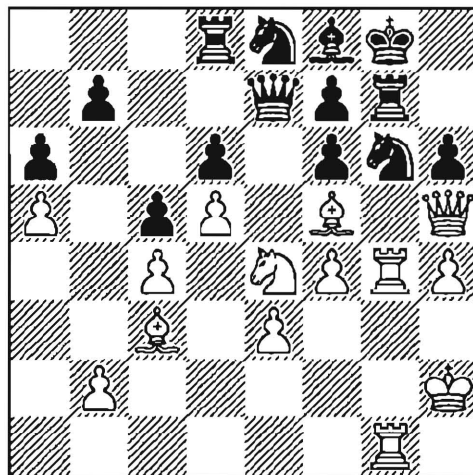
27...♘f8?! Упорнее 27...♖gd8, но и в этом случае после 28. h4 b5 29. ab ♖:b6 30. ♙f4 ♖:b2 31. ♖h5 прямолинейная атака белых на короля соперника «старше» успехов черных на ферзевом фланге.

28. ♘e4 ♖d8 29. ♖h5 ♘g6 30. h4 ♘e8 31. f4. После того, как белые нейтрализовали угрозы соперника по вертикали «е» и спрятали короля в надежное место, пешке f2 отводится роль тарана пешечных укреплений черных.

31...g4. Легко убедиться, что и 31...gh не спасает черных.

32. ♙e1 ♙f8 33. ♖:g4 ♖g7 34. ♙c3 ♙g8. Здесь белые могли за-

вершить партию буквально в парутройку ходов:



35. ♖:h6! ♖h7 36. ♖:g6+ fg. 36... ♙g7 37. ♖:h7+ ♙f8 38. ♖h8+ ♙:h8 39. ♖g8X

37. ♖:g6+ ♖g7 38. ♖h7+ ♙f7 39. ♙g6X. Инструктивная партия!

Вывод. Развивая слона на g4, черные соглашаются предоставить сопернику пресловутое преимущество двух слонов. И если они не найдут эффективного выхода из дебюта, как в партии Смыслов – Доннер, то их ждут трудные времена.

V. ДВОЙНОЕ ФИАНКЕТТО

Приверженцам системы Смылова часто приходится сталкиваться с фианкеттированием черными белопольного слона. Нынче двойным фианкетто никого не удивишь. Такой способ развития встречается и в других дебютах. При двойном фианкетто ход борьбы в системе Смылова очень похож на игру в других началах, а иногда просто пересекается с ними. Так что специфики здесь немного, но коротенько на нем остановиться надо. Позиции для рассмотрения условно разделим на две части: «Статист» (А) и «Диагональ h1-a8 свободна» (В).

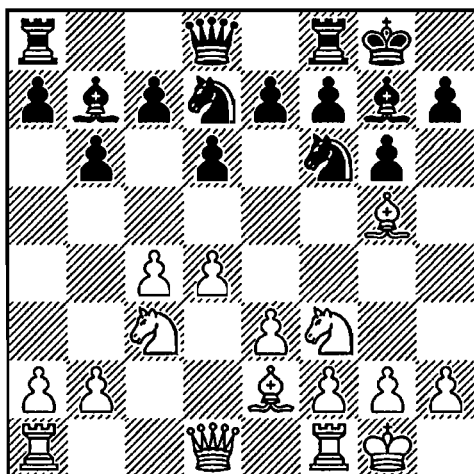
А. Статист

После того, как белопольный слон черных займет поле b7, белые могут запереть главную диагональ ходом d4-d5. И если черные не найдут способ «оживить» его, то он может так и остаться до конца партии «актером заднего плана».

М. Socko – Cherkasova

Swidnica 1998

1. ♖f3 ♘f6 2. d4 g6 3. c4 ♙g7
4. ♘c3 d6 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7.
♙e2 b6 8. 0-0 ♙b7.



9. d5. Чаше белые не спешат с этим ходом – ждут с7-с5.

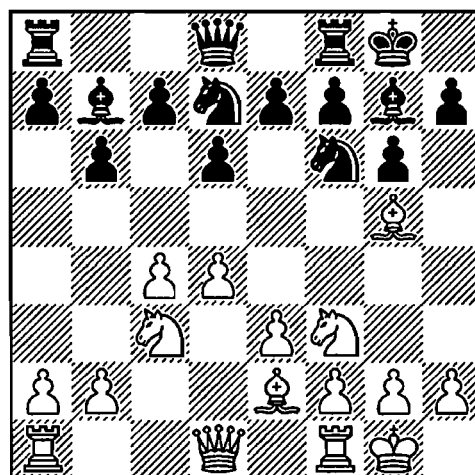
9...♘c5 10. ♙c2 c6. Или 10...a5!? 11. a3 a4 12. ♘d4 e6.

11. e4 cd 12. ed ♖c8 13. ♖ad1 (подготавливая ♘f3-d4) 13...h6 14. ♙h4 ♘fd7 15. ♘d4 ♙e8 16. b4 ♘a6 17. a3. Ход предыдущей игры требовал тактического решения позиции, а именно оккупации пункта c6: 17. ♘c6!?, и если 17...♙:c6? 18. dc ♘:b4, то промежуточное 19. cd!? А 18...♖:c6 плохо из-за 19. b5.

17...♘e5 18. ♙b3 g5 19. ♙g3 ♘g6 20. ♘f5 ♘f4 21. ♙:f4 gf 22. ♙g4 ♖d8 23. ♖fe1 с огромным перевесом у белых.

В поединке **Strauss – Gufeld** (USA 1996) слон b7 так и остался «немым свидетелем» драмы, разыгравшейся на королевском фланге.

1. ♖f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4. d4 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7.
♙e2 b6 8. 0-0 ♙b7.



9. ♙c2 c5 10. ♖ad1. При таком порядке ходов возможны варианты, например: 10...cd с некоторым оживлением белопольного слона. А немедленное 10. d5 исключало бы такую возможность.

10...a6 11. d5 ♙c7 12. e4 ♘e5?! Лично для меня такое решение одного из самых удачных староиндийцев выглядит странным: в общем случае черные испытывают трудности из-за ограничения староиндийского слона. Впрочем, известно каким оптимистом был гроссмейстер Эдуард Гуфельд!

13. ♘:e5 de 14. a4 ♘e8. В такой ситуации – это обычный ма-

невр, поле d6 для коня очень подходит.

15. ♔d3 f6 16. ♔e3 ♘d6 17. ♚d2 f5 18. f4 fe. Слону нечего делать на b7 и 18...♔c8 было бы очень своевременным решением.

19. ♘:e4 ♘f5 20. ♘g5 ♘:e3?! Еще не поздно было 20...♔c8.

21. ♚:e3 ef. Теперь уже белопольный слон не успевает на защиту королевского фланга: 21...♔c8 22. d6! ed 23. ♔e4.

22. ♚h3? Белые растерялись от быстрого получения выигранной позиции, и путают порядок ходов. Сильнейшим было 22. ♚e6+! ♔h8 23. ♘:h7! и т. д.

22...h6? Ответный жест черных. У них имелся прекрасный защитительный маневр: 22...♔d4+! 23. ♔h1 e5.

23. ♚e6+ ♔h8 24. ♚:g6. Черные сдались. Слон на b7 оказался статистом только потому, что ему упорно не хотели дать слово.

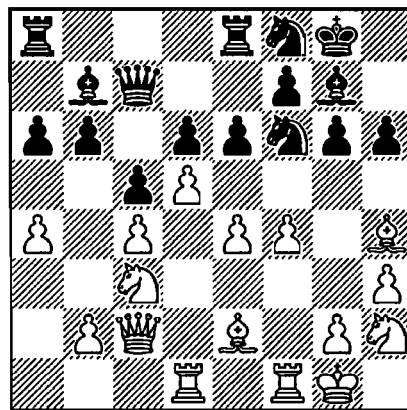
Мы убедились, что после закрытия главной диагонали, неплохо было бы для черных поскорее вернуть в строй белопольного слона. Посмотрим, как это может произойти.

После того, как белые сыграют d4-d5, черные часто атакуют пешку d5 ходом e7-e6. После последующего размена на d5 белые могут перейти к защите Бенони или ограничиться простым вскрытием линии «е».

В партии Inkiov – Westerinen (Gausdal 1988) встретилось первое:

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♔g7 4. ♘c3 0-0 5. ♔g5 c5 6. e3 d6 7. ♔e2 b6 8. 0-0 ♔b7. В партии Bogdanovich – Rosenblatt (Chemnitz 2006) фианкеттирование белопольного слона черные увязали с классическим давлением на центр белых – 12...a6, 17...e6, избегая ослабления белых полей позиции рокировки, которое могло случиться при проведении главного маневра:

8...♘bd7 9. ♚c2 ♚e8 10. h3 ♘f8 11. ♚ad1 ♔b7 12. d5 a6 13. a4 ♘h5 14. ♘h2 h6 15. ♔h4 ♘f6 16. f4 ♚c7 17. e4 e6.



Белые построили добротную стартовую площадку с уже рассмотренной расстановкой фигур: пешки «е» и «f» при слоне на h4. Теперь требовалась только решимость на смелый прорыв: 18. e5!? de 19. ♔:f6!? ♔:f6 20. ♘g4 или 18...♘d7 19. de.

9. d5 h6. Раз слон b7 упирается в пешку d5, то, естественно, у черных появляется желание как-то его «пристроить». В основной партии, как мы еще увидим, он возвращается в строй, вернувшись на диагональ h3-c8. Но иногда, особенно при свободной

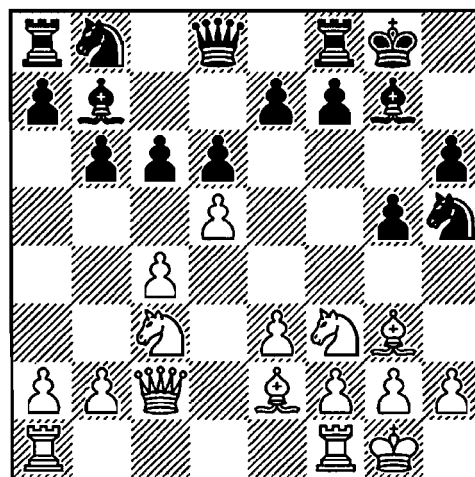
диагонали f1-а6, черные предлагают размен белопольных слонов на поле а6. Это решение имеет свой недостаток. Дело в том, что если черные провели главный маневр, то слабые белые поля в позиции рокировки мог бы прикрыть их белопольный слон, а они его меняют. Выглядит нелогично. В этом случае игра может развиваться примерно так: 9...e6 10. e4 ed 11. cd. Альтернатива 11. ed, но мне кажется, что ход в тексте, позволяющий белым продвинуть пешки «е» и «f», дает им больше шансов на успех.

11...h6 12. ♖h4 g5 13. ♖g3 ♘h5 14. ♘d2 ♘:g3 15. hg ♖a6 16. ♖:a6 ♘:a6 17. ♘c4, и дальше конь направляется на поле f5. См. главу «Борьба за пункт f5» (Pachman – Tatai, Athens 1968).

Или 11...♖a6 (вместо 11...h6) 12. ♜e1 (12. e5!?) 12...♖:e2 13. ♜:e2 ♘bd7 14. ♚d2 ♜e8 15. h3 ♘e5 16. ♘:e5 ♜:e5 17. ♜ae1 ♚d7. Здесь объективно сильнейшим является 18. f4!? ♜ee8 19. e5 ♘h5 20. g4, и спасти коня черные могут, только безнадежно ослабив позицию рокировки (Conquest – Bonhomme, Paris 2001).

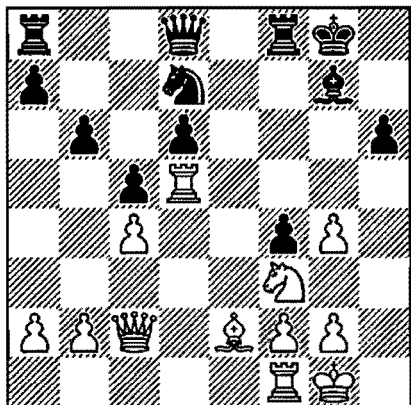
10. ♖h4 g5 11. ♖g3 ♘h5 12. ♚c2. Не надо забывать о 12. ♚d3!? с последующим переводом белопольного слона на c2. Конечно, этот маневр чересчур уж прямолинеен, я даже сказал бы – с симптомами примитивности, но определенные проблемы перед черными ставит. Например, 12...♘:g3 (12...♘d7? 13. ♘:g5!) 13. fg ♘d7 14. ♖d1 ♘f6 15.

♖c2 ♖c8 (или 15...e6 16. ♘e5! ♜e8 17. ♜:f6 ♚:f6 18. ♚h7+, загоняя короля черных под вилку) 16. ♘:g5 с угрозой 17. ♜:f6! Видимо, исходя из рассмотренных вариантов, черные должны освободить поле f8 для коня, чтобы он мог прикрыть поле h7: 14...♜e8 15. ♖c2 ♘f8 16. ♜f2 с желанием сдвоиться ладьями по линии «f». В случае 15...♘f6 белые играют 16. ♘e4 с намерением разменять ключевую фигуру в защите черных.



12...♘:g3 13. hg. По-прежнему нельзя сбрасывать со счетов игру белых со вскрытием вертикали «f»: 13. fg!? ♘d7 14. ♘e4 f5 15. ♘:e5 hg 16. ♘:g5, и «путь наш во мраке».

13...♘d7. Позиционно хорошо выглядит идея создания у черных отсталой пешки d6, а для этого брать на d5 надо фигурой: 13...e6 14. ♜ad1 ed 15. ♘:d5 ♘d7 16. ♘h2 f5 17. g4 f4 18. ef gf 19. ♘f3 ♖:d5. Здесь белые в партии Hurelbaatar – Dzuban (Moscow 1994) не решились на жертву пешки 20. ♜:d5!?



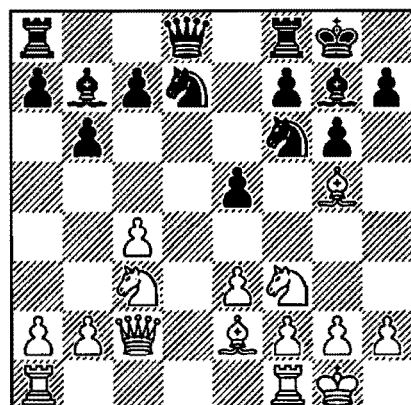
И далее 20...d6 21. Rdd1 d:g4 22. Wg6 с хорошими шансами на атаку.

14. d2 e6 15. Rad1 ed 16. cd We7 17. c4 de 18. d:e5 W:e5 19. d3 c8, и черные вернули белопольного слона в игру.

В. Диагональ h1-a8 свободна

В предыдущем разделе белые ограничивали слона b7 путем d4-d5. Теперь посмотрим, как черные пытаются не допустить закрытия диагонали h1-a8.

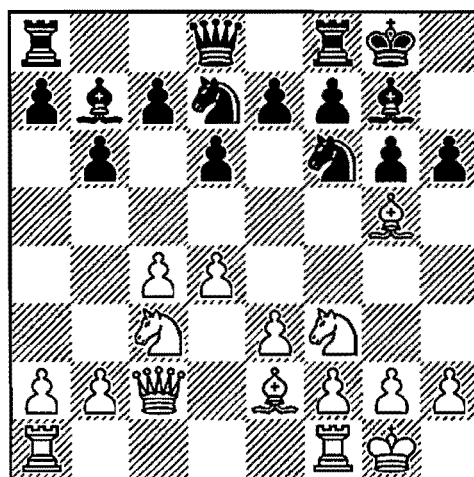
1. d4 d6 2. d3 g6 3. c4 g7 4. c3 0-0 5. g5 d6 6. e3 bd7 7. e2 b6 8. 0-0 b7 9. Wc2 h6. В случае 9...e5 10. de de слон b7 сохраняет контроль над главной диагональю.



11. Rad1 Wc8 12. b4 (12. d5!?) 12...Re8 13. a3 a6 14. Rd2 h6 15. h4 h7 16. Rfd1 df8 17. h3 f5 18. g3 g5 19. d5 f4 20. h2 f6 21. d:f6+ e:f6 22. c5 bc 23. W:c5 (23. Rd7!?) 23...Re7. В этой позиции гроссмейстер запросил мир, что означает большое опасение за свое положение (Ilandzis – Magem, Italy 1987).

В партии Samara – Cotta (Brazil 1966) белые расставляли ладьи по-другому:

11. Rfd1 Wc8 12. Rac1 Re8 13. b4 a5 14. a3 ab 15. ab f8 16. Wb3 g7 17. Wb2 de4 18. d:e4 e:e4 19. R:d7 e:f3 (19...W:d7? 20. d:e5) 20. e:f3 W:d7 21. e:a8 f6 (21...R:a8 22. W:e5+ e:g8) 22. e:f6+ e:f6 с лишней пешкой.



После 9...h6

10. e4 e6. Еще раз вернемся к 10...e5, и далее 11. Rad1 Re8. В данной ситуации проведение главного маневра ведет после 11...g5 12. g3 h5 13. de d:g3 14. hg d:e5 15. d4 к оккупации пункта f5 (Lapidus – Spornberger, Sibenik 2007).

12. de ♖:e5 13. ♖d5 ♖ed7 14. ♖d4 c6 15. ♖:f6+ ♖:f6 16. ♔f3 ♔c8 17. ♗a4 ♗c7 18. ♔g3 с давлением на пешку d6 (Inkiov – Carvajal, Salonika 1988).

На 10...c5 белые отвечают 11. d5!?, прекрасно понимая, что e7-e6 не за горами. В этом случае белые могут выбирать между продолжением с открытием главной диагонали с последующим давлением на центральные пешки черных (см. следующую партию) и игрой с бенони-образной пешечной структурой – см. главу «Построение белых: f4 и ♔g5(h4)», партия Inkiov – Burnier.

Продолжим рассмотрение хода 10...e6, идея которого на поверхности: помешать белым закрыть главную диагональ ходом d4-d5.

11. ♖d2. В партии Daloz – Belkhodja (Condom 2002) белые решили нейтрализовать белопольного слона соперника, разменяв его на своего: 11. b4 g5 12. ♔g3 ♖h5 13. ♖d2 ♖:g3 14. hg f5 15. ♔f3 ♔:f3 16. ♖:f3, но после 16...g4 17. ♖h2 h5 18. ♔fd1 h4 черные без труда получили атаку.

В поединке Jorgensen – Schandorff (Gladsaxe 1993) белым все же удалось перекрыть главную диагональ, но соперник сумел вернуть к жизни своего белопольного слона:

11. ♔ad1 ♗e7 12. h3 g5 13. ♔g3 ♖e8 14. d5 ♔:c3!? Планируя придать позиции замкнутый характер (пешки по черным полям), черные без сожаления расстаются со староиндийским слоном.

15. ♗:c3 e5 16. e4 f5!? Не отвлекаясь на типичное 16...♖c5 17. ♖d2 a5. После размена чернопольного слона свободного пространства для коней достаточно и на королевском фланге.

17. ef ♖g7 18. ♔h2 ♖:f5 19. g4 ♖g7 20. ♖d2 ♖f6 21. ♔f3 ♗f7 22. ♗g2 ♗g6 23. ♔de1 ♖ge8 24. ♖e4 ♔c8 25. ♗e3 ♔d7. У черных работоспособный белопольный слон, а позиция стала труднопробиваемой. Поединок быстро завершился мирным соглашением.

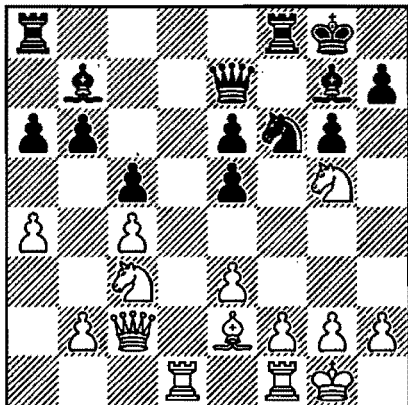
11...♗e7 12. ♔ad1 g5 13. ♔g3 ♖e8 14. f3. Альтернатива 14. ♔f3.

14...f5 15. ♔f2 ♗h8 16. b4. 16. d5 ♔:c3!?

16...c5 17. bc dc 18. ♖b3 cd 19. ed ♔c8 со сложной борьбой, но заметим, что белопольный слон черных при деле (Pedersen – Schandorff, Farum 1993).

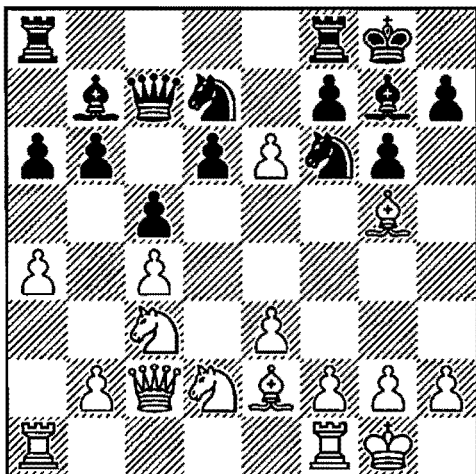
В партии Bogdanovich – Post (Rheinfelden 2012) белые в ответ на 12...e6 согласились выпустить на свободу белопольного слона соперника, но взамен получили очень неприятное для черных давление на их центральные пешки.

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3. c4 ♔g7 4. ♖c3 d6 5. ♔g5 0-0 6. e3 ♖bd7 7. ♗c2 c5 8. ♔e2 b6 9. 0-0 ♔b7 10. d5 a6 11. a4 ♗c7. Близок к теме основной партии поединок Michel – Maeser (Sharjah 1985): 11...e5 12. de fe 13. ♔ad1 ♗c7 14. ♔f4 ♖e5 (14...e5?!, ведет к ослаблению белых полей) 15. ♔:e5!? de 16. ♖g5 ♗e7.



После того, как белые подпортили черным пешечную структуру с замурованием староиндийского слона, им в самую пору неплохо бы лишить соперника последнего козыря: слона b7. В этой связи заслуживает внимания 17. ♔f3!? ♔:f3 18. ♖:f3 ♜c7 19. ♖g5!? с большим преимуществом белых.

12. ♖d2 e6 13. de!?. Альтернатива 13. e4 ed 14. cd ведет к позиции с пешечной структурой, характерной для защиты Бенони. В этом случае все свои надежды белые связывают с созданием подвижного пешечного центра из пешек «d», «e» и «f».



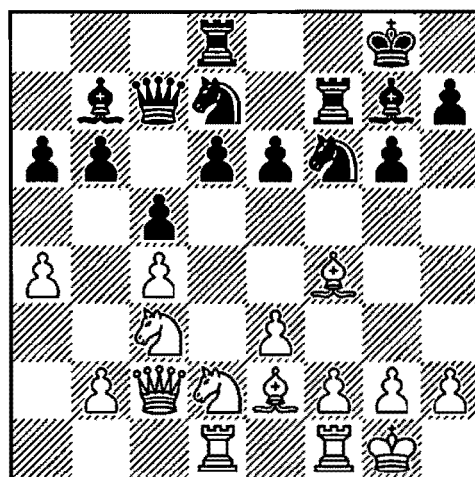
Ходом же в тексте белые делают ставку на давление на центральные пешки черных.

13...fe 14. ♔f4!? Давление на пункт d6 начинаем именно с этого хода, не допуская немедленного продвижения пешки «d».

На 14. ♜ad1 могло последовать 14...d5.

14...♜ad8. 14...e5?! приводит к ослаблению белых полей в лагере черных.

15. ♜ad1 ♜f7.



Отсутствие черной пешки f7 толкало белых на мысль: а может пустить в дело пешку «h», продолжая 16. h4 ? Конечно, в этом случае после дальнейшего 17. h5 ♖:h5 18. ♔:h5 gh позиция рокировки черных была бы существенно ослаблена.

Но нет худа без добра! Роль белопольного слона черных возрасла благодаря вскрывающейся вертикали «g». И белые решили: раз черные рассчитывают использовать силу слона b7, то его надо разменять.

16. ♖de4 ♖:e4 17. ♖:e4 ♔:e4. Теперь уже после 17...♖e5 план с 18. h4 выигрывает в силе благодаря удалению с поля важного

защитника – коня f6. И всё же черным стоило подумать о сохранении белопольного слона.

18. ♖:e4 ♞e5. Понятно, что 18...e5 приводит к катастрофическому ослаблению белых полей, а после 18...♞e5 19. ♞:e5 ♞:e5 20. f4 ♖c6 21. ♖c2 ♞d7 22. ♞f3 черные лишаются староиндийского слона, что ведет к дальнейшему ослаблению позиции рокировки.

19. ♞g3. Белые не желают терпеть коня на e5 и своим последним ходом готовятся его прогнать путем f2-f4.

В их распоряжении были и два других неплохих плана: со сдвоением ладей по линии «d» – 19. ♖d2!? и продвижением пешки «h».

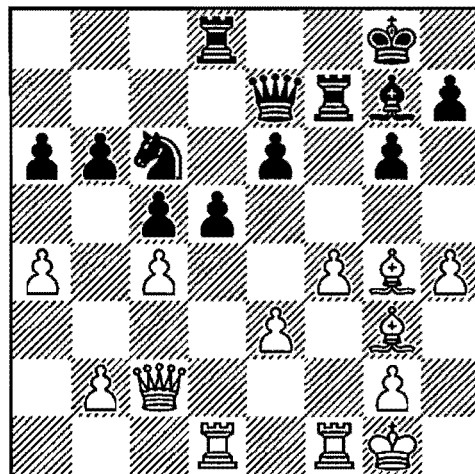
19...♖b7 20. ♖c2. С разменом ферзей шансы черных на успешную защиту возрастают.

20...d5 21. ♞h4 ♜d6. Здесь белые не нашли каких-то выгодных для себя продолжений и решают вернуться к предыдущей позиции.

22. ♞g3 ♜d8. Как показывает анализ, ход 22...d4 возможен, но в этом случае ответственность черных возрастает, а ход в тексте повторяет позицию, демонстрируя противнику, что они намерены придерживаться пассивной политики.

В общем, картина «Кремль 41-го», то бишь, не поддаваться на провокации.

23. f4 ♞c6 24. ♞g4 ♖e7 25. h4!?



Пришло время пустить в ход пешку «h».

25...♞b4 26. ♖b1 h5?! Нервы черных не выдерживают, а у белых появляется «светлое будущее» в виде слабости пункта g6.

27. ♞f3 ♖f6. Не страшно для белых 27...♞f6. Они просто отвечают 28. ♞e1, и необходимость защищать пешку g6 не позволяет черным закусить пешкой h4.

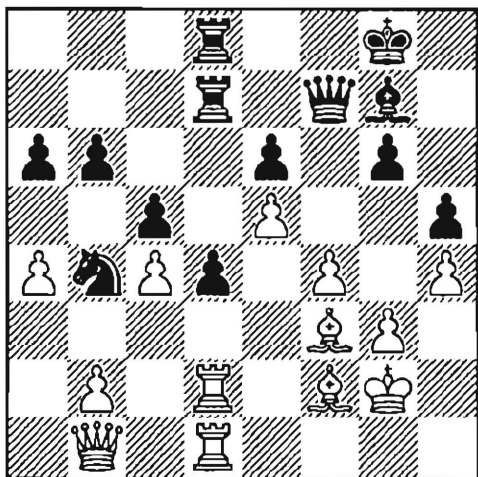
28. ♜f2 ♜fd7 29. ♜fd2 ♞h6?! Продолжение всё той же сталинской политики 41-го года. А ведь можно было попробовать вырваться из тисков, играя 29...b5 или 29...d5.

30. ♞f2 ♞g7 31. g3. А теперь время для рывков, указанных в примечаниях к 29-му ходу, упущено: белые укрепили пешку f4 и готовы к проведению e3-e4.

31...♞g8 32. ♞g2 ♞g7 33. e4 d4 34. e5 ♖f7.

(См. диаграмму)

Оценим итоги маневренной борьбы. Черные забаррикадировались, получили защищенную проходную d4, конь b4 занимает



уверенную позицию. Им можно радоваться? А вот и нет! Движение пешки d4 приводит к ее потере; конь b4 – «пустой», к тому же обрезанный – я имею в виду, что у него нет полезных полей; а главное – слабость пункта g6, вот она-то черных и губит.

35. ♖e4 ♔h7 36. ♖g1 ♜b8 37. ♜f1 ♖h6. На 37...b5 я собирался играть 38. b3 bc 39. bc ♜dd8 (плохо 39...♘c6 из-за 40. ♔d1 с двумя угрозами: 41. ♙:c6 и 41. ♔:h5) 40. ♜b2 и дальше как в партии. Анализ показывает, что еще сильнее 38. cb1? ab 39. f5!? ef 40. ♜:f5! gf 41. ♙:f5+ ♔h8 42. e6.

38. g4! Не хотелось бы отождествлять свою игру с июньски-

ми событиями 41-го, но это 22 июня!

38...hg 39. h5 ♔g7 40. hg!? ♔e7 41. ♔e1. Направлено против 41... ♔h4, а заодно подбираемся к пешке g4.

41...♜c7 42. ♔g3. Еще сильнее 42. ♙f2!

42...♘c6 43. ♔:g4 ♜f8 44. ♜df2. Белые испугались прямолинейного 44. ♜d3 из-за 44...♜:f4. Но оказывается и это продолжение выигрывало: 45. ♜:f4 ♘:e5 46. ♜f7+ ♔:f7 47. gf+ ♘:g4 48. ♜g3 и т. д.

44...♔e8 45. ♜f3 ♔c8 46. ♜h3 ♘e7 47. ♜:h6! Черные капитулировали. Белые фигуры так и не успели «замерзнуть»: на дворе стояла 30-ти градусная жара, да и пути подхода к черному королю оказались такими же хорошими, как и дороги в Германии.

Вывод. Для черных двойное фианкетто в системе Смыслова – вполне возможная схема развития, но в этом случае они должны решить проблему белопольного слона.

VI. САКРАЛЬНАЯ СВЕРХЦЕННОСТЬ БЕЛЫХ – ПУНКТ d6

Пункт d6, – и не важно, занят он пешкой, какой-то фигурой или является свободным, в стратегии белых занимает главенствующее место. Актуальность данной темы заслуживает отдельной главы. Прочитав мой опус до конца, вы увидите, что эта тема проходит красной нитью через всю книгу.

Этапы большого пути

Главный маневр черных мы знаем: h7-h6, g6-g5 и ♖f6-h5 с уничтожением, как правило, чернопольного слона белых. Но и белые не лыком шиты. Определив болевую точку в позиции черных, они нашли и пути подхода к ней. Этот суперманевр имеет три основных этапа:

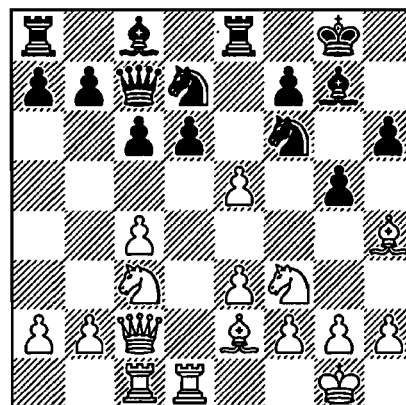
1. Вскрытие линии «d».
2. Движением пешки «с» до поля c5 белые создают на поле d6 мощный форпост.

3. На обустройство форпоста отправляется конь по маршруту ♘f3-d2-c4(e4)-d6. Руководить форпостом может и другая фигура, например ладья, причем часто очень эффективно.

Патент на этот маневр не принадлежит системе Смылова. Он встречается и в некоторых других вариантах староиндийской системы.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. ♘f3 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♚c2 ♚c7 9. 0-0 e5 10. ♚ad1. Вопрос о расположении ладей в центре непростой. Если королевская ладья остается на f1, то есть возможность ее эффективно использования: на ...♘:g3 белые играют fg. При этом сохраняется возможность поставить ее на d1. В этом случае место ферзевой ладьи на c1, где она будет защищать пешку «с», место которой в будущем отводится на c5. Расположение ладей на d1 и c1 встретилось в партии Baby – Dozenko (Vladivostok

1990): 10. ♚fd1 ♚e8 11. ♚ac1 h6 12. ♙h4 g5 13. de!?

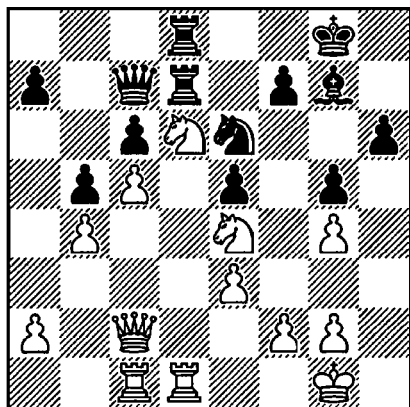


Белые приступают к завоеванию пункта d6: первый шаг – вскрытие вертикали «d».

13...de 14. ♙g3 ♘h5 15. ♘e4. В том, что в зависимости от ситуации возможно изменение в порядке этапов – сначала конь направляется через резервное транзитное поле e4 на d6, а потом только уже подкрепляется пешкой «с» – нет ничего удивительного. Важно, что в системе Смылова, в отличие от основных вариантов староиндийской, поле e4 свободно. Это дает белым не только дополнительные возможности, но и контроль над пунктом d4. Правда, поле d5 пока остается для черных в зоне доступности.

15...♘:g3 16. hg ♘f8 17. ♘d6 ♚d8 18. c5 ♙e6 19. ♙c4. Белые предлагают размен белопольных слонов, чтобы их кони могли беспрепятственно оккупировать белые поля e4 и f5.

19...♚d7 20. ♘d2!? (на подмогу отправляется второй конь) 20... ♚ad8 21. ♘2e4 b6 22. b4 b5 23. ♙:e6 ♘:e6 24. g4!?

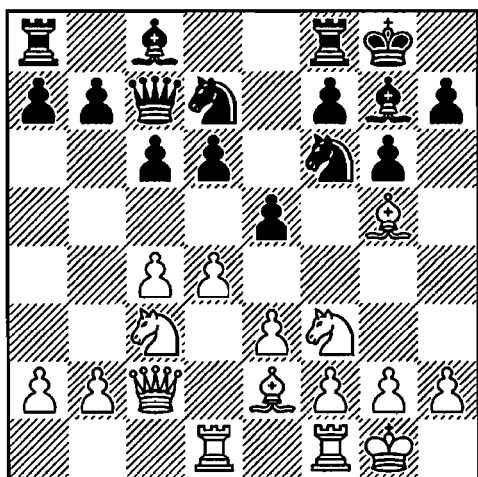


Белые устанавливают контроль над полем f5 и освобождают для коня транзитный пункт g3.

24...♖b8 25. ♘g3 ♙f8 26. ♘gf5 (26. ♘h5!?) 26...♘c7 27. ♖e4 ♘d5 28. ♚:d5!? Мощная, и хорошо подкрепленная позиция коня на d6 («позиция отдаленного удушения»), позволяет белым прибегать и к таким сильнодействующим средствам, как жертва качества.

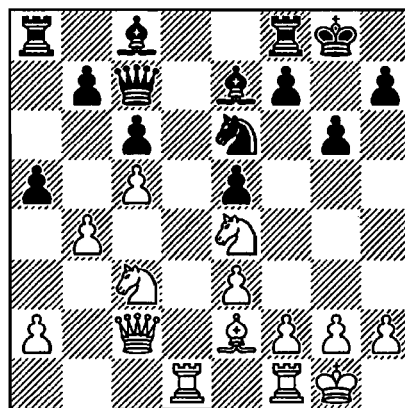
28...cd 29. ♖:e5 ♖c7 30. ♚d1 ♖c6 31. ♚:d5. Восстановив материальное равновесие белые, под прикрытием мощного коня d6, приступают к атаке на ослабленную позицию рокировки черного короля.

31...a6 32. e4 ♖a8 33. ♖f6 ♙h7, и здесь сильнейшим является 34. ♘:f7! с матовой атакой.



После 10. ♚ad1

10...♚e8. В партии Szeberenyi – Biro (Budapest 2001) черные могли планомерным действиям соперника противопоставить активное расшатывание форпоста d6, но на полдороге остановились: 10...a6 11. de!? de 12. ♘d2 ♘c5 13. b4 ♘e6 14. ♙:f6 ♙:f6 15. ♘de4 ♙e7 16. c5 a5!?



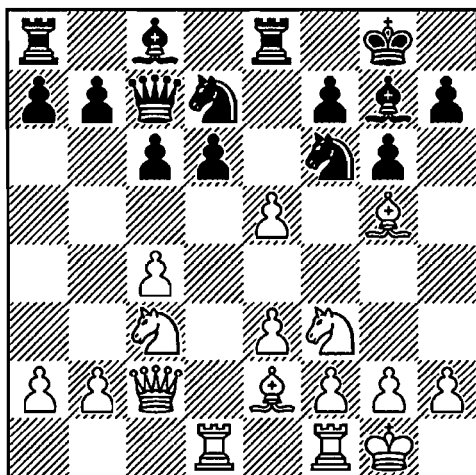
Эффективным способом борьбы черных против форпоста d6 является подрыв его пешечного основания пешками «a» и «b».

17. a3 ab 18. ab f5?! Этот опрометчивый ход позволяет белым захватить ключевые поля b6 и d6. Последовательное расшатывание пешечной цепи белых путем 18...b6!? значительно разряжало ситуацию, упрощая защиту черных.

19. ♘d6 ♙g7. Теперь нельзя уже 19...b6? из-за 20. cb ♖:b6 21. ♘:c8 ♚a:c8 22. ♖b3 ♚f6 23. ♙c4 ♙f7 24. ♚d7 ♚c7 25. ♘a4 ♖a7 26. ♘c5. Длинненький вариант, но примерно так всё могло и случиться.

20. ♘a4! ♙d7 21. ♘b6, и оккупация конями пунктов d6 и b6 дает белым большой перевес.

11. de!?



Белые приступают к реализации своей главной идеи: создание форпоста d6.

11...de 12. ♘d2 ♘c5 13. b4 ♘a6?! Отбросив все «за» и «против», нужно сказать, что 13...♘e6 выглядит предпочтительнее. Правда, в этом случае временно запирается белопольный слон и нет хода ♗c8-f5, который ставит белых перед выбором: то ли сыграть e3-e4, уступая черным пункт d4, то ли отступить ферзем, уступая диагональ b1-h7 и поле e4, либо пойти на разгружающий размен ♗e2-d3.

После же хода в тексте конь черных надолго выключается из игры.

14. a3 ♗f5 15. e4. Минус хода в том, что теперь у черных появляется возможность создания форпоста на d4.

15...♗e6 16. c5 h6 17. ♗h4 ♗ed8 18. ♘c4 ♗d4. Может быть, следовало искать спасения в разменах: 18...♗:c4 19. ♗:c4 ♗:d1 20. ♗:d1 ♗d8.

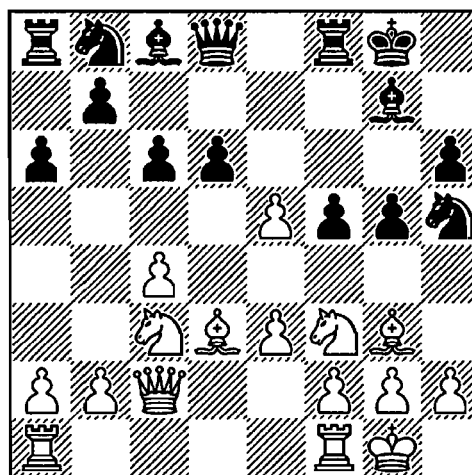
19. ♘d6 ♗d7. Если 19...♘e8, то возможно 20. ♗:a6 ba 21. ♗:d4 ed 22. ♗g3!?

20. ♗g3 ♘e8 21. ♗:d4 ed 22. ♘d1 ♗d8 23. ♘b2 b5 24. ♘d3 f6 25. ♗d1 ♘ac7 26. ♘f4 ♗f7 27. ♗:d4 (Vokac – Rasik, Karvina 1989). Белые выиграли пешку, сохранив контроль над пунктом d6.

В партии Bogdanovich – Voekler (Jena 2004) белые с помощью суперманевра обезвредили «многоплановую» игру соперника.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♗g7 4. ♘c3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 c6 7. ♗e2 a6 8. 0-0 h6 9. ♗h4 g5 10. ♗g3 ♘h5 11. ♗c2 f5. Черные смешивают в одну кучу два плана: построение «пилы» на ферзевом фланге и активную игру на королевском. И, как результат, быстро попадают в тяжелое положение.

12. ♗d3 e5 13. de!?



Белые приступают к «заранее разработанному плану», о котором мы говорили выше. Цель – завоевание пункта d6.

13...♘:g3 14. hg de. Линия вскрыта, теперь создаем форпост на d6. Для этого надо подкрепить его пешкой «с».

15. c5 ♔h8 16. e4!? Атака сильного пункта (по И. Зайцеву), а попутно и выключение из игры слона на g7.

16...f4 17. ♘a4. Почему бы не устремиться на слабый пункт b6? Маневр белых стал возможен благодаря отказу черных от построения «пилы» на ферзевом фланге.

17...♘d7 18. ♘d2. Белые играют уж слишком прямолинейно. Нагнетать давление можно было путем 18. ♖ad1 ♕e7 19. ♕c3.

Имеет смысл и блокирующий ход 18. g4!?, тем более что в этом случае конь черных не сможет пойти на f6, так как теряется пешка e5.

Черные немедленно пользуются неточностью соперника, намереваясь закончить развитие.

18...♘f6 19. ♘b6 ♖b8 20. ♘:c8 ♖:c8 21. ♘c4 ♕d4 22. ♘d6. Прибыли на место!

22...♖cd8. Может быть черным следовало пойти на продолжение 22...fg!? 23. ♘f5!? gf+ 24. ♖:f2 ♕d7 25. ♔c4, хотя и здесь у них непростая позиция.

23. ♖ad1, и во избежание худшего черные решили расстаться с качеством 23...♖:d6 24. cd. У белых большой перевес.

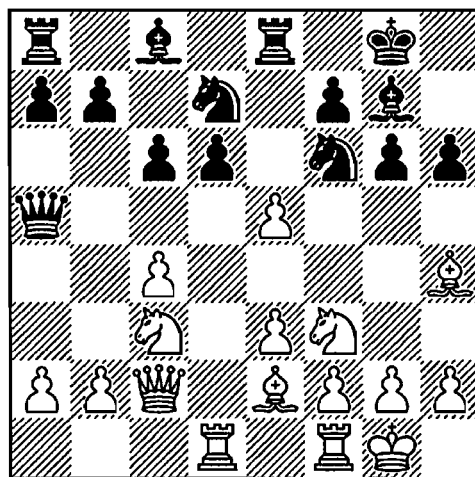
А теперь завоевание пункта d6 в исполнении Василия Смыслова. При разыгрывании партии обратите внимание на порядок следования этапов. Моя нумерация этапов произвольная: они могут

меняться местами в зависимости от требования тактической ситуации на доске, но финиш должен быть на поле d6.

Smyslov – Westerinen

Hastings 1973

1. c4 g6 2. d4 ♔g7 3. ♘c3 d6 4. ♘f3 ♘f6 5. ♔g5 h6 6. ♔h4 0-0 7. e3 ♘bd7 8. ♕c2 c6 9. ♖d1 ♕a5 10. ♔e2 e5 11. 0-0 ♖e8 12. de!?



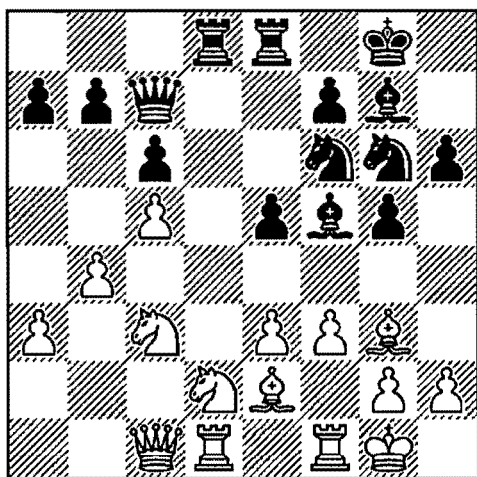
Начинаем с размена на e5.

12...de 13. ♘d2. Приступаем ко второму этапу – конь начинает подбираться к пункту d6.

13...♘f8 14. a3. Приступаем к 3-му этапу – движением пешек ферзевого фланга устанавливаем контроль над полем d6.

14...♔f5 15. ♕c1 g5 16. ♔g3 ♘g6 17. b4 ♕c7 18. f3. На прямолинейное 18. c5 черные могли ответить легкой тактикой 18...♘f4!? Кстати, этот прыжок черного коня под бой пешки e3 белым надо всё время учитывать, например, сейчас он ведет к размену одного из слонов: 19. ♔c4 ♘4h5.

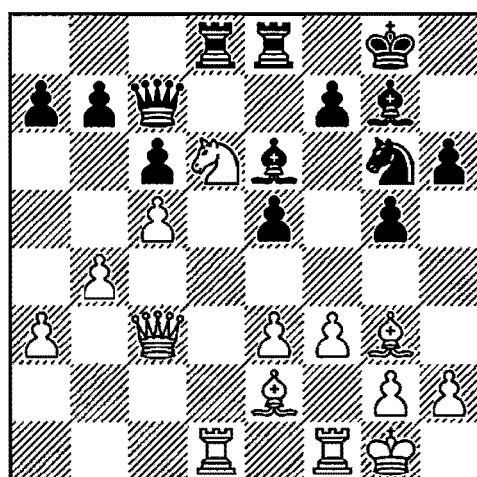
18...♖ad8 19. c5.



19...♞d5. Если черные ходом 19...b5 отнимают у белого коня поле c4, то он направляется на заветное поле по резервному маршруту 20. ♞de4, и теперь после разменов на e4 черные попадают в совершенно бесперспективное положение. Вопрос только в том: смогут ли белые пробить устои соперника? 20...♞:e4 21. ♞:e4 ♙:e4 22. fe, но их большой позиционный перевес очевиден.

20. ♞de4 ♞:c3 21. ♙:c3 ♙e6. Здесь путем 21...♙:e4 22. fe b5 черным уже не создать некоторое подобие укрепрайона, так как, играя 23. cb ab белые обеспечивают своим слонам оперативный простор.

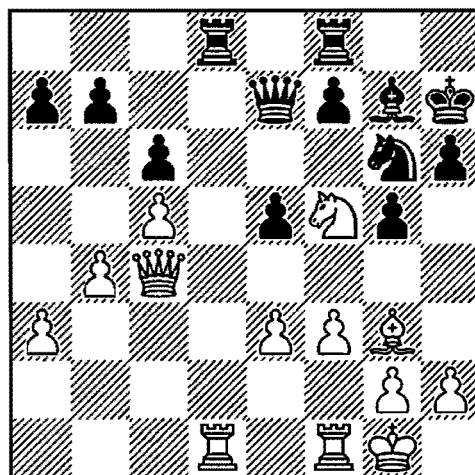
22. ♞d6.



Итак, конь на позиции «отдаленного удушения». Теперь белые, используя мощную позицию коня d6, приступают к завоеванию пункта f5.

22...♞f8 23. ♙c4. Необходимо вывести из игры белопольного слона черных, контролирующего поле f5.

23...♙e7 24. ♙b3 ♙:c4 25. ♙:c4 ♙h7 26. ♞f5.



На следующем отрезке игры преимущество белых в виде владения пунктом f5 трансформируется в захват линии «d».

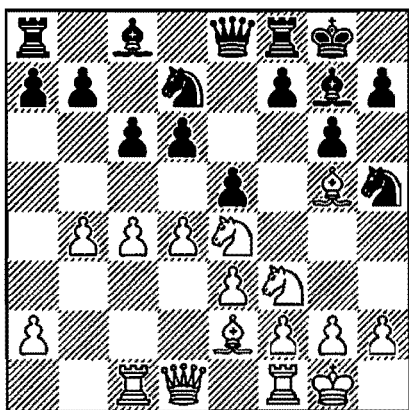
26...♙f6 27. ♙e4 ♞d5 28. ♞:g7 ♞:d1 29. ♞:d1 ♙:g7 30. ♞d6 ♙e7 31. ♙d3 ♞e8 32. ♞d7 ♙f6 33. ♞:b7, белые выиграли пешку и постепенно довели партию до победы.

Потеря бдительности

На этот маленький раздел «обевраждующие стороны» должны обратить внимание. Дух ситуации, которую мы сейчас рассмотрим, постоянно витает над ведущими борьбу в системе Смыслова.

После того, как пешки с7 и е7 покинут исходные позиции, потеря контроля над пешкой d6 может привести черных к большим трудностям. Посмотрим, как белые могут наказать соперника за недостаточное внимание к пункту d6. В коротком поединке **Bogdanovich – Kohler** (Berlin 1997) черные потеряли бдительность в характерной для системы Смыслова пешечной структуре.

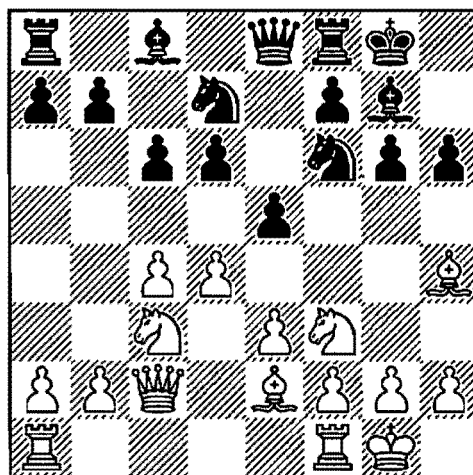
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♘f3 ♘bd7 7. ♙e2 e5 8. ♚c2. В партии Juswanto – Lim (Shenyang 1999) белые на линию «с» поставили ладью: 8. 0-0 c6 9. ♖c1!? ♚e8 10. b4, и здесь черные решили провести главный маневр. Но, вместо нередко применяемого 10...h6 11. ♙h4 g5 12. ♙g3 ♘h5, они почему-то начинают с 10...♘h5? Наказание следует незамедлительно: 11. ♘e4!?



11...d5. Главный маневр черных уже запаздывает: 11...h6 12. ♙h4 g5 13. ♘:d6 ♚e6 14. c5 gh 15. ♘:h4 ♘hf6 16. ♘hf5 ♘e8 17. d5 cd 18. ♘:c8 ♖:c8 19. ♙g4, и дела черных плохи.

12. cd cd 13. ♘d6 ♚e6. Здесь, несмотря на то, что белые достигли победы по-другому, объективно сильнейшим является 14. ♘b5!? ♖b8 15. ♘c7 ♚d6 16. de ♘:e5 17. ♘:d5 с материальным и позиционным перевесом.

8...c6 9. 0-0 h6 10. ♙h4 ♚e8.

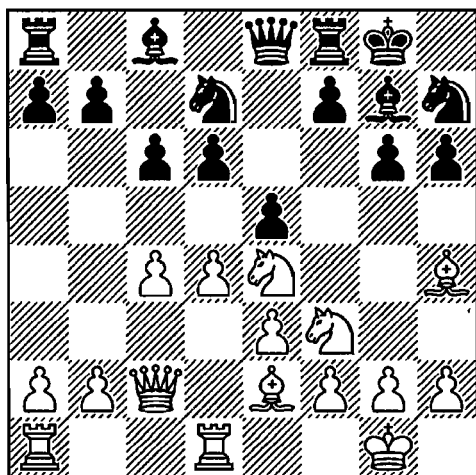


Если черные выбирают схему развития с временным пристанищем ферзя на e8, то есть большая вероятность, что они могут не уследить за пунктом d6. В партии Mollov – Bedouin (France 2000) белые сыграли 11. h3 – вероятно, готовя убежище для чернопольного слона, хотя ему пока ничего не грозит. После 11...♘h7? 12. ♘e4! d5 (или 12...♚e6 13. d5! cd 14. cd ♚:d5 15. ♖fd1 ♚a5 16. ♙e7) 13. cd cd 14. ♘d6 ♚e6 15. ♘b5 ♚c6 16. ♚b3 a6? 17. ♖fc1 у белых выигранная позиция. Из этой партии видно, что вместо хода 11. h3 лучше ладью поставить по центру.

11. ♖fd1. Здесь черным не понравился вариант 11...e4 12. ♘d2 d5 13. cd cd 14. ♘b5 с большим перевесом у белых. Продолжение 11...ed

12. e4 не вяжется с ходом 10...♔e8. Надежду черным дает их главный маневр: 11...g5 12. ♖g3 ♔e7 13. h3 или необходимый при схеме развития с ...♔e8 ход 11...a6, защищающий поле b5 от наскока коня белых. Но они остановили свой взор на ходе 11...♘h7?, к которому староиндийцы часто прибегают и... прогадали. Они забыли одну деталь: в системе Смылова поле e4 свободно! Перед нами картина «Потеря бдительности» – временно утерян контроль над пунктом d6. И наказание незамысловатое:

12. ♘e4!?



Вероятно, этот лежащий на поверхности ход, ускользнул от внимания черных. Положение ферзя на e8, незащищенность поля b5 и, главное, контроль белого слона над диагональю h4-d8 – вот основные признаки, которые должны настораживать черных.

12...g5. Плохо и 12...♔e6? 13. d5 cd 14. cd ♔f5 15. ♕d3, и черный ферзь заблудился.

Упорнее 12...d5 13. cd cd 14. ♘d6 ♔e6 15. ♘b5, но и в этом

случае у черных большие трудности.

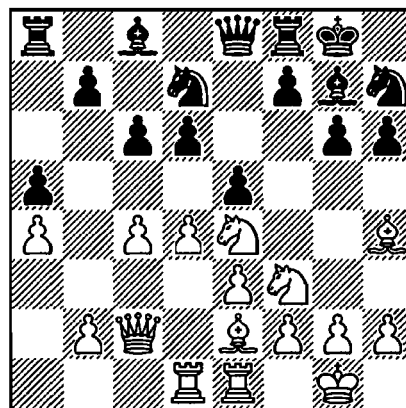
13. ♘:d6 ♔e6 14. ♘:c8 gh 15. ♕d3! Черные сдались из-за следующих вариантов:

15...f5 16. ♕:f5!;

15...♘hf6 16. ♕f5 ♔e8 17. ♘d6;

15...♘g5 16. ♘:g5 hg 17. ♕h7+ ♔h8 18. ♕f5 ♔e8 19. ♘d6, и конь белых ускользает из окружения черных фигур. У белых материальный перевес, а у черных безнадежно ослабленная позиция рокировки.

Пример Epishin – Guliev (Dresden 2007) может показаться уже лишним, но в нем присутствует один тактический элемент, который надо знать: 7. ♔c2 c6 8. ♖d1 a6 9. a4 a5 10. ♕e2 ♔e8 11. 0-0 e5 12. ♕h4 h6 13. ♖fe1 ♘h7? 14. ♘e4!?



14...g5 (лучше 14...d5) 15. ♘:d6 ♔e6 16. ♕d3 (16. ♘:c8!?) 16...♘hf6 17. ♕g3. Намного сильнее 17. de!? ♘:e5 18. ♕f5 ♘:f3+ 19. gf ♔e7 20. ♘:c8.

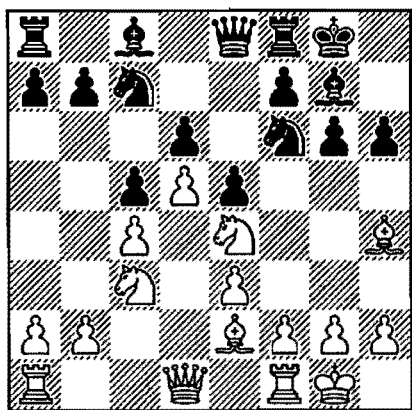
17...♔:d6 18. de. Тактическая тонкость состоит в том, что черные не могут брать на e5 из-за шаха слоном на h7. Белые фигуру

возвращают, оставаясь с лишней пешкой и перевесом в развитии.

В партии Schmidt – Schmitz (FRG 2011) черные не уследили за пунктом d6 в условиях бенони-образной пешечной структуры: 6... c5 7. d5 h6 8. ♖h4 e5 9. ♘d2 ♔e8. О намерениях черных мы можем только догадываться: то ли черные уходят от связки и ферзь на e8 является частью плана – g6-g5, f7-f5, h6-h5; то ли ферзь будет поддерживать традиционное b7-b5. Правда, можно предположить, что у черных «широкая душа» и они не прочь играть на обоих флангах. А вот минус один единственный – без присмотра остается пешка d6, чем белые и воспользовались.

10. ♖e2 ♘a6 11. 0-0 ♘c7. Всё та же политика проведения b7-b5. Но именно положение коня на c7 допускает следующую комбинацию.

12. ♘de4.



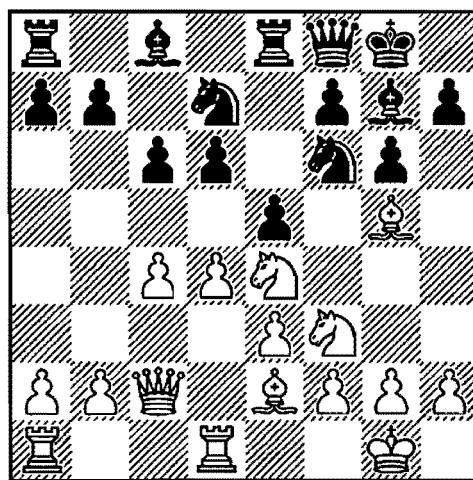
12... ♘:e4 13. ♘:e4 g5 (или 13... ♔d7 14. ♘f6+ ♖:f6 15. ♖:f6 g5 16. f4!) 14. ♘:d6 ♔d7 15. ♘:c8 gh 16. ♘e7+ ♔:e7 17. d6, и белые отыгрывают фигуру, весьма серьезно подпортив пешечную структуру соперника.

Но и белые, прежде чем «закусить» пешечкой d6 должны взвесить все «за» и «против». Так, например, в партии Paschall – Shulman (Lindsborg 2002) после 9...a6 (вместо 9...♔e8) 10. a4 ♔e8 11. ♖e2 черные сделали провоцирующий ход 11...♘h7. Вроде бы знакомая ситуация, – и белые «клюнули»: 12. ♘de4 g5 13. ♘:d6? ♔d8 14. ♘:c8 gh, и конь c8 гибнет без всякой на то компенсации.

Бывает и так, что пешка d6 вроде бы защищена ферзем, да и линия «d» с диагональю h4-d8 перекрыты, и волноваться не о чем. Но конструкция белых фигур: ♔d1, ♘e4 должна черных насторожить. Иначе...

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♘f3 0-0 5. ♖g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♖e2 e5 8. 0-0 ♔e8 9. ♔c2 c6 10. ♔fd1 ♔e7 11. ♘e4, и здесь вместо необходимого хода 11...ed черные беззаботно сыграли

11... ♔f8?



12. ♘:d6! ♔e4. Если 12... ♔:d6, то 13. de ♔e7 14. ef.

13. ♔:f6. 13. ♘:e8!?

13...ef 14. ♔:g7 ♚:d6 15. ♔e5 ♘:e5 16. de ♚:e5 17. ♔:f3 с лишней пешкой у белых (Bisguier – Biyiasas, USA 1978).

Поворот направо

Еще одно большое значение пункта d6 для белых состоит в том, что он служит хорошим транзитным пунктом для их фигур как при атаке на короля противника, так и при контратаке во время активных действий черных на королевском фланге.

В партии **Inkiöv – Monton** (La Roda 2004) главным действующим лицом оказалась белая ладья при исполнении маневра, который в немецком шахматном сленге имеет свое название – *Schwenkungsmanoever*.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♔g7 4. ♘f3 0-0 5. ♔g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♚c2 c6 8. ♔e2 e5 9. ♚d1 ♚c7 10. 0-0 ♚e8 11. de!? de. Первый этап – вскрытие линии «d».

12. ♘d2 a5 13. ♘de4 ♘:e4 14. ♘:e4. Второй этап – перевод коня на e4 (чаще на c4) для прыжка на d6.

14...h6 15. ♔h4 ♔f8?! 16. c5. Третий этап – пешка «с» устанавливает контроль над полем d6.

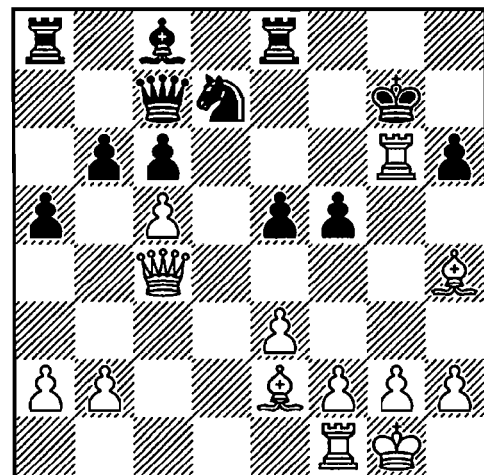
16...f5? Убрав практически все фигуры с королевского фланга, черные вдруг проявляют активность на королевском фланге. Наказание последовало незамедлительно.

17. ♚c4+. Можно начинать и с 17. ♚d6.

17...♚g7 18. ♘d6 ♔:d6 19. ♚:d6. Ладьи белых также неравнодушны к пункту d6!

19...b6? Единственным приемлемым решением было немедленное подтягивание сил для защиты своего короля: 19...♘f8 20. ♔f6+ ♚h7 21. ♚h4. Правда, и в этом случае у белых сильнейшая атака, но надежда прожила бы много дольше.

20. ♚:g6+!

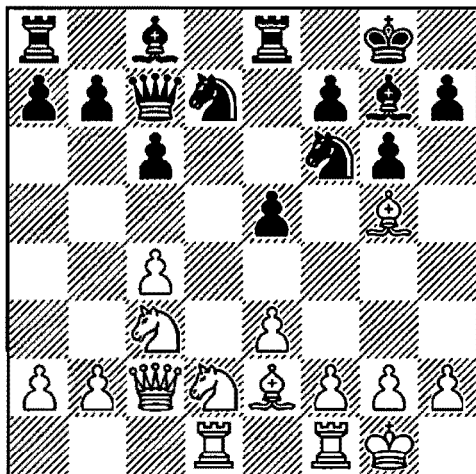


Эффектное начало гонений на короля.

20...♚:g6 21. ♔h5+! Последний гвоздь в крышку гроба черных!

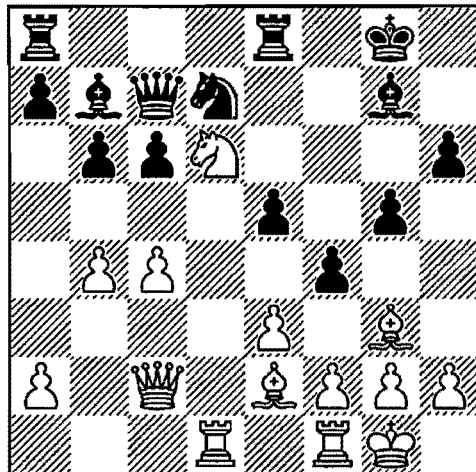
21...♚:h5 22. ♚f7+ ♚:h4 23. g3+ ♚g4 24. f3+. И, не дожидаясь мата на следующем ходу, черные сдались. Красивая и на удивление простенькая партия в исполнении болгарского гроссмейстера В. Инкёва, приверженца системы Смыслова.

В партии **Zpevak – Maximov** (Pardubice 2012) белые также повернули направо:



12...h6 13. g4 b6 14. b4 g7
15. d4 e4 16. d:e4 g5. Чер-
ные идут на комбинацию, в ре-
зультате которой они получают
выгодное соотношение фигур –
♞♞ → ♖.

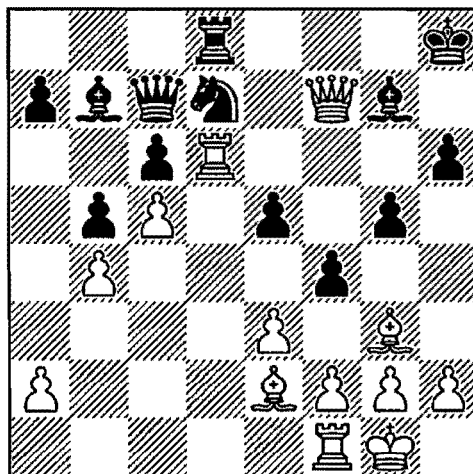
17. g3 f5 18. d6 f4.



Типичным для системы Смыс-
лова маршем пешки «f» черные
добились своего: слон g3 должен
погибнуть, но они не учли незащи-
щенность своего короля.

19. c5 b5 20. ♖b3+ ♔h8 21.
♞:e8 ♜:e8 22. ♜f7. Ко всем бедам
черных добавилась еще и связка
по 7-й горизонтали.

22...♞d8 23. ♜d6.



«Ракета» на стартовой площад-
ке – поле d6.

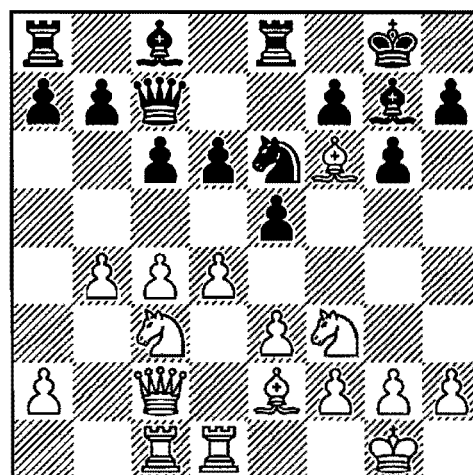
23...♞c8 24. ♞d3 ♜f8, и поворот
направо 25. ♜:h6+. Черные сдались.

В пункте d6 белая пешка

Обычно на форпост d6 белые от-
ряжают фигуру, чаще всего коня.
Но бывают и исключения.

В партии Akobian – Tanaka (Las
Vegas 2009) на d6 шагнула пешка.

1. d4 ♞f6 2. c4 g6 3. ♞c3 ♞g7
4. ♞f3 0-0 5. ♞g5 d6 6. e3 ♞bd7
7. ♞e2 c6 8. ♜c2 ♜c7 9. 0-0 e5 10.
♞fd1 ♞e8 11. ♜ac1 ♞f8 12. b4 ♞e6
13. ♞:f6!?

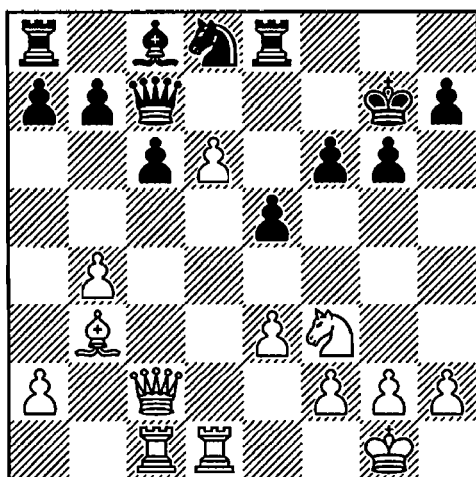


Белые часто расстаются с чернопольным слоном, чтобы с темпом пойти на транзитное поле e4. Смотрите ниже главу «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?»

13...♙:f6 14. ♘e4. Очень сильно 14. d5!?

14...♙e7. Или 14...♙g7 15. de de 16. c5.

15. de de 16. c5 f6 17. ♙c4 ♔g7 18. ♙b3 ♘d8 19. ♘d6 ♙:d6 20. cd!?



20...♔d7. Не «царское» это дело блокировать пешку, но приходится!

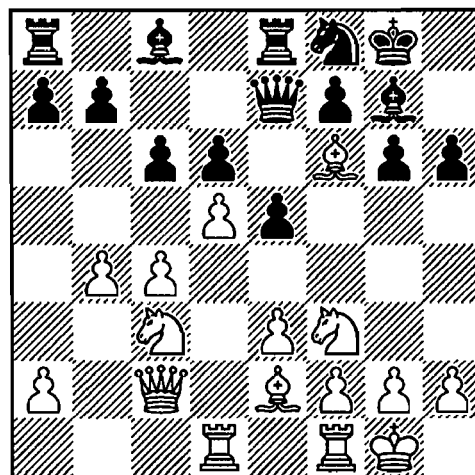
21. a4 b6 22. h3 ♙b7 23. a5 ♘f7. Здесь лучшим решением было бы 24. ♙:f7!?, и далее

24...♔:f7. Или 24...♔:f7 25. a6 ♙c8 26. ♔a4 b5 27. ♔c2.

25. d7 ♔ed8 26. a6!? ♙:a6 27. ♔:c6 с большим преимуществом белых.

В партии Ibrahimov – Aryanejad (Teheran 2005) на поле d6 снова оказалась белая пешка благодаря искусному маневру белых. А вот сила пешки d6 осталась за кулисами.

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. d4 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♔c2 e5 9. ♔d1 ♔e7 10. 0-0 ♔e8 11. b4 ♘f8 12. d5 h6 13. ♙:f6!?

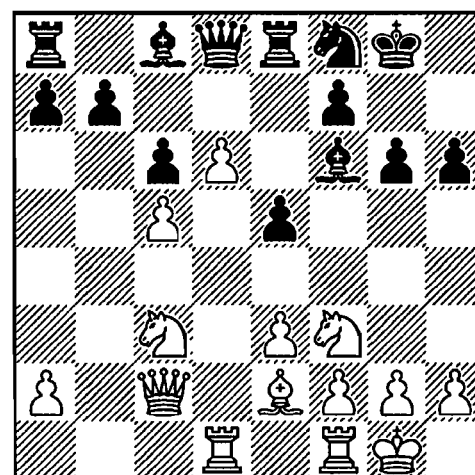


13...♙:f6. После 13...♔:f6 14. dc bc 15. ♘e4 белые выигрывают пешку.

14. c5!? Надо расчистить дорогу пешке «d».

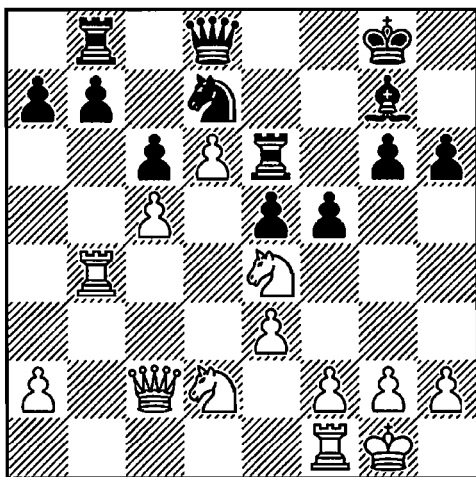
14...dc. Игра на удержание пункта d6 также ведет к потере пешки, например: 14...♔d8 15. dc bc 16. cd ♔:d6 17. ♔:d6 ♔:d6 18. ♘e4 ♙f5 19. ♔d1 ♔e6 20. ♘:f6+ ♔:f6 21. ♔c5, и с какой-то пешкой черным придется расстаться.

15. d6 ♔d8 16. bc.



Защищенная пешка d6 вклинилась в расположение черных. Белые, имея большую свободу для маневра, начинают усиливать позицию своих фигур.

16...♙f5 17. ♙d3 ♙g4 18. ♘e4 ♘d7 19. ♖b1 ♖b8 20. ♘fd2 ♙g7 21. ♙c4 ♙e6 22. ♙:e6 ♖:e6 23. ♖b4 (23. g4!?) 23...f5.



В партии белые отступили конем, что позволило сопернику завязать какую-то игру. Но и в этом случае пешка d6 сыграла свою роль. Еще более наглядно видна сила пешки d6 в варианте, предложенном Houdini.

24. ♖b3!? ♖e8 25. ♖:b7 fe 26. ♖:b8 ♘:b8 27. ♖b1 ♘d7 28. ♖c4 ♙h8 29. ♘:e4. За фигуру у белых только две пешки, но благодаря пешке d6 их позиционный перевес настолько огромен, что у черных нет никаких шансов спастись.

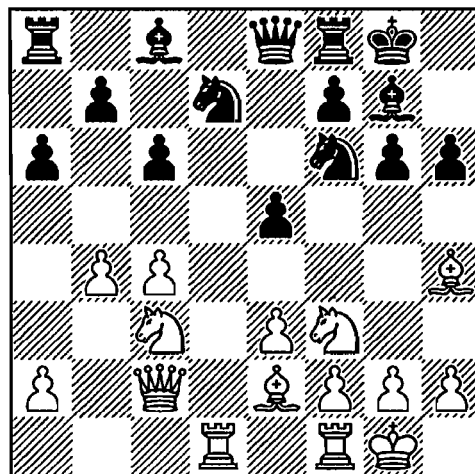
Черные атакуют форпост d6

Форпост d6 очень важен для белых. Если они на нем утвердятся, это дает им большие возможности

строить игру по всей доске. Естественно, черные пытаются подорвать этот важный стратегический пункт белых или как-то обесценить его значение.

В партии **Pein – Mehaibia** (France 2007) встретился один из основных способов борьбы черных против форпоста d6.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3 ♘bd7 8. ♖c2 a6 9. ♙e2 ♖e8 10. 0-0 e5 11. ♖ad1 c6 12. de de 13. b4.



Белые приступают к реализации своего основного плана, конечной целью которого является создание форпоста на d6. Черные начинают борьбу против замыслов соперника, но быстро сбиваются с «пути истинного».

13...a5!? Форпост держится на пешечной цепочке a3, b4, c5. Если черным удастся ее подорвать, то белым фигурам будет трудно удержаться на d6.

14. a3 (сохраняя стройность пешечного ряда) 14...ab. В партии Gonzalez – Georgiev (Budapest

1998) черные сбились с правильного пути, сыграв 14...♘b6? Вероятно, черные хотят вызвать с4-с5, чтобы потом атаковать белую пешку с5 посредством b7-b6. Замысел хороший, но требует аккуратного исполнения.

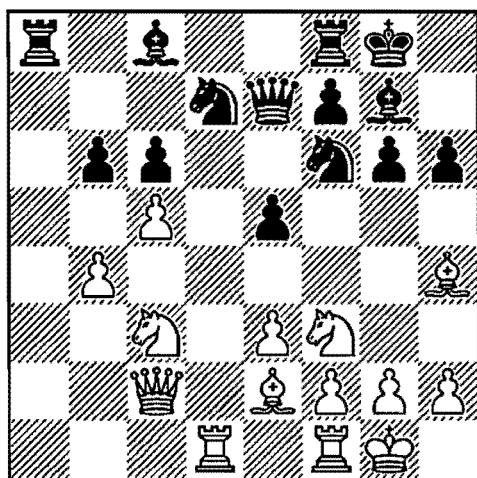
15. ♕:f6!? В системе Смыслова белые не должны фетишировать чернопольного слона и в нужный момент просто нужно расстаться с ним с легкой душой (об этом в главе «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?»).

15...♕:f6 16. c5 ♘d7. Приходится отступать обратно, так как прыжок на d5 приводит к потере пешки. Кстати, это является одной из причин расставания белых с чернопольным слоном.

17. ♕c4 (угрожает взятие на g6) 17...♖h8 18. ♘e4 (ходы белых следуют с темпом: грозит ♙:d7 и ♘:f6) 18...♕g7 19. ♘d6 ♖e7, и здесь, играя 20. ♖e4, белые могли поставить черных в нелегкое положение.

15. ab, и теперь, не давая белым передышку, надо атаковать их пешки на ферзевом фланге:

15...♖e7 16. c5 b6!?



Если безропотно стоять, то можно угодить в «позицию отдаленного удушения».

17. cb. Сильнее 17. ♕:f6 ♘:f6 18. cb ♖:b4 19. ♙b1 ♖e7 с лучшими шансами у белых.

17...♘:b6 18. ♘e4. После 18. ♕:f6 ♖:f6 19. ♘e4 ♖e6 20. ♙d6 ♖a2 21. ♖:c6 ♖:e2 22. ♖:b6 или 21. ♖:a2 ♙:a2 22. ♙:c6 ♙:e2 23. ♙:b6 у черных за пешку очевидная компенсация.

18...g5 19. ♘:f6+ ♖:f6 20. ♕g3 ♖e6, и худо-бедно черные держатся.

Уинстон Черчилль как генератор шахматных идей

Если взять приписываемое Уинстону Черчиллю изречение: «Большевики сами себе создают трудности, которые успешно решают» и наложить его на систему Смыслова, то оно точно подтолкнет черных к схеме развития, рассмотренной в настоящей главе. И действительно, мы видели, как черные, играя с7-с6, создают сами себе слабость на поле d6. Их желание обеспечить ферзю удобные стоянки на e7 или с7, а попутно установить контроль над полями b5 и d5, понятно. Но в этом случае пункт d6 приносит им столько хлопот, что в голову закрадываются крамольные мысли: а может обойтись без хода с7-с6. И порывшись там, куда побрезговала заглянуть шахматная теория, мы с удивлением обнаружим, что можно играть и так.

Возьмём партию двух известных гроссмейстеров, в которой чёрные обошлись без хода с7-с6, **М. Gurevich – Azmaiparashvili** (Kiev 1986):

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 ♘bd7 6. ♙e2 e5 7. ♘f3 0-0 8. ♚c2 ed 9. ♘:d4 h6. В партии Nezd – Stojanovic (Istanbul 2012) чёрные пошли на сомнительное изменение пешечной структуры: 9...♘c5 10. 0-0 ♘e6 11. ♘:e6 fe (11...♙:e6) 12. ♚ad1 (12. f4!?) 12...♚e7 13. e4 h6 (грозила позиционная жертва пешки 14. e5) 14. ♙e3, чёрные ошетились, но позиция белых явно лучше.

10. ♙h4 ♚e8!? Заслуживает внимания идея Николича с переводом ферзевого коня по маршруту ♘d7-с5-е4: 10...♘c5. Лучше начинать с хода в тексте – объяснение в комментариях к следующему ходу.

11. ♚d1. Здесь белые могли заставить чёрных изменить маршрут коня путем 11. b4, и конь вынужден отступить на е6. После же хода в тексте чёрные успешно реализуют свою идею.

11...g5!? 12. ♙g3 ♚e8!? 13. ♘f5. Попытка установить контроль над пунктом е4 посредством 13. ♙f3 не удастся из-за 13...g4.

13...♙:f5 14. ♚:f5 ♘ce4 15. ♘:e4 ♘:e4 16. ♙d3 ♚e7 17. b3. Не годится 17. f3 из-за 17...♘:g3 18. ♚h7+ ♙f8 19. hg ♚:e3+ и т.д.

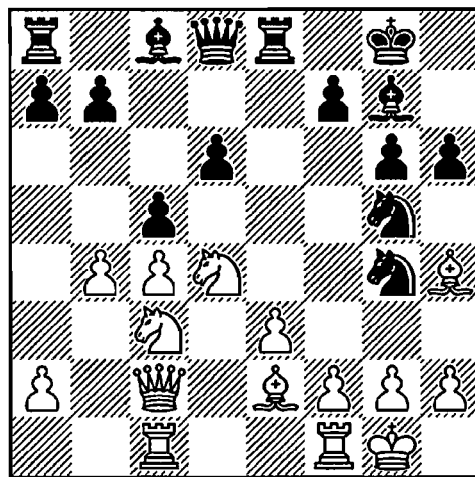
17...a5 18. ♙:e4. После 18. 0-0 чёрные будут настаивать на разменах путем 18...♚e6!?

18...♚:e4 19. ♚:e4 ♚:e4 с хорошей игрой у чёрных (Kovacevic – Nikolic, Budva 1986).

11. ♚c1. Если 11. b4, то 11...a5!?

11...♘c5. Чёрные по каким-то причинам отказались от идеи Николича: 11...g5!? 12. ♙g3 ♘c5 13. ♙f3 (сомнительно 13. h4 из-за 13...♘fe4, и нахождение короля в центре будет сильно мешать белым) 13...g4 с завоеванием пункта е4. Ход в тексте с последующей жертвой фигуры ведет к неясным последствиям, а план с переводом коня на е4 выглядит надежнее.

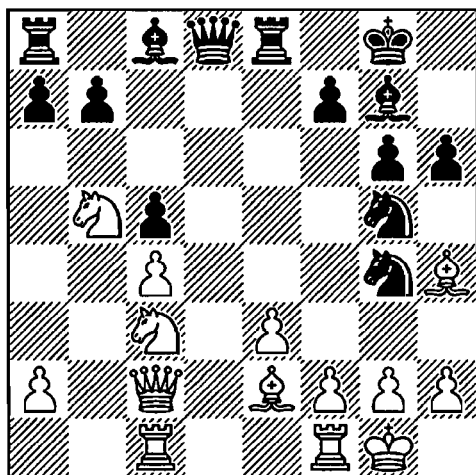
12. b4!? ♘e6 13. ♘b3 (13. ♘:e6) 13...♘g5 14. 0-0 ♘g4 15. ♘d4 c5!?



Еще раз обратимся к сэру Уинстону Черчиллю: «Лучший способ оставаться последовательным — меняться вместе с обстоятельствами». Изречение адресовано прямо для нас, особенно для части шахматистов, страдающих нерешительностью. На первый взгляд, ход чёрных нельзя назвать последовательным — мы же вроде договорились не ослаблять пункт d6. Но ситуация на доске изменилась и требует

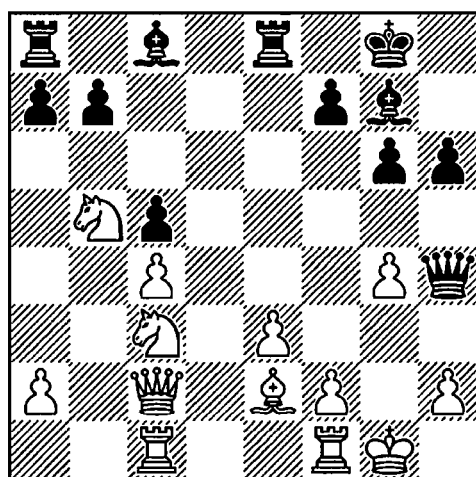
конкретного решения. На смене направления игры держится любой шахматный поединок. Маневрировать до бесконечности нельзя, когда-то придется забыть о «предвыборных обещаниях» и перейти к «непопулярным мерам». Ход в тексте – борьба за инициативу.

16. bc dc 17. ♖db5.



Белые опередили противника в развитии, захватили «руководящие посты» в центре и их шансы окрашены в благодушные краски. Но шахматы – игра конкретная и черные знали, на что шли.

17... ♘h3+!? 18. gh ♔:h4 19. hg.



В этой позиции черные сплывали: после 19... ♔:g4 20. ♘d5 белые удержали лишнюю фигуру и одержали победу.

А вот после промежуточного 19... a6!? борьба разгоралась с новой силой:

20. ♘c7. На 20. ♘d6 у черных есть тот же достойный ответ, что и в основном варианте, а именно: 20... ♔e5.

Если же 20. ♘a3, то продолжаем как в партии: 20... ♔:g4 21. ♘d5 ♔f5, и шансы черных не хуже.

20... ♔e5 21. f4 ♔:c7 22. ♘d5 ♔d8 23. f5 с обоюдоострой игрой. Рассмотренная схема развития считалась официальной теорией несостоятельной, видимо, из-за неудачной статистики этого варианта – потому и выкинули теоретики ее в мусорную корзину. Ну, а цену искренности статистики мы знаем.

Вывод. Основная линия игры белых в системе Смыслова направлена на создание форпоста d6, который позволяет им диктовать условия дальнейшей борьбы.

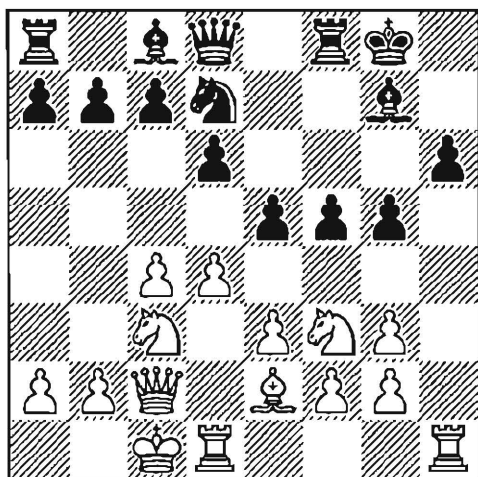
Если черные не хотят попасть под прессинг белых фигур, они должны любыми путями атаковать форпост d6 или вообще применить схему развития, исключющую слабость пункта d6 (как это было в последнем примере).

VII. БОРЬБА ПРИ РАЗНОСТОРОННИХ РОКИРОВКАХ

Решение белых увести короля на ферзевый фланг ведет к острой игре. Сразу же проявляются планы сторон: белые прямолинейно атакуют на королевском фланге, черные на противоположном. Раздражителем для белых является черная пешка g5. И атаковать ее белые могут пешками «f» и «h». Но мы начнем с примеров, где фигуры белых подключились к финальной атаке на королевском фланге через центр. Сразу заметим, что в системе Смыслова в отличие от классической староиндийской при разносторонних рокировках практически не встречается план игры с атакой черных «от своего короля», т. е. на фланге, где нет короля противника. И всё дело в пешечной структуре: при белой пешке на e3 (а не на e4) эффект зажимного хода f5-f4 намного ниже.

В партии **Fernandez – Lezcano** (Spain 1991) белые сначала вскрыли центр, а потом уже, через бреши на центральном участке обороны черных, просочились в расположение фигур соперника с последующим заключительным ударом на h6.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♔c2 ♘:g3 11. hg e5 12. 0-0-0 f5.



Черные перекрыли все подступы к позиции рокировки своего короля, а пешку h6 надежно защи-

щает чернопольный слон. Перспектив простого сдвоения ладей по линии «h» тоже пока не видно. Актуальным остается фланговый удар коневой пешкой: g3-g4!? (см. главу «g4 сбоку – ваших нет»). Но есть и другой путь. Его и выбирают белые. Они решают игрой в центре оживить свои фигуры, пользуясь противостоянием ладьи d1 и ферзя d8.

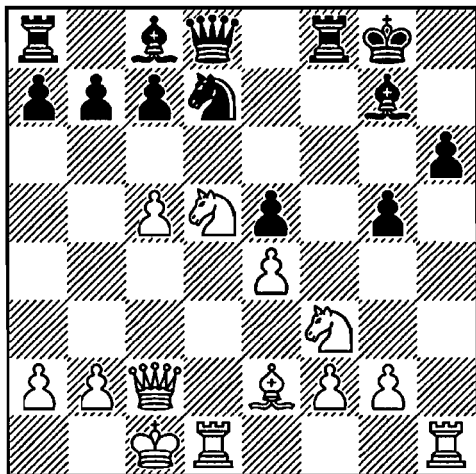
13. de de. Интересно 13...g4 14. ♘d4 ♘:e5 15. c5!?

14. e4. 14. g4!? e4 (14...fg 15. ♘h2, и далее как в партии Tsurtsunia – Kamadadze, глава «g4 сбоку – ваших нет») 15. ♘d4, и черные должны выбирать между потерей качества и пешкой f5.

14...f4. Если 14...fe, то 15. ♘:e4 ♔e7 16. c5, и, по-моему, удовлетворительной защиты за черных не видно.

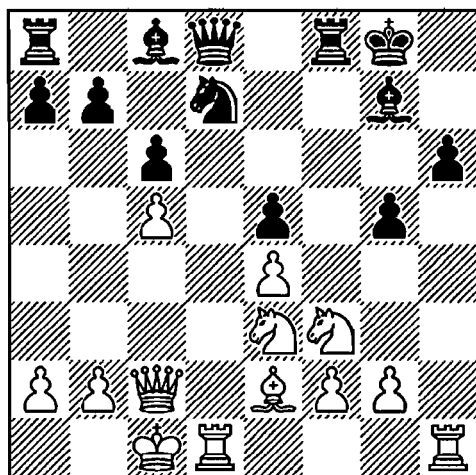
15. gf ♙:f4. Или 15...gf 16. c5 c6 17. ♙c4+ ♔h8 (17...♔h7 18. ♙d6 ♔e7 19. ♘d5!) 18. ♙d6 ♔e7 19. ♘h4 с выигрышем материала.

16. ♘d5 ♙f8 17. c5!?



Белые препятствуют блокирующему прыжку черного коня на c5, а также освобождают поле c4 для своего слона.

17...c6 18. Ne3.

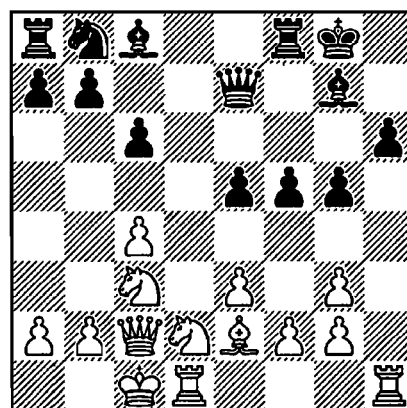


Из-за связки коня черные не успевают установить должного контроля над полем f5.

18...We7 19. Sc4+ Wh8 20. Ng4 (20. Nf5!?) 20...W:c5 21. N:h6 Sh6 22. Rh6+, и черные выиграли.

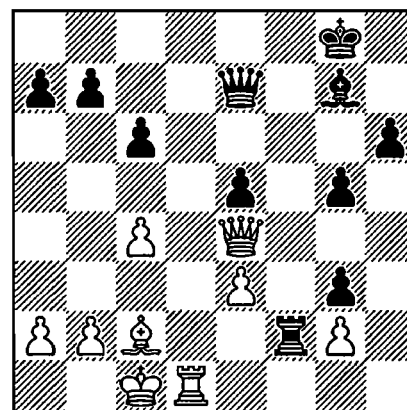
В партии **Krivoshey – Hanko** (Prievidza 1997) белые фигуры развили сильнейшую атаку через центр, к тому же у них еще оказался «камень за пазухой».

1. d4 Nf6 2. c4 g6 3. Nc3 Ng7 4. Nf3 0-0 5. Ng5 h6 6. Nh4 d6 7. e3 g5 8. Ng3 Nh5 9. Wc2 c6 10. Se2 e5. В случае 10...f5 11. Nd2 N:g3 12. hg e5 13. de de 14. 0-0-0 We7 белые сохраняют инициативу.



15. g4!? Этому «джокеру в колоде белых» посвящена целая глава.

15...fg 16. Nde4 Na6 17. Rd6 Sf5 18. Wd2 Rad8 19. Rd1 R:d6 20. N:d6 Sg6 21. Nce4 S:e4 22. N:e4 Nc5 23. Wc2 N:e4 24. W:e4 R:f2 25. Sd3 g3 26. Sc2.

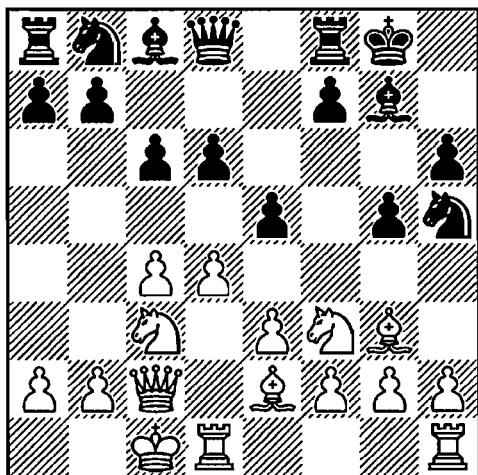


В этой позиции, несмотря на катастрофическую слабость белых полей, черные могли еще держаться, сыграй они 26...Sf8!? Ход же в тексте – первый шаг к пропасти.

26...c5?! 27. a3 ♖f6 (всё в том же направлении) 28. ♜d7 ♜f1+ 29. ♔d2 ♜f2+ 30. ♔c3 (белые увели короля в безопасное место, сохранив все угрозы) 30...♜e2 31. ♜:b7, и черные сдались (Lushenkov – Biryukov, Saratov 2008).

Или 15...e4 (вместо 15...fg) 16. gf ♙:f5 17. c5 b5 18. ♘c:e4 ♘a6 19. f3 ♜ad8 с обоюдоострой игрой (Solomunovic – Djeno, Germany 1998).

11. 0-0-0!?



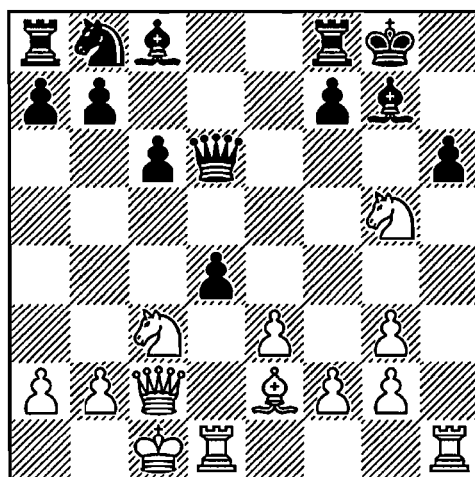
Белые увели короля на ферзевый фланг. Выгоды следующие. Во-первых, выигрыш темпа (угроза взятия на e5 благодаря противостоянию ладьи и ферзя) приводит к большому опережению в развитии, и, следовательно, к возможности первыми приступить к активным действиям в центре и на королевском фланге. Во-вторых, после размена на g3 вскрывается вертикаль «h», и ладья на h1 будет способствовать атаке белых.

11...♙e7 12. c5!? Пока черные не опомнились, белые приступают

к подрыву центра соперника посредством тематического движения пешки «с».

12...♘:g3 13. hg ed? Позволяет белым провести типичную комбинацию с взятием на g5. Лучше уж 13...dc 14. ♘:e5.

14. cd ♙:d6 15. ♘:g5!



15...♜e8 16. ♜:d4! ♙c5 17. ♘:f7! ♙f5. Если 17...♙:f7, то 18. ♙h7 с неотразимой атакой.

18. ♙b3 ♙e6 19. ♙c4 ♙:d4. После 19...♙:c4 20. ♜:c4 черные погибают из-за угрозы вскрытия диагонали a2-g8.

20. ♙:e6 ♙:c3 21. bc ♙g7. Эндшпиль, возникающий после 21... ♜:e6 22. ♘:h6+ ♙f8 23. ♙:e6 ♙:c3+ 24. ♙d1 ♙d3+ 25. ♙e1 ♙b1+ 26. ♙e2 ♙b5+ 27. ♙f3 ♙d5+ 28. ♙:d5 cd, черным не спасти.

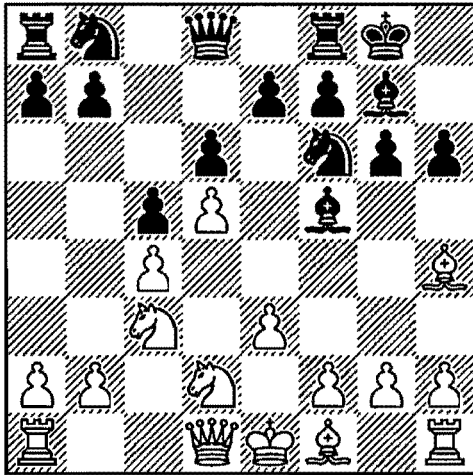
22. ♘:h6 ♜:e6 23. ♙:e6, и черные сдались.

Еще один пример проникновения белых фигур на королевский фланг через центральные поля дает следующая партия.

Akopian – Ortiz

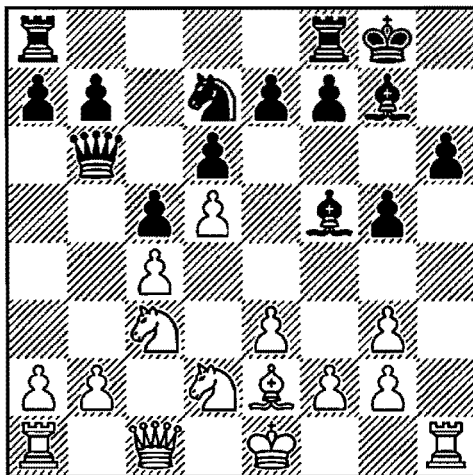
Burbank 2003

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 c5 7. d5
♙f5 8. ♘d2 h6 9. ♙h4.



Позиция на диаграмме рассмотрена в главе «Главный маневр черных (отбытие в дальние края)».

9... ♙b6 10. ♙c1 g5 11. ♙g3
♘h5 12. ♙e2 ♘:g3 13. hg ♘d7.



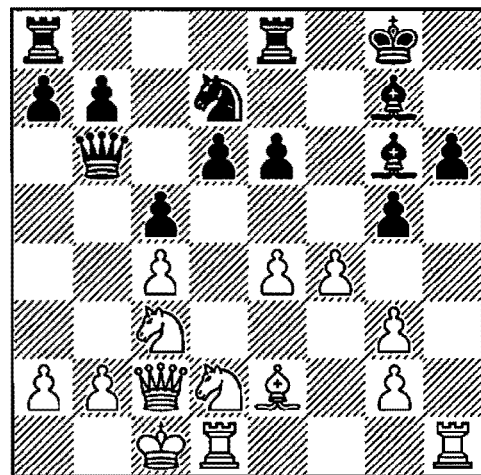
На первый взгляд, у черных полный порядок: опередили соперника в развитии, диагональ-брешь b1-h7 прикрыли белопольным слоном. Нет бы, радоваться жизни, да только в их боевых по-

рядках есть небольшая зацепочка. И белые немедленно начинают к ней цепляться.

14. f4!? Этим ходом белые не только создают угрозу вскрытия линии «h» (после fg), но и отнимают поле e5 у черных фигур.

14...e6 15. e4 ♙g6 16. ♙c2 ♖fe8 17. de!? Король белых в центре, поэтому от греха подальше лучше пока держать его закрытым, а заодно и выбить почву из-под белопольного слона соперника.

17...fe 18. 0-0-0.



Глядя на эту позицию, Тартаковер воскликнул бы: «Опасен слон, по двум диагоналям грозящий». Но если присмотреться внимательнее, то обнаружим, что не так уж страшны слоны черных. Слон g7 должен стеречь пешку h6, слон g6 упирается в пешку e4.

18... ♖ad8. Черные продолжают концентрировать силы на направлении главного удара.

19. ♙d3 gf 20. gf ♖f8 21. g3. Не-плохая альтернатива 21. f5!?

21... ♘b8. Как показывает анализ, черным следовало продол-

жать движение ферзевого коня по маршруту Болеславского 21... ♘f6!? Они же предпочли направить коня на поле d4, что и на самом деле выглядит заманчивым.

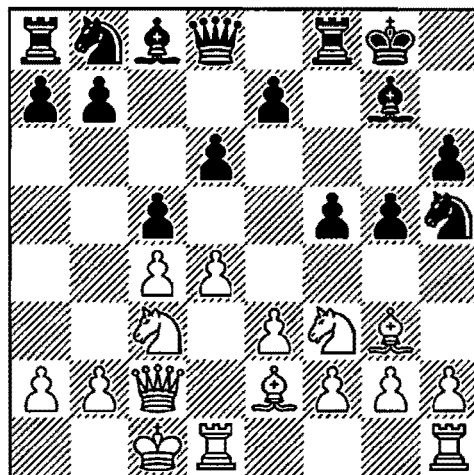
22. e5. Неплохо и 22. f5!? ♙f7 (22... ♙h7 23. fe) 23. ♖df1, заставляя коня вернуться на d7.

22... ♙:d3 23. ♙:d3 de 24. ♙g6 ♖f6 25. ♙g4 ♖d4. У белых большой перевес и при других ответах черных: 25... ♙h8 26. ♘ce4 ♖f5, и теперь решает типичный удар 27. ♖:h6+! ♙:h6 28. ♖h1 с выигрывающей атакой; или 25... ♘c6 26. ♘de4 ♖f5 27. ♙g6.

26. ♘de4 ♖f5 27. ♖:h6 ef 28. ♖dh1 ♙c7 29. ♙g6. Черные сдались.

В партии **Mirzoev – Abdel** (Cairo 2002) черные заперли королевский фланг, надеясь погасить атакующий пыл противника и организовать контратаку на ферзевом фланге. Но белые инициативной игрой по центру в зародыше пресекли контратакующие поползновения черных. Партия интересна и пешечной структурой, при которой белые провели свой план с длинной рокировкой.

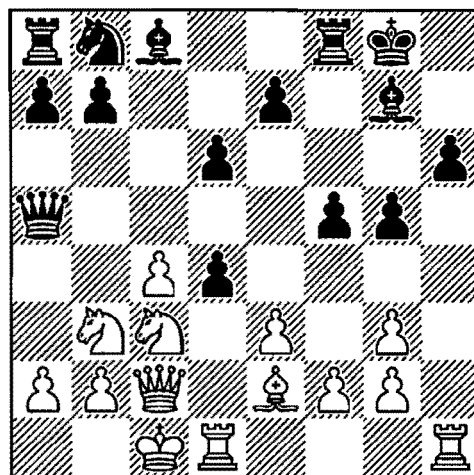
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3 c5 8. ♙e2 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♙c2 f5 11. 0-0-0!? Плюсы от увода короля на ферзевый фланг очевидны: вся активная конструкция черных на королевском фланге идет, так сказать, коту под хвост – просто некого атаковать; рокировка сделана с темпом – угроза 12. dc.



11... ♙a5?! Положение ферзя на a5 позволяет белым характерным маневром королевского коня перебросить его на ферзевый фланг.

Лучше 11...g4!?

12. ♘d2!? ♘:g3 13. hg cd 14. ♘b3!?

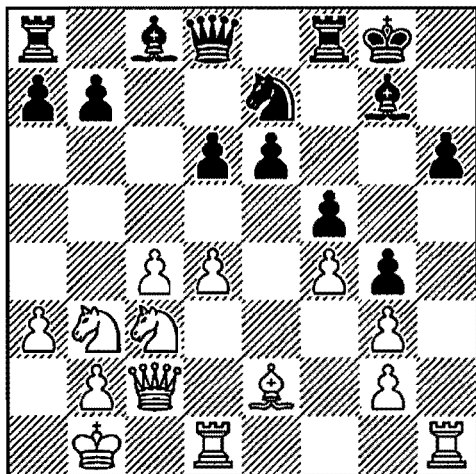


Нападая на ферзя, белые не только отбрасывают главную атакующую фигуру черных, но и не дают им возможности выиграть пешку.

14... ♙d8 15. ed e6. На попытку черных столкнуть коня белых на b3 и попутно ослабить главную диагональ путем 15...a5 с последу-

ющим а5-а4-а3 белые могут ответить радикальным 16. а4. Правда, в этом случае они уступают черным пункт b4, но зато в обмен получают пункт b5 и гасят пешечную атаку соперника на ферзевом фланге.

16. ♔b1 ♞c6 17. а3 ♞e7 18. f4 g4.



После хода в тексте черным удалось обезопасить короля, но они отстали в развитии. Белые же фигуры готовы к прорыву в центре.

19. d5!? а6. И после 19...ed 20. ♞:d5 ♞:d5 21. ♚:d5 у белых ясное преимущество.

В случае же 19...e5 20. fe ♞:e5 21. ♚:h6 вскрывалась вертикаль «h».

20. c5!? Продолжение 20. de ♞:e6 21. ♞d4 также в пользу белых.

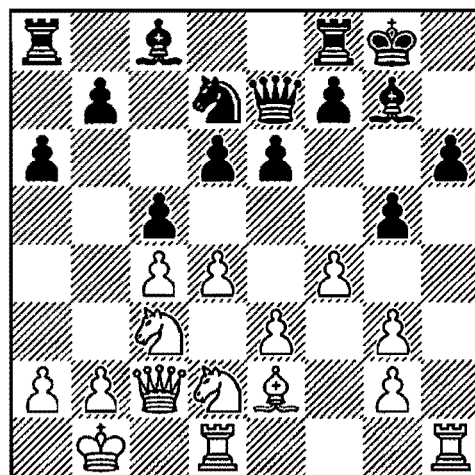
20...dc 21. de ♚c7 22. ♞c4 b5 23. ♞d5 ♚a7 24. ♞:e7+ ♚:e7 25. ♞d5 c4. Если 25...♚a7, то 26. ♞a5.

26. ♞:a8, и белые выиграли качество. Намного сильнее было 26. ♞a5!

В результате своего главного маневра черным удастся обезвредить чернополюсного слона белых, но путем ослабления позиции рокировки в виде зацепки g5. В этом случае белые могут начинать атаку, играя f2-f4.

В партии Zpevak – Helis (Czech Republic 2006) именно с этого хода белые приступили к разрушению устоев черного короля.

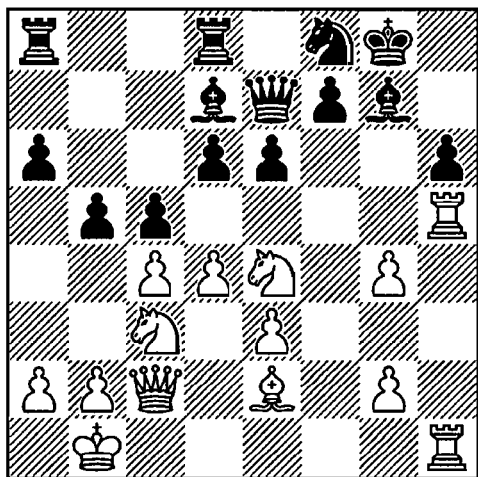
1. d4 ♞f6 2. ♞f3 g6 3. c4 ♞g7 4. ♞c3 0-0 5. ♞g5 d6 6. e3 ♞bd7 7. ♞e2 h6 8. ♞h4 g5 9. ♞g3 ♞h5 10. ♚c2 ♞:g3 11. hg e6 12. 0-0-0 a6 13. ♔b1 ♚e7 14. ♞d2 c5 15. f4!?



Один из основных способов ведения атаки при длинной рокировке белых заключается в «приставании» к зацепке g5 пешкой «f».

15...♚d8 16. fg (16. d5!?) 16... ♚:g5 17. ♞de4 ♚e7. После 17... ♚:e3?? 18. ♚d3! ферзь белых в западне.

18. g4 ♞f8 19. ♚h5 ♞d7 20. ♚dh1 b5.



В этой позиции белые прошли мимо эффектного завершения атаки.

21. ♖:h6! Белые очень часто отдают ладью за пешку h6, получая сильнейшую атаку.

21... ♗:h6 22. ♖:h6 ♘g6 23. g5 ♙g7 24. ♙c1 ♖h8 25. ♙h1, и, чтобы отразить угрозы соперника, черные должны идти на большие материальные потери.

Вы заметили, наверное, что в партиях, приводимых в этой главе, главенствующую роль играет нахождение королевской ладьи в своем начальном положении – поле h1. В системе Смыслова бывает и так, что после 0-0 белые возвращают ладью к месту ее «основной прописки» дабы развить мощную атаку на позицию рокировки черного короля (см. партию M.Gurevich – Kazhgaleyev в главе «Борьба за пункт f5»). В некоторых вариациях комбинации «камень за пазухой» ладья на h1 также оказывается к месту (см. выше партию Krivoshey – Hanko). И, вообще, при прочтении книги, если

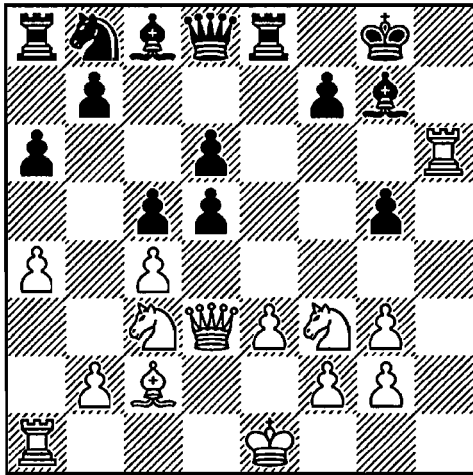
Вы будете внимательны, заметите, как нередко белые используют линию «h» «в своих корыстных целях». И когда я столкнулся с комментариями одного теоретика к одной из партий, где встретилась система Смыслова, то был немало удивлен его утверждением, что белым редко удастся использовать линию «h». Невзирая на известность комментатора в «кругах ChessBase», считаю себя обязанным отреагировать на столь «безответственное заявление» словами Савелия Тартакова: «Линия “h” имеет на своей совести много жертв». И к системе Смыслова это тоже относится, причем начеку должны быть как черные, так и белые. А доказательств в этой книге хватает.

Впрочем, можно привести еще следующую партию, в которой типичная для системы Смыслова жертва ладьи на h6 является лишним тому подтверждением.

В коротком поединке **Daces – Sarrau** (Namur 2007) дело до длинной рокировки не дошло, но в варианте она могла стать заключительным аккордом атаки белых.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♘f3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 c5 7. d5 h6 8. ♗h4 a6 9. a4 g5 10. ♗g3 ♘h5 11. ♗d3 ♘:g3 12. hg e6 13. ♗c2 ed 14. ♙d3 ♖e8. На 14...f5 последовало бы 15. ♙:d5+ ♖f7 16. 0-0-0, и как минимум белые разживаются лишней пешкой.

15. ♖:h6!?



15...c6? Проигрывает и 15...
 ♖:h6 16. ♜h7+ ♔f8 17. ♜:h6+ ♔e7
 18. ♘:d5+ и т. д.

«Железный друг» показывает,
 что черные могли держаться, играя
 15...♜f8!? Сомнительно, правда...

16. ♜h8+! ♕:h8 17. ♜h7+ ♔f8
 18. ♜:h8+ ♔e7 19. ♘:d5+ ♔e6.
 Или 19...♔d7 20. ♕f5+ ♜e6 21.
 ♕:e6+ fe 22. ♜g7+ ♘e7 23. ♘e5+
 de 24. 0-0-0! с выигрышем.

20. ♘:g5+. 20. ♜h3+ вело к
 быстрому мату.

20...♜:g5 21. ♜:e8+. Черные
 сдались.

В партии **Belotti – Martorelli**
 (Italy 1988) белые идут по уже на-
 катанной дорожке: цепляют чер-
 ную пешку g5 посредством f2-f4.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4.
 ♘f3 0-0 5. ♕g5 d6 6. e3 h6 7. ♕h4
 g5 8. ♕g3 ♘h5 9. ♕d3 ♘:g3 10. hg
 e6 11. ♜c2 ♘d7 12. g4 ♘f6. Или
 12...♜e7 13. 0-0-0 c6 (13...♜e8!?)
 14. ♕h7+ ♔h8 15. ♘e4 ♜e8 16.
 ♘f:g5 hg 17. f4 gf 18. ef ♘f8 19. c5
 с сильной атакой, причем восста-
 новить материальное равновесие
 будет несложно.

13. ♘h2 c5 14. dc dc 15. 0-0-0
 ♜a5. 15...♜c7 не служит препятс-
 твием для 16. f4!?, например: 16...
 gf 17. ♘b5 ♜e7 18. ef с последую-
 щим развитием атаки посредством
 g4-g5.

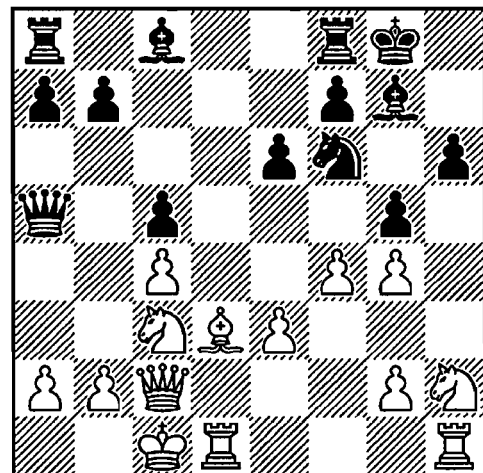
Рискованно 17...♜e5 18. ♘f3
 ♜:e3+ 19. ♔b1, и ферзь в западне.

На 17...♜b8 следует прорыв
 18. g5 hg 19. ♘g4! ♜e8. Плохо
 19...♘:g4? из-за быстрого мата
 20. ♕h7+ ♔h8 21. ♕g8+ ♔:g8 22.
 ♜h7X.

20. ♘:f6+ ♕:f6 21. ♕g6 с реша-
 ющей атакой.

Зацепка g5 просто просится,
 чтобы ее подковырнули!

16. f4!?



16...b5. Или 16...gf 17. ef с пос-
 ледующим g4-g5.

17. fg hg 18. ♘f3 ♜e8. В случае
 18...bc белые действуют аналогич-
 но партии: 19. ♕h7+ ♔h8 20. ♘:g5
 ♕b7 21. ♜df1! с угрозой уничтоже-
 ния коня f6, после чего мат не за
 горами.

19. ♘:g5 bc 20. ♕h7+. Еще
 сильнее 20. ♕g6! Правда, не надо
 забывать, что лучшее враг хоро-

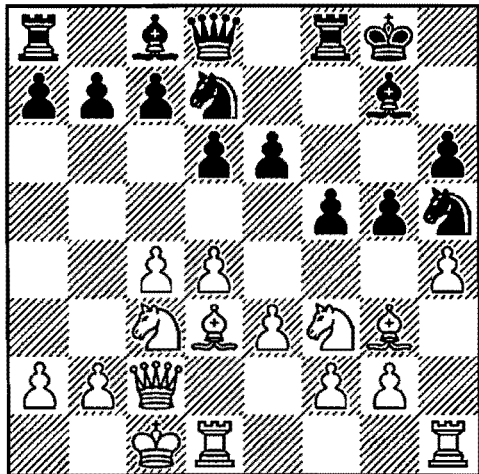
шего. Главное в шахматах, чтобы ходы были хорошие, а остальное, как говорится, приложится.

20...♔f8 21. ♖:f7! ♘d5. Если 21...♔:f7, то 22. ♚g6+ ♔f8 23. g5 и т. д.

22. ♖hf1 ♔e7 23. ♚g6 ♙:c3 24. ♖:d5 ♙:b2+ 25. ♔d1 ♚a4+ 26. ♔e2 ♚:a2 27. ♖d2, и здесь можно «опустить занавес».

И, наконец, редкий план с цеплянием пешкой «h», который встретился в партии **Backwinkel – Bastian** (Germany 1984):

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3 g5 8. ♙g3 ♘h5 9. ♚c2 f5 10. 0-0-0 ♘d7 11. ♙d3 e6 12. h4.



Теперь, чтобы избежать прямой атаки белых, черные размещаются на g3 и затем запирают королевский фланг движением пешки «g».

12...♘:g3. Или 12...g4 13. ♘g1, но в этом случае черные должны

считаться с ♘g1-e2 с последующим f2-f3.

13. fg g4 14. ♘g1 ♘f6 15. ♘ge2 ♘h5. Идея черных конем h5 связать соперника защитой пешки g3. Заслуживает внимания продолжение 15...c6, чтобы на 16. ♘f4 ответить 16...♚e8 с намерением двинуть вперед пешку «e», при котором в игре черных больше динамики.

16. ♖hf1 ♙d7 17. e4 fe 18. ♙:e4 ♖b8 19. ♙h7+ ♔h8 20. ♙g6 ♘f6. Лучше 20...♖:f1 21. ♖:f1 ♙e8.

21. ♘f4 e5?! Черным, видимо, не понравилась игра вроде 21...a6 22. ♙d3 ♔g8 23. ♖de1 или 23. ♘e4, и они решили освободить свою партию ценой материальной уступки.

22. de de 23. ♘e6 ♙:e6 24. ♖:d8 ♖b:d8. На первый взгляд, у черных неплохо: практически, за ферзя они получили ♖+♙+♘, в уме пара слонов. Но, как показала партия, неудачная координация черных фигур свела на нет вышеуказанные плюсы. Белые одержали победу.

Вывод. План белых с длинной рокировкой имеет силу после проведения черными главного маневра. В этом случае нахождение королевской ладьи на исходной позиции и зацепка g5 позволяет белым опередить соперника в игре на разных флангах.

VIII. БЕЛЫЕ НАСТУПАЮТ НА ФЕРЗЕВОМ ФЛАНГЕ

Одним из основных направлений игры в системе Смыслова является ситуация, когда черные атакуют на королевском фланге при закрытом центре, а белые, естественно, должны что-то предпринять на противоположном фланге. В главе III мы уже рассматривали данную ситуацию, но с упором на атакующие возможности черных. Теперь взглянем на нее с точки зрения возможностей белых в игре на ферзевом фланге. Основной движущей силой наступления белых на ферзевом фланге являются пешки. Право первой пересечь демаркационную линию предоставляется одной из трех пешек: «d»(А), «с»(В) и «b»(С), что во многом и определяет характер пешечного центра. В такой последовательности и рассмотрим наступление белых на ферзевом фланге. При этом надо обращать внимание на присутствие (отсутствие) на доске чернополюсного слона белых, который оказывает большое влияние на характер борьбы.

А. Первой выходит пешка «d»

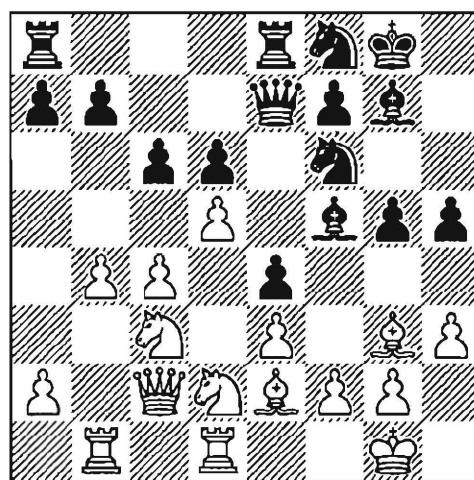
Начнем с партии **Barlov – Paunovic** (Pljevlja 1989):

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. h3 h6 8. ♙h4 c6 9. ♚c2 e5 10. ♙e2 ♚e8 11. 0-0 ♚e7 12. ♚fd1 e4 13. ♘d2 g5 14. ♙g3 ♘f8 15. b4 ♙f5. 15... ♘g6 16. d5, и теперь вскрытие линии «с» дает белым дополнительное поле с4 для нападения на пешку d6: 16...cd 17. cd a6 18. ♘c4 ♚d8 19. ♚ac1 ♙f5 20. b5 h5 (Найрапетян – Ван, Moscow 2011) 21. ba!? ♚:a6 22. ♘b5 ♘e8 23. ♙:h5 или 21...ba 22. ♘a5.

16. ♚ab1 h5 17. d5!?

(См. диаграмму)

Белые двигают пешку «d», чтобы вскрыть линию «d» и навалиться на пешку d6, тем более что чернополюсный слон избежал размена.



17...h4 18. ♙h2 cd 19. ♘b3 (19. ♘b5!?) 19... ♘g6 (19...dc 20. ♘d4) 20. ♘:d5 ♘:d5 21. ♚:d5 ♘e5 (21... ♙e5) 22. ♚bd1 (22. ♘d4!?) 22... ♚ac8 23. ♘d4 ♙g6 24. ♘b5 ♘d3 25. ♘:d6 (25. ♚b3!?) 25... ♘:b4 26. ♘:c8 ♚:c8 27. ♚a4 ♘:d5 28. cd ♙e5 29. ♙:e5 ♚:e5 30. ♚:a7, и лишняя пешка белых решила исход встречи.

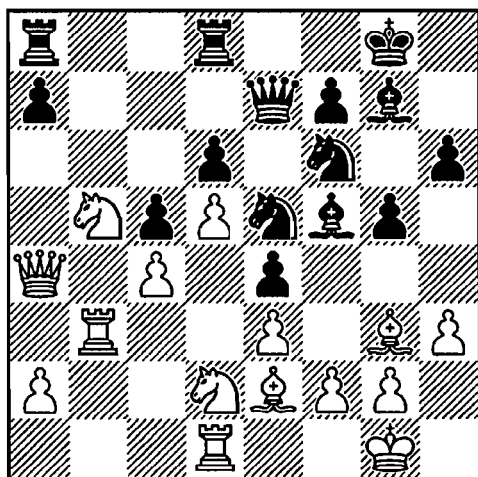
Можно сразу начинать с хода 15. d5 (вместо 15. b4). Далее 15... c5 16. ♚ab1. Заслуживает самого

серьезного рассмотрения немедленное 16. b4!? cb 17. ♖b5 ♙d8 18. c5 dc 19. d6.

16... ♗g6 17. b4 b6. Или 17...cb 18. ♖b5 ♙d8 19. c5!?

18. bc bc 19. ♙a4 ♗f5 20. ♖b5 ♙ed8. У черных был шанс заму-тить воду посредством 20... ♗f4!? 21. ef e3. Чтобы лишить соперника этого тактического трюка белые могли сначала сыграть 20. ♙a6!? и далее 20... ♗f4 21. ef e3 22. ♙b7 ♖d7 23. ♗de4!

21. ♙b3 ♖e5.



С этого момента, вместо того, чтобы наращивать давление на ферзевом фланге путем 22. ♙db1!?, белые свернули на скользкую дорожку ради получения материальной выгоды.

22. ♗:e5 ♙:e5 23. ♖c7?! ♙ac8 24. ♙:a7?! Завоевав пешку, белые ослабили хватку, и черные приступили к атаке на белого короля.

24...g4 25. h4. Или 25. hg ♗:g4 26. ♙e1 ♖h7, освобождая поле g8 для ладьи. Совсем плохо 26. ♗:g4 ♖:g4 27. ♖f1 ♙f6 28. ♙d2 ♙d7 29. ♙b7 ♙e7 и т. д.

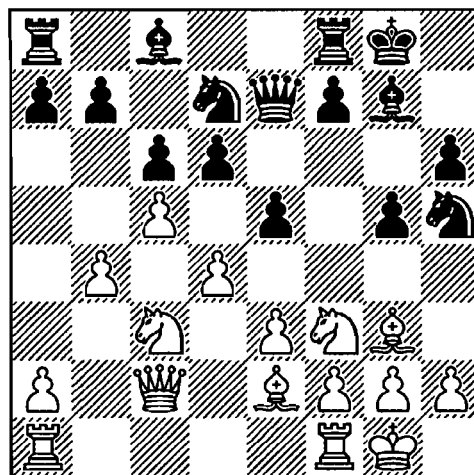
25...g3 26. ♙f1? ♗g4 27. ♗:g4 ♖:g4 28. f3 ♙e7 29. fg ♙:c7 30. ♙a5 ♙a7 с выигранной позицией (Sunye – Zapata, Mexico 1980).

На примере этих партий мы видим, что играя d4-d5, белые нацеливаются на пешку d6, чтобы связать соперника ее защитой.

В. Наступление начинается с пешки «с»

Партия Reis – Andrade (Almada 1998) показывает, что и без чернопольного слона план белых очень опасен для черных.

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖f3 ♗g7 4. ♖c3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 ♖bd7 7. ♗e2 h6 8. ♗h4 c6 9. 0-0 e5 10. ♙c2 ♙e7 11. b4 g5 12. ♗g3 ♖h5 13. c5.

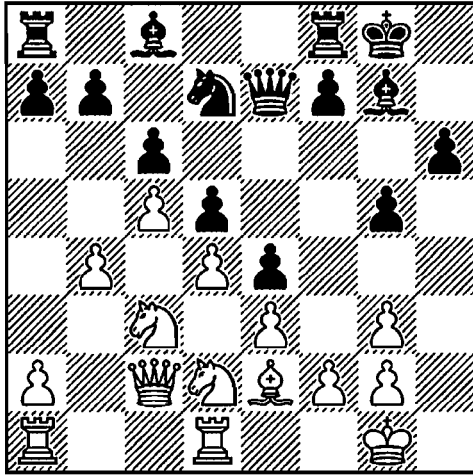


13... ♖:g3 14. hg.

Двигая пешку «с», белые ставят соперника перед выбором: либо после 14...dc 15. dc допустить вскрытие линии «d», которую они знают, как использовать, либо запереть центр и атаковать на королевском фланге. Черные выбирают последнее.

14...d5. У черных был еще третий путь: играть на выигрыш пешки: 14...ed 15. ed dc 16. bc g4 17. ♖h4 ♙:d4 или 15...g4 16. ♖h4 ♙:d4 17. ♖f5. В обоих вариантах у белых за пешку хорошие шансы на атаку.

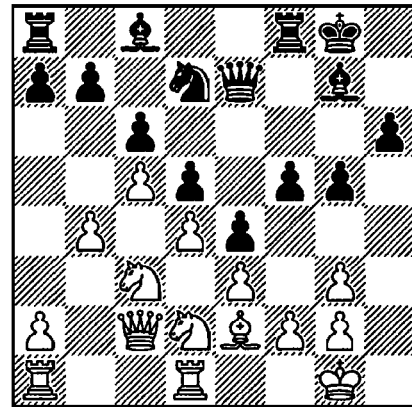
15. ♜fd1 e4 16. ♘d2.



16...♘f6. Черные в плену общепринятых рекомендаций теории: начинать атаку желательно, завершив предварительно развитие. Видимо, исходя из этого постулата черные решают провести маневр Болеславского и только потом приступить к атаке.

Так-то оно так. Но довольно часто мы бываем свидетелями того, как одна из сторон нарушает этот принцип и добивается успеха. В нашем случае вполне равноправно выглядит альтернатива с 16...f5. Обоснование: быстрым продвижением пешки «f» черные начинают тревожить укрепления белого короля; пространственный перевес в центре; фигуры белых больше смещены к ферзевому флангу, чем к позиции рокировки собственного короля; слон c8 прикрывает поле

b7 от вторжения белых фигур, а ферзевая ладья присматривает за пешкой «a», хотя, конечно, для такой фигуры это довольно унижительное занятие. Кроме всего прочего, у черных появляется дополнительная возможность защиты пешки c6 королевской ладьей по 6-й горизонтали.



Давайте посмотрим, как могли бы развиваться события в этом случае: 17. b5 f4 18. bc bc 19. ♖a4 ♖f6 20. ♘b3 (20. ♜f1? ♘:c5!) 20... h5 (рискованно 20...fe 21. fe ♖f2+ 22. ♔h2 ♖:e3 23. ♖:c6). Сейчас пункт f2 надо уже защищать путем 21. ♜f1, а игнорировать эту угрозу опасно: 21. ♘a5 fe 22. fe ♖f2+ 23. ♔h1 ♘e5!? с сильной атакой. Принимать жертву пешки тоже рискованно: 21. ♙:h5 a5 22. ♜f1 (если 22. ♘:a5, то 22...fe 23. fe ♖f2+ 24. ♔h2 ♘f6, и атака черных развивается сама собой) 22...♖h6 с сильной атакой. Конечно, один только вариант выглядит неубедительно, но если сравнить его с игрой черных в партии, то предпочтительность альтернативы налицо.

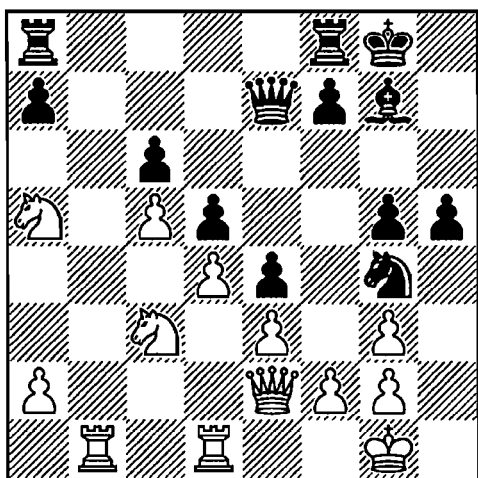
Заслуживает внимания и профилактическое 16...a6. Дело в том,

что после 17. a4 f5 18. b5 черные могут выбирать между немедленным 18...f4, – и белым сложнее навалиться на пешку c6, так как одно из полей a4 или a5 будет занято белой пешкой «а», и 18...ab 19. ab ♖:a1 20. ♖:a1, – черные избавляются от ферзевой ладьи, которая обычно долго занимает пассивную позицию, и могут продолжать атаку путем 20...f4. Правда, в последнем случае белая ладья будет господствовать на ферзевом фланге, что, в общем-то, нежелательно для черных.

17. b5 ♗g4 18. ♘b3 h5 19. ♖ab1. В случае немедленной атаки белыми пешки c6 – 19. bc bc 20. ♘a5 ♖c7 21. ♗a4 – черные могут выбирать между плотной обороной 21...♗d7 22. ♖ab1 ♖ab8 и лихим 21...h4 22. ♘:c6 (если 22. gh, то 22...♗:e2 23. ♘:e2 ♗g4) 22...hg с неясными последствиями.

19...♗:e2. Заслуживает внимания профилактический ход 19...♖c7, не пуская белого коня на a5, и попутно подготавливая h5-h4 с давлением на пешку g3.

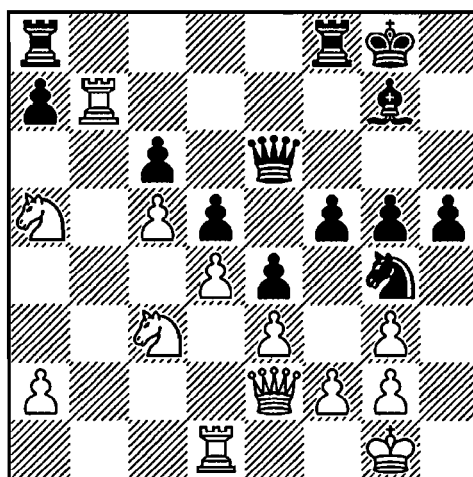
20. ♖:e2 ♗g4 21. bc bc 22. ♘a5.



Успехи белых очевидны: им удалось расставить фигуры по известной нам уже схеме – конь на a5, ладья на вскрытой вертикали «b» и ферзь готов к прыжку на a6. На королевском же фланге по-прежнему тишина.

22...♗e6 23. ♖b7. Белые уже на седьмой!

23...f5.



Наконец-то черные готовы к решающим действиям, но белые опережают их буквально на один темп.

24. ♖a6 ♖fc8?! Ладья отвлекается от контратаки черных на королевском фланге. Уж лучше было решиться на 24...♖ac8 или 24...f4!? 25. ♖:c6 ♖:c6 26. ♘:c6 fe 27. fe ♘:e3 с шансами удержать позицию.

25. ♘b5 f4? Черным стало ясно: медлить больше нельзя, они не жалуют качества, лишь бы добраться до белого короля. Для этого надо вскрыть либо линию «f», либо линию «h». Они поставили на первую, и не угадали. А между тем вскрытие вертикали «h» давало им шанс, в чем можно убедиться,

проанализировав позицию, возникающую после 25...h4!? 26. ♖c7 ♙:c7 27. ♙:c7 hg.

26. ♖c7 ♙:c7. Или 26...♙f6 27. ef gf 28. ♙:c6.

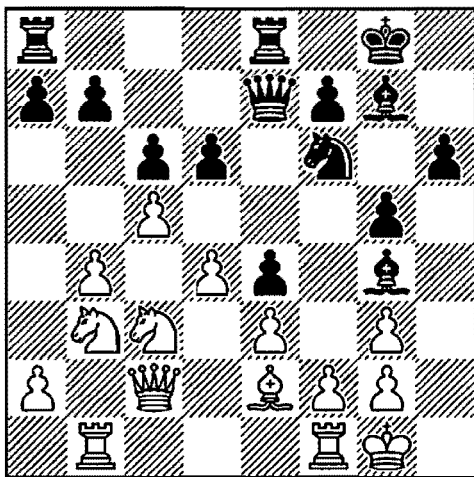
27. ♙:c7 fe 28. fe ♙f8, и теперь лучше всего 29. ♖:c6!? с решающим перевесом.

На противовесе приведем партию, которая закончилась в пользу черных – напоминание белым, что ухо надо держать востро.

Watson – Benjamin

London 1977

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♙g7 4. ♖f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♖bd7 7. ♙d3 c6 8. ♙c2 e5 9. 0-0 h6 10. ♙h4 ♙e7 11. b4 ♙e8 12. ♖d2 g5 13. ♙g3 ♖h5 14. ♖b3 ♖:g3 15. hg ♖f6 16. ♙ab1 e4 17. ♙e2 ♙g4 18. c5.



При движении пешки «с» у черных появляется возможность запереть центр и подкрепить пешку e4.

18...d5 19. b5. План белых: пустить в ход пешку «b», чтобы вскрыть вертикаль «b» и создать у черных слабую пешку c6. Дальше –

вторжение по линии «b» и навалиться на слабую пешку c6.

19...♙:e2 20. ♙:e2 a5 21. ♖a4 ♙e6 22. ♙b2 ♖g4 23. ♙fb1 f5 24. ♖d2. Белые дрогнули – конь спешит на защиту короля. Мысль хорошая, но не вовремя она пришла им в голову. В этом и трудность получающихся позиций, когда белые наступают на ферзевом фланге в расчете на завоевание материального преимущества, а черные атакуют белого короля, который практически остался без защиты. В староиндийской защите атака черных на короля «старше» завоеваний белых на ферзевом фланге. Если они ставят мат, то какая им разница, сколько лишних ферзей у соперника! Поэтому от белых требуется точная защита.

Вот и в нашем примере белые проходят мимо 24. ♖b6!? Теперь после «напроломного» 24...f4 белые просто забирают ладью – 25. ♖:a8 с угрозой 26...♖c7, вынуждая 25...♙:a8. А здесь уже 26. bc bc 27. ♖d2 с возможностью размена последней ладьи черных. Атаковать черным нечем. На 24...♙a7 (вместо 24...f4) уже можно поспешить на защиту короля 25. ♖d2, при этом ферзевая ладья черных оказывается вне игры. Остается:

24...♙ab8 (или 24...♙ad8) 25. ♖:a5. К неясной игре ведет 25. bc.

25...♙g6. В случае 25...f4 белые играют 26. bc fe 27. fe bc 28. ♖:c6 ♖:e3 29. ♖:b8 ♙:d4 30. ♙d2, и, как показывает анализ, атака черных отражается.

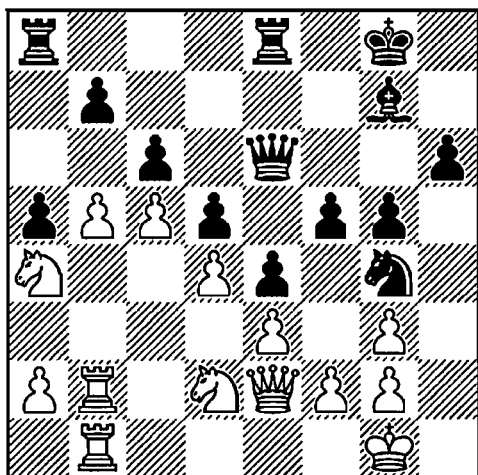
26. ♔f1. Можно оказывается и 26. bcl?, далее 26... ♖h5 27. ♗:g4! fg 28. ♘d7. Несмотря на огромный материальный перевес, черным не спастись – не зря Капабланка на первое место ставил позиционное преимущество, а не материальное!

26... ♘h2+. Или 26... ♖h5 27. ♖e1 f4 28. bc.

27. ♖e1. Король убегает на ферзевый фланг.

27... f4 28. ♖d1 f3 (28... fe 29. fe) 29. gf ♘:f3.

Черные сохранили материальное равновесие, и даже коня водрузили на f3, но угроза белых вскрыть линию «b» осталась. У черных только один шанс, чтобы добраться до белого короля – это жертва фигуры на d4. Но белые могут и не допустить ее... если захотят. Вернемся к партии.



24... f4 25. bc. А разве нельзя было сыграть 25. ♘b6? Здесь он уже такой силы не имеет. После 25... ♖ad8 26. bc bc конь на b6 только мешает вторжению тяжелых фигур белых, да и пешка a5 осталась в игре.

25... bc 26. gf? Можно сказать, решающая ошибка: вскрывается линия «g», по которой черные создают неотразимые угрозы. Держать позицию можно было путем 26. ♘f1!? ♖f8 27. ♘h2.

26... gf 27. ♖b7 ♗g6! Этот же ход последовал бы и на 27. ♘f1.

28. ♘f1 f3! 29. ♖d1. Если 29. gf, то 29... ♘:e3+ 30. ♘g3 ♘f5 и т. д.

29... fg 30. ♘g3 ♖f8 31. ♖1b2 h5 32. ♘b6 h4! 33. ♘:a8 hg 34. ♖:g2 gf. Белые сдались.

Я уделил много внимания этой партии, чтобы читатель мог немного вникнуть в проблемы атаки черных и защиты белых в системе Смыслова. Об этом собственно и глава «Атака черных на королевском фланге».

При движении пешки «с» и слона на g3 белые полностью контролируют диагональ h2-b8 в отличие от плана с движением пешки «d». В этом случае чернопольный слон белых может не только принимать участие в защите своего короля, но и оказывать давление на ферзевый фланг черных.

Рассмотрим игру белых на примере партии **Spiridonov – Schlosser** (Cannes 1990).

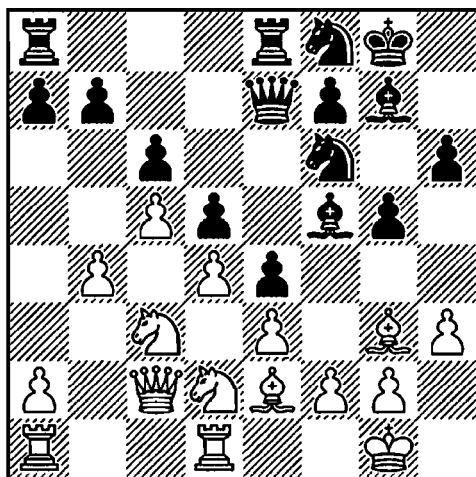
1. ♘f3 g6 2. d4 ♘f6 3. c4 ♗g7 4. ♘c3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♗e2 h6. В партии Bogdanovich – Hesse (Bad Harzburg 2000) белые зациклились на тривиальном плане по созданию форпоста на d6, не замечая нестандартных решений позиции. Возможности черных в системе Смыслова таковы, что

белым опасно действовать шаблонно, – вот и в настоящей партии их противнику удалось получить встречную игру: 7...c6 8. ♖c2 e5 9. 0-0 ♖e7 10. b4!? ♜e8 11. h3 ♜f8 12. ♙h4 ♙h8 13. ♙g3 ♘h5 14. ♙h2 f5 15. c5 dc 16. dc e4 17. ♘d2. Белые в плену идеи перевода коня на d6. Ситуация же требовала другой расстановки фигур: 17. ♙d6!? ♜f7 18. ♘d4.

17...♘e5 18. ♘c4. Сейчас белым было выгодно «выпустить пар» из позиции путем 18. ♙:h5!? gh 19. ♙:e5 ♙:e5 20. ♘c4, и черным придется расстаться с одним из слонов.

18...♘:c4 19. ♙:c4 a5 20. ♜ab1 f4, и черным удалось обострить ситуацию на королевском фланге.

8. ♙h4 e5 9. h3 ♜e8 10. 0-0 c6 11. ♖c2 ♖e7 12. ♜fd1 e4 13. ♘d2 g5 14. ♙g3 ♘f8 15. b4 ♙f5 16. c5 d5.



17. b5. Ближайшая задача белых – создать у противника слабую пешку на c6 и вскрыть линию «b».

17...♙g6. Альтернатива: 17...g4 18. bc bc 19. hg ♙:g4, чтобы поско-

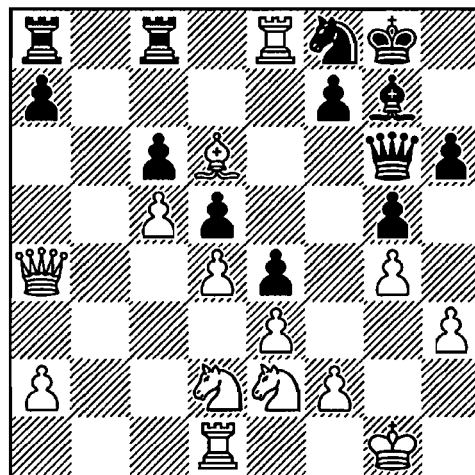
рее завязать игру на королевском фланге.

18. ♜ab1 ♙h5. Сначала черные отправили белопольного слона «в дальние края», затем спохватились, и, посчитав, что там он может оказаться не у дел, решили его поменять на белого визави, который, кстати, мог при случае принять активное участие в игре на ферзевом фланге. Но такой маневр дает противнику большую фору времени для проведения их плана.

19. bc bc. Следующий этап: нападение на пешку c6 и вторжение тяжелых фигур на седьмую горизонталь.

20. ♜a4 ♜ec8 21. ♙d6 ♜e6. Или 21...♜d7 22. g4 ♙g6 23. ♙a6 с решающим вторжением ладьи на b7. Подготовить вторжение ладьи на седьмую горизонталь можно и путем 22. ♜a6, но в этом случае пешка c6 остается под защитой ладьи c8.

22. ♜b7 ♙:e2 23. ♘:e2 ♘e8 24. ♜e7 ♜f5 25. g4 ♜g6 26. ♜:e8!



Тактическим путем белые получают благоприятное соотноше-

ние материала при большом позиционном преимуществе.

26...♖:e8 27. ♔:c6 ♘h7 28. ♔:d5 ♘f6 29. ♔f5!? Может быть с тактической точки зрения и не самое сильное решение, но с позиции здравого смысла вполне обоснованное: в позициях с большим позиционным перевесом не надо давать сопернику шансов «положить рыбку в мутной воде».

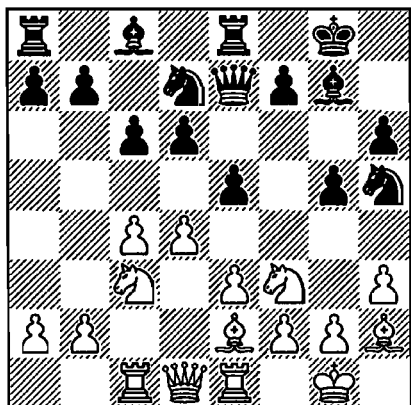
29...♔:f5 30. g4 с решающим перевесом.

Для понимания рассматриваемой темы важны две следующие партии, которые до 11-го хода повторяли предыдущий поединок.

При наступлении черных на королевском фланге они часто запирают центр ходом e5-e4, в этом случае от них требуется аккуратность. В партии Dasaolu – Savin (England 2003) игра черных прилежностью не отличалась:

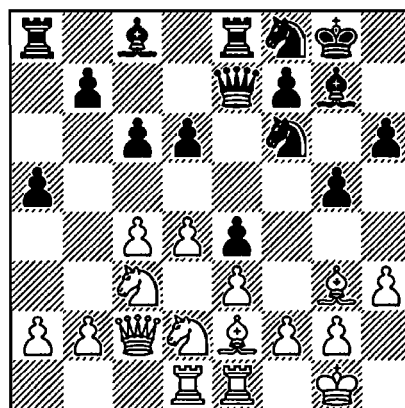
11. ♖c1 g5 12. ♗g3 ♔e7 13. ♖e1 ♘h5. После 13...e4 14. ♘d2 ♘f8 при сохранившемся чернопольном слоне белые проводят план по освобождению диагонали h2-b8 и созданию у черных слабой пешки на c6, начиная с хода 15. b4.

14. ♗h2.



Играя 14...e4?, черные, вероятно, приглашали соперника достать «камень из-за пазухи»: 15. ♘:g5, на что последовало бы 15...♘hf6. Королевскому коню белых отступать некуда. Правда, после 16. f4 hg 17. hg ♘h7 18. h4 у них будет некоторая компенсация за фигуру. Но зачем им такие сложности, если после 15. ♘:e4!? ♔:e4 16. ♘d2 они просто остаются с лишней пешкой, причем отобрали пешку e4, которая сильно стесняла их игру.

Очень большую работу проделал чернопольный слон белых в партии Gusev – Kalinichev (Bogoroditsk 2011): 11. ♖e1 ♔e7 12. ♔c2 a5 13. ♖ad1 e4 14. ♘d2 g5 15. ♗g3 ♘f8.

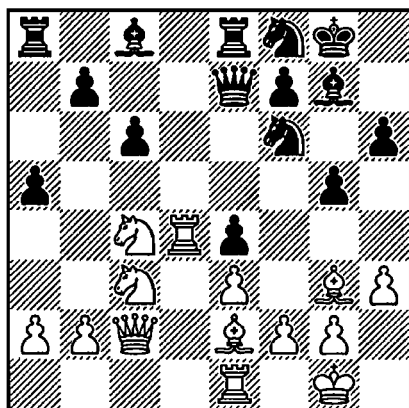


Чем интересна эта партия? Обычно белые подготавливают продвижение пешки «с», играя b2-b4, а если необходимо и a2-a3. На первый взгляд, в позиции на диаграмме у белых есть необходимость в a2-a3, так как черные сыграли a7-a5. Но представьте себе, сколько времени займет подобное мероприятие, а ведь за это время черные могут развернуть свою игру на королевском фланге. И бе-

лые принимают смелое решение – идут на позиционную жертву пешки.

16. c5!? dc. Вероятно, черным не понравился вариант: 16...d5!? 17. ♖a4 ♕f5 18. ♕d6 ♔d8 19. ♖b6 ♗a7, при котором выключается из игры ферзевая ладья. А, может быть, именно это продолжение является для черных решением позиции? Во-первых, коня b6 можно сдвинуть с места, играя, например, ♖f8-d7; во-вторых, у черных неплохие предпосылки для атаки на королевском фланге и при стесненном положении белых на этом фланге легкая фигура черных вполне эквивалентна ладье противника.

17. ♖c4!? cd 18. ♗:d4.

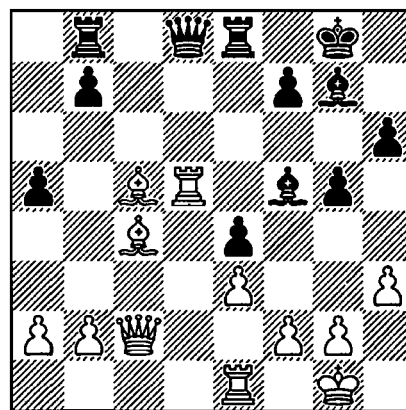


Итак, белые пожертвовали пешку. А что они получили взамен? Во-первых, черным надо отразить тактическую угрозу: ♖b6 и ♕b8. Во-вторых, бросается в глаза, что у черного ферзя немного полезных полей. В-третьих, белые фигуры выходят на оперативный простор, в то время как у черных нет и намека на атаку на королевском фланге.

18...♖e6 19. ♗d2 ♖c7. Черным уже не до атаки на королевском фланге – им бы нейтрализовать активность белых фигур на ферзевом фланге, укорачивая линию действия чернопольного слона белых. Последним ходом черные намечают перекрытие вертикали «d», пусть даже при этом придется расстаться с лишней пешкой.

20. ♖b6 ♗b8 21. ♕c4 ♕f5 22. ♕d6 ♔d8 23. ♕c5 ♖cd5. Когда противнику приходится делать единственные ходы, то это уже неплохая компенсация за пешку. Правда, в данной ситуации этот ход на поверхности, а вот когда единственные ходы слегка «подтоплены», то компенсация возрастает во много раз.

24. ♖b:d5 ♖:d5 25. ♖:d5 cd 26. ♗:d5.



Прошло всего лишь несколько ходов, а черные уже вынуждены вернуть сопернику лишнюю пешку, оставаясь с серьезно ослабленной позицией. Кроме того, инициативное расположение фигур белых позволяет им разжиться лишним материалом.

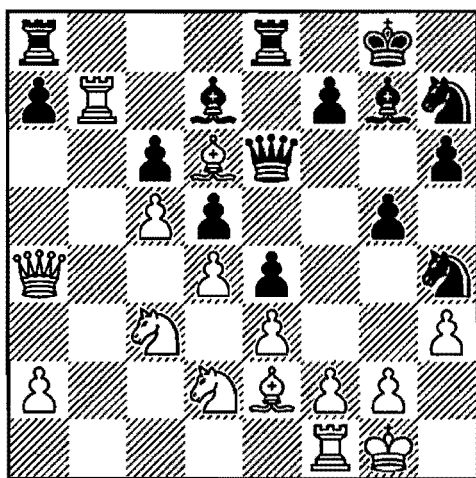
19...h5!? 20. ♖b2 h4. После 20... g4?! 21. h4 королевский фланг закупоривается.

21. ♕d6 g4 22. hg. Или 22. ♖:c6?! ♕d7 23. ♖b7 gh с острой игрой.

22...♗e7. Ферзевый фланг черных пока держится, а на королевском они сохраняют определенные возможности побеспокоить белого короля.

20. ♕d6 ♕d7. Может быть черным не следовало пускать белую ладью на 7-ю горизонталь: 20... ♗e7.

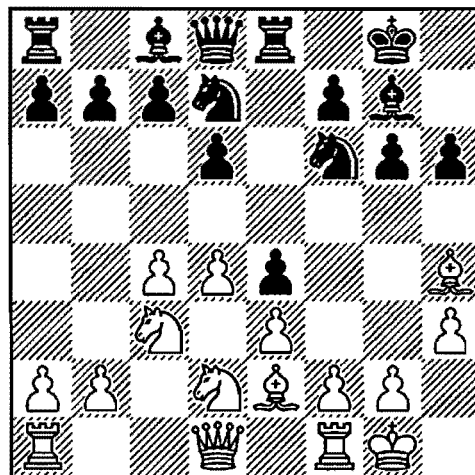
21. ♖b7 ♗h4? Просмотр в тяжелой позиции.



22. ♗:d5!, и черные разваливаются, так и не успев создать угрозу белому королю. В игре с данным центром белым не следует упускать возможности нанести удар посредством жертвы коня на d5 или e4.

Если черные медлят с ходом c7-c6, белые могут следовать плану игры из партии **Garcia – Illescas** (Catalunia 1996).

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 g6 3. c4 ♕g7 4. ♗c3 0-0 5. ♕g5 d6 6. h3 ♗bd7 7. e3 e5 8. ♕e2 ♖e8 9. 0-0 h6 10. ♕h4 e4 11. ♗d2.



Обратим внимание на то обстоятельство, что черные не делают ход c7-c6. Вероятно, они хотят избежать игры белых, связанной с цеплянием пешки c6 белыми пешотинцами «b» и «d».

11...g5 12. ♕g3 ♗f8 13. ♖c1. В партии Ovetchkin – Wan Yunguo (Moscow 2012) белые не захотели пойти в игру с взаимными атаками на флангах и предпочли встречные действия на королевском фланге:

13. ♖c2 ♕f5 14. f3?! ef 15. ♖:f5 fe 16. ♖f3 c5 17. ♗:e2 ♗g6 18. ♖d3 cd 19. ed с равными шансами.

Для полноты картины приведем партию Sharif – Apicella (France 1992):

13. b4 ♕f5 14. c5 d5 15. c6!? bc 16. ♗b3 ♕d7 17. ♗a4 ♗e6 18. ♖c1 ♖f8 19. ♗a5 ♖e8 20. ♗c5 ♗:c5 21. ♖:c5 ♗h7 22. ♕:c7 f5, и теперь очень сильно выглядит 23. ♕a6!? с угрозой выигрыша качества или пешки c6. У черных же надежда

только на продвижение пешек «f» и «g»: g5-g4 можно отбросить из-за h3-h4, запирая позицию на королевском фланге, тем более что в этом случае слон с7 сможет эффективно участвовать в защите своего короля; остается f5-f4, но без поддержки фигур рассчитывать на успех не приходится.

13...♘f5 14. ♘b3 ♘g6 15. ♘a5. Хорошо и немедленное 15. c5!? d5 16. ♘a5.

15...♚b8. Меньшим злом для черных было 15...b6 16. ♘c6 ♚d7, невзирая на «гордое» положение белого коня.

16. b4 a6 17. c5 d5. Или 17...h5 18. cd cd 19. ♘c4 с позиционным давлением.

18. c6 b6 19. ♘b7 ♚e7 20. ♚b3 ♚a8 21. ♘:d5 ♘:d5 22. ♚:d5 ♚h8. Если 22...♚:b4, то 23. ♘:c7.

23. ♚b3 с огромным преимуществом у белых.

С. На подрыв пешечной цепи черных устремляется пешка «b»

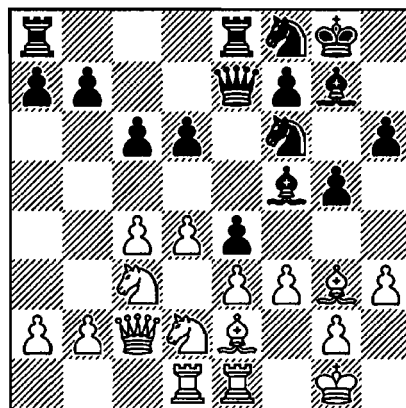
Начнем с поединка:

Velikov – Apicella

Torcy 1991

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. d4 ♘g7 4. ♘c3 0-0 5. ♘g5 d6 6. e3 c6 7. ♘e2 ♘bd7 8. ♚c2 e5 9. h3 ♚e7 10. 0-0 ♚e8 11. ♚ad1 h6 12. ♘h4 e4 13. ♘d2 g5 14. ♘g3 ♘f8 15. b4. По ходу дела еще раз упомянем об одном редко встречающемся плане в борьбе против атаки черных на королевском фланге:

15. ♚fe1 ♘f5 16. f3.



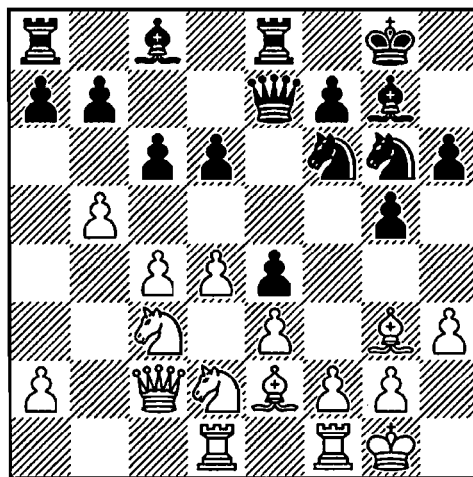
Используя незащищенность слона f5, белые атакуют соперника в сильном пункте (по И. Зайцеву).

16...d5. Лучше 16...ef1? 17. ♚:f5 fe 18. ♚:e2, хотя здесь от атаки черных не осталось и следа.

17. fe ♘:e4 18. ♘c:e4 de. Или 18...♘:e4 19. ♘:e4 ♚:e4 20. ♚:e4 de 21. ♚f1 с захватом белых полей.

19. c5 ♘h7 20. ♘c4 f5 21. ♘d6 с большим перевесом белых (Moran – Leitao, Matanzas 1993).

15...♘g6 16. b5.



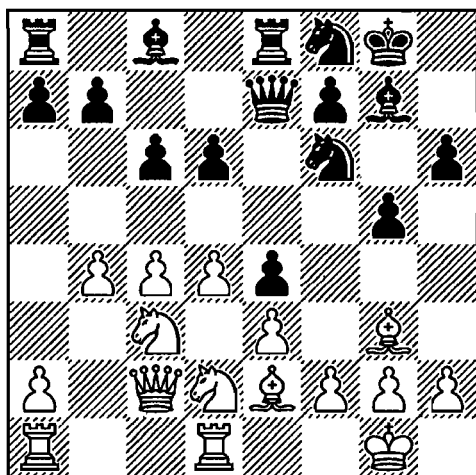
16...c5. Ослабляет пункт d5, чем белые умело пользуются.

17. dc!? dc 18. ♘d5 ♘:d5 19. cd f5. Приходится выбирать между пешкой «с» и «е»: 19...b6 20. d6 ♚b7 21. f3, и пешка e4 падает.

20. d6 ♖f7 21. ♖:c5 ♕e6 22. f3 ♜ec8 23. ♖b4 ef 24. ♕:f3 (24. ♘:f3!?) 24...♜c2 25. ♘b3 f4. Нет времени на 25...♜:a2 из-за 26. ♘c5! 26. ef ♘:f4 27. ♕:f4 gf 28. ♖e4 ♜:a2 29. ♘c5, и проходная пешка d6 решила исход партии.

В партии **Danielian – Aldea** (Gurzuf 1999) черные не стали двигать пешки «с» и «d». В этом случае белые могут играть на слабость пешки d6.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♘f3 0-0 5. ♕g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♕e2 e5 8. 0-0 h6 9. ♕h4 ♜e8 10. ♖c2 c6 11. ♜fd1 ♖e7 12. b4 e4 13. ♘d2 g5 14. ♕g3 ♘f8.



Предпосылками для следующего маневра белых являются открывшаяся в результате 13...e4 диагональ h2-b8 и сохранившийся у них чернополюсный слон.

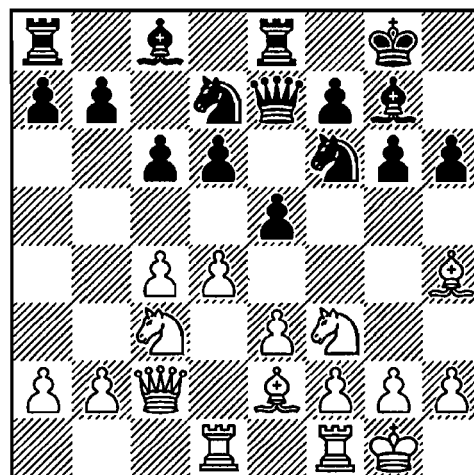
15. b5 ♘g6 16. bc bc 17. ♖a4 ♕d7 18. ♖a3 ♕f8. В случае 18...d5 белые могут выбирать между 19. ♖:e7 – и об атаке на королевском фланге черным придется забыть – и 19. ♖a5, продолжая на-

гнетать обстановку на ферзевом фланге.

19. ♜ab1 h5 20. h3 h4 21. ♕h2 g4 22. hg ♘:g4 23. ♘c:e4 ♘:h2 24. ♜b7 d5 25. ♖:e7 ♕:e7 26. ♜:d7 de 27. ♖:h2 с большим перевесом.

В партии **Fiorito – Seminara** (Buenos Aires 1998) комбинированная атака белых пешек «b», «с» и «d», взорвала центр черных, зазевавшихся с ходом e5-e4.

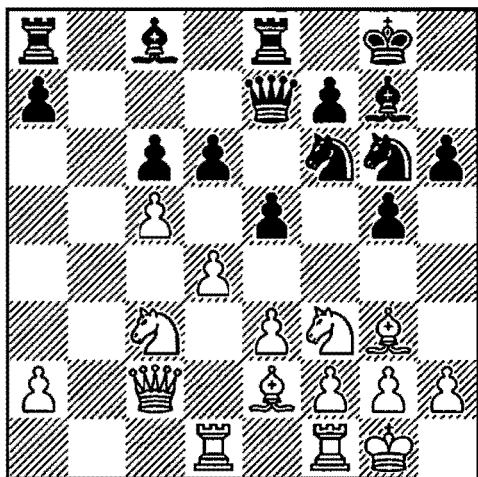
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♕g7 4. ♘c3 0-0 5. ♕g5 d6 6. e3 h6 7. ♕h4 ♘bd7 8. ♕e2 e5 9. ♖c2 c6 10. ♜d1 ♖e7 11. 0-0 ♜e8.



12. b4 ♘f8 13. b5 g5 14. ♕g3 ♘g6?! Эта нерасторопность черных оборачивается для них большими неприятностями, которых можно было избежать, играя 14...e4 с рассмотренным уже типом позиций или 14...♘h5 15. bc bc 16. d5 c5. Ход 16...f5?! с намерением «заарканить» чернополюсного слона белых наталкивается на эффектное опровержение: 17. dc! f4 18. c5! dc 19. ♘:g5! hg 20. ♕:h5 с мощной игрой у белых.

17. ♖d2 ♜:g3 18. fg!? Шансы белых выше, но у черных вполне обороноспособная позиция.

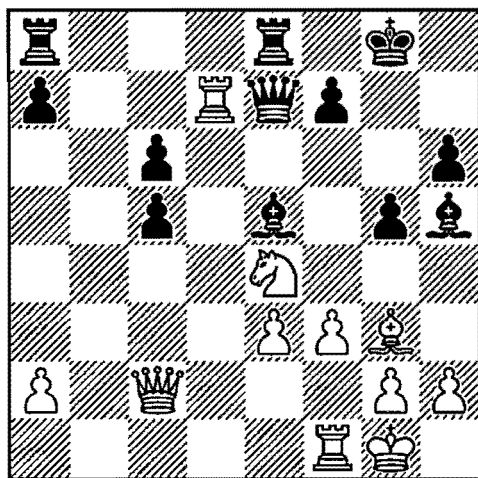
15. bc bc 16. c5!?



Напомним: при слоне на g3 подрыв центра черных пешкой «с» – стандартный прием.

16...dc 17. ♖:e5 ♜:e5 18. de ♜g4 (18...♜d7?! – 19. f4 с удержанием пешки e5) 19. ♕:g4 ♕:g4 20. f3 ♕h5. Плохо 20...♕e6 из-за 21. f4. А на 20...♕d7 – 21. ♖d6 и слон на d7 не дает черным забрать пешку e5.

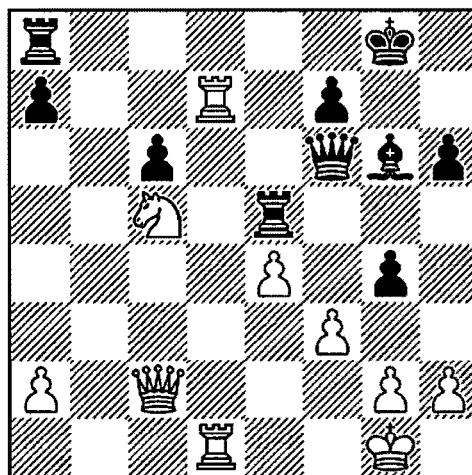
21. ♖e4 ♕:e5 22. ♖d7!?



22...♕e6. Или 22...♕d7 23. ♕:e5 ♖e6 24. ♖:c5, и белые отыгрыва-

ют материал с сохранением атаки.

23. ♖:c5 ♕g6 24. e4 ♕f6 25. ♖fd1 g4 26. ♕:e5 ♖:e5? Правильно 26...♕:e5, на что последовало бы 27. ♖7d6 с ясным преимуществом белых, но об их выигрыше говорить рано. После же хода в тексте партия быстро заканчивается.



27. ♖7d6 ♕g5. Или 27...♕e7 28. ♖d7 ♖e6 29. ♕:c6.

28. ♖d7 ♕e3+. Не помогает 28...♖e6 из-за 29. ♖:e6 fe 30. ♕:c6.

29. ♕h1 gf 30. ♖:g6+! (надежды черных на 30. ♖:e5? ♕:e4! не сбылись) 30...fg6 31. ♖:e5. Черные сдались.

Вывод. Настоящая глава подтверждает вывод главы III о том, что атака черных на королевском фланге очень опасна. В данной главе мы видим, что наступление белых на ферзевом фланге может опережать действия противника на противоположном фланге (для чего им не следует разбазаривать темпы) и принудить черных к защите пешечной цепи на ферзевом фланге.

IX. КАК БЕЛЫМ ЛУЧШЕ РАСПОРЯДИТЬСЯ ЧЕРНОПОЛЬНЫМ СЛОНОМ?

В системе Смыслова развитие чернопольного слона на g5 несет большую «Смысловую» нагрузку. В чем она заключается, мы увидим ниже. Главное для белых не заниматься фетишизацией чернопольного слона. И если надо, то расстаться с ним без всякого сожаления, а при этом выторговать себе определенные позиционные выгоды, но я не говорю о случаях, когда белые без всякого основания сразу же меняют чернопольного слона.

А. Размен на f6

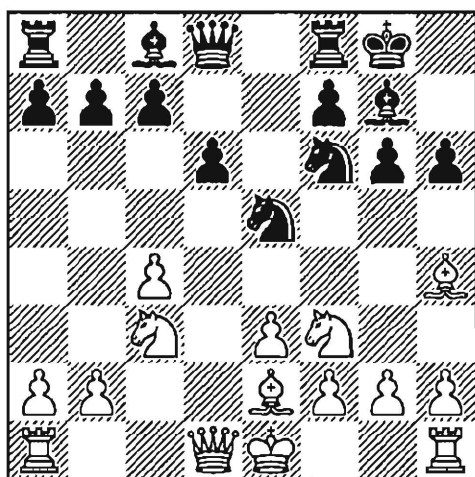
В распоряжении белых есть возможность в нужный момент разменять чернопольного слона на коня черных. Причем мотивы могут быть самые разные. Рассмотрим некоторые из них.

Прежде всего, покажем самую простенькую ловушку, в которую черные попадают «по собственному желанию».

Gerstner – Gnegel

Germany 2002

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 e5 9. de, и здесь вместо правильного 9...de, черные вдруг сыграли 9...♘:e5?

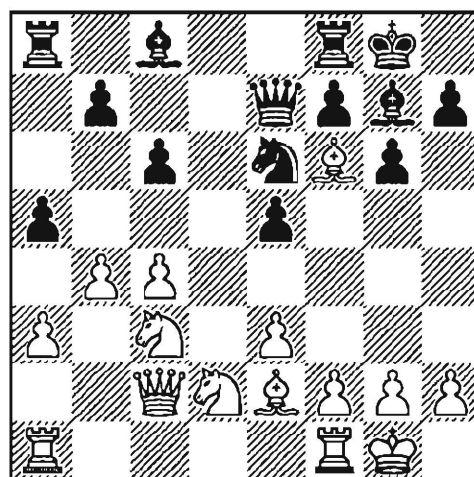


Наказание последовало немедленно.

10. ♘:e5! de 11. ♔:d8 ♚:d8 12. ♙:f6 ♙:f6 13. ♘d5 ♙g7 14. ♘:c7, и белые выиграли пешку.

Когда всё уже готово для завоевания пункта d6 белые могут расстаться с чернопольным слоном. В партии **Lechtinsky – Delgmann** (Germany 1996) чешский гроссмейстер не стал терять время на отступление слона, разменяв его на коня f6, тем более что последний в какой-то степени мешает замыслам белых (контролирует поля e4 и d5).

1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♘f3 g6 4. ♘c3 ♙g7 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. 0-0 e5 9. ♔c2 ♔e7 10. de de 11. ♘d2 a5 12. a3 ♘c5 13. b4 ♘e6 14. ♙:f6!?



Конкретное решение проблемы в отличие от партий, где белые чуть ли не на первых ходах отдают чернопольного слона из-за общих соображений. В данном случае белые взамен получают пункт d6 и сейчас, а не когда-нибудь в будущем.

14...♔:f6 15. c5 ♖c7 16. ♘ce4 ♔e7 17. ♘c4 ab 18. ab ♙:a1 19. ♙:a1 f6. Черные вынуждены оккупываться.

Альтернатива 19...f5 20. ♘ed6 ♘g5. Приведем также немного длинный необязательный вариант, чтобы только показать возможное общее направление игры: 20...♔:d6 21. cd ♖g7 22. ♘b6 ♘g5 23. ♙a7 ♔e6 24. h4 ♘e4 25. d7 ♔:d7 26. ♙:b7 ♘f6 27. ♘:d7 ♘:d7 28. ♖c4+ ♔h8 29. ♖:c6 с выигрышем.

21. ♖b2 e4 (21...♔f6 22. ♙a7) 22. ♙a8 ♘f7 23. ♔d1 h5. Не удастся черным развязаться и путем 23...♘:d6 24. cd ♔:d6 25. ♘:d6 ♖:d6 26. ♔b3+ ♔e6 27. ♙:f8+ ♔:f8 28. ♖f6+.

24. ♔b3 ♔h7 25. ♙:c8 ♙:c8 26. ♘:f7. Приблизительное материальное равенство, но позиционный перевес белых не оставляет черным никаких шансов.

20. ♙a7 ♘d8 21. ♘cd6 ♔g7 22. ♔c4 ♔h8. Черным приходится ждать, что предпримет соперник. Попытки вроде 22...♔d7 23. ♖a2 f5 24. ♖b2 ♔f6 (проигрывает и 24...fe из-за 25. ♖:e5+ ♔f6 26. ♘e8+) 25. ♘:f6 ♔:f6 26. f4 заканчиваются крахом.

23. ♖b2 h6 24. h3 ♔h7 25. ♖a1 f5 26. ♙a8! fe 27. ♙:c8 ♖d7 28.

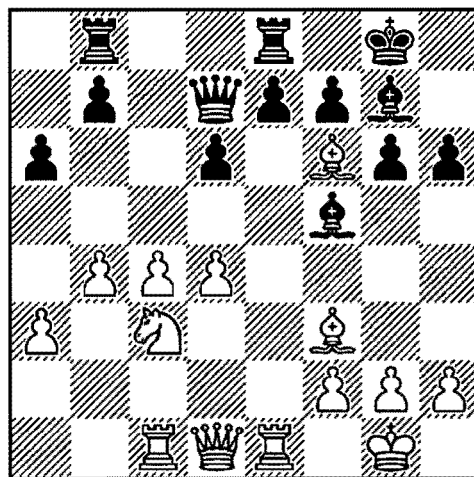
♖:e5 ♘f7. Или 28...♔:d6 29. cd ♘f7 30. ♔:f7 ♙:c8 31. ♖f6 ♖f5 32. ♖e7 и т. д.

29. ♔:f7 ♔:d6 30. ♖f6 ♖:f7 31. ♖:f7+ ♙:f7 32. cd ♔g7 33. ♙c7 ♔f8 34. d7. Черные сдались.

В партии Kamsky – Ehlvest (Groningen 1993) черные не обратили внимания, что их белопольный слон ограничен в пространстве. А вот Гата Камский обратил и получил ощутимый позиционный перевес благодаря размену на f6.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 d6 3. c4 g6 4. ♘c3 ♔g7 5. ♔g5 0-0 6. e3 c5 7. ♔e2 h6 8. ♔h4 cd 9. ♘:d4 ♘c6 10. 0-0 a6 11. ♙c1 ♔d7 12. a3 ♙b8 13. b4 ♘:d4 14. ed ♔f5 15. ♙e1 ♙e8 16. ♔f3 ♖d7?! Правильно сначала 16...g5 17. ♔g3, а потом уже 17...♖d7.

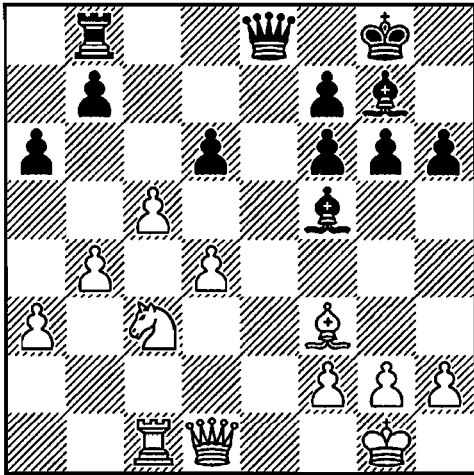
17. ♔:f6!



17...ef. Приходится брать пешкой, иначе после 17...♔:f6 белопольный слон ловится: 18. g4 ♔e6 19. d5.

18. ♙:e8+ ♖:e8. Нельзя 18...♙:e8 из-за 19. g4 ♔e6 20. d5.

19. c5.



У белых большой позиционный перевес: у них практически лишняя пешка и явно лучшее расположение фигур.

19...h5 20. d5 dc 21. bc d8 22. b6 h6 23. c4 g4 24. d5!? Осторожнее 24. g3 e:f3 25. f:f3 e1+ 26. g2, но белые всё точно рассчитали.

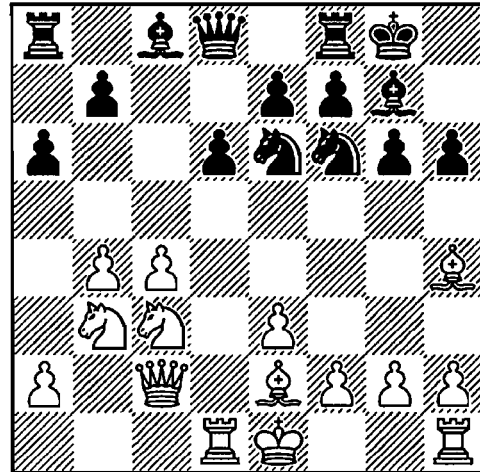
24...e:f3 25. gf e5 26. d6 f4 27. d5! e:g5+. Проигрывает 27... e:h2+ из-за 28. g2 g5 29. e4, и после отступления ферзя слон h2 остается без защиты.

28. h1 e5 29. h4! Черные сдались из-за варианта 29... e:h6 30. f4 b2 31. b3 a1 32. b1.

Если черным очень хочется вывести ферзя на b6 или c7 они всегда должны посмотреть: нет ли со стороны белых комбинации со e:f6 и d5. В партии Boosboom – Kottke (Amsterdam 2000) черные то ли были не в курсе такой возможности, то ли «забылись».

1. d4 f6 2. c4 g6 3. c3 g7 4. g5 d6 5. e3 0-0 6. e2 h6 7.

h4 a6 8. c2 c5 9. f3 cd 10. d:d4 c5 11. d1 a6 12. b4 e6 13. b3.



В этой позиции черные, как говорится, подставились 13... e:b6? Белые сразу же провели типичную комбинацию с разменом на f6.

14. e:f6!? ef. После 14... e:f6?! 15. d5 e:d8 16. d:f6+ ef 17. c5 d5 18. f3 c7 19. 0-0 у белых ясное преимущество.

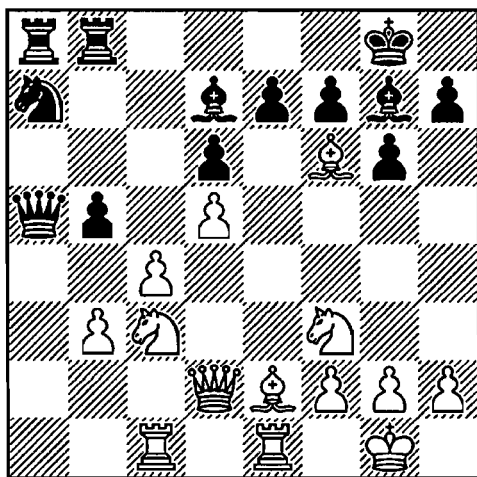
15. d5 e:a7?! Сохранить материальное равновесие можно было путем 15... e:d8 16. c5 dc 17. bc b8 18. 0-0, но и в этом случае у белых большой позиционный перевес.

16. d:e7+ h7 17. e:d6 с материальным и позиционным перевесом.

В партии Bogdanovich – Beltz (Leutersdorf 2002) белые разменом слона на коня заманили слона черных на f6, а потом воспользовались противостоянием ферзей по диагонали e1-a5. Кстати, это довольно распространенный прием не только в системе Смыслова.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 c5 6. e3 d6 7. ♙e2 cd 8. ed ♘c6 9. 0-0 ♙d7 10. ♙d2 a6 11. d5 ♘a7 12. a4 ♙c7 13. ♖ac1 ♜fb8 14. ♜fe1 ♙a5 15. b3 b5 16. ab ab. Продолжая 17. cb ♘:b5 18. ♙:b5 ♙:b5 19. ♜:e7, белые могли выиграть пешку, но инициатива переходила к черным. Продолжение же в партии, пусть и при формальном материальном равенстве, также ведет, по сути, к игре с лишней пешкой, но при этом инициатива остается за белыми.

17. ♙:f6!?



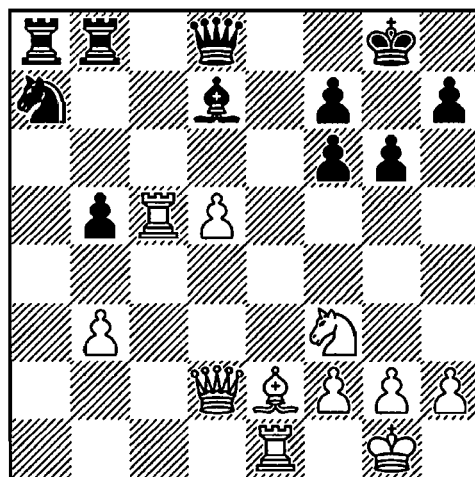
17... ♙:f6?! Объективно сильнее 17...efl? 18. c5 dc 19. ♘e4 ♙:d2 20. ♘fd2 c4 21. bc bc 22. ♘:c4. При таком раскладе у белых практически лишняя пешка, так как три их королевские пешки сдерживают четырех противостоящих пехотинцев. Но в этом случае фигуры черных получали большую свободу действий, да и два слона кое-что значат.

18. ♘e4. Второй, неотъемлемый, ход типичной комбинации, основанной на противостоянии ферзей.

18... ♙d8. Снова черные не угадали. Больше шансов давало 18... ♙:d2 19. ♘:f6+ ef 20. ♘:d2 bc 21. bc.

19. ♘:f6+ ef 20. c5!? Пусть пешка b5 остается на доске – в нее упираются фигуры черных, тем самым лишаясь оперативного простора.

20...dc 21. ♜:c5.



Теперь сравним эту позицию с предыдущими вариантами. Пешка «b» стоит на пути черных фигур. Игра ведется при ферзях – все-таки, чем больше фигур, тем больше шансов реализовать незначительное преимущество.

21... ♜c8?! Черные растерялись. После целеустремленной игры в дебюте они на протяжении нескольких ходов явно «дуют не в ту дуду». Прежде всего, надо было активизировать коня: 21... ♘c8 с последующим ♘c8-d6, и заодно заблокировать опасного пехотинца белых.

22. b4 ♜c7 23. ♜ec1.

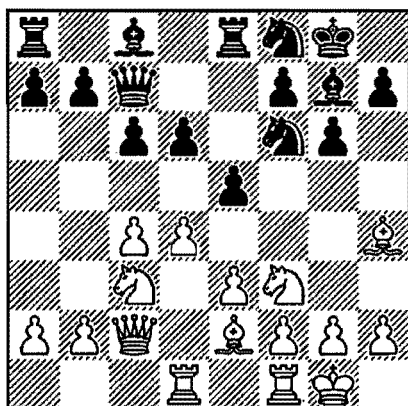
У белых большой перевес: практически лишняя пешка, можно сказать, что линия «с» в их руках, у черных «маргинальный» конь и слабая пешка «b».

В. Перевод чернопольного слона на диагональ h2-b8

Белые должны рассматривать своего чернопольного слона не просто как какого-то «камикадзе», но и как фигуру многопланового применения: он и защитник короля (на поле g3 он прикрывает грудь своего монарха), и активный участник боев на ферзевом фланге и в центре. Для этого его надо перевести на диагональ h2-b8, что особенно хорошо при черном ферзе на c7.

В партии **Spiridonov – Huguenin** (Bethune 1992) болгарский гроссмейстер Спиридонов, приверженец системы Смыслова, действовал по классическим образцам.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. 0-0 ♚c7 9. h3. В этом месте решил вставить партию Ghaem – Darban (Teheran 2002), возвращаясь к только что рассмотренной теме: 9. ♚c2 e5 10. ♖ad1 ♗e8 11. ♙h4 (белые начинают перевод слона на диагональ h2-b8 – тема настоящего раздела) 11... ♘f8.



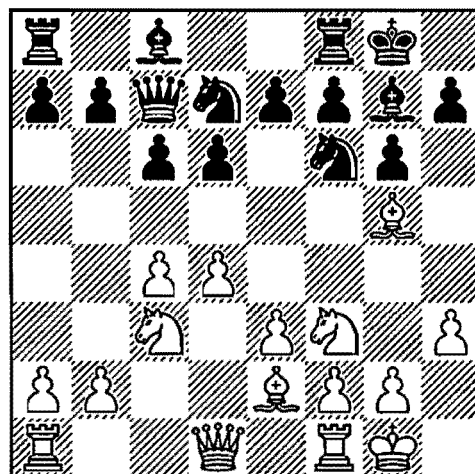
В этой позиции белые чаще играют на создание форпоста на d6 путем размена на e5 и c4-c5. Другой план – это тот, который начали проводить белые в партии, то есть перевод слона на g3 и c4-c5. Но есть еще одна возможность 12. d5!?

В какой-то степени ловушечная игра, причем довольно прозрачная, но черные угодили в расставленные сети.

12...cd? Правильно 12...c5 со сложной борьбой. После же хода в тексте белые действуют по разобранной выше схеме.

13. ♙:f6! ♙:f6 14. ♘:d5 ♚d8 15. c5. Главный итог комбинации – инициатива.

15...dc. В этой ситуации оптимальным решением было бы 16. ♙b5!? ♗e6 (16...♙d7 или 16...♘d7 вело к потере фигуры) 17. ♚:c5 ♙e7 18. ♚c7 ♙d7 19. ♙:d7 ♘:d7 20. ♚:b7 с технической позицией. Вернемся к нашей теме.

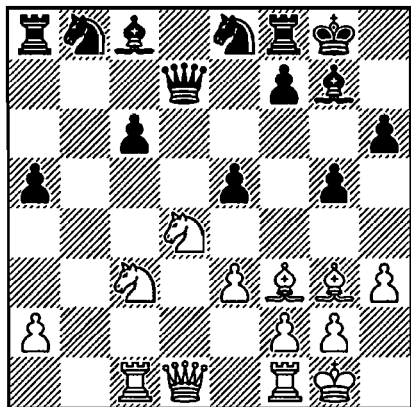


Первый этап – подготовка убежища для слона на случай нападения на него черного коня.

9...e5 10. ♖c1. 10. b4!? a5 11. b5 h6 12. ♗h4 g5 13. ♗g3 ♘e8?! Отступление легких фигур на первый или последний ряды имеет большой минус: разъединяет тяжелые фигуры.

14. bc (14. ♖c1!?) 14...bc 15. c5 (15. ♖c1!?) 15...dc 16. ♖c1. Своевременность постановки ладьи на c1 обсуждать не будем, иначе мы рискуем углубиться в труднопроходимые чащобы тактики. Но то, что место ладьи на c1 предопределено проводимым планом, не вызывает сомнения.

16...cd 17. ♘:d4 ♘b8 18. ♗f3 ♖d7.

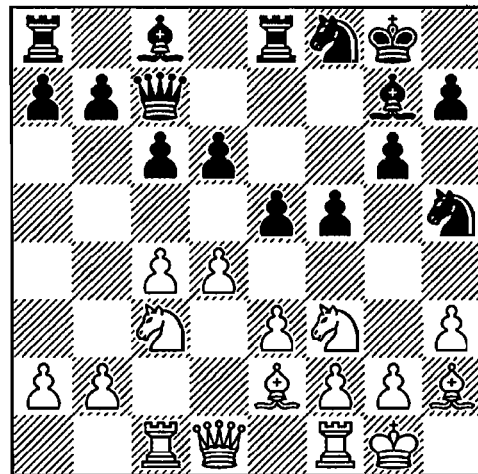


19. ♘:c6!? ♘:c6 20. ♘a4 ♖e7 (20...♖:d1!? 21. ♖f:d1 ♗b7 22. ♘c5 ♘d4!?) 21. ♗:c6 с преимуществом белых (Cramling – Reizniece, Oslo 2008).

10...♖e8. Следующий шаг – добровольный переход чернопольного слона к месту своего основного дислоцирования.

11. ♗h4 ♘f8 12. ♗g3. Нападение 12...♘h5 нас не страшит – ведь мы заранее приготовили пути отступления.

13. ♗h2 f5.



Черные не скрывают своих агрессивных устремлений на королевском фланге, но дело до драки так и не доходит.

14. c5!? Пуанта всего маневра белых. Без этого подрывающего хода белым не обойтись. Выше мы уже встречались с ним.

14...f4. Плохо 14...dc из-за 15. ♘:e5 ♖e7 16. ♗:h5 и т. д.

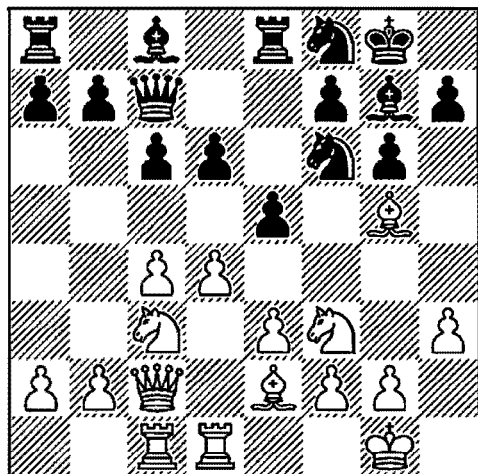
15. cd ♖:d6 16. de ♗:e5 17. ♘:e5 ♖:e5 18. ♗:h5 ♖:h5 19. ♖:h5 gh 20. ♗:f4, и поединок перешел в техническую стадию, где белые пешки «е» и «f», не имея перед собой пешечных укреплений противника, должны решить исход партии.

А теперь тот же маневр в исполнении, тогда еще совсем юного, французского гроссмейстера Бакро.

Bacrot – Gratka

Cala Galdana 1996

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♘f3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♗e2 c6 8. 0-0 ♖c7 9. ♖c2 e5 10. ♖fd1 ♖e8 11. ♖ac1 ♘f8 12. h3!? Готовим убежище для слона.

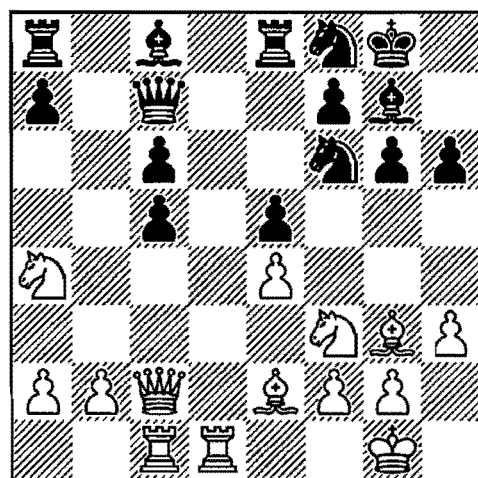


12...b6 13. ♖h4 (начинаем перевод слона) 13...h6 14. ♖g3. Завершен второй этап. Следующий шаг – подрыв черных пешек в центре.

14...♙f5 15. e4 ♙c8. Или 15...ed 16. ♖:d4 ♘:e4. Или 16...c5 17. ef cd 18. ♘b5 ♙e7 19. ♙d3, и, несмотря на внешнее материальное благополучие, черные стоят явно хуже.

17. ♖:e4 ♙:c3 18. ♖:e8 ♖:e8 19. ♙:c3 ♖:e2 20. ♙f4, и черным приходится выбирать между потерей пешки h6 и угрозой потери качества после ♙f4-e3.

16. c5!? bc 17. de de 18. ♘a4.

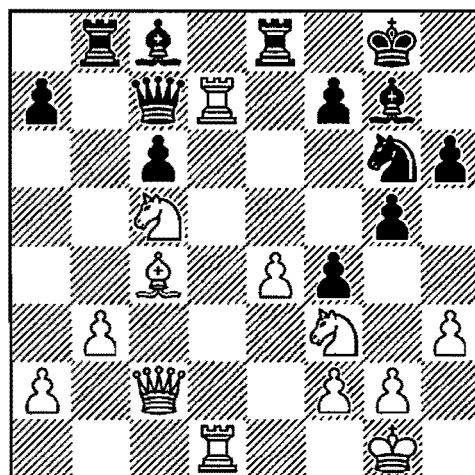


В результате маневра по переводу чернопольного слона на

диагональ h2-b8 белые получили небольшой позиционный плюс в виде сдвоенных изолированных пешек «с» у соперника, да и фигуры их лучше развиты.

18...♘h5 19. ♙h2 ♘f4 20. ♙:f4 ef 21. ♘:c5 g5 22. ♖d2 ♘g6 23. ♘d4 ♘e5 24. b3 ♖b8 25. ♖cd1 ♖b4 26. ♘f3 ♘g6 27. ♙c4 ♖b8? После лучшего 27...♘f8 перевес белых всё равно не вызывает сомнений.

28. ♖d7!

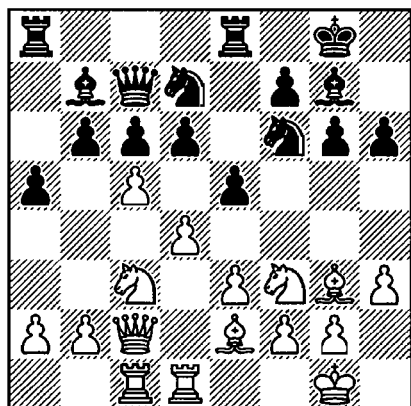


28...♙:d7 29. ♖:d7 ♙c8 30. ♙:f7+ ♙h7 31. ♙:g6+. Черные сдались.

В том же ключе действовали белые в партии Sulava – Bicchierai (Bastia 2004): перевод чернопольного слона на диагональ h2-b8 являлся подготовкой характерной жертвы пешки «с».

11. h3 a5 12. ♙h4 h6 13. ♖ac1 b6 14. ♙g3 ♙b7. Казалось бы, черные здорово окопались, но белые позиционной жертвой пешки разбивают пешечную цепь черных на ферзевом фланге.

15. c5!?

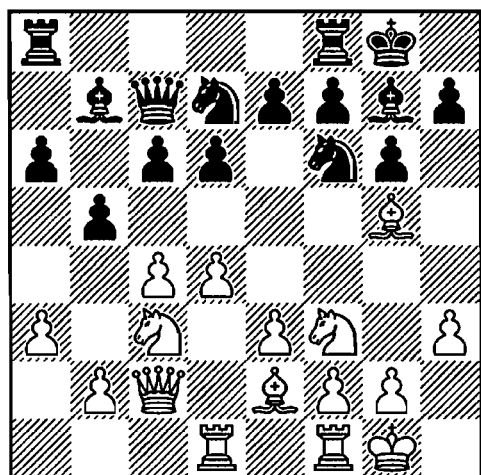


15...bc 16. de. Следующими ходами белые расставляют коней так, так чтобы в результате перебора на c5 там оказался конь, который, как известно, является хорошей блокирующей фигурой.

17. ♖a4 ♜ad8 18. ♘d2 ♘d5 19. a3 f5 20. ♙h2 ♚h7 21. ♘b3. Пешка отыгрывается, а позиционное преимущество у белых остается.

В партии **Chatalbashev – Skalik** (Анара 1991) черные, построив «пилу» (об этом построении черных читайте в главе «Как бороться с «пилой» черных?»), забыли вовремя разменяться на c4.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♚c2 c6 8. ♜d1 a6 9. ♙e2 b5 10. 0-0 ♙b7 11. a3 ♚c7 12. h3!?



Еще раз подчеркнем: ход практически всегда необходимый для перевода слона на диагональ h2-b8, чтобы он мог в любой момент укрыться на поле h2 от назойливого коня черных.

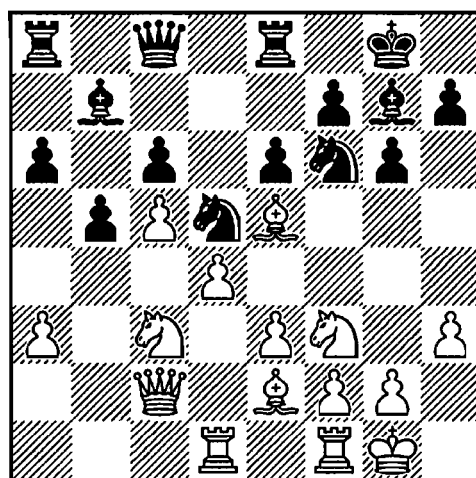
12...♜fe8 (12...bc!?) 13. b4. И здесь необходимо было 13...bc!?

13...♘b6?! 14. c5!? dc?! После 14...♘bd5 15. ♘:d5 cd (или 15...♘:d5 16. e4 ♘f6 17. ♙f4 a5 18. ♜fe1) 16. ♜c1 ♜ec8 у белых небольшое преимущество, но вся борьба впереди.

Ход в тексте позволяет белым с темпом захватить диагональ h2-b8.

15. ♙f4!? ♚c8 16. bc!? Перспективнее, чем 16. dc. Ходом в тексте белые сохраняют возможность мощного пешечного наката в центре.

16...♘bd5 17. ♙e5 e6??

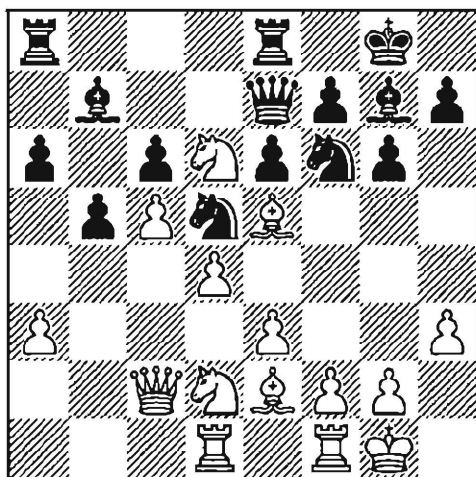


Ужас!

Продолжая закупоривать своего белопольного слона, черные создают все условия для воплощения в жизнь «хрустальной мечты» белых – пункт d6.

18. ♖d2. Конечно, сразу же в пункт d6!

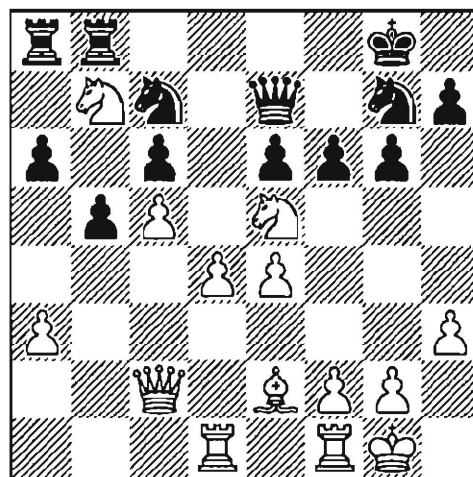
18...♔d7 19. ♘ce4 ♕e7 20. ♘d6.



По Тартакову на доске стоит «позиция отдаленного удушения».

20...♖eb8 21. e4 ♘c7 22. ♘f3 ♘fe8. Черные надеются разменами облегчить свою участь.

23. ♕:g7 ♘:g7 24. ♘e5 f6 25. ♘:b7!?



25...fe 26. ♘a5! (промежуточный ход, ведущий к решающему перевесу белых) 26...ed. Неудовлетворительно и 26...♕e8 27. de.

27. ♘:c6 ♕d7 28. ♘:b8 ♖:b8 29. f4, и белые добились победы.

Вывод. Положение чернопольного слона на g5 создает предпосылки для тактического решения позиции. Перевод слона на диагональ h2-b8 является неотъемлемой частью большинства стратегических действий белых.

Х. БОРЬБА ЗА ПУНКТ f5

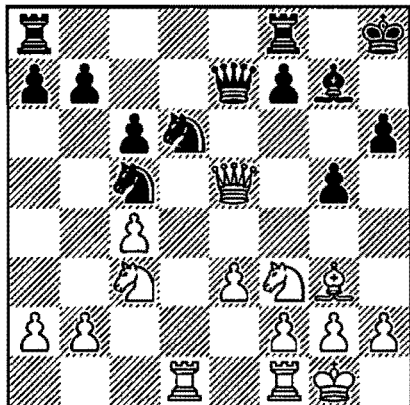
Почему в системе Смылова так важен пункт f5? Как правило, черные выстраивают свою агрессивную конструкцию следующим образом: впереди пехотинцы (e5, f5, g5 с поддержкой h6), а сзади фигуры. Пешка «f» попадает в эту шеренгу позже остальных, и надо ли говорить, что какая-либо брешь в этом ряду существенно ослабит атакующий потенциал черных. Кроме того, не надо забывать, что пешки на королевском фланге, как правило, идут от короля, то есть они еще выполняют и защитную функцию, прикрывая своего монарха. Вот поэтому белые направляют острие своей стратегии на оккупацию пункта f5. Иногда приходится прибегать к сильнодействующим мерам: атаковать пункт f5 боковым ударом g3(g2)-g4!?, порой, не считаясь с материальными затратами. Причем эффективность этого флангового удара возрастает при открытой вертикали «d», позволяющая белым фигурам создать мощный форпост на d6 и вторгнуться на 6-ю и 7-ю горизонтали тяжелыми фигурами.

В партии **Gausel – Martin** (Gausdal 1990) белые оккупировали пункт f5 слоном (на практике встречается занятие этого пункта и другими фигурами).

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♚c2 h6 9. ♙h4 e5 10. 0-0 g5. В партии Szeberenyi – Meszaros (Zalakaros 2001) надо обратить внимание на важный промежуточный шах слоном и, конечно, эффектный тактический удар.

Кстати, ставший возможным благодаря промежуточному шаху: 10... ♚e7 11. ♖ad1 g5 12. de de 13. ♙g3 ♘e8?! 14. ♙d3 ♘c5 15. ♙h7+!? В чем выгода шаха на h7? Во-первых, король удаляется от центра, что особенно может сказаться при возможном вторжении тяжелых фигур белых на седьмую горизонталь: может повиснуть пешка f7 или не будет защитного маневра ♖f8-f7 (конечно, если пешка уйдет с поля f7). Во-вторых, черный король загоняется на поле h8, где он может попасть в некоторых вариантах под шах, как, например, в настоящей партии.

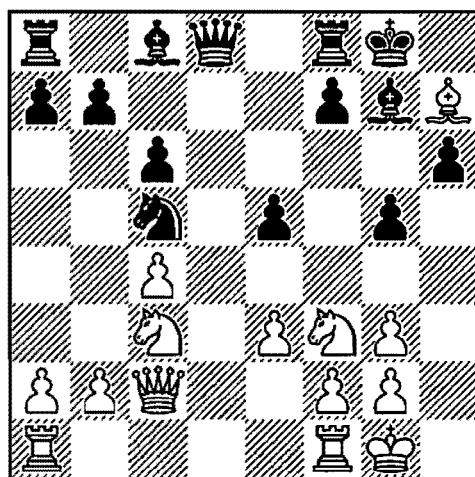
15... ♙h8 16. ♙f5 ♙:f5 17. ♚:f5 ♘d6 18. ♚:e5!?



18... ♙:e5 (или 18... ♚:e5 19. ♘:e5 ♘de4 20. ♘:e4 ♘:e4 21. ♘f3) 19. ♙:e5+ ♚g8 20. ♙:d6 ♚e6 21. ♙:c5 с благоприятным соотношением материала.

11. de de 12. ♙g3 ♘h5 13. ♙d3. Другой способ борьбы за пункт f5: 13. ♘d2 ♘:g3 14. hg f5 15. g4 мы рассмотрим ниже.

13... ♘:g3 14. hg ♘c5 15. ♙h7+!?



15... ♙h8 16. ♖ad1 ♚e7 17. ♙f5 e4. Или с предварительным разменом на f5: 17... ♙:f5 18. ♚:f5 e4. В этом случае ферзь занимает активную позицию, да к тому же препятствует ходу f7-f5.

19. ♘d4 ♖ae8 (19... ♖ad8) 20. ♖d2 a5 21. ♚h3 ♘d3 22. ♘f5 (22. f3!?) 22... ♚e6 (Paschall – Anagnostopoulos, Port Erin 1999).

И теперь, играя 23. f3!? ♙:c3 24. bc ♖d8 25. ♖fd1 ♖d7 26. g4 ♖fd8 (26... ♙h7 27. fe ♖fd8 28. ♘d4) 27. ♚:h6+ ♚:h6 28. ♘:h6 ♙h7 29. ♘f5 белые добивались преимущества.

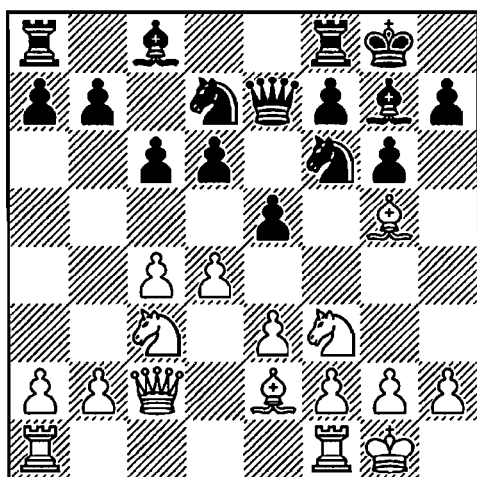
18. ♘d4. Выигрыш материала при первом удобном случае, как в следующем варианте: 18. ♙:e4?! ♙e6 19. b3 ♘:e4 20. ♘:e4 ♙f5 21.

♘fd2 ♖ad8, грозит перехватом инициативы черными.

18...♙:d4 19. ♙:c8 ♙e5 20. ♙f5 ♙f6 21. ♙:e4, и белые выиграли пешку. А вернуть пешку путем 21...♙:c3 22. bc ♘:e4 23. ♙:e4 ♙:c3 24. ♖d7 черные не решились. Больно уж опасно!

Партия **Boensch – Casper** (Berlin 1982) похожа на предыдущую, но ошибка в исполнении маневра привела к преимуществу черных.

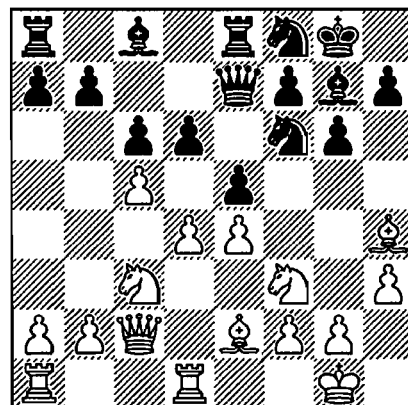
1. ♘f3 ♘f6 2. d4 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙c2 c6 8. ♙e2 e5 9. 0-0 ♙e7.



10. ♖fd1. Еще раз заметим, что неплохо было бы сохранить чернопольного слона, сыграв 10. h3!? или 10. de!? de 11. ♘d2.

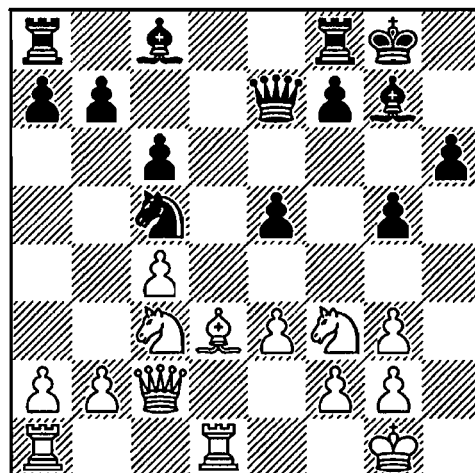
Если Вам не нравится ни то, ни другое, то могу посоветовать простое отступление слоном 10. ♙h4. Теперь черные лишены возможности с темпом провести главный маневр.

10...♖e8 11. ♖fd1 ♘f8 12. h3!? ♙f5?! 13. e4 ♙c8 14. c5!?



14...ed 15. cd ♙:d6 16. e5 ♖:e5 17. ♖:d4 ♙c5 (или 17...♖d5 18. ♘:d5 ♘:d5) 18. ♖c4, выигрывая качество (Bosboom – Van Baarle, Enschede 1998).

10...h6 11. ♙h4 g5 12. de de 13. ♙g3 ♘h5 14. ♙d3. 14. ♘d2!? ♘:g3 15. hg f5 (15...♘f6 – см. партию Зайцева – Гуриели в главе «Атака черных на королевском фланге») 16. g4!? 14...♘:g3 15. hg ♘c5!?

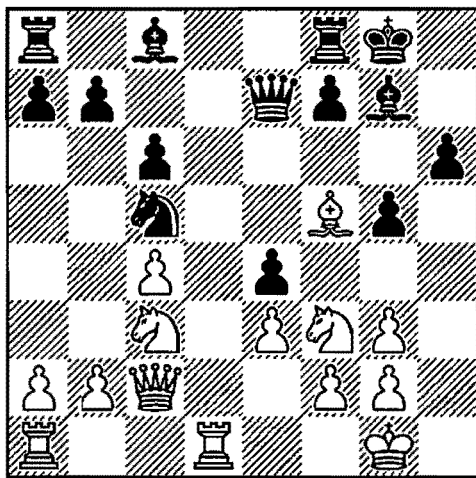


16. ♙f5?! Эта оплошность позволяет черным захватить инициативу. Правильно предварительное 16. ♙h7+, чтобы заставить черного короля занять поле h8:

16...♙h8, и только сейчас 17. ♙f5. Теперь черным уже невы-

годно играть 17...e4 из-за 18. ♖:e4 ♜:e4 (18...♙:c3 19. ♚:c3+) 19. ♚:e4 ♚:e4 20. ♜:e4 ♙:b2 21. ♖ab1 ♙a3 22. ♖b3 ♙e7 23. ♜d6 ♙:d6 24. ♖:d6 ♙g7 25. c5 с большим преимуществом белых.

16...e4!?



17. ♙:c8. Плохо 17. ♙:e4? из-за 17...♙:c3! 18. ♙h7+ ♙g7! 19. bc f5, и слон пойман.

Наверное, надо было соглашаться на 17. ♜d4 ♙:d4 18. ed ♙:f5 19. dc.

17...♖a:c8 18. ♜d4 f5 19. ♜ce2. Теперь боковой удар 19. g4?! уже не дает никаких выгод. После 19...fg пункты e4 и f5 надежно контролируются черными.

19...♜d3. У черных ясный перевес. Чего только стоят конь на d3 и слон g7.

20. ♖ab1. Если 20. ♜c1, то 20...c5!

20...♖cd8 21. ♜b3?! ♜b4 22. ♚c1 ♜a2, и в дальнейшем черные реализовали свой материальный и позиционный перевес.

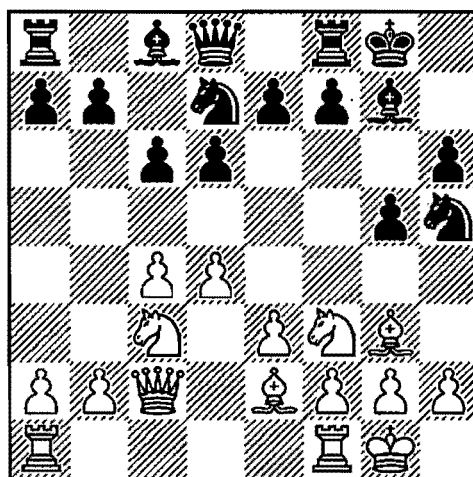
В только что рассмотренной партии мы видели, к чему мо-

жет привести белых неточность в «исполнении обязательной программы». Теперь разберем партию французского гроссмейстера, где «судьям» не к чему придаться.

Bacrot – Peng

Wijk aan Zee 1997

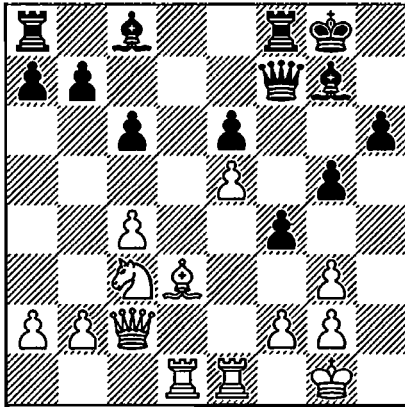
1. d4 ♜f6 2. c4 g6 3. ♜c3 ♙g7 4. ♜f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 c6 7. ♙e2 ♜bd7 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♜h5 11. ♚c2! 11. ♜d2 ♜:g3 12. hg ♜f6 – см. партию Smyslov – Gligoric, Rovinj/Zagreb 1970, в главе «Вспомогательные партии».



11...e5. 11...f5?! позволяет белым быстро провести e3-e4, получая преимущество: 12. ♙d3 ♜:g3 13. hg e6 14. ♖fe1 ♚e7 15. ♖ad1 (может быть лучше сразу 15. e4!?, так как черные могли упереться ходом 15...d5) 15...♚f7 16. e4! f4 17. e5 de 18. ♜:e5 ♜:e5 19. de.

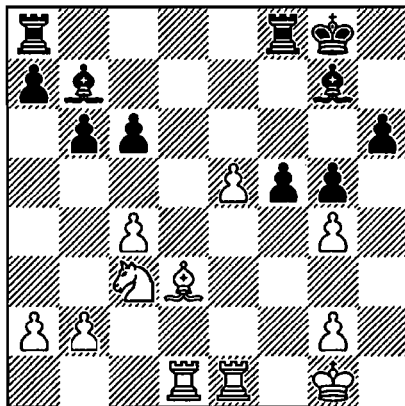
(См. диаграмму)

Белые имеют ясный перевес: они завершили развитие (черные же должны еще решать эту проблему), захватили пространство, диа-



гональ b1-h7, линию «d» и, конечно же, их взор ласкает пункт d6.

19...b6 20. ♖e2 (надо рассматривать и 20. gf) 20...fg 21. fg ♙b7 22. ♖e4 ♖f5 23. ♖:f5 ef 24. g4!?



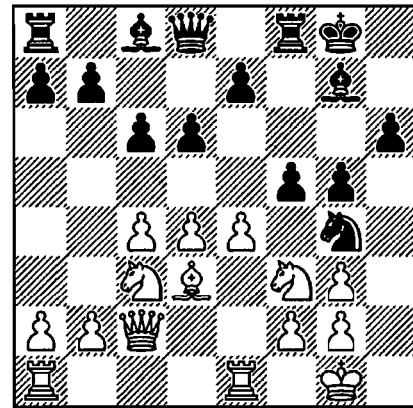
Белопольному слону нужна диагональ b1-h7, чтобы поддержать планируемое продвижение пешки «е».

24...♞ae8 25. e6, и проходная пешка «е» решила исход партии (Tan Zhongyi – Kashlinskaya, Ningbo 2010).

Или 14...♞f6 (вместо 14...♞e7) 15. e4 ♞g4 (Alonso – Diaz, Santiago 2009) 16. ef!? ef 17. ♞e2, захватывая линию «е».

В партии Shtern – Patty (Dallas 1999) черные провели f7-f5 после осуществления маневра Болеслав-

ского. План белых был тот же самый – проведение e3-e4: 11...♞:g3 12. hg ♞f6 13. ♙d3 ♞g4 14. ♞fe1 f5 15. e4!?



15...f4 16. gf gf (черным стоило подумать о 16...♞:f4, не ослабляя позицию рокировки короля, да и линия «f» может им пригодиться) 17. e5 de 18. de ♙e6. Допускать дальнейшее продвижение пешки опасно.

19. ♞ad1 ♖c7 20. ♞d4 ♖c8 21. ♞f3 ♖c7 22. ♞d2 ♞ad8 23. ♞de2 ♖d7? Черные стоят явно хуже, а ход в тексте только ускоряет развязку.

24. ♙h7+ ♚h8 25. ♞h4, и черным можно сдаваться.

12. ♞ad1 ♖e7 13. ♙d3. В случае 13. de de 14. ♞d2 белым надо считаться с 14...♞f4. Подобное лихачество встречается не только в системе Смылова. Ничего ужасного для белых в этом трюке нет, от них просто требуется хладнокровие:

15. ef ef 16. ♙:f4 gf. Сказать, что черные получили какие-то особые выгоды нельзя – разве что пару слонов.

17. ♞fe1 ♞e5 18. ♞f3 ♞:f3+ 19. ♙:f3 ♖f6 (Law – Pagden, London

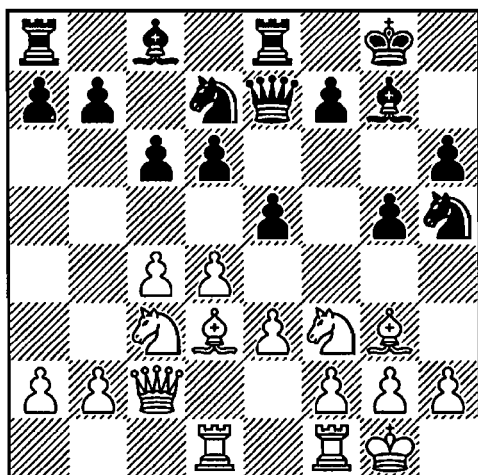
1977). Здесь, играя 20. ♖d2!?, белые добивались приятной позиции.

Может быть белым не стоит сразу брать коня на f4, а немного подождать: 15. ♕f3, и если черные играют 15...f5, то тогда уже 16. e4 ef 17. ♕:f4 gf 18. ♖fe1. Это продолжение намного выгоднее белым, так как белопольный слон черных упирается в пешку f5 и не имеет хорошего опорного пункта e6.

13...♖e8. После 13...♘:g3 14. hg 14...♘f6 (14...♘b6 – см. ниже) 15. de de 16. ♕f5 ♖e8 17. ♕:c8 ♖a:c8 18. ♘e4 ♘:e4 19. ♙:e4 ♙e6 20. g4 белые зафиксировали пешки соперника на королевском фланге по черным полям, обрекая его на трудную защиту в эндшпиле – хороший конь белых против плохого слона черных (Giffard – Aguettaz, France 2010).

Или нестандартное 14. fg, и далее 14...♘f6 15. ♖de1 ♘e8 16. ♕f5 ♘c7 17. de de 18. ♘d2 ♘e8 19. ♘ce4 ♕:f5 20. ♖:f5 ♙e6 21. ♖ef1, и белые владеют пунктом f5, линией «f», держа в уме потенциально плохого слона черных (Karpeshov – Abelguzin, Sterlitamak 2010).

Вернемся к партии.

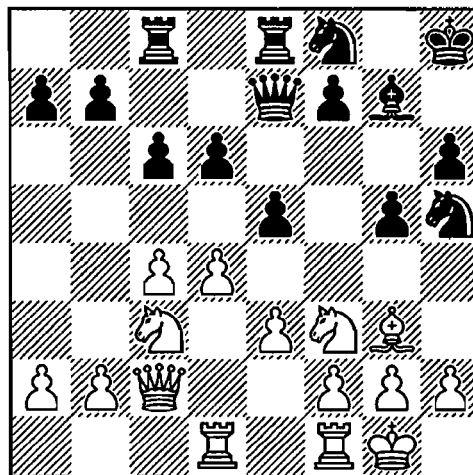


Ходом в тексте черные освободили транзитное поле f8 для ферзевого коня. Главная же их беда – пункт f5 – окончательно теряет всякую поддержку. Белые начинают маневр по установлению контроля над этим полем.

14. ♕h7+ ♖h8 15. ♕f5. Смысл предварительного шаха был раскрыт в предыдущей партии.

15...♘f8. В случае 15...♘:g3 16. hg ♘f6 белые захватывают пункт f5 тем же способом, что и в партии: 17. ♕:c8 ♖a:c8 18. c5 ed 19. cd ♙:d6 20. ♘:d4.

16. ♕:c8 ♖a:c8.



В этой позиции белые прибегают к типичному, уже знакомому нам, приему:

17. c5!? ♘:g3 18. cd ♙:d6 19. hg ed 20. ♘:d4 ♙g6 21. ♘f5 ♖e6. Даже не пытаясь побороться за линию «d» путем 21...♖cd8.

Захватив пункт f5, белые приступают к завоеванию линии «d».

22. ♖d2!? ♘h7 23. ♘e2. 23. ♘d5!?

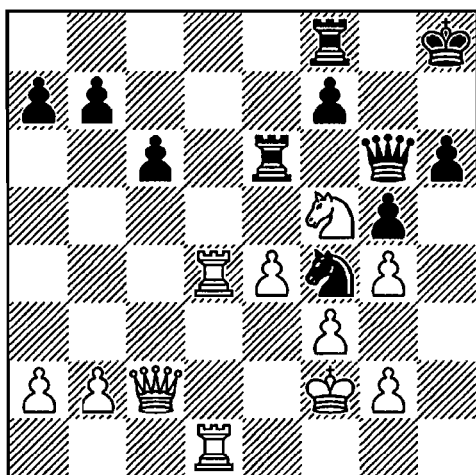
23...♖f8. Загадочный ход, так и не пришедший черным.

24. ♖f1. Пока черные разбаза-
ривают темпы, белые методично
усиливают позицию.

24... ♗f6. «Круг почета» – ♗d7-
f8-h7-f6 – заслуживает обществен-
ного порицания, по крайней мере,
выражения легкого недоумения.
Неудивительно, что при такой
«политике непротивления» белые
легко провели в жизнь свой план,
типичный для системы Смыслова.

25. f3 ♗h5 26. g4 (спасибо за
еще один темп) **26... ♗f6 27. ♖f2.**
(27. e4!?) **27... ♗d5 28. e4 ♗f4 29.**
♘ed4!? ♙:d4+. Или **29... ♖ee8 30.**
♗:g7 ♖:g7 31. ♗f5.

30. ♖:d4.



У белых огромный перевес:
владение линией «d», слабость на
h6. Да и разница в положении ко-
ней существенна: если белый конь
на f5 имеет устойчивую позицию,
то его визави может быть легко
прогнан после g2-g3.

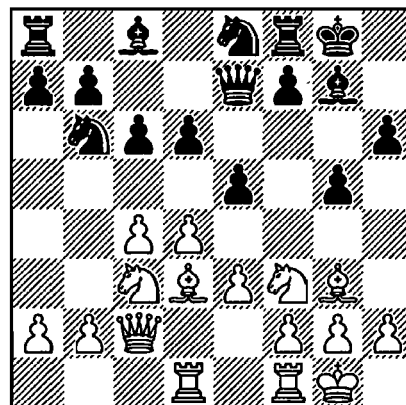
30... ♖f6 31. ♖h1 ♖e5 32. g3
♗g6 33. ♖d2 ♗e7 34. ♗:h6 ♖g7
35. ♗f5+ ♖f6. Похоже, черным
надоели мучения, и они соглаша-
ются на «эвтаназию».

36. f4. Черные сдались. Как
жаль, что такая прекрасная пози-
ционная партия лишилась супер-
эффектной концовки посредством
следующей «инъекции»: **36. ♖h6+**
♗g6 37. ♖:g5+!! ♗:g5 38. ♖h5+
♗f6 39. g5 мат.

Игра белых по белым полям
настолько сильна, что они могут
позволить себе даже пожертво-
вать пешку на ферзевом фланге.

В партии **M. Gurevich – Kazh-
galeyev** (France 1996) интересно
проследить как белые, жертв-
вовав пешку c4, нейтрализовали
угрозу вторжения соперника по
линии «d» и постепенно, шаг за
шагом, как бы вразвалочку, орга-
низовали атаку на королевском
фланге.

1. d4 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♙g7
4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♙e2 ♗bd7
7. ♖c2 c6 8. ♗f3 h6 9. ♙h4 e5 10.
♖d1 ♖e7 11. 0-0 g5 12. ♙g3 ♗h5.
В партии **Petran – Meszaros** (Ba-
latonlelle 2001) черные отказа-
лись от завершения главного ма-
невра, посчитав, вероятно, что
конь им еще понадобится: **12... ♗e8**
13. ♙d3 (препятствуя f7-f5)
13... ♗b6.



Позиция почти как в основной партии с небольшим лишь различием: на доске остались чернопольный слон белых и королевский конь черных. Но и здесь черным не удалось удержать позицию.

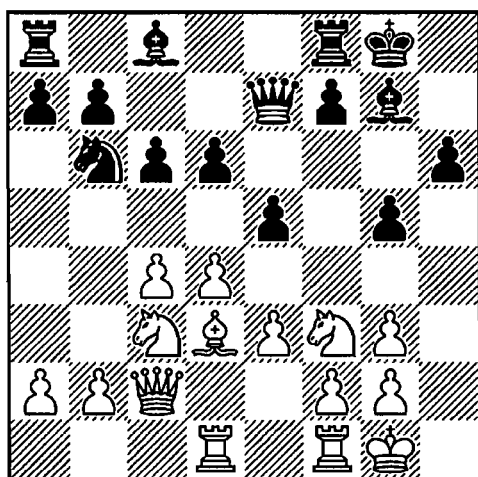
14. c5!? ed. После 14...dc 15. ♘:e5 белые сохраняют материальное равенство с возможностью начать атаку путем f2-f4.

15. ed dc 16. ♖fe1 ♙e6 17. ♙h7+ ♔h8. Белые загнали черного короля на h8 типичным челночным маневром слона – очень часто белым может пригодиться нахождение короля противника на этом поле.

18. ♙f5 cd. Варианты, вроде 18...♙:f5 19. ♖:f5 ♖d7 20. ♖:c5, относятся к деталям, которые не могут изменить суть происходящего – позиция черных тяжелая.

19. ♘:d4 ♙:d4 20. ♙:e6 fe 21. ♖:d4 ♖f7 22. h4 с мощнейшей атакой, которая является хорошей компенсацией за недостающую пешку, тем более что у черных нет и малейшего намека на координацию фигур.

13. ♙d3 ♘:g3 14. hg ♘b6.



15. de!? de 16. ♙h7+ ♔h8 17. ♙f5!? Белые не собираются уступать противнику пункт f5, пусть даже ценой пешки.

17. b3 позволяет черным немедленно сыграть 17...f5 или предварительным 17...♖e6 заставить белопольного слона соперника покинуть расположение черных фигур и только потом провести f7-f5.

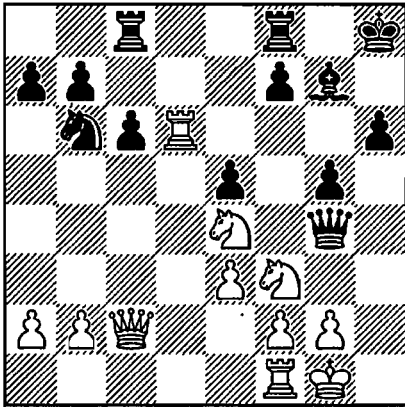
17...♘:c4 18. ♙:c8 ♖a:c8 19. ♘e4!, не давая возможности черному коню вступить в игру через поле d6.

19...♘b6 20. g4!? Намного слабее 20. ♘d6, после чего черным удастся ускользнуть от позиционной удавки противника: 20...♖cd8 21. ♘f5 ♖e6 22. b3 g4 23. ♘3h4 e4. Король черных немного приоткрыт, но зато пешка лишняя.

20...♖cd8. Черные вынуждены потратить время на защиту пункта d6. Ох, уж этот пункт! Как кость в горле черных – через него идет вся игра белых! См. главу «Сакральная сверхценность белых – пункт d6».

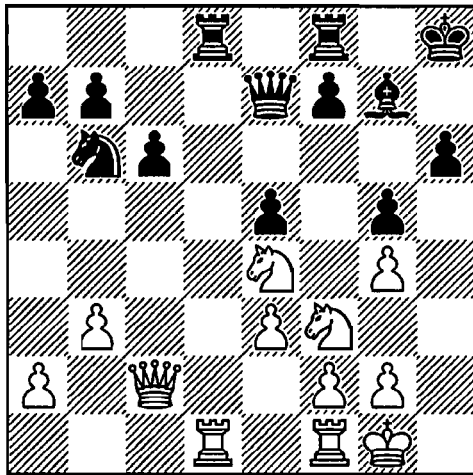
Посмотрим, что могло бы ожидать черных, если они забывают об этом: 20...♖e6?! 21. ♖d6!? Теперь после 21...♖:a2 22. ♘:e5 у белых сильнейшая атака. И обратите внимание на нацеленность белых фигур на королевский фланг, в то время как фигуры черных разметаны по всей доске. А белая пешка вообще неприкасаема:

21...♖:g4?



22. ♖:h6+! ♙:h6 23. ♘f6.

21. b3. В будущем эта пешка может провисать, если черным удастся сыграть e5-e4. Другой важный момент в игре на ограничение – белые делают недоступным для черных фигур поле c4.



Оценить позицию на диаграмме как плохую для черных, конечно же, нельзя, тем более у них пока лишняя пешка. И позиция совершенно не та, когда надо находить единственные ходы. Но и найти приемлемый путь черным непросто. В партии они пошли на захват линии «d», да и кто из шахматистов отказался бы от этого.

21... ♙d5. В поединке Poluljahov – Miljanic (Cetinje 1996) чер-

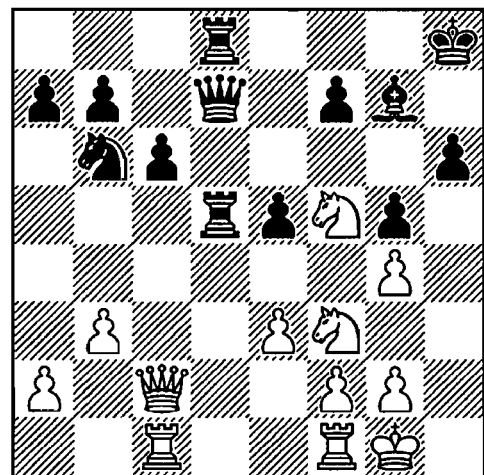
ные отказываются от захвата вертикали «d». Они видимо уже были знакомы с настоящей партией и знали, что идея концентрации тяжелых фигур по линии «d» окажется простым пшиком, а переброска тяжелых белых фигур на линию «h» окажется для них губительной. Отсюда их решение – надо разменять ладьи:

21... ♙:d1!? 22. ♙:d1 ♙d8 23. ♙:d8+. Вариант 23. ♙d2!? ♙:d2 24. ♘f:d2 ♙g8 25. ♘g3 ♙e6 26. ♘f5 ♘d5 27. ♘e4 позволял белым быстрее оккупировать ключевые белые поля.

23... ♙:d8 24. ♘g3 ♘c8 25. ♘f5 f6 26. ♘d2 ♘e7 27. ♘:e7 ♙:e7 28. ♙f5 ♙g8 29. ♘e4 ♙f7 30. ♙c8 ♙f8, и черным удалось удержать эту позицию.

22. ♘g3 ♙fd8 23. ♘f5 ♙d7. Впечатляет, конечно, но после ответа белых черные осознали, наконец, бесплодность своей акции по захвату линии «d».

24. ♙c1!?



Что толку во владении линией, если нет полей вторжения?

24...♔e6 25. e4 ♖d3 26. ♖fd1 ♔d7. Почему черные отказались от варианта 26...♖:d1+!? 27. ♖:d1 ♖:d1+ 28. ♔:d1 ♘d7? В этом случае, как показывает анализ, они расстаются с лишней пешкой, но их фигуры не просто оживают, а начинают задавать тон.

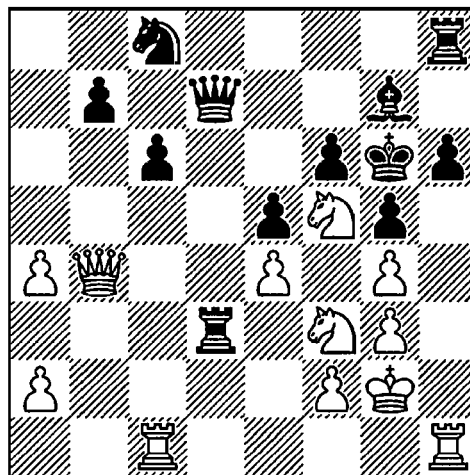
27. ♖e1 f6 28. ♔e2. Белые незаметно подтягивают фигуры для решающей перегруппировки сил.

28...a5. Черные играют логично: у них пешечное большинство на ферзевом фланге – там и надо играть. В перспективе создание слабой пешки на b3 (после a5-a4:ab). Вроде всё в соответствии с общей теории шахмат. Дальнейший же ход поединка показал, что терпеть коня белых на f5 равносильно игре с огнем. Может быть, стоило подумать о 28...♘c8 29. g3 ♘e7?

29. g3!? Начинается переброска тяжелых фигур на линию «h». На первый взгляд, медлительный план, но, как показывает дальнейший ход событий, каток атаки белых уже неудержим.

29...a4 30. ♔g2 ♔h7. Уж если страдать, так хоть за материал: 30...ab 31. ♖h1 ♔h7 32. ab. Жадность – 31...ba 32. ♔:a2 ♔h7, наказывается немедленно – 33. ♖:h6+! ♔:h6 34. ♖h1, и черные беззащитны.

31. ♖h1 ♔g6 32. ♔e1 ♖h8 33. ♔b4 ♘c8 34. ba. Белые восстановили материальное равновесие при сохранении всех плюсов позиции, и они продолжают бесплатную атаку.



34...♔f8 35. ♔b1 ♖h7 36. a5 ♔a3. У черных уже нет времени на ликвидацию коня «f», например: 36...♘e7 37. ♖cd1! ♖:d1 38. ♖:d1 ♔c7 39. ♔b3 ♘:f5 40. gf+ ♔g7 41. ♔e6, и материальных потерь им не избежать.

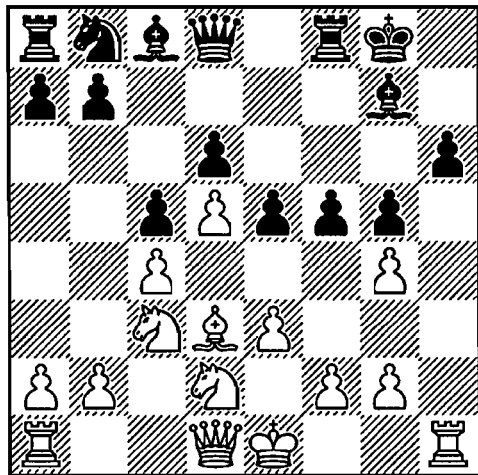
37. ♖cd1 ♖:d1 38. ♖:d1 ♔e6 39. ♖d3 ♔c5 40. ♔h1 h5 41. gh+ ♔f7. Нельзя 41...♖:h5 из-за 42. ♔:h5+! ♔:h5 43. ♘g7+ и т. д.

42. h6 ♘e7 43. ♔h5+ ♘g6 44. ♖b3 ♔d7 45. ♘3h4. Уже не говорим о 45. ♘:e5+! или 45. ♘:g5+!, и после вскрытия линии «f» следует 46. ♖f3.

45...gh 46. ♘:h4. Черные сдались.

В партии I.Sokolov – Radjabov (Sarajevo 2002) белые также пошли на жертву материала, но уже пешки «g». Недостатки позиции черных не смог прикрыть и такой элитный гроссмейстер как Т. Раджабов.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♔g7 4. ♘f3 0-0 5. ♔g5 h6 6. ♔h4 d6 7. e3 c5 8. d5 g5 9. ♔g3 ♘h5 10. ♔d3 f5 11. ♘d2 ♘:g3 12. hg e5 13. g4!?



До этого поединка белые играли 13. e4, и после 13...f4 оккупация пункта f5 в партии Tolstikh – Sawadkuhi (Olomouc 2001) произошла следующим образом:

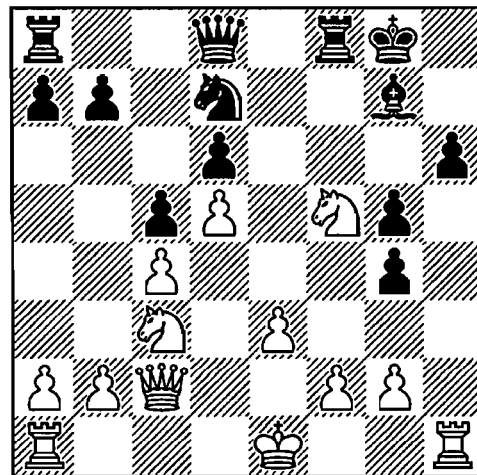
14. ♖e2 ♘d7 15. ♙c2 fg 16. f3 ♜f4 17. ♘f1 a6 18. ♘g3 ♜f6 19. ♘d1 b5 20. ♘e3, и все белые поля (c4, f5, g4, h5) попали под контроль белых фигур.

Ход 13. g4 комментаторы того времени отметили как новинку. Формально – это так. Именно в данной позиции ход встретился впервые, но по сути – этот подрывной ход уже давно взят на вооружение сторонниками системы Смыслова. См. главу «g4 сбоку – ваших нет».

13...e4. Утверждение, что 13...fg лучше хода в партии, остается бездоказательным. Минус рекомендации очевиден – чернопольный слон черных остается запертым, и мы уже раз убедились, что даже лишняя пешка служит слабым утешением. Немного продолжим вариант 14. ♘de4 ♙f5 15. ♘g3 ♙:d3 16. ♚:d3, и впереди маячит эндшпиль хороший ♘ против плохого ♙. Чтобы как-то оживить

игру черные должны скинуть пешку «е», что и случилось в партии. Просто другой порядок ходов.

14. ♙c2 fg 15. ♘d:e4 ♙f5 16. ♘g3 ♙:c2 17. ♚:c2 ♘d7 18. ♘f5.



18...♚f6 19. e4 ♚e5?! 20. ♘:h6+. Делая свой последний ход черные, очевидно, рассчитывали именно на это продолжение, при котором игра значительно упрощается. Вероятно, сильнее 20. 0-0-0!?

20...♙:h6 21. ♜:h6 ♘f6 22. 0-0-0 ♙g7 23. ♜dh1 ♜h8 24. ♜:h8 ♜:h8 25. ♜:h8 ♙:h8. Можно подвести итоги. Чтобы ослабить давление соперника черные не только вернули пешку, но и сами пожертвовали ее. Позиция значительно упростилась, но всё равно спасти партию черным не удалось.

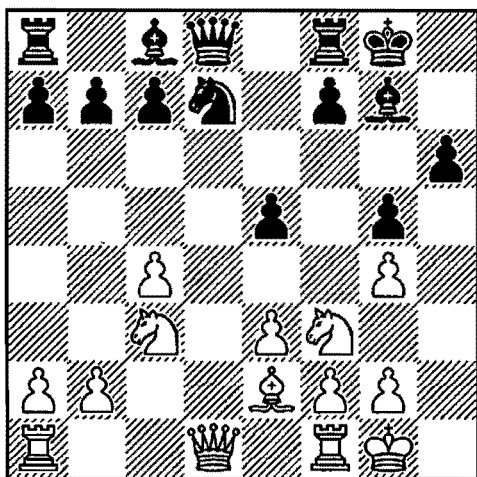
Другой пример незамысловатой стратегии белых по белым полям.

Pedersen – Backlund

Copenhagen 1999

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 h6 6. ♙h4 ♘bd7 7.

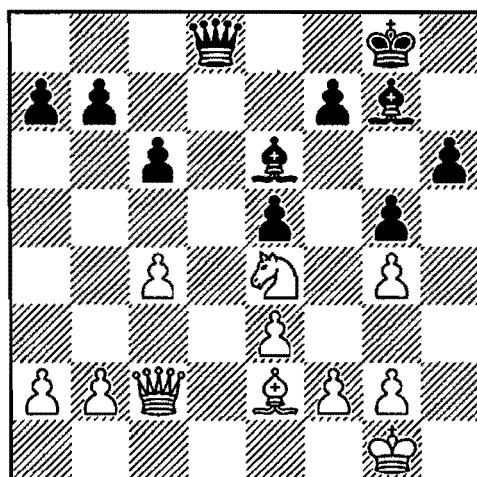
♖f3 0-0 8. ♕e2 e5 9. 0-0 g5 10. ♕g3
♖h5 11. de ♖:g3 12. hg de 13. g4!?



13...c6. Может быть, черным стоило попробовать сыграть на перехват инициативы: 13...♖f6 14. ♖:d8 ♖:d8 15. ♖:e5, и белые оказываются защищающейся стороной, а это не всем по душе.

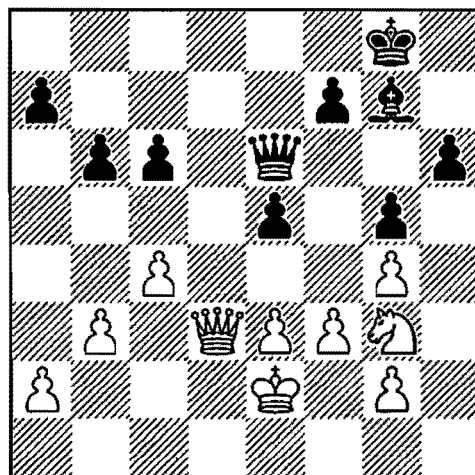
14. ♖d2 ♖f6 15. ♖ce4!? Только этим конем, иначе после 15. ♖de4?! ♖:d1 16. ♖:f6+ ♕:f6 17. ♖a:d1 ♕e6 18. ♖e4 ♕e7 вся инициатива белых сходит на нет (Tzamtzis – Gkonelas, Greece 2011).

15...♕e6 16. ♖:f6+ ♖:f6 17. ♖c2 ♖e7 18. ♖ad1 ♖ad8 19. ♖e4 ♖:d1 20. ♖:d1 ♖d8 21. ♖:d8+ ♖:d8.



Чтобы на что-то рассчитывать белые должны разменять белопольных слонов. В этом случае само соотношение ♖+♖ предпочтительнее ♖+♕, не говоря уже о том, что пешечная структура черных очень неудачна. И белые приступают ко второй части своего плана.

22. b3 b6 23. ♖g3 ♖d7 24. f3 ♖f8 25. ♕d3 ♖g8 26. ♖f2 ♕f8 27. ♖e2 ♕g7 28. ♕h7+ ♖f8 29. ♕f5 ♖g8 30. ♕:e6 ♖:e6 31. ♖d3.



Задачи второго этапа белые выполнили на все 100 процентов. Белопольные слоны разменены, вертикаль «d» захвачена. Наступает 3-й этап: реализация преимущества.

31...♕f8 32. ♖d8. Максимально усиливая позицию ферзя: линия «d», связка фигур соперника по 8-й горизонтали.

32...♖e7? Черные безропотно идут на заклятие. Борьбу можно было продолжать путем 32...b5!?

33. ♖:e7 ♕:e7 34. ♖d3. И снова королю белых есть, где погулять: белые поля.

34...f6 35. ♔e4 ♔f7 36. ♔f5
♙c5 37. ♘e4 ♙:e3 38. ♘:f6. Те-
перь пешку e5 черным не спасти.
Остальное несложно.

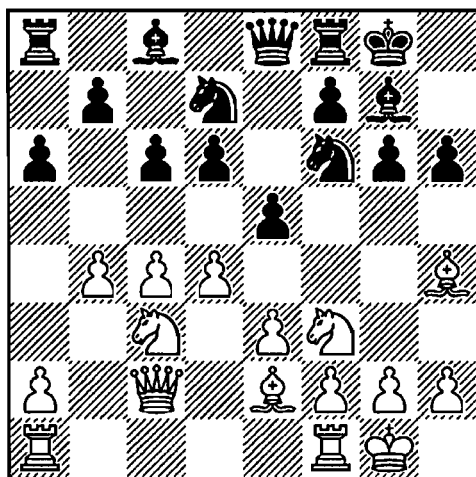
38...♙d4 39. ♘d7 c5 40. ♘:e5+
♔g7 41. ♘c6 ♙c3 42. ♘:a7 ♔f7 43.
♘c8 ♙a5 44. ♔e5. Черные сдались.

До сих пор мы рассматрива-
ли только hg (после хода черных
♘:g3), но встречается и fg, что спо-
собствует борьбе за пункт f5.

Orr – Fairclough

Salonika 1988

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4.
♘c3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3
c6 8. ♙e2 ♘bd7 9. ♚c2 a6 10. 0-0
♚e8 11. b4 e5.



12. de!? Направлено против e5-
e4. Этот план черных с запиранием
центра и атакой на королевском
фланге опасен для белых, и требу-
ет от них точных оборонительных
действий. После же открытия ли-
нии «d» у белых появляется боль-
ше возможностей в отражении аг-
рессии соперника на королевском
фланге.

12...de 13. c5 g5 14. ♙g3 ♚e7.
Минус положения ферзя на e8 в
том, что нельзя 14...♘h5? из-за 15.
♘:g5! – поле g5 не контролируется
ферзем. Об этом мы много говори-
ли в главе «Главный маневр чер-
ных (камень за пазухой)».

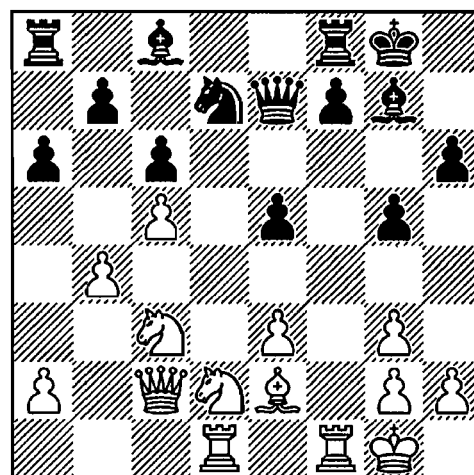
15. ♚ad1. 15. h3!?, готовя убе-
жище для слона g3.

15...♘h5 16. ♘d2. Белые могли
еще более настойчиво «постучать-
ся в дверь» соперника: 16. ♘e4!?
♘:g3. Плохо 16...f5? из-за 17. ♘d6
f4 18. ef ef 19. ♙c4+ ♔h8 20. ♚fe1 с
огромным перевесом.

17. fg!? Теперь в случае 17...f5
белые получают преимущество
путем: 18. ♘d6 e4. Или 18...♘f6 19.
♙c4+ ♔h8 20. ♘:c8 ♚a:c8 21. ♚:f5.
19. ♚c4+ ♔h7 20. ♘d4 ♙:d4
(20...♘e5 21. ♚c2) 21. ♚:d4 ♘f6 22.
g4!? После 22. ♘:f5 ♙:f5 23. ♚:f5
♚ad8 черные фигуры оживают.

22...fg 23. ♙c4 с грозной пози-
цией.

16...♘:g3 17. fg!?



Главная идея хода – подклю-
чить королевскую ладью к борьбе
за контроль над полем f5.

17...♘f6. Черные не решаются на 17...f5, видимо, их не устраивает вариант: 18. ♖:f5 ♙:f5 19. ♗:f5 ♘:c5 20. ♗g6 с преимуществом белых.

18. ♘c4 ♘e8?! Ошибка. После 18...♙e6!? 19. ♘d6 а5 вся борьба была бы впереди. Ход в тексте сдает пункт f5.

19. ♘b6 ♙b8 20. ♘:c8 ♙:c8 21. ♗f5. Белые поля в лагере черных безнадежно ослаблены. Неплохо и 21. ♙c4!?

21...♙c7 22. ♘e4 ♗e6. Единственный приемлемый ход.

И теперь, продолжая 23. ♗:e6! fe 24. ♙d8 ♙e7 25. ♙:f8+ ♙:f8 26. ♙h5 ♘c7 27. ♘f6+ ♙g7 28. ♘d7, белые быстро выигрывали.

В поединке **Pachman – Tatai** (Athens 1968) оккупация белыми конями пунктов e4 и f5 проходила в условиях бенони-образной пешечной структуры.

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. d4 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 c5 7. ♙e2 b6 8. 0-0 ♙b7 9. d5 e6 10. e4 ed 11. cd h6. В партии Conquest – Bonhomme (Paris 2001) черные осуществили размен белопольных слонов, но без главного маневра, что позволило английскому гроссмейстеру образовать мощный пешечный центр:

11...♙a6 12. ♙e1 ♙:e2 13. ♙:e2 ♘bd7 14. ♗d2 ♙e8 15. h3. Черные строят свою игру на пункте e5, и в этом случае поле g4 могло им пригодиться. Кроме того при переводе чернопольного слона на диагональ

h2-b8 этот ход белым просто необходим.

15...♘e5 16. ♘:e5 ♙:e5 (16...de) 17. ♙ae1 ♗d7 18. ♙f4. Белые не пошли, вероятно, на продолжение 18. f4!? из-за 18...♙:g5 19. fg ♘h5 20. g4 ♙d4+ 21. ♙g2 ♘g7, и пробивать позицию черных будет весьма нудным занятием.

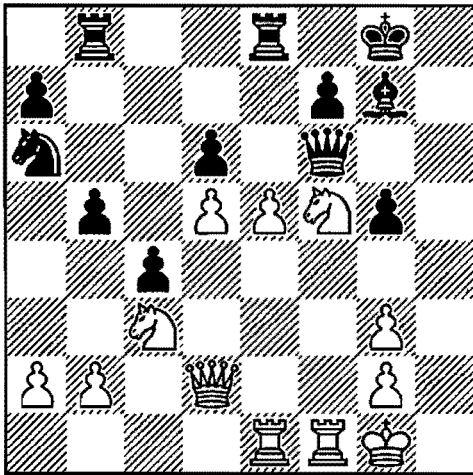
18...♙e7 19. ♙h2 ♙ae8 20. f4 ♘h5. Конь c3 играет важную роль при образовании и продвижении пешечного триумvirата d5, e4, f4 и черные, как правило, стараются его столкнуть с этой позиции путем надвигания пешек ферзевого фланга. В данной ситуации заслуживает внимания 20...b5.

21. e5 de 22. fe ♗f5 23. g4 ♗d7 24. d6 с выигрышем.

12. ♙h4 g5 13. ♙g3 ♘h5 14. ♘d2 ♘:g3 15. hg ♙a6?! Сомнительное решение: белопольный слон черных мог бы присматривать за полем f5, а его меняют. Да и конь их удаляется от королевского фланга. А кто же будет защищать ослабленные белые поля на королевском фланге?

16. ♙:a6 ♘:a6 17. ♘c4 ♙e8 18. ♘e3 b5. Пойти на выигрыш пешки – 18...♙:c3 19. bc ♙:e4 20. ♗d3 ♙a4 – черные не рискнули: почти все их фигуры оказались бы оторванными от королевского фланга и при такой-то ослабленной позиции рокировки. Понять можно.

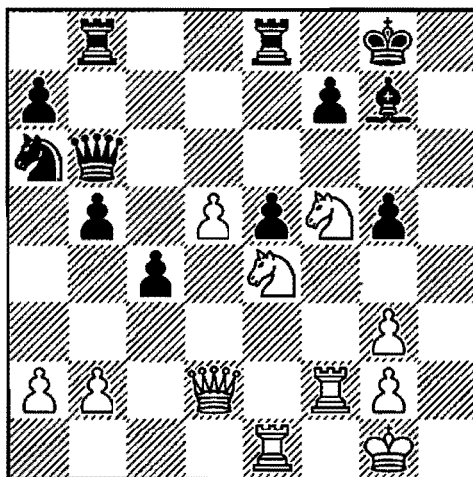
19. ♘f5 ♘c7 20. ♗d3 ♙b8 21. ♙ae1 c4 22. ♗d2 ♗f6 23. f4 ♘a6 24. fg hg 25. e5!



Типичная для системы Смылова жертва пешки с целью освобождения поля е4 для белых фигур.

25...de. Или 25...♖:e5 26. ♖:e5 de (26...♚:e5 27. ♚:g5) 27. d6.

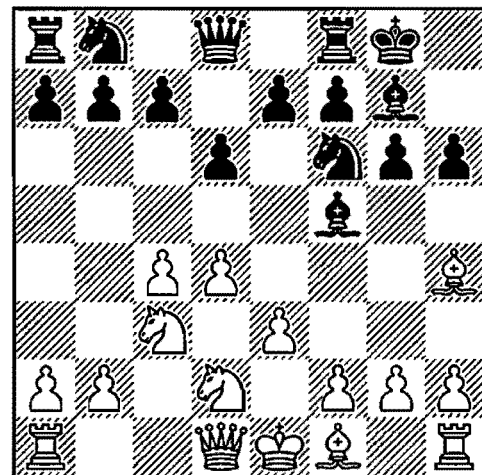
26. ♘e4 ♚b6+ 27. ♖f2. Черные сдались, настолько мощна диспозиция белых фигур. А расположение белых коней заслуживает финальной диаграммы.



Партию Jovanic – Kljako (Oratiја 2001) вполне можно было бы поместить в главу «Главный маневр черных (отбытие в дальние края)». Но решил привести ее в этой главе – больно уж в ней четко

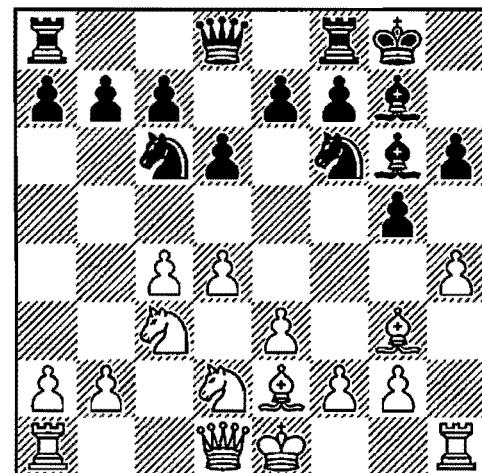
проглядывается стратегия белых по завоеванию пункта f5.

1. d4 g6 2. ♘f3 ♚g7 3. c4 d6 4. ♘c3 ♘f6 5. ♚g5 h6 6. ♚h4 ♚f5 7. e3 0-0 8. ♘d2!? Еще раз напомним о привилегированности этого хода, позволяющего белым избежать упрощения позиции.



8...g5 9. ♚g3 ♚g6. Черные прибыли в «места не столь отдаленные», создавая угрозу ♘f6-h5:g3.

10. ♚e2 ♘c6 11. h4!?



Этот агрессивный ход сделан в соответствии со здравым смыслом: король еще не рокировался

и может найти убежище на ферзевом фланге.

11...e5 12. d5!? Белые хотят спрятать короля на ферзевом фланге и вскрывать им позицию совсем ни к чему, да и пространства немного прихватить не помешает.

12...e7 13. e4!? Нелишне будет напомнить: переход к типично староиндийским позициям путем e3-e4 есть один из важных элементов системы Смылова и желательно – «в нужный час и в нужном месте». Движение пешки «е» – сначала на e3, а потом рывок на e4 – напоминает мне сюрпляс велогонщиков: белая пешка застыла на e3, но как только противник начинает проводить тот или иной план, при котором ход e3-e4 будет уместен, белые начинают стремительное осуществление своих замыслов с e3-e4. Дальнейшая игра белых быстра и напориста:

13...d7 14. hg hg 15. h5!? Убирая главного защитника пункта f5, тем более что собственный белопольный слон потенциально плох.

15...f6 16. g6 g6 17. f1!? f4?! Водрузить коня на f4, кто откажется от такого удовольствия! Но вот вопрос: нужен ли он черным на f4? Может, стоило подумать о 17...c6 18. e3 e7, ведь белый конь на f5 намного опаснее своего оппонента на f4.

18. e3 e8 19. d2 c6 20. 0-0-0. У белых пространственный перевес, в их распоряжении пункт f5 и открытая линия «h». В такой ситуации черным не поможет даже клубок их легких фигур, который бестолково увяз на королевском фланге. У белых ясное преимущество.

Вывод. Пункт f5 сродни пункту d6, является плацдармом, с которого белые фигуры проводят выгодные операции в тылу противника. К тому же блокирование пешечной цепи черных с полей e4 и f5 позволяет белым перейти в выгодный эндшпиль: хороший конь против плохого староиндийского слона черных.

XI. g4 СБОКУ – ВАШИХ НЕТ

Не пугайтесь, я не просиживаю целыми ночами за карточным столом в надежде на удачную комбинацию карт. Просто к слову пришлось. Скоро Вы поймете, в чем суть лозунга. Для сторонников системы Смылова он посильнее ленинских декретов.

В этой главе мы рассмотрим самый главный, быть может, прием белых – прием тактический, но с претензиями на стратегический. Я говорю о фланговом ударе белых коневой пешкой «g» (g3-g4! или g2-g4!), который по форме бывает просто фиксирующим или наступательным ходом, а часто это и чистейшая жертва пешки. Эта идея уходит своими корнями в ветхозаветные времена романтических шахмат. Взять хотя бы

гамбит Крейчика. А последнее появление этой идеи на свет в исполнении Широга в защите Филидора!? И вот эта идея является страшным орудием белых в системе Смыслова. Прием многоцелевой. Давайте, всё разложим по полочкам.

Борьба за пункт f5

В этом разделе мы только напомним читателю про участие бокового удара g3(g2)-g4 в борьбе за пункт f5 всего лишь одной партией. Более подробно про пункт f5 мы уже рассказали в главе «Борьба за пункт f5».

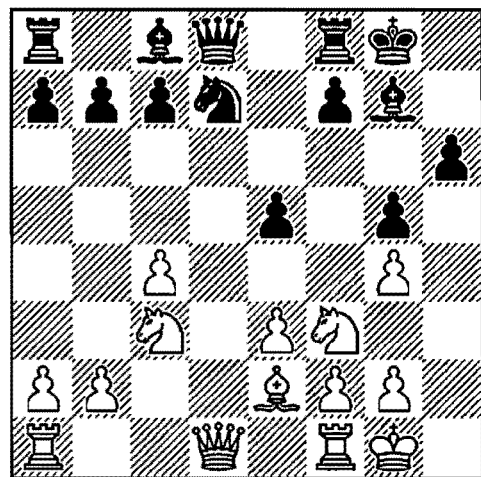
Пункт f5 является одним из ключевых полей в системе Смыслова. В следующей партии четко прослеживается игра белых по следующей схеме: установление контроля над пунктом f5, массовый размен фигур и окончание «хороший конь против плохого слона». Лучше оставлять разноименные фигуры, так как, например, при слонах у черных появляются шансы на ничью, что подтверждается практикой. Черные так и не смогли найти достаточных контраргументов кристально ясной стратегии соперника.

Gagunashvili – Nakar

Rijeka 2010

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♘f3 ♘bd7 7. ♙e2 e5 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♘h5 11. de ♘:g3 12. hg de 13. g4!? Хороший позиционный ход, который не только мешает черным замкнуть свою пешечную цепь на королевском фланге ходом f7-f5, но и освобождает важное транзит-

ное поле g3 для белых коней в их путешествии на поля f5 или h5. Да, и вообще, избавление от сдвоенной пешки не считается чем-то зазорным, а скорее наоборот.



13... ♘c5 14. ♘d2 f5 15. gf ♙:f5 16. ♙f3 ♙d3 17. ♚e1. Может быть точнее 17. ♙d5+!? ♚h8 18. ♘de4 ♙:e4 19. ♙:e4.

17...c6 18. ♘ce4 ♘:e4 19. ♙:e4 ♚f6 20. f3 ♚ad8 21. ♙:d3 ♚d6 22. ♘e4. Белые не захотели выигрывать качество путем 22. ♙e4!? ♚:d2 23. ♙d5+, предпочтя позиционный зажим.

22... ♚:d3 23. ♚:d3 ♚:d3 24. ♚ad1, и в последующей борьбе за линию «d» с доски исчезли обе ладьи. Эндшпиль ♘→♙ черным спасти не удалось.

24... ♚fd8 25. ♚:d3 ♚:d3 26. ♚f2 ♙f8 27. ♚e2 ♚d8 28. ♚d1 ♚:d1 29. ♚:d1 ♚f7 30. g4!?, фиксируя пешки соперника по черным полям.

30...♔e6 31. ♔e2. Белые приступают к централизации короля.

31...♙e7 32. ♔d3 ♙f8 33. ♘g3 ♙e7 34. ♔e4 ♙c5. Слабости черных на королевском фланге очевидны, и главная из них – пункт f5. Теперь белые приступают к созданию второй слабости (всё идет по общей теории шахмат, а ведь здесь четко прослеживается связь дебютного варианта с игрой в эндшпиле) на ферзевом фланге. Мы не будем рассматривать тонкости эндшпиля «хороший конь против плохого слона». Для нас главное показать, как построить игру белых с расчетом на получение благоприятного эндшпиля.

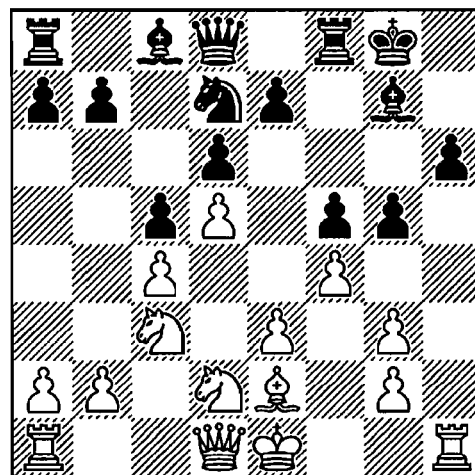
35. ♘e2 ♙b4 36. ♘c1 ♙c5 37. ♘d3 ♙d6 38. b4 b5 39. cb cb 40. ♘c5+ ♔f6. Не спасает и 40...♙:c5 41. bc a5 42. c6.

41. ♔d5 ♙e7 42. a3 ♔g6 43. ♘d3 h5 44. ♙:e5+ ♔h6 45. gh ♔:h5 46. ♘c6. Черные сдались. Наглядный пример, показывающий превосходство коня над слоном при фиксированных пешках, расположенных на полях цвета слона.

Борьба за диагональ b1-h7

На примере поединка Akobian – Foygel (Seattle 2003) мы можем убедиться, насколько важна диагональ b1-h7. Для того чтобы завладеть ею и пешки «g» не жалко.

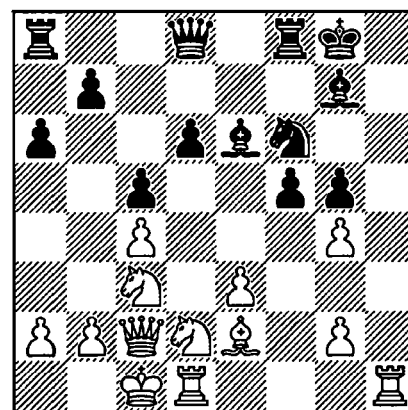
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♘d2 ♙:g3 11. hg c5 12. d5 f5 13. f4.



Белые не торопятся с g3-g4, а прежде отнимают у черных поле e5 и попутно атакуют зацепку g5.

13...♘f6 14. ♔c2 e6. Плохо 14...♘g4? из-за 15. ♙:g4 fg 16. fg.

15. fg hg 16. de ♙:e6 17. g4!? Или 17. 0-0-0 a6 18. g4!?



При открытой линии «h» подрывающая сила пешки «g» многократно возрастает.

18...♔d7 19. ♔df1. Надо заставить черных сдать пункт f5.

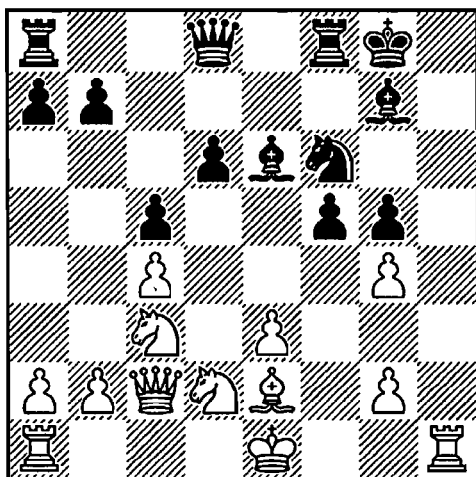
19...fg. Плохо 19...♘g4 из-за 20. ♙:g4 fg 21. ♔h7X. А 19...♘e8 не помогает – после 20. ♙d3 пункт f5 всё равно придется уступить.

20. ♙d3. Еще сильнее 20. ♘d5!?, не давая черному королю скрыться на ферзевом фланге: 20...

♔:d5 21. cd c4, и теперь наглое 22. ♘:c4!? ♖ac8 23. ♔b1 b5 24. ♔d3 позволяет белым окончательно захватить диагональ b1-h7, после чего черные могут со спокойной душой сдаться.

20...♔f7 21. ♘de4 ♔e7 22. ♘:g5 ♔d8 23. ♔f5 ♔:f5 24. ♖:f5 ♔c7 (Ehlvest – Liu, New York 2008), и после сильнейшего 25. ♖hf1 черным долго не продержаться, например: 25...♖ae8 26. ♖:f6!

Вернемся к основной партии.



17...♘d7?! После 17...fg 18. 0-0-0 a6 (плохо 18...d5? из-за 19. cd, так как черный конь должен сторожить поле h7) 19. ♔d3 белые гонят короля соперника в центр доски со всеми вытекающими последствиями.

Не лучше дела черных и после 17...♖d7 18. 0-0-0 fg 19. ♔d3 ♖f7 20. ♘de4 ♘:e4 21. ♘:e4 с решающим подключением коня.

18. gf ♔:f5 19. ♔d3 ♔:c3? 19... ♖f6?! тоже не выход, например: 20. ♘d5! ♖:b2 21. ♖:b2 ♔:b2 22. ♔:f5.

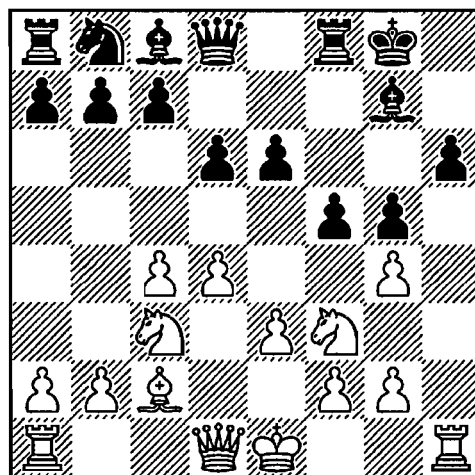
В случае размена белопольных слонов 19...♔d3 20. ♖:d3 белые

поля черным не прикрыть: 20... ♘f6 21. 0-0-0 ♖f7 22. ♘f3 ♘g4 23. ♘d5 ♘f2 24. ♖g6 с последующим ♘f3:g5, после чего и лишнее качество не поможет.

20. ♔:f5! ♔:d2+ 21. ♔:d2 ♖f6 22. ♔e6+! ♖:e6 23. ♖h7+ ♔f8 24. ♖h8+ ♔f7 25. ♖h7+ ♔g6 26. ♖g7+ ♔f5 27. ♖f1+. Черные сдались.

В поединке Akobian – Gorbunov (Вор 2000) встретился редкий случай, когда обе сдвоенные пешки «g» бросались на укрепленный пункт f5.

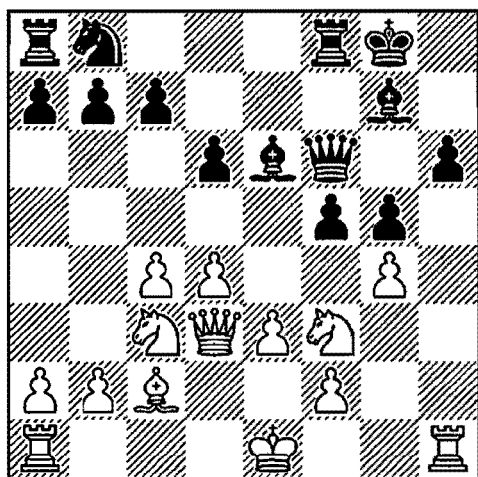
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♔g7 4. ♔g5 d6 5. e3 0-0 6. ♘f3 h6 7. ♔h4 g5 8. ♔g3 ♘h5 9. ♔d3 ♘:g3 10. hg e6 11. ♔c2 f5 12. g4!? Раз!



12...♖f6. В случае 12...fg события могут развиваться примерно так: 13. ♘h2 h5. Несложно убедиться, что 13...e5 14. ♘:g4 ♔:g4 15. ♖:g4 никуда не годится.

14. ♖d3 (надо проверять и 14. ♘:g4 hg 15. ♖:g4) 14...♖f5 15. ♘e4 ♘a6 16. a3 c5 17. ♘g3 h4 18. ♘h5 ♔d7 19. ♘:g4.

13. gf ef 14. ♖d3 ♔e6 15. g4!? Два!

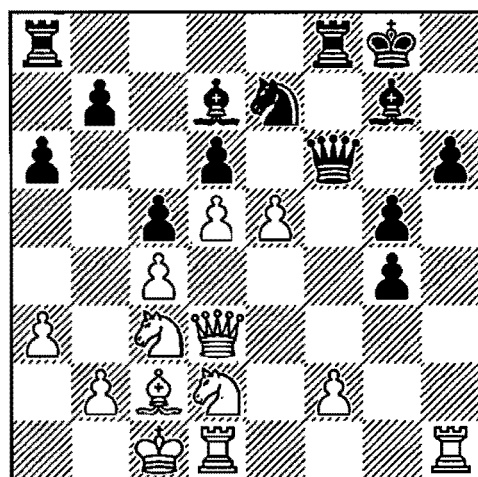


15...♘c6. Черные пытаются всеми силами удержать пункт f5. Плохо 15...fg из-за 16. ♖h7+ ♔f7 17. ♘e4 ♖:f3 18. ♚:h6 с сильнейшей атакой.

16. a3 ♘e7 17. ♘d2 c5. По-прежнему плохо 17...fg.

18. d5 ♙d7 19. 0-0-0 a6 20. e4. Белые делают ставку на вскрытие диагонали b1-h7, что соотнобразуется с их предыдущими действиями. Но, похоже, что альтернатива 20. f4!? с целью разрушения пешечного прикрытия черного короля, была тоже неплохим решением.

20...fg 21. e5!



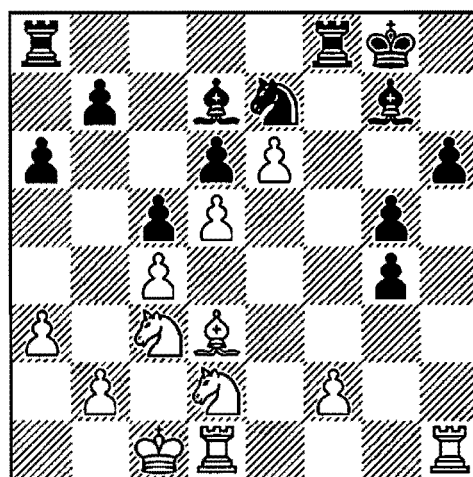
Мы уже не раз сталкивались с жертвой пешки «е» ради вскры-

тия диагонали b1-h7 и освобождения транзитного для белых фигур поля e4.

21...♚f5. Не годится 21...♚:e5 из-за 22. ♚de1 ♖f6 23. ♚:e7 ♖:e7 24. ♖h7+ ♔f7 25. ♙g6+ ♔f6 26. ♘de4+ и т. д.

При 21...de 22. d6 ♘f5 23. ♘de4 ♖f7 24. ♘d5 у белых большой перевес.

22. e6 ♖:d3 23. ♙:d3.



В этой позиции черные после 23...♙e8 могли заставить противника поднапрячься, чтобы доказать силу своих далеко продвинутых пешек. Но вместо этого они расстались со своим чернопольным слоном (23...♙:c3), что только привело к дополнительным трудностям.

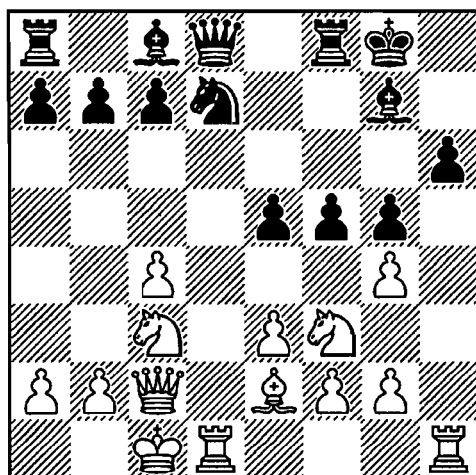
Партия **Tsurtsumia – Kamadadze** (Batumi 2001) катилась по рельсам классики без всяких рывков, как вдруг в полушаге от победы белые запнулись.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♖c2 e5 11. 0-0-0 ♘:g3 12. hg f5

13. de de. Плохо 13...♘:e5 из-за 14. ♘:e5 ♕:e5 15. ♖:h6.

После 13...g4 14. ♘d4 ♘:e5 15. c5!? d5 16. f4 у белых инициатива.

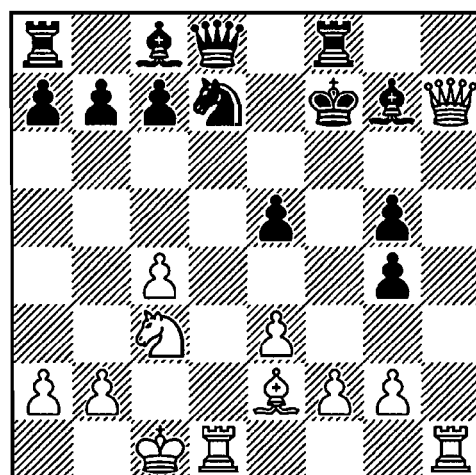
14. g4!



14...fg 15. ♘h2 h5. Все условия для проведения решающей атаки присутствуют, а главное – диагональ b1-h7 в руках белых!

16. ♘:g4! hg. Если 16...♖e8, то 17. ♘d5.

17. ♖h7+ ♔f7.



И в этой позиции, когда можно уже доставать пирог из печи, белые вдруг останавливаются на вечном шахе. Борьбу заканчива-

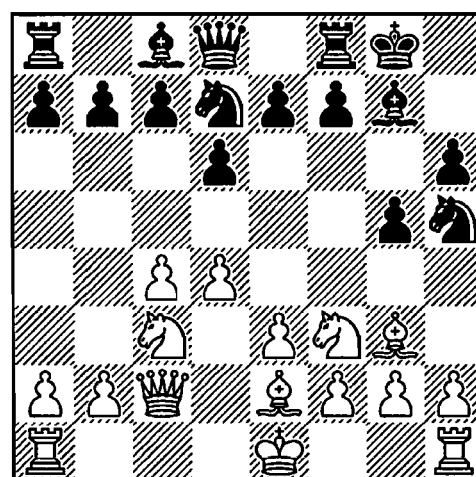
ет простое **18. ♕:g4!**, и что делать черным – непонятно.

18...♖f6 19. ♕h5+ ♔e6 20. ♘d5.

Открытие перевалочного пункта g3

В небезошибочной матчевой партии **Haik – Spassky (Paris 1983)** тема, выведенная в заголовке, хорошо представлена:

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♕g5 0-0 5. ♘f3 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♖c2 h6 8. ♕h4 g5 9. ♕g3 ♘h5 10. ♕e2.



10...e6. 10...♖e8?! 11. ♘:g5 ♘:g3 12. ♖h7+ ♔f8 13. ♘e6+ fe 14. fg ♘f6 15. 0-0.

После 10...e5 11. de ♘:g3 12. hg de 13. 0-0-0 мы приходим к партии Chatalbashev – Voiska.

10...♘df6!?

11. ♘d2 ♘:g3 12. hg c6. Черные устанавливают контроль над полем d5 и одновременно готовят «пилу» (пешки a6, b5, c6).

13. 0-0-0. В другой партии матча Haik проводил примерно тот же план, но с разменом в центре, что

оживило белопольного слона черных: 13. g4 d5 14. cd ed 15. ♘f1 ♘f6 16. ♘g3 (16. f3) 16...♘:g4 17. ♘f5 ♙:f5 18. ♖:f5 ♘f6 19. 0-0-0 ♚e8 20. ♙b1 ♖c8 21. ♖c2 ♖e6, и нет ни пешки, ни атаки.

13...a6 14. g4. Ходом в партии (освобождение транзитного поля g3) белые намечают тематический перевод коня на h5, чтобы уничтожить слона g7, который не только главный защитник черного короля, но и в перспективе может поддержать наступление черных на ферзевом фланге. Альтернатива 14. f4!? заключается в немедленном цеплянии к пешке g5. Далее в партии Gausel – Olsson (Sweden 2006) было: 14...f5 15. g4!? gf 16. ef ♖f6 17. gf ef. В варианте 17...♖:f5 18. ♙d3 ♖:f4 белые жертвуют пешку, получая компенсацию в виде опережения в развитии и инициативы.

18. ♘f3 ♚f7?! Как будет видно дальше – ход неудачный, лучше 18...b5!?, стремясь получить контригру на ферзевом фланге.

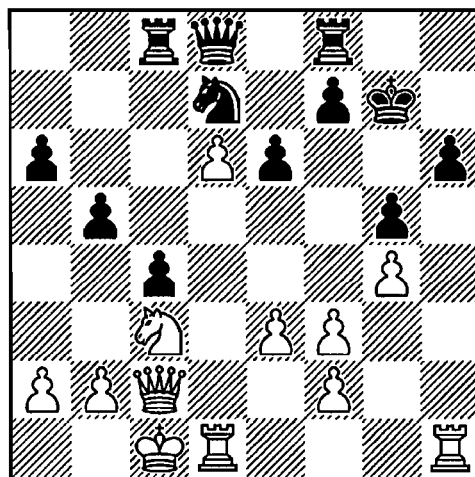
19. c5!? dc. Черные забраковали продолжение 19...d5 20. ♘e5, и игра белых разворачивается сама собой. Ход в тексте ведет к потере качества без какой-либо компенсации.

20. ♙c4 cd 21. ♚:d4 b5 22. ♙:f7+ ♖:f7 23. ♚d6, и белые реализовали материальный перевес.

14...d5 15. ♘f1 ♖e7 16. ♘g3 dc 17. ♙:c4 b5 18. ♙e2 c5 19. d5 ♙b7 20. d6 ♖d8 21. ♙f3 ♙:f3 22. gf ♚c8 23. ♘h5 c4. Сперва мне показалось, что Спасский «опять» зевнул. Ведь отступление слона 23... ♙h8, на первый взгляд, выглядит

очень даже неплохо. Но проанализировав позицию, пришел к выводу, что дела черных уже очень плохи: 24. ♘e4 c4 25. ♘hf6+! ♙:f6 (или 25...♘:f6 26. ♚h6 ♘h7 27. ♚h7) 26. ♚h6 ♙g7 27. ♘g5.

24. ♘:g7 ♙:g7.



В результате характерного маневра коня белые уничтожили важного защитника соперника. И теперь следует не менее типичная для системы Смыслова жертва.

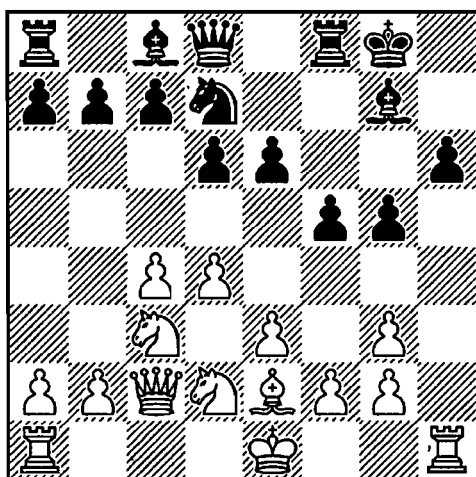
25. ♚h6! ♚h8. 25...♙:h6 26. ♚h1+ с неизбежным матом.

26. ♚h8 ♖:h8 27. ♘e4 ♖d8? Лучше 27...f6. Ходом в тексте черные добровольно уступают линию «h», чем соперник незамедлительно воспользовался.

28. ♚h1 ♘e5 29. ♙b1 ♘d3 30. ♖c3+ ♙g6 31. d7! ♚b8 32. ♚h5 f6 33. ♘:f6 e5. Плохо 33...♖:f6 из-за 34. ♚h6+.

34. ♘e4 ♖:d7 35. ♚g5+ ♙f7 36. ♚h5 ♙g6 37. f4 b4. Здесь кратчайший путь к победе начинался с хода **38. f5+**, и такой примерный финиш: **38...♙g7 39. ♖:c4 ♚c8 40. ♚g5+ ♙h8 41. ♘f6.**

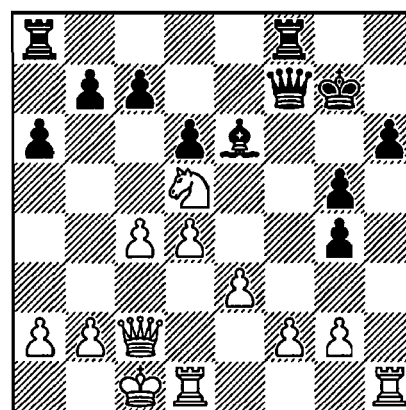
Вернемся к позиции из партии, которая возникает после 12-го хода белых. В ней черные отказались от традиционного хода 12...f5?! С одной стороны, перекрывается опасная диагональ; а с другой, пешку f5 теперь можно атаковать ходом g3-g4, и ее надо защищать. К тому же белые могут увести короля на ферзевый фланг, и ладья на h1 будет весьма к месту.



Приведем несколько примеров, показывающих насколько опасной, может оказаться атака белых.

а) 13. g4!? ♘f6. «Отцом этого хода» является Леонид Штейн, а в принципе – это маневр Болеславского только в несколько других условиях.

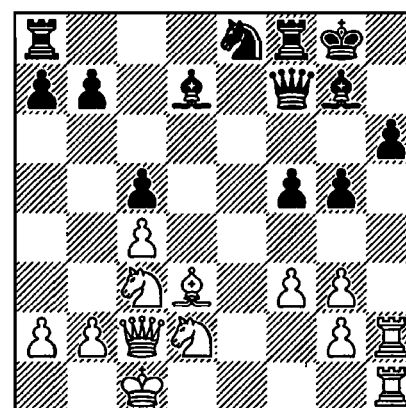
14. gf ef 15. 0-0-0 ♘g4 16. ♕:g4 fg 17. ♘de4 a6 (или 17...♕f5 18. ♖e2 ♖d7 19. ♘g3 ♕g6 20. ♘h5 ♕:h5 21. ♖:h5 ♖f7 22. ♖:g4 ♖:f2 23. ♖e6+ ♖f7 с примерным равенством, Kalinin – David, Wijk aan Zee 1997) 18. ♘g3 ♖e8 19. ♘d5 ♖f7 20. ♘h5 ♕e6 21. ♘:g7 ♖:g7.



В позиции на диаграмме белые пошли на часто встречающуюся в системе Смыслова жертву ладьи на h6: 22. ♖:h6?! в расчете на 22...♔:h6 23. ♖h1+ с неизбежным матом. Но промежуточный ход 22...♕f5 расставил всё по своим местам. После 23. e4 ♔:h6 24. ef ♖:f5 черные отразили атаку (Kovalevskaya – Mader, Bad Homburg 2007).

b) 13. 0-0-0 ♖e7 14. ♕d3 ♘f6 15. f3 ♖f7 16. ♖h2 ♕d7 17. ♖dh1 c5 18. dc dc 19. e4 ♘e8 20. ef. После 20. f4 ♘f6 21. fg ♘g4 у черных контригра.

20...ef.



21. g4!? ♖d8. Плохо 21...fg? из-за 22. ♕h7+ ♔h8 23. ♕g6 ♖e6 24. ♖:h6+!

22. f4. Или 22. gf ♕:f5 23. ♕:f5 ♖:f5 и у черных всё в порядке.

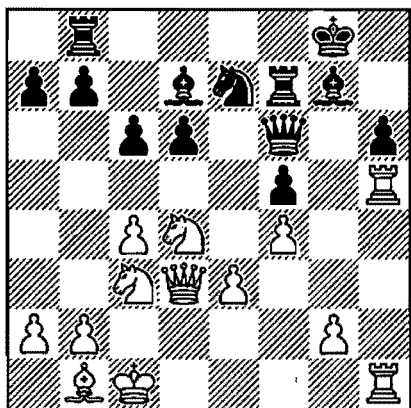
22...gf 23. g5. Можно попробовать 23. ♖f3!? в расчете на 23...fg?! 24. ♙h7+ ♚h8 25. ♖e5 ♙:e5 26. ♜:h6. Конечно, черные не обязаны идти на этот вариант, а могут сыграть 23...♖f6 с обоюдоострой игрой.

23...hg 24. ♖f3 g4 25. ♖g5 с неясной игрой (Orsag – Lipka, Prague 1992).

с) Партия Berg – Von Buelow (Hamburg 1997) интересна перегруппировкой белых фигур:

13. ♖b3 ♜e7 14. d5 ♖b6 15. 0-0-0 c6 16. de ♙:e6 17. ♖d4 ♙d7. Продолжение 17...♙:c4 18. ♙:c4+ ♖:c4 19. ♖:f5 черным, видимо, не понравилось – белый конь утверждается на f5.

18. ♜b3 ♚h8 19. ♙d3 ♜ab8 20. ♙b1 ♜f7 21. ♜h5 ♖c8 22. ♜dh1 ♚g8 23. ♜c2 ♜e5 24. ♜d3 ♖e7 25. f4 gf 26. gf ♜f6.



Многоходовую перестройку фигур белые венчают ходом 27. g4!? И далее 27...b5. На лучшее 27...fg последовало бы 28. ♜h7+ ♚f8 29. ♖e4 ♜g6 30. ♜:g6 ♖:g6 31. ♖:d6 с перевесом у белых.

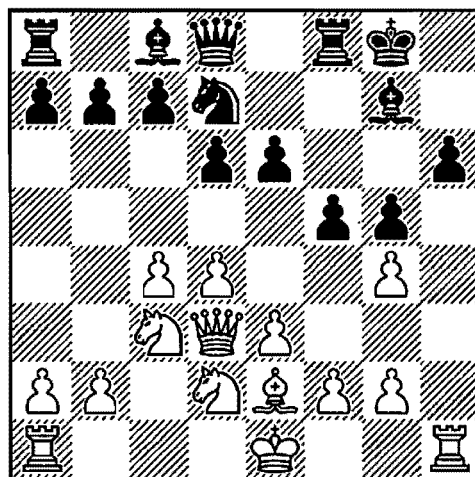
28. cb (28. gf!?) 28...c5 29. g5 hg 30. fg ♜e5 31. ♖f3 ♜e6 32. ♜h6!? ♙:h6 33. ♜:h6 ♖g6 34. a4!? c4 35.

♜d4 ♜g7 36. ♖h4 ♜f8 37. ♖:g6 ♜:g6, и теперь сильнейшим продолжением было 38. ♜h8+ ♚f7 39. ♜h7+ ♚e8 40. ♖d5 и т. д.

Более осторожным выглядит 12...e5 (вместо 12...f5), но опять-таки это связано с потерей темпа – два раза одной и той же пешком ходим. Микроуступки, и всё же... По крайней мере, до определения положения белого короля черные избегают ослабления позиции рокировки собственного короля. Проверку этот ход прошел только в двух партиях, и делать какие-то выводы определенно рано.

Для закрепления темы «Жертва ладьи на h6» приведем еще партию Kovacevic – Thipsay (Salonika 1988).

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3. ♙g5 ♙g7 4. e3 d6 5. c4 h6 6. ♙h4 g5 7. ♙g3 ♖h5 8. ♖c3 e6 9. ♙e2 ♖d7 10. ♜d3!? (об идее этого хода подробнее в теоретической части) 10...f5 11. ♖d2 ♖:g3 12. hg 0-0 13. g4!?



13...♖f6 14. gf ef 15. 0-0-0!? Именно с длинной рокировкой

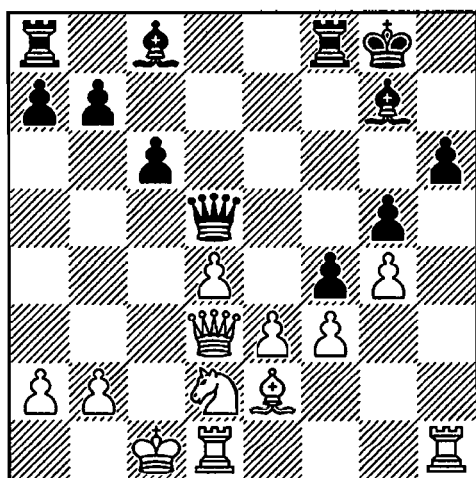
белые связывают свои надежды на успех.

15...c6 16. f3 d5. 16...a6 – см. теоретическую часть.

17. cd ♖:d5?! Сложнее задачи белых после 17...cd!?, но направление игры остается прежним – борьба за диагональ b1-h7 посредством g2-g4.

18. g4!? f4?! Вероятно, черные упустили из виду тактический удар соперника на 20-м ходу.

19. ♖:d5!? ♔:d5?! После 19...cd!? 20. e4 у белых очевидный перевес, но не закончилось бы всё так быстро.



Следует типичный для системы Смыслова удар.

20. ♔:h6!. Теперь плохо 20... ♖:h6 из-за 21. ♔g6+ ♖g7 22. ♖c4, а промежуточный ход **20... ♖f5** хоть и позволяет черным выиграть качество, но спасти партию, увы, нет.

21. e4 ♖:h6 22. gf ♔d7. По мощному пешечному центру белых и открытому положению черного короля легко предсказать исход поединка.

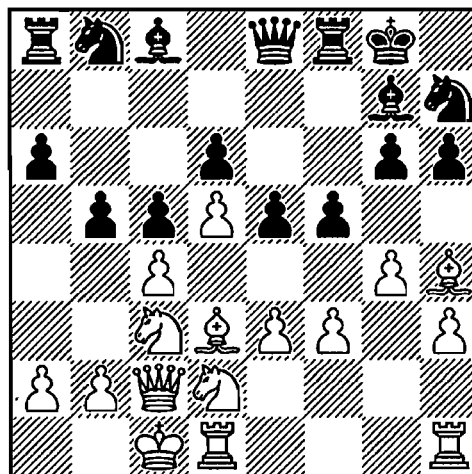
23. ♖c4 ♖g7 24. ♖e5 ♖:e5 25. ♔b3+, и черные выбросили белый флаг.

Линия «g» – магистраль атаки

В блиц-партии **Belov – Golubev** (Internet 2004) белые вскрыли линию «g» опять же с помощью бокового удара пешки «g» после предварительного f2-f3 и h2-h4.

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♖g7 4. ♖f3 0-0 5. ♖g5 d6 6. e3 h6 7. ♖h4 c5 8. d5 e5 9. ♖d2 ♔d7 10. ♖d3 ♖h7 11. f3 f5 12. ♔c2 a6 13. h3 ♔e8. Здесь белые могли бы посредством a2-a4 надолго лишить черных продвижения b7-b5, но они решают не отвлекаться на подобные профилактические мероприятия и сразу же приступить к атаке на королевском фланге, причем король найдет укрытие на ферзевом фланге, который не ослаблен ходом a2-a4.

14. 0-0-0 b5 15. g4!?



Вся предыдущая игра белых была ориентирована именно на этот программный ход, целью ко-

торого является вскрытие вертикали «g».

15...b4. Продвижение пешки «b» только затрудняет вскрытие ферзевого фланга.

16. ♖e2. 16. ♖a4!?

16...a5 17. gf gf 18. ♔hg1 a4 19. ♘g3 ♕f7. Черные упускают возможность вскрыть позицию на ферзевом фланге путем 19...b3!? 20. ab e4.

20. ♖g2 20. e4!?

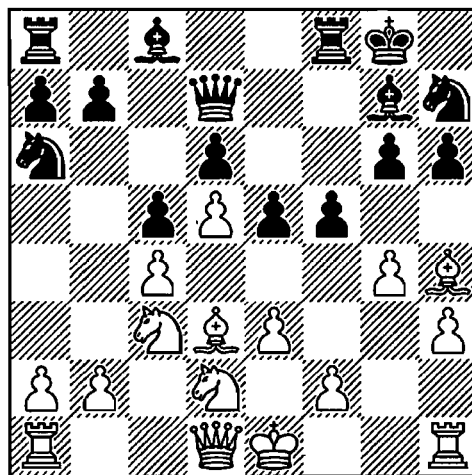
20...♖a6 21. ♕b1. Теперь на любое движение черных пешек «a» и «b» у белых есть возможность запереть ферзевый фланг.

21...♖g5 22. ♖dg1 ♖:h3 23. ♖:f5 ♖:g1 24. ♖:h6+. Черные сдались.

В партии **Kharlov – Kornev** (Kazan 2006) черные, при неопределившемся короле белых, проводят f7-f5. И это при белой пешке на g4! Белые могут только приветствовать такое решение соперника, и они быстро вскрывают магистраль для атаки на короля – вертикаль «g». Естественно, белые увели короля на ферзевый фланг и добрались конем до ослабленного пункта g6, что и решило исход поединка.

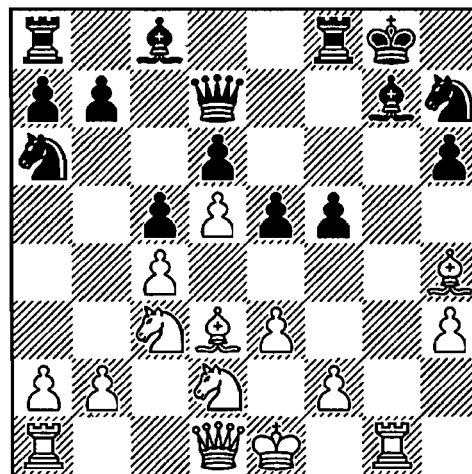
1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♖g7 4. ♖g5 0-0 5. ♖f3 d6 6. e3 c5 7. d5 h6 8. ♖h4 e5 9. ♖d2 ♖a6 10. ♖d3 ♕d7 11. h3 ♖h7. Что это? Желание противодействовать агрессивным намерениям соперника на королевском фланге или самим здесь развить кипучую деятельность? Последовательнее выглядит 11... ♖c7 с подготовкой b7-b5.

12. g4 f5?!



Можно в принципе сказать, что в этом еще не определившемся положении последний ход черных льет воду на мельницу соперника. Главная особенность позиции – король сохраняет возможность длинной рокировки. И пока практика подтверждает рискованность хода в тексте.

13. gf gf 14. ♖g1.

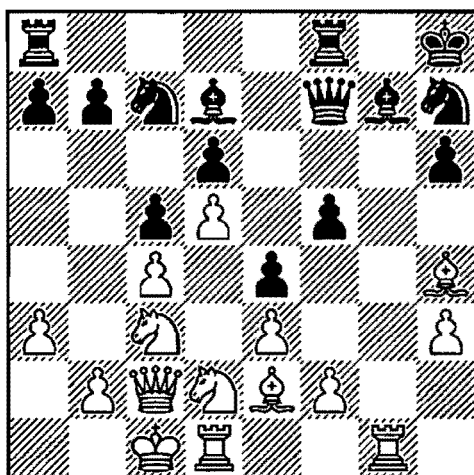


Результаты неудачного маневра черных налицо: белые захватили линию «g», их король найдет укрытие на ферзевом фланге, ориентиром игры белых является сла-

бое поле g6. Контригра с b7-b5 запаздывает из-за распыления плана черных.

14...e4. Язык не поворачивается, чтобы осудить этот ход: чернопольный слон оживает, захват пространства. Но есть малозаметная, но существенная деталь: пункт f4. Сам по себе этот факт не такой уж ужасный, если бы не пункт g6. А он безнадежно ослаблен. Вся последующая игра белых – стержнем, которой является перевод коня по маршруту c3-e2-f4-g6 – направлена на использование этого фактора.

15. ♖e2 ♔h8 16. a3 ♘c7 17. ♚c2 ♙f7 18. 0-0-0 ♗d7.



Вроде бы черные делают всё грамотно – они готовы к атаке на ферзевом фланге. При взаимных атаках на флангах решающее значение приобретает инициатива: кто раньше заставил противника перейти к оборонительным действиям, тот ведет игру.

19. f3!? ef **20. ♗:f3.** Заслуживает внимания и ход профилактической направленности **20. ♘:f3!?** В случае **20...b5** черным надо счи-

таться с принципиальным **21. cb**, и насколько окажется высокой волжская волна – неясно. А **20...f4** опасно из-за **21. ♙:g7!?** ♙:g7 **22. ♖g1 ♙f7 23. ♘e4** с сильнейшей атакой. В партии же белые решили не отвлекаться на профилактику, а сразу взять быка за рога, т. е. стремятся как можно быстрее попасть конем на g6, а для этого надо освободить для него транзитное поле e2.

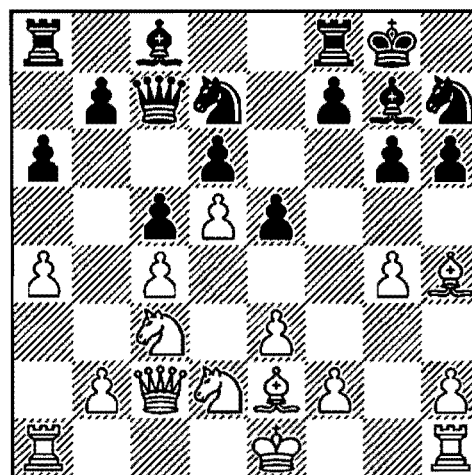
20...b5 21. ♘e2 ♗f6. Как-то сбить пламя атаки белых можно было путем **21...♘g5 22. ♗:g5 hg 23. ♙:g5.**

22. ♘f4 ♘g5. Если **22...♙g8**, то **23. ♗h5.**

23. ♗h5. Черным не избежать материальных потерь.

В продолжение темы поединок Akobian – Matikozian (Las Vegas 2005):

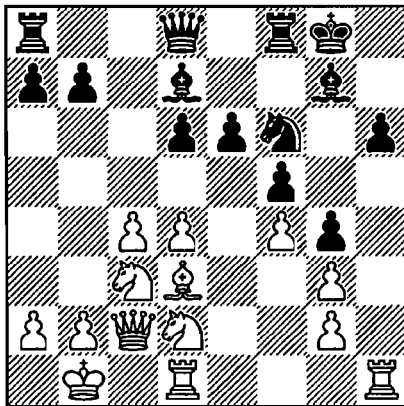
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♘f3 0-0 5. ♗g5 d6 6. e3 c5 7. d5 e5 8. ♘d2 h6 9. ♗h4 ♘bd7 10. ♗e2 a6 11. a4 ♙c7 12. ♙c2 ♘h7 13. g4!?



Черные неудачно вывели фигуры, и, вместо того, чтобы как-то

♔c2 h6 8. ♕h4 g5 9. ♕g3 ♖h5 10.
♕e2 e6 11. ♘d2 ♘:g3 12. hg f5 13.
g4!?

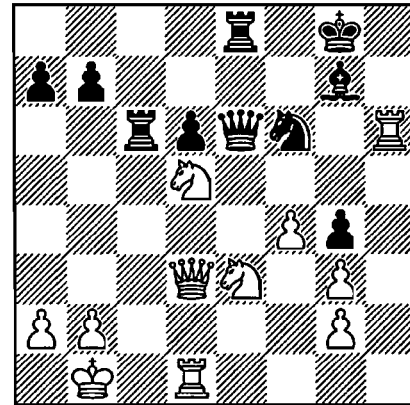
а) При альтернативном продолжении 13. f4 всегда надо быть готовым к возможности черных запереть позицию на королевском фланге, как это могло произойти в партии Inkiov – Spasov (Borovetz 2002): 13...c5 14. 0-0-0 cd 15. ed g4 16. ♖b1 ♘f6 17. ♕d3. Здесь вместо того чтобы запереть позицию ходом 17...d5 черные сыграли 17...♕d7?!



Белые немедленно воспользовались оплошностью соперника 18. d5!? ed 19. ♕:f5 ♖c8 20. ♕:d7 ♔:d7. Вскрылись подступы к черному королю по белым полям в центре и королевском фланге. В этом случае угрозы по линии «h» становятся реальными. Этот мрачный для черных прогноз сбылся довольно быстро:

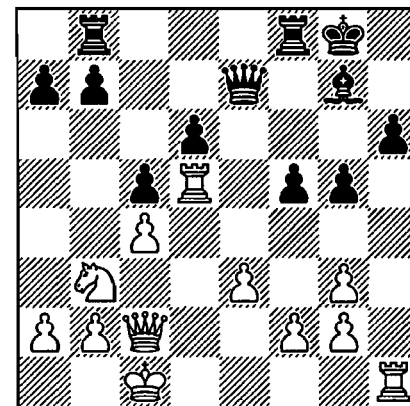
21. ♔d3 (21. ♔g6!?) 21...dc 22. ♘:c4 ♖c6 23. ♘d5 ♔e6 24. ♘ce3. Черные стоят хуже, но не настолько, чтобы проиграть, практически, в несколько ходов.

24...♖e8? Ошибка. Белые наносят тематический удар на поле h6: 25. ♖:h6!



И после 25...♕:h6 26. ♔g6+ ♖f8 27. ♘:f6 ♕g7 28. ♔e8+ ♔e8 29. ♘:e8 ♖:e8 30. ♘:g4 у белых выиграно.

б) В партии Shtyrenkov – Kononenko (Alushta 2003) логичная игра белых привела к захвату пункта d5: 13. 0-0-0 c5 14. d5 ♘f6 15. de ♕:e6 16. ♕f3 ♖b8 17. ♘b3 ♔e7 18. ♘d5 ♕:d5 19. ♕:d5+ ♘:d5 20. ♖:d5.

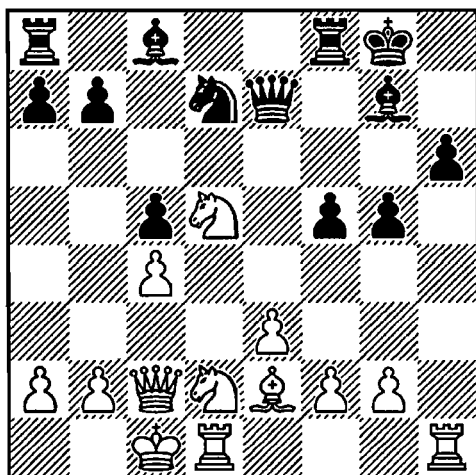


Белые захватили пункт d5, у черных отсталая пешка d6. Ну и что? Чем атаковать белым на королевском фланге не видно, о силе слона g7 рассказывать нет необходимости, у черных есть конкретная контригра на ферзевом фланге посредством подрыва b7-b5. В этой позиции черные перешли в наступление 20...f4. Завязалась острая борьба. Могли они и не приоткры-

вать позицию своего короля, а сразу сыграть 20...b5. В любом случае у них есть достаточная контригра.

13...c5. В партии Ligterink – Van De Mortel (Netherlands 1994) черные сначала маневром Болеславского подтянули ферзевого коня для укрепления боевых порядков на королевском фланге, а только потом приступили к активным действиям на противоположном: 13...♘f6 14. g4 ef 15. ♕d3 ♘g4 16. ♘f3 c6 17. 0-0-0 a6 18. e4 ♗f6 19. ♔b1 b5 с контригрой.

14. dc dc 15. 0-0-0 ♗e7 16. gf ef 17. ♘d5.



Теперь уже можно сказать еще об одном полезном свойстве хода g3-g4 – он способствует борьбе за пункт d5, отвлекая черную пешку «е» от защиты этого важного стратегического пункта.

17...♗d6 18. ♘f1. Теперь, когда поле g3 свободно, конь направляется в пункт h5, откуда он сможет прицелиться в слона g7.

18...♘f6 19. ♕f3 ♖b8. Или 19...g4 20. ♘:f6+ ♗:f6 21. ♕d5+ ♕e6 22. ♘g3.

20. ♘g3 ♗e5 21. ♘:f6+ ♗:f6 22. ♘h5. Прибыли!

22...♗e7 23. ♘:g7 ♔:g7. Если 23...♗:g7, то 24. ♖d6.

Уничтожив характерным маневром коня опасного чернопольного слона соперника, белые фигуры вступают в игру через расчищенный центр доски.

24. ♗c3+ ♖f6. На 24...♗f6 неприятно 25. ♗:f6+ ♖:f6 26. ♖d8.

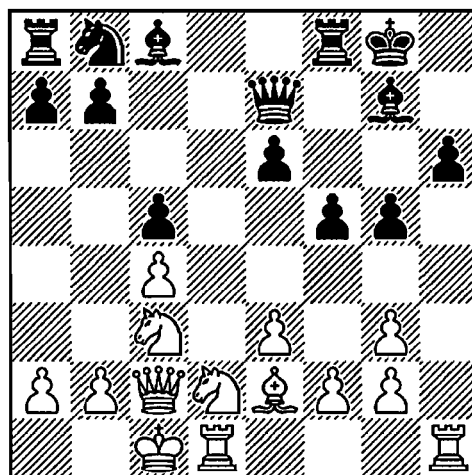
25. ♖d5 g4. Или 25...♕e6 26. ♖e5.

26. ♖e5 ♕e6. И на 26...♗f8 27. ♕d5 ♕d7 последовало бы 28. e4.

27. ♕d5 ♔g6, и теперь оптимальным решением было бы **28. e4!?** f4 29. ♖h4, и связка на e6 позволяет белым вести атаку с неослабевающей силой.

В партии Nyzhnyk – Schebler (Schwaebisch Gmund 2010) пункт d5 являлся той осью, вокруг которой крутилась вся игра. И вообще, эта партия – гимн позиционной игре.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♕g5 d6 5. ♘f3 0-0 6. e3 h6 7. ♕h4 g5 8. ♕g3 ♘h5 9. ♘d2 ♘:g3 10. hg f5 11. ♕e2 c5 12. dc dc 13. ♗c2 e6 14. 0-0-0 ♗e7.

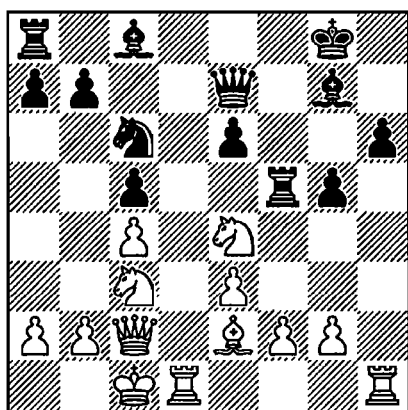


Вот именно эта позиция на диаграмме встретила только в настоящей партии, но пешечная структура является типичной для системы Смыслова. План, который проводят белые, не нов и весьма неприятен для черных. Главным направлением удара белой армии является не позиция рокировки вражеского короля, а центр доски. Фланговый же удар – только как вспомогательное средство для завоевания пункта d5.

15. g4!? Нужно отвлечь черную пешку «е» от контроля над полем d5, а для этого надо ее заставить перейти на поле f5, с этой целью и сделан ход в тексте.

15...c6. После 15...d7 мы получаем позицию из выше рассмотренной партии.

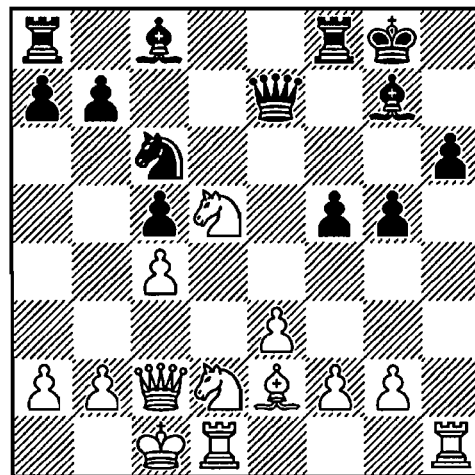
16. gf ef. Конечно, черные могли не сдавать пункт d5, играя 16...f5. Кратко оценим позицию после 17. de4.



Белопольный слон черных заперт пешкой e6, диагональю b1-h7 владеют белые (ладья на f5 не помеха), конь белых на e4 чувствует себя очень уютно, давление белых ладей по линиям «d» и «h» тоже

кое о чем говорит, пункт d6... У белых очевидный перевес.

17. d5.



Первая часть плана выполнена: конь на d5.

17...f7. Может и не самое лучшее поле для отступления ферзя, но поставьте себя на место черных, и вы поймете, что принять решение им было непросто.

18. h5!? Белые загоняют ферзя черных под неприятное противостояние с ладьей d1. К тому же ферзь на d7 мешает развитию ферзевого фланга черных.

18...d7 19. b3 d8. Черные вынуждены следить за отскоками белого коня d5.

20. a3!? Суть системы Смыслова: любыми путями гасить контригру черных. В этой партии очень четко прослеживается игра на позиционный зажим черных, не давая сопернику ни малейшего намека на контригру, что могло случиться после жаденького 20. c5 a5.

20...b6 21. g3. Ход 21. f4 ответственный, так как после 21...gf 22. ef

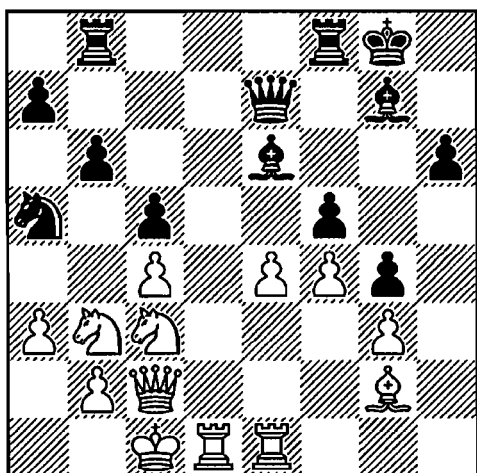
у черных появляется контраргумент в виде поля d4.

21...♖b8 22. f4. Теперь на 22...gf последует 23. gf. И белые сохраняют контроль над пунктом d4 при одновременном вскрытии линии «g».

22...♘a5 23. ♕f3. Ясно, что не 23. ♘:a5 ba, и вся прелесть позиции белых рассеивается как утренний туман.

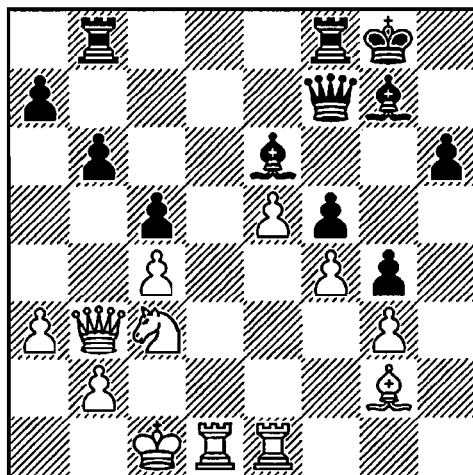
23...g4. Этот ход можно объяснить желанием черных снять напряжение с пункта g5, ведь их ферзь приходится караулить его, чтобы не допустить вскрытия линии «h». Не царское это дело! Но теперь белые получают возможность провести e3-e4 без оглядки на пешку f4.

24. ♕g2 ♕d7 25. ♘c3 ♖e7 26. ♖he1 ♕e6 27. e4!? Белые подобно бесподобному (простите за тавтологию, но другого слова не подобрать!) актеру Михаилу Пуговкину в образе отца Федора непоколебимо движутся к намеченной цели, не отвлекаясь на варианты вроде 27. ♘:a5 ba 28. e4 ♕:c4 29. e5.



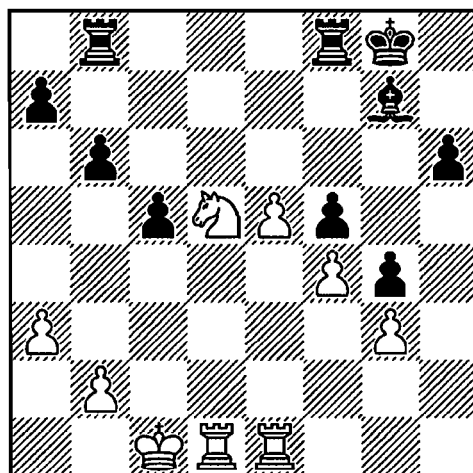
27...♘b3+. У черных еще был шанс избежать позиционного зажима путем 27...♕:c3!? 28. ♖:c3 ♘:b3+ 29. ♖:b3 ♖f7, хотя и здесь у белых позиционное преимущество благодаря центральному положению ладьи и приоткрытой позиции короля противника. Видимо, у черных не хватило силы воли расстаться со староиндийским слоном.

28. ♖:b3 ♖f7 29. e5!



Прекрасная позиционная жертва пешки!

29...♕:c4 30. ♖:c4 ♖:c4 31. ♕d5+ ♖:d5 32. ♘:d5. Торжество белых фигур заслуживает диаграммы.



Вы спросите: без пешки же? Пешки как деньги – дело наживное. Сегодня их нет, а завтра глядишь и всё переменится. Умудренные опытом и годами закачают головами, ссылаясь на Пауля Кереса: «чем вы старше, тем больше цените пешки». А Илья Нижник – шахматист молодой и такими пустяками не заморачивается!

Трудно поверить, но через несколько ходов черные сдадутся.

32...♖b7 33. ♘e3 b5 34. ♜d6 c4 35. ♜h1 ♜e7 36. ♜h5 ♙:e5 (отчаяние) 37. fe ♜:e5 38. ♙:g4, и черные сдались. Ясный и реальный план белых с четким его выполнением.

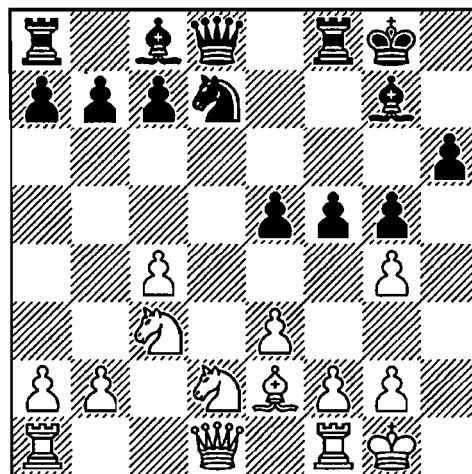
Теперь рассмотрим случай, когда жертвой пешки «g» белым удалось захватить центральное блокирующее поле e4 – очень удобную стоянку для коня.

В поединке Akobian – Matikozian (Los Angeles 2003) белым удалось к тому же провести в жизнь свою сакральную идею по захвату пункта d6.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 d6 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 e5 8. 0-0 h6 9. ♙h4 g5 10. de de 11. ♙g3 ♘h5 12. ♘d2 ♘:g3 13. hg f5 14. g4!? Кроме всех выгод подрывного хода пешкой «g» есть еще один очень большой плюс: белые получают в свое распоряжение пункт e4.

(См. диаграмму)

14...♘c5. В одной партии встретился вариант 14...♘f6!? 15. gf ♙:f5, но соперники быстро за-



ключили мир и оценка варианта еще ждет своего часа.

Плохо 14...f4 из-за 15. ♘de4!? Белые, ничего не пожертвовав, добились всего чего хотели: диагональ b1-h7 готова к завоеванию, пункт f5 под контролем, чернопольный слон черных превратился в продолжение их пешечной цепи на королевском фланге. Ко всем прочим бедам добавились трудности с завершением развития; так, например, на 15...♘f6? последует 16. ♜:d8 ♜:d8 17. ♘:f6+ ♙:f6 18. ♘d5 ♙f7 19. ♘:c7.

15. ♜c2 fg. Может быть, имело смысл сыграть 15...a5, обеспечивая положение коня на c5.

16. b4 ♘a6. Черные не хотят расставаться с лишней пешкой.

17. a3 ♙f5 18. ♘de4. Много минусов у хода 18. e4. Ведь главное предназначение хода 14. g4!? – вскрыть диагональ b1-h7, получить в свое распоряжение пункт e4, блокируя чернопольного слона черных. Ко всему прочему белые ослабляют пункт d4. Так что в данной ситуации ход 18. e4 отбрасываем без всякого колебания. А вот

если бы уже был сделан ход с7-с6, тогда проводим маневр: с4-с5, ♖f(a)d1, ♘d2-с4-d6.

18...c6 19. c5 ♘c7 20. ♖b3+ ♙e6 21. ♙c4 ♖e7 22. ♖ad1 ♙h8 23. ♙:e6 ♘:e6. После 23...♖:e6 24. ♖:e6 ♘:e6 25. ♖d6 преимущество белых не вызывает сомнений.

24. ♖d6 ♖ae8. У черных был шанс как-то ослабить давление белых по линии «d» путем 24...♘c7!? 25. ♖d1 ♖ad8 26. ♖:g4 ♘d5.

25. ♖fd1. У белых большой позиционный перевес: владение линией «d», форпост d6, хороший конь против плохого слона черных. Кстати, если бы белые пожелали немедленно отыграть пешку, они могли сыграть 25. ♖d1!?

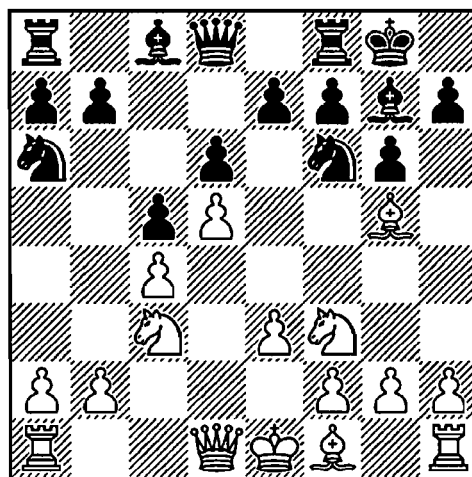
Цель оправдывает средства

Как мы уже знаем, черные часто прибегают к переводу белопольного слона на диагональ b1-h7, о котором рассказано в главе «Главный маневр черных (отбытие в дальние края)». Черные получают крепкую позицию и пробить ее непросто. Сейчас рассмотрим один очень эффективный способ решения данной проблемы. Правда, придется согласиться с древне-иезуитским принципом: «цель оправдывает средства». Вы помните, наверное, знаменитое высказывание Савелия Тартаковера: «Семь смертных грехов в шахматной игре суть: поверхностность, обжорство, трусость, непоследовательность, расточение времени, ЗАПИРАНИЕ ИГРЫ и миролюбие». При-

чем грех на душу, а именно запирание игры.

Поединок Goldin – Ye Jiangchuan (Shanghai 2002) является хорошим примером применения этого иезуитского приема.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 c5 7. d5 ♘a6.



«Есть мнение», что этот план развития черных не дает им равенства, причем подкрепленное статистикой. Идея черных лежит на поверхности: они атакуют центр белых путем е7-е6, чтобы облегчить проведение своего основного контрудара b7-b5. Но часто этого недостаточно и черным приходится вести игру в русле волжского гамбита, то есть жертвовать пешку. Перевод ферзевого коня по маршруту ♘b8-a6-c7 призван поддержать пешечные прорывы b7-b5 и е7-е6, кроме того, в некоторых вариантах белые могут лишиться пешки d5. Недостаток в том, что конь на с7 стреножен белыми пешками с4 и d5. Повторюсь: практика

пока на стороне белых, но и от них требуется точная игра. Малейшая неточность с их стороны и черные быстро раскручиваются. Дополнительная информация в теоретической части.

8. ♖d2!? Многофункциональный маневр королевского коня, на котором – можно сказать без всякого преувеличения – держится система Смыслова. Прежде всего, он направлен против главного маневра черных, не давая им завершить его до конца, то есть уничтожить чернополюсного слона белых; перекрывает опасную диагональ e1-a5 от вылазок черного ферзя; устанавливает контроль над полем e4, а если случится пешечная структура защиты Бенони, то конь будет готов для занятия важного пункта c4; открывает дорогу пешке «f». Ну и конечно, своевременность его выполнения очень важна.

8...♗c7 9. a4!? Белые должны так играть, если хотят избежать вариантов вроде 9. ♕e2 b5 10. ♕:f6. Приходится расставаться со слоном, как говорится, на ровном месте, так как взятие на b5 приводит к потере пешки d5.

10...♕:f6 11. cb ♖b8. Или 11...a6!? 12. ba ♕:a6 13. ♗de4 ♕g7.

12. 0-0 (12. ♗de4 ♕g7 13. a4 a6!?) 12...a6 13. a4 (13. ba?! ♖:b2) 13...ab 14. ab ♕d7. По-моему, белых не должно устраивать такое развитие событий. Ход же в тексте откладывает такие игры «на потом».

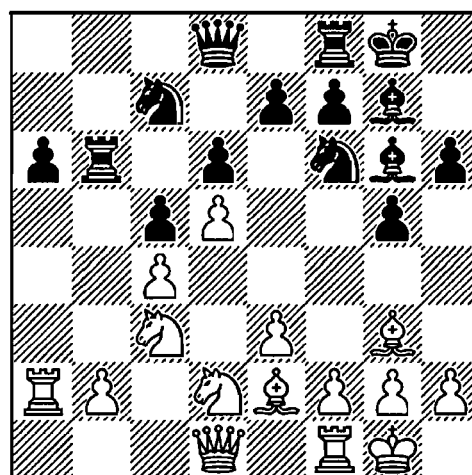
9...a6 10. ♕e2!? Пока ладья черных находится на a8, прорыв

b7-b5 белым не грозит. Слона лучше выводить на e2, где он может пригодиться в случае следующего плана черных: h6, e5, ♖d7, ♗h7 с намерением сыграть f7-f5. И вот здесь слон e2 поддержит g2-g4. Такая цепочка событий в книге рассматривается.

10...h6 11. ♕h4 ♖b8 12. a5!? Предупредить бросок черной пешки «b» белые уже не в состоянии. На 12. 0-0 или 12. e4 последует 12...b5. И далее 13. ab ab 14. cb (или 14. ♗:b5 ♕d7 15. ♗:c7 ♖:c7 16. b3 g5 17. ♕g3 ♗:e4 18. ♗:e4 f5) 14...♕d7 15. ♖b3 ♗:b5! 16. ♗:b5 ♖b6 17. ♗:d6 ♖:b3 18. ♗:b3 ed, и черные отыгрывают пешку с прекрасной игрой. Белым такие варианты не по душе, отсюда и ход в тексте.

12...b5 13. ab ♖:b6 14. ♖a2 g5. После 14...e6 15. 0-0 (15. e4!?) 15...g5 16. ♕g3 ♗fe8 17. de ♕:e6 18. ♗a4 ♖b4 у белых лучше, но фигуры черных ожили, и, как показало дальнейшее течение партии, у них достаточно контригры (Von Herman – Bastian, Altenkirchen 1999).

15. ♕g3 ♕f5 (15...e6!?) 16. 0-0 ♕g6.



Итак, слон занял удобную позицию на g6. Через несколько ходов белые выключат его из игры.

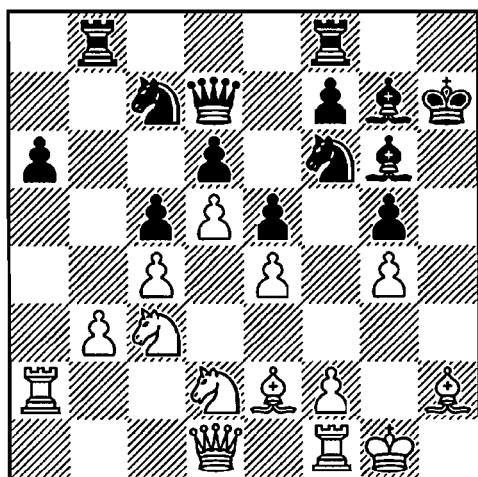
17. h4!? Ход скорее профилактического характера, чем атакующего, цель которого – предупредить со стороны черных активную игру посредством h6-h5-h4.

17...♙d7 18. hg hg 19. e4 e5?! Может быть, следовало решиться на 19...e6. Видимо, черные опасались хода 20. e5!?, требующего единственного ответа 20...de. Но насколько это опасно для них, трудно сказать. По крайней мере, «лучше умереть стоя, чем жить на коленях». После же хода в тексте белые ловко накинули позиционную удавку на своего соперника.

20. b3. Может быть, стоило начать с 20. ♖h2, не давая черным возможности заартачиться (см. примечания к следующему ходу). В случае же 20...g4 белые играют 21. ♖g3 и 22. ♖h4 с угрозой пешке g4.

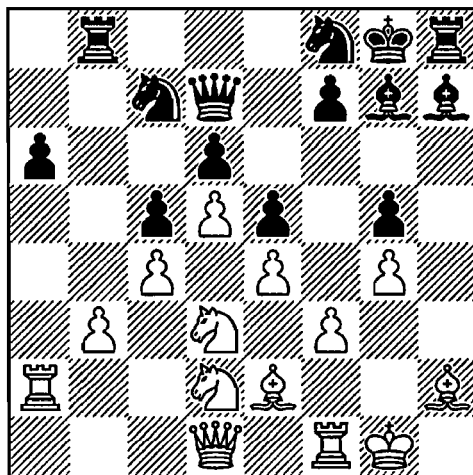
20...♜bb8. 20...♖h6!? 21. ♖h2 g4, и черные избегают позиционного зажима, который белым удалось осуществить в партии.

21. ♖h2!? ♙h7 22. g4!?



Двумя последними ходами белые заперли королевский фланг. Вся группировка черных фигур на этом фланге уперлась в крепкую пешечную цепь белых. Теперь следующий этап: белые переносят игру на противоположный фланг.

22...♜h8 23. f3 ♙g8 24. ♘a4 ♘h7 25. ♘b2 ♘f8 26. ♘d3 ♖h7.



И белые, и черные закончили маневры по улучшению позиции своих коней. Временной жертвой пешки белые приступают к реализации своего плана игры.

27. b4!? cb 28. ♙a4!?

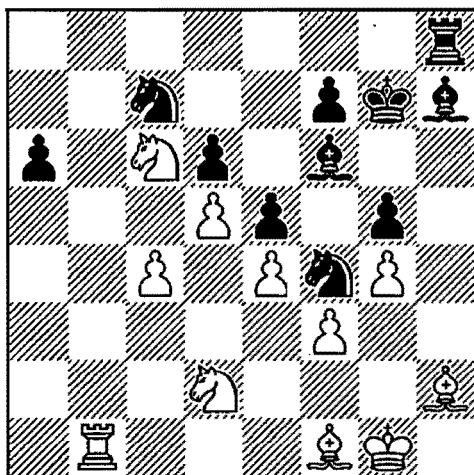
Белые совершенно ясно дают понять сопернику, что не собираются надолго оставлять ему лишнюю пешку. Кроме того, разменяв самую опасную фигуру противника, они только увеличат свой позиционный перевес.

28...♙:a4 29. ♜:a4 ♘g6 30. ♜b1!? Белые придерживаются стратегии позиционного зажима. С этой точки зрения немного слабее 30. ♜:b4 ♜:b4 31. ♘:b4 ♘f4.

30...♘f4 31. ♖f1 ♖f6. Или 31... ♘:d3 32. ♖:d3 ♙f8 33. ♜a:b4 ♜:b4 34. ♜:b4 ♙e7 35. ♜b7 ♙d8 36. c5!?

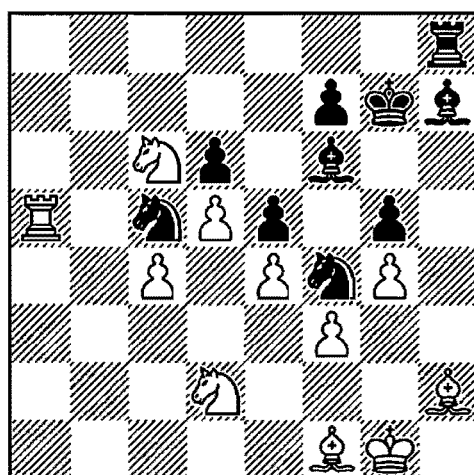
Этот прорыв пешки «с» теперь будет всё время висеть над черными как дамоклов меч.

32. ♖a:b4 ♜:b4 33. ♞:b4 ♚g7 34. ♞c6.



Впечатляющая картина! Почти все черные фигуры лишены перспективных полей.

34...a5 35. ♜a1 ♞a6. Или 35... ♜a8 36. ♜:a5 ♜:a5 37. ♞:a5 ♚f8 38. ♞b7 ♚e7, и снова решает 39. c5!? 36. ♜:a5 ♞c5.



Теперь наступила очередь последней фигуры белых, пока не принимающей активного участия в игре.

37. ♙g3 ♙d8 38. ♞:d8 ♜:d8 39. ♙f2 ♜b8. Или 39... ♞cd3 40. ♙:d3 ♞:d3 41. ♜a7, и несложно убедиться в огромном преимуществе белых.

40. ♙:c5 dc 41. ♜b5!? Далее – хладнокровная реализация.

41... ♜a8 42. ♞b3 ♚f6 43. ♞:c5 ♜a1 44. ♚f2 ♜a2+ 45. ♚e3 ♜a1 46. ♙d3 ♜a2 47. ♞d7+ ♚g7 48. ♞:e5 ♜a3 49. ♜b7 ♙g6 50. ♚d4 ♚h6 51. ♙c2 f6 52. ♞d3 ♞e2+ 53. ♚e3. Черные сдались. Обратите внимание на «замерзшего» на королевском фланге белопольного слона черных – бедолаге так и не пришлось принять участие в игре. Методичная игра белых оставляет глубокое впечатление!

В партии Pytel – Goossens (France 2004) белопольный слон черных также был выключен из игры, но несколько в иной редакции.

1. d4 ♞f6 2. ♞f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♞c3 0-0 5. ♙f4 c5 6. d5 d6 7. e3 ♞h5 8. ♙g5 h6 9. ♙h4 g5 10. ♞d2 ♞f6 11. ♙g3 ♙f5 12. ♙e2. К неясной игре ведет 12. h4 g4 13. h5.

12... ♞bd7 13. 0-0 ♜b6. Иногда в подобных позициях черные играют 13... ♞e5. В этом случае они должны считаться с разменом на e5: 14. e4 ♙g6 15. ♙:e5!? de 16. g4. Результат налицо: оба черных слона вне игры, и белые могут затеять игру на ферзевом фланге аналогично предыдущей партии.

14. e4 ♙g6 15. ♜b1 ♞e8 16. h4 ♙e5 17. ♙:e5 ♞:e5 18. hg hg 19. g3!? f6. 19...f5 20. f4 – игра с огнем.

Умеренное 19... ♚g7 после 20. f4 ♞d7 21. ♙g4 ♜d8 22. ♙:d7 ♜:d7

23. f5 ♖h7 24. ♔g4 ведет к постепенному зажиму черных.

20. f4 ♘f7 21. ♖g4. 21. ♖h5!?

21...♘g7 22. ♖e6 ♔d8, и теперь, играя 23. f5!?, белые окончательно «вырубали» фигуры соперника на королевском фланге. У белых решающее позиционное преимущество.

Вывод. Многоплановый ход g3(g2)-g4 – грозное оружие в руках белых. И они должны овладеть этим мощным приемом на уровне подкорки. Черным же приходится изыскивать контрмеры против боковых ударов коневой пешки белых, таких, как например, маневр Болеславского.

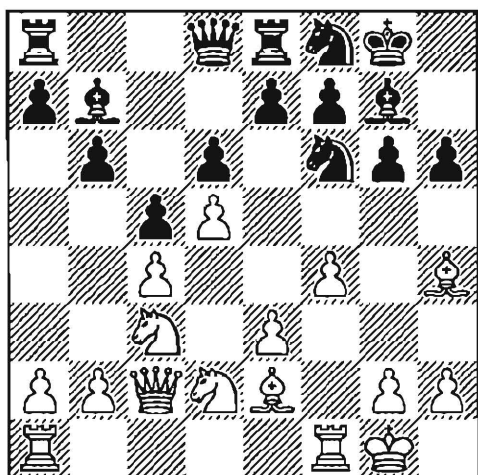
XII. ПОСТРОЕНИЕ БЕЛЫХ: f4 и ♖g5(h4)

В системе Смыслова отдельной строкой идет построение белых с f2-f4 при чернопольном слоне на h4 или g5, которое направлено против главного маневра черных и нацелено на мощный пешечный прорыв в центре.

А. Группа «Центр»

После того, как пешка «f» шагнет на два поля вперед, белые начинают готовить тематическое продвижение пешек «d», «e» и «f». В партии Inkiov – Burnier (Porrentruy 2004) белые, как по-писаному, организовали классический прорыв центральных пешек.

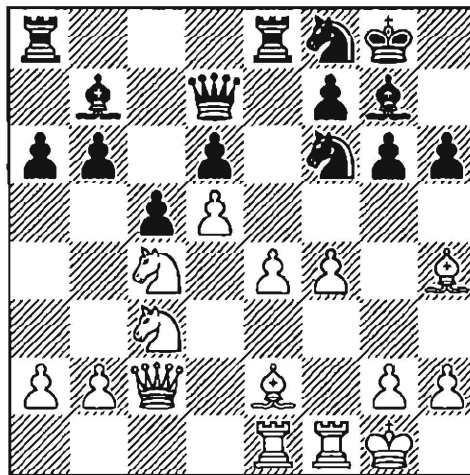
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♘f3 0-0 5. ♖g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♔c2 c5 8. ♖e2 b6 9. 0-0 ♖b7 10. d5 h6 11. ♖h4 ♗e8 12. ♘d2 ♘f8 13. f4.



Предупредив главный маневр черных, белые заложили основу для продвижения вперед пешки «е». Идея стара как мир, но по-прежнему приносит неплохие плоды.

13...♔d7 14. ♗ae1 e6 15. e4 ed 16. cd. Теперь игра белых как две капли воды похожа на их действия в защите Бенони.

16...a6 17. ♘c4.

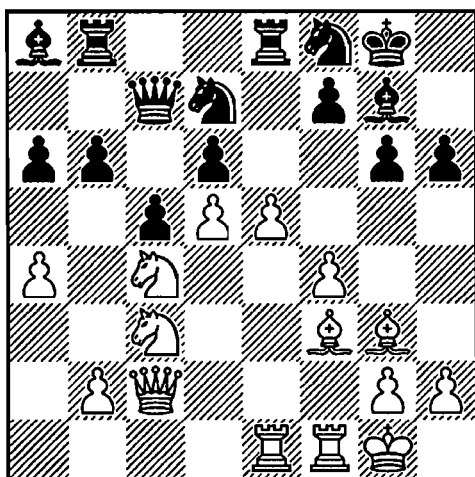


Конь, как и в защите Бенони, занимает законное место для поддержки прорыва центральных пешек.

17...♚c7 18. a4. Инициатива у белых и после 18. f5!? gf (плохо 18... g5 из-за 19. ♔g3 ♖ad8 20. ♘:d6!? ♗:d6 21. e5) 19. ♗:f5 ♘6d7 20. ♗ef1. Ход в тексте на удушье.

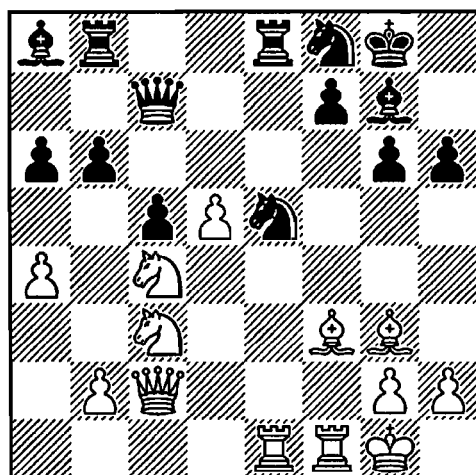
18...♘6d7 19. ♔f3 ♖ab8 20. ♔g3. Белые основательно подготавливают прорыв в центре, но в данном случае неплохо и сразу 20. e5!? de 21. d6 ♚c8 22. ♘d5.

20...♔a8 21. e5!?



Несмотря на сильное противодействие черных пешечному прорыву в центре, белые осуществляют его благодаря тактическим тонкостям.

21...de 22. fe ♘:e5.

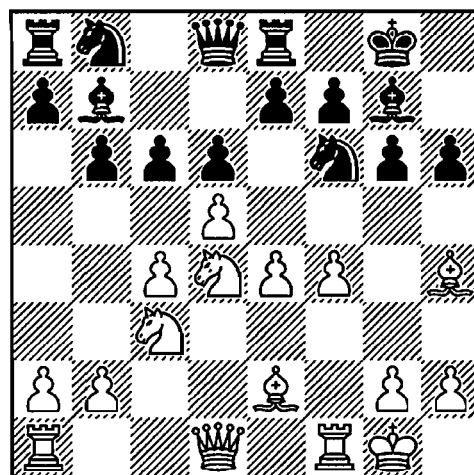


Четко проведя дебютную часть, в решающий момент болгарский гроссмейстер сплеховал.

23. ♔:e5 ♗:e5 24. d6 ♗:e1! 25. dc ♔d4+ 26. ♚f2 ♔:f2+ 27. ♚:f2 ♗:f1+ 28. ♚:f1 ♗c8 29. ♘:b6 ♗:c7 30. ♔:a8, и борьба затянулась. Правильное 23. ♗:e5! ♔:e5 24. ♔:e5 ♗:e5 25. d6 сразу же расставило бы все точки над «i».

В партии **Paschall – Muhammad** (Philadelphia 2001) черные решили, что они готовы для атаки центра соперника, но забыли про пункт d6!

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♔g7 4. ♘c3 0-0 5. ♔g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♔e2 ♗e8 8. 0-0 h6 9. ♔h4 b6 10. d5 ♔b7 11. ♘d4 ♘b8 12. e4 c6 13. f4.



13...c5. В случае 13...cd 14. cd у белых остается мощный конь на d4 плюс возможность играть на пункт c6.

14. ♘f3 ♘bd7 15. ♚d2 ♘h7 16. ♚h1 ♚c7 17. ♔g3 ♘hf6 18. h3 a6 19. ♔h2. Уже здесь белые могли двинуть вперед пешку «е». Так-

тическое обоснование следующее: 19. e5!? ♖h5 20. ♔h2 de 21. fe ♖:e5 22. ♖:e5 ♔:e5 23. ♔:h5! ♔:h2 24. ♚:h6. Здесь и на 24...♔e5 и на 24...♚e5 следует один и тот же ответ 25. ♚f7! Если же 24...gh, то 25. ♖e4 с решающей атакой.

19...♖h7. Попытка черных атаковать центр соперника после 19...e6?! 20. e5 de 21. fe ♖h7 22. ♖e4 только увеличивает преимущество белых.

Если уж черные не хотят допустить дальнейшего продвижения пешки «е», то им надо играть 19...e5. Но и в этом случае после 20. fe de 21. a4 позиция белых предпочтительнее.

20. ♔d3 ♖hf8. Черным никогда не надо забывать о возможности подрыва центра белых путем 20...b5!? Да и белым неплохо временами вспоминать о профилактическом a2-a4.

21. e5 ♚ad8. И снова плохо 21...de 22. fe ♖:e5 из-за 23. ♖:e5 ♔:e5 24. ♚:h6! ♔:h2 25. ♚f7!

22. ♚ae1 ♚b8 23. ♚f2. Хорошо и 23. e6!? fe 24. de ♖f6 25. ♚c2.

23...e6?!

Потеря бдительности! Черных, видимо, усыпило их бóльшая подготовленность для операций в центре по сравнению с предыдущей партией.

24. ♖e4! После этого хода позиция черных рушится в несколько ходов.

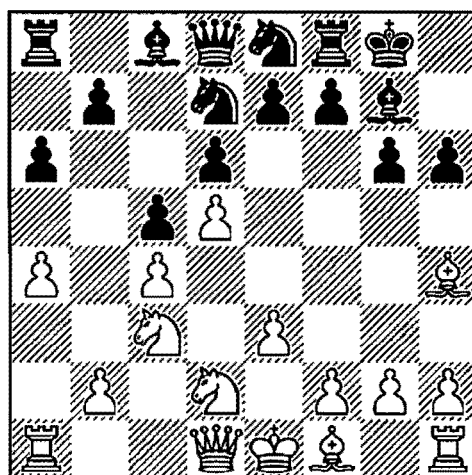
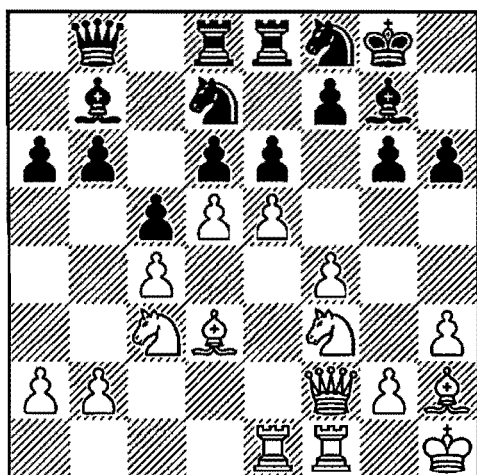
24...ed. Или 24...de 25. fe ♖:e5 26. ♔:e5 ♔:e5 27. ♖:e5 и т. д.

25. ♖:d6 ♚e7 26. f5! ♖:e5 27. ♖:e5. Черные сдались.

Ход f2-f4 не только способствует образованию пешечной лавины в центре, но и препятствует организации контригры черных на королевском фланге путем g6-g5: главное, чтобы он был сделан своевременно.

В партии **Glek – Lanka** (Linz 1997) черные энергично наскakивали на пешечный центр белых, и им даже удалось развалить его, но белые успели создать условия для решающей атаки на черного короля.

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3. c4 ♔g7 4. ♖c3 d6 5. ♔g5 0-0 6. e3 h6 7. ♔h4 c5 8. d5 a6 9. ♖d2 ♖bd7 10. a4 ♖e8.



В поединке Speelman – Lanka (Germany 1997) после 11. e4 ♘e5 12. ♙e2 g5 13. ♙g3 f5 черные завязали игру на королевском фланге. Кстати, 12. f4 (вместо 12. ♙e2) уже запаздывало: 12...♘g4 13. ♙d3 f5, и у черных встречная игра.

11. f4!? Белые не дают вступить в игру черному коню через поле e5 и одновременно препятствуют возможному g6-g5.

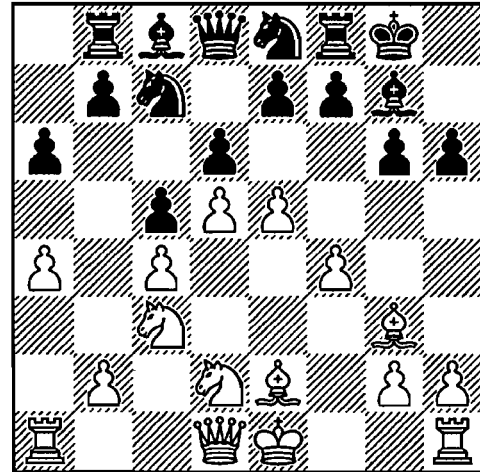
11...♖b8. Попытка черных всё же настоять на контригре на королевском фланге путем 11...f5 приводит к неизученной позиции. Конечно, здесь у черных нет тех удобств, как в партии Speelman – Lanka, но и сказать, что они находятся в положении партера тоже нельзя.

12. ♙e2 ♘c7 13. e4. Пора уже защищать пешку d5, иначе после прорыва черных b7-b5 она может оказаться без защиты.

13...♘f6 14. e5. Это продвижение белые обычно осуществляют при солидной поддержке фигур, иначе можно легко нарваться на встречную игру черных. Всегда надо помнить наставление З. Тарраша: «Ничем нельзя так непоправимо испортить свое положение, как продвижением пешек, особенно за середину доски». Теперь плохо 14...de? из-за 15. fe ♘fe8 16. d6!

14...♘fe8. Это танго черных коней заслуживает картины из графической галереи Савелия Тартаковера с его же изречением в качестве подписи: «Вся шахматная игра, это... один замаскированный “ход коня”!»

15. ♙g3.



Вызвав скифской тактикой продвижение белых пешек, черные начинают подрывать передовые рубежи противника.

15...b5!? Гроссмейстер Хузман предлагает этот фланговый удар проводить после предварительного 15...e6 и ...ed.

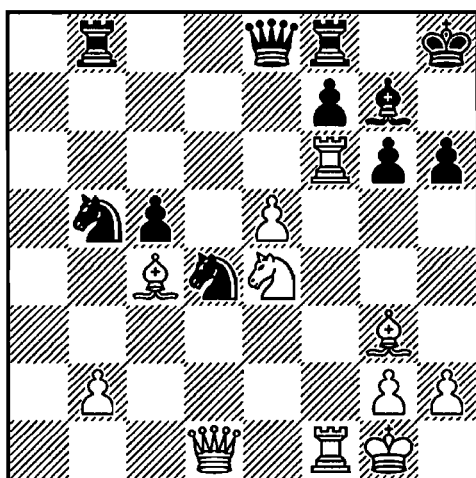
16. 0-0 ♙f5. Комментаторы одобрили этот ход, справедливо считая, что ни 16...b4 (лишает черных всякой контригры на ферзевом фланге), ни взятие на c4 или a4 не приносит черным каких-то выгод.

17. ab ab 18. cb e6?! Дальше мы увидим, что черные раскрутились и даже достигли материального равенства. Но и белые сумели перегруппировать свои фигуры для атаки на позицию рокировки черного короля. Лучше было пойти на продолжение 18...de 19. fe ♘d5 20. ♘d5 ♖d5 21. ♘b3, хотя и здесь у белых инициатива, но, крайней мере, черный король в безопасности. Финальная игра белых производит большое впечатление.

19. de ♘e6 20. ♘f3. Пока препятствуя черному коню утвердиться на d4.

20...♔g4 21. ♖a6 ♕:f3 22. ♕:f3 ♘d4 23. ♕e2 de 24. fe ♘c7 25. ♖d6 ♙e8 26. ♕c4 (угрожает 27. ♖:g6) 26...♙h8. Здесь у белых были и другие неплохие продолжения, но они играют на черного короля.

27. ♘e4. Теперь на 27...♕:e5 Игорь Глек собирался играть 28. ♙d2!? ♙g7 29. ♘f6. Зигурдсу Ланке взятие на e5, наверное, тоже не понравилось, и поэтому он сыграл 27...♘c:b5 28. ♖df6!?



Прекрасный блокирующий ход!

28...♘f5. И в случае 28...♕:f6 у белых сильнейшая атака: 29. ♘:f6 ♙e7 30. ♙d2 ♙g7 31. ♕h4.

29. ♖1:f5! gf 30. ♙h5 fe 31. ♕f4! ♙h7 32. ♕:h6 ♖h8 33. ♕:f7. Черные сдались. «Снять с пробега», да еще в таком стиле, главного специалиста староиндийской защиты – это невероятная удача.

В. О гвоздях

После того, как белые займут центр пешками на d5 и e5, возникает страшнейшая угроза e5-e6

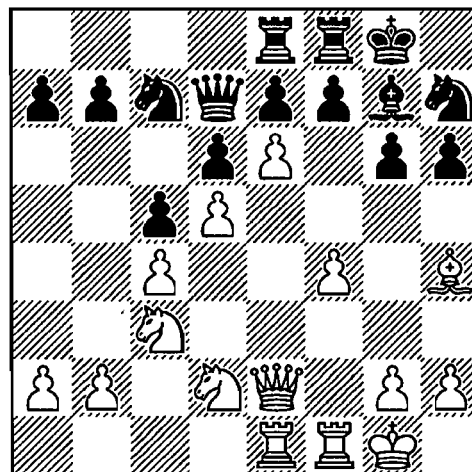
с разрезанием лагеря черных на две части. Белые как бы вбивают гвоздь в позицию черных, разрезая надвое силы противника, а потом набрасываются на черного короля, и ждать помощи ему от фигур ферзевого фланга не приходится.

Lein – Ljavidansky

(URS 1974)

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 d6 3. d4 g6 4. ♘c3 ♕g7 5. ♕g5 h6 6. ♕h4 0-0 7. e3 c5 8. ♕e2 ♕g4 9. 0-0 ♘c6 10. d5 ♘b8 11. ♘d2 ♕:e2 12. ♙:e2 ♘a6 13. f4 ♘c7 14. e4 ♙d7 15. e5 ♘h7 16. ♖ae1 ♖ae8. Можно было, конечно, препятствовать дальнейшему продвижению белой пешки «е», играя 16...e6. В этом случае после 17. ♘de4 de (если 17...ed, то 18. ♘:d6) 18. ♘:c5 ♙d6 19. ♘5e4 у белых ясный перевес.

17. e6!?

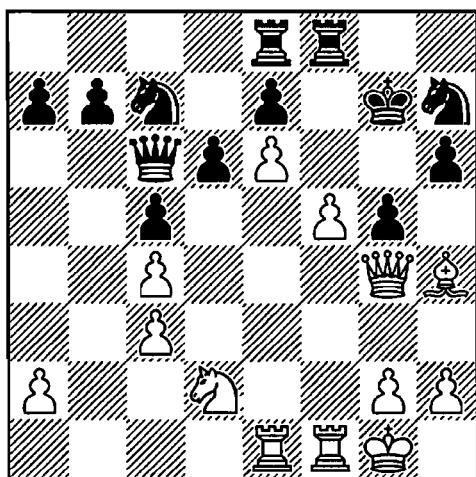


В шахматах такие «гвозди» всегда воспринимаются слабейшей стороной с большим содроганием, а последствия для них катастрофические: пространства

мало, координации фигур никакой, да еще и позиция рокировки ослабляется.

17...fe. Путем 17...♙c8 18. ♙d3 f5 черные могли избежать ослабления королевского фланга, но клин белых в любом случае решил бы исход поединка.

18. de ♙c6 19. ♙g4 ♖:c3 20. bc ♖g7 21. f5!? g5.



Белые укрепили клин. Теперь, когда больше половины черных фигур не могут прийти на помощь своему королю, белые приступают к решающему штурму позиции рокировки соперника.

22. ♖e4 ♙h8. Не помогает черным и 22...♖f6, например: 23. ♖:f6 ♙:f6 (23...ef 24. ♙h5 gh 25. ♙g6+ с неизбежным матом) 24. ♖:g5 hg 25. ♙:g5+ ♙f8 26. ♙e3 с решающим подключением ладьи.

23. ♖:g5!? Это сильнодействующее средство. Спокойное 23. ♖g3 приводит к тому же результату: 23...♖f6 (или 23...d5 24. ♖e5+ ♖f6 25. ♙h5!) 24. ♖:f6 ♙:f6 (если 24...ef, то 25. ♙d1) 25. h4 ♙g8 26. hg ♙:g5 27. ♙h3, и удов-

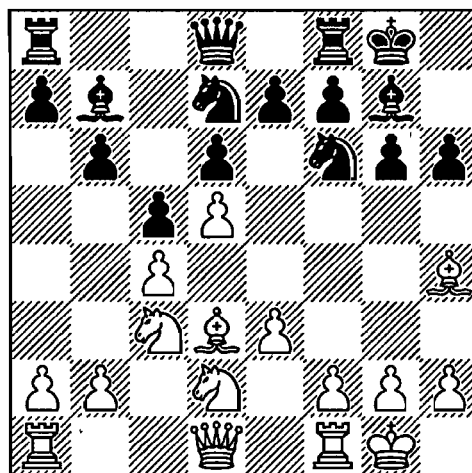
летворительной защиты за черных не видно.

23...♙g8 24. h4 d5. Выиграно у белых и после 24...hg 25. hg.

25. cd ♖:d5 26. ♙h5 ♖:c3 27. ♖:c3 hg 28. ♖e4 gh 29. ♙f4 ♙g7 30. ♙:h4 ♙eg8 31. ♖g5 с выигранной позицией.

В партии Avrukh – Klerides (Kavala 2003) белые вбивают гвоздь (23. e5-e6!?), невзирая на то, что у них под боем ладья. Результатом тактической операции белых явился паралич ферзевого фланга черных.

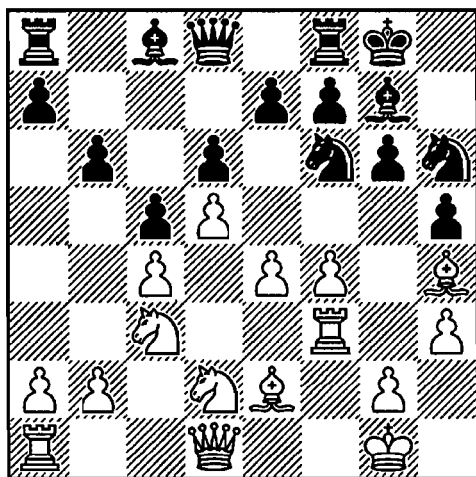
1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♖g7 4. ♖f3 0-0 5. ♖g5 h6 6. ♖h4 d6 7. e3 b6 8. ♖d3 ♖b7 9. 0-0 ♖bd7 10. ♖d2 c5 11. d5.



11...♖e5. В случае 11...g5 12. ♖g3 ♖e5 черным надо считаться не только с прямолинейным 13. ♖:e5, но и неторопливым 13. ♖c2 ♖c8 14. h3 ♖g6 15. f4.

12. ♖e2 ♖c8 13. f4 ♖eg4 14. ♙f3 h5 15. h3 ♖h6 16. e4.

Преимущество белых очевидно. Они готовы к программному

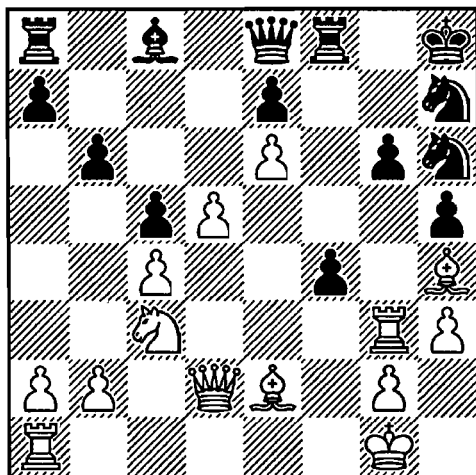


продвижению e4-e5. И черные решаются на активные действия на королевском фланге, что только усугубило их положение.

16...h7 17. g3 h8 18. f3 e8 19. d2 f5? Форсированно ведет к стратегически проигранной позиции.

20. e5 de 21. e5 e5 22. fe f4. Видимо, черные надеялись на 23. f3 g5 24. f2 f5, как-то стабилизируя ситуацию. Но их ждет неприятный сюрприз.

23. e6!?



Ясно, что белых не устраивает вариант из предыдущего примечания, и они оставляют под боем

ладью. Впрочем, риск не так уж велик, учитывая, что расстанутся они всего лишь с качеством, а уж про позиционные выгоды и говорить не стоит.

23...g8. Не помогает и 23...fg 24. h6 f5 (или 24...g8 25. g3) 25. d3 и т. д.

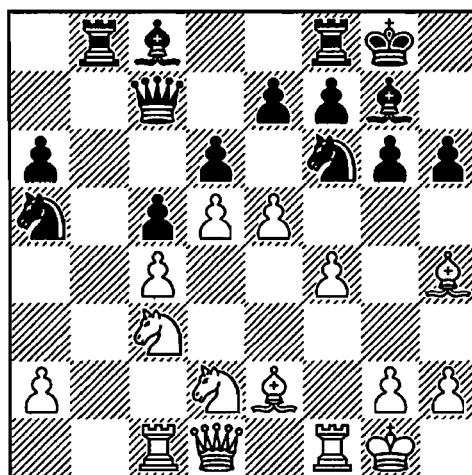
24. g5! Теперь, когда уже сыграно e5-e6, можно было бы и отойти ладьей 24. f3, но ход в тексте лучший.

24...g5 25. g5 a6. Или 25...f5 26. f4 f8 27. f1 g7 28. d3. Черные лишены всякой контригры. Остальное дело несложной техники.

26. f4 f6 27. e5 g7 28. g5 b7 29. d3 b5 30. d6! Черные сдались. После 30...ed 31. d6 их позиция незащитима.

В продолжение темы поединок Sjoberg – Kveinys (Osterskars 1994).

1. d4 f6 2. c4 d6 3. f3 g6 4. c3 g7 5. g5 0-0 6. e3 c6 7. e2 h6 8. h4 d7 9. d5 a5 10. c1 c5 11. d2 a6 12. f4 b8 13. b3 f6 14. 0-0 b5 15. e4 bc 16. bc c7 17. e5!?



17...♘e8. На 17...de белые придерживаются «линии партии»: 18. fe ♘e8 19. e6!? После принципиального 18...♙:e5?! черные теряют, как минимум, пешку c5 со всеми вытекающими последствиями: 19. ♘f3 (или 19. ♖g3 ♙d4+ 20. ♖f2) 19...♙h5 20. ♘a4.

18. e6!? Черные могут легко выдернуть этот «гвоздь», но за это время белые успевают наладить мощную атаку.

18...fe19. ♙c2 ♖:c3 20. ♙:g6+!? ♖g7 21. ♖d3 ♘f6 22. ♘e4.

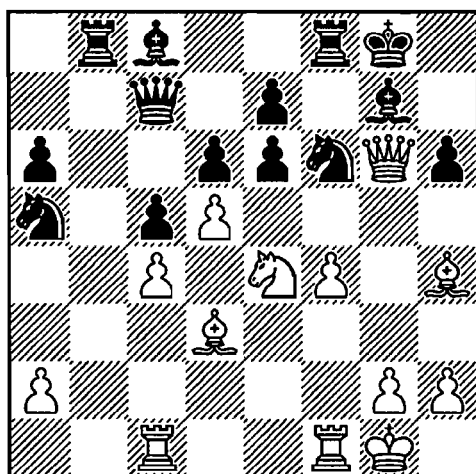


Схема атаки стандартная: расчищение диагонали b1-h7, построение батареи ♙+♖ и отвлечение вражеского коня-защитника посредством – ♘e4.

22...♙f7? Что сложнее: атаковать или защищаться? Решение подобных вопросов не является темой нашей книги. Но первый же, практически, ответственный ход по защите короля оказался неудачным. Анализ показывает, что лучшим продолжением за черных было: 22...♘:e4 23. ♖:e4 ♙f6 24. ♖:f6 ef 25. ♙e8+ ♖f8 26.

♙f3 ♙e7 27. ♙g3+ ♙h8 28. ♙g6 ♙g7.

23. ♙ce1. 23. ♘g5!? очень хорошо и для самостоятельной работы.

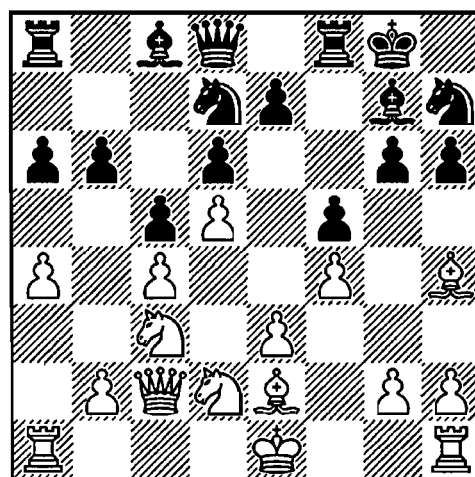
23...♘:e4 24. ♖:e4 ed. Или 24... ♙f6 25. ♙h7+ ♙f8 26. ♖g6.

А далее, как говорится, игра в одни ворота:

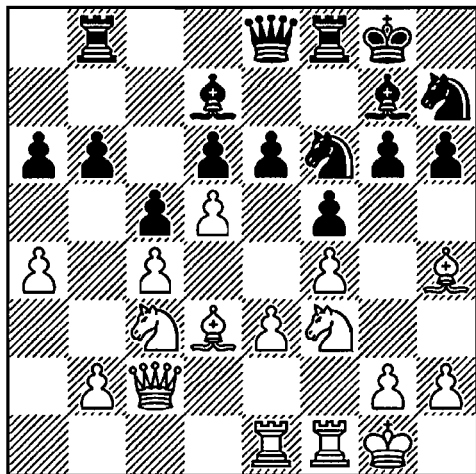
25. ♖:d5 e6 26. f5! ed 27. ♙e8+ ♙f8 28. ♙:f8+ ♙:f8 29. f6 ♖h8 30. f7 ♖g7 31. ♖f6. Черные сдались.

В партии Eperjesi – Nowik (Budapest 1998) возникла пешечная структура, в которой черная пешка f5 успела установить контроль над полем e4 до того, как белая пешка «е» шагнула на это поле. В этом случае белая пешка «е» рано или поздно этот шаг всё равно делает.

1. d4 d6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♖g7 4. ♘c3 ♘f6 5. ♖g5 c5 6. d5 h6 7. ♖h4 0-0 8. e3 a6 9. ♘d2 ♘bd7 10. a4 b6 11. ♖e2 ♘h7 12. ♙c2 f5 13. f4!?



13...♘df6 14. 0-0 ♙e8 15. ♙ae1 ♖d7 16. ♖d3 ♙b8 17. ♘f3 e6?!



При противостоянии ферзя с ладьей противника последний ход черных выглядит чересчур уж легкомысленным. Теперь после 18. e4!? позиция черных разваливается в несколько ходов.

18...♔c8. Понятно, что совсем плохо 18...ed 19. ef или 18...fe 19. ♖:e4 ♗:e4 20. ♕:e4. Черные уводят ферзя от греха подальше, но белая пешка уже неуправляема.

19. e5!? Пешечный прорыв белых в центре поддержан каждой их фигурой, а почти все фигуры черных – сторонние наблюдатели событий, происходящих в центре.

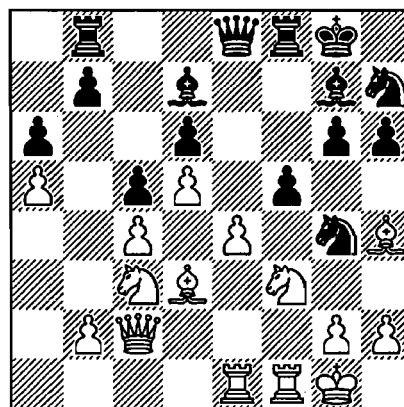
19...de 20. ♖:e5 g5 21. fg ♖:g5 22. ♕:g5 hg 23. ♗:d7 ♗:d7 24. ♖:e6 f4 25. ♕f5 ♗f7 26. ♕g6 ♗d7 27. ♗f5, и вскоре черные сдались.

В поединке Mkrtchian – Zhang (Ningbo 2009), который до 10-го хода повторяет предыдущую партию, белые действовали аналогично этой встрече:

10...♗h7 11. ♗c2 f5 12. f4 ♗e8 13. ♕e2. Позднее белые переводят белопольного слона на d3: получается – теряют темп. А если сразу сыграть 13. ♕d3!? Вероятно, бе-

лые не хотят после 13...e5 брать на проходе, опасаясь в дальнейшем e5-e4. А так ли страшна эта угроза? Посмотрим: 14. 0-0 e4?! 15. ♗d:e4!? fe 16. ♗:e4 ♗df6 17. ♗:d6 ♗:e3+ 18. ♔h1, и, несмотря на материальный перевес черных, их положение очень тяжелое. Наверное, черным следует отказаться от попытки захватить пространство.

13...♗df6 14. 0-0 e5 15. ♗ae1 ♕d7 16. a5 ♗b8 17. fe ♗:e5 18. ♕d3 ♗g4 19. ♗f3 ♗e8 20. e4!?



20...f4 21. e5!? ♕f5 22. e6 ♗e3 23. ♗:e3!? fe 24. ♗e4 g5. После 24...♕:e4 25. ♕:e4 черным нечем противостоять белым по диагонали b1-h7.

25. ♗:d6 ♕:d3 26. ♗:d3 ♗e7 27. ♕g3 g4, и здесь сильнейшим является 28. ♗h4!? с быстрой победой.

Вывод. На первый взгляд план белых с продвижением центральных пешек «d», «e» и «f» прост в исполнении и приносит неплохие плоды. Но, если черным удастся расстроить пешечные ряды белых, последние могут оказаться у разбитого корыта. Пешечный прорыв в центре белые должны основательно подготовить.

ХІІІ. КАК БОРОТЬСЯ С «ПИЛОЙ» ЧЕРНЫХ?

В системе Смыслова у черных пользуется популярностью построение пешек ферзевого фланга, напоминающее зубец пилы, – т. е. они располагают их следующим образом: а6, b7 и с6, чтобы сыграть в дальнейшем b7-b5. Такое «пилообразное» (по Нимцовичу) расположение пешек ферзевого фланга встречается и в других дебютах, и бороться с ним белым не так-то просто.

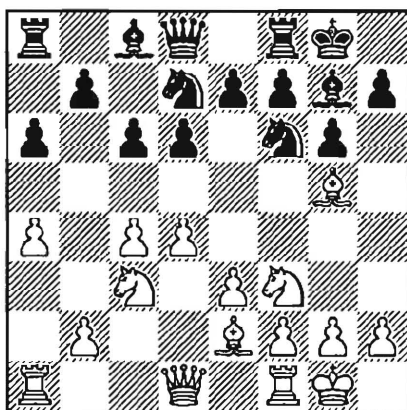
А. Белые не допускают b7-b5

Естественно, первым, что приходит в голову – не допускать b7-b5, сыграв а2-а4. И надо признать, этот радикальный метод очень неприятен для черных, уже настроившихся на развертывание ферзевого фланга.

Barle – Nikolic

Ljubljana 1996

1. d4 g6 2. ♘f3 ♙g7 3. c4 d6 4. ♘c3 c6 5. ♙g5 ♘d7 6. e3 ♘gf6 7. ♙e2 0-0 8. ♚c2. По-другому строили свою игру черные в партии Korniushev – Ozolin (Moscow 1998): 8. 0-0 a6 9. a4!?

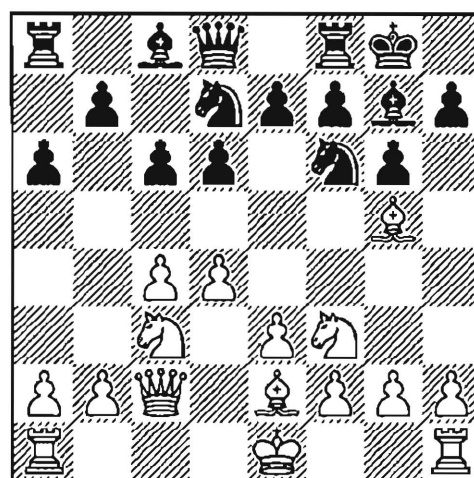


Теперь контригра черных посредством b7-b5 под очень большим вопросом. Минус хода – ослабление пункта b4.

9...♙b8 10. ♘d2 c5 11. d5 (11. f4!?) 11...h6 12. ♙h4 ♘e5 13. ♙g3 g5 14. ♙:e5. Классическое решение позиции. Известный прием (см. партию А. Zaitsev – Т. Ghitescu в главе «Вспомогательные партии»), целью которого является упаковывание чернопольного слона черных. Можно было бы играть и на ограничение фигур противника путем 14. h3 ♙f5 15. f4 gf 16. ef ♘ed7 17. ♙h2 с последующей подготовкой g2-g4.

14...de 15. ♚c2 ♘e8, и теперь играя 16. e4!? белые строят свою игру аналогично упомянутой выше партии, т. е. на подрыв пешки с5.

8...a6.



Черные готовы пустить в ход один из своих инструментов –

«пилу» а6, b7, с6. Для этого надо только провести b7-b5 и «пила» распрямляется. Поэтому следующий ход белых самый естественный – «не пущать».

9. а4. Объяснять преимущество этого хода даже не требуется. Кардинальное решение белых заставляет черных отказаться от первоначальных планов на ферзевом фланге и сосредоточиться на игре в центре или на противоположном фланге (ход а7-а6 является составной частью атаки черных на королевском фланге по схеме: ...а6, ...♖е8, ...е5, см. главу «Атака черных на королевском фланге»).

Но в ходе 9. а4 есть и минус: временно ослабляется поле b4. Об этом в следующей партии.

9...♞е8 10. 0-0. На 10. а5 возможно: 10...b5 11. ab ♖:b6 12. 0-0 c5, и здесь белые в партии Ibrahimov – Azaladze (Baku 2009) могли ходом 13. d5 получить известный тип позиции с дальнейшей игрой по центру.

10...h6 11. ♕h4 e5 12. а5 ♖е7. Попытка черных играть на ферзевом фланге 12...b5 13. ab ♖:b6 14. b4 (14. c5!?) 14...ed (плохо 14... ♖:b4 из-за 15. ♞fb1) 15. ♘:d4 оборачивается к некоторой выгоде белых.

А вот обращение к главному маневру 12...g5 13. de gh (после 13...♘:e5 14. ♘:e5 de 15. ♕g3 у белых приятнее) 14. ef ♖:f6 может оживить игру черных.

13. ♞fd1 ♘f8. В данной ситуации уже можно было бы подумать

о главном маневре: 13...g5 14. de de 15. ♕g3 ♘h5.

14. c5 ed. Плохо 14...dc? из-за 15. de!

15. cd ♖:d6 16. ♘:d4 ♖е7 17. ♘a4 ♘e6 18. ♘b3 ♘c7 19. ♘b6 ♕f5 20. ♖c5 ♖:c5?! Шансы на успешную оборону давал ход 20... ♞ad8!?

21. ♘:c5 ♞a7. Если 21...♞ab8, то 22. ♕g3!

22. ♕c4 ♘e4?! На 22...♘fd5 следует 23. ♕:d5 ♘:d5 24. e4!? ♕:e4 25. ♞e1, и у черных большие проблемы.

23. ♘:e4 ♞:e4. Или 23...♕:e4 24. ♕g3 ♘d5 (не спасает черных и 24...♘e6 из-за 25. ♕:e6 fe 26. f3 ♕d5 27. e4) 25. f3 с выигранной позицией.

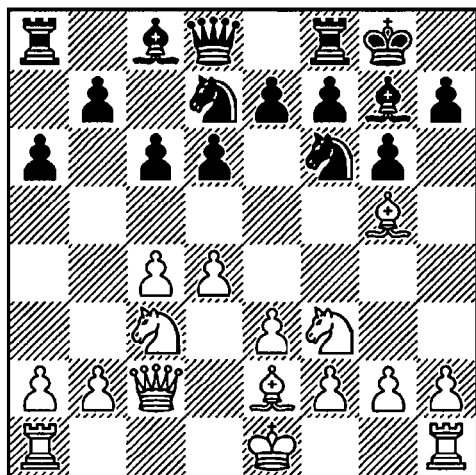
24. ♕g3 ♕e5, и здесь после лучшего 25. f3!? ♞:e3 26. ♕f2 у белых решающий перевес.

Зажимному продвижению белой пешки «а» черные могут противопоставить естественное а6-а5 с последующим водружением их ферзевого коня на b4. Этот план неплох при коне на b8, но при уже развитом коне его возвращение на ферзевый фланг отнимает у черных много времени, что позволяет белым захватить инициативу.

Bogdanovich – O.Bindrich

Goerlitz 1998

1. d4 g6 2. ♘f3 ♕g7 3. c4 d6 4. ♘c3 c6 5. ♕g5 ♘d7 6. e3 ♘gf6 7. ♕e2 0-0 8. ♖c2 a6.



При коне на d7 заслуживает внимания **9. a4!?**, в корне пресекая попытку черных получить контригру на ферзевом фланге.

9...a5 10. 0-0 ♖b8. Челночный маневр коня черных позволяет белым первыми приступить к активным действиям.

Другое направление игры черных заключается в попытке сочетать перевод коня на b4 с продвижением e7-e5:

10...♙c7 11. ♖fd1 ♗e8 12. b3 ♘b8 13. h3 ♘a6 14. ♗ac1. Заслуживает внимания **14. e4!?** ♘b4 **15. ♙d2 e5 16. d5**, и белые достигают ощутимого позиционного перевеса, так как черный конь на b4 хоть и стоит вроде бы активно, на самом деле, как говорится – «палит из пушки по воробьям». А что, спрашивается, делает ладья на e8? Ко всему прочему белые угрожают выиграть пешку после dc и ♙:d6.

14...♘b4 15. ♙b1 h6 (не проходит **15...♙f5 16. e4 ♘:e4 17. ♘:e4 d5** из-за **18. cd**) **16. ♙f4 e5 17. ♙h2** (**17. de!?** de **18. ♙g3** с равной игрой) **17...♙f5.** Здесь в партии Venen –

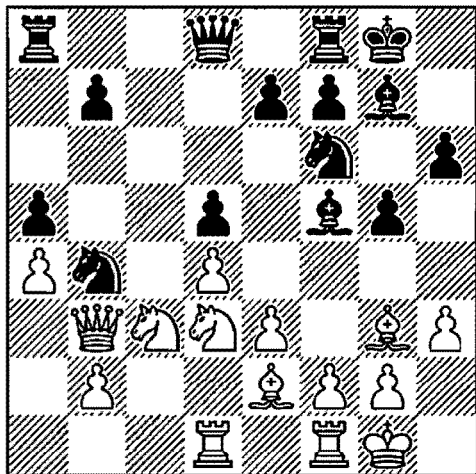
Benjamin (Foxwoods 2003) белые, вместо правильного **18. ♙b2 e4** с обоюдоострой игрой, сделали безмятежный ход **18. e4?**, после которого черные могли получить перевес путем **18...♘:e4!?** **19. ♘:e4 ♙:e4 20. ♙:e4 ed.**

11. ♗ad1 ♘a6 12. h3. Разыгрывая систему Смыслова не надо заикливаться на построении с пешкой на e3. Даже если этот ход уже сделан, но при этом возникла ситуация, требующая конкретного решения в виде e3-e4, надо на него идти. Так и в данной ситуации имеет смысл сыграть **12. e4!?**, не давая сопернику возможности на следующем ходу уравнять игру.

12...d5?! Переход к грюнфельдскому центру – принципиальная ошибка, позволяющая белым захватить инициативу. После **12...♙f5!?** **13. ♙b3** (если **13. e4**, то **13...♘b4 14. ♙b1 ♘:e4!?** **15. ♘:e4 d5**, и насаждают уже черные) **13...♘b4 14. ♘e1** белые имеют неплохие шансы оттеснить черные фигуры, но это произойдет потом... если удастся.

В партии Hellsten – Olsson (Goteborg 2005) после **12...♘b4 13. ♙b1** (**13. ♙b3!?**) **13...d5** (**13...♙f5!?**) **14. b3 ♙f5 15. ♙b2 ♘e4** черные добились равной игры. Поэтому продолжение **13. ♙b3** с последующим разменом пешек на d5, как было в основной партии, выглядит перспективнее.

13. cd cd 14. ♙b3 ♘b4 15. ♘e1 h6 16. ♙h4 g5 17. ♙g3 ♙f5 18. ♘d3.



После размена легких фигур на d3 белые получают позиционный перевес: если чернополюсный слон белых безраздельно властвуют на диагонали h2-b8, то, при грюнфельдском центре, чернополюсный слон черных оказывается временно, подчеркиваю – временно, вне игры, так как упирается в пешку d4. Чтобы ввести его в игру путем e7-e6, ♗g7-f8 и далее по обстоятельствам, требуется время. В этот промежуток времени белым надо решающим образом усилить позицию, иначе черные успеют стабилизировать ситуацию. Надо отметить еще один плюс в позиции белых: возможность оккупировать пункт b5. Короче, такая ситуация черным не понравилась, и они пошли

18...♔b6 19. ♘b5. Белые получили перевес благодаря лучшей пешечной структуре, при которой чернополюсный слон черных запаздывает принять участие в игре или вообще остается в бездействии.

19...♚fc8 20. ♚c1 ♘e4. Чтобы обеспечить своему коню сильную

стоянку на b4, черным надо было решиться на 20...♗:d3!? 21. ♗:d3, что на первый взгляд выглядит опасным из-за ослабленной диагонали b1-h7. Но если приглядеться внимательнее, то мы не обнаружим, при коне на b4, возможности сдвоения слона и ферзя по этой диагонали. И получится, что белопольный слон белых пока останется «пустышкой». А дальше, поменяв ладьи по линии «с», черные могут с оптимизмом смотреть в будущее.

21. ♘:b4!? ab. 21...♘d2 для белых не страшно.

22. ♔:b4, и белые, обзаведясь лишней пешкой, довели партию до победы.

И все-таки, несмотря на удачный исход поединка, остается ощущение, что на действия черных – a6-a5, ♘d7-b8-a6-b4 – белым надо отдать предпочтение своевременному e3-e4.

Сомнительным выглядит план черных с выводом ферзя на a5 с идеей препятствовать дальнейшему продвижению белой пешки «а» и одновременно поддержать движение своей пешки «е». В распоряжении белых есть энергичная жертва пешки.

Lybin – Karjakin

Tallinn 2001

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♘f3 d6 5. ♗g5 0-0 6. e3 c6 7. ♗e2 ♘bd7 8. ♔c2 a6 9. a4 ♔a5 10. 0-0 e5 11. b4!?

♖c7 13. ♘g3. Белые осуществили типичный для системы Смыслова перевод чернопольного слона на g3. Более подробно об этом в главе «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?»

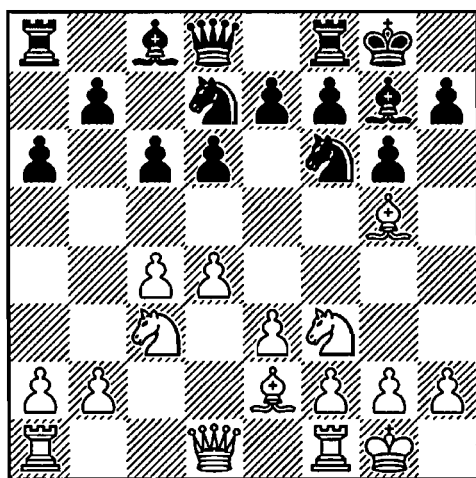
13...a5 14. c5 dc 15. ♖c1!? cd 16. ed ♘b7 17. ♘c4 ♖d8 18. de ♘d5 19. ♘d6 с большим преимуществом (Giffard – Hebden, Cap d'Agde 1985).

В этом варианте не устоял против Жиффара и другой гросс:

11. ♘f3 (вместо 11. ♘h4) ♖c7 12. ♘f4 ♖b7 13. ♘g3 ♖e8 14. ♘b3 (14. ♖c2) 14...a5 15. a3 ♘f8. На 15...ba могло последовать 16. ♖:a3, но неплохо и 16. ba.

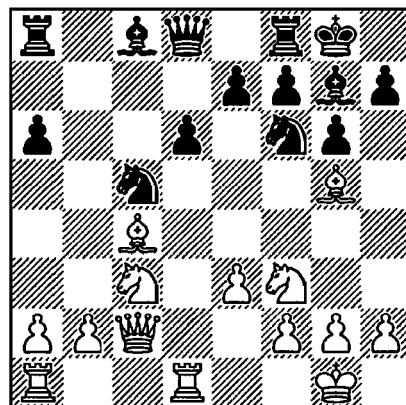
16. c5 ♖c7 17. ♘b6 ♖a6 18. ♘:c8 ♖:c8 19. ab ab 20. ♖:a6 ♖:a6 21. cd ed 22. ♘:d6 с очевидным перевесом (Giffard – Georgiev, Chalon sur Saone 1991).

7. ♘e2 a6 8. 0-0 c6.



9. ♘d2!? Альтернативный план игры за белых был продемонстрирован в партии Knaak – Hesse (Salzwedel 1982):

9. ♖c2 b5 10. ♖fd1 bc 11. ♘:c4 c5 12. dc ♘:c5.



13. ♘d4 ♘b7 14. ♘:f6 ♘:f6 15. ♘d5 ♖c8 16. b4 ♘d7 (16...♘e6) 17. ♖e4 ♖b8. Или 17...♖:c3 18. ♘:b7 ♖ab8 (18...♖a7!?) 19. ♖ab1 a5, Kahn – Degenhardt, Halle 1981, 20. ♖c6!?, и дела черных плохи. Вместо 18...♖ab8 лучше 18...♖a7!? с несколько лучшей игрой у белых. Кстати, по базе ChessBase – это партия Knaak – Espig.

18. ♖ac1 e6 19. ♘:b7 ♖:b7 20. ♘c6!? Белые идут на соотношение материала: ладья против двух фигур противника. В общем случае идти на такое соотношение не рекомендуется, но есть множество примеров, где характер позиции делает ладью сильнее двух фигур или ♖♖→♖+♘♘(♘♘). И перед вами еще одно подтверждение.

20...d5 21. ♘:d5 ed 22. ♖:d5 ♘b6 23. ♖d6 ♘g7 24. ♘:b8 ♖:b8 25. ♖c6 ♘e5 26. ♖:b8 ♖:b8 27. f4. В заключительной позиции соотношение ♖+2♘→♘♘ вообще считается уже неплохим. Результат закономерен. Белые победили.

Вернемся к ходу в тексте 9. ♘d2!?, который смотрится лучше, чем немедленное 9. b4, позволяющее черным разменять коня на

чернопольного слона белых. Кроме того, теперь на с4 белые могут брать конем, а белопольному слону дорога на f3, откуда он сможет давить на ферзевый фланг черных.

9...b5. Выпад ферзем 9...♔a5 с дальнейшим b7-b5 приводит черных к трудностям, например: 10. ♖h4 (10. f4!?) 10...b5 11. ♖f3 ♖b7 12. a3.

[Другое интересное направление: 12. a4!? bc (12...b4 приводит к потере пешки: 13. ♘a2 ♗ab8 14. ♘b3 ♔c7 15. ♘:b4) 13. ♘:c4 ♔c7. Рискованно 13...♔b4, так как ферзь попадает в окружение белых фигур. Возможны варианты – вот такой, например: 14. ♖e2 d5? 15. ♘a2. Поэтому черные вынуждены будут трубить отбой – 14...♖c8, что явно не от хорошей жизни. 14. b4 c5 15. ♖:b7 ♔:b7 16. bc dc 17. ♗b1 ♔c7 18. d5 с преимуществом.]

12...bc 13. ♘:c4 ♔c7 14. b4 ♗ac8 15. ♗c1 ♘b6. Не проходит попытка высвобождения путем 15...c5. После 16. ♖:b7 ♔:b7 17. bc dc 18. d5 у белых заметный перевес.

16. ♘a5 ♔d7 17. ♘a4 ♘a8. После 17...♘:a4 18. ♔:a4 пешка c6 падает.

18. ♖:f6 (18. ♗e1!?) 18...♖:f6 19. ♖e4, и пешку c6 черным не удержать (Dittmar – Siepelt, Baden 1995).

Заслуживает внимания трактовка «пилообразных» позиций гроссмейстером Беймом:

9...♗b8 10. ♔c2 b5 11. ♖f3 c5 12. dc ♘:c5 (12...dc) 13. b4 ♘e6 14. ♖:f6 ♖:f6 15. cb ab 16. ♗ac1 ♖b7 17. ♖:b7 ♗:b7 18. ♘d5 ♖g7 19. ♘b3 ♗a7 20. ♘a5 ♔a8 21. ♔d3, у чер-

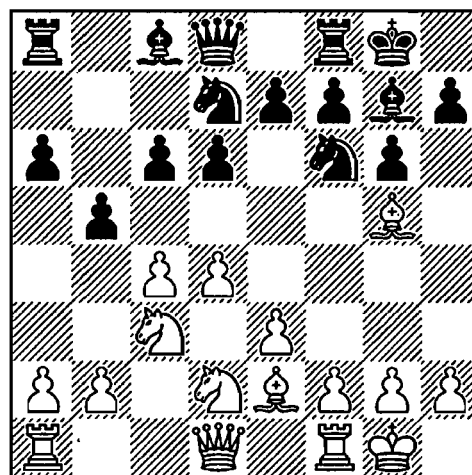
ных трудности (Beim – Finkel, Tel Aviv 1996).

В следующем примере черные прошли мимо пешки с4. С какой целью? То ли захват пространства на ферзевом фланге, то ли желание вести борьбу в закрытой позиции. На это могут ответить только шахматисты, предпочитающие ход b5-b4:

9...h6 10. ♖h4 b5 11. ♖f3 b4. На мой взгляд, сомнительное решение. По-моему, контроль над центром предпочтительнее некоторого пространственного перевеса на фланге.

12. ♘a4 ♔c7 13. ♖g3. Слоны Горвица на полях f3 и g3 – довольно частое явление для системы Смыслова. Об их силе «немало песен сложено», так что повторяться не будем.

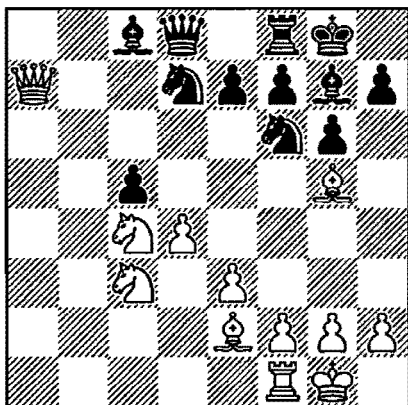
13...♔b7 14. e4 ♘e8 15. ♘b3 e5 16. de de 17. ♔c2 ♘b6 18. ♘a5 ♔c7 19. c5 с большим преимуществом (Haik – Orak, Vrnjaska Banja 1981) Вернемся к основной партии.



10. b4!? Создавая угрозу c4-c5, которая может быть осуществлена в выгодный момент.

10...h6. В случае попытки черных к освобождению путем 10...a5 белым лучше всего следовать партии Paschall – Santana (New York 1998): 11. a3!? bc 12. ♖:c4 ab 13. ab ♙:a1 14. ♚:a1 c5?! После 14...♜b6 15. ♜a5 ♙d7 16. ♙c1 ♚b8 17. ♚b1 ♙c8 18. e4, и белые сохраняют неприятное давление на позицию черных, главная слабость которой – пешка c6.

15. bc dc 16. ♚a7!



Мощный, практически парализующий силы черных, ход. У черных очень мало полезных ходов.

16...cd 17. ed h6 18. ♙h4 ♙e8 (если 18...♜e8, то 19. ♜d5) 19. ♙g3 ♜f8 20. ♙c7 ♚d7 21. ♜e5 ♚f5 22. ♙d3 ♚h5 23. ♙b5 ♙d7 24. ♚a2 (24. ♜:d7!?) 24...♙e6 25. d5 ♙d7 (25...♙c8!?) 26. ♙e2 ♚f5 27. f4 ♜e4 28. ♜d1 ♜f6?! 29. ♙d3 ♚h5 30. ♜e3 ♜g4 31. ♜3:g4 ♙:g4 32. h3 (32. d6!?) 32...♙d7, и теперь, играя 33. ♙e2!? белые быстро добиваются решающего материального перевеса. Несмотря на шероховатости в игре обеих сторон после 16-го хода белых, вряд ли можно рекомендовать черным такой путь решения дебютных проблем.

В партии Кнаак – Раехтз (Dresden 1988) черные после 10...♜b6!? 11. cb cb 12. a4 ba 13. ♜:a4 ♜bd5 быстро уравнивали позицию. Сложнее задачи черных в случае 11. ♙f3, например:

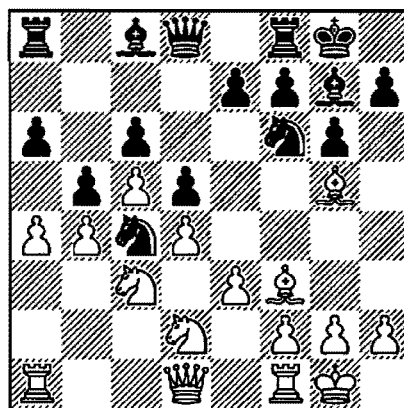
11...d5.

На провокационное 11...♙b7 белым главное не попасться на 12. cb ab 13. ♜:b5?! ♜fd5!, и коню b5 некуда отступить. Лучше 12. c5 dc 13. bc ♜bd5 с возможностью движения центральных пешек; кроме того черным надо решать, что делать со слоном b7.

После 11...♚c7 12. a4 у белых давление на ферзевом фланге.

Или 11...bc 12. ♙:c6 ♙b8 13. a4 ♚c7 14. ♙f3 также с давлением.

12. c5 ♜c4 13. a4.



Увидев коня черных на c4, можно подумать, что у них всё в ажуре. Но давайте попробуем расставить плюсы-минусы: перевес белых в пространстве (и не беда что небольшой), они опережают черных и в создании игры по линии «а». А теперь приблизительные варианты развития событий:

13...♜:d2. В случае отказа от этого размена картина игры мо-

жет быть следующей: 13...♔d7 14. ♖:c4. Не боясь создать у черных защищенную проходную. Пока на доске динамика – это не так серьезно. 14...bc (если 14...dc, то 15. ♖c1, и у белых, кроме возможности вскрытия линии «а», появляется еще возможность создания пешечной лавины в центре) 15. b5 (конечно, не «брусиловский» прорыв, но всё же...) 15...ab 16. ab ♖:a1 17. ♖:a1 cb 18. ♔:f6 ♔:f6 19. ♖:d5 ♔g7 20. ♖a7. Незаметно белые получили ощутимый перевес, а главная опасность для белых 20...e5 пока не грозит из-за 21. c6!

14. ♖:d2 ♔f5 15. ♖a3 h6 16. ♔h4 g5 17. ♔g3 a5. Иначе последуют сдвоение, а то и строение тяжелых фигур белых.

18. ab ab 19. ♖:a8 ♖:a8, и здесь белые должны решить, что для них лучше 20. ♖a2 или эффектное 20. ♖:d5!?

Вывод. Ход 10...♖b6 при правильной игре белых не дает черным скорого равенства.

11. ♔h4 ♖b8. Продолжение 11...e5 12. ♔f3 ed 13. ed ♔b7 (Szabo – Werner, Hungary 2005) 14. a4!? bc (или 14...ba 15. ♖de4 ♖b6 16. c5 с ясным перевесом) 15. ♖:c4 ♖b6 16. ♖a5 в пользу белых.

Или 11...♔b7 12. ♔f3 ♖c7 (или 12...a5?! 13. cb ab 14. bc!?, игру с 12...♖b6 13. c5 мы уже рассмотрели выше) 13. c5 dc 14. ♔g3 e5, и теперь у белых выбор между 15. bc и 15. dc,

в обоих случаях их шансы выше.

В случае 11...a5 белым надо действовать аналогично партии Paschall – Santana, которую мы рассмотрели выше: 12. a3 bc 13. ♖:c4 ab 14. ab ♖:a1 15. ♖:a1 c5 16. bc dc 17. ♖a7!?

12. c5 dc. 12...a5 также не освобождает черных от «ответственности», тем более что их ферзевая ладья добровольно покинула линию «а»: 13. a3 dc 14. bc e5 15. ♔f3 ♔b7 16. ♖c2, и черным нелегко. А теперь примерный вариант со вскрытием линии «а»: 13...ab 14. ab dc 15. bc e5 16. ♔f3 ♔b7 17. ♖a7 или 16...b4 17. ♖e2 в обоих случаях с перевесом у белых.

13. dc (13. bcl?) 13...♖e8. Не помогает и 13...♖e5 14. ♔g3 ♖fd7 15. ♖b3!?

14. ♖c2 ♖c7 15. ♖b3 g5 16. ♔g3 f5 17. ♖a5 ♔b7 18. ♔f3 ♖f6 19. ♖ad1 ♖c8 20. ♖d2 ♖f8. Или 20...g4 21. ♖fd1 gf 22. ♖:d7 также с решающим перевесом.

21. ♖fd1. У белых огромный перевес.

Вывод. На план черных с построением «пилы» у белых есть два серьезных возражения: первое – не допускать b7-b5, играя a2-a4; второе – стремиться на ферзевом фланге к пешечной структуре: b4-c5, при которой у черных трудности с завершением развития (например, белопольного слона) и хлопоты с защитой пешки c6.

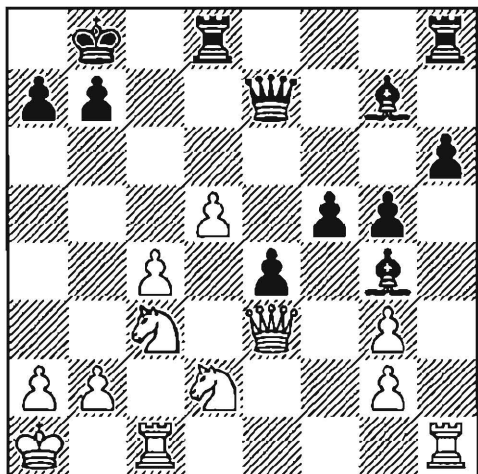
XIV. КОЩУНСТВЕННЫЙ ВОПРОС

Что лучше два коня или два слона? Поставив такой вопрос, вы сразу рискуете подвергнуться остракизму. О преимуществе двух слонов упоминается чуть ли не на каждой второй странице каждой второй шахматной книги. И если вдруг два коня выстоят против двух слонов (а об их победе страшно даже подумать), то стяжут себе славу. Каюсь, и сам грешен, мечтая пустить в дело слонов Горвица в системе Цукерторта в дебюте ферзевых пешек. В шахматной литературе один из авторов, появившийся двум слонам, доказывал, что $2X2=5$. Мы же сейчас попытаемся доказать то же самое для пары коней. И надо заметить, что в системе Смыслова противостояние $\text{♞♞} \rightarrow \text{♚♚}$ нередко заканчивается благоприятно для белой конницы.

Pedersen – Shulman

Vejle 1993

1. d4 ♞f6 2. c4 g6 3. ♞c3 ♚g7
4. ♚g5 d6 5. e3 ♞bd7 6. ♞f3 h6 7.
♚h4 g5 8. ♚g3 ♞h5 9. ♚e2 e6 10.
♚d3 ♚e7 11. ♞d2 ♞df6 12. 0-0-0
♚d7 13. f3 ♞:g3 14. hg c5 15. f4
0-0-0 16. ♚b1 ♚b8 17. ♚a1 cd 18.
ed e5 19. fe de 20. d5 e4 21. ♚e3
♞g4 22. ♚:g4 ♚:g4 23. ♚c1 f5.



На первый взгляд, дела белых плохи: черные пешки «е» и «f» при поддержке тяжелых фигур и двух слонов готовы ринуться вперед, вынося всё «вместе с забором». Но

в дело вступает белая кавалерия, незаметно подкрадываясь к вражескому королю. Да, и обратите внимание: практически до конца поединка слоны черных будут практически сторонними наблюдателями.

24. ♞b5 b6 25. ♞b3 ♚a8 26. ♞3d4 ♚c5 27. ♚d2 ♚he8 28. ♞b3 e3 29. ♚d3 ♚e7 30. c5 ♚e5. Не страшно для белых 30...e2, например: 31. cb e1 ♚ 32. ♚h:e1 ♚:e1 33. ♞c7+ с матом в n-е количество ходов.

31. ♚b1. 31. ♚c3!?

31...e2 32. ♚he1 ♚b8 33. d6 bc 34. ♞a5 ♚e4 35. ♚b3 c4 36. ♚b4 c3 37. ♚b3 cb+ 38. ♚:b2 ♚:b2+ (после 22-го хода – единственное упоминание о слонах черных в «летописи» данной партии) 39. ♚:b2 ♚:g2 40. ♚g7 ♚:d6 41. ♚c7+. Черные сдались.

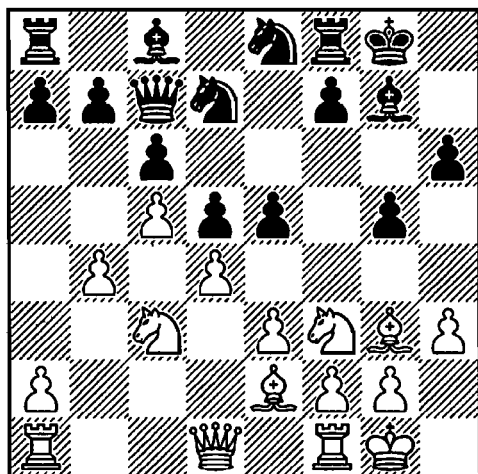
Партию **Mirzoev – Abuin** (Padgug 2002) надо было бы поместить в главу «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?» Уж больно ярко в ней прослежи-

вается маневр по переводу чернопольного слона на диагональ h2-b8. Но финальная картина поединка очень наглядно демонстрирует преимущество буденовской конницы над индийскими слонами!

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♕g7 4. ♘c3 d6 5. ♕g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♕e2 c6 8. 0-0 ♖c7 9. ♕h4. Начиная маневр по переводу слона на диагональ h2-b8. Все-таки его предпочтительнее начинать с хода h2-h3, без которого всё равно не обойтись.

9...e5 10. h3 h6 11. b4 g5 12. ♕g3 ♘e8 13. c5. Ровно, не сбивая дыхания, белые проводят знакомый нам уже план.

13...d5?! Есть, конечно, и лучше ходы в этом положении, но остановлюсь только на продолжении в партии, чтобы читатель не мог мне сказать: «Папаша, не отвлекайтесь!»



А теперь посмотрим, как белые кони начинают утрамбовывать позицию черных, но сначала надо ее взрыхлить!

14. e4!? de 15. ♘:e4 ♘ef6. Плохо 15...f5 из-за 16. ♕c4+ ♖h8 17. ♘e:g5 и т. д.

16. ♘d6. Форпост на d6 создан.

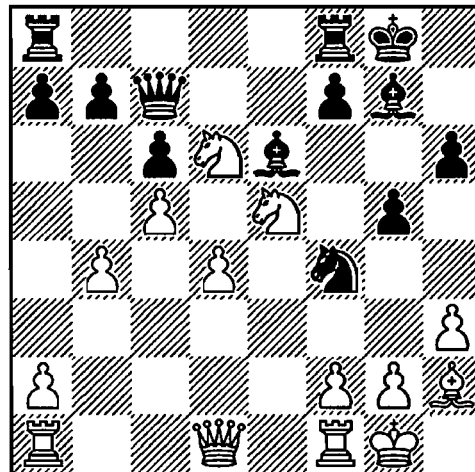
16...♘h5 17. ♕h2. 17. ♕:e5!?

17...♘f4 18. ♕c4. Когда две белые фигуры атакуют пункт f7, то это уже немного нервирует.

18...♘b6. Черные, нападая на слона, надеялись, вероятно, укрепить позицию, расположив одного из коней на d5.

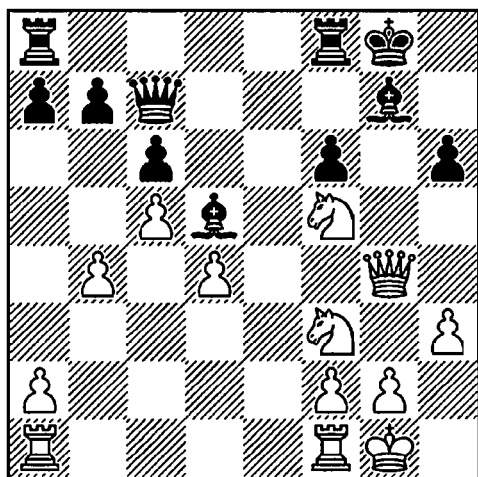
19. ♘:e5!? Белые не заморачиваются проблемой размена слона на коня. Они знают цену кавалерии в системе Смыслова.

19...♘:c4 20. ♘d:c4 ♕e6 21. ♘d6.



«Occupy Wall Street» на шахматной доске: белые кони оккупировали центр доски. Впечатляет.

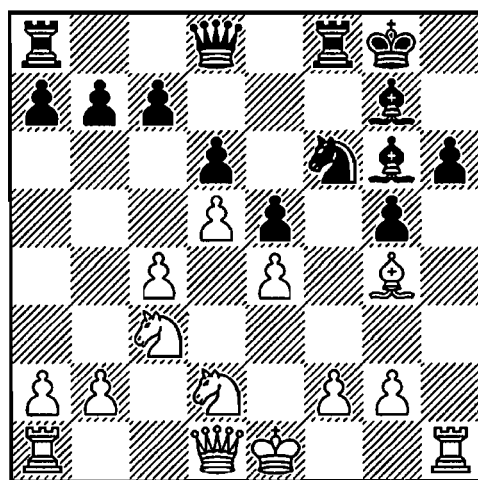
21...♕d5 22. ♕:f4 gf 23. ♖g4 f3 24. ♘f5 f6 25. ♘:f3. Может быть посильнее и 25. ♘:h6+, но и ход в тексте неплох, тем более что черные сразу же сложили оружие.



Финальная позиция к вопросу – что лучше два коня или два слона? – заслуживает диаграммы!

Заключительная часть партии **Alekseev – Selin** (Tula 2000) также служит хорошей иллюстрацией боевых качеств белой конницы.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♙e2 ♘bd7 7. ♘f3 h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♘d2 ♘:g3 11. hg e5 12. d5 f5 13. g4 ♘f6 14. gf ♙:f5 15. e4 ♙g6 16. ♙g4!?



Не каждый решится на такой ход – белые добровольно соглаша-

ются предоставить в распоряжение соперника пару слонов.

16... ♘:g4 17. ♙:g4 ♙f4 18. ♙e2 c6. Желание черных понятно: максимально раскрыть позицию, чтобы их пара слонов заработала на полную мощность.

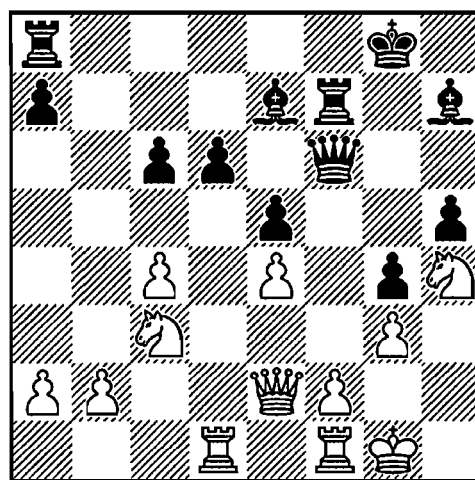
19. g3 ♙f7 20. ♘f1 h5 21. ♘e3 g4. Черным слонам необходим оперативный простор.

22. dc bc 23. ♙d1. Позиции черных на королевском фланге пока сильны. Игра белых пойдет через ферзевый фланг, и в случае 23. 0-0-0 нахождение там короля будет им только мешать.

23... ♙f6 24. ♘f5. Белые ведут себя демонстративно нагло, зная, что вариант 24... ♙:f5 25. ef ♙:f5 26. ♘e4 черных не устроит.

24... ♙f8 25. ♘h4. Теперь понятен маневр коня – белые укрепили позицию будущей рокировки.

25... ♙h7 26. 0-0 ♙e7. Прицеливаясь к коню h4, но белые начинают отвлекающие действия на ферзевом фланге.

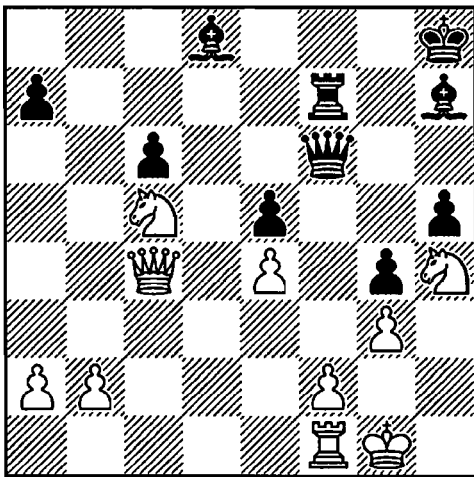


27. c5!? ♙af8?! Лучше 27...dc. 28. cd ♙:d6 29. ♙c4. «Батарей

Алехина наоборот» абсолютно неэффективна – белые сдерживают ее малыми силами. Разрозненные слоны черных тупо упираются в собственные или чужие пешки.

29...♘c7 30. ♘a4 ♙h8. Пора уже перестать цепляться за слонов. Играя 30...♘b6!?, черные вынуждали соперника к размену.

31. ♘c5 ♖d8 32. ♖:d8+ ♘:d8.



Теперь белый ферзь при поддержке коней начинает подбираться к черному королю.

33. ♘e6 ♘b6 34. ♙:c6 ♖e7. Держаться можно было еще ходом 34...♖f8.

35. ♙c8+ ♘g8 36. ♘f8 ♖c7 37. ♙e8 ♙g7 38. ♘f5+ ♙h8 39. ♙:h5+ ♘h7. Здесь белые уже сразу выигрывали ходом 40. ♘:h7, но они почему-то сыграли 40. ♙e8.

Правда, мы не знаем обстановку в партии на тот момент (время, то да сё). Но, сыграв 40...♘g8, черные сразу же сдались.

Кому-то покажется неактуальной тема настоящей главы. Скажут, мол, и в других дебютах, например, защите Чигорина, встречается подобная ситуация. Не собираюсь рядиться в тогу разрушителя стереотипов. Просто знаю, как часто шахматисты, увидев на горизонте у противника пару слонов, отказываются от дальнейшего рассмотрения позиции, в которой два коня борются против двух слонов, в то время как именно это решение может быть оптимальным.

Вывод. В системе Смыслова два белых коня смело противостоят паре черных слонов, но, конечно, не в любой ситуации.

Часть II

ВОЙНА ПОРЯДКА ХОДОВ

«Я не люблю, когда...» в освоении дебютной теории отдают приоритет порядку ходов, а не изучению общих идей, планов, приемов и характерной тактики дебюта. Если Вы обратите внимание, то абсолютное большинство книг по теории дебютов строится на рассмотрении вариантов какого-либо начала исходя из последовательности ходов. По ходу дела даются какие-то пояснения. Такой способ подачи дебютного материала вполне объясним с позиции необходимости его классификации, дабы избежать «винегрета» в головах изучающего дебют. Но вот до проникновения в глубинные пласты дебюта дело не доходит. Например, в какой-то дебютке дается рекомендация какого-то порядка ходов, при котором одна из сторон добивается нужного результата. По сути и как правило, такие рекомендации носят ловушечный характер в расчете на шаблонную игру соперника. Предположим, соперник в курсе этой рекомендации и обходит ее стороной (а это в большинстве случаев не исключается). И партия приходит к какой-либо табуи, где уже требуется знание идей и основных приемов дебюта. И что прикажете делать шахматисту, сделавшему ставку только на знание этой рекомендации? По-моему, порядку ходов должно предшествовать ознакомление с дебютом с высоты общей теории шахмат, а потом уже можно уделить внимание порядку ходов. Именно так построена моя книга. Я не собираюсь умалять важность порядка ходов и отвожу этой проблеме целую часть книги. Уже с первых ходов воюющие стороны начинают тянуть одеяло на себя, то есть стараются заманить соперника в выгодные для себя позиции.

Система Смыслова принадлежит к схемным началам, то есть ставим табуи, а потом начинаем играть. Данное утверждение не абсолютно, конечно, но можно так сказать с большой долей уверенности. Как правило, здесь не надо брать с места в карьер, как это часто случается во многих других дебютах. Утверждение Тартаковера, что «только в середине начинается настоящая игра», вполне подходит к нашей теме разговора. Правильно. Но вот в каком направлении? Вот здесь-то и не надо забывать про порядок ходов. Если черным удастся провести свой главный маневр — одна игра, а нет, так и «не тот коленкор» у партии будет.

Сейчас мы рассмотрим, к каким хитростям прибегают соперники в системе Смыслова.

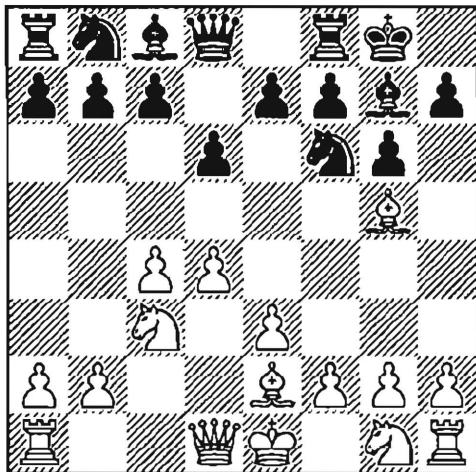
I. ХИТРОСТИ БЕЛЫХ

А. Конь на f3 выводится позже

Хитрость №1.

До поры до времени белые не выводят королевского коня, не закрывая диагональ d1-h5, что позволяет им контролировать поле h5. В этом случае черные не могут после h7-h6, g6-g5 атаковать конем слона g3, так как поле h5 контролируется либо ферзем, либо белопольным слоном.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 0-0 5. e3 d6 6. ♙e2!?



Белые сначала расставляют фигуры так, чтобы при случае можно было вытащить «камень из-за пазухи», а проведение черными главного маневра пока не имеет смысла, так как конь на h5 пока пойти не может.

6... ♘bd7. Интересный момент. Плохо шаблонное 6...e5? из-за 7. de de 8. ♙:d8 ♙:d8 9. ♙:f6 ♙:f6

10. ♘d5 (Schleifer – Latendresse, Montreal 1995).

7. ♙c2 c6 8. ♘f3. Теперь главный маневр черных невозможен из-за удара ♘:g5.

8...e5 9. h3!? После e7-e5 ловушка с побитием пешки g5 уже не срабатывает из-за взятия на g5 ферзем. Поэтому белые готовят норку для отступления чернопольного слона.

9... ♙e8 10. 0-0 h6 11. ♙h4 g5 12. ♙g3. На доске актуальная для системы Смыслова позиция, но свою задачу по сохранению жизни чернопольному слону белые выполнили.

Хитрость №2.

И заключается она в том, что в варианте, рассмотренном ниже в разделе «порядок ходов черных: c7-c5, ...cd, d7-d5» (часть вторая, «война порядка ходов», II), у белых появляется возможность развить коня на e2: во-первых, избегаем связки после ♙c8-g4; во-вторых, укрепляем позицию ферзевого коня на c3. Кстати, при таком порядке ходов игра сводится к одному из вариантов защиты Каро-Канн, в котором современная теория не отдает предпочтения ни одной из сторон. На мой взгляд, на доске сложная позиция. У каждой из сторон свои плюсы: белые контролируют центр, у черных же лучшая пешечная структура. Небогатая практи-

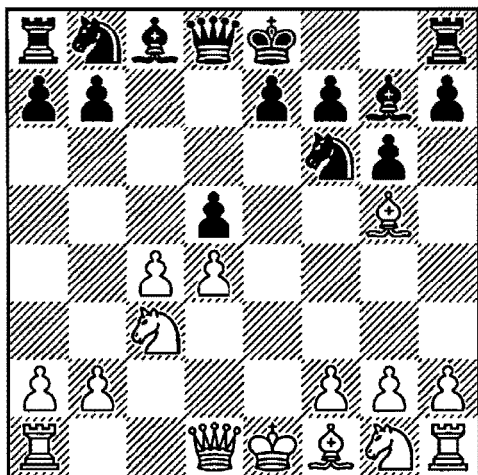
ка варианта не позволяет делать окончательных выводов.

Smyslov – Bednarski

Polanica Zdroj 1966

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 c5 5. e3 cd. Гроссмейстер Бологан рекомендует черным продолжение 5...0-0 6. d5 b5, в результате которого они получают «приятный волжский». Во-первых, в этом очень редком варианте игра белых далеко не вынужденна; а во-вторых, лучшее – враг хорошего. Продолжение в партии – испытанное и проверенное средство для достижения черными хорошей игры.

6. ed d5!?



7. ♙:f6 ♙:f6 8. cd. После 8. ♘:d5?! ♙g7 9. ♘f3 ♘c6 с последующим 10...e6 черные отыгрывают пешку, легко уравнивая игру.

8...♙b6. В. Смыслов считал, более перспективным для черных продолжение 8...0-0 9. ♘f3 ♙g4 с контригрой. Но нас сейчас больше интересует развитие коня на e2: 9. ♙c4!? ♙b6. Похоже, ход 9...a6?! является лишним, так как

после 10. a4 ♙b6 11. ♘ge2 черным невыгодно идти на вариант с взятием пешки b2: 11...♙:b2?! 12. ♙b3 ♙:d4 13. 0-0!? ♙:c3 14. ♖a2 с лучшими шансами у белых.

10. ♘ge2 ♙:b2 11. ♖b1 ♙a3 12. 0-0 ♘d7 13. ♘e4 ♘b6 14. ♙b3 ♙g7 (Krasenkow – Svidler, Madrid 1998) или 13. ♙d2 ♘b6 14. ♙b3 ♙a5 15. ♘g3 ♙d7 (Aronian – Carlsen, Moscow 2009). В обоих случаях шансы черных не хуже.

В партии Seirawan – Mestel (London 1982) белым удалось удержать лишнюю пешку: 9. ♙d2 e6 10. ♙c4 (10. de?! ♙e6) 10...ed 11. ♙:d5 ♘c6 12. ♘ge2 ♙g4, но и здесь видно, что за нее у черных хорошая компенсация, и дальнейший ход партии это подтвердил.

9. ♙b5+!? Ходом в тексте белые добиваются скорейшего развития, а также, что очень важно, в случае размена белопольных слонов пешка b7 остается без защиты. Альтернатива 9. ♘ge2 ♙:b2 10. ♖b1 ♙a3 11. g3 0-0 12. ♙g2 ♘d7 13. 0-0 ♘b6 смотрится слабее (Moiseenko – Zhigalko, Warsaw 2006).

9...♙d7. В партии Valiente – Slipak (Buenos Aires 1988) черные решили сохранить белопольных слонов: 9...♘d7 10. ♘ge2 a6 11. ♙a4 0-0. В случае 11...♙:b2 белые могут выбирать между двумя продолжениями:

12. ♖b1 ♙a3 13. ♙:d7+ ♙:d7 14. ♖:b7 и 13. ♖b3 ♙d6 14. ♘e4 ♙:d5 15. ♘:f6+ ef 16. ♖e3+, последнее, по-моему, более перспективно для белых.

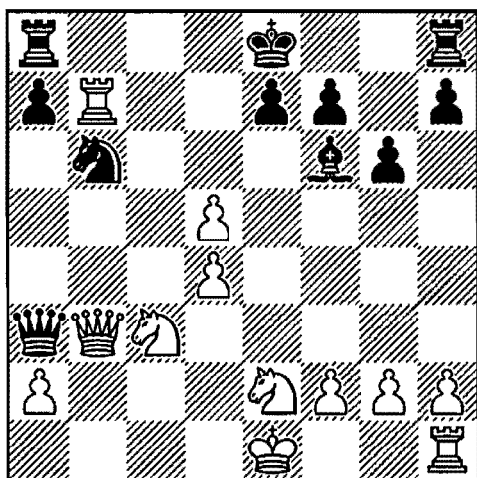
12. ♙b3 ♙g7 13. 0-0 ♘f6 14. ♖e1, и на доске возникла дискус-

сионная пешечная структура, имеющая своих сторонников, как за белых, так и за черных.

10. ♖:d7+ ♘:d7 11. ♘ge2 ♚:b2?! Партии, в которых черные рано или поздно отважились на взятие пешки b2, заканчивались в пользу белых.

Вероятно, черным лучше действовать аналогично партии Smyslov – Bronstein (Tbilisi 1966): 11...0-0 12. 0-0 ♜fd8 13. ♚d3 ♜ac8 14. a4 ♙g7 15. a5 ♚a6 16. ♚e3 со сложной игрой.

12. ♜b1 ♚a3 13. ♜:b7 ♘b6 14. ♚b3!



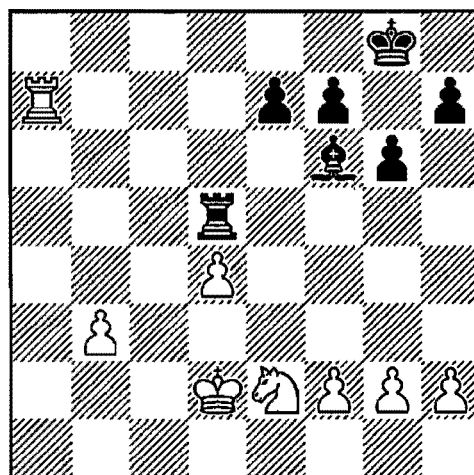
«Белые предлагают размен ферзей, чтобы перевести игру в лучшее окончание, где у них остается активная ладья на седьмой горизонтали» Смыслов.

14...♚:b3. Как показала партия Nagara – Janko (Slovakia 2000), уклонение от размена также не дает равенства: 14...♚a6 15. ♜c7 0-0 16. 0-0 ♜ab8 17. ♜c6 ♜fd8 18. ♜d1 ♚b7 19. ♜c5 ♚a8 20. ♜b5.

15. ab 0-0 16. ♚d2! «Король – активная фигура в эндшпиле. Он

располагается в центре, откуда может прийти на помощь своим пешкам» Смыслов.

16...♜fd8 17. ♜a1 ♘:d5 18. ♘:d5 ♜:d5 19. ♜b:a7 ♜:a7 20. ♜:a7.



И теперь как бы черные ни играли – 20...♙:d4 21. ♘:d4 ♜:d4+ 22. ♚c3, как было в партии, или:

20...e5 21. b4 ed 22. ♜a5 ♜d7 23. ♘f4 ♚g7 (23...♙d8 24. ♜d5) 24. ♚d3 с последующим 25. ♘d5 – эндшпиль для белых лучше благодаря активным фигурам и отдаленной проходной пешке. Как видим, план с развитием коня на e2 ставит перед черными определенные проблемы.

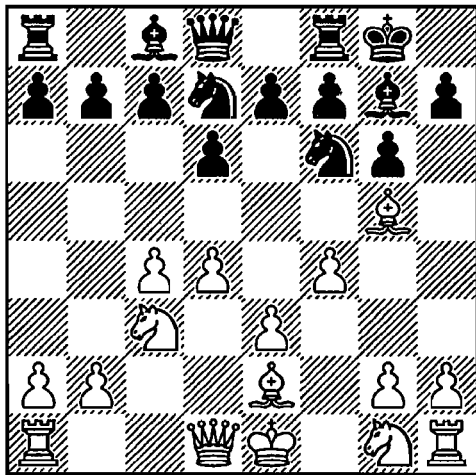
Хитрость №3.

Королевский конь сначала пропускает вперед пешку «f»: f2-f4, чтобы не допустить главный маневр черных.

1. c4 g6 2. ♘c3 ♙g7 3. d4 ♘f6 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♙e2. Или 6. f4 c5 7. ♘f3 cd 8. ed ♚b6 9. ♚d2 ♙g4 10. ♙e2 ♘c6 с хорошей иг-

рой у черных (Schmidt – Schubert, Germany 1985).

6...♘bd7 7. f4.



7...h6 8. ♔h4 e5 9. ♘f3 ef 10. ef ♚e8 11. ♛d2 c6 12. 0-0-0 ♘b6 13. h3 ♛e7 14. ♚he1 ♛e3 15. ♔d3 ♛:d2+ 16. ♚:d2 ♔d7 с равенством (Lein – Braga, Sao Paulo 1979). Идея с f2-f4 сама по себе неплохая, но она оправдывается при осторожной игре черных, например c7-c6 и дальше в том же духе. Но если черные играют активно (c7-c5 или e7-e5), то, как показывает весьма скудная практика этого варианта, шансы белых получить реальное преимущество в дебюте невелики.

В. Белые развиваются по схеме: ♔d3, ♘ge2

Такая схема развития фигур в системе Смыслова отличается от классической: белые выводят белопольного слона на диагональ b1-h7, оставляя свободным поле e2 для королевского коня. В чем выгода для них от такой расстановки фигур? Так как после про-

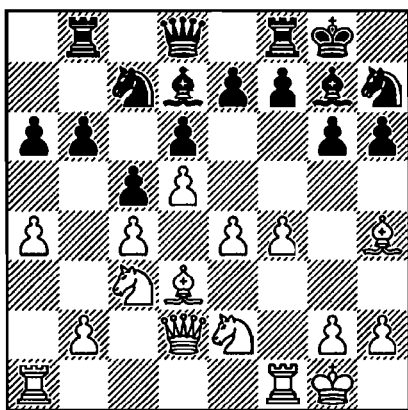
ведения черными своего главного маневра диагональ b1-h7 начинает сквозить, то понятно желание белых сразу захватить ее. Стратегическое значение этой диагонали велико: во-первых, по ней прямым ходом можно попасть в расположение черного короля (при 0-0); во-вторых, на ней находится ключевое поле f5. Кроме того, при игре черных на королевском фланге их пешки выстраиваются обычно по пятой горизонтали: e5, f5!?, g5 с поддержкой пешки h6. Грозная пешечная конфигурация. Но если белым удастся предупредить f7-f5, то пешечная цепь черных становится рыхлой и теряет свою ударную силу. С белопольным слоном ясно. А чем привлекает развитие королевского коня на e2? Во-первых, в случае проведения противником главного маневра и взятия конем чернопольного слона белые могут брать на g3 конем, а пешка «h» остается в резерве для подрыва h2-h4. Во-вторых, конь не мешает продвижению f2-f4.

Это всё возможно при игре черных на королевском фланге, а сначала мы должны рассмотреть примеры их действий на противоположном фланге, когда всё вышеупомянутое отходит на второй план.

В партии **M. Gurevich – Davies** (Tel Aviv 1989) в ответ на игру черных на ферзевом фланге белые ответили контригрой на этом же участке доски, причем положение коня на e2 пришлось весьма кстати.

1. c4 ♖f6 2. ♗c3 d6 3. d4 g6 4. ♕g5 ♕g7 5. e3 0-0 6. ♕d3 c5. В поединке Lazarev – Adler (Kiev 1962) на затянувшийся прорыв черных на ферзевом фланге белые ответили типичным прорывом в центре: 6...h6 7. ♕h4 c5 (сейчас проводить главный маневр до конца 7...g5 8. ♕g3 нет смысла, ведь белые контролируют поле h5) 8. d5 ♗a6 9. ♗ge2 ♗c7 10. 0-0 ♖b8 11. a4 b6. Белые затормозили насколько возможно игру соперника на ферзевом фланге и переходят к созданию пешечной лавины в центре, а попутно препятствуют возможному главному маневру черных.

12. f4!? a6 13. e4. В этой позиции вместо последовательного 13...b5!? черные пошли на попятную 13...♗h7?! 14. ♖d2 ♕d7.



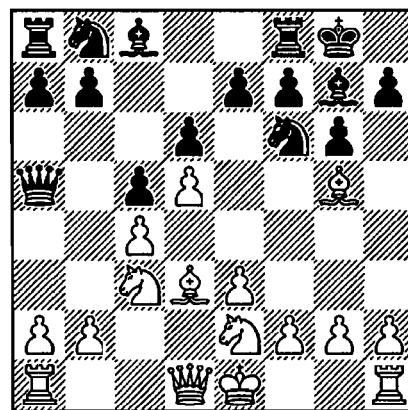
Нерасторопность черных позволяет белым перейти к решительным действиям: 15. e5!? ♕e8 (плохо 15...de? из-за 16. d6) 16. ♖e3, и белые получили большой перевес.

7. ♗ge2. Альтернатива 7. d5 с запиранием центра также заслуживает рассмотрения:

7...♖a5. Или 7...e6!? (Hazai, Huzman) 8. ♗ge2 ed 9. cd ♗bd7

или 8. ♗f3 ed 9. cd h6 10. ♕h4 с переходом к защите Бенони. За белых заслуживает внимания 9. ♗:d5 ♕e6 10. ♗ef4 с небольшим позиционным преимуществом.

8. ♗ge2.



8...♗bd7. Если черные играют 8...b5 в расчете на 9. cb ♗:d5, то белые их могут огорчить ходом 10. ♕e4!? После же 9...a6 10. 0-0 ab 11. ♕:b5 возникает характерная для волжского гамбита позиция, но с одной маленькой особенностью: у белых пешка находится на e3, а не на e4. Практика (про теорию я уже молчу) безмолвствует: партий нет. Вероятнее всего, пешка «е» сделает шаг вперед, и игра сведется к обычному волжскому гамбиту.

9. 0-0!? Белые не боятся предстоящего размена слона на коня. А избежать его путем 9. f4 можно, но прежде надо всё хорошо взвесить. Дело в том, что черные могут пойти на вышеприведенный вариант, в котором пешка e3 будет провисать, да и ферзевая ладья черных имеет уже возможность уйти из-под удара на свободное поле b8.

9...♘e5 10. f4!? ♘:d3. На 10...♘eg4 последует 11. ♚c1, и черный конь на g4 чувствует себя неуютно.

11. ♚:d3. Последствия рейда черного коня налицо: белые явно опередили соперника в развитии и готовы к надвиганию центральных пешек.

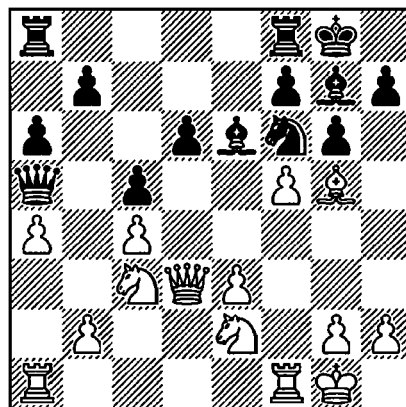
11...a6?! Черные упускают возможность получить «волжскую» инициативу: 11...b5!? 12. cb (если 12. ♘:b5, то 12...♙f5 с компенсацией, в чем несложно убедиться самостоятельно) 12...a6 13. a4 с известной игрой.

12. a4. Теперь свободолюбивый прорыв b7-b5 под большим-большим вопросом. И черные решают подорвать центр белых путем

12...e6?! Ход, который в системе Смылова во многих вариантах дает черным равную игру, здесь форсированно приводит к тяжелой позиции.

13. de ♙:e6. В случае 13...fe белые сохраняют перевес: 14. ♚:d6 ♜d8 (если 14...♚b4, то 15. ♚d3) 15. ♚e5 ♜f8 16. ♜ad1 ♚b6 17. ♜d2 (17. ♚d6!?) 17...♙d7 18. ♚d6 (быть может, 18. ♜d6 намного сильнее) 18...♚:d6 19. ♜:d6 ♙c6 (Kovacevic – Jankovic, Zagreb 2006). Черные сумели завершить развитие ценой всего лишь одной пешки, и им удалось даже выиграть партию. Но сей факт ни о чем не говорит. Во-первых, мы видели, что игру белых можно усилить; во-вторых, и в этой позиции у белых, если объективно, небольшое преимущество.

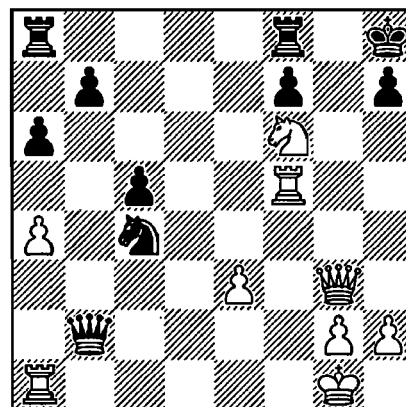
14. f5!



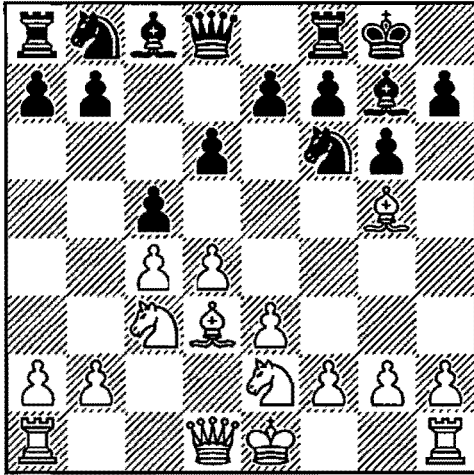
Черные перед выбором: либо принять жертву качества – 14...♙:f5? 15. ♜:f5! (15. e4!?) 15...gf 16. ♚:f5, либо проявить осторожность, отвергнув данайский дар. Они выбрали второе.

14...gf 15. ♘g3. Конь с e2 тут как тут!

15...♘g4. Тактические уловки вроде 15...♚b4 16. ♘:f5 ♙:c4 не спасают: 17. ♚:d6 ♘e8 (17...♙:f1 18. ♙:f6) 18. ♚g3 ♙:f1 19. ♘:g7 и т. д. 16. ♘:f5 ♘e5 17. ♚:d6 ♘:c4 18. ♚g3 ♙:f5 19. ♜:f5 ♙h8 20. ♘e4 ♚b4 21. ♙f6 ♙:f6 (21...♜g8 22. ♘g5) 22. ♘:f6 ♚b2.



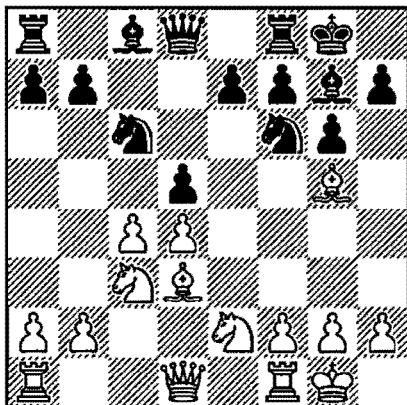
23. ♚h4! ♚:a1+ 24. ♜f1 ♚:f1+ 25. ♙:f1 ♘:e3+ 26. ♙g1. Черные сдались (Gulko – Shulman, New York 1998). Вернемся к основному варианту.



7...c6. В случае 7...bd7 белые могут ориентироваться на партию Гулько – Шульман.

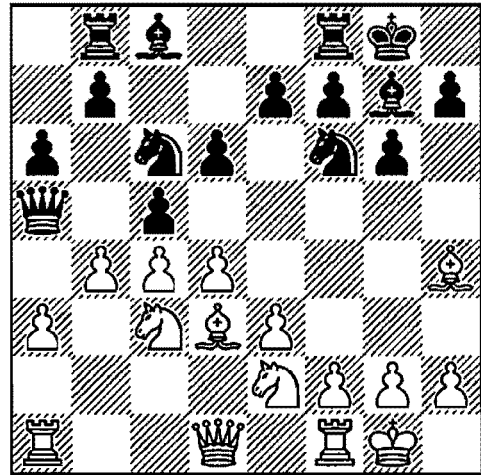
8. 0-0 ♖a5. В поединке Hill – Rutherford (Melbourne 1998) черные решили дебютные проблемы способом, рассмотренным нами ниже в разделе «порядок ходов черных: c7-c5, ...cd, d7-d5» (часть вторая, «Война порядка ходов», II):

8...cd 9. ed d5. Черные жертвуют пешку «d», причем в данном случае с потерей темпа: сначала d7-d6, и только потом d6-d5.



10. e:f6 e:f6 11. d:d5 e:g7 12. ♖e1 e6 13. ♘dc3 ♘:d4. Видимо, таким путем белым ничего не добиться. А вот 10. c5!? (вместо 10. e:f6) можно попробовать.

9. ♙h4 a6 10. a3 ♜b8 11. b4!?



Жертву пешки на b4 белым надо взять на заметку. Она встречается в системе Смыслова и в других вариантах.

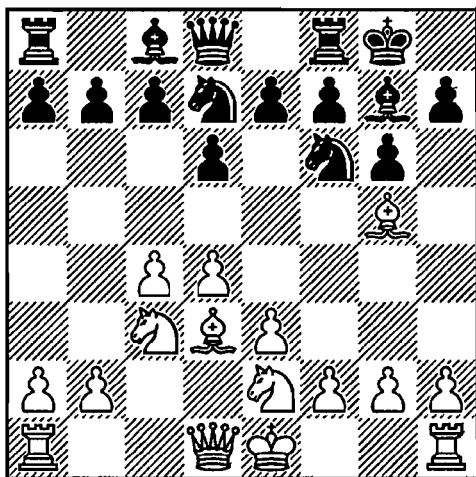
11...cb?! Лучше 11...♞d8.

12. ab ♞:b4? Еще не поздно было 12...♞d8, хотя после 13. ♞a4 у белых лучше, но вся борьба впереди. Теперь же всё быстро заканчивается.

13. ♙:f6 ef 14. ♘d5 ♞b2 15. ♘ec3, и ферзь черных оказался в западне. Развитие королевского коня на e2 полностью себя оправдало.

В партии Tarlev – Semenova (Voronezh 2007) конь на e2 был тем сдерживающим фактором, который не позволял черным завершить до конца главный маневр, иначе королевский конь белых быстро подключался к игре по белым полям королевского фланга.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♙d3 ♘bd7 7. ♘ge2.



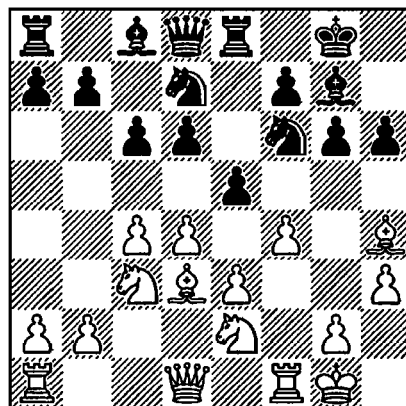
Развитие королевского коня рассчитано на немедленное проведение черными главного маневра. В этом случае расчет полностью оправдывается.

7...h6 8. ♔h4 g5?! Еще была возможность удержаться от того, «чему учили в школе», например:

8...e5, и далее 9. 0-0. С 9. d5 तो ропиться не стоит из-за 9...♘c5 10. ♔c2 a5, и конь черных занял активную позицию.

9...c6. Немедленное проведение черными главного маневра ведет их к определенным трудностям. И в этой истории королевский конь оказался не последней спицей в колеснице белых: 9...g5 10. ♔g3 ♘h5 11. ♔c2 f5 12. h3!? ♘:g3 13. ♘:g3 ed 14. ed. В связи со слабостью пешки f5 черные должны вернуть коня на ферзевый фланг, а 14...f4 для них рискованно из-за 15. ♘f5. Но и подготовив главный маневр путем 9...♞e8 10. f3 ♘f8 11. d5 g5, черные отдают в распоряжение соперника пункт f5: 12. ♔f2 ♔d7 13. ♘g3 ♘g6 (Horvath – Pinter, Slovakia 1996) 14. ♘f5!? ♔f8 15. g4.

10. ♞c2. Или 10. h3!? ♞e8 11. f4.



11...ed 12. ed a6 13. a4 a5 14. ♔h1 ♘f8 15. ♘g3 ♞b6 16. c5 dc 17. ♔:f6 ♔:f6 18. ♘ce4 ♔:d4 19. f5 ♞c7 20. ♞f3 ♘h7 21. ♞ae1 ♞f8 22. ♔c4 b5 23. fg bc 24. gh+ ♔h8 с обоюдоострой игрой (Seeman – Svirjov, Tallinn 2005).

10...♞c7 11. ♞ad1 b6 12. ♞d2 ♔b7 13. ♔b1 ♞fe8 14. b3 ♞ad8 15. f4 ed 16. ed b5!? со сложной игрой (Shamkovich – Robovic, New York 1998).

9. ♔g3 ♘h5 10. h4. Положение коня на e2 не обязательно увязывать с непременным взятием на g3. В поединке Vijayalakshmi – Adler (Warsaw 1991) белые продемонстрировали другой путь развития атаки на королевском фланге:

10. ♞c2 ♘df6 11. 0-0-0 ♘e8 12. f3 ♘:g3. Теперь наряду с 13. ♘:g3!? и последующим h2-h4 неплохо выглядит:

13. hg f5 14. ♞h2. Никогда не надо забывать о 14. g4!?, и если 14...fg, то 15. f4!.

14...e6 15. ♞dh1 ♔d7 16. g4!? ♘f6. Рискованно 16...fg из-за 17. ♔h7+ ♔h8 18. ♞:h6!? 17. gf ef 18. ♔:f5, и лишняя пешка – не самое главное достижение белых.

10...♘df6. После 10...♘:g3 11. ♘:g3 ♘f6 (11...gh 12. ♘f5) 12. hg hg 13. ♘d5! у белых сильная атака.

У черных есть возможность запереть позицию на королевском фланге посредством 10...g4. В этом случае белые могут пойти на жертву пешки, зато сохранив слона: 11. ♖h2!? e5 12. ♖c2 ♖:h4 13. 0-0-0 – с очевидной компенсацией.

11. hg hg 12. ♘e4 ♘:e4. И после 12...c6 13. ♘:f6+ ♘:f6 14. ♖d2 открытая линия «h» служит белым хорошим трамплином для организации атаки на черного короля.

13. ♖:h5 ♖g4 14. ♖h2 ♘f6 15. ♖c2 ♖e8 16. 0-0-0. Дальнейшие попытки черных обострить игру белые опровергли очень убедительно.

16...c5?! 17. dc ♖a5 18. cd ♖:a2 19. f3 ♖d7 20. ♘c3 ♖a1+ 21. ♔d2! ♖a5 22. de ♖:e7 23. ♖d6, и черным не избежать потери качества из-за ♖h7+ с последующим вскрытым шахом.

В партии **Tarlev – Kalinin** (Evrotoria 2007) черные не нашли правильного возражения на редкий план белых. А вот белые, используя стандартный инструментарий системы Смылова и неспешное развитие черных, играючи реализовали идею рассматриваемой схемы развития.

1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♘c3 g6 4. ♖g5 ♖g7 5. e3 c6 6. ♖d3 ♖a5 7. f4!? А как еще уклониться от хитрой схемы упрощений? Так, например, после 7. ♘f3 ♖g4 мы при-

ходим к рекомендации Бологана (см. часть вторая, глава «Война порядка ходов», II).

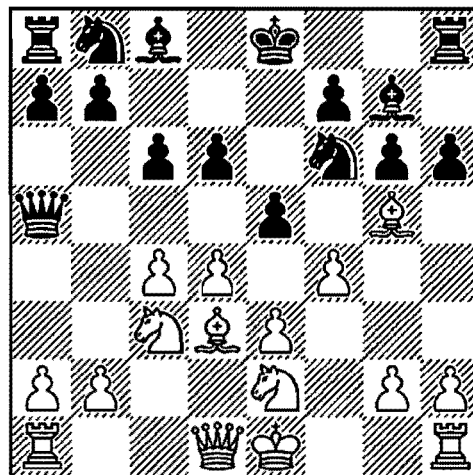
На 7. ♖h4 последует 7...♖h5 8. ♘f3 ♖g4, и мы снова «в руках» Бологана. В случае 8. ♖:h5 ♘:h5 белым вряд ли удастся использовать временный перевес в развитии.

7...e5. Не пасуя перед потерей темпа, черным надо было продолжать 7...c5!? Теперь 8. d5 они встречают фланговым ударом 8...b5!? Если же 8. ♘ge2, то продолжая 8...cd 9. ♘:d4 ♘c6 черные не дают белым безнаказанно, как было в партии, «разбойничать» на королевском фланге, тем более что при этом продолжении они избегают ненужных ослаблений позиции рокировки.

8. ♘ge2. Теперь, играя 8...♘bd7, черные не позволяли противнику захватить инициативу.

Вместо этого они неосторожно сыграли

8...h6?!



Наступает час белых. Хорошо владея приемами борьбы в систе-

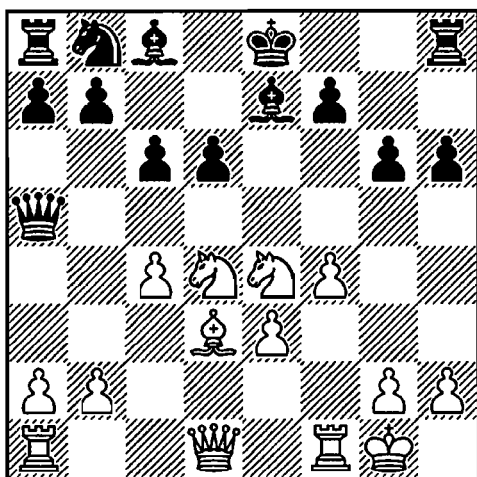
ме Смыслова, они легко захватывают инициативу.

9. ♖:f6!? Вопрос, как распорядиться чернопольным слоном, перед белыми не стоит.

9...♗:f6 10. 0-0. Грозит 11. ef, и слон под боем.

10...ed. Если 10...ef, то 11. ♘:f4, и конь вступает в игру.

11. ♘e4 ♗e7 12. ♘:d4!?



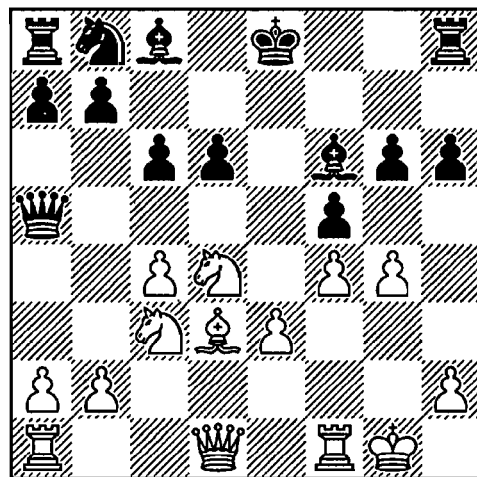
Белые завершили развитие и готовы к прорыву f4-f5. Черные решают его не допустить.

12...f5 13. ♘c3 ♗f6. При полном отставании в развитии черные ходят уже развитой фигурой. Конечно, у них трудности с мобилизацией фигур. Так, например, очень хотелось бы подтянуть коня на королевский фланг: 13...♘d7, но что делать после 14. ♗:f5!

Если мы «заглянем в будущее», то вообще приходит на ум ход 13...h5.

После же хода в тексте белые прибегают к испытанному оружию:

14. g4!?



14...0-0 15. ♔h1 ♔g7 16. ♖g1.

В системе Смыслова при положении черного ферзя на а5 часто возможен отвлекающий (или завлекающий) удар пешкой «b»: b2-b4! В данной ситуации этот прием делал возможным жертву фигуры с разрушением пешечного прикрытия черного короля: 16. ♗:f5!? gf 17. gf ♗:f5 18. b4!

16...♗:d4 17. gf!? ♗:f5. После 17...♗:c3 18. ♖:g6+ у белых сильная атака.

18. ♗:f5 ♖:f5 19. ♖:d4+ ♖f6 20. ♖ad1 ♘a6 21. ♖:d6. Или 21. ♖:f6+ ♖:f6 22. ♘e4 ♖e6 23. ♘:d6, и нельзя 23...♖:e3 из-за 24. ♘f5+.

21...♖ae8 22. ♖d7+ ♖e7 23. ♘e4 ♖:d7 24. ♖:d7+ ♖f7 25. ♖gd1 ♘b8 26. ♖:f7+ ♖:f7 27. ♔g2, и белые реализовали лишнюю пешку.

С. В чем смысл схемы развития путем ♖c2, ♖d1 и только потом ♗e2?

Иногда белые применяют такой порядок ходов: ♖d1-c2, ♖a1-d1 и только потом ♗f1-e2. В чем идея такого развития фигур? Во-

первых, ладья на d1 препятствует немедленному e7-e5; во-вторых, она направлена против главного маневра черных. Каким образом? Сейчас посмотрим на примере партии **Gagarin – Biti** (Zadar 2003).

1. d4 d6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 ♘f6 5. ♙g5 0-0 6. e3 ♘bd7 7. ♚c2 c6. В случае 7...h6 8. ♙h4 g5 9. ♙g3 ♘h5 10. ♙e2 или 10. ♙d3 белые могут подумать и о плане с 0-0-0. См. главу «Борьба при разносторонних рокировках».

Черные могут сыграть на опережение и сразу провести 7...e5, за что их некоторые теоретики осуждают. Но дальнейшая игра показывает, что не всё так однозначно:

8. ♚d1!? h6. Альтернатива 8...ed 9. ♘:d4, но и здесь шансы белых предпочтительнее. После 9...a5 10. ♙e2 ♘c5 11. 0-0 c6 12. ♚fe1 у черных слабая пешка d6, а мощный конь соперника на d4 сильно ограничивает их возможности (Pedersen – M.M.Ivanov, Cannes 1995). В распоряжении черных есть маневр по уничтожению этого зловредного коня белых: 9...♘c5 10. ♙e2 ♘e6, но после 11. ♘:e6 ♙:e6 – 11...fe 12. h4!? – 12. c5, небольшой, зато стабильный, перевес у белых.

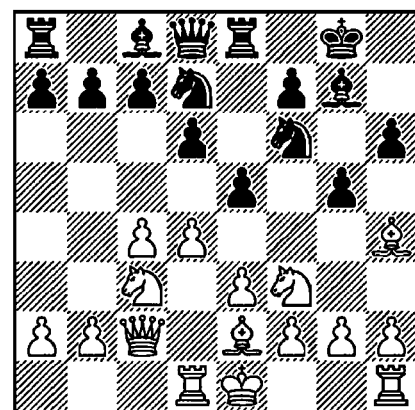
9. ♙h4 ♚e8 10. ♙e2. «Ограничивая черных» Дж. Ватсон.

10...g5. Еще не поздно было уйти на боковую ветку: 10...ed 11. ♘:d4 ♘c5 (слабее 11...♘e5?!, так как не препятствует движению белой пешки «с»: 12. 0-0 a6 13. c5!? d5 14. b4 – 14. e4!? – 14...c6 15. e4, и здесь черные в партии Chatalbashev – Di Paolo, Genoa 2001, сыграли очень

неудачно 15...de, и после 16. ♘:c6 перевес белых не вызывает сомнения. Упорнее 15...g5 16. ♙g3 ♘g6 17. ed ♘:d5 18. ♘:d5 cd) 12. ♙f3 (оказывает давление на ферзевый фланг черных и попутно – контроль над стратегическим пунктом e4, через который черные обычно затевают размены) 12...a5 (если конь удобно устроился на c5, то необходимо обеспечить ему спокойную жизнь, что и сделали черные ходом в тексте) 13. 0-0 (следующими несколькими ходами черные затеяли размен коней, но не учли противостояние ладьи d1 и ферзя d8) 13...♚b8 14. a3 ♘e6 15. ♘:e6 ♙:e6 16. c5!? ♚c8 17. cd cd с большим преимуществом белых (Novkovic – Juergens, Austria 2004).

В случае 10...c6 белые продолжают игру на завоевание пункта d6: 11. de de (после 11...♘:e5?! 12. ♘:e5 ♚:e5 ладья занимает неудачное место в центре, да и пешка d6 в опасности) 12. 0-0 ♚c7 (12...♚e7 13. ♘d2) 13. ♘d2 ♘f8 14. c5, угрожая переводом одного из коней на d6.

Вернемся к ходу 10...g5.



11. de!? Возможно 11. ♙g3 ♘h5 12. de ♘:g3 13. hg ♘:e5 14. ♘d4 c

прицелом на пункт f5. Правда, черные могут пойти в обоюдоострую игру, запирая центр посредством 11...e4. См. главу «Атака черных на королевском фланге».

11...de. Продолжение 11...gh 12. ef ♖:f6 13. ♘d5 ♖d8 14. ♘f4 вряд ли устроит черных.

12. ♙g3 ♗e7. Где-то у теоретиков промелькнул вариант 12... ♘h5 13. ♙:e5 g4 14. ♙:g7 gf 15. ♙:h6 fe 16. ♗:e2 со знаком «+-». Я пытался найти подтверждение этой оценки после 16...♗h4, но безрезультатно.

13. 0-0 c6 14. a3 (14. h3!?) 14... a5. Или 14...♘h5 15. ♘e4 (плохо 15. ♙:e5? ♘:e5 16. ♘:e5 ♗:e5 17. ♙:h5 g4, и белый слон гибнет) 15...♘:g3 16. fg ♘c5 17. ♘d6 ♖d8 18. ♘:c8 ♖a:c8 19. b4 (19. ♘d2) 19...♘e6 (Ehlvest – Bartell, New York 2005) 20. ♘d2!? с идеей 21. ♙h5.

15. ♖b1 ♘h5 16. ♖fd1 e4. Или 16...♘:g3 17. hg ♘c5 18. b4 ab 19. ab ♘a6 20. c5 с последующей оккупацией пунктов b6 и d6.

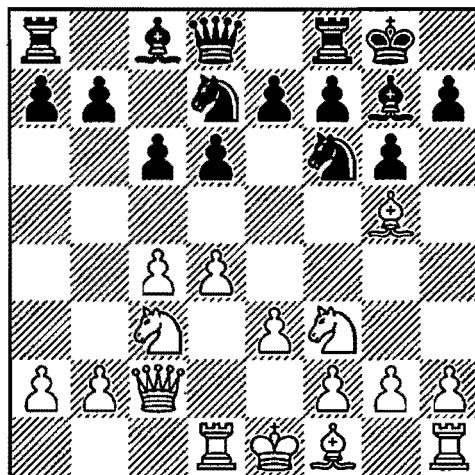
17. ♘d4. Не исключается из рассмотрения 17. ♙d6.

17...♘:g3 18. hg ♘f8 19. ♘a4 c5?! Не допуская захвата белыми пункта d6, черные попадают из огня да в полымя: все-таки два пункта сдают: b5 и d5.

20. ♘b5 ♖a6 21. ♘ac3 f5? Чтобы избежать материальных потерь, необходимо было расстаться с чернопольным слоном: 21... ♙:c3!?, не оглядываясь на пешку h6, до которой белым добраться не так-то просто.

22. ♘d5, и белые выигрывают качество (Ehlvest – S.Movsesian, New Delhi 2000).

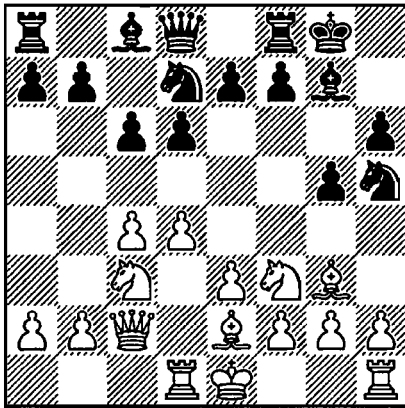
8. ♖d1.



Сперва белые ставят ладью на d1 (а не выводят слона на e2), чтобы не допустить расстановки черных фигур по схеме: e7-e5, ♗e7. После хода в тексте невозможно 8...e5 из-за простого 9. ♘:e5. И если черные отказываются от немедленного своего главного маневра и ставят ферзя на c7, то в этом случае сильно выигрывает маневр белых по переводу слона на g3. Причем при ферзе на c7 чернопольный слон белых чувствует себя спокойно, так как белые уже могут достать «камень из-за пазухи». Но и при ходе в тексте черным также не удастся добраться до чернопольного слона соперника.

8...♗e7. При таком порядке ходов черным нужно относиться весьма осторожно к главному маневру:

8...h6 9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♘h5 11. ♙e2.



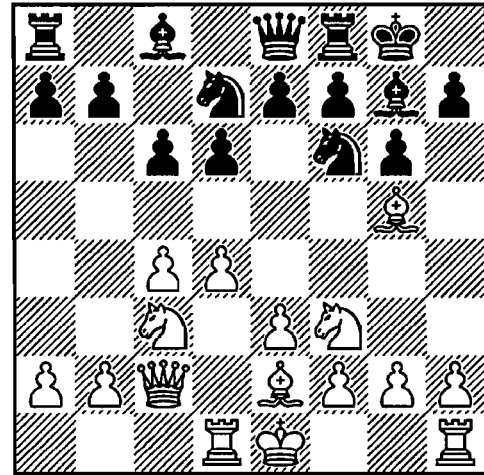
11...e5. Плохо 11...♖e8?! из-за 12. ♘:g5!? ♘:g3 13. ♜h7+ ♔f8 14. ♘e6+ со страшной атакой.

Или 11...♘:g3 12. hg e6 (на 12...e5?! может последовать 13. de de 14. c5 ♜e7 – 14...♜a5? 15. ♘:g5 – 15. ♘e4 f5? 16. ♙c4+ ♔h8 17. ♘e:g5) 13. g4!? ♘f6 14. ♘d2 ♜e7 15. ♘de4 ♘:e4 16. ♘:e4 f5 17. ♘g3 fg?! 18. ♙:g4 e5 19. ♙:c8 ♜a:c8 20. d5 (20. ♜g6!?) 20...b5 21. ♜g6 ♜f7 22. ♜:f7+ ♜:f7 23. ♘e4 (Hellsten – Andreasson, Sweden 1999). Теперь после лучшего ответа 23...♙f8 24. cb cb 25. ♔d2, на доске классически плохой для черных эндшпиль: хороший ♘, плохой ♙.

12. de ♘:g3. 12...de? Выше в сходной позиции этот ход вел к неясной позиции, здесь же из-за нахождения королевской ладьи на f8 вариант в пользу белых: 13. ♙:e5! g4 14. ♙:g7 gf 15. ♙:f8 и т. д.

13. hg de 14. g4!? (неплохо и 14. c5 ♜e7 15. ♘e4 ♜d8 16. ♙c4) 14...♜e7 15. ♘e4 ♜d8 16. ♜d3 ♜e8 17. ♜d6 ♙f8? 18. ♜:h6! с большим перевесом (Pedersen – Sammalvu, Ringsted 1992).

9. ♙e2.

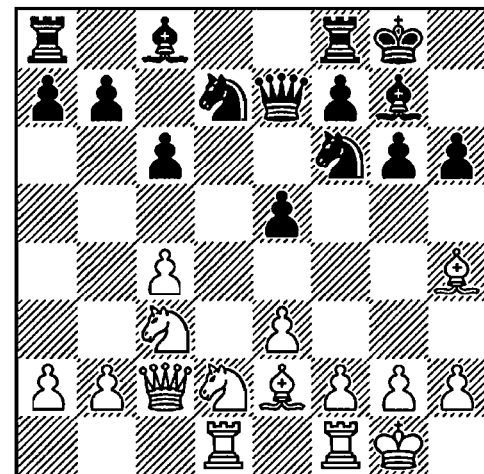


Итак, белые достигли своей основной цели: изменив порядок ходов, они заставляют соперника идти на разные хитрости, чтобы закончить развитие.

9...e5. Мы уже хорошо знаем, что основная идея черных 9...h6 10. ♙h4 g5 11. ♙g3 ♘h5? не проходит из-за 12. ♘:g5!

10. 0-0 h6 11. ♙h4 ♜e7. По-прежнему нельзя 11...g5 12. ♙g3 ♘h5 из-за незащищенности поля g5: 13. ♘:g5!

12. de!? de 13. ♘d2.



Своевременным разменом в центре белые подготовили условия для переброски коня на архи-

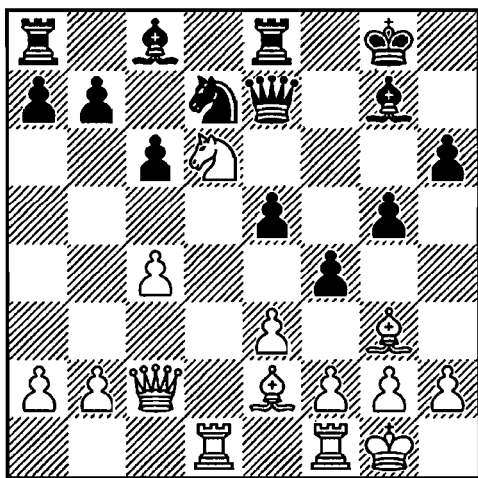
важное для них поле d6, попутно установив контроль над пунктом h5.

13...♖e8. В случае 13...g5 игра может развиваться примерно так:

14. ♖g3 ♜d8 15. h3 ♘f8. После 15...♙c5 16. b4 черные должны выбирать между 16...♙a6 17. a3 с конем на краю доски и 16...♙e6 17. ♘f3 ♜:d1 18. ♜:d1 ♚:b4 19. ♖:e5, и у белых заметный перевес в развитии.

16. ♘f3 ♜:d1 17. ♜:d1 ♖g6 18. ♖d3 с инициативой белых.

14. ♘de4 g5 15. ♖g3 ♘:e4 16. ♘:e4 f5 17. ♖d6 f4.



Можно подумать, что черные успешно провели операцию по поимке чернополюсного слона белых и их ожидает прекрасное будущее с благоприятным соотношением материала. Но инициатива белых разрушает эти радужные надежды.

18. c5!? ♜f8. 18...fg? 19. ♖c4+.

19. ♚b3+ ♔h8 20. ♘:c8 ♜a:c8 21. ♚:b7. Решающая связка, от которой черным без потерь не освободиться.

21...♜cd8 22. ♖g4 fg 23. hg ♜f7 24. ♜d6 e4 25. ♜fd1 ♚f8 26. ♜:d7 ♜:d7 27. ♜:d7 ♜:f2 28. ♚:c6 ♜:b2 29. ♚:e4 ♜b8 30. c6, и через несколько ходов черные сдались. Хорошая позиционная партия, иллюстрирующая тонкости рассмотренного порядка ходов.

В партии **Inkiöv – Agergaard** (Gausdal 1990) рассматриваемый порядок ходов пригодился в борьбе против «пилы» черных.

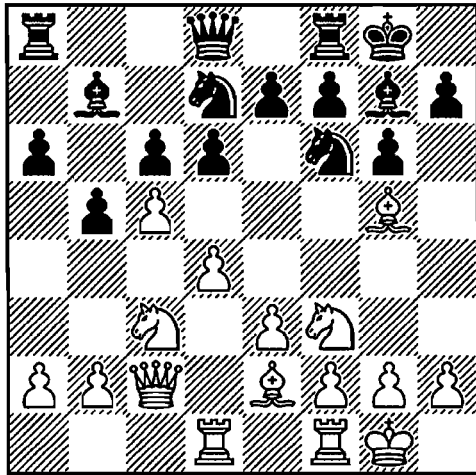
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♖g5 0-0 5. e3 d6 6. ♘f3 ♘bd7 7. ♚c2 c6 8. ♜d1 a6 9. ♖e2. Заслуживает внимания 9. a3, чтобы на 9...b5 ответить 10. c5, избегая взятия на c4, которое могло случиться в партии. И далее 10...dc 11. dc ♚a5 12. ♘d4 или 11...♚c7 12. b4.

Также надо заметить, что белым лучше проводить c4-c5, когда белополюсный слон черных будет выведен на b7. В этом случае черные будут вынуждены потерять темп для возврата слона в игру через c8.

9...b5 10. 0-0. В поединке **Shaposhnikov – Inarkiev** (Sochi 2005) белые сразу сыграли 10. c5, не допуская 10...bc. Далее в партии было: 10...h6 (по поводу 10...dc смотрите примечания к 9-му ходу белых) 11. ♖h4 dc 12. dc ♚a5 13. ♘d4 ♚b4 14. ♖:f6 ♖:f6 15. ♘:c6 ♚:c5 16. ♖f3 ♘b6 с неясной игрой.

10...♖b7?! Лучше 10...bc 11. ♖:c4 с характерной для этого «пилообразного» варианта игрой.

11. c5.



Вот и пригодилась ладья на d1: белые запирают ферзевый фланг, в результате чего слон b7 оказывается не у дел.

11...dc 12. dc ♔c7 13. b4 a5 14. a3 ab 15. ab ♖a3 16. ♘d4 ♕:c3 17. ♕:c3 ♘e4 18. ♕d3 ♘:g5 19. f4. Был конь, да изъезжен – белые остаются с лишним качеством.

D. Скромный ход h2-h3

В системе Смыслова черные стремятся, как правило, осуществить главный маневр. И желание белых избежать его вполне объяснимо. Есть один радикальный способ воплощения в жизнь их мечты. Белые, не надеясь на прочие уловки, готовят чернополюному слону убежище на h2, играя h2-h3 уже на самой ранней стадии партии.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5. Можно начинать и с 4. h3, далее 4...d6 5. ♙g5 c6 6. ♘f3 ♕a5 7. ♕d2. Конечно, ферзь на d2 не вписывается в актуальные схемы системы Смыслова, но белые избежали рекомендации гроссмейстера

Бологана (о которой расскажем ниже в разделе II, «Что-то черные темнят»). Кроме всего прочего, белые сохраняют возможность сыграть e2-e4 с переходом к классическим вариантам староиндийской защиты.

4...d6 5. h3. С точки зрения шахматной борьбы, ход в тексте лучше, чем 5. ♘f3, так как не допускает рекомендации Бологана: 5...c6 6. e3 ♕a5.

Конечно, можно играть 5. e3, не допуская пока главного маневра. Но после 5...c6, что делать белым? На 6. h3 или 6. ♙e2 последует 6... ♕a5 с последующим 7...♘e4. Если 6. ♘f3, то 6... ♕a5 – снова возвращаемся к Бологану. Остается 6. ♙d3. Теперь возможно 6... ♕a5 7. ♙h4 ♕h5, если, конечно, черным нужно срочно уравнивать позицию.

5...0-0. Если снова актуальное 5...c6, то после 6. ♘f3 ♕a5 7. ♕d2 ♘bd7 (7...♙f5 8. e4!?) 8. e3 0-0 9. ♙e2 e5 ферзь белых занимает не совсем привычное для него место на d2, но и ферзь черных на a5 выглядит не лучшим образом. В целом нормальная игровая позиция: и чернополюного слона белые сохранили и избежали неприятного размена фигур.

В случае 5...c5 6. d5 ♙f5 7. ♕a4+ ♕d7 8. ♕b3 черным придется задуматься о судьбе белополюного слона ввиду угрозы 9. g4.

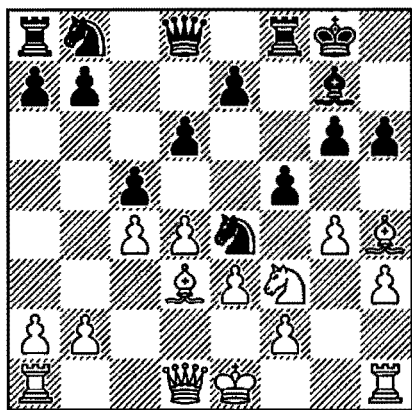
6. ♘f3. Или 6. e3, но особой разницы нет – дальше получаются обычные позиции.

6...c5. Продолжение 6...♘bd7 7. e3 e5 8. ♙e2 h6 9. ♙h4 ведет к ос-

новным позициям системы Смыслова.

7. e3 ♖a5. В случае 7...h6 8. ♙h4 ♙f5 ранний ход пешкой «h» белым может пригодиться, чтобы избежать упрощающего игру размена на e4:

9. g4 ♙d7. В партии McDonald-Ross – Greet (England 2001) черные не стали жалеть белопольного слона: 9...♙e4 10. ♘:e4 (несколько рискованным выглядит принятие жертвы пешки: 10. ♙:f6 ♙:f3 11. ♖:f3 ♙:f6 12. ♖:b7 ♘d7) 10...♘:e4 11. ♙d3 f5?!



Из предыдущего материала (глава «Борьба при разносторонних рокировках») мы уже знаем, что вскрытие вертикали «g» чревато для черных тяжелыми последствиями. И настоящая партия лишнее этому доказательство. 12. gf gf 13. ♖g1 ♘c6 14. d5 ♘b4 15. ♙e2 (15. ♙b1) 15...♙h7 16. a3 ♘a6 (в случае принципиального 16... ♙:b2 17. ab ♘c3 18. ♖c2 ♙:a1 19. ♙d3 у белых хорошие шансы на успешную атаку) 17. ♖c2 ♖a5+ 18. ♙f1 ♙f6 19. ♙d1 ♖b6 20. ♙:f6 ♖:f6 21. ♙d3 ♙h8 22. ♘h4 ♖g8 23. ♖:g8+ ♙:g8 24. ♙e2. Половина

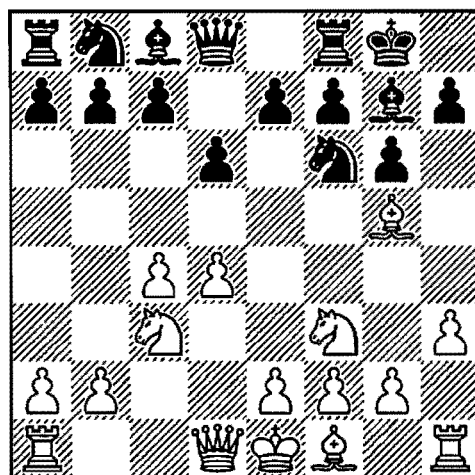
черных фигур застряли на ферзевом фланге, а белые фигуры уже готовы наброситься на короля противника, позиция рокировки которого безнадежно ослаблена.

10. ♙e2 (10. ♙g2!?) 10...♙e8 (Wexler – Cruz, Buenos Aires 1964) 11. d5!? с неясной игрой. Честно говоря, лучше бы пешка «g» стояла на своей первоначальной позиции.

8. ♖d2 cd 9. ed e5 10. d5 ♙e8 11. ♙e2 ♘fd7? 12. ♘b5 ♖b6 13. ♙e3 ♘c5 14. b4 e4 15. ♘fd4 ♘d3+ 16. ♙:d3 ed 17. ♘e6 с выигрышем (Niklasson – Moen, Oslo 1978).

В только что рассмотренной партии черные не стали прибегать к главному маневру, посчитав его уже неэффективным – ведь белый слон может скрыться на h2. Их попытка игрой в центре захватить инициативу результатов не дала. В партии Fatalibekova – Komiagina (Elista 2003) черных не остановил ход h2-h3, и они продолжили свой главный маневр.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 d6 5. ♙g5 0-0 6. h3.



Интересно, что где-то в теории промелькнуло осуждение этого хода. И причем не просто со знаком сомнительности, а даже с вопросительным знаком. А между тем, ход-то идейный: теперь черным не добраться до чернополюсного слона белых – он всегда укроется на h2. Посмотрим, можно ли белых наказать за нарушение общего принципа шахматной теории – избегать вначале игры ходов крайней пешкой.

6...h6 7. ♖h4 g5 8. ♖g3 ♘h5 9. ♖h2 f5. Эта позиция встретилась только в двух партиях и обе закончились в пользу черных. Закономерно ли?

10. e3. Уже грозит 11. ♘:g5.

10...♗e8. Напористое 10...g4 не должно пугать белых: 11. hg (11. ♘d2!?) 11...fg 12. ♘d2 ♗e8 13. ♖d3 (13. ♖e2!?) 13...♗f7 14. ♗e2 c5 15. dc dc 16. ♘de4 ♖f5 17. 0-0-0 (Garcia – Diaz Rodriguez, Linares 1998). Позиция обоюдоострая, но, по-моему, шансы белых выше, и это при том, что у них были и другие перспективные продолжения. А проиграли белые из-за неудачной дальнейшей игры. Ход 6. h3 тут ни при чем.

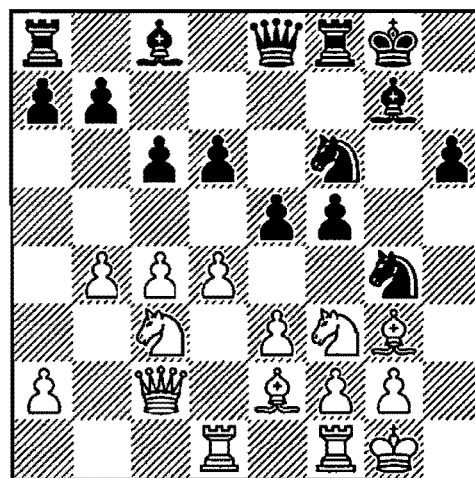
11. ♖e2. Снова угрожает взятие на g5.

11...♘f6 12. ♗c2 c6 13. 0-0. У белых был выбор между длинной и короткой рокировками. Увести короля на ферзевый фланг, чтобы атаковать на королевском фланге, было бы, на мой взгляд, нелогично. Слон на h2 мешает организации атаки на этом фланге. А вот дви-

жение пешек на ферзевом фланге он хорошо поддерживает, в чем мы убедились в главе «Белые наступают на ферзевом фланге». И в этом случае король на ферзевом фланге мог бы им только мешать. К тому же на 13. 0-0-0 у черных есть тактическое раскручивание игры: 13... ♘e4!? 14. ♖d3 (после 14. ♘:e4 fe пешку брать нельзя: 15. ♗:e4?? ♖f5, и ферзь поймался) 14...♘:c3 15. ♗:c3 c5 с контригрой.

13...g4 14. hg ♘:g4. 14...fg 15. ♘h4.

15. ♖g3 e5 16. ♖ad1 ♘d7 17. b4 ♘df6.



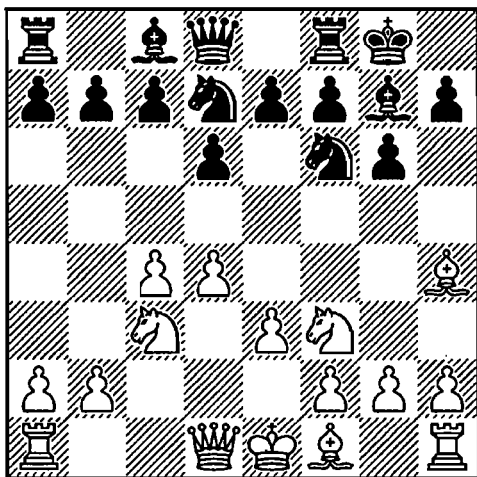
Переломный момент поединка. Черные подводят резервы на королевский фланг – здесь они стоят активнее. Белые могут противостоять им на ферзевом фланге и в центре, причем последнее предпочтительнее всего. Для того, чтобы получить игру в центре, белым надо было вскрыть центр.

18. de!? **de 19. c5 ♘h5 20. ♖h4.** Теперь у белых есть возможность «заехать» ладьей на d6 с поворотом на королевский фланг чтобы

не только препятствовать проникновению черных фигур в расположение белого короля, но и дабы самим потревожить короля соперника (см. главу «Сакральная сверхценность белых – пункт d6»). Белые же не сыграли 18. de и позволили черным запереть центр и развить опасную атаку на короля. Как видим, винить ход крайней пешкой (6. h3) не стоит. В принципе, в обоих поединках белые получили по дебюту хорошо.

С идеей раннего хода h2-h3 тесно связан другой порядок ходов, а именно незамедлительное отступление чернопольного слона. Так, в партии **Smyslov – Balashov** (Leningrad 1977) после

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 белые сразу сыграли 7. ♙h4.



Если учесть, что перевод чернопольного слона на диагональ h2-b8 является частью неплохого

плана белых, то вроде бы и считать этот ход потерей темпа не стоит. Есть и психологический эффект: черные слегка озадачены – что бы это значило, и начинают думать, как наказать белых за второй ход одной и той же фигурой, иначе дело сведется к простой перестановке ходов, где план с ранним h2-h3 срабатывает.

7...h6. Здесь у белых есть две возможности избежать размена чернопольного слона. Первая: сыграть 8. h3, подготавливая укрытие на h2. Про такую возможность мы уже знаем, а предварительное 8... ♘h5 ничего, кроме хлопот, черным не дает, так как белые могут в любой момент отойти конем f3 с нападением на коня черных. Вторая, которую избрал Василий Смыслов, сразу же отступить королевским конем, беря под прицел поле h5.

8. ♘d2 e5 9. ♙e2 ed 10. ed ♙e8 11. 0-0 ♘f8 12. d5 ♙f5 13. ♘b3 g5 14. ♙g3 ♘e4 с равной игрой. В партии **Sergeev – Babula** (Prievidza 1997) было 7...a6 8. a3 h6 9. h3 e5 10. ♙e2 ♙e7 11. ♙g3 ♙e8 12. ♙c2 e4 13. ♘d2 с игрой, которую мы рассмотрели в главе «Черные атакуют на королевском фланге», но слона белые сохранили.

Вывод. Белые располагают рядом перестановок ходов, позволяющих им направить игру в нужном направлении.

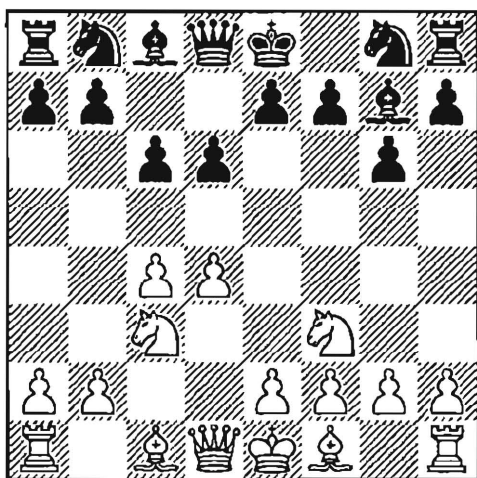
II. ЧТО-ТО ЧЕРНЫЕ ТЕМНЯТ

Попав в позиционные сети белых, черным приходится вести нудную и скучную оборону или идти ва-банк, бросаясь на укрепления белых. Понятно, что такое положение дел их устроить не может. И уже с первых ходов черные ищут возможность увернуться от цепких лап системы Смыслова. Для этого они прибегают к следующим уловкам.

Черные придерживают развитие королевского коня

Если черные точно уверены, что соперник пойдет на вариант Смыслова, то они могут пойти на хитрый порядок ходов.

1. d4 g6 2. ♘f3 ♙g7 3. c4 d6 4. ♘c3 c6!?



Черный конь не торопится выходить из своего «стойла», что является характерным моментом и для других схем развития с fianкеттированием чернопольного слона. Сыграв c7-c6, они подготавливают выход ферзя на b6 с целью атаковать белые пешки b2 и d4, а бросок пешки на g4 позволит им выиграть одну из указанных пешек.

5. ♙g5 h6. Затаив дыхание, черные ждут отступления слона. А у соперника большой выбор отступлений, и самый естественный ответ:

6. ♙h4?! оказывается ошибочным.

6...g5!? Именно так! Ход 6... ♗b6 позволяет черным добиться материального перевеса, но дорогой ценой:

7. a3 g5 (7... ♗b2? 8. ♘a4) 8. ♙g3 g4 9. ♘a4 ♗a5+. Устраивает белых и продолжение: 9... ♗a6 10. ♘d2 b5 (10... ♙:d4 11. e3 ♙f6 12. c5) 11. cb cb 12. ♘c3 ♙:d4 13. ♘de4! ♙:c3+ 14. ♘:c3 с инициативой за пешку.

10. b4 ♗a6 11. ♘d2 ♙:d4. Опасная инициатива у белых и после 11...b5 12. cb cb 13. ♘c3 ♙:d4 14. ♘d5.

12. e3 ♙:a1 13. c5 b5 14. cb ♗b7 15. ♗:a1 ♘f6 16. ♘c4. У белых более чем достаточная компенсация в виде инициативы и разбитого королевского фланга черных.

7. ♙g3 g4!? 8. ♘g1 ♗b6, и черные в партии **Manukyan – Hayrapetian** (Jermuk 2011) выиграли пешку.

Если 6. ♙h4 не может устроить белых, то остается проверить другие еще непротоптанные тропинки:

6. ♖d2 ♜b6 7. ♘a4 или 6...♘f6
7. ♜c1;

6. ♖f4 ♜b6 7. ♜d2 g5 8. ♖e3;

6. ♖e3 ♘f6 7. ♜d2 g5 8. h3 ♖f5 9.
g4 ♖g6 10. ♖g2. Замечу также, что
староиндийцы, которые обычно
начинают с хода 1...♘f6, лишают
себя возможности воспользоваться
этим хитрым порядком ходов.

Рекомендация Бологана

Как мы уже знаем, вся борьба в системе Смыслова вращается вокруг главного маневра черных. Если они проводят его, то могут «с чувством исполненного долга» строить свои планы на будущее. Понятно, что у белых основным желанием является всяческое воспрепятствование основной идее черных, но если не удалось, то хотя бы чернопольного слона сохранить. А если и это не удалось, то расставить фигуры так, чтобы можно было использовать минусы пешечной структуры соперника. И в этом случае, как и на войне, артподготовка, в основе которой лежит фактор времени, может расстроить планы противника. Но и черные «не лыком шиты»: они тоже могут создать угрозу проведения главного маневра. За счет чего же можно его ускорить? Ну, конечно же, за счет рокировки. Черные решают повременить с рокировкой, тем более, что ситуация позволяет – дебют закрытый и поэтому добраться белым до их короля не так-то просто.

Начнем с рекомендации гросс-мейстера В. Бологана, в основе ко-

торой лежит старая партия классиков шахмат Василия Смыслова и Ефима Геллера.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4.
♖g5 d6!? (Бологан) В партии Roh-
de – Quinteros (Lone Pine 1977)
черные не стали откладывать на
потом главный маневр: 4...h6 5.
♖h4 g5 6. ♖g3 ♘h5. Если 6...d6, то
7. e3, и пропадает основная идея
черных немедленного проведения
главного маневра; после 6...c5 7.
d5 ♜a5 8. ♜d2 ♘h5 приходим к
рекомендации Ватсона, о которой
поговорим ниже.

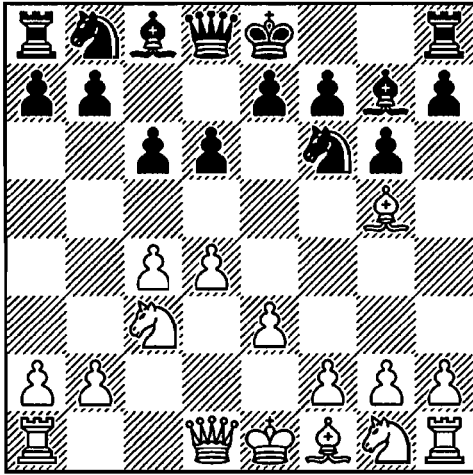
7. ♖e5 ♖:e5 8. de ♘c6 9. e3 ♘g7
10. h4 gh 11. ♘f3. Белые почему-
то отказались от перспективного
продолжения 11. ♜g4!? ♘e6 (11...
♜g8 12. e6!?; 11...♜f8 12. ♘f3 d6 13.
♜:h4 ♘:e5 14. ♘:e5 de 15. ♜d1 ♜e8
16. ♜g5 f6 17. ♜:h6) 12. f4!?

11...h3 12. gh. Предпочтительнее
12. g3!?, сохраняя позиционные
плюсы в виде более компактной
пешечной структуры и возможности
давления по открытой линии на
пешку h6.

12...d6 13. ed cd с равными
шансами. Но учитывая усиление
игры белых на 11-м и 12-м ходах,
идея черных смотрится подозритель-
тельно.

5. e3. Ничего не дает белым 5.
♜d2. В основном этот ход связы-
вают с простенькой идеей: ♖h6 и
вперед идет пешка «h». По-моему,
самое простое решение за черных
– это главный маневр: 5...h6!?
6. ♖h4 g5 7. ♖g3 ♘h5 или 6. ♖f4 g5
7. ♖e3 ♘g4.

5...c6!?



Так играли и до Е. Геллера, но именно он увязал этот порядок ходов с последующим маневром черного ферзя.

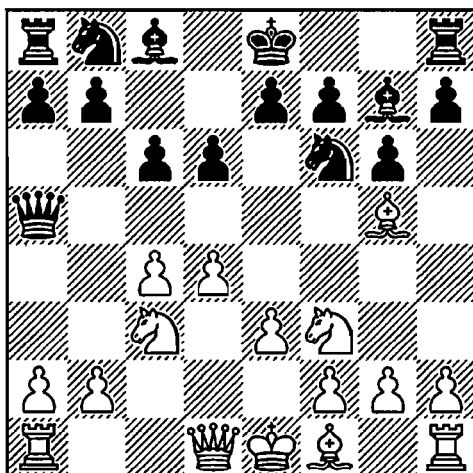
6. f3 . 6. c2 $\text{a5!?$ 7. f3 g4 = Бологан.

6. d3 $\text{a5!?$ 7. f3 g4 8. h4 h5 9. b3 . После 9. g3 f3 10. f3 f3 11. gf по Бологану – равенство.

9...b6. «Рискованно 9... f3 10. b7 » Бологан. По-моему, очень осторожная оценка – у черных просто безнадежно.

10. f6 f6 11. e2 a5 12. d2 e2 13. e2 0-0 14. de4 g7 15. h4 h5 «с равной игрой» Бологан.

6... $\text{a5!?$



7. d2 .

7. d3 g4 – см. 6. d3 ;

7. a4 a4 8. a4 h6 9. h4 g5 10. g3 h5 = Бологан.

7... g4 (= Бологан) 8. e2 .

С подковыркой ход 8. $\text{b4!?$ После 8... b4 9. b1 a5 10. f6 f6 11. b7 d7 12. e4 d2+ 13. f:d2 g7 14. e2 e2 15. e2 у черных серьезные проблемы (Radziewicz – Arribas, Calvia 2004). Если 12... $\text{a6!?$ удерживает позицию, тогда 8. b4 не страшно для черных.

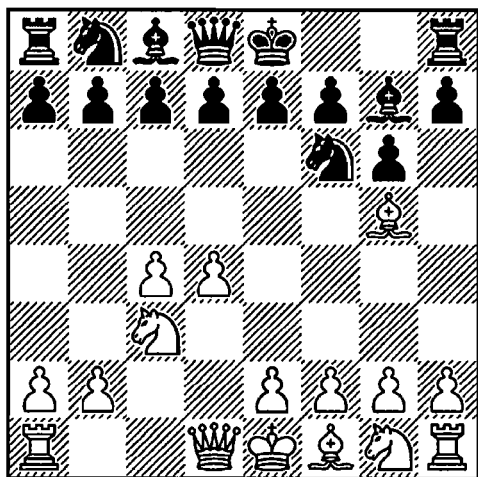
8... $\text{f3!?$ Точный порядок ходов с позиции желания черных поскорее уравнять игру, так как не дает белым возможности сохранить двух слонов, а это, как-никак, на многих оказывает психологическое воздействие. В партии Смыслов – Геллер (Москва 1969) после 8... bd7 9. a3 f3 10. f6 и т. д. поединок вернулся в русло основного варианта. Но белые могут сыграть 9. $\text{h4!?$ (сохраняя двух слонов) 9...0-0 10. 0-0 fe8 11. ad1 d5?! 12. f6 ef (12... f6? 13. d5! ведет к потере пешки) 13. cd cd 14. b4 b4 15. d5 , и игра белых намного приятнее (Voiska – Deutsch, Graz 1987).

9. f6 f6 10. f3 d7 11. 0-0 0-0 с равной игрой (Danielson – Schandorff, Aarhus 1992).

Рекомендации Ватсона

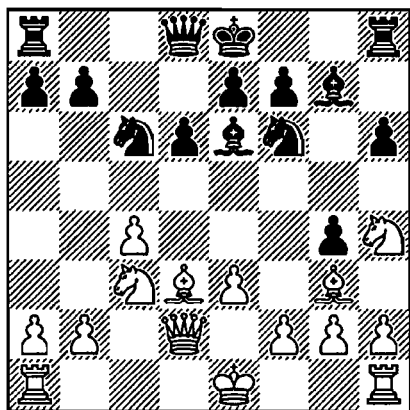
Дж. Ватсон обращает внимание на другой интересный порядок ходов.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4. ♙g5.



4...c5 5. d5. В малоизвестной партии Alster – Zakharov (Decin 1977) черные на 5. ♘f3 ответили, на первый взгляд, наобум Лазаря, стремительным маршем пешки «g»:

5...h6 6. ♙h4 g5 7. ♙g3 g4 8. ♘g1. Лучше 8. ♘h4!?, и приведем вариант, аналогичный игре в партии: 8...cd 9. ♙:d4 ♘c6 10. ♙d2 d6 11. e3 ♙e6 12. ♙d3.



Сравните его с результатами дебюта в партии. Ходом же в тексте белые хотят, по-видимому, убедиться своего чернопольного слона от размена в случае ...♘h5 – в их

распоряжении будет поле h4. Но, во-первых, как увидим, слона не удастся сберечь, во-вторых, после хода в тексте инициативой завладевают черные.

8...cd 9. ♙:d4 ♘c6 10. ♙d2 d6 11. e3 (11. h3!?) 11...♙e6 12. ♙d1. Надежнее 12. ♙c1, но тогда возможно 12...d5.

12...♙c8 13. h3 ♙a5 14. hg ♘:g4 15. ♘f3 ♘ge5 16. ♘:e5 ♘:e5 17. ♙:e5 ♙:e5 с хорошими перспективами у черных. Можно сказать, что их смелый эксперимент оправдался.

5...h6 6. ♙h4 ♙a5. После 6...g5 7. ♙g3 ♘h5 белые могут «нырнуть» в неисследованные позиции: 8. ♙b8.

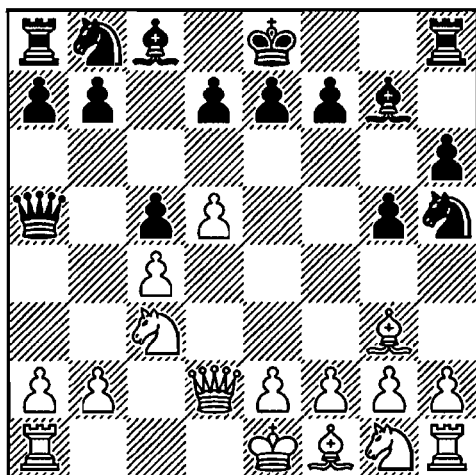
7. ♙d2. Внешне логичный ход 7. f3?! наталкивается на неожиданную тактику:

7...♘:d5!? 8. cd ♙b4. При незащищенном слоне h4 белые должны всегда иметь в виду маневр черного ферзя с двойным ударом на слона и пешку b2 и угрозами по главной диагонали.

9. e4 g5. Может быть еще сильнее 9...♙:b2!? 10. ♘b5 ♙:a1 11. ♙:a1 ♙:a1 12. ♘c7+ ♙d8, и, похоже, шансы черных выше.

10. ♙g3 ♙:b2 11. ♘b5 ♙:a1 12. ♘c7+ ♙d8 13. ♙:a1 ♙:a1 14. ♘:a8 d6, и у черных две пешки за коня, но вот удастся ли белым спасти коня – большие сомнения (Luoma – Aijala, corr. 1971).

7...g5 8. ♙g3 ♘h5 «и далее ♘:g3 с равенством» Дж. Ватсон.



Дж. Ватсон, оценивая это положение, пишет, что для таких позиций, характерных для староиндийской защиты и защиты Бенони, можно привести сотни топ-партий, которые подтверждают, что пара слонов компенсирует слабости белых полей на королевском фланге. И приводит в пример старую поговорку: слабости не являются слабыми, если их нельзя использовать.

9. e3 d6 10. ♖d3. Возможно и 10. ♖e2, но ход в тексте напористее – слон не дает своему визави заполнить пустоту диагонали b1-h7.

10...♘g3 11. hg ♘d7 12. f4 ♘f6!? 13. ♘f3 ♖d7 14. 0-0?! Как показало дальнейшее течение партии – несколько рискованное решение, так как черные организуют атаку по линии «h». Если уж белые не хотели идти на принципиальное продолжение 14. fg hg 15. ♖h8+ ♖h8 16. ♘g5, которое действительно может вызывать у них определенные опасения, то вот 14. ♘d1!? было бы совсем неплохо.

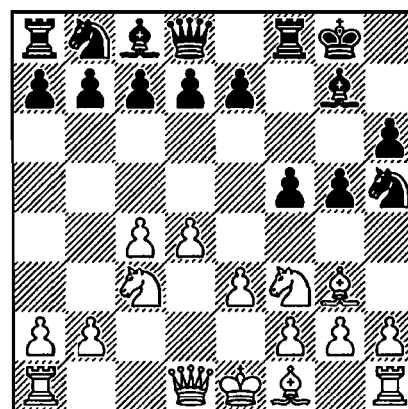
14...♘g4 15. ♖ae1 0-0-0 с лучшими шансами у черных (Sulava – Kozul, Opatija 2012).

Смотрим второй вариант рекомендации Дж. Ватсона. Теперь уже с развитием королевского коня белых.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♘f3 d6. Ватсон обращает внимание на важность этого хода, чтобы не попасть впросак: 4...0-0 5. ♖g5 c5 6. d5!? h6 7. ♖h4 g5 8. ♖g3 ♘h5 9. ♖e5! (при пешке на d6 такой возможности у белых нет) 9...f6? 10. ♖b8! ♖b8 11. d6!

Вышеуказанную тонкость Ватсона надо учитывать и в случае немедленного проведения главного маневра:

5...h6 (вместо 5...c5) 6. ♖h4 g5 7. ♖g3 ♘h5 8. e3 f5?! Черные снова забывают про ход 8...d6!?, после которого им нечего бояться 9. ♘g5 ♘g3 10. hg hg 11. ♖h5 благодаря выходу белопольного слона 11...♖f5.



(После 8...f5)

После же хода в тексте возникает позиция на диаграмме. Отсутствие пешки на d6 позволяет белым ходами 9. ♖e5 или 9. c5 завязать выгодные осложнения.

Но они могут сыграть и по-ковбойски:

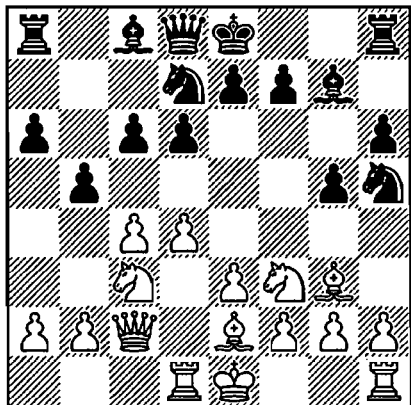
9. ♖:g5 ♘:g3 10. hg, и здесь черные в партии Коерске – Kostadinov (Greifswald 1999) смалодушничали, сыграв 10...e5. Белые вернулись конем, оставшись с лишней пешкой. После же принципиального 10...hg белым пришлось бы доказывать корректность жертвы фигуры. Анализируя естественное продолжение 11. ♖h5 e6 12. g4 ♙f6!?, я не нашел каких-то интересных для белых продолжений.

5. ♙g5 h6. При таком порядке ходов надо упомянуть и о 5...c5 6. dc ♖a5?! После 6...dc 7. ♖:d8+ ♔:d8 черные теряют право на рокировку, но как белым использовать это обстоятельство к своей выгоде сказать трудно.

7. cd!? ♘e4 8. de ♘c6 9. ♖d8+ (9. ♙d2) 9...♘:d8 10. ed♖+ ♖:d8 11. ♙:d8 ♘c3 12. ♙c7 ♘a4 13. ♙e5 ♙:e5 14. ♘:e5 ♘:b2, и белые вышли из этой перестрелки с лишней пешкой (Georges – Lurje, Switzerland 1997).

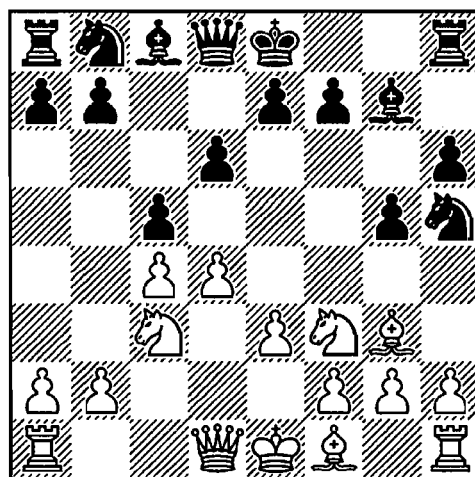
6. ♙h4 g5 7. ♙g3 ♘h5 8. e3 c5. Интересна и поучительна партия Vokas – Kindermann (Prague 1992):

8...♘d7 9. ♙e2 c6 10. ♖c2 a6 11. ♙d1 b5



Своеобразная трактовка «пилообразной позиции» (по Нимцовичу). Задержка черных с рокировкой допускает неожиданный тактический удар:

12. ♙:d6!? ed 13. ♖e4+ ♔f8 (13...♖e7?! 14. ♖:c6 ♙b8 15. ♘d5) 14. ♖:c6 ♙b8 15. ♖:d6+ ♖e7 16. ♖:e7+ (16. ♖c7!?) 16...♔:e7 17. cb ab с лучшими шансами у белых.



9. d5. Ход 9. dc после 9...♘:g3 10. hg dc 11. ♖c2 ведет к продолжению, которое мы рассмотрим в теоретической части, а 11. ♖:d8+ см. в главе «Вспомогательные партии» (Смыслов – Петросян и Бенко – Фишер).

Самостоятельное значение имеет уход черных от размена ферзей: 9...♖a5 10. cd ♘:g3 11. hg ♙:c3+ 12. bc ♖:c3+ 13. ♘d2 ed. Это продолжение упоминалось в теории еще давным-давно, и оценивалось как «с более свободной игрой» у белых. К примеру, в партии Sergeev – Hausner (Tibor 2007) после 14. ♙e2 ♙f5 15. g4 ♙g6 16. ♙c1 ♖b4 17. ♔f1 (17. f4!?) 17...♘c6 белые захватывали инициативу

ходом 18. f4!? Партия Dudas – Szekeres (Balatonbereny 1997) также подтвердила давний приговор теории:

14. ♖b1 ♜c6 15. ♖b3 ♜a5?! Или 15... ♜e5 16. ♖b5 ♜c3 17. ♙e2 a6 18. ♖b3 ♜g7 19. ♜e4, а на 18... ♜e5 последовало бы 19. f4 с инициативой.

16. ♜a1 ♜e5 17. ♜:e5+, и теперь на 17... de или 17... ♜:e5 последует 18. ♜e4, и в обоих случаях черные теряют пешку.

9... ♜a5. Как мы увидим дальше, в некоторых вариантах белые могут избежать сдвоения пешек по линии «с». В партии Benjamin – Sarkar (Kerhonkson 2003) черные решили, не откладывая в долгий ящик, испортить белым пешечную структуру на ферзевом фланге:

9... ♙:c3+ 10. bc ♜a5 11. ♜b3. В варианте 11. ♜c2!? ♙f5? 12. ♜:f5 ♜:c3+ 13. ♙e2 из-за угрозы мата на c8 черные не успевают забрать ладью.

11... ♜d7 (11... ♙f5!?) 12. ♙e2 ♜df6 13. ♜d2 ♙d8 (13... ♖b8!?) 14. 0-0 ♙c7 со сложной игрой.

10. ♜d2. Игра может пойти в другом направлении, если после 10. ♜c2 ♜d7 11. ♙e2 черные играют 11... ♜b6, а не 11... ♜df6!? И далее 12. ♜d2. Или 12. ♖c1 ♙d7 13. 0-0 ♜:g3 14. hg ♙:c3 (14... ♜a4!? 15. ♜d1 0-0-0 16. b3 ♜b6) 15. ♜:c3 ♜:c3 16. ♖:c3 ♜a4 17. ♖c2 ♙f5 18. ♖d2 a6 19. ♖c1 0-0 20. ♜h2 b5 21. cb ab 22. ♙:b5 ♖fb8 23. ♙c6 ♖a7 24. g4 ♙d7 25. ♙:d7 ♖:d7 26. b3, и белые в партии Agrest – Moreno

(Spain, 2004) остались с лишней пешкой.

12... ♜:g3 13. fg. Или 13. hg ♙d7 14. ♖c1 ♜a4 15. ♜d1 b5, и черные успешно решили задачи дебюта (Jussupow – Ivanchuk, Dortmund 1998). Раскрытку игры черных можно попытаться затормозить посредством 14. a4!?, и теперь после 14... ♙:c3 15. bc плохо 15... ♙:a4? из-за 16. ♜c1!? А на 15... ♜:a4 последует 16. ♜e4 или 16. ♙d1 с неясными последствиями.

13... ♙:c3 14. bc ♜a4 (Akobian – Perelshteyn, New York 2003) 15. ♜b1!? ♜a3 16. ♜b3 с равными шансами.

10. ♖c1 ♜d7. В партии Ramirez – Biti (Pula 2007) черные действовали принципиальнее: 10... ♙:c3+ 11. ♖:c3 ♜:a2 12. ♜c1 ♜a5 13. ♜d2 ♜d7 14. ♖a3 ♜d8 15. ♜c3 ♜df6 16. ♙e2 0-0 (после 16... ♜:g3 17. hg ♙f8 компенсация за пешку у белых есть, но вопросы остаются) 17. e4 e5 18. de ♙:e6 19. h4. У белых не хватает пешки, но зато у них есть игра против ослабленной позиции рокировки черного короля.

11. ♜d2 ♜:g3 12. hg a6 13. ♜c2 ♖b8 14. a4 ♜b6 15. b3 ♜a8 16. f4 gf 17. gf ♜c7 18. ♙f2 ♙d7 19. ♙e2 b5 с равными шансами (Tomashevsky – Khairullin, Nojabrsk 2005).

10... ♜d7 11. ♙e2 ♜:g3 12. hg. 12. fg?! ♙:c3 13. bc g4 14. ♜h4 ♜e5 с хорошей позицией у черных: их вечный конь против «маргинального» коня соперника смотрится очень хорошо (Agrest – Zilberstein, USA 2003).

12...♘f6 «с равенством» Ватсон.

В этом положении положительным моментом для черных является то, что они всё еще сохраняют возможность сделать длинную рокировку, если того захотят.

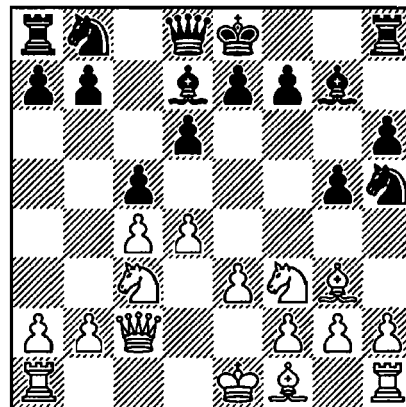
С равенством Ватсон прав, но мы видели, что могут получаться сложные позиции. А сложные позиции – это борьба. Так что рекомендация Ватсона – это не панацея от системы Смылова. Если же белым все-таки хочется уклониться от этого варианта, то можно посоветовать играть h2-h3 до развития слона на g5.

«Конечно, – это не всё, что можно сказать о системе Смылова» Ватсон. А сказать о системе Смылова можно еще много чего!

Гиперболоид супругов Сочко

Порядок ходов, применяемый супругами Сочко, является развитием рекомендаций Дж. Ватсона. Главная идея заключается в подготовке черными прорыва b7-b5 и сохранении возможности длинной рокировки. Конечно, сравнивать такую схему развития с изобретением инженера Гарина может и не стоило бы, но инициативная игра черных не дает белым спокойно проводить свои планы.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♘f3 d6 5. ♕g5 h6 6. ♕h4 g5 7. ♕g3 ♘h5 8. e3 ♕d7 9. ♕e2. Или 9. ♖c2 c5, привязываясь к пешке d4.



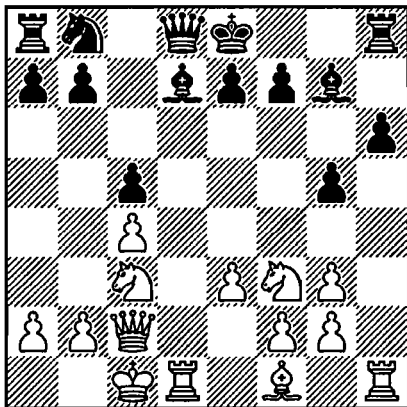
10. d5. Белые вынуждены согласиться на закрытие центра. Дело в том, что они должны считаться с марш-броском черной пешки «g»:

а) 10. a3 g4!? (белые всегда должны помнить об этом стремительном броске черной пешки «g» в различных вариантах системы Смылова) 11. ♘h4 (и в случае 11. ♘d2 ♘:g3 12. hg cd 13. ed ♘c6 у черных инициатива) 11...♘:g3 12. hg cd 13. ed ♕:d4 (13...♘c6!?) 14. 0-0-0 ♘c6 (Radziejewicz – M. Socko, Warsaw 2004) или 14. ♘f5 ♕:f5 15. ♖:f5 ♕:c3+ 16. bc с хорошей игрой у черных;

б) 10. ♕e2 g4 11. ♘h4 (продолжение 11. ♕h4 gf 12. ♕:f3 оригинальное, конечно, но с душком) 11...♘:g3 12. hg cd 13. ed ♕:d4 (13...♘c6!?) 14. ♘f5 ♕:f5 15. ♖:f5 ♕:c3+ (может быть, не надо торопиться с отдачей важного стариндийского слона 15...♘c6!? 16. ♕:g4, и здесь либо вернуться к варианту в партии, либо попытаться сыграть как-то по другому, например 16...e6) 16. bc ♘c6 17. ♕:g4 ♘e5 (17...♖a5!?) 18. ♕h5 ♖c8 19. ♖c2 ♖:c4, и черные стоят хорошо

(Jakubowski – M. Socko, Warsaw 2006).

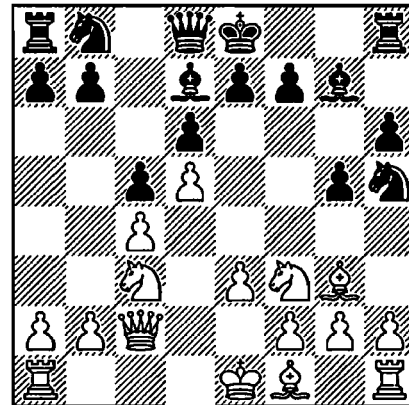
В обоих предыдущих случаях черные получили хорошую игру. Но белые могут играть и похитрее, например: 10. dс!? ♖:g3 11. hg dс 12. 0-0-0.



Чего добились белые? Во-первых, обошли стороной игру черных; во-вторых, поставили ловушку. Например, на 12...♖с6 белые снова вытаскивают «камень из-за пазухи», причем очень интересно тактическое обоснование их «интифады»: 13. ♖:g5! ♖b4 14. ♖b1 hg? 15. ♖:h8+ ♖:h8 16. ♖h7!, и черным впору сдаваться. А на 14...♖a5 белые могут выбирать между 15. ♖:f7!? и 15. ♖ge4.

Вместо 12...♖с6 черные могут сыграть 12...♖a5, а такой порядок ходов еще выгоднее белым. Дело в том, что после 13. ♖:g5! ♖с6 (13...hg? 14. ♖:h8+ ♖:h8 15. ♖h7 аминь!) 14. ♖f3 на 14...♖b4 белый ферзь уже может отступить на b3. Так что придется черным остановиться на 12...e6, и здесь кто кого переиграет.

Вернемся к 10. d5.



10...♖a5 11. ♖e2 ♖a6 12. 0-0. В партии Roselli – Escobar (Khanty Mansyisk 2010) белые попытались не допустить прорыва b7-b5. Не получилось: 12. a4 ♖b4 13. ♖b1. Один плюс у черных уже есть – пункт b4, да и рывок пешки «b» возможен: 13...b5 (13...0-0-0!?) 14. ♖d2 (если 14. cb, то 14...♖:d5; плохо 14. ab? из-за 14...♖c2+!) 14...♖:g3 15. hg bc 16. ♖:c4 ♖c7, и черные могут смело смотреть в будущее.

12...♖с7. План с длинной рокировкой всегда актуален: 12...♖:g3 13. fg 0-0-0.

13. ♖d2 ♖:g3 14. fg!? Практически заставляя черных рокироваться в короткую сторону.

14...0-0 15. ♖f2 b5 16. cb ♖:b5 17. ♖c4 ♖c7, и здесь в партии Meinsohn – Goldenberg (Besancon 2006) белые могли заставить соперника перейти к обороне:

18. ♖:b5 ♖:b5 19. ♖e4. О,ooo! с известной интонацией – белые собираются поставить черным мат, наложивая известный тандем ♖+♖ по диагонали b1-h7.

19...♖d7 (19...♖d7 20. ♖af1) 20. ♖h5 – белые наседают.

Заслуживает внимания игра черных с длинной рокировкой:

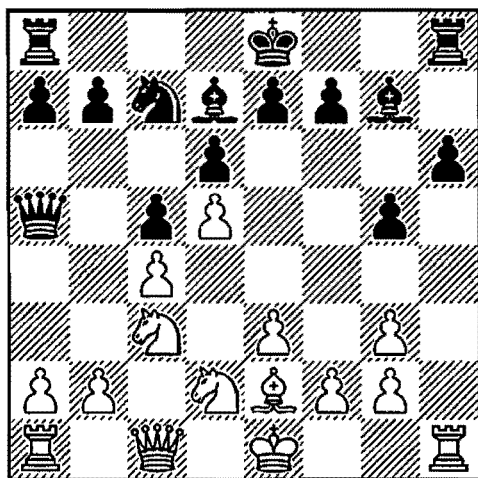
9. ♖d2 ♗:g3 10. hg c5 11. d5 ♕a5 12. ♕c2 ♖a6 13. a3 0-0-0 14. ♖b1 h5 15. ♙d3 ♗b8 16. ♗e2 с острой игрой (Kovalevskaya – M. Socko, Bad Homburg 2007).

9...c5 10. d5. В партии Bagheri – B. Socko (Paris 2004) встретилось 10. dc ♗:g3 11. hg dc 12. ♕c2 ♕a5 13. 0-0. Или 13. ♖c1 ♖c6 14. a3 0-0-0 15. 0-0 ♙:c3 16. ♕:c3 ♕:c3 17. ♖:c3, и черным не о чем горевать.

13...♖c6 14. ♖fd1 (14. ♖d2) 14...♙:c3 15. bc 0-0-0 16. ♖d2. У белых скомпрометирована пешечная цепь на ферзевом фланге, и им придется надеяться на контригру против черного короля. От черных же потребуется ювелирная техника, чтобы реализовать свое незначительное позиционное преимущество

10...♕a5 11. ♕c1. Примерные партии с 11. ♕c2 мы уже рассмотрели выше.

11...♖a6 12. ♖d2 ♗:g3 13. hg ♖c7.



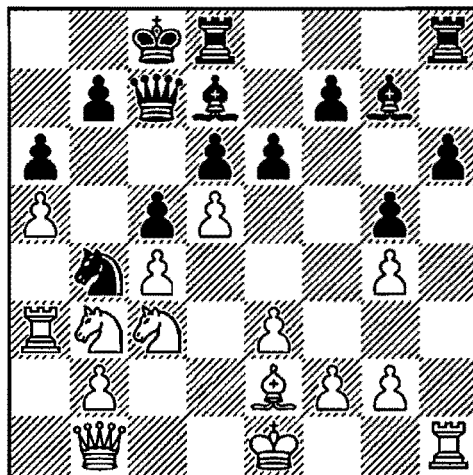
Ввиду угрозы b7-b5 белые играют 14. a4, что, впрочем, совсем

необязательно. Интересно, например, 14. a3!?, и длинная рокировка черных связана с определенным риском, а их короткая рокировка повышала бы «уровень безопасности» белого короля. После же хода в тексте черные устанавливают контроль над полем b4, и ...0-0-0 становится вполне уместной.

14...♖a6 15. g4. Рекомендовали и 15. ♙d3 ♖b4 16. ♙b1.

15...♖b4 16. ♕b1 a6 17. ♖a3 0-0-0 18. ♖b3?! Ход в тексте можно понять, если бы в дальнейшем белые попытались вскрыть ферзевый фланг. А так затея белых оказалась простой тратой времени.

18...♕c7 19. a5 e6!?



Обезопасив короля и закончив развитие, черные начинают действовать.

20. ♖d2. Заслуживает внимания план с попыткой разблокирования ферзевого фланга путем 20. ♖c1 ed 21. ♖:d5 ♖:d5 22. cd. После же хода в тексте потеря времени на 18-м ходу становится очевидной.

20...♗b8 21. ♖f1 ♕c8 22. ♕d1 f5! 23. de ♙:e6 24. gf ♙:f5. У чер-

ных ясное преимущество – они намного опередили белых в развитии (Kotsur – B. Socko, Halkidiki 2002).

Суперскорое проведение главного маневра

Выше мы видели, что белые с помощью различных ухищрений могут поставить заслон главному маневру черных. Поэтому очень интересной выглядит идея американского гроссмейстера Ломбарди чуть ли не с первых ходов провести в жизнь главную идею черных.

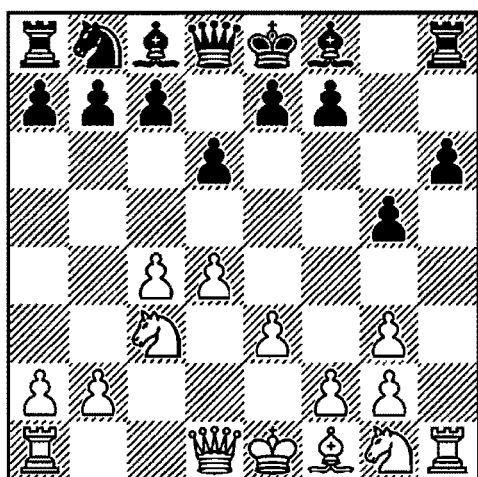
Smyslov – Lombardy

Monaco 1967

1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♘c3 g6 4. ♙g5 h6! Черные спешат захватить бровку. Ведь на стандартное 4... ♙g7 может последовать 5. e3, и дадут ли Вам провести главный маневр – еще вопрос. А после 5. h3 довести его до конца вообще не удастся.

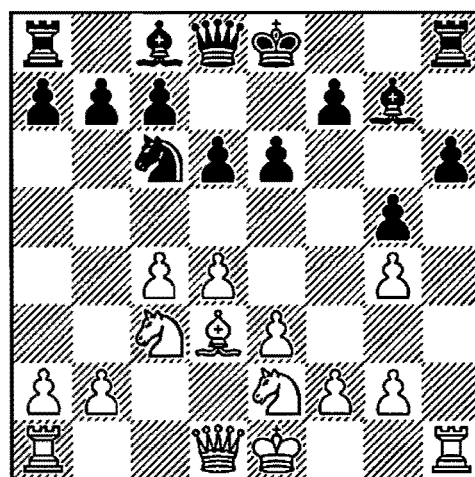
5. ♙h4. В паре партий встретилось немедленное 5. ♙:f6. Это, конечно, не решение проблемы.

5...g5 6. ♙g3 ♘h5 7. e3 ♘:g3 8. hg.



Итак, сверххранное проведение главного маневра завершилось его логическим концом. Вроде бы теперь черные могут спокойно завершить развитие. Ан, нет. Стремительность, с которой черные осуществили «дело своей жизни», дает в руки белых некоторые перспективные возможности. Что это за возможности – увидим ниже.

8...e6 9. g4!? ♙g7 10. ♙d3 ♘c6 11. ♘ge2!?



Туман ранней стычки рассеялся, и перед нами предстали четкие контуры мобилизации белых фигур: белопольный слон занял удачную позицию на диагонали b1-h7, а королевский конь направляется по маршруту ♘g1-e2-g3-h5 в расположение лагеря черных, конечной целью которого может стать уничтожение чернопольного слона соперника с перспективой игры против отсталой пешки h6. Конечно, всё это не смертельно, но неприятно для черных, что и наложило отпечаток на их последующую игру.

11... ♙d7 12. ♘g3 ♙f8. Альтернатива 12... ♙e7 13. ♘h5 ♙f8, со-

глашаясь на размен чернопольного слона и планируя длинную рокировку. В этом случае белые могут немедленно приступить к штурму позиции будущей резиденции черного короля: 14. ♖b1.

13. a3. Если 13. ♘h5, то 13... ♙h8.

13... ♘e7. На 13... ♙e7 могло последовать 14. b4 с упреждающей атакой на ферзевом фланге.

14. ♙f3 ♙c6 15. d5 ♙d7. Рискованно 15... ♙:c3+?! 16. bc ed 17. ♘h5.

16. ♘h5 ♙e5 17. ♘f6+ ♙:f6 18. ♙:f6 ♘g8 19. ♙f3 ♙f6 20. ♙h7. Или 20. 0-0-0 ♙:f3 21. gf f5 22. gf ef 23. ♘e2 ♖f6 с некоторым позиционным перевесом белых, но вот удастся ли его нарастить, – сказать трудно.

20... ♙:f3 21. gf ♘f6 22. ♙e4. Рискованным выглядит выигрыш пешки: 22. ♖:h6 ♖h8 23. ♙e2 ♖:h7 (23... ♘:h7? 24. ♖ah1) 24. ♖:f6 ♙e7 25. ♘e4 ♖ah8. Конь и ладья f6, практически, вне игры.

22... ♖h8 23. 0-0-0 ♘:e4 24. ♘:e4 ♙e7 25. ♖h2 f5 26. de ♙:e6 27. gf ♙:f5 28. ♖dh1 ♙:e4. Ничья ввиду **29. fe ♖af8.**

Раннее ♘b8-c6

Не очень часто, но встречается развитие ферзевого коня на c6 при пешке на c7. Обычно он туда попадает после c7-c5. Причины могут быть разные. Например, ферзевый конь просто не может пойти на d7, так как поле уже занято. А может – желание попасть конем на e7 после предварительного e7-

e5(e6), откуда он поддержит f7-f5. Затея черных приводит к весьма запутанной игре, при которой они иногда лишаются рокировки. А это уже нехороший признак.

Akobian – I. Zaitsev

Moscow 2000

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 h6 6. ♙h4 ♘c6 7. ♘f3. Белые не поддаются на скифские провокации черных: 7. d5 ♘e5 8. h3 c6 9. f4 ♘ed7.

7...g5. Проведение главного маневра сразу придает игре определенное направление. Альтернативные продолжения ведут к сложной игре с несколько лучшими шансами у белых благодаря пространственному перевесу.

7... ♙f5 8. d5. При типичном отступлении коня 8. ♘d2 оправдывается в какой-то степени идея черных с развитием ферзевого коня на c6: 8...e5 9. d5 ♘e7 10. ♙:f6 ♙:f6 11. g4 ♙d7 12. h4 ♙g7 13. ♙e2 c5 14. ♘de4 ♙c7 15. ♘g3 0-0-0. В этой позиции белые в партии Praszak – Sygulski, Lubniewice 1981, немного промедлили и черные успели сыграть f7-f5. Сложнее их задачи были бы при немедленном 16. h5!?

8... ♘b8 9. ♘d4 ♙d7 10. ♙e2 c5 11. ♘c2 ♘a6 12. a3 (12. e4!?) 12...0-0 13. 0-0 ♘c7 14. b4 b6 15. f4 e6 с лучшими шансами у белых (Ilandzis – Maryasin, Marianske Lazne 2010).

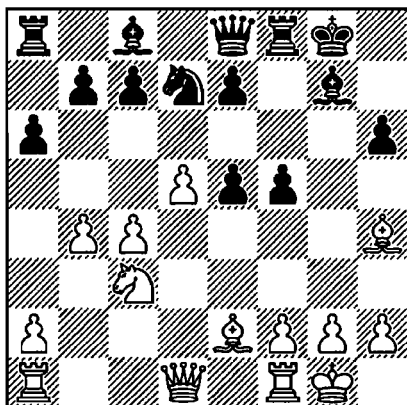
После раннего выхода ферзевого коня черных на c6 у белых появляется вполне понятное желание прогнать его ходом d4-d5. В этом случае черные должны решить: куда

отступать конем? Поле e7 еще занято пешкой, чаще всего отступают на b4 и b8. Отступление на e5 рассматривать можно, но если нет белого коня на f3. При белом коне на f3 может последовать размен конями, который ведет к важному изменению пешечной структуры черных. Шаг на e5 ответственный – посмотрите партию A. Zaitsev – Ghitescu в главе «Вспомогательные партии». И партия Loncar – Mestrovic (Sentjur 2011) является еще одним подтверждением трудностей, которые ожидают черных при таком изменении их пешечной цепи:

7...0-0 8. ♖e2 ♜e8?! Чаще всего играют 8...♗f5 или 8...g5. Плохо прямолинейное 8...e5 из-за перебития на e5 и f6 с последующим ♘d5 – см. главу «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?». Проверялось на практике 8...e6 с идеей ♘c6-e7-f5.

9. d5 ♘e5?! Все-таки сомнительная идея, так как после 10. ♘:e5 de «убивается» слон g7, а белые получают возможность быстрого пешечного наступления на ферзевом фланге.

11. 0-0 a6 12. e4 ♘d7 13. b4 f5 14. ef gf.



В позиции на диаграмме белые, пользуясь всеми вышеперечисленными недостатками развития черных, наносят тактический удар:

15. d6!? ♘f6. Или 15...cd 16. ♘d5 ♜b8 17. ♗h5.

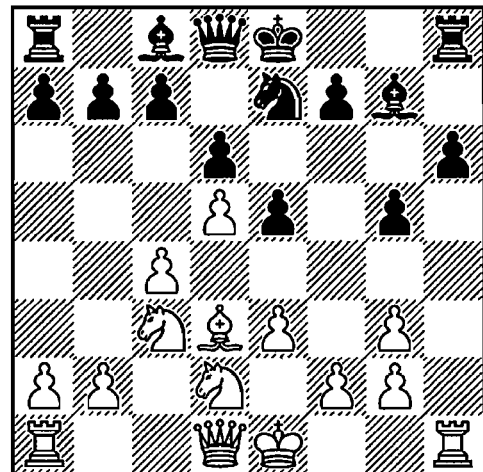
16. ♗:f6. Объективно сильнее 16. dc!? e6 17. ♘a4 ♜c6 18. c5 ♜:c7 19. ♘b6 ♜b8 20. ♗c4.

16...♜:f6. Лучше 16...♗:f6, но и здесь после 17. dc у белых ясное преимущество.

17. ♗h5 ♜d7 18. de ♜:e7 19. ♘d5 с выигрышем качества.

8. ♗g3 ♘h5 9. ♗d3. Чаще встречается 9. ♗e2, но, по-моему, ход в тексте напористее.

9...e5 10. d5 ♘e7 11. ♘d2 ♘:g3 12. hg.



12...f5?! В партии Lui Kachun – Groenhuis (Netherlands 2002) черные предпочли играть с рокировкой:

12...0-0 13. g4 f5 14. gf ♘:f5 15. ♜e2 ♗d7, но после 16. 0-0-0, похоже, что белым легче организовать атаку на королевском фланге, чем черным на ферзевом. Ходом в тексте черные добровольно лиша-

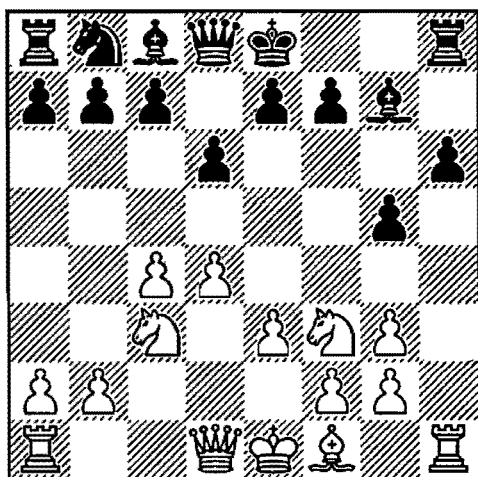
ют себя рокировки. Такой способ игры встречается во многих дебютах. Его целью является заманивание фигур соперника на определенное поле, чтобы потом это обстоятельство как-то повернуть в свою пользу.

13. ♖h5+ ♔f8 14. g4 e4. В случае 14...fg белые действуют, так же как и в партии: 15. ♘de4 ♜e8 16. ♘b5!?

15. ♙c2 fg 16. ♘d:e4 ♜e8 17. ♘b5 ♜:h5 18. ♝:h5 ♙d7 19. ♘:c7 ♝c8 20. ♘e6+ ♙:e6 21. de, и дальнейший ход поединка показал, что шансы белых выше. Просматривая партию раз за разом, невольно приходишь к выводу, что оптимистичное 12...f5?! сыграно в пику библейской мудрости: «Кто бросает камень вверх, бросает его на свою голову».

Чтобы опровергнуть стратегию черных, можно пойти по другому пути:

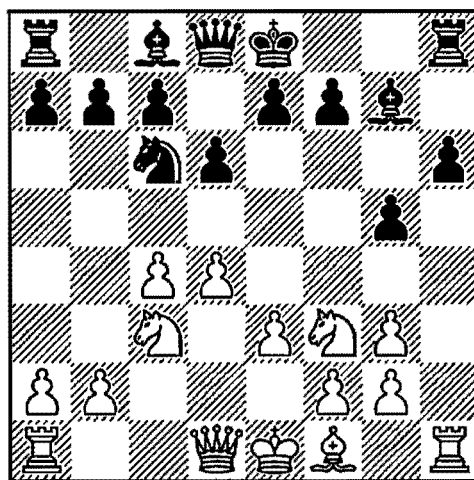
1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♘f3 g6 4. ♘c3 ♙g7 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 g5 7. ♙g3 ♘h5 8. e3 ♘:g3 9. hg.



В этой позиции черные проводили свою идею с развитием ферзевого коня двумя путями. Первый

начинается с предварительного 9...g4. Теперь белые могут отойти конем на h4, но там, на краю доски, могут возникнуть проблемы с его «трудоустройством» ввиду ограниченного числа полей ввода коня в игру. Лучше смотрится 10. ♘d2 с неплохими перспективами его дальнейшей судьбы. Но в партии Petran – Khamatgaleev (Budapest 1999) белые остановились на нешаблонном 10. ♘g1, и только здесь черные играют 10...♘c6. После 11. d5 уже черные показывают, что они тоже не лишены нестандартного мышления: 11...♙:c3+!?, и после 12. bc ♘e5 13. ♜d4 c5 14. dc возникла уникальная, в прямом смысле, и неясная позиция, требующая дополнительных партий, чтобы сделать какие-то выводы. Пока только обратим внимание на 13. f4 (вместо 13. ♜d4), что впрочем, ситуацию не проясняет.

В партии Kazhgaleyev – Ahmed Hatem (Zaozhuang 2012) черные пошли по второму пути: 9...♘c6.



10. ♜c2 e5. Встречалось более осторожное 10...e6, и далее 11. ♙e2

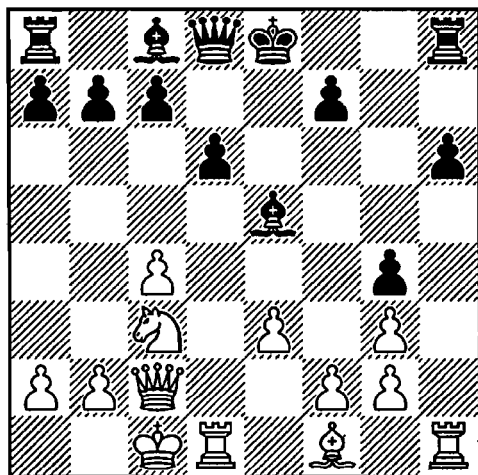
♘e7 12. g4 c6 (Orsag – Mudrak, Czech Republic 2003). Здесь, продолжая 13. 0-0-0! d5 14. ♖b1 белые могли бы препятствовать нормальному развитию черных.

11. de ♘:e5 12. 0-0-0 g4?! В партии Goldenberg – Ruiz (France 2011) было:

12...♘:f3 13. gf b6. Или 13...♙e6 14. c5 d5 15. ♘:d5 ♙:d5 16. ♙c4 c6 17. e4.

14. ♖e4+ ♙e6 15. ♙h3 ♖d7 16. ♘b5 ♖c8 17. f4 ♙:h3 18. ♗:h3 a6 19. ♘d4 ♙:d4 20. ♖:d4, и черные перевели игру в то ли тяжелофигурный миттельшпиль, то ли в тяжелофигурный эндшпиль. Но нахождение короля в центре + отсталая пешка h6 обрекает их на тяжелую защиту.

13. ♘:e5 ♙:e5.



Здесь, учитывая возможность черных на 19-м ходу, сильнейшим, возможно, было 14. ♗h5!?

14. c5 ♙e6 15. f4 gf 16. gf ♖f6 17. ♘b5 ♖:f3 18. ♘:c7+ ♖e7 19. ♘:a8. 19. ♘:e6!? fe 20. cd+ ♙:d6 21. ♙c4.

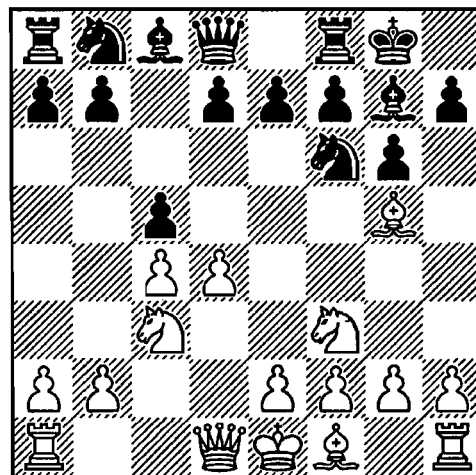
19...♗:a8. Лучше 19...♖:h1!? с неясной игрой.

20. cd+ ♙:d6 21. ♙g2 ♖:e3+ 22. ♖b1 ♖:g3 23. ♗he1. Несмотря на материальное равенство, белые победили благодаря необеспеченному положению черного короля. Возможно, что сильнее было 23. ♙:b7!? Впрочем, лучшее – враг хорошего.

Порядок ходов черных c7-c5, ...cd, d7-d5

В этом разделе мы рассмотрим, как черные могут уклониться от главных вариантов. Понятно, что белые могут в какой-то момент сыграть e2-e4 и перейти к другим дебютным схемам, но мы ограничимся направлениями игры с e2-e3.

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 c5!?



6. e3. Играя 5...c5 черные рассчитывают именно на этот ответ соперника, после которого у них хорошая игра. Вскользь упомянем другие неактуальные ответы, которые не приносили черным каких-либо хлопот.

а) Вряд ли можно озадачить черных путем 6. dc. Вот пара примеров удачного развития черных: 6...♖a6 7. ♘d2 ♘:c5 8. b4 ♘e6 9. ♙:f6 ♙:f6 10. ♚c1 a5, и черные уже начали теребить соперника, а у того до сих пор король в центре (Skalkotas – Spasov, Kavala 1990). Или 7. ♚c2 ♘c5 8. ♚d1 ♚a5 9. ♙d2 d6 с вполне приемлемой позицией у черных (Zyla – Szelag, Poland 1996).

б) 6. ♚d2 cd 7. ♘:d4 ♘c6 8. e3. Или 8. ♘f3 d6 9. ♙h6 ♙:h6 10. ♚:h6 ♙e6 11. ♘g5 ♘e5 12. f3 ♚b6 13. ♘ce4 ♚b4+ 14. ♚d1 (14. ♚f2? ♘fg4+!) 14...♘ed7 15. h4 d5, и черные первыми приступили к «скальпированию» белого короля (Leniart – Nakamura, Gibraltar 2009).

8...♚a5 9. ♙h4 ♘:d4 10. ed d5 11. ♙:f6 ♙:f6 12. ♘:d5 ♚:d2+ 13. ♚:d2 ♙:d4 14. ♘:e7+ ♚g7 с инициативой (Lechtynsky – Babula, Pribram 1997).

6...cd.

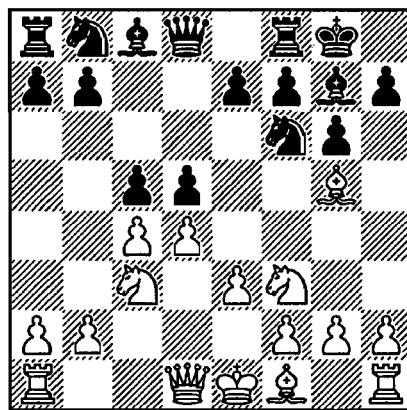
а) После промежуточного хода 6...h6 белые играли, в основном, 7. ♙h4. Случались всё же редкие попытки закрутить позицию путем 7. ♙:f6 ♙:f6 (к выгоде белых 7...ef?! 8. dc) 8. ♘e4, и теперь после 8...♙g7 9. ♘:c5 черные просто остаются без пешки. Но 8...♚b6 или 8...d6 вполне для них приемлемо.

7...cd 8. ♘:d4. Или 8. ed d5 9. ♙e2 ♙e6 10. c5 (у черных нет проблем и после 10. 0-0 dc 11. ♙:f6 ♙:f6 12. d5 ♙g4 13. ♙:c4 ♘d7) 10...♘c6 11. 0-0 ♘e4 12. ♙b5 ♙g4 с лучшей иг-

рой у черных (Efimov – Kotronias, Penne 2004).

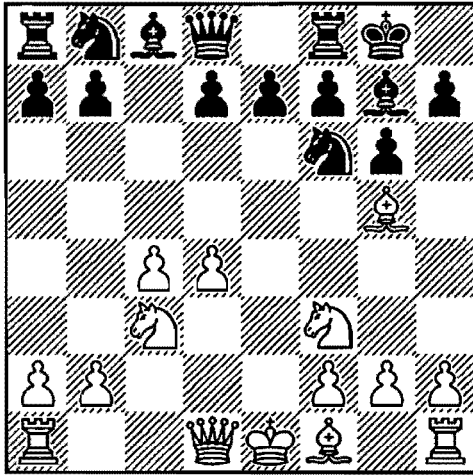
8...g5 9. ♙g3 d5 10. ♘db5 ♚a5 11. ♚d2 ♘a6 12. cd, и белые разжились лишней пешкой при прочной позиции (Pedersen – Forster, Sas Van Gent 1992).

б) Возможен переход в очень редкий вариант защиты Грюнфельда посредством 6...d5(?!)



правда, после 7. cd cd 8. ♙:f6!? ♙:f6 9. ♘:d4 ♚b6 10. ♚d2 ♙:d4 11. ed e6 инициативы черных достаточно только для уравнивания игры, если только им удастся пешку отыграть. В этом варианте белым главное не нарваться на контригру черных после 7. dc?! ♘e4!?

7. ed. Сомнительны выгоды хода 7. ♚:d4, а в случае 7. ♘:d4 белые должны считаться с 7...♚a5 с последующим ♘e4, например: 8. ♙h4 ♘e4, и приходится, чтобы не испортить пешечную структуру, идти на вариант 9. ♚a4 ♚e5 или 9...♚a4, где у черных хорошая игра. Чаще всего белые расстаются с чернопольным слоном: 8. ♙:f6, но и здесь у черных проблем нет. Вернемся к основному продолжению.



7...d5!? Коротко о ходе 7...h6, который, судя по комментариям И. Дорфмана, весьма неплох. Это действительно так, если белые отступают слоном на h4:

а) 8. ♖h4 d5. В партии Orlinikov – Khruschiov (Eforie Nord 1998) черные пошли на главный маневр, чтобы обойтись без временной жертвы пешки. Идея оказалась неудачной: 8...g5 9. ♖g3 d5 10. cd ♖:d5 11. ♖e5 ♖c6 12. ♖:g7 ♖:g7 13. ♖c4 ♖f4 14. g3 ♖g6 15. d5 ♖ce5 16. ♖:e5 ♖:e5 17. ♖d4 f6 18. ♖e2 e6 19. h4, и белые приступили к атаке на короля соперника.

9. ♖:f6 ♖:f6 10. cd. В случае 10. ♖:d5 черные играют аналогично основному варианту: 10...♖g7 11. ♖c3 ♖g4 12. ♖e2 ♖c6 13. d5 ♖:f3 14. ♖:f3 ♖e5 (14...♖a5) 15. ♖e2 ♖c8 16. ♖a4 ♖b6. Белым лишнюю пешку не удержать, а у черных остается сильный староиндийский слон, да и пешечная структура поприятнее (Krejci – Manik, Trnava 2011) или 11. ♖e3 ♖c6 12. ♖c2 (понятно, что после 12. ♖d2 ♖:d4 об уравнивании должны думать белые, а не черные) 12...♖f5

(12...e5!?) 13. ♖d3 ♖a5+ 14. ♖f1 ♖g4 15. ♖e4 ♖ad8, и черные намного опередили белых в развитии (Charochkina – Chasovnikova, Cheliabinsk 2008).

10...♖g4 (Barlov – Loginov, Belgrade 1988) или 10...e6!?

б) 8. ♖e3?! d5 9. ♖c1.

«После 9. c5 ♖e4 10. ♖c2 ♖c6 слабость пешки d4 отягощалась отсталостью в развитии» Дорфман. Интересен «проверочный» ход 9. ♖d2, создавая угрозу пешке h6. Так, например, в следующей партии черные отреагировали не лучшим образом: 9...♖c6 (на 9...♖h7 напрашивается 10. h4; а вот 9...♖e4!? было бы интересно проверить) 10. cd ♖:d5 11. ♖:h6 ♖:h6 12. ♖:h6 ♖f6 13. ♖c4 e6? (Mikkelsen – Mitchell, Edinburgh 2009) 14. ♖g5! с выигрышем. Конечно, последний ход черных был грубой ошибкой, но и после лучшего 13...♖f5 14. ♖d1 у белых преимущество.

9...♖c6 10. h3 b6. «Поучительный прием, позволяющий изолировать центральную пешку» Дорфман.

11. cd ♖b4 12. ♖d2 ♖h7 13. a3 ♖b:d5 14. ♖:d5 ♖:d5 15. ♖e2 ♖b7 16. 0-0 ♖:e3 17. fe ♖d6 (Giffard – Dorfman, Cannes 1994). «...позиция белого короля непоправимо ослаблена. Вдобавок, у черных два слона при лучшей пешечной структуре» Дорфман.

с) Мне же кажется, что ход 7...h6 гонит слона белых на лучшую позицию:

8. ♖f4!? d5 9. ♖d2 ♖e4. После 9...g5 10. ♖e3 ♖f5 11. ♖e5 у белых

есть вполне конкретная игра, связанная с h2-h4.

10. ♖e3 ♜b6?! 11. ♘:d5 ♜:b2 12. ♜d1 с большим перевесом у белых (Richardson – Derieux, Cannes 2000).

8. ♖:f6. 8. cd по идее не должно привести к перевесу белых, например: 8...♘:d5 9. ♜d2 ♘c6 10. ♖e2 ♖e6 11. 0-0 ♜b6 12. ♖h6 ♜fd8 13. ♖:g7 ♜:g7 14. ♜ad1 ♘f6 Sbarra – Horvath, Verona 2005 или 12. ♜fd1 ♜fd8 13. ♜ac1 ♜ac8 (Vekshenkov – Yandemirov, Tomsk 1998), а, быть может, еще сильнее 13...♘db4!? В обоих случаях черные надежно контролируют поле d5 перед изолированной пешкой соперника. Вероятно, белым надо играть 9. ♜b3!?, как было в партии Smyslov – Martinovic (Groningen 1989) – см. «Вспомогательные партии».

8...♖:f6. Хорошо и 8...ef!?, как было в партии Polugaevsky – I.Zaitsev (Moscow 1967): 9. ♘:d5 ♖g4 10. ♖e2 ♘c6 11. 0-0 f5, и черные отыгрывают пешку с хорошей позицией.

Или 9. cd a6 10. ♖e2 b5 11. 0-0 ♜e8 12. ♘d2 ♜a7 13. ♖f3 ♘d7 14. ♘b3 f5 15. ♜d3 ♘f6 16. a3 ♜ae7 17. ♘c5 ♜d6 18. b4 ♖b7 с компенсацией (Piasetski – Manolache, Germany 2008).

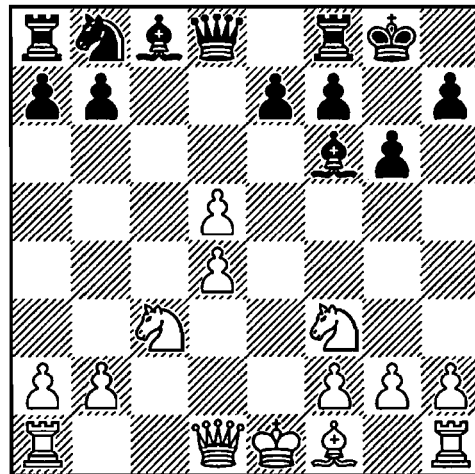
9. cd. Ход 9. ♘:d5 с одной стороны сохраняет целостность пешечной структуры, а с другой – дает черным опаснейшую инициативу:

9...♖g7 10. ♘c3. После 10. ♘e3?! ♘c6 11. d5 ♖:b2!? 12. dc ♜a5+ 13. ♘d2 ♜d8 14. ♜c1 (14. ♘d5 ♖:a1 15.

♜:a1 bc 16. ♘c3 ♜a3 также в пользу черных) 14...♖:c1 15. ♜:c1 bc конь d2 связывает белых по рукам и ногам.

10...♖g4. Хорошо и 10...♜b6, например: 11. ♜d2 ♖g4 12. ♖e2 ♘c6 (12...♖:f3 13. ♖:f3 ♖:d4 оставляет белым шансы на соскок) 13. d5 ♖:f3 (13...♜ad8!?) 14. ♖:f3 ♘d4 15. ♖e4 (может быть, надо было согласиться на 15. ♖e2 ♘:e2 16. ♜:e2) 15...♜a6 16. 0-0 ♜:c4 с преимуществом черных (Zaitseva – Volke, Berlin 1992).

11. ♖e2 ♘c6 12. d5 ♘a5!? 13. ♜c1 ♖:f3 14. gf ♜c8 15. b3 e6 16. de ♜h4, и у черных прекрасная атакующая позиция (Spiridonov – Lane, Toulouse 1990).



9...e6.

а) Сдержанное 9...♘d7 ведет к маневренной игре, где шансы черных не хуже:

10. ♖c4 ♘b6 11. ♖b3 ♖g4. Или 11...a5, пытаясь столкнуть слона белых. Далее в поединке Gasimov – Guliev (Baku 2008) было: 12. 0-0 ♖g4 13. a3 a4 14. ♖a2 (14. ♘:a4? ♘:a4 15. ♖:a4 ♖:f3 16. gf ♜:d5) 14...

♖d7 15. h3 ♕:f3 16. ♖:f3 ♕:d4 17. ♜ad1 с примерно равной игрой.

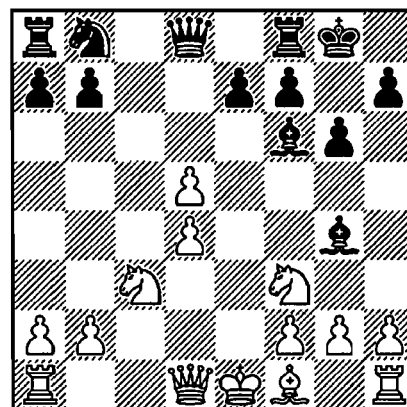
12. 0-0 ♘c8. Другое направление игры заключается в немедленном отыгрыше пешки: 12... ♕:f3 13. ♖:f3 ♕:d4 14. ♜ad1 ♕:c3. В случае 14... ♕g7 15. ♜fe1 (15. d6) или 14... ♕e5 15. ♜fe1 ♕d6 белым легче организовать атаку на королевском фланге, т. к. чернопольный слон черных «ушел из дома». 15. bc (15. ♖:c3 позволяет черным разрядить ситуацию на доске: 15... ♖d6 16. ♜fe1 ♜ac8 17. ♖e3 ♜c7 18. h4 a5 19. a3 a4 20. ♕a2 ♜c2 21. ♜d2 ♜:d2 22. ♖:d2, Speelman – Volokitin, Internet 2004) 15... ♖d6 16. ♜fe1 ♜ac8 17. h4 ♜c7 (17... h5 – см. партию Smyslov – Liberzon в главе «Вспомогательные партии») 18. h5 ♘d7 19. hg fg (и после 19... hg 20. ♖e3 ♘c5 21. ♜d4 белые сохраняют давление на пешку e7, одновременно угрожая тяжелыми фигурами вторгнуться по линии «h») 20. ♖e3 ♘c5 21. ♜d4 (Beim – Loginov, Oberwart 1996). Черные позицию удержали, но думаю, вряд ли кто захочет снова пойти на этот вариант.

В случае 12... ♜c8 белым не надо торопиться с ходом 13. h3, так как после 13... ♕:f3 14. ♖:f3 ♕:d4 15. ♜ad1 ♕:c3 16. bc ♖d6 17. ♜fe1 ♜c7 18. ♜d4 ♘d7 19. ♜de4 ♘f6 черные успевают перестроиться для защиты позиции рокировки (Babiy – Motylev, Sochi 2004). Снова упомянем партию Smyslov – Liberzon, где было 13. ♜e1.

13. ♘e4 ♕g7 14. ♜e1 ♘d6 15. ♘:d6 ed, и вскоре партия заверши-

лась вничью (Kharlov – Inarkiev, Fuegen 2006).

б) К игре с равными шансами ведет 9... ♕g4:



10. ♕e2. Или 10. ♕c4 ♕:f3 11. ♖:f3 ♕:d4 12. ♜d1 ♕:c3+ 13. ♖:c3 ♖d6 14. 0-0 ♘d7 с хорошей позицией у черных (Karpov – Kasimdzhanov, Bastia 2007).

10... ♖b6 11. ♖d2 ♕:f3 12. ♕:f3 ♕:d4 с равной игрой (Sokolov I. – Nunn, Haifa 1989).

10. ♕c4. Опасно 10. de, например: 10... ♕:e6 11. ♖d2. Или 11. ♕e2 ♘c6 12. d5 ♕:c3+ 13. bc ♖:d5 14. ♖c2 ♜ac8 с лучшей позицией у черных (Zaitseva – Dworakowska, France 1996).

11... ♘c6 12. ♜d1 ♕g4 13. ♕e2 ♕:f3 14. ♕:f3 ♘:d4, и снова белые должны думать о равенстве (Meinsohn – Santo-Roman, France 1986).

10... ed 11. ♘:d5 ♜e8+ 12. ♘e3 ♘c6 13. 0-0. Всё в порядке у черных после 13. d5, например: 13... ♖a5+ (13... ♘e5!?) 14. ♘d2 b5 (14... ♘d4!?) 15. 0-0 ♘f5) 15. dc bc 16. 0-0 c3 17. ♘dc4 (17. bc!?) 17... cb! 18. ♜b1 (Petkevich – Solovjov, St. Petersburg 1998). Теперь ходом 18... ♖:a2!? черные получают большой перевес.

13...♘:d4 14. ♘:d4 ♙:d4. Слабее 14...♙:d4, например: 15. ♙b3!? ♖f8 (15...♙e6 16. ♙:e6 ♜fe с некоторым ослаблением позиции) 16. ♖ab1 (Landenbergue – Werner, Budapest 1990). У белых перевес в развитии, к тому же они давят на пункты b7 и f7.

15. ♙b3 ♙e6. В данном положении этот ход можно делать совершенно безболезненно.

16. ♖ad1 ♙b6 17. ♙:e6 ♖:e6 18. ♙:b6 ♙:b6 19. ♖d7 ♖d8!, и вскоре партия Szymczak – Kersten (Germany 1994) пришла к ничейному исходу.

Вывод. При таком порядке ходов черные легко добиваются равенства, а при неточной игре белых могут рассчитывать и на большее. Белым лучше всего в ответ на 5...c5 играть 6. d5. В этом случае соперников ожидает сложная стратегическая борьба. Избежать этого неприятного порядка ходов черных белые могут сами, изменив порядок ходов следующим образом: 1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. ♙g5 ♙g7 4. e3 0-0 5. ♙e2 d6, и только здесь 6. c4 c5 7. ♘c3. Правда, в этом случае надо быть готовым к прыжку черного коня на e4 на самой ранней стадии партии.

Рассмотренный порядок ходов является очень эффективным приемом, с помощью которого черные нейтрализуют, практически, систему Смыслова, заставляя белых запереть центр ходом d4-d5.

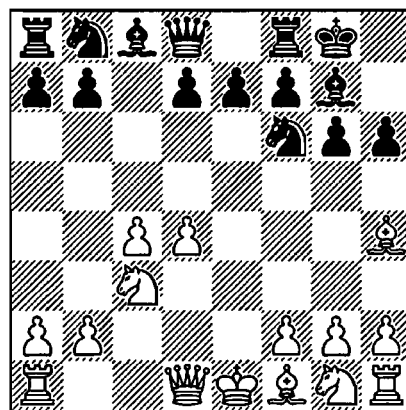
Встречались попытки белых перехитрить противника – обернуть порядок ходов черных в свою пользу. Хитрость, правда, сомнительная, заключается в задержке развития королевского коня.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 0-0. После 4...h6 вариант приобретает некоторую самостоятельность:

5. ♙h4 c5 6. e3 cd 7. ed 0-0. Быть может, конкретнее 7...d5!? Теперь после 8. ♙:f6 ♙:f6 белые на распутье, и какой дорогой им идти – сказать непросто. Вряд ли они захотят следовать партии Shershun – Golubev (Odessa 2008): 9. ♘:d5 ♙g7 10. ♘c3 – 10. ♘f3 ♘c6 11. ♙e2 ♙g4 – 10...♙:d4 11. ♙:d4 ♙:d4 12. ♘ge2 ♙g7, и, несмотря на значительные упрощения, белые должны думать об уравнивании игры.

Белых может больше заинтересовать 9. cd, и далее 9...0-0 10. ♙c4 ♙b6 11. ♘ge2 ♙:b2 12. ♖b1 ♙a3 13. 0-0 ♘d7 14. ♙d2 с инициативой или 11...♙f5 12. ♙d2 с лишней пешкой.

Вернемся к 7...0-0.

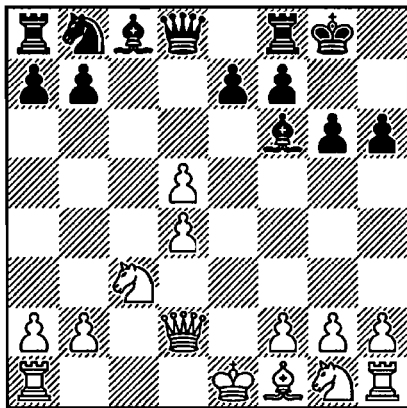


8. ♙d2 d5 9. ♙:f6 ♙:f6. Альтернатива: 9...ef 10. ♘:d5 ♘c6 11. ♖d1

♖e8+ 12. ♕e2 f5 13. ♘f3 ♕e6 14. ♘c3 ♕:c4 15. 0-0 ♕:e2 16. ♘:e2 или 10. cd ♖e8+ 11. ♕e2 ♘d7 12. ♘f3 ♘b6 13. 0-0 ♘:d5 – в обоих случаях черные отыгрывают пешку, но пешка «d» является, практически, лишней.

10. cd. После 10. ♘:d5 ♕g7 11. ♘f3 игра переходит к основному варианту, но белые могут сыграть 11. ♘e2. Правда, и в этом случае у черных инициатива: 11...♘c6 12. ♖d1 b5!?

Вернемся к 10. cd.

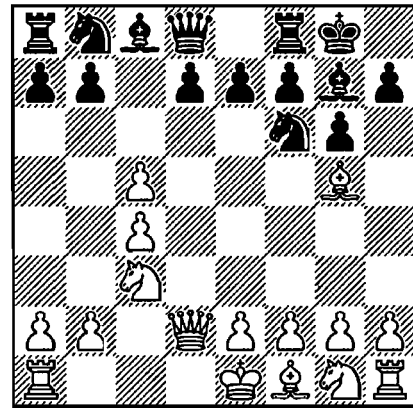


10...e6!? 11. ♕c4. Попытка белых играть на материальные приобретения может привести к печальным последствиям: 11. de ♕:e6 12. ♖d1 ♖e7 13. ♕e2 ♖d8 14. ♘f3 ♘c6 15. ♖:h6? ♘:d4 16. ♖:d4 ♖:d4 17. ♘:d4? ♕g5.

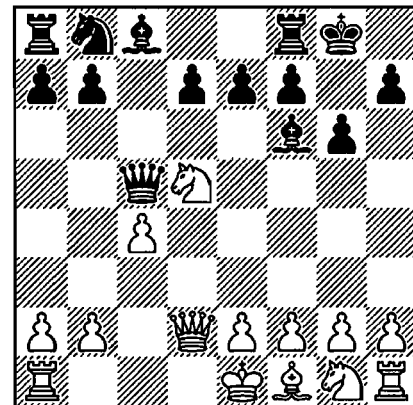
11...ed 12. ♕:d5 ♘c6 13. ♘ge2 ♕g4 14. ♕:c6 bc (Romero – Fernandez, Leon 1991). У черных есть компенсация за пешку, но и белые, имея лишнюю пешку и крепкую позицию, могут попытаться играть на выигрыш.

5. e3. С хитрецей ход 5. ♖d2, правда белым придется отойти от традиционной схемы развития:

5...c5 6. dc!?



6...♘a6. В партии Parameswaran – Nasir (India 1982) черные соблазнились выпадом ферзя на a5: 6...♖a5 и после 7. ♕:f6 ♕:f6 8. ♘d5 ♖:c5?!



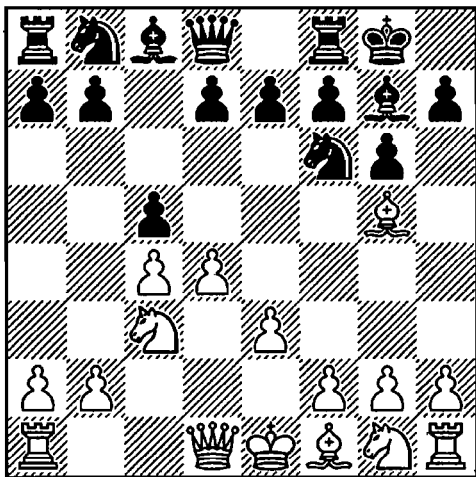
могли нарваться на 9. b4!? ♖:c4 10. ♖c1 ♖e4 11. ♘c7 с потерей качества. В случае же 9...♖c6 10. ♘f3 или 9...♖d6 10. c5 ♖e5 11. ♖c1 у белых инициатива. Вероятно, черным надо было соглашаться на противную, но вполне защитимую позицию, которая получалась после 8...♖:d2+ 9. ♖:d2 ♘a6 – 9...♕:b2? 10. ♖b1 ♕e5 11. f4 – 10. ♘:f6+ ef 11. e3 ♘:c5 12. ♘e2.

7. g3. Отказ от характерного для системы Смыслова хода e2-e3 путем fianкетирования белопольного слона встречается довольно часто.

7...♘:c5 8. ♖g2 d6 9. ♖h6 ♖:h6 10. ♙:h6 ♖e6 11. ♘f3!? ♖:c4 12. ♘g5 ♘e6 13. h4!? ♙b6? Черные явно недооценивают атаку соперника. Теперь партию черным не спасти:

14. ♘ce4! ♙b4+ 15. ♚f1! ♖:e2+ 16. ♚g1! ♘:g5 17. hg ♘h5 18. ♖:h5! gh 19. g6 (выигрывало и 19. ♘f6+!) 19...fg 20. ♘g5 ♖f7 21. ♖d5. Черные сдались (Canelli – Mrdja, Asti 1995).

5...c5.



В этой позиции у белых есть следующая тактическая возможность.

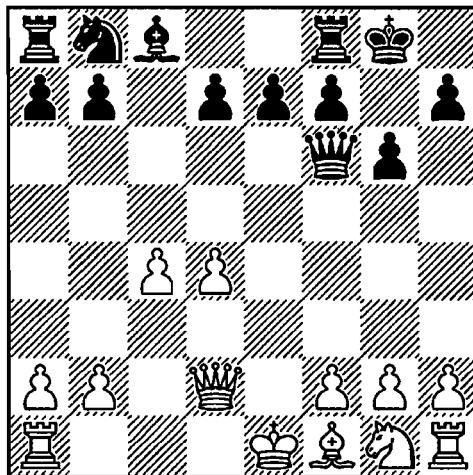
6. ♖:f6?! 6. ♘f3 cd 7. ed d5 ведет к основному варианту.

6...♖:f6!? 6...ef 7. dc f5 8. ♘ge2 ♘a6 9. g3!? ♘:c5 10. ♖g2 с лучшими шансами у белых (Gaehwiler – Can Emre, Plovdiv 2012).

7. ♘e4 ♙b6. Хорошо и 7...♖g7 8. ♘:c5 e5 9. ♘b3 (9. ♘f3 ed 10. ed d5 с инициативой) 9...ed 10. ♘:d4 (10. ed a5) 10...♘c6 11. ♘gf3 d5, и пешку черные отыграют, но инициатива при этом сохранится за ними.

8. ♙d2. 8. ♘:f6+ ♙:f6 (8...ef!?) 9. ♘f3, и ничего путного белые не достигли (Spiridonov – Ribarov, Albena 2010).

8...cd 9. ♘:f6+ ♙:f6 10. ed.



Белые отстали в развитии. И черные, не считаясь с жертвами, решают быстро вскрыть позицию, тем более что при этом нарушается стройность пешечных рядов противника.

10...d5!? 11. cd ♖d8 12. ♖c4 b5!? 13. ♖b3. Если 13. ♖:b5, то 13...♖:d5.

13...♖b7 14. ♖c1 a5 15. a3 ♘d7 16. ♘e2 ♘b6 17. ♖c5 a4 18. ♖a2 ♖:d5 19. ♖:d5 ♖:d5 с инициативой (Garcia Palermo – Kupreichik, Malme 1988). Игра белых с 6. ♖:f6?! позволяет черным захватить инициативу. Так что, белым в ответ на c7-c5 лучше всего запретить центр ходом d4-d5.

Волжская игра черных

В системе Смыслова черные часто прибегают к жертве пешки посредством b7-b5 с переходом

к варианту волжского гамбита с пешкой на е3. Какого-то фиксированного момента для b7-b5 нет. Шахматистам, в репертуаре которых есть система Смыслова, надо познакомиться не только с вариантом с пешкой на е3, но и в целом с волжским гамбитом, так как пешке «е» часто приходится сделать еще один шаг на е4. Для примера приведем партию **Speelman – Peng Xiaomin** (Yerevan 1996):

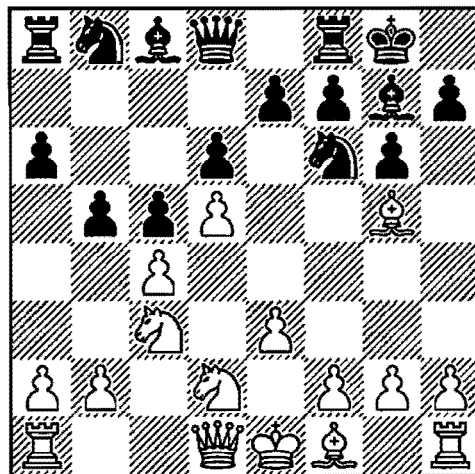
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6. 5...c5 6. d5 h6 7. ♙h4 b5 8. cb ♖a5 9. ♘d2!? ♗b4 10. e4 ♗:b2 11. ♖c1 ♗b4 12. a3!? ♗:a3 13. e5 ♗b4 14. ef ef (Tomashevsky – Kovalev, Pardubice 2006) или 9...a6 10. e4 d6 11. ♘c4!? ♗d8 12. a4 (Nguyen – Seeman, Khanty Mansyisk 2010) в обоих случаях с ясным преимуществом белых.

В партии Cori – Hevia (San Cristobal 2012) белые пытались улучшить игру Томашевского: 8. d6 (вместо 9. ♘d2) 8...ed (8...bc!?) 9. ♗:d6 (9. cb!? a6 (9...♗a5 10. ♗a4!?) 10. e3) 9...g5 10. ♙g3 ♘c6?! (10...b4!?) 11. cb ♗a5 12. ♘d2!? ♘d4 13. 0-0-0 (13. ♗:c5!?) 13...♙b7 14. e3 ♘f5 15. ♘b3 (15. ♘c4!?) 15... ♗d8 16. ♗c7 с лучшими шансами у белых. Но, если копнуть глубже в этой партии, то не всё так однозначно.

6. e3 c5 7. d5 a6 8. ♘d2 b5.

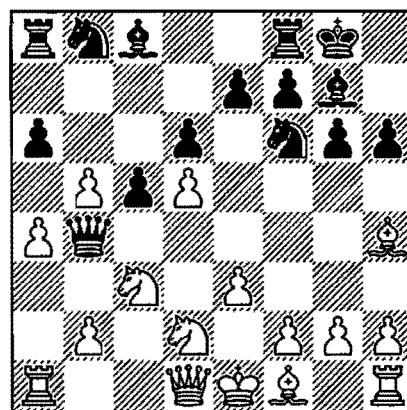
(См. диаграмму)

9. cb ab. Возможен план с проникновением черного ферзя в расположение белых на ферзевом фланге. Партию Flores – Lemos



(La Plata 2008) приведем с некоторой перестановкой начальных ходов, нас интересует положение после 11-го хода черных:

9...h6 10. ♙h4 ♗a5 11. a4 ♗b4.



12. ♙:f6!? ♙:f6 13. ♖a3 (13. ♗c2) 13...ab. У черных не хватило смелости расстаться с чернопольным слоном: 13...♙:c3!? 14. ♖:c3 ♗:b2. После же хода в тексте белые прогоняют черного ферзя, стабилизируя ситуацию.

14. ♖b3 ♗a5 15. ♙:b5 ♘a6 16. ♘c4 ♗c7 17. 0-0.

10. ♙:b5.

«...вернейший способ борьбы почти со всяким гамбитом, это – его принятие» В. Стейниц. Интересно, изменил бы первый чем-

пион мира по шахматам свое мнение, познакомившись с Волжским гамбитом?

10...♙a6 11. ♙:a6. Гроссмейстер Бологан предлагает 11. a4!? ♖bd7 12. 0-0 h6 13. ♙h4 ♙:b5 14. ab ♗:a1 15. ♗:a1 g5 16. ♙g3 ♖b6 17. e4. «И всё же полная компенсация за пешку отсутствует».

11...♗:a6. В партии Speelman – Bentley (England 2005) черные уготовили ферзевому коню другую судьбу:

11...♖:a6 12. 0-0 (12. ♖c4!?) 12...♗b6 13. ♖c4 ♗b4 14. ♗d3 h6 15. ♙h4 (15. ♙:f6!?) 15...♗fe8 16. ♙:f6 ♙:f6 17. ♖e4 ♙g7 18. a3 ♗b5 19. ♗ab1 ♖c7 20. ♗fd1. Здесь читатель должен определиться сам, к какому лагерю он себя относит: к белым, которые стабилизировали ситуацию на ферзевом фланге, сохранив лишнюю пешку, или к черным, которые имеют компенсацию в виде известного давления на ферзевом фланге.

12. ♗e2. Или 12. 0-0 ♖bd7 13. ♗c2 ♖b6 14. e4 ♗d7 15. h3 ♗fa8 со стандартной оценкой волжских позиций (Jovanic – Feletar, Zadar 2009).

12...♗b6 13. ♖c4 ♗b7 14. e4 ♖bd7 15. 0-0 ♗fa8 16. ♗ab1 ♖b6. У белых лишняя пешка, у черных мощное давление на ферзевый фланг белых. С точки зрения психологии белым стоит подумать о 8. a4!? (вместо 8. ♖d2), сохраняя игру в русле системы Смыслова.

Теперь рассмотрим раннее b7-b5, без всякой подготовки.

1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♙g7 4. ♙g5 c5 5. d5 b5!? Рассмотрим несколько партий, в которых игра развивалась в несколько ином направлении:

а) 5...h6 6. ♙h4 ♗a5 7. ♗d2 a6. Возможно 7...d6 8. e3 a6 9. ♖f3 0-0 10. h3 g5 11. ♙g3 ♖bd7 12. ♙d3 b5 13. 0-0 bc 14. ♙:c4 (Skomorokhin – Kalashnikov, Moscow 2008). В этой позиции гроссмейстер Бологан рекомендует продолжение 14...♖b6 15. ♙e2 ♖a4, оценивая его в пользу черных.

8. e3 b5 9. cb ♙b7 10. ♙:f6 – 10. ba – 10...♙:f6 11. a4 0-0 12. ♗a3 d6 13. ♖f3 ♖d7, и черные в партии Dzagnidze – Radziewicz (St. Petersburg 2009) завязали игру в духе волжского гамбита.

б) 5...0-0 6. ♖f3 b5 7. cb. В партии Navara – Radjabov (Wijk aan Zee 2007) встретилось 7. ♖:b5, на что последовало 7...♖e4!? 8. ♙c1 a6 9. ♖a3 ♗a5+ 10. ♖d2 e6 11. g3 ed с большими осложнениями.

7...a6 8. e3. Играя 8. e4 белые рискуют нарваться на известный трюк любителей флангового удара b7-b5: 8...ab 9. ♙:b5? ♖:e4! 10. ♖:e4 ♗a5+ 11. ♖c3 ♙:c3+ 12. bc ♗:b5. Правильно 9. ♙:f6 ♙:f6 10. ♙:b5 или 9...ef 10. ♙:b5.

б1) 8...d6 9. a4 ♗a5 10. ♖d2 h6.

Поучителен поединок Ramirez – Hughes (Richardson 2010): 10...♖bd7 11. ♗a3 h6 12. ♖c4 ♗b4? (и зачем надо было совать голову в пасть льву, когда есть нормальные ходы вроде 12...♗c7) 13. ♙:f6!? ♙:f6 14. b6!? ♗b8 (14...♖:b6 15. ♗b3) 15. a5, и ферзь черных в западне.

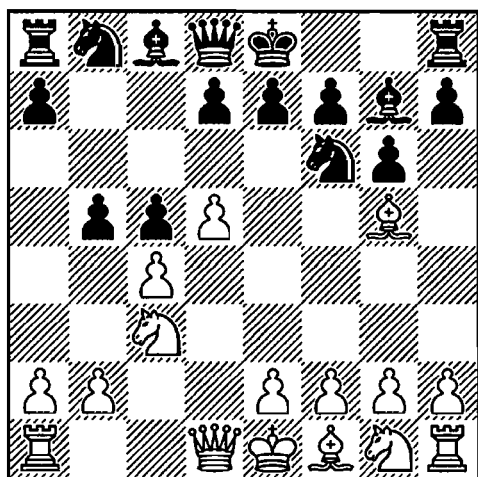
11. ♖:f6 ♖:f6 12. ♜a3 ♘d7 13. ♖e2 ♘b6 14. 0-0 ♖b7 15. e4, и на доске позиция, присущая для волжского гамбита (Harikrishna – Volokitin, Cap d'Agde 2006).

b2) 8...h6!? 9. ♖f4. После 9. ♖h4 ♜a5 10. ♘d2 ♜b4 игра неясна.

9...♜a5. Слабее 9...g5 10. ♖g3 ♜a5 11. ♘d2 ab 12. ♖:b5 ♘:d5 13. ♘:d5 ♜:b5 14. h4!? (точнее, чем 14. ♘:e7+ ♖h8 15. h4, так как черные, играя 15...♘c6, получают кое-какую контригру) 14...g4 (упорнее 14...♘c6) 15. ♘:e7+ с преимуществом белых (Avrukh – Kurnosov, Moscow 2003).

10. ♘d2 ab 11. ♖:b5 ♘:d5 12. ♘:d5 ♜:b5 13. a4 ♜:b2 14. ♜b1 ♜a2 15. ♘:e7+ (15. ♘b6) 15...♖h7 16. ♖:b8 c4. Здесь белые в партии Danielian – Lahno (Novi Sad 2009) сыграли 17. 0-0 и не смогли остановить дальнейшее продвижение пешки «с». Правильно: 17. ♘f3 c3 18. ♜b3 ♜:b3 19. ♜:b3 ♜:a4 20. 0-0 c2 21. ♖e5, и белые не должны проиграть.

Вернемся к 5...b5.



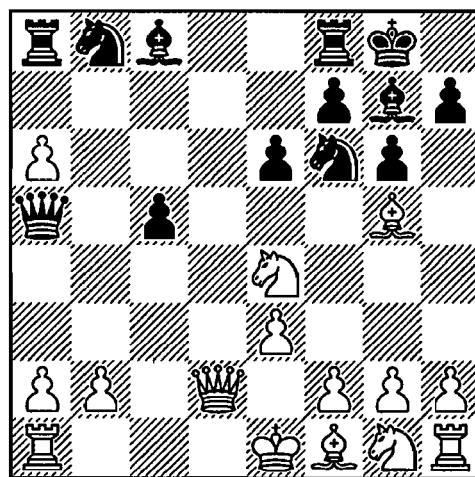
6. cb. На 6. ♘:b5 следует 6... ♘e4!? с контригрой.

6...a6 7. e3. Характерный для системы Смыслова ход окончательно отсекает чернопольного слона белых от ферзевого фланга. А продолжение 7. e4 ab 8. e5 вводит нас в очень редкий вариант, где пока ни одна из сторон не достигла успеха. Но судя по рекомендации теоретиков – 8. ♖:f6 ♖:f6 9. ♖:b5 – они отдают предпочтение белым. Кстати, 8. ♖:b5 черные встречают известным трюком 8...♘:e4 9. ♘:e4 ♜a5+ 10. ♘c3 ♖:c3+.

7...♜a5 8. ♜d2 0-0 9. ba. Комментаторы считают, что этот ход льет воду на мельницу черных. В запасе у белых есть ходы 9. ♘f3 или 9. a4.

9...e6 10. de. Опять же надо проверять 10. ♜d1 или 10. ♘f3.

10...de 11. ♘e4.



Белых понять можно: позиция острая, тем более что их король застрял в центре и размен сильнейших фигур вроде бы им на руку. Хотя, как известно, и с разменом ферзей натиск черных в волжском гамбите не ослабевает. Но белых ждет сюрприз.

11...♘:e4. Как оценить этот ход: «!», «!?» или «?!»

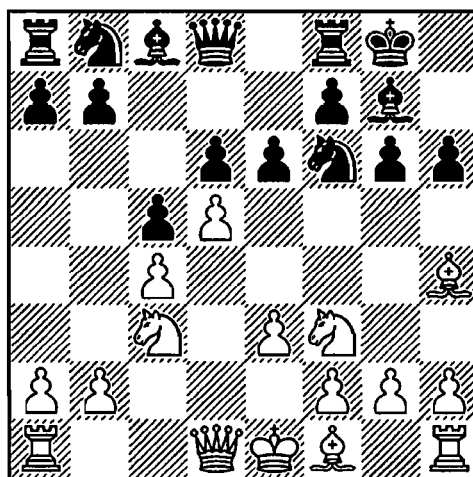
После 12. ♖:a5 ♕:b2 черные в партии Riazantsev – Nevostrujev (Krasnodar 2002) одержали красивую победу. Но если убрать «макияж», то окажется, что жертва ферзя с некоторым душком. В любом случае читателю надо ознакомиться с этой партией. Если же хотите детального анализа поединка, напишите гроссмейстеру Хюбнеру. Думаю, что любители «длинных папирусов» получают удовольствие, а размеры нашей книги не позволяют отклоняться от заданной темы.

Практика применения черными идей волжского гамбита в системе Смыслова очень небогатая и в теории освещена очень слабо. Даже в солидной книге Сергея Каспарова «The Dynamic Benko Gambit» (New in Chess, 2012) я не нашел даже намека на волжскую игру черных в системе Смыслова. И всё же, несмотря на то, что дело часто сводится к обычному Волжскому гамбиту, жертва пешки путем b7-b5 в рамках системы Смыслова имеет свои особенности.

Переход к защите Бенони

1. ♘f3 ♘f6 2. d4 g6 3. c4 ♕g7 4. ♘c3 0-0 5. ♕g5 c5 6. d5 d6 7. e3. 7. ♘d2 – см. партию Гулько – Гуфельд в главе «Вспомогательные партии».

7...h6 8. ♕h4. Теперь черные, играя 8...♖a5 или 8...g5 9. ♕g3 ♘h5 с последующим e7-e6, или немедленно 8...e6,



намекают белым, что после 9. ♘d2 ed 10. cd игра может пойти в условиях бенони-образной позиции. Кстати, не надо забывать и о 8...e5 (вместо 8...e6) с переходом к пешечной структуре, характерной для классической защиты Бенони, но с пешкой на e3. Но об этом частном случае поговорим еще в теоретическом разделе.

Часть III

НЕКОТОРЫЕ СТЕРЖНЕВЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

После того как мы рассмотрели основные стратегические и тактические приемы игры в системе Смыслова, настало время «выделить в отдельное производство» некоторые ее базисные варианты, которые были недостаточно полно рассмотрены в других главах книги. Все они весьма коротко представлены в современной теории системы Смыслова, а некоторые и вообще не рассматриваются. Поэтому считаю необходимым привлечь к ним внимание читателя. Этот теоретический обзор надо рассматривать как своеобразный полигон для испытания системы Смыслова, а не как установка к слепому следованию предложенным рекомендациям.

I.

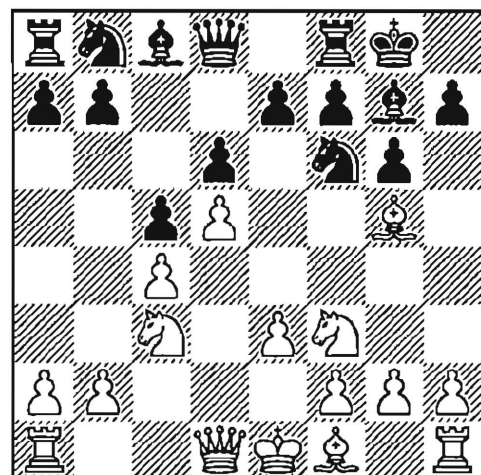
1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 c5 6. d5!? При таком порядке ходов белые вынуждены, практически, так играть (см. часть вторая, «Война порядка ходов»), но ход ответственный. В этом случае от белых могут потребоваться знания о методах ведения борьбы в условиях защиты Бенони и Волжского гамбита.

6...d6. Как правило, черные сразу начинают с хода в тексте. Другие ходы 6...h6, 6...c6, 6...♙a5, 6...a6 в подавляющем числе случаев переходят к основному варианту.

7. e3. 7. e4 уводит нас в защиту Бенони – это не наша тема. Мы будем рассматривать в модерн-Бенони только ее незначительную часть с ходом e2-e3, где есть пересечение

с системой Смыслова, т. е. вариант Ботвинника-Ульмана. Придется столкнуться и с таким редким явлением, как классическая защита Бенони с белой пешкой на e3.

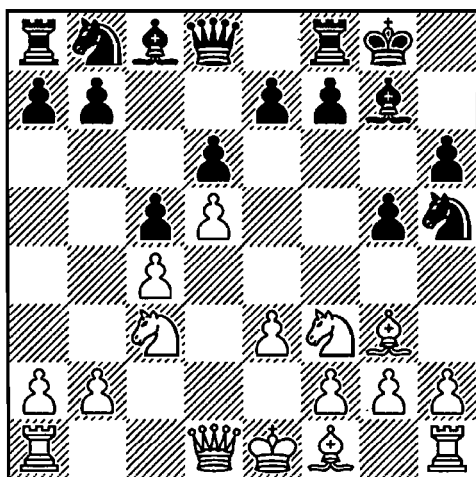
По поводу хода 7. ♘d2, который имеет свои нюансы, обратитесь к партии Гулько – Гуфельд в главе «Вспомогательные партии».



Черные на распутье: то ли немедленно проводить свой главный маневр по устранению чернопольного слона белых (А), то ли подождать с этой акцией или вообще отказаться от него (В).

А

7...h6 8. ♖h4 g5 9. ♖g3 ♘h5.



Черные добились своего: слон g3 не «жилец». Но достигли они этого за счет ослабления позиции рокировки.

10. ♘d2. Ходом в тексте белые принуждают, практически, соперника к размену, но они могут и похитрить: 10. ♖c2. Белые пытаются заманить черных в известную ловушку, расставляя фигуры по следующей схеме: ♖c2, ♖e2 и дальше ♘:g5 с двумя угрозами сразу: мата на h7 и взятия коня h5.

а) Предположим черные в курсе событий, и отвечают 10...f5. Теперь опасная диагональ перекрыта, и можно спокойно продолжать развитие? Ан, нет – бдительность и здесь нужна: 11. ♖e2 ♘d7? Вот

и ошибка. 12. ♘:g5! ♘:g3 (не отдавать же пешку 12...hg 13. ♖:h5) 13. ♘e6! с решающим промежуточным ходом (Speelman – Polzin, Germany 2002).

б) Другой вариант событий: 10...♖e8 11. ♖e2 ♘d7. Черные спокойны – ведь мата на h7 нет, но и тут они могут попасть под сильнейшую атаку, и чтобы ее отразить им придется делать единственные ходы.

12. ♘:g5!? ♘:g3 13. ♖h7+ ♖f8 14. ♘:f7. Вполне возможно уже знакомое нам 14. ♘e6+!?, но в данном случае белым намного сложнее вести атаку, чем в партии Savon – Frolov, см. главу «Главный маневр черных (не рой другому яму)».

14...♖:c3+!? Проигрывает 14...♖:f7 из-за 15. fg ♘f6 16. 0-0 ♖h8 (16...♖d7 17. ♖h5+ ♖f8 18. ♖f2 с неотразимой атакой) 17. ♖h5+ ♖f8 18. ♖g6.

15. bc ♖a5, и белым придется объявить вечный шах.

Кстати, если белые промедлят с ходом в тексте (10. ♘d2), то у черных появляется выбор.

Они могут, как и в основном варианте, разменяться на g3, вскрывая линию «h». Например:

10. ♖d3 ♘:g3 11. hg e6 12. ♖c2 ed. 12...f5 13. de ♖:e6 14. 0-0-0 ♘a6 (14...♘c6!?) 15. a3 ♘c7 16. e4 с инициативой (E. Jussupow – Jehle, Willingen 2008).

13. cd. Ничего не дали белым их редкие попытки создать форпост на d5: 13. ♘:d5 f5 14. ♘d2 ♘c6 15.

f4 ♖e6 16. a3 ♜b8 (16...b5!?) 17. ♜b1 b5 (Keosidi – Chuprov, Tomsk 2009). Черные получили хорошую игру благодаря неубедительной игре соперника. Белые не отважились на ход 14. e4!? (вместо 14. ♘d2), который отдает пункт d4 в полное распоряжение черных: 14... fe 15. ♖:e4 ♘c6. Мне же кажется, что мощный конь на d5, владение диагональю b1-h7, необходимость черных следить за пунктами g5 и h6 перевешивают уступку пункта d4. Правда, эта оценка требует подкрепления в виде практических партий. На мой взгляд, точнее играли черные в партии Bogdanovich – Molzahn (Chemnitz 2006): 13... ♘c6!? 14. a3 и только здесь 14...f5 15. ♜d1 ♖e6 16. 0-0 ♜f7 17. ♜fe1 ♞f8 с равными шансами.

13...f5 14. 0-0. Или 14. ♘d2 ♘a6 15. a3 ♘c7 16. 0-0 ♖d7 17. b4 ♞f6 18. ♜ac1 b5, и черные захватили инициативу (Rombaldoni – Cebalo, Saint Vincent 2005).

14...♘a6 15. a3 ♘c7 16. ♜ad1 b5 17. e4. Или 17. ♘:b5 ♘:b5 18. ♖:b5 ♜b8 с контригрой.

17...fe 18. ♖:e4 a5 19. b4!? ab 20. ab ♜a3 21. ♘e2 ♘a6 с обоюдоострой игрой (Razuvaev – Holm, Polanica Zdroj 1972).

Если черным не нравится игра со вскрытой линией «h», то они выбирают план игры без размена на g3: 10. ♖d3 f5 11. 0-0 ♞e8 12. ♞c2 ♞f7 13. a3 ♘d7 14. ♘d2 ♖:c3 15. ♞:c3 f4 16. ef gf 17. ♖h4 ♘e5 18. f3 (Rustemov – Barrero, Spain 2002).

Или 10. ♖e2 f5 11. ♞c2 ♞e8 12. ♜d1 a6 13. ♘d2 ♘d7 (13...♘:g3

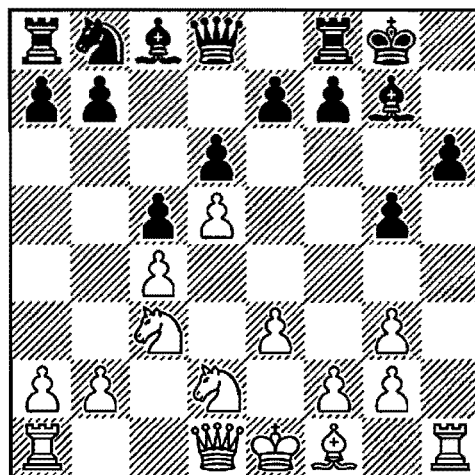
14. hg) 14. 0-0 ♘df6 15. ♜fe1 ♞f7 16. ♘f1 ♖d7 17. f4 ♘g4 с хорошей контригрой (Tomashevsky – Ding, St. Petersburg 2012).

Как можно бороться против этого плана черных показывает партия Danielian – Hirneise (Cappelle la Grande 2008), в которой белые увели короля на ферзевый фланг. И черным пришлось разменяться на g3:

12. 0-0-0 (вместо 12. ♜d1) 12... ♘a6 13. a3 ♘c7 14. ♘d2 ♘:g3 15. hg ♖d7 16. f4 b5 17. cb ♘:b5 18. ♖:b5 ♖:b5 19. fg ♜b8. Или 19...hg 20. ♘:b5 ♞:b5 21. ♘c4.

20. gh ♖f6. Теперь, играя 21. ♘:b5 ♜:b5 22. ♘c4, белые укрепились на ферзевом фланге при хорошей атаке на противоположном.

10...♘:g3 11. hg.



В этой позиции черные снова стоят перед судьбоносным выбором: первый путь – прикрыть слабость белых полей на королевском фланге, переведя слона на диагональ b1-h7 (а), второй – перекрыть «нехорошую» диагональ,

сыграв f7-f5 (b). Раскрепощенным шахматистам, которые не замораживаются подобными позиционными «мелочами», можно рекомендовать третий путь, а именно, немедленный подрыв центра белых с целью получения пешечного большинства и контригры на ферзевом фланге (с).

а) 11...♙f5 12. g4. Основной ход, но заслуживает внимания план, примененный в партии Glek – Wahls (Germany 1995):

[12. e4 ♙h7 13. ♙d3 e6. На 13...♘d7 Игорь Глек собирался играть 14. f4 с инициативой.

14. ♘f1! ed 15. ed f5 16. ♘e3 ♜e7 17. ♜c2 ♘d7 18. g4. На 18. 0-0-0? следует 18...♘e5! 19. ♙:f5 ♜:f5 20. ♘:f5 ♜f6! с решающей связкой коня.

18...f4 (18...♙:c3+!?) 19. ♙:h7+ ♙h8, и теперь, играя 20. ♜h3!, белые добивались большого перевеса.]

12...♙g6 13. g3!? [Встречалась идея сыграть на ограничение белопольного слона черных:

13. e4 e6 14. ♙d3 ed 15. ♘:d5 (15. cd!?) 15...♘c6 16. a3 ♜e8 17. 0-0 (Gruenenwald – Kradolfer, Pontresina 2000). Далее черные решили проблему своего белопольного слона следующим образом: пропустили своего чернопольного слона на d4, а потом сыграли f7-f6.

В партии Zlotnik – Goossens (Halkidiki 2002) белые затеяли громоздкий маневр по размену белопольных слонов, который в результате оказался простым пшиком:

13. ♙e2 e6 14. ♙f3 ♘d7 15. ♙e4 ♙:c3 (15...f5!?) 16. bc ♜f6 17. ♜c2 ed 18. cd ♘e5 19. ♙:g6 ♜:g6 20. ♜:g6+ fg 21. f3 ♙g7, и черные легко уравнили игру.]

13...♘a6. Черные осуществляют тематический перевод коня на c7 для поддержки будущего продвижения b7-b5. После 13...♘d7 14. f4 он может вступить в игру, если только белые решатся на зажимный ход f4-f5.

14. a3 e6 15. ♙g2 ♘c7 16. de fe 17. ♘de4 (Goldin – Mera, Cali 2001). У каждой из сторон свои плюсы позиции.

б) 11...f5. Если в предыдущем варианте черные боролись за пункт f5, поместив слона на диагональ b1-h7, то здесь они просто занимают поле f5 пешкой, тем самым заявляя свои права на этот стратегически важный пункт. Кроме того, контроль над пунктами e4 и g4 им не мешает, а может быть, они захватят и на большее – продвинут пешку «f» еще дальше: f5-f4. Последнее белым может не понравиться, и они останавливаются на блокирующих это продвижение продолжениях:

b1) 12. f4 e5 13. de ♙:e6 14. ♜c2 ♘c6 15. a3 a6 16. ♙d3 ♜c8 с обоюдоострой игрой (Vokac – Hedman, Pardubice 1999);

или с некоторой задержкой:

b2) 12. ♙e2 ♘d7 13. ♜c2 a6 14. f4 b5 15. cb ab 16. ♙:b5 ♘f6 17. ♙e2 e6 18. de ♙:e6 19. 0-0 d5, и встать на чью-то сторону трудно, тут уже,

куда линия выведет (Finegold – Liu, Las Vegas 2008);

b3) 12. ♖d3 ♜d7.

[– 12...e6 13. g4!? fg (13...ed) 14. ♖g4 (14. ♖e4!? Красенков) 14...ed 15. ♖h5 ♖f6 16. 0-0 ♖e6 17. cd ♖f5 (17...♖f7!?) 18. ♖:f5 ♖:f5 19. ♜c4 ♖d7 20. ♜e4 ♜a6 21. ♜c:d6 ♖:b2 22. ♖ab1 ♖g7 23. ♜g3 ♖h7 24. ♜gf5 ♖f6 25. ♖:b2! с выигрышем (Sanna – Jonsson, Novi Sad 1990). На 15...♜d7 (вместо 15...♖f6) белые играют 16. ♖g6!? ♜e5 (16...♜f6? 17. ♜:d5) 17. ♖h7+ ♖f7 18. ♜:d5 ♜:d3+ 19. ♖:d3 ♖g8 20. f3 ♖f5 21. e4. Эту позицию гроссмейстер Красенков оценивает как чуть лучшую для белых, невзирая на пресловутую пару слонов черных.

– 12...e5 – см. партию I.Sokolov – Radjabov в главе «Борьба за пункт f5».

– 12...♜a6 13. e4 e6. На 13...f4 гроссмейстер Красенков рекомендует 14. g4, готовя вскрытие диагонали b1-h7 путем e4-e5, а как черным заблокировать этот ход – непонятно.

14. de. Или 14. 0-0!?, хотя Красенков этот ход не одобряет, так как он позволяет черным ввести в игру коня по маршруту ♜a6-b4-c6.

14...♜b4 15. ♖b1 f4 (15...♖:e6!?) 16. gf gf 17. e5!? Теперь 17...de опасно из-за 18. a3 ♜d3+ 19. ♖:d3 ♖:d3 20. ♖g4!? Вероятно поэтому в партии Sargissian – Inarkiev (Kemer 2007) последовало 17...♖:e6!? с обоюдострой игрой.]

13. f4. Если 13. ♖c2, то 13...♜e5 14. ♖e2 ♜g4!?, и конь черных занял удобную позицию на g4; 13.

♜f3 e6 14. de ♜b6 15. g4!? или 13...♜f6 ведет неясной игре.

13...e6. Если же черные будут настаивать на переводе коня на g4, играя 13...♜f6, белые могут воспрепятствовать этому путем 14. fg hg 15. ♖e2. Неплохо выглядит и продолжение 15. e4!?

14. de ♜b6 15. ♖c2 ♖:e6 16. 0-0-0 d5?! Лучше было бы этот прорыв подготовить: 16...♖e7!? 17. ♖b1 ♖ad8.

17. cd ♜:d5 18. ♖c4, и черные попали под неприятную связку (Kazhgaleyev – Calistri, France 2007).

Шахматисты, которых не пугает марш черной пешки «f», выбирают направление игры, связанное с созданием форпоста на d5:

b4) 12. ♖e2 a6 13. ♖c2 e6 14. de ♖:e6 15. ♖f3 ♜c6 16. 0-0 ♖f6 17. ♖d5 ♖ae8 18. ♖:e6 ♖:e6 19. ♜d5 ♖f7 20. ♖ad1 со сложной игрой (Dzagnidze – Zawadzka, St. Petersburg 2009).

с) 11...e6. Без всякой профилактики черные сразу же приступают к атаке центра соперника с целью создания пешечного большинства на ферзевом фланге.

12. ♖d3 ed. Точный порядок ходов. [Слабее 12...♜d7?!, например: 13. de fe 14. ♜de4 ♜e5 15. ♖e2.

15. ♜:d6!? ♖b6 (15...♖:d6?? 16. ♖h7+) 16. 0-0 ♖:b2 (16...♖d8 17. ♜ce4 ♖f8 18. f4!) 17. ♜ce4 ♜:d3 18. ♖:d3 ♖:a1 19. ♖:a1 ♖:a1 20. ♜:c5. Несмотря на выгодное соотношение материала, дела черных плохи: отсталость в развитии, а главное – их король практически беззащитен.

15...♘f7 16. ♕h5 ♖b6 17. 0-0 (17. ♖c2!? ♕d7 18. ♖d1) 17...♕d7 18. ♕:f7+ ♖:f7 19. ♖:d6 с преимуществом (Kogan – Solleveld, Antwerpen 1998).]

13. cd ♘d7 14. ♖c2 ♘e5 15. ♕h7+ ♖h8 16. ♕f5 ♖f6 17. ♕:c8 ♖a:c8 18. 0-0 c4, и черные получили прекрасный опорный пункт на d3, который и помог им победить (Dinstuhl – Kasimdzhanov, Germany 2000).

Немедленное проведение черными главного маневра с разменом чернопольного слона соперника приводит к обоюдоострой игре.

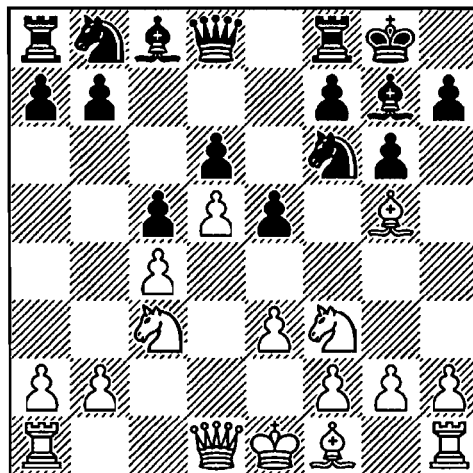
В

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♘f3 0-0 5. ♕g5 c5 6. d5 d6 7. e3 h6. Как правило, рано или поздно черные отгоняют слона белых (h7-h6, g7-g5), избавляясь от связки по диагонали h4-d8 и освобождая диагональ b1-h7 для белопольного слона. Часто это просто проявление наступательной политики черных на королевском фланге. В принципе брать за основу какую-то одну линию игры было бы неправильно, так как борьба в данном случае часто напоминает дикорастущее растение, ветви которого так сильно переплетаются, что невозможно выделить его ствол. Но чтобы придать какую-то стройность варианту, произвольно остановился на одном – 7...h6. Одно из следующих «побочных» продолжений вполне можно было бы сделать и основным.

На каждом участке доски черные имеют стержневые маневры с целью получения контригры: на королевском фланге – это h7-h6, g6-g5; в центре e7-e6; на ферзевом фланге – a7-a6, b7-b5 или сразу b7-b5. Часто черные комбинируют эти возможности. Противодействовать пешечному прорыву b7-b5 белые могут по-разному: полным равнодушием, т. е. не делая никаких попыток препятствовать замыслам соперника или всеми доступными средствами (например, a2-a4) гасить контригру черных на ферзевом фланге.

а) в партии Speelman – Arencibia (Salamanca 1998) черные решили вести борьбу при закрытом центре:

7...e5.



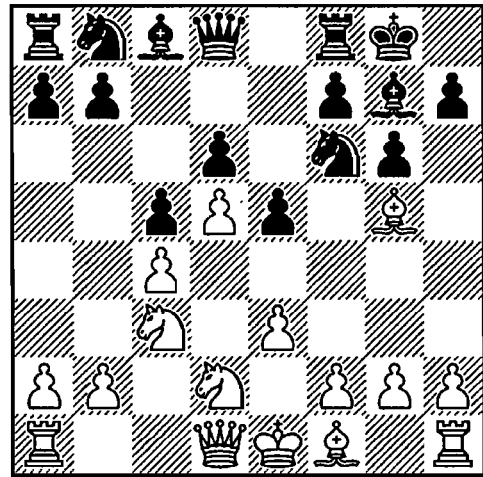
Одна из табу в системе Смылова. Шахматистам, в репертуар которых входит система Смылова, надо быть готовым к встрече с позицией на диаграмме. Официальная теория отдает предпочтение белым, а некоторые теоретики

еще более категоричны, утверждая, что данная позиция плоха для черных.

Вот, например, один из аргументов: связка по диагонали h4-d8 вынуждает черных к освобождению от нее с помощью главного маневра, а в этом случае ослабляется пункт f5. И это, с одной стороны, действительно так: белые, применяя методы игры, рассмотренные нами в книге, атакуют зацепку g5 и пытаются проникнуть по ослабленной диагонали b1-h7 в расположение черного короля. С другой стороны, черные могут избавиться от связки и по-другому: отойти ферзем (c7, d7, e8), потом конем и вперед пешку «f». В этом случае нет зацепки g5, и диагональ b1-h7 не свистит. Но и на этот случай у белых есть управа: они снова прибегают к ходу g2(g3)-g4, с чем мы не раз встречались. На f7-f5 белые отвечают g4:f5, вскрывая линию «g». И еще надо учесть, что в обоих случаях белые могут увести короля на ферзевый фланг, увеличивая плюсы своей позиции. Конечно, черные не будут ждать, пока им поставят мат и сами что-то организуют, но в любом случае я склоняюсь к более осторожной оценке: шансы белых выше.

8. ♘d2!? При принципиальном 8. de черные добиваются равенства путем 8...♙e6 9. ♖d2 ♘c6 10. ♜d1 ♗a5 11. ♙e2 (плохо 11. ♗:d6?? из-за 11...♘e4) 11...h6 12. ♙h4 ♜ad8 13. 0-0 g5 14. ♙g3 d5!? (Kacheishvili – Sutovsky, Medellin 1996). Белые могут предотвратить

освобождающее движение d6-d5 посредством 13. e4. В этом случае ослабляется пункт d4 (а белые так гордились контролем над ним!): 13...g5 14. ♙g3 ♘h5 15. 0-0 – 15. ♙:d6?? ♜:d6! 16. ♗:d6 ♜d8 – 15...♘:g3 16. hg a6. Пешке d6 ничего не угрожает и можно подумать об оккупации пункта d4.



После 8. ♘d2!?

Итак, белые не возражают вести борьбу с пешечной структурой, характерной для редких вариантов защиты Бенони и староиндийской защиты. А если учесть еще, что пешка на e3, то специфика ситуации налицо.

8...h6 9. ♙h4 ♘a6. Заметим также, что на 9...♙f5 может последовать 10. g4!?, и плохо 10...♙:g4?! из-за 11. ♙:f6! ♗d7, и теперь белые могут выбирать между 12. ♙:g7 ♙:d1 13. ♙:f8 ♗:f8 14. ♗:d1 и 12. f3.

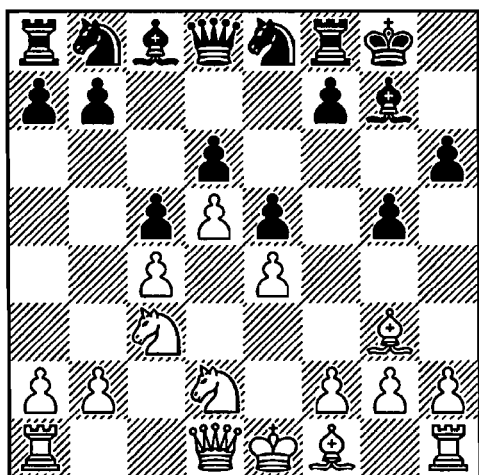
При такой пешечной структуре встречались партии с проведением главного маневра:

9...g5 10. ♙g3 ♘e8.

В случае применения черными плана «отбытие в дальние края»,

рассмотренному подробно в одноименном разделе (глава «Главный маневр черных»), белые могут действовать «согласно заранее разработанному плану»: 10...♔f5 11. h4. Настаивая на вскрытии вертикали «h». 11...♔g6 (рискованно 11...g4 из-за 12. h5 и пешка g4 в большой опасности) 12. hg hg 13. e4!? Программный ход в плане белых с целью замуровывания легких фигур черных на королевском фланге. И делать его надо «без всякого смущения и ложного стыда» от потери темпа, не оглядываясь на перечень общеизвестных грехов в шахматной игре, одним из которых является запираение игры. 13...a6 14. ♔e2 ♘bd7 15. ♖c2. Заслуживает внимания 15. ♔h2!? с последующим g2-g4, чтобы не пропустить коня черных на f4, как это случилось в партии. Загляните еще раз в главу «g4 сбоку – ваших нет», партия Goldin – Ye. 15...♖b8 16. f3 b5 17. cb ab 18. ♔:b5 ♘h5 19. ♔f2 ♘f4 20. g4 с преимуществом белых (Plaskett – Harari, England 1998).

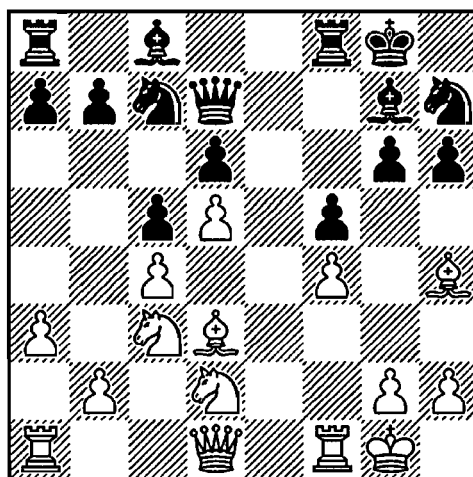
11. e4.



11...f5 12. ef ♔:f5 13. ♘de4 (13. h4) 13...♘f6 14. ♔d3 ♘:e4 15. ♔:e4 ♘d7 16. ♔:f5 ♖:f5 (Belotelov – Gomboc, Bled 2000) 17. h4!? с лучшими шансами у белых.

10. ♔e2.

Годом раньше английский гроссмейстер действовал в другом ключе: 10. ♔d3 ♘c7 11. 0-0 ♖d7 12. a3 ♘h7 13. f4 ef 14. ef f5.



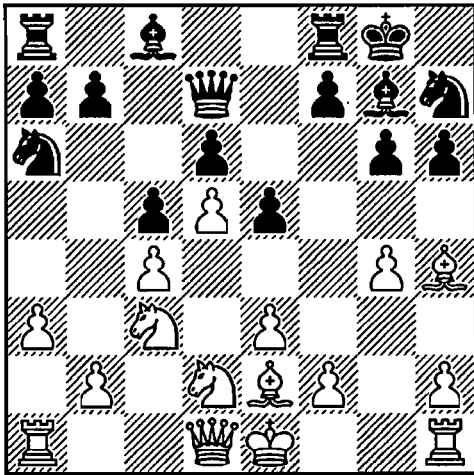
Гроссмейстер Бологан оценивает это положение в пользу белых благодаря их пространственному перевесу и форпосту e6. Можно указать на еще один минус позиции черных: слон с8 упирается в пешку f5, что в общем случае усложняет задачи черных.

15. ♖c2 ♘f6 16. ♖ae1 b6 17. h3 ♔b7 18. g4 b5 (или 18...fg 19. ♔:g6 gh 20. ♔f5 ♖f7 21. ♖h2, что для белых выглядит также неплохо) 19. gf bc 20. ♘:c4 ♘c:d5 21. ♖e6 с большим перевесом (Speelman – Cramling, Pamplona 1997).

10...♖d7. Или 10...♘c7 11. 0-0 ♔d7 12. a3 (Avrukh – Gadjily, Batumi 1999) 12...g5!? 13. ♔g3 b5!? Теперь продолжение 14. cb ♖b8 15.

a4 ♖c:d5 16. ♖:d5 ♖:d5 17. ♖c4 ♙e6 если и дает белым преимущество, то не такое чтобы быть довольным. Больше шансов белым обещает 14. f4!?

11. a3 ♖h7 12. g4!?

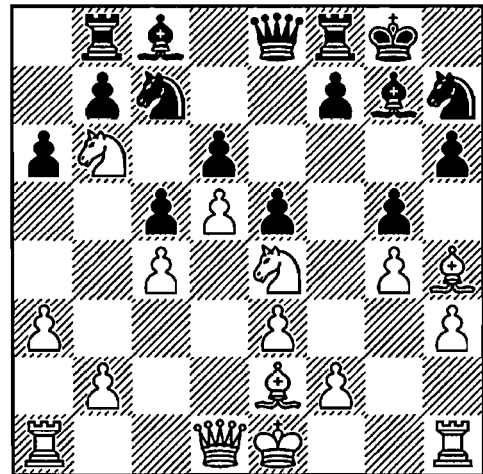


Белые прибегают к одному из главных аргументов – ходу g2-g4 (о нем подробно было рассказано в главе «g4 сбоку – ваших нет»). Причем белопольный слон пригодился на e2, откуда он поддерживает движение пешки «g». Теперь, если черные попытаются провести f7-f5, то это приведет к вскрытию вертикали «g», которая является прекрасной магистралью для организации белыми атаки на короля противника. Черные могут, конечно, сыграть 12...f5 и не допустить вскрытия линии «f», например: 13. gf ♙:f5 14. ♖de4 или 13...g5 14. ♙g3 ♙:f5 15. ♖de4, но и в этом случае у белых ясный позиционный перевес.

12...♖c7 13. h3 a6?! Можно предположить, что черные видели следующий ход белых и их устраивал последующий размен коня на слона c8, ведь в этом случае они

быстро заканчивают развитие фигур. Но в этих рассуждениях есть небольшой пробел: белопольный слон черных играет важную роль в операциях на королевском фланге, и без него им очень тяжело.

14. ♖a4 ♙b8 15. ♖b6 ♙e8 16. ♖e4 g5.



В результате одного неосторожного хода на ферзевом фланге (13...a6) черные получили комплекс слабых полей на другом фланге, причем на их главного защитника – белопольного слона – рассчитывать не приходится, так как он скоро исчезнет с доски. В дальнейшем английский гроссмейстер играл на использование этого фактора и победил, но объективно было бы сильнее продолжение:

17. ♖:d6!? ♙d8 18. ♖d:c8 gh 19. d6 с большим преимуществом у белых.

b) 7...♙a5. Идеи те же, что и в предыдущем варианте, но с подключением ферзя, причем у черных появляются дополнительные возможности беспокоить сопер-

ника, проникая ферзем дальше во вражеский лагерь.

8. ♖d2. Предупреждая игру черных с ♗f6-e4.

8...a6 9. a4 h6 10. ♕h4 e6. В партии Bianchi – Do (France 2003) ферзь черных угодил в ловушку: 10...♕f5 11. ♕e2 g5 12. ♕g3 ♖bd7 13. 0-0 ♗b4 14. ♗c1 ♗e5 15. e4 ♕d7 16. ♖a3 (16. ♕:e5!? de 17. a5) 16... ♖ab8? 17. a5!, и черным не избежать больших материальных потерь.

11. ♕e2 ♗b4. Или 11...ed 12. cd ♗b4 13. ♕g3!? ♗h5.

В случае 13...♗:b2 белые отыгрывали пешку, сохраняя давление на позицию черных: 14. ♗c1!? ♗:c1+ 15. ♖:c1 ♖d8 16. ♗c4 ♗e8 17. ♗e4 ♕f8 18. ♗b6 ♖a7 19. ♗:c5.

– 14. ♕:h5!? ♗:b2 15. ♖b1 ♗:c3 16. ♕e2 b5 17. 0-0!? ba 18. ♗e4 (18. ♕:d6!?) 18...♗a5 19. ♗:d6 a3? 20. ♗c4 с выигранной позицией (Neiman – Aguetaz, Noyon 2010);

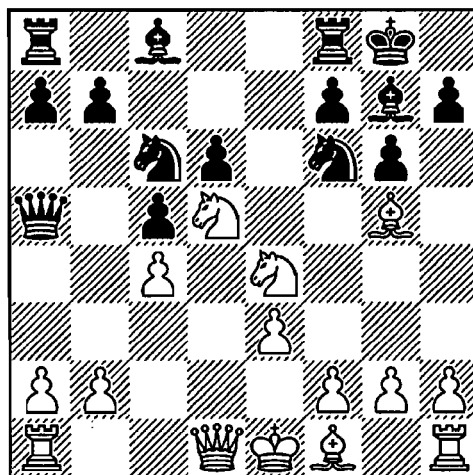
– 14. ♗c4 также дает белым перевес, хотя и не столь очевидный: 14...♗:g3 15. hg ♗d7 (или 15... ♕:c3+ 16. bc ♗:c3+ 17. ♖f1 ♗f6 18. ♗b6) 16. ♖f1 (16. ♖a3!?) 16... ♕:c3. Черный ферзь в опасности, например, на 16...♗e5 следует 17. ♗a2, и у ферзя нет удовлетворительных путей отступления. 17. bc ♗:c3 18. ♗:d6 ♗f6 19. ♗c4 ♕g4 20. ♖c1 ♕:e2+ 21. ♖:e2 ♗b4 (Gunina – Savina, Voronezh 2009) 22. ♖h4!?

12. ♕:f6 ♕:f6 13. ♗c2 ♗a5 (Sargissian – Petrosian, Yerevan 2005). У белых перевес в развитии, и они могут сразу же приступить к атаке на королевском фланге путем h2-h4-h5.

В партии Straeter – Krueger (FRG 1996) черные задержались с подрывом белого центра посредством e7-e6 и могли поплатиться за нерасторопность: 9...♗bd7 (вместо 9...h6) 10. ♕e2 ♗e5 11. 0-0 ♖b8 12. h3 e6?! 13. ♕:f6!? ♕:f6, и здесь белые напутали с порядком ходов. Правильное 14. f4!? (а не 14. ♗de4) приводило к выигрышу пешки: 14...♗d7 15. de fe 16. ♗de4 ♕:c3 17. bc, и черная пешка «d» падает.

с) 7...e6 8. ♗d2 ed. Гроссмейстер Бологан считает этот размен пешками поспешным, так как в этом случае у белых появляется возможность вывести белопольного слона на более активную позицию.

9. cd. Партия Tataru – Motoc (Romania 2002) интересна упущенным тактическим моментом, который надо взять на заметку как белым, так и черным: 9. ♗:d5. В этой позиции вместо крепкого 9...♗bd7!? черные сыграли 9... ♗c6? И здесь белые не заметили выигрывающий ход 10. ♗e4! Дело в том, что попытка черных спасти фигуру после 10...♗a5+



наталкивается на 11. b4! Этот коварный промежуточный ход встречается и в других дебютных вариантах. 11... ♘:b4 12. ♘e:f6+ ♕:f6 13. ♘:f6+ ♔g7 14. ♖:d6, и читатель может сам убедиться, что вскрытый шах черных не спасает.

9... ♘a6. Бологан считает, что ферзевый конь черных лучше расположен на c7, откуда он атакует пешку d5 и поддерживает продвижение b7-b5, а после предварительного b7-b6 способствует размену белопольных слонов путем ♕c8-a6. Конь же на d7, по его мнению, только путается под ногами других фигур, а на «красивом поле e5, он вряд ли удержится». Пример тому следующая партия: 9...a6 10. a4 ♕e8 11. ♕e2 ♘bd7 12. 0-0 ♖b8 13. ♖c2 ♘e5 14. h3 h6 15. ♕h4 ♖c7 16. b3 ♕f5 17. e4 ♕c8 18. f4 ♘ed7 Gritsak – Mickiewicz, Warsaw 2010. И все-таки конь на c7 имеет большой недостаток: если белым удастся удержать центр (пешки c4 и d5), а это вполне посильная задача для белых, то ферзевый конь надолго остается «вырубленным» из игры.

10. ♕c4!? ♘c7 11. 0-0 h6 12. ♕h4 a6 13. a4 b6 14. ♖b1 ♖d7 15. ♖e2 (Piskov – Kotsur, Muenster 1995).

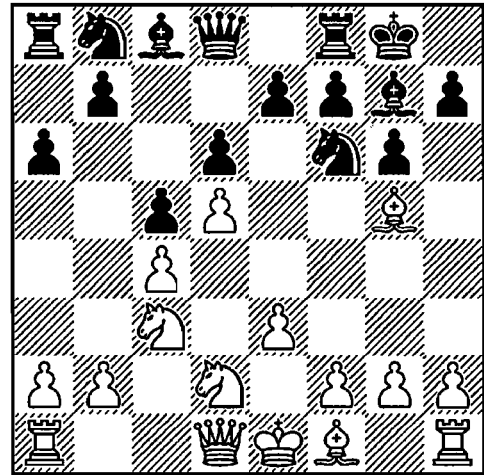
d) 7...a6.

Черные готовят контригру, которую они надеются получить после b7-b5.

8. ♘d2. Шаблонные ходы белых в партии Furman – Hebden (Hastings 2011) позволили черным быстро взять инициативу в

свои руки: 8. a4 e5 9. de (9. ♘d2!?) 9... ♕:e6 10. ♘d2 h6 11. ♕h4 (предыдущий ход белых был бы понятен, если бы сейчас они сыграли 11. ♕:f6!?) 11... ♘c6 12. ♕e2 ♖b6 13. ♖a3 ♖ad8 14. 0-0 g5 15. ♕g3 d5 с инициативой.

Вернемся к 8. ♘d2.



8...h6 9. ♕h4 ♘bd7. Другой путь: отвлечь белую пешку c4 от поля b5, чтобы осуществить b7-b5, и для этого черные играют 9...e6, чтобы после размена на d5 белая пешка «с» перешла на линию «d». 10. a4 ed 11. cd ♘bd7 (после размена центральных пешек освободилось поле c4, и теперь у белых появляется возможность навалиться на пешку d6; поэтому 11...g5?! только способствует замыслам белых: 12. ♕g3 ♕e8 13. ♘c4 ♕f8 14. a5, и не видно удобных путей развития черных фигур, Reich – Roth, Ditzingen 2006) 12. ♕e2 ♕e8 13. 0-0 ♘e5 14. h3 g5 15. ♕g3 ♕f5 16. ♕:e5!? ♖:e5 17. ♘c4 ♖e7 18. a5 ♖c7 19. ♕d3 ♕:d3 20. ♖:d3, и конь c4 оказывает очень неприятное давление на позицию чер-

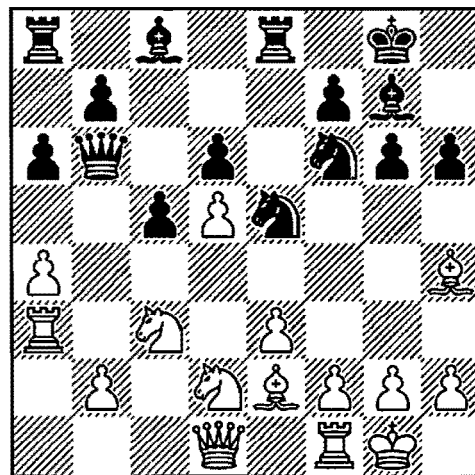
ных (Paunovic – Barlov, Vrnjaska Banja 1983).

В системе Смыслова староиндийцы не должны забывать о навыках боя, приобретенных в сражениях в классических вариантах староиндийской, например, в партии Zhikharev – Kopp (corr 2002) после 10. de ♖:e6 11. ♘de4 черные вместо типичного для староиндейки и активного 11...♘c6!? стали играть на удержание материала: 11...g5 12. ♘:f6+ ♕:f6 13. ♕g3. И снова черным представилась возможность инициативного 13...♘c6!?, но они остановились на 13...d5?! Прорыв d6-d5 в системе Смыслова часто дает черным достаточные контршансы, но не здесь: 14. cd ♕:c3+. Приходится расставаться с важным слоном. 15. bc ♕:d5 16. h4!? ♜f6 17. ♝c1 ♝d8 18. hg hg 19. ♜d3 ♘c6 20. ♜h7+ ♔f8 21. ♝h6 (объективно сильнее 21. c4!? ♕e6 22. ♕c7!?) 21...♜g7? (21...♕e4!?) 22. ♕d6+, и белые выигрывают качество.

10. a4 ♜b6 (10...♘h7; 10...♘e8 11. f4 см. партию Glek – Lanka, Linz 1997, в главе «Построение белых: f4 и ♕g5(h4)»).

11. ♝a3. Черные, выводя ферзя на b6, конечно же, видели, что 11...♜b2?? плохо из-за 12. ♝b3. Интересно другое: в партии Agrest – Swidler (Goteborg 2005) белые прошли мимо сильного продолжения: 11...♝e8 12. ♕e2 e6 13. 0-0 ed 14. cd ♘e5?! Черные из системы Смыслова в староиндийской защите шагнули в редкий вариант Бенони с пешкой на e3, в котором

пешка d6 плохо защищена. Эта, незначительная на первый взгляд, деталь в сочетании со свободными полями c4, e4 и нахождением черного ферзя на b6 позволяла белым типичным приемом (см. главу «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?») получить сильную атаку:



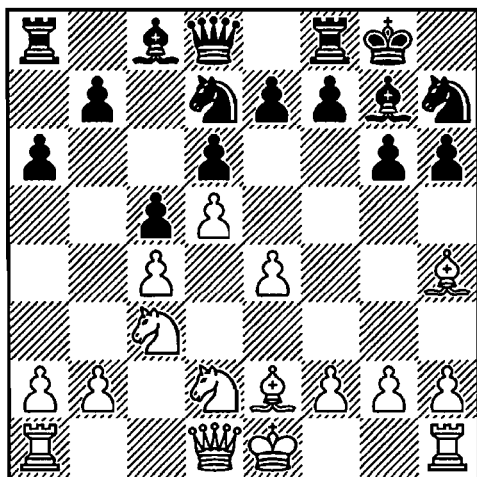
15. ♕:f6!? ♕:f6 16. ♘ce4. Теперь плохо 16...♕g7 из-за 17. f4 ♘d7 18. ♘c4 и т. д. Приходится защищать пешку d6: 16...♕e7, на что следует 17. f4 ♘d7 18. ♘c4 ♜c7 19. f5! с атакой.

В поединке Jussupow – Gallagher (Dresden 1998) случилась совершенно другая история:

10. ♕e2 ♘h7. Опасно 10...♘e5?! из-за 11. ♕g3. И что прикажете делать? Отступать конями или согласиться на техническую позицию, которая возникает после 11...g5 12. ♕:e5 de. Возможно, поэтому в партии Gagunashvili – Marzolo (Cappelle la Grande 2007) черные решили свести игру к волжскому гамбиту: 10...b5 11. cb ab 12. ♕:b5 ♕a6 13. ♕:a6 ♝:a6 14. 0-0 ♜a8 15.

е4, а это уже «не наш участок». Изучайте соответствующую теорию.

11. е4.



Последним ходом белые допускают игру противника по черным полям. Неплохой альтернативой такому решению является 11. f4!?

11... ♘e5. Этот ход следовало бы осудить из-за 12. f4, если бы не 12... g5 13. fe gh. Если Артур Юсупов не пошел на этот вариант, значит на то были веские основания. После же 13. ♗g3 gf 14. ♗:f4 ♘g6 у черных достаточная контригра.

12. ♗g3 f5 13. f4 ♘g4. 13... ♘f7 крепко, но пассивно. Да и жизненного пространства для черных фигур маловато.

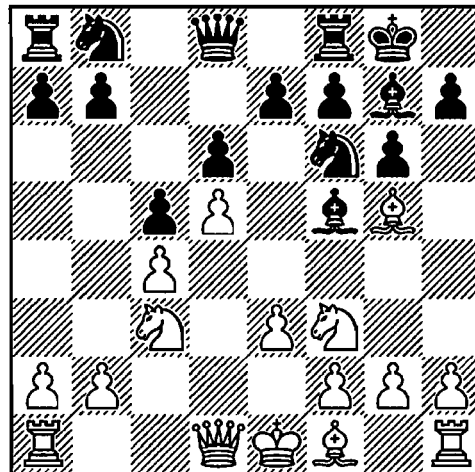
14. ♗:g4 fg 15. 0-0. Белые вновь отказываются от принципиального решения – 15. е5, не давая коню h7 выйти из заточения. Вероятно, они решили, что пункт е5 им трудно будет удержать. Теперь же черные незамедлительно вводят коня в игру.

15... ♘f6 16. е5. Гроссмейстер Хузман предлагает 16. f5!? gf 17. ef b5 18. ♖e2 с неясной игрой.

16... ♘h5 17. ♖e2. Сомнительна попытка сыграть на выключение из игры белопольного слона черных: 17. е6?! , так как после 17... ♘:g3 18. hg ♗d4+ 19. ♔h1 ♜f5! грозит мат, а вариант 19. ♜f2 ♗:f2+ 20. ♔:f2 был бы очень даже неплох для белых при возможности запретить ферзевый фланг.

17... ♘:g3 18. hg b5 19. ♜ae1 ♗f5, и белопольный слон черных выскочил на свободу. Теперь об уравнении должны думать белые.

е) Сыграв 7... ♗f5, черные предлагают сопернику разменять белопольных слонов после 8. ♗d3 или смириться с переводом черного слона на диагональ b1-h7:



8. ♘d2 ♖b6!? 9. ♖c1. Белые временно потеряли контроль над полем h5, и черные сразу же приступают к своему главному маневру, попутно освобождая диагональ для своего белопольного слона.

9...h6 10. ♗h4 g5 11. ♗g3 ♘h5 12. ♗e2 ♘:g3 13. hg ♘d7 14. е4. Относительно 14. f4 – см. партию Akobian – Ortiz.

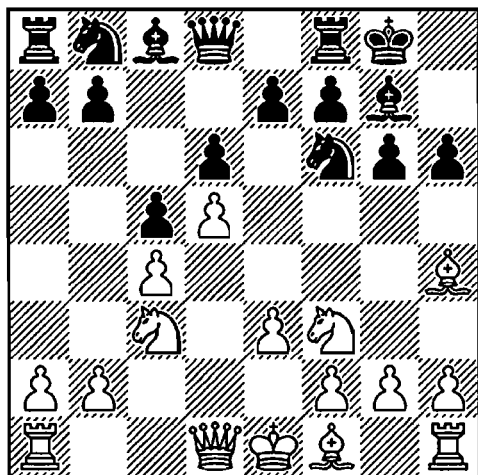
14...♙h7 15. ♘f1 ♘f6 16. ♙d3 e6. У черных вполне боееспособная позиция (Cramling – Arakhamia-Grant, Groningen 1997).

А вот примеры менее удачного осуществления идеи с развитием слона на f5:

7...♚a5 8. ♘d2 a6 9. a4 h6 10. ♙h4 g5 11. ♙g3 ♙f5 12. ♚a3 ♘bd7 13. ♙e2 ♘e4 14. ♘d:e4 ♙:e4 15. 0-0 ♙h7 16. f4 f5 17. ♙d3 ♙:c3 18. ♚:c3 g4 19. e4!? с инициативой (Agrest – Miatello, Arvier 2007).

Или 15...♙g6 16. f4 f5 17. ♙d3 ♚f7 18. ♚c2 ♚af8 19. ♙e1 ♚c7 20. g4!? (Abdulla – Labahn, Hamburg 2001).

8. ♙h4.



8...e6.

а) 8...♘h7. Конь уступает дорогу своим пешкам для броска на позицию соперника. Маневр для староиндийцев не в диковинку, но в варианте Смыслова немного другие законы:

9. ♚c2 f5 10. ♘d2 g5 11. ♙g3 e5 12. de (12. f3!?) 12...♙:e6 13. f3 ♘c6 с контригрой (Pedersen – Lyrberg, Copenhagen 1999).

9. ♘d2 f5 10. f4!? В нашем случае вполне логичный ход. Если в классической староиндийской игре белая пешка на e4, то после f7-f5 черные имеют возможность разменяться пешками на e4 или задвинуть свою пешку на f4, открывая дорогу белопольному слону. Здесь ситуация другая: ходом в тексте белые блокируют черную пешку на f5, и обычно в таких случаях это является нехорошим сигналом для стороны, упирающейся своим слоном в собственную пешку.

10...g5 11. ♙g3 e5, и здесь белые в партии Mattick – Niehaus (Kreuzberg 2006) сыграли 12. de, оживив игру соперника. Заслуживает внимания 12. ♙e2, не выпуская из плена белопольного слона черных.

б) Совсем уж редкое отступление королевского коня встретилось в партии Avrukh – Antoniewski (Zagan 1997):

8...♘e8 9. ♘d2 f5 10. ♙d3 ♘d7 11. f4 ♘df6 12. 0-0 e5 13. de ♙:e6 14. e4 ♚d7 15. ef gf. Белые стоят лучше, но позиция черных вполне играбельная.

с) 8...♙g4 9. ♙e2 ♘bd7. В партии Avrukh – Wojtkiewicz (Internet 2004) встретилось 10. ♘d2 ♙:e2 11. ♚:e2 a6 12. a4. Здесь черные могли уравнивать игру, играя 12...b5!? Происки черных на ферзевом фланге лучше отбивать по-другому.

10. h3 ♙:f3 11. ♙:f3 ♚a5 (11...a6 12. a4) 12. 0-0 ♘e5?! (12...♚b4 13. ♚b3) 13. ♙e2 ♚b4, и здесь белые

в партии Buey – Sogues (Figueres 2001) могли просто отогнать черного ферзя 14. a3!? Пешка b2 неприкосновенна: нехорошо 14... ♖:b2? из-за 15. ♘a4!

d) 8... ♖b6 9. ♖b1 e5.

Или:

– 9...g5 10. ♖g3 ♘h5 11. ♖d3 f5 (после 11...♘d7 12. ♘:g5 ♘:g3 13. hg hg 14. ♖h7+ белые могут объявить вечный шах, а могут и поиграть на победу: 14...♖h8 15. ♖c2 с атакой) 12. 0-0 ♘a6 13. a3 ♖d7 14. ♘d2 (14. ♘e2) 14...♘:g3 15. fg ♖f7?! 16. g4!? fg? (все-таки надо было согласиться на 16...♖af8 17. gf ♖:f5 18. ♖:f5 ♖:f5 19. ♖:f5 ♖:f5 20. ♖g4, и белый ферзь начинает работать по ослабленным белым полям, но при небольших материальных потерях черные могли надеяться на благоприятный исход партии) 17. ♖h7+! ♖:h7 18. ♖:f7 с решающим преимуществом (Speelman – Kempinski, Germany 2002);

– 9...♖f5 10. ♖d3 ♖:d3 11. ♖:d3 ♘bd7 12. 0-0. И тут черные задались целью во что бы то ни стало провести тематическое b7-b5: 12...a6 13. ♘d2 ♖a5 14. a4 ♖fb8 15. f4 b5?! 16. ab ab 17. ♘:b5 ♘b6. Здесь в партии Olsen – Gullaksen (Klaksvik 2005) белые, на радость черным, затеяли игру на ферзевом фланге, сыграв 18. b4. А ведь продолжая 18. ♖:f6!? ♖:f6 19. b3, они могли получить большой позиционный перевес: абсолютное большинство черных фигур находятся на ферзевом фланге вне игры. Ко всему прочему у белых еще лишняя пеш-

ка. В партии Skembris – Kotronias (Greece 2007) соперники играли не так пылко, как в предыдущем поединке, но и здесь поле битвы осталось за белыми: 12...♖fe8 (вместо 12...a6) 13. ♖fd1 a6 14. h3 e5 15. de ♖:e6 16. ♖g3 ♖f8. На следующем ходу стороны заключили мир, хотя, конечно, преимущество белых очевидно.

10. ♘d2 ♘h7 11. g4 f5 12. gf ♖:f5 13. e4 ♖d7 14. ♖g1 g5 15. ♖g3 ♘f6 со сложной игрой (Akopian – Naroditsky, Irvine 2010).

е) Выше мы уже рассматривали идею выхода черного ферзя на a5 – 8...♖a5. Ферзь на диагонали e1-a5 не только создает предпосылки для прыжка коня f6 на e4 или взятия на d5, но в некоторых случаях, как в настоящей партии, может воспользоваться незащищенностью чернополюсного слона белых на h4:

9. ♘d2 e6 10. ♖e2 ed 11. cd ♖b4. Двойной удар: на пешку b2 и слона h4.

12. ♖g3 ♖:b2?! Черные решили «закусить» пешечкой b2, но в данном случае пешкоедство вышло им боком.

13. ♖c1 ♘e8 14. 0-0! ♖:c3 15. ♘c4 ♖:a2. Если 15...♖b4, то 16. ♖b1.

16. ♖:c3 ♖f5, и здесь в партии Slipak – Converset (Argentina 2007) белым лучше всего было продолжать 17. ♖a3 ♖c2 18. ♘b6 или 18. ♖:c2 ♖:c2 19. ♘b6.

f) В поединке Cramling – Lind (Norrkoeping 1998) черные при-

ступили к подготовке тематического движения пешки «b». После же того, как белые показали, что они не собираются допустить b7-b5, черные изменили свой план:

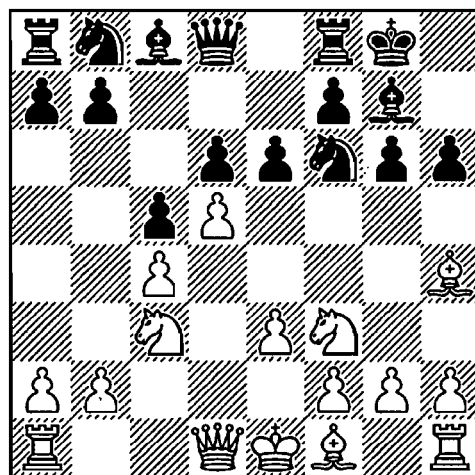
8...♖a6 9. ♘d2 ♘c7 10. ♕e2?! Если белые против прорыва b7-b5, то правильный порядок ходов начинается с 10. a4!?, и далее 10...a6 11. ♕e2 ♜b8 12. a5 b5 13. ab ♜:b6 14. ♜a2. К этому варианту благосклонна не только теория, но и статистика. После же хода в тексте черные в партии Paschall – Wojtkiewicz (USA 1999) быстро уравнили игру: 10...b5 11. ♕:f6 ♕:f6 12. cb ♜b8.

10...♜b8 11. a4. После этого хода стало понятно, что фланговая диверсия b7-b5 сопряжена с большими трудностями. Последний ход белых лишил их пешечного контроля над полем b4. В этом случае черные могут перейти к запасному варианту – переводу ферзевого коня на b4.

11...♘a6 12. 0-0 ♘b4 13. f4 a6 14. a5!? b6 15. ab ♜:b6. Оценим позицию. План белых ясен: продвижение пешки «e». Черные надеялись получить контригру на ферзевом фланге, но вскрытие линии «b» ничего им не дало: их конь на b4 не только перегораживает линию «b», но и еще оказался отрезанным от плацдарма военных действий, которые развернутся в центре и на королевском фланге.

9. ♘d2. Главная идея хода заключается в сохранении чернопольного слона, взяв под контроль поле h5. Кроме того, есть большая

вероятность, что возникнет пешечная структура, характерная для защиты Бенони или Волжского гамбита, и в этом случае королевский конь в зависимости от ситуации может пойти на c4 или e4. При этих структурах очень часто черные создают угрозы по диагонали e1-a5 и лишний контроль над полем e4 белым не помешает. Так что ход в тексте является многоцелевым и в системе Смыслова белые очень часто к нему прибегают. В поединке Kempinski – Cebalo (Biel 2000) черные, пытаясь прикрыть слабую пешку d6, допустили стремительный бросок белой пешки «f», что привело к вскрытию линии «f» с решающим ослаблением позиции рокировки черного короля:



После 8...e6

9. ♕e2 ed 10. cd ♘a6 11. 0-0 ♘c7 12. a4 ♕g4 13. ♘d2!? Когда освобождается поле c4, имеет смысл сохранить коня, чтобы направить его на освободившееся поле с подключением чернопольного слона для атаки пешки d6.

13...♕:e2 14. ♜:e2 ♜d7 15. ♜d3 ♜ae8 16. ♘c4 ♘g4 17. ♕g3 ♘e5 18.

♙:e5 ♙:e5 19. f4 ♙g7? (19...♙:c3!?) 20. f5 ♙:c3. Черные спохватились, но поздно.

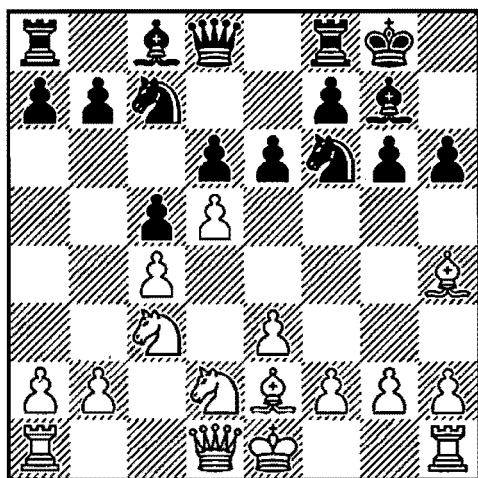
21. bc ♔g7 22. ♖f3 b5 23. ab ♘:b5 24. ♖af1 ♖g8, и здесь лучше всего было бы 25. fg!? fg 26. ♖f6 с выигранной позицией.

Если 9. de, то черные играют аналогично вышеприведенной партии Kacheishvili – Sutovsky: 9... ♙:e6 10. ♙e2. Или 10. ♖d2 ♖a5 11. ♖d1 ♘c6 12. ♙e2 ♖ad8.

10...♘c6 11. 0-0 g5 12. ♙g3 d5!? 13. ♘e5 d4 14. ♘:c6 bc 15. ed cd 16. ♘a4 ♘e4 с хорошей игрой (Werner – Van Der Nat, Budapest 2008).

9...ed.

9...♘a6 10. ♙e2. Теперь правильный порядок ходов заключался в 10...ed!? 11. cd и только сейчас 11...♘c7. В этом случае прорыв b7-b5 белым не предотвратить: на 12. e4 немедленно последует 12... b5!?, а на 12. 0-0 черные играют 12... ♖d7 и на следующем ходу b7-b5. После же неаккуратного 10...♘c7?! белые играют на опережение:

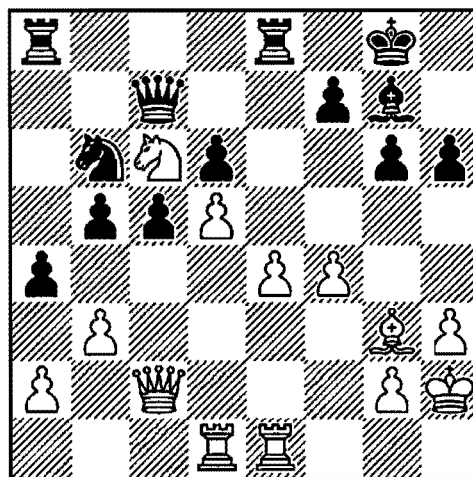


11. de!? ♙:e6. На 11...♘:e6 неприятно 12. ♘de4. Вариант 11...

fe 12. ♖c2 g5 13. ♙g3 в пользу белых.

12. e4 ♖d7 (12...♙d7!?) 13. 0-0 ♘g4?! 14. ♘d5 ♙:d5 15. cd ♘f6 (если 15...♘e5?, то 16. f4) 16. ♖c2 (16. a4) 16...♖fe8 17. ♖fe1 ♘b5?! 18. ♙:b5 ♖:b5 19. ♘c4 ♖d7 20. ♙g3 ♙f8 21. h3 b5 22. ♘a5 ♙g7 23. ♘c6 ♖c7 24. ♖ad1 ♘d7. Белые основательно подготовились к тематическому пешечному прорыву в центре, расположив «группу поддержки» на удобных позициях.

25. f4 ♘b6 26. b3 a5 27. ♔h2 a4.



28. e5!? ab 29. ab de, и здесь лучше всего белым, как показывает анализ, в партии Alekseev – Konietzka (Recklinghausen 2002) продолжать 30. ♖:c5!?

10. cd ♘a6. В давней партии Kushnir – Evans (Lone Pine 1975) черные осуществили размен белопольных слонов, что впрочем, только поспособствовало «самоутверждению» коня белых на c4:

10...b6 11. ♙e2 ♙a6. Такой путь развития белопольного слона

имеет больше смысла при белом коня на с4, чтобы его ликвидировать. Конечно, белые не возражают против размена белопольных слонов, что позволяет им занять конем господствующую позицию на с4.

12. а4 ♖e7 13. 0-0 ♔:e2 14. ♖:e2 ♘bd7 15. f4!? Важный ход: белые не только устанавливают контроль над полями е5 и g5, но и готовят традиционное движение пешек «е» и «f».

15...♗fe8 16. ♗ae1 ♘f8 17. e4 ♖d7 18. ♖f3 ♘6h7 19. ♘c4. Белые берут на заметку пешку d6, но их главная цель – прорыв е4-е5. Главную угрозу белых черным удалось отвести, но в резерве у соперника есть еще первая.

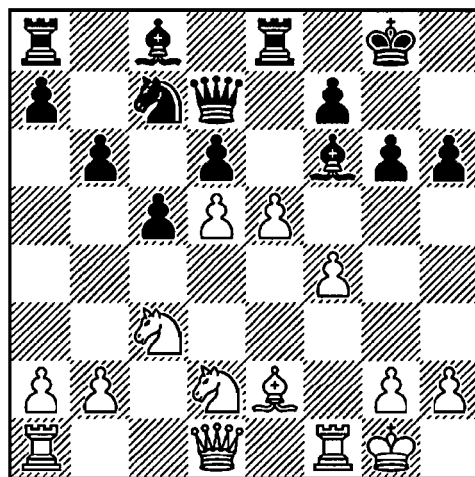
19...♔:c3 20. bc f6 21. f5 g5 (21...gf 22. ♖g3+!) 22. ♔g3. Теперь падает пешка d6, а кони черных представляют собой жалкое зрелище, не имея полей для вступления в игру.

22...♖:a4 23. ♘:d6 ♗e7 24. e5!, и позиция черных быстро разваливается.

В партии Pedersen – McShane (Saint Vincent 2005), переводя коня по маршруту ♘b8-а6-с7, черные строили грандиозные планы с его участием, но четкая игра белых, организовавших типовой прорыв в центре, уготовила незавидную участь коню с7:

10...♗e8 11. ♔e2 ♘a6 12. 0-0 ♘c7 13. e4 b6 14. f4 ♖d7. Или 14...♔a6 15. ♔:a6 ♘:a6 16. ♘c4!? ♖d7 17. e5!?

15. ♔:f6 ♔:f6 16. e5!?



16...de 17. ♘de4 ♔g7 18. d6. Конь с7 отойти не может из-за угрозы 19. ♔b5, приходится с ним расстаться; хорошо хоть за три пешки.

18...ef 19. dc ♖:c7. У черных за фигуру достаточный пешечный эквивалент, да и пара слонов кое-что значит. В. Бологан оценил позицию как обоюдоострую. Всё же не оптимальная пешечная структура черных снижает потенциал их пешек. Кстати, белые победили.

И в партии Jussupow – Markowski (Belgium 1998) черным не удалось доказать эффективность маневра ♘b8-а6-с7:

10...♖e7 11. ♔e2 ♘a6 12. 0-0 ♘c7 13. e4?! g5. Здесь черные могли сразу же провести 13...b5 с неясной игрой. Может быть, поэтому белым стоило на 13-м ходу сыграть a2-a4.

14. ♔g3 ♘d7 15. ♘c4 ♘e5 16. ♘e3 ♔d7 17. a4 f5 18. ef ♔:f5 19. ♘:f5 ♗:f5. У белых преимущество.

10...a6 11. a4 – A61.

11. ♘c4. После 11. ♔e2 черные, с темпом нападая на пешку d5, проводят b7-b5:

11...♘c7 12. 0-0 ♖d7 13. ♖b3 b5!? Только в одной партии встре-

тилось 11. ♖:a6!? ба 12. ♘с4. Интересная идея. Обычно в этом варианте черные пытаются разменять своего белопольного слона на коня с4, играя b7-b6 и ♖с8-а6. Белые делают то же самое, испортив при этом пешечную структуру соперника. А вот черным добраться своим слоном до коня на с4 будет непросто. Кстати, при этом белые выигрывают темп для развития.

11...♘с7 12. a4 b6. Или 12...♙e7 13. ♖e2 b6 14. 0-0 ♖a6 15. ♗e1 ♖:c4 16. ♖:c4. Теперь белые начинают игру по белым полям, которые остались без защиты после того как черные добровольно расстались со слоном.

16...a6 17. e4 g5 18. ♖g3 ♘d7 19. ♖f1 ♘e5 (19...b5!?) 20. ♙h5 ♗ae8 21. h4 ♙f6 22. hg hg 23. ♘d1 ♘g6 24. ♘e3 ♗:e4 25. ♘g4 с большим преимуществом (Geller – Tringov, Belgrade 1969).

13. ♖e2 ♖a6 14. 0-0 ♗e8 15. ♗e1!? ♙d7 16. f3. Двумя последними ходами белые предупредили возможность размена легких фигур после ♘f6-e4.

16...♘h5 17. g4 ♘f6 18. ♖g3 ♖:c4 19. ♖:c4 a6 20. ♙d3 (Raetsky – Saatdjian, Sautron 2007). У белых перспективная позиция. Они готовы к движению пешек «е» и «f», а вот черным провести безболезненно b6-b5 будет непросто.

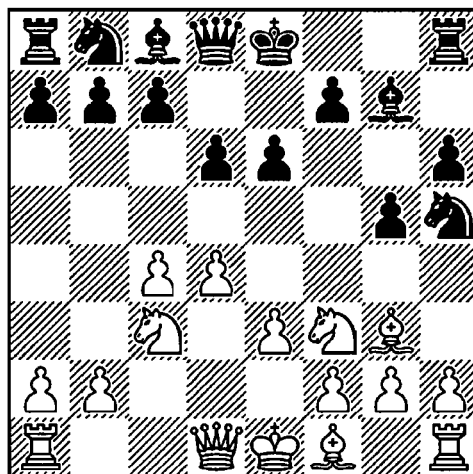
ного маневра надо спешить, иначе белые получают шанс уберечь от размена своего чернопольного слона, например, на 7...e6 последует 8. h3.

8. e3 e6. Несколько в стороне от основного направления игры лежит партия Kotsur – Morozovich (Yurmala 1992):

8...0-0 9. ♖e2 e6 10. ♘d2 ♘:g3 11. hg. При такой пешечной структуре черные обычно проводят с7-с5 или f7-f5, а ферзевый конь выводится на с6 или чаще на d7. Морозевич же неожиданно переводит партию к игре с пешечной структурой, больше подходящей ферзевому гамбиту:

11...d5!? 12. cd ed 13. g4 ♖e6 14. ♘f1. Может быть, стоило препятствовать замыслу черных путем 14. ♘b3!?

14...c5!? 15. dc ♘с6 16. ♘g3 d4, и черные захватили инициативу. Вернемся к основному продолжению.



После 8...e6

II.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♘f3 d6 5. ♖g5 h6 6. ♖h4 g5 7. ♖g3 ♘h5!? С завершением глав-

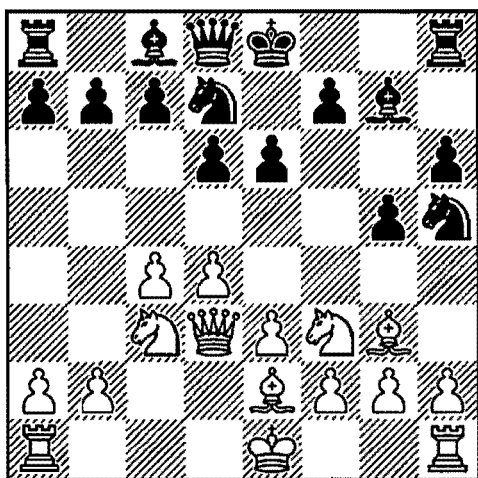
Перед нами одна из актуальных теоретических позиций в системе Смылова, ведущая к сложной, а временами обоюдоострой игре. И

всё зависит от того, куда черные уведут своего короля. Основная диспозиция выглядит так: белые – 0-0-0; черные – ...0-0-0 или ...0-0. В качестве стержневой партии выберем, совершенно произвольно, поединок Szymczak – Lanka (Trnava 1988), эпиграфом к которому вполне подойдет тартаковерский ремейк старой поговорки: «Своевременно узнавать кризис – вот величайшая тайна успеха».

9. ♘d2.

а) Коварен план белых с развитием ферзя на d3:

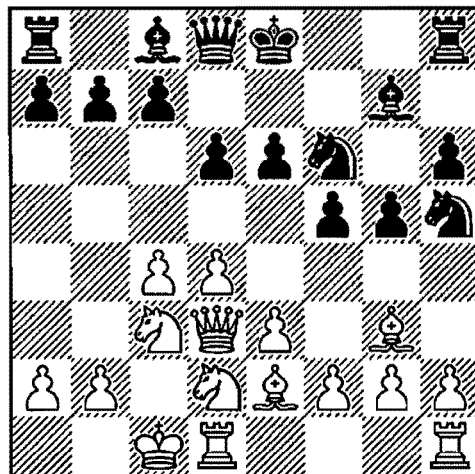
9. ♔e2 ♘d7 10. ♚d3!?



Обычно батарея из ферзя и слона выстраивается по схеме: впереди слон, а сзади ферзь. Но ведь, согласитесь, если поменять их местами, то угроза вторжения ферзя, а не слона, будет выглядеть гораздо опаснее. Правда в том случае, если черные проигнорируют намерения соперника и сыграют 10...0-0?!

Прежде чем перейти к основной линии игры, посмотрим один любопытный поединок:

10...f5 11. ♘d2 ♘df6 12. 0-0-0.



В этой позиции, определившись с ферзевым конем, черные смело играют:

12...0-0?! 13. f4 ♚e7. Конечно, можно было бы запретить позицию на королевском фланге путем 13... ♘:g3 14. hg g4, но после 15. e4 придется решать уже другие проблемы.

14. fg hg (или 14... ♘:g3 15. hg hg 16. g4!?) 15. ♔f2. Белые не только сохранили чернопольного слона, но и повязали соперника защитой коня h5. И вообще надо сказать: взаимная защита коней часто оборачивается большими неприятностями.

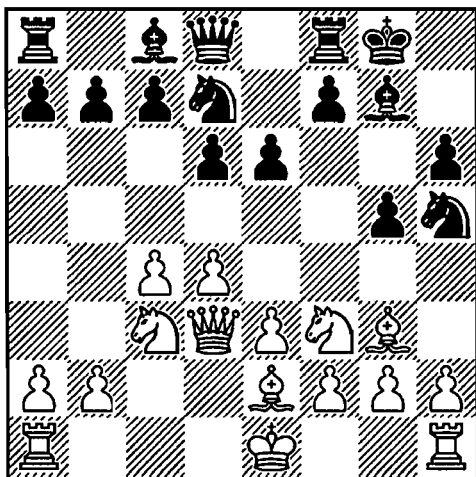
15...e5 16. de de 17. h3 e4 18. ♚c2 ♚e5 19. c5 ♔e6. Сомнительно 19... ♚:c5?! из-за 20. ♔c4+ ♚h8 21. g4 fg 22. ♘:e4 ♚c6 23. h4!, и черным не спастись. Какие-то шансы оставляло черным 21...b5!?

20. ♘b3!? ♘g3 21. ♔:g3 ♚:g3 22. ♘d4 ♔d7. В случае 22... ♚:e3+?! рисунок игры был бы примерно таким же, как и в партии.

23. ♚b1 ♚ae8 24. ♔c4+ ♚h8 25. ♘ce2 ♚:e3 26. g4 ♘h7 27. h4 gh (Agrest – Morozevich, Crete 2007).

Здесь после 28. ♖:h4!? белые могли получить сильную атаку.

Вернемся к позиции после 10...0-0?!



Камо грядеши? Уводя короля на королевский фланг, черные даже не представляют какие их ждут испытания. А если знают, так только можем позавидовать их храбрости. После мужественного решения соперника лекало игры белых выглядит так: слон переводится на c2, до 0-0-0 или после – в зависимости от нюансов позиции, король уходит на ферзевый фланг, а потом «g4 сбоку – ваших нет».

11. ♖d2 ♖:g3. Потерей темпа может оказаться 11...♖df6; так, например, после 12. 0-0-0 a6 13. f4 ♖xg3 14. hg надо снова ходить конем, причем маневр Болеславского не проходит, или отказаться от чернопольного слона белых: 13...b5 14. ♖f2, и нельзя 14...gf из-за 15. g4.

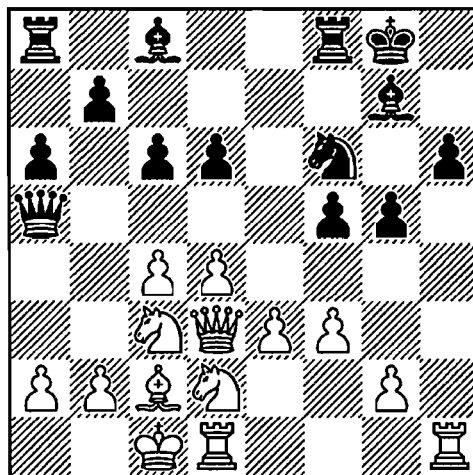
12. hg f5 13. g4 ♖f6 14. gf ef 15. 0-0-0!? По-моему, этот ход точнее, чем 15. ♖d1. Посмотрим почему:

15...c6. Первый момент. Стратегию белых можно было поставить

под сомнения ходом 15...c5!? Если белые будут настаивать на своей линии игры, продолжая 16. ♖c2, то черные, играя 16...cd 17. ♖:d4 ♖e6, перехватывают инициативу. Продолжение 16. dc dc 17. ♖:d8 ♖:d8 также устраивает черных.

16. ♖c2 (если 16. f3, то 16...♖e7 17. ♖c2 ♖e8, и тех удобств, которые белые имели в партии, здесь уже нет) 16...♖a5?! Второй момент: тут бы черным и вспомнить о маневре Болеславского (16...♖g4!?), с помощью которого они могли бы задержать плановое развитие белых.

17. 0-0-0 a6 (теперь ход 17...♖g4 не столь эффективен, как на предыдущем ходу: 18. ♖df1 ♖e8 19. e4 fe 20. ♖d:e4 ♖f5 21. f3 d5 22. cd cd 23. ♖:d5, и нельзя 23...♖:a2 из-за 24. ♖e7+!) 18. f3.



18...d5 (18...b5 19. c5!? d5 20. g4!?) 19. g4! fg 20. ♖g6! Защиты у черных нет.

20...♖f7 (если 20...h5, то 21. ♖:h5! ♖:h5 22. ♖h7+ и т. д.) 21. ♖:h6 ♖f8 22. ♖dh1 ♖:h6 23. ♖:h6+ (Atalik – Erdogdu, Istanbul 2006).

Экспонированное положение черного короля, в конце концов, сказалось – белые выиграли. Всё же сильнее 23. ♖:h6!?

15...c6 (15...c5!?) 16. f3 a6. 16...d5 – см. Kovacevic – Thipsay (Salonika 1988) в главе «g4 сбоку – ваших нет».

17. ♖dg1. (В. Ковачевич рекомендует 17. ♘f1 с дальнейшим ♘f1-g3 с небольшим преимуществом у белых) 17...b5 18. ♔d1 ♕b8 19. ♔b3 ♙h8 20. g4!? ♖b6 (Radulski – Dimitrov, Mataruska Banja 1996), и теперь после 21. gf ♘h7 22. f6!? ♕:f6 23. cb ab 24. f4 белые получали большой перевес. Как видим, решение черных увести короля на королевский фланг предоставляет сопернику четкий мобилизационный план, который ставит их в непростое положение.

Мне больше нравится постановка дебюта черными из партии Pedersen – Shulman (Vejle 1993), которая ориентирована на эвакуацию короля на ферзовый фланг, нейтрализуя агрессивные устремления белых на королевском фланге:

10...♖e7!? (вместо 10...0-0?!)
11. ♘d2 ♘df6 12. 0-0-0 ♔d7 13. f3 ♘:g3 14. hg c5 15. f4 0-0-0!?

б) После нормального 9. ♖c2 черные снова на распутье: сложное, но надежное ...0-0-0 или обоюдоострое ...0-0.

9...♖e7 10. ♔e2. Или 10. 0-0-0 ♘d7 11. ♔d3 ♘df6 12. ♙b1 ♔d7 13. ♘d2 ♘:g3 14. hg c5 15. dc dc 16. ♘de4 ♔c6 17. ♘:f6+ ♖:f6 18. ♔e4 0-0 (плохо для черных 18...♔:e4 19. ♘:e4) 19. ♕d2 (вскрытие линии

«b» после 19. ♔:c6 bc при двух ладах выглядит опасным) 19...♕fd8 20. ♕:d8+ ♕:d8 21. ♔:c6 bc 22. ♕d1. После же того, как с доски исчезла одна пара ладей, подпортить пешечную структуру черных уже можно без всякой боязни, тем более что для этого есть тактическое обоснование. Если, например, 22... ♕b8, то 23. ♕d7!, и нельзя 23...♖:c3 из-за 24. ♕d8+! ♕:d1+ 23. ♘:d1, и белые сумели минимальные плюсы своей позиции (лучшая пешечная структура, соотношение ♖+♘ предпочтительнее ♖+♔) превратить в полную единицу (Moiseenko – Amonatov, Sochi 2007).

10...♔d7. Черные выводят фигуры ферзевого фланга в несколько ином порядке – ...♔d7 и ...♘c6 – в отличие от партии Petkevich–Golubev (см. ниже).

Здесь маневр Болеславского не срабатывает: 10...♘:g3 11. hg a6 12. g4 ♘d7 13. 0-0-0 ♘f6 14. ♘d2 ♔d7 15. f4 0-0-0 16. ♙b1 ♙b8 17. ♘b3 c5 18. ♔f3 ♕c8 19. ♘a5 (точнее 19. dc!? dc 20. ♘a5) 19...b6 (19...d5!?) 20. dc!? dc (Blees – Partenheimer, Germany 1995) 21. ♕:d7!? ♖:d7 22. ♕d1 с мощной атакой.

11. 0-0-0. Если белые играют 11. b4 с расчетом на 11...♘c6, чтобы с темпом перейти в наступление на ферзевом фланге ходом 12. b5, то черные могут подумать о ...0-0. Уже белым придется заботиться о безопасности своего короля.

11...♘:g3 12. hg ♘c6 13. a3!? Ход 13. d5 позволяет черному коню занять более выгодную позицию: 13...♘b4!? 14. ♖b3 a5 15. a3 ♘a6

16. ♖c2 ♜c5 17. ♜d4 e5 18. ♜f5 ♙:f5 19. ♖:f5 e4 со сложной игрой (Moiseenko – Cossin, Cappelle la Grande 2008).

Но не 13...♜e5 (вместо 13...♜b4) 14. ♜d4 ed (14...0-0-0 15. f4) 15. ♜:d5 ♖d8 16. f4 ♜g4 17. ♖e4+ ♔f8 (Berndt – Gueldner, Germany 1992) 18. ♙:g4!? ♙:g4 19. fg ♙:d1 (19... ♖:g5 20. ♜:c7 с угрозой 21. ♜се6+) 20. ♜e6+ с решающей атакой.

13...0-0-0 14. ♔b1 ♜df8 15. d5 ♜d8. Если 15...♜e5, то 16. ♜d4, и позиция коня на e5 очень неустойчивая.

16. ♜d4 f5 17. de ♙:e6 18. ♜d5 ♖d7 19. ♜b5 ♙:d5 20. cd ♔b8 21. ♜c1 c6 22. dc bc 23. ♜hd1, и у белых ясный перевес (Lechtynsky – Lane, Budapest 2002).

9...♜:g3 10. hg ♖e7. Если черных не страшат упрощения, можно пойти 10...c5, и далее 11. dc dc 12. ♜de4 ♖:d1+ 13. ♜:d1 ♜d7 14. g4 ♔e7 15. ♙e2 b6 16. ♜d6 ♙:c3+ 17. bc ♜f6, и белые ничего не получили (Smyslov – Quinteros, Dortmund 1986).

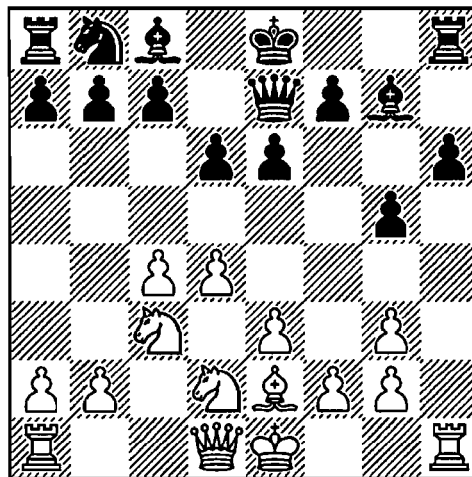
11. ♙e2. 11. ♖c2 c5 12. d5 ♜a6 13. a3 ♜c7 14. de (4. ♙e2) 14...fe (14...♙:e6!?) 15. 0-0-0 0-0.

После 15...♙d7? 16. ♜de4 теряется пешка. Если 15...d5, то 16. ♜f3 и опять у черных проблемы.

16. f4 g4?! (16...b5!?) 17. ♜de4. Или 17. ♖g6!? с многочисленными угрозами: ♖:g4, ♜:h6 и ♙d3.

17...d5 (Kovalevskaya – Schoene, Germany 2009). Здесь сильнейшим продолжением является 18. cd!? ed 19. ♜:d5!? ♙f5. Вариант 19...♜:d5 20. ♜:d5 также в пользу белых.

20. ♜:f5 ♜:f5 21. ♙c4+ с сильной атакой, которая должна закончиться в пользу белых. Предлагаем читателю убедиться в этом самостоятельно.

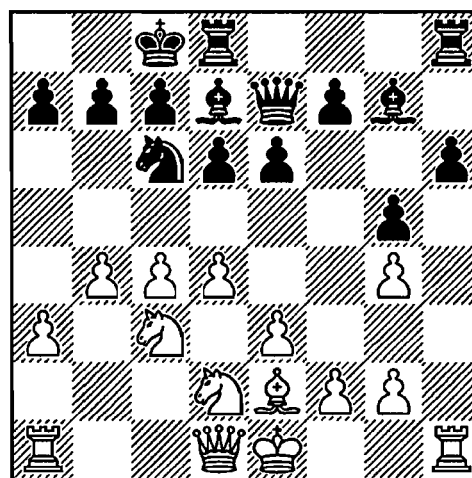


После 11. ♙e2

11...♜d7. Кроме плана с развитием ферзевого коня по Болеславскому с дальнейшим ...♙d7 и ...0-0-0 у черных есть и другая схема развития: ...♜c6, ...♙d7, ...0-0-0, которую мы уже рассматривали выше. Еще один пример, партия Petkevich – Golubev (Groningen 1993):

11...♜c6 12. g4. В ракурсе последующей игры белых этот ход выглядит несколько дежурным.

12...♙d7 13. a3 0-0-0 14. b4.



Белые останавливаются на немедленной атаке на ферзевом фланге, благо конь на с6 как зацепка придает некоторое ускорение их действиям.

14...♖df8 15. b5. Не такое прямолинейное 15. c5!? в расчете на 15...f5 16. b5 выглядит весьма заманчивым для белых.

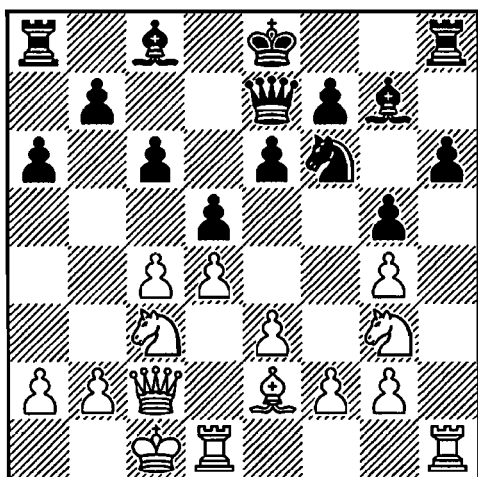
15...♘d8 16. a4 c5 17. bc ♘:c6 18. a5 f5 19. a6. Интересно 19. gf!?, и черным надо решать, какой пункт уступить: d5 или e4.

19...b6 20. ♘b5 ♔b8 21. ♚b3 fg 22. ♙:g4 h5 23. ♙e2 g4, и здесь заслуживало внимания 24. ♚b1!? с угрозой взятия на a7, и на 24...♘a5 следует 25. ♚b4 с возобновлением угрозы 26. ♘:a7, причем у черных тычков типа d6-d5 уже нет. Атакующие возможности белых намного выше.

12. ♚c2 c5. Черные настраивают игру на волжский лад, а вот в партии Kazhgaleyev – Radjabov (Khanty Mansyisk 2005) они предпочли закрытую игру:

12...c6 13. g4 a6 14. ♘de4. 14. 0-0-0!? чтобы на 14...b5 ответить 15. ♘ce4 с последующим c4-c5.

14...d5 15. ♘g3 ♘f6 16. 0-0-0.



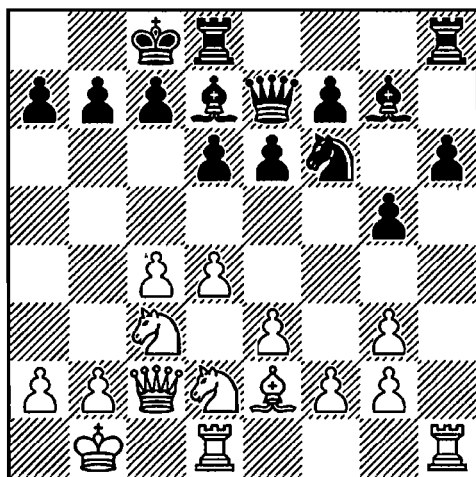
В этой позиции черные вдруг сыграли 16...b5?! Что это? Зевек пешки или желание после 17. cd!? cd 18. ♘:b5 0-0 получить игру по открытым линиям «с» и «b». Видимо, белым такая перспектива не понравилась, и они решили от греха подальше запретить ферзевый фланг. Но после 17. c5?! e5!? 18. ♘f5 ♙:f5 19. ♚:f5 ♘d7 20. f3 (здесь за белых предлагалось более активное 20. ♙f3!? с возможной жертвой фигуры за центральные пешки черных) 20...ed 21. ed ♘f8 22. ♚he1 ♘e6 23. ♙f1 0-0-0 черным удалось увести короля в безопасное место, и потом, связав соперника защитой пешки d4, захватить линию «е». Поле битвы осталось за ними.

А вот в поединке Ding Liren – Xu Jun (Beijing 2009) игра в закрытой позиции принесла успех белым: 12...♘f6 13. 0-0-0. Занятая игра случилась в следующей партии: 13. a3 ♙d7 14. ♙f3 c6 15. ♚d1 d5 16. ♙e2 g4 17. ♘b3 h5 18. ♘c5 ♙c8 19. ♚b3 dc 20. ♚:c4 ♘d5 21. ♘d3 h4 22. gh g3 23. h5 gf+ 24. ♔:f2 ♙h6 с сильной атакой. В таких случаях небольшой материальный перевес соперника атакующую сторону не смущает (Baby – Ryskin, Vladivostok 1994).

Если белые отказываются от 0-0-0, то игра может развиваться по сценарию поединка Kovacevic – Barlov (Novi Sad 1985): 13. ♚d1 ♙d7 14. b4 0-0 15. 0-0 ♘e8 16. ♙f3 (16. g4!?) 16...♚b8 17. d5 e5 18. e4 g4 19. ♙e2 h5 20. ♚fe1 ♙h6 21.

♖f1 ♗g7 22. c5 f5 23. ♔d3 f4 24. gf ♕:f4 25. ♗e2 ♖f6 26. cd cd 27. ♖c7. В этой позиции вместо того, чтобы сыграть 27...♖d8, черные решили пойти ва-банк 27...♖e8. Белые, забрав пешку b7, уверенно отразили атаку соперника и победили.

13...♔d7 14. ♔b1 0-0-0.



Черные останавливаются на одном возможном плане. Длинная рокировка должна, по их мнению, обеспечить им более-менее спокойную жизнь королю, а на королевском фланге они наступают.

Позиция сложная, и установить какое-то главное направление игры еще сложнее. Поэтому остановимся на каком-то одном.

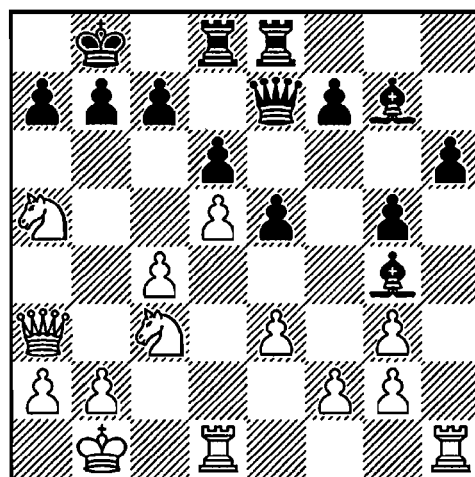
В следующей партии на вышеизложенный план черных белые отвечают атакой на ферзевом фланге, предварительно заперев центр:

15. ♖b3 ♔b8 16. ♕f3. Поединок Murillo – Soto (San Jose 2009) был бы прекрасным примером торжества белой конницы над слонами

черных, помести я его в главу «Косунственный вопрос». Но партия так наглядно демонстрирует рассматриваемый план белых, что решил поместить ее здесь.

16. ♖a3 ♖he8 17. ♗b3 e5 18. d5 ♗g4. Тропой Болеславского ферзевый конь черных прискакал на g4 с надеждой отвлечь внимание противника от активных действий на ферзевом фланге. Белые же, не страдая комплексом «двух слонов», разменивают назойливого коня и переключаются непосредственно на черного короля.

19. ♕:g4 ♕:g4 20. ♗a5!?



Прекрасно сыграно! Теперь сразу проигрывает 20...♕:d1? из-за 21. ♗c6+! bc 22. dc с неизбежным матом. Запахло порохом и потому: «Затрещали барабаны. И отступили басурманы».

20...♕c8 21. e4!? Конечно, нужно запереть центр, чтобы черные слоны не вырвались на свободу.

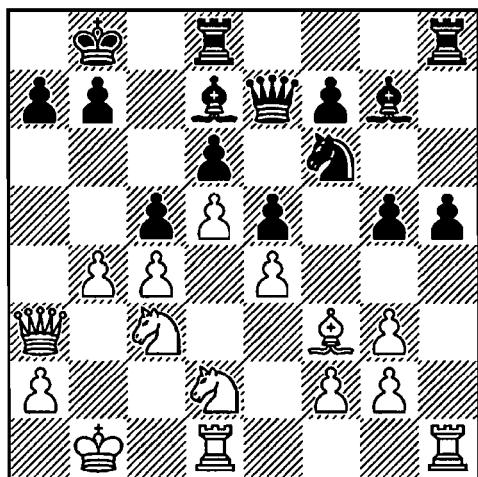
21...♖f6. Здесь белые не воспользовались отрезанностью черного короля от почти всех его под-

чиненных. А ведь могли закончить партию типичной жертвой коня – 22. ♖c6+! bc 23. dc ♔:f2 24. ♘d5 ♔c5 25. ♔b3+ ♔a8 26. ♘:c7X. Кстати, эта же комбинация следует и на 21...f5.

16...c6. В случае 16...♙c8 белые играют аналогично вышеприведенному примеру. Ход в тексте направлен не только против мата, но и дает возможность черным фигурам защищать короля по 7-й горизонтали.

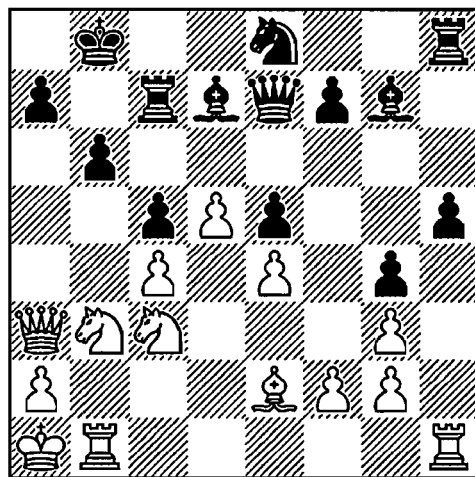
17. e4 h5 18. ♔a3 e5 19. d5 c5. Теперь, когда центр заперт, можно безбоязненно двигать пешки от короля. Да и план предыдущей партии уже не столь эффективен, так как черные контролируют 7-ю горизонталь и могут в нужный момент подтянуть фигуры для защиты короля.

20. b4!?



При закрытом центре движение пешек от короля допускается.

20...g4 21. ♙e2 ♘e8 22. ♔a1 ♔c8 23. ♔b1 ♔c7 24. ♘b3 b6 25. bc dc.



В этой позиции следует тактический удар, склонивший чашу весов в сторону белых.

26. d6!? ♔:d6 27. ♔hd1 ♔c6 28. ♘a5 ♔e6 29. ♘d5, и черные, разглядев эффектный вариант 29... ♔c8 30. ♘:b6! ab 31. ♔:d7!, сочли за благо расстаться с качеством: 29...♙f8. Белые же, решив, что при таком коне на d5, качество – слишком малая дань со стороны соперника, продолжили атаку на ферзевом фланге и победили.

13. dc. Заслуживает внимания игра белых в партии Roselli – Flores (Buenos Aires 2006):

13. ♘b3 cd 14. ed. Можно, конечно, и 14. ♘:d4, но, видимо, белые решили, что взять конем они могли бы и с поля f3.

14...♘f6 15. f4!? g4 (15...♙d7!?) 16. 0-0-0 ♙d7 17. ♔b1 0-0-0 18. ♔he1 ♔b8 19. d5 ♔c8 20. ♘d4 ♔d8 21. ♔b3. Аккуратнее 21. de fe 22. ♔b3, чтобы черные не могли сами побить на d5.

21...♔c5 (21...ed!?) 22. de fe 23. ♘db5 ♙:b5. Если 23...d5, то 24. ♔a3. 24. ♘:b5 d5 25. ♙d3 ♔e8 26. ♘d4 ♔c8, и здесь, играя 27. ♙g6!?

dc 28. ♖a3, белые могли добиться большого перевеса.

13...dc 14. 0-0-0. Неплохо 14. ♖d1!?, не давая черным ясной цели на ферзевом фланге:

14...0-0. Попытка увести короля на ферзевый фланг не проходит: 14...♗f6 15. ♗de4 ♗:e4 16. ♗:e4, и черным не остается ничего другого, как увести короля на королевский фланг.

15. ♗de4 ♗e5 Eperjesi – Toth (Budapest1999) 16. f4!? ♗g6. Если 16...♗c6, то 17. fg.

17. ♕h5 с перспективной позицией.

14...0-0. И здесь рокировка в длинную сторону трудноосуществима.

15. g4. Заслуживает внимания продолжение с немедленной игрой на зацепку g5, попутно отнимая поле e5 у черных фигур. Предположим, черные продолжают как в партии:

15. f4!? a6 16. e4 b5 17. e5 b4 18. ♗se4 с угрозой 19. ♗:g5, у черных очень неприятная позиция.

15...a6 16. ♗de4 b5 17. cb. По-прежнему актуально 17. f4!?, и на 17...b4 играем надежно 18. ♗a4, не ввязываясь в неясные осложнения после 18. ♗:g5.

17...ab 18. ♕:b5 ♗b6?! 19. ♖h5?! (19. f4!?) 19...f5 (грозило 20. ♗:g5) 20. ♗d6 fg 21. ♗:c8 ♖a:c8 22. ♗e4?! Белые не чувствуют кризиса. Пора уже было трубить отбой 22. ♖hh1, и теперь после 22...c4 исход поединка был бы неясен.

22...c4! Теперь уже белым не спастись.

23. ♖d6 c3 24. b3 ♖fd8 25. ♖d3 ♗d5 26. ♖:d8+ ♖:d8 27. ♖b1 ♗b4. Белые сдались.

Вывод. Рассмотренная теоретическая позиция ведет к сложной борьбе с равными шансами, причем, уводя короля на королевский фланг, черные рискуют попасть «под каток» отработанной схемы игры белых против черного короля.

III.

Рассмотрим вариант, в котором, как считает теория, шансы черных не хуже.

1. d4 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♕g7 4. ♕g5 c5 5. e3 d6 6. ♗f3 h6 7. ♕h4 0-0. После 7...cd 8. ed?! g5 9. ♕g3 ♗h5 10. ♕e2 ♗:g3 11. hg ♗c6 12. d5 ♗e5 у черных всё в порядке (Nezad – Eljanov, Istanbul 2012). Поэтому белым лучше не допускать главный маневр черных и сыграть 8. ♗:d4!? (вместо 8. ed).

8. ♕e2 g5 9. ♕g3 ♗h5 10. dc. Сомнительно 10. ♖c2?! из-за принципиального ответа 10...g4!. Теперь, куда бы белые ни отходили конем, у черных хорошая игра.

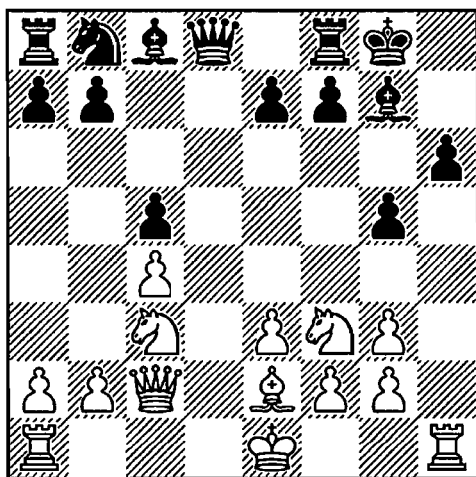
11. ♗h4. Или 11. ♗d2 cd 12. ed ♗c6 (черным не стоит соблазняться пешкой: 12...♕:d4 13. ♕:g4 ♕:g4 14. ♖e4, и белые оживают) 13. d5 ♗d4 14. ♖d1 f5, преимущество черных очевидно (Bogdanovich – Reefsclaeger, Kuppenheim 2002).

11...cd 12. ed ♗c6 (12...♕:d4?! 13. ♗f5) 13. d5 ♗d4 14. ♖d2 e5 15.

de ♕:e6 с преимуществом (Smyslov – Tal, Moscow 1973).

10...♘:g3!? После 10...dc?! 11. ♕:b8 ♖:b8 белые достают из-за «пазухи камень»: 12. ♘:g5! hg 13. ♕:h5 ♕:c3+ 14. bc ♕:e6 15. ♕:e2 ♖c7 (Pedersen – Ahn, Sas Van Gent 1992) 16. e4!?, и черные остаются без пешки, причем она выдернута из позиции рокировки короля.

11. hg dc. Здесь за белых перспективно 12. ♖:d8 ♗:d8. Как правило, они останавливаются на 12. ♖c2, и на доске еще одна актуальная позиция системы Смылова.



Один из ведущих шахматистов и теоретиков XX столетия гроссмейстер Ефим Геллер в своей книге, посвященной староиндийской защите, так оценил эту теоретическую позицию: «У белых чуть более приятная позиция». И всё! А дальше уважаемый читатель играйте, как Вам заблагорассудится. Конечно, Зигурдс Ланка и Виорел Бологан знают, что можно здесь ждать от белых. Мне же эта позиция напоминает положение перед

1-м ходом белых – у них чуть приятнее благодаря праву выступки. Я прекрасно понимаю, что границы дебюта имеют свои пределы. Но где они? Если в современных шахматах ход где-то в районе сорокового считают новинкой? Если Вы постоянно слышите о связи дебюта с миттельшпилем, про «преступную связь» с эндшпилем я уже не говорю.

Всего, конечно, не объяснишь – иначе это уже не теория, а инструкция по пользованию пылесосом. Но если шахматисты, не напрягая мозгов, получают через 10 секунд позицию на диаграмме с большой развилкой вариантов, то им необходимо знать хотя бы направление игры. К сожалению, большинство теоретиков от дебюта напоминают постового из старого советского фильма, который на призыв о помощи отвечает: «Это не мой участок». То есть, идите уважаемый читатель к тем, кто занимается вопросами миттельшпиля. А так как книга «Против», считаю себя обязанным порекомендовать белым следующую линию игры, тем более что современная теория считает, что белым здесь «ловить нечего». Но мы все-таки «закинем удочку».

Что можно сказать о позиции на диаграмме? У белых некоторое опережение в развитии, надежда воспользоваться ослабленной позицией рокировки черного короля, тем более что линия «h» открыта для их тяжелых фигур. Последнее обстоятельство пока успешно нейтрализуется слоном g7. Но и

у черных также проглядываются определенные перспективы, основной из которых являются возможности пары слонов. Как говорят обычно в таких случаях – позиция динамического равновесия. Статистика успеха сторон также колеблется в районе равенства. Основным продолжением за черных является **12...e6**.

Рассмотрим и менее популярные ответы черных:

а) 12...f5 13. d2. Provocative ход 13. e4 оправдывается в случае чересчур активной игры черных, например: 13...f5 (конечно, можно предположить, что после 13...c6 14. e:g5 hg 15. h7+ f8 16. :g5 у белых есть что-то реальное, но верится с трудом) 14. c3 c6 15. c1 e5. А это уже ответственный ход: пункт d5 является вожаком мечтой белых, и они всегда прикладывают массу усилий, чтобы им завладеть. А тут даром... И всё же вечер еще для черных не наступил. 16. d1 a5 17. d2 d8?!. Черным надо не борьбой за линию «d» заниматься, а заканчивать развитие, да и лишний глоток воздуха слону g7 не помешал бы, чему способствовал ход 17...e4!? После же хода в тексте позиция черных начинает быстро ухудшаться. 18. b3. Читателю надо обратить внимание на маневр королевского коня белых с f3 на b3, после которого у черных появляются проблемы с защитой пешки c5. 18...b4 19. b1 d1+ 20. :d1 c7 21. a3 a6 22. e4 (22.

g4!?) 22...f4 23. d5 d6 24. g4 :g4 25. :g4, и черные получили малопривлекательную позицию (Lybin – Khvesko, corr. 1994).

13...c6 14. a3 e6 15. f4. Заслуживает внимания продолжение 15. 0-0-0 c8 16. f4.

15...d7 16. d3 ed8 17. h7+ h8 18. e4 g4 19. b3. Белые испугались принципиального 19. fg!?, анализ же показывает, что для них это было бы неплохо.

19...e6 20. d5 d6 21. 0-0 e6 22. c3 f5 23. f3 :f3 24. :f3 b6 с небольшим перевесом у черных (Overeem – Stellwagen, Netherlands 2001). Пока практика хода 12...f5 скудная и делать какие-то выводы рано, но возникающие позиции не лишены яда.

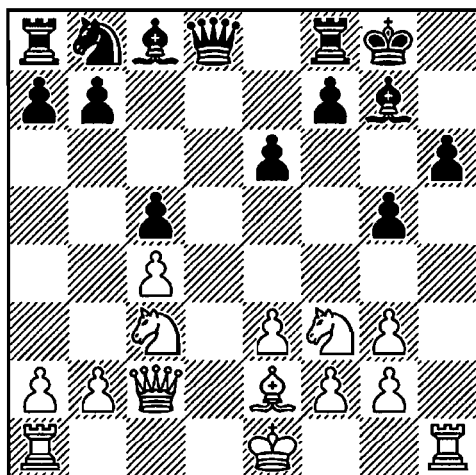
б) После 12...f5 13. d1 черному ферзю недоступно поле e7, а на других полях белые не обещают ему спокойной жизни.

13...a5. Драматически закончилась партия San Marco – Rene (France 1988): 13...e8 14. d2 e6 (после шаблонного 14...c6 у черных проблема с защитой пешки c5: 15. b3 b4 16. d2; 15...b6 16. h5) 15. g4 c6 16. gf ef 17. d5 e5 (17...f4!?) 18. f3. Здесь черным отскочить бы куда-нибудь ферзем, а они соблазнились упрощением позиции: 18...b2?! 19. :b2 :b2 20. h6 g7. Но после 21. h5 нарвались на атаку белых малыми силами. 21...g4 22. g5+ (объективно сильнее 22. h4!?, но ходом в тексте белые ставят ловушку) 22...h6?? (правильно

22...♔f7!?, правда, после 23. ♘h4 белые сохраняют перевес) 23. ♔d2! gf 24. ♚g3. Черные сдались. Мат неизбежен.

14. ♘d2 ♘c6 15. ♘b3 ♚c7 16. ♘d5 ♚b8. На 16...♚d6 не надо топиться с 17. ♘b6, чтобы не получить промежуточное 17...♘b4!, а спокойно продолжать 17. a3, сохраняя угрозу отскока коня.

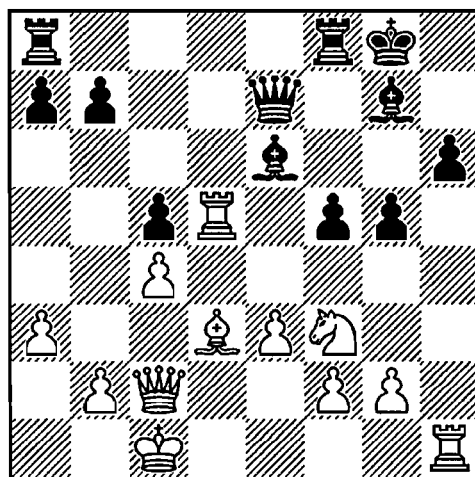
17. ♘:c5 b6 (Bagirov – Balashov, Riga 1970) 18. ♚a4!? с большим преимуществом. Вернемся к основному ходу 12...e6, который обеспечивает черному ферзю удобную стоянку на e7, откуда он и за пешкой c5 будет приглядывать. Но теперь у черных появляются заботы с развитием белопольного слона.



13. g4!? Как показывает практика, против наиболее распространенного продолжения 13. ♚d1 черные могут успешно бороться. В большинстве случаев ход в тексте полезен для белых – о нем мы говорили в главе «g4 сбоку – ваших нет». И в нашем варианте он себя оправдывает.

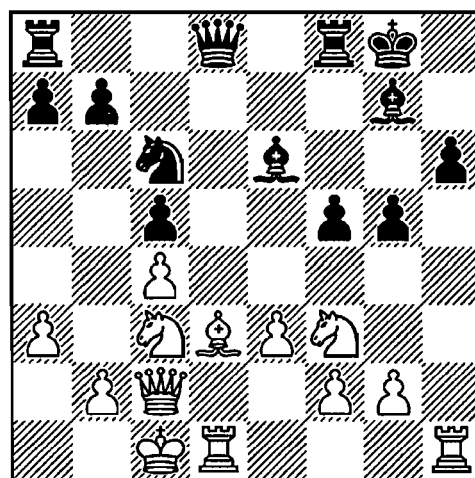
13...♘c6 14. a3 a6. На 14...♚b8 белые придерживаются стратегии основной партии: 15. ♔d3!? a6 16. 0-0-0. Белые следуют тем же самым курсом и в случае 14...f5, и далее 15. gf ef 16. ♔d3!?

Неплохо и 16. ♘d5!? ♘e7 17. 0-0-0 ♘:d5 18. ♚:d5 ♚e7 19. ♔d3 ♔e6.



20. ♔:f5!? ♔:d5 21. cd ♚f6 (21... ♔:b2+!?) 22. e4 (22. ♔e6+) 22...♚af8 с обоюдоострой игрой (Zaitseva – Poluljahov, Moscow 1992).

16...♔e6 17. 0-0-0.



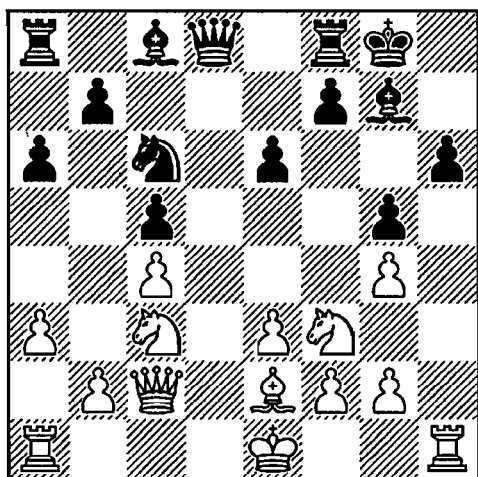
17...♚f6 18. ♘d5 ♔:d5 19. cd ♘a5 20. g4!? (а как же без этого

хода!) 20...fg 21. ♖h2 h5. Играя 21...♙:f2 22. ♖:g4 ♙:c2+, черные добились бы, скорее всего, ничьи.

22. ♔h7+ ♚f7?! Упорнее 22... ♚h8!?

23. d6 ♖ad8 24. ♖d5 ♙:b2+ 25. ♙:b2 ♔:b2+ 26. ♚:b2 ♚g7 27. ♖:g5+ ♚h6 (если 27...♚:h7, то 28. ♖:g4) 28. ♖f3. Черные сдались. (Radziewicz – Zawadzka, Sroda Wlkr 2003).

В недавней партии Vunder – Aitbayev (St. Petersburg 2012) черные были удачливее: 16...g4 (вместо 16...♔e6) 17. ♖h4 ♖e5 18. 0-0-0 ♖:d3+ 19. ♖:d3 ♙f6 20. ♖d5 ♙f7 21. ♖g6 (21. ♖hd1!?) 21...♖e8 22. ♖df4 (после 22. ♖gf4!? черным было бы сложнее получить контригру) 22...b5!? 23. ♖d6 ♔b7 24. ♖d5 ♖e4 25. ♚b1 (25. ♙d1!?) 25...bc 26. ♖d1 ♖b8 с обоюдоострой игрой.



После 14...a6

В этом производном от основной теоретической табуи положение заслуживает внимания игра белых в партии Pakleza – Trent (Spain 2002).

15. ♔d3!? Главная заслуга хода в том, что он позволяет белым с темпом увести короля на ферзевый фланг.

15...♖b8 16. 0-0-0. Грозит вскрытый шах на h7 – черным приходится определяться с местоположением ферзя.

16...♙e7 17. ♔h7+. Еще один важный ход – король противника загоняется на линию «h», что заставляет черных всё более внимательно следить за «зацепкой» g5.

17...♚h8 18. ♔e4. Черным, несмотря на возможность быстро провести b7-b5 и безраздельное владение диагональю a1-h8, не просто сориентироваться на данной «местности». Так, например, на их попытку закончить развитие путем 18...♔d7 у белых есть серьезное возражение: 19. ♖:d7!? ♙:d7 20. ♖:g5 f5 21. gf ef 22. ♔d5 с большими претензиями на преимущество.

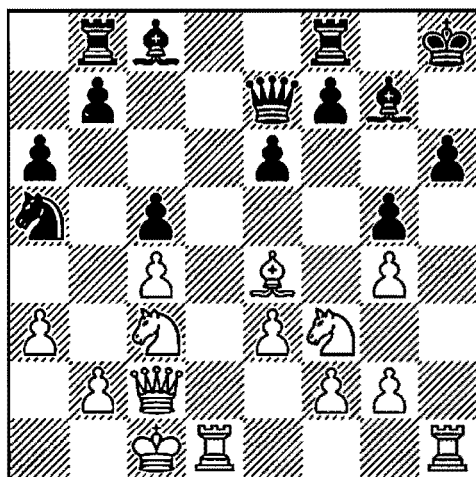
18...♖a5?! Лучше, наверное, 18...f5, хотя и здесь черные в обороне:

19. gf ef 20. ♔d5 ♔d7. Если 20... ♔e6, то 21. ♔:e6 ♙:e6 22. ♖:g5. На 20...f4 последует 21. ♙g6!?

21. ♔:c6 ♔:c6 (21...bc 22. ♖:g5) 22. ♖d5 ♔:d5. На 22...♙d8 белые вытаскивают из ножен свое основное оружие 23. g4!?, и если 23...fg, то 24. ♖e5!? с тем самым случаем, когда два коня возвышаются над парой слонов.

23. ♖:d5, и атака белых опаснее. Всего лишь несколько ходов: 23...b5 24. ♖:f5 ♖:f5 25. ♙:f5 bc 26. ♖:g5.

Вернемся к основной партии.



В этой позиции белые могли немедленно приступить к атаке на черного короля, не обращая внимания на беззащитную пешку с4. Выглядит это примерно так.

19. ♖h5!? ♘:c4?! 20. ♜dh1 f5 21. gf ef 22. ♜:h6+! ♙:h6 23. ♜:h6+ ♔g7 24. ♜h5 fe 25. ♘d5, и черным не спастись.

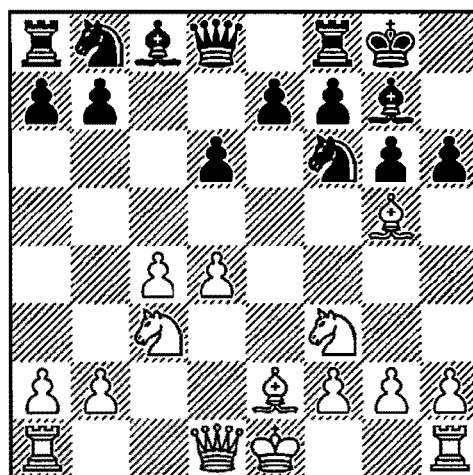
Вывод. Вариант с 10. dc и последующим ♙c2 ставит перед черными непростые задачи по уравниванию игры.

IV.

На мой взгляд, в следующем варианте возникает теоретическая позиция, которая является на сегодняшний день злободневной, а теорией рассматривается как-то вскользь. А ведь в ней белым не просто получить перевес.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♘f3 c5 7. ♙e2 h6. С подтекстом ход 7...cd. Дело в том, что на 8. ♘:d4?! последует

8...♙a5, и очень важно, что слон g5 без защиты и черные не прогнали его ходом h7-h6. Теперь на 9. ♙h4 последует 9...♘e4!? 10. 0-0 (10. ♙:e7?! ♜e8!?!; 10. ♙a4 ♙:a4 11. ♘:a4 g5!? 12. ♙g3 ♙d7) 10...♘:c3 11. bc с позиционным преимуществом черных. Поэтому белым придется согласиться с 9. ♙:f6 ♙:f6 10. 0-0 ♙g7 с хорошей игрой у черных. Чтобы избежать подобных неудобств белые должны играть 8. ed, и после 8...h6 им надо решать, куда отступить слоном.



Рассмотрим все возможные отступления, кроме возвращения слона на исходную позицию:

а) Рекомендованное некоторыми теоретиками 9. ♙e3 не вдохновляет из-за 9...♘g4, и на 10. ♙d2 или 10. ♙f4 следует 10...e5!? с хорошей игрой у черных.

б) В партии Boensch – Lanka (Rostock 2002) белые сразу отступили на d2:

9. ♙d2 ♙f5 10. ♙c1 ♔h7 11. 0-0 ♘e4 12. ♘:e4 ♙:e4 13. ♙c3 e6 14.

♖e3 ♘:f3 15. ♘:f3 d5 16. b4 ♗c6 17. b5!? ♗e7 18. c5, и белые реализовали пешечное большинство на ферзевом фланге. Но делать какие-то выводы в пользу хода 9. ♘d2 не решаюсь из-за неубедительной игры черных – поздновато они решились на d6-d5!?

Мы все очень хорошо знаем высказывание З. Тарраша о коне, стоящем на краю доски. И гораздо реже упоминается другое его изречение: «Слон на d2(d7) всегда только полуразвит». Не просто же так сказал «наставник шахматного мира».

с) Можно было бы уповать на Василия Смыслова, но и он не оправдал надежд. Партия Smyslov – Epishin (Rostov on Don 1993) оставила больше вопросов, чем ответов: 9. ♘f4 ♘f5 10. 0-0 ♗e4 11. ♗:e4 ♘:e4 12. ♖d2 g5 13. ♘e3 e6!? Здесь, по рекомендации Даутова, белым следовало продолжать 14. h4!? Дальше варианты несколько подкорректированы мной: 14...g4 (или 14...gh 15. ♘:h6 ♗c6 16. ♘:g7 ♖:g7 17. ♗g5 ♘f5 18. d5 с лучшими шансами у белых) 15. ♗h2, и теперь на 15...f5 или 15...h5 последует 16. f3 с выгодной игрой для белых. Лучшее, вероятно, 15...♖:h4 16. ♘:g4 с неясной игрой.

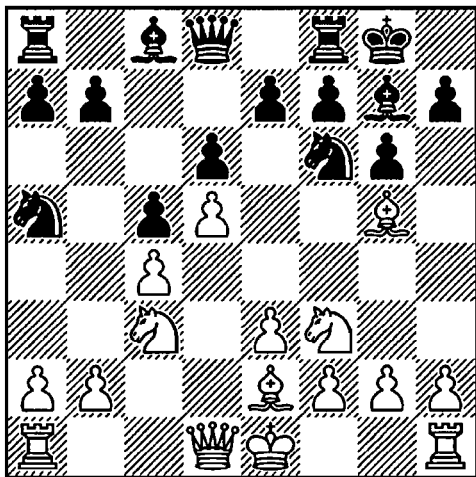
d) Остается проверить 9. ♘h4 ♗h5!? В партии Karagianis – Matikozian (Chicago 2005) встретилось 9...♘f5, и после 10. 0-0 ♗e4 11. ♖e1 ♗:c3 12. bc ♖e8 13. ♖b3 ♖c7 14. c5 dc 15. ♘c4 e6 16. d5 бе-

лые получили опасную инициативу. Вполне возможно 9...♘g4, и далее 10. 0-0 ♗c6 (или 10...♗fd7 11. ♖e1 ♗c6 12. h3 ♘:f3 13. ♘:f3 ♖e8 14. ♘:c6 bc 15. ♖d2 с примерным равенством, Gurevich – Nijboer, Linares 1995; 10...g5!? 11. ♘g3 ♗h5) 11. d5 ♘:f3 12. ♘:f3 ♗e5 13. ♘e2 ♖c8 14. b3 ♖a5 15. ♖c1 g5 (на 15...a6 может последовать 16. f4 ♗ed7 17. ♘e1 с небольшим перевесом у белых) 16. ♘g3. Теперь в случае 16...a6 надо считаться 17. ♘:e5 de. Слон g7 будет сильно ограничен, но для этого белые еще должны устроить блокаду по белым полям. Видимо поэтому черные в партии Dzindzichashvili – Balcerowski, Tbilisi 1965 ответили 16...♗fd7, попутно создавая угрозу 17...♗:c4. У белых небольшое преимущество.

10. ♖d2. Или 10. 0-0 g5 (10...f5!? 11. ♗d2 ♗f4) 11. ♘g3 f5 12. ♗e1 ♗:g3 13. hg e5 с обоюдоострой игрой (Izeta – Ubilava, Spain 1991).

10...g5 11. ♘g3 g4 12. ♗h4 ♗c6 13. d5 ♗d4 с хорошей игрой у черных. Картина не радостная, может быть стоит обратить внимание на партию Nyzhnyk – Bajaranі (Киев 2007), где белые решились на бравое 11. ♗:g5!? На первый взгляд, белые блефуют. Но самое удивительное, что после 11...hg 12. ♘:g5 ♗f6 13. h4 ♘f5 14. g4 – 14. h5!? ♗c6 15. 0-0-0 – 14...♗e4 15. ♖e3 ♗:g5 16. gf ♗h7 17. ♖g1 черным предстоит нелегкая защита.

Продолжение 7...♗c6 8. d5 ♗a5 рассмотрим на примере партии Inkiov – Dam (Groningen 1989):



Черные не захотели идти на вариант 8...d5 9. d:e5!? de. Мы уже знаем, что здесь они испытывают затруднения из-за закупорки главной диагонали, по которой действует их «жизнерадостный» староиндийский слон. Прочие отступления на b4 или b8 связаны с потерей темпа. Остается ход в тексте. Если в этом варианте черным удастся доказать полезность коня на a5, то можно сказать, что им «жизнь удалась». В противном случае их ждет позиционный зажим или прорыв соперника в центре, как это произошло в настоящей партии.

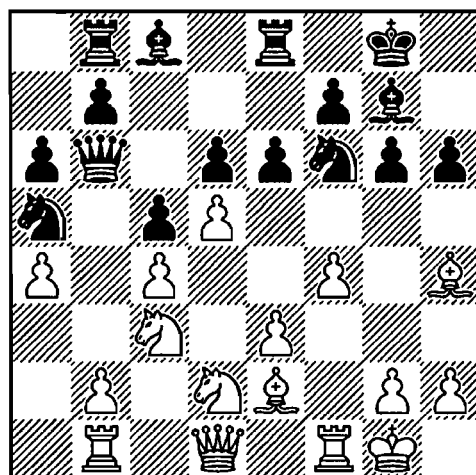
9. d2 h6. В данном случае ход-выручалочка 9...e6?! черным не только не помогает, но и ведет к трудной позиции: 10. de4. Сыграно очень конкретно. Теперь всякие варианты с ходом h7-h6 наталкиваются на известное опровержение: e:f6 и g:h6 с лишней пешкой у белых, да еще с нападением на ладью f8. Но и ход 10...e8?, как было в одной из партий, мог натолкнуться на внезапный выпад ферзя: 11. Wa4, после чего

черным впору сдаваться. Продолжение 9...a6 10. 0-0 b8 11. e4 d7 рассмотрено в партии Бронштейн – Хасин в главе «Вспомогательные партии».

10. g4 a6. Если черные начинают с 10...b8, то у белых появляется дополнительная возможность в виде варианта 11. a3 с простой угрозой выиграть коня a5. Черные могут, например, сыграть 11...d7 или 11...e8. Теперь, чтобы возобновить угрозу, белые должны защитить коня c3. Не годится 12. Wc2 a6!?, и если 13. b4, то 13...b5!? 14. ba b4, и черные отыгрывают фигуру. Поэтому белые должны играть 12. c1!?, уходя от связки по главной диагонали. Черные вынуждены трубить отбой – после 12...b6 их плановый прорыв ...b5 под большим вопросом.

11. 0-0 b8 12. a4 e8 13. f4. Белые переходят к построению f4 и g4 (рассмотренное нами в соответствующей главе), целью которого является образование пешечного прорыва в центре.

13...Wb6 14. b1 e6.



Черные фигуры увязли на ферзевом фланге, и они идут на подрыв центра белых в расчете использовать рентгеновое действие ферзя по диагонали g1-a7.

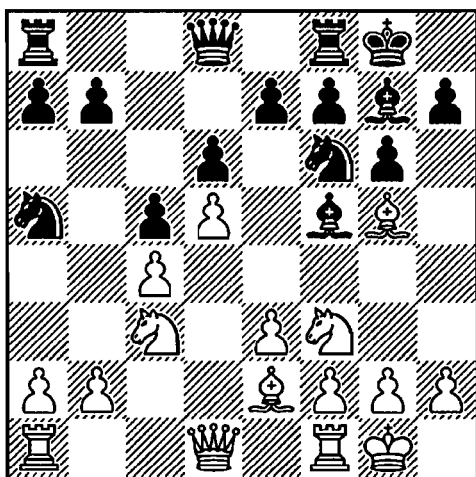
15. e4 ed. Избежать вскрытия центра можно было путем 15...e5 16. fe de, но и здесь после 17. ♖e1 g5 18. ♕f2 у белых ощутимый перевес.

16. e5!? Отступить конем плохо из-за потери контроля над пунктом d5 – приходится идти на продолжение:

16...de 17. fe ♖:e5 18. ♕g3 ♖:e2?! Еще можно было навязать какую-то игру, играя 18...♗e6 19. ♘f3 ♖:e2.

19. ♗:e2 ♖a8 20. ♘:d5 ♘:d5 21. ♗e8+ ♔h7 22. cd Черные сдались.

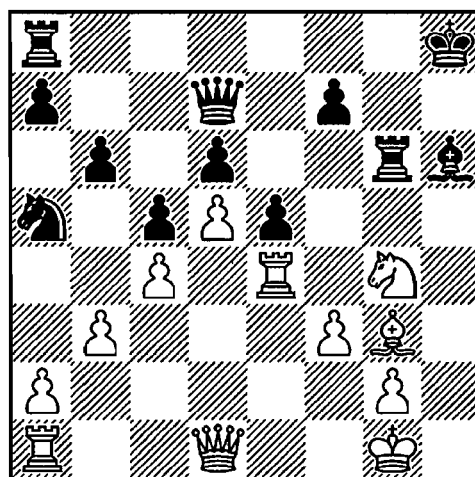
В партии Nyzhnyk – Baryshpolsky (Kiev 2008) конь черных на a5 начал движение к свету, когда уже было поздно: 7...♕f5 8. 0-0 ♘c6 9. d5 ♘a5.



10. ♘d2 h6 11. ♕h4 g5 12. ♕g3 e5 13. e4 ♕g6 14. h4. Тонкости игры при переводе черными белопольного слона на g6 смотрите в главе

«Главный маневр черных (отбытие в дальние края)».

14...♕h7 15. ♖e1 b6 16. ♕f3 ♔h8 17. b3 ♗d7 18. hg hg 19. ♘f1 g4 20. ♕e2 ♘:e4 21. ♘:e4 ♕:e4 22. ♕:g4 ♕f5 23. f3 (23. ♖e4!?) 23...♕h6 (23... ♕:g4!? 24. fg f5) 24. ♖e4!? ♖g8 25. ♘h2 (25. ♕:f5!? ♗:f5 26. ♖h4 ♖g6 27. ♘e3) 25...♕:g4 26. ♘:g4. Здесь лучшим решением для черных было бы 26...f5. Можете проверить. А ход 26...♖g6?! допускает выгодную для белых разменную комбинацию.



27. ♕:e5+ de 28. ♘:e5 ♗f5 29. ♘:g6+ fg. Соотношение материала ♖♗♗ → ♘♕, которое само по себе уже неплохо для белых, во многом зависит от ситуации на доске. В нашем случае чаша весов склоняется в сторону белых из-за неудачного положения коня черных.

30. ♗e2 ♕g7 31. ♖e1 ♘b7. Черные спешат улучшить положение черного коня, но белые успевают провести дальнейшие выгодные для них размены. Цель разменов убрать с доски фигуры, которые могут представлять опасность для

их короля. Теперь сильнейшим, как показывает анализ, было бы 32. g4!? Но и продолжение, которое избирают белые, тоже не плохо.

32. ♖h4+ ♔g8 33. ♕e6+ ♕:e6 34. ♖:e6 g5 35. ♖he4 ♖d8 36. ♖e8+ ♕f8 37. ♖:d8 ♜:d8 38. ♖e8. Можно подвести итоги массовых разменов. При игре на обоих флангах ладья эффективнее двух фигур, так как она быстрее перемещается с фланга на фланг. А в данной позиции, когда у белых защищенная проходная пешка d5 и черным трудно защищать пешки ферзевого фланга, дела черных безнадежны.

38...♜f7 39. ♖a8 ♜d6 40. ♖:a7 b5 41. cb ♜:b5 42. ♖d7. У черных малоэффективный слон, отрезанный по 7-й горизонтали король. У белых по вертикали «а» крайняя проходная пешка, а в эндшпиле такие пешки приравниваются к легкой фигуре. Поэтому неудивительно, что белые легко довели партию до победы. Отбрасывая разные второстепенные детали, нам надо обратить внимание на коня а5, который важнейшую часть партии безучастно взирал на события, происходившие в центре и на королевском фланге.

План черных с переводом ферзевого коня на с7 для поддержки b7-b5 может окончиться пшиком, а конь на с7 окажется вне игры:

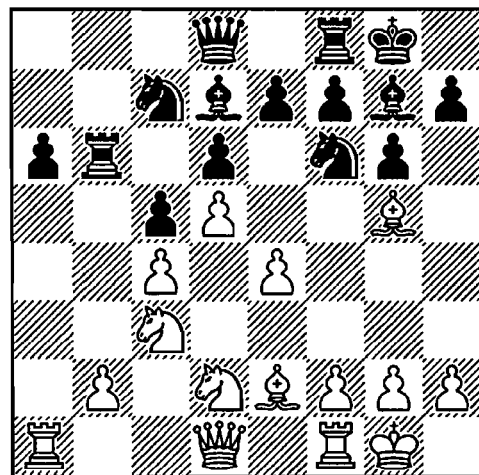
7...♜a6 8. 0-0 ♕f5. 8...h6!? 9. ♕h4 g5 10. ♕g3 ♜h5 11. d5 ♜c7 12. ♜d2 ♜:g3 13. hg f5 14. g4 e6 15. de f4!? с неясной игрой (Bronstein – Gheorghiu, Moscow 1967).

9. d5!? ♜c7 10. ♜d2 a6. Подозрительно: 10...b5?! 11. e4 b4 12. ef bc 13. bc gf 14. ♕d3 e6.

11. a4. Или 11. e4 ♕d7 12. a4 h6 13. ♕e3 e5 14. a5 ♜fe8 15. ♜a4 ♕:a4 16. ♖:a4 f5 17. f3 ♜f6 18. b4, и белые приступают к активной игре на ферзевом фланге при поддержке двух слонов (Kempinski – Kaminik, Bad Wiessee 1997).

11...♖b8. Ход 11...b6 предупреждает a4-a5, но позволяет белым быстро организовать прорыв в центре: 12. e4 ♕d7 13. f4 ♖b8 14. ♕e1!? h6 15. ♕h4 ♜fe8 (или 15...b5 16. ab ab 17. e5 ♜fe8 18. ♕d3) 16. ♕d3, и решающий прорыв e4-e5 черным не предупредить (Radziewicz – Eidelson, Frydek-Mistek 1997).

12. e4 ♕d7 13. a5!? b5 14. ab ♖:b6.



У белых ясное позиционное преимущество: у них есть четкий план с созданием пешечного триумвирата – пешки «d», «e» и «f»; у черных нет контригры на ферзевом фланге, здесь их фигурам не дает развернуться характер пешечной цепи белых. В позиции на диаграм-

ме белые имеют возможность для тактических осложнений путем 15. e5. Но белые, задавшись вопросом: «А оно тебе надо?», взяли курс на позиционный зажим противника.

15. b3!? ♘fe8. На 15...♘g4 может последовать 16. ♘a4 ♕:a4 17. ♖:a4 ♘e5 18. f4 ♘d7, и черные фигуры с позором отброшены на последние горизонтали. На 15...e5 предлагалось 16. ♘a4 с переводом коня на d3, чтобы поддержать b3-b4 или f2-f4.

16. ♖c2 f5. Черные решили, пусть и ценой значительных позиционных уступок, но завязать встречную игру.

17. ef ♕:f5 18. ♕d3 ♕:d3 19. ♖:d3 ♘f6 20. ♖ae1 ♖f7 21. ♖e2 ♖f8 22. ♖fe1. У белых очевидный позиционный перевес: черные фигуры находятся в стесненном положении, отсталая пешка e7, слабые белые поля (Torre – Megaranto, Calvia 2004).

8. ♕h4 cd. Гроссмейстер Даутов обращает внимание на 8...♕g4!?, и далее приводит такой вариант: 9. 0-0 cd 10. ed ♘c6 11. d5 ♕:f3 12. ♕:f3 ♘e5 13. ♕e2 ♖c8 14. b3±.

На практике встречалось 9. ♖b3 cd 10. ♘:d4. Плохо 10. ♖:b7 из-за 10...dc!? 11. ♖:a8 cb и т. д.

10...♕:e2 11. ♘d:e2 ♘bd7 12. 0-0 (Keres – Geller, Curasao 1962);

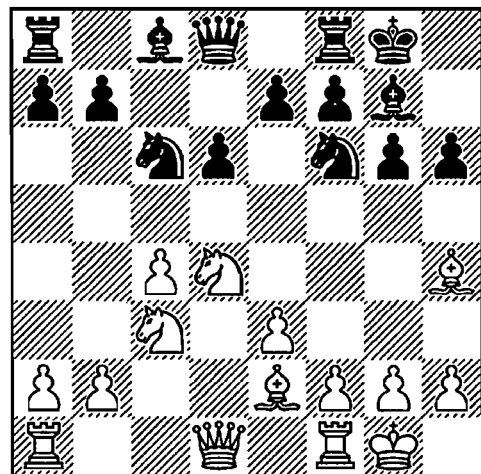
9. h3 cd 10. ed ♕:f3 11. ♕:f3 ♘c6; 9. 0-0 ♘c6 10. d5 ♘a5 11. ♘d2 ♕:e2 12. ♖:e2 a6. Везде с примерно равной игрой.

8...♕f5!? – см. главу «Главный маневр черных (отбытие в дальние края)».

9. ♘:d4 ♘c6!? Совсем редко встречается продолжение 9...♘bd7, при котором у ферзевого коня гораздо меньше возможностей: 10. 0-0 ♘c5 11. ♖c2 ♕d7 12. ♖fd1 ♖c8 13. ♖ac1 a6 14. b4 ♘e6 15. ♖d2 ♘:d4. Вот таким замысловатым маршрутом черные разменялись конями на d4. Стоило ли огород городить, если ♘b8-c6:d4 достигает того же самого в два приема?

16. ed g5 17. ♕g3 ♕e6 18. d5 ♕f5 19. h4 g4 20. ♕f4 ♖h7 21. ♕d3. У белых позиционное преимущество: они могут продолжать обработку ослабленной позиции черного короля при сохранении возможности пешечного наступления на ферзевом фланге (Szabo – Kahn, Hungary 1993).

После 10. 0-0 возникает искомая теоретическая позиция. Сразу заметим, что ход h7-h6 имеет больше плюсов, чем минусов. Да, и вообще, мы же всегда держим в уме главный маневр черных.

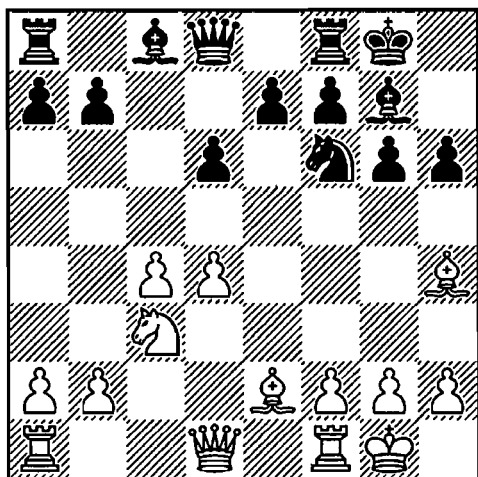


Сразу предупреждаю о переключении характера игры соответственно двум возникающим пешеч-

ным структурам: одной – в случае размена коней на d4, другой – без него без него. У черных направление игры может быть самое разное: по центру и на обоих флангах. Белые играют в основном на ферзевом фланге и в центре, а на королевском реже – только «когда жизнь заставит».

10...♙d7. Уже сейчас черные могли разменяться на d4:

10...♘:d4 11. ed.



В позиции на диаграмме типичная для системы Смыслова пешечная структура.

Основной план белых заключается в движении центральных и ферзевых пешек с целью завоевания пространства в сочетании с давлением на пешку e7. Но черные не будут безропотно «ждать конца света»: кроме главного маневра они располагают пешечными подрывами b7-b5 и e7-e5. Есть у черных и другие менее активные продолжения, с которыми мы столкнемся при дальнейшем рассмотрении этой теоретической позиции.

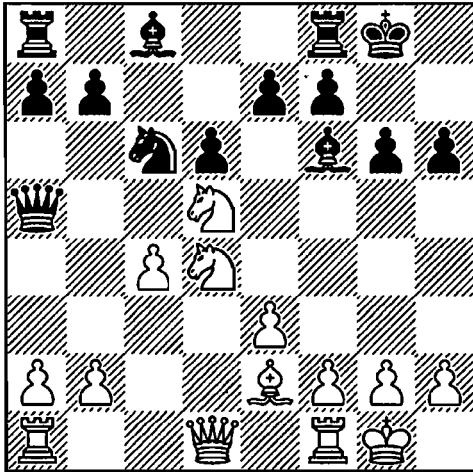
11...♙f5. 11...♙e6 играют с желанием определить позицию, а в каком направлении – зависит от белых: то ли они допустят d6-d5, то ли сами двинут пешку «d»: d4-d5. 12. ♖d2. Первый случай: 12...d5 13. cd ♘:d5 14. ♜ad1 ♜c8 15. ♙f3 ♘:c3 16. bc g5 17. ♙g3 ♙d5 18. ♙:d5 ♖:d5 19. ♜fe1 ♜fe8 с равными шансами (Obukhov – Pugachov, Kurgan 1995). Надо проверить 13. ♙:f6!?, и теперь вряд ли хорошо 13...ef?! из-за 14. c5. Белые получают пешечное большинство на ферзевом фланге, а главное – пешку d4 невозможно атаковать ходом e7-e5. Поэтому 13...♙:f6 и далее 14. cd ♙:d5 15. ♖:h6 ♙:d4 16. ♜ad1 с инициативой. Со вторым направлением встретимся ниже, когда белые сами сыграют d4-d5.

12. ♜e1 ♜c8. В партии Sopor – Markovski (Barlinek 2007) черные провели свой главный маневр 12...g5 13. ♙g3. И после 13...♘e4 14. ♘:e4 ♙:e4 15. ♖d2 ♜c8 белые получили возможность атаковать «зацепку» g5: 16. h4 ♙g6 17. hg hg 18. ♜ad1 e5 (осторожнее 18...e6) 19. de de 20. ♖e3 ♖e7 21. ♜d5 ♜fe8 22. ♜ed1 с преимуществом. Кстати, по ходу партии белые прошли мимо перспективного продолжения: 16. ♙g4!? (вместо 16. h4) 16...f5 17. ♜:e4.

13. ♙d3 ♙:d3 14. ♖:d3 ♜e8 15. ♜ac1 ♘h5 16. d5 ♖d7 с равными шансами (Bacrot – Schabanel, France 1997).

После 10...♖a5 может возникнуть позиция, в которой белые могут вынудить размен староиндийского слона:

11. ♖:f6!? ♕:f6 12. ♘d5.



Теперь не годится 12... ♖g7 из-за 13. ♘:c6, и белые забирают пешки e7 и c6 или d6. Приходится соглашаться на 12... ♖:d4 13. ed. Не смертельно для черных, но допускать такие трюки им всё же не стоит.

11. ♖d2. 11. ♖c1 ♖c8.

В поединке А. Zaitsev – Bilek, Ludwigsburg 1969, белые применили план с движением пешек ферзевого фланга при поддержке ферзя с b3:

11...a6 12. a3 ♖c8 13. b4 ♘e5. Гроссмейстер Кнаак не одобряет ход 13...a5, считая, что после 14. b5 ♘e5 15. ♖:f6 ♕:f6 16. ♘e4 или 14... ♘b8 15. f4 у белых перевес. Естественное 14... ♘:d4 он почему-то не рассматривает. Почему?

14. ♖b3 e6. Попытки надавить на пешку c4 не проходят: 14...g5 15. ♖g3 ♖c7 16. ♖fd1 ♘:c4 17. ♘d5!? или 14... ♖e8 15. ♖fd1 g5 16. ♖g3 ♖c7 17. c5!?

15. ♖fd1 ♖c7 16. ♘f3 ♘:f3+. Плохо 16... ♘:c4? из-за 17. ♖:f6! ♖:f6 18. ♘e4.

17. ♖:f3 ♖c6. Равенство давало 17... ♖:c4!?, например: 18. ♖:c4

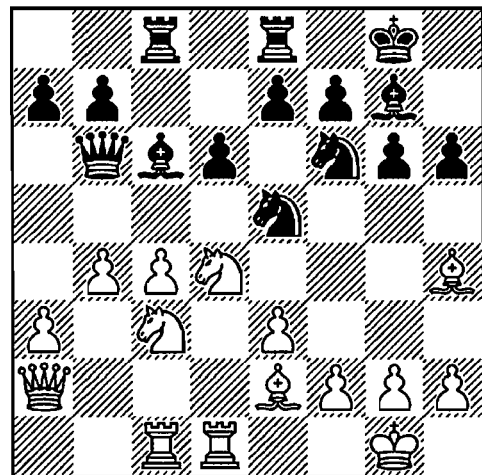
♖:c4 19. ♖:f6 ♖:f6 20. ♘e4 ♖:c1 21. ♘:f6+ ♖g7.

18. ♖e2 ♖fd8 19. ♖g3 ♖e7 20. b5 ♖e8 21. ♖f3 ♖c7!? 22. ♖b1 (22. c5!?) 22... ♖f8 23. c5!? с лучшими шансами у белых, которыми, кстати, они воспользовались в полной мере.

12. ♖d2!?

После 12. a3 у черных две возможности атаковать пешку c4.

Слабо 12... ♘e5, позволяющее белым защитить пешку c4 ферзем: 13. ♖b3 ♖c6 14. ♖fd1 ♖a5 15. ♖a2!? ♖b6 16. b4 ♖fe8



17. ♖:f6!? ef Akobian – Shulman, Upper Lake 2009, и теперь путем 18. f4! ♘d7 19. c5!? белые могли получить огромный перевес. После 17... ♖:f6 (вместо 17...ef) 18. f4 ♘d7 19. b5 e5 20. bc bc 21. fe de 22. ♘a4 белые остаются с лишней фигурой.

Или 13...b6 (вместо 13... ♖c6) 14. ♖fd1 ♖c7 15. ♖:f6!? ef (если 15... ♖:f6, то 16. ♘d5) 16. ♘db5 ♖b8 17. ♘:d6 с преимуществом (Wojtkiewicz – Kempinski, Internet 2000).

Намного сильнее играли черные в партии Ehlvest – Nataf (Reykjavik 2006): 12...♘a5!? 13. b3 a6 14. h3 ♖e8 15. f4 e5 с встречной игрой.

12...♘h7. 12...a6 ведет к игре, рассмотренной ниже.

13. f3 ♘g5 14. ♕f2 b6 15. e4 f5. Черные завязывают игру в центре и на королевском фланге.

16. ef gf 17. f4 ♘e6 18. ♘:e6 ♕:e6 19. b3 ♕f7 20. ♖fd1 ♙h8 21. ♕f3 (Pороv – Poluljahov, Tivat 1995). В дальнейшем сказалось давление белых по центру и ослабленная позиция черного короля. Белые выиграли.

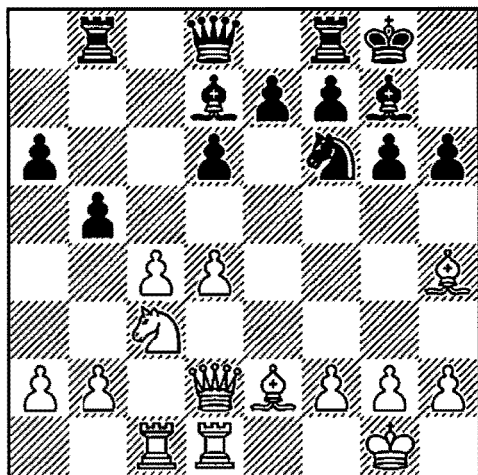
11...♖c8.

а) Черные ставят ферзевую ладью и на b8, чтобы усилить продвижение b7-b5:

11...a6 12. ♖fd1 ♖b8 13. ♖ac1. Гроссмейстер Даутов рекомендует 13. ♘b3!? (с идеей 14. c5) 13...♕e6 14. ♘d5 g5 15. ♘:f6+ ♕:f6 16. ♕g3, оценивая позицию знаком ±.

13...♘:d4. Или 13...b5 14. ♕:f6!? ♕:f6 15. cb!? ♘:d4 16. ed ab с переходом к варианту в тексте.

14. ed b5?!



15. ♕:f6!? ♕:f6. 15...ef?! значительно ухудшает пешечную структуру черных. Получается так, что у белых лишняя, практически, пешка на ферзевом фланге. Особенно это обстоятельство может сказаться при размене белопольных слонов.

16. cb. По Даутову – это сомнительное решение. Он предлагает: 16. c5! ♕g7 (или 16...dc 17. dc ♕c6 18. ♖:h6 ♖c7 19. b4) 17. ♕f3 ♖c8 18. b4, и его оценка этой позиции «±». Похоже на правду: в этом варианте у белых гораздо больше шансов, чем в партии. Если, конечно, кто-нибудь не найдет усиления за черных.

16...ab 17. ♖:h6 e5 18. ♘e4 ♕g7 19. ♖d2 ed (∞ Dautov) 20. ♕f3 (с идеей ♘g3-e2:d4; плохо 20. ♘:d6? из-за 20...♖e7) 20...♕e6 21. b3 (Smyslov – Arakhamia-Grant, Aruba 1992). Отдать предпочтение какой-то из сторон непросто. Черные со своими двумя слонами должны не забывать о защите своих изолированных пешек, но и белым к ним нелегко подобраться. И ничейный исход партии лишний раз подтверждает оценку Даутова, который предлагает здесь «правильное», отличное от случившегося в партии, продолжение.

21...♕e5!? Или 21...♖e7!? 22. ♘g3 ♖h4! 23. ♖c6 ♕e5 (∞ Dautov).

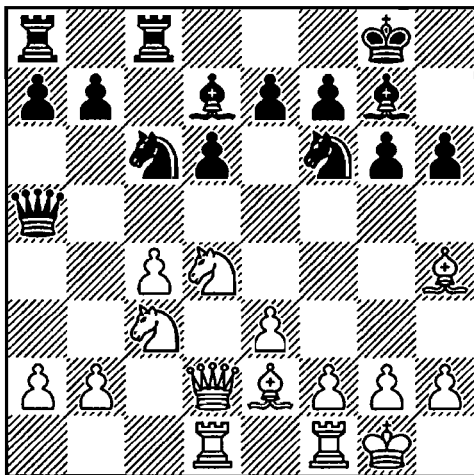
22. ♘g5 ♖f6 23. ♘:e6 fe (= Dautov). И всё же, несмотря на авторитетное мнение гроссмейстера Даутова, гложет сомнение: а если

23. g3!? (вместо 23. ♖:e6). Как черным действовать дальше? Впрочем, может быть вопрос и лишний, учитывая рекомендацию Даутова на 16-м ходу.

б) 11... ♙a5 предоставляет белым дополнительные возможности благодаря противостоянию ферзей по диагонали e1-a5:

12. ♖ad1. Или 12. ♖fd1 ♖fc8
13. ♕:f6!? ♕:f6 14. ♘d5 ♙:d2 15.
♘:f6+ ♙g7 16. ♘h5+ gh 17. ♖:d2 с
небольшим, но стабильным пози-
ционным перевесом.

12... ♖fc8.

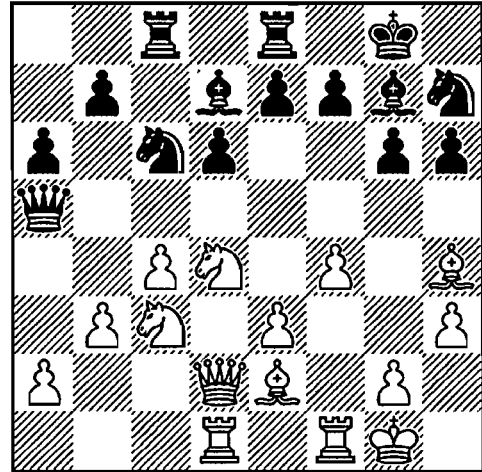


13. ♕:f6!? ♕:f6 14. ♘d5 ♙g7 15.
b4! ♙a3 16. ♘:f6 ♙:f6? Еще можно
было на что-то рассчитывать, иг-
рая 16...ef 17. ♘b5 ♙:b4 18. ♘:d6.
17. ♘c2! ♙a4 18. ♙c3+ e5 19. ♖:d6+
с выигранной позицией (Banawa –
Atoofi, Tempe 2012).

12. ♖ac1.

а) 12. ♖ad1 a6 13. b3 ♖e8 14. h3
♘h7. Заслуживает внимания 14...
g5!? 15. ♕g3 b5.

15. f4 ♙a5.



Обычно при противостоянии ферзей у белых есть тактическое решение позиции: размен слона на коня f6 с последующим прыжком коня на d5. Здесь же коня на f6 нет – черные заблаговременно его увели. Но оказывается, что 16. ♘d5!? выгодно для белых и в этой ситуации, например:

16... ♙:d2 17. ♖:d2 g5 18. fg ♘:d4
19. ed ♘:g5?! Необходимо было
19...hg 20. ♕g3, хотя и здесь у бе-
лых перевес.

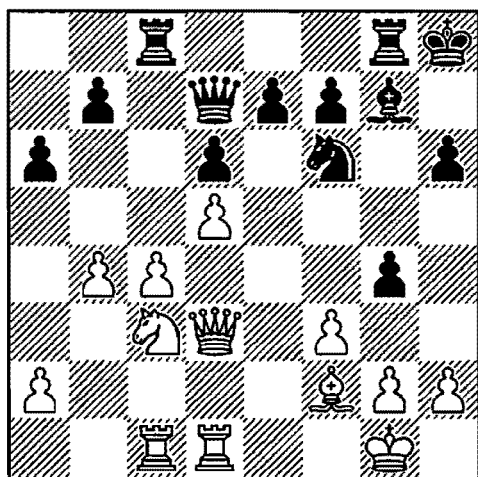
20. ♕:g5!? hg 21. ♕h5 ♕e6 22.
♘b6 ♖c6 23. d5 с большим пре-
имуществом (Kovacevic – Stevic,
Vinkovci 1995).

б) Выше мы уже сталкивались с игрой черных с прицелом на d6-d5:

12. ♖fd1 ♙h7 13. ♖ac1 a6 14. b3
♘:d4 15. ed ♕f5 16. f3 g5 17. ♕f2
♕g6 18. ♕d3 d5 19. ♕:g6+ fg 20.
♙e2 ♙d7. Идет борьба вокруг g5-
g4.

21. ♘a4 ♖c6 22. ♘c5 ♙c8 23.
♖e1, и белые в партии Filip – Bol-
bochan (Stockholm 1962) получи-
ли некоторый перевес.

12...a6 13. ♖fd1. Довольно часто белые подключают чернопольного слона к игре на ферзевом фланге. Для этого они играют 13. f3, после чего пешка f3 получает статус «зацепки». Черная пешка «g» приходит в движение: 13... ♖h8 14. ♖fd1 g5 15. ♕f2 ♜:d4 16. ed ♕f5 17. b4 ♖d7 18. d5 ♖g8 19. ♕d3 ♕:d3 20. ♖:d3 g4.



Каждая из сторон последовательно проводит в жизнь свой план. Грозит вскрытие линии «g», естественно, белые этого не желают.

21. f4 ♜h5 22. ♜e2 (22. g3!?) 22...g3 23. ♕:g3, и компенсации за пешку у черных не оказалось (Trois – Lopez, Santa Cruz 2008).

13...♖e8. 13...♜:d4 14. ed g5 15. ♕g3 b5 16. cb ab 17. ♜:b5 ♜e4 18. ♖:c8 ♖:c8 с неясной игрой (Murdzia – Trisic, Hamburg 1993).

14. b3. В партии Damaso – Peng Xiaomin (Макао 1996) черным удалось вскрыть линию «g», что пошло на пользу, как оказалось, только белым: 14. f3 ♜:d4 15. ed g5 16. ♕f2 ♖a5 17. a3 g4.

При проведении 17...b5 черные должны всегда помнить о типичном 18. b4!, и нельзя 18...♖:a3? из-за 19. ♖a1 ♖:b4 20. ♖db1. Приходится отступить 18...♖b6, чтобы не потерять пешку b5 и тогда 19. c5 с преимуществом белых.

18. d5 ♖h8 (18...gf!?) 19. b4 ♖d8. Вариант 19...♖:a3!? 20. ♖a1 ♖:b4 21. ♖db1 ♜e4!? 22. ♜:e4 ♖:d2 23. ♜:d2 ♕:a1 24. ♖:a1 черных, видимо, не устраивал.

20. c5 (20. ♜e4!?) 20...gf 21. ♕:f3 ♕g4 22. ♕:g4 ♜:g4 23. ♕d4 ♖g8 24. ♕:g7+ ♖:g7 25. ♜e4 с большим перевесом у белых.

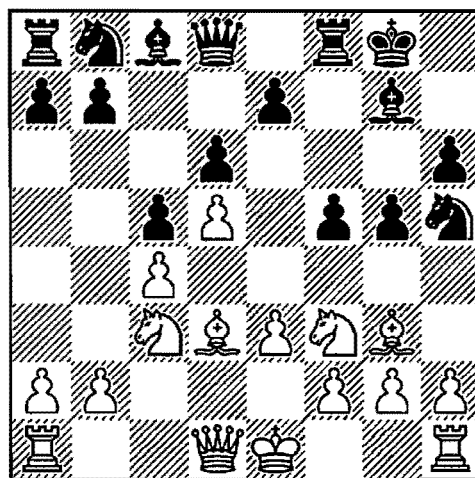
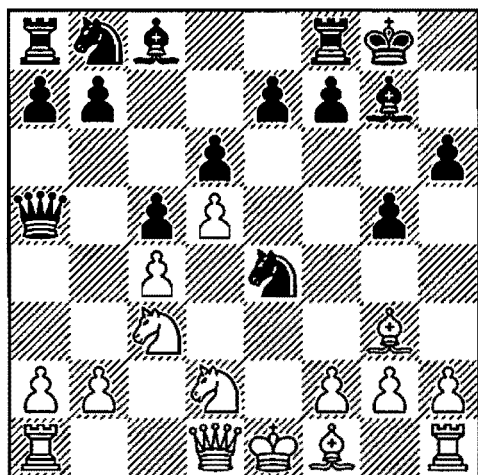
14...♜:d4. Черные уравнивают игру и без изменения пешечной структуры: 14...g5 15. ♕g3 ♖a5 16. ♜:c6 ♕:c6 17. ♜d5 (или 17. f3 b5 18. ♜d5 ♖:d2 19. ♜:f6+ ♕:f6 20. ♖:d2 b4 Velikov – Kotronias, Xanthi 1991) 17...♖:d2 18. ♜:f6+ ♕:f6 19. ♖:d2 (Barlov – Badea, Haifa 1989).

15. ed ♖h7 16. ♕f3 ♕c6 17. ♖d3 ♖a5 18. a4 ♖b6 19. ♖b1 ♕:f3 20. ♖:f3 ♖c6 21. ♖d3 d5!? 22. ♕:f6 dc 23. bc ♕:f6 с равными шансами (M. Gurevich – Markos, Beijing 2008).

Вывод. При аккуратной игре без резких «телодвижений» черных белым, чтобы на что-то рассчитывать, необходимо играть на грани фола.

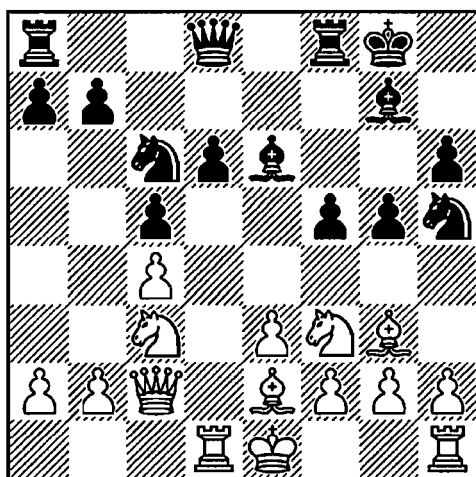
V.

Следующий вариант встречался в книге. Ввиду его актуальности, да и в теории он обозначен в



Для черных большим минусом этого продолжения является возможность белых чуть ли не форсировано принудить соперника к миру, например: 11. ♖:g5 ♖:g3 12. hg hg 13. ♖h5 ♖f6 14. ♖h7+ ♔f7 (14... ♔f8? 15. ♖h8+!) 15. ♖h5+ 16. ♔g8 16. ♖h7+ с вечным шахом (Pert – Smirnov, Aviles 2000). Некоторое разнообразие в жизнь варианта вносит ход 11...♖b6!?, последствия которого оценить непросто. Но проверить его было бы интересно.

11. ♖d2!? Белым не стоит, пожалуй, задерживаться с этим ходом, иначе у черных появляется интересная возможность перехвата инициативы. Так, например, в партии Lysyj – Bragin (Tula 2003) после 11. ♖c2 e5 12. de ♕:e6 13. ♖d1 ♘c6 14. ♕e2



неожиданно последовало: 14...f4!? 15. ef g4!? Этот промежуточный ход обеспечивает черным захват пункта d4, после чего у них инициатива. Дальнейшие шероховатости в партии не могут изменить оценку данного поединка.

16. ♖h4 ♘:f4 (16... ♖d4!?) 17. 0-0 (17. ♖e4!?) 17... ♖d4 18. ♖e4 d5 19. ♖e3 ♘fe2+ 20. ♘:e2 ♖e8 21. ♖f4, и здесь лучшим, как показывает анализ, продолжением за черных является 21...dc!?

11... ♘:g3. В партии Moiseenko – Mamedov (Turin 2006) черные, отказавшись от «традиционного» размена коня на слона, решили поддержать напряжение позиции, и вот что из этой затеи вышло:

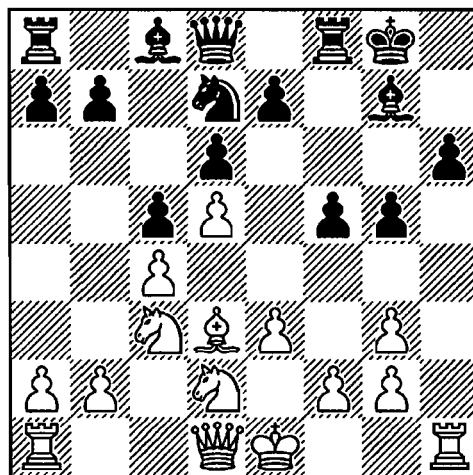
11... ♖e8 12. ♖c2 ♖f7. Еще не поздно свернуть на рельсы основ-

ного пути: 12... ♖a6!? 13. a3 ♘c7 14. f3?! ♘:g3 15. hg e6 16. de ♕:e6 17. 0-0-0 b5!? с контригрой (Szeberenyi – Wittmann, Budapest 2004).

13. 0-0-0 a6 (13... ♖a6) 14. f4 g4 15. ♕h4 b5 16. g3 e5 17. fe ♕:e5 18. ♖hf1 ♘g7 19. ♖b1 ♖d7 20. h3 ♘b6?! (20...gh!?) 21. hg bc. В этой позиции продолжение 22. ♘:c4 ♘:c4 23. ♕:c4 давало белым преимущество.

12. hg. Сомнительно 12. fg, чтобы создать по линии «f» давление на пешку f5. Минус для белых в том, что после 12... ♖d7 13. 0-0 ♘e5 конь черных занимает сильную позицию в центре доски и уже нет возможности прогнать его ходом f2-f4.

12...e6. Альтернативное продолжение 12... ♖d7 опирается на маневр Болеславского:



13. ♖f3!? Немедленное 13. f4 с последующим 13... ♖f6 14. ♖f3 вроде бы повторяет основную партию, но именно, вроде бы....

14... ♖g4 15. ♖d2 (уже виден минус этого продолжения – белый ферзь на d2 стоит хуже) 15...e5 16. de

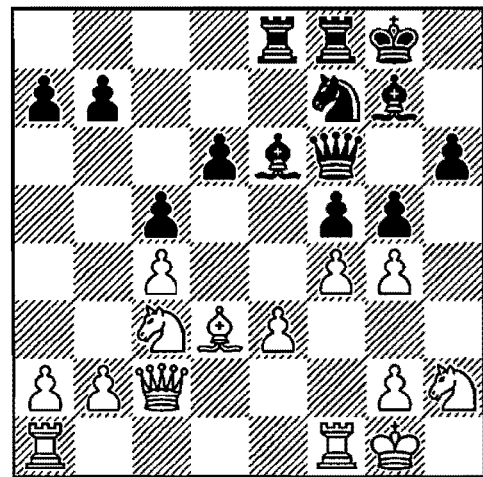
(если 16. fe, то возможно 16...de!?) 16...♙:e6 (16...gfl?) 17. fg (после 17. ♖h2 ♗:h2 18. ♚:h2 белым надо определяться с местоположением короля: если на f2, то потом ни одну пешку королевского фланга не двинешь – позиция короля раскроется; если длинная рокировка, то слоны Горвица с подготовкой b7-b5 дают черным хорошие шансы) 17...b5!? с обоюдоострой игрой (Valerga – Real De Azua, Villa Martelli 2011). Может быть, белым надо обратить внимание на продолжение: 14. fg!? (вместо 14. ♖f3) 14...hg 15. e4 – все-таки приятно, когда линия «h» открыта.

13...♗f6. Несмотря на неудачные результаты, не следует сбрасывать со счетов ход 13...e6!? Теперь после 14. de черные уже не могут играть по Болеславскому, так как 14...♗f6 ведет к потере пешки f5. Черные вынуждены уводить коня на ферзевый фланг:

14...♗b6 15. g4!? fg (слабее 15...♙:e6, как было в партии Ehlvest – Pugachov, St. Petersburg 1994: 16. gf ♙:f5 17. ♙:f5 ♚:f5 18. ♚c2 ♚f8 19. ♗e4 ♗:c4 20. ♗g3 – 20. ♚:c4+ 20...d5 – 20...♚:f3 21. gf ♗:b2 22. ♗f5 c4, и здесь белые почему-то отказались от очевидного 23. ♗:h6+ ♙:h6 24. ♚:b2 с преимуществом) 16. ♗h2 ♙:c3+ (16...g3 17. ♗g4 gf+ 18. ♙f1) 17. bc ♚f6 18. ♗:g4 ♚:c3+ 19. ♙f1 ♙:e6 20. ♗:h6+ ♙g7 21. ♚h5 ♚:d3+ 22. ♚:d3 ♙:c4 23. ♚:c4 ♗:c4. Черные отбились от наскоков белых, сохранив лишнюю пешку (Plaskett – Hebden, Hastings 1998).

14. ♚c2 ♗g4 15. ♗h2 ♗e5. Может быть, стоит подумать о 15...♗:h2!?, ведь впоследствии конь отбрасывается на 7-й ряд, увеличивая скученность фигур черных.

16. ♙e2 e6 17. f4 ♗f7 18. de ♙:e6 19. ♙d3 ♚f6 20. 0-0 (в случае 20. 0-0-0 надо считаться с 20...b5) 20...♚ae8 (20...g4 развязывает руки белым для проведения e3-e4) 21. g4.



Позиция неясная. Тесные ряды черных фигур надежно прикрыли своего короля. Сыграй, например, черные 21...♗d8, и делать какие-то выводы было бы рано. Но труднообъяснимое 21...fg? после естественного ответа белых 22. f5 нарушило, как говорится, «естественный ход событий». Белые выиграли (Agrest – Nithander, Copenhagen 2007).

13. ♚c2 ♗a6. В случае 13...ed белым лучше перейти к классической пешечной структуре защиты Бенони.

14. cd!? После 14. ♗:d5?! ферзевый конь черных приобщается к игре через поле c6, то есть занимает централизованное положение –

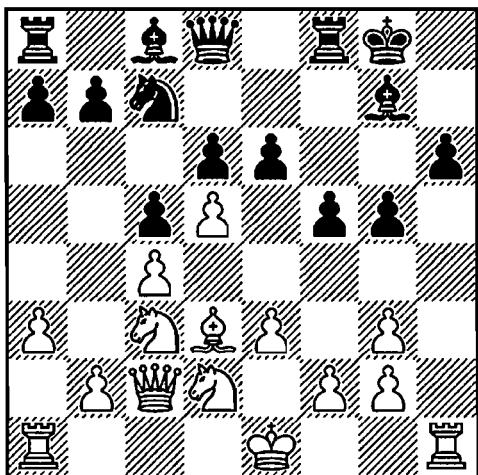
14...♘c6. Надежды белых получить игру по линии «d» не оправдываются:

а) 15. g4 fg 16. ♔h7+ ♚h8 17. ♘e4 ♙e6 18. a3 ♖a5+ 19. ♚f1 ♘b4, и черные перехватили инициативу (Krylov – Glek, Moscow 2009).

б) 15. f4 ♙e6 16. a3 ♜b8!? 17. ♜b1 b5 с хорошей контригрой (Keosidi – Chuprov, Tomsk 2009) или 16...g4 17. 0-0-0 ♖d7 18. ♜h5 ♖f7 19. ♜dh1 ♜ab8 с обоюдоострой игрой (Enigl – Koscielski, Bad Wiessee 2000) 20. ♜:h6!? ♙:h6 21. ♜:h6.

14...a6 15. a4 ♖f6 16. ♘c4 (16. g4!? fg 17. ♘c4 ♘d7 18. ♘e4 ♖e7 19. ♘e:d6) 16...♘d7 17. f4 ♜b8 18. a5 b5 19. ab ♘:b6 20. ♘a5 ♜e8 с обоюдными шансами (Quinn – Solleveld, Cork 2005).

14. a3 ♘c7.



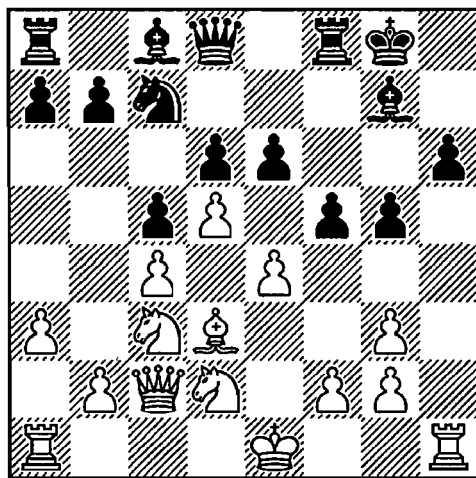
Как-то незаметно мы пришли к очень редкой позиции. Статистика по этому варианту констатирует катастрофические результаты для белых. Практика этого варианта, конечно, очень маленькая, а уныние от результатов белых огром-

ное. Посмотрим, можно ли как-то исправить ситуацию.

15. 0-0. Прежде всего, мы должны рассмотреть игру с длинной рокировкой. Ход в тексте смотрится надежнее, а 15. 0-0-0 выглядит весьма легкомысленно: можно и под атаку попасть. Единственная партия Logothetis – Siamidis (Attika 2003), в которой белые решились на обострение ситуации, закончилась очень быстро:

15...♖e7 16. g4 fg 17. ♘de4 ed 18. cd b5, и при первом же выстреле стороны пошли на перемирие. Кто кого испугался – непонятно. Мы же только отметим две возможности усиления игры белых: 16. e4 и 17. ♔h7+ ♚h8 18. ♘de4. Если и не усиления, то, крайней мере, эти продолжения заслуживают самого серьезного рассмотрения. Кстати, и черные могут подумать о более раннем проведении b7-b5.

Заслуживает изучения продолжение с временным отказом от рокировки: 15. e4!?



Теперь в случае 15...fe 16. ♙:e4 ed 17. ♘:d5 белые захватывают

диагональ b1-h7, да и вообще комплекс белых полей в центре, причем без всяких жертв, как было в основной партии.

Если же 15...ed, то после 16. ef у белых появляется возможность удержать пешку f5 со всеми вытекающими последствиями, например:

16...dc. Не надо бояться 16... ♖e7+, так как после 17. ♔f1 белый король будет чувствовать себя в безопасности и на поле f1, получая дополнительную возможность темпового ввода в игру ферзевой ладьи посредством ♕e1, а королевская ладья продолжает оказывать давление по линии «h».

17. ♘c4 d5 18. 0-0-0 ♔h8 19. ♘e3!? Теперь соблазнительная вилка путем 19...d4? заканчивается для черных катастрофой: 20. ♘g4! dc 21. ♘:h6 cb+ 22. ♔b1 ♕:h6 23. ♖:h6+ ♔g7 24. ♖h7+! с матовой атакой.

В партии Tihonov – Khruschiov (Moscow 2006) белые также избрали план с временной задержкой рокировки:

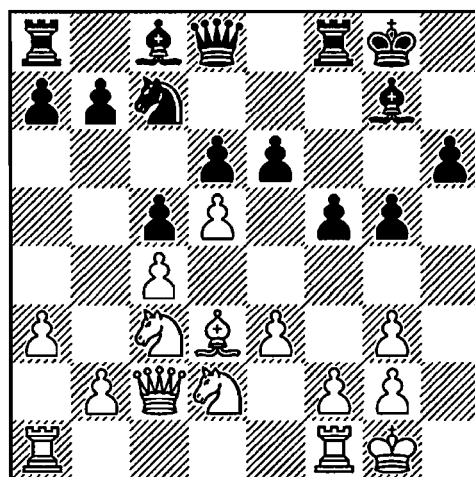
15. f4 ed 16. cd b5. 16... ♖e7!? 17. 0-0-0 (в случае 17. ♔f2 белым придется забыть о вскрытии королевского фланга, чтобы не получить эффект бумеранга) 17...b5!? (принципиально 17... ♖:e3, но после 18. ♖he1 ♖:g3 19. ♖e7 инициатива у белых) 18. g4 b4 19. ab cb 20. ♘e2 ♕a6, и черные больше преуспели в организации атаки на короля противника (Chetverik – Parkany, Pesc 1996).

17. ♘f3. 17. ♘:b5?! ♘:b5 18. ♕:b5 ♖b8, и ладья черных попа-

дает на второй ряд. 17...c4 (17... ♖e7!?) 18. ♕e2 g4 19. ♘d2.

19. ♘d4!? ♕:d4 20. ed ♖f6. 19... ♖e8 20. e4 fe 21. ♖h4 (21. ♘d:e4? ♕f5) 21...a5 22. ♕:g4 ♕f6 (22... ♕:g4 23. ♖:g4) 23. ♖:h6 с обоюдоострой игрой.

Вернемся к 15. 0-0.



15... ♖b8. В партии Rombaldo – Cebalo (Saint Vincent 2005) черные решили перейти к пешечной структуре Бенони: 15...ed 16. cd ♕d7. Здесь белым вместо 17. b4 ♖f6 18. ♖ac1 b5 с хорошей игрой у черных, стоило подумать о 17. a4!?, тормозя b7-b5, а на 17... a6 конь белых с темпом занимает свое привычное в защите Бенони место: 18. ♘c4.

16. de ♕:e6 17. ♖ad1 ♖f6 18. e4. Заслуживает внимания традиционно сильный ход в системе Смылова – 18. g4!?, отличие которого от хода в тексте заключается в том, что белые получают в свое распоряжение поле e4, жертвуя пешку «g», а не «e». К тому же остается отсталой пешка d6, и нет промежуточного взятия на g3. Это плюсы. А

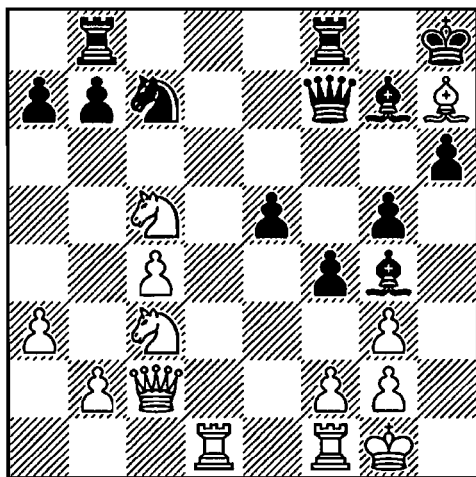
минус – для черных фигур остается свободной главная диагональ:

18...fg 19. ♖de4 ♔e5 20. ♚d2 (если 20. ♖:d6, то 20...g3) 20...♔h8 со сложной игрой.

18...f4 19. e5!? de. Черные могли остаться на главной диагонали: 19...♔e5 20. ♚fe1 ♔d4 21. ♖de4 fg 22. ♖:g3, но и в этом случае у белых за пешку хорошая компенсация.

20. ♔h7+!? ♔h8 21. ♖de4 ♔f7. Если 21...♔e7, то 22. ♖d5.

22. ♖:c5 ♔g4.



23. ♚d6?! fg 24. ♖3e4 gf+ 25. ♚:f2 ♔e7 26. ♚fd2 ♚f4 27. ♔g6 b6

28. ♖d7 ♚d8 29. ♔d3 ♖e6 30. c5 ♖d4, и вскоре черные выиграли (Efimenko – Reinderman, Wijk aan Zee 2009). Мы достаточно подробно рассмотрели начало настоящей партии и можем отметить: до 23-го хода «барометр поединка» нерешительно колебался в пределах «неясной погоды». Только потом белые переусердствовали. Например, вместо оптимистичного 23. ♚d6 они имели возможность жертвой пешки перейти в выгодное окончание, например: 23. f3!? ♔c4 24. ♖e2 ♔c2 25. ♔c2 ♔f5 26. ♔:f5 ♚:f5 27. ♚d7 или 25...♔e6 26. ♖d7 ♔:d7 27. ♚:d7, и с такими активными фигурами белые вряд ли бы проиграли. Кстати, лишняя пешка черных e5 только мешает черным, запирая слона g7.

И еще раз напомним: если черные собираются играть на победу, то рассмотренный вариант не подходит из-за возможности белых объявить вечный шах. Одна лазейка в этом случае, правда, остается: 11...♔b6.

«ШАХМАТЫ – ЭТО и НАУКА, и ИСКУССТВО, и СПОРТ»... и РЕМЕСЛО?

(или «хамелеонная» игра против староиндийского начала белых)

Стало очень модным разыгрывать дебют с переменной цветов. Если белым это выгодно (ведь они получают лишний темп), то черным применять систему Смыслова во второй руке вроде бы «не с руки». Однако практика опровергает данное утверждение. Считайте, что Вы просто теряете право выступки. Ее никогда у черных и не было.

Теперь посмотрим, как черными реализуется на доске антистароиндийская доктрина системы Смыслова.

В качестве примера приведу собственную партию.

Eschbach – Bogdanovich

Germany 1998

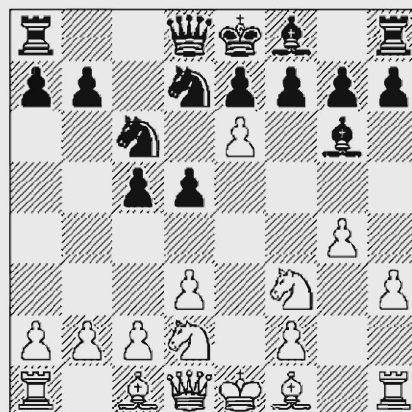
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. d3 d5 4. ♘bd2 ♘c6 5. g3. Наиболее распространенное продолжение. В случае 5. ♙e2 черные могут расставить фигуры по Ботвиннику: 5...e5 6. 0-0 ♙e7 7. c3 0-0 8. a3 a5 9. ed ♘:d5 10. ♘c4 f6 11. a4 ♙e6 (Link – Bogdanovich, Schwabisch Gmund 1995).

5...♙g4. Другой хороший путь развития: 5...g6!?

6. h3. После 6. ♙g2 всё сводится, как правило, к перестановке ходов.

В случае 6. ed ♘:d5 7. ♙g2 e6 8. h3 ♙h5 9. 0-0 ♙e7 10. a4 0-0 перед нами позиция, характерная для системы Смыслова (Van Der Meer – Wiersma, Groningen 1996).

6...♙h5 7. ♙g2. Выводя слона на g4 всегда надо быть готовым к неожиданным поворотам в игре: 7. g4 ♙g6 8. e5 ♘d7 9. e6.



Характерная жертва пешки, которая часто встречается во многих дебютах. Главное в подобных ситуациях – не поддаваться панике. Очень часто эта позиционная жертва пешки оказывается простым наскоком, так, например, после 9...fe 10. ♘g5 ♙c7 11. ♘:e6 ♙d6 12. ♘:f8 ♙:f8 у черных прекрасное развитие. В запасе у черных был еще вариант: 10...e5 11. ♘df3 ♙c7.

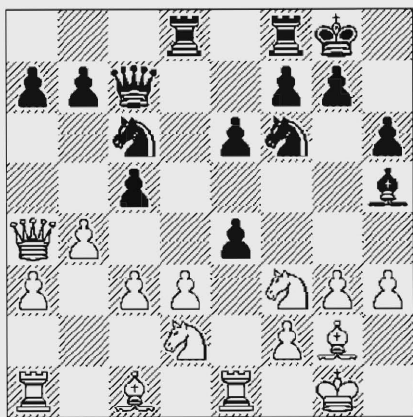
7...e6 8. 0-0 ♙e7. Не могу удержаться, чтобы не привести партию гроссмейстера В. Бологана. Впервые, как подтверждение воз-

возможности применения системы Смыслова во второй руке, ведь так играет авторитетный гроссмейстер; во-вторых, партия инструктивная:

8... ♖c7 9. c3 h6!? Черные готовят убежище для белопольного слона, рассчитывать на «камень за пазухой» все-таки не стоит – довольно примитивное решение, особенно, если против Вас сидит грамотный соперник. В системе Смыслова во второй руке подобные трюки никуда не ведут, что и подтверждает следующая партия: 9... ♗e7 10. ♖e1?! a6 11. a4 0-0 12. g4 ♗g6 13. ♘h4? ♘:g4! (Bonnafous – Blanche, France 2000).

10. a3 ♖d8. Обратите внимание на порядок ходов – королевский слон выводится в последнюю очередь, что мы рассматривали в главе «Война порядка ходов».

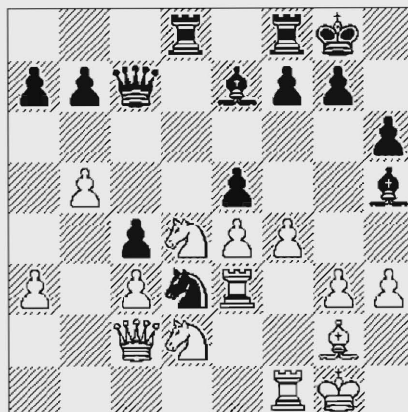
11. ♖a4 ♗e7 12. b4 0-0 13. ♖e1 de!?



Черные проводят уже известный нам маневр по созданию форпоста, в данном случае на d3.

14. de ♘d7 15. b5 ♘ce5 16. ♖e3!? c4!? 17. ♘d4 ♘c5 18. ♖c2 ♘cd3. Итак, форпост на d3 создан и хорошо подкреплён.

19. f4?! ♘:c1 20. ♖:c1 ♘d3 21. ♖f1 e5!



22. fe ♗g5, и черные добились выигранной позиции (Todorcevic – Bologan, Las Palmas 1993).

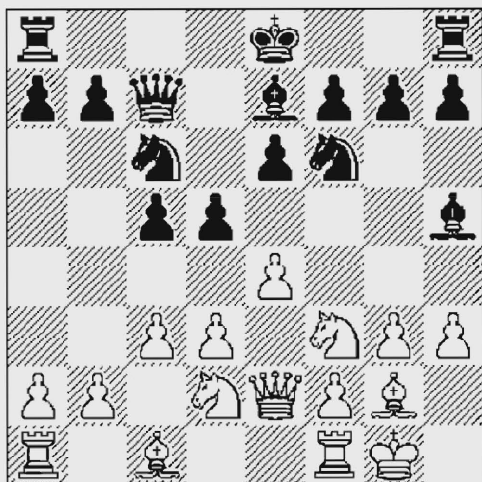
9. c3. Еще несколько партий из практики гроссмейстеров, применивших черными схему развития по системе Смыслова, – в них мы встретим известные нам приемы.

Kristiansen – Malakhatko (Copenhagen 2006):

9. g4 ♗g6 (9...de!?) 10. ♘h4 de 11. de ♗:e4!? 12. ♗:e4 ♘:e4 13. ♘:e4 ♗:h4 14. ♘d6+ ♖f8 15. ♗f4 ♗e7 16. ♗g3 ♘d4 17. ♘c4 ♖d5, и черные реализовали лишнюю пешку, или Wach – Hertneck (Manila 1992): 11. ♘:g6 hg 12. de ♖c7 13. c3 (или 13. f4 0-0-0!? 14. c3 g5!? 15. fg ♘h7 и т. д.) 13...0-0-0 14. ♖e2 ♗d6 15. ♘c4 ♗h2+. Насколько важен этот шах, мы знаем. 16. ♖h1 ♗f4 17. ♖f3 g5 18. ♗:f4 gf 19. ♖ad1 ♘e5 20. ♖:d8+ ♖:d8 21. ♘:e5 ♖:e5, и черные получили выгодный эндшпиль.

Van Der Weide – Timman (Rotterdam 1997): 9. ♖e1 0-0 10. c3 ♖c7 11. g4 ♗g6 12. ♘h4 ♖ad8 13. ♘:g6 hg 14. ed ♘:d5 15. ♘e4 ♘f4 16. ♗:f4 ♖:f4 с лучшей позицией у черных.

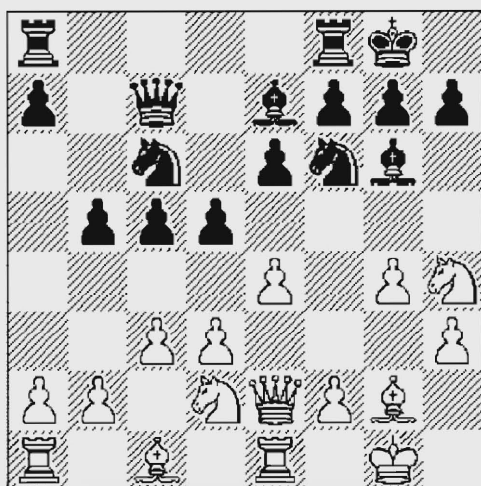
9... ♖c7 10. ♖e2.



Перед черными развилка: сохранить белопольного слона, играя 10... h6!?, либо, не теряя времени, проводить основную идею по захвату стратегического пункта d3 аналогично игре белых в системе Смылова. Черные выбирают второе.

10...0-0 11. ♖e1 b5. По-прежнему актуально 11...h6!?

12. g4 ♗g6 13. ♘h4. В случае 13. e5 ♘d7 белопольный слон черных вырывается на оперативный простор. После хода в тексте на доске возникает типичная для системы Смылова позиция, только с переменной цветов.



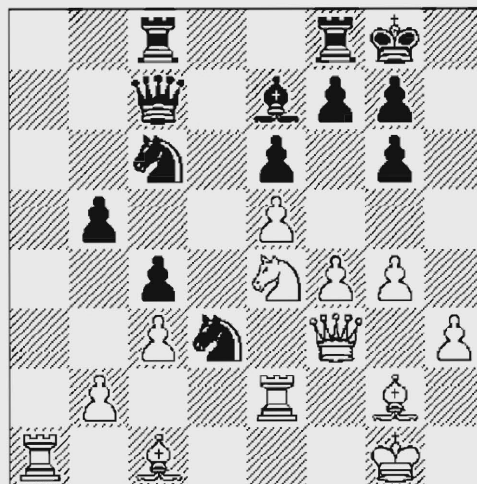
Черные, неоднократно применяя систему Смылова, прекрасно знакомы с ее идеями. Осталось только наложить шаблон – никаких творческих мук не испытывал.

13...de! 14. de. Белые могут избежать продолжения в партии, играя 14. ♘:g6 hg 15. ♘:e4, но после 15...♘d5, и далее, например, 16. ♖f3 ♘e5 17. ♖g3 c4 черные добиваются своего – захват пункта d3.

14...c4! 15. a4 a6 16. ♘:g6 hg 17. e5 ♘d7 18. f4 ♘c5! Установив контроль над пунктом d3, и подкрепив пешку c4, черные приступают к созданию форпоста на d3, для чего направляют туда коня.

19. ♖f3 ♖ac8 20. ab ab. Здесь белым подумать бы о соскоке и упростить игру путем 21. ♖:c6 ♖:c6 22. ♗:c6 ♗:c6, но мой молодой соперник – игрок бескомпромиссный:

21. ♘e4?! ♘d3 22. ♖e2.



В этой типовой позиции шахматист, практикующий систему Смылова и хорошо знакомый с

ее основными идеями, быстро разглядит боковой удар пешкой «g».

22...g5! «g4 сбоку – ваших нет»!

23. ♘:g5 ♙:g5 24. fg ♘c:e5 25. ♚e4 ♘:c1 26. ♙:c1 ♘d3 27. ♚f1 ♚c5+ 28. ♚e3. Чтобы не расстаться с пешкой «g», белые соглашались на размен ферзей. Черным это выгодно, так как пока на доске

остаются ферзи, сохраняется угроза обострений.

28...♚:e3+ 29. ♚:e3 ♚c5!? Ход двойного назначения: нападаем на пешку g5 и защищаем пешку b5, после чего уже возможно взятие пешки b2.

30. g6 fg 31. b4 ♚:f1+ 32. ♚:f1 ♚e5! 33. ♚:e5 ♘:e5, и черные успешно довели партию до победы.

Теперь возвратимся к заголовку главы. Почему к сугубо практическому содержанию этой главы выносится такой заголовок? Уяснив широту диапазона применения системы Смыслова, перейдем к ремеслу. Первое время я был очень доволен вышеприведенной партией против непростого соперника, тем более что она была сыграна в важных командных соревнованиях. Вся подготовка к партии реализовалась в полноценное очко. Позже, возвращаясь к сыгранной партии, работая над системой Смыслова, просматривая множество партий, похожих на мою, всё больше убеждаешься, что не нужно даже быть «токарем 6-го разряда», чтобы выточить элементарную болванку (то бишь партию) с помощью «выработанных веками» приемов, следя только за тем, чтобы стружка – то есть тактика соперника – в глаз не попала.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ПАРТИИ

G. Ravinsky – A. Kotov

Leningrad 1949

Комментирует Александр Котов

1. d4 ♘f6 2. c4 d6 3. ♖f3 g6 4. ♙f4 ♙g7 5. e3 ♗h5. Черные решают разменять опасного белого слона f4. Это рискованный план, так как белые поля на королевском фланге существенно ослабляются, что, правда, компенсируется наличием у черных двух опасных слонов.

6. ♙g5 h6 7. ♙h4 c5 8. ♘c3 g5 9. ♙g3 ♗:g3 10. hg ♔a5. Этот выпад ферзя не очень-то согласуется с предыдущей игрой черных. Путем 10...g4! 11. ♗h4 cd 12. ed ♗c6 13. d5 ♗d4 они могли завоевать важный пункт d4. Теперь же белые захватывают инициативу.

11. ♗d2! Этот тонкий ответ черные недооценили. Ввиду неприятной угрозы 12. ♗b3 им нужно принимать теперь срочные меры.

11...cd 12. ♗b3 ♔e5 13. ♗:d4 ♗c6 14. ♗f3 ♔a5 15. ♚c1 0-0. Попытка использовать связку коня

с3 путем 15...♗b4 не проходит – 16. ♔d2! ♗:a2 17. ♚a1 или 16...♙:c3 17. ♔:c3.

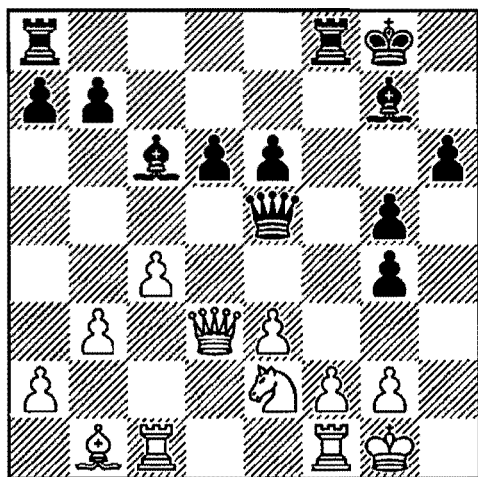
16. ♙d3 ♗e5 17. ♗:e5 ♔:e5 18. 0-0 ♙d7 19. b3 ♙c6 20. ♙b1 e6. Надежды белых связаны с атакующими возможностями по диагонали b1-h7. Черные стремятся перекрыть эту диагональ и вместе с тем готовят противнику хитрую ловушку.

21. ♔d3 f5. Провокация. Не почувствовавший опасности соперник доверчиво шагнул навстречу своей гибели.

22. g4? Трудно обвинять белых за то, что они недооценили последнего ошеломляющего маневра противника, так как атака по диагонали b1-h7 выглядит неотразимой. При других ответах белым нечего было опасаться.

22...fg 23. ♗e2. Белые предупредили g4-g3 и готовятся перевести коня через g3 на h5, откуда он эффективно поддержит атаку на

короля. На первый взгляд, кажется, что у черных нет спасения. Но это только кажется...



23...♔f7!! Черные приступают к выполнению плана, который они задумали уже давно. Их король находит безопасное убежище в... центре доски. Обычно целью монаршего вояжа является ее край; в данном же случае дело обстоит иначе. Черные продемонстрировали конкретный подход к позиции, который в известном смысле противоречит общепринятой точке зрения.

24. ♘g3. Еще одна неточность. Необходимо было постараться вскрыть линии на ферзевом фланге путем b3-b4 и c4-c5.

24...♔e7 25. ♖e2. Кажется, что черные теряют пешку g4, после чего угрозы белых ♘g3-h5, а при случае и f2-f4 неприятны. Однако этот ход уже проигрывает партию. **25. b4** всё еще было бы наилучшим продолжением.

25...h5! Начало решающей атаки на белого короля. Взятие пешки вынужденно.

26. ♘:h5 ♔h8. В то время как черный король нашел себе тихую пристань, его белый коллега оказывается в беде. Атака черных неотразима.

27. ♖:g4 ♔:h5! 28. ♖:h5 ♔h8 29. ♘h7 ♘e4! После этого точно рассчитанного удара защититься от мата белые могут только с помощью жертвы ферзя.

30. f4 ♖b2 31. ♖:g5+ ♘f6 32. ♖:f6+ ♔:f6 33. ♘:e4 ♖:a2, – материальный перевес черных столь велик, что их противник уже здесь мог сдаться. Вместо этого белые тянули сопротивление до 55-го хода.

I. Kan – V. Mikenas

Riga 1952

Комментирует Илья Кан

Активным действиям черных на королевском фланге белые противопоставили план постепенного накапливания сил в центре. Исход борьбы был решен вторжением белых ладей.

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘f3 ♘g7 4. ♘c3 0-0 5. ♘g5. Белые избрали редко встречающееся и малоисследованное продолжение с целью уйти с проторенных путей.

5...h6. Полезный ход. Прежде чем наметить дальнейший план игры, черные заставляют определить позицию белого слона; они сохраняют также возможность размена слона (при отступлении его на h4).

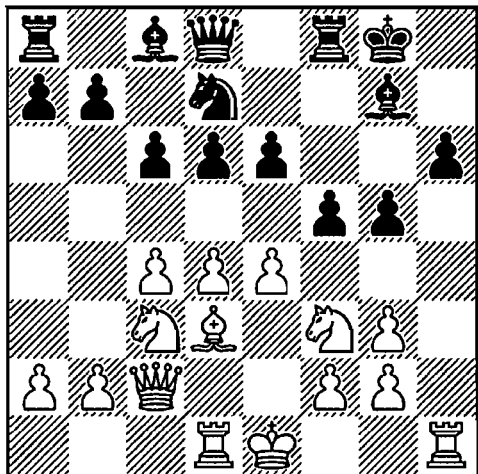
6. ♘h4 d6. Энергичнее было 6... c5!, используя отсутствие на ферзевом фланге белых их чернопольного слона.

7. e3 ♘bd7 8. ♖c2 c6 9. ♔d1 g5. Обоюдоострое продолжение. Черные вынуждают размен слона, но зато несколько ослабляют позицию своего короля. Возможно более спокойное 9...♖a5 с последующим e7-e5.

10. ♕g3 ♘h5 11. ♕e2 ♘:g3. Черным нет смысла оттягивать этот размен, тем более что грозило ♘:g5!

12. hg f5. Предотвращая угрозу ♘:g5.

13. ♕d3 e6 14. e4. Иначе черные посредством d6-d5 воспрепятствовали бы этому важному для белых продвижению. Здесь и в дальнейшем белые не опасаются хода g5-g4 в связи с ответом ♘h4.



14...♖f6. Мастер Микенас считает этот ход ошибочным, так как в распоряжении белых при случае (после, например, f5-f4) появится позиционная жертва пешки e4-e5 с последующим ♘e4. Лучше было 14...♖e7.

15. 0-0 a6. Малозаметная, но весьма существенная неточность. Поскольку черные в дальнейшем

не сыграли b7-b5, не было смысла терять время и ослаблять при этом пункт b6. Лучше сразу 15...♖f7.

16. ♔fe1 ♖f7 17. ef ef 18. ♔e2. Теперь черным уже нелегко защищаться.

18...♘f6 19. ♔de1 ♘g4. Если 19...♔e8, то 20. ♔:e8+ ♘:e8 21. g4! с выигрышем пешки.

20. ♘a4. Как ни странно, этот простой ход решает исход борьбы. Белые грозят разменять защищающего пешку f5 слона c8 и затем вторгнуться ладьями по линии «е». Не помогает 20...♖c7 21. c5, поэтому черные предпринимают интересную тактическую попытку создать контратаку.

20...f4 21. ♔e7 ♖f6 22. gf. Прозаический ответ, опровергающий остроумный замысел черных (22. ♘b6 fg 23. fg ♖:d4+), осуществимый при случае.

22...♔b8 23. ♔c7. Вторжение второй ладьи на седьмую горизонталь быстрее всего приводит к цели.

23...♕e6 24. d5 cd 25. cd ♕f5. Не помогает 25...♕:d5 26. ♕c4 или 25...♕f7 26. ♕f5.

26. ♔ee7 ♕h8 27. ♔e6! ♕:d3 28. ♖:d3 ♔f7. Увы, не помогает 28...♖f5 29. ♔g6+.

29. ♔:f6 ♔:c7 30. ♔e6 ♔f8 31. ♘c3. Черные сдались.

P. Keres – E. Geller

Zurich 1953

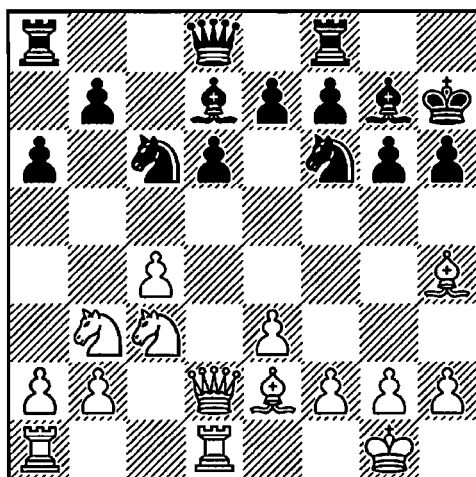
Комментирует Давид Бронштейн

ГБ – Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♕g5 d6 5. e3. Психологический

план белых в этой встрече был ясен: при всех условиях нейтрализовать контринициативу Геллера, почти неизбежную в староиндийской защите. В переводе на шахматный язык это звучало примерно так: зачем бойко двигать пешки на d4 и e4, а затем прилагать невероятные усилия, чтобы удерживать поле d4? Не лучше ли заранее укрепить этот ключевой пункт и посмотреть, в чем проявится инициатива черных? Если они будут стремиться любой ценой проявить активность, то игра, пожалуй, сложится не в их пользу.

5...0-0 6. ♘f3 c5 7. ♕e2 h6 8. ♕h4 cd 9. ♘:d4 ♘c6 10. 0-0 ♕d7 11. ♖d2 a6 12. ♖fd1 ♔h7 13. ♘b3.



Стратегия Кереса увенчалась успехом. Не то, чтобы он получил сколько-нибудь заметное преимущество, но, во всяком случае, последний ход черных показывает, что они не находят путей усиления своей позиции. Между тем становится возможным с4-с5, а также ♘c3-d5. Геллер решает перевести слона на e6 и отдать его за

коня. Поскольку в пешечном расположении черных нет слабостей, Геллер надеется на своих двух коней, которые при каждом новом движении белых пешек будут находить новые поля для стоянки.

13...♕e6 14. ♘d5 ♕:d5 15. cd. «Гроссмейстер Даутов оценивает эту позицию знаком «±» – ГБ.

15...♘e5 16. f4 ♘ed7. Конь, изгнанный из центра, встал на стражу пункта c5.

17. ♕f3 ♖c8 18. ♖ac1 ♖:c1 19. ♖:c1 ♗b8 20. e4 ♖c8 21. ♕f2 ♖c7 22. ♖:c7 ♗:c7. Геллер хладнокровно ликвидировал угрозы вторжения по линии «с», но всё же белые стоят свободнее, и черные могут только ждать, что же будет дальше. А что могло быть? Например, g2-g3, ♔g1-g2, ♕f2-d4-c3... с призрачной надеждой когда-нибудь сыграть e4-e5. Думаю, что результат партии не изменился бы, ведь у черных есть контршанс: f7-f5.

23. ♗c1 ♘e8 24. ♗:c7 ♘:c7 25. ♘a5 ♕:b2 26. ♘:b7 f5! Ничья ввиду возможного 27. ef gf 28. ♘a5 ♘f6 29. ♘c4 ♕c3 30. ♘b6 ♕a5, и белые вынуждены повторять ходы.

D. Bronstein – A. Khasin

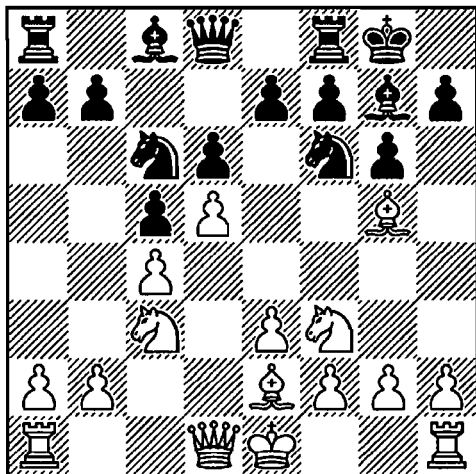
Moscow 1957

Комментирует Абрам Хасин

ГБ – Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. ♕g5 d6 5. e3 0-0 6. ♕e2 c5. Этот ход выигрывает в силе при положении слона на g5, где он отрезан от ферзевого фланга.

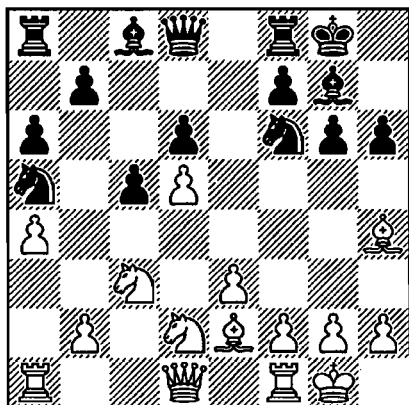
7. ♘f3 ♘c6 8. d5.



Белые не получили преимущества по дебюту. Ходом в партии они избавляются от давления на пункт d4 и оттесняют коня черных, но после этого продвижения в центре слон с поля g7 будет оказывать сильное давление по диагонали a1-h8, что является важным фактором при игре на ферзевом фланге.

«Уточняющий вопрос: а разве дебют закончился?» ГБ.

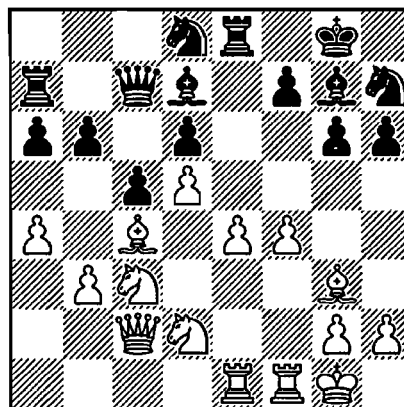
8...♘a5 9. ♘d2 a6 10. 0-0. «Одним из наиболее действенных способов предотвратить контригру черных (b7-b5) является 10. a4. В какое время сделать этот ход – это вопрос текущего момента. 10...h6 11. ♙h4 e6 (типичный подрыв в центре с целью облегчить проведение b7-b5) 12. 0-0 ed 13. cd.



На доске пешечная структура из защиты Бенони. Есть маленькое отличие: пешка на e3, а не на e4. Но надо учесть, что со временем белые пойдут на создание типичного пешечного центра – d5, e4, f4 – и пешка «е» займет свое привычное место. Теперь о коне-маргинале на a5. При закрытом центре (на c4 находится белая пешка) у него перспективы не ахти какие. А здесь ситуация другая: поле c4 свободно, так что кроме того, что конь a5 препятствует захвату белыми поля c4, у черных еще появляется игра с c5-c4.

13...b6. В партии Inkiov – Nabu (Paris 2002) черные после 13...♙b6 14. ♙c2 ♘d7 15. e4 ♖ac8 16. ♙h1 c4 получили встречную игру. Остался, правда, вопрос: как играть черным, если бы белые прислушались к совету Е. Геллера (см. ниже) и сыграли 16. b3!?

14. ♙c2 ♖a7 15. e4 ♙c7 16. b3 ♖e8 17. ♖ae1 ♘h7 18. f4 ♘d7 19. ♙g3 ♘b7 20. ♙c4 ♘d8.



Не веря в успех предприятия b6-b5, черные улучшили, по их мнению, позицию ферзевого коня, но белые быстро разочаровывают соперника:

21. e5!? ♘f8. Вариант 21...de 22. fe ♙:e5 23. ♖:e5 ♗:e5 24. ♘f3 также не может вдохновлять черных.

22. ed ♗c8. Плохо 22...♗:d6 из-за 23. ♘de4 ♙d4+ 24. ♙f2, и после уничтожения слона d4 конь e4 идет с шахом на f6.

23. ♗:e8 ♙:e8 24. f5, и белые в партии Kovasevic – Mazi (Pula 2002) получили сильнейшую атаку. Надо сказать, хорватский гроссмейстер здорово поднаторел в таких позициях, и читателю было бы неплохо познакомиться с его творчеством.

Теперь несколько слов о классической пешечной структуре защиты Бенони, то есть, вместо 11...e6 черные играют 11...e5. Для сведения читателей доведем примечания Ефима Геллера к одной из своих партий: «На мой взгляд, позиционно этот план (11...e5 – ГБ) не совсем оправдан. Черные ограничивают своего слона g7, у коня a5 перспектив становится еще меньше». Это наставление черным, а следующее – белым: «Некоторые предпочитают в этом положении игру на ферзевом фланге, связанную с подготовкой продвижения b2-b4. Такую рекомендацию можно встретить и во многих дебютных руководствах. Принципиальнее, однако, подчеркнуть ходом в тексте (в нашем случае это тоже ход b2-b3, удерживая ситуацию на ферзевом фланге и подчеркивая неудачное положение коня a5 – ГБ) изолированность черного коня и вести “с лишней фигурой” сражение в центре и на королевс-

ком фланге». Эти обобщенные указания применительны и к системе Смылова, несмотря на некоторое отличие в «декорациях» – ГБ.

10...♙d7 11. ♗b1. Белые хотят сыграть b4, но, как будет видно из дальнейшего, это не так просто. Лучше было 11. a4.

«Эта рекомендация Хасина ранее проходила проверку в партии Кан – Суэтин (Москва 1952):

11...♗b8 12. e4 e5. Белые наметали план наступления путем f2-f4 и e4-e5, но черные коренным образом препятствуют этому.

13. de. При пассивной игре белых черные при надежном положении в центре и на ферзевом фланге могли впоследствии начать наступление на королевском фланге путем f7-f5. Заслуживало серьезного внимания 13. f4.

13...fe 14. ♘b3 ♘:b3 15. ♗:b3 ♙c6 16. ♗ad1 ♗c7 17. ♗c2 ♗bd8 со сложной игрой (Kan – Suetin, Moscow 1952)» – ГБ.

11...♘e8 12. ♗c2 ♘c7 13. a4. Плохо было 13. b4 cb 14. ♗:b4 ♗c8, и черные должны выиграть.

Интересная игра получалась после 13. a3 b5 14. cb ab 15. b4 ♘b7. Угрозы черных здесь более опасны. Например: 16. bc ♘:c5 17. ♘:b5 ♘:d5 18. ♘:d6? ♘c3 19. ♗be1 ♙a4, и черные выигрывают фигуру. «Мне кажется, что в соответствии с наставлениями Ефима Геллера белым лучше играть 14. b3!? (вместо оживляющего игру черных хода 14. cb?!), после чего конница черных остается вырубленной на ферзевом фланге» – ГБ.

13...♔e8 14. ♖h4. Черные угрожали оттеснить слона с поля g5, а затем сыграть b5. Поэтому белые заблаговременно отступают.

14...♖c8. Черным не следует упорствовать в желании провести немедленно ...b5. Если бы они для этой цели сыграли 14...f6, то последовало бы 15. b4! cxb4 16. ♖:b4, и белые первыми создают угрозы на ферзевом фланге, так как слон g7 временно закрыт. Например: 16...g5 17. ♖g3 f5 18. ♘b3 ♘:b3 19. ♔:b3. Теперь черные должны атаковать во что бы то ни стало. Но после 19...f4 20. ef gf 21. ♖h4 f3 22. ♖:f3 ♖:f3 23. gf ♔h5 24. ♖g3 ♖h3 25. ♘e2! ♖:f1 26. ♔:f1 положение их безрадостное. Ход в тексте препятствует продвижению b2-b4.

15. ♖a1. Белые снова препятствуют ходу b7-b5.

15...f5. Черные проявляют активность по всей доске.

16. ♖g3. На 16. f4 могло последовать 16...e5 или e6, и у черных инициатива.

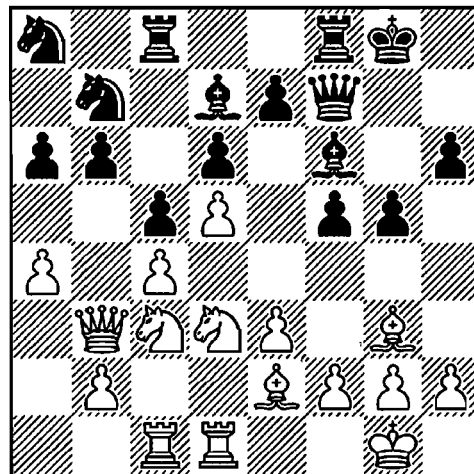
16...b6 17. ♖fd1 ♔f7 18. ♘f3 h6 19. ♖ab1 ♘b7. Черные просмотрели следующий ход противника.

20. ♔b3 ♘a8. Вынужденно.

21. ♘e1. Несмотря на неудачный 19-й ход черных, позиция белых не лучше. Сейчас они намерены перевести коня на более перспективную позицию.

21...g5 22. ♖bc1. Белые не спешат. Ничего не давало 22. ♘d3 e5 23. de ♖:e6 и нельзя 24. ♘d5? из-за 24...♖:d5 25. cd c4 с выигрышем фигуры.

22...♖f6 23. ♘d3?



Белые защищаются от угрозы 24...f4 25. ef gf 26. ♖:f4 ♖:c3, но просматривают вторую угрозу. Необходимо было сыграть 23. f3 или 23. f4.

23...e5! 24. de! Белые решили пожертвовать пешку. Иначе у них нет никакой игры, а атака черных на королевском фланге и в центре может стать чрезвычайно опасной.

24...♖:e6 25. ♔a3. Белые снова не могли пойти 25. ♘d5 из-за 25...♖:d5 26. cd c4!, и черные выигрывают.

25...♖:c4 26. f4 g4. Этот ход черные сделали мгновенно, так как на предыдущем ходу они опасались 26. ♖f3. Значительно сильнее было, например, 26...♖se8 с отличной игрой у черных, так как ферзь белых еще долго не сможет принять активное участие в борьбе.

27. e4. После жертвы пешки Бронштейн играет очень энергично.

27...♖d4+ 28. ♖f2 ♖:f2+? Черные помогают белым создать атаку. У них было несколько хороших

продолжений. Проще всего, вероятно, было 28...♘с7.

29. ♘:f2 ♙:e2 30. ♘:e2. Последними ходами черные лишили себя активных фигур, и белые кони подтянулись поближе к королю. Положение черных теперь опасное. У них многочисленные слабости, а кони не принимают участия в защите. Все фигуры белых расположены на отличных позициях. Лишняя пешка черных пока не играет никакой роли.

30...♚ce8. Снова лучше было играть 30...♘с7.

31. ♘g3 fe 32. f5! ♚h7. Проигрывало 32...d5 33. ♘:g4 ♚h7 34. ♚e3.

33. ♘:g4 ♚g8? Черные просмотрели, что после 34. h3 они не могут играть 34...h5 из-за 35. ♘:h5. Правильно 33...h5 34. ♘f2 d5 35. ♘h3 ♚g8 36. ♚e3 h4 37. ♘e2 ♚g7 38. ♘ef4 d4 39. ♚f2 ♚g4 или 38. ♘e3 ♘с7 с последующим d5. В этом случае пешка черных доставила бы белым немало хлопот, и результат партии был еще совершенно неясен.

34. h3! ♚g5 35. ♚e3 d5 36. ♚f4! Конечно, нельзя было 36. ♚:d5? ♚:g4! или 36. ♘:h6? ♚:g3! Теперь же у черных нет защиты от многочисленных угроз. «Как показывает Houdini, именно 36. ♘:h6 очень сильный ход, так как на предлагаемое 36...♚:g3 последует 37. ♚:g3 ♚:h6 38. ♚:d5!, и белые выигрывают» – ГБ.

36...♚:g4 37. hg ♚c7 38. ♚e3! ♚e5. На 38...d4 последовало бы 39. ♚:d4!

39. g5! Черные сдались.

К комментариям следующей партии я решил «приложить руку», считая необходимым углубить ее теоретическое освещение, тем более что с тех пор прошло столько лет.

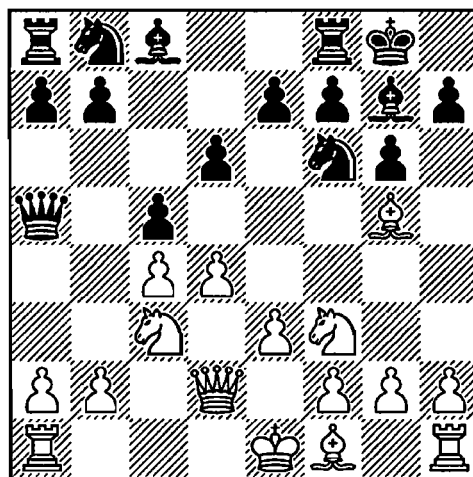
P. Benko – S. Gligoric

Bled 1959

Комментирует Светозар Глигорич
ГБ – Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 c5 6. ♘f3. На 6. dc также последовало бы 6...♚a5 с угрозой 7...♘e4.

6...♚a5 7. ♚d2 0-0. «Соперники строили свою игру не на пустом месте. Наверняка они знали партию Keres – Boleslavsky (Gagra 1953): 7...♘с6 8. ♙e2 h6 9. ♙:f6 ♙:f6 10. ♘d5 ♚b8 (в распоряжении черных есть и другие возможности уравнивания игры) 11. ♚:a5 ♘:a5 12. 0-0-0 ♘с6 13. ♘:f6+ ef 14. dc dc 15. ♚d5 b6 16. ♚d6 ♘b4 17. a3 ♙e7 18. ♚hd1 ♘a6 19. h4 ♙e6 20. ♙c2 ♚bd8 с равенством» ГБ.



8. ♙e2. «Тактическая операция ♙:f6 и ♘d5 успеха белым не приносит:

8. ♖:f6 ef!? Или 8...♖:f6 9. ♘d5 ♙:d2+ 10. ♘:d2 cd 11. ♘:f6+ ef 12. ed ♚e8+ 13. ♖e2 ♖f5 с инициативой за пешку, Sjoberg – Cramling (Stockholm 1992).

9. ♖e2. 9. ♘d5 ♙:d2+ 10. ♘:d2 ♘c6 – стрельба холостыми патронами.

9...f5 10. 0-0 ♘c6 11. ♚fd1. Или 11. a3 f4!? 12. b4 fe 13. fe ♙d8 14. b5 cd 15. ed ♘a5 16. ♚ad1 ♖e6 17. ♘d5 ♖:d5 18. cd ♚c8 с преимуществом черных, Hernando – Ivanov M. M., Spain 1996.

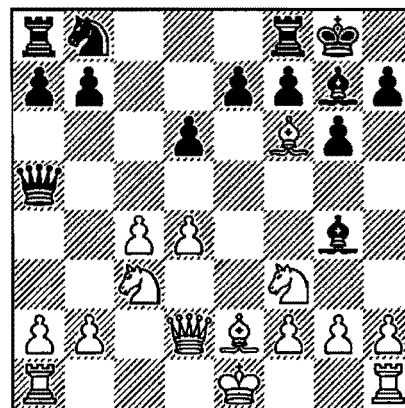
11...a6 12. a3 f4!? 13. b4 fe 14. ♙:e3 (Hernando – Feijoo, Spain 1996) 14... ♙d8!? Центр белых под мощным прессингом черных – один слон g7 чего только стоит» ГБ.

8...h6. «Сдача центра путем 8...cd имеет для черных один существенный минус: белые получают в свое распоряжение пункт d4, а если “взять производную”, то и в перспективе – возможная слабость поля c6 и неприятное давление по вертикали “е”. Подтвердим примером из творчества гроссмейстеров Василия Смыслова и Якова Мейстера:

9. ed ♘c6. В партии Hebden – Hammond (Hastings 2000) черные ориентировались, вероятно, на статистику хода 9...♖g4. А она зафиксировала два ничейных исхода в партиях, в которых черные имели полноправную контригру. Но их ждал сюрприз – английский гроссмейстер неожиданно перевел стрелки на позиционную игру с маленьким, но стабильным, плюсом у белых, причем при любом

упрощении этот плюсики только бы рос.

10. ♖:f6!?

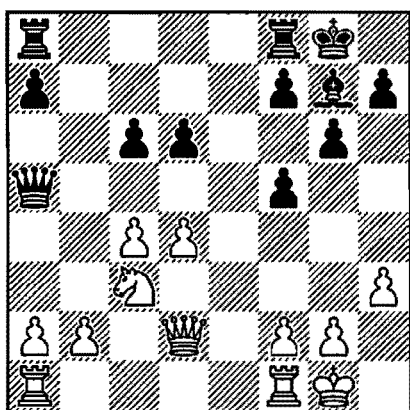


В полном соответствии с указаниями главы “Как белым лучше распорядиться чернопольным слонном?” Теперь на 10...♖:f6 последует 11. ♘d5!? (используя уже известное нам противостояние ферзей по диагонали e1-a5) 11...♙:d2+ 12. ♘:d2 ♖:e2 13. ♙:e2 ♘c6 14. ♘:f6+ ef 15. ♙d3. На доске эндшпиль с лишней, практически, пешкой у белых: три белые пешки сдерживают четыре пешки черных на королевском фланге, а пешечная конфигурация 4♟, 3♟ на ферзевом позволяет белым организовать проходную без сторонней помощи. И главное: минимум контригры у черных. Очень неприятная для них ситуация и они решили, вполне обоснованно, сохранить на доске больше фигур:

10...ef. В принципе уже здесь можно было бы прервать партию, так как оценка пешечной конфигурации нами дана, но чтобы читателя не отправлять на поиски партии к компьютерным базам приведем ее до конца. Обратите внимание: на доске сохранились ферзи и почти

все легкие фигуры, а в этом случае вышеуказанное преимущество пешечной структуры не играет такой решающей роли, как в эндшпиле.

11. 0-0 ♖с6 12. h3!? ♕:f3 13. ♕:f3 f5 14. ♕:c6!? bc.



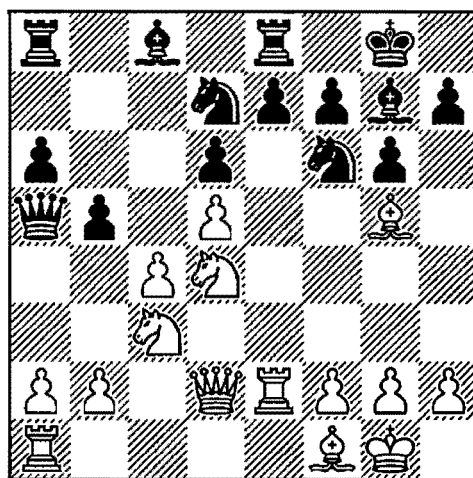
Промежуточный финиш. Белые ловко упростили позицию, разменяв пару легких фигур, но оставшийся у черных староиндийский слон смотрится на главной диагонали очень грозно. Белые продолжают игру очень осторожно, не давая возможности сопернику закрутить игру.

15. ♖fd1 ♖fe8 16. ♖ab1 ♖ab8 17. b3 f4 18. ♗d3!? (всякие тычки вроде f4-f3 белым ни к чему) 18...c5 19. ♘b5 ♖bd8?! (черные “поплыли”, лучше 19...cd) 20. ♗d2!? Теперь, если черные отказываются от размена ферзей, они теряют пешку f4.

20...♗:d2 21. ♖:d2 a6 22. ♘c7 ♖e7 23. ♘d5 ♖e4? (сразу проигрывает; лучше для черных было бы 23...♖ee8 24. dc dc 25. ♖bd1, отдавая на съедение противнику пешку f4, но сохраняя шансы на успешную защиту) 24. dc. Больших материальных потерь черным не избежать и они выкинули белый флаг. Кста-

ти, гордость староиндийцев – слон g7 – так и остался “пустышкой”!

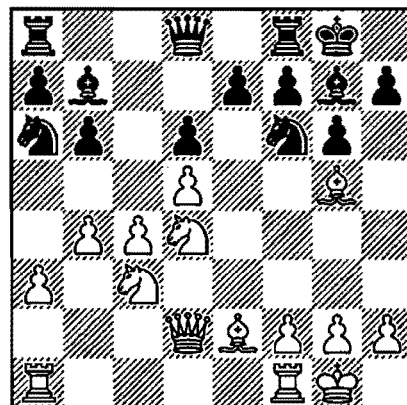
10. d5 ♘b4. Или другое развитие событий 10...♘b8 11. 0-0 ♘bd7 12. ♖fe1 a6 13. ♕f1 ♖e8 14. ♖e2 b5 15. ♘d4!?



15...b4 (если 15...bc, то 16. ♘c6) 16. ♘e4 ♕b7 17. ♘:f6+ ♘:f6 18. ♖ae1 (ко всем бедам прибавилась необходимость защиты пешки e7) 18...♔f8 19. ♕h6 ♘g8 20. ♕:g7+ ♔:g7 21. a3 с очевидным преимуществом белых, Meister Y – Darchia, Mlada Boleslav 1993).

11. 0-0 ♘a6 12. a3 ♗d8 13. b4 b6?! Черные явно недооценивают слабость пункта c6, иначе они избрали бы другое продолжение.

14. ♘d4 ♕b7.



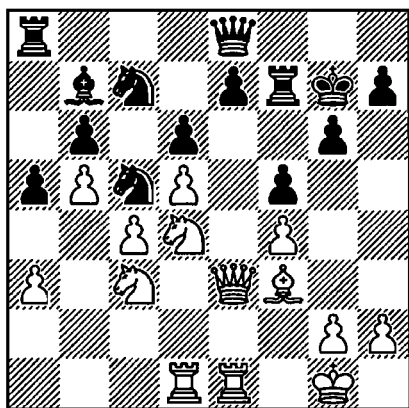
15. ♖h6!? Уже сейчас неплохо выглядит 15. ♘c6, но ходом в тексте Василий Смыслов, прежде всего, выводит из игры чернопольного слона соперника.

15...♘c7 16. ♕:g7 ♖:g7 17. ♗ad1 a5?! Дает и создает: дает белым возможность усилить контроль над пунктом c6 и создает дополнительную слабость – пешка b6.

18. b5 ♘d7 19. f4!? Белые не спешат, а играют на ограничение фигур противника. Попутно и угроза продвижения f4-f5, и нервы черных не выдерживают.

19...f5?! 20. ♕f3 (20. ♘a4!?) 20...♘c5 21. ♗fe1. Что-то слабостей стало многовато: b6, c6, e6, e7, вертикаль “e”, и все их надо прикрывать.

21...♖e8 22. ♖e3 ♗f7.



23. ♘e6+!? ♘7:e6 24. de ♗f6 25. ♕:b7 ♘:b7 26. ♘d5, и через несколько ходов черные сложили оружие (Smyslov – Djurhuus, Siegen 1970)» ГБ.

9. ♕h4. На 9. ♕:f6 черные быстро достигают уравнения 9...ef! (9... ♕:f6 10. ♘d5 ♖:d2+ 11. ♘:d2 ♘d7 12. ♘e4 ♖g7 13. 0-0-0 ♕h4 14. g3 ♘f6 15. ♘d:f6 ♕:f6 16. dc dc 17. ♘:c5

Wexler – Marcussi, Buenos Aires 1963) 10. 0-0 ♘c6 11. ♗fd1 f5 12. ♘b5 ♖d8 13. dc dc 14. ♖:d8 ♘:d8 (немного хуже 14...♗:d8, Gligoric – Boleslavsky, Belgrade 1956) 15. ♗d2 ♘e6 16. ♘d6 f4 и т. д. (Filip – Gligoric, Vienna 1957).

9...♘c6? Это была последняя возможность облегчить положение разменом белого слона, и черные добиваются равновесия.

«Глигорич прав, но равновесие штука хлипкая – в любой момент может качнуться в любую из сторон, как, например, в следующих примерах:

9...g5!? 10. ♕g3 ♘h5 11. 0-0. В партии Karagianis – J. Gutman (USA 2004) равновесие было нарушено жадностью черных: 11. ♗d1 ♘:g3 12. hg g4?! Далеко продвинутые пешки требуют повышенного к ним внимания, а если учесть отставание черных в развитии, то оценка близка к истине. 13. ♘d5. Черным не понравилась, видимо, инициатива белых после 13...♖:d2+ 14. ♘:d2 ♘c6 15. ♘b3 и они предпочли 13...♖d8 14. ♘h2 cd (на защиту пешки g4 уже нет времени, так как на 14...h5, или 14...f5 последует 15. dc, и брать на c5 нельзя из-за 16. ♘f6+) 15. ♕:g4 e6 16. ♘f4 de 17. ♖:e3 ♖a5+ 18. ♖f1 ♖:a2 19. ♕e2 ♖:b2 20. ♘g4 ♘c6 21. ♘h5 (21. ♘:h6+!?) 21...f5 22. ♘:h6+ с решающей атакой.

11...♘:g3 12. hg ♘c6. В партии Chatalbashev – Louis (France 1996) было 12...e6 13. ♗ad1 ♕d7 14. ♘e4!? ♖c7 15. g4!? ♗d8 (прежде чем вывести коня надо защи-

тить слона d7) 16. ♖g3 ♖c6 17. ♔c2 ♖e7 18. ♖h5 ♖h8 19. d5 a6 20. ♖d2!? ed (если 20...b5, то 21. f4!? gf 22. ♔:f4 с атакой) 21. cd ♖:d5? 22. ♖e4 ♖e6 (на 22...♖b4 последовало бы 23. ♖ef6+ ♖:f6 24. ♖:f6+ ♔g7 25. ♔c3 ♔f8 26. a3 ♖c6 27. ♖d5 и т. д.) 23. ♔:d5! ♖:d5 24. ♖ef6+. Черные сдались.

13. d5 ♖e5 14. ♖:e5 ♖:e5 15. f4 ♖:c3 (15...♖g7) 16. bc f6 17. ♔d3 f5, и здесь в партии Orsag – Taborsky (Prague 1995) белые быстро взламывали оборону черных путем 18. fg!? hg 19. e4» ГБ.

10. h3! Обеспечивает убежище своему слону на h2 и лишает ферзевого слона поля g4. Своим 9-м ходом черные хотели спровоцировать d4-d5, так как напряженное положение в центре лишает их подходящего способа достичь гармонического расположения фигур, но белые не идут навстречу их желанию.

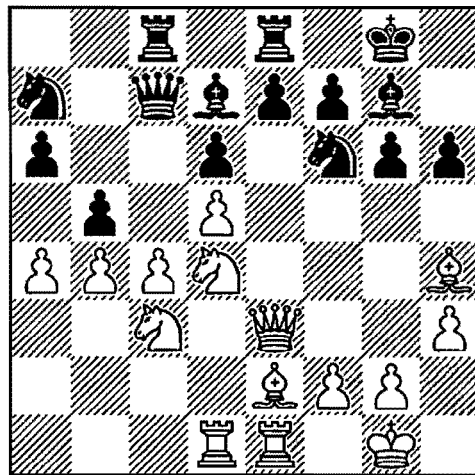
10...a6. Черные не располагают хорошим планом. Не удастся попытка 10...♖f5 11. 0-0 ♖e4 вследствие 12. ♖:e4 ♖:e4 13. ♔:a5 ♖:a5 14. ♖:e7 и т. д.

11. 0-0 ♔b8 12. a3! cd. Отступление по всем линиям. Запланированное 12...b5 не удалось из-за 13. b4.

13. ed ♔d8 14. ♔ad1. С ладьями по линиям «с» и «d» белые могли бы развить еще большее давление на ферзевом фланге.

14...♖d7 15. ♔fe1 ♔c8 16. b4 ♔e8 17. d5 ♖a7 18. ♔e3 b6 19. ♖d4 ♔c7 20. a4 b5! Единственная попытка черных перейти к контр-

игре. Если бы ладья белых находилась на c1, черные не имели бы такой возможности.



21. ab. Неясно 21. cb ♔:c3 22. b6 ♖:a4 и т. д.

«21. ♖e6!?» – ГБ.

21...ab 22. ♖d:b5. На 22. c5 dc 23. ♖d:b5 у черных имеется ответ 23...♔b7.

22...♖:b5 23. ♖:b5 ♖:b5 24. cb ♔b7. Потеря пешки принесла черным большое облегчение: пешечное движение белых приостановлено, черные лишились пассивного коня на a7 и имеют возможность атаковать слабые пешки по линиям «d» и «b».

25. ♖:f6. На 25. ♔d3 черные могут сдвоить ладьи по линии «с» 25...♔c7, так как белые вынуждены защищать пешку d5.

25...ef. Вынужденно, так как иначе осталась бы незащищенной пешка h6; полезно, так как открывает для ладьи линию «е».

26. ♔d3 f5 27. ♔c1 ♔e4 28. ♖f1 ♔:c1 29. ♔:c1 ♖d4. Слабее 29...♔d4 30. ♔c2 ♔:d5 31. ♔c6 и т. д. Черные стремятся как можно ско-

рее активизировать все фигуры и таким образом нейтрализовать силу белой пешки b5 в эндшпиле.

Можно было 29...♙b4 30. ♚c6 ♙a7.

30. ♙d2 g5. Черные защищают пешку h6, одновременно угрожая 31...♙f4.

31. ♖h1 ♙a7 32. f3 ♙e5. Удар впустую 32...♙e3 33. ♙d3!

33. ♙c2 ♙a3 34. ♙d1 ♙e3 35. ♙d3. Ничья. Преждевременное решение, но у белых почти не оставалось времени на часах. Черным следовало использовать этот практический шанс. Сейчас уже не имеет эффекта 35...♙f4 из-за 36. ♙c4, но хорошо 35...f4 36. ♙e4 f5 37. ♙d3 (37. ♙:f5? ♙e1+ и т. д.) 37...♙g7, и черный король может принять активное участие в атаке.

P. Benko – R. Fischer

Bled 1959

Комментирует Вячеслав Рагозин

1. c4 ♘f6 2. ♘c3 g6 3. d4 ♙g7 4. ♙g5 d6 5. e3 c5 6. ♘f3 h6 7. ♙h4 g5. Черные форсируют размен коня на слона, рассчитывая использовать позднее силу двух слонов.

8. ♙g3 ♘h5 9. dc ♘:g3 10. hg dc. На 10...♙a5 белые могли бы ответить 11. cd ♙:c3+ 12. bc ♙:c3+ 13. ♘d2 ed 14. ♙e2 с более свободной игрой. Фишер готов пережить некоторые затруднения в многофигурном эндшпиле, зато он сохраняет сильного слона на большой диагонали.

11. ♙:d8+ ♖:d8 12. 0-0-0+ ♘d7 13. ♙e2 e6 14. ♘e4 ♖e7 15. ♙d2

b6 16. ♘d6 a6! Небоязнь трудных позиций и умение защищаться являются сильной стороной в творчестве чемпиона США. Фишер находит ясный путь добиться освобождения.

17. ♙hd1 ♙a7 18. ♘h2 ♘f6 19. ♘g4 ♘:g4 20. ♙:g4 f5 21. ♙f3 ♙c7 22. ♘:c8+. Не видно как белым усилить давление. После размена одного из слонов на доске остаются разноцветные слоны – верный признак ничьей. Бенко пытается еще использовать открытые линии, но Фишер предусмотрителен и легко отражает все угрозы со стороны белых.

22...♙h:c8 23. g4 f4 24. ef gf 25. ♙e2 ♙d4 26. ♙h1 ♙h8 27. ♙d5 e5 28. ♙h5 ♖f6 29. f3 ♖g7 30. ♙e1 ♙d7 31. ♙eh1 ♙d6 32. ♖c2 ♙g6 33. ♙e4 ♙d6 34. g5 ♙e3 35. gh+ ♙d:h6 36. ♙g5+ ♖f6 37. ♙:h6+ ♙:h6 38. ♙g8 ♖e7 39. ♙g7+ ♖d8 40. ♙d5 ♙d4 41. b3 ♙h1 42. ♙g6 b5 43. a3 ♙a1 44. ♙:a6 b4 45. a4 ♙e1 46. ♙e4 ♙c3 47. ♙d3 e4 48. ♙:e4 ♙e2+ 49. ♖c1 ♙e1+. Ничья вечным шахом.

V. Smyslov – T. Petrosian

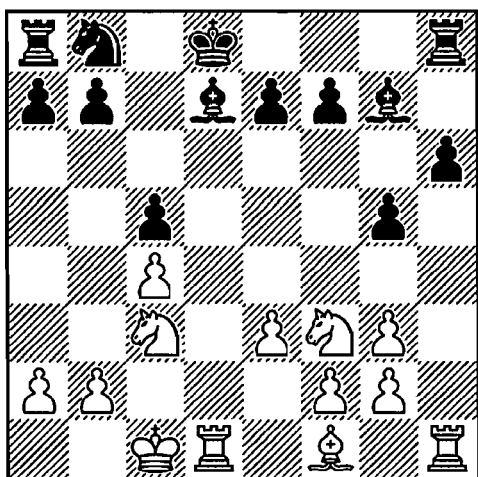
Bled 1959

Комментирует Светозар Глигорич

1. c4 g6 2. ♘f3 ♙g7 3. ♘c3 d6 4. d4 ♘f6 5. ♙g5 h6. Осуществление удара e7-e5 усилило бы действие выдвинутого слона g5 и поэтому черные в большей или меньшей степени вынуждены атаковать центр белых посредством c7-c5. Ходом в партии черные стремятся сразу же разменять слона на своего коня. Другой метод игры заклю-

чался в избежании размена ферзей (причем такой размен лишает черных права рокировки) путем начала черными атаки в центре 5...c5 и далее 6. e3 ♖a5 7. ♗d2 0-0 8. ♕e2 и с помощью 8...h6 начинает преследовать слона.

6. ♕h4 g5 7. ♕g3 ♘h5 8. e3 c5 9. dc ♘:g3 10. hg dc 11. ♗:d8+ ♕:d8 12. 0-0-0+ ♕d7.



Таким образом, черные усилили защиту по сравнению с партией Бенко – Фишер из третьего тура, когда после 12...♘d7 13. ♕e2 e6 14. ♘e4 ♕e7 15. ♗d2 b6 16. ♘d6 a6 17. ♗hd1 у черных появились затруднения. Ходом в партии черные добиваются быстрого и естественного развития ферзевого фланга.

13. ♕e2 ♘c6 14. ♘d2 b6. Предупредительная защита пешки c5 для того, чтобы у белых пропала охота передвигать коня в центр доски на e4.

15. ♘db1. На 15. ♘de4 следует простое 15...f5.

15...e6 16. ♕f3 ♗c8. Грубой ошибкой было бы 16...♕e7 из-за

17. ♗:d7+! ♕:d7 18. ♗d1+ ♕c7 19. ♘b5+ ♕b7 20. ♗d7+ и т. д.

17. ♘b5 ♕e7 18. ♘1c3. После 18. ♕:c6 ♗:c6 19. ♘:a7 черные отыгрывают пешку посредством 19...♗c7 20. ♘b5 ♕:b5 21. cb ♗a8 22. a3 (22. ♘a3 c4 и 23...c3) 22...♗a5 и т. д.

18...a6. Сейчас над пешкой a7 уже нависла угроза.

19. ♘d6 ♗c7 20. ♕h5 ♗f8 21. ♗d2. На 21. ♘a4 у черных имеется ответ 21...♘b4 22. ♘:b6 ♘:a2+ 23. ♕b1 ♘b4 24. ♘:f7 ♕c6 25. ♘d6 ♗:f2 и т. д.

21...♘b8 22. f4 ♕c6 23. ♕f3. Ничья.

«Когда знание становится решающим фактором в борьбе» – под таким заголовком дана партия I. Boleslavsky – B. Goldenov (Vitebsk 1960) в книге, посвященной Исааку Болеславскому.

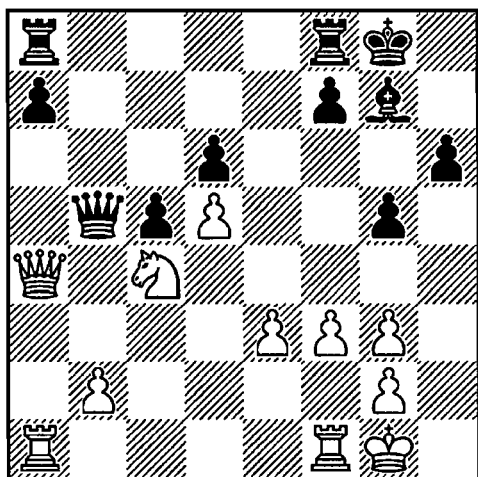
Комментирует Алексей Суэтин

1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. ♘c3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. ♘f3 g6 7. ♕g5 ♕g7 8. ♘d2 8...h6 9. ♕h4 0-0 10. e3! Сильный ход, впервые встретившийся в партии Симагин – Суэтин в финале 27-го первенства СССР, который проходил накануне белорусского чемпионата. На том турнире Болеславский был моим тренером и высоко оценил новинку В. Симагина, о которой его партнер еще не знал. А теперь ему предстоит доказать на практике свою оценку, с чем он прекрасно справляется.

10...♘a6 11. ♕e2 ♘c7 12. 0-0 b5?! Не желая ограничивать-

ся бесперспективной пассивной защитой, черные предпочитают пожертвовать пешку, чтобы получить хоть какую-то контригру.

13. ♖:b5! ♜:b5 14. ♜:b5 ♖a6 15. a4 ♜d7 16. ♞c4 g5 17. ♖g3 ♞e4 18. f3 ♞:g3 19. hg ♖:b5 20. ab ♜:b5 21. ♜a4!



Только не 21. ♞:d6 ♜:b2, что дало бы черным хорошие шансы на уравнение. Белые должны четко вести белопольную стратегию. Именно тогда их конь оказывается сильнее «пустого» чернопольного слона черных.

21...♜b7 (эндшпиль был бы совсем плох для черных) 22. ♜fd1 ♜fd8 23. g4 ♜e7 24. ♜c2 ♜ab8 25. ♜a3 ♖e5 26. ♖f2 ♖g7 27. b3 ♜d7 28. ♜f5 ♖f6 29. ♜d3 ♜b4 30. ♜a6 ♜:c4?! Всё с той же целью получить контригру черные прибегают к жертве качества. Это позволяет им временно овладеть линией «b», и белые должны заняться профилактическими мерами.

31. bc ♜b7 32. ♜a2 ♜b4 33. ♜da3 ♜b7 34. ♜c2 ♜c7 35. ♜a4 ♜b8 36. ♜a6 ♜c7 37. ♜6a3 ♜b8

38. g3! ♖e5 39. f4 ♖f6 40. ♖f3 ♖b2(?) 41. ♜:a7 ♜:a7 42. ♜:b2+ ♜:b2 43. ♜:b2. Правильная трансформация. Ладейное окончание легко выиграно для белых.

43...♖f6 44. ♜b8 ♜a4 45. ♜b7 ♜:c4 46. ♜d7 ♜c1 47. ♜:d6+ ♖g7 48. ♜c6 c4 49. ♖e4 c3 50. ♖e5 c2 51. e4 ♖f8 52. ♖f6 ♖e8 53. f5 ♜e1 54. ♜c8+ ♖d7 55. ♜:c2 ♜:e4 56. ♖:f7 ♜:g4 57. ♜c3 h5 58. f6. Черные сдались.

Simagin – Suetin

Leningrad 1960

Комментирует Владимир Симагин

1. d4 ♞f6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. ♞c3 ed 5. cd d6 6. ♞f3 g6 7. ♖g5 ♖g7 8. ♞d2. Стандартный маневр. Конь устремляется на поле c4, где он будет атаковать слабую пешку черных и связывать весь ферзевый фланг черных.

8...a6. Другое продолжение – 8...h6 9. ♖h4 g5 10. ♖g3 ♞h5 – после 11. ♜a4+ также выгодно белым, так как черный король должен отступить.

9. e3. Обычно играют 9. e4. Смысл хода, сделанного в партии, раскрывается в варианте 9. e3 b5 10. a4 b4 11. ♞ce4!

9...0-0 10. a4 ♞bd7 11. ♖e2 ♜e8 12. 0-0 ♜b8 13. ♖f4. Приводит к небольшому позиционному преимуществу белых. Более сложная борьба завязалась бы после 13. ♜c2.

13...♞e5 14. a5 ♞fd7. Борьба идет вокруг продвижения b7-b5. Пешка a5 стесняет ферзевый фланг черных, и те, естественно,

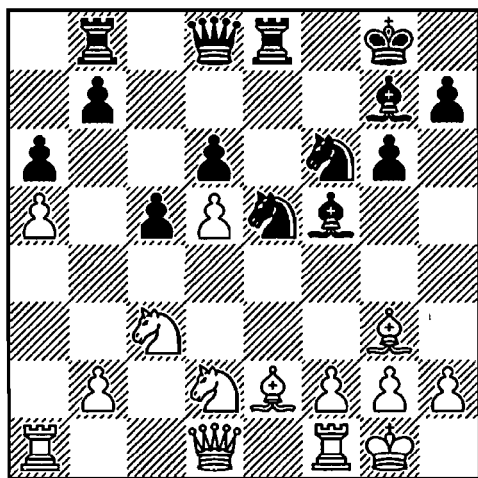
стремятся к продвижению пешки «b». Любопытно, что это продвижение им удастся осуществить лишь через 30 ходов (!).

15. ♖g3 f5. Необходимо из-за угрозы 16. f4.

16. e4. Всеми силами отвлекая черных от плана, связанного с продвижением b7-b5. Можно было играть и по-другому: 16. f4 ♖f7 17. ♖c4 b5 18. ab ♖:b6 19. ♖a5! с хорошей игрой у белых.

16...♗f6. В варианте 16...fe 17. ♖d:e4 ♖f6 18. ♖:f6+ ♔:f6 (или 18...♖:f6 19. f4 ♖f7 20. ♖d3) 19. ♔d2 преимущество оставалось за белыми.

17. ef ♖:f5.



Положение черных выглядит очень хорошим. Все их фигуры расположены очень активно. И всё же после ряда разменов начинает сказываться стойкое стратегическое преимущество белых. Видимо, дебютная схема, избранная черными, не является вполне корректной. Впоследствии это подтвердили партии, сыгранные в матче на первенство мира между Ботвинником и Талем.

18. ♖:e5! ♔:e5 19. ♖c4 ♔e7 20. ♖d3 ♖:d3. В случае 20...♖e4 возможно 21. ♖e2, и легкие фигуры черных не удерживаются на центральных полях. Пешечное преимущество белых на королевском фланге играет важную роль. Пешка «f» держит под контролем все центральные поля по линии «е». Лишняя пешка черных на ферзевом фланге совершенно обесценена – белый конь на c4 надежно затормозил все пешки.

21. ♔:d3 ♔d7 22. ♔ae1 ♔be8 23. ♔:e7 ♔:e7 24. h3. Черные временно захватили открытую линию «е», однако они не могут создать какие-либо реальные угрозы. Задача белых состоит в нейтрализации открытой линии. Пока белые ограничивают подвижность черного коня.

24...♖h5 25. g3 ♖d4 26. ♔g2 ♖f6 27. ♔d1! Очень сильный ход. Угрожает 28. ♔d2 и 29. ♔e2. Черные вынуждены идти на размены, соглашаясь защищаться в худшем окончании.

27...♖d7 28. ♔d2 ♖:c3 29. bc ♖e5 30. ♖:e5 ♔:e5 31. ♔b2 ♔e7. Положение упростилось, однако черным нелегко бороться за ничью. Практически белые имеют лишнюю пешку, так как черные пешки a6 и b7 нейтрализуются белой пешкой на поле a5. В ладейном эндшпиле у белых будут реальные шансы на выигрыш. Их ближайшая цель – размен ферзей. К этому и направлены их усилия.

«На этом прервем партию. Для нас важно было уяснить характер

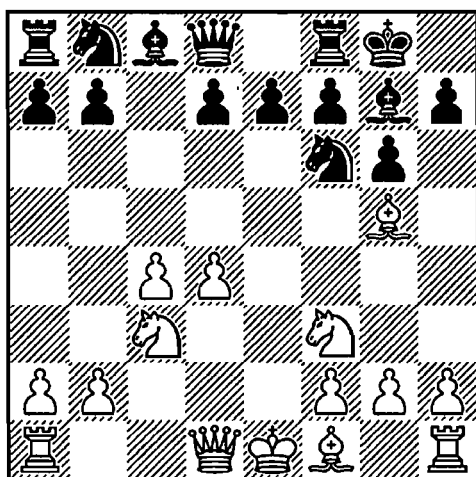
борьбы в дебюте. Симагин партию выиграл» – ГБ.

L. Polugaevsky – I. Zaitsev

Moscow 1967

Комментирует И. Зайцев

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♙g5 c5 5. e3 0-0 6. ♘f3 cd 7. ed.



Мне кажется, что подавляющее большинство современных профессиональных шахматистов, ведя с полной отдачей борьбу в миттельшпиле и эндшпиле, стараются за счет домашней подготовки свести к минимуму творческое противоборство за доской в дебютной фазе. Но не обкрадываем ли мы при этом себя? Какой смысл идти на сознательное самоограничение в той стадии шахматной партии, которая буквально кишит самыми разнообразными возможностями и где преимущество можно добывать не золотниками, а слитками!

7...d5!? Новая для того времени дебютная идея, хорошо согласующаяся с линией на прорыв в сильном пункте. В базе данных по истечении почти четырех десяти-

летий можно обнаружить около ста примеров этого гамбитного продолжения и общая статистика здесь в пользу черных!

8. ♙:f6 efl? Косвенное доказательство того, что весь замысел родился непосредственно за доской. Хотя и у принципиального хода 8...ef нашлись свои последователи, с возрастом более надежным начинает казаться 8...♙:f6. Но в молодые годы наше поколение – в противоположность нынешнему – не очень-то доверяло своей игре в окончаниях типа 9. ♘:d5 ♙g7 10. ♘e3 ♘c6 11. d5 ♔a5+ 12. ♔d2. Кстати, умудренный опытом М.М. Ботвинник считал основным признаком сильного гроссмейстера умение удерживать худший эндшпиль! Опираясь на это замечание шахматного «патриарха», можно считать, что современные серийные компьютеры, неуверенно действующие в позициях со слабым взаимодействием, по-настоящему еще не достигли этого уровня.

9. ♘:d5. Возможно и связанное с полным изменением стратегической обстановки в центре продолжение 9. cd.

9...♙g4 10. ♙e2 ♘c6 11. 0-0 f5 12. ♔e1 ♙:f3 13. ♙:f3 ♘:d4 14. ♔b1 ♔d6 15. b4 ♔ac8 16. ♔e3 b6, и по предложению белых здесь была зафиксирована ничья. Можно констатировать, что внешне рискованный прорыв в главном стратегическом пункте противника позволил черным за счет дальнейшего целеустремленного развития

фигур удовлетворительно решить дебютный проблемы.

Smyslov – Jansa

Polanica Zdroj 1968

Комментирует Василий Смыслов

ГБ – Григорий Богданович

1. c4 g6 2. ♘c3 ♙g7 3. ♘f3 ♘f6 4. d4 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 h6 8. ♙h4 e5 9. de. Характерный для этого варианта размен. Белые открывают линию «d» для последующих операций. Сейчас нехорошо 9...♘:e5 из-за 10. ♘:e5 de 11. ♚:d8 ♚:d8 12. ♙:f6 ♙:f6 13. ♘d5 с выигрышем пешки.

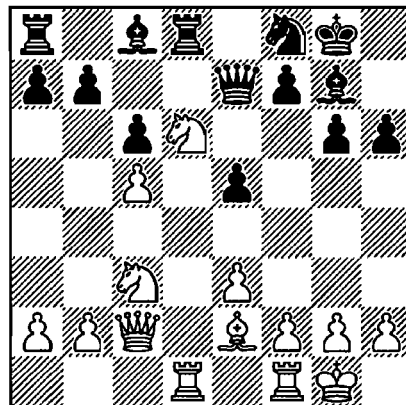
9...de 10. 0-0 c6 11. ♚c2 ♚e7 12. ♘d2. Белые контролируют поле e4. Они намерены перевести своего коня на d6.

12...♚e8 13. ♚ad1 ♘f8 14. ♘de4. Можно подвести некоторые итоги дебютной стадии. Белые доминируют по вертикали «d». Продвижение пешки черных на g5 ослабляет в их лагере белые поля.

«Напомню читателю, что для быстрого завоевания пункта d6 белые часто добровольно расстаются с чернопольным слоном (см. главу “Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?”):

14. ♙:f6 ♙:f6 15. ♘de4 ♙g7. Желание черных остаться с плюсами обладания двух слонов вполне понятно. Если же черных больше беспокоит конь белых на d6, то они могут не цепляться за пару слонов, а сыграть, например, 15...♙f5.

16. ♘d6 ♚d8 17. c5.



Итак, в результате типичного для системы Смылова маневра белые получили “позицию отдаленного удушения”, которая раскрывает перед ними широкие возможности – см. главу “Сакральная сверхценность белых – пункт d6”.

17...♙e6 18. b4. Белые укрепляют форпост d6. Черные могут начать подкапываться под укрепления противника на ферзевом фланге путем 18...a5, но в этом случае они должны считаться с 19...b5. Видимо, такая перспектива их не устраивала, и они сами сыграли:

18...b5. Главный минус получившейся пешечной цепи черных на ферзевом фланге – это пешка c6, которая нуждается в защите, особенно при давлении белых фигур по главной диагонали.

19. ♙f3 ♚c7. На 19...♙d7 могло последовать 20. ♘c:b5 cb 21. ♙:a8 ♚:a8 22. c6 ♙c8 23. c7, и соотношение ♚♙→♙♙ вроде бы должно радовать черных. Но если принять во внимание ситуацию на доске: мощный конь на d6, проходная пешка белых на 7-й горизонтали, а у противника все фигуры прижаты к последним двум горизонталям, то положение черных можно оце-

нить, как хуже губернаторского.

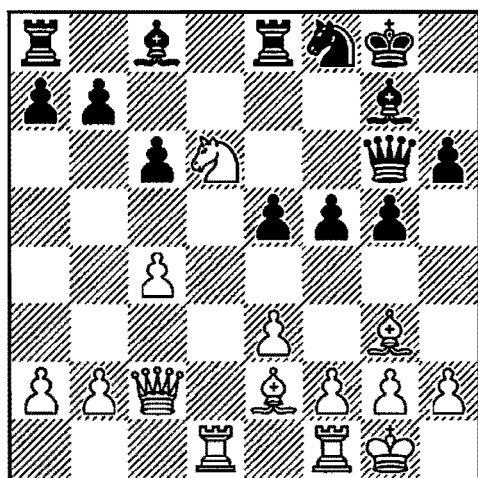
20. ♖e4 ♕d7 21. ♜d:b5. Больше шансов на победу давало продолжение 21. ♖h4!? с угрозой вторжения ферзем на e7. Чтобы отразить эту угрозу черным пришлось бы пойти на вариант 21...♕e6 22. ♜d:b5 cb 23. ♜:b5 ♖b8 24. ♕:a8 ♖:d1 25. ♖:d1 ♖:b5, и пешки белых на ферзевом фланге очень опасны.

21...cb 22. ♜d5 ♖b8 23. c6 ♕f5 24. c7 ♕:e4 25. cb ♖ ♖a:b8 26. ♕:e4. Поединок Tomashevsky – Lenic (Halkidiki 2003) закончился вничью, но сомнения в ходе 18...b5 остались. Партия лишний раз подтверждает жизнеспособность идеи добровольного расставания с чернопольным слоном ради создания форпоста на d6» ГБ.

14...g5. На 14...♕f5 возможно было 15. g4, и если 15...g5, то 16. gf gh 17. ♖h1 с инициативой у белых.

15. ♜:f6+ ♖:f6 16. ♕g3 ♖g6 17. ♜e4 f5. На 17...♕f5 могло последовать 18. ♕d3, и если 18...♖ad8, то 19. ♜f6+, а в случае 18...♖h8 19. c5 с угрозой 20. ♜d6 белые также сохраняют инициативу.

18. ♜d6.



18...♖e7. В случае 18...♖d8 последовало бы 19. c5, не опасаясь 19...f4 из-за 20. ♕c4+, и у черных нет удовлетворительного ответа.

19. f4! Игра вскрывается к выгоде белых. Конь на d6 занимает очень сильную позицию, и они имеют шансы на атаку.

19...gf 20. ef e4 21. ♕h4 ♖c7 22. ♜:c8! Не допуская хода ...♕e6, белые играют далее 23. c5, чтобы утвердиться на поле d6 ладьей и включить в атаку с большой силой своего белопольного слона.

22...♖a:c8 23. c5 ♖h7. Нельзя 23...♖d7 из-за 24. ♖:d7 ♜:d7 25. ♖b3+ ♖h7 26. ♖:b7 ♖e8 27. b4 с лишней пешкой у белых.

24. ♖d6 ♜e6. На 24...♖e8 могло последовать 25. ♖fd1 ♜e6. Нельзя 25...♜g6 из-за 26. ♕h5; а если 25...♖d7, то 26. g4! ♖:d6 27. cd ♖d7 28. gf ♖:f5 29. ♕f3 ♖e8 30. ♕e7.

26. ♕c4 ♜:f4 (26...♜:c5 27. ♖d8!) 27. ♖f2 ♕e5 28. ♕g3 e3 29. ♖h6+ ♖:h6 30. ♕:f4+ ♕:f4 31. ♖:f4+ ♖g7 32. ♖d6 ♖h5 33. ♕e2! с неотразимой атакой.

25. ♕c4 ♖e8 26. ♖fd1 ♕f8 27. ♖d7+ ♖:d7 28. ♖:d7+ ♖h8 29. b4. Белые получили позиционное преимущество. Их фигуры расположены очень активно. Не проходит 29...♜:f4 из-за 30. ♖b2+ ♕g7 31. ♖:g7 ♖:g7 32. ♕f6 с выигрышем ферзя. На 29...♕g7 можно продолжать 30. ♖f2, и если теперь 30...♕f6, то 31. ♖g3! На 30...♖g4 возможно 31. ♕g3, и, укрепив позицию короля после хода 32. h3, белые сохраняют преимущество благодаря активности ладьи на седьмой горизонтали.

29...b6 30. ♖e1! bc 31. ♖c3+ ♔g8. Лучшего для черных нет. На 31...♖g7 решает 32. ♖:e6.

32. bc ♖:c5+ 33. ♔h1 ♔e7. Угрожало 34. ♔g7+.

34. ♔:e7 ♖:e7 35. ♔a4. Слоны белых расположены превосходно, и белый ферзь включается в решающую атаку.

35...♔f8 36. ♔:a7. Отыграв пешку, белые косвенно защитили свою пешку f4 – 36...♘:f4 37. ♔b8+.

36...♘d8 37. ♔d7 ♔g4 38. ♖e5. В выигрышном положении белые в обоюдном цейтноте упускают возможность сразу форсировать победу – 38. ♖b4! ♖:b4 39. ♔:d8+ ♔g7 40. ♔g8+ ♔f6 41. ♔f7X.

38...e3 39. h3 ♔h5. Если 39...e2, то 40. ♔d2.

40. ♔d3 ♘f7 41. ♔:e3 ♘d6. После 41...♘:e5 42. ♔:e5 позиция черных безнадежна из-за открытого положения короля.

42. ♖e2 ♔f7 43. ♔a7 ♔d5 44. ♔a8+ ♔f7 45. ♖f3. Черные сдались, так как на 45...♘e4 следует 46. ♖h5+ ♔e6 47. ♔c8+ ♔d7 48. ♔g8X.

A. Zaitsev – E. Gufeld

Grozny 1969

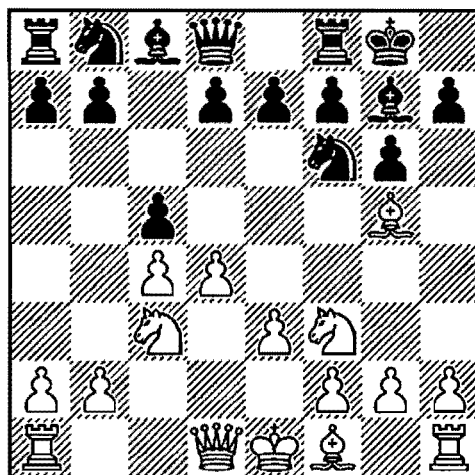
Комментирует Эдуард Гуфельд

ГБ – Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. ♘f3 0-0 5. ♖g5. Такой порядок ходов в те годы нередко применял экс-чемпион мира Василий Смыслов. Прежде чем подкрепить пешку d4, белые выводят слона на активную позицию, со-

храняя динамику пешечного центра.

5...c5 6. e3. При этом спокойном развитии у черных более широкий выбор возможностей, чем при 6. d5.



6...♔a5. Этот ход не рассматривается в дебютной «Энциклопедии» несмотря на его очевидную логичность – черные угрожают выпадом ♘f6-e4. Основным продолжением считается 6...d6 7. ♖e2.

Любопытно отметить, что после 6...cd 7. ed d5 староиндийская защита чудесным образом трансформируется в один из вариантов атаки Панова в защите Каро-Канн, где у черных неплохие перспективы.

7. ♔d2 cd 8. ed e6! С намерением посредством d7-d5 свернуть на рельсы защиты Грюнфельда в благоприятной ситуации. Естественно, белых это не устраивает.

9. ♔f4. В партии Smyslov – Gufeld (Tbilisi 1966) было 9. a3 ♘c6 (на 9...d5 неприятно 10. b4) 10. d5! ed 11. cd ♔e8+ 12. ♖e2 ♘e7 13. ♔d1 d6 14. 0-0, и предпринятая

мной жертва качества 14...♘e:d5 15. ♘:d5 ♚:d5 16. ♚:d5 ♘:d5 17. ♙b5 ♙e6 18. ♙:e8 ♖:e8 19. ♖fe1 оказалась в пользу белых.

«Противостояние ферзей по диагонали e1-а5 должно насторожить черных. Вот два примера, в которых сработала одна и та же ловушка:

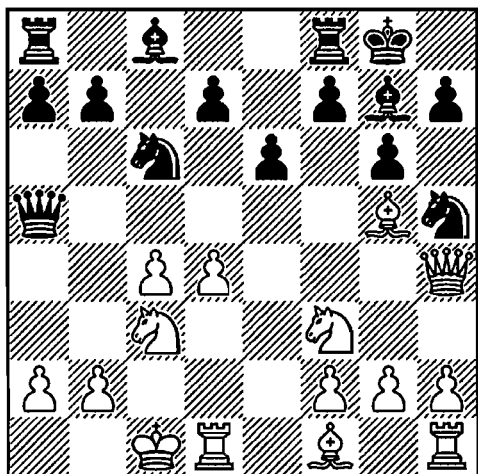
9. ♙e2!? d5 10. 0-0 dc.

10...a6? 11. ♙:f6! ♙:f6 12. ♘:d5! ♚d8 13. ♘:f6+ ♚:f6 Vunder – Kossarev (St. Petersburg 2003).

11. ♙:c4 ♘c6 12. ♖fd1 ♘e7? 13. ♘d5! ♚:d5 14. ♙:d5 ♘e:d5 Bogdanovich – Shaburov (Loebau 2004)» ГБ.

9...♘h5 10. ♚h4 ♘c6 11. 0-0-0?! Импульсивное 11. g4? парируется ходом 11...♘:d4!

Но при нацеленных на ферзевый фланг слоне, коне и ферзе рокировать сюда может только большой оптимист. Надежнее 11. ♙e3, на что я также собирался ответить 11...f5.



11...f5! Черные обеспечивают безопасность королевского фланга, где главные силы белых оказы-

ваются в роли статистов, и переключаются на атаку неприятельского короля.

12. ♙e2 a6 13. ♙d2 b5 14. a3 b4! 15. ♘a2 ♙f6 16. ♘g5. На 16. ♚h3 последовало бы 16...♖b8.

16...♘:d4?! Трудно было удержаться от взятия пешки, к тому же с подключением к атаке коня, однако гораздо сильнее было 16...f4.

17. ♙:h5 ♘b3+ 18. ♚c2. На 18. ♚b1 выигрывает 18...♚e5.

18...♚a4 19. ♘:b4? Ведет к потере фигуры. Необходимо было отступить 19. ♚b1, на что я сыграл бы 19...h6!

19...♘:d2+ 20. ♚:d2 h6 21. f4 gh 22. ♚:h5 hg 23. fg ♙g7 24. g6 ♖e8. Партия практически решена, осталось пережить только небольшой «натиск отчаяния».

25. h4 ♖b8 26. ♚h7+ ♚f8 27. h5 ♖:b4! Теперь король d2 остается наедине с ударными силами черных.

28. ab ♚:b4+ 29. ♚e3 ♚c5+ 30. ♚d2 ♚f2+ 31. ♚d3 ♙b7 32. c5 ♙e4+. Белые сдались.

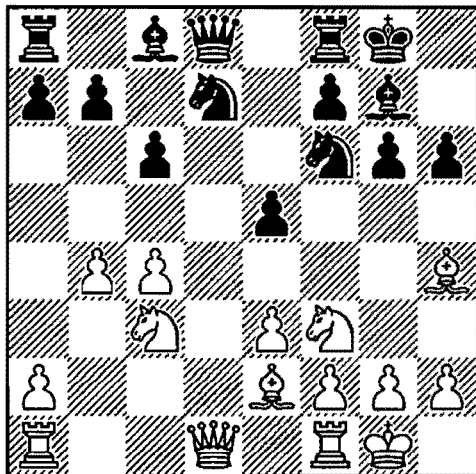
Smyslov – Fuller

Hastings 1969

Комментирует Василий Смыслов

1. ♘f3 g6 2. d4 ♘f6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 h6 6. ♙h4 d6 7. e3. Мне не раз приходилось испытывать эту дебютную систему. Черным нелегко проявить здесь активность, характерную для многих вариантов староиндийской защиты.

7...♘bd7 8. ♙e2 e5 9. de de 10. 0-0 c6 11. b4.



Стратегический план белых ясен. Они намерены продвинуть пешку на с5 и, получив опорный пункт на d6, направить туда своего коня (♘f3-d2-c4-d6). Открытая линия «d» станет в этом случае важной атакующей коммуникацией.

11...a5 12. a3 ab 13. ab ♖:a1 14. ♜:a1 g5. Типичный освобождающий маневр, который, однако, ослабляет позицию рокировки черных.

15. ♙g3 ♘h5 16. ♘d2 ♘:g3 17. hg ♘b6. На 17...♜c7 могло последовать 18. c5 b6 19. ♜a3 bc 20. bc ♞d8 21. ♘de4 с хорошими перспективами у белых. Возможно, следовало подумать о контригре с ходом f7-f5.

18. ♞d1 ♙e6 19. ♘ce4. Централизация связывается с очевидной идеей – сыграть c4-c5 и далее перевести коня на d6.

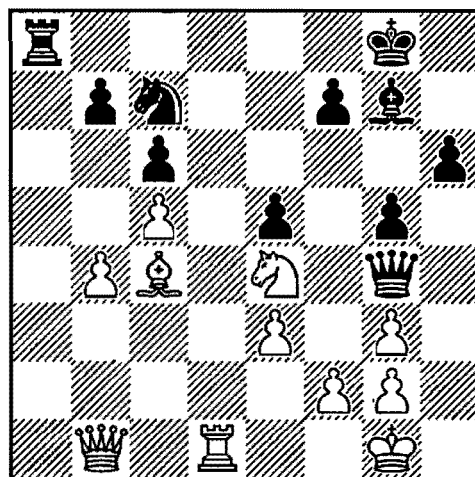
19...♜c7 20. ♘c5! Очень сильный маневр, вытекающий из конкретной оценки позиции. На 20...♙c8 последует 21. ♜a5! с угрозой 22. ♘a4. Интересен вариант 20...♙c8 21. ♜a5 ♙g4!? 22. ♙:g4 ♞a8

23. ♘db3 ♞:a5 24. ba ♘:c4 25. ♞d7 ♜b8 26. ♘:b7 с сильнейшей атакой у белых.

20...♞a8 21. ♘:e6. С разменом этого слона слабость белых полей на королевском фланге становится особенно ощутимой.

21...♜e7 22. ♜b1 ♜:e6 23. c5 ♘d5 24. ♙c4 ♜g4. Если 24...♜e7, то 25. ♘e4 ♞d8 26. ♜b3, и черным трудно.

25. ♘e4 ♘c7.



26. ♘f6+! Эффектная жертва коня служит прологом к матовой атаке.

26...♙:f6 27. ♜g6+ ♙g7 28. ♜:f7+ ♙h8? Проигрывает немедленно. Комбинация белых раскрывалась в варианте 28...♙h7 29. ♞d7 ♘e8 30. ♙e6! (только не 30. ♜g8+ ♙g6 31. ♙f7+ ♙f6 32. ♙:e8 из-за 32...♜:d7!) 30...♜:b4 31. g4 с неотразимыми угрозами.

29. ♞d7. Черные сдались.

Smyslov – Liberzon

Moscow 1969

Комментирует Василий Смыслов

1. c4 g6 2. ♘c3 ♙g7 3. d4 ♘f6

4. g5 c5 5. e3 cd 6. ed d5 . Теперь позиция утрачивает староиндийские очертания. Жертва пешки вызвана стремлением черных к быстрому развитию своих фигур. Этот план ведет к интересной и живой игре.

7. f6 f6 8. cd 0-0. Здесь встречалось также 8... b6 9. b5 + d7 10. d7 + d7 11. ge2 , и белые сохраняют несколько лучшие шансы.

9. f3 . Наиболее естественное продолжение. На 9. d2 могло последовать 9... e6 ! 10. c4 ed 11. d5 g7 12. e2 c6 13. d1 e6 14. e3 c4 15. c4 d5 , и черные восстанавливают материальное равенство.

9... d7 . Заслуживало внимание 9... g4 . В партии Smyslov – Taimanov (Leningrad 1971) далее было: 10. c4 d7 11. 0-0 f3 12. f3 d4 13. e4 f6 , и черным удалось достичь прочной позиции, осуществив перевод коня через b6 и c8 на поле d6 .

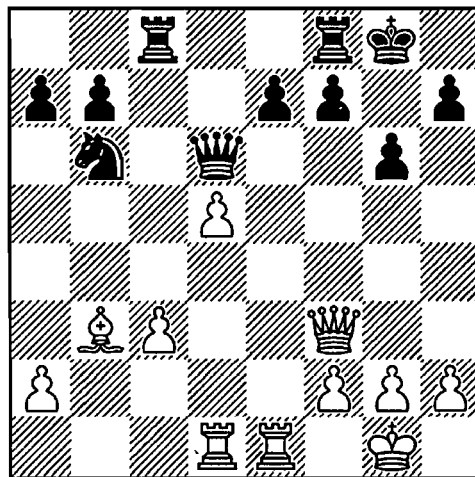
10. c4 b6 11. b3 g4 12. 0-0 c8 13. e1 . Белые планомерно создают давление на линии «е», не стремясь удержать лишнюю пешку.

13... f3 14. f3 d4 15. ad1 c3 . Интересная идея. У черных остается хороший конь и возникают благоприятные для эндшпиля перспективы на ферзевом фланге.

Но впереди еще сложный мительшпиль. И с этой точки зрения размен чернопольного слона не лишен недостатков. Теперь пешка

e7 становится более уязвимой, а король лишается важной защитительной фигуры.

16. bc d6 .



17. h4 ! h5 . Шансы белых – в атаке на королевском фланге. В случае 17... g7 18. h5 f6 19. h6 + h6 20. f6 ef 21. e7 они добируются активной ладьи на седьмой горизонтали.

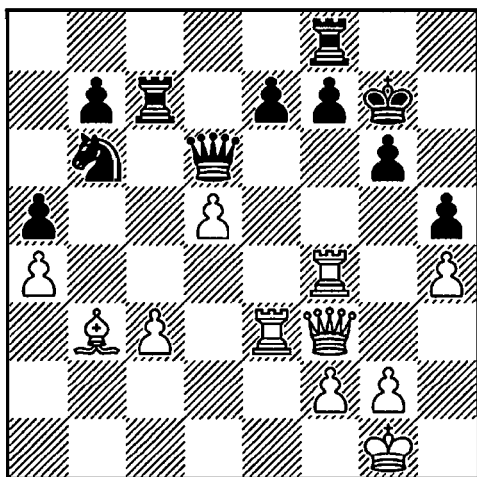
18. d4 g7 19. f4 c7 . Хороший оборонительный маневр. На 19... d7 сильно было 20. fe4 fe8 21. a4 a6 22. c4 .

20. e6 ! d8 21. e3 d6 22. fe4 . Белые поддерживают напряжение борьбы. Конечно, пешка d5 неприкосновенна из-за 22... d5 23. d3 e6 24. c4 .

22... a5 . Преждевременная активность, в результате чего ослабляется позиция коня на b6 . Лучше было придерживаться выжидательной тактики.

23. a4 f6 ? Это уже прямая ошибка, которая приводит к неожиданной и стремительной развязке.

24. f4 d6 .



25. ♖e6! Ладья вновь устремляется на поле e6, и на этот раз с решающим эффектом. Суть позиции заключается в том, что ферзь не может вернуться на d8, так как остается под ударом конь.

25...♔c5 26. ♖:g6+! Разрушает пешечное прикрытие короля.

26...fg. Если 26...♔:g6, то 27. ♖g3+ ♔h7 28. ♖f5 ♖c6 29. ♘c2 ♖g6 30. ♖:f7+ с выигрышем.

27. ♖:f8 ♔:c3 28. ♖f7+ ♔h6 29. ♖f4+ ♔g7 30. ♖f7+ ♔g8 31. d6! «Дремавший» в засаде слон b3 включается в атаку. Если теперь 31...♖c1+, то 32. ♔h2 ♖:f4+ 33. ♖:f4+ и т. д.

31...♖:b3 32. ♖f8+. Черные сдались.

A. Zaitsev – T. Ghitescu

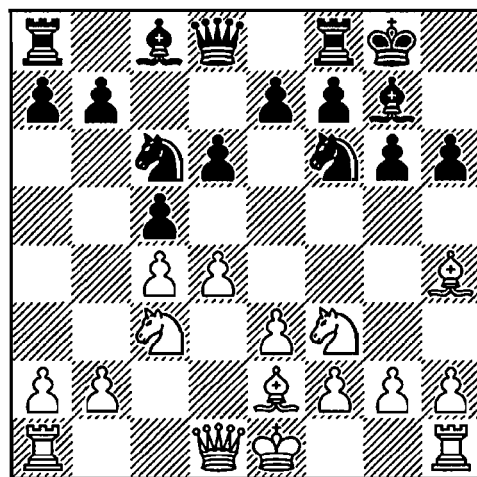
Buesum 1969

Комментирует Григорий Богданович

1. c4 g6 2. d4 ♘f6 3. ♘c3 ♘g7 4. ♘g5 c5 5. e3 0-0 6. ♘f3 d6 7. ♘e2 h6 8. ♘h4 ♘c6.

(См. диаграмму)

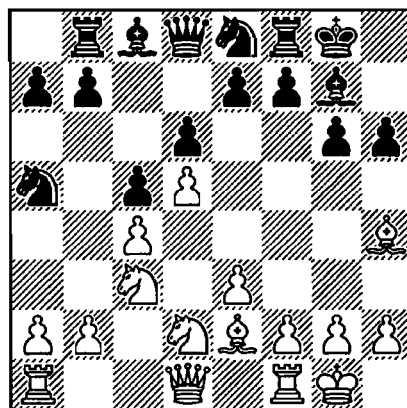
9. d5! ♘e5?! После этого хода у черных трудная игра.



Лучше 9...♘a5. Правда, в этом случае у черных появляется известная проблема «с трудоустройством» ферзевого коня.

В то время как стратегия белых ясна:

10. ♘d2 ♖b8 11. 0-0 ♘e8.



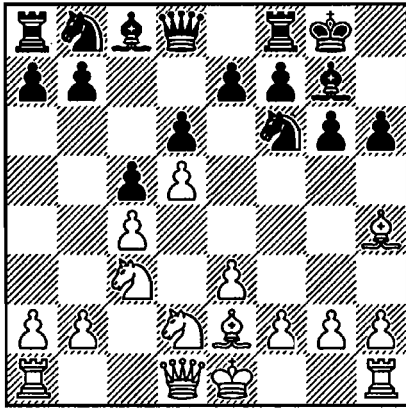
Теперь белые следуют плану, который подробно рассмотрен нами в главе «Построение белых: f4 и ♘g5(h4)».

12. f4 ♘d7 13. e4 a6 14. a4. Максимально затруднив продвижение b7-b5, белые начинают подготовку программного продвижения пешки «e».

14...b6 15. ♘d3 ♘b7 16. ♖e2 ♘c7. В глаза бросается неудачное положение черных коней.

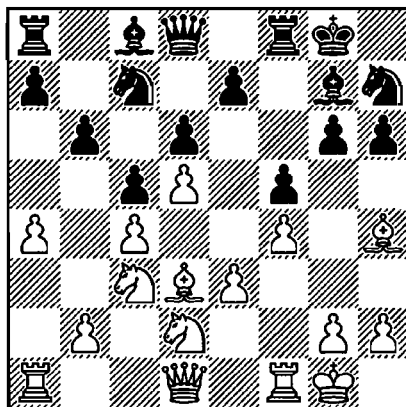
17. e5!? ♔c8 18. e6!? и вскоре белые победили (Strugatsky – Busquets, USA 1990).

Рассмотрим другое отступление коня: 9...♘b8 10. ♘d2.



Как черным дальше строить свою игру? Положение пешки на e3 наводит туман на позицию. Практических партий – раз, два и обчелся, но какое-то направление игры определить можно.

10...e5. 10...♘a6 11. 0-0 ♘c7 12. a4 (или 12. e4 e6 13. f4 с получением «искомой» позиции) 12...b6 13. f4 ♘h7 14. ♔d3 f5.



Черные подготовились к стычке в центре, но последующие события показали, что фигуры белых расположены лучше для игры в центре. 15. e4!? g5 16. ♔g3 e6 17.

de ♘:e6 18. ef ♘d4 19. fg hg 20. ♔e4 ♔b8 21. ♘b5 с большим перевесом у белых (Bobrowska – Kiseleva, Szombathely 1993). В случае 10...♘bd7 план игры белых неизменен: тормозить черных на ферзевом фланге и готовить прорыв в центре. Примерно так: 11. 0-0 a6 12. a4 ♔b8 13. f4.

11. a3 a5?! Такие ходы черным делать надо всегда с большой осторожностью: белые получают очень важное поле b5 для коня и к тому же к их контригре на ферзевом фланге можно приделывать большой вопросительный знак.

12. g4!? ♔d7 13. ♔g1. Заслуживает внимания продолжение 13. ♔:f6!? ♔:f6 14. h4 с дальнейшим h4-h5, чтобы вызвать ход g6-g5 с игрой по ослабленным белым полям или белые продвигают пешку «g» на g5 с последующим ♘e4, привязываясь к пункту f6.

13...g5 14. ♔g3 ♘:g4 15. h4 ♘f6 16. hg hg 17. e4 ♘a6 18. ♘f1 ♔e7 19. ♔d2 ♘g4 20. 0-0-0. Очень перспективно выглядит продолжение 20. ♔:g4!? ♔:g4 21. ♔:e5 ♔:e5 22. ♔:g4 f6 23. ♘e3.

20...f6. Слабость белых полей в лагере черных компенсирует белым недостаток пешки (Bagirov – Naiditsch, Muenster 1997).

10. ♘:e5!? de 11. a3.

11. e4 ♘e8. Основной ход. Вполне логичное решение поставить коня на поле d6. Встречались и другие продолжения.

Свои нюансы имеет вариант 11...g5 12. ♔g3 ♘:e4 13. ♘:e4 f5 14. h4 (самое простое 14. ♘c3 f4 15. ♔d3,

15. $f\text{e}$ $\text{f}4$ 16. $\text{g}3$ $g5$. Черные готовы расстаться с качеством, лишь бы оживить своего чернопольного слона. После 16... $\text{f}1+$ 17. $\text{f}1$ белые сохраняют перевес.

17. $\text{c}2$. Черные надеялись на 17. $\text{f}4$ $e\text{f}$ с игрой по черным полям.

17... $\text{e}8$ 18. $d3$ $\text{h}5$ (Nedoboga – Grischuk, Moscow 1994), и теперь наиболее последовательным выглядело продолжение 19. $b4$ $b6$ 20. bc bc 21. $a4$.

11... $\text{e}8$ 12. $e4$. Система Смылова не предполагает полного отказа от $e3$ - $e4$. В некоторых вариантах он просто необходим, как в данном случае. Ходом в тексте белые, во-первых, закупоривают главную диагональ, чтобы слон $g7$ уперся в собственную пешку $e5$; во-вторых, начинают перевод чернопольного слона на диагональ $g1$ - $a7$ для игры на ферзевом фланге. Такое бывает в подобных случаях и в других вариантах с fianкеттированием черными чернопольного слона.

12... $d6$ 13. $f3$ $d7$ 14. $b4$ $b6$ 15. $\text{f}2$ $f5$ 16. 0-0. Понятно, что не 16. bc из-за 16... bc 17. $\text{c}5$ $\text{c}8$ с хорошей игрой.

16... $\text{c}8$ 17. bc bc 18. $a4$. Белые продвигают пешку, завоевывая пространство, чтобы легче было атаковать пешку $c5$.

18... $a6$ 19. $a5!$ $\text{c}7$ 20. $\text{b}3$ $\text{b}8$ 21. $\text{a}3$ $\text{fc}8?! (21... \text{b}4!?)$ 22. $\text{fb}1$ $\text{b}4?! Упорнее 22... \text{b}7$.

23. $\text{b}4$ cb 24. $\text{b}4$ $\text{c}4$ 25. $d6$. Объективно сильнее 25. $a4!$?

25... $d6$. На 25... ed выигрывает 26. $d5!$

26. $d5$ $\text{d}8$. После 26... $\text{b}8$ 27. $\text{c}5$ у белых также большой перевес.

27. $\text{a}6$ $\text{b}8??$ 28. $\text{e}7+$. Черные сдались. Вывод. После размена конями на $e5$ слабым звеном в пешечной цепи черных является пешка $c5$ – против нее белые и строят всю игру, не забывая при этом про тактические трюки соперника.

А. Zaitsev – А. Lutikov

Moscow 1969

Комментирует Александр Зайцев

ГБ – Григорий Богданович

1. $d4$ $\text{f}6$ 2. $\text{f}3$ $g6$ 3. $c4$ $\text{g}7$ 4. $\text{c}3$ 0-0 5. $\text{g}5$ $d6$ 6. $e3$ $h6$ 7. $\text{h}4$ $c6$ 8. $\text{e}2$ $\text{g}4$. Один из лучших методов защиты.

9. 0-0 $bd7$ 10. $b4$. Ответственный ход. Белые решаются немедленно начать игру на ферзевом фланге. Возможно, что следовало определить положение белопольного слона черных путем 10. $h3$ или 10. $d2$.

10... $e5$ 11. de de 12. $d2$ $\text{e}6$. Я ожидал размена 12... $\text{e}2$.

13. $\text{c}2$. Преждевременно 13. $c5$ из-за 13... $a5$ с дальнейшим 14... $b6$.

13... $a5$ 14. $a3$ $\text{e}7$ 15. $c5$ ab . Заслуживало внимания 15... $b6!$?

16. ab $g5$ 17. $\text{g}3$ $d5$ 18. $d5$ cd 19. $\text{a}8$ $\text{a}8$. Многим казалось, что шансы черных в этой позиции предпочтительнее: они владеют единственной открытой линией и уже готовы начать активные действия пешками на королевском фланге. Я считал, что

шансы белых, по меньшей мере, не хуже, так как пешки «b» и «с» могут оказаться опасными.

20. f3 f5 21. ♖c1!? Нервы! Этим ходом белые показывают, что не опасаются инициативы черных. Во время партии я понимал, что значительно сильнее был ход 21. ♗f2, чтобы на 21...f4 ответить 22. e4, после чего у белых явно лучше. Но мне хотелось подчеркнуть, что дела у белых хороши.

«Вместо 21...f4 у черных есть еще ход 21...e4!?» – ГБ.

21...f4. Более гибко было 21... ♖c8 и затем 22... ♗f8, препятствуя движению пешек.

22. ef gf 23. ♗f2 ♘f6. Намереваясь после 24...d4, занять конем поле e3.

24. ♗h4! ♚c7 25. b5 ♘e8. Черные вынуждены перейти к обороне.

26. ♗d3. Профилактика! В некоторых вариантах мне не нравилось, что черные могут пожертвовать фигуру на c5 и затем ходом ♖a2 отыграть ее.

26... ♗f8 27. ♗f2 ♘f6 28. b6! По общим соображениям непонятно, так как кажется, что белые должны стремиться провести c5-c6. Однако конкретный расчет показал, что ход в тексте ведет к преимуществу.

28... ♚e7. Если 28... ♚c6, то 29. ♚b2 d4 30. ♗b5 ♚c8 (или 30... ♚d5) 31. ♚b1 с преимуществом. Например, 31... ♗f5 32. ♚b3+ ♗e6 33. ♗c4 ♗:c4 34. ♚:c4+ ♗g7 35. ♗h4 ♘d7 36. ♚e6.

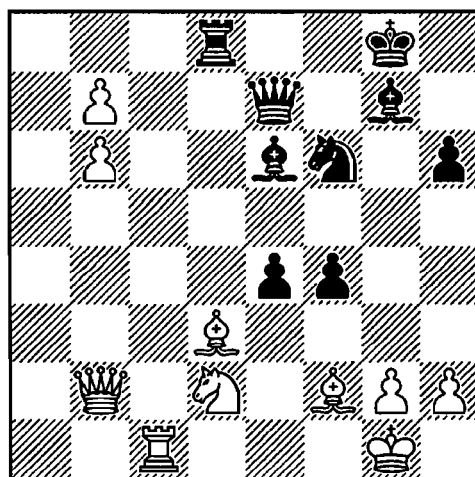
29. ♚b2 ♗g7. Черные пыта-

ются начать контратаку. Попытка защитить пешку e5 не удавалась: 29... ♗d7 30. ♖e1 ♖e8 31. ♗g6.

30. c6 e4. На 30...bc могло последовать 31. b7 ♖b8 32. ♗a6 d4 33. ♖:c6, и нельзя 33... ♘d7 из-за 34. ♖:e6 ♚:e6 35. ♗c4.

31. cb ♖d8. На 31... ♚:b7 можно играть 32. ♖c7.

32. fe de.



Создается впечатление, что белые в критическом положении...

33. ♚e5!! Этот ход выигрывает. Если теперь 33...e3, то 34. ♖c8 ef+ 35. ♗f1!

«В этом варианте не всё так ясно. Вместо 34...ef+ у черных есть ответ 34... ♘e8!?

Другое дело, что выигрывает немедленное 34. b8 ♚» – ГБ.

33... ♘g4 34. ♚:e4 ♘:f2 35. ♗:f2 ♚d6 36. ♖c6 ♚d4+ 37. ♚:d4 ♗:d4+ 38. ♗f1 ♗d7 39. ♖c7 ♗e5 40. ♘c4. Черные сдались.

V. Smyslov – S. Gligoric

Rovinj/Zagreb 1970

Комментирует Светозар Глигорич

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 4. ♗g5 0-0 5. e3 d6. Вместо обычного

продолжения 5...c5 (И. Болеславский) черные ищут другие пути, чтобы избежать построений, в которых В. Смыслов часто добивался успехов.

6. ♖f3 ♜bd7 7. ♙e2 c6! 8. 0-0. Позднее, в партии с Ивковым, Смыслов пытался усилить игру белых при помощи 8. ♖c2, но после 8...e5 9. ♚d1 h6! 10. ♙h4 ♜e7 11. de de 12. 0-0 a5 13. ♖e4 g5! 14. ♖:f6+ ♜:f6 15. ♙g3 ♜h5 преимущества не получил.

8...h6! Сейчас, когда белые уже рокировали, можно спокойно прогнать слона.

9. ♙h4 g5 10. ♙g3 ♜h5 11. ♜d2 ♜:g3 12. hg ♜f6! Лучший способ закончить развитие и в то же время защитить белые поля на королевском фланге.

13. b4! e5! Белые грозят неприятной инициативой на ферзевом фланге. В ответ черные обязаны действовать в центре.

14. de. Иначе черные бьют на d4, оживляя своего королевского слона.

14...de 15. ♖c2. Слишком обязывающее продолжение – ведь преимущества у белых нет. После 15. ♜de4 ♙e6 16. ♜c5 ♖e7 17. ♜:e6 ♖:e6 игра была бы равна.

15...♖e7 16. ♚ab1. Обнаруживаются недостатки плана белых. В случае 16. c5 черные получали поле d5 для коня.

16...♙e6 17. ♜de4 ♜:e4 18. ♜:e4 f5 19. ♜c5 ♙c8. Этот слон нужен для защиты белых полей и атакующих действий на королевском фланге. Отсталость в разви-

тии не так существенна, поскольку черные могут защитить слабости по линии «d».

20. ♚fd1. Белые стремятся использовать свой шанс, но теперь у черных появляется возможность открыть диагональ чернопольному слону.

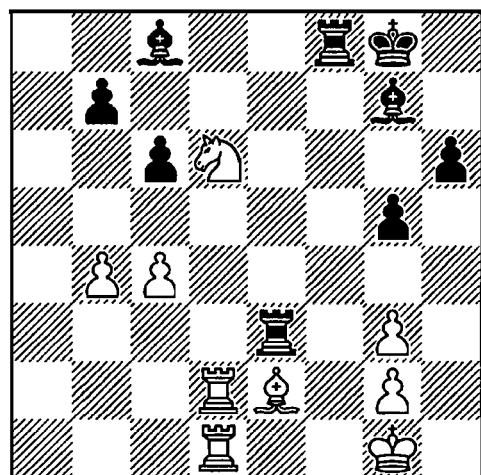
20...e4 21. a3 a5. Удовлетворительно решая проблему развития ферзевой ладьи.

22. ♚d2 ab 23. ab f4! Неожиданно меняя ход событий в свою пользу. Белопольный слон черных получает свободу действий, и положение белого коня c5 теряет в силе. Кроме того, нарастают угрозы черных на королевском фланге, на которые противник пока не обращал должного внимания, иначе он заблаговременно сыграл бы e3-e4 с уравниванием.

24. ♚bd1. Не годилось 24. ♜:e4 ♙f5 25. ♙d3 ♚ad8! (но не 25...fe 26. fe, после чего у белого коня появилось бы убежище на f2).

24...fe 25. fe ♚a3 26. ♖:e4 ♖:e4. Лишний темп для защиты давало белым 26...♚:e3 27. ♖:e7 ♚:e7.

27. ♜:e4 ♚:e3 28. ♜d6.



28...♔c3! Важный удар, развивающий начатую 23-м ходом инициативу.

29. ♖d3. После 29. ♖c2 белые также стояли бы хуже: в конце концов, черные могли просто взять на b4.

29...♗:e2! Находя для атаки новый ресурс – вторую горизонталь. Позиция с лишней пешкой и разноцветными слонами при размене одной пары ладей, возникавшая в случае 29...♗:d3 и 30...♔:b4, оставляла белым больше шансов на успешную защиту.

30. ♖:c3. 30. ♘:c8 ♔:b4 безнадежно для белых.

30...♔g4! Соль замысла черных: у белой ладьи нет поля f3, грозит 31...♗ff2.

31. ♖f1 ♗a8! 32. ♘f5. Ход 32. ♖h2 позволял продлить сопротивление, хотя после 32...♗aa2 33. ♗g1 b6 белые были бы почти запатованы.

32...♔:f5 33. ♖:f5 ♗aa2 34. ♖d3 ♖:g2+ 35. ♖f1 ♗gc2 36. ♖d1 ♖:c4 37. b5 ♖g7 38. bc bc 39. ♖f2 ♖:f2+ 40. ♖:f2 ♖g6 41. ♖d6+ ♖h5 42. ♖f3 ♖c3+ 43. ♖f2 c5. Белые сдались.

Smyslov – Uhlmann

Rovini/Zagreb 1970

Комментирует Василий Смыслов

1. c4 ♘f6 2. ♘c3 g6 3. d4 ♔g7 4. ♔g5 h6. 4...c5 5. e3 0-0 6. ♘f3 d6 7. ♔e2 cd 8. ♘:d4 ♘c6 9. 0-0 ♔f5.

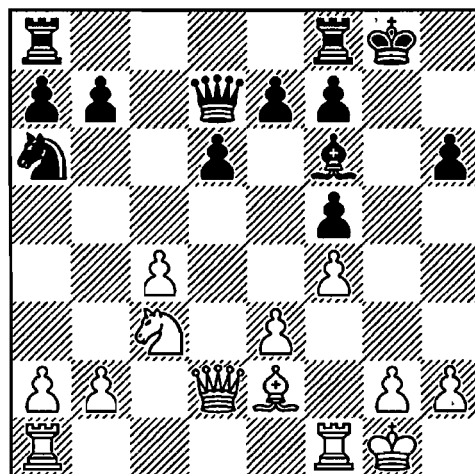
5. ♔h4 c5. Черные пытаются раскрыть диагонали для своего слона.

6. e3 0-0 7. ♘f3 d6 8. ♔e2 cd 9. ♘:d4 ♘c6 10. 0-0 ♔f5. Это продолжение встречалось ранее, но в настоящей партии нашло серьезное возражение.

11. ♘:f5 gf 12. ♗d3 ♗d7 13. f4. Не допуская черного коня на e5, белые подготавливают e3-e4.

13...♘b4 14. ♗d2 ♘a6 15. ♔:f6. Борьба идет вокруг ключевого поля e4. Белые избирают наиболее энергичное решение проблемы, жертвуя пешку за атаку.

15...♔:f6.



16. e4! ♔:c3. Черные принимают вызов. На 16...♘c5 могло последовать 17. ef ♗:f5 18. ♘d5 с активной игрой.

17. ♗:c3 fe. Если 17...♗e6, то 18. ef! ♗:e2 19. ♖f3 ♖h7 20. ♖e1, и ферзь пойман.

18. f5 ♖h7 19. ♖f4. Теперь белые отыгрывают пешку, сохраняя инициативу.

19...e5 20. fe fe. Также на 20... ♗:e6 последовал бы 21. ♖:e4, так как нельзя брать ладью из-за 22. ♔d3.

21. ♖:e4 e5 22. ♖d1 ♕f5 23. ♕e3
 ♘c5 24. ♖g4. Черные сдались. От
 угроз 25. b4 и 25. ♖:d6 нет удовлет-
 ворительной защиты. Например,
 24... ♕f6 25. b4 ♘d7 26. ♙d3+ ♔h8
 27. ♖g6.

Следующая очень содержа-
 тельная партия Василия Смыс-
 лова почему-то не вошла в книгу,
 посвященную его творчеству. А
 она очень полезна для усвоения
 темы «система Смыслова».

V. Smyslov – A. Sznapik

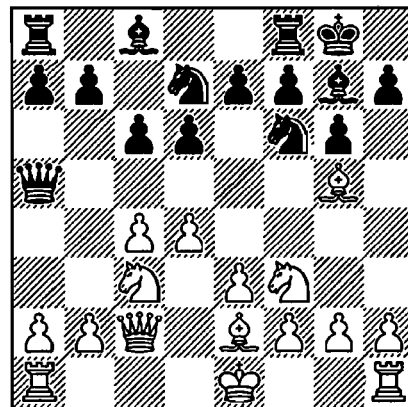
Sochi 1974

Комментирует Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
 4. ♙g5 d6 5. e3 0-0 6. ♙e2 c6 7.
 ♘f3 ♘bd7 8. ♕c2 ♖e8. В систе-
 ме Смыслова черные по-разному
 определяют место для ферзя. Его
 можно вывести на c7 или e7 (ос-
 новные стоянки черного ферзя),
 e8 (глубокомысленное решение
 проблемы), b6 (в некоторых так-
 тических моментах) и, наконец, на
 a5. Последнее особенно любят не-
 терпеливые и энергичные шахма-
 тисты – им хочется сразу же взять
 соперника «за жабры».

В некоторых случаях, как, на-
 пример, в рекомендации Боло-
 гана, это решение действительно
 оправдано, а в принципе, оно
 весьма сомнительно. Для данной
 ситуации в пример можно приве-
 сти партию Slipak – Araoz (La Plata
 2012):

8... ♕a5?!

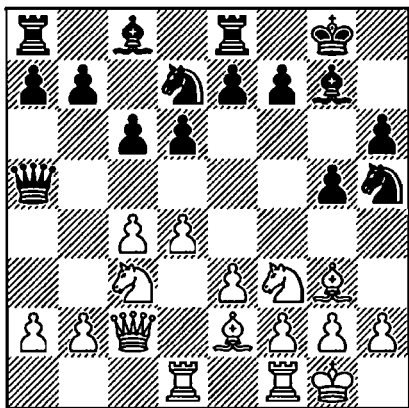


Если Вы вспомните рекомен-
 дацию гроссмейстера Бологана, то
 там ситуация была почти (!) похо-
 жа на данную. Почти! За счет од-
 ного темпа (сэкономили на роки-
 ровке) черные успевали упростить
 позицию.

Здесь же после 9. a3!? выясня-
 ется, что они не успевают перебро-
 сить ферзя на королевский фланг,
 а если будут упорствовать, то пос-
 ле 9...h6 10. b4 ♕f5 11. ♙d3!? ♕g4
 12. h3 ♕h5 (12... ♕:g2 13. ♔e2!)
 13. ♙f6 ♘:f6 15. ♘e2! окажутся у
 разбитого корыта.

Предупредить намечаемое
 продвижение белой пешки «b»
 путем 9...c5 (потеря темпа) чер-
 ные уже не могут: 10. 0-0. Белые
 возобновляют угрозу b2-b4, кото-
 рой соперник уже не в состоянии
 воспрепятствовать, например:
 10...h6 11. b4 cb 12. ab ♕f5 (12...
 ♕:b4 13. ♖fb1) 13. e4 ♕g4 14. h3
 ♕h5, и после отхода чернополь-
 ного слона на d2, e3 или f4 черный
 ферзь оказывается в западне. Те-
 перь черным стало всё понятно:
 последовало отступление: 10...a6
 11. b4!? ♕d8. У белых ясный пе-
 ревес в развитии.

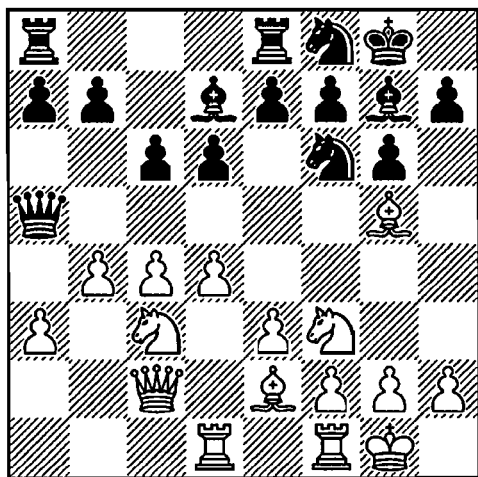
9. ♖d1 ♜a5 10. 0-0 ♞f8. Попытка проведения главного маневра: 10...h6 11. ♙h4 g5 12. ♙g3 ♞h5



могла быть встречена эффектным 13. b4!? Идея хода – отвлечь ферзя от защиты пешки g5, и далее 13... ♜:b4 14. ♞:g5 hg.

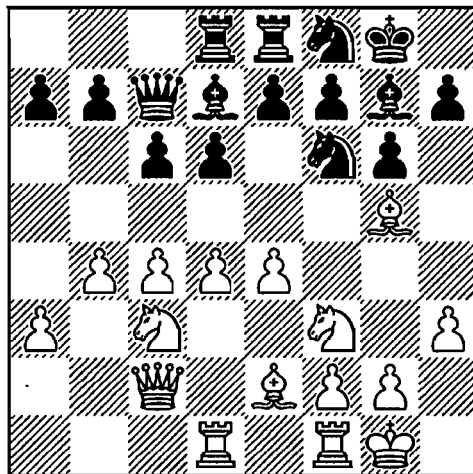
14...♞:g3?!, как мы уже знаем, сомнительно из-за 15. ♜h7+ ♜f8 16. ♞e6+!? 15. ♖b1 ♜a5 16. ♙:h5. Произошел всего лишь обмен пешками «b» и «h», но последняя-то защищала короля.

11. a3 ♙d7 12. b4!?



12...♜c7. Плохо 12...♜a3? из-за 13. ♙:f6 ♙:f6 14. ♖a1 ♜:b4 15. ♖fb1 и т. д.

13. h3 ♖ad8 14. e4!?

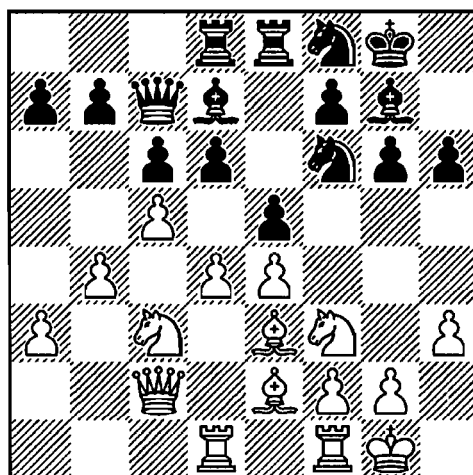


Еще раз подчеркну, что в системе Смыслова белые могут в любой момент вспомнить о ходе e3-e4. Ход e2-e3 нужен им в дебюте для построения той или иной схемы, а в миттельшпиле нахождение пешки на e3 в определенных ситуациях уже не обязательно.

14...h6 15. ♙e3!? После того, как белые сыграют e3-e4, черному коню станет доступным поле f4. Скажем, на автоматическое 15. ♙h4 следует 15...♞h5, и одному из слонов белых размена не избежать.

15...e5. Рано или поздно угрозу e4-e5 надо будет всё равно ликвидировать.

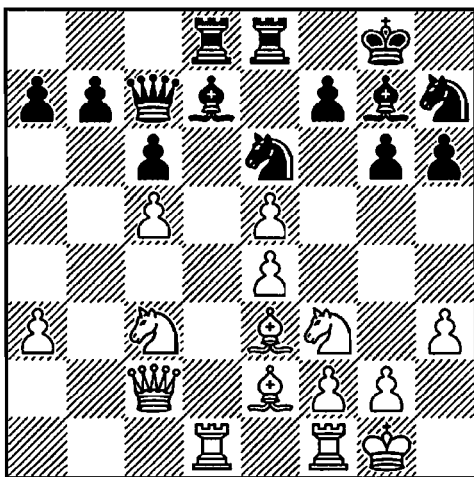
16. c5!?



Интересно, что подрыв пешечной цепи черных в центре производится пешкой «с» при чернопольном слоне на е3, а не на поле g3, которое всё же является для него лучшей стоянкой.

16...dc. Если 16...ed, то 17. cd ♖:d6 18. e5!?

17. de ♘6h7 18. bc (18. ♕:c5!?) 18...♘e6.



Белые начинают перегруппировку сил: белопольный слон переводится на диагональ a2-g8, а после 19. ♕c4 g5?! ферзевому коню белых прямая дорога на f5 – ♘c3-e2-g3-f5.

20. ♘e2 ♘hf8 21. ♘g3 ♘g6 22. ♘f5 b5 23. cb ab 24. ♘:g7. В системе Смыслова долгий путь белого коня часто завершается ликвидацией чернопольного слона черных, который является основным защитником короля и пешки h6, а в данном случае еще оказывает давление на белую пешку e5.

24...♔:g7 25. ♖b2!? Многофункциональный ход: защита пешки e5 с одновременным нападением на пешку b6, а главное – рентге-

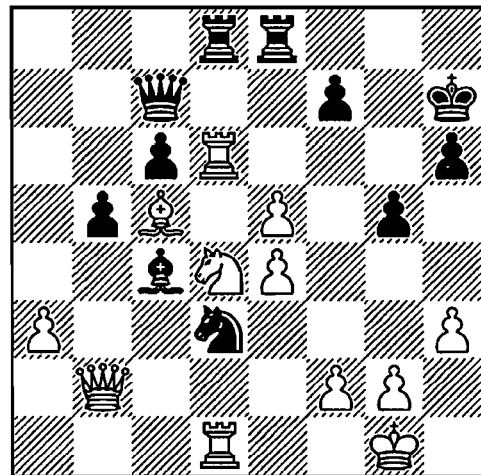
новское действие белого ферзя по диагонали a1-h8, обеспечивающее вторжение ладьи на поле d6.

25...b5 26. ♕:e6. 26. ♕a2!?

26...♕:e6 27. ♖d6. Ладья смело идет под удары, не боясь взятия на поле d6 ввиду потери черными ферзя.

27...♔h7 28. ♕c5 ♘f4 29. ♘d4. Лучше сразу 29. ♖fd1!?, так как после хода в тексте черные могли затянуть игру путем 29...♘d3.

29...♕c4?! 30. ♖d1 ♘d3?



А теперь следует комбинация, которая стала возможной благодаря тонкому ходу белых на 25-м ходу.

31. ♖:d3! ♕:d3 32. ♘f5 ♖e6. Черные вынуждены перекрыть 6-ю горизонталь, иначе игра могла закончиться примерно так: 32...♕:e4 33. ♖:h6+ ♔g8 34. ♖h8+!, и далее читателю будет приятно самому завершить атаку белых.

33. ♖d4. Черные сдались. И правильно сделали: белые получают две фигуры за ладью, и вдобавок у белых огромное позиционное преимущество.

Smyslov – Martinovic

Groningen 1989

Комментирует Василий Смыслов

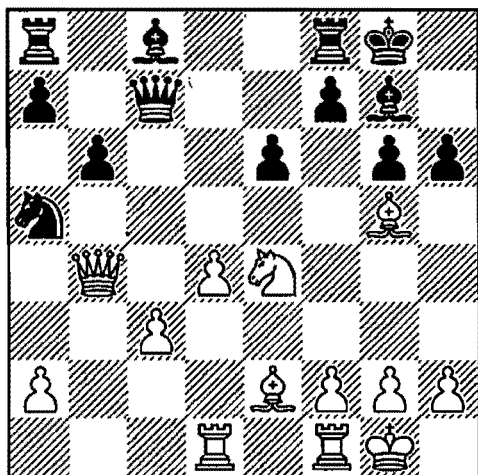
1. f3 f6 2. d4 g6 3. c4 g7 4. c3 0-0 5. g5 c5 6. e3 cd 7. ed d5 8. cd . Сыграно с целью уклониться от хорошо изученного продолжения 8. f6 f6 9. cd g4 , и черные получают достаточную контригру.

8... d:d5 9. b3 c3 . На 9... b6 могло последовать 10. d1 g4 11. e2 , и если теперь 11... c6 , то 12. d5 с инициативой у белых.

10. bc c6 11. e2 b6 12. 0-0 d6 13. ad1 e6 14. d2! Конь направляется на центральное поле e4 .

14... a5 15. b4 c7 . Если 15... b4 , то 16. cb c6 17. f3 b7 18. c4 с более активной игрой у белых.

16. e4 h6 . На 16... b7 белые могли продолжать 17. f6+ h8 (или 17... f6 18. f6 c6 19. b5 e7 20. c4 с опасной инициативой у белых) 18. d5! e5 19. h4 h6 20. f4! e2 21. h6 с неотразимыми угрозами черному королю.



17. e7! e7 . Если 17... d7 , то 18. h6 h6 19. d7 d7 20. f6+ , и белые остаются с лишней пешкой.

18. e7 e8 19. f6+ f6 20. f6 . Игра перешла в лучшее для белых окончание. У них сильная пара слонов и хорошие шансы на атаку.

20... b7 . Не помогало 20... h7 из-за 21. b5! g8 22. d3 , и ладья направляется на королевский фланг.

21. d3 d5 . Конечно, не 21... a6 из-за 22. h3 e2 23. h6 , и мат неизбежен.

22. h3 h7 23. e1 e5 . В трудном положении черные жертвуют пешку в надежде освободить игру. Однако эта попытка находит изыщное опровержение.

24. de c4 25. c4 . Черные сдались. На 25... c4 решает 26. e4 e6 27. h6+ , и мат следующим ходом.

Стержнем следующего поединка является «идеологическая борьба» между белыми и черными. Каждая из сторон проводит в жизнь свой план: главная идея плана белых – завоевание пункта d6 , в ответ черные осуществляют свой главный маневр. Достигнув своих целей, соперники начинают борьбу за линию «d». В решающий момент белые достают из ножен свой главный аргумент: g3-g4! ? И в конце мы видим полное торжество связки b3+c3 над тандемом e7+f6 . Ну и, конечно, какое единоборство обходится без ошибок!

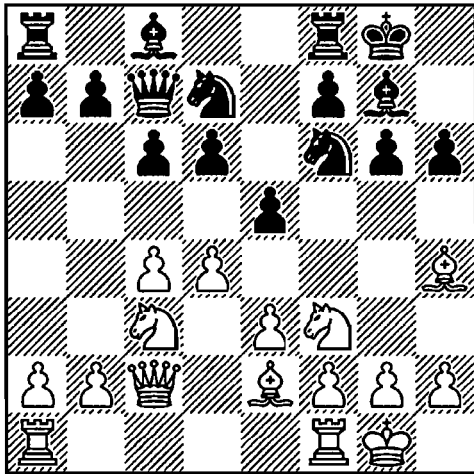
Партия ценна еще тем, что сыгранна на высоком уровне.

Spassky – Lautier

Paris 1990

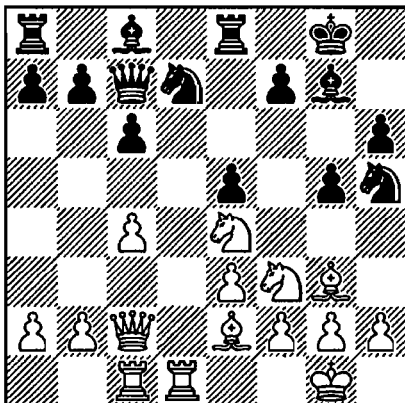
Комментирует Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♘c3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 h6 7. ♙h4 ♘bd7 8. ♙e2 e5 9. ♚c2 c6 10. 0-0 ♚c7.



Стартовая площадка для проведения сторонами своих идей.

11. b4. Борис Спасский проводит полномасштабную операцию по завоеванию пункта d6, т. е. с подключением всех пешек ферзевого фланга. Но возможно и усеченное проведение основной идеи белых: 11. ♙fd1 ♙e8 12. ♙ac1 g5 13. de de 14. ♙g3 ♘h5 15. ♘e4.



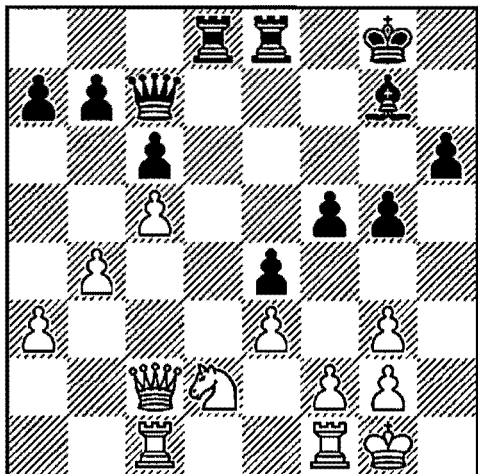
Пока черные заняты своим «основным делом» (главный маневр), белый конь, не теряя время на ход b2-b4, устремляется на поле d6.

15... ♘g3 16. hg ♙f8. Одним из методов борьбы черных в «позиции удаленного удушения» является попытка столкнуть фигуры соперника с «насиженного места» – пункта d6. А для этого надо пытаться разменять фигуры белых, занимающих поле d6. Это могло выглядеть примерно так: 16... ♘f6 17. ♘d6 ♙d8 18. c5 ♘e8 19. ♘:c8 ♙a:c8. В этом случае белые захватывают диагональ b1-h7. Вероятно, этот факт огорчил черных, и ходом в тексте они пытаются побороться за белые поля королевского фланга, намечая 20...f7-f5 с последующим e5-e4. Разочарование наступило довольно быстро.

17. ♘d6 ♘b6 18. c5 ♘d5 19. ♙c4 (19. e4 ♘e7 20. ♙c4) 19... ♙e6 20. e4 ♘b4 21. ♙b3 ♙:c4 22. ♙:c4 (22. ♙:c4!?) 22... ♘a6 23. ♙:b7. Белые выиграли пешку, да и все их фигуры расположены удачнее черных (Mihajlovskij – Norberg, Hallstahammar 2003).

11... ♙e8 12. ♙ac1 ♘h5 13. de de 14. ♘d2 ♘df6 15. c5. По ходу книги мы не раз встречались с этой линией игры. Кстати, белые могли сохранить чернопольного слона, играя 15. f3!?, и конь h5 в опасности.

15... ♙f5 16. ♙d3 ♙:d3 17. ♙:d3 ♙ad8 18. ♙c2 g5 19. ♙g3 ♘:g3 20. hg ♘d5 21. a3 ♘:c3 22. ♙:c3 e4 23. ♙c2 f5.



Итак, за прошедший отрезок партии черные достигли многого: закончили развитие, разгрузив позицию обменом некоторых фигур; ладьи по центру, одна из которых захватила линию «d»; оживили слона g7. Вроде бы черные должны быть счастливы. Прямо так и хочется стрельнуть крылатой фразой: «Интересный вы человек! Всё у вас в порядке. Удивительно с таким счастьем и на свободе!» Но, если внимательно приглядеться к ситуации на доске, то сразу вспомнятся некоторые моменты, отмеченные по ходу книги: слон g7 если пока еще не «пустой», то может легко таким оказаться; пешки черных на королевском фланге легкомысленно удалились от своего короля; где-то уже брезжит эндшпиль ♖+♘, ♚+♙; и главное – готовый к применению форпост белых на d6. Такой обзор статических особенностей позиции говорит о том, что черным до «свободы» еще далеко. И экс-чемпион мира тонкой игрой небольшие разрозненные плюсики сводит в одно значительное позиционное преимущество.

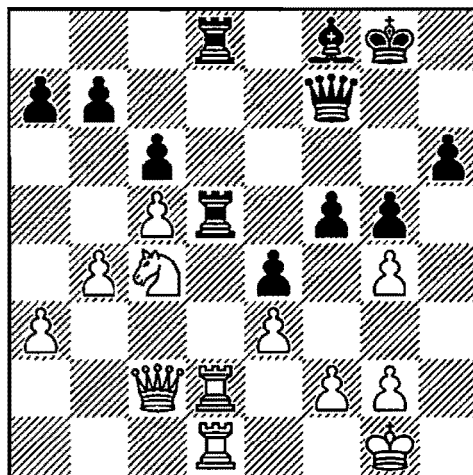
24. ♘c4 ♖d5 25. ♘d6 ♜ee5.

Если 25...♜d8, то 26. g4!?, а на 25...♜e6 последует 26. ♜fd1 с завоеванием линии «d».

26. ♜fd1 ♙f8 27. ♘c4 ♜e8?!

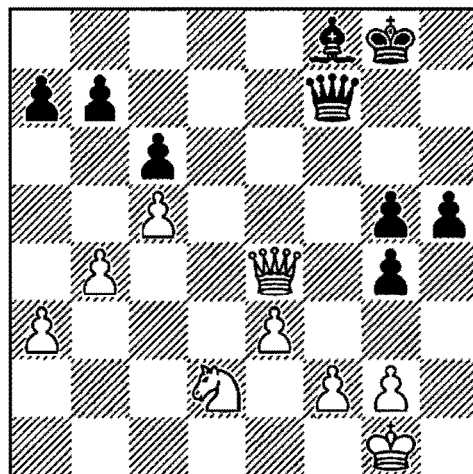
Черные «поплыли», упорнее было 27...♜:d1+ 28. ♜:d1 ♜d5.

28. ♜d2 ♜ed8 29. ♜cd1 ♚f7 30. g4!?



30...fg. Или 30...♚e6 31. gf ♚f5 32. f3.

31. ♚e4 ♜:d2 32. ♜:d2 ♜:d2 33. ♘:d2 h5.



Оценим эту позицию: про соотношение материала и далеко выдвинутые пешки черных на коро-

левском фланге повторяться уже не будем, а вот про новый плюсик белых надо сказать: проходная пешка е3. Теперь любой шаг черных в сторону приравнивается к попытке к бегству.

34. ♖c4 ♜f6 **35.** g3 ♔g7 **36.** ♔g2. **36.** ♖a5!?

36... ♜c3? Французский гротесмейстер оступился, Спасский «нажал на курок».

37. ♖e5! ♔f6 **38.** ♖d7+ ♔g7 **39.** ♜e8. Черные сдались. Вспоминая позицию после 23-го хода черных, весьма кстати будет мысль Льва Толстого, вложенная им в уста Андрея Болконского: «Выгоды всякого положения могут быть очевидны только в тот момент, когда совершится событие». Этим моментом в партии является 39-й ход Бориса Спасского!

В. Gulko – Е. Gufeld

Kona 1998

Комментирует Эдуард Гуфельд

ГБ – Григорий Богданович

1. d4 ♖f6 **2.** c4 g6 **3.** ♖c3 ♗g7 **4.** ♖f3 0-0 **5.** ♗g5 c5 **6.** d5 d6 **7.** ♖d2. Это не столь хорошо, как 7. e3 или 7. e4. Но когда такой сильный шахматист, как Гулько делает ход, то всегда знаешь, что за этим ходом есть интересные идеи.

7...h6. Я спрашиваю чернопольного слона: что он делает на моей «староиндийской» территории? Ход 7. ♖d2 оправдан только в том случае, если я сыграю 7...e6 **8.** e3 ed **9.** cd, что будет означать переход в Модерн-Бенони: там конь

получит превосходное поле c4. Но я ведь собирался играть староиндийскую защиту!

8. ♗h4 ♜b6! «В случае 8...e5 **9.** e3 (9. e4) **9...**g5 **10.** ♗g3 ♗f5 **11.** h4.

Или **11.** e4 ♗g6 **12.** ♗e2 h5 **13.** f3 h4 **14.** ♗f2 ♖bd7 **15.** ♗d3 a6 **16.** a3 ♜e7 **17.** g4 ♜fb8 **18.** 0-0 ♖e8 **19.** b4 (Filgueira – Fernandez, Buenos Aires 1996).

11... ♗g6 белым удастся выключить на некоторое время обоих слонов соперника, вынуждая соперника перейти к пассивной защите на ферзевом фланге или пуститься во все тяжкие, то есть пойти на жертву пешки. В любом случае белые добиваются перевеса.

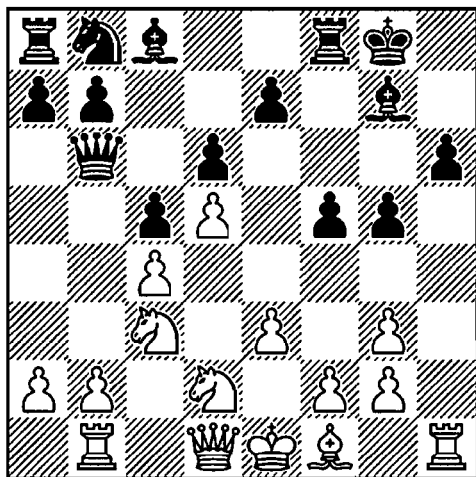
12. hg hg **13.** e4 a6 **14.** ♗e2 ♖bd7 **15.** ♜c2 ♜b8 **16.** f3 (16. a4!?) **16...**b5 **17.** cb ab **18.** ♗:b5 ♖h5 **19.** ♗f2 ♖f4 **20.** g4 (Plaskett – Harari, Hampstead 1998)» ГБ.

9. ♜b1. Альтернативой было **9.** ♜c2. Теперь намерения белых становятся ясны: либо их король останется в центре, что сопряжено с большой опасностью, либо он рокируется на королевский фланг.

9...g5. Я не боюсь этого ослабляющего хода, так как понимаю – король находится в большей опасности, если останется в центре. Альтернатива – **9...** ♖bd7.

10. ♗g3 ♖h5 **11.** e3. Если белые сыграют **11.** e4, это будет словно бальзам на сердце, так как **11...** ♖:g3 **12.** hg f5 окажется еще эффективнее.

11... ♖:g3 **12.** hg f5.



Думаю, что и здесь шансы черных предпочтительнее, потому что я угрожаю и дальше надвинуть пешку «f». Слабо 12...♙f5? 13. e4 ♙h7 14. g4, и белые стоят лучше.

13. f4. По-моему, лучший ответ. Атака 13. ♖h5 не эффективна – 13...♘d7 14. ♙d3 ♘f6 15. ♖g6 ♘g4 в пользу черных.

13...gf. Слоны шепчут мне, что нуждаются в открытой позиции (13...g4?! 14. ♙d3 в пользу белых).

14. gf ♘d7? Конь направляется на g4. Между тем, напрашивалось 14...e5! Как я мог пропустить этот логичный ход, вскрывающий центр, где находится белый король? Ведь после 15. fe (слабее 15. de ♙e6) 15...de 16. e4 ♘a6 или 16... ♖g6 позиция оставалась обоюдострой.

15. g4! ♘f6!? Конечно, не 15...fg 16. ♖g4 ♘f6 17. ♖g6 с очевидным перевесом у белых.

16. g5?! Позволяет коню занять активную позицию. Сильнее 16. gf ♙f5 17. e4!, заставляя черных высказаться. В случае 17...♘e4 18. ♘d:e4 ♙e4 19. ♘e4 ♖f4 20. ♙d3 ♖af8 21. ♙d2 ♖d8

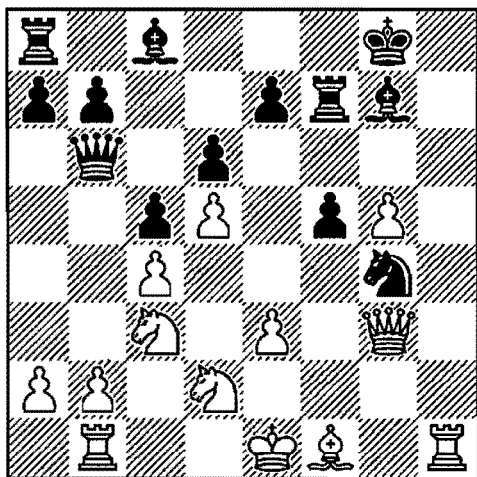
22. ♘g3! белые прикрывают уязвимые поля, сохраняя материальный перевес.

16...hg. Заслуживало внимания и 16...♘g4 17. gh ♙f6, и пешка «h» может быть использована для прикрытия черного короля.

17. fg ♘g4 18. ♖f3. Великий философ как-то сказал, что жизнь – это игра, и что единственная игра – это реальная жизнь. Так и с нашими шахматами. В них, как и в жизни, имеется место для юмора. После того как Гулько сыграл 18. ♖f3, я был слегка раздосадован. Ведь согласно моему строгому «религиозному» шахматному воспитанию, король в дебюте похож на младенца, который нуждается в защите и конечно, должен быть балован рокировкой. Но затем меня посетила другая мысль: «Возможно, в шахматах есть новое правило». Я задался вопросом: «Возможно ли, что Гулько сходил ладьей на b1, а затем ферзем на f3 с глубоким умыслом сделать короткую рокировку в длинную сторону?» Читатель может убедиться из дальнейшего развития событий, что для меня было бы лучше, если бы Борис действительно был поглощен той же иллюзией, что и я.

18...♖f7! Точный ход, определяющий перевес черных. Хотелось завершить развитие 18...♙d7, но в этом случае после 19. ♖h3 ♖f7 20. ♘e2 приходится жертвовать 20...f4 21. ♘f4 ♖f4 22. ef ♖e8 23. ♙e2!, и игра не столь ясна.

19. ♖g3.



19...e5?? Белые намерены перевести коня на f4, чтобы продолжить атаку, и я излишне импульсивно реагирую. Этот ход был силен с моей стороны 5 ходов тому назад. Пословица гласит: «Лучше поздно, чем никогда!», но в данном случае я бы предпочел лучше никогда, чем поздно. Здесь интересно было 19...d5! с идеей e8-d7, f8-e8, e7-e6 или c8-d7, a7-a6, b6-a5, b7-b5, на что белые, вероятно, ответили бы 20. e2.

Но еще сильнее 19...e6! 20. e2 d8! (ферзь на b6 сыграл свою роль и теперь уходит на другую сторону доски) 21. h5 e5! (слабо 21...f8? 22. g4 fg 23. e2 ed 24. d5 f5 25. bh1 или 21...e5 22. e4 f4 23. h4 e3 24. f2, и в обоих случаях черным плохо) 22. h3 f8 23. g6 (или 23. f3 c3+! 24. bc g7 25. d2 f2) 23...e7 24. f3 g7 25. d2 d7 26. h1 f6 27. g5 f2, и черные выигрывают.

20. e4! f4? У белых лучше, и для подобной «активности» не было никаких оснований. Надо было смириться с 20...fe 21. d:e4.

21. h4 e3 22. f3 g4.

Единственным способом затянуть сопротивление было 22...f1 23. h7+ f8 24. f1 b4 (или 24...d8 25. g1! a6 26. h4 d7 27. g6+ e8 28. g8+ f8 29. f8 f8 30. g6+, и белые выигрывают) 25. h4 c4 26. g6+ e8 27. g8+ f8 28. h1 d3 29. f8 g3+ (29...f8 30. g6+) 30. d1 g4+ 31. c2 f2+ 32. b3 c4+ 33. a3 c5+ 34. b4 cb+ 35. b2, и разумные шахи закончились.

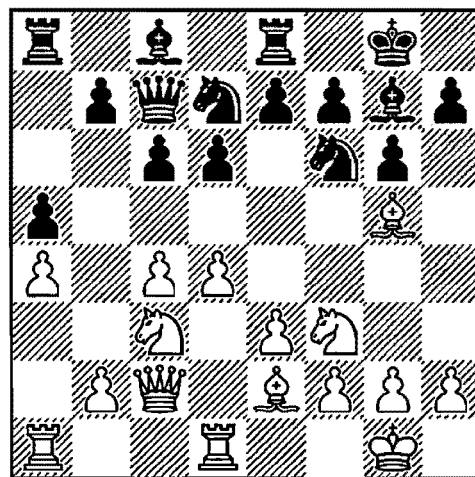
23. h7+ f8 24. h4 f1 25. g6+ e8 26. g8+ f8 27. h8 c7 28. f8 g7 29. e6+ g8 30. g8+. Черные сдались.

G. Bogdanovich – F. Bindrich

Leutersdorf 2003

Комментирует Григорий Богданович

1. d4 f6 2. f3 g6 3. c4 g7 4. c3 d6 5. g5 0-0 6. e3 bd7 7. c2 c6 8. e2 a6 9. a4 a5 10. 0-0 c7 11. fd1 e8.



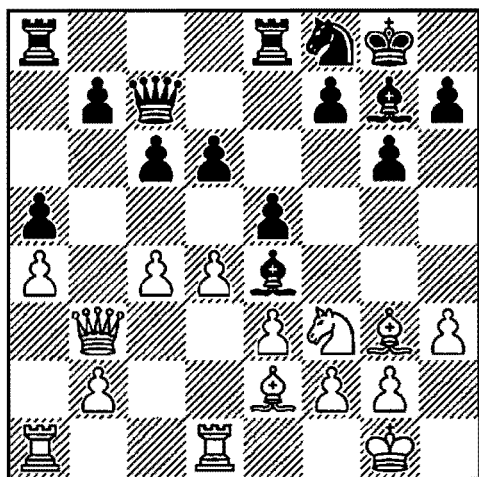
В этой позиции белые начинают перевод слона на диагональ h2-b8, тем более что на c7 находится черный ферзь, а это обстоятель-

ство, как мы уже знаем из главы «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?», усиливает эффект продвижения белой пешки «с».

12. ♖h4!? e5 13. h3. Не забывайте создать для слона норку на h2.

13...♘f8 14. ♕g3 ♕f5 15. ♖b3. Мне не хотелось делать стандартный в таких позициях ход 15. e4, так как в этом случае конь f8 мог направиться через e6 на d4 или f4. Игра обострилась бы, а Фалько Биндрик склонен к активной игре. А вот в позициях без контригры он чувствует себя хуже.

15...♘e4 16. ♘:e4 ♕:e4.



17. c5!? Как правило, после перевода слона на g3, белые начинают подрыв центра черных с этого хода.

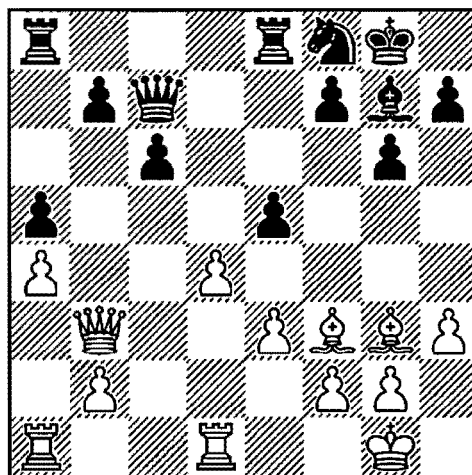
17...♕:f3?! Возможно, черные отвергли 17...dc из-за 18. ♘:e5 ♖e7 19. ♕c4.

А вот промежуточное 17...♕d5 заслуживало внимания. После 18. ♖c2 ♕:f3 19. cd ♖:d6 20. ♕:f3 ♖b4 21. d5 в распоряжении черных есть

ход 21...e4. В партии же пешка e5 оказалась под связкой.

18. cd!? ♖:d6 19. ♕:f3. Здесь черным уже пора искать спасения в разменах: 19...♖b4!?, но они заряжены на сложную игру.

19...♖c7?!



20. d5!? cd?! Черные, видимо, испугались давления на пешку c6.

21. ♕:d5 ♖ab8. После этого хода тяжелые фигуры белых захватывают вертикали «b», «c» и «d».

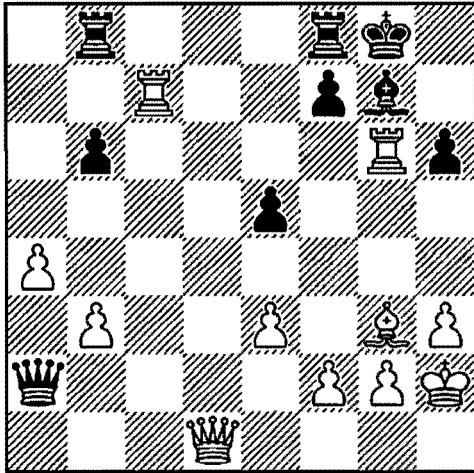
22. ♖ac1 ♖e7 23. ♖b6 ♘e6 24. ♖:a5. Лишняя пешка плюс центральное расположение фигур говорит о большом преимуществе белых.

24...♖a8 25. ♖b5. Белые спокойно расстаются с одним из слонов, памятуя, что их сила заключается в «самоотдаче», то бишь с выгодой можно отдать одного из них.

25...♘c7 26. ♖b3!? 26. ♖:b7?! ♘:d5 27. ♖:d5 ♖:a4 ведет к упрощениям и активизации черных.

26...♘:d5 27. ♖:d5 ♖e6?! Добровольная сдача 7-й горизонтали!

28. ♖c7 b6 29. ♔d1 h6?! 30. ♜d6 ♔a2 31. b3 ♜ab8. Не спасает и 31...♜ac8 из-за 32. ♜:c8 ♜:c8 33. ♜d8+ ♜:d8 34. ♔:d8+ ♔h7 35. ♔:b6.
32. ♔h2 ♜f8 33. ♜:g6!



Поворот направо!

33...♜bd8. Если 33...fg, то 34. ♔d7.

34. ♜:g7+!, и ввиду неизбежно-го мата черные сдались.

Следующая партия подошла бы ко многим главам книги. Здесь мы видим борьбу за пункт d6, разменный пункт e4, атаку черных на королевском фланге. Поэтому и решил поместить эту интересную партию в главу «Вспомогательные партии».

Akopian – Foygel

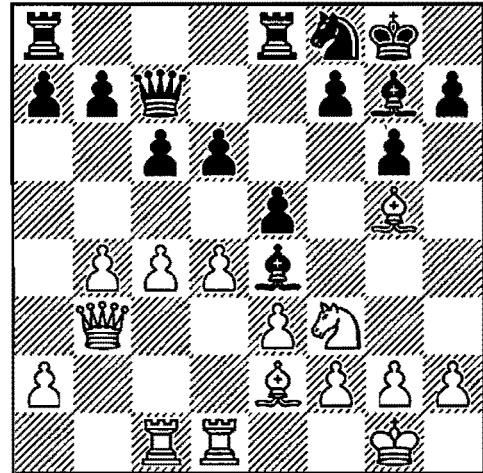
Minneapolis 2005

Комментирует Григорий Богданович

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. ♘f3 0-0 5. ♙g5 d6 6. e3 ♘bd7 7. ♙e2 c6 8. ♔c2 ♔c7 9. 0-0 e5 10. ♜fd1 ♜e8 11. ♜ac1 ♘f8 12. b4. Альтернативный план: 12. h3 b6

13. ♙h4 – см. главу «Как белым лучше распорядиться чернопольным слоном?»

12...♙f5 13. ♔b3 ♘e4 14. ♘:e4 ♙:e4.



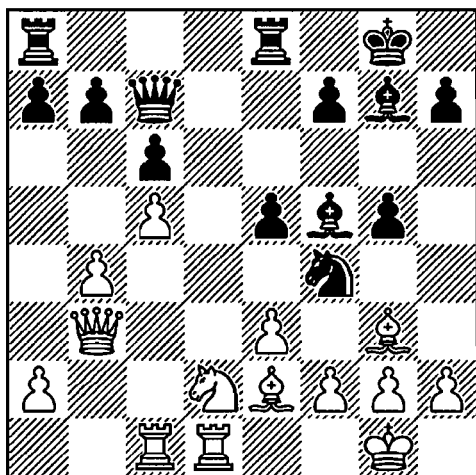
Следующими тремя тематическими ходами белые подготавливают форпост на d6.

15. de!? de 16. ♘d2 ♙f5 17. c5 ♘e6. В партии Arutinian – Sichinava (Pasanauri 1997) было: 17...♙e6 18. ♙c4 f5 19. f3 (19. ♙h4!) 19...♔h8 20. ♙:e6 ♜:e6 (20... ♘:e6 21. ♙h4) 21. ♘c4 h6 22. ♙h4 e4 23. f4 ♜ee8, и теперь последовательное 24. ♘d6!? давало белым большой перевес.

18. ♙h4 g5. И в случае 18...h5 цель белых ясна – пункт d6: 19. h3 g5 20. ♙g3 ♙g6 21. ♘c4 ♜ad8 22. ♜d6 (можно было играть и на завоевание пункта f5: 22. ♘d6!? ♜e7 23. ♙d3) 22...♘f8 (Gozzoli – Dragomirescu, Cappelle la Grande 2009) 23. ♔d1!? h4 24. ♙:e5!

19. ♙g3. В системе Смыслова белые всегда должны иметь в виду следующий трюк черных:

19...♘f4!



Теперь после 20. ef ef провисает слон е2, а слон g3, вообще, ловится. А если учесть, что еще оживает слон g7, то ответ белых легко понять.

20. ♗f1 ♗e6. На 20...♘h5 последовало бы 21. ♘c4 ♘g3 22. fg!? ♗e6 23. ♖c2 ♗:c4 24. ♗:c4 с давлением на пункт f7. Может быть, черным следует отнять у белых транзитное поле c4 посредством 20...b5!?

21. ♖c2 f5 22. ♘c4. Неплохо и немедленное 22. e4!?

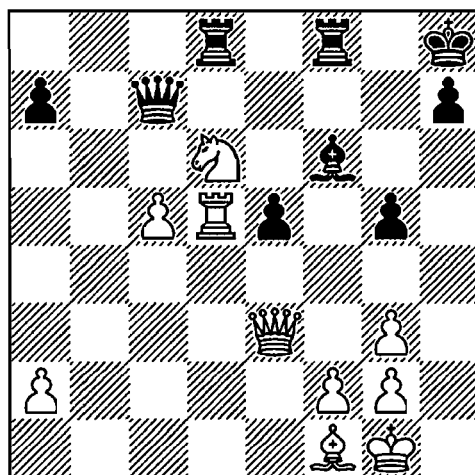
22...♘d5 23. e4 f4. После 23...♘:b4 24. ♖b2 f4 (24...♘a6 25. ef) 25. ♖:b4 fg 26. hg ♗:c4 27. ♗:c4+, как говорится, «почувствуй разницу» между слонами: слон черный озабочен защитой пешки e5 и прикрытием короля; король же белых в полной безопасности, а их слон господствует по белым полям.

24. ed cd 25. ♘d6 ♖f8 26. ♖b3 fg 27. hg ♖ad8 28. ♖c2 ♗h8 29. ♖cd2 ♗f6.

На последнем ходу черные не решились на жертву качества – 29...♖:d6!?, а вот белые, осознав,

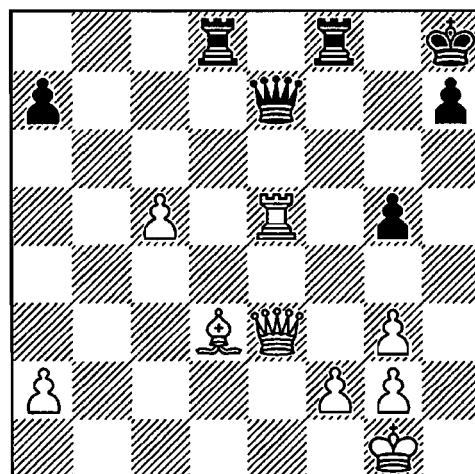
что черных с их крепким центром, простыми средствами не пробить, идут на жертву качества.

30. ♖:d5!? b6 31. ♖e3 ♗:d5 32. ♖:d5 bc 33. bc.



На доске позиция «отдаленного удушения» (по Тартакову): конь на d6, подкрепленный пешкой c5, к тому же проходной.

33...♖g7 34. ♗d3 ♗e7 35. ♘f5 ♖f6 36. ♘:e7 ♖:e7 37. ♖:e5.



На доске материальное равновесие, но король черных без прикрытия.

37...♖f6 38. ♗e2 h6? Пешка на h7, как ни как, а короля прикры-

вала – теперь же добавилась еще одна слабость на h6.

39. ♖e6 ♔a1+. Если 39...♔g7, то 40. c6.

40. ♔h2 ♕f6 41. c6. Черные сдались.

В следующей партии встретился план с разносторонними рокировками. Один комментатор в ранге гроссмейстера назвал ее «совершенно новым направлением» в староиндийской защите. Читатели, дошедшие до этого места книги, сразу же заметят, что план с разносторонними рокировками в системе Смыслова уже слегка тронут сединой.

M. Carlsen – A. Giri

Wijk aan Zee 2012

Комментирует Григорий Богданович

1. c4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. ♘c3 ♕g7 4. d4 0-0 5. ♕g5. Гроссмейстер Ланда, комментируя партию, пишет: «Редкий ход!.. Задумчивость Аниша говорит о том, что такого хода он не изучал».

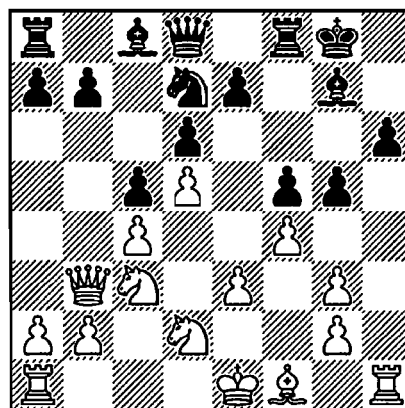
Во-первых, если заглянуть в базы – приходишь к обратному выводу. Система Смыслова часто встречается в практике современных гроссмейстеров самого разного уровня. И теоретический багаж системы накопился немалый. Просто книг пока на эту тему не было. Надеюсь, настоящая книга повысит интерес к системе Смыслова и последуют новые работы. А она этого заслуживает. Предположение, что гроссмейстер Гири был незнаком с этим продолже-

нием, можно допустить. Но всё же надо заметить, что с системой Смыслова он встречался ранее на самом высоком уровне, правда там была некоторая перестановка ходов: белые придерживали развитие королевского коня. Шахматисты, как правило, а такие профессионалы как Гири тем более, разбирают сыгранные партии. И думаю, что после партии с Томашевским на клубном чемпионате России 2011 года он познакомился с системой Смыслова. И гроссмейстер Гири выбирает другое направление игры, опасаясь домашней заготовки. Так что он, скорее всего, задумался о порядке ходов и том, стоит ли повторять партию, игранную с Томашевским.

5...d6 6. e3 h6 7. ♕h4 g5 8. ♕g3 ♘h5 9. ♘d2 ♘:g3 10. hg e6. Поединок Mihajlovskij – Matinian (Vladimir 2008) тесно перекликается с основной партией:

10...f5 11. ♔b3. «Ход с угрозой вернуться назад» – 11. ♔c2!?

11...c5 12. d5 ♘d7 13. f4!?



Белые цепляют пешку g5, готовя вскрытие линии «h», а попутно отнимают у противника поле e5.

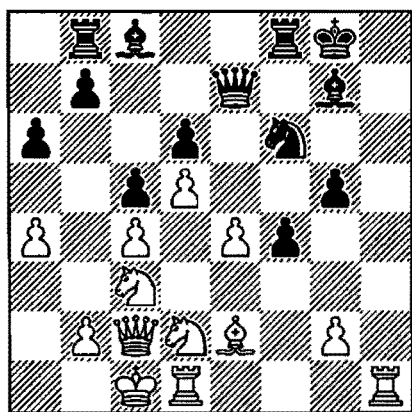
13...e5. Заслуживает внимания и скорейшее проведение маневра Болеславского – 13...♘f6.

14. 0-0-0. План с длинной рокировкой с некоторым различием в положении фигур давно и успешно применяется белыми.

14...a6 (14...♘f6!?) 15. ♖c2 ♜b8 16. a4 ♘f6 17. ♔e2 ♚e7 18. fg hg 19. e4 f4 20. gf.

Критический момент в партии. Сергей Михайловский был замечен в неоднократном применении системы Смыслова, причем, как правило, выходил победителем. И можно предположить с большой долей вероятностью, что он прекрасно разбирается в хитросплетениях системы Смыслова. А вот для его противника, видимо, такой способ игры в староиндийской был «в диковинку», а иначе бы последовало 20...gf!? с неясной борьбой.

В партии было 20...ef?



У черных на королевском фланге две пешки прикрывают их короля, староиндийский слон, уже «облизываясь», присматривается к свободной главной диагонали, пункт e5 ждет черные

фигуры, возможность прорыва b7-b5. Вот такая благостная картина открылась взору черных. А для чего тогда был сделан их последний ход? И вдруг, «бац, вторая смена»:

21. e5!? Прекрасная позиционная жертва пешки, в результате которой белые вскрыли «диагональ беды»: b1-h7. Белые кони получили прекрасное транзитное поле e4, а там... резиденция черного короля.

21...♚e5. Не спасает и 21...de 22. ♘f3 g4 из-за 23. d6 с последующим отвлекающим прыжком белого коня на d5.

22. ♔d3 ♘g4 23. ♔h7+ ♚h8. И после 23...♚f7 24. ♘f3 ♚e3+ 25. ♜d2 черному королю не уйти от справедливого возмездия.

24. ♘f3 ♚e7 (24...♚e3+ 25. ♚b1) 25. ♔f5+ ♘h6 26. ♔:c8 ♜b:c8 27. ♜de1 ♚f7 28. ♜e6 ♚f5 29. ♘e4 ♜ce8 30. ♘:d6 ♚:c2+ 31. ♚:c2 ♜d8. После 31...♜:e6 32. de пешку «e» не остановить.

32. ♘:g5. Черные сдались.

11. ♖c2 ♚e7 12. ♔e2 a6. Черные дают понять сопернику, что на 0-0-0 последует немедленное b7-b5 или после предварительного c7-c5.

13. f4. 13. g4!? – в системе Смыслова всегда актуально!

13...f5 14. 0-0-0 c5. Цель хода не только в удлинении главной диагонали, но и в желании получить пешечную структуру, близкую к волжской игре.

Ланда рекомендовал 14...♘c6 с последующим развитием бело-

польного слона на d7, намечая b7-b5.

«Волжская волна»: 14...b5 15. cb ab 16. ♖:b5, но в берегах другой реки.

15. d5 e5. Ланда справедливо замечает, что 15...b5?! сомнительно. И после 16. de ♖:e6 17. ♖f3 ♖a7 18. ♖d5 говорит о завоевании пункта d5. В принципе, неплохо, но почему не 18. ♘d5!?, после чего черные оказываются в критической позиции:

18...♚d8 19. fg hg. Плохо 19...♚:g5 из-за 20. ♖h5 и куда бы черный ферзь ни отошел – d8, g3, g6 – белые играют 21. ♘f4, и после этого хода черным без потерь не обойтись.

20. g4!?, и уже, в принципе, черным пора кричать «караул». Не лучше и 18...♖:d5 19. ♖:d5+ ♔h8 20. e4 с очень трудной позицией у черных.

16. ♖h5. Рекомендация Ланды: 16. ♖de1 e4 17. g4.

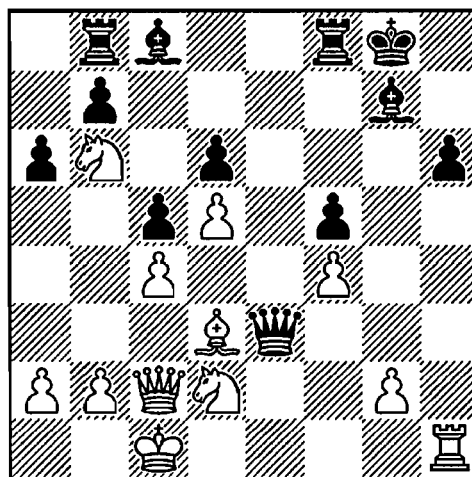
16...ef 17. gf gf 18. ef ♘d7. Плохо 18...♖:c3? 19. ♚:c3 ♚:e2 20. ♖:h6 и т. д. Ходом в тексте черные начинают уже знакомый нам рейд ферзевого коня в тыл соперника.

19. ♖d3. 19. ♖:f5 ♖:c3 20. bc ♚:e2 21. ♖g5+ ♔f7 22. ♚h7+ ♔e8 с неясной игрой.

19...♘f6 20. ♖hh1 ♘g4 21. ♖de1 ♚f6 22. ♖e2. Можно предположить, что Карлсен просмотрел следующий ход черных, а так, наверное, он сыграл бы 22. ♘f3!?

22...♚d4!? 23. ♘a4 ♘e3. 23... ♘f2!?

24. ♖:e3!? ♚:e3 25. ♘b6 ♖b8.



В результате почти вынужденной жертвы качества белые получили компенсацию в виде позиционного превосходства: у черных трудности с развитием из-за известного позиционного недостатка – слон упирается в собственную пешку f5. В данном случае минус их позиции усугубляется временной невозможностью ввести в игру белопольного слона и неизбежной потерей пешки f5, после чего «ветер будет гулять» по белым полям их позиции.

26. ♖f1. Ланда предлагает более инициативное 26. ♔b1 ♚:f4 27. ♘f3.

26...♖e8. Или 26...♚e7 27. ♘:c8 ♖b:c8 28. ♖:f5 с компенсацией.

27. ♔b1. Продолжение 27. ♘:c8 ♖b:c8 28. ♖:f5 ♚e1+ 29. ♚d1 ♚:d1+ 30. ♔:d1 ♖cd8 31. ♖e6+ ♔h7 в какой-то степени разряжало ситуацию, но и в этом случае у белых достаточная компенсация.

Чтобы избежать шаха с e1 Ланда предлагает 27. ♔d1, избегая возможного размена тяжелых фигур.

27...♔d4. Ланда считает, что черным надо было играть 27...♔e1+!? 28. ♔d1 ♔g3, сохраняя преимущество.

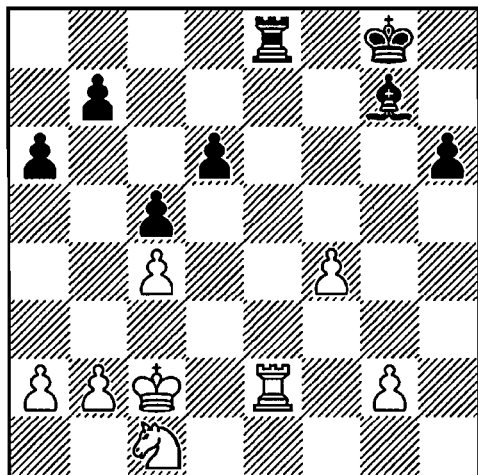
28. ♘b3 ♔f6 29. ♘c1 ♔e7. После 29...♔d8 30. ♘:c8 ♔:c8 31. ♘:f5 у белых есть компенсация.

30. ♘:c8. В случае 30. a3 ♘d7 31. ♘e2 ♘e8 конь b6 мог оказаться не у дел.

30...♔:c8 31. ♘:f5 ♔ce8. Идеей 31...♔b8 с последующим b7-b5, например: 32. ♘e6+ ♔f8 33. ♘d3 с обоюдоострой игрой. Продолжения 32...♔h8 33. g4 b5 34. g5 hg или 32...♔:e6 33. de b5 34. cb ♔:b5 35. ♘d3 также особой ясности в позицию не вносят.

32. ♘e6+ ♔:e6 33. de ♔:e6 34. ♔f2 ♔e4?! Вероятно цейтнотная ошибка. Лучше 34...♔g4.

35. ♔e2 ♔:c2+ 36. ♔:c2.



В эндшпиле с игрой на двух флангах при открытом центре слон, как правило, сильнее коня. Но в данном случае характер пешечной структуры (отсталая пешка d6, пешки на полях цвета слона, проходная белая пешка «f») дела-

ет шансы белых выше. Поэтому на следующих ходах Гири избегает размена ладей.

36...♔f8 37. ♘d3 b5 38. b3 ♔f7 39. ♘f2 ♔d8 40. ♘e4 d5 41. ♘:c5. Ланда указал на интересную возможность: 41. ♔d2 ♘d4 42. cd ♔:d5 43. g4!?

41...dc 42. ♘:a6 ♔a8 43. ♘b4 ♘f8 44. ♔c3 ♘g7+ 45. ♔c2 ♘f8 46. ♔c3 ♘g7+ 47. ♔d2 ♘f8 48. ♘c2 ♔:a2 49. bc bc. Как указал Ланда, после 49...b4 черные «становились активной стороной», но и в этом случае партия «закончилась бы наверняка ничьей».

50. ♔e4 ♔a4 51. ♔e2 ♘c5 52. ♔f3 ♔f6 53. g4 ♔f7 54. f5 ♘e7 55. ♘e3 ♔a3 56. ♔:c4 ♘g5 57. ♔e4 ♔f6 58. ♔e8 ♔:e3+ 59. ♔:e3 ♘:e3 60. ♔:e3 h5 61. gh ♔:f5 62. h6 ♔g6 63. h7 ♔g7 64. ♔e2 ♔:h7 и, как сказал бы Савелий Тартаков, «ничья от истощения организма».

И последняя партия. Так хотелось упрятать ее в шкаф со скелетами, но «Платон мне друг, а истина дороже». Этот поединок окончательно убедил меня, сторонника системы Смыслова, не купаться в волжских водах – можно простудиться.

Bogdanovich – Vajda

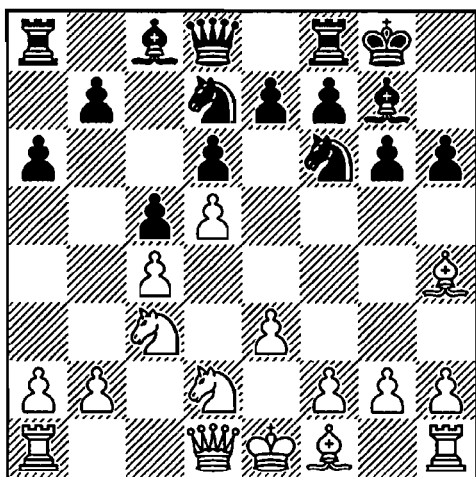
Basel 2013

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♘g7 4. ♘c3 0-0 5. ♘g5 d6 6. e3 h6 7. ♘h4 c5 8. d5 a6 9. ♘d2. Я предпочитаю не допускать волжского гамбита в чистом виде и ход 9. a4!? в подобных ситуациях занимает в моей

игре прочное место. Но так как настоящая книга была уже написана, а волжская игра в системе Смылова пока изучена мало, то решил получить дополнительный материал непосредственно «из первых рук». Получил...

9...♘bd7. В случае прямолинейного 9...b5 белые выгадывают темп, например: 10. cb ab 11. ♕:b5 ♕a6 12. a4 ♖a5 13. ♖a3 ♗b4 14. ♕:f6 ♕:f6 15. ♖b3 ♗h4 (15...♗a5?! 16. ♘c4) 16. h3 (16. 0-0!?) 16...♗g5 17. ♘f3 ♗f5 18. 0-0, и компенсацию за пешку черные не получили (Jovanic – Ciganovic, Porec 2012).

Без размена на b5 маневр ♘b8-d7-b6 плох ввиду 10...♘bd7 (вместо 10...ab) 11. a4 ♘b6 12. ♕:f6!? ♕:f6 13. ♘de4 с угрозой 14.a4-a5 и 15. b5-b6.



10. ♕e2. Минус хода в том, что при размене на b5 взятие слон приводит к потере темпа, так как белый слон попадает на b5 в два хода. Еще не поздно было одуматься – 10. a4!?

10...b5!? Ход 10...♘e5 не способствует волжской игре, так как

снижает давление на пешку d5. К тому же белые могут вспомнить о ходе a2-a4. В этом случае черные переключаются на игру на королевском фланге после g6-g5 и ♘e5-g6.

11. cb ♘b6. В случае 11...ab 12. ♕:b5 ♘b6 13. ♕:f6 ef 14.0-0 приходим к нашей партии. Возможно 12...♕a6, и далее 13. ♕:a6 (если вы загляните в часть вторую, раздел II, «Волжская игра черных», то увидите, что здесь продолжение 13. a4 g5 14. ♕g3 ♕:b5 15. ab ♖:a1 16. ♗:a1 ♘b6 17. e4 ведет к рекомендации Бологана, но с лишним темпом у черных – у белых нет рокировки; но и в данном случае возникает вопрос – а есть ли у черных компенсация за пешку?) 13...♖:a6 14. 0-0 ♗a8 15. e4. Приходится терять темп на защиту пешки d5 – в этом недостаток системы Смылова, если они соглашаются перейти на рельсы волжского гамбита.

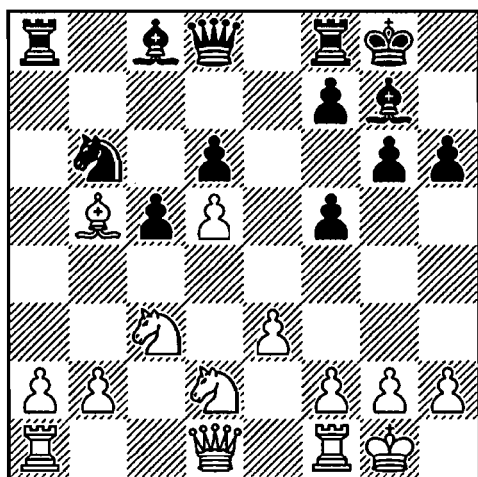
15...♖b8 16. ♗c2 g5 17. ♕g3 ♘h5 18. a4 ♖b4 19. b3 c4 20. bc (20. ♘:c4 ♘c5) 20...♘c5 21. ♖ab1 ♖:b1 (21...♖ab6!?) 22. ♖:b1 ♘:g3 23. hg ♘:a4 24. ♘b5 ♘c5, и через несколько ходов соперники заключили мир (Gagunashvili – Marzolo, Cappelle la Grande 2007).

12. ♕:f6. Конечно, надо всегда рассматривать и 12. e4.

12...ef. Несколько неожиданное решение. Мне казалось, что 12...♕:f6 «солиднее». Дальше я рассматривал два возможных направления игры: 13. a4 ab 14. ab ♖:a1 15. ♗:a1 ♕:c3 16. bc ♘:d5 17. 0-0.

Но скорее всего я пошел бы по другому пути: 13. $\text{C}d4$ $\text{C}g7$ 14. $a4$. В этом случае у черных сохранялось возможность быстрого отыгрыша пешки, но за счет ослабляющего хода $f7-f5$. Вероятно, черным это не понравилось, и они остановились на ходе в тексте. Правда, он лишает их некоторых «радостей» вроде $e7-e6$ или шанса быстрого возвращения пешки. Можно, конечно, предположить, что последующим $f6-f5$ черные хотели лишить соперника дополнительной защиты пешки $d5$ посредством $e3-e4$.

13. $0-0$ ab 14. $\text{C}:b5$ $f5$.



В этой позиции черным надо уже учитывать, что в случае отбора пешки $d5$ становится отсталой пешка $d6$.

15. $\text{C}c4$. Может быть, белым стоило подумать о 15. $\text{C}c6$, создавая, пусть и временные, неудобства для развития черных фигур.

15... $\text{C}a6$!? Упрощения в волжском гамбите нисколько не снижают инициативу черных на ферзевом фланге.

16. $\text{C}:a6$ $\text{C}:a6$ 17. $\text{C}d3$ $\text{C}:c4$ 18. $\text{C}:c4$ $\text{C}a5$. У черных перевес. Я мысленно корил себя за то, что не сыграл $9.a4$!

19. $\text{C}fc1$ (страдать так за лишнюю пешку) 19... $\text{C}b6$ 20. $b3$ $\text{C}b4$ 21. $\text{C}d3$ $f4$. Не столько чтобы избавиться от сдвоенной пешки, сколько желание получить в свое распоряжение пункт $d4$. Я больше опасался 21... $\text{C}c8$ и $c5-c4$.

22. ef $\text{C}:f4$ 23. $g3$ $\text{C}d4$ 24. $\text{C}b5$?! $\text{C}d8$. Черные хотят играть с ферзями, хотя вариант 24... $\text{C}:b5$ 25. $\text{C}:b5$ $\text{C}b4$ 26. $\text{C}c3$ $\text{C}a8$ выглядит для них неплохо.

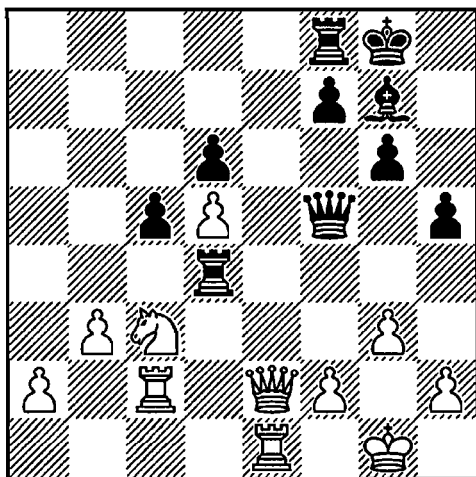
25. $\text{C}c2$!? Черные угрожают поставить ладью на второй ряд, и чтобы ослабить давление соперника белые не прочь расстаться с лишней пешкой: 25... $\text{C}:d5$ 26. $\text{C}:d5$ $\text{C}:a1$ 27. $\text{C}e2$. У белых небольшой перевес благодаря отдаленной проходной пешке «а» и доминирующему положению коня $d5$. В активе черных безраздельное господство староиндийского слона над главной диагональю, правда, с оттенком «пустоты», т.е. толку от такой радости мало. Да к тому же слону будет трудно подключиться к борьбе с проходной пешкой «а».

Естественно черных такая перспектива не устраивает, и они продолжают нагнетать обстановку.

25... $\text{C}g5$ 26. $\text{C}e1$ $\text{C}f5$ 27. $\text{C}e2$. Ход в тексте имеет тактическое обоснование: не проходит немедленное 27... $\text{C}d3$ с угрозой отобрать пешку $d5$ из-за 28. $g4$!

27... $h5$!? На ферзевом фланге черным трудно усилить свои по-

зиции. Они переключаются на короля белых и для этого прибегают к типичному броску пешки «h». После последнего хода черных угроза пешке d5 возобновляется.



Критический момент в партии. Белые не захотели расставаться с пешкой d5, не видя в этом никакой выгоды для себя. Да, и ход 28.h4 все-таки есть ослабление позиции рокировки белого короля. На обдумывание своего следующего хода белые практически истратили всё свое время, надеясь на регламентное «+30 сек». И как показало дальнейшее течение партии это неразумное растраниживание времени сыграло свою отрицательную роль.

28. ♖d2 h4! Пешка «h» стремится на поле h3, после чего угроза мата на g2 будет сковывать игру белых.

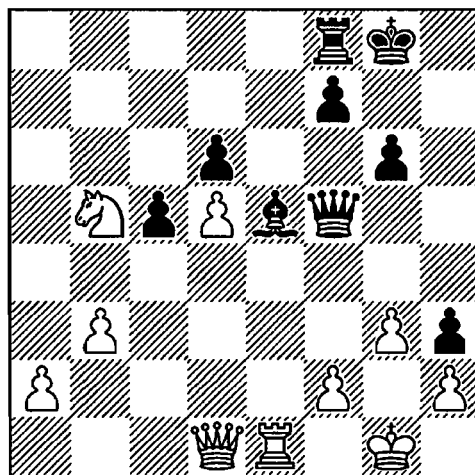
29. ♘b5. Альтернатива 29. ♚:d4 cd 30. ♘e4 h3 мне не понравилась, а 30. ♘b5 d3 вообще заканчивает, практически, борьбу.

29...♚:d2 30. ♚:d2 h3 31. ♚d1! Белые выбирают правильное на-

правление игры: вытеснить противника с белых полей на королевском фланге.

31...♙e5. Объективно сильнее продолжением является 31... ♚a8!? 32. ♘:d6 ♚d7 33. ♘e4 ♚:a2 и благодаря постоянной угрозе мата на g2 и активности фигур, которые приглядываются к пункту f2, черные не должны проиграть. Но они играют на победу, отсюда и ход в тексте.

Замечу, что безопасен для обеих сторон вариант: 32. a4 ♙d4 33. ♘:d4 cd 34. ♚:d4 ♚f3 35. ♚e4 ♚:b3 36. ♚h4 ♙g7. А вот продолжение 32...♙e5 33. ♚e2 (33. ♚b1? ♚f3) 33...♙d4 34. ♘:d6 ♚:d5 35. ♚e4 ♚:e4 36. ♚:e4 белых вполне бы устроило.



В полушаге от успеха белых подводит следующий импульсивный ход, вызванный недостатком времени.

32. ♚e2? Этот ход, по сути, сводит на нет всю предыдущую игру белых. Они теряют важный темп, который предопределил их поражение. А ларчик просто от-

крывался: 32. ♖b1! Белые с темпом вытесняют ферзя соперника с доминирующей высоты f5 – размен ферзей черных не устраивает. Дальше белый ферзь идет, в зависимости от ситуации, на e4 или d3, и черные оказываются в критическом положении.

32...♜b8 33. a4? Белые растерялись. После 33. ♜d1!? не видно, как черные могут усилить позицию.

33...♞d4! После этого хода соперника игра белых хуже, даже более того, катится по наклонной.

34. ♖f1. Варианты 34. ♞:d6? ♖:d5 35. ♞e4 f5 и 34. ♞:d4 cd 35. ♖e4 ♖:e4 36. ♜:e4 ♜:b3 были отброшены без всякого сомнения.

Да и времени на сомнения не оставалось.

34...♖:d5 35. ♖:h3 ♖:b3 36. ♞:d6? 36. ♞xd4!? сохраняло шансы на спасение.

36...♖a2 37. ♜f1? Houdini оценивает вариант 37. ♞e4 f5 38. ♖h6 fe 39. ♖:g6+ ♞g7 40. ♖:e4 как чуть лучший для черных. Наверное, врет...

37...♜b2 38. ♖g2 ♞:f2+! 39. ♜:f2 ♖a1+, и вскоре всё было закончено. Черные победили.

Несмотря на неоптимальную игру черных, что могло после 32. ♖b1! привести к преимуществу белых, надо признать волжскую игру черных в системе Смыслова одним из действенных приемов в борьбе с ней.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В процессе работы над книгой много раз приходилось что-то добавлять, что-то менять, заменять, и так порой, казалось, до бесконечности. Временами книга превращалась в «пряжу Пенелопы», но, в конце концов, одиссея закончилась.

В книге поделился с читателем своим опытом по разыгрыванию системы Смыслова в староиндийской защите. Опыт этот складывался из личной практики, длительного собирания материала, тщательного изучения партий больших шахматистов, исследовательского подхода к данной системе. И только после долгих лет работы над темой выношу ее на обсуждение. Опыт – дело наживное, но в наш стремительный век молодым надо начинать «с низкого старта». Время такое, – молодому еще шахматисту юная поросль говорит: «Извини дядя, подвинься!» Если раньше опыт набирался неспешно, то сейчас времени на раскачку нет. Книга, которую Вы прочли, позволила вам в короткое время приобрести опыт разыгрывания конкретного дебюта благодаря стилю изложения.

*«Учись, мой сын: наука сокращает
Нам опыты быстротекущей жизни»*

Разложив систему Смыслова по приемам и стратегическим направлениям, я не призываю читателя строго следовать выработанным рекомендациям. Игра по правилам сама по себе неплоха, но не надо забывать про творческий подход. Вспоминается чемпионат Европы по футболу 2012 года. В перерыве матча Германия – Италия немецкий комментатор сокрушался: «Ох, уж эти уличные футболисты, от них у нас одни проблемы!» Он имел в виду Марио Балотелли – нападающего сборной Италии. Немцы – народ правильный, а тут Балотелли со своей нестандартной игрой, которая разрушила их мощную оборону. Боже упаси, чтобы Вы подумали, что все немцы играют строго по правилам. Среди них много шахматистов, мыслящих нестандартно. Так, например, игра шефа шахматного клуба города Бад Мергентхайма (за который я уже играю больше 20 лет) Михаэля Пфлегера отличается чрезвычайной оригинальностью. Порой, глядя на его ходы, хочется ему сказать: «Оно, конечно, Александр Македонский герой, но зачем же стулья ломать?». Короче, призываю читателя при разыгрывании системы Смыслова применять вышеизложенные наработки, но в творческом исполнении. Эта книга – не акафист системе Смыслова, и я не собираюсь «обращать в свою веру» читателей. Но имейте в виду ремейк знаменитой фразы Ротшильда: Кто владеет моей книгой – тот владеет ситуацией в системе Смыслова!

Следуйте по стопам В. Смыслова, и удача будет на вашей стороне!

ПЛАНЫ ИЗДАТЕЛЯ

С. Воронков

«ФЕДОР БОГАТЫРЧУК. Доктор Живаго советских шахмат»

От автора «Русских против Фишера», «Давида против Голиафа», «Шедевров и драм чемпионатов СССР. 1920–1937»



Книга-сенсация! Книга-откровение! Новый труд известного шахматного писателя Сергея Воронкова возвращает из небытия выдающегося украинского шахматиста-любителя Федора Богатырчука (1892–1984), чья судьба поистине уникальна. Чемпион СССР, четырехкратный бронзовый призер чемпионатов СССР, призер 1-го Московского международного турнира. Только из-за противодействия советской стороны не стал международным гроссмейстером! А еще Богатырчук — доктор медицины, профессор, лауреат медали имени

Баркляя — своего рода Нобелевской премии по радиологии. Наконец, он — яркий политик. В гражданскую воевал в корпусе сечевых стрелцов, во Вторую мировую стал одним из сподвижников генерала Власова и подписал знаменитый Пражский манифест, а после войны, уже живя в Канаде, являлся лидером Союза борьбы за освобождение народов России.

За шахматной доской Богатырчук встречался с четырьмя чемпионами мира: Капабланкой, Алехиным, Ласкером и Ботвинником — с последним он имеет потрясающий счет 3:0! Но что поражает еще больше — его 4-я строка в списке самых успешных бомбардиров чемпионатов СССР (процент побед от общего числа партий): Богатырчук опережает таких знаменитых «атакеров» как Каспаров, Штейн, Спасский, Корчной, Таль, Толуш, Бареев...

Добрую половину из 210 партий комментирует сам Богатырчук (88), а также его друзья-соперники: А.Алехин, Е.Боголюбов, Г.Левенфиш, П.Романовский, А.Селезнев, А.Эвенсон, И.Рабинович и др. Часть партий прокомментирована специально для книги, среди авторов примечаний — В.Корчной, Ю.Авербах, Л.Альбурт, И.Бердичевский, Дж.Дональдсон и др.

Готовится к изданию — впервые на русском языке! — двухтомник **Савелия ТАРТАКОВЕРА**. В него войдут прокомментированные им партии (Тартаковер был одним из лучших комментаторов своего времени), избранные аналитические работы, воспоминания гроссмейстера, а также подробная биографическая статья и во многом уникальный иллюстративный материал.



Григорий Богданович, инженер-экономист по образованию, в начале 1980-х принял ответственное решение, став тренером по шахматам.

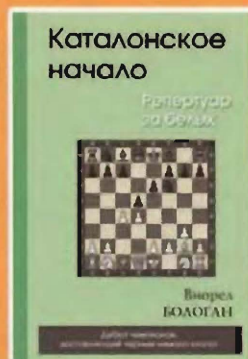
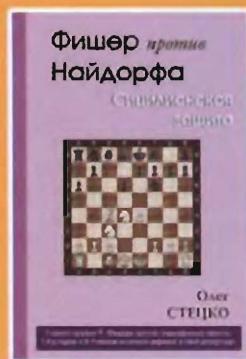
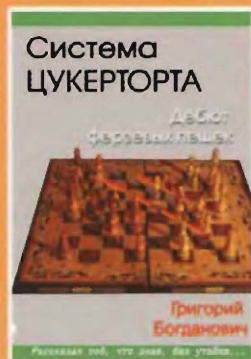
В 1983 году за успех в командном первенстве Москвы, где ему пришлось бороться против Д.Бронштейна, А.Юсупова, А. Соколова и др., присвоили звание Мастера спорта СССР.

Позже увлекся игрой в шахматы по переписке, двукратный чемпион СССР в составе сборной команды Москвы.

В 1990-м году окончил Высшую школу тренеров. Международный мастер с 1991 года. Более 20 лет выступает за шахматный клуб города Бад Мергентхайм (Германия).

Автор книг «Сицилианская защита. Вариант Рубинштейна» (2007), «Система Цукерторта. Дебют ферзевых пешек» (2011).

В настоящее время живет в Германии.



ISBN 978-5-906254-02-3



Система Смыслова

Староиндийская защита

Григорий
Богданович