

**СИСТЕМА ЦУКЕРТОРТА**

Дебют  
ферзевых пешек

# Система ЦУКЕРТОРТА

Дебют  
ферзевых пешек



Григорий  
Богданович

Предисловие  
А. Юсупова

Григорий  
Богданович

Рассказал всё, что знаю, без утайки...

# СИСТЕМА ЦУКЕРТОРТА

Дебют ферзевых пешек

Григорий Богданович

Москва 2011

УДК 794.1  
ББК 75.581  
Б73

**Богданович Григорий**  
Б73 **СИСТЕМА ЦУКЕРТОРТА.** Дебют ферзевых пешек  
Москва, 2011, 312 с.  
**ISBN 978-5-9902352-1-2**

В книге на примерах из современной практики подробно рассматривается система Цукерторта в дебюте Ферзевых пешек, которая очень хорошо подходит для шахматистов самого разного уровня – от клубного до элитного. Автор – международный мастер Г. Богданович – уже многие годы является ее приверженцем, поэтому вся информация дается «из первых рук» и... без утайки. В основу материала положена идейная классификация, игра белых и черных рассматривается в ракурсе общей теории шахмат. А это значит, что книга является еще и хорошим учебником.

Материал изложен таким образом, что изучение стратегии и тактики в рамках системы Цукерторта позволит читателю улучшить свою позиционную игру.

Книга должна заинтересовать не только «широкий круг любителей шахмат», но и тренеров, которые могут использовать ее в своей работе.

УДК 794.1  
ББК 75.581

---

**Богданович Григорий**  
**СИСТЕМА ЦУКЕРТОРТА.** Дебют ферзевых пешек

Формат 60x90 1/16 доля. Тираж 1500 экз. Заказ 1424

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Тел./факс: (495) 963-80-17, 150-80-66

e-mail: murad@chess-m.com, andy-el@mail.ru или elkovmail@mtu-net.ru

<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

Отпечатано в соответствии с качеством  
предоставленного оригинал-макета  
в ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Правда Севера».  
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, 32.  
Тел./факс (8182) 64-14-54, тел.: (8182) 65-37-65, 65-38-78, 29-20-81  
[www.ippps.ru](http://www.ippps.ru), e-mail: zakaz@ippps.ru

---

**ISBN 978-5-9902352-1-2**

© Богданович Г., 2011

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие <b>Артура ЮСУПОВА</b> .....	4
Предисловие <b>Автора</b> .....	5
Система знаков .....	11
Предмет нашего пристального изучения .....	12
<b>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Игра белых</b> .....	16
<b>I. Фигурная атака</b> .....	16
А. Резиденция монарха черных – на королевском фланге .....	16
Б. Король черных пускается в бега .....	31
<b>II. Вскрытие главной диагонали a1-h8 показало – дела черных плохи</b> ..	33
<b>III. Трансформация построения Пильсбери. План Маршалла</b> .....	45
<b>IV. «Психическая» атака белых пешек на королевском фланге</b> .....	57
<b>V. Игра с висячими пешками «с» и «d»</b> .....	69
А. Висячие пешки «с» и «d» у белых .....	69
Б. Висячие пешки «с» и «d» у черных .....	91
<b>VI. Игра с изолированной пешкой «d»</b> .....	95
А. Изолированная пешка «d» у белых .....	96
Б. Изолированная пешка «d» у черных .....	104
<b>VII. «Отвратительное» пешечное большинство на ферзевом фланге</b> .....	108
<b>VIII. Позиция «отдаленного удушения»</b> .....	124
<b>IX. План белых с проведением e3-e4</b> .....	126
<b>ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Игра черных</b> .....	135
<b>I. Охота на слона</b> .....	135
<b>II. «Да здравствует примитив!»</b> .....	139
<b>III. «Агрессивная защита» черных на королевском фланге</b> .....	143
<b>IV. Можно ли озадачить белых ходом ...♙b6?</b> .....	154
<b>V. «И спросила кроха»: Шах на a5 – это хорошо или плохо?</b> .....	157
<b>VI. Контригра черных путем надвижения пешек ферзевого фланга</b> ....	164
<b>VII. Полцарства за коня... на e4!</b> .....	178
<b>VIII. Играем по рецепту Капабланки</b> .....	202
<b>IX. «Плодотворная дебютная идея» – главный аргумент черных</b> .....	219
<b>X. Черные строят «домик»</b> .....	235
<b>XI. «Оживление» белопольного слона по методу Шлехтера-Ласкера</b> ....	241
<b>XII. Щепетильный вопрос: кому выгоден ранний     размен пешками на d4?</b> .....	247
<b>XIII. «Разменный пункт» на e5</b> .....	257
<b>XIV. Так ли опасен для белых маневр черного коня ♘c6-b4?</b> .....	269
<b>Вспомогательные партии</b> .....	275
<i>Послесловие</i> .....	308
Перечень тактических приемов и стратегических элементов игры .....	310

## Предисловие Артура ЮСУПОВА

Как-то играя еще в юношеском первенстве СССР, я обратил внимание на игравшую на соседней доске партию. Белые развили слонов на b2 и d3, коней на f3 и d2, создали атаку и уверенно победили. Игра соседа произвела на меня сильное впечатление, но мой тогдашний дебютный репертуар начинался ходом e2-e4...

Много лет спустя на командном чемпионате Европы в Пловдиве в 1983 году мне захотелось поэкспериментировать белыми и я вспомнил об этом эпизоде. «Новинка» оказалась удачной, и я выиграл в «новой» схеме две яркие партии. У меня появилась неожиданная проблема: как назвать этот новый дебют, поклонником которого я только что стал... Официальное название «Дебют ферзевой пешки» меня, конечно, не устраивало. В честь выдающегося немецкого гроссмейстера Цукерторта, сыгравшего ряд блестящих партий и изредка применявшего систему 1. d4, 2. ♘f3 и 3. e3, я стал называть новую схему дебютом Цукерторта. Далеко не сразу (но «вода все-таки камень точит») новое название закрепилось за интересной дебютной системой.

Уже более 25 лет я применяю дебют Цукерторта на практике и добился при его помощи совсем неплохих результатов. Конечно, это не самая активная система, но она основана на здоровой позиционной концепции борьбы за центр и имеет право на существование. Многие даже сильные соперники оказывались не готовыми к новым проблемам и получали сразу плохие позиции. Действительно, если белым удастся осуществить главную стратегическую идею – поставить и закрепить коня на e5 и сохранить контроль над полем e4 – то черным не поздоровится!

Конечно, «Цукерторт» не некое универсальное оружие. Так, против славянской или староиндийской защиты лучше поискать более активные варианты. Однако если соперник предпочитает играть ферзевый гамбит или защиту Нимцовича, то «Цукерторт» – хорошая альтернатива стандартным дебютам. Мне очень приятно, что многие шахматисты последовали моему примеру и включили «Цукерторт» в свой дебютный репертуар.

К сожалению, мне пока так и не удалось приступить к написанию книги по этому дебюту, хотя отдельные варианты я охотно показываю своим ученикам.

Ну что-ж, Григорий Богданович решил компенсировать этот пробел и написал очень интересную работу по этому увлекательному дебюту. Читатели получают возможность не только ознакомиться с различными вариантами и построениями, но и изучить многие типично-миттельшпильные идеи, имеющие универсальную ценность.

## Предисловие АВТОРА

*Посвящается моим детям:  
дочерям Катюше, Шуре и сыну Антону*

Дорогой читатель, если Вы играете систему Цукерторта в дебюте ферзевых пешек, то советую прочитать книгу, которую сейчас держите в руках. Несмотря на свою популярность, теоретики не жаловали названную дебютную систему своим вниманием. Так, отдельные главки. Справедливости ради должен отметить, что в 2008 году, когда я уже подготовил свою книгу для разговора с издателем, вышли две книги: Паллисера «Sarting out: d-pawn attacks» и Давида Руделя «Zuke Em. The Colle-Zukertort Revolutionized». Но опять же, в них очень много материала, не относящегося к предмету нашего разговора. Если ее соседка система Колле избалована вниманием теоретиков, и не одна книга посвящена ей, то система Цукерторта, подобно падчерице Золушке, ждала своего часа.

Я тоже ждал, что кто-то из играющих ее гроссмейстеров, например, Юсупов, напишет о ней книгу. Но, увы... И тогда я решил последовать совету известного английского романиста и политика Б. Дизраэли: «Когда мне хочется прочесть книгу, я ее пишу». Я уже давно вынашивал планы по устранению этой несправедливости: такого детального осве-

щения системы Цукерторта Вы нигде не найдете. Играю эту систему давно, люблю ее, и поэтому всегда и везде отслеживаю всё, что с ней связано. Имея склонность к аналитической работе, всегда стремился понять каждый «кубик» системы. И Вы увидите, что к системе Цукерторта не подходят рекомендации теоретиков, пишущих по стандартам известной фразы из шедевра советского кинематографа «Джентльмены удачи»: «Туда не ходи, сюда ходи!», или теоретиков-докторов с их советами: «играйте а2-а3, чтобы голова не болела». Впрочем, вышесказанное относится, конечно, не только к системе Цукерторта, но и к другим началам игры.

История системы, как и любая история чего-либо, имеет противоречия. Возьмем, например, название: система Колле-Цукерторта. У человека, немного знакомого с ней, сразу возникает вопрос: а Колле здесь причем? Он ее всего лишь пару раз сыграл (опираюсь на данные компьютерных баз), да и то не главные варианты. А я бы еще спросил: а в чем состоит вклад Цукерторта в систему его имени? Опять-таки по компьютерным базам, да и по толстым книгам, посвященным Цукерторту, мы можем убедиться,

что предмет нашего разговора занимал мизерное место в творчестве маэстро. Но стоило ему засветиться в данной дебютной области, и магия имени сработала: оно на вечные времена пристало к этому дебютному построению.

Ни Колле, ни Цукерторт не были исследователями или изобретателями данной системы. А по количеству партий другой не менее выдающийся, а может и поболее, А. Рубинштейн превосходит их вместе взятых. Поэтому на Западе система Цукерторта иногда именуется как Атака Рубинштейна. А если взять наше время, то вклад в развитие системы Цукерторта гроссмейстера А. Юсупова, тоже не последнего человека в современной шахматной элите, намного больше «заслуг» перед ней вышеназванных «товарищей». Поэтому у системы Цукерторта в «простонародье» появилось уже третье название: «Юсуповка». Но не будем заниматься ревизией названия системы, а примем всё как устоялось.

Скорее всего, теоретики прошлых лет видели некоторое сходство в расположении фигур белых: пешки d4 и e3, слон на d3, кони на d2 и f3. Да и отличие вроде небольшое: всего-то в расположении пешек «b» и «c», и в местах дислокации чернопольного слона белых. Ну, и решили дать построению белых – d4, e3, ♖f3, ♘d3 – общее название: построение Колле. Построению с пешкой на c3: Колле-Колтановский; построению с пешкой на b3: Колле-Цукерторта,

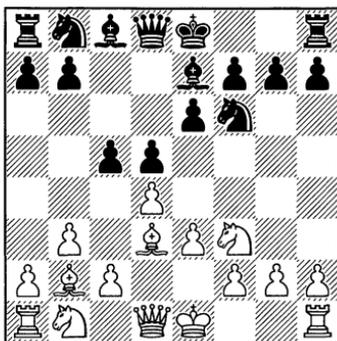
а иногда и Юсупова-Цукерторта. В нашей «отечественной» дебютной теории укоренились следующие названия: система Колле и система Цукерторта. Им и будем следовать. Впервые такую расстановку белых фигур применили, опять же, если брать компьютерные базы, Поттер и Блэкберн. Причем оба делали один из главных ходов системы Цукерторта – ♘f3-e5! Вот эти партии.

### Blackburne – Minckwitz

Berlin 1881

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. b3. В партии Potter – Blackburne (London 1876) было: 4. ♘d3 ♘d6 5. c4 o-o 6. o-o b6 7. b3 ♘b7 8. ♘b2 ♘bd7 9. ♘bd2 ♖e8 10. ♘e5 ♘f8 11. f4. Расстановка белых фигур соответствует построению Пильсберги в системе Цукерторта, только черные воздержались от хода c7-c5. Блэкберн эту партию запомнил, и повторил схему развития белых фигур через пять лет!

4...♘e7 5. ♘b2 c5, и после 6. ♘d3!? на доске – табия системы Цукерторта.



6...♘c6 7. 0-0 0-0 8. ♖e1 b6 9. ♘bd2 ♙b7 10. ♘e5 ♖c8 11. ♘df3 ♘d7 12. ♘xd7 ♗xd7 13. dc bc 14. c4 ♗c7 15. ♖c1 dc 16. ♗xc4 f5 17. ♗a1 ♙d6 18. ♖h4 ♗e7 19. ♖h5 ♘b4 20. ♙xg7 ♗xg7 21. ♖g5 ♗xg5 22. ♘xg5 ♘xd3 23. ♖d1 ♙e5 24. ♗b1 ♘b4 25. ♖d7 ♖c7 26. ♗d1 ♘d5 27. ♖xc7 ♙xc7 28. ♘xe6 ♖f7 29. ♗h5 ♙b6 30. e4 ♘f6 31. ♗g5+ ♙h8 32. ef ♘d7 33. ♗h5 ♖e7 34. ♗h4 ♖f7 35. ♗g3 ♙c6 36. ♗d6 ♙b5 37. g4 ♙g8 38. a4 ♙a6 39. a5 ♙xa5 40. ♗xa6 ♙b6 41. ♗c8+ ♘f8 42. ♙g2, и здесь черные прекратили сопротивление.

Порыскав по компьютерным базам, я обнаружил партию Mahescanda – Cochrane, сыгранную намного раньше, – аж в 1851 году: 1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 ♘f6 5. 0-0 ♙e7 6. c4 0-0 7. b3 cd 8. ed ♘c6 9. ♙b2 b6 10. a3 h6, и здесь белые вывели коня на менее классическое для системы Цукерторта поле c3, а не d2. Мы увидим в дальнейшем, что и в системе Цукерторта конь может быть развит на c3, эту позицию вполне можно отнести к системе Цукерторта. А знаете, где была сыграна эта партия? В Калькутте! Так что Индия не только родина слонов и шахмат, но и системы Цукерторта. Не исключаю, что какой-нибудь до-тошный шахматист-историк копнет еще глубже!

Заслуга названных шахматистов состоит в том, что именно они первыми поставили слона на активную позицию на d3. И в дальнейшем именно нахождение слона на d3

было той осью, вокруг которой крутилась теория этой системы. Кстати, направление игры с выводом слона на e2 нельзя отнести к системе Цукерторта. Поэтому напрашивается вопрос к авторам двухтомника «Дебют ферзевых пешек» А. Карпову и Н. Калиниченко, которые считают: «...что самую красивую партию с ранним e2-e3, b2-b3 и ♙c1-b2 сыграл, безусловно, Первый Претендент (Цукерторт – ГБ.)», и приводят партию Zukertort – Blackburne (London 1883). Формально данное утверждение может и правильно, но причем здесь система Цукерторта? Слон на e2 – совершенно другая линия игры (правда, иногда, в подвариантах, слон может оказаться временно на e2, если его прогонят с поля d3), да они и сами в главе, посвященной системе Цукерторта, ее изучают только в варианте с выходом белопольного слона черных на g4. А этот вариант можно рассматривать, как уклонение черных от игры на «поле» системы Цукерторта. У некоторых авторов материалов по нашей теме развитие слона на e2 если и упоминается, то только как «инородное тело».

Систему Цукерторта играли многие выдающиеся шахматисты прошлого. Чего только стоят имена Алехина, Боголюбова, Гунсберга, Капабланки, Левенфиша, Мароци, Маршалла, Пильсбери, Рубинштейна, Тарраша, Тартаковера, Тейхмана, Флора, Шлехтера, Эйве, Яновского. В свое время ее применяли Т. Пет-

росян, В. Смыслов. Из современной элиты ее постоянно применяют А. Юсупов и М. Красенков. «Были замечены» также М. Тайманов, Р. Ваганян, М. Чибурданидзе, Ж. Полгар, Т. Раджабов и многие другие известные гроссмейстеры. Так что есть с кого брать пример.

Чем привлекает система Цукерторта? В своей книге о системе Нимцовича-Рубинштейна в сицилианской защите в главе «Заключение» я писал, что изобретение Великого Реформатора меня заинтересовало тем, что не надо было запоминать длинные форсированные варианты. По ходу дела сразу добавлю замечание М. Дворецкого: «...дебютный репертуар надо строить в зависимости от собственной памяти». И в системе Цукерторта нет необходимости перегружать свою память. Она представляет собой, образно говоря, некий парусник (пешечная структура, характерная для системы, и типовое расположение фигур) с многочисленными парусами (планами, приемами, маневрами, присущими Системе и работающими именно в ней). Шахматист, играющий «юсуповку», должен быть хорошим «матросом», чтобы управлять такими парусами. Причем «ветер» часто меняет свое направление, поскольку реакция черных на игру белых весьма разнообразна, и требует от последних определенных знаний и сноровки. Порой маленький «порыв ветра», то есть какой-то незначительный приемчик

со стороны черных, может опрокинуть «парусник». Поэтому очень важно знать не только стратегию системы, но и ее тактику. Автор при написании книги стремился по возможности полно отразить нюансы системы, причем на практическом материале, не ограничиваясь общими рассуждениями. Именно поэтому в книге помимо общего оглавления приводится «Перечень тактических приемов и стратегических элементов игры». Необходимость «Перечня...» вызвана тем обстоятельством, что какой бы план мы не проводили в системе Цукерторта, в нем может встретиться любой из элементов данного списка. Конечно, можно поспорить о правильности их классификации, но главная цель «Перечня...» – обратить внимание читателя на весь спектр возможностей, которыми располагают обе стороны в системе Цукерторта. До сих пор, в основном, делался упор на традиционную подачу теоретического материала, то есть на первое место выходил порядок ходов. Порядок ходов очень важен, конечно, и в системе Цукерторта тоже. Но обобщающий вывод некоторых теоретиков, что надо скорее делать ход a2-a3, а не ♖b1-d2, весьма сомнителен. Система Цукерторта достаточно многогранна, и попытка втиснуть ее в некое прокрустово ложе весьма сомнительна. В книге часто встречаются такие понятия, как построение Пильсбери, главная диагональ (a1-h8), стратегическая

диагональ (b1-h7) и другие. Надеюсь, они не вызовут отторжения. Я их применяю, так как уж очень они характерны для системы Цукерторта.

При написании книги я исходил из того, что читатель достаточно продвинул в общей теории шахмат. Игровая практика системы показывает, что применяющий ее должен обратить дополнительное внимание на некоторые разделы общей шахматной теории, как то: игра с висячими пешками, с изолятором и другие. Неплохо также быть в курсе некоторых вариантов начал – например, новоиндийская E14, в которые иногда переходит игра из системы Цукерторта.

Выше уже говорилось, что система Цукерторта отличается сильной переплетенностью планов игры и многообразием «подручных средств», именно – приемов и элементов игры. И чтобы освоить их от читателя потребуется больше времени, чем при изучении других дебютных вариантов и начал. Помните: «Знания достигаются не быстрым бегом, а медленной ходьбой». А еще Вам предстоит шахматная практика, и только после ее прохождения можно будет сказать, что Вы закончили Школу позиционной игры, как уже успели ее окрестить теоретики от шахмат. Кстати и тем, кто хочет просто улучшить свою позиционную игру, настоящая книга будет очень полезна. Дело в том, что в системе Цукерторта приме-

няется «такой метод игры, когда главное внимание обращают не на высчитывание отдельных ходов, а исходят из общих принципов». И такой метод игры Р. Рети называл позиционной игрой. Целью позиционной игры является создание предпосылок для проведения комбинации – решающей или просто позволяющей получить (увеличить) какое-либо преимущество. Помните слова Эм. Ласкера: «Позиционная игра есть подготовка комбинационной».

Тренерам книга серьезно облегчит постановку дебютного репертуара своим подопечным, уже знакомым с основами позиционной игры.

Немного о материалах, посвященных системе Цукерторта. Очень важно, от кого они исходят. Есть категория теоретиков, которые берутся за любую проблему, лишь бы что-то написать. Для них главное побыстрее – «на коленке» – что-то «начиркать», пронесшись галопом по Европам. Нажатием клавиши клавиатуры компьютера вставить всё, что нужно и не нужно, добавить дежурные слова типа «встречалось...», и очередной «испеченный блин» отдать издателю. Конечно, есть и исключения. Например, тренеры, ученики которого играют тот или иной вариант. Они «проживают» схемы вместе со своими подопечными, но, как правило, не делятся знаниями, и по вполне понятным причинам. Я всегда с большим ин-

тересом читаю работы по теории дебютов гроссмейстера Е. Свешникова. Во-первых, убеждающе действует на читателя его вера в то, что он играет. Во-вторых, чувствуется, что всё пережито им самим. Он не пишет обо всем подряд, хотя, казалось бы, знания и сила игры дают ему на это право.

Из работ, посвященных системе Цукерторта, я выделил бы книгу американского автора Давида Руделя «Zuke Em. The Colle-Zukertort Revolutionized», 2008. Главное достоинство ее в том, как сообщает нам автор в заглавии книги, что она впервые полностью посвящена Системе Колле-Цукерторта. Другое дело, что в ней оказалось много материала, не касающегося нашей темы. К этому замечанию мы еще вернемся. Второе, не менее важное достоинство книги состоит в том, что автор отнесся с любовью к этой теме, не видно халтуры. И этим книга Руделя мне симпатична. Хотя прямо скажу, не всё впечатляет. И здесь уместно вспомнить поговорку: «Не стреляйте в тапера, он играет как умеет».

Я прекрасно понимаю, что и в моей книге есть недочеты, но главное – это отсутствие халтуры. В книге американского автора основной упор сделан, скажем так, на философию системы Цукерторта, что тоже очень важно для ее понимания. И более того считаю, что она будет прекрасным дополнением к моей книге, или наоборот, чтобы

никого не обидеть. Но идеального не бывает, и я не во всем согласен с Руделем. Прежде всего, слишком много места в книге занимают материалы, которые не относятся к системе Цукерторта. Например, какое отношение имеют к системе Цукерторта варианты славянской защиты (стр. 130-146)? Пристрастие автора к статистике. Конечно, «статистика знает всё!» Но статистика статистикой, а партий маловато, да и их анализ подробностями не избытует.

Следом за книгой Д. Руделя вышла книга Паллисера «Starting out: d-pawn attacks» Everyman Chess 2008. Эта книга уже профессионального шахматиста, и у него другой подход к подаче материала. Написана добросовестно, внимание заострено на узловых моментах системы Цукерторта. Книга посвящена не только классической системе Цукерторта, но и другим началам, в которых может применяться построение Цукерторта.

Была еще книга Кена Смита и Джона Халла «Gewinnen mit dem Colle-System», изданная в 1999 году в издательстве Курта Ратмана в Гамбурге на немецком языке. Есть в ней и глава о системе Цукерторта. Правда, авторы называют ее системой Колле-Цукерторта. Но не будем повторяться, вопрос о названии мы уже обсуждали. Со времени ее издания много воды утекло, да и страниц, посвященных системе Цукерторта, в ней немного.

В конце книги Вы найдете раздел «Библиография». В нем дан список всех книг и журналов, которые автор «проработал». Да, именно «проработал», а не по принципу: «Книгу мы читаем... чтобы сказать, что мы ее прочли». И все моменты, которые заслуживают внимания, отражены в настоящей книге. Компиляцией не увлекался – или как дополнение с указанием авторства,

чтобы не быть плагиатором, или в порядке дискуссии.

Надеюсь, что побудил Вас, дорогой читатель, обратить внимание на систему Цукерторта. Она поможет улучшить не только Вашу игру, но и результаты. Приятной прогулки по системе Цукерторта, которая, несомненно, пойдет на пользу Вашему «шахматному здоровью»!

### *Два замечания:*

- 1) фамилии игроков и названия городов даны на латинице — так, как они представлены в базах данных, что очень удобно при поиске партий;
- 2) материал дан по состоянию на 1 июля 2010 года.

### Система знаков

=	игра равна
$\infty$	неясная позиция
$\pm$	у белых несколько лучше
$\mp$	у черных несколько лучше
$\pm$	у белых лучше
$\mp$	у черных лучше
+—	у белых решающее преимущество
—+	у черных решающее преимущество
$\infty$	с компенсацией
→	с атакой
↑	с инициативой
□	единственный ход
△	с идеей
#	мат
!	очень хороший ход
!!	отличный ход
!?	ход, заслуживающий внимания
?!	сомнительный ход
?	плохой ход
??	серьезная ошибка

## Предмет нашего пристального изучения

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4  | d7-d5  |
| 2. ♘g1-f3 | ♘g8-f6 |
| 3. e2-e3  | ...    |

«Идея этого варианта заключается в том, чтобы овладеть пунктом e5 и, заняв его конем, начать атаку против неприятельского короля. Черные, в то же время, стремятся приобрести инициативу на другом фланге и, по возможности, рационально использовать своего ферзевого слона». Такова, в самых общих чертах, характеристика системы Цукерторта, данная Александром Алехиным.

- |      |       |
|------|-------|
| 3... | e7-e6 |
|------|-------|

В нашей книге мы рассмотрим систему Цукерторта только в ее классическом виде, то есть с ходом черных e7-e6, который во многом определяет стратегию игры противоборствующих сторон. Основной недостаток этого хода в том, кстати, как и во французской защите, что у черных возникает «проблема белопольного слона». Применять систему Цукерторта можно, в принципе, на любое дебютное построение черных, настолько она универсальна. Но она не может быть эффективной всегда, иначе теории дебютов не существовало, а была бы одна только система Цукерторта. Видимо, поэтому, как правило, теоретики относят к ней только те продолжения, при которых она работает и которые характерны для нее. Так, например,

после 3...c5 4. b3 ♘c6 5. ♗b2 черные могут сыграть 5...♗g4!?, и основные идеи белых (в системе Цукерторта) просто не работают. Кстати, Дж. Ватсон и Е. Шиллер, авторы книги «How to Succeed in the Queen Pawn Openings» Trafford 2006, придерживаются того же мнения. Джон Кокс в своей книге «Dealing with d4 deviations» Everyman Chess 2005, также считает линию игры с выходом белопольного слона черных на f5 или g4 независимой и от системы Колле, и от системы Цукерторта. Паллисер также считает, что выход слона на f5 или g4 дает черным «легкую игру», если белые придерживаются системы Цукерторта. Он и не рассматривает это продолжение.

И когда читаешь в книге А. Карпова и Н. Калиниченко следующее: «Однако идеи вроде бы разных (по наименованию) систем по сути чрезвычайно схожи. Всего и разницы, что в системе Цукерторта слон временно остается на с8, а в дебюте Нимцовича он, как видим, может быть развит на g4. Остальное тождественно...», то приходишь в изумление от такого утверждения. Чего только стоит только фраза: «... в системе Цукерторта слон временно остается на с8». И, несмотря на долгие годы знакомства с одним из авторов приводимого «перла», обязан назвать вещи своими именами. Да всё дело как раз в том и состо-

ит, что этот «слон-бедолага» после e7-e6 часто не может найти себе достойного применения за частоколом черных пешек и порой долго находится на вторых ролях, а иногда остается статистом до конца партии. В то время как после выхода на g4 он сразу бросается в гущу событий, нейтрализуя угрозы белых по диагонали b1-h7. И в этом случае, естественно, рисунок игры в корне меняется, и только в некоторых случаях возникают похожие ситуации.

После 5...♙g4!? белым трудно рассчитывать на получение преимущества, придерживаясь системы Цукерторта. Да, и вообще, как было сказано выше, причастность продолжения с выходом белопольного слона черных на оперативный простор (поля g4 и f5) к системе Цукерторта вызывает большие сомнения. Поэтому при таком порядке ходов белым надо бы насторожиться и по-другому реагировать на происки черных.

Для наглядности Ватсон и Шиллер приводят партию Perissinotto – Zurla, Bologna 1991:

3...♙g4 4. b3 e6 5. ♙d3 c5 (5...♘e4!?) 6. ♙b2 cd 7. ed ♘c6 8. o-o ♚c8. Приведем еще две партии по теме, которые лишней раз убеждают, что после выхода белопольного слона черных на g4 белым лучше не заикаться о системе Цукерторта: 8...♙d6 9. ♘bd2 (9. ♚e1 o-o 10. a3 ♚c8 11. ♘bd2 ♙h5 12. h3 ♙f4 13. g4 ♙g6. Маневром ♙c8-g4-h5-g6, который С. Тартаковер образно назвал «от-

бытием в дальние края», черные нейтрализовали игру белых по стратегической диагонали b1-h7, и кроме того, белая пешка c2 становится слабой, так как лишается своего главного защитника – слона d3. 14. ♘f1 ♘e4 15. ♘e5? ♘xe5 16. de ♚h4, и белые беззащитны, Mendoza – Bachmann, Aguascalientes 2007.) 9...o-o 10. a3 ♚c8 11. ♚e1 ♙f4 12. ♘e5 ♘xe5 13. de ♘d7 14. f3 (14. g3) 14...♙h5 (14...♙f5!? 15. ♙xf5 ef 16. g3 ♚b6+ 17. ♙h1 ♚xc2) 15. ♚f2 ♚b6 16. ♘f1 ♙g6 17. ♙xg6 hg 18. ♙h1 ♙xe5, и черные в партии Rogmans – Karpatchev (Charleroi 2005) выиграли пешку, а с ней и партию.

9. ♘bd2. По мнению Ватсона и Шиллера уже здесь черные стоят лучше.

9...♙d6 10. ♚c1 ♙f4! Знак Ватсона и Шиллера. Как мы видим из приводимых партий, ход, характерный для данного варианта: теперь слона нельзя отрезать от игры на королевском фланге ходом ♘f3-e5 (конечно, когда конь освободится от связки), да и по диагонали c1-h6 ему приятно работать.

11. ♙e2 ♘e4!, и у черных преимущество.

#### 4. ♙f1-d3 c7-c5

В принципе, теория системы Цукерторта излагается с учетом того, что черная пешка стоит на c5. На 90 процентов так оно и есть, но случаются партии, в которых черные до поры до времени воздерживаются от хода c7-c5, или вообще его не делают. Дело в том, что черные,

зная об ожидающих их трудностях, идут на различные ухищрения: или экономят темп на с7-с5, или играют «черный Цукерторт» (см. Часть вторая, Глава III).

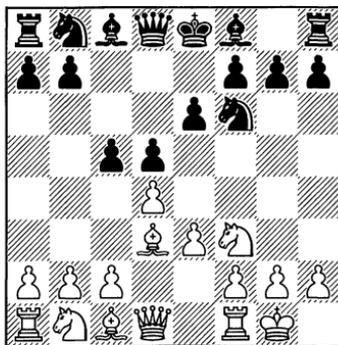
### 5. b2-b3 ...

В отличие от системы Колле, где белые играют 5. с3, обеспечивая поле отхода для белопольного слона в случае 5...с4, в системе Цукерторта белые не только предупреждают угрозу черных, но и сразу же готовят стоянку для чернопольного слона.

Перед нами исходная позиция системы Цукерторта. Если устремления белых в этой позиции довольно прозрачны – слона на b2, вскрыть диагональ a1-h8 и всеми фигурами наброситься на короля соперника, причем «Катюша» из двух слонов Горвица палит со страшной силой, то черные на распутье. Куда лучше поставить ферзевого коня: на с6 или d7? Где лучше находиться чернопольному слону: на d6, e7 или вообще упрятать его в «домик» на g7? А может по-любительски проявить любовь к ранним шахам? А может, по-«шариковски», сразу рубануть на d4, и все дела.

Как видим, много тропинок перед черными и надо сделать выбор. Кстати, от этого выбора зависит и дальнейшая игра белых. Вот с этими вопросами и начнем разбираться.

Но прежде чем перейти к основному материалу, надо заметить, что после 1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 белые иногда провоцируют черных на с5-с4, сразу играя 5. 0-0.



Спорное решение. После 5...с4 черные не только сгоняют слона белых с атакующей позиции, но и захватывают пространство. Что же взамен хотят получить белые? Во-первых, черные должны будут четко реагировать на действия белых на ферзевом фланге. Ниже мы увидим, что это за нюанс. Во-вторых, после того как черные сыграют с5-с4, белая пешка d4 будет надежно закрывать центр, давая возможность ее подруге пешке «е» проявить активность – e3-e4 и развязывая руки белым на королевском фланге. А зачем всё это нужно черным? Дело в том, что захват пространства ходом с5-с4 позволяет им создать серьезную контригру на ферзевом фланге. Итак,

6. ♙e2 b5. Вот это и есть тот самый нюанс. Медлить с этим ходом нежелательно, иначе белые получают лучшую пешечную структуру, например:

6...♘c6 7. b3 cb (приходится меняться пешками, так как плохо 7...b5 из-за 8. a4) 8. ab. У белых позиция уже приятней, благодаря лучшей пешечной структуре. 8...♙d6 9. ♙a3 0-0 10. c4 ♖e8 11. ♙xd6 ♜xd6 12. ♘c3 (12. c5!? ♠ ♘b1-c3-b5-d6) 12...

b6 13. ♖c1 a5?! (13...♙b7±) 14. ♗b5 (Rotstein – Hermann, Cologne 2000) 14...♖d7 15. ♗e5 ♗xe5 16. de ♗e4 17. cd ♙a6 18. de ♚xe6 19. ♚d1±;

6...♗bd7. b3 b5?! (уже надо было соглашаться на 7...cb 8. ab) 8. a4 cb 9. ab bc 10. ♖xc2 ♙b7 11. ♗bd2 ♙d6 12. ♙a3 ♙ха3 13. ♚ха3 0-0 14. ♚fa1 ♖b6 15. ♖a2 ♚fc8 16. ♙f1 (слабее 16. ♚ха7 ♚ха7 17. ♖ха7 ♚а8!) 16... ♖с7 17. ♗b3 ♗e4, и здесь в партии Kurajica – Palac (Medulin 1997) белые могли уже взять пешку 18. ♚ха7, так как не проходит 18...♚ха7 19. ♖ха7 ♚а8 из-за 20. ♚с1!;

6...♙d6 7. b3 b5? (опять двадцать пять: лучше 7...cb 8. ab) 8. a4 ba 9. bc dc 10. ♙xc4, Baumgart – Eichner (Germany 1997).

7. b3!? Белые сразу приступают к подрыву «зарвавшихся» пешек противника. Но есть и другой часто встречающийся план игры за белых, связанный с построением Пильсбери, о котором подробнее мы расскажем ниже.

Вот как протекала партия Najdorf – Hounie (Mar del Plata 1946): 7. ♗e5 ♗bd7 8. f4 ♙b7 9. ♗d2 ♙d6 (Менее удачно сложилась игра для белых в следующей более современной партии: 9...♙e7 10. ♗df3?! Белые добровольно отказываются от борьбы за пункт e4, в то время как именно при такой структуре продвижение e3-e4 бывает очень эффективным. Сейчас неудачный момент для подрыва ферзевого фланга черных, например: 10. b3? c3 11. ♗df3 b4 12. a3 a5, и после того как черные оккупируют пункт e4, чернопольный слон белых не сможет

вступить в игру. 10...♗e4 11. a4?! Еще один неудачный ход: кроме пункта e4 черные захватывают еще и пространство на ферзевом фланге. 11...b4, и в дальнейшем в партии Adly – Rublevsky, Tripoli 2004, сказался пространственный перевес черных на ферзевом фланге.) 10. c3 0-0 11. ♖с2 ♖с7 12. ♙f3 ♗b6 13. e4 ♚ac8 14. ed ed (14...♗bxd5!?) 15. g3, и в последующих маневрах Найдорф просто «заморочил голову» своему сопернику, не прибегая к силовым средствам.

7...♙b7 8. a4. Затевали игру белые и с сохранением пешек по вертикали «а»: 8. bc bc 9. ♗c3 ♗bd7 10. ♚b1 ♙с6 11. e4!? Белые торопятся вскрыть игру в центре, так как король черных задержался с рокировкой. 11...de (интересно, а если бы черные забрали сначала пешку конем; неужели белых устраивал вариант 11...♗xe4!?) 12. ♗xe4 de 13. ♗d2 c3?) 12. ♗d2 ♖a5 13. ♙b2 ♗b6 14. ♗xc4 ♗xc4 15. ♙xc4 ♙d6 16. d5!? ed 17. ♙b5 ♙xb5 18. ♗xb5 ♖xb5 19. ♙xf6 ♖d7 20. ♙xg7 ♚g8 21. ♖d4 (и после 21. ♙d4 также могла получиться эффектная ничья: 21...♖h3 22. g3 ♙xg3 23. fg ♚xg3+ 24. hg ♖xg3+) 21...f6 22. ♙xf6 ♚xg2+ 23. ♖xg2 ♖g4+ 1/2-1/2, Dizdar – Chandler (Yumala 1983).

8...a6 9. c3. После серии разменов 9. ab ab 10. ♚ха8 ♙ха8 11. bc bc ни одна из сторон не смогла достигнуть чего-то реального в партии Maroczy – Nimzowitsch (Goteborg 1920).

9...♗bd7 10. ♗bd2 ♙e7 11. ♙a3 0-0 12. ♖с2 ♙с6 13. ♖b2 с примерно равной игрой (Kurajica – Bareev, Sarajevo 2003).

## ЧАСТЬ I

# Игра белых

## I. Фигурная атака

### A. Резиденция монарха черных на королевском фланге

Белые часто атакуют на королевском фланге одними фигурами, не прибегая к услугам пешек. На первом этапе они перебрасывают фигуры на королевский фланг. На втором – создают различные угрозы, чтобы вызвать ослабления в позиции черных. И на последнем этапе, используя слабые места в обороне противника, приступают к решающей атаке. И обычная картина: черные держат позицию, но долгая защита приводит к непоправимым ошибкам.

#### Jussupow – Scheeren

Plovdiv 1983

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 d5 5. b3 ♘bd7 6. ♘b2 b6 7. 0-0 ♘b7 8. ♘e5!? Такой уважительный знак к этому ходу ставится неспроста. Вы только вспомните изречение многоопытного С. Тартаковера: «Великий мастер мест – это конь на e5; мат за ним по пятам ходит».

8...a6. «Два в одном»: во-первых, черные готовят продвижение пешек ферзевого фланга – b6-b5 и c5-c4; во-вторых, препятствуют шаху слона белых с поля b5. Так, например, сейчас было бы плохо 8... ♘e4 из-за 9. ♘b5 ♘ef6 10. ♖f3, и в

результате черные только потеряли время. Белые, кроме подарка в виде дополнительных темпов на развитие, еще создали страшную угрозу, например, на 10...a6? следует 11. ♘xd7+ ♘xd7 12. ♚xf7#. О варианте с предварительным разменом 8... ♘xe5?, и после 9. de черные играют 9...♘e4, даже и говорить не стоит ввиду 10. ♘b5.

9. ♘d2 b5. Черные проводят очень простой план, о котором будет рассказано в части второй, глава VI. Основным минус его в данной партии в том, что не закончено развитие фигур. Контрплан, примененный Юсуповым, можно счи-

тать одним из самых эффективных в данном варианте. Плохо 9...♘e4 из-за варианта, указанного Ж. Полгар: 10. ♘xd7 ♚xd7 (10...♘xd2 11. ♘xb6!? – Г.Б.) 11. ♙xe4 de 12. ♘c4. Грозит вилка на b6.

12...♚с6 13. dc bc. Белые имеют преимущество, так как у них лучшая пешечная структура: на ферзевом фланге у них три пешки против двух черных, и они без помощи фигур могут в эндшпиле образовать проходную, а на королевском фланге, ввиду того, что у черных пешки «е» сдвоенные, белые пешки легко сдерживают черные в пешечном эндшпиле. Конечно, все эти рассуждения долгосрочной перспективы на фоне изречения Шорта «Современные шахматы больше волнуются о пешечной структуре. Забудьте о ней: мат всё решит» – наводят на тоску. Мат ставить – занятие более увлекательное.

И всё же, техника защиты в современных шахматах возросла и убавлять себя мыслью: буду играть, как играется, а там куда кривая выведет – довольно опасное занятие. Преимущество белых в вышеуказанном варианте определяется и их перевесом в развитии, к тому же черным надо думать о том, как завершить развитие королевского фланга. Плохо как 13...♙xc5 из-за 14. ♙xg7, так и 13...♚xc5 из-за 14. ♙d4.

10. ♘xd7!? Слабее 10. dc из-за 10...♘xc5, атакуя важного слона белых.

10...♚xd7. В случае 10...♘xd7 белые играют 11. c4, подрывая центр черных, а это очень опасно для них, так как они отстали в развитии.

11. dc!? Белые вскрывают главную диагональ a1-h8. «Вскрытию главной диагонали a1-h8» – одному из основных инструментов в руках последователей Цукерторта – ввиду его важности отведена отдельная глава (см. следующую главу). Идея понятна: подключить к игре чернопольного слона.

11...♙xc5 12. ♚f3. В партии Adly – Taleb (Dubai 2005) белые применили план с продвижением пешки «е» e3-e4 (см. Часть первая, Глава IX): 12. a4 b4 (сомнительно 12...ba?! 13. ♙xa4, и белые оказывают сильное давление на пешку «а») 13. ♚f3 ♚e7 14. e4. Заслуживает внимания в этой позиции план Юсупова, при котором белые могут надеяться на успех: 14. ♚g3!? o-o 15. ♘f3. После 14. e4 следуют массовые размены, их закономерным итогом является «ничья от истощения организма» – по Тартакову.

14...de 15. ♘xe4 ♘xe4 16. ♙xe4 ♙xe4 17. ♚xe4 o-o 18. ♙ad1 с равной игрой.

12...♙e7. Заслуживает внимания 12...♚e7. Правда, после 13. ♚g3 o-o (на интересную возможность после 13...♙d6 указывают Смит и Халл: 14. ♚xg7 ♙g8 15. ♚xf6! ♙xg2+ 16. ♘xg2 d4+ 17. ♙e4 ♚xf6 18. ♙xb7, и о компенсации белых за ферзя даже как-то неудобно говорить) 14. a3 фигуры белых стоят активнее.

Можно добавить, что на 12...d4 следует несложное 13. ♖e4. Ж. Полгар приводит следующий вариант: 13...♗xe4 14. ♙xe4 ♙xe4 15. ♚xe4 ♗d8 16. ♖ad1±.

13. ♚g3 0-0 14. ♘f3. Белые не только подтягивают коня к атаке на королевском фланге, но и берут под контроль поле e5, не давая черным возможности при случае сыграть e6-e5. Последние три хода белых, смысл которых состоит в переброске фигур из центра на фланг, полностью подпадают под образное выражение С. Тартаковера: «Приказ центру: Взять королевскую крепость приступом».

14...♖ac8. Смит и Халл считают, что в этой позиции черные должны были играть 14...h6. После этого хода Паллисер предлагает 15. ♗e5 ♚c7 16. f4. Белые контролируют ситуацию на ферзевом фланге и в центре, а на королевском фланге у них хорошие предпосылки к атаке.

15. ♗g5 с угрозой пешке h7.

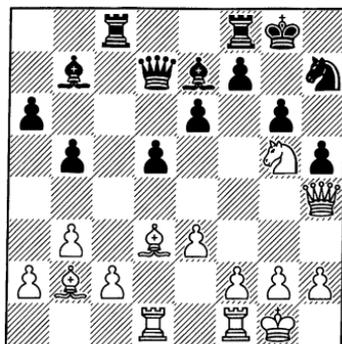
15...g6. Плохо 15...h6? из-за 16. ♗h7!

16. ♚h4 с простенькой угрозой 17. ♙xf6 и 18. ♚hx7#.

16...h5. Ходы, предлагаемые нашими «железными друзьями», типа 16...♖fe8 для человека трудны, уж больно они неочевидны.

17. ♖ad1. Направлено против 17...♗e4. Заслуживает внимания 17. ♚d4!?, «повязывая» черных по главной диагонали.

17...♗h7? 17...♚c7 – Юсупов – 18. ♚d4 ♚c5 19. ♚f4 ♗g4.



18. ♚xh5! Одна из самых красивых (и типичная) жертв в системе Цукерторта, но: «Самое чудесное в шахматах то, что чудесное в них совершенно отсутствует». Не будем вспоминать, чьи эти слова, а приведем пояснение к ним от С. Тартаковера: «...как быстро творческий момент превращается в чисто технический. Так, например, шахматист, впервые применивший путем жертвы ферзя “спертый мат”... без сомнения действовал под влиянием высокого вдохновения. И однако с тех пор этот мотив участвовал как нечто элементарное и само собой понятное в бесчисленном количестве комбинаций».

Вообще, множество форм жертвы обратилось уже в шаблон, – например, жертва пешки ради открытия линии или жертва качества, основанная на законе «относительности сил». Для искушенных нынешних шахматных стратегов требуется нечто весьма эффективное – например, жертва тяжелой фигуры (ладьи, ферзя) или

нескольких фигур подряд – чтобы произвести на них сильное впечатление».

Добавим только, что прошло почти 80 лет, как были сказаны эти слова, и такие блестящие жертвы воспринимаются, как обычные технические приемы, в особенности теми, кто давно дружит с системой Цукерторта.

18...♔xg5. Понятно, нельзя 18...gh из-за 19. ♖xh7#.

19. ♖xg6 f6 (19...fg?? 20. ♔xg6+ -) 20. f4. Белые отыгрывают фигуру при продолжающейся атаке.

20...♔g7 21. fg ♘xg5 22. h4 ♘e4. Проигрывает и 22...♘h7, например: 23. ♖d4 f5 24. ♖xh7+ ♔xh7 25. ♖g4+ fg 26. ♔xg4+, и мат на следующем ходу.

23. ♖xe4 de 24. ♖f4, и черные сдались.

Под видом заботы о контроле за пунктом e5 белые могут сдвоить ферзя и ладью по линии «е», причем на e5 или g5 «пасутся» их кони. Такая расстановка белых фигур является предпосылкой для замаскированного тактического удара в случае потери черными контроля за пунктами e6 и f7.

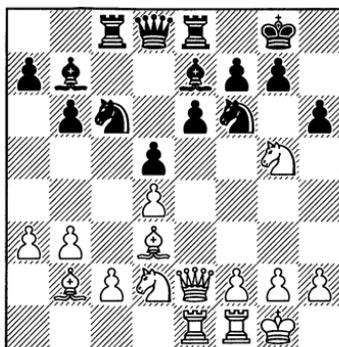
### Guillermo – Sergio

Spain 1998

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♖d3 d5 5. b3 ♘c6 6. o-o cd 7. ed ♖e7 8. a3 o-o 9. ♘bd2 b6 10. ♖b2 ♖b7 11. ♔e2 ♖c8 12. ♖ae1 ♖e8?! Первый шаг к краю пропасти – ослабляется пункт f7.

13. ♘g5. Последний ход белых должен был насторожить черных, но...

13...h6??, и перед нами идеальная позиция для типичной жертвы коня на f7:



Тяжелые фигуры белых сосредоточились по вертикали «е», а «географическая слабость» позиции рокировки черного короля – пункт f7 – находится в пределах прыжка белого коня:

14. ♘xf7! ♔d7. После 14...♔xf7? 15. ♔xe6+ ♔f8 16. ♖g6 мата черным не избежать.

15. ♖g6. В результате этой простенькой комбинации белые добились ощутимого перевеса.

В следующей партии история повторилась.

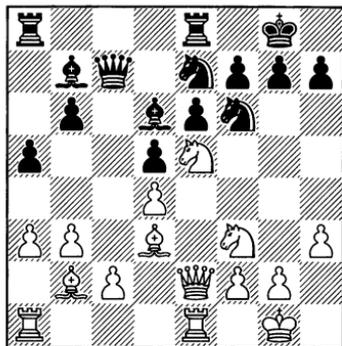
### Ferris – Huynh

Canberra 2002

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♖d3 d5 5. b3 ♘c6 6. ♖b2 cd 7. ed ♖b4+. О маневре 6...cd и 7...♖b4 см. Часть вторая, Глава XII.

8. ♘bd2 o-o 9. o-o ♖e8 10. ♖e1 ♔c7 11. a3 ♖d6 12. ♘e5 b6 13. ♘df3

а5 14. ♖e2 ♙b7 15. h3 ♘e7?? Вместо маневра Боголюбова (речь о нем впереди), затеянного в самый неблагоприятный момент, черные исполнили «маневр харакири», потому как своим последним ходом они делают возможной жертву на f7:



16. ♘xf7! ♙xf7 17. ♘g5+, и черные сдались ввиду варианта 17...♙g8 (17...♙f8 18. ♘хе6+ +-) 18. ♙хе6+ ♙h8 19. ♘f7+ ♙g8 20. ♘xd6+ (любителям красивых комбинаций при их проведении надо быть внимательными – так, например, после 20. ♘h6+ ♙h8 «эффектная» жертва ферзя 21. ♙g8+ опровергается ходом 21...♘exg8, и ферзь черных контролирует поле f7) 20...♙h8 21. ♘хе8 с легко выигранной позицией для белых.

В арсенале типичной тактики белых есть и эффектная жертва слона на h7, которая лежит в основе «плана мечты», как назвала его Ж. Полгар.

### Langer – Rostlivy

Chechia 1996

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 d5 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 cd 7. ed

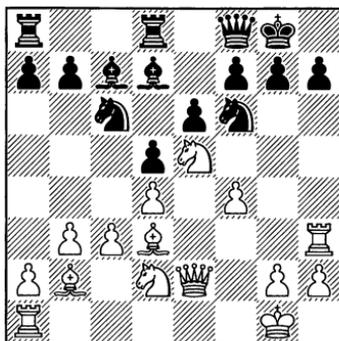
♙b4+ 8. c3 ♙a5?! После шаха на b4 черного слона обычно отводят или на d6, или на e7: 8...♙d6, 8...♙e7.

9. ♘bd2 o-o 10. o-o ♚e8 11. ♙e2 ♙c7. Чернопольный слон вернулся на диагональ, на которой он обычно работает, но с потерей темпа. Правда, есть и плюсики: при случае коня белых можно брать на e5 конем, не боясь вилки на e5.

12. ♘e5 ♙e7 13. f4 ♙d7 14. ♚f3. «Скорее на фланг!»

14...♙ed8 15. ♚h3. Белые завершили идеальную расстановку фигур для завершающего удара «плана мечты»: конь на e5, ладья переведена по маршруту f1-f3-h3 на вертикаль «h», ферзь по диагонали d1-h5 всегда готов присоединиться к «скальпированию» черного короля, а белопольный слон уже давно в засаде, чтобы ринуться на поле h7, которое как магнитом притягивает к себе белые фигуры. Всё в этом плане хорошо: только нужно «разрешение» черных на его проведение.

15...♙f8? И черные дают «добро».



16. ♔xh7+! Черные сдались, взя-  
тие на h7 ведет к неизбежному мату:  
16... ♖xh7 17. ♚h5 ♚e8 18. ♚xh7+  
♙f8 19. ♔a3+.

Теперь посмотрим партию на ту  
же тему, но в исполнении аргентин-  
ского гроссмейстера М. Найдорфа.

### Najdorf — Rossetto

Mar del Plata 1942

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 b6 4.  
♔d3 ♔b7 5. o-o d5 6. b3 ♔e7 7. ♔b2  
o-o 8. ♘bd2 c5 9. ♘e5 ♘c6 10. f4  
♚c8 11. a3. Уже грозило ♘c6-b4, и  
белые должны расстаться с бело-  
польным слоном, что в общем-то им  
невыгодно. С этой возможностью  
черных мы будем еще не раз встре-  
чаться по ходу книги. Маневру чер-  
ного коня на b4 отведена отдельная  
глава – см. Часть вторая, Глава XIV.

11...cd 12. ed ♚c7 13. c3. Белые  
защищаются от прыжка черного  
коня на e4, так как в случае разме-  
нов на e4 и e5 белая пешка «с» ока-  
жется без защиты. Можно защитить  
ее и ходом ♚a1-c1 – см. Часть вто-  
рая, Глава VII.

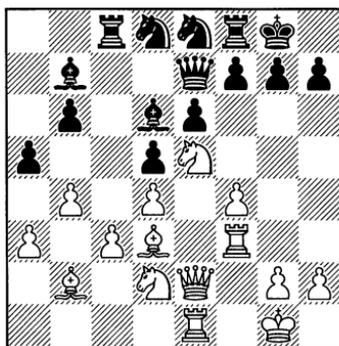
13... ♘e8. После 13... ♘e4 14.  
♘he4 ♘he5 белые промежуточным  
ходом 15. ♘f6+! получают хорошие  
шансы на атаку на королевском  
фланге.

14. ♚e2 ♔d6. В данной ситуации  
программный ход черных 14...f5 поз-  
воляет белым добиться атакующей  
позиции, например: 15. ♘df3 ♘f6  
(после 15... ♘he5 16. fe конь черных  
на e4 не попадает, а закрытый центр  
позволяет белым без особых хлопот

готовиться к решающему штурму  
позиции рокировки черного коро-  
ля) 16. ♘g5 ♘d8 17. ♚f3 (17. c4!?)  
17...h6 (17... ♘e4 18. ♘xh7!) 18. ♚h3!  
♘e4 (18...hg? 19. fg ♘g4 20. ♚xg4!  
fg 21. ♔h7+ ♙h8 22. ♘g6#) 19. ♚h5,  
и у белых сильная атака.

15. ♚a1 ♚e7 16. b4. Можно и  
сразу 16. ♚f3, так как пешку на a3  
брать нельзя. В этом случае сраба-  
тывает «план мечты», например:  
16... ♔ха3? 17. ♔xh7+! ♙xh7 18. ♚h3+  
♙g8 19. ♚h5 с неизбежным матом.

16...a5 17. ♚f3 ♘d8? Своим не-  
протиплением черные «уговорили»  
соперника провести одну из глав-  
ных комбинаций в системе Цукер-  
торта.



18. ♔xh7+! ♙h8. После 18...  
♙xh7 19. ♚h3+ ♙g8 20. ♚h5 черным  
мата не избежать.

19. ♚h3 ♘f6 20. ♘df3 ♘xh7 21.  
♘g5, и черные прекратили сопро-  
тивление.

Одной из основных расстано-  
вок фигур в «Юсуповке» как при  
фигурной атаке белых, так и при  
пешечной атаке является пост-

роение Пильсбери. Характерным признаком построения Пильсбери является пешечная конфигурация белых d4, e3, f4, которую венчает конь на e5. Причем в атакующей схеме Пильсбери пешка стоит на c3 (пешечная структура типа «Stonewal»), укрепляя центр белых, и в этом случае чернопольный слон белых находится до поры до времени в ауте.

Система Цукерторта учитывает этот недостаток. Белые не играют c2-c3, а fianкеттируют чернопольного слона: b2-b3 и ♖b2, где он в засаде ждет своего часа. Сначала я считал, что первым ввел в «обращение» построение Пильсбери в системе Цукерторта И. Гунсберг в партии против А. Берна на турнире в Лондоне в 1887 году. Но потом нашел партию Potter – Blackburne, London 1876 (!), где на доске стояло не только построение Пильсбери, но и, можно сказать, система Цукерторта – см. Предисловие.

Так почему же я называю такую расстановку белых фигур построением Пильсбери? Ведь, если верить компьютерным базам, он впервые прибег к этому построению гораздо позднее Поттера. Да, просто в теории к такой расстановке фигур уже прилепилось имя всем известного Пильсбери. Кстати, известные теоретики прошлого, в частности З. Тарраш («Как известно, Пильсбери в каждом ферзевом гамбите ставил коня на e5, и там он, имея справа и слева по пешке, красовался, как

символ грядущей победы») и С. Тартаковер, связывали это построение с именем Пильсбери. Такая же ситуация, как и с названием системы Цукерторта.

Но для нас важно не название системы, а то, как ее разыгрывать. Вот и продолжим по существу дела. Стратегическое направление игры белых – королевский фланг.

Начнем с одной из ранних партий с таким построением, сыгранной двумя выдающимся шахматистами.

### Janowski – Em. Lasker

Berlin 1910

1. d4 d5 2. ♖f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. o-o ♘c6. Почему черные выводят коня на c6, а не на d7? Вроде бы развитие коня на d7 выглядит более эластичным, да и не перегораживается белопольному слону диагональ a8-h1, что очень актуально в борьбе за наиважнейший пункт e4. Прочитав книгу до конца, вы поймете почему. Пока ограничимся кратким пояснением: развитие коня на c6 дает черным гораздо больше возможностей в борьбе за уравнение.

Здесь черные могли сыграть 5... c4. Это направление игры мы уже рассмотрели в предыдущей главе. См. партию Kurajica – Vareev, Sarajevo 2003.

6. b3 ♙d6!? В конце книги мы придем к пониманию того, когда лучше ставить чернопольного слона на d6, а когда на e7. Пока в общих чертах. Слон на d6 поддерживает

освобождающее продвижение пешки e6-e5, а иногда готов пожертвовать собой, уничтожая очень важного коня белых на e5. Минусы: черные не могут брать своим ферзевым конем белого коня на e5, так как при слоне на d6 и коне f6 получают вилку; в некоторых вариантах белые с темпом вскрывают диагональ посредством dc, нападая на слона; иногда батарея из черного ферзя и слона на d6 может подвергнуться атаке после ♘b1-c3(a3)-b5. Черный слон на e7, конечно, пассивен, но в этом случае черные избегают вышперечисленных недостатков, да и конь на f6 защищен; иногда возникает необходимость контролировать диагональ h4-d8.

7. ♘b2 o-o 8. ♘bd2 ♚e7!? Начал маневр, который Эм. Ласкер незадолго до матча подглядел у К. Шлехтера в его партии против Сальве на Гамбургском турнире 1910 года; а тот в свою очередь, видимо, был знаком с партией Salwe – Rotlewj, Lodz 1909. Позднее об этом маневре «тепло» отзывался М. Эйве. Подробнее о маневре см. Часть вторая, Глава XI.

9. ♘e5. Белые препятствуют ходу e6-e5 после которого черные уравнивают игру. См. Часть вторая, Глава IX.

9...♙d8. Шлехтер предпочитал оставлять эту ладью на месте – см. Часть вторая, Глава XI. Попутно отметим массовое массовое заблуждение, существующее до сих пор, будто продолжение 9...cd 10. ed ♘a3!?,

которое впервые встретилось в партии Боголюбов – Капабланка, Нью-Йорк 1924 (см. Часть вторая, Глава VIII), снимает все проблемы черных. Мы увидим в вышеупомянутой главе, что не всё так просто.

10. a3 ♘d7. Черные иногда прибегают к развитию своего плохого слона через d7, и дальше на b5 с идеей разменять вредного слона белых, что, как правило, встречает явное нежелание последних, выражающееся в ходе c2-c4; или он следует по маршруту d7-e8-g6 (h5) – разумеется, черная пешка «f» должна сдвинуться с места – проявляя настойчивое желание разменяться на «белого собрата». Кроме всего прочего, в данной ситуации трудно развить слона на b7, так как после b7-b6 конь на c6 окажется без защиты.

11. f4. Итак, на доске основная расстановка белых фигур, которую назовем построением Пильсбери. Дальше белые могут вести игру по нескольким направлениям в зависимости от действий черных.

Первое: план мечты, который мы уже рассмотрели выше, то есть белые переводят ладью на h3 по маршруту f1-f3-h3, и дальше действуют по известной уже нам технологии. Иногда, если черные возражают против намерений соперника, белые ставят ладью на g3, где она также занимает хорошую атакующую позицию.

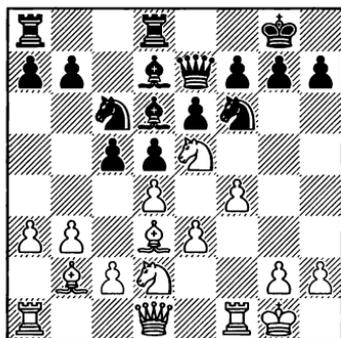
Второе направление игры белые применили в этой партии: они

перебрасывают ферзя на поле h3, и дальше подключают к игре коней путем  $\text{d}1\text{e}5\text{-g}4$  или  $\text{d}2\text{-f}3\text{-g}5$ . При проведении этого плана может быть задействована и ладья.

Третье направление: пешечная атака белых пешек –  $\text{g}2\text{-g}4\text{-g}5$  или  $\text{f}4\text{-f}5$ . Иногда вступает в дело пешка «h» – см. Часть первая, Глава IV.

И последнее: белые могут таранить позицию рокировки черного короля, двигая пешку «f»:  $\text{f}4\text{-f}5\text{-f}6$ . С таким планом игры мы не один раз еще встретимся.

И в конце скажу, что во всех планах возможно вскрытие главной диагонали  $\text{a}1\text{-h}8$  – см. следующую главу. Да, и вполне возможна игра белых по центру после  $\text{c}2\text{-c}4$ , но в этом случае им надо учитывать то обстоятельство, что у них могут образоваться висячие пешки и происходит оживление черных фигур. Поэтому вышеназванные планы игры белых, на мой взгляд, выглядят логичнее, да и безопаснее для них, что очень важно для шахматистов, любящих вести атаку с удобствами.



**11...♙e8 12. ♖f3.** Ход ферзем на f3 часто нужен не только потому, что его путь лежит на h3, но он еще и берет под контроль пункт e4.

**12...♞d7 13. ♖h3 ♞f8.** Черные увели коня – основного защитника – в надежное место. Дело в том, что его положение на f6 очень неустойчивое: белые угрожали или согнать его маршем пешки «g» ( $\text{g}2\text{-g}4\text{-g}5$ ), или уничтожить после вскрытия диагонали  $\text{a}1\text{-h}8$  слоном b2.

**14. ♞df3.** В партии Harston – Kosten (Torquay 1982) белые пошли другим путем: **14. ♖g3 f6** (после **14...♞g6** у белых появляется следующая возможность: **15. ♞g6 hg 16. ♞f3** с угрозой  $\text{d}f3\text{-g}5$  и  $\text{g}3\text{-h}4$ ) **15. dc.** Белые выбирают план ведения атаки, связанный со вскрытием диагонали  $\text{a}1\text{-h}8$ , который, ввиду его актуальности выделен в отдельную главу – см. Часть первая, Глава II.

**15...♙c5 16. ♞g4 ♙g6 17. b4 ♙b6 18. ♖ae1 ♙e8 19. ♙h1 (19. ♞f3) 19... f5 20. ♞e5.** «Пожиратель темпов» по Нимцовичу (так как конь два раза подвергался нападениям пешки «f»), за счет которых черные выиграли время, вернулся на «любимый лужок» – поле e5.

**20...♞e5 21. ♙e5 a5 22. ♞f3 ab 23. ab ♖a3** с неясной позицией (кстати, пешка b4 была несъедобна из-за следующего варианта: **23...♖b4? 24. ♖b1 ♖a5 25. ♖b5 ♖a7 26. ♖fb1 ♞d7 27. ♖b6 ♞b6 28. ♙d4+).**

**14...f6 15. ♞g4.** Интересное продолжение атаки предложили шахматные аналитики того времени.

Вот как эта идея была озвучена современными шахматными комментаторами Воронковым и Плисецким. Послушаем их: «Оспорить замысел соперника можно было при помощи 15. ♖h4!? Дело в том, что в случае 15...fe [А на 15...♖ас8 с намерением ♗b8 и fe могло последовать 16. g4!? Тогда 16...fe (16...♗a5!? ГБ) 17. fe ♗b8 совсем плохо из-за 18. ♖f8! ♗f8 19. ♖f1 (19. ♗h7!? ♗f7 20. ♗g6 Г.Б.) 19...♗f7 (плачевно и 19...♗e7; уж лучше 19...♗f1) 20. ♗h7! ♗h7 21. ♗g6!! с матом на следующем ходу.] 16. fe ♗c7 17. ♖f8! у белых опаснейшая атака. Например: 17...♗f8 [или 17...♗f8 18. ♗h7 с угрозами 19. ♖f1 и 19. ♗g6. 18. ♖f1 ♗f7 (18...♗g8 19. ♗h7 ♗h7 20. ♗f5+-) 19. ♗h7+-] 18. ♖f1 ♗f7 (на 18...♗e7 возможно 19. ♗h7 ♗h7 20. ♗f5 и 21. ♗e7) 19. ♗f3 (надо считаться и с 19. ♗h7!? ♗h7 20. ♗f3 ♗g8 – 20...♗g6 21. ♗g4 – 21. ♗g5, и черным дорог хороший совет) 19...h6 20. ♗g5 ♖d7 21. ♗e6 ♗e7 22. ♗c5... Конечно, последствия хода 15. ♖h4!? неясны, но отступление 15. ♗g4 позволяет черным успешно отстоять свои позиции». Г.Б.: Справедливости ради надо отметить, что сразу не видно, как белым продолжать, если черные не обращают внимание на коня e5.

15...♗g6 16. ♗g6 ♗g6 17. dc ♗c5 (с угрозой 18...♗f4) 18. ♗d4. Контругроза 19. ♗e6! ♗e6? 20. ♗h6.

18...f5. На эту возможность выиграть время, прогоняя пожирателя темпов коня e5, черным надо обратить внимание. Но при этом им

надо держать в уме жертву белого слона на h7. Такая ситуация будет рассмотрена ниже.

19. ♗c6 bc 20. ♗e5 ♗e5 21. ♗e5!? Понятно, что не 21. fe? – чернопольный слон должен гулять, как правило, по главной диагонали.

21...♗a3 22. ♖f3 ♗d6 23. ♗b2 ♖f8. Ласкер предлагал немедленное 23...e5.

24. ♖a6 ♖ас8 25. ♖g3 ♖f7. После 25...e5 26. fe ♗e5 27. ♗e5 ♗e5 28. ♖a7 тоже ничья.

26. ♗h6. Угрожает 27. ♗g7 ♖g7 28. ♖g7 ♗g7 29. ♗e6 26...e5 27. fe ♗e5 28. ♗e5 ♗e5 29. ♖c6 ♖f7 30. ♗f6! ♗f6 31. ♖f6, и на 45-м ходу партия закончилась ничьей.

А вот в следующей партии белые не побоялись расстаться с красавцем конем на e5.

### Fries-Nielsen – Hellsten

Copenhagen 1996

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♗d3 d5 5. o-o ♗c6 6. b3 ♗d6 7. ♗b2 o-o 8. ♗bd2 ♗e7 9. ♗e5 ♖d8 10. a3 ♗d7. Именно такой порядок ходов (а не 10...♗c8-d7) предлагал Е. Боголюбов.

11. f4 ♗f8. «Черные ходом f7-f6 прогоняют коня с его доминирующей позиции и развиваются затем посредством ♗c8-d7-e8 и g7-g6. Игра черных после этого предпочтительнее». Е. Боголюбов. Но, как мы сейчас увидим, позиция непростая и атакующий потенциал белых фигур велик и при такой расстановке черных фигур.

12. ♖h5 f6 13. ♜f3 ♜e8. После 13...fe 14. fe ♙xe5 (игра на удержание материала сразу приводит к поражению, например: 14...♙c7 15. ♜xf8+! ♜xf8 16. ♜f1+ +-) 15. de, и у белых очевидный перевес.

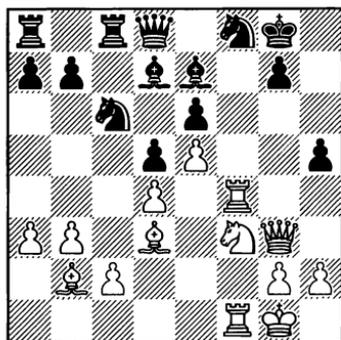
14. ♖h4 cd. Конь на e5 по-прежнему из «касты неприкасаемых»: 14...fe 15. fe ♘g6 (15...♙e7 16. ♜xf8+ +-) 16. ♖h5 cd (16...♙c7 17. ♜h3+-) 17. ♜h3, и атаку белых вряд ли можно отразить.

15. ed h5. На 15...♘e7 Смит и Халл приводят следующий вариант: 16. ♙xh7+ ♘xh7 17. ♜h3 fe 18. ♖xh7+ ♜f7 19. fe ♙c7 20. ♜f1+ ♘f5 21. g4 с выигранной позицией. После 15...f5 белым было бы непросто атаковать.

16. ♜af1 fe. 16...♘e7!? Бабурин 17. ♜f2 fe 18. fe ♘f5 19. ♜xf5 ef 20. ed.

17. fe ♙e7 18. ♖g3 ♙d7 19. ♜f4 ♜dc8 20. ♘f3 ♖d8. Еще раз воспользуемся аналитическими изысканиями Смита и Халла: 20...♜c7 21. ♘g5 ♜ac8 22. ♜f7 (22. ♘f7!? Г.Б.) 22...g6, но в этом месте прервем их анализ, и предложим более короткий путь к победе:

23. ♙xg6!? ♘xg6 24. ♖d3+-.



Здесь белые прошли мимо возможности быстрее закончить партию в свою пользу: 21. ♜xf8+! ♙xf8 22. ♖g6 ♙e8 23. ♖h7+ ♜f7 24. ♙c1, и черные должны выбирать между матом и потерей ферзя.

В следующей партии после 10...f6 также возникла проблемная позиция. Вопрос в том, корректна ли жертва слона белых на h7?

### Zaitseva — Rubtsova

Sochi 1983

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 d5 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♙d6 6. ♙b2 ♘c6 7. ♘bd2 o-o 8. a3 ♖e7 9. ♘e5 ♘d7. План развития черных фигур, предложенный М. Эйве, заслуживает внимания. Несмотря на замедленное развитие черных фигур, белым с наскака его не опровергнуть.

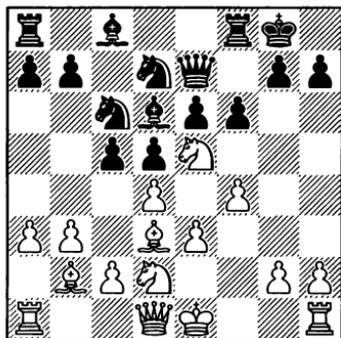
10. f4 f6. В партии Podolnjak – Adzic (Becici 1994) черные решили прогнать коня e5 ходом f7-f6 только после того, как обезопасили позицию короля. 10...♜e8 11. o-o ♘f8 12. ♖h5 cd (после 12...f6 белые могут продолжать наращивать атаку, например, ходом 13. ♜f3, так как конь на e5 пока несъедобен: 13...fe 14. fe g6 – 14...♙c7 15. ♜xf8+ +- – 15. ed ♖xd6 16. dc ♖xc5 17. ♙xg6 ♘xg6 18. ♜f7+-) 13. ed g6 (на 13...f6 белые хладнокровно продолжают вводить в игру новые фигуры: 14. ♜f3) 14. ♖h6 f6 15. ♘g4 (белые вынуждены отойти конем, иначе они просто остаются без фигуры) 15...♖g7 16. ♖h4 ♙e7 17. ♘f3 ♙d7

(17...f5? 18. ♖h6+ ♔h8 19. ♗g5±) 18. ♞ae1 ♜d8 19. ♜h6+ ♔h8 20. g4 b5?! Логично выглядел ход 20...♗f7 со стремлением не только уменьшить атакующий потенциал соперника, но и сократить скученность своих фигур. 21. g5 f5 22. ♜e5 ♙d6 23. ♞f2 ♙xe5 24. ♞xe5 (24. de!?) 24... ♗b7 25. c4 bc 26. bc ♙c6 27. c5, и белые в партии Podolnjak – Adzic (Besici 1994) получили большой перевес.

Относительно 10...♙xe5?! 11. de – см. примечания к партии Salwe – Schlechter, Hamburg 1910, Часть вторая, Глава XI.

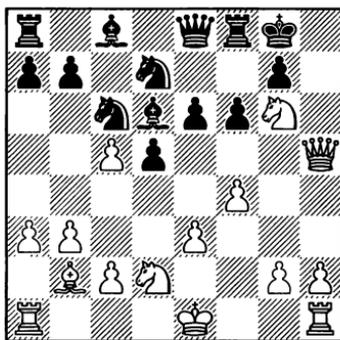
Сомнительна вылазка черных ферзем на королевский фланг: 10... ♞h4+ 11. g3 ♞h3, Dragasevic – Maric (Budva 1996). Белые, продолжая 12. ♞f3 с последующей длинной рокировкой, получали перспективную позицию, и виной тому, прежде всего, ферзь черных, находящийся вне игры.

Сolidно, без риска, выглядит ход: 10...f5. В этом случае белые, скорее всего, выбирают план с c2-c4 после предварительной рокировки.



11. ♙xh7+?! Как показало «вскрытие» – это некорректная жертва фигуры.

11...♔xh7 12. ♞h5+ ♔g8 13. ♜g6 ♞e8 14. dc. В партии Kekki – Kosmo (Finland 2008) белые решили сначала подтянуть ферзевого коня на королевский фланг (14. ♜f3), но и в этом случае черные играют 14... ♜e7, и их шансы в предстоящей борьбе выглядят намного лучше: 15. ♜fh4 (после 15. ♞h8+ ♔f7 16. ♜xf8 черные должны брать на f8 ферзем, защищая пункт g7, так как проигрывает 16...♜xf8? из-за 17. dc ♙xc5 18. ♜g5+!) 15...cd 16. ed ♜xg6 17. ♜xg6 f5 18. ♞h8+ ♔f7 19. ♜xf8 ♞xf8 20. ♞h5+ ♔g8, и черные остаются с двумя фигурами за ладью.



14...♜xc5? Ошибка. Правильно играли черные в партии Bruno – Messa, Imperia 1984: 14...♜e7! (см. Часть вторая, Глава XI).

Не так ясно 14...♙xc5, так как в этом случае у белых сохранилась атакующая позиция: 15. ♜f3 e5 (сразу проигрывает 15...♜e7?, например: 16. ♞h8+ ♔f7 17. ♜g5+ fg – 17...

♖xg6 18. ♜h7# – 18. ♜xg7#) 16. fe  
 ♔xe3 (16...fe? 17. ♗g5; 16...♗dxe5?  
 17. ♗fxe5 ♗xe5 18. ♔xe5) 17. ♜h8+  
 ♖f7 18. ♜h5.

Позиция после 14...♔xc5 требу-  
 ет детального анализа. Впрочем,  
 нужен ли он, если у черных есть  
 крепкий ход 14...♗e7!

15. ♗f3 ♗e7? Видимо не спасает  
 и 15...♗e4, но, по крайней мере, не  
 сразу проигрывает: 16. ♗g5 ♗xg5  
 17. fg e5 18. o-o f5 19. ♖ad1 ♔e6 20.  
 g4 с сильнейшей атакой. Также и  
 после 15...♜d8 16. o-o ♗e4 17. ♗g5  
 ♗xg5 18. fg e5 19. c4 черным очень  
 трудно защищаться.

16. ♜h8+ ♖f7 17. ♗g5+!, и чер-  
 ные сдались. И все-таки, учитывая  
 возможность черных на 14-м ходу,  
 прежде чем пойти на жертву слона  
 на h7 белые должны изучить распо-  
 ложение черных фигур – см. приме-  
 чания к партии Vospernik – Potochnik,  
 Slovenia 1996 (Часть первая, Глава  
 IV). Посмотрите также во «Вспомо-  
 гательных партиях» партию Euwe –  
 Rubinstein (Ostrava 1923). Пойдет  
 Вам на пользу!

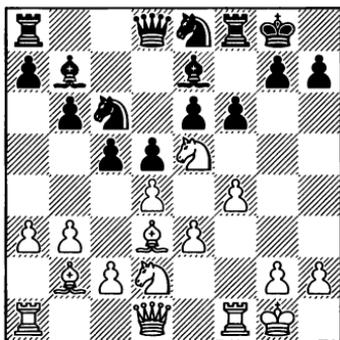
Следующая партия сыграна corr.  
 Игра corr отличается от «очной»  
 своими условиями. Понятно, что в  
 аналитической игре обмануть со-  
 перника гораздо труднее, и тем не  
 менее белые пошли на позицион-  
 ную жертву слона на h7.

### Russell – Hoffmann

USA corr 1992

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. b3  
 ♗c6 5. ♔d3 b6 6. ♔b2 ♔b7 7. o-o

♔e7 8. ♗bd2 o-o 9. a3 d5 10. ♗e5  
 ♗e8 11. f4 f6. После 11...f5 белые  
 могут продолжать 12. g4, и черные  
 должны думать об укреплении пун-  
 кта f5, так как вскрытие игры после  
 12...fg 13. ♜xg4 им невыгодно.



12. ♔xh7+?! ♖xh7 13. ♜h5+ ♖g8  
 14. ♗g6 f5 15. ♗f3. Не так всё по-  
 нятно, если бы белые пошли на игру  
 с соотношением ладьи плюс *n*-ко-  
 личество пешек против двух легких  
 фигур, например: 15. ♜h8+!? ♖f7  
 16. ♗xf8 ♔xf8 (16...♗f6? 17. ♜xg7+  
 ♖xg7 18. ♗xe6+, и белые запаслись  
 пешками основательно. После 16...  
 ♗c7 17. dc ♜xf8 18. ♜h5+ ♖g8 19.  
 cb ab 20. ♗f3 у белых не так много  
 «плюсовых» пешек, но ферзей они  
 сохранили.) 17. ♗f3, и белые про-  
 должают атаковать.

15...♗f6 16. ♜h8+ ♖f7 17.  
 ♗ge5+. Не так уже хорошо 17. ♗xf8  
 ♜xf8 18. ♗g5+ ♖e8 19. ♜xf8+ ♖xf8  
 20. dc ♗d8. Ферзей нет.

17...♗xe5 18. ♗xe5+ ♖e8 19.  
 ♜xg7 ♜c7 20. dc bc 21. ♜g6+. Хо-  
 дом 21. ♖fd1 можно было бы попы-  
 таться задержать черного короля в

центре и последующим с2-с4 приступить к разрушению пешечного центра черных.

21... ♖d8 22. ♘f7+ ♔c8 23. ♘g5 ♕d7 24. ♖ad1 ♗b6 25. ♘h7 ♘xh7 26. ♗xh7 ♖ae8, и черные остались с лишней фигурой. Партия показала (помним о возможности белых на 15-м ходу), что при использованной черными расстановке фигур жертва слона на h7 вполне возможна.

В следующей партии обратим внимание на кавалерийскую атаку белых.

### Sorokin G. — Zagrebelny

Vladivostok 1995

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 b6 4. ♘d3 ♘b7 5. o-o d5 6. b3 ♘d6 7. ♘b2 o-o 8. ♘e5 c5 9. ♘d2 ♘c6 10. a3 ♖c8 11. f4 ♘e7. Маневр Е. Боголюбова: конь с ферзевого фланга перебрасывается на королевский, где на поле g6 станет грудью на защиту своего короля. В некоторых вариантах его путь может лежать на поле f5. Боголюбов осуществлял маневр в сочетании с фланговым развитием белопольного слона. Почему? Дело в том, что ферзевый конь нужен не только для укрепления позиции рокировки короля; покидая поле c6, он освобождает диагональ h1-a8 для белопольного слона, который «рентгеном» поддерживает программный ход в обороне черных ♘f6-e4.

Кроме того, конь, уходя с линии «с», позволяет тяжелым фигурам черных организовать по ней давление. Дальше этот маневр нам еще не

раз встретится. Заметим, что впервые «намекнула» на возможность и пользу вышеназванного маневра партия Rubinstein – Znosko-Borovsky (St. Petersburg 1905).

12. ♗f3. Белые берут под контроль поле e4, так как черные уже грозили сыграть ♘f6-e4 с последующим f7-f5.

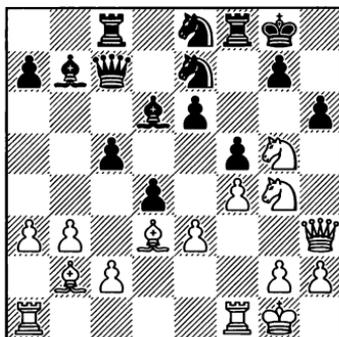
12... ♗c7 с угрозой c5-c4.

13. dc bc 14. ♘g4. При ведении фигурной атаки на позицию рокировки черного короля белые часто прибегают к маневру ♘f3-e5-g4, чтобы убрать главного защитника в обороне черных, – да и расчистить большую диагональ тоже не помешает.

14... ♘e8. 14... ♘xg4 15. ♗xg4 ♘g6 16. ♗h3, и далее к игре подключается конь: ♘d2-f3-g5.

15. ♗h3 f5 16. ♘f3! d4. В варианте 16... ♘f6 17. ♘g5 fg 18. ♘xh7+ ♕h8 19. ♗h4 ♘eg8 при продолжающейся атаке белые и на материал не в обиде.

17. ♘g5 h6



18. ♘xh6+! Жертва коня, разрушающая пешечное прикрытие коро-

ля, выглядит очень перспективной с учетом открывающихся вертикалей «g» и «h», по которым начинают работать тяжелые фигуры белых. А если еще учесть, что при материальном соотношении ладья за две фигуры белые имеют хороший пешечный «довесок», а также возможность вскрыть главную диагональ, то понятно их желание «сорвать доспехи» с черного короля.

18...gh 19. ♖xe6. Неплохо выглядит и 19. ♖xh6!? ♜f6 (19...♜f7 20. ♙c4 с сильной атакой) 20. ♖h7+ ♜f8 21. ♖h8+ ♖g8 22. ♖xf6+ ♖gxf6 23. ♖xe6+ ♜f7 24. ♖xc7 ♖xc7 25. ed, и с таким количеством пешек белые могут с оптимизмом смотреть в будущее.

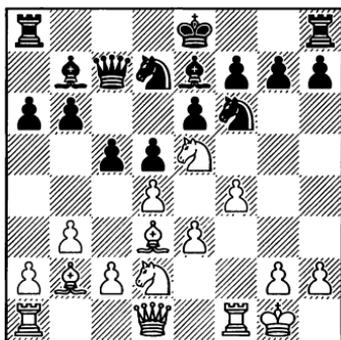
19...♖d7 20. ♖xf8 ♜xf8 21. ♖xh6+ ♖g7 22. ♖f6+ ♜g8 23. ed ♖d5 24. ♖g5 ♙e7 25. ♖g3 ♙f6 26. ♙c4 ♜h7 27. ♜ad1 ♖h5 28. ♖h3 ♜g6, и в этой позиции после 29. ♙d3 нервные вряд ли бы устояли. Надо добавить, что по ходу игры белые имели несколько равноценных продолжений атаки. Так что в этой партии дебютное сражение выиграли они.

В следующей партии черные промедлили с рокировкой, и белые сразу же пустили в ход пешку «f».

### Егorenkov – Nepomnyashchiy Rybinsk 2008

1. d4 d5 2. ♖f3 c5 3. e3 e6 4. ♙d3 ♖f6 5. o-o ♙e7 6. b3 ♖bd7 7. ♙b2 b6 8. ♖bd2 ♙b7 9. ♖e5 ♖c7 10. f4 a6. После 10...o-o игра могла войти

в обычное русло системы Цукерторта, но черные то ли занялись профилактикой, чтобы при случае не было шаха слонем на b5, а может быть и связки по диагонали a4-e8, то ли начали подготовку к пешечному наступлению на ферзевом фланге, о котором расскажем в Части второй, Глава VI. И белые решили не откладывая в долгий ящик атаку на короля черных, а начать ее сразу. Заметим, что плохо 10...♖e4?, так как в этом случае белые действуют аналогично партии Carablanca – Bernstein (New York 1913) – см. Часть вторая, Глава VII: 11. ♖xe4 de [плохо и 11...♖xe5 из-за 12. ♖d6+ (можно и просто пешкой разжиться 12. ♖xc5) 12...♖xd6 (12...♙xd6 13. fe ♙e7 14. ♖h5) 13. fe ♖c7 14. ♖h5, и белые, вызывая ход 14...g6, получают большое позиционное преимущество] 12. ♙b5!?



11. f5 g6? Черные поддаются на провокацию белых и опять игнорируют 11...o-o. После рокировки белым далеко не просто развивать свою атаку.

12. fe fe 13. ♖xd7! ♖xd7. На 13...  
♗xd7 белые играют 14. dc.  
14. ♗g4. Хорошо и 14. dc.

14...cd 15. ♗xe6, и победа белых  
лишь вопрос времени.

## Б. Король черных пускается в бега

Мы видели, что черный король на королевском фланге чувствует себя неуютно. Иногда, чтобы избежать атаки белых на королевском фланге, черный король пускается в бега в противоположную сторону.

### Jussupow — Savchenko

Moscow 2007

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 e6 3. e3 d5 4.  
♙d3 c5 5. b3 ♖bd7. По ходу дела  
посмотрим еще несколько партий с  
эвакуацией черного короля на фер-  
зевый фланг: 5...♖c6 6. o-o ♙e7 7.  
♙b2 ♗c7 8. a3 b6 9. ♖bd2 ♙b7 10.  
♖e5 ♖xe5 11. de ♖d7 12. f4 (12. ♗g4  
g6 13. f4 o-o-o 14. ♗e2 ♖b8?!, и те-  
перь белые в партии Lemanczyk –  
Henrich, Germany 1999, могли ходом  
c2-c4 захватить инициативу. Прав-  
да, справедливости ради надо за-  
метить, что и черные ходом 14...f6!?  
создавали контригру.) 12...f5 (12...  
o-o-o 13. ♗e2–13. c4!? f6 14. cd–13...f6  
14. ef – может быть, стоило решить-  
ся на 14. ♗g4 – 14...♙xf6 15. ♙xf6  
gf 16. e4 c4, и в партии Loiterstein  
– Sosa, Argentina 1992, черные за-  
вязали обоюдоострую игру) 13. ef  
♙xf6 14. ♙xf6 (14. ♗h5+!? g6 – 14...  
♙e7 15. ♙xf6+ ♖xf6 16. ♗g5 ♗ag8  
17. c4! с инициативой – 15. ♙xg6+  
♙e7 16. ♙xf6+ ♖xf6 17. ♗e5! Белые  
не видели этого сильного хода, а то,  
конечно, пошли бы на этот вариант).  
А так после 14...♖xf6 15. ♗e2 o-o-o

16. e4 ♗b8 17. e5 ♖d7 18. ♗g4 ♖f8  
19. ♗ae1 g6 черные успели постро-  
ить оборонительные сооружения,  
Bogdanovich – Geyer, FRG 1997.

6. o-o b6 7. ♙b2 ♙b7 8. ♖bd2  
♙e7 9. ♖e5 ♖xe5 10. de ♖d7. Плохо  
10...♖e4 из-за 11. ♖xe4 de 12. ♙b5+,  
и черные обречены, как минимум,  
на искусственную рокировку.

11. f4. Промедление белых с хо-  
дом c2-c4 в следующей партии поз-  
волило черным получить контригру  
на королевском фланге: 11. ♗g4 (!?  
Паллисер) 11...g6 12. f4 (12. ♗ad1  
♗c7 13. f4 o-o-o 14. c4! h5 15. ♗e2  
♗hg8 16. cd ♙xd5 – 16...ed 17. ♖b1  
♙b8 18. ♖c3 Паллисер – 17. ♖e4 «с  
некоторым преимуществом» у бе-  
лых в партии Hagenstein – Hein, FRG  
2003. Паллисер рекомендует 12.  
♖f3!? ♗c7 13. ♖g5, и здесь лучший  
ответ за черных, по его мнению, 13...  
c4! – плохо 13...h6? из-за 14. ♖xf7!  
– 14. bc dc 15. ♙e4 ♙xg5 16. ♙xb7  
♗xb7 17. ♗xg5 ♗e4, и, «несмотря  
на слабость черных полей, черные  
имеют шансы использовать лучшую  
пешечную структуру и активность  
ферзя») 12...♗c7 13. ♗ac1 (13. c4!?

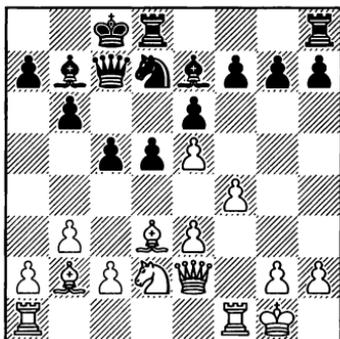
о-о-о 14. cd ♙xd5 15. ♘e4, и у белых лучше, хотя черные могут упираться) 13...о-о-о 14. ♖fd1 (и опять стоило подумать о 14. c4!?) 14...h5 15. ♖e2 g5, и черные в партии Kaufmann – Trommsdorf (Bad Wildbad 2000) получили контригру.

11...♖c7. В партии Nystrom – Morant (Turku 2002) черные сделали сначала профилактический ход 11...g6, а потом уже побежали королем на ферзевый фланг, причем выбрали для этого не самый удачный момент: 12. e4 (12. c4!?) 12...♖c7 13. ed ♙xd5 14. ♘e4 о-о-о? (14...c4!? 15. bc ♙xe4 16. ♙xe4 ♖d8∞) 15. ♘d6+ ♙xd6, и в этой позиции лучшим продолжением было 16. ♙a6+! ♙b7 (16...♖b8 17. ed, и нельзя 17...♖xd6 из-за 18. ♙xh8 ♖xh8 19. c4) 17. ed ♖c6 18. ♙xb7+ ♖xb7 19. ♙xh8 с выигранной позицией.

Черные могут попытаться предотвратить дальнейшее продвижение белой пешки «f» ходом 11...f5, но белые, продолжая по Маршаллу 12. c4!? (см. Часть первая, Глава III), добиваются перевеса, например: 12...♘f8 (лучше указанное Паллисером 12...о-о 13. cd ♙xd5 14. e4 fe 15. ♘xe4, но и в этом случае у белых преимущество) 13. ♖e2 ♘g6. Неудачный маневр черного коня позволяет белым сразу приступить к «скальпированию» короля черных: 14. cd ♙xd5 15. e4. Белые действуют строго по плану Маршалла. 15...fe 16. ♙b5+ ♖f8 17. f5 с решающей атакой в партии Okhotnik – Ranfagni (Pedavena 2005).

12. ♖e2. Белые могут и сразу припугнуть черных на ферзевом фланге ходом 12. a4, как было в партии Adly – Divljan, Heraklio 2002: 12...a6 13. ♖g4 g6. А сейчас вступает в действие упомянутый выше план Маршалла: 14. c4!? d4 (теперь конь белых устремляется на поле e4, после 14...о-о 15. cd ♙xd5 16. e4 у белых перевес) 15. ♖e2 de 16. ♘e4 ♙xe4 17. ♙xe4 ♖b8 18. ♖xe3 о-о 19. f5! ♘xe5 (на 19...ef следует 20. ♙xf5, и черные не могут брать слона, так как в этом случае они проигрывают ферзя: 20...gf? 21. ♖g3+ ♖h8 22. e6+) 20. f6 ♘g4 21. ♖h3, и белые выиграли фигуру.

12...о-о-о. Паллисер с сомнением относится к этому ходу и считает, что черные должны были рокировать в короткую сторону: 12...о-о, но после 13. c4 ♖fd8 14. cd ♙xd5 15. ♖ad1, по его мнению, у белых хорошие шансы на атаку на королевском фланге.



13. a4. Кроме очень логичного хода в партии заслуживает внимания и 13. c4.

13...g5 14. a5 ba. На 14...gf Паллисер советует продолжать 15. ef hg8 16. f3 с большим перевесом у белых.

15. a6 gf 16. xf4. Белые берут на f4 ладьей, чтобы побыстрее подключить ее к атаке на ферзевом фланге.

16...hf8. Принятие черными жертвы пешки, по мнению Паллисера, дает белым серьезную атаку: 16...f3 17. xb7+ xb7 18. xe5 xe5 19. xa5 c7 20. fa4 (хорошо для белых и 20. a6+ a8 21. xf7) 20...b8 21. f3.

17. fa4 b8 18. xb7+ xb7 19. xa5 c6 20. b5 d7 21. f3 c7 22. a3 b8 23. xc5!, и белые выиграли пешку, имея к тому же позиционный перевес.

Можно сделать вывод, что длинная рокировка не дает черным спокойной жизни. Они должны как можно быстрее создавать контригру, иначе белые энергичными ходами a2-a4 и c2-c4 могут развить опасную атаку и на ферзевом фланге. Кстати, Эм. Ласкер считал, что «контригра черных не развивается надлежащим образом» в случае длинной рокировки черных.

Посмотрите комментарии к партии Omearat – Sadvakasov (Dubai 2002) в Части второй, Глава IX. Там найдете интересную партию Hoffmann–Hernando (Internet 2000), в которой промедление белых позволило черным создать сильную атаку.

## II. Вскрытие главной диагонали а1-һ8 показало – дела черных плохи

Атакующие возможности белых увеличиваются, если вскрывается диагональ а1-һ8. В этом случае черным непросто защищаться, – возможное вскрытие диагонали, как Дамоклов меч, держит их в напряжении, и они очень часто предпочитают сразу разменяться на d4, чтобы запереть главную диагональ. В следующей партии даже великий Нимцович не выдержал напора белых фигур.

### Duz-Khotimirsky – Nimzowitsch Carlsbad 1907

1. d4 d5 2. f3 e6 3. e3 f6 4. bd2 c5 5. b3 d6 6. b2 d6 7. d3 o-o 8. a3 b6 9. e5 b7 10. f4 a6. Черные начинают надвигать пешки ферзевого фланга, чтобы прогнать белопольного слона белых

с активной позиции на d3. Этот план рассмотрен в Части второй, Глава VI.

11. f3 b5. Черные грозят ходом c5-c4.

12. dc. Вроде бы белых заставляют, а им только этого и надо.

12...xc5 13. o-o c8. Не проходит заманчивое 13...b6?, например: 14. xc6 (можно, конечно,

и 14. ♖ae1, но не так убедительно) 14...♙xe3+ 15. ♖h1 ♙xc6 16. ♙xf6 gf 17. ♙xh7+!, и черным не спастись.

13...♘d7 14. ♗xc6 ♙xc6 15. ♖h3 f5 (15...h6 16. b4 ♙b6 17. ♘b3) 16. ♗f3 ♙xe3+ 17. ♖h1.

14. ♖g3. Близко переключается с основной партия Salgado – Hart (corr 1983): 14. b4!? ♙e7.

На 14...♙b6 белые, по мнению Паллисера, должны играть 15. ♘b3!? Этот ход сильнее, чем 15. ♖g3, так как черные отвечают 15...♗xe5 16. ♙xe5 d4!, и плохо 17. e4 из-за 17...♖xc2 (вполне возможно, что 17...♗e8 с дальнейшим f7-f6 сильнее. Г.Б.) 18. ♙xc2 d3+ 19. ♖h1 dc. Эта позиция получается форсированно после 17...♖xc2, и почему Паллисер считает этот ход сильным – непонятно. Ведь заключительная позиция говорит не о каком-то ясном превосходстве черных, а всего лишь о компенсации за недостаток материала. 15...♗e4 16. ♗xc6 ♙xc6 17. ♘d4, и в этой позиции автор рекомендации указывает на возможности игры белых на двух флангах: ♖h3 и f4-f5 или ♙:e4 и ♖g3; или на ферзевом фланге подрывая там ус-тои черных ходом a3-a4.

15. ♖g3 ♗xe5 16. ♙xe5 ♗e8 17. ♘b3 с позиционным преимуществом у белых по причине возможности игры по черным полям. Надо отметить знание белыми классики системы Цукерторта.

14...♗xe5 15. ♙xe5 ♙d6 16. ♙d4 ♖e7. На предложение повторять ходы 16...♙c5 белые могли иг-

рать 17. ♙b2 также с перспективной позицией.

17. b4 g6. На 17...♗e8, чтобы обезопасить себя на королевском фланге ходом f7-f5, следует 18. ♘b3 с оккупацией пункта c5. Последний ход черных ослабляет позицию их короля. Черные хотели освободиться от связки коня, чтобы не получить мат на g7. Конечно, не ход 17...g6 привел к проигрышу, а простая тактика, но он создал для нее предпосылки.

18. ♖g5 ♗e4? Сейчас надо было играть 18...♘d7, но Нимцович «пытаться» не хочет.

19. ♗xe4 de 20. ♙f6 h6 21. ♖h4, и белые выиграли.

В партии Mikac – Susnik (Slovenia 1995) вся атака белых держалась на чернопольном слоне:

1. d4 d5 2. ♗f3 c5 3. e3 e6 4. b3 ♗f6 5. ♙d3 ♗c6 6. ♙b2 ♙d6 7. o-o o-o 8. ♗bd2 b6 9. ♗e5 ♙b7. Черные должны внимательно следить за возможностью белых вскрыть главную диагональ и побить коня на f6. Поэтому, если на секундочку оставить коня f6 без защиты, то можно быстро получить худшую позицию, как было в следующей партии: 9... ♖c7?! 10. ♗xc6 ♖xc6 11. dc ♖xc5 (Совсем плохо 11...bc? из-за 12. ♙xf6 gf 13. ♖g4+ ♖h8 14. ♖h4 f5 15. ♖f6+ ♖g8 16. f4, и предотвратить переброску ладьи по маршруту f1-f3-g3 можно только ценой больших материальных потерь. Иначе мат. Подольше белым придется доказывать свое преимущество после 11...♙xc5,

но результат сомнений также не вызывает: 12. ♖xf6 gf 13. ♖g4+ ♕h8 14. ♖h4 f5 15. b4 ♗d6 16. ♖f6+ ♕g8 17. f4 ♗xb4 18. ♖f3 ♖e8 19. ♖g3+ ♕f8 20. ♗f3 ♗c3 21. ♗e5 ♗xe5 22. fe ♗b7 23. ♖h3) 12. ♗xf6 gf 13. ♖h5 f5 14. g4 (были желающие ограничиться вечным шахом после 14. ♖g5+ ♕h8 15. ♖f6+ ♕g8 16. ♖g5+) 14...♕h8 15. ♗f3 ♖b4 16. gf ef 17. h3 ♖c3 18. ♗d4, и у черных сильно ослаблен королевский фланг, Smith – Ferrero (corr 2004). Но также надо предостеречь и белых: взятие на f6 должно принести конкретные результаты, иначе по полуоткрытой вертикали «g» черные могут получить опасную игру против белого короля.

10. a3 ♖c7 11. f4 ♖ad8. По-другому сценарию развивались события в партии Kovacevic – Dizdar (Sarajevo 1983): 11...♗e7 12. dc. Поспешный ход. Другая возможность – ход 12. ♖f3?, как правило, полезный, так как белые берут под контроль пункт e4, но в данном случае он после 12...c4 приводит к потере фигуры. Поэтому прежде чем поставить ферзь на f3 белые должны «оглянуться вокруг» – не теряют ли они фигуру. Паллисер рекомендует немедленный перевод ладьи по маршруту f1-f3-h3, причем его не страшит, что может быть придется идти на жертву качества, так как в этом случае у белых будет достаточная компенсация: 12. ♖f3!? ♗e4 – 12...c4 13. bc! dc 14. ♗dxc4 ♗xf3 15. ♖xf3 – 13. ♗xe4 de 14. ♖h3.

12...bc. После 12...♗xc5!? легко объяснить, почему мне не нравится

последний ход белых. Теперь надо защищать пешку e3. А после 13. ♖f3 – понятно, не годится 13. ♗g4 из-за потери пешки e3, 13. ♖e2 ♗f5 с инициативой – 13...♗f5 14. ♖ae1 d4 15. e4 a5 с последующим ♗f5-e3, и у черных контригра.

13. ♗g4 ♗d7. Чтобы оценить вариант 13...♗e4 14. ♗xe4 (14. ♗xe4) 14...de 15. ♗c4 советуем заглянуть в Часть первая, Глава VII, раздел 2.

14. f5 ef 15. ♗xf5 ♗xf5 16. ♖xf5 f6 (грозило 17. ♗h6, например, на 16...♖ae8 следует 17. ♗h6+! ♕h8 18. ♗xg7+!, и т. д.) 17. c4 ♗e5 18. ♗xe5 ♗xe5 19. ♗xe5 fe 20. ♖g4 d4 с неясной позицией.

12. ♖e2. Белые не захотели неясных осложнений после 12. ♖f3 c4.

12...♗e7 13. dc. Пора вскрывать главную диагональ.

13...bc. После 13...♗xc5?! белые могут затеять небезвыгодную для них игру на ферзевом фланге: 14. b4 ♗d6 15. c4.

14. ♗g4. Белые последовательно ведут игру, характерную для системы Цукерторта: после вскрытия главной диагонали маневром коня ♗e5-g4 они атакуют основного защитника черного короля – коня f6.

14...♗e4. 14...♗xg4 15. ♖xg4 ♗g6 16. ♗f3 и взаимодействие коня и ферзя (♗g5, ♖h5) доставит черным много неприятностей.

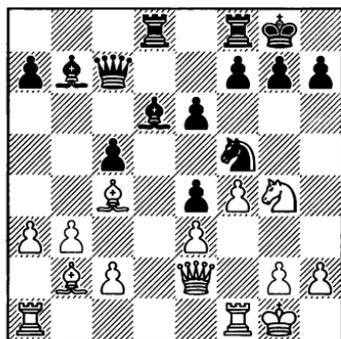
15. ♗xe4 de 16. ♗c4. Пока препятствуя f7-f5.

16...♗f5? В «Юсуповке» коня ставят на f5, или с целью его перевода на d6, чтобы взять под контроль

пункт е4, или (при слоне черных на с5) чтобы оказать давление на пешку е3 когда на доске построение Пильсбери. В данном случае и поле е4 занято пешкой, и слон черных стоит на поле d6, не только не нападая на белую пешку е3, но и делая «лишней» фигурой коня f5, поскольку отнимает у него поле d6.

Естественной стоянкой для ферзевого коня при проведении маневра Боголюбова является поле g6: 16...g6, и после 17. f5 ef 18. ♖xf5 фигуры белых на активных позициях, но до решающих комбинаций еще далеко.

Заслуживало внимания 16...♔d5, чтобы сделать возможным ход f7-f5.

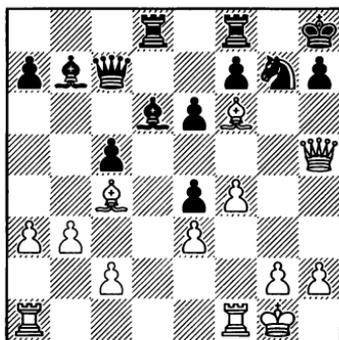


Последний ход черных позволяет белым осуществить эффектную, но шаблонно-типичную для системы Цукерторта жертву коня на f6:

17. ♗f6+! ♔h8. После 17...gf 18. ♖g4+ ♗g7 19. ♔xf6 дело также заканчивается матом.

18. ♖h5 gf? Я думаю и 18...h6 тоже не спасало черных: 19. g4, и у белых сильнейшая атака.

19. ♔xf6+ ♗g7



20. ♖f3!! Вот этого хода черные и не видели. Перевод ладьи на h3 заканчивает борьбу. А на взятие ее 20...ef следует 21. ♔d3, и занавес можно опустить.

В этой партии во всей своей красоте проявилась парализующая сила чернополюсного слона: конь повязан, пешка f7, блокированная слоном, не дает возможность фигурам черных прийти на помощь королю.

На следующую партию советую обратить особое внимание, так как схема действий белых фигур эффективна и при других положениях черных фигур. Черные применили неудачную расстановку фигур – слон на e8 так и не успевает вступить в игру (см. Часть вторая, Глава XI).

## Olesen – Shirazi

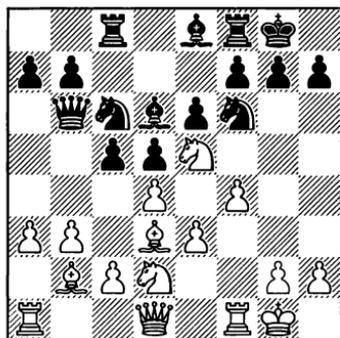
Chicago 1992

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♔d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♔d6 7. ♔b2 o-o 8. ♗bd2 ♔d7 9. a3. В партии Schlechter – Moeller (Copenhagen 1907) черные оставили без защиты

коня f6, и вскрытие главной диагонали должно было привести к победе белых: 9. с4 ♖с7? И стратегическая ошибка – в преддверии возможного вскрытия вертикали «с» ферзь будет чувствовать себя на с7 неуютно; и тактическая, которая и должна была всё решить: 10. dc! Конь на f6 остался без защиты, что позволяет белым разбить пешечную структуру черных.

10...♙xc5 11. ♙xf6 gf 12. cd ed 13. ♙xh7+! ♚g7. Хуже 13...♚xh7 14. ♖с2+ ♚g7 15. ♖xc5. После же хода черных в партии белым было бы неплохо сыграть 14. ♖b1, чтобы после ♙h7-f5 разменять белопольных слонов, тем самым уменьшая атакующий потенциал черных.

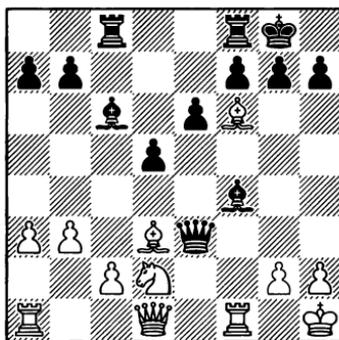
9...♗с8 10. ♘e5 ♙e8 11. f4 ♖b6? Черные выводят ферзя на b6 заставляя белых подумать о защите пешки d4. Они хотят отвлечь белых от их агрессивных планов на королевском фланге, да еще пограживает с5-с4. Об этой возможности черных – см. Часть вторая, Глава IV. Как оказалось, последний ход черных проигрывает партию.



12. dc!? Просмотрев партию до конца, создается впечатление, что после этого хода «Аннушка уже разлила масло». По крайней мере, я защиты за черных не нашел.

12...♖xc5. На 12...♙xc5 белые продолжают игру аналогично партии 13. ♘xc6 ♙xe3+ 14. ♚h1 ♙xc6 15. ♙xf6.

13. ♘xc6 ♖xe3+ 14. ♚h1 ♙xc6 15. ♙xf6 ♙xf4. Брать слона нельзя, например: 15...gf 16. ♗f3 ♖d4 17. c3, и черные должны расстаться с ферзем, если не хотят получить мат в несколько ходов.



16. ♖g4 ♙h6 17. ♗ae1. Всё же здесь сильнейшим является ход 17. ♗ad1!?, но белые играют на красоту.

17...♖xd2 18. ♗e2 ♖a5 19. ♗e3 ♚h8? После 19...♖d2 черные могли сопротивляться, но не спасти партию.

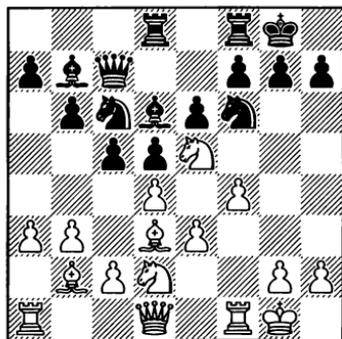
20. ♖h5, и черные сдались.

В следующей партии был запущен тот же механизм атаки белых, но антураж другой.

## Landro – Lopez

corr 1989

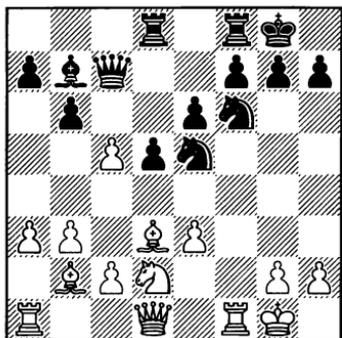
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 d5 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. a3 ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♘bd2 b6 9. o-o ♙b7 10. ♘e5 ♖c7 11. f4 ♗ad8



12. dc!? Пока еще рано 12. ♘xc6 ♖xc6 13. dc из-за 13...d4!

12...♙xe5. Главная идея рассматриваемой атакующей схемы заключается в том, что на 12...♙xc5? следует типичная для этого варианта комбинация, с которой мы уже познакомились: 13. ♘xc6! ♙xe3+ 14. ♖h1 ♖xc6 15. ♙xf6 gf 16. ♖g4+ ♖h8 17. ♖h4 f5 18. ♖f6+ ♖g8 19. ♗f3 с выигрышем.

13. fe ♘xe5



14. ♗xf6! Уничтожая главного защитника черного короля.

14...gf 15. ♖h5 ♗fe8. 15...♘g6 16. ♙xf6 с последующим ♖h6.

16. ♖xh7+ ♖f8 17. ♗f1 ♖e7 (17...f5 18. cb ab 19. ♖h8+ +-) 18. ♖g7 ♖d7. Не помогает 18...♘d7 из-за 19. ♙xf6+ ♘xf6 20. ♗xf6, и если черные убегут от мата, то не от материальных потерь. Теперь самым надежным продолжением было 19. ♙b5+ ♖c8 (остальное совсем плохо: 19...♙c6 20. ♙xe5 ♖xe5 21. ♖xf7+ ♗e7 22. ♙xc6+, или 19...♘c6 20. ♙xf6 ♗g8 21. ♖xf7+ ♖c8 22. ♖xc7+ ♖xc7 23. ♙xd8+) 20. ♙xe8 ♗xe8 21. cb ab 22. ♗xf6 ♖xc2 23. ♙xe5 ♖xd2 24. ♖xf7 с выигранной позицией.

В следующей партии надо обратить внимание на характерную для данного варианта ловушку Боголюбова, основанную на вскрытии диагонали a1-h8, в которую часто попадают неискушенные шахматисты.

## Bogoljubow – Andersen

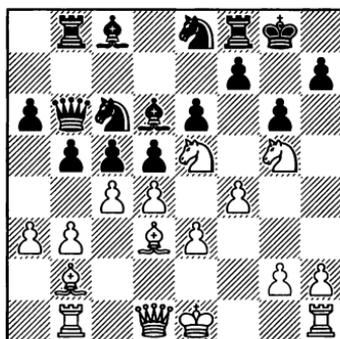
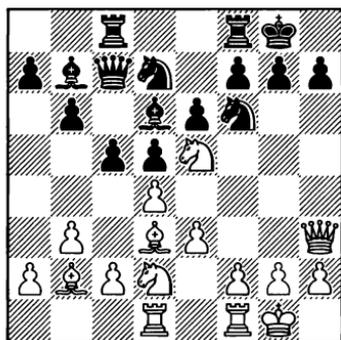
Prague 1931

1. ♘f3 ♘f6 2. d4 b6 3. e3 ♙b7 4. ♙d3 e6 5. o-o ♙e7 6. ♘bd2 d5 7. ♘e5 o-o 8. b3 c5 9. ♙b2 ♘bd7 10. ♖f3 ♗c8 11. ♗ad1!? Один из ключевых ходов в ловушке Боголюбова.

11...♖c7 12. ♖h3. Белые поставили ловушку, а черные своим следующим ходом лишь готовят для нее идеальные условия.

12...♙d6? Теперь черные или теряют фигуру, или получают мат. 12...♘e4 тоже плохо из-за 13. ♘xd7 ♖xd7 14. dc (недурно и 14. ♙xe4 de

15. dc) 14...♖g5 15. ♚g3 f6 16. cb ab  
– у белых и пешкой больше, и пози-  
ция приятная.



13. ♗xd7! ♚xd7 14. dc bc 15.  
♙xf6 gf 16. ♚xh7#.

Вскрывается диагональ ходом d4xc5, затем уничтожается конь на f6 ходом ♙b2xf6, после чего почти все фигуры белых: белопольный слон, ферзь, ладья, иногда и второй конь – набрасываются на ослабленную позицию короля черных. На эту, одну из главных угроз белых, надо обратить внимание играющим как белыми фигурами, так и черными!

1. d4 e6 2. ♗f3 d5 3. e3 ♗f6 4.  
♙d3 c5 5. b3 ♗c6 6. ♙b2 ♙d6 7.  
♗bd2 a6 8. a3 b5 9. c4 ♖b8 10. ♖b1  
o-o 11. ♗e5 ♚c7 12. f4 ♚b6 13.  
♗df3 ♗e8 14. ♗g5 g6. Эффектный  
элемент атаки белых (их ферзь на  
h5 под ударом черной пешки «g»),  
основанный на вскрытии диагонали  
a1-h8, встретился и в одной малоиз-  
вестной партии, найденной мною  
в интернете: **Svinarev – Jakobiantz**  
(Tshakaya 1982).

В позиции на диаграмме послед-  
ний ход черных 14...g6, защищая  
пункт h7, оказался грубой ошибкой.  
Красивый ответ белых быстро за-  
кончил партию:

15. dc. Прежде всего, надо от-  
крыть диагональ.

15...♙xc5 16. ♗xc6. Совсем от-  
крыть!

16...♚xc6. А вот теперь следует  
ошеломляющее

17. ♚h5!! Понятное дело: брать  
ферзя 17...gh нельзя из-за мата 18.  
♙xh7#.

Рисунок атаки в этой пар-  
тии очень напоминает поединок  
Jussupow – Scheeren (Plovdiv 1983)  
– см. Часть первая, Глава I.

Одной из самых ярких комбина-  
ций в системе Цукерторта является  
жертва двух слонов, получившая на-  
звание «комбинация Ласкера», по-  
скольку впервые встретилась в пар-  
тии Em. Lasker – Bauer (Amsterdam  
1889). Следующая партия показыва-  
ет, что при проведении комбинации  
Ласкера позицию черных «шапками  
не закидать».

## Shereshevski — Vladimirov

Daugavpils 1978

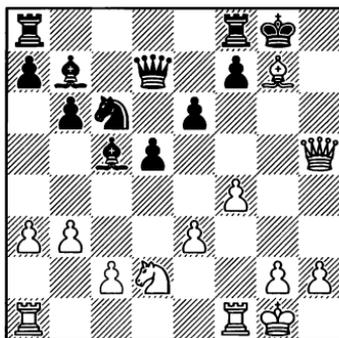
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♙e7. В партии Plante – Gilman (Montreal 2000) черные спасовали перед жертвой двух слонов: 5...♗c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2 b6 9. ♗e5 ♙b7 10. a3 a6. Белые, идя на жертву двух слонов, могут попасть и впросак, как случилось в партии Dumitrache – Musat, Bucharest 1993: 10...♙e7 11. f4 ♗d7 12. ♗xd7.

Сдержаннее 12. ♙f3, например: 12...f5 13. ♗xd7 ♙xd7 14. dc ♙xc5 (Паллисер считает, что лучше 14...bc! 15. ♙g3 d4 16. ♗c4 ♙c7 17. b4!? e5 «с исключительно неясной позицией») 15. ♙g3 ♙f7 16. b4 (16. ♙h5!?) 16...♙e7 17. ♗f3, и белые в партии Fronczek – Leibbrand, Baden-Wuerttemberg 1992, получили перевес, но вот достаточно ли его для превращения во что-то более осязаемое — это вопрос.

12...♙xd7 13. dc ♙xc5. При 13...bc черные укрепляют свой центр, но в то же время лишаются дополнительного защитного ресурса в виде возможности взятия слонем белой пешки e3. Далее партию Barret – Calle (Nimes 2009) мы приведем без детального разбора. Где-то белые могли посильнее сыграть, а где-то черные. Партия дается целиком, чтобы показать, как могут развиваться события в «реальных боевых условиях»: 14. ♙xh7+ ♙xh7 15. ♙h5+ ♙g8 16. ♙xg7 f6 (После 16...♙xg7 17. ♙g5+ ♙h8 18. ♙f3

f6 19. ♙h3+ ♙h7 форсированного выигрыша за белых не видно, а результат при таком необычном соотношении материала трудно предсказать. В случае 16...f5 атакующий потенциал белых возрастает благодаря возможности быстрого подключения к игре коня по маршруту ♗d2-f3-g5.) 17. ♙xf8 ♙xf8 (возможно, лучше 17...♙xf8, требуется дополнительный анализ) 18. ♙f3 ♙f7 19. ♙h3 ♙g7 (игра приобретает другое направление, если черные уведут короля в центр – 19...♙f8 и ♙f8-e7) 20. ♗f3 ♙f8 21. ♗h4 ♙h7 22. ♙g4+ ♙g7 23. ♙f1 f5 24. ♙g3 ♗e7 (24...d4!?) 25. ♗f3 ♙xh3 26. ♙xh3 d4 27. ed cd 28. ♗g5 ♗d5 29. ♙h7+ ♙f8 30. ♙g6 ♗f6 31. h4 ♙d5 32. ♙e1 ♗e4? 33. ♗h7+ ♙g8 34. ♙xe4!, и черные сдались.

14. ♙xh7+ ♙xh7 15. ♙h5+ ♙g8 16. ♙xg7. Интересно, что Смит и Халл эту позицию оценивают как выигранную за белых, в то время как неумолимая практика опровергает утверждения «подслеповатой старушки теории». Давайте убедимся в этом!

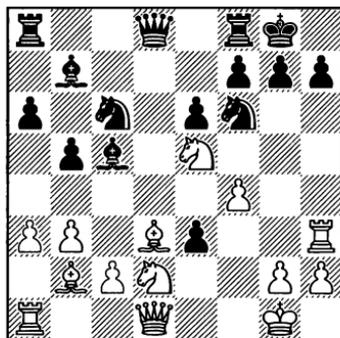


16...f5. Здесь черные могли бы и запастись материалом: 16...♙хе3+ 17. ♖h1 f5 18. ♚h8+ (18. ♜f3 ♚xg7 19. ♜g3 ♚xg3 20. hg ♖g7; 18. ♙xf8 ♜xf8 19. ♜f3 ♙xd2 20. ♜g3 ♚f7 21. ♚h6+ ♖e8 22. ♜g7 ♙xf4) 18...♖f7 19. ♙xf8 ♜xf8 20. ♚h5+ ♖e7, и в партии Borensztajn – Souza Marco (Rio de Janeiro 2002) черные добились победы.

17. ♙xf8. Паллисер рассматривает 17. ♙h6 и приводит такой вариант: 17...♚h7 18. ♜f3 ♜f7 19. ♜g3+ ♖h8 20. ♜h3 (20. ♜f3!? Г.Б.) 20...♜g8, и в конце добавляет, что пока позиция неясна, но такое впечатление, что атака белых скоро закончится.

17...♖xf8 (как мы уже убедились, проходит и 17...♙хе3+) 18. ♜f3 (18. ♚h8+ ♖e7, и король уходит от шахов) 18...♚f7 19. ♚h6+ ♚g7 20. ♚xg7+ ♖xg7, и две фигуры черных оказались сильнее ладьи и двух пешек белых.

11. f4 b5 12. dc ♙xc5 13. ♚f3. Характерным для данного варианта является и перевод ладьи по маршруту ♜f1-f3-h3(g3): 13. ♜f3 d4. Вскрытие центра выглядит неплохо, по крайней мере, соответствует рекомендации теории: на фланговую атаку отвечать прорывом в центре. 14. ♜h3 de. Лучше 14...♜хе5 15. fe (15. ♙xh7+? ♜xh7 16. ♚h5 f5) 15...de 16. ♖h1 (16. ♙xh7+? ♜xh7 17. ♚h5 ed+ 18. ♖h1 ♙e4-+) 16...♚d5 (16...ed? 17. ef) 17. ♜g3 ed 18. ef g6 19. ♚xd2 с весьма туманной позицией. Или 14...g6 15. ♜xc6 ♙xc6 16. e4 с неясной игрой.

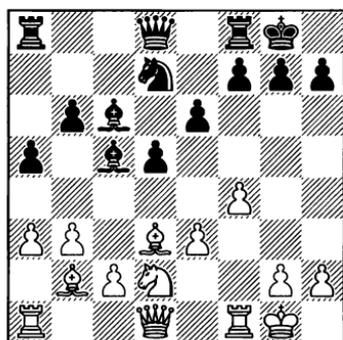


Теперь срабатывает «план мечты»: 15. ♙xh7+! ♜xh7 (15...♖h8 16. ♙d3+ ♖g8 17. ♖h1 ed (17...e2 18. ♚e1+)) 18. ♜xc6+(-) 16. ♚h5 ed+ 17. ♖f1 d1♚+ 18. ♜xd1 ♚xd1+ 19. ♚xd1. Здесь уже защиты нет.

Еще последовало: 19...♜e7 20. ♜d7 ♜fd8 21. ♚h5 ♙e4 22. ♚e5 ♜f5 23. ♚xe4 ♙e7 24. ♜xh7! ♖xh7 25. g4, и на следующем ходу черные в партии Csiszar – Papp (Balatonlelle 2006) сложили оружие.

13...♜хе5 14. ♙хе5 ♜d7 15. ♙xh7+ ♖xh7 16. ♚h5+ ♖g8 17. ♙xg7 f6? (ничью давало одно из трех продолжений: 17...♖xg7 18. ♚g4+ ♖h7 19. ♚h5+=; 17...♙хе3+ 18. ♖h1 ♖xg7 19. ♚g4+=; 17...f5 18. ♜f3 ♖xg7 19. ♜g3+ ♖f6 20. ♚h7 ♜g8 21. ♚h4+ ♖f7 22. ♚h7+ ♖f6=), и здесь белые добивались решающего перевеса путем 18. ♙h6!? ♙хе3+ 19. ♖h1 ♜e5 20. ♜f3!

6. ♙b2 o-o 7. ♜bd2 b6 8. o-o ♙b7 9. ♜e5 ♜c6 10. a3 a5 11. f4 ♜d7 12. ♜xc6 ♙xc6 13. dc ♙xc5. После 13... ♜xc5!? мне не удалось найти успешного завершения комбинации Ласкера.



14.  $\text{♙xh7+}$   $\text{♚xh7}$  15.  $\text{♜h5+}$   $\text{♛g8}$   
 16.  $\text{♙xg7 f5}$ . 16...  $\text{♛xg7}$  17.  $\text{♜g4+}$   $\text{♚h7}$   
 (проигрывает 17...  $\text{♛h8}$ , например:  
 18.  $\text{♞f3}$   $\text{♙e7}$  – 18...  $\text{♜f6}$  19.  $\text{♞h3+}$   $\text{♜h7}$   
 20.  $\text{♜h5+-}$  – 19.  $\text{♞h3+}$  с выигрышем)  
 18.  $\text{♞f3}$ . Ничья у белых в кармане, пытаемся выиграть: 18...  $\text{♜f6}$  19.  $\text{♞h3+}$   
 $\text{♜h6}$  20.  $\text{♜f3}$  с неясной позицией.

17.  $\text{♙h6?!}$  Сильнее 17.  $\text{♞f3}$ , и белые еще могут ловить рыбку в мутной воде, например: 17...  $\text{♜f6}$  (17...  $\text{♛xg7}$  18.  $\text{♞g3+}$   $\text{♛f6}$  19.  $\text{♜h7}$   $\text{♞g8}$  20.  $\text{♜h4+}$   $\text{♛f7}$  21.  $\text{♜h7+}$  с вечным шахом)  
 18.  $\text{♙xf6}$   $\text{♞xf6}$  19.  $\text{♞g3+}$   $\text{♛f8}$  20.  $\text{♜h7}$   
 $\text{♛e8}$  21.  $\text{♞g7}$   $\text{♜d6}$  (хуже 21...  $\text{♙xe3+}$   
 22.  $\text{♛h1}$   $\text{♜d6}$  – 22...  $\text{♙xd2?}$  23.  $\text{♜h5+}$   
 $\text{♛f8}$  24.  $\text{♜h8\#}$  – 23.  $\text{♞e1}$   $\text{♙xd2}$  24.  
 $\text{♜g8+}$   $\text{♜f8}$  25.  $\text{♞xe6+}$   $\text{♛d8}$  26.  $\text{♞xf6}$   
 $\text{♜xg8}$  27.  $\text{♞d6+}$   $\text{♛e8}$  28.  $\text{♜xg8+}$ , и черные должны бороться за ничью)  
 22.  $\text{♞e1}$ , и у белых за фигуру две пешки плюс атака, но в обозримом будущем ничего конкретного нет. Так что выводы делайте сами. После же хода в партии черные должны были победить.

17...  $\text{♙xe3+}$  18.  $\text{♛h1}$   $\text{♜f6}$  19.  $\text{♞f3}$   
 $\text{♜a1+}$  (19...  $\text{♙xf4!?$ ) 20.  $\text{♜f1}$   $\text{♙d4}$ .

После этого хода выигрыша у черных уже нет. За победу еще можно было бороться путем 20...  $\text{♙f2}$ .

21.  $\text{♜g6+}$   $\text{♙g7}$ . Проигрывает 21...  $\text{♛h8}$  из-за 22.  $\text{♙xf8}$   $\text{♙g7}$  23.  $\text{♙xg7+}$   $\text{♜xg7}$  24.  $\text{♞h3+}$   $\text{♛g8}$  25.  $\text{♜xe6+}$   $\text{♛f8}$  26.  $\text{♞h5}$ , и в этой позиции «и т. д.» звучит вполне уместно.

22.  $\text{♙xg7}$   $\text{♜xg7}$  23.  $\text{♜xe6+}$   $\text{♞f7}$   
 (23...  $\text{♜f7}$  24.  $\text{♞g3+}$   $\text{♛h8}$  25.  $\text{♞h3+}$   
 $\text{♛g8=}$ ) 24.  $\text{♜xc6}$   $\text{♜f8}$  25.  $\text{♞g3+}$   $\text{♛h8}$   
 26.  $\text{♞h3+}$   $\text{♛g8}$ . Черным опасно играть на выигрыш, например: 26...  $\text{♞h7}$  27.  $\text{♞xh7+}$   $\text{♛xh7}$  28.  $\text{♜xd7+}$ , и белые начинают забирать пешки черных, да еще и король открытый.

27.  $\text{♞g3+}$ , и соперники согласились на ничью.

И в следующей партии незримо присутствовал призрак Ласкера. И, как часто бывает в таких случаях, черные здесь безропотно взошли на эшафот, в то время как не всё так было просто.

## Filatov – Mayer

Philadelphia 2000

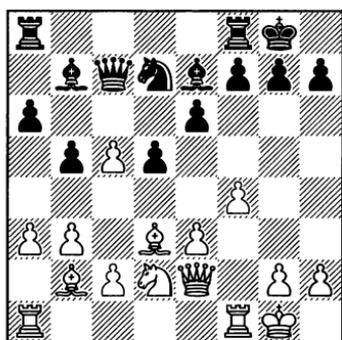
1.  $\text{d4}$   $\text{d5}$  2.  $\text{♜f3}$   $\text{♜f6}$  3.  $\text{e3}$   $\text{e6}$  4.  $\text{♙d3}$   $\text{♙e7}$  5.  $\text{o-o}$   $\text{o-o}$  6.  $\text{b3}$   $\text{c5}$  7.  $\text{♙b2}$   
 $\text{b6}$  8.  $\text{♜bd2}$   $\text{♙b7}$  9.  $\text{♜e5}$   $\text{♜bd7}$  10.  $\text{f4}$   
 $\text{♜c7}$  11.  $\text{a3}$ . В данной ситуации, когда черные вывели ферзевого коня на d7, а не на c6, и угрозы  $\text{♜c6-b4}$  не было, последний ход белых нужен им «как на бане крест».

11...  $\text{a6}$  12.  $\text{♜e2}$   $\text{b5}$ . Здесь черные уже могли решиться на 12...  $\text{♜e4}$  13.  $\text{♜xd7}$   $\text{♜xd7}$  14.  $\text{♙xe4}$   $\text{de}$  15.  $\text{dc}$   $\text{♙xc5}$ . О последствиях прыжка коня на e4

в подобных случаях смотрите подробнее в Части второй, Глава VIII.

13. ♖xd7 ♗xd7. Понятно, что черных не устраивает вариант 13... ♜xd7? 14. dс ♙xc5, и дальше по отработанной схеме: 15. ♙xf6 g f 16. ♙xh7+! ♖xh7 17. ♜h5+ ♖g7 18. ♜g4+ ♖h7 19. ♝f3 с неизбежным матом.

14. dс



14... ♗xc5? Когда есть выбор – это всегда плохо. Здесь у черных есть три хода, чтобы забрать пешку c5. И они вытягивают из корзины возможностей не ту бумажку! Как покажет нижеприведенный анализ минусы хода в партии следующие: первое – конь удаляется от защиты королевского фланга (очень настоятельно!), и теперь он не сможет, при случае, прикрыть своего короля маневром ♗f6-h7. Второе – конь перекрывает вертикаль «с» для своего ферзя, а ведь могут быть варианты, после того как белые пожертвуют слона на h7, что черный ферзь с поля c2 может защитить пункт h7! В случае же взятия белой пешки c5

или ферзем, или слоном у черных появляется дополнительный защитный ресурс в виде взятия пешки e3 с шахом!

А теперь все наши рассуждения конкретизируем и обратимся за помощью к нашему «железному другу»: 14... ♙xc5 15. ♙xh7+ ♖xh7 16. ♜h5+ ♖g8 17. ♙xg7 ♙xe3+ [17...f6 18. ♝f3 (18. ♜g6? ♗e5!+) 18... ♗e5 (18... ♙xe3+ 19. ♝xe3 ♜b6 20. ♝ae1 ♖xg7 21. ♖h1 ♝f7 22. ♝xe6 ♜c5 – 22... ♜f2 23. ♝e7 ♝af8 24. ♜g4+ ♖h8 25. ♝1e3+- – 23. ♝6e3+-) 19. fe ♜xg7 20. ♝g3 ♜xg3 (20... ♙xe3+ 21. ♝xe3+-) 21. hg мат черные не получают, но на стороне белых солидный перевес] 18. ♖h1 f6 (18... ♖xg7 19. ♜g5+ ♖h7 20. ♝f3+-) 19. ♙h6 (19. ♜g6? ♗e5! 20. fe ♜xg7, после 19. ♝f3 ♙xf4 – 19... ♗e5? 20. ♜h8+- – 20. ♜h8+ ♖f7 21. ♜h7 ♖e8 22. ♙xf4 ♜xf4 23. ♙xf8 ♗xf8 24. ♜xb7 возникает обоюдоострая позиция, где возможен любой результат) 19... ♗e5 (19... ♗b6 20. ♝f3+-) 20. fe ♙xh6 21. ♜xh6 ♜g7 22. ♜h3 f5, и самое страшное для черных позади, но у них пешкой меньше плюс (точнее, минус) в «перспективе бесперспективный» эндшпиль. Похоже, что черным не выкарабкаться.

Правильно было: 14... ♜xc5!, и в этом случае комбинация Ласкера не приносит ожидаемых результатов, например: 15. b4 [15. ♙xh7+ ♖xh7 16. ♜h5+ ♖g8 17. ♙xg7 ♙xe3+ (17... ♖xg7? 18. ♜g4+! Ж. Полгар предлагает за белых следующее предложение атаки: 18. ♝f3 ♜xc2 19. ♝g3+ ♜g6

20. ♖xg6+ fg, и считает, что у черных уже лучше. Правильно. Но ход 18. ♜g4 сильнее, так как ведет к победе белых. Кстати, вместо 18... ♜c2 черные могут сыграть еще «круче» – 18... ♖g8. 18... ♗h8 19. ♚f3 ♚f6 20. ♖h3+ ♚h7 21. ♜h5 ♜xc2 22. e4+–) 18. ♗h1 ♗xg7 (18... f5 19. ♜g6+–) 19. ♖f3 d4, и похоже на то, что лучше всего для белых согласиться на вечный шах.] 15... ♞c7 16. ♔xh7+ (После 16. ♖f3 Ж. Полгар черные в опасности, и если они неосторожно сыграют 16... ♔f6?, то тогда «гидра о двух головах»: комбинация Ласкера и «план мечты» – не оставляет от позиции черных камня на камне: 17. ♔xh7+! ♚xh7 18. ♖h3+ ♚g8 19. ♞h5 ♔h4 20. ♔xg7! ♚xg7 21. ♞g4+, и белые выигрывают. Остается только добавить, что после аккуратного 16... f5 перевес белых в одночасье улетучивается, и надо всё начинать по новому.) 16... ♚xh7 17. ♞h5+ ♚g8 18. ♔xg7 ♚xg7 19. ♞g4+ ♚h8 20. ♖f3 ♚f6 21. ♖h3+ ♚h7 22. ♖h7+. Приходится соглашаться на вечный шах, иначе после 22. ♞h5 ♔h4! (22... ♞xc2? 23. e4) 23. ♖h4 f6 придется доказывать, что ты не верблюд! 22... ♚xh7 23. ♞h5+ с вечным шахом.

15. ♔xh7+! ♚xh7 16. ♞h5+ ♚g8 17. ♔xg7! ♚xg7 (17... f6 18. ♞g6 ♖f7 19. ♔h6+ ♚h8 20. ♞xf7+–) 18. ♞g4+. В предыдущей партии черный ферзь стоял на d8, и поэтому взятие конем на c5 (13... ♗xc5!) было бы хорошим ответом на комбинацию белых, так как черные на шах белых ферзем с g4 имели возмож-

ность загородиться слоном – ♔g5. Сейчас же ферзь черных находится на c7, и такого сильного защитного хода у них нет. И ввиду 18... ♚h8 (18... ♗f6 19. ♞g5#) 19. ♖f3 черные прекратили сопротивление.

Комбинация Ласкера посетила и последнюю шахматную Олимпиаду в Дрездене.

### Nodirjanova – Beddar

Dresden 2008

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♔d3 ♔d6 5. o-o o-o 6. b3 ♘bd7 7. ♔b2 c5 8. ♘bd2 b6 9. ♘e5 ♞c7 10. f4 ♔b7. Итак, на доске позиция в которой белые могут пойти на комбинацию Ласкера. Правильное это решение или нет – сейчас посмотрим.

11. ♘xd7. Прежде всего расчищается главная диагональ.

11... ♗xd7. Плохо 11... ♞xd7? из-за 12. dc, и черные вынуждены отойти слоном на e7, отделяваясь потерей одной пешки, иначе их ждет наказание посредством уже известного нам атакующего маневра белых, например: 12... ♔xc5? 13. ♔xf6 gf 14. ♞g4+ ♚h8 15. ♞h4 ♔xe3+ 16. ♚h1 f5 17. ♞f6+ ♚g8 18. ♖f3, и белые выигрывают.

12. dc ♔xc5. После 12... ♘xc5 13. ♔xh7+ ♚xh7 14. ♞h5+ ♚g8 15. ♔xg7 f6 16. ♔xf8 белые продолжают свои наскоки, имея за две фигуры ладью и две пешки.

13. ♔xh7+ ♚xh7 14. ♞h5+ ♚g8 15. ♔xg7 ♔xe3+. Плохо 15... f6? из-за 16. ♖f3, и подключение ладьи к атаке решает судьбу партии.

16. ♔h1 f6 17. ♚f3. В данной ситуации сильнее 17. ♙h6!

17...♙xf4 18. ♚af1? Ход, который должен был привести белых к поражению. Здесь они имели последнюю возможность соскочить на ничью ходом 18. ♚e1, например: 18...♙xg7 19. ♚g3+! ♙xg3 20. ♚g4+ с вечным шахом, так как король черных «не имеет права» вступить на поле f7 из-за ♚e6, и костер атаки белых разгорается с новой силой.

18...♙xg7 19. ♚xf4, и здесь черные могли ходом 19...♙e5!

«поставить белых на место». Для лучшего усвоения темы «Комбинация Ласкера» обязательно загляните в Часть вторая, Глава III и в примечаниях к партии Hodgson – Polgar найдете поединок Dizdarevic – Miles (Biel 1985). Не пожалейте! Вскрытие главной диагонали сыграло решающую роль и в партиях Flohr – Em. Lasker (Moscow 1936), см. раздел «Вспомогательные партии», Polgar – Varga (Hungary 1991), см. Часть вторая, Глава XIII.

### III. Трансформация построения Пильсбери. План Маршалла

Часто после размена фигур на e5 возникает пешечная структура с характерным пешечным трио: e3, e5, f4 (d4). В этом случае игра имеет свою специфику.

#### Janowski — Esser Paris 1910

1. d4 d5 2. ♘f3 c5 3. e3 e6 4. ♙d3 ♘c6 5. o-o ♘f6 6. b3 ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♘bd2 b6 9. ♘e5 ♙xe5?! Черные готовы расстаться со слоном: уж очень неприятная личность конь белых на e5 – гордость построения Пильсбери! Если перефразировать одно мрачное выражение, то можно сказать: «Нет коня на e5 – нет проблем!» Невозможно 9...♘xe5 из-за элементарной вилки 10. de. Проблема размена фигур на e5 рассматривается в Части второй, Глава XIII.

10. de ♘d7 11. f4 f6. Перспективы черных не радужные, так как вра-

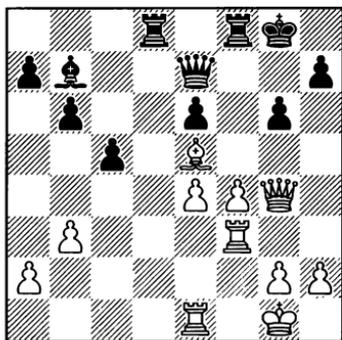
жеские фигуры уже готовы наброситься на практически их беззащитного короля. На 11...f5 белые могут продолжать так же как и в партии или играть по плану Маршалла? Политически грамотных шахматистов прошу не напрягаться, а просто посмотреть следующую партию.

12. ef ♘xf6 13. ♘f3 ♘b4 14. ♘e5. Отойти слоном 14. ♙e2, чтобы потом после 15. a2-a3 вернуться на исходные рубежи, не получалось из-за варианта 14...♙a6 15. c4 dc, да и наверное белые не хотели терять время.

14...♘xd3 15. cd ♘d7?! Вместо того, чтобы закончить развитие, и заняться организацией обороны, чер-

ные продолжают игру на размены. К тому же при разноцветных слонах атака белых станет только мощнее.

16. ♖g4 ♗xe5 17. ♘xe5 ♜e7 18. ♞f3 (атака белых развивается сама собой) 18...g6 19. e4 ♘b7 20. ♞e1 de 21. de ♞ad8. И черные всё делают грамотно: вскрыли вертикаль «d», заняли ее ладьей. Но...



22. h4! Типичное подключение пешки «h» к разрушению пешечного прикрытия черного короля, тем более, что в позиции рокировки короля черных есть «зацепка» (или по Таррашу – «вежи для нападения») – пешка g6. Поэтому черные всегда должны с осторожностью двигать пешки королевского фланга.

22...♗f7. В преддверии грозной атаки белых черный король пустился в бега. Как было указано еще в «прижизненных» комментариях, попытка подключить слона к защите королевского фланга заканчивается потерей фигуры: 22...♘c6 23. h5 ♘e8 24. hg ♘xg6 25. f5 ef 26. ef ♜d7 27. ♜c4+ (der Tijdschrift v. d. Nederlandse Schaaakbond 1910).

23. h5 ♞g8 24. hg+ ♞xg6. После 24...hg 25. ♞h3 ♗f8 (25...♗e8 26. f5 – Tijdschrift) 26. ♞h6 черным также не позавидуешь.

25. ♜h5 ♗e8? Когда паникуешь, трудно сообразить, куда надо бежать. Как ни странно, а упорнее было 25...♗g8. А так белые могли быстро закончить игру ходом 26. f5!?, и черным материальных потерь не избежать.

Одним из действенных способов игры за белых в условиях изменившейся пешечной структуры является план Маршалла, который впервые продемонстрировал выдающийся американский шахматист начала XX века.

## Marshall – Leonhardt

Pistyán 1912

1. d4 d5 2. ♗f3 c5 3. e3 e6 4. ♗bd2 ♗f6 5. ♘d3 e7 6. o-o ♗c6 7. b3 o-o 8. b2 b6 9. ♗e5 ♗xe5 10. de ♗e8 11. f4 g6 12. ♞f3. Уже сейчас можно было бы проводить рассматриваемый нами план: 12. c4 ♘b7. После 12...dc 13. ♗xc4 (или 13. ♘xc4 ♘b7 14. ♜e2 a6 15. a4 ♜c7 16. e4 с угрозой f4-f5) 13...♗b7 14. ♜c2 у белых ясная игра: ферзевую ладью можно поставить на d1 и пограживать прыжком коня на d6; или прямолинейное e3-e4 с дальнейшим f4-f5.

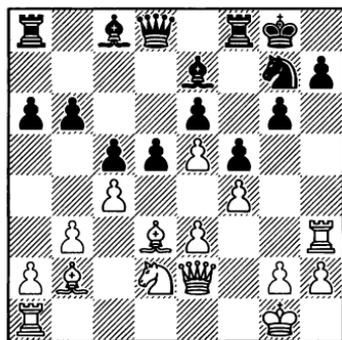
13. cd. Перспективно и 13. e4 d4 (13...♗c7 14. ed ed 15. ♜e2) 14. ♜g4, только что чернопольного слона белым придется подключать к игре снова возвращаясь на c1.

13...ed 14. e4 с инициативой у белых.

12...♘g7 13. ♖h3 f5 14. ♚e2. Маршалл не стал брать пешку на проходе 14. e4, видимо, из-за варианта 14...♙xf6 15. ♙xf6 ♚xf6 16. ♗f3 e5 17. fe ♚e7 18. ♖h4, после которой фигуры черных оживают.

14...а6. Игра черных логична: укрепившись на королевском фланге, они собираются получить контригру на другом, надвигая пешки ферзевого фланга. Причем при измененном построении Пильсбери у белых не будет возможности вскрыть главную диагональ ходом dс.

15. с4!? Один из основных ходов в плане Маршалла: белые начинают подрывать центральный пешечный треугольник черных (d5, e6, f5), попутно препятствуя b6-b5.

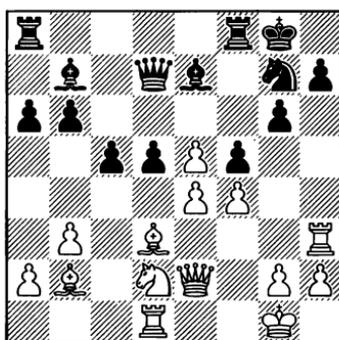


15...♙b7 16. ♖d1. Чтобы усилить давление по вертикали «d» ферзевую ладью надо поставить на d1.

16...♚d7 17. cd!? Надо не только ослабить пешечный костяк черных в центре, но и освободить поле с4, с которого в будущем можно будет угрожать черному королю.

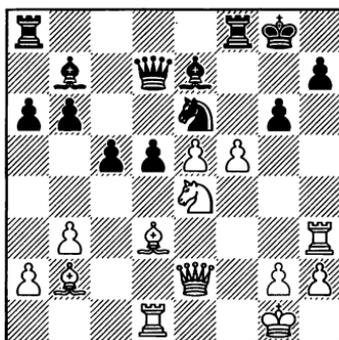
17...ed 18. e4!? Ход заслуживает

внимания потому, что ведет к интересным осложнениям, к тому же промедление со стороны белых давало черным время на укрепление своей позиции. После 18. ♘с4 ♚с7 19. ♘d6 ♙xd6 20. ed ♚xd6 21. ♙e5 ♚e7 у белых за пешку есть компенсация в виде прекрасного слона на e5, но позиция черных крепкая, к тому же они контролируют центр.



18...fe 19. ♗хе4. Смелое решение, но без всяких поощрительных знаков, так как ход в общем-то единственный.

19...♘e6 (19...de?? 20. ♙с4+) 20. ♚g4? Вместо хода в партии сильнее было 20. f5!?



20... ♖f4 (плохо 20...g4 из-за 21. ♖f6+ ♗xf6 22. e4; лучше 20... ♗xf5, но тоже после 21. ♖f6+ ♗xf6 22. ♗xf5 черные без качества, но, правда, хорошая компенсация в виде сильного центра) 21. ♗g4 ♖hx3+ 22. ♗hx3 ♗xf5 (22... ♗xf5 23. ♖g3) 23. ♖f6+ ♗xf6 24. ♗xf5 ♗xf5, и на доске стоит неясная позиция, а после хода в партии они должны были проиграть.

20... ♗xf4 21. ♗hx7 ♗xg4 22. ♖f6+ ♗xf6 23. ♗xd7 ♗c8, и это положение проиграно для белых. И всё же план Маршалла в этой партии задал классическое направление игры белых при изменении построения Пильсбери, которое подхватил А. Рубинштейн, а потом и другие шахматисты.

В следующей партии А. Рубинштейн в соответствии с планом Маршалла разрушает пешечный треугольник черных (d5, e6, f5) ходами c2-c4 и e3-e4.

## Rubinstein – Treybal

Baden-Baden 1925

1. ♖f3 d5 2. d4 e6 3. e3 ♖f6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♗b2 ♗d6 7. ♖bd2 ♖b4. Таким выпадом коня черные ничего не достигают, так как после 9. a3 слон белых может вернуться в свое привычное «стойло» без потери темпа. Но в этой партии слон оказался неплох и на e2.

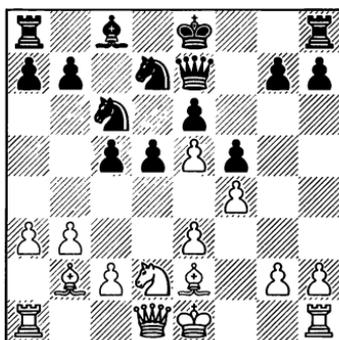
8. ♗e2 ♗e7. Иногда черные ранний прыжок коня на b4 связывают с последующим занятием пункта e4 вторым конем (об этой идее В. Пано-

ва смотри в Части второй, Глава VII), но в данном случае эта затея выглядит не так уж привлекательно.

8...cd 9. ed ♖e4 10. ♖xe4 de 11. ♖d2 f5 (относительно лучшее. Ход 11...e3 связан с жертвой пешки: 12. fe ♗h4+ 13. ♖f1. Брать пешку на h2 нельзя, а компенсации за отданную пешку не видно. 11...♗c7 также ведет к потере пешки, например: 12. c3 ♖d3+ 13. ♗xd3 ed 14. ♖e4) 12. ♖c4, и белые достигли, выражаясь языком С. Тартаковера, «если не реального, то "морального" преимущества».

8...♖e4 без предварительного размена пешками на d4 также ведет к перевесу белых, например: 9. ♖xe4 de 10. ♖d2 f5 11. dc ♗xc5 12. h5+.

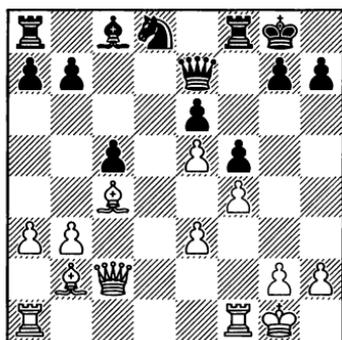
9. a3 ♖c6 10. ♖e5 ♗xe5 11. de ♖d7 12. f4 f5. На 12...f6 Рубинштейн советует играть 13. ♖f3. Как мы видели в предыдущей партии, Яновский в схожей позиции предпочел взять на f6.



13. c4!? Рубинштейн действует строго по плану Маршалла.

13...o-o. Ясно, что 13...dc неприемлемо из-за 14. ♖xc4, и конь оккупировывает пункт d6. А кому это может понравиться?

14. o-o ♖b6 15. ♚c2 dc 16. ♖xc4 ♖xc4 17. ♙xc4 ♗d8. Черные переводят коня на поле f7, чтобы контролировать пункт d6.

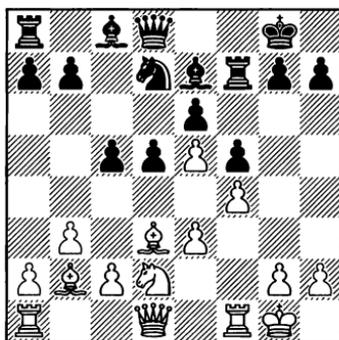


18. e4! ♙h8 19. ♖ad1 ♙d7 20. ef ef 21. ♗d6! ♙c6 (нельзя 21...♗f7 из-за 22. ♗xd7! ♚xd7 23. e6) 22. ♗fd1 ♗f7 23. ♙xf7 ♚xf7 24. e6. «После этого партия стратегически решена. Обладание единственной открытой линией и грозное положение слона обеспечивают белым победу». А. Рубинштейн.

В партии **Bogoljubow – Rellstab** (Bad Nauheim 1936) мы снова встречаемся с планом Маршалла, но в исполнении Е. Боголюбова:

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♙b2 ♙e7 7. o-o o-o 8. ♗e5 ♗xe5 9. de ♗d7 10. ♗d2. Вылазкой ферзя 10. ♚h5 белые могли вызвать ослабление позиции рокировки черного короля.

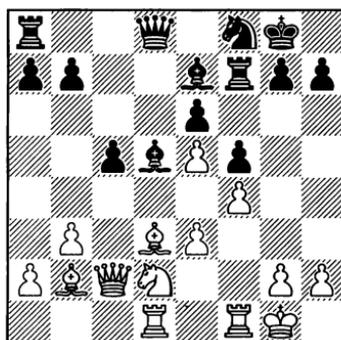
10...f5 11. f4 ♗f7



12. c4!? Программный ход белых при трансформации построения Пильсбери.

12...♗f8 13. ♚c2 ♙d7 14. ♖ad1. Второй важный ход в плане Маршалла, который нужен белым почти всегда.

14...♙c6 15. cd ♙xd5



16. e4. Белые продолжают планомерное разрушение пешечных укреплений черных в центре. Ходы 12. c4 и 16. e4 – «скованные одной целью»: один без другого не работают.

16...fe 17. ♙xe4. В данном случае неплохо и нелогичное 17. ♗xe4!?

Нелогичный ход потому, что по идее нужно разменять белопольных слонов и конем вторгнуться на d6. После 17... ♖b6 (плохо 17... ♗xe4? из-за 18. ♗xe4 ♖b6 19. f5 с мощной атакой у белых) 18. ♖h1 ♗d8 19. ♗c3 ♗c6 20. f5 белые атакуют.

17... ♗xe4 18. ♗xe4. После 18. ♖xe4 ♖c7 (18... ♖d5 19. ♖xd5 ed 20. f5 ♗g5 21. e6 ♗e7±) 19. ♗c4 у белых также преимущество.

18... ♖c7 19. g4. Сильнее 19. f5 ef 20. ♗d6, и черные должны уйти в глухую защиту.

19... ♗g6 20. ♖c4 ♗xf4?! Теперь уже черные упустили возможность перейти в контратаку ходом 20... ♗xf4!?

21. ♖xe6+ ♖h8 22. ♗d6 ♖c6 23. ♗xf4 ♖g2+!? 24. ♖xg2 ♗xf4+ 25. ♖g3 ♗xe6 26. ♗xb7, и белые, выиграв пешку, имели хорошие шансы на победу, но увы...

В следующей партии белые следовали «заветам» Маршалла и легко добились выигранной позиции.

### Pytel — Vancsura

France 1993

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 b6 3. ♗bd2 ♗b7 4. e3 e6 5. ♗d3 d5 6. o-o ♗bd7 7. b3 ♗e7 8. ♗b2 c5 9. ♗e5 ♗xe5 10. de ♗d7. Не годится 10... ♗e4 из-за 11. ♗b5+ ♖f8 12. ♗xe4 de 13. ♖xd8+ ♗xd8 14. ♗fd1 ♗d5 15. c4, и белая ладья вторгается в лагерь черных.

11. f4 g6?! Черные вероятно испугались хода белых f4-f5, и решили «поставить рогадки». Белые на 11...o-o вряд ли сыграли бы 12. f5, а

продолжали бы как и в партии или 12. ♖h5.

12. c4 f5? Только ослабляет позицию черных.

13. cd ♗xd5 14. e4! Всё по Маршаллу.

14...fe 15. ♗xe4 o-o 16. ♗c3 ♗c8? Просмотр в трудной позиции.

17. ♗xd5 ed 18. ♗a6. Остальное дело техники.

В следующей партии белые не испытывали трудностей в выборе плана, так как были знакомы с общими принципами игры в подобных позициях.

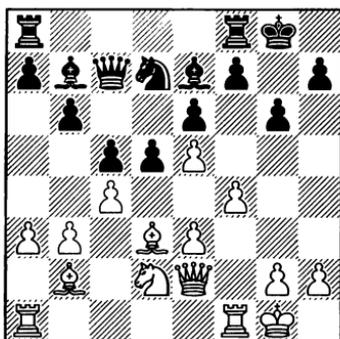
### Bogdanovich — Lasslop

Crailsheim 2005

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 d5 4. ♗d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♗e7 7. ♗b2 ♖c7 8. a3 b6 9. ♗bd2 ♗b7 10. ♗e5 ♗xe5 11. de ♗d7. Плохо 11... ♗e4? 12. ♗xe4 de 13. ♖g4, и белые выигрывают пешку.

12. f4 g6 13. c4 o-o. В случае 13... o-o-o белые играют аналогично партии Jussupow – Savchenko, Moscow 2007 (см. Часть первая, Глава I).

14. ♖e2



14...f6?! Черные лютят воду на мельницу белых: не только удлиняется радиус действия чернопольного слона соперника, но и пешечные бастионы черных легче подорвать.

15. cd ♙xd5. 15...ed тоже не сахар, например: 16. e6 ♘b8 17. f5.

16. e4 ♙b7 17. ♙c4 fe. Лучше 17...♗c6.

18. ♙xe6+ ♚g7. На 18...♚h8 последовало бы 19. fe с подавляющей позицией.

19. ♘c4 ♚h6 20. ♗e3 ♖ad8 21. ♘xe5. И теперь, как говаривал в таких случаях С. Тартаковер, у черных «остается лишь один ответ: Сдался».

В следующей партии белые решили «зайти сбоку».

### Yermolinsky — Shaked

New York 1998

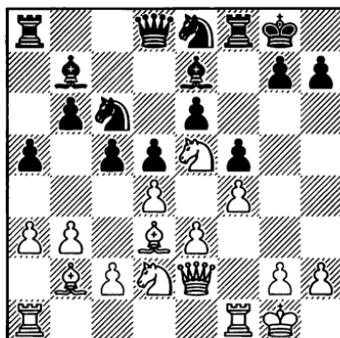
1. ♘f3 c5 2. b3 d5 3. e3. Точный порядок ходов. На 3. ♙b2 по рекомендации М. Ботвинника последовало бы 3...f6 с последующим e7-e5.

3...♘f6 4. ♙b2 e6. Как только черные ставят пешку на e6, закрывая путь к «свободе» своему белопольному слону, белые могут смело идти в «Юсуповку».

5. d4 ♘c6 6. ♘bd2 ♙e7 7. ♙d3 o-o 8. o-o b6 9. a3 ♙b7 10. ♗e2 a5. Полезный ход особенно в том случае, когда белые сыграли a2-a3 и завязывают игру с c2-c4 (см. примечания к 13-му ходу белых). Иногда возможен размен белопольных слонов после ♙b7-a6.

11. ♘e5 ♘e8. Черные уже поняли к чему дело клонится, и готовят-ся к оккупации конем пункта e4.

12. f4 f5. Против Пильсбери не-плохо выглядит АнтиПильсбери!



13. g4. Подрыв пешечной цепи черных ходом g2-g4 применяется белыми в системе Цукерторта довольно часто, так как при закрытом центре ослабление позиции рокировки собственного короля большой опасности для них представляет. По предыдущим партиям мы знаем, что подрыв пешечных устоев черных в центре по плану Маршалла очень перспективен, но в данной ситуации после 13. c4 черные получили серьезную контригру на ферзевом фланге, например: 13...a4!? (13...♘d6 14. cd ed 15. ♖ac1 со сложной игрой) 14. cd ed (14...♘xe5?! 15. fe ♙xd5 16. ba cd 17. e4 fe 18. ♘xe4 ♖xa4 19. ♖xf8+ ♙xf8 20. ♗g4 ♙e7 21. ♖f1, и позиция черных очень тревожная) 15. ba c4 (15...♖xa4? 16. ♙b5; 15...♘xe5 16. fe, и у черных нет времени, чтобы забрать пешку «а» – их пешка f5 требует защиты),

и белых вряд ли устроит вариант 16. ♖dxc4?! dc 17. ♙xc4+ ♚h8 18. ♖f7+ ♜xf7 19. ♙xf7 ♘d6.

13... ♘d6. Одно из малозаметных преимуществ нахождения чернопольного слона на e7: конь попадает на e4 через поле d6 без помех.

14. ♚g2 ♖xe5. От греха подальше – белые уже угрожали вскрытием главной диагонали. Например, на безмятежное 14...a4?! последовало бы 15. dc bc 16. gf ♖xe5 17. ♙xe5. Конечно, в этом случаеживает белопольный слон черных, но получаемые белыми выгоды должны перевешивать.

15. de ♖e4. Ну, вот и на месте.

16. ♜ad1 ♚e8 17. gf ef 18. ♙xe4 de 19. ♖c4 ♙a6, и небольшого перевеса белых не хватило для победы.

При трансформации построения Пильсбери происходит удлинение главной диагонали для чернопольного слона белых, то есть пешка «d» переходит на поле e5. Это обстоятельство иногда наводит белых на мысль попытаться расчистить путь перед пешкой e5, подключив для осуществления своего плана пешку «f», и, если понадобится, даже пойти на жертвы на ключевом поле f5.

### Summerscale – Gimenez

Andorra 1991

1. d4 d5 2. ♖f3 ♖f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♙b2 ♙e7 7. ♖bd2 o-o 8. o-o b6 9. ♖e5 ♖xe5 10. de ♖d7 11. f4. В условиях изменен-

ной структуры построения Пильсбери белые, кроме плана Маршалла, могут начать атаку ходом f4-f5, конечно, если черные запоздали с ходом f7-f5.

11... ♙b7. Плачевно закончилась для черных попытка с помощью «французского» подрыва решить свои проблемы: 11...f6 12. ♖f3 fe (после 12...f5 белые действуют по плану Маршалла: 13. c4) 13. ♖xe5 ♖xe5 14. ♙xe5 ♙f6? (Тяжелая ошибка. Черные еще могли держаться на плаву, взяв под контроль пункт h5 ходом 14... ♚e8. Теперь же следует быстрая развязка.) 15. ♚h5 g6 (после 15...h6 16. ♚g6 ♜f7 17. ♚h7+ ♚f8 18. ♙g6 перед черными выбор: либо расстаться с качеством, либо после 18... ♜d7 19. g4 подвергнуться мощнейшей атаке, исход которой, скорее всего, предопределен) 16. ♙xg6 hg 17. ♚xg6+ ♚h8, и теперь следует решающее подключение ладьи 18. ♜f3. И на следующем ходу черные в партии Shaw – Paul (England 2008) сложили оружие.

И после 11...f5 черным приходится сдерживать инициативу белых: 12. ef. Можно действовать и по Маршаллу: 12. c4 ♖b8 (12... ♙b7 13. cd ♙xd5 14. e4 fe 15. ♖xe4 ♜c8 16. ♚h5 g6 17. ♚h3 ♚e8, и в этой позиции белые в партии Adly – Magnusson, Reykjavik 2006, могли сразу добиться большого перевеса ходом 18. ♖d6! ♙xd6 19. ed c4 – после 19... ♖f6 20. ♜ae1 у белых также большое преимущество – 20.

bc ♖xc4 21. ♜ae1 13. ♝c2 (Бороться за преимущество надо бороться, скорее всего, путем 13. cd!?, например: 13...ed – на 13...♝xd5 белые могут играть 14. ♘c4 ♖b7 15. ♝e2 с дальнейшим захватом вертикали «d» после ♜ad1 и программным ходом e3-e4 – 14. e4 с инициативой у белых. После же хода в партии черные уравнивают игру.) 13...♘c6 14. a3 d4, Bigg – Hinks-Edwards, England 2003.

12...♖xf6 13. ♝h5 h6. Лучше 13...g6 Паллисер 14. ♖xf6 (плохо 14. ♖xg6? из-за 14...♝e7!) 14...♘xf6.

14. ♖e5 ♝e8. После 14...♖xe5 15. fe ♝g5 белые в партии Seregin – Paulsen, Norway 1997, могли получить инициативу, играя 16. ♜xf8+!? ♘xf8 17. ♝xg5 hg 18. ♘f3.

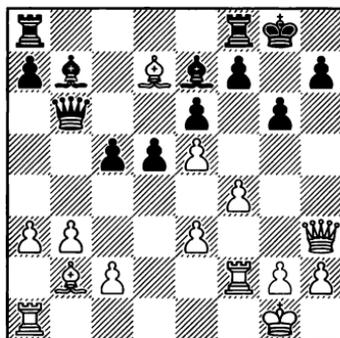
15. ♖g6 ♝e7 16. ♘f3 ♖a6 17. ♜f2 ♜fd8 18. g4!, и белые в партии Rotstein – Shlakman (Arco 2001) развили опасную атаку на королевском фланге.

12. ♝h5. Цель хода – вызвать ослабление позиции рокировки черного короля.

12...g6 13. ♝h3. Белые уводят ферзя на скромную позицию. На 13. ♝h6, где ферзь, по Тартакову, «беспощаден», может последовать 13...♜e8 с последующим ♖e7-f8, и белые теряют темп на отступление ферзя.

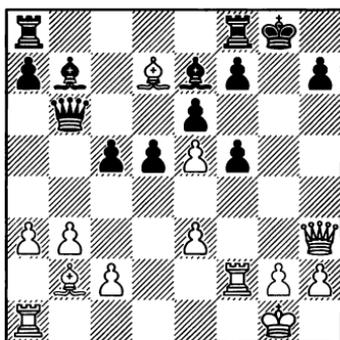
13...b5 с идеей сыграть c5-c4, но замысел черных встречает эффективное опровержение.

14. ♖xb5!? ♝a5 15. ♖xd7 ♝xd2 16. ♜f2 ♝b4 17. a3 ♝b6



18. f5! с угрозой f5-f6 и ♝h6.

18...g6. Мне кажется, что задачи белых были бы сложнее после 18...ef 19. ♜xf5 d4 (19...♖c8 20. ♜xf7 ♜xf7 21. ♖xc8, и при материальном равенстве белые атакуют) 20. ♜f2, и черные держатся на плаву.



19. ♜xf5! Белые «начинают серьезно разговаривать»!

19...ef. Не спасает 19...♜ad8 20. ♜h5 ♜xd7 21. ♜xh7, и белые выигрывают.

20. ♖xf5 h6. Остальное еще хуже.

21. e6! Надо сказать, что вскрытие главной диагонали в системе

Цукерторта для черных подобно разряду молнии. Поэтому многие шахматисты при игре черными часто в панике уже на первых ходах размениваются пешками на d4, чтобы избежать этой «кары небесной».

21...♙g5 (21...fe 22. ♜xh6+—) 22. ♙f6! fe (22...♙xf6 23. ♜xh6+—) 23. ♙xe6+ с диагональным расстрелом королевской позиции.

23...♞f7 (23...♚h7 24. ♜f5#) 24. ♙xg5, и черные сделали еще несколько «замогильных» ходов:

24...hg 25. ♞f1 ♞af8 26. ♞f6 ♚g7 27. ♜h6+. Черные сдались.

В развитие темы предыдущей партии посмотрим следующий поединок.

### Belfiore — Juarez

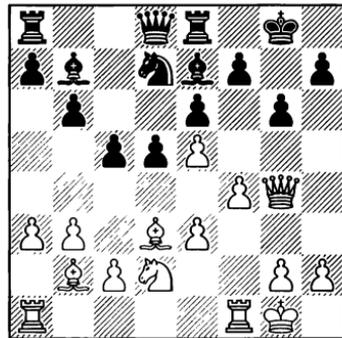
Buenos Aires 1992

1. d4 ♘f6 2. e3 e6 3. ♘f3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. o-o ♙e7 6. ♘bd2 d5 7. ♘e5 o-o 8. b3 c5 9. ♙b2 ♘c6 10. a3 ♘xe5. Важный момент, на который следует обратить внимание. Другой вариант размена на e5 — это предварительное взятие черными пешки на d4: 10...cd, и часть шахматистов, сторонников «Юсуповки», предпочитают идти на промежуточный размен на c6: 11. ♘xc6 ♙xc6, и только затем: 12. ed, получая пешечную структуру, у которой есть свои плюсы. Главный плюс: черным сложнее получить контригру. Если же сразу сыграть 11. ed, то черные, предварительно разменявшись конями на поле e5, направляют другого коня на c5, и белые должны выбирать:

либо допустить размен слона на коня черных, либо слон оставляет ключевое поле d3, либо сыграть b3-b4, создавая «зацепку» для черных на ферзевом фланге. Черные могут и покапризничать — просто поставить коня на e4. Второй вариант развития событий рассмотрен в Части второй, Глава XIII.

11. de ♘d7. 11...♘e4!? — см. Часть вторая, Глава XIII.

12. ♜h5. По другому развивались события в партии Bottino — Kulcsar (Budapest 1998), но главный «рычаг» атаки один и тот же: 12. f4 g6 13. ♜g4 ♞e8



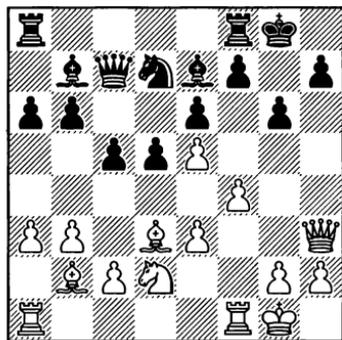
14. f5!? ef 15. ♞xf5! ♘f8 16. ♞xf7? Тут уместно вспомнить С. Тартаковера с его фразой: «Белые играют красиво, но неудачно». Правильно менее эффектное: 16. e6! f6!? (Плохо 16...♘xe6? из-за 17. ♞xf7! ♙xf7 18. ♞f1+ ♙f6 19. ♜h4 ♚g8 20. ♙xf6 ♜c7 21. ♙xg6! с выигранной позицией. Получше глядится 16...fe, но тоже не сахар, например: 17. ♞xf8+! ♙xf8 18. ♙xg6 ♞e7 19. ♙xh7+ ♚xh7 20. ♜h4+ ♙h6 21. ♙f6, и белые, отыгрывая ла-

дью, остаются с лишней пешкой и в придачу имеют атаку.) 17. ♔b5 ♕c8 18. ♖xe8 ♖xe6 19. ♖c6 ♗xf5 20. ♜f3 ♝c8 21. ♖xd5+, и у белых просто лучшая позиция, но самая страшная для черных позад.

16...♗xf7. Не проходит 16...♖c8 из-за 17. e6! ♗xe6 (17...♖xe6 допускает красивый финал: 18. ♜g7+ ♗h8 19. ♜xh7+) 18. ♖xg6!, и черные беззащитны.

17. ♜f1+ ♗g8 18. ♜f4 ♗d7? (Проигрывает. После правильного 18...♖c8! черные отбивались, например: 19. ♜f7+ ♗h8 20. e6+ d4.) 19. ♜f7+ ♗h8 20. e6+ ♗f6? (еще не поздно было поспорить с белыми ходом 20...d4, например: 21. ed7 ♜f8 22. ♜e6 ♜xf1+ 23. ♖xf1, у белых пока лучше) 21. ♜xf6!, и черные сдались.

12...g6 13. ♜h3 ♜c7 14. f4 a6



15. f5! С помощью такого вот «рычага» белые взрывают позицию черных.

15...e6 16. ♜xf5! Неотделимая составляющая «рычага» белых.

16...c4. 16...♜c6 17. e6 ♖f6 (17...♜xe6? позволяет красиво закон-

чить партию: 18. ♜xh7+! ♗xh7 19. ♜h5+ ♗g8 20. ♜h8#. Черные могут попытаться ускользнуть королем из района боевых действий, например: 17...fe 18. ♜h5! ♗f7 (18...gh 19. ♖xh7+) 19. ♜xh7+, и король черных скрывается за своими подданными, но перед белыми теперь стоит только вопрос: как эффективнее использовать свой перевес.) 18. ♜xf6 ♗xf6 19. ♖xf6 ♜xe6 20. ♜xe6 fe, и белым предстоит упорная работа по реализации лучшего соотношения фигур.

Только 16...f6 ставило перед белыми проблемы по развитию атаки.

17. ♜h5? 17. bc! dc 18. ♖xc4 b5 (18...gf? проигрывает сразу: 19. ♜g3+ ♗h8 20. e6+ +-, 18...♜c6 только отодвигает срок сдачи партии: 19. e6 fe 20. ♜h5 ♗f7 21. ♜xh7+ ♗e8 22. ♖d3, и, как иногда говорят, погнали наши городских) 19. ♖xf7+! с атакой, которую вряд ли черные смогут отразить.

17...gh? Что сказал бы Тартаков по поводу последнего хода черных? – «Гипноз слабого хода!» После 17...c3! вполне возможно, что уже черные стоят лучше, например: 18. ♖c1 (на 18. ♜xh7 следует просто 18...♜xe5, и белые могут сдать); 18. ♖xg6 тоже не выручает белых, например: 18...fg 19. ♜e6+ ♗h8 20. ♜xg6 ♗f6 21. ef ♖xf6, и позиция выглядит острой, но победить должны черные) 18...♗xe5 (ошибочно 18...cd? из-за 19. ♖b2! ♗xe5 20. ♖xe5 ♖d6 21. ♖f6 ♖e7 22. ♖d4 (22. ♖e5 ♖d6=) 22...♖c5 23. ♜xh7 ♖xd4 24.

ed ♖f4 25. ♜h4 или 25. ♖h4, и белые стоят лучше) 19. ♜xh7 ♙f6, и на доске острая позиция, но белым надо думать как закончить развитие фигур ферзевого фланга, так как без них атака на королевском фланге обречена.

Теперь же партия быстро заканчивается:

18. ♖g3+ ♙g5 (18...♙h8 19. e6+ +-) 19. ♖xg5+ ♙h8 20. ♜f1 ♜g8 21. ♖xh5 ♜g7 22. ♜xf7 ♜ag8 23. ♖xh7+!, и черные поздравили соперника с победой.

Наверное, читатель заметил, что я нередко привожу партии шахматистов невысокого класса. Дело в том, что шахматисты высокого ранга редко допускают ошибки, из которых основная масса шахматистов могла бы извлечь уроки. А иногда партии рядовых шахматистов служат источником новых идей, и не представить их публике было бы большим упущением с методической точки зрения. Некоторые теоретики грешат шахматным снобизмом. Идею двукратного самопожертвования на f5, которая встретилась в партии рядовых шахматистов, нужно занести в свой арсенал шахматисту любого ранга играющего «Юсуповку». И последнее – мнение Тартаковера по выше рассмотренной партии: «Жертвы или случайно оказываются корректными, или же... противник попадает впросак!»

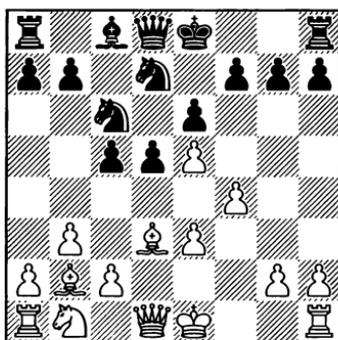
Надо упомянуть про еще одну возможность черных: они иногда осуществляют диверсию ферзем на

королевский фланг с целью отвлечь белых от проведения основного плана игры. Как показывает практика, ничего хорошего их не ждет.

## Petrov V. — Treybal

Podebrady 1936

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 ♙d6 7. ♘e5 ♙xe5 8. de ♘d7 9. f4

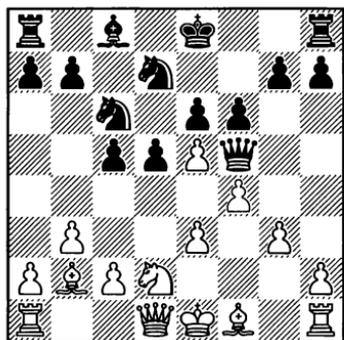


9... ♖h4+?! Ранние вылазки ферзем в дебюте, в принципе, общей теорией дебютов не приветствуются, тем более в данной ситуации, когда остальные фигуры черных не могут поддержать своего ферзя.

10. g3 ♖h3?! Черным вернуться бы ферзем в родные пенаты ходом 10... ♖e7. В некоторых дебютных вариантах такая идея используется: вызвал шахом ферзя движение пешки противника – обратно пешки не ходят – и назад в свой лагерь. Но черные продолжают упорствовать, и в результате могли попасть в тяжелое положение.

11. ♙f1 ♖f5 12. ♘d2 f6. Наскок черных 12... ♘b4?! белые встречают

ходом 13. e4 и после 13...de 14. ♖g2 e3 15. ♗e4 o-o 16. a3 даже не знаешь, что черным посоветовать.



13. e4! ♖g6. 13...de 14. ♗c4 ♖g6 (14...o-o? 15. ♗d6 ♖g6 16.

♗xc8, и белые выигрывают фигуру) 15. ♗d6+ ♕e7 16. ♖e2 с сильнейшей атакой.

14. ed (14. ♖d3!? ♗b4 15. ♖e2) 14...ed 15. ♖d3 f5 16. ♗f1. Неплохо выглядит и 16. c3 o-o 17. ♗f3.

16...♗b6, и в этой позиции после 17. ♖a3!? c4 18. ♖e2 белые добились ощутимого перевеса. Как мы видели в этой партии, «заблудившийся» ферзь черных сам помог белым развить инициативу в центре. А все трудности черных произошли из-за того, что они нарушили один из основополагающих принципов разыгрывания дебюта: не выводить в игру ферзя на первых ходах.

## IV. «Психическая» атака белых пешек на королевском фланге

В тех случаях, когда центр заперт, белые могут атаковать королевский фланг черных, надвигая свои пешки от короля, так как в этом случае последний находится в безопасности. Черным выдержать такую психическую атаку совсем непросто.

### Maroczy — Blake Hastings 1923

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 c5 3. e3 e6 4. ♖d3 d5 5. b3 ♗c6 6. o-o cd. По большому счету, поспешное решение. Дело в том, что теперь черные не смогут провести освобождающее продвижение e6-e5, так как после 6. ed белые могут контролировать пункт e5 тяжелыми фигурами. По поводу раннего размена пешками на d4 – см. Часть вторая, Глава XII.

7. ed ♖d6 8. ♖b2 o-o 9. a3 b6 10. ♗bd2 ♖b7 11. ♗e2. Эта же позиция встретила десятью годами позже в «эталонной» партии Алехина против Rosselli, Zurich 1934 (см. «Вспомогательные партии»).

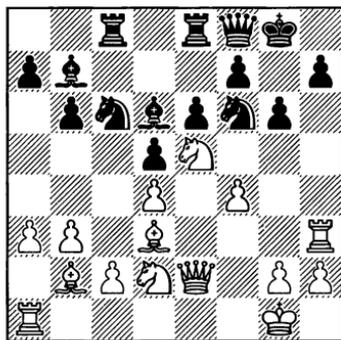
11...♖c8 12. ♗e5 ♗e7 13. f4 ♗fe8?! 14. ♗f3. Как мы уже знаем, перевод ладьи на h3(g3) – один из основных элементов плана белых в их игре на королевском фланге.

14...♗f8?! Последние два хода черных по перестроению фигур, как

показала практика, неудачны. Рекомендация Паллисера: 14...g6!? 15. ♖h3 ♘h5! и 16...f5. Всё правильно, но вот с проведением f7-f5, чтобы потом, как я думаю, перевести коня h5 на e4, не так всё просто, например: 16. ♖g4!?, и сейчас запланированный ход 16...f5 ведет к большому преимуществу белых: 17. ♘xg6! fg (после 17...hg 18. ♖xg6+ ♘g7 19. ♘f3 ♙xf4 20. ♖e1 у белых мощнейшая атака) 18. ♘xe7+ ♖xe7 19. ♖xh5 ♙xf4 20. ♘f1. И поэтому черным придется сначала отвести коня на g7, а только потом сыграть f7-f5. В этом случае у белых есть существенное позиционное завоевание: черный конь не сразу попадает на e4.

15. ♖h3 с угрозой ♙h7 и ♖h5.

15...g6. На 15...h6 белые также бросают в бой пешку «g» навстречу «зацепке» h6.



16. g4! Белые начинают двигать пешки от короля, что опасно делать при открытом центре. Система Цукерторта позволяет белым, скажем так, действовать без оглядки на центр, так как он прочно закрыт.

16...♖g7 17. ♖f1 ♘e7. Черные усиливают контроль за пунктом f5.

18. ♖f2 ♙h8. Черные предусмотрительно убирают короля с вертикали «g», которая может открыться.

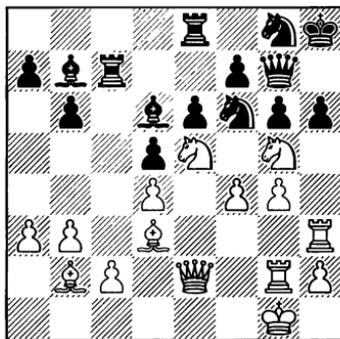
19. ♖g2. Три последние ходами белые подключили к атаке ладью, которая мирно дремала на ферзевом фланге. Теперь над черными всё время будет висеть угроза f4-f5.

19...♖c7. Черные ставят ладью на 7-ю горизонталь, чтобы защитить пешку f7.

20. ♘df3 ♘eg8. Паллисер считает, что черные могли еще держаться играя 20...♘c6 21. ♘g5 (21. f5!? Г.Б.) 21...♖ee7, но и тут, по мнению автора варианта, у белых есть приятный выбор между 22. f5!? и спокойным 22. ♖f2-h4.

21. ♘g5! с угрозами ♘gxf7 и ♘xg6.

21...h6. С. Тартаковер: «Позиция ищет, комбинация находит».



22. ♘gxf7+! ♖xf7 23. ♘xg6+ ♙h7 24. ♘f8+ ♙h8 25. ♘g6+ ♙h7. Белые просто выиграли время.

26. ♖e5+ ♔h8 27. g5! Белые приступают, как выразился бы С. Тартаковер, к «скальпированию» черного короля.

27... ♙xe5. На 27... ♖e4 Ж. Полгар предложила красивый вариант: 28. gh ♖f6 29. ♖g4! ♙xe5 30. ♖g7+!!

28. gf ♙xf6 (28... ♖xf6 29. fe ♖e7 30. ♙g6) 29. ♖xg7, и через несколько ходов черные сдались.

В следующей партии гроссмейстер Е. Тайманов действовал строго в соответствии с «цукертортовской» классикой и легко победил.

### Taimanov — Dalmau

Stockholm 1995

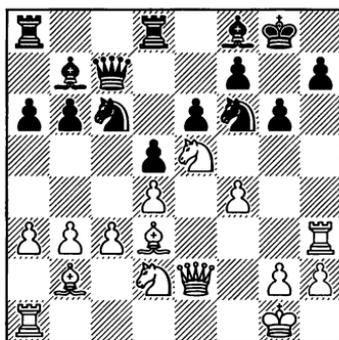
1. ♖f3 ♖f6 2. b3 c5 3. ♙b2 ♖c6 4. e3 e6 5. d4 d5 6. ♙d3. Итак, на доске классическая позиция системы Цукерторта. Обратите внимание на хитрый порядок ходов, который применили белые. Он им позволяет избежать невыгодных для них отклонений игры со стороны черных.

6... b6 7. o-o cd 8. ed ♙d6 9. ♖e5 ♙b7 10. ♖d2 ♖c7 11. ♖e2 o-o. Пока рано 11... ♖b4?! из-за 12. ♙b5+.

12. a3. Теперь белые должны предупредить выпад черного коня на b4.

12... a6 13. f4 ♖fd8 14. ♖f3 g6 15. ♖h3 ♙f8 16. c3. Закончив типичную расстановку фигур, белые передают функцию защиты пешки «с» чернополюсному слону, так как возможен выпад черного коня на e4, и в результате массовых разменов белая пешка c2 может оказать-

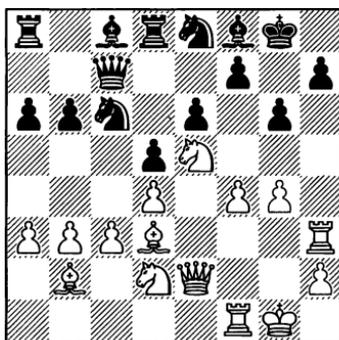
ся без защиты (см. Часть вторая, Глава VII).



16... ♙c8 17. ♖f1. Перед решающими событиями белые подтягивают ферзевую ладью.

17... ♖e8. И черные в свою очередь готовятся достойно встретить атаку белых, и для этого прибегают к основному оборонительному маневру: конь отходит, пропуская вперед пешку «f», а потом устремляется на e4 (см. Часть вторая, Глава VII).

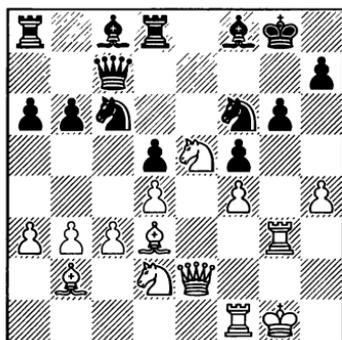
18. g4!



18... ♖f5 19. ♖g3. До сих пор белые действовали по хорошо разрабо-

танному плану, теперь же надо проявить самостоятельное мышление. Цель последнего хода белых – вскрыть вертикаль «g» и пропустить пешку «h» вперед, чтобы окончательно разрушить пешечное прикрытие короля.

19... ♖f6 20. g4 e4 21. h4!



21... ♗he5?! Позволяет белым не только открыть вертикаль «f», но и создать мощный пешечный центр.

22. fe ♗e4?! Черные надеются на свой мощный частокол пешек на королевском фланге, но при этом забывают, что пешечный центр белых важнее, да и главная диагональ вскрывается.

23. ♕he4! de 24. h5! Создавая пешечную слабость на g6. Атака белых развивается сама собой.

24... ♖c6 25. c4 b5 26. hg hg 27. d5! Начало конца!

27... ♖b6+ 28. ♔g2 bc 29. e6. Такие ходы пояснений не требуют.

29... ♕g7 30. ♖xg6 ♗a7 31. ♖xf5 e3 32. ♗e4. На последних ходах глаза разбегаются от обилия приканчивающих возможностей.

32... ♖f8 33. ♖f7 ♖xf7 34. ef+, и черные сдались.

А в следующей партии марш белой пешки на g5 подготовил почву для вторжения на f6 и h6 белых коней. Во избежания худшего черные пошли на новые ослабления.

## Lobron – Adams

Dortmund 1996

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♕d3 d5 5. b3 cd. Столь ранний размен выглядит логичным только с последующим шагом слоном на b4, в противном случае ему трудно найти объяснение. Дело в том, что он лишает черных других перспективных планов борьбы против системы Цукерторта – подробнее см. Часть вторая, Глава XII).

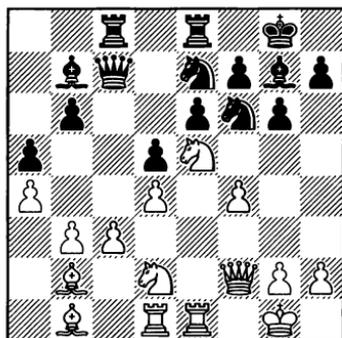
6. ed ♕b4+ 7. c3 ♕e7 8. 0-0 0-0 9. ♗bd2. Стратегически похожа на основную следующая партия: 9. ♖e2 a5 10. a4 b6 11. ♗e5 ♗fd7 (нельзя 11... ♕a6 из-за 12. ♕ха6 ♖хаб 13. ♗с6 с выигрышем качества) 12. f4 g6 (в этот момент у черных был шанс разменять белопольных слонов: 12... ♗he5 13. fe ♕а6 14. ♕хаб ♗хаб, но и здесь у белых позиция лучше) 13. ♗а3!? ♕b7 (теперь уже меняться на e5 – 13... ♗he5 – нельзя из-за ослабленных черных полей на королевском фланге) 14. ♗b5 ♗f6. Белые вывели ферзевую коня на b5, а не на d2, и черные решают оккупировать конем пункт e4. 15. g4 (15. f5!? ef 16. ♕h6 ♖e8 17. ♕xf5 ♕f8 – 17... gf 18. ♖xf5+ – 18. ♕g5, и дела черных плохи) 15... ♗bd7 16. ♕e3 ♗e4 17. ♕xe4 de 18. f5

ef 19. g4 ♔g5 20. ♗xd7 ♕xe3+ 21. ♜xe3 ♜xd7, и в партии Hoffmann – Paglilla (Buenos Aires 1988) после 22. c4 с последующим d4-d5 белые получали огромный перевес.

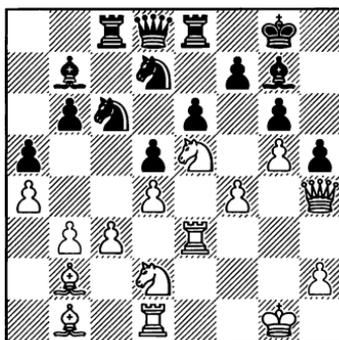
9...b6 10. ♜e2 a5 11. a4 ♕a6 12. ♕b5 ♕b7?! После 12...♕xb5!? 13. ab не так всё ясно. Ход в партии скорее всего ошибочен, так как белые сохранили белопольного слона, который примет активное участие в разрушении пешечного прикрытия черного короля. А черный визави так и остается статистом.

13. ♕b2 ♗c6 14. ♖fe1 ♖c8 15. ♖ad1 ♜c7 16. ♕d3 ♖fe8 17. ♕b1 g6 18. ♗e5 ♕f8 19. f4 ♕g7. Черные fianкеттировали чернопольного слона, надеясь, что «домик» поможет им успешно защищаться. Такой план защиты рассмотрен в Части второй, Глава X.

20. ♜f2 ♗e7. Черные хотят перевести коня на поле d6 по маршруту ♗e7-f5-d6, и потом оккупировать пункт e4. Своим следующим ходом белые не только препятствуют замыслам черных, но и подключают к атаке пешку «g».



21. g4!? ♗c6 22. ♜h4 ♗d7 23. ♖e3 ♜d8 24. g5 h5?! Безопаснее выглядит 24...♗dxе5 25. fe, а лишь потом уже играть 25...h5, но и в этом случае белые могли прицеливаться не только к пунктам g6 и h5, но и к пешке f7. Кроме того, белые получали в свое распоряжение пункт f6, куда могла устремиться ладья белых, так как брать качество черным было бы опасно. По этим соображениям предпочтительнее смотрится ход 24...♗f8.



25. ♗xg6! Типичная для системы Цукерторта комбинация: отдавая две фигуры за ладью, но прихватывая при этом достаточное количество пешек. Главное – разрушается пешечное прикрытие черного короля.

25...fg 26. ♕xg6 ♗e7. И после 26...♗f8 27. ♕xe8 (27. ♕d3 ♗e7 28. ♜xh5 ♗f5, и у белых перевес) 27...♜xe8 28. f5 белые стоят намного лучше.

27. ♕xe8 ♜xe8 28. ♖xe6 ♗f8. Хуже у черных и после 28...♜f7, например: 29. ♖de1 ♗f5 30. ♜h3 ♗f8 31. ♕xb6.

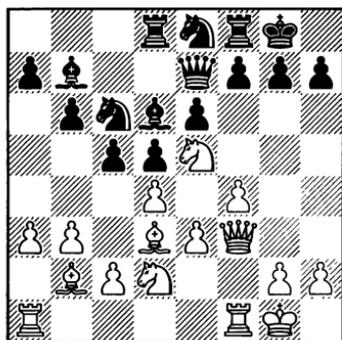
29. ♖xb6. У белых большой перевес.

А вот партия, где исход борьбы, практически, решил марш белой пешки «g», позволивший коню белых утвердиться на f6.

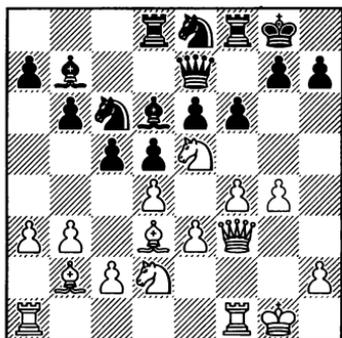
### Vospersnik — Potochnik

Slovenia 1996

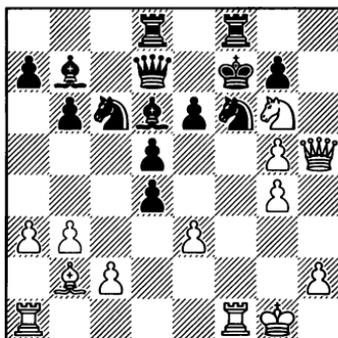
1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 c5 4. b3 e6 5. ♙d3 ♘c6 6. ♙b2 ♙d6 7. ♘bd2 o-o 8. a3 b6 9. ♘e5 ♙b7 10. o-o ♖e7 11. f4 ♖ad8 12. ♗f3 ♘e8



13. g4 ♙xe5. Черные не могут прогнать коня белых ходом 13...f6?, так как последует тематическая жертва слона:



14. ♙xh7+! ♖xh7 15. ♗h3+ ♖g8 16. ♘g6 ♗c7. Плохо и 16...♗d7, например: 17. ♘f3 cd 18. ♘g5! fg 19. ♗h8+ ♖f7 20. fg+ ♘f6 21. ♗h5!, и несмотря на две лишние фигуры дела черных плохи.



17. ♘f3 cd 18. ♗h8+ ♖f7 19. ♗h7 ♙a6 20. ♘g5+! fg 21. fg+ ♙xf1 22. ♖xf1+ ♘f6 23. gf ♖e8 24. ♘xf8 ♙xf8 25. ♗g6+ ♗d7 (25...♗f7 26. fg!) 26. fg с выигранной позицией у белых.

Ход 13...f6 не проходит в данной ситуации из-за неудачного положения черных фигур. Но при другом их расположении (см. партию Zaitseva — Rubtsova, Sochi 1983, Часть первая, Глава I) после нападения черной пешки на коня белых последние должны всё взвесить, прежде чем решиться на жертву слона.

14. de d4 15. ♗h3 g6 16. g5! Теперь белому коню обеспечен мощный опорный пункт на f6.

16...♘g7 17. ♘e4 h5 18. gh ♘f5 19. ♘f6+ ♖h8 20. e4 ♘e3 21. ♖f3. В дальнейшем белые поставили ферзя на g5 и пешкой «h» взорвали позицию черного короля (h2-h4-h5).

В следующей партии белые начинают пешечную атаку на королевском фланге при том же, практически, положении своих фигур, что и в предыдущей партии, но пришли к нему необычным порядком ходов.

### Kovacevic — Farago

Hastings 1983

1. d4 e6 2. ♖f3 c5 3. e3 ♗f6 4. ♘d3 d5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♙e7 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2 cd 9. ed b6 10. ♖e1 ♙b7 11. a3 ♖c8 12. ♖e3. Сейчас было бы ошибкой проводить план с занятием пункта e5 конем с последующим f2-f4. Во-первых, из-за того, что такой план выглядит, по крайней мере, нелогичным. В этом случае ход ладьей на e1 лишний, а для контроля за полями e4 и e5 вполне годился ход ♖d1-e2. И во-вторых, в данной ситуации черные могут занять конем пункт e4, например:

12. ♗e5?! ♗хе5 13. de. Не помогает и 13. ♖хе5 на что следует 13... ♖c7 14. ♖e1 (приходится отходить ладьей, так как на 14. ♖c1 следует 14... ♙d6, и теряется пешка h2) 14... ♗e4, и после многократного перебития на e4 белые теряют пешку c2.

13... ♗e4 14. ♙хе4. Понятно, что белых не устраивает вариант: 14. ♗хе4 de 15. ♙хе4 ♙хе4 16. ♖хе4 ♖xd1+ 17. ♖xd1 ♖xc2.

14...de 15. c4. Как мы видели выше в случае 15. ♗хе4 теряется пешка c2.

15...f5 16. ef ♙xf6 17. ♖c2 ♙d4 18. ♙xd4 ♖xd4 19. ♗f1 b5, и черные

в партии Dokutchaeв – Pihlajasalo (Finland 2008) уравнили игру.

12...♗g4. После 12...g6 снова поспешным выглядит занятие конем пункта e5 (13. ♗e5?!), так как теперь черные получают в обмен за него пункт e4.

13...♗хе5 14. de. И после 14. ♖хе5 черные оккупируют пункт e4 – 14... ♖c7 15. ♖e2 ♗e4.

14...♗e4 15. ♗f3 (15. ♗хе4? de 16. ♙хе4 ♖xd1+ 17. ♖xd1 ♙хе4 18. ♖хе4 ♖xc2 с большим перевесом у черных) 15...♗c5 16. ♙f1. Заслуживало внимание 16. ♗d4, как играл в аналогичной ситуации А. Рубинштейн.

16...♙a6, и черные в партии Bistic – Sher (Bled 1991) разменяли своего плохого белопольного слона на хорошего белых.

13. ♖e2 ♖c7 14. ♖f1 ♗b8. Сомнительным выглядит перевод черными ферзя на королевский фланг, так как он оказывается на ограниченном участке пространства, к тому же двумя фигурами вряд ли можно создать что-то реальное: 14...♖f4 15. g3 ♖h6 16. h3 ♗f6. Черные, конечно, могут спрятать ферзя в «домики» – g7-g6, ♖g7, но в этом случае белые, как мы видели выше, могут действовать аналогично партии Maroczy – Blake (Hastings 1923), получая хорошие шансы на атаку на королевском фланге.

15. g3 ♗f6 16. ♖c1 ♗bd7 17. ♖h3 h6 18. ♗h4 ♗h7 19. f4. Последствия хода 19. ♗g6?! трудно было рассчитать.

19...♙xh4 20. ♖xh4 ♗hf6. В этой позиции белые затеяли перевод

ферзя на f3 и только потом начали двигать пешку «g». На мой взгляд, перспективнее другой план по подготовке движения этой пешки:

21. c3. Прежде всего освобождает белопольного слона от необходимости защищать пешку «с».

21... ♖fe8 22. ♜f1. Пешку «f» будет защищать ладья.

22... ♗f8, и только теперь пешка «g» начинает свой марш на g5.

23. g4. У черных не видно контригры ни на ферзевом фланге, ни в центре. Им предстоит нелегкая защита на королевском фланге.

Белая пешка, дойдя до g5, иногда приносится в жертву.

### Hoffmann — Urday

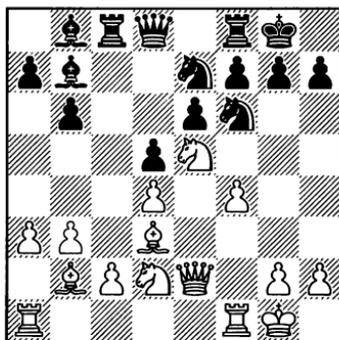
Alicante 1989

1. d4 e6 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. o-o d5 6. b3 ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♗e5 ♗bd7. 8...c5 9. ♗d2 ♗c6 10. a3 ♜c8 11. f4 cd 12. ed ♗e7. В следующей партии белые также пошли на жертву пешки g5, но черные благоразумно ее отвергли: 12...g6 13. ♚e2 ♚e7 14. ♜f3 ♗h5 15. g4 ♗g7 16. ♜h3 ♗b8?! Черные часто совершают неудачные ходы в главной линии системы Цукерторта, так как им нелегко ориентироваться в ситуации с дефицитом контригры. 17. g5 f6 18. ♗g4!? ♗h5 (черные отказываются от данайского дара, а то партия могла закончиться примерно так: 18...fg? 19. ♙xg6! hg 20. ♗h6+ ♚h7 21. ♗f5+, и черным пора сдаваться) 19. ♜xh5! gh 20. ♗xf6+ ♜xf6 21. gf ♚xf6 22. ♚xh5, и черный король

оказался в большей опасности, чем белый, Gagloshvili – Dusek (Ceske Budejovice 1996).

13. ♚e2. Черные грозили прыгнуть конем на e4.

13... ♙b8



14. g4! Вполне своевременно. Промедление 14. ♜f3 позволяло черным создать оборонительные редуты, например: 14... ♗f5 15. g4 ♗d6 16. g5 ♗fe4, и белым непросто атаковать, Peric – Lazaro (Figueres 2004).

14... ♚c7 15. ♜ac1. Черные снова грозили ходом 15... ♗e4, и после размена белые не могут забрать черную пешку e4, так как теряют свою пешку c2.

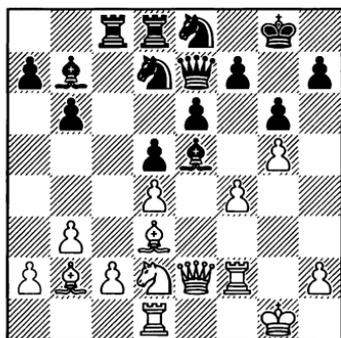
15... ♙h8 16. ♜f3 ♗g6 17. g5 ♗h5 18. ♜f1. Теперь, когда уже нет угрозы оккупации поля e4 черным конем, ферзевая ладья подключается к игре на королевском фланге.

18... ♗xe5 (лучше 18... ♚e7) 19. fe ♚e7 20. ♚e3. А в данной ситуации белые обошлись уже без жертв, видимо, планируя свой 22-й ход.

20... ♜ce8 21. ♜h3 g6 22. ♜f6! ♜c8 (понятно, что взятие ладьи

22... ♖xf6 после 23. gf с последующим ♜e3-h6 быстро ведет к мату) 23. ♜xh5!, и черные в партии Barbero – Liao (Mercedes 1979) сдались ввиду 23...gh 24. ♜h6, и они беззащитны.

9. ♜e2 c5 10. ♖d2 ♜e7 11. ♜ad1 ♜ac8 12. f4 g6 13. g4 ♜fd8 14. g5 ♖e8 15. ♜f2 cd 16. ed ♖xe5

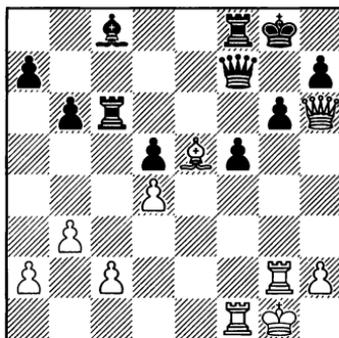


17. fe! Белые жертвуют пешку исходя из следующих соображений: во-первых, их не устраивало 17. de из-за 17... ♖c5, и черные выменивают белопольного слона белых, в результате трещит пункт c2. Но самое страшное для белых то, что играя d5-d4 черные фигуры заезжают в лагерь белых по открывшейся диагонали h1-a8. Во-вторых, более приятное: они получают прекрасную компенсацию в виде комплекса ослабленных черных полей у противника.

17... ♜xg5+ 18. ♜g2 ♜e7 19. ♖f3 ♖g7 20. ♖c1 f6 21. ef ♖xf6 22. ♖g5 ♜f8 23. ♜e5 ♜f7 24. ♜f1 ♖d7 (24... ♖e4!?) 25. ♜e1 ♖f5 26. ♖h4 ♖h8 27. ♖f3 ♜g7 28. ♖xf5 ef 29. ♜h4

♜f7 30. ♖f4 ♜c6 31. ♖e5 ♖xe5 32. ♖xe5+. В результате всех маневров белые получили возможность вести игру при разноцветных слонах, что усиливает их атаку.

32... ♜g8 33. ♜h6 ♖c8



34. h4! Теперь пошла в бой и пешка «h» с желанием протаранить пешечное прикрытие короля черных.

34... ♜e8 35. h5 ♜f8 36. ♜f4 ♖f7. Черный король пускается в бега.

37. ♜f3 ♖e7 38. hg. Не так сильно 38. ♜c3 ♖d7 39. ♜xc6 ♖xc6 40. hg hg 41. ♜xg6+, так как неясно, смогут ли белые выиграть?

38...hg 39. ♜h3! ♖d7 40. ♜h7+ (40. c4!?) 40... ♜e7 41. ♜gh2, и позднее белые, сыграв c2-c4, довели партию до победы.

Белая пешка «h» часто выступает в роли тарана пешечного прикрытие черного короля, но попутно выполняет и функции «вышибалы». Так в следующей партии ферзевый конь черных пришел на помощь своему королю, и к нему сразу направилась белая пешка «h».

## Gunsberg — Chigorin

Habana 1890

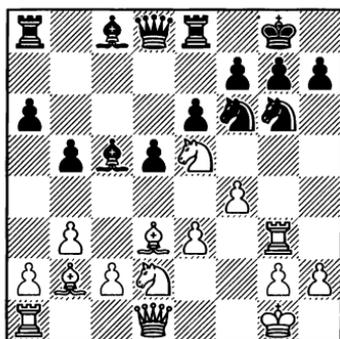
1. ♖f3 d5 2. d4 ♗f6 3. e3 e6 4. ♔d3  
 ♕d6 5. b3 ♗bd7 6. ♕b2 o-o 7. ♗bd2  
 ♜e8. В принципе ход черных ладьей  
 на e8 как правило неудачен, так как бе-  
 лые ревностно следят за пунктом e5, и  
 чуть-что, сразу вешают на него «кир-  
 пич», то есть играют ♗f3-e5. Прогнать  
 его ходом f7-f6 непросто, так как у бе-  
 лых всегда есть жертва слона на h7. И  
 получается, что темп потратили, пункт  
 f7 ослабили, пункт e8 забили ладьей.  
 А ферзевого коня перевести на g6  
 можно и маневром Боголюбова.

8. ♗e5! Смотри предыдущее  
 примечание!

8... ♗f8 9. f4 c5 10. o-o a6 11. ♜f3  
 b5. Черные проводят контрплан  
 с продвижением пешек ферзевого  
 фланга (см. Часть вторая, Глава VI).

12. dc!? Мы уже видели, что  
 вскрытие диагонали a1-h8 (см.  
 Часть первая, Глава II) — один из луч-  
 ших способов в борьбе с пешечным  
 наступлением черных на ферзевом  
 фланге, особенно, если у белых есть  
 контроль за полем e5.

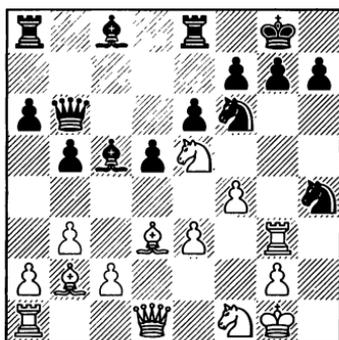
12... ♕xc5 13. ♜g3 ♗g6



14. h4! Черные перевели фер-  
 зевого коня на g6, и, казалось бы,  
 надежно прикрыли своего короля.  
 Чтобы его столкнуть, белые под-  
 ключают к делу пешку «h».

14... ♜b6. Черные не рискнули  
 взять пешку f4, так как в этом слу-  
 чае белые получали опасную ата-  
 ку: 14... ♗xf4 15. ♜f3 ♗g6 16. ♕xg6  
 fg (16...hg 17. h5 gh? 18. ♗c6!) 17.  
 h5 ♜c7 (17... ♗xh5? 18. ♜f7+ ♕h8  
 19. ♗xg6+ hg 20. ♕xg7+ ♗xg7 21.  
 ♜h3+ ♗h5 22. ♜xg6) 18. hg с ост-  
 рой игрой.

15. ♗f1 ♗xh4?! Черные не ожи-  
 данно взяли пешку в самый непод-  
 ходящий момент. Можно было под-  
 ключить к защите короля ферзевую  
 ладью ходом 15... ♜a7, и вся борьба  
 впереди. Теперь же атака белых не  
 требует никакого «педалирования»,  
 и развивается сама собой.



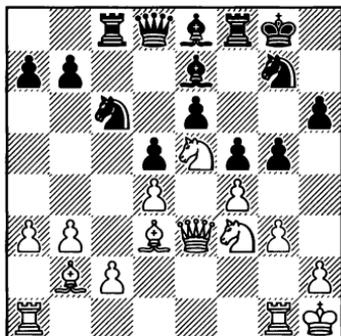
16. ♗xf7! Вот и последствия не-  
 осторожного 7-го хода черных.

16... ♕xf7 17. ♕xf6 gf (17... ♕xf6  
 18. ♜h5 ♗g6 19. ♜xh7+-; 18... ♗f3+  
 19. gf ♕xe3+ 20. ♕g2+-) 18. ♜h5+  
 ♕e7 19. ♜xh4 ♕d7?! Не лучший

ход черных в непростой для них позиции.

20. ♖g7+ ♔d6 21. ♜xf6 ♙хе3+  
22. ♗хе3 ♜хе3+ 23. ♚f1! ♜ad8 24.  
♜е1, и вскоре белые выиграли.

Иногда черные решаются на атаку на королевском фланге, и в этом случае белые могут перейти к «агрессивной защите» (термин Г. Кмоха).



## Rubinstein — Salwe

Lodz 1903

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4.  
♙d3 c5 5. b3 ♗c6 6. ♙b2 ♙d6 7. o-o  
o-o 8. ♗bd2 cd 9. ed ♗h5 10. g3 g6.  
Лучше 10...f5 с последующим ♗h5-  
f6-g4, как играли черные в партии  
Sarablanca – Corzo (Havana 1901),  
или ♗е4.

11. ♗е5 ♙d7 12. f4 ♗g7. Заслу-  
живает внимания 12...f5 с последу-  
ющим переводом коня на e4: ♗h5-  
f6-e4. Черные решили его поставить  
позади своих пешек королевского  
фланга, чтобы он поддержал их на-  
ступление и одновременно защи-  
щал пешку e6. Но их замысел ока-  
зался неудачным.

13. a3 f5 14. ♜е2 ♙е8 15. ♗df3  
♜c8 16. ♚h1. Белые освобождают  
поле g1 для ладьи, откуда она бу-  
дет поддерживать движение пеш-  
ки g3-g4.

16...h6 17. ♜е3 (препятствуя g6-  
g5) 17...♙е7 18. ♜g1 g5

(См. диаграмму)

19. g4! По принципу: контрата-  
ка – лучшая защита. Кстати, контр-  
атака Рубинштейна в этой партии

очень напоминает игру Капабланки  
против Корсо, Гавана 1901 (см. Часть  
вторая, Глава III).

19...gf. 19...fg 20. ♗xg4 (Ж. Полгар  
предлагает 20. fg gf 21. gh, и финаль-  
ная позиция вопросов не вызывает,  
но... если черные вместо 20...gf сыг-  
рают 20...♗f5 ?) 20...♜xf4 21. ♗xh6+  
♚h8 22. ♜af1, и черным не спастись.

20. ♜xf4 ♙g5 21. ♗xg5 hg 22.  
♜g3 f4 23. ♜h3 (грозит мат) 23...  
♗хе5 24. ♜h7+ ♚f7 25. de с угрозой  
26. ♙g6 и 27. ♜g7.

25...♜g8. Кажется, что черный  
король ускользает из жарких объ-  
ятий белых фигур, но...

26. a4! Белые освобождают поле  
a3 для чернополюного слона, чтобы  
он принял участие в заключитель-  
ной фазе атаки на короля черных.

26...b6 27. ♙a3 ♜c5 28. ♜g6+  
♚f8 29. ♜f6+! С. Тартаковер: «Чудо  
простоты, – не в этом ли величай-  
шее шахматное искусство?»

29...♜xf6 30. ef, и вскоре черные  
капитулировали.

До сих пор мы рассматривали  
партии, в которых пешечная атака

белых на королевском фланге осуществлялась при поддержке коня на e5. Теперь посмотрим партию, в которой белые организуют пешечную атаку против короля черных, не выводя коня на e5 (в этом случае черные лишены возможности размена на e5 и после de черный конь с f6 направляется на c5 – см. Часть вторая, Глава XIII), пешку c2 ставят на c3, переводят ферзя на королевский фланг и при его поддержке пешки «g» и «h» начинают штурм укреплений черного короля, причем пешка «f» остается на первоначальной позиции.

### Guseinov — Sideif-Zade

Baku 1983

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 d5 5. b3 ♘e7 6. o-o o-o 7. ♘b2 cd?! Столь ранний размен пешек в центре на пользу белым – см. Часть вторая, Глава XII.

8. ed ♘c6 9. ♘bd2 b6 10. ♖e1 ♘b7 11. a3 ♖c8 12. ♗e2 ♖c7 13. ♖ad1. Маленькая ложка дегтя в це-леустремленной игре белых – ход ладьей на d1 оказался лишним в их дальнейшей игре.

13... ♗c8 14. ♗e3. Перевод ферзя на королевский фланг.

14... ♖d8 15. ♗f4 a5 16. ♖e3. Белые заранее переводят одну ладью на 3-ю горизонталь, а вторую ставят на e1 для контроля за вертикалью «e».

16... ♖cd7 17. c3. Освобождая белопольного слона от функций по защите пешка «с».

17... ♘f8 18. ♖de1 ♖c7 19. ♗h4 ♘e7 20. ♗h3 h6. Начиная маневр по размену своего коня f6 на белого f3. Белых такое желание черных может только порадовать: во-первых, происходит самоустранение главного защитника черного короля; во-вторых, ход h7-h6 создает зацепку в позиции рокировки черного короля.

21. g4 ♘h7 22. ♗g2 ♘g5 23. h4 ♘xf3+ 24. ♘xf3. Место исчезнувшего коллеги занимает другой конь, который стоял без дела, так как оккупация пункта e4 черными фигурами не грозит.

24... ♘d6 25. g5 hg 26. ♘xg5 ♘f4. 26...e5 27. ♘h7+ ♖f8 (плохо 27... ♖h8 из-за 28. ♗f3 с решающим подключением к атаке белого ферзя) 28. ♗f3 e4 29. ♗h5, и защиты от атаки белых у черных нет.

27. ♖f3 ♘xg5 28. ♗xg5 ♗d7. Черные спешат на защиту своего монарха, но помочь ему они уже не в состоянии.

29. ♖g3 f5 30. ♘c1! Белые подключают чернопольного слона к игре по безнадежно ослабленным соперником черным полям.

30... ♗f7 31. ♘f4 ♖e7 32. h5 ♖f8 33. ♘b5 (выигрывает и немедленное 33. h6) 33... ♖dd7 34. h6 gh 35. ♗xh6+, и через несколько ходов черные сдались.

Это одна из лучших партий, иллюстрирующих силу системы Цукерторта, и даже неуверенная игра черных только подчеркивает, как трудно им обороняться против плановой игры белых!

## V. Игра с висячими пешками «с» и «d»

«Висячие пешки» – две связанные пешки на одной горизонтали, не защищенные другими пешками. В системе Цукерторта белые часто идут на игру с центральными висячими пешками «с» и «d», так как порой не видно перспективных действий на королевском фланге против короля черных. И только вскрытие игры в центре, и соответственно большой диагонали a1-h8, позволяет создать реальные угрозы монарху черных. Следует добавить, что кроме вышеназванного, центральные висячие пешки еще контролируют центральные поля со всеми вытекающими последствиями, а по полуоткрытым, рядом находящимся, вертикалям белые могут не только оказывать давление на позицию черных, но и перебрасывать тяжелые фигуры на другие участки доски. Но есть у них и недостатки: их надо защищать фигурами, так как отсутствует защита другими пешками.

◆ *Сторона, имеющая висячие пешки, прежде всего должна обеспечить их защиту, а их продвижение вперед необходимо поддержать фигурами.*

Каковы планы игры сторон при игре с висячими пешками?

За белых:

1. Пешечный прорыв в центре d4-d5. В этом случае не только чернопольный слон подключается к игре по главной диагонали, но и сама пешка «d» вносит сумятицу в расположение черных фигур.

2. При построении Пильсбери продвижение пешки «f» (f7-f5) усиливает атаку белых на королевском фланге.

3. Продвижением пешки «a» (a2-a4-a5) белые ослабляют ферзевый фланг черных с последующим давлением на этом фланге на пешки противника. Марш пешки на a5 наиболее эффективен, если черные уже сыграли b7-b6.

За черных:

1. Давление на висячие пешки, и с продвижением одной из них, организация их блокады.

2. Аккуратно расставить свои фигуры, чтобы «достойно» встретить прорыв белых d4-d5.

3. Подрыв центральных висячих пешек белых пешками «e» или «b».

4. Упрощение игры, так как в эндшпиле легче использовать минусы висячих пешек.

В системе Цукерторта висячие пешки могут образоваться и у черных. В этом случае планы сторон меняются на 180 градусов.

### A. Висячие пешки «с» и «d» у белых.

Прежде всего отметим, что позиции с висячими белыми пешками могут получиться из построения Пильсбери. В этом случае белые получают

дополнительные шансы, если пустят в ход пешку «f», как было в следующей партии.

### Tibensky — Bouaziz

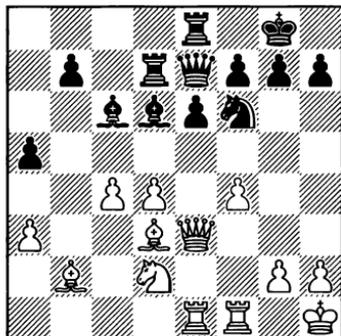
Slovakia 1997

1. d4 ♘f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 d5 5. b3 ♖c6 6. o-o ♘d6 7. ♘b2 o-o 8. ♗bd2 ♜e7 9. ♗e5 ♘d7 10. a3 a5 11. c4 dc 12. bc ♜fd8 13. f4. На доске построение Пильсбери.

13... ♘e8 14. ♜e2 ♘b8 15. ♚h1 cd 16. ♗xc6 ♘xc6 17. ed. Вот и получили позицию с висячими пешками в центре. Небольшая особенность: белая пешка «f» также принимает участие в борьбе за центр, готова пропустить ладью по маршруту ♜f1-f3-h3(g3) и выступить в роли тарана позиции рокировки черных.

17... ♜d7 18. ♜ae1 ♘d6 19. ♜e3. Уже неплохо выглядело 19. d5!?

19... ♜e8. Пешка a3 отравлена: 19... ♘ха3? 20. ♘ха3 ♜ха3 21. ♗хh7+.



20. d5! Типичный прорыв при игре с висячими пешками. Плюсов много: образование проходной пешки, открытие диагонали a1-h8, оттеснение черных фигур.

20... ♘a4. Плохо 20...ed из-за 21. ♜h3 ♜xe1 22. ♘xf6!

21. ♘xf6 ♜xf6 22. ♗e4. Еще быстрее выигрывало 22. ♜e4!? ♜g6 (22...g6 23. c5!) 23. c5!

22... ♜d8 23. f5. Вот и пешка «f» нашла себе применение.

23...ed. Приходится расстаться с качеством. Что-то другое еще хуже, например: 23...e5 24. f6 g6 25. ♜h3 ♜c7 26. c5 с подавляющим перевесом.

24. ♗f6+ gf 25. ♜xe8+ ♜xe8 26. ♜xe8+, и белые реализовали материальный перевес.

Следующая партия иллюстрирует тот факт, что прорыв d4-d5 является действенным оружием белых в борьбе против висячих пешек.

### Castaneda — Zaw

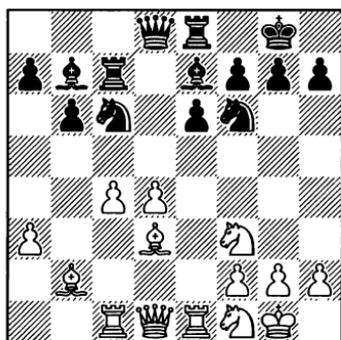
Istanbul 2000

1. d4 ♘f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 d5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♘d6 7. ♘b2 o-o 8. c4 cd 9. ed dc 10. bc b6 11. ♗bd2. Хорошо и 11. ♗c3, но конь на d2 имеет свои плюсы, в частности защищает пешку c4, против которой часто направлена игра черных.

11... ♘b7 12. ♜e1. Ход королевской ладьей на e1 хорош для белых и в случае, когда висячие пешки у них: ладья препятствует «подрывному» ходу черной пешки «e» и усиливает прорыв d4-d5; и когда висячие пешки у соперника: поддерживает подрыв центральных пешек черных

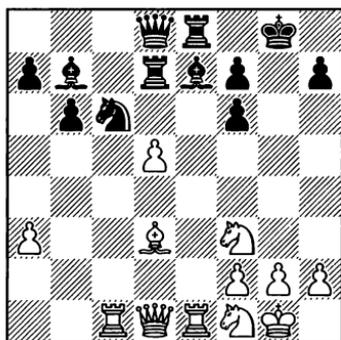
ходом e3-e4; кроме того, если ферзь черных находится на e7, то прорыв d5-d4, как правило, невозможен из-за противостояния ладьи и ферзя.

12...♙e7 13. ♖c1 ♖c8 14. a3 ♗e8  
15. ♖f1 ♖c7



16. d5! После того, как белые удобно расположили свои фигуры, самое время для решающих действий, тем более, что и тактика «одобряет» данное мероприятие.

16...♞d7. 16...ed 17. ♙xf6 gf (плохо и 17...♙xf6, например: 18. ♞xe8+ ♜xe8 19. cd) 18. cd ♞d7 (18...♙e5 19. ♙xe5 fe – 19...♞xc1 20. ♜g4+ с быстрым матом – 20. ♜h5 и черные вряд ли смогут унести ноги.)



19. dc! ♞xd3 20. ♜xd3 ♜xd3 21. cb ♜d7 22. ♞c8 ♞xc8 23. ♞xe7!, и после этого эффектного хода партия переходит, пусть и в долгую, но техническую стадию реализации.

17. ♜e2 ed. Или 17...♙a5 18. ♙g5 с сильной атакой у белых.

18. ♙xf6 gf. Белые партию выиграли, но сильнейшим здесь был ход 19. ♙h4!?, например: 19...dc 20. ♙xh7+!, и мат не за горами.

В следующей партии белые пошли на жертву центральной пешки.

### Kovacevic — Popovic

Zagreb 1985

1. d4 ♙f6 2. ♙f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♜a5+. Об этой ранней вылазке ферзя – см. Часть вторая, Глава V.

6. c3 ♙c6 7. o-o ♙e7 8. ♙b2 ♜c7!? 9. c4!? Направлено против e6-e5, и с надеждой при случае вскрыть вертикаль «с» – тогда ферзь на c7 будет себя чувствовать неудобно.

9...cd. Другое направление игры: 9...dc 10. bc.

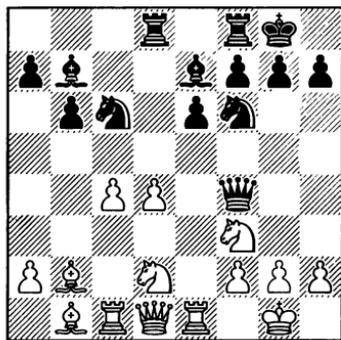
10. ed dc 11. bc o-o 12. ♙bd2 b6 13. ♞c1 ♙b7. Итак, на доске позиция с висячими пешками, немного отличающаяся от позиции в предыдущей партии, но стратегия игры, по большому счету, остается прежней: вскрыть центр ходом d4-d5, пусть даже для этого потребуются жертва пешки.

14. ♞e1. В следующей партии обоснованием прорыва d4-d5 служили связка по вертикали «с» и слабость 8-й горизонтали: 14. ♜e2 ♞fd8

15. ♖fe1 ♗ac8? (надо было убежать ферзем 15...♗f4 от опасного противостояния с белой ладьей на c1, как это случилось в рассматриваемой партии) 16. d5! ed (упорнее 16...♗b4 17. ♗b1, впрочем здесь тоже черным не позавидуешь) 17. ♖xf6 ♖xf6 18. cd ♗d4 (18...♗xd5? 19. ♗e8+) 19. ♗e4 ♗e2+ 20. ♗xe2, и белые в партии Voinov – Guseva (Ufa 2004) выиграли фигуру, а вместе с ней и партию.

Паллисер считает преждевременным прорыв 14. d5?!, так как после 14...♗b4 15. ♗b1 ed 16. a3 ♗a6 17. cd ♗d8 белые теряют пешку «d» без достаточной компенсации.

14...♗ad8 15. ♗b1 ♗f4!?



16. d5?! В этой партии продвижение d4-d5 сразу не приносит дивидендов, как в предыдущих. Прежде чем двинуть пешку, нужно вспомнить замечание А. Нимцовича: «Если вы собираетесь продвинуть одну из своих всяких пешек, то не делайте этого раньше, чем пока вы не усмотрите хотя бы тень инициативы в той новой позиции, которая возникнет в результате продвижения; подвер-

гаться же опасности полной и безнадежной блокады не следует ни под каким видом...». А здесь белые даже жертвуют пешку!

Осторожнее играли белые в следующей партии, и получили хорошие шансы на королевском фланге: 16. a3 ♗fe8 17. ♗c2 ♗h6 18. ♗cd1 ♖d6 19. h3 ♖b8 20. ♗e4 ♗e7 21. d5 ♗xe4 22. ♗xe4 ♗f5 23. ♗g4, Markus – Panman (corr Netherlands 1997).

16...ed 17. cd ♗xd5. После 17...♗xd5!? белые могли пожалеть о том, что поспешили с прорывом в центре, так как не проходит 18. ♗xc6 из-за 18...♖xc6 19. ♗xe7 ♗fd8, и 18. ♗c4 из-за 18...♗c4.

18. ♗c4 ♗d6 19. ♗e4 ♗h6. Черные не хотят уводить ферзя пусть и в более безопасное место, но удаленное от короля, так после 19...♗b8 возможен, например, такой вариант: 20. ♗g3 ♗fe8 (не страшно для белых 20...♗e3 из-за 21. ♖xh7+ ♗h8 – 21...♗xh7 22. ♗b1+ – 22. ♗c1 ♗xc4 23. ♖xg7+! с неотразимой атакой) 21. ♗c2 g6 22. ♗xc6±.

20. ♖c1 ♗g6 21. ♖d2 f5 22. ♗g3 ♗h8 23. ♗b3 (23. ♗c1) 23...♖a8 24. h3 ♖c5?! В конце концов, черные не выдерживают напряжения и допускают промах.

25. ♗xf5! ♗xf5 26. ♗xc5 bc 27. ♗h4 с преимуществом у белых.

В следующем примере, несмотря на отсутствие у белых чернополюсного слона, прорыв центральной пешки d4-d5 не потерял своей силы, тем более, что черные несколько задержались с развитием ферзе-

вого фланга. Также надо отметить, что развитие ферзевого коня на с3 имеет свои преимущества по сравнению с его развитием на d2.

## Conquest – Hrachek

Germany 1996

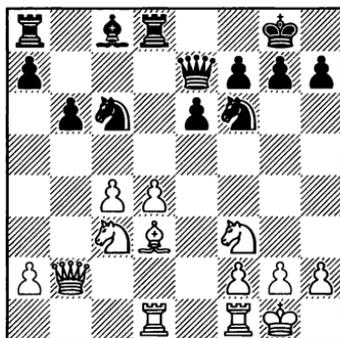
1. d4 ♖f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 ♘c6 5. o-o d5 6. b3 ♙d6 7. ♙b2 ♚e7 8. c4. Если белые захотят убить сразу двух зайцев, – воспрепятствовать продвижению черной пешки e6-e5 (по С. Тартакову – «плодотворная дебютная идея», см. Часть вторая, Глава IX) ходом 8. ♘e5 или после 8...o-o не допустить маневра Капабланки (см. Часть вторая, Глава VIII), продолжая 9. a3, то в этом случае черные могут следовать рекомендации М. Эйве: 9...♘d7!?, и на 10. f4 они играют 10...f6, заставляя белых сдать пункт e5.

8...o-o 9. ♘c3. Конь на с3 хорош не только тем, что он оказывается ближе к центру, но и тем, что поддерживает движение пешки «d».

9...cd. Сомнительна идея черных после 9...dc 10. bc освободить свою игру ходом 10...e5!? Продолжая 11. ♘d5 ♘xd5 12. cd e4 13. dc6 белые в партии Castaneda – Volokitin (Swidnica 1998) добились перевеса.

10. ed dc. В партии Jussupow – Schlosser (FRG 1997) белые в отличии от главной партии решили расставить свои тяжелые фигуры по-другому: ферзя на b2, а ферзевую ладью на d1.

10...♙a3 11. ♚c1 ♙xb2 12. ♚xb2 dc 13. bc ♙d8 14. ♙ad1 b6



15. d5! Промедление с продвижением пешки «d» позволит черным завершить развитие, и тогда оно будет уже не таким эффективным, если вообще возможным.

15...♘a5 (15...ed 16. ♘xd5 ♘xd5 17. cd ♘a5 18. ♙fe1 ♚d6 19. ♘g5 с инициативой) 16. ♙fe1 ♚c5 17. ♘e4 ♘xe4 18. ♙xe4 ♙b7 (после 18...♘xc4 19. ♚e2 ♙b8 20. ♘g5 у белых также сильная атака) 19. ♘g5! h6 (19...g6? 20. ♚f6 ♙f8 21. ♘xh7!) 20. ♙h7+ ♙h8 (не помогает и 20...♙f8 из-за 21. ♘xf7! ♙xf7 22. ♚e5) 21. ♘xf7+ ♙xh7 22. ♚c2+ ♙g8 (22...g6 23. ♙xe6 ♙g8 24. ♚c1 ♙f8 25. ♙e7!) 23. ♘xh6+! gh 24. ♚g6+ ♙f8 25. ♙xh6+ ♙g8 26. ♚g6+ ♙f8 27. ♚f6+ ♙g8 28. ♙e5, и черные выбросили белый фланг.

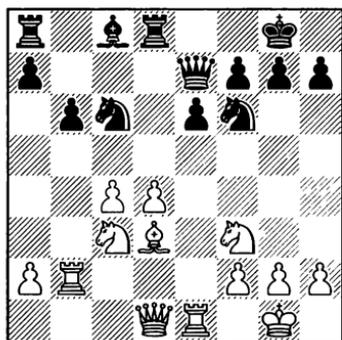
11. bc ♙a3. Чернопольный слон белых после вскрытия диагонали a1-h8 весьма опасен, поэтому черные почитают за благо его разменять. Да и черным фигурам в этом случае просторнее.

12. ♙b1. Неплохо смотрится 12. ♚c1!?, аналогично партии Юсупова

со Шлоссером, давая возможность впоследствии ферзевой ладье занять поле d1 для поддержки пешки «d».

12... ♖xb2 13. ♙xb2 ♖d8. Основной недостаток такого типа позиций черных, часто встречающегося в различных разветвлениях ферзевого гамбита, состоит в том, что у них – задержка с развитием ферзевого фланга. И поэтому очень часто они не успевают подготовиться к прорыву белых в центре.

14. ♙e1 b6



15. d5!? ♘a5 16. ♚b1 ♚d6. Черный ферзь уходит от противостояния с белой ладьей. Попытка закончить развитие ферзевого фланга после 16... ♖b7 17. ♜be2 ♜ac8 18. ♙f5 ♙xc4 (на 18... ♘xc4 – 19. ♜he6! fe 20. ♙he6+ ♗h8 21. ♙xc8 с большим преимуществом белых) 19. de ♙xf3 20. ef+ ♚xf7 21. ♙e6 приводила к материальному перевесу белых. Сохраняют белые перевес и после 16... ♙a6, например: 17. ♘b5 ♚d7 18. ♘e5.

17. ♘g5 g6. После 17...h6 18. ♙h7+ ♗f8 19. ♘xf7 (19. de) 19... ♗xf7 20. ♜be2 у белых также лучше.

18. de! ♚xd3 19. e7 ♜d7? Лучше 19... ♜d4 20. e8 ♚+ ♘he8 21. ♜he8+ ♗g7 22. ♚e1, хотя и в этом случае у белых сильные угрозы.

20. ♘d5! После этого сильного хода вопросов нет – результат партии ясен.

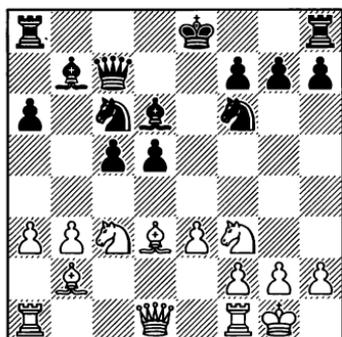
Идя на позицию с висячими пешками, белые должны быть внимательны, потому как черные тоже могут атаковать, тем более, что их слоны часто нацелены на позицию рокировки белого короля. В следующей партии белые забыли, видимо, об этом предупреждении, и экс-чемпион мира создал очередной свой шедевр.

### Gavrikov – Smyslov

Moscow 1985

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 ♙d6 7. o-o ♚c7 8. a3 b6. Относительно 8...e5!? см. партию Hoffmann – Hernandez (Internet 2000) в примечаниях к партии Omearat – Sadvakasov (Dubai 2002) – Часть вторая, Глава IX.

9. c4 ♙b7 10. ♘c3 a6 11. ♙e1. При такой пешечной структуре очень важно вовремя определиться в центре, так как от размена в центре зависит, кто будет играть с висячими пешками или изолятором. Поэтому поддерживая напряжение в центре не забывайте, что может и током ударить. А посему лучше самим предложить разрядку напряженности. Так, например, после: 11. dc bc 12. cd ed возникает позиция, похожая на партию Petrosian – Razuvaev (Moscow 1983) с той разницей, что: во-первых,



черные еще не сделали рокировку – фактор времени; во-вторых, ферзь черных находится на с7, что не приветствуется при белой ладье на с1 (правда, с другой стороны, его положение на с7 создает батарею, направленную на позицию рокировки белых); в-третьих, белая пешка уже на а3, а это значит, что у черных нет темпового отскока коня на b4, и белые готовы к тематическому подрыву висячих пешек путем b2-b4. А если учесть, что в упомянутой партии игру белых можно усилить, то сам Бог велит идти на эту позицию!

**11...cd!?** Черные первые почувствовали момент истины, и разменялись пешками в центре.

**12. ed o-o 13. a4 f4 14. e5?!** Перед тем, как водрузить коня на e5 (а для черных, соответственно, на e4) всегда надо учитывать, что соперник может взять на e5, и пешечная структура в центре меняется. Так, например, в системе Цукерторта после того, как белая пешка «d» перемещается на e5, исчезает контроль за пунктом c5, куда может ус-

стремиться второй конь. Проблема размена фигур на e5 актуальна при различных пешечных структурах – см. Часть вторая, Глава XIII. Видимо белым надо было решиться на 14. c5, например: 14...b5 (14...bc 15. hxc5) 15. b6 a6e8 16. e1c1!? с очевидными плюсами позиции белых.

**14...dc 15. bc.** Возникла на секундочку позиция с висячими пешками, чтобы уже на следующем ходу кануть в Лету.

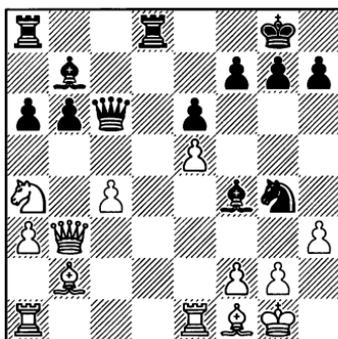
**15...he5 16. de.** Черные не только разбивают висячие пешки белых, что само по себе им выгодно, но и переходят в контратаку.

**16...c6 17. f1?** Белые играют «надежно», не ослабляя позицию рокировки. Но именно ход в партии позволяет черным развить сильнейшую атаку. После же 17. f3 g4 на доске обоюдоострая позиция.

**17...fd8 18. b3.** Все другие отступления ферзем также вели к перевесу черных.

**18...g4.** Защиты у белых уже нет, а их следующий ход позволяет черным красиво закончить партию.

**19. h3**



19...♖d3!! Неожиданное под-  
ключение ладьи к атаке на короля  
белых. Такой маневр ладьи с ее по-  
воротом на фланг в немецком шах-  
матном сленге имеет даже свой тер-  
мин: Schwenkungsmanoeber.

20. ♖xb6 (20. ♖xd3 ♕h2+ 21. ♖h1  
♜xf2+ -+) 20...♖xh3! 21. ♕d4.

21. ♖xc6 ведет к мату: 21...♕h2+  
22. ♖h1 ♜xf2#. А теперь решает мая-  
тниковый маневр слона:

21...♕h2+ 22. ♖h1 ♕xe5+, и бе-  
лые решили остановить маятник,  
не дожидаясь очевидного 23. ♖g1  
♕h2+ 24. ♖h1 ♕c7+. В рассмотрен-  
ной партии черные выбрали удач-  
ный момент, чтобы разбить висячие  
пешки белых. Но шахматная исто-  
рия знает случаи и иного рода, на-  
пример, партия Portisch – Simagin  
(Budapest 1961).

В следующей партии черные  
воспользовались недостаточной  
защитой одной из висячих пешек  
(белые вывели коня на c3, а не на  
d2, откуда он надежно защищал бы  
пешку c4), и белым пришлось вы-  
бирать между пешкой c4 и ослаб-  
лением рокировки короля. Белые  
выбрали второе.

### Franco — A. Sokolov

Pamplona 1994

1. d4 d5 2. ♜f3 ♜f6 3. e3 e6 4.  
♕d3 ♕d6 5. b3 b6 6. ♕b2 ♕b7 7. o-  
o-o 8. c4 c5 9. ♜c3. Заслуживает  
внимания попытка самим создать  
висячие пешки у черных – 9. cd!? А  
вот черные не против, чтобы у бе-  
лых были висячие пешки.

9...cd!? Теперь уже белым при-  
дется играть с висячими пешками.

10. ed ♜c6 11. ♖e2. Если не хо-  
чется играть с висячими пешками,  
то можно сыграть 11. cd, но думать о  
каком-то преимуществе уже не при-  
ходится.

11...♖e8. 11...dc 12. bc ♖c8 13.  
♖ad1. К этой позиции партия при-  
шла через другой порядок ходов,  
но нас в данный момент интересу-  
ет, как протекает игра при висячих  
пешках.

13...♜b4. 13...a6? ведет к потере  
пешки: 14. c5! ♕c7 (противостояние  
белой ладьи и ферзя черных не поз-  
воляет последним принять жертву  
пешки 14...bc? из-за 15. dc ♕xc5 16.  
♕xh7+) 15. ♕xa6 ♕xa6 16. ♖xa6,  
Janowski – Kostic (New York 1918).

14. ♜b1 ♕xf3! 15. gf (15. ♖xf3  
ведет к потере пешки c4) 15...♕b8.  
Промедление. «Железяки» сразу вы-  
дают следующий вариант: 15...♜fd5!  
16. ♜xd5 (16. cd? ♖g5+ 17. ♖h1 ♖f4  
с решающим перевесом) 16...♜xd5  
17. ♖e4 ♖g5+ 18. ♖g4 ♖h6 19. h4  
♖xc4 с огромным перевесом у чер-  
ных. После же хода в партии белые,  
пожертвовав пешку, успевают при-  
вести свою позицию в порядок, и  
партия надолго затянулась.

16. a3 ♖c7 17. f4 (17. ♖e5 ♖xc4)  
17...♖xf4 18. f3 ♜c6 19. ♜e4 с ком-  
пенсацией за пешку, Tarrasch –  
Nimzowitsch (Hamburg 1910).

12. ♖ad1 ♖c8 13. ♖fe1. Белые  
могли взять под контроль поле b4  
ходом 13. a3, но после 13...dc (13...  
♜a5 14. c5!) 14. bc e5!? игра урав-

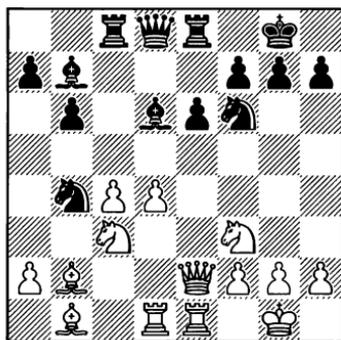
нивается, например: 15. de (15. d5?  $\text{d}4!$ ) 15... $\text{d}xe5$  16.  $\text{d}xe5$   $\text{f}xe5$  17.  $\text{c}d2$   $\text{f}h5$  (17... $\text{f}e8$ ) 18.  $\text{g}xh7+$   $\text{g}xh7$  19.  $\text{c}xd6$   $\text{c}xd6$  20.  $\text{f}xd6$   $\text{f}xc4$ .

Ходом в партии белые, как будет видно из примечаний к следующему ходу, препятствуют тематическому подрыву висячих пешек.

13... $\text{d}b4$ . Сейчас уже не проходит 13... $\text{dc}$  14.  $\text{bc}$   $\text{e5}$  из-за 15.  $\text{de}$   $\text{d}xe5$  16.  $\text{d}xe5$   $\text{f}xe5$  17.  $\text{g}xh7+$   $\text{d}xh7$  18.  $\text{c}xe5$   $\text{g}xe5$  19.  $\text{f}xd8+$   $\text{f}xd8$  20.  $\text{f}xe5$ , и у белых лишняя пешка.

14.  $\text{g}b1$ . В пользу черных как 14.  $\text{cd}$   $\text{f}xd5$ , так и 14.  $\text{d}e5$   $\text{d}xd3$  15.  $\text{c}xd3$   $\text{g}a6$ .

14... $\text{dc}$  15.  $\text{bc}$

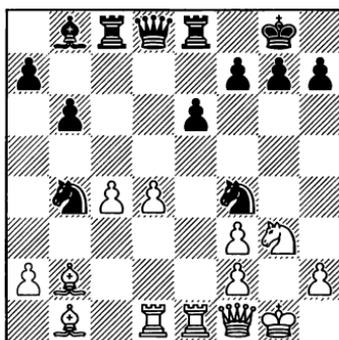


15... $\text{g}xf3!$ ? Черные начинают типичную для данного класса позиций игру, на которую надо обратить внимание как белым, так и черным.

16.  $\text{gf}$ . Сомнительно выглядит жертва пешки: 16.  $\text{c}xf3$   $\text{f}xc4$ . Такая пешечная структура (после 16.  $\text{gf}$ ) встречалась не раз. Но в этой партии черные сразу поставили слона на  $\text{d6}$ , а не на  $\text{e7}$ . Таким образом, черные выиграли важный темп,

расположив слона на диагонали  $\text{h2-b8}$ , и тем самым усилили давление на ослабленную позицию рокировки белых. Дальнейшая игра черных может служить образцом борьбы против висячих пешек противника.

16... $\text{g}b8$  17.  $\text{d}e4$   $\text{d}h5$  18.  $\text{d}g3$   $\text{d}f4$  19.  $\text{c}f1$



19... $\text{b5}!$ ? Черные, не дожидаясь программного продвижения белой пешки  $\text{d4-d5}$ , начинают действовать в соответствии с теорией, которая подрыв висячих пешек пешкой «b» считает одним из действенных аргументов в борьбе против них.

20.  $\text{d5}$ . 20.  $\text{a3}$  черные встречают ходом 20... $\text{bc}!$ ? 21.  $\text{ab}$   $\text{c3}$ . А на принципиальное 20.  $\text{cb}$  неплохо смотрится простое 20... $\text{d}c2$ .

20... $\text{bc}$  21.  $\text{de}$   $\text{d}bd3$ , и черные получили большой перевес. Партия закончилась довольно быстро:

22.  $\text{ef}+$   $\text{g}xf7$  23.  $\text{f}xe8$   $\text{c}xe8$  24.  $\text{g}c1$   $\text{g}e5$  25.  $\text{g}xf4$   $\text{d}xf4$  26.  $\text{g}f5$   $\text{f}c7$  27.  $\text{c}e1$   $\text{g6}$  28.  $\text{g}c2$   $\text{c}e6$  29.  $\text{d}e4$   $\text{g}7$  30.  $\text{c}a5$   $\text{g}h6$ , и белые сдались.

Продолжим дискуссию, заданную предыдущей партией:

**Peralta – Panno**

Villa Ballester 2001

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 ♙e7 7. o-o o-o 8. c4 cd 9. ed b6. В партии Kotic – Krivokapic (Budapest 2007) черные совершили раннюю вылазку коня на b4, чтобы помешать белым удобно расставить свои фигуры: 9... ♖b4 10. ♙e2 b6 11. ♗e5 ♙b7 12. ♗c3 dc 13. bc ♖c8 со сложной игрой.

10. ♗c3 ♙b7. Табия, находящаяся на пересечении E14 и системы Цукерторта.

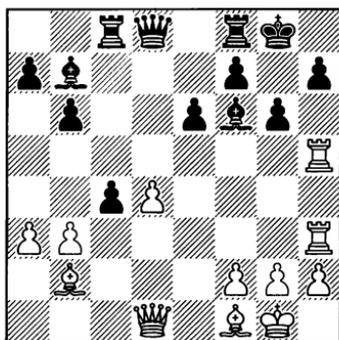
11. ♗e2. Чаше играют 11. ♖c1, чтобы после нападения коня на слона можно было отойти на b1, не загромождая ферзевую ладью. 11... ♖c8 12. a3. Черные в партии Gretarsson – Salmensuu (Reykjavik 2000) действовали аналогично партии Franco – A. Sokolov, но в решающий момент не нашли путь к выигрышу: 12. ♗e2 ♖b4 13. ♙b1 dc 14. bc ♙xf3 15. gf ♙d6 16. ♖h1 ♗h5. До сих пор всё по Соколову. 17. ♗e4 f5 (17...g6) 18. ♗xe6+ ♖h8 19. ♙xf5, и в этой позиции черные добивались решающего перевеса ходом 19... ♗h4!?, например: 20. ♗xd6 ♖xf5 21. ♗xb4 ♗h3 с матовой атакой.

В партии Keres – Smyslov (Zurich 1953) белые решили не расставаться с пешкой c4: 12. ♖e1. В преддверии ♗c6-b4 белые готовят белопольному слону поле f1, откуда он по-прежнему будет приглядывать за пешкой c4. Но есть и минус такой расстановки фигур: слон покинул стратегическую диагональ.

12... ♖b4 13. ♙f1 (после 13. ♙b1 черные смело забирают пешку c4: 13...dc 14. bc ♖xc4 15. d5 ♖bxd5 16. ♗d3 ♖g4!? и на 17. ♗e2 переходят в контратаку; в этой позиции черные в партии Payen – Sammalvuori, Helsinki 2002, ходом 17... ♗f4!? склоняли чашу весов в свою пользу: 18. ♗xf4 ♗xd3 19. ♗xd3 ♙f3) 13... ♗e4 14. a3 (в партии Zeller – Slobodjan, Dudweiler 1996, после взаимных неточностей черные получили атакующую позицию: 14. ♗e5 ♙g5 15. ♖a1 ♙h4?! 16. ♗e4 de 17. a3 ♗a6 18. b4 – 18. ♗g4 – 18... ♖b8 19. ♗a4 f6 20. ♗g4 h5 21. ♗e3 f5 22. g3 ♙g5 23. d5?! f4! с атакой) 14... ♗xc3 15. ♖xc3. Чтобы ферзевая ладья оказалась на королевском фланге – дело осталось за малым: убрать коня с f3 и поставить его, конечно, на e5.

15... ♗c6 16. ♗e5 ♗e5 17. ♖e5 f6 18. ♖h5. Белые угрожают привести в исполнение «план мечты» и первый выстрел будет предоставлен ладье h5: 19. ♖h7! ♗h7 20. ♗h5 ♖g8 21. ♖h3. И следующий ход Смыслова направлен на разрушение коварных замыслов соперника.

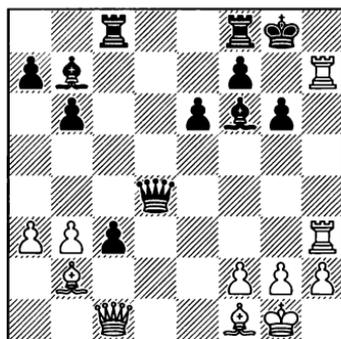
18...g6 19. ♖ch3 dc



Решающий момент в партии в комментариях очевидца этого события Д.И. Бронштейна:

«Интуиция не обманула Смыслова, он сделал лучший ход, как впоследствии было доказано анализом. Но как он к нему пришел? Каков, если можно так сказать, механизм интуиции гроссмейстеров? Конечно, ход в партии возник в результате глубокого изучения позиции. Во-первых, черные открыли диагональ своему слону и создали возможность его переброски через e4 на f5 или g6. Во-вторых, открылась линия «d» и появилась возможность, поставив ферзя на d5, атаковать пункт g2 или просто взять пешку d4. В-третьих, на миг появилась проходная по линии «с», которая может двинуться на с3 и перекрыть диагональ опасному слону... Между тем ладья стоит под боем, и теперь актуальной стала основная угроза g6xh5. Если, например, 20. bc, то 20...gh 21. ♖h5 ♕e4. Любопытно всё же, что было бы, если бы черные сразу взяли ладью? Не спасались ли они после 19...gh 20. ♖h5 ♔e8, открыв королю лазейку для бегства? Оказывается, белые отрезали ему дорогу скрытым маневром 21. a4!! с угрозой ♕b2-a3. Например: 21... ♖d6 (21...dc 22. ♖h7 ♕f8 23. ♕a3 ♔e7 24. ♔g3) 22. c5 и далее: 22...bc (22...♖d8 23. c6 ♔c6 24. ♕a3 ♗d6 25. ♖h6 ♕d4 26. ♕d3; 22...♖f4 23. ♖h7 ♕f8 24. cb ♕d4 25. ♔f3 ♖f3 26. ♕a3 ♕c5 27. ♕c5) 23. ♖h6 ♕g7 24. ♖h7 ♕f8 25. dc».

20. ♗h7 (турнирная ситуация заставила Кереса отказаться от ничейного варианта 20. ♖g4 c3 21. ♕c3 ♔c3 22. ♔c3 ♖d4 23. ♖d4 ♕d4 24. ♔c7 gh 25. ♔b7) 20...c3 21. ♖c1 (не годится ни 21. ♕c3 из-за 21... ♔c3, ни 21. ♕c1 из-за 21...♖d4) 21... ♖:d4 (на 21...cb? следует изящная комбинация с тематическим освобождением поля 22. ♖h6 ♖d4 23. ♔h8! ♕h8 24. ♖h7X)



22. ♖h6 ♔fd8!, и черные отбили атаку соперника.

12...♔e8. После 12...♖d6 белые получают пешечное большинство на ферзевом фланге: 13. c5 ♖b8 (13...bc 14. ♕b5 ♖b8 15. dc) 14. b4 bc 15. dc (15. bc) 15...e5 16. ♕f5 ♔cd8 17. b5 ♕a5 18. ♕a4 ♕c4 19. c6 ♕c8 20. ♕e5 ♖b5 21. c7 ♔de8 22. ♕c3, с преимуществом у белых, Djurhuus – Vjarnason (Bergen 2001).

В следующей партии черные типичным приемом разбили висячие пешки белых, вдобавок последние зевнули еще и пешку: 12...dc 13. bc ♕a5 14. ♕e5 ♕d7 15. ♖e2 ♕e5 16. de ♕c5 17. ♔fd1 (заслуживал внима-

ния перевод коня на e4: 17. ♘e4!? ♖h4 18. ♘d6) 17...♖h4 18. ♘e4? (А теперь этот ход ведет к потере пешки. На поле d6 путь коня лежал через b5: 18. ♘b5) 18...♙e4 19. ♙e4 ♙f2! 20. ♖f2 ♖e4, и в дальнейшем черные в партии Gulko – Rashkovsky (Lvov 1965) реализовали материальный перевес.

13. ♜e1 ♙f8 14. ♘a4 dc 15. bc g6 16. ♝c2 ♙g7. Черные fianкеттированием чернопольного слона укрепили позицию рокировки ввиду возможного прорыва белых в центре путем d4-d5.

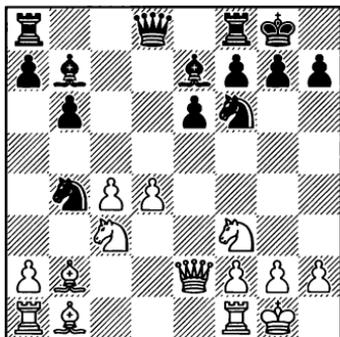
17. ♞d2 ♘a5 18. ♘e5 ♘d7 19. ♙f1 ♘e5 20. de ♖c7. И в этой партии черным удалось разбить всякие пешки белых, но взамен последние получают опорный пункт на d6.

21. ♘c3. Белые могли избавиться от слабой пешки «с» ходом 21. c5, например: 21...bc 22. ♞d7, и во избежание худшего черные должны повторять ходы: 22...♖c6 23. ♞d6 ♖c7 24. ♞d7. Правда, черные могли избежать данного варианта путем 21...♞ed8.

21...♘c4? (21...♞ed8!?) 22. ♘b5 ♖c6 23. ♘a7, и белые в партии Vaganian – Shereshevski (Minsk 1972) добились перевеса.

11...♘b4 12. ♙b1. В отличие от предыдущей партии здесь белые, отступив слоном, запирают ферзевую ладью.

12...dc 13. bc



13...♙f3 14. gf. 14. ♖f3? ♖d4 15. аз ♘a6 16. ♖b7?! Белые рассчитывали на это двойное нападение, но...

16...♙d6! Черные всё предусмотрели.

17. ♖a6? ♙h2! 18. ♙h2 ♖h4 19. ♙g1 ♘g4, и можно сдаваться, Straeter – Van Den Doel (Germany 2002).

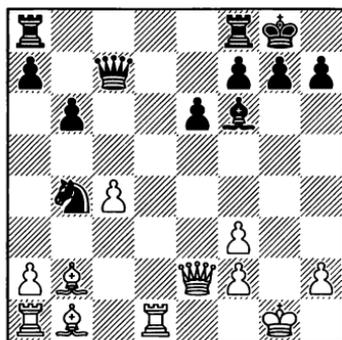
14...♖d4. 14...♞e8 15. ♞d1 g6 16. ♘e4 ♝c8 17. аз ♘a6 18. ♙a2 ♙f8 19. ♙h1 g7, и... ничья, Peralta – Volzhin (Saint Vincent 2001); 14...♘h5 15. аз ♘a6 [15...♘c6? 16. ♖e4+-; 15...♙d6!? 16. ♖e4 (16. ab? ♖g5 17. ♙h1 ♖f4+-) 16...f5 17. ♖e6 ♙h8 18. ♘e2 ♖g5 19. ♘g3 (19. ♙h1 ♙h2+-) 19...♙g3 20. fg ♘g3, и черные не только остаются с лишним качеством, но и разрушили пешечное прикрытие белого короля] 16. ♖e4 g6 17. ♘e2 ♙f6 18. ♙a2 ♖d7 19. ♞ad1, и белые в партии Peralta – Mellano (Punta del Este 2001) погасили атаку черных на королевском фланге.

15. ♘e4 ♖d8. 15...♖d7 16. ♘f6 gf. Лучше 16...♙f6 17. ♙f6 gf 18. ♙h7 ♙g7 (После 18...♙h7 19. ♖e4 плохо 19...f5? из-за 20. ♖h4 ♙g7 21. ♖g5

♙h7 22. ♖h1 ♜d8 23. ♞h5 ♙g7 24. ♞ad1, и белые добиваются солидного материального перевеса. Если же черные не закрываются от шаха путем 19...f5, то сильная атака белых сохраняется и в этом случае.) 19. ♖h1 ♜h8 с неясной игрой.

17. ♖h1 e5, и теперь белые в партии Litwin – Korosciel (Polanica Zdroj 2005) быстро побеждали, продолжая 18. f4!?, например: 18...♞h3 19. ♞g1 ♖h8 20. ♜g3 ♞h6 21. ♙f5.

16. ♜d1 ♞c7 17. ♜f6 ♙f6. Плохо 17...gf, например: 18. ♖h1 ♞f4 19. ♜g1 ♖h8 20. ♜g4, и черные в партии Danieli – Mosca (Venice 1997) сдались ввиду варианта 20...♞h6 21. ♞e4 ♜ad8 22. ♞h7!



18. ♙h7. 18. ♙f6 gf 19. ♙h7 ♖g7 (плохо 19...♖h7 из-за 20. ♞e4, и крупных материальных потерь черным не избежать) 20. ♜d4 (после 20. ♙e4 ♜h8 у черных небольшой плюс) 20...♜h8 21. ♜g4 ♖f8 22. ♞b2 (22. f4 ♜h7 23. ♞e4) 22...♜h7 (22...a5) 23. ♞b4 ♞c5 24. ♞d2 с более приятным тяжелофигурным эндшпилем у черных, Grigorian – Karov (Moscow 1976).

18...♖h8. 18...♖h7? 19. ♞e4 ♖g8 20. ♙f6+.

19. ♙e4. Заатаковались белые в следующей партии: 19. ♙f6 gf 20. ♞e3? ♞c5, и им пришлось сдаться, Roche – Cafferty, England 1958 corr.

19...♜ad8 20. f4 ♜d1 21. ♞d1 ♖g8 22. ♙f6 ♞f4 23. ♙e7 ♞e4 24. ♙b4, и материальный перевес белых должен был принести им победу.

Неплохо знать и некоторые тактические приемы, встречающиеся в таких позициях.

### Bogdanovich – Randt

Leipzig 2003

1. d4 d5 2. ♜f3 e6 3. e3 c5 4. b3 ♜f6 5. ♙d3 ♙e7 6. o-o o-o 7. ♜bd2 b6 8. ♙b2 ♙b7 9. ♜e5 ♜bd7 10. ♞f3. Перевод ферзя по маршруту ♞d1-f3-h3 мы уже видели при рассмотрении построения Пильсбери. Этот маневр проводится и без хода f2-f4, при этом ставится замаскированная ловушка Боголюбова, о которой речь уже была выше.

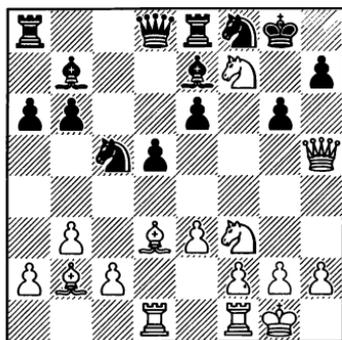
10...♜e8 11. ♞h3. Белые хотят выиграть пешку по следующей схеме: ♜xd7, d4xc5, и у черных нет времени на ответ b6xc5 из-за угрозы ♙xf6, и пешка h7 остается без защиты.

11...♜f8. Черные раскусили замысел белых, и защищают пешку h7.

12. ♜ad1. Белые уже не исключают возможности игры с висячими пешками, и в этом случае ладья на d1 стоит хорошо.

12...a6 13. ♜df3. Угрожает 14. ♜g5 с нацеливанием на «географическую» слабость f7.

13...♖d7. Программное занятие черными пункта e4 ходом 13...♗e4 ведет к потере пешки, так как ловушка Боголюбова продолжает работать, например: 14. dc ♗xc5 (нахождение ферзевой ладьи белых на d1 не позволяет черным брать белую пешку c5 слоном или пешкой «b», так как сказывается противостояние ладьи и ферзя, например: 14...bc 15. ♕xe4 f6 16. ♕xh7+!). Но теперь, как говорится, черные попадают «из огня да в полымя»: 15. ♖h5! Сказывается отсутствие ладьи на f8: пункт f7 защищать нечем – можно только прикрыть, но это не помогает. 15...g6 (плохо и 15...♗g6 16. ♗xf7! ♖xf7 17. ♖xh7 с разгромом) 16. ♗xf7!! См. выше партию Jussupov – Scheeren (Plovdiv 1983).



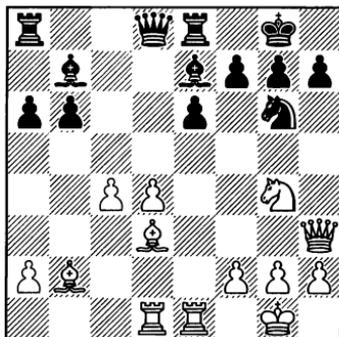
16...♖xf7 (нельзя 16...gh из-за мата в один ход 17. ♗h6#) 17. ♕xg6+! Жертвами двух фигур белые расчищают дорогу к вражескому королю своим ферзю и чернопольному слону. 17...hg 18. ♖h8 e5 (18...♕f6 19. ♗g5+! ♖e7 20. ♕xf6+,

и белые добираются до черного ферзя) 19. ♗xe5+ ♖e6, и в этой позиции белые могут выбирать между продолжением игры на мат (20. c4), и простым без всякого риска взятием черного ферзя после 20. ♖g8 или 20. ♖h3 с последующей коневой вилкой на f7.

14. c4. Черные прикрыли все подступы к своему королю, и белые решают поддержать атаку на королевском фланге игрой через центр.

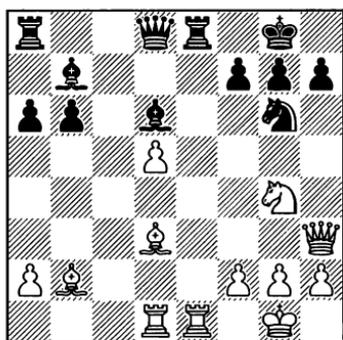
14...cd 15. ed dc 16. bc. Белым очень хотелось разгрузить центр и играть с висячими пешками, так как при такой расстановке их фигур прорыв в центре намного усилит атаку на королевском фланге. И черные идут им навстречу. Скажем им за это большое спасибо!

16...♗xe5 17. ♗xe5 ♕f6 18. ♖fe1 ♗g6 19. ♗g4 ♕e7. Черные могли типичным для ситуации с висячими пешками подрывным ходом 19...b5!? предотвратить прорыв белых пешек в центре, пусть даже и жертвой пешки, например: 20. cb ab 21. ♕xb5 ♖f8, и уже белые должны быть внимательны.



20. d5! Пора!

20...ed 21. cd ♗d6? Черные теряют контроль над полем f6, чем белые сразу пользуются. Лучше было 21... ♗d6. Белые и в этом случае имеют преимущество, но предпосылки для решающих действий им придется еще создавать. После хода в партии об этом думать уже не надо – надо действовать.



22. ♗xe8+. Этим промежуточным ходом ферзь черных отвлекается от защиты поля f6 после чего белые проводят типичную комбинацию с разрушением позиции рокировки соперника.

22... ♗xe8 23. ♗xg7! После этой жертвы слона поля f6 и h6 становятся доступными ферзю и коню белых. Черные беззащитны.

23... ♗a4. На 23... ♗xg7 – простое 24. ♗h6+ ♗h8 25. ♗f6.

24. ♗e1 ♗b4. На 24... ♗xg7 белые выигрывают путем 25. ♗h6+ ♗h8 26. ♗xg6 f6 27. ♗f6.

25. ♗b1 ♗f4? 26. ♗f6+, и черные сдались, так как на 26... ♗xg7 следует 27. ♗h5+. Белые никакого вело-

сипеда в этой партии не изобретали, в чем можно убедиться, взглянув в Часть вторую, Глава VI, партия Ingbrandt – Bengtsson (Sweden 1985).

В партии **Miles – Muresan** (Dubai 1986) белым даже не пришлось бы двигать центральные пешки, они могли решить исход борьбы банальной тактикой предварительно вызвав ослабление позиции рокировки черного короля.

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o a6 7. ♗bd2 cd?! На мой взгляд черные играют нелогично. Ход a7-a6 обычно связывается с пешечным наступлением на ферзевом фланге, а после размена на d4 говорить о нем уже не приходится (см. Часть вторая, Глава VI). Предупредить шах белого слона на b5 после возможного ♗c6-b4? Но в дальнейшем черные не прибегают к этому маневру. Размен на d4 обычно увязывают с шахом слона на b4 (см. Часть вторая, Глава XII). Но и его черные уже не могут провести. Такую игру противника на данном отрезке времени белые могут только приветствовать.

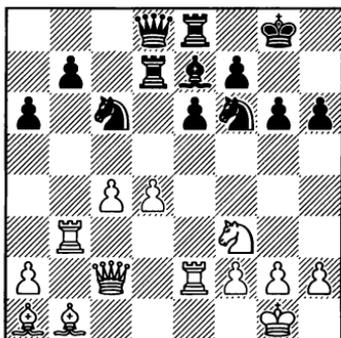
8. ed ♗e7 9. ♗b2 o-o 10. c4 dc 11. bc ♗d7 12. ♗c1 ♗c8 13. ♗e1. Торопливость здесь ни к чему. Как уже говорилось, сторона с висячими пешками должна, прежде всего, поддержать их фигурами.

13... ♗e8 14. ♗e5 ♗b6 15. ♗a1 ♗cd8 16. ♗df3 h6. Черные не захотели допустить коня белых на поле g5, и последним ходом ослабили позицию рокировки короля. Теперь

белые начинают строить батарею ♖+♔ по диагонали b1-h7 с последующим уничтожением коня f6 – или путем d4-d5 и ♔f6, или маневром ♘e5-g4, после чего поле h7 останется без защиты. И тогда черным, чтобы прикрыть опасную диагональ, придется сыграть g7-g6, еще больше ослабляя позицию рокировки короля. Здесь уместно вспомнить о законе «вибрации шахматной доски», сформулированном С. Тартаковым: «каждое поле может оказаться ответчиком за слабость любого другого!» Ход h7-h6 вызвал ослабление других полей позиции рокировки.

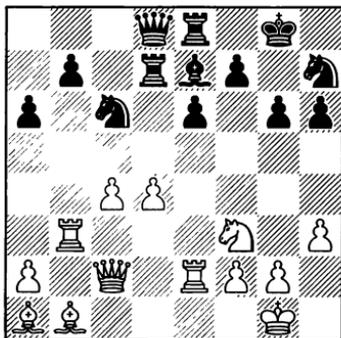
17. ♔b1 ♔a3 18. ♖c3 ♔b4 19. ♘xd7 ♖xd7 20. ♖b3 ♖d8 21. ♖e2 ♔e7 22. ♖c2. Белые создали угрозу: d4-d5, ♔xf6, и ферзь белых «заезжает» в расположение черного монарха.

22...g6. Черные перекрывают опасную диагональ, но при этом ослабляют позицию рокировки короля: пункт g6 (пешка стоит на h6). Теперь просто нужно отвлечь пешку f7, единственного защитника своей подруги на g6:



23. h3. Уже сейчас белые могли сыграть 23. ♖хе6!? ♘b4 (23...fe 24. ♖хg6+ ♔f8 25. ♖хh6+ ♔g8 26. ♖g6+ ♔f8 27. d5 с победоносной атакой) 24. ♖е2 fe 25. ♖хе6+ ♔g7 26. d5, и черным вряд ли удастся удержать материальный перевес, а угрозы белых очень опасны, например, 26...♘bxd5. Если черные не разрушат пешечный кулак соперника в центре, то белые без оглядки будут творить свои «черные» дела на королевском фланге. 27. ♔хg6! ♖f8 28. cd ♖xd5 29. ♔c2 ♖d7 30. ♖e4 ♖f7 31. ♖g6+ ♔f8 32. ♖хh6+.

23...♘h7, и в этой позиции белые могли уже совершенно безболезненно забрать пешку e6.



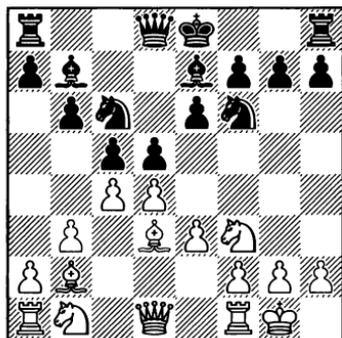
24. ♖хе6!?, так как после 24...fe 25. ♖хg6+ черные получают мат. В системе Цукерторта черным надо стараться без необходимости не двигать пешки королевского фланга. Помните предупреждение всё того же самого остроумного шахматиста во всей шахматной истории С. Тартакова: «Против слабостей бессильны сами боги!»

В теории дебютов есть фундаментальные партии, на которые она опирается иногда очень долго. Настолько глубоко в них высвечиваются проблемы дебютного варианта. А если она еще сыграна великими шахматистами, то внимание к ней должно быть соответствующее.

### Keres — M. Taimanov

Moscow 1951

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♘d3 c5 5. b3 ♘e7 6. ♘b2 ♘c6 7. o-o b6 8. c4 ♘b7. К этой позиции можно прийти и через другой порядок ходов, например индексы E14 или A47.



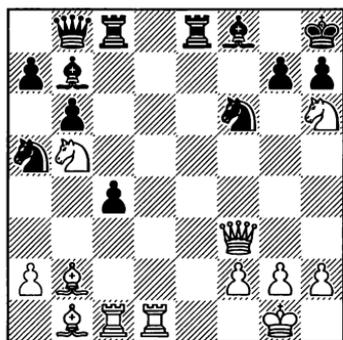
9. ♘c3 dc 10. bc cd 11. ed o-o 12. ♖e2. Имеет смысл сначала поставить ферзевую ладью на с1, чтобы после ♘с6-б4 можно было отойти слоном на b1, не запирая ее.

12. ♜с1 ♜с8. В следующей партии черные сделали хитрый ход королем, создавая угрозу пешке d4: 12...♚h8 13. ♖e2 (белые не реагируют на ухищрения черных, и продолжают играть, придержива-

ясь обычной расстановки фигур; заслуживало внимания 13. ♘b1!?) 13...♘xd4 14. ♘xd4 ♖xd4 15. ♘e4 (неплохую компенсацию получали белые после 15. ♘d5 ♖c5 16. ♘xe7 ♖xe7 17. ♜с3 ♜fd8 18. ♘b1 ♜ac8 19. ♜h3 с атакой) 15...♖d7 16. ♘g5 (16. ♘xf6 ♘xf6 17. ♘xf6 gf 18. ♘xh7 ♖c6!) 16...h6 (16...♖c6) 17. f4 ♘c5+ (17...♜ad8!?) 18. ♚h1 ♘d4 19. ♘a3 ♘c5 20. ♘b2 ♘d4 21. ♘a3 ♜fd8 22. ♜cd1 ♖e8 23. ♘f3 ♘xf3 24. ♜xf3 ♜ac8, и черные в партии Рауен – Belov A. (St. Petersburg 1998) остались с лишней пешкой. После 12... ♘d6 получается типичная позиция с висячими пешками, но с лишним темпом у белых: чернопольный слон черных попал на поле d6 в два приема. 13. ♖e2 ♜с8 14. ♘e4. За счет лишнего темпа белые предупреждают типичный в подобных позициях маневр черных ♘с6-б4 с последующим ♘b7xf3. 14...♘b4 15. ♘xd6 ♖xd6 16. ♘a3 ♜fd8 17. ♜fd1 a5 18. ♜b1 h6 19. ♘e5 ♖c7 20. ♘xb4 ab 21. ♖e3 ♜a8 22. ♜xb4 ♜xa2, и здесь белые в партии Z. Polgar – Computer «Mephisto Berlin 68020» (Hague 1995) ходом 23. ♜db1 получили преимущество.

13. ♖e2 (13. ♜e1!?, 13. a3) 13...♘b4 [13...♖d6 14. ♜fd1 ♜fd8 15. ♘b1 ♘a5 16. ♘e5 ♘f8 17. ♘b5 ♖b8 18. d5 (18. ♘xf7!?) ♚xf7 19. d5 с сильнейшей атакой) 18...ed 19. ♘xf7 ♜e8 (19...♚xf7 20. ♘xf6+—) 20. ♖f3 dc? (лучше 20...d4, и после 21. ♘h6+ ♚h8 22. ♖h3 белые атакуют, но быстрый разгром черных не предвидится. Шахами

22. ♖f7, 23. ♗h6, и т. д. достигается только ничья) 21. ♗h6+! ♔h8



22. ♖xf6!! gf 23. ♗xf6+ ♔g7 24. ♖d7 ♖e5 25. ♗f7+ 1-0, Vaisman – Stefanov, Romania 1979) 14. ♗b1 (расставаться со слоном после 14. ♗e5 белые не хотят, да и 14... ♗d4 надо учитывать) 14... ♗xf3 15. gf. Ход 15. ♗xf3 связан с жертвой пешки: 15... ♗xc4, которой пока белые ничего не достигли – заметим, что плохо 15... ♗xd4? из-за 16. ♗d5! – 16. d5 (после 16. a3 ♗bd5 17. ♗a2 ♖c7 18. ♗xd5 ♗xd5 19. ♖xc7 ♗xc7 черные в партии Lehtinen – Issakainen, Finland 1996, остались с лишней пешкой) 16... ♗bxd5 17. ♖fd1 (17. ♗xd5 ♖xd5 18. ♖xc4 ♖xc4 19. ♖b7 ♗d5 20. ♖xa7 ♗c5 21. ♖d7 ♗e3 22. ♖c1; черные в партии Sydor – Tomaszewski, Poland 1980, сыграли 22... ♖e2, и после 23. ♖d3 белые устояли. Намного сильнее было: 22... ♖g4 23. fe ♗xe3+ 24. ♗h1 ♗xc1 25. ♗xc1 ♖e2 26. ♖d4 ♖f1+ 27. ♖g1 ♖hg1+ 28. ♗xg1 ♖d8, и черные должны выиграть.) 17... ♖c8 (неплохо 17... ♖c5 18. ♖d4 ♖c7, и черные в партии Aguera – Toledo, Spain 1999, перехва-

тили инициативу, сохранив лишнюю пешку) 18. ♗e4 ♖xc1 19. ♖xc1 ♖d7 20. ♖g3 ♖c8, и черные в партии Czebe – Kopcu, Budapest 2001, закончили развитие, имея лишний материал и крепкую позицию.

15... ♗c6 [15... ♖c7 16. ♗e4 ♖f4 (заслуживает внимания немедленное 16... ♗h5, как советовал играть И. Бондаревский в аналогичной позиции – см. ниже комментарии к основной партии) 17. ♖fd1 (17. ♖e3!?) 17... ♖fd8 18. ♖e3 ♖h4 19. ♗g3?! ♗d6 20. ♖e2?! ♗h5 21. a3 ♗f4 22. ♖f1 ♗c6 23. d5? ♗e5 24. ♗xe5 ♗xe5 25. de fe, Marasescu – Lengyel, Nyiregyhaza 1996. У черных преимущество: лучшая пешечная структура, активно расположенные фигуры. Правда, надо отметить, что белые «помогали» черным: неудачные 19-й, 20-й и 23-й ходы. 15... ♗d6!?) 16. d5 ♗d4 17. ♖d3 ♗f5 18. ♖fe1 (18. ♗b5!?) 18... ♗h5 19. ♖e4 ♗f6 20. ♖e2 ♗c5 21. de ♗d4 22. ef+ ♖xf7 23. ♖d3 с обоюдоострой игрой, Yakovich – Voitsekhevsky, Sochi 1997.

Чтобы предупредить «вредный» маневр коня черных на b4 играли и 12. a3 ♖c8 [12...g6. Ответственный ход: теперь будет «посвистывать» диагональ a1-h8. «Построение домика» черными более обоснованно в позиции без хода d5xc4, в этом случае нет угроз связанных со вскрытием большой диагонали. 13. ♖e2 ♗a5 (13... ♗xd4? 14. ♗xd4 ♖xd4 15. ♗d5 +-) 14. ♖ad1 ♖e8 15. ♗e5 ♗d7 16. ♗g4 (16. ♗xd7!? ♖xd7 17. d5↑) 16... ♗f8 17. ♗e3 ♖h4 18. g3

♖h3 19. ♕e4 ♕xe4 20. ♗xe4 f5 21. ♗g5 ♖h6 22. f4 ♕g7 23. ♗f3, и в партии Schlechter – Tarrasch, Ostend 1907, был заключен мир, несмотря на то, что перевес белых очевиден.] 13. ♖e2 ♗xd4? (Черные берут отравленную пешку, и игра должна была закончиться в несколько ходов. После 13...♗a5 вся борьба была бы впереди.) 14. ♗xd4 ♖xd4 15. ♗d5 ♖c5 16. ♕xf6 ♕xf6, и здесь в партии Stahlberg – Gligoric (Saltsjobaden 1948) белые могли ходом 17. ♖e4! сразу закончить партию в свою пользу.

12...♖e8. 12...♖c8 13. ♖ad1 (13. a3) 13...♗b4 14. ♕b1 ♕xf3 15. gf (Именно в такой позиции пешку никто не жертвовал: 15. ♖xf3 ♖xc4. По крайней мере, я не нашел в базе таких партий.) 15...♖c7 (15...♕d6) 16. a3 ♗c6 17. ♗b5 ♖f4 18. d5 (18. ♕c1) 18...a6 19. dc ab 20. cb ♕d6 21. ♖xd6! ♖xd6 22. ♖d1 (22. ♖c2!?∞) 22...♗d5 23. ♖d3 f5 24. ♕a2 ♖fd8 25. ♕xd5 ♖xd5 26. ♖xd5 ♖xd5 (26...ed 27. ♕d4+-) 27. ♖xd5 ed 28. ♕d4+-, Danner – Bawart, Austria 2005.

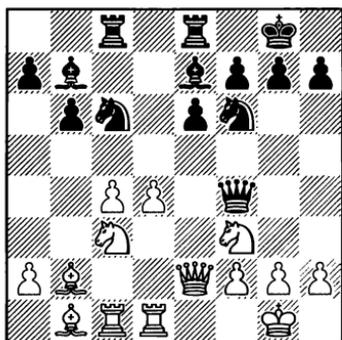
Пешку на d4 брать нельзя, на что указывал еще Алаторцев: 12...♗xd4? 13. ♗xd4 ♖xd4 14. ♗d5! ♖c5 15. ♕xf6! ♕xf6 (15...gf 16. ♖g4+ ♗h8 17. ♖h4 f5 18. ♗xe7+-) 16. ♖e4+-; 12...♗b4! 13. ♕b1 (13. ♖fd1 ♗xd3 14. ♖xd3=) 13...♕xf3 14. gf [14. ♖xf3 ♖xd4 15. a3 ♗a6 16. ♖b7 (16. ♖d1 ♖g4 17. ♖b7 ♕c5! с сильной атакой. И. Бондаревский.) 16...♕d6! 17. ♖ха6 ♕hx2+-] 14...♖xd4 15. ♗e4. Керес оценил эту позицию как не-

ясную, но позднее И. Бондаревский убедительно доказал, что черным опасно брать пешку на d4, и привел в доказательство следующие варианты: 15...♖d8 16. ♖d1 ♖c7 [16...♗d7 17. a3 ♗c6 18. ♖d3 ♗cb8 19. ♖d4 e5 (19...f6 20. ♗g5!; 19...♗f6 20. ♗xf6+ ♕xf6 21. ♖xd8 (21. ♕xh7+! Г.Б.) 21... ♖xd8 22. ♖xd8+ ♕xd8 23. ♕e4+-) 20. ♖d5 ♖c7 21. ♗c3 к явной выгоде белых] 17. ♗xf6+ ♕xf6 [17...gf 18. ♗h1 с сильной атакой, например: 18...♖f4 (18...♖fd8 19. ♖g1+ ♗f8 20. ♕xh7) 19. ♖d4 ♖h6 20. ♖d7 (20. ♖g4+!? Г.Б. 20...♗h8 21. ♖e4 ♖g8 22. ♖h4 ♖g6 23. ♖xh7+ ♗xh7 24. ♖h4+ +-) 20...♕c5 21. ♕e4 ♖ad8 22. ♖g1+ ♗h8 23. ♖d2!] 18. ♕xh7+ ♗h8 (18...♗xh7 19. ♖e4+, и у белых сильнейшая атака, например: 19... ♗g8 20. ♕xf6 gf – не помогает 20... ♖c5 ввиду 21. ♖g4 g6 22. ♖h4 ♖h5 23. ♖xh5 gh 24. ♕e7 ♗c2 25. ♖ac1 ♖fe8 26. ♕d6 – 21. ♖g4+ ♗h7 22. ♗h1 ♖g8 23. ♖h4+ ♗g7 24. ♖g1+ ♗f8 25. ♖xg8+ ♗xg8 26. ♖h6) 19. ♕e4 ♖ad8 (к выгоде белых и 19... ♕xb2 20. ♖xb2 ♗c6 21. ♖b5, и черные должны отдать качество ходом 21...♗e5, так как на 21...♖fc8 следует 22. ♕xc6 ♖xc6 23. ♖d8+) 20. f4 ♖xd1+ 21. ♖xd1! ♖c5 (21...♖d8? 22. ♖h5+ ♗g8 23. ♕xf6 gf 24. ♖h6 f5 25. ♗h1) 22. ♖f3 ♖d8 23. ♖h3+ ♗g8 24. ♕xf6 gf 25. ♖h6, и т. д. «Итак, в случае 14. gf черным нельзя брать пешку d4. Однако в их распоряжении есть позиционное продолжение 14...♗h5, чтобы создать контригру на королевском фланге. Вывод: чер-

ным следовало играть 12...♘b4». И. Бондаревский.

Ходом в партии «Черные рассчитывают, что положение ладьи на e8 будет затруднять прорыв d4-d5, так как после вскрытия вертикали "е" ферзь на e2 окажется неудачно расположенным». И. Бондаревский.

13. ♖fd1 ♜c8 14. ♜ac1 ♞d6 [14... ♘b4 15. ♙b1 ♙xf3 16. ♞xf3 (16. gf ♙d6) 16... ♜xc4 17. d5 ed 18. a3 ♘c6 19. ♙a2] 15. ♙b1 ♞f4



16. d5! ed. Предоставим слово И. Бондаревскому:

«Белые продолжали 17. cd, однако, на мой взгляд, последовательнее было 17. ♘xd5 ♘xd5. «Если 17... ♞h6, то 18. ♜e1 с ясным преимуществом». И. Бондаревский.

Всё правильно, но достаточно ли для победы. Немного продолжим вариант: 18...♙f8 19. ♗xe7 ♗xe7 20. ♙a3 ♙g8 (слабее 20...♗fg8 21. ♗e5 ♜cd8 22. c5 bc 23. ♜xc5, и подключение к игре второй ладьи белых решает исход игры в их пользу) 21. ♙he7 ♙xf3 22. gf ♗d5 23. cd ♜xc1 24. ♙c2 ♜xe1+ 25. ♞xe1 ♞g5+ 26. ♙xg5

♜xe1+ 27. ♙g2 ♜e5 – у белых перевес, но реализовать его вряд ли возможно. Г.Б..

18. cd ♙f6. Лучше 18...♗d4, и после 19. ♗xd4 ♙d6 20. ♞h5 g6 21. ♜xc8 ♙xc8 22. g3 ♞xd4 23. ♞xh7+ ♙xh7 24. ♜xd4 ♜e1+ 25. ♙g2 у белых преимущество, но до победы далеко. Г.Б..

19. ♞c2. Как доказал Керес, 19. dc приводит к равной позиции, например: 19...♜xe2 20. cb ♜f8 [20... ♜b8 21. ♙e5! ♜xe5 22. ♗xe5 g6 (22...♞xe5 23. ♜c8+ ♞e8 24. ♜dc1 ♙e5 25. ♜xe8+ ♜xe8 26. ♜e1+-) 23. ♗d7 ♜xb7 24. g3+-; 20...♜xc1 21. ♜xc1 ♙d8 22. ♜c8 ♞d6 23. g3 ♜xb2 24. ♙e4+-; 20...♜ce8 21. ♙xf6 (21. ♜c8? ♙xb2 22. ♜dd8 ♞c1+ 23. ♜xc1 ♜xd8 24. ♜c8 ♜ee8) 21...gf 22. ♜c8 ♙g7 23. b8 ♞ ♞xb8 24. ♜xb8 ♜xb8 25. g3±] 21. ♙a3 ♙e7 22. ♙he7 ♜xe7 23. ♜c8 g6 24. b8 ♞ ♞xb8 25. ♜xb8 ♜xb8=.

19...♙xb2 20. dc ♙xc1 21. ♞xh7+ ♙f8 22. cb ♜cd8 23. ♞h8+ ♙e7 24. ♜e1+ ♙d7 25. ♙f5+! ♞xf5 (25...♙c7 26. ♜xe8+-) 26. ♜xe8 ♜xe8 27. ♞xe8+ ♙xe8 28. b8 ♞+ с решающим перевесом у белых.

Следующая партия интересна не только обоюдными возможностями сторон в игре с висячими пешками, но и предшествующими «минными полями»:

### Radjabov — Belliaevsky

Moscow 2002

1. d4 d5 2. ♗f3. В партии Beilin – Khasin (Moscow 1949) надо обра-

туть внимание на неточный 9-й ход черных: 2. с4 е6 3. ♖f3 с6 4. е3 ♗f6 5. ♗bd2 с5 6. b3 ♗с6 7. ♙b2 ♙d6 8. ♙d3 о-о 9. о-о ♚e7?! Обычно черные имеют данную позицию с ферзем на е7 при своем ходе, но так как они потеряли темп (черная пешка попала на с5 в два приема), у белых появляется возможность осложнить им жизнь. Точнее 9...cd 10. ed b6.

10. dc. Любители поиграть с двумя слонами могут пойти на следующее продолжение: 10. cd ♗xd5 11. ♗e4 cd 12. ♗xd4 ♗xd4 13. ♗xd6 ♚xd6 14. ♙xd4.

10...♙xc5 11. ♙xf6 ♚xf6?! После 11...gf 12. cd ♗b4 13. ♗e4 ♗xd5 14. ♗xc5 ♚xc5, у черных похуже, но зато в материале равенство.

12. cd ed 13. ♙xh7+ ♗xh7. Лучше 13...♗h8, сохраняя пару слонов, тем более, что в создавшейся ситуации черным пригодился бы чернополюный слон, контролирующий соответствующие поля.

14. ♚с2+ ♙f5 15. ♚xc5, у белых и материальный перевес, и позиционное преимущество.

2...♗f6 3. е3 е6 4. ♙d3 с5 5. b3 ♗с6 6. ♙b2 ♙d6 7. о-о о-о 8. ♗bd2 ♚e7 9. с4. Та же позиция, что и в партии Beilin – Khasin (Moscow 1949), но сейчас ход черных, и они успевают разменяться пешками.

9...cd. В этой позиции, кроме хода в партии черные продолжают и 9...b6, и 9...♙d8, и игра позднее сводится к основной позиции, например: 10. аз cd 11. ed b6 12. ♚e2. У белых была интересная возможность

захватить инициативу, используя незащищенность черного коня на с6: 12. cd!? ed (плохо 12...♗xd5 из-за 13. ♚с2) 13. ♙e1 ♚f8 14. ♗e5 ♙b7 15. ♚f3 с последующим ♚h3.

12...♙b7 13. ♗e5 dc 14. bc (14. ♗dxc4!?) 14...♙xe5 15. de ♗d7 (15... ♚d7!?) 16. ♗f3 ♗с5 17. ♙с2 ♗a5 с неясной позицией, Grinshpun – Gershon (Israel 1999).

10. ed b6. Вместо продолжения в партии черные могут пойти по стопам Капабланки и сыграть: 10...♙a3 11. ♚с1. Здесь можно попробовать получить пешечное большинство на ферзевом фланге, и одновременно перекрыть ферзю противника путь быстрого возврата в свой лагерь: 11. ♙ха3!? ♚ха3 12. с5!? ♗b4 (На 12...b6 белые играют 13. ♚с1!? ♚xc1 – слабее 13... ♚a5 из-за 14. аз bc 15. b4! – 14. ♙fxc1 ♙b7 15. ♙b5 ♙fc8 16. ♗e5 bc 17. ♙xc6 ♙xc6 18. ♗xc6 ♙xc6 19. dc, и белые пешки на ферзевом фланге опаснее центральных черных. Заметим, что 18. ♙с5 выглядит не менее сильно.) 13. ♙b1 (может быть, лучше 13. ♙e2, так как подозрительно выглядит немедленная оккупация черными пункта e4 ходом 13...♗e4?! из-за 14. ♗xe4 de 15. ♗e5!?) 13...♙d7 (13...b6 14. ♚с1 ♚xc1 15. ♙xc1 с дальнейшим a2-аз и b3-b4. Не опасно для белых 13...♚b2 из-за 14. аз!, и ладья белых несъедобна 14... ♚ха1? из-за 15. ♙xh7+) 14. ♚с1 ♚xc1 (после 14...♚a5 15. аз белые с темпами образуют пешечное большинство на ферзевом фланге) 15. ♙xc1 a5 16. аз ♗с6 17. ♙d3, у белых небольшой перевес.

11... ♖xb2 12. ♗xb2 b6 13. ♖ac1 ♗b7 14. c5 a5 15. a3. После 15. ♗e5!? у белых инициатива: 15... ♖fc8 (после 15... bc 16. ♗xc6 ♖xc6 17. ♖xc5 ♗b7 18. ♖fc1 у белых перевес) 16. cb ♗xe5 17. de ♗d7, но можно ли здесь белым превратить инициативу во что-то большее, вопрос, а у черных есть свои плюсы, в частности, защищенная проходная пешка d5.

15... ♖a6 16. ♖xa6 ♖xa6 17. b4 ab 18. ab bc 19. dc?! После хода в партии у белых могли быть проблемы. Надежнее 19. bc.

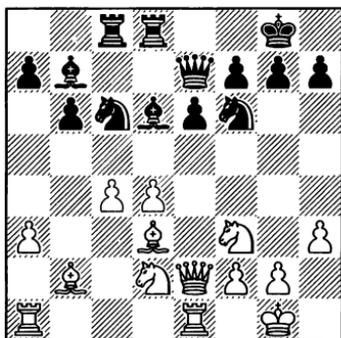
19... ♖b8 20. ♗c3, и здесь черные в партии Kurajica – Mirovic (Solin 1999) постеснялись забрать пешку b4 ходом 20... ♖xb4, после которого белым пришлось бы доказывать обоснованность жертвоприношения.

11. a3. 11. ♗e5 ♗b7 12. ♗xc6 ♗xc6 13. c5 bc (13... ♗c7 14. b4) 14. dc ♗c7 (опасно брать пешку c5 14... ♗xc5?! из-за 15. ♖c1 с одновременными угрозами по вертикали «с» и пешке h7) 15. ♖e1 (может быть, лучше сразу надвигать пешки ферзевого фланга: 15. a3) 15... e5 16. ♗f1 (на f5 слон стоял бы поактивнее: 16. ♗f5) 16... ♖fe8 17. ♗f3 (17. b4) 17... ♗e4 18. b4 ♖ab8 19. a3 a5. Белые не могут защитить пешку b4, и они решили половить рыбку в мутной воде: 20. b5 ♗xc5 21. ♖xe4 de, у черных решающий перевес, Tolonen – Berzinsh, Tampere.

11... ♗b7 12. ♖e1 ♖fd8 13. h3. Когда делают надежный ход h2-h3, я всегда вспоминаю меткое высказывание С. Тартаковера: «Форточ-

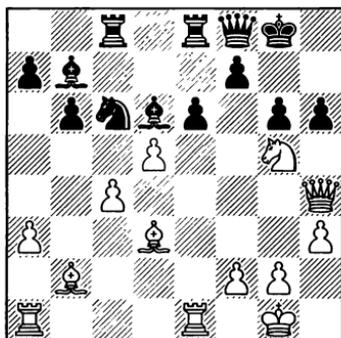
ка для короля – атрибут стратегии удобств».

13... ♖ac8 14. ♗e2 dc 15. bc. Вот и пришли, наконец, к дискуссионной позиции.



15... ♗f8 16. ♗g5 (16. ♗e4!?) 16... ♖e8. После 16... ♗f4 черные должны были учесть последствия взятия на h7: 17. ♖xh7+ или 17. ♗xh7.

17. ♗de4 ♗xe4 18. ♗xe4 g6 19. ♗h4 h6 20. ♗e4. В этой позиции у белых была типичная возможность прорыва в центре: 20. d5!?



20... ed 21. cd ♗e5 (21... ♗e5? 22. ♗e4) 22. dc hg (в случае 22... ♗xb2 23. cb ♖xa1 24. ♖xa1 ♖cd8 25. ♗e4 чер-

ным не устоять) 23. c6 ♖b8 24. ♗xg5 ♕xb2 25. ♜xe8, и весь вопрос только в том: есть соскок у черных или нет?

20...♕e7 21. ♘f6+ ♕xf6 22. ♗xf6, и черным непросто защищаться.

## Б. Висячие пешки «с» и «d» у черных

В партии **Nosenko – Karjakin** (Alushta 2001) черные при висячих пешках в центре неудачно расположили фигуры, оставив королевский фланг без защиты, чем белые эффективно воспользовались.

1. ♘f3 d5 2. b3 ♘f6 3. ♕b2 e6 4. e3 ♕e7 5. d4 o-o 6. ♕d3 c5 7. ♘bd2 ♘c6 8. o-o b6 9. a3 ♕b7 10. ♗e2 ♖c8 11. ♜fd1. 11. ♜ad1 ♗c7 12. ♘e5 ♘a5 13. dc bc 14. c4 ♜cd8 15. ♕c2 ♘e4 16. cd ed 17. ♘xe4. При первой возможности белые разбивают висячие пешки черных, оставляя им слабую пешку c5. Плюс подвернулась тактика, которой они не заметили. 17...de, и здесь в партии **Mokatsian – Zhukhovitsky** (Yerevan 1981) белые путем 18. ♘d7!? ♜fe8 (18...♜xd7 19. ♗g4 ±) 19. ♗g4 g6 20. ♗h3 могли увеличить свой позиционный перевес.

11...♗c7 12. dc bc. На 12...♕xc5 скорее всего последовал бы тот же ход, что и в партии – 13. c4, так как плохо 13. e4 из-за 13...♘g4 14. ♜f1 ♘d4.

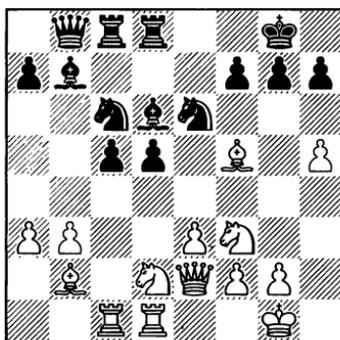
13. c4 ♘d7 14. cd ed 15. ♜ac1 ♜fd8 16. ♕b1 ♗b8. Черные методично уводят фигуры от королевского фланга, а с другой стороны, противостояние белой ладьи на с1 и ферзя черных опасно для них.

17. h4. Многофункциональный ход: теперь белые при случае могут

воспользоваться прекрасным форпостом для коня на g5, если же у них такого желания не появится, они могут продвинуть пешку «h» дальше, отнимая поле g6 у черного коня; а если и этого им будет мало, они могут ходом h5-h6 потревожить пешечное прикрытие короля черных.

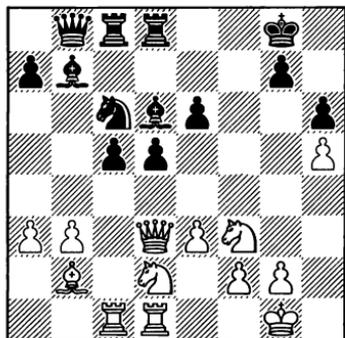
17...♘f8 18. h5 ♘e6?! Позволяет белым перегруппировать свои фигуры перед решающими событиями.

19. ♕f5!? ♕d6? А это уже просто ошибка, после которой белые получают перевес. Надо было играть 19...♜c7 20. ♗d3 ♘f8.



20. ♗d3 h6. Черные уводят пешку из-под удара, но, как говорится, попадают из огня да в полымя. При полном отсутствии защитников король черных подвергается атаке:

21. ♕xe6! fe



22. ♖xg7! Уничтожая последнее жалкое прикрытие короля.

22...♔xg7 23. ♜g6+ ♔f8 24. ♜xh6+ ♔e8 (24...♔e7 25. ♘g5 с выигрывающей атакой.) 25. ♜xe6+, а дальше читатель может самостоятельно поупражняться в ведении атаки на застрявшего в центре короля.

В следующей партии черные движением пары всiachих пешек обострили игру, а неточность белых на 17-м ходу позволила им активизировать фигуры и перейти в сложный эндшпиль с небольшим преимуществом.

### Petrosian — Razuvaev

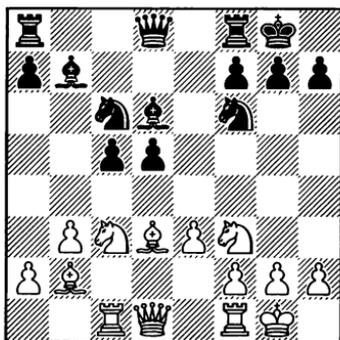
Moscow 1983

1. d4 ♘f6 2. ♗f3 e6 3. e3 d5 4. ♘d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♘d6 7. ♘b2 o-o 8. c4 b6 9. ♘c3 ♘b7 10. cd. В партии Danielyan – Kosteniuk (Crete 2008) после 10. dc bc белые остановились на полпути в создании всiachих пешек у черных, и сыграли 11. ♖c1 (после 11. cd ed возникает актуальная позиция), а в этом случае

черные имеют возможность уклониться от дискуссионной борьбы с всiachими пешками и перевести игру в удобное для них русло: 11... d4 12. ♘b5 e5 13. ed ed (13...cd!? Kosteniuk) 14. ♗xd6 ♜xd6 со сложной игрой.

10...ed 11. dc bc. Итак, у черных всiachие пешки.

12. ♖c1. 12. ♗h4 ♗e5 (уже здесь черные ходом 12...d4!? могли перейти в котратаку) 13. ♘c2 ♘g6 14. ♘f5 ♘c7 15. ♗a4 ♘b6, и здесь в партии Schramenko – Mayer (Bad Duerkheim 1997) белые могли сразу приступить к подрыву всiachих пешек: 16. ♜f3!? ♖e8 17. аз (Заслуживает внимания и упрощение позиции, например: 17. ♘xf6 ♜xf6 18. ♗h6+ ♔f8 19. ♜xf6 gf. Кроме того, что размен фигур и переход в эндшпиль выгоден, в принципе, стороне борющейся с всiachими пешками, так еще здесь белые испортили черным пешечную структуру.) 17...♗e6 18. b4 или разбивая всiachие пешки, или после 18...c4 белые получают возможность их блокировать, размещая свои фигуры по черным полям.



12...d4. 12...♖c8?! 13. ♗b5! ♕e7  
 14. ♕xf6 ♕xf6 15. ♖xc5 Паллисер;  
 12...♗b4 13. ♕e2 (13. ♕b1?) 13...♖c8  
 (уже сейчас можно было жертвовать  
 пешку ходом 13...d4, например: 14. ed  
 cd 15. ♗xd4 ♖b8 16. g3 – 16. h3 ♕h2+  
 17. ♖h1 ♖d8 – 16...♖d8, и за пеш-  
 ку у черных хорошая компенсация  
 в виде активности фигур) 14. аз ♗a6  
 15. ♗b5 ♕b8 16. b4!? ♗e4 (если чер-  
 ные сейчас примут жертву пешки, то  
 после 16...cb 17. ♖xc8 ♕xc8 18. ♖a1  
 ba 19. ♕хаз ♖e8 20. ♗bd4 белые  
 пешку отыграют, оставаясь с лучшей  
 позицией) 17. bc ♗ахс5, Kelecevic  
 – A. Sokolov, Martigny 1999. У черных  
 изолированная пешка d5, недостат-  
 ки которой компенсируются актив-  
 ностью их фигур. Игру с изолиро-  
 ванными пешками мы рассмотрим в  
 следующей главе.

13. ♗b5. После 13. ed ♗xd4 14.  
 ♗xd4 cd 15. ♗b5 ♕f4 на доске обо-  
 удоострая позиция.

13...♕e7 14. ed a6 15. d5. 15.  
 ♗c3!? После хода в партии черным  
 удастся перевести коня с f6 на поле  
 f4, где он нависнет над позицией  
 рокировки белых.

15...♗xd5 16. ♗c3 ♗f4 17. ♕c4.  
 Лучше 17. ♕e4!? нейтрализуя угро-  
 зы черных по большой диагонали,  
 например: 17...f5 18. ♕d5+ ♖h8 с  
 обоудоострой позицией.

17...♗d4 18. ♗xd4 cd 19. ♗e2  
 ♗xg2 20. ♖xd4 ♖xd4 21. ♗xd4  
 (21. ♕xd4? ♗h4!) 21...♕f6 22. ♖fd1  
 ♖fd8 23. ♕a1 ♗h4, и черным уда-  
 лось использовать минусы (связка  
 по диагонали a1-h8 и ослабленная

позиция рокировки белого короля)  
 позиции белых.

В следующей партии типичное  
 продвижение одной из висячих пе-  
 шек d5-d4 стало прелюдией к заме-  
 чательной комбинации.

## Nimzowitsch – Tarrasch

St. Petersburg 1914

1. d4 d5 2. ♗f3 c5 3. c4 e6 4. e3  
 ♗f6 5. ♕d3 ♗c6 6. o-o ♕d6 7. b3 o-o  
 8. ♕b2 b6 9. ♗bd2. Партия через  
 другой порядок ходов (из ферзевो-  
 го гамбита) пришла к позиции, ко-  
 торая может возникнуть и при ра-  
 зыгрывании «Юсуповки». Неболь-  
 шое отличие от предыдущей пар-  
 тии: белые вывели коня на d2, а не  
 на c3. Но главная идея при висячих  
 пешках – прорыв в центре d5-d4 –  
 реализована и в этой партии.

9...♕b7 10. ♖c1 ♖e7 11. cd ed  
 12. ♗h4. Некоторые комментаторы  
 считают, что вынужденное ослабле-  
 ние позиции рокировки черного ко-  
 роля не стоит двух темпов. Утверж-  
 дение спорное!

12...g6 13. ♗hf3 ♖ad8 14. dc bc.  
 На доске классическая позиция с  
 висячими пешками в центре.

15. ♕b5?! Как оказалось – начало  
 подозрительного плана. Нимцович,  
 вероятно, собирался провести клас-  
 сический подрыв висячих пешек пу-  
 тем ♕xc6 и b3-b4. Но черные своим  
 следующим ходом срывают ковар-  
 ные замыслы противника. Поэтому,  
 может быть, за белых лучше смот-  
 релся другой план игры: в позициях  
 с центральными висячими пешками у

соперника неплохо поставить ладью на вертикаль «е», если на ней находится чужой ферзь, как в нашем случае: 15. ♖e1. Не только предупреждая продвижение d5-d4, но и с тем, чтобы при случае самим сыграть e3-e4. Михальчишин и Стецко считают, что «осмотрительнее было 15. h3». Но и в этом случае после 15... ♞b4 16. ♔b1 ♕ab 17. ♖e1 ♞d3 18. ♕xd3 ♕xd3 у черных перспективная позиция.

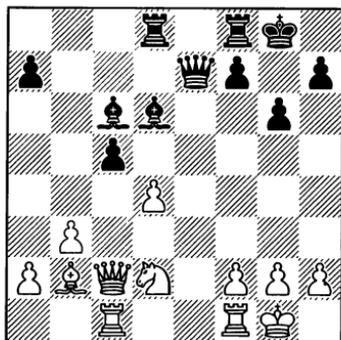
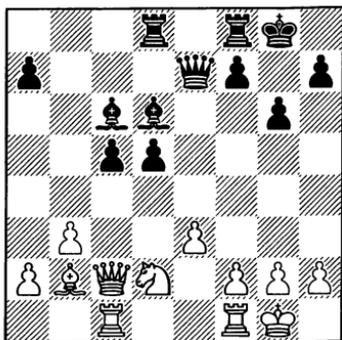
15... ♞e4!? 16. ♕xc6. Как можно объяснить такую операцию по размещению слона на коня? Видимо, Нимцович подумал, что его белопольный слон упирается в крепкую преграду из черных пешек f7, g6, h7, и решил отдать его за коня черных, который, при случае, мог прикрыть (♞d4, ♞e5) ослабленную диагональ a1-h8. «Заслуживало внимания 16. ♗e2, не поздно и 16. h3». Михальчишин, Стецко.

16... ♕xc6 17. ♗c2. Не проходит 17. b4 из-за 17... ♕b5 18. bc ♞xc5.

17... ♞xd2 18. ♞xd2. После 18. ♗xd2 d4 19. ♗e2 (19. ed ♕xf3 20. gf ♗h4—) 19...d3 20. ♗d1 у белых тревожная позиция, но не так всё просто.

«У черных уже имеется локальное превосходство на королевском фланге, потому что фигур-защитников у белых там совсем нет. Однако неэффективно 18... ♗h4 из-за 19. ♞f3, и королевский фланг получает подкрепление. Следующий ход Тарраша подключает к атаке еще и слона с6». Дж. Нанн.

18...d4! 19. ed. После 19. g3 de белые и с пешкой расстаются, и диагональ h1-a8 лишается последней преграды для черных фигур. Но, если бы белые знали, что их ждет, то пошли бы и на этот вариант. Помогает избежать катастрофы ход 19. ♖fe1, но не трудностей, например: 19... ♖fe8 (лихая атака уже не проходит, так как белый король через поле f1 убегает под защиту своих подданных: 19... xh2+ 20. ♗xh2 ♕xg2 – после 20...de 21. ♖xe3 ♗d6+ 22. ♖g1 ♗xd2 23. ♕a3 белые отыгрывают пешку – 21. ♗xg2 ♗g5+ 22. ♗f1) 20. ♞f1 ♗g5 21. f4 ♗g4. Черные атакуют. Предлагали здесь за белых и 19. e4, хотя, например, после 19... ♖fe8 у черных перевес. Но опять-таки, такого разгрома как в партии белым удалось бы избежать.



19...♔xh2+! Черные начинают комбинацию имени Ласкера. Впервые комбинация с жертвой двух слонов в такой ситуации, как уже было сказано выше, встретилась в партии Em. Lasker – Bauer (Amsterdam 1889). Предпосылками такой комбинации являются слоны Горвица, слабая защищенность позиции рокировки соперника, возможность быстрого подключения к атаке тяжелых фигур. Ласкеровская комбинация начинается с жертвы слона за пешку «h», но в данной ситуации можно начать и с жертвы другого слона, а результат будет тот же: 19...♔xg2! 20. ♖xg2 ♜g5+ 21. ♔h1 (21. ♖f3 ♜de8 22. ♜g1 ♜f4+ 23. ♖g2 ♜e2—+) 21...♜f4, и белым не спастись.

...ничего не дает 19...♜h4 20. g3 ♜h3 из-за 21. ♔e4». Дж. Нанн.

20. ♖xh2 ♜h4+ 21. ♖g1 ♔xg2! 22. f3. Проигрывает и 22. ♖xg2, например: 22...♜g4+ 23. ♖h2 ♜d5 24. ♜xc5 ♜h5+ 25. ♜xh5 ♜xh5+ 26. ♖g2 ♜g5+ и 27...♜d2 с решающим преимуществом.

22...♜fe8. Грубой ошибкой было бы 22...♜g3?? из-за 23. ♔e4, и побеждают уже белые.

23. ♔e4. «Отчаянная попытка контригры, базирующаяся на вла-

дении большой диагональю и слабости поля f6». Дж. Нанн. Не спасает и 23. ♜fe1 ♜xe1+ 24. ♜xe1 ♜xe1+ 25. ♖xg2 ♜e2+ 26. ♖g3 ♜d5 27. f4 ♜h5 28. ♜c1 ♜h2+ 29. ♖f3 ♜h3+ 30. ♖e4 ♜g2+ 31. ♖e5 ♜c6! с неизбежным матом.

23...♜h1+. Конечно, не 23...♔xf1? 24. d5!, и борьба разгорается с новой силой.

24. ♖f2 ♔xf1 25. d5. После 25. ♜xf1 ♜h2+ белые теряют ферзя. Проигрывает и «предсмертный» шах 25. ♔f6+.

25...f5 26. ♜c3 ♜g2+ 27. ♖e3 ♜xe4+! 28. fe f4+. Тарраш проходит мимо возможности объявить сопернику мат в 3 хода: 28...♜g3+! 29. ♖d2 ♜f2+ 30. ♖d1 ♜e2#. Впрочем, и выбранный черными путь также ведет к победе. А в том, что шахматисты, в том числе и самого высокого уровня, в пылу борьбы проходят мимо оптимального решения, нет ничего удивительного.

29. ♖xf4 ♜f8+ 30. ♖e5 ♜h2+ 31. ♖e6 ♜e8+ 32. ♖d7 ♔b5#. Вот Вам и догматик Тарраш! В этой партии А. Нимцович сделал несколько сомнительных ходов в подтверждение тезиса своего соперника: «ошибки никогда не ходят в одиночку».

## VI. Игра с изолированной пешкой «d»

Современные шахматисты уже давно не боятся играть с изолированной пешкой. Прекрасно зная, что в эндшпиле, как правило, изолятор – это источник хлопот, они используют его сильные стороны в миттельшпиле. Напомним их. Для примера возьмем изолированную пешку белых на d4, и, соответственно, черные пешки на e6 или c6:

Во-первых, она обеспечивает белым пространственный перевес в центре; во-вторых, дает возможность за счет открытых диагоналей и соседних полуоткрытых вертикалей расположить фигуры на активных позициях, и, в частности, можно выгодно занять поле e5 конем, где он нависнет над позицией черных; в третьих, может послужить мощным тараном после d4-d5.

Слабости изолированной пешки очевидны: ее надо защищать фигурами и поле перед ней – удобная стоянка для вражеских фигур. Еще одна очень неприятная особенность изолятора состоит в том, что сторона с изолятором должна вести игру с оглядкой на эндшпиль, ведь упрощения, как правило, в пользу противной стороны.

Всё то, о чем говорилось выше, касается и черных, если у них будет изолированная пешка. Играете ли Вы с изолированной пешкой, или Ваш соперник – всегда держите в памяти меткое выражение С. Тартаковера: «Изолированная пешка портит настроение всей доске».

## А. Изолированная пешка «d» у белых

Как мы видели, белые часто играют c2-c4. После размена пешек на c4 белые могут брать пешкой «b», и партия сводится к игре с висячими пешками – см. предыдущую главу.

Но если конь уже находится на d2, белые могут взять на c4 конем и играть с изолированной пешкой «d». В теории шахмат такому типу позиций отведено много места, и дополнительное изучение данной проблемы только поможет при разыгрывании системы Цукерторта.

### Rubinstein – Flamberg

Lodz 1906

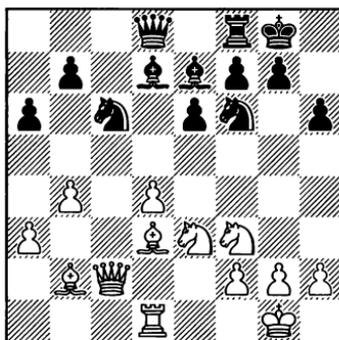
1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o cd 7. ed ♙e7 8. ♙b2 o-o 9. ♘bd2 ♚b6?! Раннему выходу ферзя на b6 некоторое внимание уделено в Части второй, Глава IV, но без предварительного размена на d4. А. Карпов и Н. Калининко последний ход черных хвалят. Аргументы следующие: «9... ♚b6!? с целью не дать сопернику установить коня на e5. Чтобы про-

гнать ферзя, белые должны провести c2-c4, а это, в свою очередь, приведет к образованию “изолятора” на d4». Прежде всего замечу, что ничего фатального в «изоляторе» нет, несмотря на вышеприведенное остроумное замечание Тартаковера, и подтверждение этому – партии данного подразделения. Кстати, приводя в качестве доказательства своих рассуждений данную партию, вышеупомянутые авторы даже не сделали попытку

разобраться: так ли всё «гладко на бумаге». Видимо, считали, что великий Акиба безгрешен. В то время как ее несложный анализ с помощью спецтехники показывает, что и на солнце бывают пятна. И потом можно задать черным вопрос: как долго они собираются держать сильнейшую фигуру «на задворках империи» только для того, чтобы препятствовать коню попасть на e5? В данной ситуации последний ход черных не несет каких-либо прямых угроз, и поэтому нельзя признать его удачным.

Кстати, по одному аналогичному случаю нерационального использования силы ферзя Е. Боголюбов как-то заметил: «Не в обиду будет сказано: всякий дилетант сумел бы более осмысленно распорядиться столь сильной и, в то же самое время, ценной фигурой как ферзь».

10. ♖e1. Еще один довод упомянутых авторов партия Smyslov – Van Der Wiel (Hanging 1989): 10. c4 dc (после 10...♗d8 надо считаться с возможностью получения белыми пешечного большинства на ферзевом фланге: 11. c5) 11. ♘xc4 ♗d8 (ставить ферзя на c7 – 11... ♗c7 – при открытой вертикали черным, видимо, не хотелось; далее до 20-го хода следуют маневры обеих сторон, которые оставим без комментариев) 12. ♖c1 ♙d7 13. a3 ♖c8 14. ♗e3 ♘b8 15. ♖xc8 ♙xc8 16. ♗c2 ♙d7 17. ♖c1 ♗c6 18. b4 a6 19. ♖d1 h6



20. h3. Вместо хода в партии белые могли сделать типичный для игры с изолятором ход 20. d5!?, получая очень перспективную позицию, например: 20...ed 21. ♗xd5 ♗xd5 22. ♙h7+ ♖h8 23. ♖xd5. Что можно сказать? Черные в опасности. А так они ответили 20...♗c8, и вскоре партия закончилась вничью.

Не будем делать скоропалительных выводов на основании упущенной возможности белых, но всё же укажем: черные «не отравили жизнь» белым столь ранним выходом ферзя на b6. На примере партии Guseinov – Zilberman (Moscow 1983) мы можем наблюдать, как белые подготовились к прорыву d4-d5, и у черных сдают нервы – они исправляют пешечную структуру, то бишь отказываются играть против изолятора:

10. a3 ♖d8 11. c4 dc 12. ♗xc4 ♗c7 13. ♗e2 ♙d7 14. ♖fe1 ♙e8 15. ♖ad1 ♖ac8 16. b4 a6 17. ♗e3 b5 18. ♙b1 g6 19. ♙a2 ♗d5. Давайте, посмотрим продолжение, которое, возможно, выбрал бы более хладнокровный

шахматист. Например, 19...a5, что выглядит логично при слонах, нацеленных на ферзевый фланг, да и белые пешки «а» и «b» выглядят очень соблазнительно. И теперь со стороны белых следует ожидаемое 20. d5! (классико-типичный ход в позициях с изолятором) 20...ed (ответ черных 20...g1xd5 доставил бы нам удовольствие ответить эффектной жертвой качества 21. ♖xd5! – дальше можете сами «поработать» над позицией черных) 21. ♗xf6 ♗xf6 22. ♗xd5 ♚d6 23. ba ♗xa5 24. ♗d2, и продлевать игру не будем, чтобы не приводить в ужас издателя длинными вариантами. Только скажем: черным очень тяжело.

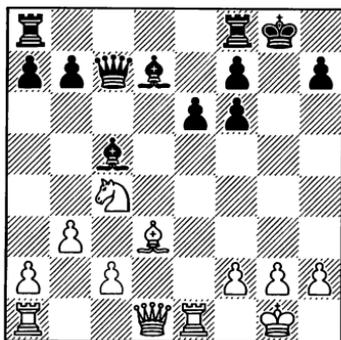
20. ♗1xd5 ed. Позиция, близкая к симметричной, но лучшее расположение фигур, ослабление позиции рокировки черных (поля f6 и h6) и инициатива говорят о том, что преимущество на стороне белых:

21. ♗e5 ♗f8 22. ♗g4 ♗e7. Попытка прикрыть слабые поля ходом 22...♗g7 опровергалась вот таким симпатичным вариантом: 23. ♗xd5! ♗xd5? 24. ♚xe8+! ♗xe8 25. ♗xe8+ ♗f8 26. ♗f6+ ♚g7 27. ♗xd5 ♚d7 28. ♗f6, и у белых перевес, который виден даже невооруженным глазом.

23. ♗c1 ♚c2 24. ♚e5 (24. ♚f3!? ♚xa2 25. ♗g5!) 24...♗c6 25. ♚f6 ♗g7, и продолжая 26. ♗h6+ ♚h8 27. ♗g5! белые добивались позиции, которую потом могли бы с гордостью показывать своим друзьям.

10...♗d7 11. c4. Еще несколько слов о «великом стоянии» черного

ферзя на b6. Несмотря на заявления авторитетных товарищей, белые все-таки могут пойти конем на e5: 11. ♗e5 ♗1xd4 12. ♗dc4!? dc (к перестановке ходов ведет 12...♚c7 13. ♗xd4 dc) 13. ♗xd4 ♚c7. Плохо 13...♗c5? из-за 14. ♗1xc4 ♚c7 15. ♗xf6 gf, например:



16. b4! После этого неочевидного хода черным материальных потерь не избежать. Идея хода – отвлечь чернополюсного слона соперника от контроля за полем e3 через которое белая ладья с e1 подключается к атаке на королевском фланге. 16... ♗xb4 (другие ходы слонem также не спасают черных, например: 16... ♗d6 17. ♗xd6 ♚xd6 18. ♗xh7+, и черные остаются без ферзя; 16... ♗b6 17. ♗1xb6 ♚xb6, и дальше как в основном варианте; и отступление 16...♗e7 также ничего не меняет – белые проводят ту же заключительную комбинацию) 17. ♗xh7+. События на шахматной доске С. Тартаковер прокомментировал бы, наверное, так: «Взгляд налево (жертва пешки на b4 – Г.Б.),

взрыв направо (жертва слона на h7 – Г.Б.). 17... ♖xh7 18. ♜h5+ ♕g7 19. ♜g4+ ♕h7 20. ♚e3. Ради этого хода белые жертвовали пешку «b»: возможен перевод ладьи на вертикаль «h», после которого черные могут сдаться со спокойной душой.

14. ♗xd7 или 14. ♗c4, или 14. ♗c4. Конечно, нельзя сказать, что белые добились чего-то «выдающегося». Но мы убеждаемся, что черные своим выходом ферзя на b6 не смогли надеть уздечку на белого коня f3, да к тому же белые могут пойти конем на e5, выбрав более благоприятный момент. Эту тактическую возможность я подглядел в партии Soule – Ramapan, corr 2001 (см. Часть вторая, Глава IV.)

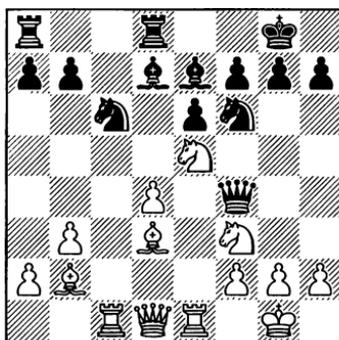
11...dc. Приходится бить на c4, иначе белые могут получить пешечное большинство на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII. После пробития на c4 белые начинают создавать угрозы ферзю черных. И все эти удовольствия черные получили из-за поспешного вывода ферзя на b6.

12. ♗xc4 ♜c7 13. ♖c1 ♜f4? Черным не нравится противостояние их ферзя и ладьи белых по вертикали «c». Солиднее 13... ♗fd8 14. ♗ce5, и дальше возможный ход развития игры вы можете увидеть в следующей партии. Не закончив развития, черные запускают ферзя в огород противника, но он хорошо охраняется, и наказание должно было последовать незамедлительно, тем более что остальные фигуры черных

расположены не совсем удачно, в частности, их белопольный слон.

14. ♗ce5! Белые прежде всего захлопывают клетку, и ферзь черных оказался в небольшом пространстве, которое хорошо простреливается белыми фигурами.

14... ♗fd8. Черные уже не успевают организовать пути отступления для своего ферзя, например: 14... g6 15. ♗c4 ♜h6 16. ♗xd7 ♗xd7 17. d5! с выигранной позицией у белых, например: 17...ed 18. ♗xc6! В партии было сыграно 15. g3? ♜h6, и, в конце концов, она закончилась вничью. На основании этого продолжения вышеозначенные авторы пришли к выводу о логичности завершения партии вничью. Ничья?! Можно ответить слегка измененной фразой кинорежисера Якина в блестящем исполнении М. Пуговкина в одной из самых лучших кинокомедий за всю истории кинематографа: «Какая же это ничья?!» После 13-го!!! хода черных они форсированно проигрывают!



15. ♗c4! Это рентгеновое подключение ферзевой ладьи к охоте

на вражеского ферзя сразу снимает все вопросы. Конечно, найти такой ход во время партии непросто, но в условиях кабинетной тиши, когда рядом мерно гудит твой железный друг, задача вполне посильная.

15... ♖h6. Выигрывают белые и в случае 15... ♗b4, например: 16. ♖xb4 (или 16. ♗b1 ♗c6 17. ♖xc6 ♗xc6 18. ♗c1 ♖xd4 19. ♗xd4 ♖xd4 20. ♗xc6 ♖xd1 21. ♗xe7+, и у белых фигурой больше) 16... ♗xb4 17. ♗c1 ♗xe1 18. ♗xf4 с лишней фигурой у белых.

16. ♗c1 ♖h5. Можно, конечно, спасти ферзя ходом 16... g5, но после 17. ♗xg5 исход поединка также не вызывает сомнения.

17. ♗xc6 ♗xc6 18. ♖xc6! bc 19. ♖e5 ♖g4 20. h3, и у ферзя нет полей отступления.

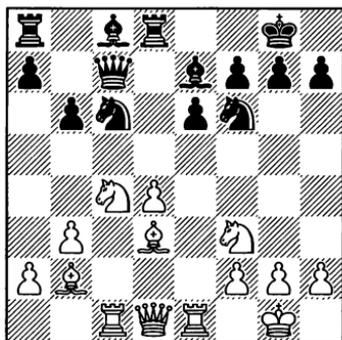
В следующей партии хорошо видно, насколько опасны угрозы белых в позициях с изолированной пешкой.

## Z. Polgar — Costa

Броско 1987

1. d4 d5 2. ♗f3 e6 3. e3 ♗f6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♖a5+ 6. c3 cd 7. ed ♗e7 8. o-o ♗c6 9. ♗b2 o-o 10. ♗bd2 ♖d8 11. ♖e1 ♖c7 12. c4 b6 13. ♖c1 dc 14. ♗xc4. Заслуживает внимания и план с висячими пешками в центре. После 14. bc!? грозит прорыв d4-d5, и все фигуры белых нацелены на черного короля. Белые выбирают план, при котором у них остается изолированная пешка «d». Плюс этого плана в том, что ферзевый конь белых очень быстро занимает

активную позицию в центре, в то время как при игре с висячими пешками он долго остается вне игры.



14... ♖b7. 14... ♗b7 15. ♗ce5 ♖d6 (15... ♖ac8 16. ♗g5, и черным непросто защищаться, например: 16... ♖f8 17. d5! ed 18. ♗xc6 ♗xc6 19. ♗e5 ♖b7 20. ♗xf6 ♗xf6 21. ♗xh7 и им впору сдаваться) 16. ♗xf7! ♖xf7 17. ♗g5+ ♗g8 18. ♖c2 с сильной атакой. Поэтому черные решили уйти ферзем с вертикали «с» от греха подальше.

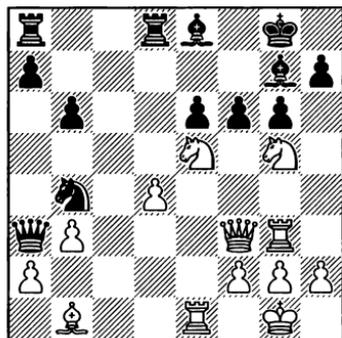
15. ♗ce5. Черные еще не закончили развитие, а ферзевый конь белых уже на e5, поджидая напарника по упряжке на g5, и фигуры белых грозно нависли над позицией черных.

15... ♗b4 16. ♗b1 ♗d7 17. ♗g5 ♗e8 18. ♖c3. Не мудрствуя лукаво, белые переводят ладью на королевский фланг.

18... g6 19. ♖g3 ♗f8 20. ♗a3 ♖a6 21. ♖f3 ♖xa3 22. ♖xf6 ♗g7. Черные имели хорошую возможность перебросить свои фигуры с ферзевого фланга на защиту коро-

ля: 22...♗d5!? 23. ♖f3 ♖e7. Конечно, белые могли еще подлить масла в огонь ходом 24. h4, но позиция черных очень крепка. А если белым не удастся создать атаку, то в эндшпилье с изолированной пешкой их будут ждать трудности.

23. ♖f3 f6? Черные не выдерживают накала борьбы и ошибаются. После 23...♖ac8 исход борьбы еще трудно было бы предсказать, так как плохо брать пешку 24. ♗gxf7 из-за 24...♖c1! После хода в партии белые имели несколько хороших продолжений, например: 24. ♗c4, 24. ♗g6, 24. ♖g6!? – в том числе и тот, который они избрали.



24. ♗xh7! ♖xh7. 24...fe 25. ♗f6+, и белые побеждают.

25. ♖h5+ (сильнее 25. ♖xg6+!) 25...♖g8 26. ♖xg6 fe 27. ♖xe8 ♖xe8 28. ♖g5, и черные сдались. Мата не избежать.

И еще одна весьма поучительная партия, демонстрирующая возможности стороны, играющей с изолятором.

## Jussupow – Andersson

Elista 1998

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♖d3 c5 5. b3 ♗c6. В партии E. Jussupowa – Kim Oi-Sin (Willingen 2003) дочка своей игрой показала, что хорошо усвоила папины уроки:

5...cd 6. ed. О раннем размене пешками на d4 см. Часть вторая, Глава XII.

6...♗c6 7. ♖b2 ♖d6 8. o-o ♖c7 9. ♗bd2 o-o 10. c4 b6 11. ♖c1 ♖b7 12. cd. В очень старой партии Marshard – Trotsenburg (Amsterdam 1916) белые тем же типичным прорывом изолированной пешки приступили к атаке позиции рокировки короля черных, и те не выдержали и допустили ошибку: 12. ♖e1 ♖ac8 13. ♗e5 ♖d8 14. cd ♗xd5 15. ♖h5 ♗f6 16. ♖h3 ♗e7 17. ♖xc8 ♗xc8? (17... ♖xc8!?) 18. d5! Один из главных приемов в игре с изолированной пешкой: она жертвует собой ради вскрытия главной диагонали. 18... ♖xd5 19. ♗c6! Мог конь отскокить и в другое место. 19...♖xc6 20. ♖xf6, и черные сдались.

12...♗xd5. На 12...ed следует тот же ход, что и в партии – 13. ♗e5.

13. ♗e5. Кроме того, что конь на e5 – предвестник бед для черных, добавилась еще неприятная связка по вертикали «с». Смыслов предупреждает: «Важно видеть шах, вилку и связку». Как показала данная партия, черные не видели двух элементов этой сентенции, в то время как у белых глаз, видимо, наметан на такие дела.

13...♖ас8 14. ♘е4 ♕хе5?! Теперь изолированная пешка белых переходит на новые рубежи, обеспечивая опорные поля в центре (d6) и на ближних подступах к королю соперника: поле f6.

15. de ♘f4 16. ♖b1 ♕а6 17. ♖е1 ♘g6?! Теперь, когда поле h7 кроме короля никто не защищает, очень эффективна связка ♖+♘.

18. ♖h5 ♖е7 19. ♘f6+! gf 20. ef, и черные сдались. Показывать в таком возрасте такую игру – очень неплохо!

6. ♖b2 ♕е7 7. 0-0 0-0 8. c4 cd 9. ed b6 10. ♘с3 ♖b7. Позиция из E14. Черные могут попытаться навалиться на белую пешку c4 ходом 10...♕а6 (D40), но белые удерживают контроль за пунктом c4 благодаря тактике: 11. ♖е1 ♘а5 12. ♘е5 ♖с8 13. ♖е2 dc (плохо сразу 13...♖с7? из-за 14. cd! ♕xd3 15. ♘xd3 ♕d6 – 15... ♘xd5?? 16. ♘xd5 – 16. de ♕xh2+ 17. ♖h1 с перевесом у белых) 14. bc ♖с7 15. ♘b5!?

11. ♖с1 ♖с8 12. ♖е1 ♖е8. 12... ♘b4 13. ♕f1 ♘е4 14. a3 ♘xc3 15. ♖xc3 ♘с6 16. cd ♖xd5 17. ♕с4. Сомнительно выглядит жертва пешки: 17. ♕d3?! ♘xd4 18. ♕xh7+ ♖xh7 19. ♖xd4 ♖xd4 20. ♘xd4 ♕f6 – 20... ♖xc3!? – 21. ♖d3 ♖fd8, и белые в партии Van Der Werf – Van Den Doel (Enschede 1994) смогли развязаться только ценой невозможных позиционных уступок.

17...♖h5. Так надежнее. Если оставить ферзя в центре, то «возможны варианты», неприятные для

черных, например: 17...♖d6 18. d5 ♘а5 (после 18...ed 19. ♕xd5 черный ферзь чувствовал бы себя в центре доски неуютно) 19. ♖d3 (19. ♘d4 ♕xd5. Не самый лучший ответ, но и позиция непростая. 20. ♘b5 ♖d7 21. ♖h3 f6 22. ♕d3! g6 – после 22... h6 23. ♖g4 у белых сильная атака – 23. ♖xh7! ♕е4 – еще быстрее черные получают мат после 23...♖xh7? 24. ♖h5+ – 24. ♖xe4 ♖xh7 25. ♖d4 ♖е8 26. ♖h5+, и черные в партии Zhidkov – Gulko, URS 1971, сдались, так как на 26...♖g7 следует 27. ♖g4, и защиты нет.) 19...♘xc4 20. bc ♖fd8, и белые в партии Lukacs – Atalik, Budapest 1991, могли победить, продолжая 21. ♕е5 ♖с5 22. ♕xg7! ♖xg7 23. ♘е5, и дальше читатель может поупражняться в умении вести атаку на короля.

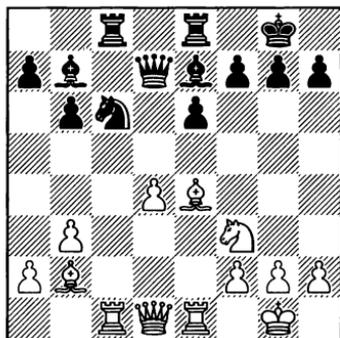
18. d5. Белые не хотят испытывать судьбу и избавляются от изолированной пешки.

18...ed 19. ♖xd5 ♖xd5 20. ♕xd5 с равенством, Shariyazdanov – Chernyshov (Djakovo 1994).

13. cd ♘xd5 14. ♘xd5 ♖xd5. После 14...ed 15. ♖f5 у белых некоторое давление, Jussupow – Renet (Germany 1993).

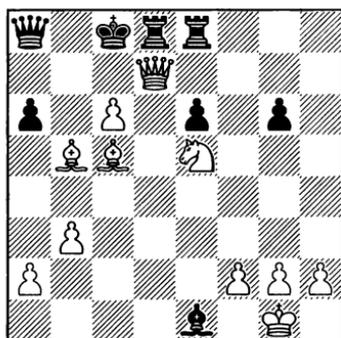
15. ♕е4 ♖d6. В партии Portisch – De Firmian (Reggio Emilia 1990) черные не угадали с отходом ферзя, и... «загремели под фанфары»:

15...♖d7? Теперь Портиш проводит одну из лучших своих комбинаций:



16. ♖xc6! Белые хотят обеспечить поле e5 для коня – вспомните, что говорил в начале книги С. Тартаковер про коня на e5. 16...♗xc6 17. ♘e5 ♗b7 18. ♕xh7+! ♖f8 (18...♖h7 19. ♗h5+ ♖g8 20. ♗xf7+ ♖h7 (20...♖h8 21. ♗e3+-) 21. ♗e3 ♕xg2 22. ♗g3 ♕f6 23. ♘d7+-) 19. ♗h5 ♕b4 (Не спасает 19...♕d6, например: 20. ♕g6! fg 21. ♗h8+ ♖e7 22. ♗xg7+ ♖d8 23. ♘f7+.

Вариант указан А. Карповым и Н. Калининенко.) 20. ♕d3 g6 (20...♕xe1 21. ♕a3+ +-) 21. ♗h6+ ♖e7 22. d5! ♕xe1 (22...♕xd5 23. ♗h4+ +-) 23. ♕a3+ ♖d8 24. ♗h4+ ♖c7 25. dc ♗a8 26. ♗f6 b5 27. ♕c5 ♗cd8 28. ♗xf7+ ♖c8 29. ♕xb5 a6 30. ♗d7+!, и черные сдались. Финальная позиция заслуживает диаграммы.



15...♗h5 16. d5 ♗cd8?! (после 16...ed!? 17. ♗xd5 ♗xd5 18. ♕xd5 возникает позиция из основной партии) 17. dc!? ♗xd1 18. cb ♗xe1+ 19. ♗xe1, и белые в партии San Segundo – Villavicencio (Las Palmas 1996) победили, но, возможно, черные могли сыграть лучше. Надо проверять.

16. d5 ed 17. ♗xd5 ♗xd5. 17...♘a5?? 18. ♗xc8 ♗xc8 19. ♕xh7+! ♖xh7 20. ♘g5+ ♖h6 21. ♗xf7 ♖xg5 22. ♗xg7+, и черные в партии Kovacevic – Nikolas (Medulin 1997) сдались. В правильности их решения читатель может легко убедиться сам.

18. ♕xd5 ♖f8! 19. h4. Юсупов играет вроде в соответствии с установками Тартаковера: «Форточка» для короля – атрибут стратегии удобств, но почему h4, а не h3? Скоро пойдем.

19...f6!? У. Андерссон, видимо, насторожил необычный вид «форточки», и ходом в партии он счастливо избежал расставленных сетей. А вот в другом случае опрометчивое 19...♘a5 было немедленно наказано: 20. ♕xb7, и черные в партии Jussupow – Rodriguez, (Novi Sad 1990) не захотели «тянуть кота за хвост» – сдались. Варианты «от А. Карпова и Н. Калининенко» с моими комментариями: 20...♗xc1 (еще хуже 20...♘xb7 21. ♕xg7+! ♖xg7 22. ♗xc8 ♗xc8 23. ♗xe7, и белые не столько поглядывают на ферзевый фланг черных, сколько на королевский из-за возможности страшной угрозы ♘g5. Кстати, именно сейчас

понятно, почему Юсупов распахнул форточку h2-h4, а не робко ее приоткрыл h2-h3: он обеспечил коню опорный пункт на g5) 21. ♞xc1 ♠xb7 22. ♞c7 ♠c5 23. ♞xa7. Конечно, такую позицию можно было попытаться спасти. Впрочем, по Фише-

ру: «Каждый игрок сдается на свой манер». После точного последнего хода черных партия быстро пришла к своему логическому завершению:

20. h5 ♠a5 21. ♞xb7 ♠xb7 22. ♠d4 ♠xc1 23. ♞xc1 ♞c5 24. ♠f1 ♠d6 25. f3. Ничья.

## Б. Изолированная пешка «d» у черных.

Иногда черные идут на игру с изолированной пешкой, где у них не меньше шансов получить полноправную игру, чем с висячими пешками. Всё зависит от того, насколько удачно у них получится расположить свои фигуры. И, конечно, не последнюю роль будет иметь расположение белых фигур: если какие-то фигуры белых занимают неудачные позиции, то это обстоятельство усилит игру черных. Поэтому, прежде, чем идти на позицию с изолированной пешкой, надо взвесить все «за» и «против».

В партии Kurajica – Zambrana (Las Palmas 2005) черные добровольно пошли на позицию с изолированной пешкой:

1. d4 d5 2. ♠f3 ♠f6 3. e3 e6 4. ♞d3 c5 5. b3 ♠c6 6. o-o ♞e7 7. ♞b2 o-o 8. ♠bd2 b6 9. a3 ♞b7 10. ♞e2 ♠d7 11. c4 ♞f6 12. ♠ab1. 12. ♞ac1 a6 13. ♞c2 ♞e7 14. ♠fc1 ♞fd8, и возникает сложная позиция с приблизительно равными шансами, Petran – Monin (Budapest 1993).

12... ♞e8 13. ♞fe1 ♞c8. В позициях, где белые и черные пешки «c» и «d» встречаются «стенка на стенку», очень важно вовремя решиться на ход cd (как для белых, так и для черных). От этого решения зависит, кто будет играть с висячими пешками или изолятором – Вы или Ваш соперник. Вы должны предусмотреть данную ситуацию, и уже с первых

ходов выводить свои фигуры на оптимальные позиции, которые будут соответствовать будущим разменам в центре (например, куда поставить ферзевого коня: на c3 или d2?). Сейчас черные могли перекинуть мяч на площадку белых, сыграв 13...cd!?, и после 14. ed ♞c8 15. b4 dc 16. ♠xc4 ♠f8 уже белые играют с изолятором со всеми вытекающими последствиями.

14. cd ed 15. ♞f1 ♠f8. После 15... cd 16. ♠xd4 (или 16. ed) 16. ♠xd4 17. ♞xd4 ♞xd4 18. ed о каком-то серьезном преимуществе одной из сторон говорить не приходится.

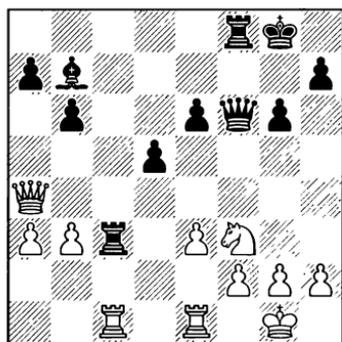
16. ♞f5 ♞c7 17. ♞d3 cd. Черные сами идут на позицию с изолированной пешкой в надежде захватить инициативу.

18. ♠xd4 ♠xd4 19. ♞xd4 g6 20. ♞h3 ♠e6 21. ♞xf6. Опыт разыг-

рывания позиций с изолированной пешкой на d5 у черных показывает, что, в принципе, размен чернопольных слонов выгоден белым, так как в этом случае им легче контролировать поле d4. Но в нашем случае, черные уже готовы к продвижению пешки «d», и белые вынуждены разменяться на e6. А в этом случае пешка d5 теряет статус изолированной со всеми вытекающими последствиями. Исходя из этих соображений, заслуживало внимания 21. ♖f6 fe 22. f4∞.

21... ♖xf6 22. ♗f3 ♜c3 23. ♛b5 ♜d8 24. ♗xe6 fe. Понятно, что позиция после 24... ♛xe6 25. ♗d4 черных не может устроить, так как конь белых явно сильнее слона черных.

25. ♜bc1 ♜f8 26. ♛a4



26... a5?! Критический момент. Черные правильно оценили позицию, когда решились играть с изолированной пешкой. Взамен они захватили вертикаль «с»; получили давление по вертикали «f». Единственная их фигура, расположенная неудачно – это слон. Помните вы-

сказывание З. Тарраша: «Если одна фигура стоит плохо, вся игра плоха». Правда, гроссмейстер А. Котов, несмотря на то, что писал хорошие книги, почему-то понимал его дословно: «Мало кто поймет и такой принцип Тарраша...» Отвлеклись. В данный момент как раз такая ситуация. Плохое положение слона должно было подтолкнуть черных к правильному решению позиции, а именно: 26... d4!? Читатель сам может убедиться, что черные стоят очень даже неплохо.

27. ♜xc3 ♛xc3 28. ♛d4!? ♛xb3 29. ♗e5. Основной минус позиции черных: ненадежная позиция их короля при удаленности их ферзя и слона от места разворачивающихся событий. И белые приступают к атаке на короля соперника только двумя фигурами.

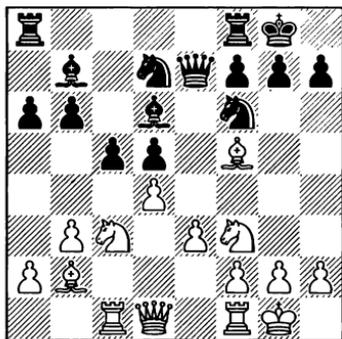
29... ♛ха3? Проигрывает. Правильно 29... ♜c8!? 30. ♛g4 ♜e8 31. ♗xg6 hg, и партия должна закончиться ничьей. Теперь же после 30. ♗g4!? белые выигрывали, например: 30... h5 [30... ♗f7 31. ♛f4+ ♗g8 (31... ♗e8 32. ♛b8+) 32. ♛e5 h5 33. ♗f6+, и дальше как в основном варианте анализа] 31. ♗f6+ ♗f7 32. ♗h7 ♜c8 33. ♛f6+ ♗e8 34. ♛xe6+ ♛e7 (34... ♗d8 35. ♛xb6+ ♜c7 36. ♗g5+-) 35. ♗f6+ ♗d8 36. ♛xb6+, при равном материале белые продолжают атаковать.

В следующей партии белые аккуратными ходами (10. cd!? и 15. dc!?) свели партию к игре с изолированной пешкой у черных.

## Bareev – Leko

Wijk ann Zee 2002

1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. ♗f3 b6 4. e3 ♙b7 5. ♙d3 d5 6. b3 ♗bd7 7. o-o ♙d6 8. ♗c3 o-o 9. ♙b2 c5 10. cd!? ed 11. ♖c1 ♜e8. В случае 11...♙e7 можно придерживаться партии Kurajica – Granda Zuniga (Groningen 1997): 12. ♗b5 ♙b8 13. ♙f5!? a6 (здесь предлагали играть 13...♞d8, но после 14. ♙c2 a6 15. ♗c3 позицию всё равно оценивали в пользу белых) 14. ♗c3 ♙d6? (В этой позиции теоретики дружно советуют играть 14...♞d8, и после 15. ♙xd7 ♗xd7 16. dc ♗xc5 вся борьба впереди. Теперь же черные остаются без пешки.)



15. ♙xd7! ♗xd7 (15...♙xd7 16. ♗a4 ♙b5 17. dc bc 18. ♙xf6 gf 19. ♗h4, и у нас на доске тот редкий случай, когда пресловутая пара слонов не в состоянии противостоять кавалерии. В одной из книг М. Дворецкого мне очень понравилась его фраза: «У белых два слона. Но пока еще не *преимущество двух слонов*». Очень часто даже опытные шахма-

тисты уповают на двух слонов, не принимая во внимание ситуацию на доске.) 16. dc bc 17. ♗xd5 ♙e6 18. ♗f4!, и белым понадобилось ровно 10 ходов, чтобы доказать свое преимущество.

12. ♙f5. 12. ♗e2 ♙e7 13. ♗g3 g6 14. ♙b5 ♞ed8 15. dc bc 16. b4! (в полном соответствии с канонами теории висячих пешек) 16...cb 17. ♙d4 ♙g7 18. ♙xd7 ♞xd7 19. ♗h4 (19. ♙h4!?) 19...♙e6 20. ♗hf5+! gf (20...♙g8) 21. ♗h5+ с выигранной позицией у белых, Nassan – Gavrilov (Olomouc 2005).

12...♙e7. 12...♗e4 13. dc ♗xc3 14. ♞xc3 (14. ♙d3!?) 14...bc 15. ♖c2 ♗f6, и на доске актуальная позиция с висячими пешками, Danner – A. Sokolov (Ostrava 1994). Так что изучайте позиции с висячими пешками.

13. ♙c2. Пока ничего конкретного не дает 13. ♗b5 ♙b8, так как черные не сделали «рокового» хода a7-a6 (см. выше партию Kurajica – Granda Zuniga, Groningen 1997).

13...♗e4 14. ♞fd1. После 14. dc!? ♗dxc5 15. ♞fd1 g6 16. ♙h3 белые стоят лучше.

14...♞ad8?! Здесь кто-то из комментаторов советовал играть 14...♞ac8, кто-то 14...♗df6, но как бы то ни было, после хода в партии белые получают перевес.

15. dc!? ♗dxc5. Черным приходится идти на позицию с изолированной пешкой, так как после 15...bc 16. ♗xd5 они остаются без пешки.

16. b4 ♖a6. После 16...♗d7 17. ♗xd5 ♕xd5 18. ♖xd5 белые выигрывают пешку.

17. a3. У белых приятная позиция. У черных: «маргинальный» конь на a6, изолированная пешка d5.

В следующей партии белые вынуждают черных пойти на игру с изолятором, а позднее дают им возможность исправить свою пешечную структуру, но получая взамен некоторые позиционные плюсы.

### Portisch – Onischuk

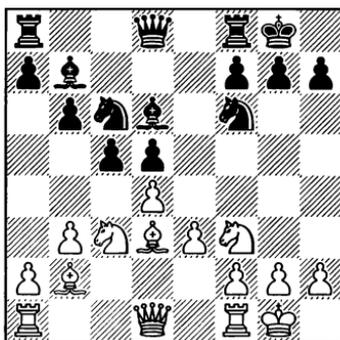
Biel 1996

1. d4 ♗f6 2. c4 e6 3. ♗f3 b6 4. e3 ♕b7 5. ♕d3 d5 6. b3 ♕d6 7. ♕b2 o-o 8. o-o c5 9. cd ed. Как ни странно, очень редко здесь играют 9...♗xd5. Черные не хотят хлопот ни с изолятором, ни с висячими пешками. Ну, не хотят! И потому играют так. В чем тут дело?

Посмотрим единственную партию, которую мне удалось найти: 10. dc ♕xc5 11. a3 ♗d7 (уже надо считать с выпадом b2-b4, и посему черные должны приглядываться к ходу 11...a5) 12. ♗bd2 (12. b4) 12... ♗f6 13. ♗e5 (13. b4? ♗xe3!?) 13... ♖c8 14. ♖e2 ♖e7 (14...a5) 15. b4 ♕d6 16. ♗dc4 ♕b8 17. b5, и белым в партии Shchekachev – Goldgewicht (Cannes 1995) удалось получить некоторый пространственный перевес. Впрочем, черные могли не уступить его белым, так как по ходу игры могли не раз сыграть a7-a5. Позиция черных стесненная, но крепкая. Ни-

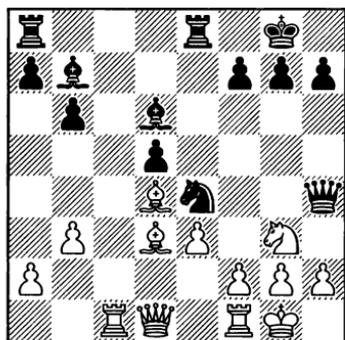
чего убедительного белые в этой партии не показали.

10. ♗c3 ♗c6



11. ♗e2!? Точный ход. Теперь черные на пороге игры или с висячими пешками, или с изолятором. Это уж как повезет. В этой партии «повезло» на изолятор. В партии Knezevic – Balashov (Reykjavik 1984) белые беспечно сыграли 11. ♖c1?, и черные сразу ликвидировали опасность возникновения у них изолятора, получив к тому же перспективную позицию: 11...cd! 12. ♗xd4 ♗xd4 13. ed ♗e4 14. ♗b5 ♕f4 15. ♖c2 a6 16. ♗c3 f5.

11...♖e7. В партии Portisch – A. Sokolov (Linares 1989) черные добровольно пошли на игру с изолятором, надеясь на активность фигур, но при этом допустили тактику со стороны белых. То ли зевок, то ли со злым умыслом – история умалчивает: 11...♖e8 12. ♖c1 ♗e4 13. ♗g3 cd 14. ♗xd4 ♗xd4 15. ♕xd4 ♖h4?! Можно, конечно, было не допускать тактического удара на следующем ходу.



16.  $\text{h3 g4!}$ ? (16.  $\text{h3 g4!}$ ?) 16... $\text{e6}$ . И сейчас, как показывает анализ, белые могли получить сильную атаку, от которой черные вряд ли могли отбиться из-за слабости главной диагонали a1-h8, например: 17.  $\text{h3 g4!}$ ? de 18.  $\text{b2 d8}$  (не проходит прямолинейная атака, например: 18... $\text{h6}$  из-за 19.  $\text{h3 g3}$  20.  $\text{d4!}$ , и белые переходят в контратаку) 19.  $\text{e2}$ , и снова проверим прямолиней-

ное, внешне логичное, продолжение игры за черных: 19... $\text{h6}$  20.  $\text{h3 g3}$  21.  $\text{fg g3}$  22.  $\text{c4 g3+}$  (22... $\text{d5}$  23.  $\text{d4}$ ; 22... $\text{f8}$  23.  $\text{cd1 g3+}$  24.  $\text{h2}$  с сильнейшей атакой) 23.  $\text{f2 f8}$  24.  $\text{c7 a6}$  25.  $\text{e5 f6}$  26.  $\text{e6+ h8}$  27.  $\text{e7 g8}$  28.  $\text{c7}$ . Вариант, конечно, длиненький получился, но попробуйте опровергнуть.

12.  $\text{g3 g6}$  13.  $\text{e1 e4}$  14.  $\text{dc}$   $\text{xc5}$ . Плохо 14...bc? из-за 15.  $\text{h4 de}$  16.  $\text{h4 h2+}$  17.  $\text{h2 h4}$  18.  $\text{g4}$ . После 14... $\text{xc5}$  у черных также изолятор.

15.  $\text{a3 a5}$  16.  $\text{b5 fd8}$  17.  $\text{c2}$ . С угрозой 18.  $\text{c6}$  и 19.  $\text{b4}$ .

17... $\text{ac8}$  18.  $\text{h4 de}$  19.  $\text{c3 d4?}$  К неясной игре ведет 19...f6 20.  $\text{c4+ g7}$  21.  $\text{g5 d6}$ .

20.  $\text{ed}$   $\text{xd4}$  21.  $\text{xd4 xd4}$  22.  $\text{xd4}$ , и с таким весьма благоприятным соотношением материала белые довели дело до победы.

## VII. «Отвратительное» пешечное большинство на ферзевом фланге

Выгода пешечного большинства на ферзевом фланге заключается в возможности быстрого образования проходной пешки, и, конечно, она должна быть поддержана своими фигурами. При разменах и переходе в эндшпиль роль пешечного большинства на ферзевом фланге возрастает. Дело в том, что при прочих равных условиях проходная пешка на ферзевом фланге будет отвлекать силы соперника. Так, например, возьмем идеальный случай для стороны у которых пешечное большинство на ферзевом фланге. В этом случае король слабой стороны должен идти на ферзевый фланг для задержания вражеской проходной пешки, оставляя на расправу своему визави свой королевский фланг.

Довольно часто после размена черной пешки c5 на белую d4 белые играют c2-c4, и если черные не размениваются пешками на c4, то белые

играют с4-с5, получая на ферзевом фланге три пешки против двух (1).

В другом случае, при разменах в центре пешка «d» черных уходит в сторону королевского фланга при этом у них образуются сдвоенные пешки. Тогда у белых на ферзевом фланге образуется пешечное большинство (2). Рассмотрим их в указанной последовательности.

## 1) Levenfish — Eliaschiff

St. Petersburg 1914

1. d4 d5 2. ♘f3 c5 3. e3 e6 4. ♙d3 ♘c6 5. b3 ♘f6 6. 0-0. В партии Dizdarevich – Motylev (Saint Vincent 2005) перед угрозой «большинства» черные пошли на жертву фигуры: 6. с4 ♙с7 7. 0-0 cd 8. ed ♙d7 9. ♘с3 ♘b4 10. ♙e2. К этой позиции рассматриваемая партия пришла через другой порядок ходов. 10...♙e7 (много лет назад Капабланка в этой позиции, видимо, зная, насколько отвратительно «большинство», пошел «другим путем», но попал в переделку: 10...dc 11. bc ♙e7 12. аз ♘bd5 – и после 12...♘с6 13. ♘b5 белые стоят прекрасно – 13. cd ♙xc3 14. ♙d2 ♙с7 15. de ♙хе6 16. ♙b5+, и белые в партии Zukerman – Carablanca, Baden-Baden 1938, владеют инициативой) 11. аз ♘с6 12. с5 b6 13. b4 0-0 14. b5 ♘xd4. Уж очень не хотелось на следующем ходу получить от белых с5-с6. И теперь после 15. ♙xd4!? (вместо 15. ♘xd4) позиция белых, как показал анализ, заслуживает предпочтения. Позднее я нашел поддержку у Паллисера, который привел еще несколько ходов: 15...bc 16. ♙h4 d4 17. ♘e4 ♘d5 18. ♙g3, и «у черных есть некоторая компенсация благодаря сильному пешечному центру, но в настоящий момент он хорошо

заблокирован и у белых некоторое преимущество».

6...♙d6 7. ♙b2 cd. Как мы увидим в Части второй, Глава IX, возможно 7...♙с7, чтобы, или провести освобождающее продвижение пешки e6-e5, или осуществить маневр с5xd4, ♘с6-b4 с разменом белопольного слона белых. В этом случае за белых заслуживает продолжение, начинающееся ходом 8. ♘a3!? В принципе ход 7...cd можно считать поспешным, если только на следующем ходу черные не поставят коня на e4. И, конечно, последующий шах на b4 выглядел бы совсем непонятным, так как слон попадает на b4 в два приема. Более подробно о раннем размене пешками см. Часть вторая, Глава XII.

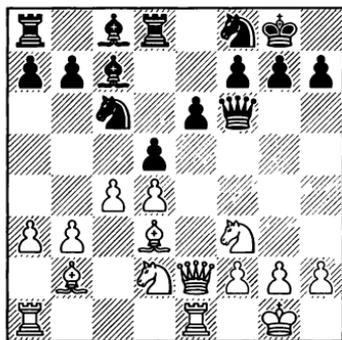
8. ed 0-0 9. ♘bd2 ♙e7. В следующей партии белые создали пешечное большинство на ферзевом фланге благодаря тактике: 9...♙с7 10. с4 b6 11. ♙c1 ♙e7 12. ♙b1 ♙b7 13. с5!? bc 14. dc ♙f4 (нельзя 14...♙xc5? из-за 15. ♙xf6 gf 16. ♙с2) 15. ♙e1 a5 16. ♙с2 g6 17. ♙с3 ♙xd2?! (не так всё ясно после 17...e5 18. g3 d4) 18. ♙xd2. Белый слон – хозяин на главной диагонали, своего чернопольного слона черные неосторожно разменяли, центральные пешки черных застопорены, преимущество у белых. 18...

g1e8, и в этой позиции белые в партии Holm – Pedersen (Esbjerg 2008) ходом 19. d4 увеличивали свое преимущество.

10. a3 f8. Не проходит 10...e5 из-за простенького варианта 11. de g1xe5 12. g1xe5 e5xe5 13. f1e1 g4 14. e5xe5 g1xe5 15. e5xh7+ (15. f4? e5c5+) 15...e5xh7 16. e5h5+ e5g8.

11. e2 e7 12. f1d1 d7 13. c4 f6 14. f1e1. Очень важно не допустить хода e6-e5, после которого игра обычно уравнивается.

14...d8



15. c5. Белые получили пешечное большинство на ферзевом фланге. Теперь только надо без промедления привести его в движение, и желательно при этом не допустить контригры черных в центре, то бишь, e6-e5.

15...g6 16. e5g6 (16. g3!?) 16...hg 17. b4 a6, и теперь сразу играя 18. e3 с последующим a3-a4, b4-b5, белые могли гораздо раньше приступить к реализации преимущества своей пешечной структуры по сравнению с партией.

Если в предыдущей партии черные сами позволили белым создать пешечное большинство на ферзевом фланге, то в следующей партии выдающийся немецкий шахматист мог добиться этого с помощью тактики.

## Tarrasch – Harmonist

Нюрнберг 1898

Комментарии З. Тарраша – ЗТ

1. d4 d5 2. f3 f6 3. e3 e6 4. e5 d3 b6 5. o-o e6d6 6. b3 o-o 7. e2 b7 8. b2d2 d7bd7 9. e5 e8c8. «Лучше было 9...e4, предоставляя противнику возможность изменить характер позиции». ЗТ.

10. f4 c5 11. f3 e7c7 12. e3g3. «Белые угрожают выиграть фигуру путем 13. d7 и 14. dc». ЗТ.

12...cd 13. ed h6. «Здесь и в дальнейшем черные делают несколько робких ходов, вследствие которых они должны были попасть в худшее положение». ЗТ.

Сейчас черные могли начать борьбу за пункт e4 ходом 13...e6b4, так как 14. c3 вряд ли хорошо для белых, например: 14...e5xc3 15. d7xd7 d7xd7 (плохо 15...e5xd7? из-за 16. e5xc3 e5xc3 17. e5xh7+!) 16. e5ac1 e5xb2 17. e5xc7 e5xd4+ 18. e5h1 e5xc7 19. e5xh7+ e5xh7 20. e5d3+ e5g8 21. e5xd4, и несмотря на приблизительное материальное равенство позиция белых тревожная.

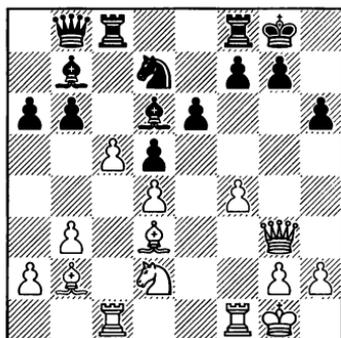
Слабее 13...e4e4 14. e4xe4 de 15. e4c4, и черные не успевают ходом f7-f5 воспрепятствовать продвижению белой пешки «f», так как у них окажется без защиты пешка e6. Об этом

тактическом моменте расскажем подробнее в Части второй, Глава VII.

14. ♖aс1 а6 15. с4 ♜b8 16. ♘xd7. Хорошо и сразу 16. с5, но в этом случае белые должны считаться с промежуточным ходом 16... ♗хе5. На 16... ♗е4 может последовать 17. ♗хе4 (17. ♗хе4 ♗хе5 – 16. ♗е5) 17... ♗хе5 18. ♗g5 (18. fe также хорошо: 18...de 19. ♗е2 bc 20. dc ♗xc5 – 20... ♜xc5 21. ♜xc5 ♗xc5 22. ♗а3 ♜с8 23. ♗h5, и черные не в состоянии одновременно защитить коня с5 и пункт f7 – 21. ♗а3 ♗d7 22. ♗xf8 ♜xf8, и несмотря на то, что черные восстанавливают материальное равенство, забирая пешку е5, шансы белых в предстоящей борьбе лучше) 18... ♗f6 19. ♗h7 ♜fe8 20. ♗xf6+ ♗xf6 21. b4, и замкнув пешечную цепь на ферзевом фланге, белые добиваются большого перевеса. Заметим, что сейчас черные не могут играть 21... ♗е4 из-за 22. ♗хе4 de 23. d5!

17. fe ♗е4 18. ♗хе4 de 19. ♜f4 с опасной атакой. Г.Б.

16... ♗xd7 17. с5! Этот сильный ход возможен благодаря матовой угрозе на поле g7.



17... ♗е7. Черные не могут брать на с5, так как после 17...bc 18. dc они теряют фигуру.

18. b4, «И белые получают известное в литературе пешечное превосходство на ферзевом фланге, которое прекрасно умел доводить до победы Цукерторт». ЗТ.

Этот тактический прием (17. с5!) имеющий целью получить пешечное большинство на ферзевом фланге, является характерным для системы Цукерторта.

В следующей партии мы увидим, что пешечное большинство на ферзевом фланге – суть очень серьезный аргумент «политики» белых, и они даже могут позволить себе пойти на жертву качества.

### Bogdanovich – Nippgen FRG 2001

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 b6 4. ♗bd2 ♗b7 5. ♗d3 c5 6. o-o d5 7. b3 cd 8. ed ♗с6 9. ♗b2 ♗d6 10. ♜е2. Черные упустили момент для занятия конем пункта е4, и белые берут его под контроль, к тому же противник облегчил эту задачу поспешным разменом пешек на d4.

10...o-o 11. а3. Пора уже делать этот ход, так как грозит ♗с6-b4 – лишаться слона белым нет никакого интереса. А, вообще-то, в какой момент делать ход а2-а3 – весьма болезненный вопрос для белых. После хода в партии перед нами позиция из партий Alekhine – Rosselli, Zurich 1934 – глава Комментированные партии, и Marocsy

– Blake, Hastings 1923 – см. Часть первая, Глава IV.

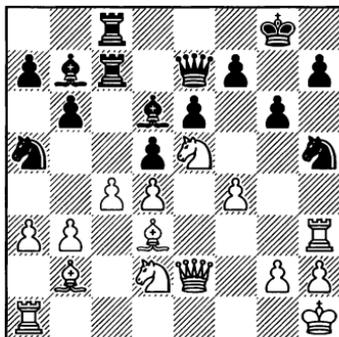
11...♖c8 12. ♘e5 ♖c7 13. f4 ♚e7 14. ♜f3 ♜fc8 15. ♝h3. Белые ничего нового не изобретают. Этот «план мечты», как назвала его Ж. Полгар, не нуждается в рекламе, «цукертортики» его знают хорошо. Теперь грозит роинт перевода ладьи на h3, а именно жертва слона на h7 и ♚h5. Конечно, надо быть наивным, чтобы надеяться только на успех упомянутого маневра. Это так, попутно. А вот, когда черные ликвидируют прозрачную угрозу белых, тогда для обеих сторон наступит проверка на прочность – сможет ли искусство атаки белых преодолеть защиту черных.

15...g6 16. c4. Теперь классическим продолжением атаки считается 16. g4, но белые предпочитают любимый ими план с получением пешечного большинства на ферзевом фланге. К тому же их немного беспокоила батарея черных ладей по вертикали «с», и возможность прыжка коня черных на e4 в удобный момент, и белые не могут брать его, так как гибнет пешка c2, а тяжелые фигуры черных «заезжают» на вторую горизонталь.

И поэтому они сделали ход в партии.

16...♘a5 17. ♚h1. Необходимый ход в плане белых, смысл его выяснится позднее.

17...♘h5



18. ♜xh5! Жертвой качества белые лишают черных контригры на королевском фланге.

18...gh 19. c5! Теперь понятен, странный, на первый взгляд, 17-й ход белых: двойное взятие черными на c5 произойдет без шаха, и они просто «насаживают» на вилку две черные фигуры ходом b3-b4.

19...♙xe5. На 19...bc 20. dc ♜xc5 последует 21. ♙xh7+!, раскрывая позицию черного короля.

20. ♚xe5 f5 21. b4. Белые замкнули пешечную цепь. На следующем этапе надо привести ее в движение, не упуская из виду королевский фланг, где нужно предупреждать любые попытки черных получить контригру.

21...♘c6 22. ♚e2 ♘d8 23. ♘b3. Белые не отвлекаются от главной задачи: привести в движение пешечное большинство на ферзевом фланге. А для этого надо поддерживать его фигурами.

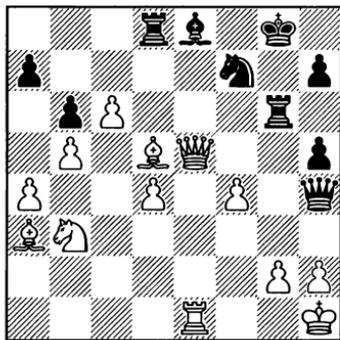
23...♙c6 24. b5 ♙e8. В то время как белые не обращают внимание на черную пешку h5, черные,

наоборот, потратили время на ее защиту. Может быть, для них лучше было попытаться использовать пешку h5 в качестве тарана, двигая ее вперед.

25. a4 ♖f6 26. ♔e1. Логичнее выглядит 26. a5.

26...♗g7 27. ♔a3 ♖g6 28. ♖e5 ♖h4? Зевок. Шансы на защиту оставил размен ферзей 28...♗xe5!

29. ♔xf5! ♗f7 (29...ef 30. ♖xe8+ +-) 30. ♔xe6 ♗c7 31. ♔xd5 ♗c8 32. c6 ♔d8



33. ♖xe8+! Простенько, но со вкусом!

33...♗xe8 34. ♗xe8+ ♔g7 35. ♔f8+, и черные сдались ввиду: 35...♖f6 36. ♔e7+.

В следующей партии, одной из первых среди тех, где Цукерторт применил систему своего имени, белые получили пешечное большинство на ферзевом фланге при соотношении три против одной. Причем интересно, что эту партию Цукерторт играл против шахматиста, который уже до него сам белыми расставлял фигуры аналогичным образом:

## Zukertort – Blackburne

London 1883

1. d4 e6 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 d5 4. ♔d3 ♔e7 5. o-o o-o 6. b3. Уже в те далекие времена такой способ игры, как получение пешечного большинства на ферзевом фланге с последующим стремительным продвижением пешек, всюду практиковался. Посмотрим партию известного в то время шахматиста: 6. c4 ♗bd7 7. b3 c5 8. ♔b2 cd 9. ed ♗e8?! Черные не должны допускать пешечного большинства на ферзевом фланге у белых, и для этого надо было сыграть 9...b6. И после 10. ♖e2 ♔b7 11. ♗c3 они или играют на удержание центра путем 11...♗c8, или после 11...dc 12. bc ведут борьбу с висячими пешками у белых – см. Часть первая, Раздел V.

10. c5 ♗f8. Естественной реакцией на пересечение демаркационной линии пешкой «с» (белая пешка на c5, или, соответственно, черная на c4) является немедленная атака их пешками ферзевого фланга (b7-b6 и a7-a5) черными, и соответственно белыми – b2-b3 и a2-a4 – см. главу «Предмет нашего пристального изучения». Но в данном случае белые осуществляют продвижение в благоприятных для них условиях: во-первых, контратака пешками b6 и a5 не достигает своей цели, так как ладья на a1 уже защищена слоном с b2; во-вторых, белые контролируют поле e5, и нет пока неприятного для них в таких случаях хода e6-e5; в-третьих, черные не контролируют

поле с6, и поэтому ход с5-с6 может в корне заморозить ферзевый фланг черных: 10...b6 11. b4 (11. c6!?) 11...bc (11...a5? 12. c6! ♖f8 13. b5) 12. bc, и продвинутая защищенная пешка с5 в сочетании с ослабленной диагональю а4-е8 и контролем белых над пунктом е5 говорит о ясном их перевесе.

Заметим, что белых еще больше устроил бы ход 12. dc, но в данный момент контроль белых за пунктом е5 недостаточен для такого хода, так как позволяет черным получить контригру после 12...е5!?, например: 13. ♖хе5 ♖хе5 14. ♔хе5 ♔xc5!

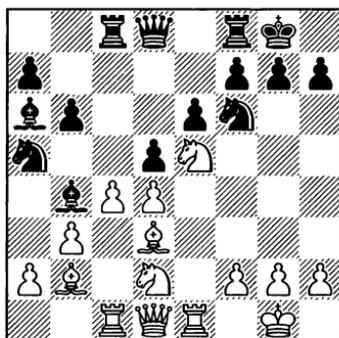
11. ♖bd2 ♖g6 12. g3 ♖d7 13. ♖c1 (точнее 13. b4!?) 13...♕f6 (черные могли воспользоваться неточным последним ходом белых и получить контригру путем 13...е5!?) 14. ♖e1. Белые спохватились и не дают черным высвободиться ходом е6-е5.

Дальше можно ничего и не комментировать: белые просто надвигают пешки ферзевого фланга при соответствующей подготовке.

14...♖df8 15. b4 ♔d7 16. a4 ♖e7 17. ♖b3 ♖ec8 18. b5 ♖e8 19. ♔a3 ♖e7 20. ♖b1 ♖fg6 21. a5 a6? В трудной позиции трудно не ошибиться!

22. c6! bc 23. b6, и в партии Von Bardeleben – Minckwitz (Breslau 1889) белые получили стратегически выигранную позицию.

6...c5 7. ♔b2 ♖c6 8. ♖bd2 cd 9. ed b6 10. c4 ♔a6 11. ♖e1 ♖c8 12. ♖c1 ♖a5 13. ♖e5 ♔b4?!



14. c5!? ♔xd3? После 14...♔b7 вся борьба впереди, теперь же белые получают пешечное большинство на ферзевом фланге.

15. ♖xd3 ♔xd2 16. ♖xd2 ♖e4 17. ♖e3 ♖e8 18. f3 ♖f6 19. ♖c2 ♖d7 20. ♖e1 bc 21. dc ♖b8 22. ♖e5 f6. «После 22...♖bc6 23. ♖xc6 ♖xc6 (на 23...♖xc6 следует 24. ♔c3) я хотел продолжать 24. b4, так как черные не могут брать пешку из-за 25. ♖c3!» Цукерторт.

23. c6!? ♖c7. Черные не выдерживают напряжения борьбы и ошибаются. После 23...d4 белым пришлось бы еще потрудиться.

24. ♖d2. Точнее 24. ♖e1, так как после хода в партии черные могли упереться ходом 24...♖c4.

24...fe? 25. ♖ха5 ♖c8 26. ♔хе5 ♖f7 27. ♔xb8 ♖xb8 28. c7 ♖c8 29. ♖ха7, и белые довели партию до победы.

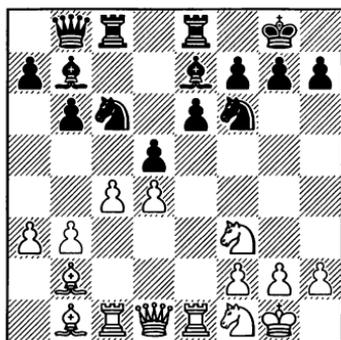
В следующей партии двух известных гроссмейстеров белые реализовали пешечное большинство на ферзевом фланге, комбинируя угрозы на королевском и ферзе-

вом флангах, причем так же, как и в предыдущей партии, соотношение пешек на ферзевом фланге 3:1. Заметим, что актуальная для системы Цукерторта позиция получилось из другой дебютной системы.

### Bareev — Lautier

Wijk aan Zee 2002

1. d4 ♘f6 2. ♗f3 e6 3. e3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. ♗bd2 c5 6. b3 ♗c6 = 7. a3 ♙e7 8. ♙b2 o-o 9. o-o ♖c7 10. ♖c1 ♖ac8N 11. c4 ♖fe8 12. ♗e1 d6 13. ♙b1 ♖b8 14. ♗f1 cd 15. ed d5.



16. ♗e3 ♙f8?! «После 16...dc 17. bc на доске позиция с висячими пешками. Некоторые комментаторы рекомендовали 16...♖ed8!?, и после 17. cd ♗xd5 18. ♗xd5 ♖xd5 возникает игровая позиция с изолятором у белых – см. предыдущую главу». Бареев.

17. b4 a6. «17...dc 18. d5 ведет к перевесу белых». Бареев. Например: 18...♗e7 (18...ed? 19. ♙xf6 g7 20. ♖c2+; 18...♗xd5 19. ♗g5 с сильнейшей атакой) 19. de fe 20. ♗g5 с опасной атакой.

18. c5. «Эту позицию я оценивал как лучшую для меня». Бареев.

18...g6 19. ♖e2. «...с идеей определить пешечную структуру на ферзевом фланге». Вагеев.

19...bc?! «Точнее 19...♙g7 и лишь на 20. ♙d3 играть 20...bc». Бареев.

Если белые вместо 20. ♙d3 играют 20. bc, то черные отвечают 20... ♖d6 и после 21...♗b8 забирают пешку b6. Рассматривалось и 19... ♖c7!?, и после 20. ♙d3 ♖a8 (20... b5 21. ♗e5+ Климов) 21. ♗e5 ♗xe5 позицию оценивали как несколько лучшую для белых.

20. dc ♙g7 (20...e5 21. ♙a2 ♖cd8 22. ♖cd1 d4 23. ♗c4+ Климов) 21. ♙d3. «21. a4!? d4 (21...♗xb4 22. ♙e5 и ♖b2) 22. ♗c4. Играя затем b4-b5, белые получают практически выигранную позицию». Бареев.

21...♖a7. Здесь предлагали 21... ♗h5, но после 22. ♙xg7 ♗f4 23. ♖d2 ♗xd3 24. ♖xd3 ♗xg7 25. a4 белые пешки ферзевого фланга приходят в движение, в то время как центральные пешки черных застопорены. Скорее всего, им позицию не удержать.

22. ♗e5 ♗xe5 23. ♙xe5 ♗d7 24. ♗xg7 ♗xg7 25. ♗g4. Этот ход Бареев не одобряет – «25. f4!? оставляло большой перевес».

Но, как показала партия, ход 25. ♗g4 тоже очень силен.

25...e5 26. ♖d2 ♖b8. На 26... f5 Климов приводит следующие победные для белых варианты: 27. ♖h6+ ♗g8 (27...♗h8 28. ♙xf5 g7 29. ♗f6 ♖e7 30. ♗xd7 ♖xd7 31. c6 ♖g7

32. c6 ♖xb7 33. ♕e6 ♖cg8 34. ♕xe5) 28. ♖xf5 gf 29. ♕g5+ ♖h8 30. ♗f6 ♗xf6 31. ♕xf6+ ♖g8 32. ♖e3 f4 33. ♖cc3!

27. ♕h6+. Еще сильнее 27. ♕g5!? ♖c6 (27...f6 28. ♕h6+ ♖h8 29. ♖xg6 ♖e7 30. ♖f5) 28. b5!

27...♖g8 28. ♖ха6! Можно было бы уже пару раз прекратить комментарии к партии, показав практически выигрывающие продолжения за белых. Но с методической точки зрения мы дотянули до этого момента, чтобы показать силу пешечного большинства белых на ферзевом фланге.

28...♖ха6 29. c6 ♗f8 30. ♗f6+ ♖h8 31. c7 ♕b5 (31...♖xc7?? 32. ♖xc7 ♕xc7 33. ♗xe8) 32. ♖c5 ♕a4 33. ♖a5 ♕c6 34. ♗h5 ♗e6 35. ♗f6 ♗f8 36. ♗h5. Банальный выигрыш времени.

36...♗e6 37. ♖c1 ♖c4 38. ♗f6 ♗f8, и здесь сильнейшим было 39. ♗xd5, и белые должны победить благодаря проходным пешкам ферзевого фланга.

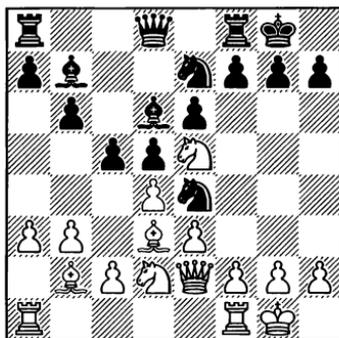
2) Второй тип пешечной структуры в этом варианте обычно получается после того, как черные играют ♗f6-e4, и на e4 происходит размен фигур.

## Puranen – Tuominen

Finland 1999

1. d4 e6 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 d5 4. ♖d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♖d6 7. ♖b2 o-o 8. a3 b6 9. ♗bd2 ♖b7 10. ♗e5 ♗e7 11. ♕e2 ♗e4. Сейчас белые получают пешечное большинство

на ферзевом фланге. И позволяет белым его получить последний ход черных. Играя ♗f6-e4, черные избегают атаки белых, но теперь их ждет новая напасть: давление белых на ферзевом фланге и по открытой вертикали «d».



12. ♖хе4!? Белые без сожаления расстаются со слоном, поскольку – и это важно – таким взятием они выигрывают темп.

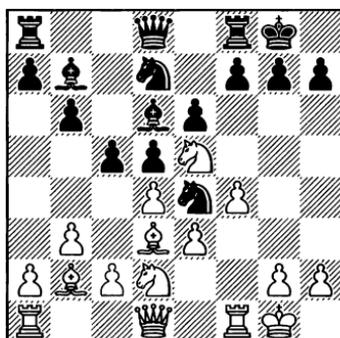
12...de 13. dc bc. Лучше 13...♖xc5 сохраняя единство пешек на ферзевом фланге.

14. ♖fd1 ♕c7 15. ♗dc4 ♖ad8. При некоторых условиях связка 15...♖a6?! – весьма эффективное средство защиты для черных. Но в данном случае оно не срабатывает, например: 16. ♕g4 f5 (16...♖xc4? 17. ♗xc4 ♖xh2+ 18. ♖h1 и фигуру не спасти) 17. ♕g5 ♗d5 18. ♗xd6 ♕xd6 19. c4, и у белых большой перевес.

16. ♗xd6 ♖xd6 17. ♖xd6 ♕xd6 18. ♖d1 ♕a6? Серьезная ошибка: когда у одной из сторон стабильный позиционный перевес, то менять ферзей, как правило, не следует,

так как именно эта фигура может доставить противнику больше всего хлопот.

Заметим, что при данной пешечной структуре позиционный перевес белых заключается в следующем: они могут образовать проходную пешку на ферзевом фланге без помощи фигур, в то время как черные не могут сделать того же на королевском.



19. ♖ха6 ♙ха6. А сейчас ко всем бедам черных добавляется еще и тактика белых.

20. ♘d7 ♜с8 21. ♞хс5! Черные не могут брать коня из-за мата по восьмой горизонтали. Так как у черных нет никакой контригры, то реализация белым предстоит неслужная.

В предыдущей партии черные вышли против пешечного большинства белых на ферзевом фланге с пешками «а» и «с». Как показывает практика, черным лучше играть с пешками «а» и «b». В следующей партии мы рассмотрим только механизм получения белыми благоприятной структуры.

## Fuentes — Arencibia

Cuba 1991

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘bd7 6. ♙b2 ♙d6 7. o-o 8. ♞bd2 b6 9. ♘e5 ♙b7 10. f4 ♘e4?! Черные принимают решение о занятии пункта e4 в неудачный момент, так как теперь белые почти форсированно переходят в благоприятный для них эндшпиль.

11. ♙хе4!? Можно брать конем 11. ♞хе4, и после 11...de 12. ♙с4 ♘хе5 13. de ♙е7 14. ♖е2 у белых есть план с движением пешки «g» с идеей поддержать прорыв f4-f5. После 11. ♘xd7 ♖xd7 12. ♙хе4 de 13. ♘с4 ♜fd8 (13...♙е7 14. dc ♖xd1 15. ♜fxd1 ♙хс5 16. ♙а3, и на доске позиция из партии) 14. ♘xd6 ♖xd6 15. ♖g4 у белых также лучше, но искать счастье нужно будет только при ферзях, так как, например, игра в эндшпиль при разноцветных слонах совсем не вдохновляет.

11...de 12. ♘dc4. Слабее 12. ♘xd7 ♖xd7 13. ♘с4 ♜ad8. После 13...e7 14. dc ♖xd1 15. ♜fxd1 ♙хс5 16. a3 на доске позиция из основной партии. Снова связка коня белых 13...♙а6 не достигает цели, например: 14. dc ♙хс4 15. ♖d4 e5. Черные привлекают на помощь тактику, но после 16. fe ♙xf1 17. ed ♖g4 18. ♜xf1 bc 19. ♖d5, несмотря на материальный перевес, им не позавидуешь: у них слабые пешки ферзевого фланга, у белых же проходная пешка «d» и мощный слон.

14. ♖xd6. После 14. dc ♕xc5 15. ♖xd7 ♗xd7 16. ♕a3 ♕a6 черные успевают связать коня белых.

14... ♖xd6 с примерно равной позицией, Purnan – Salimaki (Espoo 1996).

12... ♕e7. 12... ♖xe5 13. fe. В партии Muse – Franic, Rabac 2004, после 13. de ♕c7 (13... ♕e7) 14. ♖g4 ♖e8 15. ♗ad1 ♕d5 16. ♖d6 ♕xd6 17. ed f6 возникла сложная позиция, в которой черные связали белых защитой пешки «d». А вот продолжение 13. ♖xd6!? ♖xd6 14. fe ♖e7 (14... ♖d7? 15. dc ♖xd1 16. ♗axd1 с большим перевесом у белых) 15. ♖g4, по-моему должно заинтересовать белых.

13... ♕e7 14. ♖g4 b5 15. ♖d6 ♕xd6 16. ed с преимуществом у белых.

16... f5 (16... ♖xd6? 17. dc) 17. ♖g3 c4? 18. d5! e5 19. ♕xe5, и белые в партии Mariotti – Farago, Budapest 1975, получили перевес. Кстати, вместо последнего хода белых неплохо глядится 19. ♖e5!?

13. ♖xd7 ♖xd7 14. dc ♖xd1 15. ♗fxd1 ♕xc5 16. ♕a3! Point всех последних ходов белых – разменять чернополевых слонов и перейти в эндшпиль при разноходящих фигурах с выгодной для них пешечной структурой.

16... ♕ха3 17. ♖ха3. У белых приятные перспективы в эндшпиле, но и черных здесь голыми руками не возьмешь.

В предыдущей партии белые достигли лучшей пешечной структуры, но ценой значительных упрощений,

и у черных есть неплохие шансы на благоприятный исход партии. В следующей партии белые постарались сохранить ферзей на доске.

## Janowski – Jaffe

New York 1917

1. d4 d5 2. ♖f3 ♖f6 3. e3 e6 4. ♕d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♕b2 ♕e7 7. o-o o-o 8. ♖bd2 b6 9. ♖e5 ♕b7 10. f4 ♖b4. Черные сталкивали конем слона белых с поля d3 и после предварительного размена пешками на d4, поскольку в этом случае белые лишены возможности получения выгодной пешечной структуры, случившейся в основной партии: 10...cd 11. ed ♖b4 12. ♕e2 ♖e4!? Медлить с занятием пункта e4, видимо, не стоит, так как в этом случае белые получают опасную игру, например: 12... ♗c8 13. c3 ♖c6. В партии Zhuravlev – Popov, Smolensk 2005, черные затеяли неудачный маневр коня, который позволял белым получить перевес: 13... ♖a6?! 14. ♕d3 ♖c7, и здесь ходом 15. f5!? белые могли поставить черных в тяжелое положение, например: 15... ♖e4 (15...ef 16. ♕xf5 ±) 16. fe ♖xe6 17. ♖xe4 de 18. ♕c4 ♕f6 (на 18... ♕d5 также следует жертва на f7, только уже ладьи: 19. ♗xf7! ♗xf7 20. ♖xf7 ♖xf7 21. ♖h5+ с выигранной позицией у белых) 19. ♖xf7! ♖xf7 20. ♖h5+ ♖e7 21. ♗xf6 ♗xf6 22. ♕a3+ ♖d7 23. ♕b5+ ♗c6 (23... ♕c6 24. ♖d5+ +-) 24. d5 ♖c7 25. dc ♕xc6 26. ♖e5+ (26. ♗d1? ♕xb5!) 26... ♖b7 27. ♕xc6+ ♖xc6

28. ♖хе4+, и у белых есть шанс победить в этой партии.

14. ♔d3 ♔d6. Сейчас уже запздывает 14...♗e4?!, например:  
15. ♗хе4 ♗хе5 16. ♗f6+ ♔xf6 17. fe ♔e7 (лучше у белых и после 17... ♔g5) 18. ♖g4 ♖d7 19. ♖ae1 ♖ce8 20. ♖e3 f5 (упорнее 20...g6, но результат партии вряд ли был бы другим)  
21. ef ♖xf6 (21...♔xf6 22. ♔a3 ♔e7 23. ♖xf8+ ♖xf8 24. ♖h3 с неотразимой, как любят говорить комментаторы, атакой) 22. ♖h3, и вскоре белые в партии Breivik – Timman T., Amsterdam 2005, победили.

15. ♖f3. Прежде всего, надо взять под контроль поле e4. Заметим, что в борьбе за пункт e4 пешка «с» надежно защищена, так как находится на поле c3. Подробности в Части второй, Глава VII.

15...♗e7. Маневром Боголюбова черные начинают создавать оборонительные редуты.

16. ♖ae1. Ферзевая ладья освобождает ферзя от забот по контролю за пунктом e4.

16...g6 17. ♖h3 h5. Черные не только препятствуют ходу белых g2-g4, но и готовят стоянки для своих коней: одному коню на f5, а другому на g4.

18. ♗df3 ♗f5 19. ♗g5 ♔хе5?! Можно сказать с большой долей уверенности, что ход сомнительный, так как белые могли в последующем провести несложный тактический удар. Если же черные захотят погасить нарастающие угрозы белых ходом 19...♗e4, то белые могут выби-

рать между двумя продолжениями; или 20. ♔хе4 de 21. g4, или 20. ♗e4 de 21. ♔e4. В обоих случаях компенсации за пешку не видно.

20. fe ♗g4.

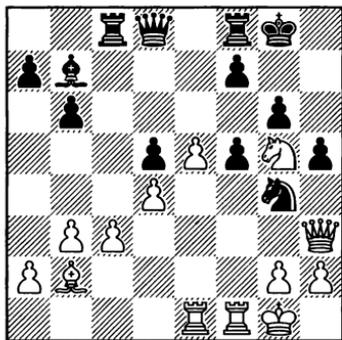
1) 20...♗e4 по-прежнему не дает компенсации за пешку;

2) После 20...♗h7 у белых также есть возможность атаковать:  
21. ♗hx7 ♖hx7 22. ♔xf5 ef 23. ♖xf5! (надежно выглядит и план игры с использованием слабых черных полей в позиции рокировки черного короля: 23. ♔c1!?)  
23...gf 24. ♖hx5+ ♗g7 25. e6 ♖f6 26. ♖e3 ♖h8 (26...♖g6 27. ♖g3±; 26...f4 27. ♖e5 ♖h8 28. ♖g4+ ♗f8 29. ♔a3+ ♗e8 30. ef+ ♗xf7 31. ♖f5+-) 27. ♖g3+ ♗f8 28. ♔a3+ ♗e8. И если в этой позиции у белых есть такой ход как 29. h3, то понятно, что они стоят здорово!

3) На 20...♗e8 белые играют  
21. ♔xf5 ef (21...♖xg5 22. ♔хеб! fe? 23. ♖хе6+ ♗g7 24. ♖d7+ +-)  
22. e6 с большим преимуществом;

4) Если 20...♗d7, то 21. ♔xf5 ♖xg5 (21...ef 22. ♖g3 с последующим e5-e6, и оборонительные сооружения черных трещит по швам) 22. ♔хеб также с большим преимуществом у белых. Как видно из приведенных вариантов ход в партии выглядит на более надежным.

21. ♔xf5 ef, и в партии Jussupov – Psakhis, Moscow 1983, белые почему-то отказались от эффектного, но бросающегося в глаза, тактического удара:



22. ♖xf5!, и брать ладью плохо. Но и в случае разных хитрых ответов черных белые получали перевес, например: 22...♗e7. Ладью брать 22...gf? плохо из-за 23. ♗hx5. После 22...♞c6 23. e6 fe 24. ♞xf8+ ♗xf8 25. ♗g3 ♗d6 (Оставлять ферзя на вертикали «f» черным опасно, например, возможен такой вариант: 25...♗f5 26. ♔c1 ♔c8 27. ♞f1 ♗c2 28. ♗f4 ♗f5 29. ♗b8 ♗d3 30. ♗xa7, и черные беззащитны. После 25...♔c8 26. h3 ♘f6 27. ♞f1 возникает очень неприятная связка по вертикали «f». На 25...♗e7 очень сильно выглядит за белых 26. ♘f3, и на 26...♗h7 следует 27. h3 ♘f6 28. ♘e5 с двойным ударом на ладью c6 и пешку d6.) 26. ♗xd6 ♞xd6 27. ♘he6 – позиция упростилась, но лишняя пешка, угроза c3-c4, разные угрозы тактического плана дают белым хорошие шансы на победу.

23. ♗h4 ♞ce8. После 23...gf белые добиваются решающего перевеса следующим образом: 24. ♔a3! ♗c7 (слон неприкосновенен: 24...♗xa3 25. ♗hx5) 25. ♗hx5 f6 26.

♗g6+ ♗h8 (проигрывает 26...♗g7, например: 27. ♗xg7+ ♗xg7 28. ♘e6+ ♗f7 29. ♘xf8 ♞xc3 – плохо и 29...♞xf8 30. e6+ ♗e8 31. ♔xf8 ♗xf8 32. e7+ ♗e8 33. h3 ♘h6 34. ♞e6, и, несмотря на приблизительное материальное равенство, позиция черных безнадежная – 30. e6+ ♗e8 31. ♘d7 с последующим h2-h3, ♘f6 и e7 с выигрышем) 27. ♔d6 ♗g7 28. ♗xg7+ ♗xg7 29. ♘e6+ ♗f7 30. ♘xf8 fe 31. h3 ♘f6 32. ♞xe5. 24. ♞f3 f6 25. ♘h3, и белые остались с лишней пешкой, да к тому же у черных ослаблена позиция рокировки короля. Кстати, сейчас черные не могут вернуть пешку, например: 25...fe 26. ♗he7 ♞he7 27. ♞xf8+ ♗xf8 28. ♔a3. Очень интересная партия как с точки зрения постановки игры белыми и черными в системе Цукерторта, так и тактическими моментами. Кстати, сыгранная двумя большими шахматистами, один из которых законодатель мод в системе Цукерторта. А авторы двухтомника «Дебюта ферзевых пешек» нашли для нее только одно слово: «Встречалось...»

13. a3 ♘c6. 13...♘a6?! Странный ход конем на край доски можно объяснить желанием перевести фигуру на d6 по маршруту c7-e8-d6, где она будет поддерживать своего коллегу. Но белые не обязаны ждать такого усиления позиции черных, они сразу приступают к решительным действиям. 14. f5!? ♘c7 15. fe ♘he6 16. ♘he4 de 17. ♔c4 ♔f6 18. ♘xf7?! Как оказалось,

неудачный ход, а вот после 18. d5!?  
 ♖c5 19. ♗c6 ♙xc6 20. ♙xf6 gf 21.  
 dc у белых очевидный перевес.  
 18...♙xf7 19. d5 ♗g5 20. h4, Нujo  
 – Marinic, Slovakia 2001. И теперь  
 сразу выигрывало 20...♗f3+!?

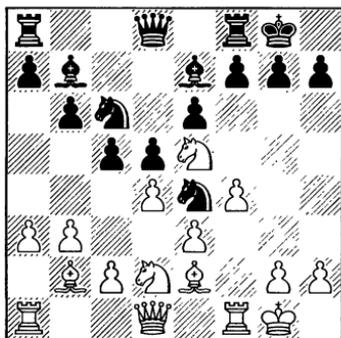
14. ♙d3. В данной ситуации бе-  
 лым двигать пешку «f» уже невы-  
 годно, так как после размена на e5  
 позиция черных оживает, например:  
 14. f5 ♗xe5 15. ♗xe4 (15. de? ♙c5+)  
 15...de 16. de ef 17. ♖xf5.

14...f5 15. ♗xc6 (в случае 15.  
 ♗df3!? черным сразу не удастся пе-  
 ревести белопольного слона на e8)  
 15...♙xc6 16. ♗f3 ♙d6 17. ♗e5 ♙e8  
 18. a4. Укрепрайон черных в виде  
 ромба d5-e6-f5-♗e4 надо атаковать  
 ходом 18. c4!? Ход в партии – начало  
 замаскированного маневра белых  
 с целью получить эндшпиль конь  
 против слона при выгодной пешеч-  
 ной структуре, но последнего до-  
 стичь не удалось.

18...♙e7 19. ♙c1 a5 20. ♙xe4  
 fe 21. ♙a3 ♙ха3 22. ♙ха3 ♙ха3 23.  
 ♖ха3 ♖с8 24. c4 ♖d8, и белые в пар-  
 тии Krasenkow – Delchev, Leon 2001,  
 несмотря на гордо расположенного  
 коня на e5, вынуждены думать, как  
 лучше погасить инициативу чер-  
 ных.

11. ♙e2 ♗e4 12. a3. 12. ♗xe4  
 de, и на доске позиция из партий  
 Jussupow – Dorfman, FRG 2001 (см.  
 следующую партию) и Jussupow  
 – Spiridonov, Plovdiv 1983, Часть вто-  
 рая, Глава VII.

12...♗с6



13. ♗xe4!? Этот размен позво-  
 ляет белым получить выгодную пе-  
 шечную структуру в центре.

13...de. 13...♗xe5 ведет к проиг-  
 рышу пешки 14. ♗xc5.

14. ♗xc6 ♙xc6 15. ♙d2. Сейчас  
 белые могли по аналогии с партией  
 сыграть 15. dc!? ♙xc5 (после 15...  
 bc 16. ♙xd8 ♖fxd8 17. ♖fd1 у белых  
 лучшая пешечная структура и хоро-  
 шие шансы реализовать пешечное  
 большинство на ферзевом флан-  
 ге) 16. ♙c1 с последующим c2-c4 и  
 ♙c1-c3.

15... ♖f6 16. c4 ♙e7. А. Карпов и  
 Н. Калиниченко рекомендуют 16...  
 cd 17. ♙xd4 ♙xd4 18. ed ♙f6 19. ♙e3  
 ♖ad8, и т. д. Можно поспорить, что  
 у белых позиция приятнее, но никак  
 не «и т. д.».

17. dc ♙xb2 18. ♙xb2 ♙xc5  
 (сомнительно 18...bc?! из-за 19. b4)  
 19. ♙c3 ♖fd8 20. b4 ♙e7 21. ♖fd1  
 ♖xd1+ 22. ♖xd1 ♖d8 23. ♖d4 f6 24.  
 g3. Белые готовят надежное укры-  
 тие для своего короля на f2. «Пре-  
 дусмотрительность в шахматной  
 борьбе, своевременно проявлен-

ная, бесспорно, весьма полезная вещь». П. Романовский.

24... ♖f8 25. b5 ♙b7? После 25... ♙e8 26. c5 bc 27. ♚xd8 ♜xd8 28. ♜xc5+ ♜e7 черные сохраняли пешку a7.

26. c5 bc. Ясно, что не хотелось пропускать белую пешку на c6 – 26... ♙d5 27. c6, но можно было организовать какое-то сопротивление. Теперь же всё заканчивается очень быстро.

27. ♚xd8+ ♜xd8 28. ♜xc5+ ♙g8 29. ♜xa7, и белые довели партию до победы.

И следующая партия протекала под знаком натиска белых, и, судя по всему, вряд ли найдутся желающие повторить эту партию несмотря на ее ничейный исход.

### Jussupow – Dorfman

Germany 2001

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♙e7 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2 ♗b4 9. ♙e2 b6. Сейчас черные могли попытаться сразу «взять быка за рога» и сыграть 9... ♗e4 аналогично рекомендации В. Панова (см. Часть вторая, Глава VII). Но есть небольшое отличие: черные еще не разменялись пешками на d4. И это обстоятельство дает белым возможность получить пешечное большинство на ферзевом фланге: 10. a3 ♗c6 (промежуточный ход 10... ♗xd2? ведет к потере пешки после 11. ♜xd2 ♗a6 12. ♙ха6 ba 13. dc, и черные не могут брать пешку c5 13... ♙xc5? из-за 14. ♜c3) 11. dc ♙xc5

(после 11... ♗xc5 12. c4 dc 13. ♙xc4 черный конь на c5 занимает неудачную позицию) 12. ♗e5 (12. c4!?) 12... ♗хе5 (12... ♗xd2 13. ♗xc6 bc 14. ♜xd2 f6 – плохо 14... ♜e7 из-за 15. ♜c3 f6 16. b4, и белые выигрывают пешку – 15. c4 ♙d6±) 13. ♗хе4 de, Schiller – Santalla (Internet 2003) 14. ♜xd8!? ♚xd8 15. ♙хе5.

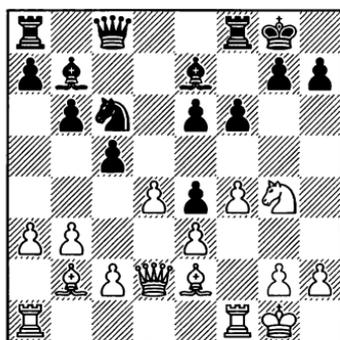
Поэтому черным лучше сначала разменяться на d4 – 9...cd 10. ed, а потом уже играть 10... ♗e4, причем данная редакция идеи Панова лучше, так как у белых нет возможности после 11. ♗хе4 de пойти конем на g5.

10. ♗e5. Другое перспективное продолжение 10. a3!? ♗c6 11. ♙d3 ♙b7 12. ♜e2, Prusikin – Luther, Deizisau 2000 (см. Часть первая, Глава IX).

10... b7 11. f4. 11. a3 ♗c6 12. f4 (12. d3 ♗хе5 13. de ♗e4, и в этом случае перспективы белых далеки от радужных – см. Часть вторая, Глава XIII) 12... ♗e4 13. ♗хе4 de 14. c4 (в предыдущей партии уже было сказано, что заслуживает внимания 14. ♗xc6!? ♙xc6 15. dc ♙xc5 16. ♜c1, пытаюсь использовать пешечное большинство на ферзевом фланге) 14... ♗хе5 15. de, и соперники в партии Pytel – Luther (France 2004) пришли к позиции, в которой ни одной из сторон не на что рассчитывать. Вскоре они согласились на ничью.

11... ♗e4 12. ♗хе4 de 13. ♜d2. В партии Jussupow – Spiridonov (Plovdiv 1983) было 13. a3 ♗d5 – см. Часть вторая, Раздел VII.

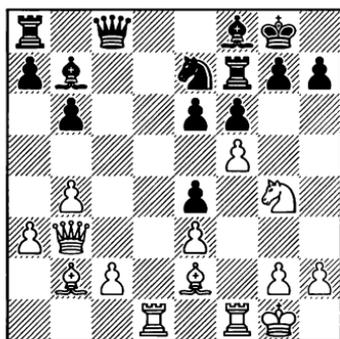
13...f6 14. ♖g4 ♜c8 15. a3 ♗c6



16. dс!? Белые играют на получение пешечного большинства на ферзевом фланге.

16...♙xc5!? Как мы уже уяснили, черным плохо, как правило, оставаться с пешками «а» и «с»: 16...bc?! 17. ♜c3.

17. b4 ♙e7 18. ♜ad1 ♜f7 19. ♜c3 (19. ♜d7!?) 19...♙f8 20. ♜b3 ♗e7 21. ♜d2. Может быть, сильнее 21. f5!?



Можно привести такой примерный вариант: 21...♗d5 (21...♙d5 22. c4 ♙c6 23. ♜d8! ♜xd8 24. fe ♙e8 25.

c5±; 21...ef 22. ♙xf6+—; 21...♗xf5 22. ♙c4 ♙d5 23. ♜xd5!+—) 22. ♜d2 a5 (22...ef 23. ♗xf6+ gf 24. ♙c4±) 23. ♜fd1 ef (23...ab 24. fe ♜xe6 25. ab) 24. ♗f2, и позиция черных хуже из-за слабости диагонали a2-g8.

21...♙d5 22. c4 ♙c6 23. ♜fd1 ♜e8 24. b5 ♙b7 25. ♗f2 ♗f5. У белых уже начинаются неприятности: пешки на ферзевом фланге застопорены, а черные приглядываются к пешке e3.

26. ♙g4 ♙c5 27. ♙xf5. Приходится расстаться со слоном, не сдавать же вертикаль «d» ходом 27. ♜e2.

27...ef 28. ♙d4 ♙f8 29. ♜c1 ♙c8 30. c5 ♙e6, и в этой позиции Юсупов решил согласиться на ничью, видимо, решив, что небольшого преимущества недостаточно для игры на победу.

Несмотря на ничейный исход партии, и принимая во внимание возможность белых 21. f5!?, план Юсупова перспективен в борьбе за преимущество. Рассмотренные партии показывают, что план белых с получением пешечного большинства на ферзевом фланге опасен для черных, и им лучше, по возможности, не давать в руки белых такое опасное оружие. И если добавить только одно слово в известное изречение Гете, то оно зазвучит так: «Нет ничего отвратительнее пешечного большинства». Понятно – белых, и разумеется для черных.

## VIII. Позиция «отдаленного удушья»

Очень часто черные меняются фигурами на e5, – после этого размена одна из пешек («e» или «f») перемещается на поле e5, с которого она контролирует поле d6. Это поле может контролироваться и белой пешкой c5, куда она может попасть, например, при получении пешечного большинства на ферзевом фланге. В этом случае у белых появляется неплохая возможность поставить коня на d6. Того, насколько грозен конь на d6, я думаю, объяснять не надо. Не просто так С. Тартаковер называл позиции с пешкой на c5 и конем на d6 – «позицией отдаленного удушья».

### Alonso – Martin

Madrid 2005

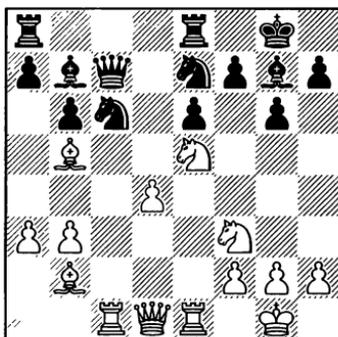
1. ♘f3 ♘f6 2. d4 d5 3. e3 e6 4. d3 c5 5. b3 cd 6. ed ♘c6 7. o-o ♗c7 8. a3 ♘d6. Пока, наверное, рано 8... ♘e4 из-за 9. ♗xe4 (9. c4; 9. ♗e1 f5) 9...de 10. ♘g5 f5 11. ♘c3, и у белых инициатива. Насколько она опасна? Надо проверять.

9. ♗e1. Белые берут под контроль поля e4 и e5. Правда, мы еще не рассматривали ход 7... ♘e4. Но, мы немного отвлеклись: задача данной главы другая, а по вопросу борьбы за пункт e4 надо обратиться в Часть вторая, Глава VII.

9...o-o 10. ♗b2 ♗e8?! По поводу этого хода см. партию Bondarenko – Belokon, Moscow 1993 (см. Часть вторая, Глава XII).

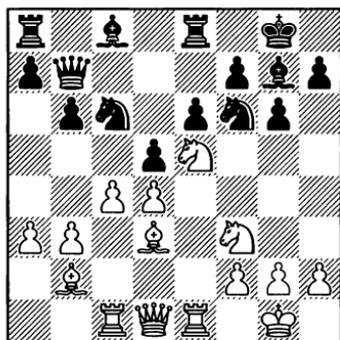
11. ♘e5. Белые не допускают e6-e5.

11...♗f8 12. ♘d2 g6 13. ♘df3 ♗g7 14. c4 b6 15. ♗c1 ♗b7. Плохо как 15...dc? из-за 16. ♗xc4!, так и 15... ♗b7, например: 16. cd ♘xd5 17. ♗b5 ♘de7



18. ♘xf7! Типичная жертва коня на f7 в позициях с изолированной пешкой. Полезно посмотреть партии М. Ботвинника, например, Botvinnik – Batuev (Leningrad 1931) или Botvinnik – Vidmar (Nottingham 1936), где жертвы осуществлялись в более сложных условиях. Предпосылками к этой жертве коня являются слабая защищенность пункта f7 (в данном случае ее защищает только король) и возможность быстрого подключения к атаке ферзя и второго коня.

18...♗xf7 19. ♘g5+ ♗g8 20. ♘xe6 ♗d6 21. ♘g7 ♗xg7 22. d5+ с выигранной позицией.



## Plaskett j. — Sadler

London 1991

1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 ♘f6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. a3 ♙d7 9. ♘bd2 cd 10. ed ♖c8 11. ♘e5 a6 12. ♚e2 ♘e7 13. f4 ♘g6 14. ♘g4. При прочном центре белые начинают пешечную атаку на королевском фланге (об этой возможности белых см. Часть первая, Глава IV).

14...♙b5. Черные предлагают размен белопольных слонов, и почти всегда белые отказываются от него. Оно и понятно: слон белых – одна из главных фигур в их атакующей схеме, в то время как черные не знают, куда пристроить своего бедолагу.

15. c4! dc 16. bc ♙c6 17. g5 ♙xe5. Наверное, черные не захотели идти на неясный вариант: 17...♘d7 18. ♘hg6 hg 19. ♙xg6, и плохо 19...fg из-за 20. ♚xe6+, но после 19...♚c7 не так всё ясно.

18. fe ♘d7 19. ♚e3. Несмотря на ослабленную позицию короля – последствия броска пешки «g», белые стоят хорошо, так как владеют центром, поддержанным слонами. И черные решают обесценить силу центральных пешек белых.

19...b5?! 20. c5. Черные вроде достигли своей цели: прорыв d4-d5 не грозит, но теперь у белых появляется прекрасный опорный пункт на d6.

20...♘h4 21. ♘e4 ♘f5. После 21...♙xe4 у белых также ясный перевес.

22. ♖xf5! Можно без риска и 22. ♚f4, но ход в партии интереснее.

22...ef 23. ♘d6. Итак, белые достигли позиции (пешка c5 и конь на d6)

16. c5!? Образуя пешечное большинство на ферзевом фланге.

16...bc 17. ♘xc6!? Хороший промежуточный ход: белые завлекают черного ферзя на c6, чтобы выиграть время для перевода коня на поле d6.

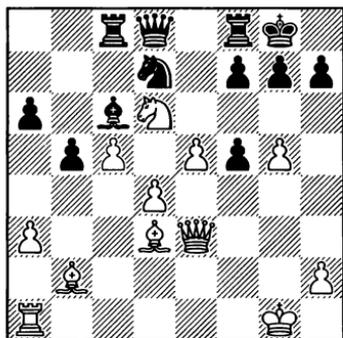
17...♚xc6 18. dc (18. ♘e5!?) 18...♘d7 19. ♙xg7 ♙xg7 20. ♘d4. Теперь белые выигрывают два темпа благодаря своему 17-му ходу.

20...♚c7 21. ♘b5 ♚d8 22. ♘d6. В таких случаях С. Тартаковер любил приговаривать: «Конь "ворвался"».

22...♖f8 23. b4. Белое большинство на ферзевом фланге готово ринуться вперед, сметая всё на своем пути, конь красавец стоит на d6. Черные отстали в развитии. И последнее весьма важное: черные не могут без потерь привести в движение свои пешки в центре. У белых стратегически выигранная позиция.

Следующая партия убедительно показывает силу коня на d6, который буквально навис над позицией черных.

«отдаленного удушения», а тут еще и поддержка пешки е5. Короче, караул!



23...♖c7 24. ♔xf5 ♚e7 25. e6 ♚h8. После 25...fe 26. ♚xe6+ ♚xe6 27. ♔xe6+ у черных также трудная позиция.

26. ♖e1 fe 27. ♔xe6 ♖f3 28. ♚d2 (28. ♚c1!?) 28...♚f8, и теперь, играя 29. g6, белые быстро добивались решающего перевеса, например: 29...♗f6 30. d5 ♔a8 31. ♗f7+.

## IX. План белых с проведением e3-e4

В результате реализации этого плана белым удастся или получить пешечное большинство на ферзевом фланге, или продвинуть пешку «е» на е5, прогоняя главного защитника черного короля коня f6 и, тем самым, создавая благоприятные условия для атаки на королевском фланге. Кроме того, в случае открытия вертикали «d» создается опорный пункт на d6 для белых фигур.

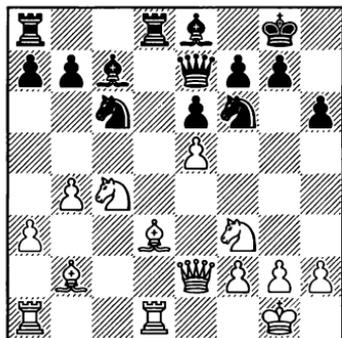
### Rosselli — Em. Lasker Zurich 1934

1. d4 d5 2. ♗f3 e6 3. e3 ♗f6 4. ♔d3 c5. Сразу заметим, что продвижение e3-e4 должно быть своевременным. Так в следующей партии торопливость белых сразу привела к равенству: 4...♔e7 5. b3 o-o 6. ♔b2 ♗bd7 7. ♗bd2 b6. Обратим внимание, что сэкономив темп на продвижении c7-c5, черные почти закончили развитие, в то время как белый король еще в центре. И в этих условиях белые начинают активные действия: 8. e4?! de 9. ♗xe4 ♔b7 10. ♚e2, и в этой позиции черные в пар-

тии Gonzalez Rodriguez – Hernandez (Habana 2003) могли ходом 10...♗d5 добраться до белопольного слона белых, сыграв на следующем ходу ♗f4 или ♗b4. Но они предпочли разменяться два раза на e4, и игра уравнивалась.

5. b3 ♗c6 6. o-o ♚c7 7. ♔b2 ♔d6 8. ♗bd2 o-o 9. dc ♔xc5 10. c4 ♚e7 11. a3 ♖d8 12. b4 ♔d6 13. ♚c2 h6 14. ♖fd1. Заслуживает внимания план с получением пешечного большинства на ферзевом фланге: 14. c5 ♔c7 15. b5 ♗a5, и теперь белым надо взять под контроль поле e5 или ходом ♚c3, или ♗e5.

14...♔d7 15. e4 (15. c5 ♕c7 16. b5 ♖a5 17. ♗e5 – Паллисер) 15...dc 16. ♗xc4 ♕c7 17. ♚e2 ♔e8 18. e5!?



18...♗d7. После 18...♗d5 19. ♚e4 f5 20. ef ♗xf6 получается позиция из партии.

19. ♚e4 f5. При других продолжениях у белых также лучше: 19...g6 20. ♗ac1; или 19...♗f8 20. b5 ♗a5 21. ♗d6!? ♕xd6 22. ed ♗xd6 23. a4.

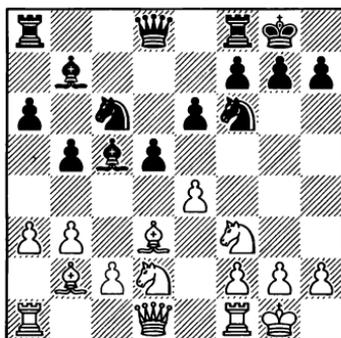
20. ef ♗xf6. У белых лучше, но черных голыми руками не возьмешь, и задача белых – найти хороший план по развитию дебютного успеха.

В следующей партии черные ошиблись, а мы получили классический учебный пример жертвы слона на h7. План с проведением белыми e3-e4 опасен тем, что пешка «е» – конечно, если черные позволят ей – «приходит в пункт e5» и прогоняет главного защитника черного короля – коня f6.

### Antoshin – Bradvarevic Sochi 1966

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♕d3 c5 5. b3 ♗c6 6. ♕b2 ♕e7 7.

♗bd2 o-o 8. a3 a6 9. o-o b5 10. dc ♕xc5 11. e4!? ♕b7. Надежнее все-таки 11...de, и после 12. ♗xe4 ♗xe4 13. ♕xe4 ♕b7 (плохо 13...♚xd1?, так как ладья белых врывается на 7-ю горизонталь: 14. ♗fxd1 ♕b7 15. ♗d7 ♗ab8 16. ♗xb7 ♗xb7 17. ♕xc6, и белые получили две легкие фигуры за ладью) 14. ♚e2, и белые, если и стоят лучше, то ненамного.



12. e5!? Белые осуществили одну из главных идей плана с проведением e3-e4 – отнять поле f6 у черных фигур.

12...♗d7. Крепче 12...♗h5!? с последующим g7-g6.

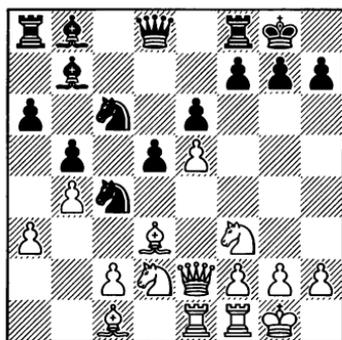
13. ♚e2 ♕a7. При таком раскладе сил черные часто играют 13...♕e7, чтобы взять под контроль поле g5.

14. b4. Бережем белопольного слона, как зеницу ока.

14...♗b6 15. ♗ae1!? Как увидим дальше, очень дальновидный ход.

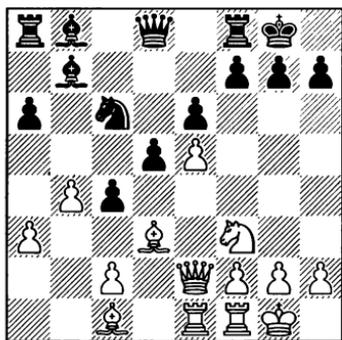
15...♗c4 16. ♕c1 ♕b8? Профилактические ходы 16...h6 или 16...g6 делали невозможной последующую комбинацию белых. Теперь же сле-

дует учебная комбинация, которую отличают некоторые особенности:



17. ♖xc4. Прежде всего, нужно открыть диагональ с1-h6 для чернопольного слона.

17...bc



18. ♗xh7+! Самая распространенная жертва фигуры в системе Цукерторта!

18...♗h8. Принятие жертвы также приводила к печальным для черных последствиям, например: 18...♗h7 19. ♖g5+. Теперь у короля черных два пути отступления, характерные для комбинации с проведением жертвы слона на h7: g6 и g8.

19...♗g6. После 19...♗g8 черные довольно быстро будут решать: или отдать ферзя, или получить мат. 20. ♗h5 ♖e8. Чтобы избежать мата, можно было расстаться с ферзем сыграв 20...♗g5. Но как говорить-ся: хрен редьки не слаще. 21. ♗xf7+ ♗h8 22. ♗h5+ ♗g8 23. ♗h7+ ♗f8 24. ♗h8+ ♗e7 25. ♗xg7#.

20. ♗g4 ♖xe5 21. ♖xe5. Вот где пригодился 15-й ход белых!

21...f5. Далее приведем длинный почти форсированный примерный вариант: 22. ♖xe6+ ♖f6 23. ♗h3 ♖xe6 24. ♖xe6 ♗f6 25. ♖e1 ♗e5 26. ♖g5 f4 27. ♗h7+ ♗xg5 28. h4+ ♗g4 29. ♖xe5 ♗xe5 30. f3+ ♗g3 31. ♗g6+, и мат на следующем ходу.

19. ♖g5 g6 20. ♗g4 ♖xe5 21. ♗h4 ♗g7 22. f4. «Железяка» показала, что намного сильнее 22. ♖xe6+. Жертва коня с освобождением линии. 22...fe 23. ♗h6+ ♗f7 24. ♗g5. Без тяжелых материальных потерь черным не обойтись. Но и после человеческого хода в тексте им не спастись:

22...♗a7+ 23. ♗h1 ♖d7 24. f5!. Защиты нет. Черные сдались.

В следующих современных переделках черные получали позицию из предыдущей партии, но с лишним темпом за счет того, что ферзь шел сразу на поле e7, без захода на c7.

**Ibragimov — S. Ivanov**  
Kazan 1995

1. d4 d5 2. ♖f3 ♖f6 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♗b2 ♗d6 7. o-o

о-о 8. ♖bd2 ♜e7 9. dc ♙xc5. И после 10. c4 на доске позиция из партии Rosselli – Em. Lasker (Zurich 1934). Наверное, предварительное 10. c4 предпочтительнее немедленного 10. e4, например: 10... ♖b4 (10...b6 11. a3 de 12. ♗хе4 ♗хе4 13. ♙хе4 ♜d8. Здесь у белых в партии Lputian – Tavadian, Irkutsk 1983, была интересная возможность: 14. ♜xd8+!? ♜xd8 15. ♙xc6 ♜b8 16. ♜fd1 ♜f8 17. ♙e5 восстанавливая материальное равновесие с благоприятным соотношением материала.) 11. e5 ♗g4 12. h3 (наверное, можно было уберечь от размена слона ходом 12. ♙e2) 12... ♗xd3 13. cd ♗h6 14. a3 ♜d8 15. b4 ♙e7 16. ♗b3 ♙d7 17. ♜d2 ♜c8, и позиции каждой из сторон имеют свои плюсы, Peregudov – Kiriakov, Perm 1997.

10... ♙a3. Черные играют по рецепту Капабланки – см. Часть вторая, Глава VIII.

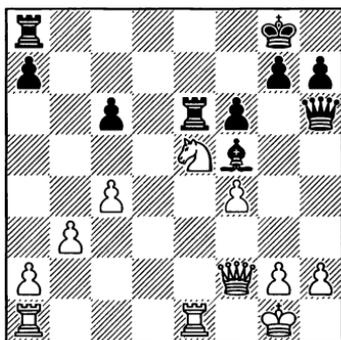
11. ♙ха3. 11. ♜c1 ♙xb2 12. ♜xb2 ♜d8 13. ♜fd1. Пока нельзя играть 13. e4 из-за 13...de, и приходится расставаться со слоном.

13...h6 14. ♜ac1 e5, и белые в партии V. Sergeev – Gutman, Decin 1998, где они стоят получше, пошли на жертву пешки, рассчитывая на активность своих фигур: 15. cd ♜xd5 16. ♙c4 ♜a5 17. b4?! ♗xb4 18. ♗b3 ♜ха2 19. ♜хе5 ♜хе5 20. ♗хе5 ♙е6 21. ♙хе6 fe, и пешка «е» легко отыгрывается, но эндшпиль совсем непонятный: вопрос в том, кто в этом случае лучше использует свои пешечные пары – «е» и «f», «а» и «b»?

11... ♜ха3 12. e4!? de. На нетерпеливое 12... ♗b4 белые могут выбирать между хитрым 13. ♙b1 ♜b2?! 14. ed ed (14... ♜ха1? 15. ♙х7+!) 15. a3 ♗а6 16. cd с лишней пешкой и солидным 13. ♜e2.

13. ♗хе4 ♜е7 14. ♜е2 e5 15. ♗xf6+ ♜xf6 16. ♙е4 ♜е8 17. ♜fe1 ♙f5 18. ♙xc6 bc. И после 18... ♜xc6 19. ♗хе5 ♜с7 20. ♜b2 белые остаются с лишней пешкой.

19. ♗хе5 ♜е6 20. f4 ♜h6 (20... ♜ае8 21. ♜f2) 21. ♜f2 f6? Ошибка.



И сейчас белые могли путем 22. ♗xc6! ♜xc6 23. ♜f3 добиться решающего перевеса. В приведенных партиях игра черных не безупречна, но, тем не менее, можно отметить, что продвижение e3-e4 в сочетании с c2-c4 дает белым некоторую инициативу. От черных требуется аккуратная игра, чтобы инициатива белых не переросла в нечто большее.

В следующей партии после вступления в игру пешки «е» белые создали у противника висячие пешки, одна из которых позднее пала.

**Prusikhin – Luther**

Deizisau 2000

1. d4 e6 2. ♘f3 d5 3. e3 ♘f6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♙e7 7. ♙b2 o-o 8.

♘bd2 ♘b4. В данной ситуации таким коневым маневром черные ничего не выигрывают, если только не связывают его с последующим прыжком второго коня на e4. После

9. ♙e2 b6 10. a3 ♘c6 11. ♙d3 ♙b7 приходим к одной из главных табий системы Цукерторта.

12. ♖e2 ♖c7. 12...♗c8 13. ♘e5 ♘d7. После 13...♘e4?! 14. ♘he4 ♘he5 15. ♘xc5 белые выигрывают пешку, но при этом черные могут испортить прическу позиции рокировки их короля: 15...bc 16. de c4 17. bc dc 18. ♙xc4 ♗b6 19. ♙b5 (19. ♙d3 ♙xg2 20. ♗fb1 a8 ±) 19...a6 20. ♙d3 ♙xg2 21. ♗fb1 ♙b7 22. d4 ♖c6 23. e4, но и здесь у белых преимущество.

14. ♘xd7 ♖xd7 15. dc bc (15...♙xc5 16. c4) 16. e4 de (16...♘d4) 17. ♖he4 g6 18. ♖f4 ♘d4. «Приятный во всех отношениях» ход: перекрывается главная диагональ, и одновременно открывается большая диагональ для своего слона, да и конь на d4 находится на активной позиции.

19. ♗fe1 ♗fe8 20. ♗ad1 ♙d6 21. ♖g4 f5?! (черные играют чересчур оптимистично, лучше 21...♖c7) 22. ♖h3 e5? (22...♙f4) 23. ♘c4 ♗e6?! Здесь предлагалось играть 23...♙d5, но и этот ход не спасает черных, например: 24. c3 ♘e6 25. ♘xd6 ♘f4 26. ♖h6 ♖xd6 27. ♙c4 ♖e6 28. ♗xd5! с решающим перевесом у бе-

лых. После относительно лучшего 23...♗c6 24. ♙f1 ♖e7 25. ♘he5 ♙he5 26. ♙c4+ ♖g7 27. f4 черным также не позавидуешь.

24. ♘xd6 ♗xd6 (24...♖xd6 25. c3+-) 25. ♗he5, и белые в партии Shengelia – Rojas (Cappelle la Grande 2006) в итоге реализовали материальный перевес.

В партии Balashov – Ambarsumova, Moscow 2007, белые провели e3-e4 только после полной централизации тяжелых фигур: 12...♗e8 13. ♗ad1. В этой позиции белые могут подрывать центр черных и пешкой «с»: 13. ♗fd1 ♖c7 14. ♗ac1 ♗ad8 15. c4 dc 16. ♘xc4 ♖b8 17. dc. Программным вскрытием главной диагонали белые, как минимум, портят черным пешечную структуру.

17...♙xc5? (Лучше было 17...bc. В этом случае у белых позиционный перевес. После же хода в тексте белые получают сильную атаку.) 18. ♘g5 ♙e7 (после 18...h6 19. ♙xf6 g7 20. ♘xf7! у белых сильная атака с ничьей в кармане) 19. ♙xf6 ♙xf6, и здесь белые в партии McGowan – Grant, Oban 2005, ходом 20. ♙xh7+?! добивались большого перевеса.

13...♖c7 14. ♗fe1. Белые ставят ладьи на вертикали «d» и «e», так как план с продвижением e3-e4 предполагает вскрытие именно этих линий. В случае же подрыва центра черных ходом c2-c4, как мы видели в рассмотренной выше партии, ферзевая ладья на c1 выглядит неплохо, тем более, если на верти-

кали «с» будет находиться ферзь черных.

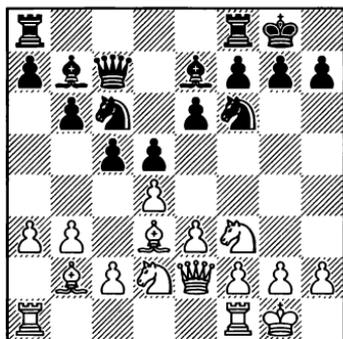
14...♖ad8. Черные могли нарушить планы белых, играя 14...cd. В этом случае ход белых ферзевой ладьей на d1 был бы лишним, так как им пришлось бы играть 15. ed ввиду того, что им невыгодно идти на вариант 15. ♗xd4 ♗xd4 16. ♕xd4 из-за 16...e5!? А с другой стороны, после 14...cd 15. ed возникает пешечная структура, при которой черным непросто получить контригру, и лишний ход ладьей на d1 – не такая уж большая потеря времени для белых.

15. ♕b5 ♗d7 16. dc bc 17. e4!? ♗f8 (на 17...d4 белые отвечают 18. e5 с хорошими перспективами на королевском фланге) 18. h4. Продвижением крайней пешки на h5 белые «убивают двух зайцев»: не дают черному коню утвердиться на g6 и вызывают ослабление позиции рокировки черного короля.

18...♗b6!? 19. h5 h6. Черные не хотят допустить ослабления главной диагонали после h5-h6.

20. ♗e5 ♗xe5 21. ♕xe5 ♗d7. Лучше 21...♕c6. После хода черных в партии белые могли немедленно добиться большого перевеса.

22. ed ♕xd5 (22...ed проигрывает сразу из-за 23. ♕xd7 ♖xd7 24. ♗g4), и в этой позиции белые, продолжая 23. ♕xd7, добивались большого перевеса, например: 23...♖xd7 24. ♗g4 f6 (на 24...♕f8 следует 25. ♗e4!) 25. ♕f4 ♖f8 26. c4, и черные теряют пешку e6.



В этой позиции у белых был выбор между 13. c4 или 13. ♗e5, но они выбирают третий путь:

13. dc!? Прежде всего, вскрывается главная диагональ.

13...bc 14. e4 a5. Один из возможных планов за черных – см. Часть вторая, Глава VI. Ход 14...d4, позволяет сразу же вступить в игру ферзевому коню белых: 15. ♗c4 (15. e5) 15...♗d7 16. e5 ♗a5 17. ♗xa5 ♗xa5 18. ♖ae1 ♗c7 19. ♕c1 ♕xf3 20. gf ♖fe8 21. ♖h1 ♗f8 22. ♖g1, и черные должны думать о защите, Shengelia – Pavasovic (Deizisau 2004).

15. ♖fe1 a4 16. ed. Сильнее, чем 16. e5, и для чернопольного слона диагональ открыта, а черные пешки в центре подвисяют.

16...ed 17. ♕b5. С простенькой угрозой при случае выиграть фигуру путем ♕xc6 и ♗he7.

17...ab 18. ♗xb3. Пока фигуру белые выиграть не могут: 18. ♕xc6 ♗xc6 19. ♗he7 ♖fe8 20. ♗e5 ♖he7 21. ♗xc6 ♖xe1+ 22. ♖xe1 ♕xc6 23. cb, после чего интерес к игре падает.

18...♖a7. Уже надо защищать слона на e7.

19. a4 d4 20. ♗a3 ♘d5. 20...♗b6 21. ♗c4, и пешку c5 не спасти.

21. ♗xc5 ♗xc5 22. ♘xc5 ♗a8 23. ♘e6!? fe 24. ♗xe6+ ♘h8 25. ♗xd5 ♘b4 26. ♗f5! ♗b8 27. ♗c5 ♗xf3 28. gf, и в конечном счете материальный перевес белых сказался.

А теперь рассмотрим случай, когда белые проводят e3-e4 без предварительного размена пешки «d» на пешку черных c5 ввиду того, что черные развили коня на d7 и могут им брать на c5 с темпом, атакая на слона белых.

### Wu Wenjin — Bu Xiangzhi

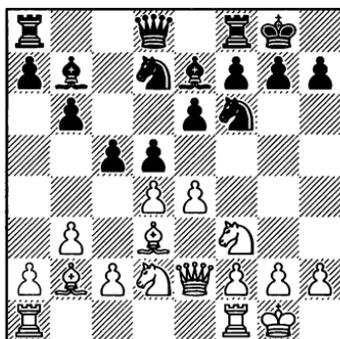
Yongchuan 2003

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 d5 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. o-o ♘bd7 6. b3 ♗e7 7. ♘bd2 b6 8. ♗e2 o-o 9. ♗b2 ♗b7 10. e4. А. Финкель считает этот ход сомнительным и объясняет это так: «Черные фигуры расположены очень удобно, и поэтому это вскрытие центра не может быть хорошим». Ход 10. c4 ведет к позиции из индекса D30, причем с лишним темпом у черных за счет того, что они попали пешкой «с» на c5 в один прием. Ход 10. ♘e5 уводит нас к позициям, рассмотренным в других разделах.

(См. диаграмму)

10...de. Лучше всё же белую пешку не допускать на e5.

11. ♘xe4 ♘d5. После 11...♘xe4 количество фигур резко сокращается, причем при обоюдном согласии сторон, а следовательно этот путь –



дорога к ничьей: 12. ♗xe4 ♗xe4 13. ♗xe4 ♗f6 14. ♖fd1 ♗c7 15. c4 ♖ad8 16. ♖d2 cd 17. ♗xd4 ♗xd4 18. ♗xd4 ♘f6 с полным равенством, Koitla – Leito (Tallinn 2000).

12. ♖fd1. После 12. dc ♘f4 13. ♗e3 ♘xd3 14. ♗xd3 (лучше 14. cd ♘xc5 15. ♘xc5, и приходится играть 15...bc, так как 15...♗xc5 16. ♗e5 вряд ли устроило бы черных) 14... ♘xc5 15. ♘xc5 ♗xc5 16. ♖fd1 ♗e7 у черных небольшой перевес, Jeschke – Zumsande (Germany 2000).

12...♘f4 13. ♗e3 ♗c7, и теперь после 14. dc ♘xd3 15. cd ♘xc5 16. ♖ac1 возникала приблизительно равная позиция. По этой партии такое впечатление, что при черном коне на d7 план с e3-e4 не срабатывает.

В следующей партии белые провели e3-e4 также в ситуации, когда еще не было разменов в центре.

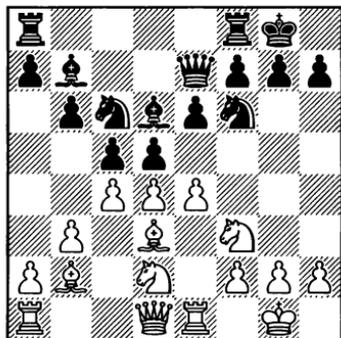
### Rubinstein — Kostic

Goteborg 1920

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♗b2 ♗d6 7. o-o o-o 8. ♘bd2 ♗e7 9. c4 b6 10. ♖e1

♙b7. Здесь черные могли бы не допустить следующего хода белых, продолжая 10...cd 11. ed ♙b7.

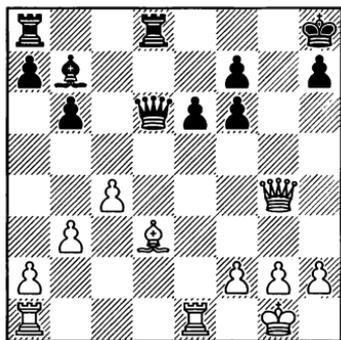
11. e4!?



При аккуратной игре черных им ничего страшного не угрожает.

11...de 12. ♘xe4 cd 13. ♗xd4 ♗xd4 14. ♗xd6 ♖xd6 15. ♙xd4 ♗fd8? Удивительная беспечность, так как следующий ход белых очевиден. После 15...♖с6 у белых лучше, но о выигрыше говорить рано.

16. ♙xf6 gf (16...♖xd3 17. ♖g4+-) 17. ♖g4+ ♙h8



18. ♙xh7! f5 (18...♙xh7 19. ♗e3+-) 19. ♖h5 ♙g7 20. ♗e3 ♖f4

21. ♗g3+ ♙f8 22. ♗g8+ ♙e7 23. ♗g7 ♗f8 24. ♙g8 ♖e4 25. ♗d1, и черные сдались.

Белые продвигали пешку «е» и при поддержке коня с3. Очень редкий вариант.

## Tylor — Alexander

Hastings 1937

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 c5 3. e3 d5 4. b3 e6 5. ♙d3 ♗c6 6. ♙b2 ♙d6 7. o-o ♖c7 8. ♗c3. 8. ♗a3!? с последующим c2-c4.

8...a6 9. dc ♙xc5 10. e4 d4. Черные решили перекрыть диагональ a1-h8, так как опасно 10...o-o из-за 11. e5, например: 11...♗xe5. Пешку брать надо, так как на отступление коня f6 следует классическая жертва слона на h7: 11...♗d7 12. ♙xh7+ ♙xh7 13. ♗g5+ ♙h6 (13...♙g6 14. ♖d3+ f5 - 14...♙xg5 15. ♙c1+ +- - 15. ef+ ♙xg5 16. h4+! ♙xh4 17. ♙c1+-) 14. ♙c1 ♙g6 15. ♖d3+ f5 16. ♖g3 ♖a5 17. ♗e2 ♗dxe5 18. ♙d2 ♖b6 19. ♗f4+ ♙f6 20. ♖h4, и черным от ответственности не уйти;

или 11...♗e8 12. ♙xh7+ ♙xh7 13. ♗g5+ ♙g6 14. ♖d3+ f5 (14...♙xg5 15. ♙c1+ +-) 15. ef+ ♙xg5 16. h4+ ♙xh4 17. ♙c1 с неизбежным матом.

или 11...♗g4 12. ♙xh7+ ♙xh7 (12...♙h8 13. ♙d3 ♗gxe5? 14. ♗xd5! +-) 13. ♗g5+ ♙g8 14. ♖xg4 ♖xe5 15. ♗a4 ♙d4 16. ♗f3 ♖e2 17. ♙xd4 e5 18. ♖g5 ed 19. ♗b6, и, несмотря на материальное равенство, черным предстоит нелегкая защита.

12. ♗xe5 ♖xe5 13. ♗a4 ♖d6 14. ♗xc5 ♖xc5 15. ♙xf6 gf 16. ♖g4+

♔h8 17. ♖h4 f5 18. ♖f6+ ♔g8 19.  
♚ae1. О возможности вечного шаха  
мы уже не говорим.

19...d4 20. c3, и белые отыгры-  
вают пешку, продолжая атаковать  
бесплатно.

В партии Kekki – Johansson  
(Finland 2006) черные избрали дру-  
гой путь. Они решили играть с от-  
крытым центром: 10...de 11. ♘he4  
♙e7 (после 11...♘he4 12. ♙he4 o-o  
13. ♘g5 f5 14. ♙xc6 bc – 14...♖xc6  
15. ♖h5 h6 16. ♖g6+ – 15. ♖h5 h6  
16. ♘f3 у белых лучше) 12. c4 (не-

плохо было бы ходом 12. ♘xf6+!?  
испортить черным прическу) 12...  
♙d7 13. ♖e2 ♘he4 14. ♙he4 o-o, и  
получили вполне обороноспособ-  
ную позицию.

11. ♘e2 e5, и в позициях такого  
типа обычно следует подрыв 12. c3  
со сложной игрой.

Подводя итоги, можно сказать,  
что план с продвижением e3-e4  
вполне допустим при черном коне  
на c6, и при этом надо ориентиро-  
ваться на партию Prusikhin – Luther  
(Deizisau 2000).

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

# Игра черных

В этой части рассмотрим различные планы и приемы игры черных. В первой части, представляя возможности белых, мы уже невольно сталкивались со многими способами игры за черных. Сейчас рассмотрим их поподробнее.

### I. Охота на слона

Как мы уже видели, слон на d3 – одна из ключевых фигур в построении белых в системе Цукерторта. Он не только нацелен на королевский фланг черных, но и цементирует ферзевый фланг, защищая пешку c2, и тем самым мешает тяжелым фигурам противника ворваться по вертикали «с» в лагерь белых. И черные, лишённые контригры, вынуждены постоянно думать о защите своего монарха. По этой причине черные никогда не оставляли попыток избавиться от вредной фигуры белых. Они или пытаются перекрыть диагональ b1-h7 ходом ♗f6-e4 с последующим f7-f5, или наступлением пешек ферзевого фланга (a7-a6, b7-b5, c7-c5-c4) столкнуть слона с господствующей высоты на d3. С этими возможностями черных мы уже встречались и далее изучим их поподробнее. А сейчас рассмотрим другие виды «охоты» на белопольного слона белых.

Прежде всего надо обратить внимание на ранний выпад черного коня на b4:

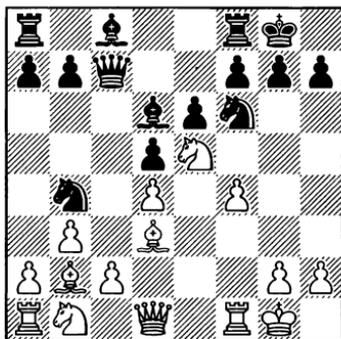
#### I. Rabinovich — Bogoljubow

Moscow 1924

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 d5 5. o-o ♗c6 6. b3 ♘d6 7. ♖.b2 o-o 8. ♗e5 ♜c7 9. f4 cd 10. ed ♗b4

(См. диаграмму)

11. ♗c3 ♗xd3 12. ♜xd3. Белые лишились очень важного слона, который не только важен для атаки на королевском фланге, но и вы-



полнял роль главного защитника пешки с2, практически сводя на нет все усилия черных по получению контригры по вертикали «с». Именно поэтому черные прилагают много усилий, чтобы уничтожить этого слона. С другой стороны, после размена важного для белых слона, «жизнь для них на этом не заканчивается» – в чем можно убедиться в Части второй, Глава XIV. Да и по ходу книги мы не раз сталкивались с ситуацией, когда белые без белопольного слона давали черным «прикурить».

12...♙d7 13. ♘xd7?! Неудачный ход: размен мощного коня е5 на непристроенного слона черных приветствовать никак нельзя.

13...♙xd7 14. f5 ♞ac8 15. fe fe 16. аз ♘g4 с хорошей игрой у черных.

При проведении маневра конем черным надо быть внимательными, чтобы не попасть впросак. Дело в том, что иногда слон может отойти на е2, а пешка на с2 оказывается несъедобной.

## Daus – K. Fischer

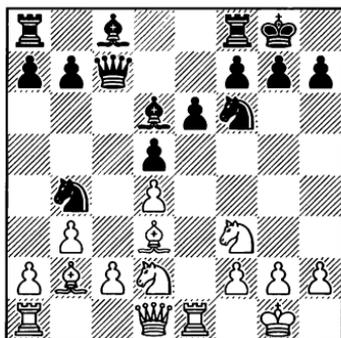
сорт 2001

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 cd. О последствиях такого раннего размена см. Часть вторая, Глава XII. Более точный порядок ходов: 7...o-o 8. ♘e5 (или 8. аз ♙с7, и белые не в состоянии воспрепятствовать ходу е6-е5) 8...♙с7 9. f4, и только сейчас 9...cd!?, и на 10. ed черные играют 10...♘b4.

8. ed o-o 9. ♘bd2?! На 9. аз?! черные могут играть 9...♘e4!? На шаблонное 9...♙с7 белые продолжают 10. ♙e1, не допуская продвижения е6-е5. Правильно 9. ♙e1!? ♘b4 10. ♙f1 ♘e4 11. c4 f5 12. ♘с3 ♙d7 13. аз ♘с6 14. cd (14. c5) 14...♘xc3 15. ♙xc3 ed с небольшим позиционным перевесом у белых.

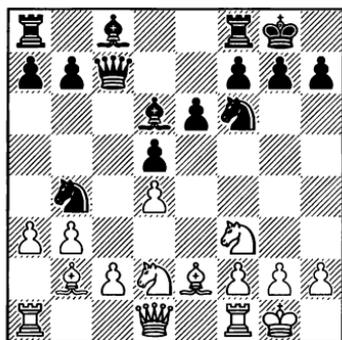
9...♘b4. В партии Tarrega – Lonewolf (сорт 1991) белые думали, что пешку с2 брать нельзя, видимо, забыв старую русскую поговорку: «Не рой другому яму!» – 9...♙с7 10. ♙e1?! Белые решили предупредить ход черных е6-е5. В случае 10. аз черные добиваются равенства посредством 10...e5 11. de ♘xe5 12. ♘xe5 ♙xe5 13. ♙xe5 ♙xe5. Бороться за преимущество можно ходом 10. c4, например: 10...e5 11. cd ♘xd4 (11...♘xd5 12. de ♘xe5 13. ♘xe5 ♙xe5 14. ♙h5! f5 15. ♞ac1 ♙b8 16. ♞xc8) ♞xc8 17. xf5 ♙xb2 18. ♙xh7+ ♙f8 19. e6, и несмотря на лишнюю ладью черные вряд ли смогут уйти от поражения) 12. ♙с1 с перевесом у белых.

10...♘b4



11. ♖e2? (следовало смириться с разменом слона и продолжать бороться за инициативу ходом 11. ♘e5) 11... ♗xc2 (неплохо и 11... ♖xc2!?) 12. ♖c1 ♗he1! 13. ♖xc7 ♗xf3+ 14. ♗xf3 ♖xc7, и партия, как говорится, перешла в техническую стадию.

10. ♖e2 ♖c7 11. a3. Белые ставят простенькую ловушку.



11... ♗c6. Черные, конечно, отказываются от данайского дара, и возвращаются назад в расположение своего лагеря, чтобы поддержать программное продвижение пешки «е». Пешку c2 брать плохо, например: 11... ♗xc2? 12. ♖c1, или 11... ♖xc2? 12. ♖xc2 ♗xc2 13. ♖a2 ♖d7 14. ♖c1 ♖ac8 15. ♖d3.

12. ♖d3, и белые вернули слона на законное место. Но, следует заметить, что черные, играя сейчас 12... e5, добивались равной игры.

В следующей партии черные вынудили белых сыграть c2-c4 и тем самым лишили их основной атакующей расстановки фигур со слонем на d3. В этой ситуации белые могут перейти на другие перспективные

направления игры: или пешечное большинство на ферзевом фланге, или с висячими пешками в центре:

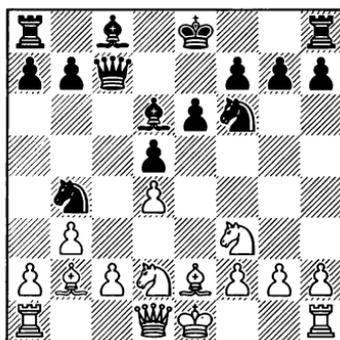
## Bogdanovich — Broberg

FRG 2005

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♖d3 c5 5. b3 ♗c6 6. ♖b2 cd 7. ed ♖d6 8. ♗bd2. Ходом 8. a3!? белые могли бы оградить своего слона на d3 от посягательств черного коня.

8... ♗b4 9. ♖e2. Ничего не дает 9. ♖b5+, так как черные просто закрываются слонем 9... ♖d7, и никаких выгод белые от шаха не получили.

9... ♖c7. После 9... o-o 10. a3 ♗c6 11. ♖d3 на доске одна из основных табей, причем никакой потери темпа у белых нет. А желаемое продвижение e6-e5 связано с жертвой пешки: 11... e5 – см. партию Salwe – Olland (Carlsbad 1907) – см. Часть вторая, Глава XII.



10. c4. Попытка путем 10. c3 сохранить подобие атакующей схемы позволила бы черным осуществить освобождающее продвижение e6-e5, например: 10... ♗c6 11. o-o o-o 12. ♖d3 e5.

**10...b6?!** Минус хода в том, что после отступления коня на с6 он лишается защиты пешки «b», и у черных могут возникнуть проблемы из-за связки по вертикали «с» в связи с тем, что их ферзь находится на с7. Лучше 10...o-o, а избежать белого пешечного большинства на ферзевом фланге всё равно не удастся, если только, конечно, не перейти к игре с висячими пешками у белых. Но это уже другая история.

**11. o-o.** Сейчас белые могли получить перевес путем 11. a3!? ♖c6 12. ♖c1 ♗b7 13. cd ♗xd5 (после 13... ed 14. ♗e5 o-o 15. ♗b5 ♗xe5 16. de у белых также лучше) 14. ♗e5, и различные позиционные блага белым обеспечены.

**11...o-o 12. a3 ♗c6 13. ♖c1 ♗b7 14. c5 ♗f4,** и сейчас после **15. b4 a6** (15...bc 16. b5 ♗e7 17. dc также хорошо для белых) **16. g3** белые получали преимущество. Дополнительно о маневре черного коня ♗c6-b4 см. Часть вторая, Глава XIV.

В этом дебюте у белопольного слона черных есть что-то «французское»: он также как и во французской защите особой активностью не отличается. Поэтому иногда у черных возникают крамольные мысли об убийстве двух зайцев, то бишь разменять белопольных слонов – и от своего «инфантильного» слона избавиться, и белых лишить их главного козыря.

Идея в общем-то простенькая по исполнению: после b7-b6 сыграть ♗c8-a6.

## Bogdanovich – Teuber

Leutersdorf 2007

**1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. b3 b6 6. ♗b2 ♗a6 7. c4!?** Очевидный ход.

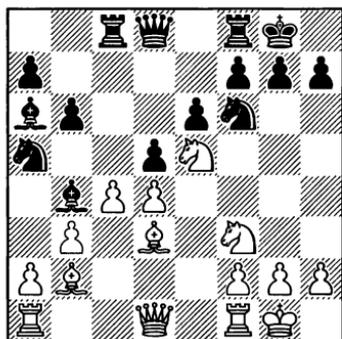
**7...cd.** В следующей партии ход **7...♗bd7** можно рассматривать как зевок или как жертву пешку, чтобы задержать короля белых в центре: **8. cd ♗xd3 9. de ♗a6 10. ed+ ♗xd7 11. ♗c3 (11. ♗bd2) 11...♗e7** (сложнее задачи белых после **11...♖d8**) **12. dc ♗xc5** (если уж черные хотели что-то извлечь из позиции, то надо это делать в присутствии ферзей **12...♗g4**) **13. ♗xd7+ ♗xd7 14. o-o-o,** и белые в партии Zivkovic – Danojlic (Belgrade 2008) вышли из дебюта с лишней пешкой, а их король в надежном месте.

**8. ed ♗b4+ 9. ♗bd2 ♗c6.** В партии Pilgaard – Hoiberg (Denmark 1991) после **9...o-o 10. o-o ♗bd7 11. a3 d6 12. ♗e5 dc 13. ♗dxc4** игра перешла в схему с изолированной пешкой у белых (см. выше), где белопольный слон черных занимает не самую удачную позицию.

**10. o-o o-o 11. ♗e5 ♗a5?!** Лучшие играли черные в партии Osmanovic – Drasko, (Sarajevo 1981): **11...♗he5 12. de ♗d7** с неясной игрой.

**12. ♗df3.** Белые закинули сети с довольно крупной клеткой, но... черные умудряются в них попасть!

**12...♖c8.** Черные должны были сначала разменяться пешками на c4: **12...dc 13. bc,** и только теперь **13...♖c8,** хотя и здесь после **14. ♖c1** у белых перевес, да и белопольный слон черных лучше бы гляделся на b7.



13. c5! ♖xd3 14. ♗xd3, и черные сдались, так как на 14...bc следует 15. a3.

Дебютная ловушка, осуществленная в этой партии, не моя. Я подглядел ее у Цукерторта, и просто осуществил в более выгодной редакции – см. Часть первая, Глава VII, партия Zukertort – Blackburne (London 1883).

## II. «Да здравствует примитив!»

Иногда черные до поры до времени просто копируют ходы белых. Да, не удивляйтесь, встречается даже и такой «детский» способ игры за черных. Нимцович для приверженцев простеньких ходов как-то в шутку (а может быть и всерьез) бросил лозунг: «Да здравствует примитив!» Теория начал негативно относится к такому «позорному» способу разыгрывания дебюта. И в учебниках есть достаточно примеров, в которых смакуется наказание последователей «обезьяньей» игры. И действительно, если у белых право выступки, то в таком случае они мат на один ход раньше поставят. Это уж точно! Поэтому считается, что такая игра связана с большим риском. Но, если так играть до определенного момента... До критического момента... Мудрый Тартаковер сказал бы: «Своевременно узнавать кризис, вот величайшая тайна успеха». Впрочем, в нашем случае Тартаковер обращается как к черным, так и белым. Прежде чем приступить к рассмотрению «процесса копирования», хочу сразу предупредить, что некоторые приводимые партии пришли к интересующим нас позициям без повторения ходов соперника, но к ним можно подойти и методом копирования. Для нас же важно понять, когда наступает момент истины в тех или иных позициях системы Цукерторта.

### Ahlers – Burg

Amsterdam 2004

1. d4 d5 2. ♖f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♔d3 ♕d6 5. b3. Если возникло подозрение, что перед вами сидит «копировальщик», то можно пока воздержаться от табуи Цукерторта и направить игру в другое русло: 5. ♗bd2 ♗bd7 6. o-o.

6. e4 de 7. ♗xe4 ♗xe4 8. ♕xe4 ♗f6= Przepiorka – Pleci, Liege 1930. На 6. b3 следует 6...e5!? 7. de ♗xe5 8. ♕b2 ♜e7 – хорошо и 8...♗xd3+ – 9. h3 o-o 10. o-o ♕d7 с равной игрой, Janowski – Schlechter, Ostend 1907.

6...o-o. 6...e5? e4 de 8. ♗xe4 ♗xe4 9. ♕xe4 ed 10. ♜xd4 ♜f6, Thomas –

Hempson, Bristol 1968. Слабее 10...0-0, например: 11. ♔g5 f6 (11...♔e7? 12. ♔xh7+!) 12. ♔e3, и у белых уже преимущество – опережение в развитии фигур и ослабление позиции рокировки черного короля: 12...♗c5 13. ♖c4+ (13. ♔d5+!? ♔e6? 14. ♖xc5!+-) 13...♔e6 14. ♔d5 ♔xd5 15. ♖xd5+ ♗h8 16. ♖ad1 b6 – к этой позиции пришла партия Salwe – Alarip, Vienna 1908. Белые могли получить преимущество ходом 17. b4!?, например: 17...♗d7 (17...♗a4 18. ♖b3 ♖e8 – 18...b5 19. c4 ♖e8 20. c5 ♔e5 21. ♔d4± – 19. ♖fe1±) 18. ♗d4. За счет слабости белых полей в позиции черных Сальве имел бы перевес.

И здесь заслуживало внимания 11. ♔g5!?, например: 11...♖xd4 12. ♗xd4 0-0 13. ♗f5 с инициативой.

7. ♖e1. На 7. ♖e2 или 7. b3 сразу же следует 7...e5! А на 7. c4 снова симметричное 7...c5, и после 8. b3 черные вышли из «режима копирования»: 8...cd 9. ed b6 10. ♔b2 ♔b7 11. ♖e2 ♖e7 12. ♗e5 ♔a3 13. ♔c3 ♔b4 14. ♔b2 ♔a3, и соперники в партии Minev – Tolush, Warsaw 1961, согласились на ничью. Интересно, что такой выдающийся шахматист, как Р. Рети, в следующей партии занимался «копированием» до 7-го хода. Повторяю – вполне возможный метод, но до определенного момента, когда нужно выйти из «процесса копирования»: 7. e4 e5 [7...de 8. ♗xe4 ♗xe4 9. ♔xe4 ♗f6 (плохо 9...e5 из-за 10. de ♗xe5 11. ♗xe5 ♔xe5 12. ♔xh7+, и черные остаются без пешки) 10. ♖e2 (10. ♔g5) 10...♗xe4 11. ♖xe4 ♔e7 12. ♔f4 ♔f6 13. ♖ad1 ♖e7 14. b3

a5 15. ♖fe1 ♖d8 16. c4 ♖a7 (16...a4 17. d5) 17. d5 b6 18. ♖e3 ♖b4 19. ♔e5! ♔e7 20. ♔c3 (20. ♗d4!) 20...♖c5 21. ♖xc5 ♔xc5 22. de ♖xd1 23. ♖xd1 ♔xe6 24. ♖d8+ ♔f8 25. ♗d4 c5 26. ♗b5 ♖d7 27. ♖xd7 ♔xd7 28. ♔e5 ♔xb5 29. cb c4 30. bc ♔c5 31. ♗f1, и черные прекратили сопротивление, Salwe – Reti, Vienna 1908] 8. ♖e1 de (у кого нервы крепче, могут держать свою линию 8...♖e8, см. 7...♖e8) 9. ♗xe4 ♗xe4 10. ♔xe4 ed 11. ♖xd4, и после 11...♗f6 12. ♔g5 ♔e7 13. ♔d3 ♖xd4 14. ♗xd4 ♔c5 15. ♗b3 у белых небольшое преимущество. Наверное, белые могут придумать и что-нибудь посложнее.

7...♖e8 8. e4 e5 9. ed ed (здесь уже можно свернуть с колеи копирования, но после 9...♗xd5 10. ♗c4 ed 11. ♗xd6 cd у белых лучше) 10. ♗e4 ♗xe4. Здесь черные могли бы избежать материальных потерь путем 10...♗b4 11. ♔d2 ♔xd2 [11...♗xd5 12. ♗eg5 ♗f6 (проигрывает 12...h6 из-за 13. h7+ ♗f8 14. ♔xb4+ ♗xb4 15. ♗xf7! ♖xe1+ – 15...♗xf7 16. ♖xd4+- – 16. ♖xe1 ♗xf7 17. ♖xb4+-) 13. ♖xe8+ ♖xe8 14. ♔xb4 ♗xb4 15. ♔c4 ♗bd5 (15...♔e6 16. ♗xe6 fe±) 16. ♔xd5 ♗xd5 17. ♖xd4 c6 18. ♖e1 ♖f8 19. c4 ♗f6 20. ♗e5 ♔e6 21. ♗xe6 fe, и белые стоят лучше] 12. ♖xd2 ♗xd5 13. ♔c4 (здесь у белых уже не проходит игра, как в предыдущем варианте, вернее она приводит только к ничьей: 13. ♗eg5 ♖xe1+ 14. ♖xe1 h6 15. ♔h7+ ♗f8 16. ♗xf7 ♗xf7 17. ♖xd4 ♗f6 18. ♗e5+ ♗f8 19. ♗g6+ ♗f7 20. ♗e5+ =) 13...♗b6 14. ♔b3 ♔g4 15. ♗xd4, и фи-

гуры белых занимают устойчивые активные позиции, чего не скажешь о черных фигурах. Равенства пока у черных нет.

11. ♖хе4 ♘f6 12. ♚xd4 (12. ♖g5!?) 12...♙g4 13. ♖g5, и белые в партии Bolduan – Witt (Wiesbaden 1996) «нажили» пешку.

**5...b6 6. ♖b2 ♖b7 7. o-o.** В партии Bogdanovich – Gutsche (Leutersdorf 2007) белые безмятежно сыграли 7. ♖bd2, и после 7...♙bd7 8. ♗e5 ♗e4 наглая тактика черных удалась, они уравнили игру, так как белые не нашли в дальнейшем «нужных слов». Сейчас они должны были играть 9. ♗хе4!? de 10. ♖b5 ♖хе5 11. de a6 (11...c6? 12. ♖e2 ♚g5 13. o-o ♗хе5 14. h4 ♚f5 15. ♚d6 ♗d7 16. ♚c7 ♗c5 17. b4 ♚c8 18. ♚d6 черных вряд ли устроит) 12. ♖f1. Всё! Копировать больше нечего! Копировальная бумага кончилась! Позиция непростая, и требует самостоятельного мышления.

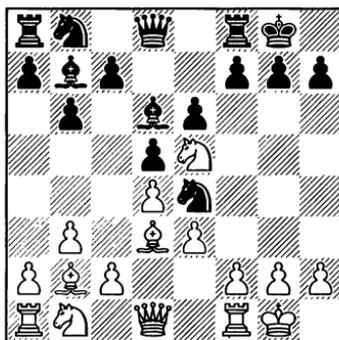
**7...o-o 8. ♗e5.** После 8. c4 c5 мы уже в варианте с индексом E14. 9. cd!? Кризис! И белые его почувствовали. После 9. ♗c3 черные уже могут нарушить монотонное развитие событий и сыграть 9...cd!?, и теперь уже белые будут играть с висячими пешками. 10. ed ♗c6 11. ♚e2 (если не хочется играть с висячими пешками, то можно сыграть 11. cd, но в этом случае игра «копировальщика» оправдывается: здесь белым воду трудно замутить; а раз так, так и ловить им тут нечего!) 11...♚e8 12. ♚ad1 ♚c8 13. ♚fe1 ♗b4 14. ♖b1 dc

15. bc, и перед нами позиция с висячими пешками из партии Осатрос – А. Sokolov, Pamplona 1994 – см. Часть I, Глава V.

9...ed. Больше копировать ходы нельзя. Конечно, если Вас устраивает вариант 9...cd 10. de de 11. ef+, то, пожалуйста. Белых он тоже устраивает! Можно и по-другому уклониться от повторения – 9...♗xd5, но так еще никто не играл. А если не играли, то и задерживаться не будем. Только заметим, что у белых здесь будет инициатива.

10. ♗c3, и вскоре в партии Portisch – Onischuk (Biel 1996) возникла позиция с изолированной пешкой у черных – см. Часть I, глава VI.

**8...♗e4**



**9. f3.** Здесь можно дать следующий совет: если вы видите, что ваш соперник собрался копировать, до поры до времени, ваши ходы, то имеет смысл притормозить развитие ферзевого коня. Дело в том, что если бы сейчас ферзевый конь белых стоял на d2, то черные могли просто разменять его, упрощая

позицию. А сейчас они должны или расстаться с чернопольным слоном, или отступить не солоно хлебавши.

9... $\text{\textcircled{e}}\text{xe5!}$ ? Дальше уже повторять ходы нельзя, так как во всех вариантах белые получают сильную атакующую позицию, например: 9...f6 10. fe fe (10...de 11.  $\text{\textcircled{e}}\text{c4}$  fe 12.  $\text{\textcircled{e}}\text{xe6+}$   $\text{\textcircled{c}}\text{h8}$  13.  $\text{\textcircled{f}}\text{xf8+}$   $\text{\textcircled{c}}\text{xf8}$  – 13... $\text{\textcircled{e}}\text{xf8}$  14.  $\text{\textcircled{c}}\text{g4}$  ed 15.  $\text{\textcircled{d}}\text{d2}$  → – 14.  $\text{\textcircled{c}}\text{g4}$   $\text{\textcircled{d}}\text{c6}$  15.  $\text{\textcircled{d}}\text{d2}$  →) 11.  $\text{\textcircled{f}}\text{xf8+}$   $\text{\textcircled{c}}\text{xf8}$  (11... $\text{\textcircled{e}}\text{xf8}$  12.  $\text{\textcircled{c}}\text{g4}$ ) 12. de  $\text{\textcircled{e}}\text{c5}$  13. ed  $\text{\textcircled{e}}\text{xe3+}$  14.  $\text{\textcircled{c}}\text{h1}$   $\text{\textcircled{e}}\text{xd5}$  15.  $\text{\textcircled{d}}\text{c3}$ . Эту позицию черным не спасти, но, чтобы было ясно всем – все-таки материальное равенство – немного продолжим вариант:

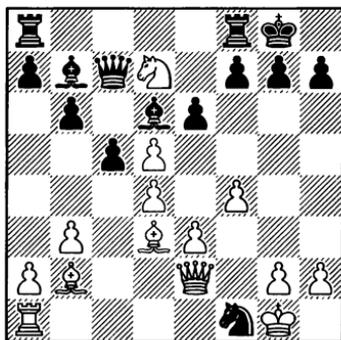
15... $\text{\textcircled{e}}\text{c6}$ . Не помогает и попытка быстрее закончить развитие 15... $\text{\textcircled{d}}\text{c6}$ , например: 16.  $\text{\textcircled{d}}\text{xd5}$  ed 17.  $\text{\textcircled{c}}\text{h5}$   $\text{\textcircled{e}}\text{h6}$  (17...g6 18.  $\text{\textcircled{e}}\text{xg6!}$ ) 18. e6  $\text{\textcircled{d}}\text{b4}$  19.  $\text{\textcircled{f}}\text{f1}$   $\text{\textcircled{c}}\text{e8}$  20.  $\text{\textcircled{e}}\text{hx7+}$   $\text{\textcircled{c}}\text{hx7}$  21.  $\text{\textcircled{f}}\text{f7}$   $\text{\textcircled{g}}\text{g8}$  22.  $\text{\textcircled{c}}\text{g6}$ , и на этом всё заканчивается.

16.  $\text{\textcircled{c}}\text{g4}$   $\text{\textcircled{c}}\text{e7}$  17.  $\text{\textcircled{d}}\text{e4}$  (уже сейчас белые могли выиграть пешку ходом 17.  $\text{\textcircled{e}}\text{c4}$  при продолжающейся атаке) 17... $\text{\textcircled{d}}\text{d7}$  18.  $\text{\textcircled{d}}\text{f6+!}$   $\text{\textcircled{c}}\text{h8}$  19.  $\text{\textcircled{e}}\text{e4}$  gf 20.  $\text{\textcircled{e}}\text{xc6}$   $\text{\textcircled{d}}\text{d8}$  21.  $\text{\textcircled{e}}\text{xd7}$   $\text{\textcircled{c}}\text{xd7}$  (еще быстрее проигрывает 21... $\text{\textcircled{f}}\text{xd7}$ , например: 22. ef  $\text{\textcircled{c}}\text{f7}$  23.  $\text{\textcircled{c}}\text{e4}$ ) 22. ef  $\text{\textcircled{c}}\text{f7}$  23.  $\text{\textcircled{d}}\text{d1}$   $\text{\textcircled{f}}\text{xd1+}$  (на 23... $\text{\textcircled{f}}\text{g8?}$  следует красивая жертва ферзя 24.  $\text{\textcircled{c}}\text{g7+!}$ ) 24.  $\text{\textcircled{c}}\text{xd1}$ , и эту позицию черным не спасти, так как пешка f6 приковывает ферзя черных к последней горизонтали.

В партии Dzagnidze – Tahirov (Batumi 2001) черные вернули коня на место: 9... $\text{\textcircled{d}}\text{f6}$  10.  $\text{\textcircled{d}}\text{d2}$ . Итак, мирное течение событий нарушено. Черные позорно отступили. И мы мог-

ли бы остановиться здесь, так как критическая точка пройдена, но уж больно интересно и поучительно закончилась партия. Хорошее дополнение к рассмотренным уже темам!

10...c5 11.  $\text{\textcircled{c}}\text{e2}$   $\text{\textcircled{c}}\text{c7}$  12. c4  $\text{\textcircled{d}}\text{bd7}$  13. f4  $\text{\textcircled{d}}\text{e4}$  14. cd  $\text{\textcircled{d}}\text{xd2}$  (14...ed 15.  $\text{\textcircled{d}}\text{xe4}$  de 16.  $\text{\textcircled{e}}\text{b5}\pm$ ) 15.  $\text{\textcircled{d}}\text{xd7}$   $\text{\textcircled{d}}\text{xf1}$  (15... $\text{\textcircled{c}}\text{xd7}$  16. de  $\text{\textcircled{c}}\text{xe6}$  17.  $\text{\textcircled{c}}\text{xd2}\pm$ )



16.  $\text{\textcircled{d}}\text{f6+!}$  gf (не спасает и 16... $\text{\textcircled{d}}\text{h8}$  17.  $\text{\textcircled{d}}\text{hx7}$   $\text{\textcircled{f}}\text{fc8}$  – 17... $\text{\textcircled{d}}\text{xe3}$  18.  $\text{\textcircled{d}}\text{g5!}$  – 18.  $\text{\textcircled{c}}\text{h5}$   $\text{\textcircled{d}}\text{g8}$  19. dc  $\text{\textcircled{e}}\text{xc5}$  20.  $\text{\textcircled{d}}\text{g5!}$ , и белые разделяют позицию черных «под карельскую березу») 17.  $\text{\textcircled{c}}\text{g4+}$   $\text{\textcircled{d}}\text{h8}$  18. dc  $\text{\textcircled{e}}\text{e5}$  19.  $\text{\textcircled{c}}\text{h3}$  f5 20.  $\text{\textcircled{e}}\text{xe5+}$ , и через несколько ходов черные сдались.

10. de  $\text{\textcircled{d}}\text{c5}$ , и черным удалось «выйти из штопора копирования» без видимых потерь, но позиция белых предпочтительнее.

В заключение хочу сказать, что такой необычный простенький способ достичь равенства вполне допустим, так как белые тоже должны проявить не только бдительность, но и смекалку, чтобы не оказаться в ничейном тупике.

### III. «Агрессивная защита» черных на королевском фланге

Так уж сложилось «общественное мнение» теории системы Цукерторта, что королевский фланг – это епархия белых. Но иногда черные вспоминают, что нападение – лучшая защита, или «агрессивная защита» по Г. Кмоху, и сами начинают атаковать на королевском фланге. Такая ситуация довольно неприятна для белых: на этом участке доски они всегда владели подачей, а тут надо думать, как нейтрализовать угрозы противника.

Одним из первых, кто столкнулся с этим планом черных, был совсем юный Х.-Р. Капабланка.

#### Capablanca – Corzo

Habana 1901

1. d4 d5 2. ♘f3 c5 3. e3 ♘c6 4. b3 e6 5. ♙b2 ♘f6 6. ♘bd2 cd 7. ed ♘d6 8. ♙d3 o-o 9. o-o ♘h5. «Преждевременная попытка перехватить инициативу. Лучше было 9... ♘b4, меняя коня на слона. В случае же 10. ♙e2 можно было продолжать 10... ♘e4 с дальнейшим f7-f5». Панов.

10. g3 f5 11. ♘e5 ♘f6 12. f4. Ход отдающий в распоряжение черных пункт e4. Не делая его, белые в любой момент могут прогнать коня с e4 ходом f2-f3. Вообще, следует заметить, что после хода f7-f5 черные имеют в запасе маневр ♘h5-f6-e4, укрепляющий их позицию. Заслуживало внимания 12. c4!?, атакуя центр черных. А продвижение черной пешки f5-f4, не поддержанное фигурами, не представляло опасности для белых. Более того, в этом случае для черных становились недоступными поля e4 и g4, да и белопольный слон белых оживлялся. Но, в любом случае, белые должны вни-

мательно за действиями черных на королевском фланге, и может быть поэтому Капабланка решил в корне пресечь агрессивные замыслы противника.

12... ♙xe5?! «Ненужный размен. Лучше было бы 12... ♙e7 с позиционной угрозой 13... ♙a3, и если 13. a3, то 13... ♘e4». Панов.

13. fe ♘g4. «Слабее ход 13... ♘e4 из-за 14. ♙xe4! fe (14... de 15. ♘c4!) 15. ♖xf8+ ♗xf8 16. ♗e2 с атакой у белых». Панов.

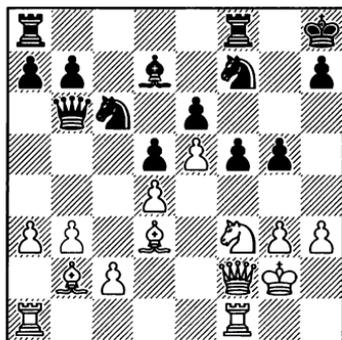
14. ♗e2 ♗b6 15. ♘f3. Грозило 15... ♘d4 или 15... ♘e5.

15... ♘d7. «На 15... ♘b4 белые могли ответить 16. ♙a3 ♖d8 17. xb4 ♗xb4 18. c4, значительно опережая черных в развитии». Панов.

16. a3. Направлено против ♘c6-b4.

16... ♗h8 17. h3 ♘h6 18. ♗f2 ♘f7 19. ♗g2 g5? «Шахматист нашего времени, даже не будучи мастером, автоматически отказался бы от такого хода, которым черные ослаб-

ляют позицию своего короля при наличии у белых опасного чернопольного слона. Следовало играть 19...♘e7 и затем ♖ас8, подготавливая ход ♔b5 с разменом белопольных слонов». Панов.



20. g4! ♘e7. «Вынужденно, так как ни сейчас, ни в дальнейшем черные не могли играть f5-f4 из-за ♖f1-h1 и h3-h4 с атакой по вертикали "h"». Панов.

21. ♖e3 ♖g8 22. ♗ae1. «Неточность. Лучше было 22. ♗f2, косвенно защищая слона b2. Если тогда 22...♔b5, то 23. c4 с последующим g4xf5». Панов.

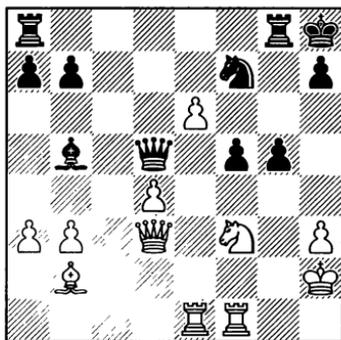
22...♘g6. «Черные правильно стремятся уничтожить опасного белопольного слона противника, но избирают неверный путь. Их конь играет важную роль в защите, поэтому следовало не разменивать его, а продолжать 22...♔b5, и если 23. c4, то 23...dc (23...♔xc4!? Г.Б.) 24. bc ♔xc4!» Панов.

23. gf! ♘f4+ 24. ♔h2 ♘xd3 25. ♖xd3 ef 26. c4. «Основная стратегическая задача белых – вскрыть

диагональ a1-h8, что сразу решает исход борьбы в их пользу». Панов.

26...♖e6. «И после 26...♖a6, рекомендуемого Капабланкой, белые добивались победы, используя тот же стратегический мотив: 27. ♖e2 ♔e6 28. cd ♖xe2+ 29. ♗xe2 ♔xd5 30. e6 ♘h6 (в случае 30...♗ae8 или 30...♗ge8 к выигрышу вели ходы и 31. ♗fe1 и 31. ♘e5) 31. ♗e5 ♔xf3 32. d5!» Панов. Требуется проверка ход 26...g4!?

27. cd ♖xd5 28. e6 ♔b5 (28...♔xe6? 29. ♗xe6!)



В этой позиции, по признанию взрослого Капабланки, надо было играть 29. ♖d2 (юный отдал предпочтение эффектной 29. ♖b5) с легко выигранной позицией, например: 29...♔xf1 (на 29...♘d8 – 30. ♗e5) 30. ef ♖g8 (если 30...♖xf7, то 31. d5+ ♖g7 32. ♘xg5 ♖g6 33. ♗e6) 31. ♘xg5 с неотразимыми угрозами.

Теперь рассмотрим партию, в которой черные продвигают пешку на f4.

**Matlak – Pastor**

Chechia 2000

1. d4 d5 2. ♖f3 e6 3. e3 c5 4. b3  
 ♗c6 5. a3 ♘f6 6. ♙b2 ♙e7 7. ♗bd2  
 o-o 8. ♙d3 cd 9. ed ♘h5 10. g3 f5 11.  
 o-o ♘f6 12. ♖e1. Лучше сразу 12.  
 c4!?, не теряя время на ход ладьей.

12... ♗e4 13. c4 ♙d7 14. b4 ♙e8  
 15. c5. Белые не обращают внима-  
 ния на королевский фланг и созда-  
 ют пешечное большинство на фер-  
 зевом фланге.

15... ♙h5 16. ♙e2 a6. Черным  
 приходится заняться профилакти-  
 кой, так как белые грозили сыграть  
 b4-b5 и ♗f3-e5.

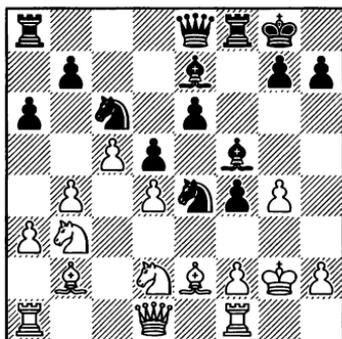
17. ♗b3?! Здесь белые могли осу-  
 ществить перестройку своих фигур,  
 которая начиналась ходом 17. ♙g2,  
 и дальше события могли развиваться  
 так: 17...f4 (С этим ходом надо торо-  
 питься. Слабее 17... ♙f6 18. ♗g1 ♙xe2  
 19. ♗xe2, потом прогоняется конь  
 черных с e4 ходом f2-f3. Слабая от-  
 ставшая пешка e6 у черных и пешечное  
 большинство на ферзевом фланге у  
 белых позволяют оценить позицию в  
 их пользу.) 18. ♙c2 ♙d7. Позиция не-  
 ясная. Например, такой веселый ва-  
 риант: 19. ♙d3 fg 20. fg ♙xf3+ 21. ♗xf3  
 ♙xf3 22. ♙xf3 ♙f8+ 23. ♙g2 ♙f2+ 24.  
 ♙xf2 ♗xf2 25. ♙xf2 ♙f6 26. ♙ad1.

17...f4 18. ♙f1 ♙g4 19. ♙g2 ♙e8  
 20. ♗fd2 ♙f5 21. g4

(См. диаграмму)

21...f3+!? Черные жертвуют пеш-  
 ку ради инициативы.

22. ♙xf3 ♗xd2 23. ♗xd2. Еще  
 хуже 23. ♙xd2 из-за 23... ♙g6 24. h3  
 h5 с сильнейшей атакой.



23... ♙g6 24. ♖c1 ♙d3 25. ♙e2  
 ♙g5 26. ♙xd3 ♙xd3 27. ♗b3 ♙g6  
 28. ♖c3 ♖f7 29. ♙d3 ♙h6 30. ♙e2.  
 Объективно говоря, белым уже надо  
 было пытаться повторять ходы: 30.  
 ♙h3 ♙g6 31. ♙d3, но черные могли  
 бы и уклониться от предложения  
 белых, продолжая 31... ♙f6.

30... ♙af8 31. ♙c1? (31. ♙h3!?)  
 31... ♙xc1 32. ♗xc1 ♗xd4 33. ♙e3,  
 и здесь черные добивались переве-  
 са ходом 33... ♙f4!?

На примере этой партии мы уви-  
 дели, насколько опасен план чер-  
 ных с продвижением пешки «f». По-  
 этому белые должны внимательно  
 следить за действиями черных на  
 королевском фланге, не забывая о  
 профилактике.

Если черные хотят атаковать бе-  
 лых на королевском фланге, то им  
 можно порекомендовать следую-  
 щий план с захватом инициативы,  
 благодаря экономии темпов: они  
 не играют c7-c5 и не теряют время  
 на сложный маневр ♗f6-h5-f5-e4,  
 а сразу ставят коня на e4, но в этом  
 случае им надо учитывать последс-

твия взятия их коня на e4 с изменением пешечной структуры. Черные играют систему Цукерторта во второй руке. Я ее называю «черный Цукерторт». Ничего страшного, что здесь немного попахивает плагиатом. Ведь мы берем его, в основном, из индекса E14. И потом, границы дебютных вариантов условны, они очень часто сильно вклиниваются друг в друга.

### Hodgson – Z. Polgar

Брюссель 1985

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 ♘bd7 5. o-o ♙d6 6. ♘bd2 o-o 7. c4 b6 8. b3 ♙b7 9. ♙b2. Если белые играют 9. ♙c2, чтобы не допустить черного коня на e4, то черные могут переключиться на игру на ферзевом фланге 9...c5.

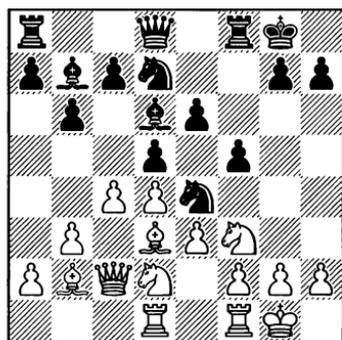
9...♙e7. А сейчас посмотрите комбинацию Ласкера в исполнении английского гроссмейстера А. Майлса: Dizdarevic – Miles, Biel 1985. 9...♘e4 10. ♙c2. В партии Najdorf – Balashov (Wijk ann Zee 1973) белые вывели ферзя на e2, но партия интересна не этим обстоятельством, а тем, как Балашов получил выгодную пешечную структуру: 10. ♙e2 ♙e7 11. ♗ad1 ♗ad8 12. ♘b1. Белые уведят коня от размена, чтобы в будущем прогнать черного коня на e4 ходом f2-f3. 12...f5 13. ♘e5. Казалось бы белые почти осуществили свои намерения, но только почти... Балашов опережает аргентинского гроссмейстера, и характерным для системы Цукерторта маневром получает пе-

шечное большинство на ферзевом фланге: 13...♙xe5!? 14. de ♘ec5 15. ♙c2 dc 16. bc ♙e4. Через несколько ходов черные согласились на ничью, хотя их позиция была предпочтительнее благодаря лучшей пешечной структуре.

В партии Laketic – Ikonnikov (Cheliabinsk1992) черные добились пешечного большинства на ферзевом фланге маневром, который мы рассматривали в Части первой, Глава VII, партия Fuentes – Arencibia (Cuba 1991). 10. ♗c1 f5 11. ♘e5 ♙xe5!? 12. de ♘dc5 13. ♙e2 ♘xd2! 14. ♙xd2 dc 15. ♙xd8 ♗fxd8 16. ♙xc4 ♙a6! У черных уже позиционный перевес благодаря лучшей пешечной структуре. 17. ♙d4 ♙xc4 18. ♗xc4 ♘a6 19. ♗c6 ♗ac8 20. ♗fc1 ♙f7 21. b4 ♗d7 22. b5 ♘b8 23. ♗6c4 c5 24. bc ♗dc7. Черные пешку отыграли, потом поменяли ладьи и довели партию до победы. Обратите внимание, как в «черном Цукерторте» были применены приемы игры, характерные для системы Цукерторта в исполнении белых.

Но вернемся к партии, которая отличается от только что рассмотренных, как 7-я симфония Моцарта от похоронного марша Шопена: 10... f5. В этой позиции белые в основном играли или 11. cd или 11. ♘e5. Причем более успешные результаты у черных. Встречались ходы 11. ♗ac1 и 11. ♗fd1, в которых белые победили благодаря грубой ошибке черных уже на следующем ходу. Но есть еще один, на первый взгляд,

пристойный ход 11. ♖ad1? Про такие ходы С. Тартаковер говорил: «Беспечный шаблон». Интересно, что позиция после 11. ♖ad1 встретилась в партии Kempinsky – Parligras (Antalya 2004), в которой гроссмейстеры сразу согласились на ничью! А ведь у белых практически безнадежно. А теперь посмотрим, какой шедевр создал английский гроссмейстер там, где другие соглашались на ничью:



11... ♜xd2!? 12. ♜xd2? Можно сказать, проигрывающий ход. Шансы на спасение давало взятие ладьей: 12. ♜xd2 dc 13. ♙xc4 ♜xf3 14. g4 (плохо 14. ♙xe6+? из-за 14... ♗h8 15. g4 – на 15. ♙xd7 черные жертвуют слона 15... ♙xh2+ 16. ♖xh2 ♗h4+ 17. ♖g1 ♗g4 с неизбежным матом – 15... ♗g5+ 16. ♖h1 ♗h6 с выигрышем фигуры) 14... ♙xh2+ 15. ♗h1 (Занятный вариант следует при 15. ♖xh2? Смотрим 15... ♗h4+ 16. ♖g2 ♗g5+ 17. ♖h1 ♜f6 18. ♙xe6+ ♜xe6 19. ♗c4 ♗h6+ 20. ♖g2 b5! Черные отвлекают ферзя белых с диагонали a2-g8, и как только они развяжут-

ся, ладья e6 нанесет завершающий удар – ♜e6-g6. 21. ♗d5 ♗g6+! Этим точным ходом черные не дают белым прихватить пешку f5. 22. ♖h2 c6, и белые вынуждены расстаться с ферзем, чтобы не получить мат.) 15... ♗h4 16. ♜fd1 (и в этой ситуации плохо брать пешку e6, например: 16. ♙xe6+ ♖h8 17. ♜g1 ♜f6 18. ♙xf5 – проигрывают и другие ответы: 18. ♜g2 ♙d6+ 19. ♖g1 ♜xe6 с лишней фигурой у черных, или 18. ♙xd7 ♜h6 19. ♗xf5 ♙xg1+ 20. ♗h3 ♙xf2 21. ♗xh4 ♜xh4+ 22. ♖g2 ♙xe3 с выигранной позицией у черных – 18... ♙xg1+ 19. ♖xg1 ♗g5+ 20. ♙g4 ♜xf3 21. ♗e4 ♜af8, и у белых нет удовлетворительной защиты) 16... ♗h3 17. ♙f1 ♗h5 18. ♙g2 ♜f6, и белые не могут двинуться на королевском фланге, например, на f3-f4 последует ♙xf4 с выигрышем пешки, в то время как черные могут потихоньку усиливать свою позицию. И все-таки взятие ладьей на 12-м ходу было меньшим злом, чем ход в партии.

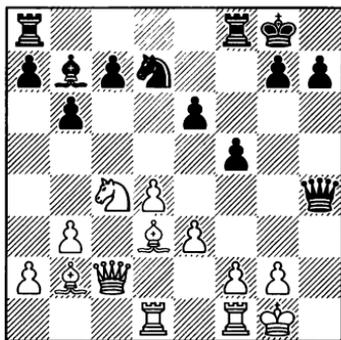
12...dc!? Прежде всего, двумя последними ходами Miles вскрывает большую диагональ h1-a8.

13. ♜xc4. Рассмотрим другие варианты. Прежде всего отметим, что после 13. ♗xc4 черные сначала ходом 13... ♙d5 отгоняют белого ферзя от пункта e6, а потом продолжают комбинацию: 14. ♗c2 ♙xh2+ 15. ♖xh2 ♗h4+ 16. ♖g1 ♙xg2, и на доске позиция из партии, которую мы увидим позже. Сложнее задачи черных после 13. ♙xc4. Теперь

настройтесь на длинный вариант – без него никак не обойтись: 13... ♔h2+ (итак, колесо ласкеровской комбинации закрутилось!) 14. ♚h2 ♚h4+ 15. ♚g1 ♔xg2, и благодаря тому, что белопольный слон стоит на с4, а не на d3, белые выигрывают темп для взятия на е6. Это обстоятельство позволяет им избежать матовой атаки, но не спасти партию: 16. ♔хе6+ (Проигрывает 16. ♚xg2 из-за 16... ♚g4+ 17. ♚h1 ♚f6. Более сложный выигрыш у черных после 16. f3, например, 16... ♚f6 17. ♘e4 fe 18. ♚xg2 ♚g6 19. ♚xg6 – после 19. ♔хе6+ ♚хе6 20. ♚h2 ♚g5+ 21. ♚f2 ef положение белых также тяжелое – 19...hg 20. ♔хе6+ ♚f8! 21. ♔xd7 ♚g3+ 22. ♚h1 ♚e7, и белые могут сдаваться.) 16... ♚h8 17. f3 (плохо 17. f4 из-за 17... ♚g3) 17... ♘h3 18. ♘e4 (на 18. ♚f2 следует простое 18... ♚g3+; в случае 18. ♚xc7 выигрышный вариант подлиннее: 18... ♚f6 19. ♚h2 ♚g6+ 20. ♚h1 ♔g2+ 21. ♚g1 ♔xf3+) 18... ♔xf1 19. ♔xd7 [Проигрывает и 19. ♚xf1, например: 19... fe 20. ♔xd7 ♚f6 21. ♚h2 (после 21. ♚f2 ♚g6+ 22. ♔g4 ♚g5 23. ♚c1 – на 23. d5 следует 23...ef – 23...h5 черные остаются с лишним качеством, да и король белых попрежнему в опасности) 21... ♚g5+ 22. ♚h1 ♚h6 23. ♔h3 ♚f8 24. f4 ♚h5 25. ♚g2 ♚ff6 26. f5 ♚c6 27. ♚f2 ♚c2! Такое решающее подключение ладьи С. Тартаковер наверняка бы отразил диаграммой! 28. ♚xc2 ♚f3+ 29. ♚g1 ♚hx3 30. ♚hx3 ♚hx3, и несмотря на то, что такое соотношение материала час-

то спасает слабейшую сторону, или даже может привести их к победе, в нашем случае белые должны проиграть.] 19... ♔а6. Конь белых находится в центре доски и имеет 8 полей для отступления, но все ведут к потере материала, и белые идут на всякие ухищрения, лишь бы удерживать материальное равновесие: 20. ♚f2 ♚e7 21. ♔с6 fe 22. ♔хе4 (после 22. ♔ха8 все черные фигуры набрасываются на короля белых, и даже лишняя фигура не может им помочь: 22... ♚xf3 23. ♚g2 ♚h4 24. ♔хе4 ♚g3 25. d5 ♔e2) 22... ♚g5+ 23. ♚g2 ♚хе3+, и пусть у черных небольшой материальный перевес, но он достаточен для победы. Также заметим, что взятие пешкой 13. bc позволяет черным сразу провести комбинацию Ласкера классическим вариантом.

13... xh2+! 14. ♚h2 ♚h4+ 15. ♚g1



15... ♔f3!! Прекрасный неочевидный ход, которым английский гроссмейстер блокирует пешку «f». Гораздо слабее 15... ♔xg2, который

ведет к неясной игре. А ход в партии намного тоньше второго хода ласкеровской комбинации. Мы разбирали партии в Части первой, Глава II в которых были проведены ласкеровские комбинации, но там поле f6, которое соответствует полю f3 в нашей партии, контролировалось фигурами противника. И поэтому ход А. Майлса не проходил.

16. ♘d2

a) 16. ♗d2 ♖g4 17. g3 ♗h3-+;

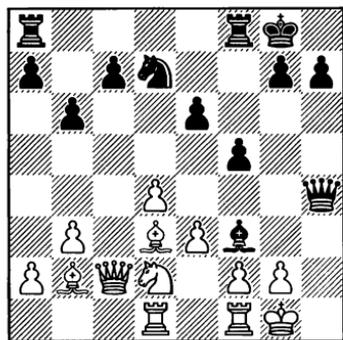
b) 16. ♗fe1 ♗f6 17. ♙f1 ♗h6-+;

c) 16. gf ♗g5+ 17. ♙h1 ♗f6-+;

d) 16. ♙e2 ♙xg2 17. ♙xg2 (17. f3 ♗g3 18. ♗f2 ♙h3+ 19. ♙h1 ♗xf2-+)

17... ♗g5+ 18. ♙h1 ♗f6-+;

e) 16. e4 ♗f6-+;

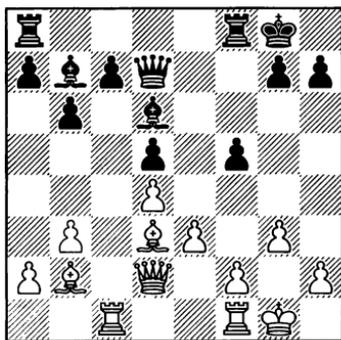


Когда легкая фигура перекрывает 2-ю (или 7-ю) горизонталь, то уже можно смело жертвовать второго слона, так как защищающаяся сторона не сможет после движения вперед пешки «f» подключить тяжелые фигуры к защите своего короля.

16... ♙xg2! 17. f3 (не помогает и попытка подключить к защите ферзя че-

рез диагональ h2-b8: 17. ♙xg2 ♗g4+ 18. ♙h1 ♗f6 19. ♗xc7 e5!-+) 17... ♗f6 18. ♘c4. Белые спешат освободить вторую горизонталь, чтобы подключить ферзя к защите королевского фланга, но простым отходом слона 18... ♙h3 черные сохраняют важную для атаки фигуру, и белые сдались ввиду следующего варианта: 19. ♗h2 ♗g6+ 20. ♙h1 ♙g2+ 21. ♙g1 ♙xf3+. Остап Бендер в таких случаях восклицал: «Конгениально!»

10. ♘e5 ♘e4 11. ♗c1. В следующей партии черные применили тот же план с движением пешки «f»: 11. ♘xd7 ♗xd7 12. ♗c1 f5 13. cd ♘xd2 14. ♗xd2 ed 15. g3

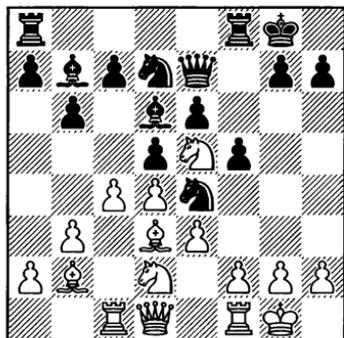


15...f4! 16. ef ♙xf4 17. gf ♗g4+, и черные в партии Vaganian – Onischuk (Poikovsky 2005) завершили партию вечным шахом.

После 11. ♙xe4 de 12. ♘xd7 ♗xd7 13. ♗c2 f5 14. c5 оценить позицию непросто.

11...f5. На доске система Цукерторта во второй руке, и последним ходом черные переходят к построению Пильсбери в той же руке.

Кстати, «цукертортчикам» надо обратить внимание на такую возможность в игре черными, причем переход к ней возможен из других дебютных вариантов.



12. ♖df3. Заслуживает внимания 12. f4, переходя к Анти-Анти-Пильсбери!

12...♖ad8. Черные, в предверии возможного вскрытия вертикали «d», занимают ее ладьей.

13. ♖xd7. Сторонники игры с двумя слонами могли бы пойти на вариант 13. cd ed 14. ♖c6 ♗xc6 15. ♖xc6, который устраивает и черных.

13...♖xd7 14. ♗e2. Попытка выставить заградительные сооружения с целью воспрепятствовать дальнейшему продвижению черной пешки «f», например, 14. g3 имеет свои минусы. План игры в этом случае черные могут подсмотреть у белых, так как они играют систему Цукерторта во второй руке.

14...f4 15. ef ♖xf4 16. ♗e5 ♗xe5 17. de ♖c5 18. ♗b1 dc 19. bc ♗g5 20. f3 ♖a4 21. c5? Плохо 21. ♗a1? из-за

21...♗xf3! После относительно лучшего 21. ♗a3 черные, наверное, продолжали бы 21...♖fd4, и у них лучше, но вся борьба была бы впереди.

21...♖b4 22. h4. Лучше 22. f4, так как после хода в партии черные могли сразу завершить партию ходом 22...♖xh4, и удовлетворительной защиты за белых не видно.

♦ Способ игры черных в этой партии в ответ на систему Цукерторта заслуживает внимания. Клин клином вышибают!

В следующей партии атаке черных на королевском фланге способствовали белые своими активными ходами в районе боевых действий.

### Duz-Hotimirsky — Marshall Carlsbad 1907

1. d4 d5 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. b3 cd 5. ed ♗f6 6. d3 ♗c6 7. o-o ♗e7. В партии Mustafic – Milovic (Cetinje 2009) черные не стали дожидаться, пока соперник раскроется, и спровоцировали их на ослабление позиции рокировки короля: 7...♗d6 8. ♗b2. На доске стоит довольно распространенная в системе Цукерторта позиция, и чаще всего черные продолжали игру ходом 8...o-o. А тут они вдруг сыграли 8...♗g4, и белые клюнули на их наживку – 9. h3. Конечно, ничего страшного в этом ходе нет, и причина поражения белых кроется в их дальнейшей неудачной игре: 9...h5 (с тайной надеждой, что белые соблазнятся материалом 10. hg? hg, и можно будет

на отход коня запустить ферзя на h4 и... игра сделана) 10. ♖e2 ♜f6 11. ♜e1 (уже сейчас надо было бросать в бой пешку «с» – 11. с4) 11... ♗d7 12. а3?! (видимо начитавшись «теоретиков-докторов», которые советуют его как средство от «головной боли», белые делают этот неуместный здесь ход) 12...g5 (как бы эта позиция ни оценивалась, факт остается фактом: у черных атакующая позиция) 13. с4 о-о-о 14. ♗с3 ♗h2 15. ♗xh2 ♗xd4, и здесь вместо 16. ♖d1 лучшим ответом было бы 16. ♖e3. После же хода в тексте черные, продвинув пешку «g», постепенно запутали соперника.

8. ♗b2 о-о 9. ♗bd2 ♗h5 10. ♜e1. В предыдущих партиях белые не пускали черного коня на f4: 10. g3 f5. В этой партии мы видим другой возможный план игры.

10...♗f4 11. ♗f1 ♗d7 12. g3. Ходом 12. ♗e5!? белые могли охладить атакующий пыл соперника.

12...♗g6 13. h4?! В преддверии атаки черных посредством f7-f5-f4, неплохо было бы потревожить центр черных ходом 13. с4!? А в результате «активного» хода в партии получилось, что белые ослабили свою позицию рокировки.

13...♗d6 14. а3? Непонятно, с какой целью сделан этот ход. Белые теряют время, вместо того чтобы постараться погасить инициативу черных. С этой целью опять же неплохо смотрелось 14. ♗e5!?, например: 14...♗gxe5 15. de ♗с5 16. ♗f3 со сложной позицией.

14...f5 15. ♗g5 ♜f6 16. ♗df3?! Белые недооценивают атакующие возможности черных. Можно было запереть позицию ходом 16. f4!?, так как не годится 16...♗xd4? из-за 17. ♖h1! И второй важный момент, в случае 16. f4 черные кони на пункт e4 быстро не попадут.

16...h6 17. ♗h3 f4. Вскрывая вертикаль «f», черные заставляют белых перейти к обороне.

18. ♖g2 fg 19. fg ♜f5 20. ♗d3? В трудной позиции белые допускают решающую ошибку. После 20. ♗fg1 еще можно было как-то держаться на плаву.

20...♖g4 21. ♗e5 ♗xh4+ 22. ♖h2 ♗xe5 23. de ♗f3+, и вскоре черные победили.

В следующей партии черные сразу захватили пункт e4, и энергичными ходами показали, что они готовы предпринять штурм позиции белого короля в случае короткой рокировки. Белые сочли за благо ретироваться в противоположную сторону.

### Gagloshvili — Shariyazdanov Krasnodar 1997

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. d3 c5 5. b3 ♗с6 6. а3?! Отбросив все «если бы» да «кабы», надо признать последний ход белых поспешным, так как он позволяет черным сразу же уйти от основной линии в системе Цукерторта, где им обычно приходится вести нелегкую борьбу.

В партии Pedersen – Norwood (London 1986) черные также пошли

на раннюю оккупацию пункта e4, но правильная реакция белых (подрыв центра черных ходом 9. c4) позволила последним получить сильную инициативу: 6. o-o cd?! 7. ed ♙e7 8. ♙b2 (8. ♘bd2!?, не позволяя черному коню захватить пункт e4) 8... ♘e4 9. c4!? o-o 10. ♘с3. Лучше, чем шаблонное 10. ♘bd2, так как теперь в некоторых вариантах у белых будет угроза ♘:d5.

10... ♘g5. 10... f5 11. cd!? ♘xc3 (черным приходится расстаться с конем на e4, так как на 11...ed следовало бы 12. ♘xd5! – см. примечания к 8-му ходу белых) 12. ♙xc3 ed, и белые захватывают пункт e4.

11. ♘e5!? ♘xd4 12. f4↑

6...cd!? Более подробно о раннем размене пешками на d4 см. Часть вторая, Глава XII.

7. ed ♙d6. В партии Kosashvili – Gruenfeld (Rishon le Zion 1994) черные атаковали позицию рокировки белого короля малыми силами, да еще по сравнению с основной партией потеряли темп (слон попал на поле d6 в два хода), и всё же сумели закрутить позицию. Правда, когда дым рассеялся, у белых оказалась лишняя пешка. Подробный «разбор полетов» проводить не будем – главная наша задача показать, что план атаки черных на позицию рокировки белых неперспективен: 7... ♙e7 8. ♙b2 o-o 9. o-o ♘e4 10. ♙e1 f5 11. ♘bd2 ♙d6 12. c4 ♙f6 13. b4 ♙h6 14. ♘f1 g5 15. ♘e5. После того, как белый конь перекрывает диагональ h2-b8, практически только две фи-

гуры черных участвуют в атаке, да и то коня на e4 белые могут в любой момент вывести из игры.

15... ♙h4 16. g3 (можно было и не ослаблять позицию рокировки: 16. ♙c2!?) 16... ♙h3 17. f3. Если белые играют 17. cd ed 18. f3, то черные могут пойти на жертву коня: 18...f4!? (после 18... ♘f6 19. ♙c1 f4 получается позиция из партии) 19. fe ♙xe5 20. de f3 с обоюдоострой игрой.

17... ♘f6. На 17...f4 белые отвечают 18. ♙e2 (брать коня плохо, например: 18. fe? ♙xe5 19. de f3 20. ♙d2 f2+ 21. ♙h1 fe ♙ 22. ♙xe1 d4!) 18... ♘f6 19. ♙g2, и у них ясный перевес.

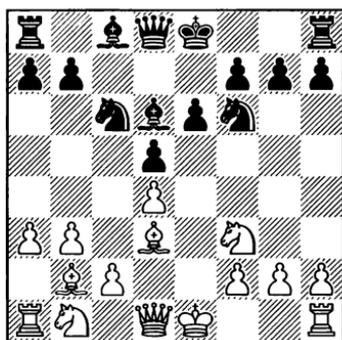
18. ♙c1 f4 19. cd ed (19... ♘xd5!?) 20. ♘xc6 bc 21. ♙xc6 g4 22. ♙e2 ♙h5 23. ♙xd6 gf 24. ♙xf3 (24. ♙d1) 24... ♙xf3 25. ♙xf4 ♘e4 (25... ♙xf4) 26. ♙xf3 ♗xf3, и теперь белым не плохо было сыграть 27. ♘e3. Черные должны бороться за ничью.

8. b2. Если белые захотят воспрепятствовать оккупации черными пункта e4, и сыграют 8. ♙e2 или 8. ♘bd2, то в этом случае черным удастся провести освобождающее продвижение пешки «е». См. Часть вторая, Глава XII, партия Salwe – Olland (Carlsbad 1907). На 8. o-o черным, также как и в партии, лучше сразу занять пункт e4: 8... ♘e4. А вот 8...e5 уже не проходит из-за g. de ♘xe5 10. ♙e1 (этот ход сильнее, чем 10. ♘xe5, например: 10... ♙xe5 11. ♙e1 ♘e4 12. ♙b5+ ♙e7, и понятно, что эта позиция тоже в пользу белых, хотя у черных есть еще какое-то «шевелен-

ние») 10...♗e4 11. ♖b5+ ♗c6 12. c4, и черным не сдобровать.

9. c4 (ничего белым не дает 9. ♗xe4, например: 9...de 10. ♗g5 ♖e7) 9...o-o (или сразу 9...f5, и тогда белые могут попытаться привести в движение пешки ферзевого фланга: 10. c5 ♖c7 11. b4, и что здесь перевесит – пресловутое пешечное большинство на ферзевом фланге или контратака черных на противоположном, с полной уверенностью сказать нельзя) 10. ♖b2 (В партии Raneque – Frometa, Matanzas 1993, после 10. ♗c2 f5 11. ♗c3 черные получили позицию, в которой главным положительным моментом для них является не столько возможность атаки на короля соперника, сколько то обстоятельство, что белые лишены удовольствия двигаться по магистральным направлениям системы Цукерторта. Ход 10. c5 с целью получения пешечного большинства на ферзевом фланге по-прежнему актуален.) 10...f5 11. ♗c3 ♗e7 (после 11...♖d7 соперники в партии Kurajica – Kovacevic, Ljubljana 2004, согласились на ничью, но я считаю, что у белых после 12. cd ♗xc3 13. ♖xc3 ed небольшой, но устойчивый перевес: в их распоряжении пункт e5) 12. ♗e5 (после 12. ♗e2 ♖d7 13. ♗e5 ♖xe5 14. de ♗g6 15. cd ♗xc3 16. ♖xc3 ♗f4 17. ♗f3 ♗xd5 позиция в партии Nagy – Navasi, Hungary 2003, близка к равной) 12...♗xc3 13. ♖xc3 ♗g6?! 14. ♗xg6 hg. В результате неудачного размена черные остались с отсталой пешкой, да и последующая попытка

получения контригры оказалось неудачной: 15. ♖e1 ♗h4 16. g3 ♗g5 17. h4 ♗f6 18. f4. Белые лишили черных контригры на королевском фланге, зафиксировали слабость на e6, и теперь приступают к созданию пешечного большинства на ферзевом фланге, которое в последующем и реализовали простым надвиганием пешек: 18...♖d7 19. ♗d2 ♖ac8 20. c5, Sismanis – Papathanasiou (Aghia Pelagia 2004).



8...♗e4!? Слабее 8...o-o, так как белые ходом 9. ♗bd2 берут под контроль поле e4, а 9...e5?! недостаточно для уравнения: 10. ♗xe5 ♖e8 11. f4, см. Часть вторая, Глава XII, Salwe – Olland (Carlsbad 1907).

9. ♗bd2. 9. c4 – см. примечания к 8-му ходу белых.

9...f5 10. ♗e2 ♗f6 11. c4 o-o 12. b4 a6 13. ♗b3. Вполне возможно, что игру белых можно усилить ходом 13. c5!?, и после 13...♖f4 14. ♗b3 черным сложно добраться до белого короля, да и пешечное большинство на ферзевом фланге кое-что значит.

13...g5 14. ♘fd2. На провокационное 14. h3 плохо 14...g4?! из-за 15. hg fg 16. ♙xe4, и белые разбивают позицию черных. Можно, чтобы получить пешечное большинство на ферзевом фланге и стабилизировать ситуацию в центре, сначала сыграть 14. c5, и только после отхода слона черных 14...♙c7 (14...♙f4 15. g3) пойти 15. h3, и на доске, как пишут в шахматных учебниках, позиция «динамического равновесия».

14...g4 15. 0-0-0. Зная дальнейшее течение партии, можно предположить, что сейчас для белых надежнее было сыграть 15. ♙xe4, и после

15...fe (15...de 16. h3 с обоюдоострой игрой) 16. ♖xg4+ ♜h8 17. ♗e2 на доске позиция, очень похожая на положение из партии, но в более безопасном для них варианте.

15...a5 16. ♙xe4 fe. Неплохо и 16...de!? 17. d5 ♙e5, и король белых чувствует себя неудобно.

17. ♖xg4+ ♜h8 18. b5 a4!? 19. bc ab 20. c5 ♙f4. В этой острой позиции оказалось, что и король черных спрятался в безопасном месте, и фигуры их имеют больше возможностей добраться до белого короля, и белые пошли на некорректную жертву фигуры. Результат был закономерным – черные победили.

◆ Ход партии показал, что своевременная оккупация черными пункта e4 позволяет им перехватить у белых инициативу на королевском фланге, лишив их одного из главных козырей в системе Цукерторта. Но предварительный анализ показывает, что и белые еще не сказали своего последнего слова в варианте с ранней вылазкой коня черных на e4. В целом по плану черных с ♘f6-e4 и последующим надвижением пешки f можно сказать, что он довольно опасен для белых, и по возможности им лучше не выпускать контроль за пунктом e4.

## IV. Можно ли озадачить белых ходом ...♔b6 ?

Уже в ранней стадии черные выводят ферзя на b6, беря под прицел белую пешку на d4 с одновременной угрозой сыграть c5-c4. Идея хода состоит в том, чтобы нарушить планомерное развитие белых фигур. Но она оборачивается бумерангом: так, например, им приходится развивать белого слона через d7. Как показывает практика, лучше черным воздержаться от нарушения одного из общих принципов игры в дебюте – делать ходы ферзем на ранней стадии игры.

Danieli – Zanellato

Bratto 2004

1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3

♘f6 5. b3 ♘c6 6. 0-0. Посмотрите, как боролся совсем еще юный Капабланка против опытного шахма-

тиста Корцо, решившего псевдоактивным ходом ферзя сбить мальчишка с толку. Партия игралась в Гаване в 1901 году: 6. ♔b2 ♖b6 7. ♘bd2 c4 8. ♔e2. Белые спокойно реагируют на выпады черных.

8...cb. Черные решили сразу разрядить обстановку на ферзевом фланге, смиряясь с лучшей пешечной структурой белых. Рано или поздно они всё равно должны будут это сделать. Таковы итоги их диверсии в дебюте.

9. ab ♔d6 10. o-o o-o 11. c4. Уже чувствуются минусы ранней вылазки ферзя: грозит вилка, и вообще непонятно, чем он занимается на b6.

11...♔b4 12. ♔d3. Слон благополучно вернулся на место, уготованное ему судьбой в системе Цукерторта, да и пешечная структура белых также внушает им оптимизм.

12...♔d7 13. ♖c2. Заслуживает внимания игра на захват центра ходом 13. e4!?, имеющая тактическое обоснование; так, например, пешку d4 черные брать не могут: 13...♔xd2 14. ♘xd2 ♘xd4 (14...de 15. ♘xe4) 15. e5! ♘e4 (на e8 отойдешь 15...♘e8 – качество потеряешь – 16. ♔a3, а на e4 пойдешь – голову сложишь) 16. c5!

13...♖a8 14. ♘e5! ♔xd2. «Дядя» поднимает перчатку, брошенную мальчиком. Осторожнее было 14...♖c7.

15. ♖xd2 ♖xb3. Такой безумный ход трудно объяснить. И сейчас

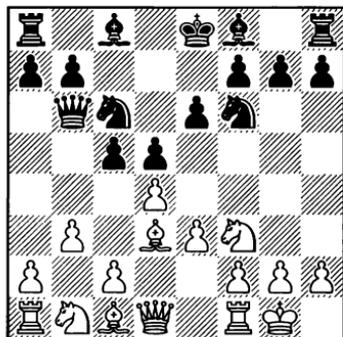
простое 16. ♔a3! сразу всё расставляло по своим местам.

6...♖b6?! Встречался и предварительный размен на d4, что снижает эффект раннего выхода ферзя: 6...cd 7. ed ♔d7 8. a3 ♖b6, но в этом случае белые могут спокойно поставить слона на b2 – 9. ♔b2, так как угрозы c5-c4 уже нет. 9...♖c8 10. ♘bd2 ♔e7 11. ♖e1 o-o 12. ♘e5 ♘xd4 13. ♘dc4 dc 14. ♔xd4 ♖c7 15. ♘xc4, Soule – Ramanan, corr 2001. У белых лучше. См. также партию Rubinstein – Flamberg, Lodz 1906, Часть первая, Глава VI.

Черные выводили ферзя на b6 и на более поздней стадии игры: 6...♔e7 7. ♔b2 o-o 8. ♘bd2 ♖b6 9. c4. Заслуживает внимания завлечение одной из фигур черных на c5. В этом случае программный ход белых c2-c4 выигрывает в силе: 9. dc ♖xc5 (или 9...♔xc5 10. a3 ♔e7 11. c4) 10. c4 с последующим ♖c1.

9...♘b4. 9...cd 10. ed dc 11. ♘xc4 ♖d8 12. ♖e2 (12. ♖c1) 12...♘b4 13. ♔b1 b6, и в партии Karlsson – Карлссон, Sweden 1996, возникла игровая позиция с изолированной пешкой у белых.

10. ♔b1 cd 11. ♘xd4 (по-моему, нельзя сбрасывать с0 счетов и игру с висячими пешками: 11. ed dc 12. bc – 12. ♘xc4 – 12...♘d3 13. ♔c3) 11...♖d8 12. cd ♘bxд5 13. ♘c4 ♖c7 14. ♖e2 ♔d7 с лучшими перспективами у белых, Z. Polgar – Van Riemsdijk (Amsterdam 1990).



7.  $\text{f2}$ . В партии Видал – Сумар (Mar del Plata 1967) белые решили пойти на жертву пешки: 7.  $\text{bd2!?$   $\text{cd}$  8.  $\text{ed}$   $\text{xd4}$  9.  $\text{f2}$ . Белые имеют компенсацию в виде законченного развития фигур, в то время как черным мобилизация фигур еще только предстоит.

9...  $\text{c6}$  (неплохо и 9...  $\text{xf3+}$  10.  $\text{xf3}$   $\text{e7}$  11.  $\text{c4}$  0-0, но ход в партии еще сильнее) 10.  $\text{a3}$  (пока черный король в центре не лишне было бы потревожить центральные пешки противника: 10.  $\text{c4!?$ ) 10...  $\text{e7}$  11.  $\text{e2}$  0-0 12.  $\text{ae1}$   $\text{d7}$  13.  $\text{g5}$   $\text{e5!?$  Черные с позиции силы проводят, в общем-то невыгодный размен своей центральной пешки «е» на крайнюю белую «а», но при этом с доски исчезает чернополюсный слон белых, одна из важнейших атакующих фигур белых.

14.  $\text{xe5}$   $\text{xe5}$  15.  $\text{xe5}$   $\text{hx3}$  с материальным перевесом у черных.

Незаметно попасть нелегкое положение черные могут после 7.

$\text{dc}$ , например: 7...  $\text{xc5}$  8.  $\text{b2}$   $\text{e7}$  9.  $\text{bd2}$  0-0 10.  $\text{a3}$   $\text{c7}$  11.  $\text{c4}$   $\text{b6}$  12.  $\text{c1}$   $\text{b7}$  13.  $\text{cd}$   $\text{xd5}$ , и в этой позиции белые в партии Tikhnenko – Asrian (Kimry 2004) могли захватить инициативу: 14.  $\text{b5}$  (14.  $\text{c2}$  тоже надо рассматривать) 14...  $\text{ac8}$  15.  $\text{d4}$ , и черным надо выпутываться из создавшейся ситуации.

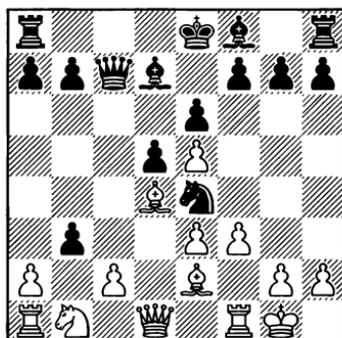
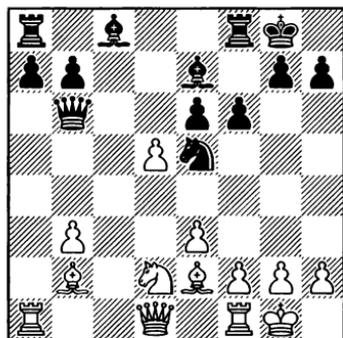
7...  $\text{c4}$ . Черные прогоняют слона белых, так как нельзя играть 8.  $\text{bc}$  из-за того, что теряется слон на  $\text{b2}$ .

8.  $\text{e2}$   $\text{d7}$ . Надо также рассматривать 8...  $\text{db6}$  или даже 8...  $\text{e4}$ . После 8...  $\text{cb}$  игра может пойти следующим путем: 9.  $\text{ab}$   $\text{e7}$  10.  $\text{bd2}$  0-0 11.  $\text{e5!?$  Интересная ситуация: позиция немного отличается от табуи Цукерторта (белая пешка «а» поменялась на черную «с», да и неясны функции ферзя черных на поле  $\text{b6}$ ; а белополюсный слон белых в любой момент может вернуться на  $\text{d3}$ ), и белые продолжают гнуть свою линию, невзирая на такие различия в позиции.

11...  $\text{xe5}$  12.  $\text{de}$   $\text{d7}$  13.  $\text{c4!?$  Типичный для системы Цукерторта «подрывной» ход работает и в этой позиции, тем более что положение ферзя черных на  $\text{b6}$  только усиливает его эффект.

13...  $\text{f6}$  14.  $\text{cd}$ . Может быть, 14.  $\text{f3!?$  сильнее.

14...  $\text{xe5}$ , и в этой позиции в партии Webster – Lloyd (England 2005) за белых было интересное продолжение:



15. ♔хе5!? fe 16. ♘с4 ♚d8 17. d6  
или 17. ♔f3 – в обоих случаях с пе-  
ревесом у белых. Правда, надо за-  
метить, что и черные на 14-м ходу  
могли сыграть лучше – 14...ed.

9. ♘e5 ♘хе5 10. de ♘e4 11. ♔d4  
♚с7. После 11...♔с5 ловится конь:  
12. f3 ♘g5 13. h4.

12. f3 cb? Черные отказались от  
12...♘с5, так как после 13. bc dc 14.  
♔хс4 они остаются без пешки. Ход  
в партии форсированно ведет к про-  
игрышу.

13. fe! bc 14. ♚с1 cb♚ 15. ♚хс7  
♚хе4 (15...♚b4) 16. ♖xf7!, и бе-  
лые вскоре победили. См. также  
Часть первая, Глава II, где черные  
в партии Olesen – Shirazi (Chicago  
1992) применили ранний выход  
ферзя в менее благоприятных ус-  
ловиях.

В некоторых дебютных системах  
могут быть и обоснованы ранние  
вылазки ферзя, но в системе Цукер-  
торта на b6 он стоит неудачно.

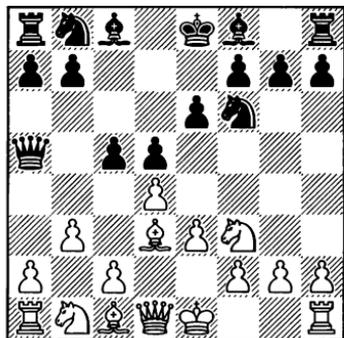
## V. «И спросила кроха: Шах на а5 – это хорошо иль плохо?»

Иногда черные уже на первых ходах дают ферзем шах на а5, чтобы вызвать ход с2-с3, закрывая на будущее диагональ чернополюному слону белых. В этом случае белые лишаются одной из основных атакующих расстановок фигур, которую мы рассматривали в Части первой. Но этот ранний вывод ферзя имеет и свои недостатки. Во-первых, ферзь на поле а5 находится на весьма ограниченном участке доски, что иногда дает белым возможность осуществить тактическую операцию, как это случилось в нижеследующей партии. Во-вторых, ферзь черных, находясь на задворках ферзевого фланга, не может принять участие в защите королевского фланга. И потом, как правило, черному ферзю приходится возвращаться в расположение своих фигур.

## Krasenkow – Rechlis

Ohrid 2001

1. d4 ♖f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4.  
♙d3 d5 5. b3 ♖a5+



6. c3 (относительно 6. ♗bd2 см. следующую партию) 6...♗c6.

В партии Jussupow – Short (Dortmund 1997) черные поспешили с разменом в центре: 6...cd?! 7. ed. Теперь видно, что черные поспешили с разменом пешек в центре. Дело в том, что чернопольный слон белых еще находится на первоначальной позиции, и белые могут его направить на королевский фланг, где от него будет больше толку, чем на забитой белыми пешками диагонали a1-h8.

7...♗c6 8. o-o ♙e7. Предупредить вторжение белого коня на e5 черные не могут, например: 8...♖c7 9. ♖e1 ♙d6 10. ♖e2 b6 – не играть же 10...♗d7 – 11. ♗e5, Hilmer – Ritter (Dortmund 2000).

9. ♗e5 ♗xe5?! Снова черные спешат, и в результате белым удастся вызвать ослабление королевского фланга черных. Если черные

сразу рокируются 9...o-o, то белые, воспользовавшись оплошностью черных на 6-м ходу, могут вывести слона на ударную позицию: 10. ♖e2 [можно и сразу 10. ♙g5, и после 10...♖c7 (10...♗e8? 11. ♙xf6 ♙xf6 12. ♙xh7+!) 11. ♖e1 (11. ♖e2) 11...b6 12. ♖f3 с дальнейшим ♖h3 у них хорошие виды на атаку] 10...♙d7 11. ♙g5 ♖fd8 12. ♙xf6 ♙xf6 13. ♙xh7+ ♗f8, и черные в партии Zaitseva – Stjzhkina, Orel 1995, предпочли остаться без пешки, чем идти на вариант 13...♙xh7 14. ♖h5+ ♗g8 15. ♖xf7+ ♗h8 16. ♗xd7 ♖c7 17. ♖h5+. 9...♖c7 10. f4 b6± Юсупов.

10. de ♗d7 11. ♖g4 g6 12. ♖e1± (Юсупов) 12...h5 13. ♖e2 ♗f8. Юсупов рекомендует черным играть 13...♖c7!?± с последующим b7-b6. И, наверное, он не зря так упорно советует черным вернуться ферзем в родные пенаты, так как на a5 ему делать нечего.

Юсупов считает, что и здесь белым следовало играть 14. ♙b2, и рассматривает следующий вариант: 14...♖c7 (14...♗b8 15. ♗d2 b5 16. ♗f3 ♖b6 17. ♗d4 a6 18. a4 с преимуществом у белых, Kuiper – Barlow, corr 2002) 15. ♗d2 b6 16. c4 dc (16...♙b7 17. ♖ac1 Г.Б.) 17. ♗xc4 с инициативой.

В партии Malaniuk – Ilincic (Arad 2006) черные увязали ранний вывод ферзя на a5 с дальнейшим продвижением пешек ферзевого фланга: 6...♙e7 7. o-o o-o 8. ♙b2 cd 9. ed b5 10. ♗bd2 ♖b6. После 10...b4 11. c4 у белых лучше. Черные отходят ферзем,

чтобы подключить к пешечной атаке пехотинца а7.

11. ♖e2 ♙d7, и в этой позиции белые, продолжая 12. ♘e5 ♙e8 13. f4, могли получить атаку на королевском фланге, в то время как у черных ничего особенного на ферзевом фланге не видно.

7. 0-0 ♙e7. 7...♞c7 8. ♖b2 (8. c4!?) 8...cd. В партии Rack – Sassmannshausen (Giessen 1992) белые применили интересный план в основе которого лежит связка по вертикали «с»: 8...b6 9. ♖bd2 cd 10. cd!? Нестандартное решение позиции. Белые хотят использовать неудачное положение ферзя черных. 10...♙b7 11. ♜c1 ♙d6 12. ♘e5 ♙xe5 (12...0-0 13. ♘df3 ♙xe5 – в пользу белых и 13...a6, например: 14. ♘xc6 ♙xc6 15. ♘e5 ♙xe5 16. de ♘d7 17. ♙xh7+! – 14. de ♘e4 – 14...♘d7 15. ♙xh7+! ♖xh7 16. ♘g5+ ♖h6 17. ♞g4 ♘dxе5 18. ♞h4+ ♖g6 19. f4 и черным можно сдаваться – 15. ♙xe4 de 16. ♘g5 ♙a6 17. ♜e1 ♙d3 18. ♙a3 с большим преимуществом у белых) 13. de ♘d7 14. ♘f3 ♞d8 15. ♙b5 ♞c8 16. ♙xc6 ♙xc6 17. ♘d4 ♙b7 18. ♞xc8 ♞xc8 19. ♙a3 ♘xe5. И теперь сильнейшим продолжением атаки было бы 20. f4!? с дальнейшим f4-f5.

9. ed. В данной ситуации после 9. cd белым не удастся использовать связку по вертикали «с», так как черная пешка «b» еще находится на b7 и надежно защищает коня с6.

9...♙e7 10. ♘bd2 0-0 11. ♞e2 b6 12. ♘e5 ♘xe5 13. de ♘d7 14. c4!? ♘c5 15. cd ed 16. ♜ac1, и белые фи-

гуры активнее, Hoi – Inkiov, (Gausdal 1990).

8. ♙b2. В следующей партии черные играли очень неудачно, и приводить такую партию, может быть, и не следовало, но в ней так наглядно проявилось неудачное положение черного ферзя, что решаюсь показать ее читателю: 8. ♘e5 ♘xe5?! Пусть и в незначительной степени, но способствует развитию инициативы белых.

9. de ♘d7 10. f4. На доске пешечная структура, которую мы подробно рассмотрели в Части первой, Глава III.

10...f5. На 10...♘b6 белые могут играть, как советует Паллисер: 11. c4 dc 12. bc ♙d7 13. ♙d2 ♞a4 14. ♞e2, и у белых преимущество: у них есть выбор между надвижением пешек «e» и «f» и с игрой, связанной с выдвиганием коня на e4; также всегда надо иметь ввиду неудачное положение черного ферзя на a4.

11. c4. Белые играют по плану Маршалла.

11...dc. Паллисер считает, что черные должны были играть 11...d4.

12. ♙xc4 ♘b6?? 13. ♙d2, и белые в партии Dergatschova-Daus – Weise (Voeblingen 2003) поймали черного ферзя.

8...0-0. 8...♞c7!? Ферзю на a5 делать нечего, а теперь белым приходится считаться с e6-e5. Кроме этого, черные могут вернуться к своей основной расстановке фигур: b6, ♙b7. Понятно, что при ферзе на a5 они не могут пойти на такой план развития фигур, так как их главная фигура окажется в мышеловке.

9. с4!? Направлено против е6-е5, да и при случае вскрыть вертикаль «с», и тогда ферзь на с7 будет себя чувствовать неуютно.

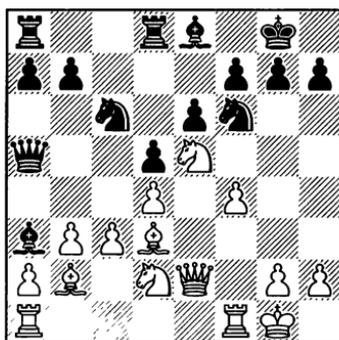
9...cd (другое направление игры: 9...dc 10. bc) 10. ed o-o (10...dc 11. bc ведет к игре с висячими пешками – см. Часть первая, Глава V) 11. ♖с3 ♜d8 12. ♜e2 ♗b4 13. ♙b1 b6 14. а3 ♗с6 15. b4 ♙b7, и здесь в партии Martincsen – Berelovich (Bergen 2002) белые могли пойти на перспективную игру с пешечным большинством на ферзевом фланге – 16. с5!? Правда, черные могли пресечь эту возможность путем 15...dc!?

9. ♗bd2 ♜d8. 9...♜с7 10. с4 ♜d8 11. ♜с1 cd 12. ♗xd4 (Заслуживает внимания 12. ed. В этом случае у белых могут быть или висячие пешки, или возможность получить пешечное большинство на ферзевом фланге. Оба эти случая мы рассматривали в первой части. При таком повороте событий белые имели большие шансы на получение преимущества.) 12...♗xd4 13. ♙xd4 (13. ed!?) 13...e5 14. cd ♜b8 (McDonald – Piket, Groningen 1986) 15. ♙b2!?

10. ♜e2 ♙d7 11. ♗e5 ♙e8 12. f4. На доске построение Пильсбери, и белые собираются перевести ладью на h3 с сильными угрозами.

12...cd. 12...♜ac8 13. ♜f3 b5?! 14. ♜h3 h6 (14...b4? 15. ♙xh7+! ♗xh7 16. ♜h5, и черным очень «больно») 15. ♗xc6 ♙xc6 16. dc, и белые уже имеют пешкой больше, так как нельзя 16...♙xc5 из-за элементарной вилки 17. b4.

13. ed ♙а3? Черные решили применить маневр Капабланки (см. Часть вторая, Глава VIII), чтобы разменять чернопольных слонов, но не учли, что ферзь находится на поле а5. А это, как говорят в Одессе, «две большие разницы». Паллисер считает, что после 13...b5 14. ♗df3 (14. ♙xb5? ♗xd4!; 14. а3!? ♜b6 15. ♜f3 а5 16. ♜h3 g6 17. ♗df3 b4 18. cb ab 19. а4; 14. f5!? Г.Б.) 14...b4 15. с4 у белых перевес.



14. b4! Здесь белые имели хорошую тактическую возможность, которая, кстати, часто возникает в системе Цукерторта при черном ферзе на а5, добиться решающего перевеса: 14. ♗ес4!? dc 15. ♗хс4 аналогично партии Marshall – Duras, Carlsbad 1911. См. примечания к партии Smyslov – Podgaets (Odessa 1974) в Части второй, Глава XII.

14...♜а4 15. ♙ха3 ♜ха3 16. ♗b1 ♜а4 17. ♙с2 ♜а6 18. b5 ♗xd4 19. cd ♙xb5 20. ♙d3 ♙xd3 21. ♜xd3 ♜xd3 22. ♗xd3, и впоследствии белые реализовали материальный перевес.

В следующей партии белые закрылись конем, что, по моему мнению, может принести им только лишние хлопоты.

### Jussupow – Miles

London 1984

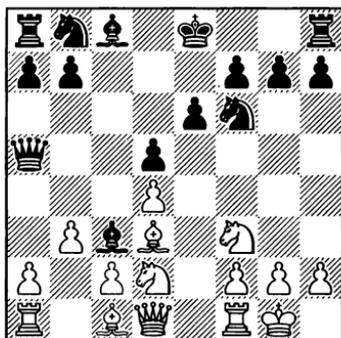
1. d4 ♘f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♖a5+. Идея шаха ферзем на а5 была высказана еще Эд. Ласкером в его книге «Шахматная стратегия» (Москва 1924). Вот что он пишет: черные «...могут стараться помешать осуществлению планов белых, не делая ближайших развивающих ходов, а еще в первой стадии, препятствуя развитию белых следующим образом: Если белые... играют до рокировки b2-b3, то черные меняются на d4 и играют ♜d8-a5. Теперь белые стоят перед нежелательной альтернативой – либо играть ♙c1-d2, что, несомненно, неудачно, ибо не диктуется планом развития, только что начавшимся с хода b2-b3, либо же играть c2-c3, тем самым, прежде всего, замыкая диагональ, которую хотел занять слон. Правда, белые могут после рокировки легко вскрыть диагональ ходом c3-c4 и двойной ход пешки "с" не представляет собой потери темпа постольку, поскольку и черный ферзь должен опять уйти с а5, где он теперь бесполезен; но всё же остается та невыгода, что белые вообще должны были ходить пешкой "с", тогда как до того имели возможность удержать ее на c2».

6. ♚bd2 cd. Ничего не дает черным наскок 6...♗e4?!, например: 7. o-o ♗c3?! (7...f5 тоже в пользу белых, например: 8. ♗e5 g6 9. f3) 8. ♜e1 ♗c6 9. ♙b2 cd 10. ed ♙a3? 11. ♗c4! В предыдущей партии мы уже обсуждали такой прыжок коня на поле c4 при черном ферзе на а5.

11...dc 12. ♙xc3, и черные без пешки, да и в развитии отстали, Sailer – Link (Germany 1998).

7. ed ♙b4 8. o-o. 8. ♙b2!? ♙c3 9. ♜c1 o-o 10. o-o ♗c6 11. ♜d1 (нельзя сразу 11. a3 из-за 11...♗xd4!) 11...♙d7 12. a3 ♜fd8 13. b4 ♙xb2 14. ♜xb2 ♜c7 15. c4 dc (Черные меняются пешками на c4, так как возникла угроза создания белыми на ферзевом фланге пешечного большинства. Предположим, на 15...♜f4 белые играют 16. c5 ♗e7 17. ♜e1, беря под контроль поле e4. 17...♗g6, и белые приводят в движение пешечное большинство на ферзевом фланге: 18. b5) 16. ♗xc4 ♜ac8 17. ♜ac1 ♜b8, и возникла сложная позиция с изолированной пешкой у белых, P. Garcia – Gruenberg (Polanica Zdroj 1985).

8... ♙c3



9. b4!? Попав в непростую позицию, белые решаются на жертву пешки.

9... ♖c7. После 9... ♖xb4 10. ♖b1 ♗e7 (10... ♗a5 11. ♖b5 ♗d8 12. ♖b3 ♗c7 13. ♔a3 с компенсацией) 11. ♖b3 ♔b4 (11... ♗c7 12. ♔a3) 12. c3 ♔d6 13. c4 у белых за пешку есть компенсация. Одно только неудобство: наличие компенсации надо всегда доказывать! Паллисер сомневается, что после 9... ♔xb4 10. c4 у белых «очень хорошая компенсация», как утверждают Смит и Халл. По его мнению, позиция неясная и требует проверки. Черные могут попытаться забрать пешку d4, но и в этом случае у белых есть компенсация, например: 9... ♗b6 10. ♖b1 ♗c6 (10... ♔xd4?! 11. ♗xd4 ♗xd4 12. ♗e4 ♗e5 – 12... ♗xe4? 13. ♔b5+ – 13. f4 с сильной атакой. Г.Б.) 11. ♖b3 ♔xd4 12. b5! с компенсацией. Юсупов.

10. ♖b1 ♗c6 11. ♔b5. «Единственный ход». Юсупов.

11... a5. Паллисер считает этот ход чересчур амбициозным и предлагает 11... ♔d7!? 12. ♔xc6 ♔xc6 13. b5 ♔d7 14. ♖b3 ♖c8.

12. ba 0-0 13. ♔a3 ♖d8 14. ♔c5 «с неясной игрой». Юсупов.

Черные дают шах ферзем на a5 после того как сначала выведут коня на c6.

### Zarubin – Makarichev

Kolontaevo 1994

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 d5 4. ♔d3 c5 5. b3 ♗c6 6. a3. После 6.

♔b2 надо считаться с продолжением 6... ♗a5+. Можно и сразу 6... ♔d6 7. ♗e5 (7. a3 ♗c7) 7... ♗c7 8. f4 cd 9. ed ♔b4. Хитрый порядок ходов применили черные в партии Kotic – Drasko, Belgrade 1998: 6... ♗c7!? Черные демонстрируют свое намерение после ♔f8-d6 провести «плодотворную дебютную идею», то бишь, e6-e5 – см. Часть вторая, Глава IX. Как потом увидим, хорошим возражением на замыслы черных является немедленное 7. c4. Но в позиции есть одна тонкость: вместо 0-0 белые сыграли ♔b2, и в этом случае маневр с шахом ферзем на a5 смотрится за черных неплохо: 7... cd 8. ed ♗a5+!? 9. ♗bd2 (на 9. ♔c3 черные играют 9... ♔b4, сразу добиваясь своей цели: размена чернопольных слонов и создания у белых висячих пешек) 9... dc!? [точнее, чем немедленное 9... ♔a3 10. ♗c1 (белые могли попытаться получить пешечное большинство на ферзевом фланге: 10. ♔ха3 ♗ха3 11. c5) 10... ♔xb2 11. ♗xb2 ♗e4?! 12. ♔xe4 de 13. ♗e5 0-0 (после 13... ♗xe5 14. de трудно защищать пешку e4) 14. ♗xc6 bc 15. 0-0 f5 16. b4!?, и белые в партии Hoffmann – Sisniega, Sevilla 1992, получили возможность игры по черным полям] 10. bc ♔a3 11. ♗b3 ♔xb2 12. ♗xb2 ♗b4 13. ♗c1 0-0 14. 0-0 ♖d8, Kotic – Drasko, Belgrade 1998. Типичная позиция с висячими пешками у белых, причем у них отсутствует чернопольный слон, который, в принципе, в таких случаях усиливает их игру. И это об-

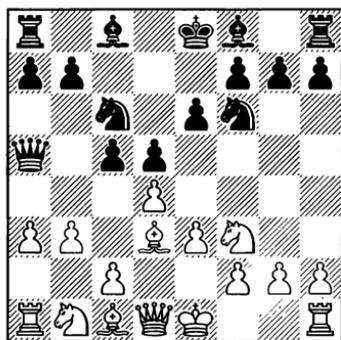
стоятельство черные могут занести в свой актив.

7. с3. Кстати, и после 7. ♖bd2, как мы уже убедились, на доске вполне игровая позиция. Правда, в этом случае черным удастся разменять чернопольных слонов.

И после 7... ♖c7!? 8. о-о ♙e7 9. с4 возникает позиция из партии Martincsen – Berelovich (Bergen 2002), которую мы рассмотрели выше в первой партии данного раздела.

Если белые хотят избежать вышеприведенных вариантов, они должны играть 6. о-о. Видимо, поэтому Паллисер считает, что рокировка – более точный порядок ходов, чем 6. ♙b2.

6... ♖a5+



7. ♖bd2. Если белые загрозаживаются от шаха слонем 7. ♙d2, то в итоге на доске может получиться одна из основных позиций с лишним темпом у черных из-за того, что белый слон попал на b2 окольным путем: 7... ♖c7 8. ♙c3 (8. с4!?) 8...b6 9. ♖bd2 ♙e7 10. о-о ♙b7 11. ♙b2 о-о 12. ♖e5, Belfer – Yermolinsky (Chicago 1995).

7...cd. 7... ♖e4 8. о-о ♖xd2. Ставя коня на с3 (8... ♖с3), черные должны всегда помнить о прыжке белого коня на с4, о котором уже упоминалось: 9. ♖e1 ♙e7 10. ♙b2 о-о (10... ♖b5 11. dc) 11. ♖с4!, и белые выигрывают пешку. 8...f5 9. dc ♖xc5 (9... ♙xc5? 10. b4 ♙xb4 11. ♖b3+-) 10. ♙b2, и белые намного опередили черных в развитии.

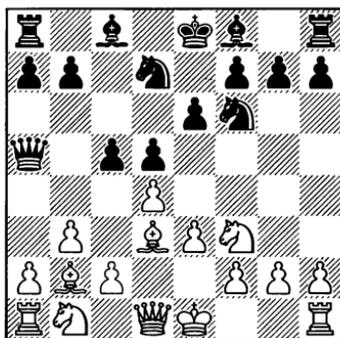
9. ♙xd2 ♖c7 10. с4 с инициативой у белых, Baumhacker – Fuhrmann (Dortmund 2003).

8. ed ♖c3 9. ♖b1 ♖xd4 10. ♖xd4. Заслуживало внимание продолжение 10. ♙b2!? ♖xf3+ 11. ♖xf3.

10... ♖xd4 11. ♖e4 ♖b6. После 11... ♖d7 12. ♙b2 ♖b6 13. ♖g5 у белых есть компенсация за пешку.

12. ♖xf6+ gf 13. ♖f3. За пешку у белых компенсация, но сумеют ли они из нее извлечь выгоду?

Шах черных на а5 при коне на d7 менее эффективен, чем с конем на с6. Дело в том, что конь на с6 оказывает давление на d4, да и при случае может прыгнуть на b4: 1. d4 ♖f6 2. ♖f3 e6 3. e3 d5 4. ♙d3 c5 5. b3 ♖bd7 6. ♙b2 ♖a5+



7. ♖bd2 ♗e4 8. 0-0. Плохо 8. ♙xe4 de 9. ♗g5 cd! 10. ♗gxe4 de (Созин).

8...f5. Nenarokow – Sozin, матч 1929. И здесь, по рекомендации Созина, надо было играть 9. c4!, рас-

шатывая центр черных. В разделе Вспомогательные партии посмотрите партию Bogdanovich – Inkirov (Swidnice 1997), где черные сделали ход ♙d8-a5 с целью оккупации конем пункта e4.

## VI. Контригра черных путем надвигания пешек ферзевого фланга

Если белые выбирают план игры, связанный с атакой на королевском фланге, то черные, если, конечно, они не хотят уйти в глухую оборону, начинают контратаковать на противоположном фланге. В этом случае роль тарана выполняет пешка «с», которая может: во-первых, согнать слона белых с уютного поля d3; во-вторых, открыть вертикаль «с». Белые должны быть внимательны и не забывать про эти возможности черных.

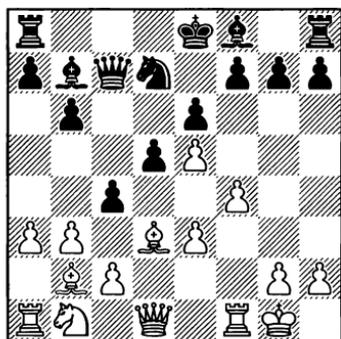
В следующей партии белые игнорировали приготовления черных, и жестоко поплатились.

### Maroczy – Bogoljubow

New York 1924

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♗c6. «Черные хотят еще на некоторое время сохранить неопределенное положение в центре, чтобы в дальнейшем можно было оперировать угрозой c5-c4. Иначе они могли сыграть 5...cd 6. ed ♙b4, на что белым, по моему мнению, лучше всего отвечать 7. ♖f1. Потеря рокировки в этом случае, по меньшей мере, уравнивается господством над центральными полями и более подвижным пешечным построением (при случае c2-c4)». Алехин.

6. 0-0. В партии Gulyaev–Skuridin, Tshakaya 1985 (нашел я ее в интернете), черным также удалось осуществить продвижение пешки «с», но распорядиться выгодами своего достижения они не смогли: 6. ♙b2 b6 7. a3 (Белые могли с этим ходом подождать и сыграть 7. 0-0, так как на 7...♙c7 они не обязаны отвечать 8. a3, так как после 8...♙d6 они не успевают занять конем поле e5. В этом случае нужно продолжать или 8. ♗e5!?, или 8. c4. В обоих случаях черным не удастся осуществить стратегическое продвижение пешки «е».) 7...♙b7 8. ♗e5 ♗xe5 9. de ♗d7 10. 0-0 ♙c7 11. f4 c4. В комментариях к этой партии Гуляев считает этот ход сомнительным. На мой взгляд, причина трудностей черных в их неудачной последующей игре.



12. ♖e2 (после 12. bc dc 13. ♖e2 оживает белопольный слон черных) 12...cb?! Вот этот ход выглядит поспешным: прежде всего тем, что белые опять получают в свое распоряжение поле d3 – очень удобная стоянка для белопольного слона белых. Да и открывающаяся вертикаль «с» непонятно кому больше нужна. А вот после 12...♙e7 13. ♘c3 аб ситуация на доске не так ясна.

13. cb ♙c5?! Снова неудачно: на c5 черным трудно удержаться. Хорошо также 13...♘c5, так как после 14. b4 надо возвращаться на d7, поскольку 14...♘e4 15. ♙b5+ совсем плохо для черных.

14. ♗d2 ♖c8 15. ♘c3 o-o (бороться за стоянку c5 путем 15...a5 рискованно, так как после 16. ♘b5 ♗b8 17. b4 всё равно приходится отступить, а пункт b5 черные сдают) 16. ♖aс1 ♗b8? (просто просмотр; лучше выглядит вариант: 16...♖fd8 17. b4 ♙e7 18. ♘xd5 ♘c5 19. ♘he7+ ♗he7 20. ♗e1 ♘d3 21. ♙xd3 ♖xd3 и у черных хорошие шансы удержать позицию) 17. b4 ♙e7 18. e4, и белые

выигрывают центральную пешку черных, избежав массового размена фигур. В дальнейшем они реализовали свое преимущество.

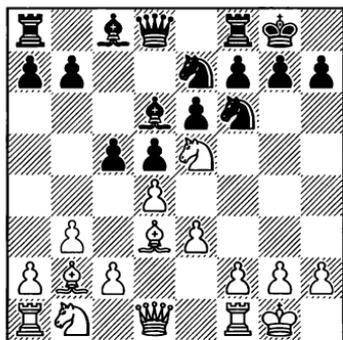
6...♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♘e5б «Так же неудовлетворительно, как и ход 8. ♘bd2, с которым Боголюбов потерпел неудачу против Капабланки». Алехин.

8...♘e7!? «Этот остроумный маневр конем, идея которого заключается в том, чтобы в дальнейшем усилить действие ладьи по линии «с» и одновременно укрепить королевский фланг, уже применялся с успехом Боголюбовым в матче с Рубинштейном (Stockholm – Goteborg, 1920). Действительно, черные, по-видимому, таким путем получают вполне обороноспособную позицию. Однако лучше 8...♗c7!, чтобы на 9. f4 cd

Г.Б.: В партии Janowski – Teichmann, San Sebastian 1911, черные отклонились от генеральной линии маневра ♗c7 и ♘b4 и захотели вдобавок захватить поле e4 – 9... ♘e4? Наказание последовало незамедлительно: 10. ♙xe4! de 11. ♘c3 cd? (черные увидели вариант 11...f5 12. ♘b5 ♗d8 13. ♘xc6 bc 14. ♘xd6 ♗xd6 15. ♙a3, и решили предварительно избавиться от проблемной пешки c5) 12. ♘b5 (слабее 12. ed из-за 12...♘xd4, хотя белые и в этом случае сохраняют перевес) 12...♗d8 (лучше 12...♗b8) 13. ♘xc6 bc 14. ♗xd4 e5 15. ♗xd6 cb 16. ♗xe5 f6 17. ♗xb5, и у белых двумя пешками больше.

10. ed играть 10...♘b4!, вынуждая размен активного слона». Алехин.

К ходу в партии я поставил знак (!?) как оценку всей идеи Боголюбова, но в данной ситуации, конечно, надо было попытаться разменять белопольного слона протвника.



9.  $\text{d}2$  b6 10. f4  $\text{b}7$  11.  $\text{f}3$ . «Белые могут сохранить шансы на атаку лишь в том случае, если будут препятствовать неприятельскому коню занять поле e4». Алехин.

11... $\text{c}8$ . Черная ладья готова поддержать пешку «с».

12.  $\text{g}4$ (!) «Последствия продолжения 12.  $\text{g}4$  с4 13. bc dc 14.  $\text{xb}7$  cd 15. cd  $\text{ed}5$ ! были для белых малопривлекательны. Ходом в партии они освобождаются от забот о поле e4». Алехин.

12... $\text{hg}4$  13.  $\text{hg}4$   $\text{g}6$ . «Проще было немедленное 13...f5, что привело бы, вероятно, к варианту, случившемуся в партии». Алехин.

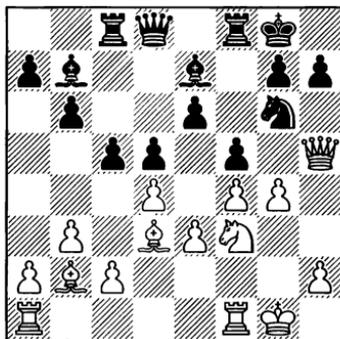
14.  $\text{f}3$ . «Недостаточно для получения преимущества было бы 14.  $\text{hg}6$  hg 15.  $\text{f}3$  вследствие 15...cd 16.  $\text{g}5$   $\text{e}7$  17.  $\text{xd}4$   $\text{hg}5$  (но не 17... $\text{xc}2$  18.  $\text{xe}6$ ! fe

Г.Б.: Алехин просмотрел сильный ответ черных 18... $\text{c}8$ !, так что, видимо, ход 17... $\text{xc}2$  неплох.

19.  $\text{hg}6$  и т. д.) 18.  $\text{fg}$   $\text{xc}2$ , и белые не могут своевременно достичь нужного атакующего построения ( $\text{h}4$ ,  $\text{h}3$ ) из-за мешающего контрманевра e6-e5, например: 19.  $\text{f}3$  e5 20.  $\text{xe}5$  d4 21. e4  $\text{e}7$  22.  $\text{xd}4$   $\text{xe}4$  с равенством». Алехин.

14...f5 15.  $\text{h}5$   $\text{e}7$ . «Необходимо ввиду угрозы 16.  $\text{g}5$ . Теперь белые должны были обязательно принять во внимание ход 16...с4». Алехин.

16.  $\text{g}4$ (?) «Неправильная комбинация, ведущая к проигрышу. После 16. с3! (чтобы сохранить королевского слона на атакующей диагонали) 16...с4 17.  $\text{c}2$  у белых всё еще сохранялись шансы получить инициативу после открытия линии "g", и в этом случае исход партии нельзя было бы предсказать». Алехин.



16...с4 17.  $\text{gf}$ . Г.Б.: Конечно, ход 17.  $\text{e}2$  не смотрится, тем более, что он не понравился самому Але-

хины. Но, всё же, не так всё, как сейчас любят говорить, однозначно. Давайте посмотрим: 17...cb (17...fg 18. ♖xg4 с острой игрой) 18. ♙d3!? (Этот сильный ход Алехин просмотрел. Он рассматривал только 18. cb? ♖c2, что, естественно, плохо для белых.) 18...bc 19. gf ef 20. ♙xf5 с неясной игрой.

17...♙xf4! «Этот сильный ответ белые, вероятно, просмотрели, делая свой 16-й ход». Алехин.

18. efc d 19. ♗g5. «И 19. cd не давало в конечном счете никаких шансов, например: 19...♖xf5 20. ♖g4 ♖c2 21. ♖f2 ♖xf2 22. ♙xf2 ♖f8 и т. д.». Алехин.

19...♙xg5 20. fg. И здесь, по мнению Алехина, «решающим продолжением было бы 20...♖xf5, например: 21. ♖xf5 ef 22. cd ♖e7! 23. ♖f3 (лучше 23. ♖f1 Г.Б.) 23...♖c2 24. ♖b1 – 24. ♙c1 ♖xc1+и т. д. – 24...♖xg5+ 25. ♖g3 ♖d2 26. ♙a3 f4 27. ♖h3 ♙c8 с выигрышем».

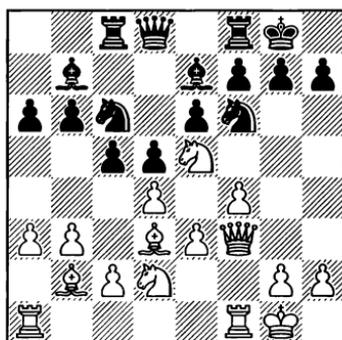
В следующей партии черным удалось претворить свои «тайные замыслы» в жизнь благодаря неосторожности белых.

### Thao Nguyen – Arutyunova Beijing 2008

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 c5 3. e3 e6 4. b3 d5 5. ♙b2 ♙e7 6. ♙d3 o-o 7. o-o b6 8. ♗bd2 ♙b7 9. ♗e5 ♗c6 10. f4 ♖c8 11. a3 a6, и в этой позиции белые решили взять под контроль пункт e4:

12. ♖f3? Теперь следует типичный тактический удар черных, кото-

рый белые должны предусмотреть в борьбе за пункт e4.



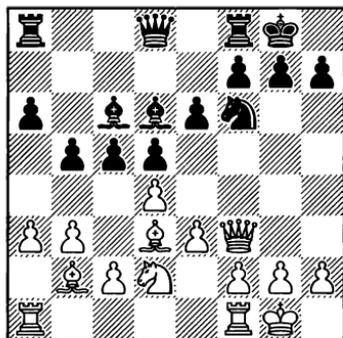
12...c4! 13. ♙e2? После 13. ♗xc6 ♙xc6 14. ♙e2 c3 15. ♙xc3 ♙b7 16. ♗b1 ♗e4 белые не несут материальных потерь, но позиция черных лучше. После же хода в партии белые могли остаться без фигуры.

13...c3! 14. ♙xc3 ♗xe5 15. fe, теперь, играя 15...♗e4!, черные добивались большого материального перевеса.

Если в предыдущем примере пешка «с» была поддержана ладьей, то в следующей партии движением пешек ферзевого фланга (a7-a6, b6-b5) черные создают угрозу c5-c4, сгоня белопольного слона белых с активной позиции.

### V. Zaitsev – Jakovenko Neftekamsk 2000

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. o-o d5 6. b3 ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♗e5 c5 9. ♗d2 ♗c6 10. a3 a6 11. ♖f3 b5 12. ♗xc6 ♙xc6. Черные грозят ходом c5-c4.



13. **dc!** Давно известный сильный ход – см. выше в Части первой, Глава I партию Jussupow – Scheeren (Plovdiv 1983) и Глава II партию Duzhotimirsky – Nimzowitsch (Carlsbad 1907). Белые не только ликвидируют угрозу c5-c4, но и открывают диагональ a1-h8, получая отличную атакующую позицию. Для белых в этом случае очень важно взять под свой контроль пункты c5 и e5.

13...**xc5**. И теперь белые могли получить перспективную позицию, продолжая 14. **g3!**?, например: 14...**e7** 15. **b4** **a7** (плохо 15...**d6?** из-за 16. **xf6!**) 16. **h4** с прозрачной угрозой 17. **f6** и 18. **h7** мат. Кстати, угрожает и простое 17. **h7**.

16...**h6** 17. **f3**. Теперь можно подвести итоги: пункты c5 и e5 контролируют белые, и черные не имеют возможности перекрыть диагональ a1-h8, слоны белых нацелены на позицию рокировки черных, в то время как слоны черных непонятно чем занимаются. Так, что перевес белых не вызывает сомнений.

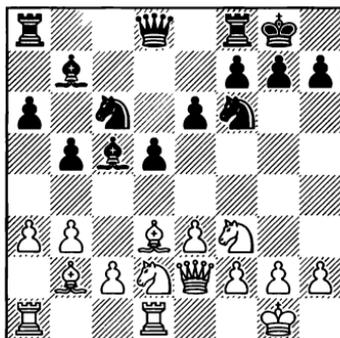
В предыдущем примере размен белой пешки «d» на черную «c» был связан с дальнейшей игрой белых на королевском фланге. В следующей партии такой размен пешек белые увязывают с последующей централизацией фигур и вскрытием центра.

## Gelashvili – Magalashvili

Tbilisi 2008

1. **f3** **f6** 2. **e3** **e6** 3. **b3** **e7** 4. **d4** **d5** 5. **d3** **o-o** 6. **o-o** **c5** 7. **b2** **c6** 8. **bd2** **b6** 9. **a3** **b7** 10. **e2** **a6** 11. **fd1** **b5**. Сейчас, играя 11...**cd** 12. **ed**, черные могли бы перевести 11-й ход белых в категорию не совсем удачных. Дело в том, что при плане игры белых, связанном с атакой на королевском фланге, королевская ладья на d1 стоит неудачно. А если они захотят путем c2-c4 перейти к игре с висячими пешками «c» и «d», то в этом случае королевской ладье лучше находиться на e1.

12. **dc** **xc5**



13. **c4** **bc**. Хуже 13...**b4** 14. **a4** (14. **g5!**? **g6** – 14...**d4** 15. **xh7!** – 15. **f3±**) 14...**a5** 15. **g5** **g6** 16. **cd** **ed**

(16...♗xd5? 17. ♖h5! – вспомните партию Jussupow – Scheeren, Plovdiv 1983!) 17. ♖f3 ♕e7 18. ♖h3 с ясным преимуществом у белых, Mufic – Eperjesi, Rijeka 1986.

14. bc h6 15. ♖ac1 ♕e7 16. cd ♗xd5. После 16...ed 17. ♗b3 ко всем проблемам черных добавились бы минусы изолированной пешки.

Далее в партии было 17. ♗c4 ♗a5 18. ♗ce5 ♖e8, и черные, в конце концов, удержали немного худшую позицию. А если бы конь направился по другому маршруту 17. ♗e4!?, то черных ожидали тяжелые времена.

17...♖b8. Слабее 17...♖b6 18. ♖b1 ♖a7 19. ♗d4 ♖ad8 (19...♗xd4 20. ♕xd4 ♖b8 21. ♖b2±) 20. ♖g4 ♗e5 21. ♖g3 с сильнейшей атакой у белых.

18. ♗c5, и черные вынуждены расстаться с одним из своих слонов. Белые будут играть с двумя слонами, нацеленными на позицию черного короля. Черных ждала бы непростая защита. Игра белых в этой партии заслуживает внимания. Правда, небольшой минус имеется – см. примечания к 11-му ходу черных.

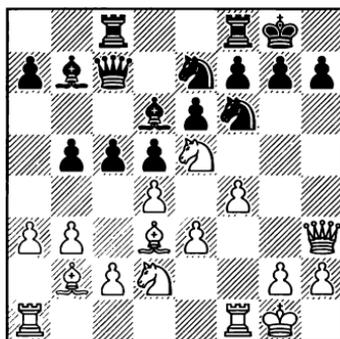
В партии Ingbrandt – Bengtsson (Sweden 1985) очень эффектно было продемонстрировано, как надо бороться с коварными замыслами черных.

1. d4 e6 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 b6 4. ♕d3 ♕b7 5. o-o d5 6. b3 ♕d6 7. ♗e5 o-o 8. ♕b2 c5 9. ♗d2 ♗c6 10. a3 ♖c8 11. f4 ♗e7. Не пользуется популярностью у черных план с продвижением пешки «с» при поддержке ферзевого коня. С такой возможностью черных

мы уже сталкивались выше: см. Часть первая, Глава V, примечания к партии Nosenko – Корякин, Alushta 2001: 11... ♗a5 12. dc bc, и в этой позиции, которая встретилась в партии Hassan – San Segundo (Bled 2002), Паллисер предлагает за белых ход 13. ♖e1, держа под прицелом черного коня a5 и намечая переброску ферзя на королевский фланг.

12. ♖f3 ♖c7. Немедленное 12...c4 ничего не дает из-за 13. bc dc 14. ♖xb7 cd 15. c4 и у белых лучше.

13. ♖h3 b5? После 13...cd 14. ed ♗e4 15. ♗df3 или 15. ♕xe4 de 16. c4 f5 игра принимает другое направление, которое будет рассмотрено ниже.



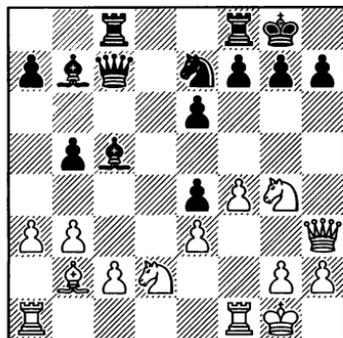
Теперь же после хода в партии следует форсированный вариант, приводящий к решающему перевесу белых.

14. ♗g4! Начальный ход типичной атаки белых на королевском фланге, после которого черным трудно что-либо посоветовать.

14...♗e4 15. dc. Не менее типичное вскрытие диагонали a1-h8.

15...♙xc5 16. ♖xe4. Можно и сначала 16. ♙xg7!? От перестановки слагаемых сумма не изменяется.

16...de



17. ♙xg7! Белые жертвой слона уничтожают пешку g7, которая прикрывала поля f6 и h6 – характерный для системы Цукерторта тактический удар.

17...♙xe3+ 18. ♖h1 f5. После взятия слона 18...♖xg7 в дело вступает необходимая в этом случае пара ♖+♘: 19. ♖h6+ ♖h8 20. ♖f6+ ♖g8 21. ♘h6#.

На 18...♙xd2 следует 19. ♙e5.

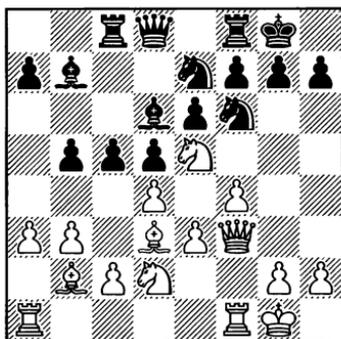
19. ♙e5, и тут можно поставить точку.

В следующей партии черные применили усиление по сравнению с предыдущей: сыграли b6-b5 на ход раньше, не давая белым времени для игры на королевском фланге.

### Krasenkow – Yu Shaoteng Wijk an Zee 2002

1. d4 e6 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. o-o d5 6. b3 ♙d6 7. ♘e5 o-o 8. ♙b2 c5 9. ♘d2 ♘c6 10. a3 ♖c8

11. f4 ♘e7 12. ♖f3 b5!? В последнее время черные снова обратили внимание на этот ход.



13. dc. Никто пока не рискнул взять на b5 – 13. ♙xb5. В этом случае черные завязывают игру на ферзевом фланге, что, несомненно, им выгодно: 13...cd (слабее 13...♖a5, например: 14. ♖e2 cd 15. b4 ♖c7 – также в пользу белых 15...♖d8 16.

xd4 ♖xc2 17. ♘d3 – 16. ♙xd4 ♖xc2 17. .xa7 с материальным перевесом у белых) 14. ♘xd4 ♖xc2 15. ♖d1 ♖c8 16. ♙d3 со сложной игрой.

Кстати, у белых есть еще одна возможность – 13. c3, сохраняя прочный центр аналогично классической системе Колле. И теперь белые могут спокойно заняться королевским флангом черных. Но в этом случае после 13...c4 14. bc bc 15. ♙c2 черным есть чем заняться на ферзевом фланге. Заметим, что не проходит 15. ♙xc4?! из-за 15...dc 16. ♖xb7 ♖b8.

13...♙xc5 14. ♖ae1. В партии Le Kieu Thien Kim – Hou Y (Beijing 2008) белые решили заблаговременно

уйти королем с опасной диагонали g1-a7, но и в этом случае черные получают хорошую игру: 14. ♖h1 ♠f5 15. ♚ae1 ♛c7 16. ♚h3 d4!? 17. ed ♙xd4 18. ♙xd4 ♚xd4, и фигуры черных расположены очень активно.

В следующей партии белые, поставив ферзя на g3, решили угрожать черным по главной диагонали: 14. ♚g3 ♠f5 (14...♠e4) 15. ♙xf5 ef 16. ♛ad1 ♚e7 17. b4 ♙b6 18. ♛c1, и в этой позиции черные в партии Radjabov – Koperu (Cap d'Agde 2008) прошли мимо возможности использовать неудачную позицию белого ферзя на g3. Продолжая 18...♠h5! 19. ♚h3 f6!, они добивались явного перевеса.

К преимуществу черных ведет попытка белых создать угрозы по стратегической диагонали b1-h7 ходом 14. ♚h3, хотя нужно помнить об имеющемся у них «за пазухой» типичном тактическом ударе с отвлечением черного коня от защиты поля h7:

14...♠f5!? В более ранней партии черные попались на тактику, о которой только что было сказано: 14...♠e4 15. ♛ad1!? Как мы уже знаем, один из ключевых ходов в построении Цукерторта, предложенный Е. Боголюбовым. 15...♚c7 (Черные избегают явной угрозы белых взятия на e4, но не разглядели другой замаскированной тактической возможности противника. Лучшим ответом был «ход лошастью» 15...♠f5!?) 16. ♠d7! ♠f5? (После 16...♚xd7 17. ♠xe4 у белых преимущество. При 16...♛fd8 17. ♠xc5 ♚xc5 18. b4 белые сочетают игру по черным

полям с угрозами на королевском фланге, и в этом случае у них несомненный перевес. После хода в партии белые эффектно выигрывают.) 17. ♠xe4 ♙xe3+ (на 17...de следует 18. ♠f6+! gf 19. ♚g4+ с неизбежным матом) 18. ♖h1 f6 (18...de 19. ♠f6+!+-; 18...♚xd7 19. ♠f6+! +-) 19. ♠exf6+ gf 20. ♠xf8 ♛xf8 21. ♙xf5, и вскоре белые в партии Vasilevich – Hou Y (Beijing 2008) победили.

15. ♙xf5 ef 16. ♖h1 (белым нужно было идти на жертву пешки, чтобы приобрести существенные позиционные плюсы: 16. b4!? ♙b6 17. ♠b3 ♛xc2 18. ♙d4, и контроль над черными полями плюс плохой белопольный слон черных является хорошей компенсацией для белых за недостающую пешку) 16...d4!? 17. ♚xf5 (и после 17. ed ♙xd4 18. ♙xd4 ♚xd4 у черных большой перевес) 17...de 18. ♠df3 ♙e4 с большим преимуществом черных, Vasilevich – Hou Y (Beijing 2008).

В партии Kotic – Dinger (Budapest 2008) белые последовали рекомендации Ж. Полгар: 14. b4 ♙b6 15. ♖h1 (Ж. Полгар рассматривает 15. ♙d4 ♙xd4 16. ed ♠e4 со сложной игрой) 15...♠e4 16. ♠xe4 de 17. ♙xe4 ♙xe4 18. ♚xe4 ♚d5 (18...♚d2!?) 19. ♚xd5 ♠xd5 20. ♠d7 ♛fd8 21. ♠xb6 ab 22. ♙d4 ♛xc2, и в дальнейшем партия закончилась вничью.

14. ♛fe1!? ♠f5 15. ♠f1 с неясной игрой.

14...♠f5 15. ♚h3 (15. g4?! ♠xe3 16. ♛xe3 d4 17. ♛e4 ♠xe4 18. ♙xe4 – 18. ♠xe4 f5 19. gf ef 20. ♠f6+ gf 21. ♚xb7

fe $\bar{7}$  – 18...d3+ 19. ♔h1 ♕xe4 20. ♖xe4 dc± Финкель) 15...♗e4 (15...d4!? 16. ed ♕xd4+ – 16...♗xd4 17. ♗g4!∞ – 17. ♕xd4 ♖xd4+ 18. ♔h1∞ Финкель) 16. ♗xe4 de 17. ♕xb5 ♕xe3+ 18. ♜xe3 ♖b6 19. ♗g4. После 19. ♜fe1!? (ход предложен Summerscale) 19...♖xb5 (19...♗xe3? 20. ♗d7 ♖xb5 21. ♗f6+! gf 22. ♖g3+) 20. c4 белые сохраняли материальное равновесие, но ситуация на доске оставалась более благоприятной для черных.

19...♗xe3 20. ♖xe3 ♖xb5, и черные вдруг предложили ничью, против которой белые, конечно, не стали возражать.

Как мы видели из предыдущих партий этого раздела, очень эффективным средством борьбы против плана черных с продвижением пешек ферзевого фланга является вскрытие главной диагонали. И поэтому необходимо обратить внимание на следующую партию, в которой специалист и автор книг по системе Цукерторта столкнулся с интересной трактовкой соперником контригры на ферзевом фланге.

## Palliser — Houska

England 2001

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♕d3 c5 5. b3 ♗bd7 6. o-o ♕e7 7. ♕b2 o-o 8. ♗bd2 b6 9. ♗e5 ♕b7 10. ♖f3 a6 11. ♜ad1. Важный ход при переводе ферзя на h3, попутно ставится ловушка Боголюбова, с которой мы познакомились в Части первой. На 11. ♖h3 Паллисер рекомендует за черных следующий маневр: 11...♗e4 12. f3

♗g5 13. ♖g3 f6 14. ♗xd7 ♖xd7 считая, что у них должно быть всё ОК.

11...♖c7 12. ♖h3 с известной нам уже угрозой ♗d7, dc, ♕f6 и мат на h7.

12...g6 13. ♗df3. Рассматривает Паллисер и возможность белых перейти к построению Пильсбери: 13. f4 ♗xe5 14. fe ♗e4 15. c4!? Знак Паллисера.

По моему мнению, заслуживает внимания и 15. ♕xe4!? Белые получают пешечное большинство на ферзевом фланге, рассмотренное в Части первой, Глава VII: 15...de 16. dc (16. c3) 16...♕xc5. Взятие пешкой 16...bc?! в таких случаях, как правило, плохо. На 16...♖xc5 следует 17. ♗c4 с угрозой ♕a3, ♕:e7 и ♗d6. После взятия слоном 16...♕c5 белые могут в своей игре опираться на слабость пункта d6 и комплекса черных полей в позиции рокировки черного короля.

15...cd 16. ed ♕g5 17. ♕xe4 (17. ♗xe4!? Г.Б.) 17...de 18. ♕a3 (18. ♖g4!? Г.Б.) 18...♜fd8 19. ♖g3 со сложной игрой.

13...♗xe5!? Обратите внимание: прежде, чем продолжить продвижение пешек ферзевого фланга, черные запирают наглухо главную диагональ, лишая белых одного из их главных козырей – вскрытия диагонали a1-h8.

14. de. Белые могут добиться вскрытия главной диагонали, но ценой упрощения позиции, то есть, разменом последней пары коней, а без них атаковать им сложнее: 14.

♖хе5 ♗д7 15. ♖хд7 ♜хд7 16. dc bc  
 17. e4, и игра приобретает более спо-  
 койный характер.

14...♗д7 15. c4 b5 16. cd ♙хд5  
 17. e4 ♙b7, и черные, как отмечает  
 Паллисер, получили «достаточную  
 контригру» на ферзевом фланге  
 благодаря пешечному большинству  
 на ферзевом фланге.

Есть и другой способ борьбы  
 против плана черных. Белые просто  
 сами занимают поле c4, и тем избе-  
 гая угрозы черных c5-c4.

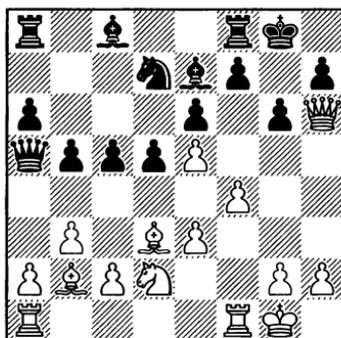
### Rotstein – Schmid

Dresden 2001

1. d4 d5 2. e3 ♗f6 3. ♗f3 e6 4.  
 ♙d3 c5 5. b3 ♗bd7 6. ♙b2 ♙e7.  
 Забавный вариант для нетерпели-  
 вых приводят Смит и Халл: 6...b5.  
 Черные хотят создать угрозу c5-c4  
 без всякой подготовки, считая, что  
 пешка b5 неприкосновенна. Но...

7. ♙xb5 ♜a5+ 8. ♗c3 ♗e4 9. o-o!  
 ♗xc3 10. ♙xd7+ ♙xd7 11. ♜d2 cd 12.  
 ♗xd4 ♙b4 13. a3 – белые и фигуру  
 возвращают, и пешку наживают.

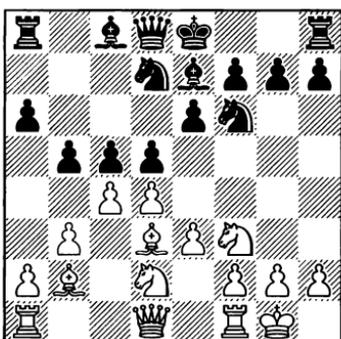
7. ♗bd2 a6. 7...o-o 8. o-o a6 9.  
 ♗e5 ♗хе5 10. de ♗д7 11. f4 b5 12.  
 c4. Более агрессивны были белые в  
 следующей партии: 12. ♜h5! g6 13.  
 ♜h6 ♙e8 (Если уж черные избирают  
 план с продвижением пешки «с», то  
 надо осуществлять его при первой  
 возможности: 13...c4!? 14. ♙f3 ♙e8  
 15. ♜h3 ♗f8. Интересно заметить,  
 что отвлечение сил для диверсий на  
 ферзевом фланге может привести к  
 весьма печальным последствиям,  
 например: 13...♜a5?



14. f5!!, и позицию черных не спас-  
 ти, например: 14...ef 15. ♜xf5 f6 16. ♙h5  
 ♙f7 17. ♙xg6. О такой возможности  
 ведения атаки белыми при трансфор-  
 мации построения Пильсбери мы уже  
 говорили в Части первой, Глава III.) 14.  
 ♗f3 ♙f8 15. ♜h3 ♙g7 16. ♙ad1 ♙b7  
 17. ♗g5 h6 18. ♙xg6!? Промедление  
 черных с продвижением пешки «с»  
 позволяет белым замутить воду:

18...fg 19. ♗хе6 ♜e7 20. ♗c7 ♗b6  
 21. ♗ха8 ♙ха8 22. e4 (22. f5 gf 23.  
 ♙xf5±) 22...d4 с обоюдоострой иг-  
 рой, Danner – Steiner, Oberwart 2001.

12...bc 13. bc ♗b6 (Judowitsch  
 – Blumenfeld, URS 1934) 14. ♜c2!±.  
 8. o-o b5 9. c4



9...♖b8. 9...bc!? 10. bc o-o с примерно равной игрой.

10. ♖e5!? ♜b6. После 10...♗he5 11. de ♗d7 12. cd ed 13. e6 у белых инициатива.

11. ♗xd7 ♗xd7 12. cd ed 13. dc ♗xc5 14. ♗f3, и у белых перевес.

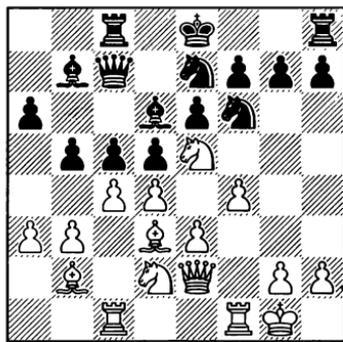
Еще один пример встречного движения белой пешки «с»:

### Adly — Neverov

Abudhabi 2003

1. ♗f3 b6 2. d4 e6 3. e3 ♗f6 4. ♗d3 d5 5. b3 c5 6. ♗b2 ♗c6 7. a3 ♗d6 8. ♗e5 ♗b7 9. ♗d2 ♜c7 10. f4 a6 11. o-o ♗e7 12. ♞c1. Здесь у белых была возможность ходом 12. ♗g4!? завязать игру при незаконченном развитии черных.

12...♞c8 13. ♜e2 b5 14. c4



14...bc. 14...dc 15. bc o-o [15...bc 16. ♗exc4 o-o 17. ♗xd6 ♜xd6 18. dc ♞xc5 19. ♗e5 ♜d5 (19...♜c6 20. ♗c4 ♞c8 21. ♗d4 ♞d5 22. ♜b2 ♞b5 23. ♗e5+-) 20. ♗c4 ♜d8 21. ♞fd1 – белые расположили свои фигуры по центру на ударных позициях, и черным вряд ли удастся выйти из воды

сухими] 16. cb ab 17. dc ♗xc5 18. ♗b3 ♜d6 19. ♗xc5 ♞xc5 20. ♗xb5, и белые выигрывают пешку, сохранив при этом все выгоды своей позиции.

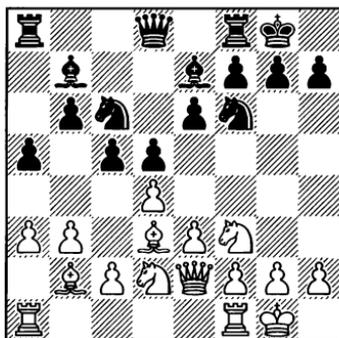
15. bc ♜b6 [15...dc 16. ♗exc4 cd 17. e4 ♗c5 (17...♗xf4 18. e5+-) 18. e5 ♗fd5 19. ♗d6+ +-] 16. ♞b1 ♜a7 17. ♗b3 o-o 18. dc ♗xc5 19. ♗xc5 ♜xc5 20. ♗d4 ♜c7, и здесь белые могли ходом 21. ♞fc1!? поставить перед черными неразрешимые проблемы, например: 21...♗f5 (плохо 21...dc? из-за 22. ♞xc4) 22. ♗xf5 ef 23. c5, и материальные потери черных неизбежны.

В распоряжении черных есть также план активной игры на ферзевом фланге на основе броска пешки «а» до a4. В следующей партии белые решили опровергнуть план черных игрой по центру, но оказалось, что фигуры соперника расположены удачно.

### Remon — Ruban

Habana 1990

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 d5 3. e3 e6 4. ♗d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♗e7 7. a3 o-o 8. ♗b2 b6 9. ♗bd2 ♗b7 10. ♜e2 a5



11. ♚fd1. Белые решили играть по центру. Мне больше нравится переход к построению Пильсбери. Другое дело, что пока белым не удалось достигнуть определенных успехов, но позиции с движением черной пешки «а» при построении Пильсбери получаются сложные, да и материал накоплен небольшой. Посмотрим, что мы имеем при водружении белого коня на е5: 11. ♖e5!? ♚с7. После немедленного 11...а4 белым также не удавалось достигнуть чего-то реального: 12. ♙b5 (Как показывает практика, погоней за пешкой белые ничего не достигают. Может быть лучше 12. f4!? переходя к построению Пильсбери.) 12...♗a7 13. ba c4 14. ♗b1 (можно и по-другому пытаться удержать лишнюю пешку: 14. ♖fb1 ♗xb5 15. ab ♚с7 16. c3 ♚a4 17. ♚d1 ♖fa8, и белые фигуры завязли на ферзевом фланге, Middendorf – Weischede, Germany 1988) 14...♗e4 15. f3 ♗d6 16. ♗с3 f6, и лишняя пешка белых – чисто символическое преимущество; партия Keene – Andersson, Teeside 1972, закончилась вничью. В партии Trapl – Ambroz, Frenstat 1982, черные пожертвовали пешку: 11...♗хе5 12. de ♗d7 – после 12...♗е4 13. ♙хе4 de получается структура, которая рассмотрена в Части второй, Глава XII – 13. а4 с4 (Черные не хотят окопной обороны, например, после 13...f5 14. с4 их фигуры упираются в собственные пешки, а белые дальше продолжают играть по плану Маршалла: f2-f4, c4:d5 и e3-e4 – см. Часть пер-

вая, Глава III. Поэтому они решили оживить свои фигуры – пускай даже жертвой пешки) 14. bc ♗с5. Черные достигли своей цели: их фигуры заиграли, но больше чем на равенство рассчитывать вряд ли можно. Отметим, что попытка черных ходом 11...cd перейти к пешечной структуре, рассмотренной в Части второй, Глава XIII, пресекается промежуточным разменом на с6: 12. ♗хс6 ♙хс6 13. ed.

12. f4 a4 13. ♖f3. Интересен план, встретившийся в очень старой партии I. Rabinovich – Alatorsev (Leningrad 1934/35): 13. f5!? – см. раздел «Вспомогательные партии». Также заслуживает внимания типичный и рассмотренный выше маневр со вскрытием главной диагонали: 13. dc bc 14. ♗g4.

13...g6 14. dc bc 15. ♖h3 d4 16. ♗хс6 ♙хс6 17. ♖f1 ♗d5 18. ♗с4, и в этой сложной позиции соперники в партии Miles – Ponomarev (Hastings 1999) согласились на ничью, решив не испытывать судьбу.

11...а4 12. с4 cd 13. ed. 13. cd!? ♗хd5 14. ♗хd4 ♗хd4 15. ♙хd4 ab 16. ♗хb3 ♙ха3 17. ♚g4, и атакующее расположение фигур компенсирует белым недостаток пешки.

13...ab 14. ♗хb3 dc 15. ♙хс4 ♗a5 16. ♗ха5 ♖ха5. У белых пока ничего реального не проглядывается, а плюсы позиции черных очевидны: возможность игры против белых пешек «а» и «d».

В борьбе против рассматриваемого плана черных белые могут об-

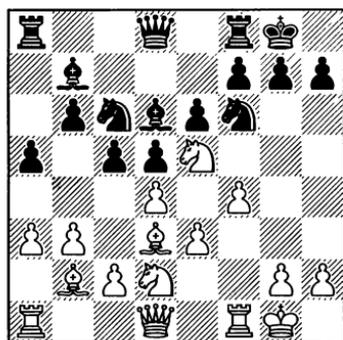
ратиться к построению Пильсбери, которое верой и правдой служит им в этом варианте. И следующая партия еще одно доказательство этого утверждения.

### Vaganian — Adams

Moscow 2004

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 b6 4. ♘d3 ♙b7 5. o-o d5 6. b3 ♘d6 7. ♙b2 o-o 8. ♘e5 c5 9. ♘d2 ♘c6 10. a3 a5. Черные хотят завязать игру на ферзевом фланге, чтобы отвлечь белых от агрессивных замыслов на королевском. Но белые пока не обращают внимания на действия черных и переходят к построению Пильсбери.

11. f4



11...♘e7. В партии Ристич – Todorovic (Cetinje 1992) черные решили сразу вступить в соприкосновение с силами противника на ферзевом фланге: 11...a4 12. dc (после 12. ♙b5 ♘a7 13. ba позиция близка к положению на доске из партии Keene – Andersson, Teeside 1972 – см. предыдущую партию) 12...bc 13. ♙b5 ♘xe5 14. fe ♘d7 15. ♘xa4

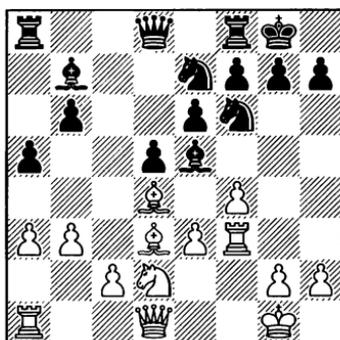
♘dxе5 16. ♚h5 f6 (если 16...♘g6, то 17. ♘f3, и всё равно придется играть 17...f6) 17. ♚ad1 ♚e7 18. ♚f4 ♘g6 19. ♚f3 ♚f7 20. ♚h3 ♘f8 21. ♙b5 e5, и возникла сложная позиция. У каждой из сторон свои плюсы в предстоящей игре.

12. ♚f3. Белые действуют по отработанной схеме.

12...cd. На 12...c4 белые могли пойти на многообещающую жертву качества: 13. bc dc 14. ♘dxc4 ♘xf3 15. ♚xf3.

13. ♙xd4. Нестандартное решение. Обычно белые играют 13. ed, но Р. Ваганян берет на d4 слоном, чтобы оставить главную диагональ открытой.

13...♘хе5?! К размену фигурами на e5 надо всегда подходить осторожно. Прежде чем разменяться, надо оценить последствия изменения ситуации на доске, ну и, конечно, учитывать простую тактику. Так, в нашем случае черные не учли ни того, ни другого.



14. fe! Казалось бы, этот ход входит в противоречие с предыдущим,

а в действительности он – конкретное решение проблемы, и вскоре выясняется, что у черных уже нет приемлемой защиты.

14...♘e4. И вдруг оказывается, что у черных один единственный, более менее, приемлемый ход. Так, например, плохо 14...♘d7? из-за немедленной жертвы слона 15. ♗xh7+!?, например: 15...♙xh7 16. ♖h3+ ♗g8 17. ♚h5 f6 (17...f5? 18. ♘f3) 18. ♚f1 ♘xe5 19. ♗xe5 ♘f5 20. ♗b2, и черные, скорее всего, должны проиграть. На 14...♘e8 также следует 15. ♗xh7+ +-; 14...♘g4 15. ♖h3 ♘h6 16. ♚h5, и что черные могут поделаться против марша белой пешки «g»? О ходе 14...♘h5?? вообще можно было бы не упоминать из-за простого 15. g4+-.

15. ♖h3 ♘f5 16. ♗xe4!? de 17. ♘c4. Тактические просчеты «плавно перетекают» в стратегические. Выясняется, что белый конь без всякого стеснения может занять пункт d6.

17...♘xd4?! Позиция черных уже тяжелая, например, такой вариант: 17...b5 18. ♘d6 ♘xd6 19. ed f6 (19...♚xd6? 20. ♚h5 f6 21. ♚h7+ ♗f7 22. ♗xf6!) 20. ♚h5 h6 21. ♚xb5, и белые пешки ферзевого фланга решат исход партии.

18. ed ♗c6 19. ♘d6. В первой Части книги перевод коня на d6 уже рассматривался. Эта партия тоже неплохой пример на эту тему.

19...♚g5 20. ♚c3 ♗d5 21. ♖g3 ♚f4 22. c4, и в дальнейшем белые реализовали свой перевес. План с движением пешки «a» дает черным

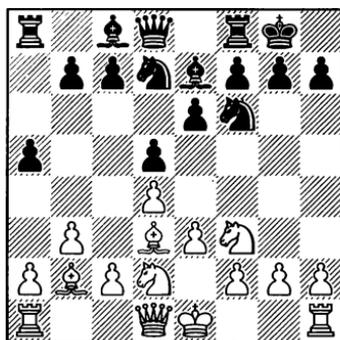
также возможность разменять белопольных слонов путем ♗c8(b7)-а6. См. в Части первой, Глава VIII партию Lobron – Adams, Dortmund 1996.

Интересная трактовка получения контригры с помощью марша пешки «a» встретилась в партии

### Kritz – Kunin

Mainz 2006

1. ♘f3 d5 2. e3 ♘f6 3. b3 e6 4. ♗b2 ♗e7 5. d4 o-o 6. ♗d3 ♘bd7 7. ♘bd2 a5N. Значок новинки здесь вполне уместен, и не потому, что именно в этой позиции он до сих пор не встречался. А дело в совершенно новом исполнении старой идеи. Прежде всего, обратим внимание на то обстоятельство, что черные не теряют время на развитие белопольного слона, а сразу двигают пешку «a». Второй момент: черные не играют c7-c5, что до сих пор считалось само собой разумеющимся. Поле c5 черным еще пригодится!



8. ♘e5 a4 9. ♚b1. А вдруг черные задвинут пешку на a3, и тогда у чер-

нопольного слона белых будет прекрасное поле для отступления. Да, и, наверное, белые хотели избежать размена ладей. Теперь, уже задним числом, можно сказать, что надо было подкрепить коня e5 ходом g4, что, как правило, для белых хорошо. И тогда на g...hxe5 они могли взять на e5 пешкой «f»: 10. fe.

9...hxe5!? 10. de d7. А вот всплывает и «второй момент»: конь черных получает возможность побеспокоить одну из основных атакующих фигур белых.

11. ♖h5. Попытка сохранить белопольного слона ни к чему хорошему для белых не приведет, например: 11. c4 g5 12. ♙c2 dc.

11...g6 12. ♖h6 d5 13. h4. И здесь белые могли бы сохранить белопольного слона 13. ♙e2, но после 13...ab 14. ab b6 с последующим ♙c8-a6 черные всё равно уберут с доски опасную фигуру.

13...ab 14. ab gxd3+ 15. cd ♖e8 16. g3 ♙f8 17. ♖f4 ♖e7 18. ♙c3 ♖a2, и черные перешли в контратаку.

## VII. Полцарства за коня... на e4!

В мире нет ничего идеального. Эта прописная истина относится и к дебютным схемам развития фигур. Система Цукерторта также не без изъянов. Одной из постоянных забот белых при разыгрывании «Юсуповки» является поле e4, а для черных оно – главный козырь в их работе по нейтрализации активности белых фигур. Оказывается уже после первого хода белых 1. d2-d4 поле e4 становится слабостью.

В своей блестящей книге «Защита в шахматной партии», вышедшей в далеком 1927 году, Ганс Кмох так вводит нас в курс дела. Прежде всего, заметим, что он различает конкретную слабость – слабость пешки, и абстрактную слабость – слабость незанятого поля. Послушаем его: «Исследуем теперь вопрос, не создают ли белые ходом 1. d4, если не конкретную, то, по крайней мере, абстрактную слабость. Слабость может заключаться только в том, что продвинутая пешка перестает выполнять те функции, которые были ей свойственны на первоначальном поле. Первичной функцией пешки «d» было владение полями c3 и e3, и, при желании, полями c4 и e4, в случае продвижения на d3. Поля c3 и e3 менее важны, так как они и без того защищены достаточно. Гораздо важнее в этом смысле поля c4 и e4; и вот, ходом 1. d4 они лишены возможности очень ценной защиты. Этим оба указанных поля хотя и не становятся еще слабыми, но всё же они слабее чем раньше. Применительно к полю c4 это обстоятельство пока что не имеет значения. Как только продвинулась пешка «e», оно получило защиту от слона и, кроме того, может быть усилено продвижением на один шаг пешки «b». К тому же оно не является центральным полем в узком смысле и поэто-

му представляет меньшее значение. Несравненно важнее поля с4 поле е4. Но как раз это поле значительно серьезнее ослаблено ходом 1. d4. Оно не находится под непосредственной защитой слона, как поле с4, и не может рассчитывать на такую же хорошую защиту соседними пешками, как всё то же поле с4. Дело в том, что необходимый в некоторых случаях ход b3 почти всегда совершенно безопасен, а поле b3 редко представляет собой заранее намеченную позицию для какой-нибудь фигуры. Кроме того, пешка «b» на своем первоначальном поле не выполняет никаких определенных функций. Совсем иначе обстоит дело с пешкой «f». Ее только в редких случаях, особенно же редко в дебютной стадии, можно с выгодой использовать для защиты пункта е4 посредством продвижения f3. Во-первых, поле f3 заранее предназначено для развития коня, поэтому оно должно быть свободно, во-вторых, пешка «f» в первоначальной позиции прикрывает диагонали на e1 и g1 и тем самым представляет ценную защиту позиции короля. Из этого следует, что ход 1. d4 несомненно ослабляет поле е4! Но представляет ли оно реальную слабость?»

Очень точное «философское», скажем так, обоснование одного из главных вопросов в системе Цукерторта! А вот с последним вопросом из высказывания Г. Кмоха будем разбираться. Но прежде заметим, что продвижение пешки «f» ослабляет не только упомянутые Кмохом диагонали, но косвенно диагональ h2-b8. Дело в том, что по ней часто работает чернопольный слон черных, и при подключении к игре их ферзя, и не дай бог еще конь стоит на е4, позицию рокировки короля белым будет очень трудно защищать, так как перекрытие диагонали пешкой g3 может и не помочь.

Итак, предположим, что черные читали книгу австрийского теоретика и обратили свой взор на поле е4. Черные сразу разглядели эффективный оборонительный маневр: ♗f6-e4 и f7-f5, который, кстати, может лечь в основу их контратаки на королевском фланге. Проведение этого маневра выгодно для черных по нескольким причинам: во-первых, играя ♗f6-e4 и подкрепляя его ходом f7-f5, черные нейтрализуют очень опасного белопольного слона соперника; во-вторых, пешка f7 уходит и дает возможность фигурам черных прийти на защиту королевского фланга; в третьих, король черных в случае необходимости может пуститься в бега на ферзевый фланг. Этот маневр является одним из главных контраргументов черных на построение белых по Цукерторту, и может осуществляться по-разному.

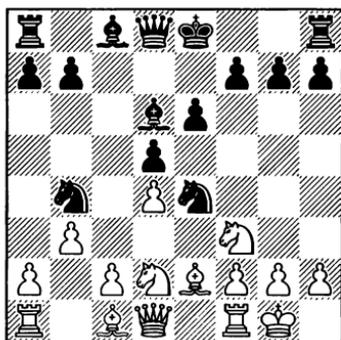
Начнем его рассмотрение со старой рекомендации В. Панова, который, вероятно, хорошо зная классику, подглядел ее идею в старой партии Janowski – Jaffe (New York 1917), которую современные шахматы модернизировали предварительным разменом пешек на d4.

**Lehmann – Bush**

Germany 1998

1. ♖f3 ♜f6 2. d4 e6 3. e3 c5 4. ♘d3 ♜c6 5. o-o d5 6. b3 ♘d6 7. ♜bd2 cd. Проблема раннего размена пешками на d4 рассмотрена в Части второй, Глава XII.

8. ed ♜b4 9. ♘e2 ♜e4



10. ♘b2. Заслуживает внимания 10. ♜xe4 de 11. ♜g5, и возникающие осложнения в пользу белых, например: 11...f5 (11...♞c7 также ведет к преимуществу белых: 12. ♜xe4 ♘h2+ 13. ♞h1 ♘f4 – 13... ♜xc2 14. ♞b1!? – 14. ♘b5+ 12. ♘b5+ ♜c6 (12...♘d7 13. ♜xe6) 13. c3 o-o 14. d5 с инициативой у белых.

10...o-o 11. a3 ♜c6 12. ♘d3 f5, и в этой позиции заслуживает внимания ход 13. c4!? со сложной игрой. Как мы только что видели, смысл рекомендации Панова заключается в том, чтобы как можно быстрее занять поле e4, для чего сначала прогоняется слон с поля d3 (ход-то a2-a3 еще не сделан). Но, если учесть, что белые могут усилить игру на 10-м ходу (10.

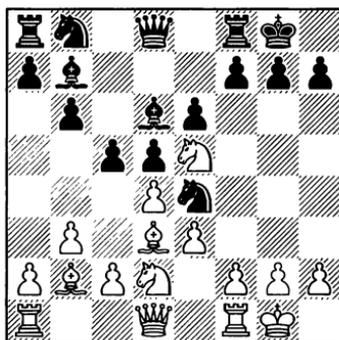
♜e4!?), то видимо, «номер» Панова не проходит.

Если черные собираются занять конем поле e4, то им надо учитывать, что в этом случае белые могут получить пешечное большинство на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII, партия Puranen – Tuominen (Finland 1999). Посмотрим партию:

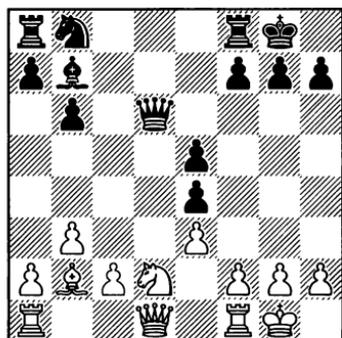
**Malaniuk – Sulskis**

Bydgoszcz 1999

1. d4 ♜f6 2. ♜f3 e6 3. e3 b6 4. ♘d3 ♘b7 5. o-o d5 6. b3 ♘d6 7. ♘b2 o-o 8. ♜e5 c5 9. ♜d2 ♜e4. В этой партии прыжок коня черных на e4 оправдался только благодаря тактической уловке и... осторожности белых!



10. ♘xe4 de 11. ♜ec4 cd 12. ♜xd6 ♞xd6 13. ♘xd4 e5 14. ♜c4. Вместо хода в партии заслуживало внимания 14. ♘b2!?, но в этом случае пешечное большинство белых на ферзевом фланге не гарантирует им легкой жизни, так как контригра черных на королевском фланге после f7-f5-f4 выглядит довольно опасной. Но только выглядит. Давайте посмотрим:



14... ♖e6

a) 14... ♗d7 ведет к потере пешки;

b) 14... ♗a6 15. ♗c4, и связка по диагонали a6-f1 пока невозможна;

c) 14... ♗d8 15. ♗c4 ♖e7 16. ♖g4 ♗d7 17. ♗fd1, и в этом случае белые ушли от связки по диагонали a6-f1. Об атаке черных на королевском фланге пока не может быть и речи;

d) 14... ♗a6 15. c4 f5 16. ♗b1 ♖e6 (упрощение игры при такой пешечной структуре выгодно белым: 16... ♖xd1 17. ♗xd1 ♗c6 18. ♗c3) 17. ♗a3 ♗e8 18. ♗c3 или 18. f3, в обоих случаях с лучшими шансами у белых.

15. ♖h5 f5. В этой позиции белые могут временно отказаться от попытки использовать пешечный перевес на ферзевом фланге, а затеять игру на противоположном, которая сулит им хорошие «дивиденды», например: 16. f3, и у черных начинаются проблемы, так, например, после 16...ef 17. ♗xf3 уже грозит 18. ♖h7! У белых серьезная инициатива.

14... ♖e6 15. ♗xe5 f6 16. ♗c4 ♗a6!, и лишнюю пешку белым не

удержать. Партия закончилась вничью.

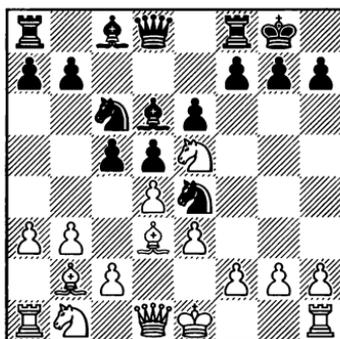
Перед тем как занять поле e4 конем, черные должны учитывать следующую возможность белых: размен на e4, вскрытие диагонали a1-h8 и двойное нападение ферзем на пешку e4 и пункт g7 с угрозой мата.

### Peric — J. Ivanov

Сауирон 2002

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 c5 4. ♗d3 d5 5. b3 ♗c6. В партии Jedjini — Blagojevic (Belgrade 2008) черные пошли на супер-раннее 5... ♗e4?! После 6. ♗xe4 de 7. ♗e5 у черных трудности с развитием королевского фланга из-за оторвавшейся пешки e4, за которой надо приглядывать: 7...cd 8. ed ♗d7 (8... ♗e7 9. ♖g4 ♖xd4 10. ♖xg7 ♖xa1 11. ♖xh8+ ♗f8 12. ♖f6+-) 9. o-o ♗xe5 10. de ♖d5 (10... ♖xd1 11. ♗xd1 ♗d7 12. ♗d2±) 11. ♗b2 ♗d7 12. ♖e2 o-o-o 13. ♗d1 ♗b5 14. ♗xd5 ♗xe2 15. ♗xd8+ ♖xd8 16. ♗c3, и белые забирают пешку e4.

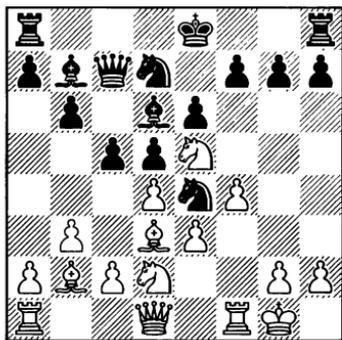
6. a3 ♗d6 7. ♗b2 o-o 8. ♗e5 ♗e4?



9. ♖xc6! bc 10. ♔xe4 de 11. dc ♙xc5 12. ♚g4. Грозит мат на g7 и потеря пешки e4. Понятно, что черные выбрали второе.

В партии Capablanca – Bernstein (New York 1913) черные также поторопились занять конем поле e4, а это надо было сделать после рокировки:

1. d4 d5 2. ♗f3 ♖f6 3. e3 ♗bd7 4. ♙d3 e6 5. b3 ♙d6 6. ♙b2 c5 7. ♗e5 ♚c7 8. f4 b6 (8...o-o!?) 9. o-o ♙b7 10. ♗d2 ♗e4? Надо было играть 10...o-o. Теперь же белые форсированно получают большой позиционный перевес благодаря связке коня черных по диагонали a4-e8.



11. ♗xe4 de 12. ♙b5! ♙xe5 13. fe! o-o? После этого хода можно сказать, что позиция черных безнадежная. Лучше 13...♗d8, но и здесь ясный перевес белых.

14. ♙xd7 ♚xd7 15. dc ♚xd1 16. ♗axd1 ♗fd8. Не «соскакивают» черные и после 16...bc 17. ♗d7 (Ж. Полгар предлагает в этой позиции 17. ♙a3 ♗ac8 18. ♗d7, но в позиции с таким большим перевесом разли-

чие между предлагаемыми вариантами небольшое) 17...♙c8 (17...♙c6 18. ♗c7 ♗ac8 19. ♗xf7!) 18. ♗c7 c4 из-за 19. ♙a3.

17. cb ab 18. a4 ♗d5. 18...♙ab 19. c4, и три белых пешки на ферзевом фланге против одной черной, да еще при слабой черной пешке на b6, обеспечивают белым легкую победу.

19. ♗d4! Точнее, чем немедленное 19. c4 (из-за 19...♗d3), хотя и в этом случае у белых очевидный перевес.

19...♙f8 20. c4 ♗dd8. Не помогает и 20...♗xd4, например: 21. ♙xd4 ♗ab 22. ♗a1 ♙c6 23. ♗d1 ♙e7 24. ♙b2 ♗a8 25. ♗d6 ♗c8 26. ♙d4 и т. д.

21. ♗xd8+ ♗xd8 22. ♙d4, и вскоре белые выиграли.

В борьбе за пункт e4 белые могут воспользоваться ловушкой Боголюбова:

## Z. Polgar – Mai Thi H

Novi Sad 1990

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 d5 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♗bd7 6. o-o ♙e7 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2 b6 9. ♗e5 ♙b7 10. ♚f3 ♗c8 11. ♗ad1! Белые готовятся к отражению вторжения коня черных на e4. В этом случае ферзевую ладью надо поставить на d1. С партией Ж. Полгар тесно переплетается красивейший поединок Harston – Upton (England 1984): 11. ♚h3 ♗xe5. В партии Van Der Werf – Tondivar, Leeuwarden 2001, черные сразу сыграли 11...♗e4: 12. f3 (кстати, можно было поставить ловушку

Боголюбова, например: 12. ♖ad1 и при автоматическом ответе она срабатывает: 12...♞с7? 13. ♘xd7!? ♞xd7 14. dc, и белые выигрывают пешку, так как еще хуже 14...♗g5 15. ♞g3 f6 – 15...bc? 16. h4, и черные остаются без фигуры – 16. cb с лишней пешкой) 12...♘g5 13. ♞g3 f5? (Ошибка. Надо было играть 13...cd или 13...♗e5. В партии Kovacevic – Nickoloff, Toronto, 1990, после 13...f6 дело могло ограничиться небольшим перевесом белых, но соблазн занять пункт e4 подвел черных «под монастырь»: 14. ♗xd7 ♞xd7 15. ♖ad1 b5 16. dc ♙xc5 17. f4 ♙d6 18. ♞g4 ♗e4 – правильно 18...♗f7, так как пешку на f6 белые брать не могут 19. ♙xf6? из-за 19...♗h6 – 19. ♗he4 de 20. ♙xb5! с большим перевесом у белых.) 14. h4? (ответная ошибка белых; белые могли получить перевес путем указанным Паллисерам: 14. ♗xd7!? ♞xd7 15. dc bc 16. h4 c4 17. bc ♙b4 18. ♖ad1 ♙xd2 19. ♖xd2 dc 20. ♙xc4! ♞xd2 21. ♞xg5 ♖c7 22. ♙xe6+ ♗h8 23. h5 с выигрывающей атакой у белых) 14...♗he5 15. de ♗f7 16. h5, и после 16...b5 черные получали перевес. В партии Flament – Grill, France 2007, черные не стали спешить с занятием пункта e4, и прежде всего защитились от ловушки Боголюбова ходом 11...h6. Дальше было: 12. ♖ad1 (рекомендация от Паллисера: 12. f4!? ♗e4 13. ♗he4 de 14. ♙c4 cd 15. ♗g6!? – 15. ed? ♗he5 16. fe b5 17. ♙xb5 ♖xc2 – 15...fg 16. ♙xe6+ ♗f7 17. ♙xd4. Паллисер так

же предлагает ход 15. ♙d4, что, на мой взгляд, надежнее, а ход 15. ♗g6 ведет к неясной игре, о чем, впрочем, предупреждает и автор рекомендации.) 12...a6 13. c4 ♞с7 14. f4, и черные решили наконец-то занять поле e4, но предварительно разменялись на e5, что позволяло белым получить большой перевес: 14...♗he5? 15. de ♗e4? и теперь следуя классической партии Flohr – Em. Lasker, Moscow 1936 (см. раздел «Вспомогательные партии»), белые добивались решающего преимущества: 16. cd! ed 17. ♗he4 de 18. ♙c4 ♖cd8 (не помогает и 18...♙с6, например: 19. e6 f6 20. ♖d7!) 19. e6 f6 20. ♖d7 ♖xd7 21. ed+ ♗h8 22. ♖d1, и такую позицию черным не удержать.

12. de ♗e4 13. ♖ad1 с угрозой 14. ♗e4, и после 14...de белые играют 15. ♙b5 с последующим ♖d7.

13...♗g5 (13...♞с7) 14. ♞h5. В следующей партии черные попали в упомянутую выше ловушку. 14. ♞g3 f5 15. f4 ♗e4? (15...♗f7!?) 16. ♗he4 de (16...fe 17. ♙he4 с лишней пешкой) 17. ♙b5, Johansen – Joshi, Adelaide 1987. И здесь черные поступили в соответствии с высказыванием С. Тартаковера: «Чтобы не потерять фигуру, многие игроки сдают игру».

14...g6. Роковой ход! С другой стороны, знал бы где упаду, подстелил соломку!

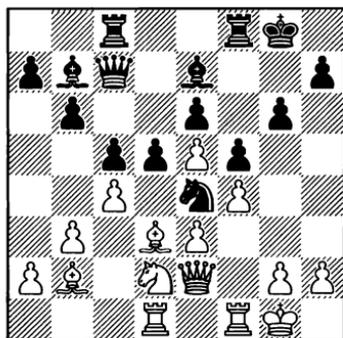
15. ♞e2. Кроме поля e4 черный конь не имеет полей отступления, и белые, играя f2-f4, могут заставить

его пойти на e4, и далее как в предыдущем примечании.

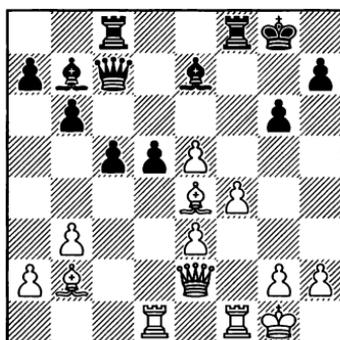
15...♖c7. Черные ликвидируют угрозу белых: их ферзь уходит от опасного противостояния с белой ладьей. Зная, что ожидает черных, можно предложить за них 15...f5.

16. c4. Как мы уже знаем, ход c2-c4 – один из основных приемов в арсенале белых в борьбе за центр.

16...f5 17. f4 (продолжение 17. e4 ♘xf6 черных устраивает) 17...♘e4. Кажется, что позиция черных в центре непоколебима: конь на e4, подкрепленный двумя пешками. Кто из приверженцев системы Цукерторта не знает, как неприятно для белых такое построение черных?! Последующие события на доске С. Тартаковер прокомментировал бы так: «Черные как будто уже пережили худшее. Но сейчас в игру вторгается *комбинационное чудо*».



18. cd! ed 19. ♘xe4 fe 20. ♘xe4!! Прекрасная комбинационная игра на этом отрезке напоминает партию Marshall – Leonhardt (Pistyán 1912) – см. Часть первая, Глава III.

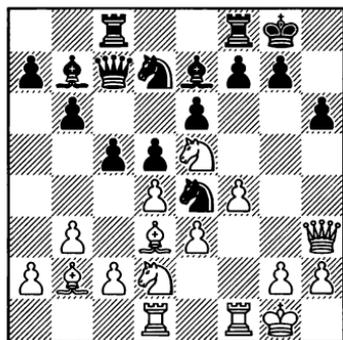


20...♖fd8. На 20...de белые играют 21. ♖c4+ ♗f7 (стой черная пешка на g7, можно было бы уйти королем на h8!) 22. e6 с угрозой ♗d7; 20...♗cd8 21. f5! de 22. ♖c4+ ♔g7 (22...♔h8 23. e6+ ♗f6 24. ♗d7+-) 23. f6+ ♔h6 (23...♘xf6 24. ef+ ♔h6 25. ♗xd8 ♖xd8 26. ♖e6+-) 24. ♖e6 ♘c8 25. ♖xe7 ♖xe7 26. fe ♗xf1+ 27. ♗xf1 ♗e8 28. ♗f8 ♘d7 29. e6 ♘b5 30. g4 ♗xe7 31. ♗f7 ♗e8 (31...♗xe6 32. h4+-) 32. h4 ♗g8 33. e7+-.

21. f5! Белые продолжают атаковать в блестящем стиле! 21...de 22. ♖c4+ ♔g7 (22...♔h8 23. e6+ +-) 23. f6+ ♘xf6 (после 23...♔h6 24. ♖e2 читатель может сам убедиться, что спасти партию черные не смогут) 24. ef+ ♔f8 25. ♗xd8+ ♖xd8 26. f7 ♖d2 27. ♖e6! ♖xe3+ (не спасает и 27...♖xb2 28. ♖d6+ ♔g7 29. f8♖+) 28. ♔h1 ♖d3 29. ♖xc8+! ♘xc8 30. ♘g7+!, и после этого эффектного хода черные сдались.

11...♖c7 12. ♖h3 h6. Черные обошли первый «капкан», а во второй... Не удастся черным укрепиться на e4 после предварительного

размена на е4: 12...♖хе5 13. de ♗е4  
14. f3 ♗g5 15. ♖g4.  
13. f4 ♗е4? ...попались!



Теперь белые завлекают ферзя черных на вертикаль «d», следует размен на е4, с темпом (нападение на ферзя) вскрывается линия «d», и они выигрывают пешку:

14. ♗xd7! ♖xd7. После 14... ♗xd2 15. ♗xf8 ♗xf1 16. ♗хеб черные остаются без двух пешек.

15. ♗хе4 de 16. dc ♖b5. Не годится 16...♗хс5 из-за 17. ♗хе4.

17. ♗с4 ♗хс5 18. ♖g4 f6. На 18... g6 следует 19. ♖h4 с последующим ♖f6 и очень опасной атакой.

19. ♖хе6+ ♗h8 20. ♗d7 ♗с6 21. ♖g4. Висит слон на b7 и угрожает мат на g7. Черные сдались.

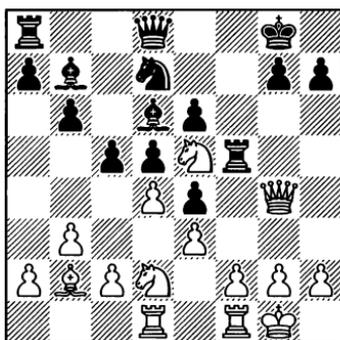
В следующей партии снова работала ловушка Боголюбова, но уже при других «погодных условиях».

### Singh – Das

Mumbai 2008

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. b3 ♗d6 5. ♗d3 ♗bd7 6. ♗b2 b6 7. o-o ♗b7 8. ♗bd2 o-o 9. ♖e2 c5 10.

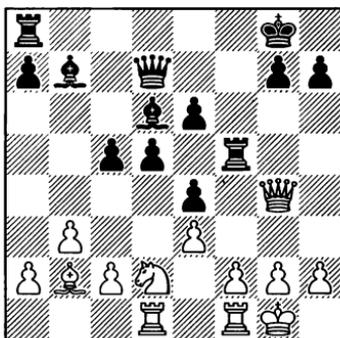
♗е5 ♗е4 11. ♖ad1 f5 12. ♗хе4 fe 13. ♖g4 ♗f5? Внешне этот ход выглядит игрой на перехват, а в действительности ошибка, после которой белые, как минимум, остаются с лишним материалом. Правильно было 13...♗f6!



14. ♗xd7! Разгружая линию противостояния ладьи и ферзя.

14...♖xd7 15. dc. Вскрывая главную диагональ и продолжая разгружать вертикаль «d».

15...bc. На 15...♗хс5 следует 16. ♗хе4.



16. ♗хе4! Расчищая последние завалы на вертикали «d».

16...de, и заключительный аккорд на тему простенького отвлечения.

17. ♖xd6. У белых большой перевес.

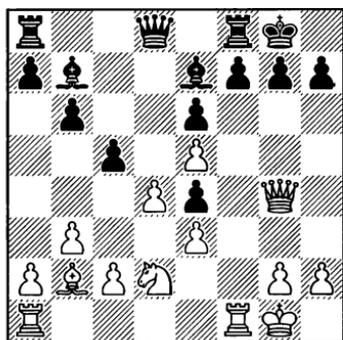
Предварительный размен на e5 с последующим ♗f6-e4 может привести к трудностям с защитой пешки e4, так как ее нельзя подкрепить ходом f7-f5 из-за взятия на проходе e5xf6.

### Smyslov — Mariotti

Venice 1974

1. ♖f3 c5 2. b3 ♗c6 3. ♔b2 d5 4. e3 e6 5. d4 ♖f6 6. ♔d3 ♙e7 7. ♗bd2 o-o 8. o-o b6 9. ♗e5 ♙b7 10. f4 ♗xe5. Сходу занять пункт e4 не удается: 10...♗e4 11. ♗xe4 ♗xe5 12. ♗xc5, и черные остаются без пешки. Поэтому черные решили поддержать прыжок коня на e4. Но если черные связывают это взятие на e5 с последующим ♗f6-e4, то им надо взвесить все «за» и «против», иначе можно остаться без пешки e4.

11. fe!? ♗e4 12. ♙xe4 de 13. ♗g4



13...♗c8. 13...♙g5 14. ♖ae1 ♙h4 (14...f5?! 15. ef) 15. ♖e2 (белые не

захотели ослаблять позицию рокировки ходом 15. g3, так как после исчезновения пешки e4 начинала посвистывать диагональ h1-a8) 15... ♗g5 16. ♖f4 ♗xg4 17. ♖xg4 ♙e7 18. ♗xe4, и белые в партии Straeter — Costello (Hastings 1996) нажали пешку.

14. c4. Плохо 14. ♗xe4? из-за 14...cd, и пешка c2 под ударом.

14...cd 15. ♙xd4. 15. ed? ♙c5! 16. dc ♗xd2 17. ♖f2 ♗e3 со сложной игрой. Вариант указан Ж. Полгар.

15...♙c5 16. ♙xc5 ♖xc5 17. ♗xe4 ♖xe5. Черные могли и другому сохранить материальное равновесие, но при этом получали также худший ладейный эндшпиль, например: 17...♙xe4 (Ж. Полгар) 18. ♗xe4 ♗c7 19. ♗f4 ♗xe5 20. ♖ad1.

18. ♗f6+ ♙h8 19. ♖ad1 ♗e7 20. ♖d7 (20. ♗d7? ♖g5!) 20...♗c5 21. ♗d4! (21. ♖xb7? ♗xe3+ 22. ♙h1 gf) 21...♙xg2 22. ♗g4 ♗xd4. После 22...♙xf1 23. ♗xe5 ♗xd4 24. ed эндшпиль для черных проигран.

23. ed ♖g5 24. ♖xf7! ♙g8 (24... ♖xf7?? 25. ♖d8+) 25. ♖xf8+ ♙xf8 26. ♙xg2 ♖xg4+ 27. ♙f3 с выигранным ладейным эндшпилем у белых.

При проведении маневра очень важно не только вовремя занять конем поле e4, но и поддержать его ходом f7-f5. В следующей партии белые наказали черных за промедление с ходом f7-f5, что позволило им вскрыть вертикаль «f» посредством 19. f5.

## Jussupow – Spiridonov

Plovdiv 1983

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 ♙e7 7. o-o 8. ♘bd2 b6 9. ♘e5 ♘b4 10. ♙e2 ♙b7 11. f4. Сейчас белые могли вернуть слона на боевую точку: 11. a3 ♘c6 12. ♙d3, но после 12... ♘xe5 13. de ♘e4 на доске позиция, которую белым выиграть непросто – см. Часть вторая, Глава XIII, партия Langeweg – Sosonko (Hague 2002).

11... ♙e4 12. ♘xe4 de 13. a3 ♘d5. После 13... ♘c6 на доске позиция из партий Pytel – Luther (France 2004) и Janowski – Jaffe (New York 1917) – см. Часть вторая, Глава VII.

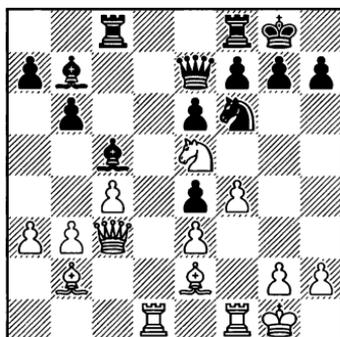
14. ♚d2 ♖c8. Вместо хода в партии у черных была возможность подкрепить пешку e4, двигая пешку «f» мелкими шажками и последовательно атакуя пожирателя темпов – белого коня e5: 14...f6 15. ♘g4 f5 16. ♘e5, и на доске позиция, которую трудно оценить в чью-либо пользу. Заметим только, что 15. ♘c4 вряд ли устроило белых.

15. c4 ♘f6?! Неудачное отступление коня, так как он теперь мешает ходу f7-f5.

Лучше 15... ♘c7!?

16. ♖ad1 ♙d6?! 17. dc. Белые не только вскрывают главную диагональ, но и получают пешечное большинство на ферзевом фланге, которым при случае можно будет воспользоваться – см. Часть первая, Глава VII.

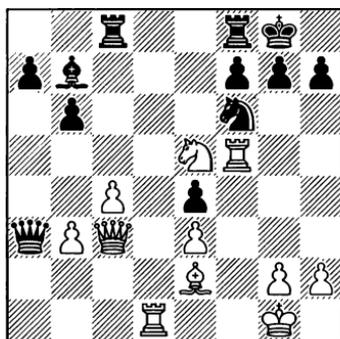
17... ♙xc5 18. ♚c3 ♚e7



19. f5!? Теперь вскрывается вертикаль «f» и вступает в игру королевская ладья. После 19. ♘g4 черные защищаются ходом 19... ♘e8. А ход 19. ♘d7 опровергается ответным эффектным ударом 19... ♙xe3+!

19...ef 20. ♖xf5. Вот здесь бы черным призадуматься – может быть стоило начать менять ладьи, а они соблазнились материалом, после чего спасения, наверное, уже не было:

20... ♙ха3? 21. ♙ха3 ♚ха3



22. ♖xf6! Разрушая пешечное прикрытие короля.

22...gf 23. ♘g4 ♚с6 24. ♘xf6+ ♚xf6 25. ♗xf6 ♗xb3 26. ♙f2 ♗a4. Позиция черных всё равно уже была плохая, а эта ошибка просто ускорила их поражение.

27. ♗g5+ ♙h8 28. ♗e7, и черные сдались.

Борьбу за пункт e4 черные могут вести, изменив порядок ходов развития своих фигур: сначала fianкеттировать белопольного слона, который с поля b7 будет поддерживать программный ход ♘f6-e4, а потом уже только закончить развитие остальных фигур. И второй важный момент: надо обратить внимание на 12-й и 13-й ходы белых, характеризующих их маневр в борьбе за пункт e4.

### Jussupow — Dautov

Essen 2000

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 b6 4. ♙d3 ♙b7 5. o-o d5 6. ♘e5!? В партии Brkljaца – Abramovic (Belgrade 2007) белые не обращали внимания на ухищрения черных и сначала завершили развитие: 6. b3 ♘bd7 7. ♙b2 ♙e7 8. ♘bd2 o-o 9. c4!? Ход 9. ♘e5 по мнению Паллисера уже не дает белым возможности бороться за преимущество, и в подтверждение своих слов он приводит партию Miles – Nogueiras, Habana 2001: 9... ♘e4 10. ♘xd7 (На 10. f4 следует 10... ♘xd2 11. ♗xd2 f5 с запиранием позиции. После 10. ♘xe4 de 11. ♙b5 ♘xe5 12. de ♗xd1 13. ♚fxd1 ♚fd8 белым также не на что рассчитывать, Gruchacz – Meyer, New York 1979.) 10... ♗xd7 11. c4 ♘xd2 12. ♗xd2 dc

13. ♙xc4 c5 с равенством. Паллисер замечает, что на ход 9. c4 можно рассчитывать только, если Вы играете против более слабого соперника. Видимо, он имеет ввиду, что в этом случае получаются более сложные позиции.

9... ♘e4 10. ♗c2 (Паллисер предпочитает этот ход, «немедленно проверяющий на прочность положение черного коня на e4», более популярному 10. ♚с1) 10... ♘xd2. Этот ход Паллисер считает уступкой белым. По его мнению, наиболее солидным является 10... ♘df6, и в доказательство он приводит примерный вариант дальнейшей игры: 11. ♚ac1 c5 12. dc! bc (Подозрительно 12... ♘xc5?! из-за 13. ♙xf6 ♙xf6 14. ♙xh7+. Автор рекомендует вариант почему-то не рассматривает ход 12... ♙xc5, который, на мой взгляд, смотрится никак не хуже хода в варианте.) 13. ♚fd1 ♗c7 (или 13... ♘xd2 14. ♚xd2 h6 15. cd ed 16. ♙f5 «с приятной возможностью играть против висячих пешек черных») 14. cd ed 15. ♘e5 ♘xd2 16. ♗xd2 ♙d6 17. ♗c3 с угрозой ♘e5-g4. В этой позиции, по мнению автора варианта, черные должны доказывать, что их позиция не хуже.

11. ♘xd2 g6. Паллисер считает, что, несмотря на ослабление диагонали a1-h8, этот ход не так плох как выглядит на первый взгляд, а 11...f5?! сомнительно из-за 12. cd ♙xd5 13. e4 fe 14. ♘xe4; после 11... h6 12. cd ed 13. ♚ac1 c5 14. ♘f3 с последующим ♙f5 и ♚fd1 белые

увеличивают давление на позицию черных. После же 11...♠f6 12. cd ed 13. ♠f3 белый конь устремляется на поле e5.

12. ♖ad1 ♖c8 13. e4 c6?! По мнению Паллисера, пассивный ход. Лучше было 13...c5 14. ed ed 15. dc ♠xc5 16. ♙e2 ♙f6 17. ♙f3 с небольшим преимуществом у белых.

14. ♖fe1 ♖c7 15. ♠f3 ♙f6. Паллисер этот ход не одобряет и считает, что 15...de оставляло черным больше шансов на уравнение: 16. ♙xe4 (16. ♖xe4 c5 17. ♖e3) 16...♠f6 17. ♠e5 ♠xe4 18. ♖xe4. После хода в партии белые приступили к атаке на королевском фланге.

16. e5! ♙e7 17. cd cd 18. ♖d2 ♖fe8 19. h4!, и атака белых в конце концов привела их к успеху.

6...♙d6. Практически не встречалось ранее 6...♠e4. В этом случае белые могут отбросить коня черных на f6 или d6, а позднее, в удобный момент, сыграть f3-f4, выигрывая при этом, как минимум, один темп. А этот ход, как правило, входит в планы белых.

7. f3. Кстати, можно отбросить коня черных и ходом 7. ♖f3, например: 7...♠d6 (после 7...♖f6 8. ♖h5 черные фигуры также расположены не совсем удачно) 8. ♠c3, и белые не только опередили черных в развитии, но и удачно расположили свои фигуры на активных позициях. Пока плюсы небольшие, но со временем они могут и «прибавить в весе».

7...♠d6 (7...♠f6) 8. f4 ♠e4 9. ♙xe4 de 10. ♖h5 ♖e7 (плохо 10...

g6 из-за 11. ♠xg6! fg 12. ♖e5) 11. f5 ♠d7 12. fe ♠xe5 13. ♖xe5 fe±.

Сложнее задачи белых, если черные спокойно, без лишних телодвижений, завершают развитие, например: 6...♙e7 7. ♠d2 o-o. И снова выглядит поспешным 7...♠e4, например: 8. ♖f3 ♠d6 9. e4 (9. ♖h5) 9...o-o 10. ed ♙xd5 11. ♖h3 f5, и здесь белые в партии Dizdar – Blatny, Stary Smokovec 1985, после 12. c4 ♙b7 13. ♠df3 могли получить перевес.

8. ♖f3. На 8. f4 черные могут сразу занять пункт e4: 8...♠e4 9. c4 (наскоки белых легко отражаются: 9. ♖h5 f6 10. ♠g4 f5 11. ♠e5 ♠d7 12. ♠df3 ♠df6, Beseda – Bielek, Chechia 2003) 9...f6

9...♠d7 10. cd ♠xd2 (на 10...ed белые могут пойти на игру, аналогичную основной партии: 11. ♠xe4 de 12. ♙c4) 11. ♙xd2 [заслуживает внимания 11. ♠xd7, например: 11...♠xf1 (11...♖xd7 12. de ♖xe6 – еще хуже попытка активной игры: 12...♖d5 13. ef+ ♖xf7 14. ♖xd2 – 13. ♙xd2, и черные остаются без пешки) 12. de ♠xe3 (посложнее ситуация после 12...♠xh2 13. ♠xf8) 13. ♙xe3 fe (13...♖e8?? 14. ef+ ♖xf7 15. ♖b3+) 14. ♠xf8 ♙xf8. У белых поприятнее. ] 11...♠xe5 12. fe ♖xd5 13. ♖g4 c5 14. ♖f3 f5 15. ef ♖xf6, и черные в партии Jussupow – Zarnicki, Minneapolis 2005, уравнили игру.

10. ♠ef3 c5 11. b3 ♠d7 12. ♙b2, и соперники в партии Agamaliev – Roghani, Teheran 2003, пришли к

сложной позиции, которую можно «катать».

8...♘bd7 9. b3 ♘he5 10. de ♘d7 11. ♖h3 g6 12. ♙b2 ♘c5 (выше мы уже говорили о таком маневре коня) 13. ♚ad1 (13. ♙e2) 13...a5 14. f4 ♘xd3 15. cd a4, и черные в партии Greet – Rowson, Scarborough 2004, получили контригру на ферзевом фланге;

8...c5 9. b3 ♖c7 (9...cd 10. ed ♘bd7 – 10...♘c6 – 11. ♖h3 ♘e4 12. f3 ♘he5 13. de g6 – 13...f5!?) 14. fe de – 14. fe de 15. ♘he4 ♙xe4 16. ♙h6 ♙xd3, Cavatorta – Ricci, Arco 1999, 17. cd!?) 10. ♖h3 ♘c6 (10...♘bd7 11. ♙b2 ♚fe8? 12. ♘xd7 ♖xd7 13. dc bc 14. ♙xf6 ♙xf6 15. ♖xh7+ ♙f8 16. ♚ad1, и в дальнейшем белые в партии Csizar – Lazar, Balatonlelle 2001, реализовали материальный – лишняя пешка – и позиционный – черный король в центре – перевес) 11. ♘xc6 ♙xc6 12. ♙b2 cd 13. ed ♖f4 14. ♘f3 ♖g4? 15. ♙xh7+! У белых лишняя пешка, Bogdanovich – Hanewinkel, Leipzig 1996;

8...♘c6 9. a3 ♙d6 10. ♖g3 ♘e7 11. ♖h3 c5 12. b3 ♘e4, и черные в партии Т. Petrosian – Furman, Moscow 1957, успешно водрузили коня на e4 – см. раздел «Вспомогательные партии».

После 6...♘bd7 7. f4 g6 (7...♘e4?! 8. ♙b5 ♘ef6 9. f5!) 8. b3 получается позиция из партии Jussupow – Anand, Linares 1991 – см. Часть вторая, Глава X.

7. ♘d2. 7. f4 o-o 8. ♘d2 ♘e4 9. c4 ♘d7 (После хода в партии белые фигуры создают сильное давление

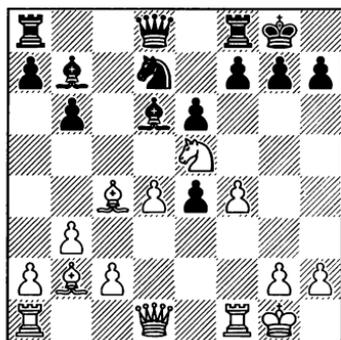
на пункт f7 по диагонали a2-g8 скользявая силы черных необходимо защитой пешки f7. Такого развития событий можно было избежать ходом 9...f5!?) 10. cd ed 11. ♘he4 de 12. ♙c4 ♘f6 13. ♖b3 ♖e8. После 13...♖e7 черные должны считаться с переводом чернопольного слона белых на h4: 14. ♙d2 ♚ad8 15. ♙e1 ♙xe5 (15...c5 16. ♙h4 с очень неприятной связкой) 16. fe (заслуживает внимания и взятие пешкой «d», например: 16. de ♘d5 17. ♚d1 ♖c5 18. ♙h4 ♘he3?! – лучше 18...♚d7, но и в этом случае после 19. ♙e2 у белых преимущество – 19. ♙xf7+ ♙h8 20. ♚xd8 с решающим преимуществом) 16...♘d5 17. a4 c5 18. ♚d1 ♖g5 19. ♙f2 cd?! 20. ♚xd4 ♘c7 21. ♙xf7+! с большим преимуществом у белых, Dizdar – Browne, Reykjavik 1988.

14. ♙d2, у белых небольшой перевес, Jussupow – Drasko (Sarajevo 1984). Отметим, что в борьбе за пункт e4 белым не пришлось прибегнуть к основному построению системы Цукерторта.

7...♘bd7 8. f4 c5 9. b3 o-o 10. ♙b2 cd. Ответственное решение. Теперь в случае размена легких фигур на e4, черная пешка d5 переходит на e4, что делает более подвижной (по Нимцовичу – «качественное пешечное превосходство») пешечную пару белых пешек («с» и «d»). А после размена легких фигур на e5 к ним еще присоединяется пешка «e». А это уже очень опасно для черных, что и доказала рассматриваемая партия. Да и пешку черных белым

легче будет атаковать, если не удастся подкрепить ее ходом f7-f5.

11. e4 ♖e4 12. ♘e4!? de 13. c4!? Двумя последними ходами гроссмейстер Юсупов демонстрирует еще один способ борьбы за пункт e4: пока черные не могут играть f7-f5, да и появляется угроза f4-f5.



13...a6. Паллисер отдает предпочтение ходу 13...♗f6, который встретился в партии Narciso – D. Comarov, France 2000:

14. f5. Как мы уже видели ходы ♗c4 и f4-f5 связаны одной логической цепочкой.

14...ef 15. ♖xf5 a6 16. a4 ♗d5 (Паллисер считает этот ход слабым, так же как и 16...♗d5? из-за 17. ♖xf6, и рекомендует 16...♗c8, считая, что после 17. ♖f4 у белых лишь небольшое преимущество.

17. ♖e2. Паллисер: «совершенно естественный ход», но, по его мнению, белые пропустили возможность нанести удар, и приводит следующие варианты: 17. ♖xf7! ♖xf7 18. ♗xf7 ♖xf7 (не помогает черным и 18...♗xh2+ 19. ♖xh2 ♖xf7 20. ♖h5+

♖g8 21. ♖f1 ♖d6+ 22. ♖g1, и не смотря на материальное равенство у белых преимущество благодаря связке коня d5 и угрозе вторжения на 7-ю горизонталь) 19. ♖h5+ ♖e7 20. ♖f1 «с очень сильной атакой за пожертвованную фигуру»: 20...♖g8 21. ♖f5 ♖d8 (21...g6 22. ♖g5+ ♖e8 23. ♖xd5!) 22. g3! g6 (плохо 22...♗c7 из-за 23. ♗a3+; или 22...♗b4 23. ♖g5+ ♖e8 24. ♖e5+ «с огромным преимуществом в обоих случаях») 23. ♖g5+ ♖d7 24. ♗xd5 ♗xd5 25. ♖xd5 h6 26. ♖e5 ♖c6 27. ♖xd6+ ♖xd6 28. c4, «забирая пешку и продвигая пешку «d» у белых более, чем достаточная компенсация за качество».

После же хода в партии черные неожиданно пожертвовали пешку ходом 17...b5!?, и, в конце концов, дело закончилось вечным шахом.

14. a4 ♗d5. Иначе черные не могут играть f7-f5.

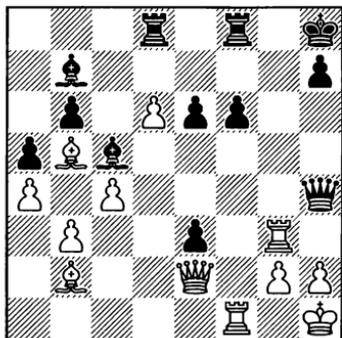
15. ♖e2 a5. Слон белых на c4 опасен для черных, так как усиливает эффект продвижения белой пешки «f». Но и разменять его черные не могут, так как этот размен приведет к потере пешки «e»: 15...♗xc4 16. ♗xc4 ♗f6 17. ♗d2. После хода в партии белые уведут белопольного слона от размена, и теперь слон черных на d5 будет только способствовать продвижению белых пешек в центре.

16. ♗b5 ♗xe5. После 16...♗f6 17. c4 ♗b7 18. f5 ef 19. ♖xf5 у белых также ясный перевес.

17. fe ♗b4 18. c4 ♗b7 19. ♖ad1 ♖g5 20. d5 ♗c5+ 21. ♖h1 e3 22. ♖f3

♖h4 23. ♜g3 ♜ad8 24. d6 ♔h8 25. ♜f1 f5. Попытка высвобождения сразу приводит к поражению.

26. ef gf



27. ♜xf6! Связка по главной диагонали позволяет белым эффектно закончить партию.

27...♜xf6 28. ♖g4! Ферзь белых с темпом (черные должны реагировать на «отвлечение») подключается к атаке.

28...♖h6 29. ♖xe6 ♜df8 30. d7 e2 31. ♙xf6+ ♖xf6 32. ♜g8+!, и черные сдались. На примере рассмотренной партии мы видели, что черные, прежде чем водрузить коня на e4, должны оценить последствия изменения своей пешечной структуры.

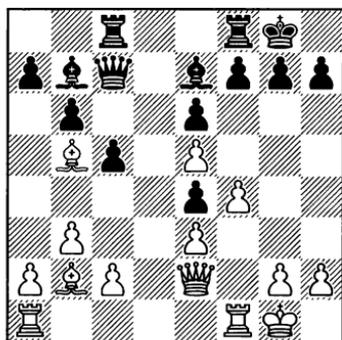
В партии Lindqvist – Puhakka (Salo 1993) белые ходом 12. ♙c4!? не дали возможности черным подкрепить пешку e4 ходом f7-f5, а дальше они вели атаку аналогично партии Jussupow – Spiridonov (Plovdiv 1983), то есть начали со вскрытия вертикали «f»:

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 ♘bd7 5. b3 c5 6. o-o ♙e7

7. ♙b2 o-o 8. ♘bd2 b6 9. ♘e5 ♙b7 10. f4. В партии Nikoladze – Maysuradze (Tbilisi 2000) несвоевременная оккупация черными пункта e4 с последующим разменом на e5 позволила белым характерными для данной ситуации ходами ♙d3-c4 и f4-f5 получить сильную атаку на королевском фланге: 10. ♖f3 ♖c7 11. ♖h3 h6 12. f4 ♘e4 13. ♘xe4 de 14. ♙c4 ♘e5 15. de ♖c6? Паллисер считает, что черные должны были здесь продолжать 15...a6!, и рассматривает следующий вариант: 16. f5! b5 17. f6 (17. fe!? Г.Б.) 17...bc 18. ♖g4 g6 19. ♖h4 ♙xf6 (после 19...♜fe8 20. fe ♖xe7 21. ♖xh6 cb 22. ab у белых также перевес. Г.Б.) 20. ef ♔h7 21. bc, и «пешка f6 в будущем может создать черным проблемы».

16. f5! b5 (после 16...ef 17. ♖xf5 ♖e8 18. e6 f6 – сразу проигрывает 18...fe, например: 19. ♖xe6+ ♔h7 20. ♜xf8 ♖xf8 21. ♜f1 – 19. ♜ad1 позиции черных также не позавидуешь) 17. f6 bc 18. ♜f4! ♔h7 (на 18...♜fe8 следует 19. ♜g4 g6 20. ♖xh6 ♙f8 21. ♜xg6+ fg 22. ♖xg6+ ♔h8 23. f7 с неизбежным матом) 19. fe ♜g8 20. ♜xf7 с выигранной позицией у белых.

10...♘e4 11. ♘xe4. Почти сорока годами раньше план игры в рассматриваемой партии встретился в поединке Guimard – Lundin (Groningen 1946), где захват белыми диагонали a2-g8 решил исход встречи: 11. ♖e2 ♜c8 12. ♘xe4 de 13. ♙b5 ♘xe5 14. de ♖c7

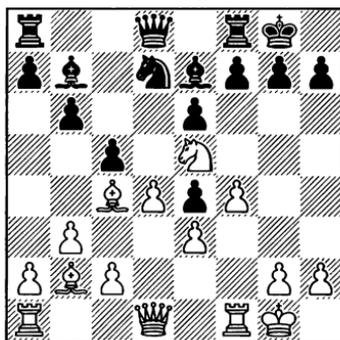


15. f5! Вскрывая вертикаль «f», белые не дают черным передышки. 15...e6 16. ♖c4! (слабее 16. ♜f5, так как в этом случае черные успевают перекрыть опасную диагональ ходом 16...♙d5!) 16...♞cd8 (довольно опасной выглядит попытка черных зацепиться за материал: 16...g6?! 17. e6! – белые не только вскрывают главную диагональ, но и обеспечивают форпост на d7 своим тяжелым фигурам) 17...f6 18. g4! (приступая к разрушению пешечного укрытия короля) 18...♙g7 (Проигрывает 18...fg?, например: 19. ♞ad1 ♞cd8 – не спасает и 19...♞ce8 20. ♞d7 ♚c6 21. ♚d1 ♚c8 22. ♜f6! с разгромом – 20. ♙xf6! Кстати, выигрывает и 20. ♞f6. Мощную атаку получают белые после 18...♙h8 19. g5.) 19. gf, и белые восстановили материальное равновесие, сохранив большой позиционный перевес.

17. ♜xf5 ♙d5 (Паллисер рекомендует 17...♙c8 18. e6 fe 19. ♚g4 ♙d6, и, по его мнению, у белых только небольшое преимущество) 18. ♙xd5 ♞xd5 19. ♚g4 g6 20. ♞f2

♚c6 21. ♞af1 ♚e6 22. ♚he4 f6 23. h3 fe 24. ♞xf8+ ♙xf8 25. c4 ♞d2 26. ♙c3! ♞d8 (26...♞xa2? 27. ♚a8! ♚e7 28. ♚d5+) 27. ♚he5 ♚he5 28. ♙he5, и белые выиграли пешку. Конечно, такое достижение еще не победа, и где-то можно усилить игру обеих сторон, но течение партии показывает, что белые копают в правильном направлении.

11...de 12. ♙c4!? Теперь черные не могут играть f7-f5, так как пешка e6 остается без защиты.



12...♞f6. В партии Rumiantsev – Rodkin (St. Petersburg 2004) черные сделали попытку прогнать слона белых с c4 ходом 12...a6, но белые пресекли на корню происки соперника: 13. a4 (кстати, белые могли уже получить лучший эндшпиль путем 13. ♞xd7 ♚xd7 14. dc ♚xd1 15. ♞axd1 ♙xc5, и у белых практически лишняя пешка на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII) 13...♞c8 14. ♚e2 (14. f5!?) 14...♞b8?! (У черных уже тревожная позиция, вдобавок они затевают неудачную перегруппировку фигур, позволяю-

щая белым сразу вскрыть вертикаль «f» и навалиться на пункт f7. Заметим, что после размена конями 14... ♖хе5 15. de белые играют g2-g4 и f4-f5 с атакой на королевском фланге.) 15. f5!? ef 16. ♜xf5 ♙d5 17. ♙xd5 ♜xd5 18. ♜af1 ♜e6 19. d5 ♜xd5 20. ♖g6 (Белые решили просто забрать качество. Д. Рудель считает сильнейшим 20. ♖xf7. Мой железный друг предпочитает 20. ♜g4. Впрочем, шахматные программы, как и люди, имеют каждая свой взгляд на жизнь.) 20... ♜e6 21. ♖xf8 ♜xf8, и белые впоследствии реализовали свое материальное преимущество.

13. f5 ♖d5? Ведет к ненужным ослаблениям позиции. После нормального 13...ef 14. ♜xf5 вся борьба впереди.

14. fe fe. В партии Braunlich – Lin (Bartlesville 2009) черные решили искать спасение в тактических осложнениях, а в результате попали под разгромную атаку: 14... ♖хе3 15. ef+ ♜h8 16. ♜h5 ♜d6 (16... ♖xf1 17. ♖g6#) 17. dc bc 18. ♜ad1! ♖xd1 19. ♜xd1 ♜f6, и здесь белые могли закончить игру еще быстрее, чем в партии: 20. ♜d3! Грозит перевод ладьи на королевский фланг, после которого спасения нет, но если черные заберут ее, то после 20...ed 21. ♙xd3 мат неизбежен.

15. ♜g4 ♜d6 16. dc bc 17. ♖d7, и вскоре черные сдались.

Если белые еще не сыграли f2-f4, то в их распоряжении есть возможность прогнать коня черных с e4 ходом f2-f3 (с таким приемом мы уже

сталкивались раньше по ходу книги), как было, например, в следующей партии:

### Bogdanovich – Knoerzer

Crailsheim 2006

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 e6 3. e3 d5 4. ♙d3 c5 5. b3 ♖c6 6. ♙b2 ♙e7 7. ♖bd2 o-o 8. a3. Если белые намечают вывести ферзя на f3 приходится этот ход делать, иначе ♖c6-b4, и слон не может отойти, так как пешка c2 останется без защиты.

8...b6 9. ♖e5 ♙b7 10. ♜f3 ♜c7 11. ♜h3. Исходная позиция ловушки Боголюбова, но черные, видимо, в «курсе событий», и ее обходят.

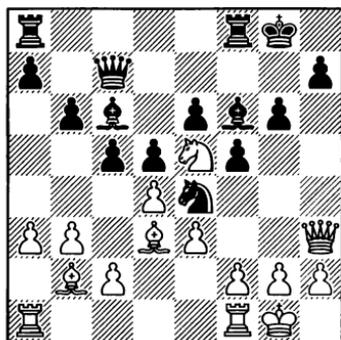
11...g6. После предварительного размена в центре 11...cd 12. ed черные защищались от угроз белых, двигая пешку «h», но и в этом случае давление белых на позицию рокировки черного короля не ослабевает, а, наоборот, усиливается за счет возможности подключения чернопольного слона по диагонали c1-h6 к атаке на короля черных: 12...h6 13. o-o ♜ac8 14. ♜ae1 ♖хе5 15. de ♖e4 (После 15... ♖d7 белые могут продолжать игру следующим образом: 16. b4 a5 17. ♜e3 ab 18. ♜g3 ♜h8 19. ♖f3 с сильной атакой, например: 19...ba? 20. ♙c1, и черным можно сдаваться. Подробнее игру в случае размена на e5 – см. Часть вторая, Глава XIII.) 16. ♙хе4 de 17. c4 b5 18. ♖хе4 bc 19. ♖f6+!? ♜h8? D. Gonzalez – Soto, Murcia 1997. Черные ошибаются. Правильно было 19... ♙xf6, например: 20. ef gf (20...c3?

21. ♔c1+—) 21. ♔xf6 ♚f4, и прямого пути к выигрышу за белых не видно, хотя позиция у них лучше.

После хода в тексте белые могли закончить партию примерно таким вариантом: 20. ♔c1? ♚c6 21. f3 ♚c5+ 22. ♖h1 ♔xf6 23. ef h5 24. fg+ ♖xg7 25. ♚g3+ ♖f6 26. ♔h6 ♚g8 27. ♚h4+ ♖g6 28. ♔f4 f6 29. ♚xe6 ♚f5 30. ♚e7, и эту позицию черным уже не спасти.

12. 0-0 ♔e4. После 12...♔хе5 13. de ♔e4 белые должны брать слон, если хотят на что-то рассчитывать: 14. ♔хе4 (на 14. ♔f3 следует 14...с4!, а после 14. ♔хе4 de ферзь белых в стороне от театра военных действий – см. Часть вторая, Глава XIII) 14...de 15. ♚fd1.

13. ♔df3 f5 14. ♔xc6 ♔xc6 15. ♔e5 ♔f6



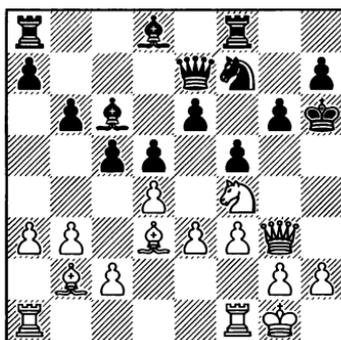
16. f3. Терпеть такого коня на е4 невозможно, поэтому и прогоняем, благо, что пешка «f» еще не двигалась.

16...♔g5 17. ♚g3 ♔f7 18. ♔g4 ♔d8 19. ♔f6+ ♖g7. После 19...♖h8 20. ♚h4 h5 21. e4 партия переходит

ла в стадию игры, обозначаемую обычно символом неизвестности.

20. ♔h5+ ♖h6? Отступление короля на h8 ведет, как минимум, к потере пешки: 20...♖h8 21. ♔f4 ♚e8 (21...♚e7 22. с4!) 22. dc+. А после его возвращения на прежнюю стоянку белые могут выбирать между 20...♖g8 21. ♔f4 с чуть лучшей позицией и 21. ♔f6, соглашаясь с повторением позиции.

21. ♔f4 ♚e7



22. e4! Надо открыть пути подхода к вражескому королю.

22...cd. Проигрывает и 22...fe, например: 23. fe de 24. ♔c4 ♔d7 25. d5 ♔d6 (25...ed 26. ♔xd5 ♚h4 27. ♚c3+—) 26. ♔xg6 ♚xf1+ 27. ♚xf1 hg 28. ♖f6+—.

23. ed ♔xd5 24. ♔xd5 ed 25. ♚f4+ ♖g7 (25...♚g5 26. ♚xd4+—) 26. ♚xd4+ ♚f6 27. ♚xd5, и вскоре белые выиграли.

В следующей партии черные решили прыгнуть конем на е4 без ослабляющих позицию рокировки ходов пешками «g» или «h», и вот к чему привела эта небрежность.

**Danner — Gerber**

Switzerland 1996

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘bd7 6. o-o ♙e7 7. ♙b2 o-o 8. ♘bd2 b6 9. ♘e5 ♙b7 10. ♖f3 ♖c7 11. ♖h3 ♘xe5?! Неудачный ход, после которого белые загоняют черного коня «за Можай». Лучше было, как в предыдущей партии, 11...g6!?

12. de ♘e4 13. f3!? С помощью этого хода белые очищают стратегическую диагональ от вражеских фигур.

13...g5 14. ♖g4 h6. Черные еще могли «взбрыкнуться» ходом 14...b5. После хода черных в партии белые получают перевес.

15. h4 ♘h7 16. f4 ♖ad8 17. f5! с сильной атакой у белых.

В следующей партии белые после раннего размена черных пешками на d4 сначала вызвали ход черных f7-f5, который Бараш и сам намечал сделать, а потом, защитив пункт e4 ходом f2-f3, начали игру против отсталой пешки «е».

**Schlechter — Barasz**

Pistyán 1912

1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 ♘f6 4. ♘bd2 ♘bd7 5. ♙d3 c5 6. b3 cd 7. ed ♙d6 8. ♙b2 o-o 9. o-o b6 10. ♘e5 ♙b7 11. ♖e1 ♖e7 12. a3 ♘e8. Черные пропускают пешку «f» вперед, чтобы потом при ее поддержке занять пункт e4. Но они не учли, что вертикаль «е» вскрыта, и белая пешка «f» находится на исходной позиции.

13. ♖e3 f5. Белые угрожали воплотить в жизнь «план мечты», например, на ход 13...♖c8, который часто делают черные против системы Цукерторта, следует уже знакомая нам комбинация: 14. ♙xh7+! ♖xh7 15. ♖h3+ ♖g8 16. ♖h5.

Прямым угроз своему королю черные избежали, но теперь Шlechter начинает игру против слабой пешки e6:

14. ♘xd7 ♖xd7 15. ♘f3 ♘f6 16. ♘e5 ♙xe5 17. ♖xe5 ♖ae8 18. f3! Подведем итоги. Стремление черных заполучить пункт e4 обернулось позиционной слабостью на e6.

18...♙c8 19. ♖d2 ♖f7 20. a4! Подключая к игре чернополюного слона.

20...♖h8 21. ♖e2 a6?! Теперь черным придется еще приглядывать за пешкой a6.

22. ♙a3 ♖g8 23. ♙d6 ♘d7 24. ♖ae1 ♖f6 25. ♙e5 ♘xe5 26. ♖xe5. Перевес белых очевиден: у черных слабые пешки e6 и a6. Сейчас угрожает 27. ♙f5.

26...♖d8? Сопротивляться еще можно было ходом 26...♖ef8. Теперь же игра быстро заканчивается:

27. ♖e2. С одной из пешек – «а» или «f» – черные должны расстаться.

27...♖ef8 28. ♙xa6, и белые реализовали материальный перевес.

Если уж так получилось, что черные утвердились конем на e4, то белые могут начать расшатывать устои черных в центре ходом c2-c4.

## Salwe – Speijer

Hamburg 1910

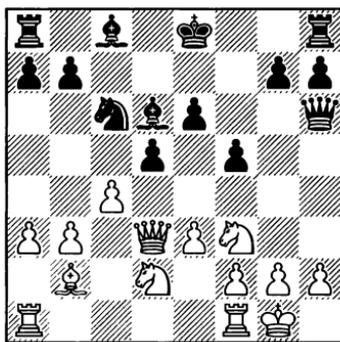
1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♙b2 ♘e4. 6... ♙e7 7. o-o cd (продолжение 7...o-o 8. ♘bd2 b6 с последующим ♙c8-b7 ведет к основной табии в системе Цукерторта) 8. ed ♘e4 9. c4!? Ж. Полгар также обращает внимание на этот ход. 9...f5 10. ♘c3 o-o 11. cd ♘xc3 (белые вынуждены сдать пункт e4, так как на 11...ed? последует 12. ♘xd5!) 12. ♙xc3 ed (После 12...♙xd5 13. ♙c4 ♙d8 14. d5 белые вскрывают главную диагональ. У них ясный перевес.) 13. ♙e1 ♙f6 14. ♘e5 ♙b6 15. ♙f3! ♙e6 (плохо 15...♘xd4 из-за 16. ♙xd5+ ♘e6 17. ♙xf5 с лишней пешкой у белых) 16. ♘xc6 (пешку f5 брать нельзя, так как после 16. ♙xf5 ♙xf5 17. ♙xf5 ♙xe5 18. ♙e6+ ♙h8 19. de пешка f2 оказывается без защиты) 16...♙xc6 17. ♙ac1 ♙ac8? (после правильного 17...♙d6 вся борьба была бы впереди) 18. ♙e3! (одновременно защищая ладью c1 и атакая на слона e6, после чего решает отскок слона c3) 18...♙d7 19. ♙b4, и белые в партии Janowski – Wolf (Hannover 1902) реализовали материальный перевес. Белые победили, но как-то неубедительно и благодаря грубой ошибке черных. Белым надо искать

усиление своей игры, начиная с 13-го хода, а может даже с 10-го.

7. o-of5 8. a3. По-моему, просто потеря времени. После того, как черные укрепили коня на поле e4, основная атакующая схема белых не работает, и в этом случае нет необходимости обеспечивать стоянку белопольного слона на d3. Лучше сразу 8. c4!?

8...♙f6 9. ♘bd2 (9. c4!?) 9...♙d6 10. c4 ♙h6 11. dc ♘xc5 12. ♙e2. 12. ♙c2 также выглядит неплохо.

12...♘xd3 13. ♙xd3. И у черных вдруг появились трудности с защитой центральных пешек, – по этой причине они решили броситься в лихую контратаку.



13...e5 14. ♙xd5 e4 15. ♘e5 ♙xe5 16. ♙xe5 ♙e6 17. ♙b5, и белые остались с лишней пешкой, да и их королю ничего не угрожает.

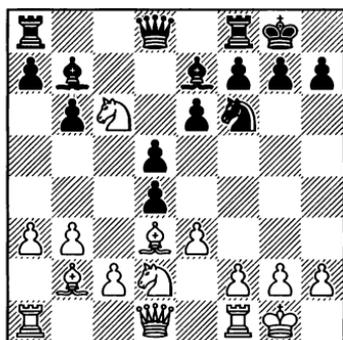
◆ Какой вывод можно сделать из этой партии? Необходимо как можно быстрее начинать тревожить (c2-c4!?) ромб черных (d5, e6, f5, ♘e4). С таким способом борьбы белых против укрепрайона черных мы уже не раз встречались выше. Добавим, что белые могут вести игру и через королевский фланг, начиная с хода g2-g4 – смотри раздел «Вспомогательные партии»: Janowski – Rubinstein (Prague 1908).

В следующей партии черные в критический момент обезопасили себя ходом коня на е4. Коня белым брать невыгодно, так как и центр вскрывается, а король белых оголен, и гибнет пешка с2. Затем черные подкрепляют коня ходом f7-f5, и в результате центр запирается, а вся атакующая сила белых фигур разбивается о коня черных.

### Konarkowska — Pachman

Palma de Majorca 1989

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♘c6 6. a3 ♙e7 7. o-o o-o 8. ♙b2 b6 9. ♘bd2 ♙b7 10. ♘e5 cd 11. ♘xc6!? Белые прибегают к такому промежуточному размену коней, когда не хотят играть с пешечной структурой рассмотренной в Части второй, Глава XIII.



11...♘xc6 12. e4. При такой пешечной структуре черным сложнее получить контригру.

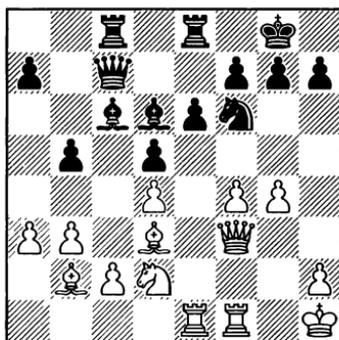
12...b5 13. ♚e2 ♚b6 14. f4. Заслуживал внимания марш-бросок (14. g4!?) пешки «g» до g5, чтобы прогнать коня с поля f6, откуда он

приготовился прыгнуть на e4. Кроме того, он удаляется от защиты своего короля. А после хода в партии белые лишают себя и возможности контролировать поле e4 ходом f2-f3.

14...♙d6 15. ♚h1 ♚fe8 16. ♚f3?! Потеря времени. Лучше сразу 16. g4.

16...♚ac8 17. ♚ae1. Белым уже надо решать вопрос с защитой пешки с2. Это можно было сделать одним из трех ходов: 17. c3, 17. ♚ac1 или 17. ♚f2.

17...♚c7 18. g4? См. комментарий к предыдущему ходу.



18...♚e4! Из-за небрежной игры белых черным удалось осуществить основной защитный маневр – оккупирование конем пункта e4.

19. ♚e2. 19. ♘xe4? de 20. ♙xe4 ♙xe4 21. ♚xe4 ♚xc2, и уже можно говорить только о преимуществе черных.

19...f5, и, подкрепив коня на e4 пешкой «f», черные добились полноценной игры.

В следующей партии белые уже были готовы приступить к разру-

шению позиции рокировки черного короля, но черным своевременной жертвой пешки (21... $\text{f}4!$ ?) удалось избежать мощной атаки белых.

### Bogdanovich — Donchenko

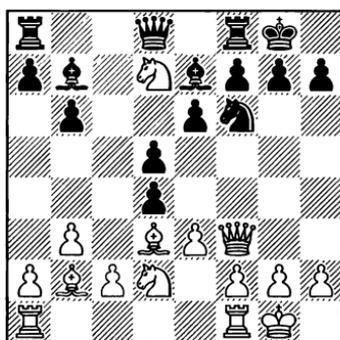
Eschborn 2003

1.  $\text{d}4$   $\text{d}5$  2.  $\text{f}3$   $\text{e}6$  3.  $\text{e}3$   $\text{c}5$  4.  $\text{b}3$   
 $\text{f}6$  5.  $\text{d}3$   $\text{e}7$  6.  $\text{o-o}$   $\text{o-o}$  7.  $\text{bd}2$   
 $\text{b}6$  8.  $\text{b}2$   $\text{b}7$  9.  $\text{e}5$   $\text{bd}7$  10.  
 $\text{f}3$   $\text{cd}$  11.  $\text{xd}7!$ ? Довольно важ-  
 ный момент при разыгрывании сис-  
 темы Цукерторта, на который надо  
 обратить внимание. Белые не хоте-  
 ли идти на вариант 11.  $\text{ed}$   $\text{e}5$  12.  
 $\text{de}$   $\text{d}7$  13.  $\text{h}3$   $\text{g}6$ , и крепость чер-  
 ных довольно прочная. Следует до-  
 бавить, что в этом случае черному  
 коню доступно поле  $\text{c}5$ , с которого  
 он может напасть на слона  $\text{d}3$ , или  
 прыгнуть на  $\text{e}4$ . Да и черная пеш-  
 ка «d» при случае может двинуть-  
 ся вперед, освобождая диагональ  
 $\text{h}1\text{-a}8$  для ферзя и слона. Короче, у  
 черных появляется контригра. Поз-  
 же, в Части второй, Глава XIII, мы  
 еще вернемся к проблеме размена  
 фигур на  $\text{e}5$ . Паллисер рассматри-  
 вает только 13... $\text{h}6$ , опираясь при  
 этом на следующие партии: 14.  $\text{f}4!$ ?  
 Знак Паллисера. Он считает, что  
 слабее 14.  $\text{f}3$ , как было в партии  
 Jussupow – Kempinsky, FRG 2008, ко-  
 торая после 14... $\text{c}5$  15.  $\text{e}2$   $\text{c}7$   
 16.  $\text{d}4$   $\text{fd}8$  17.  $\text{c}3$   $\text{e}4$  вскоре за-  
 кончилась вничью.

14... $\text{c}5$  15.  $\text{e}2$   $\text{a}5$ . Паллисер  
 предлагает 15... $\text{e}4$  16.  $\text{f}3$   $\text{b}5$  17.  
 $\text{d}4$   $\text{b}6$  «с достаточной контриг-  
 рой».

16.  $\text{d}4$   $\text{a}6$  17.  $\text{ae}1$   $\text{d}7$  18.  
 $\text{c}3$   $\text{xe}2$  19.  $\text{xe}2$   $\text{ac}8$  20.  $\text{e}3$   $\text{b}5?$ !  
 Паллисер считает этот ход сом-  
 нительным, и считает, что черные  
 должны были играть или 20... $\text{f}5$ , или  
 сделать профилактический ход ко-  
 родем. Теперь же после хода в пар-  
 тии белые получили сильную атаку:

21.  $\text{g}3$   $\text{h}7$  22.  $\text{f}5!$  Rotstein –  
 Frohne (Essen 2000).



11... $\text{xd}7$  12.  $\text{ed}$ . 12.  $\text{xd}4$   $\text{d}6$   
 с последующим  $\text{e}6\text{-e}5$ . В отличие от  
 партии Jussupow – Scheeren, Plovdiv  
 1983 (см. Часть первая, Глава I) бе-  
 лые не успевают взять под контроль  
 поле  $\text{e}5$ .

12... $\text{b}4$  13.  $\text{c}3$   $\text{d}6$  14.  $\text{fe}1$ .  
 Белые передают контроль за пун-  
 ктом  $\text{e}4$  ладье, чтобы освободить  
 ферзя от такого «унизительного»  
 занятия.

14... $\text{fc}8$  15.  $\text{h}3$   $\text{h}6?$ ! В этом  
 ходе не было необходимости, а те-  
 перь в позиции черных появляется  
 зацепка. Белые начинают перестра-  
 ивать фигуры для решающей атаки  
 на королевском фланге. Черным  
 надо было сразу играть 15... $\text{a}5$ .

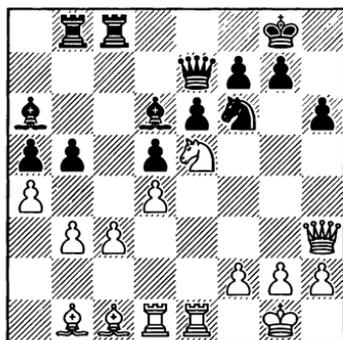
16. ♖ad1. Возможно 16. с4: черные могут пойти на позицию с ви-сячими пешками у белых, но в этом случае очень опасен прорыв белых пешек в центре – см. Часть первая, Глава V.

16...a5. Если у черных и есть кон-тригра, так она только на ферзевом фланге, почему они и начинают ата-ку пешечного меньшинства.

17. a4. На 17. ♜f3 последовало бы 17...a4 со вскрытием вертикали «а».

17...♙a6 18. ♙b1 ♖ab8. Навер-ное, можно и сразу играть b6-b5. Заметим, что партия игралась с ук-роченным контролем.

19. ♜f3 b5 20. ♜e5 ♚e7 21. ♙c1



21...♜e4!? Решение опытного шахматиста: жертвой пешки чер-ные сбивают пыл с атаки белых. Продолжение игры на ферзевом фланге (игнорируя действия белых на противоположном) могло при-вести к печальным для черных по-следствиям, например: 21...ba 22. ♙xh6 gh (22...♜xb3 23. ♙g5 ♚c7 24. ♙xf6 gf 25. ♜g4, и черным очень

плохо) 23. ♚xh6 ♚f8 24. ♚xf6 ♚g7 25. ♚h4 с сильнейшей атакой. Пры-жок черного коня на e4 – одна из главных палочек-выручалочек чер-ных в «Юсуповке». Кстати, анало-гичная жертва была осуществлена в партии Flohr – Vidmar, Bled 1931 (см. раздел «Вспомогательные пар-тии»).

22. ♙xe4 de 23. ab ♙xb5 24. ♜xe4 ♙e8 25. c4 (25. ♜g4!?) 25... a4. Какие-то надежды оставались в случае 26. ♜g4. А так, после

26. ba ♙xa4 27. ♜de1 ♙c2 белым победа «не грозит».

И в заключение заметим: если уж черным удалось поставить коня на e4, то не надо добровольно поки-дать этот «архиважный» пункт, тем самым открывая стратегическую диагональ b1-h7 для белополюного слона белых.

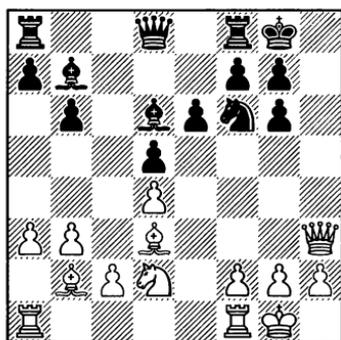
## Bruzon – Timman

Curacao 2005

1. d4 ♜f6 2. ♜f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♜c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♜bd2 b6 9. a3 ♙b7 10. ♜e5 ♜e7 11. f4. Ходом в партии белые позволяют черным занять поле e4. Но они могут вывести ферзя на f3, чтобы не допустить коня черных на это стратегически важное поле. По этой теме обращаю Ваше вни-мание на партию Vagirov – Kochuyev (Leningrad 1989), в которой черные ослабили контроль белых за пун-ктом e4 с помощью размена бело-польных слонов, чем, кстати, лиши-ли пешку c2 главного защитника:

11. ♖f3 ♗g6. Цель маневра Боголюбова состоит не только в борьбе за пункт е4, но и в том, чтобы с помощью перевода коня на g6 прикрыть его грудью монарха, а, возможно, и предложить фигурный размен на этом же поле. После 11...♙с8 на доске позиция из партии Rubinstein – Bogoljubow (Goteborg 1920), в которой черным не удалось закрепиться на поле е4, но ситуацию на поле боя они запутали изрядно – см. раздел «Вспомогательные партии».

12. ♖h3 cd 13. ♗xg6 hg 14. ed



14...♗h5!? Черные демонстрируют четкий путь к уравнению. В партии Rubinstein – Bogoljubow (Goteborg 1920) черные действовали неудачно. Они до последнего боролись за пункт е4: 14...♙с8 15. ♚fe1 ♛с7 16. ♗f3 ♗е4 17. ♗е5 ♗хе5 18. de ♗с5 19. ♗d4 ♚d7 20. b4 ♗е4, и в конце концов игра на королевском фланге принесла белым победу – см. раздел «Вспомогательные партии».

15. g3 a5!? 16. a4. Если попытаться избежать размена белопольных

слонов ходом 16. ♚fd1, то последует 16...a4.

16...♗а6 17. ♗ха6. Можно, конечно, пойти и 17. с4, и играть с виссячими пешками, но в этом случае у черных есть контригра.

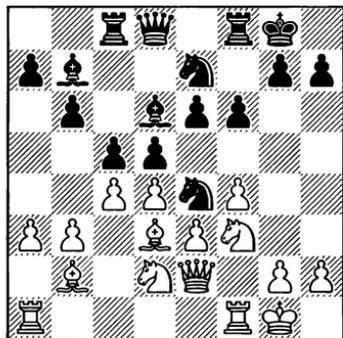
17...♛ха6, и через несколько ходов соперники согласились на ничью.

После 11. ♖e2 ♗е4 12. ♗хе4 de 13. dc bc белые получают пешечное большинство на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII, партия Puranen – Tuominen (Finland 1999).

11...♗е4 12. ♖е2. Того, кто не боится оставлять сопернику двух слонов, может заинтересовать ход 12. ♗е4!?. Его идея – после 12...♗с7 13. ♗хе4 de 14. dc bc 15. ♖g4 получить пешечное большинство на ферзевом фланге (см. Часть первая, Глава VII) и некоторую инициативу впридачу. Здесь полезно заглянуть вперед (13-й ход белых) и прочесть мнение Паллисера о примерно такой же позиции.

12...f6 13. ♗ef3. 13. ♗е4!?. ♗xd2 (13...♗с7 14. ♗хе4 de 15. dc!?. bc. «Белым нелегко улучшить расположение своих фигур и черные должны здесь стоять хорошо» Паллисера. 16. ♖h5 ♖d5 17. ♖g4 ♗а6 18. ♚fd1 ♚ad8 19. ♗f2±) 14. ♗xd2±; 13. ♗хе4 de 14. ♗е4 ♗с7 15. dc bc±.

13...♙с8 14. с4. Как уже было сказано, в предверии укрепляющего положение коня на е4 хода f7-f5 белым полезно приступить к расшитыванию центра черных ходом c2-c4.



14...♞xd2?! Конь черных на e4 перекрывал опасную для них диагональ b1-h7. Лучше было сохранять напряжение в центре: 14...♞e8.

15. ♞xd2 ♞e8?! Черные надеются провести e6-e5, но, как показало дальнейшее течение партии, эта затея неосуществима.

16. ♞ad1 (16. dc!? bc 17. ♞ad1±; 16...♞xc5 17. b4 ♞d6 18. e4±) 16...♞c7. Комментаторы этой партии предлагали 16...cd 17. ed ♞f5 с неясной игрой. Теперь же белые получают перевес.

17. dc!? bc. К перевесу белых ведет и 17...♞xc5, например: 18. b4 ♞d6 19. ♞g4 (19. ♞h5!? 19...f5 20. ♞f3!? Финкель) 19...♞g6. После 19...e5 20. cd ♞xd5 (20...♞xd5 21. ♞e4 ♞xe4 22. ♞xe4 ±) 21. ♞e4 у белых фигуры расположены очень удачно в отличие от черных.

20. ♞xc6 hg 21. ♞xc6 dc 22. ♞xc4, и у белых лишняя пешка при активном расположении фигур. После хода в партии белые могли получить позиционный перевес, например:

18. ♞h5 f5. Паллисер считает, что черным лучше играть 18...♞g6, но и в этом случае у белых, по его мнению, есть «приятный выбор между немедленным взятием на g6 и продолжением 19. cd ed 20. ♞f3».

19. ♞f3. Угрозы связки ♞+♞ очень опасны; чернопольный слон белых захватил главную диагональ; пешечный треугольник черных неустойчив из-за хода белых c2-c4; неудачную позицию занимает черный конь. Преимущество у белых.

## VIII. Играем по рецепту Капабланки

Не секрет, что основная масса шахматистов, кроме чудаков от шахмат, предпочитающих бродить по своим шахматным тропинкам, прежде всего смотрят на то, что играют «элитные» шахматисты. И любая «плодотворная дебютная идея», обнародованная большими шахматистами, мгновенно подхватывается теми, кто стоит на более низких ступенях шахматной иерархии. И, конечно, когда шахматный «идол» начала XX столетия Капабланка предложил новую схему развития черных фигур в системе Цукерторта, с помощью которой свалил такую «глыбу» как Боголюбов, то многим показалось, что «противоцукертортовская прививка» найдена. Тем более, что сам чемпион мира проверил ее на себе. Но «вирус Цукерторта» смутировал, и

продолжает «косить» шахматных борцов с системой Цукерторта. Но... обо всем по порядку.

На супер-турнире XX-го века Капабланка предложил развивать фигуры черных по следующей схеме: ♖с6, ♙d6, ♜e7 с последующим ♙а3.

### Bogoljubow — Capablanca

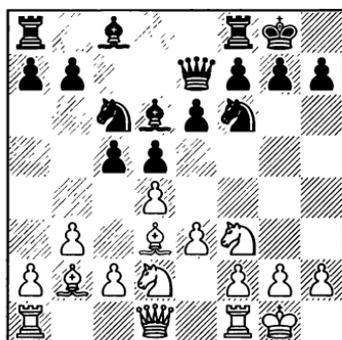
New York 1924

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 d5 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♗c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2. «Точнее 8. а3! ♜e7 9. ♗e5, не допуская следующей разменной операции и сохраняя некоторую инициативу». Г Капаров.

Устарелая, но удивительно живучая, точка зрения. Из этой главы мы узнаем, что даже если белые допускают размен чернополюных слонов, черные должны играть точно, чтобы уравнивать игру, а проиграть белыми, при определенной их осмотрительности, вообще трудно. Во-вторых, рекомендуемый ход 8.а3 не сильный, а вообще сомнительный с точки зрения борьбы за инициативу, так как отнимает важное поле у коня (данное утверждение имеет силу при расстановке черных фигур по схеме: ♜с7, ♗с6 и ♙d6). Некоторое подобие инициативы после 8.а3 с дальнейшим с2-с4 легко гасится черными, так как они играют ♜d8-с7 (а не ♜d8-е7) и е6-е5, причем в этом случае о ходе ♗f3-е5 и речи быть не может. Несколько опережаю события: более подробно по этой проблеме рассказывается в следующей главе. И, как говорят теледикторы: «Оставайтесь с нами!»

8...♜e7!? Теперь белые стоят перед выбором: какую из двух угроз (е6-е5 или с5хd4 и ...♙а3) предостеречь. На мой взгляд, меньшим из зол для белых является размен чернополюных слонов. Черным действительно выгоден размен этих слонов, несмотря на то, что их чернополюный слон по понятиям шахматной теории активный, а его визави, который упирается в собственные пешки, плохой. А дело в том, что слон на b2 не только прикрывает черные поля на ферзевом фланге, но и является одной из ключевых фигур в атакующей схеме белых: во-первых, он рентгеном контролирует пункт e5; во-вторых, над черными постоянно висит угроза вскрытия главной диагонали.

Для изучающих систему Цукерторта очень важная ремарка от А. Карпова и Н. Калиниченко: почему черные ставят ферзя на e7 сразу, а не после предварительного размена на d4. Ларчик открывается просто. Если черные сыграют 8...cd?! 9. ed ♜e7, то белые преспокойно могут отвечать 10. а3!, не опасаясь 10...e5 ввиду 11. de ♗e5 12. ♗e5 ♙e5 13. ♜e1 – после чего одинаково плохо 13...♗g4 14. ♙e5 ♗e5 15. ♙h7! ♜h7 16. ♜h5 ♜g8 17. ♜e5 и 13...♗e4 14...♙e5 ♜e5 15. ♗e4 de 16...♙e4».



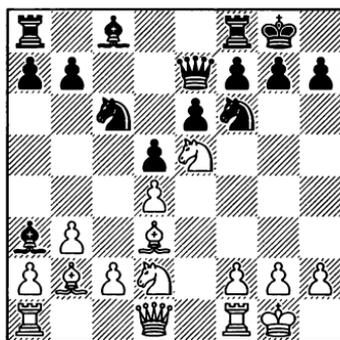
9.  $\text{g}1\text{e}5$ . Попытка сторонников системы Цукерторта препятствовать размену чернополюсных слонов ходом 9. а3 пока ничего реального не достигла. В этом случае черные по рецепту Капабланки проводят освобождающее продвижение пешки «е» в центре: 9...e5! 10. dc (попытка опровержения идеи Капабланки; после 10. de  $\text{g}1\text{e}5$  у «матросов нет вопросов» к позиции черных) 10...  $\text{e}4$  11. b4  $\text{e}4\text{d}6$  (11... $\text{e}4\text{b}6$  12. b5) 12. c4 (после 12. e4 d4 у белых преимущества нет, Przewdziecka – Vasilevich, Ekaterinburg 2007) 12...dc. Ход 12...e4 ведет к неясным последствиям, например: 13.  $\text{e}4\text{f}6!$ ? gf (13... $\text{c}4\text{f}6$  14.  $\text{e}4\text{d}5$  15.  $\text{g}1\text{e}4$   $\text{e}4\text{h}2$  16.  $\text{g}1\text{h}2$ , и в первом приближении компенсации за пешку не видно) 14. cd ed (14...ef 15. dc fg 16.  $\text{g}2\text{g}2$   $\text{c}4\text{e}5$  – 16... $\text{h}8$  17.  $\text{e}4\text{h}7!$  – 17. f4  $\text{c}4\text{e}3$  18.  $\text{f}3$ , и куда бы ферзь черных ни отошел, везде их ждет наказание, например: 18... $\text{c}4\text{e}7$  19.  $\text{g}3\text{g}3$   $\text{h}8$  20.  $\text{e}4\text{h}7$  с безнадёжной позицией) 15. dc, и плюсы позиции белых всё же, наверняка, перевешивают достоинства позиции черных.

13.  $\text{g}1\text{c}4$   $\text{d}8!$ ? 13... $\text{e}4\text{c}7$  14. b5 e4 15.  $\text{e}4\text{f}6$  gf 16.  $\text{e}4\text{e}4$  (после 16. bc ed – 16...ef? 17.  $\text{c}4\text{f}3$  – 17. cb  $\text{e}4\text{b}7$  18.  $\text{c}4\text{d}3$  о компенсации даже и говорить не надо, уж очень грозна позиция черных фигур, поэтому взятие слона на e4 выглядит надежнее) 16... $\text{c}4\text{e}4$  17. bc  $\text{c}4\text{c}4?$ ? 18. cb  $\text{e}4\text{b}7$  19.  $\text{c}1\text{c}1$   $\text{e}4\text{h}2$  20.  $\text{g}1\text{h}2$ , и у белых лучше.

14.  $\text{c}2\text{a}6$  (вариант 14... $\text{e}4\text{b}4$  15.  $\text{f}5\text{e}5$   $\text{g}1\text{e}5$  16.  $\text{e}4\text{e}5$   $\text{e}4\text{c}5$  17.  $\text{e}4\text{f}6$   $\text{c}4\text{f}6$  18.  $\text{e}4\text{h}7$   $\text{h}8$  19.  $\text{e}4\text{e}4$  выглядит подозрительным для черных) 15.  $\text{g}5\text{h}6$  16.  $\text{e}4\text{e}4$   $\text{e}4\text{c}7$  17.  $\text{e}4\text{f}6$   $\text{c}4\text{f}6$  с неясной позицией, Boissel – Holmberg, corr 1998.

9...cd. К равенству ведет и 9...  $\text{c}7!$ ? 10.  $\text{d}f3$  cd 11.  $\text{c}6$  (11. ed  $\text{b}4!$ ) 11...bc 12. ed a5 Conquest – Luther, Paris 1995. Ход 10.  $\text{d}f3$  не создает проблем для черных. А вот 10.f4!? (см. ниже партию Jussupov – De Boer) доставит им гораздо больше хлопот.

10. ed  $\text{a}3!$ ?



11.  $\text{a}3$  (11.  $\text{c}1$  см. ниже) 11...  $\text{a}3$ . Теория варианта долгое время отдавала предпочтение черным, ссылаясь на их игру по линии «с» и

слабости черных полей ферзевого фланга белых. Но последние партии (см. ниже) всё больше убеждают в том, что белые, идя на эту позицию, особенно не рискуют, а вот черные должны быть предельно внимательны.

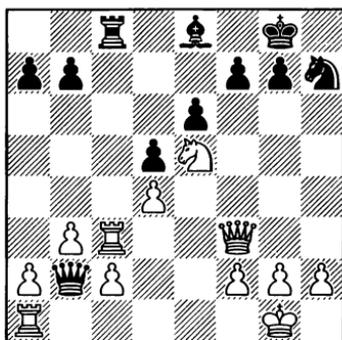
12. ♖d3. Савелий Тартаковер, вероятно, под впечатлением рассматриваемой партии, вообще предлагал запечатать линию «с» ходом 12. ♖c6.

12...♙d7!? «В партии Yates – Маргосцу (Hague 1921) здесь было сыграно слишком поспешно – 12... ♖b4, после чего белые, продолжая 13. ♖c1! ♖a5 (13...♖c1 14. ♖fc1 ♖d3 15. cd!) 14. ♖d2 ♖b6 15. c4, сразу освободили и укрепили свое положение». Тартаковер. С ходом 12...♖b4 есть и современные партии, но они ничего существенного в теорию варианта не внесли.

13. ♖c6. Отметим сразу, что 13. ♖c1 может сразу привести после 13...♖c1 14. ♖fc1 к позиции из партии Bakre – Potkin (Abudhabi 2006), в которой, как говорится, «ловить нечего» ни одной из сторон.

Позиция не настолько безобидна, как может показаться, и пример тому следующие две партии: 13. ♖e1 ♖d6 (В партии Letov – Bashkov, Pavlodar 1991, слон на d3 снова мог решить судьбу партии: 13...♖a8 14. ♖c6 ♖c6 15. ♖e5 – 15. c4!? – 15... ♖c3 16. ♖e3 ♖fc8 17. ♖f3 ♙e8? Черные ставят капкан, в который могли сами и угодить. В этой позиции белые могли пойти на типичную жертву

слона: 18. ♙h7!? ♖h7 19. ♖c3 ♖b2, и казалось белые «попали», но...



20. ♖f7!! ♙f7 21. ♖c8 ♖f8 22. ♖e1 ♖d4 23. ♖d7, отыгрывая фигуру с лучшими шансами.) 14. ♖c6 ♙c6 15. ♖e5. В результате беззубых маневров черных белые сохранили гордость своей позиции слона на d3, и позднее он, как часто бывает в системе, заявил о себе в полный голос.

15...♖d7 16. ♖e3 ♖e5 17. de ♖d7? (17...♖d8!?) 18. ♙h7! ♖h7 19. ♖h5 ♖g8 20. ♖h3 f6 21. ef ♖f6 22. ♖h8, и белые реализовали свой материальный перевес, Askarov – Kiselev, Rybinsk 1997.

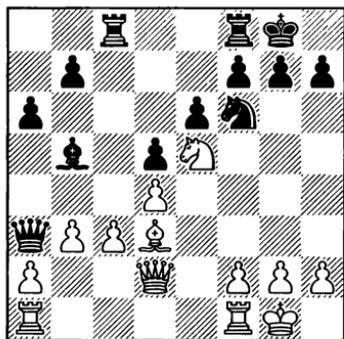
13...♙c6 14. ♖d2? «Гораздо больше смысла имело здесь, например: 14. ♖c1! ♖b4 15. ♖d2 ♖b6 16. ♖e5 и т.д.». Алехин.

14...♖a8 15. c3?! Данная позиция для белых не проиграна, а к печальному результату привела их дальнейшая игра, и слова Г. Каспарова тому подтверждение: «Сегодня и не представишь, чтобы гроссмейстер из мировой десятки (а может, и из сотни) проиграл белыми такую

позицию». Конечно, мы, остальные шахматисты, то есть «туристы», можем проиграть что угодно, но обсуждаемая позиция здесь не причем. Просто в ней белым трудно рассчитывать на «приличный» результат.

15...а6. А. Алехин этот ход похвалил восклицательным знаком. Черные подготавливают почву для размена слонов и этим не только освобождают линию «с» для своих тяжелых фигур, но и заставляют соперника поверить в слабость пункта е4. Г. Каспаров же отдает предпочтение ходу 15...♙а5!?, и далее 16. а4 (16. ♘е5 ♙b5!) 16...♘е4 17. ♙е4 de 18. ♘е5 ♙d5 19. b4 ♙d8 20. а5 f6 21. ♘g4 с более приятной игрой у черных.

16. ♘е5 ♙b5!



17. f3? ИГ Каспаров и Ж. Полгар дружно указали на ход 17. с4! Может Боголюбов не захотел после 17...dc 18. bc играть с висячими пешками. А ведь позиция белых очень даже неплохая! Вполне вероятно, что он просто увлекся какими-то глубокими идеями, что довольно часто встречается даже (!) у шахматистов

высокого ранга. Заметим, что размен 17...♙b5 ab в пользу черных – откручивается линия «а».

17...♙xd3 18. ♘xd3 ♙c7. Над пешкой с3 начинают сгущаться тучи.

19. ♙ac1 ♙fc8 20. ♙c2 ♘е8! «Черные хотят перевести коня на b5, усиливая давление на пункты с3 и d4». Панов.

21. ♙fc1 ♘d6. Теперь о ходе с3-с4 белые могут только мечтать.

22. ♘е5?! Сильнее 22. ♘с5, и сразу не видно, как «взять быка за рога».

22...♙а5 23. а4?! Здесь интересно узнать мнение об этом ходе двух великих шахматистов, которые по-разному оценивают его необходимость, но не результат.

«Новое ослабление, после которого уже нет защиты. Всё еще можно было попытаться спасти ферзевый фланг маневром ♘е5-d3-c5-a4». Алехин.

«Только этим дальнейшим ослаблением ферзевого фланга можно предотвратить угрозу 23...♘b5 24.с4 ♙d2 25.♙d2 f6! с выигрышем пешки «с» (на 23.♘d3 последовало бы сначала 23...b6 и затем ♘b5)». Тартаковер.

23...♙b6! 24. ♘d3? Конечно, позиция белых трудная. Так, например, на 24. b4 последовало бы, как указал А. Алехин, 24...а5! 25. b5 ♘с4, а пассивная защита пешки «b» была не по душе энергичному Боголюбову. Отсюда и ход в тексте.

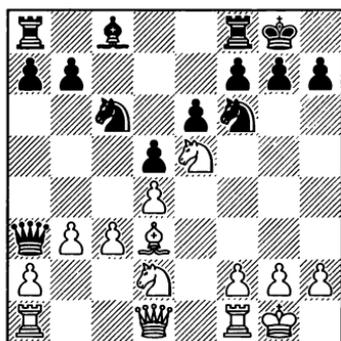
Капабланка хладнокровно забрал пешку: 24...♙xb3!, и быстро реализовал свой материальный перевес.

Теперь рассмотрим более удачный план игры белых: пешка d4 сразу укрепляется ходом с2-с3, и затем – целеустремленная переброска фигур на королевский фланг:

### Hoi – Danielsen

Denmark 1995

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♙d6 7. ♖b2 o-o 8. ♘bd2 ♚e7 9. ♘e5 cd 10. ed ♙a3 11. ♙ха3 ♚ха3 12. c3!?



12...♙d7. Черных может спасти только контригра на ферзевом фланге, а профилактические ходы, например, 12...h6?!, только придают ускорение атаке белых на королевском фланге, так как создают для нее зацепку в позиции рокировки: 13. f4 ♙d7 14. g4! ♚b2 (Запаздывает уже и 14...♖ac8, например: 15. g5 hg 16. fg ♘xe5 17. gf! ♘xd3 – плохо и 17...♖xc3 из-за 18. fg – 18. ♚g4 g6 19. ♚h4 ♖fe8 20. ♘f3) 15. ♖c1! ♚ха2 16. g5 hg 17. fg ♘xe5 18. gf ♘g6 (не помогает и 18...♘xd3, например: 19. ♚g4 g6 20. ♚g5) 19. ♖c2 ♚a5 20. ♚h5 ♙b5 21. c4 ♙a6 22. ♘f3, и чер-

ные сдались, Broker – De Wolf, ICCF Email 2001.

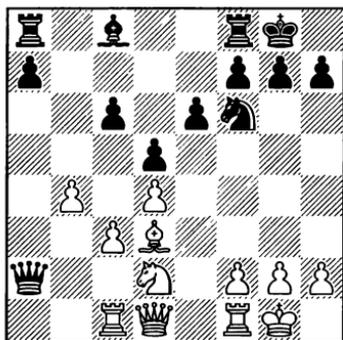
В партии Hoffmeyer – Kraus, (Germany 1993) встретилась интересная жертва пешки. Черные не решились принять такой подарок, и, наверное, правильно сделали. Дальнейшее течение партии интересно нацеленностью игры белых, в то время как черные защищались не лучшим образом: 12...♚a5 13. ♖c1 ♙d7. После 13...♚ха2 возникает позиция из партии Tibensky – Vesselovsky (Brno 2005), в которой белые могли попытаться поймать охочего до пешек ферзя черных:

14. ♘xc6. Ж. Полгар рекомендует 14. f4 с атакой на королевском фланге, считая ее хорошей компенсацией за пешку. Но мне кажется, что конкретный ход 14. ♘c6 сильнее.

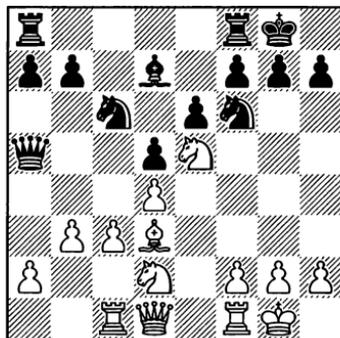
14...♚a5 15. ♖f3 ♚b6 (В партии Sailer – Gnegel, FRG 1995, черные начали выстраивать оборонительные сооружения с хода 15...g6. Минус его в том, что после размена на e5 белая пешка «f» перемещается на e5, и в дальнейшем, если черные захотят подключить свои фигуры к защите позиции рокировки короля, они должны двинуть свою пешку «f»). И в этом случае после взятия на проходе у черных образуется слабая пешка e6 и комплекс слабых черных полей: e5, f6, g7, h6, что и произошло в этой партии: 16. ♖h3 ♘xe5 17. fe ♘e8 18. ♘f3 f6 – быстро про-

игрывает 18...♔d7?, например: 19. ♖d2 f5 20. ♗h6 ♜f7 21. ♘g5 – 19. ♖e1 ♖c7 20. ♗h4 ♗g7 21. ef ♘xf6 22. ♘e5. У белых большой позиционный перевес. 16. ♖e1 ♘e7 (16...g6 снова позволяет тяжелым фигурам белых расположиться по вертикали «h». Паллисер показывает, как это может произойти: 17. ♗h4 ♖d8 18. ♗h6 ♘h5 19. ♜h3 f5 20. g4, и защиты за черных не видно.) 17. g4 ♘g6 18. g5 ♘d7 19. ♜h3 f5 (На 19...♘dxe5 Паллисер предлагает 20. fe ♖d8 21. ♘f3. «Белые сохраняют большой перевес и прекрасные атакующие шансы».) 20. gf ♜xf6 21. ♔xg6 h6 (проигрывают черные и после 21...hg, например: 22. ♗h4 ♘xe5 23. ♗h8+ ♖f7 24. fe ♜f5 25. ♜h7) 22. ♗g3 ♘f8 23. ♔d3 ♔d7 24. ♘g4 1-0, Donnelly – Karelin, corr 1998.

14...bc 15. b4, и черный ферзь оказался в капкане. Чтобы его вызволить черным пришлось бы идти на материальные и позиционные уступки, например:



15...a5 (15...♔d7 16. ♘b3) 16. ♘b3! c5 17. dc a4 18. ♘a5, и такую позицию черным вряд ли можно спасти.



14. f4 ♜ac8. И сейчас опасно брать пешку, например: 14...♖xa2 15. b4 a5? 16. ♔b1 ♖a3 17. ♘ec4! В партии Нои – Rasmussen, Silkeborg 2008, белые решили сначала усилить свои позиции на ферзевом фланге, но дальше они просто заатаковались и остались у разбитого корыта: 14...♘e7 15. a4 (Белые отказываются от испытанного 15. ♜f3!?, а ведь и в этом случае пешка a2 оставалась несъедобной, например: 15...♖xa2? 16. ♜a1 ♖b2 17. ♔b1, и черный ферзь в западне. Двигая пешку «а», белые хотят заставить черных уйти в глухую оборону.) 15...♜ac8 16. ♖f3 (16. ♜f3) 16...g6 17. b4 ♖d8 18. a5 (18. b5) 18...♘e8 19. ♜fe1 ♘d6 20. ♗h3 ♖g7 21. ♘df3 ♜c7 22. g4 ♜h8 23. ♖g3. Белые готовят f4-f5, но черные успевают организовать оборону: 23...♔c8 24. ♘h4 b6 25. ab ab 26. ♜f1 f6 27. f5 (после 27. ♘ef3 ♘e4 28. ♖e1 игра принимала окопный характер) 27...

g5 (27...fe? 28. f6+) 28. fe (28. ♘g2 ef 29. gf ♘exf5 30. ♖h3 ♘h4, и черные переходят в контратаку) 28...gh 29. ♗f4 ♘g6, и черные отбились, сохранив материальный перевес.

15. ♖f3 ♖c7 16. ♗c2 (Промедление. Можно сразу было играть 16. ♖h3, так как нельзя 16...♘xd4? из-за 17. ♘xd7!) 16...♘e7 17. ♖h3 g6 (может быть, стоило предпочесть 17...♘g6) 18. g4 ♘g7 19. g5 ♘fg8 (Не спасало 19...♘h5?!, например: 20. ♖xh5 gh 21. ♖xh5 с сильной атакой. После 19...♘e8 черные также уходят в оборону.) 20. ♖e1 ♘f5 21. ♗xf5 ef 22. ♖h4 h5 23. gh+ ♘h7 24. ♘df3 с неотразимой атакой белых.

В партии Abergel – Lutz, France 2004, черные выбрали план с контригрой на ферзевом фланге путем продвижения пешки «а». Такой план игры черных в системе Цукерторта мы рассматривали в Части второй, Глава VI: 12...a5 13. f4 a4 14. ♖c1 (Белые решили избежать размена тяжелых фигур после вскрытия вертикали «а». Но надо заметить, что и в случае разменов по вертикали «а» белые сохраняли ясный перевес, например: 14. ♘df3 ab 15. ab ♗xa1 16. ♖xa1 ♖xa1 17. ♖xa1. Ж. Полгар рекомендует 14. ♗f3 или 14. ♗b1.) 14...ab (пешку брать опасно, например: 14...♗xa2 15. b4 ♗d7 16. ♘xc6 ♗xc6 17. ♗c2 ♖a3 18. ♖e2 ♘e4 19. ♘b1 ♖b3 20. ♖b2 ♘xc3 21. ♗xh7+) 15. ab ♖e7 16. ♖f3 (Паллисер считает более энергичным 16. ♖e1, например: 16...♖a2 17. ♘df3 g6 18. ♖a1) 16...♗d7 17. ♖h3 с угрозой уже

хорошо знакомой нам жертвы слона на h7 с последующим ♖h5.

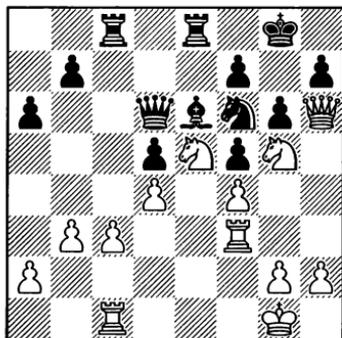
17...g6 18. ♖e1 (Паллисер предлагает 18. ♘df3 с «небольшим преимуществом») 18...♘h5 19. ♖e3 ♘xe5 20. fe f5 21. ef ♖xf6, и черным удалось удержать позицию. Однако течение партии показало, что и в этом случае черные играют от обороны.

13. f4 ♖ac8. В партии Hulak – Spiridonov (Опатия 1985) черные подключили ферзя к защите королевского фланга. С такой формой защиты мы уже сталкивались в партии Maroczy – Blake, Hastings 1923 (см. Часть первая, Глава IV). Спиридонову также не удалось уравнивать игру: 13... ♖d6 14. ♖f3. Белые подтягивают ладью для атаки, которую они теперь могут вести по следующей схеме: g2-g4-g5, и далее следует жертва слона на h7, после чего подключаются к атаке ладья с ферзем: ♖f3-h3+ и ♖d1-h5.

В партии Evans – Gomes, 1999, белые атаковали по-другому: 14. ♗f3 ♖ac8 15. ♗h3 с угрозой 16. ♘g4.

15...g6 (после 15...h6 16. g4 у белых также хорошие шансы на атаку благодаря зацепке h6) 16. ♖ac1 a6 (надо было отнять поле h6 у белого ферзя, играя 16...♘g7!?) 17. ♖h6. Тучи сгущаются над позицией рокировки черного короля. Белые угрожают перевести ладью на h3 и потом или последует отвлечение коня f6 посредством уже известного нам маневра белого коня ♘e5-g4, или вперед идет пешка «g», чтобы прогнать единственного защитника черного короля.

17...♖e7 (уже надо было подключить ферзя к защите королевского фланга: 17...♖fd8!?) 18. ♗df3 ♜f8) 18. ♗df3 ♗f5 19. ♙xf5 ef 20. ♗g5 ♙e6?! 21. ♖f3 ♖fe8



Теперь следует типичная для системы Цукерторта комбинация по разрушению позиции рокировки короля, а точнее, белые расчищают вертикаль «h» для тяжелых фигур. Обычно на жертвенный алтарь приносится белопольный слон, но в этот раз его заменил конь. 22. ♗xh7! ♗xh7 23. ♖h3 ♜c7 24. ♜xh7+ ♗f8 25. ♖e1! ♗e7 (25...♜b6 26. ♗d7+! ♙xd7 27. ♜h8#) 26. ♗xf7!, и белые выигрывают.

14...♖fc8 15. ♖h3. Белые создали угрозу: 16. ♙h7 ♗h7 17. ♜h5, и черные защищаются от нее, перекрывая диагональ b1-h7:

15...g6 16. ♗h1 (или 16. ♗df3 ♙e8 17. ♗g5 ♖c7 18. ♜e1 ♜f8 19. ♜h4 ♜g7 и ферзь черных вовремя прибыл на защиту короля) 16...♙e8 17. ♜e1 ♜f8 18. ♜h4 ♜g7 19. ♖f1 ♖c7 20. g4 (20. f5!? ef 21. ♙xf5) 20...h5, и у черных, хотя и обороноспо-

собная пока позиция, но пассивная. Им предстоит трудная защита.

Нельзя сбрасывать со счетов и безотлагательный марш белой пешки «g», вносящий сумятицу в ряды черных фигур: 13...♖fc8 14. g4. К неясным последствиям ведет ход 14. f5, и лишь благодаря роботу 14...♙e8?! белые могут получить перевес.

14...♗xe5!?∞ 15. fe fe 16. ♗g4 ♗d7, и теперь белые в партии Breivik – De Boer, Amsterdam 2005, ходом 17. ♜f3 могли загнать черных в трудное положение, например: 17...♗f8 (плохо 17...♜e7, например: 18. ♜h3 ♙g6 – 18...g6 19. ♖ae1 – 19. ♙xg6 hg 20. ♖ae1 ♗f8 21. ♗f3, и с трудом вериться, что такую позицию черные смогут удержать) 18. ♖ae1 ♜e7 19. ♜xf8+ ♜xf8 20. ♙xh7+ ♗xh7 21. ♖xf8 с преимуществом у белых (14. ♖f3 Паллисер).

14...♙e8. В партии May – Keskowski, corr 2000, черные ходом 14...♜a5 создали угрозу пешке c3, рассчитывая этим маневром отвлечь белых от агрессивных замыслов на королевском фланге, но те неожиданно пошли на жертву пешки: 15. b4 ♜a3 16. ♖c1!? ♗xe5 17. fe ♖xc3 18. ♖xc3 ♜xc3 19. ♗b3 ♗xg4 (плохо 19...♗e4? из-за 20. ♜f3! ♖f8 21. ♙xe4, и черные остаются без фигуры) 20. ♜f3 (с угрозой 21. ♙h7) 20...♗h8 21. ♜xg4 ♜xd3 22. ♗c5 ♜e3+ 23. ♗h1 ♙e8 24. ♗xe6! g6 25. ♜h4 ♜e4+ 26. ♜xe4 de 27. ♗c7 ♖c8 28. ♗xe8 ♖xe8 29. ♗xf7 с выигранным эндшпилем у белых.

15. g5 ♖d7 16. ♖f3 (Паллисер рекомендует 16. ♖g4!?, поддерживая напряжение в позиции и готовя переброску ферзя на королевский фланг) 16...♗схе5 17. fe g6 18. ♖с1 ♗а5 (после 18...♗ха2 белые, по мнению Паллисера, продолжая 19. с4 или даже 19. ♖f1 с дальнейшим переводом коня на g4, получали многообещающую игру) 19. ♔b1 b5 20. ♖f1 b4 21. с4 dс 22. bc ♖d8 23. ♗e1 ♖f8 24. ♗f2, и белые в партии Danner – Beim (Vienna 1996) получили решающий перевес, так как черные не в состоянии преградить путь коню белых на d6, f6 или h6, не понеся крупных материальных потерь.

14. ♖f3 g6 15. ♗e1 ♔g7 16. ♖h3 ♔e8?! 17. ♖df3 ♖h8. Ходом 17... ♗b2 черные могли привязаться к ладье и пешке с3 белых, тем самым отвлекая их от действий на королевском фланге, например: 18. ♖с1 ♖b4 (сомнительно 18...♗ха2, например: 19. f5 ef 20. ♔xf5 gf? 21. ♗g3+, и белые выигрывают) 19. ♔b1, и белые должны думать как наладить атаку.

18. ♗d2 Хороший ход: пешка a2 теперь защищена, поле b2 черным уже недоступно, да и при случае после f4-f5 белый ферзь сразу попадает на h6.

18...♖e7 19. g4 ♗а5 20. ♖с1 ♔b5 21. ♔b1 h5?! Под прессингом у черных не выдерживают нервы.

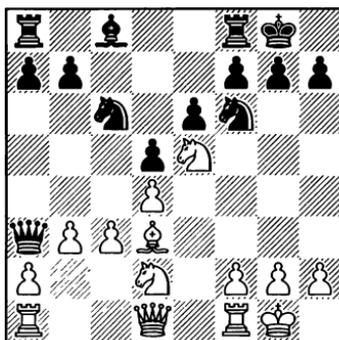
22. ♖g5 ♖cf8 (22...hg 23. ♖hx8 ♖hx8 24. ♖exf7) 23. f5! Разрушая прикрытия черного короля, белые получили сильнейшую атаку, которую черные не смогли отразить.

Как показала предыдущая партия, если черные позволяют белым укрепить коня на e5 ходом f2-f4, то их ждет кропотливая защита родных устоев на королевском фланге. А сейчас перейдем к плану черных, при котором они размениваются на e5, чем не только уменьшают число атакующих фигур, но и расшатывают центр белых.

### Jovanic — Podlesnik

Bled 2001

1. ♖f3 ♖f6 2. d4 e6 3. e3 c5 4. ♔d3 d5 5. b3 ♖с6 6. o-o ♔d6 7. ♔b2 o-o 8. ♖bd2 ♗e7 9. ♖e5 cd 10. ed ♔a3 11. ♔ха3 ♗ха3 12. с3



12...♖хе5. Черные спешат с разменом. Если позволить белым сыграть f2-f4, то размен уже ведет к вскрытию вертикали «f».

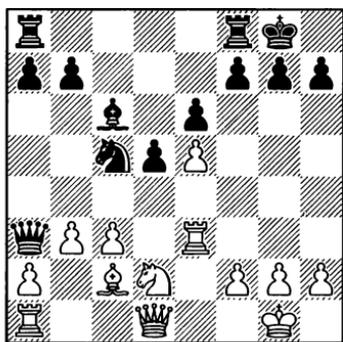
13. de ♖d7. Черные переходят к игре в условиях пешечной структуры, рассмотренной в Части второй, Глава XIII.

14. ♗h5. В этой позиции неплохо смотрится 14. ♖e1, после чего черные, а они намного отстали в развитии,

должны держать ухо востро, чтобы не оказаться у разбитого корыта. Ж. Полгар оценивает эту позицию как немного лучшую за белых, указывая на основной недостаток положения черных: их белопольный слон упирается в собственные пешки.

14...b6. Идеальный ход: побыстрее, без лишних телодвижений, закончить мобилизацию фигур и начать контригру. Посмотрим, были ли у черных другие аргументы?

а) Проверялась возможность путем кавалерийского наскока выиграть время для развития ферзевого фланга, но в этом случае у белых появляются дополнительные «тычки»: 14...c5 15. d2 d7 (попытка освободиться путем 15...f6 16. ef ♖xf6, как случилось в партии Моррис-Хилл – Кампеану, Гибралтар 2008, дала белым еще дополнительную возможность «окучивать» центр соперника) 16. ♖e3, и после неосторожного 16...dс6? следует замаскированный «тычок»:



17. b4! ♗e4 (17...♗d7 18. b5! ♗xb5 19. c4 с выигрышем фигуры; не по-

могает и 17...♗a4 18. b5! ♗xb5 19. c4; на 17...♗a6 также следует 18. b5) 18. ♗xe4 de 19. b5 ♗xb5 (19...♗e8 20. ♗xe4) 20. c4, и белые в партии Abergel – Vallin, France 2004, получили решающий перевес.

б) Пытались черные приблизить ферзя к театру военных действий ходом 14...♚с5 с тайной надеждой получить контригру по вертикали «f»: 15. ♜c1 f6 (если сразу 15...f5, то существует вероятность того, что белые не захотят брать на проходе, и черным придется расстаться с милой их сердцу надеждой на получение контригры по линии «f») 16. ♚h5 h6 (Завидное упорство! После 16...f5 можно было бы говорить не об упорстве человека, а об упорстве характера позиции. Теперь же черных ожидают хлопоты с пешечной парой e6 и d5, так как белые контролируют пункт e5.) 17. ef ♗xf6 18. ♚g6 ♗d7 19. ♗f3, Abergel – Olivier, Nice 2003;

с) В партии Peschel – Lamby, FRG 2005, черные действовали аналогично партии Abergel – Lutz, France 2004 (см. примечания к предыдущей партии): 14...a5!? 15. ♚c2 h6 16. c4 ♗с5 с небольшим перевесом у белых.

д) Паллисер считает лучшим ответом 14...♚b2 – 15. ♜e3 ♗с5!?, и тематическая жертва слона ведет, по его мнению, только к вечному шаху: 16. ♗hx7+ ♗hx7 17. ♜b1 ♚xa2 18. ♜h3+ ♗g8 19. ♚h5 f5; 15. ♜e3 (Паллисер рассматривает только 15. ♚с2, и на неосторожное 15...h6?? – 16. b4! ♗a6 17. ♗h7+ с поимкой

после ♖b1 ферзя. Но, если черные реагируют правильно: 15...g6! 16. b4?! ♙a6 17. ♙xg6 hg 18. ♖b1 ♙d3! 19. ♜xd3 ♜b2, то номер с ловлей ферзя не проходит, и более того – у белых проблемы.) 15...♙a6 16. c4 (заслуживало внимания 16. ♙c2, соблазняя черных возможностью начать игру против пешки c3 – 16... ♜ac8 17. ♖f3, и люди «увлеченные» могут здесь попасть в неприятную историю, например: 17...♜b2? 18. ♜b1 ♜a3 – 18...♜xa2 19. ♜a1 – 19. ♙xh7+, и дальше как в учебниках) 16...dc 17. bc ♜e7 18. ♜h5 g6 19. ♜h6 f5 20. ef ♜xf6, Klimets – Drozdov, St. Petersburg 2002. Позиция взаимointересная для обеих сторон.

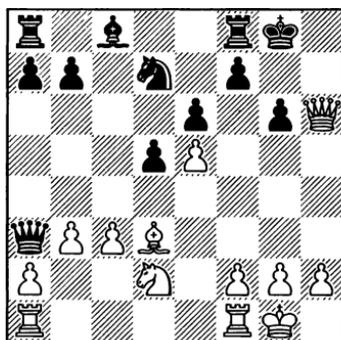
Паллисер предлагает за белых и 14. ♖f3, и приводит такой вариант: 14...h6 (плохо 14...♖c5 из-за типичной жертвы слона: 15. ♙xh7+ ♖xh7 16. ♖g5+ ♖g6 17. ♜g4 f5 18. ♜h4; после 14...f6 15. ef ♖xf6 16. ♜e2 позиция белых предпочтительнее ввиду слабости пешки e6 и полей d4, e5) 15. ♙b1 b6 (15...♜d8!? 16. ♜d3 ♖f8 Г.Б.) 16. ♜d3 f5 17. ef ♖xf6 18. ♜e3, и у белых действительно преимущество, но учитывая возможность усиления игры черных на 15-м ходу, можно сказать, что таким путем белые вряд ли добьются чего-то реального.

14...g6. Требуется проверка рекомендации Ватсон & Шиллер: 14...h6! (знак их) 15. ♖f3 (15. ♜e2 b6 16. ♜fc1 ♙b7 и ...♜ac8) 15...♖c5 16. ♙c2 b6 17. ♖d4 ♙a6 18. ♜fc1 ♜ac8=. Они же считают возможным и ход 14...f5. Мне этот ход не нравится, после

15. ef ♖xf6 16. ♜e5 у белых преимущество, так как они теперь могут организовать давление на пешечную пару черных «d» и «e», движение которой застопорено.

15. ♜g5 h6. Черные могут выиграть пешку c3: 15...♜b2 16. ♖f3 ♜xc3, но и в этом случае белые получают в качестве компенсации атаку на короля черных, например: 17. ♜h6 ♜d8 Fuentes–Ray, Madrid 1942 (17...♜e8 18. ♙b5! – белые уничтожают потенциального защитника пешки h7, и после ♖f3-g5 черным не избежать материальных потерь; 17...f6 18. ♙xg6! hg 19. ♜xg6+ ♖h8 20. ♜ae1 ♜b4 21. ♜e3 ♜e7 22. ♖g5! с выигрывающей атакой) 18. ♜ad1 ♖f8 (18...♖xe5? 19. ♖g5 ♜c7 20. ♜xh7+ ♖f8 21. ♜c1 с сильной атакой) 19. ♜fe1 ♙d7 20. h4, и у белых есть компенсация за пешку в виде возможности атаковать черных на королевском фланге.

16. ♜g3. Белые зря отказались от взятия пешки 16. ♜xh6!?, например:



16...♖xe5 17. ♜ae1 ♖xd3 (17... ♜d6 18. ♙b1 ♖g4 – 18...♜d8 19. f4 c

инициативой – 19. ♖h4 f5 20. ♘f3 у белых позиционный перевес) 18. ♜e3 ♘f4 19. ♖xf4 ♖e7 20. c4 ♜d8 (20...dc 21. ♘xc4, и у черных трудности с развитием фигур, например, плохо 21... ♙d7? из-за 22. ♖c7, и чтобы не потерять фигуру черные должны отдать пешку b7) 21. ♜fe1, и у белых лучше.

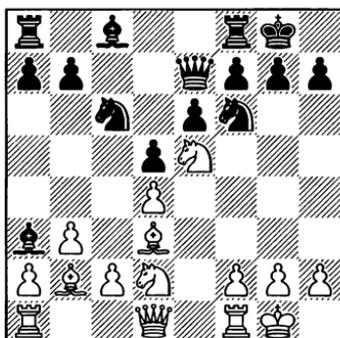
16... ♙g7 17. ♘f3 ♖e7 18. h4 ♘c5 19. ♙c2 b6 20. ♘d4 ♙b7 21. f4 ♙h7 22. f5 ef 23. ♙xf5 ♜ae8, и возникла игровая позиция с обоюдными шансами – сказать с уверенностью, что у какой-то из сторон есть перевес, вряд ли можно. Но, как мы видели, по ходу игры белые могли сыграть сильнее, а именно 16. ♖h6!?

Теория не в восторге от хода 11. ♖c1. Белые не хотят меняться слонами на а3, после чего, как мы уже убедились выше, им приходится следить за вторжением черного ферзя на ферзевом фланге по черным полям. Поэтому белые предпочитают сами контролировать ситуацию на ферзевом фланге, правда, в этом случае ферзь отвлекается от игры на другом фланге. Да, и план игры меняется: белые играют с висячими пешками. Игра белых при центральных висячих пешках на атаку на королевском фланге выглядит рискованной, но, как показывает практика, и в этом случае черных ждут трудности.

### Nogueiras – Gonzalez

Cuba 1991

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 d5 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. o-o ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♘bd2 ♖e7 9. ♘e5 cd 10. ed ♙a3



Тартаковер считал малозаманчивой рекомендацию Яновского 11. ♖c1, но, как показывают сыгранные партии, черным, которые играют по Тартаковеру, нелегко.

11... ♙xb2 12. ♖xb2. Позиция белых после размена слонами на b2 нравится Ж. Полгар. Она задает белым следующее общее направление игры: f2-f4 и ферзевая ладья переводится на королевский фланг по маршруту ♜a1-e1-e3-g3 с атакой.

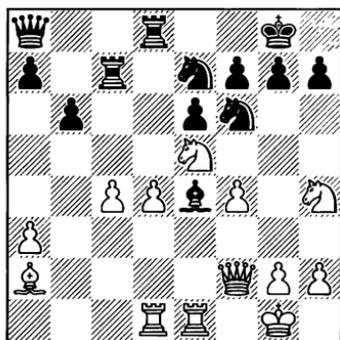
12... ♙d7. 12... ♖c7 13. ♜ac1 ♙d7 14. ♜fe1 ♜ac8 15. ♘df3 ♜fd8 (ничего не дает выпад коня: 15... ♘b4 16. ♙f1, и нельзя брать пешку 16... ♘xc2? из-за 17. ♜ed1, и «повязанный» конь гибнет) 16. h4 ♙e8 17. g3 ♖a5 18. a3 ♘e7 19. c4 dc 20. bc ♖c7 21. ♙f1 ♘c6 22. ♙g2 ♜b8 23. ♜ed1 ♘xe5 24. ♘xe5 ♘d7 25. ♘g4 ♘b6 26. ♘e3 ♘c8 27. d5, и в партии Kovacevic – Stone, Toronto 1989, белые добились перевеса.

13. a3. Ход в партии выглядит логичнее, чем: 13. c3, например: 13... ♜fc8 14. f4 g6 15. ♘df3 ♘e4 16. ♙xe4 de 17. ♘d2 (17. ♘xc6!?) 17...f5, Askarov

– Tomaszewski (Rybinsk 1997), и здесь после 18.  $\text{dxc4?}$  b5 19.  $\text{dxc6}$   $\text{xc6}$  20.  $\text{e5}$  возникла неясная позиция.

13... $\text{ac8}$ . Это всё советовал черным еще Тартаковер. 13... $\text{d6}$  14.  $\text{ae1}$  a6 15. f4  $\text{e7}$  16. g4  $\text{b5}$ . 14-й и 16-й ход черные сделали по Капабланке, желая лишить белых белопольного слона и начать игру по вертикали «с». Естественно белым не нравится такое коварство, и поэтому они вынуждены пойти на игру с висячими пешками: 17. c4 dc 18. bc  $\text{c6}$  19.  $\text{e3}$   $\text{ad8}$  20.  $\text{h3}$   $\text{g6}$  (20... $\text{xd4+}$  21.  $\text{xd4}$   $\text{xd4}$  22. g5  $\text{e4}$  23.  $\text{xc6}$   $\text{xd2}$  24.  $\text{xe7+}$   $\text{h8}$  25.  $\text{hx7\#}$ ) 21. g5  $\text{e8}$  22.  $\text{b3}$   $\text{a4}$  23.  $\text{c5}$   $\text{c6}$ , и в этой позиции белые в партии Lobron – K. Georgiev (Wijk ann Zee 1985) могли получить перевес путем 24.  $\text{xb7}$   $\text{xb7}$  25.  $\text{xb7}$   $\text{xd4+}$  26.  $\text{h1}$   $\text{d6?!}$  27.  $\text{f3}$  с угрозойвилки на c6 и подключенной ферзя к атаке ходом  $\text{h5}$ .

14. f4  $\text{d8}$  15. c4 dc 16. bc b6 17.  $\text{df3}$   $\text{c7}$  18.  $\text{f2}$   $\text{c8}$  19.  $\text{ad1}$   $\text{e7}$  20.  $\text{fe1}$   $\text{b7}$  (20... $\text{d6}$  21. a4  $\text{b7}$  22. a5 с неясной игрой) 21.  $\text{b1}$   $\text{a8}$  22.  $\text{h4}$   $\text{e4}$  23.  $\text{a2}$   $\text{d8}$



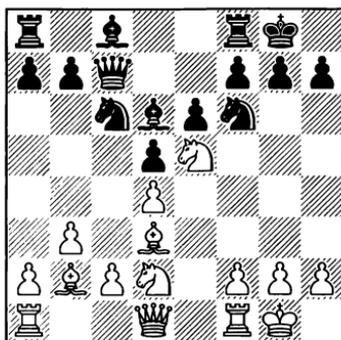
24. g4  $\text{b7}$  25. f5 ef 26.  $\text{xf5}$   $\text{xf5}$  27.  $\text{xf5}$   $\text{c8}$  28.  $\text{xc8}$   $\text{cxc8}$  29.  $\text{f1}$  h6 30. h4  $\text{c7}$  31.  $\text{f4}$ , и белые (они контролируют центр) стоят лучше.

Заслуживает внимания идея черных, когда они отказываются от размена чернополюных слонов:

### Jussupow – De Boer

Netherlands 2007

1. d4 d5 2.  $\text{f3}$  e6 3. e3 c5 4. b3  $\text{c6}$  5.  $\text{b2}$   $\text{f6}$  6.  $\text{d3}$   $\text{d6}$  7. o-o o-o 8.  $\text{bd2}$   $\text{e7}$  9.  $\text{e5}$  cd 10. ed  $\text{c7!?$  После 10... $\text{a3}$  игра пошла бы по накатанному пути, и вдруг черные сворачивают с него. После хода в партии обе угрозы черных –  $\text{c6-b4}$  и  $\text{c6xe5}$  – белые отразить одновременно не могут.

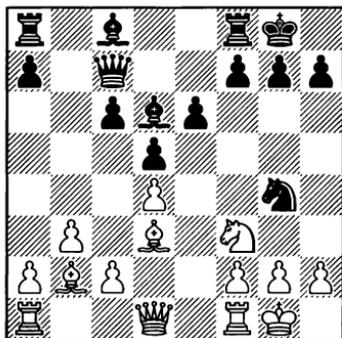


11. f4!? Слабее играли белые в партии Kotic – Todorovic, Yugoslavia 2001: 11.  $\text{e1}$   $\text{b4}$  12.  $\text{e3}$  (ничего не дает 12.  $\text{a3}$  – 12... $\text{a5}$ ) 12... $\text{xd3}$  13.  $\text{xd3}$   $\text{d7}$  14.  $\text{h3}$  b5 15.  $\text{f1}$  a5 16.  $\text{g3}$   $\text{fc8}$  17.  $\text{c1}$   $\text{e8}$  18.  $\text{h5}$   $\text{hx5}$  (18...  $\text{e4!?$ ) 19.  $\text{hx5}$  h6 20.  $\text{e2}$  a4. У черных инициатива на ферзевом фланге, и в придачу потенциал пары слонов.

В партии Cabrilo – Kovacevic, Zlatibor 2006, белые переоценили свои возможности, и попали в худшее положение: 11. ♖xc6 bc. Позиция после 11... ♗xh2+?! 12. ♖h1 bc 13. g3 ♗xg3 14. fg ♗xg3 15. ♗f3 оценивается Ж. Полгар как немного лучшая за белых – 15... ♗h4+ 16. ♖g1, и я бы играл на стороне белых.

12. ♖f3. Пока позиция «равных возможностей».

12...c5. К равенству ведет и 12...a5 – 13. c4 ♗a6 (13...a4 14. ♗c2 h6?! Последний ход черных в партии Ingbrandt – Berg, Sweden 2000, позволял белым получить перевес: 15. c5 ♗e7 16. ♗e2 или 16. ba!? Даже прямолинейное 16. b4 вело, вероятно, к более перспективной позиции у белых.) 14. ♖e1 ♗b4 (14... ♗e7 15. ♖c1 a4 16. ♖e5 ♗b7 17. ♗a1 ab 18. ab ♖d7, и позиция белых поприятнее, Conquest – Luther, Paris 1995) 15. ♖e2 a4 16. ♖c1 ab 17. ab, и вскоре соперники в партии Breivik – Martin, Amsterdam 2005, согласились на ничью. 12... ♖g4!? Этот интересный провоцирующий ход встретился в партии Bokuchava – Gagunashvili, Pasanauri 1997:



13. ♗xh7+. Белые «клянули». После 13. h3 ♖f6 (можно и 13... ♖h2 14. ♖e1 ♖xf3+ 15. ♗xf3 с равной позицией) 14. ♗e2 ♖h5 черные начинают беспокоить белых на королевском фланге, в то время как этим должны заниматься белые. Добавим, что поле h3 часто занимают тяжелые фигуры белых при атаке на короля черных, а тут какой-то «пехотинец с винтовкой» отнимает важную диспозицию у дальнобойной артиллерии. 13... ♗xh7 14. ♖g5+ ♖g6!? (после 14... ♖g8 15. ♗xg4 ♗xh2+ 16. ♖h1 ♗f4 позиция примерно равная) 15. ♗xg4 ♗xh2+ 16. ♖h1 ♗f4 17. ♗xf4 ♗xf4, и позиция черных предпочтительнее.

13. dc ♗xc5 14. ♗e5 (14. ♗c1 ♖e4 15. ♗xe4 de 16. ♗xg7 ♖xg7 17. ♗g5+ с вечным шахом – Костен) 14... ♗d6 15. ♗xf6?! gf. Белые шли на эту позицию, считая, наверное, что скомпрометировали позицию рокировки черного короля. Шахматная же практика показывает, что открывающаяся вертикаль «g», контроль за полями e5 и g5, да в придачу слоны Горвица, нацеленные на позицию рокировки короля противника, дают преимущество стороне, обладающей вышеперечисленными достоинствами. Конечно, как говорится, при прочих равных условиях.

16. c4. Только льет воду на мельницу черных: открывается диагональ h1-a8.

16...dc 17. ♗xc4 ♖d8 18. ♗e2 ♗b7, и черные превратили преимуще-

щество своей позиции в полновесное очко.

11...♞b4. Играя 11...♞b6 черные должны держать в уме старую русскую поговорку: «Не рой другому яму!» Дело том, что черные могут выиграть пешку, но это мероприятие будет связано с огромным риском, например:

12. ♖h1. 12. с3 ♜хе5 – после 12...♙хе5 13. fe ♜хе5 черные пешку выигрывали, но и компенсацию за нее белые имели бы – 13. fe ♙хе5 14. ♖h1 – 14. ♞e1!? ♙d6 15. ♞h4 h6 16. ♜xf6! ♙e7 17. ♜e4! – 14...♙d6 15. ♞e1.

Белые могли не откладывать на потом жертву качества, например: 15. ♜xf6!? gf 16. ♙xh7+ ♖xh7 17. ♞h5+ ♖g7 (17...♖g8 18. ♜f1+–) 18. ♞g4+. И сначала я хотел просто написать – с сильнейшей атакой. Обычно в похожих позициях игра заканчивается вечным шахом белых, так как остальные их фигуры не могут сразу подключиться к атаке. В принципе, не хватает всего лишь одного темпа. Стой ладья на f1 – вопросов не было бы. Также видно, что фигуры черных стоят очень неудачно. Может быть, одного темпа им будет недостаточно, чтобы прийти на помощь своему королю?

Проверяем! 18...♖h7 (18...♖h8 19. ♜f1 ♜g8 20. ♞h4+ ♖g7 21. ♞xf6+ ведет к той же позиции, только с перестановкой ходов) 19. ♜f1 ♜g8 20. ♞h4+ ♖g7

21. ♞xf6+ ♖h7 22. ♞xf7+ ♜g7 23. ♞h5+ ♖g8 24. ♞e8+ ♖h7 25. ♜f6 ♞с6.

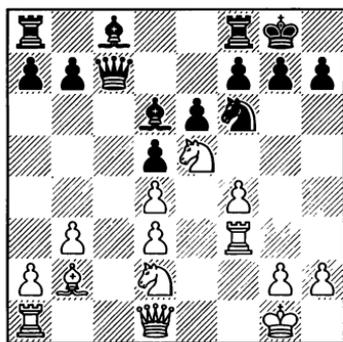
Быстро проигрывает 25... ♞с7 из-за неожиданного подключения к атаке легких фигур: 26. ♜e4! de 27. ♙с1, и грозит мат после ♜h6. Попытка высвободиться ходом 25...e5 также не помогает: 26. ♞h5+ ♖g8 27. ♜h6 ♖f8 28. ♜h8+ ♜g8 (после 28...♖e7 29. ♞e8+ ♖f6 30. ♜h6+ черный король выгоняется «во чисто поле, где и сложит свою головушку») 29. ♞h6+ ♖f7 30. ♞h7+ ♜g7 31. ♞h5+ ♖e6 32. ♞e8+ ♙e7 33. ♜h6+ ♖f5 34. ♞h5+ ♙g5 35. ♞h3+ ♖f4 36. ♞f3#.

26. ♞h5+ ♖g8 27. ♜h6 ♖f8 28. ♜h8+ ♜g8 (28...♖e7 29. ♞h4+ ♖f7 30. ♞f2+ ♖g6 31. ♜f3) 29. ♞h6+ ♖f7 30. ♞h7+ ♜g7 31. ♞h5+ ♖f6 32. ♞h4+ ♖g6 33. ♜f3, и белый конь подключается к атаке на черного короля. Положение черных безнадежное. Я так подробно остановился на позиции после 14-го хода черных, поскольку, во-первых, немедленная жертва качества выигрывает сразу; а, во-вторых, похожие ситуации на доске при фигурной атаке белых на королевском фланге встречаются очень часто, и с методической точки зрения приводимый анализ будет полезен для изучающих систему Цукерторта.

15... ♖с7 16. ♜h4 h6 (Skobe – Riznar, Bled 1992) 17. ♜xf6!, и белые атакуют с ничьей в кармане.

12... ♗xd4 13. ♗dc4 dc 14. ♗xc4 ♖с7 15. ♗xd6 ♖xd6 16. ♙xd4 с грозной позицией у белых.

12. ♜f3 ♗xd3 13. cd!? Такое добровольное сдвоение пешек с целью взять под контроль центральные поля – распространенный стратегический прием. Теперь черные лишены главного защитного маневра: ♗f6-e4 и f7-f5.



13... ♖e7 (13... ♙d7) 14. a3. Вполне возможно, что этот ход белые должны делать, чтобы избежать размена чернополевых слонов. Дело в том, что слон на b2 прикрывает черные поля на ферзевом фланге, да и защищает пешку d4. А вот слон на d6 каких-либо теплых слов вряд ли заслуживает. Пока его полезность ограничивается только возможностью выбить из игры коня e5. Но после хода в тексте у белых появляется забота в виде пешки a3, что будет сковывать ладью на a1, а она ой как нужна на королевском фланге.

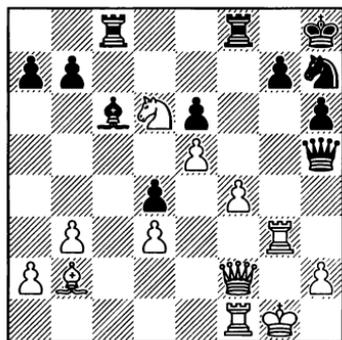
И белые в партии Bogdanovich – Pfrommer (Bad Mertzenheim 2009) решили рискнуть, да и риск, собственно говоря, небольшой: 14. ♜h3 ♜d8?! (Первый же самостоятельный ход черных оказался неудачным, так как теперь соперник начинает диктовать игру. Вопрос, как оценить позицию после 14... ♙a3 15. ♙ха3 ♖ха3, остается открытым.) 15. ♗df3! Теперь не годится 15... ♙d7 из-за 16. ♗g5 ♙e8 17. ♗:h7! ♗:h7 18. ♖h5, и т. д.

15...h6 16. g4! Знак-то восклицательный, а так для цукертортчиков – этот ход в порядке вещей.

16... ♗h7 17. g5! f6 (плохо 17...hg? из-за 18. ♜xh7! ♗xh7 19. ♗xg5+, и к кавалерийской атаке подключается ферзь. Разгром не за горами!) 18. gf (после 18. gh?! черные имеют шансы отразить атаку, оставшись с лишней фигурой) 18... ♖xf6 (Понятно плохо 18...gf из-за простого 19. ♜g3+. А вот ход 18... ♗xf6 требует рассмотрения, хотя и в этом случае перспективы белых ясны.) 19. ♜g3 ♙d7 (не до лишних пешек – после 19... ♖xf4 20. ♙c1 ♖f6 21. ♗g4 ♖f8 22. ♗fe5 у белых сильнейшая атака) 20. ♗g4 ♖g6 (по-прежнему плохо 20... ♖xf4 из-за 21. ♙c1) 21. ♗fe5 ♖h5. Для решающих действий фигур явно не хватает, и следующими несколькими ходами белые подключают к игре оставшиеся тяжелые фигуры.

22. ♖e2 ♙e8 23. ♜f1 ♗h8 24. ♖g2 ♜ac8 25. ♗ez!? ♙хе5. Единственный ход. По-другому отразить угрозы 26. ♜h3 и 26. ♜:g7 нельзя.

26. de d4 27. ♖c4 (в условиях недостатка времени белые следуют заранее намеченным ходам, не замечая, вероятно, сильнеешего 27. ♗xb7) 27...♙c6 28. ♗f2 ♖f8 29. ♘d6. Перед нами снова картина Тартаковера «Отдаленное удушение».



29...♖cd8 30. ♗xd4 (вероятно, еще сильнее 30. ♙xd4!?) 30...♗g5 31. ♗e3 ♗f7 32. ♗e4 ♗f5, и здесь белым, видимо, следовало продолжать 33. ♙a3!? с большим преимуществом.

14...♙d7 (14...♗d7 15. ♖h3 ♖d8 16. ♗h5 ♗f8) 15. ♖h3 ♖f8 16. ♗f1 ♙e8 17. ♗e3. Белые маневром ферзевого коня ♘d2-f1-e3 не только готовы поддержать продвижение пешки «g», но, что не менее важно, взяли под контроль поле c2, через которое вражеские тяжелые фигуры могли проникнуть в их расположение.

17...g6 18. g4 ♗d7 19. g5 f5 20. gf ♗xf6 21. ♙h1 ♖ac8 22. ♗g1 ♙h8 23. ♖f1 (23. ♗xg6+) 23...♖c7 24. ♗xg6+ ♙xg6 25. ♗xg6 ♖g8 26. ♗h6 ♗d8 (26...♗g4) 27. f5 с обоюдоострой игрой.

Подведем итоги по настоящей главе. Рецепт Капабланки действительно помогает черным держаться на плаву, но легкой жизни не обещает. Белые еще не сказали своего последнего слова, впрочем, как и черные. И вообще, можно ли говорить, о чем-то последнем. Ну, это уже философский вопрос.

## IX. «Плодотворная дебютная идея» – главный аргумент черных

Вот мы и подошли к тому главному, что препятствует успеху белых в системе Цукерторта. Черные расставляют фигуры по схеме: ♘c6!?, (♘bd7), ♙d6, ♗c7 с целью поддержать продвижение e6-e5, к которому черные стремятся не только в «Юсуповке», но и во многих других закрытых началах. Стратегическую идею с продвижением пешки «e» С. Тартаковера назвал «плодотворной дебютной идеей». Посмотрим, что он писал о ней в своей книге «Уроки шахматной стратегии»: «Еще важнее, чем для белых, для играющего во второй руке не потерять этой стратегической нити, если он хочет успешно справиться с трудной задачей уничтожить преимущество вытупки.

Достичь этого черным удается лишь постепенно, если только они не решаются, сжигая все корабли, пуститься на какой-нибудь отчаянный контргамбит...

Но так как на все эти контратаки уже найдена управа, то опытные мастера их избегают, заменяя исканием стратегически хорошо подготовленного освободительного удара.

Примером в этом смысле может служить в большинстве открытых игр (1. e4 e5) эмпирическое правило, что дебютные затруднения черных лишь тогда ими окончательно преодолены, когда им удастся сделать выигрывающий пространство ход d7-d5 (или d6-d5). Наоборот, в полузакрытых и закрытых играх больше всего сулят черным, в случае удачи, ходы c7-c5 или e6-e5.

...прежде всего отметим, что если белые ходом e3-e4 преследуют обычно агрессивные цели (подрыв центра, вскрытие линии "е" и т. п.), то черным зачастую приходится, делая ход e6-e5, ограничиваться более скромными задачами (напр. освобождение запечатанного слона с8, форсирование упрощения d4xe5 или закупорки d4-d5) и довольствоваться временно уравнием игры».

Схема развития черных фигур, которую мы сейчас рассмотрим, если и не опровержение «Юсуповки», то, по крайней мере, заставляет белых отклониться от генеральной линии наступления и переходить к играм с ходом c2-c4.

### Jacimovic — Zelcic

Struga 1995

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 d5 4. ♙d3 ♘bd7. Если черные собираются развивать фигуры по схеме ♖c7, ♙d6, ♘c6 или ♘bd7 с дальнейшим e6-e5, то лучше смотрится ход ♘c6, так как он создает две угрозы: и e6-e5 и ♘c6-b4, обезвредить которые одновременно белые не в состоянии, если только не прибегнут к ходу c2-c4.

5. o-o. Если черные вывели коня на d7, то белым лучше придерживаться порядка ходов из партии Capablanca – Bernstein (New York 1913), то есть сначала фианкеттиро-

вать ферзевого слона, чтобы в нужный успеть поставить коня на e5: 5. b3 c5. В следующей партии черные нарушили народную мудрость – не лезь вперед батьки в пекло – затеяли маневры чернопольного слона до того, как пешка «с» вступила в игру. Конечно, и в этом случае они не обязаны были проигрывать, но помнить о последствиях такой поспешности надо: 5... ♙b4+ 6. c3 ♙d6 7. c4 e5 [7... ♘e4 8. o-o o-o 9. ♙b2 b6 10. ♘bd2 ♙b7 11. ♘e5 ♘xd2 12. ♖xd2 ♖h4 13. f4 ♘f6 14. cd

14. ♚f3 dc (14... ♙xe5 15. de ♘e4 16. ♖c2 c5; 16... ♖d8 17. ♚d1; 16... ♖e7 17. cd ed 18. f5 с актив-

ной позицией у белых; 14...♗e4  
15. ♖xe4 de 16. ♖h3 ♗e7 17. ♗e2  
g6 – 17...f6 18. ♗h5 fe 19. ♗xh7+  
♙f7 20. ♖g3+- – 18. ♗g4 с неяс-  
ной позицией) 15. ♖h3 ♗h3 16.  
gh cd 17. ♗xd3, и у белых матери-  
альной перевес. Но вот вопрос:  
можно ли его реализовать?

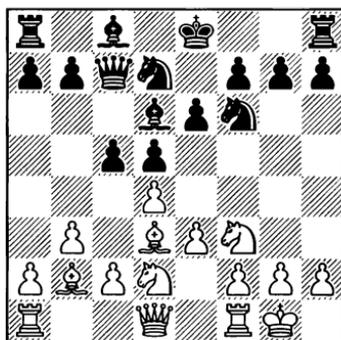
14...ed 15. ♖ac1 с примерно рав-  
ной позицией, Lebel – El E, Cannes  
2007] 8. c5 ♖xc5? (8...♗e7 9. ♗xe5  
♗xe5 10. de ♗d7 11. ♖b2 ♗xc5 12.  
♗c2, и шансы белых, за счет воз-  
можностей пешечной пары «е» и  
«ф», лучше) 9. dc e4 10. c6! bc? (Чер-  
ные растерялись. После 10...♗b8!?  
11. cb ♖xb7 у них хуже, но «еще не  
вечер».) 11. ♗d4!, и белые в партии  
Najdorf – Donner, Amsterdam 1950,  
сохранили лишнюю фигуру.

6. ♖b2 ♖d6 7. ♗e5!?, и после  
7...♗c7 8. f4 белые на первом этапе  
ликвидируют угрозу e6-e5.

Справедливости ради надо за-  
метить, что шестой ход черных не-  
точен. Вместо 6...♖d6 точнее 6...  
♗c7, и в этом случае, если белые  
захотят запереть пункт e5 ходом 7.  
♗e5, то черные уже могут разме-  
няться на e5 или сразу, или после  
предварительного размена на d4.  
При слоне же на d6 такой размен  
невозможен из-за вилки. После 6...  
♗c7 белым нужно бороться с проис-  
ками черных, начинаемыми ходом  
7. c4 (см. ниже примечания к партии  
Legky – Mikhalevski, Montreal 2003).

5...c5 6. b3 ♖d6. Пассивное 6...  
♗e7 обрекает черных на долгую и  
трудную борьбу за уравнение.

7. ♖b2 ♗c7 8. ♗bd2



8...e5!? Медлить с этим ходом  
нежелательно, например: если  
8...o-o, то белые, продолжая 9. c4,  
ставят под вопрос продвижение  
e6-e5. Правда, в этом случае обеим  
сторонам надо быть готовым играть  
позиции с висячими пешками – см.  
Часть первая, Глава V.

9...b6. Черные проспали удоб-  
ный момент для освобождения сво-  
ей игры. Здесь на 9...e5?! может пос-  
ледовать 10. cd ed (после 10...cd 11.  
ed ed 12. ♗c4 ♗c5, Dobrzhanskaya –  
Koshtenko, Alushta 1999, 13. ♖xd4!  
♗xd3 14. ♗xd3 ♗xd5 15. ♖xg7 у бе-  
лых большой перевес) 11. ed ♗xd5  
(лучше 11...cd 12. ♖xd4 ♗xd5 13.  
♗e4, но и тогда у белых преимущес-  
тво) 12. ♖c1 ♗f4 13. ♗e4 (13. ♖b1!?)  
13...♗xd3 14. ♗xd3 ♖f4 15. ♖c2 b6  
16. dc ♗xc5 17. ♗xc5 (намного силь-  
нее было 17. ♖xc5!?) bc 18. ♗eg5 g6  
19. ♗e4 с сильной атакой) 17...bc 18.  
♗c3 f6 19. ♗xc5 ♗xc5 20. ♖xc5, и  
белые в партии Rubinstein – Berger,  
Carlsbad 1907, выиграли пешку, а  
в дальнейшем и реализовали этот

небольшой материальный перевес. А если учесть, что игру белых можно усилить на 17-м ходу, то, можно сказать, что промедление черных (8...0-0) с ходом e6-e5 ведет к преимуществу белых.

10. cd. 10. ♖c1 ♗a6 11. ♜e2 ♞ae8 12. b4 e5 13. bc bc 14. de ♘he5 (лучше 14...♗he5) 15. ♗he5 ♗he5 16. cd ♗b7 17. ♗b5 (белые хотят получить эндшпиль посложнее, так как после 17. ♘c4 ♗d6 18. ♜c2 ♗xd5 19. ♘xd6 ♜xd6 20. ♜xc5 ♜xc5 21. ♞xc5 ♗xa2 22. ♞a1 ♗d5 белые и выигрывают пешку, но реализовать ее при игре на одном фланге весьма проблематично) 17...♞e7 18. ♘c4 ♗d6 19. ♞fd1 ♗xd5 20. ♘xd6 ♜xd6 21. ♗c4 ♗xf3 22. ♞xd6 ♗xe2 23. ♗xe2, и теперь в партии Sherbakov – Vekshenkov, Novosibirsk 1996, после 23...♞c7 у белых чуть лучшая игра.

10...ed. 10...♘xd5?! 11. ♘e4 ♗e7 12. dc ♘xc5 13. ♘xc5 ♗xc5 (после 13...bc у белых позиционный перевес) 14. ♘g5 с опасной инициативой у белых.

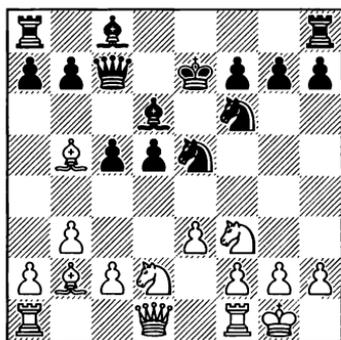
11. ♞c1. Белые решили пойти на игру против висячих пешек соперника. Другой путь, при котором исчезает пешечный центр, связан с попыткой захватить инициативу: 11. e4!? cd (после 11...de 12. ♘he4 ♘he4 13. ♗he4 ♗b7 14. dc ♗xc5 15. ♗xb7 ♜xb7 16. ♜d3 или 16. ♞e1!? у белых, по мнению Паллисера, небольшая инициатива) 12. ♞c1 (после 12. ed ♘xd5 13. ♞c1 ♜b8 14. ♗xd4 ♗b7, Malaniuk – Kholmov, Tallinn 1983, черные, как заметил

Паллисера, должны быть начеку, иначе белые первыми могут приступить к активным действиям на королевском фланге: 15. ♘e4 ♗f4 16. ♞c4!? ♘e5?! 17. ♘he5 ♗he5 18. ♜h5) 12...♜b8 13. ed ♘c5 14. ♗b1 ♘xd5?! (лучше 14...♗b7) 15. ♘e4! ♘f4 16. ♞e1! (белые предпочитают пешке инициативу) 16...d3 17. ♘xc5 ♗xc5 (после 17...bc 18. ♗xd3 ♗b7 19. ♗c4 у белых перевес) 18. ♗xd3 (этот ход, по мнению Паллисера, сильнее, чем немедленное 18. ♞xc5) 18...♘xd3 19. ♜xd3 f6 (ход 19...♜d6 ведет к потере качества, но при этом черные получают кое-какую компенсацию – 20. ♜e4 ♗a6 21. b4 ♗xb4 22. ♗e5 ♞fe8 23. ♜xa8 ♞xa8 24. ♗xd6 ♗xd6) 20. ♞xc5! bc 21. ♞e7 ♜f4 22. ♜d5+ ♗e6 23. ♞xe6 ♗h8 24. ♜xc5, и белые в партии Voiska – Vajda, Tusnad 2005, получили большой перевес.

11...♗b7 12. h3. После 12. ♜c2 ♞fe8 13. ♜b1 ♘e4 14. h3 ♘df6 15. dc bc 16. ♗b5 в партии Baumhacker – Doettling (Dortmund 2000) возникла проблемная позиция с висячими пешками у черных.

12...♞fe8 13. ♜c2 ♞ac8 14. dc bc 15. ♗f5 ♞cd8 16. ♞fd1 g6 17. ♗xd7 ♘xd7 18. ♜c3 f6 (18...♘e5) 19. e4 ♘e5 (19...de!? 20. ♘c4∞) 20. ed ♗xd5 21. ♞e1 ♜f7?! 22. ♘e4 ♘xf3+ 23. ♜xf3 ♗xe4 24. ♞xe4 ♞xe4 25. ♜xe4 с преимуществом белых, Koneru – Singh (Calicut 2003). Ради справедливости надо заметить, что на 19-м ходу черные смалодушничили, а их 21-й ход – ошибка.

9. de ♖хе5 10. ♘хе5. 10. ♔b5+ ♜e7. Какая наглость! Но пока ее еще никто не наказал.



11. ♔e2. В этой позиции, на мой взгляд, такими «крепкими» ходами вряд ли можно наказывать вызывающее присутствие черного короля в центре. А вот ход 11. e4!? в глаза бросается: 11...de (рискованно для черных выглядит 11...d4 12. ♘хе5 ♔хе5 13. g3) 12. ♖e1 ♔g4 (12...ef 13. ♘с4 ♔e6 14. ♖хе5, и у белых лучше, но насколько – надо проверять) 13. ♘хе4 ♘xf3+□ (когда ходы единственные – это должно настораживать!) 14. gf ♔хh2+ (14...♔e6 15. ♘хd6 ♜хd6, и после 16. ♜с1 или 16. ♜e2 у белых опасная инициатива) 15. ♔g2, и если оценить по шаблону, то с обоюдоострой игрой. А если по-честному: тут у белых должно что-то быть!

11...♖d8 12. ♜с1 ♔e6 13. c4 dc 14. bc h6 15. ♖d1 ♔f8, и черные в партии Dizdar – Vanikas (Turin 2006) увели короля из центра.

10...♔хе5 11. ♔хе5. Теперь, после предварительного размена на e5, шах на b5 не так уже опасен, напри-

мер: 11. ♔b5+ ♔f8. В случае 11...♔d7 12. ♔хе5 ♜хе5 13. ♔xd7+ ♘хd7 14. c4 (14. ♜g4 f5) 14...♘f6 15. cd ♜хd5 16. e4 у белых небольшая инициатива.

11...♔e7!? Мы уже видели выше, что белые пока не опровергли этот смелый ход черных.

12. ♔хе5 ♜хе5 13. ♘f3 ♜с7, и белые никак не могут добраться до короля черных, несмотря на его пребывание в центре доски, Svensson – Kretz, Goteborg 1993.

12. ♔хе5 ♜хе5 13. ♜e2 g6 (13...♔g4!?) 14. ♖ae1 ♔g7 15. e4, и после массовых разменов на e4 партия Jussupow – Chandler (Hastings 1990) вскоре закончилась вничью.

11...♜хе5 12. c4 o-o 13. ♜с2 ♔e6 14. cd ♔хd5 15. e4 ♔e6. Здесь черные могли пожертвовать пешку в лучшей редакции, чем случилось в партии: 15...c4!? 16. bc ♔с6♞.

16. ♘f3 ♜h5 17. e5 ♘d5 18. ♜хс5 ♘f4 19. ♜e3 ♜g4 20. ♘e1 (20. g3!?) 20...♖ad8 21. e4 ♔d5, и путем 22. ♔хd5 ♖хd5 23. g3 белые могли получить небольшой перевес.

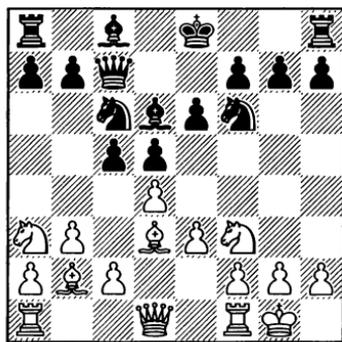
В следующей партии черные вывели коня на c6, а не на d7, и легко уравнили игру.

### Omearat – Sadvakasov Dubai 2002

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 c5 3. e3 d5 4. b3 e6 5. ♔d3 ♘с6 6. a3. 6. ♔b2 ♔d6 7. o-o. Если белые постараются препятствовать намечаемому черными продвижению ходами 7. ♘e5 ♜с7 8. f4, то в этом случае следует «хук» справа 8...cd g. ed ♘b4, разменивая опасного

слона белых. Вот поэтому черным лучше выводить коня на с6. 10. 0-0 (10. ♖b5+ ♙d7 11. ♙xd7+ ♘xd7 12. ♘a3 a6 13. c4 с примерно равной игрой, Bogdanovich – Dreyer, FRG 2005) 10... ♘xd3 11. cd. Чтобы поле e4 было недоступно черному коню. 11...0-0 12. ♘d2, и черные в партии Березюк – Ваврак, Slovakia 1999, получили лишний темп по сравнению с партией Jussupow – De Boer, Netherlands 2007 (Часть вторая, Глава VIII) благодаря тому, что их ферзь попал на с7 в один прием. Но поможет ли этот темп черным в деле противодействия плану из упомянутой партии, должна показать практика.

7... ♖с7 (7...0-0) 8. ♘a3!? Идея А. Рубинштейна – см. ниже. Относительно 8. c4 – см. ниже примечания к партии Legky – Mikhalevskij, Montreal 2003.



8...a6 9. c4. Ж. Полгар предложила несколько изменить порядок ходов в маневре А. Рубинштейна – сначала разменяться пешками на с5, а только потом играть с2-с4: после 9. dc!? еще рано говорить об уравнении игры

черными, например: 9... ♙xc5 10. c4 ♜e7 (опротечивое 10...dc?! только приближает фигуры белых к центру: 11. ♘xc4, а если учесть отставание в развитии, нахождение черных фигур на вертикали «с» и жадные взгляды белых слонов на королевский фланг, то можно резюмировать: так им и до беды недалеко) 11. cd ♘xd5 (после 11...ed возникает дискуссионная позиция с изолятором) 12. ♘c4 0-0 13. ♜с1, и белые играют с опережением в развитии фигур.

9... ♜e7. В партии Rubinstein – Perlis, Ostend 1907, черные продолжали 9...cd и после 10. ed dc перед белыми выбор: или играть с висячими пешками, или с изолированной. Рубинштейн выбрал второе. Сразу заметим, что, наверное, хуже 10...0-0 11. c5 и у белых лучше: у них пешечное большинство на ферзевом фланге и контроль за пунктом e5, Ричардсон – Хортон, England 2004. Как белые реализуют такое преимущество – см. Часть первая, Глава VII.

11. ♘xc4. Кстати, 11. bc тоже очень перспективно выглядит, например: 11...b6 (после 11...0-0 12. c5 ♙e7 13. ♘c4 ситуация на доске напоминает позицию «отдаленного удушения») 12. d5 или даже 12. c5.

11...0-0 12. ♘fe5 b5 13. ♘xd6 ♜xd6 14. a4 (надо проверять взятие на с6 сразу – 14. ♘xc6!? ♜xc6 15. ♜с1 или в включении 14-го хода) 14...b4 15. ♘c4 (15. ♘xc6!? ♜xc6 16. ♜с1) 15... ♜с7 16. ♜с1 (после 16. ♘e3 черные могут предложить белым повторение ходов: 16... ♜d6 – в случае 16... ♜d8 17.

1. c1 ♖b7 18. ♗g4 у белых некоторая инициатива – 17. ♗c4 ♖c7) 16...♙b7 17. ♖c2 ♖f4 18. g3 ♖f3 19. ♗d2 ♗xd4! 20. ♗xf3 ♗xf3+ 21. ♖h1 ♗d4+ 22. ♗g1 ♗xc2 23. ♖xc2. Рубинштейн сделал ничью, но «неприятный осадок» у белых остался. Правда, по ходу партии имелись и другие пути развития инициативы, но пока ничего убедительного я не нашел. Скорее всего, идея Рубинштейна лучше работает с висячими пешками, то есть на 11-м ходу надо играть bc.

10. ♗c2 dc 11. bc e5 (на 11...o-o достаточно неприятно для черных было бы 12. ♗e5) 12. d5 ♗b4 13. ♗xb4 cb 14. c5!? ♙xc5 15. ♗xe5 o-o (15...♗xd5? 16. ♙c4) 16. e4 (16. ♖c1) 16...♗d7 17. ♗xd7 ♙xd7 18. e5, и белые в партии Lobron – Motwani (Vienna 1991) получили перевес.

◆ Теперь **СОВЕТ**. Только, что рассмотренная партия заставляет задуматься: так уж необходимо белым торопиться с ходом a2-a3, как советуют некоторые теоретики. Поле a3, как мы видели, может еще пригодиться. Ход a2-a3 надо делать в зависимости от ситуации на доске, а не на всякий случай!

6...♙d6. После 6...cd 7. ed черным уже трудно провести e6-e5 (см. партию Salwe – Olland, Carlsbad 1907, Часть вторая, Глава XII), но они могут захватить пункт e4 (см. партию Gagloshvili – Shariyazdanov, Krasnodar 1997, Часть вторая, Глава III).

7. ♙b2 ♖c7 8. ♗bd2. 8. o-o e5. После 8...o-o Ж. Полгар не рекомен-

дует за белых играть 9. dc ♙xc5 10. ♙xf6 gf, так как черные расставляют фигуры по следующей схеме: ♖h8, ♖g8, f7-f5, ♙c5-e7-f6 получая перспективную игру. Однако и здесь не всё безоблачно для черных (см. ниже партию Marks – Mc Beth, Glasgow 2008).

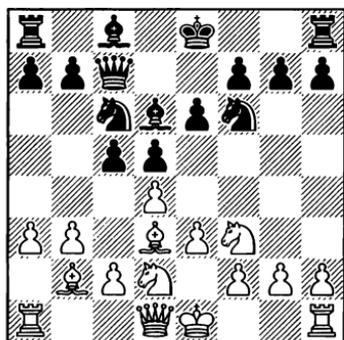
9. de (9. dc ♙xc5 10. b4 ♙d6 11. ♗c3!? a6 – 11...e4? 12. ♗b5! ♖d7 13. ♙xf6 – 12. e4 с неясной игрой) 9...♗xe5 10. ♙b5+ ♙d7 11. ♙xd7+ ♗exd7 12. ♗c3 ♖c6 13. ♗e2 o-o-o. Неожиданное решение черных увести короля на ферзевый фланг, видимо, выбило белых из колеи, и уже следующий их ход неудачен

14. ♗g3 (после 14. b4!? завязывалась обоюдоострая игра) 14...g6 15. c4 dc 16. bc h5 17. ♖b3? Решающая ошибка, после которой каток атаки черных беспрепятственно наезжает на укрепления белого короля.

17...h4 18. ♗e2 h3 19. ♖b5, и в этой позиции черные в партии Hoffmann – Hernando, Internet 2000, играя 19...♗e4 получали сильнейшую атаку.

Чтобы затруднить программное продвижение черных e6-e5 встречалось и немедленное 8. c4 cd 9. ed dc 10. bc o-o 11. ♗c3 a6 12. o-o. На доске сложная позиция с висячими пешками у белых.

12...♖d8 13. ♗e4 (белые могли попытаться предвосхитить освобождающее продвижение черных e6-e5 ходами 13. c5 или 13. ♖e1) 13...♗xe4 14. ♙xe4 e5 с равной игрой, Mishuchkov – Rodin, Orel 1996.



**8...e5!?** 8...о-о выглядит как промедление, например: 9. dc. Это продолжение более энергичное, чем 9. о-о, после которого черные легко добиваются равенства, например: 9...cd [хорошо выглядит и 9...e5 10. dc ♖xc5 11. e4 (11. c4) 11...d4 (11... ♙g4? 12. ed ♗xd5 13. ♗xh7+ ♗xh7 14. ♗g5+, Papp – Kiruba, Budapest 2005) 12. ♖c1 (Если уж белые хотели игру по вертикали «с», то надо было начинать с хода 12. b4 ♙e7 13. b5 ♗a5 14. c3. Правда, и здесь положение черных достаточно надежное.) 12... a5 13. c3 dc 14. ♖xc3, Unger – Galje, Bad Woerishofen 2008] 10. ed e5 11. de ♗xe5 12. ♗xe5 ♙xe5 13. ♙xe5 ♖xe5, и черные в партии Malaniuk – Psakhis, Batumi 1999, уравнили игру.

9...♙xc5 10. b4. 10. ♙xf6 gf 11. c4! (11. о-о ♖d8 12. ♖b1?! – 12. ♗d4 – 12... ♗e5 13. ♗xe5 fe 14. c4 e4 15. ♙e2 ♖e5 16. ♖d1 ♙d7 17. ♗f1 dc 18. ♙xc4 a5 19. a4 ♙c6, и позиция черных заслуживает предпочтения, Venares – Soppe, Sao Paulo 2001) 11...♗e5 (11...dc) 12. ♗xe5 ♖xe5 13. о-о b6 (13...♖d8) 14. ♗f3 (14. cd!?) 14...♖h5 15. cd ♖xd5

(15...ed 16. ♙e2, и у белых позиционный перевес) 16. ♖c2 ♙b7 (плохо 16... f5? из-за 17. e4!; 16...♖h5 17. b4 ♙d6 – 17...♙e7 18. ♖c7, и ферзь белых хозяйничает в лагере соперника – 18. ♖fd1 ♙b7 19. ♙xh7+, и белые выиграли пешку) 17. ♙xh7+ ♗g7 18. ♖fd1 ♖h5 19. ♙e4 ♙xe4 20. ♖xe4, и белые в партии Marks – Mc Beth, Glasgow 2008, выиграли пешку при крепкой позиции короля, в то время как позиция рокировки черного короля имеет не самый лучший вид.

10...♙e7 11. c4 dc 12. ♗xc4 (12. ♙xc4) 12...b5 13. ♗ce5 ♗xe5 14. ♙xe5 ♖b6, Bogdanovich – Zumsande (Hamburg 2006), и после спокойного 15. о-о у белых небольшой перевес.

**9. de.** После 9. dc ♙xc5 продолжение 10. e4 встретилось в партии Mikhalevski – Plaskett, Internet 2004. Далее в партии было 10...о-о (10... d4) 11. о-о ♖d8 12. ♖e2 ♙g4 со сложной позицией.

Другой вариант: 10. ♙b5 e4 11. ♗e5 о-о 12. ♗xc6 bc 13. ♙e2 a5 с равной игрой, Vasilevich – Petrovic, Belgrade 2003.

9...♗xe5 10. ♗xe5 ♙xe5 11. ♙xe5 ♖xe5 12. о-о. На 12. ♙b5+ просто 12...♙d7.

12...о-о 13. c4 ♖d8 (13...♙g4!?) 14. ♖c2 ♙g4 с хорошей позицией у черных.

Иногда белые пускаются на различные хитрости, чтобы не дать черным провести e6-e5. Для этого белые придерживаются следующего плана развития фигур: прежде всего они воздерживаются от раз-

вития ферзевого коня на d2 и сначала играют с2-с4, и только после этого запускают коня на с3, создавая угрозу ♖с3-б5. Этот план особенно хорош, если ферзь черных находится уже на поле с7, а их чернопольный слон на d6. Черные вынуждены потратить темп на не совсем полезный ход а7-а6.

### Legky – Mikhalevski

Montreal 2003

1. d4 e6 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 d5 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6. 5...♗bd7 6. 0-0. После того, как ферзевый конь черных вышел на d7, и угрозы его выпадать на b4 нет, заслуживает внимания 6. ♙b2!?, например: 6...♞c7 7. c4!? ♙d6 8. ♘с3 dc (после 8...а6 9. cd ed белые также имеют преимущество) 9. bc а6 10. 0-0 0-0 (10...e5?! 11. de ♗хе5 12. ♗хе5 ♙хе5 13. f4!?) 11. ♞с2, и на доске позиция из партии Arencibia – Delgado, Habana 2001, которая приводит к сложной игре. Дело в том, что такой порядок ходов исключает возможность активной игры черных, как было в партии Cvitan – Gofshtein, Zagreb 1993. См. эти партии ниже.

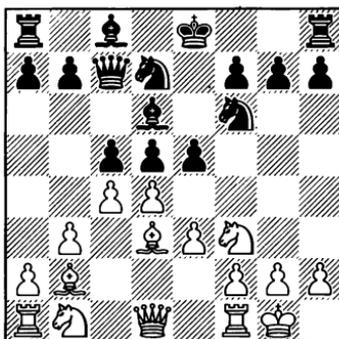
6...♞с7 7. ♙b2 ♙d6 8. c4 dc.

8...b6 9. ♘с3 а6 10. cd ed, Browne – Shaw, Paisley 1995 (почти форсированный вариант: 10...♗xd5 11. ♗xd5 ed 12. dc ♗xc5 13. ♙xg7 ♖g8 14. ♙f6 ♙h3 15. ♗g5 ♙xh2+ 16. ♗h1 в пользу белых) 11. e4!? cd (11...de 12. ♗хе4 0-0 13. dc ♙xc5 14. ♗fg5→) 12. ♗xd5 ♗xd5 13. ed 0-0 14. ♞с1, и пре-

имущество белых не вызывает сомнения.

После 8...0-0 9. cd ed (9...♗xd5 10. ♗аз, и у белых преимущество в развитии) 10. dc ♙xc5 (плохо 10...♗xc5? из-за 11. ♙xf6 gf 12. ♗с3, и у черных разбитая пешечная структура) 11. ♗с3 белые, можно сказать, закончили развитие фигур. Черные же в этом явно отстают, кроме того их фигуры расположены неудачно: ферзь и слон на вертикали «с» могут попасть под огонь тяжелых фигур белых, конь d7 должен присматривать за своим собратом, а то, неровен час, белые могут, при случае, ходом ♙b2:f6 испортить им позицию рокировки короля. Да, и изолятор на d5 их позицию не украшает. Видимо, ход 8...0-0 создает черным одни только проблемы.

8...e5!? Ход заслуживает внимания, но неясности еще остались. Требуется более глубокий анализ. Пока же нижеприведенный «разбор полетов» показывает, что игру белых можно усилить.



9. de. Попытка белых играть красиво должна закончиться для них плачевно, например: 9. ♘c3?! e4 10. dc ♘xc5 11. ♘b5 ♖e7 12. ♙xf6 gf (12... ♖xf6? 13. ♙c2 ef 14. ♖xd5) 13. ♙e2 ef 14. ♘xd6+ ♖xd6 15. ♙xf3, две пешки за фигуру и недостатки пешечной структуры черных недостаточная компенсация для белых.

9... ♘xe5 10. ♘xe5 ♙xe5 11. ♘c3 dc [11... ♙xh2+ 12. ♖h1 ♙e5 (плохо 12...dc, например: 13. ♙xc4 ♙g4! 14. f3 ♖d8 15. fg! ♖xd1 16. ♖axd1 ♖g3 17. ♘d5! ♘xd5 – 17... ♘xg4? 18. ♙xg7 ♖g8 19. ♘f6+ ♘xf6 20. ♙b5+ ♘d7 21. ♙xd7+ ♖d8 22. ♙h3+ ♖c7 23. ♙b2, и черные не смогут спасти слона на h2, а следовательно у белых большой перевес – 18. ♖xd5 0-0 19. ♖df5 ♖h4 20. ♖h5 ♖xg4 21. ♖xh2, и у белых большой перевес) 13. ♘xd5 ♘xd5 14. ♙xe5 ♖xe5 15. cd – у белых перевес благодаря тому, что у них есть шанс привести пешки «d», «e», «f» в движение, захватывая центр] 12. ♙xc4 ♙g4 13. ♘d5 [13. f3?! ♖d8 14. ♖c2 ♙xh2+. На отход белопольного слона белые играют f3-f4, и дальнейшее продвижение пешек «e» и «f» представляет для черных большую опасность. 15. ♖h1 ♖g3 (На 15... ♙c8 белые играют 16. f4, и слон черных в клетке. Чтобы его выволить черным придется пойти на различного рода уступки.) 16. fg ♖h4 17. g3 ♙xg3+ 18. ♖g1 –

черных будет три пешки за фигуру, но на доске много фигур, да и не видно, как им добраться до белого короля. Похоже, шансы белых в предстоящей борьбе лучше.] 13... ♙xh2+ 14. ♖h1 ♙xd1 15. ♘xc7+ ♙xc7 16. ♖fxd1 ♖d8 17. ♖xd8+ ♖xd8 18. ♙xf6+ gf 19. ♙xf7, и соперники в партии Cvitan – Gofshtein, Zagreb 1993, согласились на ничью.

9. bc 0-0. Поспешным выглядит 9...e5?! 10. ♘c3 a6 11. ♘d5 (11. de?! ♘xe5 12. ♘xe5 ♙xe5 13. f4±) 11... ♘xd5 12. cd c4 (у белых лучше как и после 12...cd 13. ed, так и 12...ed 13. ed 0-0 14. ♖c1) 13. de ♘xe5 14. ♙xe5 ♙xe5 15. ♘xe5 ♖xe5 16. ♙xc4± Filip – Kozma, Prague 1954.

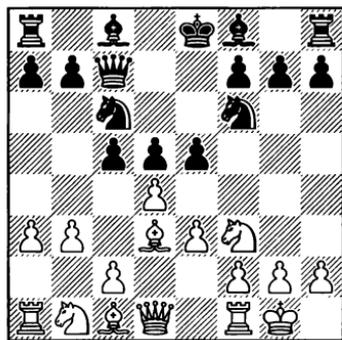
10. ♘c3 a6 11. ♖c2 h6 12. ♖ad1 cd 13. ed b5 14. c5 ♙e7 15. ♖e2 (заманчивой ход 15. ♘e5 связан с жертвой пешки) 15... ♙b7 со сложной игрой, Arencibia – Delgado, Habana 2001.

6. 0-0. В партии Kurtenkov – Rap-taleev (Belgrade 1991) белые приступили к решающим действиям не уведя короля из центра: 6. ♙b2 ♖c7 7. c4 dc [7...cd 8. ed ♙b4+ (8... ♖a5+?! – см. Часть вторая, Глава V, примечания к партии Zarubin – Makarichev, Kolontaevo 1994) 9. ♘bd2 b6 10. 0-0 0-0 11. ♖c1 ♖d6?! 12. a3 ♙xd2 (12... ♙xa3? 13. c5) 13. ♖xd2 ♘e4 14. ♖c2±, Pytel – Kuciel, Gorzow 2008] 8. bc ♙e7. Если слона поставить на d6, пришлось бы считаться с угрозой белых: ♘b1-c3-b5.

9. ♘c3 0-0 10. d5 ed 11. cd c4?! (Жертвой пешки черные рассчи-

тывали захватить инициативу, но прогадали. После же 11...♘e5!? не так всё ясно.) 12. ♔xc4 ♘a5 13. ♔d3 ♘c4 14. ♔xc4 ♖xc4 15. ♗e2 ♗b4 16. 0-0, и в дальнейшем белые реализовали лишнюю пешку.

6...♗c7 7. c4. 7. a3 ♔d6. У меня большие сомнения вызывает положительная оценка А. Карпова и Н. Калиниченко попытки черных провести 7...e5, не дожидаясь выхода чернопольного слона. Прежде всего, насторожил такой факт: почему не спешат с этим ходом сильные шахматисты? Может быть, из-за партии Bauza – Guimard, Mar del Plata 1954:



8. de ♘xe5 9. ♘xe5!? Слабее было сыграно в следующей современной партии: 9. ♔b5+ ♘c6 (можно и 9...♔d7) 10. ♔b2 ♔e6 11. ♘bd2 (после 11. ♔xf6 gf черные, имея двух слонов, контроль за центральными полями и возможность оказать давление тяжелыми фигурами по вертикали «g» на позицию рокировки белого короля, могут смело смотреть в будущее) 11...♔e7 12. ♘e5 0-

13. ♔xc6 bc 14. f4 ♖ad8 15. f5 ♔c8 16. ♘g4 ♘xg4 17. ♗xg4 f6, и черные в партии Moskow – Tissir, Reykjavik 2006, стоят лучше.

9...♗xe5 10. ♖a2 ♔d6. Может быть, лучший ответ за черных. Так, например, после инициативного 10...♔g4 инициативу захватывают белые: 11. ♔b5+ ♔d7 12. ♔b2 ♗e6 13. ♔xd7+ ♘xd7 (после 13...♗xd7 14. ♔xf6 gf 15. c4 у белых ясный позиционный перевес) 14. ♘c3 ♔b6 (на 14...♘f6 следует 15. ♘b5 ♗c6 16. ♔xf6 gf 17. c4, и снова позиция белых лучше) 15. a4 ♖d8 (после 15...0-0 черные должны будут заботиться еще о безопасности короля: 16. a5 ♘a8 17. a6 b6 18. ♘b5, и у белых хорошие шансы создать на него атаку) 16. a5, и белые первые приступают к активным действиям, в то время как черные еще даже не завершили развитие.

11. f4 ♗e7, и здесь белые, продолжая 12. c4!? dc 13. bc 0-0 14. ♘c3, получали очень перспективную позицию ввиду угрозы e3-e4-e5.

8. c4 0-0. 8...dc 9. bc e5 10. ♘c3 ab, и здесь белые в партии Raeva – Voiska, Pernik 2007, закрыли позицию ходом 11. d5 и получили неясную игру. В то время, как они могли использовать то обстоятельство, что король черных задержался в центре: 11. ♘d5!? ♗d8 (11...♘xd5 12. cd ♘e7 13. de ♔xe5 14. ♘xe5 ♗xe5 15. ♗c2 ♗xd5 16. ♔b2, и в этой позиции сказать, что у белых есть компенсация за пешку, как-то даже язык не поворачивается. Вопрос в

другом: есть ли у черных соскок?)  
12. ♖с2 с преимуществом у белых.

9. ♔b2. К этой позиции пришла партия Z. Polgar – Yudasin, Munich 1991, правда, с перестановкой ходов: 9...cd 10. ed e5!? 11. de (11. cd ♗xd4; 11. c5 e4 12. cd ♖xd6) 11... ♗xe5 12. ♗xe5 ♔xe5 13. ♔xe5 ♖xe5 14. ♗d2 ♔g4 15. ♚e1 ♖d6 (15...♖c7 16. ♖c2 dc 17. ♖xc4 ♖xc4 18. ♔xc4 с равной игрой, Kurajica – Razuvaev, Oberwart 1991) 16. ♖c2 ♚ac8 с равенством.

7. ♔b2 cd. 7...♔d6 8. c4 (8. ♗a3!? – см. предыдущую партию, примечания к 6-му ходу белых) 8...cd [8...dc 9. bc cd (в партии Disdar – Sax, Vinkovci 1993, маятниковые маневры ферзя черных привели их к потере пешки: 9...♖b6 10. ♖c1 ♗b4 11. ♔e2 ♔d7 12. ♗bd2 ♖c7 13. dc ♔e7 – после 13...♔xc5 14. ♔xf6 gf 15. ♗e4 ♔e7 16. ♖b2 у белых опасная инициатива – 14. ♗b3 ♗c6, и, пусть и плохенькая, но лишняя пешка помогла белым победить) 10. ed ♔e7. Перестраховочный ход. 11. ♗c3 ♗b4 12. ♗b5 ♖d8 13. ♔b1 0-0 14. a3 ♗c6 15. ♖c2 с угрозой d4-d5, ♔b2-f6, ♖c2-h7 мат. 15...g6 16. ♚d1 a6 17. ♗c3 ♗a5 18. ♔a2 ♖c7 19. d5! ♚d8? (Черные, вероятно, отказались от взятия пешки 19...♗xc4 из-за варианта 20. ♔xc4 ♖xc4 21. d6 ♔d8 22. ♗e5! ♖c5 23. d7 ♖xe5 24. ♗d5 ♗xd5 25. ♔xe5 ♔xd7. На первый взгляд, у белых большой перевес, а с другой стороны у черных всего-то пешки одной не хватает. А конь в центре! После же хода в партии

дела черных совсем плохи.) 20. ♗e4, и белые в партии Dzagnidze – Javakhishvili, Baku 2002, получили большой перевес.] 9. ed b6 10. ♗bd2 [Почему здесь белые не сделали программный ход 10. ♗c3!? – для меня загадка. В этом случае белые получали опасную инициативу, например: 10...a6 11. cd ed 12. ♚e1+ ♗e7 (плохо 12...♔e6 из-за 13. ♔f5 ♗d8 14. ♚c1; после 12...♗f8 13. h3 черным надо думать, как завершить искусственную рокировку при нарастающей инициативе белых) 13. ♗e5 0-0 14. ♖f3, и пока говорить об уравнивании игры черными слишком рано.] 10...♔b7 11. ♖e2 0-0 12. ♚ad1 ♚ac8 13. ♗e5 ♚fd8 14. f4 ♖e7 15. f5 dc, и здесь белые в партии Vaisser – Yarp, Hungary 1985, пошли на игру с висячими пешками, сыграв 16. bc. И после 16...ef 17. ♗c6 ♖e2 18. ♔e2 на доске равный эндшпиль. На мой взгляд, намного перспективнее для белых играть эту позицию с изолятором, но с очень активными фигурами: 16. ♗dxc4!?

8. ed. Меньше шансов у белых получить перевес после размена коней: 8. ♗xd4 ♗xd4 9. ♔xd4 (После 9. ed ♔d6 10. h3 0-0 11. ♗d2 ♔d7 12. c4 dc 13. bc в партии Urday – Dokhoian, Pamplona 1991, возникла сложная позиция с висячими пешками у белых. Шансы черных не хуже.) 9...♔d6 (9...e5!? А. Карпов, Н. Калиниченко) 10. f4 (10. h3 e5 11. ♔b2 0-0 12. ♗d2 e4 13. ♔e2 ♔h2+ 14. ♗h1 ♔e5 с равной игрой, Vojtek – Velicka, Tatranske Zruby 2003) 10...

e5 11. fe ♙хе5 12. ♙b5+ ♚e7 13. ♙хе5 ♜хе5 14. ♜d4 ♠g4 с «принудительным уравнением игры», Dizdarevic – Volokitin, Sarajevo 2005.

8...♠b4. 8...♙d6 9. ♠аз а6 10. с4. Позиция из партии Rubinstein – Perlis, Ostend 1907 – см. примечания к предыдущей партии. 10...о-о 11. ♚e1 (11. с5!?) 11...♙d7 12. ♠e5 ♚ad8 13. ♠с2 ♙с8 14. с5 (14. ♜f3) 14...♙e7 (14... ♙хе5!? 15. de ♠d7) 15. b4 g6, и здесь в партии Schmidt – Becker, Germany 1989, белым неплохо было продолжать 16. ♠хс6 bc (16...♜хс6 17. а4±) 17. ♜e2 с дальнейшим продвижением пешек ферзевого фланга.

9. с4. В следующей партии белым удалось получить пешечное большинство на ферзевом фланге: 9. ♙b5+ ♙d7 10. ♙xd7+ ♠xd7 11. аз ♠с6 (11...♠хс2 выглядит опасно для черных) 12. с4 ♠f6 13. ♠с3 ♙e7 14. с5, Loncar – Suskovic, Zadar 1999. 9...♠xd3 10. ♜xd3 ♙e7 (заслуживало внимания 10...dc 11. bc, а сейчас белые создают пешечное большинство на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII) 11. с5!? b6. В принципе, реакция правильная: надо сразу атаковать пешки, иначе белые подтянут остальные пешки ферзевого фланга.

12. ♚с1 о-о 13. b4 ♠e4 14. ♠с3 bc 15. dc ♠хс3 16. ♙хс3 f6 17. b5 ♜d8 (на с5 брать опасно, например: 17... ♜хс5 18. ♙xf6 ♜d6 19. ♠g5 g6 20. ♜h3 h5 21. ♙хе7 ♜хе7 22. ♜g3, и у белых большой позиционный перевес) 18. ♙b4 e5 19. ♜b3 ♚h8 20. с6 d4 21. а4 ♙xb4 22. ♜xb4 ♙g4 23.

♠d2 ♜e8 24. а5 ♜g6 25. ♚аз (можно сразу двинуть пешку «b»: 25. b6!?) 25...d3 26. b6, и через несколько ходов черные в партии Matlak – Weglarz (Zakopane 2000) сдались.

7...dc. В партии Jussupov – Volokitin (Germany 2006) черные, видимо, зная о неприятном маневре белого коня, поставили слона на e7: 7...♙e7 8. ♙b2 cd 9. ed dc 10. bc, и партию уже можно помещать в раздел об игре с висячими пешками, но мы приведем ее до конца здесь, чтобы не распыляться: 10...о-о 11. ♠с3 ♚d8. Черные готовятся к прорыву белых d4-d5; так, например, сомнительным выглядит 11...b6?! McKay – Gourlay, Stirling 2002, из-за 12. d5!?

12. ♚e1. В рекомендуемом А. Карповым и Н. Калиниченко ходе 12. d5 ничего страшного для черных не проглядывается, и всё из-за того, что они вовремя поставили ладью на d8.

12...b6 13. d5!? Паллисер предпочитает более сдержанное 13. ♚с1, например: 13...♜f4 (13...♙b7?! 14. d5 ed – после 14...♠b4 15. ♠b5 ♜f4 16.

b1 у белых инициатива – 15. ♠xd5 ♜d7 16. ♜e2, и «белые спокойно продолжают увеличивать давление») 14. d5 (14. ♠e4!?) 14...♠b4 (плохо 14...ed из-за 15. cd) 15. ♙f1, и позиция белых предпочтительнее.

13...♠b4. Пешку брать нельзя. А. Каргов и Н. Калиниченко приводят такой вариант: 13...ed? 14. cd ♠b4 (14...♠xd5?? 15. ♠xd5 ♚xd5 16. ♙xh7+!) 15. ♠b5 ♜b7 16. d6! ♠xd3 17. de!

14. ♖e4. Паллисер считает, что белые должны были искать свои шансы в осложнениях, начинающихся после 14. ♖b5, и приводит такой вариант: 14...♙b7 15. ♗g5 (15. d6?! всеми дружно отвергается: 15...♗xd3 16. ♙xd3 ♗e8 17. ♙e5 f6 18. ♙f4 – А. Карпов и Н. Калиниченко: 18. ♙g3 а6 «и т. д.» – 18...а6 19. ♗fd4 ♗xd6 20. ♗xd6 ♙xd6 21. ♗хе6 ♙хе6 22. ♙xd6 ♙f7, «и черные стоят лучше, так как у белых слабая пешка с4» Паллисер) 15...h6 16. ♗e4 ♗fxd5 (эту временную жертву фигуры автор варианта считает предпочтительнее хода 16...♗e8) 17. cd ♙xd5 18. ♗ed6 ♙xd6 19. ♗xd6 ♙xd6 20. ♙h7+ ♗xh7 21. ♙xd6 ♗d5 22. ♙e5 f6 23. ♙e4+. На доске материальное равновесие, но те две пешки, которые должны компенсировать недостаток качества, находятся на разных флангах, и это обстоятельство работает на белых. Кстати, и сам Паллисер говорит, что в заключительной позиции, вероятно, у черных нет достаточной компенсации за качество. Может быть, все-таки надо более внимательно отнестись к ходу 16...♗e8.

14...ed (требует проверки и 14...♗хе4 15. ♙хе4 f5) 15. ♗xf6+ ♙xf6 16. ♙xf6. Если сначала пожертвовать слона на h7, а потом взять на f6 с промежуточным шахом на b1, то мы придем к финальной позиции партии, но с черным королем на g8. Насколько такое различие существенно? – необходимо дополнительное изучение позиции. Паллисер приводит такой вариант: 16. ♙xh7+

♗xh7 17. ♙b1+ ♗g8 18. ♙xf6 gf 19. ♙xb4 dc 20. ♙e4 ♙e6 21. ♙c3 ♙d5!

16...gf 17. ♙xh7+ ♗xh7 18. ♙b1+ ♗g7 19. ♙xb4 dc 20. ♙e4 a5, и в этой острой позиции соперники согласились на ничью.

Паллисер считает, что после 21. ♙xc4 ♙xc4 22. ♙xc4 ♙e6 преимущество может быть только у черных благодаря лучшему соотношению фигур и пешечному большинству на ферзевом фланге.

8. bc ♙d6. И снова раннее 8...e5?! выглядит весьма подозрительно: 9. ♗c3 ♙g4 10. d5 ♗b8? (после относительного лучшего 10...♗b4 у белых также очевидный перевес) 11. ♗b5 ♙d8 12. ♙a4 ♙d7 13. ♗хе5, и белые в партии Diesen – Whatley, Dallas 2003, добились выигранной позиции.

9. ♗c3 а6 10. ♙b2 о-о 11. d5 ♗e7. Имеет свои плюсы и ход 11...♗b4.

12. ♙c2. Неплохо выглядит и 12. de, например: 12...♙хе6 13. h3 ♗g6 14. ♗g5 ♙ad8, и здесь белые в партии Legky – Oms, La Reunion 1997, после 15. ♗хе6 fe 16. f4 получали многообещающую позицию.

12...h6 13. ♙ad1 со сложной игрой, но фигуры белых стоят лучше, да у них и преобладание в центре. План с c2-c4 и ♗b1-c3 не приводит к какому-либо заметному преимуществу, но, по крайней мере, по сравнению с партией Omeagat – Sadvakasov (Dubai 2002), где после 8...e6-e5 на доске стоит тоскливая позиция, тут возникают позиции,

полные борьбы. И это обстоятельство уже должно радовать белых!

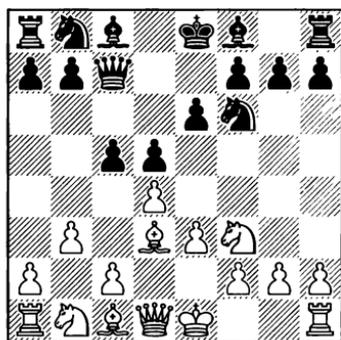
Рассматриваемый в этом разделе план считается чуть ли не опровержением системы Цукерторта, и мы убедились на вышеприведенных партиях в том, что при такой схеме развития черных фигур белым не просто бороться за преимущество. И всё же еще раз советую также обратить внимание на идею А. Рубинштейна: партии Rubinstein – Perlis (Ostend 1907) и Lobron – Motwani (Vienna 1991). По-моему, там можно что-то «накопать»!

Черные могут начать свою стратегическую расстановку фигур с раннего вывода ферзя.

### Salwe – Leonhardt

Carlsbad 1907

1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 ♘f6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♚c7!? Ферзь занимает эту стратегическую высоту, чтобы не только поддержать программное e6-e5, но и создать угрозу c5-c4.



6. ♙b2. Здесь шаблонное развитие фигур, чтобы препятствовать

движению пешки «с» черных, уже не годится, например: 6. ♘bd2 ♘c6. Рассмотрим 6... ♘bd7 7. ♙b2 b6.

Попытка черных побыстрее провести в жизнь «плодотворную дебютную идею» создает для них только проблемы, например: 7... ♙d6 8. c4 (если белые хотя на что-то рассчитывать, то они не должны медлить с этим продвижением, скажем, на 8. o-o последует 8...e5!?, уже рассмотренное нами выше) 8...o-o [на 8...e5 белые получают перевес следующим путем: 9. cd cd (еще хуже 9...ed, например: 10. ed cd – после 10... ♘xd5 11. o-o o-o 12. ♘e4 cd 13. ♚c1 инициатива белых принимает угрожающие размеры – 11. ♚e2+ ♘f8 – плохо 11... ♙e7 из-за 12. ♚c1, и фигуры белых развивают бешенную активность – 12. ♘xd4 ♘xd5 13. ♘b5 ♚b6 14. ♘xd6 ♚xd6 15. ♘c4 ♚e6 – после 15... ♚b4+ 16. ♘f1 спасти партию черным вряд ли удастся – 16. ♚d1, и несмотря на то, что черным удалось сохранить материальное равновесие, положение их очень тяжелое из-за катастрофического отставания в развитии) 10. ed o-o (после 10...e4 11. ♙xe4 ♘xe4 12. ♘xe4 у белых также перевес) 11. ♚c1, и белые в партии Fenoglio – Da Silva Rocha, Buenos Aires 1935, добились материального и позиционного – лучшее развитие – перевеса] 9. ♚c1 e5 10. de (точнее 10. cd!?) 10... ♘xe5!?

(10...♙xe5!?) 11. ♙xe5! ♙xe5  
12. cd ♖xd5 13. ♗xe5 (13. ♚c2!?)  
13...♚xe5 14. ♜xc5, и белые в  
партии Beckmann – Wagner,  
Recklinghausen 1999 выиграли  
пешку, правда им в этом случае  
удается закончить развитие.

8. o-o ♙d6 9. c4 o-o 10. cd ed воз-  
никают позиции, рассмотренные  
выше в этой главе в партии Jacimovic  
– Zelcic, Struga 1995.

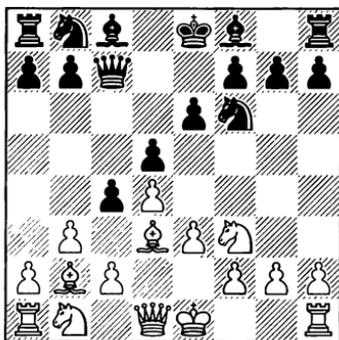
7. a3 cd 8. ed (8. ♗xd4 e5!) 8...  
♗xd4! 9. ♗xd4 ♚e5+, и черные  
в партии Golkowski – Bulski, Wisla  
1998, выиграли пешку.

А если белые «не пожелают»  
добровольно расстаться с пешкой,  
и сыграют 7. ♙b2, то, после извест-  
ного уже нам маневра 7...cd 8. ed  
♗b4 черным удастся избавиться от  
очень «вредного» слона белых.

Угрозу черных можно париро-  
вать ходом 6. c4, и черные должны  
быть начеку, иначе можно незамет-  
но попасть в трудное положение,  
как случилось в следующей пар-  
тии: 6...cd 7. ed ♙b4+ 8. ♙d2 ♗c6  
9. o-o ♙xd2 10. ♚xd2 o-o 11. ♗c3  
♜d8 (после 11...dc 12. bc у белых об-  
разуются висячие пешки, но пере-  
вес в развитии определяет их пре-  
имущество) 12. c5 b6 (рано 12...e5,  
например: 13. ♗b5 ♚e7 14. ♗xe5  
♗xe5 15. de ♚xe5 16. ♜fe1±) 13. b4  
bc (пешку брать 13...♗xb4? нельзя  
из-за 14. ♗b5) 14. bc ♜b8 (про-  
должение 14...e5 15. ♗b5 ♚e7 16.  
♗xe5 ♗xe5 17. de в пользу белых)  
15. ♗b5, Dragasevic – Chelushkina,  
Vrnjacka Banja 2005.

Предотвратить c5-c4 можно и  
ходом 6. ♗e5, например: 6...♗c6 7.  
♙b2 ♗xe5 8. de ♗d7 9. f4 b6 (лучше  
9...c4 10. bc dc, освобождая не только  
диагональ a3-f8, но и ключевое поле  
c5) 10. ♗d2 ♙b7 11. o-o с небольшим  
преимуществом у белых, Mitjavila  
– G. Garcia, Catalonia 2000. План игры  
за белых – см. Часть первая, Глава III.

6...c4. Мы рассматриваем ран-  
ний выход ферзя черных на c7 в  
сочетании с этим принципиальным  
ходом, а все другие ходы приведут  
к основным продолжениям, кото-  
рые уже рассмотрены выше.



7. bc dc 8. ♙e2. Уже есть первые  
положительные результаты «на-  
глого» броска черной пешки: слон  
белых вынужден оставить важную  
высотку на d3.

8...b5. После 8...♗bd7 9. ♗fd2  
(9. o-o) 9...b5 10. a4 ♙b7 11. ♙f3 ba  
(надо проверять также ход 11...b4!?)  
12. ♜xa4 ♗b6 у белых в партии Salo  
– Pulkkinen (Helsinki 1993) лучшая  
пешечная структура, но немного  
тесновато на ферзевом фланге.

9. c3. Белые не рискнули пойти

на вариант 9. a4 b4 10. c3 a5, и «путь наш во мраке».

9...♘b7 10. o-o ♘d6 11. a4 a6 12. ♘a3 ♗bd7 13. ♘xd6 ♖xd6 14. ♗a3 ♗d5 15. ♖b1 ♘c6, и в этой

позиции белые ходом 16. ♗b4!? могли воспрепятствовать рокировке черных, что должно было привести последних в глубокую задумчивость.

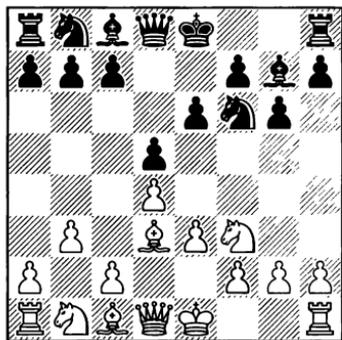
## Х. Мой дом – моя крепость!

Стрельба белопольного слона белых по стратегической диагонали b1-h7 настолько допекла черных, что они решили воздвигать на ней пешечную преграду (g7-g6), а зияющую черную дыру заполнить чернопольным слоном, – попросту говоря, пойти на его фланговое развитие. С легкой руки Бронштейна фианкеттирование слона с последующей рокировкой стало проходить под кодовым названием: «построение домика». Одной из стержневых партий при таком развитии можно считать следующий поединок.

### Jussupow – Sosonko

Tunis 1985

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♘d3 g6 5. b3 ♘g7. Построение черными «домика» намного усложняет задачу белых в системе Цукерторта.



6. ♘a3!? Теперь без хода c7-c5 черным не обойтись – рокировку то хочется сделать. В дальнейшем

из-за связки черные могут потерять пешку c5. Если 6...♘f8, то после 7... ♘b2 белые, как минимум, «наварили» темп. Пустячок, а приятно. Идею препятствовать рокировке черных при построении ими «домика», когда белые ставят чернопольного слона на a3, я встретил еще в партии Petrosian – Hounie, Las Palmas 1982. Но вполне возможно, что и он ее у кого-то заимствовал. Всё же история системы Цукерторта уходит «в глубину веков».

6...♗bd7 7. ♗bd2 c5 8. o-o o-o 9. c4 ♖a5. После 9...b6 10. ♖c1 белые наваливаются на пешку c5. Неплохо выглядит и предварительное 10. cd. У черных трудности.

10. ♘b2 ♖d8 11. ♗e2 cd 12. ♘xd4!? Белые закончили развитие, и, несмотря на некоторую скученность их фигур по вертикали «d»,

расположились они весьма гармонично. Бросается в глаза неудачное расположение черных фигур на ферзевом фланге.

12...♗с5. И при других продолжениях (12...♘b6 или 12...b6) белые сохраняли небольшое преимущество.

13. ♖с2 ♗се4. Делая этот ход, черные должны учитывать то обстоятельство, что у белых образуется пешечное большинство на ферзевом фланге, и в эндшпиле оно может сказаться. На 13...♙d7 следует 14. а3!

14. ♗хе4 de. После 14...♗хе4 15. ♙xg7 ♖xg7 16. ♙хе4! de 17. ♖b2+, и инициатива у белых. Да и возможный, без тяжелых фигур, эндшпиль будет явно в их пользу благодаря лишней, практически, пешке на ферзевом фланге.

15. ♗е5 ♙d7. Лучше 15...♗е8 16. f4 f6 (16...ef 17. ♖xf3) 17. ♗g4 e5 с неясной игрой.

16. f4!? Белые укрепляют положение коня на e5. В случае 16...fe? 17. ♖f3 черные долго не протянут.

16...h5?! Черные хотели предупредить g2-g4. Но, играя h2-h3, белые всё равно проводят намеченное движение пешки «g». Только теперь они еще должны считаться с вскрытием вертикали «h».

17. ♖ad1 ♙е8 18. ♙b1 ♖а3 19. h3 ♖ac8 20. ♖d2 b6 21. ♖fd1 ♖е7 22. ♖f2 b5. Черные пытаются завязать игру на ферзевом фланге, но этим только позволяют белым обрывать проходную пешку.

23. с5 b4. Иначе белые сами сыграют 24. b4, получая уже защищенную проходную пешку.

24. ♖h4. С прозрачной угрозой 25. ♙е4.

24...♖с7 25. g4 hg 26. hg ♖dc8 27. ♗с4. Неплохо и 27. g5.

27...♙с6 28. ♙е5 (28. ♖h2!?) 28...♖d7 (28...♗d5!?) 29. ♗d6 («Ворвался!») 29...♖cd8 30. ♖h2 ♙d5 31. ♖f2, и черные вовремя выкинули белый флаг, иначе процесс «эзекуции» мог выглядеть примерно так: 31...♖f8 32. ♖dh1 ♗g8 33. ♙xg7+ ♖xg7 34. ♖h7+ ♖f8 35. ♖xg8+ ♖xg8 36. ♖h8+ ♖g7 37. ♖1h7+ ♖f6 38. g5#.

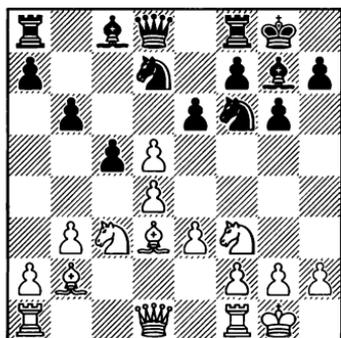
На фланговое развитие чернопольного слона черных заслуживает за белых внимания и другой план, применяемый Юсуповым:

### Jussupow — Speelman

Germany 2002

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♗bd7 6. o-o g6 7. c4. 7. ♙b2 ♙g7 8. c4 o-o 9. ♗с3!? Идея хода проявится на 10-м и 11-м ходах. Слабее 9. ♗bd2 – черные уравнивают игру, например: 9...b6 10. cd (10. ♖e2 ♙b7 11. ♖fd1 ♖е7 12. ♖ac1 ♖ac8 13. а3 ♖fd8 14. cd ♗xd5 15. ♙a6 ♙ха6 16. ♖ха6 ♗b8 17. ♖е2 ♗с6= Kovacevic – Hecht, Lucerne 1982) 10... ♗xd5= Kotic – Baklan, Budva 2002.

9...b6?! (черным надо было ходом 9...cd!?, и дальше 10. ♙xc4 b6 11. ♖е2 ♙b7 12. ♖fd1 перейти к позиции из партии Winants – Epishin, Giessen 1999) 10. cd!?



10...d5. После 10...ed 11. a4 обнаруживается преимущество развития коня на с3: он сразу попадает на а4, чтобы поучаствовать в «экзакуции» черной пешки с5 – 11...e4 12. c1, и у белых лучше благодаря сильному давлению на пешку с5.

Если 10...cd, то после 11. d4 dxd5 12. dxd5 ed 13. c6 черные должны играть с изолированной пешкой, с «черными дырами» на королевском фланге, и с инициативой у белых. Короче, им не позавидуешь.

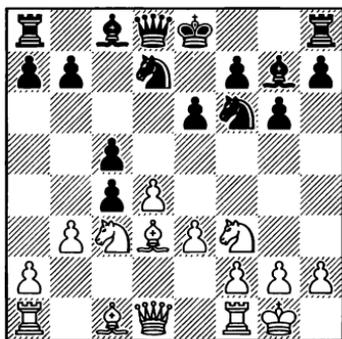
11. d5!? И при таком развитии событий конь на с3 пригодился: размен коней заставляет черную пешку «е» переместиться на d5 – при возникающей пешечной структуре жизнь черных усложняется.

11...ed. И белые наваливаются на пешку с5.

12. c1 b7 13. a3 c8 14. b5 c6 (14...c7 15. d3 e7 16. xd7 xd7 17. dc ±) 15. xc6 xc6 16. b4 (16. dc!?) 16...c7 17. dc bc 18. bc. Ну, и в трудной позиции черные должны были что-то зевнуть, что они и сделали:

18...xc5? 19. d4, и в этом положении черные в партии Jussupow – Sprenger (Altenkirchen 2005) сдались.

7...g7 8. c3!? dc!? Белые уже грозили взять на d5 с дальнейшей привязкой к черной пешке с5, как это было в партии Юсупова против Sprenger'a.



9. bc 0-0 10. b1 e8 11. b2. Заслуживает внимания кавалерийская атака: 11. g5 b6 12. b5, и черные должны играть очень точно, чтобы удержаться на плаву.

11...b6 12. d5 ed 13. cd b7 14. e4 c4 15. c2 c5 16. e1 c8 17. d2 a6 со сложной игрой. План белых с c2-c4 и последующим выходом коня на с3 весьма коварен, от черных требуется вовремя разрядить обстановку в центре (8...dc!?), так как поддержание напряжения позволяет белым самим разменяться на d5 и организовать давление на пешку с5.

А вот как Юсупов создавал атаку на «домик» сооруженный самим Анандом!

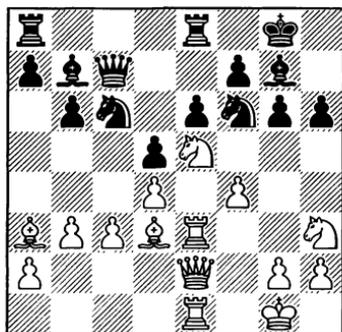




**Danner — Koenig**

Oberwart 1999

1. d4 d5 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. b3  
 ♘f6 5. ♙d3 cd 6. ed ♙b4+ 7. c3 ♙e7  
 8. o-o ♘c6 9. ♙b2 o-o 10. ♘bd2 b6  
 11. ♚e2 ♙b7 12. ♘e5 ♚e8 13. f4  
 ♙f8 14. ♘df3 g6 15. ♘g5 ♚e7 16.  
 ♚ae1 ♚c8 17. ♚f3 h6 18. ♘h3 ♙g7  
 19. ♙a3 ♚e8 20. ♚e3 ♚c7



Черные ослабили позицию рокировки короля ходом h7-h6, и у белых появилась возможность пожертвовать коня за три пешки при продолжающейся атаке.

21. ♘xg6!? fg 22. ♙xg6 ♚ed8  
 23. ♚xe6. Белые могли не спешить отыгрывать материал, а наращивать атаку, например: 23. ♚g3 ♙c8  
 24. ♘f2 a5 25. ♘g4 ♘xg4 26. ♚xg4  
 a4 27. b4 e5 28. f5 с дальнейшим ♚h5  
 и ♙a3-c1 и у белых сильная атака. Конечно, вариант длинный, но в любом случае черным защищаться нелегко.

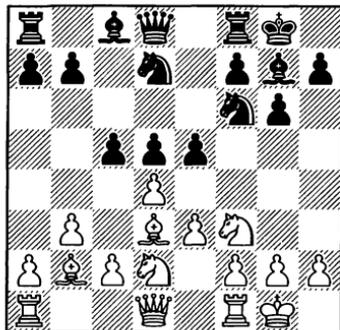
23...♙c8 24. ♚e3 ♙g4 25. ♚d3  
 ♙f8 26. ♙xf8 ♚xf8. Черные пока избежали прямой атаки, а белые, имея три пешки за фигуру при раз-

битой позиции рокировки противника, владеют инициативой.

Интересный план развития с fianкеттированием чернопольного слона за черных рассматривают в своей монографии Смит и Халл. Идея этого плана нехитрая: до поры до времени воздерживаться от движения пешки «е», чтобы в нужный момент ею атаковать центр белых, как говорится, в один присест:

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 g6 4.  
 ♙d3 ♙g7 5. ♘bd2 ♘bd7 6. b3 c5.  
 Пока рано двигать пешку «е». Как говаривал один московский международный мастер: «Главное в шахматах – терпение!» 6...e5?! 7.  
 ♘xe5 ♘xe5 8. de ♘g4 9. f4 ♚h4+  
 (9...♘xe3 10. ♚f3±) 10. g3 ♚h3 11.  
 ♙f1 ♚h5 12. ♚f3 ♙xe5 13. fe ♚xe5  
 14. ♚b1 ♘xe3 15. ♙b2! (15. ♙e2?  
 ♘xc2+ 16. ♙d1 ♘e3+ 17. ♙e1 ♘c2+  
 18. ♙f2 ♚d4+ 19. ♙g2 ♘e3+ с вечным шахом) 15...d4 16. ♚e4 и белые в партии Sultan Khan – Alexander (England 1931) добились решающего перевеса.

7. ♙b2 o-o 8. o-o e5!? А теперь в самый раз.



9. ♘хе5 ♘хе5 10. de ♘g4 11. ♙f3 ♖с7, и, как показала пока небогатая практика этого варианта, небольшой перевес белых ничего реального им не сулит. Можете даже не читать книгу Гуфельда, Стецко «Минимальное преимущество». Всё равно не поможет. Последний пример выходит за рамки нашего исследования, так как мы заранее договорились, что будем рассматривать систему Цукерторта, когда черные сделали ход е7-е6.

Итак, подведем итоги черного «домостроительства». Фианкетирование чернопольного слона

позволяет черным создать вокруг своего короля крепкие оборонительные сооружения, и пробить их фронтальной атакой не так-то просто. Поэтому белые часто прибегают к позиционным методам борьбы в центре и на ферзевом фланге. И, вообще говоря, если Вы подозреваете Вашего соперника в нехорошем намерении уклониться от борьбы на магистральных направлениях системы Цукерторта, то бишь, построить «домик» для своего короля, то может быть надо уйти сразу в Грюнфельд, например, в вариант с b2-b4.

## XI. «Оживление» белопольного слона по методу Шлехтера-Ласкера

Как мы видели из предыдущих глав, лучшее место для белопольного слона черных – поле b7, где он «не путается под ногами» у остальных фигур. С этого поля он рентгеном контролирует поле e4, которое, очень часто, важно занять черным конем. Слон на d7 не только не способствует этой благородной цели, но и часто нарушает координацию других черных фигур, например, занимает поле для отступления черного коня f6 после возможной атаки его белой пешкой «g»: g2-g4-g5. Как образно выразился С. Тартаковер: «Ясно, что ферзевый слон черных скорее им помеха, чем помощь, так как он препятствует службе связи в тылу».

### Ferreira — Zapata

San Fernando 2002

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. e3 c5 4. ♙d3 d5 5. b3 ♘с6 6. a3?! Неточность. Кто забыл может вернуться к Главе IX, Часть вторая.

6...cd. В принципе, ранний размен сужает возможности черных по созданию контригры. Но в данном

случае, последний ход белых позволял черным получить контригру. См. следующую главу.

7. ed ♙d6 8. o-o. Ход 8. ♙b2 также направлен против e6-e5 (см. партию Salwe – Olland, Carlsbad 1907, Часть вторая, Глава XII).

8...♙d7. 8...o-o?! позволяет белым взять под контроль пункт e4 хо-

дом g. ♖e1, и дальше они начинают организовывать атаку на королевском фланге:

9...h6. По большому счету лубое движение пешки на королевском фланге при данной пешечной структуре – ослабление позиции рокировки короля.

10. ♘b2 a5. Понятно, что черные играют не лучшим образом, но партия имеет учебное значение, так как в ней продемонстрирован один из способов ведения атаки белыми.

11. c4 ♖e8 12. ♗bd2 ♘f8 13. ♖c1 ♘d7 14. ♘b1. Белые последовательно перестраивают свои фигур с целью «заезда» ими по ослабленной диагонали b1-h7.

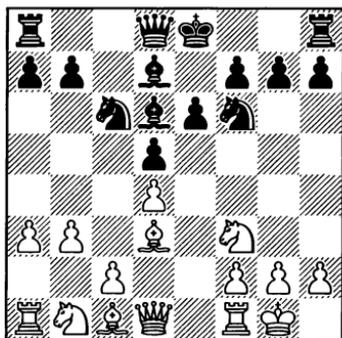
14...♗b8 15. ♗e5 ♖d8. Ладья попадает на поле d8 в два приема, теряя драгоценные темпы.

16. ♗c2 ♘e8?? Логичная ошибка в нелогичной игре черных.

17. ♗g4, и черные в партии Bellin – Моен, Gausdal 1992, выкинули белый флаг, хотя и могли бы еще поспорить: 17...♘e7 18. cd ♖xd5 19. ♗xf6+ ♘xf6 20. ♗h7+ ♖f8, и скорее всего результат партии предопределен, но всё же...

В рассмотренной партии мы видим, как белые последовательно проводят один из характерных для системы Цукерторта маневр: освобождение диагонали (c2-c4), построение батареи ♗+♘ по стратегической диагонали b1-h7 и заключительный аккорд: ♗e5-g4. Конечно, маневр белых довольно прозрачный, и черные упорно не хотели его замечать,

а может, просто не были ним знакомы. Черные упустили возможность ходом 8...♗e4!? воспрепятствовать развертыванию сил белых по основной схеме (см. примечания к партии Gagloshvili – Shariyazdanov, Krasnodar 1997, Часть вторая, Глава III).



9. ♘b2. 9. ♖e1 ♖c8 10. ♘b2 o-o 11. ♗e5 ♘b8 12. ♗d2 g6?! Сомнительный ход: после того, как черные увели своего чернополюного слона далеко на ферзевый фланг они вдруг ослабляют черные поля в позиции рокировки.

13. ♗f3 ♗h5 14. ♗e3 ♗g7 15. ♗h6 ♗e7 16. g4! ♘h8. Надо было решиться на 16...f6, и слабость пункта e6 белым не так-то просто использовать.

17. ♗df3 ♗g8 18. ♗h3 ♘e8. Черные перевели белопольного слона на e8. Можно сказать, что дополнительная фигура в защите обороны черных. Но фигурам черных очень трудно маневрировать, и в этом заслуга их белопольного слона.

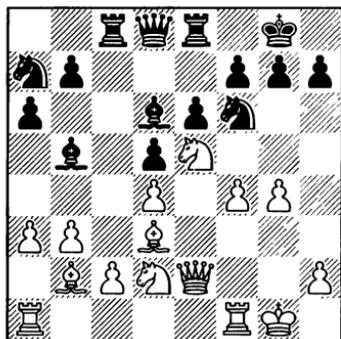
19. ♘c1 ♘d6. Сложнее задачи белых после 19...f5, но и в этом случае у них перевес.

20. ♖g5 h5? На 20...♗f6 следует  
21. ♖h6! полностью парализуя фи-  
гуры черных на королевском флан-  
ге.

21. gh ♗xh5 22. ♗gxf7+! ♕xf7  
23. ♕xg6 ♕xg6 24. ♗xg6+ ♖g7 25.  
♗xf8, и черные в партии Alekhine  
– Asgeirsson (Folkestone 1933) пре-  
кратили сопротивление.

9...♖c8 10. ♗bd2 o-o 11. ♖e2.  
11. ♗e5 ♖b6 12. ♗df3 ♗e7 13. ♖e2  
♗g6 14. g3 ♕c6 (белопольный слон  
черных всё же попал на «его» диа-  
гональ, но при этом перекрыл для  
своих тяжелых фигур вертикаль  
«с») 15. ♖g5 (белые могли выиграть  
пешку путем 15. ♗xg6 hg 16. ♕xg6,  
но этого, видимо, им показалась  
мало) 15...♕xe5 16. de ♗d7? (лучше  
16...♗e4) 17. ♖h5 h6, и здесь в пар-  
тии Bartolome – Sanz (Asturias 1986)  
белые сыграли 18. ♗f7, но еще силь-  
нее 18. ♗хе6!

11...♖e8 12. ♗e5 a6 (12...♖b6 13.  
♗df3) 13. f4 ♗a7 14. g4 ♕b5



Любимый маневр Капабланки  
(см. Bogoljubow – Capablanca, New  
York 1924, или 10-ю партию матча

Em. Lasker – Capablanca, 1921) по  
«оживлению» белопольного сло-  
на. В системе Цукерторта на до-  
ске сохраняются пешки «b» и «с»,  
и поэтому белые могут встретить  
этот маневр продвижением пешки  
«с» на с4. препятствуя намерени-  
ям черных разменять белопольных  
слонов. Положительным моментом  
для черных является только то, что  
у белых образуются висячие пешки.  
Но это достижение черных – палка  
о двух концах. Всё зависит от конк-  
ретной ситуации.

В нашей партии черные не успе-  
ли воспользоваться плодами своего  
маневра из-за молниеносного уда-  
ра слона на h7.

15. c4. В результате ошибочного  
маневра черных, целью которого  
было разменять белопольных сло-  
нов, белые всё приготовили для ре-  
шающей комбинации.

15...dc 16. bc ♖c6, и черные вы-  
нуждены отступить не солоно хле-  
бавши, а белые могли, не отклады-  
вая дела в долгий ящик, провести  
решающую комбинацию:

17. g5! ♗d7 18. ♕xh7+ с выиг-  
рывающей атакой. Дополнительно  
загляните в Часть первую, Глава  
II, партия Olesen – Shirazi, Chicago  
1992.

Как мы видели в предыдущей  
партии, развитие белопольного  
слона через d7 и далее на c6 или b5,  
как сейчас любят говорить, контр-  
продуктивно – черные не достигают  
своей цели. И тогда черным пришла  
в голову мысль направить слона по

другому маршруту, а именно с8-d7-e8-g6(h5), попутно играя f7-f6, – не только открывая диагональ h5-e8 для слона, но и прогоняя с поля e5 белого коня. В этом случае белопольный слон черных идет или на g6, нейтрализуя слона d3 белых, или, если будет сыграно f7(f6)-f5, на h5, и слон вырывается на оперативный простор. Первым такую попытку предпринял Ротлеви в матче против Сальве в Лодзи в 1909 году, но оформление идеи было неудачным. Позднее К. Шлехтер в партии против Сальве, которую мы сейчас рассмотрим, улучшил игру Ротлеви. Эм. Ласкер, видимо, в свою очередь подглядел этот план развития черных фигур у Шлехтера, и предложил свою трактовку дебютной идеи.

### Salwe – Schlechter

Hamburg 1910

1. d4 d5 2. ♖f3 ♜f6 3. e3 e6 4. ♙d3 ♙d6 5. b3 o-o 6. ♙b2 c5 7. ♚bd2 ♚c6 8. a3. Эм. Ласкер позднее в матче на первенство мира против Яновского предварительно выводил королевскую ладью, чтобы освободить место на f8 коню: 8. o-o ♜e7!? 9. ♚e5 ♜d8. После 9...♚d7 на доске стоит позиция, которую мы еще рассмотрим ниже – см. примечания к 9-му ходу черных, с той только разницей, что там сделан ход a2-a3 вместо o-o. В последнее время черные сразу отводят коня с последующим f7-f5 и ♚d7-f6-e4, и только потом начинают переводить белопольного слона на королевский фланг.

10. f4 f5 (ход 10...f6 связан с потерей темпа) 11. ♜c6 (11. ♜h5, и черные должны играть 11...f7-f5, теряя темп, так как на 11...g6 – 12. ♚g6 hg 13. ♙g6 с сильной атакой у белых) 11...bc 12. ♜e2 e5, и черные в партии Munson – Ahmed (Edinburgh 2003) уравнивали игру.

11. c4. В партии Kogan – Kravtsiv, Warsaw 2007, белые избрали другое направление игры с традиционным переводом ладьи на h3: 11. ♜f3 ♚f6 12. ♜h3 ♙d7 13. a3 ♜ac8 14. ♚df3 ♙e8 15. ♜e1, но и здесь добились лишь оценки – «со сложной игрой».

11...♚f6 12. ♚df3 ♙d7, и черные в партии Jussupow – Kravtsiv (Warsaw 2007) решили задачу по оживлению белопольного слона.

10. a3 ♙d7 11. f4 ♙e8 12. ♜f3 ♚d7 13. ♜h3 ♚f8 14. ♚df3 f6, Janowski – Lasker, Berlin 1910. Яновский отвел коня из-под удара 15. ♚g4 и черные удержали позицию. Видел ли Яновский ход 15. ♚h4!?, который предложили позже шахматные аналитики история умалчивает – см. Часть первая, Глава I.

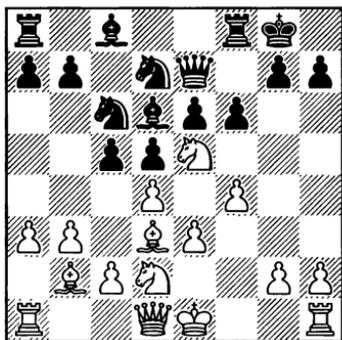
8...♜e7!? 9. ♚e5 ♙d7. Современные шахматисты предпочитают рекомендацию М. Эйве и сразу играют 9...♚d7. Последний ход черных с оттенком провокации. Через ход пойдем, в чем дело:

10. f4. В следующей партии белые не стали цепляться за пункт e5: 10. ♚d7 ♙d7 11. dc ♙c5 12. b4 ♙d6 13. c4 (объективно говоря, белые ничего особенного не получили) 13...♜ac8 14. o-o ♚e5 (черным не терпится

разрядить ситуацию на доске, но не заметили, а может, не видели, возможности белых «заварить кашу») 15. ♔h7!? ♖h7 16. c5 ♗c4 (После 16... ♗d3 17. cd ♞d6 18. ♞b1 ♞a6 – или 18... ♗b5 19. a4 ♗c4 20. ♞a3 – 19. a4 e5 20. ♗e5 черные остаются без пешки. На 16... ♗c5 следует 17. ♗e5 ♗b6 18. ♗e4!? с небезвыгодными осложнениями для белых. А казалось бы простая позиция!) 17. ♞h5 ♖g8 18. ♗c4 dc? (Черные хотят выйти с выгодой для себя из создавшейся ситуации, а натываются на жертву с проблесками комбинации Ласкера. Правильно было 18... ♗c5.) 19. cd ♞d6 (лучше 19... ♞e8, по крайней мере, черные сразу не проигрывают) 20. ♗g7! Привет из «прекрасного далёко»! 20... ♖g7 21. ♞g5, и черные в партии Kotic – Krivokapic (Bijelo Polje 2004) поздравили соперника с красивой победой.

10...f6. Слабее играли черные при рождении идеи: 10... ♗e5?! 11. de (логичное «удлинение диагонали» по Дуз-Хотимирскому, так как без хода f7-f6 черные вряд ли обойдутся, а в этом случае открывается главная диагональ, и начинает работать чернопольный слон белых) 11...f6 (шахи типа 11... ♞h4 белые «пропускают мимо ушей», после 12. g3 черный ферзь должен или вернуться на базу, или подвергнуться добровольному заточению на королевском фланге – 12... ♞h3) 12. ♗f3 (после 12. ♞h5!? f5 – на 12...g6 белые играют 13. ef!? ♗f6 14. ♞g5, и мечты чернопольного слона белых сбыва-

ются – 13. g4!? белые получали хорошие атакующие возможности на королевском фланге) 12...b6 (черные должны были сразу запереть главную диагональ ходом 12...fe!?) 13. 0-0 (13. ef!?) 13... ♗b7 14. ♞e2. На протяжении нескольких ходов ни белые, ни черные не пытались решить проблему главной диагонали. Сейчас у белых была последняя возможность ходом 14. ef!? оживить положение на доске. После хода белых в партии, черные опомнились и, наконец, сыграли 14...fe!? 15. fe, и в конце концов партия Salwe – Rotlew, Lodz 1909, завершилась миром.



11. ♗xh7. После последнего хода черных известный всем вопрос Чернышевского становится актуальным. Отступать конем плохо, например: 11. ♗ef3 cd 12. ♗xd4 ♗xd4, и белые на распутье – или взять слон 13. ♗xd4 и получить 13...e5!, или сразу смириться с потерей пешки после 13. ed. Согласиться на 11. ♗c6 или 11. ♗d7 – тоже черных особо не расстроишь. И тогда белые идут на привлекательную жертву, типич-

ную, кстати, для системы Цукерторта. Провокация удалась! Посмотрим чем она заканчивается:

11... ♖h7 12. ♜h5+ ♔g8 13. ♠g6 ♜e8 14. dc ♠e7! (ошибочное 14... ♠c5? встретилось в партии Zaitseva – Rubtsova, Sochi 1983 – см. Часть первая, Глава I) 15. ♜h8 ♖f7 16. ♠f8 ♙c5 17. ♠f3 ♜f8, и черные в партии Bruno – Messa, Imperia 1984, получили две фигуры за ладью и пешку. Атака белых захлебнулась, у черных преимущество. На эту партию черным надо обратить внимание. Такое впечатление, что план Шлехтера-Ласкера нужно проводить в следующей последовательности: с ходами королевской ладьей и белопольного слона не следует торопиться, а нужно сразу проводить маневр ♠f6-d7 и f7-f6.

10. 0-0 ♜ac8 11. ♜e2. 11. c4 ♜fd8 12. f4 ♙e8 13. ♜f3 cd 14. ed dc 15. bc ♙c7 16. ♠b3 ♙b6 со сложной игрой в партии Salwe – Yates, Pistyap 1912.

11... ♙e8. И этот маневр белопольного слона черных С. Тартаковер не обошел своим вниманием, назвав его: «Вынужденная перегруппировка в тылу: ♙c8-d7-e8».

12. f4 ♠d7 13. c4 f6 14. ♠d7. Здесь у белых была интересная возможность побороться за перевес ходом 14. ♠c6!?, например: 14...bc. На 14... ♜c6 также следует 15. b4 с выгодными для белых осложнениями: 15...cd (15...b6 16. e4!?) 16. c5 ♙b8 17. e4!

15. b4! cd. После 15...cb 16. ab (16. c5) 16... ♙b4 17. ♜a7 позиция белых заслуживает доверия.

16. c5 ♙c7 17. ed с преимуществом у белых. С каким? Надо немного подвигать фигуры, но пусть это будет заданием для самостоятельной работы.

14... ♙d7. На 14... ♜d7 белые могут ответить 15. f5!?, с осложнениями, которых, видимо, черные не хотели.

15. dc ♙c5 16. b4 ♙b6 17. ♜ae1 (17. ♜f3!?) 17...a5. Черные стоят хуже, и понятно их желание завязать контригру на ферзевом фланге, тем более для них важно не упустить момент, когда пешки белых на ферзевом фланге могут двинуться, сметая всё на своем пути – этим и опасно их большинство на этом участке доски.

18. b5. Перспективно и другое направление игры, начинающееся ходом 18. c5!?

18... ♠d8 19. ♖h1. Пешки белых на ферзевом фланге застопорились, и не видно, как можно усиливать свои позиции на этом фланге. Поэтому, пока черные не в состоянии проявить активность в центре, белые могли перенести игру на королевский фланг типичным переводом ладьи на g3 и h3 – 19. ♜f3!?

19... ♙c5 20. a4 ♙b4 21. cd ed 22. e4 ♠f7!?. Опасаясь дальнейшего усиления позиции белых, черные решают временной жертвой пешки упростить позицию: 23. ed ♜e2 24. ♜e2 ♙g4 25. ♠f3 ♜fd8 26. h3 ♙f3 27. ♜f3 ♜d5. Черные вернули себе пешку, но у белых в открытой позиции осталось два слона, и говорить об уравнении пока рано.

28. ♖e4 ♙d1 29. ♔h2 b6 (29... ♗d6) 30. ♙c2 ♗dd8 31. ♙b3, и в этой перспективной для белых позиции Сальве вдруг предложил ничью. Шлехтер, конечно, с благодарностью ее принял.

Можно подвести итоги. Конечно, белопольный слон черных – слабое звено в их обороне. Но всё же, фигура не безнадежная. Как мудро заме-

тил С. Тартаковер: ...не существует абсолютных слабостей. Никогда не следует забывать, что всякая наличная фигура активно действует (по крайней мере, может действовать), и всё дело лишь в том, чтобы не упустить из виду связности ее действий». И схема развития черных фигур по Шлехтеру-Ласкеру только подтверждает высказанную выше мысль.

## XII. Щепетильный вопрос: кому выгоден ранний размен пешками на d4?

Поначалу я не очень одобрительно относился к раннему размену пешками на d4, и был согласен со Смитом и Халлом с их оценкой такого деяния знаком ?! (см. их книгу «Gewinnen mit dem Colle-System», стр. 85). Кстати, Ж. Полгар также не одобряет поспешный размен пешками на d4. Да, что там говорить, сам великий Алехин неодобрительно отзывался об этом раннем размене пешками – см. «Вспомогательные партии»: Alekhine – Rosselli (Zurich 1934).

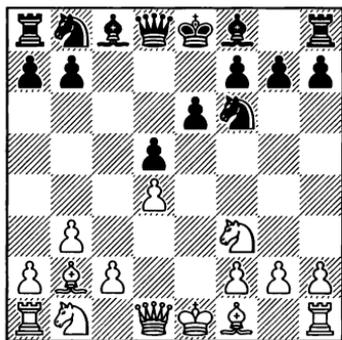
Но чем больше углублялся в проблему, тем больше убеждался, что не так всё просто. Основной недостаток раннего размена пешками на d4 в том, что черные, приняв решение разрядить ситуацию в центре, лишаются некоторых перспективных планов игры, связанных с присутствием на доске черной пешки c5. А такие планы у черных есть, в чем мы убедились в предыдущих главах. Да, и для белых ситуация сразу проясняется: в плане выбора плана игры. Отметим также сразу, что иногда черные меняются пешками на d4 при белом слоне на c1. В этом случае у белых появляется возможность «запустить» его на королевский фланг.

С другой стороны, черные имеют свои выгоды: во-первых, появляется возможность провести при определенных условиях e6-e5; во-вторых, размен может быть полезен в борьбе за пункт e4; в третьих, его увязывают с шахом слоном на b4; в четвертых, белые лишаются интересного плана с продвижением пешки «е»: e3-e4. И важное добавление: ранний размен оправдан при некотором порядке ходов белых – см. примечание к 8-му ходу черных следующей партии. Следующую партию я разыскал на одном из шахматных сайтах. Пусть она сыграна и не гроссмейстерами, но имеет поучительные моменты для освоения теории варианта. Черные слишком долго готовились к продвижению e6-e5.

**Bondarenko – Belokon**

Moscow 1993

1.  $\text{f3}$   $\text{d5}$  2.  $\text{b3}$   $\text{f6}$  3.  $\text{b2}$   $\text{e6}$  4.  $\text{e3}$   $\text{c5}$  5.  $\text{d4}$ . Переход из одного дебютного варианта в другой (Ао6, D05).

5... $\text{cd}$  6.  $\text{ed}$ 

6... $\text{d6}$ . После 6... $\text{b4+}$  надо играть 7.  $\text{c3}$ , так как после 7.  $\text{bd2}$  черные играют 7... $\text{e4}$  с уравнением. Относительно раннего размена на  $\text{d4}$  с последующим шахом на  $\text{b4}$  см. ниже партию Smyslov – Podgaets (Odessa 1974).

7.  $\text{d3}$   $\text{o-o}$  8.  $\text{o-o}$   $\text{c6}$  9.  $\text{a3}!$ ? Неточность. Сначала надо взять под контроль пункты  $\text{e4}$  – прежде всего – и  $\text{e5}$  ходом 9.  $\text{fe1}$ , а уж потом в случае  $\text{d8-c7}$  играть  $\text{a2-a3}$ .

9... $\text{c7}$ . 9... $\text{e4}!$ ? Об этой возможности черных мы уже не раз говорили.

10.  $\text{e1}$   $\text{e8}!$ ? Надо быть очень наивным, полагая, что белые позволят просто так провести  $\text{e6-e5}$ . И уже следующий ход белых этому подтверждение. Лучшее место для ладьи нашли черные в следующей

старой партии: 10... $\text{b6}$  11.  $\text{bd2}$   $\text{b7}$  12.  $\text{e5}$   $\text{ac8}$  13.  $\text{c4}$  (13.  $\text{f4}!$ ?) 13... $\text{dc}$  14.  $\text{dxc4}$  (14.  $\text{bc}$ ) 14... $\text{fd8}$  15.  $\text{c1}$   $\text{e7}$  16.  $\text{e2}$ , и на доске сложная позиция, Janowski – Bernstein, New York 1916.

11.  $\text{e5}$ . В партии Schmidt – Seefluth (Bad Segeberg 2002) белые не сразу водрузили коня на  $\text{e5}$ : 11.  $\text{c4}$   $\text{d7}$  (Здесь черные могли воспользоваться «благородностью» белых и попытаться проследовать намеченным курсом. Но насколько это было бы полезно шахматному здоровью черных? Такое впечатление, что и в этом случае «здоровый румянец» только у белых, например: 11... $\text{e5}$  12.  $\text{c3}$   $\text{e4}$  13.  $\text{xd5}$   $\text{xd5}$  14.  $\text{cd}$   $\text{f5}$  15.  $\text{h4}$ , и у белых лучше.) 12.  $\text{e5}$ . Теперь уж белые не стали испытывать судьбу, и повесили «кирпич» на пункт  $\text{e5}$ ! – 12... $\text{e7}$ , и здесь простое 13.  $\text{c5}!$ ? приводило к очевидному преимуществу белых. Правда, надо заметить, что последний ход черных был неудачен. Лучшее было 12... $\text{dc}$ .

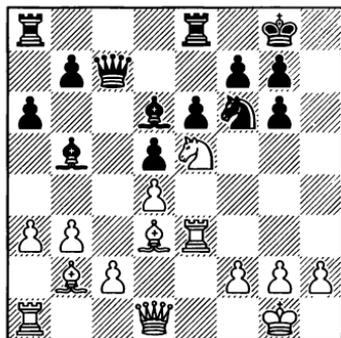
11... $\text{d7}$ . Партия Alonso – Martin, Madrid 2005 (см. Часть первая, Глава VII), развивалась по другому сценарию: 11... $\text{f8}$  12.  $\text{d2}$   $\text{g6}$  13.  $\text{df3}$   $\text{g7}$  14.  $\text{c4}$   $\text{b6}$  15.  $\text{c1}$   $\text{b7}$  16.  $\text{c5}$ , и белые получили пешечное большинство на ферзевом фланге.

12.  $\text{d2}$   $\text{e7}$ . Как мы уже отмечали, свой маневр Боголюбов проводил в сочетании с фланговым развитием белопольного слона. В чем смысл хода коня на  $\text{e7}$ ? Не только в укреплении королевского фланга и

освобождении вертикали «с» для действия по ней тяжелых фигур, но и во вскрытии диагонали h1-a8 для белопольного слона, который рентгеном поддерживает очень важный для черных ход ♟f6-e4. В этой партии указанная возможность отсутствует, что значительно снижает эффект маневра Боголюбова. Их успешный размен на d4 на 5-м ходу, неудачный ход ладьей на e8 привели к ситуации, когда непросто организовать встречную игру. Этим и опасно построение Цукерторта!

13. ♟df3 ♟g6 14. ♟xg6 hg. Чего добились черные? Немного разгрузились. А что получили белые: в результате размена открылась вертикаль «h», и белые начинают организацию «заезда» своих фигур по ней в распоряжение черного короля.

15. ♟e5 a6 16. ♖e3 ♙b5. Вполне понятное желание черных уменьшить число атакующих фигур белых, да и снять заодно с доски основного защитника пешки c2. Но какой-же игрок, применяющий «Юсуповку», согласится на такое предложение!



17. c4! dc 18. bc ♙c6 19. f4 ♗ac8 20. ♖e2 ♖ed8 21. ♗e1 e8 22. ♗h3 b5 23. c5 ♙xe5 24. fe ♟h7. Еще хуже 24... ♟d5 25. ♖g4 ♖e7 26. ♙c1 f5 27. ef ♟xf6 28. ♖h4, и у белых огромный перевес.

25. ♖g4 ♖e7. Нельзя допустить сдвоения тяжелых фигур белых по вертикали «h».

26. ♖g3. 26. ♖h4!? ♟g5 27. ♙c1 f6, и весь вопрос только в том, как долго черные продержатся.

26... ♙c6 27. h4 ♙d5 28. h5 ♟f8. 28... g5 выглядело поупорнее.

29. hg ♟xg6 30. ♖h3 ♙c4, и здесь, играя 31. ♖h5, белые сразу добивались победы.

Можно подвести итоги. Ранний размен пешками на d4 черные должны увязывать или с последующим шахом на b4, или, при неточном порядке ходов белых, оккупацией конем пункта e4, а иначе он практически лишает их контригры на ферзевом фланге, – и о попытке провести освобождающее продвижение e6-e5 можно забыть, так как к контролю за пунктом e5 подключается еще и ладья белых. Перекрыть полуоткрытую вертикаль «e» тоже проблема, так как защитительный маневр черных ♟f6-e4 с последующим f7-f5 опровергается простым ходом белой пешки f2-f3. И последнее: план черных уйти в глухую защиту на королевском фланге позволяет белым планомерно усилить атаку на позицию черного короля.

Как было отмечено в начале главы, размен пешками на d4 может

являться прелюдией к продвижению е6-е5. В первой партии главы мы видели, как черные слишком долго примеривались к тому, чтобы толкнуть пешку «е», и в результате «съели гриб». В следующей партии черные упрямо гнули свою линию по продвижению е6-е5, и вот к чему эта «настырность» привела.

### Salwe — Olland

Carlsbad 1907

1. d4 d5 2. ♘f3 c5 3. e3 e6 4. b3 ♗f6 5. ♙d3 ♙d6. 5...♗c6 6. a3 cd 7. ed ♙d6. В этой позиции белые могут воспрепятствовать прыжку черного коня на e4 ходом 8. ♖e2? (или 8. ♗bd2? e5!? 9. de ♗xe5, и черные в партии Fogh – Christensen, Esbjerg 2006, уравнили игру), но тогда черным удастся провести е6-е5, например: 8...o-o 9. o-o, Pritchard – Sully, England 2005. И после 9. ♖b2 черные проводят е6-е5, скажем: 9...e5!? 10. ♗xe5 ♖e8 11. o-o (очень подозрительно выглядит 11. f4?!, например: 11...♖b6 12. ♖d2 ♗g4 13. h3 – 13. ♙e2 ♙f5, и белым трудно завершить развитие – 13...♗gxe5 14. fe f6, и положению белых не позавидуешь) 11...♙g4 (черные могут и ничью форсировать: 11...♗g4 12. f4 ♖b6 – после 12...f6 13. ♗xc6 bc 14. ♖f3 белые сохраняют лишнюю пешку – 13. ♗c4 ♖d8 14. ♗e5) 12. ♖e3 ♙xe5 13. de d4 14. ♖f4, и черные, отыгрывая пешку, добиваются приблизительно равной позиции.

9...e5!? (а можно начинать с 9...♖e8 или даже 9...♗xd4) 10. de ♖e8

11. ♙b2 ♙g4, и у черных нешуточная инициатива. Как мы видим, после ходов 8. ♖e2 и 8. ♗bd2 черные проводят е6-е5 с уравнением. А в случае 8. o-o, как было в партии Ferreyra – Zapata, San Fernando 2002, см. Часть вторая, Глава XI, черным надо играть 8...♗e4 – см. примечания к 8-му ходу черных.

6. ♙b2 ♗c6 7. a3?! Как мы видели в Части второй, Глава IX, белые не в состоянии препятствовать оптимальной расстановке черных фигур, а вот встретить ее достойно – могут. Последний ход белых убеждает их слонов от размена, но допускает захват черными пункта e4.

7...cd. Пока не проходит 7...♗e4?! с намерением захватить пункт e4, так как белые с выгодой для себя вскрывают главную диагональ: 8. ...xe4 de 9. dc ef. После 9...xc5 черные остаются без пешки: 10. ♖xd8+ ♗xd8 (10...♖xd8 11. ♗g5) 11. ♗fd2 f5 12. ♖xg7 ♖g8 13. ♙e5, и черные не могут брать на g2 13...♖xg2, так как «мышеловка» сразу захлопнется – 14. ♙g3.

10. ♖xd6 ♖xd6 11. cd fg 12. ♖g1. Поэтому черные ходом в партии замораживают главную диагональ. В этом случае они должны иметь в виду два направления игры: или осуществить освобождающее их продвижение пешки «е», или, если возникают трудности с первым, захватить пункт e4. Причем, если черные будут настаивать на е6-е5, то они должны быть готовы к ее самопожертвованию.

8. **ed 0-0.** Черные не воспользовались неудачным порядком ходов белых, и делают ставку на продвижение e6-e5, и, как мы убедимся, напрасно. А вот захватить пункт e4: 8...  $\text{g4!?}$  9.  $\text{bd2 f5}$ , как было в партии Gagloshvili–Shariyazdanov, Krasnodar 1997 (см. Часть вторая, Глава III), им не помешало бы. Посмотрите также партию Lehmann – Bush, FRG 1998, в Части второй, Глава VII.

9.  $\text{bd2}$ . Направлено против прыжка черного коня на e4. На 9. 0-0 возможно 9...  $\text{g4e4}$ . Черным лучше занимать поле e4 при первом удобном случае, иначе белые возьмут под контроль пункты e4 и e5, и начнут планомерную атаку на королевском фланге: 9...b6 10.  $\text{bd2}$ . Под контроль пункт e4! См. комментированные партии Alekhine – Rosselli, Zurich 1934 и Jussupow – Jobava, Turin 2006.

10...  $\text{b7}$  11.  $\text{g4e5}$  (пункт e5 под контроль!) 11...  $\text{g4e7}$  [Перевес у белых и при другом развитии событий: 11...  $\text{xe5}$  12.  $\text{de d7}$ , Banoci – Trojacek, Tatranska Lomnica 1997, 13.  $\text{wh5!? h6}$  (13...g6 14.  $\text{wh6 f5}$  – 14...  $\text{g4xe5?}$  15.  $\text{f4+-}$  – 15.  $\text{ef gxf6}$  16.  $\text{gf3\pm}$ ) 14.  $\text{f4\pm}$ ] 12.  $\text{we2 xc8}$  13.  $\text{f4}$ . Укрепили пункт e5!

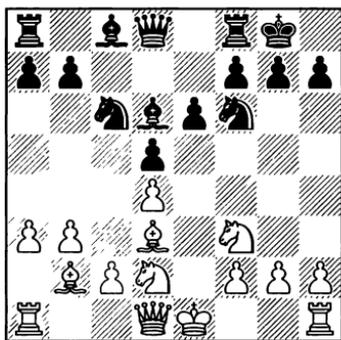
13...  $\text{xc7}$  14.  $\text{ae1 g4e8}$  15.  $\text{g4}$ . А теперь при прочном центре, и пешечная атака, несмотря на то, что пешку двигаются от собственного короля, довольно безопасна для белых.

15...f6. Черным надо немного освободить для себя игру на королевском фланге, в противном случае

атака белых может превратиться в неотразимую.

16.  $\text{xf3 g8}$  17.  $\text{f2 fe}$  18.  $\text{fe g6}$  (18...  $\text{xf3}$  19.  $\text{gxf3 g6}$  20.  $\text{ed xd6\pm}$ ) 19.  $\text{ed xd6}$  20.  $\text{xf8+ gxf8}$  21.  $\text{gf3 xf7}$  22.  $\text{we3 g6}$  23.  $\text{gxg6 hg}$  24.  $\text{g5}$ , и белые в партии Sunye – Ljubojevic, Brazil 1981, получили преимущество. На примере этой партии мы видим, что ранний размен пешками в центре и отказ от борьбы за пункт e4 позволяет белым беспрепятственно атаковать на королевском фланге.

10.  $\text{c4 f5}$  11.  $\text{g4c3 g4e7}$  12.  $\text{we2 d7}$ , и в этой ситуации белым в партии Nagy – Navasi, Hungary 2003, имело смысл попробовать использовать пешечное большинство на ферзевом фланге: 13.  $\text{c5!?}$



**9...e5?! После этого хода черные получают компенсацию в виде инициативы, но все-таки, наверное, ее недостаточно для достижения чего-то реального.**

9...  $\text{h5}$  10.  $\text{g3 f6}$  (10...f5) 11. 0-0  $\text{c7}$  12.  $\text{we2 b6}$  13.  $\text{xf6e1 g7}$  14.  $\text{g4e5 fac8}$  15.  $\text{f4 fe8}$  16.  $\text{f1 g4e7}$  17.  $\text{f2}$  (надо защитить пешку c2, иначе

черные могут пойти на e4) 17... ♘g6  
18. h4 ♘f8 19. g4 (и теперь, после того как белые укрепились в центре, они начинают надвигать пешки королевского фланга) 19... ♘b6d7  
20. g5 f6 21. gf ♘xf6, белые стоят лучше, Matlak – Gagloshvili (Ceske Budejovice 1996).

9... ♗c7 10. ♗e2. 10. 0-0 ♖d7 11. ♗e1 ♗fe8 12. ♘e5 ♗e7 13. ♗e3 ♗b6 14. ♘df3 ♗ae8 15. ♗d2 ♗h8 16. ♘g5  
Выше мы рассматривали в аналогичной ситуации пешечную атаку белых на королевском фланге, но вполне возможна и фигурная игра против короля черных, чем белые и занялись. 16... ♖g8 17. ♗ae1 h6 18. ♘gxf7 ♗xf7 19. ♖g6 ♗fe7 (19... ♘d8!? ∞) 20. ♘xd7 ♘xd7 21. ♖xe8 ♗xe8 22. ♗xe6 ♗xe6 23. ♗xe6, и, благодаря возможности продвижения c2-c4, шансы белых лучше, Whatley – Bradford, Dallas 2000.

10...e5. Если черные не играют e6-e5, то белые просто затыкают дырку на e5 и начинают пешечную атаку на королевском фланге: 10... ♖d7 11. ♘e5 ♗ac8 12. g4 h6 (еще можно было как-то озадачить черных ходом 12... ♗b6!?) 13. h4 g6 14. g5 hg? А это уже серьезная ошибка, после которой спасенья уже не должно быть. 15. hg ♘h7 16. ♗xh7! ♖xh7 17. ♗h5+ ♖g7 18. ♗h6+ ♖g8, и здесь в партии Pedraza – Reina, Spain 1999, белые могли быстро поставить все точки над «i»: 19. ♖xg6! fg 20. ♗xg6+ ♖h8 21. 0-0-0.

11. ♘xe5 ♗e8 12. f4 ♖g4. После 12... ♘g4 13. h3 ♘h6 14. ♗f3 f6 15. 0-0

fe 16. fe ♖f8 17. ♗xd5+ у белых за фигуру три пешки. И каких!? Центральных! Черные могут попытаться привязаться к пешке d4 ходом 12... ♗b6, но тоже ничего страшного для белых не видно, например: 13. ♘df3 g4 14. 0-0-0 a5 15. h3 ♖xf3 16. ♗xf3 a4 (16... ♘xd4? 17. ♖xd4 ♗xd4 18. ♖xh7+) 17. b4, и черные могут заму- тить воду сомнительной жертвой фигуры, иначе им придется мучить- ся без пешки.

13. ♗f2, и белые в партии Nikoladze – Chaikovskaya (Tbilisi 1998) остались с лишней пешкой.

10. ♘xe5. Не так сильно 10. de, например: 10... ♗e8 11. 0-0 ♘xe5 12. ♘xe5 ♖xe5 13. ♖xe5 ♗xe5 с пример- но равной позицией.

10... ♗e8 11. f4 ♘g4. 11... ♖g4 12. ♖e2 ♖xe2 13. ♗xe2 ♗b6 14. ♗d3 ♘g4 15. h3, и детальный анализ по- казывает, что шансы белых лучше.

12. 0-0 ♗h4. 12... ♘e3 опровер- гается типичной жертвой слона 13. ♖xh7+! ♖xh7 (в случае 13... ♖f8 14. ♗h5 у белых сильнейшая атака) 14. ♗h5+ ♖g8 15. ♗xf7+ ♖h8 16. ♗f3, и черным вряд ли удастся унести ноги.

13. ♘df3, и белые остались с лишней пешкой.

Теперь рассмотрим ранний раз- мен пешками на d4 с последующим шахом слоном на b4. В этом случае в действиях черных есть логика. Дело в том, что на шах белые, если они хотят выйти из дебюта хоть с ка- ким-нибудь преимуществом, долж- ны закрываться пешкой «с»: c2-c3.

И только тогда черные отходят слон на d6 или e7. Чего достигают они этим маневром? Теперь отсутствует рентгенный контроль чернопольного слона белых за полем e5 – мешает пешка c3, а следовательно белым труднее утвердиться на поле e5. А ведь прыжок белого коня на e5 – один из главных стратегических элементов во всем построении белых в системе Цукерторта. Конечно, если в дальнейшем белые избирают один из основных планов, который связан с продвижением пешки «с» на c4, то все эти рассуждения уходят на второй план, так как на ход последующих событий никак не влияют, да и проигрыша темпа никакого у них не будет. Маневр черных при чернопольном слоне белых на c1 дает белым еще возможность вывести его на активную позицию на g5.

И последнее, белые могут оставить пешку на c3, чернопольный слон белых при ней за сторожа, и начать атаку на королевском фланге. Кстати, при таком плане игры белых черные должны держать ухо востро.

### Smyslov — Podgaets

Odessa 1974

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3. Иногда белые избирают другой порядок ходов, чтобы прийти в систему Цукерторта: 4. ♘bd2 c5 5. b3 cd 6. ed ♙b4 7. ♙b2 ♘e4!? Именно так! После 7... ♙a5? с надеждой повязать белых по диагонали e1-a5 черные натываются на эффектное

8. с3! Ферзевого коня черных на c6 еще нет, и после двойного взятия на c3 следует ♙a3, и черным впору сдаваться. Поэтому иногда черные сначала развивают коня на c6, а потом только дают шах с a5. 8... ♙d6 (плохо 8... ♙a3? из-за 9. b4!, и черные остаются без фигуры) 9. ♙d3 ♘c6 10. o-o ♙d7 11. ♙e2 ab 12. ♘e5 ♙a3? 13. ♘dc4 dc 14. ♘xc4, и белые в партии Marshall – Duras, Carlsbad 1911, добились выигранного положения. Справедливости ради должен сказать, что в партии был немного другой порядок ходов, но в учебных целях позволил себе эту маленькую вольность.

8. a3. После 8. c4 черные завывают выгодные для себя осложнения: 8... ♙f6!? 9. ♙e2 ♘c6 10. a3?! (лучше 10. ♙e3) 10... ♘xd2 11. ♘xd2 (11. ab также ведет к перевесу черных: 11... ♘xf3+ 12. ♙xf3 ♙xf3 13. gf) 11... ♘xd4 12. ab ♘c2+ 13. ♙d1 ♙xb2, и черные в партии Berkell – Eslon, Stockholm 1987, стоят лучше.

8... c3 (ход 8... ♙d6 в данной ситуации был бы нелогичен, так как в этом случае белые просто выигрывают темп) 9. ♙xc3 ♘xc3 10. ♙c1 ♘c6 (по-другому развивались события в партии Kovacevic – Javakhishvili, Pedrido 2004: 10... b6 11. ♘b1 ♘e4 12. ♙b5+ ♘d7 13. o-o o-o 14. ♙e3 ♙b7 с равной игрой) 11. ♙b2 ♘e4 12. ♙d1. 12. ♙d3 ♘xd2 13. ♘xd2 ♙b6. В этой позиции черные могли попытаться захватить инициативу: 13... ♙g5!? 14. g3 (можно и 14. o-o-o ♙xg2, но приведет ли такая

игра «без тормозов» к успеху?) 14... ♖f6 15. с3 e5!?) 14. ♗f3, и после 14... ♖a5+ белые не захотели продолжать игру ходом 15. b4, а стали повторять ходы. Черные не возражали, и партия быстро закончилась вничью – 15. ♗d2 ♖b6 16. ♗f3, и дальше в том же духе, Tokarev – Rem. Romanovsky, Kiev 1963.

12...o-o 13. ♖d3 f5 14. o-o ♖d7 15. с4 ♖e8 16. ♖e2 ♖h5, и черные в партии Hulak – Jelen, Portoroz/Ljubljana 1987, пристроив белопольного слона на достойное место, получили вполне приличную позицию.

4...с5 5. b3 ♗с6. Как мы уже отмечали выше, несколько преждевременным выглядит проведение маневра до того, как белые выведут слона на b2, так как в этом случае белые закрываются пешкой с2-с3 и могут выбирать между развитием чернопольного слона на b2 с последующим переходом к игре с висячими пешками, и выводом его на g5, как было в партии Euwe – Beffie, Amsterdam 1922: 5...cd 6. ed ♖b4+ 7. с3!?

7. ♗bd2?! ♖с3!?

7...♗e4 8. ♖b2 ♗xd2.

8...♗d7 9. o-o ♗df6 [9...f5 10. a3 ♖d6 (После 10...♖xd2 11. ♗xd2, и дальше продолжая f2-f3, белые прогоняли коня с e4. И здесь у них тоже перевес.) 11. с4 у белых перевес в развитии. Но всё же, это продолжение лучше, чем игра черных в партии, где они могли получить сразу

хуже.] В этой позиции белые в партии Przedziecka – Strzemiecki, Poland 2007, могли получить преимущество путем 10. ♖xe4!?! ♗xe4 (после 10...de 11. ♗e5 у черных заботы с пешкой e4) 11. ♗xe4 de 12. ♗d2, и, чтобы не потерять пешку e4, черные должны будут играть f7-f5, сильно ослабляя свою позицию, например: 12...f5 (12...♖xd2 13. ♖xd2 o-o – грозило 14. ♖a3 – 14. ♖f4 f5 15. f3 ef 16. ♖xf3) 13. ♖h5+ g6 14. ♖e2 o-o 15. f3!?

Ход 8...♖a5 вел к значительным упрощениям.

А вот ход 8...♗с6 – в борьбе! 9. ♗xd2 ♖a5?! Если на ход раньше выход ферзя на a5 мог быть оправдан желанием упростить позицию, то сейчас он ведет к худшей позиции: 10. с3! Первый сюрприз. О такой возможности белых черные, видимо, не подозревали, выводом ферзя на a5. 10...♖d6 (10...♖xc3?? 11. ♖xc3 ♖xc3 12. ♖c1+-) 11. o-o o-o 12. ♗f3 [Белые решили двигаться по наезженной колее, а между тем могли бы пооригинальничать: 12. ♖h5!? f5. (После 12...h6 белые получают сильную атаку, например: 13. ♗с4 ♖ab 14. ♗e5 ♖b6 15. f4, и дальше уже можно подключать к атаке ладью по маршруту ♖f1-f3-g3. Можно, конечно, и 12...g6,

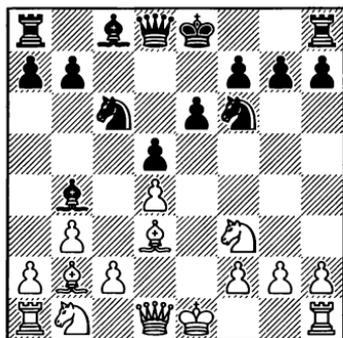
и после 13. ♖h6 ♗c6 14. ♗f3 начать окапываться: 14...f6, и белым с наскока взять редуты черных не просто, но «защепок» хватается.), и здесь заслуживает внимания возвращение ферзя в родные пенаты: 13. ♖e2!? Кроме того, что у белых очевидный перевес в развитии, так им еще есть чем заняться, например пешечным треугольником (d5, e6, f5) черных. Можно подрывать его ходом c2-c4, а можно просто давить на e6.] 12...♙d8. Вот и приходится уйти не солоно хлебавши: ферзь на a5 стоит бестолково! Да и за пунктом g5 надо уже приглядывать, а то, не ровен час, можно получить на десерт типичную комбинацию: ♗h7, ♗g5 и ♖h5. 13. ♖e2 ♗d7 14. ♗e5 (14. c4!?) 14...a5 15. c4 ♖h4 16. ♖a1 (неплохо и типичное 16. f4!?) 16...dc 17. bc ♗xe5 18. de ♗c5 19. ♗e4 ♗d7, и тут белым в партии Tokarev – Gerber, Kiev 1965, нужно было просто забрать пешку 20. ♗xb7!?

8. ♖b1 ♗c6 9. ♗b2 ♖a5 10. o-o (Уже надо было спасать пешку: 10. ♗xc3 ♖xc3 11. ♗b5. Стоило ли белым идти на такой вариант, чтобы получать подобные позиции?) 10...♗xb2 11. ♖xb2 ♖c3 12. ♖c1 ♗xd4 13. ♗xd4 ♖xd4 14. ♗f3 ♖c3, и черные в партии Csukerda – Szollosi, Hungary 1994, остались с лишней пешкой.

7...♗d6 (7...♗e7 – см. партию Lobron – Adams, Dortmund 1996, в Части первой, Глава IV, а также партию Danner – Koenig, Oberwart 1999, в части второй, глава X) 8. o-o ♗c6 [8...b6 9. ♖e2 (многофункциональный ход: направлен против размена белопольных слонов после ♗c8-a6, налаживается контроль за полями e4 и e5) 9...o-o 10. ♗e5 ♗bd7 11. f4 ♗b7 12. ♗d2 ♖c7 13. ♖f3 (косвенно защищая пешку c3, которую нельзя брать из-за ♗d3-h7) 13...♗h5?! Позволяет белым сразу начать атаку. 14. ♗xh7+ ♗xh7 15. ♖h3 (уже был в запасе вечный шах: 15. ♗xd7 ♖xd7 16. ♖h3 g6 17. ♖xh5+ gh 18. ♖xh5+ ♗g7 19. ♖g4+) 15...♗df6 16. g4 g6 (упорнее 16...♖h8) 17. ♗df3 ♗xe5 18. fe ♗xg4 19. ♗g5+ ♗g7 20. ♖xg4 ♖h8 21. ♖f3, и позиция черных незащита, Plante – Parent, Montreal 2000. Обратим внимание: чернопольный слон белых даже не понадобился, настолько высок атакующий потенциал белых на королевском фланге] 9. ♖e2 (Паллисер: 9. ♖e1 o-o 10. ♗g5!? «с последующим ♗e5 и ♖f3, может быть даже более аккуратно») 9...♖c7 10. ♖e1 o-o 11. ♗e5 b6 12. ♗g5 ♗e7 (после того, как чернопольный слон белых вышел на ударную позицию, черные должны быть начеку, так, например, на безмятежное 12...♗b7 следует 13. ♗xf6 gf 14. ♗xh7+ ♗xh7 15. ♖h5+ ♗g7 16. ♖g4+ ♗h8 17. ♖e3 с неизбежным матом) 13. ♖f3 ♗e8 14. ♖h3 g6 (Кстати, вполне возможно, что проходит 14...h6, так как жертва на h6 ведет к неясной игре, где

черные могут и защититься. Если же слон отходит, то черные играют f7-f5 и g1e8-f6-e4 с крепкой позицией.) 15. ♖h6 ♗g7 16. ♗g4 f5 (16...f6) 17. ♗e5 ♖xe5 18. ♜xe5 ♗c6 19. ♜e1 e5 20. de ♗xe5. Белые стоят лучше.

6. ♖b2 cd 7. ed ♖b4+



8. c3. После 8. ♗bd2 черные успевают занять конем пункт e4, и игра приобретает обоюдоострый характер: 8...♗e4 9. o-o f5.

9...♖c3 10. ♖xc3 ♗xc3 11. ♜e1 ♜b6 (11...♗b4 12. ♜e5) 12. ♜e3 ♗b5, Tse – Коепске, Sacramento 1993, 13. ♜g5 ♗f8 (13...o-o? 14. ♖xh7+ ♗xh7 15. ♜h5+ ♗g8 16. ♗g5+-) 14. ♖xb5 ♜xb5 15. c4 ♜a5 16. ♜f4 с преимуществом белых.

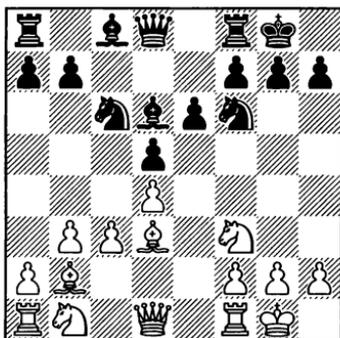
9...♗xd2 10. ♗xd2 o-o 11. ♗f3 ♖d7 12. a3 ♖d6 13. ♜e2 ♜e7 14. ♜fe1 ♜ae8 15. c4 ♜d8 16. c5 ♖f4 17. b4 a6 18. ♜c2 g6 19. ♖c3 (В этой позиции белые имели возможность разменять чернополюсных слонов ходом 19. ♖c1!?, и потом приступить к реализации пешечного большинства на ферзевом фланге. После же хода в

партии у черных появился шанс на «соскок:???) 19...e5!? 20. ♗xe5 ♖xe5 21. de d4 22. ♖b2 ♜xe5 23. ♜xe5 ♗xe5 24. ♖xd4 ♖a4 25. ♜c3 ♗xd3 26. ♜xd3 ♜d5, и черные в партии Gelashvili – Nigalidze, Tbilisi 2007, в конце концов добились ничейного результата.

10. a3 ♖d6 11. c4 o-o 12. c5 ♖c7 13. b4 a6, Romani – Szabados, Venice 1951.

8...♖d6. Пассивнее выглядит отступление слона на e7: 8...♖e7 9. o-o o-o 10. ♗bd2 b6 (10...♖d7 11. ♜e2 ♜c8 12. ♜ad1 ♜a5 13. a3 ♜fd8 со сложной игрой, Skembris – Geller, Athens 1988) 11. ♜e2 (11. ♜e1 ♖b7 12. ♜c1 ♜e8 13. ♗f1 ♖f8 14. ♗g3 g6 15. ♗e5 a6 16. f4 ♗e7, и черные в партии Dishman – Lalic, Bunratty 2001, создали прочные оборонительные сооружения, которые не так-то просто пробить) 11...♖b7 12. ♜ad1 ♜c7 13. ♜fe1 ♜fd8 14. ♗f1 ♖f8 15. ♗g3 g6 16. h4 ♖g7 17. h5 ♜e8, и в этой перспективной для белых позиции соперники в партии Horvath – Bischoff, Budapest 2004, согласились на ничью.

9. o-o o-o



10. ♖e1!? Одним ходом белые берут под контроль оба важных пункта: e4 и e5. В то время как ходом 10. ♗bd2 белые не допускают черного коня на e4, но уже не могут контролировать пункт e5: 10...e5!? После 10. c4 надо считаться с 10...♗e4.

10...♗e7. В партии Bellin – Pinter (Hastings 1981) черные завершили развитие фигур обычным путем: 10...b6 11. ♗bd2 ♘b7 12. ♗e5 ♖c7 13. ♖e2 ♗ad8 14. ♗ac1 (14. f4) 14... ♖b8, и в этой позиции после предварительного f2-f4 белые играют c2-c4. Скорее всего черным придется брать на c4 пешкой «d», чтобы не допустить пешечного большинства белых на ферзевом фланге, и тогда

белые имеют выбор: играть с висячими пешками или с изолированной пешкой, но в обоих случаях их фигуры будут стоять очень агрессивно.

11. ♗bd2 a6 12. ♗e5 b5 13. a4. Рекомендация гроссмейстера Разуваева: 13. b4!? с последующим ♗d2-b3-c5 и a2-a4.

13...b4 14. c4 dc 15. bc ♘b7 16. ♗df3 ♗c8 17. ♖e2 a5 18. ♗ad1. К игре с неясными последствиями ведет немедленное 18. ♗g5, например: 18...♗g6 19. ♗gxf7 ♗xf7 20. ♗xf7 ♖xf7 21. ♖xe6+ ♖f8.

18...♗g6 19. ♖e3 ♖e8 20. ♗g5 ♘xe5 21. de ♗g4 22. ♖g3 ♗h6 23. h4 с острой игрой.

◆ План с ранним разменом пешек на d4 имеет право на существование при определенных условиях, например, при неудачном порядке ходов белых, но от черных требуется определенная гибкость при выборе одного из трех планов, перечисленных в начале главы.

### XIII. «Разменный пункт» на e5

По ходу книги мы часто встречались с вопросом, вынесенным в заголовок, и отмечали, что белый конь на e5 представляет для черных большую угрозу. И поэтому понятно их желание как можно быстрее избавиться от него. Так, например, в Части первой, Глава III размен фигурами на e5 приводил к изменению построения Пильсбери, и мы довольно подробно разобрали последствия размена на этом поле.

В этой главе мы рассмотрим игру при других пешечных структурах, получающихся в результате размена на e5. Сначала посмотрим, к чему ведет размен на e5 после предварительного взятия черными на d4 (c5xd4 и белые отвечают e3xd4), и так как у белых возникает другая пешечная структура, то и возможности у них другие. Напомним основные последствия размена на e5, когда белая пешка «d» перемещается на вертикаль «e»: а) черным недоступно поле f6, откуда конь защищал королевский фланг, и в любой момент был готов к прыжку на e4; б) черный конь устремляется на c5, откуда может

попасть на e4, и попутно угрожает белопольному слону белых; в) белые получают в свое распоряжение пункт d4.

Исходя из этих рассуждений, обе стороны намечают план дальнейших действий: белые атакуют на королевском фланге, черные затевают контр-игру на ферзевом фланге.

## Oll – Kiik

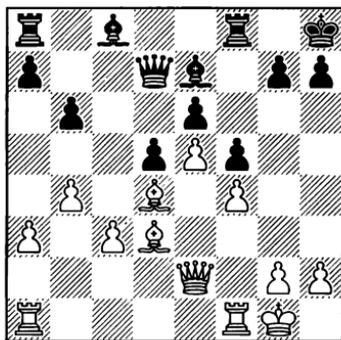
Budapest 1988

1. d4 d5 2. ♘f3 c5 3. e3 ♘c6 4. b3 ♘f6 5. ♙b2 e6 6. ♙d3 cd. Если черные немного задерживаются с разменом пешек на d4, то в этом случае в будущем у белых появляется возможность избежать рассматриваемой пешечной структуры: 6...♙e7 7. o-o o-o 8. az b6 9. ♘bd2 ♙b7 10. ♘e5 cd 11. ed (белые могли уклониться от размена на e5 путем 11. ♘xc6 ♙xc6 12. ed) 11...♘xe5 12. de ♘d7. В партии Rotstein – Вакка, Paris 1995, черные разменяли оставшихся коней, но и в этом случае белые в состоянии их озадачить: 12...♘e4 13. b4 (после 13. ♙xe4 de безболезненно забрать черную пешку e4 белым не удастся, видимо поэтому они проигнорировали эту возможность) 13...♘xd2 14. ♙xd2. Позиция сильно упростилась, однако не до степени беззаботности, о чем и напомнили белые в этой партии: 14...♙d7.

На 14...f5 белые могут выбирать между 15. ef ♙xf6 16. ♙xf6 ♙xf6 17. f4, где позиция у них приятнее, 15. ♙d4, и дальше как в партии, что для них наиболее перспективно. На характерное для этого типа позиций 14...a5 белые отвечают по отработанной схеме: 15. ♙d4 ♙c7 16. c3 ♙c6 (на 16...♙a6 белые могут отве-

тить 17. b5 с инициативой, но какие она может принести им дивиденды – это вопрос более детального изучения позиции) 17. ♙e3 ♙ab8 18. f4, и белые начинают атаку на королевском фланге.

15. ♙d4 f5 16. f4 (можно и 16. ef ♙xf6 17. ♙e3) 16...♙c8 17. ♙e2 ♙h8 18. c3. Этим стратегическим ходом белые завершают подготовку перед решающими продвижениями пешек как на королевском фланге, так и на ферзевом. Пассивное созерцание черными за действиями белых только усиливает эффективность плана последних.



18...♙g8 19. ♙f3 g6 (19...g5? 20. ♙xf5! У черных была возможность, если не предотвратить движение белой пешки «а», то хотя бы создать на ферзевом фланге что-то наподобие обороны, например: 19...♙e8

20. a4 ♔d7 21. a5 b5 22. a6.) 20. h3 ♔f8 21. g4 ♚e7 22. ♚h2 ♔g7. Черные вроде бы успели укрепиться на королевском фланге, но беда приходит с другой стороны: 23. a4! h6 24. a5, и такую позицию удержать очень трудно. Белые победили.

13. ♚h5. 13. ♚e1 ♚c8. К этой позиции с перестановкой ходов пришла партия Kasimdzhanov – Svicevic, Guagaruava 1995, в которой белые доказывают, что можно не бояться маневра ♔f6-d7-c5. 14. ♔f3 ♔c5 15. ♔d4 ♔a6 16. b4 ♔xd3 (после 16... ♔xd3 17. cd белые могут проводить тот же план, что и в партии) 17. cd ♔d7 18. f4 g6. Естественная реакция по возведению преград движению пешки «f». 19. g4 b5 20. f5 ♚b6 (Защищая пешку e6 черные уводят ферзь от королевского фланга. Лучше 20... ♔h4.) 21. ♚h1 ♚fe8. Черные освобождают поле f8 на случай продвижения пешки «f»: f5-f6. 22. ♚f3 ♔h4 23. ♚e2 e7? В непростой позиции черные допускают решающую ошибку. 24. e6! Классический пример вскрытия главной диагонали в системе Цукерторта! 24...fe 25. gf gf 26. ♚g1+ ♚f8 27. ♚h5, и черные сдались.

13...h6 (13...g6) 14. b4 a5 15. ♚g4 ♚c7 16. ♔f3 ab 17. ab ♚xa1 18. ♔xa1 (С разменом ладей после 18. ♚xa1 ♚a8 19. ♚xa8+ ♔xa8 шансы белых нарушить равновесие в свою пользу минимальны. Желание белых уберечь одну ладью от размена привело к захвату черными вертикали «a».) 18...♚a8 19. ♔d4?! (поставить слона на d4 и сыграть c2-c3 белым не уда-

ется из-за потери пешки, например: 19. ♔d4 ♔xb4 20. ♔e3 ♔f8 21. ♔xh6 ♔xe5, но и попытка белых использовать поле d4 как перевалочный пункт для своего коня опровергается черными) 19...♔xe5 20. ♔xe6 fe 21. ♚xe6+ ♔f7 22. ♚g6 ♚xa1!, и черные в партии Summerscale – Luther, Oakham 1990 в конце концов реализовали свой перевес.

7. ed ♔e7 8. o-o o-o 9. ♔bd2 b6 10. a3 ♔b7 11. ♚e2. 11. ♚e1 ♚c8. К этой позиции с перестановкой ходов пришла партия Rubinstein – Knoch (Budapest 1926), в которой Рубинштейн применяет свой план перегруппировки сил в условиях фигурного размена на e5: ♔d4, c3 и дальше подготовка атаки на королевском фланге.

12. ♚c1. Белым не нужно торопиться с занятием пункта e5, а предварительно они должны подумать о защите пешки c2, иначе могут нарваться на встречную контригру, что и случилось в следующей партии: 12. ♔e5? ♔xe5 13. de (уже не помогает 13. ♚xe5, например: 13... ♚c7 14. ♚e2 – 14. ♚c1 ♔d6; 14. g3 ♔e4 – 14...♔e4, и черные осуществили стратегический прыжок коня на e4) 13...♔e4! 14. ♔xe4 de 15. c4 (плохо 15. ♔xe4? из-за 15...♚xd1 16. ♚axd1 ♚xc2, и ситуация на доске не нуждается в комментариях) 15...f5 16. ef ♔xf6 17. ♔xf6 (17. ♚c2!?) 17... ♚xf6 18. ♚e2 ♚cd8 19. ♔xe4 ♔xe4 20. ♚xe4 ♚xf2+, и черные в партии Kupfner – Kondrak, Zillertal 1997, стоят лучше.

12...♔d6 13. ♖e5 ♚e7 14. b4 ♘d7 (14...a5) 15. ♘f3 f5 16. ♚e2 (16. ♘xd7 ♚xd7 17. c4!?) 16...♗xe5 17. de ♔b8 18. ♔d4 ♚fd8 19. c3, и после того, как Рубинштейн обезопасил себя на ферзевом фланге, он приступил к атаке на позицию рокировки черного короля.

11...♚c8. В партии Zarubin – Ацев (St. Petersburg 1994) черные сыграли 11...♚e8. Вряд ли они надеялись провести e6-e5, а вот освободить поле f8 для легкой фигуры иногда бывает очень полезно.

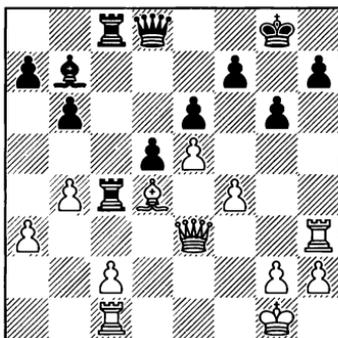
12. ♚fe1 ♔f8 13. ♗e5 ♘xe5 14. de. Если белые не хотят изменений пешечной структуры, то они могут продолжать 14. ♚xe5. Так в этой позиции еще никто не играл, но, несмотря на это обстоятельство, перед нами типичная позиция системы Цукерторта.

14...♘d7 15. ♔d4 ♗c5 16. ♖.b5 ♚e7 17. b4. Белым нужен слон на d3, а для этого необходимо прогнать коня с c5, и поэтому они играют b4. Недостаток плана – зацепка на b4, которая позволяет черным получить контригру на ферзевом фланге.

17...♘d7 (черные не решились, видимо, пойти 17...♗e4, так как после 18. ♘xe4 de 19. ♚ad1 белые укрепляют слона на d4 ходом c2-c3, затем переводят белопольного слона по маршруту ♔b5-f4-c2, и пешку на e4 черным не спасти) 18. ♗f3 ♗b8 19. ♔d3 ♚c7 20. ♔e3 ♔e7. Белые угрожали типичной жертвой слона на h7.

21. ♘d4 g6 22. ♗b5 ♚d7 23. ♔f4, у белых перевес, но позиция черных крепкая.

В партии Zaitseva – Ankerst (FRG 1992) белые не стали цепляться за белопольного слона, а нейтрализовали игру черных по вертикали «с» следующим образом: чернопольного слона поставили на d4 и закрыли вертикаль «с» ходом c2-c3. И затем белые приступили к атаке позиции рокировки черного короля: 11...♚c7 12. ♗e5 ♘xe5 13. de ♘d7 14. f4 g6 15. ♚f3 ♗c5 16. ♚c1 ♚fc8 17. ♚h3 ♘xd3 18. ♚xd3 ♚d8 19. ♗f3 ♚c7 20. ♘d4 ♔c5 21. b4 ♔xd4+ 22. ♔xd4 ♚c4 23. ♚e3 ♚ac8, и в этой позиции белые получали перевес типичным пешечным прорывом:



24. f5!? ♚f8 25. fe fe 26. ♚f1 ♚e7 27. c3 ♔a6 28. ♚f6. Они владеют вертикалью «f» и форпостом на f6. Черных ждет очень трудная защита.

Партию Poehl – Schichtel (FRG 1994) решил бросок белой пешки «f», поддержанный конем на d4: 11...♔d6 12. ♗e5 ♔xe5 13. de ♘d7 14. ♚ae1 ♚e7 15. b4 ♚ac8 16. f4!? ♘d8 17. ♗f3 h6 18. ♘d4 a5 19. f5 ab 20. f6 gf, и в этой позиции сразу выигрывало: 21. ♚g4+ ♔h8 22. ♚h4.

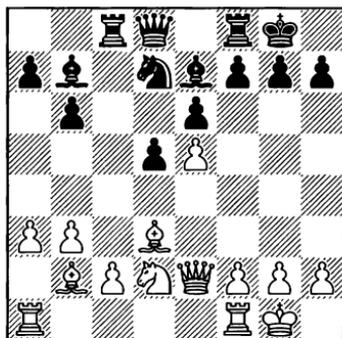
Отметим, что желание белых во чтобы то ни стало сохранить белопольного слона на диагонали b1-h7 может обернуться потерей инициативы, например: 11...a5 12. ♖e5 ♗xe5 13. de ♘d7 14. c4 ♘c5 15. ♙c2 (Ciampi – Dorenberg, Santa Flavia 1997) 15...d4!?, и белые должны перейти к оборонительным действиям.

12. ♗e5. В партии Plesek – Hosek (Pardubice 1992) белым удалось сохранить белопольного слона на диагонали b1-h7: 12. ♖ad1 ♚c7 13. ♗e5 ♗xe5 14. de ♗e4 (14...♘d7) 15. c4 ♘c5 16. ♙b1. Так как продвинуть пешку «d» черные сразу не могут, то весь маневр белых 15. c4 и 16. ♙b1 оправдан.

16...dc (черным не удастся получить контригру ходом 16...♗fd8 17. ♚g4 dc 18. ♗xc4 ♗xd1 19. ♗xd1, и черным брать пешку b3 (19...♗xb3) опасно – 20. ♘d6!) 17. ♗xc4 ♚c6 (пешка b3 по-прежнему несъедобна, например: 17...♗xb3? 18. ♚d3 g6 19. ♚xb3 ♚xc4 20. ♚xc4 ♗xc4 21. ♗d7 +). И здесь, продолжая 18. ♚g4!?, белые сохраняли небольшой перевес.

12...♗xe5 13. de. В данной ситуации ход 13. ♚xe5 позволяет черным оккупировать пункт e4: 13...♙d6 14. ♚e2 ♗e4 15. ♗f3 (на 15. ♗xe4 следует 15...de 16. ♙xe4 ♙xh2+!; а на 15. f3 можно и просто разменяться конями: 15...♗xd2) 15...♚f6, и непонятно кто-кого атакует. Исходя из этих соображений, остается только ход в партии, и мы приходим к одной из актуальных пешечных структур в системе Цукерторта.

13...♗d7. В партии Flohr – Vidmar (Bled 1931) черные пошли на жертву пешки 13...♗e4, чтобы погасить пыл атаки белых на королевском фланге – см. раздел «Вспомогательные партии».



14. b4!?. Белые отнимают поле c5 у черного коня, чтобы обеспечить спокойную жизнь своему слону на d3. Можно сказать, что ход 14. b4 – основной ход белых при такой пешечной структуре (понятно, что при наличии у черных коня). План с 14. c4?! пока себя не зарекомендовал из-за возможного 14...♗c5 (14...dc?! 15. ♗xc4 ♗c5 16. ♙c2 ♙d5 17. ♗fd1 ♚c7, и здесь в партии Euwe – Davidson, Amsterdam 1926, белые могли ходом 18. ♗ac1 (Паллисер) оказать давление на позицию черных с учетом угроз b3-b4 и ♗c4-d6) 15. ♙c2 d4 с контригрой у черных.

Идея с ходом черных d5-d4 в ответ на c2-c4 в схожей позиции и в менее благоприятной для них ситуации встретила еще 100 лет назад в партии Rubinstein – Miezies, Carlsbad 1907, которая закончилась

вничью. Впрочем, может быть какая-то партия с ходом с2-с4, где белые демонстрируют достоинства такого плана, выпала из поля зрения автора. Пока же мне известна только одна удачная партия на эту тему – см. примечания к 12-му ходу белых. На примере партии Plesek – Nosek, Pardubice 1992, мы видим, что к ходу с2-с4 белым надо подготовиться: во-первых, заранее поставить ферзевую ладью на d1, и только потом идти конем на e5; во-вторых, слон отходит на b1. Выгодно для белых, чтобы черные не могли сразу продвинуть пешку на d4, то есть чтобы в момент отхода белопольного слона на вертикали «d» не было тяжелых фигур черных. Многовато если...

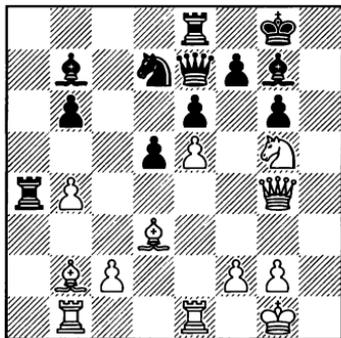
14...a5. Ход, подчеркивающий основной недостаток последнего хода белых: в их позиции появилась зацепка, благодаря которой у черных теперь есть возможность получения контригры на ферзевом фланге.

15. ♖g4. Как ни странно, но такой «корявый», на первый взгляд, ход белых как 15. с3!? заслуживает внимания, несмотря на взрывающий, вроде бы, их позицию ответ черных 15...d4 (15...♖c7 16. f4 d4 17. cd ab 18. ab ♘xb4 19. f5 ♘c3 20. ♗c4 ♘xb2 21. ♖xb2 ♘d5 22. ♖ac1 – 22. ♗e3!? – 22...♖d8 23. ♗e3 ♖xc1 24. ♖xc1 ♘a8, и здесь белые, в партии Janz – Schnelzer, Germany 2000, ходом 25. fe!? получали очень перспективную позицию) 16. cd ab 17. ab ♘xb4 (Donrault – Daurelle, France

1989) 18. ♗e4!?, и фигуры белых начинают подкрадываться к расположению черного короля.

15...g6. В партии Kotlerman – Khalilbeili (Tbilisi 1951) белые выбрали слишком прямолинейный план атаки, и черные имели возможность защититься, оставаясь с лишним материалом: 15...♖c7 16. ♖ae1 ab 17. ab ♖fd8 18. ♖e3 ♗f8 19. ♖g3 g6 20. ♗b3 ♖a8 21. f4 ♖a2 22. ♘d4 ♘xb4 23. f5 ef 24. ♖xf5, и здесь отрезвляющее 24...♗e6!? могло поставить белых в критическое положение. Более продуманно действовали белые в следующей партии: 15...ab 16. ab ♖a8 17. ♖xa8 (17. ♗f3) 17...♘xa8 18. ♗f3 ♖e8 19. h4 ♘c6 20. ♖e1 ♗f8 21. h5 ♖d7, и здесь в партии Loginov – Ахмадеев, Moscow 1999, белые ходом 22. ♗d4 давали понять черным, что их ожидает нелегкая жизнь.

16. ♗f3 ♖e8 17. ♖fe1 ♘f8 18. h4 ♘g7 19. h5 ♖e7 20. ♖ab1 ab 21. ab ♖a8 22. ♗g5 ♖a4 23. hg hg



24. ♗xf7!? ♖xf7 25. ♘xg6 ♖e7 26. ♖h5! ♖ea8 27. ♖h7+ ♗f8 28. ♘c1 ♗xe5 29. ♖xe5 ♖a1 30. ♖xa1.

После 30. ♖e3! d4 31. ♖eb3 ♘d5 32. ♗b2 белые оставались с лишней пешкой и атакующей позицией.

30... ♗xa1 31. ♖e1 ♗xb4 32. ♖f1 e5? Правильно 32... ♗g4! с обоюдоострой позицией.

33. ♘h6 ♖xf1+ 34. ♙xf1 ♗b1+ 35. ♙e2 ♘a6+ 36. ♙f3 ♗d1+ 37. ♙g3, и черные сдались.

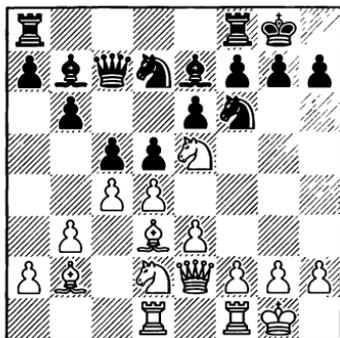
◆ Перспективным построением для белых фигур является цепь: a3-b4-c3-♘d4-e5-f4 с дальнейшей пешечной атакой на королевском фланге, и на ферзевом при черной пешке на a7.

В следующей партии Ж. Полгар, кстати, охотно играющая систему Цукерторта, демонстрирует знание цукертортовской классики – применяет маневр, которому более полвека.

## Z. Polgar – Varga

Hungary 1991

1. d4 d5 2. c4 c6 3. ♘f3 ♘f6 4. e3 e6 5. ♗bd2 ♘e7 6. ♘d3 o-o 7. o-o ♗bd7 8. b3 b6 9. ♘b2 ♘b7 10. ♗e2 c5 11. ♗ad1 ♗c7 12. ♘e5. Из ферзевого гамбита партия пришла к позиции, которая часто возникает в системе Цукерторта.

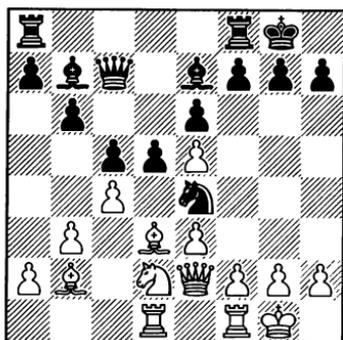


Подведем итоги. После размена фигурами на e5 получается пешечная структура, при которой белым нужно сыграть b3-b4, чтобы обеспечить стоянку белопольного слона на стратегической диагонали b1-h7. Но в этом случае черные получают возможность контригры на ферзевом фланге благодаря зацепке на b4.

12... ♗xe5?! Черные повторяют ошибку Эм. Ласкера 55-летней давности – см. раздел «Вспомогательные партии»: Flohr – Em. Lasker (Moscow 1936). Заметим, что сразу 12... ♗e4? не проходит, так как Полгар уже сделала свой любимый ход: поставила ферзевую ладью на d1 (см. партию Polgar – May, Novi Sad 1990, Часть вторая, Глава VII), и белые могут форсированно выиграть пешку, например: 13. ♗xd7 ♗xd7 14. ♘xe4 de 15. dc bc 16. ♗xe4 ♗c6 17. ♗g4 f6 18. f3. После 12... cd 13. ed dc 14. ♗dxc4 возникает дискуссионная позиция с изолированной пешкой у белых. Белые могут попытаться получить позицию с висячими пешками, играя 14. bc, но тогда надо учитывать последствия уже вполне обоснованного размена на e5: 14... ♗xe5 15. de ♗d7.

13. de ♗e4. Лучше 13... ♗d7, но и здесь после 14. ♗h5 h6 (в случае 14... g6 15. ♗h6 у черных появляются хлопоты с черными дырами в позиции рокировки их короля, да

и «белый ферзь на h6 беспощаден» по Тартаковуру) 15. cd, и черные на распутье: взять пешкой 15...ed – и надо считаться с маршброском белой пешки «f», да и поле f5 остается без контроля; взять слоном 15...♘xd5 – и поле e4 превращается в удобный перевалочный пункт для белых фигур, или в движение приходит пешечная пара e3, f2. Те же заботы у черных, что и при 13...♘d7, после 13...♘e8 14. ♖h5 g6 15. ♗h6.



14. cd!? Важный промежуточный размен пешками!

14...ed? После правильного 14...♘xd2! черные позицию удерживают, например: 15. d6 ♗c6 16. f3 ♘xf1 17. de ♖fc8 18. ♘b5 ♗c7 19. e8 ♗+ ♖xe8 20. ♘xe8 ♖xe8.

15. ♘xe4 de 16. ♘c4. Эту позицию черным – трудно сразу в это поверить – вероятно, уже не спасти.

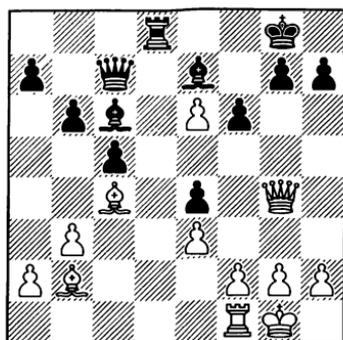
16...♘c6. Не помогает и 16...♖ad8, например: 17. ♗g4 ♘h8 18.

♖xd8 ♘xd8 19. ♖d1 ♘c6 20. ♘d5 ♘xd5 (20...f5 21. ef ♘xf6 22. ♘xf6 gf 23. ♗e6 ♘xd5 24. ♖xd5, и не верится, что черные здесь спасутся) 21. ♖xd5 ♗e7 (совсем плохо 21...c4 из-за 22. bc ♗xc4 23. e6 f6 – 23...♘f6 24. e7+ – 24. ♖d7, и у черных защиты нет) 22. ♖d7 ♗e6 23. ♗xe6 fe 24. ♖xa7 ♘g8 25. ♘f1 ♖f7 26. ♖a4 ♖d7 27. ♘e2, белые забирают пешку e4, и скорее всего они должны победить.

17. ♗g4 ♖ad8 18. ♖xd8 ♖xd8. После 18...♗xd8 19. ♖d1 ♗a8 получается позиция из партии Flohr – Em. Lasker, Moscow 1936, в которой белые продемонстрировали четкий путь к победе.

19. e6. Выигрывало и 19. ♘xf7+! ♘xf7 20. e6+.

19...f6



20. ♘xf6! Последний штрих в маневре Флора.

20...g6 21. ♗g5 ♖e8 22. ♗h6, и черные прекратили сопротивление.

◆ Маневр белых с промежуточным разменом на d5 в условиях размена конями на e5 с последующим водружением черного коня на e4 полезно запомнить: может пригодиться!

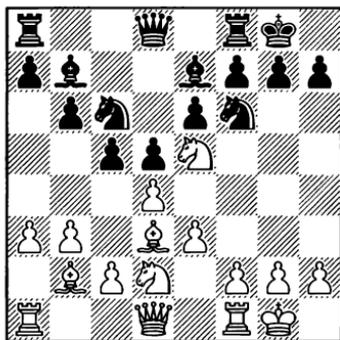
А теперь рассмотрим еще один из возможных вариантов размена фигур на e5, который наводит тоску на «цукертортчиков».

### Langeweg — Sosonko

Hague 2002

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. e3 e6 4. ♙d3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♚b2 ♚e7 7. o-o o-o 8. a3 b6. После 8...cd 9. ed у белых появляется возможность перевода ладьи по маршруту ♖f1-e1-e3-h3(g3), попутно усиливая контроль над полем e5.

9. ♘bd2 ♚b7 10. ♘e5



10...♘he5!? Именно в такой последовательности, иначе можно остаться без пешки: 10...♘e4? 11. ♘he4 ♘he5 12. ♘xc5, и белые в партии Rotstein – Wilk (Karvina 1994) выиграли пешку.

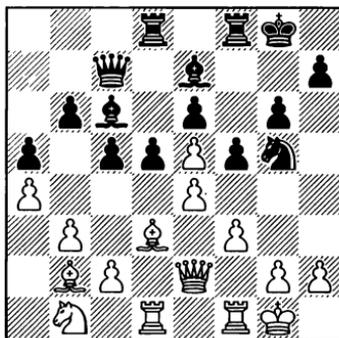
11. de ♘e4!? 12. ♚he4. Ход 12. ♘he4 ведет к настолько пресной позиции, что даже не хочется «пробовать» такую позицию. Если белые хотят здесь что-то выжать, то надо оставлять коня: или играть как в партии, или отойти конем – на f3,

как показала скучная практика, без перспектив, а вот на b1 – интрига сохраняется: 12. ♘b1. Белые угрожают выиграть коня ходами f2-f3 и h2-h4. Возникшую позицию Ж. Полгар оценивает как равную, но подчеркивает ее сложность.

12...f5 13. c4. В партии Sorpe – Bianchi, Mar del Plata 1999, белые перегнули палку и могли проиграть: 13. f3 ♘g5 14. ♘d2 ♚c7 15. ♚e2 ♖ad8 16. ♖ad1 ♚c6 17. a4 (пора уже играть 17. c4!?, но белые увлечены идеей «фикс») 17...a5 18. e4. В этот момент белые были убеждены, предположим так, что играют логично, но коварная госпожа Тактика уже притаилась в ожидании человеческой наивности.

18...g6. Судя по течению партии черные не видели всех прелестей их позиции. Играя 18...c4!? 19. bc fe 20. fe ♚c5+ 21. ♖h1 d4, черные получали перевес.

19. ♘b1. Белым еще не поздно было «разрядиться» ходом 19. ed.



Теперь же на сцену могла выйти госпожа Тактика: 19...fe!? 20. fe c4!

При разыгрывании этой партии на ум невольно приходит актуальное для шахмат изречение: «Логика – это искусство ошибаться с уверенностью в своей правоте». Мы, шахматисты, часто любим свою логичной игрой, забывая порой, что в шахматах последнее слово за тактикой.

13...♖c7 14. ♖c2 ♗g5?! (Паллисер рекомендует 14...d4!) 15. ♗c3 dс 16. ♕xc4 ♖с6 (на 16...♗хе5 белые могут выбирать между 17. f4 ♖хе3+ 18. ♖h1 и 17. ♗b5) 17. f4 ♗е4? Не будем вдаваться в тактические возможности позиции – только скажем, что черные могли сыграть лучше.

18. ♗хе4 fe 19. f5 ♕c8 20. f6, и белые в партии Rotstein – Franck, Gladenbach 1999, довели ее до победы.

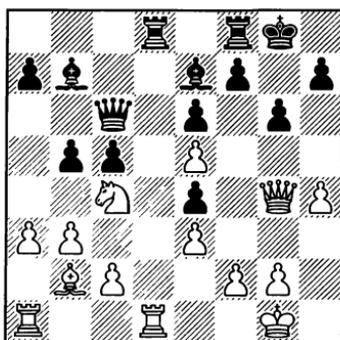
12...de 13. ♖e2 ♖с7. Встречалось и напористое 13...f5, например: 14. ef ♕xf6 15. ♕xf6 ♖xf6 16. ♖g4 ♖f5 17. ♖xf5 (17. ♖h4!?) 17...ef 18. ♖fd1, Nedimovic – Bratovic (Ljubljana 2005). Позиция, объективно говоря, равная, правда, любители дискуссии по теме «Конь против слона» могут при желании потешиться в ней.

14. ♖fd1 ♖ad8. После 14...a5, как было в партии Jakimov – Mikhalichenko (Lvov 1999), белые могли провести типичный для этой позиции маневр: 15. ♖g4!? ♖с6 16. ♗с4 a4 17. ♗d6, и в дальнейшей игре черные должны учитывать, что взятие коня на d6 приведет к вскрытию главной диагонали, которую

могут оккупировать ферзь и слон белых.

15. ♖g4 ♖с6 16. ♗с4. Если белые играют 16. ♗f1, то им надо учитывать, что теряется контроль за пунктом с4, и черные могут оживить свои фигуры продолжая 16...♖xd1 17. ♖xd1 с4.

16...♖d5. Следующая партия лишней раз доказывает правоту С. Тартаковера: ...всякое движение, в конечном счете, означает ослабление». Несмотря на кажущуюся простоту позиции, белые выжимают из нее всё, что возможно: 16...g6 17. h4 b5



18. ♗d6!? ♕xd6 19. ed ♖xd6. Выше уже было сказано, что вскрытие главной диагонали дает возможность ферзю и слону белых организовать атаку на короля черных.

20. ♖f4 ♖d5. Далее следует почти форсированный вариант в результате которого вдруг выяснилось: у черных проблемы.

21. ♖f6 e5 22. ♕xe5 ♖xf6 23. ♕xf6 ♖с8 24. ♖xd5 ♕xd5 25. ♖d1 ♕с6 26. ♖h2. Белые владеют вер-

тикалью «d», пешка е4 потенциально слаба, и самое страшное: черные скованы слабостью последней горизонтали.

26... ♖f8 27. g4 ♔e8 28. ♖g3 ♔d7 29. g5 (белые уже могли пойти на выигрыш пешки ходом 29. ♜d5, но они не хотят давать черным ни грамма контригры) 29...c4 30. b4 ♜c6 31. ♜d4 ♜e6 32. c3 ♜a6 33. ♜xe4+ ♙e6 34. ♜e5 ♜xa3 35. ♜xb5, и позднее, прихватив еще пешку h7, белые в партии Donchev – Sakhatova (Metz 1997) добились победы.

17. ♗d6 ♜d8 18. ♜xd5 ♖xd5 19. ♜d1 ♖c6 20. ♗xb7 ♖xb7 21. ♜xd8+ ♙xd8 22. ♖d1 ♖d5, и соперники согласились на ничью. А мне слышится из-за спины голос самого остроумного Кибитцера всех времен и народов гроссмейстера С. Тартаковера: «Ничья от истощения организма».

Должен признаться, что рассмотренный вариант есть слабое место в системе Цукерторта, и когда со мной идут на него, то становится очень тоскливо.

◆ Но не всё так плохо в этом «подлунном мире». Этого пакостного варианта можно избежать. Обратите внимание: своего чернополюсного слона черные вывели на е7. Что это значит? Теперь не существует одновременной угрозы неприятного для белых выпада черного коня на b4 и продвижения черной пешки e6-e5. Раз так, то и с ходом a2-a3 белые могут не спешить, а на сэкономленный

темп сыграть f2-f4. И размен на е5 не страшен из-за возможности белых брать на е5 пешкой «f». И еще. Если черные выводят слона на d6, то и меняться на е5 они могут только слоном, а это уже другая история. И посему еще раз напоминаю: делайте ход a2-a3, только если этого требует ситуация, а не в целях снятия головной боли, как советуют некоторые теоретики.

Еще один нюанс нужно учитывать черным при разменах на е5. Очень важно, где в момент размена фигур на е5 находится белая пешка «f». Дело в том, что если она уже на f4, то позднее у белых в запасе будет план с пешечной атакой на королевском фланге путем g2-g4 и f4-f5. Если черная пешка «d» уже переместилась на поле e4 в результате размена фигур на e4, а белая пешка «f» еще находится на f2, то вышеуказанной возможности пешечной атаки белых черные могут препятствовать взятием на проходе: e4xf3. Поэтому и по этой причине в том числе размены фигур на е5 и e4 тесно взаимосвязаны. Кроме возможности атаки также важно, сможет ли поддержать пешка «f» пешку «e» в «трудную минуту жизни» или нет. Вышеизложенные рассуждения применимы и для черных пешек «e» и «f».

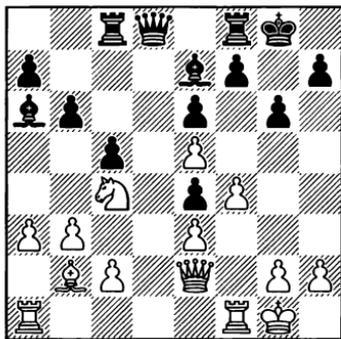
**Ramon — Korneev**

Sao Paulo 2002

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6 4. ♔d3 c5 5. b3 ♗c6 6. ♙b2 ♙e7 7.

♘bd2 о-о 8. а3 б6 9. ♞e5 ♙b7 10. о-о ♜c8 11. f4 ♜c7. В партии Danner – Baumegger (Vienna 1999) белые также применили план атаки с g2-g4 и f4-f5, но попутно они еще выключили из игры слона черных: 11... ♞xe5 12. de. Слабее 12. fe ♞e4 13. ♙xe4 de 14. c4 cd 15. ed (15. ♙xd4?! ♙c5) 15...f5, и черные стоят лучше.

12...♞e4 13. ♙xe4 (после 13. ♞xe4 de 14. ♙c4 а6 15. а4 ♜xd1 16. ♜axd1 ♜cd8 17. g4 белые добиваются желаемой позиции, но в отсутствии ферзей на доске «гол в ворота» черных вряд ли возможен) 13...de 14. ♞c4 (на 14. ♜e2 черные могут сыграть 14... ♙а6) 14...♙а6 15. ♜e2 g6



16. g4!? ♜c7 17. f5!? ♙g5 18. ♜f2 ♙xc4 19. bc ♜fe8 (19...ef!?) 20. h4 ♙h6 21. g5 ♙f8 22. f6. Белые выключили из игры слона черных и имеют хорошие перспективы не только в эндшпиле, но и в деле создания атаки на королевском фланге.

22...♜ed8 23. h5!? Белые выбирают второе.

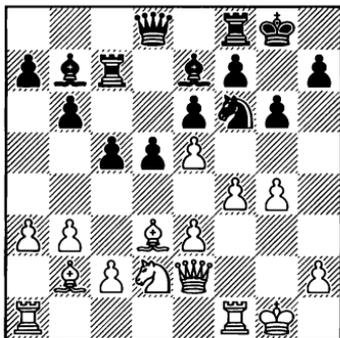
23...♜d7 24. ♜f4 ♜а4 25. ♜f2 ♜а5. Не помогает 25...♜xc4, напри-

мер: 26. hg fg (26...hg 27. ♜h4+–) 27. ♜af1 ♞f7 (27...♜d7 28. f7+ ♞h8 29. ♜h2+–) 28. ♜h4, и эту позицию черным не удержать.

26. hg hg (проигрывает 26...fg, например: 27. f7+ ♞h8 28. ♜f6+ ♙g7 29. ♜хе6+–), и теперь белые имели возможность завершить хорошо проведенную партию следующим образом: 27. ♞g2!? ♜d2 28. ♜h1 ♜xf2+ 29. ♜xf2 ♜d8 30. c3, и защиты от хода белых ♜f2-h4 черные не имеют. Жалко, что австрийский международный мастер, который «отметился» в теории системы Цукерторта, не довел партию до ее логического завершения.

12. ♜e2 g6 13. g4 ♞xe5. Черные меняются конями на e5 в тот момент, когда белая пешка «f» уже стоит на f4, так что теперь прорыв f4-f5 стал реальностью.

14. de



14...♞e4. После 14...♞d7 белые играют по Рубинштейну: 15. c4 – см. Часть первая, Глава III.

Заслуживает внимания 14...c4!? 15. ef (в случае 15. bc dc 16. ♞xc4

♗е4 с намерением сыграть ♖d8-d5 угрозы черных по диагонали h1-a8 компенсируют им недостаток пешки) 15...cd 16. cd ♕xf6, и в позиции каждой из сторон есть свои плюсы.

15. ♖хе4 de 16. ♕с4 ♖d7 17. ♖ad1 ♖xd1 18. ♖xd1 ♗с8 19. ♖f1 ♖d8 20. f5!? И здесь черные решили пожертвовать пешку:

20...b5?! 21. ♕xb5 ef 22. gf gf, и в этой позиции белые могли добиться очевидного перевеса: 23. ♗g2+!? ♖h8 (или 23...♗f8 24. e6

f6 25. ♕d7+—) 24. e6+ f6 25. .d7 с большим перевесом белых.

В заключение скажу, что мы сталкиваемся с проблемой размена фигурами на е5 в системе Цукерторта на каждом шагу, при проведении в ней различных планов, маневров и тактических ударов. И не смотрите, что глава, посвященная данной проблеме, стоит в конце книги – лучших исполнителей оставляют на конец представления. Советую Вам: загляните в «Перечень...» и посмотрите партии по этой теме.

## XIV. Так ли опасен маневр черного коня ♖с6-б4 ?

Главный жупел черных, которым они размахивают перед белыми – это маневр коня ♖b8-с6-б4. Именно этот маневр является одним из двух аргументов на котором зиждится идея Капабланки – см. Часть вторая, Глава VIII. Причем на протяжении всей истории системы Цукерторта теория считала, что белые не должны допускать этого маневра коня. И с другой стороны утверждала, что если черным он удался, то у них все в порядке. К первому утверждению: Не так страшен черт, как его малюют. Ко второму могу сказать: да, действительно, черным неплохо было бы вывести из строя белополюного слона белых, но вот, что касается спокойной жизни, так в этом они заблуждаются – у белых и без слона достаточно возможностей напаковать черным.

Note bene: «Заблуждения, включающие в себе некоторую долю правды, самые опасные».

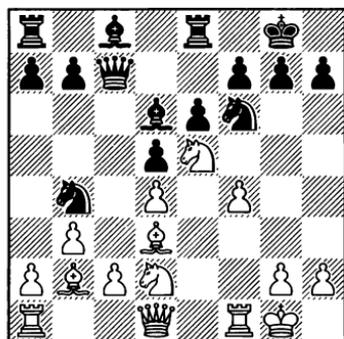
Прежде всего, заметим, что есть возможности и кроме радикального аз-аз, которые позволяют избежать размена важного слона.

### **Euwe — Kroone**

Amsterdam 1921

1. d4 d5 2. ♖f3 ♖f6 3. e3 e6 4. ♕d3 c5 5. b3 ♖с6 6. ♕b2 ♕d6 7. o-o o-o 8. ♖bd2 ♖e8 (черные хотят провести e6-e5) 9. ♗е5. Белые, понятное дело, этого не хотят.

9...♗с7 10. f4 cd 11. ed ♖b4. Кажется, что черные достигли одного из своих желаний: избавиться от опасного слона белых. Но их лишний ход ладьей на e8 позволяет белым уберечь своего слона от размена.

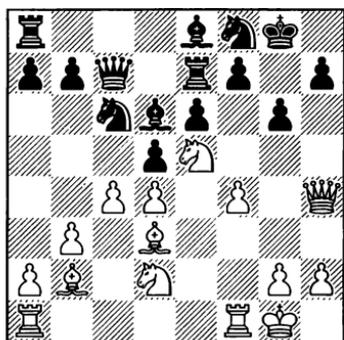


12. ♖b5 ♜e7 13. c3 ♞c6 14. ♞f3  
♙d7 15. ♙d3. Как видим, белые  
удачно избежали размена, и слон  
вернулся на свое привычное место.

15...♙e8 16. ♞h3 ♘g6. Белые угро-  
жали движением пешки «g» согнать  
коня, защищающего поле h7, или  
они сразу могли сыграть ♞e5-g4.

17. ♞h4 ♞d7. На 17...♞g7 белые  
могут играть 18. c4 по аналогии с  
партией Alekhine – Rosselli (Zurich  
1934) – см. «Вспомогательные пар-  
тии».

18. c4 ♞f8?



19. ♞xc6! ♞xc6 (19...bc 20. c5)  
20. c5, и слон черных не может от-

ступить, так как ладья на e7 оста-  
нется без защиты. Через несколько  
ходов черные сдались.

На примере этой партии мы уви-  
дели, что белые могут выиграть  
темп, атакая слоном с b5 на ладью  
на поле e8, и потом прогнать коня  
ходом a2-a3 или c2-c3. Иногда на e8  
находится король черных, и шах с b5  
также позволяет выиграть время.

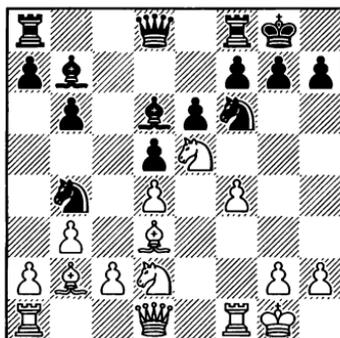
В следующей партии белые де-  
монстративно не реагировали на  
маневр черного коня, и, как пока-  
зали дальнейшие события, их атака  
достаточно опасна и без белополь-  
ного слона.

## Tosic — Seitaj

Panormo 1998

1. d4 ♞f6 2. ♞f3 e6 3. e3 b6 4.  
♙d3 ♙b7 5. o-o d5 6. b3 ♙d6 7. ♙b2  
o-o 8. ♞e5 c5 9. ♞d2 ♞c6 10. f4. В  
этой позиции обычно следовал пре-  
дохранительный ход 10. a3!?

10...♞b4. Посмотрите партии  
в которых черные ничего не доби-  
лись маневром коня, кроме того,  
что белая пешка c2 переместилась  
на c3: 10...cd 11. ed ♞b4



12. ♖e2 ♜c8 13. c3 ♘с6 14. ♙d3 ♜e7. 14... ♙e7 15. ♜e2 (15. ♜f3!? с последующим ♜ae1) 15... ♜c7 (15... ♘g6 16. ♜f3 ♜e7 17. ♜af1 ♜c7 18. ♜h3 ♜fc8 19. g4!? Белые начинают пешечную атаку на королевском фланге с целью потеснить вражескую конницу, которая прикрыла подступы к своему королю – см. Часть первая, Глава IV. 19... ♙a3 20. ♙a1 ♙d6 21. g5 ♙xe5, и здесь, по мнению Паллисера, белые в партии Zschaebitz – Gebigke, Berlin 1999, должны были играть 22. fe ♘e4 23. ♙xe4 de 24. ♜h5 ♘f8 25. ♙b2 с последующим окружением пешки e4 посредством ♜h3-e3.

16. ♜f3 ♘g6 17. ♜af1 ♜a8? При проведении маневра Боголюбова черные не должны забывать про пункт e6, особенно, если на d6 стоит беззащитный слон. Последующий простенький тактический удар уже встречался выше.

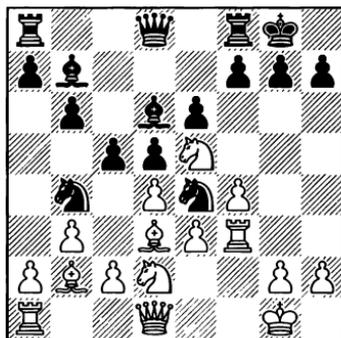
18. ♙xg6 hg 19. ♘xg6, и белые в партии Cherednichenko – Kopinits, Dresden 2007, выиграли пешку, так как еще хуже для черных продолжение 19...fg 20. ♜xe6+.

15. a4 ♜c7, Jussupow – Chuchelov, France 2004. И в этой позиции заслуживает внимания 16. ♜f3!? с дальнейшим ♜ae1 и ♜h3.

11. ♜f3. Надо обратить внимание на то, как действовал в сложившейся ситуации Яновский: 11. ♙e2!? См. раздел «Вспомогательные партии», Janowski – Rubinstein, Prague 1908.

11... ♙e4. Черные не спешат меняться на d3. После 11... ♘xd3 12. cd

cd 13. ♙xd4 мы видим и кое-что положительное для белых в этом размене: второй конь освобождается от контроля за полем e4, и может подключиться к атаке на королевском фланге; открыта главная диагональ. Видимо, по этим причинам черные не стали сразу брать слона, но ход в партии имеет еще больший минус для них: они предлагают на размен главного защитника черного короля коня f6, который намного важнее для их обороны, чем ферзевый конь.



12. ♙xe4!? de Положительным моментом размена на e4 для черных состоит в том, что после перевода ладьи на h3 белым, в случае если их атака захлебнется, трудно будет ее вернуть в игру.

13. ♜h3. Белые осуществили один из главных своих маневров: перевели ладью на h3, и только сейчас черные поняли ужас своего положения – у белых очень опасная атакующая позиция, несмотря на укоренившееся в теории системы мнение, что без белопольного слона атака белых намного теряет в силе.

13...♔хе5. Черные в панике: они идут на принципиальный размен на е5, чтобы побыстрее заблокировать главную диагональ, но теперь белый конь получает в свое распоряжение пункт d6. Посмотрим, как могла развиваться игра при других продолжениях:

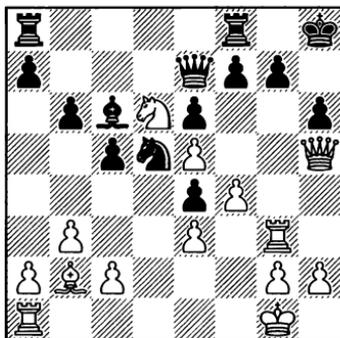
13...cd 14. ♖h5 h6 15. ♘g4 с последующей жертвой коня на h6 – черные беззащитны.

13...h6 14. dc ♔xc5 15. ♖g3. Белые создали угрозу отскока коня с запуском мельницы, и, если, например, черные перекрывают главную диагональ 15...f6, то в дело вступает ферзь: 16. ♖g4 ♔хе3+ 17. ♖h1 ♖е7 (и при других ответах черных у белых сильная атака, например: 17...g5 18. ♖хе6+ ♖g7 19. ♖f5+; или 17...♖с7 18. ♖хе6+ ♖h7 19. ♘d7, и материальных потерь черным не избежать) 18. ♘g6, и, как показал дальнейший анализ позиции, белые должны победить.

Черные могут попытаться перевести ферзевого коня на защиту королевского фланга, но и в этом случае атака белых очень опасна: 13...♘d5 14. ♖h5 ♘f6 15. ♖h4 h6 (15...cd 16. ♘g4) 16. ♘g4, черным предстоит трудная защита. Кстати, надо рассмотреть и 16. ♖g3.

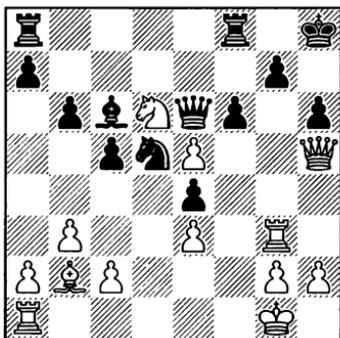
14. de ♘d5 15. ♘с4. Конь белых устремляется на поле d6, откуда ему до короля черных будет рукой подать. После 15. ♖h5 h6 16. ♘с4 ♖е7 получаем позицию из партии.

15...♖е7 16. ♖h5 h6 17. ♘d6 («Ворвался!») 17...♔с6 18. ♖g3 ♖h8



19. f5! Грозит убийственное 20. f6.

19...f6 (19...ef 20. ♘xf5+) 20. fe ♖хе6. На 20...♔е8 следует эффектное 21. ef!



21. ♖xg7! 21. ♖g6!? также вело к победе.

21...♖xg7 22. ♘f5+, и черные вынуждены, чтобы избежать мата, расстаться с ферзем. Через несколько ходов они сложили оружие.

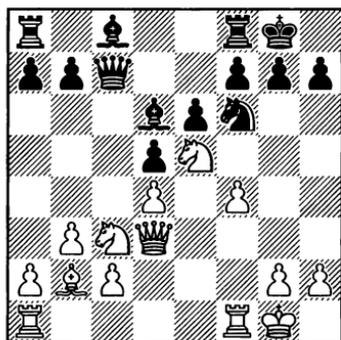
Посмотрите также первые две партии в Части первой, Раздел III, и лишний раз убедитесь, что на белопольном слоне свет не клином сошелся!

В следующей партии черные, избавившись от белопольного слона белых, посчитали, что «в Багдаде всё спокойно» (это в наше-то время?!), и продолжали шаблонно развивать фигуры, за что и поплатились.

**Serebraynsky — van Gompel**

corr 1973

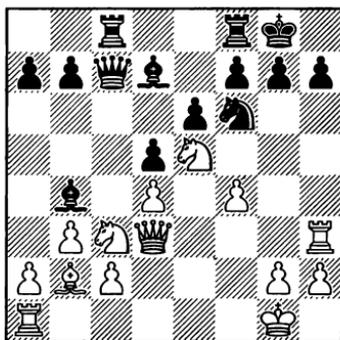
1. d4 ♠f6 2. ♠f3 e6 3. e3 c5 4. ♠d3 d5 5. o-o ♠c6 6. b3 ♠d6 7. ♠b2 o-o 8. ♠e5 ♜c7 9. f4 cd 10. ed ♠b4 11. ♠c3 ♠xd3 12. ♜xd3



Несмотря на то, что черные решили одну из главных для них проблем, уничтожив очень вредного слона, белые сохранили атакующий потенциал. Черные безмятежно завершали развитие фигур, вроде бы не делая грубых ошибок, а белые за это время успели расставить фигуры для вполне учебной комбинации, кстати, вполне характерной для системы Цукерторта.

12...а6?! 12...♠d7 13. ♜f3 (в партии I. Rabinovich – Bogoljubow,

Moscow 1924, белые играли менее удачно: 13. ♠xd7?! – см. Часть вторая, Глава I) 13...♜ac8 (в партии Wiemer – Schoenthier, FRG 1985, черные после 13...♜fc8 14. ♜af1 могли ходом 14...♠e4!? «замутить воду»: 15. ♠xd7 – в пользу черных 15. ♠xe4 de 16. ♜xe4 ♜xc2 – 15... ♠xc3 16. ♠xc3 ♜xd7 17. f5 ef 18. ♜xf5 с неясной игрой) 14. ♜h3 ♠b4? Сейчас 14...♠e4 уже не так хорошо для черных, например: 15. ♠xd7 ♜xd7 16. ♠xe4 de 17. ♜xe4 f5 18. ♜e2 ♠xf4 19. c4. Черные удержали материальное равновесие, но ценой позиционных уступок: например, теперь нужно заботиться о пешке e6. Черным надо было подумать о ходе 14...♜fe8!?, подготавливая путь отступления для своего монарха. Теперь же белые прибегают к типичному маневру коня, с которым мы уже встречались по ходу книги:



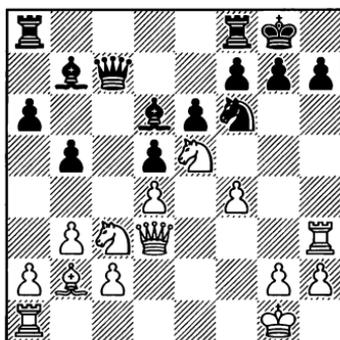
15. ♠g4! ♠e4 16. ♠xe4 f5 (16...de 17. ♠f6+ gf 18. ♜g3+ ♜h8 19. ♜h4, и мата черным не миновать) 17. ♠g5 ♜xf4 (17...h6 18. ♠xh6+!) 18. ♠e5, и

на следующем ходу черные в партии Liebau – Remling (Germany 1994) сдались.

13. ♖f3. 13. ♖ae1 b5 14. ♖f3 b4 15. ♖d1 ♕b7 (раз уж черные затеяли продвижение пешек на ферзевом фланге, надо было попробовать столкнуть белого ферзя с диагонали b1-h7 ходом 15...a5 с последующим ♕c8-a6) 16. ♖h3 ♖e4 17. ♗e2 ♖ac8 18. ♖e3. Теперь белые укрепились на ферзевом фланге, защитив пешку c2, и могут снова думать об атаке на противоположном.

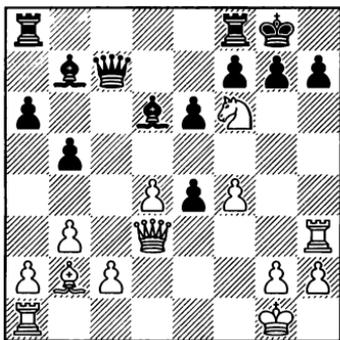
18...♖f6 19. g4 ♖e4 20. g5 g6 (после 20...f6 у белых очень сильная атака, может быть, даже выигрывающая, например: 21. ♖xh7!? ♗xh7 22. ♗h5+ ♕g8 23. g6 ♖fd8 – 23... ♖fe8 24. ♗h7+ ♕f8 25. ♗h8+ ♕e7 26. ♗xg7+ ♕d8 27. ♖f7+ ♕d7 28. ♖e5+ с вечным шахом – 24. ♖3g4 fe 25. ♖xe4! de 26. ♗h7+ ♕f8 27. ♗h8+ ♕e7 28. ♗xg7+ ♕e8 29. ♖f6#. Конечно, вариант длинный, а как говорит Ларсен: «Длинным вариантам доверять нельзя – они все ошибочные», но и без длинных красивых вариантов тоже скучно!) 21. ♗g4 h5 (здесь можно было тормознуть атаку белых, играя 21...♗e7, например: 22. ♗h4 h5) 22. gh ♕h7, и черные первую волну атаки белых отбили, Kreitner – Berg, Long Island 1996.

13...b5 14. ♖h3 ♕b7? А теперь белые проводят, уже знакомую нам, типичную комбинацию, и следующий ход конем на отвлечение – один из тактических приемов в их арсенале в «юсуповке»:



15. ♖g4! В нашей книге об этом маневре коня «столько песен спето», что нет необходимости повторяться.

15...♖e4 16. ♖xe4 de 17. ♖f6+! Эффектная жертва коня, запирающая королевский фланг черных: ни королем ускользнуть, ни другим фигурам ему на помощь не прийти.



17...gf 18. ♗g3+ ♕h8 19. ♗h4, и мат черным обеспечен. «Эпитафия» к поверженным в этой партии черным от Тартаковера: «Избави нас от вкрадчивых шаблонных ходов; от грубых ошибок мы и сами сумеем уберечься!»

# Вспомогательные партии

Партия между двумя выдающимися шахматистами игралась в матче между ними в Санкт-Петербурге в 1893 году. При счете 9:9 по условиям матча он был признан закончившимся вничью. Все партии матча отличались полнокровной борьбой – никаких гроссмейстерских ничьих! И тем интереснее посмотреть приверженцам системы Цукерторта, как выдающийся немецкий шахматист и теоретик победил шахматного гиганта, основоположника русской шахматной школы, внешне необычайно простой игрой, благодаря очень рациональной и солидной расстановке белых фигур, при которой черным непросто получить контригру:

## Tarrasch — Chigorin

St. Petersburg 1893

Комментарии З. Тарраша – З.Т.;

М. Чигорина – М.Ч.

1. d4 d5 2. e3 ♘f6 3. d3 e6 4. ♘f3 c5 5. b3 ♘c6 6. ♗b2 cd. «Первая небольшая ошибка, дающая белым некоторое преимущество». З.Т.

7. ed ♗d6 8. o-o o-o ♘bd2 ♗d7 10. c4 ♗c8 11. ♗c1 ♗f4. «Бесцельный ход, если принять во внимание

отступление слона на 13-м ходу на b8; но если бы черные после 12. ♗e1 ♘e7 13. g3 сыграли 13... ♗h6, а впоследствии g7-g6 и ♗g7, то этот слон приобрел бы значение в защите королевского фланга». М.Ч. «Явно с целью спровоцировать ход g2-g3, ослабляющий королевский фланг, а затем предпринять атаку слоном и ферзем по диагонали c6-h1. И при других продолжениях белые стоят уже несколько лучше». З.Т.

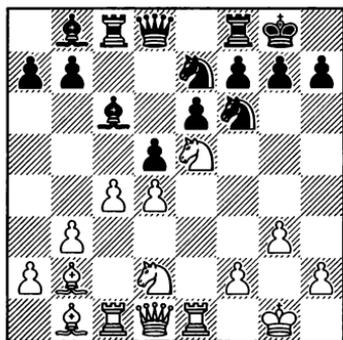
12. ♗e1. Чтобы не допустить 12... ♘e4. Линия «е» начинает сказываться. З.Т.

12... ♘e7 13. g3 ♗b8. «Если слон отступает на h6, то после 14. ♘e5 и f2-f4 он оказывается расположен неудачно, даже если затем черные сыграют g7-g6 и ♗g7». З.Т. Как мы видим из примечания Чигорина к 11-му ходу он, наоборот, считает, что 13... ♗h6 с последующим ♗h6-g7 было бы лучшим выходом из сложившейся ситуации.

14. ♘e5. «Положение белых становится всё сильнее, и черным уже приходится бороться с трудностями». З.Т.

14... ♗c6 15. ♗b1. Здесь уже возможен был переход к плану с полу-

чением пешечного большинства на ферзевом фланге 15. c5 – см. Часть первая, Глава VII.



15...♗h5? «Только после этого хода белые получают довольно сильную атаку на позицию рокировки черных, в которой участвует и слон b2. И дальнейшую защиту черные вели весьма плохо». М.Ч. «Этот размен нехорош, так как предоставляет белым двух слонов, увеличивает радиус действия слона b2 и, вследствие оттеснения коня f6, подвергает королевский фланг черных атаке. Возможно, Чигорин хотел уберечь слона c6 от размена. Считаю, что другие продолжения (♘g6, ♘d7) также не вели к равенству; у белых уже очень сильная позиция, которую они могли использовать, если не представится ничего лучшего, для создания пешечного перевеса на ферзевом фланге путем c4-c5». З.Т.

16. de ♘d7 17. ♗h5 h6. После 17...g6 18. ♗h6 черные поля в позиции рокировки черных становятся слабыми, тем более, что у них отсутствует чернополюсный слон.

18. ♖cd1. «Не броский, но тонкий ход, которым белые лучше всего увеличивают свое преимущество. Прямая атака, скажем 18. ♘f3 с намерением сыграть конем на g5, h7 и f6, была бы не так сильна, так как от нее черным защищаться легче, чем от спокойного усиления позиции». З.Т.

18...♗e8. «Чтобы принудить белых отступить ферзем, так как в противном случае черные сыграли бы f7-f5». М.Ч.

19. ♗e2. «Черные грозили несколько высвободиться посредством f7-f5. Ферзь сможет теперь атаковать с поля d3». З.Т.

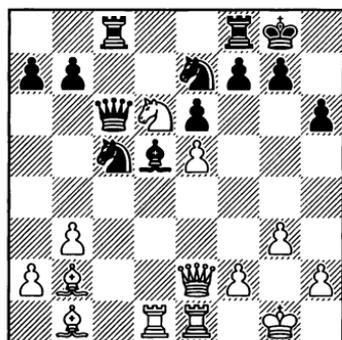
19...♘c5 20. cd. «Вновь самое правильное». З.Т.

20...♗xd5. «На взятие конем следует ♘d2-c4-d6, а на 20...ed белые продолжают атаку посредством f2-f4-f5». З.Т.

21. ♘c4! «Здесь у черных опять выбор из нескольких зол. Они должны либо пустить коня на d6, либо разменять своего слона, при помощи которого они надеялись получить атаку; в этом случае атака белых становилась совершенно безопасной, а черным пришлось бы вести неравную борьбу с двумя конями против двух слонов, ожидая дальнейшего развития атаки (f2-f4, g3-g4)». З.Т.

21...♗c6. «Следовало взять коня слонем; атака белых однако продолжалась бы при помощи пешек "f" и "g", и защититься от нее едва ли было возможно». М.Ч.

22. ♘d6



22...♖cd8. «На 22...♙f3 последовало бы 23. ♜c2 ♘g6 24. ♗xc8 ♙xd1 25. ♗e7+, и белые должны выиграть». М.Ч. «На 22...♙f3 белые выигрывали, продолжая, 23. ♜c2 ♘g6 24. ♗c8 ♙d1 25. ♗e7 или 23. ♗c8 с угрозой 24. ♗e7. Несколько лучше, чем 22...♖d8, было всё же 22...♖c7, но для спасения партии и этого было недостаточно». З.Т.

23. ♜c1! «Решающий ход. Белые грозят выиграть коня c5 посредством 24. b4 или 24. ♜c2, и спасти его невозможно». З.Т.

23...g6 24. b4, и вскоре белые выиграли.

Два великих шахматиста охотно применяли систему Цукерторта, и поэтому следующая партия очень полезна для играющих и изучающих ее тем, что в ней белые четко и убедительно проводят основную линию игры, характерную для «Юсуповки», а черные «с полным пониманием дела» пытались противостоять замыслам соперника:

## Janowski — Rubinstein

Prague 1908

Комментарии Воронков, Плисецкий – ВП.

1. d4 d5 2. ♗f3 c5 3. e3 e6 4. ♙d3 ♗c6 5. o-o ♗f6 6. b3 ♙d6 7. ♙b2 o-o 8. ♗bd2 b6 9. ♗e5 ♙b7. После радикального 9...♙xe5 10. de ♗d7 11. f4 может показаться, что с ликвидацией белого коня e5 черным «жить станет веселее», но партия Rubinstein – Esser (Paris 1910) вскрывает обманчивость такого настроения – см. Часть первая, Глава III.

10. f4. В этой позиции обычно следует предохранительный ход 10. a3!?

10...♗b4. Черные прогоняют слона d3, чтобы оккупировать пункт e4 другим конем.

11. ♙e2. 11. ♜f3 – см. партию Tosic – Seitej, Panormo 1998, Часть вторая, Глава XIV.

11...♗e4. После 11...cd 12. ed ♜c8 белые могут выбирать в зависимости от своего построения между 13. c4 и 13. c3 с последующим возвращением белопольного слона на свое законное место.

12. a3 ♗c6 13. ♗xe4 de 14. ♜e1 ♜c7. С угрозой 15...cd 16. ed ♗e5 и 17. ♜c2.

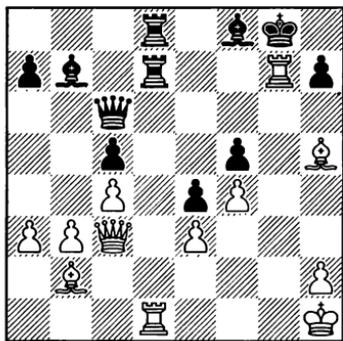
15. ♗xc6. В другой партии этого же турнира Яновский против Трейбала сразу же вскрыл главную диагональ и вертикаль «g», получил решающую атаку, но запутался в последний момент, и даже проиграл: 15. c4 f5 16. ♖d1 ♖ad8

17. ♘xc6 ♖xc6 18. dc (18. ♖g3!?)  
18...bc 19. ♖c3. Сейчас очень силь-  
но было 19. b4!?, но в этом случае  
игра переносится на ферзевый  
фланг, а так как любимой фигурой  
Яновского, как известно, был ко-  
роль соперника, то и смотрит он  
только в одну сторону.

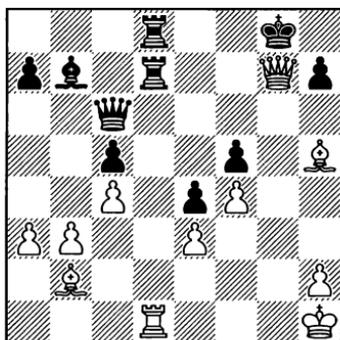
19...♖f7 20. g4! Как видим,  
Яновский действует по хорошо от-  
работанной схеме.

20...♖df8 21. gf ef 22. ♘h5! Очень  
важно взять под контроль пункт g6,  
и тогда черные не будут иметь воз-  
можности в целях защиты сыграть  
g7-g6, так как последует жертва  
слона на этом поле.

22...♖d7 23. ♖f2. И сейчас белые  
могли завершить партию красивей-  
шей атакой: 23. ♖h1! Как играть  
черным? Рассмотрим продолжение,  
которое наиболее близко соприка-  
сается с ходом игры в партии: 23...  
♖fd8? Сразу проигрывает, и вот  
почему: 24. ♖g1 ♘f8 (24...♖c7 25.  
♖xd6!) 25. ♖xg7+!



25...♘xg7 26. ♖xg7+!



26...♖xg7 27. ♖xd8+, и мат на  
следующем ходу. К сожалению,  
этот вариант не проходил в партии  
из-за неудачного положения белого  
короля. Ах, какая была бы партия!

23...♖fd8 24. ♖g2 ♘f8, и вышеу-  
казанная комбинация не проходит  
из-за шаха белому королю.

15...♖xc6. «Трудно сказать, луч-  
ше ли 15...♘xc6. Черные почти урав-  
няли шансы. На этом неуловимом  
«почти» и строится вся игра белых,  
цель которой неизменна: король и  
только король!» В.П.

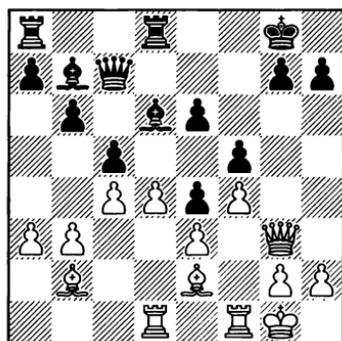
16. c4 f5(!) Некоторые коммен-  
таторы, исходя из результата пар-  
тии, искали ошибку уже в этом ходе:  
«Уж очень ослабляется пешка e6 и  
большая диагональ...» В.П. Дело,  
конечно, не в одном ходе, а в труд-  
ности для черных создать контриг-  
ру в данной ситуации. Им остается  
только готовиться к отражению  
планомерно разворачивающейся  
атаки белых на королевском фланге.  
В этом сила системы Цукерорта!

17. ♖d1. Еще раз напомним, что  
не надо забывать про другое пер-

спективное направление игры за белых, связанное с немедленным вскрытием главной диагонали, продемонстрированное Яновским в игре против Трейбала, например: 17. dс ♖хс5 (на 17...bc можно играть 18. ♖с3, как играл Яновский против Трейбала) 18. ♖g3 ♖с7 19. b4 ♜fd8 (плохо 19...a5? из-за 20. с5! bc 21. bc ♙хс5 22. ♜ас1, и ферзь черных не справится с такими перегрузками: одновременно защищать пункт g7 и слона с5) 20. ♜ас1, и сочетание угроз белых на обоих флангах выглядит очень опасно для черных.

17...♖с7 18. ♖g3. И здесь 18. dс! заслуживает внимания.

18...♜fd8.



19. h4! Как мы уже знаем, пешка «h» также может участвовать в разрушении пешечного прикрытия короля черных.

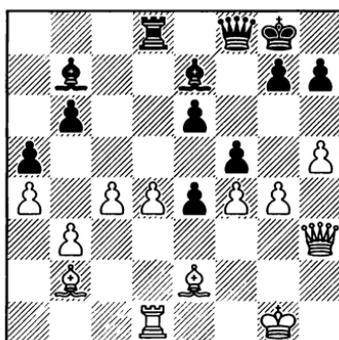
19...a5 20. a4! Не допуская контригры черных на ферзевом фланге.

20...♖f7 21. h5 ♙e7 22. ♜d2. «Белые начинают интенсивно готовить прорыв d4-d5 и вскоре вынуждают соперника разменяться на d4». В.П.

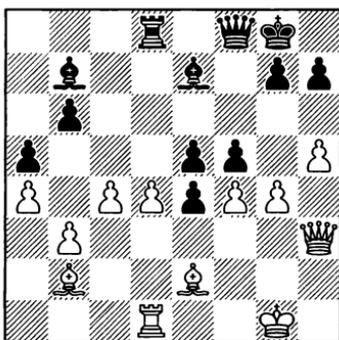
22...♜d7 23. ♜fd1 ♜ad8 24. ♖h3 ♖f8. На 24...♙f6 белые, наверное, также сыграли 25. g4.

25. g4! С идеей отвлечь пешку e6 от контроля за пунктом d5 после 26. gf ef 27. d5, в результате чего активизировался бы собственный слон b2, а слон черных на b7 оказался бы не у дел.

25...cd 26. ♜xd4 ♜xd4 27. ed! «Только сохранив ладью и угрозу d4-d5, можно надеяться на успех зарождающейся атаки. Слон b2 пока скучает в засаде». В.П.



27...fg. В этой позиции черные могли жертвой пешки резко обострить игру: 27...e5!?



28. fe f4 с неясной игрой.

28. ♖xg4. Неплохо выглядит за белых 28. ♗xg4!?, например: 28... ♜xf4 29. ♗xe6+ ♔h8 30. ♗c1.

28... ♗c8 29. ♖g3 ♗f6. Всеми силами препятствуя движению пешки «d». В.П.

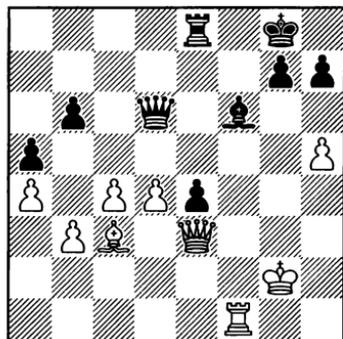
30. ♖e3 ♗b7 31. ♗g4 ♖d6 32. ♗h3 e5! 33. fe ♗xe5 34. ♜f1! Белые начинают развязываться, чтобы дать возможность белой пешке d4 двинуться вперед. Сама же пешка неприкосновенна.

34... ♗f6. «Нельзя 34... ♗xd4? 35. ♗xd4 ♖xd4 из-за 36. ♗e6+ ♔h8 37. ♖xd4 ♜xd4 38. ♜f8#». В.П.

35. ♗c3 ♗c8. «Если 35...h6, то 36. d5! ♗xc3 37. ♗e6+ ♔h8 38. ♖xc3 ♜f8. Грозило 39. ♜f7! 39. ♜xf8+ ♖xf8 40. ♖e3, и черным плохо». В.П. Еще сильнее 40. ♖e5.

36. ♗xc8 ♜xc8 37. ♔g2! Король занимается самообороной. 37. ♖xe4? ♖g3+. В.П.

37... ♜e8



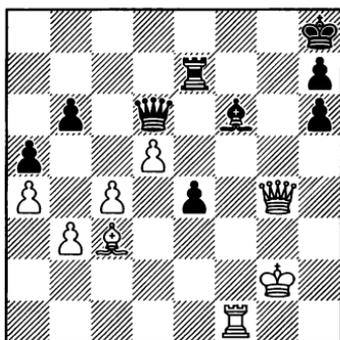
38. h6! Без разрушения пешечного прикрытия черного короля не обойтись, и роль тарана, как часто

бывает в таких случаях, играет пешка «h».

38... ♜e7 39. ♖h3! gh. «Допуская красивую комбинацию. Плохо это или хорошо, но необходимо было 39... ♜f7 либо 39... ♜e8». В.П.

40. ♖c8+ ♔g7 41. ♖g4+ ♔h8. «Если 41... ♔f8, то 42. c5! ♖c6 43. d5!» В.П.

42. d5!



42... ♜f7. «Приходится защищать слона, так как на его отход следует мат ладьей на f8, а после 42... ♜g7 43. ♗f6 ♖f6 44. ♜f6 ♜g4 45. ♔f2 эндшпиль для черных безнадежен». В.П.

43. ♗xf6! ♜xf6 44. ♖e6! ♖xe6 45. de ♔g7 46. e7! ♔f7 47. ♗xf6. Черные сдались. «Всю партию Яновский провел с удивительной изобретательностью и мастерством» – Ласкер.

В следующей партии уже А. Рубинштейн свалил с помощью системы Цукерторта другого великого шахматиста, который внес большой вклад в теорию нашей дебютной

системы, пытаясь найти лучшую линию игры за черных. Маневр ферзевого коня, идущего на спасение своего короля, известен как маневр Боголюбова. Иногда всю расстановку черных фигур, начинающуюся ходами ♖с6 и ♕d6, некоторые теоретики называют защитой Боголюбова.

### Rubinstein — Bogoljubow

Goteborg 1920

*Комментарии Разуваев, Мурашверу – Р.М.*

1. d4 e6 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 c5 4. ♕d3 ♗c6 5. o-o d5 6. b3 ♕d6 7. ♕b2 o-o 8. ♗bd2 ♗b4(?)! «Этот ход конем вскоре оказывается потерей темпа. Хотя белый слон оттесняется со своей атакующей позиции, но, как покажет продолжение, и на e2 он стоит превосходно. Лучше было 8...♖e7». А. Рубинштейн. «Белым, видимо, лучше всего продолжать 9. c4 b6 10. ♖e1 ♕b7 11. e4!, как было в партии Rubinstein – Kostic, Goteborg 1920». Р.М.

Прежде всего надо сказать, что результат этой партии определен не силой продолжения, которое выбрал Рубинштейн, а грубой ошибкой Костица, хотя и без нее белые сохраняли некоторый перевес – см. Часть первая, Глава IX. Теперь о рецепте Капабланки, а именно, ходе 8...♖e7 – см. Часть вторая, Глава VIII. Многие теоретики до сих пор находятся под впечатлением знаменитой партии Bogoljubow – Capablanca (New

York 1924), которую Боголюбов провел, откровенно говоря, слабо. Мое мнение: у белых больше возможностей на получение преимущества в варианте Капабланки, чем в линиях, следующих партии Rubinstein – Kostic, Goteborg 1920. И последнее: на 8...♖c7 белые могут придерживаться партии Rosselli – Em. Lasker, Zurich 1934 (см. Часть первая, Глава IX).

9. ♕e2 b6 10. a3 ♗c6 11. ♗e5 ♗e7 12. ♕d3 ♕b7 13. ♖f3. На 13. f4 следует 13...♗e4. См. партию Bruzon – Timman, Curasao 2005 (см. Часть вторая, Глава VII).

13...♗g6. «В 4-й партии матча (Rubinstein – Bogoljubow, Goteborg 1920 – Г.Б.) было 13...♖c8. Далее партия развивалась 14. ♖h3 ♗e4(?) 15. f3 ♗g5 16. ♖h5 f6 17. h4 fe, и теперь 18.de! вместо 18. hg, как было в партии, давало белым большое преимущество». Р.М. Прежде всего заметим, что на 18.hg в партии последовало 18...g6 19. ♖h3 cd 20. ♖e6 ♗f7 21. ed ♖c7. Ферзь белых оказался в опасности! 22. ♖h3 ♕c8, и уже позиция черных предпочтительнее, а может это еще мягко сказано. Во-вторых, насчет «18.de! давало белым большое преимущество». Ни вариантов, ни какой-то оценки позиции для такой интересной позиции. Немного продолжим вариант: 18...♗f5 19.ed (19.hg c4 20.♕f5 ♖f5) 19...♗f7, и где «большое преимущество»? Позиция после 17.h4 настолько сложная, что бином Ньютона ерунда по

сравнению с ней. Кстати, там еще надо проверять 17... $\text{h3}$ .

14.  $\text{h3 cd}$ . «Алехин так комментировал этот размен в аналогичной позиции в своей партии с Росселли (Цюрих 1934): «Крупная стратегическая ошибка, дающая белым полуоткрытую линию «e» и опорный пункт e5». Заслуживает внимания 14... $\text{e4}$ ». *P.M.* Как мы уже знаем, оккупация поля e4 черным конем есть вопрос вопросов для системы Цукерторта, и если черные поставили коня на e4 это еще не значит, что все проблемы для них решены, в чем мы по ходу книги не раз убеждались.

Возьмем, например, такой вариант: 15.  $\text{g6 hg}$  16.  $\text{e4 de}$  17.  $\text{dc c5}$  (17... $\text{bc}$  18.  $\text{fd1}$ ) 18.  $\text{fd1}$ , и вернемся в Часть первую, Глава VII, в которой мы обсуждали тонкости такого рода позиций. Теперь возьмем замечание Алехина, которое «удачно», видимо, по мнению авторов вставлено в комментарии партии. Начнем с того, что обсуждаемый размен пешек на d4 был осуществлен в «разное время года»: на 5-м ходу у Алехина и на 14-м у авторов вышеприведенного примечания. Эта проблема подробно рассмотрена в книге, и в частности в Части второй, Глава XII. Повторяться не будем. Также советуем еще раз посмотреть партию Bagirov – Kochuyev, Leningrad 1989. См. Часть первая, Глава VII, примечания к партии Bruzon – Timman, Curacao 2005.

15.  $\text{g6}$ . «Важный промежуточный ход. На e5 придет второй белый конь, при этом сдваиваются пешки черных на королевском фланге. Слабее 15.  $\text{ed}$  из-за 15... $\text{f4}$ , и у черных всё в порядке». *P.M.*

15... $\text{hg}$  16.  $\text{ed c8}$ . Правильно 16... $\text{h5}$ ? 17.  $\text{g3 a5}$ ! 18.  $\text{a4 ab}$  с примерно равной позицией, как было в партии Bagirov – Kochuyev (Leningrad 1989), о которой было сказано выше.

17.  $\text{fe1 c7}$  18.  $\text{f3 e4}$ . «Черные на всякий случай прикрывают поле g5 от белого коня, поскольку без пешки h7 пускать туда белого скакуна чрезвычайно опасно». *P.M.*

19.  $\text{e5 e5}$  20.  $\text{de c5}$  21.  $\text{e d4}$ . После 21.  $\text{f1}$  черные избавлялись от своего «ущербного» белопольного слона путем 21... $\text{ab}$ .

21... $\text{d7}$ . После 21... $\text{d3}$  22.  $\text{d3}$  у белых два перспективных плана. Сначала они играют c2-c3, нейтрализуя угрозы черных по вертикали «c». И потом, или продолжают игру как в партии, либо надвигают пешку «a». В этом случае черных тоже ждет непростая защита.

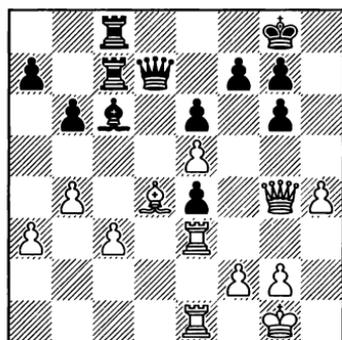
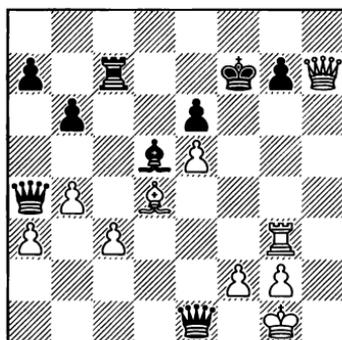
Заслуживал внимания ход 21... $\text{g5}$ , чтобы потом предложить размен ферзей или заставить белого ферзя покинуть линию «h».

22.  $\text{b4 e4}$  23.  $\text{e3 fc8}$  24.  $\text{ae1 c6}$  25.  $\text{g4 b5}$  26.  $\text{e4}$ ! «Конь e4 мешал атаке белых на королевском фланге, его нужно разменять. Наличие разноцветных слонов в данном случае выгодно белым: их слон d4 с пешкой c3 будет сковывать черные

ладьи и ферзя, а белопольный слон черных остается без работы». *Р.М.*

26...de 27. c3 ♔c6. После 27... ♔d3 белые могут выбирать между 28. ♖h3 ♗d8 29. ♖h4, или просто выиграть пешку ходом f2-f3.

28. h4! Белые двигают пешку «h» до «зацепки» g6, чтобы вскрыть вертикаль «h», а потом следует «заезд» тяжелых фигур белых в лагерь черных.



28... ♗e8 29. ♗f4. «...в случае 29. h5 черные получают контригру путем 29...gh 30. ♗h5 f5!» *Р.М.*

29... ♔d5 30. ♖g3 ♕h7 31. ♖ee3 ♗a4 32. ♗g4. Рубинштейн играет надежно – никакой контригры черным, хотя объективно сильнее 32. h5!?, например: 32... ♗d1 33. ♕h2 gh 34. ♖g5 g6 35. ♖h3 ♕g8 36. ♗f6, и защиты за черных не видно.

32... ♖h8 33. h5 ♕g8 34. hg fg 35. ♖h3. Плохо 35. ♗g6?? из-за 35... ♗d1, и мат на следующем ходу.

35... ♖h3 36. ♖h3 e3 37. ♗g6 ef. 37...e2 38. ♗h7 ♕f7 39. ♖g3 e1 ♗. У черных два ферзя, но это обстоятельство их не спасает.

40. ♕h2 ♕e8 41. ♗g8 ♕d7 42. ♖g7 ♕c6 43. ♗e8 ♕b7 44. ♖c7 ♕c7 45. ♗a4, и у белых должно быть выиграно.

38. ♔f2 ♗d1 39. ♕h2 ♖e7 40. c4! ♔c6. Плохо 40... ♔c4 из-за 41. ♗h7 ♕f7 42. ♖f3, и спасенья у черных нет.

41. b5 ♗e2 42. bc, и черные сдались ввиду варианта 42... ♗f2 43. ♗h7 ♕f8 44. ♖f3.

Еще один пример, когда А. Рубинштейн пострадал от «своей любимицы» – системы Цукерторта. На этот раз уже пятый чемпион мира продемонстрировал атакующие возможности «Юсуповки».

### Euwe – Rubinstein

Ostrava 1923

Комментарии М. Эйве – МЭ

1. ♔f3 d5 2. d4 ♔f6 3. e3 e6 4. ♔d3 c5 5. b3 ♔c6 6. o-o ♔d6 7. ♔b2. «Белые временно воздерживаются от развития коня b1, чтобы не подвергнуться неожиданной атаке на ферзевом фланге (cd, ♗a5 и ♔a3)». М.Э.

7...о-о 8. а3 б6. «Хорошим продолжением было 8...♙e7 9. ♘e5, иначе черные сами сыграют e6-e5 9...♘d7, вынуждая сдачу форпоста e5». М.Э. Интересно, что этот план Шлехтера-Ласкера (см. Часть вторая, Глава XI) «не страдает» популярностью, и не так уж много партий можно найти, где бы он осуществлялся, хотя положительных сторон у него немало, особенно если учесть поправку Эйве.

Во-первых, как правильно замечает Эйве, черные тревожат коня белых на e5; во-вторых, после f7-f5 и ♘d7-f6-e4 водружают коня на e4; в третьих, оживляют белопольного слона, направляя его по маршруту d7-e8-h5(g6).

И при всех этих положительных моментах план черных содержит элемент провокации, приглашая белых пожертвовать слона на h7, чтобы после небольших осложнений остаться с благоприятным для них соотношением материала – см. Часть первая, Глава I.

10. f4 f6. Ход 10...g6?!, на котором остановились черные в партии Bogdanovich – Eichner, Leutersdorf 2009, ведет к ненужному ослаблению позиции рокировки короля, да и не вписывается в «теорию оживления» белопольного слона, так как перегораживает диагональ e8-h5.

11. ♔b5!? Белые заставляют коня черных отступить на последнюю горизонталь из-за угрозы потери пешки, так как брать на e5 им невыгодно из-за вскрытия вертикали «f»,

и пешка f7 становится отсталой. Конечно белопольный слон удаляется от игры на королевском фланге, а с другой стороны, после того как черные сыграли g7-g6 с намерением дальнейшего продвижения f7-f5, перспективы нахождения его на этой диагонали не ахти какие. Немедленное 11. c4 ведет к неясным осложнениям, например: 11...f6 12. ♘g4 cd 13. ed dc 14. bc e5, Christenson – Tallaksen, Norway 2002.

11...♘d8. И только теперь, когда черные фигуры отброшены назад, белые начинают «потрошить» центр черных:

12. c4 f6. Черные упрямо гнут свою линию. Отклонением от намеченного курса было бы 12...♘f6. А 12...а6 также вело к перевесу белых, например: 13. ♘d7 ♙d7 14. ♙d7 ♙d7 15. cd ed 16. ♘c3 ♙e6 17. dc ♙e3 18. ♙h1 ♙c5 19. ♘d5, и черные гибнут из-за слабости главной диагонали.

13. ♘d7 ♙d7 14. ♙d7 ♙d7. В этой позиции белые выбрали не сильнейшее продолжение – 15. ♘c3, в то время как после 15. cd!? ed (на 15...cd следует 16. ♙d4 с выигрышем пешки) 16. ♘c3 ♙e6 17. dc ♙c5 [не спасает и 17...♙e3, например: 18. ♙h1 d4 (на 18...♙c5 следует 19. ♘d5, и не видно как черным избежать материальных потерь; и после 18...♙c5 19. ♘d5 черных подводит слабость пункта f6) 19. ♘d5 ♙e4 20. ♙d4, и исход поединка не вызывает сомнения.] 18. ♙d5 ♙e3 19. ♙h1 ♙f7. И в этой позиции у белых большой выбор приятных продолжений. Выберем

самый простенький: 20. ♖f7 ♔f7 21. ♘d5 ♕c5 22. ♗f6 ♖f8 23. f5. Можно сделать вывод: ход g7-g6 ведет к существенному ослаблению главной диагонали. Выше мы убедились, что перекрывая стратегическую диагональ ходом g7-g6 черные «падают из огня да в полымя».

Поэтому шахматисты «без претензий» не мудрствуя лукаво играют f7-f5: 10...f5 11. ♗d2 ♗f6 (11...g5?!, как было сыграно в партии по переписке Gottardi – Montecatine, 1986, выглядит подозрительно из-за резкого ослабления позиции рокировки короля, после того как белые вскрыют главную диагональ. Поспешное 11...cd упрощает задачу белых по образованию пешечного большинства на ферзевом фланге, например: 12. ed ♗f6 13. c4 ♗e4 14. ♗df3 ♗d8 15. c5 ♕c7 16. b4, Neubauer – Schoppmeyer, FRG corr 1991) 12. c4 ♕d7 13. ♖e2 ♗e4 (в партии Santos – Frois, Aceimar 1995, неудачная игра черных давала возможность белым после 13...♗ad8 14. ♖ac1 cd 15. ed ♗e4 16. b4 a5 получить решающий пешечный перевес на ферзевом фланге: 17. ♗d7!? ♖d7 18. c5) 14. ♖f3 ♕e8, и черные в партии Isajevsky – Torbin, Kazan 1997 «претворили в жизнь» бессмертные идеи Шлехтера-Ласкера.

Вернемся к ходу черных 10...f6. Как уже было сказано, он явно с душком провокации, так как жертва слона на h7 напрашивается. Но мы то уже знаем из Части первой, Глава I, что все осложнения должны за-

кончиться в пользу черных. Эта позиция несколько отличается от рассмотренной в указанной главе тем, что здесь уже сделана рокировка, а ферзевый конь находится еще на исходной позиции, и нет возможности его быстрого подключения к игре на королевском фланге. С другой стороны, ладья уже находится на f1, что, конечно, приветствуется, так как в этом случае можно оставить под боем коня на e5, и после перебития на e5 открывается вертикаль «f», и король черных не может убежать от белых фигур на ферзевый фланг. Можно сделать вывод: для жертвы слона на h7 хорошо бы было нахождение ферзевого коня на d2 и ладьи на f1. Но в нашем случае условие «хорошо бы было» не выполняется, и поэтому белые играют 11. ♖h5 (после «позорного» отступления 11. ♗f3 игра уравнивается: 11...cd 12. ♗d4 ♗c5 13. ♗d2 ♗d4 14. ed ♗d3 15. cd ♕d7, Wohl – Teran, Santa Clara 2001) 11...f5!? 12. ♗d7 (на 12. g4 следует 12...♗f6) 12...♕d7 13. ♗d2 ♕e8, и черные в партии Zhuravlev – Kurenkov (Nizhnij Novgorod 1999) добились «желаемого результата».

Подведем итоги нашей дискуссии: черные должны обратить самое пристальное внимание на интерпретацию Эйве идеи Шлехтера-Ласкера.

9. ♗e5 ♕b7 10. ♗d2 ♖e7 11. f4. «Существенно усиливает позицию белых, делая ход 11...♗d7 практически невозможным. Ведь в этом случае черные должны считаться

как с известной жертвой двух слонов (см. примечания к следующему ходу – Г.Б.), так и с 12. ♖f3, создающим угрозу 13. ♔h7 и 14. ♖h3». М.Э.

11...♖fd8. Вот вариант, на который намекал Эйве в предыдущем примечании: 11...♗d7 12. ♗d7 ♖d7 13. dc ♔c5 14. ♔h7 ♗h7 15. ♖h5 ♗g8 16. ♔g7 с последующим 17. ♖f3.

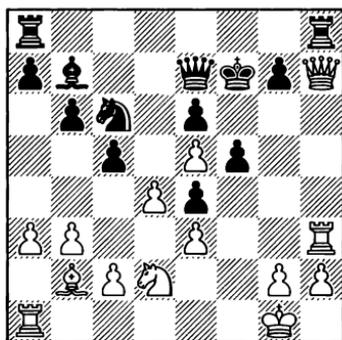
12. ♖f3 ♗e4 13. ♖h3. Не проходит попытка выиграть пешку путем 13. ♗e4 de 14. ♔e4 из-за 14...♗e5! 15. fe (15. ♔h7!? ♗f8 16. fe ♔e5 17. ♖h3 cd с обоюдоострой игрой) 15... ♔e4! 16. ed ♖d6, и черные не только сохранили материальное равенство, но и подключили белопольного слона к защите своего короля.

13...f5. «Хотелось бы сначала разменяться на e5, чтобы ликвидировать столь опасного коня. Однако тогда своего коня уже не удастся подкрепить ходом f7-f5 из-за взятия на проходе». М.Э.

14. ♔e4 de (14...♔e5? 15. ♔f5) 15. ♖h5 ♔e5. «Обезвреживая коня, черные теряют пешку. И всё же последующее течение партии показывает, что Рубинштейн превосходно оценил ситуацию. После 15...h6 (или 15...g6) 16. ♗c6 ♔c6 17. ♗c4 с дальнейшим ♖g3 и dc белые получали сильную атаку». М.Э. Вместо 17. ♗c4 намного сильнее сразу играть 17. ♖g3 cd 18. ♖h6. А на ход 17. ♗c4 может последовать промежуточное 17...♔e8! А 15...g6 вообще нельзя играть из-за простого 16. ♗g6!

16. ♖h7 ♗f7 17. fe ♖h8. Черные идут на невыгодный, в принципе,

размен двух ладей за ферзя ради погашения атаки соперника.



18. ♖h8 ♖h8 19. ♖h8 ♔a6. «Опять сильно сыграно. Черные предотвращают как ♖a1-f1 с нападением на пешку e4, так и ♗d2-c4». М.Э.

20. ♗f1 ♖d7. «После этого не вполне удачного хода перевес белых становится решающим. Правильно было 20...♔f1 21. ♖f1 ♖g5 с отличной контригрой, так как белым не удастся соединить ладьи». М.Э. Заслуживает внимания и 20...cd!?, так, например, на 21. ed черные играют 21...♗e5!. Теперь после 22. de ♖c5 черный ферзь врывается в лагерь белых фигур, которым трудно защищать друг друга.

21. ♖d1. «Жертва пешки, имеющая целью расширить сферу действия белых фигур». М.Э.

21...♗e5 22. d5! Линия «d» вскрывается, что позволяет белым ладьям соединиться, и после этого партию черным уже не спасти.

22...♗g4 23. de ♖e6 24. ♖hd8 ♔b5 25. c4 ♔e8 26. ♖1d5 f4 27. h3.

«Чтобы согнать коня с поля g4 и сделать возможным ♖d5-e5. Плохо было 27.ef из-за 27...e3». М.Э.

27...fe 28. ♖g3 e2 29. ♖e2 ♖e3 30. ♖g5 g6 31. ♖f4 ♖e7 32. ♖g6 ♖f5 (32...♖d8 33. ♖g7 ♖f8 34. ♖e6X) 33. ♖f6 ♖g8 34. ♖e8 ♖e8 35. ♖f5 e3 36. ♖g5 ♖h7. Проигрывает и 36...♖f8, например, 37. ♖g6 ♖f7 38. ♖h8 ♖f8 39. ♖g7 ♖g8 40. ♖e5 ♖h7 41. ♖g7 ♖h6 42. ♖f7.

37. ♖h5. Черные сдались.

Неудивительно, что такой большой шахматист как С. Флор, с его тонким пониманием позиционной игры, применял систему Цукертор-та.

### Flohr — Vidmar

Bled 1931

Комментарии Г. Кмоха

1. d4 d5 2. ♖f3 e6 3. e3 ♖f6 4. ♖bd2 ♖bd7 5. ♖d3 ♖e7 6. o-o o-o 7. b3 c5 8. ♖b2 cd? Серьезная позиционная ошибка! Правильно было немедленное b7-b6 и ♖b7. Теперь ферзевый слон остается запертым.

9. ed b6 10. ♖e2 ♖b7 11. a3. Энергичнее было сразу 11. ♖e5. «Как мы уже знаем, белые делают ход a2-a3 при черном коне на c6, да и то не всегда. В этой партии черные вывели коня на d7, и угрозы маневра ♖c6-b4 нет, и вроде бы ход a2-a3 не нужен. Но, если его сделал С. Флор, значит он для чего-то нужен. Вероятно, С. Флор уже планировал ход ♖f3-e5, и после размена на e5 черные грозят маневром ♖f6-d7-c5

с нападением на слона d3. Видимо поэтому Флор хотел в этом случае взять под контроль пункт c5 ходом b3-b4, и тогда без хода a2-a3 не обойтись». Г.Б.

11...♖c8 12. ♖e5 ♖xe5 13. de ♖e4! Отлично сыграно! После 13... ♖d7 белые получали серьезные шансы на королевском фланге. Теперь же они вынуждены принять жертву пешки и уступить черным инициативу. «После отступления черного коня на d7 белые играют 14. b4, и на 14...a5 защищают пешку ходом 15. ♖g4». Г.Б.

14. ♖xe4 de 15. ♖xe4 ♖xe4 16. ♖xe4 ♖d2 17. ♖ac1 ♖fd8 18. ♖fe1 ♖g5 19. g3 ♖a5 20. ♖cd1 b5 21. ♖xd8+ ♖xd8 22. b4. Теперь, когда белые пешки «a» и «c» стали отсталыми, им навряд ли возможно как-нибудь использовать свою лишнюю пешку. «Больше шансов на реализацию лишней пешки давало: 22. a4 b4 (22...ba 23. ♖a1) 23. ♖g4». Г.Б.

22...♖c7 23. ♖d4 ♖d2! 24. ♖d1 c3 25. ♖d3 ♖xd4 26. ♖xd4 ♖xd4 27. ♖xd4 g6 28. c3. «Сейчас белые могли значительно усилить свою позицию ходом 28. ♖c5!?, так как после 28...♖xc5 29. bc пешечный эндшпиль скорее всего выигран для белых, в чем убедиться читатель может самостоятельно». Г.Б.

28...♖g7 29. h4 (29. ♖c5!? Г.Б.) 29...h5 30. ♖f1 (30. ♖c5!? Г.Б.) 30... ♖b7! Ничейная ловушка!

31. ♖e3. Если 31. c4, то 31...♖h1+ 32. ♖e2 bc 33. ♖xc4 ♖a1, отыгрывающая пешку.

31...♖а6! Обладание полями а4 и с4 парализует все попытки белых.

32. ♖с1 ♜с6 33. ♜е3 ♖а6 34. ♖с1 ♜с6 35. ♔g1 ♜d5. Ничья.

«Критическим моментом в партии была жертва пешки черными на 13-м ходу. Они не захотели уводить коня на d7, опасаясь атаки белых на королевском фланге, которую, кстати, надо еще создать. А вот без пешки играть довольно простую позицию рискованно. И по ходу партии мы видели, что игру белых можно значительно усилить. Поэтому я поставил бы к ходу 13...♗е4 знак?!» Г.Б..

Гениальный русский шахматист А. Алехин своим волшебным талантом прикоснулся к системе Цукерторта и сразу создал одну из стержневых партий в ее теории. И не беда, что сегодня мы находим новые возможности за черных, но если уж белым удалось получить позицию после 11-го хода, то они знают на какую партию можно опереться.

### Alekhine — Rosselli

Zurich 1934

Комментарии А. Алехина — А.А.

1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. e3 e6. «Конечно, это не ошибка, но 3...♗f5 4. ♗d3 e6! разрешило бы без ущерба довольно тягостную, вообще говоря, проблему развития слона с8». А.А.

4. ♗d3 c5 5. b3. «Старый и довольно безобидный метод развития, вместо которого система Кол-

ле, начинающаяся ходом 5. c3, предоставляет белым больше атакующих возможностей. В данной партии этот метод приводит, правда, к успеху, но лишь потому, что черные неоправдано упрощают позицию в центре». А.А.

5...cd. «Удивительно, что такой размен, открывающий для белых вертикаль «е» без всякой компенсации (так как черным нечего делать на вертикали «с»), нередко предпринимают даже очень опытные шахматисты. Для меня всегда останется неразрешимой загадкой, как мог опытный шахматист (а экс-чемпион Италии безусловно является таковым) в данной стадии партии прийти к идее этого размена пешек. Ведь для такого размена в распоряжении черных всегда остается время. Течение этой партии иллюстрируют ошибочность подобной стратегии». А.А.

По поводу поспешного размена пешками на d4 — см. Часть вторая, Глава XII. Г.Б.

6. ed ♗d6 7. o-o o-o 8. ♗b2 ♗c6 9. a3. «Точнее, чем немедленное 9. ♗bd2, так как после 9...♖с7! грозило бы и 10...♗b4, и 10...e5». А.А.

После того, как Вы прочитали эту книгу, подобные комментарии покажутся Вам излишними. Я намеренно везде их привожу, чтобы Вы знали мнение больших шахматистов прошлого по тем или иным вопросам теории системы Цукерторта.

9...b6. Классические партии выдающихся шахматистов прошлого часто оказывают на нас, да и на

всю шахматную теорию, магическое действие. Мы их принимаем на веру, и они на протяжении долгого времени являются теми «дорожными указателями», на которые ориентировались теоретики. Но, если переделать известную поговорку, можно сказать, что «теория предполагает, а практика располагает». Так, например, теоретики долгие годы упрямо утверждали, что известная партия Bogoljubow – Sarablancs (New York 1924) пробила огромную брешь в системе Цукерторта, которую невозможно заделать, и потому этого варианта надо избегать. Даже в новейшей шахматной дебютной истории сохраняется такое заблуждение. Возьмем, например, одно из самых последних утверждений А. Карпова и Н. Калиниченко, которые приводят вышеназванную партию, сопровождая ее словами: «белые... сразу встали хуже... усилить игру Боголюбова взялся индийский гроссмейстер Теджас Поткин. В его партии с Поткиным (Abudhabi 2006) было... Белым действительно ничего не угрожает, но и шансы на перевес – минимальны». См. «Дебют ферзевых пешек» т. 2, стр. 284–285. Но шахматисты-практики же давно знают, что не белые «уносят ноги», а черные борются за равенство в «поте лица». А 15-ти ходовая ничья в партии индийского гроссмейстера – далеко не лучшее достижение «цукертортчиков» в варианте Капабланки, который подробно рассмотрен в Части второй, Глава VII.

Пойдем дальше. Считая неопровержимым вариант Капабланки, вышеназванные авторы предлагают: «Приведенные примеры убедительно показывают: лучше потерять время на а2-а3, но зато раз и навсегда снять с себя головную боль по противодействию планам с ♗с6-б4 и ♙d6-а3». Головную боль лучше снимать анальгином (да и то лучше, как советует современная медицина, другими лекарственными средствами), а проблемы дебютные надо снимать ходами. Вот и предлагают ход а2-а3. Да, белые стараются, по возможности, не допустить маневр черного коня ♗с6-б4. Но опять же, нельзя утверждать, что если черным удалось осуществить «оный» маневр, то их ждет легкая жизнь. Дискуссия на эту тему в Части второй, Глава XIV. Ход а2-а3 надо делать осмысленно, чтобы он не оказался «пятым колесом в телеге». И более того, он может помешать белым эффективно бороться против разветвления сил черных по схеме: ♗с6, d6, ♝с7, так как отнимает поле а3 у коня – см. Часть вторая, Глава IX.

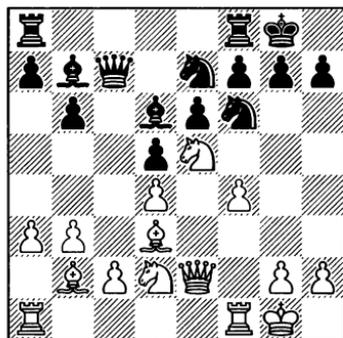
Вот и подошли, наконец, к ситуации в нашей партии. На протяжении почти всего XX столетия обе «конфликтующие стороны» слепо следовали классикам и продолжали аккуратно идти по их следам. Но в последнее время черным надоело тупо следовать теории подобно баранам на заклание, и они обратили свой взор на ход g... ♗e4!? После типичного хода в партии g... б6 белые иг-

рают 10. ♖bd2 и берут под контроль пункт e4, а дальше игра белых пошла по «накатанной дорожке». А ход 9... ♗e4!? – на опережение. Пока опыт раннего прыжка коня на e4 в данной ситуации небольшой. См. Часть вторая, Глава III, партия Gagloshvili – Shariyazdanov (Krasnodar 1997) и Глава XII, примечания к партии Salwe – Olland, Carlsbad 1907. Подождем – мяч на стороне белых.

10. ♗bd2 ♘b7 11. ♖e2. Четвертый чемпион мира А. Алехин обладал феноменальной памятью, и наверняка знал партию Maroczy – Blake, Hastings 1923, в которой встретилась эта позиция (см. Часть первая, Глава IV).

11... ♖c7 12. ♗e5. Этот ход стал возможен только благодаря пешному 5-му ходу черных.

12... ♗e7 13. f4. В этом положении у белых есть несколько направлений игры: 1) ♖f1-f3-h3, ♘d3-h7 и ♖e2-h5, и 2) g2-g4-g5 и дальше в зависимости от ситуации на доске. Также есть план с c2-c4, который может проводиться одновременно с первыми двумя, или самостоятельно.



13... ♖ac8. Д. Рудель считает 13... ♗f5? плохим, и приводит следующий вариант: 14. g4 ♗h4 15. g5! ♗e8 (15... ♗d7 16. ♖g4 ♗g6 17. ♖f3) 16. ♘h7+! ♗xh7 17. ♖h5+ ♗g8 18. ♖xh4 ♖xc2 19. ♖f3 ♖h7 20. ♖xh7+ ♗xh7 21. ♖h3+ ♗g8 22. ♗d7 ♘xf4 23. ♗f3 ♖c8 24. g6! Он также и рассматривает линию игры после 13... ♗g6. Посмотрите его варианты: 14. g4! ♘e7 (14... ♗d7 15. g5; 14... ♖ac8 15. ♖f2 !!) 15. g5! ♗d7 16. ♗xg6 hg 17. h4! ♘d6 18. h5 ♘xf4 19. hg ♘xg5 20. gf+ ♖xf7 21. ♘h7+!

14. ♖ac1. «С целью добавить к уже имеющемуся преимуществу (большее пространство в центре и шансы на королевском фланге) еще и другую возможность – продвижение пешки «с». Однако общая ситуация после ошибочного размена на 5-м ходу настолько благоприятна для белых, что атаку на короля можно было провести и без продвижения пешки «с». Характерный пример такой атаки – моя партия против Асгиерсона (черные) из командного "турнира наций" в Фолькстоне, 1933, которая с небольшой перестановкой ходов вскоре пришла к сходной позиции...». А.А.

Указанную А. Алехиным партию смотрите в примечаниях к партии Ferreyra – Zapata (San Fernando 2002) Часть вторая, Глава XI. Заметим, что ход в партии также предупреждает защитный маневр черных ♗f6-e4 с последующим f7-f5. Об этой возможности черных смотри Части второй, Глава VII.

Сейчас, для примера, такой коротенький вариант: 14. g4? ♗e4 15. ♗xe4 de 16. ♙xe4 ♙xe4 17. ♖xc2 и уже черные стоят лучше.

Поэтому ладья должна защищать пешку с2. В партии Filatov – H. Adams (Philadelphia 1995) белые решили защитить пешку с2 другой ладьей: 14. ♖f2 ♖b8 15. g4 ♖c7 16. ♖e1 b5 17. g5 (17. ♙xb5? ♖xc2) 17... ♗e8 (плохо 17... ♗d7 из-за простого 18. ♙xb5, а 17... ♗e4 ведет к жертве пешки без всякой компенсации) 18. ♗df3 b4 19. ab ♙xb4 20. c3. Белые не только прикрывают ладью e1, но и освобождают белопольного слона от защиты пешки с2.

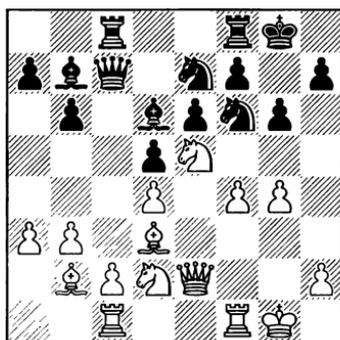
20... ♙a5 21. b4 (уже сейчас белые могли пойти на временную жертву коня, например: 21. ♗xf7! ♖xf7 22. ♖xe6 ♗g6 (22... ♖d6 23. ♙xh7+ ♗f8 24. f5+) 23. ♗e5 ♗d6 24. ♗xf7 ♗xf7 25. ♙xg6 hg 26. ♖xg6, и белые должны победить) 21... ♙b6, и опять белые могли ходом 22. ♗xf7! закончить партию в свою пользу, например: 22... ♖xf7 23. ♖xe6 ♗g6 24. ♗e5, и черные беззащитны. Как мы уже видели, белые могут решить проблему защиты пешки с простым ходом 14. c3. См. Часть первая, Глава I партию Najdorf – Rossetto, Mar del Plata 1942.

14...g6. «Этот ход, как и два следующих, оказывается недостаточным, чтобы отразить продвижение пешки «g». Но столь же безуспешной была бы попытка черных поставить своего коня на e4, например: 14... ♖b8 15. ♖f2 ♖a8 16. ♖e1 с пос-

ледующим g2-g4 к выгоде белых». А.А.

Пункт h7 можно прикрыть и конем: 14... ♗g6 15. g4 ♖fe8 16. g5 ♗d7 17. ♖f3 ♙e7?! 18. ♗xg6 hg 19. ♗xg6 ♙d6 20. ♙d3 (20. ♙h5) 20... ♗xf4 21. ♖cf1 e5 22. ♖f2 (22. de!?) 22... ♗xd2 (лучше 22...f6) 23. ♙h7+! ♗xh7 (после 23... ♗h8 24. ♖h3 ♙xg5 еще можно было сопротивляться) 24. ♖h3+, и черные сдались, Semenova – Kula, Police 1992.

15. g4. Теперь белые подключают к атаке пешку «g». Как мы выше отмечали, при закрытом центре движение пешек от короля безопасно для белых.



15...h5?! Ненужное ослабление позиции рокировки, облегчающее задачу белых.

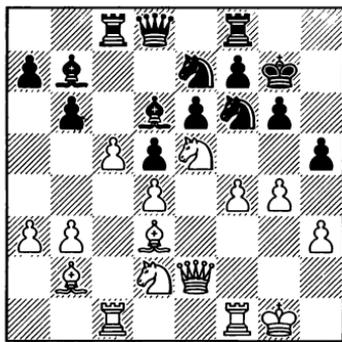
16. h3 ♗g7. «Это лишь облегчает продвижение пешки «с». А.А.

После этого хода белые немедленно приступают к созданию пешечного большинства на ферзевом фланге. Тактическое обоснование: черный король находится на главной диагонали, а ферзь на вертикали «с».

17. c4! ♖d8. Ферзь черных должен уйти с вертикали «с», так как грозило 18. cd. Плохо 17...dc?! из-за 18. ♗xc4 с угрозой 19. ♖e6. Приведем варианты, на которые указала :Ж. Полгар: 18...♗d8 19. d5! ed 20. g5 dc (20...♗h7 21. ♗c6+ +-) 21. gf+ ♗xf6 22. ♗g4+ ♗f5 23. ♗h6#.

18. c5! «Этот ход стратегически решает исход борьбы, так как белые получают защищенную проходную пешку на ферзевом фланге, не ослабляя при этом давления на другом фланге». А.А.

Смелого пехотинца белых черные брать не могут, и это обстоятельство позволяет создать Алехину пешечное большинство на ферзевом фланге – см. Часть первая, Глава VII.



18...♗xe5. «Черные не могут... играть 18...bc 19. dc ♗xc5+ ввиду 20. ♗xc5! с последующим 21. g5». А.А.

19. fe ♗d7. Еще можно было бы попытаться соскочить, играя 19... ♗e4. Впрочем, я неправ, забывая, что белыми играет Алехин. И всё же, 19...♗e4 лучше, чем ход в партии.

20. b4!?! Белые защищают проходную пешку c5, крепко-накрепко запирая центр, и только затем приступают к атаке на короля черных.

20...hg 21. hg ♗h8. «Занятие этой вертикали не имеет значения, так как легкие фигуры черных выключены из игры». А.А.

22. ♗f3 bc 23. bc ♗c6 24. ♖e3! «Грозит 25. ♗g5». А.А.

24...♖e7 25. ♗g2. «Теперь грозит 26. ♗h1! и последующим ♗cf1 и ♗c1. Это вынуждает черных предпринять отчаянные действия в центре». А.А.

25...f5 26. ef+ ♗xf6 27. ♖g5 ♗h6 28. ♗h1 ♗ch8 29. ♗xh6 ♗xh6 30. ♗e1! «Это даже сильнее, чем 30. ♗h1, что выигрывает только пешку». А.А.

30...♗d8 31. ♗e5 ♗g8. «Или 31...♗f7 32. ♗xf7 с последующим 33. ♖e5 и легким выигрышем». А.А.

32. ♗c1! «Вот одна из тонкостей хода 30. ♗e1». А.А.

32...♖e8 33. ♗f1, и через несколько ходов черные сдались.

И напоследок одно замечание. Я обратил внимание на то, что некоторые авторы книг выдают примечания А. Котова, который, как известно, был одним из лучших исследователей творчества А. Алехина, за комментарии самого четвертого чемпиона мира.

Следующая партия интересна нестандартной игрой белых при построении Пильсбери.

**Rabinovich — Alatortsev**

Leningrad 1934-35

Комментарии Г. Левенфиша

1. d4 ♠f6 2. ♠f3 b6 3. e3 ♙b7  
4. ♙d3 e6 5. o-o c5 6. ♚e2 d5 7. b3  
♙e7. Получился с перестановкой ходов вариант дебюта ферзевых пешек с b2-b3, который охотно применял Рубинштейн. Идея его: укрепить пункт e5 и организовать атаку на королевском фланге, стараясь на ферзевом удержать равновесие. Последний ход черных плох. Необходимо было 7...♙d6 и 8...♚e7, угрожая в подходящий момент разменом слона b2.

8. ♙b2 o-o 9. ♠bd2 ♘c6 10. a3 a5. Этот ход имел бы смысл, как подготовка к размену слона d3 после ♚c8 и ♙a6. Поскольку черные не проводят указанного маневра, движение пешки «а» является потерей времени. «Как мы видели план с движением пешки «а» неплох, и требует точной игры от обеих сторон». Г.Б.

11. ♘e5 ♚c7 12. f4 a4 13. f5. Трудное решение. Какой путь выбрать для атаки? Возможны продолжения 13. ♚f3, 13. ♚f3 и 13. g4.

На 13. ♚f3 может последовать 13...c4 14. bc ♘he5 15. de dc 16. ♙e4 ♘he4 17. ♘he4 с выигрышной позицией для черных.

На 13. ♚f3 возможно 13...♘he5 14. fe ♘e4 15. ♚h3 f5 с удовлетворительной защитой.

13. g4 ♘he5 14. de ♘e4 15. f5 c4 16. ♙he4 c3 17. f6 de 18. fe ♚fe8 ведет к неясной игре. Эти варианты

показывают защитительные силы позиции черных, несмотря на потерянные ими темпы. Поэтому продолжение в партии, избранное белыми, может показаться правильным, тем более, что черные опоздали с давлением на пункт e5. И тем не менее это продолжение, ослабляющее узловую пункт e5, находится в логическом противоречии с идеей дебюта и дает черным большие контршансы.

Мы предпочли бы 13. dc – 13...bc (13...♙xc5 14. b4 ♙d6 15. ♘df3) 14. ♚f3.

13...♙d6! 14. ♘xc6. На 14. ♘g4 могло бы последовать 14...e5 15. ♘xf6+ gf с хорошей игрой для черных.

14...♙xc6. «Левенфиш не советует черным отвлекаться на пешку h2 – см. примечания к 16-му ходу черных. Жизнь (я имею в виду возросший уровень игры) современных шахматистов заставляет их быть более внимательными к подобного рода «предложениям», и вполне возможно, что на h2 надо было брать: 14...♙xh2+ 15. ♙h1 ♙xc6 16. dc bc 17. ♘xf6 gf 18. ♚f3 с острой игрой». Г.Б.

15. dc bc 16. ♙xf6 gf. Разумеется, черным нельзя терять темп на выигрыш малозначащей пешки h2.

17. ♚f3. Интересные осложнения могли получиться при 17. ♚h5, например: 17...♙h8 (черные не могут играть 17...♙e5 из-за 18. ♚f3 ♙xa1 19. ♚h3 ♚fe8 20. ♚h6! – грозит 21. fe и 22. ♙h7 – 20...♚a7 21. ♚h4! с

матом.) 18. ♖f3 ♖g8 19. fe fe 20. ♖xf6 ♖g7 21. ♖af1 ♖ag8 22. ♖f7. Грозит ♖h7 с матом.

22... ♖xg2+ 23. ♖h1 ♖xh2+ 24. ♖xh2 ♖xh2 25. ♖xc7 (25. ♖xh7+ ♖xh7 26. ♖xh7 ведет к ничьей) 25... ♖xc7 26. ♖f7 d4+ к выгоде черных.

17... ♖h8. «Черные снова не решились на принципиальное взятие пешки: 17... ♖xh2+ 18. ♖f2 d4». Г.Б..

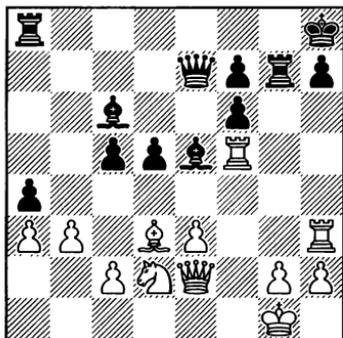
18. ♖h3. После 18. fe fe заманчивое 19. ♖xh7 опровергается путем 19... ♖xh2+! 20. ♖h1 ♖g3! 21. ♖g6 ♖g7.

18... ♖g8! 19. fe ♖g7. За пешку у черных два слона (потенциальное преимущество двух слонов – Г.Б.) и атака по линии «g».

20. ♖f1 ♖e5 21. e7. «Левенфиш своим примечанием к 21-му ходу черных как бы соглашается с ходом в партии. Но мне кажется, что продолжение 21. ef ab 22. cb ♖xf7 23. ♖f3 более перспективно для белых, чем их игра в партии». Г.Б..

21... ♖xe7. Белые вернули пешку, чтобы затруднить внутреннюю связь черных фигур.

22. ♖f5



Комбинация с дырой. Лучше было 22. ♖h5, на что 22...d4 могло привести к эффектному финалу: 23. ♖xh7! ♖xg2+ 24. ♖h1 ♖g5+? 25. ♖e4+ ♖xh5 26. ♖xh5+ ♖g7 27. ♖g1+ ♖f8 28. ♖h8#. В этом варианте черные могут сделать ничью вечным шахом: 24... ♖h2, ♖g2, ♖h2.

Поэтому для черных сильнее всего на 22. ♖h5 ответить 22... ♖d7! 23. ♖h4 f5 24. ♖f5 ♖f5 25. ♖f5 f6. Черные защитились от атаки и должны отыграть пешку с лучшей игрой.

22... ♖d7 23. ♖h5 ♖c3! Разумеется не 23... ♖xf5 24. ♖xf5 ♖g6 25. ♖h5! и т. д. Белые имели сейчас в виду вариант 24. ♖h7 ♖h7 25. ♖h7 ♖h7 26. ♖e5 ♖g7 27. ♖e7 с вероятной ничьей и просмотрели 25... ♖g8!

24. ♖f1 c4! 25. bc dc 26. ♖xc4 ♖e4. Конец партии Алаторцев ведет сильнейшим образом.

27. ♖d5 ♖xf5 28. ♖xf5 ♖xf5 29. ♖f3 ♖a7 30. ♖xf5 ♖g5 31. ♖xg5 fg 32. ♖f2 ♖b2 33. ♖g3 ♖xh3 34. ♖f5 ♖c5 35. ♖e2 a3 36. ♖a2 ♖b7. Белые сдались.

В партии С. Флора против Эм. Ласкера впервые встретился тонкий позиционный прием, который современные шахматисты взяли на вооружение.

### Flohr — Em. Lasker

Moscow 1936

Комментарии С. Флора

1. ♖f3 d5 2. e3 ♖f6 3. c4 e6 4. b3 ♖e7 5. ♖b2 o-o 6. d4 b6 7. ♖bd2

♙b7 8. ♚d3 c5 9. o-o ♘bd7 10. ♖e2.

Эта система охотно применялась на III московском международном турнире не потому, что она лучше, чем ферзевый гамбит или другие начала, а просто из-за того, что она менее исследована. Вообще некоторые мастера пресыщены ферзевым гамбитом, поэтому в тех случаях, когда они стремятся играть боевую партию, избирают дебют, который может обещать острую борьбу. Подобными настроениями руководствовался в настоящей партии играющий белыми. Ввиду своего неудовлетворительного турнирного положения я должен был играть на выигрыш, невзирая на то что моим противником был сам Ласкер. Вместе 10. ♖e2 острее 10. ♖c2, что предупреждает 10...♗e4 и подготавливает развитие коня на e5. Однако ходом 10. ♖c2 белые берут на себя слишком большие обязательства.

10...♙c8. Позиция еще не определилась, поскольку обе стороны не закончили развития. Характер борьбы во многом зависит от того, какая из сторон займет конем важный стратегический пункт (белые – e5, черные – e4). После хода в партии белым удается опередить соперника. Поэтому черным следовало сразу играть 10...♗e4.

11. ♙fd1 ♖c7 12. ♙ac1 ♗b8. У черных нет ничего лучшего. Они вынуждены защищаться от угрозы 13. b4.

13. ♗e5 ♗xe5. Осторожнее, во всяком случае, было 13...♙fd8. Те-

перь же белые добиваются преимущества. «Позднее рекомендация С. Флора 13...♙fd8 проверялась в турнирах не раз, и можно сказать, что и здесь черных ждет нелегкая жизнь, например:

14. cd.

14. ♗df3 ♗xe5 15. ♗xe5 ♖a8.

Плохо 15...♗e4? из-за уже рассмотренного в Части первой, Глава II вскрытия главной диагонали: 16. dc! bc 17. ♚xe4 de 18. ♖h5 g6 19. ♖h6 ♙xd1+ 20. ♙xd1 ♙d8 (20...♗f8 21. ♖f4 f5 22. ♖h4 +-) 21. ♗d7 e5 22. ♗f1, и чтобы предвратить следующий ход белых 23. ♚e5, черные должны расстаться с качеством. 16. f3, со сложной игрой, Pushkarev – Ajupov, Toljatti 2000;

14. f4 ♗e4? Ошибка. Теперь белые в партии Husak – Sott, Marianske Lazne 2005, могли пожертвовать коня: 15. ♗xf7! И после 15...♗xf7 16. cd ♗ef6 (сразу проигрывает 16...ed из-за 17. ♗xe4 de 18. ♚c4+ +-) 17. de+ ♗xe6 18. ♚c4+ ♗d6 (18...♚d5 19. e4+-) белые гонят черного короля через всю доску, восстанавливают материальное равновесие при продолжающейся сильнейшей атаке. 19. dc+ ♗c7 (19...bc 20. e4 ♗c7 21. e5 +-) 20. cb+ ♗xb6.

14...♚xd5. Плохо 14...♗xd5? из-за 15. ♚xh7+! При других взятиях на d5 у белых также хорошие перспективы на королевском фланге, например: 14...ed 15. ♗xd7 ♗xd7 16.

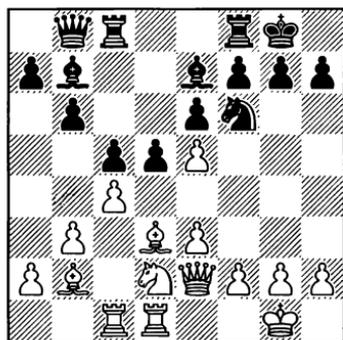
♙h5 ♘f6 17. ♚h3; или 14...♘xe5 15. de5 ♘xd5.

15. f4 cd 16. ed ♖xc1 17. ♖xc1 ♗c8 18. ♖f1. Белые слоны контролируют возможные поля вторжения черных фигур по вертикали «с», и поэтому лучше сохранить ладью для игры на королевском фланге.

18...a5 19. f5 ♘f8 20. ♘dc4 ♖e8 21. ♘e3 ♗d6 22. h3 ♗b7? 23. fe ♖xe6. Не спасает и 23...♘хе6, например: 24. ♖xf6! ♗хе5 (24...gf 25. ♗хh7+!) 25. de gf 26. ♚g4+, и черным от расплаты не уйти.

24. ♗с4, и белые должны победить, McKay – Upton (Andrews 1989). Г. Б.

14. de



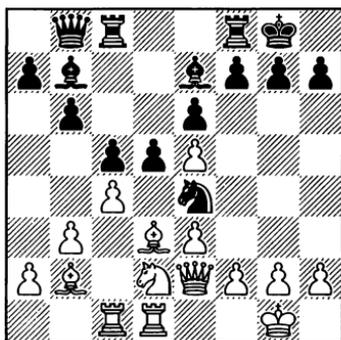
14...♘e4? После этой ошибки положение черных становится безнадёжным. Правильно было 14...♘d7, на что белым лучше всего было продолжать 15. cd с выгодой для себя.

«Давайте убедимся в правильности рекомендации С. Флора: 15...♗xd5. После 15...ed 16. ♚h5 g6 17. ♚h6 d4 (17...♖fd8 18. e6+-) 18. ed

cd 19. ♗xd4 белые выигрывают пешку, сохраняя атакующую позицию.

16. ♚h5 h6 (16...g6 17. ♚h6 ♖fd8 18. e4 ♗f8 19. ♚h4 ♗b7 20. ♘c4 ±) 17. ♘e4 ♗хе4 18. ♗хе4 с преимуществом у белых.

Получше выглядит 14...♘e8, но и в этой позиции белые могут играть как 15. ♚g4, так и 15. ♚h5 – в обоих случаях у белых хорошие шансы создать атаку на черного короля». Г. Б.



15. cd! Этот предварительный размен Ласкер, очевидно, просмотрел. «Важный промежуточный ход, целью которого является создать условия для вскрытия главной диагонали». Г. Б.

15...ed. Не проходило 15...♘xd2 ввиду 16. d6 ♗xd6 17. ed ♘e4 18. ♚g4 g6 19. ♗хе4 f5 20. ♚f4, и белые выигрывают. «У черных нет времени, чтобы забрать слона белых из-за угрозы по диагонали a1-h8». Г. Б.

16. ♘хе4 de 17. ♗с4. Теперь не трудно увидеть, что атака белых развивается сама собой.

17...♞cd8 18. ♖g4! Сильнейшее. Уязвимый пункт позиции черных – g7.

«Современный анализ показывает, что еще сильнее 18. e6!?, например: 18...fe (18...f6 19. ♞d7) 19. ♖g4 ♕f6 20. ♞xd8 ♖xd8 21. ♖хе6+ ♗h8 22. ♞d1, и у черного ферзя нет удовлетворительных путей отступления». Г.Б.

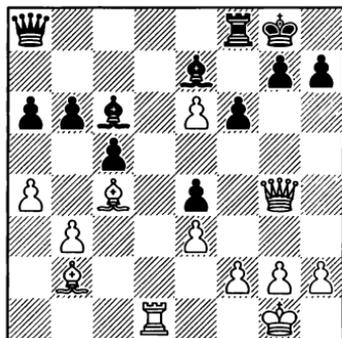
18...♖с6. Попытка защитить от вторжения поле d7. После 18...♞xd1+ 19. ♞xd1 ♞d8 20. ♞xd8+ (20. ♞d7!? Г.Б.) 20...♖xd8 21. e6 f6 (21...g6 22. ♖f4 f6 23. ♖xf6 ♖d1+ 24. ♖f1 ♖a6 25. ♖b8+ ♖f8 26. h3 ♖xf1+ 27. ♗h2 ♖xf2 28. e7 ♖xf6 29. e8 ♖+- Г.Б.) решает 22. ♖xf6!

19. ♞xd8 ♖xd8. Или 19...♞xd8 20. ♖xf7+ ♗xf7 21. e6+.

20. ♞d1 ♖a8 21. a4! Подготавливая комбинацию. Белые вызывают ход a7-a6, что поведет к потере этой пешки.

21...a6. У черных уже нет удовлетворительных ходов.

22. e6 f6



23. ♞d7! Напрashaивающаяся жертва качества, быстро приводящая к развязке.

23...♖xd7 24. ed+ ♗h8 25. ♖e6 ♖d8. Если 25...♖d8, то 26. ♖d6.

26. ♖ха6. «Материальный перевес у черных, но белая пешка на d7 перечеркивает все их надежды на благоприятный исход партии». Г.Б.

26...f5 27. ♖e5! «Позиция черных типа: "ходить нечем куда"». Г.Б.

27...с4. Черные находятся в положении цугцванга. «Не спасает и 27...♖f6, например 28. ♖d6 g6 29. ♖с4». Г.Б.

28. ♖xc4 ♖с5 29. g3 ♖e7 30. ♖с7 ♖хе6 31. ♖хе6 ♖e7 32. b4 h6 33. a5 ba 34. ba g6 35. ♖d5. Черные сдались.

Следующая партия показательна «игрой на перехват» – белые не должны забывать, что черные могут «огрызаться». И последствия могут быть самыми печальными, если даже один из самых труднопробиваемых шахматистов современности не смог ничего поделать против контратаки черных.

### Petrosian – Furman

Moscow 1957, Ch URS

Комментарии С. Фурмана – Сем.Ф.

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 b6 4. ♖d3 ♖b7 5. o-o ♖e7 6. ♗bd2 d5 7. ♗e5 o-o 8. ♖f3. В случае 8. f4 черные могут сразу занять пункт e4: 8...♗e4 – см. Часть вторая, Глава VII, примечания к партии Jussupov – Dautov (Essen 2000).

8...♗с6. «Возможно и 8...♗bd7 Например, 9. ♖h3 ♗e4 10. f3 g5

и далее f7-f5. Ходом в партии черные вынуждают противника потратить темп для защиты поля b4, а затем они переводят этого коня для защиты королевского фланга». Сем.Ф.

9. a3 ♖d6. Сейчас неплохо было бы провести следующий маневр: 9... ♘e5 10. de ♘d7 с дальнейшим ♘d7-c5 – или уничтожая опасного слона белых, или заставляя его уйти с хорошей позиции.

10. ♖g3. Игра белых с проведением e3-e4 не проходит: 10. ♘c6 ♖c6 11. ♖e1 (нельзя 11. e4? из-за 11...de 12. ♘e4 ♘e4 13. ♖e4 ♖h4) 11...♖e8 12. e4 e5!, и фигуры черных лучше отобилизованы для стычек в центре.

10...♘e7 11. ♖h3 c5 12. b3 ♘e4 13. ♖b2. И вот партия пришла окольными путями к классической позиции системы Цукерторта.

13...♘f5 14. ♖fd1 cd 15. ed ♖c8 16. ♘ef3. Нестандартная игра черных выбила соперника из колеи игры, характерной для системы Цукерторта. И Петросян решает изменить направление главного удара, для чего затевает перегруппировку фигур.

16...♖f6 17. c4. «Стремясь избавиться от слабой пешки c2. В случае 17. ♖e1 ♖f4 18. ♘e4 de 19. ♖e4 ♖e4 20. ♖e4 черные вторгались ладьей на вторую горизонталь». Сем.Ф.

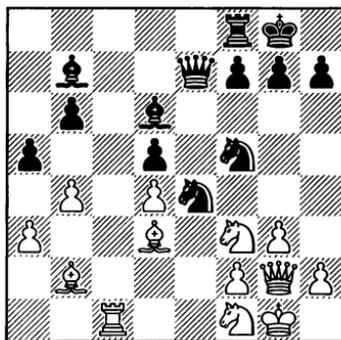
17...♖f4 18. cd ed. «Игра на изолированную пешку d4 после 18... ♘d2 19. ♘d2 ♖d5 облегчила бы белым защиту, так как черные теряли

контроль над важным пунктом e4». Сем.Ф.

19. ♘f1 ♖ce8 20. g3 ♖b8. Угрожает 21...♘fg3.

21. ♖g2 ♖c8 22. ♖ac1 ♖d6 23. ♖e1 ♖c1 24. ♖c1 ♖e7 25. b4. После 25. a4 ♖a3 26. ♖a3 ♖a3 ферзь черных начинал хозяйничать на ферзевом фланге. После же хода в тексте на b4 образовалась «зацепка» и черные немедленно начинают «цеплять» белых.

25...a5!



Плохо 26. ba из-за 26...♖a3, и белые решили обострить игру.

26. ♘e5 ab 27. f3 ba 28. ♖a1 ♖g5. Объективно, конечно, ход 28...♘d4, предложенный после партии С. Фурманом, сильнее, например: 29. ♖d4 ♖e5 30. ♖e5 ♖e5 31. fe ♖d4 и 32...♖d3. Но и ход в тексте, который он посчитал слабым оказался на самом деле очень коварным.

29. ♖e1 ♘d4 30. f4. Фурман поставил к этому ходу восклицательный знак, а в действительности же ход плохой – см. примечание к

следующему ходу. Лучше было 30. ♖d4, что, впрочем, вряд ли спасало белых.

30... ♖e7. Следующий неочевидный красивейший вариант ускользнул от взгляда двух больших шахматистов: 30... ♖c5! 31. ♖e4 (сразу проигрывает 31. fg, например, 31... ♗f3 32. ♖h1 ♗e1 33. ♖e4 de 34. ♖e2 e3 35. ♖g1 ♗f3 36. ♗f3 ♖f3 37. ♖f3 e2 38. ♖h1 e1 ♖) 31... de 32. fg ♗f3 33. ♖h1 ♗e1 34. ♖e4 ♗g2 35. ♖b7 ♗e1, и черная пешка «а» будет стоять белым фигуры, а значит и партии.

31. ♖d4 (31. ♖e4 ♖c5!) 31... ♗c5 32. ♖c5 ♖c5 33. ♗e3 ♖a8 34. ♗e4. «Если 34. ♖a2, то 34... ♗c3 35. ♖b3 a2». Сем.Ф.

34... a2! Черные находят верное решение. После 34... de 35. ♖a2 шансы сторон могли измениться.

35. ♖h7 ♖h7 36. ♖c2 ♖g8. Конечно, плохо 36... ♖c2 37. ♗c2, и пешки черных были бы заблокированы.

37. ♖c5 bc. Хотя на доске на материальное равенство, белым предстоит трудная защита. Несмотря на героические усилия Петросян в конце концов ошибся и проиграл.

Я долго не мог решить – куда поместить свою партию против болгарского гроссмейстера В. Инкева. Она подходит к Главе VII, Часть вторая, так как в ней черные захватили пункт e4, но не смогли правильно распорядиться этим позиционным достижением. Она

подходит и к Главе V, Часть вторая, так как шах на a5 несет совершенно новую смысловую нагрузку, а именно обеспечить оккупацию конем пункта e4. Хорошо гляделась бы она и в Главе VII, Часть первая, так как наглядно демонстрирует, что может произойти, если черные нарочито вызывающе не замечают пешечного большинства белых на ферзевом фланге, за что, кстати, и поплатились. Ну, и по причине ее «многофункциональности» решил поместить ее в раздел «Вспомогательные партии».

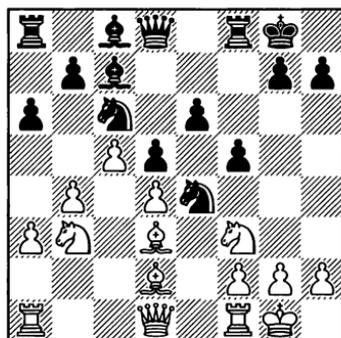
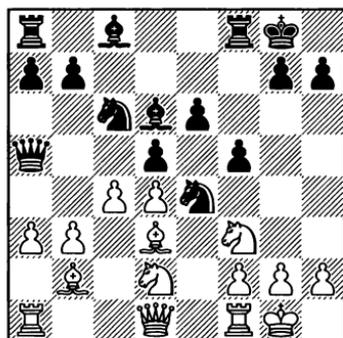
### Bogdanovich – Inkiov Swidnica 1997

1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. e3 d5. Такой порядок ходов черных С. Тартаковер называл «внезапным переходом от индийской магии к европейскому реализму».

4. ♗bd2 c5 5. b3 ♗c6 6. ♖b2 cd 7. ed ♖a5. В принципе, идея столь раннего выхода ферзя на a5 – вызвать ход c2-c3 (см. Часть вторая, Глава V). Здесь же идея хода связана с захватом пункта e4, а в случае невнимательности белых – разменять и чернопольных слонов ходом ♖f8-a3.

8. a3. После 8. ♖d3 ♗e4 9. o-o f5 черные всё равно захватывают пункт e4, а могут и разменять чернопольных слонов ходом 8... ♗a3 по рецепту Капабланки – см. Часть вторая, Глава VIII.

8... ♗e4 9. ♖d3 f5 10. o-o d6 11. c4 o-o



12. **b4.** Ферзь на a5 позволяет белым с темпом привести пешки ферзевого фланга в движение.

12...♔d8 13. c5 ♞f4 14. ♞b3!? Белые не только сохраняют коня для поддержки пешечного большинства на ферзевом фланге, но и готовят размен своего пассивного чернопольного слона на активного слона черных. А гордость черных – конь на e4 – белые прогонят ходом f2-f3.

14...♚f6. Лучше играли черные в партии Vaisman – Gusarov, Novosibirsk 1962: 14...a6!? Прежде всего надо пытаться затормозить пешечное большинство белых на ферзевом фланге.

15. ♞c1 ♞c7. Снова правильное решение: слона надо сохранить. Дело в том, что если белые захотят прогнать коня черных с поля e4 ходом f2-f3, то после ♔d8-h4 их будут ждать большие неприятности, и в основном из-за чернопольного слона черных.

16. ♞d2. «Последовательно и плохо» Тартаковер. Понятно желание белых привести в движение пешки ферзевого фланга, но они не учли тематический прорыв в центре.

16...e5! 17. de. Черные грозили забрать слона конем с последующейвилкой на e4, и может быть «корявый» ход 17. ♞e1 помогал белым держать позицию, а так черные приступили к операции «перехват».

17...♞xe5. Позиция черных лучше, и белые должны играть аккуратно. Но, как часто бывает, в непростой позиции случаются простые ошибки:

18. ♞e3? Грубая ошибка. После 18. ♔e2 борьба только начиналась.

18...♞c3 19. ♔d2 ♞xf3+ 20. g4 ♔h4. Защиты нет, например: 21. f4 ♔g4+ 22. ♔h1 ♔f3+ 23. ♔g1 ♚f6 с неизбежным матом.

15. ♞c1!? g5? Чересчур агрессивно, впрочем, как говаривал С. Решевский: «Чигоринский стиль наших соперников – залог наших побед». Упорнее было: 15...♞c7 16. b5 ♞e7 (после 16...♞a5 17. ♞xa5 ♞xa5 18. ♞f4 белые завладевали пунктом e5) 17. a4, и черные сохраняют возможности для контригры на королевском фланге. Теперь же после 16. ♞xf4 g4 17. ♔c1 ♔c7 18. b5 ♞e7 19. ♞e5 белые захватили пункт e5.

19...♖g6 20. f3!? Построение черных – ♖e4 и пешки: d5, e6, f5 – не так эффективно, поскольку белые могут прогнать коня ходом f2-f3. (см. Часть вторая, Глава VII).

20...♖g5. Черные всё еще верят в свою позицию, а сейчас, быть может, они упускают последний шанс обострить игру жертвой фигуры: 20...♖xe5 21. de ♗xe5 22. fe fe, и внушительный костяк из четырех пешек дает черным надежду на спасение. Но, с другой стороны, сразу не видно как привести эту массу пешек в движение так, чтобы ее не заблокировали белые фигуры. При оценке таких позиций надо всегда помнить мудрое изречение Тартаковера: «Превосходство почти всегда предрасполагает к неподвижности», то есть, чем массивнее сооружение, тем его труднее привести в движение.

21. ♗e1 ♗g7. Черные фигуры сгрудились на королевском фланге, но угроз никаких так и не создали. Но и размены на e5 черных не устраивали: 21...♖xe5 22. ♗xe5 ♗xe5 23. de, так как заставляли их перейти в глухую оборону с очень маленькими шансами на ничью.

22. c6 b6. Лучше, конечно, ход 22...bc, он хоть как-то освобождал игру черных. Теперь же после

23. a4 они должны играть, практически, без слона. Перевес белых огромный, и вскоре они победили.

Следующая партия очень интересна прежде всего тем, что белыми фигурами руководил гроссмей-

стер А. Юсупов, который по праву считается главным специалистом системы Цукерторта. И играет он ее против сильного шахматиста, что настоящая партия подтвердила. Когда черные увидели, что удавка системы Цукерторта начинает их душить, они приняли смелое решение – резко осложнить борьбу, надеясь на человеческий фактор. И их расчет оправдался! Попутно приводятся очень интересные партии, которые очень важны для понимания «Юсуповки».

Мы уже знаем, что если черные ставят коня на e4 и после разменов на e4, сразу прихватывают белую пешку c2 – то это для них оптимальный случай. Но бывает так, что белые внимательны и вовремя защищают пешку c2. Тогда прыжок коня черных на e4 связан с жертвой пешки, но порой, в погоне за контригрой, черные и на это согласны:

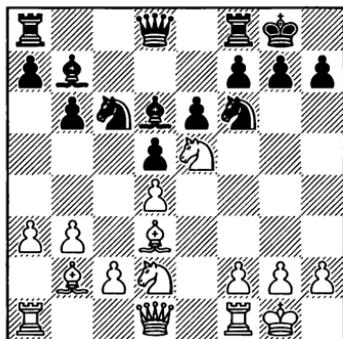
### Jussupow — Jobava

Turin 2006

1. d4 ♖f6 2. ♖f3 e6 3. e3 c5 4. ♗d3 d5 5. b3 ♗c6 6. o-o cd 7. ed ♗d6 8. ♗b2 o-o 9. ♖bd2. Юсупов мог сыграть 9. a3!?, не допуская выпада коня черных на b4, и на 9...♗c7 ответить 10. ♗e1 препятствуя ходу e6-e5. Видимо, он не хотел допускать хода 9...♖f6-e4.

9...b6. Вероятно, на 9...♗c7 последовало бы 10. c4, так как на 10. a3 черные отвечают 10...e5 с уравнением игры.

10. a3 ♗b7 11. ♖e5



11...♘e7. Маневр Боголюбова: черные перебрасывают коня на королевский фланг не только для защиты своего короля, но и с целью подготовить почву для захвата пункта e4 (теперь белопольный слон черных рентгеном просвечивает поле e4, а конь по маршруту ♘e7-f5-d6 может прийти на поддержку прыжка другого коня на e4). В партии Bruzon – Anand (Leon 2006) черным вроде маневр удался, и они даже забрали пешку c2, но при этом недооценили атаку белых: 11...♙c7 12. ♚e2 ♘e7. В партии Chubakov – Kainov, Tula 2005, игра приняла другой оборот: 12...g6 13. f4 ♜fe8 (на 13...♘h5 Д. Рудель советует играть не 14. g4?! ♘xf4 15. ♜xf4 f6 16. ♘xg6 hg 17. ♜f2 с неясной игрой, а просто ответить 14. g3) 14. g4 ♙f8. И в этой позиции рискованно выглядит 15. ♜ae1 ♙g7 16. f5 ef 17. gf с обоюдоострой игрой, а лучше продолжать, как рекомендует Д. Рудель, 15. h4 с последующим h4-h5, что действительно выглядит предпочтительнее продолжения в партии.

13. f4 b5. В партии Bisquier – Kaidanov, Philadelphia 1993, черные

сразу прицелились к пешке c2: 13... ♜ac8 14. ♘df3 (Точный ход 14. ♜ac1, защищая пешку c2, или по совету Алехина можно сыграть 14. c3, как играл Найдорф. Теперь же черные без всякого стеснения водружают коня на e4.) 14...♘e4 15. ♘g5 h6 16. ♜f3? А это уже белые «закусили удила»! 16...♙xe5 17. de hg, и вскоре партия закончилась победой черных.

14. ♜f3. Д. Рудель обращает внимание на ход 14. ♜f2 с дальнейшим движением пешки «g». Но и в этом случае черные будут иметь возможность перспективной жертвы пешки, которая случилась в партии Jussupow – Jobawa – см. примечания к 14-му ходу белых, ситуация в партиях в этот момент очень схожая, например: 14...♜ac8 15. g4 ♘e4!? 16. ♘xe4 de 17. ♙xe4 ♙xe4 18. ♚xe4 f5 с обоюдоострой игрой.

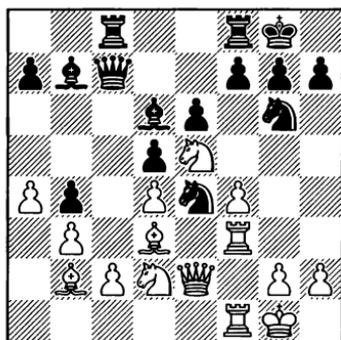
14...♜ac8 15. ♜c1. Или, как было упомянуто выше, проблему защиты пешки c2 иногда решают по-другому, а именно: 15. c3!? Дело в том, что чернопольный слон белых всё равно не работает, так пусть защищает пешку «с», а ферзевая ладья освобождается для операций на королевском фланге (см. партию Najdorf – Rossetto, Mar del Plata 1942). Кстати, и белопольный слон тоже освобождается от защиты пешки «с». Почему-то о такой возможности белых теоретики упоминают редко, хотя в логике такому ходу не откажешь.

15...b4 16. a4. Усилить контроль за пунктом e4 можно было косвенным путем, а именно: 16. ab!? ♙xb4

17. с3. Правда при этом могли появиться хлопоты другого рода.

16...♘g6 17. ♖cf1?! Белые не видели другой возможности усилить позицию, и снимают защиту пешки с2, а значит и контроль за пунктом е4.

17...♗e4!?

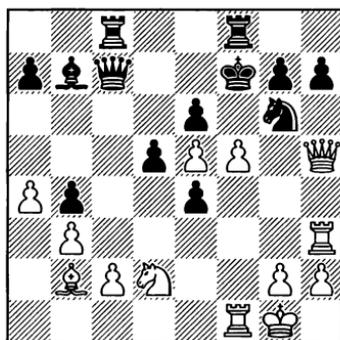


18. ♖h3 f5 19. ♗he4. По мнению Костена заслуживает внимания взятие конем 19. ♗he4!? несмотря на то, что черные в этом случае вроде бы удерживают равновесие: 19...de (19...fe «выглядит рискованным, хотя черные получают достаточную контригру: 20. ♖h5 h6 21. ♖xg6 ♗f6 22. ♖h5 ed 23. cd ♗f5 24. ♖g4 ♖c2») 20. ♗c4 ♗f6 21. ♖h5 ♗f8.

19...de?! Сначала мне казалось, что оценка промежуточного хода 19...♗he5 А. Карпова и Н. Калиниченко правильна, но меня смущала короткость их аргумента: «Ничем не лучше 19...♗he5 20. de (плохо 20. fe? из-за 20...fe 21. ♖h5 ♖xf1+ 22. ♗xf1 ♖f7 23. ♖xh7+ ♗f8 24. ♗e3 ♗a6, и инициатива уже принадлежит черным) 20...fe 21. ♖h5 ♗f7 22. f5! На первый взгляд, дела черных хуже

некуда, но на всякий случай решил проверить: а вдруг «чем»!

Проверяем:



22...ef 23. ♗d4. После 23. ♖xf5+ черные вроде защищаются: 23...♗e8 24. ♖xf8+ ♗xf8 25. ♖xh7 (белые могут подключить к атаке слона: 25. e6 ♖b6+ 26. ♗h1 ♖xe6 27. ♗xg7+ ♗xg7 28. ♖xh7+ ♗f6 29. ♖xb7 ♗xc2, и они гибнут из-за слабости первой горизонтали) 25...♖c5+ 26. ♗f1 (в другую сторону бежать тоже не помогает: 26. ♗h1 ♖xc2 27. ♗f3; не спасает и бесшабашная игра: 27...♖xb2 28. ♖xg6 ♗c1+ 29. ♗g1 ♖xg1+! 30. ♗xg1 ♖b1+ 31. ♗f2 e3+) 26...♗a6+, и черные переходят в контратаку. Может быть выигрывает естественное 23. ♖xh7? Проверяем: 23...♖b6+ 24. ♗h1 ♖e6 25. ♗g3 ♗c6 26. ♗g5 ♗e8 27. ♖xg7 ♗e7, черные без пешки, но с крепким центром, в который беспомощно уперлись белые фигуры! Да еще со слабой второй горизонталью. А может быть запустить ферзя в центр? – 23.

♖xf5+ ♕e8, и что делать белым дальше. На ум приходит только шах: 24. ♖e6+ ♖e7. А теперь и деваться некуда: только меняться ферзями – 25. ♖xe7+ ♕xe7 26. ♖xh7 ♖g8 27. e6 ♗f8 28. ♖xg7+ ♖xg7 29. ♔xg7 ♗хе6, и снова белые выходят из «перестрелки» с лишней пешкой, но думать о спасении должны они.

23...♕e8. По Ананду убегаем на e8, но позиция уже не та, что давеча: 24. e6 (24. ♖xh7 ♖f7 25. e6 ♖хе6 26. ♔xg7 ♗f7 27. ♖h6 ♖b6+ 28. ♕h1 ♖с6 29. ♖g8+ ♗f8 30. ♖xc6 ♖xc6 31. ♔xf8 ♖xf8, а здесь даже лишней пешки нет) 24...♖e7 25. ♖xh7 ♖хе6 26. ♖g3 (26. ♔xg7 ♖f7 27. ♖h6 ♖b6+ 28. ♕h1 ♖с6 – этот вариант мы уже «проходили») 26...♖с6 27. ♔xg7 ♖f7, и белые фигуры увязли в обороне черных.

Надеюсь, что мой знак к ходу 19...♔хе5!? не ошибочен. Кстати, Д. Рудель ставит к ходу 19...♔хе5 знак «!». Значит, нас уже двое в «марше несогласных» с вышеназванными авторами. Уже позднее, прорабатывая книгу Паллисера, я обратил внимание на то, что ход 19...♔хе5 – это рекомендация Костена, которая закончилась на 21-м ходу черных с заключением, что позиция неясная.

20. ♖h5 ♔хе5. Проигрывает и 20... ♗хе5, например: 21. ♖xh7+ ♕f7 22. fe ♔e7 (22...♖h8 23. ed ♖xd6 – 23...♖xh7 24. dc ♖xh3 25. gh ♖xc7 26. ♗с4+ – 24. ♗с4 ♖xc4 25. ♖xh8 ♖xc2, и в этой позиции у белых большой выбор, все-таки лишняя ладья, а красивых ответов за черных не видно) 23. ♖g3 ♕e8 (23...♖g8 24. ♖g6+ ♕f8 25. ♖хе6) 24. ♖xg7, и черным не спастись.

21. fe ♖xc2 (после 21...♕f7 22. ♗с4 жизнь пациенту продлить можно, но от судьбы не убежать!) 22. ♖xh7+ ♕f7 23. ♖g3 ♖xd2. Проигрывает и 23...♖xb2. Приведем вариант указанный Костеном: 24. ♖xg6+ ♕e7 25. ♖g5+ ♕e8 26. ♖h5+ ♕d7 27. ♖xg7+ ♕с6 28. d5+.

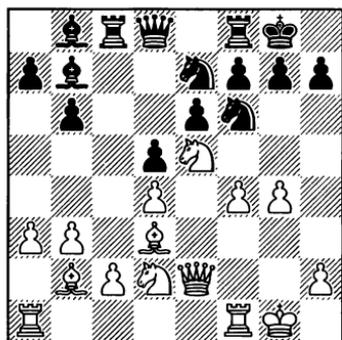
24. ♖xg6 ♖g8 25. ♖хе6! ♕хе6 26. ♖xf5+ ♕e7 27. ♖f7+ ♕d8 28. e6, и на следующем ходу черные сдались.

12. ♖e2. После 12. f4 ♗e4 13. ♖e2 f5 черные в партии Danner – Petran (Austria 2000) утвердились на e4 без лишних хлопот.

12...♖с8. После 12...♖с7 13. f4 на доске позиция из партии Alekhine – Rosselli (Zurich 1934).

13. f4 ♔b8 14. ♖f3. Следующая партия интересна тем, как белые радикальным путем устраняли угрозу вторжения черного коня на e4, а для этого всего-то и потребовалось продвинуть пешку «g» на поле g5: 14. g4!?

◆ Можно сделать вывод: ход 19...♔хе5!? не только спасал черных, но и позволял им играть на перехват. Лишний раз убеждаешься в правоте С. Тартаковера, утверждавшего что: «Единственной ошибкой бывает часто вопросительный знак комментатора».



14...♔с7. Черные не торопятся и ставят фигуры так, как обычно это делают черные в этой позиции. А между прочим уже можно было бы подумать о более активной игре: 14...♘е4!? 15. ♖хе4 de 16. ♙хе4 ♙хе4 17. ♗хе4 f5 – черные без пешки, зато с хорошей компенсацией, чтобы доставить белым серьезные неприятности.

15. ♚ас1 ♘h8. Черные продолжают играть в той же неторопливой манере.

16. ♜f3 ♘g6 17. g5! Дождались!

17...♖h5. Теперь конь черных на e4 не попадает, и белые могут отказаться от избыточной защиты пешки с2: вторая ладья их подключается к игре на королевском фланге. После 17...♖е4 18. ♖хе4 de 19. ♙хе4 черные просто без пешки.

18. ♜сf1, и после 18...♘хе5?! 19. fe у белых большой перевес, так как черный король остался, практически, наедине с белыми фигурами.

19...♗е7 20. ♗е3 ♜ссe8 21. ♞h3 g6 22. ♜f6 ♜с8 23. ♞хh5!, и черные сдались, Barbero – Liao (Mercedes 1979).

14...♘f5. Второй конь стремится на d6, после чего никакие силы не

смогут воспрепятствовать им овладеть пунктом e4.

15. ♞h3. Поздно уже 15. g4 из-за 15...♖d6 (15...♙хе5) 16. g5 ♘fe4, и черные в партии Peric – Lazaro, Figueres 2004, осуществили свою мечту по захвату стратегически важной высоты. Черные не выдерживают и решаются на жертву пешки:

15...♖е4. Черные не желают наводиться в пассивной обороне, и переходят к активным действиям. Такое впечатление, что черные просто решили попытать счастья в острой игре, посчитав, видимо, что при спокойном развитии событий им, как говорится, ничего не светит.

В этой позиции комментаторы предлагали 15...g6!? 16. ♜f1 ♖d6, и «броня наша крепка».

На 15...♗с7 белые защищают пешку ходом 16. ♜с1.

16. ♖хе4 de 17. ♙хе4 ♙хе4 18. ♗хе4 f6 19. ♘g4. Вариант 19. ♘с6 ♗d5 20. ♗xd5 ed 21. ♘xb8 ♜xc2 22. ♘d7 ♜d8 23. ♘xf6+ gf 24. ♜b1 (24. g4 ♘d6) 24...♞е8 белых, вероятно, не устраивал. Вариант же 19. ♖d3 ♗d5 20. ♗xd5 ed 21. с3 не так плох, как предыдущий, но пришлось бы переходить к оборонительным действиям.

19...♗d5 20. ♗d3. После 20. ♗xd5 ed 21. с3 ♜fe8 за пешку у черных хорошая компенсация: их фигуры расположены активно, захвачена вертикаль «е», а белые фигуры разобщены.

20...b5. Почему черные не сыграли 20...♙xf4, не очень понятно. Но смею предположить, что причиной тому – неудачное расположение фигур, ко-

торое возникало в этом случае: 21. с4 ♖d7. После 21...♗d6 22. ♜f1 у слона нет отступления по диагонали h2-b8, конь не может пока двинуться, так как прикрывает поле h7. Защитить его ходом g7-g6 рискованно, так как пешка f6 становится слабой. Кроме всего прочего, надо считаться с ходом белых d4-d5, и конь подвисает на f5.

22. ♜f1 ♕g5. Плохо 22...♕b8 из-за 23. d5!

Теперь 23. d5 не так хорошо, поскольку черные играют 23...g6. Но белые могут не торопиться с ходом 23. d5, а предварительно усилить позицию своих фигур. В любом случае, после 20...♕f4 черные должны были уходить в защиту, а они мечтают о контригре.

21. ♜f1 a6?! Теперь-то мы знаем, что лучше было 21...g6!?

22. ♘e3 ♞xe3 23. ♖xh7+ ♔f7 24. ♜xe3 ♜h8 25. ♖d3 g5 26. ♜h3 ♕xf4 27. ♜h7+ ♜xh7 28. ♖xh7+ ♔e8. И в этой позиции можно было сыграть крепко

29. ♖d3. Имея лишнюю пешку и более надежного короля, белые могут рассчитывать на успех. Неплохо выглядит и 29. ♜e1.

В партии было 29. ♖h8+ ♔d7, и здесь рекомендовали играть 30. ♖h7+, а не 30. ♖g7, как играл Юсупов. В дальнейшем черные запутали соперника, и победили.

Почему я уделил так много внимания этим двум партиям? Я имею ввиду партию Юсупова против Джобавы и Брусона против Ананда. Дело в том, что в книге А. Карпова и Н. Калининко «Дебют ферзевых пешек

2» глава посвященная системе Цукерторта, заканчивается вот такими словами: «Прежде интрига заключалась в одном: пропустят белые коня на e4 или не пропустят? Если пропустят – значит, черные добились своего, а, значит, добились как минимум равенства. Не пропустят – белые с комфортом проведут матовую атаку.

Партии Юсупов – Джобавы и Брусон – Ананд переворачивают наши представления с ног на голову. Ананд водружает коня на e4 – а его позиция подвергается разгрому. Джобавы просто-напросто ставит коня под бой, жертвует пешку – и побеждает.

Голова идет кругом».

У меня голова кругом не идет. Потому как люблю и играю системе Цукерторта много лет. Конечно, пускаться в дискуссии с такими известными авторами рискованно. Сразу вспоминаются слова из любимого мной фильма одного из «джентльменов удачи»: «Ты, конечно, вор авторитетный, но зачем... Но зачем же делать такие выводы? Ананд просто, как говорится, «попал». И причиной тому не конь на e4. Этот стратегический ход в системе Цукерторта отменить нельзя, как нельзя отменить любые другие стратегические идеи в шахматной игре. Джобавы победил не потому, что поставил коня на e4, а потому, что принял правильное решение – в борьбе запутать соперника. Иначе бы он из клещей «Юсуповки» не выбрался. И Брусону и Джобаве удалось, как показывает вышеприведен-

ный анализ, запутать соперников. И дело даже не в правильности тех или иных вариантов: «Варианты мимо-летны, в шахматах главное метод, он применим всегда» Эм. Ласкер. И никакой «тотальной ревизии» не происходит. Приемы и методы ведения борьбы в системе Цукерторта, и не только в ней, бессмертны подобно, не к ночи будет сказано, мафии.

Партия, сыгранная на последнем чемпионате США, представляет интерес не только приверженцам системы Цукерторта (план белых с e3-e4 – Часть первая, Глава IX), но и всей армии шахматистов благодаря своей психологической подоплеке.

### Finegold – Kaidanov

Saint Louis 2010

1. d4 e6 2. ♘f3 c5 3. e3 d5 4. b3 ♗f6 5. ♙d3 ♙d6 6. o-o o-o 7. ♗bd2 ♗c6 8. ♙b2 b6 9. ♖e1. Белые не теряют время на столь милый некоторым теоретикам ход 9. а3, практически дающий черным темп для ввода в игру последней легкой фигуры 9...♙b7. Да и в целом, если белые выбирают план с продвижением пешки «е», то профилактический ход а2-а3 им вряд ли пригодится.

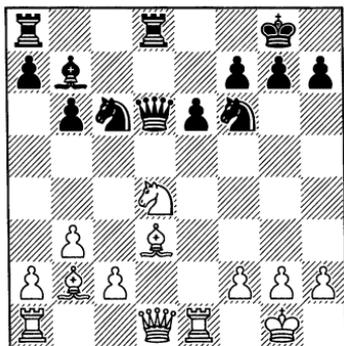
9...♙b7. Черные могут попытаться сбить соперника с пути истинного, то бишь с плана e3-e4, играя 9...♗b4. В партии Thorfinnsson – Brodsky, Reykjavik 2002, белые отказались от первоначального плана (а если они не думали о нем, тогда зачем идти ладьей на e1?), хотя по ходу партии могли бы гнуть свою линию.

10. ♙f1 ♙b7 11. а3 ♗c6 12. с4. Здесь белые могли проявить твердость, настаивая на продвижении пешки «е» ходом 12. ♙d3!? Приведем один из возможных вариантов продолжения игры: 12...♞c7 13. dc bc (после 13...♙xc5 белым пришлось бы отложить до лучших времен программный для этого плана ход 14. e4 из-за 14...♗g4!, и перевести стрелки на запасной путь путем 14. b4 ♙e7 15. c4!?) 14. e4. Черные на распутье: продолжение 14...de 15. ♗xe4 ♗xe4 16. ♙xe4 опасно для них тем, что их фигуры оставили монарха без защиты, – правда, контроль над центральными полями у них есть. Альтернатива 14...d4 15. ♗c4 требует практической проверки, какие-либо оценки давать пока еще рано.

12...а5 13. ♗e5 ♞e7 со сложной позицией.

10. e4 de (плохо 10...cd? из-за 11. e5) 11. ♗xe4 cd. Черные отказались от 11...♗xe4 вероятно из-за следующего варианта: 12. ♙xe4 ♞c7 (12...cd? 13. ♙xc6 ♙xc6 14. ♞xd4 в пользу белых) 13. d5!? (ход 13. dc больше ловушечный, рассчитанный на 13...♙xc5? 14. ♙xh7+ ♙xh7 15. ♗g5+) 13...♗d4 (после 13...ed?! 14. ♞xd5 бросается в глаза большая разница в «нацеленности» белых и черных фигур, особенно учитывая степень защищенности королей) 14. ♙xd4 cd (14...f5 15. ♗g5!) 15. de с перевесом у белых.

12. ♗xd6 ♞xd6 13. ♗xd4 ♗fd8. Вполне возможно, что черным надо было играть 13...♗xd4!? 14. ♙xd4 ♞d5 15. ♙f1 ♗fd8, не подвергая себя излишнему риску.



Сейчас наступило самое время сказать о той самой психологической подоплеке, о которой мы упомянули в начале партии. В позиции на диаграмме белые перед непростым выбором, с которым часто сталкивается за доской шахматист: продолжать игру без риска или окунуться в волны «Иррационального моря», когда трудно просчитать все варианты. И в такой ситуации на первый план выходят бойцовские качества соперников. Вариант 14.  $\text{dxc6}$   $\text{Wxc6}$  15.  $\text{f3}$   $\text{d}g4!$ ? белыми сразу отмечается по вполне понятным причинам, и только возникает вопрос кто здесь охотник, а кто дичь? Многие, наверное, выбрали бы продолжение 14.  $\text{d}b5$   $\text{Wf4}$  15.  $\text{W}e2$  с вязкой позиционной игрой. То ли белым не понравилась такая перспектива, то ли у них в избытке «шахматный тестостерон», но фактом стал ход в тексте. Итак,

14.  $\text{d}xe6!$ ? Похвальная храбрость, но уместно вспомнить слова одного древнегреческого философа: «Смелость – начало дела, но случай – хозяин конца». Жертвой коня белые начали свое дело, но

подвернется ли им случай склонить чашу весов в свою пользу?

14...fe 15.  $\text{d}xf6$  gf 16.  $\text{W}g4+$   $\text{c}h8$ . Требуется изучения и 16... $\text{c}f8$ .

17.  $\text{d}xh7$   $\text{d}d7$ . Плохо 17... $\text{c}xh7?$  из-за тематического перевода ладьи по маршруту  $\text{f}e1$ -e3-h3.

18.  $\text{a}d1$   $\text{c}7$ . Другой способ защиты связан с переходом в контра-таку: 18... $\text{d}d4$  19.  $\text{d}g6$   $\text{a}d8$  (19...f5?! 20.  $\text{W}g5!$ ) 20. c3  $\text{d}e2+$  21.  $\text{c}f1$   $\text{W}xh2$  (продолжение 21... $\text{W}xd1$  22.  $\text{W}h4+$   $\text{c}g8$  23.  $\text{f}xd1$   $\text{f}xd1+$  24.  $\text{c}xe2$  к выгоде белых) 22.  $\text{f}xd7$   $\text{f}xd7$  23.  $\text{c}xe2$   $\text{W}xg2$  24.  $\text{W}xg2$   $\text{d}xg2$ , – одним словом, дрались, пока не сравнялись.

19.  $\text{f}xd7$   $\text{W}xd7$  20.  $\text{d}g6$ . Мог бы ход 20.  $\text{d}d3!$ ? оказаться упомянутым выше случаем – трудно сказать, но после 20...f5 21.  $\text{W}h5+$   $\text{W}h7$  22.  $\text{W}xh7+$   $\text{c}xh7$  23.  $\text{f}xe6$  пешка f5, скорее всего, тоже должна пасть.

20...f5 21.  $\text{W}h5+$   $\text{c}g8$  22. h4. Чтобы подключить к атаке ладью, нужна форточка.

22... $\text{f}d8$  23.  $\text{W}g5$   $\text{W}e7$  24.  $\text{W}g3$ . Продолжение 24.  $\text{f}xe6$   $\text{W}xg5$  25. hg  $\text{d}d1+$  26.  $\text{c}h2$   $\text{d}d2$  27.  $\text{d}xf5$   $\text{f}xf2$  28.  $\text{f}g6+$   $\text{c}h8$  (28... $\text{c}f8?$  29.  $\text{f}f6+$   $\text{c}e7$  30.  $\text{d}c8!$ ) 29.  $\text{f}h6+$   $\text{c}g7$  30.  $\text{f}g6+$  заканчивается вечным шахом, а вариант 24.  $\text{d}xf5+$   $\text{W}xg5$  25.  $\text{d}xe6+$   $\text{c}f8$  26. hg, несмотря на «материальное благополучие», рискован, поскольку черные перехватывают инициативу.

24... $\text{W}d6$  25.  $\text{W}g5$ . Черные не захотели испытывать судьбу:

25... $\text{W}e7$  26.  $\text{W}g3$   $\text{W}d6$  27.  $\text{W}g5$   $\text{W}e7$ . Ничья. Боевая партия с характерным ликом системы Цукерторта!

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Вот и отстучал последние слова на компьютере. Пора нести «компьютеропись» к издателю. Не очень-то приятное мероприятие. Создавал свой «шедевр» с любовью и вдохновением. А какой будет разговор с издателем? – «...не продается вдохновенье, но можно рукопись продать...». И тем не менее, «играя в бисер» – в положительном значении выражения, честно и дотошно относился к своей работе, не экономя на своем «вдохновении». А причины такой самоотверженности, несмотря на ее материальную неблагодарность в конечном итоге, я изложил еще «в первых строках» книги. Рассказал все, что знаю, без утайки. У каждого шахматиста есть свой «шахматный скелет в шкафу», и не очень приятно вспоминать проколы «давно минувших дней». Я типичный «цукерторщик», и, казалось бы, должен расписывать только прелести «предмета своего обожания». И тем не менее, моя книга полезна не только приверженцам системы Цукерторта, но и тем, кто по другую сторону баррикад. Пусть узнают обратную сторону системы. Да, некоторые направления игры в системе Цукерторта могут и иметь какие-то изъяны, но сопернику надо их не только знать или распознать, но и суметь ими воспользоваться. А для этого нужно в сложных позициях применять те или иные стратегические маневры и тактические приемы, овладеть которыми за короткий промежуток времени при подготовке не так-то просто, что уже само по себе дает белым не только психологический перевес. И не нужно приверженцам системы Цукерторта заниматься поиском «философского камня» в надежде на то, что она засияет золотыми красками, а ориентируйтесь на ремейк очень практичного изречения Ш. Монтескье: «Если план (*у Монтескье – характер. Г.Б.*) в целом хорош, то не беда, если в нем оказываются и некоторые недостатки». Белым получить сразу ощутимый перевес в системе Цукерторта сложно, но вспомните, например, игру второго и третьего чемпионов мира: «У Ласкера и Капбланки всегда наблюдается стремление достигнуть в дебюте небольшого определенного преимущества, пусть самого незначительного, но зато вполне реального и защитимого». Это слова Г. Кмоха. «Небольшого определенного преимущества» – у черных трудности с получением контригры. «Пусть самого незначительного», например, у черных проблемы с белопольным слоном и т. д. И опять же тот же самый Г. Кмох предостерегает: «Но тот, кто ожидает слишком многого от дебюта, не получает ничего!» Непростые позиции и Ваш намоленный опыт разыгрывания позиций такого типа будет приносить результаты. В подтверждение своих слов могу привести высказывания двух выдающихся шахматистов:

«...у каждого типа позиций есть свои тонкости, подводные камни, и игрок, навязавший партнеру свою линию, оказывается в лучшем положении» *Г. Каспаров, или «Пока вариант приносит результаты, его надо применять» М. Ботвинник.* К сожалению, это начинают понимать и соперники, и все чаще они начинают уклоняться от борьбы в системе Цукерторта, предпочитая вести борьбу или в других дебютных схемах, или в вариантах, не столь окрашенных в цукертортовские краски. И, конечно, Вам, уважаемый читатель, нужно критически относиться ко всем выводам теоретиков, в том числе и моим, и самим решать, что – «в начале было слово» шахматной теории, или – «в начале было дело» шахматной практики.

Напоследок хочу сказать: храните верность любимой системе, и она еще не раз порадует Вас не только спортивными результатами, но и возможностью завершить партию комбинацией, подобной ласкеровской! Система Цукерторта не станет тем библейским камнем преткновения в вашей шахматной практике, если Вы будете верить в нее и следовать Законам Системы!

## ПЕРЕЧЕНЬ

тактических приемов и стратегических элементов игры

(# – номера страниц, где указанная ТЕМА

находится в главной партии или в ее примечаниях)

Атака чёрных позиции рокировки белого короля #67, 74, 78, 85, 96, 115, 143, 145, 146, 150, 151, 197, 223, 299

«Белый таран» f4-f5 #30, 33, 52, 60, 70, 117, 118, 122, 127, 133, 158, 173, 174, 182, 187, 188, 192, 207, 211, 214, 215, 227, 238, 258, 265, 267, 270, 281, 293, 294, 301,

Борьба за пункт e4 #21, 63, 88, 115, 116, 117, 118, 122, 130, 133, 139, 143, 145, 146, 151, 164, 180, 180, 181, 182, 182, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 196, 196, 197, 198, 199, 200, 238, 241, 248, 250, 253, 270, 273, 277, 281, 283, 287, 297, 299, 301

Висячие пешки:

1) прорыв d4-d5(d5-d4) #70, 70, 71, 73, 81, 83, 85, 88, 92, 93, 214, 223, 227, 277

2) подрыв висячих пешек #76, 92, 106, 220, 223, 227

3) с построением Пильсбери #70

4) атака на короля без движения висячих пешек #78, 83, 91, 214, 277

Вскрытие диагонали a1-h8 # 16, 22, 26, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 42, 66, 88, 101, 117, 127, 128, 130, 133, 139, 143, 151, 164, 167, 168, 169, 172, 174, 181, 182, 185, 187, 192, 196, 197, 200, 215, 238, 258, 267, 277, 283, 288, 294

Выход чёрного ферзя на a5 #71, 100, 158, 161, 162, 163, 173, 235, 253, 299

Выход чёрного ферзя на b6 #36, 96, 154, 197, 198, 215, 253

Длинная рокировка чёрных # 31, 223

Жертва качества # 25, 64, 85, 88, 96, 101, 111, 117, 125, 127, 130, 133, 143, 145, 146, 176, 185, 187, 207, 215, 220, 238, 250, 253, 258, 277, 281, 283, 287, 294, 297, 301

Жертва коня #76, 78, 116, 128, 151, 185, 283, 288,

Жертва коня на f7(f5, f6) # 19, 34, 57, 66, 73, 85, 100, 106, 118, 130, 133, 139, 172, 241, 250, 258, 273, 288,

Жертва коня на поле e5(e6) # 22, 25, 26, 127, 130, 164, 238, 241, 250, 258, 299

Жертва коня на g6(g5) #21, 26, 60, 62, 63, 104, 127, 238, 240, 301

Жертва коня на h6(h7) #21, 29, 34, 73, 88, 100, 139, 168, 207, 238

Жертва ладьи #15, 16, 26, 52, 73, 74, 83, 101, 117, 118, 133, 139, 154, 181, 188, 270, 277, 301

Жертва пешки #22, 64, 73, 76, 78, 85, 88, 101, 109, 118, 128, 130, 133, 138, 145, 146, 154, 158, 161, 162, 172, 173, 174, 187, 199, 211, 220, 223, 227, 244, 250, 265, 267, 277, 281, 283, 288, 293, 297, 301

Жертва слона #15, 73, 96, 118, 146, 182, 207, 211, 258, 263, 294

- Жертва слона на g6(g7) #16, 25, 26, 64, 81, 91, 101, 107, 139, 169, 173, 211, 241, 250, 277, 288,
- Жертва слона на h7 #20, 21, 22, 25, 26, 28, 33, 40, 42, 62, 70, 73, 76, 78, 85, 88, 101, 109, 111, 127, 132, 133, 139, 158, 176, 188, 196, 203, 211, 215, 227, 241, 244, 250, 253, 273, 277, 281, 288, 294, 297
- Жертва ферзя # 16, 21, 39, 49, 57, 70, 85, 96, 101, 111, 128, 130, 139, 168, 182, 203, 220, 235, 270, 277, 297
- Защита пешки с2 ходом с2-с3 # 21, 68, 164, 172, 199-203, 214, 240, 258, 281
- Изолированная пешка
- 1) прорыв d4-d5 (d5-d4) #96, 100, 101, 104, 288
  - 2) фигурная атака позиции рокировки короля соперника #96, 100, 104, 107
- Комбинация Ласкера #40, 42, 78, 93, 146, 244, 283,
- Ловля ферзя #88, 96, 128, 154, 158, 207, 220, 277
- Ловля фигуры #138, 154, 182, 211, 265, 267
- Ловушка Боголюбова #38, 182, 185, 263
- Манёвр белого коня ♠f3-e5-g4 # 22, 26, 29, 34, 81, 104, 133, 164, 169, 172, 174, 174, 187, 199, 207, 214, 241, 253, 270, 273, 293, 301
- Манёвр чёрного коня ♞b8-c6-b4 #88, 118, 122, 128, 130, 133, 135, 136, 137, 154, 162, 164, 180, 187, 203, 214, 215, 223, 227, 269, 270, 273, 277, 281
- Манёвр Боголюбова # 19, 29, 34, 57, 116, 117, 164, 169, 172, 174, 176, 200, 214, 248, 281, 288, 301
- Маятниковый манёвр слона #74, 146, 293
- Перевод ладьи на h3 (g3) # 20, 21, 22, 25, 34, 40, 42, 64, 66, 101, 118, 111, 132, 133, 158, 174, 176, 203, 207, 211, 214, 215, 220, 238, 240, 248, 253, 258, 270, 273, 283, 288, 293, 301
- Пешечная атака белых на королевском фланге #26, 57-68, 125, 133, 164, 192, 198, 207, 214, 215, 235, 241, 248, 250, 253, 258, 267, 273, 277, 281, 288, 301
- Пешечное большинство белых на ферзевом фланге #16, 26, 78, 88, 109-122, 137, 145, 146 (чёрных), 151, 161, 180, 182, 187, 192, 200, 227, 233, 235, 244, 250, 253, 258, 269, 277, 287, 288, 299
- Белые проводят e3-e4 #12, 16, 126-133, 139, 154, 174, 194, 223, 227, 244, 281
- Построение Пильсбери #12, 21-30, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 42, 62, 66, 139, 146 (чёрных), 158, 164, 169, 172, 174, 174, 176, 182, 186, 187, 188, 192, 200, 220, 223, 238, 239, 244, 267, 270, 277, 283, 293,
- Подрыв пешечной цепи # 12, 49, 51, 113, 125, 133, 139, 145, 151, 154, 158, 162, 164, 168, 173, 174, 180, 182, 197, 200, 233, 253, 258, 265, 288,
- Позиция «отдалённого удушения» #124, 125, 176, 233, 235
- Проходная пешка #73, 78, 85, 88, 101, 113, 118, 143, 151, 154, 182, 188, 227, 235, 277, 293, 294, 297, 299
- Размен фигур на e5 #63, 117, 118, 124, 130, 139, 143, 146, 151, 158, 173, 174,

**176, 177, 182, 186, 188, 192, 196, 198, 199, 211, 238, 258, 263, 265, 267, 281, 283, 287**

Ранний размен пешками на d4 #57, 60, 109, 158, 248, 250, 253, 287

«Рецепт Капабланки» #128, 203, 207, 211, 214, 215

Связка по диагонали a4-e8 #16, 158, 182, 211

Трансформация построения Пильсбери #30, 45-56, 62, 64, 139, 146, 164, 173, 182, 182, 186, 187, 188, 244

Чёрные надвигают пешки ферзевого фланга #16, 33, 39, 40, 42, 66, 130, 164-177, 188, 199, 207, 215, 233, 239, 244, 293,

Чёрные продвигают пешку «е»: e6-e5 #68, 88, 128, 130, 136, 139, 151, 154, 158, 164, 176, 180, 203, 220, 223, 227, 233, 240, 250, 253, 258, 277

Белопольный слон чёрных вводится в игру через d7 #20, 22, 25, 26, 36, 70, 83, 96, 124, 125, 133, 145, 146, 154, 158, 203, 207, 211, 214, 215, 235, 241, 244

### Библиографический список

Дворецкий, Юсупов. «Секреты дебютной подготовки», т. 2, Харьков, 2008.

Каргов, Калиниченко. «Дебют ферзевых пешек», т.2, Russian Chess House, 2008.

Каспаров. «Мои великие предшественники», т.1, Рипол классик, 2003.

Нимцович. «Моя система», Москва, 1984.

Тартаковер. «Ультрасовременная шахматная партия», Олимпия Пресс, 2005.

Тартаковер. «Уроки шахматной стратегии», издательство «Шахматный листок», 1927.

Bronznik. «The Colle-Koltanowski System», Kania, 2004.

Cox. «Dealing with d4 deviations», Everyman Chess, 2005.

Palliser R. «Starting out: d-pawn attacks», Everyman chess, 2008.

Polgar Z. «Learn the Opening the Easy Way: The Colle-Zukertort System», DVD 2006.

Rudel. «Zuke Em. The Colle-Zukertort Revolutionized», USA, 2008.

Smith, Hall. «Gewinnen mit dem Colle-System», Schachzentrale Kurt Rattmann, 1999.

Watson, Schiller. «How to Succeed in the Queen Pawn Openings», Trafford, 2006.

Шахматные журналы:

«64 – Шахматное обозрение».

Шахматные базы данных:

ChessAssistant;

ChessBase.



Григорий Богданович, инженер-экономист по образованию, вначале 80-х принял ответственное решение, став тренером по шахматам.

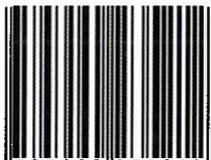
В 1983 году за успех в командном первенстве Москвы, где ему пришлось бороться против Д.Бронштейна, А.Юсупова, А. Соколова и других известных шахматистов, присвоили звание Мастера спорта СССР.

Позже увлекся игрой в шахматы по переписке и два раза становился чемпионом СССР в составе сборной команды Москвы.

В 1990 году получил второе высшее образование, окончив Высшую школу тренеров. Международный мастер с 1991 года. Вот уже 20 лет выступает за шахматный клуб города Бад Мергентхайм (Германия). Автор книги «Сицилианская защита. Вариант Рубинштейна» (2007).

В настоящее время живет в Германии.

ISBN 978-5-9902352-1-2



9 785990 235212