



**ШАХМАТНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**



Григорий Богданович

**СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА
Вариант Рубинштейна**

 **ШАХМАТНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ - 18**



WWW.CHESSM.RU

Григорий Богданович

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Вариант Рубинштейна

1. e4 c5 2.  f3  f6

МОСКВА
2007

ББК 75.581

УДК 794.1

Б 24

Учебное издание

БОГДАНОВИЧ Григорий

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА. Вариант Рубинштейна

– серия «ШАХМАТНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» – 2007 – 320 с.

© Богданович Г., 2007

© Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE» (директор Мурад Аманназаров), 2007

Тел./факс: (495) 963-80-17

e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru

<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

Специальный редактор Илья Одесский

Редактор Максим Ноткин

Художник Владимир Кондратенков

Компьютерная верстка Андрей Ельков

На карте современной шахматной теории есть «темное пятно» – система Рубинштейна в сицилианской защите (1.e4 c5 2.Kf3 Kf6). Каждый о ней что-то слышал, но толком никто ничего не знает. Чрезвычайно скудна литература, посвященная этой теме. Пара-тройка статей, несколько брошюр, одна давнишняя монография (на немецком языке) – и всё.

Книга международного мастера Григория Богдановича восполняет этот пробел. Автор, признанный специалист по Системе, суммировал, обобщил и по полочкам разложил свой многолетний опыт в данной области. Его взгляд субъективен – но этим и ценен. Его выводы парадоксальны, но они, что называется, «цепляют» читателя, не оставляют равнодушным. С ним хочется спорить – но Систему в его изложении хочется изучать и играть.

Это самое главное...

Для широкого круга любителей шахмат.

Шахматы на обложке: «Война Алой и Белой розы» (материал: бивень мамонта). Мастерская А.Карпова, www.Karпов.ru

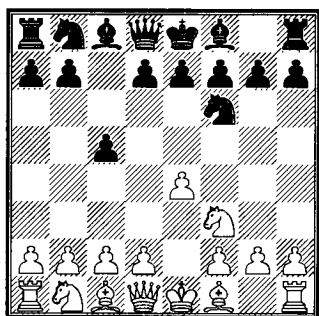
ISBN 5-94693-053-2

Подписано в печать 10.02.07. Формат 60x90/16. Тираж 3400 экз. Заказ № 801

Отпечатано при участии ООО «Стрежень» в ОАО «ИПК «Ульяновский Дом печати»
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

*Посвящается моим любимым:
доченьке Катюше и жене Галине Томас*

ВСТУПЛЕНИЕ



Система Нимцовича-Рубинштейна в сицилианской защите появилась на заре всплеска новых идей в шахматах. «Отцом» ее признан Арон Нимцович, выдающийся шахматист, литератор, теоретик. Большой вклад в развитие системы внес другой великий гроссмейстер, Акиба Рубинштейн. Поэтому двойное название системы будет справедливым.

Отсчет времени в истории системы ведут от партии Шпильман

– Нимцович (Сан-Себастьян 1911), где в ответ на суперновинку 2...♘f6! (по тем временам это был революционный ход) Шпильман не решился принять бой и отказался от принципиального 3. e5. Одновременно ход 2...♘f6 в этой партии многими рассматривается как предтеча защиты Алехина.

В дебюте 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6, как и в других началах, родившихся в эпоху гипермодернизма, черные вызывают огонь на себя значительной уступкой в пространстве. Пешка e пересекает демаркационную линию и впоследствии требует от белых повышенного внимания к своей персоне. А для черных она служит своеобразным раздражителем и источником контригры.

Чем же привлекает нас система Нимцовича-Рубинштейна?

Во-первых, она сразу же сбивает с толку. Как писал в свое время мастер Илья Кан: «2... ♘f6 – продолжение, не имеющее ничего общего с основными разветвлениями сицилианской защиты». И поэтому белым, привыкшим вести борьбу в главных – то бишь знаковых! – вариантах сицилианской защиты, становится как-то не по себе. Часто, рассуждая по принципу «увидел пьяного – отойди», они избирают на 3-м ходу непринципиальные продолжения, а это уже уступка черным.

Во-вторых, система не так хорошо изучена, как основные варианты; соответственно, книг о ней – раз, два и обчелся. Ну, и в третьих, у белых часто появляется желание наказать черных, не понимая, что хорошо подготовленный оппонент уже его «ждет».

Система 2... ♘f6 знавала и взлеты, и падения. Наряду с Нимцовичем и Рубинштейном ее часто применяли их великие современники: Алехин, Тартаковер. Если заглянуть в 60-80-е годы прошлого столетия, то ход 2... ♘f6 можно встретить в партиях гроссмейстеров Корчного, Любоевича, Ваганяна, Халифмана, ван дер Виля, Муря. В наше время к системе Нимцовича-Рубинштейна часто обращаются молодые перспективные шахматисты.

Книга состоит из трех частей.

Часть Первая посвящена откату белых от 3. e5. Соответственно, разбирается вариант 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3, а черные вольны продолжать либо 3... d5 (**глава Первая**), либо сперва 3... ♘с6 и уж затем – d7-d5 (**глава Вторая**).

Во **Второй части** разбираются варианты после 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5. Недооцененному, но весьма ядовитому ходу 4. d4 отдана **глава Четвертая**, анализ варианта Ларсена 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 – в **главе Пятой**.

Наконец, под разбор основного продолжения 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc отдана **Третья часть (главы с Шестой по Восьмую)**. В этой части конкретные дебютные варианты отступают на задний план; монография становится учебником; анализ «ход в ход» сменяется выработкой общих правил и рекомендаций.

В **Первой и Третьей части** кроме глав, целиком посвященных теории дебюта, есть главы, посвященные особенностям пешечных структур (соответственно, **главы Третья и Шестая**). Изучение типичных пешечных структур позволит не только лучше понять основные идеи конкретного дебютного варианта, но и способствует, как выразился Нимцович, «улучшению позиционного чутья в целом».

Каждая из теоретических глав снабжена подробным **Путеводителем**, позволяющим читателю мгновенно найти интересующий его вариант. В конце каждой из трех частей книги приведены **Вспомогательные партии**. Они помогут лучше понять раскрываемую тему.

Английская поговорка гласит: «чтобы узнать, каков пудинг, нужно его отведать». А для того, чтобы его отведать, добавлю я от себя, нужно время. Я «ем» этот «пудинг» уже около тридцати лет. Поэтому, чтобы Ваш, читатель, личный опыт по разыгрыванию системы **Нимцовича-Рубинштейна** (или борьбы против нее!) не оказался той «расческой, которая дарится в конце жизни, когда Вы уже лишились волос», советую прочитать эту книгу.

Материал для книги собирался годами из разных источников. Разумеется, много собственных партий; немало партий, неизвестных теории (которых, кстати, нет и в компьютерных базах). Весь материал тщательно классифицирован, везде, по возможности, представлены критические анализы и замечания.

С другой стороны, невозможно объять необъятное – то есть дать комментарий к каждому ходу. Тем более что «если теория

все объясняет – она никуда не годится». Читателю иногда может показаться, что некоторые позиции анализируются слишком подробно. На самом деле детальный анализ необходим, чтобы, во-первых, показать сложность возникающих позиций, богатство встречных возможностей, а, во-вторых, получить более четкое представление о характере борьбы в условиях данной пешечной структуры. И наоборот, некоторые оценки читатель посчитает преждевременными. В этом случае считайте, что «вывод – это то место в тексте, где автор устал думать».

Давая оценки принципиальным позициям, понимаю, что могу оказаться в положении бросившего первый камень. Но кто же должен заложить фундамент дальнейшей дискуссии!..

Кстати, прежде системе **Нимцовича-Рубинштейна** было посвящено только две книги. Первая – серьезная работа чешских аналитиков, гроссмейстера **Властимила Горты** и международного мастера **Йозефа Прибыла**. Книга была издана в Дюссельдорфе в 1986 году и по-немецки называется так: «*Wie spielt man das Nimzowitsch-System in der Sizilianischen Verteidigung?*» Вторая книга принадлежит перу международного мастера **Эрика Шиллера**. Она вышла в США (1994) под назва-

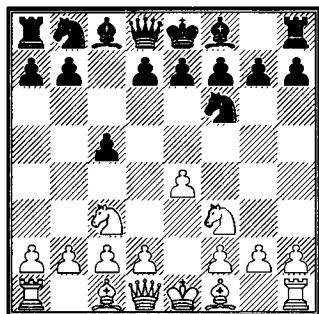
нием «The Aggressive Nimzowitsch Sicilian». Впрочем, «перу» – это слишком громко сказано: книга представляет собой, в основном, компьютерную подборку партий. С момента выхода этих книг в теории системы произошли значительные изменения, не говоря уже о том, что накопилось много новой информации.

В наш век «сплошной компьютеризации» не так-то просто определить с формой подачи тек-

ста. С одной стороны, шахматисты не прочь иметь под рукой «Энциклопедию»: книгу без слов, сплошь унизанную значками и оценками *a la* «Шахматный Информатор». Но, с другой стороны, возрождается интерес к книгам, в которых с любителями шахмат говорят не языком символов, а... простым человеческим языком. Нельзя при этом, конечно, забывать, что «чем меньше слов, тем лучше молитва».

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3



Отказываясь от немедленно-го 3. e5, белые, тем не менее, сохраняют возможности активной игры. А пока что, защитив пешку e4, они выказывают готовность перейти к обычным сицилианским схемам после 3...♘c6 4.d4 cd.

Черные (учитывая, что конь уже на f6) собираются осуществить продвижение d7-d5. Немедленное 3...d5 будет рассмотре-

но в Главе Первой, предварительное 3...♘c6 – в Главе Второй. На типичных пешечных структурах (ТПС) остановимся в главе Третьей. В Приложении разберем вспомогательные партии.

Вскользь упомянем о побочных ходах. В ответ на 3...b6 недурно смотрится 4. e5 ♘g8 (осторожнее 4...♘g4 5. h3 ♘h6), и теперь 5. e6! fe (еще хуже 5...de 6. ♘e5!, и от двух угроз – шаха на b5 и выпада ферзя на f3 защиты не найти) 6. ♘e5! Ферзь метит как на f3, так и на h5.

После 3...g6?! белым проще всего следовать партии Янев – Ангелов (София 1992): 4. e5!? ♘g4 5. ♙c4 ♘c6 6. ♙:f7+! ♙:f7 7. ♘g5+ ♙g8 8. ♙:g4 ♘:e5 9. ♙e4 ♙c7 10. ♘b5 ♙b8 11. d4! cd 12. ♙f4. Черные отброшены на последний ряд и должны погибнуть.

Глава Первая

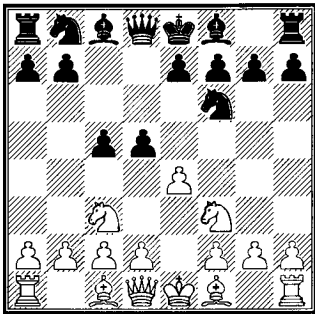
3...d5.

Эта позиция вот уже долгие годы проверяется на практике. Аналитики также не обходят ее стороной. И все же с увереннос-

тью сказать, как лучше всего играть белым, непросто.

Весь последующий материал делится на три части: 4. ed (I), 4. e5 (II), 4. ♙b5+ (III).

I

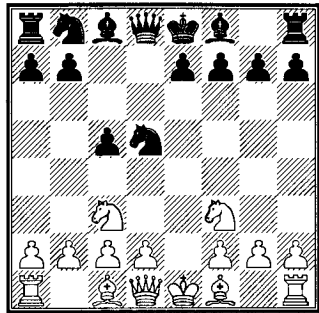


4. ed.

Самое распространенное продолжение. В ответ черные, разумеется, чаще всего отвечают 4... ♖:d5, однако заслуживает внимания 4...аb!? Таким путем черные предупреждают неприятный для себя шах на b5.

Набросав после 4...аb приблизительные варианты – 5. b3 (или 5. d4!? ♖:d5 6. dc ♖:c3 7. ♖:d8+ ♗:d8 8. bc f6 9. ♔e3 e5 10. ♖d2 ♔e6) 5...♖:d5 6. ♖:d5 ♖:d5 7. ♔c4 ♖e4+ 8. ♔e2 ♖g6 9. 0-0 ♔h3 10. ♖e1 ♔f5 11. ♔b2 ♖c6 – с некоторым удивлением отмечаем, что опровержения хода 4...аb!? не видно. Вне всякого сомнения, он требует практической проверки, которая и выявит его перспективность.

После 4...♖:d5 белые оказываются на распутье.



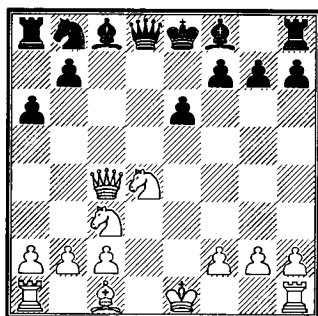
Встречалось 5. ♔c4 (A), 5. ♖e4 (B), 5. ♖:d5 (C), 5. d4 (D), 5. ♖e5 (E), 5. ♔b5+ (F), 5. ♔e2 (G), 5. g3 (H).

A

5. ♔c4. Так играл Шпильман в партии-родоначальнице варианта (против Нимцовича в Сан-Себастьяне в 1911 году). Черные могут увести коня (5...♖b6) или оттащить его в центре (5...e6).

1) 5...♖b6 6. ♔b5+. Заслуживает внимания 6. ♖e2 ♖:c4 7. ♖:c4. В партии Олланд – Колле (Утрехт 1928) черные предприняли интересную жертву пешки: 7...♖c6!? 8. ♖:c5 e5. Подробнее об этом – на стр. 141.

По-другому развивались события в партии К. Григорян – Кецлах (СССР 1961): 7...e6 8. d4 cd 9. ♖:d4 а6?! Черные слишком осторожничают: предупреждая выпад коня на b5, они еще больше отстают в развитии. Последовало:

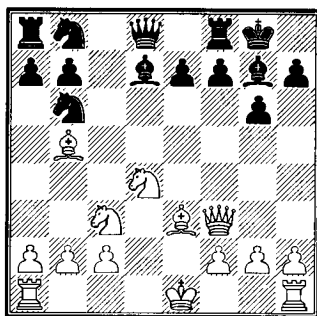


10. ♖g5! b5 11. ♜c:b5! (совершенно корректная жертва, дающая белым опасную атаку) 11...ab 12. ♜:b5 ♖g5, и здесь белые сбились с курса: 13. ♜c7+? ♙d8 14. ♜:a8 ♖a5+ 15. c3 ♖:a8 16. 0-0-0+ ♜d7. Три легкие фигуры, конечно же, сильнее ладьи; позиция черных выиграна. Однако простое 13. ♖:c8+! ♙e7 14. ♖b7+ ♙f6 15. ♖:a8 ♖e5+ 16. ♙d1 ♖:b5 17. ♖f3+ ♖f5 18. ♖:f5+ ♙:f5 19. a4 обеспечивало белым солидный перевес в эндшпиле.

Усиление игры за черных лежит на поверхности: 9...♙e7!?, не боясь 10. ♜cb5 ♜ab. Если белые, по примеру Григоряна, продолжат комбинировать: 11. ♜cb6!?, то после 11...bc 12. ♖:c6+ ♖d7 13. ♖:a8 0-0 они рискуют оказаться у разбитого корыта. Вот примерный вариант: 14. ♖:a7 ♙b7 15. ♖d4 ♖:b5 16. c4 ♖c6 17. f3 ♙d8 18. ♖f4 e5! 19. ♖g4 ♙d4 20. ♖f5 ♖:c4, и теперь плохо как 21. ♖:e5 ♙:f3!, так и 21. ♙e3 ♜b4!

6...♙d7 7. d4! (белые должны торопиться; если черные успеют развить фигуры, то у них вообще не будет никаких проблем) 7...cd. Необязательный ход. Заслуживает **ВНИМАНИЯ** 7...e6! 8. dc ♙:c5, сочетая защиту с развитием.

8. ♜:d4 g6 9. ♖f3 ♙g7 10. ♙e3 ♖c8. В ответ на 10...0-0!? черные опасались взятия на b7, и напрасно.



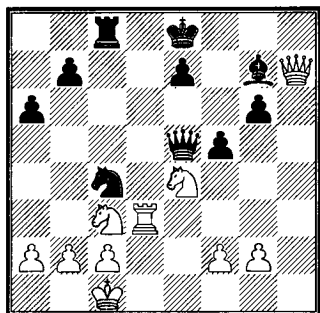
После 11. ♖:b7? ♙c8 12. ♖e4 f5! 13. ♖d3 f4 черные выигрывают. Нормальный ход событий – 11. 0-0-0 ♖c8 с обоюдными шансами.

11. h4 a6 (11...♜cb6!?) 12. ♙:d7+ ♜8:d7 13. h5 ♜e5 14. ♖g3 ♜ec4 15. hg hg 16. ♙:h8+ ♙:h8 17. 0-0-0 ♜:e3 18. ♖:e3 ♖c7. Черные настроились на защиту и не могут себя перебороть. Почему не активное 18...♖c5! 19. ♖e4 0-0-0?

19. ♜f3 ♙c8 20. ♙d3 ♙g7. И здесь активность была ненаказуема: 20...♜c4! 21. ♖h6 ♙f6, и если 22. ♜d5, то 22...♙:b2+ 23. ♙d1 ♖c5 с перевесом.

21. ♖g5 ♕e5 (21...♗c4!? 22. ♕h3 b5) 22. ♗ge4?! Белые напрасно не меняют ферзей. Их позиция хуже; следовало поискать спасения в эндшпиле.

22...♗c4 23. ♕h3 f5 (23...♕f4+!?) 24. ♕h7.



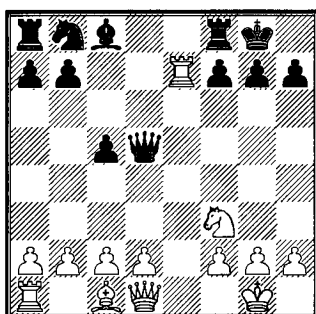
Мы следуем партии Майерс – Богданович (Германия 2003). Несмотря на некоторые упущения, позиция черных все еще очень хороша. Понятно, коня нельзя брать из-за мата в два хода, но промежуточный шах 24...♕f4+! расставлял «все точки над i»: 25. ♗d2 (25. ♕b1 fe, и ферзь готов придти на помощь своему королю) 25...♕f7 26. g3 (26. ♗d7 ♕h6!) 26...♕:f2 и т.д.

2) 5...e6. Также добротный, надежный ход.

6. 0-0 ♗e7 7. d4. В этой позиции белые играли по-разному. Например, 7. ♗e4 ♗c6 8. d4!? – почему бы и нет? В партии Басслер – Гек (Гессен 1988) черные отреагировали крайне неудачно:

8...♗f6 9. ♗:f6+ ♗:f6 10. dc ♕e7 11. ♕d6, оставшись и без пешки, и без компенсации за нее. Правильная реакция заключалась, по-видимому, в 8...cd!? 9. ♗:d4 0-0 10. ♗:c6 bc, хотя и здесь слабость пешки c6 определяет небольшой перевес белых.

Или 7. ♗e1 0-0 8. ♗:d5 ed 9. ♗:d5 ♕:d5 10. ♗:e7 – белые выиграли пешку, но загнали ладью в клетку.



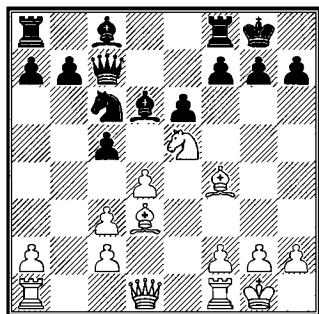
После 10...♗e6 11. d3? b6 капкан захлопывается, но 11. d4! оставляет партию в состоянии полной неопределенности. Например, 11...♗c6 12. c4 ♕:c4 13. ♗:b7 cd или 11...b6 12. ♗f4 ♗c6 13. ♗c7 ♗:d4 14. ♗:d4 cd. Если черные считают эти осложнения для себя невыгодными, то вместо 7...0-0 могут предпочесть 7...♗:c3!?, а уже затем 0-0, ♕c7, ♗c6 и т.д.

7...♗:c3 (равные права с этим ходом имеет и 7...cd 8. ♗:d4 ♗:c3 9. bc 0-0) 8. bc 0-0. С рокировкой можно не торопиться: 8...♕c7!?

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5

Правда, в партии Каган – Сардинья (Лугано 1968) белые простыми ходами получили атаку на короля: 9. ♔d3 (9. ♘e5 cd 10. cd ♘c6! 11. ♘:c6 bc с равенством) 9... ♘d7 10. ♚e1 ♘f6 11. ♘e5 0-0 12. ♚e3 и т.д. Корень зла определенно таится в 9... ♘d7?! Следовало играть 9... ♘c6!

9. ♘e5 ♚c7 10. ♔d3 ♘c6 11. ♔f4 ♔d6.



Эту расстановку черных фигур, придуманную Нимцовичем, можно считать оптимальной.

12. ♚e1 cd 13. cd ♘b4, и уже от белых требуется точная игра (Шпильман – Нимцович, Сан-Себастьян 1911). Обсуждение этой партии мы продолжим на стр. 133.

Выводы.

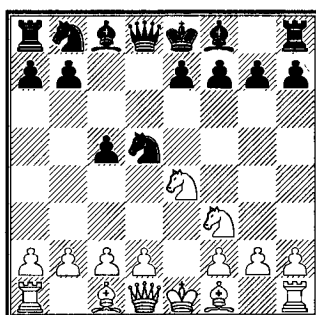
Черные в первую очередь должны завершить развитие своего королевского фланга. Им следует держать под прицелом поля e5 и d4, поэтому слона лучше выводить на d6, а коня – на c6. С поля

c6 конь (после предварительного пешечного размена на d4) попадет на поле b4, что позволит выменять опасного белопольного слона белых.

Ход 5. ♔c4 предоставляет черным удобную игру.

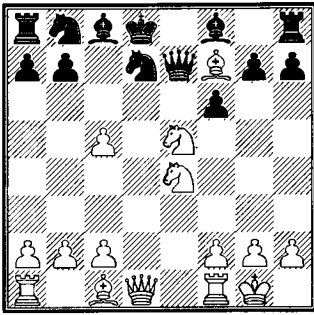
В

5. ♘e4.



5...e6. После этого хода неожиданно возникает позиция, которая в теории дебютов классифицируется как... французская защита! (индекс C07).

Попутно рассмотрим и 5...e5?! В партии Фрид – Кобленц (СССР 1944) белые сперва смело приняли жертву пешки: 6. ♘:e5!? ♚e7 7. d4! f6 8. ♔c4 ♘b6 9. ♔f7+ ♔d8 10. dc+ ♘6d7, а затем упустили форсированный выигрыш. Объективности ради заметим, что найти его было совсем непросто. Вот он: 11. 0-0!!



11... ♖:e5 (брать пешкой нельзя ввиду потери ферзя) 12. ♜e1 ♘c6 13. ♘c3! ♖:c5 14. ♜e8+ ♙c7 15. ♙e3! ♖a5 16. ♙e6! Далее уже просто: 16... ♘b6 17. ♙f4+ ♘e5 18. ♖d8+ ♙c6 19. ♜d1.

6. d4 cd. Основной, но вовсе не обязательно сильнейший ход. Что, если обойтись пока без этого размена? Вот как могут развиваться события: 6... ♘d7 7. a3 ♘5f6 8. ♘:f6+ ♘:f6 9. ♙d3 cd 10. 0-0 ♙e7 11. ♘:d4 0-0 12. ♜e1 ♙d7 13. ♖e2 ♖b6 14. ♘f3 ♜fd8 15. c4 a5 16. ♙g5 (Гуфельд – Корчной, Москва 1972). Как видим, у черных содержательная игра.

7. ♘:d4 ♙e7 8. ♙b5+. Здесь уже белые выбирают направление движения:

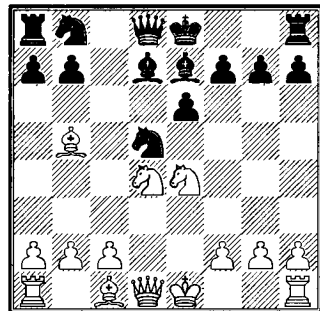
8. ♖g4 ♙f8 (а почему, собственно, нельзя пойти 8...0-0!?) 9. ♖f3 (Панченко – Владимиров, Тбилиси 1974), и здесь интересно проверить 9... ♘b4!? Например: 10. c3 ♘8c6 11. cb ♙:b4+ или 10. a3 ♘8c6 11. ab ♘:d4 12. ♖d3 e5 13. ♙e3 ♙e6 14. c3 f5!;

8. ♙e2 0-0 9. 0-0 e5 10. ♘b5 ♘c6 11. c4 ♘db4 12. a3 ♖:d1 13. ♙:d1 ♘d3 14. ♘c7 ♜b8 15. ♘d5 с обоюдными шансами (Керес – Бронштейн, Ленинград 1947);

8. ♙c4 0-0 9. 0-0 a6 10. ♘f3 ♘c6 11. ♖e2 ♖c7 12. ♜d1 ♜d8 13. ♙g5 ♙:g5 14. ♘e:g5 h6 15. ♘e4 ♘ce7. Игра равна (Таль – Андерссон, Вейк-ан-Зее 1973);

8. c4 ♘f6 9. ♘:f6+ ♙:f6 10. ♘b5 0-0 11. ♙d3 ♙d7 12. 0-0 ♙c6 13. ♙e3 g6 14. ♖c2 a6, и у черных нет проблем (Каллио – И. Алмаши, Будапешт 2000), однако белые упустили возможность завязать интересные осложнения путем 14. ♘:a7 ♙:b2 15. ♜b1 ♙d4 16. ♙:g6!? ♙:e3 17. ♙:f7+!? Впрочем, и черные могут ответить тем же: 15... ♙g7!? 16. ♘:c6 ♘:c6!? 17. ♜:b7 ♘e5. Без сомнения, пожертвованную пешку они сумеют вернуть обратно.

8... ♙d7. Эту позицию в конце 20-х годов дважды отстаивал черными Савелий Тартаковер. И надо сказать, удачно.



1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♚c3 d5 4. ed ♚:d5

Партия Томас – Тартаковер (Гастингс 1927) продолжалась так: 9. ♖:d7+ ♚:d7 10. 0-0-0 11. c4 ♘5f6 12. ♘g3 ♖b6 13. b3 ♗fd8 14. ♖e3, и здесь черные предпочли неясный эндшпиль – 14... ♘f8 15. ♖f3 ♗:d4 16. ♖:d4 ♖:d4 17. ♖:b7 ♗e8 18. ♗fd1 ♖b6 19. ♖:b6 ab. Возможно, что еще сильнее 14... ♘e5!?! 15. a4 ♖c5 16. a5 ♖a6, и белым непросто избавиться от связки. Например: 17. ♖e2 ♗:d4 18. b4 ♗c8 19. bc ♗:c4 или 17. ♗a2 ♘c6 18. ♗d2 ♖:d4 19. ♖:d4 ♖:a5.

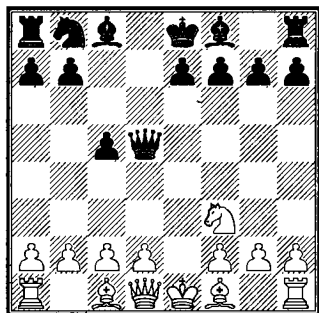
Годом спустя белые сыграли чуть иначе: 9. c4 ♘f6 10. ♘c3 0-0 11. 0-0, но после 11... ♖c7 12. ♖e2 ♘c6 партия совершенно равная (Ионер – Тартаковер, Берлин 1928). Последующая неосторожная игра Ионера привела его к быстрому поражению (стр. 137).

Вывод.

Ход 5. ♘e4 безобиден для черных.

С

5. ♘:d5 ♖:d5.



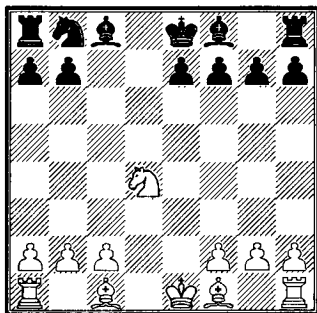
Белые добровольно и на короткое время уступили центр – и должны теперь действовать решительно, иначе черные окопаются в центре всерьез и надолго.

6. d4. Из других ходов в первую очередь отметим 6. c4?! В партии Игриашвили – Арбаков (Тула 2002) белые провели d2-d4 на следующем ходу – но никаких дивидендов это им не принесло: 6... ♖d7 7. d4 cd 8. ♖:d4 ♘c6 9. ♖:d7+ ♖:d7 10. ♖f4 f6! 11. 0-0-0 e5 12. ♖e3 ♗c8. Интересно проверить также 6... ♖e4+!?

Если же не проводить d2-d4 в принципе, то черные окончательно овладеют центром и станут играть на перевес, минуя уравнение. Например: 6. b3 ♘c6 7. ♖b2 e5; 6. ♖e2 e5 7. d3 ♖e7 8. 0-0-0; 6. ♖b5+ ♘c6 7. 0-0 ♖g4 8. ♖e2 e6 9. b3 ♖d6 10. ♖b2 ♖h5.

6. d4 – оптимальный ход. Как же следует отвечать черным?

1) Прежде всего рассмотрим эндшпиль после 6...cd?! 7. ♖:d4 ♖:d4 8. ♘:d4.



Снаскока проблемы черных не решить: 8...e5?! 9. ♖b5 ♗a6 10. ♕e3 с сильным давлением на ферзевом фланге. Опасно выглядит и 8...♗c6!? 9. ♖b5 ♖b4 10. ♕e3 ♗:c2+ 11. ♔d2. В случае 11...♗:a1 12. ♗c7+ ♔d8 13. ♗:a8 белый конь выскочит из западни, а черный – вряд ли. Правда, не до конца ясна позиция после 11...♗:e3 12. ♗c7+ ♔d7 13. ♗:a8 ♗:f1+ 14. ♖h:f1 e6 – за качество у черных как будто недурная компенсация.

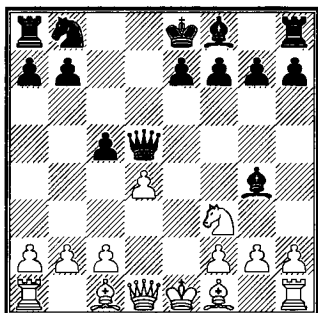
Осмотрительнее 8...a6, отнимая у коня поле b5. В ответ на 9. ♕e3 черные могут либо «поиграть в активность»: 9...e5!? 10. ♗b3 ♕e6 11. 0-0-0 ♗c6 – но за это им придется поплатиться двумя слонами: 12. ♗c5 ♕:c5 13. ♕:c5 (Суэтин – Мнацаканян, Ереван 1994), либо просто завершить развитие: 9...g6 10. 0-0-0 ♕g7 11. ♕c4 0-0 и т.д.

Идейнее всего, быть может, 9. f4!? Белые препятствуют созданию укрепленного центра (e7-e5 и f7-f6). Далее возможно 9...♕d7 10. ♕e3 ♗c6 11. 0-0-0, и позиция белых, что ни говори, приятнее (Остоич – Феллер, Бад Мондорф 1991).

К эндшпилю после 6...cd?! 7. ♖:d4 ♖:d4 8. ♗:d4 мы еще вернемся и в главе Третьей, когда будем говорить о типичных пешечных структурах, и в Приложении («Вспомогательные партии»). Пока же ясно одно: в данном энд-

шпилье черные сразу не уравнивают, а, значит, следует поискать другое решение на 6-м ходу.

2) 6...♕g4! Сильнейший ответ. Черные продолжают борьбу за центр!



Висит пешка d4. Что делать?

После 7. dc черным лучше всего перейти в вариант Брейтмана (разговор о котором состоится в главе Второй): 7...♖:d1+ 8. ♔:d1 e5 9. ♕e2 ♗c6;

Защищать пешку – 7. ♕e3 – тоже радости мало: 7...cd! 8. ♖:d4 (8. ♕:d4 ♗c6) 8...♕:f3 9. gf ♖:d4 10. ♕:d4 a6 11. 0-0-0 ♗c6 12. ♕b6 e6 13. f4 g6. У белых два слона, но пешечная структура никуда не годится. Кстати, надо еще проверить 10...♗c6!? 11. ♕b5 (11. 0-0-0 0-0-0 12. ♕c3 ♖:d1+ 13. ♔:d1 ♖g8) 11...0-0-0. Проблемы могут быть только у белых.

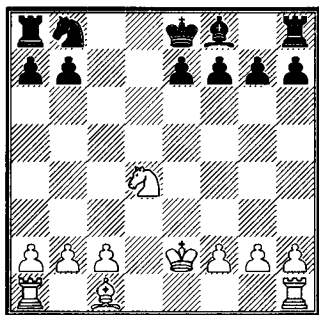
Остается разобрать 7. ♕e2 и 7. ♕b5+.

а) 7. ♕e2 cd 8. ♖:d4 ♖:d4. Абсолютно ни к чему затевать ос-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘:d5 ♗:d5 6. d4

ложнения: 8...♙:f3?! 9. ♗a4+ ♘c6 (еще не поздно было упроститься путем 9...♗d7) 10. ♙:f3 ♗d6?! 11. 0-0 e5 12. ♙e3 ♗c7 (или 12...♙e7 13. ♗fd1 ♗c7 14. b4!) 13. b4! В итоге белые получили атаку «на ровном месте» (Гольмайо – Микенас, Прага 1931).

9. ♘:d4 ♙:e2 10. ♙:e2. Возник почти тот же эндшпиль, что и в варианте 6...cd 7. ♗:d4 ♗:d4 8. ♘:d4. Почти... но не тот!



Важный нюанс: белопольные слоны уже разменяны. А, значит, черные не рискуют отдать сопернику преимущество двух слонов! Да и развить сильное давление на ферзевый фланг без белопольного слона белые вряд ли смогут. Вот типичный пример из практики:

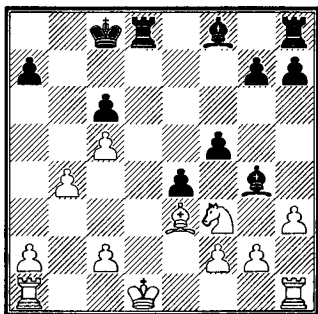
10...a6 (10...e5!? 11. ♘b5 ♘d7 12. ♗d1+ ♙c6) 11. f4 e6 12. c4 ♘d7 13. ♙e3 ♗c8 14. ♗ac1 ♙c5 15. ♗hd1 ♙e7 16. b3 ♗hd8 (Бржоска – Шукшта, Лодзь 1959). У черных вполне удовлетворительная игра.

b) 7. ♙b5+. Хотя партия и теперь переходит в эндшпиль, игра будет довольно острой.

7...♘c6 8. dc ♗:d1+ 9. ♙:d1 e5!? Альтернатива – 9...0-0+, в ответ на что слабо 10. ♙d3? ввиду 10...e5 11. ♙d2 ♙:c5 12. ♙c1 (12. ♙e1 e4!) 12...♙:f3 13. gf ♙:f2 (Ейтс – Султанбеев, Рамсгейт 1929). Ферзи разменяны, но центр вскрыт, и белый король начинает чувствовать себя неуютно.

Правильно лишь 10. ♙e1, и далее 10...♙:f3 11. gf ♘d4 12. ♙a4 ♘:f3+ 13. ♙e2 ♘d4+ 14. ♙f1. Материал черные отыграли, но за уравнение им еще предстоит бороться.

10. ♙:c6+ bc 11. ♙e3 f5 12. b4 e4 13. h3 0-0+. Возникла критическая позиция.



В партии Швайнгаген – Богданович (Бад Харцбург 2003) белые сыграли 14. ♙c1, но после 14...ef 15. hg fg2 16. ♗g1 fg!? 17. ♗:g2 h5 шансы на победу могут быть только у черных.

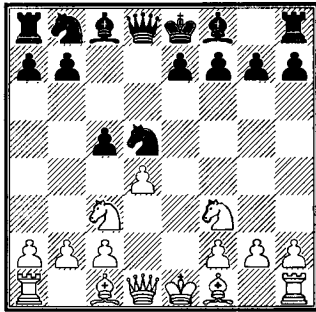
Однако естественное 14. ♔e1 было бы еще слабее! Вот основной вариант: 14...ef 15. hg fg2 16. ♖g1 f4! (так даже сильнее, нежели 16...fg 17. ♗:g2 h5) 17. ♕:f4 ♗d4 18. ♕e3 (на 18. ♕g3? последует нокаутирующее 18...♕:c5!) 18...♗:g4 и т.д.

Вывод.

В варианте 5. ♘:d5 ♗:d5 6. d4 ключевым является ход 6...♕g4!

D

5. d4. Безвредное продолжение, однако уже следующий ход черных очень важен.



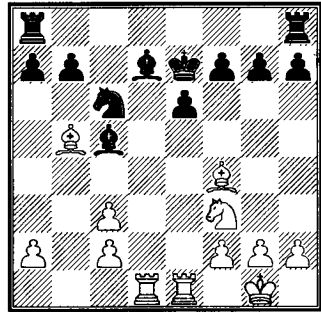
После 5...♘c6!? игра снова переходит в вариант Брейтмана (см. главу Вторую). Самостоятельное значение имеют ходы 5...e6 и 5...♘:c3.

1) 5...e6?! Неточность! Теперь белые могут перейти в выгодный для них вариант французской защиты.

6. ♘:d5. Заслуживает быть отмеченным и продолжение 6. dc!? В партии Лилиенталь – Тартако-

вер (Париж 1930) белые быстро получили выигрывающую атаку: 6...♘:c3 7. ♗:d8+ ♕:d8 8. bc ♕:c5 9. ♕f4 ♘c6 10. ♗d1+ ♕e7 11. ♕b5 f6?! 12. 0-0 e5 13. ♗fe1 и т.д. (подробнее об этом – на стр. 142).

Сам же Лилиенталь и указал на ход 11...♕d7!



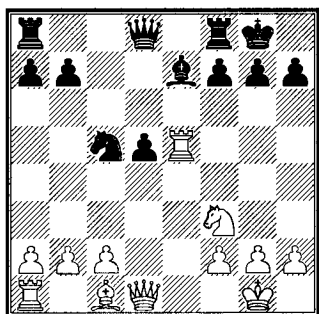
У белых инициатива, но решающих продолжений не видно. Учитывая минусы пешечной структуры белых и централизованное положение короля (со временем это может стать заметным фактором в позиции), предпочтение следует отдать черным. Данное утверждение, конечно, требует практической проверки.

6...♗:d5. После 6...ed с наибольшей вероятностью возникнет позиция с изолированной пешкой d5 у черных. Причем от белых зависит, играть ли этот тип позиций с белопольными слонами или выменять их.

В первом случае напрашивается 7. ♕e3 ♗b6 8. dc ♕:c5 9. ♕:c5

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. d4

♚:c5 с небольшим, но стойким «плюсом». Но чаще играют все-таки 7. ♙b5+ ♙d7 8. ♙:d7+ (можно включить промежуточный шах: 8. ♚e2+) 8... ♘:d7 9. 0-0 ♙e7 10. dc ♘:c5 11. ♙e3 0-0. В партии Цукерман – Реган (Нью-Йорк 1977) белые действовали излишне академично и перевеса не получили: 12. c3 ♚d7 13. ♘d4 ♙f6 14. ♚c2 ♚fe8 15. ♚ad1 ♚ad8. Хочется испытать более прямолинейный путь: 10. ♚e1 (вместо 10. dc) 10...0-0 11. dc ♘:c5 12. ♚e5.



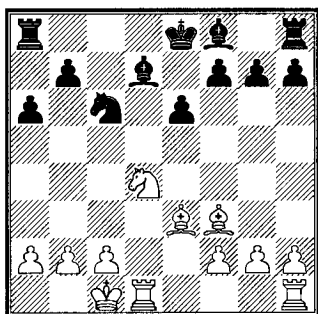
Грозит отъем пешки d5, но анализ показывает, что после 12... ♙f6!? 13. ♚:d5 ♚:d5! 14. ♚:d5 ♚ad8 у черных за нее отличная компенсация. Не убеждает и 13. ♙g5 ♘e4 14. ♙:f6 ♘:f6 – белые, конечно, подавливают, но у черных все шансы сделать не слишком трудную ничью.

Суть, однако, в том, что на перехват инициативы шансов у черных нет никаких. А это далеко не всем по душе.

7. ♙e3 cd. Немалые трудности с развитием испытывали черные в партии Долматов – Муреи (Амстердам 1986): 7... ♘d7 8. ♙e2 ♙e7 9. 0-0 0-0 10. c4 ♚d6 11. ♚c2 cd 12. ♘:d4. Но вышли из них с честью: 12...a6 13. ♚ac1 ♚c7 14. g3 ♘f6 15. ♙f3 ♚e8 16. ♚fe1 ♙b4 17. ♙d2 ♙:d2 18. ♚:d2 e5. Игра уравнилась, и вскоре последовало соглашение на ничью.

8. ♚:d4. Возможно, что еще сильнее 8. ♘:d4, и если 8... ♙e7, то просто 9. ♘b5 ♚:d1+ 10. ♚:d1 ♘a6 11. ♙:a7 0-0 12. a3. У белых здоровая лишняя пешка. А если 8...a6, то 9. ♙e2, и слишком опасно 9... ♚:g2? 10. ♙f3 (Нимцович – Алапин, Санкт-Петербург 1914).

8... ♚:d4 9. ♘:d4 a6 10. 0-0-0 ♙d7 11. ♙e2 ♘c6 12. ♙f3.

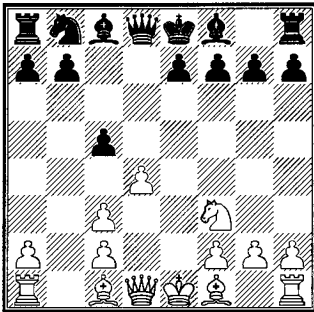


12... ♙c5?! Горт и Прибыл считают, что позицию можно было держать ходом 12... ♚c8!?

13. ♘:c6 ♙:e3+ 14. fe ♙:c6 15. ♙:c6+ bc 16. ♚d6. Ладейный эндшпиль плох, вероятно, даже про-

игран для черных (Перлис – Нимцович, Карлсбад 1911).

2) 5...♘:c3!? Вот это – верное решение! Теперь ни тягучая позиция с «изолятором», ни трудный эндшпиль черным больше не грозят. После 6. bc – очередная развилка: 6...e6 или 6...g6.

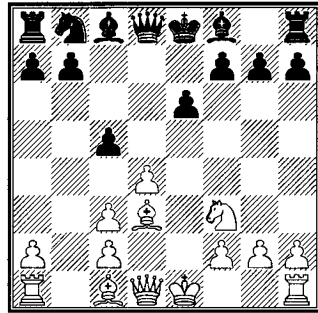


а) 6...e6. Не пользуется популярностью 6...♙g4!?, и понятно, почему: страшно оставлять без присмотра диагональ a4–e8. Хотя анализ показывает, что ничего опасного белые создать не могут: 7. ♙b5+ ♘c6 8. d5 ♚a5!

7. ♙d3 ♘c6. По сравнению с вариантом 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙c4 (см. вариант А) белые имеют лишний темп, так как слон попал на поле d3 в один прием. Но паниковать черным не нужно; их шансы и здесь не хуже. Надо только держаться той же расстановки фигур, которая была рекомендована в варианте А, то есть развивать ферзевого коня на c6, а не на d7.

Иначе черных могут ждать крупные неприятности.

Вот поучительный пример:



7...♙e7 8. 0-0 0-0 9. ♘e5 ♘d7 (конечно же, 9...♘c6!) 10. ♚h5 ♘f6 11. ♚h4 g6 (11...cd!? 12. cd g6 13. ♙h6 ♘h5 14. ♚e4 ♘g7) 12. ♙h6 ♚e8 13. ♚f4 cd 14. ♙b5, и все кончено (Юхаш – Биро, Венгрия 1997).

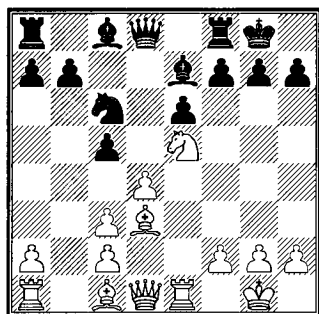
Разумеется, нельзя догматично утверждать, что после развития коня на c6 у черных обязательно будет порядок, а после развития коня на d7 они так же обязательно проиграют. Совсем нет; и после 7...♘d7 черные не раз выходили сухими из воды. К примеру, 8. 0-0 ♙e7 9. ♚e2 ♘f6 10. ♙b5+ ♙d7 11. ♘e5 0-0 12. ♘:d7 ♘:d7 13. ♙d3 ♘f6 14. ♚d1 ♚c7 15. ♚f3 ♚fd8 (15...♙d6!?) 16. ♚b1 b6 17. ♙f4 (Мичел – Блумих, Бад Элстер 1937) 17...♙d6! 18. ♙:d6 ♚:d6, и худшее позади. Но почему белые не добились перевеса в этой партии? Потому что не нашли

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. d4 ♘:c3 6. bc

сильнейшей расстановки для своих фигур, сбились с пути уже к 9-10-му ходу.

А лучшая расстановка была показана на стр. 11, в примечаниях к партии Каган – Сардинья (Лугано 1968). Ладья идет на e1, затем на e3, конь встает на e5 и тем самым освобождает ладье 3-й ряд для переброски на королевский фланг. Если же черные догадываются придержать своего коня на d7, чтобы не допустить белого визави на e5, то и тогда игра белых предпочтительнее.

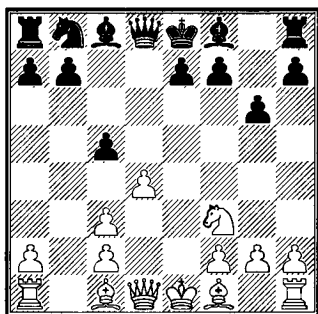
8. 0-0 ♗e7 9. ♖e1 0-0 10. ♘e5.



10...cd! Вот в чем состоит выгода положения коня на с6 по сравнению со стоянкой на d7. После 10...♘:e5 (в этом случае все равно, откуда бить на e5 – с d7 или с6) 11. de белые быстро переводят ферзя и ладью на королевский фланг. Теперь же игра концентрируется вокруг пешки d4, а про атаку на королевском фланге белые вынуждены забыть.

11. ♘:c6 bc 12. cd ♗f6 13. c3 ♖a5. Игра обоюдна (Вулли – Йерич, Блед 2001).

б) 6...g6. Возможно, еще более надежное продолжение, нежели 6...e6. Пешечное расположение напоминает защиту Грюнфельда, но сдвоенные пешки «с» портят всю картину. Атаки на короля не создать; на ферзевом фланге положение белых вообще хуже – дебютный перевес, очевидно, утерян.



Отметим несколько поединков, не выделяя в качестве основного ни один из них:

7. ♗e3 ♗g7 8. ♗b5+ ♗d7 9. ♗:d7+ (Богатырчук – Левенфиш, Ленинград 1934). Продолжая 9...♖:d7, а затем 10...♘с6 (рекомендация Левенфиша), черные имели лучшие перспективы;

7. ♗e2 ♗g7 8. 0-0 0-0 9. ♗e3 ♘d7 (9...♖a5!?) 10. a4 ♘f6 11. a5 (Басман – Парр, Бристоль 1968) 11...♘d5 12. ♗d2 ♖c7 с угрозой прыгнуть конем на f4 или (после пешечного размена на d4) на c3;

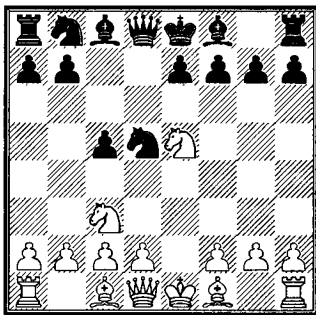
7. ♖b5+ ♙d7 8. ♚b1 ♙g7 9. 0-0 0-0 10. ♚e1 ♙:b5 11. ♚:b5 cd 12. cd ♚c7 13. ♙g5 (13. d5!?) 13...e6 14. ♚d2 ♘с6. Шансы черных, имеющих ясный план атаки на висячие пешки противника, выше (С. Соловьев – Арбаков, Алушта 2002).

Выводы.

В варианте 5. d4 для черных очень важно подобрать точный порядок ходов. Ходом 5... ♘:c3! они избегают невыгодного для себя варианта французской защиты, а после 6. bc g6! могут лишить соперника всяких надежд на атаку.

Е

5. ♘e5!? Ход Лайоша Штейнера, венгерского мастера, аналитика, автора самобытной системы 1. e4 c6 2. c4!?, и вообще – большого любителя поатаковать с первых же ходов.



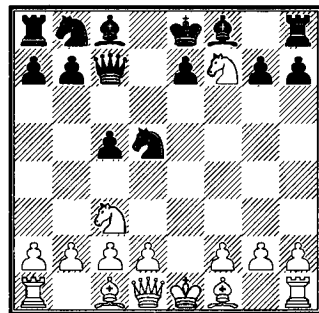
В первую очередь угрожает шах на b5, но есть и другая угроза, чуть менее заметная. Ее-то и пропустили черные в партии Санто-

Роман – Гуадалупе (Маспаломас 2000), сыграв 5... ♘с6? Последовало 6. ♘:f7! (на взятие коня последует шах на h5, и белые останутся с лишней пешкой) 6... ♘:c3 7. ♘:d8 ♘:d1 8. ♘:c6 ♘:f2 9. ♚:f2 bc 10. ♙с4 с серьезным перевесом.

Требует проверки рекомендация Левенфиша: «5... ♚c7 6. ♙b5+ ♘d7 7. ♘:d7 ♙d7 8. ♘:d5 ♚e5+ с равенством». Теоретикам даже не пришло в голову «копнуть» ее. А вопросы есть!

После 6. ♙b5+ ♘d7 у черных, конечно, все в порядке. Кстати, в некоторых дебютных руководствах даже не удосуживаются упомянуть автора рекомендации, выдавая ее за свое «озарение». «Плагат – основа каждой литературы, за исключением самой первой, о которой, впрочем, ничего не известно». Жюль Жирарден. Справедливости ради заметим, что теоретические исследования Григория Левенфиша до сих пор не забыты.

И все-таки: что, если вместо 6. ♙b5+ сыграть 6. ♘:f7!?



1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘e5

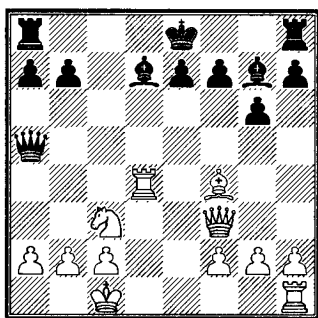
Следующие несколько ходов обсуждению не подлежат: 6...♘:c3 7. ♖f3 ♖c6 8. ♘:h8 ♖:f3 9. gf ♘d5 10. ♙d3, а дальше есть выбор.

На прямолинейное 10...g6 готово 11. ♘:g6 hg 12. ♙:g6+, и проходная h очень опасна. Умнее 10...♘f6 11. ♙c4 e6, но и тогда путем 12. d4!? g6 13. dc ♙g7 14. ♘:g6 hg 15. ♙d3 белые, кажется, вправе претендовать на перевес. Анализ, конечно, не исчерпывает всех тонкостей позиции, но заставляет задуматься о корректности рекомендации Левенфиша.

Основных же ходов два: 5...♘f6 и 5...♘:c3.

1) 5...♘f6 6. ♙b5+ ♘bd7. Говоря откровенно, единственным ходом в этой позиции представляется 6...♙d7, «вручая» сопернику преимущество двух слонов, но страхуя себя от крупных неприятностей. Однако в этом случае борьба с перестановкой ходов (5. ♙b5+ ♙d7 6. ♘e5 ♘f6) переходит в вариант F.

7. ♖f3 ♖c7 8. d4! cd 9. ♙f4 (уже видно, что черные испытывают немалые трудности) 9...♖a5 10. ♘:d7 ♘:d7 11. 0-0-0 g6 (может, стоило пуститься во все тяжкие и забрать коня?) 12. ♖:d4 ♙g7 13. ♙:d7+ ♙:d7, и теперь...

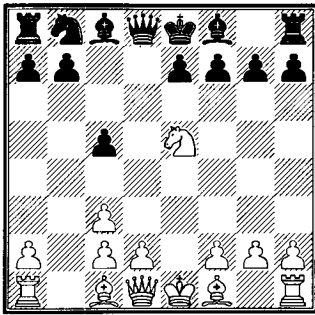


14. ♖:d7! ♙:c3 (ничем не лучше 14...♙:d7 15. ♖:b7+ ♙e6 16. ♖c6+ ♙f5 17. ♖e4+ ♙f6 18. ♘d5+ и т.д.) 15. ♖:b7 ♙f6 16. ♖b5! ♖d8 17. ♖d1, и черные сдались (Константинов – Котков, СССР 1977). Нельзя сказать, что они очень поторопились с этим решением: на единственное 17...♖c8 заканчивает 18. ♖c5!

Очевидно, что ходу 5...♘f6 следует подыскать замену.

2) 5...♘:c3 6. bc. Промежуточное 6. ♖f3, и далее 6...f6 7. ♖h5+ g6 8. ♘:g6 hg 9. ♖:h8 ♘d5 10. d4 ведет, по мнению Левенфиша, к неясной игре. Нам же кажется, что позиция черных предпочтительнее. Например: 10...♙f5 11. ♙b5+ ♘d7 12. 0-0 ♖c7 13. ♙h6 (13. ♙:d7+ ♖:d7 14. dc 0-0-0) 13...0-0-0 14. ♙:d7+ ♙:d7 15. ♙:f8 ♖b8!

После 6. bc возникает ситуация, известная каждому аналитику: самое популярное продолжение оказывается отнюдь не самым сильным!



Чаще всего черные останавливали свой выбор на **6...♗d5**. Этот ход сильнее, чем **6...e6?** (на что большие шансы на победу сулит **7. ♔b5+ ♚d7 8. ♗f3 ♗f6 9. ♚:d7 ♗:f3 10. ♚:f8+!? ♗c6 11. ♔:c6+ bc 12. ♚:h7 ♖:h7 13. c4**), но уступает по качеству ходу **6...♗c7!** В 1928 году в Берлине была сыграна партия Тарраш – Тартаковер, и с тех пор трактовка Тартаковера по праву считается образцовой. Вот как продолжалась та партия: **7. ♔b5+ ♚d7 8. ♗e2 e6 9. 0-0 ♔d6 10. ♖e1 0-0 11. d4 cd 12. cd ♚:e5 13. de ♔b4**. У черных большой перевес.

Таким образом, черным вроде бы нет резона играть **6...♗d5**. Тем не менее, повторим, чаще всего играют именно так.

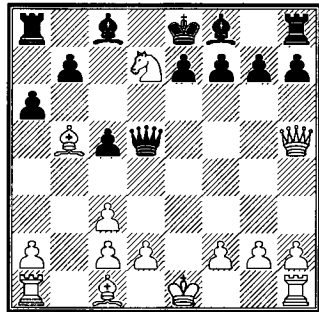
7. ♔b5+ ♚d7. Интересно **7...♚c6!?**, но только в связи с **8. ♚:c6 bc 9. ♔e2 ♗:g2!?** – иначе черным не оправдать испорченную пешечную структуру на ферзевом фланге. Анализ возникающих осложнений дан в варианте F, где

искомая позиция возникает с перестановкой ходов: **5. ♔b5+ ♚c6 6. ♚e5 ♚:c3 7. bc ♗d5**.

Ждет проверки рекомендация Тартаковера «**7...♔d7 8. ♚:d7 ♚:d7 9. ♔e2** с несколько лучшей игрой у белых». Собственно, проверить следует опять-таки взятие на **g2**. После **9...♗:g2 10. ♔f3 ♗g6 11. ♔:b7 ♖b8 12. ♔d5 e6 13. ♔c6 ♔d6**, по нашему мнению, лучше может быть только у черных.

Однако вместо **9. ♔e2** гораздо сильнее **9. 0-0!?**, и вот здесь варианты складываются в пользу белых: **9...c4 (9...e6 10. c4) 10. ♖b1 a6 11. ♔:d7+ ♗:d7 12. ♗f3 ♖b8 13. d3 cd (13...e6 14. dc) 14. cd** и т.д.

8. ♗e2. Красиво, но слабо **8. ♗h5? a6 9. ♚:d7**.

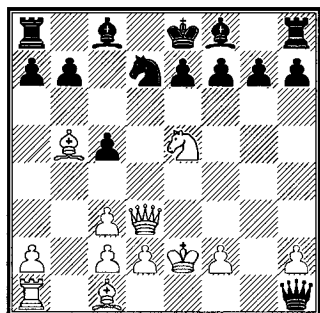


Когда черные оправятся от шока, то разглядят без труда, что лучшую игру сулит как **9...♗:h5!?** **10. ♚f6+ ♔d8 11. ♚:h5 ab** (рекомендация Кмоха), так и последовавшее в партии Ейтс – Тартаковер (Кечкемет 1927) **9...♗:g2 10.**

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘e5 ♘:c3 6. bc

♘e5+ ab 11. ♖:f7+ ♔d8 12. ♖f3 ♖:f3 13. ♘:f3 ♗e6 14. ♘e5 (14. a3 ♗d5 15. ♔e2 ♖a6! 16. ♖e1 g6) 14...g6 15. d4 ♖:a2.

8...а6. Здесь уже пешка неприкосновенна; после 8...♖:g2? черные попадают под разгромную атаку: 9. ♖d3!! ♖:h1+ 10. ♔e2.



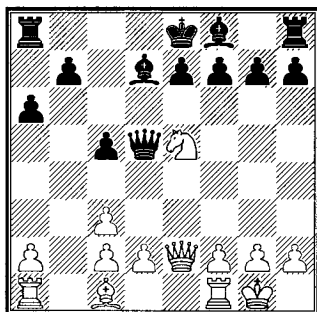
В партии Черняк – Кордовил (Ницца 1974) далее было: 10...♔d8 11. ♘:f7+ (легко выигрывает и 11. ♗:d7) 11...♔c7 12. ♖g3+ e5 13. f3 ♗e7 14. ♘:h8 a6 15. ♗:d7 ♗:d7 16. ♗b2, и черные вскоре прекратили сопротивление.

Завьялов в своей книге «333 дебютные ловушки» пишет: «...упорнее 10...♖c6 11. ♘:c6 bc 12. ♗:c6 ♖b8». На наш взгляд, после 13. ♖g3! ♖b6 (13...e5 14. ♖:e5+) 14. ♖c7 черные могут сразу же сдаться.

Наконец, в самой известной партии на тему 8...♖:g2? 9. ♖d3!! ♖:h1+ 10. ♔e2 черные избрали 10...e6. И тоже не спаслись: 11. ♗:d7+ ♔e7 12. ♗:c8 ♖:c8 13.

♖d7+ ♔f6 14. ♖:f7+ ♔:e5 15. d4+ ♔d5 (15...♔e4 16. ♖:e6X; 15...cd 16. ♗f4+ с дальнейшим 17. ♖:h1) 16. ♖:b7+ ♖c6 17. c4+! (Штейнер – Шабай, Будапешт 1922). Черные сдались, так как теряют ферзя: 17...♔:c4 18. ♖b3+ ♔:d4 19. ♗e3+ и 20. ♖:h1 (использованы комментарии Тартаковера).

9. ♗:d7+ ♗:d7 (Тартаковер оценивал эту позицию как равную, но приводимые партии показывают, что у черных определенные трудности) 10. 0-0.



10...♗c6. Или 10...♗f5 11. d3 e6 12. ♖b1, и угроза c3-c4 достаточно неприятна (Штейнер – Кмох, Гастингс 1927).

11. ♘:c6 ♖:c6 12. c4 e6 13. ♗b2 ♗e7 14. f4 (конечно, не 14. ♗:g7 ♖g8 15. ♖e5 ♗f8!) 14...♗f6 15. ♗:f6 gf 16. ♖ab1. Позиция белых заметно лучше (Рети – Костиц, Тренчанске Теплице 1928).

Выводы.

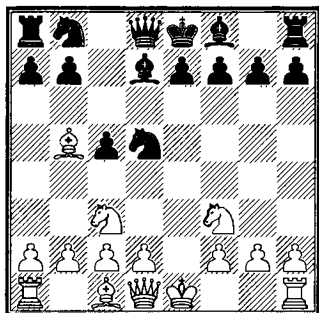
Ключевой в варианте 5. ♘e5, несмотря на свой «преклонный

возраст», остается партия Тарраш – Тартаковер (Берлин 1928). Если черные будут следовать игре Тартаковера (5...♘:c3 6. bc ♖c7! 7. ♙b5+ ♘d7 8. ♚e2 e6 9. 0-0 ♙d6!), их шансы в предстоящей игре предпочтительнее.

F

После 5. ♙b5+!? у черных, как нетрудно догадаться, два приемлемых ответа: 5...♙d7 и 5...♘c6.

1) 5...♙d7.



Рассмотрим по порядку: 6. ♙c4 (a), 6. ♙:d7+ (b), 6. ♚e2 (c) и 6. ♘e5 (d).

а) 6. ♙c4 (безвредно для черных) 6...♘b6 7. ♙e2 ♘c6 8. d4. Если белые отложат хотя бы на ход это продвижение, то рискуют получить хуже. К примеру, на 8. 0-0 у черных есть три равноценных продолжения:

8...♘d4 9. ♘:d4 cd 10. ♘e4 ♙c6 11. d3 e6 (Штейнер – Тартаковер, Требич 1928);

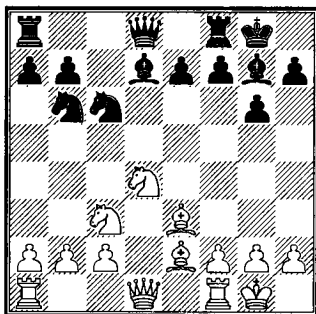
8...♙f5 9. ♚e1 a6 10. d3 e6 11. ♘e4 ♖c7 (Шлаге – Нимцович,

Берлин 1928). Нимцович подробно прокомментировал эту партию в своей знаменитой книге «Моя система на практике».

8...e5 (самое идейное) 9. d3 ♙e7 10. ♘e4?! (позволяет черным с темпом осуществить программное продвижение пешки f) 10...f5 11. ♘g3 (после ухода коня белых с ферзевого фланга черные без помех заканчивают развитие и начинают атаку на короля белых) 11...0-0 12. ♚e1 ♖c7 13. ♙f1 ♚ae8 14. c3 h6 15. ♚c2 ♙d6 16. ♙d2 ♙e6 17. ♚ac1 ♖f7 18. c4 g5 (Ранфт – Богданович, Герлицц 2004).

8...cd 9. ♘:d4 g6. Так крепче всего, хотя вполне возможно и 9...e6, имея в виду на 10. ♘db5 ответить 10...♘b4?! и затем 11...a6. А любителям острых ощущений можно порекомендовать 9...♙h3!? 10. ♙b5 ♙:g2 11. ♚g1 e5!?

10. ♙e3 ♙g7 11. 0-0-0.



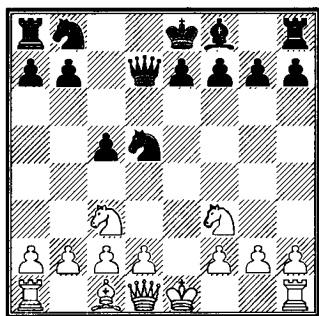
Очевидно, что дебют сложился для черных удачно. Король в безопасности, пешечных слабостей

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♚c3 d5 4. ed ♚:d5 5. ♜b5+

нет, легкие фигуры развиты и готовы к борьбе. Важно и то, что белые не могут продолжать по шаблону 12. ♖d2? (Айзенбайзер – Богданович, Бад Мергентхайм 2004) ввиду 12... ♘:d4! 13. ♜:d4 ♜f5!, и на связке белые теряют пешку: 14. ♖ad1 ♜:d4 15. ♖:d4 ♜:c2.

В партии Авескулов – Зубов (Харьков 2005) белые сыграли осмотрительнее: 12. a4, но после 12... ♘e5 13. b3 ♖c8 14. ♖d2 ♘g4 15. ♜:g4 ♜:g4 шансы черных, как ни крути, выше.

b) 6. ♜:d7+ (также совершенно безобидно) 6... ♖:d7. Игра разветвляется в зависимости от того, собираются ли белые брать на d5 или нет.



b1) 7. ♘:d5 ♖:d5 8. d4. Опять-таки не стоит медлить с этим продвижением – если белые не хотят отдать центр на откуп противнику.

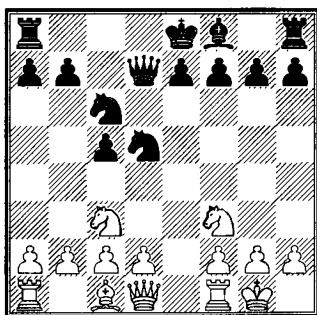
8...e6! Чутьочку поспешно 8...cd?! 9. ♖:d4 ♖:d4 10. ♘:d4 (Россолимо – Тартаковер, Венеция

1949), и уж совсем ни к чему 8... ♖e4+?! После 9. ♜e3 cd 10. ♖:d4 ♖:d4 11. ♘:d4 ab возникает позиция из партии Россолимо – Тартаковер, да еще с лишним темпом у белых! Ясно, что после 12. 0-0-0g6 13. ♖d3!? белые успеют сдвинуть ладьи по вертикали «d» до того, как черные завершат развитие.

9. 0-0 ♘c6 10. dc ♖:d1 11. ♖:d1 ♜:c5. Мы следуем партии Мальгрэн – ван Схелтинга (по переписке, 1950-53), а черные, в свою очередь, – плану, который был продемонстрирован еще в 1928 году Рихардом Рети в партии против Шлага на турнире в Берлине.

12. ♜f4 ♚e7 13. ♘e5 ♘:e5 14. ♜:e5 f6 15. ♜d4 ♖ac8. Ничья не за горами.

b2) 7. 0-0 ♘:c3. Принципиально, но... не факт, что очень уж хорошо для черных. Возможно, им стоит просто развивать свои фигуры. Например, 7... ♘c6, и далее:

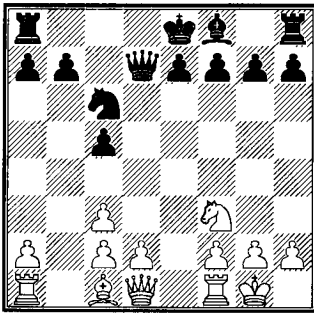


8. ♖e2 (8. d4 0-0-0!?) 8...g6 (8...e6!?) 9. ♘e4 b6 10. c4 ♘f4 11.

♘f6+ ♔d8 12. ♖e4 ♗e6 13. ♕:f4
 ♗:f6 14. ♕:f6 ef 15. d4 cd 16. ♜d1
 ♙c5 17. ♙e3 с минимальным
 «плюсом» в окончании (Раусис –
 Афек, Франция 2003);

8. ♜e1 e6 9. ♗e2 ♙e7 10. ♘e5
 ♘:e5 11. ♕:e5 ♘f6 (симпатичнее
 11...0-0!?, попутно ставя ловушку:
 12. ♘:d5 ed 13. ♕:e7? ♜ae8) 12. d3
 0-0 13. ♙f4 ♜ac8 14. ♗e2 ♗c6 15.
 ♜ad1 ♜fd8 с примерным равен-
 ством (Морович – Гарсиа Палер-
 мо, Чили 1981).

8. bc ♘c6. Об этой позиции
 поговорим подробнее.



Лучший, как показала практи-
 ка, план за белых состоит в следу-
 ющем:

сыграть с3-с4 (игра, связанная с
 d2-d4, к выгоде черных – им только
 не надо спешить с взятием на d4);

затем занять слонем диаго-
 наль a1-h8 и постараться разме-
 нять коней на поле e5;

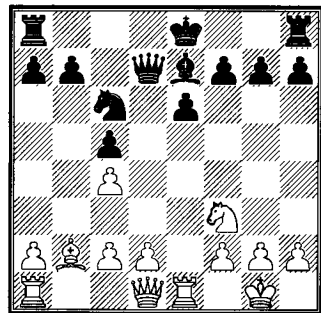
наконец, начать движение
 пешки а, чтобы ослабить пешеч-
 ную цепь черных на ферзевом

фланге и захватить вертикаль «а».

Черные, естественно, должны
 противодействовать замыслам
 белых. Препятствуя размену ко-
 ней путем f7-f6, черные делают
 вышеуказанный план не столь
 эффективным.

После этих объяснений наде-
 емся, что следующие примеры
 станут более понятны.

9. ♜e1 (9. d4?! e6 10. ♙e3 ♙e7
 11. ♗d3 0-0 12. ♜fd1 ♜fd8 13. h3
 cd 14. cd ♘b4 15. ♗b3 b5 16. c3 ♘d5
 17. ♜d3 ♘b6, и блокадная игра по
 белым полям должна привести к
 успеху, Бранлин – Сейффер,
 Штутгарт 1983) 9...e6 10. c4 ♙e7
 (10...♙d6!?) 11. ♙b2.



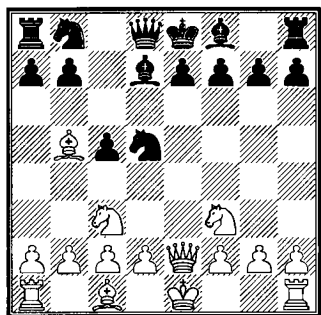
11...0-0?! Ключевой момент в
 партии. Строго обязательно было
 11...f6!

12. ♘e5 ♘:e5 13. ♙:e5 f6 14.
 ♙c3 e5 15. ♗f3 ♜ad8 16. a4 b6
 (Илиевски – Бьялаяц, Загреб
 1977), и теперь путем несложного
 17. a5!? b5 18. cb ♗:b5 19. ♜eb1
 белые могли закрепить достигну-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♗b5+ ♗d7

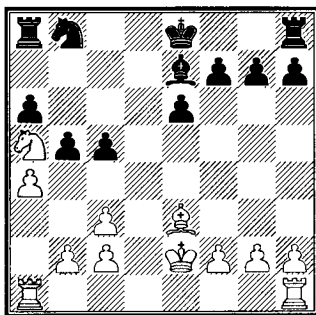
тое преимущество.

с) 6. ♖e2. У черных висит конь на d5. Сразу скажем, что не все защиты одного знака качества. После 6...а6, 6...♘f6 или 6...♘:c3 черные испытывают трудности. Им следует ориентироваться на 6...♘c7!? или 6...♘b4!?



лости в развитии – тем более. Далее последовало: 12. ♘a5 e6 13. a4 ♗e7 14. ♗e3 ba? 15. ♖:a4 0-0 16. ♖d1, и позиция белых уже близка к выигранной.

Конечно, 14-й ход черных – грубая ошибка, но что можно посоветовать взамен?



с1) 6...а6 7. ♗:d7+!? ♖:d7 8. ♘e5 ♘:c3 9. dc ♖e6 10. ♘c4 ♖:e2+ 11. ♗:e2. К этому эндшпилю можно придти и несколько другим порядком ходов: 8...♖e6 9. ♘c4 ♖:e2+ 10. ♗:e2 ♘:c3+ 11. dc.

11...♘d7. Черные ходят уже по очень тонкому льду. Прежде всего отвергнем 11...♘c6? 12. ♘b6 ♖d8 13. ♗e3 e6 14. ♖hd1 ♗e7 15. ♖:d8+ ♗:d8 из-за 16. ♘a4! c4 17. ♘b6 ♘a5 18. ♖d1+ ♗e8 19. ♖d4, и пешки начинают опадать.

В партии Мих. Цейтлин – Бьялаяц (Пампорово 1977) черные сыграли по принципу «пан или пропал»: 11...b5?! Выдвинутые пешки сами по себе являются объектами для атаки, а при отста-

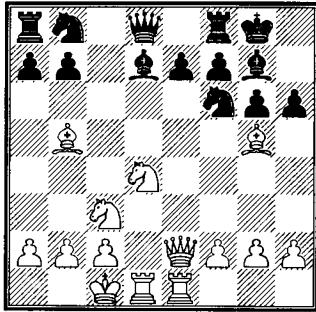
Плохо, к примеру, 14...0-0 15. ♘b7 b4 16. ♗:c5 (так сильнее, чем 16. ♘:c5 bc) 16...♗:c5 17. ♘:c5 bc 18. b3! Может быть, кое-как держаться позволяло 14...b4!? 15. c4 (или 15. cb cb 16. ♖hd1 ♘d7 17. ♖d2 ♘f6 18. ♘c6 ♖c8 19. ♘:e7 ♗:e7 20. ♖ad1 ♘d5) 15...♗d7 16. ♖hd1+ ♗c7 17. ♖d3 ♘d7, но не покидает чувство, что и здесь белым по силам найти решающее продолжение.

12. a4 e6 13. ♖d1 ♗e7 14. ♗e3? Этим ходом белые упускают хорошие шансы на победу. После 14. ♗f4!?, как показывает анализ, у них ясный перевес.

14...♖c8 15. ♖a3 (15. ♘d6+ ♗:d6 16. ♖:d6 ♗e7 17. ♖ad1 ♖hd8 18. c4

a5, и худшее для черных позади) 15...f6 16. a5 ♖c7 17. ♙f4 e5. Борьба разгорелась с новой силой (Клундт – Богданович, Мюнхен 1999).

c2) 6...♗f6?! 7. d4 cd 8. ♘:d4 g6 9. ♙g5 ♙g7 10. 0-0-0 0-0 11. ♚he1 h6. К этой позиции пришла партия Адамс – Фернандеш (Хайфа 1989).



Майкл Адамс отступил слоном на h4 (и все равно потом выиграл). Но не суть, потому что форсированный выигрыш достигался путем 12. ♙:f6! ef (12...♙:f6 13. ♘e6!) 13. ♘f5! gf 14. ♙:d7 ♘:d7 15. ♖b5.

c3) 6...♘:c3 7. dc. Другое взятие – 7. bc – не может доставить черным хлопот:

7...e6 8. ♘e5 ♙d6 9. ♘:d7 ♘:d7 10. 0-0 a6 11. ♙d3 ♘f6 12. c4?! (Санто-Роман – Барч, Канны 1995), и здесь черные упустили случай нанести красивый (да и, откровенно говоря, несложный) тактический удар: 12...♙:h2+! 13. ♙:h2 ♖d4 14. ♙b2 (нельзя 14. ♚b1

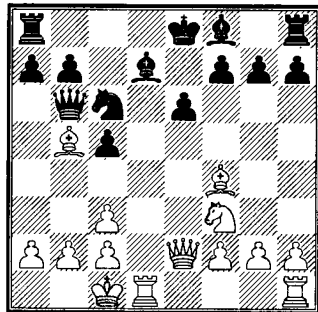
♖h4+ 15. ♙g1 ♘g4) 14...♖:b2 15. ♚ab1 ♖d4 16. ♙g1 0-0-0 и т.д.

7...a6!? Этот ход рекомендовал Тартаковер в своем капитальном труде «Ультрасовременная шахматная партия». Горт и Прибыл в своей монографии также отдают предпочтение этому ходу. Остается только подождать партий в подтверждение этой рекомендации.

7...♘c6. Явной неточностью было бы 7...e6 8. ♘e5! ♘c6 9. ♙:c6 ♙:c6 10. ♘:c6 bc, и пешечная структура черных на ферзевом фланге испорчена безвозвратно.

В партии Федорчук – Ширази (Франция 2004) не оправдало себя вроде бы идейное 7...♖b6!? Последовало 8. ♙d3 ♘c6 9. ♘g5 g6 10. ♙c4 e6 (стоило попробовать защититься путем 10...♘d8!?) 11. ♖f3 f5, и белые не закрепили перевес ходом 12. ♖e2!

8. ♙f4 a6. Здесь 8...♖b6?! тем более неуместно. В поединке Асплунд – Эрикссон (Швеция 1982) белые завершили партию быстро и красиво: 9. 0-0-0 e6.

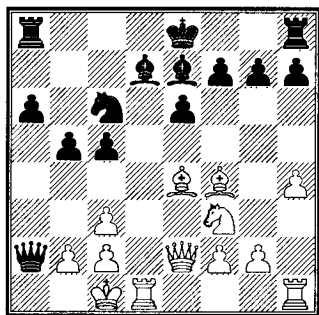


1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♗b5+ ♗d7 6. ♖e2

10. ♖:d7! ♘:d7 11. ♖e1! ♖e8 12. ♘e5+ ♘e7 13. ♗g5+ f6 14. ♘:c6+, и черные сдались. Вместо 12... ♘e7 не спасало и 12... ♘c8 13. ♘:c6 ab (13... bc 14. ♗a6+) 14. ♘a7+ ♖:a7 15. ♗:e8.

9. ♗c4 e6 10. 0-0-0 ♗e7 11. h4 b5 12. ♗d3 ♖a5 13. ♗e4 0-0-0 14. ♘b1 ♖b6 15. ♘g5. Перевес у белых, но какая-то борьба еще продолжается (К. Мюллер – Бах, Гамбург 1998).

Правда, уже на следующем ходу черные ошиблись и вскоре сложили оружие. Но все-таки: почему на 13-м ходу они не съели пешку? Оказывается, в данном конкретном случае чувство опасности их не подвело: на 13... ♖:a2 было заготовлено...



...уже знакомое нам 14. ♖:d7! ♘:d7 15. ♖d1+ ♘c8 16. ♗:c6 ♖a1+ 17. ♘d2 ♖d8+ 18. ♘d4! ♖a5 19. ♗:a8 cd 20. ♘e1 dc 21. b3 c легким выигрышем.

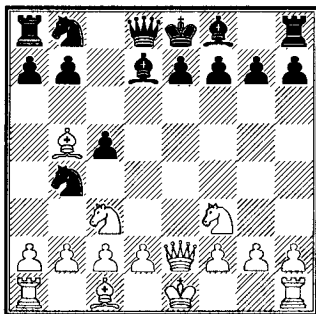
с4) 6... ♘c7!? Уводя атакованного коня и одновременно беря

под контроль важнейшее поле b5. Такая темповая защита страхует черных от неприятностей (а в том, что они возможны – и немалые, надеемся, вас убедили варианты из предыдущего разветвления).

7. ♗:d7+ ♖:d7 8. ♘e4 e6 9. d3 ♘c6 10. ♗g5 ♘d4. Стоило проверить соперника: 10... h6!? Если зазевается и сыграет 11. ♗h4?, то рискует остаться без фигуры: 11... f5!, затем g7-g5 и f5-f4. А в ответ на 11. ♗e3 уже можно вернуться к основному плану с 11... ♘d4.

11. ♘:d4 cd 12. 0-0 ♗e7 13. ♗:e7 ♖:e7 14. c4 dc 15. bc 0-0 16. f4. Пешечная структура у черных лучше, компактнее, чем у белых. Следовательно, и игра приятнее (Рудольф – Бах, Германия 1992).

с5) 6... ♘b4!? А это уже самая настоящая контратака! Не желая обороняться, черные нападением на пешку c2 сковывают игру белых.



7. d4 ♗:b5 8. ♖:b5+ ♘8c6 9. 0-0. Важный момент: белые предоставили сопернику три возможности

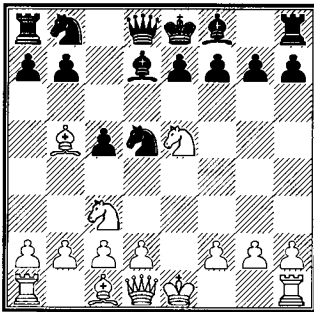
на выбор. Есть риск ошибиться!

9...cd. Самое надежное. Главное – не выбрать 9...c2?, тогда белые выигрывают: 10. d5 a6 11. ♖a4 ♘:a1 12. dc b5 13. ♗e4. А вот строгого опровержения 9...a6!? 10. ♗:c5 ♘:c2 что-то не видно...

10. ♗d1. Белые тоже больше не хотят «подкручивать» позицию. А могли бы: 10. ♘:d4!? ♗:d4 11. a3!

10...a6 11. ♖e2 e6 12. a3 ♘d5 13. ♘:d5 ♗:d5 14. ♙e3 ♙c5 15. c3. В итоге позиция получилась пресная и примерно равная (Каюмов – Арбаков, Алушта 2002).

d) 6. ♘e5. Вариант введен в турнирную практику англичанином Джорджем Томасом в конце 20-х годов прошлого века.



Начнем изучать эту позицию с взятий: 6...♙:b5 и 6...♘:c3, а затем примемся за остальные ходы: 6...♘c6, 6...e6 и 6...♘f6.

d1) 6...♙:b5?! Слабо ввиду следующего ответа белых.

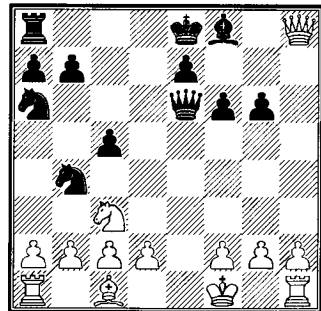
7. ♗f3! После 7. ♘:b5?! ♘f6 8. ♗f3 ♗c8 9. d4 a6 у белых ничего

нет, теперь же черным придется сделать подряд несколько единственных ходов, чтобы не проиграть сразу.

7...f6 (7...♘f6? 8. ♗:b7 ♙a6 9. ♗:a8 ♗c7 10. ♘c6! с выигрышем – анализ Лилиентала) 8. ♘:b5 ♘a6. По сути, другого хода нет. Не считать же за серьезную альтернативу эндшпиль после 8...fe? 9. ♗:d5! ♗:d5 10. ♘c7+ ♙d7 11. ♘:d5 ♘c6 12. d3 (Томас – Штейнер, Будапешт 1929).

9. ♗h5+ g6 10. ♘:g6 hg 11. ♗:h8. Итак, у белых лишнее качество и пешка. Слабым утешением черным может служить лишь то, что в развитии они пока опережают соперника. Успеют ли черные воспользоваться этим обстоятельством? Ситуация должна окончательно проясниться в течение ближайших ходов.

11...♗d7 12. ♘c3 ♗e6+ 13. ♙f1 ♘ab4. Старинный ход. Разуверившись в нем, в последнее время черные стали атаковать чуть иначе – 13...♘db4, и далее:



1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. ♖c3 d5 4. ed ♖:d5 5. ♗b5+ ♗d7 6. ♖e5

14. ♖h3 ♖:h3 15. gh ♖:c2 16. ♖b1 ♖ab4 17. ♖g1 ♖f7 18. ♖g3 ♖d8 19. a3 ♖d3 20. ♖d1 (Дирр – Барч, Германия 2003) 20...c4! Лишнее качество не ощущается, черные стоят весьма активно;

14. ♖h4!? 0-0-0 15. ♖e4! (в отличие от 14. ♖h3, белые предлагают размен ферзей без порчи своей пешечной структуры) 15...♖d7 (Боррисс – Барч, Германия 2003) 16. ♖:g6!?, и белые близки к успеху. Важно, что 15. ♖e4 – универсальный ответ почти на любой ход черных (к примеру, на 14...c4 или 14...♖f7).

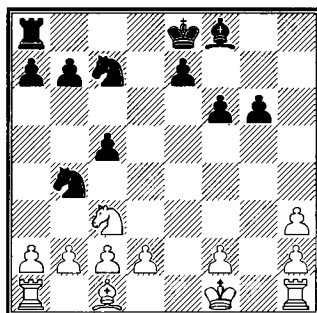
14. ♖h3. Нет сомнений, что и в этой ситуации план с разменом ферзей ценой ухудшения своей пешечной структуры морально устарел. Взамен можно предложить 14. ♖h7!? ♖a6+ 15. ♖g1 f5 (Н. Медведь – Шапель, Заган 1997) и теперь хотя бы 16. ♖:d5.

Репутация хода 14. ♖h3 долгое время базировалась на партии Созин – Кириллов (Москва 1931). В ней черные не решились на размен ферзей (вроде бы логично: качества нет – менять ферзей не хочется) и сыграли 14...♖a6+. После 15. d3 ♖:c3 16. bc ♖:c2 17. ♖b1 ♖d8 18. ♖e2 f5 19. ♖d1 у них не осталось ни материала, ни атаки.

Первым, кто обратил внимание на ход 14...♖:h3, был Андре Лилиенталь. В своей книге «Жизнь шахматиста» Андре Ар-

нольдович пишет, что после «15. gh ♖c7 у черных, несмотря на потерянное качество, есть шансы на ничью». Кстати, в его рекомендации важен не только ход 14...♖:h3, но и 15...♖c7, поскольку 15...♖f4? нехорошо ввиду 16. d4!

Итак, взгляды на позицию после 14...♖:h3! 15. gh ♖c7!



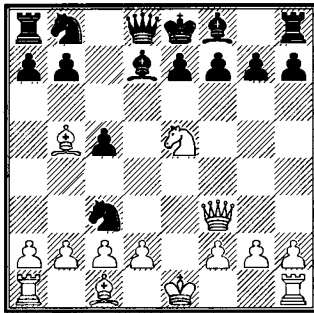
Качества и пешки по-прежнему не хватает. Однако: пешка (на c2) вот-вот будет отыграна, а за ней явно последуют и другие (пешки на вертикалях «d» и «h» – первые кандидаты на съедение). Далее, у коней явно просматриваются опорные пункты – на d4 и f4. Короче, все совсем не так плохо.

Партия Фехт – Й. Штоль (Берлин 1980) лишь укрепляет нас в этом мнении. Вот как она развивалась: 16. d3 ♖:c2 17. ♖b1 ♖d8 18. ♗e3 e5 (черные даже отказываются от второй пешки – 18...♖:e3+ 19. fe ♖:d3 20. ♖e2 ♖d6 21. ♖hd1 – чтобы не менять неудачно стоящие белые фигуры) 19. ♖e2 ♖e6 20.

♖hс1 ♜cd4+ 21. ♕f1 f5. У кого здесь вообще лучше?!

И все-таки идея Лилиентала, содержательная сама по себе, оценку варианта в целом (как неудовлетворительного для черных) поколебать не может. Усиление игры за белых лежит на поверхности (см. примечание к их 14-му ходу).

d2) Не помогает и 6...♜:с3 из-за того же ответа 7. ♖f3!

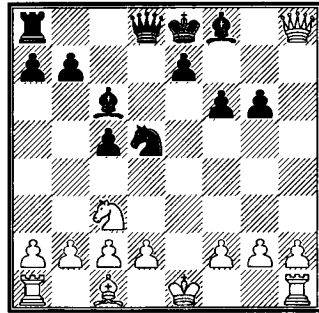


В турнирном сборнике «VII всесоюзный шахматный турнир. Москва, Ленинград 1933 год» приводится партия (к сожалению, без указания фамилий игравших): 7...♖с7 8. ♔:d7+ ♜:d7 9. ♖:f7+ ♕d8 10. ♜:d7 ♕:d7 11. dc, и черным впрочем сдаваться.

Из неанонимных поединков выделим встречу Томас – Шапир (Антверпен 1932), также оказавшуюся весьма скоротечной: 7...f6 8. ♖h5+ g6 9. ♜:g6 ♕f7 (9...♔:b5 10. ♜e5X) 10. ♜e5+ ♕e6 (10...♕g7 11. ♖f7+ ♕h6 12. dcX)

11. ♔с4+ ♜d5 12. ♔:d5+. Черные сдались.

d3) Теория неодобрительно относится и к ходу 6...♜с6 из-за 7. ♔:с6 ♔:с6 8. ♖f3 f6 9. ♖h5+ g6 10. ♜:g6 hg 11. ♖:h8.



Но в этой позиции (в отличие, к примеру, от партии Созин – Кириллов) у черных остается сильный белопольный слон. А еще следует учесть отсталость белых в развитии... Конкретные варианты показывают: активность черных фигур делает их позицию, по крайней мере, не хуже.

11...♜b4. Конечно, не 11...♜:с3? 12. dc ♔:g2? 13. ♔h6. Развитию неприятельских фигур надо мешать, а не способствовать!

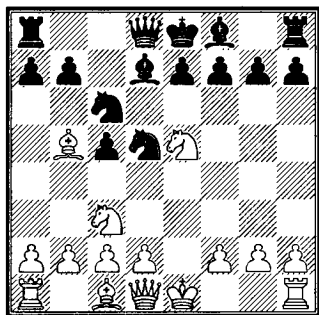
12. 0-0. Совсем плохо 12. ♕d1? ♔:g2 13. ♖g1 (или 13. ♖e1 ♔f3+ 14. ♜e2 ♖d5 15. ♖h4 0-0-0 16. ♖f4 f5) 13...♔f3+ 14. ♜e2 ♖d5 (в анализе почему бы и не порезвиться: 14...♔h5!? 15. a3 ♜d3!?) 15. ♖g3 ♖e4 16. ♖:f3 ♖:f3 17. d3 0-0-0 18. ♔d2 ♜:c2!

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 d5 4. ed ♖:d5 5. ♜b5+ ♜d7 6. ♘e5

12...♚d7! Черные хотят играть на мат (ферзь транзитом через d7 лезет на g4), а не пешки считать в варианте 12...♘:c2 13. ♜b1 ♚d3 14. ♚h4 ♜d8 15. ♚g3 ♚f5.

13. ♚h4 ♘:c2 14. ♜b1 ♚f5 15. f3 ♜d8. У черных богатейшая игра за не столь уж большой пожертвованный материал.

Что же, ход 6...♘с6 незаслуженно отброшен теорией на задворки? Не совсем так. Окинем позицию свежим взглядом.



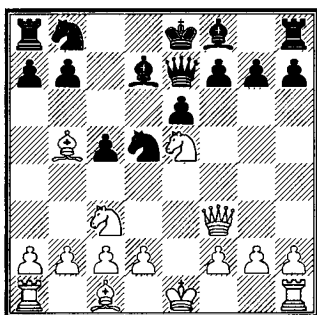
Сразу возникает два вопроса. Первый: что, если после 7. ♜:с6 ♜:с6 белые не захотят выигрывать качество путем 8. ♚f3, а сыграют просто 8. ♘:с6! bc 9. ♘e4!? Где компенсация за испорченные пешки? И второй: почему теория не обращает внимания на простое 7. ♘:f7!? ♘:c3 8. ♘:d8 ♘:d1 9. ♘:c6 ♘:f2 10. ♚:f2 bc 11. ♜с4? Уж оценка этого окончания не должна вызвать разногласий: у белых громадный перевес.

Играть 6...♘с6 все-таки нехорошо.

d4) 6...e6!? Рекомендация Горта и Прибыла, определенно заслуживающая внимания.

7. ♚f3. Внимательными должны быть черные после хода 7. ♚h5!? В партии Саулин – Филин (Королев 1999) они должной внимательности не проявили и после 7...♚e7 8. ♘:d7 ♘:d7 9. 0-0 ♘:c3 (лучше 9...♘f6) 10. dca6? (10...0-0!) 11. ♜g5! вынуждены были расстаться с ферзем: 11...♚d6 12. ♜ad1 ab 13. ♜:d6 ♜:d6 14. ♜d1 и т.д.

7...♚f6!? Другую защиту пешки f7, ход 7...♚e7, Горт и Прибыл оценивают знаком «!». Так ли это? Давайте посмотрим.



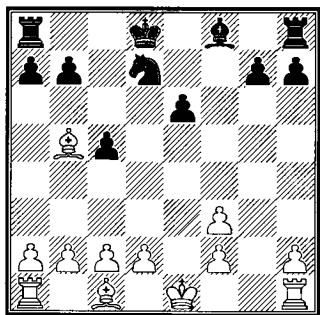
После 8. ♘:d7 ♘:d7 Горт и Прибыл разбирают только 9. 0-0 a6 10. ♘:d5 ed 11. ♜:d7+ ♚:d7 12. ♜e1+ ♜e7 13. ♚e2, считая эту позицию немного лучшей для белых. Неужели? Похоже, авторы просмотрели ответ 13...0-0!, и нельзя 14. ♚:e7 из-за 14...♜ae8!

В любом случае вариант, предложенный уважаемыми аналитиками, неактуален. Вместо 9. 0-0 гораздо сильнее 9. ♖:d5! ed+ 10. ♔d1!, и далее:

10... ♖d6 11. d4 ♙e7 12. dc ♚:c5 13. ♙:d7+ ♚:d7 14. ♙e3, и после отступления ферзя белые на выбор забирают пешку f7 или g7;

10... 0-0-0 11. ♚:d5 (11. ♗e1!?) 11... ♗e5 12. ♚e4 ♗d4 13. ♚f5+ ♚e6 (очень не хочется делать этот ход, но 13... ♔c7 еще хуже: 14. ♗e1 f6 15. c3! ♗h4 16. f4 g6 17. ♚c2 ♗:f4 18. d4!) 14. ♚:e6+ fe 15. b3 ♗g4 16. ♔e2 с большим перевесом.

8. ♗:d7 ♗:d7 9. ♗:d5 ♚:f3 10. ♗c7+ ♔d8 11. ♗:e6+ fe 12. gf, *«und Weiss hat im Endspiel einen gesunden Mehrbauren»* («у белых здоровая лишняя пешка»). Горт, Прибыл.



Но давайте немного продлим вариант: 12... ♗e5 13. ♙e2 ♙d6 14. d3 ♗f8 15. ♗g1 g6 16. ♗g3 ♔d7. «Здоровой лишней пешке» пора заказывать костыли, не так ли?

После того как черные отнимут на f3 (в этом сомневаться не придется), позиционное преимущество будет на их стороне.

Играть 6... e6 определенно можно, но после 7. ♚f3 надо выбирать не теоретическое 7... ♚e7, а «забракованное» 7... ♚f6!

d5) 6... ♗f6. Основное продолжение. У белых два ответа: 7. ♚f3 и 7. ♗:d7.

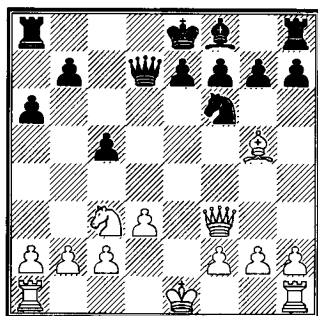
d51) Ход 7. ♚f3, выручавший белых в предыдущих вариантах, в контексте данной позиции теряет свою силу: пешка f7 прикрыта!

7... ♚c7 8. ♗:d7 ♗b:d7 9. d3. Отметим партию Яндемиров – Дудукин (Ижевск 2005) в которой черные после 9. 0-0 e6 10. d3 ♙d6 11. h3 неожиданно рокировались в длинную сторону. Может, так и надо играть?

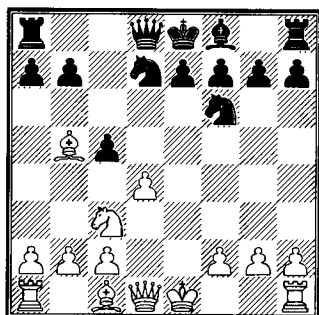
9... a6!? Конечно, и здесь возможна длинная рокировка. Но в отсутствие слона на d6 черные не могут контролировать диагональ h2-b8. Этим обстоятельством воспользовался Широв в партии с Фернандешом (Элиста 1998): 9... 0-0-0 10. ♙f4! e5 (вынужденно, но теперь два слона белых свирепствуют на доске) 11. ♙g3 a6 12. ♙c4 ♗b6 13. 0-0-0 ♙d6 14. ♙h4! с перевесом.

10. ♙:d7+ ♚:d7 11. ♙g5.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘b5+ ♘d7 6. ♘e5 ♘f6



двух слонов, нужно стремиться вскрыть позицию.



11... ♘c8! 12. 0-0 ♖c6! 13. ♗g3 ♘d5! Черные мастерски погасили активность противника. У белых остается только один козырь: перевес в развитии.

14. ♘:d5 ♗:d5 15. ♘fe1 f6 16. ♘f4 ♘f7 17. ♗h3 ♘e8 18. c4 ♗c6 19. ♘d2 g6 20. ♘e4 h5. Разумеется, играть эту позицию приятнее белыми. Но у черных нет ни плохих фигур, ни пешечных слабостей, и при точной защите они вполне могут рассчитывать на ничью (Лернер – Журавлев, Калининград 1973).

Черные стоят перед выбором: 8...cd (x), 8...e6 (y) или 8...a6 (z).

x) 8...cd 9. ♗:d4 a6. В свою очередь, выбор есть и у белых: оставить ли себе двух слонов, пусть и ценой темпа, или, разменяв одного из них, попытаться использовать перевес в развитии.

x1) 10. ♘e2. Теперь игра утрачивает всякую остроту. Белые стремятся выжать максимум из своего маленького позиционного «плюса». В самой известной партии на эту тему, Крамник – Сейраван (Амстердам 1996), им это блестяще удалось. Но игра черных не была свободна от недостатков...

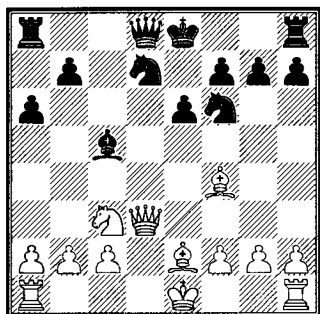
10...e6. Крамник оценивает позицию после 10... ♗c7 11. 0-0 e6 как примерно равную, но, думается, при случае он не отказался бы вновь сыграть ее белыми...

11. ♘f4 (11. ♗h4 ♗c7 12. 0-0 ♘c5 13. ♘d1 0-0-0 Крамник)

Как видим, выпад ферзя на 7-м ходу не достигает цели. Атака захлебывается, по сути, не начавшись; белые вынуждены корректировать свою игру: от лихой атаки – к длительному позиционному маневрированию (имея в виду преимущество двух слонов). Тогда тем более уместно отказаться от 7. ♗f3 и сразу же съесть слона на d7!

d5) 7. ♘:d7 ♘b:d7 8. d4! Все верно: владея преимуществом

11...♙c5 12. ♖d3. Ключевой для оценки хода 10. ♙e2 момент.



Поединок Крамник – Сейранов продолжался так: 12...0-0 13. 0-0 (13. ♙f3!? Крамник) 13...b5 14. ♙f3 ♖a7. Здесь белые сыграли 15. ♖ad1 (и все равно выиграли), однако чуть конкретнее было бы 15. ♘e4! ♘:e4 16. ♖:e4 ♘f6 17. ♖e2 с устойчивым перевесом.

Но в партии Кеньгис – Бах (Дрезден 1996) черным, похоже, удалось нащупать расстановку легких фигур, позволяющую нейтрализовать давление белых слонов: 12...e5!? 13. ♙g3 0-0 14. 0-0 ♜e8 15. ♙f3 ♙d4 16. ♖ad1 (16. ♙:b7 ♘c5) 16...♘c5 17. ♖f5 ♖c8 18. ♖:c8 ♖a:c8. Уже у черных немного поприятнее. Вскоре последовало соглашение на ничью.

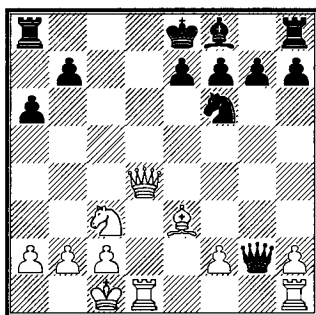
x2) 10. ♙:d7+ ♖:d7 11. ♙e3 ♖c6?! На удивление, пока играют только так, хотя ход выглядит чрезвычайно рискованным. В то же время переход в эндшпиль 11...♖:d4!? 12. ♙:d4 e6 13. 0-0-0-0

0-0 сулит черным не особенно трудное уравнение.

12. 0-0-0! Разумеется! Совершенно «не туда» играли белые в партии Шевелев – Кунин (Москва 2004): 12. 0-0?! e6 13. ♖b6?! Настаивать на эндшпиле, имея столь явные предпосылки к атакующей игре – неумно. После 13...♖c8 14. ♖ad1 ♖:b6 15. ♙:b6 ♙b4 16. ♙d4 ♗e7 17. a3 ♙:c3 18. ♙:c3 ♘d5! 19. ♙:g7 ♖hg8 уже черные всерьез перехватили инициативу.

12...e6. На стр. 17 мы уже сталкивались с ситуацией, когда взятие пешки на g2 привело черных к катастрофе. Речь идет о партии Нимцович – Алапин (Санкт-Петербург 1914); полностью партию с примечаниями Нимцовича можно найти на стр. 135.

И все же здесь ситуация (после 12...♖:g2) несколько иная...



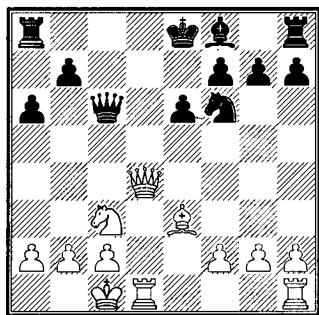
Прежде всего, отсутствие на большой диагонали белопольного слона значительно снижает атакующий потенциал белых. Да-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♗b5+ ♗d7 6. ♘e5 ♘f6 7. ♘:d7 ♘b:d7
8. d4 cd 9. ♖:d4 a6

ле, черным не нужно беспокоиться о развитии ферзевого фланга – еще один плюс в их пользу. Конкретного варианта, доказывающего выигрыш белых, пока не найдено – хотя, конечно, компенсация за небольшую материальную недостачу более чем удовлетворительная.

Партия Бельчик – Кунин (Зальцбург 2002) продолжалась так: 13. ♖hg1 ♖c6 (забирать еще одну пешку – это уже перебор: 13... ♖:h2? 14. ♖a4+ b5 15. ♘:b5!) 14. ♗d2 (на 14. ♗g5 черные защищаются путем 14... ♘d7!?, и дальше конь через c5 идет на e6) 14...e6 15. ♗h6 ♖c5 16. ♖a4+ (запасной выход – 16. ♖:c5 ♗:c5 17. ♗:g7 ♗g8 18. ♗g3 ♘h5 19. ♗g5, но, конечно, хочется чего-то большего) 16...b5 17. ♖f4 ♖a7 (17... ♖c6!?), и в этой позиции белые не нашли ход 18. ♘e4!?, ставящий перед черными серьезные проблемы.

Взятие на g2 рискованно. Но и 12...e6 – не паанеця (это еще мягко сказано).

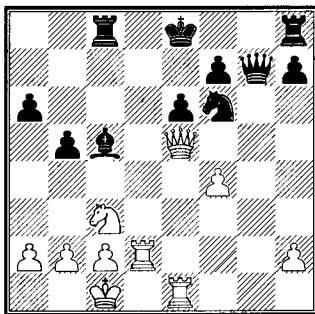


13. ♗h6! (стандартный в таких позициях удар) 13... ♗c8 14. ♗he1 b5 15. ♗d2 (угрожало 15...b4, и конь недвижим из-за мата на c2) 15... ♗c5 16. ♖e5 ♖:g2? Черные не столько даже занимаются пешководством, сколько хотят защитить пункт g7. Но защитить его не удастся...

Впрочем, и 16...0-0? вело к разгрому: 17. ♗:g7! ♖:g7 18. ♖g5+ ♖h8 19. ♖:f6+ ♖g8 20. ♗e4 с угрозой мата, от которой откупиться можно только ферзем.

17. f4! ♖g6 18. ♗:g7! ♘g4 19. ♖d5 ♘f6 20. ♖b7. Черные сдались (Морович – Фернандес, Дубаи 1986).

Как часто бывает, самое красивое осталось за кадром. Венесуэлец Фернандес жертву слона не принял и капитулировал через два хода. Что же белые заготовили на 18... ♖:g7?



19. ♘d5!! «Блестящий» ход (напротив, слабо 19. ♘e4 ♗e7 и затем 0-0), однако не обеспечива-

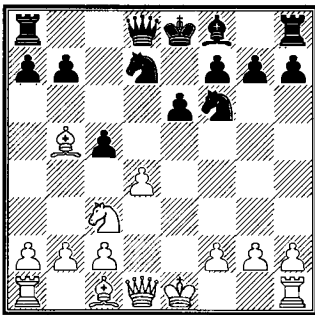
ющий немедленной победы. Возможны следующие варианты:

19...♖h5 20. ♖:h5 0-0 21. ♖f3 ♗h8 22. ♔g2 ♖d4, и теперь на выбор 23. ♔d2 с повторением ходов или обоюдоострое 23. ♖c3!?

19...♙e7 20. ♖:e7 ♗:e7 21. ♖d6+ ♗e8 22. ♔:e6+ fe 23. ♖:e6+ ♗f8 24. ♖:c8+ ♖e8 (нельзя 24...♗f7 25. ♖b7+ ♗g8 26. ♔d8+) 25. ♖c5+ ♖e7 26. ♖f5+ ♖f6 27. ♖c8+ ♗g7 28. ♖:a6 ♖e1+ 29. ♔d1 ♖e3+ 30. ♗b1 ♖:f4 31. ♖b7+ ♗h6 32. ♖:b5 ♖:h2 33. ♖с6, и пешка а готова к движению (комментарии взяты из монографии Эрика Шиллера).

Вариант 8...cd, несмотря на локальные аналитические «дыры», труден для черных.

у) 8...e6!? Креатура российского гроссмейстера Андрея Белозерова. В его практике далее встречалось:



9. d5? ed 10. ♖:d5? ♖:d5 11. c4 (только здесь белые увидели, что материал не вернуть из-за шаха

на a5) 11...♖b6, и белым нужно немедленно сдать партию (Хмельницкий – Белозеров, Санкт-Петербург 1994);

9. dc ♙:c5 10. 0-0 a6 11. ♙d3 ♖c7 12. ♖e4 ♖:e4 13. ♙:e4 0-0-0 (13...0-0) 14. ♖e2 ♖f6 15. ♙f3 h5 16. ♙g5 ♙d6! 17. h3 ♙f4! (очень удачно: белые, по-видимому, предвкушали, как они займутся реализацией преимущества двух слонов, но... не тут-то было) 18. ♙:f4 ♖:f4 с равенством (Воробьев – Белозеров, Интернет 2004);

9. ♙e3 cd (9...a6!? 10. ♙:d7+ ♖:d7 11. dc ♖c6) 10. ♙:d4 a6 11. ♙:f6 gf 12. ♙:d7+ ♖:d7 13. ♖f3 f5 14. ♔d1 ♙d6 15. 0-0-0-0 с обоюдными шансами (Лукин – Белозеров, Санкт-Петербург 1994);

9. 0-0 a6 10. ♙e2 cd 11. ♖:d4 ♙c5 12. ♖h4 («по Крамнику» верно 12. ♖d3 ♖c7 13. ♖e4 ♖:e4 14. ♖:e4 0-0 15. c4 ♖f6 16. ♖c2 ♔ad8, но в партии Ягупов – Наер, Линарес 2001, почему-то выиграли черные...) 12...♖c7 13. ♖e4 ♙e7 14. ♖:f6+ ♙:f6 15. ♖e4 ♖c5 (Исупов – Белозеров, Новокузнецк 1999).

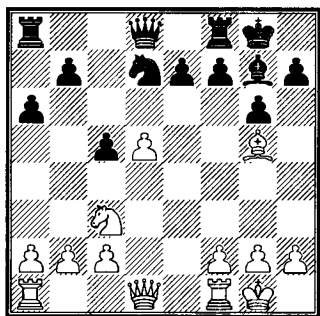
В варианте 8...e6 мы будто возвращаемся к событиям из партии Крамник – Сейраван. Те же два слона в открытой позиции у белых, та же чуть более живая фигурная игра у черных.

Однако класс соперников Белозерова оказался не таков, чтобы обуздать контригру черных и

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♖b5+ ♖d7 6. ♘e5 ♘f6 7. ♘:d7 ♘b:d7 8. d4

реализовать минимальное позиционное преимущество.

з) 8...a6 9. ♖:d7+ (после 9. ♖e2 cd 10. ♖:d4 e6 11. ♖f4 ♖c5 12. ♖d3 e5 с перестановкой ходов перед нами вновь возникает позиция из партий Крамник – Сейраван и Кеньгис – Бах) 9...♖:d7!? Рекомендация мастера Поляка. Заметно слабее 9...♘:d7?! 10. d5 g6 11. ♖g5, и черным не удастся спокойно закончить развитие – 11...♖g7 12. 0-0-0

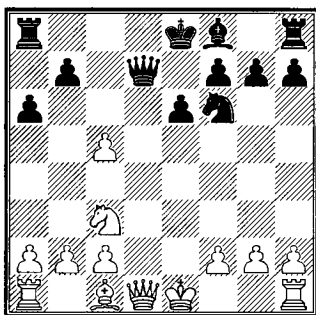


ввиду 13. d6! ♘f6 14. de ♖:e7 15. ♘d5 ♖d8 16. c4! ♖e8 17. ♖f3 ♖e6 18. ♖ad1.

В партии Ровнер – Шипунов (Киев 1938) черным пришлось «в пожарном порядке» искать замену ходу 11...♖g7. Ничего хорошего из этого не вышло, да и выйти не могло. Последовало: 11...h6 12. ♖h4 ♖g7 13. ♖e2 ♖f6 (на 13...g5 14. ♖g3 0-0 сильно 15. 0-0-0 и затем h2-h4) 14. ♖:f6 ♘:f6 15. 0-0-0 ♖d6 16. ♖he1 ♖d8 17. ♖d3 ♖d7 18. ♖e3. У белых огромный перевес.

10. dc (10. d5 ♖d8). Поляк считал, что лишнюю пешку белым не удержать. Дискуссии не было; в единственной известной на эту тему партии белые играли далеко не лучшим образом: 10...♖c6 11. 0-0 e6 12. ♖e3 ♖:c5 13. ♖:c5 ♖:c5 14. ♖f3 ♖c7 15. ♖ad1 0-0 (Фресен – Траунекер, Германия 1999). Вместо 11. 0-0 всяко интереснее 11. ♖f3 ♖:f3 12. gf, но и здесь, судя по всему, дело должно закончиться ничейным ладейным эндшпилем: 12...e6!? 13. ♖e3 ♖e7 14. ♘e2 ♖c8 15. b4 b6 16. ♘a4 ♘d5 17. ♖ab1 ♘:e3 18. fe bc 19. bc 0-0 20. ♖b6 ♖:c5 21. ♘:c5 (21. ♖:a6 ♖e7) 21...♖:c5 22. ♖c1.

Да и 10...♖c6 не выглядит пока обязательным ходом. Естественнее 10...e6.



Как отстоять лишнюю пешку? 11. ♖e3 ♖c6 12. ♖f3 ♖:f3 13. gf, и с перестановкой ходов мы пришли к разобранному выше варианту 10...♖c6 11. ♖f3 ♖:f3 12. gf e6 13. ♖e3;

11. b4 ♖c6! 12. 0-0 (12. ♖f3 a5!? 13. ♖:c6+ bc 14. ♔a3) 12...b6;

11. ♖:d7+ ♕:d7 12. b4 b6 13. cb (если белые станут упорствовать – 13. c6 ♕e5 14. b5, то последствия могут быть самыми плачевными: 14...♔b4 15. ♔d2 ♕c4 16. ♖b1 ♔a5 17. ba ♖e7 18. ♕e4 ♕:d2 19. ♕:d2 ♖hd8 20. ♖d1 ♖d6 21. c7 ♖c6 22. ♖e2 ♖:c2 и т.д.) 13...♔:b4 14. ♔d2 ♖c8 15. ♕e4 (или 15. b7 ♖:c3 16. ♖b1 a5 17. ♔:c3 ♔:c3+ 18. ♖e2 ♖e7) 15...♖c4. Приведенные варианты показывают, что бояться потери пешки черным не следует.

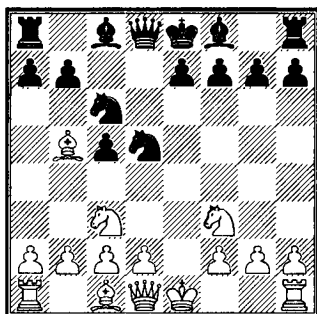
Выводы.

В варианте 5. ♔b5+ ♔d7 6. ♕e5 прежде всего заслуживает внимания рекомендация Горта и Прибыла 6...e6!?

В главном варианте после 6...♕f6 черные с трудом, но удерживают позицию. В разветвлении 7. ♖f3 первостепенное внимание следует обратить на партию Лернер – Журавлев (стр. 35). В разветвлении 7. ♕:d7 ♕b:d7 8.d4 недурно выглядит рекомендация мастера Поляка 8...a6 9. ♔:d7+ ♖:d7!?. Если же белые на 9-м ходу отступают слоном на e2, то черные получают неплохую игру, придерживаясь (с перестановкой ходов) партии Кеньгис – Бах (стр. 36).

2) 5...♕c6. Одно время после 5. ♔b5+ черные испытывали опре-

деленные трудности, отвечая 5...♔d7. Отсюда и возникла идея закрываться от шаха конем, а не слоном.



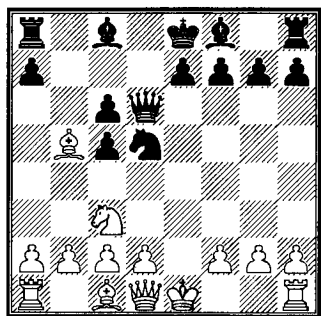
Главный недостаток хода 5...♕c6 сразу бросается в глаза: белые могут испортить сопернику пешечную структуру, создав сдвоенные изолированные пешки по вертикали «с». У белых три основных возможности: 6. ♕e5 (а), 6. 0-0 (b) и 6. ♕e4 (с).

а) 6. ♕e5. Черные должны либо защищать коня c6 (6...♖d6), либо использовать то обстоятельство, что белые не увели коня с c3 (промежуточное 6...♕:c3).

а1) 6...♖d6!?. (почти что выигрыш темпа, ведь висит конь на e5) 7. d4. По сути, отказываясь от идеи сдвоить черным пешки (ведь после размена на d4 пешки неминуемо раздвоятся). Тем не менее, 7. d4 является основным продолжением.

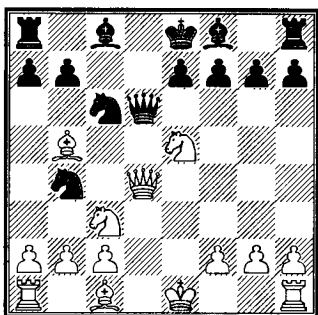
Проблемная позиция возникает после 7. ♕:c6 bc.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘b5+ ♘c6



но сдать (Дурбан – Саед, Москва 1994);

7...cd 8. ♖:d4 ♘b4. Много фигур и пешек вдруг оказалось под боем. Есть о чем подумать!



Важно уяснить, что на e4, куда устремляется белый конь, он будет расположен неустойчиво до тех пор, пока сохраняется угроза f7-f5. Например, 8. ♘e2 e5 9. d3 ♘e7 10. 0-0-0 11. ♘e4 ♖c7 12. c4 ♘f4 13. ♘:f4 ef 14. ♖c2 f5!, и инициатива принадлежит черным (Прандштеттер – Карлик, Чехия 2000). Или 9. ♘e4 ♖c7 10. d3 ♘e7, и белые не придумали ничего лучше, как воспрепятствовать ходу f7-f5 путем 11. g4 (Бергдал – Королев, по переписке 1987).

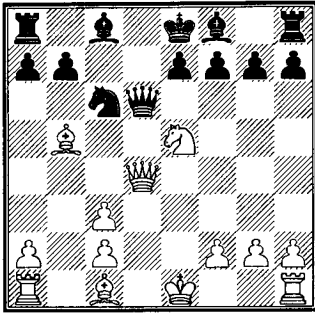
7...♘:c3!? Самое идейное, но играли и по-другому:

7...♘c7?! (обнажает «болевы точки» своей позиции – поля c6 и f7) 8. ♖f3! cd 9. ♘:c6+ bc 10. ♖:f7+ ♘d8 11. ♘f4 dc 12. ♖d1 ♘d5 13. ♘:c6+ ♖:c6 14. ♖:d5+ ♘d7 15. 0-0 e6 (атака белых выглядит очень грозно, но... в варианте 15...♘c8!? 16. ♖fd1 ♘e6 17. ♖c5 ♘:f7 18. ♖:c6+ ♘b7 19. ♖:c3 e5 20. ♖d7+ ♘a6 21. ♘:e5 ♘:a2 ничего решающего не видно) 16. ♖d3 cb 17. ♖fd1 ♘e7 18. ♖:g7 ♖f8 19. ♘g5!, и мож-

После 9. ♖e4 ♘:c2+ 10. ♖:c2 ♖:e5+ 11. ♘e3 e6!? черным не о чем беспокоиться: 12. 0-0 ♘d6 13. g3 0-0 или 12. 0-0-0 ♘c5 13. ♖he1 0-0 14. ♘d5!? ed 15. ♘:c5 ♖g5+.

А вот эндшпиль после 9. ♖:d6 ed 10. ♘:c6 bc 11. ♘a4 ♘d7 12. ♘f4 выглядит весьма опасным для черных. Правда, практика эту интуитивную оценку пока не подтверждает. Например, 12...d5 13. 0-0 0-0-0 14. ♖he1 ♘a6 15. ♘b3 ♘b4, и игра уравнилась (Фернандес Гарсия – Леон, Лас-Пальмас 1996).

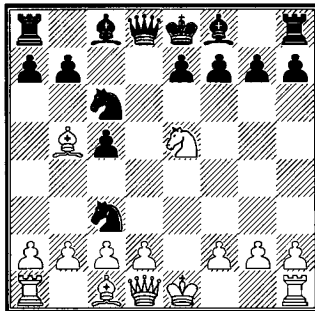
8. bc cd 9. ♖:d4. Неожиданно сдвоенные пешки по вертикали «с» оказались у белых, а не у черных!



Как при 9...♙d7 10. ♖:c6 ♖:c6 11. ♚:d6 ed 12. ♘:c6 bc 13. ♙e3 ♘d7 14. ♚b1 ♙c7 15. ♘d2 ♙e7 16. ♚b3 ♚hb8 (Хайнеманн – Гисбрехт, Германия 1999), так и при 9...a6 10. ♘:c6 ab 11. ♚:d6 ed 12. ♘d4 ♙d7 13. 0-0 ♙e7 14. ♚e1 ♙d8 (Ратье – Хайнеманн, Баргтейде 2005) возникают позиции, где за уравнение борются черные. Но борются успешно.

a2) 6...♘:c3. Во многом из-за этого промежутка ход 6. ♘e5 не считается сильнейшим. И то сказать: какой резон сдвигать чужие пешки, если и свои на той же вертикали окажутся сдвоенными!

7. dc.

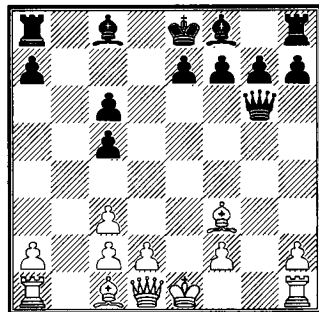


У белых море всяких возможностей; взятие пешкой d – лишь самое популярное их них.

Эндшпиль после 7. ♘:c6 ♘:d1 8. ♘:d8+ ♙:d8 9. ♙:d1 абсолютно бесперспективен с точки зрения игры на победу.

При 7. ♙:c6+ bc 8. dc ♚:d1+ 9. ♙:d1 возникает та же пешечная структура, что и в основном варианте 7. dc, но белые вместо слона сохранили для игры коня. Вроде бы здравая мысль, но, во-первых, в партии Котрониас – Велин (Стокгольм 1988) коня все же пришлось разменять (причем не в самой, мягко говоря, выгодной реакции): 9...f6 10. ♘c4 e5 11. b3 ♙e6 12. ♙e2 (12. ♘e3 c4!) 12...♙:c4+ 13. bc, a, во-вторых, непонятно, почему черные не воспользовались случаем сыграть 8...♚d5!

7. bc уступает по популярности взятию пешкой d, но так тоже играют, и довольно часто. Критическая позиция возникает после 7...♚d5 8. ♘:c6 bc (8...♙d7!?) 9. ♙e2 ♚:g2 10. ♙f3 ♚g6.



1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♗b5+ ♘c6 6. ♘e5 ♘:c3 7. dc

Не убеждает ни 11. ♖e2 ♗f5 12. d3 c4!?, ни 11. d4 ♗f5 12. ♖e2 cd!? 13. cd ♗:c2.

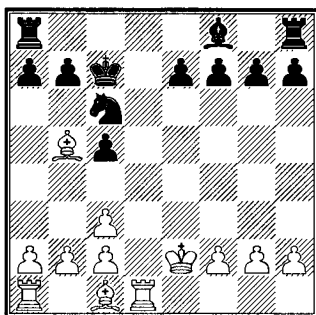
Остается 11. ♗a3. Весьма странный вариант приводят в своей монографии Горт и Прибыл: 11... ♖e6+ 12. ♗e2 ♗a6 13. ♗:c5? g6? (знаки наши – Г.Б.) 14. ♗d4 f6 15. ♗e3. Смысл в том, что, вызвав 14...f6, белые заставляют соперника потратить дополнительный темп на высвобождение чернопольного слона. Да вот задача: после 13. ♗:c5? черные моментально выигрывают: 13... ♗:e2! 14. ♖:e2 ♖d5 с двойным падением на ладью и слона.

На практике выпад 11. ♗a3 черные парировали путем 11... ♗a6 (возможно, еще сильнее 11... ♗h3!? 12. ♗:c5 ♗g2 13. ♗:g2 ♖:g2 14. ♖f1 ♖:h2) 12. ♗:c5 ♖e6+ 13. ♗e3 g6 14. ♗e2 ♗:e2 15. ♖:e2 ♖d5 16. 0-0 ♗g7 (ван ден Бош – Штейнер, Гамбург 1930). У черных, по крайней мере, не хуже.

7... ♖:d1+ 8. ♔:d1 ♗d7. Бездарно 8...a6?! 9. ♗:c6+ bc. Да, после 8... ♗d7 черным также не избежать сдвоенных пешек, но чтобы их создать, белым придется разменять не только слона, но и коня – а это выгодно черным!

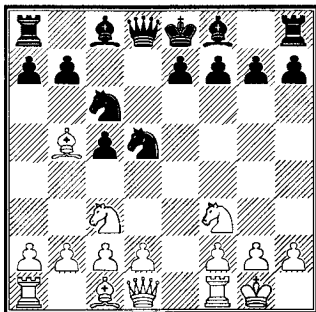
9. ♘:d7. Обширный разговор о позиции после 9. ♗:c6 ♗:c6 10. ♘:c6 bc, чтобы его не «комкать», отложим до главы Третьей: «Типичные пешечные структуры».

9... ♔:d7 10. ♔e2 ♔c7 (10... e5!?) 11. ♖d1.



К этому положению пришла партия Швебер – Помар (Стокгольм 1962). Черные счастливо избежали неприятного эндшпиля со сдвоенными пешками по вертикали «с»; более того, их пешечная структура в позиции на диаграмме смотрится даже предпочтительнее. У черных небольшой перевес.

б) 6. 0-0. Солидный ход. Принципиальные решения (о размерах, об изменениях в пешечной структуре) белые откладывают «на потом», а в чем-то – и переключаются на плечи соперника.



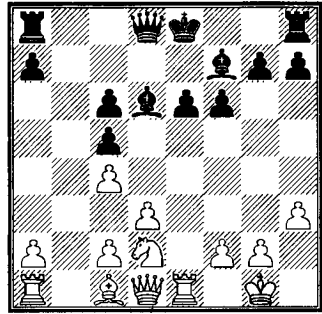
Выделим следующие продолжения: 6...♘:c3, 6...а6, 6...♗g4, 6...♗f5 и 6...е6.

b1) 6...♘:c3. Черные «снимают с пробега» коня с3, чтобы в будущем у белых не было возможности оказать давление на пешку с5 путем ♘с3-е4.

Горт и Прибыл считают, что 6...♘:c3 ведет лишь к небольшому перевесу белых. Ближе к истине Шиллер; его оценка (перевес белых велик) подтверждается следующим вариантом:

7. ♗:c6+!? Конечно, не 7. bc?! ввиду 7...♗d7, и у черных опять все в порядке с пешечной структурой на ферзевом фланге. Правда, белым все же удастся испортить черным «прическу», но ценной ухудшения и собственной позиции: 8. d4 e6 9. d5!? ed 10. ♖e1+ ♗e7 11. ♗g5 ♗e6 12. c4!? dc 13. ♗:c6+ (интереснее 13. ♗:e7!? ♖:e7 14. ♘e5 0-0 15. ♘:c6 bc 16. ♗:c4 ♖ad8, но проиграть и здесь черные всерьез не рискуют) 13...bc 14. ♖c1 0-0 15. ♖f4 (пора было трубить отбой: 15. ♗:e7!? ♖:e7 16. ♘g5 ♖f6 17. ♘:e6 fe 18. ♖e3 с шансами на ничью) 15...♗d6 с материальным и позиционным перевесом (Зезюлькин – Хауснер, Чехия 2004).

7...bc 8. bc ♗g4 9. h3 ♗h5 10. c4 f6 11. ♖e1 ♗f7 12. d3 e6 13. ♘d2 ♗d6.



Так продолжалась партия Шабанов – Оснос (Астрахань 1978). Белым нужно было, не мудрствуя лукаво, забрать пешку с5, чему противник не может воспрепятствовать: 14. ♘b3!? 0-0 15. ♗a3 ♖e7 16. ♖f3 ♖ac8 17. ♖e3 и т.д.

b2) 6...а6. Добровольно «палить» темп и к тому же подталкивать соперника к выгодному для него изменению позиции? Такой ход просто не может быть хорошим!

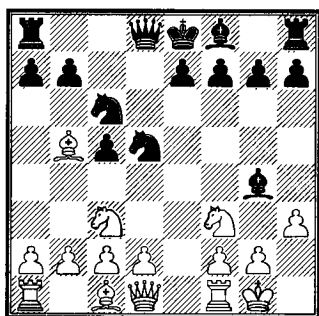
7. ♗:c6+ bc 8. ♘e5 ♖c7. Идеейнее выглядит 8...♘:c3, но и тут белые уверенно кладут пешку себе в карман: 9. bc! ♖c7 (или 9...♖d5 10. ♖e1 ♗e6 11. c4! ♖d6 12. ♖f3) 10. ♖f3 ♗e6 11. ♖:c6+.

9. d4 ♘:c3 (9...e6!?) 10. bc e6?! 11. ♖g4! h5 12. ♖f3! ♗b7. Двухходовым маневром ферзя белые ослабили неприятельский королевский фланг (пешка на h5 нуждается в защите) и заставили белополюного слона черных занять плохую позицию. После 13. ♖b1

1. e4 c5 2. d3 f6 3. c3 d5 4. ed d:d5 5. b5+ c6 6. 0-0

преимущество белых очевидно (Хаджипетров – Чапразов, София 1960).

б3) Одно время самым популярным ответом был 6...g4 – черные, стремясь к быстрому развитию, хотят прежде всего решить проблему белополюсного слона. После 7. h3 наступает время раздумий. Разменяться на f3? Ответить слона на h5? Или в промежутке ударить на c3?

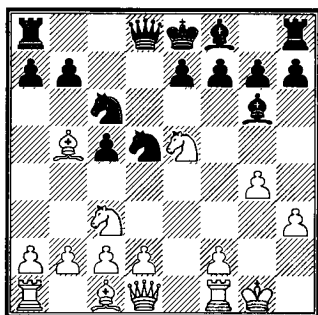


По поводу 7...g4 Горт и Прибыл немногословны: «8. ♖:f3 e6 с небольшим перевесом белых». Вероятно, так оно и есть.

Сложнее определиться по отношению к 7...h5. Разумеется, можно согнать слона с диагонали d1-h5, не прибегая к хирургическим методам, а просто переведя коня на g3. Так и поступил хорватский гроссмейстер Палац в партии против Топаловича (Маркарска 1995): 8. ♗:c6+ bc 9. ♗e4 e6 10. ♗g3. После 10...g6 11. d3 ♗b8 12. ♗e5 ♖c7 13. ♗e1 ♗d6 14.

♗:g6 hg 15. ♗e4 0-0 16. ♗:d6 ♖:d6 17. b3 белые сохранили небольшой, но устойчивый перевес: пешки c5 и c6 слабы.

Но, конечно же, рука сама тянется исполнить ход 8. g4!? После 8...g6 (8...c3!?) 9. ♗e5 возникает критическая позиция.



Такую позицию легко проиграть сразу, а вот защитить – значительно труднее. К примеру, не годится 9...♖c7? ввиду 10. ♗:c6 ♗:c3 11. dc bc 12. ♖d5! ♗c8 13. ♗f4! ♖b7 14. ♗ad1 e6 15. ♗a6!

Слабо и 9...♖d6 10. ♗c4 ♖d7 11. ♖f3 e6 12. ♗e5 ♖d6 13. d4! cd 14. ♗:d5 ed 15. ♗f4 ♖c5 16. ♗:g6 hg 17. ♗fe1+ (Вайб – Свеннебай, по переписке, 1990).

Похоже, только 9...♗c8 10. ♖f3 e6 позволяет черным еще держаться кое-как. В партии МакГован – Конради (Москва 1956) далее было 11. ♗:d5 ♖:d5 12. ♖:d5 ed 13. ♗e1 ♗e7 14. d3 f6 15. ♗:c6 bc, и здесь белые не заметили 16. ♗a6! ♗d8 (или 16...♗b8 17. ♗f4!

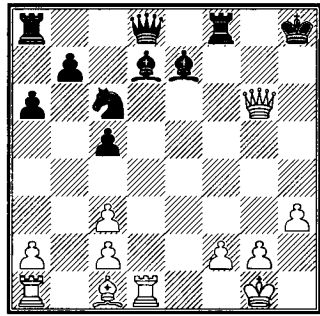
♖b6 18. ♔d6 ♔e4 19. ♔:e7 ♕:e7
20. de ♖:a6 21. ed+) 17. ♔b7 ♕d7
18. ♔:c6+! с шансами на выигрыш.

7...♗:c3 (наверное, оптимальное решение) 8. bc ♔d7. Кстати, вновь слабее 8...♔h5. Варианты похожи на те, что были разобраны выше: 9. d4 e6 10. g4 ♔g6 11. ♗e5 ♖c8 12. ♔f4 (12. ♖f3!?) 12...♖d5 13. ♔c4!?, и в зависимости от следующего хода белые ловят в силки то ферзя, то ладью: 13...♖e4 14. ♗d3! или 13...♖d8 14. ♗:c6 bc 15. ♔a6!

9. d4 e6 (9...♖a5!?) 10. d5!? ed 11. ♖:d5 ♔e7 12. ♖d1 a6 13. ♗g5 0-0 14. ♔d3 (пренебрегая простым 14. ♗:h7!? ♕:h7 15. ♔:c6 bc 16. ♖:d7 – очевидно, в поисках большего) 14...g6 15. ♗:h7. И здесь возможно простое решение: 15. ♔:g6 hg 16. ♖:d7 ♖:d7 17. ♖:d7, правда, уже нет уверенности, насколько оно сильное.

Но не суть. Пропустив удар 15. ♗:h7, черные в партии Мичел – Пьяцини (ла Режанс 1944) позволили коню беспрепятственно вернуться: 15...♔e6? 16. ♖:d8 ♖f:d8 17. ♗g5 и т.д. Это никуда не годится.

Рассмотрим принципиальное 15...♕:h7!? 16. ♖h5+ ♕g7 17. ♖h6+ ♕g8 18. ♔:g6 fg 19. ♖:g6+ ♕h8.



Эту позицию и Горт с Прибылом, и Шиллер оценивают как выигранную у белых. Оценка вызывает серьезные сомнения! И если только белые не форсируют вечный шах, еще неизвестно, у кого больше шансов на победу.

Например: 20. ♖d5 ♖f5! Может быть, это перекрытие ускользнуло от внимания уважаемых авторов? Нельзя теперь 21. ♖:f5 ♔:f5 22. ♖:f5 ввиду 22...♖d1 + 23. ♕h2 ♖f8 24. ♖g6 ♔d6+.

21. ♔h6 ♖g8 22. ♖:g8+ ♖:g8 23. ♖:d7. Формально – у белых три пешки за фигуру, фактически – форсированные варианты продолжают: 23...♔h4, и далее:

24. ♖f1 ♗e5 25. ♖:b7 ♗f3+ 26. ♕h1 ♖h5 27. ♔e3 ♔f6 28. ♔:c5 ♔:c3 29. ♔d6 ♗h4 30. ♔g3 ♗f5 или

24. ♔e3 ♗e5 25. ♖d6 (25. ♖:b7 ♗c4) 25...♔f6 26. ♖e6 ♗f3+ 27. ♕f1 (27. ♕h1 ♗g5 28. ♖b6 ♗:h3!) 27...♔:c3 28. ♖b1 ♗h2+ 29. ♕e2

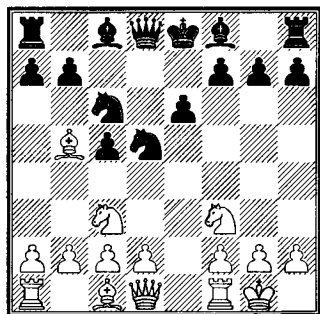
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘b5+ ♘c6 6. 0-0

(29. ♘g1 ♘f3+ 30. ♘f1) 29... ♖:g2
30. ♖h6+ ♘g8 31. ♖:b7 ♘d4 32.
♖b8+ ♘f7 33. ♖b7+ ♘g8, так или
иначе с повторением ходов.

Приведенные варианты пока-
зывают, что оценка позиции на
диаграмме как выигранной для
белых, мягко говоря, оптимистич-
ная!

b4) 6... ♘f5. С точки зрения те-
ории, такого хода не существует.
Может быть, пока? Во всяком слу-
чае, после 7. ♘e5 ♖d6 8. ♖e1 a6
(8... ♘:c3!?) 9. ♘:c6+ bc 10. d4
(Яковенко – Ал. Карпов, Томск
1998) 10... cd!? 11. ♖:d4 e6 12.
♘:d5 ♖:d5 непонятно, насколь-
ко велики достижения белых.

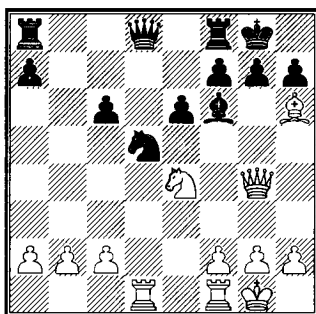
b5) 6... e6. Объективно – силь-
нейший ход.



7. ♘e4. А какова правильная
реакция на 7. ♘e5? Это явно бу-
дет не 7... ♖d6 8. ♖e1 ♘e7 9. ♖f3 0-0
(Хагарова – Калугин, Пардуби-
це 1998) ввиду простого 10. ♘:d5!
ed 11. ♘:c6 bc 12. ♘:c6 ♖:c6 13.
♖:e7 с выигрышем пешки.

Возможно, следует ограни-
читься ходом 7... ♘d7, хотя после
8. ♘:c6 ♘:c6 9. ♘:c6+ bc 10. ♘e4
♘e7 11. d3 сомневаться в переве-
се белых (пусть и не таком боль-
шом) не приходится.

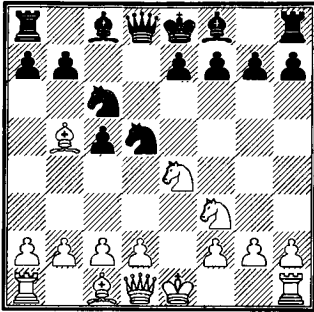
7... ♘e7 (7... ♘d7!?) 8. d4 cd 9.
♘:d4 ♘d7 10. ♘:c6 ♘:c6
(10... bc!?) 11. ♘:c6+ bc 12. ♖g4 0-0
13. ♘h6 ♘f6 14. ♖ad1.



Атака белых выглядит очень
грозно – но это мираж! Черные
отбиваются играючи:

14... ♘e5 (конечно, не 14... ♘:b2?
15. c3!) 15. c4 f5 16. ♖h3 gh 17. cd
ed 18. ♖:h6, и уже белые в партии
Моисеев – Куммер (Оберварт
1991) запросили мира. Черные
согласились – а если бы вместо
согласия на ничью они взяли на
b2?..

с) 6. ♘e4. Белые хотят сохра-
нить коня, который после разме-
на на c6 начнет охоту на слабень-
кую пешку c5.

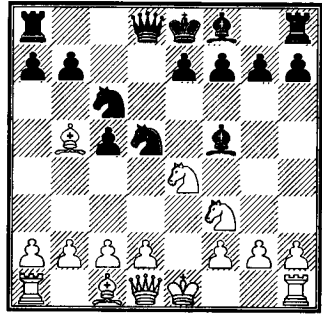


6...♔f5?! Еще один пример того, как самый популярный ход оказывается далеко не самым сильным. Надо держать себя скромнее: 6...е6. После 7. ♔:с6+ вс начинается типичная для таких позиций игра: белые стремятся окучить слабые пешки по вертикали «с», черные стремятся доказать, что кроме слабых пешек в жизни есть и другие радости.

Например, 8. 0-0 ♔e7 9. b3!?! (надо зафиксировать черную пешку на с5, иначе черные могут сыграть с5-с4, и белым, чтобы ввести в игру слона, придется играть d2-d3 или b2-b3, что даст возможность черным избавиться от одной сдвоенной пешки) 9...0-0 10. ♖e5 ♖c7 11. ♖d3 ♖b6. Эта позиция из партии Козлов – Оснос (Астрахань 1978) справедливо оценивается теорией как немного лучшая для белых – ввиду того, что черным приходится постоянно заботиться о пешке с5. Да, но усиление игры за черных лежит на поверхности: 9...♖c7!?! (вместо

9...0-0) 10. ♔b2 f6! 11. ♔a3 ♖b4, и непонятно, как белые могут подобраться к слабостям.

Вернемся к 6...♔f5?!



7. ♖:c5! Первый камень в фундаменте опровержения 6...♔f5. Прежде играли как угодно, но только не отваживались забирать пешку на с5. К примеру:

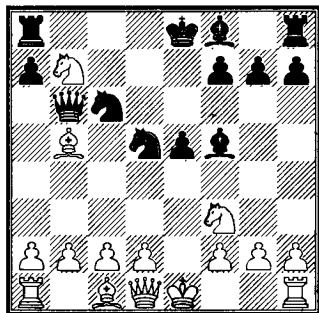
7. ♖g3 ♔d7 8. 0-0 e6 (8...♖d4! – рекомендация Королева) 9. d4 cd 10. ♖:d4 ♖b6!?! (10...♖:d4 11. ♔:d7+ ♖:d7 12. ♖:d4 ♖f6 с равенством) 11. ♔:c6 bc!?! (11...♔:c6) 12. c4 ♖f6 13. ♖f3 ♖c7 14. ♖e2 0-0-0 (надежнее все же 14...♔e7, стремясь к короткой рокировке) 15. ♖e5 (упуская возможность начать атаку путем 15. b4!?! ♔:b4 16. ♖b1 ♔c5 17. ♔e3 – анализ Глека) 15...♔e8 16. ♔f4 ♖d4!?! 17. ♔g5 (17. ♖g6?! ♖:f4 18. ♖:h8 g5! и 19...♔g7) 17...h6 18. ♖f3 hg!?! (18...♖d8) 19. ♖:d4 ♔d6 с неясной, насыщенной тактическими нюансами борьбой (Глек – Королев, по переписке, СССР 1988);

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 d5 4. ed ♖:d5 5. ♗b5+ ♖c6 6. ♘e4

7. ♗:c6+ bc 8. d3 (здесь уже 8. ♘:c5 совсем не греет душу ввиду 8...e5 – но не 8...♘b4?! 9. d3 ♖a5? 10. ♘b3! ♘:d3+ 11. ♖f1 – 9. ♘b3 ♗d6 10. d3 0-0 11. 0-0 ♗g4 12. h3 ♗h5 13. ♚e1 f5 с мощнейшей компенсацией за пешку) 8...♖c7 9. 0-0 e5. У черных лишь чуточку хуже (Бодиско – Королев, по переписке, СССР 1978). Причем весьма вероятно, что черные упустили шанс вовсе избавиться от проблем – 8...c4!, и далее: 9. ♘g3 ♗g6 10. dc ♘b4; 9. 0-0 ♗g6!?!; 9. ♘h4 e6 10. ♘:f5 ef 11. dc fe 12. cd ♖:d5; 9. ♘d4 ♗:e4 10. de ♘f6 11. 0-0 ♘:e4 12. ♘:c6 ♖d6 13. ♖:d6 ♘:d6.

7...e5 8. ♘:b7. Очень сильно смотрится и 8. ♘:e5!? ♗:c5 9. ♘:c6 ♖b6 10. ♘d4+! Некоторые теоретики предлагали также 8. ♘b3 или 8. ♗:c6+ bc 9. ♘b3, но эти продолжения требуют отдельной проверки.

8...♖b6. Второй (после 7. ♘:c5!) ответственный момент. Скорее всего, решающий.



Не дает перевеса сильный на первый взгляд ход 9. c4. Черные жертвуют все подряд и сами переходят в контратаку: 9...♘c7! 10. ♗:c6+ ♖:c6 11. ♖b3 ♖e4+ 12. ♖d1 ♖b8! 13. ♘d6+ ♗:d6 14. ♖:b8+ ♖e7 15. ♖:h8 ♘e6 и т.д.

Но 9. ♖e2! форсирует переход в прозаический эндшпиль с тремя (!) лишними пешками: 9...♗d7 10. ♘:e5 ♘:e5 11. ♖:e5+ ♖e6 12. ♖:e6+ fe 13. ♗:d7+ ♖:d7 14. ♘a5. Победа белых – лишь вопрос времени.

Выводы.

Ход 5...♘c6 равноценен ходу 5...♗d7, но в некоторых вариантах приводит к более сложной игре – что может устроить черных, если те хотят играть на победу.

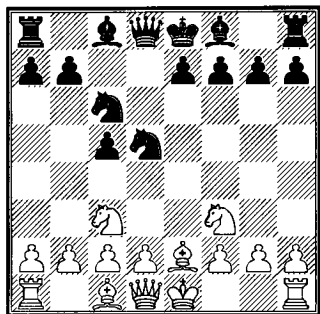
Для понимания варианта с 5...♘c6 стержневыми партиями являются: Швебер – Помар, Моисеев – Куммер и Козлов – Оснос. При этом слепое копирование теории нередко подводит игроков; усиления игры (особенно за черных) нередки в тех вариантах, на которых теория, казалось бы, поставила крест.

В целом в варианте 5. ♗b5 (F) игра проходит с обоюдными шансами.

G

5. ♗e2 (пассивное продолжение) 5...♘c6. Самый естественный ответ, но равные с ним права име-

ют и другие ходы. К примеру, 5...♘:c3!? 6. bc ♘c6 или 5...g6!? 6. 0-0 ♗g7.



Единственно принципиальный ход в этом положении – 6. d4, но тогда игра теряет самостоятельность и сводится к варианту Брейтмана (см. главу Вторую, стр. 93). Прочие ходы не могут доставить черным хлопот:

6. 0-0 ♘c7 7. b3 g6 8. ♗b2 ♗g7 9. ♘a4 ♗:b2 10. ♘:b2 0-0 (Блюм – Зак, Будапешт 1993);

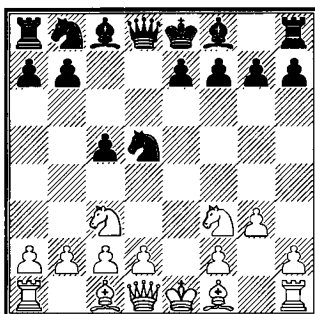
6. ♘e4 e6 7. 0-0 ♗e7 8. b3 0-0 9. ♗b2 b6 10. ♖e1 ♗b7 (Мангаран – Вовк, Блед 2002). Черные разыграли дебют подчеркнуто солидно, но в анализе иной раз хочется схлиганить: 6...♗f5!? (вместо 6...e6), и если 7. ♘:c5?!, то 7...e5! с последующим 8. d4 ♗:c5 9. dc ♘db4 или 8. ♘b3 ♘db4 9. d3 e4!

Вывод.

Ход 5. ♗e2 слишком пассивен, чтобы белые могли рассчитывать на преимущество.

Н

5. g3. Круто меняет всю игру, уже примелькавшуюся нам по предыдущим вариантам. Очевидно, белые хотят развить слона по большой диагонали.



Теория плана с g2-g3 и ♗f1-g2 находится, можно сказать, в зачаточном состоянии. Тем не менее, вывод (на основании нижеследующих примеров из практики) напрашивается.

5...♘c6 6. ♗g2 ♘c7 7. 0-0 e5 8. ♖e1 f6 9. d3 ♗e7 10. ♘e4 0-0 11. ♗e3 ♘e6 12. ♖e2 f5 13. ♘c3 ♘ed4 (Альяс – де ла Вилья, Сан-Себастьян 1993);

5...♗g4 6. ♗g2 ♘c6 7. h3 ♗h5 8. 0-0 e6 9. ♘e2 ♖f6 10. g4 ♗g6 11. d4 ♗e4 12. g5 ♖d8 13. c4 ♘db4 14. d5 ed 15. ♘g3 ♗e7 16. a3 ♘c2 17. ♖a2 ♗:f3 18. ♗:f3 ♘2d4 19. ♗:d5 0-0 20. b4 (20. f4!?) 20...♗:g5 (Цузе – Гарсия Гонсалес, Берлин 1984);

5...g6 6. ♗g2 (6. ♘e4 ♗f5! 7. ♘:c5?! ♘b4 8. d3 ♖a5) 6...♗g7 7. 0-0 ♘:c3!? (Вадаш – Петер, Выше-

град 1997) 8. dc (8. bc ♘c6) 8... ♘c6
9. ♖:d8+ ♘:d8 10. ♙e3 b6 11. ♘e5
♙b7;

5... ♘:c3!? 6. bc g6!? 7. ♙g2 ♙g7
8. 0-0 ♘c6 9. ♚b1 0-0 10. ♚e1 e5
(или 10... ♖c7 11. c4 b6, Кампора –
Петурссон, Буэнос-Айрес 1978)
11. d3 ♖c7 12. ♙d2 ♙e6 13. c4 f6
14. ♙c3 ♚ad8 15. ♖e2 b6 16. h3 (16.
a4!? с идеей a4-a5) 16... ♚fe8
(Прайс – Эйве, Уэстон 1926).

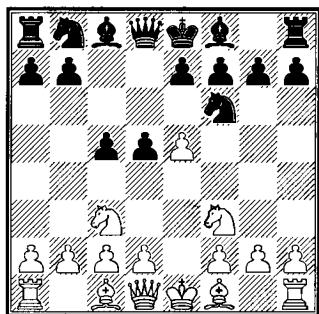
Вывод.

Очевидно, что чем скорее черные включат размен на c3, тем проще будет им играть дальше. В этом случае белым пока не удается доказать, что план с g2-g3 и ♙f1-g2 хоть чем-нибудь лучше обычных вариантов с развитием слона по диагонали f1-а6.

II

4. e5.

Неопасное для черных продолжение.



Здесь встречалось 4... ♘e4 (A),
4... ♘fd7 (B), 4... d4 (C). Отметим,

что после 4... ♘g8 возникает позиция варианта защиты Алехина (индекс B02) или закрытого варианта сицилианской защиты (B23).

A

4... ♘e4. Любопытно, что этому ходу уделил большое внимание Нимцович – в сборнике, посвященном турниру в Бад-Киссингене 1928 года.

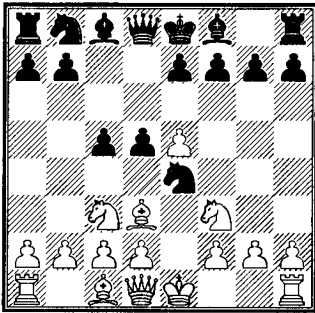
5. ♙b5+. Что еще приходит в голову? В первую очередь, наверное, идея поймать коня: 5. ♘e2!? Но... не получается: 5... c4! 6. d3 cd (можно и 6... ♖a5 + 7. c3 cd 8. ♘g3 d2+) 7. cd ♖a5 + 8. ♘d2 ♘c5!? 9. ♘f4 ♘c6 10. a3 (Родченков – Калугин, Тула 2002) 10... ♘e6!?

Стой же целью можно сыграть 5. ♘b1. Реакция будет прежней: 5... c4! 6. d3 cd 7. cd ♘c5 8. b4 (8. d4 ♘e4). После 8. b4 Нимцович упомянул о «неком базисе для организации упорного сопротивления, хотя бы путем 8... ♘e6 9. d4 g6 10. ♙e2 ♙g7 11. 0-0 0-0 12. ♘c3 ♘c6 13. a3 f6 14. ef ef 15. ♙e3 f5». Может быть, поэтому теория вместо 6. d3 рекомендует 6. b3. Но и только. Ни партий, ни полноценного анализа этой позиции в печати пока не появлялось.

Затем имеет смысл разобрать 5. ♘:e4 de 6. ♘g5 – вдруг удастся чужую пешку съесть, а свою – не отдать. Увы, тоже не получается: 6... ♖d5 7. ♙b5+ (Нимцович пред-

лагал, наоборот, не гоняться за чужой пешкой, а сбросить свою: 7. d3 ed 8. ♖:d3 ♚:e5+ 9. ♔e3 «с массой темпов за пожертвованную пешку») 7...♗с6 8. 0-0 h6 9. ♚h5 g6 10. ♚h4 f5!

Если речь зашла о быстрейшем развитии, то его можно постараться достичь и без жертв. А именно: 5. ♔d3!?



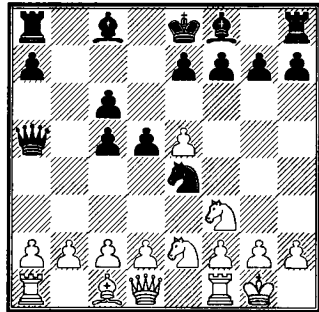
В старинной партии О. Бернштейн – Греков (Москва 1928) черные, в свою очередь, отреагировали крайне нестандартно: 5...f5!? 6. ef ♗:f6 7. 0-0. Здесь они напрасно отказались от 7...♗с6!? 8. ♚e1 (8. h3? c4 9. ♔e2 d4 10. ♗b5 ab 11. ♗a3 d3) 8...♔g4 с удобной игрой.

Наконец, совсем свежая мысль: 5. d4 cd 6. ♚:d4 ♗:c3 7. ♚:c3 e6 8. ♔g5 (Попович – Младенович, Белград 2005). Белые стоят получше, но нужно учесть, что черные могли путем 5...♗с6 перевести игру в считающееся для них удобным разветвление вари-

анта Брейтмана (см. главу Вторую, стр. 75).

5...♗с6 (5...♔d7 с перестановкой ходов приводит нас к варианту III – 4. ♔b5+ ♔d7 5. e5 ♗e4) 6. ♗e2. Теперь, когда белопольный слон уже развит, идея попытаться изловить неприятельского коня на e4 выглядит убедительно.

6...♚a5 7. ♔:c6+ bc 8. 0-0. Долови коня остался ровно один ход...



...но сбываться этому не суждено: 8...c4! Другое дело, что выгаскивая коня из силков, черные вынуждены идти на уступки. Сперва они утрачивают преимущество двух слонов, а затем – и контроль над черными полями:

9. ♗e4 ♚c7 10. d3 cd 11. cd ♗c5 12. ♚c2 e6 13. b3 (поспешно было бы 13. b4 ♗ab 14. ♗:c6 ♔b7) 13...♔d7 (13...♔a6!?) 14. ♔a3 ♗a6 15. ♔:f8 ♚:f8 (15...♚:f8!?) 16. ♚ac1 (как же можно не сыграть 16. b4!) 16...c5 17. ♚d2 ♚b6 18. ♗e2 h6 19. ♚fd1 ♚e7 (Козлова –

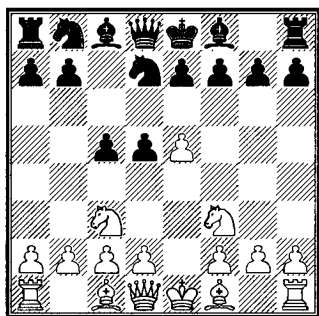
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♚c3 d5 4. e5

Горескул, Фридек-Мистек 1996).

Игру обеих соперниц в этой партии нетрудно усилить, но общее ощущение – черные не должны уравнивать после 4... ♗e4 – вариантами не передашь.

В

4... ♗fd7. После этого хода партия чаще всего попадает в другие дебюты, причем в те их разветвления, что – согласно теории – вполне должны устроить черных.

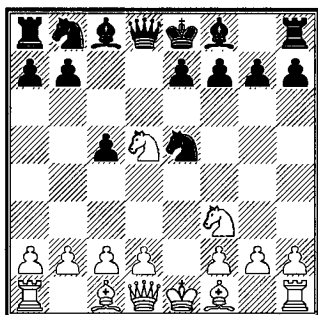


Так, 5. d3 e6 6. g3 ♗c6 7. ♖e2 ведет нас напрямик к староиндийскому началу. К тому же путем 7... ♗d4!? черные сразу же могут вызвать небезвыгодные для себя осложнения.

При 5. e6!? fe 6. d4 ♗c6 перед нами – защита Алехина, а после 5.d4 e6 – французская защита. И как раз те варианты, в которых черные чувствуют себя достаточно уверенно.

Если белые непременно хотят, чтобы партия оставалась в русле

сицилианской защиты, им ничего другого не остается, как сыграть 5. ♗:d5. А этот ход нехорош ввиду 5... ♗:e5!



Черные отыгрывают пешку и, вероятнее всего, захватят центр. Далее возможно:

6. ♖b5+ ♗e6 7. ♗e3 g6 8. h4 h6 9. c3 ♖g7 10. h5 g5 11. ♖c2 a6 12. ♗e2 e6 13. d3 0-0 14. ♗d2 b5 (Андреев – Королев, по переписке 1980);

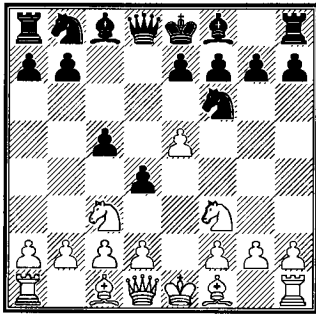
6. ♗e3 ♗:f3+ 7. ♖:f3 ♗c6 8. ♖b5 ♗d7 9. b3 (9. ♖g3 g6 10. ♗:c6 ♗:c6 11. ♖e5 ♖d4! – анализ Нимцовича) 9... ♗d4! 10. ♗:d7+ ♖:d7 11. ♖h5 ♖c8 12. ♖b2 g6 13. ♖e5 f6 14. ♖g3 ♖h6 15. ♖c1 0-0 16. h4 f5 17. f4 e5! (Гольцгаузен – Кмох, Гессен 1928). Везде оценка колеблется от «чуть лучше» до «заметно лучше» у черных.

С

4...d4. Этот ход (после 5. ♖b5+ ♗d7) может свести игру к варианту 4. ♖b5+ ♗d7 5.e5 d4 (стр. 57)

или «вызвать к жизни» совершенно неисследованные позиции после 5. ♘a4 или 5. ♘b1 (на эти отступления коня Нимцович указал еще в 1928 году).

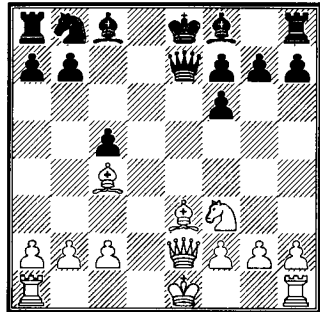
Другой прыжок – 5. ♘b5?! – бесперспективен ввиду 5... ♘d5. Черные грозят сыграть a7-a6, b7-b5, и белые останутся с «маргинальным» конем. (Очевидно, от латинского «ad marginem» – «на обочине». Ред.) Остается разобрать лишь разнообразные взятия.



5. ef dc 6. fg. После 6. bc ef (интересно проверить и 6...gf 7. ♙c4 ♚g8!?) ничего не дает 7. ♙a3 ♘c6 8. d4 ввиду простого 8... ♗a5!

Возможно, самый любопытный ход в данном положении – это 6. ♙c4!?, хотя он и не пользуется популярностью. Соль замысла в том, что после 6...cd + 7. ♙:d2 ef?! (7...gf!?) 8. ♗e2 + ♗e7 (совсем плохо 8... ♙e7 9. 0-0-0 ♙d7 10. ♚he1 ♘c6 11. ♙b5) белые отвечают 9. ♙e3! Черные обмануты в лучших чувствах: замышляя 4...d4, они

грезили о массовых разменах и ничьей, и вдруг – без развития, с плохим королем – они оказываются один на один с хорошо замаскировавшим свои агрессивные намерения противником.



В партии Гимбатги – Монетти (Сан-Фернандо 1992) перестроиться черным так и не удалось. Соответственно, не удалось и пережить атаку после 9... ♘c6 10. 0-0-0 ♙e6 11. ♚he1 ♗c7 12. ♙:e6 fe 13. ♗c4 ♘d8 14. ♙f4 ♗c6 15. ♚:d8 +!

6...cd + 7. ♗:d2 ♗:d2 + 8. ♙:d2 ♙:g7 9. ♙b5 + ♙d7 10. ♙:d7 + ♘:d7. Когда двое соперников хотят сыграть вничью, ничто не может им помешать (Лоброн – Гарсия Мартинес, Реджо-Эмилия 1985). Но, имея в виду 6. ♙c4!?, лучше хорошенько подумать, прежде чем избрать якобы «мертвоничейный» вариант 4...d4.

Вывод.

После 4. e5 черным лучше всего отвечать 4... ♘fd7, так как не исключено, что в вариантах

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5

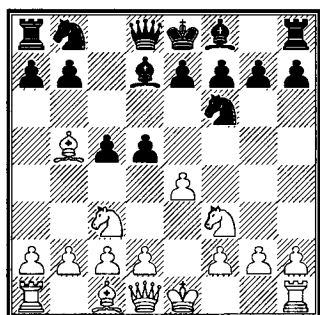
4... ♘e4 и 4... d4 белым удастся вернуть игру к своей выгоде.

III

4. ♖b5+.

Предложено Боголюбовым. Позже этому ходу отдавал предпочтение Фишер. Идея заключается в том, чтобы заставить черных занять поле d7 слонем, так как 4... ♘fd7 не годится из-за потери пешки d5, а 4... ♘c6 неминуемо ведет к образованию сдвоенных пешек по линии «с».

После 4... ♖d7 белые должны решить, как им действовать дальше.



Самое идейное – 5. e5!? Чтобы подчеркнуть это, разберем другие ходы:

5. ♖e2 de! (на 5... d4 белые могут одуматься и вернуться к главному варианту путем 6. e5!?) 6. ♘:e4 ♘:e4 7. ♖:d7+ ♖:d7 8. ♖:e4 ♘c6 9. 0-0 g6 10. ♖c4 b6 11. ♘g5 e6 12. ♖h4 ♖g7 13. d3 h6 14. ♘e4 ♖e7 15. ♖g4 0-0. На доске абсолютно

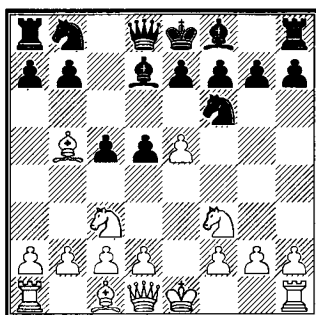
беспроблемная для черных позиция (Веласкес – Гарсия Палермо, Сантьяго 1980);

5. ♖:d7+, и далее:

5... ♘b:d7 (непонятно, зачем все так усложнять; с другой стороны, опровержения этого хода не существует) 6. e5!? (конечно, не 6. ed ♘b6 и 7... ♘b:d5) 6... ♘e4 7. e6!? fe 8. ♘:e4 de 9. ♘g5 ♘f6 10. c3 ♖d7 11. ♖b3 ♖c8 12. ♖:e6 ♖:e6 13. ♘:e6 ♖f7 14. ♘f4 (Амонатов – Арбаков, Тула 2002) 14... g6!? 15. 0-0 ♖h6 16. ♘e2 ♖cd8, и черным грех жаловаться на судьбу;

5... ♖:d7 (просто и хорошо) 6. e5 d4!? 7. ef dc 8. fg cd+ 9. ♖:d2 ♖:g7 10. ♖g5?! (надо было соглашаться с равным эндшпилем) 10... ♖e6+ 11. ♖e3 ♖:b2 12. ♖d1 ♖c3+ 13. ♘d2 ♘d7 14. 0-0 ♖f6. У белых ни пешки, ни компенсации за нее (Вега Гутьеррес – А. Эрнандес, Лас-Пальмас 1996).

По этим примерам можно сделать вывод, что серьезной альтернативы таранной идее e4-e5-e6 не существует. Итак, 5. e5!?



О том, какие опасности подстерегают черных в этой позиции, можно проследить по партии Паоли – Флетцер (Венция 1949). Один неосторожный ход – 5...♘g8?!, и после 6. e6! партию, может быть, уже не спасти. Позиция черного короля непоправимо ослабляется, развитие обоих слонов затруднено. Черным надо бы вернуть пешку путем e6-e5, а там уж закончить развитие – e7-e6, ♗e7 и т.д. – но белые, конечно, будут этому препятствовать.

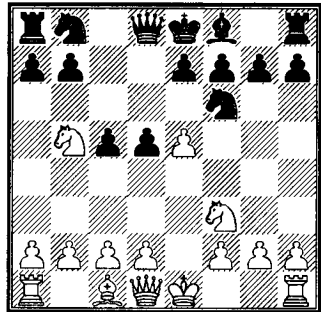
Партия Паоли – Флетцер далее продолжалась: 6...fe 7. ♖e2 (заманчиво было вести атаку путем 7. ♘g5 ♘c6 8. ♘:h7 в расчете на 8...♖:h7? 9. ♗d3 ♖h6 10. ♖h5+!!, но после 8...♘f6! неясно, чего добились белые) 7...♘c6 8. 0-0 a6 (не используя свой последний шанс: 8...♘d4!?) 9. ♗:c6 bc, и после 10. ♘a4!? черным не позавидуешь.

Следовательно, играть 5...♘g8 не годится. Напротив, вполне возможно (хотя и опасно) 5...♘e4!? В ответ, разумеется, 6. e6!?, а тогда либо 6...♗:b5 7. ef+ ♖:f7 8. ♘:b5 ♘c6, либо 6...fe!? 7. ♗:d7+ ♘:d7 8. ♘:e4 de 9. ♘g5 ♘f6, сводя партию к поединку Амонатов – Арбаков, разобранным выше.

Основных же ответов два: 5...♗:b5 (А) и 5...d4 (В).

А

5...♗:b5. После 6. ♘:b5 черные вновь стоят перед необходимостью выбирать.



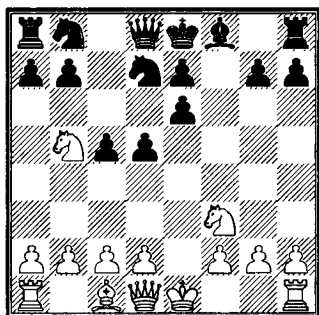
Достаточно подробно исследовано разветвление 6...a6 7. ♘c3 d4 8. ♘a4 ♘fd7 9. e6! fe 10. ♘g5 ♖c7. В теоретических справочниках чаще всего ссылаются на партию Бронштейн – Саади (Мардель-Плата 1960): 11. 0-0 ♖c6 12. b3 e5 13. d3 ♘f6 14. f4, «и белые получили многообещающую позицию» (Лилиенталь).

Нам же больше нравится ход Боголюбова 11. ♖e2!? Получается довольно простая техническая позиция с лишней пешкой у белых: 11...♖c6 12. ♖:e6! ♖:e6+ 13. ♘:e6 (Боголюбов – Микенас, Прага 1931).

Отчего-то не пользуется популярностью 6...♘e4, хотя в примерных вариантах вроде 7. 0-0 a6!? 8. ♘c3 ♘:c3 9. dc e6 или 8. ♘a3 c4 9. d3 cd 10. cd ♘c5 у черных полный порядок.

1. e4 c5 2. d3 d6 3. d3 c3 d5 4. e5 b5+ e6 d7 5. e5

6...d7!? выглядит даже более опасным, нежели 6...e4. Отведя коня на d7, черные будто приглашают противника двинуть вперед пешку e. Дважды упрашивать не приходится: **7. e6!? fe.**



И вот тут-то выясняется, что развитием и белые не могут похвастаться. А без преимущества в развитии создать серьезное давление на неприятельского короля проблематично. Вот несколько примеров:

8. ♖e2 a6 (кажется, еще сильнее **8...♗b6!?** 9. d5 e5, и если **10. d6 b6!?**, то просто **10...a6**) **9. d3 c3 c6** **10. ♖e6 d6 f6** **11. d5 ♗d6** (шах не принесет никакого вреда: **12. ♖f7+? ♘d7**, и затем **13...d8**) **12. ♖:d6** (поняв, что двумя фигурами мат не поставишь, белые благоразумно соглашаются перейти в эндшпиль) **12...ed** **13. d2 h6** **14. d3** (Бельон-Кордовил, Малага 1970);

8. d5 ♗b6 **9. ♖e2** (**9. ♖g4!?**) **9...e5!?** **10. d6** (что и говорить, атакуют белые весьма неубеди-

тельно; **10. c4!?**) **10...a6** **11. d:f8 ♗:f8** **12. 0-0** (Линдебум – Феллер, Люцерн 1982) **12...b4** **13. c3 d3** **14. ♗b1** а6 с лишней пешкой и таким могучим центром, перед которым никто устоять не в силах.

В

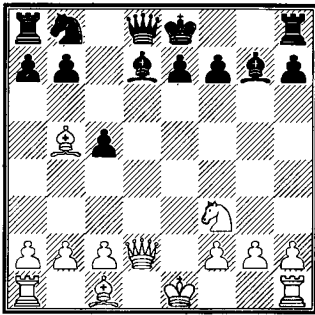
5...d4 **6. ef.** Довольно странно развивалась партия Борги – Гарсиа Палермо (Вилья Гессель 1980). В ней белые сыграли **6. d:d7+ d:f:d7** **7. d4 e4**, и тут аргентинский гроссмейстер на ровном месте отдал фигуру: **7...d:e5?! (7...e6!?)**, а соперник побоялся ее взять. Напрасно; компенсация за коня явно недостаточна. Например, **8. d:e5!?** **♗d5** **9. ♗g4 d:a6** **10. ♗f4 d:b4** **11. ♘d1 f6** **12. d:f3 e5** **13. ♗g4 d3** **14. c4!**

6...dc **7. fg.** Интересен план с длинной рокировкой: **7. ♖e2!?** **cd+** **8. d:d2 gf** **9. 0-0-0 ♗b6** (или **9...a6** **10. d:c4 e6** **11. d:c3**) **10. d:c4!?** **d:e6** **11. ♗he1 d:c4** **12. ♖:c4** (Корбут – Казакова, Серпухов 1999). У белых все шансы на атаку.

7...cd+ **8. ♖:d2.** Естественнее, конечно, брать слоном, но тогда в вариантах подвисает пешка b2. А что, если... ее пожертвовать?! Например, **8. d:d2!?** **d:g7** **9. d:c4 d:b2?!** **10. ♗b1 d:f6**, и теперь **11. d:g5!** **e6** **12. ♖h5.** Атака налицо. Конечно, черные могут и не заглаживать наживку на 9-м ходу, но развитие слона (а не ферзя) на d2

в любом случае должно себя оправдать.

8...♙g7. Первая фаза форсированных вариантов позади. Пора задуматься о долгосрочном плане действий.



9. ♙d3. Главный законодатель мод в этой позиции – Роберт Фишер. Он ввел в обиход продолжение 9. ♙d3, и он же играл 9. ♗g5. Партия Фишер – Помар (Стокгольм 1962) далее продолжалась: 9...♙f6 10. ♙:d7+ ♘:d7 11. ♗h5 ♗a5+ 12. ♘d2 ♗a6 13. ♘e4 0-0-0 14. ♗e2 (14. ♗:f7!?) 14...♗e6 (14...♗:e2+!? 15. ♙:e2 ♙g7) 15. ♘:f6 ♗:e2+ 16. ♙:e2 ♘:f6. Затем белые разменяли ладьи и получили лучшее окончание: слон против коня в открытой позиции и пешках на обоих флангах. Партия тем не менее закончилась вничью.

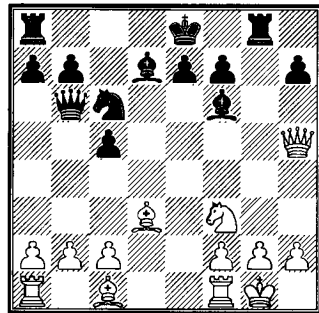
Фишер не играл 9. ♙c4!?, и, разумеется, этот ход выпал из поля зрения теоретиков. А ход – интересный, и следующая партия – тому доказательство: 9...e6 10.

0-0 ♙c6 11. ♗e2 ♘d7 12. ♗d1 ♗c7 13. ♙:e6! fe 14. ♗:e6+ с сильнейшей атакой (Спилмен – Феллер, Амстердам 1978).

9...♗b6. В партии-первоисточнике было так: 9...♗c7 10. 0-0 c4 11. ♙e4 ♘c6 12. ♗e2. У белых серьезный перевес (Фишер – Шервин, Нью-Йорк 1962; разговор об этой партии и связанной с ней пешечной структурой мы продолжим в главе Третьей, стр. 131).

Явно неудовлетворительно и 9...e5?! – слабость белых полей трудно чем-либо компенсировать. В партии Полак – Трма (Чехословакия 1965) белые быстро доказали всю несостоятельность подобной стратегии: 10. 0-0 ♘c6 11. c3 ♗e7 12. ♗c2 h6 (12...♙g4 13. ♙e4) 13. ♙e3 b6 (лучше 13...♗c8, со слабой надеждой, что белые не заметят угрозы ♘c6-d4!) 14. ♗ad1 ♗e6 15. ♘h4 ♘e7 (15...♗:a2 16. ♙e4 0-0-0 17. ♙d5 ♗a6 18. ♙:f7) 16. f4! Вряд ли позицию черных можно спасти.

10. 0-0 ♘c6 11. ♗g5 ♙f6 12. ♗h5 ♗g8!?



1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ♗b5+ ♗d7 5. e5 d4 6. efd c 7. fg cd+ 8. ♗:d2 ♗:g7

В партии Цукерман – Помар (Малага 1968) все шло более или менее гладко до этого момента. Помар предложил жертву пешки, а Цукерман предложение принял: 13. ♗:h7?! Рискованное решение! Теперь резиденция белого короля открыта для «заездов» черных фигур. (Разговор и об этой партии мы продолжим в главе Третьей, стр. 131).

Выводы.

В варианте III 4. ♗b5+ ♗d7 5. e5 черные получают хорошую игру, следуя партии Цукерман –

Помар: 5...d4 6. efd c и т.д. Также заслуживает внимания продолжение 5...♗:b5 6. ♘b5 ♘fd7!?

В целом, варианты, разобранные в главе Первой, убеждают: система с 3. ♘c3 не обещает белым сколько-нибудь заметного перевеса. Черные, не боясь призраков, должны немедленно двигать вперед пешку d (3...d5). Практически во всех основных вариантах у черных находится либо достаточная встречная контригра, либо четкое уравнивающее продолжение.

Путеводитель по Первой главе

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5	7
I. 4. ed	8
4... ♘:d5	
A. 5. ♙c4	8
1) 5... ♘b6	8
2) 5... e6	10
B. 5. ♘e4	11
C. 5. ♘:d5	13
5... ♚:d5 6. d4	
1) 6... cd	13
2) 6... ♙g4	14
a) 7. ♙e2	14
b) 7. ♙b5+	15
D. 5. d4	16
1) 5... e6	16
2) 5... ♘:c3	18
6. bc	
a) 6... e6	18
b) 6... g6	19
E. 5. ♘e5	20
1) 5... ♘f6	21
2) 5... ♘:c3	21
F. 5. ♙b5+	24
1) 5... ♙d7	24
a) 6. ♙c4	24
b) 6. ♙:d7+	25
6... ♚:d7	
b1) 7. ♘:d5	25
b2) 7. 0-0	25
c) 6. ♚e2	27
c1) 6... a6	27
c2) 6... ♘f6	28
c3) 6... ♘:c3	28
c4) 6... ♘c7	29
c5) 6... ♘b4	29
d) 6. ♘e5	30

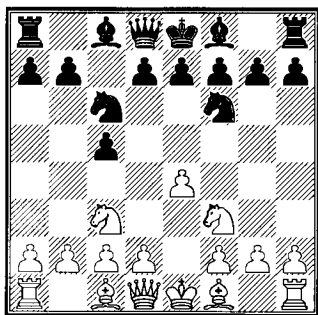
d1) 6...♕:b5	30
d2) 6...♗:c3	32
d3) 6...♗c6	32
d4) 6...e6	33
d5) 6...♗f6	34
d51) 7. ♖f3	34
d52) 7. ♗:d7	35
7...♗b:d7 8. d4	
x) 8...cd	35
9. ♖:d4 a6	
x1) 10. ♕e2	35
x2) 10. ♕:d7+	36
y) 8...e6	38
z) 8...a6	39
2) 5...♗c6	40
a) 6. ♗e5	40
a1) 6...♖d6	40
a2) 6...♗:c3	42
b) 6. 0-0	43
b1) 6...♗:c3	44
b2) 6...a6	44
b3) 6...♕g4	45
b4) 6...♕f5	47
b5) 6...e6	47
c) 6. ♗e4	47
G. 5. ♕e2	49
H. 5. g3	50
II. 4. e5	51
A. 4...♗e4	51
B. 4...♗fd7	53
C. 4...d4	53
III. 4. ♕b5+	55
4...♕d7 5. e5	
A. 5...♕:b5	56
B. 5...d4	57

Глава Вторая. Вариант Брейтмана

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 ♖c6

Хотя в варианте 3...d5 картина в целом для черных благоприятна (см. главу Первую), временами они все же испытывали там определенные трудности. Возник резонный вопрос: нет ли альтернативы немедленному продвижению в центре?

Еще в 1937 году ленинградский шахматист Брейтман предложил подготовить выпад d7-d5 предварительным 3...♘c6. Так возникло еще одно разветвление в системе Нимцовича-Рубинштейна.



Основной для данного варианта ход – 4. d4, на втором месте по популярности – 4. e5, кроме того, изредка играют 4. ♔c4. Ход

4.g3 встречается, но он не самостоятелен: позицию после 4...d5 5. ed ♘:d5 с перестановкой ходов (3...d5 4.ed ♘:d5 5.g3) мы обсуждали в главе Первой (стр. 50).

По разветвлениям варианта Брейтмана будем следовать, двигаясь от наименее популярных продолжений – к наиболее популярным.

I

4. ♔c4.

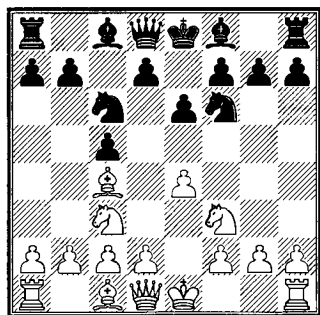
Это продолжение служит отправной точкой для многих и многих игровых концепций. Разные планы, разные дебюты и, уж конечно, разные индексы (от B02 к B20 и оттуда – к B54 и даже B88)... Чтобы не забивать читателю голову лишней информацией, можем посоветовать один вполне приемлемый план.

Итак, 4...e6!? Черные прежде всего хотят ограничить вышедшего на оперативный простор неприятельского слона, а кроме того – пытаются перехватить у белых контроль над центром.

Не следует спешить с 4...♘:e4?!, хотя ни 5. ♘:e4 d5 6. ♖e2 (и тем более 6. ♙:d5?! ♖:d5 7. ♘c3 ♖h5 8. d3 ♙g4) 6...dc, ни 5. ♙:f7+ ♖:f7 6. ♘:e4 d5 7. ♘g3 (7. ♘:c5!?) 7...e5 8. d3 ♙e7 9. ♖e2 ♙f6 10. 0-0 ♖e8 на опровержение 4...♘:e4 не претендуют. Тем не менее, ранний кризис, вызванный взятием на e4, объективно не может быть черным на руку.

А вот включение ходов 4...а6!? 5. а4, и только теперь 5...е6 вполне может оказаться к выгоде черных (важное поле b5 взято под контроль). Впрочем, ничто не мешает им реализовать эту идею в обратном порядке: 4...е6, затем 5...а6.

После 4...е6 белые выбирают из нескольких примерно равных по силе продолжений.

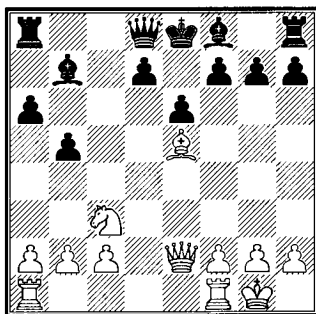


5. d3 а6!? (та самая идея – черные отнимают поле b5 у неприятельского слона) 6. ♙f4 (осторожнее все же 6. а4) 6...d5 7. ed ed 8. ♙b3 b5 9. а4 b4 10. ♘e2 ♙e6 11. c4 dc (11...d4!?) 12. dc ♘a5. Инициатива

принадлежит черным (Шульц – Уде, Вурмансвик 1995).

5. d4 d5 (взятие на d4 уводит нас в дебри основной «сицилианки») 6. ed ed 7. ♙b5 ♙g4 8. ♖e2+ ♙e7 9. dc 0-0 10. ♙:c6 bc 11. 0-0 ♙:c5 12. ♙g5 h6 13. ♙h4 (Хартикайнен – Саммалвуо, Эспоо 1992) 13...♖b8 14. ♘a4 ♙d6. У белых нет и тени перевеса.

5. 0-0 а6 6. d4 (6. а3? ведет к потере пешки: 6...b5 7. ♙a2 b4 8. ab cb 9. ♘e2 ♘:e4) 6...b5 (после 6...cd 7. ♘:d4 игра вновь уходит к основным вариантам сицилианской защиты) 7. e5!?! (ждут практической проверки другие неясные варианты: 7. d5!?! ♘d4 8. ♙d3 ♘:f3+ 9. ♖:f3 e5 или 7. ♙e2 b4 8. d5!?) 7...♘g4 (пристойный ответ, хотя непонятно, как белые собирались продолжать атаку при 7...cd!?) 8. ef dc 9. ♙d3 gf 10. bc ♙b7) 8. ♙e2 cd 9. ♘:d4 ♘g:e5 10. ♙f4 ♘:d4 11. ♙:e5 ♘:e2+ 12. ♖:e2 ♙b7.



У черных лишняя пешка и два слона впридачу. А некоторую отста-

лость в развитии можно пережить (Чавес – Главина, Бургос 1999).

Вывод.

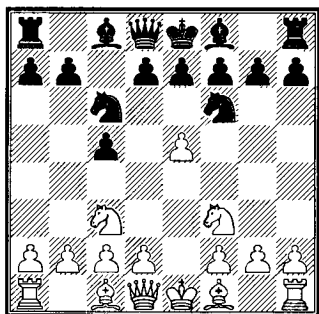
Вариант 4. ♖c4 e6!? выгоден черным.

II

4. e5.

Вариант, начинающийся этим ходом, постепенно становится актуальным.

Иногда белые, дабы усилить угрозу e4-e5, играют 4. h3 (черный конь теперь не сможет занять активную позицию на g4). Но после 4...d5! 5. ed (5. e5 ♗e4!?) 5...♗:d5 уйти от основных позиций варианта Брейтмана белым не удастся. А поскольку темп на движение крайней пешки потрачен почти вхолостую, особых выгод от хода 4. h3 ждать не приходится.



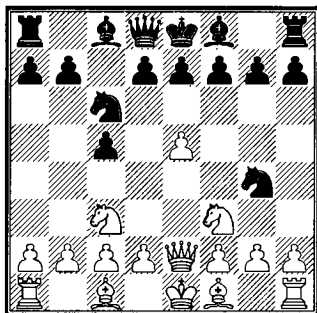
4...♗g4. Удивительно, но пока что никто не показал четкого перевеса в ответ на экстравагантное 4...♗g8?! Вот лишь несколько примеров:

5. d4? cd 6. ♗b5 a6 7. ♗b:d4 ♗:e5! (Орал – Рудер, Дуйсбург 1992);

5. ♖c4 e6 6. 0-0 d5 7. ed ♖:d6 8. b3 ♗f6 9. ♖e2 0-0 10. ♖b2 b6 11. ♗e4 ♖e7 (Габриэль – Педерсен, Сингапур 1990);

5. ♖b5 g6 6. 0-0 ♖g7 7. ♖e1 ♖c7 8. ♖:c6 dc! (верно отказываясь от 8...♖:c6, на что последовало бы 9. d4! с инициативой) 9. h3 ♖f5 (любопытно было бы проверить 9...c4!?) 10. d3 ♖d8 (Веласко – Диас, Сегунда 1996).

После 5. ♖e2 на доске – первая серьезная развилка.



Очевидно, что магистральное направление игры черных – продолжать терзать пешку e5. Вот почему не заслуживают серьезного внимания ходы типа 5...♗h6?! – белые, не скованные защитой своей центральной пешки, могут вздохнуть свободнее.

Получше выглядит 5...e6, особенно в связи с 6. ♖e4 f5! (самая настоящая позиционная ловушка) 7. ef ♗:f6. Вместо 6. ♖e4?!

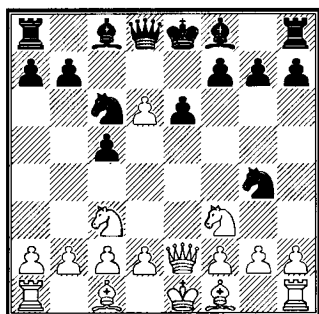
встречалось 6. h3 ♘h6 7. g4!? d5 8. d3 ♖c7 9. ♙g2 ♘g8 (9... ♘d4!? 10. ♘:d4 cd 11. ♘b1 ♙b4+) 10. 0-0 a6 11. ♙f4 b5 12. ♚ae1 ♘ge7 13. ♙g3 ♙b7 с обоюдоострой игрой (Дурао – Альсина, Лиссабон 2001).

И все же главное внимание уделим принципиальным ходам, «цепляющим» пешку e5. Таковых четыре: 5...d6 (A); 5...f6 (B); 5...g6 (C), имея в виду ♙f8-g7; наконец, основное 5...♖c7 (D).

A

5...d6. Тут же, после 6. ed – следующая развилка. На d6 можно забрать ферзем, а можно сыграть 6...e6, чтобы затем взять пешку слонем.

1) 6...e6!? Уступает в популярности «столбовому» 6...♖:d6 и, может быть, напрасно. Ход с хитрецей; черные раз за разом получают удобную игру с видом не на уравнение даже – на перевес:



7. ♖c4 e5 8. h3 ♘h6 9. ♖:c5 ♙:d6 10. ♖c4 0-0 11. d3 ♘f5 12. ♙g5

♖e8 13. 0-0-0 ♙e6 14. ♖e4 ♚c8 15. ♙d2 ♘fd4 16. ♘:d4 (Рифат – Тэйт, Лос-Анджелес 2000), и здесь очень сильно было 16...ed! 17. ♘e2 (17. ♘b5 ♙c5) 17...f5 18. ♖h4 f4! 19. ♘:f4 ♙:f4 20. ♙:f4 ♘b4;

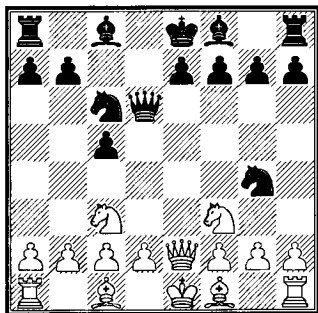
7. ♘b5 ♙:d6 8. ♘:d6+ ♖:d6 9. g3 e5 10. h3 ♘f6 11. ♙g2 0-0 12. d3 ♙d7 (12...b6!? с идеей ♙c8-b7) 13. 0-0 ♘d5 14. ♚e1 ♚ae8 15. ♙d2 f5 (Прибыл – Кярнер, Таллинн 1985);

7. ♘e4 ♙:d6 8. ♖c4 ♘f6 9. d3 (9. ♘:c5 0-0 с инициативой за пожертвованную пешку) 9...0-0 10. ♙g5 ♙e7 11. ♙:f6 ♙:f6 12. 0-0-0 e5 13. ♘:c5 ♖c7 14. d4 ed 15. ♘e4 ♙e7 16. ♙d3 ♙e6 17. ♖a4 ♚ac8 (Стамбулян – Голошапов, С.-Петербург 2000).

7. d4!? (приготовьтесь, что эта жертва пешки в ближайших вариантах будет доминировать) 7...cd 8. ♘b5 ♙:d6 9. ♙g5 ♙e7 (9... ♙b4+!?) 10. ♙:e7 ♖:e7 11. 0-0-0-0 12. ♘f:d4 e5 (Кановски – Стехно, Литомысль 2004);

Как видим, игру всякий раз ведут черные!

2) 6...♖:d6.



И в этом разветвлении дела черных складываются очень даже неплохо.

Спокойными развивающими ходами позицию черных не пробить – те и развиты не хуже, и центр под их контролем. Вот несколько примеров:

7. d3 e6 8. g3 ♗e7 9. ♗g2 0-0 (конечно, не 9...b6? 10. h3 ♖f6 11. ♖b5) 10. 0-0 ♖f6 11. ♗f4 ♗d8 12. ♖ad1 ♗b6 13. b3 ♖d8 (Ковалевская – Харашкина, Серпухов 2003);

7. g3 e5 (интересно 7...♖b4!? 8. d3 ♗e6) 8. ♗g2 ♗e7 9. 0-0 0-0 10. ♖e1 ♖d4 11. ♖:d4 cd 12. ♖d5 ♖e8 13. c3 ♗f8 14. d3 (14. cd?! ♗d7) 14...♗e6 (Гасанов – А. Минасян, Ереван 1987);

7. ♖e4, и далее:

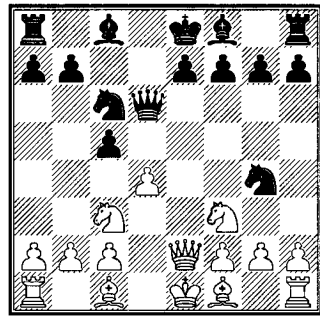
7...♗d5 8. c4 ♗d8 9. h3 ♖f6 10. ♖:c5 ♖b4 11. d3 (11. ♗d1!?) 11...♗a5 12. ♖b3 ♖:d3+ 13. ♖d1 ♖:c1 14. ♖:a5 ♖:e2 15. ♖:e2 e6 (Шоу – Тот, Хайфа 1976);

7...♗c7 8. b3 ♖b4 9. d3 ♖e5 10. ♖:e5 ♗:e5 11. ♖b1 b6 (11...♖:a2!? 12. ♗b2 ♗d5) 12. g3 ♗b7 13. ♗g2 0-0 14. ♗f4 ♗e6 15. 0-0 h6 (Шевченко – Агамалиев, Поляница Здруй 1997);

7...♗d7 8. c3 (8. ♖:c5!?) 8...b6 9. d4 cd 10. cd e6 11. ♗d2 ♗e7 12. ♖c1 0-0 13. ♗b5 ♗b7 14. ♗d3 f5 (Федорчук – Агамалиев, Быдгощ 1999).

Некоторое разнообразие в спокойное, почти дремотное разви-

тие событий вносит лишь жертва пешки 7. d4!?



Тут-то черные могут и пожалеть, что на d6 у них не слон, а ферзь! В основном варианте 7...cd 8. ♖b5 они вынуждены потратить дополнительный темп на увод из-под боя своей сильнейшей фигуры: 8...♗d8 (8...♗b8 9. ♖b:d4 ♖:d4 10. ♖:d4, Карлсен – Хайруллин, Пеньскола 2002, 10...♗d7!?) 9. ♗f4 e5 10. 0-0-0! Вне всяких сомнений, инициатива (и серьезная) на стороне белых (Иоселиани – Арахамия, Белград 1992).

Как гасить раннюю инициативу соперника? Универсальный способ – размены и переход в эндшпиль – должен сгодиться и на этот раз: 7...♖:d4!? 8. ♖:d4 cd 9. ♖b5 ♗d7!? 10. ♗c4 ♖e5! 11. ♗:d4 (11. ♖c7+? ♖d8) 11...♗:d4 12. ♖:d4 и т.д.

В

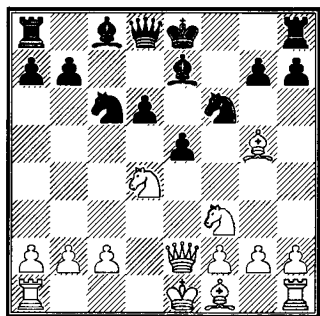
5...f6. Выглядит, особенно в сравнении с 5...d6, несколько ис-

1. e4 c5 2. d3 d6 3. d3 c6 4. e5 d4 5. ♖e2

кусственно, но дает неплохие результаты.

6. ef (6. d4 e4 d4g:e5!?) 6...d:f6 7. d4 cd 8. d:b5 d6 9. ♔g5. Встречалось 9. d:f.d4 e5 10. ♔g5 ♔e7 11. ♔:f6 ♔:f6 12. 0-0-0 (Добровольский – Шалаи, Бардейовске Купеле 1991), и после 12...d5!?, как это ни удивительно, белым не за что зацепиться.

9...e5 10. d:b:d4 ♔e7. Критическая для оценки плана с 5...f6 позиция.



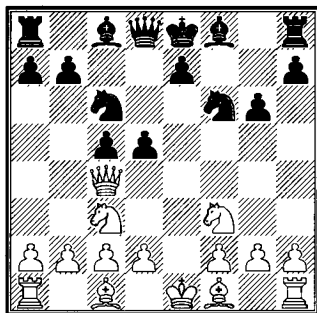
11. d:c6?! После этого хода пешечная триада черных устанавливает полный контроль над центром. Обязательным было 11. d:b5 (или 11. d:b3!?) с тем, чтобы расчистить вертикали «d» и «e» для своей «тяжелой артиллерии».

11...bc 12. 0-0-0 ♖c7 13. ♔:f6 ♔:f6 14. d:d4 d5! (тот же мотив, что и в партии Добровольский – Шалаи) 15. f4 e4 16. g3 0-0 17. d:b3 a5. Перевес черных огромен (Фролов – Придорожный, Омск 2001).

С

5...g6. Еще не атака пешки e5, но подготовка к ней: грозит 6...♔g7. Если белые беспечно подойдут к выбору своего следующего хода, то у черных все будет в полном порядке. Как, например, в партии Монтейро – Калотеску (Шомбатели 1993): 6. d3 ♔g7 7. ♔f4 0-0 8. h3 d:h6 9. ♖e3?! d:f5 10. ♖d2 b6 11. g4 d:fd4.

В чем недостаток хода 6. ♖e4?!, объяснялось чуть выше: ферзь может напориться на 6...f5!? Правда, в партии Сегурадо – Гарсиа Фернандес (Сан-Мигель 1999) особых дивидендов этот выпад черным не принес: 7. ef d:f6 8. ♖c4 e6?! 9. d4 d5 10. ♖d3 c4 11. ♖d1 и т.д. Обычная напряженная борьба. Но это потому, что черные не использовали свой шанс: 8...d5!?



Ценой всего-навсего пешки черные разворачивают быстрое наступление. Важно, что белый ферзь, как неприкаемый, ходит по доске, всюду попадая под уда-

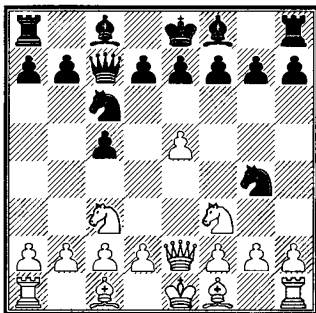
ры неприятельских фигур. Например, 9. ♖:c5 e5 10. ♗b5 ♙d7! 11. ♜:d5 ♜d4 12. ♖:b7 ♜:c2+ 13. ♙d1 ♜:d5 14. ♙:c2 (14. ♖:d5 ♜e3+! 15. fe ♙a4+) 14...♞b8! 15. ♖:a7 (15. ♖:d5 ♙a4+) 15...♞c8+ 16. ♙d1 ♞a8 17. ♙a6 ♖:a6, оставаясь с лишней фигурой.

6. h3. По сути, единственный ход. После **6...♜h6 7. g4** коня черных, пусть и временно, удается выключить из игры. Пешке e5 тоже пока ничего не грозит. С другой стороны, пешки назад не ходят, и, возможно, черным удастся направить свои силы в район пункта g4.

7...♙g7 8. ♙g2 0-0 9. d3 d6 10. ♙f4 f5!? Игра неясна (Флориан – Хора, Пардубице 1965).

Д

5...♞c7. Как нетрудно догадаться, основное продолжение. Черные сочетают развитие с атакой пешки e5.



Если отбросить в сторону всякие маргинальные ходы вроде 6.

b4!? (на что, кроме 6...♜:b4, применимо 6...♜g:e5 с примерным вариантом 7. ♜:e5 ♖:e5 8. ♖:e5 ♜:e5 9. bc ♜c6 10. ♜b5 ♙d8 11. ♙b2 b6 12. cb ab), то у белых есть три возможности: 6. d4, 6. ♜b5 и 6. ♜d5.

1) **6. d4 cd 7. ♜b5 ♖b8.** Самого серьезного к себе отношения заслуживает **7...♞b6!?** – в связи с идеей d4-d3! Например:

8. h3 d3! 9. cd ♜g:e5 (Coca – Пасос, Гавана 1999);

8. ♙g5 d3! 9. ♖:d3 ♖:f2+ (но не 9...♜:f2? 10. ♖e3!) 10. ♙d1 ♖b6 (Цивин – Вавра, Чехия 1997);

8. ♙f4 d3! 9. ♖:d3 ♖:f2+ 10. ♙d1 ♖b6 11. ♙c1 a6 (Либерт – Баумбах, Шверин 1969).

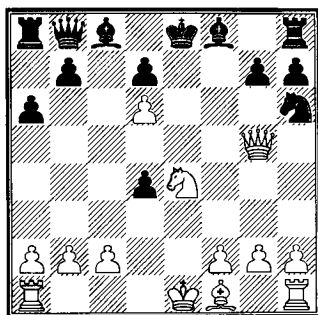
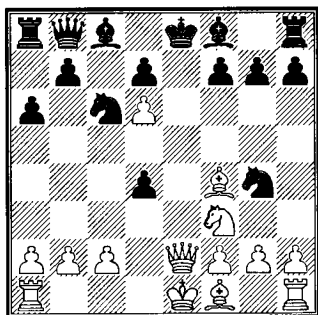
Если в варианте **7...♞b6** у черных такие успехи, то почему первостепенное внимание уделяется ходу **♞b8**? Потому что здесь назревает теоретическая дискуссия...

8. ♙f4. Разберем **8...a6** и **8...f6**.

а) **8...a6!?** (прямо-таки приглашая соперника пожертвовать фигуру) **9. ♜d6+!?** Разумеется, можно свернуть в сторону – 9. ♜b:d4 g6 (или 9...e6 10. 0-0-0 ♜f6!?) 10. h3 ♜h6 11. ♖d2 ♜:d4 12. ♜:d4 g5! (предложено Эриком Шиллером, с дальнейшим 13. ♙g3 ♖a7 14. c3 ♖b6, но белые могут сыграть сильнее) 13. ♙:g5! ♖:e5+ 14. ♙e3 – но не будет ли это расценено как трусость?

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 ♖c6 4. e5 ♘g4 5. ♗e2

9...ed 10. ed+ . Вот она, позиция для спора!



Горт и Прибыль считают, что у белых тут «сильная атака», но никаких вариантов не приводят. Шиллер предлагает продолжить: 10...♗d8 11. ♘g5 (конечно, не 11. h3? ♗:d6! 12. ♗:d6 ♗:d6 13. hg ♗e8) 11...♘h6, вопрошая: «Так где же здесь атака?» По его мнению, никакой компенсации за пожертвованный материал белые не имеют. Но давайте еще немного продлим вариант!

12. ♗e4. Как черным вводить фигуры в игру? Слабо 12...b5 13. ♗g5+ ♗e7 14. de+ ♗:e7 15. ♗:e7+ ♗:e7 16. 0-0-0; на 12...♘f5 нужно считаться с 13. ♘g5.

Видимо, сильнейшее 12...f6, и далее: 13. ♗h5 ♗e5 (13...b5? 14. ♗:h6 gh 15. ♗f7) 14. ♗:e5 fe 15. ♗g5+ ♗e8 16. ♗:e5+ ♗d8 17. ♗g5+ ♗e8. Ничья у белых «в кармане», но могут ли они рассчитывать на большее?

Любопытен вариант с жертвой ферзя: 18. 0-0-0 ♘f7 19. ♗e1!? ♘:g5 20. ♘:g5+ ♗e7 21. ♗:e7+ ♗f8 22. ♗f7+ ♗e8. Шаг вправо считается за побег: 22...♗g8? 23. ♗c4!

23. ♗e7+. Опять ничья повторением ходов.

Итак, мы видим, что прогноз Горты и Прибыля оправдывается: у белых действительно сильная атака с обеспеченной ничьей. Есть ли выигрыш?..

b) 8...f6. Не менее острый, нежели 8...a6, ход – но куда более вдумчивый.

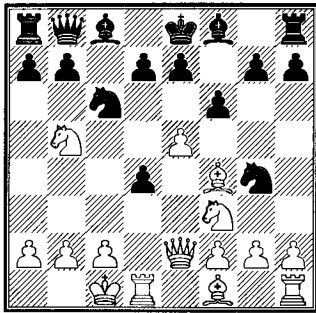
9. 0-0-0!? Остальное заметно слабее:

9. ♗g3 ♘g:e5 10. 0-0-0 (10. ♘f:d4 a6 11. ♘:c6 bc 12. ♘d4 ♗:b2) 10...a6!? 11. ♘b:d4 d6 12. ♗e4 ♗c7 13. ♗e2 ♗d7 14. ♘:e5 fe 15. ♘b3 g6 16. ♗g4 0-0-0 (Кисс – Шупанчич, Австрия 1993) или

9. ♘b:d4 (9. ♘h4 ♘c:e5 10. h3 g5!) 9...fe!? 10. ♗g3 (10. ♘:e5!? ♘c:e5 11. h3 ♘d3+ 12. ♗:d3 ♗:f4 13. hg) 10...d6 11. ♘:c6 bc 12. 0-0-0

♖b6 13. h3 ♘f6 (Омс – Муньос, Барселона 2002).

Как видно из приведенных примеров, белые раз за разом упираются в фигурно-пешечный барьер в центре. Хотя, конечно, позиция очень сложная, и общими рассуждениями ее не исчерпать. Требуется конкретные варианты, а они-то и говорят в пользу 9. 0-0-0.



Что заготовили белые в ответ на естественное взятие 9...fe? Точно не 10. ♘f:d4 d6, и черные вновь воздвигают неприступное ограждение в центре. Наверное, 10. h3! ef 11. hg с хорошими шансами добраться до неприятельского короля. В партии Шалай – Базант (Чехословакия 1992) вообще случился блицкриг: 11...a6 12. ♘b:d4 g6 13. ♖e4 ♙g7? 14. ♚:h7! ♚:h7 15. ♖:g6+ ♜f8 16. ♘g5, и пришлось сдаться.

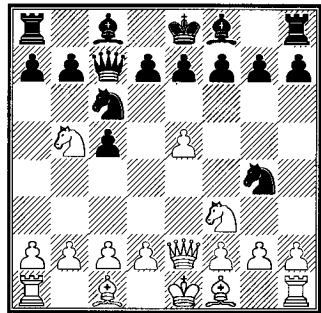
Помня о главной угрозе (9...fe 10. h3!) легче найти правильное решение: 9...♘g:e5! Ни 10. ♘f:d4 a6 11. ♘:c6 bc 12. ♘c3 ♘d3+! 13.

♚:d3 ♖:f4+ (Ничевски – Борго, Амантеа 1994), ни 10. ♘b1 d6 устроить белых не может.

Остается 10. ♙g3. В партии Клованс – Богданович (Польша 1997) далее было: 10...d3!? 11. cd a6 12. ♘c3 (контригра черных отчетливо просматривается и в варианте 12. d4 ab 13. de ♚:a2 14. ef ♖a7!?) 12...d6 13. d4 ♘:f3 14. ♖:f3 ♙d7 15. ♘d5, и здесь 15...♖d8!? продолжало держать позицию в состоянии неустойчивого равновесия.

Вариант 6. d4 cd 7. ♘b5 ♖b8 8. ♙f4 обоюдно сложен для разыгрывания. Но чувствуется, что запас прочности у черных минимален, чтобы не сказать – ничтожен. Совсем другое дело, если вместо 7...♖b8 они играют 7...♖b6! Здесь уже белым приходится туго.

2) 6. ♘b5. Конечно, есть определенное сходство с только что разобранными вариантами – но больше все-таки различий.



Белые пока что не жертвуют пешку путем d2-d4, а если чер-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. e5 ♘g4 5. ♖e2 ♗c7

ные уведут ферзя прочь от пункта e5 – то и не пожертвуют вовсе, предпочтя «вырезать» черного коня:

6... ♖a5 7. h3 ♘h6 8. g4!? a6 9. ♘c3 ♘d4 10. ♖e4 ♘:f3+ 11. ♖:f3 ♗c7 12. ♖g3 e6 13. ♘e4 (Науманн – Бунцманн, Галле 1996) или

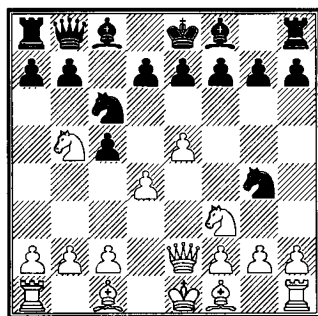
6... ♖b6 7. h3 ♘h6 8. g4!? e6 9. a4 a6 10. ♘a3 ♗c7 11. ♘c4. Правда, чешскому мастеру Петру Базанту удавалось в этой тяжелой на вид позиции несколько раз выходить «сухим из воды»:

11...b6 12. ♙g2 ♙b7 13. 0-0 f5!? 14. ef gf (Юрашек – Базант, Чехия 1998);

11...f5!? (надо полагать, усиление по сравнению с предыдущей партией) 12. g5 (12. ef gf) 12... ♘f7 13. d3 b6 14. ♙g2 ♗b8 15. ♙f4 b5 16. ab ab 17. ♘e3 ♘d4!? (Фуксик – Базант, Чехия 1999).

И все же 6... ♖b6 не смотрится. В варианте 6. d4 cd 7. ♘b5 в отступлении ферзя на b6 был свой резон: контригра по диагонали a7-g1, продвижение d4-d3! После же 6. ♘b5 ферзя на b6, по большому счету, делать нечего, остается только уповать на случайные шансы.

Принципиальным поэтому является другое разветвление. А именно: 6... ♖b8 (продолжая держать пешку e5 под прицелом и вынуждая белых пойти на жертвы) 7. d4!



После 7...a6 8. ♘d6+! ed 9. ed+ ♗d8 10. dc у белых сильнейшая атака, например: 10...b6 11. h3 bc (11... ♘h6 12. ♙:h6 gh 13. ♘e5!) 12. hg (Каспи – Эльянов, Ашдод 2004).

Верно лишь 7...cd!? 8. ♙f4 f6, и с перестановкой ходов (6. d4 cd 7. ♘b5 ♖b8 8. ♙f4 f6) мы вновь возвращаемся к событиям из разобранной выше партии Клованс – Богданович.

3) 6. ♘d5. Тут и вовсе не забалуешь: поле b6 для ферзя теперь недоступно.

6... ♖b8 (на 6... ♖d8 черным опять-таки надо считаться с 7. h3 ♘h6 8. g4!?) 7. d4! Не правда ли, мы настолько уже свыклись с этим решением, что и за жертву почти не считаем?!

7...cd. Напршивается 7...e6, но это слабо ввиду 8. h3, и далее:

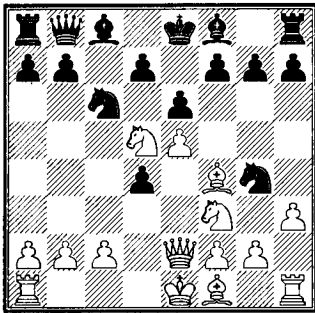
8... ♘h6 9. ♙:h6 ed 10. ♙f4, и по сравнению с вариантами, которые будут разобраны ниже, черные даром отдали темп;

8... ♘g:e5 9. ♘:e5 ♘:e5 10. ♙f4 или 9... ♘:d4 10. ♖h5!

8...♘:f2?! 9. ♖:f2 ed (Толстых – Базант, Оломоуц 2000) 10. dc!?! ♘:e5 11. ♔f4 ♘d3+ 12. ♔:d3 ♖:f4 13. 0-0.

Справедливости ради отметим, что остаются кое-какие вопросы к позиции после 8...ed!? 9. hg cd.

8. ♔f4 e6 9. h3. Что делать черным? Отступить конем на h6 очень не хочется, но, похоже, надо.



Ведь если 9...ed 10. hg ♔b4+, то после 11. ♔d1! белый король, как это ни странно, чувствует себя гораздо увереннее своего черного визави.

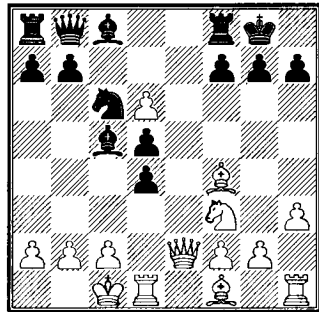
Есть, правда, занятный ход 9...♘b4!? Конь на g4 вертится ужом, чтобы не попасть под слона f4, и, кажется, это ему удастся: 10. ♘:b4 (10. hg?! ♘:d5 11. ♔d2 d6) 10...♔:b4+ 11. ♔d2 (11. ♔d1 ♘f6) 11...♔:d2+ 12. ♔:d2 ♘h6 и т.д. Однако прыжок коня на b4 почему-то не пользуется популярностью.

9...♘h6 10. ♔:h6 ed (бездарно 10...gh?! 11. ♘f6+ ♔e7 12. ♖e4!

♔g7 13. ♖h4) 11. ♔d2. Играли и 11. ♔f4 ♔b4+ 12. ♔d2. После 12...♔e7 13. 0-0-0 0-0 14. ♔f4 d6 15. ed ♔:d6 16. ♔:d6 ♖:d6 17. ♘:d4 (Кир. Георгиев – В. Спасов, Болгария 1988) игра, наконец, успокаивается. Атаку ни той, ни другой стороне создать, очевидно, уже не удастся; конфликт перемещается в направлении изолятора на d5. Белые будут пытаться его съесть, черные – изо всех сил станут его оборонять. Скучно.

Вместо 12...♔e7?! веселее 12...♔c5!?, возвращаясь в лоно вариантов, которые мы сейчас и рассмотрим.

11...♔c5 12. 0-0-0 (12. ♖b5 d6!?) 12...0-0 13. ♔f4 d6 14. ed.



14...♔f5!? В этом промежутке все дело. Вообразите, что чернопольный слон черных стоит не на c5, а на e7 (кивок в сторону партии Георгиев – Спасов). Черные обязаны были бы взять на d6, белые в ответ съели бы на d4... что

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. e5 ♘g4 5. ♖e2 ♖c7 6. ♘d5 ♖b8 7. d4 cd

будет потом, болгарские гроссмейстеры нам уже объяснили.

Совсем другое дело при слоне на с5! «Палить» темп на взятие ненужной пока пешки d6 черные не обязаны. Вместо этого они напоминают сопернику, что у того тоже есть король, и стоит он, между прочим, на полу- (то есть почти-) открытой вертикали.

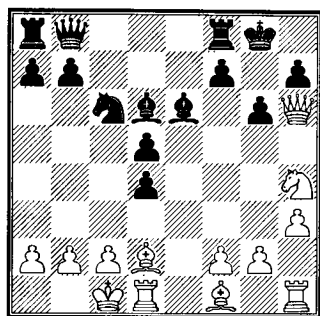
15. ♘h4 (меры предосторожности: согнать слона с диагонали b1-h7 необходимо) 15...♗e6. Если этот ход когда-нибудь опровергнут, у черных уже готов следующий: 15...♗e4!?, и бесполезно 16. ♖g4 ♗:d6 17. ♗:d6 ♖:d6 18. f3 ввиду 18...♖h6+ 19. ♔b1 f5! 20. ♖g3 f4 21. ♖f2 ♗:c2+ 22. ♔:c2 g5!

Кстати, а почему бы не попробовать также и 15...d3!?

16. ♖h5. Атака пешками – 16. g4 – имела бы шансы на успех при законченном развитии белых фигур и ослабленной позиции рокировки черного короля. Ни того, ни другого в данной позиции не наблюдается. А значит, и бояться пешечного штурма не следует: 16...♗:d6 17. ♗:d6 ♖:d6 18. ♖d2 (Пыда – Богданович, Люблин 1993) 18...♖fc8!?

Но и фигурная атака не представляет для черных серьезной опасности.

16...♗:d6 17. ♗d2 g6 18. ♖h6. Удвоить внимание! Сейчас будет тонкий момент.



18...♖c7! В партии Крнич – Можетиц (Югославия 1982) черные сыграли 18...♖c8 и после 19. ♘f3! поняли, что натворили. Их угрозы – 19...♘b4 20. ♘g5! ♖:c2+ 21. ♔b1 – оборачиваются пшиком, а от угроз белых защиты нет.

Отличие хода 18...♖c7 от 18...♖c8 в том, что если на c2 окажется не ладья, а ферзь, то это будет уже не шах, а мат! Конкретно: 19. ♘f3? ♘b4! Ходить конем на g5 нельзя – мат. Брать на b4 нельзя – ферзь теряется: 20. ♗:b4? ♗f4+. Брать на d4 тоже нельзя: 20. ♘:d4 ♘:c2! Ничего нельзя.

В партии Мулярчик – Богданович (по переписке 1987) белые укрепили пункт c2: 19. ♔b1 ♖ac8 20. ♗d3. Но простое 20...♘e5!? снимало и эту защиту.

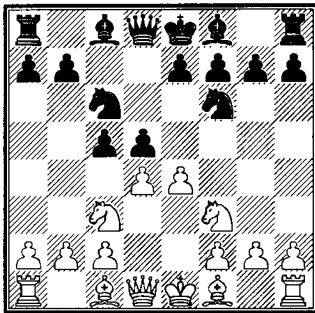
Выводы.

Вариант 4.e5 ♘g4 5. ♖e2 ведет к содержательной для обеих сторон игре. От черных зависит, будет ли она спокойной (5...d6) или, напротив, очень острой (5...♖c7). Но в любом случае черным пока

удается отбить попытки белых получить перевес.

III 4. d4.

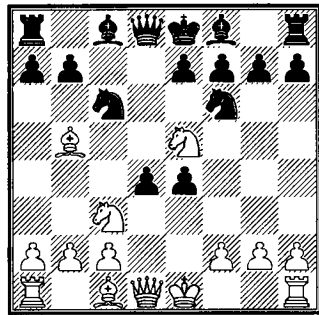
Главное продолжение. После 4...d5 на доске... нет, еще не табия (до нее остался один шаг: 5. eд ♘:d5), но стартовая позиция варианта Брейтмана.



Прежде чем сделать этот шаг, разберем уклонения белых от «генеральной линии». Это будут ходы 5. ♘:d5; 5. ♖b5; 5. dс; 5. e5.

5. ♘:d5 ♘:e4 6. dс e6 7. ♘e3 ♖с7 с удобной игрой (Осадчий – Бабий, Киев 2003);

5. ♖b5 de! 6. ♘e5 (6. d5 a6 7. dс ♖:d1 + 8. ♘:d1 ab 9. cb – 9. ♘:b5 ♖a5! – 9...♖:b7 10. ♘e5 b4 11. ♘b5 ♘d5 12. c4 – или 12. a4 f6 13. ♘c4 ♖с6 14. ♘b6 ♘:b6 15. ♘c7+ ♘d7 16. ♘:a8 ♖:a8 с выигрышем – 12...bc 13. bc ♖a6 14. c4 ♖:b5 15. cb ♘с3+ с подавляющей позицией, Гаук – Богданович, Германия 1995) 6...cd, и далее:

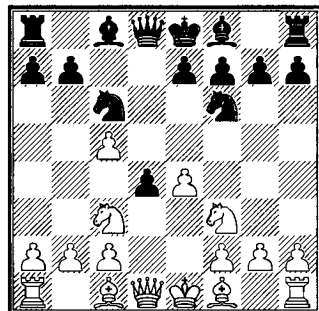


7. ♖:c6+ bc 8. ♘:c6 ♖b6 9. ♘:d4 ♖a6!? 10. ♘b3 ♖d8 с грозной инициативой (Павлович – Базант, Трнава 1990);

7. ♘:c6 bc 8. ♖:c6+ ♖d7 9. ♖:a8 dс 10. ♖:e4 (10. ♖b7 ♖b6; 10. ♖d5 cb 11. ♖:b2 ♖a5+ 12. ♖d2 ♖:d2+ 13. ♘:d2 ♘:d5) 10...cb 11. ♖:b2 ♖a5+ 12. c3 ♘:e4, и две легкие фигуры явно сильнее ладьи (Гергели – Богданович, Венгрия 1989);

7. ♖e3 de (7...dс!?) 8. ♖:d8+ ♘:d8 9. ♘:f7+ ♘e8 10. ♘:h8 ef+ 11. ♘:f2 g6 12. ♖c4 e6 13. ♘b5 ♘e7 14. ♖ad1 ♖g7 15. ♘:g6+ hg, вновь с перевесом (Гаврилов – Богданович, Москва 1983);

5. dс d4 с разветвлением:



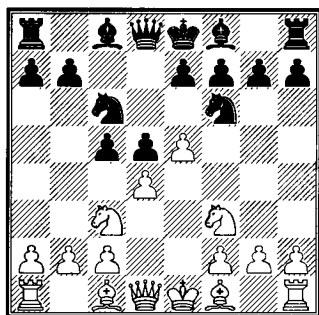
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4

6. e5 dc 7. ♖:d8+ ♜:d8 8. ef ef (8...cb!?) 9. ♙b5+ ♙d7 10. ♙:d7+ ♚:d7 с чуть лучшим эндшпилем (Тен – Йонкман, Альфен аан ден Рейн 1995);

6. ♘b5 e5 7. ♙d3 (7. c3 a6 8. ♘d6+ ♙:d6 9. cd6 ♘:e4!? 10. cd ♖:d6) 7...♙:c5 8. a4 0-0 с удобной игрой (Абатуров – Королев, Уфа 1996);

6. ♘e2 e5 7. ♘g3 (7. c3?! ♘:e4 8. cd – лучше 8. ♘g3 – 8...ed 9. ♘:e:d4 ♙:c5 10. ♙b5 0-0! 11. ♙:c6 ♖a5+ 12. ♙d2 ♘:d2 13. ♘:d2 ♙:d4 14. 0-0 ♜d8!, Рихтер – Богданович, Берлин 1993) 7...h5!? (7...♙:c5) 8. ♙g5 ♖a5+ 9. ♙d2 ♖:c5 10. h4 ♘g4 11. ♙d3 с взаимными шансами (Купрейчик – Кин, Дортмунд 1975);

5. e5, на что возможно:



5...cd 6. ♘b5 (6. ♘:d4 ♘:e5 7. ♙b5+ ♙d7 8. ♙g5 ♙:b5 9. ♘d:b5 a6) 6...♘e4 7. ♘b:d4 g6 (7...♙g4 8. e6!; 7...e6!?) 8. ♙b5 ♙d7 (Врона – Шнайдер, Реклингхаузен 1999) 9. e6!;

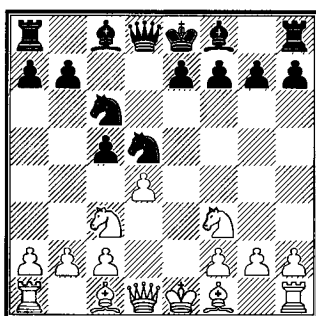
5...♘e4!? 6. ♘e2 (6. ♙b5 ♘:c3 7. bc ♖a5 8. ♙:c6+ bc 9. ♙d2 ♖a4!?

10. 0-0 ♙f5) 6...e6 7. c3 (Зайчик – Прибыл, Ленинград 1989) 7...♙e7!?

Вывод.

Уклонения белых от «генеральной линии» не доставляют черным хлопот.

5. ed ♘:d5. Табия варианта Брейтмана.



В этой позиции белые имеют в своем распоряжении следующие возможности: 6. ♙b5 (A), 6. ♘:d5 (B), 6. ♙e2 (C), 6. ♘e4 (D), 6. dc (E), 6. ♙c4 (F).

A

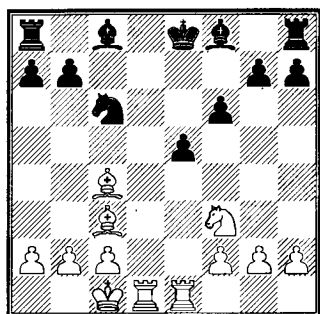
6. ♙b5 ♘:c3. Эйве рекомендовал 6...e6, но это предложение на практике как-то не прижилось.

Встречалось 6...♙g4 7. 0-0 cd 8. ♖:d4 ♙:f3 9. gf; здесь неясен отказ черных от централизующего 9...♘:c3!? 10. ♖:c3 ♖d5.

Наконец, бросим взгляд на позицию после 6...cd 7. ♖:d4 ♘:c3 8. ♖:c3. В партии Шабанов – На-

умов (СССР 1967) черные бесхитростно сыграли 8...♔d7. Последовало 9. 0-0. Белые намного опередили черных в развитии; их позиция лучше.

Вместо 8...♔d7 предпочтительнее 8...♖d5 9. ♔c4 ♖a5 10. ♔d2 ♗:c3 11. ♔:c3 f6 12. 0-0-0 e5 13. ♖he1, хотя и этот эндшпиль следует оценить в пользу белых.



Немедленно проигрывает 13...♔b4? 14. ♔:b4 ♘:b4 ввиду 15. ♘:e5! (Кео – Гэлбрайт, Эдинбург 1996). Но после 13...♔e7 решение пожертвовать фигуру уже выглядит неубедительным: 14. ♔:e5?! fe (но не 14...♘:e5? 15. ♘:e5 fe 16. ♖:e5) 15. ♘:e5 ♖f8. Решающих продолжений за белых что-то не видно.

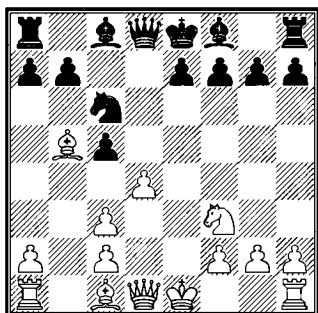
7. bc. Поспешным было бы 7. ♔:c6+?, так как после 7...bc 8. bc ♔a6! король белых застревает в центре. Например:

9. dc ♗:d1 + 10. ♔:d1 0-0-0+;
9. ♔f4 ♖d5 10. ♖d2 f6!? (10...e6)
11. h4 ♖d8 12. ♖e3 cd 13. cd e5!

(Швалбер – Богданович, Швабиш Гмюнд 1993);

9. ♘e5 ♖d5 10. ♖f3 f6 11. ♖:d5 (11. ♘:c6 ♖:f3 12. gf ♖c8 13. ♘a5 cd) 11...cd5 12. ♘d3 cd 13. cd e6 14. ♖b1 ♖c8 15. ♔d1 ♔d6 16. ♖e1 ♔d7 с бесспорным перевесом в окончании (Витч – Богданович, Венгрия 1988).

В ответ на 7. bc черные выбирают из нескольких продолжений.



Встречалось 7...♖a5, 7...cd и 7...e6.

1) 7...♖a5. Почти не применяется, однако заслуживает внимания план с длинной рокировкой: 7...♖d5!? 8. 0-0 (8. ♖e2!?) 8...♔g4 9. c4 ♖h5 10. d5 0-0-0 и т.д.

8. ♔:c6+. В отличие от 7. ♔:c6+?, здесь белые успевают убрать короля из центра. Но шансы на перевес, конечно же, теряют. Возможно, сильнее 8. ♖b1!? cd 9. 0-0, и если 9...a6, то 10. ♔:c6+ bc 11. ♖:d4.

8...bc 9. 0-0 cd (брать пешку c3, разумеется, было опасно, но... почему бы и нет?!) 10. cd (а здесь

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♗b5 ♘:c3 7. bc

симпатичнее смотрелось 10. ♖:d4!?, и в партии Мацукевич – Косенков (Москва 1964) черные упустили хорошую возможность 10... ♗a6!? 11. ♚e1 e6.

2) 7...cd!? 8. ♘:d4. Обоюдостроение 8. 0-0!? встретилось в партии Авескулов – Афек (Москва 2004). Черные не стали цепляться за материал, предпочтя просто закончить развитие: 8...e6!? 9. cd ♗e7 10. ♘e5 ♗d7 11. ♘:d7 ♖:d7 12. c3 0-0 13. a4 ♗ac8 14. ♗e3 ♖c7 15. ♗d3 ♚fd8. В итоге они добились крепкой, добротной позиции.

Но все же, что последовало бы, к примеру, на 8... ♖d5? Анализ доказывает, что Афек был прав, не рискнув залезть в эти дебри, поскольку инициативой все время владеют белые: 9. c4 ♖d6 10. ♘:d4 ♗d7 11. ♘:c6 bc 12. ♖:d6 ed 13. ♚e1+ ♗e7 14. ♗a6 ♚b8 15. ♗f4 ♚b6 16. ♚ab1 (16. ♗:d6? ♗e6) 16... ♘d8 17. ♗b7.

Преждевременно 8. ♗:c6+ bc 9. cd из-за знакомого уже выпада 9... ♗a6!

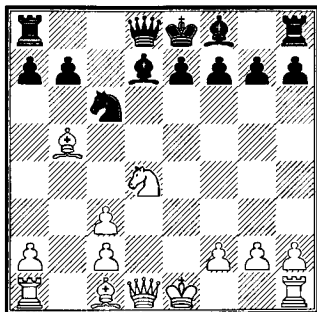
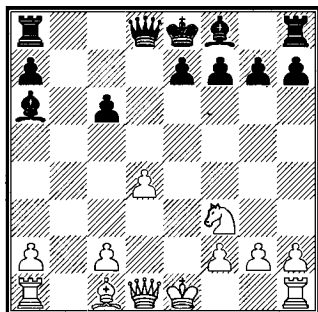
Еще несколько беспечных ходов – 10. ♗e3 e6 11. c3 (Свентек – Богданович, Чадца 1992) – и черные установят контроль над всеми белыми полями: 11... ♖d5!

Единственным ходом представляется 10. ♘e5. Белые сочетают нападение с защитой: конь напал на пешку c6, взял под прицел пункт f7 и одновременно способствует продвижению c2-c4, перекрывая диагональ a6-f1. Далее возможно:

10... ♖d5 (этот ход предлагал еще основоположник варианта Брейтман) 11. ♖f3 ♚c8!? 12. ♗d2? f6 13. ♘d3 ♖:d4 14. 0-0 e5 15. ♚fe1 (Руприх – Богданович, Штутгарт 1998) 15... ♗e7 с лишней пешкой и лучшей позицией;

10... ♚c8!? 11. c4 f6!? 12. ♖h5+ g6 13. ♘:g6 hg 14. ♖:h8 ♗:c4 15. ♖h4 e5 16. ♗d2 (Островский – Богданович, Москва 1979) 16... ♖:d4!? с более чем достаточной компенсацией за материал.

8... ♗d7. У белых большой, но не сказать, чтобы очень уж приятный выбор.



К примеру, 9. ♖a3 ♜:d4 10. ♖:d7+ ♜:d7 11. cd (Айхнер – Богданович, Герлитц 1998) 11... ♜e6+, и лучше может быть только у черных. Или 9. ♜b1 g6 (9...e5!?) 10. ♜:c6 ♖:c6 с удобной игрой (Яношевич – Минич, Белград 1962).

Чаще всего встречалось 9. 0-0, а тогда хотя бы 9... ♜:d4 10. ♖:d7+ ♜:d7 11. cd g6 (можно и 11...e6) 12. ♜e1 ♖g7 13. ♖a3 ♖f6 14. ♜f3 0-0 15. ♜ad1 ♜ac8. Лучшая пешечная структура определяет перевес черных (Роте – Богданович, Лейпциг 1997).

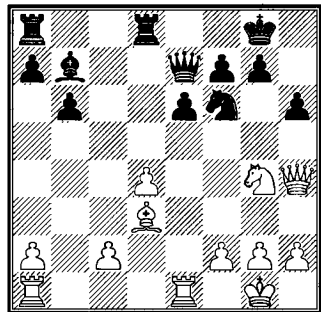
3) 7...e6 8. 0-0 (ничего не дает 8. ♜e5 ♖d7 9. ♜:d7 ♜:d7 10. ♖b2, и теперь хотя бы 10...a6 11. ♖e2 ♜d8) 8... ♖e7. Ошибкой было бы 8... ♖d7?! Утратой контроля за полем d5 могут воспользоваться белые: 9. d5!? ed 10. ♜:d5 ♖e7 11. ♜d1, создавая определенные проблемы (помимо прочего, грозит еще и 12. ♜g5).

9. ♜e2. Альтернатива – 9. ♖e3 0-0 10. dc!? ♜a5 11. ♖:c6 bc 12. ♜d4 (Торре – Герузель, Бад Лаутерберг 1977). Пешку белые выиграли, но не может быть, чтобы черные не получили за нее компенсации (12... ♖a6!?).

9...cd (9...0-0!?) 10. cd 0-0 11. ♜e4. Встречалось 11. ♜d1 a6 12. ♖c4, и здесь очень важен маневр 12... ♜b4! (Клундт – Богданович, Унтергромбах 1998).

11... ♜b4! Тот же маневр! Мы встретились с ним еще в главе Первой, и тогда он выручал черных. Через b4 и d5 конь переходит на защиту короля. Впрочем, в данной конкретной позиции следует обратить внимание и на 11... ♜d5!?

12. ♖a3 (12. a3 ♜d5 13. ♜:d5 ♜:d5 14. ♖d3 b6 15. c4 ♜f6 16. a4, Зиновьев – Куммер, Австрия 1991, 16... ♖b4!?) 12... ♜d5 13. ♖:e7 ♜:e7 14. ♖d3 ♜f6 15. ♜h4 h6 16. ♜e5 b6 (16... ♜d8!?) 17. ♜g4 ♖b7 18. ♜fe1 ♜fd8.



Черные удачно перегруппировались и готовы приступить к осаде висячих пешек по вертикалям «с» и «d». Чтобы не упустить инициативу, белые обязаны жертвовать:

19. ♜:h6+!? gh (19... ♖f8 20. ♜f5!) 20. ♜:h6 ♜:d4 21. ♜e3 ♜g4 22. ♜h3 ♜:g2+! 23. ♖f1. Белые выжали из своей комбинации максимум и, на первый взгляд, преуспели. Как защищаться от мата?

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♖:d5

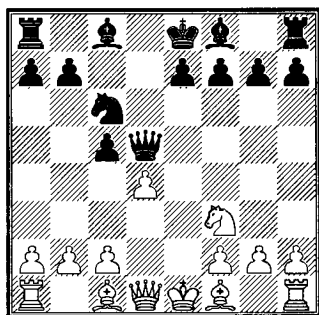
23...♖:f2+! Ответной жертвой черные форсируют ничью. Брать ладью нельзя из-за вилки на g4, а после 24. ♖e1 ♖b4+ охотник и дичь меняются местами. Остается 24. ♖g1, а тогда 24...♗g2+ с повторением ходов (Шариф – Санто-Роман, Лион 1988).

Выводы

Путем 6. ♘b5 белые собирались использовать связку коня с6. Их ожидания не оправдываются; черные быстро (как, например, в варианте 6...♘:c3 7. bc cd) разворачивают контригру. В разветвлении 7...e6 первостепенное внимание следует уделить партии Шариф – Санто-Роман, в частности, маневру ♘c6-b4-d5-f6, с помощью которого черные погасили активность соперника на королевском фланге.

В

6. ♘:d5 ♖:d5.



Белые выманили неприятельского ферзя в центр. Это хорошо –

в том случае, если удастся нападением на него выиграть несколько темпов для развития, и плохо – если ферзь закрепится в центре и оттуда будет простреливать всю доску.

Разберем последовательно 7. c4, 7. dc и 7. ♘e3.

1) 7. c4?! Поспешность. Черным не составит большого труда перехватить инициативу (опираясь именно на централизованного ферзя).

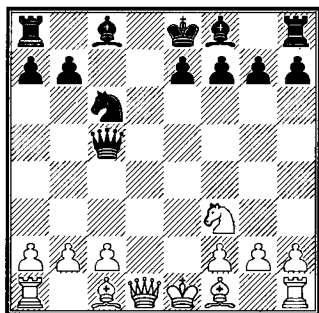
7...♖e4+ 8. ♘e3 cd!? 9. ♘:d4 e5 10. ♘:c6. Белые дают «задний ход», пытаясь разменами погасить активность соперника. В том, что эта активность может очень скоро решить исход борьбы, пусть убедят вас следующие варианты: 10. ♖f3? ♘b4+; 10. ♘d3? ♖:g2 11. ♖f3 ♘b4+; 10. ♘b5?! ♘b4+ 11. ♘c3 ♘h3! 12. ♖d5 ♖c2 13. ♖d2 ♘d4! 14. ♖c1 ♖g6 15. f3 ♖d8.

10...bc!? Спокойнее 10...♖:c6 11. ♖b3 ♘e6 12. ♖c3 ♘e7 13. f3 ♘h4+ 14. ♘f2 ♘:f2+ 15. ♖:f2 0-0 с перевесом, который, однако, вряд ли возможно реализовать (Гшайдлен – Бастиан, Германия 1986). Конечно, добровольно уводить ферзя из центра не хочется, откуда и ход 10...bc.

11. ♖d2 (проигрывает 11. ♘e2? ♖:g2! 12. ♘f3 ♘b4+ 13. ♖e2 ♘g4!, Стома – Богданович, Польша 1997) 11...♘c5 12. 0-0-0 (12. ♘d3!?) 12...♘:e3 13. ♖:e3 ♖:e3+ 14. fe.

Увы, разменов избежать не удалось, партия уравнивается (Дутар – Богданович, Германия 1998). Так что объективно, может быть, сильнее все же 10...♖:c6.

2) После 7. dс черные также могут рассчитывать на хорошую игру. Только не следует переоценивать свои возможности и оставлять ферзя под ударами неприятельских фигур: 7...♖:c5?! Далее возможно:



8. ♔e3 (интересная, хотя и небесспорная жертва пешки) 8...♖b4+ 9. ♔d2 ♖:b2 10. ♔c4 ♔g4 (10...e6!?) 11. 0-0-0-0 12. ♖b1 ♖f6 13. ♔e2 (Евсеев – Богданович, Москва 1978);

8. c3 (белые решают обойтись без жертв) 8...e5 9. ♔e3 ♖d6!? (или 9...♖a5 10. ♔c4 ♔e7 11. ♖d5 ♖:d5 12. ♔:d5 f6, и в окончании у белых небольшой перевес, Смирнов – Богданович, Москва 1982) 10. ♖b3 ♔e7 11. ♔e2 0-0 12. 0-0. Игра примерно равна, хотя черный ферзь все еще чувствует себя не-

уютно (Барамидзе – Григоров, Халкидики 2003).

Правильный путь – немедленный переход в эндшпиль: 7...♖:d1+!? 8. ♔:d1 e5!? Это точнее, чем 8...♔g4, так как в этом случае белые могут играть на удержание пешки, например: 9. ♔e3 0-0-0+ 10. ♔c1 (10. ♔d3 e5 11. h3 ♔:f3+!? 12. gf f5 13. ♔g5 ♖d7) 10...e5 11. ♔c4 f6 (11...f5? 12. ♔e6+ с последующим 13. ♔g5) 12. h3 ♔f5 (может, все же стоило ограничиться разменом на f3) 13. c3 ♔a5 14. ♔e2 ♔e6 15. ♔d2 f5 16. f3 ♔e7 17. b4, и перевес белых возрос (Бернар – Миралль, Франция 2002).

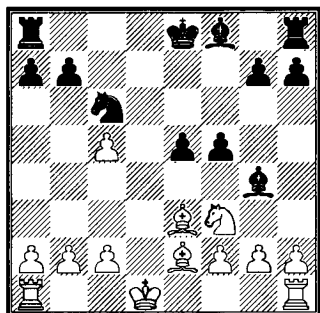
9. ♔e3 ♔g4 10. ♔e2. Скромно, но ничего лучше в любом случае нет:

10. h3 ♔h5 (10...♔:f3+ 11. gff5, Тонндорф – Богданович, Бад Харцбург 2002, 12. ♔d3 f4 13. ♔d2 ♔:c5) 11. g4 ♔g6 12. c3 0-0-0+ 13. ♔e1 ♔e7 14. ♖g1 e4 15. ♔d2 (15. ♔d4 ♔e5, создавая угрозу 16...♖:d4! и 17...♔f3+) 15...♔e5 16. ♔e2 ♖d5 17. b4 ♔d3+ 18. ♔:d3 ♖:d3 19. ♖c1 ♔f6 20. ♔b1 h5 с давлением (Айкхофф – Богданович, Германия 1997);

10. c3 f5 11. ♔e2 (еще хуже 11. b4? f4 12. ♔d2 e4) 11...f4 12. ♔d2 ♔:c5, отыгрывая материал и оставаясь с позиционным преимуществом (Марек – Богданович, Германия 2002).

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♙:d5

10...f5. На серьезном уровне эта позиция впервые встретилась в партии Деденли – Антошин (Осло 1954). На сегодняшний день она оценивается теорией как лучшая для черных, хотя, если белые будут точно защищаться, особых проблем у них быть не должно.



11. ♘g5!? После 11. g3 f4! черные владеют инициативой: 12. gf ef 13. ♘:f4 ♘:c5 14. ♘e5 (14. ♙g1? ♙d8+! 15. ♖e1 ♘:f3 16. ♘:f3 0-0, и нужно сдаваться, Райхенбахер – Богданович, Германия 1996; 14. ♘e3!?) 14...♘:e5 15. ♘:e5 0-0-0+ 16. ♖e1 ♘:e2 17. ♖:e2 ♙he8! 18. f4 ♘d4 (Балквевич – Богданович, Герлитц 2001). Позиция у белых, конечно, малопрятная, хотя и здесь защита должна найтись: 19. ♙ad1!? ♘:b2 (19...♙d6 20. ♙d3) 20. ♙:d8+ ♖:d8 21. c3! Ловушка: 21...♘:c3? 22. ♙d1+ ♖c8 23. ♙c1, и выигрывают белые!

В партии Погонина – Стерлягова (Серпухов 2003) белые как-

то ловко защитились: 11. h3 ♘h5 12. g4!? f4 13. ♘d2 ♘g6 14. b4 0-0-0 15. ♖c1 ♘e7 16. ♘c3. Но сильнее 11...♘:f3 12. ♘:f3 0-0-0+, и до ничьей белым еще далековато: 13. ♘d2? (лучше 13. ♖e1) 13...e4 14. ♘e2 ♘:c5 15. ♙f1 ♘:f2!

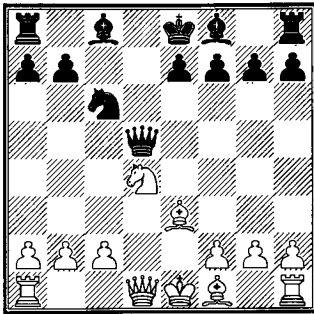
11...♙d8+ 12. ♖e1 ♘:e2 13. ♖:e2 f4 14. ♘d2 ♘:c5 15. ♘c3 (15. ♘e6!?) **15...♖e7 16. ♙ad1.** Вот это действительно четкое равенство. Как говорится, «не придерешься» (Ковач – Прибыл, Стары Смоковец 1972).

3) 7. ♘e3! Сильнейшее. Прикрыв короля от темпового отскока ферзя (шаха) белые уже угрожают ходом 8.c4, а потом и d4-d5.

В партии Форманек – Хайк (Реджо-Эмилия 1977) черные проигнорировали эту угрозу, сыграв 7...♘g4. Как же они собирались отвечать на 8.c4? Видимо, 8...♙h5 9.d5 ♘e5, поскольку 8...♘:f3? проигрывает немедленно: 9. cd ♘:d1 10. dc6.

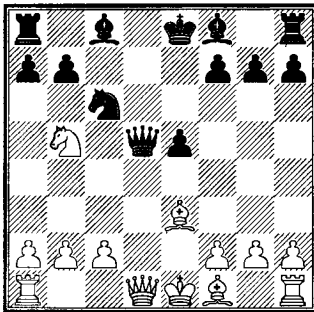
Белые пошли «другим путем», который также привел их к перевесу: 8. dc!? ♙h5 9. ♘e2 ♙d8 10. ♘d2 ♘:e2 11. ♙:e2 ♙f5 12. 0-0-0 g6 13. ♘b3 ♙:d1+ 14. ♙:d1 ♘g7, и здесь надо было настоять на переходе в окончание с лишней пешкой: 15. ♙d3!

7...cd 8. ♘:d4. Еще одна табия варианта Брейтмана.



У черных выбор из пяти ходов:
8...e5, 8...♖a5, 8...♘:d4, 8...a6, 8...♙d7.

а) 8...e5? Самый напрашивающийся – и одновременно самый слабый ход. После 9. ♘b5! партию черных, вероятнее всего, спасти уже не удастся.



9...♖:d1+. Позволяет хотя бы оттянуть неизбежное. После 9...♙b4+ 10. c3 ♖:d1+ 11. ♗:d1 ♙a5 12. ♙c5! черным совсем плохо:

12...♘e7 13. ♘d6+ ♙f8 14. ♙c4 ♙e6 15. ♙:e6 fe 16. ♘:b7 (Клованс – Мнацаканян, Ереван 1959) или

12...♙e6 13. ♘d6+ ♙e7 (13... ♙f8 14. ♘:b7+ ♙g8 15. ♙b5, и черные сдались, Гинда – Павлицкий,

Будапешт 1967) 14. ♘:b7+ ♙f6 15. ♙b5 ♗ac8 16. f4! ef (16...♙b6 17. f5!) 17. ♙:c6 ♗:c6 18. ♙d4+ и затем 19. ♘:a5, оставаясь с лишней фигурой.

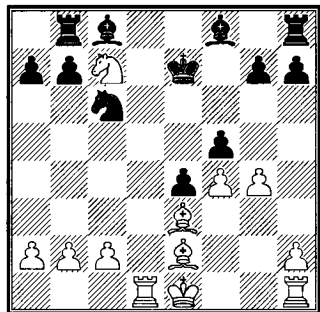
Абсолютно ничего нет хорошего и в позиции после 9...♗d8 10. ♗:d8+ ♙:d8 11. 0-0-0+ ♙d7 12. ♙c4: 12...♙c8 13. ♙:f7 (Левин – Карел, Парсиппаны 1999);

12...♘d4 13. ♘:d4 ed 14. ♗:d4 ♙c7 15. ♙f4+ ♙c6 16. ♙d5+ ♙b6 17. ♙:b7. 1:0 (Шомоди – Витковски, Будапешт 1956);

12...a6 13. ♙b6+ ♙c8 14. ♘d6+ ♙:d6 15. ♗:d6 f6 16. ♗hd1 ♙f5 17. a4 a5 18. c3!, и при полной доске фигур у черных вот-вот кончатся ходы (Юркович – Браунидер, Оберварт 2001).

10. ♗:d1 ♙e7 11. ♘c7 ♗b8 12. f4! Белые во что бы то ни стало стремятся вскрыть вертикали «e» и «f» – это самая прямая дорога к неприятельскому королю.

12...e4 (12...f6 13. fe fe 14. ♙c4 угрозой мата... в один ход!) 13. ♙e2 f5 (не спасает ни 13...♙d7 14. ♙c5+ ♙d8 15. ♙g4, ни 13...♙f5 14. g4) 14. g4!



1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. ♖c3 ♖c6 4. d4 d5 5. ed ♖:d5 6. ♖:d5 ♗:d5 7. ♔e3 cd 8. ♖:d4

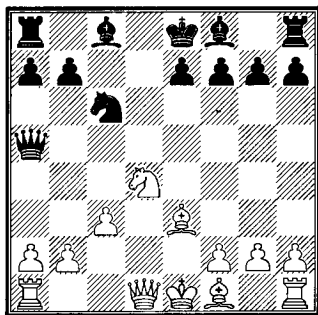
Черные защищаются изо всех сил, однако их позиция продолжает оставаться столь же безнадежной, как и 4, и 5 ходов тому назад.

14...fg (или 14...g6 15. ♔c4 b6 16. ♖d5+ ♗d7 17. ♖:b6+ ♗c7 18. ♖:c8 ♗:c8 19. ♔e6) 15. f5! ♔:f5 16. ♗f1 g6 (форсированно проигрывает и 16...♗f6 17. ♖d5+ ♗g6 18. ♖f4+ ♗h6 19. ♖g2+! ♗g6 20. ♖h4+) 17. ♔g5+ ♗f7 18. ♔c4+ ♗g7 (Савон – Муратов, Новгород 1961), и здесь проще всего к цели вело 19. ♖e6+!? ♔:e6 20. ♔:e6 ♔b4+ 21. c3.

Вывод.

Не играйте 8...e5. Проиграете с треском!

b) 8...♗a5+. Хотя не проигрывает немедленно, как 8...e5?, сильным этот ход тоже не назовешь. После 9. c3 черным предстоит ответить на несколько простых вопросов. Чего, собственно, они отравили ферзя из центра прямо на край доски? И как им развиваться дальше?

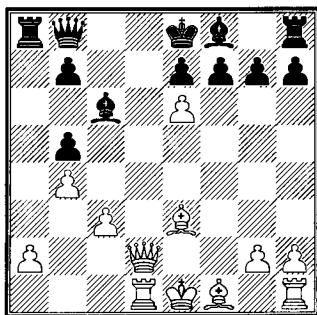


9...♖:d4. Если приходится делать такой ход, значит, дела не блестящи. Но предложить взамен особенно и нечего.

Так, явно слабо 9...g6?!, на что сильно выглядит жертва фигуры: 10. ♖:c6 bc 11. ♔d4!? f6 (11...e5 12. ♗f3!) 12. ♔c4 e5 13. 0-0!

Изредка играют 9...♔d7, подставляясь под темповые удары 10. b4!? ♗c7 11. ♖b5!? ♗b8 (11...♗e5 12. ♗d2 a6 13. ♖a3) 12. ♗d2 a6 13. ♗d1. Партия Гросар – Беребора (Мравинчи 1994) далее продолжалась: 13...♗c8 14. ♖a3 b5 15. ♔e2 e5 16. 0-0, и здесь, несмотря на серьезную отсталость в развитии, у черных еще оставались шансы вытащить партию: 16...♔e7!?, потом 17...♔e6 и т.д.

Вместо 13...♗c8 принципиальнее вроде бы 13...♖e5, но тогда 14. f4 ab 15. fe ♔c6 16. e6!



Отсталость в развитии становится просто чудовищной, и красивые варианты, подтверждаю-

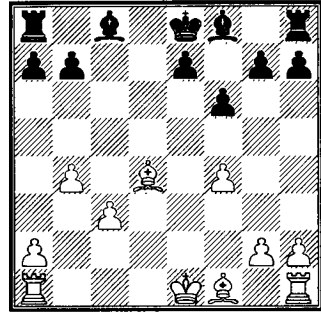
щие выигрши белых, находятся легко: 16...fe 17. ♔d3 ♖e5 18. 0-0 ♗d5 19. ♗c2 ♜:a2 20. ♔g6+! или 16...f6 17. a4 ♜:a4 18. ♗d7+! Самое упорное – 16...♖e5, тогда 17. ef+ ♕:f7 18. ♔d3 ♔:g2 19. ♜g1 ♔c6 20. ♜g5 ♖e6 21. ♗f2+ ♕g8 22. ♜d2. Защита черных очень трудна.

10. ♖:d4!? Болеславский указал, что на 10. ♔:d4 черные должны играть 10...♔d7!? 11. ♔c4 ♔c6 12. 0-0 ♖g5 13. g3 e6, и тучи, сгустившиеся было над ними, рассеиваются.

Заманчиво 10. b4, и если 10...♗f3+ 11. ♖:f3 ♖e5, то 12. ♜c1 g6 (лучше 12...e6) 13. ♔c4 ♖f5 14. ♔d5 ♖:f3 15. ♔:f3 с ясным перевесом в эндшпиле (Барцаи – Лехтинский, Чехословакия 1978).

Сложнее отыскать перевес в варианте 10...♖c7!? 11. ♖:d4 ♔d7 (только не 11...e5? 12. ♔b5+), например, 12. ♖c5 ♖:c5 13. ♔:c5 e5 или 12. ♔f4 ♖b6 13. ♖d2 ♖c6!?

А критическая для оценки 10. b4 позиция возникает, видимо, после 10...♖e5 11. ♖:d4 ♖:d4 12. ♔:d4 f6 («Энциклопедия шахматных дебютов» рекомендует 12...e6, но после 13. g3 ♔d7 14. ♔g2 оценить позицию как раз нетрудно: у белых лучше) 13. f4.



Вот ряд характерных примеров:

13...e6 14. g3 ♔d6 15. 0-0-0 ♕e7 16. ♔g2 a5 17. b5 a4 18. c4 (Спаский – Прибыл, Таллинн 1973);

13...♔f5 14. ♔e2 ♕d8 15. ♔f3 ♕c7 16. a4 a6 17. a5 (Пласкетт – Ноейншвандер, Гронинген 1978); 13...♔d7 14. ♔e2, и далее:

14...♔c6 15. 0-0 b6 16. a4 e6 17. a5 b5 18. a6 ♔d6 19. ♜a5 (Местел – Парр, Портсмут 1976);

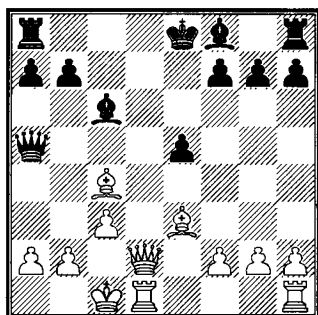
14...e6 15. ♔h5+ («ЭШД» настаивает на 15. ♔f3) 15...♕d8 16. 0-0-0 ♕c7 17. ♜he1 ♔d6 18. g3 a5 (Филипович – Прибыл, Поляница Здруй 1973). Если черные где и держатся, то только в последнем примере. Да и то кое-как.

10...e5 11. ♖e4. Принципиальную ошибку допустили белые в партии Ковар – Свичела (Прага 2002): 11. ♖d2 ♔d7 12. ♔c4 ♔c6 13. 0-0-0?!

Основной план белых – привести в движение пешечное большинство на ферзевом фланге – возможен и при длинной роки-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♚:d5 7. ♘e3 cd 8. ♘:d4

ровке. Но только тогда, когда на доске нет ферзей!



Белые задумали атаку на неприятельского короля. Осуществить эту затею будет непросто. Положение черного короля вполне устойчиво, да и пешечное большинство на королевском фланге позволит черным успешно защищаться.

В духе позиции было бы 13. 0-0!

11...♘e7 (ходить пешками от короля – храбрый, но не слишком умный поступок: 11...f5?! 12. ♚f3 ♘e7 13. ♘c4 e4?! 14. ♚g3 ♘f6 15. 0-0) 12. b4! ♚c7 13. ♘b5+ ♚f8 14. 0-0 ♘e6 15. f4! Долго ли, коротко ли, но черные опять угодили под сильнейший пресс (Корякин – Богданович, Москва 1980).

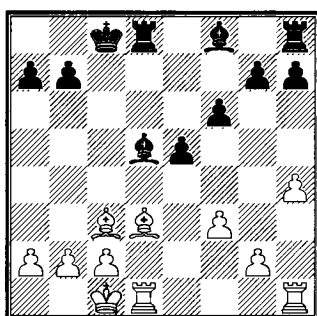
Вывод.

В варианте с 8...♚a5?! черным предстоит непростая борьба за уравнение.

с) 8...♘:d4. Соглашаясь на эндшпиль, который с первого взгляда, кажется, не особенно

хорош для черных. Да и со второго тоже.

9. ♚:d4. Неубедительно действовали белые в партии Фейгин – Черц (Пардубице 1996): 9. ♘:d4?! ♘d7 10. ♘c3 ♚e6+ 11. ♚e2 0-0-0 12. ♚:e6 ♘:e6 (потеряв немало темпов, белые в конце концов все равно перешли в эндшпиль) 13. ♘d3 ♘d5 14. f3 f6 15. 0-0-0 e5 16. h4.



В принципе черные сами заинтересованы в игре на королевском фланге с целью образования проходной пешки. Часто далеко продвинутая пешка h становится объектом атаки черных фигур.

Выбранный белыми план заключается в следующем:

1) блокада черных пешек на королевском фланге по черным полям. Таким образом, белые пешки идут на поля f3, g4 и h5 соответственно, а пешки черных должны застыть на полях e5, f6, g7 и h6;

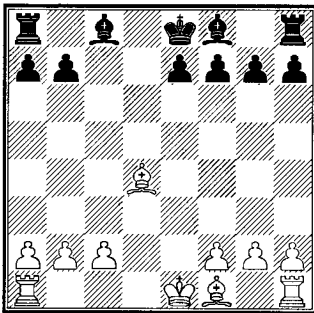
2) размен ладей и белопольных слонов;

3) король белых занимает поле e4, и после этого приходят в движение белые пешки ферзевого фланга.

Такой план возможен, но только при плохой игре черных. Далее было: 16...♙c5 17. h5 ♙e3+ (без этого шаха вполне можно пока обойтись; сильнее 17...♚c7) 18. ♚b1 ♚c7 19. ♙f5 ♙f7 20. ♖d3 ♗:d3 21. ♙:d3 ♖d8 22. ♙b4 h6 23. a3 ♚b6?! 24. g4. Черные немало подыгрывали белым, и те действительно несколько приблизились к реализации своего многоступенчатого плана.

9...♚:d4. Уклониться от эндшпиля выходит себе дороже: 9...♚c6? 10. 0-0-0 ♙d7 11. ♙d3 e6 12. ♙e4. А после 9...♚a5+ 10. c3 мы с перестановкой ходов (8...♚a5 9. c3 ♗:d4 10. ♚:d4) возвращаемся к варианту, который только что был разобран.

10. ♙:d4.



10...♙d7. Этот ход на сегодняшний день считается лучшим.

Слабо 10...a6? (черные защищаются от шаха на b5, но непоравимо ослабляют соседнее поле b6) 11. ♙e2 ♙f5 12. ♙f3 0-0-0 13. 0-0-0 f6 14. ♙b6!

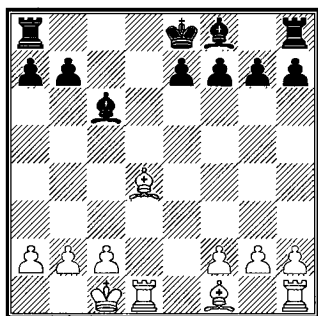
Не избавляет от трудностей и 10...f6?! Вот как могут развиваться события дальше: 11. f4!? (так даже сильнее, чем 11. ♙b5+ ♙d7 12. ♙:d7+ ♚:d7 13. 0-0-0 ♚c7 14. ♖d3 – 14. f4!? – 14...e5 15. ♖c3+ ♚d7 16. ♙e3 ♙d6 17. ♖d1 ♚e6, и черные с грехом пополам заканчивают, наконец, развитие, Йировский – Хауснер, Пардубице 1994) 11...♙f5 12. ♙b5+ ♚f7, и худшее вновь позади (Спешны – Прибыл, Чехословакия 1972). Усиление лежит на поверхности: 12. 0-0-0!? (вместо 12. ♙b5+?!) 12...♖c8 13. ♙d3 ♙:d3 14. ♖:d3 b6 15. ♙e3 g6 16. ♖hd1 ♖c7 (или 16...♙h6 17. ♖d7) 17. ♖d8+ ♚f7 18. ♖8d7, и белые отвоевывают 7-й, «обжорный» ряд.

Позиция после 10...♙d7 неоднократно встречалась на практике. Оценка ее – черные борются за ничью – сомнений не вызывает. А вот в том, как именно белые должны действовать в ближайшие 3-4 хода, единодушия нет.

К примеру,

11. 0-0-0 ♙c6 (11...e6 12. g3 ♙c6 13. ♖g1 a6 14. ♙h3 0-0-0 15. f4 ♖:d4! 16. ♖:d4 ♙c5, неожиданно черные полностью уравнили, Ивков – Антошин, Венеция 1966), и далее:

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♗:d5 7. ♚e3 cd
8. ♘:d4 ♘:d4 9. ♗:d4

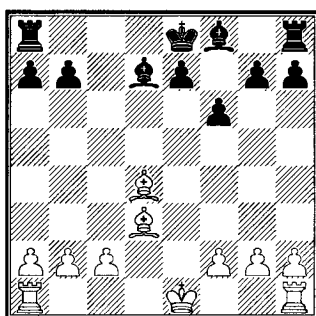


12. f3 e6 13. ♖d2 ♖g8 14. ♚d3 g6
15. f4 ♚g7 16. ♚e3 (Барцаи – Геру-
зель, Москва 1977). Попытка чер-
ных на 13-м ходу построить «полу-
клин» f6-e5 при белопольном сло-
не на c6 ведет к перевесу белых:
13...f6 14. ♚c4 e5 15. ♚e3. «Полу-
клин» f6-e5 выглядит неплохо при
белопольном слоне на e6, так как
король черных в этом случае имеет
возможность уйти на f7, налажи-
вая взаимосвязь между ладьями;

12. ♖d2 h5!? 13. f3 ♖h6!? (лю-
бопытная идея, к сожалению, не
получившая логического завер-
шения) 14. ♚f2, и в этой позиции
черные в партии Прандштеттер –
Базант (Чехия 1998) не решились
на 14...♖d6!? Видимо не захотели
играть с изолированной пешкой.
Нерешительность была наказана;
белые выиграли (стр. 113);

12. h4 e6 13. h5 ♖g8 (13...h6!?)
14. f3 ♚e7 15. ♚d3 h6 16. ♖he1
♚f6? 17. ♚c5 b6? 18. ♗:e6+! Ока-
зывается, в этом эндшпиле тоже
можно играть на мат (Делчев –
Оренда, Задар 1997).

11. ♚d3 (не обязательно силь-
нейший, а просто самый популяр-
ный в создавшемся положении
ход) 11...♚c6. Выше мы уже при-
шли к выводу, что ход 11...f6?! ве-
дет к ослаблению пункта e6. В
дальнейшем это обстоятельство
будет первопричиной всех затруд-
нений черных, а провести e7-e5 так
и не удастся:



12. f4! g6 13. 0-0 ♚h6 (после
13...♗f7 белые могут выбирать
между 14. ♚c4+ и ♚e4; в обоих
случаях у белых ясный перевес) 14.
♖ae1 ♗f7 15. ♚c4+ e6 16. f5!

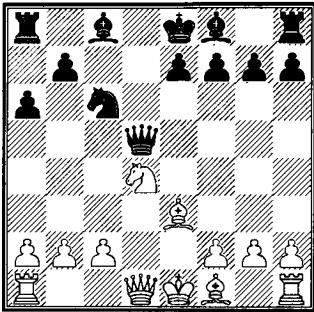
12. 0-0 e6 13. f4 ♚d6 14. ♖ae1
(рано 14. f5 e5 15. ♖fe1 f6 16. ♚c4
♗e7) 14...0-0 15. c3 ♖fd8. Черные
близки к уравниванию, что в этом
варианте не такое уж частое явле-
ние (Волтер – Родевис, Германия
1994).

Вывод.

Эндшпиль в варианте 8...♘:d4
9. ♗:d4 ♗:d4 10. ♚:d4 определен-
но в пользу белых. Весь вопрос в
том, хватит ли у черных терпения

и мастерства, чтобы отстоять ничью.

d) 8...а6. Угроза 9. ♖b5 нешутливая. Черные решают раз и навсегда воспрепятствовать прыжку белого коня на b5.



У белых много возможностей, но не все из них являются принципиальными. Так, не заслуживает серьезного разговора 9. f4?! ввиду 9...e5! 10. ♖:c6 ♜:c6 11. fe ♙f5 и т.д. Примерно то же самое происходило и в партии Дончев – Мнацаканян (Варна 1985): 9. c4?! ♜d6 10. ♙e2 e5! 11. ♖:c6 ♜:c6 12. 0-0 ♙e6. Черные избавлены от всех затруднений.

Неоднократно встречалось 9. ♖f3, но и этот ход не может поставить перед черными серьезных проблем – 9...♜:d1+ 10. ♜:d1 ♖b4! 11. ♜d2 ♙f5 12. ♖d4 ♙g6, и теперь:

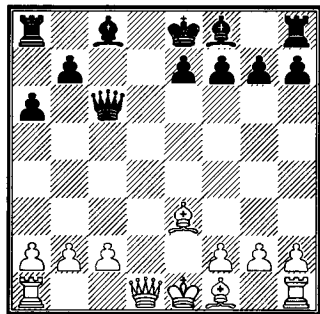
13. c3 ♖d5 14. ♖b5?! 0-0-0 15. ♖a7+? (лучше было признать свою ошибку и вернуться на d4) 15...♙c7. Белый конь заблудился

(Генкин – Богданович, Германия 1999) или

13. a3 ♖d5 14. ♙g5 (14. ♖b5? 0-0-0!) 14...h6 15. ♙h4 0-0-0 с удобной игрой (Вомакка – Богданович, Германия 2001).

Основных же ходов три: 9. ♖:c6, 9. ♙e2 и 9. c3.

d1) 9. ♖:c6 ♜:c6. Далее возможно:



10. f3 (возникает позиция из варианта Найдорфа, но с ходом черных) 10...♙f5 11. ♜c1 e5 (11...♜e6!?) 12. ♙d3 ♜d8 13. 0-0 ♙e7 14. ♜e2 ♙:d3 15. cd ♜b5 (Лубан – Богданович, Лютерсдорф 2002);

10. ♜d4 ♙f5 11. c3 f6 12. f4 ♙e4 13. ♙f2? ♜d8 14. ♜c4 (14. ♜b6 ♜d2+!) 14...♙:g2! (Н Ковалев – Богданович, Волгоград 1980);

10. ♜d2 ♙g4 11. f3 ♜d8 12. ♜f2 ♙f5 13. ♜c1 e5 14. ♙e2 ♙d6 15. 0-0 0-0 (Ягер – Богданович, Мюнхен 1996);

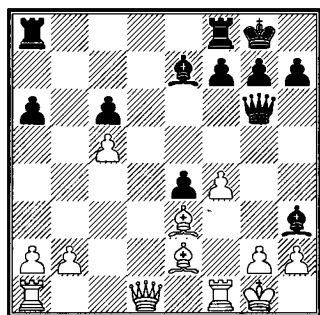
10. ♜d3 e5 11. ♜c4 ♙d7 12. ♜:c6 ♙:c6 13. 0-0-0 ♙e7 14. f3 ♜c8

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♚:d5 7. ♘e3 cd
8. ♘:d4 ab

(Сильван – Богданович, Копенгаген 1996). Как видим, черным не сразу не пришлось из кожи вон лезть, чтобы добиться уравнивания (как минимум).

d2) 9. ♘e2 e5. Брать пешку очень опасно: 9... ♚:g2? 10. ♘f3 ♚g6 11. ♘:c6 bc 12. ♚d4 (Лангхайнрих – Афек, Вейк-ан-Зее 2003). Но стоит подумать о переходе в эндшпиль: 9... ♘:d4!? 10. ♚:d4 ♚:d4 11. ♘:d4 ♘f5, и далее 12... 0-0.

10. ♘:c6. Альтернатива – 10. ♘f3 e4 11. ♘e2 ♘e7 12. 0-0 (или 12. c3 0-0 13. ♘:c6 ♚:c6 14. 0-0 f5!?, Мельцер – Богданович, Бад Мергентхайм 2001) 12... 0-0 13. c4 (аккуратнее 13. c3 ♘:d4 14. ♚:d4 ♚c6 15. f3 ♚e8, Ведберг – Лехтинский, Копенгаген 1983) 13... ♚d6 14. c5?! ♚g6 15. ♘:c6 bc 16. f4? (белые все еще не чувствуют опасности; обязательно было 16. ♘h1 f5 17. ♚d2 ♘e6 18. f3!) 16... ♘h3!

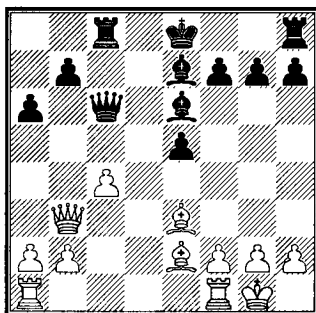


Эта позиция впервые встретилась в партии Терентьев – Богданович

(Волгоград 1980). Белые сразу же сложили оружие. Позже весь вариант повторился в партии Йировский – Базант (Чехия 1998). Белые в ней продолжили игру без качества – 17. ♚f2 ♘h4 18. ♘f1 (18. g3 ♘:g3! 19. hg ♚:g3+ 20. ♘h1 ♚:e3) 18... ♘:f2+ 19. ♘:f2 ♘e6, но, разумеется, все равно проиграли.

10... ♚:c6 11. 0-0. В поединке Цукерман – Мнацаканян (Будва 1963) белые предложили жертву пешки: 11. ♚d3!? Принимать ее опасно: 11... ♚:g2?! 12. 0-0-0 ♘e6 13. f4! Черные и не приняли, ограничившись 11... ♘e7 12. ♘f3 ♚c7 13. 0-0 ♘e6 14. ♚e4 ♚b8!? с вполне пристойной игрой.

11... ♘e6 12. c4 ♘e7 13. ♚b3 ♚c8.



14. a4. Планы сторон предельно ясны. Белые станут надвигать свое пешечное большинство на ферзевом фланге, черные – на королевском. Но черные-то атакуют короля! Вот почему имело смысл

задуматься о профилактике: 14. ♖c3!? ♔f6 15. ♖ac1 0-0 16. ♗fd1. Черные пешки застопорены, король больше не угрожает опасность (Остоич – Козомара, Скопье 1962).

14...0-0 15. ♖ac1 f5! 16. a5 f4 (разумеется!) 17. ♔b6 e4 18. ♗fe1 (Таубер – Богданович, Германия 1997) 18...♔h4! Очевидно, что атака черных перевесит достижения белых на противоположном фланге.

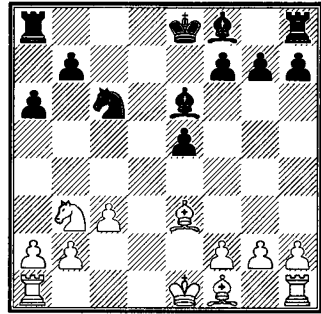
d3) 9. c3 e5. Как и во всех позициях такого рода, в этой у черных есть возможность сразу перейти в окончание: 9...♗:d4 10. ♖:d4 ♖:d4 11. ♔:d4, и далее, к примеру, 11...f6 12. f4 ♔f5 13. ♔c4 e6 14. 0-0 0-0-0 15. ♖he1 ♔d6 16. g3 ♖he8 17. ♔b6 ♔c7 (В. Федоров – Варламов, Ереван 1983).

10. ♖b3!? ♖:b3 11. ♗:b3. Эту же позицию, но с лишним темпом (ладья будет стоять на d1) можно получить, продолжая 10. ♗b3 ♖:d1+ 11. ♖:d1. Насколько этот лишний темп нужен здесь белым? Неясно! Их основной план – надвижение пешек ферзевого фланга, но тогда ладье лучше находиться на a1, где она защищает пешку a2. Ведь после 11...♔e6 пешка a2 окажется под прицелом, кроме того, связывается конь на b3.

Но если у белых на уме совсем другое – атака в центре и на королевском фланге (путем подрыва f2-f4), то в этом случае – и ладья

на месте, и лишний темп обязательно пригодится.

11...♔e6. Далее встречалось:



12. 0-0-0 ♖c8 (12...♖d8!? 13. ♖:d8+ ♔:d8) 13. ♔b1 f6 14. ♔d3 ♔f7, и белые ничего особенного не достигли (Парма – Шупанчич, Марибор 1977);

12. ♔e2 0-0-0 13. 0-0 ♔e7 14. ♔b6 ♖d7 15. ♗fd1 ♖:d1+ 16. ♖:d1 f5 17. c4 (Смагин – Богданович, Москва 1980) 17...♔d8!? 18. ♔e3 f4 с взаимными шансами;

12. ♗c5, вынуждая соперника расстаться с двумя слонами (об особенностях игры в создавшемся после 12...♔:c5 13. ♔:c5 положении см. стр. 114-115);

12. ♔b6. В партии Энтерфельд – Паредес (по переписке, 1990) черные решили испортить противнику пешечную структуру на ферзевом фланге. Но надо учитывать, что в варианте Брейтмана белые обычно опережают черных в развитии, а потому избавиться от сдвоенных пешек им несложно:

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♗:d5 7. ♘e3 cd 8. ♘:d4

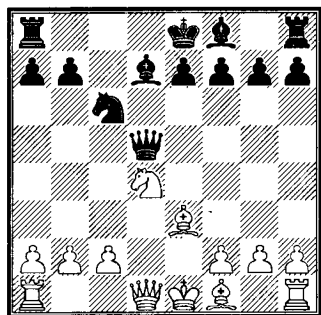
12... ♘:b3?! (о 12... ♘e7, Рош – Богданович, Мюнхен 1996, см. стр. 109) 13. ab ♘e7 14. b4! ♘d8 15. ♘e3 ♗c8 16. b5! ab 17. ♘:b5 0-0 18. 0-0 ♘c7. Черные кое-как завершили развитие, но их фигуры стоят очень неудачно и не в состоянии защитить две свои слабости (b7, f7) в «обжорном» ряду.

19. ♗d7 ♗fd8 20. ♗hd1 h6?! (упорнее 20... ♗:d7 21. ♗:d7 ♘b8) 21. ♘c4 ♗:d7 22. ♗:d7 ♘d8 23. h4 ♘a5 24. ♘d5 ♘c7 25. ♗e7 ♖h7 26. ♘e4+ g6 27. h5!, и партия черных безнадежна.

Вывод.

В целом о варианте 8...а6 можно сказать, что он вполне приемлем для черных. Однако шахматистам, испытывающим комплекс перед пресловутым «преимуществом двух слонов» у соперника, играть этот вариант не следует.

е) 8... ♘d7!? Косвенная защита от выпада коня на b5.



9. ♘b5. Беззубо 9. ♘:c6 ♗:d1+ 10. ♗:d1 ♘:c6 11. f3 e6 12. ♖f2 ♘e7

(Матанович – Миниц, Югославия 1966). Напротив, весьма идейно 9. ♘e2!?, но белые должны быть готовы к тому, что черные (в отличие от варианта с 8...а6) не поверят им на слово и съедят пешку g2. Ведь конь на b5 уже защищен!

Возможно, самое неприятное, что есть для черных в данном варианте – вкрадчивое 9. c3!? У черных нет ничего лучшего, чем эндшпиль после 9... ♘:d4 10. ♗:d4 ♗:d4 11. ♘:d4 ♘c6, а мы уже знаем, что поддерживать равновесие в этом окончании нелегко. Вот примеры из практики:

12. f3?! f6 13. 0-0-0 e5 (Геррера – Богданович, Тулуза 1997);

12. a4 h5!? 13. ♘b5 ♗h6!? 14. 0-0 (Гинда – Богданович, Будапешт 1987) 14... ♗g6!? 15. f3 ♗g5;

12. 0-0-0 e6 13. h4 h5 14. ♗h3 ♗g8 15. f4 (Спилмен – Ведберг, Скара 1980) 15... ♘d6!?

9... ♗:d1+. Как будет видно из дальнейшего, у черных нет никакой нужды отказываться от этого хода. Справедливости ради отметим, что и после 9... ♗e5!? белые пока не могут добиться перевеса. Например:

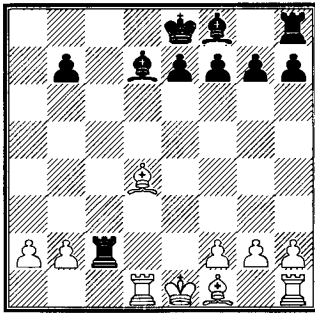
10. ♗d5!? ♗:d5 11. ♘c7+ ♖d8 12. ♘:d5 e6 13. ♘c3 ♘b4 14. 0-0-0 ♘:c3 15. bc ♖c7 (Бош – Пикет, Голландия 1995);

10. ♗d2 ♗d8 11. f4 ♗b8 12. ♗f2 a6 13. ♘c3 (интереснее 13. ♘d4!?)

– 13...♘:d4 14. ♖:d4 или 13...g6 14. ♘:c6 ♖:c6 15. ♖d4 ♜g8 16. ♖e5) 13...♖f5 14. h3 h5 (Рейндерман – Дорфман, Брюссель 1993).

10. ♜:d1 ♜c8 11. ♘:a7. Собственно, ради этого хода белые и играли 9. ♘b5. Тем не менее, еще не поздно свернуть в сторону... Так, во встрече Бродский – Богданович (Копенгаген 1994) благородие взяло верх: 11. a3!? ab 12. ♘c3 ♘e5 13. ♖d4 ♘c4 14. ♘d5 e5 15. ♖c3 ♖e6 со скорой ничьей.

11...♘:a7 12. ♖:a7 ♜:c2 13. ♖d4. Критическая позиция варианта.



Теория воистину слепа, если оценивает эту позицию в пользу белых. Конечно, если черные отступают ладьей на c8 (Горт, Прибыл) или играют 13...e6, они обречены на длительную борьбу за выживание. Но ход, найденный мною в одной из партий командного первенства СССР по переписке, намного сильнее:

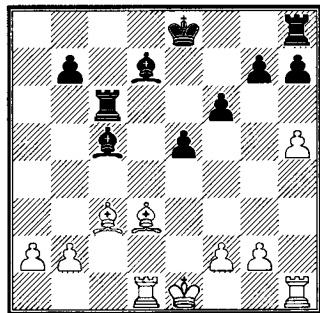
13...e5! И уж что-то, а борьба за выживание черным никак не грозит!

14. ♖d3. После 14. ♖:e5 ♖b4+ пешка отыгрывается, а инициатива в руках черных остается. Встречалось также 14. ♖c3 ♖c5 15. ♖e2 (15. ♜d5!?) 15...♖c6 16. f3 0-0!? 17. ♜d2 ♜c1+ 18. ♜d1 (18. ♖d1 e4!) 18...♜:d1+ 19. ♖:d1 e4!, и всю игру по-прежнему ведут черные (Хэнг – Богданович, по переписке 1987-90).

14...♜c6!? Головокружению от успехов в этой позиции нет места: 14...♖b4+?! 15. ♖f1 ♜c8 16. ♖:e5 с лишней пешкой (Сьеро-Гонсалес – Касафус, Рио-де-Жанейро 1985).

15. ♖c3 (15. ♖:e5? ♜e6) 15...f6 16. h4. Естественнее выглядит 16. 0-0 ♖c5 17. ♖h1 ♜d6 18. f4 ef 19. ♜:f4 ♖e6, но и тогда у черных нет и тени затруднений (Андриевич – Богданович, Будапешт 1987).

16...♖c5 17. h5?!



Идея белых продвинуть пешку h выглядит сомнительной. Чем

дальше она продвигается, тем труднее ее будет защищать.

17...♙e7. Впоследствии черные нашли возможность усилить игру: 17...♞d6!? 18. ♞h4 ♙e6 (Меллер – Богданович, Германия 2003).

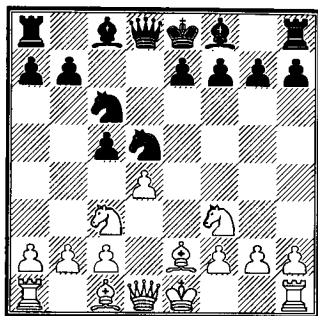
18. ♞h4 h6?! (а здесь заслуживало внимания 18...♞a8!? 19. ♙b5 ♞d6 20. ♞:d6 ♙:d6 21. ♙:d7 ♙:d7 22. ♞g4 ♙f8, обходясь пока без ослабления пешечной структуры на королевском фланге) 19. ♙b5 ♞d6 20. ♞:d6 ♙:d6 21. ♙:d7 ♙:d7 22. ♞g4 ♞g8 23. ♙d2 (Вомакка – Богданович, Лютерсдорф 2000). Черные допустили несколько неточностей, и все же на качестве их позиции это отразилось в незначительной степени. Надо было лишь «поднять» идею 23...g5! 24. hg f5, и от давления белых не оставалось и следа.

Вывод.

Ход 8...♙d7 дает черным полноправную игру.

С

6. ♙e2. Слишком скромное место для белопольного слона. Намного активнее его позиция на c4 (см. вариант F), где он не только контролирует поле d5 и может поддержать при случае продвижение d4-d5, но и не мешает перестройке тяжелых фигур (♞e2, ♞fd1).



6...♘:c3. На 6...cd белые ответят не 7. ♘:d4?! из-за 7...♘:c3 8. bc e5 9. ♘:c6 (9. ♘b5 a6!?) 9...♞:d1+ 10. ♙:d1 bc, и черные как минимум уравнили, а 7. ♘b5!?, имея в виду 7...e5 8. ♘:e5! ♘:e5 9. ♞:d4.

Заслуживает некоторого внимания 6...♙g4 7. 0-0 e6 8. ♞e1 ♙e7 или 8...♘:c3!?

7. bc e6 8. ♙f4 (играли и 8. 0-0) 8...♙d6 9. ♞d2. Борьбу за пункт e5 черные не проиграют в любом случае: 9. ♘e5?! ♞c7! Вот примерный вариант: 10. ♙b5 0-0 11. ♙:c6 bc 12. ♙g3 (12. 0-0? f6) 12...cd (12...♙a6!?) 13. cd ♞a5+ с инициативой.

9...0-0 10. 0-0 b6 11. ♞ad1 ♙b7 12. ♞e3 cd 13. cd ♞c8 (Даурер – Богданович, Мюнхен 2001).

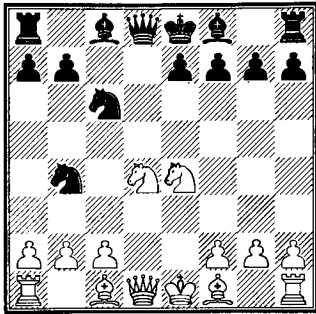
Вывод.

В варианте 6. ♙e2 у черных неплохие шансы на перехват инициативы.

D

6. ♘e4 (ведет к осложнениям, причем активной стороной в этих

осложнениях будут черные) 6...cd
7. ♖:d4 ♜db4!?



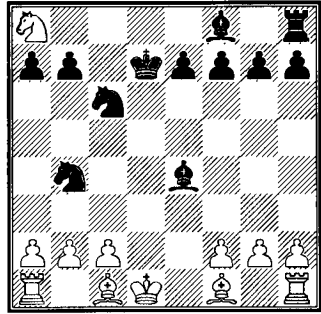
Сразу отмечаем 8. ♙b5? ♚:d4!
(Бринс – Богданович, Лейпциг
2002) и 8. c3 ♜:d4 9. cd ♚:d4!

В эндшпиле после 8. ♜:c6
♚:d1+ 9. ♙:d1 ♜:c6 немедленно
го выигрыша черным никто не
обещает, но заставить белых про-
вести долгое время в глухой за-
щите – уже приятно. Например:
10. c3 ♙f5 11. ♙d3 (или 11. f3 e6
12. ♙f4 0-0-0+ 13. ♙c2 ♙d6 14.
♙:d6 ♙:e4+ 15. fe ♚:d6, Зозуля –
Бусс, Винтертур 2002) 11...0-0-0
12. ♙c2 g6 13. ♙f4 ♙g7 14. ♚ad1
(Киселев – Богданович, Воркута
1984).

Единственный ход, которым
белые создают хоть какие-то
встречные угрозы – это 8. ♜b5. В
ответ черные жертвуют качество:
8...♚:d1+ 9. ♙:d1 ♙f5! 10. ♜c7+
♙d7 11. ♜:a8 ♙:e4.

Компенсация видна, что назы-
вается, невооруженным взглядом.
Пешка c2 падает, коню a8 тоже,

скорее всего, поучаствовать в игре
не суждено.



Партия Арахамия – Богданович
(Лихтенштейн 1994) далее продол-
жалась: 12. ♙d2 (на 12. c3 было за-
готовлено 12...♜c2 13. ♚b1 e6 14. b4
♙d6 15. ♚b2 ♜a3!) 12...♜:c2 13.
♚c1 e5 14. f3 ♙g6 15. h4 (меньшим
из зол был переход в эндшпиль без
пешки: 15. ♚:c2!? ♙:c2+ 16. ♙:c2
♙c5) 15...♜2d4! Объективно
партию белых уже не спасти.

Вывод.

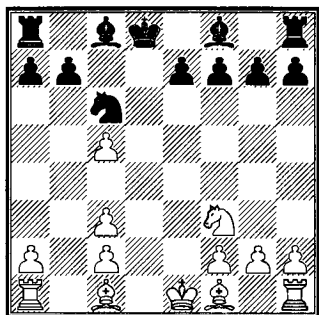
В варианте 6. ♜e4 борьба про-
текает с несомненной игровой
инициативой у черных.

Е

6. dc ♜:c3 7. ♚:d8+. Ставя
черных перед непростой дилем-
мой: чем брать ферзя? преимуще-
ство хода 7...♙:d8 в том, что конь
не отвлекается от центра событий
– не надо терять время на его воз-
врат в игру. Ход 7...♜:d8 привле-
кителен тем, что черные сохраня-
ют возможность рокировки.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 ♖c6 4. d4 d5 5. ed ♖:d5 6. dc ♖:c3 7. ♔:d8+

1) 7...♔:d8 8. bc.



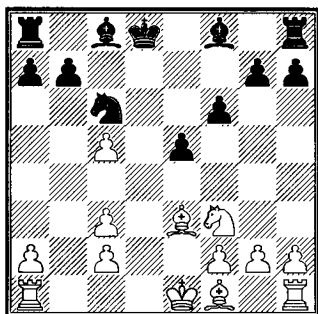
8...f6! Точнее, нежели 8...e5?!, на что последует 9. ♘g5! ♖e8 10. ♗c4, и черные будут вынуждены перейти к защите. Например, 10...♘d8 11. ♗e3 f6 (11...♗f5 12. 0-0-0 f6 13. ♔:d8+!) 12. ♘e4 ♗f5 (или 12...♗e6 13. ♗b5+ ♗d7 14. ♗:d7+ ♔:d7 15. 0-0-0+ ♔c6 16. ♘d6 ♘e6 17. ♔h1 с перевесом, компьютер «Kallisto» – Йонгсма, Гаага 1996, см. стр. 124) 13. f3 (рано 13. ♘d6+?! ♗:d6 14. cd ♗:c2) 13...♗:e4 14. fe ♔c8 15. ♗b5+ ♔f7 16. 0-0-0 ♗:c5 17. ♔d7+ ♔g6 18. ♗d2 (Маринкович – Козомара, Сараево 1961), и здесь черные должны были продолжать упорную защиту путем 18...h5!? (чтобы обеспечить королю укрытие в случае 19. h4), а затем постараться осуществить маневр ♔h8-f8-f7, нейтрализуя самую активную фигуру белых.

После 8...f6 у белых выбор: 9. ♗e3 и 9. ♘d4.

а) 9. ♗e3 e5 10. ♘d2. Белые переводят коня по маршруту f3-d2-

e4(c4) на поле d6. Другая неплохая стоянка – поле b3, откуда конь избыточно защищает пешку c5.

Другие продолжения неопасны для черных:

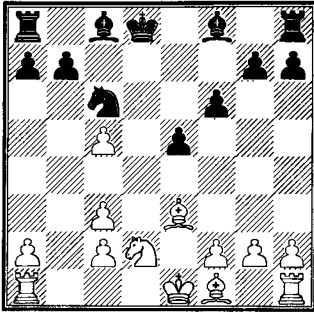


10. ♗c4 (белые препятствуют развитию слона c8 на удобное для него поле e6) 10...♘e7!? 11. ♘d2 ♘f5! 12. ♘e4 ♖:e3 13. fe ♔c7 (Max – Богданович, Берлин 1993);

10. ♗b5 ♔c7 11. ♘d2 (Вавровски – Богданович, Польша 1997) 11...♘e7!?

10. 0-0-0+ ♔c7 11. ♗c4 ♗g4!? (и здесь заслуживало внимания 11...♘e7) 12. h3 ♗:f3 13. gf ♗e7 14. h4 (интереснее 14. f4!?), и в партии Кунтц – Богданович (Бад Мергентхайм 1993) черные избрали стандартное 14...♔ad8, упустив из виду 15. ♔:d8 ♔:d8 16. h5!? Конечно же, напрашивалась профилактика: 14...g6!? 15. h5 g5!, и если 16. h6, то теперь уже 16...♔ad8 17. ♗d3 (17. ♔d3 f5) 17...♗f8!? 18. ♗e4 ♔:d1+ 19. ♔:d1 ♘e7! с дальнейшим f6-f5-f4.

В позиции после 10. ♘d2 у черных есть несколько серьезных продолжений:



10...♗e6 11. ♗c4 (белые разменивают белопольных слонов, что затрудняет черным продвижение пешек на королевском фланге; 11. ♘b3!?) 11...♗:c4 12. ♘:c4 ♖c7 13. ♖e2 ♘e7 (играющим этот вариант необходимо обратить внимание на маневр черного коня по маршруту c6-e7-d5(f5)) 14. f4 ♘d5 15. fe ♘:e3 16. ♘:e3 (16. ♖:e3 ♗:c5+ 17. ♖e4 b5!?) 16...♗:c5 17. ♘d5+ ♖c6 18. ♘b4+ ♗:b4 19. cb ♗he8 с вероятной ничьей «с позиции силы» (Р. Богданович – Козомара, 1968, по некоторым источникам – 1957 год);

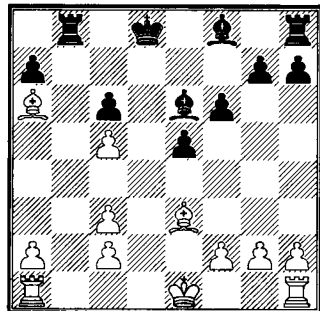
10...♖c7 11. ♗c4 ♗f5 12. 0-0-0 ♗d8 13. ♘b3 ♗e7 (13...♗:d1+!? – при первой возможности черным лучше менять ладьи, так как, во-первых, это лишит белых игры по вертикали «d», а, во-вторых, угроза вскрытия центра после f2-f4 уже не будет столь опасна, как при ладьях) 14. ♗d5 ♗d7 15. ♗d2 ♗hd8 16.

♗hd1 ♗f8 17. h3 (Сион – Рамос, Испания 1990). В этой позиции черным обязательно нужно было сыграть 17...g5!, чтобы не допустить вскрытия игры в центре после f2-f4.

10...♘e7!? 11. ♘e4 ♘f5 (если этот маневр приносит удачу, то почему бы не осуществить его сразу?) 12. ♗c4 ♘:e3!? 13. fe ♖c7 14. 0-0-0 ♗g4 15. ♗d2 ♗e7 16. h3 ♗d7 17. ♗hd1 ♗c6 18. ♘d6 с неясной игрой.

b) 9. ♘d4 e5 10. ♘:c6+. Конечно, большей частью именно ради этого размена играют 9. ♘d4. Но, может, стоит свернуть с избранного пути: 10. ♘b3!? В партии Пинчук – Мнацаканян (СССР 1963) инициативой владели белые, но в конце концов черным удалось отбиться: 10...♗e6 11. ♗e3 ♖c7 12. 0-0-0 ♘e7 13. ♗d6 ♗:b3 (есть и другая перестройка: 13...♗d7!?, затем ♘e7-f5:e3, ♗d7-c6) 14. cb ♘f5 15. ♗d5 ♖c6 16. ♗c4 ♘:e3 17. fe ♗:c5 и т.д.

10...bc 11. ♗e3 ♗e6 12. ♗a6 ♗b8. Критическая для оценки хода 7...♖:d8 позиция.



В спокойной позиционной игре черные должны уравнивать без труда:

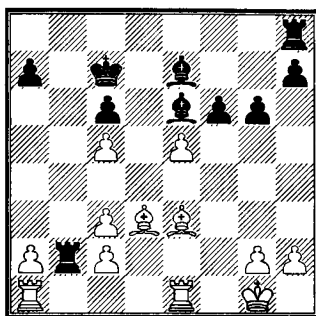
13. 0-0 ♖c7 14. ♜fb1 ♜:b1+ (хуже 14...♙e7?! ввиду 15. ♜b4 с дальнейшим a4, ♜ab1) 15. ♜:b1 ♙c8 16. ♙:c8 ♖:c8 (Дончев – Мнацаканян, Ереван 1986) или

13. ♙d2 ♙c8!?! (но не 13...♙e7?!), после чего белые захватывают вертикаль «b»: 14. ♜hb1 ♖c7 15. ♜b4! g5 16. a3 f5 17. f3 h5 18. ♜ab1, Вепхвишвили – Базант, Пардубице 1992, и во избежание вторжения на b7 черные вынуждены меняться на b4, позволяя сопернику исправить свою пешечную структуру) 14. ♙d3 (14. ♙:c8 ♖:c8 15. ♜ab1 ♜:b1 16. ♜:b1 g6 17. f4 ♙h6!) 14...g6 15. ♜hb1 ♜:b1 16. ♜:b1 ♙g7, темп в темп успевая прикрыть все уязвимые пункты в своем лагере.

Но 13. f4! ставит перед черными действительно серьезные проблемы. Как ни крути, а они хуже развиты: ладьи не соединены, король застрял в центре. Если позиция вскроется окончательно, быть беде.

13...♙e7. Черные спешат закончить развитие. Безнадёжно 13...ef? 14. ♙:f4 ♜b2 15. 0-0-0+, а 13...♙:a2?! 14. fe fe 15. 0-0 ♙e6 16. ♜fb1 ведет к трудной позиции.

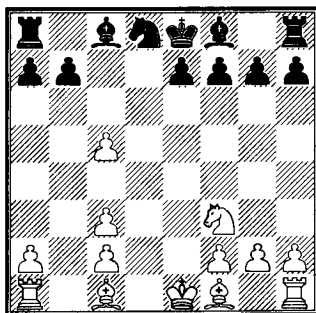
14. 0-0 ♖c7 15. ♜fe1 ♜b2 16. ♙d3 g6 (в данной ситуации вскрывать игру самому – все равно что сделать себе хакари: 16...ef? 17. ♙:f4+ ♖d7 18. ♜ad1) 17. fe.



Тремя следующими ходами черные проигрывают вполне еще защитимую позицию. Здесь следовало, не считаясь с материалом, «забить» центральные вертикали: 17...f5!

17...fe?! 18. ♙f2 ♙f6?! (а тут шансы на успешную защиту оставило 18...♜e8 19. ♜:e5 ♙f6 20. ♜e3 ♙:c3 21. ♙:g6 hg 22. ♜:c3 ♙d5) 19. ♙g3 ♙:a2? 20. ♜f1 ♙g7 21. ♜:a2 ♜:a2 22. ♜f7+, и можно сдаваться (Никач – Котевски, Тиват 1995).

2) 7...♘:d8 8. bc. И сразу же – развилка.



Справедливо не пользуется популярностью ни 8...e6 9. ♙e3

♙e7 10. ♖b5+ ♜c6 11. 0-0 0-0?! (11...♙d7!?) 12. ♜fd1, ни 8...♜c6 9. ♜b1 g6 10. ♙e3 ♙g7 11. ♜d4 0-0 12. ♙e2 ♜d8 (Найбур – Коц, Кошачин 1998) 13. ♙f3!?, и лишняя пешка у белых, похоже, «всерьез и надолго».

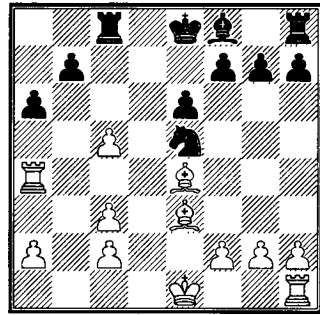
Напротив, идейно выглядит 8...f6!?, в расчете на 9. ♙e3 e5! 10. ♜d2 ♙d7 11. ♜e4 ♜c8 12. 0-0-0 ♜e6 13. ♜d5 ♙c6 14. ♜d6+ ♙:d6 15. ♜:d6 ♙e7 (Лейн – Ваганиян, Москва 1973). Но если белые разгадают замысел противника, то вместо 9. ♙e3 сыграют 9. ♜d4! На 9...e5?! теперь есть 10. ♜b5, а на профилактическое 9...a6 – 10. ♙d3 e5 11. ♜b3 ♜e6 12. ♙e3, надежно защищая свою добычу на c5.

Основных же ходов два: 8...♙d7!? и 8...g6.

а) 8...♙d7!? Смысл этого отчасти неуклюжего хода понятен: ставя ладью на c8 (а слона переводя на a4), черные хотят во что бы то ни стало добраться до слабых пешек по вертикали «с».

9. ♙e3 ♜c8. Нестандартно и очень успешно действовали черные в партии Крнич – Ведберг (Эксьо 1978): 9...g6! 10. 0-0-0 ♙g7 11. ♙d4 ♙h6+ (11...f6!?) 12. ♙b2 0-0 13. ♜e5 ♙e6. Но тогда возникает вопрос: если черные переключились на игру с 9...g6, зачем терять темп? Не проще ли было сыграть так на 8-м ходу?

10. ♜e5 ♙a4 11. ♜b1 a6 12. ♙d3. К рекомендации издания «Современные шахматные дебюты» – 12. ♜b4!? – стоит прислушаться, поскольку на взятие пешки 12...♙:c2 последует комбинация 13. c6 b5 14. c7! ♜:c7 15. ♜:b5! 12...e6 13. ♜b4 (13. c6!?) 13...♙c6. Приходится трубить отбой. На 13...♜c6 14. ♜:a4 ♜:e5 последовало бы, разумеется, 15. ♙e4.



Слабость пешек b7 и a6, как это ни удивительно, перевешивает столь явные слабости белых по линии «с».

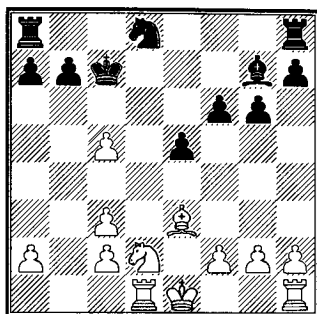
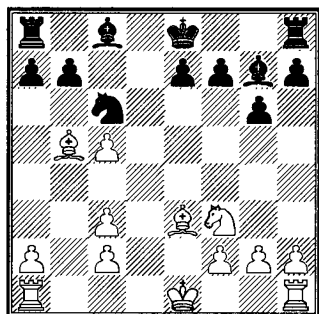
14. 0-0 ♙e7 15. ♜fb1 0-0 16. ♜:c6 ♜:c6 (Ромеро – Касафус, Дубаи 1986), и здесь перевес белых увеличивало 17. ♜b6!?

Как видим, план по сравнению с быстрым отъемом белых пешек терпит крах.

б) 8...g6. Ставка на достижение материального перевеса отменяется. Делается ставка на максимально комфортное развитие фигур.

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. ♖c3 ♖c6 4. d4 d5 5. ed ♖:d5 6. dc ♖:c3 7. ♔:d8+ ♖:d8 8. bc

9. ♖b5+. Встречалось 9. ♖e3 ♖g7 (9...♖d7!? 10. ♖e5 ♖g7) 10. ♖b5+ (судя по анализу Горта и Прибыла, после 10. ♖d4?! 0-0 11. ♖d3 ♖e6 12. 0-0 ♖d5 13. ♖fe1 ♖e6 у черных порядок) 10...♖c6 и далее:



15...f5 16. f3 ♖e6 17. ♖c4 e4! 18. fe ♖:c3+ 19. ♖e2 fe 20. ♖d6 ♖c6 21. ♖:e4 ♖e5. Если у белых и есть преимущество, то микроскопическое. Ход 9...♖d7 вполне приемлем.

11. ♖d4 f6 (11...0-0 12. ♖:c6 bc 13. ♖:g7 ♖:g7 14. ♖e5 ♖f5 с равенством – Горт, Прибыл) 12. ♖e3 ♖d7 13. ♖d1 0-0-0 14. ♖d4 e5 15. ♖:c6 (Хаммер – Богданович, Германия 1997) 15...bc!?, и у черных чуть лучше;

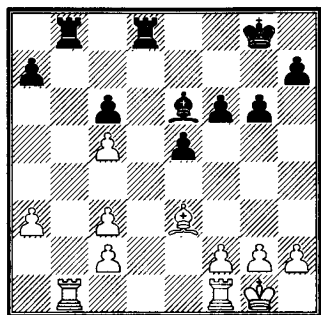
10. ♖e5 (при спокойном развитии событий черным опасаться нечего: 10. 0-0 ♖g7 11. ♖d4 ♖d7 12. ♖e3 0-0-0) 10...♖g7!? Имея в виду на 11. ♖:c6 ответить 11...a6!, и далее 12. ♖a4 ♖d7 или 12. ♖d4+ ab 13. ♖:b5 ♖a5.

11. ♖d4 ♖d7 12. ♖b1 0-0 (12...0-0-0!?) 13. 0-0 ♖fd8 14. ♖fd1 ♖e8. У белых позиционный перевес (Г. Кузьмин – Прибыл, Таллинн 1985, продолжение разговора об этой партии – на стр. 125).

11. ♖f4 0-0 12. ♖:c6 bc 13. 0-0 ♖:e5 (почему-то уклоняясь от выгодных осложнений: 13...g5! 14. ♖g3 f5! 15. f4 ♖:e5 16. fe f4 17. ♖f2 ♖f5) 14. ♖:e5. Мы следуем поединку Капенгут – Марьясин (Минск 1970). Горт, Прибыл и вслед за ними Шиллер ошибочно указывают, что черные сыграли 14...♖f5. На самом деле Марьясин избрал иное продолжение:

9...♖c6. Горт и Прибыл крайне негативно относятся к ходу 9...♖d7. Вот их анализ: 10. ♖:d7+ ♖:d7 11. ♖e3 ♖g7 12. ♖d4 f6 13. ♖e3 e5 14. ♖d1+ ♖c7 15. ♖d2 «с большим перевесом». Продлим вариант и посмотрим, справедливы ли эта оценка.

14...♖d8 15. ♖ab1 f6 16. ♖d4 e5 17. ♖e3 ♖e6 18. a3 ♖ab8.



Объективно шансов на победу у белых не много, хотя всякое бывает (в описываемой партии черные в дальнейшем защищались неудачно и в конце концов проиграли).

Выводы.

Так какому же ходу, $7... \text{c}6$ или $7... \text{d}8$, следует отдать предпочтение в варианте $6. \text{dc} \text{c}3$ $7. \text{c}6$? Определенно сказать трудно. Требуется дальнейшие исследования, но пока $7... \text{d}8$ выглядит надежнее.

В целом в варианте $6. \text{dc}$ черных не должны убаюкивать мысли о «поленнице дров» (пешках $c2, c3, c5$). У белых есть свои плюсы:

- 1) лучшее развитие и, как следствие, – длительная игровая инициатива;
- 2) владение вертикалью «b»;
- 3) пешка $c5$ – «заноза» в лагере черных.

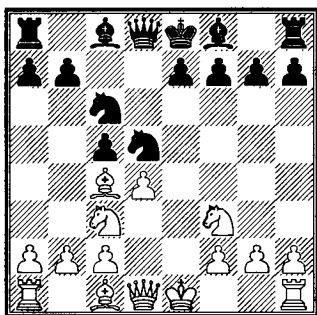
Если черным удастся нейтрализовать перечисленные факторы, то их лучшая пешечная струк-

тура (лишняя пешка на королевском фланге) поставит белых в не легкое положение.

Дополнительный материал – на стр. 124–126.

Ф

6. $\text{c}4$!? «Подслеповатая дама» теория не придает особого значения этому ходу, считая его, видимо, безобидным. На наш взгляд, ход очень опасный! Черные должны быть предельно внимательны, чтобы не попасть под разгромную атаку.



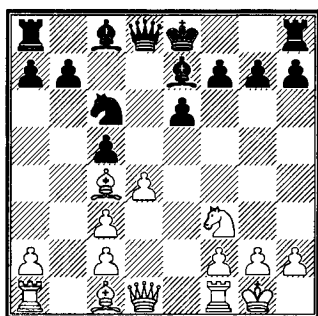
6... $\text{c}3$!? На шаблонное $6... \text{e}6$ $7. 0-0 \text{e}7$ ($7... \text{c}3$!?) неприятно $8. \text{d}5!$ ed $9. \text{dc}$!

Напротив, абсолютно нешаблонно $6... \text{b}6$! $7. \text{b}5 \text{cd}$! $8. \text{d}4$ – черные в партии Фернандес Агуадо – Вестеринен (Вулка 1990) зачем-то сами пригласили неприятельские фигуры связать коня $c6$. Но после $8... \text{ab}$! $9. \text{c}6+$ bc $10. 0-0 \text{c}5$, может быть, все еще и обойдется...

1. e4 c5 2. d3 f6 3. c3 c6 4. d4 d5 5. ed :d5 6. c4

7. bc e6. Экспериментальное 7... ♖a5!? 8. ♗d2 e6 оправдало себя в партии Монда – Богданович (Венгрия 1990): 9. ♖e2 cd!? 10. cd ♗b4 и т.д. Но сильнее, конечно же, 9. 0-0, держа в уме на 9... ♗e7 ответ 10. d5! (Рот – Мягмарсурен, Варна 1962).

8. 0-0 ♗e7. Возможно, будущая табия варианта.



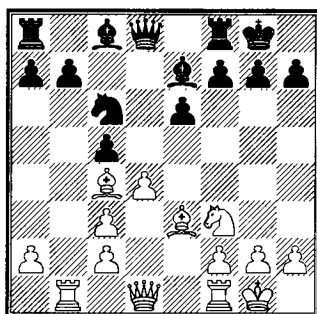
Прежде всего отметим несколько ходов – нормальных, но пока недостаточно проверенных на практике.

Так, неясно, насколько белым выгодно раннее 9. d5. Черные отвечают 9...ed 10. ♗:d5 0-0, и как развивать инициативу – практика умалчивает.

После 9. ♗d3 0-0 получается позиция, схожая по рисунку с вариантами из французской защиты или защиты Алехина – причем с лишним темпом у черных (ведь белые потеряли время на маневр ♗f1-c4-d3). Тем не менее, бдительности терять ни в коем случае не

следует. Удобные для черных пути наметим пунктиром: 10. ♗e4 (Балашов – Шураев, Владивосток 1994) 10... ♖c7!? или 10. ♖e2 cd 11. ♗d1 (М. Хансен – Чехов, Германия 1996) 11... ♖c7!? 12. cd ♗b4.

Смысл хода 9. ♗b1, во-первых, в давлении на пункт b7 (белые препятствуют развитию слона c8), а, во-вторых, в случае размена на d4 ладья через b3 может быстро попасть на королевский фланг. Главный аргумент черных неизменен – это маневр Нимцовича. Бой на d4, затем конь переходит на d5. Вот как это осуществимо на практике: 9...0-0 10. ♗e3, и далее



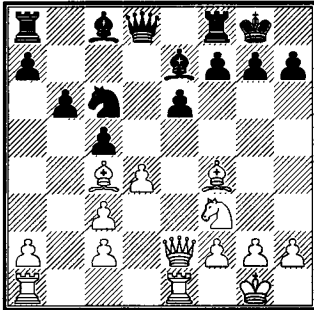
10...b6 11. ♗d3 (Улыбин – В. Крапивин, Набережные Челны 1988) 11...cd!? 12. cd ♗b4 или

10...a6 11. ♖e1 b5 12. ♗d3 (Мирошниченко – Волков, Ялта 1995) 12...cd!? 13. cd ♗b4 14. ♗e4 ♗d5.

В ходе 9. ♗f4 какого-то особенного смысла не сыскать, но так тоже играют. Например, 9...0-0 10.

♖e2 (или 10. ♖d2 ♖a5 11. ♜fd1 cd 12. cd ♖:d2 13. ♜:d2, Шмирина – Богданович, Германия 2003) 10...cd 11. ♜fd1 (Холмов – Антошин, Воронеж 1988) 11...♙d6!?

Чуть подробнее остановимся на ходе 9. ♜e1 – в связи с позицией после 9...0-0 10. ♙f4 b6 11. ♖e2.



Когда мы говорили, что в варианте 6. ♙c4 черные должны быть особенно внимательны, это были не пустые слова. Вот типичный пример, как скоро и разгромно могут проиграть черные: 11...♗a5 12. ♙d3 ♙b7 13. dc ♙:c5? (Киньонес – Мягмарсурен, Скопье 1972) 14. ♙:h7+!

Повторим и образец правильной игры в подобных положениях: 11...♙b7 12. ♜ad1 cd! 13. cd ♗b4! Отсюда конь препятствует переводу белопольного слона на диагональ b1-h7, отсюда же он может быстро (через d5 и f6) прийти на помощь своему королю. В партии Слука – Хауснер (Чехия 2001) далее было 14. ♙b3 ♗d5 15. ♙d2 ♙d6,

и белые ничего не достигли.

Самыми популярными являются два хода: 9. ♙e3 и 9. ♖e2.

1) 9. ♙e3 0-0 10. ♖e2. Желание белых форсировать игру понятно, но пока себя не оправдывает:

10. dc ♖a5 11. ♗d4 ♖:c5 (Шияновский – Мнацаканян, Ереван 1962) или

10. ♗e5 ♗:e5 11. de ♖a5 12. ♖e1 ♙d7 13. ♙d3 c4! (Хойманн – Богданович, Мюнхен 1996).

10...♖c7. Возможно 10...b6 11. ♜ad1 ♖c7 (Дауб – Богданович, Германия 2002), но не следует играть 10...♖a5 11. ♙d2 cd?! 12. cd ♖h5. В партии Брустман – Валле (Капель-ля-Гран 1997) последовало 13. ♜ab1!? Таким образом белые не только «привязываются» к пункту b7 (заодно препятствуя 13...♗b4), но и угрожают перевести ладью на королевский фланг: ♜b1-b5-h5, вызывая переполох в лагере черных.

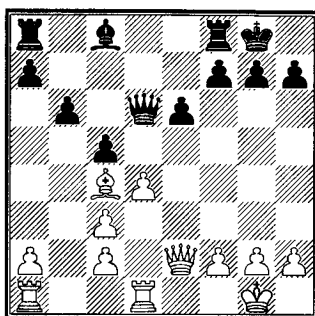
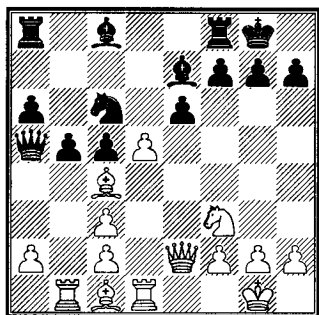
11. ♙d3 cd!? 12. cd ♗b4! 13. ♙c4 (13. ♙e4 f5!) 13...♗d5. Вновь сыграно по лекалам Нимцовича, и вновь с успехом. Атаки у белых не будет, можно приступать к обработке висячих пешек (Вагнер – Богданович, Бад Мергентхайм 1993).

2) 9. ♖e2 0-0 10. ♜d1 ♖c7. Нет нужды повторять, что простейший способ добиться полноценной игры – 10...cd!? 11. cd ♗b4 (Мейерс – Богданович, Лютерс-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖c3 ♖c6 4. d4 d5 5. ed ♗:d5 6. ♘c4 ♗:c3 7. bc e6 8. 0-0 ♘e7

дорф 2001).

Горт и Прибыл рекомендуют 10... ♖a5 11. ♜b1 a6 (11... ♖:c3 12. ♜b5 a6 13. ♘b2) 12. d5 b5, ставя к последнему ходу черных знак «!».



Позиция совершенно уравнилась (Милич – Витковски, Крыница 1956).

Выводы.

Вариант 6. ♘c4 ведет к сложной борьбе с взаимными шансами. Ключевые моменты варианта:

1) после 6... ♗:c3!? 7. bc e6 8. 0-0 ♘e7 основным аргументом черных служит маневр Нимцовича (c5:d4, ♗c6-b4-d5). В этом случае обеим сторонам неплохо быть в курсе теории игры с висячими пешками;

2) и белые, и черные уделяют повышенное внимание диагонали h2-b8: белые нередко располагают слона на f4, черные стремятся воспрепятствовать этому путем ♖d8-c7.

В целом вариант Брейтмана 3... ♗c6 выглядит более надежным по сравнению с 3... d5. Основной его недостаток заключается в том, что белые при желании могут без труда «засушить» игру. Что огорчает черных в тех случаях, когда по каким-либо причинам они считают себя обязанными играть на победу.

Сомнительная рекомендация! Продлив вариант: 13. dc bc 14. ♘f4 ♖:c3 (Дамьянович – Прибыл, Стары Смоковец 1981), нетрудно заметить, что белые могли получить ясный перевес путем 15. ♗e5!?

11. ♗e5. Ничего не добились белые в партии Холмов – Штанчаев, Екатеринбург 1997: 11. ♘g5 ♘:g5 12. ♗:g5 h6 13. ♗e4 cd 14. cd b6 15. ♜ac1 ♘b7.

11... ♗:e5. Проще всего. Хотя можно и поддержать напряжение еще несколько ходов: 11... ♘d6 12. f4 (Шварц – Богданович, Дрезден 2005) 12... b6!? 13. ♗:c6 ♖:c6 14. d5 ♖c7 15. de ♘:e6 16. ♘:e6 ♜ae8!

12. ♘f4 b6 (12... cd!? 13. ♘:e5 ♘d6) 13. ♘:e5 ♘d6 14. ♘:d6 ♖:d6.

Путеводитель по Второй главе

1. e4 c5 2. ♖f3 ♗f6 3. ♜c3 ♜c6	62
I. 4. ♙c4	62
II. 4. e5	64
4... ♗g4 5. ♚e2	
A. 5...d6	65
6. ed	
1) 6...e6	65
2) 6... ♚:d6	65
B. 5...f6	66
C. 5...g6	67
D. 5... ♚c7	68
1) 6. d4	68
6...cd 7. ♜b5 ♚b8 8. ♙f4	
a) 8...a6	68
b) 8...f6	69
2) 6. ♜b5	70
3) 6. ♜d5	71
III. 4. d4	74
4...d5 5. ed ♜:d5	
A. 6. ♙b5	75
6... ♜:c3 7. bc	
1) 7... ♚a5	76
2) 7...cd	77
3) 7...e6	78
B. 6. ♜:d5	79
6... ♚:d5	
1) 7. c4	79
2) 7. dc	80
3) 7. ♙e3	81
7...cd 8. ♜:d4	
a) 8...e5	82
b) 8... ♚a5	83
c) 8... ♜:d4	85
d) 8...a6	88
d1) 9. ♜:c6	88
d2) 9. ♙e2	89

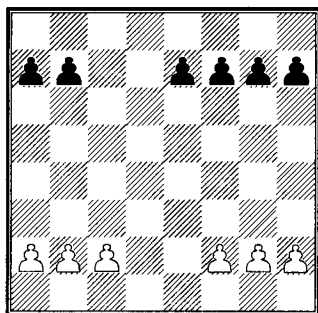
d3) 9. c3	90
e) 8...♔d7	91
C. 6. ♔e2	93
D. 6. ♖e4	93
E. 6. dc	94
6...♗:c3 7. ♜:d8+	
1) 7...♚:d8	95
8. bc f6	
a) 9. ♔e3	95
b) 9. ♖d4	96
2) 7...♗:d8	97
8. bc	
a) 8...♔d7	98
b) 8...g6	98
F. 6. ♔c4	100
6...♗:c3 7. bce6 8. 0-0 ♔e7	
1) 9. ♔e3	102
2) 9. ♜e2	102

Глава Третья

Типичные Пешечные Структуры (ТПС)

I

Белые имеют по 3 пешки на обоих флангах; у черных – 4 пешки на королевском фланге и 2 на ферзевом. Пешечные структуры без дефектов.



Рассмотрим данную ТПС в следующей последовательности:

1. Ошибочная игра белых.
2. Белые ходом f2-f4 препятствуют продвижению черной пешки на e5.
3. Белые используют свой перевес в развитии, а также слабости в позиции черных.
4. Надо ли белым немедленно стремиться к «преимуществу двух слонов»?

5. Основной план за белых: продвижение пешек ферзевого фланга.

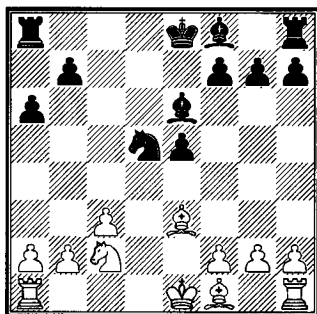
1. Ошибочная игра белых.

Белым не стоит допускать сдваивания своих пешек на ферзевом фланге, так как в этом случае у них могут возникнуть трудности по образованию проходной.

I. 1.1 Э. Вейраух – А.Беров

Дортмунд 1998

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6
 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♖:d5
 7. ♙e3 cd 8. ♘:d4 a6 9. c3 e5 10.
 ♖f3 ♘e7 11. ♖:d5 ♘:d5 12. ♘c2
 ♙e6.



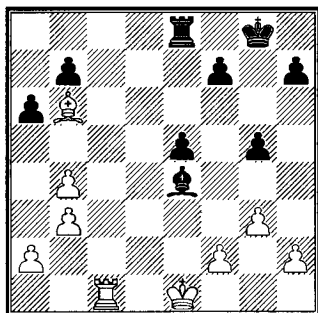
13. ♖c4 (13. ♖d2!?) 13... ♜c8!?
 14. ♗:d5 (14. ♗b3 ♝:e3 15. ♝:e3
 ♗:b3 16. ab ♗c5) 14... ♗:d5 15. 0-0
 ♗e7 16. ♜fd1 ♗e6 17. ♝b4 ♗:b4 18.
 cb 0-0 19. b3?! У черных преимуще-
 ство за счет того, что две черные
 пешки на ферзевом фланге сдержи-
 вают три белых, а на королевском
 фланге у них пешкой больше. Не-
 смотря на это, у белых хорошие
 шансы на ничью. Необходимо:

а) стремиться к размену ладей,
 так как чистый «разноцвет» чер-
 ным скорее всего не выиграть;

б) пока на доске сохраняются
 ладьи, избегать вскрытия новых
 вертикалей, так как при разно-
 цветных слонах сильнейшая сто-
 рона может создать атаку.

Последний ход белых неудач-
 ен, так как защищать пешки на
 белых полях им будет труднее.

19... ♜fd8 20. ♖f1 ♗f5 21.
 ♜:d8+ ♜:d8 22. ♜c1 ♗d3+ 23.
 ♖e1 ♗e4 24. ♗b6 ♜e8 25. g3 g5.



26. h4?! Все же при компакт-
 ной пешечной цепи защищать-

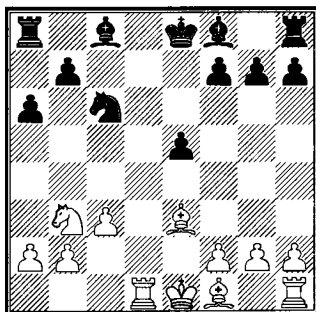
ся легче. Да и черные сами стре-
 мятся к игре на королевском
 фланге. Заслуживало внимания
 26. ♜d1 (с идеей разменять ла-
 ды путем ♜d1-d8), а также 26.
 ♜c7!?

26...gh 27. gh ♔g7 28. ♖e2 f6
 (28... ♜e6!?) 29. ♗c7 f6) 29. ♜c7+
 ♖g6 30. f3. Ведет к дальнейшему
 упрощению игры (что выгодно
 белым). Но, с другой стороны, бе-
 лая пешка f уходит из-под защи-
 ты слона и превращается в объект
 атаки для черных фигур.

30... ♗c6 31. h5+ ♖:h5 32.
 ♜:h7+ ♖g6 33. ♜h1 ♜e7 34.
 ♜g1+ ♖f5 35. ♖e3 ♜h7 36. ♜f1
 (36. ♖f2 ♜h2+ 37. ♜g2 ♜:g2+ 38.
 ♖:g2 ♖f4 39. ♖f2 ♗:f3) 36... ♜h3
 37. ♗d8 e4! Перевес черных воз-
 рос до решающего.

I. 1.2 Ал. Соколов – Р. Сабянов Кстово 1998

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6
 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♖:d5
 7. ♗e3 cd 8. ♘:d4 a6 9. c3 e5 10.
 ♘b3 ♖:d1+ 11. ♜:d1.

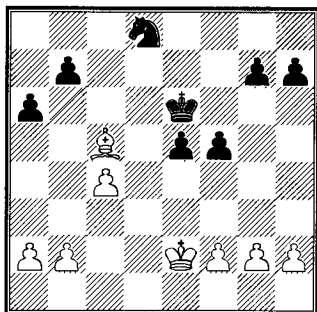


Прежде, чем разбирать примечания к этой партии, советуем посмотреть в Приложении поединок Плятер – Ботвинник (стр. 145).

11...♔e6. Ладья белых ушла с поля a1, поэтому черные связывают коня, имея в виду при случае испортить противнику пешечную структуру.

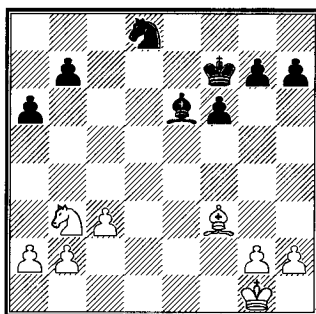
12. ♔e2 f6. В более ранней партии Чуприков – Сабянов (Воронеж 1991) черные играли по-другому. Они сразу приступили к надвиганию пешек королевского фланга (что соответствует основной идее данной ТПС) и получили в итоге окончание «конь против слона». Партию, конечно, Рифат Сабянов не обязан был проигрывать, но все же при игре на обоих флангах иметь слона лучше, нежели коня.

Итак, после 12...♔e7 13. ♔f3 f5 14. ♔d5 ♔f7 15. ♔:e6+ ♔:e6 16. ♖c5+ ♔:c5 17. ♔:c5 ♖hd8 18. ♔e2 ♖:d1 19. ♖:d1 ♖d8 20. ♖:d8 ♖:d8 21. c4 в той партии возникло следующее положение.



Здесь черные могли захватить центр, что давало им равные шансы в предстоящей борьбе. Например: 21...e4 22. ♔e3 (22. f3 ♔e5!?) 22...♖c6 23. b3 ♖e5 24. h3 ♖d3 25. ♔d4 g5 26. f3 (26. g3 ♖b4) 26...♖e1 27. ♔f2 (27. fe ♖:g2+ 28. ♔f3 ♖h4+ 29. ♔e3 f4+) 27...♖d3+ 28. ♔e3 ♖e1 с вероятной ничьей.

13. 0-0 ♔e7 14. f4 ef 15. ♔:f4 ♔f7 16. ♔d6 ♔:d6 17. ♖:d6 ♖hd8 18. ♖fd1 ♖:d6 19. ♖:d6 ♖d8 20. ♖:d8 ♖:d8 21. ♔f3? Грубая ошибка. Необходимо было 21. ♖c1!



21...♔:b3! 22. ab a5! Черные воспользовались ошибкой белых и маневром Ботвинника (из вышеуказанной партии с Плятером) получили стратегически выигранную позицию. Две черные пешки сдерживают три белых на ферзевом фланге, а на королевском они имеют пешкой больше. Причем в данной ситуации при реализации преимущества лучше иметь коня, чем слона.

23. ♔f2 ♕e6 24. ♔e3 ♕d6.

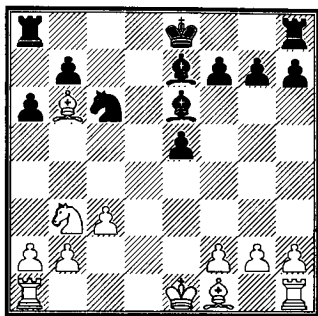
Короли идут в центр – это понятно. Но почему черные не сыграли 24...♕e5? Дело в том, что тогда белый король прорывается на ферзевый фланг. После 25. ♕d3 b6 26. ♕c4 ♕d6 27. ♕b5 ♕c7 28. b4! белые исправляют свою пешечную структуру, более того – преимущество уже на их стороне.

25. ♖e4 (лучше 25. ♕d4 b5) 25...g6 26. h4?! b6 27. h5 f5 28. hg hg. Последние ходы белых только содействовали плану черных. Единственный плюс – уменьшение игрового материала, что несколько увеличивает шансы на ничью.

29. ♖f3 ♕e5 30. ♕d3 ♖f7! 31. ♕e3 (31. ♕c4 ♖d6+) 31...♖d6 32. ♖c6 g5 33. ♖d7 g4 34. ♖c6 f4+ 35. ♕d3 ♖f5 36. ♕e2 ♖g3+?! В дальнейшем черные также играли неудовлетворительно, хотя в конце концов и выиграли. Сильнейшим было 36...♖e3!? с явным преимуществом.

I. 1.3 А. Рош – Г. Богданович
Мюнхен 1996

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. ♖c3 ♖c6 4. d4 d5 5. ed ♖:d5 6. ♖:d5 ♖:d5 7. ♖e3 cd 8. ♖:d4 a6 9. c3 e5 10. ♖b3 ♖:b3 11. ♖:b3 ♖e6 12. ♖b6 ♖e7.



Белые имеют пешечное большинство на ферзевом фланге. Поэтому в соответствии с правилом – играй там, где ты сильнее! – они должны стремиться образовать проходную на ферзевом фланге. Посмотрим, что произойдет, если белые нарушат это правило.

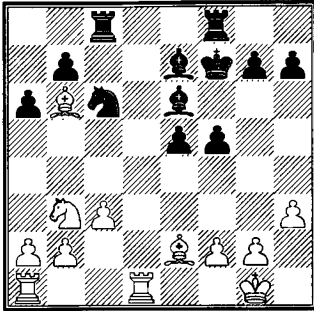
13. ♖e2 0-0 14. 0-0 f5. План черных заключается в движении пешек королевского фланга. Кроме того, последний ход открывает королю дорогу в центр и способствует захвату центральных полей.

15. ♖fd1 ♕f7 16. h3. Белые обеспечивают себя «форточкой». Но сделать ее надо было ходом 16.f3: тогда король, как и его черный визави, получает выход в центр, а чернопольный слон имеет удобное поле для отступления.

16...♖ac8. План игры для черных един, но исполнять его можно по-разному. Первый путь: сразу надвигать пешки королевского фланга. Второй: сперва нейтра-

лизовать давление по вертикали «d».

Второй-то план и выбрали черные. Последний их ход является вступлением к интересному маневру.



17. $\text{C}d2 \text{C}b8!$? (не только препятствуя 18. $\text{C}c4$, но и угрожая сдвоением черных ладей по вертикали «d») 18. $f3 \text{C}c6$ 19. $\text{C}f2 \text{C}d8$ 20. $\text{C}b3 \text{C}d1+$ (20... $\text{C}cd6!$?) 21. $\text{C}d1 \text{C}d7$ 22. $\text{C}f1 \text{C}c7$ 23. $\text{C}e3$. Белые топчутся на месте. Сейчас у них была возможность наладить игру на ферзевом фланге путем 23. $c4$ и далее $\text{C}b3-a5$.

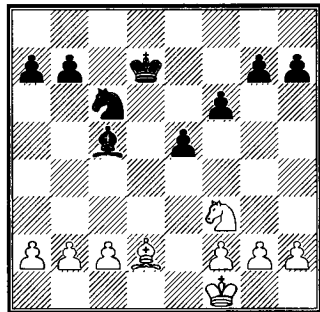
23... $g5$ 24. $\text{C}e1 h5$ 25. $\text{C}d3 g4$ 26. $f4 \text{C}f6$ 27. $hg hg$ 28. $fe?! \text{C}e5$. Два последних хода белых позволили черным активизировать свои фигуры. Также открылась вертикаль «h», по которой ладья черных вторгается в неприятельский лагерь.

29. $\text{C}c2 \text{C}c4$ 30. $\text{C}c1 \text{C}h4+$ 31. $\text{C}f1 \text{C}g3$ 32. $\text{C}d4 \text{C}f6$ 33. $\text{C}e6 \text{C}e6$ 34. $\text{C}e2$ (лучше 34. $\text{C}b3 b5$

35. $\text{C}e3$) 34... $\text{C}h7$ 35. $\text{C}f1$ (35. $\text{C}b3 b5$ 36. $\text{C}c4+ bc$ 37. $\text{C}e3 \text{C}h2$ 38. $\text{C}g1 \text{C}e5$ 39. $\text{C}d2 f4$ 40. $\text{C}d1 \text{C}d5$, и позиции белых не позавидуешь) 35... $\text{C}h1+$ 36. $\text{C}e2 \text{C}h2$ 37. $\text{C}f1 \text{C}e5$ 38. $\text{C}b3+$ $\text{C}f6$ 39. $a3?!$ (сильнее было 39. $\text{C}d5 f4$ 40. $\text{C}b7 \text{C}h1+$ 41. $\text{C}e2 f3+$) 39... $f4$ 40. $\text{C}d6+$ $\text{C}e7!$ 41. $\text{C}e6+$ $\text{C}d7$ 42. $\text{C}d2$ (42. $\text{C}e5?? \text{C}h1+$ 43. $\text{C}e2 \text{C}e1+$) 42... $f3$, и белым пора сдаваться.

I. 1.4 Б. Баран – Я. Майдан Кошалин 2001

1. $e4 c5$ 2. $\text{C}f3 \text{C}f6$ 3. $\text{C}c3 d5$ 4. $ed \text{C}d5$ 5. $\text{C}b5+$ $\text{C}d7$ 6. $\text{C}d7+$ $\text{C}d7$ 7. $d4 e6$ 8. $0-0 \text{C}c6$ 9. $\text{C}d5 \text{C}d5$ 10. $dc \text{C}d1$ 11. $\text{C}d1 \text{C}c5$ 12. $\text{C}f4 \text{C}e7$ 13. $\text{C}d2 \text{C}hd8$ 14. $\text{C}ad1 f6$ 15. $\text{C}f1 e5$ 16. $\text{C}d8 \text{C}d8$ 17. $\text{C}d8 \text{C}d8$ 18. $\text{C}d2 \text{C}d7$.



Позиция равная. Но некоторое предпочтение все же можно отдать черным благодаря их преимуществу в центре за счет пешечного «полуклина» $f6-e5$. Проигрывать белые, конечно, не обязаны.

19. c3 (вполне понятное желание привести в движение пешки ферзевого фланга) 19...a5 (проявление третьего закона Ньютона в шахматах!) 20. ♖e2 ♖e6 21. ♙e3 ♙d6 22. a3?! В позиционной игре нельзя упускать возможность сделать противнику «маленькую гадость». Так, например, после 22. ♙b6 уже черные должны уделять повышенное внимание пешке a5.

22...a4!? (черные же не преминули возможностью «нагадить» белым и застопорили их пешки на ферзевом фланге) 23. ♜d2 f5 24. ♜c4. Ход 24. f3!? не только позволял слону белых остаться на диагонали g1-a7, но и не давал возможности черным захватить пространство в центре после e5-e4.

24...f4 25. ♙c1 (не приносит облегчения ни 25. ♙b6 e4 26. ♜:d6 ♖:d6, ни 25. ♜:d6 ♖:d6 26. ♙c1 ♖d5) 25...♙c5 26. g3 (26. ♜d2!?) 26...♖f5 27. gf ef 28. f3 g5 29. h3 ♖g6 30. h4 h6 31. ♖d3 b5 32. ♜d2 ♙e3 33. hg h5 34. b3 h4 35. ♖e2 h3 36. ♖f1 ♜e7!, и черные выиграли.

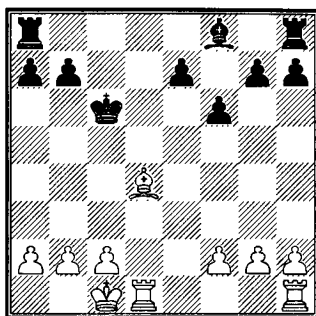
2. Белые ходом f2-f4 препятствуют продвижению черной пешки на e5.

I. 2.1 Слепой – Сориц

Ленинград 1950

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. ♜c3 ♜c6 4. d4 d5 5. ed ♜:d5 6. ♜:d5 ♖:d5 7. ♙e3 cd 8. ♜:d4 ♜:d4 9. ♖:d4

♖:d4 10. ♙:d4 f6 11. ♙b5+ ♙d7 12. ♙:d7+ ♖:d7 13. 0-0-0 ♖c6.



14. f4! Теперь, чтобы закончить развитие королевского фланга, черные вынуждены сыграть e7-e6. Слабая пешка e6 позволит белым с темпом подключить к атаке на черного короля еще одну ладью, что и решит исход партии.

14...e6 15. ♜he1!? ♜e8 16. ♜e3 ♙d6 (не выручает 16...b6 17. ♜c3+ ♖b7 18. ♙f2 ♜e7 19. ♜d8) 17. g3 e5?! Плохо как 17...b6 18. ♜c3+ ♖b5 19. ♙:b6 ♙:f4+ 20. gf ab 21. ♜c7 g6 22. ♜d6, так и 17...a5 18. ♜c3+ ♖b5 19. ♙:f6 ♙:f4+ 20. gf gf 21. ♜d6 a4 22. ♜c7. Последний шанс на спасение заключался в 17...♙b8!?

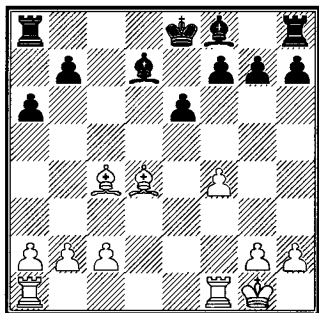
18. ♜c3+ ♖b5 19. ♙:a7 ♜d8 20. ♜b3+ ♖a6 (или 20...♖c6 21. ♜dd3 ef 22. ♜b6+ ♖c7 23. ♜c3+ ♖d7 24. ♜:b7+ ♖e6 25. ♜:g7) 21. ♙b6 ♜d7 22. ♜d5. Черные сдались.

Позднее черные стали применять более надежный план: вмес-

то f7-f6 они играют e7-e6, чтобы при случае разменять чернополевых слонов после ♖c8 и ♗c5.

I. 2.2 Дж. Пласкетт – Й. Прибыл Сочи 1984

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6
4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♖:d5
7. ♗e3 cd 8. ♘:d4 ♘:d4 9. ♖:d4
♗:d4 10. ♗:d4 ♗d7 11. ♗c4 e6 12.
0-0 a6 13. f4?! Позволяет черным
провести разгрузочный маневр,
после чего игра уравнивается.



13... ♖c8! Следует обратить внимание на предпосылки к этому маневру:

а) положение белого слона на c4;

б) черные не торопились с ходом ♗d7-c6;

с) свободная диагональ g1-a7.

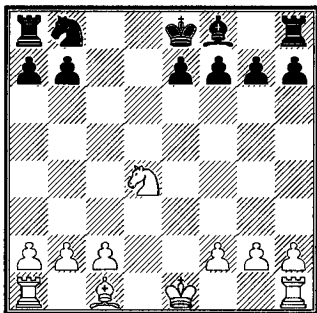
14. ♗b3 ♗c5! 15. ♖ad1 ♔e7
16. ♖fe1 g6 17. ♖e3 h5 18. ♔f2
♗:d4 19. ♖:d4 h4 20. c3 ♗c6 21.
♗d1 ♖cd8. У черных нет и тени затруднений.

3. Белые используют перевес в развитии и слабости в позиции черных.

Как уже отмечалось, основной план белых заключается в образовании проходной пешки на ферзевом фланге. Но не всегда надо слепо следовать этому правилу. Иногда появляется возможность воспользоваться задержкой черного короля в центре.

I. 3.1 Н. Россолимо – С. Таргаковер Венеция 1949

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4.
♗b5+ ♗d7 5. ♗:d7+ ♖:d7 6. ed
♘:d5 7. ♘:d5 ♖:d5 8. d4 cd 9.
♖:d4 ♖:d4 10. ♘:d4.



Черные преждевременно разменяли фигуры, позволив коню белых занять сильную позицию в центре. Теперь приходится терять время на 10...a6 (заслуживало некоторого внимания 10... ♘d7!?).

Объективно перевес белых невелик, но, как показывает практика, защита черными подобных

позиций крайне затруднена. Как следствие, нередко ошибки – что и случилось в данной партии:

11. ♖g5 f6?! 12. ♙e3 e5 13. ♜e6. Еще одно, пусть и символическое, завоевание. Последующий размен позволит белым остаться со слоном против коня, что при игре с пешками на обоих флангах даст небольшое преимущество. Но главное – король черных мешает развитию своих же фигур.

13...♙d7 14. ♜:f8+ ♜:f8 15. 0-0-0+ ♙c7?! (15...♙e6!?) 16. ♙c5 ♜f7 17. ♙d6+ ♙c8? (17...♙b6!?) 18. f4 ♜c6. Плохо, как, впрочем, и все остальное: 18...ef 19. ♜he1 b6 20. ♜e8+ ♙b7 21. ♙e7 ♙c7 22. ♙a3 ♙b7 23. ♜dd8 ♜d7 24. ♜:d7+ ♜:d7 25. ♜e7 или 18...♜d7 19. ♜he1.

19. ♜he1 b5 20. fe fe 21. ♙:e5. Перевес белых велик. Приведенная партия показывает, насколько трудно черным защищать подобные позиции.

В следующем примере черные попытались сбоку ввести в игру ладью h8 – неудачно. В итоге белые воспользовались отсталостью соперника в развитии.

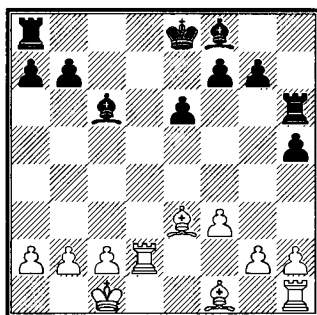
I. 3.2 Э. Прандштеттер –

П. Базант

Чехия 1998

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. ♜c3 ♜c6 4. d4 d5 5. ed ♜:d5 6. ♜:d5 ♙:d5

7. ♙e3 cd 8. ♜:d4 ♜:d4 9. ♙:d4 ♙:d4 10. ♙:d4 ♙d7 11. 0-0-0 ♙c6 12. ♜d2 h5 13. f3 ♜h6 14. ♙f2 e6 15. ♙e3.



15...♜h8 16. ♙d3 ♙e7 17. ♙e4. Белые начинают операцию по вторжению своих ладей на 7-ю горизонталь. Для этого они разменивают белополюсного слона черных, который защищает пункт d7.

17...♙:e4 18. fe h4?! (лучше уж 18...b6 19. ♜hd1 ♜d8) 19. ♜hd1 h3 20. g3 ♜h5 21. ♜d7 ♜b5 22. a4!? ♜e5. Нельзя 22...♜b4? 23. ♜:e7+!, а после 22...♜a5 23. b3 b6 24. ♜b7 ♜d8 25. ♜:d8+ ♙:d8 26. ♙d2 реализовать столь очевидный позиционный перевес будет для белых не самой сложной задачей.

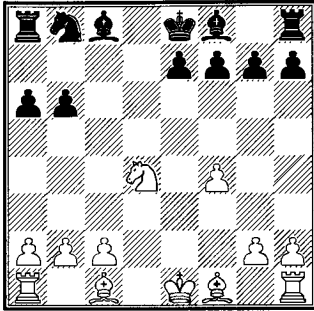
23. ♜:b7 ♜:e4 24. ♜dd7 ♙f6 25. ♙d2 ♜:a4 26. ♜:f7. Вскоре белые выиграли.

I. 3.3 В. Атлас – Г. Каллан

Швейцария 1998

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. ♜c3 d5 4. ed ♜:d5 5. ♜:d5 ♙:d5 6. d4 cd 7.

♔:d4 ♕:d4 8. ♖:d4 a6 9. f4! b6.
 Последним ходом черные подгото-
 вили fianкеттирование бело-
 польного слона, но теперь пешка
 b6 превращается в объект атаки
 белых фигур.



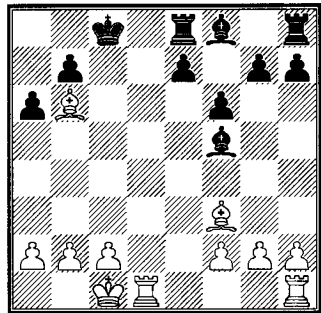
10. ♗e3 ♗b7 11. ♘f3!? ♘d7
 (11...b5 12. a4!) 12. ♘e5 ♘c5
 (12...♘:e5 13. fe b5 14. a4 b4 15. e6!)
 13. ♘c4 e6 14. ♘:b6!? Валерий
 Атлас утверждает, что сильнее 14.
 0-0-0 b5 15. ♘d6+ «с большим пе-
 ревесом». Проверим эту оценку,
 продлив вариант: 15...♗:d6 16.
 ♗:d6 ♘e4 17. ♗b6 ♗d5 18. a4 0-0!?
 Позиция неясна, не так ли?!

14...♗b8 (14...♗d8 15. ♗d1), и
 теперь лучше всего было 15.
 ♘c4!? Позицию после 15...♗d5
 Атлас оценивает как «немного
 лучшую для белых». На наш
 взгляд, перевес белых после 16.
 ♗d4!? близок к решающему. У
 них лишняя пешка, а черные ли-
 шены сколько-нибудь внятной
 контригры.

1.3.4 Я. Суран – П. Нойманн

Усти-над-Лабем 1996

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6
 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♕:d5
 7. ♗e3 cd 8. ♘:d4 ♘:d4 9. ♕:d4
 ♕:d4 10. ♗:d4 a6 11. ♗e2 ♗f5 12.
 ♗f3 0-0-0 13. 0-0-0 f6 14. ♗b6 ♗e8.
 Черные применили неудачную
 расстановку фигур, и белые полу-
 чили большой перевес в развитии.



В этой позиции решал ход 15.
 g4!?, и далее:

15...♗g6 16. ♗d5 e5 17. ♗e6+!
 ♗b8 18. ♗d7!;

15...♗d7 16. ♗d3 g6 17. ♗hd1
 ♗h6+ 18. ♗b1 ♗c6 19. ♗c3!

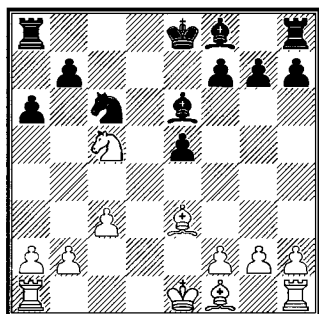
4. Надо ли белым немедленно
 стремиться к «преимуществу двух
 слонов»?

Желание белых получить «пре-
 имущество двух слонов» справед-
 ливо связывают с движением пе-
 шек на ферзевом фланге. Но на
 следующем примере мы увидим,
 что стремление белых получить
 двух слонов «во что бы то ни ста-

ло» может привести их к определенным затруднениям.

I. 4.1 А. Филипенко – Я. Мейстер
Тольятти 1985

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6
4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. ♘:d5 ♖:d5
7. ♙e3 cd 8. ♘:d4 a6 9. c3 e5 10.
♗b3 ♗:b3 11. ♘:b3 ♙e6 12. ♘c5.



Последним своим ходом белые вынудили соперника ответить 12...♙:c5 13. ♙:c5 0-0-0. Преимущество двух слонов налицо, но каковы реальные «достижения» белых?

а) теперь они не могут рокироваться в длинную сторону;

б) если они захотят увести короля на королевский фланг, то сначала должны обеспечить контроль за полем d2, а для этого надо вернуться слоном на e3, что связано с потерей времени;

с) за это время черные маневром ♘c6-e7-d5(f5) успевают создать контригру.

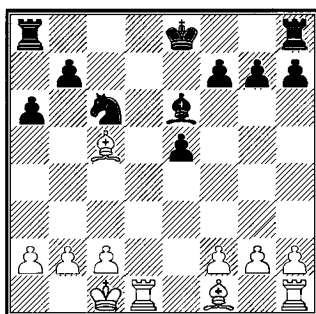
14. ♙e2 (или 14. b3 ♙c7 15. ♖d1 a5 16. ♙e2 b6 17. ♙e3 ♗:d1+

18. ♙:d1 ♘e7! 19. ♙c2 ♘d5 20. ♙c1 ♙f5+, и черным грех жаловаться, Грушковняк – Шупанчич, Блед 2000) 14...♙c7 15. ♙e3 ♘e7 16. b3 ♘d5. Шансы черных в предстоящей борьбе по меньшей мере не хуже.

5. Основной план за белых: продвижение пешек ферзевого фланга.

I. 5.1 А. Суэтин – Э. Мнацаканян
Ереван 1994

1. e4 c5 2. ♘e2 ♘f6 3. ♘bc3 d5
4. ed ♘:d5 5. ♘:d5 ♗:d5 6. d4 cd 7.
♗:d4 ♗:d4 8. ♘:d4 a6 9. ♙e3 e5
10. ♘b3 ♙e6 11. 0-0-0 ♘c6 12.
♘c5 ♙:c5 13. ♙:c5.



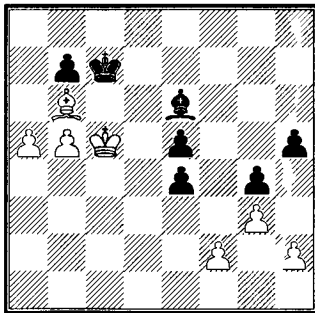
Причиной трудностей черных в разбираемом поединке стало отступление от «генеральной линии» (см. примечание к 20-му ходу). Хотя, с другой стороны, позиция оставалась защитимой и после допущенной неточности. Белые одержали победу лишь бла-

годаря двум ошибкам соперника в самом конце партии.

13...♖d8 14. ♖:d8+ ♔:d8 15. ♗e2 ♔c7 16. ♖d1 ♖d8 17. ♖:d8 ♔:d8 18. ♗b6+ ♔d7 19. c4 f5 (пока что все логично: и белые, и черные двигают свои пешки на «сильном фланге» – каждый на своем) 20. ♔d2 ♔d6. Вот этот момент. Черные топчутся на месте. Лучше было, не определяя пока положение короля, как можно быстрее надвигать пешки королевского фланга.

21. ♔c3 g5 22. b4 g4 23. a4 h5 24. g3 ♗e7 25. ♗c5+ ♔d7 26. a5 ♗g8 27. b5 ♗f6 28. ♗a7 ♔c7 29. ♔b4 ab 30. cb ♗d5+ 31. ♔c5 ♗c3 32. ♗d3 ♗e4+. Переход в разноцвет – лучший шанс на спасение. Слабее было как 32...♗d1 33. ♔b4 с последующим ♗e2, так и 32...♗a4+ 33. ♔b4 ♗b2 34. ♗e2.

33. ♗:e4 fe 34. ♗b6+.



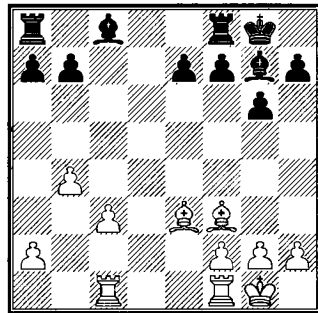
34...♔b8. Ничью приносила этюдная идея с жертвой двух пешек: 34...♔d7! 35. a6 ba 36. ba ♔c8!

37. ♗d6 ♗c4 38. a7 ♔b7 39. ♔:e5 ♗d3 40. ♔f4 ♗b5! 41. ♔:e4 ♗c6+ 42. ♔f5 ♗d7+ 43. ♔g5 ♗e8 44. ♔h4 ♗f7 45. h3 ♗e6!

35. ♗d8 ♗b3 36. ♗f6 ♔c7 37. ♗:e5+ ♔d7 38. ♔b6 ♗d5 39. a6 ba 40. ♔:a6 ♔c8 41. ♔b6 ♔d7 42. ♗f4 ♗c4 43. ♔c5 ♗d3 44. b6 ♗a6 45. ♔d5 ♗b7+ 46. ♔e5 ♗c6 47. ♔f5 ♗b7? (а здесь спасало 47...♔c8! 48. ♔g5 ♗e8 49. ♔f5 ♗c6 и т.д.) 48. ♔g5 ♔e6 49. ♔:h5 ♔f5 50. ♔h4 ♗c8 51. h3! Образовав вторую проходную, белые постепенно выиграли.

I. 5.2 Л. Барцаи – И. Лехтинский
Чехословакия 1978

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. ♗c3 ♗c6 4. d4 d5 5. ed ♗:d5 6. ♗:d5 ♖:d5 7. ♗e3 cd 8. ♗:d4 ♖a5+ 9. c3 ♗:d4 10. b4 ♗f3+ 11. ♖:f3 ♖e5 12. ♖c1 g6 13. ♗c4 ♖f5 14. ♗d5 ♖:f3 15. ♗:f3 ♗g7 16. 0-0 0-0.



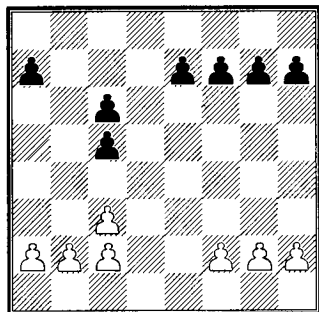
Преимущество белых очевидно. Они опередили соперника в развитии, два слона, e3 и f3, наце-

ленные на ферзевый фланг черных, не дают тем завершить развитие. Реализация перевеса связана опять же с надвижением пешек ферзевого фланга.

17. a4 ♖e8 18. ♜fd1 ♜b8 19. c4 e5 20. ♙d5 ♙f8 21. b5 a6 22. h3 ♙a3 23. ♜a1 ♙f8 24. c5 ♙e6 25. ♙:e6 ♜:e6 26. ♜d7 ab (26... ♜e7 27. ♜ad1 ♜c8 наталкивается на 28. c6! bc 29. ba!) 27. ab f5 28. f3 ♜e7 29. ♜ad1 ♙f7 30. ♜1d5 ♙e6 31. ♜7d6+ ♙f7 32. b6!? ♜c8 (32...e4!?), и здесь проще всего было 33. ♜d8!? Черным не спасаться, например: 33... ♜e8 34. ♜5d7+ ♙e6 35. ♜:c8 ♜:c8 36. ♜:b7 ♙:c5 37. ♙:c5 ♜:c5 38. ♜:h7 ♜b5 39. b7 ♜b2 40. h4 и т.д.

II

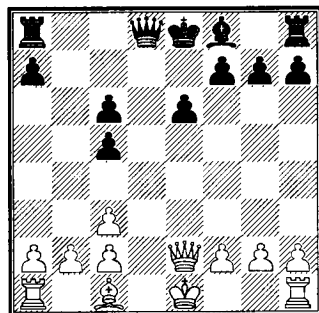
Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре на ферзевом, причем пешки по вертикали «с» сдвоенные. Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и три на ферзевом, причем пешки с сдвоенные изолированные.



Отличительная черта данной пешечной структуры – у черных сдвоенные изолированные пешки по линии «с», что дает белым возможность организовать давление на слабую пешку с5.

II. 1 В. Виттманн – Й. Феллер Аоста 1988

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♙d7 6. ♙e2 ♘:c3 7. dc e6 8. ♘e5 ♘c6 9. ♙:c6 ♙:c6 10. ♘:c6 bc.



Наличие на доске ферзей определяет миттельшпильный характер позиции.

11. ♙f4 ♙e7 12. 0-0-0 13. ♙e5 ♜e8 (лучше 13... ♙b6 с последующим ♜fd8) 14. ♜fd1 ♙b6 15. c4 ♜ad8 16. ♙g4 g6 17. h4 (недвусмысленно намекая на мат: h5, hg, ♙h3) 17... ♜:d1 + 18. ♜:d1 ♜d8 19. ♜e1. Упрощения на руку черным. В этом случае им легче защищать слабые пешки с, кроме того, разменами они уменьшают атакующие возможности белых.

19...♖d7. Сильнее было 19...♗a5.

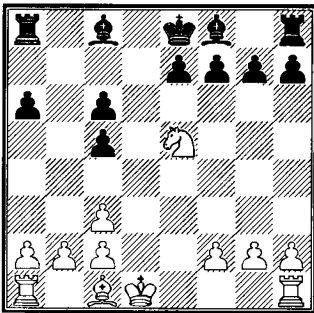
20. h5 ♗d8 (на 20...♙f8 белые продолжили бы атаку путем 21. ♗f4 ♙g7 22. ♙:g7 ♖:g7 23. h6+) 21. ♗f3! f6. Черные вынуждены расстаться с пешкой c6, т.к. на 21...♗c8 последует 22. hg hg 23. ♗h3 с выигрышем.

22. hg hg 23. ♙g3 e5 24. ♗:c6. У белых не только лишняя пешка, но и непрекращающаяся атака.

II. 2 И. Фихтль – В. Янса

Осрава 1960

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♘c6 6. ♘e5 ♘:c3 7. dc ♗:d1+ 8. ♖:d1 a6 9. ♙:c6+ bc. Белые сразу приступают к осаде пешки c5:



10. c4 f6. Черные не находят сильнейшего возражения: 10...♙f5! Взяв под контроль пункт d3, с которого конь собирается атаковать пешку c5, можно было с успехом защищаться. Например: 11. f3 ♗d8+!? 12. ♙d2 ♗d6 13. g4 ♙e6

14. b3 h5! 15. g5 ♙f5, и шансы взаимны.

11. ♘d3 e5 12. ♙e3 ♙f5 13. ♘:c5 ♙:c5 14. ♙:c5. Белые выиграли пешку, но на доске «разноцвет», а значит, черные имеют шансы на ничью.

14...0-0-0+ 15. ♖c1 ♗d7 16. b3 ♖b7 17. ♖b2 ♗e8 18. ♗ad1 ♗ed8 19. ♗:d7+ ♗:d7 20. ♖c3 ♙g6 21. ♙f8 ♙h5 22. ♗e1 ♗f7 23. ♙d6 ♗d7 24. c5. На этом отрезке партии белые действовали гораздо лучше своего противника. В чем это выразилось?

a) они сохранили одну ладью;
b) перекрыли вертикаль «d», полностью лишив черных контригры;

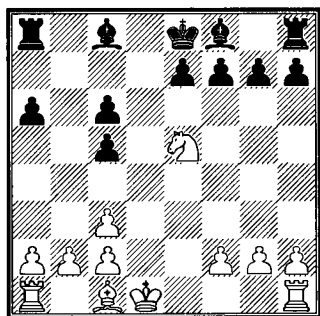
c) только теперь, когда черные вынуждены покорно ждать развития событий, ничего не предпринимая, белые начинают надвигать пешки ферзевого фланга.

24...♙f7 25. ♖b4 ♙d5 26. g3 g5 27. c4 ♙f3 28. ♖c3 g4 29. b4 h5 30. ♗b1 ♖a7 31. b5 ♗h7 32. bc ♙:c6 33. ♗b6 ♙f3 34. ♙b8+ ♖a8 35. c6. Положение черных безнадежно.

II. 3 А. Шевелев – О. Херути

Тель-Авив 1995

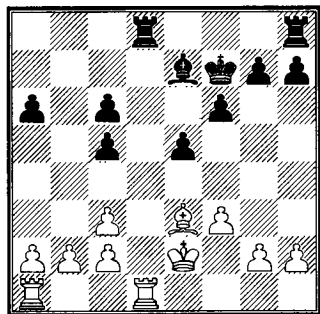
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♘c6 6. ♘e5 ♘:c3 7. dc ♗:d1+ 8. ♖:d1 a6 9. ♙:c6+ bc.



10. f3. Профилактика против темпового выхода слона с8. В том, что она не лишняя, убеждает такой вариант: 10. $\text{e}3$ f6 11. $\text{c}4$ e5 12. $\text{b}6$ $\text{g}4+$! 13. f3 $\text{d}8+$ 14. $\text{c}1$ $\text{e}6$ 15. b3 $\text{b}8$ 16. $\text{a}4$ c4!, и проблема сдвоенных пешек решена.

10...f6!? Идейная жертва пешки. Тем более что защитить свои слабости черные в любом случае были не в состоянии. Например, 10... $\text{e}7$ 11. $\text{e}3$ e6 12. c4! с последующим $\text{c}3$.

11. $\text{c}4$ (11. $\text{c}6$ a5!? 12. b4 ab 13. cb cb 14. $\text{b}4$ e5 с контригрой) 11...e5 (11... $\text{e}5$!) 12. $\text{b}6$ $\text{b}8$ 13. $\text{c}8$ $\text{c}8$ 14. $\text{e}3$ (14. c4!?) 14... $\text{e}7$ 15. $\text{e}2$ $\text{d}8$ 16. $\text{hd}1$ $\text{f}7$.



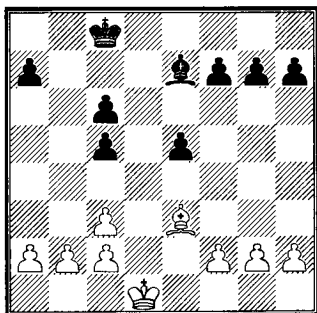
17. $\text{d}3$?! Как и на 14-м ходу, белые не выполняют «обязательную программу»: 17. c4!

17... $\text{e}6$?! Черные не остаются в долгу перед соперником. Путем 17...c4! можно было лишить белых возможности «прицепиться» к слабой пешке с5. Кроме того, черные получали фактически лишнюю пешку на королевском фланге.

18. c4 (наконец-то!) 18... $\text{d}3$ 19. cd. Позиция выглядит несколько приятнее для белых, но и только. Партия закончилась вничью.

II. 4 Г. Пуигрос – Х. Илиеско Аргентина 1938

1. e4 c5 2. $\text{f}3$ $\text{f}6$ 3. $\text{c}3$ d5 4. ed $\text{d}5$ 5. $\text{b}5+$ $\text{c}6$ 6. $\text{e}5$ $\text{c}3$ 7. dc $\text{d}1+$ 8. $\text{d}1$ $\text{e}7$? 9. $\text{c}6$ (после 9. $\text{d}7$ $\text{d}7$ 10. $\text{e}2$ $\text{c}7$ у черных небольшой перевес благодаря выгодной пешечной структуре) 9... $\text{c}6$ 10. $\text{c}6$ bc 11. $\text{e}2$ (11. c4!?) 11...0-0-0 12. $\text{e}3$ e5 13. $\text{hd}1$ $\text{e}7$ 14. $\text{d}8+$ $\text{d}8$ 15. $\text{d}1$ $\text{d}1$ 16. $\text{d}1$.

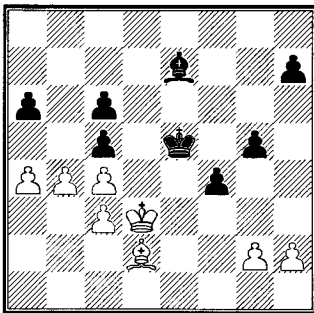


16...а6. Черные уводят пешку с поля а7, чтобы можно было сыграть с5-с4. Если всё удастся, как они задумали, то все их пешки на ферзевом фланге будут находиться на белых полях. Тем самым король и слон освободятся от защитных функций и смогут поддерживать наступление своего пешечного большинства на королевском фланге.

Следует добавить, что, если черные не пойдут с5-с4, то белые сами могут сыграть с3-с4, и тогда пешка а6 лишь поможет им исправить свою пешечную структуру на ферзевом фланге. Например: 16...♔d7 17. ♕e2, и далее:

17...♕e6 18. ♕d3 ♕d5 19. c4+! ♕e6 20. f3 g5 21. c3 f5 22. h3 h5 23. ♙d2 g4 24. b4 gf 25. gf, затем а4 и b5 с равенством;

17...e4 18. f3 ef+ 19. ♕:f3 ♕e6 20. ♕e4 f5+ 21. ♕d3 ♕d5 22. c4+! ♕e5 23. ♙d2 g5 24. c3 f4 25. b4 а6 26. а4.



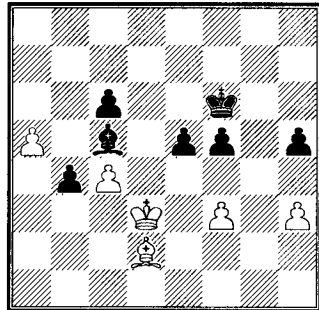
Грозит b4-b5, и поэтому черные вынуждены разменяться на

b4. Итак, планомерной игрой – с3-с4, ♙e3-d2, c2-c3, b2-b4, a2-a4, b4-b5 – белые исправляют свою пешечную структуру на ферзевом фланге. Игра выравнивается.

17. c4!? f5 18. f3 ♕d7 19. ♕d2 g5 20. ♕d3 (пока все правильно: пешка f3 и король d3 контролируют поле e4, максимально затрудняя сопернику реализацию перевеса) 20...h5 21. ♙d2 ♕e6 22. а4. А это неточность. Правильно было 22. c3!? g4 23. b4, затем а4 и b5 – как это показано выше. Тем не менее, еще не все потеряно.

22...g4 23. h3. Этот ход белые могут сделать и попозже; главное – не упустить саму возможность расположить пешки на полях f3, g2, h3.

23...gh 24. gh ♕f6 25. c3 а5 26. b4 cb 27. cb ab 28. а5 ♙c5.



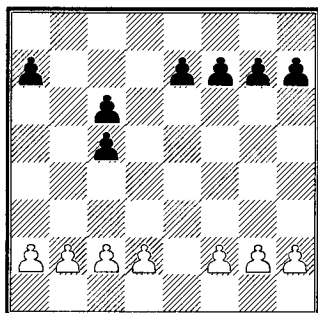
29. а6? Решающая ошибка. Ничью давало 29. ♙e3!, и далее: 29...e4+ 30. fe ♙:e3 (30...fe+? 31. ♕:e4 b3 32. ♙:c5 b2 33. ♙d4+) 31. ♕:e3 b3 32. ♕d2 fe 33. а6 e3+ и т.д.

29...b3 30. ♖c3 e4 31. fe fe 32. ♖:b3 e3 33. ♙c3+ ♜f5 34. ♖c2 ♜e4 35. ♖d1 ♖d3 36. ♙e5. Спасения уже нет: 36. ♙a5 e2+ 37. ♖c1 (37. ♖e1 ♖e3 38. ♙d2+ ♜f3) 37...♜e3 38. ♙e1 ♜f3 39. ♖c2 ♜g2 40. ♖d3 ♜f1 41. ♖d2 ♙f2.

36...e2+. Белые сдались.

III

Третий тип пешечной структуры отличается от второго только отсутствием дефектов в пешечной цепи белых.

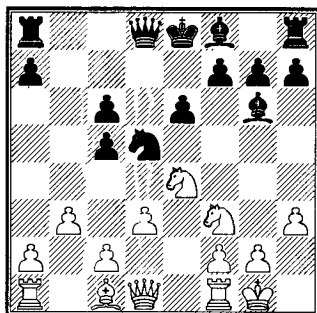


При такой конфигурации белым легче использовать недостатки в пешечной структуре черных. В свою очередь, контригра черных основана на движении пешек e и f (причем эту пешечную активность поддерживают два слона).

Сначала приведем партию, в которой черные не подготовили движение пешек e и f должным образом.

III. 1 В. Литвинов – А. Любошиц
Минск 1960

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♘c6 6. 0-0 ♙g4 7. h3 ♙h5 8. ♙:c6+ bc 9. ♘e4 e6 10. b3 ♙g6 11. d3.



11...f5? Черные хотят сразу захватить центр. Их не смущает, что пешка пока на e6; видимо, они надеялись подготовить e6-e5.

Но главный фактор в позиции – нерокированный черный король! Белые проводят стремительную атаку:

12. ♘eg5 ♙f6 13. ♙e1! (конечно, не 13. ♘:e6? ♙:a1 14. ♘c7+ ♖d7 15. ♘:a8 ♙d6) 13...♙:a1 14. ♙:e6+ ♘e7 15. ♘e5 ♙d4 16. c4 ♙d8 17. ♘gf7 ♙g8 18. ♙g5 f4 (не помогает и 18...♙d7 19. ♘:d8) 19. ♙:e7 ♙f5 (или 19...♙:e7 20. ♙e1 ♙f8 21. ♘:g6 ♙:f7 22. ♙:e7+!) 20. ♙:f5 ♙:e7 21. ♘:d8, и черные с чистой совестью могут сдать.

Как же следует надвигать пешки e и f? Чаще всего правильный план состоит из трех этапов:

а) прежде всего нужно укрепить пешку е5 ходом f7-f6 (создать «полуклин»);

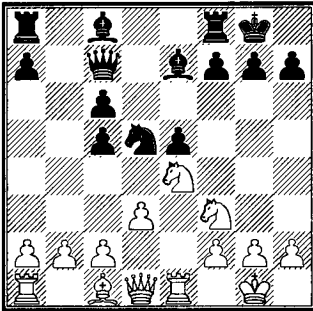
б) сконцентрировать фигуры на этом участке доски;

с) и лишь затем начать движение пешек.

III. 2 X. Олебогенг – Ю. Абдулгафур

Элиста 1998

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘e4 e5 6. ♙b5+ ♘c6 7. ♙:c6+ bc 8. 0-0 ♖c7 9. ♚e1 ♙e7 10. d3 0-0.



11. c4. Теперь у черных плюс ко всему появляется возможность играть против отсталой пешки d3.

11...♗b6 12. ♘g3 f6 («полуклин» создан) 13. h3 ♙e6 14. ♖c2 ♚ad8 15. b3 ♖d7 16. ♚e3 ♘c8 17. ♙a3 ♘d6 (черные фигуры полностью сконцентрированы на нужном участке доски) 18. ♚d1 (18. ♙:c5? ♘f5) 18...♘f5 19. ♘:f5 ♙:f5 20. ♘h4 ♙e6 21. ♘f3 ♙d6 22. ♙b2 ♖c7. Пешки e и f временно засто-

порены, но пешечный штурм можно было начать ходом 22...g5!? Черные же предпочли продолжить маневры.

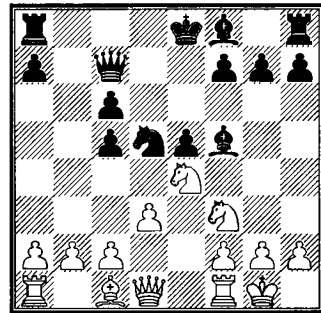
23. d4 cd 24. ♘:d4 ♙f7 25. ♘f3 ♙g6 26. ♖c1 ♙c5 27. ♚ee1 ♖b6 28. ♚e2 ♚:d1+ 29. ♖:d1 ♚d8 30. ♖c1, и исход борьбы могла решить одна только пешка e: 30...♙d3 31. ♚d2 e4! 32. ♘e1 e3!

Как белые могут препятствовать такому внушительному плану соперника? Одна из серьезных мер воздействия – контратака «полуклина» e5-f6 путем немедленного f2-f4!

III. 3 А. Монаков – С. Королев

по переписке, СССР, 1977

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♘c6 6. ♘e4 ♙f5 7. ♙:c6+ bc 8. d3 ♖c7 9. 0-0 e5.



10. ♚e1 f6 11. ♘h4 ♙g6!? Черные догадываются, что их ждет на следующем ходу, и заранее принимают меры. Гораздо слабее было бы 11...♙e6?! 12. f4! 0-0-0

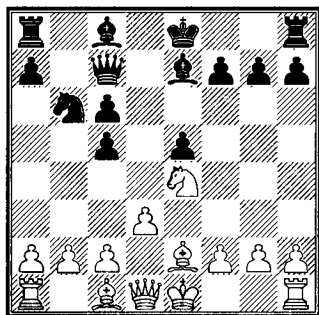
(12...ef? 13. ♘:f6+!) 13. fe g5?! (лучше уж 13...fe 14. ♖e2) 14. ♘f3 g4 15. ♘h4 ♖:e5 (Хагарова – Свичела, Топольчанки 1993) 16. ♘f2!, и слон на e6 провисает самым неподходящим образом.

12. f4! 0-0-0 13. ♖g4+ (после 13. ♘:g6 hg 14. fe ♖:e5 15. h3 f5 16. ♘g5 ♖g3 17. ♗e6 ♙d6 вся борьба также еще впереди) 13...♙b7 14. fe ♖:e5 с взаимными шансами.

Гораздо менее удачна попытка препятствовать движению черных пешек с помощью выпада g2-g4. И понятно, почему: это приводит к заметному ослаблению позиции белого короля.

III. 4 Сметанин – С. Королев по переписке, СССР, 1983

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♘c6 6. ♘e5 ♖d6 7. ♘:c6 bc 8. ♙c4 ♘b6 9. ♙e2 e5 10. d3 ♙e7 11. ♘e4 ♖c7.



12. g4?! ♘d5 13. c4 ♘f4 14. ♙:f4 ef 15. ♙f3 0-0 16. 0-0 ♙e6. Можно было, не откладывая в

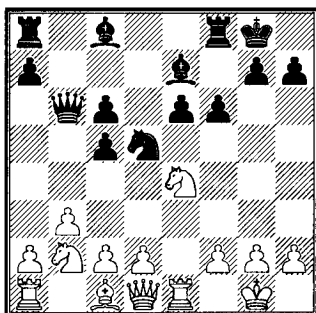
долгий ящик, сразу начать беспокоить неприятельского короля путем 16...f5! Впрочем, черные не опоздают осуществить этот прорыв и спустя несколько ходов.

17. ♙h1 ♗ad8 18. b3 ♗d4 19. ♙e2 f5! Инициатива полностью в руках черных.

В следующей партии черные ограничились лишь первым пунктом плана – построением «полуклина» f6-e5. Белые, видя такую робкую игру со стороны соперника, сумели организовать осаду пешки c5.

III. 5 В. Козлов – В. Оснос СССР 1978

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ♙b5+ ♘c6 5. ed ♘:d5 6. ♙:c6+ bc 7. 0-0 e6 8. ♘e4 ♙e7 9. b3 0-0 10. ♘e5 ♖c7 11. ♘d3 ♖b6 12. ♗e1 f6 13. ♘b2.

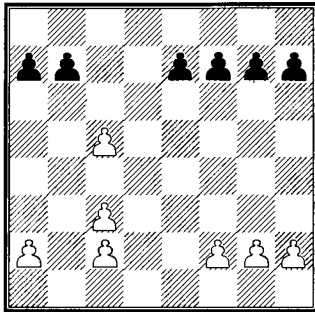


13...e5. Между тем, нешаблонным 13...f5!? черные получали встречную игру. К примеру, 14. ♘a4 ♖a5 15. ♘g3 ♙f6 16. ♙b2 c4!?

14. ♖a4 ♜a5 15. d3 f5 (по-
здно!) 16. ♙d2 ♜c7 17. ♜e:c5 с
лишней пешкой и лучшей пози-
цией.

IV

Белые имеют три пешки на
королевском фланге и четыре на
ферзевом, причем пешки с стро-
енные изолированные! Черные
имеют четыре пешки на короле-
вском фланге и две на ферзевом. Их
пешечная цепь без дефектов.



Едва бросив взгляд на диаг-
рамму, можно заметить, что «дро-
ва» – строенные изолированные
пешки c2, c3, c5 – являются хоро-
шей компенсацией черным за ут-
раченную пешку. И все же легкой
жизни им ждать не приходится.

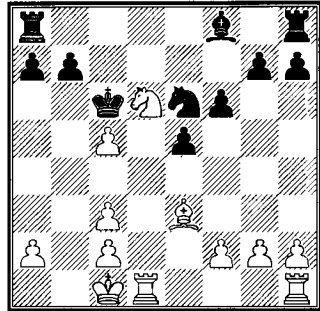
IV. 1 компьютер «Kallisto» –

А. Йонгсма

Гаага 1996

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. ♜c3 ♜c6
4. d4 d5 5. ed ♜:d5 6. dc ♜:c3 7.
♜:d8+ ♜:d8 8. bc e5 9. ♜g5 ♜e8

10. ♙c4 ♜d8 11. ♙e3 f6 12. ♜e4
♙e6 13. ♙b5+ ♙d7 14. ♙:d7+
♜:d7 15. 0-0-0+ ♜c6 16. ♜d6
♜e6.



17. ♜he1. Ход не нуждается в
особых пояснениях. Черные отста-
ли в развитии; «железяка» хочет
вскрыть центр и добраться до за-
стрявшего на c6 неприятельского
короля.

17...b6 18. ♜f7 ♜g8 19. f4! ef.
Защищаться всегда непросто. Как
непросто и отделить всего лишь
неточность от решающей ошибки;
зачастую вторая является продол-
жением первой. Сейчас неплохо
выглядело 19...♙:c5 20. ♙:c5 ♜:c5
21. fe ♜gf8!?

20. ♙d2 ♜:c5 (20...♜c7!?) 21.
♙:f4 ♜a4?! 22. ♜d4 ♙a3+ 23.
♜d2 ♜b5 24. ♜ee4 ♜c5 25. ♜d6+
♜c6 26. ♜e3 b5? ...А вот и решаю-
щая ошибка! Еще можно было
держать позицию путем 26...♜b7.

27. c4 b4. Черные «доигрались»
до единственных ходов. Проиг-
рывало как 27...♙b4+ 28. c3 ♙a5

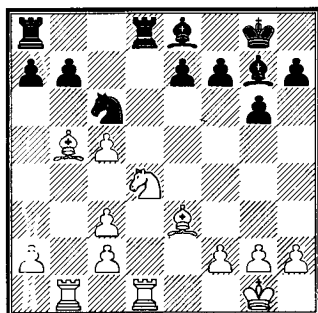
29. cb+ ♖b6 30. ♜e7, так и 27...♙b2 28. cb+ ♖b6 29. ♘c4+.

28. ♘f5 ♜gd8 29. ♙d6 ♙b2 30. ♜d5 ♙c3+ 31. ♖e2 ♘b7 32. ♘e7+ ♖b6 33. ♜b5+ ♖a6 34. ♙c7 ♜d2+ 35. ♖f3 ♙e5 (черные, что называется, «забыли сдаться»), и дело заканчивается натуральным матом) 36. ♘c6 ♙d6 (или 36...♙c3 37. ♜:c3! bc 38. ♘b4X) 37. ♙:d6 ♜:d6 38. ♘:b4X!

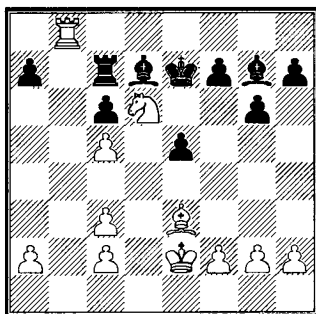
В следующей партии белые также использовали перевес в развитии. Но действовали не через центр, а, вскрыв вертикаль «b», вторглись по ней ладьей в лагерь черных. Что и предопределило исход партии.

IV. 2 Г. Кузьмин – Й. Прибыл Таллинн 1985

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6 4. d4 d5 5. ed ♘:d5 6. dc ♘:c3 7. ♖:d8+ ♘:d8 8. bc g6 9. ♙e3 ♙g7 10. ♙b5+ ♘c6 11. ♘d4 ♙d7 12. ♜b1 0-0 13. 0-0 ♜fd8 14. ♜fd1 ♙e8.



15. ♖f1 ♖f8 16. ♖e2 ♜d5 17. ♙:c6! bc 18. ♜b7! e5 19. ♘b3 ♜:d1 20. ♖:d1 ♜d8+ 21. ♖e2 ♜d7 22. ♜b8 ♜c7 23. ♘a5 ♖e7 24. ♘c4 ♙d7 25. ♘d6. Белые достигли позиции «отдаленного удушья» (по терминологии Тартаковера): конь на d6 и пешка на c5.

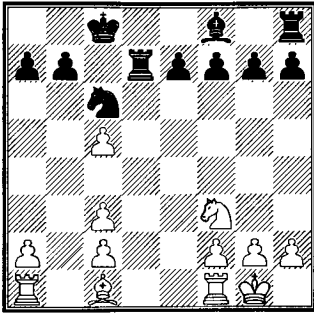


Вот в чем заключается опасность для черных при такой пешечной структуре! За пунктом d6 должен быть присмотр, и эту роль лучше всего исполняет пешка e7. Стоило пешке уйти с e7, как белые перевели коня по маршруту ♘d4-b3-a5-c4-d6.

А теперь посмотрим партию, в которой черные образцово использовали минусы пешечной структуры белых.

IV. 3 К. Клундт – А. Фернандес Руан 1989

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙b5+ ♙d7 6. ♙:d7+ ♖:d7 7. 0-0 ♘c6 8. d4 0-0-0 9. dc ♘:c3 10. ♖:d7+ ♜:d7 11. bc.



Вновь, как и в предыдущих примерах, у белых перевес в развитии. Но как его использовать? Непонятно.

Стоит обратить внимание на тот факт, что черные увели короля на ферзевый фланг. Там он не только надежно защищает пешку b7, но и готов в любой момент ринуться к слабым пешкам по линии «с».

11...g6 (прежде всего черные завершают развитие) 12. ♖b1. Стандартный план, не приносящий в данной ситуации никаких благ. Бездарно и 12. ♘g5?! h6! (имея в виду 13. ♘:f7? ♖h7 с поимкой коня); а лучше всего было, видимо, прямо сейчас начать борьбу за ничью: 12. ♘d4!? ♘:d4 13. cd ♙g7 14. c3 e5 15. ♖b1 ♖d5 (15...ed?! 16. ♙f4!) 16. de ♙:e5 17. ♙e3 и т.д.

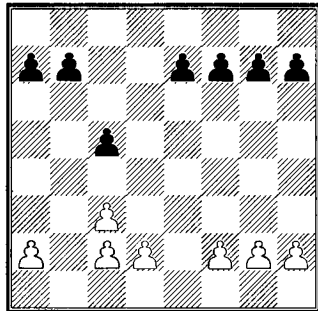
12...♙g7 13. ♖b3 h6 14. ♖e1 ♖hd8 15. ♙f1 a6 16. ♙e2 ♖d5 17. ♙e3 ♘a5! (подчеркивает иллюзорность стратегии белых) 18. ♖bb1 ♘c4 19. c6 b5! Главное – не

допустить вскрытия вертикалей, по которым белые ладьи могли бы вторгнуться в неприятельский лагерь.

20. ♘d4 e5 21. ♘b3 ♖8d6 22. ♙c5 ♖:c6 (итак, первая пешка пала; начинается атака на пешку c3) 23. ♙b4 ♘b6! 24. ♘a5 ♖c7 25. ♖ed1 ♖:d1 26. ♖:d1 ♘a4 27. c4 (упорнее 27. ♖d6!?) 27...♘b2 28. ♖d5 ♘:c4 29. ♘:c4 ♖:c4, и черные уверенно реализовали материальный перевес.

V

Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре – a~, c2, c3, d~ – на ферзевом. Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и три на ферзевом. Их пешечная цепь без дефектов.



Данная ТПС имеет свои особенности и, соответственно, – свою стратегию для обеих сторон:

а) пешки с и d позволяют белым не только контролировать

центральные поля, но и (после d2-d4) получить типичный пешечный центр, под прикрытием которого удобно организовать атаку на рокировавшего в короткую сторону короля черных;

б) по полуоткрытой вертикали «b» белые могут оказать давление на ферзевый фланг соперника, а также перебросить ладью на королевский фланг (к примеру, через b3 на h3);

с) основной план черных заключается в создании у белых висячих пешек с и d с последующим давлением на них. При этом черные должны внимательно следить за действиями соперника на королевском фланге.

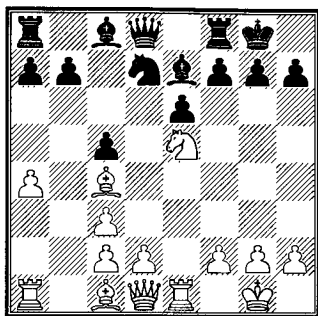
Как образец игры черных смотрите в Приложении партии Шпильман – Нимцович и Тарраш – Тартаковер. А пока остановимся на других примерах, и начнем – с неудачной игры белых.

V. 1 И. Субашич –
К. Гарсиа Палермо

Зеница 1987

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙c4 ♘:c3 6. bc e6 7. 0-0 ♙e7 8. ♖e1 0-0 9. ♘e5 ♘d7 10. a4.

Не закончив развитие, белые двумя псевдоактивными ходами 9. ♘e5 и 10. a4 позволили черным затормозить движение пешек с и d и получить неплохую контригру.



10... ♘:e5 11. ♖:e5 ♙f6! 12. ♖e3 (не к выигрышу пешки, а, напротив, к ее жертве ведет 12. ♖:c5 ♙:c3! 13. ♖b1 ♙d4 14. ♖h5 ♙:f2+! 15. ♙h1) 12...g6. Черные подчеркнуто осторожны. Вот какие осложнения ожидали обе стороны после естественного 12...♙d7: 13. d4 ♙c6 14. ♙a3 (хуже 14. ♙b2 ♖d7 15. a5 ♖fd8) 14...cd 15. ♖d3 ♖e8 16. cd ♙:a4 17. ♙c5 b5 (17...♙c6 18. ♖:a7) 18. ♖:a4 ba 19. ♙b5 ♖a5 20. ♙:e8 ♖:e8 21. c4 и т.д.

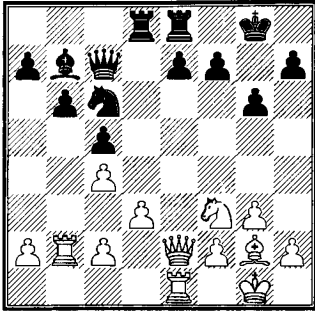
13. ♖f3 ♙g7 14. a5 ♖b8. Борьба только начинается, но шансы черных никак не ниже.

При данной ГПС у белых две основные расстановки пешек: либо c2, c4, d3, либо c2, c3, d4. Разберем пример на первую из них.

V. 2 Д. Кампора – М. Петурссон
Буэнос-Айрес 1978

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. g3 ♘:c3 6. bc g6 7. ♙g2 ♙g7 8. 0-0-0 9. ♖b1 ♘c6 10. ♖e1 ♖c7 11. c4 b6 12. ♙b2 (не испы-

тывают черные затруднений и после 12. d3 ♖b7 13. ♙f4 ♔d7) 12...♙:b2 13. ♖:b2 ♙b7 14. d3 ♖ad8 15. ♔e2 ♗fe8.



При такой пешечной структуре белые обычно стремятся к продвижению пешки а вплоть до а5. Этим достигаются две цели:

- а) белые избавляются от своей потенциальной слабости;
- б) кроме того, ослабляют пешечную цепь черных на ферзевом фланге. Ее можно будет атаковать ладьями по открывшимся вертикалям «а» и «b».

Для осуществления этого плана нужно в первую очередь разменять коня черных, который контролирует поле а5. Это достигалось путем 16. ♘e5!? ♘:e5 17. ♔:e5 ♔:e5 18. ♖:e5 ♙:g2 19. ♙:g2, и далее а2-а4-а5. Впрочем, черные могут и не идти на поводу у соперника: 16...♘d4!?

16. ♔e3 ♙g7 17. ♘d2 ♘d4 18. ♔e5+ ♔e5 19. ♖:e5 f6 20. ♖e1 ♙:g2 21. ♙:g2 e5 22. f3 f5 23. ♙f2

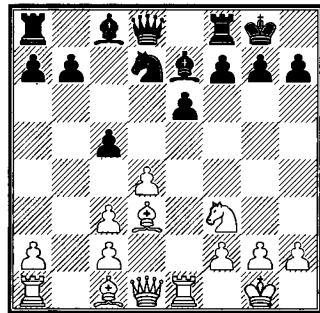
h5 24. ♘b3 ♘c6. Теперь и черные четко обозначают свой план: продвинуть пешку до е4 и разбить пешечную цепь белых.

25. а3?! (последовательнее было 25. а4 а5 – 25...е4 26. а5! – 26. ♘c1 ♘b4 27. ♖e3 и затем 28.с3) 25...е4!? Хотя исход борьбы до конца не ясен, инициатива полностью принадлежит черным.

Теперь рассмотрим ситуацию, когда белые расставляют пешки на полях с2, с3 и d4. Главное направление их действий в этом случае – королевский фланг вообще и игра на мат – в частности.

V. 3 Й. Хеллстен – Ф. Линдгрэн Соллентуна 1995

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙c4 e6 6. 0-0 ♙e7 7. d4 ♘:c3 8. bc 0-0 9. ♖e1 ♘d7 10. ♙d3.



10...♖e8. Черные не торопятся ставить коня на f6, дабы не ослаб-

лять контроль за пунктом е5 и не допустить атакующей схемы белых: $\text{d}e5$, $\text{d}e1\text{-e3-h3}$. Еще раз отметим, что лучшее место для ферзевого коня черных – это поле с6, где он:

- а) контролирует поле е5;
- б) не мешает развитию белопольного слона;
- с) оказывает давление на пункт d4;
- д) «готов» (после пешечного размена на d4) выполнить важнейший защитительный маневр Нимцовича $\text{d}c6\text{-b4-d5}$.

11. a4. «Прессингующим» ходом 11. $\text{d}f4!$? белые отнимали бы у неприятельского ферзя поле с7, не давая черным с удобством закончить развитие фигур.

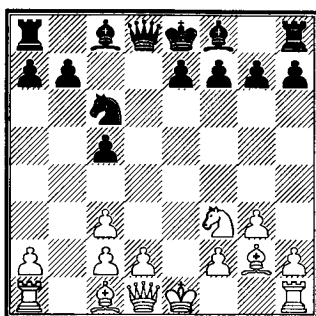
11... $\text{c}7$ 12. $\text{g}5$ $\text{f}6$ 13. $\text{f}3$ (угрожает 14. $\text{h}7+$!) 13... $\text{h}6$ 14. $\text{d}f4$ $\text{d}6$ 15. d:d6 c:d6 16. $\text{e}4$ e:e4 17. $\text{e}4$ $\text{g}6$ 18. $\text{e}3$ с некоторым давлением.

Если черные всерьез опасаются матовой атаки, они могут избрать план с fianкеттированием чернопольного слона. Стоя на g7, тот надежно прикроет короля от грозящих ему опасностей.

V. 4 О. Сычева – В. Королева

Санкт-Петербург 1999

1. e4 c5 2. $\text{f}3$ $\text{f}6$ 3. $\text{c}3$ $\text{c}6$ 4. $\text{g}3$ d5 5. ed d:d5 6. $\text{g}2$ c:c3 7. bc.



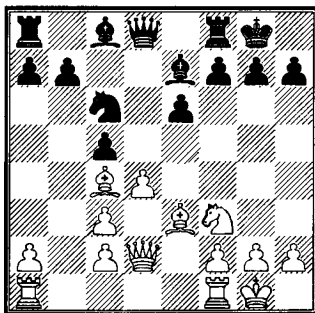
7... $\text{g}6!$? 8. 0-0 $\text{g}7$ 9. $\text{g}5$ $\text{c}7$ 10. $\text{f}4$ e6 11. $\text{h}1$ b6 12. $\text{e}2$ h6 13. $\text{e}4$, и здесь после 13... $\text{b}7$ черные получали преимущество.

Иногда черные вправе изменить рисунок игры, отступить от «раз и навсегда» утвержденных правил. Например, в следующей партии белые избрали неудачную расстановку фигур ($\text{d}e3$, $\text{c}d2$). В этом случае заслуживает внимания развитие ферзя на a5.

V. 5 Т. Чипев – И. Чапразов

София 1960

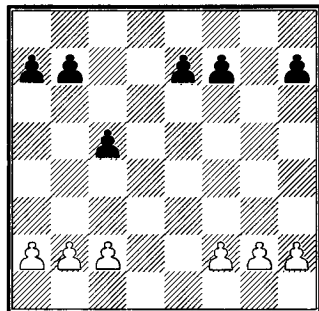
1. e4 c5 2. $\text{f}3$ $\text{f}6$ 3. $\text{c}3$ d5 4. ed d:d5 5. $\text{c}4$ e6 6. 0-0 $\text{c}6$ 7. d4 c:c3 8. bc $\text{e}7$ 9. $\text{e}3$ 0-0 10. $\text{c}d2$.



10...♚a5!? 11. ♜fd1 ♜d8 (11...cd!?) 12. ♙d3 g6 (и здесь заслуживало внимания 12...cd!?, склоняя белых к невыгодному для них эндшпилю с висячими пешками с и d) 13. ♙g5 f6 14. ♙h4 ♚g7 со сложной игрой.

VI

И белые, и черные имеют по три пешки на обоих флангах, причем у черных пешка h – изолированная.



Характерными особенностями данной ТПС являются:

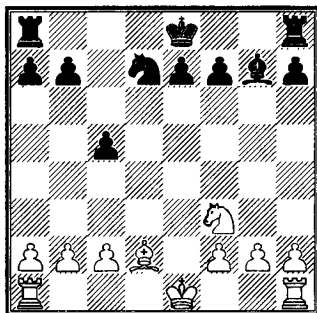
а) отсутствие у черных пешки g и, как следствие, – слабость пешки h;

б) короткая рокировка для черных будет весьма опасна.

Дела черных в данной ТПС не очень хороши – но и совсем не безнадежны. К примеру, окончание следующей партии показывает, что прямой атакой на пешку h7 белые ничего не достигают.

VI. 1 Э. Лоброн –
С. Гарсия Мартинес
Реджо-Эмилия 1984

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. fg cd + 7. ♚:d2 ♚:d2+ 8. ♙:d2 ♙:g7 9. ♙b5+ ♙d7 10. ♙:d7+ ♘:d7.



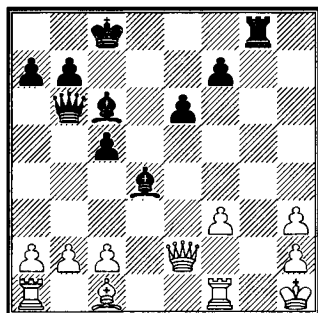
11. 0-0-0 ♘e5 12. ♘:e5 ♙:e5 13. ♜he1 f6 14. ♜e4 ♜d8 15. ♜de1 ♚f7 16. ♙c3 ♙d6 17. ♜h4 h5 18. g3 b5 19. ♙d2 ♜dg8 (явно желая водрузить ладью на g4) 20. h3 a6 21. c4 ♜b8 22. ♜e3 ♚g6. Черные надежно защитили пешку h, единственную слабость в своей позиции. Партия близится к ничьей.

Белым опасно брать оставленную без защиты пешку h7 – в том случае, если черный король имеет возможность рокироваться в длинную сторону. Во-первых, тогда ферзь окажется (пусть и временно) вне игры; во-вторых, по открытым вертикалям g и h черные немедленно приступят к атаке на короля.

VI. 2 Б. Цукерман – А. Помар
Малага 1968

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♝c3 d5 4. ♙b5+ ♙d7 5. e5 d4 6. ef dc 7. fg cd+ 8. ♖:d2 ♙:g7 9. ♙d3 ♖b6 10. 0-0 ♝c6 11. ♖g5 ♙f6 12. ♖h5 ♗g8 13. ♖:h7. И теперь:

13...0-0-0!? 14. ♙f5 (14. ♙f4!?) 14...e6 15. ♙h3?! (15. ♙e4!?) 15...♞h8 16. ♖e4? (16. ♖:f7!?) 16...♞:h3! 17. gh ♗g8+ 18. ♙h1 ♝d4 19. ♝:d4 ♙:d4 20. f3 ♙c6 21. ♖e2? (21. ♖f4? ♖b5 22. ♙e3 ♖e2; 21. ♖d3!) Белые как могли подыгрывали черным в их стремлении создать шедевр. Шедевр получился. Наслаждайтесь.



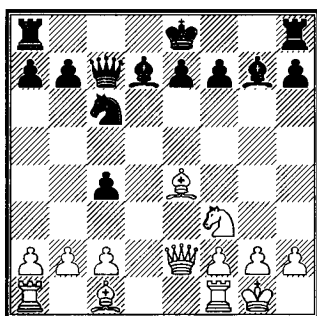
21...♖b5! Белые сдались. На 22. ♖e1 последует 22...♖:f1+!! 23. ♖:f1 ♙:f3+! 24. ♖:f3 ♗g1X!

Вообще, в данной ТПС ферзевый фланг – спасение для черного короля. Рокировка в короткую сторону ввиду отсутствия пешки g выглядит опасной, оставлять короля в центре – небезопасно тем более. Скорее спешить на c8!

Вот почему стремление черных в следующем примере двигать пешки на ферзевом фланге мы ни в коем случае не приветствуем.

VI. 3 Р. Фишер – Дж. Шервин
Нью-Йорк 1962

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♝c3 d5 4. ♙b5+ ♙d7 5. e5 d4 6. ef dc 7. fg cd+ 8. ♖:d2 ♙:g7 9. ♙d3 ♖c7 10. 0-0 c4 11. ♙e4 ♝c6 12. ♖e2.



Черные неосторожно продвинули пешку с, и теперь белые вынуждают продвинуть ее дальше. Это ведет к вскрытию вертикали «b»; последствия окажутся для черных самыми плачевными.

12...c3. Ничего лучшего все равно нет. Например, 12...b5 13. a4 или 12...♝d4 13. ♝:d4 ♙:d4 14. ♗e1 ♙e6 15. ♖f3 0-0-0 16. ♙f4 и т.д.

13. bc ♙:c3 14. ♗b1 0-0-0 (на 14...0-0? сгодится как комбинационное 15. ♙:h7+, так и простое 15. ♝g5) 15. ♖c4 f5 16. ♖:c3 fe 17. ♝g5 ♗hg8 18. ♝:e4. Перевес белых не подлежит никакому сомнению.

**Путеводитель по Третьей главе.
Типичные Пешечные Структуры (ТПС)**

- I.** Белые имеют по три пешки на обоих флангах.
У черных – четыре пешки на королевском фланге и две на ферзевом.
Пешечные структуры без дефектов. 106
- II.** Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре на ферзевом, причем пешки по вертикали «с» сдвоенные.
Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и три на ферзевом, причем пешки с сдвоенные изолированные. 117
- III.** Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре на ферзевом. Пешечная структура без дефектов.
Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и три на ферзевом, причем пешки с сдвоенные изолированные. 121
- IV.** Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре на ферзевом, причем пешки с сдвоенные изолированные.
Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и две на ферзевом. Их пешечная цепь без дефектов. 124
- V.** Белые имеют три пешки на королевском фланге и четыре – a~, c2, c3, d~ – на ферзевом.
Черные имеют четыре пешки на королевском фланге и три на ферзевом. Их пешечная цепь без дефектов. 126
- VI.** И белые, и черные имеют по три пешки на обоих флангах.
У черных пешка h – изолированная. 130

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вспомогательные партии

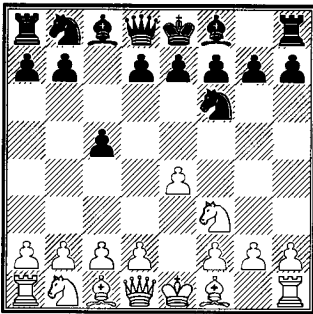
№1

**Р. ШПИЛЬМАН –
А. НИМЦОВИЧ**

Сан-Себастьян 1911

(комментирует Арон Нимцович)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6.



Шпильман начал теперь думать; несколько минут спустя я отвел глаза от доски и увидел, что мой добрый старый товарищ по оружию Шпильман совершенно растерялся: он долго глядел на коня, то уверенно, то подозрительно, и избрал наконец (отказываясь от возможных нападений на коня посредством e4-e5 и т.д.) осторожное ♘b1-c3.

В следующем году я применил ход 2...♘f6 против Шлехтера. В турнирном сборнике мы находим следующее примечание Тарраша к этому ходу: «Нехорошо, так как конь немедленно прогоняется, но Нимцович избирает в дебютах свои

собственные пути, рекомендовать которые публике, однако, нельзя».

Насмешка творит многое: управляет, например, молодым талантам существование. Одного ей, однако, не дано: задерживать на продолжительное время победоносное шествие новых могучих идей! Так и здесь. Старые догматы, как, например, «окостенелое» учение о центре, преклонение перед «свободной игрой» и вообще все формалистское понимание игры, – кто сейчас интересуется этим? Новые же идеи, те якобы в сторонке лежащие пути, рекомендовать которые публике не годится, стали сегодня широкими шоссе-скими дорогами, по которым с сознанием полнейшей безопасности шагают и стар и мал.

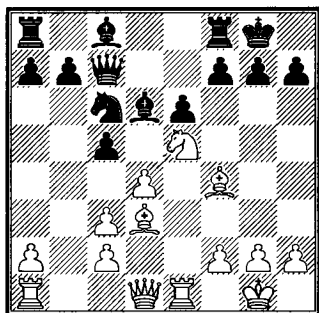
Моя партия со Шлехтером протекала так: 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4. «Почему бы, – замечает Тарраш, – не сыграть c2-c4? Конь черных, безусловно, попадает тогда на плохие поля». О, нет! Даже в случае 1. e4 ♘f6 (Алехин) непрерывные нападения на коня посредством 2. e5 ♘d5 3. c4 ♘b6 4. d4 не приводят ни к чему иному, как к ослаблению позиции белых.

В партии Шлехтер – Нимцович последовало: 4...cd 5. ♔:d4 e6

6. ♖c4 ♜c6 7. ♔e4 d6! 8. ed (или 8. ♗:d5 ed 9. ♔:d5 de с двумя слонами при активном пешечном перевесе на королевском фланге) 8... ♜f6! 9. ♔h4 ♗:d6 10. ♜c3 ♜e5!, и черные получили свободу маневрирования в центре доски.

3. ♜c3 d5 4. ed ♜:d5 5. ♗c4 e6 6. 0-0 ♗e7 7. d4 ♜:c3 8. bc 0-0 9. ♜e5 ♔c7. Теперь начинается игра против висячих пешек, которые скоро появятся на сцене.

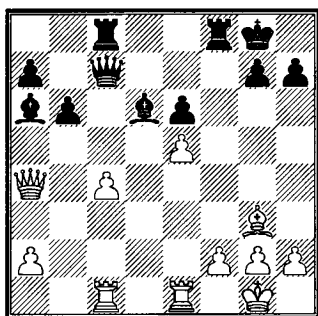
10. ♗d3 ♜c6 11. ♗f4 ♗d6 12. ♔e1.



12...cd! Этот размен в связи с ходом 13... ♜b4 составляет *pointe* начатого посредством 9... ♔c7 маневра.

13. cd ♜b4! 14. ♗g3 ♜:d3 15. ♔:d3 b6 16. c4 ♗a6. Висячие пешки взяты под сильный обстрел, но в конце концов оказываются все-таки жизнеспособными. Игра равна.

17. ♔ac1 ♔ac8 18. ♔b3! f6 19. ♔a4? (продолжение 19. c5 ♗:e5 20. de давало ничью) 19...fe 20. de.



20... ♗a3! 21. ♔:a3 ♗:c4 22. ♔e4 ♔d7 23. h3 ♗d5. При этой позиции слона преимущество черных становится очевидным.

24. ♔e2 ♔b7 25. f4 ♔f7 26. ♔ec2 ♔:c2 27. ♔:c2 ♔g6 28. ♔c3. Уступить линию «с» невыгодно белым; если же 28. ♔c3, то 28...h5! 29. h4 ♔:f4.

28... ♗:a2! 29. ♗h4 ♗d5 30. ♗e7 ♔e8 31. ♗d6 ♔e4 32. ♔c7 h6 33. ♔f2 ♔e1+ 34. ♔f1 ♔e3+ 35. ♔f2 a5 36. ♗e7 ♔e1+ 37. ♔f1 ♔e3+ 38. ♔f2 ♗h8 (предупреждая ход ♗f6) 39. ♗d8 ♔e1+ 40. ♔f1 ♔e3+ 41. ♔f2 ♔e1+ 42. ♔f1 ♔g3 43. ♔f2 ♔f8 44. ♔:b6 ♔:f4 45. ♗e7 a4. Проходная пешка в соединении с матовой атакой – дело серьезное!

46. ♗f1? Положение белых все равно проиграно.

46... ♔:g2+. Белые сдались.

№2

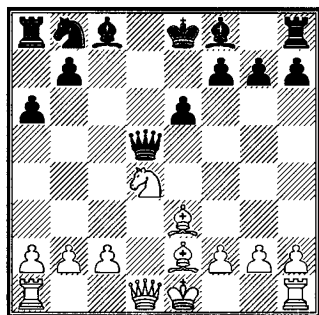
А. НИМЦОВИЧ – С. АЛАПИН
Санкт-Петербург 1914
(комментирует Арон Нимцович)

Эта «легкая» партия иллюстрирует последствия «пешкоедства» в дебюте.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. d4 e6 6. ♘:d5 ♖:d5 7. ♙e3. Ради этого хода, соединяющего развитие с атакой (угроза d4:c5 с выигрышем пешки), белые разменяли коня на d5.

7...cd. Пешка c5 исчезает, а это означает потерю времени (темпов) для черных.

8. ♘:d4 a6 9. ♙e2.

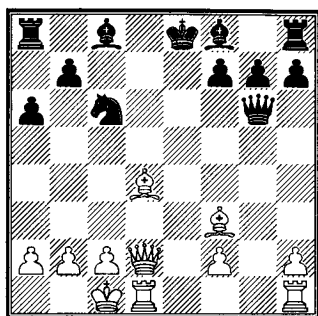


9...♖:g2. «Пешкоедство», влекущее за собой роковые последствия.

10. ♙f3 ♖g6 11. ♖d2 e5. Критический момент в партии. Черные хотят избавиться от неприятного коня d4, чтобы получить возможность ходом ♘с6 несколько подогнать свое развитие.

12. 0-0-0! ed. У белых, конечно, перевес, но и черные не исчерпали еще возможности упорной защиты. Следовало отказаться от выигрыша фигуры: 12...♙e7 13. ♗ng1 ♖d6 – Г.Б.

13. ♙:d4 (теперь преимущество белых в развитии уже очень велико) 13...♘с6.



14. ♙f6! Форсирует события. На всякий другой ход слоном черные могли бы ответить развивающим ходом; теперь же для развития не хватает времени – они должны брать на f6.

14...♖:f6 15. ♗he1+. Одновременная игра на двух открытых линиях («e» и «d»). Для черных опасность прорыва очень велика.

15...♙e7 (нельзя было 15...♙e6 из-за 16. ♖d7X!) 16. ♙:c6+ ♙f8 (16...bc 17. ♖d8X; 16...♙d7 17. ♖:d7+ ♙f8 18. ♖d8+! ♗:d8 19. ♗:d8+ ♙:d8 20. ♗e8X) 17. ♖d8+! ♙:d8 18. ♗e8X.

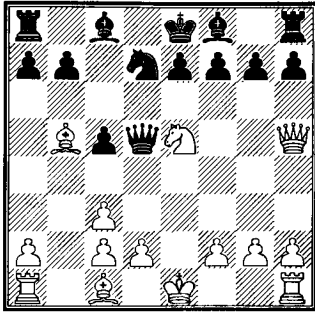
№3

Ф. ЕЙТС – С. ТАРТАКОВЕР

Кечкемет 1927

(комментирует Геза Мароци)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘e5 ♘:c3 6. bc ♖d5 7. ♙b5+ ♘d7 8. ♖h5.



8...a6 9. ♘:d7 ♖:g2 10. ♘e5+ ab 11. ♖:f7+ ♕d8 12. ♖f3 ♖:f3 13. ♘:f3 ♙e6 14. ♘e5 g6 15. d4 ♖:a2 16. ♖:a2 ♙:a2 17. ♙f4 ♙g7 18. ♕e2 ♖f8 19. ♙g3. Лучше было 19. ♕e3 с последующим, при случае, h2-h4 и т.д.

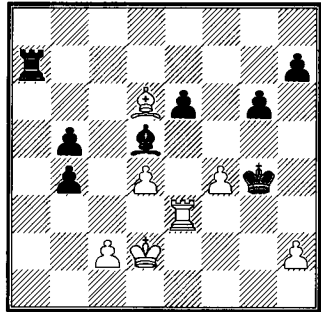
19...cd 20. cd e6 21. ♖a1 ♙d5 22. ♖a3 ♕e7 23. ♖c3 ♙:e5 24. ♙:e5 ♙c4+ 25. ♕e1 ♕d7 26. ♖h3. Перед тем как занять ладьей выгодную позицию на a3, белые заставляют черную ладью занять невыгодное положение.

26...♖f7 27. ♖a3 ♕c6 28. f4 ♕d5 29. ♖h3? Непоследовательно. Естественным продолжением являлось h2-h4 и ♕e1-f2. Ладья должна была оставаться на линии «а», препятствуя ходу b5-b4.

29...b4 30. ♕d2 b5 31. ♕c1 ♕e4 32. ♕d2 ♖a7. Возмездие за 29-й ход белых. Черные проникают в неприятельский лагерь и, благодаря превосходному положению своего короля, приобретают отличные шансы на выиг-

рыш, несмотря на разноцветных слонов.

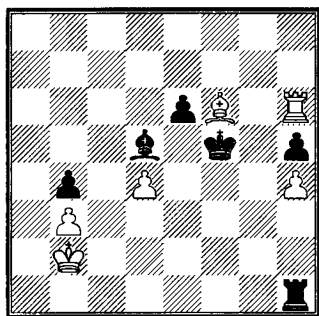
33. ♖e3+ ♕f5 34. ♙d6 ♙d5 35. ♖e5+ ♕g4 36. ♖e3.



36...b3! Поворотный пункт партии. Тартаковер разыгрывает весь эндшпиль с безукоризненным мастерством.

37. h3+ ♕f5 38. cb ♖a6 39. ♙e5 b4! 40. ♖g3 ♖a2+ 41. ♕c1 ♕e4 42. ♙d6 ♖a6 43. ♙e5. Заслуживало внимания 43. ♙:b4, так как далеко продвинутая черная пешка b очень опасна. Разумеется, и в этом случае белые испытывали бы большие затруднения на королевском фланге, где у них слабая ладейная пешка, а у черных угрожающее преимущество. Эндшпили с разноцветными слонами не всегда должны заканчиваться вничью...

43...h5 44. h4 ♖a1+ 45. ♕b2 ♖h1 46. ♙f6 ♕:f4 47. ♖:g6 ♕f5 48. ♖h6.



48...Nf3! Гораздо энергичнее, чем очевидное 48...Nf2+ с последующим e5:b3. Партия белых теперь проиграна.

49. e7 e4 50. N:h5 N:b3+ 51. c2 Nc3+ 52. b2 c3 53. Ng5 Nc2+ 54. b1 b3 55. Ng3+ c4 56. Ng4 Ne2 57. a3 e4+ 58. c1 Nc2+ 59. b1 e5 60. Ng5 Na2+ 61. N:f5 ef 62. e7 f4. Белые сдались.

№4

П. ИОНЕР – С. ТАРТАКОВЕР

Берлин 1928

(комментирует Савелий Тартаковер)

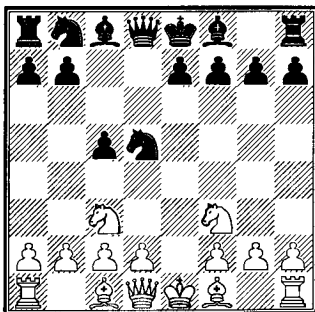
1. e4 c5 2. d3 d6. Этот ход, который может показаться парадоксальным, замечателен не только тем, что великие мастера Рубинштейн и Нимцович применили его в 1911 году, но и тем, что этот ход можно считать предвестником защиты Аলেখина (1. e4 d6), которая вошла в турнирную практику 10 лет спустя, в 1921 году. Эти благородные черты означают глубину и жизненную силу, а, может быть, и ее корректность.

3. d3! «Разрушающий» вариант 3. e5 не разрушает ничего, например: 3...d5 4. c4 d7 5. d4 cd 6. e:d4 d6 7. e4 d5 8. ed e:d6 9. d3 e:g6 10. e:g6 hg 11. e4 d6 12. e3 e:d7 с равенством.

3...d5. Вместо этого рукопашного боя умеренный вариант 3...d6 4. d4 (или 4. e5+ d7!) 4...cd 5. d:d4 ab! ведет к хорошо известному перекрестку в сицилианской защите, где черные могут решать на следующем ходу, какую систему они собираются использовать: либо систему с fianchetto (6...g6), либо шевенинген (6...e6), или, в конце концов, Советскую защиту (6...e5).

4. ed. Более претенциозно, но ни в коем случае не более убедительно 4. e5 d7 (слабее как 4...d6 5. d:e4 de 6. d5 e:d4 7. d3, так и 4...d4 5. ef dc 6. fg cd+ 7. e:d2 e:g7 8. c3) 5. d:d5 d:e5 6. d3 d:f3+ 7. e:f3 d6 с равенством – вариант, который может также возникнуть из защиты Аলেখина.

4...d5.



5. ♖e4. Искусственный маневр, который швейцарский тактик применяет именно в тот момент, когда белым следует попытаться и сделать как раз противоположное, используя сапоги-скороходы в развитии, если они действительно хотят извлечь определенное преимущество из дебюта (иначе контригра с 3...d7-d5 приведет к полной свободе черных, как это часто случается).

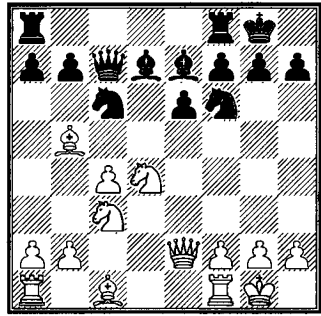
При данных обстоятельствах прямой путь кажется лучшим, т.е. 5. ♖b5+ ♖d7 (или дерзкий вариант 5...♗c6 6. ♗e5 ♖d6, и черные вполне могут защищаться) 6. ♗e5! ♖:b5 (6...♗:c3 7. ♖f3 ♖c7) 7. ♖f3! f6 8. ♗:b5 fe (8...♗a6 9. ♖h5+ g6 10. ♗:g6) 9. ♖:d5 ♖:d5 10. ♗c7+ ♗d7 11. ♗:d5 ♗c6 12. d3, и белые стоят лучше.

5...e6 6. d4 cd 7. ♗:d4 ♖e7 8. ♖b5+ ♖d7. До настоящего момента все идет совершенно так же, как в партии сэра Джордж Томас – Тартаковер (Гастингс 1928).

9. c4 (то, как белые пытаются оживить борьбу – даже если это уже немного поздно – в любом случае оригинально) 9...♗f6 10. ♗c3. Снова, как и после 5-го хода, белые предпочитают потерю темпа в стиле барокко, чтобы поддерживать свой контроль в центре.

10...0-0 11. 0-0 ♖c7. С некоторым подчеркиванием слабости белой пешки c4. Угрожает 12...♖:b5.

12. ♖e2 ♗c6.



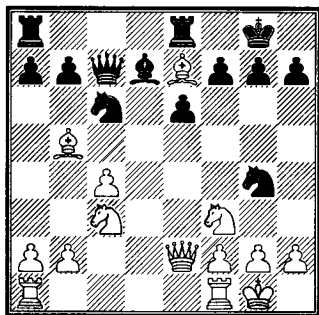
13. ♗f3. В третий раз во время этой любопытной партии белые воздерживаются от упрощений (например, 13. ♗:c6 или 13. ♖e3).

13...♗fe8 (очень проицательный выжидающий ход, который предвидит амбициозное продолжение белых) 14. ♖g5 ♗g4 15. ♖:e7?? Печально, что Ионер попался в приготовленную ловушку, и, что еще более удивительно, здесь его оставила не только интуиция, но и память, потому что следующая далее трагическая интермедия представляет собой достаточно хорошо известную комбинацию, которая уже весьма часто встречалась в шахматной практике.

Объяснить такое упущение, вероятно, можно взволнованностью швейцарского мастера в последнем раунде, когда победа позволила бы ему разделить первое место. Еще это можно объяснить комплексом неполноценности, который сковал силы Ионера в его партиях против

меня, потому что он никак не мог забыть начало наших карьер, в 1906 году на Нюрнбергском конгрессе, на котором я «вырвал» из его рук официальное звание мастера, как раз когда он собирался получить его. Этот успех я также подтвердил, победив его в матче.

Профилактическая сверхзащита ключевого пункта h2 посредством 15. g3 была необходима, и тогда бы партия продолжалась с примерно равными шансами.



15... ♖d4! Стратегия развала. Белые сдались, так как на 16. ♖:d4 последует мат 16... ♗:h2X.

№5

3. ТАРРАШ – С. ТАРТАКОВЕР

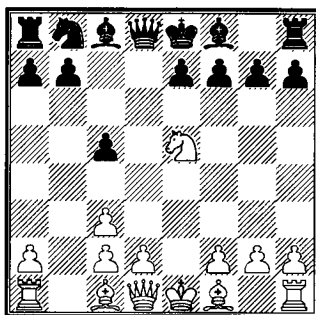
Берлин 1928

(комментирует Савелий Тартаковер)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 («Соругит») Нимцовича 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♘e5. Этот оригинальный маневр обязан своим появлением изобретательному уму венгро-ав-

стрийского мастера Лайоша Штейнера. Что касается других возможных ходов, смотрите предыдущую партию.

5... ♘:c3 6. bc. Если 6. ♗f3, то 6... ♗d5.



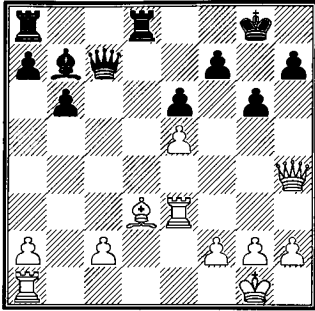
6... ♗c7! Хорошая защита. Я уже предлагал ее в своей работе «Die hypermoderne Schachpartie», вышедшей в Вене в 1925 году.

7. ♖b5+ ♘d7 8. ♗e2 (борьба завязывается вокруг сильного поста белых на e5) 8...e6 9. 0-0 ♖d6 10. ♗e1 0-0 11. d4! cd 12. cd ♘:e5 13. de ♖b4. Приводит к размену чернополевых слонов. Это способствует планам черных.

14. ♖d2. Не стоило идти на поводу у соперника. Сильнее 14. ♗d1!? – Г.Б.

14... ♖:d2 15. ♗:d2 ♗d8 16. ♖d3 b6 17. ♗f4 ♖b7 18. ♗h4 g6. Комплекс ослабленных черных полей на королевском фланге с трудом может быть использован белыми, так как у них нет слона соответствующего цвета.

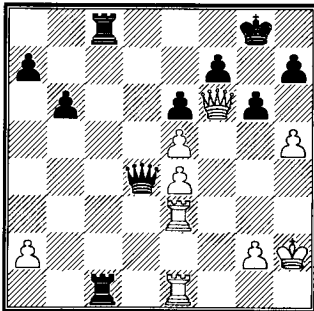
19. ♖e3. Немецкий ветеран пытается создать фронтальную атаку (20. ♚h3), но черные находят радикальный способ справиться с этой угрозой.



19...♗c6! 20. ♙e4 ♗c4 21. f3 ♖a8. В скором времени игра фигур иссякнет, и обнаружится слабость белых пешек.

22. ♗f6 ♗d4 23. ♖e1 ♙:e4 24. fe ♖:c2 25. h4. Будучи раненым, старый нюрнбергский лев начинает опасную атаку пешками, отражение которой потребует хладнокровности от его противника.

25...♖dc8 26. h5 ♖c1 27. ♙h2 (27. h6?? ♗:e3+ 28. ♙h2 ♗:h6+).



27...♖1c5. Эта прозаическая контргроза размена ферзей путем 28...♗:e5+ разрушает все мечты белых поставить своему противнику мат и заставляет его где-то еще искать шансы, которые позволяют ему продолжать борьбу.

28. hg hg 29. ♖a3 a5 30. ♖b3 b5 31. ♙h1 ♗:e5. Несмотря на эту потерю, белые все еще могут организовать сопротивление, потому что тяжелые фигуры создают определенные ничейные предпосылки для более слабой стороны.

32. ♗f1 ♗g5. С решающей угрозой 33...♖c1 34. ♖be3 ♗:e3!, и черные побеждают.

Партия замечательна своим геометрическим характером и жесткостью маневров черных.

33. ♙h2 ♗h6+ 34. ♖h3 ♖h5 35. e5. Человек надеется, пока борется (или, скорее, борется, пока надеется). Эта партия откладывалась дважды.

35...♖:h3+ 36. gh ♖c2+ 37. ♖e2 ♖:e2+ 38. ♗:e2 ♗f4+. Ферзевое окончание явно легко выигрывается черными. Еще последовало:

39. ♙g2 ♗c4 40. ♗b2 b4 41. ♙f2 a4 42. ♙e3 ♙g7 43. ♗h2 ♗c3+ 44. ♙e4 b3 45. ab ab 46. ♗g1 b2 47. ♗f1 ♗c6+ 48. ♙d4 ♗b6+, и белые сдались.

№6

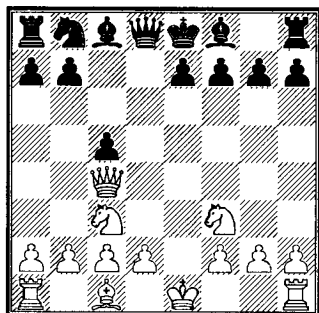
А. ОЛЛАНД – Э. КОЛЛЕ

Утрехт 1928

(комментирует

Григорий Богданович)

1. e4 c5 2. f3 f6 3. d3 d5 4. ed
 5. c4 b6 6. e2 c4 7. e3 c4



Белые опередили соперника в развитии. К тому же у черных под боем пешка c5. Ход 7...b6 невозможен из-за 8. e4. Защитительные ходы – 7...b6 или 7...e5 – выглядят неуклюже. Отстаивать позицию после 7...e6 8. d4 Колле, видимо, не захотел и решился на жертву пешки.

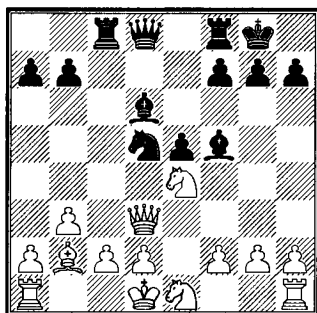
7...c6!? 8. e3 e5 9. e3 (9. d5 g4! 10. e3 d8+ 11. d3 f3 12. gf d4; 9. e3 c4 e7 10. 0-0 11. d3 e6 с некоторой компенсацией) 9...d6 10. e4?! Белые стремятся к размену фигур в ущерб развитию. Это слабо.

В одной из женских партий, сыгранных в Италии, белые тоже придумали невзвесть что: 10. e5? e5 11. f4 0-0 12. fe, не заметив несложного 12...d4! 13. e3 f5

14. e4 h4+ с немедленным выигрышем. Борьба за преимущество можно только путем 10. d4!

10...b4 11. d1. Инициатива черных приносит первые плоды: неприятельский король надолго задерживается в центре. Попытки защитить пункт c2 по-другому также не сулили ничего хорошего, например, 11. e3 0-0 12. d6 d6 13. a3 c6 14. d3 g4 и т.д.

11...0-0 12. b3 (или 12. d6 d6 13. d3 – 13. e5?! e6 14. c3 f5 – 13...e6, и плохо 14. c3 ввиду 14...d3!) 12...f5 13. b2 c8 14. e1 d5 15. e3. Схожие варианты возникают после 15. e3 d7 16. h3 a3! Ход в партии допускает несложную комбинацию на отвлечение.



15...a3! 16. a3. Уклониться от проложенной для них черными дорожки белые не в силах. К примеру, 16. e5 e8; 16. c1 a5!? 17. e3 g6.

16...e4 17. f1. Слона брать нельзя ввиду вилки на c3. А 17.

♖h3 ♜e8 18. ♙b2 ♗c7 ничем не лучше продолжения в партии.

17... ♜e8 18. ♚c1 ♗a5 19. ♙b2 ♜b4 20. d3 (20. ♙c3 ♜:c3!) 20... ♜ed8 21. ♗e2 ♜:d3+. Белые сдались. Разгром!

№7

**А. ЛИЛИЕНТАЛЬ –
С. ТАРТАКОВЕР**

Париж 1930

(комментирует Андре Лилиенталь)

1. e4c5 2. ♜f3 ♜f6 3. ♜c3. Предложение перейти демаркационную линию белые отклоняют и продолжают развитие. Другая возможность – 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 (ничего не достигают белые в случае 4. d4 cd 5. ♗:d4 e6, Эйве – Рубинштейн, Гаага 1921) 4...e6 (встречалось 4...♜:c3 5. dc d5; 4...♜c7; и даже 4...♜b4!?) 5. ♜:d5 ed 6. d4, и теперь 6...d6 или более современное 6...♜c6.

Последние анализы показывают, что экстравагантный вариант 2...♜f6 все же можно играть.

3...d5 4. ed ♜:d5 5. d4. Незадолго до этой партии Тарраш против Тартаковера (мой противник избирал вариант Нимцовича неоднократно) на турнире в Берлине, 1928, продолжал 5. ♜e5. После 5...♜:c3 6. bc ♗c7! 7. ♙b5+ ♜d7 8. ♗e2 e6 черные не испытывали никаких затруднений.

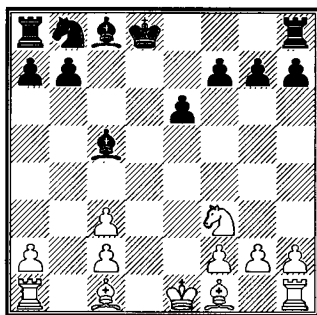
Более сложные задачи ставит 5. ♙b5+, и здесь черным стоит подумать о ходе 5...♜c6. На 5...♙d7 сле-

дует энергичное 6. ♜e5, и здесь лучше всего 6...♙:b5 (6...♜:c3 7. ♗f3!; 6...e6 7. ♗f3 ♗e7 8. ♜:d7 и 9. 0-0 с преимуществом белых) 7. ♗f3 f6 (7...♜f6 8. ♗:b7 ♙a6 9. ♗:a8 ♗c7 10. ♜c6 с перевесом). В партии Со-зин – Кириллов (Москва 1931) было 8. ♜:b5 ♜a6 (не 8...fe ввиду 9. ♗:d5 ♗:d5 10. ♜c7+) 9. ♗h5+ g6 10. ♜:g6 hg 11. ♗:h8 ♗d7 12. ♜c3 ♗e6+ 13. ♚f1 ♜ab4 14. ♗h3 ♗:h3 15. gh ♜c7! Все же, несмотря на потерянность качество, у черных есть шансы на ничью.

После же 5...♜c6 6. ♜e5 ♜:c3 7. dc ♗:d1+ 8. ♚:d1 ♙d7 9. ♙:c6 ♙:c6 10. ♜:c6 bc 11. c4 (вариант указан югославским мастером Рабаром) у белых несколько лучший эндшпиль.

5...e6. Как мы рассматривали в теоретической главе, наиболее точно здесь 5...♜c3!? 6. bc g6!?! – Г.Б.

6. dc ♜:c3 (после 6...♙:c5 7. ♜e4 ♙e7 8. c3 ♜c6 9. ♙d3 у белых пешечный перевес на ферзевом фланге и лучшие перспективы) 7. ♗:d8+ ♚:d8 8. bc ♙:c5.



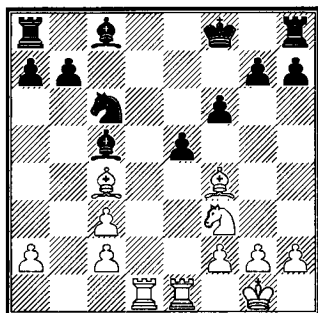
Белые пешки с слабы, однако черные лишились рокировки, и это гораздо важнее!

9. ♖f4 ♘c6 10. ♜d1+ (точнее, чем 10. 0-0-0+, так как тогда белые будут вынуждены потерять время на защиту пешки f2) 10...♙e7 11. ♜b5 f6. Черные собираются оттеснить слона, но отстают в развитии, и их король, оставшийся в центре, подвергается атаке. Относительно лучшим решением было 11...♞d7, хотя и тогда инициатива оставалась на стороне белых.

12. 0-0 e5 13. ♜fe1 ♙f7. Комментируя эту партию, Тартаковер пришел к выводу, что ход королем — решающая ошибка. «Необходимо было 13...♞d8», — писал он. Однако и это не помогало. Белые немедленно жертвовали коня — 14. ♘:e5! Если 14...fe, то 15. ♞g5+; на 14...♘:e5 следует 15. ♜:e5+! fe 16. ♞g5+. Наконец, в случае 14...♞:d1 решает промежуточный шах 15. ♘:c6+!

Не помогает и 13...♞g4 из-за 14. ♞:c6 bc 15. ♞:e5!

14. ♞c4+ ♙f8.



15. ♞:e5! Все фигуры белых находятся на ударных позициях, в то время как большинство черных фигур неразвиты. И белые идут на жертву фигуры. Они получают сильную атаку, а защита всегда требует точности, которой черным в этой партии не хватило.

15...fe 16. ♘:e5 ♞f5? Намного сильнее 16...♞e7!?, и не так все ясно. После же хода в партии черным, видимо, не спастись.

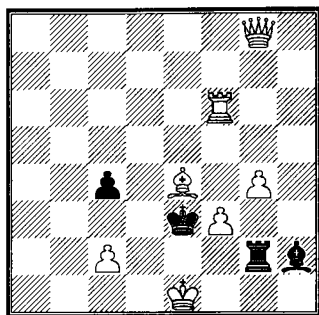
17. ♞d5 ♞e7 18. ♘:c6 bc 19. ♜:f5+ ♞f6 20. g4 ♜e8. Черные избежали катастрофы, однако в получившемся эндшпиле с разноцветными слонами их может спасти лишь неточная игра противника.

21. ♜:e8+ (наверное, еще сильнее было бы уклониться от размена ладей) 21...♙:e8 22. ♜a5 ♙e7 23. ♜:a7+ ♙d6 24. ♜f7 ♞:c3 25. ♞d3 ♜a8 26. ♞:h7 ♜:a2 27. ♙g2 ♜a4 28. f3. Не 28. ♞f5 из-за 28...g6 29. ♞c8 ♜a2 и т.д. Неосторожно было бы и 28. f4 ввиду 28...g5! 29. ♙f3 gf 30. ♜:f4 ♜:f4+ 31. ♙:f4 ♞e5+ и 32...♞:h2 с обеспеченной ничьей.

28...g5 29. ♞e4 ♞e5 30. ♜f5 ♜d4 31. ♞d3 ♞f4 32. h3 c5 33. ♜f6+ ♙d5 (если 33...♙e5, то 34. ♜c6 ♙d5 35. ♜c8 c4 36. ♞e4+ ♙e5 37. c3! ♜d2+ 38. ♙f1 и т.д.) 34. h4! c4. Черные не могут взять эту смелую пешку 34...gh, ибо тогда следует 35. ♞e4+ ♙e5 36. ♜f5+ и 37.

♖:f4 с выигрышем фигуры. Если же 34...♙e5, то 35. c4+!, и черные теряют качество.

35. ♙e4+ ♚c5 36. hg ♖d2+ 37. ♜f1! ♙h2 38. g6 ♜d4 39. g7 ♜e3 40. g8 ♜ ♖f2+ 41. ♜e1 ♖g2.



Курьезно, что если бы у белых на g5 стояла пешка, то, несмотря на лишнего ферзя, они не могли бы спастись от мата! Но поле g5 свободно...

42. ♜g5+. Черные сдались.

№8

Г. МАРОЦИ – С. ФЛОР

Блед 1931

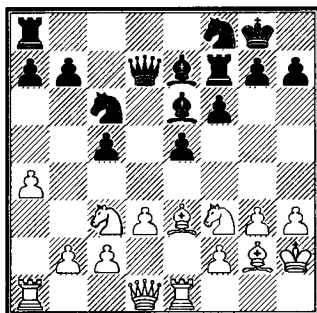
(комментирует Ганс Кмох)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ed ♘:d5 5. ♙c4 ♘b6 6. ♙e2 ♘c6 7. 0-0 e5. Получилось положение, по пешечной структуре несколько похожее на вариант Мароци в сицилианской партии.

8. d3 ♙e7 9. ♖e1 0-0 10. ♙f1. Начатый этим ходом перевод слона на g2 только ослабляет королевский фланг белых и позволяет

противнику спокойно укрепить свое положение. Лучше было a4, b3 и затем ♘f3-d2-c4 с таким же развитием, как в партии Кэжен – Нимцович (Блед 1931).

10...f6 11. h3 ♙e6 12. a4 ♘d7 13. g3 ♖f7 14. ♙g2 ♘f8 15. ♙e3 ♜d7 16. ♜h2.

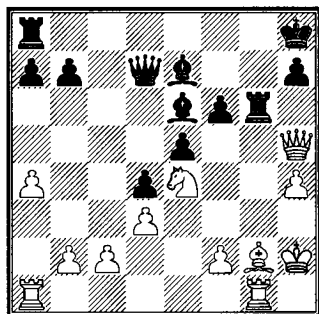


16...g5! Черные гармонично разыгрывают партию. Укрепив свой центр, они предпринимают серьезную атаку на королевском фланге.

17. ♜c1. Слишком пассивно! Необходимо было 17. ♘e4, имея в виду посредством g4, ♘g3, ♘d2 и ♙e4 укрепить свое положение. Если же черные после 17...h6 и 18...f5 сразу начали бы атаку, то, во всяком случае, она была сопряжена с большим риском, чем это имело место в партии.

17...♘g6 18. h4. Попытка белых освободиться ускоряет их проигрыш. Однако сомнительно, чтобы при пассивной защите белые могли спастись.

18...gh 19. ♖:h4 ♖:h4 20. gh ♗h8 21. ♖g1 ♖d4 22. ♕:d4 cd 23. ♖e4 ♖g7 24. ♗h6 (ферзь здесь стоит плохо, однако трудно дать белым хороший совет) 24...♖g6 25. ♗h5. Последняя ловушка, которую противник, однако, замечает.



25...♖ag8! Но не 25...♕g4?, так как после 26. ♕h3! черные вынуждены менять ферзей, что крайне облегчает положение белых. Теперь же грозит 26...♕g4.

26. ♕f3. Плохо 26. ♗e2 ♖h6 с выигрышем пешки h4 и неотразимой атакой. Теперь же теряется или ферзь за ладью и коня, или качество.

26...♕f7! (против отхода ладьи с нападением на ферзя белые бесцельны) 27. ♖:g6 ♖:g6 28. ♖g1 ♖:g1 29. ♗:f7 ♖g7 30. ♗h5 ♕d6 31. ♕g2 ♕c7. Черные отдают пешку, чтобы быстрее добиться размена ферзей. Возможно, что в данном положении был другой, более простой путь к выигрышу, одна-

ко и способ, избранный черными, достаточно хорош.

32. ♖:f6 ♗f7 33. ♕d5 ♗:h5 34. ♖:h5 ♖g6 35. ♖g3 (еще хуже 35. ♕:b7 ♖b6 36. ♕d5 ♖:b2 37. ♕b3 e4 + с легким выигрышем) 35...b6 36. ♕e4 ♖g8 37. ♖f5 ♕d8 38. c4 dc 39. bc ♕f6 40. f3 ♕g7 41. ♕d5 ♖f8 и т.д. Черные выиграли (не без труда) на 68-м ходу.

№9

К. ПЛЯТЕР – М. БОТВИННИК

Москва 1947

(комментирует

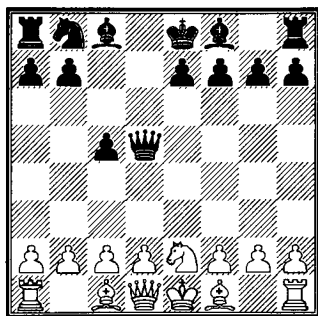
Михаил Ботвинник)

1. e4 c5 2. ♖e2. Эту систему Плятер уже применил в партии с Коттнауэром ранее на том же турнире. Когда я готовился к данной партии, мне казалось, что, хотя польский мастер по дебюту и получил в упомянутой партии худшую позицию, он вряд ли откажется от повторения варианта, который принес ему в конечном счете победу.

Как это ни удивительно, на сей раз предположение оправдалось.

2...♖f6 3. ♖bc3 d5. Керес справедливо указывает, что хорошо для черных 3...♖c6 4. g3 d5! (5. ed ♖d4 6. ♕g2 ♕g4 7. 0-0 ♖:d5). Но ведь белые могли одуматься и путем 4. d4 перейти к нормальным вариантам сицилианской защиты.

4. ed ♖:d5 5. ♖:d5 ♗:d5.



6. ♖с3. «Патентованный» маневр Плятера, который, впрочем, не заслуживает рекомендации. Черные, по меньшей мере, уравнивают игру, ибо белые пренебрегают борьбой за центральные поля. Правильно в этом же турнире играл Керес против Котова – 6. d4! – после чего черным приходится преодолевать некоторые трудности.

6... ♖d8 7. ♔c4 ♖с6. Коттнауэр отвечал 7...e6 8. d3 ♔e7, и со стороны белых последовала демонстрация – 9. ♖g4, в общем-то безобидная. Но мой партнер из упомянутой партии извлек урок и уже воздержался от выпада ферзем.

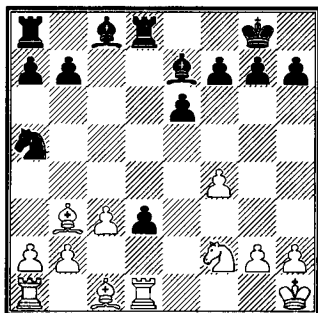
8. d3 e6 (надежно прикрывая пункт f7, в связи с чем позиция белого слона на с4 становится бесперспективной) 9. 0-0 ♔e7 10. f4. Весьма обязывающий ход. Белые, конечно, надеются организовать атаку на черного короля, но, если из этого ничего не получится, то продвижение f2-f4 будет связано лишь с ослаблени-

ем белых пешек королевского фланга.

10...0-0 11. ♖e4. Вслед за упущениями позиционного характера приходит просмотр тактической тонкости. Правильно было 11. a3, обеспечивая отступление слону с4.

11... ♖a5! (начинается форсированный маневр, приводящий к благоприятному для черных прозаическому окончанию) 12. ♔b3 ♖d4 +! Соль маневра. Ответ 13. ♖f2 не может удовлетворить белых из-за 13... ♖:b3 14. ab ♔d7, и они вынуждены допустить продвижение c5-c4.

13. ♔h1 c4 14. c3 (после 14. ♔a4 cd 15. cd у белых не было бы никакой компенсации за слабость пешки d3) 14... ♖:d3 15. ♖:d3 cd 16. ♖f2 ♔d8 17. ♔d1.



Может показаться, что белые благополучно защитились, отыгрывают пешку и могут нормально развернуть свои силы. Действительно, ничего хорошего не

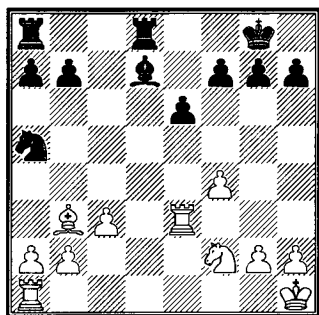
дает черным, например, продолжение 17...e5 18. fe ♔f5 19. ♔e3! Однако после сорокаминутного обдумывания мне удалось найти верный путь к закреплению позиционного перевеса.

17...♔c5! 18. ♚:d3. Единственный ответ, ибо плохо для белых 18. ♘:d3 ♘:b3 19. ab e5 и, скажем, далее 20. ♘f2 (20. fe ♔f5) 20...♔g4 21. ♚:d8 + ♚:d8 22. ♔e3 ♔:e3 23. ♘:g4 ef.

18...♔d7 19. ♔e3. Вариант 19. ♘e4 ♘:b3 20. ab ♔b5! не может устроить белых.

Белые могли организовать упорное сопротивление ходом 21. ♚d2!? – Г.Б.

19...♔e3 20. ♚:e3.



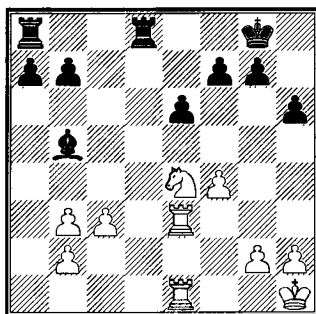
20...♔b5. Все становится предельно ясным. Черные прочно владеют единственной открытой вертикалью, и после неизбежного размена на b3 их слон будет опаснее белого коня, особенно ввиду слабости пешечной позиции белых на королевском фланге.

Для А. Рубинштейна, несравненного мастера подобных окончаний, выигрыш был бы теперь делом техники. Поэтому уж не столь трудна была задача черных, так как им пришлось идти по проторенной (в какой-то степени) дороге.

21. ♘e4 (защищая поле d2 от вторжения ладьи) 21...h6. Полезный ход. При случае черные угрожают сыграть f7-f5, чтобы захватить поле d2, и тогда у белых не будет ответа ♘e4-g5, создающего встречную угрозу пешке e6.

Что касается размена на b3, то черные ожидают момента, когда белая ладья покинет поле a1. При немедленном 21...♘:b3 22. ab положение ладьи на начальной позиции оказалось бы удачным. В этом вопросе я использовал урок, преподнесенный мне Ласкером в 1936 году в Ноттингеме.

22. ♚aе1 ♘:b3 23. ab.



23...a5! Столь малозаметный ход определяет преимущество

черных и на ферзевом фланге. Две пешки черных уравнивают три неприятельские. Это станет очевидным, когда белые сыграют с3-с4, а это им придется вскоре сделать. Иначе ведь нельзя обеспечить позицию ладьи на е2, чтобы защитить вторую горизонталь, а король не сможет проследовать на поле f2.

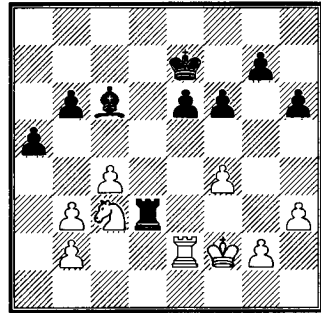
24. h3 ♖ac8 25. ♔g1 ♕f8 26. ♕h2 ♜c7. Если белые пока придерживаются выжидательной тактики (ничего активного в их распоряжении нет), то черные постепенно усиливают расположение своих фигур.

27. ♖g3 b6 28. ♕h2 ♜cd7 29. ♕g1 ♜d1. Большого выбора у белых нет. Нельзя, например, 30. ♕f2 из-за 30...f5 и 31...♜8d2+ (шансы спасти партию есть у белых после 31. ♜:d1 ♜:d1 32. c4 fe 33. cb – Г.Б.).

Уводить короля на h2 также плохо ввиду 30...♜:e1 31. ♜:e1 ♔c6 с дальнейшим ♔c6:e4 и ♜d8-d2. Приходится, наконец, продвинуть пешку с3.

30. c4 ♔c6 31. ♔c3 ♜:e1+. Уже можно идти на упрощения, менять одну ладью, а после подтягивания короля к центру – и вторую. Рубинштейн, кстати, не раз доказывал в аналогичных позициях преимущество слона над конем.

32. ♜:e1 ♕e7 33. ♜e2 f6 34. ♕f2 ♜d3.



35. h4. А что еще остается делать белым, когда больше просто нечем ходить? Они уведут сейчас одну пешку с белого поля, но вторую продвинуть нельзя, так как поле f3 необходимо защищать.

35...h5 36. ♜e3 ♜d2+. Конечно, можно было выиграть и так: 36...♜:e3 37. ♕:e3 ♔:g2 38. ♔a4 ♕d6 39. ♔:b6 ♕c5 с последующим маршем ♕c5-b4:b3:b2, но в цейтноте черные продолжают намеченный план.

37. ♜e2 ♜d3 38. ♜e3 ♜d2+ 39. ♜e2 ♜:e2+. Теперь белые уже могут взять на e2 конем, не теряя пешки g2; однако это не меняет оценку позиции.

40. ♔:e2 ♕d6 41. ♔d4 g6! Последняя тонкость. Защищая поле f5, черные образуют затем проходную e, после чего решает борьбу путешествие короля на ферзевый фланг. Менять легкие фигуры белые, конечно, не могут, так как пешечное окончание для них безнадежно. Черные выиграли на 62-м ходу.

№10

П. КЕРЕС – А. КОТОВ

Москва 1947

(комментирует Петр Романовский)

1. e4 c5 2. ♘e2 ♘f6 3. ♘bc3 d5.

Если черные хотят выявить теневые стороны несколько вычурного второго хода белых, они должны играть именно так. Это же продолжение в партиях против Плятера избирали и Коттнауэр, и Ботвинник. 3...d6 или 3...♘c6 приводило к обычным теоретическим вариантам.

4. ed ♘:d5 5. ♘:d5 ♖:d5 6. d4.

Отлично сыграно. Белые стремятся к активной игре в центре и открытой борьбе: только в этом случае они могут использовать выдвинутое положение черного ферзя. Слабее здесь играл в упомянутых партиях Плятер – 6. ♘c3.

6...cd. Трудно посоветовать черным что-либо лучшее. На 6...e6 либо 6...♘c6 следовало 7. ♗e3, и черные все равно должны допустить размены в центре.

После 6...♘c6 7. ♗e3 возникает одна из основных позиций варианта Брейтмана (см. главу Вторую), где шансы черных не хуже! – Г.Б.

7. ♖:d4 ♖:d4 8. ♘:d4 a6. Приходится терять еще один темп. После 8...e5 9. ♘b5 ♘a6 10. ♗e3 черные стояли бы неудовлетворительно.

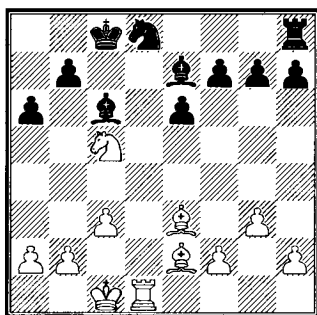
9. ♗e3 ♗d7. У белых лишняя пешка на ферзевом фланге, а пункты b6 и c5 в лагере черных явля-

ются объектами для атаки. Заслуживало внимания 9...♘d7.

10. 0-0-0 ♘c6 11. ♘b3 e6 12. ♘c5 0-0-0 13. ♗e2. Белые угрожают после ♗f3 начать пешечный штурм c2-c3, b2-b4, a2-a4 и т.д. Меняться на c5 черным невыгодно – это значило бы окончательно отдать белым черные поля на ферзевом фланге, где у белых и без того инициатива. Черные принимают поэтому меры к нейтрализации королевского слона белых.

13...♗e8 14. c3 ♗e7 15. ♗f3 ♖:d1 + 16. ♖:d1 ♘d8. *Интереснее* 16...♗:c5!? 17. ♗:c5 ♘e5 18. ♗e2 ♗c6 19. ♗d4 ♘d7 – Г.Б.

17. g3 (чтобы избежать размена слонов после ♗c6) 17...♗c6 18. ♗e2.



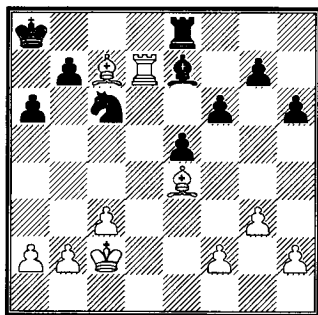
Позиция черных несколько хуже, но ресурсов для защиты у них еще вполне достаточно. Нехорошо было бы 18...♗f6 19. ♖c2, и угроза движения пешек b и a (при случае и пешки c) становится весьма реальной; но, играя 18...♖e8, далее ♗f8, g7-g6 и e6-e5, чер-

ные поставили бы перед белыми еще немало серьезных задач.

Штурм b2-b4 и a2-a4 не столь опасен, пока черные контролируют поле c5. В нужный момент они возьмут коня на c5, и далеко не ясно, достаточно ли белым их двух слонов, чтобы добиться победы.

У черных имелись и другие возможности защиты. Вместо этого они делают очевидную ошибку и сразу получают проигранную позицию.

18...e5 19. ♔g4+ ♚b8 (еще хуже 19...♚c7 20. ♘d7 с угрозами ♔b6+ и ♘:e5) 20. ♘d7+ ♔:d7 21. ♖:d7 ♗e8 (лишь к перестановке ходов привело бы 21...♘c6 22. ♔b6) 22. ♔b6 ♘c6 23. ♔c7+ ♚a8 24. ♚c2 f6 25. ♔f5 h6 26. ♔e4.



В результате ошибки на 18-м ходу черные совершенно связаны и не имеют защиты против атаки белых пешек на ферзевом фланге.

26...g5. Керес указывал, что относительно лучшим было здесь 26...♔c5 27. ♖:g7 ♔:f2 28. ♗f7 ♗e7 29. ♖:f6 ♖:c7 30. ♖:f2, однако и в этом случае белые выигрывали.

27. b4. Эта атака решает исход партии в несколько ходов.

27...h5 28. a4 f5 29. ♔:f5 ♗f8 30. ♔e4 ♖:f2+ 31. ♚d3 ♘:b4+. Жертва отчаяния. При отступлении слона ведет к победе 32. b5.

32. cb ♔:b4 33. ♚c4 ♖d2 34. ♖:d2 ♔:d2 35. a5 g4 36. ♚d5. Белые форсированно проникают королем на c8 и дают мат. В жестком цейтноте Котов не замечает этой угрозы и торопится лишь сделать необходимое до контроля число ходов.

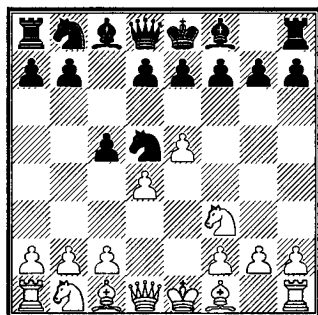
Но после 36...♔g5 37. ♚d6 h4 38. ♚d7 судья фиксирует просрочку времени со стороны черных.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5

Глава Четвертая

4. d4.



Впервые так сыграл Шлехтер в партии с Нимцовичем на Сан-Себастьянском турнире 1912 года. Ход прост и логичен: белые не только централизуют ферзя, но и дают возможность быстрого развития другим фигурам.

Медлить с взятием пешки d4 черные не могут.

Маневр 4...♙a5+? 5. ♔d2 ♙b6 с двойным ударом на d4 и b2 заманчив, но неудачен ввиду 6. c4!, и далее:

6...♙:b2? 7. cd! ♙:a1 8. ♙c2! со страшной угрозой 9. ♔c3;

6...♘b4 7. d5 (можно и 7. dc) 7...♙g6 8. ♔:b4 cb 9. ♙d4 d6 10.

♘bd2 e6 (Басич – Надовеца, Югославия 1980) 11. ed!? ♔:d6 12. c5 с большим преимуществом.

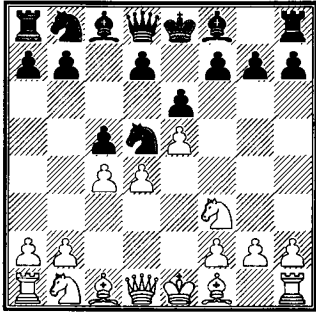
После 4...d6? белые, пользуясь незащищенностью коня d5, быстро захватывают инициативу: 5. dc dc (5...♙a5+? 6. c3 ♙:c5 7. b4! ♙c6 8. b5! ♙c5 9. ♔a3, и ферзь должен уйти, оставляя без защиты коня) 6. ♔c4, и теперь:

сразу проигрывает 6...♘b4?? 7. ♔:f7+!;

не годится и сверхагрессивное 6...♙a5+?! 7. ♔d2 ♘b4? 8. a3 ♔f5 9. 0-0!;

лучше 6...e6, но в этом случае белые получают ясный позиционный перевес, ведя коня на e4: 7. ♔g5 ♔e7 (7...♙a5+?! 8. c3 ♘e7–8...♘b6?? 9. ♙d8X–9. ♘bd2 h6 10. ♘e4!) 8. ♔:e7 ♘:e7 (8...♙:e7 9. ♘bd2, затем 10. ♘e4) 9. ♙:d8+ ♙:d8 10. ♘g5 ♙e8 11. ♘e4!

Ход 4...e6?! сомнителен, хотя изредка так играют даже неплохие шахматисты. Белые с темпом захватывают центр: 5. c4!



Куда бы ни отступил конь, равенства за черных не видно:

5... ♖e7 6. dc!?

5... ♖c7?! (на c7 конь, во-первых, не имеет удобных полей для вступления в игру – поле e6 уже занято пешкой, а, во-вторых, запирает своего ферзя) 6. ♘c3 (как показала практика, не надо спешить с ходом 6. d5, например: 6...ed 7. cd d6 8. ♖g5 ♖e7 9. ed ♖:d6, и черные разряжают обстановку) 6...cd 7. ♖:d4 (интересно 7. ♖g5!? в расчете на 7...f6? 8. ef gf 9. ♖e5!) 7... ♖c6 (сильнее, видимо. 7... ♖e7 8. ♖g4 0-0, и если 9. ♖h6, то 9... ♖e8) 8. ♖g4 h5 (пора было уже вспомнить о развитии: 8... ♖a6) 9. ♖g3 d6 10. ♖g5 f6 (10... ♖d7 11. ♖e4), и здесь белые в партии Горуса – Фабри (Словакия 1998) осуществили перспективную жертву фигуры – 11. ♖:f6!? gf 12. ♖g6+ ♖d7 13. ed ♖:d6, почему-то «забыв» сыграть 14. 0-0!

5... ♖b6?! 6. ♖g5! (ничего не дает немедленное 6. d5 d6) 6... ♖c7 (или 6... ♖e7 7. ♖:e7 ♖:e7 8. a4!? d5 9. ed ♖:d6 10. b4!) 7. ♖c3 a6 8.

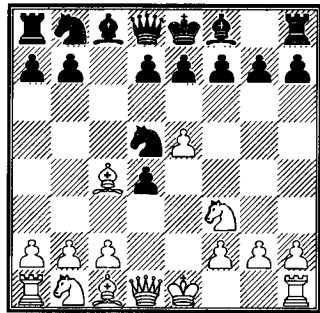
♖e3 d6 9. ed ♖:d6 10. ♖e4 (Мора-Редон, Нант 1993);

5... ♖b4 6. d5 (6. a3 ♖4a6 7. dc!? с последующим b2-b4) 6...d6 7. a3 ♖4a6 8. ♖f4 ed (8...de!?) 9. cd ♖e7 (Алехин – Фриас, Мелилья 1945) 10. ♖a4+!? ♖d7 11. ♖b3 ♖c7 12. ♖c4;

4...cd!? Предыдущие варианты убеждают, что альтернативы этому ходу нет. Теперь же белые могут по своему выбору либо обогнуть с взятием пешки – 5. ♖c4 (I), либо так или иначе пешку взять: 5. ♖:d4 (II), 5. ♖:d4 (III).

I

5. ♖c4!?



Опасный ход. Да, пока конь d5 не висит – черных выручает шах на a5. Но стоит белым сделать короткую рокировку или перекрыть диагональ e1-a5 путем c2-c3!? – и положение черных в центре и на королевском фланге станет угрожающим.

Основных ответов два: 5... ♖b6 (A) и 5...e6 (B). Есть и третий:

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd

5... ♘c6, но после 6. 0-0!? ♘b6 7. ♙b3 (7. ♙b5 g6 8. c3!?) 7...d5 8. ed ♙:d6 (8...e6!?) 9. c3!? с перестановкой ходов мы приходим к одной из основных позиций дебюта В22 (1.e4 c5 2.c3).

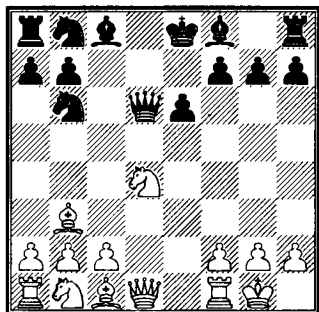
А

5... ♘b6. Отметим это обстоятельство сейчас и еще не раз будем к нему возвращаться: конь на b6 почти всегда является источником трудностей для черных!

6. ♙b3. Игра разветвляется, но все варианты в той или иной степени выгодны белым.

1) 6...d5 7. ed e6 (эндшпиль после 7...♙:d6 8. ♙:d4 ♙:d4 9. ♘:d4 ♙d7 10. ♘c3 ♘c6 11. ♘db5 ♙c8 12. ♙e3 нехорош для черных) 8. ♘:d4. И здесь белые могут настоять на переходе в выгодное окончание: 8. ♙:d4 ♙:d6 (8... ♘c6!?) 9. ♘c3 ♙:d4 10. ♘:d4 a6 (10... ♙e7 11. ♘db5 ♘a6 12. ♙e3) 11. ♙e3 ♘8d7 12. 0-0-0 ♘c5 13. ♙he1 ♙d7 14. ♘f5! (Рагозин – Шмидт, по переписке, 1955-59).

8... ♙:d6 9. 0-0.



Эту позицию белыми дважды получал польский мастер Яцек Беднарский. И оба раза в самое короткое время ему удавалось выиграть пешку типовым ударом на e6:

9...a6 10. ♘c3 ♘c6 11. ♙e3 ♘a5 12. ♘:e6! (Беднарский – Шукшта, Глухолазы 1963);

9... ♙e7 10. ♘c3 ♘c6 11. ♘db5 ♙:d1 12. ♙:d1 0-0 13. ♙e3! ♘d7 14. ♘c7 ♙b8 15. ♘:e6! (Беднарский – Мысловский, Люблин 1971).

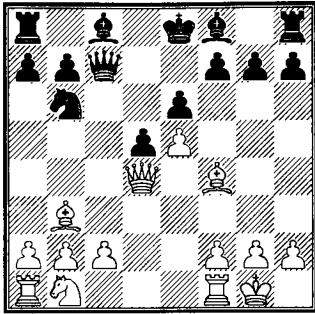
2) 6... ♘c6 7. 0-0. После 7. c3!? (этот ход рекомендовал еще Алапин) мы вновь вступаем во владения дебюта В22.

Очень конкретно и сильно выглядит 7. ♙f4! В партии Шмидт – Мнацаканян (Будва 1963) далее было 7...d6 8. ed e6 9. ♘:d4 ♙f6 10. ♙e3 ♙e5 11. ♘c3 ♙:d6 12. ♘db5. У белых огромный перевес. Заметим, что вместо 11... ♙:d6 не выручает ни 11... ♙:d6? 12. ♘f3, ни 11... ♘:d4 12. ♙:d4 ♙:d6 13. ♙d1.

7...e6 (7...d5!?) 8. ♙f4. Следуя по стопам партии Шмидт – Мнацаканян, но с потерей темпа. Впрочем, и после 8. ♙g5 ♙c7 9. ♙e1 d6 10. ed ♙:d6 (Рехлис – Каллаи, Франция 1998) худшее для черных позади.

8...d5 (8...d6!?) 9. ♘:d4 ♘:d4 10. ♙:d4 ♙c7. Черные счастливо избежали как перехода в неприятное окончание, так и вскрытия игры в центре. Их позиция не хуже.

Белые продолжают атаковать по инерции, что оборачивается для них бумерангом.



11. g3 d7 12. d2 e7 13. ac1 0-0 14. c4 dc (14... ac8 !?) 15. e4 ?! (пора было соглашаться с равенством: 15. c4 c4 16. c4 d8 ! 17. d1 c6) 15... c6 ! 16. f6 +? (16. c4) 16... f6 17. ef d8 !, и уже черные играют на победу (Воронов – Богданович, СССР 1979).

На сей раз все обошлось, но по пути усиления игры белым не придется искать долго (см. примечание к их 7-му ходу).

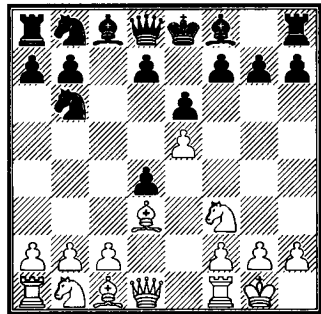
В

5... e6 !? (сильнее, нежели 5... b6 , хотя игра для черных по-прежнему складывается непросто) 6. 0-0 . К позиции после 6. d4 мы придем другим порядком ходов: 5. d4 e6 6. c4 .

Не убеждает 6. d5 a5 + 7. c3 d5 8. cd , хотя в партии Беднарский – Бжезицкий (Вроцлав

1980) белые и получили перевес: 8... e4 + (8... c4 !?) 9. e3 c6 10. 0-0 e7 11. c3 f5 12. b5 0-0 13. c7 b8 14. d5 и т.д.

6... b6 7. b3 . Так играют чаще всего, хотя самого пристального внимания заслуживает гамбитный план, связанный с отступлением слона на диагональ d3-h7 : 7. d3 !?



Слон сразу же прицеливается на королевский фланг, куда вероятнее всего рокирует неприятельский король (ибо ферзевый фланг забит фигурами, и освободить место для рокировки на c8 непросто).

На g8 король окажется без свиты – конь ушел на b6 , а пешка e5 мешает спешной переброске фигур на подмогу своему монарху. У белых же ясный план: ферзевый конь идет в центр по маршруту b1-d2-e4 ; устроившись на e4 , он будет не только посматривать на пункт d6 , но и – как знать? – сможет нанести решающий удар (e4-f6 +!).

В партии Шолоши – Билек (Венгрия 1954) черные, предвидя

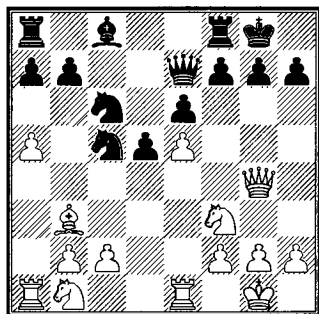
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd

такое печальное для себя будущее, попытались круто изменить ход событий. Но попали из огня да в полымя: 7... ♘c6 8. ♖f4 ♖e7 9. ♘bd2 g5 10. ♖g3 g4 11. ♘e1 h5 12. ♘e4 ♘d5 13. h3 h4 14. ♚:g4! У белых сильнейшая атака.

Что, глядя на эту партию, можно посоветовать черным? Во-первых, довести свою идею до блеска, чуть переставив ходы: 10... h5!? 11. h3 g4 12. hg hg 13. ♘h2 d6. А, во-вторых, все же попытаться наладить контригру в центре: 7... d5!? или 7... ♘c6 8. ♖f4 d5!?

7... d6. После 7... ♘c6 8. ♚e1 (8. c3!?) 8... d6 9. ♖g5 ♚c7 10. c3 de 11. cd (Эстрин – Воротников, Ленинград 1965) белые получили инициативу. Может, черным надо сразу играть 7... d5!?, выигрывая темп по сравнению с рассматриваемой ниже партией?

8. ♖g5 ♖e7 9. ♖:e7 ♚:e7 10. ♚:d4 d5 11. a4 ♘c6 12. ♚g4 0-0 13. a5 ♘d7 14. ♚e1 (Эстрин – Парр, по переписке 1968) 14... ♘c5!?



Позиция белых, конечно, выглядит привлекательнее, но... по крайней мере, мат черным не грозит.

II

5. ♘:d4.

Белые берут на d4 конем, чтобы иметь возможность подкрепить пешку e5 пешкой f4. Недостатки этого плана следующие:

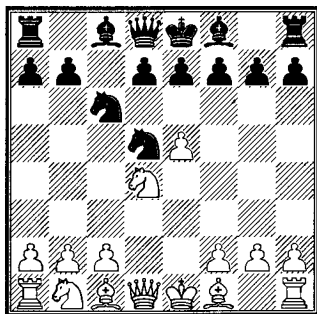
а) после того, как белые сыграют f2-f4, их чернополюсный слон будет упираться в свою же пешку;

б) движение пешки f также ослабит позицию белого короля.

В распоряжении черных имеется хороший план с fianкеттированием чернополюсного слона и подрывом центра белых путем d7-d6.

5... ♘c6!?! (ходы 5... ♚c7 и 5... e6 уступают ходу коня в популярности, но не силе) 6. ♘:c6. Опять-таки, самое популярное продолжение.

Вот несколько иных:



6. ♖c4?! ♔a5+! 7. c3 (7. ♖d2? ♔c5) 7... ♗b6 8. ♖b3 (8. ♗:c6 dc 9. ♔e2 ♗:c4) 8... ♔:e5+, и белые остались без пешки (Шпильман – Рубинштейн, Бреславль 1912);

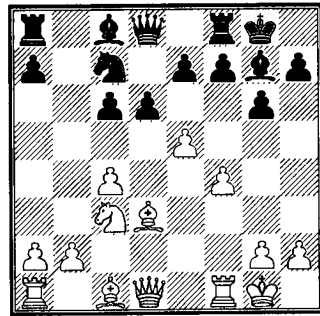
6. f4 g6 7. ♖e2 ♖g7 8. c4 (не сулит ничего существенного заманчивое 8. ♗f5?! gf 9. ♔:d5 d6 10. ed ♖e6) 8... ♗db4 9. ♗:c6 ♗:c6 10. 0-0 0-0 11. ♖h1 d6!? с хорошей контригрой (Михна – Богданович, Лебау 2004);

6. c4 ♗db4 7. ♗:c6 (7. ♗f3 ♔a5!) 7... ♗:c6 8. f4 e6 9. ♖e3 f6 10. ef ♔:f6 11. ♗c3 ♖b4 12. ♔d2 0-0 13. ♖e2 d5!, и шансы черных уже выше (Шрайбер – Богданович, Копенгаген 1994).

6...bc. Естественнее выглядит 6...dc. Если черные опасаются эндшпиля при 7. c4 ♗b4 8. ♔:d8+ ♖:d8, то напрасно: после 9. ♗a3 ♖f5 у них как минимум не хуже.

7. c4 ♗c7 8. ♖d3. На 8. ♗c3 не следует торопиться с 8... ♗e6. Вот когда белые сыграют ♖c1-f4, тогда можно будет поставить коня на e6 с темпом. А пока конь и на c7 стоит неплохо: поддержит при случае прорыв d7-d5; после d7-d6, если белые разменяются пешками, не будет загромождать вертикаль «е» для своих ладей. И последнее: при коне на e6 нужно учитывать неприятную идею f2-f4-f5!?

8...g6 9. 0-0 ♖g7 10. f4 0-0 11. ♗c3 d6.



Черные вышли из дебюта с вполне приемлемой позицией. Предстоит большая борьба (Эстеves – Исета, Овьедо 1992).

III

5. ♔:d4.

Основное продолжение. Мы приближаемся к табу варианта, но еще не достигли ее.

Прежде всего отметим, что отступление коня ведут к перевесу белых:

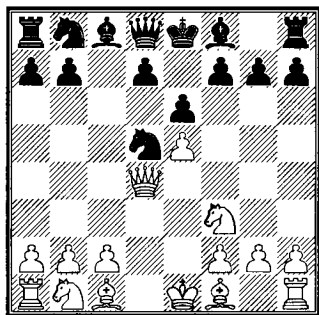
5... ♗b6?! (как уже отмечалось выше, на b6 конь, как правило, стоит неудачно) 6. ♗c3 ♗c6 7. ♔e4 g6 8. ♖f4 ♖g7 9. 0-0-0 0-0 10. h4 h5 11. g4!;

5... ♗c7?! (одна из основных идей в нашем дебюте – давление на выдвинутую белую пешку e5, а как, скажите на милость, конь на c7 способствует этому плану?!). 6. ♖c4 ♗c6 (эндшпиль при 6... ♗e6 7. ♖:e6!? de 8. ♔:d8+ ♖:d8 9. ♗c3 ♖d7 10. ♖e3 g6 11. 0-0-0 ♖e8 12. ♔d2!? ♖c6 13. ♔hd1 тяжел для черных, например, 13... ♗a6 14. ♖:a7!

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6

или 13... ♘d7 14. ♘d4! ♘:e5 15. ♘db5) 7. ♖e4 (самое естественное, хотя и 7. ♖f4, и 7. ♖h4, вероятно, также ведут к перевесу белых) 7...g6 8. 0-0 ♙g7 9. ♘c3 0-0 10. ♙f4. У черных уже большие проблемы (Костро – Сейкора, Дечин 1977).

5...e6. А это уже табия.



У белых огромное количество ответов, различных и по смыслу, и по качеству. Разбирать их будем, двигаясь от менее популярных – к более.

Итак, белые могут сыграть: 6. ♙e2 (А), 6. ♙g5 (В), 6. ♙d3 (С), 6. g3 (D), 6. c4 (Е), 6. a3 (F) и 6. ♙c4 (G).

Есть еще два хода: 6. ♘c3 и 6. c3, но они не имеют самостоятельного значения. После 6. ♘c3?! на доске – позиция из варианта Ларсена (см. главу Пятую), причем, мягко говоря, не в самой лучшей редакции для белых. Как будто после 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. d4 cd белые сыграли 6. ♖:d4?!, что согласитесь, не слишком умно. А при 6. c3 мы в который уже раз за-

ходим на чужую территорию – дебюта В22 (1. e4 c5 2. c3).

А

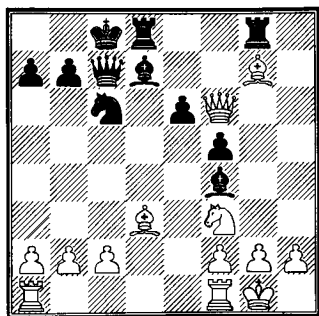
6. ♙e2. Сыграно без особых претензий, и черные должны легко уравнивать. Впрочем, в партии Карпов – Хуг (Стокгольм 1969) сделать им этого не удалось: 6... ♘c6 7. ♖e4 d6 8. 0-0 de 9. ♘:e5 ♘:e5 (9... ♖c7!?) 10. ♖:e5 ♖d6 11. ♙b5+ ♙d7 12. ♙:d7+ ♖:d7 13. c4 и т.д.

Черные играли слишком робко; усилить игру можно путем 7...f5! 8. ef ♘:f6 с дальнейшим 9...♙c5 и 10...0-0. Ни о каких проблемах черных говорить тут не приходится.

В

6. ♙g5. Провоцирует черных на 6...♙e7. Но менять чернопольных слонов не очень хочется: слабость поля d6 после перевода коня на e4 может дать о себе знать. Поэтому:

6... ♖c7!? 7. ♙d3 (7. ♙c4 ♘c6 8. ♖e4 f6!? 9. ef ♘:f6 10. ♙:f6 gf 11. 0-0 ♘e5 – 11... ♘f7!? – 12. ♘:e5 ♖:e5 13. ♖f3 ♙d6 с опасной, но интересной позицией) 7... ♘c6 8. ♖e4 d6 (8... ♘db4!?) 9. ed ♙:d6 10. 0-0 h6 11. ♙d2 ♙d7 12. ♘c3 ♘:c3 13. ♙:c3 0-0-0!?) (план с короткой рокировкой какой-то тусклый: 13...f5?! 14. ♖h4 0-0 15. ♖fe1 ♖ae8 16. ♙c4) 14. ♙:g7 f5 15. ♖h4 ♖hg8 16. ♖:h6 ♙f4 17. ♖f6.



Мы следуем за партией Гургендзе – Гуфельд (Тбилиси 1956), и в ней как раз наступил критический момент. Гуфельд не смог нащупать верный путь для контригры и быстро проиграл. Между тем, играя 17...♘e5! 18. ♘:e5 (18. ♙e2 ♘g4) 18...♗:g7!, он вынуждал своего соперника пожертвовать ферзя: 19. ♗fe1 (19. ♗:g7? ♙:e5) 19...♗d8 20. g3 ♙g5 21. ♘:d7 ♙:f6 22. ♘:f6 и т.д. Возникающие осложнения не поддаются точной оценке.

С

6. ♙d3. Недвусмысленно намекая на пункт h7, но до этого еще ох как далеко...

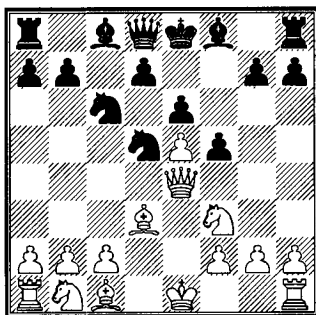
6...♘c6 7. ♗e4 f5!? Самое принципиальное. Конечно, можно прежде всего позаботиться об обороне:

7...♘cb4 8. 0-0 ♘:d3 9. ♗:d3 ♙e7 (Фактор – Кэжен, Нью-Йорк 1936) или

7...d6 (выдирая гвоздь с e5, черные собираются вернуть коня на

f6 и так защититься от возможного в будущем мата на h7) 8. ed ♘f6 9. ♗e2 ♙:d6 10. 0-0 ♙d7 11. ♗d1 ♗c7 12. ♘c3 (Барле – Йерич, Скофья Лока 2000) 12...♘e5!?

Вполне убедительные оборонительные идеи. Но хочется-то открытого боя!



8. ef. 0 8. ♗e2 ♙c5!? (Нильсен – Нимцович, Копенгаген 1928) см. стр. 236.

8...♘:f6 9. ♗h4 (ничего нет плохого в позиции черных и после 9. ♗e2!? ♙e7 10. 0-0-0 11. a3 b6, Лутиков – Мнацаканян, Ереван 1977) 9...♘b4!? 10. ♗d4 (или 10. 0-0 ♘:d3 11. cd ♙d6 12. ♘c3 0-0) 10...♗c7 11. ♘c3 ♙c5 12. ♗h4 ♘:d3+ 13. cd 0-0 14. 0-0 (Петухов – Богданович, Воркута 1984) 14...b6!? с очень удобной игрой у черных.

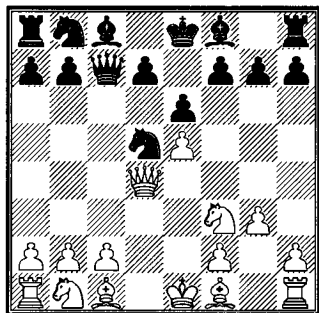
D

6. g3. Вкрадчивый ход. Располагая слона на большой диагонали, белые не возражают против разменов и перехода в эндшпиль. Как

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6

будто они не претендуют на многое – но не следует торопиться с выводами. Так, в партии Панченко – Варламов (Ленинград 1987) черные сделали все естественные ходы: 6... ♘c6 7. ♖e4 d6 8. ♗g2 de 9. ♘:e5 ♘:e5 10. ♖:e5 ♖c7 11. ♖:c7 ♘:c7 – и получили очень скверную позицию: 12. ♘c3 ♗b4 13. ♗d2 0-0 14. 0-0. Каждая белая фигура чуть-чуть да сильнее неприятельской, а слон g2 вообще доминирует на доске.

6... ♖c7! Черные нашли слабое место в расположении белых – пункт c2. Позиция неожиданно обостряется.



7. ♖e4. Альтернатива – 7. c4, но тогда 7... b5!? Варианты все очень конкретные, «ход в ход», но игру ведут черные: 8. ♘a3 bc 9. ♘:c4 ♘b4 10. ♖c3 (10. ♖d1 ♗b7) 10... ♗a6 11. ♗e2 ♘d5 12. ♖c2 ♗b4+ (веселее, чем 12... ♘b6 13. ♘a3 ♖:c2 14. ♘:c2 d5) 13. ♗d2 ♗:c4 14. ♖:c4 ♗:d2+ 15. ♘:d2 ♘c6 16. f4 0-0 17. ♖c5 ♖b8 18. ♖b5 (Тельбис – Мирон, по переписке, 1991) 18... g5!?

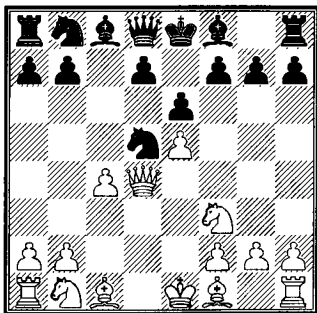
7... b6 8. ♗g2 ♗b7. Грозит 9... ♘b4, и простых защит, по-видимому, уже не существует: 9. ♖e2 ♗b4+!? 10. c3 ♘:c3!; 9. ♘d4 ♘c6 10. ♘b5 ♖b8!

9. c4 b5! 10. ♘fd2 (10. ♘bd2 ♘b4, но заслуживало внимания 10. 0-0!?) 10... ♗c6 11. ♖e2. Здесь уже 11. 0-0 запаздывает ввиду 11... ♘b4.

11... ♘b6 12. ♗:c6 (12. 0-0 ♗:g2 13. ♖:g2 ♘c6!) 12... ♘:c6 13. 0-0 (13. cb? ♘d4!) 13... bc 14. ♘f3 (14. ♘:c4? ♘d4!) 14... ♗c5 15. ♗f4 (15. ♘bd2 ♖c8) 15... 0-0 16. ♘c3 ♘b4! Белые кое-как закончили развитие, но игровая инициатива по-прежнему целиком принадлежит черным. Не говоря уже о лишней пешке (Штерн – Королев, по переписке 1987-91).

Е

6. c4. Горт с Прибылом, а вместе с ними и Шиллер считают этот ход сомнительным. Мое отношение к 6. c4 можно выразить так: я люблю, когда против меня делают этот ход.



Внешне б. с4 выглядит активным: белые захватывают пространство, гонят коня с активной, казалось бы, позиции. На самом деле такое развитие событий черных вполне устраивает. Во-первых, в их планы входит перевод коня с d5 на g6, чтобы начать осаду белой пешки е5. Во-вторых, уход коня с d5 освобождает диагональ h1-a8 для слона с8.

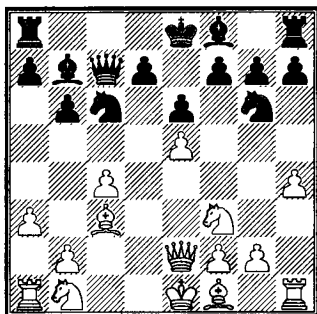
6... ♖с6 7. ♜е4. И без детального анализа можно догадаться, что так сильнее, нежели 7. ♜d1?! Но в методических целях остановимся на позиции после 7. ♜d1 поподробнее.

Черные отвечают 7... ♗de7! Это ключевой для данного варианта маневр, целью которого является пешка белых е5. Далее возможно:

8. ♔d3 (зевок) 8... ♗:е5! 9. ♗:е5 ♜а5+ (Дзагуров – Смыслов, Москва 1938);

8. ♔f4 (тот же зевок) 8... ♗g6 9. ♔g3 ♗g:e5! 10. ♗:е5 ♜а5+ 11. ♜d2 ♔b4 12. ♗с3 ♗:е5 (Мнацаканян – Аронин, Тбилиси 1957);

8. ♔d2 (набив себе пару шишек, коллективный разум белых сделал вывод, что диагональ а5-е1 следует зацементировать) 8... ♗g6 9. ♜е2 ♜с7 10. ♔с3 б6 11. а3 (о событиях партии Эйве – Рубинштейн, Гаага 1921, в которой встретилось 11. h4 d6!, см. стр. 235) 11... ♔b7 12. h4.

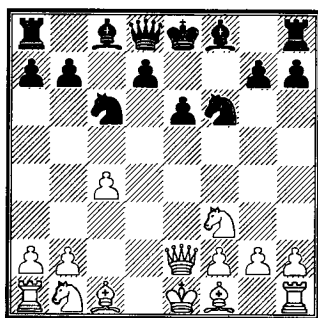


12...d6! Еще один ключевой момент: белые надежно защитили пешку е5 и угрожают ходом h4-h5 отбросить черного коня. Черные, не теряя времени, атакуют центральную пешку белых; теперь в ответ на h4-h5 конь может или пойти на f4, или съесть на е5. В партии Галданов – Персиц (по переписке, 1975-76) далее последовало 13. ed ♔:d6 14. h5 (14. ♔:g7? ♗f4 15. ♜с2 ♗g8 16. ♜:h7 0-0-0 с неотразимой атакой) 14... ♗f4 15. ♜с2, и здесь 15... ♗е5! закрепляло достижения черных.

В позиции после 7. ♜е4 черные выбирают между остро-тактическим 7...f5 и «идейным» 7...♗de7.

1) 7...f5 8. ♜е2. Тартаковер в своей знаменитой книге «Ультра-современная шахматная партия» (1925) оценивает эту позицию так: «Внимания заслуживает 7. ♜е4, и если 7...f5, то просто 8. ef ♗:f6 9. ♜е2, причем центральные пешки черных остаются слабы». Эта оценка поверхностна.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. c4 ♘c6 7. ♗e4



На наш взгляд, в позиции черных немало достоинств:

а) владение (впоследствии) полуоткрытой вертикалью «f»;

б) небольшое опережение в развитии;

с) «слабые пешки черных» (по Тартакову) могут при случае захватить центр;

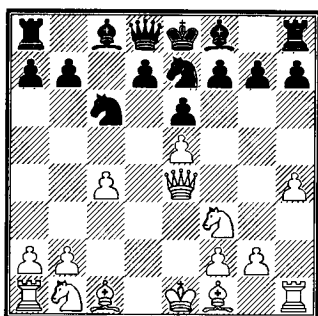
д) зачастую черные предпочитают пешки d и e не трогать, а ставят слонов на b7 и d6, что в сочетании с активной позицией ладьи на f8 создает серьезные угрозы королевскому флангу белых.

8... ♘de7. Возобновляя план оккупации пешки e5. Но, может быть, с учетом изменившейся ситуации, конкретнее всего было сперва «выписать» промежуточный шах: 8... ♗b4+!?, и вне зависимости от того, чем белые закроются на d2 – слоном или конем, черные отвечают 9... ♘f4! 10. ♗e3 ♘g6 с очень удобной игрой.

9. ♗d2 ♘g6 10. ♗c3. Здесь в ряде партий черные предпочитали 10... ♗c5, также с достойной

позицией. Однако не проще ли вернуться к идее 10... ♗b4!? Ведь после 11. ♗:b4 ♘:b4 12. ♘c3 ♗a5 черные вновь близки к тому, чтобы выиграть пешку e5.

2) 7... ♘de7. Сразу отправляясь к месту назначения – полю g6. Вот почему идейно выглядит 8. h4!? – белые намекают «вредному» коню черных, что на g6 ему долго не стоять. Партия А.Ю. Соколов – Богданович (Москва 1983) далее продолжалась:



8... ♘g6 (8...b6!?) 9. ♗d2 (немедленное 9. h5? не годится из-за 9... ♘g:e5! 10. ♘:e5 ♗a5+) 9...d6! Сыграно с учетом урока из партии Галданов – Персиц (см. выше): если осада пешки e5 не удастся, то черные заставляют соперника сдать центр, то есть разменять пешку e5 на пешку d6. Еще последовало:

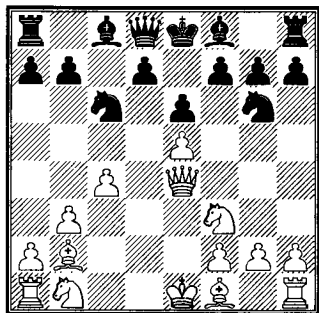
10. ed ♗:d6 11. ♘c3 f5 (не единственная из имеющихся идей; 11...0-0 12.0-0-0 ♗e7; 11... ♘ge5!?) 12. ♗e3 ♘ge5 (сознательно отказываясь от возможности успокоить игру путем

12...♙f4 13. ♖e2 ♗:d2+ 14. ♖:d2 ♖:d2+ 15. ♔:d2 и т.д.) 13. ♜b5 ♝:f3+ 14. gf!? ♙e5 15. 0-0-0 16. f4 ♙f6 17. h5 ♖e7 18. c5. Борьба в самом разгаре; шансы черных не хуже.

8. b3 ♜g6 9. ♙b2. Нужно прямо сказать, что в теории сложилось совершенно предвзятое представление об этой позиции. Так, Горт и Прибыл приводят почти абсурдное 9...♙b4+?! 10. ♜bd2 ♖a5 11. a3! ♗:d2+ 12. ♜:d2 ♝:e5 13. f4 ♜c6 14. ♙:g7 ♞g8 15. ♙f6. Белые, разумеется, отыгрывают пешку – так для чего черные расстались с двумя слонами?!

Беспомощно действовали черные и в партии Чибурданидзе – Маркович (Мальта 1980): 9...♙e7?! 10. ♙e2 0-0 11. 0-0 d6?! (признавая тщетность попыток выиграть пешку – но тогда маневры черных на b8-м ходу теряют смысл) 12. ♞d1 ♖c7 13. ed ♗:d6 14. ♜a3 a6 15. ♝c2 и т.д.

В действительности же план черных на осаду, а затем и выигрыш пешки e5 должен увенчаться успехом!



9...♖a5+! 10. ♜bd2 (10. ♙c3 ♙b4) 10...♙a3! Ключевой ход! Следует обратить внимание на схему окружения пешки e5: ♜b8-c6; ♜d5-e7-g6; ♖d8-a5; и, наконец, ♙f8-a3!

11. ♙:a3 ♖:a3 12. ♙d3. Или 12. ♙e2 ♝:e5!, и в партии Гаврилов – Богданович (Москва 1984) пешка e5 пала. Справедливости ради отметим, что после 13. ♜:e5 ♖b2 14. 0-0 f5 15. ♖e3 ♖:e5 16. ♖:e5 ♜:e5 у белых есть за нее незначительная компенсация.

12...♖c5 13. 0-0 ♝:e5. Начинается приятный этап реализации лишнего материала (М. Прибыл – Богданович, Германия 1992).

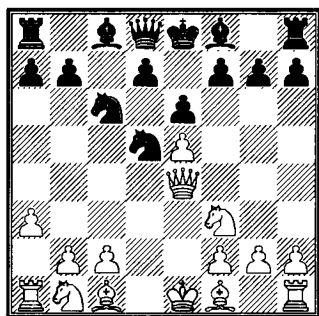
Ф

6. a3!? Креатура латвийского гроссмейстера Зигурдса Ланки – замечательного теоретика, неистощимого придумщика дебютных новинок.

В чем смысл деликатного движения крайней пешки? Как видно из предыдущих вариантов, черные очень часто получают контригру прыжком одного из коней на b4. Ходом 6. a3 белые лишают соперника этой возможности и могут теперь спокойно поставить белопольного слона на активную позицию d3.

Критическая позиция возникает после 6...♜c6 7. ♖e4.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. a3 ♘c6 7. ♗e4



Чаще всего отвечали 7...f5, но уделим некоторое внимание и другим ходам.

Рановато 7...♗c7?! Этот ход хорош в сочетании с ♘c6-b4, но белые предупредили эту угрозу своим 6-м ходом. Кроме того, теперь надо считаться с выпадом ♘b1-c3-b5. В партии Эндерс – Барч (Пассау 1997) случился блицкриг: 8. ♔d3 b6 (8...d6!?) 9. 0-0 ♔b7 10. ♚e1 ♘de7 11. ♗e2 f5 (11...♘g6!?) 12. ♘c3 ♘g6 13. h4!? h5?! 14. ♔g5 a6 15. ♔:f5!, и черные вынуждены были сдаться ввиду 15...ef 16. ♘d5 ♗b8 17. e6!

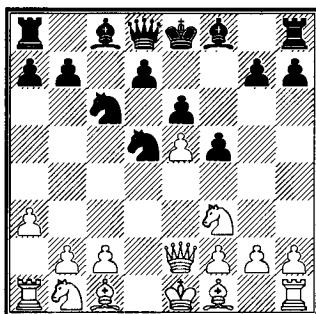
Ничего особенного нет у белых в разветвлении 7...d6 8. c4!? ♘b6 9. ed ♔:d6 – но и черные «выбиты из седла», лишены привычной контригры. Так, в партии Шорт – Мнацаканян (Ереван 1984) далее было: 10. ♗c2 ♘e5 11. ♘bd2 ♔d7 12. ♔e2 ♚c8 13. b3 0-0 14. ♔b2 ♘:f3+ 15. ♘:f3 ♗e7 16. 0-0. Партия белых чуть приятнее.

Идейно 7...b5!? – черные не только освобождают поле b7 для

слона, но и обеспечивают безопасность коню d5. Пока эта идея не прошла серьезной практической проверки.

Более сдержанное 7...b6!? встретилось в поединке Ланка – Богданович (Дебрецен 1989). Вот как он развивался далее: 8. ♔d3 ♔b7 9. 0-0 ♘de7 10. ♔f4 ♘g6 11. ♔g3 ♗c7 12. ♗e2 (пограживало 12...♘b4!?) 12...d6! 13. ed (13. ♘c3!?) 13...♔:d6 14. ♘c3 ♔:g3 15. hg, и после 15...0-0 позиция окончательно уравнивалась.

А теперь перейдем к обсуждению самого популярного хода 7...f5. Белые отвечают 8. ♗e2, и без преувеличения можно сказать, что вся теория этой позиции построена на партиях Ланки.



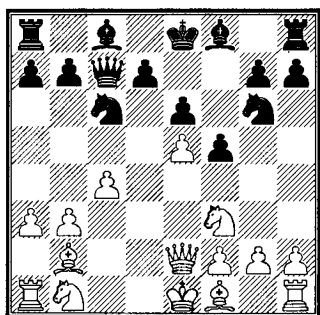
8...♗c7!? Недостаток 8...♔e7 в том, что слон отнимает хорошее «транзитное» поле e7 у коня d5 на пути на g6. В партии Ланка – Мишкинис (СССР 1980) последовало: 9. g3 0-0 10. ♔g2 d6 11. c4! ♘c7 12. ed ♔:d6 13. 0-0 e5 14. ♔g5

♞d4 (14...♙e7!? 15. ♚d1! ♙d7) 15.
♞:d4 ♚:g5 16. c5!, и белые оконча-
тельно завладели инициативой.

Заслуживает дальнейшего изучения 8...b6 9. c4 ♞de7 10. g3 ♞g6 (10...♙b7!? 11. ♙g2 ♞d4) 11. ♙g2 (Ланка – Новак, Подольск 1981) 11...♙b7!?

9. c4. Установлено, что начинать надо именно с этого хода, так как после 9. g3 b5! черные окапываются в центре всерьез и надолго. Например, 10. ♙g2 (10. ♚:b5 ♞:e5) 10...a5 11. 0-0 ♙a6 12. c3 ♙c5 13. b4 ♙a7!? 14. ♙b2 ♞b6 15. ♞bd2 ♞a4, и проблемы, во всяком случае, не у черных (Ланка – Журавлев, Рига 1984).

9...♞de7 10. b3 ♞g6 11. ♙b2.

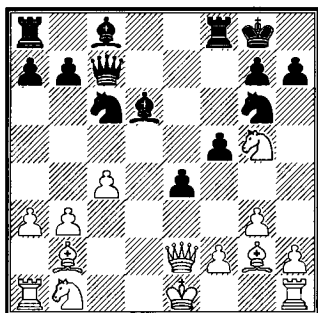


Для тех, кто знаком с партиями Галданов – Персиц и Соколов – Богданович (см. выше), ответ очевиден: 11...d6! А вот что бывает с теми, кто не понимает, что о судьбе коня g6 надо беспокоиться заранее: 11...b6?! 12. h4 h5? (12...d6!?) 13. ♞c3 ♙a6 14. ♞b5! У

черных уже очень тяжелая позиция (А. Иванов – Невеншвандер, Мехико 1980).

12. ed ♙:d6 13. g3 0-0 14. ♙g2 e5!? Редкий случай: Ланка ничего не получил в своем излюбленном варианте! Партия Ланка – Р. Гасымов (Ситжес 1994) продолжалась так: 15. c5 ♙e7 16. 0-0 e4 17. ♞d4, и есть ощущение, что после 17...♞ge5!? у белых здорово хуже.

Шансы следовало искать в отчаянной атаке – 15. ♞g5!? e4, и далее на выбор:



16. ♞:h7!? ♙:h7 17. ♚h5+ ♙g8 18. ♚:g6 ♞e5 19. ♙:e5 ♙:e5 20. ♙a2 a5! с идеей ♙a6!;

16. ♚h5 h6 17. ♚:g6 hg 18. ♚:g5 ♙e5!

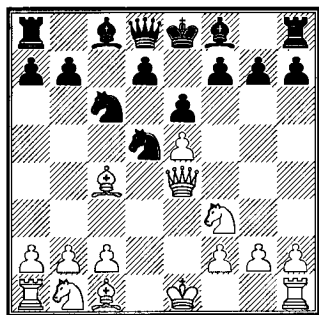
Если же выяснится, что и в этих вариантах главенствуют черные, то ничего не останется другого, как только признать постановку партии Рагимом Гасымовым образцовой!

Г

6. ♙c4 (основное продолжение) 6...♘c6. Попытки обойтись без этого хода искусственны и потому не могут приниматься всерьез. К примеру, 6...d6 7. ♙:d5 de 8. ♙:e5 ♙:d5 9. ♙:d5 ed 10. ♘c3 (компьютер «Isichess» – Йонгсма, Гаага 1996). С первых же ходов черные обрекли себя на бесперспективную защиту. Зачем?

7. ♙e4. И белые предпринимали попытки уйти от магистральных путей – с тем же «успехом»: 7. ♙d1 ♘de7!? (или 7...d6!? 8. ♙:d5 ed 9. ♙:d5 de 10. ♙:d8+ ♙:d8) 8. 0-0 ♘g6 9. ♚e1 ♙c7 10. ♙e2 ♘c:e5! 11. ♘:e5 ♘:e5 12. ♙:e6 de 13. ♙:e5 ♙:e5 14. ♚:e5 ♙d6 с перевесом (Френцель – Нойкирх, Пула 1957).

После 7. ♙e4 на доске – вторая (после 5...e6) табия варианта.



Разберем поочередно 7...♘b6, 7...f5, 7...♘de7 и 7...d6.

1) 7...♘b6?! Кажется, что черные выигрывают темп, атакая на слона белых. Но, как правило,

отступление коня на b6 неудачно. Повторим еще раз основные минусы этого хода:

а) конь уводится от защиты королевского фланга;

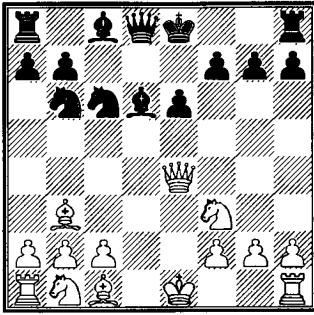
б) мешает нормальному развитию слона c8 путем b6 и ♙b7;

с) в ряде вариантов у белых появляется возможность тактической операции: ♙e3, ♘c3-b5:a7, ♙:b6 с выигрышем пешки (хорошая иллюстрация этому – партия Панов – Алаторцев, стр. 237).

8. ♙b3. Хочется, как и в партии Шолоши – Билек (стр. 154) убрать слона на d3, откуда тот будет угрожать пункту h7 в частности и всему королевскому флангу в целом. Но, увы, в данной ситуации 8. ♙d3 наталкивается на 8...♘b4 9. 0-0 (9. ♙e2 d5) 9...♘:d3 10. cd d5, и карта белых бита.

8...d6. Так играют чаще, нежели 8...d5. Должно быть, потому, что после 8...d5 у белых, кроме взятия на проходе, есть еще и дополнительная возможность: 9. ♙g4. Правда, непонятно, насколько она им выгодна. Например, 9...♙c7 10. ♙g3 g6!? 11. ♘c3 a6 12. 0-0 ♙g7 13. ♚e1 0-0 14. h4 ♘d7 15. ♙f4 ♘c5 16. h5 b5, и черные как будто стоят неплохо (Перошевич – Крстич, Югославия 1994).

9. ed (отказ от размена ничего не дает: 9. ♙f4 de 10. ♘:e5 ♙d4!) 9...♙:d6. Белые на распутье. Нужно атаковать, но как?

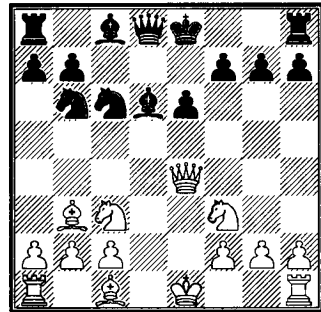


Чтобы нащупать точный порядок ходов, попробуем пока ни к чему не обязывающее 10. c3 0-0 11. 0-0 (11. ♖g5 f5!) 11...♗d7 12. ♔c2 ♗f6 13. ♖h4. У черных появляются проблемы с защитой короля, о чем свидетельствуют следующие варианты: 13...h6?! 14. ♔:h6! gh 15. ♖:h6 ♕e8 16. ♕d1 или 13...g6?! 14. ♔g5 ♔e7 15. ♕d1. Но проблемы не слишком серьезные: после 13...♗e7! 14. ♔g5 ♗g6 15. ♔:g6 fg! (но не 15...hg 16. ♗bd2 и затем ♗e4) перевес у белых если и есть, то минимальный. Кроме того, становится ясно, что черным имеет смысл «экономить» пока на рокировке и вместо 10...0-0 немедленно сыграть 10...♗d7!?, возвращая коня на королевский фланг. После 11. 0-0 ♔e7 12. ♔c2 ♗f6 13. ♖e2 ♖c7 14. ♕e1 0-0 инициатива белых сходит на нет.

Затем разберем 10. 0-0. Если 10...0-0, то (в отличие от 10. c3 0-0) белые могут себе позволить сыграть 11. ♗g5!? В партии Лутиков – Марьясин (Минск 1972) далее было 11...g6 12. ♖h4, и белые вновь

овладели инициативой. Но и в этом случае можно «выписывать» прежний рецепт: 10...♗d7!?, и в ответ на 11. ♗c3 – даже 11...♗c5!? 12. ♖g4 0-0 13. ♔c4 ♗e5 14. ♗:e5 ♔:e5 с весьма удобной игрой (Кестлер – Минич, Мангейм 1975).

Повертев позицию так и сяк, перейдем к явно основному 10. ♗c3.



Подоплека ходов 10...0-0 11. ♗g5!? f5!? становится хорошо понятной из только что разобранных вариантов. Поединок Усачий – Гуфельд (Киев 1958) продолжался так: 12. ♗:e6 (12. ♔:e6+!?) 12...♔:e6 13. ♖:e6+ ♗h8 14. 0-0. После 14...♔e5!? у черных полная компенсация за пешку.

10...♗d7!?, (и смысл этого хода объяснять, надеемся, уже не надо) 11. ♖g4. Встречалось 11. ♔g5 ♔e7 12. ♔:e7 ♖:e7 13. ♗d4 ♗:d4 14. ♖:d4 0-0 15. ♗e4 ♗b6 16. 0-0 ♔d7 с хорошими шансами на уравнение (Мортенсен – Гисбрехт, Германия 1997).

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♗c4 ♘c6 7. ♗e4

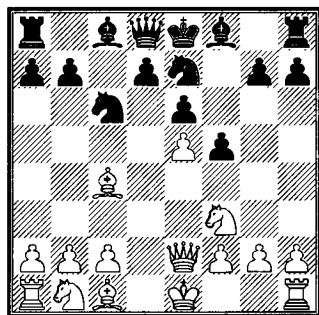
11...0-0. В партии Бейтум – Тартаковер (Вена 1928) черные добровольно лишили себя рокировки: 11...♗f8. За какие грехи, спрашивается? Партию Тартаковер все равно выиграл, хотя после 12. ♗g5 ♘de5 13. ♘:e5!? ♘:e5 14. ♖d4 мог и пожалеть о своем экстравагантном решении.

Помимо 11...0-0, дополнительного анализа требует идея жертвы пешки: 11...♘de5!? 12. ♖:g7 ♘:f3+ 13. gf ♗e5.

12. ♗h6 ♖f6. Атака белых заходит в тупик: 13. ♘e4? ♗b4+! или 13. ♗g5 ♘de5!

В разветвлении 7...♘b6?! черные испытывают известные неудобства – с развитием, с защитой своего короля. Но это именно неудобства; было бы преувеличением называть их «проблемами». Потратив несколько дополнительных темпов (♘b6-d7!?, и далее конь идет на f6, e5 или даже c5), черным вроде как удается сбалансировать свою позицию.

2) 7...f5 8. ♖e2 ♘de7.



Также очень знакомый тип позиций.

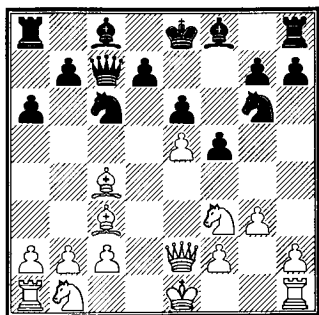
Черные будут стремиться к тому, чтобы «окучить» пешку e5 со всех сторон. А как только почувствуют угрозу своему коню g6 – сразу же предложат размен d7-d6. В теорию этого варианта неопценимый вклад внес заслуженный тренер СССР, большой специалист в игре по переписке Борис Давыдович Персиц.

Разберем 9. h4? 9. g3? 9. 0-0? 9. ♘c3.

а) **9. h4!? ♘g6 10. ♗b5** (не сразу 10. h5? ♘g:e5! 11. ♘:e5 ♖a5+) **10...♖c7?!** (черные не понимают опасности своего положения) **11. ♗:c6! dc 12. h5! ♘e7 13. c4!** Тремя четкими профилактическими ходами белые ликвидировали всякую опасность пункту e5 и сейчас без помех приступают к типичной для данной пешечной структуры атаке пункта f5.

13...c5 14. ♘c3 a6 15. ♗f4 ♗d7 16. 0-0-0 h6 17. g4! 0-0-0 18. ♘h4 fg 19. ♖:g4. Черные полностью переиграны. Их положение тяжелое (Балашов – Краббендам, Беввервейк 1965).

б) **9. g3!?** (та же идея, что и в предыдущем примере, но реализуемая более вкрадчиво) **9...♘g6 10. ♗d2 ♖c7 11. ♗c3 a6?!** Черные опять-таки не замечают опасности своего положения. Впрочем, они, кажется, задумали тактическую операцию...



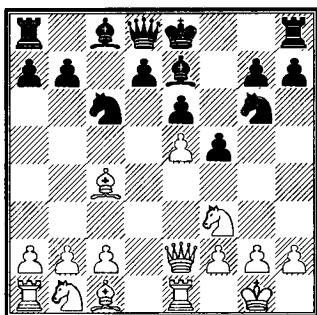
12. h4! b5 13. h5! (13. ♖b3? b4)
13... ♖g:e5 14. ♖:e5 ♖:e5. Опера-
ция закончена, пешка выиграна
(Ю. Грачев – Белозеров, Новоси-
бирск 2001). А белые – растеряны!
Иначе они бы увидели, что путем
15. ♗d5! ed 16. ♗:e5 могли со-
здать противнику серьезные про-
блемы.

с) 9. 0-0 ♖g6!? В этом разделе,
в отличие от двух предыдущих,
черные в основном с честью выхо-
дят из создавшегося положения.

10. ♗b3 ♖c7 11. ♜e1 a6
(11... ♗c5!?) 12. h4 ♜g8!? 13. c3 b6
14. h5 ♖h8 (бывает и такое) 15. ♗f4
♗e7 16. ♗g5 ♖f7 17. ♗:e7 ♖:e7 18.
♖bd2 ♗b7, и, на удивление, все
черные фигуры в строю (Меднис–
Солтис, Нью-Йорк 1977);

10. ♗b5 ♗e7 11. ♗:c6 bc 12.
♖bd2 ♖f4 13. ♖c4 g5, и в партии
Халифман – Карасев (Ленинград
1983) белые отказались вступить на
тропу осложнений, предпочтя спо-
койное 14. ♖b3 a5 15. ♖c5 ♖d5.
Перевес утрачен, но и в случае
принципиального 14. ♖:g5!? ♖:g2!

(так даже сильнее, чем 14... ♗:g5 15.
♖f3 ♖h3+ 16. gh) 15. ♖:e6 de 16.
♖:c6+ ♗d7 17. ♖:g2 ♖f7 его никто
не может гарантировать белым;
10. ♜e1 ♗e7, и далее:



11. b3 (не самая удачная мысль)
11... a6 12. a4?! ♖c:e5! 13. ♖:e5
♖:e5 14. ♖:e5 ♗f6 15. ♖:f5 ♗:a1
16. c3 ♖f6 17. ♖:f6 gf с материаль-
ным преимуществом (Котенко –
Персиц, по переписке, 1974);

11. a4 0-0 12. ♖a3 a6 13. c3 ♖c7
14. b4 b6 15. ♗d2 ♗b7 (Донских –
Персиц, по переписке 1974) или

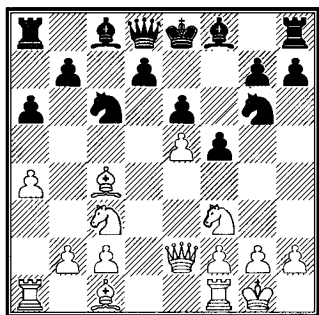
11. c3 0-0 12. ♖bd2 ♖c7 13. g3
b6 14. ♗d3 ♗b7 (Шакаров – Пер-
сиц, по переписке 1977), в обоих
случаях с очень удобной игрой у
черных;

10. ♖c3 ♖c7 11. ♜e1 a6 12. ♗b3
(стоило задуматься о 12. h4!?, ведь
на 12... ♖c:e5 13. ♖:e5!?! ♖:e5 14.
♖:e5 ♖:c4 найдется 15. ♖d5!)
12... ♗c5 13. h4 h6 (после 13... ♖d4 14.
♖:d4 ♗:d4 15. h5 ♖:e5 также реша-
ет 16. ♖d5!) 14. ♖a4 ♗e7 (лучше
14... ♗a7) 15. h5. Инициативой пол-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♙c4 ♘c6 7. ♗e4 f5 8. ♗e2 ♘de7

ностью завладели белые (Клованс – Персиц, по переписке 1973-75).

d) 9. ♘c3 a6 10. h4. Встречалось 10. a4 ♘g6 11. 0-0, и в нескольких партиях белые удачно применяли один и тот же тактический прием: прыжок коня на d5! Вот два примера:



11... ♗c7 12. ♖e1 ♙e7 13. ♙d2 0-0 (13...b6!?) 14. a5 ♙b4 15. ♖a4 ♙:a5 16. ♘d5! (Фернандес – Гарсия, Монсон 1987) или

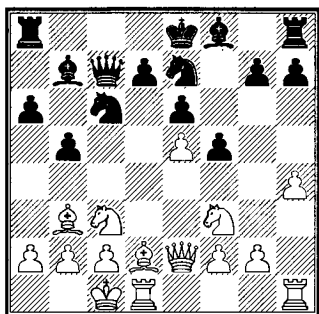
11...b6 12. ♙g5 ♗c7 13. ♖fe1 h6 (13...♙b7!?) 14. ♙d2 ♙b7 15. h4 ♘g:e5?! (15...♘c:e5 16. ♘:e5 ♘:e5 17. ♗:e5 ♗:c4 18. ♗:f5; 15...♙e7!?) 16. ♘d5! (Зарагацкий – Маркос, Балатонлелле 2001).

Конечно, прыжок не смертелен для черных, но... очень неприятен!

10...b5 11. ♙b3 ♗c7 12. ♙d2 ♙b7. Мы следуем партии, в которой белыми фигурами руководил Михаил Таль. Понятно поэтому нежелание черных забирать предложенную им пешку: 12...♘g6!?

ровержения такому «пешкоедству» найти не удалось...

13. 0-0-0. В теории эта позиция оценивается в пользу белых. Весьма сомнительная, на наш взгляд, оценка!



Вероятно, она была выставлена по итогам партии Таль – Зайцев (Сочи 1977), выигранной белыми на 22-м ходу. Но ведь в той партии черные грубо ошиблись за ход до сдачи, а до того вели борьбу весьма умело: 13...♘a5 14. ♙b1 ♘:b3 (14...♖c8!?) 15. cb b4 16. ♘a4 ♙e4+ 17. ♙a1. Разве, говоря объективно, мы можем констатировать в этой позиции хоть сколько-нибудь заметный перевес белых? Нет, игра отра и абсолютно неясна.

3) 7...♘de7!?! Черные проводят тот же план с давлением на пешку e5, что и в варианте 7...f5 8. ♗e2 ♘de7, но без ослабления своей пешечной структуры.

Теория 7...♘de7 только складывается; указать точный порядок ходов или какую-то образцовую

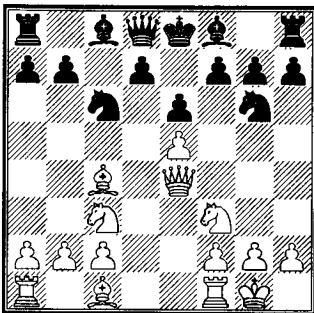
партию в этом разветвлении не-
легко. Можно ориентироваться
лишь на популярность того или
иного продолжения, но популяр-
ный и сильнейший – вовсе не обя-
зательно синонимы.

8. 0-0 ♖g6. Разрабатывается и
8...d5 9. ed ♖g6 (9...♗f5!?), и 8...
b6!?, а юный Ильдар Хайруллин
так трактовал эту позицию:
8...♙c7 9. ♖c3 a6 10. ♚e1 ♖g6 11.
♙d3 b6 (11...b5!?) 12. h4 ♙b7 13.
♙e2 d6 14. ed (14. ♖d5!) 14...♙:d6
15. ♖d5 ♙d8 16. ♙g5 ♖ge7 – и
уравнял игру (Альсина – Хайрул-
лин, Кириши 2003).

9. ♖c3. У белых немало других
возможностей. Вот лишь две из них:

9. h4 ♙c7 10. ♚e1 ♖c:e5 11.
♖:e5 ♖:e5 12. ♙:e6 de 13. ♙:e5
♙:e5 (благоразумнее, нежели 13...
♙:c2?! 14. ♖c3) 14. ♚:e5 с хоро-
шим эндшпилем у черных;

9. ♙b3 ♙c7 10. ♚e1 b6 11. ♖c3
♙b7 12. ♖b5 ♙b8 13. ♙e2 a6 14.
♖bd4 ♖:d4 15. ♖:d4 ♙c5 с отмен-
ной контригрой (Букал – Персиц,
по переписке 1981-84).



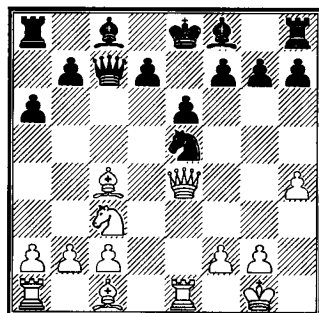
9...a6. Чтобы предупредить
программное h2-h4, заслуживает
внимания 9...♙e7!? В партии Хехт
– Барч (Германия 1981) далее
было: 10. ♖b5?! (оккупация пун-
кта d6 черных абсолютно не дол-
жна волновать) 10...a6 11. ♖d6+
♙:d6 12. ed b5 13. ♙b3 ♙b7 14. ♙g5
♙b8 15. ♙d3 f6 16. ♙e3 ♖a5 17.
♖d2 ♖e5 18. ♙d4 0-0 с перевесом.

Даже провокационное 9...♙c7?!
10. ♖b5 ♙b8 11. ♙f4 (Чандлер –
Бусмаха, Люцерн 1985) имеет пра-
во на жизнь в связи с 11...a6!? 12.
♖d6+ ♙:d6 13. ed b5 и затем ♙b7.

Так что очень может быть,
9...a6 – излишняя, ненужная про-
филактика.

10. h4!? ♙c7 11. ♚e1 ♖c:e5?
(связано с просчетом; 11...b5!?) 12.
♖:e5 ♖:e5 13. ♙:e6? Белые амни-
стируют своего соперника. После
13...de 14. ♙:e5 ♙:e5 15. ♚:e5 ♙d7
черные в партии Карер – Богда-
нович (Мюнхен 1998) получили
типовой эндшпиль с преимуще-
ством двух слонов.

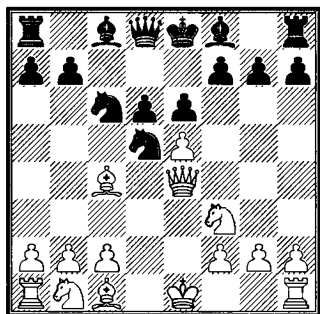
Вернемся к 13-му ходу белых.



1. e4 c5 2. d3 d6 3. e5 d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♘c4 d6 7. ♗e4

Уже немало было показано примеров на тактический удар d3-d5, и вот еще один – для коллекции: 13. d5! ♖:c4 14. ♖:c4 (понятно, не 14. ♖:e5 d6) 14...d:c4 15. d7+ ♘d8 16. d:a8 b5 17. b3. Конечно, выигрыши или даже просто перевес белым еще не обеспечен – и все же качество есть качество.

4) 7...d6. Третья – и последняя табия в этой главе.



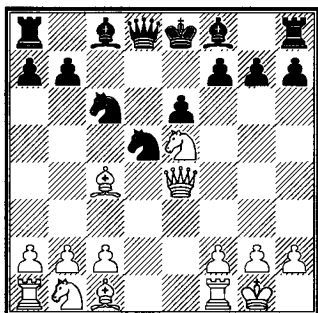
Прежде всего отбросим в сторону 8. ♗:d5?! ed 9. ♖:d5 de 10. ♖:d8+ ♘:d8. Белые лишили соперника рокировки, но это невеликое достижение. Два слона в эндшпиле явно перевешивают.

Остается на выбор: 8. 0-0 или 8. ed.

а) 8. 0-0 de. Если ставить коня на b6, то сейчас – потому что потом на это уже просто не останется времени. И, между прочим, перевес белых после 8...d6 еще никто не доказал. Вот примерные варианты: 9. ♗b3 de 10. d:e5 ♖d4;

9. ♗d3 d5 (9...d7!?) 10. ♖e2 d6!; 9. ♗b5 d5 10. ♖e2 ♗e7 11. d:c3 (Клованс – Журавлев, СССР 1973) 11...a6!? 12. ♗d3 d7 13. ♗f4 d:c5, везде с неплохими шансами на уравнение.

9. d:e5. Далее встречалось 9...d:e5, 9...♖c7, 9...♗d6 и 9...d:f6.



a1) 9...d:e5 10. ♖:e5 ♖c7. Эндшпиль после 10...♖d6 11. ♖:d6 ♗:d6 12. ♗:d5 ed, конечно, противный, но терпимый. Важно отметить, что белым бесполезно сразу выигрывать пешку – 13. ♖d1 ♗e6 14. c4?! Черные отвечают 14...0-0 15. cd ♗e5 16. f4 ♗f6 17. d6 ♗e7. Нет сомнений, что пешка отыгрывается, а два слона черных станут грозной силой в этом окончании.

11. ♗b5+ (темповое развитие 11. ♖:c7 d:c7 12. ♗f4 наталкивается на 12...d7!, и у белых ничего нет) 11...d7 12. ♗:d7+ (или 12. ♖:c7 d:c7 13. ♗:d7+ ♘:d7 с примерным равенством) 12...♖:d7 13. c4 d:f6 14. d:c3 ♗d6 15. ♖e2 0-0 16. b3 ♖c7 17. h3. Если у белых и

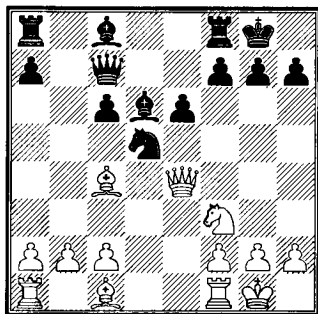
есть преимущество, то крайне незначительное (Сакс – Баумбах, Германия 1992).

а2) 9... ♖с7 10. ♘:с6. В партии Гуфельд – Оснос (Кутаиси 1978) было сыграно 10. ♘f3, и об этом – на стр. 238.

10...bc 11. ♘d2 ♙d6. Рискованным выглядит план с рокировкой в длинную сторону: 11... ♙b7?! 12. ♘f3 ♙d6 13. ♚d1 0-0-0, хотя прямого опровержения ему не видно – конь на d5 все же очень силен и цементирует оборону черных.

Другое развитие получает позиция после 11... ♙e7 12. ♘f3 0-0. Если белые не могут предотвратить движение черных пешек: f7-f5, e6-e5-e4, то слона на d3 лучше не ставить. В данном случае они успевают взять под контроль пункт e5, что является серьезным позиционным плюсом ввиду слабости черной пешки e6. Например: 13. ♙d3!? f5 14. ♖e2 ♙f6 15. ♚e1, и партия белых определенно лучше (Полох – Базант, Чехия 1998).

12. ♘f3 0-0.



В этой позиции обуздать черные пешки в центре белым значительно труднее. К примеру:

13. ♙d3?! f5 14. ♖h4 e5;

13. b3 e5 (13...f5!?) 14. ♙b2 (справедливо отказываясь от предложенной пешки: 14. ♙:d5?! cd 15. ♖:d5 ♙b7 и т.д.) 14... ♘f6 15. ♖h4 h6 16. ♚fe1 ♚e8 17. ♖g3 e4 18. ♖h4 ef 19. ♙:f6 ♙f5 (Тукмаков – Воротников, СССР 1966);

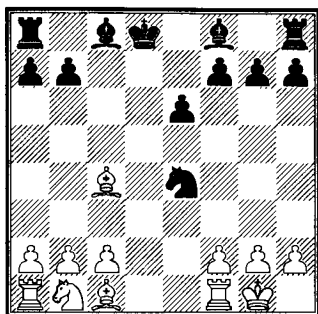
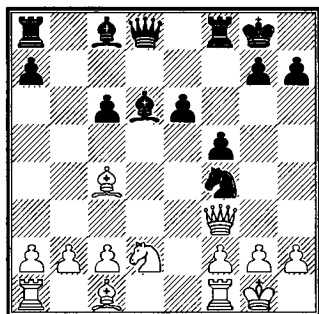
13. ♚e1 e5 (13...a5!? с идеей размена белопольных слонов путем ♙с8-а6) 14. b3 (и здесь пешка «несъедобна»: 14. ♘:e5? ♚e8 15. f4 f6) 14... ♙b7 (14... ♘f6!? 15. ♖h4 e4) 15. ♘g5 ♘f6 16. ♖h4 h6 17. ♘e4 ♘:e4 18. ♖:e4 ♖h8 19. ♙b2 f5!?, и пешки пришли в движение (Бруннер – Поласек, Прага 1989).

а3) 9... ♙d6 10. ♘:с6. Форсированный вариант 10. ♙:d5 ed 11. ♘:с6+ de 12. ♘:d8 ♖:d8 13. ♘с3 f5 14. ♚d1 ♖e7 15. ♘d5+ ♖f7 завел белых в тупик в партии Вестеринен – Мурей (Брайтон 1982).

10...bc 11. ♘d2. Даже такую спокойную позицию можно (если постараться) проиграть сразу. Как это сделали белые в поединке Плахетка – Прибыл (Френштат под Радхостем 1982): 11. c3?! f5 12. ♖f3?? (12. ♖e2) 12... ♖h4. И всё.

11...f5! (после 11...0-0 12. ♘f3 ♖с7 мы, с перестановкой ходов, возвращаемся к партии Бруннер – Поласек, см. выше) 12. ♖e2 ♘f4 13. ♖f3 0-0!?

1. e4 c5 2. d3 d6 3. e5 d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♗c4 d6 7. ♗e4 d6 8. 0-0 de 9. d:e5



14. ♖e1 (14. ♗:c6?! ♗b8)
14... ♗d5. Пешечная структура у черных, конечно, неважная, но кое-какая динамика есть (Зелевинский – Мурей, СССР 1960).

a4) 9... ♗f6!? Выглядит очень слабо; на самом же деле благодаря тактическому нюансу на 10-м ходу черные держатся.

10. ♗:c6. Если белые разгадают намерения партнера, то могут отказаться от этого взятия и предпочесть, к примеру, 10. ♗e2 ♗c7 11. d3 ♗e7 12. d3 a6 13. d4 0-0 (13... b5!?) 14. ♗g5 ♗:e4 15. ♗:e4 ♗d6 16. c3 b5 17. ♗b3 (Соколов – Антошин, Москва 1983) 17... ♗b7 с примерным равновесием.

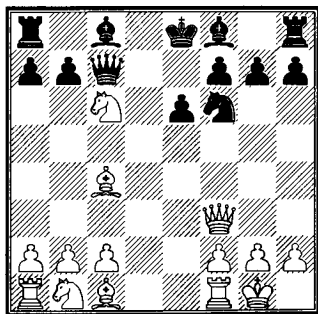
Кажется, что в ответ на 10. ♗:c6 у черных нет ничего лучше, нежели эндшпиль после 10... ♗:e4?! 11. ♗:d8 ♗:d8. Вердикт этому окончанию вынес гроссмейстер Эдуард Гуфельд: «...белые сохраняют инициативу, а черным предстоит малоприятная борьба за ничью». Так оно и есть:

12. ♖e1 ♗d6 (сильнее 12... ♗f6)
13. ♗b3 ♗d7 14. ♗f4 (Курков – Богданович, Смоленск 1978);

12. ♗d1+ ♗c7 13. ♗d3 (или даже 13. ♗c3?! ♗:c3 14. ♗f4+ ♗c6 15. bc f6 16. ♗d8 с опаснейшей инициативой) 13... ♗d6 14. c4 (Мартинович – Бьялаяц, Нови Сад 1978);

12. ♗d2 ♗:d2 13. ♗:d2 ♗d6 14. ♗ad1 ♗e7 15. ♗c3 f6 16. ♗d3 a5 17. ♗fd1 с заметным давлением (Васюков – Катишонок, Москва 1991).

Но брать коня сразу черные не обязаны. Они могут сыграть 10... ♗c7! Если белые по-прежнему настроены образовать у противника слабую пешку на c6, они отвечают 11. ♗f3. И тогда...



11...♔d7!? Наверное, и в окончании после 11...♖:c6!? 12. ♖:c6+ bc для черных нет ничего особо страшного. Но все же способ, которым черные наладили контригру в данной партии, заслуживает всяческого распространения.

12. ♖a5 ♖:a5 13. ♖:b7 ♔c8 14. ♖d2 ♔d6 15. ♔d3 ♖h5 16. g3. Еще чуть-чуть – и компенсация за пожертвованную пешку превысит пределы ничейной зоны. Поняв это, белые во встрече Тимошенко – Гарсиа Палермо (Гавана 1981) очень вовремя предложили ничью. Складывается ощущение, что предложили они ее ходом позже, понимая могли уже и не встретить!

b) 8. ed ♖f6. А так ли уж нужен этот промежуток? Во всяком случае, в партии Бруннер – Гарсиа Палермо (Германия 1988) черные прекрасно обошлись и без него: 8...♖:d6!? 9. 0-0 ♔e7 10. ♔d1 ♖f6 11. ♖e2 ♖c7 12. ♖c3 a6 13. ♔g5 b5 14. ♔d3 ♔b7 15. ♖e4 ♖b4!? и т.д.

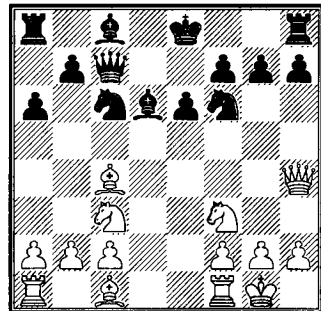
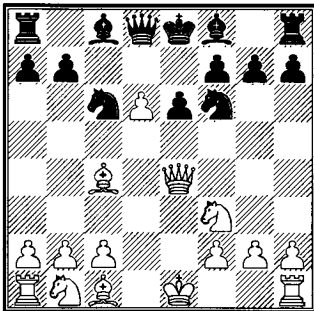
После 8...♖f6 у белых два равных по силе хода: 9. ♖h4 и 9. ♖e2.

b1) 9. ♖h4 ♔:d6 10. 0-0. Безобидно 10. ♖c3 ♖e5!? 11. ♖:e5 ♔:e5 12. 0-0-0. Так продолжался поединок Шлехтер – Нимцович (Сан-Себастьян 1912), рассказ о нем – на стр. 234.

10...a6. Грубо ошиблись черные в партии Фридрих – Богданович (Лютерсдорф 2001): 10...♖c7?, и белые упустили случай наказать их за это: 11. ♔h6!

11. ♖c3 ♖c7. Подозрительно 11...b5?!, ведь белые могут, оставив под боем слона, сыграть 12. ♔d1! Партия Милютин – Санакоев (по переписке, 1990) закончилась полным разгромом: 12...♖e7 13. ♔g5 ♖e5 (13...bc 14. ♖e4!) 14. ♖e4 ♖:f3+ 15. gf ♔e5 16. f4! ♔:b2 17. ♔ab1 ♔b7 18. ♖d6+ и т.д. Вероятно, жертву слона следовало принять: 12...bc, хотя белые быстро восстанавливают паритет, оставаясь с позиционным преимуществом: 13. ♔f4 ♖d5 14. ♖:d8+ ♖:d8 15. ♖:d5 ♔:f4 16. ♖:f4.

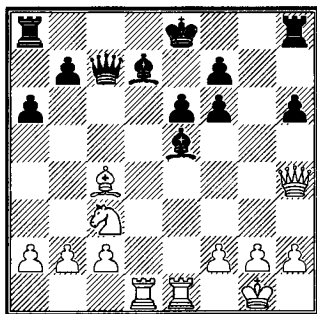
После 11...♖c7 возникает критическая позиция.



1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♗d5 4. d4 cd 5. ♚:d4 e6 6. ♜c4 ♗c6 7. ♚e4 d6 8. ed ♗f6

Беззубо 12. ♗e4?! ♗:e4 13. ♚:e4 b5 14. ♜b3 (14. ♜d5!?) 14...♜b7, и черные в партии Степанов – Мурей (Капель-ля-Гран 1995) сперва отбились, а затем перехватили инициативу: 15. ♚h4 ♗a5 16. ♗d4 ♗:b3 17. ab 0-0 18. c3 ♚ae8 19. ♚e1 ♚c8 20. b4 f5 21. ♗b3 ♚f6 22. f3 ♚g6 23. ♚f2 ♚c7, и нельзя 24. g3 из-за 24... ♜:g3!

Острее действовали белые в малоизвестной партии Гусаков – Ливанов (СССР 1960): 12. ♜g5 (12. ♜h6!?) 12...♗e5 (не разгадываемая замысел соперника; надежнее 12...♜e7) 13. ♗:e5 ♜:e5 14. ♚ad1 ♜d7 (выигрывать пешку – 14...♜:h2+? 15. ♚:h2 ♚:c4 – было бы безумием: 16. ♚d6!) 15. ♚fe1, и здесь черные сделали последний беспечный ход в партии: 15...h6. Почему последний? Потому что дальше они уже делали то, что прикажут: 16. ♜:f6! gf.



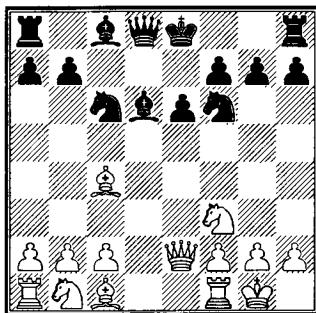
17. ♗d5! (на 16...♜:f6 последовал бы тот же ход) 17...ed 18. ♚:f6

0-0 19. ♚:e5 dc 20. ♚e3!, и можно сдаваться.

b2) 9. ♚e2 ♜:d6 10. 0-0. Не стандартно отреагировали на 10. ♜g5 черные в поединке Матулович – Шахович (Югославия 1976): 10...h6!? 11. ♜h4 ♚a5+ 12. ♗bd2 g5!? 13. ♜g3 ♜:g3 14. hg g4!? 15. ♗h2 ♗d4 16. ♚d1 ♚e5+ 17. ♗f1 h5 18. c3 ♗f5. Не стандартно, но, как оказалось, весьма умело – инициатива на их стороне.

И действия белых во встрече Ткачев – Ширази (Франция 1996) далеки от стандартов. Чуть ли не в первый раз в данной главе мы видим, как белые... проводят план с длинной рокировкой! Правда, после 10. ♗c3 a6 11. ♜g5 h6 12. ♜h4 b5 13. ♜d5!? ♜b7 14. 0-0-0!? ♚e7 15. ♜b3 ♗a5 16. ♗e5 ♗:b3+ 17. ab ♚c8 18. ♗b1, неясно, как велики были бы достижения белых, изобрази Ширази простое 18...♚c7!?

После 10. 0-0 у черных тьма всяких ходов и планов.



Отбросив в сторону 10...♖a5?! (ибо в партии Чибурданидзе – Лехтинский, Баку 1980, белые с легкостью получили перевес: 11. ♖d1 ♙e7 12. ♗c3 0-0 13. ♙f4 a6 14. a4 ♙d7 15. ♗e4 ♖f5 16. ♗:f6+ ♙:f6 17. ♙c7!) остановимся на трех возможностях: 10...0-0, 10...a6 и 10...♖c7.

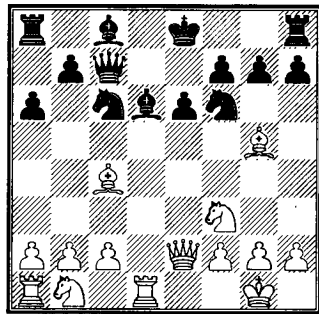
b21) 10...0-0 11. ♗c3. В ответ на 11. ♙g5 черным нет нужды закрываться от связки с помощью 11...♙e7. Вполне можно позволить себе 11...♖a5!?, имея в виду 12. ♙:f6 gf 13. ♗c3 ♗e5!

11...a6 12. ♙g5 h6 (и тут интересно, к примеру, 12...♖c7!?, не боясь сдвоить пешки) 13. ♙:f6 ♖:f6 (в третий раз обратим внимание на 13...gf!?) 14. ♗e4 ♖e7 15. ♗:d6 ♖:d6 16. ♖ad1 ♖c7 17. ♖fe1. И здесь черные в партии Балашов – Прибыл (Москва 1977) продолжили игру «из общих соображений»: 17...♙d7?! 18. ♖e4 ♖ae8 19. c3 e5?! 20. ♗h4. Белые получили преимущество и впоследствии выиграли. Между тем напрашивалось фианкетто: 17...b5!?, затем 18...♙b7. Не может быть, чтобы в этой позиции черные испытывали серьезные затруднения.

b22) 10...a6 11. ♖d1. Нецелесообразно препятствовать продвижению b7-b5. Темп, потраченный соперником на 11. a4, черные используют с выгодой для себя –

проведут разменную операцию на поле e5: 11...♖c7 12. ♙g5 ♗g4!? 13. h3 ♗ge5 (Лау – Остермейер, Бад Нойенар 1980).

11...♖c7 12. ♗bd2. Освоив идеи, осуществленные черными в предыдущих примерах, нетрудно предположить реакцию на 12. ♙g5.



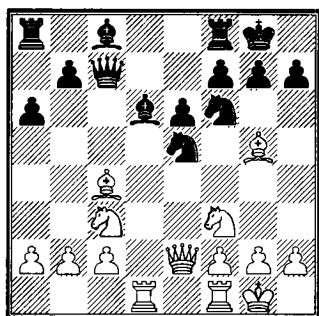
Скорее всего, последует 12...♗g4!? 13. h3 h6!?, и на отступление слона – 14...♗ge5. Причем в ответ на 14. ♙h4 над белыми как дамоклов меч будет висеть угроза g7-g5.

12...h6 (12...b5!?) 13. ♙b3 0-0 14. ♗c4 ♙c5. Игра равна (Савон – Прибыл, Ереван 1982).

b23) 10...♖c7 11. ♗c3 a6 12. ♖e1. После 12. ♖d1 главное для черных – не попасться в хитрую ловушку: 12...♗e5 13. ♙b5+ ab? (даже здесь еще не поздно свернуть: 13...♙d7!?) 14. ♗:b5 ♗:f3+, и теперь неожиданное 15. ♙h1! Чтобы избежать все этих хитростей, достаточно простого 12...0-0.

1. e4 c5 2. $\text{d}f3$ $\text{d}f6$ 3. e5 $\text{d}d5$ 4. d4 cd 5. $\text{e}d4$ e6 6. $\text{d}c4$ $\text{d}c6$ 7. $\text{e}d4$ d6 8. ed $\text{d}f6$
 9. $\text{e}e2$ $\text{d}d6$ 10. 0-0

Шаблонно действовали черные в партии Лосев – Богданович (Москва 1981): 12. $\text{d}g5$ 0-0 (12... $\text{d}e5!$?) 13. $\text{a}d1$ $\text{d}e5$ (13... $\text{d}g4!$? 14. h3 $\text{d}ge5$), и натолкнулись на неожиданный удар:



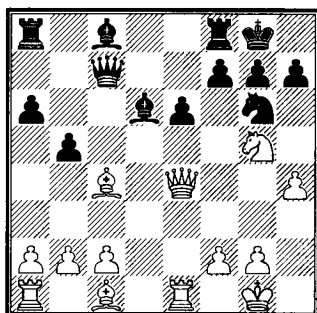
14. $\text{a}3$! $\text{d}f3+$ (14... $\text{d}c4$ 15. $\text{d}d4!$?) 15. $\text{e}f3$ $\text{e}d6$ 16. $\text{d}f6$ gf 17. $\text{e}g4+$ (альтернатива – 17. $\text{e}f6$ $\text{e}d8$ 18. $\text{e}e5$) 17... $\text{d}h8$ 18. $\text{e}h4$ $\text{e}e5$ 19. $\text{d}e4$ $\text{d}g7$ 20. $\text{e}g4+$ $\text{d}h8$ 21. $\text{e}h4$ $\text{d}g7$ 22. $\text{a}d1$. Атака белых крайне опасна.

12...0-0 13. $\text{d}e4$. Стоит белым промедлить – 13. a3, как черные привычным способом разворачивают контригру: 13... $\text{d}g4!$? 14. h3 $\text{d}ge5$ 15. $\text{d}e5$ $\text{d}e5$ (Марьянович – Лехтинский, Мальта 1980).

13... $\text{d}e4$ (с этим разменом можно было не торопиться; 13... $\text{d}e7$ 14. $\text{d}g5$ b5!? 15. $\text{d}d3$ $\text{d}d5$) 14. $\text{e}e4$ $\text{d}e5$. И здесь заслуживало внимания 14...b5!? Если 15. $\text{d}d3$, то в движение приходят центральные пешки: 15...f5!? 16. $\text{e}h4$ e5, а после 15. $\text{d}g5$ черные вполне

могут пуститься в осложнения – 15... $\text{d}h2+!$? 16. $\text{d}h1$ g6 17. $\text{e}h4$ h5 с запутанной, но небезвыгодной для них игрой.

15. $\text{d}g5!$? $\text{d}g6$ 16. h4 b5 (16... $\text{d}d7!$? 17. h5 $\text{d}c6$ 18. $\text{e}d3$ $\text{a}d8$). Черные подставляют под бой ладью, но в ее сторону белые даже и не смотрят.



На 17. $\text{e}a8$, ясное дело, следует 17... $\text{d}b7$ 18. $\text{e}f8+$ (18. $\text{e}a7?$ $\text{d}h2+!$ 19. $\text{d}h1$ $\text{d}g2+$) 18... $\text{d}f8$, и уже черные переходят в контрнаступление.

Поэтому гроссмейстер Владимир Савон в поединке против болгарина Кирова (Сухуми 1972) отреагировал ходом 17. $\text{d}d3!$, недвусмысленно давая понять, кто и в каком пункте будет атаковать в этой партии. Вскоре черные грубо ошиблись и проиграли.

Выводы.

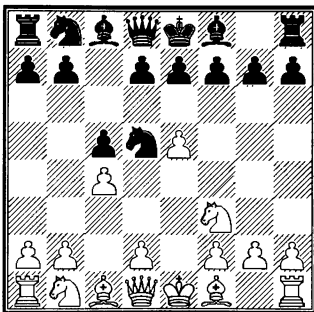
Ход 4. d4 в системе 1. e4 c5 2. $\text{d}f3$ $\text{d}f6$ 3. e5 $\text{d}d5$ встречается незаслуженно реже, нежели другие основные ходы. А между тем

после 4. d4 черные должны играть очень аккуратно, так как в этом варианте белые на протяжении долгого времени владеют инициативой.

К примеру, в ключевой партии Савон – Киров белые вышли из дебюта с серьезным перевесом. Но даже в этой партии возможностей усилить игру (13... ♖e7, 14... b5!?, 16... ♖d7!?) у черных хоть отбавляй. Следовательно, если они будут действовать четко, с учетом всех нюансов позиции, то крупных неприятностей им удастся избежать.

В заключение главы Четвертой рассмотрим после 1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♗d5 продолжения, в которых белые сворачивают с основной (4. d4 или 4. ♗c3) магистрали. Отклонения следующие: 4. c4 (I), 4. ♖c4 (II) и 4. g3 (III).

I 4. c4.



4... ♗c7!?. Отступая конем на c7, черные рассчитывают быстро ввести его в игру через e6. Отсюда он будет контролировать два очень важных (с точки зрения борьбы за центр) пункта: d4 и f4. Следует добавить, что на c7 конь следит за полем b5, предупреждая игру белых, связанную с выпадом коня на это поле.

Встречались и другие отступления:

4... ♗b6?! Как уже не раз отмечалось – конь на b6 чаще всего стоит неудачно. К примеру, такая курьезная партия: 4. d4 e6 5. c4 ♗b6 6. ♗c3 cd 7. ♖:d4 a6? 8. ♖e3, и выяснилось, что у коня нет полей для отступления (Каливода – Штадлер, Эбельсберг 1975).

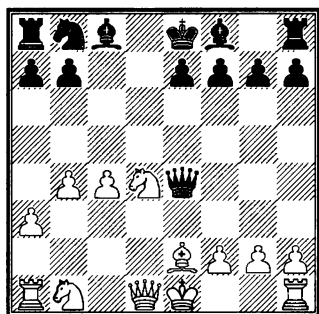
Набросаем примерный вариант развития событий после 4... ♗b6:

5. d4 (самое энергичное, хотя забавно и 5. ♗c3 ♗c6 6. a4!?, подчеркивая неудачную позицию коня b6, которому просто некуда отступить) 5... cd 6. ♖:d4 (заслуживает внимания как 6. c5!?) ♗d5 7. ♖:d4, так и 6. ♗:d4 e6 7. ♗b5!?) 6... ♗c6 7. ♖e4 e6 (альтернатива – 7... d5 8. ed ♖:d6 9. ♗c3 и т.д.) 8. ♖e2 (8. ♗c3 d5!?) 8... d5 9. ed ♖:d6 10. 0-0 0-0 11. a3 f5 12. ♖c2 ♗d7 13. b4 e5 14. c5 ♖b8 15. ♖c4+ ♗h8 16. ♗g5 с инициативой (Дембо – Богатырева, Сан-Лоренцо 1995).

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5

Старинный ход 4...♘b4 рискован, но опровержения ему так и не нашли:

5. d4 cd 6. a3 (6. ♘:d4 ♖a5) 6...♘4c6 7. ♗f4 d6 8. b4 (8. ed e5!) 8...de 9. ♘:e5 ♖d6 (9...♘:e5!? 10. ♗:e5 ♘c6) 10. ♘:c6 ♖:f4 11. ♘:d4 ♖e4+ (11...g6!?) 12. ♗e2 (Григорьев – Кляцкин, СССР 1923)



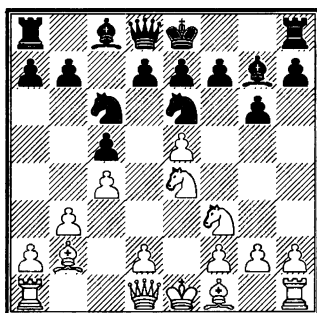
12...♖:g2!? 13. ♗f3 ♖g5, и весь ма может статься, что из атаки белых на этот раз ничего не выйдет;

5. ♘c3 d6 6. a3 (6. ed ♗f5!) 6...♘4c6 (псевдоактивный ход 6...♖a5 ведет в никуда после 7. ed ed 8. ♗e2!? с последующим 0-0) 7. ed e5 (любопытно 7...♗g4!?, имея в виду 8. de? ♖:e7+ 9. ♗e2 ♗:f3) 8. b4 ♗:d6 9. b5 ♘d4 10. ♗e2 0-0 11. d3 ab, и черные в полном порядке (Грау – Гимар, Ла-Плата 1939);

так и не проверялась на практике рекомендация В. Зака: 5. a3 ♘4c6 6. b4!? cb 7. ab (7. d4!? – Г.Б.) 7...♘:b4 8. d4 с серьезной инициативой.

Возвращаемся к 4...♘c7.

5. d4. На 5. ♘c3 черным проще всего ответить 5...♘c6 (хотя 5...g6!? 6. d4 cd 7. ♘:d4 ♗g7 также смотрится недурно, например: 8. ♗f4 ♘c6 9. ♘:c6 bc 10. ♖d2 ♘e6 11. ♗g3 ♖a5, Джексон – Тартаковер, Скарборо 1929), и проведение d2-d4 теперь будет связано с потерей пешки e5: 6. d4? cd 7. ♘:d4 (7. ♘b5 ♘e6) 7...♘:e5 8. ♗f4 d6 (Вуксанович – Максимович, Никшич 1997), а при 6. ♘e4 план с фианкеттированием чернопольного слона многократно выигрывает в силе: 6...♘e6 7. b3 g6! 8. ♗b2 ♗g7.

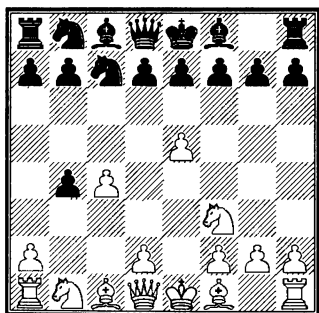


Как играть белым? 9. d4 бессмысленно: 9...cd 10. ♘:d4 ♖a5+!; на 9. ♗e2 сильно 9...d6!; относительно лучше 9. ♖b1, но и здесь после 9...♖c7 10. ♖e2 0-0 11. ♘g3 (Момо – Норадуныян, Лейпциг 1960) 11...b6!? перевес на стороне черных.

В разветвлении 5. b3 ♘c6 6. ♗b2 отчего-то у шахматистов в большом почете шаблонное 6...d6

7. ed ♖:d6, хотя идейнее вновь выглядит план с fianкетто: 6... ♗e6 7. ♗c3 (или 7. g3 g6 8. ♙g2 ♙g7 9. ♖e2 d6!?, держа в уме 10. 0-0 de 11. ♗:e5? ♗cd4!) 7...g6 8. ♗d5 ♙g7 9. ♙c3 (Крон – А. Поткин, Новосибирск 1995) 9... ♗ed4!? 10. ♙:d4 cd 11. ♖e2 d6 12. ed ♖:d6 с бесспорным перевесом.

Наконец, заслуживает внимания резкое 5. b4!? с целью переломить спокойное течение борьбы (в которой к тому же у черных есть ясный план усиления своей позиции). После 5...cb белые могут либо попытаться захватить центр: 6. d4 d5 7. a3 ♗c6 8. ab ♗:b4 9. ♗c3 (ван дер Виль – Остермейер, Кельн 1981), но после 9...dc!?! игра черных проста и удобна, либо продолжить жертвовать:



6. a3!? e6 7. d4 ba 8. ♖:a3!? ♙:a3 9. ♙:a3. В этом случае последствия абсолютно непредсказуемы.

5...cd 6. ♖:d4. Альтернатива – 6. ♗:d4, в ответ на что как только не играли: и 6... ♗c6, и 6... ♗e6, и

6...d6. Нам же хочется вновь привлечь ваше внимание к ясному и четкому плану с 6...g6!? Белые могут по-разному защищать свой форпост на e5, но у черных нет и тени затруднений: 7. ♗c3 (или 7. ♙d2 ♙g7 8. ♗f3 – 8. f4?! d6 – 8... ♗c6 9. ♙c3 0-0 10. ♙e2 ♗e6 с дальнейшим ♗e6-c5-e4) 7... ♙g7 8. f4 0-0 (8...d6!?) 9. ♙e2 d6 10. ed ♖:d6 11. ♗db5 ♗:b5 12. ♗:b5 (Генг – Богданович, Германия 2000) 12... ♖:d1 + 13. ♙:d1 ♗c6. О таком эндшпиле черным в большинстве случаев приходится только мечтать.

6... ♗c6 7. ♖e4 g6!?! В который уже раз план с fianкетто выглядит лучше прочих.

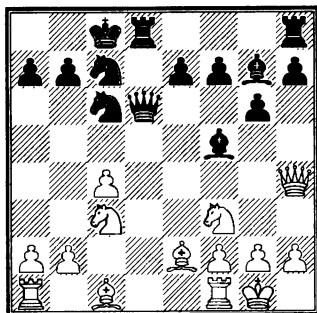
Из уважения к великим именам приведем здесь несколько ходов из партии Шпильман – Рубинштейн (Гетеборг 1920): 7...d5 8. ed ♖:d6 9. ♗c3 e5 (9...g6!?! 10. ♙f4 ♖b4) 10. ♙f4 f6 (10...f5? 11. ♖e3!) 11. ♖d1 ♖b4 12. ♙c1 с очень острой игрой, шансы черных в которой, может быть, и не хуже.

Много позже была предпринята попытка усилить игру Рубинштейна 11... ♖e7 (вместо 11... ♖b4) 12. ♙e3 ♖f7. Неясно, впрочем, так ли уж сильно это «усиление»; после 13. a3 ♙e6 (13...g6!?) 14. ♗b5 ♗:b5 15. cb ♗a5 16. b6 a6 17. b4 ♗c4 18. ♙e2 белые как будто вышли из дебюта с преимуществом (Инкев – Бадев, София 1996).

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5

8. c3 g7 9. e2 . Неподготовленная активность – 9. $\text{d5}?!$ b6 10. $\text{f6}+$ f8 – только приветствуется: 11. d5 b7 12. a3 e6 13. b4 d6, и белые зря потратили кучу темпов (Диди – Канторик, Острада 2005).

9...d6 10. ed d6 11. 0-0 f5 12. h4 0-0-0.



Черные могут быть весьма удовлетворены итогами дебюта (Газизов – Белозеров, Самара 2002).

Выводы.

В варианте 1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c4 черные должны ориентироваться сперва на 4... $\text{c7}!?$, а после 5. d4 cd 6. d4 (или 6. d:d4) – на план, связанный со скорейшим fianкеттированием чернопольного слона.

II

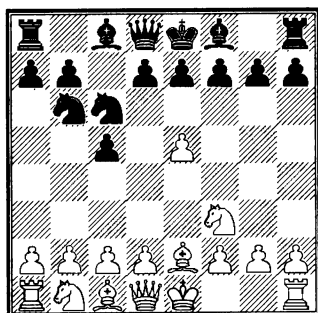
4. e4 .

В этом варианте черные легко уравнивают игру. Правда, для этого им придется сыграть 4... b6 .

Мы уже привыкли, что конь на b6 в нашем дебюте, как правило, стоит плохо, но данная позиция – исключение из правил. Черные, атакая на слона c4, отступают с темпом! Остальные отскоки коня слабее: 4... f4 5. d4!; 4... c7 5. d4 cd 6. d4 c6 7. f4 ; 4... b4 5. a3, и после 5... c6 или 5... a6 черные кони только мешают друг другу.

Не имеет самостоятельного значения 4...e6: после 5. c3 или 5. d4 партия переходит к вариантам, разобранным на других страницах книги.

5. e2 (не отдавать же слона «за так») 5... c6 , и у белых на выбор несколько планов, каждый из которых, впрочем, не сулит многого:



6. 0-0 g6 (6... $\text{c7}!?$) 7. c3 g7 8. d4 cd 9. cd d6 10. b3 e6 (Литтлвуд – Макдональд-Росс, Гастингс 1965);

6. b3 g6 7. $\text{a3}?!$ (откровенно говоря, выглядит сомнительно)

7...♙g7! 8. ♖:c5 d6 9. ♗a3 de 10. ♜c3 0-0 11. 0-0 f5 12. ♗b2 e4 (Корзин – Шварц, СССР 1968);

6. c3 d5 (неплохо и 6...d6 7. ed ♞:d6 8. 0-0 ♗g4, Ейтс – Тартаковер, Лондон 1927) 7. d4 cd 8. cd ♗f5 9. 0-0 (или 9. a3 e6 10. ♜c3 ♗e7 11. 0-0-0 12. ♗e3?! ♜c4, Соренсен – Принс, Буэнос-Айрес 1939) 9...e6 10. ♜c3 ♗e7 с прекрасной игрой у черных (Ейтс – Нимцович, Лондон 1927).

Вывод.

В варианте 4. ♗c4 черным для достижения равенства достаточно идти по тропке, проложенной Нимцовичем в партии с Ейтсом. Целиком партия (с комментариями Нимцовича) приведена на стр. 241.

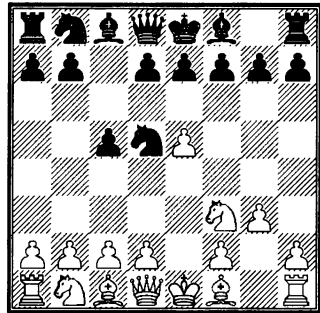
III

4. g3!?

Этот ход, как справедливо замечают Горт и Прибыл, заслуживает самого серьезного внимания. По своему опыту знаю, что сильные шахматисты часто выбирают именно это продолжение. Оно позволяет им избежать ранних упрощений (как, например, в варианте Брейтмана), а черным приходится вести борьбу в условиях позиционного давления со стороны противника, имеющего сильного белопольного слона и пешечное большинство на ферзевом фланге.

Однако Эрик Шиллер в своей монографии счел fianкеттирова-

ние белопольного слона неудачной идеей. Что ж, посмотрим...



4...♜c6. Основной ответ.

Вычурно 4...b6 5. ♗g2 ♗a6?! После 6. d3 ♜c6 7. 0-0 e6 8. ♞e1 ♗e7 9. c4 (Попович – Ширази, Нью-Йорк 1986) белые настраивают свой «камертон» на большую диагональ.

Любопытно развивалась партия Янса – Хауснер (Чехия 1995) 4...d6 5. ed ♞:d6 6. ♗g2 ♞e6+ 7. ♜f1 g6 8. d4 ♗g7!? 9. dc. Увы, в этой проблемной позиции соперники поспешили заключить мир.

Часто играют 4...e6, но белые, как правило, удерживают инициативу в своих руках, например:

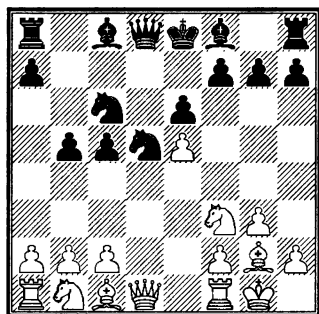
5. b3 ♗e7 6. ♗b2 0-0 7. ♗g2 d6 8. 0-0 de (8...♜c6!?) 9. ♜:e5 f6 10. ♜c4 e5 11. ♜e3 ♜:e3 12. de ♞:d1 13. ♞:d1. Черные имеют трудности с развитием ферзевого фланга (Фейгин – Шушпанов, Пардубице 1995);

5. ♗g2 ♜c6 6. 0-0 ♗e7 7. c4 ♜db4 8. d3 d6 (8...♜d4!?) 9. a3 ♜a6

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. g3 ♘c6

10. ed (10. d4 cd 11. ♘:d4 ♘:e5)
 10... ♖:d6 11. ♘c3 0-0 12. ♙f4 ♖d8
 13. ♖e2 ♙d6 (идейнее 13...f6!? и
 далее e6-e5) 14. ♙e3 (Рублевский
 – Белозеров, Интернет 2004).

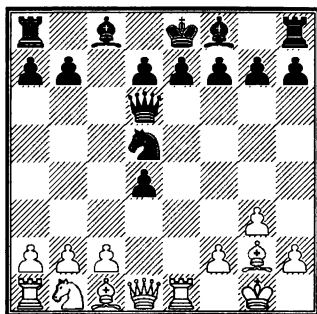
Игру Белозерова хочется уси-
 лить: 6...d6 (вместо 6...♙e7) 7. d4
 de 8. de b5!?



Продвижение b7-b5 часто выру-
 чает черных в этом варианте. Коня
 на d5 сбить теперь будет намного
 труднее; к тому же решена пробле-
 ма развития белопольного слона.

5. ♙g2 d6. Другой путь за чер-
 ных – давление на пешку e5 и тор-
 можение d2-d4 путем 5...♖c7?!
 (знаки мои – Г.Б.) Шиллер же
 считает этот ход очень сильным
 и ставит к нему знак «!». Понево-
 ле начинаешь сомневаться в ут-
 верждении Тартаковера: «Един-
 ственной ошибкой зачастую бы-
 вает лишь вопросительный
 знак... комментатора». Только ли
 вопросительный – может, еще и
 восклицательный? Попробуем
 разобраться.

Критическая позиция возни-
 кает после 6. 0-0 ♘:e5 7. ♘:e5 ♖:e5
 8. d4! cd 9. ♖e1 ♖d6.



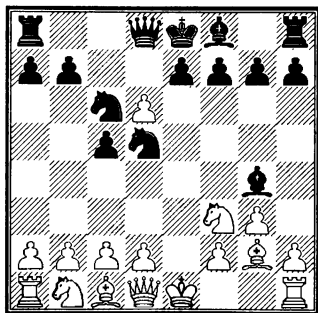
Горт и Прибыл сконцентриро-
 вались на анализе разветвления
 10. ♖:d4 ♖b4 11. ♖d1. По их мне-
 нию, белые имеют здесь велико-
 лепную компенсацию за пешку. С
 чешскими аналитиками не согла-
 сился Эрик Шиллер. Он считает,
 что при 11...♘f6 12. c3 ♖b6 13.
 ♘a3 (или 13. ♘d2 d5) 13...e6 14.
 ♘c4 ♖a6 с последующим ♙e7, 0-
 0 у черных прочная позиция. На
 наш взгляд, уже первый ход, пред-
 ложенный Шиллером за белых,
 неудачен. Вместо 12. c3 сильнее
 12. ♘c3!?, и далее белые выводят
 чернопольного слона на одно из
 полей по диагонали c1-h6 в зави-
 симости от схемы развития чер-
 ных. Думается, в этом случае у
 белых опасная инициатива.

Но и эта поправка не столь су-
 щественна, поскольку уже ход 10.
 ♖:d4 не сильнейший! Гораздо
 опаснее 10. ♘a3!, как было сыгра-

но в партии Попович – Бьялаяц (Нови Сад 1981). Шиллер осведомлен о ходе 10. ♘a3!; позицию после 10... ♘f6 11. ♙f4 ♚c5 12. ♙e5!? d6 13. ♙:d4 ♚f5 он оценивает знаком « $\bar{+}$ » (т.е. «у черных чуть лучше»). Большие сомнения вызывает эта оценка! Продлим его анализ: 14. ♘c4 (14. ♙:f6!? ♚:f6 15. ♘b5, и непонятно, как отразить сразу две угрозы: вилки на c7 и взятия на d6) 14...e6 (14...e5? 15. ♙:e5!) 15. ♙:f6 ♚:f6 16. ♘:d6+ ♙:d6 17. ♚:d6 ♚e7 (17...♚:b2? 18. ♚ab1!) 18. ♚ad1 с подавляющим преимуществом (причем уже с равным количеством материала).

Неслучайно практики уже давно обходят вариант 5...♚c7?! стороной!

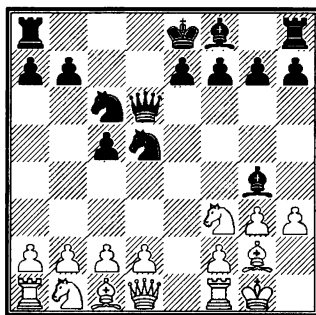
6. ed (удержать пункт e5 не удастся: 6. ♚e2?! de!? 7. ♘:e5 ♘d4, и если белые будут упорствовать, то может случиться конфуз: 8. ♚c4 ♙e6 9. ♚:c5 ♘b4!) 6...e6. В следующей партии черные не захотели запырять белопольного слона и решились на жертву пешки: 6...♙g4!?



Взять пешку белые не рискнули: 7. h3 (7. de ♚:e7+ 8. ♙f1 – 8. ♚e2? ♚:e2+ 9. ♙:e2 ♘d4+ – 8... 0-0-0, вероятно, с достаточной компенсацией) 7...♙h5 (игра с огнем; мудрее 7...♙:f3!? 8. ♚:f3 e6) 8. 0-0 (белые вновь отказываются от принципиальных путей, тем самым обедняя свою игру; 8. g4!? ♙g6 9. de ♙:e7 10. d3 h5!?) 8...e6 9. c4 ♘b6 10. g4 (все-таки!) 10...♙g6 11. d4 ♙:d6 12. d5 (Элсен – Богданович, Берлин 1993) 12...♘b4!?

Отчего-то не пользуется популярностью 6...ed!?

Наконец, нельзя обойти вниманием и естественное 6...♚:d6 7. 0-0 ♙g4. Связка коня f3 неприятна; следовательно, 8. h3. Эти ходы в пространных комментариях не нуждаются, а вот дальше наступает весьма тонкий момент.



Дело в том, что, отказываясь от размена на f3, черные ставят партию на грань поражения! Вот лишь два примера на внешне ничем не примечательное 8...♙h5!?

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. g3 ♘c6 5. ♙g2 d6

9. d4 cd?! (зная дальнейшее, поневоле задумаешься: а не сыграть ли, пусть и с потерей темпа, 9...♙:f3?) 10. g4! (в этом все дело!) 10...♙g6 11. ♘:d4 ♘:d4 (нельзя 11...♘db4 12. ♘:c6 ♙:d1 13. ♚:d1 ♘:c2? 14. ♘a3 ♘:a1 ввиду 15. ♘b5! с матовыми угрозами) 12. ♙:d4 e6 13. ♘a3. У черных очень неприятная позиция (Ширази – Афек, ля Фер 2003);

9. ♘c3 ♘:c3 10. bc e6 11. ♖b1 ♙c7 12. d4 ♘d8 13. ♙e2 cd (черные опять беспечны, упуская последнюю возможность разменяться на f3, и опять следует наказание) 14. g4! d3 (или 14...♙g6 15. ♘:d4 ♘:d4 16. cd b6 17. ♙b5+) 15. cd ♙g6 16. ♘d4! ♘:d4 (16...♘b4!?) 17. cd ♙d6 (Шабалов – Кристиансен, Парсипанны 1996) 18. ♚:b7 с большим перевесом белых.

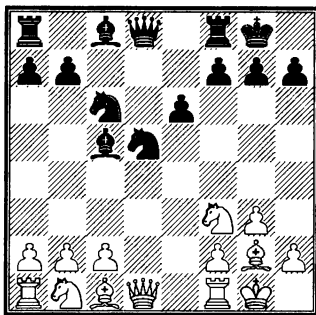
Зато если черные вникнут в позицию и отгадают сопернику пресловутое «преимущество двух слонов», то вполне смогут претендовать на равенство: 8...♙:f3! 9. ♙:f3 e6 10. ♘c3 ♚d8 11. ♘:d5 ♙:d5 12. ♙:d5 ed 13. d3 ♙e7 (Рублевский – Халифман, Казань 2001).

7. d4 ♙:d6 8. 0-0-0 9. dc. Стоит быть отмеченным 9. c4!?, и далее:

9...♘f6 (9...♘b6!?) 10. ♘c3 cd 11. ♘:d4 ♘:d4 12. ♙:d4 с заметно лучшей позицией (Хауэлл – Богданович, Германия 1996), но сильнее 11...♙d7!;

9...♘de7 10. ♘c3 cd 11. ♘:d4 ♙e5 (11...♘:d4!? 12. ♙:d4 ♘f5) 12. ♘:c6 ♘:c6 13. ♙e3, все же с некоторым давлением у белых (Янса – Красенков, Гамбург 1992).

9...♙:c5. Критическая для всего варианта позиция.

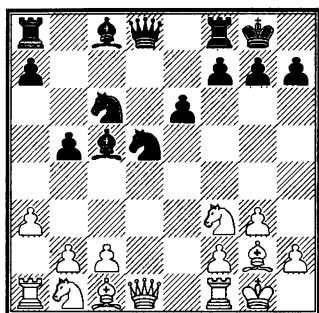


В отличие от 9. c4!?, здесь 10. c4?! не смотрится: 10...♘db4 11. ♘c3 ♘d3 или 11. ♙e2 ♙d3!

Но идею c2-c4 можно подготовить: 10. ♙e2!? Белые освобождают поле d1 для ладьи, и теперь уже никакая черная фигура не рискнет забраться на d3. Заодно ферзь препятствует полезному для черных продвижению b7-b5. В партии Чипев – Бринк-Клауссен (Хельсинки 1961) последовало 10...♙e7 11. c4 ♘f6 (11...♘c7!?) 12. ♘c3 ♙d7 13. ♙g5 h6, и здесь белые предприняли заманчивую и, по-видимому, совершенно корректную жертву фигуры: 14. ♙h4 g5 15. ♘:g5 hg 16. ♙:g5 ♙d8 17. ♚ad1 ♙e7, не найдя, однако, логического завершения своей акции: 18. ♙:c6! bc 19. ♚d3!

В поединке Бологан – Богданович (Берлин 1995) белым удалось получить некоторый перевес: 10. a3 a5 11. ♖e2 ♗b6?! (черные не находят оптимальной расстановки для своих фигур; 11...b6!? 12. c4 ♘f6) 12. ♘bd2 ♗d8 13. ♘e4 ♙e7 14. c4 ♘f6 15. ♙e3 ♖a6 (15...♗c7) 16. ♘c3 ♙d7 17. ♘b5.

Резонный вопрос: почему не 10...b5, укрепляя позицию коня на d5?

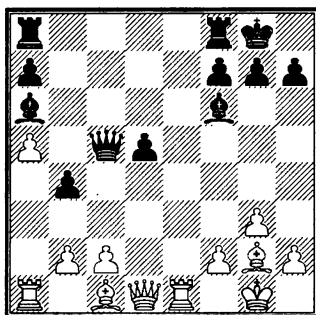


Мне не понравилось 11. ♖d3 ♗b6 12. ♘g5 с инициативой.

10. ♘bd2 b5!? А здесь (поскольку белый ферзь загорожен собственными же фигурами) эта идея – в самый раз! Обеспечивая коню стоянку на d5, черные добиваются равной игры.

11. ♘b3 ♙e7 12. ♘bd4 ♘:d4 13. ♘:d4 ♖b6 (13...♗d7!?) 14. a4. Разумеется, белые понимают, что погоня за лишней пешкой может дорого им стоить: 14. ♘f5 ♙c5 15. ♙:d5? ed 16. ♖:d5 ♙b7 17. ♖e5 f6, и угроза ♖c6 смертельна.

14...b4 15. a5 ♖c5 16. ♘f5 ♙f6 17. ♘e3 ♙a6 18. ♘:d5 ed 19. ♗e1.



В этом положении черные в партии Двойрис – Богданович (Берлин 1997) сыграли 19...♗e8. После больших приключений (активной стороной в которых были все же белые) партия закончилась вничью. В то время как точное 19...♗aе8!? заставляло уже белых искать равенство!

Выводы.

В варианте 4. g3 ♘c6 5. ♙g2 d6 6. ed у черных два приемлемых продолжения.

Первое связано с развитием белопольного слона на g4. В этом случае очень важно вовремя разменять его на f3. Ключевой является партия Рублевский – Халифман.

Второе – 6...e6. Здесь (если белые позволят, конечно) черным выгодно путем b7-b5 обеспечить коню стоянку на d5. Проводя этот план, можно смело ориентироваться на партию Двойрис – Богданович.

Путеводитель по Четвертой главе

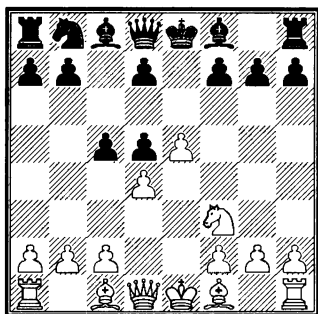
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4	151
4...cd	
I. 5. ♙c4	152
A. 5... ♘b6	153
6. ♙b3	
1) 6...d5	153
2) 6... ♘c6	153
B. 5...e6	154
II. 5. ♘:d4	155
III. 5. ♚:d4	156
5...e6	
A. 6. ♙e2	157
B. 6. ♙g5	157
C. 6. ♙d3	158
D. 6. g3	158
E. 6. c4	159
6... ♘c6 7. ♚e4	
1) 7...f5	160
2) 7... ♘de7	161
F. 6. a3	162
G. 6. ♙c4	165
6... ♘c6 7. ♚e4	
1) 7... ♘b6	165
2) 7...f5	167
8. ♚e2 ♘de7	
a) 9. h4	167
b) 9. g3	167
c) 9. 0-0	168
d) 9. ♘c3	169
3) 7... ♘de7	169
4) 7...d6	171
a) 8. 0-0	171
8...de 9. ♘:e5	
a1) 9... ♘:e5	171
a2) 9... ♚c7	172
a3) 9... ♙d6	172

a4) 9... ♖f6	173
b) 8. ed	174
8... ♖f6	
b1) 9. ♖h4	174
b2) 9. ♖e2	175
9... ♗:d6 10. 0-0	
b21) 10... 0-0	176
b22) 10... a6	176
b23) 10... ♖c7	176

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♖d5. Всё, кроме 4. d4 и 4. ♖c3	
I. 4. c4	178
II. 4. ♗c4	181
III. 4. g3	182

Глава Пятая Вариант Ларсена

В этой главе мы рассмотрим, пожалуй, самый острый вариант в книге: 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4.



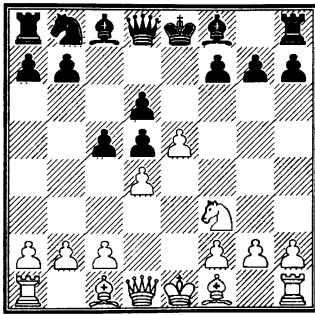
Последние 15 лет черные отдают предпочтение 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc, но шахматистам, предпочитающим игру «с открытым забралом», трудно играть этот вариант, требующий терпеливого позиционного маневрирования. И они вновь и вновь возвращаются к ходу 4...e6!?, который в основных разветвлениях ведет к очень острой и форсированной игре.

Впервые 4...e6 встретилось в партии Беккер – Шара (Вена 1924), где после 5. ♘:d5 ed 6. d4 черные ответили 6...♘c6!?, предлагая жертву пешки: 7. dc ♙:c5 8. ♚:d5. Однако неудачный ход 8...♚a5+ оставил без внимания эту интересную идею на долгие 35 лет! И только партия Глигорич – Ларсен (Цюрих 1959), где черные сыграли 8...♚b6, положила начало подлинной теории варианта.

Рассмотрим три главных ответа черных на 6. d4: «устаревшее», но не исчерпавшее себя 6...d6 (I), современное 6...♘c6 (II) и менее популярное, но также возможное 6...♚b6 (III).

I 6...d6.

Некогда основное продолжение. Ныне считается доказанным, что этот ход равенства черным не приносит.



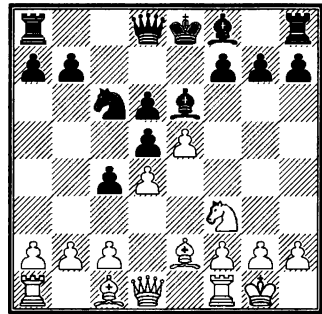
Принципиальных ходов у белых два: 7. $\text{g}5$ и 7. $\text{b}5+$, но прежде скажем несколько слов о прочих.

Неверна идея 7. dc dc 8. $\text{c}4?! -$ после 8... $\text{d}4$ 9. $\text{d}3$ $\text{c}6$ 10. $\text{h}3$ $\text{e}7$ 11. $0-0$ $\text{e}6$ 12. $\text{a}3$ $\text{d}7$ черные выходят из дебюта с перевесом (Базан – Корчной, Кордоба 1960).

Не ставит никаких проблем 7. $\text{e}2$ $\text{c}6$ 8. ed $\text{d}6$ 9. $0-0$ $0-0$ 10. $\text{e}3$ (или 10. $\text{c}3$ $\text{h}6$ 11. $\text{e}3$ $\text{b}6$ 12. $\text{d}2$ $\text{e}6$, Мароци – Тартаковер, Гаага 1921) 10... $\text{c}4$ 11. $\text{d}2$ (11. $\text{b}3$ $\text{c}3!$? 12. $\text{d}3$ $\text{b}4$ 13. $\text{c}3$ $\text{e}5$ 14. $\text{d}1$ $\text{c}2!$ 15. $\text{e}2$ $\text{c}8$ 16. $\text{d}2$ $\text{c}2$, Романовский – Гуфельд, СССР 1957) 11... $\text{e}5$ 12. $\text{c}3$ $\text{c}7$ 13. $\text{h}3$ $\text{ae}8$ 14. $\text{ae}1$ $\text{c}8!$ 15. $\text{b}3$ $\text{b}5$ с последующим $\text{f}7-\text{f}5$ и атакой на королевском фланге (Рутман – Корчной, Ленинград 1957).

7. $\text{d}3$ наталкивается на 7... $\text{c}4!$?, хотя, закрывая центр, черные должны быть готовы к подрыву своей пешечной цепи после $\text{b}2-\text{b}3$ и $\text{a}2-\text{a}4$. В партии Томас – Парр (Ноттингем 1946) черные нашли,

как достойно отразить эту угрозу: 8. $\text{e}2$ $\text{c}6$ 9. $0-0$ $\text{e}6!$?



Точный ход – с $\text{e}6$ слон будет косвенно защищать пешку $\text{c}4$, что позволит черным в некоторых вариантах отказаться от обязывающего $\text{b}7-\text{b}5$. Также и ладья на $\text{a}8$ теперь под защитой ферзя. Как показывает анализ, ничего реального белым не приносит ни 10. $\text{g}5$ de , ни 10. $\text{e}2$ $\text{c}4$ dc 11. $\text{d}5$ de 12. de $\text{f}6$, ни 10. $\text{b}3$ $\text{de}!$?

Путем 7. ed $\text{d}6$ 8. dc белые пытаются добиться перевеса, создав сопернику изолированную пешку. Как показала еще партия Марко – Тартаковер (Гаага 1921), черные могут успешно бороться и с «изолятором»: 8... $\text{e}5$ 9. $\text{b}5+$ $\text{c}6$ 10. $\text{e}2+$ $\text{e}6$ 11. $\text{c}3$ $0-0$ 12. $0-0$ $\text{h}6$ (необходимая профилактика против выпада $\text{f}3-\text{g}5$) 13. $\text{e}3$ $\text{b}6$ 14. $\text{e}2$ $\text{c}5$ 15. $\text{d}3$ $\text{fe}8$ 16. $\text{fe}1$ $\text{ad}8$ 17. $\text{ad}1$ $\text{d}4!$ Игра равна.

А теперь вернемся к ходам, действительно могущим доста-

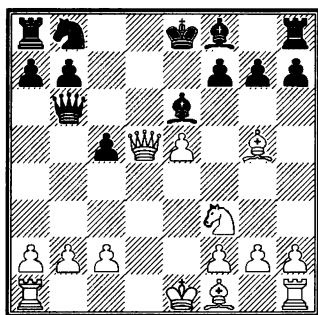
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 d6

вить черным немало неприятностей: 7. ♗g5 (A) и 7. ♗b5+ (B).

A

7. ♗g5!? Опасный ход. В основе его лежит то обстоятельство, что черные не могут, как положено, закрыться слоном: 7...♗e7? 8. ♗:e7 ♖:e7 9. dc! и т.д.

7...♖a5+. Встречалось 7...♖b6 8. dc (любопытно было бы проверить жертву пешки 8. c4!? de 9. ♘:e5 ♖:b2 10. ♗d3 ♖c3+ 11. ♙f1!?, ведь взамен небольшой потери материала белые получают ощутимый перевес в развитии) 8...dc 9. ♖:d5 ♗e6 (9...h6 10. 0-0-0!?),



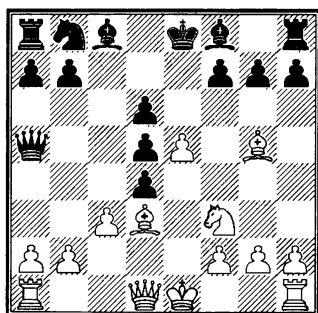
и теперь неожиданное 10. ♗b5+! ♘c6 (слон неприкосновенен из-за мата) 11. ♖d3 h6 (слабо 11...c4?! 12. ♗:c4 ♖b4+ 13. ♘d2 ♖:b2 14. 0-0 ♖:e5 15. ♘f3) 12. ♗d2 ♗e7 13. 0-0 скакой-никакой, а все же лишней пешкой (Юхтман – Мухутдинов, Свердловск 1957).

8. c3. Ни к чему играть 8. ♗d2 ♖b6 9. ♗c3. Правда, в анализе

Болеславского, который обещает равенство после 9...♘c6 10. ed ♗:d6 11. ♖d2 c4 12. 0-0-0 0-0 13. ♘e5 ♗e6, есть свое «слабое звено»: 10. dc! Но простое 9...de 10. ♘:e5 ♘c6!? 11. dc ♗:c5 12. ♘d3 0-0 уравнивает без проблем (Парма – Дамянович, Зеница 1963).

8...cd. В разветвлении 7. ♗g5 это критическая позиция. Горт и Прибыл считают 9. ♘:d4 слабым по причине 9...de. На наш взгляд, сомнительное утверждение. После 10. ♘b3! позиция, как минимум, неясна.

Подробнее остановимся на 9. ♗d3!? При этом ходе белые рискуют как красиво проиграть, так и красиво выиграть.



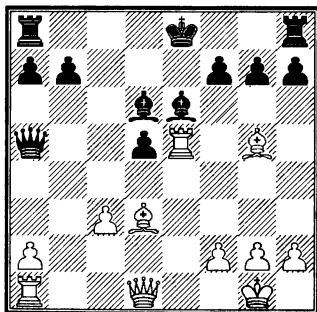
В случае 9...♘c6 белые развивают атаку следующим образом: 10. 0-0 de 11. ♘:e5!? (красиво, но стоит проверить и 11. b4!?) 11...♘:e5 12. ♖e1 ♗e6!? (веря в свои силы, иначе можно было бы согласиться на чуть худшую позицию после 12...♗d6 13. cd 0-0 14.

de ♖c5) 13. ♚:e5 ♙d6 14. ♚:e6+!? (назад уже хода нет) 14...fe 15. ♗h5+ ♕f8 16. ♗f3+ ♕g8 17. ♗g4 ♚e8 18. ♚e1 (в тупик зашла атака белых в партии Черняк – Трифунович, Мар-дель-Плата 1950: 18. ♙f6 ♗c7 19. ♙b5 h5!) 18...h5 19. ♗h3 dc (Риман – Шмитт, по переписке, 1963) 20. ♚:e6!? ♗a4, и наиболее вероятный исход этой головоломной позиции – ничья.

Еще бесшабашнее, нежели 9...♘c6, выглядит 9...dc!?, но и здесь белым не удастся завершить атаку, как им бы того хотелось!

10. 0-0 ♘c6. Конечно, 10...cb?! 11. ♚b1 de? – это уже нахальство. Что и доказал (с блеском!) не кто-нибудь, а сам Керес: 12. ♘:e5 ♙d6 13. ♘:f7! ♕:f7 14. ♗h5+ g6 (14...♕f8 15. ♚fe1 ♙d7 16. ♚e3!) 15. ♙:g6+!, и через пару ходов черные сдались (Керес – Винтер, Варшава 1935).

11. ♚e1 ♙e6 12. bc de (никем еще не опровергнуто 12...h6 13. ♙h4g5!? 14. ♙g3 ♙g7, как было в партии Тарасов – Корчной, Москва 1957) 13. ♘:e5 ♘:e5 14. ♚:e5 ♙d6.



Несколько кружным путем, но позиция совпала с той, что случилась в партиях Черняк – Трифунович и Риман – Шмитт. За одним исключением: размен пешек d4 и c3 уже состоялся!

Этот нюанс, казалось бы, открывает ладье дорогу на королевский фланг, но нет: после 15. ♚e3? d4! ферзь подключается к защите своего короля, что и решает партию: 16. ♚:e6+ fe 17. ♗h5+ g6! 18. ♙:g6+ ♕d7 19. ♙:h7 ♗f5 (Рыгель – Мержиевский, по переписке, 1962).

Удивительный вариант приводят Горт и Прибыл: 15. ♚e1 0-0 16. ♚e3 «с компенсацией». Как можно не заметить, что после 16...d4 белым впору сдать! Да и при других (вместо 16. ♚e3??) продолжениях белым уже не выпутаться: 16. ♚:e6 fe 17. ♗h5 g6 18. ♙:g6 ♗c7; 16. ♗h5 g6 17. ♗h6 ♗:c3.

Возможно, в книгу Горта и Прибыла вкралась опечатка, и в действительности авторы рекомендовали следующий вариант: «15. ♚e1 0-0 16. ♙e3 с компенсацией» – Ред.

Остается проверить 15. ♚:e6+!? Этот ход рекомендовал Керес, считая, что у белых атака. Но после 15...fe 16. ♗h5+ g6 (хотя Трифунович и Шмитт в вышеуказанных партиях ставили короля на f8, В. Соколов неодобрительно

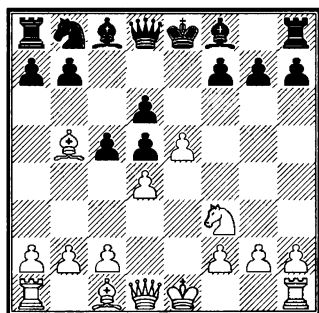
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 d6

отнесся к 16...♙f8, считая, что после 17. ♚e1 инициатива белых велика) 17. ♙:g6+ ♚d7 18. ♙d3 (лучше 18. ♙f7) 18...♚af8 черные в поединке Сейферт – Шукшта (Москва 1964) полностью отбили атаку и приступили к реализации лишнего качества.

При точной игре черные в варианте 7. ♙g5 могут смело смотреть в будущее!

В

7. ♙b5+! Объективно сильнейшее.



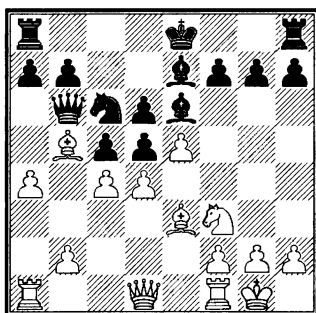
7...♘c6. Черные могут закрыть слона: 7...♙d7, что не меняет сути: у белых в любом случае небольшой, но стабильный перевес благодаря лучшему развитию и игре против изолированной пешки d. Например: 8. ♙:d7+ ♚:d7 (8...♘:d7? 9. dc!) 9. 0-0 ♘c6 (9...♙e7?! 10. ed ♚:d6 11. dc ♚:c5 12. ♙e3 ♚d6, Алехин – Алкснис, Рига 1935, 13. ♘d4!? ♚d7 14. ♚f3 0-0 15. ♘f5 ♙f6 16. ♚ad1, и пешка

d5 непременно упадет) 10. ♚e1 ♙e7 (10...0-0-0!?) 11. ed ♚:d6 12. dc ♚:c5 13. ♘e5!? (Добиаш – Флор, Прага, 1935) 13...♘:e5 14. ♚:e5 0-0 15. ♙e3, и перевес белых за истекшие ходы даже вырос.

8. 0-0 ♙e7. Проблема черных еще и в том, что помимо пешечных разменов, ведущих к образованию «изолятора», они должны держать в голове штыковой удар c2-c4! Вот лишь несколько примеров:

8...♚b6 9. c4! ♙g4? (лучше уж 9...dc) 10. dc dc5 11. ♚:d5, и у черных безнадежно (Дарга – Адер, Москва 1956);

8...♙e6 9. c4! ♙e7 10. ♙e3 ♚b6 11. a4!?, и далее:



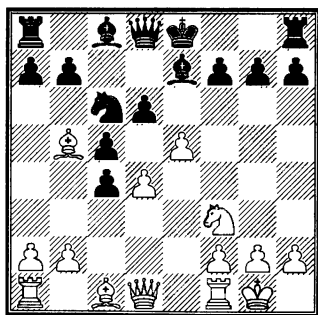
11...0-0-0? (Кучера – Новак, по переписке, 1969) 12. ed! ♙:d6 13. dc ♙:c5 14. a5, оставаясь с лишней фигурой;

11...a6?! 12. ed ♙:d6 (12...ab 13. dc!) 13. cd ab 14. de fe (Фихтль – Коприва, Чехословакия 1957) 15. b4! с разгромом;

11...de (хотя бы не проигрывает сразу, однако оценка позиции сомнений не вызывает) 12. dc ♖d8 13. ♘:e5 ♚c8 14. ♙f4 и т.д.

9. c4. Самое популярное, хотя не исключено, что простое (даже примитивное) 9. ed ♖:d6 10. c4 0-0 11. dc ♖:c5 12. ♙e3 ♖b4 13. ♖:d5 ♖:b2 14. ♙:c6 bc 15. ♖:c6 ♙b7 16. ♖d7 ♙:f3 17. ♖:e7 ♙e2 (Бойдман – Вемпе, Бад Брайсиг 2001) 18. ♚fb1 является наиболее убедительным способом получения перевеса.

9...dc. Меньшее из зол. После 9...0-0 черные без пешки: 10. cd ♘:d4 11. ♘:d4 cd 12. ♖:d4; нехороши их дела и в случае 9...a6 10. ed ab (или 10...♖:d6 11. dc ♖:c5 12. ♙e3 ♖d6 13. ♙:c6+ bc 14. cd cd 15. ♚c1, Оснос – Лявданский, Киев 1964) 11. de ♘:e7 12. cb (Меднис – Шейнсвит, Нью-Йорк 1956).



10. d5! Белых уже не удовлетворяет стабильный «плюс» после 10. ed ♖:d6 11. d5 a6 12. ♙:c4 ♘a5 13. ♖a4+ b5 14. ♖:a5 bc (Каналь

– Штейнер, Будапешт 1929) 15. ♖c3!?, им хочется большего!

10...a6 11. ♙a4 b5 12. dc ba 13. ed ♖:d6. Болеславский приводит такой (якобы уравнивающий) вариант: 13...♙:d6 14. ♖:a4 0-0 15. ♖:c4 ♖c7, но как прикажете реагировать на промежуточный шах 14. ♚e1+!?

14. ♖:a4 0-0 15. ♚d1 ♖c7 16. ♙g5 ♙:g5 17. ♘:g5. Перевес белых не подлежит никакому сомнению (Принс – Витковски, Мюнхен 1958).

Выводы.

В варианте 6...d6 черные (в случае, если соперник ответит 7. ♙b5+) нигде не могут уравнивать партию. Оценка всюду колеблется от «хуже» до «совсем плохо».

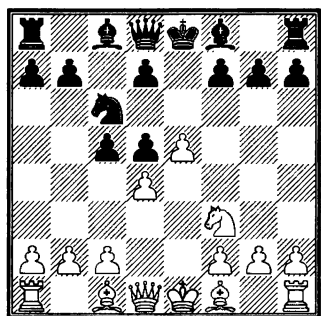
II

6...♘c6.

Итак, при 6...d6 черные испытывают серьезные трудности. Ход Бента Ларсена 6...♘c6!? вдохнул в вариант новую жизнь. Почти на три десятилетия!

Главная идея варианта Ларсена – задержать короля белых в центре, не считаясь с материальными потерями. Основное направление удара – по диагонали g1-a7 на пункт f2. Однако в главных разветвлениях варианта черные вынуждены вести игру без двух пешек. А порой и без фигур...

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 ♘c6



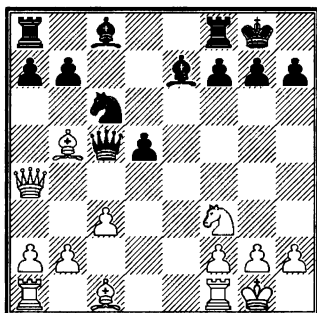
7. dc! Принципиально и единственно верно! Уклоняясь от взятия на c5, белые не могут достичь преимущества.

К примеру, безобидно 7. ♖e3 d6!? 8. ed c4! Теперь как 9. b3 cb 10. ab ♖:d6 11. ♖d3 ♖b4+ 12. ♖d2 ♗e7+ (Хартстон – Беллин, Гастингс 1976), так и 9. g3 ♖:d6 10. ♖g2 ♖g4 11. h3 ♖d7 12. 0-0 0-0 (Леко – Цешковский, Ульчин 1997) приводит к примерно равной позиции.

Внешне идейное 7. c4 cd 8. cd опровергается простым 8...♗a5+! 9. ♖d2 ♗:d5. Максимум, что есть у белых – зыбкая компенсация за утеранные пешки: 10. ♖d3 ♘:e5 11. ♗e2 ♖d6 12. 0-0 и т.д. Если же белые попытаются перекрыть диагональ a5–e1 и сыграют 8. ♖d2 вместо 8. cd, то и здесь после 8...dc 9. ♖:c4 d5! черным беспокоиться не о чем.

На 7. c3 немало добротных ответов: и 7...♗b6, и 7...cd 8. ♘:d4 (8. cd ♗b6) 8...d6!?, но чаще все-таки черные реагируют немедленным 7...d6. Далее возможно: 8. ♖b5

(или 8. ♖d3 cd 9. cd de 10. ♘:e5 ♖b4+ 11. ♖d2 ♗b6 12. 0-0 0-0 13. ♘:c6 bc, Марьясин – Ваганян, Минск 1972) 8...♖e7 9. ed ♗:d6 10. 0-0 0-0 11. dc ♗:c5 12. ♗a4.



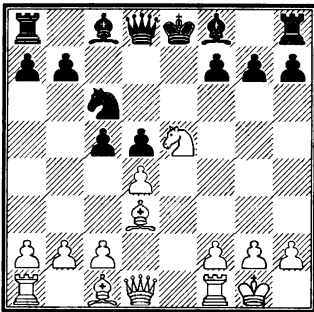
В партии Геллер – Киров (Москва 1977) черные сыграли беспечно: 12...a6, позволив сопернику практически «на пустом месте» развить опасную инициативу: 13. ♖d3 ♗b6 14. ♖e1 ♖f6 15. ♘g5!?

Диагональ b1–h7 уступать не следует. В этой связи напрашивается 12...♖f5!? Все, что остается белым – приступить к осаде изолированной пешки d5: 13. ♖e3 ♗d6 14. ♖ad1 – но в данной ситуации много этот план не обещает.

Упомянем и о 7. ♖d3!?! – белые не хотят забирать материал, как при 7. dc; напротив, они сами готовы его пожертвовать! Например, 7...cd!? 8. 0-0 ♖e7 9. a3 d6 10. ♖f4 (или 10. ed ♗:d6 11. ♖g5 f6 12. ♖h4 ♖g4 13. ♖g3 ♗d7, Т. Петц – Богданович, Германия 1996) 10...0-0 11. ♖e1 (Хонфи – Киров,

Тимишоара 1972). Преимущество таким образом белые вряд ли достигнут, но борьба предстоит нешуточная.

Разумеется, брать пешку на d4 черные не обязаны. Эдуард Мнацакян в течение многих лет испытывал 7...d6 8.0-0 (слабее 8. ♘g5 ♘e7 9. ♘:e7 ♚:e7 10. 0-0 de – 10...c4!? – 11. ♜:e5 0-0, и черные в полном порядке, Банник – Мнацакян, Киев 1965) 8...de (опять же интересно проверить 8...c4!?) 9. ♜:e5, и далее:

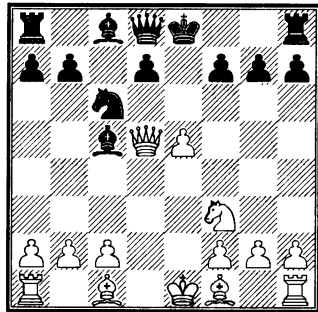


9...c4?! 10. ♚e1 ♜:e5 (лучше 10...♘e7) 11. ♚:e5+ ♘e7 12. ♘g5 f6 (меньшим из зол было бы 12...♘e6 13. ♘:e7 ♚:e7 14. ♘f5 0-0, хотя и здесь после 15. ♚e2 перевес белых заметен) 13. ♘:f6! gf 14. ♚h5+ ♜f8 15. ♚:d5 ♚c7 16. ♚h6+ ♜g8 (16...♜f7 17. ♘e2) 17. ♚c5!, и через несколько ходов черные сложили оружие (Марусенко – Мнацакян, Будапешт 1991);

9...♜:e5 (видимо, сильнейшее; а вот 9...♜:d4?! слишком опасно уви-

ду 10. c3!) 10. ♚e1 (на 10. de вновь сгодится 10...c4!?) 10...♘e6 11. de (11. ♚:e5 ♘d6) 11...c4!? 12. ♘f1 ♘c5 с вполне удобной игрой (Гургенидзе – Мнацакян, Таллинн 1968). Можно лишь догадываться, почему Мнацакян решил искать «добра от добра», 23 года спустя предпочтя надежному 9...♜:e5 сомнительный эксперимент с 9...c4?!

Но вернемся к принципиальному 7. de. После 7...♘:c5 белым вновь нет никакого резона уклоняться от генеральной линии. А она, эта линия, как нетрудно догадаться, заключается в 8. ♚:d5!



Белые, что называется, «подняли перчатку». Черным пора предъявлять свои аргументы: за что, собственно, они отдали центральную пешку?

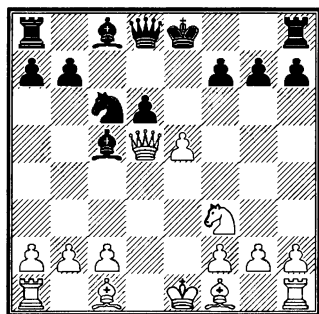
Контригра возможна по двум направлениям. Первое: прежде всего освободить белопольного слона путем 8...d6. Второе: немедленно приступить к операциям по диагонали g1-a7 путем 8...♚b6.

1. e4 c5 2. d3 f6 3. e5 d5 4. c3 e6 5. d:d5 ed 6. d4 c6 7. dc e:c5 8. ♖:d5

Есть и третье: 8...♖a5+?! (имея в виду простенькую ловушку: 9. ♘d2? ♘:f2+), но это продолжение сомнительно. При правильном ответе соперника черные остаются и без пешки, и без какой-либо компенсации за нее: 9. ♖d2!? (очевидно, слабее 9. ♘d1 d6! 10. ed ♘e6, и какая-то «возня» еще продолжается) 9...♖c7 (9...♖:d2+ 10. ♘:d2) 10. ♖g5 (Беккер – Шара, Вена 1924).

A

8...d69. ed. Предыдущим ходом белые вошли в очень узкий тоннель и теперь уже не могут из него выйти:



9. ♘c4?! ♘e6 10. ♖d3 ♘b4! 11. ♖e2 ♘:c4 12. ♖:c4 ♖c8 13. ♖b5+ ♖d7 14. ♖:d7+ ♘:d7 с лучшим эндшпилем (А. Родригес – де ла Вилья, Сансеньо 2003);

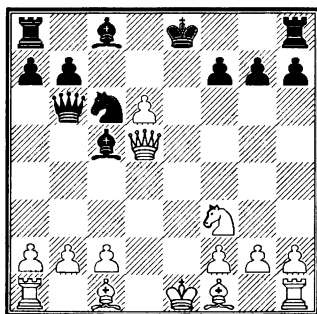
9. ♖e4?! d5 (но не 9...de 10. ♘c4 ♖e7 11. 0-0 ♘e6 12. ♘b5!) 10. ♖f4 ♖b6 11. ♖g3 ♘f5, и черные с темпом завершают развитие;

9. ♘d3, и мы вновь основываем свои выводы на партиях Эдуарда Мнацаканяна:

9...♘e6 10. ♖e4 de 11. ♘:e5 ♘:e5 12. ♖:e5 ♖a5+ 13. ♘f1 (напоминаем, что нельзя играть 13. ♘d2? ♘:f2+!) 13...♖b6 14. ♘e3 (никто из соперников армянского мастера не отважился на 14. ♖:g7!?) 14...♘:e3 15. fe 0-0 (сам Мнацаканян позже рекомендовал 15...0-0-0!) 16. ♘f2 f6 17. ♖c3+ ♘b8 18. ♖he1 ♖he8) 16. ♖d4!? ♖c7 17. ♘f2 (А. Родригес – Мнацаканян, Ереван 1984);

9...♖a5+!? 10. ♘f1 ♘e6 11. ♖e4 ♖b6 12. ♖e2 (12. ed 0-0-0) 12...♘:e5!? (12...0-0-0 13. ed ♖he8 также с опасной инициативой) 13. ♘:e5 de 14. ♖:e5 0-0, и по сравнению с партией Родригес – Мнацаканян черные имеют лишний темп.

9...♖b6. Варианты многое могут сказать об этой позиции. Многие, но не все.



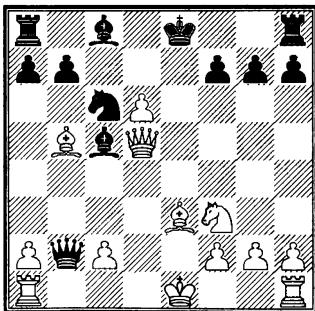
Нужно угадать, где будет идеальное место для белого ферзя. А

оно – как это ни странно – на h4! Оттуда ферзь и уязвимый пункт f2 прикроет, и от жалящих укулов черных фигур схоронится, и атаку белых на королевском фланге при случае поддержит.

Но обо всем по порядку. Разберем последовательно 10. ♖e3, 10. ♖c4, 10. ♖d3 и, наконец, 10. ♖e4+! Не заслуживает серьезно-го разговора 10. ♖d2?! 0-0 11. ♖d3 ввиду 11... ♗e8+ 12. ♖f1 ♘e5.

1) 10. ♖e3. Белые, будто в партиях старых мастеров, выражают готовность пожертвовать одну за другой обе свои ладьи!

10... ♗:b2 11. ♖b5. На 11. ♖c4 неясны последствия как 11... ♗:a1+ 12. ♖e2 ♗f6 13. ♗:c5 0-0, так и 11... ♖e6 12. d7+ ♖d8 13. ♗:c5. Но незачем гадать; сильнее всего промежуточное 11... ♖b4+! 12. ♖e2 ♗:c2+ 13. ♖f1, а теперь уже 13... ♖e6 14. d7+ ♖d8, и атака белых захлебывается.



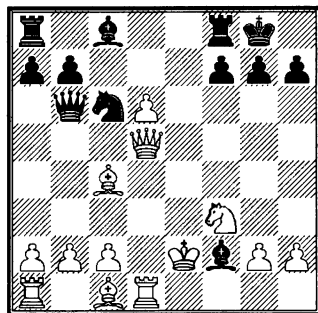
11... ♖b4+! Весь расчет белых строился на 11... ♗:a1+? 12. ♖e2

♗:h1. Тогда 13. ♖:c6+ bc 14. ♗e4+ ♖e6 15. ♗:c6+, и две лишние ладьи черным не в помощь. Но промежуточный шах все расставляет по местам: 12. ♖e2 ♗:c2+ 13. ♘d2 ♖e6!? 14. ♗g5 0-0 с перевесом черных.

2) 10. ♖c4. Здесь жертвоприношение белых скромнее: всего лишь пешка.

10... ♖:f2+ 11. ♖e2. В партии Таль – Гипслис (Рига 1959) встретилось 11. ♖f1 0-0 12. ♗e4 ♖d7 13. ♖g5 ♖c5 14. ♖d3 g6 15. ♖f6 ♘b4 16. ♗h4 ♗:d6. Не найдя путей продолжения атаки (а их, скорее всего, и нет) белые принялись повторять ходы: 17. ♖e5 ♗e7 18. ♖f6.

11... 0-0 12. ♗d1 ♖e6. Так играют чаще всего, хотя в распоряжении черных есть и другие заманчивые возможности:



12... ♗e8+ 13. ♖f1 ♖e6 14. ♗b5 ♖c5!? Черные сковывают белые фигуры: ни ферзь, ни слон теперь не могут «расцепиться» из-за

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 ♘c6 7. dc ♘:c5 8. ♖:d5 d6 9. ed ♖b6

промежуточного шаха. В варианте Ларсена черные часто прибегают к такому приему. Игра неясна;

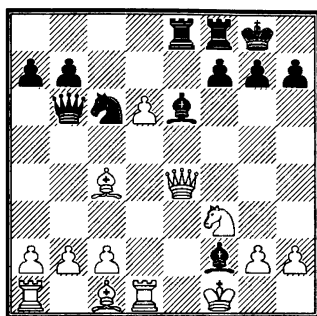
12...♘g4 13. ♘g5?! (осторожнее 13. ♘f1) 13...♘h8! Тонким профилактическим ходом черные подготовили f7-f6 и ♘c6-e5. На 14. ♖e4, как было в партии Велимирович – Спассов (Гаррахов 1967), неприятно 14...♖ae8! 15. ♘e7 f5!

13. ♖e4. Альтернатива – 13. ♖b5 ♘d4+!? 14. ♘:d4 ♘:d4 15. ♘f3 (только не 15. ♘f1?, что сразу проигрывает ввиду 15...a6! 16. ♖b3 – 16. ♖:b6 ♘:c4+ – 16...♖c5) 15...♘:c4 16. ♖:c4, и здесь черные разворачивают контригру совершенно необычным способом: 16...♘g1!?

13...♖ae8. Не достигает цели стремительная атака 13...♖fe8 14. ♘f1 ♘d4!? Белые хладнокровно забирают «все, что дают» и отбиваются: 15. ♘:f2! ♘:c2+ 16. ♘g3 ♘:c4 17. ♖:c2 ♖e2 18. ♖:c4 ♖f2+ 19. ♘f4 (Карлссон – Горбатов, Москва 1987). А при 16...♘:a1 (вместо 16...♘:c4) еще Болеславский доказал выигрыш белых: 17. ♘g5 g6 18. ♘:e6 fe 19. ♘:e6+ и т.д.

14. ♘f1. Критическая для разветвления 10. ♘c4 позиция.

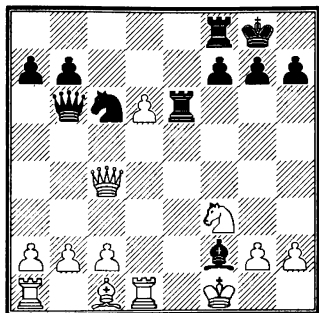
Глаза разбегаются – так много у черных разных атакующих идей. Но очень похоже, что верна только одна из них...



Так, «острокомбинационное» 14...♘d4 15. ♘d3 f5 16. ♖f4 ♘d5 17. ♘:d4 ♖e4 оборачивается крахом. Белые жертвуют ферзя и побеждают: 18. ♘:e4 fe 19. ♖:f8+! (но не 19. ♘f5 ♘c4+ 20. ♘e1 ♖:f5 с ничьей вечным шахом) 19...♘:f8 20. ♘e3 ♖b4? (упорнее 20...♘:d4) 21. d7! (Винтер – Пихлямки, по переписке 1988).

Любопытно 14...♘c5!?, в расчете на 15. c3? ♘d4! 16. ♘d3 ♘f5. Сильнее, конечно же, 15. ♘d3 f5 16. ♖h4 h6 17. ♖g3 ♖f6 18. b3 (Планинц – Бойкович, Югославия 1962). Горт и Прибыл оценивают создавшее положение как несколько лучшее для белых; нам же кажется, что позиция черных не хуже. Например, 18...♘b4!? 19. ♘f4 (19. ♘b2 ♘:d6) 19...♖d8 с контригрой.

В партии И. Зайцев – Мнацканян (Ереван 1962) встретилось вроде бы логичное 14...♘:c4+ 15. ♖:c4 ♖e6, и теперь



16. d7 ♖c5 17. ♗g5 ♙e7 18. ♙:e7 ♚:e7. Пешка d7 вот-вот будет отыграна; шансы сторон уравниваются. Партия завершилась вничью.

Но два уточнения по-инному расставляют акценты в этом поединке. Во-первых, черным выгодно разменять слонов, поскольку чернопольный слон белых поддерживает пешку d (или защищает ее саму, или контролирует поле ее превращения – d8). Поэтому вместо 16... ♗c5 напрашивается 16... ♗e3!? Во-вторых, белые тоже не должны сидеть сложа руки: вместо 16. d7 намного сильнее 16. ♗f4!, и лишь на 16... ♗f6 – 17. d7. Слон c1 ушел от размена; перевес белых неоспорим. Например, 17... ♗c5 18. ♚d5 ♙e7 19. ♚ad1 h6 20. ♗g3 ♚:b2 21. ♗c7 ♗d8 22. ♗e5, и черным впору сдаться (Клундт – Герузель, Бад Пирмонт 1970).

14... ♗d7! – вот четкое решение! Слон надежно тормозит проходную пешку d, а при случае может быть переброшен на b5, откуда примет участие в атаке на бе-

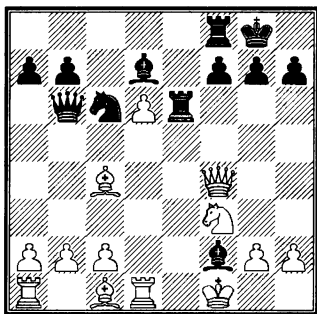
лого короля. Вертикаль «е» освобождается для ладьи (причем с этой вертикали ее нетрудно будет отправить на соседнюю – «f»), а там и до короля рукой подать).

Грозящие белым опасности можно проиллюстрировать следующими вариантами:

15. ♚d3?! ♗e5 16. ♗:e5 ♚:e5 17. ♗f4 ♚f5 18. g3 g5;

15. ♚d5 ♗b4 16. ♚d2 ♗c5 (16... ♗e3!?) 17. a3 ♗b5 18. ♚c3 ♚e4;

15. ♚f4?! Позволяет черным продемонстрировать одну из основных идей: 15... ♗e6!



16. ♗:e6. Брать качество опасно, а не брать – нельзя: 16. ♚g5 (16. ♗b3? ♚f6! 17. ♚d2 ♚:f3!) 16... ♚f6 17. ♚b5 ♚e8! 18. ♚:b6 ♗:b6 19. ♗e2 (Парма – Прибыл, Чехословакия 1974) 19... ♗e5! с матовой, несмотря на размен ферзей, атакой.

16... fe 17. ♚e4 ♗g1! (не оригинально – выше мы уже видели подобный маневр – но все равно необычно) 18. ♚e2. Далее в партии Хюбнер – Хайдрих (Германия

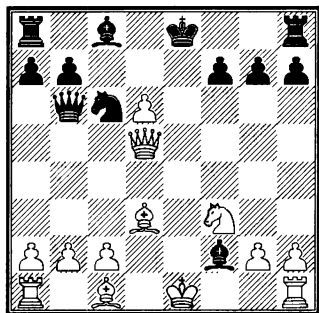
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 ♘c6 7. dc ♘:c5 8. ♚:d5 d6 9. ed ♚b6

1984) черные, что называется, «смазали» свою атаку, сыграв 18...♘e5. Сильнее, как справедливо отмечают Горт и Прибыл, 18...e5!? Атака черных очень сильна; объективно, она, скорее всего, неотразима. Вот примерные варианты:

19. ♘e1 e4! 20. ♘:g1 ♚:g1+ 21. ♘d2 ♚c5 22. ♚e3 (22. ♘e1 ♘b4 23. ♘e3 ♘:c2+ 24. ♘d2 ♘:e3 25. ♚ac1 ♚:d6+; 22. ♚f1 ♚:f1 23. ♚:f1 e3+ 24. ♘e1 ♘b4) 22...♘d4 23. c3 ♚f2+! 24. ♚:f2 (24. ♘e1 ♚e2+) 24...♘f3+! или

19. ♚d2 ♘:h2 20. ♘e1 ♘g3+ 21. ♘d1 e4! 22. ♚:e4 (22. ♘e1 ♘e5) 22... ♚:f3! 23. gf ♚g1+ 24. ♘e2. Здесь Горт и Прибыл зачем-то погнали белого короля на ферзевый фланг: 24...♚f2+. Наверное, это тоже выигрывает. Но все же проще 24...♘e5!

3) 10. ♘d3. По сравнению с 10. ♘c4 – чуть менее конкретно (пункт f7 не под ударом) и гораздо более устойчиво (слон на c4, как видно из вышеприведенных примеров, неоднократно «подвисал»). После 10...♘:f2+ белые на развилке.



Если 11. ♘e2, то путем 11...♘e6 (дебютная катастрофа произошла в партии Фурман – Ваганян, Тбилиси 1973: 11...0-0? 12. d7! с немедленным выигрышем) 12. ♚b5 (еще Болеславский указывал, что при 12. ♚g5 h6! 13. ♚:g7 0-0-0 у черных достаточная контригра за пожертвованный материал; неубедительно и 12. d7+ ♘:d7 13. ♚d1 0-0-0) 12...0-0-0 13. ♚:b6 ♘:b6 14. ♘f4 ♘c5 15. ♘g5 ♚he8!? 16. ♘d2 ♘:d6 17. ♘:d6 ♚:d6 черные добиваются абсолютно равного эндшпиля (Прибыл – Ротен, Швеция 1983).

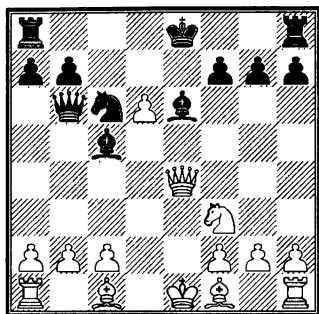
Интереснее 11. ♘f1!? Варианты сходны с теми, что получаются после 11. ♘e2, но король спрятан все-таки надежнее. Примерное развитие событий – 11...♘e6 12. ♚g5 (вновь ни к чему не ведет 12. d7+?! ♘:d7 13. ♘f5 0-0-0!, но вполне возможно 12. ♚b5) 12...0-0 (12...♘d4!?) 13. ♘d2 (Чарушин – Ланц, по переписке, 1982-84) 13...f6!? 14. ♚f4 ♚ae8 с угрозой ♘c6-e5! Предстоит увлекательная борьба, шансы черных в которой ничуть не хуже.

4) 10. ♚e4+! Насколько богата контригра черных в предыдущих вариантах, настолько в этом им будет трудно что-либо противопоставить белым. Ферзь держит курс на h4!

10...♘e6. Хочется использовать то обстоятельство, что ферзь

и король белых находятся на одной вертикали. Увы, идейное 10...♔d8? проигрывает форсированно: 11. ♖g5+ f6 12. 0-0-0! ♜e8 (12...fg 13. d7) 13. ♖h4 ♖e6 14. ♖c4 ♖:f2 15. ♖:f6+! (Будовский – Вдовин, СССР 1973).

После 10...♖e6 у белых, пожалуй, осталась последняя «возможность» ошибиться, сыграть «не туда».



Рассмотрим 11. d7+, 11. ♖c4 и 11. ♖h4.

а) 11. d7+ ♔:d7 12. ♖e3 ♖:e3.

Еще нигде не встречалось, однако заслуживает внимания 12...♖b2!? Как 13. ♖:c5 ♖:a1+ 14. ♔d2 ♜hd8, так и 13. ♜d1+ ♔e8 в равной степени выгодно черным.

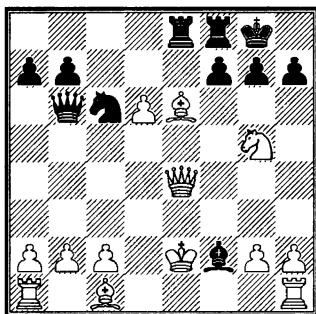
13. ♜d1+ ♔c7 14. fe (ничего нет у белых и после 14. ♖:e3 ♖:b2 15. ♖f4+ ♔c8 16. ♖d3 ♖b4+!). В этой позиции Толуш анализировал только 14...♖:b2 (и далее 15. ♖f4+ ♔c8 16. ♔f2 ♜d8 с неясной игрой) а Каспаров и Кин – только не 14...♖:b2. А именно: 14...♜ad8

15. ♖f4+ ♔c8 16. ♔d4 ♔:d4 17. ♜:d4. И даже здесь не обращают внимания на 17...♖:b2!? Видимо, посчитали это взятие опасным. Но где тут опасность?

б) 11. ♖c4 ♖:f2+!? Избыточная дискуссия разгорелась вокруг явно второсортного хода 11...♖b4+?!, и далее 12. ♔d2 0-0 13. 0-0 ♜ae8 14. c3 ♖b6. Эрик Шиллер в своей монографии пишет, что у черных есть контригра после 15. ♖h4 ♔e5!; ван дер Виль пишет, что контригра прослеживается и в варианте 15. b4 ♖:d6 16. ♖:e6 ♜:e6 17. ♖d5 ♜d8!

Но в партии ван дер Виль – Шорт (Вейк-ан-Зее 1990) белые сыграли просто 15. ♔f3! И нет никакой контригры...

12. ♔e2 (12. ♔f1 0-0 13. ♖:e6 fe) 12...0-0 (12...0-0-0 13. ♖:e6+ fe 14. ♖:e6+!? ♔b8 15. d7!) 13. ♖:e6 ♜ae8 (13...fe 14. c3) 14. ♔g5.



14...♜e6! Как пишут в таких случаях, «все это вынужденно, но... неплохо!»

1. e4 c5 2. d3 d6 3. e5 d5 4. d3 e6 5. d:d5 ed 6. d4 d6 7. dc d:c5 8. ♖:d5 d6 9. ed ♜b6 10. ♜e4+ d6

15. ♗:e6 ♜e8 16. ♜f1. После 16. d5 ♜:e4+ 17. ♗:e4 ♙h4 шансы могут быть только у черных. Слабо и 16. ♗d1?! ♜:e6.

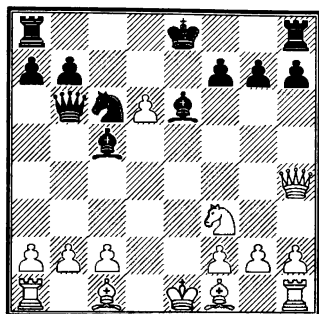
16... ♜:e6. Не раз на предыдущих страницах мы встречались с идеей ♙f2-g1!? – и всякий раз это выглядит самобытно. Только на 16... ♙g1 17. ♜f6!?! (Марцинкевич – Богданович, по переписке, 1994) надо найти точный ответ 17... ♙d4!

Очевидно, к вечному шаху приводит 16... ♙d4 17. ♜:f7 ♗:f7 18. d5+ ♗f8 19. ♗:h7+ и т.д.

17. ♜:e6 fe. Альтернатива – 17... d4+ 18. ♗:f2 ♗:e6+ 19. ♙e3 ♜:d6 20. ♗g1, как было в партии Хачиян – Мнацаканян (Ереван 1992). В этом сложном эндшпиле шансы белых все же чуть предпочтительнее.

18. ♜:f2 ♜b5+ 19. ♗e1 ♜e5+ 20. ♗f1 ♜:h2 21. d7 ♜h1+ 22. ♗e2 ♜h5+ 23. ♗e1 ♜h1+. Очевидно, что черные играют «с ничьей в кармане». Но есть ли у них основания уклоняться от вечного шаха и поиграть на победу? Объективно – нет (Остергард – Богданович, Дания 1995).

с) 11. ♜h4! На первый взгляд, белые довольствуются малым. Но это «малое» на самом деле не так уж мало – здоровая лишняя пешка. А главное, что нейтрализуется контригра черных, приносившая белым в предыдущих вариантах столько хлопот.



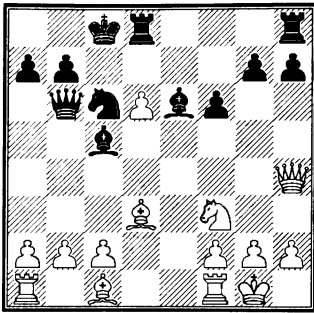
11... ♙f6. В ответ на 11... ♙f5 белые согласны и с последней лишней пешкой расстаться – лишь бы закончить поскорее развитие и обрушиться затем на застрявшего в центре неприятельского короля: 12. ♙e2!?! ♙:c2 13. d7+! ♗:d7 14. 0-0 и т.д.

Неоднократно встречалось 11... ♙:d6, и далее, к примеру, 12. ♙e2 (играть 12. ♙d3 не хочется из-за 12... d4, а после 12. c3 ♙e7 13. ♜g3 0-0-0 черным в партии Лебедев – Мнацаканян, Краснодар 1964, удалось получить какое-то подобие контригры 14. ♙e2 ♙d6 15. ♜h4 ♙f6!?! 16. 0-0g5) 12... ♙f5 (12... d4 13. 0-0! – Дж. Нанн) 13. 0-0 (с идеей на 13... ♙:c2 сыграть 14. ♙d1!?, и черной король не успеет рокироваться) 13... 0-0 (Давид – Лютер, Франция 2003) 14. c3. Все та же тема – здоровая лишняя пешка у белых; все тот же вопрос: проиграют ли черные или смогут в муках сделать ничью.

12. ♙d3 0-0-0. На 12... d4?! белые заготовили, разумеется, не 13. ♙g6+? hg 14. ♜:h8+ ♗f7 15. ♜:a8 ♗:c2+, а 13. d7+! ♗f7 (или

13...♔:d7 14. ♖h5+ ♕f8 15. 0-0) 14. 0-0 ♘:d3 15. cd ♗ad8 16. ♔e3!

13. 0-0. Последняя критическая позиция в разветвлении 8...d6.



Начнем с того, что 13...♔:d6?! выглядит едва ли не безнадежно: 14. ♔e3! ♗:b2 15. ♗ab1 ♖a3 (15...♗c3 16. ♗a4!) 16. ♔c4 с дальнейшим ♗b3.

Слабо и 13...♘b4?! 14. ♔e3! ♘:d3 15. cd ♔:e3 16. fe ♗:e3+ 17. ♕h1 – черного короля уже ничего не спасет.

В партии Сейраван – Сейбольд (Цюрих 1988) встретилось 13...g5 14. ♖h6 g4 (вероятно, сильнее 14...♔g4) 15. ♘g5 ♔d5 16. ♘e4 ♔:e4 17. ♔:e4, также с очевидным преимуществом белых.

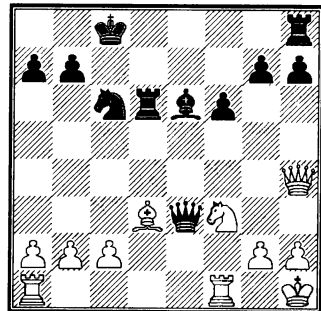
Непохоже, что и после 13...h5 черным что-нибудь «светит». Например, 14. ♗a4!? (заманчиво также 14. ♗e4!? ♔g4 15. ♔e3) 14...♘b4 15. ♔d2 ♘:d3 16. cd ♗:d6 17. d4!, и черные несут материальные потери (Галлахер – Адлер, Женева 1987).

Единственный шанс зацепиться за борьбу – 13...♗:d6!? Шанс довольно слабый.

14. ♔e3. Откровенно говоря, неясно, что делать черным даже в том случае, если белые, не маскируясь, откроют прямую атаку на короля: 14. a3!? Ни 14...h5 15. b4, ни 14...♘d4 15. ♘:d4 ♗:d4 (15...♔:d4 16. ♖g3, и затем 17. ♔e3) 16. ♖h5!? с последующим 17. ♔f5, ни 14...g5 15. ♖h6 ♗d8 16. b4 (Лампрехт – Бах, Гамбург 1998) легкой жизни черным не обещают.

Логично выглядит и 14. ♗a4 ♘d4 15. ♘:d4 ♗:d4 16. ♗b5 – имея в запасе лишнюю пешку, грешно не настоять на разменах. В нескольких далеко не первоклассных партиях далее было 16...♗c7 (угрожает a7-а6 с поимкой ферзя) 17. ♔d2 ♕b8, и черные даже добились неплохих результатов. Глядя на позицию – непонятно, за счет чего им это удавалось. Как говорится, «пешки нет, зато позиция хуже».

14...♔:e3 15. fe ♗:e3+ 16. ♕h1.



1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 ♘c6 7. dc ♘:c5 8. ♖:d5 ♗b6

В поединке Чандлер – Арнольд (Германия 1987) черные развалились чересчур быстро: 16... ♖c5 17. ♗ae1 ♙d7 18. ♗g3 g6 19. ♘d2!? ♔5 20. ♘b3 ♗b4 (20... ♗d5 21. ♙c4!) 21. a3 f4 22. ♗:f4 и т.д.

Скверно смотрится и 16...g5? 17. ♗g3 ♗hd8 18. ♗ae1 ♖c5 19. ♘d2.

Очевидно, место ферзя – на b6, где ему не будет грозить коневая вилка. Следовательно, 16... ♖b6!? 17. a3 h5 (17... ♖:b2!?) 18. ♗g3 ♖c7 19. ♗ae1 ♙b8 20. b4 ♙g4 21. b5 ♙:f3!? 22. ♗:f3 ♘e5 (Бьеренбрудспот – Богданович, Люблин 1993). Черные консолидировались и могут подумать о чем-то большем, нежели «ничья в муках». Однако этот пример слишком частный и не может повлиять на общую оценку варианта.

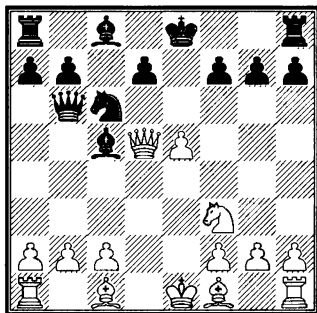
Выводы.

В варианте 8...d6 у белых немало «острокомбинационных» возможностей, последствия которых, впрочем, совершенно неясны. А вот если белые будут придерживаться линии на быстрейшее развитие, да к тому же сохранят лишнюю пешку (10. ♖e4+!, 11. ♗h4!), то перевес их в основных вариантах очевиден и, увы, велик.

В

8... ♖b6. Именно так играл основоположник варианта Бент Ларсен. В отличие от 8...d6, черные

пока откладывают продвижение пешки d, собираясь его осуществить в более подходящий момент. Кроме того, закрытость вертикали «e» лишает белых маневра ♗d5-e4-h4 и практически заставляет их жертвовать пешку f2.



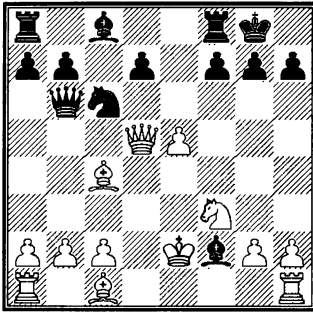
9. ♙c4. Грусоватое 9. ♗d2 явно не может устроить белых: после 9...0-0 10. ♙d3 d6! (тот же ответ последует и на 10. ♙c4) они будут вынуждены перейти к неблагоприятной обороне – при равном количестве материала (поскольку взятие на d6 слишком опасно ввиду шаха на e8).

9... ♙:f2+ 10. ♙e2. Изучалось 10. ♙f1?! 0-0 11. ♘g5 – и было отвергнуто из-за 11... ♙h4! 12. ♘e4 d6! (интересна игра с перестановкой ходов: 11...d6!? 12. ed ♙h4!, хотя вместо 12. ed надо считаться с 12. ♖e4!? g6 13. ♙:f7+!?).

Неоднократно встречалось 10. ♗d1 0-0 – и всякий раз черных выручал ресурс d7-d6! Например: 11. c3 (или 11. ♗f1 d6! 12. ed ♙e6 13.

♖b5 ♕:c4 14. ♗:c4 ♜ad8) 11...d6!
 12. ed ♕e6 13. ♖b5 ♕:c4 14. ♗:c4
 ♜ad8 15. ♖c2 ♜:d6 16. ♕f4 ♜c8 17.
 ♖b3? ♗d4+! (на 17. ♖a4? после-
 довал бы тот же удар, но упорнее
 17. ♖b1) 18. ♗:d4 ♗:d4 19. ♕:d6
 ♖e4+ 20. ♖d2 ♕e3+, и атака чер-
 ных смертельна (Куйперс – Ми-
 нич, Чехословакия 1962).

10...0-0. В первый раз в вари-
 анте 8...♖b6 у белых есть повод
 серьезно задуматься. Как вести
 атаку?

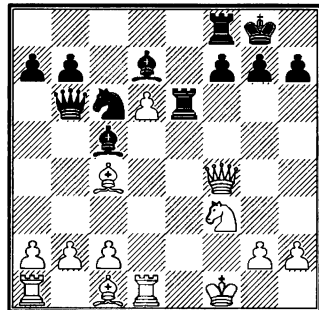


Только не путем 11. ♗g5? В
 ответ, разумеется, 11...d6!, и эту
 позицию белым уже не спасти: 12.
 ♗:f7 ♕e6!; 12. ed ♕g4+ 13. ♖f1 (13.
 ♗f3 ♕g1!) 13...♜ae8 14. ♕f4 ♕h4!;
 12. ♜f1 ♕g4+ 13. ♗f3 ♗:e5; 12.
 ♖e4 ♕f5! 13. ♖f4 ♕c5 14. c3 ♜ae8.

Ловушечное 11. ♖e4?! провер-
 рит черных на «чувство шабло-
 на». Если те не почувствуют под-
 воха, то непременно сыграют
 11...d6? – и потерпят неудачу: 12.
 ♜f1 ♕c5 13. ♗g5 g6 14. ♕:f7+! Вер-
 но лишь темповое 11...d5! Далее в

партии Штольц – Баумбах (Гер-
 мания 1992) было 12. ♕:d5 (12. ed
 ♕d7) 12...♗e7 13. ♗g5?! ♕f5 14.
 ♖f3 ♕h4 15. g3 ♕:g5 16. ♕:g5
 ♖b5+, и черные близки к победе.

Ходом 11. ♜d1 белые надеют-
 ся свести игру к вариантам, рас-
 смотренным нами при 8...d6. В са-
 мом деле, после 11...d6 12. ed пози-
 ция с перестановкой ходов (8...d6
 9. ed ♖b6 10. ♕c4 ♕:f2+ 11. ♖e2-0-0
 12. ♜d1) возвращается в русло
 разобранных прежде вариантов.
 Черным, как мы помним (стр. 198-
 201), нечего опасаться такого по-
 ворота событий. Но еще сильнее
 не 11...d6, а 11...♕c5 (интересно
 проверить и 11...♗b4 12. ♖e4 d5!?
 13. ed ♕d7, затем 14...♜ae8), и
 лишь на 12. ♖e4 – 12...d6. Если
 двигаться дальше в русле вариан-
 тов из партий Парма – Прибыл и
 Хюбнер – Хайдрих, то мы упрем-
 ся в позицию после 13. ed ♕d7 14.
 ♖f1 ♜ae8 15. ♖f4 ♜e6!?

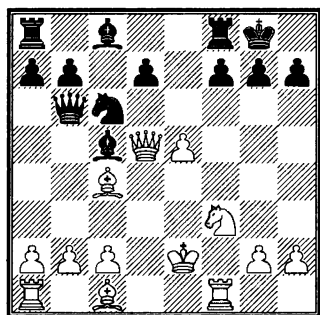


Всея разница с диаграммой на
 стр. 200 – слон черных стоит не на

1. e4 c5 2. d3 d6 3. e5 d5 4. d3 e6 5. d:d5 ed 6. d4 d:c6 7. dc d:c5 8. ♖:d5 ♗b6
 9. d:c4 d:f2+ 10. d:e2 0-0 11. ♞f1 d:c5

f2, а на c5. В поединке Йенсен – Мое (Дания 1969) это сыграло черным на руку: 16. d:e6 fe 17. ♖e4 (нет хода 17. ♖g4 из-за 17...d:e5 – вот первая выгода!) 17...d:d4 (а этот ход возможен, так как не висит слон на f2 – вот и вторая выгода!) 18. c4 (лучше уж было вернуть качество: 18. ♞:d4) 18...d:c6 19. ♖g4, и здесь к победе приводило 19...h5!

11. ♞f1 d:c5. Второй раз белые оказываются на распутье.



Планы белых можно разделить (разумеется, условно) на две группы. Первая – игра на ферзевом фланге (12. c3 и 13. b4 или даже сразу 12. b4), вторая – атака на короля (12. ♖e4 или 12. d:g5). В такой очередности их и рассмотрим.

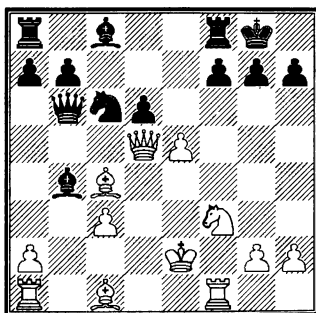
1) 12. b4?! Интересная попытка отвлечь черного коня от защиты пункта f7 (транзитом через d4 тот может встать на e6, перекрывающая диагональ a2-g8), но, как показывает анализ, она некорректна: 12...d:b4 13. ♖e4 d5! 14. ed

♗:d6 15. d:g5, и теперь контржертва 15...d:g4+! 16. ♖:g4 ♗ae8+ дает черным неотразимую атаку.

2) 12. c3. Солидно сыграно. Белые и коня на d4 не пускают, и продвижение b2-b4 подготавливают. У черных, в свою очередь, выбор между 12...d6 и 12...d:e7.

а) 12...d6 (фактически беря на себя обязательство пожертвовать слона) 13. b4. Азартное 13. d:g5?! наталкивается как на 13...d:g4+ 14. d:e1 d:e5 15. ♖e4 (15. ♞:f7? d:f7 16. d:f7 ♗ae8+) 15...g6 16. ♞:f7 d:f7 17. d:f7+ ♞:f7 18. d:f7 d:f7 19. ♖:g4 ♗e8+, и белые «не рискуют» выиграть (Цешковский – Прибыл, Сочи 1981), так и на еще более сильное 13...d:e5!? 14. d:f7 d:g4+ 15. d:d2 (15. d:e1? d:f7 16. ♞:f7 d:h8 17. d:d2 ♞:f7 18. ♖:f7 d5!) 15...d:f7 16. ♞:f7 ♞:f7 17. ♖:f7+ d:h8 18. d:c2 d5!, и черные окончательно перехватывают инициативу (Маккей – Перетц, Лугано 1968).

13...d:b4. Большой вопрос: кто тут добыча, а кто – охотник?



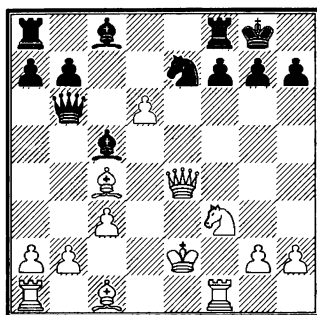
Белые вроде добились своего: отловили слона с5. Но после 14. сb ♖е6 искать спасения придется им, а не черным: 15. ♖е4 d5 16. ♗:d5 ♖b5+; 15. ♖d3 ♗:b4 16. ♖b3 ♗:c4+ 17. ♖:c4 ♗ac8; 15. ♖b5 ♗d4+ 16. ♗:d4 ♖:d4 17. ♗:e6 fe.

Не убеждает и промежуточное 14. ♗b1, как было в партии Планинц – Прибыл (Майданпек 1976). После 14...♗e6 15. ♖d3 d5 16. ♗b3 черные могли путем 16...g6!? 17. ♗e3 ♗c5 18. ♗:d5 ♗f5 19. ♗e4 ♗:e4 20. ♖:e4 ♖a6+ опять же прибрать инициативу к своим рукам.

b) 12...♗e7!? Начало важного для варианта Ларсена маневра: черные с темпом (♗e7, d5, ♗f5) вводят в игру белопольного слона, а, кроме того, налаживают связь между ладьями.

13. ♖e4 (нет нужды говорить, что и на 13. ♖d3, и на 13. ♖d2 последует 13...d5!) 13...d5! Совершенно пораженческий ход 13...♖c6?, тем не менее, применяется весьма достойными шахматистами. Однако 14. ♗g5!, и позиция черных рассыпается: 14...♗g6 15. ♗d5 ♖a6+ 16. c4 d6 (Зайцев – Мурей, Москва 1960) 17. ♗:f7! или 14...♖h6 15. ♗:f7 ♖h5+ (Любоевич – Менвилль, Ланзарот 1973) 16. g4! ♖:h2+ 17. ♗d1.

14. ed (еще хуже 14. ♗:d5 ♗f5 15. ♖c4 ♗:d5 16. ♖:d5 ♗ad8).



14...♗f5! Только так! Один неверный шаг – и вся конструкция летит вверх тормашками: 14.. ♖:d6? 15. ♗g5! ♖:h2 (Сарапу – Мягмарсурен, Тунис 1967) 16. ♗:f7+ ♗h8 17. ♗f4.

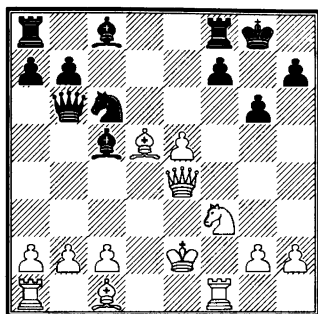
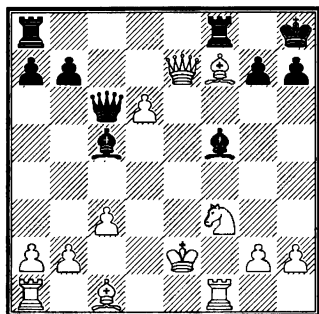
15. ♖:e7 ♖c6. Вновь безальтернативный ход. 15...♗ae8 проигрывает немедленно: 16. ♗:f7+!; не может устроить черных и 15...♗:d6 16. ♖g5 ♗ae8+ 17. ♗d1 ♖c5 18. ♗d4.

16. ♗:f7+!? Кроме этого хода, на практике встречалось только 16. ♗e5? ♖:g2+ 17. ♗d1 ♖c2+ 18. ♗e1 ♖e4+, и черные отыгрывают фигуру при продолжающейся атаке (Шальнев – Бергер, СССР 1963).

Надо честно признаться, что позиция после 15...♖c6 чрезвычайно сложная, и разобрать все ходы, что есть у белых, просто не представляется возможным.

16...♗h8 (разумеется, не 16...♗:f7? 17. ♖:f7+! ♗:f7 18. ♗e5+). Возникла критическая для оценки 12...♗e7 позиция.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4 ♘c6 7. dc ♘:c5 8. ♖:d5 ♗b6
9. ♘c4 ♘:f2+ 10. ♗e2 0-0 11. ♖f1 ♘c5



Встречалось 17. ♖d1? (Петерсен – Соренсен, Эсберг 1972), что слабо ввиду 17... ♖:f7! 18. ♗:f7 ♗e4+ 19. ♗f1 ♘e6.

В другой партии (Велимирович – Прибыл, Майданпек 1976) белые также ничего особенного не показали: 17. ♘e3?! ♘:d6 18. ♗g5 (или 18. ♗h4 ♖:f7 19. ♘g5 ♗:g2+ 20. ♖f2 ♗g4+) 18... ♖:f7 19. ♗f2 ♘d3 и т.д.

Эрик Шиллер в своей монографии задумывается над 17. ♘h6!?, однако здесь при желании черные могут форсировать ничью: 17... ♖:f7! 18. ♗:f7 ♗e4+.

Самый главный вариант пока остается за кадром. Вот он: 17. ♘d4! ♗:g2+ 18. ♖f2 ♗g4+ 19. ♗e1. Продолжить атаку черным нелегко.

3) 12. ♗e4. Эта идея появляется еще в анализах Эйве, который позицию после 12... d5 оценивал как неясную. Продлим анализ на два полухода: 13. ♘:d5 g6.

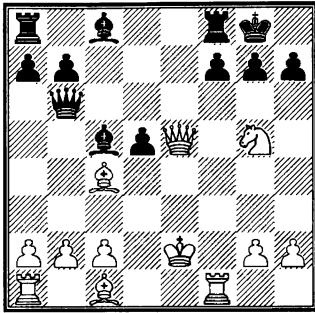
Идею Эйве подверг критике Исаак Болеславский: 14. ♘g5 ♘d4+!, и черные перехватывают инициативу. Вероятно, тот же ответ последует и на 14. ♗h4: 14... ♘d4+!? 15. ♘:d4 ♘:d4. Белые остаются у разбитого корыта.

Единственный темповый ход в позиции – это 14. ♘h6, с прицелом на лучший эндшпиль после 14... ♖e8?! 15. ♘:f7+! ♗:f7 16. ♗d5+ ♘e6 17. ♘g5+ ♗g8 18. ♘:e6 ♘b4 19. ♗:c5 ♗:c5 20. ♘:c5 ♖:e5+ 21. ♗f2 ♖:c5 (Лепешкин – Нехамкин, СССР 1962).

Впрочем, игру черных нетрудно усилить: 14... ♘f5!, и если 15. ♗c4, то 15... ♘a5!? (рекомендация Горта и Прибыла). Темповая, насыщенная комбинационными нюансами борьба продолжается; чем все закончится – совершенно невозможно предсказать.

4) 12. ♘g5. Основное продолжение. Ответ черных вынужден: 12... ♘d4+. Ибо 12... d6? проигрывает мгновенно: 13. ♖:f7! (только не 13. ♘:f7? ♘e6 14. ♗:e6 ♘d4+)

13...♖d4+ 14. ♔d1 ♙g4+ 15. ♜f3+ ♔h8 16. ♚g8+! ♜:g8 17. ♘f7X, а доказать проигрыш черных после 12...♘:e5? 13. ♚:e5 d5 также не очень сложно.



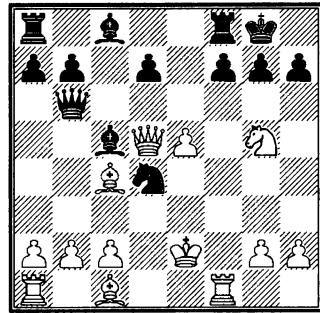
Собственно, выбирать приходится только между 14. ♙:d5 и 14. ♚:d5. После 14. ♙:d5 у белых всего лишь ничья: 14...♙g4+ 15. ♔d3, и теперь не 15...♜ad8 16. ♜:f7! (Кайданов – Крейтнер, Чикаго 1995), и не 15...♜ae8 16. ♙:f7+ ♔h8 17. ♙:e8 ♜:f1 18. ♙d2! ♜:a1 (18...♙f5+ 19. ♔c4!; 18...♚a6+ 19. ♔c3!) 19. ♚e4! ♚d6+ 20. ♔c4, и пункт h7 незащитим, а 15...♜fe8!, и белые вынуждены объявить вечный шах: 16. ♘:f7 ♜:e5 17. ♘h6+ ♔h8 18. ♘f7+.

Сильнее другое взятие: 14. ♚:d5!, и далее: 14...♜e8+ (14...♙g4+ 15. ♜f3!) 15. ♔f3 ♚f6+ (15...♙e6 16. ♘:e6 ♜:e6 17. ♙g5) 16. ♔g3 ♙d6+ 17. ♜f4! (последняя надежда черных пала: 17. ♙f4? ♜e3+!) 17...♙e6 18. ♘:e6 ♜:e6 19. ♚:d6! В партии Спасский – Чирич

(Марианске Лазне 1962) белые взяли взамен ферзя столько материала, что его сlixвой хватило для победы: 19...♚g6+ 20. ♜g4 ♜e3+ 21. ♙:e3 ♚:d6+ 22. ♔f2 и т.д.

13. ♔d1. На каждом шагу (11. ♜f1, 12. ♘g5) белые должны выбирать среди нескольких, на первый взгляд, весьма заманчивых продолжений. И всякий раз верным оказывается лишь один ход!

Вот и здесь, помимо 13. ♔d1, белые могут ведь сыграть и 13. ♔d3, и 13. ♔e1. Но оба побочных отступления короля не слишком хороши.

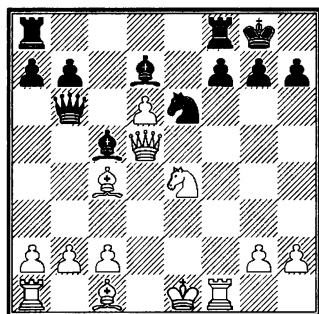


Ход 13. ♔d3 встретился в той самой партии Глигорич – Ларсен (Цюрих 1959), с которой, собственно, и началась современная теория варианта. Черные ответили 13...♚g6+, завязалась оживленная игра с взаимными шансами (14. ♚e4 d5! 15. ♙:d5 ♙f5 16. ♜:f5! ♘:f5 17. e6 ♜ad8 18. ef+ ♔h8 19. c4 b5!? и т.д.). Вероятно, игру черных даже можно усилить –

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 e6 5. d: d5 ed 6. d4 c6 7. dc c: c5 8. ♖: d5 ♗b6
9. c4 c: f2+ 10. c2 0-0 11. ♞f1 c5 12. c5 d4+

13... c6 (вместо 13... ♖g6+), и да-
лее: 14. ♖e4 (14. c4 d6 15. ed
c: d6!? 16. c3 - 16. c: d6 ♞d8 -
16... ♖c7, и не годится 17. c: d6
♞d8 18. ♞: f7? ввиду 18... ♖: d6 19.
♞f5 ♖c7) 14... c: g5 15. c: g5 (Цеш-
ковский - Вернер, СССР 1974)
15... d5!? 16. c: d5 c6 с привлека-
тельной позицией.

13. c1 имеет целью заманить
черных в вариант 13... c: c2+? 14.
c1 c: a1. Тогда немедленно вы-
игрывает 15. ♞: f7! Эйве анализи-
ровал позицию после 13... c6 14.
c4 d6!? 15. ed c: d7 и вновь на-
шел ее «неясной». Эта оценка на-
ходит свое подтверждение в сле-
дующих примерах:

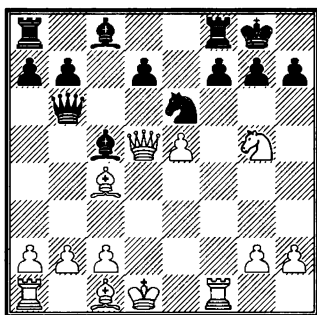


16. c3 c6 17. ♖f5 c: e4 18.
♖: e4 g6 (18... ♖b4+!? с примерно
равным окончанием) 19. d7 ♞fd8
20. c4 ♞: d7 21. c: e6 ♞e7 22. ♞f6
♞ae8 (Прие - Давид, Клиши
1995), и белые упустили свой
шанс разойтись миром: 23. ♞: g6+!

16. c: c5 c: c5 17. c3 ♖: b2!?
(грубо ошиблись черные в партии

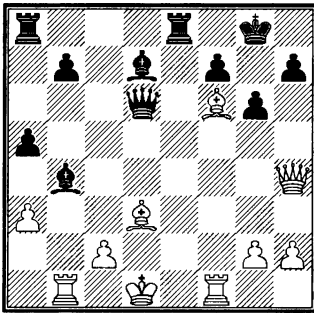
Черепков - Антонов, Ленинград
1974: 17... ♞ae8? 18. ♖: f7+! ♞: f7
19. c: f7+ c: h8 20. c: e8 и т.д.) 18.
c4 ♖b4+!? Действительно, ни-
чего не ясно.

13... c6. Одна из основных
проблемных позиций варианта
Ларсена. Сильнейшие ходы белых
таковы: 14. c3, 14. ♖e4, 14. c4.
Есть еще два: 14. c: h7 и 14. c: d3,
но они слабее, и о них - только
мельком:



14. c: h7? (скороспелая атака,
рассчитанная на «авось») 14...
c: h7 15. ♖e4+ c: g8 16. c: d3 g6 17.
♞f6 c: e7 (идейнее всего здесь
17... d5!?) 18. c3 ♖c6! (конечно,
не 18... ♖: b2? 19. ♞: g6+ fg 20.
♖: g6+ c: g7 21. c: c4+ c: h8 22.
♖h6X) 19. ♞: g6+ fg 20. ♖: g6+ c: g7
21. ♖h7+ c: f7 22. c: d2 d5! (черные
играют «с ничьей в кармане»:
22... ♖: g2+ 23. c: c3 ♖c6+ 24. c: d2
♖g2+, но справедливо ищут боль-
шего) 23. c: h6 c: e8 24. ♖: g7 (Во-
робил - Мартон, по переписке
1960) 24... c: e6!? с победой;

14. ♔d3?! ♘g5 15. ♙:g5 d6!
 (так даже убедительнее, нежели
 15... ♗:b2 16. ♗:c5 ♗:a1+ 17. ♘d2
 ♗:a2 18. ♙c4, и дело может кон-
 читься эндшпилем с разноцвет-
 ными слонами – предвестниками
 ничьей: 18... ♗a4 19. ♗d5 b5 20.
 ♗:f7 ♗:c4 21. ♗:f8+ ♘:f8 22. ♗:a8)
 16. ♗e4 g6 17. ed (доказан выиг-
 рыш черных и в случае 17. ♙h6
 ♗:b2!?) 18. ♙:f8 ♙f5 19. ♗d5 ♗:f8
 20. ♘d2 ♗b4+ 21. ♘d1 ♙e6! 22.
 ♗e4 ♙g4+) 17... ♗:d6 18. ♙f6 ♙d7
 19. b4 ♙:b4 20. ♗b1 a5 21. a3 ♗fe8!
 22. ♗h4.

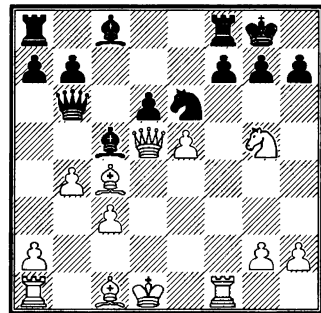


Мы следуем партии Иванович
 – Прибыл (Врнячка Баня 1971).
 Как видим, оба короля внушают
 большое беспокойство, но очередь
 хода за черными, и те превосходно
 распоряжаются представив-
 шимся шансом: 22... ♙a4! 23. ♙d4
 (брать слона нельзя ввиду 23...
 ♗:d3+, а окончание после 23.
 ♗d4 ♗:d4 24. ♙:d4 ♙:a3 25. ♗:b7
 также нехорошо для белых)
 23... ♙c3 (но не 23... ♙c5? 24. ♗:f7!)

24. ♗:f7 ♗e1+ 25. ♗:e1 ♙:e1 с ре-
 шающим преимуществом.

Вернемся к основным продол-
 жениям.

а) 14. c3 d6 15. b4. Ситуация
 «проста». Висит слон. Он может
 уйти – на e3, f2 или g1. Может по-
 жертвовать собой: 15... ♙:b4. На-
 конец, возможен и промежуток
 15... ♘g5.



a1) 15... ♙e3? слабо. Это извест-
 но со времен анализа 1963 года
 Глигорича и Соколова – 16. ♗:f7!,
 и далее:

16... ♗:f7? 17. ♘:f7 ♘:f7 18.
 ♗f3+ ♘g8 19. ♙:e3 или 17... ♙:c1
 18. ♘:d6;

16... ♙:g5 17. ♗:f8+ ♘:f8 18.
 ♙:g5 ♗g1+ (с тем же «успехом»
 можно испытать 18... ♘g5 19.
 ♗g8+ ♘e7 20. ♗:g7+ ♘e8 21.
 ♗:g5 ♗g1+ 22. ♘c2 ♗:a1 23.
 ♗g8+ ♘d7 24. ♗f7+) 19. ♘c2
 ♗:a1 20. ♗:d6+ ♘f7 21. ♗e7+
 ♘g6 22. ♙d3+!

a2) 15... ♙f2 практически не
 применялось. Можно лишь пун-

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 e6 5. d: d5 ed 6. d4 c6 7. dc e: c5 8. ♖: d5 ♜b6
 9. e: c4 e: f2 + 10. e2 0-0 11. ♞f1 e: c5 12. d: g5 d4 + 13. e: d1 e6

ктиром наметить возможное развитие событий: 16. ♜f3 d: g5 17. e: g5 ♜c7 18. e: d5!?

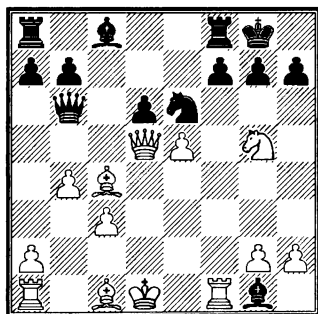
а3) 15...e: g1 применялось, напротив, довольно часто. Иногда черным таким экстравагантным ходом удавалось смутить соперника:

16. c: c2? d: g5 17. e: g5 e: e6 18. ♜e4 e: c4 19. ♜: c4 ♞ac8 20. ♜b3 e: d4! (Рыч – Прибыл, Тренчин 1964)

16. ♞: f7?! ♞: f7 17. d: f7 e: f7 18. ed e: d7! 19. ♜f5 + e: e8 20. e: f4 (20. e: e6? ♜: d6 +) 20...e: a4 + 21. e: c1 d: f4 22. ♜f7 + e: d8 23. ♜f8 + e: d7 и т.д. (Садовой – Королев, по переписке, 1982);

16. ed?! d: g5 17. ♜: g5 ♜: d6 + 18. e: c2 e: h2 (Каливода – Бэкман, по переписке, 1991).

И все же ход 15...e: g1 недостаточен. За белых можно порекомендовать два пути к перевесу:

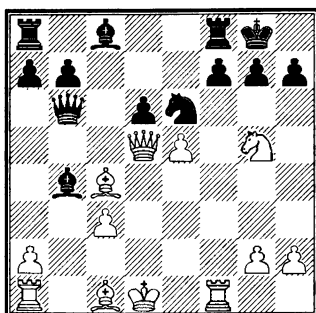


16. ♜e4 d: g5 (16...g6? 17. ♜h4 h5 18. d: f7! или 17...d: g5 18. e: g5 e: e6 19. ♜h6!) 17. e: g5 e: e6

(17...d5!?), и теперь не 18. e: e7? ввиду 18...d5! 19. e: d5 e: d5 20. ♜: d5 ♞ad8, а 18. e: d3 g6 19. e: f6 (опять-таки слабее 19. e: e7 d5 20. ♜e1 ♞fe8 21. e: f6 e: e3!), и белые не успели просочиться ферзем на h6, Блажек – Прибыл, по переписке, 1964), и черные должны озаботиться, как бы не получить мат на g7;

16. d: f3! (самый естественный и, по-видимому, самый сильный путь) 16...de 17. e: c2 e: h2 (17...e: e3 18. e: e3 ♜: e3 19. ♞ae1) 18. d: h2 d: d4 + 19. cd e: e6 20. ♜c5 ♞fc8 21. ♜: b6 ab 22. de ♞: c4 + 23. e: d1. Вероятно, черным удастся съесть обе белые пешки ферзевого фланга, но того факта, что у белых лишняя фигура в эндшпиле, это обстоятельство умалить не в силах (Ройтман – Королев, по переписке, 1978).

а4) «Псевдожертва» слона 15...e: b4 при наилучшей игре с обеих сторон ведет к равному окончанию.



16. ♞b1. Еще Эйве доказал, что взятие слона до добра не до-

ведет: 16. cb?! de 17. ♘:f7 ♙:f7 18. ♚:f7 ♜:f7 19. ♙b2 ♜e7! 20. ♙:e5 ♙d7 и т.д.

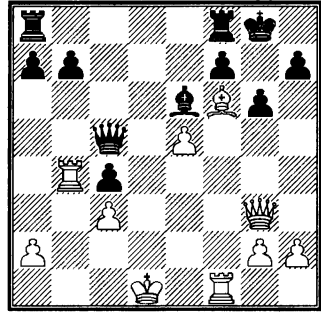
16...♘:g5!? Другой маститый аналитик – Болеславский – выдал вариант, в котором соперничающие стороны уничтожают все живое на протяжении следующих 11-ти ходов: 16...a5 17. ♘:f7 ♙:f7 18. ♚:f7 ♜:f7 19. ed ♙:d6 (уклониться от тупого поедания фигур и пешек черные не могут: 19...♙g1+? 20. ♜c2 ♙c5 21. ♙d2 ♙:h2 – 21...♙f2 22. ♙f1 – 22. ♙:c5 с выигрышем) 20. cb ♙:d5+ 21. ♙:d5 ♙a6 22. ba ♙d6 23. ♙b5 ♜e8 24. ♜e1 ♘c7 25. ♙c5 ♙:d5 26. ♙:c7 ♙d7 27. ♙:b7 ♙:a5. В итоге у белых лишняя пешка в «разноцвете» – слабое утешение.

17. ♙:g5. Это не «наилучшая игра». Наилучшая – 17. ♙:b4!? ♙d8 18. ♙:g5 ♙:g5 19. ed ♙g4+ 20. ♙e2 ♙e6, действительно с равным эндшпилем (Минич – Кляйн, Реджо-Эмилия 1968), но эта партия не попала в компьютерные базы и потому не оказала должного влияния на современную теорию.

17...♙e6. Как будет видно из дальнейшего, намного сильнее 17...♙g4+!, выгоняя короля на вторую горизонталь, что в некоторых вариантах выгодно черным.

18. ♙d3 d5 19. ♙:b4 (совсем плохо 19. ♙b3?! ♙g4+ 20. ♜d2

♙ac8! 21. ♙c2 ♙:c3+, Куйперс – Герузель, Германия 1969) **19...dc 20. ♙g3 ♙c5 21. ♙f6 g6.**



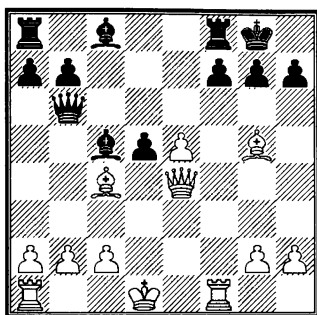
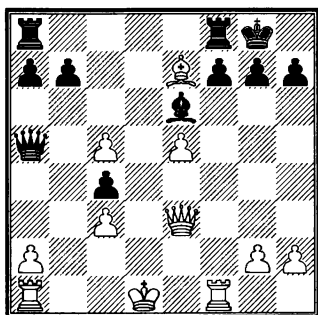
Эту позицию равной не назовешь. Точнее было бы сказать, что короли обеих сторон имеют равные шансы получить мат (Бульович – Минич, Скопье 1962).

a5) 15...♘:g5!? (вероятно, сильнейшая из пяти возможностей) **16. bc.** Вынужденный промежуток. В форсированном варианте 16. ♙:g5 ♙g4+ 17. ♜d2 ♙e6!? 18. ♙d3 ♙c6 19. ♙e7 ♙:c4 20. ♙:c4 ♙:g2+ 21. ♜d3 b5! у белых нет шансов.

16...♙a5! Существенное усиление по сравнению с партией Глигорич – Матанович (Белград 1961), в которой было 16...dc?! 17. ♙:g5 ♙e6 18. ♙e4 ♙:c4 19. ♙:c4 ♙b2 20. ♙c1 ♙:g2, и здесь ходом 21. ♙f4!? белые закрепляли свой перевес.

17. ♙:g5 ♙e6 18. ♙e4 (18. ♙d3 ♙a4+!) **18...d5 19. ♙e3 dc 20. ♙e7.**

1. e4 c5 2. d3 f3 3. e5 d5 4. d3 c3 e6 5. d: d5 ed 6. d4 d3 c6 7. dc d: c5 8. ♖: d5 ♗b6
 9. d: c4 d: f2 + 10. ♘e2 0-0 11. ♞f1 d: c5 12. d: g5 d: d4 + 13. ♘d1 d: e6



20... ♖ad8 + !? (подбрасывая поленья в, казалось бы, уже затухающий костер черной атаки) 21. d6. Увы, белые наचेку. Выигрыш качества они отвергают – и совершенно правильно делают: 21. d: d8 ♞: d8 + 22. ♘e2 ♞d3! слишком опасно.

21... ♞fe8 22. ♞f2 d: g4 + 23. ♘c2 ♞: d6! ? (черные настаивают на своем праве расстаться с материалом) 24. cd ♞: e5 25. ♗d4 d: f5 +. Напрасливающийся ход – не всегда самый сильный. Куда как тоньше было сыграть 25... d: e6!

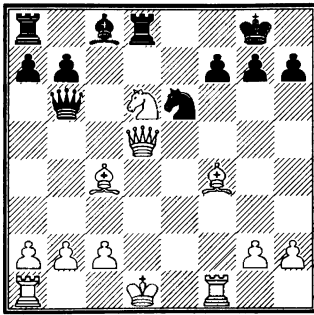
26. ♞: f5! ♞: f5 27. d7 ♞d5 28. ♗: d5! ♗: d5 29. ♞d1 ♗e4 +. У черных лишний ферзь; белая пешка в одном шаге от превращения; черные объявляют вечный шах. Одним словом, боевая ничья (Минич – Бьялаяц, Загреб 1977).

b) 14. ♗e4. Малоисследованное продолжение, однако реакция черных в любом случае ясна. Конечно же, 14... ♘: g5 15. d: g5 d5!

В единственной заслуживающей доверия партии Торре – Любоевич (Манила 1976) после 16. ed (16. d: d5 ♗: b2 17. ♘e2 d: g4 +! 18. ♘d2 ♞ae8) 16... ♗: d6 + 17. d: d3 ♗: h2 18. ♘d2 g6 (18... h5! ?) 19. ♞ae1 d: d7 20. d: f4 ♗: h4 игру целиком ведут черные.

c) 14. ♘e4 d6! Черные практически лишены выбора. Как 14... d: e7! ?! 15. c3 d6 16. ed ♞d8 17. ♘c2 d: d6 18. ♞: f7! ♘: f7 19. ♘g5 +, так и 14... d: e3! ?! 15. d: e3 ♗: e3 16. ♘d6 устроить их, разумеется, не может.

15. ed ♞d8. Именно так! Попытка переставить ходы – 15... d: d6? 16. ♘: d6, и лишь теперь 16... ♞d8 – после 17. d: f4 ведет черных к катастрофе. Все дело в том, что бой на f4 (возможный и даже необходимый при правильном порядке ходов: 15... ♞d8 16. d: f4 ♘: f4) в данной ситуации красиво опровергается:

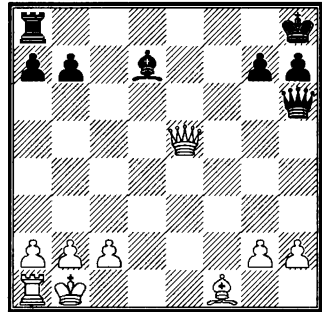


17... ♖:f4? 18. ♙:f7+! ♔h8 19. ♙g8+!, и мат следующим ходом (Унцикер – Сарапу, Зиген 1970). А раз взять на f4 черные не могут и фигуру не отыграют, то и получается, что у белых, кроме сильной атаки, вдобавок еще и лишняя фигура!

16. ♔d3!?! Экспериментальное 16. ♔d2 встретилось один-единственный раз, в партии Асеев – Варламов (Ленинград 1983). Невообразимые осложнения – 16... ♔d6 17. ♔a5 ♙:b2 18. ♖:d6 (почему белые не съели ладью?! – 18. ♔d8) 18...b6 19. ♖c1 ♙a3 20. ♙:a8 ♙:d6+ 21. ♔e1 (почему не 21. ♔d3!?) 21... ♙e5+ 22. ♔e2 должны были завершиться к выгоде черных, сыграй они 22... ♖d4!

Как уже было сказано выше, на 16. ♔f4 возможно и полезно сыграть 16... ♖:f4 (но не 16... ♙:b2? 17. ♔e5!). В свое время Болеславский проанализировал эту позицию довольно глубоко: 17. ♙:f7+ ♔h8 18. ♙:f4!? ♔d6 19. ♖:d6 ♖:d6+ (конечно, менять ферзей

черным не нужно: после 19... ♙:d6+? 20. ♙:d6 ♔g4+ 21. ♔d2 ♖:d6+ 22. ♔d3 у них тяжелый эндшпиль без пешки) 20. ♔c1 ♖f6 21. ♙e5 ♖:f1+ 22. ♔f1 ♙h6+ 23. ♔b1 ♔d7.



Конечная оценка Болеславского – у черных достаточная компенсация за пешку – затем не раз проверялась на практике (главным образом, в игре по переписке). В целом оценка подтвердилась; к примеру, в поединке Нагорнов – Королев (по переписке, 1975) после 24. a4?! (хладнокровнее 24. b3 или 24. a3) 24... ♖e8 25. ♙c7 (25. ♙d4!?) 25... ♙d2 26. ♔a2 ♔a4 27. ♔d3 ♙:g2 уже черные стоят с лишним материалом.

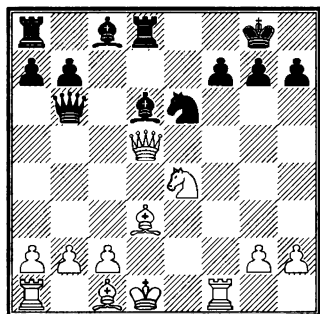
Надежно, но беззубо 16. c3 ♔d6 17. ♔c2. Важно отметить, что при 17... ♙c7 у белых нет права на атаку: 18. ♖:f7?! ♙:f7 19. ♖:d6 ♙g6+!

Наконец, 16. ♙f5 ♔d6 17. ♖:d6 ♙:d6+ 18. ♔d3 с перестановкой ходов (16. ♔d3 ♔d6 17.

1. e4 c5 2. d3 f6 3. e5 d5 4. c3 e6 5. d4 ed 6. d4 c6 7. dc e:c5 8. ♖:d5 ♗b6 9. e:c4 e:f2 + 10. e:e2 0-0 11. ♞1 e:c5 12. d:g5 d:d4 + 13. c:d1 e:e6 e:e4 d6 15. ed e:d8 16. e:d3 e:d6

♗:d6!? ♖:d6 18. ♗f5) вливается в основной вариант. К которому мы и возвращаемся.

16...e:d6. Ключевая позиция.



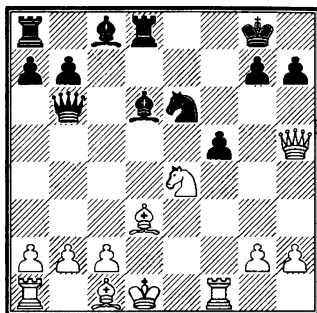
Игра белых строится на атаке двух пунктов: f7 и h7. Но атаковать их путем 17. ♗f5 не получится. Черные с темпом отпрыгнут конем и разрушат все планы. Например:

17...d:f4 18. d:f6 + gf 19. ♖:h7 + ♗f8 20. ♗h6 + ♗e7 21. e:f4 ♖:b2 22. ♗e2 e:f4 23. ♖:f4 ♗e5 + с равным окончанием или

17...d:c5!? 18. ♖:f7+ (в варианте 18. d:f6 + gf 19. ♖:h7 + ♗f8 20. ♗h8 + ♗e7 21. ♖:f6 + ♗d7 у белых не будет даже вечного шаха) 18... ♗h8 19. ♖f3 d:d3 20. cd e:e6, и перспективы черных, пожалуй, выше.

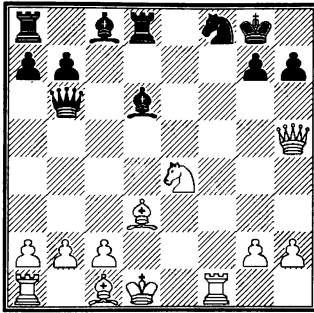
Если ставить ферзя на f5, то лишь после предварительного размена на d6. Идею 17. ♗:d6!? ♖:d6 18. ♗f5 мы обязательно рассмотрим, но позже. Сперва же надлежит изучить прямолинейное 17. ♖h5.

c1) 17. ♖h5 f5 (очевидно, единственная защита от матовых угроз).



c11) 18. ♗:f5 (слабо 18. ♖:f5 ♗f8) 18...d:f8. Альтернатива – 18...♖g1 + 19. ♗f1 ♖:h2. Опираясь на старый анализ Болеславского, теоретики здесь рекомендовали белым менять фигуры: 20. ♖:h2 e:h2 21. d:g5 d:g5 (21...d:c5! – Г.Б.) 22. e:g5 e:g4 + 23. c:d2 e:d7 с примерным равновесием. Но какой же практик в здравом уме станет менять ферзей в такой позиции? Черный король явно стоит под матом. Например: 20. ♖f7 + ♗h8 21. d:d6 ♖:d6 22. ♖h5 g6 23. ♖h6!? d:c5 24. ♗f7, и все закончилось (Прандштеттер – Лехтинский, Марианске Лазне 1978). Конечно, последний ход черных – грубая ошибка, но в любом случае защита представляется делом нелегким.

19. ♗f1 (ничья вечным шахом ждет противников при 19. d:d6 e:f5 20. ♖f7 + ♗h8 21. d:f5 ♖g1 + 22. c:d2 ♖f2+).



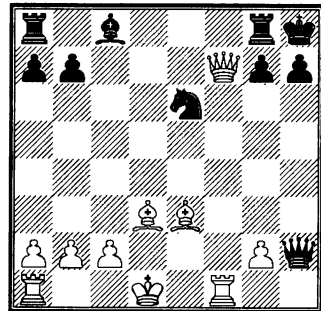
Жертвой пешки на 17-м ходу черные выиграли темп (белые довольно-таки бесцельно пробежались ладьей по маршруту f1-f5-f1), но проблемы у них те же, что и раньше. Как защитить пункты f7 и h7? Практика не дает однозначного ответа на этот вопрос. Ведь даже туповатое 19...g6 так просто опровергнуть не удается: 20. ♖d5+?! (20. ♖g5!?) 20...♗e6 21. ♜f8+? ♗f8. А вот якобы централизующее 19...♗d4, напротив, может выйти черным боком после 20. ♗g5!

Возможно, перспективнее всего 19...♗e6!?, соединя ладьи и прикрывая опасное поле f7. Ни 20. ♗g5 ♖b2, ни 20. ♗g5 ♗e7!, ни, наконец, 20. ♗d2 ♗e7 21. ♗c3 ♜d5! 22. ♖f3 ♗g6 с последующим 23...♗e5 не убеждает в том, что белые непременно доберутся до черного короля.

c12) 18. ♗d6! ♖d6 19. ♖f5. Намного более точный порядок ходов в сравнении с предыдущим вариантом. По аналогии с ним

19...♜f8 теперь не сыграешь – мат на h7; не слишком радует и 19...♗f8 20. ♖f7+ ♔h8, ведь белые могут перейти к игре на удержание лишней пешки: 21. ♖f4 (менее ясно 21. ♗f4 ♗g4+ 22. ♔c1 ♖c5!?) 21...♖c5 22. ♗e3 ♖h5+ 23. ♔e1 (или 23. ♔d2 ♗e6 24. ♖g5) 23...♗d7 24. ♔f2 ♗g6 25. ♖g5 ♜f8+ 26. ♔g1 и т.д.

Остается лишь 19...♖h2, но в этом случае турнирной практикой для белых уже проложена удобная тропинка к перевесу: 20. ♖f7+ ♔h8 21. ♗g5!? ♜g8 22. ♗e3.



22...♖g2. А что еще? Очень плохо для черных как 22...♖e5? 23. ♜h1 ♗g5 24. ♖h5, так и 22...♜d8 23. ♔d2 ♖g2+ 24. ♜f2.

23. ♔c1!? (довольно обширный теоретический материал накоплен по поводу 23. ♜f2 и 23. ♖h5, но так как после 23. ♔c1 белые во всех вариантах добиваются ощутимого перевеса, нет нужды заострять внимание на второ-

1. e4 c5 2. ♁f3 ♁f6 3. e5 ♁d5 4. ♁c3 e6 5. ♁d5 ed 6. d4 ♁c6 7. dc ♁:c5 8. ♖:d5 ♗b6 9. ♁c4 ♁:f2 + 10. ♗e20-011. ♖1 ♁c5 12. ♁g5 ♁d4+ 13. ♗d1 ♁e6 ♁e4d6 15. ed ♗d8 16. ♁d3 ♁:d6

степенных продолжениях, впрочем, также благоприятных для белых) 23... ♖d5. А вот здесь подробно – чтобы не осталось никаких сомнений – разберем все возможные ответы черных (с использованием анализов А. ван дер Така и П. Хабы):

23...g6 24. ♁d4+! ♁:d4 25. ♖f6+ ♗g7 26. ♖d8+ ♗g8 27. ♖:d4+ ♗g7 28. ♗f8X;

23...♁g5 24. ♖e7 ♁e6 25. ♖h4;

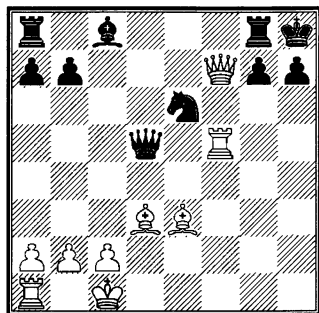
23...♖h3 24. ♗d2 ♗d8 (24...b6 25. ♗ae1 ♁d8 26. ♖e7 ♁b7 27. ♗f4!) 25. ♗ae1 ♁d7 26. ♗h1!;

23...♖h2 24. ♖f3 ♖d6 25. ♗h1 g6 (25...♁f8 26. ♁f4 ♖c5 27. ♖e4 h6 28. ♖e5!) 26. ♁d2 ♗f8 27. ♗:h7+;

23...♗d8 24. ♖h5 h6 (24...g6 25. ♖h4 ♗d7 26. ♖f6+ ♗g7 27. ♖f8+ ♗g8 28. ♁d4+) 25. ♁:h6 g6 26. ♖h4 ♗:d3 27. ♗f8+ ♗h7 28. ♁g7+.

Как видим, картина везде довольно ясная: белые выигрывают. Практически нет вопросов и на главном направлении.

24. ♗f5.

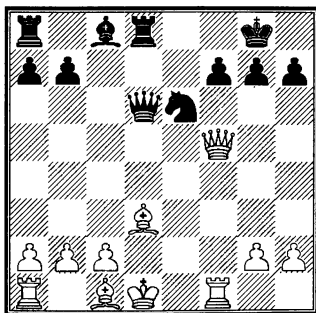


В партии Хаба – Куммер (Австрия 1998) белые учинили своему сопернику настоящий разгром: 24... ♖h1+ 25. ♗d2 ♖h2+ (25... ♖h4 26. ♗af1! g6 27. ♗h5!) 26. ♗f2 ♖h4 27. ♗g1 g6 28. ♗h1! Черные сдались за несколько ходов до мата: 28... ♖:h1 29. ♁d4+! или 28... ♖b4+ 29. ♗c1 ♗g7 30. ♗:h7+!

Ничуть не лучше и другие отступления ферзя в позиции на диаграмме. Например: 24... ♖d7 25. ♗h5! ♁f8 26. ♁:h7! ♖:f7 27. ♁g6+ или 24... ♖c6 25. ♗h5 ♁f8 26. ♁d4 ♖d6 (26... ♁g4 27. ♖:f8!) 27. ♁e5 ♖e6 28. ♖f3!

c2) 17. ♁:d6!? ♖:d6. Зная заранее, что ждет черных, впору задуматься о сбросе материала: 17... ♗:d6 18. ♖f5 ♗:d3+!? 19. cd. Конечно, жертва качества носит чисто экспериментальный характер.

18. ♖f5. Вся разница с предыдущим вариантом состоит в том, что у черных жива пока пешка f7. Невеликое утешение, честно говоря!



Тем более что в основных вариантах – 18...♖f8 19. ♖:f7+ ♔h8 20. ♖f4 и 18...♗:h2 19. ♖:f7+ ♔h8 20. ♗g5 позиции полностью совпадают с только что разобранными (а вот нумерация ходов меньше на один, ведь белый ферзь попал на f5 сразу, без возврата с поля h5). Совпадают позиции – совпадают и выводы.

Выводы.

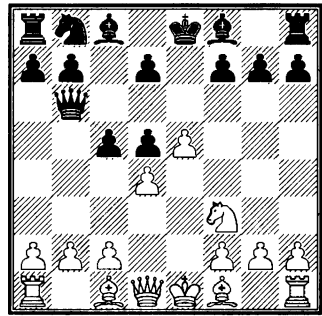
На сегодняшний день вариант Ларсена 1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♖d5 4. ♖c3 e6 5. ♖:d5 ed 6. d4 в основном своем разветвлении 6...♖c6 7. dc ♗:c5 8. ♖:d5 ♗b6 пребывает в глубоком кризисе. Вариант детально проанализирован, и у белых есть четкая линия 9. ♗c4 ♗:f2+ 10. ♔e2 0-0 11. ♗f1 ♗c5 12. ♖g5 ♖d4+ 13. ♔d1 ♖e6 14. ♖e4 d6 15. ed ♗d8 16. ♗d3 ♗:d6 17. ♗h5 f5 18. ♖:d6 ♖:d6 19. ♖:f5 (или 17. ♖:d6!? ♖:d6 18. ♖f5) к достижению большого, вероятно, решающего преимущества.

III

6...♗b6.

Таким способом черные избегают материальных потерь, неизбежных в варианте 6...♖c6 7. dc ♗:c5 8. ♖:d5. Но – парадокс! – одновременно пропадает и некая изюминка, присущая варианту Ларсена. Остается лишь вполне обыкновенная позиция, в которой черным нелегко обосновать

сдвоение собственных центральных пешек.



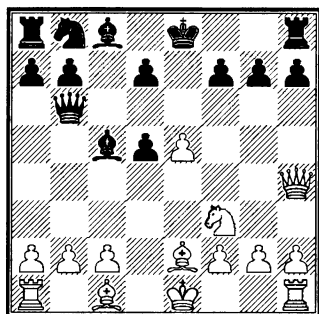
7. ♗e2. Солидный ход. Коротко о других:

7. ♗d3 cd (7...d6 8. 0-0 c4 9. ♗e2 ♖c6 10. ed ♗:d6 11. b3 cb 12. ab, Елизаров – Калегин, Тула 2003, 12...0-0) 8. 0-0 ♗e7 (8...♖c6 9. ♖g5!?, Нанн – Местел, Бирмингем 1975) 9. ♗e1 h6 10. a3 ♖c6 11. b4 a5 12. b5 ♖d8 13. ♗b2 ♖e6 14. ♖d2 ♗c5 (Цукерман – Сейди, США 1968) 15. ♖h4!? с любопытной игрой за пожертвованную пешку;

7. c3 ♖c6 (7...cd 8. ♖:d4!? ♗c5 9. ♖h4! ♖c6 10. ♗d3) 8. a3 cd 9. ♖:d4 d6 (сильнее 9...♗c5!? 10. ♗e3 ♗:d4 11. cd ♖:b2, но в оправдание черным можно заметить, что последующую контригру белых предположить практически невозможно) 10. ♖b5! de 11. ♗e3 d4 12. cd ed 13. ♗f4 ♗f5 14. ♖c7+ ♔d7 15. ♖:a8 ♖:b2 16. ♗e2 ♗d6 17. 0-0! ♗:f4 18. ♗g4! ♗e6 19. ♗b1 со скорым выигрышем (Томашевич – Королев, по переписке, 1998).

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6

7...cd 8. ♖:d4!? ♙c5 9. ♖h4!
Эта агрессивная расстановка фигур смотрится наиболее эффективно при 7. ♙d3, но и данной ситуации она весьма неплоха.



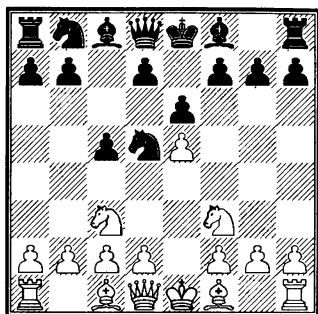
9...d6 10. 0-0 (10. ♖g3!?) 10...d6
11. ♘:e5 ♘d7 (11...♘c6!?) 12. ♘d3
♙e7 13. ♙g5 ♘f6 14. ♙f3 ♙e6 15.
♘f4 h6 16. ♘:e6 fe 17. ♙e3. У белых
лучшая пешечная структура, пре-
имущество двух слонов, преимуще-
ство в развитии... В общем, у белых
кругом преимущество (Санто-Ро-
ман – Мурей, Париж 1994).

Вывод.

Ранний выход ферзя на b6 контригре по диагонали g1-a7 не способствует. Белые получают перевес самыми простыми, естественными ходами.

В заключение настоящей главы разберем уклонения белых от основной линии варианта Ларсена 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4. Остановимся на четырех возможностях:

5. g3 (A), 5. d4 (B), 5. ♙c4 (C) и 5. ♘e4 (D). Сразу заметим, что черные всюду уравнивают игру.



A

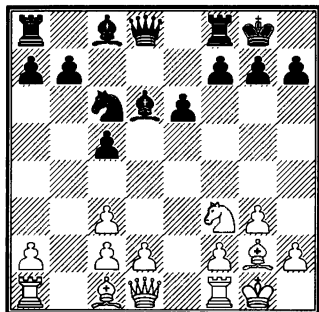
5. g3. В ответ у черных две линии поведения: либо сдвигать немедленно пешки по вертикали «с», либо нет.

1) 5...♘c6 6. ♙g2 d6 7. ed ♙:d6 8. ♘:d5 (или 8. 0-0 0-0 9. ♙e1 ♘:c3 10. bc e5 11. d3 ♙g4 – 11...f6!? – 12. h3 ♙h5 13. g4 ♙g6 14. ♖b1, Пфлегер – Прибыл, Скопье, 1972) 8...ed 9. d4 0-0 10. 0-0 ♙g4 11. dc ♙:c5 12. ♖d3 ♘b4 13. ♖d1 ♙f5 14. a3 ♘c6 (14...♘:c2?! 15. ♘h4) 15. b4 ♙e7 16. ♙b2 ♙f6 с примерно равной игрой (Банник – Мнацаканян, СССР 1960).

2) 5...♘:c3!? 6. bc. При 6. dc следует ориентироваться на партию Дончев – Лехтинский (Трнава 1982), в которой черные отреагировали так: 6...b6!? 7. ♙g2 ♙b7 8. ♙f4 ♙e7 9. h4 ♖c7 10. ♖d2 ♙c6 11. 0-0-0 ♖b7 12. ♖e3 ♘a6 13. ♙he1 ♘c7 – и получили весьма удобную игру.

6...♘с6. Здесь также самым идейным выглядит 6...b6!?, и далее, к примеру, 7. ♖g2 ♙b7 8. 0-0 ♘с6 9. с4 ♖с7 10. ♙b2 ♙е7 (Байасас – Любоевич, Манила 1976).

7. ♖g2 d6 (7...f6!? 8. ef ♖:f6) 8. ed ♙:d6 9. 0-0 0-0.



10. d4. Скромное 10. d3 встретилось в партии Рети – Рубинштейн (Гетеборг 1920). Этот поединок превосходно прокомментирован гроссмейстером Юрием Разуваевым в книге «Акиба Рубинштейн». Здесь же мы лишь напомним основные вешки этой классической партии:

10...♙е7 11. ♙е3 ♙d7 12. ♖d2 (сильнее 12. ♖b1!?, и нельзя 12... ♖с7 13. ♙f4 e5? ввиду 14. ♘:e5! ♘:e5 15. ♖:b7 ♖d6 16. ♙:e5 ♖:e5 17. ♖:d7) 12...♖с7 13. ♖fe1 ♖ad8 14. ♙f4 ♙d6 15. ♙:d6 ♖:d6 16. ♖e3 b6 17. ♘d2 ♘e7 18. ♘c4 ♖с7 19. ♖e5 (19. a4!? с последующим a4-a5-a6) 19...♖:e5 20. ♘:e5 ♙a4! 21. ♖e2 ♘d5 22. ♙:d5 (последний шанс построить оборону заключался в 22.

с4!?) ♘b4 23. ♖c1 f6 24. ♘f3 ♘f7 25. ♘e1) 22...ed 23. ♖ae1 ♖fe8 24. f4 f6 25. ♘f3 ♘f7 26. ♘f2 ♖:e2+ 27. ♖:e2 ♖e8 28. ♖:e8 ♘:e8, и черные, продемонстрировав недюжинную технику, выиграли этот эндшпиль.

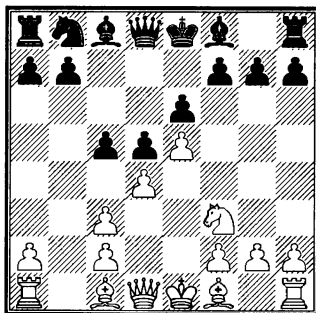
10...♙е7!? Давая понять, что игра будет строиться против пешечной пары «с3+d4». Другой способ ведения борьбы – 10...e5 11. d5 ♘a5 (11...♘e7!?) 12. ♖e1 ♙g4 13. h3 ♙:f3 14. ♖:f3 f5 с обоюдными шансами (Яношевич – Козомара, Сараево 1968).

11. ♖d3 ♙d7. У черных нет трудностей (Эйтс – Рубинштейн, Гаага 1921).

В

5. d4. Разумеется, черные не обязаны немедленно отвечать 5...♘:с3, но поскольку после размена на с3 дела их складываются успешно, то и смысла нет подробно разбирать какое-либо иное продолжение.

6. bc d5 (разумная альтернатива – 6...cd 7. cd d6).



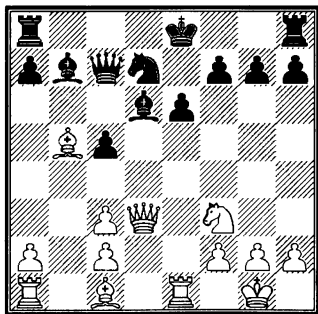
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6

7. ed. Прочитируем примечание мастера и теоретика Ильи Кана к этому ходу:

«Обоснованием этого размена являются следующие соображения: размен коней ослабил позицию черного короля – вероятной в будущем короткой рокировки. Но если черные сохраняют свою пешечную цепь, то на ход белых ♘d3 они будут иметь возможность ответить (сразу или при случае) c5-c4, оттесняя белого слона. После же размена пешек слон на d3 расположен активно и хорошо».

7...♘:d6 8. ♘d3 ♣c7. В партии Громер – Богданович (Унтергромабах 1999) было сыграно 8...♘c6 9. 0-0 ♣c7 10. ♣e2 h6 11. ♘d2 ♘d7 12. a4 ♣c8 13. d5 ♘e7, и черные стоят хорошо.

9. 0-0 b6 (9...c4!?) 10. ♖e1 ♘b7 11. ♘b5+ ♘d7 12. dc bc 13. ♣d3 (Кан – Кириллов, Ленинград 1933).



В этой позиции сильнее всего было 13...0-0!?, и белым не

удастся использовать неустойчивое положение черных фигур по вертикали «d». Например: 14. ♘:d7 (или 14. ♖d1 ♘d5 15. c4 ♘e5!) 14...c4! 15. ♣d4 ♘:f3 16. gf ♖fd8!

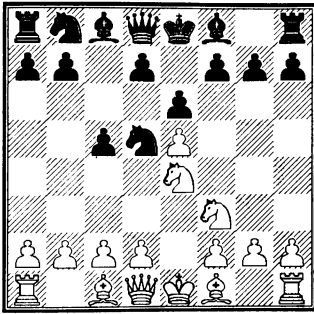
С

5. ♘c4. Ответная игра черных ничем не отличается от разобранных выше примеров. Единственная тонкость заключается в том, что после 5...♘:c3!? 6. bc лучше всего сыграть не 6...d5 (на что следует 7. ed ♘:d6 8. d4), а 6...♣c7!? «Цепляя» слона c4, черные не позволяют сопернику сразу провести d2-d4.

После же 6. dc верно как раз немедленное 6...d5!? 7. ed ♣:d6 (на 7...♘:d6 надо считаться с неприятным шахом на b5) 8. ♣e2 ab 9. ♘g5 ♘e7 10. ♖d1 ♣c7 11. a4 0-0!? Позиция неясная. Шансы черных не хуже.

Д

5. ♘e4. Одно время, когда перспективы играть основные разветвления варианта Ларсена откровенно пугала белых, этот ход считался чуть ли не лучшим выходом из положения. Ныне по понятной причине (перевес белых в варианте Ларсена доказан) популярность отскока коня заметно снизилась.



У черных два плана. Либо сразу избавиться от централизованного коня и сыграть 5...f5, либо прежде развиться: 5...♘c6.

1) 5...♘c6 6. c4!? Резкий ход, на самое малое время отодвигающий прорыв f7-f5. При других ответах белых прорыв неминуем:

6. b3 f5!? (потерей времени выглядит 6...f6, так как после 7. ♖b2 черным все равно приходится играть 7...f5, ведь 7...fe?! 8. ♘:e5 ♘:e5 9. ♖:e5 d6 нехорошо из-за 10. ♚h5+ g6 11. ♖b5+ ♖d7 12. ♚h3! de 13. ♚:e6+, Липницкий – Лазарев, Киев 1958) 7. ♘c3 ♘c7 (идейнее 7...♘de7!?, и далее ♘g6) 8. ♖b2 ♖e7 9. g3 0-0 10. ♖g2 d5 11. ed ♚:d6 12. 0-0 e5 (Болеславский – Мнацаканян, Москва 1964);

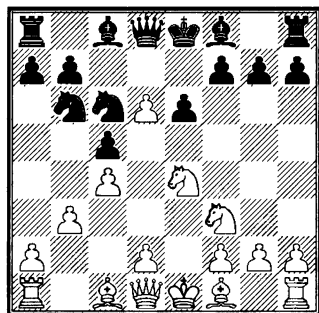
6. ♖b5 f5!? 7. ♘c3 (7. ef ♘:f6 8. ♚e2 ♖e7 9. d3?, Ланда – Шабалов, Интернет 2004, 9...♚a5+! 10. ♘c3 ♘d4 11. ♘:d4 cd 12. ♚e5 ♖b4!) 7...♘de7 (есть смысл изучить также 7...♘:c3 8. dc ♚c7 9. ♖f4 ♖e7 10. 0-0 b6, затем ♖b7) 8. 0-0 ♚c7 9. ♚e1 a6 10. ♖:c6 ♘:c6 11. d3 b6

(Марк Цейтлин – Зак, Биль 1995). Как видим, всюду у черных ясный, простой план действий.

После 6. c4 коротко остановимся на каждом из отступлений коня.

а) 6...♘b6?! Как уже не раз отмечалось, конь на b6 при данной пешечной структуре фактически «вырубает» весь ферзевый фланг черных. А при рокировке в короткую сторону черный король может попасть под сильнейшую атаку.

Разумеется, чтобы воплотить в реальность эти отвлеченные предположения, белые должны действовать целеустремленно и энергично, в противном же случае черные выйдут сухими из воды. К примеру, на вялое 7. b3 последует 7...d5, и после 8. ed у черных не один способ добиться полноценной игры:



8...f5!? 9. ♘:c5 e5! 10. d4 ♖:d6 11. ♖e3 (11. ♘d3?! e4 12. ♘fe5 ♚f6!, Францен – Мнацаканян, Стары Смоковец 1979) 11...♚e7

1. e4 c5 2. d3 f3 3. e5 d5 4. c3 e6 5. e4

12. d5 ♖:c5 13. ♖:c5 ♖:c5 14. dc 0-0!? 15. ♖e2 (15. cb ♖:b7 16. ♖e2 ♖ad8) 15...bc 16. 0-0 ♖e7 (Купоров – Мнацаканян, Сочи 1979) или даже сразу

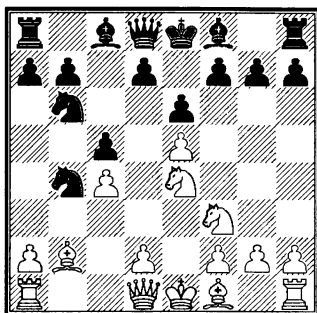
8...e5!? 9. ♖:c5 ♖:d6 10. ♖e4 ♖g6 11. d3 f5 12. ♖c3 (сильнее 12. ♖g3) 12...♖b4 13. ♖d2 e4 14. de fe 15. ♖g1 0-0 16. ♖ge2 (Эрик Шиллер полагает, что белые могли упорно защищаться ходом 16. ♖c1; но на самом деле после 16...♖c5! их дела так же плохи, как и в партии) 16...♖f6 со скорым выигрышем (Бениш – Петц, Глаухау 1987).

Не убеждает и 7. d3 d6 8. ed ♖:d6 9. d4 (еще слабее 9. ♖e3 ♖e7 10. ♖e2?! – 10. d4!? – 10...e5! 11. a3 ♖f5 12. ♖:d6+ ♖:d6 13. 0-0 ♖d7 14. ♖b3 b6 15. ♖d2 ♖d4, и черные на ровном месте перехватили инициативу, Суэтин – Мнацаканян, СССР 1960) 9...♖e7 10. dc ♖d7 (но не 10...♖:d1+ 11. ♖:d1 ♖a4 12. ♖e3 ♖:b2+ 13. ♖c2 ♖a4 14. ♖b3 ♖d7 15. ♖:a4 ♖d4+ 16. ♖a3 ♖c2+ 17. ♖b2 ♖:a1 18. ♖:a1, и окончание в пользу белых – анализ Соложенкина) 11. ♖d6+ ♖f8 12. ♖:c8 ♖:c8 13. a3 ♖:c5 14. ♖c2 e5 15. ♖e3 (Соложенкин – Варламов, Ленинград 1988) 15...♖a5+!? 16. ♖d2 (16. ♖d2 ♖a4) 16...♖e6, затем ♖cd4. Шансы обоюдны.

Нет, белым отнюдь не следует держать себя столь скромно! Вме-

сто 7. b3 или 7. d3 гораздо более уместно выглядит 7. b4!? или 7. d4!? Вот как может складываться борьба в этом случае:

7. b4!? (или 7. d4!? cd 8. c5 ♖d5 9. ♖g5 ♖c7 10. ♖d6+ ♖:d6 11. cd ♖b6 12. ♖d2! Смирин – Брук, Израиль 1996) 7...♖:b4 8. ♖b2, и далее:



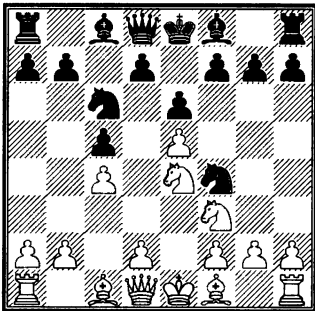
8...♖e7 9. h4 h6 10. a4!? a5 11. ♖a3! (Гургенидзе – Мнацаканян, Тбилиси 1977);

8...♖c7 9. a4!? (подсмотренная у Бухути Гургенидзе, эта идея уже не выглядит столь дикой) 9...a5 (9...♖c6!?) 10. ♖a3 ♖c6 11. ♖b1. Если объективно взглянуть на позицию, то атака белых не должна быть настолько грозной. Однако в двух известных на эту тему партиях черные сами помогли сопернику, неосмотрительно рокировавшись: 11...h6 12. ♖e2 ♖e7 13. 0-0 0-0? 14. ♖f6+! (Екабсон – Шабалов, Рига 1978) и 11...♖:a4 12. ♖a1 ♖e7 13. ♖e2 0-0?! 14. ♖f6+! (Хергерт – Бенуа, Германия

1987). Ладья с а3 моментально переходит на королевский фланг – атака становится смертельной.

Есть еще рекомендация Гипс-лиса: 8...d5!? Пожалуй, так действительно играть лучше всего. После 9. ed f5! 10. ♖:c5 ♗:d6 11. d4 ♗c7 шансы сторон взаимны. И все-таки ход 6...♖b6, несмотря на почти случайно подворачивающиеся шансы, слаб!

б) 6...♖f4. Мотив этого хода понятен: конь стремится на g6, где станет «цеплять» пешку e5. Белые должны торопиться.



7. d4!? Идеино выглядит и 7. b4!?, как было сыграно в партии Киндерманн – Биро (Будапешт 1986). Последовало: 7...cb (7...♗:b4 8. d4!) 8. d4 ♗g6 (сам Киндерманн в примечаниях к партии рекомендовал 8...d5!? 9. ed ♗:d6, хотя после 10. g3 ♗g6 11. ♗g2 или 11. h4!? компенсация за пешку у белых полная) 9. h4 d5 10. ed f5 (на 10...♗:d6 черным, очевидно, не понравилось 11. h5 ♗ge7 12. h6!) 11. ♗g5 ♗a5

12. ♗ed2. Здесь черные по малопопулярной причине отказались от 12...h6!? 13. ♗b3 ♗a4 14. ♗c1 ♗:d6, но в любом случае погасить инициативу белых будет непросто.

7...♗g6 8. dc!? Горт и Прибыл советуют белым сдать пешку e5, а взамен затруднить противнику развитие: 8. d5!? ♗cc:e5 9. ♗:e5 ♗:e5 10. d6. Рекомендация, может быть, и сомнительная: после 10...f5!? 11. ♗c3 a6 12. ♗f4 ♗f7 черные, похоже, смогут «раскрытись».

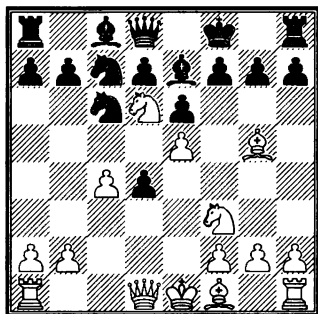
8...♗:c5 (до этой позиции дошел в своем анализе Болеславский, указав, что слабо 8...♗g:e5?! ввиду 9. ♗:e5 ♗:e5 10. ♗d6+) 9. ♗d2 (недурно смотрится и 9. ♗:c5 ♗a5+ 10. ♗d2 ♗:c5 11. ♗c3) 9...♗e7 (на 9...♗b6 белые могут вернуться к простой и ясной игре, указанной в предыдущем примечании: 10. ♗:c5!? ♗:c5 11. ♗c3 и т.д.) 10. ♗d6+ ♗:d6 11. ed 0-0 12. ♗e2 (Долматов – Мнацаканян, СССР 1983), и здесь напрашивалось 12...b6!? с более или менее равной игрой. Однако, учитывая возможность усиления на 9-м ходу, можно сделать вывод, что 6...♗f4 (равно как и 6...♗b6) равенства черным не обещает.

с) 6...♗c7 7. d4 (разумеется!) 7...cd 8. ♗g5. Очень опасной остается позиция черных и при прямолинейном 8. ♗d6+ ♗:d6 9. ed ♗a6 10. a3 e5 11. b4. Но после

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘e4 ♘c6 6. c4

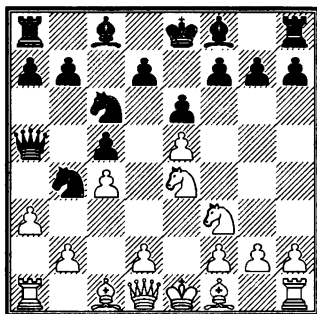
11... ♖f6! 12. b5 ♘c5 13. bc dc, может быть, все не так уж и плохо? Взамен фигуры у черных просматривается массив из трех центральных пешек.

8... ♙e7 9. ♘d6+ ♖f8.



9... ♖b6 невозможно (10. dc ♖:b2 11. ♙c3, и ферзь попался), 9... ♖c7 слабо (10. dc ♘:e5 11. b4!), а других ходов попросту нет!

Следовательно, ответ черных единственный: 7... ♖a5!?



10. ♖d2. Вновь, как и в предыдущем варианте, белые напрасно пренебрегают простыми ходами: 10. ♙:e7+ ♖:e7 11. ♘:d4 ♘:e5 12. ♘4b5 ♘:b5 13. cb с серьезным позиционным перевесом.

10... ♘:e5! 11. ♘:e5 ♙:g5 12. f4 (12. ♖:d4!?) 12... ♖f6 13. ♘d3 ♙h6 14. ♘:c8 ♖:c8 15. ♖b4+ d6 16. ♖:d6+ ♖g8. Черные начинают постепенно переигрывать своего соперника. Вас это удивляет?.. (Юнке – Ваганян, Грац 1972).

d) 6... ♘db4!?. Из четырех отступлений коня это – самое любопытное.

7. a3. На 7... ♘a6 8. d4 ♖a5+ (8...cd 9. b4!) следует отвечать не 9. b4?! cb 10. c5 ba+ 11. ♙d2 ♘ab4 (Бывшев – Лявданский, Ленинград 1961), а 9. ♙d2!, после чего

Конечно, трудно поверить, что таким образом черным удастся удержать позицию. Но поверить придется! Позиция на диаграмме много раз встречалась в практике гроссмейстера по переписке Сергея Королева, и черным неизменно сопутствовал успех (успех в данном случае – любой результат, кроме поражения):

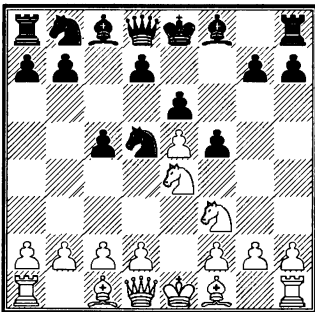
8. ♙e2 ♘d4!?. 9. 0-0 ♘:f3+ 10. ♙:f3 ♘c6 11. b4 ♖c7 12. bc ♖:e5 13. ♖b1 ♘d4 14. ♙b2 ♙:c5 15. ♘:c5 ♖:c5 16. ♙c3 a5 17. ♙:b7 ♙:b7 18. ♖:b7 ♖:c4 19. ♖e1 ♖d5 20. ♖b1 0-0 21. ♖b2 e5 (Охлайн – Королев, по переписке, 1987-91);

8. ♖b3 d5 9. ed e5 (9...f5!?) 10. ♖b1 ♘a6 11. g4 ♖d8 12. d4 ed 13. ♙f4 ♖d7 (Копылов – Королев, по переписке, 1983);

8. ♖c3 d5 (вероятно, слабее 8... ♗d4 9. ♗:d4 cd 10. ♗b5 ♗c6 11. b4 ♖d8 12. ♗b2 ♗:e5 13. ♗:d4 d6 14. ♗f3!) 9. ed ♗:d6 10. d3 (необозримые осложнения ждут соперников при 10. ♗b5 ♗b8 11. b3 ♗d4 12. ♗b:d4 cd 13. ♗b2 ♗c6 14. b4 ♖f5 15. b5 d3!?) 10... ♗e5 11. ♗g5 ♗e7 12. f4 ♗ec6 (12... ♗:g5!?) 13. ♗e3 ♗d4 14. ♗:d4 (14. ab? ♖:a1!) 14...cd 15. ab ♖:b4 16. ♖a4 ♖:b2 17. ♗e2 ♗d7 18. ♖a1 ♗c6. Материальное соотношение далеко от стандартного, но объективно черные мало чем рискуют (Бараш – Королев, СССР 1986).

В целом непохоже, что черным выгодно тянуть с подрывом f7-f5. Наверное, лучше провести его сразу, не откладывая «на потом».

2) 5...f5.



Представим, что белые не возьмут пешку f на проходе. Какие в таком случае плюсы и минусы наблюдаются в положении пешки на f5?

Плюсы очевидны. Во-первых, пешка f5 обеспечивает контроль над полем e4, которое белые в вышеприведенных вариантах часто использовали в своих интересах. Во-вторых, завоевав с помощью пешки f5 пространство на королевском фланге, черные вполне могут начать атаку на короля.

Минус хода 5...f5 менее очевиден и более, если позволительно так выразиться, «обращен в будущее». Если черным все же придется проводить прорыв d7-d5, то после взятия e5:d6 пешка e6, не подкрепленная, увы, пешкой f7 (ведь та уже на f5!), неизбежно становится отсталой и, в конечном счете, слабой.

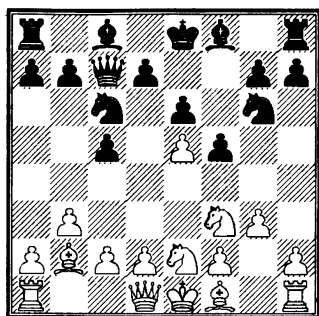
Разберем три возможных ответа белых: 6. ♗g3, 6. ♗c3 и 6. ef.

а) 6. ♗g3?! (можно сказать, что белый конь на g3 так же неубедителен в данной ситуации, как и черный – на b6) 6... ♗c6 7. b3. Лишь помогает планам соперника 7. c4: 7... ♗de7! (к полю g6 ведет маршрут и через f4) 8. b3 ♗g6 9. ♗b2 ♖c7 (9...d6!?) 10. ♖e2 ♗e7.

7... ♖c7. Точный порядок ходов: черные сначала заставляют белых увести слона с c1 и только потом ставят коня на f4. Если же сразу сыграть 7... ♗f4, то надо быть готовым к неясным осложнениям после 8. d4! ♗g6 9. d5.

8. ♗b2 ♗f4 9. ♗e2 ♗g6 10. g3.

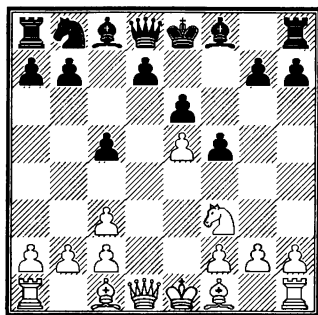
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘e4 f5



К этому положению пришла партия Васюков – Шукшта (Венгрия 1970). Черные напрасно боялись взять центральную пешку; после 10... ♘g:e5! 11. ♘:e5 ♘:e5 12. ♔g2 ♔e7 13. f4 ♘g6 14. ♔:g7 ♖g8 15. ♔b2 ♘h4! их шансы были бы выше.

б) 6. ♘c3. Если теперь черные ответят 6... ♘:c3!?, то после 7. dc мы получим пешечную структуру, самым подробнейшим образом разбираемую в Третьей части нашей книги.

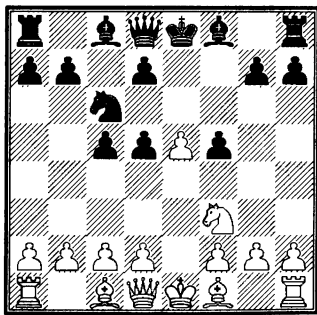
Не будем поэтому заострять на ней внимание здесь, приведем лишь два иллюстративных примера:



7... ♔e7 8. ♔f4 ♚b6!? (черные хотят вызвать ход b2-b3 и тем самым ослабить пункт c3, что, как увидим дальше, дает им дополнительные тактические возможности) 9. b3 ♚c7! («мавр сделал свое дело») 10. ♔d3 b6 11. ♚e2 c4!? (Ейтс – Нимцович, Карлсбад 1929). Эту партию с комментариями Нимцовича смотрите на стр. 310;

7... ♘c6 8. ♔f4 b6 9. ♚e2 ♔b7 10. 0-0-0 ♚c7 (естественнее было бы начать с хода 10... ♔e7, но черные задумали поставить на поле e7 другую фигуру) 11. h4 ♘e7?! (идея, что и говорить, вычурная, но в разбираемой партии полностью себя оправдавшая) 12. h5 ♘d5 13. ♔h2 h6 14. ♘d2 (14. ♘h4!?) 14... ♔c6 15. ♖g1 ♔e7 16. c4 ♘f6 17. ef (намного интереснее 17. f3!?) ♘h7 18. g4) 17... ♚:h2 18. fe ♚:g1 19. ♚e5? (19. ♘f3) 19... ♚:f2 с выигранной позицией (Лепешкин – Богданович, Москва 1984).

Подробнее остановимся на разветвлении 6... ♘c6 7. ♘:d5 ed.

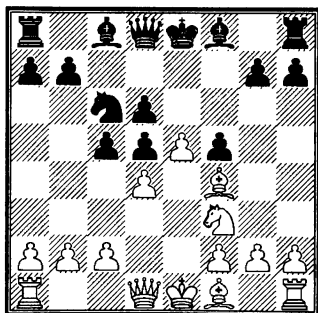


Принципиальный ход, очевид-
но, **8. d4**. Но играли и по-другому:

8. ♖e2 d6 9. ed ♖:d6 10. d4 0-0
11. 0-0 cd!? 12. c3 (белые несколько
неконкретно разыграли дебют и
только сейчас, должно быть, раз-
глядели, что на 12. ♘:d4 следует
12...♙:h2+! с выигрышем пешки)
12...dc 13. ♗:d5+ ♙h8 14. ♚d1 ♙e7
15. ♗b3 (чуть хуже у белых и после
15. ♗:d8 ♙:d8 16. bc ♙f6) 15...cb 16.
♙:b2 ♗b6 (Гаприндашвили – При-
был, Амстердам 1976);

8. ♙b5 ♙e7 (вполне приемлемо
и 8...♗b6 9. ♙:c6 bc 10. 0-0 ♙e7 11.
d3 0-0, Разуваев – Прибыл, Юрма-
ла 1987) 9. 0-0 a6!? (или 9...0-0 10. c3
d6 11. ed ♗:d6 12. d4 cd 13. ♘:d4 ♙f6
14. ♘e2 ♙e5, С. Салов – Богдано-
вич, Москва 1978) 10. ♙:c6 dc 11. b3
0-0 12. ♙b2 f4 13. ♚e1 ♙g4. Перевес,
во всяком случае, не у белых (Суэ-
тин – Прибыл, Брно 1975).

8...d6 9. ed. Не может доста-
вить проблем 9. ♙g5 ♙e7 10. ♙:e7
(Сакс – Топалович, Пула 1998)
10...♗:e7, но стоит очень внима-
тельно приглядеться к 9. ♙f4!?



Возможно, это вообще силь-
нейший ход в позиции. По край-
ней мере, ни после 9...cd 10. ed
♙:d6 11. ♙:d6 ♗:d6 12. ♗e2+
(Очоа – Паласиос, Испания
1987), ни после 9...♙e6 10. c3 (10.
ed!? ♙:d6 11. ♗e2) 10...♙e7 11. ed
♙:d6 12. ♙:d6 ♗:d6 13. ♙b5 0-0
14. ♙:c6 bc 15. 0-0 (Мирумян –
Нойманн, Литомысль 1996) чер-
ные не слишком-то приблизились
к равенству.

9...♙:d6 10. dc!? ♙:c5 11. ♙e2.
Попытка воздержаться пока от
плана с короткой рокировкой не
очень удалась белым в партии
Чибурданидзе – Гольдман (СССР
1983): 11. ♙g5 ♗d6 12. ♗d2 ♗e6+
13. ♙e2 0-0 14. ♙f4 d4 и т.д.

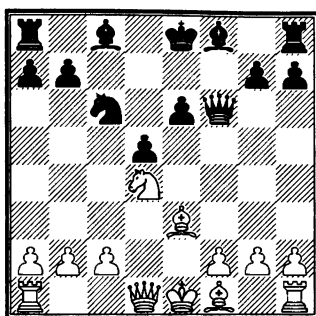
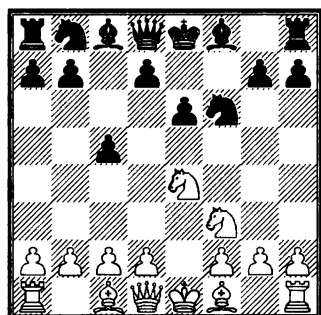
11...0-0 12. ♙f4. Сыграно для того,
чтобы предотвратить f5-f4. Напри-
мер: 12. 0-0 f4!? 13. b3 ♗d6 14. ♙b2
♙f5 15. ♙d3 ♙e4 16. ♘g5 ♚ae8, и
черным не на что пожаловаться
(Крупша – Легкий, Львов 1984).

12...♙e6 13. ♘g5 (13. 0-0 d4 14.
a3, Гриценко – Богданович, Смо-
ленск 1978, 14...♙d5!?) 13...♗d7
14. 0-0 ♚ae8 15. ♚e1 h6 16. ♘:e6
♚:e6 17. ♙f1. Преимущество двух
слонов – максимум того, что бе-
лые извлекли из позиции (Кин-
дерманн – Поласек, Прага 1988).
Откровенно говоря, в районе 7-8
хода позиция обещала больше...

с) **6. ef ♘:f6**. Практика этого ва-
рианта пока слишком мала, а
партий, в которых свои идеи демон-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘e4 f5 6. ef ♘:f6

стрировали бы сильные, титулованные шахматисты – еще меньше.



В партии Долматов – Прибыл (Таллинн 1985) последовало 11. c3, и черные не решились ответить 11...♗c5!? Может быть, напрасно.

Спустя 15 лет дела в позиции, изображенной на диаграмме, сложились для Йозефа Прибыла не в пример лучше: 11. ♗b5 ♗d7 12. 0-0 ♗d6 13. c4 0-0 14. cd ♘:d4 15. ♗:d7 ♗e5 16. g3 ♘f3+, с атакой, достаточной, как минимум, для ничьей (Ковалев – Прибыл, Чехия 2001).

Выводы.

Вариант 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘e4 ведет к сложной игре с обоюдными шансами. Объективно белым лучше (при наличии глубоких знаний, разумеется) не сворачивать с основной колеи варианта Ларсена и сыграть вместо 5. ♘e4 – 5. ♘:d5! ed 6. d4. Там шансов на перевес у них значительно больше.

Кое-что понятно и без практики. Ясно, к примеру, что нахрапистая атака – 7. ♘eg5 ♗e7 8. d4 cd 9. ♗:d4 ♘c6 10. ♗h4 – обречена на неудачу: 10...0-0!? 11. ♗d3 h6 12. ♘e4 d5!

Мало что обещает и 7. ♘g3 ♘c6 8. d4 – после 8...♗b6! белые неожиданно начинают испытывать затруднения по диагонали a7-g1 вообще и с полем f2 в частности. Например, 9. ♘e2 ♗e7 10. g3 0-0 11. ♗g2 cd 12. ♘e:d4 ♗c5 13. c3 e5! и т.д.

Основным разветвлением считается (впрочем, весьма условно) следующее: 7. ♘:f6+ ♗:f6 8. d4 cd (интересно проверить немедленное 8...♘c6, и если 9. d5, то 9...♘d4!?) 9. ♘:d4 (не попадаясь в ловушку: 9. ♗g5?! ♗b4+! 10. c3 dc!) 9...♘c6 10. ♗e3 d5.

Путеводитель по Пятой главе

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4	189
I. 6...d6	189
A. 7. ♗g5	191
B. 7. ♗b5+	193
II. 6...♘c6	194
7. dc ♗:c5 8. ♖:d5	
A. 8...d6	197
9. ed ♖b6	
1) 10. ♗e3	198
2) 10. ♗c4	198
3) 10. ♗d3	201
4) 10. ♖e4+	201
10...♗e6	
a) 11. d7+	202
b) 11. ♗c4	202
c) 11. ♖h4	203
B. 8...♖b6	205
9. ♗c4 ♗:f2+ 10. ♘e2 0-0 11. ♖f1 ♗c5	
1) 12. b4	207
2) 12. c3	207
a) 12...d6	207
b) 12...♘e7	208
3) 12. ♖e4	209
4) 12. ♘g5	209
12...♘d4+ 13. ♘d1 ♘e6	
a) 14. c3	212
14...d6 15. b4	
a1) 15...♗e3	212
a2) 15...♗f2	212
a3) 15...♗g1	213
a4) 15...♗:b4	213
a5) 15...♘:g5	214

b) 14. ♔e4	215
c) 14. ♗e4	215
14...d6 15. ed ♖d8 16. ♕d3 ♕:d6	
c1) 17. ♔h5	217
17...f5	
c11) 18. ♗:f5	217
c12) 18. ♗:d6	218
c2) 17. ♗:d6	219
II. 6... ♔b6	220
.. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. e5 ♗d5 4. ♗c3 e6. Всѣ, кроме 5. ♗:d5	
A. 5. g3	221
1) 5... ♗c6	221
2) 5... ♗:c3	221
B. 5. d4	222
C. 5. ♕c4	223
D. 5. ♗e4	223
1) 5... ♗c6	224
6. c4	
a) 6... ♗b6	224
b) 6... ♗f4	226
c) 6... ♗c7	226
d) 6... ♗db4	227
2) 5...f5	228
a) 6. ♗g3	228
b) 6. ♗c3	229
c) 6. ef	230

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вспомогательные партии

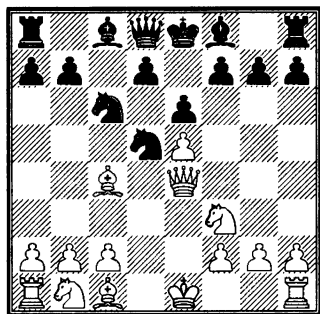
№11

К. ШЛЕХТЕР – А. НИМЦОВИЧ

Сан-Себастьян 1912

(комментирует Арон Нимцович)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♕c4 ♘c6 7. ♚e4.

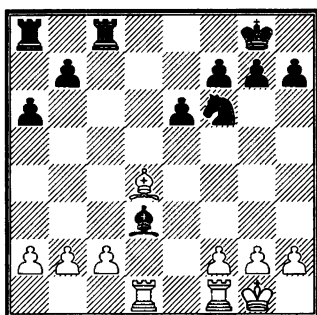


7...d6! 8. ed ♘f6 9. ♚h4 ♕:d6 10. ♘c3 ♘e5! Подчеркивая слабость белых в центре, явившуюся следствием немотивированной диверсии ферзя на h4.

11. ♘:e5 ♕:e5 12. 0-0 0-0 13. ♕d3 ♖d4! (чтобы на 14. ♚h3 посредством 14...♚g4 пожертвовать пешку: 15. ♕:h7+ ♚h8 16. ♕f5+ ♚:h3 17. ♕:h3 ♕:c3 18. bc e5 с преимуществом черных) 14. ♖:d4

♕:d4. Тарраш считает, что игра равна, – взгляд, который мы разделить не можем: централизация черных гораздо лучше.

15. ♘b5 ♕c5 16. ♕f4 ♕d7 17. ♖ad1 a6 18. ♕d6 (лучше 18. ♘c3) 18...♖fc8 19. ♕:c5 ♕:b5 20. ♕d4 ♕:d3.



21. ♖:d3!! Сказывается изумительно тонкое шахматное чутье Шлехтера: он готов отдать пешку, лишь бы не допустить центрального положения коня на d5.

21...♖:c2 22. ♖b3 b5 23. ♕:f6 gf 24. ♖d1 ♖ac8 25. ♚f1 f5. Тарраш рекомендует 25...♖8c5. Но Шлехтер на это спокойно сыграл бы 26. ♚g1, чтобы на 26...♖f5 отве-

тить 27. ♖f1, и выигрыш как был, так и остался бы трудным.

В анализ вкралась ошибка: вместо 26... ♖f5 гораздо сильнее 26... ♖d2! 27. ♖f1 ♖cc2, и шансы на выигрыш реальны.

После 25...f5 Нимцович еще более 50-ти ходов пытался реализовать лишнюю пешку, но тщетно. На 79-м ходу в партии была зафиксирована ничья – Г.Б.

№12

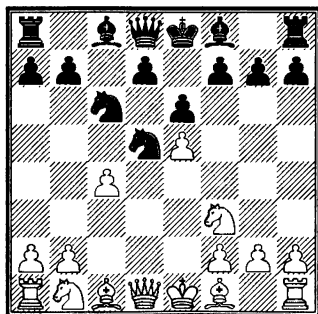
М. ЭЙВЕ – А. РУБИНШТЕЙН

Гаага 1921

(комментирует Юрий Разуваев)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. c4? Сомнительный ход. Белые теряют время в открытой игре. Сейчас здесь обычно играют 6. ♖c4 ♘c6 7. ♖e4.

6... ♘c6 7. ♖d1 (7. ♖e4!?). На следующий ход черных нужно обратить особое внимание.



7... ♘de7! Лучшее место для черного коня – на g6, где он будет оказывать сильное давление на центр.

8. ♖d2. Грозило 8... ♘:e5 9. ♘:e5 ♖a5+, а на естественное 8. ♘c3 последовало бы ♘e7-g6, и пешку e5 защищать непросто. Белые уже вынуждены прибегнуть к вычурным ходам.

8... ♘g6 9. ♖e2 ♖c7 10. ♖c3 b6 11. h4. Сознывая возникшие трудности, Эйве пытается усложнить игру. Ему это относительно удастся. Игра обостряется, но перевес черных увеличивается. Проще и, видимо, лучше было 11. ♘bd2.

11...d6! 12. ed ♖:d6 13. ♘bd2. У черных большой перевес в развитии, их фигуры прекрасно расположены. 13. ♖:g7 лишь лило воду на мельницу черных. После 13... ♖g8 14. ♖c3 ♘f4 атака черных становится сокрушительной.

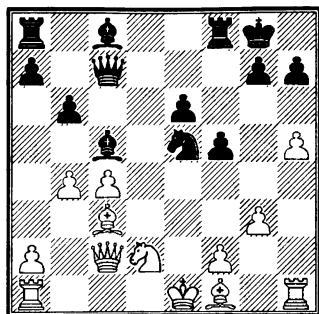
13... ♘f4 14. ♖e3. Меньшим злом было 14. ♖e4, но здесь белым легче советовать, чем играть.

14... ♖c5 15. ♖e4 f5 16. ♖c2 0-0 17. g3 ♘g6 18. h5. Позиция белых уже объективно проиграна. Вариант 18. ♖g2 ♖b7 19. 0-0 ♖:g3! 20. b4 ♘f4 их, конечно, не устраивал.

Эйве продолжает играть на обострение.

18... ♘ge5 19. ♘:e5 ♘:e5 20. b4.

Критический момент. На естественное 20... ♖e7 белые играли бы 21. ♖g2, сохраняя надежды изменить ход борьбы.



20...♔:f2+! «Тонкая позиционная жертва, являющаяся метким свидетельством комбинационной силы польского гроссмейстера». Савелий Тартаковер.

Однако неплохо было и 20...♔b7.

21. ♕:f2 ♖g4+ 22. ♕e2. Единственный ход. На 22. ♕g2 решало 22...♗e3+, а на 22. ♕f3 – 22...♔b7+.

22...♚:g3 23. ♔d4 ♔b7 24. ♖h3 ♚d6 25. ♚c3 e5 26. ♔g1 (сразу мата белые счастливо избежали, но атака черных нарастает, а короля белым прикрыть нечем) 26...f4 27. c5 ♚h6 28. ♕e1 e4 29. ♖h4 ♚g5 30. ♚h3 ♗e3! Последняя тонкость! Терпеть черного коня на e3 белые не могут, а после размена в атаку подключается ладья f8.

31. ♔:e3 fe 32. ♔c4+. Не спасает 32. ♗:e4 из-за 32...♖:f1+ 33. ♕:f1 ♖f8+ 34. ♕e2 ♔a6+ с матом в несколько ходов.

32...♕h8 33. ♗f1 ♚f6! Белые сдались.

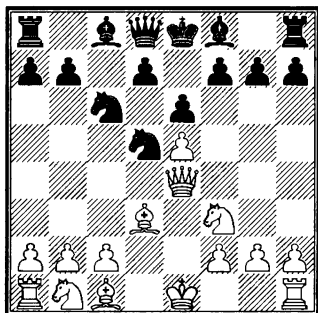
№13

В. НИЛЬСЕН – А. НИМЦОВИЧ

Копенгаген 1928

(комментирует Арон Нимцович)

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. e5 ♗d5 4. d4 cd 5. ♚:d4 e6 6. ♔d3 ♗c6 7. ♚e4.



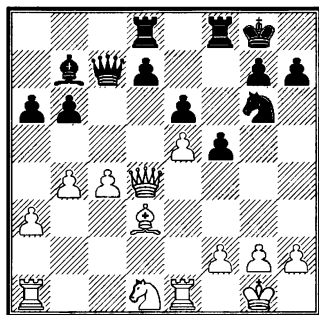
7...f5!? В погоне за ультрасовременными пешечными конфигурациями. Иначе можно было бы сыграть 7...d6 или 7...♗db4.

8. ♚e2 (посредством 8. ef ♗:f6 9. ♚e2 можно было добиться ви-сячих пешек) 8...♔c5. Уже берутся под обстрел центральные пункты (d4); более осторожное 8...♔e7 нравится мне меньше.

9. 0-0 0-0 10. a3 ♚c7 (но не 10...a5, так как это только напрасно ослабило бы пункт b5) 11. c4 ♗de7 12. b4 ♗d4 (см. примечание к 8-му ходу черных) 13. ♗:d4. Любопытно, что Нимцович ни словом не обмолвился о 13. ♚b2!? А ведь таким образом белые как будто выигрывают фигуру... – Г.Б.

13...♙:d4 14. ♖b2 ♙:b2 15. ♖:b2 ♘g6 16. ♚e1 b6 17. ♘c3 a6 18. ♘d1 ♖b7 19. ♖d4. Больше возможностей для консолидации давало, пожалуй, 19. f3 с последующим ♙f1 и ♘f2.

19...♚ad8.



20. ♖d6? Не принимая в расчет 24-го хода черных. При 20. c5 можно было сохранить равновесие.

20...♖:d6 21. ed ♙:g2! 22. ♙:g2 ♘f4+ 23. ♙f3 ♘:d3 24. ♚e3 e5! У черных, конечно, выигранный эндшпиль. (Белые сдались на 41-м ходу – Г.Б.).

№14

В. ПАНОВ – В. АЛАТОРЦЕВ

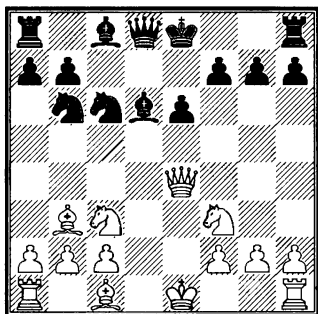
Тбилиси 1937

(комментирует Георгий Лисицын)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4 cd 5. ♖:d4 e6 6. ♙c4. Так же игралась партия Бейтум – Тартаковер (Вена 1928). 6. c4, по-видимому, хуже, так как заметно ослабляет позицию белых.

6...♘c6 7. ♖e4 ♘b6 (и после

7...d6 8. 0-0! черным нелегко освободиться) 8. ♖b3 d5 9. ed ♙:d6 10. ♘c3.



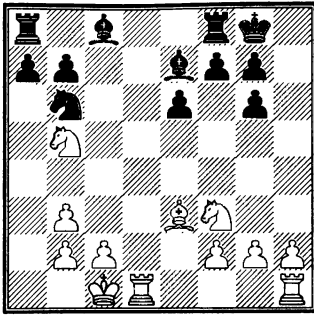
10...♖f6? Гибельная потеря времени. Если 10...0-0, то 11. ♘g5 g6 12. ♖h4 h5 13. g4 с неотразимой атакой. Следовало продолжать 10...♘d7 и 11...♘f6.

Если со вторым утверждением (о полезности 10...♘d7!?) нельзя не согласиться, то анализ 10...0-0 заведомо неполон. Продолжая после 11. ♘g5 – 11...f5!? (а не 11...g6?), черные имеют все шансы отбить атаку и даже перейти в контрнаступление – Г.Б.

11. ♙g5 ♖g6 12. 0-0-0. Белые просто и хорошо разыграли дебют, добившись лучшего развития.

12...♙e7 13. ♖:g6 hg 14. ♙e3 ♘a5. Проигрывает пешку без всякой компенсации. Но и остальные защиты тоже безрадостны, например: 14...0-0 15. ♘b5 ♘d7 16. ♘c7 ♚b8 17. ♘:e6! и т.д.

15. ♖b5! ♗:b3 + 16. ab 0-0.



17. ♗:a7! ♗d5. Значительно лучше 17...♞:a7 18. ♖:b6 ♞a1+ 19. ♗d2 ♞a2, сохраняя преимущество двух слонов.

18. ♗:c8 ♞f:c8 19. ♗b1 b5 20. c3 b4 21. c4 ♗:e3 22. fe ♞d8 23. ♗c2 ♖c5 24. ♞:d8+ (клоня дело к легкофигурному эндшпилю с лишней пешкой) 24...♞:d8 25. e4 f6 26. ♞d1 ♞:d1 27. ♗:d1. Черные отчаянно сопротивлялись в этом безрадостном окончании, но на 90-м (!) ходу белые все же склонили чашу весов в свою пользу – Г.Б.

№15

Э. ГУФЕЛЬД – В. ОСНОС

Тбилиси 1978

(комментирует Эдуард Гуфельд)

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. e5 ♗d5 4. d4 cd 5. ♞:d4 e6 6. ♖c4 ♗c6 7. ♞e4 d6 8. 0-0 de 9. ♗:e5 ♞c7 10. ♗f3 ♗f6 11. ♞e2. Белые фигуры, только что грозно расположенные в центре, отступили... Что это – успех черных? Ничуть! Они отста-

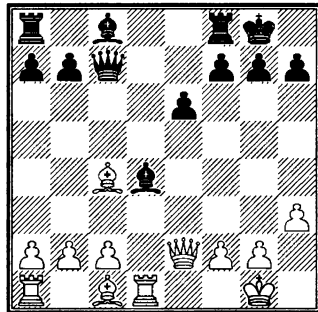
ли в развитии, стеснены в пространстве и явно проигрывают борьбу за центр, где белые контролируют все важнейшие пункты.

11...♖d6 12. ♞e1 ♗g4. Чувствуя, что шаблонной игрой не помешать нарастающему давлению противника, Оснос немедленно пытается активно бороться за центральные поля.

На самом деле, позиция черных вовсе не так апокалиптическая, как это хочет представить комментатор. А маневр коня вообще является типичным для данного варианта – Г.Б.

13. h3 ♗ge5 14. ♗:e5 ♖:e5 15. ♗d2 0-0 16. ♗f3 ♗d4. В случае более естественного отступления слона на f6 белые могли вернуться ферзем на e4 (сразу или после предварительного c2-c3) с полным господством в центре.

17. ♗:d4 ♖:d4 18. ♞d1.



18...♖c5. Черные трубят отбой: этот слон стремится... куда, вы предполагаете? На f8! Как говорят шах-

матисты, полный пассив. Но и попытка поддерживать контроль над центром после 18...♙f6 19. ♖e4 давала мало светлых перспектив.

Позиция примерно равная. Продлим вариант еще на два хода: 19...♙d7 20. ♙d3 (20. ♙f4 ♙c6!) 20...g6. О каком преимуществе белых идет речь?! – Г.Б.

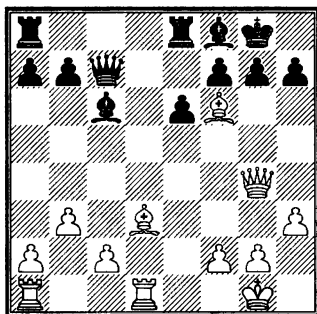
19. b3 (освободившуюся диагональ надо немедленно перехватить) 19...♙d7 20. ♙b2 ♖fd8 21. ♖g4 ♙f8 22. ♙f6! Давление достигло апогея, и перед черными уже возникают конкретные проблемы. Куда отступать ладьей? Казалось бы, безразлично. Нет! Уже наступил тот момент, когда в игру вступает Ее Величество Тактика, требующая находить единственные ответы!

22...♖e8?! Как ни странно, эта ошибка – именно тактическая, что выяснится через несколько ходов. Если бы Оснос мог заглянуть в это недалекое будущее, он увел бы ладью на c8. Но сейчас трудно было предвидеть, что черный ферзь обязательно должен быть защищен.

23. ♙d3! ♙c6. И после относительно лучшего 23...♖a8 24. h4 черные обречены на тяжелую защиту.

Опять комментатор сгущает краски. После 23...g6 не так-то просто найти хорошее продолже-

ние атаки, например, на 24. h4 последует 24...e5!? Последний же ход черных 23...♙c6 действительно слаб и позволяет белым провести красивую комбинацию – Г.Б.

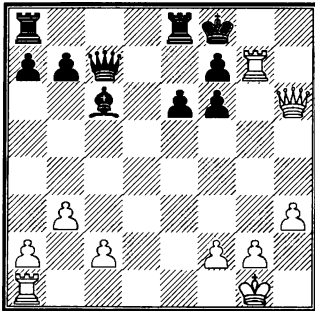


24. ♙:h7+! Сама по себе такая жертва не является откровением даже для начинающего. Особенно если вслед за ней белые начинают создавать угрозы первого порядка: шах конем на g5 и выпад ферзем на h5 (или наоборот). Здесь такая цепочка невозможна. На что же рассчитывают белые?

24...♙:h7 25. ♖h5+ ♙g8 26. ♖d4! Идея комбинации, которая от начала до конца является прекрасным учебным примером. Как и в известной атаке с жертвами на h7 и g7, белые тоже жертвуют обоих слонов, хотя и в другой форме – даже более яркой, ибо не столь форсированной. Ведь жертва слона на g7 сразу создает угрозу первого порядка (мат на h8), не оставляющую большого выбора в защите. А что сейчас? Белые

только собираются создать угрозу мата путем ♖d4-h4 (это и есть угроза второго порядка). Но как черным использовать предоставленные им для защиты два темпа?

26...gf (не видно ничего лучшего, однако и продолжение атаки теперь не бросается в глаза) 27. ♖g4+ ♙g7 28. ♚h6 ♔f8 29. ♖:g7!



Все идет форсированно: белые создают угрозу (первого порядка!) – двойной шах взятием на f7, затем шах на h7, и сказывается незащищенность черного ферзя. Есть ли удовлетворительная защита от этой угрозы? Скажу честно: жертвуя слона на h7, всех вариантов я не рассчитывал, а просто поверил в силу своей атаки. Это был риск. Но он оправдался не только в спортивном, но и в творческом отношении! Анализ показал, что комбинация была правильна во всех разветвлениях.

29...♖ac8. Не спасали и другие продолжения:

29...♚d8 30. ♚h7! ♚d7 31. ♚g8+;

29...♖ec8 30. ♚:f6 ♙e4 (30... ♚e7? 31. ♖g8+!) 31. ♖e1! ♙:c2 32. ♚g5 ♙g6 33. ♚h6!;

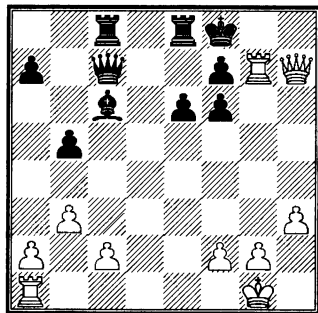
29...♙e4 30. ♖g4+ ♔e7 31. ♖:e4 ♚:c2 32. ♖c4 и 33. ♖ac1;

29...♚d7 30. ♚:f6 ♙e4 31. ♚g5! или 30...♚e7 31. ♚h6 ♚d7 32. ♚g5 и т.д.

30. ♚h7! Грозит 31. ♚g8+ ? Не сразу! Еще сильнее сначала 31. ♖d1!, и если 31...♙d5, то 32. c4!, возвращая фигуру и получая решающую атаку.

Обратите внимание на крадущийся маневр белого ферзя g4-h5-h6-h7, который вызывает у меня аналогию с коварным котом, когда он подбирается к своей жертве... Разве нельзя назвать и подобное поведение пушистого хищника «угрозой второго порядка»?

30...b5. Теперь в случае поспешного 31. ♚g8+ ♔e7 не видно завершающего удара. Шахов можно дать много, но везде черные уходят от непосредственной опасности, отделяваясь не столь уж болезненными потерями.



31. ♖d1! ♙d5 32. c4! bc 33. bc.
Эту дерзкую пешку нельзя взять из-за мата. Слон обречен на гибель, дальнейшее сопротивление бесполезно. Черные сдались.

№16

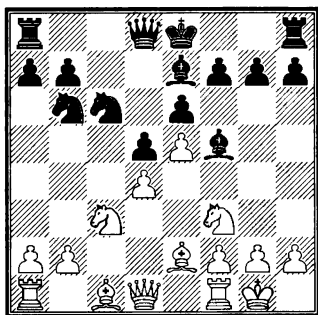
Ф. ЕЙТС – А. НИМЦОВИЧ

Лондон 1927

(комментирует Арон Нимцович)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♙c4 ♘b6 5. ♙e2 ♘c6. Белые потеряли темпы слонем, но, с другой стороны, позиция коня на b6 не особенно хороша. Поэтому маневр слонем вряд ли можно назвать плохим.

6. c3 d5 7. d4 (мы предпочли бы 7. ed) 7...cd 8. cd ♙f5 9. 0-0 e6 10. ♘c3 ♙e7.



11. ♘e1. Если бы задуманную этим ходом атаку f2-f4 с последующим g2-g4 и f4-f5 действительно можно было бы провести, то тем самым была бы доказана ошибочность хода 8...♙f5, а это является бессмыслицей.

В действительности же ходом 11. ♘e1 белые ничего не достигают, и им бы следовало вместо этой диверсии вести планомерную игру по линии «с», например: 11. ♙e3 0-0 12. ♖c1 с последующим a2-a3, b2-b4 и созданием форпоста посредством ♘f3-d2-b3-c5.

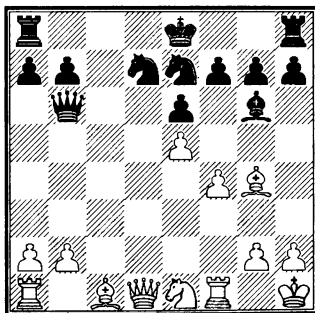
Интересно, каким это образом белые могли приступить к созданию форпоста, если в ответ на 11. ♙e3 0-0 12. ♖c1 черные сыграли бы 12...♘c4!? – Г.Б.

11...♘d7! 12. ♙g4! Остроумно сыграно! На 12. f4? последовало бы 12...♘:d4 13. ♖:d4? ♙c5. Невыгодно также 12. ♙e3 из-за 12...♘d:e5 13. de d4 14. ♙d2 dc 15. ♙:c3 ♖c7 с позиционным преимуществом черных.

При помощи хода в партии Ейтс ошеломительным способом добивается продвижения f2-f4.

12...♙g6 13. f4 ♘:d4 14. ♘:d5!? ♘c6! На 14...♙c5 у белых был сильный ответ 15. b4. Плохо также и 14...ed?! из-за 15. ♙:d7+ с последующим 16. ♖:d4.

15. ♘:e7 ♖b6+ 16. ♚h1 ♘:e7.

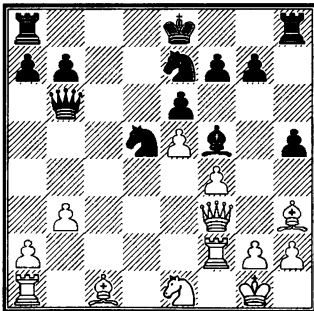


17. ♖a4. Типичная ошибка. Черные явно стремятся к овладению центральными пунктами, и белым, естественно, следовало против этого бороться, а не покидать центр ходом 17. ♖a4.

Нужно было играть 17. ♖e2! (с намерением 18. ♗e3) 17... ♘d5 18. ♗f3 ♖c5 19. ♗d2 ♘7b6 20. ♗c1 ♖e7, и теперь хотя бы 21. ♗e3, после чего белые в центре несколько сильнее. Но даже если последнее было недостижимо, все равно надо было бороться! Теперь же белые несут заслуженное наказание.

17...h5 18. ♗h3. Вынужденно, так как на 18. ♗f3 последовало бы 18... ♘f5 с новым усилением в центре. Кроме того, появилась бы угроза мата: 19...h4 с последующим ♘g3+!

18...♗f5 19. ♖a3 ♖b5 (освобождая место для коня d7, который через b6 стремится на d5) 20. ♘g1 ♘b6 21. ♖f3 ♘bd5 22. b3 ♖b6+ 23. ♗f2.



23... ♗c8. Этот ход в соединении со следующим ходом черных

ведет к отвлечению одной из ладей от центра, внося диссонанс в гармонично построенную позицию. К безупречному построению вело продолжение 23...0-0-0! После 24... ♘b8 и 25...g6 ничто не могло бы помешать централизации: 26... ♗d7 и 27... ♗c8.

Еще лучше, по-видимому, 23... ♗g4!, например: 24. ♗:g4 hg 25. ♖:g4 ♗:h2! 26. ♖:g7 0-0-0 27. ♘:h2 ♖:f2 28. ♘d3 ♖e2, и черные должны выиграть.

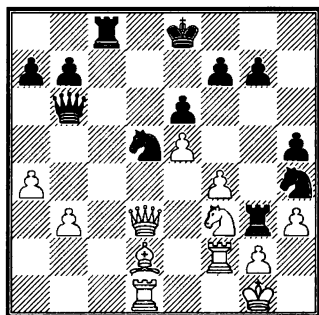
Возможно было бы, наконец, и объединение обеих систем развития: 23...0-0-0! 24. ♗a3 ♗g4! Если тогда 25. ♗c1+ ♘b8 26. ♗c5, то 26... ♖:c5 27. ♗:c5 ♗:f3 28. ♗:f3 ♗c8 с победоносным вторжением ладьи по линии «с».

24. ♗d2 ♗h6 (в конце концов, позиция черных настолько централизована, что они могут позволить себе этот выпад на фланге) 25. ♗d1 ♗:h3 26. ♖:h3 ♘f5 27. ♖d3 ♗g6 28. ♘f3 ♗g4. Упуская из виду красивую комбинацию: 28... ♗d8!? 29. ♖e2 ♘c3! 30. ♗:c3 ♗:d1+ 31. ♖:d1 ♗:g2+! с выигранным ферзю – Г.Б.

29. h3 ♗g3 30. a4 ♘h4.

В построении черных чувствуется некоторое внутреннее противоречие: позиция отделившейся от армии ладьи вызывает желание играть на мат, но остальные силы черных приспособлены больше к эндшпилю (в окончании по-

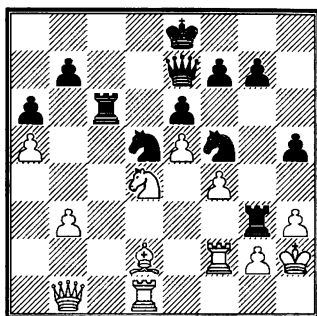
зиция коня d5 исключительно сильна, кроме того, черные овладели бы белыми полями).



31. ♔f1 ♚c6! С целью ослабить угрозу ♖h7 и ♗g8+. Черным приходится лавировать с большой осторожностью.

32. a5 ♗d8 33. ♔g1 ♘f5 (не хорошо 33... ♘:f3+ 34. ♚:f3 ♚:f3 35. ♗:f3 g6 из-за 36. f5) 34. ♔h2 a6 35. ♗b1 (чтобы грозить ходом ♘d4) 35... ♗e7 (черные допускают осуществление этой угрозы)

36. ♘d4. Это проигрывает; лучше 36. ♚c1.



36... ♗h4! Поскольку отделившиеся части не могут воссоединиться с остальной армией, главные силы спешат им на выручку.

37. ♚e1 (если 37. ♘:c6?, то 37... ♚:h3+, и мат в два хода) 37... ♘:f4. Снова грозят матом (38... ♚:g2+ ит.д.).

38. ♚:f4 ♚:h3+ (проще всего) 39. gh ♗:f4+ 40. ♔g2 ♘e3+, и мат в 2 хода. За эту партию мне был присужден специальный приз.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Заключительная часть книги целиком отдана варианту 1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♗:c3 5. dc и состоит из четырех глав.

Шестая глава посвящена особенностям типичной пешечной структуры (ТПС) этого варианта. Приводится несколько поединков, сыгранных в условиях данной ТПС и что особенно важно, создавали эти партии сильнейшие гроссмейстеры мира.

В **Седьмой главе** рассматривается игра обеих сторон с точки зрения связи дебюта с миттельшпилем (*«Каждый дебют должен быть разыгрываем как полная тайн серединная стадия»*. Тартаковер), при этом держа в уме эндшпиль.

В **Восьмой главе** основное внимание уделено переходу игры из миттельшпиля в эндшпиль. Два главных вопроса:

- 1) как черные в рамках данной ТПС должны правильно реализовывать свое преимущество пешечной структуры в окончании и
- 2) как белые могут противодействовать замыслам противника.

Разделение материала по Седьмой и Восьмой главам вызвано желанием избежать «винегрета» идей и планов, присущих каждой из стадий игры. Такое разделение, надеемся, позволит читателям легче вникнуть в суть вопроса.

В **Приложении**, как всегда, подобраны Вспомогательные партии с аутентичными комментариями выдающихся шахматистов.

Глава Шестая.

Типичные Пешечные Структуры

Каждый из столпов теории шахмат подчеркивал исключительное значение пешки. Пешка – слабейшая единица в шахматах, но по влиянию на ход событий на

шахматной доске ей нет равных.

Прежде всего, пешек просто много; больше, чем каких-либо других боевых единиц на шахматной доске. В дебюте от пешечного рас-

положения зависит уровень мобилизации фигур, в миттельшпиле – планы сторон. В эндшпиле все стремятся протолкнуть пешечку до последней горизонтали... Нелишне в данной связи напомнить афоризм российско-польского (или польско-российского – кому как нравится) гроссмейстера, несравненного шахматного литератора Савелия Тартаковера. *«Пешика! Согласно Филидору – душа шахматной партии; согласно Морфи – главный инструмент победы; согласно Стейнницу – основная причина поражения; согласно Нимцовичу – тактический козырь в каждой баталии».*

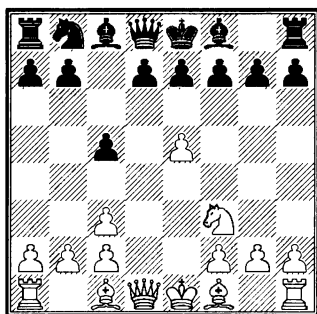
Залог успеха в шахматной партии – правильно выбранный план игры. Это аксиома. Сложность в том, что план нельзя взять с потолка, он составляется после предварительной оценки позиции. *«План всегда должен основываться на оценке».* Ласкер. Теорией шахмат давно уже сформулированы основные оценочные критерии, на которые ориентируется шахматист при взгляде на позицию, как-то: развитие фигур, центр, слабые и сильные поля и т.д. Но все эти компоненты как елочные игрушки низаны на ветви дерева. А ветви представляют собой не что иное, как пешечную структуру!

Оценить пешечную структуру с точки зрения силы и слабости ее отдельных звеньев бывает порой

очень непросто. Легче – если вы уже знакомы с особенностями типичной (то есть *примерно* такой же, какая стоит у вас на доске в момент обдумывания) пешечной структуры. Знаете характерные особенности данной пешечной структуры – с большей вероятностью сможете выбрать правильный план. Знаете типовые приемы, применяемые в условиях данной ТПС – сможете тактически правильно претворить свой план в жизнь.

Какие же особенности можно выделить в нашей ТПС?

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc.



1. Открытость/закрытость позиции.

Позиция носит закрытый характер. Пешечная цепь черных полностью сохранена. Поэтому типовые приемы вроде «выигрыша темпа» или «жертвы пешки для скорейшего развития» не являются (в сравнении с открытой позицией) здесь важнейшими.

2. Стесненность позиции.

Сделано всего пять неполных ходов, а позиция черных уже серьезно стеснена. По Таррашу *«стесненные положения заключают в себе зародыш проигрыша»*. Но вот контраргумент Рети: *«В закрытых позициях главная задача – подготовка прорыва. Как правило, этому способствует свобода пространства. Бывает, однако, что общая конфигурация сил не допускает прорыва, и тут никакое обладание пространством делу не поможет. В таких случаях именно стесненная сторона легко может получить преимущество»*.

3. Положение королей.

Каждая из сторон может схитрить и помедлить с рокировкой, чтобы выяснить намерения противника. Односторонние или разносторонние рокировки станут для данной ТПС одним из основных различительных моментов позиции.

4. Слабости черных и белых пешек.

Пока можно говорить лишь об экспонированном положении белой пешки e5. В дальнейшем у черных появится слабое поле d6, так как хода e7-e6 им не избежать. При этом становится отсталой пешка d7.

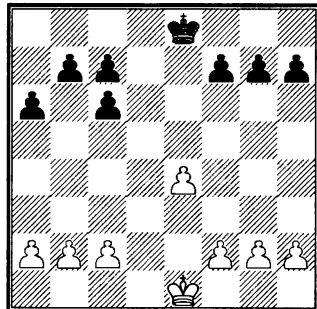
И белые, и черные в процессе игры будут стремиться создать слабости в лагере противника, следуя одной из заповедей «педагогических заключений» Тартакове-

ра. «Все слабо или само по себе или может быть сделано слабым!»

5. Полезность/невыгодность разменов фигур и пешек для обеих сторон.

Квинтэссенцией рассматриваемой ТПС является возможность получения черными пешечного большинства на королевском фланге после размена пешек d7 и e5. Вследствие этого размена у черных образуется de-facto лишняя пешка. Почему? Если убрать с доски все фигуры, то в получающемся пешечном эндшпиле черные без особого труда образуют проходную на королевском фланге, в то время как белые из-за небольшого дефекта в их пешечной цепи (сдвоенные пешки по линии «с») добиться аналогичного на ферзевом фланге не в состоянии.

В подтверждение этого тезиса приведем анализ Макса Эйве, который тот опубликовал еще в 1940 году в «Deutsche Schachzeitung». Текст дается с позднейшими уточнениями.



1. ♖e2 ♖e7 2. ♖e3 ♖e6 3. f4 c5 4. c4 c6 5. a4 b5 6. b3 f6 7. a5 b4 8. g4. Как указал Майлс, выигрывает и 8. f5+ ♖e5 9. g4 g6 10. fg! hg 11. h4.

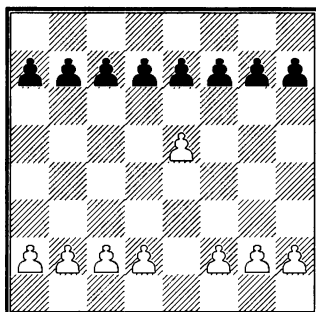
8...g5. Ход 8...g6 разбирал Майзелис, а черту под ним подвел Минев: 9. f5+ gf (на 9...♖e5 или 9...♖f7 решает знакомое 10. fg hg 11. h4) 10. ef+ ♖e5 (10...♖f7 11. ♖f4 h6 12. h4 и затем 13. g5) 11. h3! h6 (11...h5 12. gh ♖:f5 13. h4!) 12. h4, и цугцванг: 12...♖d6 13. ♖f4 ♖e7 14. g5 ♖f7 15. gf! или 12...h5 13. gh ♖:f5 14. ♖f3.

9. e5. Дуаль, подмеченная вновь гроссмейстером Энтони Майлсом: 9. ♖f3 h6 10. ♖g3 ♖e7 11. h4 ♖f7 12. hg hg 13. ♖f3 gf (13...♖e6 14. ♖e3 ♖d6 15. e5+!) 14. ♖:f4 ♖e6 15. e5!

9...gf+ 10. ♖:f4 fe+ 11. ♖e4 h6 12. h4 ♖f6 13. g5+ hg 14. hg+ ♖:g5 15. ♖:e5 ♖g4 16. ♖d6 ♖f4 17. ♖:c6 ♖e4 18. ♖:c5 ♖d3 19. ♖:b4 ♖d4 20. ♖a3 (20. c5? ♖d5) 20...♖c5 21. ♖a4 ♖d4 22. ♖b4 ♖e5 23. ♖c5. Как видим, не выиграть этот пешечный эндшпиль практически невозможно!

Итак, пешка e5 оторвана от своих рядов и требует защиты; пешечная же структура белых в целом имеет заметный дефект, становящийся ощутимее с каждым следующим разменом фигур. Может создаться впечатление, что позиция черных предпочти-

тельнее. Почему же теория варианта 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc на стороне белых? Чтобы лучше разобраться в ситуации, приведем отрывок из книги Эйве «Уроки шахматной игры», где он дает детальное описание плюсов и минусов положения пешки на e5.



«Весь характер пешечного центра коренным образом меняется при переходе одною или обеими центральными пешками демаркационной линии. Что же происходит при продвижении, например, e4-e5? Чтобы ответить на это, необходимо припомнить общие свойства пешечного центра. Преимуществами его являются:

- 1) создание опорных пунктов для своих фигур;
- 2) отнятие полей у противника и
- 3) обеспечение себя большим пространством в тылу для перегруппировки сил и связанная с этим большая свобода движений.

Отметим теперь со всех этих точек зрения разницу в положении пешки на e4 и на e5:

1) пешка e4 служит опорным пунктом для своей фигуры на d5 или f5, пешка e5 – для фигуры на d6 или f6. Чаще всего такой фигурой может быть конь. Но тогда как конь на f5 давит лишь на два поля неприятельского лагеря (e7 и g7), конь на f6 давит на целых четыре таких пункта (d7, e8, g8 и h7). Выгода, таким образом, как будто несомненна. Однако необходимо сделать две важные оговорки. Во-первых, весьма нередки случаи, когда обладание пунктами e7 и g7 гораздо важнее, чем обладание четырьмя пунктами d7, e8, g8 и h7. Во-вторых, коню (или другой фигуре) гораздо легче бывает укрепиться на d5 или f5, чем на d6 или f6, где он обычно оказывается под ударом неприятельских пешек;

2) пешка e4 отнимает у черных фигур поля d5 и f5. Переходя на e5, она освобождает эти два поля, но отнимает два других – d6 и f6. Результаты как будто равны. Нередко, однако, бывает, что отнятие поля f6 представляет очень большую выгоду (например, если с f6 прогоняется конь, защищающий пешку h7);

3) в отношении выигрыша пространства в тылу преимуще-

ства хода e4-e5 несомненны. Не только белые выигрывают лишнее поле по вертикали «e» (4 вместо 3-х), но и черные теряют одно (3 вместо 4-х), что является своего рода «переломным моментом». С этим тесно связана большая свобода движений фигур. Постоянно бывает, что центральная пешка на 5-й горизонтали сильнейшим образом стесняет черные фигуры, которые беспомощно топчутся, запирая друг друга и создавая в своем лагере легко уязвимые места.

Ко всему этому, однако, необходимо прибавить следующее: продвижение пешки на 5-ю горизонталь всегда является некоторым ослаблением, поскольку пешку e5 черным всегда легче подорвать, чем пешку e4.

Итак, резюмируем принципиальные моменты. Плюсами продвижения пешки на 5-ю горизонталь являются:

1) отнятие полей (давление на позицию противника);

2) создание опорных пунктов (в некоторых случаях – очень важных);

3) выигрыш пространства. Минусами его являются

1) ослабление данной пешки;

2) отдача полей.

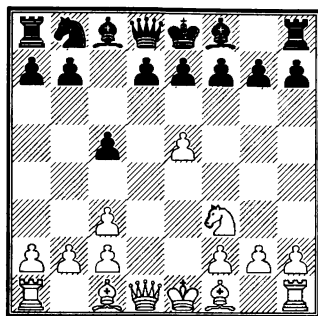
Что из этого перевешивает – плюсы или минусы – определяется особенностями положения. Од-

нако и здесь можно дать некоторые руководящие указания. Полезно, например, бывает продвинуть пешку с выигрышем темпа, то есть с нападением на неприятельскую фигуру (например, e4-e5, атакуя коня f6), особенно когда эта фигура должна будет отойти на плохую позицию. При этом условии продвижение пешки можно в большинстве случаев рекомендовать.

Но еще важнее следующее общее соображение. А именно: необходимо строго различать открытые и закрытые положения. В то время как в открытых положениях такое продвижение пешки обычно очень быстро приносит свои плоды (плохие или хорошие), в закрытых положениях результаты его сказываются очень нескоро, лишь после ряда маневров с обеих сторон, в которых главным мотивом является возможность подрыва центра».

Конечно, все эти «руководящие указания» со скрупулезным подсчетом полей и темпов могут вызвать улыбку у современного шахматиста, но «идеологически» Эйве все разложил по полочкам.

Попробуем сделанные Эйве общие выводы, касающиеся положения пешки на e5, применить к нашей ТПС.



Плюсы позиции белых в следующем:

1) перевес в пространстве обеспечивает их фигурам преимущество в центре и на королевском фланге;

2) весьма вероятно нагнетание давления по вертикали «d».

Основной плюс позиции черных – возможность получить de facto лишнюю пешку на королевском фланге.

Важно иметь в виду, что преимущество пешечной структуры черных, если использовать терминологию гроссмейстера и теоретика Иосифа Дорфмана, – фактор статический (постоянный), а плюсы позиции белых – фактор динамический (временный). И если белые не сумеют извлечь быструю выгоду из своей позиции, то вся эта динамика окажется в конце концов «в пользу бедных».

Исходя из этих рассуждений (не забывая также и о других позиционных факторах, как-то: пе-

ревес в развитии, положение короля и т.д.) обе стороны могут представить себе основные направления игры.

1. Игра на королевском фланге.

Благодаря пешке e5 белые владеют перевесом в пространстве, а, значит, легко и быстро смогут перебросить свои фигуры на королевский фланг. И наоборот, недостаток в пространстве, а также невозможность расположить коня на f6 создают черным трудности в защите своего короля при короткой рокировке.

Учитывая особенности данной ТПС, черным лучше всего придерживаться классической, предложенной еще Нимцовичем расстановки фигур, где место короля определено на ферзевом фланге. Тогда игра белых на королевском фланге не столь эффективна (а зачастую даже соответствует намерениям черных).

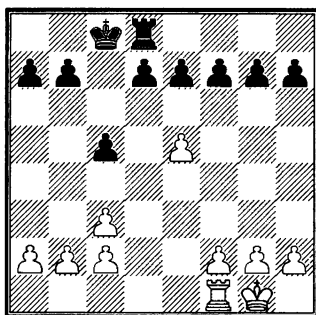
Разумеется, нет правил без исключений, и в некоторых случаях черные могут увести короля на королевский фланг – например, если заранее видно, что их стремительная контратака на ферзевом фланге станет удачной.

2. Игра на ферзевом фланге.

Прежде всего надо обратить внимание на белые пешки ферзевого фланга: a2, b2, c2, c3. Ког-

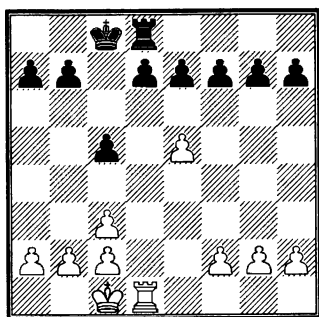
да смотришь на эту «белую массу», на ум приходит меткое замечание Тартаковера: *«Превосходство почти всегда располагает к неподвижности»*, то есть чем массивнее сооружение, тем оно неподвижнее. И действительно, это нагромождение пешек мешает своим же фигурам подобраться к неприятельскому королю (когда тот находит убежище на ферзевом фланге), а освобождение путей для фигур – в силу массивности пешечной структуры – требует значительно больших затрат времени, чем обычно.

3. Разносторонние рокировки: 0-0 у белых и 0-0-0 у черных.



Белые двигают пешки ферзевого фланга. Черные, естественно, пытаются организовать контратаку на фланге противоположном. Практика показала, что атака черных опаснее.

4. Односторонние рокировки: 0-0-0 у белых, и у черных.



В этом случае черным фигурам легче поддержать движение своих пешек b и c, в то время как белые фигуры на ферзевом фланге слишком неповоротливы, и виной тому дефект их пешечной структуры (c2, c3).

Белые имеют следующие встречные возможности:

1) атака неприятельского короля через центр – определенные предпосылки для этого создает перевод коня по маршруту ♘f3-d2-e4(c4)-d6;

2) эффективное подключение королевской ладьи через поле h3 в центр и на ферзевый фланг (для чего сперва необходимо освободить 3-ю горизонталь путем c3-c4 и h2-h4).

5. Глобальная цель и ее нейтрализация.

Черные стремятся получить пешечное большинство на королевском фланге и реализовать его в глубоком эндшпиле. Средство достижения этой цели – размены и еще раз размены.

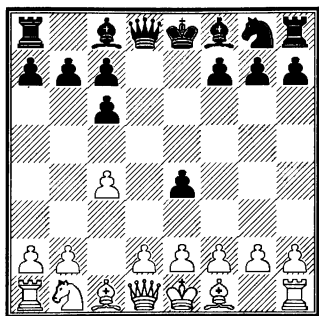
Задача белых – не допустить продвижения черной пешки d или, если черным все же удалось сыграть d7-d5(d6), нейтрализовать стремление черных к разменам за счет динамики.

Таковы основные направления игры сторон. Следует отдавать себе отчет в том, что планы сторон могут меняться в зависимости от ситуации на доске. К примеру, меняется (трансформируется) пешечная структура – тут же план должен быть скорректирован.

И, конечно, подчеркнем, что хорошо задуманный план – всего лишь половина дела. План еще надо уметь претворить в жизнь. «Сильный разум не может заменить искусных пальцев!» – эту немецкую поговорку любил М. Ботвинник.

Опыт разыгрывания ТПС, получающейся из Английского начала

В теории дебютов много примеров, когда те или иные табии получают с переменой цветов. Вот и в нашем случае зеркальным отражением пешечной структуры черных в системе Нимцовича-Рубинштейна 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc является позиция, которая возникает в одном из вариантов Английского начала после ходов 1. c4 e5 2. ♘f3 e4 3. ♘d4 ♘c6 4. ♘:c6 dc.



Конечно, белые, имея лишний темп, находятся в более выгодной ситуации, нежели черные в системе Нимцовича-Рубинштейна. Но планы игры абсолютно идентичны, и следующие партии помогут нам лучше понять их.

М. БОТВИННИК – И. КАН

Москва 1955

(комментируют Михаил Ботвинник, а также Алексей Сокольский и Григорий Богданович)

1. c4 e5 2. ♖f3 e4 3. ♘d4 ♗c6 4. ♗:c6 dc 5. ♗c3 ♗f6 6. e3. Здесь белые могли сыграть 6. d3 ed (на 6... ♗f5 возможно 7. ♗g5, продолжая борьбу за пункт e4) 7. e4!, получая перевес в центре – А.С.

6... ♗d6 (точнее было 6... ♗f5, чтобы затруднить продвижение белой пешки d) 7. d4 ed. После этого размена у белых фактически лишняя пешка в центре. Лучшие 7... ♗f5 – А.С.

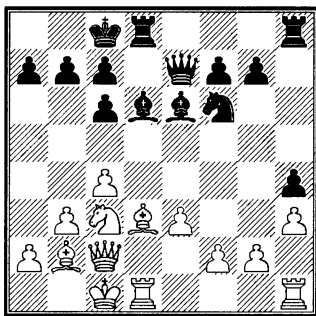
8. ♗:d3 (теперь в возможном эндшпиле лучшее пешечное расположение привело бы к теорети-

ческому перевесу белых) 8... ♗e7 9. ♗c2 ♗e6 10. b3 0-0-0 11. ♗b2. Примерно такая пешечная конфигурация создается в разменном варианте испанской партии. План белых в подобных ситуациях очевиден: размен фигур и переход в окончание, где у них фактически будет лишняя пешка.

11...h5. Такой ход мог иметь смысл лишь в том случае, если бы белые рокировали в короткую сторону или собирались это сделать. В данной же позиции, конечно, последует длинная рокировка.

Черные не препятствуют плану белых, поскольку движение черной пешки h оказывается в конечном счете бесполезным. Заслуживало внимания 11... ♗he8 12. 0-0-0g6!, избегаая разменов и стремясь к осложнению борьбы. На 13. ♗e4 возможно 13... ♗e4 14. ♗:e4 ♗g4 15. f3 f5 – А.С.

12. 0-0-0 h4 13. h3.



13... ♗d7. Черные должны стремиться к сложной борьбе, но не находят соответствующих воз-

1. c4 e5 2. ♗f3 e4 3. ♘d4 ♘c6 4. ♚:c6 dc 5. ♘c3 ♗f6 6. e3.

Типичные пешечные структуры

можностей. Неплохо было, например, использовать свои сдвоенные пешки, чтобы путем с6-с5 и с7-с6 установить контроль над центральными полями.

Это утверждение весьма спорно по следующим причинам. Во-первых, в план белых не входит использование каким-либо образом полей d4 и d5. Во-вторых, в этом случае черные лишают себя возможности исправить пешечную структуру при размене тяжелых фигур. В третьих, если дело дойдет до пешечного или легкофигурного эндшпиля, то незащищенное поле d6 облегчает прорыв белого короля на ферзевый фланг – Г.Б.

14. ♙f5 ♖de8 15. ♙:e6 ♗:e6 16. ♘e2 ♖h5. Еще не поздно было сыграть 16...c5, чтобы не допустить неприятельского коня на поле d4.

16... ♗e7!? 17. ♘d4 ♙a3, и вся борьба еще впереди, да и ферзя черные уберегли от размена – Г.Б.

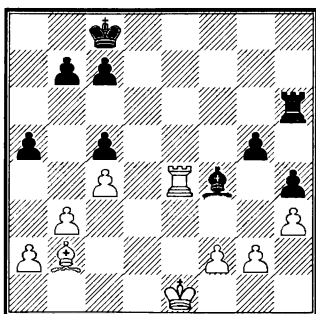
17. ♘d4 ♗e4. В итоге черные сами вынуждены предложить размен ферзей: на 17... ♗h6 или 17... ♗e7 следует неприятное 18. ♘b5.

18. ♗:e4 ♖:e4 19. ♘f3 g6 20. ♖he1 ♘c5. Вот в чем заключалась идея черных: они собираются проявить активность на ферзевом фланге, где у них формально лишняя пешка. Однако структура пешек здесь такова, что никаких угроз создать нельзя.

21. ♙c2 a5 22. ♖d4 (белые, со своей стороны, продолжают менять материал) 22...f5 23. ♖e2 g5. Как не вспомнить здесь предостерегающее изречение Тарраша, что пешки назад не ходят! Движение пешек королевского фланга облегчает белым создание в эндшпиле проходной пешки.

24. ♖:e4 ♘:e4 25. ♘d2 ♘:d2 26. ♙:d2. Белые последовательно продвигаются к намеченной цели. В отсутствие коней преимущество их пешечной конфигурации ощутимей.

26... ♖h6 (26...g4 27. e4! gh 28. gh fe 29. ♖:e4 ведет к выгоде белых – А.С.) 27. e4 ♙f4+ 28. ♙e1 (на ферзевом фланге и так пока все спокойно, в связи с чем король переводится на тот участок борьбы, где у белых пешечный перевес) 28...fe 29. ♖:e4 c5.



Сыграно с целью открыть дорогу ладье и подготовить ход 30...a4. Интересно, что теперь почти все пешки черных расположи-

лись на черных полях; это обстоятельство, конечно, благоприятно для белых, у которых лучшая пешечная структура.

30. ♔c3 a4. Чтобы ухудшить расположение пешек противника и получить активную игру на ферзевом фланге, черные жертвуют пешку. Отдавая должное такому стратегическому приему, надо все же отметить, что в данном случае больше шансов на успешную защиту давало 30...♗ab.

31. ba ♖b6 32. ♕e2 ♕d7. А это уже лишено последовательности. Надо было немедленно сыграть 32...♗b1 с угрозой 33...♗c1 34. ♕d3 ♖g1. Тогда сильнейшим ответом, видимо, было 33. ♗e5. Теперь же белые сразу заставят прорвавшуюся ладью ретироваться.

33. ♕d3 ♗b1 34. ♗e1 ♖b6 35. ♕c2 (когда понадобилось защитить поле b1, король возвратился на ферзевый фланг) 35...♗g6 36. ♗e4 ♗d6 37. ♗e1 ♗g6 38. ♗e2 (до контрольного хода ни к чему принимать обязывающие решения) 38...b6 39. ♗e4 ♗d6 40. ♗e1 ♗g6 41. ♗e4 ♗d6 42. a3. Полезный ход, ибо если понадобится отдать эту пешку, то лучше на поле a3, чем на второй горизонтали.

Не сразу 42. a5 из-за 42...ba 43. ♗a5 ♗ab, отыгрывая пешку – А.С.

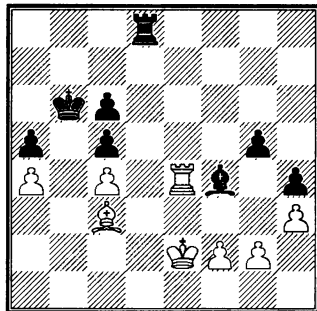
42...♗g6 43. a5 ♗g8. Вариант 43...ba 44. ♗:a5 ♗a6 45. ♗d2 ♗:d2 46. ♕:d2 ♗:a3 47. ♗e5 приводил к

выигрышному ладейному окончанию (благодаря своевременному продвижению a2-a3!).

44. a4! Белые отказываются от материального преимущества, чтобы ослабить неприятельские пешки и приковать фигуры черных к их защите.

Белые могли сохранить лишнюю пешку, продолжая 44. ab cb 45. a4, но в этом случае черные после 45...♗a8 46. ♕b3 ♕c6 связывали белых необходимостью защищать пешку a4. На 47. ♗e1 (чтобы сыграть 48. g3 и образовать проходную пешку на королевском фланге) черные ответили бы 47...♗d8!, затрудняя осуществление этого плана – А.С.

44...♗f8 45. ♗e2 ba 46. ♕d3 ♗d8 47. ♗e4 ♕c6+ 48. ♕e2 (и снова белый король на том месте, где он в данный момент нужнее всего, так как исход борьбы должен решиться на королевском фланге) 48...♕b6 49. ♗e6+ c6 50. ♗e7 ♕a6 51. ♗e4 ♕b6 52. ♗e6 ♕b7 53. ♗e7+ ♕a6 54. ♗e4 ♕b6.



1. c4 e5 2. ♖f3 e4 3. ♘d4 ♘c6 4. ♘:c6 dc 5. ♘c3 ♖f6 6. e3.

Типичные пешечные структуры

55. ♗e1! Наконец-таки, когда у черных нет никакой контригры, белые приступают к образованию проходной пешки.

55...♗c1 56. g3 hg 57. fg ♗h8 58. h4 gh 59. gh ♗b2 60. ♗d2 ♗d4 61. ♖f3 (в заключение король белых исполняет свою последнюю, на этот раз активную роль) 61...♗b2 62. ♗g5 ♗f8+ 63. ♗f4 ♗g8 64. ♗f5 ♗d4 65. h5. Терпение белых вознаграждено – пешечный перевес на королевском фланге успешно реализуется.

65...♖c7 66. h6 ♖d7 67. ♖g4 ♖e6 68. ♗f4 ♗b8 69. ♗e4+ ♖f7 70. ♗e7+ ♖g8 71. ♖f5 ♗f8+ 72. ♖g6 ♖h8 73. ♗h7+ ♖g8 74. ♗d7 ♖h8 75. ♗d8. Черные сдались.

Б. ЛАРСЕН – Б. СПАССКИЙ

Белград 1970

(комментирует Борис Спасский)

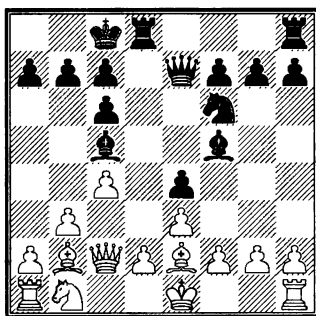
1. b3. Ларсен часто применяет этот ход, перенося тяжесть борьбы из дебюта в миттельшпиль. В практической игре такое начало может поставить перед противником неожиданные задачи, отнимающие драгоценное время.

На первый взгляд выглядит дежурным вступлением, но оно скрывает в себе весьма ценный совет для современных шахматистов, не выходящих из турнира типа «schnell» – Г.Б.

1...e5 2. ♗b2 ♘c6 3. c4 ♖f6 4. ♖f3 e4 5. ♘d4 ♗c5 6. ♘:c6 dc 7. e3

♗f5 8. ♖c2 ♖e7 9. ♗e2. Неточность. С развитием слона лучше повременить, если, конечно, белые не собираются рокировать в короткую сторону. Кстати, уже здесь можно было попробовать сыграть 9...d4, например: 9...d4 ed 10. ♗:d3 ♗:d3 11. ♖:d3 ♗b4+ 12. ♖e2 (12. ♘c3?! ♗d8 13. ♖c2 ♖e4!) 12...♗d8 13. ♖f5! – Г.Б.

9...0-0-0.



Итак, мобилизация сил закончена. План черных связан с наступлением на королевском фланге и давлением по линии «d» на слабую пешку.

Как будет показано в главе Седьмой, «ничего плохого» пешке d сделать нельзя – разве что подвернется какая-нибудь тактика (как в разбираемой партии). «Давление» по вертикали «d» на самом деле – стремление препятствовать продвижению пешки d. И не более того.

Не так все просто и «с наступлением на королевском фланге». Дело в том, что это решение...

белые могут только приветствовать! – Г.Б.

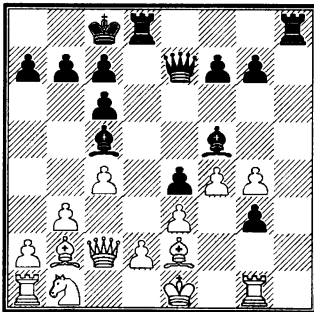
10. f4? Ошибка, после которой трудно найти спасение. Ларсен, очевидно, не был доволен результатом дебюта и надеялся на продолжение 11. ♖:f6 ♗:f6 12. ♘с3, но замысел этот не осуществился.

В том-то и дело! Сначала белые должны были расставить фигуры по классической схеме: 10. ♘с3, затем 0-0-0 и h3. В этом случае им ничто не угрожает – Г.Б.

10... ♘g4 11. g3 h5. Здесь возможна была соблазнительная жертва 11... ♗:d2, но после 12. ♘:d2 ♘:e3 13. ♗с3 ♗d8 задачи черных труднее. Поэтому они выбирают путь, который не оставляет белым шансов.

12. h3 (12. ♘с3 ♗:d2!) 12...h4! Жертвуя фигуру, черные проникают в расположение белого короля, и их атака становится неотразимой.

13. hg (13. ♖:g4 ♖:g4 14. hg hg 15. ♗g1 ♗h1!! 16. ♗:h1 g2 17. ♗g1 ♗h4+ 18. ♘e2 ♗:g4+ 19. ♘e1 ♗g3+ 20. ♘e2 ♗f3+ 21. ♘e1 ♖e7!) 13...hg 14. ♗g1.



14... ♗h1!! 15. ♗:h1 g2 16. ♗f1 (16. ♗g1 ♗h4+ 17. ♘d1 ♗h1!) 16... ♗h4+ 17. ♘d1 gf♗+. Белые сдались. После 18. ♖:f1 ♖g4+ мат неизбежен.

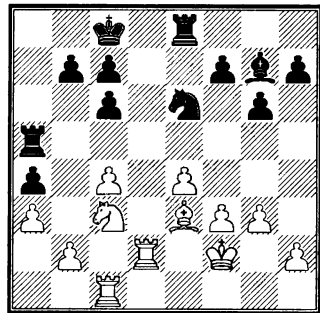
Следующий поединок интересен нестандартным решением Крамника играть на том фланге, на котором делать это вроде бы не принято.

Б. ГУЛЬКО – В. КРАМНИК

Новгород 1995

(комментирует Владимир Крамник)

1. c4 e5 2. ♘с3 ♘f6 3. ♘f3 ♘c6 4. g3 g6 5. d4 ed 6. ♘:d4 ♖g7 7. ♘:c6 dc 8. ♗:d8+ ♘:d8 9. e4 ♖g4 10. ♖e2 ♖:e2 11. ♘:e2 ♗e8 12. f3 ♘d7 13. ♖g5+ ♘c8 14. ♗ac1 a5 15. ♗hd1 a4 16. ♗d2 ♘f8 17. ♖e3 ♗a5 18. a3 ♘e6 19. ♘f2.



19...g5. Крамник начинает игру на торможение пешечного большинства белых на королевском фланге, пусть даже особенности его пешечной структуры к этому не располагают.

1. c4 e5 2. ♖f3 e4 3. ♘d4 ♘c6 4. ♘:c6 dc 5. ♘c3 ♖f6 6. e3.

Типичные пешечные структуры

Если с доски снять все фигуры, пешечный эндшпиль для черных безнадёжен, так как белые могут образовать проходную на королевском фланге, а черные лишены аналогичной возможности на ферзевом фланге. Поэтому любое движение черных пешек вроде бы не должно приветствоваться, так как упрощает задачу белых по созданию проходной.

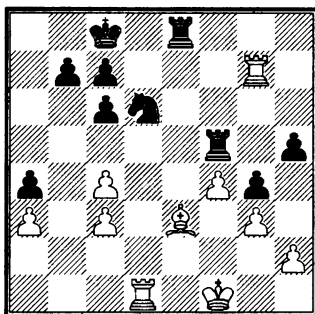
Однако эта особенность ТПС не столь существенна в миттельшпиле или остром эндшпиле. В такого рода позициях динамические факторы нередко берут верх над статическими. Другой нюанс данной пешечной структуры – серьёзное ослабление ферзевого фланга белых, вызванное «ужасным» ходом a2-a3 – Г.Б.

20. ♙cd1? Форсированно приводит к лучшему для черных окончанию. Проблема белых в том, что им трудно найти какой-то конкретный план. У черных с этим чуть полегче: они стремятся к f7-f5. Поэтому правильно было профилактическое 20. ♖g2!, загодя уводя короля с линии «f» и временно препятствуя этому продвижению. Черным непросто усилить позицию; возможно, пришлось бы предпринять что-то вроде 20...♙e5!? 21. ♘e2 ♘c5 с взаимными шансами.

Заслуживает внимания жесткое 20. g4!? ♙e5 21. ♘e2 – Г.Б.

20...f5 21. ef ♙:c3 22. bc ♙:f5 23. ♙d7. После 23. g4 ♙f7 24. ♖g3 ♙ef8 сопернику пришлось бы перейти к пассивной обороне.

23...h5 24. ♙h7 g4 25. f4 ♘g5 26. ♙g7 ♘e4+ 27. ♖f1 ♘d6!



В результате неудачной игры соперника план Крамника удался: пешки белых на ферзевом фланге представляют собой жалкое зрелище, а королевский фланг заблокирован – Г.Б.

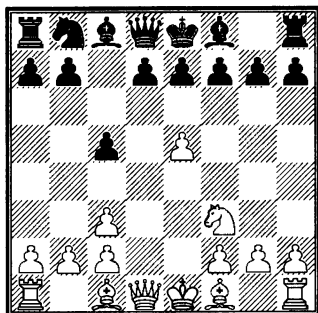
28. ♙b6?! (28. c5? ♙:e3 29. cd cd 30. ♙:d6 ♙:c3 31. ♙dd7 ♙b5; 28. ♙f2!) 28...♙f7 29. ♙:f7 ♘:f7 30. ♙d4 ♘d6 31. c5 ♘c4 32. ♖f2 (или 32. f5 ♘e3+ 33. ♙:e3 ♙:e3 34. ♖g2 ♙:c3 35. ♙f1 ♖d7) 32...b5! 33. cb. Безнадёжно и 33. ♙a1 ♙f8 34. ♖e2 ♖d7 35. ♖d3 ♙f5 36. ♖e4 ♖e6 37. ♙a2 ♙d5 с последующим ♘c4-a5-b3, отбирая пешку c5.

33...cb 34. ♙f6 b5 35. ♙d4 ♘:a3 36. ♙d6 ♖c7 37. ♙e5 ♘c4 38. ♙e6+ ♖d7. Белые сдались.

Глава Седьмая.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc.

Связь дебюта с миттельшпилем



I

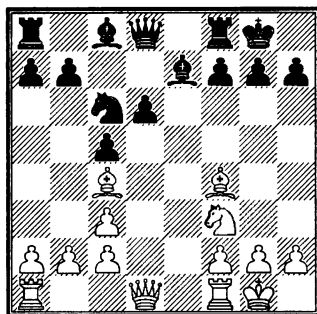
Черные немедленно проводят d7-d5(d6).

Предположим, черные сразу играют 5...d5. Если белые не возьмут пешку на проходе, то черные, решив проблему белопольного слона (развив того на g4 или f5), добьются, как минимум, равной игры. Но после 6. ed ed или 6...♖:d6 7. ♖:d6 ed черные не достигают желаемого: пешечного большинства на королевском фланге. Более того, из-за отсталой пешки d6 они получают пассивную позицию. Рассмотрим примерные варианты.

1) 5...d5 6. ed ed 7. ♔c4 (белые берут под контроль поле d5) 7...♔e7 8. ♔f4 0-0-9. 0-0. В партии Шпильман – Штейнер (Будапешт 1928) черные в ответ на 9. ♖d2 решили вырваться из тисков и

пожертвовали слабую пешку d6: 9...♘d7!? Далее было: 10. ♔:d6 ♔:d6 11. ♖:d6 ♘b6 (11...♔e8+!?) 12. ♖:d8 ♔:d8 13. ♘e5 ♘:c4 14. ♘:c4 ♔e6 15. ♘e3 ♔d6. Думается, что после 16. 0-0 ♔ad8 17. a3 f5 18. f4 полной компенсации за пешку у черных все-таки нет.

9...♘c6 (идейнее смотрится 9...♔e6!?).



10. ♔e1. Смысл хода ясен: белые не дают сопернику установить слона на e6.

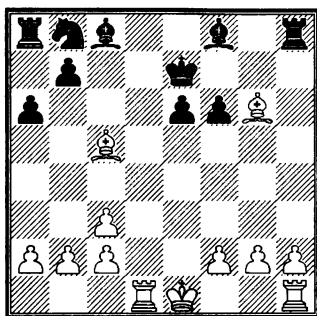
Гораздо слабее 10. ♖d3 ♔e6, и у черных появляются шансы организовать успешную оборону пешки d6. Например: 11. ♔ad1 ♔:c4 12. ♖:c4 ♖b6 13. b3 ♔ad8 14. ♔d5 a6 15. ♔fd1 ♘a7 16. ♖d3 ♘c8 (Паоли – Тартаковер, Венеция 1949). Очевидно, раздосадованные, что пешка d6 так просто

в руки не дается, белые почти сразу зевнули качество: 17. d2 c6 18. c4 g6 19. $\text{f1}?! (19. \text{d:d6?}$ b6 ; 19. d:d6? d:d6 20. d:d6 b6) 19...b5 20. e3 b6 21. h6 fe8 и т.д.

10... g4 11. d3 d7 12. d5 ad8 13. c4 f3 14. f3 d5 15. e2 . В партии Унцикер – Пенроуз (Гастингс 1951) все закончилось до неправдоподобия скоро: 15... f5 16. c7 a8 17. ad1 , и черные сдались. Если приглядеться, то становится ясно, что черные потеряют нечто большее, нежели всего одну центральную пешку.

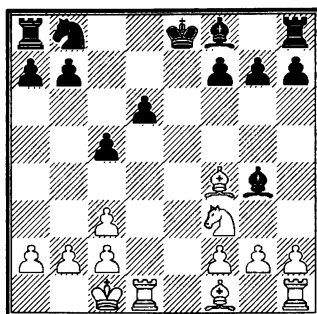
Однако 15... $\text{fe8}!?$ 16. d3 (16. g4? f5 17. h5 g6 18. f3 g5! 19. d2 g4) 16...d4 17. ad1 f6 18. e4 g6 оставляло партию где-то возле равенства. Что ж, если усилить игру в этом разветвлении не удастся, белым нужно всего лишь вернуться к 9. d2 .

2) 6... d6 7. d6 . Как ни странно, черные испытывают трудности и после 7. e3 $\text{d1}+$ 8. d1 . Казалось бы, с пешечной структурой все в порядке, ферзи разменяны, но... динамика! После 8...e6 9. e5 проигрывает как 9... e7 10. $\text{b5}+$ f8 11. c5! c5 12. $\text{d8}+$, так и 9...a6 10. e2 f6 11. $\text{h5}+$! g6 12. g6 hg 13. $\text{g6}+$ e7 14. $\text{c5}X!$



7...ed 8. f4 g4 (нет равенства и в случае 8... e6 9. 0-0-0 d5 10. g5) 9. 0-0-0. Горт и Прибыл не советуют белым идти на сдвоение пешек по вертикали «f», предлагая взамен 9. $\text{e2}!?$ c6 10. 0-0-0 11. h3. Рекомендация серьезная, однако многие сильные шахматисты допускают взятие на f3 и все равно добиваются ощутимого перевеса!

Вот несколько примеров на заданную тему:



9... f3 10. gf d7 11. c4 f6 12. d5 c6 13. hd1 e5 14. e5 fe 15. c5 (Спасский – Саади, Мар-дель-Плата 1960);

9... ♖c6 10. ♙c4!? ♙:f3 11. gf 0-0 12. ♙:f7 (Гипслис – Ломая, Батуми 1961);

9... ♖d7 10. ♙c4 ♙:f3 11. gf f6 12. ♙:d6 (любопытно проверить и 12. ♜he1+!? ♖e5 13. ♙:e5 fe 14. f4 0-0-0 15. fe de 16. ♙e6+ ♙c7 17. ♜:d8 ♙:d8 18. ♜d1+ – этот якобы ничейный эндшпиль с разноцветными слонами совсем не так прост, как кажется на первый взгляд) 12... ♙:d6 13. ♜:d6 0-0-0 14. f4 ♖b6 15. ♙e6+ ♙c7 16. ♜:d8 ♜:d8 17. f5 (Силади – Рейфир, Марианске Лазне 1956).

Из приведенных примеров видно, что немедленное 5...d5 ничего, кроме проблем с отсталой пешкой d6, черным не доставляет. Черные обязательно должны подготовить прорыв d7-d5 ходом e7-e6, чтобы при взятии на проходе e5:d6 брать на d6 фигурой!

II

Черные проводят d7-d5 (d6) с тем расчетом, чтобы брать на d6 фигурой.

Прорыв d7-d5 (d6) – основная стратегическая операция черных в разбираемом варианте.

Если белые не берут пешку на проходе, то черные получают контроль над полями e4 и c4. Подобный контроль крайне важен для черных! Конкретно:

а) пешка d5 предупреждает маневр белого коня: ♖f3-d2-

e4(c4)-d6. И не только этот маневр! Поле d6 является главной слабостью позиции черных, если пешка черных задержится на d5, она прикроет слабый пункт d6 со всех сторон;

б) при закрытом крепком центре (опять-таки базирующемся на положении пешки d5) черные могут начать опасную атаку на неприятельского короля.

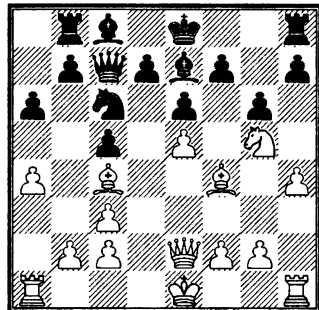
Поэтому, как правило, белые пешку на проходе берут.

1. Разбор практических примеров начнем с тех, в которых прорыв d7-d5 (d6), неподготовленный или плохо просчитанный, не принес черным ничего, кроме неприятностей.

Г. Левенфиш – В. Васильев

Ленинград 1936

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♖d5 4. ♖c3 ♖:c3 5. dc ♖c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♙e7 8. h4 a6 9. a4 ♜b8 10. ♖g5 ♙c7 (10...h6 11. ♖e4 ♙c7 12. ♙g4) 11. ♙h5 g6 12. ♙e2.

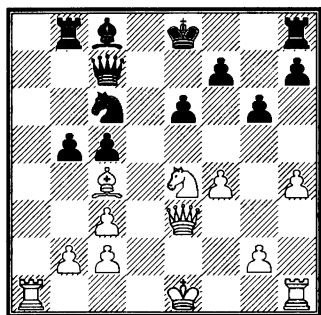


1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

Черные неубедительно разыграли дебют (8...а6?!; 9...♞b8). Соперник же зря времени не терял. Вызвав ход 11...g6, белые сумели ослабить позицию. Сейчас транзитом через e4 они направляют коня на f6 или d6. Отсрочить появление коня на e4 черные могут только одним способом...

12...d5? 13. ed ♙:d6 14. ♙:d6 ♞:d6 15. ♘e4 ♞e5 16. ♞e3. Ферзь черных один защищает слабости – на d6, f6, c5. Но стоянка его на e5 неустойчива ввиду f2-f4. Потеря же пешки c5 равносильна поражению. Черные бросаются в контратаку, но встречают эффективное опровержение.

16...b5 (не спасает и 16...b6 17. f4 ♞g7 – 17...♞c7 18. h5! – 18. ♘d6+ ♘e7 19. ♘:c8+ ♞b:c8 20. ♙:a6) 17. ab ab 18. f4 ♞c7.

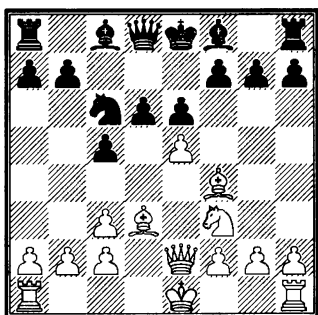


19. ♞:c5! ♞:f4 (19...bc 20. ♘f6+ ♘d8 21. 0-0-0+) 20. ♙d3 (20. ♞:c6+? ♙d7 21. ♘d6+ ♘e7!) 20...♙d7 (20...♙b7 21. ♘d6+ ♘d7 22. ♘:b7 ♞:b7 23. ♞d1 ♘c7 24.

♙:b5) 21. ♘d6+ ♘f8 22. ♘:f7+! с победой.

Б. Белотти – А. Аурелли Нарбон 1983

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙d3 e6 7. ♙f4 d6 (7...d5!?) 8. ♞e2.



8...de? Черные хотят получить выгодную пешечную структуру, но не учитывают то обстоятельство, что они отстали в развитии. Лучше было согласиться с потерей темпа (в закрытой позиции – это «не смертельно») и сыграть 8...d5.

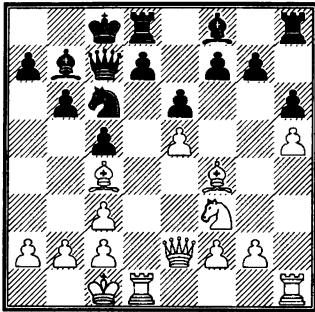
9. ♘:e5 ♘:e5 10. ♙:e5 a6 (10...♙d7 11. 0-0 ♙c6 12. ♞ad1 ♞b6 13. ♙e4) 11. 0-0-0 ♞a5 12. ♘b1 f6 (12...♙d7 13. ♙:h7!) 13. ♞h5+ ♘e7 14. ♙g3 (проходя мимо эффективного выигрыша – 14. ♙g6!, но не упуская его) 14...♞b6 15. ♞he1 ♙d7 16. ♙c4 g6 17. ♞:d7+! (возвращая долг красоте) 17...♘:d7 18. ♞d1+ ♘e7 (18...♙d6 19. ♞:e6 ♘c8 20. ♞:d6 ♞c7 21. ♙e6+) 19. ♙:e6. Черные сдались.

При проведении d7-d5 черным надо помнить о тактическом ударе на e6.

Е. Калегин – С. Юферов

Москва 1996

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖c4 e6 7. ♖f4 ♖c7 8. ♖d2 h6 9. h4 b6 10. h5 ♖b7 11. 0-0-0-0-0 12. ♖e2.



12...d5?! (12...♘a5!?) 13. ed ♖:d6 14. ♖:e6+! ♖b8 (14...fe 15. ♖:e6+ ♖d7 16. ♖:d6) 15. ♖:d6! ♖:d6 16. ♖d5! ♖hd8 17. ♖b1 ♖c8 18. ♖e1 f6 19. ♖:d6 ♖:d6 20. c4. Черные в этой партии напоминают боксера, оказавшегося в глубоком нокдауне, но не желающего падать на ринг. Град ударов обрушивается на него, но он мужественно продолжает борьбу... И мужество было вознаграждено! Черные не только спасли эту позицию (пока что у белых лишняя, хотя и сдвоенная пешка), но и, в конце концов, победили!

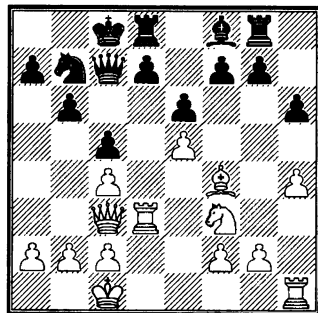
Опасно проводить d7-d5 в тот момент, когда белые сосредоточили все свои силы для контроля над вертикалью «d».

М. Вальво – С.Х. Амадор

Филадельфия 1999

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♖c7 6. ♖f4 ♘c6 7. ♖d2 e6 8. 0-0-0 h6 9. h4 b6 10. ♖d3 ♖b7. Пока что черные находят в себе силы отказаться от 10...d5 – и правильно делают. После 11. ed ♖:d6 12. ♖:d6 ♖:d6 13. ♖b5 ♖:d2+ 14. ♖:d2 им бы не поздоровилось: 14...♖b7 15. ♘e5 ♖c8 16. ♖d6 или 14...♖d7 15. ♖:d7! ♖:d7 16. ♘e5+ ♖d6 17. ♘:f7+.

11. ♖e4 ♘a5 12. ♖:b7 ♘:b7 13. c4 0-0-0 14. ♖c3 ♖g8 15. ♖d3. Белые основательно подготовились к встрече прорыва d7-d5 (d6). Со своей стороны черные тоже решили, что готовы к решающему ходу.

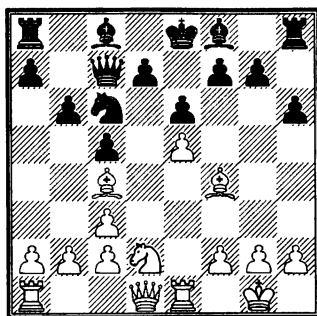


15...d6 (рискованно само по себе, а в сочетании с двумя следу-

ющими ходами – тем более) 16. ♖hd1 f6? (уж лучше было сыграть 16... ♖c6 17. ♗d2 f6 18. ed e5 – может, эту стену белым и не хватило бы сил пробить) 17. ef e5. Вот в чем состоял замысел черных! Они строят редут от a7 до f6. И, однако, белые взламывают этот редут элементарным тактическим ударом.

18. ♘:e5! Ввиду того, что нельзя 18... de 19. ♗:d8+ ♘:d8 20. ♗h3+, позиция черных рушится, как карточный домик.

Бросим ненадолго еще один взгляд на диаграмму. Альтернатива рискованному 15...d6 16. ♖hd1 f6? заключается в 15...d5!? Только на 16. cd надо отвечать не 16...♗:d5? (ведь после 17. ♗:d5 ed белые объявляют двойной удар на d5 и h7: 18. ♗d3!, например, 18...♗d8 19. ♗f5+! ♗d7 20. ♗h7), а 15...ed. Да, черные лишились таким образом своего главного козыря – возможности получения пешечного большинства на королевском фланге. Но зато борьба продолжалась бы...



10...d5?! Торопливость! Верный ход был сделан в партии Салаюн – Мурей (Капель-ля-Гран 1994): 10...♗b7!?, и только в ответ на 11. ♗f1 – 11...d5!? 12. ed ♗:d6 13. ♗:d6 ♗:d6 14. ♘c4 ♗:d1 15. ♗e:d1 ♘e7 16. a4 (16. ♘d6 ♖ab8) 16...♖hd8 с более чем пристойным эндшпилем. И возможность 11. ♘e4 черных также не смущает: 11...♘a5!? 12. ♘d6+ ♗:d6 13. ed ♗c6 и т.д.

11. ed ♗:d6 12. ♗:d6 ♗:d6 13. ♗b5 0-0 14. ♘c4 ♗c7 15. ♗d6 ♗:d6 16. ♘:d6 ♘e7 17. a4! Этот сильный ход лучше всего подчеркивает, что до равенства в этой позиции черным – как до неба.

2. Маневр Каналья. Раннее ♘f3-d2-e4(c4)-d6.

В одной старинной партии белые немедленно начали маневр коня с целью воспрепятствовать движению черной пешки d.

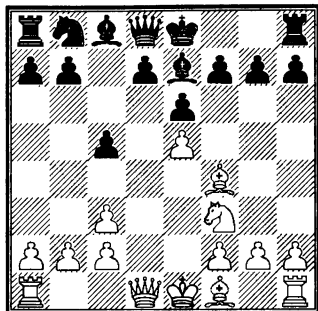
В. Малишаускас – Г. Богданович по переписке, 1984-86

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♗c4 e6 7. ♗f4 ♗c7 8. 0-0 b6 9. ♖e1 h6 10. ♘d2.

Э. Каналь – Ф. Ейтс

Карлсбад 1929

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc e6 6. ♙f4 ♙e7?! (чернопольного слона лучше всего развивать в последний момент).



7. ♘d2!? d5. «Последовательно и плохо» – как-то заметил С. Тартаковер.

А в данном случае и непоследовательно, и плохо! Во-первых, продвижение d7-d5 здесь связано с потерей темпа (слон приходит на d6 не в один, а в два хода). Во-вторых, как мы скоро увидим, черному королю придется эвакуироваться на королевский фланг, что в данном варианте почти всегда связано с большим риском.

8. ed ♙:d6 9. ♙e3 ♖c7 10. ♘e4 ♙e7 11. ♖h5 b6 12. 0-0-0-0. Черным уже трудно увести короля на ферзевый фланг. Например: 12... ♙b7 13. ♘g5 ♙:g5 14. ♙:g5 и т.д.

13. h4 ♘d7 14. ♙g5 ♘f6 (14...f6!? 15. ♙e3 c4) 15. ♙:f6 ♖f4+

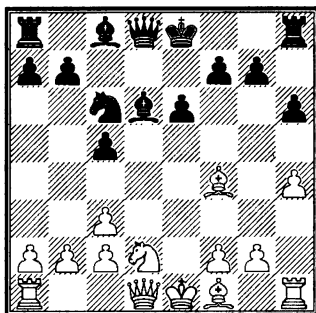
16. ♙b1 ♙:f6 17. ♙d3 g6 18. ♖g4!? ♙e5 19. ♖e2 ♙g7 20. g3 ♖c7 21. h5! У белых опаснейшая инициатива, которой они, впрочем, не сумели воспользоваться (черные отбили и выиграли на 58-м ходу).

В следующем поединке белые повторили маневр Канала даже еще в более выгодных условиях.

В. Винкель – В. Антошин

СССР 1966

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc e6 6. ♙f4 ♘c6 7. h4 h6 8. ♘d2 d5?! 9. ed ♙:d6.



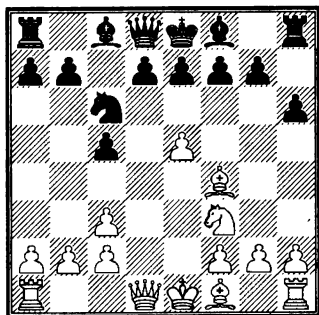
10. ♙e3! Выясняется, что ввиду угрозы ♘d2-e4 черные должны потратить время на защиту пешки c5. Это позволит белым стандартным выпадом ферзя лишить черных рокировки.

10... ♙e7 11. ♖g4 ♙f8 12. 0-0-0 ♖c7 13. f4 b6 14. ♙d3 ♙b7 15. ♖e2 ♙e8 16. g4. Партия белых уже близка к выигранной.

Как обезвредить маневр Канала? Заслуживает внимания та-

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

кой порядок ходов: 5...♘c6 6. ♖f4 h6!?



С одной стороны, черным без хода h7-h6 все равно не обойтись; с другой – воздерживаясь пока от e7-e6, они не ослабляют поле d6.

В партии Медведь – Мурей (Тель-Авив 2001) в ответ на 7. ♖d2 черные уже смело сыграли 7...e6. Теперь этот ход можно делать, не опасаясь маневра белого коня по маршруту ♘f3-d2-e4(c4)-d6, так как поле d2 занято белым ферзем. Белым пришлось потратить время на освобождение поля d2, и, естественно, с потерей времени маневр Канала потерял и в силе.

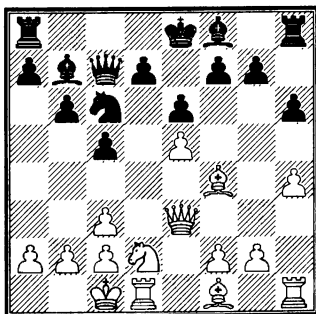
Далее было: 8. ♖e3 ♖c7 (черные не торопятся с fianкеттированием белопольного слона, чтобы вовремя ответить на маневр белого коня контрманевром ♘c6-e7 с угрозой ♘d5) 9. ♘d2 ♘e7! (вновь вынуждая белых потерять время) 10. ♖e2 ♘g6 11. ♖g3 b5!? 12. 0-0-0 (12. ♖:b5 ♖b8 13. ♖a4

♖:b2 14. ♘c4 ♖b8 15. ♖d3 в пользу черных) 12...a6 13. ♘e4 (идейнее 13. h4!? и затем h4-h5) 13...♖b7 14. ♘d6+ ♖:d6 15. ed (после 15. ♖:d6 надо считаться с 15...♖d5, а далее черные окружают ладью посредством ♘g6-e7-f5) 15...♖a5. Как видим, черные отразили все угрозы и сами переходят в контратаку. Образцовая игра!

Надо сказать, что контрманевр черных ♘c6-e7 уже оценен по достоинству не только гроссмейстерами, но и рядовыми шахматистами. Можно сказать, что он вошел в обиход. Вот характерный пример.

Й. Хекер – М. Крокенбергер
Германия 1988

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖f4 e6 7. ♖d2 ♖c7 8. 0-0-0 h6 9. h4 b6 10. ♖e3 ♖b7 11. ♘d2.



Черные понимают, что рано еще играть 11...d5? 12. ed ♖:d6 13. ♖:d6 ♖:d6 ввиду 14. ♘e4 ♖c7 15.

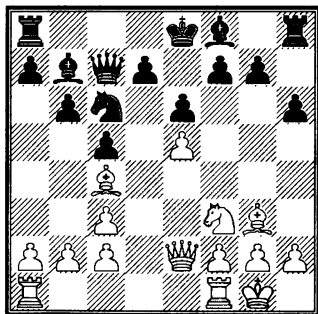
♘d6+ ♕e7 16. ♖g3 ♕f8 17. ♘:b7 ♖:b7 18. ♖d6+ ♕g8 19. ♙b5. И что же? Они легко «поднимают» контрманевр 11...♘e7!

12. c4 (защищаясь от ♘e7-d5) 12...♘f5 13. ♖h3 d6 14. ed ♙:d6 15. ♙:d6 ♘:d6 16. ♖g3 0-0 17. ♘e4 ♙:e4 18. ♗:d6 ♗ad8 19. ♗:d8 ♖:d8, и черные получили искомый эндшпиль с фактически лишней пешкой.

В следующей встрече белые хотели тем же маневром Канала воспрепятствовать прорыву d7-d5. Но действовали чересчур прямолинейно и на время потеряли контроль над вертикалью «d», чем черные не преминули воспользоваться.

Б. Парма – Д. Бронштейн Гамбург 1965

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 e6 7. 0-0 b6 8. ♖e2 ♙b7 9. ♙f4 h6 10. ♙g3 ♖c7.



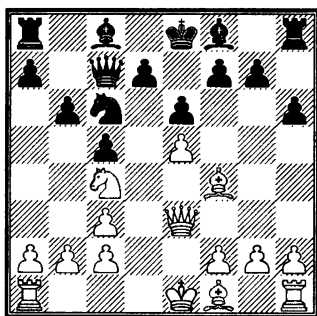
11. ♘d2?! Сильнее, конечно же, 11. ♗ad1 и затем ♗fe1, не допуская продвижения d7-d5.

11...♘a5 12. ♙d3 d5! 13. ed ♙:d6 14. f4 0-0-0 15. ♘e4 f5 16. ♘:d6+. Согласились на ничью.

Чтобы не оставлять без защиты пешку e5, белые, осуществляя маневр Канала, могут использовать вместо поля e4 «транзитное» поле c4. В этом случае, однако, у черных появляется еще одна возможность нейтрализовать маневр белого коня.

П. Костенко – В. Кунин Москва 1999

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 ♖c7 7. ♖d2 e6 8. ♖e3 h6 9. ♘d2 b6 10. ♘c4.



10...♙a6!? Черные готовы отдать своего белопольного слона за коня и дальше «гнуть» свою линию. Немаловажно, что эндшпиль, который может возникнуть на доске (конь против слона) весьма благоприятен для черных.

11. h4 (выполнив свой план до конца: 11. ♘d6+ ♙:d6 12. ed ♖b7,

1. e4 c5 2. ♖f3 ♗f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

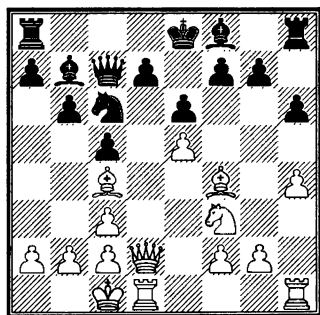
белые оказывались бы в худшей позиции) 11...♗:c4 12. ♗:c4 0-0-0 13. 0-0-0 ♗e7 14. ♗g3 ♖b8! (не попадаясь в ловушку, аналогичную той, что уже была нами разобрана на примере партии Калегин – Юферов: 14...d5? 15. ed ♗:d6 16. ♗:e6+!) 15. ♗a6 d6! 16. ed ♗:d6. Что хотели, то и получили. Лучший для черных эндшпиль совсем рядом.

3. Белые придерживаются основной расстановки своих фигур.

М. Вайнер – Б. Персиц

по переписке, 1984-86

1. e4 c5 2. ♖f3 ♗f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♗c6 6. ♗c4 e6 7. ♗f4 ♖c7 8. ♖d2 (возможность развить ферзя на e2 рассматривается ниже) 8...h6 9. h4 b6 10. 0-0-0 ♗b7.



11. ♖h3!? Королевскую ладью ставят иногда и по центру. Так, в партии Кожухару – Богданович (Румыния 1982) было: 11. ♖he1 0-0-0 12. ♗f1 (справедливости ради отметим, что белопольный слон в

этой партии был выведен на e2) 12...♗a5 13. ♖e3, и черные благополучно осуществили основную идею варианта: 13...d5 14. ed ♗:d6 15. ♗:d6 ♗:d6 16. ♗:d6 ♖:d6.

11...0-0-0 12. ♖e2 ♖b8 13. ♗g3. Маневром ♗h1-h3-g3 белые препятствуют продвижению d7-d5, так как при перебое на d6 пешка g7 остается без защиты. Черные решили продвинуть ее на g6, но при этом ослабляется поле f6.

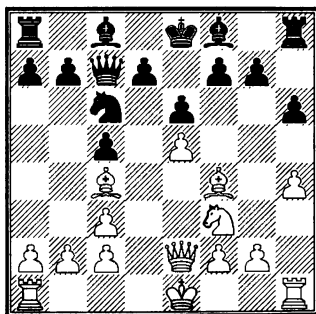
13...g6 (борьбу за продвижение d7-d5 можно было продолжить, подключив к полю d6 коня: ♗a5, ♗c6, ♗b7) 14. a3 d5 15. ed ♗:d6 16. ♗:d6 ♗:d6 17. ♗:d6 ♖:d6. Черные достигли желаемой пешечной структуры.

Если белые развивают ферзя на e2, они должны учитывать возможность проведения черными раннего d7-d5.

В. Комляков – Д. Рогозенко

Бухарест 1993

1. e4 c5 2. ♖f3 ♗f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♗c6 6. ♗c4 e6 7. ♗f4 h6 8. h4 ♖c7 9. ♖e2.

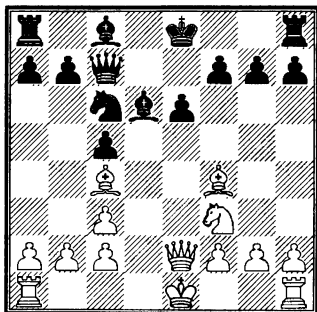


9...d5!? 10. ed ♖:d6 11. ♖:d6 ♗:d6 12. ♘d2 (12. ♚d1 ♗c7, и, учитывая, что белый король уже не сможет так просто уйти на c1, черные могут смело рокировать в короткую сторону) 12...♗e5 13. 0-0 ♗:e2 14. ♖:e2 ♗e7 15. f4 b6 16. ♖f3 ♖b7 17. b4!? ♘d8! (конечно, черным невыгодно играть 17...cb, исправляя сопернику пешечную структуру) 18. ♘e4 ♖:e4! 19. ♖:e4 ♚c8, и черные вновь получили желаемый эндшпиль.

Для понимания борьбы «за и против» длинной рокировки белых (при развитии ферзя не на d2, а именно на e2) крайне важно знать следующую партию. Особое внимание – 10-му ходу белых!

Марк Цейтлин – В. Журавлев
СССР 1977

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖f4 ♗c7 7. ♖c4 e6 8. ♗e2 d5?! 9. ed ♖:d6.

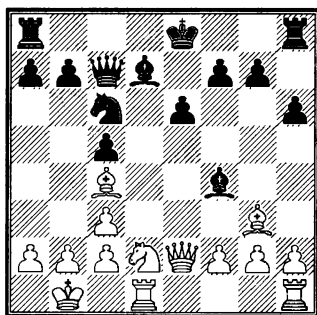


10. ♖g3!! После 10. ♖:d6 ♗:d6 белые какое-то время не смогут

уйти в длинную рокировку. Ход в тексте не только поддерживает напряжение (что в этом варианте выгодно белым), но и позволяет им без помех увести короля на ферзевый фланг. Если черные размениваются на g3, то вскрытие вертикали «h» также на руку белым.

Поэтому, прежде чем сыграть d7-d5, черные должны смотреть, сыграли белые h2-h4 или нет. Если h2-h4 сыграно – опасный ход ♖f4-g3 попросту невозможен из-за взятия на g3. Чрезвычайно тонкий момент!

10...♖d7 11. 0-0-0 ♖f4+ (11...♖:g3 12. hg h6 13. ♘g5!) 12. ♗b1 h6 13. ♘d2.



У черных уже очень серьезные проблемы с королем. Так, на 13...0-0 14. ♘e4 ♚fd8 (или 14...♚ad8, неважно) немедленно выигрывает 15. ♘f6+!; слабо и 13...0-0 14. ♖:f4 ♗:f4 15. ♘e4.

Журавлев выбрал 13...♖:g3 14. hg ♘e5 15. f4 ♘:c4 16. ♘:c4 0-0, но после 17. ♘e5 ♚fd8 18. g4! все

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

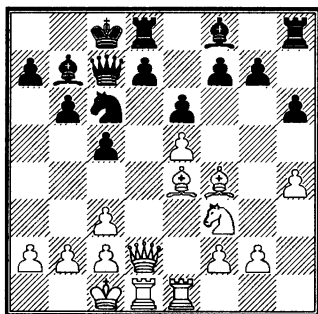
равно попал под сокрушительную атаку.

4. Черные помогают продвижению d7-d5 (d6) тем или иным маневром коня с6.

Когда невозможно сразу провести d7-d5, черные могут подготовить этот прорыв прямо (переведя коня на b7, c8 или f5) или косвенно (переведя коня на d5 и перегородив тем самым вертикаль «d» для тяжелых фигур белых).

У. Шлагер – Е. Гисбрехт
Германия 1998

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 e6 7. ♖d2 h6 8. h4 ♗c7 9. 0-0-0 b6 10. ♙d3 ♙b7 11. ♙e4 0-0-0 12. ♜he1.

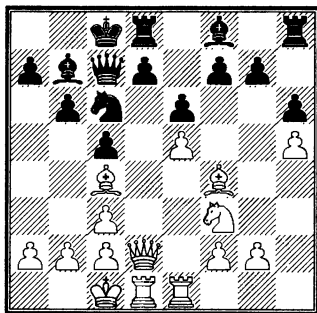


12... ♘a5!? (конь стремится на b7) 13. ♖d3 ♙e7 14. ♜d2 ♙:e4 15. ♖:e4 ♖c6 16. ♖:c6+? Принципиальная ошибка: белые должны уклоняться от размена ферзей. Теперь же они обречены на трудную защиту.

16... ♘:c6 17. ♜d3 ♙c7 18. ♜ed1 ♘a5! (с хорошим упорством стремясь на b7) 19. ♙g3 ♘b7 (конь прибыл, можно готовить d7-d6) 20. ♘d2 d6 21. ed+ (21. ♘c4!?, провоцируя соперника на d6-d5, и тогда черные не смогут получить желаемую пешечную структуру) 21... ♙:d6. Операция по переходу в идеальный эндшпиль прошла для черных успешно.

Ф. Целлер – В. Куний
Швабиш Гмюнд 2002

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♖c7 8. ♖d2 h6 9. h4 b6 10. 0-0 ♙b7 11. ♜he1 0-0-0 12. h5.



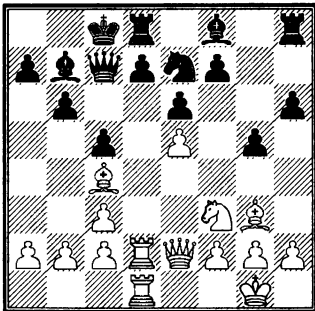
12... ♘e7!? Готова прорыв по следующей схеме: ♙b8, ♘c8 и потом d7-d5 (d6). Преимущество пути коня по маршруту c6-e7-c8 в том, что белые не могут разменять его на своего белопольного слона (в отличие от маневра ♘c6-a5-b7: на поле b7 коня можно «отловить» на размен).

13. ♖h2 (или 13. ♔d3 ♘b8! 14. ♙a6 ♜c8!, и черные готовы к продвижению пешки d, Гросс – Югельт, Германия 1999) 13...g5 14. ♔e2 ♘b8! 15. ♙d3 ♜c8! 16. ♙g3 d5! Черные образцово-показательно провели правильный план.

Н. Гаприндашвили –
А. Йонгсма

Вейк-ан-Зее 1969

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 ♜:c3 5. dс ♜c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♔c7 8. 0-0 b6 9. ♚e1 h6 10. ♔e2 ♙b7 11. ♚ad1 0-0-0 12. ♚d2 g5 13. ♙g3 ♜e7 (заслуживает внимания план с атакой на королевском фланге: 13...♙e7, 14...h5 и т.д.) 14. ♚ed1.



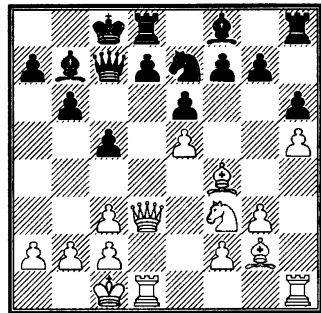
И здесь черные повели своего коня не на c8, как в предыдущем примере, а на f5, где он, наряду с обычной своей задачей – поддержкой продвижения пешки d, может взять на себя и другую: уничтожить чернополюсного слона бе-

лых, который контролирует ключевое поле d6.

14...♜f5!? 15. ♙b5 ♜:g3 16. hg d5 17. ed ♙:d6. У черных, по меньшей мере, равная игра.

С. Макарычев – Я. Мурей
Москва 1970

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 ♜:c3 5. dс ♜c6 6. ♙f4 ♔c7 7. g3 e6 8. ♙g2 h6 9. h4 b6 10. ♔e2 ♙b7 11. 0-0-0 0-0 12. ♔d3 ♜e7 13. h5.



Наконец, черные могут поменять пешку d7 на белую e5 и таким образом: предварительно перекрыть вертикаль «d», поставив коня на поле d5.

13...♜d5!? 14. ♜d2 ♘b8 15. ♙:d5 (15. ♜c4? ♜:f4) 15...♙:d5 16. ♚he1 c4 17. ♔e2 ♙c5 18. ♙e3 ♙:e3 19. ♔:e3 d6!

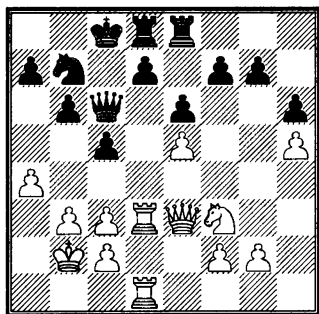
5. Белые могут допустить прорыв d7-d5(d6) и найти свою игру уже после.

Разумеется, благодушные черным противопоказано – даже и

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

после того, как они проведут d7-d5(d6). К примеру, беда может подстергать их после размена на d6 и прыжка белого коня на e5. Особенно, если до этого были разменяны белопольные слоны! Дело в том, что черные на короткое время теряют контроль над полями с6 и e5, и белые могут этим воспользоваться.

П. Херб – Г. Богданович
Германия 1996



30...d5? Черные должны были смириться с невозможностью игры на выигрыш. Белым также не видно, как усилить позицию.

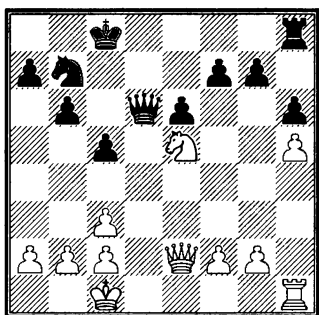
31. ed ♙:d6 32. ♙:d6 ♘:d6 33. ♘e5! ♙c7 34. ♙f3. Простенькая вроде бы угроза – шах на a8, а защиты нет: 34...♙b8 35. ♘c6+ ♙c8 36. ♘:a7+ ♙b8 37. ♘c6+ ♙c8 38. ♘e5 и т.д.

34...f6 35. ♙a8+ (35. ♙:d6!?) 35...♙b8 36. ♙c6+ ♙c7 37. ♙:d6! ♙:c6 38. ♙:c6+ ♙b7 39. ♙d6 fe 40. ♙d7+. Ладейное окончание безнадежно для черных.

В следующей партии черные были готовы к вторжению белого коня на e5.

Б. Кутузович – Х. Стевич
Пула 2000

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 e6 7. ♙c4 ♙c7 8. ♙d2 h6 9. h4 b6 10. 0-0-0 ♙b7 11. h5 0-0-0 12. ♙e2 ♘a5 13. ♙a6 d5 14. ed ♙:d6 15. ♙:d6 ♙:d6 16. ♙:d6 ♙:d6 17. ♙:b7+ ♘:b7 18. ♘e5.



18...f6 19. ♘g6 ♙e8 20. ♙d1 ♙c6. Прогнать коня-то черные прогнали, да много ли в том толку? Ведь при этом они не только ослабили свою пешечную структуру на королевском фланге, но и позволили белым фигурам занять сильные позиции. Возможно, стоило еще немного потерпеть и вместо 18...f6 сыграть 18...♙d8 19. ♙b1 (19. ♙d1 ♙:d1+ 20. ♙:d1 ♙:d1+ 21. ♙:d1 ♘d6) 19...♙c7. Хотя и здесь после 20. f4 белые, конечно, не рискуют проиграть.

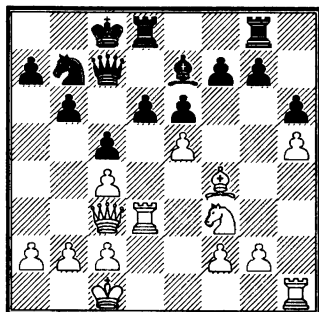
21. g4. Сильнее 21. f4, сразу получающая лучшую расстановку для своих фигур.

21...♙b8 22. b3 ♚d8 23. ♖e1 ♜d6 24. c4 ♜d8 25. f4 ♙c7 26. ♙e3 ♜c6 27. c3 ♙d8 28. ♙c2 ♙b7 29. ♖e2 ♜d1 30. ♖e1 ♜d6. Вскоре партия закончилась вничью. Оба соперника – как боксеры-тяжеловесы – всю партию держали друг друга на расстоянии.

Другая возможная стратегия белых – не брать после d7-d5 пешку на проходе, а попытаться разменять одну из своих сдвоенных пешек по вертикали «с».

А. Голощапов – Е. Алексеев
Санкт-Петербург 2000

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 ♜:c3 5. dc ♜c6 6. ♙f4 ♙c7 7. ♙d2 e6 8. 0-0-0 h6 9. h4 b6 10. ♙d3 ♙b7 11. ♙e4 0-0-0 12. c4 ♜a5 13. ♙:b7+ ♜:b7 14. ♙c3 ♙g8 15. ♚d3 ♙e7 16. h5 (другое оформление той же идеи – 16. ♚hd1 d6 17. ♙e1!?) 16...d6.



17. ♚e1 ♙c6 18. ♙b1!? В сущности, белые выжидают. Черные же в ответ не нашли ничего лучшего, как сыграть 18...d5, и после 19. cd ♚:d5 никакого перевеса в пешечной структуре у черных не осталось.

6. *Иные, кроме прорыва d7-d5 (d6), идеи черных.*

Последний пример наводит на мысль, что только лишь одной идеи – двинуть вперед пешку d с последующими разменами и переходом в выгодный эндшпиль – может быть недостаточно для полноценной игры на победу. Требуется найти какие-то дополнительные мотивы, краски.

Одним из таких мотивов может стать надвижение пешек ферзевого фланга: b7-b6, a7-a6, b6-b5 и т.д.

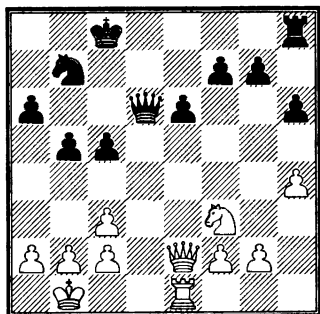
В принципе, проведение d7-d5 (d6) в сочетании с движением пешек ферзевого фланга выглядит не совсем логично. Ведь идея d7-d5 состоит в том, чтобы получить пешечное большинство на королевском фланге, и любое движение черных пешек на ферзевом фланге даст белым дополнительные шансы на этом участке доски. К тому же и положение черного короля на ферзевом фланге в этот момент будет выглядеть весьма рискованно: пешки от короля не ходят!

А. Ангафоров – С. Сивохо

Санкт-Петербург 1994

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5
4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖c4 e6
7. ♖f4 ♖c7 8. ♖d2 h6 9. h4 b6 10.
0-0-0. И здесь черные привели в
движение пешки ферзевого
фланга:

10...a6 11. ♖d3 ♖b7 12. ♖e4 0-0-0
13. ♖g3 ♖e7 14. ♜he1 b5 15.
♜b1 ♘a5 16. ♖e2 d5 17. ed ♖:d6
18. ♖:d6 ♜:d6 19. ♖:b7+ ♘:b7
20. ♜:d6 ♖:d6.



21. ♘e5 ♖c7 22. a4!? c4 23. ab
ab 24. b3!? Что же мы видим? Чер-
ные неосторожно двинули пеш-
ки от короля. Белые в ответ сде-
лали несколько пешечных подрыв-
ов (22. a4, 24. b3) и захватили
инициативу. Кстати, 24. b3 – не
единственная возможность при-
чинить черным неприятности.
Учитывая открытое положение
неприятельского короля, белые
могли атаковать и по-другому. К
примеру, так: 24. ♖f3!? ♜d8 25.
♘c6 и т.д.

И все же план с движением
пешек на ферзевом фланге заслу-
живает внимания. Но осуществ-
лять его нужно умно, имея в виду
следующие сопутствующие фак-
торы:

1) король белых не должен
иметь возможность рокироваться
в короткую сторону. Следова-
тельно, черные должны начать движе-
ние пешек a и b не ранее, нежели
белые сыграют 0-0-0 или h2-h4 (в
последнем случае белым риско-
ванно рокировать в короткую сто-
рону, так как «зацепка» – пешка
h4 – позволит черным быстро на-
чать атаку);

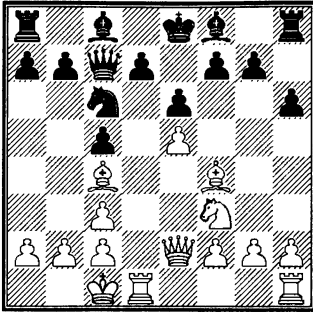
2) не терять темп на b7-b6, а
сразу проводить a7-a6 и b7-b5 и,
наконец,

3) план надвигания пешек a и
b наиболее эффективен, когда бе-
лые развивают слона на c4, так
как в этом случае черные, напа-
дая на слона, как минимум выиг-
рывают темп.

Х. Тирар – С. Сивохо

Санкт-Петербург 1996

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4.
♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖c4 ♖c7 7.
♖f4 e6 8. ♖e2 h6 (напомним, что
в разобранный выше партии Цей-
тлин – Журавлев черные сыграли
шаблононо: 8...d5?! 9. ed ♖:d6 – и
после тонкого хода 10. ♖g3!! стол-
кнулись с большими трудностями)
9. 0-0-0.



9...а6!? Все три сопутствующих фактора совпали. Во-первых, белый король уже никуда не денется с ферзевого фланга, во-вторых, черные не тратят время на лишний ход b7-b6, в-третьих, нападением на слона с4 черные выиграют темп.

В таких условиях план движения пешек а и b смело можно рекомендовать.

10. ♖g3 b5 11. ♕d3 ♘b7 12. ♕e4 0-0-0 13. ♜b1 d5 14. ed ♕:d6 15. ♕:d6 ♜:d6 16. ♜:d6 ♝:d6 17. ♜d1 ♝c7 18. ♕:c6 ♕:c6 19. ♘e5 ♜d8 20. ♜:d8+ ♜:d8 21. f4 (спасение надо было искать, оставляя на доске тяжелые фигуры, а не легкие: 21. ♘:c6+!?) 21...♕e8 22. ♝e3 ♝d6, и черные выиграли в глубоком эндшпиле.

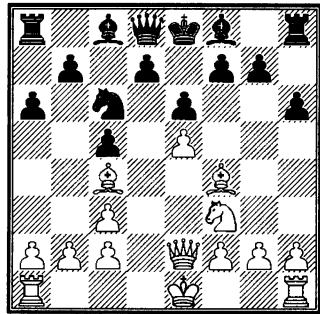
Однако если белые точно знают, что соперник, играющий данный вариант, намерен избрать план с движением пешек ферзевого фланга, они в ответ могут применить точный и крайне ядовитый порядок ходов! Изучим

этот порядок ходов на примере следующей партии.

М. Апицелла – Я. Муреи

Канны 1989

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♕c4 e6 7. ♕f4 h6 8. ♝e2 a6?!

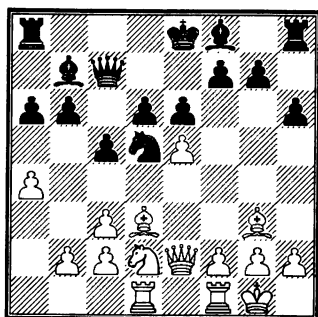


9. a4!? Белые кардинально препятствуют b7-b5. Очень важно при этом, что белые еще не сделали длинную рокировку – во-первых, и не ослабили свой королевский фланг ходом h2-h4 – во-вторых.

Белые намечают 0-0. Если черные уведут короля на ферзевый фланг, то атака белых развернется быстрее – что и подтвердила данная партия.

9...♝c7 10. ♜d1 (не допуская d7-d5) 10...b6 11. 0-0 ♕b7 12. ♕d3 ♘e7 13. ♘d2 ♘d5 14. ♕g3 d6?!

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем



15. ♘c4! На этот прием в борьбе против черной пешки d надо обратить особое внимание. Позицию черных, вероятно, уже не спасти.

15...de 16. ♖:e5 (сильно выглядит и 16. ♘:e5!?, после чего нельзя играть 16...♗d6 ввиду 17. c4 ♘f6 18. ♘:f7! ♖:f7 19. ♖:d6) 16...♞c6 17. ♖e4 0-0-0 18. a5 ba 19. ♘e3 ♞b6 (заманчивый промежуточный удар 19...♘:c3 оборачивается бумерангом: 20. ♞:d8+ ♖:d8 21. ♞d3+ ♘d5 22. c4) 20. ♘:d5 ♖:d5 21. c4 f5. Проигрывает, как, впрочем, и все остальное:

21...f6 22. cd fe 23. de ♖e7 24. ♞h5 ♞:d1 25. ♞:d1 ♞:b2 26. ♞f7; 21...♖c6 22. ♞:d8+ ♖:d8 23. ♞d1+ ♖e8 24. ♞d3 f5 25. ♞b3 ♖b5 26. ♖f3 a4 27. ♞d3.

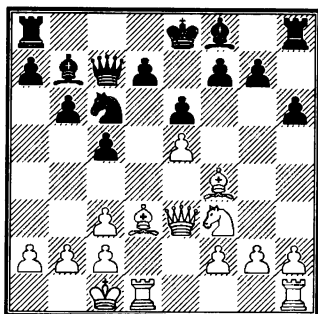
22. ♖f3 ♖b7 23. ♞:d8+ ♞:d8 24. ♞d1 ♞e7 25. ♖:b7+ ♞:b7 26. ♖g3 ♞c6 27. ♞e5 ♞b6 28. ♖h4, и, сделав несколько совсем уж необязательных ходов, черные сдались. Можно сделать вывод, что план с надвижением пешек фер-

зевого фланга имеет весьма ограниченное применение и в борьбе против подготовленного противника не годится.

Обратимся теперь на противоположный фланг и скажем несколько слов о борьбе «за и против» хода h7-h6.

Х. Одеев – Г. Богданович
по переписке, 1986

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖f4 e6 7. ♞e2 ♞c7 8. ♞e3 b6 9. 0-0-0 ♖b7 10. ♖d3 h6.



Черные провоцируют соперника ответить h2-h4, но белые не обращают внимания и играют 11. ♘d2!?. Тем самым они показывают, что не боятся 11...g5, а хотят побыстрее перевести коня с f3 на d6.

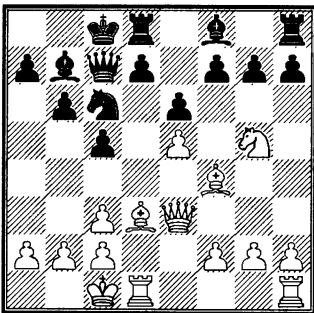
11...d5 (не допуская ♘e4 или ♘c4, но вскрывая игру при нерокированном короле; осторожнее было бы 11...♘e7!?) 12. ed ♖:d6 13. ♖:d6 ♞:d6 14. ♘c4 ♞c7 (14...

♚e7!?) 15. ♖e4, и здесь лучшим ответом за черных был 15...0-0!?, например: 16. ♜d6 ♖a6 17. ♚f3 ♜ad8. Черные завершили развитие фигур и могут начать использовать выгоды своей пешечной структуры.

Если белые позволяют себе не обращать внимания на ход h7-h6, то, может быть, и черным попробовать обойтись без него? Удачный эксперимент на эту тему был проведен в следующей партии.

М. де Блазио – Н. Калиниченко
по переписке 1998

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 ♜:c3 5. dc ♜c6 6. ♖f4 e6 7. ♚e2 ♚c7 8. ♚e3 b6 9. 0-0-0 ♖b7 10. ♖d3 (пока все, как в предыдущей встрече), и теперь вместо 10...h6 – 10...0-0-0, допуская 11. ♜g5.



Последовало 11...d6 (по-видимому, слабее 11...d5 12. ♖:h7 c4 ввиду 13. ♖g6! ♖c5 14. ♚g3 fg 15. ♜:e6 с неясными последствиями)

12. ♖:h7 de 13. ♜:d8+ ♜:d8 14. ♜d1+ ♜c8 15. ♖g3 ♖d6 16. ♖e4 ♜d8 17. ♖:b7+ ♜:b7 18. ♜e4 ♖e7 (защищать пешку в данной редакции бессмысленно: после 18...f6?! 19. f4! ef 20. ♜:d6+ ♚:d6 21. ♜:d6 fe 22. ♜:e6 белые все отыграют с лихвой) 19. ♜d2 f6 (теперь же этот ход вполне возможен) 20. f4 f5 21. fe g5 22. ♚e2 f4 23. ♖e1 ♜:h2 24. ♚g4 ♜d8 со сложной борьбой, в которой белые рискуют не меньше. Причем, по мнению Калиниченко, вместо 13...♜:d8 еще сильнее взять на d8 конем, снимая все вопросы к позиции.

III

Белые рокируют в короткую сторону. Черные атакуют короля.

Если белые рокируют в короткую сторону, черные, помимо проведения основной идеи варианта (d7-d5), могут начать контригру на королевском фланге. В этом случае атака черных развивается довольно быстро, так как черные пешки g и h с темпами нападают на коня и слона белых (к тому же когда белые играют 0-0, ход h7-h6, как правило, уже сделан).

Наиболее опасным для белых выглядит вскрытие вертикали «g».

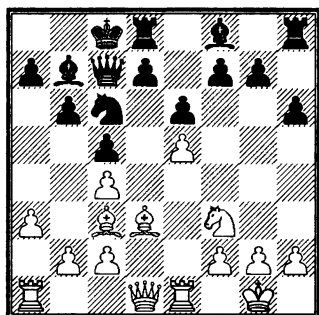
Р. Фукс – И. Билек

Варна 1962

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6 3. e5 ♜d5 4. ♜c3 ♜:c3 5. dc ♜c6 6. ♖d3 e6 7.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

0-0 ♖c7 8. ♜e1 h6 9. c4 b6 10. ♙d2 ♙b7 11. a3 0-0-0 12. ♙c3.

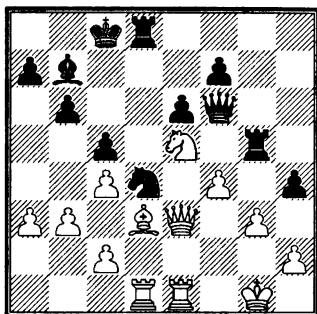


12...d6! Черные жертвуют пешку g7. В настоящей партии атака на королевском фланге проводится в сочетании cd7-d6, обычно же черные атакуют при закрытом центре.

13. ed ♙:d6 14. ♙:g7 ♜hg8 15. ♙f6 (15. ♙:h6 ♘e5!) 15...♙e7 (15...♘e7!?) 16. ♙:e7 ♖:e7 17. g3 ♖f6 18. b3 h5. Движением пешки h черные хотят не только уменьшить число пешек, прикрывающих белого короля, но и при случае вскрыть вертикаль «h». Учитывая, что у белых ослаблена диагональ a8-h1, черные получают дополнительные шансы в атаке на короля.

19. ♖e2 ♜g4 (предупреждая перевод белого слона на диагональ a8-h1: 20. ♙e4? ♜:e4! 21. ♖:e4 ♘d4) 20. ♖e3 h4 21. ♜ad1 (единственный шанс на защиту заключался в 21. ♙f1 и затем ♙g2) 21...♘d4 22. ♘e5 (22. ♘:d4 cd! 23.

♖e2 ♜dg8 с неотразимой угрозой жертвы ладьи на g3) 22...♜g5 23. f4.



23...♙e5! 24. fe ♘f3+ с вряд ли отразимой атакой. Все, что смогли сделать белые – перейти в эндшпиль без пары пешек. Черные выиграли на 35-м ходу.

Бывало, что атака черных на позицию неприятельского короля начиналась... от безысходности!

С. Юнонин – Г. Богданович Воркута 1984

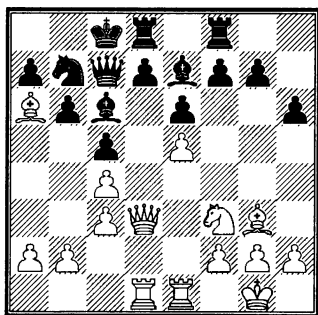
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 ♖c7 7. ♙f4 e6 8. 0-0 b6 9. ♜e1 h6 10. ♖d2 ♙b7 11. ♜ad1 0-0-0 12. ♙g3 ♙e7 13. ♖e2 ♜he8. Первый критический момент. Черные не могут проводить d7-d5, так как после 13...d5 14. ed ♙:d6 следует знакомая уже тактика: 15. ♙:e6+!

14. ♙b5. Второй критический момент. Удара на e6 уже нет, а играть сразу d7-d5 все равно не хочется: 14...d5?! 15. ed ♙:d6, и те-

перь следует другой, но тоже знаковый тактический удар: 16. ♖:d6! ♖:d6 17. ♘e5! f6 18. ♘c4 (на 17...♗ed8 последовало бы то же самое) 18...e5 19. ♘:d6+ ♗:d6 20. f4 ♗e7 21. ♖:c6 ♗:c6 22. fe fe 23. ♖:e5 с некоторыми шансами на победу.

Убедившись, что белые искусно мешают проведению d7-d5, черные начинают готовить этот прорыв по известной методе: ♘a5, ♖c6, ♘b7. Но белые вновь находят способ воспрепятствовать прорыву!

14...♗f8 15. ♗d3 ♘a5 16. c4 ♖c6 17. c3 ♘b7 18. ♖a6!?



Конь b7 связан; играть d7-d6 нельзя уже третий раз кряду. От нечего делать черные решаются на атаку – и она-то приносит им успех!

18...♗h8!? 19. ♗e3 ♘b8 20. ♗e2 g5! 21. ♗ed3 h5! 22. h4. Белые растеряны и проигрывают в несколько ходов. Верная защита – 22. h3 h4 (22...♗hg8!?) 23. ♖h2 g4

24. hg h3 25. ♖b5 hg 26. ♖:c6 ♗:c6 27. ♘:g2. Игра неясна.

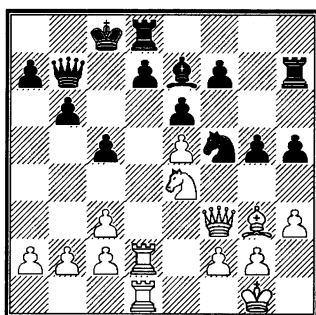
22...gh 23. ♘:h4 ♗dg8 24. ♖b5 ♖:h4, и белые сдались.

В следующей партии черные вскрыли не вертикаль «g», а соседнюю – вертикаль «h». Получилось также очень неплохо.

А. Галкин – С. Сивохо

Санкт-Петербург 1993

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖c4 e6 7. ♖f4 ♗c7 8. 0-0 h6 9. ♖g3 b6 10. ♗d3 ♖b7 11. ♗ad1 0-0-0 12. ♖a6 ♘e7 13. ♘d2 ♘f5 14. ♖:b7+ ♗:b7 15. ♘e4 ♖e7 16. ♗d2 g5 17. h3 h5 18. ♗f3 ♗h7 19. ♗fd1.



19...g4! 20. hg hg 21. ♗d3. На 21. ♗:g4 очень сильно 21...♗a6! Отнимая поле f1 у короля, черные делают угрозу ♗dh8 смертельной. Попутно заметим, что не проходит контратака белых 22. ♗d3 ♗:a2 23. ♗:d7 ♗:d7 24. ♗g8+ из-за 24...♖d8! 25. ♗:d7 ♗b1+.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

21...♚c6 22. ♙f4 (или 22. c4 ♚dh8 23. ♘f1 ♚h1+ 24. ♘e2 ♚:d1 25. ♚:d1 ♘:g3+ 26. ♘:g3 ♚h2 27. ♘e4 ♚h5!) 22...c4!? 23. ♚e2 ♚dh8 24. ♘g3 (24. f3 ♙c5+ 25. ♘:c5 ♚:c5+ 26. ♚d4 g3!) 24...♙c5 25. ♚d4 ♚h2. Игра черных выдерживает сравнение даже с классическими образцами. Главный среди них, поединок Мичел – Нимцович, будет представлен во вспомогательных партиях на стр. 302.

IV

Белые рокируют в длинную сторону. Черные атакуют короля.

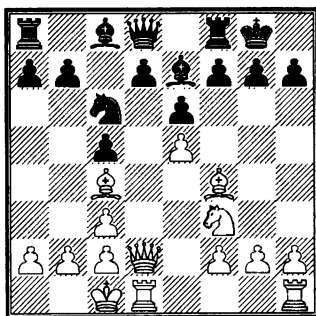
Каковы предпосылки атаки на белого короля, если тот уходит в 0-0-0? Прежде всего, положение пешки на c3 – цепляясь за нее, черные, возможно, смогут вскрыть вертикаль «b» путем b7-b5-b4:c3. Кроме того, в некоторых случаях незащищенная пешка a2 и положение слона на c4 даст черным выигрыш двух-трех темпов.

Л. Барцаи – М. Удович
Загреб 1969

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♙e7 8. ♚d2 0-0 9. 0-0-0. Расстановка белых фигур позволяет черным немедленно начать атаку. Все предпосылки налицо:

1) белый король уже «на месте»;

2) слон выведен на c4, а ферзь – что очень важно! – на d2. Дело в том, что развитие ферзя на e2 тормозит атаку черных: тем, чтобы провести b7-b5, пришлось бы потратить темп на a7-а6.



9...♚a5 (ферзь выводится на ударную позицию с темпом: ввиду угрозы b7-b5 белые должны что-то предпринять для защиты пешки a2) 10. ♘b1 b5 11. ♙d3? c4. Ошибочный 11-й ход белых позволяет сопернику с темпом зафиксировать зацепку – пешку c3.

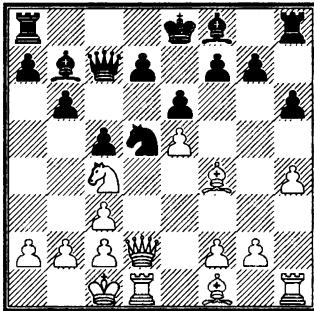
12. ♙e4 ♚b8 13. ♘d4 b4 14. ♘:c6 dc 15. cb ♙:b4. Белые сдались, и, как показывают варианты, сделали это отнюдь не преждевременно: 16. ♚e2 (16. ♚c1 ♙a3) 16...♙c3 17. b3 (17. ♙c1 ♚:b2+!) 17...cb 18. cb ♚:b3+! 19. ab ♚a1+ 20. ♘c2 ♚b2+ 21. ♘d3 ♙a6+ 22. ♘e3 ♚:e2X.

Следующий поединок – образцовый с точки зрения проведенной атаки на короля, укрывшегося на c1. Кроме того, это будет пер-

вая (но далеко не последняя!) партия, в которой белые успешно осуществили маневр коня по маршруту f3-d2-e4(c4)-d6 – и выяснилось, что он не только не страшен, но в чем-то даже способствует атаке черных! Подробнее об этом парадоксальном открытии поговорим на стр. 291-293.

И. Половодин – К. Кламан
СССР 1978

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 c3 5. dc c6 6. f4 c7 7. c2 e6 8. 0-0 h6 9. h4 b6 10. c3 e3 11. d2 e7!? 12. c4 d5 13. c2.

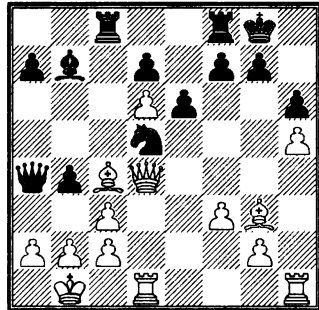


13...b5! 14. d6+ e:d6 15. ed c:a5 16. b1 c:a4! Черные уведят ферзя с а5, чтобы «не нарваться» случайно на размен ферзей (после c3-c4!?). Попутно слон f4 загоняется на g3 – это очень кстати, так как королевская ладья белых теперь не сможет быть переброшена на защиту короля по 3-й горизонтали.

17. f3 c8 (без этого хода можно обойтись – см. во Вспомогательных партиях поединок Марьясин – Богданович) 18. h5 c4. *Nota bene.* Не забывайте фиксировать «зацепку» на c3!

19. d4. Белые играют без плана. Не по 3-му, так по 4-му ряду, но ладью с h1 обязательно надо подключать к защите. Поэтому заслуживало внимания 19. h4!?, и если нетерпеливое 19...b4 20. c4 c4 21. e:c4 bc, то тогда уже 22. d4!

19...0-0 20. f3? (20. a3!?) 20...b4 21. e:c4.



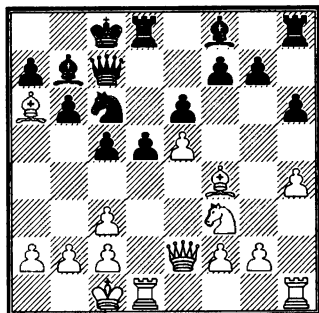
21...d:c3+! Белые жертву коня не приняли и проиграли после 22. a1 d:d1. Впрочем, несложный анализ показывает, что после 22. bc исход борьбы был бы тот же самый. Например: 22...bc 23. c3 c4 24. d3 b8 25. c1 bc8 26. d2 c:a2 27. e5 b4 28. dd1 e:a6!

Атака черных на ферзевом фланге станет еще опаснее, если

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

белые не возьмут на проходе пешку d.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♔f4 ♖c7 7. ♙c4 e6 8. ♗d2 h6 9. h4 b6 10. 0-0-0 ♙b7 11. ♗e2 0-0-0 12. ♙a6 d5.



А. Саков – В. Кунин
Москва 1999

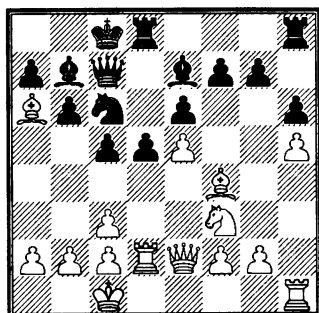
13. ♙:b7+ ♖:b7 14. ♚b1 b5!?
(при закрытом центре черные могут двигать пешки от короля, не беспокоясь за его безопасность) 15. ♜he1 ♙e7 16. h5 ♚c7 17. ♙g3 a5 18. ♙h4 ♙:h4 19. ♘:h4 ♜b8 20. b3?! Лучшего подарка черные ждать не могли. Теперь появилась еще одна зацепка: пешка b3.

20...a4 21. f4 ab 22. cb c4 23. b4?! d4 24. f5 ♜he8 25. ♗g4. Ничем не лучше 25. cd ♘:b4 26. fe fe 27. ♘g6 ♜a8.

25...dc 26. ♜d6 ♗a7! (на 26. ♗:g7 последовал бы тот же маневр) 27. ♗d1 ♜ed8 28. fe fe 29. ♗g4 ♗f2! Белые сдались.

П. Касперкиевич –
А. Станишевский
Варшава 1997

13. h5 ♙e7 14. ♜d2.



14...c4! Важнейший ход, а вот его плюсы. Черные подключают к атаке чернопольного слона, захватывают пространство и, может быть, самое главное – фиксируют «зацепку» на c3.

Следующий этап атаки: b6-b5-b4:c3 и сдваивание ладей по вертикали «b».

15. ♙:b7+ ♚:b7 16. ♘d4 ♘:d4 17. ♜:d4 (17. cd?! c3) 17...b5 18. ♗g4 ♜hg8 19. ♗g3 ♚a8 20. ♙e3 f5 21. ♜dd1. В эндшпиле – 21. ef ♗:g3 22. fg3 ♙:f6 – дела белых столь же плачевны, как и в миттельшпиле.

21...♜b8 22. ♙d4 b4 23. cb ♜:b4 24. ♜h3. Белые защищаются пассивно, даже не пытаясь нащупать хоть какую-то контригру. Заслуживало внимания 24. ♗e3!?, затем ♜hg1 и g2-g4.

24...♜b8 25. f4 ♙c5 26. ♗f2 ♜:b2! 27. ♙:c5 (элементарная

жертва слона, сразу ведущая к цели) 27... ♖a5 28. ♜b3 cб 29. ab ♜8:b3! Белые сдались.

Разумеется, нельзя утверждать, что атака черных на ферзевом фланге «обречена на успех». Но и недооценивать эту атаку белым не следует.

V

Типичные позиции, в которых обе стороны не имеют достаточных оснований для атаки на короля. Позиционные методы борьбы.

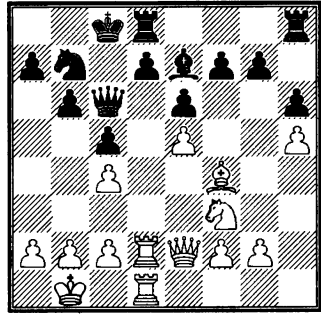
1. Белые дают на отсталую пешку d7. Черные ищут контригру на королевском фланге.

Разберем идеальную с точки зрения белых ситуацию. Провести d7-d5 (d6) черным не удалось, пешка d7 по-прежнему является отсталой, и в конечном счете – слабой. Если у черных в арсенале нет других активных идей, они обречены на трудную и в целом бесперспективную (как в следующем примере) защиту.

Н. Шорт – П. Остермейер

Золинген 1986

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 h6 7. ♙c4 e6 8. ♖e2 b6 9. 0-0-0 ♙b7 10. h4 ♖c7 11. ♜d2 0-0-0 12. ♜hd1 ♙e7 13. ♗b1 ♘a5 14. ♙a6 ♙:a6 15. ♖:a6+ ♖b7 16. ♖e2 ♖c6 17. c4 ♘b7 18. h5.



18... ♘a5. Почему черные не решились на, казалось бы, полностью подготовленный прорыв d7-d6? Вот варианты, доказывающие, что после 18...d6 19. ed черные столкнулись бы с серьезными проблемами:

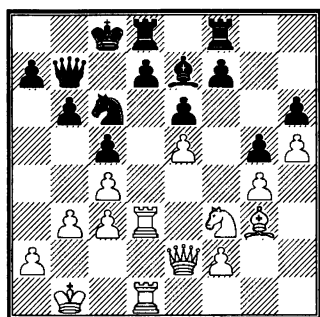
19... ♙:d6 20. ♘e5 ♖e8 (20... ♙:e5 21. ♖:e5) 21. ♘:f7!;

19... ♘:d6 20. ♘e5 ♖e4 (20... ♖b7 21. ♘:f7!) 21. ♖g4! ♘f5 22. f3! ♖b7 23. ♘:f7.

19. b3 ♖b7 20. g4 g5. Вот черные и не выдержали тягот пассивной защиты! Они начинают активную игру на королевском фланге, не подозревая, что в конечном счете это обернется против них.

21. ♙g3! (очевидно, вскрытие вертикали «f» белых устроит только в том случае, если с доски будет убрана мешающая вести атаку пешка e5) 21... ♘c6 22. c3 ♜hf8 23. ♜d3.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем



23...f5. Белые грозили маневром ♘f3-d2-e4 с последующим f2-f4. Черные предупреждают эту возможность, но дорогой ценой: оживляется и становится весьма опасным слон g3. Словом, позиция черных трещит по всем швам.

24. ef ♙:f6 25. ♙e3 ♙df8 26. ♘d2 e5 27. ♘e4 ♙e6 28. ♙ed3 ♘b8 29. ♙d6 ♙c7 30. ♙d6d5 d6 31. b4. Перевес белых возрос до решающего. На 43-м ходу черные сдались.

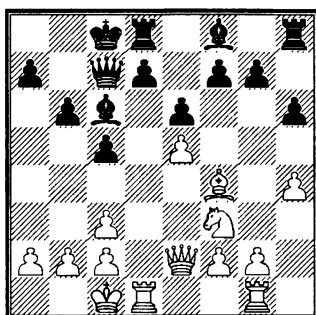
Пример противоположного свойства – при недостаточном давлении на пешку d7 (или полном отсутствии такого давления) у черных развязываются руки для пешечного штурма на королевском фланге – даже если белые и не рокируют в короткую сторону.

Х. Мельцер – Г. Богданович

Германия 1998

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 ♙c7 7. ♙d2 e6 8. ♙b5 h6 9. h4 b6 10. 0-0

0 ♙b7 11. ♙e2 0-0-0 12. ♙:c6 (12. ♙a6!?) 12...♙:c6 13. ♙hg1.



Черные вполне могли сыграть 13...d5, но после 14. ed ♙:d6 15. ♙:d6 ♙:d6 16. ♘e5 ♙:d1 + 17. ♙:d1 ♙d8 18. ♙:d8+ ♙:d8 19. ♘:c6+ выиграть этот ферзевый эндшпиль они, что называется, не рискуют.

Учитывая, что пешке d7 ничего не грозит, черные решают открыть «второй фронт»:

13...♙b7 14. ♙d2 ♙e7 15. h5 g5!? 16. hg. Провокация достигла своей цели. Белые побоялись пожертвовать качество, а объективно позиция после 16. ♙g3!? g4 17. ♘h2 ♙g5 18. ♘:g4 ♙:d2+ 19. ♙:d2 неясна. Во всяком случае, шансов у белых было бы побольше, чем при продолжении в партии.

16...fg 17. ♘e1 ♙c7! (профилактика против защитительного маневра ♙f4-e3 и f2-f4) 18. ♘d3 g5 19. ♙g3 h5 20. f3 h4 21. ♙h2 ♙b7 22. ♙f1 ♙df8 23. ♘f2, и здесь черные прошли мимо энер-

гичного 23...g4!? 24. ♖:g4 h3 25. ♖e3 ♙g5 26. f4 hg 27. ♗gl (или 27. ♖:g2 ♗:h2 28. fg ♗fh8) 27...♙f3 28. ♗f2 ♙h4 с вероятным выигрышем.

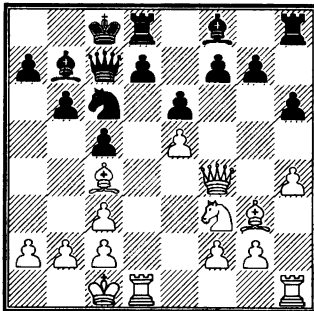
2. Борьба «за и против» f7-f5.

Другая возможность контригры носит почти ловушечный характер. А именно: если на f4 стоит белый ферзь (пусть даже защищенный), то черным выгодно сыграть f7-f5. Белые возьмут пешку на проходе – тогда случится размен ферзей, который, как правило, устраивает черных. Откажутся от взятия на проходе – еще лучше: поле e4 взято под контроль, диагональ b1-h7 перекрыта, пешка f перестала быть слабостью и т.д.

В. Унцикер – В. Карасев

Наумбург 2002

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♗c7 8. ♗d2 b6 9. 0-0-0 h6 10. h4 ♙b7 11. ♙g3 0-0-0 12. ♗f4.



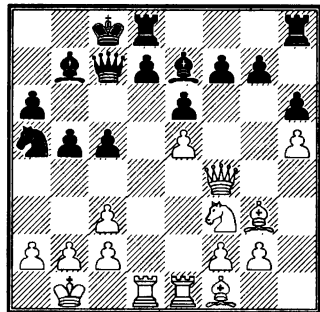
12...f5!? 13. h5 ♙e7 14. ♙h4 ♙:h4 15. ♗:h4 ♘e7 16. ♗h2 g5 17. hg ♘:g6 18. ♗:h6 ♙:f3! Черные стремятся к окончанию «конь против слона», попутно испортив сопернику пешечную структуру на королевском фланге.

19. gf ♗:e5 20. ♙a6+ ♙c7 21. ♗:h8 ♗:h8 22. ♗g2, и сейчас после 22...♘h4!? черные получали ясный перевес. Например: 23. ♗h1 ♗f4+ 24. ♙b1 ♗:f3 и т.д.

О. Корнеев – Р. Битун

Джакарта 1997

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙c4 e6 7. ♙f4 ♗c7 8. ♗d2 b6 9. 0-0-0 h6 10. h4 ♙b7 11. ♙g3 0-0-0 12. h5 ♙e7 13. ♙b1 a6 14. ♗he1 b5 15. ♙f1 ♘a5 16. ♗f4.



16...f5!? В ответ белые решили взять пешку на проходе. Что ж... размен ферзей, и партия из дебюта прямоком идет в благоприятный для черных эндшпиль.

17. ef ♖:f4 18. ♙:f4 ♙:f6! Черные отказываются от идеи получить пешечное большинство на королевском фланге – и правильно делают. В данной ситуации шаблонное 18...gf могло привести их к неприятностям после 19. ♘h4.

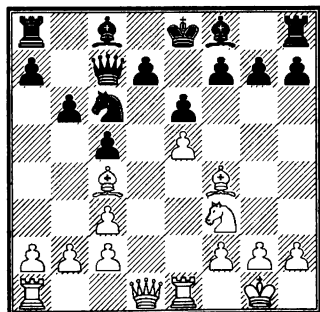
19. ♘e5 ♗hf8 20. ♘g6 ♗fe8 21. ♙d6 c4 22. f4 ♙d5 23. ♙c5 ♖c7 24. g4 ♘c6 25. ♗d2 d6 26. ♙e3 ♙f3 27. ♙h3 e5!/? Борьба обострилась, но объективно белые рискуют не меньше. В дальнейшем, несмотря на то, что разница в рейтинге партнеров составляет почти 200 пунктов (и не в пользу черных!), белые вынуждены были капитулировать.

Минусы продвижения f7-f5 очевидны. Ослабляется диагональ e8-h5, а если уже сыграно h7-h6, то особенно слаб пункт g6.

Б. Гургенидзе – А. Лейн

Тбилиси 1967

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♖c7 6. ♙f4 ♘c6 7. ♙c4 e6 8. 0-0 b6 9. ♗e1.



9...f5?! 10. ♘h4 g6? Тут уж выбирать не приходится; единственная защита – 10...♘e7. Горт и Прибыл рекомендуют в ответ 11. ♙g5, однако в примерном варианте 11...g6 12. ♖d2 ♙b7 13. ♗ad1 ♙g7 14. ♙f6 ♗g8 15. ♖g5 h6 16. ♖d2 g5 17. ♙:e7 ♖:e7!/? 18. ♘g6+ ♖e8 19. ♙e2 g4 игра неясна.

11. ♘f5! Должно быть, черные зевнули этот удар. Нельзя теперь 11...gf ввиду 12. ♖h5+ ♖d8 13. ♗ad1 ♙e7 14. ♙:e6 со скорым выигрышем.

11...♘a5. Гургенидзе сыграл 12. ♙d5!/? и тоже выиграл, но проще всего к цели вело 12. ♘d6+ ♙:d6 13. ed ♖b7 (13...♖d8 14. ♖d5!) 14. ♙d5 ♘c6 15. ♙h6.

3. Слабость пунктов f7 и g7.

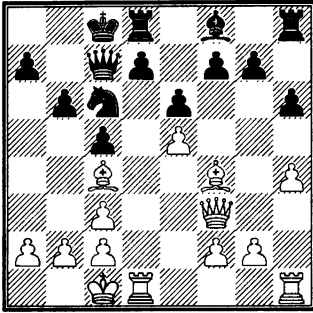
Кроме пункта d6, слабым местом в позиции черных являются пешки f7 и g7. После рокировки черных в длинную сторону белые могут атаковать их ферзем, а так как черные стеснены и не могут маневрировать свободно, защита этих пешек сопряжена с трудностями.

И. Карлссон – Й. Паредес

по переписке, 1990

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 e6 7. ♖d3 ♖c7 8. 0-0 h6 9. h4 b6 10. ♘d2 ♙b7 (10...♘e7!/?) 11. ♘c4 ♙a6 (конечно, 11...0-0-0 12. ♘d6+ ♙:d6

13. ed ♖b8 допустимо, но уж очень не хочется) 12. ♖f3 ♙:c4 13. ♙:c4 0-0-0. На 13...♙e7 неприятно 14. ♙a6!, но 13...♖b7, по крайней мере, не оставляло черных без материала. Видимо, следующий ход явился для них полной неожиданностью.



14. ♙g3! И пешку f7 не защитить...

Другой пример использования слабости пункта f7 (в партии Закурдяева – Богданович) – на стр. 290.

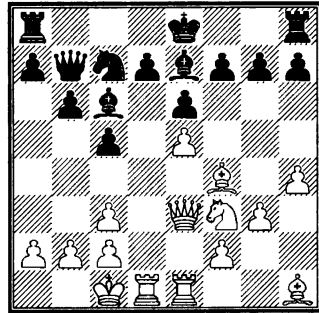
4. Редкие планы за белых.

4.1. Иногда белые выбирают план с fianкеттированием белопольного слона. В этом случае можно рекомендовать порядок ходов, примененный черными в следующей встрече.

Д. Дончев – И. Лехтинский
Трнава 1982

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc e6 6. g3 b6 7. ♙g2 ♙b7 8. ♙f4 ♙e7 9. h4 ♖c7 10. ♖d2

♙c6!?! (не зря черные затягивали, сколько могли, вывод коня на c6 – как видим, маршрут для коня умышленно изменен) 11. 0-0-0 ♖b7 12. ♖e3 ♘a6!?! 13. ♗he1 ♘c7! 14. ♙h1.



14...h6!?! Недостаток fianкетто в том, что ход g2-g3 отнимает у слона f4 поля отступления. Белые должны быть внимательны. Так, не годилось сейчас 15. ♘d2 из-за 15...g5! 16. hg hg 17. ♙:c6 ♖:c6 18. ♙:g5 ♘d5!

15. ♖d3 ♘d5 16. ♘d2 (16. ♙d2 b5!) 16...♘:f4 17. gf ♙:h4 18. ♘e4 ♙e7 19. ♖g3 g6 с материальным и позиционным преимуществом.

4.2. Развитие белого ферзя на d3, внешне неуклюжее, может оказаться небезопасным для черных. Достоинства хода ♖d1-d3:

1) белые готовят 0-0-0, оставляя поле d2 для коня;

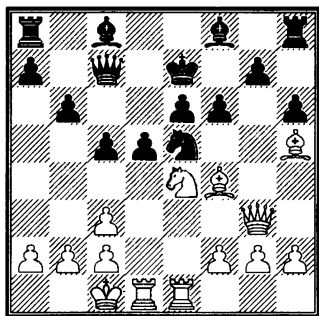
2) ферзь, не теряя контроль над полем d6, может быть переведен на g3 – причем в два хода, а не три, как обычно.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

М. Штробель – Б. Сейфер

Германия 1988

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 e6 7. ♖d3!? ♗c7 8. 0-0-0 b6 9. ♘g5! h6 (у черных уже проблемы: 9...♙e7 10. ♘:h7) 10. ♘e4 ♘:e5?! (храбрость, впрочем, совершенно излишняя в теперешнем положении черных) 11. ♗g3 f6 12. ♙e2 d5 13. ♙h5+ ♗e7 14. ♚he1!



14...de? Продолжая линию, начатую еще 10-м ходом: брать все, что дают. Однако после 15. ♚:e4 ♙d7 16. ♚:e5! позиция черных близка к безнадежной.

Вместо безрассудного 14...de можно попытаться найти защиту. Но она что-то не очень находится:

14...♗c6 15. c4! ♘:c4 16. ♘c3 ♙d7 17. ♘:d5+;

14...♗d8 15. c4! ♙b7 16. ♙:e5 fe 17. ♙g4 d4 18. ♙:e6;

14...♗d7 15. ♘:f6+! gf 16. ♚:e5! fe 17. ♙:e5 ♙d6 18. ♗g7+ ♗c6 19. ♗:c7+ ♗:c7 20. ♙:h8. Во всех вариантах белые с лихвой отыгрывают

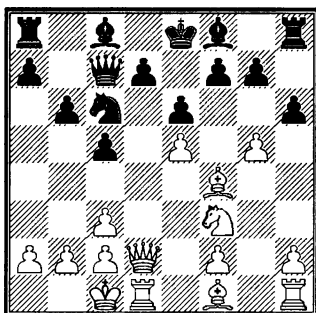
пожертвованный материал и без риска продолжают игру на победу.

4.3. Ничего не дает стремительный марш пешки g2-g4-g5. Черные быстро заканчивают развитие, переводят коня на f5, а белопольный слон начинает «простреливать» всю диагональ h1-a8.

С. Сметанин – Б. Персиц

по переписке, 1978-80

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 ♗c7 7. ♗d2 e6 8. 0-0-0 h6 9. g4 b6 10. g5?!



10...♙b7 11. ♚g1 0-0-0 12. ♙g3 ♘e7 13. ♗f4 ♘f5 14. ♙d3. Если белые доведут свой план до логического завершения: 14. gh g6 15. ♘g5, то после 15...d5 16. ed ♙:d6 17. ♗a4 ♘:g3 18. hg ♚:h6 будут стоять здорово хуже. Кстати, нельзя 19. ♗:a7? ♙f4+!

14...g6 15. ♙:f5 gf 16. h4 ♗c6 17. ♚d3 c4 18. ♚e3 ♙c5 19. ♘d4 hg 20. hg ♗d5 21. ♚d1 ♚h1 22. ♚ee1 ♚:e1 23. ♚:e1 ♙:d4 24. ♗:d4 ♚h8 25. ♗:d5 ♙:d5. Несмотря на

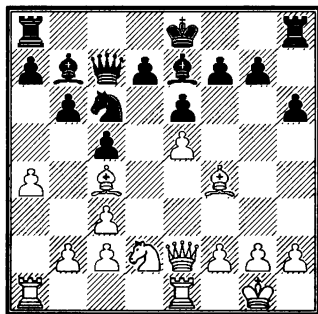
разноцвет, у черных хорошие практические шансы на победу.

4.4. Если черные демонстративно нацелились сделать длинную рокировку, белые могут попытаться их на этом подловить. А именно: самими уйти в 0-0 и начать двигать пешки а и в.

Г. Канефск – М. Лойтерштайн
Мар-дель-Плата 1999

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dс ♘c6 6. ♖c4 e6 7. 0-0 ♖c7 8. ♖e2 h6 9. ♗e1 ♖e7. В данной ситуации – потеря темпа. После 9...b6, затем ♖b7, 0-0-0 и, наконец, d7-d6 чернопольный слон мог бы взять белую пешку на d6 в один прием.

10. ♖f4 b6 11. ♘d2 ♖b7 12. a4!?



12...0-0-0?! Впечатление, что черные вообще не очень смотрели на доску, когда делали этот ход. Почему не 12...0-0!?

13. ♖a6 d5 (вновь шаблон; сильнее 13...g5!? 14. ♖g3 h5 с контригрой) 14. ed ♖:d6 15. ♖:d6

♖:d6 16. ♖:b7+ ♖:b7 17. ♘c4 ♖c7 18. a5. Да уж, белым не пришлось прилагать сверхусилий, чтобы получить инициативу!

Иногда вперед идет пешка b, а пешка a лишь подставляет свое плечо. Например: 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dс ♘c6 6. ♖c4 e6 7. ♖f4 ♖c7 8. 0-0 b6 9. ♗e1 h6 10. ♖e2 ♖b7 11. ♖g3 0-0-0 12. ♗ad1. Если белые собрались атаковать на ферзевом фланге, то ладью лучше было оставить на a1, а вместо этого сыграть 12. ♗ed1. Тем более, что черные все равно не могли играть 12...d5 из-за знакомого уже тактического нюанса: 13. ed ♖:d6 ♖:e6+!

12...g5 13. a3!? ♖e7 14. b4 (Мантиа – Линг, Дейтон 1977) 14...h5!? Позиция обострилась.

5. Черные развивают ферзя на b6.

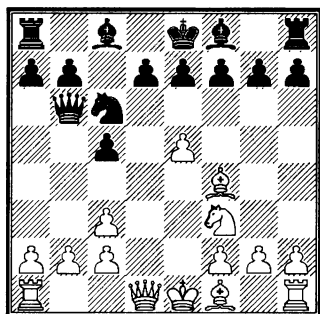
Малоисследованная идея. Нападая или, по крайней мере, «цепляя» пешку b2, черные хотят внести дисгармонию в белые ряды. В самом деле, как белые собираются защищать на b2? Они могут сыграть b2-b3 – но это будет классическая зацепка после того, как белый король отправится на c1. При ♖d1-c1 (тем более при ♗a1-b1) король, скорее всего, рокирует в короткую сторону, а это может устроить черных.

Минус раннего развития ферзя на b6 очевиден. По большому

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

счету, кроме как нападать на b2, ферзь там просто нечего делать! Чтобы улучшить позицию ферзя, черным рано или поздно придется ее потерять еще один темп.

Итак, разберем позицию после 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♕f4 ♖b6!?



7. b3 ♖c7 (вызвав b2-b3, черные возвращаются к основной расстановке фигур). 8. ♖d2 e6 9. 0-0 b6 10. ♕d3 h6 11. h4 ♕b7 12. ♕e4 c4! (впервые эта идея прозвучала еще у Нимцовича) 13. ♔b1 (13. b4 a5) 13...0-0-0. Черные могут быть весьма довольны итогами дебюта (Радлов – Нинов, Пазарджик 1991);

7. ♖c1 h6 8. ♘d2 ♘d8 9. ♘c4 ♖c6 10. ♖e3 ♘e6 11. 0-0-0 b5, и после 12. ♕e2!? белые захватывали инициативу (Киндерманн – Мурей, Беер-Шева 1984);

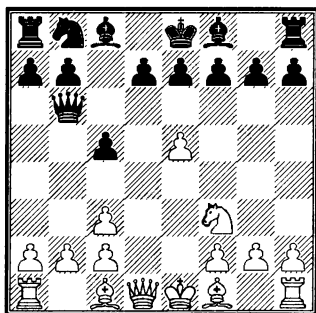
7. ♔b1 e6 8. ♕d3 ♖c7 9. 0-0 h6 10. ♔e1 b6 11. ♘d2 d5?! 12. ed ♕:d6 13. ♕:d6 ♖:d6 14. ♘e4 ♖c7 15. b4!? (неожиданно ладья b1 оказалась «при деле») 15...cb 16. cb 0-0

17. ♘f6+! с решающей атакой (Беликов – Лосев, Москва 1995).

Как видим, далеко не всегда идея ♖d8-b6 оправдывает себя. Но ее можно подвергнуть корректировке.

Во-первых, после 5...♘c6 6. ♕f4 заслуживает внимания 6...h6!?, и только после 7. h4 – 7...♖b6 (как было в партии Белходья – Мурей, Париж 1992). Смысл включения ходов 6...h6 7.h4 в том, что теперь и короткая рокировка белых под большим вопросом!

Во-вторых, можно сыграть ♖d8-b6, не дожидаясь, пока слон белых выйдет на f4. Конкретно: 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♖b6!?



Таким способом черные «выбивают» соперника из привычных схем, заставляют его мыслить самостоятельно. Далее возможно:

6. ♕c4 e6 7. 0-0 d5 8. ed ♕:d6 (черные несколько отстали в развитии, и в этом заключается шанс белых) 9. ♕e3 (9. ♘g5!?) 9...0-0 10. ♘g5 ♕e7 (10...♘d7!?) 11. ♖h5 h6

12. ♖e4 (Фрольянов – Афанасьев, Томск 2002) 12...♗d7!?

6. ♗d2 d5 7. c4 d4 (на 7...♗e6 следует опасаться 8. cd ♗:d5 9. ♗c4, и нельзя 9...♗:g2? 10. ♖g4!) 8. ♗d3 ♗c6 9. f4! (Ходова – Богданович, Бад Кенигсхофен 2003) 9...g6!? с запутанной игрой.

Опыт разыгрывания варианта 5...♗c6 6. ♗f4 ♖b6!?! (или 5...♖b6!?) еще слишком мал, чтобы делать окончательные выводы.

6. Типичные ошибки.

Сомнительным зарекомендовало себя фианкетто чернопольного слона. Белые уводят короля на ферзевый фланг, а на королевском, цепляясь за пешку g6, начинают стремительный штурм.

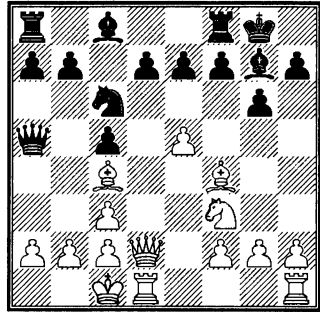
Ю. Клагес – К. Ллойд

Антверпен 1955

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. e5 ♗d5 4. ♗c3 ♗:c3 5. dc g6 6. ♗c4 ♗g7 7. ♗f4. После 7. ♖d5 белые выигрывают пешку. Черные, по мнению Горта и Прибыла, получают некоторую компенсацию в виде быстрого развития фигур: 7...0-0 8. ♖:c5 d6!?! 9. ed ed 10. ♖d5 ♖c7 (угрожает ♗e6) 11. ♗d4 ♖e8+.

Но разве эта компенсация достаточна для уравнения? После 12. ♗e3!?! у белых перевес, например: 12...♗c6 13. ♗b5 ♖e7 14. 0-0 0 ♗e6 15. ♖e4 ♗e5 16. ♗d5 и т.д.

7...0-0. ♖d2 ♗c6 9. 0-0-0 ♖a5.

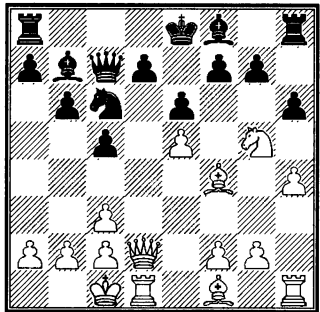


10. h4! b5 11. ♗d5 e6 12. ♗:c6 ♖:a2 13. ♖e3 dc 14. ♗d2 a5 15. ♗b1 a4 16. ♖:c5. Черным плохо.

Необходимо предостеречь черных от слепого стремления к табуи. Порядок ходов зависит прежде всего от того, как развивают свои фигуры белые. В следующей партии черные важному ходу h7-h6 предпочли бездумное развитие ферзевого фланга, за что и заплатились.

И. Закурдяева – Г. Богданович
Бад Кенигсхофен 2003

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗f6 3. e5 ♗d5 4. ♗c3 ♗:c3 5. dc ♗c6 6. ♗f4 e6 7. ♖d2 ♖c7 8. h4 b6 9. 0-0-0 ♗b7 (9...h6!?) 10. ♗g5 h6??

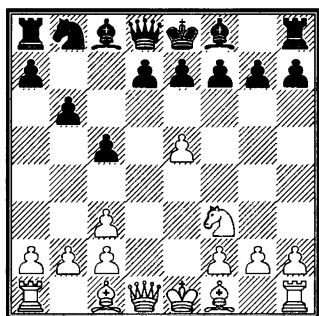


1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

11. ♘:f7! с выигрышем материала.

Наконец, нельзя не упомянуть о классической ошибке.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc b6?*



Форсированно проигрывает. Любопытно, что сам Нимцович так начал партию против Мичела на турнире в Мариенбаде в 1925 году. Белые не смогли найти сильнейшее продолжение, сыграли 6. ♘d3, и игра пошла в русле основных вариантов.

Выигрывает 6. e6!! de (6...f6 7. ♘e5; тот же ход следует и на 6...fe, а затем решающий выпад ферзя на h5 или f3) 7. ♖:d8+ ♚:d8 8. ♘e5 ♚e8 9. ♘b5+ ♘d7 (9...♘d7 10. ♘c6 ♖b8 11. ♘f4) 10. ♘:d7 ♘:d7 11. ♘f4, и далее:

11...a6 12. ♘c6 ♖c8 (12...♖a7 13. 0-0-0 с непреодолимой угрозой ♖:d7!) 13. ♘b7 ♖d8 14. ♘c7 (Рельштаб – Шонман, Гамбург 1932) или

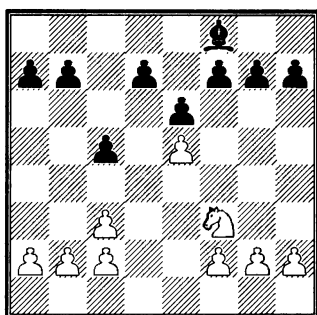
11...e5 12. 0-0-0 f6 (12...ef 13. ♘:d7+ ♚d8 14. ♘c6+) 13. ♘:d7+

(Петросян – Григорьев, Тбилиси 1945).

VI

Так ли страшен маневр белого коня ♘f3-d2-e4(c4)-d6?*

Любой более или менее опытный шахматист сразу определит «ахиллесову пяту» позиции черных – поле d6.



Но как схватить черных за эту «пяточку»? Решение – просто водрузить коня на поле d6 – на самом деле реальных выгод не приносит. Более того, в эндшпиле у белых непременно возникнет проблема с пешкой d6 (если, конечно, туда после размена коня на d6 переместится белая пешка e5).

Так в каких же случаях белым действительно выгоден прыжок коня на d6?

1) если король черных застрял в центре;

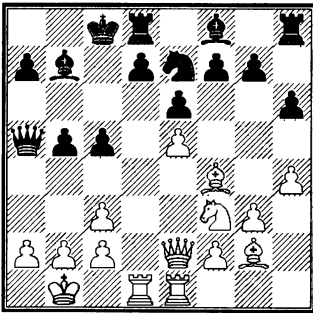
2) если коня на d6 невозможно (или явно невыгодно) разменять;

3) если после размена стеснение и неудобства, которые доставляет черным отсталая и «пригвожденная» пешка d7, перевешивает слабость (или даже возможную потерю) пешки d6.

Разберем эти нюансы на конкретных примерах.

**И. Болеславский –
В. Воротников**
Москва 1966

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 e6 7. ♖d2 b6 8. g3 ♙b7 9. ♙g2 h6 10. h4 ♗c7 11. 0-0-0 0-0 12. ♚he1 b5 13. ♗e2 ♗a5 14. ♚b1 ♘e7. Черные, начав типичный маневр коня по маршруту c6-e7-d5, при этом временно теряют контроль над пунктом d6. Белые пользуются представившимся шансом.

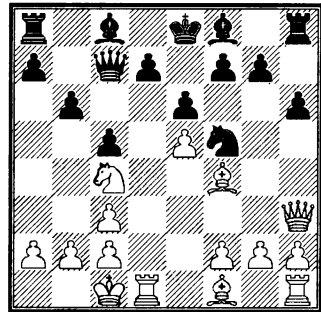


15. c4! bc (черные все еще надеются создать атаку; осмотрительнее 15...b4) 16. ♘d2! ♙:g2 17. ♘:c4 ♗a4 (открыть слона f8, чтобы разменяться на d6, черные так

и не успели) 18. ♘d6+ ♚c7, и здесь простым 19. ♘:f7!? белые добивались решающего перевеса. Например: 19...♚g8 20. ♘:d8 ♚:d8 21. f3 ♙h3 22. b3 ♗b4 23. ♗a6 g5 24. ♙d2 и т.д.

Дж. Галлахер – Е. Гисбрехт
Германия 2000

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 h6 7. ♗e2 ♗c7 8. 0-0-0 b6 9. ♗e3 e6 10. ♘d2 ♘e7 11. ♘c4 ♘f5 (11...♘d5 12. ♚:d5! ed 13. ♘d6+) 12. ♗h3.



12...♙a6?! Идея на поводу у соперника. Разумеется, сильнее 12...♙b7, и если 13. ♙d3!?, то 13...b5 14. ♙:f5 bc, ликвидируя угрозу шаха на d6. Хотя и в этом случае перевес, скорее всего, белые сохраняют: 15. ♙g4 ♗b6 16. ♗g3 ♙d5 17. ♚he1 ♗b8 18. b3.

13. ♘d6+ ♘:d6 (еще хуже 13...♙:d6? 14. ed ♗b7 15. ♙:a6 ♗:a6 16. g4 с немедленным проигрышем) 14. ♙:a6 ♘f5 (не выручает 14...♘b7 15. ♗f3 0-0-0 ввиду 16.

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 c3 5. dc. Связь дебюта с миттельшпилем

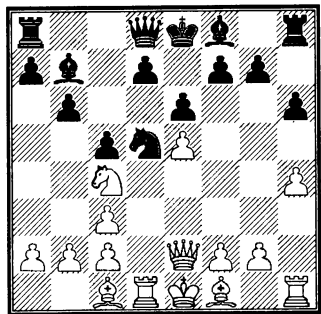
♖d2 ♘b8 17. ♗hd1 ♘a5 18. ♙b5!, и черные не успели закончить перестройку своих сил) 15. ♗f3 ♗d8 16. ♙b5 ♙e7 17. ♗:d7! с большими шансами на победу.

А вот два примера противоположного свойства.

Д. Гросс – Г. Богданович Германия 1999

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 c3 5. dc c6 6. ♙f4 e6 7. ♗e2 h6 8. h4 b6 9. ♗d1. Иногда вместо более логичного 0-0-0 белые играют ♗d1, избегая таким образом атаки черных на ферзевом фланге. Минус хода – белый король остается в центре со всеми вытекающими отсюда последствиями.

9... ♙b7 10. ♘d2 ♘e7 11. ♘c4 ♘d5 12. ♙c1.



12...b5!? (12...♗c7!?) 13. ♘d6+ ♙:d6 14. ed c4 15. ♗h3 и после 15...♗f6!? возникала обоюдоострая позиция, шансы черных в которой не хуже.

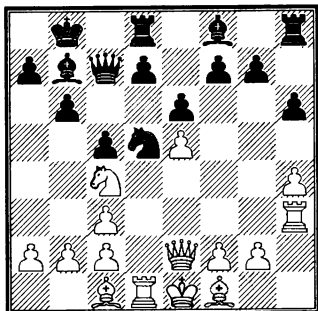
М. Заванелли – Г. Богданович по переписке, 1986-90

1. e4 c5 2. f3 f6 3. e5 d5 4. c3 c3 5. dc c6 6. ♙f4 e6 7. ♗e2 ♗c7 8. ♗d1 b6 9. ♘d2 ♘e7 10. h4. От прямого броска на d6 толку пока мало:

10. ♘c4 ♘f5 11. g4 ♘h4 12. ♘d6+ ♙:d6 13. ♗:d6 ♙b7;

10. ♘e4 ♘g6 11. ♙g3 ♙b7 (конечно, не 11...♘:e5? 12. ♗h5 d6 13. ♙:e5 de 14. ♙b5+) 12. h4 h5 13. ♘d6+ ♙:d6 14. ♗:d6 ♘e7.

10... ♙b7 11. ♘c4 ♘d5 12. ♙g5 h6 13. ♙c1 0-0-0 14. ♗h3 ♘b8.



15. ♘d6 ♙:d6 16. ed ♗c6 17. g4 ♘f6 18. b4. Белые играют широко, хотя уже пора было уносить ноги.

18... ♗c8 19. b5 ♗e4 20. f3 ♗h7 21. ♗d3 ♗:d3 22. cd ♘e8 23. a4 f6! (хладнокровно завершая окружение пешки d6) 24. f4 ♘:d6 25. d4 c4 с подавляющей позицией.

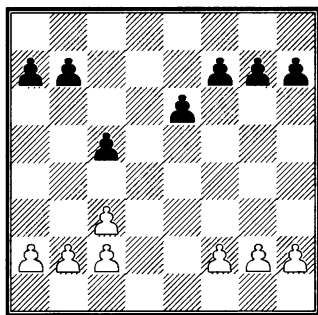
Разговор «за и против» маневра ♘f3-d2-e4(c4)-d6 продолжим во Вспомогательных партиях.

Глава Восьмая.

1. e4 c5 2. ♖f3 ♜f6 3. e5 ♞d5 4. ♞c3 ♝:c3 5. dс.

Как разыгрывать эндшпиль в условиях данной ТПС

Основная особенность данной Типичной Пешечной Структуры (ТПС) заключается в том, что при обмене пешки d7 на пешку e5 и последовательном размене всех фигур возникает пешечный эндшпиль, в котором черные могут образовать проходную пешку на королевском фланге, а белые, из-за сдвоенных пешек по вертикали «с» этой возможности лишены. *De facto* у черных лишняя пешка.



Естественно, белые избегают перехода в пешечный эндшпиль. Задача белых:

1) постараться исправить свою пешечную структуру на ферзевом фланге;

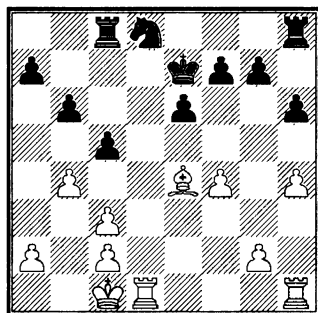
2) создавая угрозы неприятельскому королю, максимально препятствовать образованию у противника проходной пешки.

Белые испытывают большие трудности в любом легкофигурном окончании. Они должны стремиться к сохранению на доске тяжелых фигур, особенно ферзей.

У черных на первом плане – безопасность короля. После размена тяжелых фигур черный король поддерживает движение пешек на королевском фланге.

Рассмотрим сначала два окончания, где белые успешно справились с поставленными задачами.

В. Комляков – Д. Рогозенко
Бухарест 1993



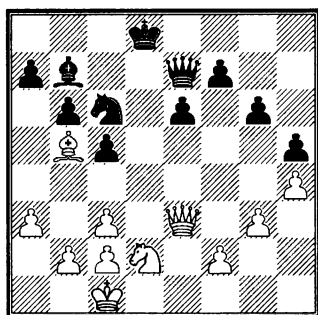
Черные пока не готовы к образованию проходной пешки – их конь занимает очень неудачную позицию (причем желательно уберечь его от размена).

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с эндшпилем

20. ♖he1 g6. Во избежание угрозы вторжения белых ладей на 7-ю горизонталь очень недурно было бы поменять одну ладью: 20...♖c7!? 21. f5 ♖d7.

21. g4 cb 22. cb ♖c4 23. a3 f5 24. gf gf 25. ♙:f5 ♖:f4 26. ♙d3 ♖:h4 (перспективнее 26...♘f7!? 27. h5 ♖d8 28. ♖e3 ♘f6 или 27. ♖e4 ♖:e4 28. ♙:e4 ♘d6) 27. ♙b5. Белые могут «зачистить» весь ферзевый фланг. Серьезный контраргумент черных – проходная h. Обе стороны решили не рисковать и после 27...♖f4 согласились на ничью.

М. Вайнер – Б. Персиц
по переписке, 1984-86



Вроде бы соотношение сил должно устраивать черных, однако движение их пешек затруднено. Во-первых, черные поля на королевском фланге ослаблены. Да и король не чувствует себя в безопасности.

23...♖c7 24. ♖g5+ ♙c8. Неблагоразумно оставлять короля в

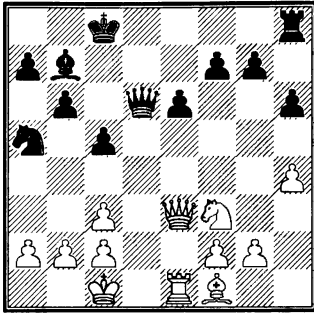
центре: 24...♙e8 25. ♘e4 ♖e7 26. ♖e5 ♙d8 27. ♙:c6 ♙:c6 28. ♖b8+ ♙d7 29. ♖:a7+, оставаясь с лишней пешкой. Материальные потери ждут черных и после 24...♖e7 25. ♖h6 ♖f6 26. ♖f8+ ♙c7 27. ♘e4 ♖e7 28. ♖:e7+ ♘:e7 29. ♘g5.

25. ♘c4 ♘d8 26. ♘e5. Сконцентрировавшись на ничьей, белые упускают возможность побороться за победу! Например: 26. ♖e5!? ♙c6 27. ♙a6+ ♙b7 28. ♙:b7+ ♘:b7 29. ♖f6 ♙b8 30. ♘e5 ♘d6 31. f3! Далее план следующий: короля спрятать на a2, сыграть g3-g4 и образовать проходную по вертикали «h». Не видно, что черные могут противопоставить этому плану – они по рукам и ногам скованы защитой пешки f7.

26...♙c6 27. ♘:c6 ♘:c6 28. ♖f6 ♖e7 29. ♖h8+ ♙b7 (29...♘d8!?) 30. ♙:c6+ ♙:c6 31. ♖a8+. Шансы черных выиграть подобный ферзевый эндшпиль ничтожны. Поэтому ничья. Вероятно, сама конструкция пешек: e6-f7-g6-h5 – изначально была неудачна. Лучше держать пешки на полях e6-f7-g7-h6. И только после того, как фигуры займут оптимальные позиции, можно думать о надвижении пешек на королевском фланге.

Теперь перейдем к разбору окончаний, в которых черным удалось реализовать основную идею варианта.

С. Кожухару – Г. Богданович
Румыния 1982



17. ♖d1 (упорнее 17. ♘e5)
17...♙c7 18. ♘e5 ♘c6 19. ♘:c6
♙:c6 20. c4? Плохо! Во-первых,
белые ограничивают своего слона.
Во-вторых, предоставляют (в бу-
дущем) дорожку для черного ко-
роля через d4 на ферзевый фланг.

20...♜d8 (черные стремятся к
легкофигурному или пешечному
эндшпилю) 21. g3?! Естественно,
белые должны стремиться к обрат-
ному. Следовательно, 21. ♜e1!?

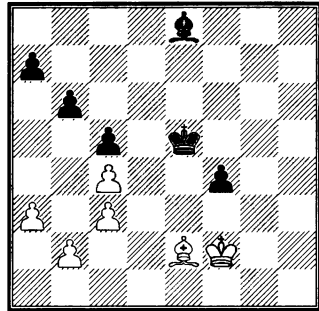
21...♜:d1 + 22. ♚:d1 ♚d8. Повто-
рится: черный король должен быть
рядом спешками королевского флан-
га. Но пока надоске остаются ферзи,
пешки надо двигать осторожно.

23. ♙e2 ♙d6+ 24. ♚e1 ♚e7
25. c3?! Белые напрасно опасают-
ся 25...♙d4. После размена ферзей
появилась бы возможность сыг-
рать ♚d2 и c3!, исправляя свою
пешечную структуру.

25...f5 26. f4 ♚f6 27. ♚f2 e5 28.
fe+ ♙:e5 29. ♙:e5+ ♚:e5 30. ♚e3

g5 31. hg hg 32. a3 f4+ 33. gf+ gf +
34. ♚f2. Следует обратить внима-
ние, что в данной пешечной струк-
туре как минимум одна из сдво-
енных пешек с неизбежно окажет-
ся на белом поле. При белополь-
ных слонах это создаст белым до-
полнительные трудности.

34...♙e8. Черные маневрируют,
желая ограничить неприятельско-
го слона, и одновременно создают
предпосылки для вторжения коро-
ля на ферзевый фланг. При слоне
на c6 король не может сразу пойти
на e4 ввиду потери фигуры.



35. ♙f1. Остальное не лучше:
35. ♙f3 ♙f7 36. ♙e2 ♚e4 37. b3
a6 38. b4 a5 39. bc bc;

35. ♙g4 ♚e4 36. ♙e2 ♙f7 37. b3
♙e6 38. ♙f1 f3;

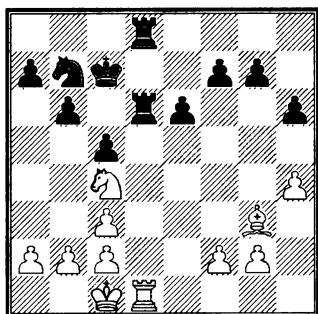
35. ♙d3 ♙h5 36. ♙h7 ♙g4 37. ♙g8
♚e4 38. ♙h7+ ♙f5 39. ♙g8 ♚d3 40.
♚f3 ♚c2 41. ♚:f4 ♙d3 42. b4 ♚:c3
43. bc bc 44. ♚e5 ♙:c4 45. ♙h7 a5.

35...♚e4 36. ♙e2 ♙d7 37. ♙f1
(37. b4 ♙e6) 37...f3 38. b4. Белые
просрочили время, но позиция их

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc. Связь дебюта с эндшпилем

в любом случае уже безнадежна. Например: 38...a5 39. bc bc 40. ♖g3 ♖e3 41. a4 ♙f5 42. ♖h4 ♖f2 и т.д.

У. Шлагер – Е. Гисбрехт
Германия 1998



24. a4 f6 25. ♙d3?! Белые прошли мимо удивительной возможности защиты: 25. ♙:d6+ ♘:d6 26. ♘:d6 ♙:d6 27. ♙d3! Пешечный эндшпиль черные могут получить в любой момент, но... утратив преимущество пешечной структуры! Например: 27...♖d7 28. c4 ♖e7 29. ♖d2 e5 30. ♖e2 ♙d4 31. ♙:d4 cd 32. ♖d3 с неизбежным c2-c3!

25...e5 26. ♘:d6 ♘:d6 (не так хорошо 26...♙:d6 27. ♙e3 g5 28. hg 29. ♙e1 ♙d7 30. ♙h1, и белая ладья активизируется) 27. f3 (27. f4?! e4 28. ♙d1 ♘f5) 27...♘f5 28. ♙f2 g5. Не выпуская соперника из тисков. Слабее 28...c4 29. ♙:d8 ♖:d8 30. ♖d2 ♖d7 31. g4 ♘d6 32. a5!

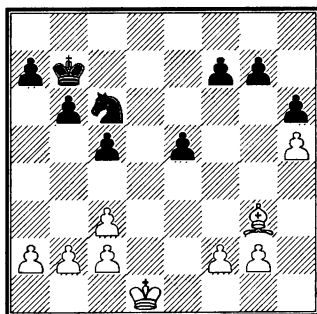
29. hg hg 30. ♙:d8 (иначе черные захватили бы вертикаль «h», в то время как поля вторжения по

вертикали «d» для белой ладьи недоступны) 30...♖:d8 31. ♖d2 (31. a5!?) 31...♘h4 32. ♙:h4 gh. Во избежание материальных потерь белые вынуждены были перейти в пешечный эндшпиль. Шахматист, регулярно играющий вариант Нимцовича-Рубинштейна, при виде такой позиции воскликнет: «Сбылась моя мечта!»

33. f4 (или 33. ♖d3 ♖d7 34. ♖c4 ♖c6 35. ♖d3 ♖d5 36. c4+ ♖e6 37. ♖e4 f5+ 38. ♖e3 ♖f6 39. ♖d3 ♖g5 40. ♖e3 h3!) 33...ef 34. ♖e2 ♖e7 35. ♖f3 f5 36. ♖:f4 ♖f6 37. b3 a5 38. c4 ♖g6. Белые сдались.

Окончание «конь против слона» при данной пешечной структуре является наиболее благоприятным для черных. Это подтверждает и анализ следующего окончания.

Б. Марцольф – Г. Богданович
Бад Мергентхайм 2001



22...♖c7. Неплохо было бы сразу поставить пешки ферзевого фланга по белым полям (чтобы в

дальнейшем их не смог атаковать слон белых). Однако после 22...c4 23. ♖e2 ♖c7 24. f4! ♖d6 25. fe+ ♘:e5 26. ♖e3 ♖d5 27. ♖f4 король белых занимал сильную позицию.

23. ♖e2. Любое движение белых пешек на королевском фланге, если оно не ведет к их немедленной выгоде, упрощает задачу черных по образованию проходной. Например: 23. f4 ef 24. ♗:f4+ ♖d7 25. ♖e2 ♖e6 26. g4 ♘e5 27. g5 hg 28. ♗:g5 f6 29. ♗e3 ♖f5 30. h6 gh 31. ♗:h6 ♖e4.

23...♖d6 24. ♖d3 ♖d5. Профилактика от прорыва белого короля на c4 – может быть, излишняя. Черные могли сразу же приступить к игре на королевском фланге, например: 24...f5!? 25. ♖c4 a6 26. ♖d3 (26. a4 f4 27. ♗h4 e4) 26...b5 27. b3 ♖d5 28. ♗h4 c4+ 29. bc+ (29. ♖e3 ♖e6 30. f3 f4+) 29...bc+. Цель движения черных пешек на ферзевом фланге – лишить слона белых объектов атаки. Теперь, когда пешки черных на ферзевом фланге расположились на белых полях и слон лишен возможности нападать на них, черные могут приступить к образованию проходной пешки на королевском фланге:

30. ♖e3 ♖e6 31. f3 f4+! 32. ♖d2 (или 32. ♖e4 ♘a7! 33. g3 ♘c8 34. gf ♘d6+ 35. ♖e3 ♘f5+) 32...♘e7 33. g4 fg 34. ♗:g3 ♘d5 35. ♗f2 ♘f4 и т.д.

25. c4+ ♖e6 26. f3. А теперь черные направляют коня к глав-

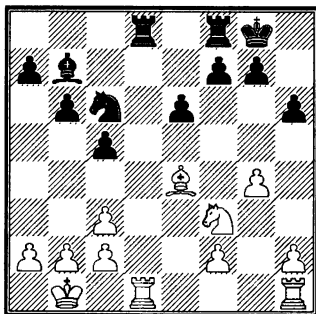
ной слабости белых – пешке h5.

26...♘b8 (пешка a2 – из «касты неприкасаемых»: 26...♘b4+ 27. ♖d2 ♘:a2? 28. c3, и конь оказывается в западне) 27. c3 ♘d7 28. ♗f2. Белые пытаются создать сопернику трудности в реализации преимущества. После b2-b4, затем b4:c5 пешечная цепь черных на ферзевом фланге разрывается, и одна из их фигур будет скована защитой пешки c5.

28...f5 29. b4. В этой позиции сильнейшим продолжением за черных было 29...♖d6!? 30. ♗h4 f4, и далее:

31. g4 fg 32. ♗:g3 ♘f6;
31. ♖e2 ♘f6 32. ♗:f6 gf 33. ♖f2 ♖e6;
31. ♖e4 ♖e6 32. ♗f2 ♘f6+ 33. ♖d3 ♖d6 34. bc+ bc 35. ♗g1 ♘:h5
36. ♖e4 ♘g3+ с победой.

У. Стараче – Й. Парадес по переписке 1989



18. g5?! Льет воду на мельницу черных, так как упрощает их задачу по образованию проход-

ной пешки на королевском фланге. К тому же у белых образуются изолированные пешки f и h.

18...hg 19. ♘:g5 ♖:d1+ 20. ♖:d1 ♖d8 21. ♘c1 ♖:d1+ 22. ♘:d1 ♘d8 23. ♘e2 ♘f8 24. ♘e3 ♘e7 25. c4 f6 26. ♗:b7 ♘:b7 27. ♘e4 ♘d6 28. b3?! (сложнее задачи черных после 28. ♘d2) 28...♘:e4 29. ♘:e4. Мечта сбылась – на доске пешечный эндшпиль. От черных требуется лишь элементарная аккуратность.

29...g5 30. h3 ♘d6 31. ♘f3 f5 32. ♘g3 ♘e5 33. f3 ♘f6 34. c3 ♘g6. Белые сдались.

Впрочем, и пешечный эндшпиль – еще не гарантия победы.

С. Швебер – А. Помар

Стокгольм 1962

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5 4. ♗b5+ ♘c6 5. ed ♘:d5 6. ♘e5 ♘:c3 7. dc ♖:d1+ 8. ♘:d1 ♗d7 9. ♘:d7 ♘:d7 10. ♘e2 ♘c7 11. ♖d1. Итак, соперники перешли в окончание с интересующей нас пешечной структурой.

11...e6 (11...e5!?) 12. ♗f4+ e5 13. ♗g3 (13. ♗:c6 ♘:c6 14. ♗:e5?? ♖e8) 13...♗d6 14. ♖d2 ♖ad8 15. ♖ad1 ♖he8 16. ♗h4. Сейчас для черных невыгодный момент для упрощений. Например: 16...♗e7 17. ♖:d8 ♖:d8 18. ♖:d8 ♗:d8 19. ♗:c6 bc (19...♗:h4 20. ♗e4 – при разноцветных слонах черные вряд ли смогут реализовать свой перевес) 20. ♗:d8+ ♘:d8, и теперь...

21. c4! Очень важный ход. Сильное, на первый взгляд, 21. ♗d3 ♗d7 22. ♗c4 ♗d6 23. b4 ведет к поражению: 23...e4! 24. a4 a6 25. bc+ ♘e5. Сила хода 21.c4! в том, что он дает белым возможность образовать проходную пешку на ферзевом фланге, тем самым лишая черных каких-либо шансов на победу: 21...f5 22. c3 g5 (или 22...a5 23. b3, потом a3, b4) 23. b4 a6 24. a4 и т.д.

16...f6 17. g4!? Вообще-то белым лучше воздерживаться от движения пешек на королевском фланге, так как в этом случае черным легче образовать проходную пешку. Но в данном конкретном случае белые, расставляя пешки королевского фланга по белым полям, осуществляют блокаду.

17...♗e7 18. ♖:d8 ♖:d8 19. ♖:d8 ♘:d8. Немного шансов у черных и в слоновом окончании: 19...♗:d8 20. ♗:c6 ♘:c6 21. c4 ♗d6 22. f3 ♘e6 23. ♗f2 b6 24. ♗d3 g6 25. c3 f5 26. h3 h5 27. gh gh 28. b4 ♗e7 29. a3. Еще раз обратим внимание на оптимальную расстановку белых фигур.

20. ♗c4!? ♗d6 21. ♗g8 h6 (интереснее 21...h5!? 22. h3 – 22. gh f5 – 22...hg 23. hg ♘e6) 22. ♗g3 ♘e6 23. h4 c4 24. h5 b5 25. ♘e3 ♗d5 (25...♘c5 26. b3!?) 26. ♗:e6+ ♘:e6 27. ♘e4. Блокада черных пешек королевского фланга проведена успешно. Шансов организовать проходную у черных не осталось. Партия закончилась вничью.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Вспомогательные партии

№17

С. АЛАПИН – А. РУБИНШТЕЙН

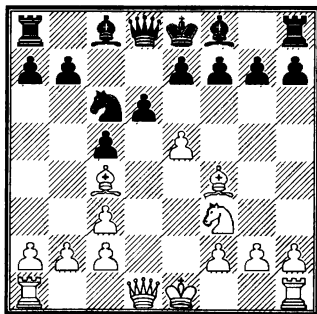
Вильно 1912

(комментирует Эдуард Ласкер)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6? 3. e5! Рубинштейн, разумеется, учел этот ход, когда играл 2... ♘f6. Он, наверное, хотел вызвать продвижение пешки e, полагая, что, с одной стороны, эта пешка будет слабее стоять на своем выдвинутом посту, тем более что естественный защитительный ход d2-d4 встречает препятствие в лице пешки c5 и что, с другой стороны, центральный пункт d5 выводится из сферы власти белых.

3... ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♖c4 d6. Если бы черные сыграли e7-e6, то белые ходом ♖c1-f4 удержали бы пешку d7 в отсталом положении.

7. ♖f4.



7...de. Черные уже не имеют в своем распоряжении никакой бо-

лее или менее подходящей системы развития. Пешка d6 атакована три раза, так что, с одной стороны, не может ходить пешка e, а с другой – слон f8 не может встать на g7. Ход же 7... ♖g4, за которым должно было бы последовать ♖g4:f3 и de, недопустим ввиду 8. ♖:f7+!

Таким образом, ход 7...de, который, хотя и приводит к размену ферзя, но развивает в то же время еще одну фигуру белых, можно считать почти вынужденным. Весьма поучительно, с какой быстротой белые, благодаря своему преимуществу в развитии, добиваются материального преимущества.

8. ♘:e5 ♖:d1 + 9. ♖:d1 ♘:e5 10. ♖:e5 a6 (угрозу ♖c4-b5 нельзя было отпарировать ходом 10... ♖d7 ввиду 11. ♖:f7+!) 11. ♖c7 ♖g4 12. f3 ♖c8 13. ♖b6 ♖f5 14. ♖b3 e5 15. ♖a4 + ♖e7 16. c4. Здесь белые могли также немедленно выиграть пешку ходом 16. ♖d5. Тогда они ответили бы на 16... ♖e6 ходом 17. c4. 16...f6 17. ♖f2 ♖f7 18. ♖d7! ♖:d7 19. ♖:d7 + ♖e7 20. ♖hd1! Черные пешки не убегут. 20. ♖:b7 не привело бы ни к чему ввиду 20... ♖b8. 20... ♖e6 21. ♖:b7 ♖d6. Черные могли бы уже спокойно сдаться. Конец – только вопрос техники.

22. ♖a7 ♖c6 (иначе следует ♖b7-b6) 23. ♖:g7 a5 24. ♖b7 ♖a8

25. ♖d5 h5 26. a4 h4 27. b3 ♗ac8
28. ♗b5. Сдался.

№18

Р. МИЧЕЛ – А. НИМЦОВИЧ

Мариенбад 1925

(комментирует Арон Нимцович)

К тезису об относительной безобидности пешечной лавины.

Эта стратагема, примененная мною впервые в 1911 году, очень скоро выявила свое значение. От родоначальника ее – партии, начинавшейся ходами 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6!! (Шпильман – Нимцович, Сан-Себастьян, 1911), – берут свое начало, между прочим, и способы игры 1. d4 ♘c6 (Боголюбов) и 1. e4 ♘f6 (Алехин). В наши дни провоцирование надвигания пешечной лавины принадлежит к излюбленным и зарекомендовавшим себя с наилучшей стороны методам игры. Они известны шахматистам средней силы почти так же хорошо, как и изобретателям. Итак: будучи в 1911 году «Новой Землей», идея эта сегодня уже ясно очерчена на ультрасовременной «географической карте».

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3! ♘:c3 (безопаснее 4...e6; заслуживало внимания и 4...♘b6) 5. dc b6. Мысль «ультрасовременной» смелости: черные искусственно замедляют свое развитие, чтобы побудить противника поскорее раскрыть свои карты, – предприятие чрезвычайно рискованное.

Правильнее 5...d5, например: 6. ed ed с защитимой пешкой «d».

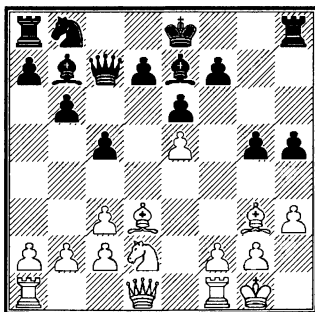
После 5...d5 6. ed ed черные испытывают большие затруднения. Но и ход 5...b6, как мы убедились на стр. 291, – грубая ошибка ввиду 6. e6! – Г.Б.

6. ♗d3 ♗b7 7. ♗f4 ♖c7. Черные лавируют дальше (см. примечание к 5-му ходу), оставляя за собой возможность рокировки в любую сторону, равно как и возможность различных пешечных конфигураций, и рассчитывают, в общем, на упущения противника.

8. ♗g3 (больше понравилось бы нам 8. ♖e2) 8...e6 9. 0-0 ♗e7 10. ♘d2! Прекрасный план централизации. Маневр ♘d2-c4-d6 угрожает помешать развитию противника.

10...h5. Определенно сомнительная защита, так как фланговая диверсия редко бывает достаточно сильна, чтобы нейтрализовать неприятельскую атаку в центре; поэтому внимания заслуживало скорее 10...♘c6 или 10...d5.

11. h3 g5.



12. ♖e4? Почему, скажите на милость, откладывается маневр ♜d2-c4-d6+? Проверим: 12. ♜c4, и далее:

12...b5 13. ♜d6+ ♙:d6 14. ed ♚c6 15. f3 f5? 16. ♙e5 ♜g8 17. ♚e2! c4 18. ♙:f5! ef 19. ♙f6+ ♜f7 20. ♚e7+ ♜g6 21. ♙:g5 с победоносной атакой;

12...♜a6 13. ♚e2 0-0-0 14. ♜a5, и белые устраняют атакующего слона b7, сохраняя лучшее пешечное расположение;

12...♜c6 13. ♜d6+ ♙:d6 14. ed ♚d8 15. ♚e2 ♚f6 16. ♙e4 с лучшим положением в центре.

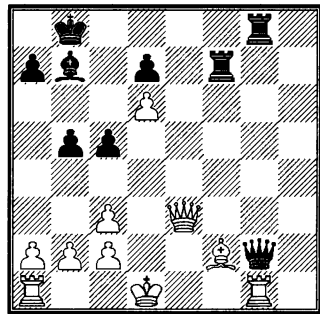
Итак, 12. ♜c4 было бы сильным продолжением.

12...♜c6 13. ♜e1 0-0-0 14. ♜c4 (теперь эта атака ничего не дает) 14...b5 (освобождая для ферзя поле b6) 15. ♜d6+ ♙:d6 16. ed ♚b6 17. ♙f3. Этим белые выпускают из рук последний остаток своего превосходства в центре. Правильно было 17. ♙e5. Правда, черные в этом случае могли бы посредством 17...f5 18. ♙:h8 ♜:h8 19. ♙d3 g4 попытаться ловить рыбу в мутной воде (например, 20. h4 g3, и 21. fg стоило бы фигуры после 21...c4+), но после 19. ♙:c6 ♚:c6 20. f3 g4 21. ♜e5 или 21. ♜e3 мы предпочли бы позицию белых. После менее сильного хода в партии фланговая атака приобретает решающее значение.

17...g4! 18. hg hg 19. ♙:g4 f5 20. ♙f3 ♜h7 21. ♜f1 e5! 22. ♙:c6 (про-

тив двойной угрозы e5-e4 и f5-f4 нет ничего лучшего) 22...♚:c6 23. f3 e4 24. fe ♜g8 25. ♙f2 fe 26. ♚d2 (намереваясь сыграть 27. ♚e3 с блокированием) 26...e3! 27. ♚:e3 ♚:g2+ 28. ♜e2 ♜f7. С угрозой 29...♜:f2+ 30. ♚:f2 ♜e8+ 31. ♜d1, и теперь 31...♙f3+ с выигрышем (но не сразу 31...♚:f2 из-за 32. ♜:e8X).

29. ♜d1 (грозя матом на e8) 29...♜b8 30. ♜g1.



30...♜:f2! Решающая жертва ферзя!

31. ♜:g2 ♜f:g2 (это сильнее, чем 31...♜g:g2) 32. b3 ♜g1+, и черные легко выиграли:

33. ♜d2 ♜8g2+ 34. ♜d3 ♜:a1 35. ♚:c5 ♜d1+ 36. ♜e3 ♜e1+ 37. ♜d3 (если 37. ♜f4, то 37...♜f1+ 38. ♜e3 ♜f3+ 39. ♜d4 ♜g4+ 40. ♜e5 ♜e4X) 37...♙e4+ 38. ♜d4 ♜d2+ 39. ♜e5 ♜d5+ 40. ♚:d5 ♙h1+! Белые сдались.

В приводимой ниже партии была разыграна защита Алекина. Однако примечания к этой

партии очень важны для понимания нашей ТПС (сдвоенные пешки по вертикали «с» у белых).

№19

Я. КОЛЬСТЕ – Р. РЕТИ

Баден-Баден 1925

(комментирует Рихард Рети)

1. e4 ♘f6 2. e5 ♘d5 3. ♘c3 ♘:c3

4. dc. Позиционная ошибка. Не получая за это никакого эквивалента, белые удаляют свою пешку от центра – подобно тому, как черные должны это сделать в разменном варианте испанской партии; правда, в последнем случае ухудшение пешечного положения достаточно богато компенсируется парой слонов, чего в данном случае нет. Поэтому здесь сделанный ход является ошибкой. Следовало играть 4. bc.

У черных уже теперь есть ясно намеченный путь к выигрышу: путем размена разделить пешки так, чтобы у черных оказалось на королевском фланге четыре пешки против трех, четыре же белых пешки на ферзевом фланге будут задержаны тремя черными.

4...d6. Последовательно. Белые должны обменять свою пешку королевского фланга на пешку ферзевого фланга черных, после чего получается намеченное соотношение.

5. ed ♖:d6 (разумеется, черные стремятся разменять как можно больше фигур) 6. ♖:d6 cd! (после 6...ed получилось бы

ясное ничейное положение) 7. g3 ♘c6 8. ♙e3 g6 9. ♘f3 ♙g7 10. ♙g2 0-0 11. ♘d4 ♙d7 12. 0-0. Двойной размен на с6 хотя и дал бы белым, теоретически говоря, некоторые шансы путем создания проходной пешки на ферзевом фланге, однако нельзя было бы дать этому практического осуществления, так как благодаря обладанию линией «b» черные, в связи с ходом a7-a5, держали бы под давлением ферзевый фланг противника и одновременно повели бы игру на королевском.

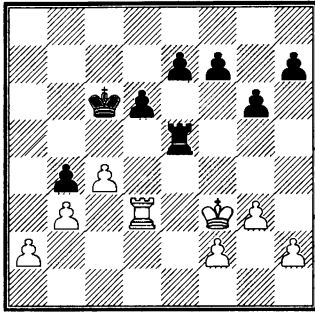
12...♞fc8 (угрожая 13...♘:d4 14. ♙:d4 ♙:d4 15. cd ♞:c2 16. ♙:b7 ♞b8 и т.д.) 13. ♘:c6 ♙:c6 14. ♞ad1 ♙:g2 15. ♖:g2 b5 (угрожая после 16...b4 17. cb ♞:c2 получить две проходные пешки в центре) 16. ♙d4 a5 17. ♙:g7 ♖:g7 18. ♞fe1 ♖f8 19. ♞e4 b4 20. c4. Вынужденно. На 20. cb последовало бы 20...♞:c2 с выигрышем пешки.

20...♞c5 21. b3 ♞ac8 (угрожая после d6-d5 и ♞:c2 получить выигрышное положение) 22. ♞ed4 ♖e8 23. ♞d5. Этим белые идут навстречу желаниям противника. Лучше было приближаться к ролюм.

23...♞:d5 24. ♞:d5 ♞c5 25. ♖f3. После размена ладей пешечный эндшпиль был легко выигран для черных. В позиции белых большой недостаток: отсталые пешки a2 и

с2. Чтобы двинуть их, необходимо перевести для поддержки их белого короля, черные же тем временем решают партию своей лишней пешкой на королевском фланге.

25...♔d7 26. ♚d3 ♕c6 27. c3 ♚e5 28. cb ab.



29. ♚e3? Грубая ошибка, сразу проигрывающая партию. Лучшим шансом для белых было бы 29. a3 ba 30. b4 a2! 31. ♚a3 d5 32. cd+ ♕:d5 33. ♚:a2 ♕c4, и черные выигрывают пешку b4, после чего с четырьмя пешками против трех получают хотя и нелегкий, но все же выигранный эндшпиль (сравним с известной партией Дурас – Капабланка, Нью-Йорк 1913).

29...♚:e3+ 30. fe d5 31. cd+ ♕:d5 32. ♕e2 ♕e4 33. ♕d2 e5 34. ♕e2 f5 35. ♕d2 g5 36. ♕e2 f4 37. ef ef 38. gf gf 39. h4 h5 40. ♕f2 f3 41. ♕f1. Так как белые все еще не сдавались, черные объявили мат в 7 ходов, и тогда белые приняли тяжелое решение. Эта партия интересна в том отноше-

нии, что показывает, как при современной высокой технике зафиксированное хотя бы небольшое, но ясное преимущество по дебюту последовательно и без усилий используется для выигрыша. Она показывает также, как несправедливы делаемые некоторыми любителями по адресу маэстро упреки в том, что игра последних суха, неинтересна и слишком осторожна. Маэстро, которые хотят быть последовательными, должны всячески избегать малейшего позиционного упущения, потому что хорошо известно, насколько это облегчит игру противнику, который просто определенными приемами зафиксирует и использует эту слабость.

А теперь – на контрасте! – приведем экспертную оценку Эмануила Ласкера из книги «Учебник шахматной игры».

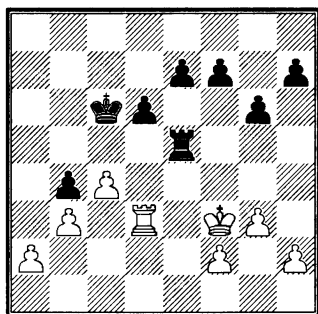
«...Несколько слов о методе, с помощью которого шахматист должен делать общие заключения и критически их оценивать.

Партия Кольсте – Рети из турнира в Баден-Бадене развивалась следующим образом: 1.e4 ♫f6 2. e5 ♫d5 3. ♫c3 ♫:c3 4. dc. Рети, представитель так называемой гипермодернистской школы, называет этот ход позиционной ошибкой. По его мнению, партия «должна служить иллюстрацией того, как

при современной высокой технике незначительное, но ясное преимущество, полученное в дебюте, последовательно и без усилий используется для выигрыша».

Для выигрыша?.. Эта пропорция неправильна. Следовало сказать: для захвата инициативы, для получения шансов. Рети хочет получить на королевском фланге четыре пешки против трех белых, и это ему удастся. Но этим путем он еще не добивается выигрышно-го положения.

Рассмотрим положение партии после 28-го хода черных.



Здесь Кольсте сыграл 29. ♖e3, что является грубой ошибкой, ибо белым следовало не только не предлагать размена ладей, а, наоборот, избегать его. Правильно было 29. a3 ba 30. b4 a2 31. ♖a3. Рети и указывает на это продолжение, но затем приводит следующий вариант, дающий, по его мнению, черным выигрыш: 31...d5 32.cd+. При этом он упускает из

виду, что белые легко могут добиться ничьей, продолжая не 32.cd+, а 32. ♖ab+ и затем 33. ♖:a2 dc 34. ♖c2. Лучше было бы 29...♔c5 30. a4 с небольшим преимуществом черных.

На таком шатком фундаменте нельзя строить широкий стратегический план. Нельзя обусловить план всей партии одним выдвигаемым Рети мотивом; для этого подобный мотив слишком скуден. Соображения Рети правильны и ценны, пока они обосновываются анализом. Но когда он покидает фундамент анализа, чтобы делать слишком смелые, слишком общие выводы, тогда его рассуждения оказываются ошибочными».

С. Тартаковер в турнирном сборнике «Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г.» тоже обратил внимание на характерную особенность пешечной структуры:

«1. e4 ♘f6 2. e5 ♘d5. ...Если 3. ♘c3, то самое лучшее 3...♘:c3 с тенденцией использовать после 4. dc в эндшпиле пешечную подорванность белых, для которых поэтому самое целесообразное, вероятно, обострить борьбу предложенным нами 4. bc!»

Еще в защиту Рети можно привести отрывок из книги «Избранные партии международного турнира в Карлсбаде 1929 г.», где Нимцович так характеризует стиль игры Рубинштейна:

«Процесс этот (*шахматного творчества* – Г.Б.) у настоящего мастера протекает следующим образом: все свои идеи, все свое понимание, всю свою фантазию, чаяния и упования – он влагает в дебютную стадию партии. В этой стадии, а также в миттельшпиле он проводит свои планы и добивается ослабления неприятельской позиции. Слабость эта выступает наружу в эндшпиле, являющемся таким образом «технической» частью партии.

Характерной для Рубинштейна чертой мы считаем ту колоссальную «длину плана», которая служит у него логическим мостом, ведущим от дебюта к эндшпилю. Поясним нашу мысль схематическим примером. Допустим, что Рубинштейн разыграл дебют весьма скромно и, казалось бы, без каких бы то ни было честолюбивых планов. В наступающем затем миттельшпиле он стоит не лучше своего противника. После длительных, мало интересных и отнюдь не волнующих перипетий дело, наконец, доходит до эндшпиля, казалось бы, опять-таки не дающего Рубинштейну никаких шансов на выигрыш. Эндшпиль кажется серым и скучным, и зрители задают себе вопрос, отчего, собственно говоря, партия давно уже не окончилась вничью. Но вот – эндшпиль выигрывается Рубинштейном и ретроспективный

взгляд убеждает нас в том, что все наши суждения о миттельшпиле и дебюте этой партии были поверхностны и неправильны: и дебют и миттельшпиль складывались в пользу Рубинштейна. Вот это – истинная глубина!»

Известный шахматный мастер и тренер П.А. Романовский в книге «Избранные партии» высказался против подобного метода игры:

«Совершенно отрицательно я отношусь в разменном варианте 1. e4 e5 2. ♘f3 ♗c6 3. ♙b5 a6 4. ♙:c6 dc к ходу 5. d4 (*пешечная структура в этом варианте испанской партии сходна с той, что разбирается нами* – Г.Б.), считаю его примитивной, узко рутинерской попыткой использовать лишнюю пешку на королевском фланге».

А теперь небольшое авторское добавление. Практика варианта доказала, что идею Рети вполне можно ставить во главу угла при игре в условиях данной ТПС. Но правда и то, что сама по себе идея не гарантирует успех. И тем не менее. Если учесть, что выдающиеся (тот же Эм. Ласкер) и просто известные шахматисты прибегали к этому методу игры в разменном варианте испанской партии, английском начале (см. на стр. 252 партию Ботвинник – Кан), то почему от него надо отказываться? А кому скучно – пожалуйста, никто не запрещает вам играть чер-

ными в сицилианской защите, к примеру, против атаки Кереса...

И не надо забывать о методе! «Метод – это нечто святое; поколебать самоуверенность методичности может только смелая фантазия; если же противник избирает другой путь, то методичность всегда принесет плоды». Почему приведено это высказывание Тартаковера? Когда играю вариант 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc, то часто замечаю, как неумолимое проведение черными плана вызывает ответные действия белых, напоминающих движения сидящего в лодке, которую несет к водопаду.

№20

Ф. ЕЙТС – А. НИМЦОВИЧ

Лондон 1927

(комментирует Арон Нимцович)

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. bc.

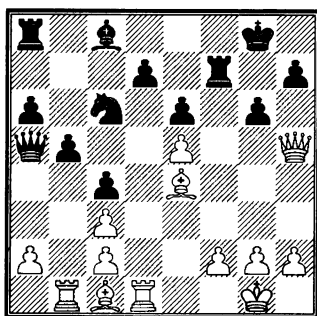
5...♚a5. Сознательное преувеличение принципа профилактики; для этого следует применять не ферзя, а легкую фигуру. Но я хотел любой ценой создавать противнику затруднения.

6. ♖c4 e6 7. ♚e2 ♖e7 8. 0-0 ♘c6. Последовательное полное выключение ферзя из игры посредством 8...b6. В этом случае черные могли сыграть ♖a6 или ♖b7.

9. ♖d1 0-0 10. ♖b1 a6 11. d4. Ейтс очень красиво решил по-

ставленную ему на 5-м ходу задачу: на 11...♚:c3 он сыграет 12. ♖b2 ♚a5 13. d5 ♘b8 (или 13... ♘a7) 14. d6 ♖d8, и позиция черных в опасности.

11...b5 12. ♖d3 c4 13. ♖e4 f5 (иначе последует d4-d5) 14. ef ♖:f6 15. ♘e5 ♖:e5 (вынужденно) 16. de ♖f7 17. ♚h5 (ужасный натиск!) 17...g6.

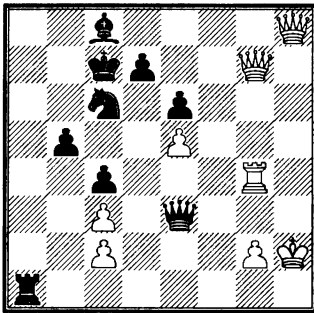


18. ♖:g6 hg 19. ♚:g6+ ♖g7 20. ♚e8+ ♘h7 21. ♚h5+ ♘g8 22. ♖h6 ♚:a2. Черные в плохом положении все же находят единственный ход, сулящий им спасение. После 22...♚:c3 они проиграли бы немедленно: 23. ♚e8+ ♘h7 24. ♖:g7 ♘:g7 25. ♖:d7+ ♖:d7 26. ♚:d7+ ♘h8 27. ♚:c6.

23. ♖:g7 (большого внимания заслуживало сохранение слона путем 23. ♖bc1 ♚a3 24. ♖d6) 23...♘:g7 24. ♚g5+ ♘f7 25. ♖bc1 ♚a3! 26. ♖e1 ♘e8. Король покидает находящийся под сильным обстрелом участок. Теперь белым следовало бы вспомнить, что их

пешка **h** проходная, однако Ейтс все еще продолжает играть на мат.

27. ♖e4 ♗e7 28. ♖h6 ♔d8 29. ♜d1 ♔c7 30. ♜g4 ♗c5 31. ♜e4. В случае 31. h4 могла бы случиться удивительно красивая комбинация: 31...a5 32. ♗g7 a4 33. h5 a3 34. h6 a2 35. h7 a1 ♗ 36. ♜:a1 ♜:a1 + 37. ♔h2 ♗:f2 38. h8 ♗ ♗g1 + 39. ♔g3 ♗e3+ 40. ♔h2, и теперь черные выигрывают следующим образом:



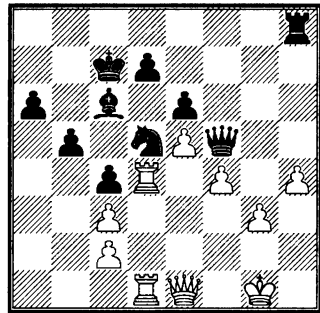
40...♜f1!! (с матовой угрозой 41... ♗e1) 41. ♗h4 ♗c1! 42. ♗hf6 ♗e1!! (но не 42...♜:f6 из-за 43. ef, и белые выигрывают) 43. ♗:f1 ♗:f1 и т.д.

Несмотря на приведенный вариант, ход 31. h4 хорош, только в ответ на 31...a5 белым стоит продолжать не 32. ♗g7, а 32. h5 a4 33. ♗d2!

Из всего сказанного можно сделать вывод, что наилучшим продолжением на 31. h4 является: 31...a5 32. h5 ♗:e5! 33. ♗f4 ♗:f4 34. ♜:f4 ♔b7 35. ♜f7 ♔e5 36. ♜g7 ♔d5! 37. f4 ♜h8 38. fe ♜:h5 39. ♜e1 ♜f5! с преимуществом у черных.

31...♔e7! 32. ♗d2. Следовало сыграть 32. ♗e3, ибо лишь после размена ферзей проходные пешки белых могут стать опасными. Правда, могло последовать: 32...♗:e3 33. ♜:e3 ♔b7 34. g4 ♔g6 35. h3 ♜f8 36. ♜f1 a5 37. ♔h2 a4 38. ♔g3 ♔f4 с угрозой 39...♔g2 40. ♜e2 ♜f3+, и преимущество на стороне черных.

32...♔d5 33. h4 ♔b7 34. ♜d4 ♜h8 35. ♗e1 ♔c6 36. g3 ♗f8 37. f4 ♗f5. Решающая позиция.



38. ♗f2 ♗h3 39. ♗h2 ♗g4 40. ♗f2 ♜:h4! 41. f5 ♔f6! (но не 41...♔f4 из-за 42. ♜:d7+ и т.д.) 42. ♗e3 ♗:d1+ (изящный финал) 43. ♜:d1 ♜h1+ 44. ♔f2 ♔g4+ 45. ♔e2 ♜h2+ 46. ♔e1 ♔:e3. Белые сдались.

№21

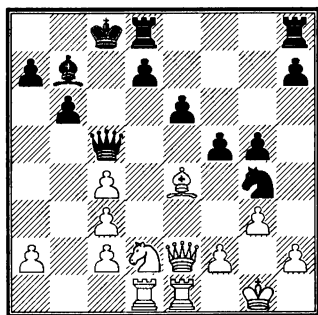
Ф. ЕЙТС – А. НИМЦОВИЧ

Карлсбад 1929

(комментирует Арон Нимцович)

В этой партии я, играя черными, совершенно переиграл своего противника.

1. e4 c5 2. ♖f3 ♖f6 3. e5 ♗d5 4. ♗c3 e6 5. ♗e4 f5 6. ♗c3 (жертва двух темпов, с тем чтобы вызвать компьютеризирующий ход f7-f5) 6... ♗:c3 7. dc ♗e7 8. ♗f4 ♖b6! 9. b3 ♖c7! 10. ♗d3 b6 11. ♖e2 c4! (позиционно рискованный ход, ибо он уступает поле d4 белому коню) 12. bc ♗c6 13. 0-0 (на 13. ♗d4 последовало бы 13... ♗a5 14. ♗b5 ♖c6) 13... ♗b7 14. ♖fe1 0-0-0 15. ♖ad1 (если теперь 15. ♗d4, то 15... g5) 15... ♗c5! 16. ♗d2 g5! 17. ♗e3 (нельзя 17. ♗:g5 из-за 17... ♖dg8 18. ♗f6 ♖:g2+ и т.д.) 17... ♗:e5 18. ♗:c5 ♗g4! 19. g3 ♖:c5 20. ♗e4! Весьма любопытная попытка консолидации!



20... ♗a6. Вместо того, чтобы избрать напрашивающееся продолжение: 20... fe 21. ♖:g4 h5 22. ♖e2 h4! 23. g4! (плохо 23. ♗:e4 из-за 23... hg!) 23... ♖df8 24. ♗:e4 ♗:e4 25. ♖:e4 ♖:f2+ 26. ♗h1 ♖f3+ 27. ♗g1 h3! с выигранным концом, я сыграл из рук вон плохо.

21. ♗g2 ♗c7. После сделанного в партии ответа 21. ♗g2 я, иг-

рая 21... ♗f6 22. ♖f3 ♖c7!, все еще, вероятно, мог выйти сухим из воды, но на самом деле за первой ошибкой последовала, как это часто случается, вторая (21... ♗c7), и я быстро проиграл.

22. h3 ♗f6 23. ♖f3 ♖c6 24. ♖e3 ♗e4 25. ♗:e4 fe 26. ♖:g5 d5 27. cd ed 28. ♖e5+ ♗c8 29. a4 ♖hf8 30. ♖d4 ♖c5 31. h4 ♖:d4 32. ♖:d4 ♖f7 33. c4 ♖df8 34. cd ♖:f2 35. ♗:e4 h6 36. d6 ♖f1+ 37. ♖:f1 ♗:f1 38. g4 ♗a6 39. ♗f5+ ♗d8 40. h5 ♗e2 41. ♗h2 a5 42. ♗g3 ♖f6 43. ♗f4. 1:0. После партии я утешал себя тем, что ход 20... ♗a6 найден был мною путем применения способа исключения (именно 20... fe в тот момент казалось мне недостаточно убедительным, так же, как и 20... ♗f6 или 20... h5, и поэтому я, – исходя из сознания, что черные вполне заслужили выигрыш и что решающий ход поэтому должен найтись, а в то же время не видя ясного пути к выигрышу, – на беду свою усмотрел это искомое выигрывающее продолжение в ходе 20... ♗a6). А допущенную мною на следующем ходу ошибку (21... ♗c7) я объяснил себе как естественную, после пережитого мною на 20-м ходу нервного напряжения, реакцию.

Небольшое авторское (а точнее – все того же С. Тартаковера) дополнение. «И зачем только в

шахматах существует возможность выбора!»

№22

Э. ГУФЕЛЬД – К. КЛАМАН

СССР 1968

(комментирует

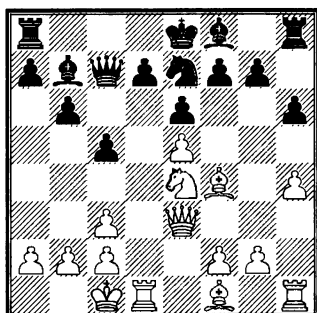
Григорий Богданович)

В шахматное наследие ленинградского мастера Константина Кламана входят несколько образцовых партий, сыгранных в нашем варианте. Вот одна из них.

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♙f4 ♖c7 7. ♖d2 e6 8. 0-0-0 h6 9. h4 b6 10. ♖e3. Даже такой нестандартный игрок как Эдуард Гуфельд не смог в этой позиции предложить ничего оригинального. Гуфельд начинает пресловутый маневр коня (♘f3-d2-e4/c4-d6), действуя в соответствии с общей теорией шахмат.

«В шахматной игре очень опасно поддаваться “категорическому императиву”, так как подсказываемые им ходы большей частью ошибочны». С. Тартаковер.

10...♙b7 11. ♘d2 ♘e7 12. ♙h2. Желание белых сохранить слона позволяет черным осуществить программное продвижение d7-d5. Играть 12. ♘c4 не советуем из-за 12...♘d5 13. ♖d2 b5! (см. партию Половодин – Кламан на стр. 280). А вот 12. ♘e4 стоит рассмотреть.



Возможны следующие варианты: 12...♘d5 (это сильнее, нежели 12...♘g6 13. ♘d6+ ♙:d6 14. ♖:d6, но 12...♘f5 заслуживает внимания, например: 13. ♖e2 ♙e7 14. g3 0-0-0 15. ♙g2 и т.д.) 13. ♖g3 ♘:f4 14. ♖:f4 f6 (или 14...f5 15. ♘d6+ ♙:d6 16. ♖:d6 ♙c6 17. ♙e2 0-0 18. ♙f3 ♙:f3 19. ♖:f3 с небольшим перевесом у белых) 15. ♙b5, и далее: 15...fe 16. ♖:d7!;

15...♙c6 16. ♙:c6 dc 17. ♘:f6+! gf 18. ♖:f6 ♖h7 19. ♖:e6+ ♙e7 20. ♖:c6+ ♙f7 21. ♖f3+ ♙g7 22. ♖d7;

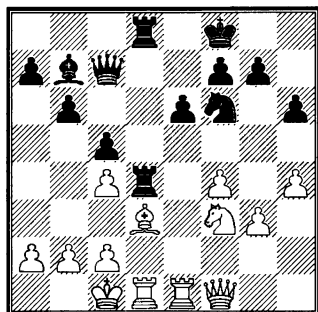
15...0-0-0 (единственная, но достаточная защита) 16. ♘d6+ ♙:d6 17. ♖:d6 (17. ed ♖b8, и черные сохранили эластичную пешечную структуру) 17...fe 18. ♖:e5 ♖hf8 19. ♖hd1 (19. f3? ♖f5 20. ♖h2 c4!) 19...♖:f2 20. ♖:d7 ♖:d7 21. ♙:d7+ ♙b8 22. ♖:c7+ ♙:c7 23. ♙:e6 ♙e4 24. ♖d7+ ♙b8 25. ♖:g7 ♖:c2+ 26. ♙d1 ♖:g2 (26...♖:b2 27. g4) 27. ♖:g2 ♙:g2 с абсолютно равным окончанием.

Ход 12. ♖e4 не дает белым преимущества, но требует от черных точной игры.

12... ♖f5 13. ♖h3 d5 14. ed. Ведет к «диктатуре» черных. В ту же силу 14. g4 ♖e7 15. f4 h5!, но гораздо сильнее было бы 14. ♗d3!? g6 15. g4 ♖e7 (15... ♖g7 16. h5!) 16. c4 ♗g7 17. ♗he1 0-0-0 с обоюдоострой игрой.

14... ♗:d6 15. ♗b5+ ♖e7 16. ♗d3 ♗:h2 17. ♗:h2 ♖d6 18. c4. В предыдущих главах мы уже обращали внимание на недостатки хода с3-с4 в данной пешечной структуре. Попутно заметим, что не проходило 18. ♖g3 ♗hd8 19. ♖:g7? из-за 19...c4.

18... ♗hd8 19. ♗hh1 ♖e8! (черные играют с большим знанием дела: сохраняя оптимальную конфигурацию пешек на королевском фланге, они улучшают позиции своих фигур) 20. ♗he1 ♖f6 21. g3 ♗d4 22. f4 ♖f8 23. ♖f1 ♗ad8 24. ♖f3.



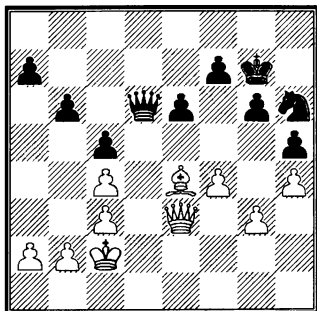
24... ♗:f3! Эндшпиль «конь против слона» очень выгоден чер-

ным. Окончание «♖+♖» против «♖+♗» их также устраивает.

25. ♖:f3 h5!? (по сравнению с 19-м ходом ситуация изменилась: теперь черные фиксируют пешечную фалангу белых на королевском фланге) 26. c3?! Лучше 26. a3, чтобы в будущем получить контригру путем b2-b4. Ход в партии не только ослабляет позицию белого короля, но и может – в финальной части партии – упростить прорыв черного короля на ферзевый фланг.

26... ♗4d6 27. ♖c2 g6 28. ♗e2 ♗:d1 29. ♗:d1. Сильнее 29. ♗:d1 – белым необходимо сохранить одну ладью, тем самым усложняя задачу черных по продвижению пешек королевского фланга. Могло последовать 29... ♖g4 30. ♖c1 e5 31. ♗c2 f5 32. fe ♖:e5. Инициатива принадлежит черным, но до выигрыша еще далеко.

29... ♗:d1 30. ♗:d1 ♖d7 31. ♖c1 (31. ♖e3 ♖a4+ 32. ♖c1 ♖:a2) 31... ♖g7 32. ♖e3 ♖d6 33. ♗f3 ♖g8 34. ♖c2 ♖h6 35. ♗e4.



35...e5! Все по плану: черные сперва увели короля в безопасное место, а затем маневром коня подготовили продвижение пешки e.

36. ♔d5. Не спасает и 36. fe ♖:e5 37. ♗f3 – черные так или иначе добьются выгодных для себя упрощений. К примеру, так: 37...♗f6 38. ♗g2 ♘g4 39. ♘d2 ♗f2+ 40. ♗:f2 ♘:f2 41. ♔f3 f5 42. ♘e3 ♘g4+ 43. ♔:g4 hg 44. ♘f4 ♘f6 45. b3 a6 46. b4 a5 47. bc bc 48. a4 g5+! 49. hg+ ♘g6 с выигрышем.

36...ef 37. gf ♘f5 38. ♗e8 ♗f6 39. b4!?! (белые проиграли сражение и теперь используют последний шанс – пытаются создать свою проходную пешку в противовес проходной h у черных) 39...♘:h4 40. bc bc 41. ♗b8 (41. ♗e3 ♗d6 42. ♔e4 ♗e7) 41...♗e7 42. a4 a5. Похоже, что выигрывало и прямолинейное, без тонкостей, 42...♘f5!?! 43. a5 h4 44. a6 h3. Вот примерные варианты: 45. ♘b3 (45. ♗b7 ♘e3+; 45. ♔b7 h2 46. ♗:a7 h1♗) 45...h2 46. ♗b7 ♗f6 47. ♗:a7 ♘e3 48. ♔h1 (48. ♗b7 ♘:d5 49. ♗:d5 ♗b6+!) 48...♗f5 49. ♘a3 (49. ♗b7 ♗c2+) 49...♗b1 50. ♗b7 ♘:c4+ 51. ♘a4 ♗a1+, и белый ферзь теряется на «вилке».

43. ♗b6 ♗e2+. С помощью соперника (42. a4) черные создали клетку для неприятельского короля и теперь приступают к заverschающей атаке.

44. ♘b3 ♗d1+ 45. ♘b2 ♘f5 46. ♗c7 ♗e2+ 47. ♘b3 ♗e7 48.

♗:a5 ♗e3 49. ♘c2 ♗e2+ 50. ♘b3 ♗d1+ 51. ♘b2 ♗d2+ 52. ♘a1 ♘d4! (тот же ход последовал бы и на другие отступления короля) 53. ♗b6 ♗c1+ 54. ♘a2 ♗c2+ 55. ♘a3 ♗:c3+ 56. ♘a2 ♗c2+ 57. ♘a3 ♗d3+ 58. ♘a2 ♘e2 59. ♗b7 ♗d2+ 60. ♗b2+ ♘c3+. Белые сдались.

№23

Б. МАРЬЯСИН – Г. БОГДАНОВИЧ

по переписке, СССР 1984-86
(комментирует

Григорий Богданович)

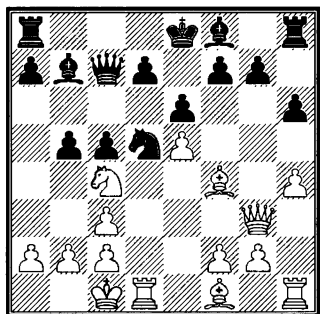
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♔f4 e6 7. ♗d2 ♗c7 8. 0-0-0 h6 9. h4 b6 10. ♗e3 ♔b7 11. ♘d2 ♘e7 12. ♘c4 ♘d5 13. ♗d2. На наш взгляд, белому ферзю лучше находиться на g3. По следующим причинам:

1) там он берет под прицел пешку g7;

2) усиливает давление по диагонали h2-b8, следовательно, делает невозможным продвижение d7-d6 – хотя это продвижение пока не входит в планы черных: те нацелились на неприятельского короля;

3) самое важное: на g3 ферзь защищает своего чернопольного слона. Почему это так важно, будет понятно позднее.

Итак, 13. ♗g3 b5!?



Теперь 14. ♘d6+ ведет к очень острой игре: 14... ♔:d6 15. ed ♖a5 16. ♗:g70-0-0. Черный король укрыт вроде бы надежнее, чем белый, но в целом ситуация создается совершенно неясная.

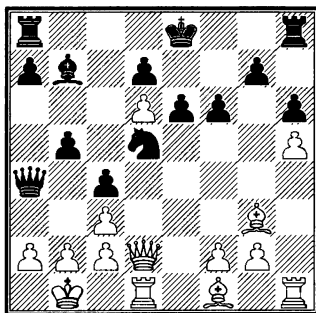
Однако при ферзе на g3 у белых появляется иная, вместо стандартного 14. ♘d6+, идея: 14. ♘e3!? Почему белым выгоден размен коней? С одной стороны, конь на d5 перекрывал вертикаль «d», лишая белых нажима на отсталую пешку d7; с другой стороны, конь d5 – сама по себе ключевая фигура при атаке на белого короля.

Вот примерное развитие событий после 14. ♘e3!?: 14... ♗a5 (заслуживает внимания 14... ♘:f4 15. ♗:f4 c4) 15. ♖b1 ♘:e3 (15... ♘b6!?, но в этом случае черным пришлось бы придумывать новую схему атаки) 16. ♗:e3 ♔d5 17. b3 c4! (Лондын – Базант, Чехия 2005).

13...b5! 14. ♘d6+ ♔:d6 15. ed (для черных крайне важно, чтобы в момент взятия на d6 вертикаль

«d» была перекрыта, а, следовательно, белые не смогли бы взять на d6 какой-нибудь фигурой, оставляя вертикаль полуоткрытой) 15... ♖a5 16. ♖b1 ♗a4. До сих пор соперники следовали партии Половодин – Кламан (стр. 280). В этот момент белые решили усилить игру:

17. ♔e5 f6 18. ♔g3 (Половодин, напомним, сразу играл 17. ♔g3) 18...c4 19. h5. Маневром ♔f4-e5-g3 белые вызвали ослабление в позиции черных (поле g6), очевидно, надеясь в дальнейшем это ослабление использовать.



19...b4! Промедление смерти подобно: 19... ♖c8?! 20. ♗h4! b4 21. ♗:c4.

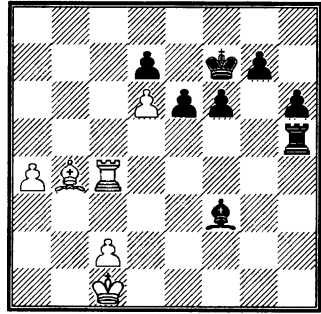
20. ♔:c4. Альтернатива – эндшпиль после 20. cb c3 21. ♗d3 (21. bc ♗a3!) 21... ♗:b4 22. ♗b5 ♗:b2+ 23. ♗:b2 cb 24. ♖:b2 ♖b8. В позициях такого рода белые испытывают громадные трудности с защитой своих слабых пешек. Вот примерные варианты:

25. ♖c1 ♜c3 26. ♜d3 ♜:a2+;
 25. ♜h4 ♙a6+ 26. ♖a1 ♙:f1 27.
 ♜:f1 ♖f7;
 25. ♜d3 ♜e3 26. ♜b3 ♜:f1 27.
 ♜:f1 ♖f7 28. f3 ♙d5. «Островки»
 на a2, c2, d6, h5 – все это хроничес-
 кие слабости, и разноцветные сло-
 ны лишь усугубляют положение
 белых.

20...bc 21. ♖d4 (слабо и 21. ♖e2
 ♙a6!, но более сложные задачи
 перед черными ставило 21. ♖d3 с
 идеей шаха на g6) 21...♜b6 22. ♙f1
 (22. ♙d3!? ♖:d4 23. ♙g6+)
 22...♖:d4 23. ♜:d4 cb 24. f3 ♖f7
 25. ♙c4 ♜:c4 26. ♜:c4. Белые на-
 деются на ничейные свойства
 «разноцвета». Надежда несбы-
 точна, но черные должны быть
 внимательны: прежде чем перехо-
 дить в чисто слоновый эндшпиль,
 следует убедиться в том, что он
 абсолютно выигран.

26...♙c6 27. ♜b4 ♜hb8 28.
 ♜hh4 a5 29. ♜:b2. На 29. ♜b3
 последует, конечно, не 29...
 ♜:b3?! 30. ab, и белые улучшают
 свою пешечную структуру, а 29...
 a4! 30. ♜:b2 ♜:b2+ 31. ♖:b2
 ♜b8+ 32. ♖a3 ♜b1, и дела белых
 очень плохи.

29...♜:b2+ 30. ♖:b2 ♜b8+ 31.
 ♖c1 (31. ♖c3 ♜b1) 31...♜b5 32.
 ♙e1 ♜g5 33. ♙d2 (33. ♜h2 ♜e5 34.
 ♖d1 ♜d5+ 35. ♖e2 ♜:d6 36. c4
 ♜d4 37. ♜h4 ♜:c4!) 33...♜:g2 34.
 ♙:a5 ♙:f3 35. ♜c4 ♜g5 36. ♙b4
 ♜:h5 37. a4.



37...♜g5? Непростительная не-
 брежность. Необходимо было 37...e5.

38. c3? Соперник не заметил
 моего промаха. В противном слу-
 чае он избрал бы 38. ♜c7!, после
 чего партию пришлось бы выиг-
 рывать заново. Кстати, неясно,
 как это сделать. Например:

38...♙c6 39. ♜:c6! dc 40. a5 ♜b5
 41. d7 ♜b8 42. a6 e5 43. ♙a5, и вы-
 игрывают белые;

38...♜g1+ 39. ♖b2 ♙c6 40. ♜:c6! dc
 41. a5 с тем же плачевным итогом;

38...♖e8 39. ♜c8+ ♖f7 40. ♜c7
 – ничья повторением ходов;

38...h5 39. ♜:d7+ ♖g6 стуманны-
 ми, прямо скажем, перспективами.

38...e5 39. a5 (39. ♜c7 ♖e6) 39...h5
 40. ♖d2. Или 40. ♜c8 h4 41. ♜h8 ♜h5.

40...f5. Белые сдались.

№24

**В. НЕВЕДНИЧИЙ –
 Г. БОГДАНОВИЧ**

Абтенау 1999

(комментирует

Григорий Богданович)

1. e4 c5 2. ♜f3 ♜f6. Несколько

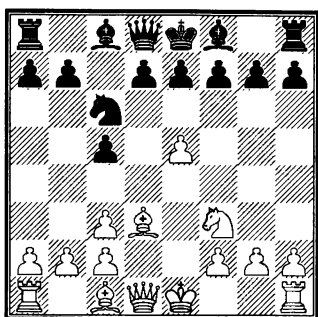
слов в защиту хода 2... ♘f6. Критикуют его все кому не лень. Некоторые известные гроссмейстеры выражают сомнение оценкой «?!». Можно их с почтением выслушать и остаться при своем мнении. Но когда некоторые тренеры, приведя какой-нибудь вариант, дают всей системе Нимцовича-Рубинштейна оценку «?», то начинаешь волноваться за судьбу детских шахмат.

Практика показала, что «...диагнозы в учебниках обычно страдают одной ошибкой: они забывают, что шахматная игра состоит не из мнений, а из ходов!» Раздавать приговоры тем или иным дискуссионным системам теории дебютов можно только за доской — при этом желательно знать предмет обсуждения не на уровне «шапочного знакомства». С такими бездоказательными рассуждениями можно дойти и до известного изречения: «Белые начинают e2-e4 и выигрывают!»

Кстати, если перефразировать известное изречение Тартаковера, то о 2... ♘f6!? можно сказать следующее: «...ход, охотно применявшийся «некими» Нимцовичем и Рубинштейнами потому, наверное, неплохой». В конце концов, всегда утешаюсь философским изречением все того же С.Тартаковера: «Сомнительно, поэтому можно играть!»

3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc ♘c6 6. ♔d3. Как отмечалось

выше, ход ♔d3 упрощает задачу черных по проведению d7-d5.



6...e6. Интересно и сразу 6...d5!? Только на 7. ed нужно отвечать не резким 7...e5 — тогда белые разовьют инициативу: 8. ♘g5 ♖:d6 9. ♗f3 ♔e6 10. ♔:h7 или 8...♔:d6 9. ♔c4, а просто 7...♖:d6 8. 0-0 ♔g4 с вполне приемлемой игрой.

7. ♖e2 d5 8. ed ♔:d6 9. ♔d2. Лишая себя плана со сдвоением ладей по вертикали «d», который, впрочем, тоже не сулил ничего реального: 9. ♔e3 ♖c7 10. 0-0-0 h6 11. ♗d2 ♔d7 12. ♗hd1 0-0-0 13. ♔c4 ♔e7 14. g3 g5 и т.д.

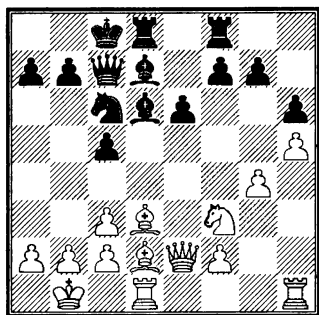
9...h6 10. 0-0-0 ♖c7 11. ♔b1 ♔d7. Можно было сыграть по шаблону: 11...b6, затем ♔b7. Но как увидим далее, и на d7 слон окажется при деле.

12. h4 0-0-0 13. h5. Сейчас этот ход выглядит сильным, но в эндшпиле белые часто жалеют, что сделали его.

13...♗hf8. Черные играют подчеркнуто крепко, иначе они выби-

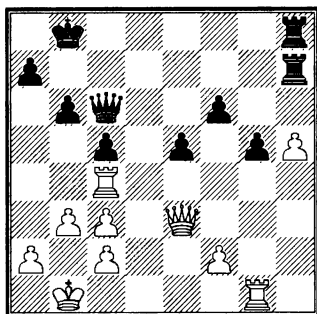
рали бы между 13...e5!? 14. ♖h4 ♗e7
15. g4 ♙e6 и 13...f5!? 14. ♖h4 ♗e5.

14. g4. Этот ход легко объяснить. Расположение белых слонов и движение пешек на королевском фланге соответствует известному правилу: «Продвигать пешки того фланга, на который направлены собственные слоны». Если бы белые не сыграли g2-g4, то черные рано или поздно захватили бы пространство в центре путем f7-f5. Например: 14. ♙c4 e5 15. ♖h4 f5 16. ♙c1 ♜f6.



14...♗e5 15. ♗:e5 (15. g5 ♗:d3
16. ♜:d3 ♙c6) 15...♙:e5 16. g5 hg
17. ♙:g5 f6 (17...♜de8!?) 18. ♙c1
♜de8 19. ♜de1 ♙f4 20. ♙:f4 ♜:f4
21. ♜hg1 ♜e7 22. ♜g4 ♜c7 23.
♜eg1 ♙e8 24. ♜e4 e5 25. ♜e3 (25.
f4!?) 25...♜h8. К ненужным ослож-
нениям ведет 25...♙:h5 26. ♜c4 (26.
♜h3+ f5) 26...♙b8 27. ♜:c5 ♜d6.
26. ♜h4 ♙b8 27. ♙e2 g5 28.
♜c4 b6 29. ♙f3 ♙c6. Не попада-
ясь в расставленные сети: 29...
♙:h5? 30. ♜h1 ♜eh7 31. ♜:h5! ♜:h5
32. ♜e4 с выигрышем.

30. ♙:c6 ♜:c6 31. b3 ♜eh7. А
здесь, пожалуй, можно было и
рискнуть, забрав пешку на h5.



32. a4. В тяжелофигурном энд-
шпиле наиважнейшее значение
имеет положение короля. Если он
в безопасности – всё ОК. Белые
принимают единственно пра-
вильное решение: ослабить пози-
цию неприятельского короля.

32...♜:h5 33. ♙b2 ♜h1 34.
♜cg4 ♜d5 35. ♜4g3 ♙c7 (сильнее
35...♙b7) 36. ♜e2 ♜:g1 37. ♜:g1
♜h1 (37...♜d8!?) 38. ♜:h1 ♜:h1 39.
♜c4. Как мы не раз подчеркива-
ли в главе Восьмой, ферзевый эн-
дшпиль при данной пешечной
структуре выиграть очень трудно.
39...♜c6 40. ♜f7+ ♙b8 41.
♜e7 a5 42. ♜f8+ ♙c7 43. ♜f7+
♙c8. Согласились на ничью. Про
концовку партии словами шах-
матного мастера начала XX века
А. Гавази можно сказать: «Часто
играют недостаточно хорошо, что-
бы заставить противника играть
достаточно плохо».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, перевернута последняя страница, и пришло время ответить на некоторые вопросы. Я задавал их себе, и когда только начинал играть систему Нимцовича-Рубинштейна, и после долгих лет турнирной практики, и, наконец, когда сел писать эту книгу.

Почему в ответ на 1. e4 c5 2. ♘f3 я играю 2... ♘f6? Объяснение простое. Когда-то я, как все, штудировал актуальные дебютные варианты, часто – форсированные, вроде варианта Полугаевского в сицилианской защите. То есть игра по принципу: «ты туда – я сюда». Надо было много знать, постоянно перерабатывать горы новой информации... Надоело!

По какой не знаю классификации отношу себя к классу сибабитов. Люблю почитать интересную книжку, посмотреть какую-нибудь познавательную программу по телевизору. Новости – вообще святое дело. Иногда вздремну после обеда или поброжу по улицам, паркам... А тут приходилось все время запоминать длинные форсированные варианты, а потом следить за новинками, чтобы не «попасть» сразу же, еще в дебюте. И я решил резко сократить круг знакомств с дебютной теорией.

Проблему 1. e4 я для себя закрыл, когда познакомился с системой Нимцовича-Рубинштейна. Универсальна, оригинальна, содержит сравнительно небольшой объем информации. Знай себе, ставь табу, а дальше только демонстрируй знание стратегических идей и некоторых тактических приемов. (Кстати, я и белыми продельывал аналогичное. Там было даже легче. Но об этом... в следующей книге!)

Часто спрашивают о главном недостатке системы. На эту тему вспоминается высказывание Савелия Тартаковера: *«Как проявить свою энергию? – вот постоянная забота черных в сицилианской партии».*

Если соперник пойдет на Вас с открытым забралом, тогда все в порядке. Но, если у него есть желание «засушить» игру, то в системе Нимцовича-Рубинштейна это под силу и шахматисту невысокой квалификации (правда, при этом ему предстоит еще «попотеть» в эндшпиле). Поэтому Вам стоит подумать, против кого имеет смысл сыграть 2... ♘f6, а с кем лучше разыграть что-нибудь другое.

Что подтолкнуло к решению написать книгу? Точно уже и не

вспомню. То ли обидно стало – пишут книги порой про такие кри-вые дебюты! То ли просто решил стать правозащитником, шахматным. Взыграло чувство справедливости: критикуют ход 2... ♘f6 все, кому не лень. Ну ладно бы еще в порядке дискуссии. А то, как уже писал выше, какому-нибудь возомнившему себя великим тренеру ничего не стоит заявить, что 2... ♘f6 в сицилианской защите – ход никудышный. Ну, что можно возразить на такое беспардонное заявление? Если систему Нимцовича-Рубинштейна играют люди с рейтингом под 2600, значит, не все так уж плохо...

Как указано в Предисловии, о 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 ранее было написано только две книги – слишком мало для того, чтобы на предшественников можно было опереться по-настоящему. Поэтому на вопрос – как лучше донести до читателя все тонкости варианта? – мне предстояло ответить самостоятельно. Решил, что, во-первых, надо систематизировать материал – это основа основ. Затем, надо показать состояние теории на се-

годняшний день: анализы и оценки теоретиков, экспертов данной системы – а порой и просто «случайных людей», гроссмейстеров и мастеров, так как их замечания также могут оказаться весьма интересными и полезными.

Далее. При сегодняшнем уровне дебютной теории 10-15 ходами уже не отделаешься. Надо показать идеи системы в неразрывной связи дебюта, миттельшпиля и эндшпиля. В современных дебютных справочниках приводятся, как правило, только сильнейшие продолжения. Но ведь уместен вопрос: почему отброшен тот или иной вариант? При написании книги моя цель была – полностью показать развитие теории системы Нимцовича-Рубинштейна.

К сожалению, пришлось сделать «обрезание» авторскому замыслу: издатели не любят толстых книг!

Благодарю Николая Калининченку за критические замечания. И спасибо Мураду Аманназарову, предоставившему мне «трибуну» для защиты любимой системы. Играйте ее на здоровье! Удачи!

Указатель партий

Цифры означают номер страницы, на которой расположена та или иная партия. Жирным шрифтом выделены партии, сыгранные белыми.

- АЛАПИН – Нимцович 134;
Рубинштейн **301**
АЛАТОРЦЕВ – Панов 237
- БОГДАНОВИЧ – Марьясин 314;
Неведничий 316
БОТВИННИК – Плятер 145
- ГУФЕЛЬД – Кламан **311**; Оснос
238
- ЕЙТС – Нимцович **241, 308, 310**;
Тартаковер 135
- ИОНЕР – Тартаковер 137
- КЕРЕС – Котов **149**
КЛАМАН – Гуфельд 311
КОЛЛЕ – Олланд 141
КОЛЬСТЕ – Рети **304**
КОТОВ – Керес 149
- ЛИЛИЕНТАЛЬ – Тартаковер 142
- МАРОЦИ – Флор 144
МАРЬЯСИН – Богданович 314
МИЧЕЛ – Нимцович **302**
- НЕВЕДНИЧИЙ – Богданович
316
НИЛЬСЕН – Нимцович **236**
НИМЦОВИЧ – Алапин **134**; Ейтс
241, 308, 310; Нильсен 236; Мичел
302; Шлехтер 234; Шпильман 133
- ОЛЛАНД – Колле **141**
ОСНОС – Гуфельд 238
- ПАНОВ – Алаторцев **237**
ПЛЯТЕР – Ботвинник **145**
- РЕТИ – Кольсте 304
РУБИНШТЕЙН – Алапин 301;
Эйве 235
- ТАРРАШ – Тартаковер **139**
ТАРТАКОВЕР – Ейтс 135; Ионер
137; Лилиенталь 142; Тарраш 139
- ФЛОР – Мароци 144
- ШЛЕХТЕР – Нимцович 234
ШПИЛЬМАН – Нимцович 133
- ЭЙВЕ – Рубинштейн **235**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	3
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Белые не играют 3. e5	
Глава Первая. 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 d5	7
Путеводитель по главе Первой	60
Глава Вторая. Вариант Брейтмана 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘c3 ♘c6	62
Путеводитель по главе Второй	104
Глава Третья. Типичные пешечные структуры	106
Путеводитель по главе Третьей	132
Приложение. Вспомогательные партии	133
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Белые играют 3. e5	
Глава Четвертая. 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. d4	151
Путеводитель по главе Четвертой	187
Глава Пятая. Вариант Ларсена	
1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 e6 5. ♘:d5 ed 6. d4	189
Путеводитель по главе Пятой	232
Приложение. Вспомогательные партии	234
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘f6 3. e5 ♘d5 4. ♘c3 ♘:c3 5. dc	
Глава Шестая. Типичные пешечные структуры	244
Глава Седьмая. Связь дебюта с миттельшпилем	258
Глава Восьмая. Связь дебюта с эндшпилем	294
Приложение. Вспомогательные партии	300
Заключение	317
Указатель партий	319



СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА Вариант Рубинштейна Григорий Богданович

ISBN 5-94693-053-2



9 785946 930536

