

# ШАХМАТНАЯ

## академия

*Петр Романовский*

*Марк Майтаиов*

*Михаил Мале*

*Давид Брошштейн*

*Юрий Авербах*

*Александр Котов*

*Наум Керес*



М. Таль, П. Керес,  
Д. Бронштейн, А. Котов,  
Ю. Авербах, М. Тайманов  
и др.

# ШАХМАТНАЯ АКАДЕМИЯ

24 лекции

*Под общей редакцией  
международного гроссмейстера  
Юрия Авербаха*

Ростов-на-Дону  
«Феникс»  
2002

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Идея этого необычного учебника возникла совершенно случайно: в течение восьми лет (1984—1992) на страницах журнала «Шахматы в СССР» регулярно выходил отдел «Школа совершенствования», предназначенный для квалифицированных шахматистов. В каждом номере журнала печатались лекции, посвященные различным проблемам шахмат: дебютной теории (точнее, наиболее актуальным дебютным идеям), стратегии и тактике середины игры, типичным приемам эндшпиля и т. п. Среди авторов лекций были такие известные шахматисты, как экс-чемпион мира Михаил Таль, претенденты на мировое первенство Пауль Керес, Давид Бронштейн, Александр Котов, Марк Тайманов, Юрий Авербах, опытные тренеры Петр Романовский, Александр Константинопольский, Владимир Симагин, Михаил Юдович и другие.

В итоге набралось несколько десятков оригинальных учебных лекций, и мы увидели, что собранные вместе они представляют собой прекрасный материал для шахматного совершенствования (в том числе и для самообразования). Любой шахматист, проработавший этот учебник, не только повысит свою квалификацию, но и существенно разовьет общее понимание шахмат.

Каждую лекцию сопровождают специально подобранные задания, позволяющие вам не только закрепить полученные знания, но и выяснить, в какую силу вы играете (ведь каждое задание оценивается по пятибалльной шкале): 40% «попаданий» соответствуют третьему разряду, 60% — второму, 80% — первому. Если же вы сумеете пра-

вильно решить все 96 заданий, то прямая дорога к мастерству вам гарантирована!

Учебник составлен мастером Г. Фридштейном, бессменным ведущим отдела «Школа совершенствования», и опытным шахматным редактором С. Воронковым. Общая редакция осуществлена международным гроссмейстером Ю. Авербахом.

*Москва, февраль 2002*



*Петр Романовский,*  
*международный мастер*

# КАК РАБОТАТЬ НАД ШАХМАТАМИ

.....

Изучение своих сыгранных партий, а также решение задач и этюдов — первый шаг к развитию аналитического мастерства. Второй этап, к которому старайтесь подойти как можно скорее, — это анализ чужого творчества. При этом возникает вопрос, могут ли не сильные шахматисты (или даже начинающие) с пользой для себя изучать и критиковать партии мастеров?

Основным условием роста шахматиста является практика. Наряду с этим важнейшим средством творческого совершенствования является самостоятельная работа. Это положение действует не только в условиях, где трудно получить специальную помощь по овладению теорией и техникой.

Шахматист, ограничивающий свою работу лишь беседами с руководителем, будет двигаться вперед черепашьими шагами.

Каждый любитель должен хорошо освоить шахматную нотацию. Многие жалуются на то, что запись партии мешает им думать, не дает полностью сосредоточиться и т. п. В большинстве случаев эти жалобы — результат самовнушения, но если и допустить, что в них содержится доля истины, то подобные «затруднения» можно и должно преодолеть. Сегодня, скажем, вы познали все шахматные правила и через неделю уже играете свою первую партию. Запишите ее, чего бы это вам ни стоило.

Анализ и должен сопровождать шахматисту с первых шагов. Все сыгранные партии надо потом разбирать и записывать свои анализы в виде примечаний. Даже неискушенный любитель сам может обнаружить свои ошибки и найти ходы лучшие, чем сделанные им. Вначале анализ будет, конечно, отмечать лишь грубые ошибки, но это неважно. Постоянное возвращение к анализу собственных партий будет незаметным образом повышать его качество.

Шахматист, анализирующий с учебными целями свои партии, должен стараться ответить на такие вопросы:

— где обоими противниками допущены явные ошибки?

— как можно было сыграть лучше?

— какие перспективы (ближайшие хотя бы) раскрывались в этом случае?

В некоторых письмах малоискушенные любители делились со мной в связи с этим своими опасениями. «Где уж нам, — писал один

из них, — разобраться в хитроумных планах Ботвинника или Смыслова, когда мы и себя-то не всегда понимаем». Должен сказать, что для такой пессимистической оценки своих возможностей нет никаких оснований. Жизнь показала, что даже начинающие могут разобраться в замыслах мастера. Надо только не скользить в анализе поверхностным взглядом, а стремиться глубоко исследовать позицию, для чего, правда, придется основательно потрудиться.

Чтобы разобраться в любой партии как следует, надо ее рассмотреть несколько раз, пока не удастся обнаружить узловые моменты борьбы, которые и надо подвергнуть тщательному анализу. К исследованию партий мастеров, на творчестве которых вы хотите учиться, следует подходить глубоко и серьезно. Для анализа сначала надо подбирать подробно прокомментированные партии и исследовать не только процесс борьбы, но и примечания. Затем можно попробовать свои



силы на «немой» партии, над которой еще не работал опытный комментатор. Выбирая материал для исследовательской работы, следует вначале избегать длинных партий.

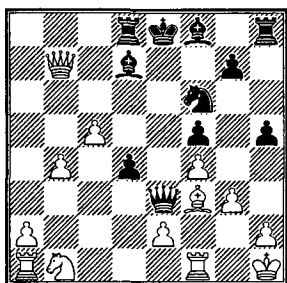
Кроме узловых моментов, при исследовании партии надо пытаться вскрыть планы противников. Отдельные ходы мастеров трудно понять, если не удастся обнаружить плана, для выполнения которого они сделаны. В плане ряд ходов имеет одну и ту же мотивировку — значит, бесполезно рассматривать их отдельно.

Разберем примерную партию с точки зрения шахматиста невысокого класса. Первый раз она просматривается для составления общего впечатления и определения особо ярких моментов.

1. d4 d5 2. c4 e5 (кажется, контргамбит Альбина; надо при случае поинтересоваться этим началом) 3. de d4 4. Kf3 Kc6 5. g3 Ce6 6. Фa4 Фd7 7. Cg2 0-0-0 8. 0-0 Ch3 9. e6. Комбинация! В чем дело? Оказывается, нельзя играть 9... Ф:e6 ввиду 10. Kg5. А

если 9... С:e6? Впрочем, так и было сыграно.

9... С:e6 10. Ke5 (интересно; это уже жертва фигуры) 10... K:e5 11. Ф:a7 Фd6 (от мата были еще защиты 11... Kc6 и 11... c6) 12. Ф:b7+ Kpd7 13. f4 Kg4 14. b3 (ясно; грозит и 15. Ca3, и 15. f5) 14... f5 15. Фb5+ (почему не 15. Ca3?) 15... c6 (кажется, что вынужденно: на 15... Кре7 теряется ферзь, а если 15... Kpc8, то 16. Сb7+ Kpb8 17. Сс6+ и мат следующим ходом) 16. Фb7+ Кре8 (нельзя 16... Фc7 17. С:c6+ Kpd6 18. Ca3#) 17. c5 Фе7 (черные не взяли пешку, очевидно, опасаясь ответа 18. Ca3) 18. С:c6+ Cd7 19. b4 K8f6 20. Cf3 (надо защитить пешку e2) 20... Ke3 21. С:e3 Ф:e3+ 22. Kph1 h5.

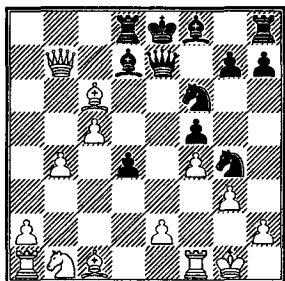


Атака белых выдохлась. Надо «бежать» скорее пешками. Наверное, белые сыграли 23. с6. Нет, 23. a4 (23. с6 Сс8) 23... h4 24. Ла3 Фе6 25. Лg1 hg 26. Л:g3 Кg4 27. Лg2 Ке3 (теперь уж, пожалуй, атака у черных, а также и лишняя фигура) 28. Лg5 Се7 29. Лh5 Лh5 30. С:h5+ g6 31. Cf3 Фс4. Белые сдались. От 32... Фс1# нет защиты, разве что 32. h3, но тогда хотя бы 32... Фс1+ 33. Кph2 Ф:b1. Очень интересная партия.

Таково, примерно, будет впечатление от первого просмотра партии. Черные неважно разыграли дебют, белые красивой комбинацией получили сильную атаку и, кроме того, имели за фигуру три пешки и должны были, наверное, выиграть. Где же прекратилась атака? Может быть, вообще все было задумано белыми неправильно? Может быть, и их атака и три пешки за коня были недостаточной компенсацией?

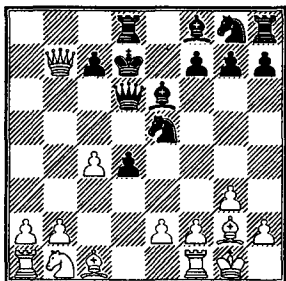
Продолжим исследование. Второй, третий, четвертый раз, каждый раз уже по-

долгу. В конце концов анализ приведет к выводу, что после 19... К8f6 черные уже создают серьезные угрозы, а их король более или менее надежно укрыт.



Грозит 20... Ф:e2. Белые сыграли 20. Cf3, на что последовало 20... Ке3 с контратакой. На e3 побывали и ферзь, а затем и второй конь черных, который уже утвердился здесь окончательно, и с его помощью король белых попал в матовое окружение. Придется прийти к выводу, что основной шанс на атаку у черных возник в связи со слабостью поля e3, которая образовалась после 13. f4. Дальнейшие поиски побудят вернуться к позиции после 12-го хода и проанализировать ее.





При первом просмотре ход **13. f4** не привлек к себе внимания, но теперь уже приходится им заняться. Если проследить еще раз процесс борьбы, то можно убедиться, что, кроме ослабления поля e3, ход **13. f4** имел еще один серьезный недостаток — он значительно ограничил ферзевого слона белых. Черные не замедлили уже на 14-м ходу сыграть **f7-f5**, и слону пришлось удовлетвориться ролью сторожа пункта e3. Вместо **13. f4**, очевидно, нужно искать другое продолжение.

Белым, конечно, надо атаковать. У них, однако, не развит ферзевый фланг и под ударом пешка c4. Поэтому изучающий обнаружит ход **13. b3**, содержащий угрозу **f2-f4-f5**, а также воз-

можность включить в атаку слона (Ca3). Черные должны организовать заграждение на поле f5, но **13... Ke7** не помогает ввиду **14. f4 Kg4** **15. f5 K:f5** **16. Фb5+**. Ход **f7-f5** не годится ввиду **Cf4**. Если же **13... g6** (что, вероятно, является лучшим), то **14. Ca3 Фb6** **15. Ф:b6 cb** **16. C:f8 Л:f8** **17. Лd1**, и, выигрывая третью пешку, белые получают лучшие шансы.

По окончании исследования изучающему остается подвести итоги своей работы, оценить игру противников и сделать выводы, которые могли бы пополнить его личный опыт.

Хорошей школой анализа является также игра по переписке, которой полезно заниматься всем шахматистам.

Основную помощь в самообразовании оказывает шахматная литература. Ваша библиотека должна подбираться примерно по таким разделам: учебники, турнирные и другие сборники партий, монографии, периодические издания, книги по истории, дебютная лите-

ратура и книги по композиции.

Целеустремленную работу над повышением своей шахматной культуры надо вести систематически. Это значит, что надо работать по плану, который приблизительно будет выглядеть так:

— **практика** (участие в соревнованиях, сеансах одновременной игры, также отдельные тренировочные и легкие партии; решение задач, этюдов и комбинационных позиций);

— **анализ** (комментирование и разбор собственных партий, исследование партий мастеров, разбор отдельных позиций, решение задач и этюдов);

— **теория** (анализ теоретических окончаний, разбор дебютной борьбы в собственных и других партиях и критическое сравнение их с рекомендациями учебников и специальных монографий, анализ отдельных дебютных позиций с критическим использованием монографий);

— **история** (ознакомление с историческими моногра-

фиями и статьями и исследовательская работа);

— **творческие вопросы** (исследование комбинаций, вопросы стиля).

Самостоятельная работа должна отражаться в систематизированных записях. Разделы, на которые желательно разбить такой дневник (на каждый раздел может быть заведена особая тетрадь), будут такими: собственные турнирные и матчевые партии; легкие партии, партии по переписке и прочий неплановый материал; исследовательская работа по партиям мастеров; прослушанные лекции, вопросы теории дебюта; теория и практика эндшпиля; история; творческие вопросы; доклады и рефераты; личные мысли и заметки.

Остановимся подробнее на каждом разделе.

1) **Собственные турнирные и матчевые партии.** Сюда заносятся с собственными комментариями все партии, сыгранные в очных соревнованиях, таблицы результатов и краткая оценка своей игры.

2) **Легкие партии, партии по переписке и прочий неплановый материал.** Сюда записываются лишь некоторые легкие партии, представляющие особый интерес. Отдельной главой должны явиться партии по переписке с комментариями, составленными во время игры. В них включаются также предположения о характере предстоящей борьбы. В этот же раздел заносятся партии, иггранные по консультации и в сеансах, обнаруженные ошибки в комментариях, в задачах и этюдах и т. д.

3) **Исследовательская работа по партиям мастеров.** В течение года надо разобрать 4-5 партий (это ни в какой мере не мешает разыгрывать другие партии, рассмотрение которых не преследует исследовательских целей).

4) **Прослушанные лекции.** На самой лекции лишь кратко конспектируется основное ее содержание. Дома этот конспект расшифровывается и заносится в дневник.

5) **Вопросы теории и дебюта.** В основном содержание

раздела посвящается собственным аналитическим исследованиям и критике дебютных руководств. Сюда же заносятся дебютные идеи, имеющие значение для переоценки отдельных вариантов.

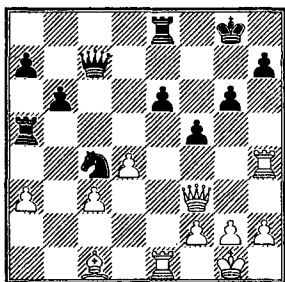
6) **Теория и практика эндшпиля.** И в этот раздел нет нужды включать книжный материал. Полезно записать и самостоятельно проработать лишь некоторые узловые позиции. Особое внимание следует уделить пешечным окончаниям, и особенно анализу подобных окончаний, случившихся в практике.

7) **История.** Надо записывать в хронологическом порядке важные исторические даты в области шахмат. В раздел заносятся заметки по вопросам истории шахмат.

8) **Творческие вопросы.** Все, что особенно заинтересует автора дневника, должно найти место на страницах этой главы: и красивые, идейно насыщенные композиции, и содержательные партии, и отрывки из них, даже отдельные позиции.

Свои творческие удачи, а иногда и ошибки тоже полезно включать сюда же. Приведу пример комбинации, обнаруженной уже после окончания партии. Подобный материал, конечно, явился бы интересной страницей раздела.

### Берсон — Метлин



Белые сыграли 1. d5 и... проиграли. Комбинация заключалась в следующем: 1. Л:e6 Л:e6 2. Фa8+ Кpg7 3. Ch6+ Kpf6 4. Фf8+ Фf7 5. Cg7+ Kpg5 6. f4+! Кр:h4 7. Cf6+ Ф:f6 (если 7... Кpg4, то проще всего 8. Ф:f7 и Ф:h7) 8. Фh6+ Kpg4 9. Фh3+ Кр:f4 10. Фg3+ Кре4 11. Фf3#.

Однако занести эту комбинацию в дневник мало: такой интересный творческий случай надо прокомментировать. Анализ должен выглядеть примерно так:

*Эстетика.* Комбинация красива благодаря резкому

контрасту между начальным положением и заключительной позицией. Мат экономичен и дается ферзем с того же поля, на котором он стоит вначале. Первый ход, жертвующий ладью, красив, так как лишь далекий и точный расчет может оправдать подобную жертву.

*Идея.* Мат королю на поле e4 ферзем при помощи трех пешек. Идея мата далеко не очевидна, ибо начальное положение не предвещает путешествия короля в центр доски. Однако комбинация не случайна: исходная позиция ориентирует на поиски комбинационной идеи.

*Мотивировка.* Комбинационные мотивы состоят в том, что удары всех белых фигур направлены на позицию короткой рокировки, заметно ослабленную выдвинутыми пешками, лишившими прикрытия черные поля. Ладья a5 и конь расположены вдали от своего короля.

*Вывод.* Белые проиграли, не заметив комбинацию. Они должны понять свою ошибку и определить ее причины. Полезно сделать еще выводы общего характера, например, о том, что в многоходовых комбинациях

идея бывает скрыта, о роли жертвы, о возможности больших материальных жертв, о сложности комбинационной техники.

9) Доклады и рефераты. Сюда заносятся сочинения автора, его исследовательские работы, оценки шахматных событий, характеристики шахматистов и т. д.

Хочу заметить, что работать над шахматным материалом надо без чрезмерного напряжения, не теряя к нему интереса. Не будет никакого эффекта, если понадобится прибегать к специальным усилиям воли, чтобы заставить себя работать над той или иной шахматной темой.

Шахматист, целеустремленно работающий над собой, должен дорожить каждой турнирной партией, чтобы проверять свои теоретические мысли и анализы, задуманные меры по искоренению творческих недостатков, советы руководителей и рекомендации учебной литературы. От практики к теории и обратно — этот путь должен с творческим вдохновением совершать каждый, кто стремится выйти на дорогу, ведущую к спортивному мастерству. Такой шахматист должен вести турнир

от начала до конца с одинаковой силой и подъемом, независимо от спортивных удач или неудач. Ведь иногда проигрыш турнирной партии в общем плане работы имеет большее значение и приносит больше пользы для роста, чем победа.

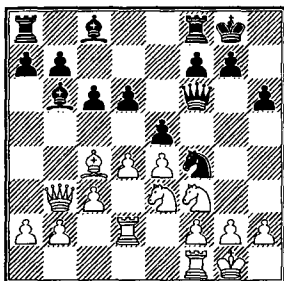
Каждый самостоятельно работающий над собой шахматист по той или иной теме может составить для себя небольшую программу; самообразованием занимаются тысячи шахматистов и у каждого из них свои интересы, свой шахматный вкус.

### От составителей

*Автор писал свою статью тогда, когда шахматных компьютеров и в помине не было. Сейчас же, при наличии различных аналитических программ, работа над шахматами значительно облегчается. Изучая дебют, типичные позиции середины игры или приемы эндшпиля, вы всегда можете опереться на многочисленные приемы из практики сильнейших шахматистов мира, сравнив с ними свое творчество. Этот, так называемый сравнительный, метод изучения шахмат давно уже с успехом применяется многими сильными шахматистами.*

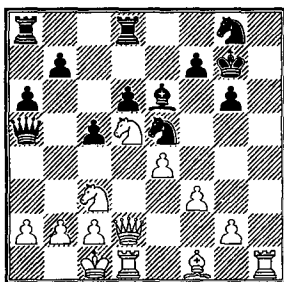
## Задания

№ 1



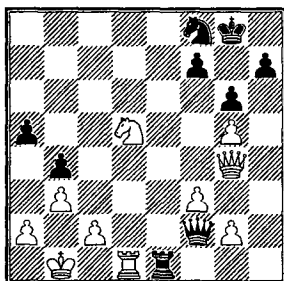
Ход белых

№ 2



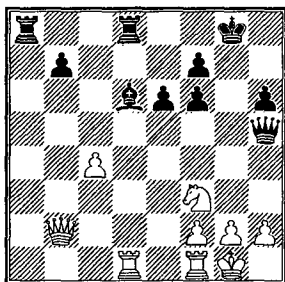
Ход белых

№ 3



Ход белых

№ 4



Ход белых

№ 1. Возможен ли ход 1. Лfd1? (3 очка).

№ 2. Найдите наиболее энергичное продолжение атаки (4 очка).

№ 3. Могут ли белые защитить ладью ходом 1. f4? (3 очка).

№ 4. Куда следует отступить ферзем после 1. Ф:b7 Лав8? (4 очка).

*Михаил Юдович,  
международный мастер*

## КАК ИЗУЧАТЬ ДЕБЮТЫ

.....

Пожалуй, нет такого любителя шахмат, который не хотел бы научиться играть лучше, не стремился бы изжить недостатки в своей игре. Многим при этом кажется, что главное препятствие для их совершенствования — плохое знание теории дебютов. И все же иной любитель, раздобыв после долгих поисков желанное дебютное руководство, полистает его, вздохнет и... поставит надолго на книжную полку. В самом деле, если думать, что необходимо изучить все варианты, приведенные в таком учебнике, можно испугаться. Попробуй, запомни их все, где взять для этого время?

Увы, до сих пор бытует наивное мнение, что мастер потому и играет мастерски, что от корки до корки изу-

чил все толстые шахматные руководства. А ведь есть немало шахматистов второго, третьего разрядов, которые знают дебютную теорию не хуже мастеров. А вот сядет играть турнирную партию такой шахматный «ученый» второго разряда, и сделает его противник неожиданный ход, о котором в книжке ничего не написано... и пиши пропало, поражения не миновать.

И в шахматах нельзя жить чужим умом. Чтобы хорошо играть, надо прежде всего ясно представлять себе смысл того, что происходит на доске. «Штудирование шахматных учебников лишь прокладывает те пути, по которым надо научиться мыслить самостоятельно», — справедливо указывал Макс Эйве.

Чтобы лучше разобраться в проблеме изучения теории начал, прежде всего нужно решить, что такое дебютные варианты, являются ли они обязательными и строго единственными?

Почему нелегко путь дебютного руководства к сердцу читателя? Варианты, варианты, варианты расползаются по всем страницам такой книги. Обилие их может показаться скучным, необычайно трудным...

Но это не так. Надо только со всей ясностью представлять, что варианты эти — фрагменты из партий сильнейших шахматистов мира. В них отражены смелые творческие поиски, богатство замыслов, радость открытий и горечь неудач. Значит ли это, что нет в позиции других вполне возможных продолжений? Конечно, не значит!

Шахматная борьба многообразна, она таит в себе бесчисленное количество различных возможностей. Еще много лет назад Михаил Чигорин говорил, что в каждом дебюте «можно из-

бежать шаблонных книжных вариантов, достигая при этом не худших, если не лучших, результатов».

И действительно. Важно понять главные цели дебюта, идеи дебютных схем, лишь это даст вам возможность находить правильные пути в безбрежном океане возникающих в начале партии вариантов.

Дебютные варианты основаны на турнирной практике. Именно поэтому они непрерывно меняются и совершенствуются. Если вы сравните рекомендации, даваемые теоретиками 5-10 лет назад, с теми, что даются сейчас, вы будете поражены — так много перемен в этих оценках. И это понятно, шахматное искусство непрерывно развивается, идет творческая работа, ведется поиск нового. Со всей определенностью можно сказать, что находить новое в дебютной теории дело не только мастеров, оно вполне по плечу каждому любителю шахмат. «Интересные, серьезные открытия в области дебютов случалось делать



даже слабым игрокам... Эти открытия проверялись игроками первоклассными и затем применялись ими и на практике», — писал тот же Чигорин.

Характерна история «героя нашего времени» — волжского гамбита. Когда анализ этого гамбита, подготовленный куйбышевскими шахматистами во главе с кмс Б. Аргуновым, был опубликован в журнале «Шахматы в СССР» (№ 2, 1946), специалисты встретили его с нескрываемым скептицизмом. «Что получают черные за пожертвованную пешку? Ничего или очень мало», — утверждали критики.

Не сразу выявилась и оправдала себя чисто позиционная идея гамбита: создать давление на ферзевом фланге и по диагонали а6-ф1, вызвать ослабления в лагере белых, постепенно организовать атаку. Практика показала, что идея эта весьма жизненна. Отношение к волжскому гамбиту резко изменилось. Появился новый раздел дебютной теории, ныне отважный гам-

бит — частый гость крупных соревнований.

Какой практический вывод можно сделать из всего сказанного?

Прежде всего, нельзя слепо и безоговорочно принимать на веру то, что написано в учебниках или в комментариях гроссмейстеров и мастеров. Скажем, автор примечаний утверждает, что преимущество у белых. Но если вы начнете разбираться в позиции, может быть, вы с этим мнением и не согласитесь. Разбираться надо серьезно, не торопясь, избегая скороспелых выводов. И в шахматном анализе надо «семь раз примерить, прежде чем один раз отрезать». В каждом дебютном варианте, который вы применяете, необходимо иметь ясное представление о том, что хорошо и что плохо, как должна складываться борьба. Это обеспечит вам практический успех.

Очень важно правильно решить проблему выбора дебюта для своей турнирной практики. Некоторые любители решают эту проблему

просто, играя те дебюты, которые встречаются в партиях сильнейших шахматистов мира. Логика очень простая. Раз дебют применяет Каспаров или Карпов — значит, дебют хороший. На первый взгляд рассуждение справедливое, но только на первый. Надо помнить, что большинство дебютных построений вполне приемлемо, а на их выборе большими шахматистами сказываются личные вкусы и симпатии. Известно, например, что Ботвинник в ответ на 1. e4 очень часто играл 1... e6, а Смыслов не любит применять французскую защиту черными. Каспаров, сказавший как-то «осложнения — моя территория», естественно, стремится избирать дебютные схемы, которые ему по душе...

Справедливо старинное изречение «стиль — это человек». Именно поэтому выбор дебюта должен решаться в зависимости от того, какие позиции вам нравятся, каким положениям вы отдаете предпочтение. Вряд ли можно считать оправдан-

ным, что подавляющее большинство шахматистов среднего уровня в ответ на 1. e4 избирают 1... c5. Сицилианская защита — дебют очень трудный и сложный. В нем много форсированных острых вариантов. Применять «сицилианку» можно, лишь имея определенную подготовку, иначе легко попасть в беду. Но ведь применяют эту дебютную систему часто непродуманно, только потому, что так играют все...

И еще один совет. Старайтесь включать в свой дебютный репертуар варианты, мало освещенные в справочниках. Таких вариантов множество. Понравилось вам какое-либо продолжение, нашли вы в нем определенный смысл — играйте так без колебаний и ненужных опасений. Написал эти строки и представляю себе такое возражение: а у меня вообще нет дебютного руководства, никак не могу достать. На что мне ориентироваться?

Здесь следует сказать о том, что большинство любителей шахмат не умеют еще

разбирать как следует публикуемые в газетах, журналах и сборниках партии гроссмейстеров и мастеров. А ведь каждая такая партия при внимательном анализе может быть отличным учебником стратегии и тактики, методов игры в дебютах. «Шахматные книги и партии надо изучать, — говорил Тигран Петросян, — именно изучать, а не проглядывать со скоростью столько-то страниц, столько-то партий за один присест. Тогда вы обязательно уловите в вариантах, рекомендованных планах или оценках какие-то шероховатости или даже ошибки».

Неоценимым и доступным для всех материалом являются партии матча на первенство мира Карпов — Каспаров. Постарайтесь разобраться в том, почему в дебюте соперники избирали тот или иной ход. Подумайте, с чем связан этот ход, каковы его цели. Мысленно поставьте себя на место одного из играющих. Как бы сыграли вы и почему?

Конечно, подобный анализ за полчаса не прове-

дешь. Он требует серьезной работы. Но стоит вам разобрать так несколько партий, и это, безусловно, скажется на повышении вашего класса игры. Особое внимание уделите тому, как дебютное построение связано с дальнейшим ходом партии. Напомню слова Михаила Ботвинника: «Конечно, суть шахмат заключается не в начале партии. Главное содержание шахмат состоит в том, что в сложной, оригинальной позиции, когда, казалось бы, ниоткуда помощи ждать не приходится, шахматист должен найти правильное решение (ход). Кто умеет это делать, тот и чувствует себя уверенно за шахматным столиком. Итак, дебют ни при чем? Такой вывод был бы поспешным. Дебют, как правило, при чем, если он является прологом пьесы, название которой — «середина игры». Он мало способствует успеху борьбы, если план игры в середине партии слабо связан с дебютом».

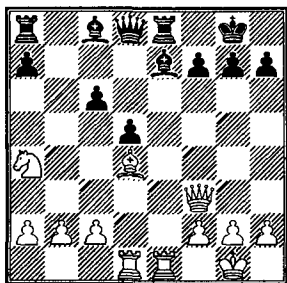
Возвращусь к совету избирать дебютные варианты,

мало освещенные в справочниках. Давайте призадумаемся над позицией, возникающей в испанской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6. Классическая позиция, «табия», как сейчас часто говорят. Большинство тут автоматически играют 5. 0-0 и на 5... Ce7 — 6. Le1, в соответствии с устоявшимся мнением, что это сильнейшее продолжение. Однако и при этом сильнейшем ответе, как гласят дебютные руководства, белым очень трудно добиться преимущества.

А что, если сыграть 5. Kc3? Было время, когда именно естественный ход конем считался лучшим. Весьма сомнительно, что это соответствует действительности, но и при нем также возникают сложные позиции, в которых черным легко споткнуться. Возможно, например, 5... b5 6. Cb3 Ce7 (к очень большим осложнениям ведет 6... Cc5 7. K:e5) 7. d3 d6 8. Kd5 (интересно и 8. a4 b4 9. Kd5) 8... Ka5 9. K:e7 Ф:e7 10. Kd2 (стоит подумать и о 10. h3) 10... Cg4

11. f3 Ce6 12. C:e6 fe 13. 0-0 0-0 с интересной борьбой. Так развивалась партия Симагин — Спасский (Ленинград, 1956). Характерно, что Владимир Симагин, шахматист яркого оригинального стиля, всегда стремился в дебюте уйти в сторону от наезженных дорог.

Сошлюсь и на свой опыт. В известном варианте испанской партии — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0-0 K:e4 5. d4 Ce7 6. Фе2 Kd6 7. C:c6 bc 8. de K:b7 9. Kc3 0-0 10. Le1 Kc5 11. Ce3 Ke6 12. Лад1 d5 13. ed cd 14. Kd4 K:d4 15. C:d4 Le8 16. Фf3 d5 17. Ka4 — черным приходится выдерживать сильный позиционный нажим.



Теоретические руководства единодушно дают здесь оценку «±» и ссылаются, в

частности, на партию Балашов — Кнежевич (Ленинград, 1977). И все же я «рискунул» применить этот вариант в партии международного турнира по переписке, связав оборону черных с новой идеей: 17... Cf8 18. Фc3 Л:e1+!? (решение, которое не лежит на поверхности; черные отдают противнику в безраздельное владение линию «е») 19. Л:e1 Фg5 (с этим активным выпадом черные связывают свои расчеты; на 20. Ф:c6 последует 20... Ch3 21. g3 Лc8) 20. h3 Cf5 21. Ле3 Лc8 22. Кc5 h5 23. b4 h4 24. a3 Cd6.

Было бы, конечно, преждевременным объявлять размен на e1 панацеей от всех бед. Но, во всяком случае, борьба в партии ушла в сторону от шаблонных оценок. Играть так интересно, не правда ли?

И еще один пример.

## ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

**Алехин — Брейер**

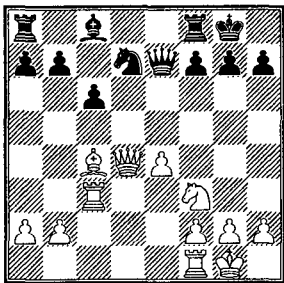
Схевенинген, 1913

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6  
4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Ce7 6. e3

0-0 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0-0 K:c3 12. Л:c3 e5. А это уже «табия» ортодоксальной защиты ферзевого гамбита. Разными путями пытаются здесь белые добиться перевеса (13. Фc2, 13. Сb3, 13. de), но позиция черных в любом разветвлении остается огнеупорной. В большинстве руководств вообще не рассматривается сделанный Алехиным в партии ход 13. e4. Уверен, что и он не в силах взорвать оборону черных, но в этом случае возникают, по крайней мере, малоисследованные позиции.

Как бы то ни было, Брейер после 13... ed 14. Ф:d4 b5? 15. Сb3 c5 16. Фd5 Лb8 17. Лd1 потерпел поражение.

Позиция после 14. Ф:d4 привлекла внимание участников. Вот что писал Александр Алехин в журнале «Шахматный вестник» (№ 17, 1913): «По окончании этой партии Яновский предложил мне сыграть с ним новую партию на ставку, давая при этом ничью вперед! Предложение было принято.



14... Kb6 15. e5 K:c4 16. Ф:c4 Лd8 17. Фf4 Се6 18. Kg5 Лd5 19. Лg3 Лад8 20. h3 Лd4 21. Ке4 Kph8 22. Фе3 Л8d5? 23. Kf6! Лd8 24. Л:g7! Kр:g7 25. Фg5+ Kph8 26. Фh5 Ф:f6 27. ef Лg8 28. Лd1 Сg4 29. hg Л:d1+ 30. Kph2 Лd7 31. f4 b6 32. g5 c5 33. f5 b5 34. g6! fg 35. fg Л:g6 36. Фе5. Черные сдались».

Любопытно резюме Алехина: «Разумеется, эта партия не доказывает, что в положении, приведенном на диаграмме, у белых есть какое-либо серьезное преимущество, из нее видно только, что черным нужно играть

очень осторожно ввиду опасности, угрожающей их королевской позиции».

Признаюсь, я «подсмотрел» эти две партии Алехина. И памятуя, что зачастую новым является хорошо забытое старое, применил ход 13. e4 в нескольких турнирных партиях. Сработал эффект неожиданности, результат был хорошим.

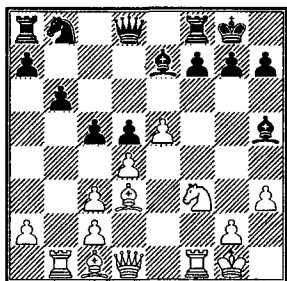
В заключение сошлусь на мнение Эмануила Ласкера: «Необходимо исследовать не только то, что рекомендуется, но и прямо противоположное, чтобы быть в состоянии сделать самостоятельные выводы. Таким путем шахматист приобретает наиболее ценное — способность самостоятельного суждения и самостоятельного творчества — и, пройдя период ученичества в шахматах, может стать полноценным художником».

## Задания

На этом раз мы предлагаем вам составить примечания к четырем коротким партиям. Ваша задача — найти неточности в дебюте и определить критические позиции. Некоторой подсказкой будут служить приведенные диаграммы. Но не полагайтесь только на них, ведь ошибки могли быть допущены как ранее диаграмм, так и после них.

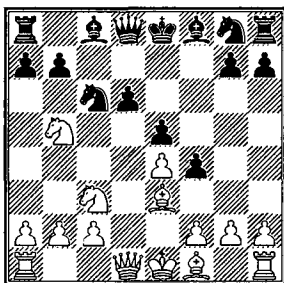
Если вы удачно сделаете комментарии, то можете записать в свой актив по 5 очков за каждую партию.

№ 5. 1. e4 e5 2. Кс3 Кf6 3. f4 d5 4. fe К:e4 5. Кf3 К:c3 6. bc Ce7 7. d4 0-0 8. Cd3 Cg4 9. Лb1 b6 10. 0-0 c5 11. h3 Ch5.



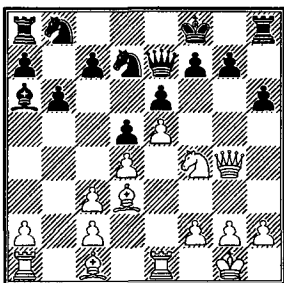
12. С:h7+ Кр:h7 13. Kg5+ C:g5 14. Ф:h5+ Ch6 15. С:h6 gh 16. Лf6 Kpg7 17. Ф:h6+ Kpg8 18. Фg5+. Черные сдались.

№ 6. 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 e6 5. Кb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 f5 8. К1c3 f4.



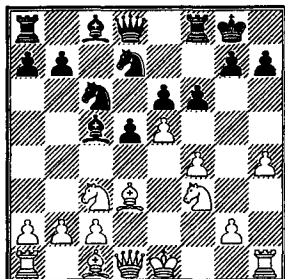
9. Kd5 fe 10. Kbc7+ Kpf7 11. Фf3+ Kf6 12. Cc4 Kd4 13. К:f6+ d5 14. С:d5+ Kpg6 15. Фh5+ Кр:f6 16. fe К:c2+ 17. Кре2. Черные сдались.

№ 7. 1. e4 e6 2. d4 b6 3. Cd3 Cb7 4. Kh3 Kf6 5. Кс3 Cb4 6. Фе2 h6 7. 0-0 C:c3 8. bc d5 9. e5 Kfd7 10. Фg4 Kpf8 11. Кf4 Фе7 12. Ле1 Ca6.



13. c4 C:c4 14. C:c4 dc 15. Фf3. Черные сдались.

№ 8. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3  
Кf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. dc C:c5  
7. Kf3 0-0 8. Cd3 Kc6 9. h4 f6.



10. Kg5 fg 11. C:h7+ Kp:h7 12.  
hg+ Kpg8 13. Фh5 Kd:e5 14. fe Лf5  
15. g4 Л:e5+ 16. Kpd1 Ce3 17.  
C:e3 Л:e3 18. Kb5 Лf3 19. g6. Чер-  
ные сдались.



*Андрей Хачатуров,*

*мастер*

# ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА. ПОЗИЦИИ С ЗАПЕРТЫМ ЦЕНТРОМ

.....

После 1. e4 e6 2. d4 d5 черные нападают на пешку e4 (это и есть французская защита: название идет от партии по переписке Лондон — Париж, 1834-36). Теперь белые стоят перед выбором: либо разменяться на d5, либо продвинуть пешку на e5, либо, наконец, защитить ее, предоставляя возможность размена черным. Если те отказываются от взятия на e4, белые могут пойти e4-e5 на 4-м или 5-м ходу. Возникающие при этом закрытые позиции и рассматриваются в данной статье.

Общее в этих позициях — положение взаимно блоки-

рованных пешек в центре. Белые открыли диагональ d3-h7 для слона, в то время как черный слон c8 — мало-подвижен (проблема развития этого слона — одна из важнейших во французской защите). С другой стороны, белые захватили центр ценной повторного движения пешки «е». А это дает возможность черным первыми начать атаку центра путем c7-c5.

Эти обстоятельства ведут к следующему, общим для всех подобных позиций, планам сторон.

Для белых — укрепление центра и атака на королевс-

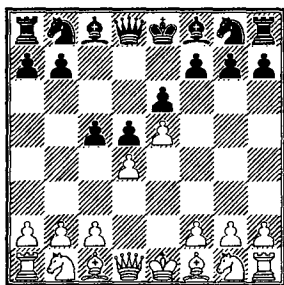
ком фланге, фигурная или с помощью пешек. Резервный план — переход (при черных пешках, фиксированных на полях d5 и e6) в окончание с «хорошим» конем против «плохого» белопольного слона противника.

Для черных — подрыв центра, в первую очередь посредством с7-с5 с последующей атакой на ферзевом фланге (пешка d4, линия «с»). Во вторую очередь — путем f7-f6 со встречной игрой на королевском фланге.

И, конечно, каждая из сторон должна максимально препятствовать осуществлению планов соперника.

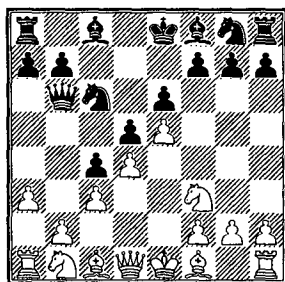
## I. СИСТЕМА НИМЦОВИЧА

3. e5 c5.



4. с3 (белые стараются удержать центр) 4... Фb6 5. Kf3 (нет времени на 5. f4 из-за 5... Кс6 6. Kf3 Kh6 с угрозой cd и Kf5) 5... Кс6. Защита 5... Cd7 6. a3 Cb5 (черные избавляются от плохого слона) связана с потерей времени. После 7. с4 C:c4 8. C:c4 dc 9. Kd2 у белых более свободная игра.

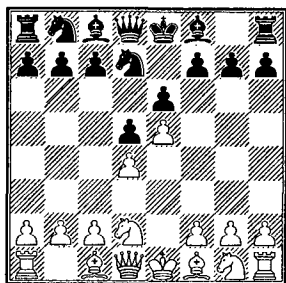
6. a3 c4! Угрожало b2-b4, укрепляя пешку d4. Продолжение 6... a5 оставляет белым после 7. Ce2 cd 8. cd Kge7 9. Kc3 Kf5 10. Kb5 небольшое преимущество.



Белые закрепились в центре, но развитие их фигур замедлено. Черным лучше всего играть f7-f5, не дожидаясь, пока противник закончит развитие.

## II. СИСТЕМА ТАРРАША

3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7.



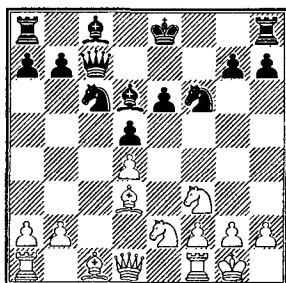
Здесь у черных для нападения на пешку d4 темпом меньше и, кроме того, в нападении не может участвовать конь d7. Зато подрыв f7-f6 выигрывает в силе.

5. c3 c5. Теперь белые перед выбором: затратить ли еще один темп на укрепление центра — 6. f4 или предпочесть быстрое развитие — 6. Cd3?

В первом случае игра может развиваться так: 6. f4 Kc6 7. Kdf3 cd 8. cd Фb6 9. g3 f6 или 9... Сb4+ 10. Kpf2 g5 11. fg Kd:e5! с интересной игрой.

Во втором — 6. Cd3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6 9. ef (или 9. Kf4 K:d4 10. Фh5+ Kpe7 11. ef+ K:f6 12. Kg6+ hg 13. Ф:h8 e5 с большими осложнения-

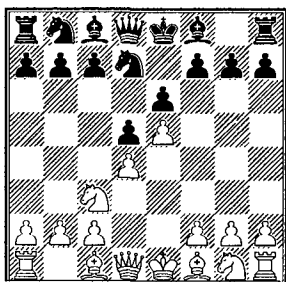
ями) 9... K:f6 10. Kf3 Cd6 11. 0-0 (11. Cf4 — Таль) 11... Фc7.



У черных богатая контр-игра, например: 12. Kc3 ab 13. Cg5 0-0 14. Ch4 Kh5!

## III. СИСТЕМА СТЕЙНИЦА

3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7.

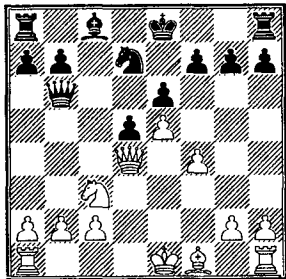


В отличие от систем Нимцовича и Тарраша, здесь белым не удастся удержать пешку на d4, так как маневр

5. Ксе2 и 6. с3 слишком медлительны. Но их фигуры обретают большую свободу.

5. f4 c5 6. Кf3 Кс6 7. Се3 cd. После 7... Фb6 8. Ка4! Фа5+ 9. с3 cd 10. b4 жертва 10... К:b4 11. cb С:b4+ 12. Cd2 С:d2+ 13. К:d2 b6 14. Крf2, по-видимому, не вполне корректна, а отступление ферзя дает белым перевес. Нельзя рекомендовать и 7... a6 8. Фd2 b5 9. dc К:c5 10. Cd3 Сb7 11. Фf2 К:d3+ 12. cd со всеми удобствами для белых.

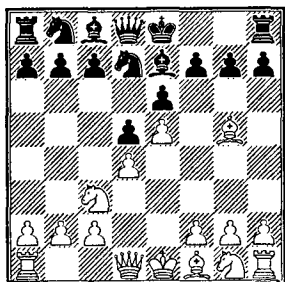
8. К:d4 Сс5 9. Фd2 С:d4 10. С:d4 К:d4 11. Ф:d4 Фb6.



После размена ферзей у белых сохраняется некоторый перевес, ибо у черных «плохой» слон. Однако на доске еще много фигур и, как показала практика, позиция черных защитима.

#### IV. КЛАССИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА

3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Кfd7.

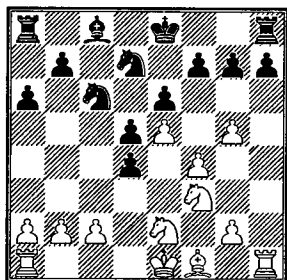


Белые имеют выбор между 6. С:e7 и жертвой пешки — 6. h4 (атака Шатара), которую, впрочем, принимать опасно: 6... С:g5 7. hg Ф:g5 8. Kh3 Фе7 9. Кf4 a6 10. Фg4 g6 11. 0-0-0 Кb6 12. Cd3 и т. д.

Естественная реплика 6... с5 наталкивается на возражение 7. С:e7 с неприятным для черных выбором между 7... Ф:e7 8. Кb5 0-0 9. Кс7 cd 10. К:a8 f6 (правда, прежде чем добиться обещанного теорией преимущества, белые должны пройти через ряд испытаний) и более спокойным 7... Кр:e7 8. f4, что в конечном счете также в пользу белых.

Другое продолжение — 6... f6 7. Фh5+ Крf8 (7... g6 8. ef!) 8. ef К:f6 9. Фf3 с небольшим перевесом белых ввиду необеспеченного положения черного короля.

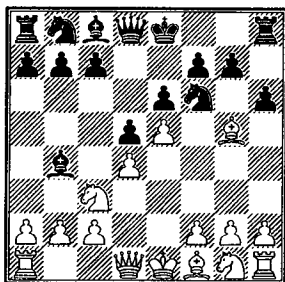
Наконец, 6... a6 7. Фg4 С:g5 (7... f5 8. Фh5+ g6 9. Фh6!). Здесь теория рассматривает только 8. hg c5 9. g6 f5! с приемлемой для черных игрой. Интересно проверить 8. Ф:g5!? Ф:g5 9. hg c5 10. f4 cd 11. Кce2 Кc6 12. Кf3.



Перейдем ко второму продолжению: 6. С:e7 Ф:e7, и далее возможно 7. f4 0-0 8. Кf3 c5 9. dc Кc6 10. Cd3 f6 11. ef Ф:f6 12. g3 К:c5 13. 0-0. Пешек на d4 и e5 нет, но белые сохраняют контроль над этими полями.

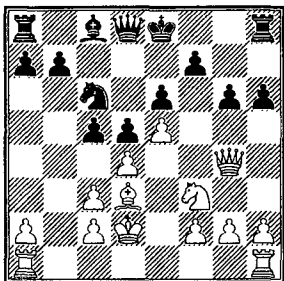
## V. КОНТРАТАКА МАК-КЭТЧОНА

3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6.



6. Cd2 С:c3 7. bc Ke4 8. Фg4 Крf8 9. h4 (предупреждая 9... К:d2 10. Кр:d2 Фg5+ с разменом ферзей и открываемая дорога ладье) 9... c5 (или 9... f5 10. ef Ф:f6 11. Кf3 Кc6 12. Фf4 К:d2 13. Ф:d2 e5 14. 0-0-0 с лучшими перспективами) 10. Лh3 Фа5 11. Cd3 К:d2 12. Лg3! g6 13. Кр:d2 cd 14. Ф:d4, например: 14... Кc6 15. Фf4 d4 16. Кf3 Ф:c3+ 17. Кре2 Ф:a1 18. Фf6 Лg8! 19. h5!±.

Другое продолжение — 8... g6 9. Cd3 К:d2 10. Кр:d2 c5 (нехорошо 10... Фg5+ 11. Ф:g5 hg 12. g4!) 11. Кf3 Кc6.

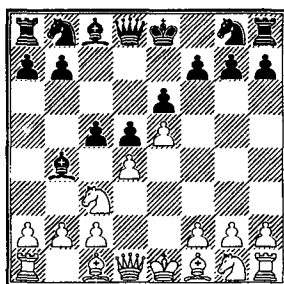


12. Лав1. Белые не могут, как при 8... Крf8, безоглядно атаковать на королевском фланге, поэтому они проявляют активность и на другом участке доски.

12... cd (спорно 12... c4)  
13. cd Фа5+ 14. Крe3 b6 15. Фf4 Са6 16. Лhc1 и т. д.

## VI. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА-БОТВИННИКА

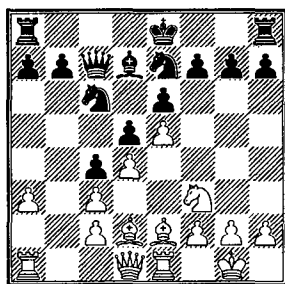
3. Кc3 Сb4 4. e5 c5.



Основное продолжение — 5. a3 С:c3+ 6. bc Ке7, и белые должны выбирать между острой игрой, начинающейся ходом 7. Фg4, и позиционной борьбой — 7. a4 или 7. Кf3.

Рассмотрим в качестве иллюстрации второго пути 7. a4 Кbc6 8. Кf3 Фа5 9. Cd2 Cd7 10. Се2. Теперь черные могут запереть центр — 10... с4 или способствовать его разрушению — 10... f6.

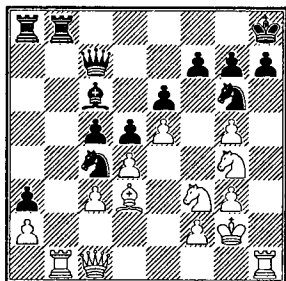
В последнее время отдают предпочтение немедленному 7. Кf3, например: 7... Кbc6 8. Се2 Фа5 9. Cd2 Cd7 10. 0-0 Фc7 11. Ле1 с4.



Так развивалась партия Де Фирмиан — Чернин (Тунис, 1985). Здесь 12. Kg5! давало белым лучшие перспективы.

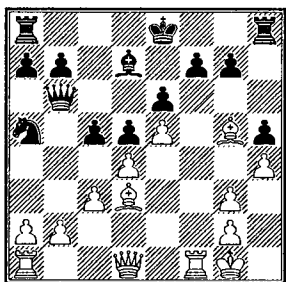
## Задания

№ 9



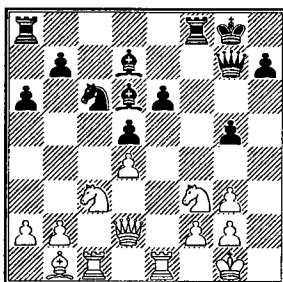
Ход белых

№ 10



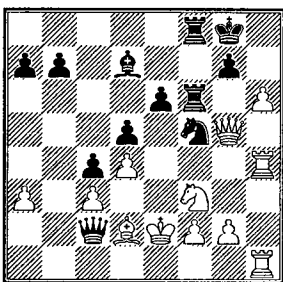
Ход белых

№ 11



Ход черных

№ 12



Ход черных

В каждой позиции надо найти лучшее продолжение. За правильное решение № 9 и 10 дается по 3 очка, № 11 — 4 очка, № 12 — 5 очков.

*Петр Романовский,*

*международный мастер*

# РАЗВИТИЕ ДЕБЮТНЫХ ИДЕЙ В СЕРЕДИНЕ ИГРЫ

.....

Начало — очень важная стадия партии. Ошибка в дебюте может оказаться непоправимой и привести к тяжелым последствиям. Наоборот, хорошо разыгранное начало облегчает проведение самой ответственной стадии партии — ее середины. Следовательно, между дебютом и миттельшпилем должна существовать теснейшая связь. Эта связь выражается главным образом в том, что дальнейший план игры строится на основе достижений дебюта.

Когда говорят, что шахматист разыграл дебют безыдейно, это значит, что его замыслы были ограничены узким кругом чисто дебютных вопросов. Он полагал, что надо установить пешку в

центре, коней лучше выводить раньше, чем слонов, ранний выход ферзя или несколько ходов одной и той же фигурой наносят ущерб общему развитию сил. Руководствуясь в дебюте лишь такими соображениями, шахматист неизбежно натолкнется на серьезные затруднения при обдумывании дальнейшего плана игры. Он будет чувствовать, что дебют не раскрыл перед ним надлежащей перспективы и ему приходится начинать игру как бы с начала.

В древних шахматах, где ходы пешки, ферзя и слона были ограничены и отсутствовала рокировка, игру часто начинали с заранее условленных позиций (табий). Объяснялось это тем, что



ввиду отсутствия активных возможностей делать первые 10—12 ходов было скучно. В наше время борьба начинается сразу и уже через несколько ходов может принять острый характер, а шахматист, механически разыгрывающий начало, часто приступает к игре со своего рода «табией».

Совершенно очевидно, что дебютные идеи должны развиваться в середине партии. Михаил Ботвинник высказал мысль о том, что сильной стороной в игре Давида Бронштейна являлось умение целеустремленно провести борьбу в фазе перехода от дебюта к миттельшпилю. Именно в этой фазе игра Бронштейна отличалась большой силой и глубиной.

Действительно, начало и середина партии у Бронштейна прочно сцементированы, и трудно иногда даже уловить переходный момент. Более того, вероятно, такой переходной фазы и вовсе не существует в игре, где планы дебюта и миттельшпиля слиты в единое гармоничное целое. Подобную гармонию можно наблюдать не

только в игре Бронштейна. Она была характерна для Ботвинника, Кереса, Смылова...

Если вспомнить корифеев русской шахматной школы Михаила Чигорина, Александра Алехина, Акибу Рубинштейна и других, то легко убедиться в том, что с первых ходов их мысль уходила далеко за грани дебюта. Не лишены интереса в связи с этим некоторые высказывания Чигорина. Так, в статье «Дебюты в их логическом развитии» («Шахматы», № 3, 1894) он пишет по поводу хода 2. Fe2 во французской защите: «Обсуждать этот ход можно только в связи со всем планом, вытекающим из него, а не изолированно, как это делали господа критики. Вот почему узость и недальновидность суждения последних поразительна».

В том же журнале в комментариях к 17-й партии своего матча с Таррашем (1893) Чигорин замечает по поводу хода 10... Себ: «Этот ход и предыдущие три хода — суть только звенья в целом плане защиты и от-

дельно обсуждаемы быть не должны».

Можно привести и другие высказывания Чигорина, где он тесно связывает дебютные ходы с последующим планом игры. В его партиях можно найти множество примеров блестяще осуществленных атак, подготовленных глубоко идейной игрой в дебюте.

Другой характерный недостаток многих шахматистов — отсутствие последовательности. Бывают случаи, когда, подготовив проведение определенного плана, игрок вдруг отказывается от него. Подобные явления вызываются тем, что суждение о позиционной силе того или иного хода выносится оторванно от общего плана. Нельзя одобрить ход, объективно, быть может, и неплохой, если он начинает разрывать единство партии, нарушать творческий замысел.

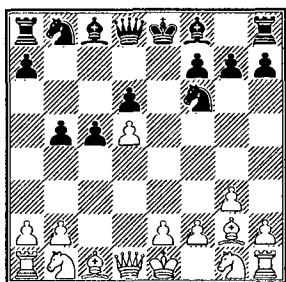
Игра в миттельшпиле, не вытекающая из хорошо разыгранного дебюта, свидетельствует иногда и о том, что шахматист слишком ув-

лекается дебютными вариантами, не вникая глубоко в их идейную сущность. Рассмотрим несколько примеров.

## ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Равинский — Микенас  
Москва, 1944

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5  
4. d5 ed 5. cd b5 6. Cg2 d6.



Острая игра соперников уже определила их планы. Чтобы оправдать фланговое развитие слона, уступку черным активных позиций на ферзевом фланге и, наконец, чтобы реализовать пешечное преимущество в центре, белые должны положить в основу плана движение пешек «e» и «f», а затем проведение прорыва e4-e5. Такой замысел неоднократно

но осуществлялся и приводил к борьбе, полной интереснейших возможностей для белых. Конечно, для выполнения такого плана надо еще пройти большой путь, но при этом мысль должна целеустремленно следовать по единой логической линии. Если же начать решать в данный момент ряд частных задач, то шахматиста неминуемо постигнет неудача. Стратегическая задача черных сводится к реализации перевеса на ферзевом фланге и к защите от наступления белых в центре.

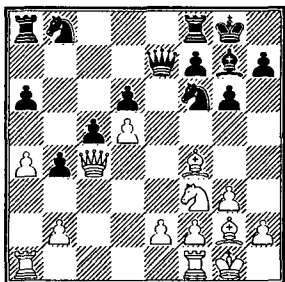
7. **a4** (белые могли играть и сразу 7. **e4**, но, видимо, они хотят сначала блокировать наступление черных на ферзевом фланге) 7... **b4** 8. **Kd2** **Фe7**. Интересный ход, направленный против 9. **e4**, на что последует 9... **K:d5** 10. **Ke2** **Kc7** 11. **e5** **d5**. Кроме того, черные создают постоянную угрозу на случай **e2-e4** ответить **K:e4** и **f7-f5**.

9. **Kc4** **Ca6** (черные должны разменять коня, поддерживающего наступление белых в центре) 10. **Фc2** **g6** 11. **Cf4?** Это уже непоследова-

тельно. Зачем вынуждать размен, который и так входил в план черных, да еще преграждать путь пешке «f»? У белых было несколько путей к осуществлению их плана. Например, 11. **b3** и **Cb2** или 11. **Cg5**, но наиболее неприятным для черных был простой ход 11. **Kf3** с угрозой **Kfd2**, что обеспечивало наступление белых пешек в центре. Брать пешку (11... **K:d5**) крайне опасно ввиду 12. **Kg5** **Cb7** 13. **0-0** с угрозами 14. **Ka5** и 14. **Ld1**, а на 11... **Cb7** белые могут ответить 12. **Cg5** или 12. **Cf4**.

11... **C:c4** 12. **Ф:c4** **a6** 13. **Kf3**. Загромождение линии «f» приводит уже к трудной позиции и окончательно уничтожает логическую связь между дебютом и миттельшпилем. Необходимо было 13. **e4**, 14. **Ke2** и т. д. Самое интересное то, что хотя ходы 11. **Cf4** и 13. **Kf3** развивают фигуры, вместе с тем это плохие стратегические ходы — они не содействуют, а мешают проведению общего плана, подготовленного дебютом.

13... **Cg7** 14. **0-0** **0-0**.



15. Лад1 Кbd7 16. а5 Лfe8 (стратегически белые уже проиграли, так как они вынуждены отражать нависающие угрозы, а черные следуют плану, намеченному в дебюте) 17. Лfe1 Ке4! 18. Сс1 Фd8 19. Фа2 Лb8 20. Кd2 К:d2 21. С:d2 Фс7 22. Сf4. При защите белые не проводят общего плана, а делают отдельные, не связанные между собой ходы. К примеру, им следовало поступиться пешкой а5, так как сейчас уже не до нее, и всячески задерживать движение пешки «с». Поэтому лучше было 22. Лс1 Лb5 23. f4 Л:a5 24. Фb3 Лb5 25. е4 и т. д.

22... с4 23. Лс1 с3 24. bc С:c3 25. Cd2 Лb5 26. Фb3 Кс5 27. Л:c3 К:b3 28. Л:c7 К:d2 (теперь партия быстро заканчивается) 29. Лс2 Ке4 30.

С:e4 Л:e4 31. Лс6 b3 32. Л:a6 b2 33. Лb1 Ла4. Белые сдались. Они совершили в этой партии тяжелую ошибку — сами нарушили идейную связь дебюта с миттельшпилем.

Иначе поступили в аналогичной ситуации белые в следующей партии.

## СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Левенфиш — Уфимцев

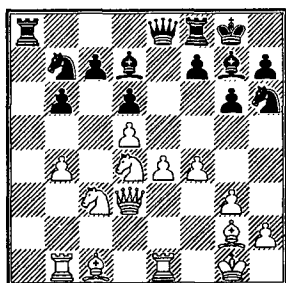
Полуфинал чемпионата СССР,  
1951

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Кf3 0-0 5. g3 d6 6. Сg2 Кс6 7. d5 Ка5 8. Фd3 b6? Этот «хороший» дебютный ход, обеспечивающий отступление коня в случае b2-b4, является нарушением логической дебютной линии, вытекающей из маневра Кb8-с6-а5. Ясный, последовательный план действий заключался в 8... с5 и а7-а6 с подготовкой нападения на ферзевый фланг белых путем b7-b5.

9. b4! Кb7 10. Лb1 а5 11. а3 ab 12. ab (черные разыграли дебют неудачно, пере-

вели коня с с6 на b7 и попали в трудное положение) 12... e6. Это решение частной задачи не отвечает обстановке. План обороны можно было наметить, играя 12... e5, препятствуя затем прорыву белых на ферзевом фланге и стремясь активизироваться путем f7-f5. Черным, однако, не нравилось, что ходом e7-e5 они запирают королевского слона. Этот мотив вне динамики событий является узко догматическим и облегчает белым осуществление их замыслов.

13. 0-0 ed 14. cd Фе8 15. Ле1 Cd7 16. Kd4 Kg4 17. f4 Kh6 18. e4. Белые полностью используют выгоды дебюта и грозят разрушающим прорывом e4-e5. К этому построению должен был стремиться и Г. Равинский в предыдущей партии.



18... c5 (сейчас этот ход, как, впрочем, и любой другой, не может помешать наступлению белых) 19. dc C:c6 20. K:c6 Ф:c6 21. Kd5 Lfe8 22. Cb2 C:b2 23. Л:b2 f5 24. Фb3 Kpg7 25. Лc2 Фb5 26. Cf1. Черные сдались. Иллюстрация блестящего торжества плановости над безыдейностью! Весьма красочна позиция коня на b7, занятая им еще в дебюте.

Два следующих примера, взятые из личной практики, характерны тем, что при аналогичных дебютных построениях в одном случае проигрывают черные, в другом — белые, и оба раза вследствие отсутствия необходимой связи между идеями дебюта и середины игры.

## ВЕНГЕРСКАЯ ЗАЩИТА

Романовский — Калачев  
Москва, 1947

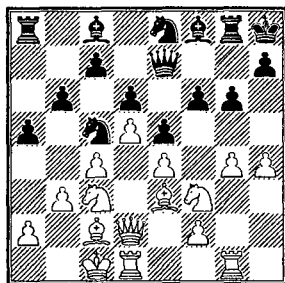
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7 4. d4 d6 5. h3. Белые технически небрежно выполняют задуманный план, состоящий в том, чтобы получить в венгерской партии одну из типовых индийских схем.

Правильный порядок ходов должен быть таким: 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kf6 7. c4 Kbd7 8. Kc3 0-0 9. h3 Ke8 10. g4, затем Ce3, Фd2 и 0-0-0 с атакой на короткую рокировку черных. В партии все это получилось главным образом потому, что черные разыграли дебют без учета последующих задач.

5... Kf6 (возможно было острое 5... f5, но черные озабочены лишь общими дебютными вопросами) 6. d5 Kb8 7. Cd3 Kbd7 8. Ce3 0-0. Черные думают только о развитии, а между тем после 8... b6! они могли помешать намерениям белых: на 9. c4 было возможно 9... Kc5, разменивая одного из слонов.

9. c4 b6. Сейчас этого как раз не следовало делать. Черные не разгадывают плана белых. Правильно было 9... c6, что могло заставить белых пересмотреть решение о длинной рокировке.

10. Kc3 a5 11. b3 Ke8 12. g4 Kc5 13. Cc2 g6 14. Лg1 Kph8 15. Ch6 Лg8 16. h4 Cf8 17. Ce3 Фе7 18. Фd2 f6 19. 0-0-0.



Атака белых, задуманная еще в дебюте, развивается сама собой, а черные так и остались перед нерешенным вопросом, почему после стольких «хороших» ходов в дебюте они попали в полосу опасностей.

Еще поучительнее такая партия:

## ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

Штейнсапир —  
Романовский  
Ленинград, 1940

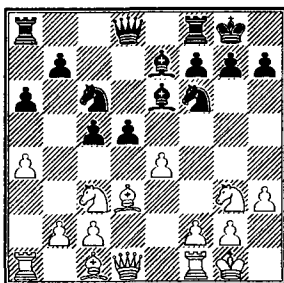
1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 ed. По поводу этого хода можно сделать немало замечаний. Тарраш, например, возмущился бы тем, что черные «сдают центр». «Можно играть и так, — сказал бы, вероятно, Чигорин, — важно только, чтобы

этот размен пригодился для дальнейшего плана игры».

Белые не разгадали смысл этого хода, а между тем он — начало плана, идущего далеко за пределы дебюта. Своеобразие этого размена в том, что он делается до хода Кb8-с6 и поэтому позиция белого коня на d4 неустойчива в связи с возможностью хода с7-с5. Сыграв своевременно с7-с5 и лишь затем Кс6, черные могут успешно бороться и за продвижение d6-d5.

5. К:d4 Сe7 6. Cd3 0-0 7. 0-0 a6 (теперь план черных выясняется: они намерены бросить все пешки ферзевого фланга в атаку на выдвинувшуюся группу легких фигур) 8. a4 c5 (черные форсируют события, но, вероятно, сильнее было сначала 8... Ле8) 9. Kde2 Кс6 10. Kg3. Белые пытаются осуществить продвижение f2-f4, но действуют затем нерешительно.

10... Се6 (на это белые могли ответить 11. f4 и предупредить движение пешки «d»; поэтому лучше 10... Kd4) 11. h3 d5.



Налицо полная гармония идей дебюта и миттельшпиля. Размен 4... ed получил свое развитие в ходах 8... с5 и 11... d5. Белые, не сумевшие организовать движение f2-f4, вытекающее из данной дебютной обстановки, ищут теперь лишь случайных шансов.

12. ed К:d5 13. Фh5 Kf6 14. Фh4 Ke5 15. Cf5 Kg6 16. С:g6 hg (выясняется слабость ферзевого фланга белых) 17. Сg5 Ле8 18. Kge4 К:e4 19. С:e7 (на 19. К:e4, очевидно, последовало бы 19... f6) 19... Ф:e7 20. Ф:e7? Один из тех закономерных просмотров, которые часто следуют за потерей плана игры. Белых не удовлетворил вариант 20. Ф:e4 Cf5 21. Ф:e7 Л:e7 22. Lfc1 Ld8 с лучшими шансами у соперника. Продолжение 22. Kd5 Ле2 23. Ke3 С:c2

24. Лfс1 Сd3 тоже сохраняет перевес за черными.

20... Л:е7 21. К:е4 Сс4 22. Лfe1 Лае8. Белые сдались.

Подведем итоги, для чего прежде всего ответим на вопрос: что значит разыграть дебют неудовлетворительно? Это значит разыграть дебют:

— без учета планов мительшпиля;

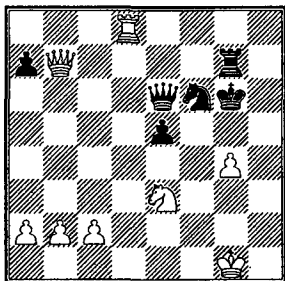
— без использования замыслов дебюта в общем стратегическом плане;

— на основе общих, чисто дебютных задач.

Мастерство определяется, в числе различных характеризующих его черт, также логической связью, творческой гармонией замыслов в начале и середине партии.

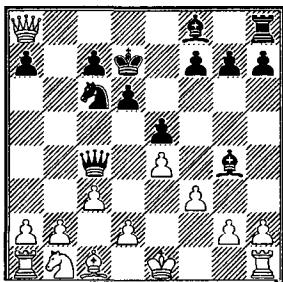
### Задания

#### № 13



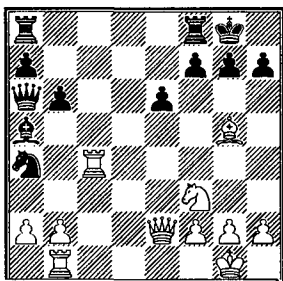
Ход белых

#### № 14



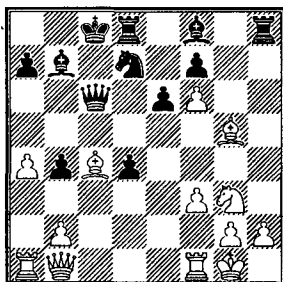
Ход черных

#### № 15



Ход белых

#### № 16



Ход черных



**№ 13.** Белые сыграли 1. Ф3. Могут ли черные взять пешку g4? (2 очка).

**№ 14.** Белые в дебюте допустили типичную ошибку: погнались за материалом в ущерб развитию. Найдите, как черные могут наказать их за это (3 очка).

**№ 15.** Силы черных сконцентрированы на ферзевом

фланге. Это дает белым основание начать атаку против короля. Найдите сильнейшее продолжение (4 очка).

**№ 16.** Эта миттельшпильная позиция непосредственно связана с дебютом (вариант Ботвинника в славянской защите). Черным удалось осуществить эффектную комбинацию. Найдите ее.

## «СЖАТАЯ ПРУЖИНА»

.....

Вроде бы аксиома: садясь за доску, необходимо четко представлять себе, какой стратегической линии придерживаться. Но разобраться в этом вопросе не так просто. Попробуем воспользоваться классификацией методов разыгрывания партии, предложенной гроссмейстером Александром Котовым.

Белые: 1) спокойное удержание преимущества выступки, 2) внезапное нападение, 3) «сжатая пружина».

Черные: 1) игра на уравнение, 2) проведение самостоятельного плана (контригра), 3) «сжатая пружина».

На практике эти методы тесно переплетаются, но такая классификация позволяет шахматисту найти и утвердить собственное творческое кредо. Он может выбирать защиту (или атаку) в соответствии со своим вкусом, характером, степенью под-

готовленности, самочувствием, настроением; наконец, исходя из турнирной ситуации.

Лидеры шахматного мира, как говорится, умеют все. Но у каждого складываются свои индивидуальные пропорции между методами. Если иметь в виду черный цвет, то, к примеру, Роберт Фишер — мастер немедленной острой контригры; Гарри Каспаров с немалым эффектом добавляет к этому метод «сжатой пружины». В то же время Анатолий Карпов с успехом применяет классический метод игры на уравнение: «Я никогда или почти никогда не играю на ничью, но что делать, если позиция не позволяет рассчитывать на большее? Разве это миролюбие? Пусть называют как угодно, я вижу в этом реалистический подход к игре».

Иногда растущему шахматисту приносит пользу копирование репертуара кого-нибудь из «великих» (метод лидера). Это лишь первый этап, дальше начинается собственно творчество, поиски своего «я».

С позиции черных суть двух защитных методов — игры на уравнивание и контригры — понятна и не требует особых пояснений: в первом случае основное внимание уделяется нейтрализации инициативы соперника, во второй — перехвату инициативы.

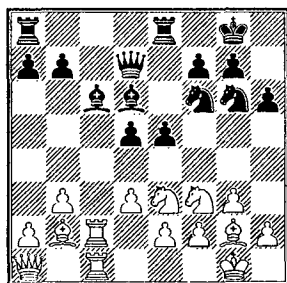
Иное дело — третий, как бы промежуточный метод, таинственная «сжатая пружина». При нем фигуры и пешки до поры до времени не соприкасаются с силами противника, располагаясь на трех последних (или первых, если это белые) горизонталях. Уместно вспомнить характеристику метода, данную Котовым: «Подобный способ игры нередко приносит успех белым, но и черные применяют этот несколько загадочный путь накопления потенциальной энергии фигур. Однако иног-

да не следует забывать об опасностях, с которыми связан такой способ развития. Ведь, уходя в «пассив» в надежде нанести контрудар, играющий черными может легко оказаться в стесненной позиции, из которой не будет выхода».

Истоки метода связаны с именем лидера гипермодернистов Рихарда Рети, поразившего шахматный мир своими победами над АLEXИНЫМ, Боголюбовым и Капабланкой в нью-йоркском турнире 1924 года.

Новая система, названная впоследствии дебютом Рети, характеризовалась ходами Kg1-f3, c2-c4, g2-g3, Cf1-g2, b2-b3, Sc1-b2, d2-d3, Kb1-d2, 0-0, La1-c1-c2, Фd1-a1! и Lf1-c1.

**Рети — Ейтс**  
Нью-Йорк, 1924



Белые пока даже не переступили границу 3-го ряда (не считая с2-с4:d5), но все их фигуры полны огромной скрытой энергии. Последовал взрыв!

**1. d4! e4** (на 1... Фе7 могло последовать 2. de К:e5 3. Kd4 g6 4. К:c6 bc 5. Л:c6 К:c6 6. С:f6+—) **2. Ke5! С:e5 3. de Kh7** (3... Kg4? 4. Ch3 h5 5. f3) **4. f4 ef** (иначе f4-f5) **5. ef Kg5 6. f4 Kh3+ 7. Kph1 d4 8. С:d4 Lad8 9. Л:c6 bc 10. С:c6 Kf2+** (проигрывало и 10... Ф:d4 11. Ф:d4 Л:d4 12. С:e8) **11. Kpg2 Ф:d4 12. Ф:d4 Л:d4 13. С:e8 Ke4 14. e6 Ld2+ 15. Kpf3.** Черные сдались.

Как защищаться против этой гибкой, полной яда стратегии? Прежде всего, нельзя слишком быстро раскрываться: торопиться занимать центр пешками. Если черные играют d7-d5, они должны проявлять постоянную заботу об укреплении пешки «d». Надежной показала себя защита Ласкера, связанная с ходами d7-d5, с7-с6, Сс8-f5, e7-e6 и т. д. Пользуется популярностью и развитие слона на g4.

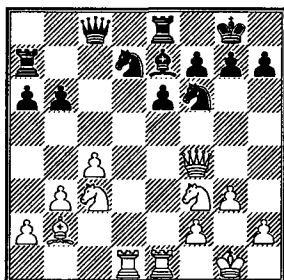
Долгие годы риск получить пассивное, стесненное положение отпугивал играющих черными от метода «сжатой пружины». Но бурное развитие шахматной мысли привело к подлинной революции в технике защиты позиций, считавшихся ранее сомнительными. Рельефно выявилось, что главное для черных — не терять гармонии во взаимодействии фигур, как бы ни были скромны при этом пространственные достижения.

Во многом с легкой руки шведского гроссмейстера Ульфа Андерссона всеобщее признание получила система развития, называемая «ежом». Ничего удивительного в этом названии нет, ведь существует, скажем, вариант дракона. Все дело в структуре позиции: белым пешкам с4 и е4, расположенным по схеме Мароци, противостоят черные пешки на 6-й и 7-й горизонталях и спрятавшиеся за ними фигуры. Сжавшись в комок напоподобие ежа, силы черных готовы в удобный момент больно уколоть неосторожно раскрывшегося противника.

## АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Портиш — Андерссон  
Милан, 1975

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3  
b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 c5 6. 0-0  
a6!? 7. d4 cd 8. Ф:d4 d6 9. b3  
Kbd7 10. e4 Ce7 11. Ca3 Фb8!  
12. Лад1 Kc5 13. Лfe1 0-0 14.  
e5!? de 15. Ф:e5 Фc8! 16. Cb2  
Cc6 17. Фf4 Ла7 18. Ke5 C:g2  
19. Кp:g2 Kcd7 20. Kf3 Ле8  
21. Кpg1.

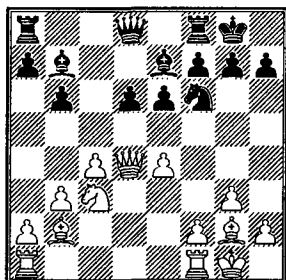


21... b5! 22. cb ab 23. b4?!  
(лучше 23. К:b5 Л:a2 24. Ле2)  
23... Фа6 24. a3 Kb6 25. Ke5  
Лс8 26. Лd3 Cf8 27. g4?! Kbd5  
28. К:d5 К:d5 29. Фd4? (упор-  
нее 29. Фе4) 29... f6 30. Лh3  
fe 31. Ф:e5 Лf7 32. Фh5 h6, и  
черные выиграли.

## СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Кристиансен — Андерссон  
Гастингс, 1979/80

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3  
e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0-0  
Kc6 7. e4 d6 8. d4 cd 9. К:d4  
К:d4 10. Ф:d4 Ce7 11. b3 0-0  
12. Cb2.



12... Фb8! «Действуя стро-  
го по программе, каждая  
фигура королевского флан-  
га занимает свое место: ла-  
дья — поле d8, слон — f8.  
После этого получает свобо-  
ду конь, еще пара ходов — и  
пешечно-фигурный «еж»  
ощетинится всеми своими  
иглоками» (С. Макарычев).

13. h3 Лd8 14. Лад1 Cf8  
15. Кph2 Kd7 16. f4 Cc6 17.  
b4?! a6 18. a4 Фc7 19. Лс1  
(19. f5!?) 19... Cb7 20. Лfe1  
Лас8 21. Cf1 Фb8 22. Фf2 a5!  
23. b5 Kc5 (завоевание этого

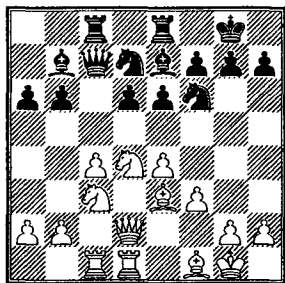
пункта — большое достижение для черных) 24. Lcd1 Ce7 25. g4 h6 26. h4 Kph7! 27. Ch3 Lc7 28. Le3 Lh8! (обезвреживая угрозу g4-g5) 29. Kpg1 Фd8! 30. e5? (ведет к развалу ослабленной позиции, необходимо было 30. g5) 30... Ld7 31. g5 de 32. L:d7 K:d7 33. Фc2+ g6 34. Ld3 Фc7 35. h5 Kc5 36. hg+ fg, и черные выиграли.

Следующие примеры иллюстрируют еще некоторые особенности этого построения.

## АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Тайманов — Юсупов  
Кисловодск, 1982

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd  
4. K:d4 b6 5. Kc3 Cb7 6. f3 e6  
7. e4 d6 8. Ce2 a6 9. Ce3 Kbd7  
10. 0-0 Ce7 11. Фd2 0-0 12.  
Lfd1 Lc8 13. Лас1 Фc7 14.  
Cf1 Lfe8.

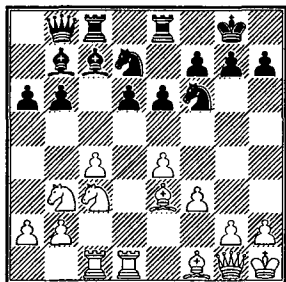


15. Kph1 Фb8. Стороны закончили мобилизацию сил. Как белым действовать дальше? Где искать брешь в малопрístupной крепости противника? Один из апробированных планов — подготовка прорыва с4-с5 путем b2-b4, Kd4-b3 и Kc3-a4. При этом все время надо считаться с опасностью контрудара d6-d5.

16. Фf2. Возможно ли 16. b4!? или даже, ходом раньше, 15. b4!? Методически ценна партия Полугаевский — Любоевич (Бугойно, 1980), подробно прокомментированная в книге «Гроссмейстер Полугаевский» (М., 1982).

16... Cd8! (типичный маневр) 17. Kb3(?). Отказ от активного плана. Правда, прямолинейное 17. b4 Ke5 18. Ka4 наталкивалось на 18... d5, но лучше было 17. b3 Cc7 18. Kde2 или 17. Фg1 Ke5 (но не 17... Cc7 18. b4! Le7 19. a3 Lce8 20. Cf2) 18. b3 h6 19. Ka4 Kfd7 (преждевременно 19... d5? ввиду 20. ed ed 21. c5!) 20. b4 g5!? 21. a3 Kpg7 с обоюдоострой борьбой (Ю. Аникаев).

17... Сс7 18. Фg1 (по мнению А. Юсупова, сильнее 18. g3, и если 18... Ке5, то 19. Се2).



Белые пока ничего не предпринимают. Но что делать в таком случае черным? Юсупов демонстрирует удивительный на первый взгляд способ распрямления «пружины», ставший возможным благодаря гармонии всех сил черных.

18... Кph8! 19. Лс2 Лg8! 20. Лcd2 g5! План черных — расчистить своим фигурам дорогу к зажатому в угол белому королю — увенчался полным успехом.

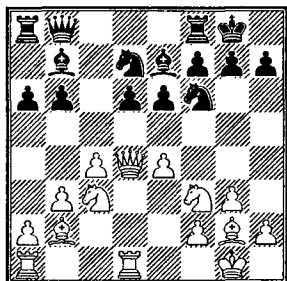
21. Cd4 Лg6 (хорошо и 21... h5) 22. Кс1 (тормозило наступление соперника 22. g4!) 22... Лсg8 23. Кd3 (теперь уже 23. g4 хуже из-за 23... h5! 24. gh Лh6) 23... Фf8!

24. Ле1 (упорнее 24. Кf2 — Юсупов) 24... g4! 25. fg (безрадостно 25. Се2 Фh6 26. Се3 Фh4 или 25. f4 g3! 26. h3 e5 — Тайманов) 25... e5 26. Се3 К:g4 27. Кd5? (необходимо было 27. Кf2) 27... Cd8! 28. Кf2 Ch4! 29. Лее2 (29. К:b6? К:b6 30. С:b6 К:h2!) 29... К:e3 30. К:e3 (30. Л:e3 Сg5) 30... С:f2 31. Ф:f2 (31. Л:f2 Кс5!) 31... С:e4. Оживление этого слона — один из лейтмотивов предыдущей игры. Дни белых сочтены, вскоре они сложили оружие.

## АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Полугаевский — Фтачник  
Люцерн, 1982

1. Кf3 Кf6 2. с4 с5 3. Кс3 e6 4. g3 b6 5. Сg2 Сb7 6. 0-0 Се7 7. d4 cd 8. Ф:d4 d6 9. Лd1 a6 10. b3 Кbd7 11. e4 Фb8 12. Сb2 0-0.



**13. Kd2.** Маневр, примененный Карповым против Брауна (Буэнос-Айрес, 1980). Раньше белые освобождали дорогу своей пешке «f» путем 13. h3, далее 14. Фе3 и 15. Kd4 — от черных и здесь требуется большая точность в защите.

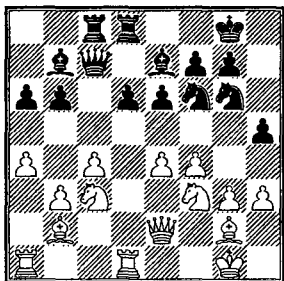
**13... Ld8.** Усиление по сравнению с партией Полугаевский — Портиш (Мардель-Плата, 1982), где было 13... Лс8 14. Фе3 Сс6 15. а4 Ла7 16. h3 Ке5?! 17. Фе2 (решительнее 17. f4! Kg6 18. Kph2 — Полугаевский) 17... Kfd7 18. f4 Kg6 19. h4! h6 20. h5 Kgf8 21. Kd5! Cd8±.

**14. а4 Фс7 15. Фе3 Лас8 16. Фе2 Ке5 17. h3?!** Тот случай, когда метод аналогии с удачно проведенным планом не очень хорош: ситуация чуть изменилась. На 17. f4 последовало бы 17... Keg4, но лучше было 17. Kph1! со сложной борьбой (Фтачник).

**17... h5!** Ставшая типовой идея: в предвидении f2-f4 черные стремятся расшатать прикрытие вражеского короля маршем крайней пеш-

ки. Белым, сказав «а», приходится говорить и «б».

**18. f4 Kg6 19. Kf3.** Продолжение 19. h4 отдавало во власть черных важный пункт g4: 19... Kg4 20. Лf1 Фс5+ 21. Kph1 Фе3 с удобной игрой. Поддерживало остроту борьбы 19. f5!? Ке5 20. Kf3.



**19... d5!** В самый подходящий момент черные перехватили инициативу и эффектно завершают партию: **20. cd?! h4! 21. К:h4 К:h4 22. gh Ф:f4 23. de fe 24. e5?** (необходимо было 24. Л:d8+ Л:d8 25. Лd1) **24... Сс5+ 25. Kph1 Kh5! 26. Ф:h5 Фg3 27. Kd5 Л:d5 28. Лf1 Ф:g2+ 29. Кр:g2 Лd2++.** Белые сдались.

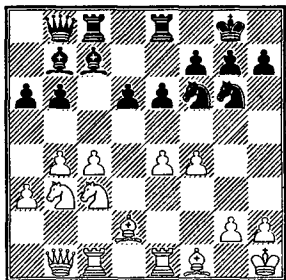


## НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Саид — Салов

Бельфор, 1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6  
4. a3 Ca6 5. Фc2 Сb7 6. Кc3  
c5 7. e4 cd 8. К:d4 d6 9. Ce2  
Kbd7 10. 0-0 a6 11. Ле1 Ce7  
12. Cf1 Лc8 13. Cd2 0-0 14.  
Лac1 Фc7 15. f3 Фb8 16. b4  
Cd8 17. Фb3 Ле8 18. Kph1  
Cc7 19. f4 Kf8 20. Фb1 Kg6 21.  
Kb3.



21... Лcd8. В. Салов дал точную оценку создавшегося положения и метода защиты в целом: «Удивительная ситуация! Все фигуры черных расположены на трех последних линиях. Более того, ни одна из них еще не ступала на 5-ю горизонталь, а позиция белых трудна, хотя они и контролируют значительно большее

пространство. Возможно, подсознательное стремление к красоте этой гармоничной расстановки помешало мне избрать немедленное 21... d5, несмотря на то, что во всех возникающих вариантах перевес черных неоспорим».

22. f5 (защищаясь от 22... d5!) 22... Ke5 23. fe (упорнее 23. Cg5 d5 24. C:f6 gf 25. fe fe! 26. ed Kg4 — Салов) 23... fe 24. Cg5 Лf8 25. Kd4 Лde8 26. h3(?) Kh5 27. Ce2 (27. Kce2 Фа8!) 27... Kg3+ 28. Kpg1 Cd8! 29. C:d8 Ф:d8 30. Cd1 Фf6 31. Kf3 К:f3+ 32. gf Фd4+ 33. Kpg2 Лf6!, и черные выиграли матовой атакой.

Может создаться впечатление, будто черные нашли «волшебную палочку» — универсальный способ борьбы с правом выступки. На деле все гораздо сложнее. В защите требуется большая точность, фантазия, выдержка. Не каждому по вкусу ситуация, когда любой естественный с виду ход, любая неосторожная перегруппировка может привести к катастрофе, порой немедленной. Два примера.

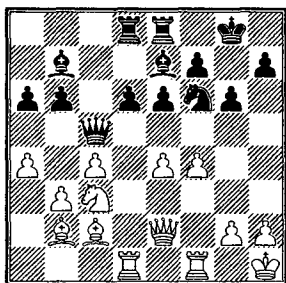


## АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Полугаевский — Петросян  
Кисловодск, 1982

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3  
b6 4. e4 Cb7 5. Cd3!? d6 6. Cc2  
c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0-0  
0-0 10. b3 a6 11. Cb2 Kc6  
(заслуживает внимания  
«привычное» 11... Kbd7!?)  
12. K:c6!? Положение слона  
на диагонали b1-h7 вносит в  
позицию свои тонкости:  
взгляд белых устремлен на  
короля противника.

12... C:c6 13. Фd3! g6 (13...  
b5 14. Kd5!) 14. a4 Фc7 15. f4  
Лад8 16. Фе2 (16. f5 ef 17. ef  
d5!) 16... Лfe8 17. Лад1 Cb7  
(17... Kd7!?) 18. Kph1 Фc5?  
(необходимо 18... Kd7).



19. e5! Kd7 (упорнее 19...  
Kh5 20. Ce4! с идеей 21. g4! —  
Полугаевский) 20. Ce4! Cc8  
21. ed Cf8 (21... C:d6 22. C:g6!  
и 23. Ke4) 22. Cf3 f5 (22...

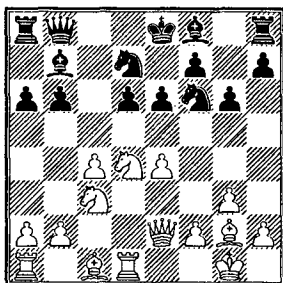
Фb4 23. Cc6!) 23. b4! Ф:b4 24.  
Kd5! Фc5 25. Kc7 Kb8 26.  
K:e8 Л:e8 27. Фd3. Черные  
сдались.

## АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

Петросян — Псахис  
Лас-Пальмас, 1982

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3  
c5 4. g3 b6 5. e4 Cb7 6. Фе2  
d6?! (надежнее b... Kc6, пре-  
пятствуя вскрытию центра,  
но черные стремятся к  
«ежу») 7. d4 cd 8. K:d4 g6?  
Непозволительная потеря  
времени; правильно 8... a6 9.  
Cg2 Фc7 10. 0-0 Kbd7 и Лc8  
(Каспаров).

9. Cg2 a6 (9... Ce7 10. 0-0  
0-0 11. Лd1 a6 12. e5!) 10. 0-0  
Kbd7 11. Лd1! Фb8.



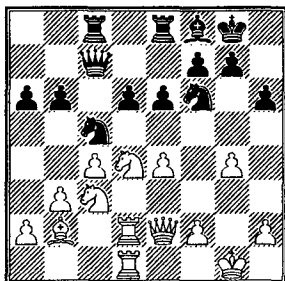
12. a4! Cg7 (12... a5? 13.  
Kdb5) 13. a5 0-0 (13... ba 14.  
Kb3! и K:a5) 14. ab K:b6 15.

**Кb3! Ла7 16. Cf4 e5 17. Ce3 Сс8 18. Ка5 Ла8.** Здесь белые могли реализовать свой подавляющий перевес путем 19. c5! dc 20. С:c5 Ле8 21. Cd6 Фа7 22. Кс6 Фb7 23. К:e5 (Петросян), но и сыграв 19. Фd3 Се6 20. b3 Кс8 21. h3 h5 22. b4 Фс7 23. Kd5 К:d5 24. cd, Петросян довел партию до победы.

Итак, эластичное построение «еж» обещает черным самые различные возможности активной контригры. На ферзевом фланге — это b6-b5! или, когда отвоевывается пункт c5, — a6-a5! В центре — d6-d5!, а иногда, при f2-f4, — и e6-e5. Наконец, на королевском фланге возможен марш h7-h5-h4, а также смелая контратака g7-g5-g4. Однако надо учитывать, что при разыгрывании подобных позиций черным необходим точный порядок ходов, иначе «пружина» может и не сработать.

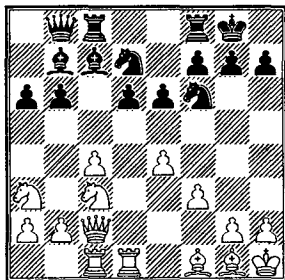
## Задания

### № 17



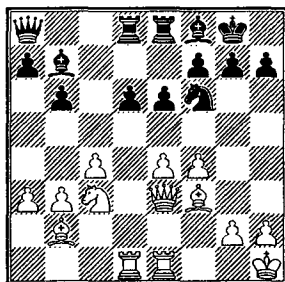
Ход белых

### № 18



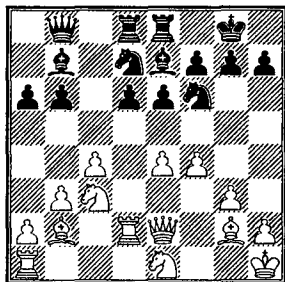
Ход черных

### № 19



Ход черных

№ 20



Ход черных

№ 17. Белые сыграли **1. h4** (надежнее **1. f3**). Какой должна быть реакция черных? (3 очка).

№ 18. У черных два пути развития инициативы. Какие именно? (4 очка).

№ 19. Могут ли черные играть **1... d5**, не опасаясь ответа **2. Kb5**. Приведите примерные варианты.

№ 20. Рассчитайте последствия жертвы пешки **1... b5!**? (5 очков).

# АТАКА МЕНЬШИНСТВА

.....

В 1898 году в 5-й партии матча на звание чемпиона Америки Гарри Пильсбери белыми в ферзевом гамбите, видимо, впервые применил оригинальный план, получивший впоследствии название «атака меньшинства».

## ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

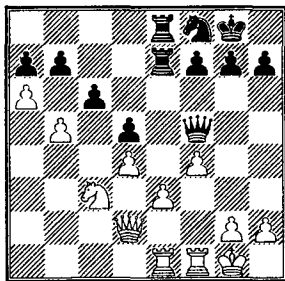
Пильсбери — Шовальтер

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6  
4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3  
0-0 7. cd ed 8. Cd3 c6 9. Фc2  
Ле8 10. 0-0 Kf8 11. Ke5 Kg4.  
Разменивая легкие фигуры,  
черные отражают угрозу 12.  
f4 с последующей атакой на  
королевском фланге.

12. C:e7 Ф:e7 13. K:g4  
C:g4 14. Лае1 Фf6. Кажется,  
что белые готовят ход e3-e4,  
поэтому Дж. Шовальтер  
концентрирует свои силы в  
центре. Однако белые нача-

ли надвигать пешки ферзе-  
вого фланга.

15. a4 Ле7 16. b4 Лае8 17.  
b5! Фg5 18. f4 Фf6 19. Фd2  
Cf5 20. a5! Фg6 21. C:f5 Ф:f5  
22. a6!



Триумф плана белых: пешечная формация черных на ферзевом фланге разваливается и из мощной крепостной стены превращается в руины.

22... cb 23. K:b5 Фd7 (точнее 23... Фе6) 24. ab! a6 (24... Ф:b5? 25. Лb1) 25. Kc3 Ф:b7 26. Лb1 Фc6 27. Лfc1! Фd6 (на 27... Л:e3 есть ответ 28. Ke4!) 28. Kd1 Kg6 (упорнее

28... Kd7 и Kf6) 29. g3 h5 30. Фe2 h4 31. Фh5 hg 32. hg Kf8 33. Лc5 Лd8 34. Лbc1 g6 35. Фf3 Ke6 36. Лc8 Kpg7 37. Л:d8 К:d8 38. Лc5 Ke6 39. Ф:d5 Фb6 40. Лc1 Фb4 41. Kf2 Фd2? 42. Фe5+ f6 43. Ф:f6+! Kp:f6 44. Ke4+, и белые выиграли.

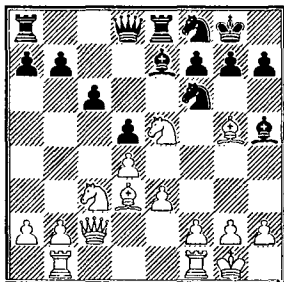
Атака меньшинства, как ярко показывает приведенный пример, — это атака меньшим числом пешек (в данном случае двумя) большей группы пешек с целью создания слабостей в лагере противника.

Хотя идея Пильсбери была подхвачена не кем иным, как самим Вильгельмом Стейницем, с успехом применившим ее в партии против английского мастера Ли (Лондон, 1899), теоретики встретили ее с изрядной долей скептицизма. «План атаки четырех пешек двумя не может быть успешным», — писал, например, Л. Гоффер в сборнике партий лондонского турнира. Быть может, поэтому она долго не привлекала внимание практиков. К тому же и ход 1. d4 тогда еще не был столь популярным.

Можно сказать, что атака меньшинства получила второе рождение на международном турнире в Карлсбаде (1923). Именно после этого дебютный план с разменом пешек на d5 и последующей атакой меньшинства был назван «карлсбадский вариант» и получил широкое распространение. Да и сейчас этот вариант продолжает оставаться грозным оружием в руках белых. Хотя время от времени за черных находят новые системы защиты, но и белые каждый раз вдыхают в него новую жизнь.

Рассмотрим несколько примеров, характерных для атаки меньшинства.

### Авербах — Равинский Москва, 1950



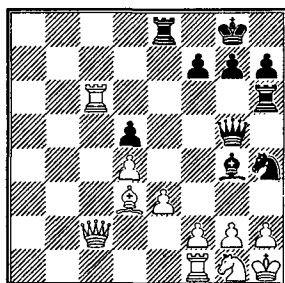
Белые начали атаку на ферзевом фланге: 13. b4 a6 14. a4 Kg4 15. С:e7 Ф:e7 16. К:g4 С:g4 17. b5 ab 18. ab Фg5 19. Kph1 Лад8 20. bc bc. Обе стороны последовательно проводят свои планы: белые вскрыли линии на ферзевом фланге и образовали в лагере соперника слабую пешку с6, черные перебросили ферзя на королевский фланг и грозят маневром Лd8-d6-h6. Теперь белым нужно играть исключительно внимательно, чтобы не попасть под разносную атаку.

21. Ke2 Лd6 22. Лb6 Лh6. Черные отдают пешку, чтобы выиграть время для атаки. Однако правильно было 22... Cd7, на что белые собирались играть 23. Kg3 Лh6 24. Cf5!, чтобы на 24... Фh4 иметь ответ 25. h3.

23. Л:c6 Kg6. На 23... Лee6 последовало бы 24. Л:e6 fe 25. Фc7!, защищая пункт h2. Теперь же у черных две угрозы — 24... Фh4 с ударом на h2 и 24... Kh4, атакуя пункт g2.

24. Kg1! (самый трудный ход в партии, который необходимо было предусмотреть

заранее; на 24... Фh4 теперь возможно простое 25. h3) 24... Kh4.



На 25. Л:h6 черные задумали эффектное 25... Ch3! 26. С:h7+ Kpf8 27. Фc5+ Ле7, однако у белых находится единственная, но достаточная защита.

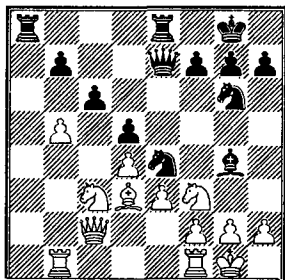
25. f4! Л:c6 (от неожиданности черные растерялись и проигрывают без борьбы, а вот после 25... Фh5 26. Л:h6 Ф:h6 белым еще предстояло реализовать свою лишнюю пешку) 26. С:h7+! Kpf8 27. fg Л:c2 28. С:c2 Ch5 (грозило 29. Лf4) 29. Сb3, и белые выиграли.

Опасности, подстерегающие белых в подобных ситуациях, если они не уделяют достаточного внимания защите, показывает следующий пример.

## ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

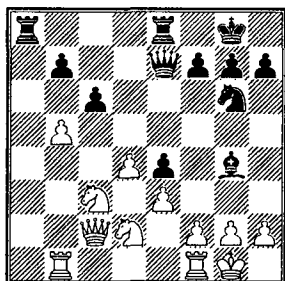
Тайманов — Нежметдинов  
Киев, 1954

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 e6  
4. cd ed 5. Kc3 Kf6 6. Cg5 Ce7  
7. Фc2 Kbd7 8. e3 0-0 9. Cd3  
Лe8 10. 0-0 Kf8 11. Лab1 a5  
12. a3 Ke4 13. C:e7 Ф:e7 14.  
b4 ab 15. ab Kg6 16. b5 Cg4.



Грозит размен на f3, поэтому белые решили отвести коня, но тем самым они ослабили позицию своего короля. После 17. Kd2? K:d2 18. Ф:d2 Kh4! выяснилось, что грозит как 19... Cf3, так и 19... Kf3+, причем не помогает и 19. Ce2 из-за 19... Ch3 20. gh Фg5+ 21. Cg4 Kf3+. Белым пришлось, сыграв 19. f3, отдать пешку, чтобы попытаться спасти партию в эндшпиле, что, кстати, им удалось.

Вместо неудачного 17. Kd2 в партии Авербах — Константинопольский (Москва 1966) белые сыграли 17. C:e4 de и только теперь 18. Kd2.

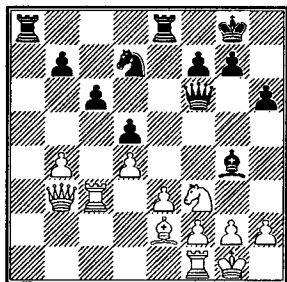


Черные ответили 18... Cf5, на что последовало 19. bc bc 20. Ke2 Kh4 21. Kg3 Cg6 22. Ф:c6 Лас8 23. Фb5 f5 24. Лbc1, и у белых лишняя пешка.

Сильнее было 18... f5. Так, в партии Крогиус — Жуховицкий (СССР, 1967) случилось 19. bc bc 20. h3 Ch5 21. Лbe1 Kh4 22. Ke2 Лас8 23. Kg3 Cf7=. Какие способы есть у черных не допустить атаку меньшинства? Самый радикальный — осуществить тормозящее продвижение b7-b5. Этот план особенно эффективен, если удастся захватить конем поле c4.



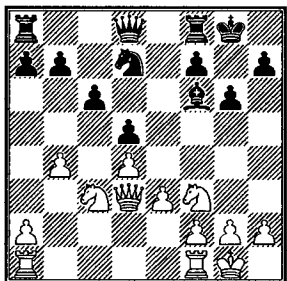
**Пахман — Авербах**  
Сальтшобаден, 1952



Черные сыграли 16... b5! и после 17. Лfc1 Ле6 18. Фb2 (если 18. Фc2, то тоже 18... С:f3 19. С:f3 Кb6; ходом в партии белые собираются захватить линию «а») 18... С:f3 19. С:f3 Кb6 20. Ла3 Лee8 21. Л:a8 Л:a8 22. Ла1 Фd8 получили удобную игру.

Подобный же план проводили черные в следующей партии.

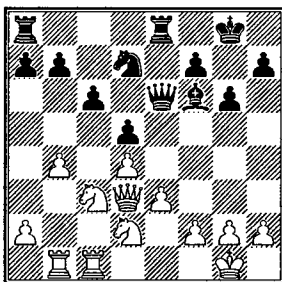
**Полугаевский — Спасский**  
Ленинград, 1963



13... b5 14. a4 a6 15. a5! (конечно, допускать коня черных на c4 нельзя) 15... Ле8 16. Ке2 Се7 18. Фb3 Cd6 18. Кc1 g5 (белый конь стремится на c5, поэтому черные ищут шансы на королевском фланге) 19. Кd3 g4 20. Кd2 Ле6 21. Лfc1 Фg5 22. Ла2 Лаe8 23. Лас2 Фh6 24. Кf1 Сb8 25. Кc5 К:c5 26. Л:c5 Лg6 27. Фc2 Лee6 28. g3 Кpg7 29. Фf5. Ничья.

Иногда в ответ на b4-b5 играют с6-c5, хотя это и приводит к образованию изолированной пешки d5.

**Пахман — Рагозин**  
Стокгольм, 1948



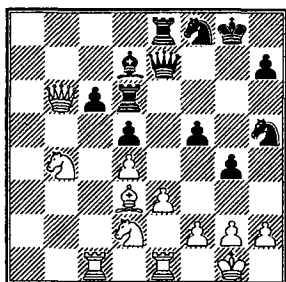
Черные сыграли 16... Лас8 17. b5 c5!, и после 18. dc К:c5 19. Фf1 (оказывается, что нельзя брать ферзем на d5 из-за 19... С:c3 20. Ф:e6 К:e6) 19... d4 20. ed С:d4,

вскрыв игру, получили лучшие шансы.

Конечно, вместо преждевременного 17. b5 правильно было 17. Лс2, затем 18. Лвс1 и только тогда 19. b5.

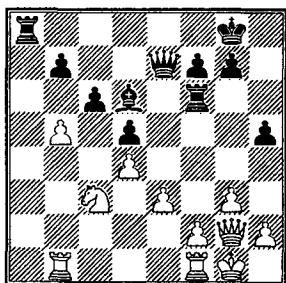
### Задания

№ 21



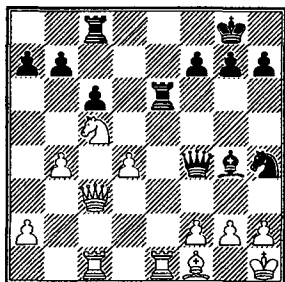
Ход черных

№ 22



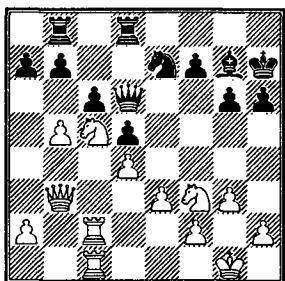
Ход белых

№ 23



Ход черных

№ 24



Ход белых

№ 21. Черные сыграли 1... Кf6. Могут ли белые взять на с6? (2 очка).

№ 22. Белые избрали 1. h4. Оцените это продолжение (3 очка).

№ 23. Белые только что сделали ход 1. Кс5. Оцените его (4 очка).

№ 24. Как белым использовать выгоды своей позиции? (5 очков).

## АТАКА НА ФЛАНГАХ

.....

Среди типовых дебютных планов, определяющих характер борьбы на всю партию, одним из наиболее принципиальных и сложных является фланговая атака при разносторонних рокировках в позициях полузакрытого типа. Такая стратегия требует не только очень конкретного подхода при решении возникающих проблем, но и целеустремленной, энергичной и тактически изобретательной игры.

Есть немало дебютов, ведущих к подобной борьбе, но, пожалуй, наиболее ярко такие тенденции проявляются в некоторых современных разветвлениях сицилианской защиты: например, в варианте дракона, системе Найдорфа, системе Свешникова и атаке Раузера.

По существу, уже первый ход, определяющий сицилианскую защиту, — 1... с5, не-

сет в себе зерно дебютного конфликта. Черные не противопоставляют белой пешке в центре «официального оппонента», как это бывает в испанской партии, ферзевом гамбите, симметричных вариантах английского начала, и не проводят план быстрой мобилизации сил, как в защите Нимцовича или староиндийской. Цель черных иная: помешать сопернику завоевать пешками пространство в центре и придать игре ярко выраженный асимметричный характер, где преимущество выступки может быть компенсировано какими-либо другими дебютными достижениями.

Так, например, если белые, как это обычно и бывает, станут осуществлять продвижение d2-d4, то после размена на d4 черные получат в свое распоряжение для создания контригры полу-

открытую линию «с». Если же белые откажутся от активного плана овладения центром и предпочтут закрытый вариант (d2-d3), то черные сумеют усилить воздействие на поле d4 путем Кс6 с дальнейшим фианкеттированием чернопольного слона и получат важный опорный пункт в центре.

Мотивы этого богатого содержанием дебюта, разумеется, куда многообразнее и сложнее, но бесспорно, что сюжет дебютного конфликта определяется в сицилианской защите с первых же ходов.

Рассмотрим теперь планы сторон в одном из наиболее принципиальных вариантов этой защиты — атаке Раузера.

Но прежде чем перейти к разбору конкретного примера, мне хотелось бы сказать несколько слов об авторе этой популярной и удивительно жизнеспособной системы, вот уже более полувека обогащающей дебютный репертуар многих виднейших шахматистов мира. Всеволод Раузер прожил недолгую — всего 33 года, — но

яркую жизнь шахматиста-исследователя. Он был мастером, достигшим высоких результатов в соревнованиях, не без успеха выступал в чемпионатах страны, но особый след оставил на ниве теории.

Раузер слыл одержимым аналитиком, и его творческая фантазия давала ему богатый материал для исследований. Он был убежден, что преимущество выступки при энергичной трактовке дебюта непременно должно дать ощутимый перевес. Казалось, он хотел доказать, что уже в начальном положении можно, как в этюдах, сформулировать задание «белые начинают e2-e4 и выигрывают». Разумеется, к этому следует относиться лишь как к преувеличению, но Раузеру в действительности удалось обогатить ряд дебютов такими глубокими идеями, которые не только поставили перед черными серьезные проблемы, но и выдержали испытание временем. Его оригинальные системы в испанской партии, французской защите, знаменитая атака Раузера в «сицилиан-

ке» — до сих пор являются грозным оружием в руках шахматистов активного стиля.

Рассмотрим одну из партий, игранных атакой Раузера, весьма характерную для драматургии этой системы, а также для стратегии встречных фланговых атак в целом.

Не взыщите, что одним из партнеров в этой партии оказался я, но это позволит мне более четко раскрыть фабулу боя и даже окрасить ее эмоционально, поскольку, несмотря на прошедшие десятилетия, переигрывая ее, я и теперь ощущаю азарт и напряженность этой острой схватки. Моим соперником был блестящий и самобытный мастер Рашид Нежметдинов — шахматист яркого, атакующего стиля. Для него атака Раузера была, естественно, родной стихией.

## СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Нежметдинов — Тайманов  
Баку, 1951

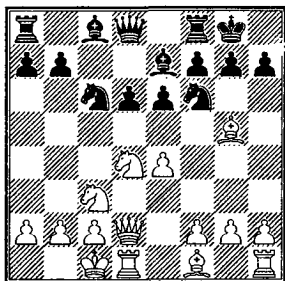
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6. Поло-  
жение, типичное для сици-

лианской защиты, дающее начало многим ее разветвлениям. Следующие ходы определяют атаку Раузера.

6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7. Подведем некоторые итоги. На первый взгляд они к явной выгоде белых: у них перевес в развитии и пространстве, есть определенные завоевания и в центре. Однако черные, хотя и располагаются пока всего на трех горизонталях, тем не менее не испытывают проблем с развитием фигур, держат под контролем все центральные поля, что обеспечивает им мощный оборонительный потенциал; а наличие в их распоряжении полуоткрытой линии «с» сулит возможности для создания активных контропераций на ферзевом фланге.

8. 0-0-0. Идея Раузера. Белые стремятся быстрее завершить развитие и подключить к игре в центре еще и ладью. Разумеется, этот план обоюдоострый, так как король переводится на фланг, предназначенный для активных операций черных.

**8... 0-0.** Жребий брошен: разносторонние рокировки ведут, как правило, к рукопашному бою, поскольку в авангард наступления могут быть брошены пешки, свободные от обязанности прикрывать своего короля.



**9. Кб3.** Поучительный момент. Казалось бы, белые могут использовать давление по вертикали «d» для разрушения пешечной цепи путем 9. С:f6, поскольку на взятие слона слонем (а не пешкой) следует 10. К:с6 бс 11. Ф:d6. Все это так, но при игре с разносторонними рокировками инициатива обычно ценится дороже материальных завоеваний, и маневром 11... Фб6! черные с лихвой компенсируют потерю пешки.

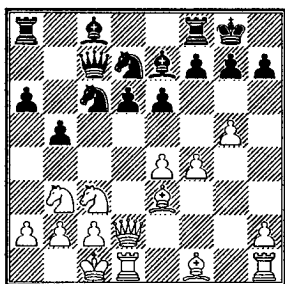
Итак, первый вывод: инициатива — превыше остального.

Ходом в партии белые стремятся избежать упрощающего размена, укрепляют ферзевый фланг и создают позиционную угрозу — 10. С:f6. Другой популярный путь борьбы за инициативу — 9. f4.

**9... Фб6.** Косвенная защита от 10. С:f6 (удар на f2) и подготовка стабилизирующего маневра 10... Лd8.

**10. Се3** (заманчиво 10. f4, но тогда нужно считаться с 10... h6, и если 11. Ch4, то 11... К:e4) **10... Фс7** **11. f3** (ничего не дает выпад 11. Кb5 ввиду 11... Фb8 **12. К:d6** **С:d6** **13. Ф:d6** **Ф:d6** **14. Л:d6** **К:e4**) **11... а6.** Обе стороны укрепили свои позиции в центре и словно бы заняли исходный рубеж для начала пешечного штурма — главной стратегической цели этого варианта.

**12. g4** **b5** **13. g5** **Kd7** **14. f4.**



Первый раунд наступления как будто за белыми: их пехотинцы ближе к вражеским окопам. Но подождем делать выводы.

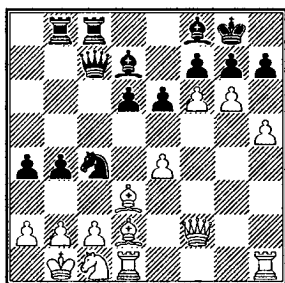
14... Кб6. Наступать, как известно, нужно с горячим сердцем, но холодным рассудком. На импульсивное 14... b4 последовало бы 15. Ка4, и «блокада» надолго тормозила бы развитие инициативы.

15. Фf2 Лb8 16. h4 Ка4! Вновь поучительный момент. Даже при стремительно развивающихся событиях не следует «зарываться» и без необходимости идти на позиционные уступки. В случае прямолинейного 16... b4 17. Ке2 a5 18. Кed4 черные, не добившись конкретных выгод, лишь отдали бы в распоряжение белых ко-

ней новые опорные пункты. Сделанным хитрым ходом черные достигают большего.

17. Cd2 (конечно, размен на a4 был бы неосмотрительным — у черных вскрылась вертикаль «b» для атаки) 17... К:c3 18. С:c3 b4 19. Cd2 a5. А теперь, когда у белого коня поля d4 нет, угроза a5-a4 заметно выросла в значении.

20. Крb1 a4 21. Кc1 Cd7 («набрав очки» в развитии инициативы, черные получили время, чтобы подтянуть резервы) 22. Cd3 Лfc8 23. h5 (а теперь трубят атаку белые) 23... Ка5 24. f5 Кc4 25. f6 Cf8 26. g6!

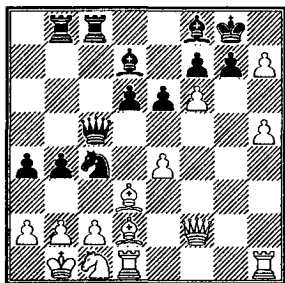


Апогей штурма! Белые пешки первыми ворвались в неприятельский лагерь. Казалось бы, разгром неминуем. И все же, как показыва-

ет течение борьбы, торжествовать еще рано. Почему? Здесь следует обратить внимание на очень важную особенность позиции: и черным и белым трудно пробить позиции рокировок только из-за того, что в пешечных прикрытиях королей обеих сторон не было изъянов, — пешки занимали первоначальные позиции, и, чтобы войти в конфликтное соприкосновение, потребовалось много времени.

**26... Фс5.** Характерный прием. Предлагая разменять главные атакующие силы, черные снижают темп вражеской атаки. На случай отступления ферзя белых они с выгодой перебазируют своего ферзя на важный форпост е5.

**27. gh+.**



Как ни странно, этот естественный ход упускает инициативу. Следовало поддержать напряжение путем 27. Фg2, что вело к необозримым осложнениям. Но это было доказано потом, после партии... А как совладать со своими нервами в процессе такой жестокой схватки?

**27... Kph8.** И на этот прием следует обратить внимание. Иногда для прикрытия короля можно использовать не только свои, но и неприятельские пешки! Ясно, что в случае 27... Кр:h7 черные быстро бы угодили под неотразимые удары.

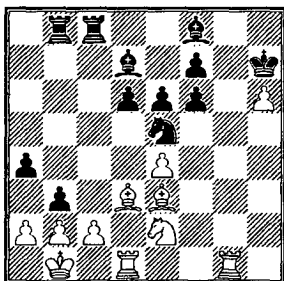
**28. Ф:c5.** Не видя способов усиления атаки, белые упрощают игру, но при этом, по существу, сдают позиции. В ходе наступления они разрушили свою пешечную цепь и теперь, уклоняясь от генеральной линии, должны понести возмездие.

**28... Л:c5 29. Cf4.** Так уж бывает, что, потеряв нить борьбы, шахматист начинает спотыкаться на ровном месте. Вот и сейчас белые допускают неточность. Луч-



ше было разменять грозного коня черных.

29... gf 30. Ke2 Ke5 31. Ce3 Лсс8 32. Лhg1 Кр:h7 (теперь уже можно позволить и это) 33. h6 b3!



Наступил черед рукопашной схватки в стане белых: 34. cb ab 35. a3 К:d3 36. Л:d3 Лс2, и в результате стремительной контратаки черные вскоре выиграли. Захватывающее сражение!

Какие же выводы можно сделать из этой партии?

Во-первых, при разносторонних рокировках фланговая атака обычно острее и опаснее, поскольку к нападению подключаются пешки.

Во-вторых, успех приходит к тому, кто более энергично и целеустремленно использует свои ресурсы.

В-третьих, в атаке не следует забывать о контругрозах соперника и по возможности рационально сочетать наступление с профилактикой.

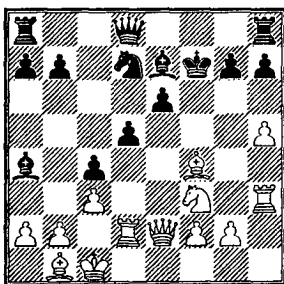
В-четвертых, ведя атаку, нельзя «зарываться» и без конкретной пользы идти на принципиальные позиционные уступки.

В-пятых, нужно по возможности не двигать пешки от короля, так как каждое такое движение, как правило, облегчает противнику наступление.

И наконец, не следует забывать, что атака противника может быть ослаблена своевременным упрощением — чаще всего разменом главных атакующих сил.

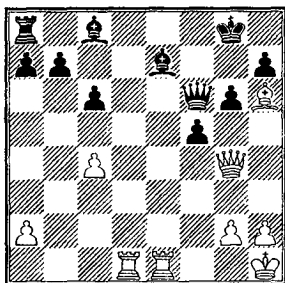
## Задания

№ 25



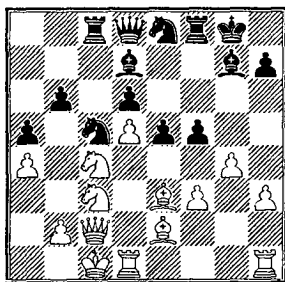
Ход черных

№ 26



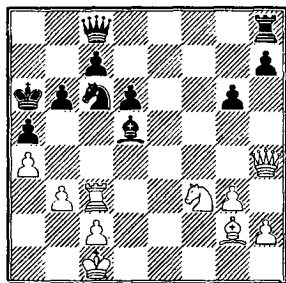
Ход белых

№ 27



Ход белых

№ 28



Ход белых

№ 25. Позиция черного короля ослаблена. Как белые могут это использовать? (2 очка).

№ 26. Найдите продолжение, позволяющее белым завершить атаку (3 очка).

№ 27. Как черным получить контригру? (4 очка).

№ 28. Как бы вы сыграли? (4 очка).

*Марк Тайманов,  
международный гроссмейстер*

# ВИСЯЧИЙ ПЕШЕЧНЫЙ ЦЕНТР

.....

Теория шахмат в процессе их эволюции выработала немало принципов стратегии — от простых, понятных каждому любителю, до весьма сложных, затрагивающих тонкости оценок возникающих на доске положений. Но среди них есть главные, «краеугольные», понимание которых необходимо всем шахматистам. К их числу относится и проблема центра. Она не однозначна и допускает немало различных подходов. Классики, начиная со Стейница, считали, что владение центром — это основа стратегии. «Тот, кто владеет центром, диктует характер игры», — утверждал Зигберт Тарраш.

Напротив, неореалисты, оспаривавшие классические догмы, считали, что динамические факторы борьбы

важнее стратегических. Один из лидеров этого направления Арон Нимцович писал: «Заменить обладание центром может и давление, производимое собственными фигурами на неприятельский центр».

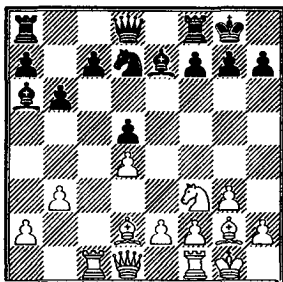
Эти популярные взгляды были декларированы столь категорично в полемическом задоре и потому справедливы только в определенных ситуациях. Но за ними стоит глубокое изучение законов, определяющих логику развития событий на шахматной доске. Бесспорно, однако, что от сложившейся структуры в центре, соотношения там сил и влияний зависит весь характер сражения в дебюте и миттельшпиле.

В этом свете немаловажной и весьма актуальной яв-

ляется проблема так называемого висячего пешечного центра. Речь о позициях, где одна из сторон обладает перевесом в пространстве и пешечным превосходством в центре, а другая строит свои планы на возможности обстрела этих форпостов. Подобный стратегический конфликт может возникнуть в самых различных дебютах — вот почему так весомо практическое значение его умелой трактовки.

Матч на первенство мира Карпов — Каспаров (1984/85) дал богатый материал в этой области и расширил наши представления о ресурсах сторон. Наиболее показательны здесь 14-я и 15-я партии.

Позиция, с которой следует начать разговор, возникает после ходов 1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. d4 e6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 0-0 8. 0-0 d5 9. cd K:d5 10. Kc3 Kd7 11. K:d5 ed 12. Lc1.



Позиция настолько со-держательна, что соперники проверяли ее всесторонне. В 14-й партии ее избрал белыми Каспаров, в следующей уже свою трактовку за белых демонстрировал Карпов.

Кстати, такая «творческая рокировка» свидетельствует, во-первых, о большом интересе обоих соперников к возникающей стратегической проблеме, во-вторых, об актуальности дебютного варианта, и наконец, о том, что каждый из партнеров в период предматчевой подготовки разработал свой план игры как за белых, так и за черных.

В возникшей позиции структура в центре еще не сформировалась, но очевидно, что черные непременно сыграют c7-c5, и тогда рано

или поздно разменом на с5 белые создадут в лагере противника висячую центральную пешечную пару с5-d5, которая будет одновременно и динамическим фактором, и мишенью.

14-я партия: 12... c5 13. dc bc, и возникла критическая позиция. Остановимся на ее особенностях. Очевидно, что благодаря пешечной паре в центре черные располагают широким пространством для фигурных перегруппировок. В их распоряжении также полуоткрытые линии «b» и «e». С другой стороны, центральные форпосты черных, лишённые естественной пешечной поддержки, неустойчивы и нуждаются в постоянной опеке. Белые фигуры, хотя и выглядят пока менее динамично, располагают перспективными маршрутами, цель которых — атака уязвимого неприятельского центра.

Обычно тяжелые фигуры белых занимают полуоткрытые линии «с» и «d», а конь перебирается на поле d3 или f4. Большая роль отводится дальнобойному слону g2.

Так возникает стратегический конфликт, определяющий характер всей дальнейшей борьбы.

В 14-й партии борьба продолжалась недолго, поскольку чисто спортивные соображения возобладали над творческими. Но все же определенную методическую пользу из ее рассмотрения извлечь можно.

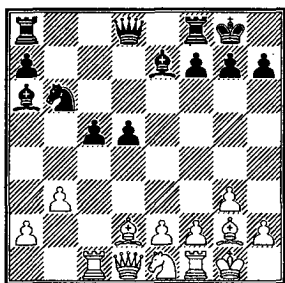
Прежде всего, уже следующий ход белых — 14. Ke1 — является характерным для подобных позиций. Его идея двойка: с одной стороны, белопольный слон подключается к атаке пешки d5, с другой — конь переводится на d3 (а затем, при случае, и на f4) для дальнейшего нажима на висячие пешки.

Перед черными сразу же возникают проблемы защиты, требующие далекого и точного учета всех обстоятельств. Первая проблема: куда ступить конем, чтобы защитить пешку d5, — на f6 или b6?

Первый способ был испытан в партии Пинтер — Любоевич (1984) и не оправ-

дал себя: 14... Kf6 15. Kd3 Ke4 (15... Лс8 16. Ch3) 16. Се3 Лс8 17. Kf4 Сb7 18. Фс2 Фd7 19. Lfd1, и черные стали испытывать заметные и притом типичные для подобной структуры трудности. Обратите внимание на то, как гармонично и целесообразно расположили белые свои фигуры — все они нацелены на пешки d5 и c5.

Другой путь защиты избрал в рассматриваемой нами партии Карпов: 14... Kb6.



Теперь уже Каспарову нужно было решить, как развивать инициативу. В его распоряжении имелось несколько заманчивых путей:

1) 15. Ca5 Сb7 16. Kd3 Лс8 17. Kf4, на что единственной, но полноценной защитой было 17... Сg5;

2) избранный им план продвижения крайней пешки — 15. a4;

3) пожалуй, наиболее логичный — 15. Kd3 Лс8 16. Ch3 Лс7 17. Cf4 Cd6 18. Фd2, позволяющий поддержать напряжение.

Почему последний план я назвал наиболее логичным? Еще много лет назад известный мастер и педагог Владимир Макогонов советовал своим ученикам: «Если вы затрудняетесь в выборе плана игры, определите, какая фигура расположена менее удачно, и постарайтесь перевести ее на более сильную позицию».

Мудрый совет! Очевидно, что в этой позиции хуже всех расположен конь e1, потому маневр 15. Kd3 был бы самым целесообразным. Каспаров же сыграл непоследовательно: 15. a4 (зачем прогонять коня, который и так стоит не столь уж удачно, да еще ценой ослабления собственной пешечной цепи?) 15... Лс8 16. a5, и здесь творческий диспут оборвался, поскольку Каспаров предложил ничью.

Действительно, инициатива белых уже выдохлась. После 16... Ка8 в связи с маневром Ка8-с7-е6, а также уязвимостью пешек а5 и b3 шансы черных не хуже.

А теперь перейдем к 15-й партии и вернемся к исходной позиции варианта, возникшей после 12-го хода белых.

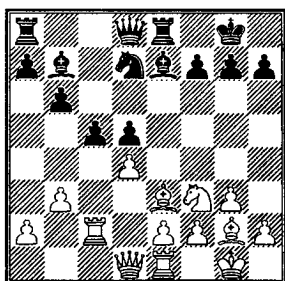
На этот раз белыми играл Карпов. И хотя накануне Каспаров ничего не достиг в борьбе против плана, избранного Карповым, в данной партии он предпочел иной метод борьбы: 12... Ле8. Идея ясна. Ладья выводится на полуоткрытую линию, нацеливаясь на пешку е2. Продвижение с7-с5 при этом не отвергается, а лишь переносится на более позднее время. Кстати, так уже играл Тимман против Портиша (Тилбург 1984): 13. Ле1 с5 14. Се3 Сb7 15. Кd2 Лс8, и черные добились полноправной позиции.

Может быть, Каспаров полагал, что партия и на этот раз будет так развиваться? Но ответ белых свидетельствовал о том, что трак-

товка Портиша ему не по душе.

Последовало 13. Лс2!, чтобы освободить поле с1 для ферзя и затем поставить королевскую ладью на d1 и таким образом подключить «тяжелую артиллерию» к атаке вражеского центра.

13... с5 14. Ле1 (в свете главной идеи последовательнее 14. Се3 Сb7 15. Фс1) 14... Сb7 15. Се3.



Карпов не спешит определить пешечную структуру и, сохраняя такую возможность, пока производит полезную перегруппировку сил.

Теперь борьба осложняется теми обстоятельствами, что черные все время должны считаться с возможностью размена на с5, а белые — с разменом на d4 или

продвижением с5-с4, что, впрочем, редко бывает выгодно черным в подобных структурах.

**15... а5!** Тоже поучительный прием. Пользуясь передышкой, Каспаров стремится создать контршансы на ферзевом фланге путем вскрытия крайней вертикали. Фигурная игра — главный козырь черных при вишечем центре.

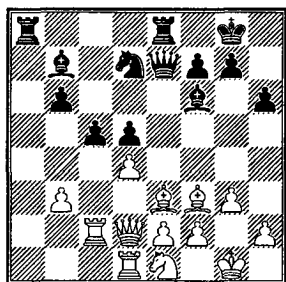
**16. Фс1 а4 17. Лd1 ab 18. ab Сf6.** Пора подвести первые итоги дебютного сражения. Как ни парадоксально, ими могут быть удовлетворены в равной степени обе стороны. Белые — потому что удобно расположили силы для атаки пешечного центра; черные — ввиду хороших перспектив контригры, основанной на владении вертикалями «а» и «е».

Оптимизм черных может быть подкреплён и общими соображениями — при вскрытии центра их слоны обретут дальнoбойность.

**19. Ке1.** Этот популярный маневр нам уже знаком. Белые подключают к атаке центра слона g2, намечая пе-

ревод коня на d3 для усиления давления на пешку с5. Сразу ее завоевать было бы опрометчиво ввиду уязвимости пешки е2 (19. dc bc 20. С:c5 К:c5 21. Л:c5 Л:e2).

**19... h6 20. Сf3 Фe7 21. Фd2.**



Обе стороны улучшили расположение фигур накануне «рукопашной схватки». Заметим, что пока еще не проходила попытка вскрыть центр и завоевать одну из пешек: 21. dc Ла1 (вот где сказывается активность фигур черных!) 22. Фd2 Л:d1 23. Ф:d1 К:c5 24. С:d5 Лd8 25. Лd2 Л:d5 26. Л:d5 Фe4!

**21... Ла3 22. Лb1 Лd8.** Дальнейшее течение партии показало, что этот ход не обеспечивает безопасность центра. В духе позиции было усиление активности на ферзевом фланге путем 22...



Леа8. При этом можно было не опасаться даже потери пешки: 23. dc K:c5 24. C:d5 (24. Фb4 Ла1 25. Лсс1 d4! или 24. C:c5 bc 25. C:d5 Лd8 26. e4 C:d5 27. ed Cd4) 24... Ке4!? 25. C:e4 Ф:e4 26. f3 Фе6, и у черных активная игра.

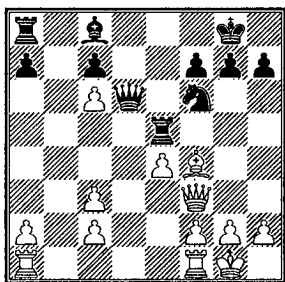
**23. de!** (наконец наступил удобный момент для вскрытия центра) **23... K:c5** (на 23... bc уже возможно 24. C:d5) **24. Фb4!?** Только так! Заманчиво 24. C:c5 bc 25. Kd3, завершая осаду центра (25... Лс8 26. Фс1 Ла5 27. b4!). Но, как нередко бывает в подобных построениях, в этом случае контригра черных могла приобрести четкие формы: 25... Cg5 26. Фd1 (или 26. Фе1 c4! 27. bc dc 28. Л:b7 cd 29. Л:e7 dc!) 26... c4! 27. bc dc 28. Л:b7 Фе6 и т. д.

**24... d4!?** **25. C:d4!?** (соперники словно состязаются в изобретательности; при 25. Ф:a3 de у черных атака) **25... Л:b3!?** Снова единственный шанс. В случае 25... C:d4 26. Ф:a3 C:f2+ 27. Kр:f2 Ке4+ (27... C:f3 28. Kр:f3!) 28. C:e4 Ф:a3 29. C:b7 цена выигранного ферзя была бы слишком высока.

**26. Л:b3 Л:d4 27. Ф:b6 K:b3 28. Лс7 Лd7 29. Л:b7** (пожалуй, больше шансов на выигрыш оставляло 29. Л:d7 Ф:d7 30. Ф:b3) **29... Л:b7 30. Ф:b7 Kd4 31. Kрf1 Ф:b7 32. C:b7.** В итоге тактических осложнений на доске возникло окончание с лишней пешкой у белых, но позиция черных вполне обороноспособна.

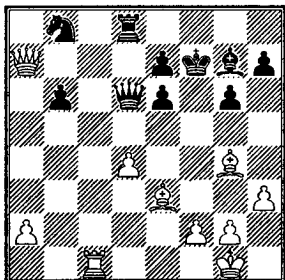
### Задания

#### № 29



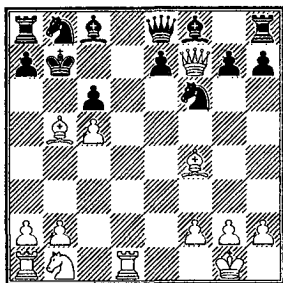
Ход белых

#### № 30



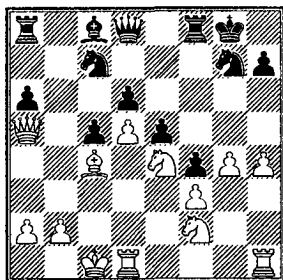
Ход белых

№ 31



Ход белых

№ 32



Ход белых

№ 29. Белые собираются с выгодой отыграть пожертвованную фигуру ходом ладьи на d1. Какой ладьей нужно занять это поле? (3 очка).

№ 30. Могут ли черные взять на d4? (4 очка).

№ 31. Как белые должны завершить атаку? (3 очка).

№ 32. Найдите выигрышающую комбинацию (5 очков).

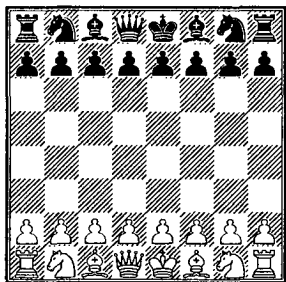
**Юрий Авербах,**  
*международный гроссмейстер*

# О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ФИГУР

.....

Цель шахматной игры — дать мат королю противника. Но ни одна из фигур в одиночку достичь этой цели не может, даже всесильный ферзь. Как и во всех других операциях, проводимых на шахматной доске, тут необходимо согласованное действие фигур, их гармония, взаимодействие. Понимать, как возникает такое взаимодействие, чрезвычайно важно шахматистам любого уровня.

Мы попытаемся раскрыть содержание этого исключительно важного понятия.



Взглянем на начальное положение фигур. Силы противников выстроились в две шеренги друг против друга. Между вражескими лагерями большая нейтральная полоса. Все тихо, все спокойно — никто никому не угрожает, да и угрожать пока не может.

Впрочем, в начальном положении можно обнаружить некоторые весьма определенные контакты, а значит, и взаимодействие между фигурами и пешками одного лагеря. Во-первых, пешки прикрывают стоящие за ними фигуры от будущих атак неприятельских фигур. Во-вторых, фигуры, по крайней мере по разу, защищают (поддерживают) эти пешки, одновременно защищая друг друга. Эти контакты — прикрытие и поддержка, безус-

ловно, играют положительную, но пока оборонительную роль. Однако начальное расположение фигур обладает существенным недостатком: кроме коней, ни одна из фигур не способна ни сдвинуться с места, ни атаковать фигуры противника — мешают свои же фигуры и пешки.

Итак, уже в начальной позиции мы увидели три типа контактов между фигурами (а также между фигурами и пешками) каждой из сторон — три вида элементарного их взаимодействия:

1) поддержка: фигура или пешка поддерживает (защищает) другую фигуру или пешку;

2) прикрытие: фигура или пешка прикрывает от атак другую фигуру или пешку;

3) ограничение: фигура или пешка ограничивает либо передвижение, либо сферу действия другой фигуры или пешки (в дальнейшем, говоря «фигура», мы будем подразумевать «фигура или пешка»).

Вот сделан первый ход, например, 1. e4. И ситуация меняется. Снимается некоторое ограничение: сразу же две фигуры, ферзь и слон, получают возможность двинуться вперед.

После ответного 1... e5 ситуация снова меняется. Пешка e4 оказывается заторможенной, она вступает в контакт с пешкой противника, которая ее ограничивает. Таким образом, ограничение может быть создано как своими, так и чужими фигурами.

Пока новых форм контактов мы еще не увидели. Если, скажем, белые ответят 2. Kc3, то тем самым конь поддержит пешку e4. Однако если они сыграют 2. Kf3, то возникнет новый, четвертый вид элементарного взаимодействия — нападение на пешку e5.

Стоит обратить внимание и на то, что уже после 1-го хода белых, когда пешка ушла на поле e4, оторвавшись от своего лагеря, возникла угроза нападения на нее ходом 1. ... Kf6. То же самое может быть сказано о

пешке е5. Это, кстати, показывает, что нападение одной фигуры на другую возникает не сразу, а постепенно: сначала должна быть создана угроза, а затем уже совершается нападение.

Из четырех элементарных контактов между фигурами образуются более сложные формы тактического взаимодействия фигур, к изучению которых мы и перейдем. (Строго говоря, в эндшпиле возникает еще один, пятый, весьма своеобразный контакт — между проходной пешкой и полем ее превращения. Пешка как магнитом притягивается к этому полю, и возникает угроза ее превращения в ферзя. Угроза превращения пешки в ферзя ничуть не менее опасна, чем нападение на ферзя.)

Чтобы добиться победы, необходимо либо дать мат, либо получить решающий материальный перевес, после чего мат станет задачей элементарной. В обоих случаях для достижения цели нужно нападать на фигуры или на короля противника.

Однако простое нападение на фигуру может оказаться эффективным только в том случае, если противник попросту не заметит угрозу. В противном случае теоретически у него будет четыре возможных ответа:

1) уход: атакованная фигура уходит с поля или с линии действия фигуры противника;

2) поддержка: атакованная фигура не уступает занятого поля, а на ее защиту выводится другая фигура. В этом случае допускается размен. Естественно, что подобный прием применим лишь тогда, когда нападающая фигура равна по силе или превосходит фигуру атакованную: иначе размен приведет к материальным потерям;

3) прикрытие: на пути атакующей фигуры становится фигура или пешка, которая «принимает огонь на себя». При этом прикрывающая фигура, как правило, должна быть или равна по силе, или слабее атакующей;

4) ответное нападение: если это выгодно, можно

вообще пренебречь нападением и, в свою очередь, атаковать фигуру противника. Последняя должна быть или равноценной, или сильнее атакованной, чтобы размен не оказался убыточным.

Конечно, при перечислении средств защиты мы не открыли ничего нового. Все эти элементарные приемы отражения атаки изучаются при первом знакомстве с шахматами. Здесь же нам хотелось показать, что такие элементарные контакты широко применяются в защите.

Впрочем, не всегда удается воспользоваться всеми четырьмя способами. Так, например, в распоряжении короля их всего лишь два — уход и прикрытие, от атаки короля и коня вообще нельзя прикрыться, а от нападения пешки фигурам приходится уходить.

Из практики вам, конечно, должно быть известно, когда нападение оказывается особенно эффективным. Речь идет о «вилке» — нападении одной фигуры на две, иначе говоря — двойном нападении, которое является

весьма эффективным приемом атаки. Оно может быть осуществлено как одной фигурой, так и двумя.

Более эффективным, чем простое нападение, будет и такой случай двойного нападения, когда атаке подвергается всего одна фигура. Подобное нападение (в случае атаки на короля — это двойной шах) резко сужает возможности защиты, заставляя, как правило, атакованную фигуру спасаться бегством.

Двойное нападение играет в борьбе исключительно важную роль. Это было ясно нашим предкам еще на заре современных шахмат. Так, например, в одной из первых шахматных книг — учебнике Дамиано, вышедшем в Риме в 1512 году, в главе, посвященной тонкостям игры, из двух десятков примеров не менее половины — это случаи двойного нападения.

Однако есть, пожалуй, более эффективный прием атаки, чем двойное нападение. Это — комбинированное нападение. При нем фигура подвергается атаке и

одновременно лишается всех путей защиты — отхода, прикрытия и поддержки. Короче, при таком нападении гибель фигуры неизбежна. Комбинированное нападение на короля — это мат.

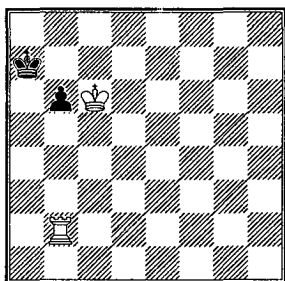
В любом матовом финале всегда можно найти фигуру, наносящую смертельный удар, в то время как остальные участники расправы при сем как бы только присутствуют, ограничивая подвижность короля. Иначе говоря, в матовом финале всегда имеются два типа контактов — нападение и ограничение. Как мы знаем, задачу ограничения могут выполнять как свои, так и чужие фигуры, а число отнятых у короля полей зависит от того, расположен ли он в углу доски, на краю или в центре.

Двойное нападение и комбинированное — очень эффективные приемы атаки. Задача игрока — суметь использовать особенности возникающей в миттельшпиле позиции таким образом, чтобы организовать взаимодействие фигур, ведущее

либо к двойному, либо к комбинированному нападению. Это большое искусство. Однако, поняв механизм этих приемов, путем упражнений вполне можно этому научиться.

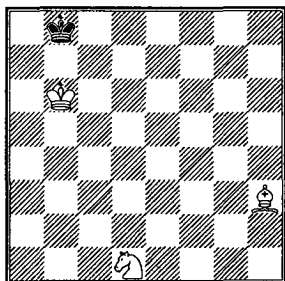
### Задания

#### № 33



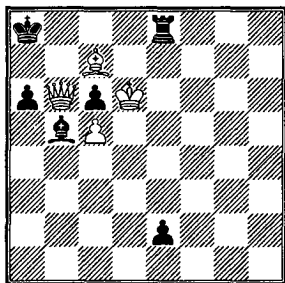
Мат в 3 хода

#### № 34



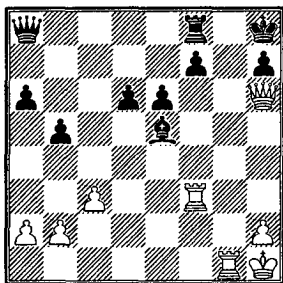
Мат в 5 ходов

№ 35



Выигрыш

№ 36



Выигрыш

Во всех примерах начинают белые. За правильное решение № 33 вам причитается 2 очка, № 34 — 3 очка, № 35 и 36 — по 4 очка.



# **ВНИМАНИЕ, ТАКТИКА!** **(ОТВЛЕЧЕНИЕ, ЗАВЛЕЧЕНИЕ, УСТРАНЕНИЕ ЗАЩИТЫ)**

.....

Тактические возможности, как правило, возникают в напряженных позициях, когда фигуры соперников приходят в непосредственное соприкосновение друг с другом. Известен целый ряд типичных тактических приемов, которые часто применяются в таких ситуациях. Здесь мы рассмотрим «отвлечение», «завлечение» и «устранение защиты».

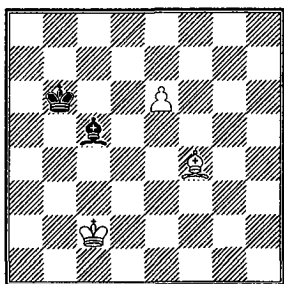
По своему замыслу эти приемы сходны, их цель — дезорганизация неприятельских сил или, наоборот, координация своих сил для нанесения удара по уязвимому пункту позиции противника.

Объектами нападения могут быть как король, так и

другие фигуры. Тактические операции не всегда ведут к материальным выгодам. Иногда в результате операции происходит размен неудачно стоящих фигур на фигуры соперника, занимающие сильные позиции, и тем самым достигается всего лишь улучшение положения.

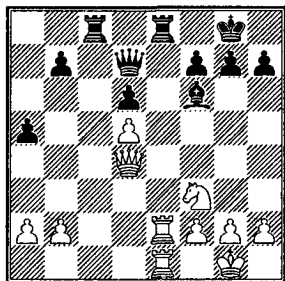
## **ОТВЛЕЧЕНИЕ**

Так называется прием, вынуждающий фигуру отвлечься от своих обязанностей: покинуть поле, на котором она препятствует сопернику осуществить намеченную операцию или необходимую перегруппировку сил.



Это элементарный пример (схема). Ходом 1. Се3 белые отвлекают слона с диагонали а3-f8, после чего пешка беспрепятственно проходит в ферзи.

**Адамс — Торре**  
Новый Орлеан, 1921

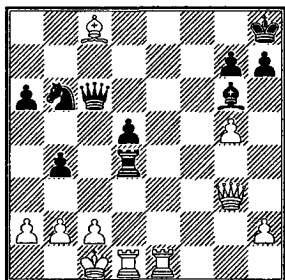


При внимательном взгляде на позицию мы замечаем слабость 8-й горизонтали: у короля нет «форточки», а ладья е8 дважды атакована и дважды защищена. Поэтому, если белым удастся снять

одну защиту, они дадут мат. Так рождается мотив для комбинации.

1. Фg4! (отвлекая ферзя от защиты поля е8) 1... Фb5 (единственный ход) 2. Фc4! (сразу под два удара, но ферзь неуязвим) 2... Фd7 3. Фc7 (назойливый ферзь продолжает преследование) 3... Фb5 (в случае 3... Фа4 в борьбу за отвлечение ферзя вступает ладья — 4. Ле4) 4. а4 Ф:a4 5. Ле4 Фb5 6. Ф:b7. Черные сдались. Отличный образец игры на отвлечение!

**Халифман — Эльвест**  
Львов, 1985

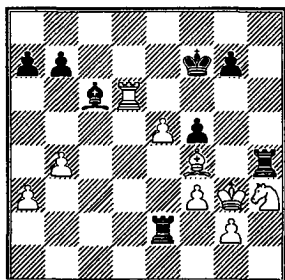


Кажется, что у черных все в порядке: они угрожают матом и одновременно нападают на слона с8. Но при тщательном рассмотрении позиции в их расположении можно заметить тот же недо-

статок, что и в предыдущем примере — слабость 8-й горизонтали.

1. Cf5! (перекрывая диагональ b1-h7 и отвлекая слона от защиты поля e8) 1... C:f5 2. Фс7! (а теперь от поля e8 отвлекается и ферзь) 2... Л:d1+ 3. Кр:d1 С:c2+ (3... Фd7 4. Ле7±) 4. Крc1 (возможно было и 4. Крд2 Кс4+ 5. Крc1) 4... Са4+ 5. Ф:c6 С:c6 6. Ле6 Сb5 7. Л:b6 Кpg8 8. Лb7. Черные сдались.

**Саланци — Херцог**  
Вена, 1984



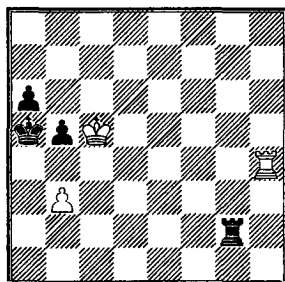
После отходе ладьи возникает позиция с примерно равными шансами. Однако в распоряжении черных находится несложная, но изящная комбинация, форсированно приводящая к победе:

1... Лg4+! (отвлекая пешку «f» с диагонали h1-a8,

чтобы нанести удар на g2) 2. fg Л:g2+ 3. Кph4 Л:g4+ 4. Кph5 Се8! (задачная идея: слон становится в засаду; после неосторожного 4... g6+ 5. Л:g6 Л:g6 6. e6+ Кpg7 7. Се5+ Кph7 8. Kg5+ белые спасались) 5. Сg5 (если 5. Лd8, то 5... g6+ 6. Кph6 Лh4+ 7. Кpg5 Лh5#) 5... Кpg8+ 6. Лg6 Кph7 7. Кf4 b5! Цугцванг. Белые могут ходить только пешкой «е», но и эти ходы скоро кончаются: 8. e6 a6 9. e7 Cf7 10. Ch4 Л:f4 11. Кpg5 Лg4+. Белые сдались.

**ЗАВЛЕЧЕНИЕ**

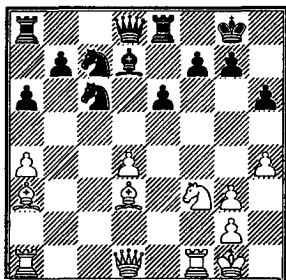
При этом приеме фигура или пешка противника завлекается на невыгодное поле, благодаря чему можно осуществить удачную операцию.



1. **Ла4+!** (идея хода понятна: завлекая пешку на а4, белые отнимают у короля поле для отступления) 1... **ba** 2. **b4#**.

Это, конечно, простейший случай. В следующих примерах идея «завлечения» встречается в значительно более сложном виде.

**Лисицын — Рагозин**  
Ленинград, 1934



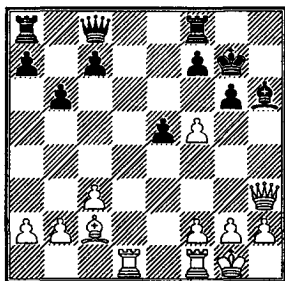
Черные только что сделали неудачный ход **Лf8-e8** (правильно было **Кс6-e7**) и попали под разгромную атаку:

1. **Ch7+!** (блестящий ход, вынуждающий короля занять поле **h7**) 1... **Кр:h7**. Взять слона приходится. Это убедительно показывают варианты, приведенные Г. Лисицыным: 1... **Крh8** 2. **Кg5 hg** 3. **Фh5** или 2... **Фb8** 3. **К:f7+**

**Кр:h7** 4. **Фd3+ Кpg8** (4... **g6** 5. **Кg5+ hg** 6. **Лf7+ Крh6** 7. **hg+ Кр:g5** 8. **Фe3+ Крh5** 9. **Лh7+ Кpg4** 10. **Фf4#**) 5. **К:h6+ Крh8** 6. **Кf7+ Кpg8** 7. **Кg5**, и черные получают мат.

2. **Кg5+ Кpg8** (не помогает и 2... **hg** 3. **Фh5+ Кpg8** 4. **Ф:f7+ Крh8** 5. **Фh5+ Кpg8** 6. **hg! Ке7** 7. **Фf7+ Крh8** 8. **Крf2** с неотразимой угрозой **Лh1+**) 3. **К:f7 Фb8** 4. **К:h6+ gh** 5. **Фg4+ Крh8** 6. **Лf7**. Черные сдались.

**Стейниц — Чигорин**  
Гавана, 1892

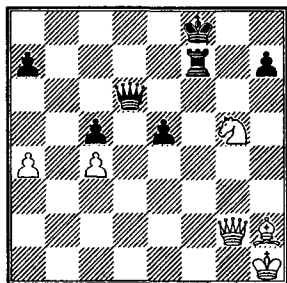


Стейниц сыграл **1. f6+**, что не выпускает преимущества, но затягивает борьбу. Значительно эффективнее было **1. Лd7!**, сразу ставя черных в безвыходное положение, ибо невозможно 1... **Ф:d7** ввиду 2. **f6+** с выигрышем ферзя. Пришлось бы

ответить 1... Ld8, но и тогда после 2. Lfd1 Л:d7 3. Л:d7 Kрf8 (защищаясь от угроз 4. f6+ и 4. fg) 4. fg fg 5. Фf3+ черные получали мат.

В партии же было: 1... Kрh7 2. Ld7 Фе8 3. Фg4 Kрh8 4. Се4 Ld8 5. Ле7 (отвлекая ферзя от защиты пункта g6) 5... Фb5 (или 5... Фа4 6. Фh4 Kрh7 7. С:g6+ и Ф:a4) 6. С:g6 (еще сильнее 6. Фh4 Kрh7 7. Фh5 с неизбежным матом) 6... е4 7. Cf5 Ф:b2 8. Фh5 Фd2 9. Л:f7 Л:f7 10. Ф:f7 Ф:f2+ (в отчаянной надежде на 11. Л:f2?? Ld1+ 12. Лf1 Се3+-) 11. Кр:f2. Черные сдались.

**Петросян — Симагин**  
Москва, 1956

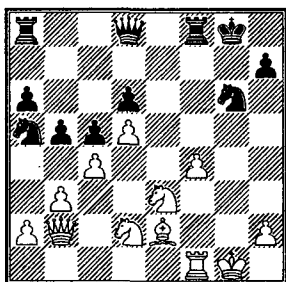


Петросян провел эффектную комбинацию: 1. Фа8+ (после 1. К:f7 черные путем 1... Фd1+ форсировали вечный шах) 1... Kpg7 2. С:e5+!

(смысл этого завлечения ферзя на е5 станет понятен после следующего хода) 2... Ф:e5 3. Фh8+ (теперь король завлекается под двойной удар, после чего белые остаются с лишней фигурой) 3... Кр:h8 4. К:f7+ и 5. К:e5.

Эту идею Петросян впоследствии осуществил в одной из партий матча на первенство мира.

**Петросян — Спасский**  
Москва, 1966



Несмотря на отсутствие качества, на стороне белых большой позиционный перевес: их фигуры нацелены на королевский фланг противника, в то время как у черных конь стоит на отшибе. Выражаясь хоккейным языком, можно сказать, что у белых «численное превосходство».

ходство» на главном участке борьбы.

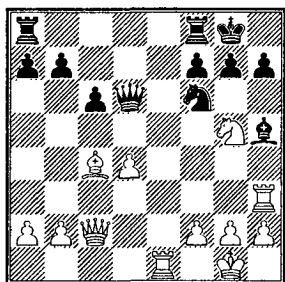
Петросян сразу переходит к решительным действиям: 1. Сg4 К:f4. «Несколько упорнее было 1... Фf6, на что, очевидно, последовало бы 2. Се6+ Кph8 3. Ф:f6+ Л:f6 4. f5 Ке5 5. Ке4 с техниче-ски несложным выигры-шем» (Таль).

2. Л:f4 (жертвует второе качество, белые обеспечивают решающее вторжение слона на е6) 2... Л:f4 3. Се6+ Лf7 (плохо 3... Крf8 ввиду 4. Фh8+ Кре7 5. Ф:h7+ Кре8 6. Фg6+ Кре7 7. Фg5+ Лf6 8. Кf5+) 4. Ке4 Фh4 5. К:d6 Фg5+ 6. Кph1 Ла7. В случае 6... Ф:e3 7. С:f7+ Крf8 8. Фh8+ Кре7 9. Кf5+ куда бы король ни отступил, черные теряли ферзя.

7. С:f7+ Л:f7 (позволяет белым эффектно завершить борьбу; правда, и при 7... Крf8 8. Фh8+ Кре7 9. Ке5+ черные теряли ферзя или получали мат) 8. Фh8+! Черные сдались: после 8... Кр:h8 9. К:f7+ и 10. К:g5 они остаются без фигуры.

Любопытно, что подобная комбинация возможна в

дебютной стадии в одном из вариантов ортодоксальной защиты: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e3 0-0 6. Кf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С:c4 Kd5 10. С:e7 Ф:e7 11. 0-0 К:c3 12. Л:c3 e5 13. Фc2 ed 14. ed Кf6 15. Ле1 Фd6 16. Kg5 Сg4 17. Лg3 Ch5 18. Лh3.

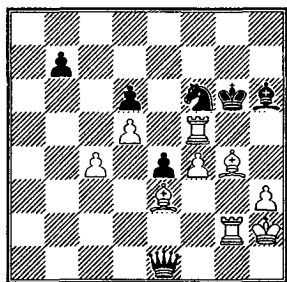


Белые не только угрожают ходом 19. Л:h5, но и ставят замаскированную ловушку, связанную с уже известным нам мотивом: 18... Сg6 19. Ф:g6 hg 20. С:f7+ Л:f7 21. Лh8+! Кр:h8 22. К:f7+ Крg8 23. К:d6. В итоге белые остаются с лишней пешкой.

Легко заметить, что комбинация стала возможной благодаря позиции ферзя на d6. Поэтому в партии Болеславский — Моисеев (Ленин-

град, 1949) черные сыграли 18...  $\Phi b4!$ , с темпом покидая «заминированное» поле: после 19.  $Lhe3$  (ладье на вертикали «h» больше делать нечего) 19...  $Cg6$  20.  $\Phi b3$   $\Phi:b3$  21.  $C:b3$   $Lfe8$  возникла равная позиция.

**Фридштейн — Аронин**  
Москва, 1949



Последним ходом черные напали ферзем на слона, рассчитывая после его отступления облегчить свое положение разменом на g4. Однако последовало неожиданное:

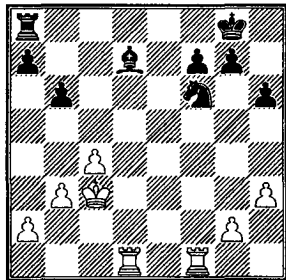
1.  $Ch5++!$  (жертвует ладью, белые увлекают короля на f5, где он получил бы мат — 1...  $Kp:f5$  2.  $Cg6\#$ ) 1...  $Kph7$  2.  $Cg6+$   $Kpg8$  (2...  $Kph8$  3.  $Cd4$   $Cg7$  4.  $C:f6$   $C:f6$  5.  $Cf7$ , и от мата можно спастись лишь ценой ферзя) 3.  $L:f6$

$\Phi:e3$  4.  $Cf7++$   $Kpf8$  (4...  $Kph7$  5.  $Cg8+$ ) 5.  $Se6+$   $Kpe7$  6.  $Lf7+$ . Черные сдались.

Кстати, этот пример показывает, какую опасность таит двойной шах, от которого королю приходится убежать, причем этот побег далеко не всегда заканчивается благополучно.

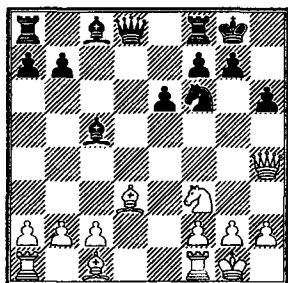
## УСТРАНЕНИЕ ЗАЩИТЫ

Этот прием входит в состав очень многих сложных тактических операций, направленных против как короля, так и других фигур.



На диаграмме элементарный прием: конь защищает слона — значит, его нужно устранить. После 1.  $L:f6$   $gf$  2.  $L:d7$  белые получают выигрышное окончание.

**Рюмин — Будо**  
Москва, 1931



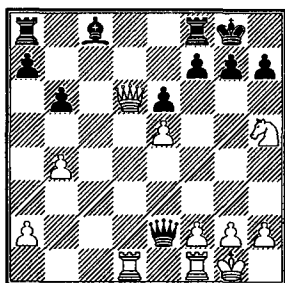
Фигуры белых нацелены на королевский фланг соперника, и, естественно, напрашивается жертва слона, чтобы разрушить прикрытие черного короля.

1... С:h6. Любопытно, что в разделе «Отвлечение» слабая сторона страдала от отсутствия «форточки». Здесь же именно ход h7-h6 дает белым возможность начать атаку. Может возникнуть вопрос: так нужно или нет двигать пешки от рокировки? На этот вопрос однозначно не ответишь — все зависит от характера позиции (наличие открытых линий, расположение своих и неприятельских фигур и многие другие факторы). В общем, каждый раз этот вопрос приходится решать в

зависимости от конкретных обстоятельств.

1... gh 2. Ф:h6 e5 3. Kg5 (теперь фигуры черных скованы и белые могут подводить ладьи на королевский фланг) 3... Фе7 4. Лаe1! (угрожает 5. Ле3) 4... Лd8 (черные рассчитывали отдать качество и затем развить слона на f5; увы, этим надеждам не суждено было сбыться) 5. Л:e5 Л:d3 (брать ладью нельзя: 5... Ф:e5 6. Ch7+ К:h7 7. Ф:h7+ и Фf7#) 6. Л:e7 С:e7 7. cd, и белые выиграли.

**Левенфиш — Рюмин**  
Москва, 1936



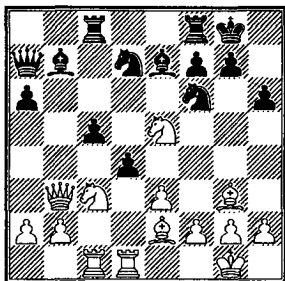
Белые сыграли 1. Kg3?, упустив красивую возможность добиться немедленной победы путем разрушения позиции черного короля: 1. Kf6+! gf 2. ef Фh5 (парируя



угрозу 3. Фg3+, но теперь белые, устраняя защиту 8-й горизонтали, дают мат в 2 хода) 3. Ф:f8+ Кр:f8 4. Лd8#.

К:h7 9. Кg6#. Эффектный финал!

**И. Зайцев — Михальчишин**  
Рига, 1984



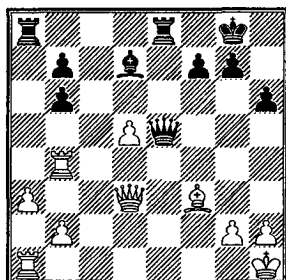
В этом примере удачно сочетаются многие тактические приемы.

1. Кg6 Лfe8 2. Сс4! dc 3. С:f7+ Крh7. Здесь белым для успешной атаки надо занять ферзем поле на диагонали b1-h7. Но сразу 4. Фс2 не годится ввиду 4... Се4. Поэтому...

4. Л:d7! (отвлечение и устранение защиты: конь отвлекается от контроля над пунктом e4) 4... cb 5. Лb1 К:d7 6. Фс2 Кf6 7. Кf8++ (завлечение короля на h8) 7... Крh8 8. Фh7+! (завлечение коня на h7 с целью отнять это поле у короля) 8...

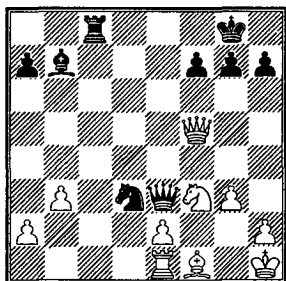
## Задания

№ 37



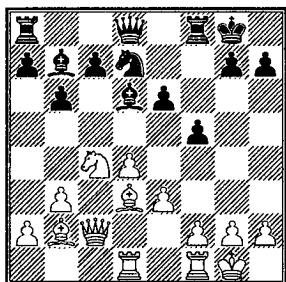
Ход черных

№ 38



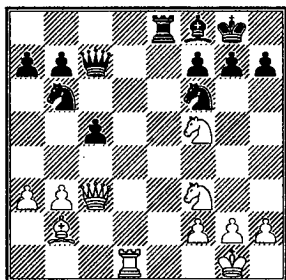
Ход белых

№ 39



Ход черных

№ 40



Ход белых

№ 37. Найдите эффективный путь к победе (2 очка).

№ 38. Чьи угрозы реальнее? Подтвердите ваше мнение вариантами (3 очка).

№ 39. Существует афоризм: «Шахматы — это трагедия одного темпа». При своем ходе у белых была бы отличная позиция. А при ходе черных? (4 очка).

№ 40. Могут ли белые пробить оборону соперника? (4 очка).

# ВНИМАНИЕ, ТАКТИКА!

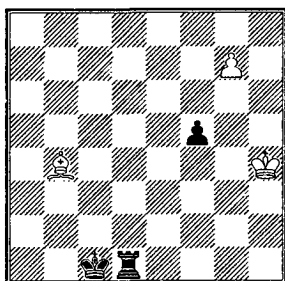
## (ПЕРЕКРЫТИЕ)

.....

Рассмотрим еще один тактический прием — «перекрытие». С его помощью прерывается связь между фигурами противника, расположенными на одной горизонтали (вертикали) или диагонали, что нарушает их взаимодействие. Иногда путем перекрытия преграждается доступ фигуры противника к ключевому пункту.

Тема перекрытия широко разработана в этюдной композиции, но и в практической борьбе она нередко встречается (обычно в миттельшпиле или эндшпиле, реже в дебюте).

**В. Платов**



**Выигрыш**

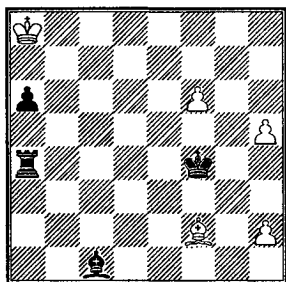
1. **Cd6** (перекрывая поле d8; теперь угрожает 2. g8Ф Лh1+ 3. Ch2 Л:h2+ 4. Kpg3 и т. д.) 1... **Лd4+**. На 1... Лh1+ следует 2. Ch2 Л:h2+ 3. Kpg3 Лh1 4. Kpf2 (4. Kpg2? Лh4) 4... Лh2+ 5. Kpf3 Лh3+ 6. Kpf4 Лh4+ 7. Кр:f5 Лh5+ 8. Kpf4 Лh4+ 9. Kpf3 Лh3+ 10. Kpg2, и пешка проходит в ферзи.

2. **Кph5 Лg4 3. Cf4+ Крс2** (ясно, что после 3... Л:f4 4. g8Ф белые легко побеждают)

4. Сg5. Последнее перекрытие, позволяющее пешке достичь 8-й горизонтали.

Рассмотрим еще один этюд, наглядно иллюстрирующий нашу тему.

### А. Гуляев

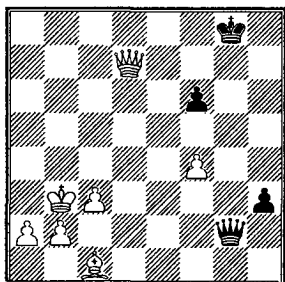


Выигрыш

1. f7! Са3 2. h6 Ла5. Теперь кажется, что черным удалось задержать проходные пешки белых, но их ожидает сюрприз — 3. Сс5. Двойное перекрытие: ладьей взять слона нельзя, а на 3... С:c5 следует 4. h7, и одна из пешек проходит в ферзи.

Теперь посмотрим, как перекрытие осуществляется в практической партии.

Симагин — Бронштейн  
Москва, 1947

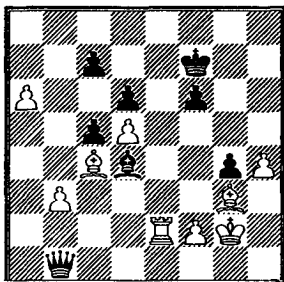


Может показаться, что белым надо форсировать ничью: очень уж грозно выглядит пешка h3. Однако, используя перекрытие, белые находят тонкий путь к победе.

1. f5! h2 2. Сg5! Перекрывающая вертикаль «g». Теперь 2... Ф:g5 3. Фс8+ Кpg7 4. Фс7+ и 5. Ф:h2 ведет к безнадежному для черных эндшпилю; понятно, плохо и 2... fg 3. f6 с неизбежным матом.

2... h1Ф 3. Фе8+ Кpg7 4. Фg6+ Kpf8 5. Ф:f6+ Кpg8 6. Фd8+ Кpg7 7. Фе7+ Кpg8 8. Фе8+. Черные сдались: 8... Кpg7 9. f6+ Kph7 10. Фf7+ и 11. Фg7#.

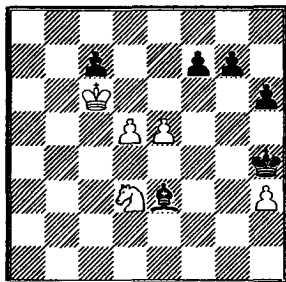
**Фридштейн — Аронин**  
Москва, 1944



Белые сыграли 1. Ле8! Жертвуя ладью, они увлекают короля на поле е8, после чего вступал в действие механизм перекрытия: 1... Кр:e8 2. а7 Фа2 3. Сb5+, 4. Са4 и 5. а8Ф. Пришлось ответить 1... Фа2 2. Лс8 Фа5 3. h5, и черный ферзь оказался прикованным к защите пешки с7.

Таким образом, в данном случае комбинация не привела к мату или к материальным завоеваниям, а лишь позволила белым улучшить свою позицию.

**Кондратьев — Арулайд**  
Таллин, 1946



Здесь партия была отложена. Белые записали ход 1. Кр:c7, и черные сдались без доигрывания. Почему? Ответ на этот вопрос дал П. Кондратьев, опубликовав анализ позиции в журнале «Шахматы в СССР» (№ 5, 1950).

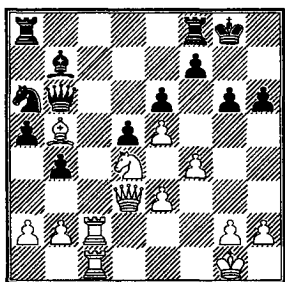
1... Кр:h3 2. d6. Оказывается, черный слон не в состоянии задержать пешку «d», так как на его пути (между слоном и пешкой) успевает оказаться белый конь.

2... Сg5 3. d7 Кpg4 4. Кb4 (угрожая путем 5. Kd5 и 6. Kf6+ перекрыть диагональ h4-d8) 4... Kpf5 5. Kpd6 (защищая пешку «e» и намереваясь пойти 6. Kc6) 5... Cd8 6. Kc6 Cb6 7. Kd4+ Кpg4 8. e6

**fe 9. К:е6**, и нет защиты от перекрытия **10. Кс7**.

Другой вариант: 2... Cd2 3. d7 Ca5+ 4. Kpd6 Cd8 5. Kc5 h5 6. Kb7 Cg5 7. d8Ф C:d8 8. K:d8 h4 9. K:f7 Kpg4 10. e6 h3 11. Ke5+ Kpg3 12. Kf3 (завлекая короля на диагональ h1-a8) 12... Kp:f3 13. e7 h2 14. e8Ф h1Ф 15. Фа8+-.

**Фридштейн — Кан**  
Москва, 1940



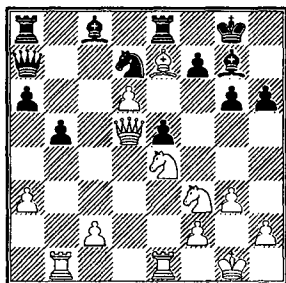
На стороне белых явное позиционное преимущество: они владеют открытой линией, да и положение черного короля вызывает опасения. Однако действовать надо энергично, так как черные угрожают ходом 1... Лас8 ослабить давление соперника по вертикали «с».

**1. Лсб!** (начало решающей атаки; поскольку взятие

ладьи ведет к потере фигуры, черный ферзь вынужден отойти на пассивную позицию) **1... Фа7 2. Л:е6** (теперь атака переносится на королевский фланг) **2... fe**. На **2... Кс5** белые получают решающий перевес после **3. Л:g6+ fg (3... Kph7 4. Л:c5) 4. Ф:g6+ Kph8 5. Ф:h6+ Kpg8 6. Cd3 Ca6 7. C:a6 Ф:a6 (7... K:a6 8. Лс6!) 8. Фg5+ Kph8 9. Л:c5** и т. д.

**3. Ф:g6+ Kph8 4. Ф:h6+ Kpg8 5. Ф:e6+ Kph8** (не помогает **5... Лf7** из-за **6. Се8! Л:e8 7. Ф:e8+ Лf8 8. Фg6+ Kph8 9. e6+-**) **6. Фh6+ Kpg8 7. Фg6+ Kph8 8. Лс7!** (последний штрих комбинации: ладья приносится в жертву, чтобы перекрыть линию и помешать черному ферзю прийти на помощь королю) **8... К:c7 9. Cd3**. Черные сдались.

**Балашов — Пришибыл**  
Хельсинки, 1984



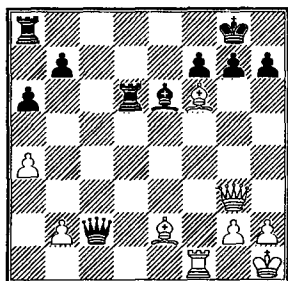
Белые опередили соперника в развитии и сразу приступают к атаке в самом уязвимом пункте позиции черных.

1. Кe4! hg 2. К:g5 Лf8 3. С:f8 К:f8. Тут белые сбились с правильного пути, сыграв 4. Лbd1?, и после 4... Сg4 5. Лd2 Лd8 черные консолидировали свою позицию, сохранив материальный перевес.

Между тем ходом 4. d7! белые перекрывали 7-ю горизонталь, ставя противника перед неприятным выбором: получить мат после 4... С:d7 5. Ф:f7+ Кph8 6. Лb4 или отдать ладью. Правда, комментировавший партию в «Информаторе» (№ 38) Й. Пришибыл считает, что после 4... Ф:d7 5. Ф:a8 Сb7 6.

Фb8 Фс6 7. f3 Ch6 8. Ke4 f5 9. Kd6 Ca8 у черных есть компенсация за материальный урон. Но вместо 6. Фb8 сильнее 6. Фа7!, и если 6... Фс6 7. f3 Ch6 8. Ke4 f5, то 9. Кс5 Ca8 10. Лb3, и победа белых не вызывает сомнений.

**Кудрин — Арнасон**  
Бор, 1984

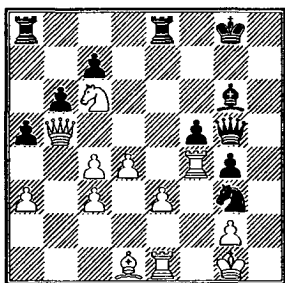


Черным угрожает мат, под ударом ладья. Может показаться, что перспективы белых лучше. Но это обманчивое впечатление рассеивается после блестящего ответа черных:

1... Сg4! (защищаясь сразу от обеих угроз, поскольку после 2. Ф:d6 Ф:e2 белые теряют фигуру) 2. Ф:g4 (лучшего нет) 2... Л:f6 3. Л:f6 h5 (отвлечение: белые не могут одновременно сохранить

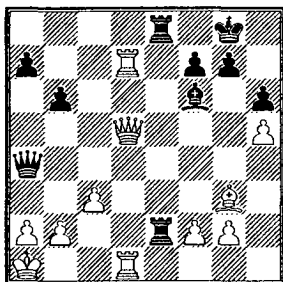
ферзя на вертикали «g» и защищать слона) 4.  $\Phi f5$   $\Phi:e2$   
 5.  $L:f7$  (при 5.  $\Phi f1$   $\Phi:f1+$  6.  $L:f1$   $Ld8$  белые могли затянуть борьбу в очень трудном ладейном окончании) 5...  $\Phi e8!$  Белые сдались.

**Рубцова — Белова**  
 Москва, 1945



Используя связку пешки  $f5$ , белые сыграли 1.  $L:g4$ , перекрывая линию «g» и рассчитывая выиграть коня. Но последовало непредвиденное: 1...  $Ke2+$ , в свою очередь перекрывая диагональ  $d1-h5!$  Теперь на 2.  $L:e2$  черные забирают ладью. Поэтому белые предпочли 2.  $C:e2$ , но тогда стало возможным 2...  $\Phi:e3+$ , и после 3.  $Kph1$   $fg$  они остались без качества.

**Майлс — Притчетт**  
 Лондон, 1982

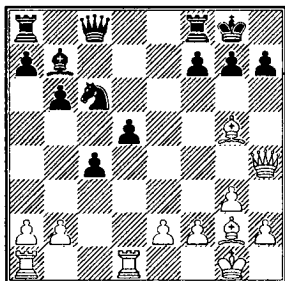


Черные могли форсированно выиграть путем 1...  $\Phi c2$  2.  $Lb1$   $Le1$  3.  $\Phi:f7+$   $Kph8$  4.  $Ldd1$   $C:c3$  и т. д.

Вместо этого они сыграли сразу 1...  $C:c3?$ , что неожиданно привело к обратному результату: 2.  $\Phi:f7+$   $Kph8$  3.  $Ce5!$  Блестящий ход: незащищенный слон ставится сразу под три удара (перекрыв вертикаль «e» и диагональ  $a1-h8$ ) и полностью нарушает взаимодействие фигур противника. Черные сдались.



**Алехин — Боголюбов**  
Триберг, 1921

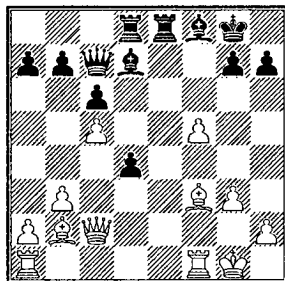


1. Л:d5! Идея взятия ладьей, а не слоном станет ясной на следующем ходу, когда белые с большим эффектом введут в борьбу белопольного слона.

1... Кb4 2. Се4! f5. «Не лучше и 2... h6 3. С:h6 f5 4. Фg5 Фc7 5. С:g7 Ф:g7 6. Ф:g7+ Кр:g7 7. Лd7+ с последующим С:b7 или 2... g6 3. Сf6 К:d5 4. С:d5+-». После хода в партии черные теряют ферзя за ладью и слона, и победа белых — лишь вопрос времени» (Алехин).

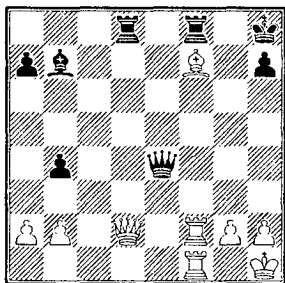
3. С:f5 Л:f5 4. Лd8+ Ф:d8 5. С:d8 Лc8 6. Лd1 Лf7 7. Фg4 Кd3 8. ed Л:d8 9. dc Лdf8 10. f4 Ле7 11. Кpf2 h6 12. Ле1 Сс8 13. Фf3 Лef7 14. Фd5 g5 15. Ле7 gf 16. gf. Черные сдались. Партия была отмечена призом за красоту.

**Рети — Боголюбов**  
Нью-Йорк, 1924



1. Ch5! («Начало точно рассчитанного решающего маневра, заключительный удар которого достойно увенчивает образцовую игру белых» — Алехин) 1... Ле5 2. С:d4 Л:f5 (2... Лd5 3. Фc4 Кph8 4. Сg4, оставаясь с лишней пешкой при лучшем положении) 3. Л:f5 С:f5 4. Ф:f5 Л:d4 5. Лf1 Лd8 (5... Фе7 6. Cf7+ Кph8 7. Cd5! Фf6 8. Фс8+-) 6. Cf7+ Кph8 7. Се8! Именно на этом перекрытии был построен расчет белых.

Черные сдались. Партия была премирована как красивейшая в турнире.



Этот пример привел А. Котов в книге «Как стать гроссмейстером» (Москва, 1985). Вот как, по его словам, мог раздумывать над этой сложной позицией Макс Эйве:

«Под боем мой ферзь. Куда им идти? Нужно быть осторожным и не забывать о встречных угрозах по диагонали h1-a8. Покинешь ферзем 2-ю горизонталь и не поставишь ферзя на линию «g», мгновенно последует взятие ладьей слона f7. Нужно отступить осторожно. Сильнее всего, конечно, 1. Фg5 — отсюда ферзь грозит матом на f6. Как может отвечать противник? Напрашивается 1... Фd4. Тогда 2. Лd2. Но на это может последовать страшное 2... Лd5 и ничего нет. Если 3. Л:d4, то

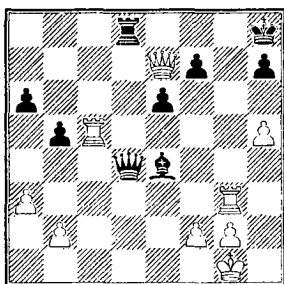
3... Л:g5; на 3. Фh6 последует 3... Фg7. Наконец, не годится и 3. Ф:d5 Ф:d5 4. Л:d5 С:d5, и белые даже проигрывают.

Выходит, ход ладьей на d2 опровергается. А что делать? Есть идея! Перекрыть линию действия черного ферзя и ладьи путем 2. Cd5!! Сразу защитит пункт f8 и диагональ a1-h8 черные не в состоянии. На 2... Л:f2 последует, конечно, 3. Ф:d8+ Kpg7 4. Фg5+ Kpf8 5. Фg8+ Kpe7 6. Le1+, и на любой отход короля берется слон b7. Не легче черным и после 2... Фg7. Тогда они просто получают мат: 3. Л:f8+ Л:f8 4. Л:f8+ Ф:f8 5. Фе5+ Фg7 6. Фе8+ и 7. Ф:g8#.

А нет ли у черных чего-нибудь кроме 1... Фd4? Может быть, 1... Лd6, защищаясь от мата на f6. Тогда вновь 2. Cd5!! Батарея — ладьи f1 и f2 плюс слон f7 — сработала. Черным нужно сдаваться. Итак, 1. Фg5 выигрывает».

Закончить эту тему я хочу одним ярким примером, по идее во многом сходным с окончанием партии Эйве — Томас.

**Элисказес — Хельцль**  
Австрия, 1981

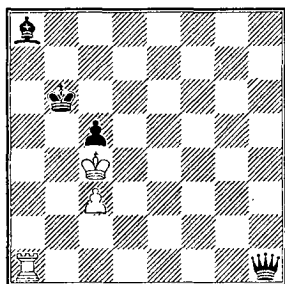


Ход белых

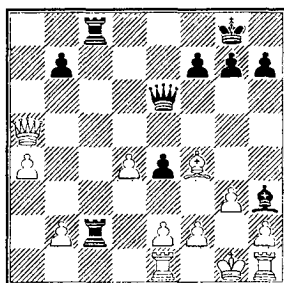
Позиция черных, конечно, проиграна, но предполагается еще длительная борьба. Однако после эффектного хода **1. Лd5!!** выяснилось, что надо немедленно капитулировать. Незащищенная ладья подставляется под четыре (!) удара, нарушая связь между черными фигурами.

**Задания**

№ 41

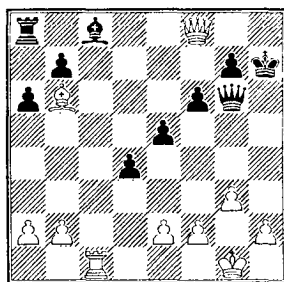


№ 42



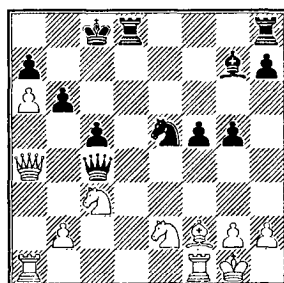
Ход черных

№ 43



Ход черных

№ 44



Ход белых

№ 41. Положение белых кажется безвыходным, но они могут спастись. Как этого добиться? (2 очка).

№ 42. У белых две лишние пешки, но ослаблен королевский фланг (особенно пункт g2). Как черным это использовать? (3 очка).

№ 43. Найдите, как черные форсированно добиваются победы (4 очка).

№ 44. Позиция очень сложная. Если черным удастся разменять ферзей, то в эндшпиле у них будут достаточные контршансы. Как этому помешать? (5 очков).

Александр Чистяков,

мастер

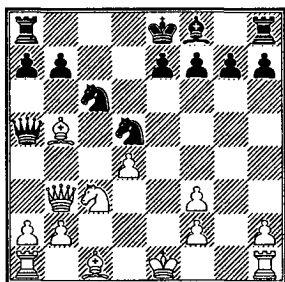
# ВНИКАЙТЕ В ЗАМЫСЛЫ СОПЕРНИКА

Рассчитывая варианты, мы обычно играем и за себя и за соперника, пытаемся заглянуть вперед, предугадать развитие событий. Важно не увлекаться собственными замыслами, уметь предвосхитить планы противника, понять его намерения — иначе нас ждут сюрпризы, порой весьма неприятные.

Умение вникать в чужой замысел — дело нелегкое и в этом не всегда преуспевают даже выдающиеся мастера. Следующие примеры показывают, как и почему возникают в процессе игры непредвиденные неожиданные ходы.

Нимцович — Алехин

Блед, 1931



Алехин очень рискованно разыграл дебют — весь его королевский фланг не развит.

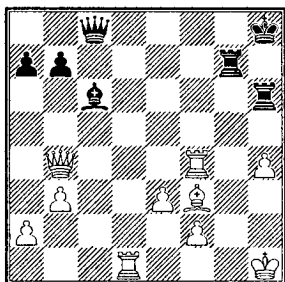
1... К:с3 2. С:с6+. Правильно было 2. bc! e6 3. d5! ed 4. 0-0 0-0-0 (на 4... Се7 сильно 5. Ле1) 5. С:с6 bc 6. Лb1 Фс7 7. Фа4 Лd7 8. Cd2 Сс5 9. с4 Крд8 10. Ca5 Сb6 11. С:b6 ab 12. Фа8+ Фс8 13. Фа3!, как играл Алехин про-

тив Уинтера (Лондон, 1932), учитывая опыт поединка с Нимцовичем.

2... **bc** 3. **Фb7?** (на вид очень сильно, в действительности же — решающая ошибка; Нимцович не предусмотрел блестящего ответа соперника) 3... **Kd5+** 4. **Cd2 Фb6!** (вот чего не учли белые; теперь они несут потери) 5. **Ф:a8+ Kpd7** 6. **0-0 Kc7** 7. **Ca5 K:a8** 8. **C:b6 K:b6**, и черные выиграли.

Следующие два примера показывают, как одна из сторон, имея явное преимущество, в решающий момент борьбы теряет бдительность и терпит поражение.

**Силич — Рохлин**  
Одесса, 1929



У белых три лишние пешки, к тому же их ход. Тем не менее...

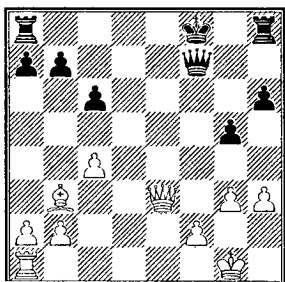
1. **Lf8+ Kph7** 2. **Ce4+?** Этот естественный ход встречает совершенно неожиданное опровержение. К победе вело как прозаическое 2. **L:c8 C:f3+** 3. **Kph2 Lg2+** 4. **Kph3**, так и более эффектное 2. **Фe4+!** **C:e4** 3. **C:e4+!** **Lgg6** 4. **C:g6+**.

2... **Фf5!!** Такой ход не грех и посмотреть: ферзь подставляется сразу под два удара и... вынуждает немедленную капитуляцию.

Этот пример очень поучителен — при связке фигур нужно быть особенно внимательным.

Похожим образом пострадал и автор этой статьи.

**Мясников — Чистяков**  
Москва, 1965



За недостающее качество белые имеют пешку и сильного слона. Кроме того, по-

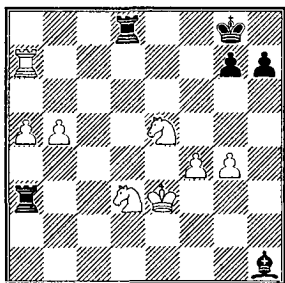
зиция черного короля уязвима.

1. c5 Фf6 2. Лd1 Ле8 3. Фd3 Кpg7 4. Фc4 Лhf8 (черные укрепили свою позицию и создали угрозы на королевском фланге) 5. Лd7+ Кph8 (возможно было 5... Ле7, но черных манит пункт f2) 6. Фc3. Лучшего нет: после 6. Лd2 Ле1+ белые начали мат. Теперь черным следовало разменять ферзей и получить реальные шансы на выигрыш, но они решили усилить угрозы пункту f2.

6... Ле2? 7. Лd8. Гром среди ясного неба. Как и в прошлом примере, черные недооценили связку, на этот раз ферзя. Пришлось сдаться, поскольку варианты 7... Кph7 8. Л:f8 Ф:f8 9. Фd3+ и 7... Ф:c3 8. Л:f8+ Кpg7 9. Лf7+ и 10. bc достаточно убедительны.

## Сабо — Ботвинник

Будапешт, 1952



Черные попали в тяжелое положение: у белых две связанные проходные пешки за качество, и, казалось бы, их не удержать. Однако удивительная изобретательность в защите спасла Ботвинника, он нашел несколько непредусмотренных соперником ходов.

1... g5 2. f5. Неожиданный ход застал Сабо врасплох, и он допускает ошибку. После 2. b6! gf+ 3. Кp:f4 Ла:d3 4. К:d3 Л:d3 5. a6 Лd8 6. Лc7 черные погибали.

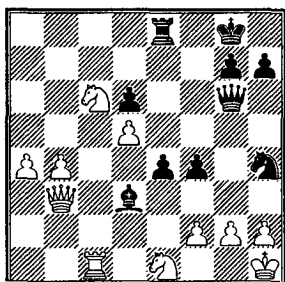
2... Лd5 3. Ле7 Л:b5 4. f6 (одного врага черные уничтожили, но появился новый — пешка «f») 4... Л:e5+ (угрожал мат, ответ вынужден) 5. Л:e5 Кpf7 6. Лf5 Сb7! 7. Кpd2 Сс8 8. Ке5+ Кpf8 9. Л:g5 Л:a5. Новая неожидан-

ность! Черные сводят игру к теоретически ничейной позиции.

10. Kd7+ C:d7 11. Л:a5 C:g4, и, несмотря на все усилия белых, была зафиксирована ничья. Пешку «f» не удастся продвинуть в ферзи.

### Ильин-Женевский — Куббель

Ленинград, 1925



У белых лишняя пешка и две связанные проходные на ферзевом фланге, однако на королевском сгустились тучи. Поэтому следовало подумать о защите, подведя на d4 коня. Белые же сыграли прямолинейно — 1. b5 и позволили черным активизироваться.

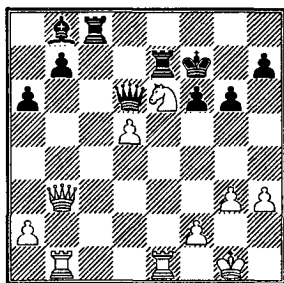
1... e3! С целью на 2. Ф:d3 ответить 2... ef, и у белых не будет защиты от мата. Если же 2. f3, то 2... Cf1 3. Фc2

Фg5 и e3-e2 с решающим нападением на пункт g2.

2. fe Л:e3 3. Фb2 (кажется, что белые успешно защитились, так как не годится 3... Ле2 ввиду 4. Ф:e2 C:e2 5. Ке7+; но у черных есть блестящий тихий ход) 3... Сс2!! Белые сдались. Как легко убедиться, мат неизбежен: 4. g3 Фе4+ или 4. Ф:c2 Л:e1+ 5. Л:e1 Ф:c2 6. Лg1 f3 7. h3 fg+ 8. Kph2 Фf2.

### Капабланка — Зубарев

Москва, 1925



1. Kf4 (белые угрожают выиграть пешку после размена на e7, а если 1... b5, то 2. Л:e7+ Кр:e7 3. Ле1+ и 4. Ле6) 1... Лсе8 2. Ле6! Фd7 3. Л:e7+ Кр:e7 4. Ф:b7. Делая этот ход, допускающий размен на f4, Капабланка должен был точно рассчитать



всю комбинацию на 11 ходов.

4... С:f4 (в надежде на естественное 5. g4 Ф:b7 6. Л:b7+ Крd6, и черные обеспечивают себе ничью ввиду слабости белых пешек) 5. Ле1+! Первая неожиданность, ведь черные могут закрыться слоном.

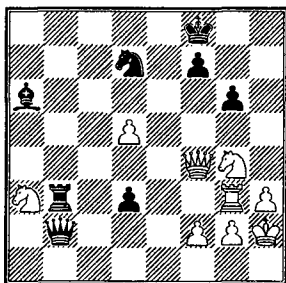
5... Се5 (другое не годится: 5... Крd6 6. Фb6+ Кр:d5 7. Лd1+ или 5... Крd8 6. Фа8+) 6. d6+!! Вторая неожиданность: пешка идет под три удара, и ничем ее нельзя взять.

6... Кре6 (на 6... Крd8 следует мат — 7. Фb6+ и 8. Лc1+) 7. Фb3+ (постепенным приближением ферзя белые заставляют соперника взять пешку d6) 7... Крf5 8. Фd3+ Крg5 9. Фе3+ Крf5 (9... Крh5 10. g4+ Крh4 11. Фh6#) 10. Фе4+ Кре6 (10... Крg5 11. Фh4+ Крf5 12. Фg4#) 11. Фc4+ Кр:d6 (наконец цель достигнута) 12. Лd1+ Кре7 13. Л:d7+ Кр:d7 14. Ф:a6. Черные сдались. Партия была отмечена призом за красоту.

Пешечный удар d5-d6 повторился через 60 лет в

партии матча на первенство мира.

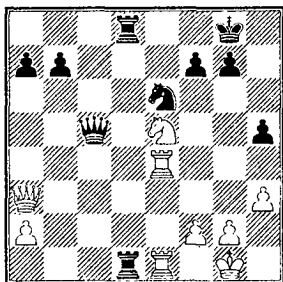
### Каспаров — Карпов Ленинград (м/16), 1986



В этой сложной позиции за черных нелегко найти правильный путь: у белых, несмотря на обреченного коня a3, очень сильны угрозы на королевском фланге. Лучшей защитой было 1... d2! 2. Kh6! Kf6! 3. Фd6+ Кре8 4. Ф:a6! (Каспаров). Карпов, однако, взял коня — 1... Ф:a3, рассчитывая потом подвести ферзя для защиты королевского фланга.

2. Kh6 Фе7 3. Л:g6 Фе5 4. Лg8+ Кре7 5. d6+!! (непредусмотренный Карповым ход в конце варианта; теперь черные теряют ферзя) 5... Кре6 6. Ле8+ Крd5 7. Л:e5+ К:e5 8. d7 Лb8 9. К:f7. Черные сдались.

**Маршалл — Эм. Ласкер**  
Москва, 1925



У Ласкера лишняя пешка, но следующим ходом Маршалл создает тройной удар — на f7, d1 и h5.

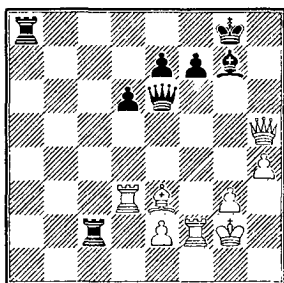
1. Фf3 Kg5 2. Ф:h5 Л8d2 (после 2... К:e4 белые делают ничью вечным шахом — 3. Ф:f7+ и т. д.) 3. Kd3. Казалось бы, остроумный ответ: защищен пункт f2, а брать коня нельзя из-за мата. Но Ласкер предвидел последствия этого хода.

3... К:e4. Жертва ферзя за две ладьи и пешку с перспективами атаки на короля. Теперь почти каждый ход черных достоин восклицательного знака.

4. К:c5 Л:e1+ 5. Kph2 К:f2! 6. Фf5 Ле8 (не желая получить вечный шах) 7. К:b7 Kd1! 8. Фc5 Ле6! 9. Фc8+ Kph7 10. Фc1 Ке3! 11. Фc3

Лg6! 12. Ф:e3 Лd:g2+ 13. Kph1 Л2g3! Белые сдались.

**Романовский — Алаторцев**  
Ленинград, 1929



1. Cd4! Романовский предложил размен слонов (с целью ослабить позицию черного короля), от которого черным следовало уклониться. Последовала жертва белой ладьи, затем, казалось, уравнивающая контржертва черного ферзя, и все-таки белые одержали победу — последний тихий ход был за ними.

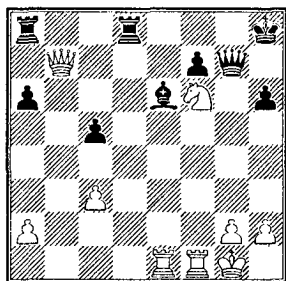
1... Фе4+ 2. Kph2 С:d4 (лучше 2... f6) 3. Ф:f7+ Kph8 4. Л:d4 (первая неожиданность) 4... Ф:d4 5. Фh5+ Kpg8 6. Фg6+ Kph8. Все еще не видя всех тонкостей замысла белых. Относительно лучше было 6... Фg7 7. Ф:c2.

7. Лf7 Л:e2+ 8. Kph3 Ф:h4+! (на этом черные строили

свою защиту, но белые рас- считали дальше) 9. Кр:h4 (9. gh Лa3+ 10. Kpg4 Лg2+ 11. Kph5 Л:g6 12. Кр:g6 Лg3+ 13. Kph6=) 9... Лh2+ 10. Кpg5 Лg8. Казалось бы, у черных все в порядке, но последовало 11. Л:e7 (этого хода Ала- торцев не предвидел), и вы- яснилось, что после 11... Л:g6+ 12. Кр:g6 черные по- лучают мат.

11... Лh3 12. g4. Черные сдались.

**Лебедев — Чистяков**  
Москва, 1934



У белых перспективное положение: активный конь и открытые линии для ладей обещают им самую радужную перспективу. Так, на- пример, продолжая 1. Фе4 Лaв8 2. Ле3, они вынуждали черных отдать качество — 2... Лd1. Однако в партии

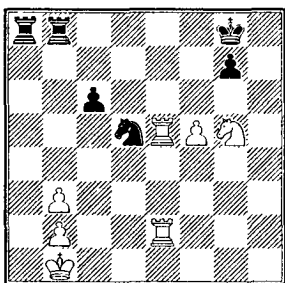
последовало 1. Ле3?, что по- зволило черным далеко не очевидным путем получить контригру.

1... Сс4 2. Лg3 Ф:f6! Эту остроумную реплику белые просмотрели. Оказывается, ферзя брать нельзя: 3. Л:f6 Лd1+ 4. Крf2 Лf1+ 5. Кре3 Ле8+ 6. Крd2 Ле2#.

3. Лg8+! (единственный ход!) 3... Кр:g8 4. Л:f6 Лaв8 (тут указанный выше вари- ант не проходит, так как бе- лый король скрывается на g3) 5. Фс7 Лb1+ 6. Крf2 Лb2+ 7. Кpg3 Лdd2 8. h3! Л:g2+ 9. Крh4 Лbe2. В итоге черные получили лучшие шансы и добились победы.

В заключение — два фраг- мента из партий Ласкера с Алехиным, сыгранных в Пе- тербурге в 1914 году.

**Алехин — Эм. Ласкер**



Позиция довольно простая и, казалось бы, партия вскоре должна завершиться вничью. Однако разносторонние рокировки позволяют соперникам обострить борьбу.

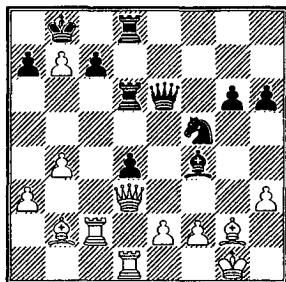
1... Kf6 (прикрывая поле e8 и угрожая взять пешку, чего сразу сделать нельзя ввиду мата на e8) 2. Ле7. Начинаются обоюдные атаки. При желании сделать ничью белые могли просто защитить пешку b3, но Алехин рассчитывает успеть атаковать пункт g7.

2... Л:b3 3. Лg2 Kd5 4. Лd7. После 4. Ле5 партия, по всей вероятности, закончилась бы миром. Но почему надо уходить ладьей с 7-го ряда, ведь все подготовлено для атаки пункта g7? Ответ на этот вопрос незамедлительно дает Ласкер, предвидевший подобное развитие событий.

4... Лd3!! (ход убийственной силы, который Алехин в своих расчетах упустил) 5. Л:d5 (легко убедиться, что ничего другого нет) 5... Л:d5 6. Ке6 Kpf7! 7. Л:g7+ Kpf6 8. Лс7 Лd6 9. Кс5 Кр:f5, и, не-

смотря на упорное сопротивление противника, черные одержали победу.

### Эм. Ласкер — Алехин



В этой сложной позиции, возникшей из контргамбита Альбина, партнеры обмениваются неожиданными ударами, причем последнее слово вновь остается за Ласкером.

1. Сс1 Ке3! (начало тактической перепалки) 2. Лс5! Фf6. Ладью брать нельзя: 2... К:d1 (также в пользу белых 2... К:g2 3. Кр:g2) 3. С:f4 Л6d7 4. Ф:d4!, и неизвестно, что делать черным. Взять ферзя плохо из-за немедленного мата, а угрожает 5. С:c7+. Не проходит 4... Фb6 ввиду 5. Л:c7 Ф:d4 6. Лс8#.

3. Фе4! К:d1 (и после 3... Ле6 4. Фf3 К:d1 5. С:f4 или 4... К:g2 5. Кр:g2 перевес у

белых) 4. С:f4 Кс3. Первое впечатление, что черные «обманули» своего грозного соперника, так как на 5. Фf3 следует 5... Ф:f4, но следующий ход показывает: Ласкер все видит.

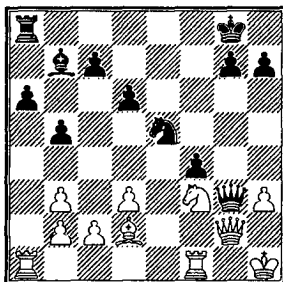
5. С:d6 Ф:d6. Белый ферзь неуязвим: 5... К:e4 6. С:c7+ Кр:b7 7. С:e4+ Кра6 (7... Крс8 8. Се5+) 8. b5#. Плохо и 5... cd 6. Фс6! с матом или выигрышем ферзя.

6. Фе5. Осложнения закончились, наступила проза; белые сохранили лишнюю пешку, которая и приносит им победу: 6... Фb6 7. Фе7 Фd6 8. Ле5 d3 9. ed Ф:d3 10. Ле3! Фd1+ 11. Кph2 Kb5 12. Ле6 К:a3 13. Лf6. Черные сдались.

Рассмотренные примеры учат внимательно относиться к замыслам соперника, чтобы не пропускать неожиданных ударов.

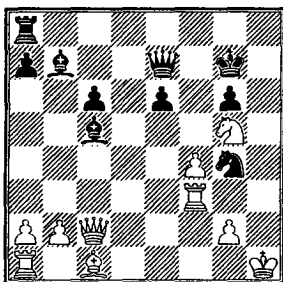
## Задания

№ 45



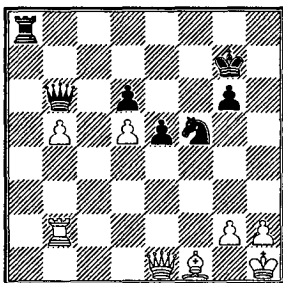
Ход черных

№ 46

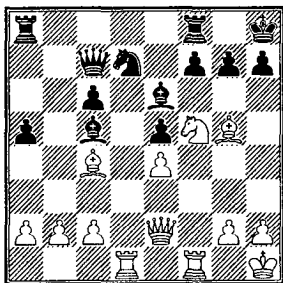


Ход черных

№ 47



Ход белых



Ход черных

№ 45. Черные сыграли 1... К:г3, на что белые ответили неудачно — 2. Сс3 (следовало разменять ферзей). Что просмотрели белые? (3 очка).

№ 46. На 1... Cd4 белые избрали 2. Cd2 с намерением развить ферзевую ладью. Однако последовало неожиданное. Как сыграли черные? (3 очка).

№ 47. Последовало 1. Лb3 (сильнее 1. Фf2, не ослабляя 1-й горизонтали) 1... Фd4 2. b6 Ла1 3. Лb1. Этот естественный ответ ошибочен. Найдите форсированный выигрыш за черных и подумайте, как белые должны были играть вместо 3. Лb1 (4 очка).

№ 48. Белые стоят активнее, и, стремясь разрядить обстановку, черные сыграли 1... Кb6. Чего они не видели? (5 очков).

## РАСЧЕТ ВАРИАНТОВ

.....

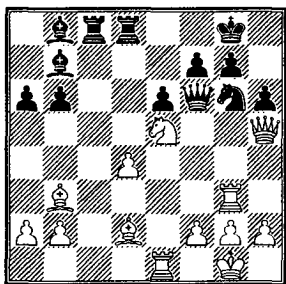
Во время турнирных и матчевых партий шахматист лишь в редких, исключительных случаях проводит комбинацию, куда чаще он занимается анализом позиций и их оценкой, после чего составляет план игры. Но расчетом вариантов он занимается почти все отведенное для игры время: порой это короткая «пробежка» по ряду небольших вариантов, но в отдельные моменты партии это может быть сложнейший комплекс взаимно связанных вариантов.

Расчет вариантов — это просмотр своих возможных ходов и ответов противника на ближайший отрезок партии. Ведь когда мы обдумываем ход, то оцениваем и собственные возможные ходы, и отыскиваем ответ противника. Стараемся объять как можно большее

количество ходов и рассмотреть наибольшее число ответов на предполагаемые ходы. Умение вести расчет широко, разбирая наибольшее количество возможностей, и в то же время далеко — на возможно большее число ходов вперед и отделяет в значительной мере мастерство шахматиста.

Важное обстоятельство — контрольные часы. На обдумывание ходов и вариантов дается строго ограниченное время, поэтому заботиться нужно не только о точности расчета, но и о том, чтобы не попасть в цейтнот. Это еще более осложняет задачу расчета вариантов, и об этом мы не будем забывать в нашем разговоре.

При расчете вариантов порой даже сильные шахматисты допускают неточности и ошибки.



«Нужно жертвовать, — подумал игравший белыми. — Но куда? Попробую на h6. Значит, 1. С:h6 gh 2. Ф:h6 С:e5 3. Л:e5 Фg7 4. Фе3 Cd5, и за фигуру я ничего не имею.

А может, лучше на g6? — пронеслась следующая мысль. — Тогда 1. К:g6 С:g3 2. hg fg 3. Л:e6 gh 4. Л:f6+ Kph7. Качества нет, пешка d4 слаба, черный слон очень силен. Нет, на g6 не годится.

Посмотрю-ка я еще раз жертву на h6. Может быть, смогу найти усиление. Итак, 1. С:h6 gh 2. Ф:h6 С:e5. Не получается. Нужно еще взглянуть жертву качества — 1. К:g6 С:g3 2. hg fg 3. Л:e6 gh 4. Л:f6+ Kph7. Ничего не дает».

«Побегав» так несколько раз по вариантам с ходами 1.

К:g6 и 1. С:h6, мастер взглянул на часы. «Батюшки мои! Почти полчаса продумал. Цейтнот надвигается». И сразу же, ни минуты не думая, сделал ход 1. Сс3, просто «укрепляющий» позицию. Последовало 1... Kf4! 2. Фg4 h5! 3. Фd1 h4, и белые сразу же были вынуждены сдаться.

Какие же ошибки делал наш шахматист, рассчитывая варианты в данной позиции?

*Первая ошибка.* Белые начали расчет вариантов, не наметив себе предварительно те ходы, которые они собирались рассматривать. Они не определили для себя ходы-кандидаты. В результате упустили расчет хода 1. Сс3. Правильный старт мысленного расчета всегда должен определяться четким перечислением ходов-кандидатов: «Я буду рассчитывать варианты с ходами-кандидатами 1. С:h6, 1. К:g6 и 1. Сс3». И только после этого надо переходить к расчету.

*Вторая ошибка.* Белые не нашли в себе достаточной решимости уже после перво-

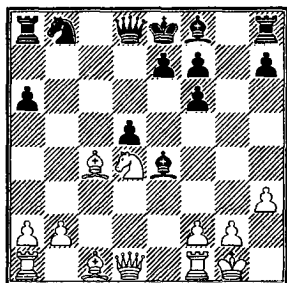


го расчета вариантов твердо сказать себе: «Все возможности рассмотрены, я останавливаю выбор на ходе...» Как правило, потери от краткости расчета значительно меньше, чем убытки от нерешительности. Колебания ведут к цейтнотам и бесславной гибели.

*Третья ошибка.* Белые по несколько раз «бегали» по одним и тем же вариантам. Это губительная потеря времени и сил.

Давайте сформулируем правильный порядок расчета вариантов. Сделаем это применительно к той же позиции. Сначала определяем ходы-кандидаты, которые будем учитывать. Таких ходов три: 1. С:h6, 1. К:g6 и 1. Сс3. Затем по одному разу проходим по всем вариантам до такой глубины, какой позволяют достичь наши способности и требует сама позиция. Просчитав по одному разу, мы останавливаемся и, преодолев естественное желание просчитать возможности еще раз, принимаем окончательное решение, какой ход делать.

## Фишер — Найdorf Варна, 1962



Анализ этой позиции определяет, что белым для закрепления перевеса необходимо организовать быструю атаку на застрявшего в центре черного короля. После небольшого раздумья наметим сыграть 1. Le1 и рассмотрим семь возможных ходов-кандидатов, которые могут избрать черные: 1) 1... Lg8, 2) 1... e6, 3) 1... h5, 4) 1... Kd7, 5) 1... C:g2, 6) 1... dc и 7) 1... e5.

Семь ходов-кандидатов! Это, конечно, много, на самом деле в партиях их бывает три-четыре. Но нужно быть готовым и к длинному расчету.

Порядок, в каком мы записали ходы-кандидаты, произволен, он может быть любым, в зависимости от

желания играющего. Теперь следует вариант за вариантом разобрать все возможности:

1) 1... Лg8 2. Л:e4! de 3. Фh5 Лg7 (3... Лg6 4. Ф:h7) 4. Кf5+—;

2) 1... e6 2. Фh5 (грозит 3. К:e6) 2... Сg6 3. Ф:d5 Ф:d5 4. С:d5 Ла7 5. Сf4 Лd7 6. К:e6 fe 7. С:e6 Кс6 8. Лас1+—;

3) 1... h5 2. Л:e4 de 3. Фb3 Ф:d4 4. Се3+—;

4) 1... Кd7 2. Кс6 Фс7 3. С:d5+—;

5) 1... С:g2 2. Кр:g2 dc 3. Фf3 Кd7 4. Кf5 Лg8+ 5. Крh1 e5 (5... e6 6. Л:e6+ и 7. Фh5#) 6. Се3+—, так как черный король застрял в центре;

6) 1... dc 2. Л:e4 Фd5 3. Фf3+—;

7) 1... e5 2. Фа4+ Кd7 (2... Фd7 3. Сb5!) 3. Л:e4 de 4. Кf5 Сс5 5. Кg7+ Кре7 6. Кf5+ Кре8 7. Се3 С:e3 8. fe Фb6 9. Лd1 Ла7 10. Лd6! Фd8 11. Фb3 Фс7 12. С:f7+ Крd8 13. Се6. Черные сдались. Этот вариант случился в партии.

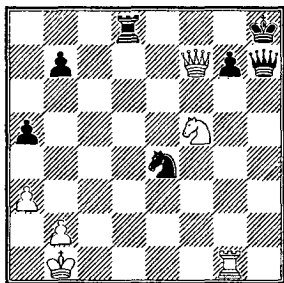
Мы рассмотрели семь сложных вариантов и при этом не метались от одного к другому. Чтобы лучше представить себе весь про-

цесс расчета, вообразим его в виде дерева, где в основании избираемый нами ход 1. Лe1, а семь вариантов представляют собой семь ветвей, разветвляющихся далее в маленькие ветки. Эту схему мы будем называть «деревом расчета».

Сформулированное нами ранее правило расчета вариантов можно теперь представить по-иному, используя «дерево расчета». Считая варианты, никогда не «бегайте» от одной ветви к другой. «Пробежали» одну — немедленно переходите ко второй. И так до конца. На уже исследованную ветвь никогда не возвращайтесь!

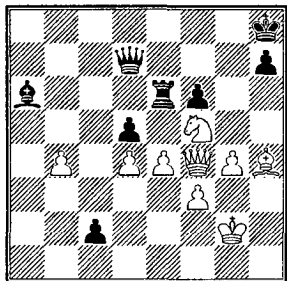
## Задания

№ 49



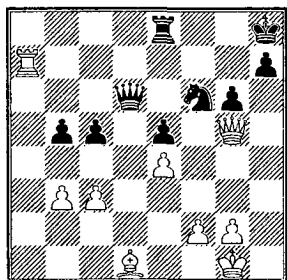
Ход белых

№ 50



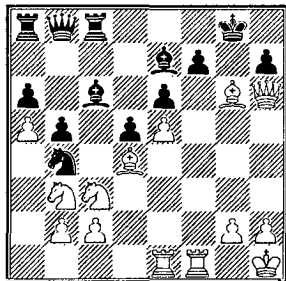
Ход белых

№ 51



Ход белых

№ 52



Ход белых

№ 49. Могут ли белые играть 1. Л:g7? Рассчитайте варианты, возникающие после этого хода (3 очка).

№ 50. Оцените позицию и найдите сильнейшее продолжение. Рассчитайте также варианты после 1. ed (4 очка).

№ 51. Белые хотят пойти 1. Се2. Какие варианты необходимо рассчитать? (4 очка).

№ 52. Белые только что взяли слонem на g6. Подтвердите правильность их расчета вариантами (4 очка).

*Михаил Таль,*

*экс-чемпион мира*

## ОБ ИНТУИЦИИ И РАСЧЕТЕ

.....

«Глубоко ошибочно мнение, что искусство комбинирования зависит лишь от прирожденного таланта и что научиться ему нельзя. Каждый опытный шахматист знает, что все (или почти все) комбинации возникают на основе уже известных элементов (как, например, знаменитая жертва слона на h7), не требующих большой затраты времени на обдумывание».

Мне уже приходилось цитировать эти слова Рихарда Рети, и в принципе я полностью с ним согласен. Все на шахматной доске уже было, но... только почти все. Это оставляет возможности для шахматного творчества, и те, кому дороги произведения искусства в шахматах, могут не слишком убивать-

ся. Создавать новое им стало труднее, но зато — интереснее.

Вместе с тем знать мотивы и приемы уже состоявшихся комбинаций сегодня просто необходимо. И для того, чтобы не изобретать велосипед, и для того, чтобы идти дальше. С этой точки зрения, быть может, будут полезны те комбинационные фрагменты, которые мне довелось сыграть.

Прежде всего, вопрос вопросов: необходимо ли при проведении комбинаций — а они всегда предполагают жертву шахматного материала — добросовестно рассчитывать все варианты защиты, или надо в первую очередь руководствоваться пониманием позиции и для этого развивать в себе как

оценочные способности, так и интуицию?

Однозначного ответа нет, хотя в подавляющем большинстве случаев главенствующую роль играет второе предположение. Рассчитать порой так называемое «дерево вариантов» бывает не просто трудно, но невозможно. Все же «зона прочности» в шахматах достаточно велика, и, как свидетельствует история, даже самые знаменитые комбинации то и дело оказываются некорректными. Но на их опровержение порой уходят месяцы, годы, а то и десятилетия.

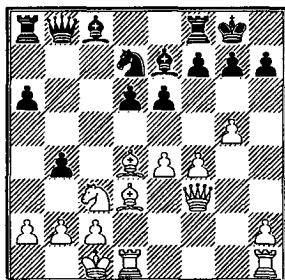
Во время партии все более зыбко, все зависит от многих привходящих причин. И поэтому так называемые интуитивные жертвы, если они позиционно обоснованы, взяты на вооружение всеми мастерами.

Примером может служить хотя бы известная последняя партия из моего полуфинального матча претендентов с Бенгом Ларсеном.

## СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Таль — Ларсен  
Блед, 1965

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 4. d4 cd  
4. K:d4 e6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Kf6  
7. f4 Ce7 8. Фf3 0-0 9. 0-0-0  
Фc7 10. Kdb5 Фb8 11. g4 a6  
12. Kd4 K:d4 13. C:d4 b5 14.  
g5 Kd7 15. Cd3 b4.



Когда королевская ладья белых уже стоит на e1, а черные еще не сделали рокировку, прыжок коня на d5 осуществляется почти столь же автоматически, как упомянутый Рети удар слоном на h7 или жертва ферзя ради мата по 8-й горизонтали. Здесь ситуация несколько иная, и все же...

16. Kd5! ed 17. ed. Как ни парадоксально это звучит, но жертва фигуры носит позиционный характер. Наме-

чая ее ходом раньше, я принял во внимание два основных обстоятельства.

Во-первых, собравшиеся в клубок на ферзевом фланге фигуры черных (и в первую очередь ферзь) быстро прийти на помощь своему королю не смогут. Открывшаяся линия «е» — это своеобразный барьер для них.

Во-вторых, грозит уже ставшая трафаретной комбинация с жертвой слонов поочередно на h7 и g7, и без позиционных уступок черным ее не предотвратить.

Но без каких именно? Ларсен решил перекрыть путь к пункту h7 при помощи 17... f5. Лишь позднее в анализах было установлено, что черные могли защищаться путем 17... g6!, не боясь ужасного на вид ослабления всех черных полей. В ответ на пешечный штурм 18. h4 они продолжали бы 18... Kc5 19. h5 K:d3+ 20. L:d3 Cf5 21. hg fg! 22. L:h7 Kp:h7 23. Le3 Фc7 24. Фе2 Ла7!, и у белых нет ничего иного, как 25. С:a7 Cd8! 26. Cd4 Kpg8 27. Фh2 Фh7.

Если же белые продолжают 18. Lde1 с идеей фигурной атаки (жертвуя коня, я рассматривал и эту возможность), то то после 18... Cd8 19. Фh3 угроза вторжения на h6 парируется путем 19... Ke5 20. Фh6 Сb6!, и в лучшем для обеих сторон варианте 21. fe С:d4 22. Ле4! Cf2!! 23. Lf1 Фа7 24. e6 Сb7 все остается крайне неясным.

По-моему, в этой ситуации все понятно. Белые не нуждаются в оправданиях, но все же в тысячу первый раз замечу: годы анализа и минуты игры — совсем не одно и то же...

**18. Lde1 Lf7.** На 18... Cd8 белые обрушились бы на всеми брошенного короля в любопытном варианте 19. Фh5 Kc5 20. С:g7! K:d3+ 21. Kpb1! (не 21. cd? Фc7+) 21... K:e1 (21... K:f4 22. Фh6) 22. g6 Kp:g7 23. Ф:h7+ Kpf6 24. g7 Lf7 25. g8K#!

**19. h4 Сb7 20. С:f5** (дань спортивному расчету: острее складывалась борьба при 20. g6 hg 21. h5 g5 22. С:f5 с рядом опаснейших угроз) **20... L:f5** (или 20... Kf8 21. Фh3 с угрозой 22. С:h7+ K:h7 23.

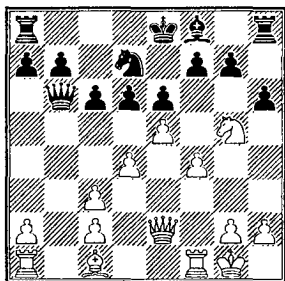
g6) 21. Л:e7 Ке5 (голым оставался король в случае 21... Лf7 22. Л:f7 Кр:f7 23. g6+ hg 24. h5) 22. Фе4 Фf8! 23. fe Лf4 24. Фе3 Лf3 (сразу проигрывает, в то время как 24... С:d5 25. ed Л:d4 26. Ф:d4! С:h1 27. b3 Cf3! 28. Фс4+ Крh8 29. Лf7 Ф:d6 30. Л:f3 давало еще некоторые шансы на спасение) 25. Фе2 Ф:e7 26. Ф:f3 de 27. Ле1 Лd8 28. Л:e5 Фd6 29. Фf4!, и с помощью грозящей «маленькой комбинации» 30. Ле8+ белые сохранили две лишние пешки и победили на 37-м ходу.

Но, конечно же, общие соображения в комбинационной игре подсказывают лишь тему и цель удара. Точный расчет необходим особенно в тех случаях, когда атакующие силы не слишком велики и мобилизовать резервы можно только при помощи одного или нескольких тихих ходов, на вид даже замедляющих темп атаки.

## НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Таль — Симагин  
23-й чемпионат СССР, 1956

1. e4 c6 2. d4 d6 3. Кс3 Кf6 4. f4 Фb6 5. Кf3 Сg4 6. Се2 Кbd7 7. e5! Кd5 8. 0-0 К:c3 9. bc e6? 10. Kg5 С:e2 11. Ф:e2 h6.



Белый конь должен или отступить — и тогда черные получают передышку, или принести себя в жертву. Напрашивается, естественно, второе, но в атаке участвуют лишь ферзь и ладья. Достаточно? Вряд ли. И все-таки...

12. К:f7! Кр:f7 13. f5 de (грозило 14. fe+ Кр:e6 15. ed+ Кр:d6 16. Cf4+ с быстрым матом) 14. fe+ Кр:e6 15. Лb1! Только найдя этот ход в предварительных расчетах, белые и пожертвовали коня.

Мощь их атаки резко возрастает. Так, на 15... Фa5 последует 16. Л:b7, и черному королю отрезан путь в убежище на ферзевом фланге, а на 15... Фa6 решает 16. Фg4+ Кpd6 17. de+ (пешка d4 избавилась от связки по диагонали a7-g1) 17... Кpc7 18. Cf4!

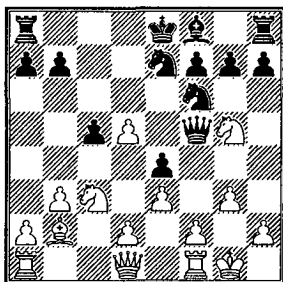
Поэтому черные пытаются откупиться ферзем: 15... Ф:b1 16. Фc4+ Кpd6 17. Ca3+ Кpc7 18. Л:b1 C:a3 19. Фb3! (за ферзя у черных достаточная материальная компенсация, но перевес в развитии делает атаку белых неотразимой) 19... Ce7 20. Ф:b7+ Кpd6 (путешествие обратно!) 21. de+ K:e5 22. Ld1+ Кре6 23. Фb3+ Kpf5 24. Lf1+ Кре4 (24... Kpg6 25. Фе6+ Cf6 26. Фf5+ Kpf7 27. Ф:e5) 25. Ле1+ Kpf5 26. g4+ Kpf6 27. Lf1+ Kpg6 28. Фе6+ Kph7 29. Ф:e5, и белые, кроме инициативы, имеют еще и материальный перевес.

И в следующем примере белые подключили к атаке на короля дополнительные ресурсы при помощи удара с фланга. В чем-то эти партии, разделенные почти

четвертью века, перекликаются между собой.

### Таль — Велимирович

Матч СССР — Югославия, 1979



Белый конь дерзко забрался на g5 потому, что черный король в центре словно магнитом притягивал к себе все мое внимание. И здесь жертва коня возможна в связи с вскрывающейся затем вертикалью «f».

15. K:f7! Кp:f7 16. f3 Ke:d5 (на 16... ef последовало бы 17. e4!, развивая атаку уже почти «бесплатно») 17. fe K:c3 18. C:c3 Ф:e4 19. Фh5+ Кре6. При отступлении на g8 черные могли получить мат: 20. C:f6 gf 21. Л:f6 Фе7 22. Фd5+ Kpg7 23. Фg5#.

20. Фh3+ Кpd6. Если король возвращался на f7, атака продолжалась бы при помощи 21. Lf5! Теперь же

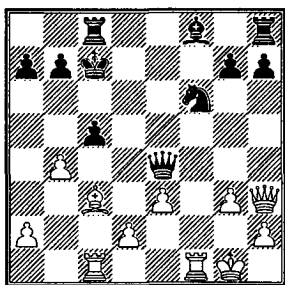


король надеется укрыться на ферзевом фланге. И если предыдущая игра была практически форсированной и расчет несложным («дерево вариантов» не слишком ветвисто), то здесь наступил момент включения дополнительных сил.

**21. b4!** Только так! После 21. С:f6 gf 22. Л:f6+ Крс7 23. Лf7+ Се7 атака белых захлебывалась.

**21... Крс7.** Нехорошо 21... сb, так как вскрывается линия «с» и черный король на с7 уже не найдет покоя. А на 21... Кd5 у белых есть как очень сложное 22. Лf7 К:c3 23. Фd7+ Кре5 24. Ле1! (с угрозой 25. d4), так и более простое — и сильное — 22. bc+ Крс6 23. Cd4!?

**22. Лас1 Лс8.**



**23. Лf5!** И это обязаны были предусмотреть белые: они обеспечивают включение в атаку слона с е5. Больше ресурсов у них нет, но больше и не надо.

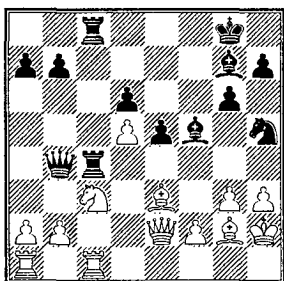
**23... Фg4** (убежать черный король не может: 23... Крb8 24. Се5+ Кра8 25. Л:f6 с выигрышем) **24. Се5+ Крд7** (единственный ход, ибо 24... Крb6 проигрывает ферзя — 25. Л:f6+) **25. Фf1 Фе4.** Цейтнотная ошибка, лишь ускоряющая поражение. Лучше все же 25... с4, на что белые продолжали бы 26. Лf4.

**26. Лс4 Фс6 27. Фh3** (возможно и 27. С:f6 gf 28. Л:f6 Фd5 29. Фh3+ Крс7 30. Л:f8) **27... Фе6 28. С:f6 gf** (на 28... Ф:c4 быстрее всего решало 29. С:g7!) **29. Ле4! Ф:a2 30. Л:c5+.** Черные сдались.

Комбинационное решение — привилегия не только атаки. Жертвоприношения возможны и в лучших, и в худших позициях, при этом разнятся лишь мотивы и цель, но не средства. Примеров последнего в моей практике было немало, приведу лишь два.

В течение нескольких лет после нашего с Ботвинником матча на первенство мира (1960) в печати — и не только советской — появлялись анализы 6-й партии, а точнее, позиции, возникшей в ней после 21-го хода белых.

**Ботвинник — Таль**  
Москва, 1960



Здесь черные сыграли 21... Kf4, и полемика, которую вызвал этот ход, по-моему, беспредметна. Он хорош уже тем, что все остальные продолжения плохи: грозит 22. g4, а если одна из легких фигур черных заранее отступит из-под «вилки», то белые со всеми удобствами оккупируют узловой в староиндийской защите пункт e4.

Так что если жертва коня некорректна, то знак вопроса нужно ставить не к 21-му ходу черных, а гораздо раньше, так как весь свой план с f7-f5, при котором белые могут надеяться на захват пункта e4, черные наметили в районе 13-го хода.

Как бы то ни было, после жертвы коня, принятие которой вынужденно, фигуры черных (особенно это заметно на примере недавнего «безработного» слона g7) развивают большую активность по всей доске, и белым приходится переключиться на конкретный расчет многочисленных острых вариантов.

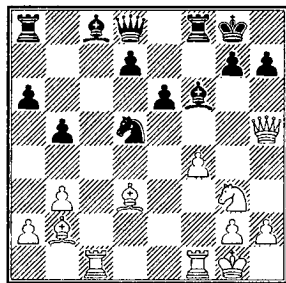
Здесь нет возможности привести хотя бы часть их (интересующиеся могут познакомиться с ними в моей книге «В огонь атаки»), могу только, во-первых, высказать мнение, что это чисто позиционная жертва, а во-вторых, признаться, что черные не рассчитывали варианты от жертвы до мата.

Интуитивность жертвы подтверждается хотя бы тем,

что уже через ход черные за-  
думались на 15 минут.

**22. gf ef 23. Cd2 Ф:b2**  
(сильнее 23... Се5 24. f3 Ф:b2  
25. Kd1! Фd4 26. Л:c4 Л:c4 27.  
Лс1 Л:c1 28. С:c1 Ф:d5 29.  
Сf1, и шансы сторон при-  
мерно равны) **24. Лab1 f3 25.**  
**Л:b2?** После 25. С:f3 С:b1 26.  
Л:b1 Фс2 27. Се4! Л:e4 28.  
К:e4! белые как при 28...  
Ф:b1 29. К:d6 Лf8 30. Фе6+  
Kph8 31. Kf7+ Л:f7 32. Ф:f7  
Фf5 33. Ф:f5 gf 34. Kpg3, так  
и при 28... Се5+ 29. Kpg2  
Ф:b1 30. К:d6! С:d6 31. Фе6+  
Kpg7 32. Фd7+! получали  
значительно более приятное  
окончание. Но есть ли вооб-  
ще шахматист, который за  
доской нашел бы столько  
ходов со столькими воскли-  
цательными знаками?

**25... fe 26. Лb3 Лd4 27.**  
**Се1 Се5+ 28. Kpg1 Cf4** (быс-  
трее заканчивало борьбу 28...  
Л:c3! 29. Лb:c3 Лd1 30. Лс4  
Сb2) **29. К:e2 Л:c1 30. К:d4**  
**Л:e1+ 31. Cf1 Се4**, и лишняя  
пешка при двух активных  
слонах предрешает исход  
партии.



И здесь положение чер-  
ных хуже. Грозит мат в 3  
хода, а после 21... h6 22. Се5!  
угроза 23. Фg6 достаточна  
неприятна. Конечно, ее  
можно парировать путем  
22... Фе8, но тогда у белых,  
как минимум, ничья: 23. Сg6  
Фe7 24. Сb1 Фе8(f7) 25. Сg6.  
Мне же по турнирному по-  
ложению очень нужна была  
победа.

Так, схематично говоря,  
родилась идея жертвы —  
**21... g6!** Но, конечно, около-  
шахматными соображения-  
ми дело не ограничилось.  
Ведь белые на взятие пешки  
и отвод фигур потеряют не-  
сколько темпов. Кроме того,  
вскрывается магистраль для  
контратаки на короля —  
вертикаль «g».

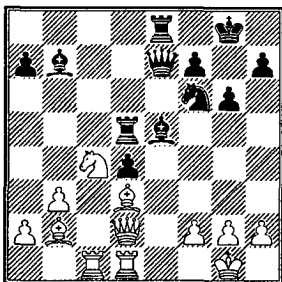
22. С:g6 (белые вынуждены принять вызов, так как 22. Фe2 ведет к потере пешки: 22... С:b2 23. Ф:b2 К:f4) 22... Фe7! Не годилось 22... hg 23. Ф:g6+ Кph8, и белым незачем объявлять вечный шах, так как они просто выигрывают: 24. Кf5! С:b2 (или 24... ef) 25. Лf3. Теперь же белые теряют время на отступление, а черные полностью завершают развитие.

23. С:f6 К:f6 24. Фf3 Лb8 25. Сd3 Сb7 26. Фe2 Кph8. Итак, черные возвратили лишнюю пешку и получили полноправную игру. После 27. Лce1 Лbe8 28. Кf5 Фb4 29. Фb2 Лс8! 30. Kg3 Фс3 31. Фe2 Лg8 они развили решающее наступление по вертикали «g».

Приведенные примеры не исчерпывают и тысячной доли тех идей, которые уже встречались на практике. На это я, конечно, не претендую. Но если эта статья поможет кому-то хотя в частностях, я буду очень рад.

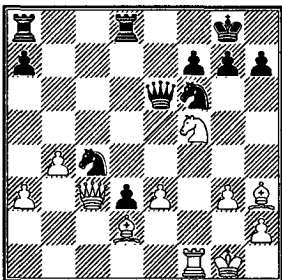
## Задания

№ 53



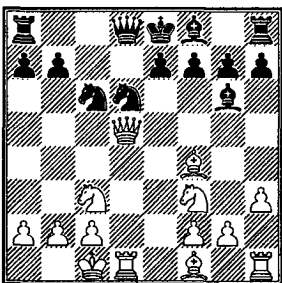
Ход черных

№ 54



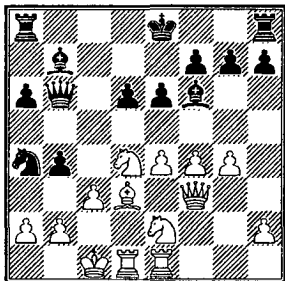
Ход черных

№ 55



Ход белых

№ 56



Ход белых

№ 53. Тема комбинации известна, и подсказка, конечно, не нужна (2 очка).

№ 54. За качество белые создали ряд угроз, в частности, 1.

Кh6+ с выигрышем ферзя, а во многих случаях, например, на 1... Kph8 — 2. K:g7. Тем не менее, комбинационным путем черные успешно решают все проблемы. Найдите этот путь (4 очка).

№ 55. Черные взяли предложенную им пешку — 1... С:c2. Как теперь белым продолжать атаку? Попробуйте разобраться в море возникающих вариантов и оцените шансы сторон (4 очка).

№ 56. Белые сыграли 1. Сс2, чтобы на отступление коня ответить 2. g5. Как должны реагировать черные? (4 очка).

*Александр Константинопольский,*  
*международный гроссмейстер*

# СТРАТЕГИЯ ИЗОЛЯЦИИ ФИГУРЫ

---

Имя Хосе Рауля Капабланки еще при жизни было овеяно легендой. Впервые приняв участие в крупнейшем международном турнире в Европе (Сан-Себастьян, 1911), он с легкостью занял первое место. Спустя десять лет Капабланка победил в матче самого Эмануила Ласкера и завоевал высшее шахматное звание.

«Игра Капабланки производила и производит художественное воздействие. В его творчестве господствовала тенденция к простоте, и в этой простоте была неповторимая красота подлинной глубины. Его шахматному вкусу претили ложные внешние эффекты» (Ботвинник).

А вот высказывание Алевина: «Капабланка был слишком рано вырван из

шахматного мира. С его смертью мы потеряли величайшего шахматного гения, равного которому мы никогда не увидим».

В молодости Капабланка много работал над шахматами, особенно изучая типичные позиции миттельшпиля и эндшпиля. «Стиль Капабланки поражает своей логикой. Он является результатом жесткой внутренней работы; это выкованная целесообразность...» (Ласкер).

Капабланка открыл много стратегических приемов, применявшихся им в процессе борьбы. С одним из них мы и хотим вас познакомить.

Сам Капабланка в своем первом учебнике «Основы шахматной игры», называя этот прием «изоляция фигуры от театра военных дей-

ствий», писал: «Маэстро во время игры часто стремится только к тому, чтобы отрезать одну из неприятельских фигур от района происходящей борьбы. Нередко слон или конь совершенно выводятся из игры. В таких случаях можно утверждать, что с этого момента партия выиграна, так как практически у одной из борющихся сторон лишняя фигура».

В партиях, приведенных далее, мы в значительной мере следуем поучительным примечаниям самого Капабланки, с поразительной ясностью раскрывающего свои замыслы (его примечания взяты в кавычки). Конечно, читатель должен учесть, что средний уровень шахматиста со времени издания «Основ» значительно вырос, но познание методов ведения стратегической борьбы по партиям великих мастеров имеет большую дидактическую ценность. В «Дополнениях» приведены некоторые партии, которые Капабланка рекомендовал изучающим «Основы» как полез-

ные для ознакомления с различными фазами борьбы.

## ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

**Уинтер — Капабланка**

Гастингс, 1919

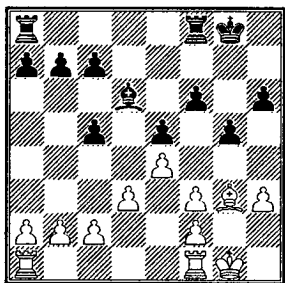
**1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0-0 0-0 6. С:c6.** «Вариант Нимцовича, который я применял с успехом во многих партиях. Он дает белым очень солидную игру. Идея Нимцовича в том, чтобы подготовить со временем f2-f4, открывая линию для ладей, что в связи с переводом коня на f5 достаточно для выигрыша. Он полагает, что попытки черных помешать ходу Кf5 ослабят их игру в каком-либо другом пункте. Верно это или нет, требует еще доказательства, но я, во всяком случае, считаю ход хорошим. С другой стороны, не подлежит сомнению, что в этом варианте белые не стремятся помешать развитию противника. Они лишь стараются создать выгодную позицию, позволяющую со временем начать атаку».

**6... dc** (после 6... bc у белых, несомненно, лучшая партия — см. дополнение № 2) **7. d3 Cd6 8. Cg5**. «Этот ход совершенно не соответствует природе варианта. Нормальный стратегический план заключается в ходе h2-h3, последующем продвижении g2-g4, а также в переводе коня c3 на f5 через e2 и g3 или через d1 и e3. Потом, если возможно, другой конь поддерживает первого с полей h4, g3 или e3, в зависимости от обстоятельств. Белый король иногда остается на g1, иногда переводится на g2, но чаще всего — на h1. После всего этого во многих случаях следует f2-f4, и затем уже начинается атака. Иногда она принимает характер прямого нападения на короля, иногда же сводится к борьбе за позиционное преимущество в окончании после размена большинства фигур».

**8... h6 9. Ch4 c5** («Чтобы предупредить d3-d4 и побудить белых пойти Kd5, что оказывается для них фатальным») **10. Kd5? g5!** «Теперь

партия белых проиграна. Они не могут ответить 11. K:g5, так как 11... K:d5 выигрывает фигуру. Поэтому надо играть 11. Cg3 сразу или взяв коня f6».

**11. K:f6+ Ф:f6 12. Cg3 Cg4 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 Ф:f3 15. gf f6.**



«Достаточно взглянуть на доску, чтобы убедиться, что у белых практически не хватает слона. Они могут освободить его лишь ценой пешки, и то не наверняка. Во всяком случае, кроме пешки, будет потеряно еще и время. Теперь черные обращают всю свою энергию на ферзевый фланг, и, так как они имеют там лишнего слона, результат их натиска не внушает сомнений. Окончание приведено для того, чтобы показать, как просто до-



стигается в подобных случаях выигрывает».

16. Kpg2 a5 17. a4 Kpf7 18. Lh1 Креб 19. h4 Lfb8 («Черные не обращают внимания на королевский фланг, так как белые не могут здесь создать угрозу») 20. hg hg 21. b3 c6 22. Ла2 b5 23. Lha1 c4 24. ab («На 24. dc bc 25. bc последует 25... Лb4, затем Лab8 и Л:c4, с выгодой отыгрывая пешку») 24... cb3 25. cb Л:b5 26. Ла4 Л:b3 27. d4 Лb5 28. Лc4 Лb4 29. Л:c6 Л:d4. Белые сдались.

## ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Моррисон — Капабланка  
Нью-Йорк, 1918

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. Kc3 Cd7 5. d4 ed 6. K:d4 gb. «В этом варианте развитие слона на g7 имеет, на мой взгляд, большое значение, так как он оказывает сильное давление по диагонали a1-h8. С другой стороны, после рокировки расположение пешек и слона перед королем создает прочную оборону. Поэтому можно считать, что при таком

способе развития слон проявляет наибольшую силу».

7. Kf3 Cg7 8. Cg5 Kf6 («Конечно, не 8... Kge7 9. Kd5. Возможно было 8... f6 и Kge7, но в этой позиции лучше развивать коня на f6») 9. Фd2 h6 10. Ch4. «Неправильная оценка позиции. Белые хотят держать связанным коня, но важнее было помешать черным рокировать, чему соответствовало 10. Cf4».

10... 0-0 11. 0-0-0. «Смелая игра, но основанная опять-таки на неправильной оценке позиции, если только не предположить, что белые, пренебрегая безопасностью, стремятся непременно к победе. Слон g7 становится весьма опасной атакующей фигурой. И вообще в стратегическом отношении фигуры черных расположены гораздо лучше, что дает им возможность взять в свои руки инициативу».

11... Ле8 12. Lhe1. «Белые хотят сохранить ладью на свободной линии «d» и поэтому защищают пешку «e» (от 12... g5 и K:e4) другой ладьей».

12... g5! «Когда ладья f8 перешла на e8, черные могут спокойно сделать такой ход, ибо для атаки на королевском фланге белым нелегко переместить свои ладьи».

13. Cg3 Kh5 («Открывая диагональ слону и предупреждая продвижение 14. e5, на что последовало бы 14... K:g3 и K:e5, выигрывая пешку») 14. Kd5 a6. «Отгоняя слона, чтобы развязать свои фигуры и достигнуть большей свободы передвижения».

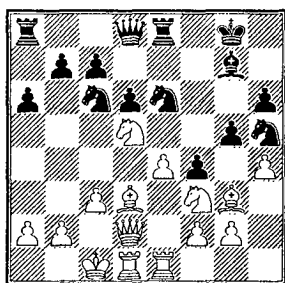
15. Cd3 (следовало увести слона на f1) 15... Ce6 («Готовя атаку, черные фигуры начинают давить на позицию рокировки белых») 16. c3. «Преграждая линию действия слона g7 и намереваясь поставить своего слона на b1, а ферзя на c2, чтобы затем продвинуть пешку «e» и дать шах на h7».

16... f5. «Начало атаки, имеющей целью выиграть слона g3 или выключить его из игры».

Как мы видим, атака Капабланки направлена отнюдь не на короля противника, а всего лишь на его

слона. Когда удастся отрезать слона, можно будет создать нападение на другие объекты, быть может, и на короля, используя «лишнюю» фигуру. Своеобразный, изобретенный кубинским гроссмейстером метод борьбы и в разбираемой партии торжествует победу.

17. h4 f4.



«Теперь слон вне игры. Белые, конечно, пытаются вести контригру против слабой на вид позиции черного короля. Правильно оценивая шансы, они даже жертвуют слона».

18. hg! hg! «Взять слона опасно и, вероятно, плохо, а сделанный ход дает черным то, к чему они стремятся, то есть изоляцию слона».

19. Lh1 Cf7 20. Kpb1. «Потеря времени. Пора было

увести слона на h2. Однако вообще сомнительно, могут ли белые в этом положении спастись».

**20... Ke5 21. K:e5 Л:e5.** «Трудно решить, чем взять коня. Я взял ладьей, чтобы иметь ее наготове в случае возможной атаки на белого короля».

**22. Ch2 Kf6.** «Следующая задача черных — избавиться от сильного белого коня, преграждающего линию действия слона f7. Этого коня можно рассматривать как ключ к позиции белых».

Здесь мы встречаемся с другой стратегической идеей Капабланки — вытеснение сильно расположенных фигур противника. Дальнейшее течение партии приводим без подробного комментария. Все попытки белых освободиться были точно опровергнуты.

**23. g3 K:e4 24. C:e4 Л:e4 25. gf c6! 26. Ke3 Фa5 27. c4** (спасаясь от грозной атаки, белые переводят игру в окончание, но и тут защиты нет) **27... Ф:d2 28. Л:d2 gf 29. Kg4 Cg6 30. Кра1 Лae8** (черные подвели последнюю

фигуру, а белый слон еще взаперти) **31. a3** (на 31. Л:d6 Капабланка имел в виду 31... Ле1+ 32. Лd1 Л1e2!) **31... Ле1+ 32. Л:e1 Л:e1+ 33. Кра2 Cf7 34. Kpb3 d5 35. C:f4** (поздно!) **35... dc+ 36. Kpb4 c3 37. bc Ле4+ 38. c4 Л:c4+ 39. Кра5 Л:f4 40. Лd8+ Kph7 41. Лd7 Себ.** Белые сдались.

## ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

**Капабланка — Боголюбов**  
Лондон, 1922

И в этой, большого масштаба, партии новые идеи Капабланки принесли ему полноценную победу.

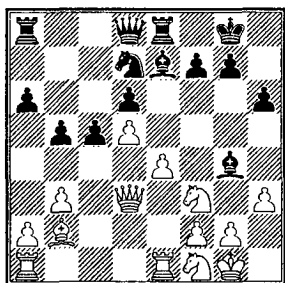
**1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0-0 9. d4 ed.** «Размен в центре и последующие маневры представляют собой идею Боголюбова, считающего этот вариант наиболее сильной защитой для черных».

**10. cd Cg4 11. Се3** (на турнире в Острове-Моравской в 1923 году Эм. Ласкер играл против Боголюбова проще и сильнее — 11. Кс3! и убедительно победил) **11... Ка5 12. Сс2 Кс4 13. Сс1 c5 14. b3 Ка5**

15. Сb2 Кс6 16. d5 Кb4. «Черные достигли своей цели и разменяли коня на одного из слонов противника. Белым впервые пришлось встретиться с этим вариантом и поэтому они играли с особой осторожностью, чтобы не попасть в какую-нибудь ловушку».

17. Kbd2 К:c2 18. Ф:c2 Ле8 («Сразу 18... Кd7 было бы лучше») 19. Фd3. «Следовало играть 19. a4, чтобы отвлечь черных на ферзевом фланге. После 19... b4 на с4 получилась бы «дыра» для белого коня».

19... h6 («Черные, по-видимому, изменили свой первоначальный план, иначе этот ход был бы непонятен; 19... Кd7 и здесь сильнее») 20. Kf1 Кd7 21. h3.



«Решающий момент в партии. Черным следовало разменять слона на коня, а затем сыграть Сf6. Уклонение от этого плана следует признать причиной их проигрыша. Вероятно, Боголюбов не ожидал смелого продолжения, которое избрали белые».

21... Ch5 («Начиная с этого момента слон оказывается вне игры») 22. К3d2 Сf6 23. С:f6 Ф:f6 24. a4 c4. «Этот ход дает черным проходную пешку, но, с другой стороны, помогает белым осуществить их намерение отрезать слона h5».

25. bc Кс5 26. Фе3 ba 27. f4 Фе7 28. g4 Сg6 29. f5. «Теперь слон совершенно отрезан от театра военных действий. Белые играют дальше как бы с лишней фигурой. Правда, их пешечная позиция хуже, но лишняя фигура может компенсировать много недостатков».

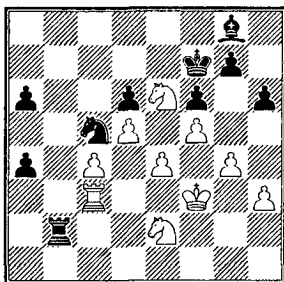
29... Ch7 30. Кg3 Фе5 («Ферзь не только занимает здесь господствующее положение, но и пресекает всякую возможность пойти e4-e5») 31. Кpg2 Лаб8 32. Лаб1

**fb.** «Чтобы дать некоторую свободу королю, а также предупредить e4-e5, после того как ферзь уйдет с поля e5. Кроме того, готовится возвращение слона в игру через g8, f7 и т. д. Недостаток хода заключается в создании «дыры» на e6 для одного из белых коней. Однако в распоряжении черных едва ли были другие средства для успешного продолжения борьбы при их невыгодной пешечной позиции».

Все же лучше 32... Лb2, но черные хотят поскорее оживить слона.

**33. Кf3** («Пришло время выбить черные фигуры из их укреплений») **33... Лb2+** **34. Л:b2 Ф:b2+** **35. Ле2 Фb3** **36. Kd4 Ф:e3**. На 36... Ф:c4 с большой силой последовало бы 37. Ке6!, но не 37. Лс2 Ф:d5 38. Ке6 Л:e6! 39. fe Ф:e6, и слон оживает.

**37. Л:e3 Лb8** **38. Лс3 Крf7** **39. Крf3 Лb2** **40. Кге2 Сg8** **41. Ке6**.



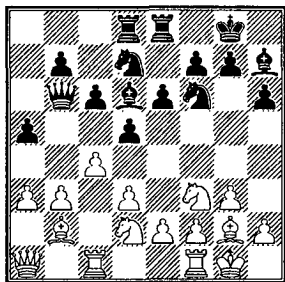
«Черные не могут меняться конями ввиду плохой позиции слона g8. Если же 41... К:e4, то 42. Кр:e4 Л:e2+ 43. Крd3 Лh2 44. Крd4 h5 45. c5».

**41... Kb3** **42. c5 dc** **43. К:c5 Kd2+** **44. Крf2 Кре7**. Относительно лучше было 44... Kb1 45. Лс4! а3 46. Ке6 Кре7! (не 46... а2 из-за 47. Лс7+ Кре8 48. d6!, грозя Ле7#) 47. Лс7+ Крd6 48. Лс6+ Кре7 (вариант указан С. Тартаковым).

**45. Крe1 Kb1** **46. Лd3 а3** **47. d6+ Крd8** **48. Kd4 Лb6** **49. Kde6+ С:e6** **50. fe Лb8** **51. e7+ Кре8** **52. К:a6**. Черные сдались. «Начиная с 24-го хода игра отличалась большим напряжением».

**Капабланка — Лилиенталь**  
Москва, 1936

После спокойного, в маневренном стиле разыгранного дебюта Рети получилась следующая позиция:



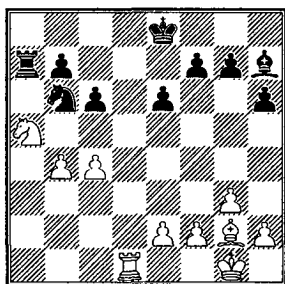
Капабланка четко разъясняет происходящую далее борьбу и применение своего излюбленного метода: «Несмотря на пассивную игру черных, позиция их прочна. Белые поэтому проводят любопытный план: оставляя на месте пешки «d» и «e», они переводят игру в эндшпиль, который обещает им некоторое преимущество, так как слон h7 остается запертым».

21. Ke5 C:e5 22. C:e5 K:e5 23. Ф:e5 Kd7 24. Фb2 Kf6 25. b4 ab 26. Ф:b4 Ф:b4 27. ab Ла8 28. Ла1. «Эту позицию белые имели в виду еще при своем 21-м ходе. Эндшпиль

выгоден белым, так как у них есть опорный пункт а5, что позволит им сдвоить ладьи по линии «а». Кроме того, пешечная цепь b7-c6-d5 находится под обстрелом слона g2, тогда как слон h7 надолго выключен из игры».

28... Kd7 29. Kb3 Kpf8 30. Ла5! dc? «Решающая ошибка. Единственная защита заключалась в 30... Кре7 31. Лfa1 Л:a5 32. Л:a5 Kpd6 33. Ла7 Kpc7 34. Ка5 Лb8 35. c5. Хотя черные и заблокированы, форсированного выигрыша не видно».

31. dc Kb6 32. Л:a8! Л:a8 33. Ка5! Ла7 34. Лd1 Кре8. Плохо 34... Кре7 35. С:c6! или 34... f6 35. Лd8+ Kpf7 36. Лb8.



35. К:b7! «Кратчайший путь к победе. В результате начатой комбинации белые

получают ладью и две проходные пешки против слона и коня. Эти легкие фигуры не смогут бороться против проходных пешек, поддержанных ладьей».

35... Л:b7 36. С:c6+ Лd7 37. с5 Крe7 38. С:d7 К:d7 39. с6 Кb6 40. с7 Cf5. «Слон, не двигавшийся в течение 28 ходов, снова входит в игру, но изменить результата партии это уже не может».

41. Лd8 e5 42. Лb8 Кс8 43. b5 Кpd6 44. b6 Ke7. «После 44... Крс6 45. b7 Кр:c7 46. bcФ+ С:c8 47. Ла8 у белых «чистое» качество, то есть легко выигранный эндшпиль. Белые могли и сейчас вынудить это продолжение путем 45. с8Ф К:c8 46. b7, и нельзя уходить конем из-за Лd8, однако они предпочитают другой путь».

45. Лf8 Сс8 46. Л:f7 Кd5 47. Л:g7 К:b6 48. Лh7 Кd5 49.

Л:h6+ Кр:c7 50. e4 Ke7 51. f3 Кpd7 52. h4 Крe8 53. Лf6 Kg8 («Ускоряет неизбежный проигрыш; при 53... Сd7 черные могли бы еще держаться несколько ходов») 54. Лс6. Черные сдались, так как ходом Лс5 белые забирают пешку e5.

Капабланке удалось сделать свой стратегический метод постоянным оружием и применять его в ответственных встречах с предельной четкостью; он заранее готовил необходимую расстановку сил, детально разработал методику использования преимущества, которая в основном заключается в перенесении центра тяжести игры в район, отдаленный от местонахождения отрезанной фигуры, и в концентрации в этом месте всех сил для нанесения решающего удара.

## ДОПОЛНЕНИЕ № 1

Приводим партию, в которой вариант 6. С:c6 в дебюте четырех коней привлек

внимание Капабланки еще в 1911 году. Странно, что впоследствии она не была

включена А. Нимцовичем ни в «Мою систему», ни в «Мою систему на практике».

## ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

**Нимцович — Леонгардт**

Сан-Себастьян, 1911

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0-0 0-0 6. C:c6 dc 7. d3 Cg4 (в том же турнире М. Видмар играл 7... Фd6, но также получил трудную игру) 8. h3 Ch5 9. Cg5 h6 10. C:f6 Ф:f6 11. g4 Cg6 12. Kpg2 Лад8 13. Фе2 C:c3 14. bc c5 15. Kd2 Фе7 16. Kc4 b6 17. Ke3 f6 18. Лг1 Фd7 19. Kph2 Kph8 20. Лг3 Фb5 21. Фе1 Фа4 22. Фc1 Лd7 23. h4 Cf7 24. c4 Ce6 25. Фb2 a5 26. Лag1 Фc6 27. Л1g2 Фd6 28. Фc1 Фd4? 29. Kd5 Л:d5 (попав в ловушку — грозило c2-c3, черные вынуждены отдать ладью и терпят пора-

жение) 30. c3! Ф:d3 31. ed Ф:c4 32. de Ф:e6 33. Фc2 c4 34. Фf5, и вскоре черные сдались.

Размен 6. C:c6 в этой партии был признан новинкой или, как писал позже Тартаковер, откровением Нимцовича. Впрочем, более ста лет тому назад этот вариант с успехом применял Луи Паульсен, действительно предугадавший позиционные поиски мастеров XX века. Например, в партии Л. Паульсен — Геринг (Лейпциг, 1877) было (до 9-го хода — точно как во встрече Нимцович — Леонгардт): 9. Kph1 Фе7 10. Лг1 Лад8 11. Фе2 h6! 12. Kd1 Cc5 13. g4 Cg6 14. Kh4 Kph7 15. Ce3 Kd7 16. Kf5 Фе6 17. Лг3, и белые выиграли прямой атакой на короля на 34-м ходу. Эстафета поколений!

## ДОПОЛНЕНИЕ № 2

## ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

**Алехин — Видмар**

Карлсбад, 1911

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0-0 0-0 6. C:c6 bc 7. K:e5 Фе8 8. Kg4 K:e4 9. Kh6+ Kph8 10. Ле1 d5

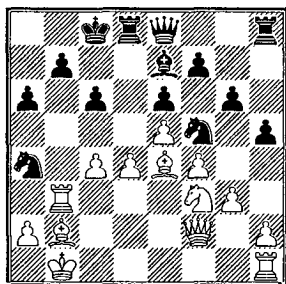


11. d3 Фe5 12. de d4 13. a3 dc  
 14. ab cb 15. K:f7+ Kpg8 16.  
 Лb1 Л:f7 17. С:b2 Фg5 18.  
 Фd3 Ce6 19. Cd4 Лd8 20. Фe3  
 Фb5 21. С:a7 Фа4 22. c3 Сc4  
 23. Cd4 Ла8 24. Фd2 h6 25. h3  
 Фb5 26. Ла1 Ла4 27. Фc2  
 Л:a1 28. Л:a1 Cd3 29. Ла8+  
 Kph7 30. Фа2 Фh5 31. Фe6  
 Cf1 32. Ла5 Фd1 33. Kph2  
 С:g2 34. Kр:g2 Фf3+ 35. Kpg1  
 Лf4 36. Ла8 Лf7 37. Фg4 Фd3  
 38. Лf8. Черные сдались.

Понятно, почему Капабланке нравилась эта партия. Здесь мы видим первые творческие контакты двух гениальных мастеров.

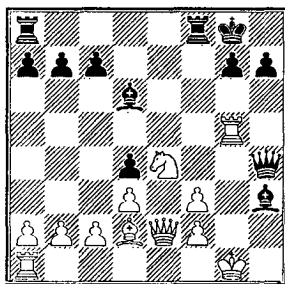
### Задания

№ 57



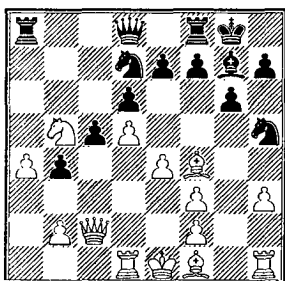
Ход белых

№ 58



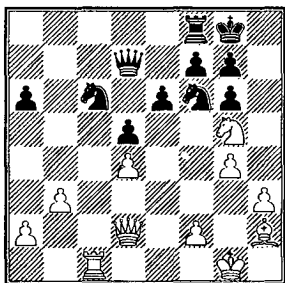
Ход черных

№ 59



Ход белых

№ 60



Ход черных

№ 57. Найдите план, позволяющий белым добиться решающего преимущества (3 очка).

№ 58. Могут ли черные бороться за инициативу? Подтвердите ваше мнение вариантами (4 очка).

№ 59. Белые сыграли 1. Ch2?, добровольно отключив слона от ферзевого фланга (следовало его оставить на диагонали c1-h6). Как черным использовать ошибку соперника? (4 очка).

№ 60. Найдите выигрывающую комбинацию (3 очка).

*Владимир Симагин,  
международный гроссмейстер*

# АТАКА ПРИ РАЗНОЦВЕТНЫХ СЛОНАХ

.....

«Поскольку у противников остались разноцветные слоны, ни одна из сторон не вправе рассчитывать на победу». Знакомое примечание! В самом деле, разноцветные слоны в эндшпиле часто снижают накал борьбы, являясь предвестником мирного соглашения. Лишней пешки, а нередко и двух, оказывается недостаточно для выигрыша.

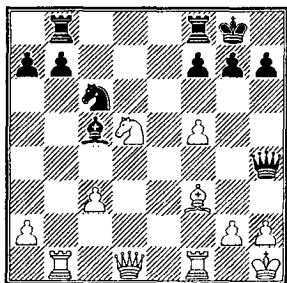
Иное дело в середине игры, когда помимо разноцветных слонов на доске имеются и другие фигуры, когда короли подвержены атакам. В подобных позициях «разноцвет», как правило, является фактором, обо-

стрияющим борьбу. Игра при разноцветных слонах в миттельшпиле имеет свои характерные особенности, которые мы и рассмотрим в этой статье.

## **ЗНАЧЕНИЕ ИНИЦИАТИВЫ**

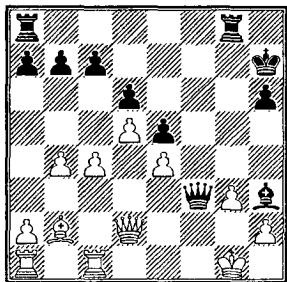
Одни любят атаковать, другие защищаться, есть и почитатели маневренной стратегии. Однако, чтобы добиться успеха в игре с разноцветными слонами, шахматист обязан бороться за инициативу.

**Морфи — Лёвенталь**  
1850



Фигуры черных расположены неплохо. Будь их очередь хода, они могли начать атаку путем 1... Сd6. Однако ход белых, и они первыми переходят в наступление: 1. g3 Фg5 2. f6 Ke5 3. fg Lfd8 4. Ce4 Ф:g7 5. Фh5 Лd6 6. С:h7+!+-.

**Сабо — Болеславский**  
Будапешт, 1950

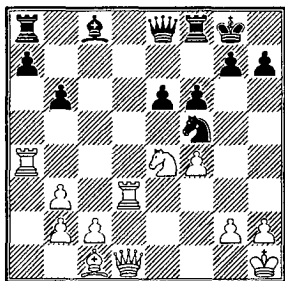


1. Лс3 Ф:e4? 2. с5 Лg7 3. Фс2 Ф:c2 4. Л:c2, и, разменяв ферзей, белые избежали

беды. В своих примечаниях И. Болеславский указывает на ошибочность хода 1... Ф:e4. Продолжая 1... Фh5 с дальнейшим сдвоением ладей по вертикали «f», черные форсированно добивались победы. Этот пример показывает, что владение инициативой при «разноцвете» важнее материальных завоеваний.

Атака на короля — правильная стратегия при разноцветных слонах.

**Нейкирх — Ботвинник**  
Лейпциг, 1960



Нелегко усмотреть здесь преимущество черных. Однако прошло всего несколько ходов, и белые оказались перед непреодолимыми трудностями: 1... b5! 2. Ла5 (лучше 2. Ла1) 2... Сb7! (слон нацеливается на пункт g2) 3.

**Kd6 K:d6 4. Л:d6 Лd8!** Решающий ход. Угрожает 5... Фс6. Ботвинник указал такой вариант: 5. Л:d8+ Ф:d8 6. Фе1 Фd5 7. Фе2 Лd8 8. Се3 Фd1+ 9. Ф:d1 Л:d1+ 10. Сg1 Лd2-+.

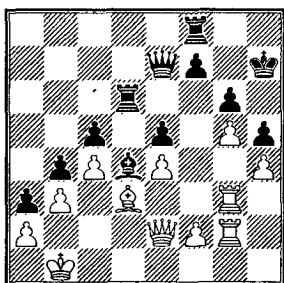
5. Фd2 Л:d6 6. Ф:d6 Фd8 7. Ф:e6+ Лf7 8. Фе1 Ле7. Белые сдались.

Мы затронули вопрос о некоторых общих мотивах, характерных для позиций с разноцветными слонами. А теперь более конкретные замечания.

## ХОРОШИЕ И ПЛОХИЕ СЛОНЫ

В следующей партии положение слонов определило решающий перевес черных.

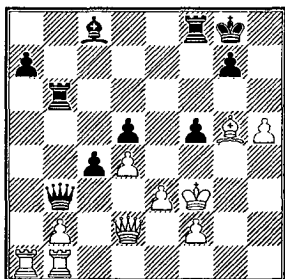
**Вильнер — Романовский**  
Москва, 1924



1... f6 2. gf (как указал П. Романовский, плохо и 2. Крс2 Фf7 3. f3 Лfd8, захватывающая линию «d») 2... Лd:f6 3. Лg5 Фf7 4. Сс2 Лf4, и черные фигуры с решающим эффектом вторглись в лагерь белых.

Надо учитывать, что плохое положение слона может быть временным, что в процессе игры может подвернуться счастливая возможность выправить положение. Вот пример.

**Якубович — Симагин**  
Москва, 1936



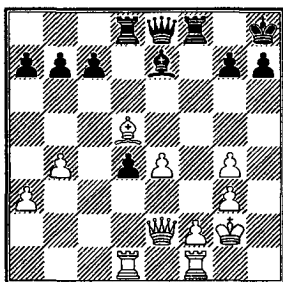
Достаточно белым сыграть 1. Cf4, и черный слон будет заперт собственными пешками. Однако очередь хода за черными, что существенно меняет оценку позиции: 1... f4 2. С:f4 g5! 3. hg Л:f4+ 4. Кр:f4 Лf6+ 5. Кpg3

Л:g6+ 6. Kpf3 Cg4+ 7. Kpg3  
Ce2+ 8. Kph4 Фb7 9. Ф:e2  
Фe7+. Белые сдались.

## ПОЛОЖЕНИЕ ПЕШЕК

Пешечный штурм значительно выигрывает в силе, если он поддержан активным слоном. Положение пешек может иметь решающее значение для оценки позиции. Хорошей иллюстрацией может служить следующая партия.

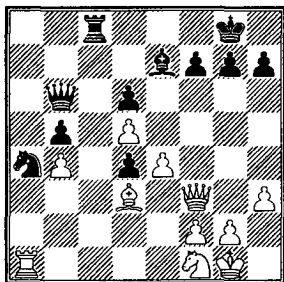
**Ботвинник — Таль**  
Москва (м/3), 1961



У белых активный слон, пешки «e» и «f» могут быть приведены в движение. Не отвлекаясь на «посторонние дела» (1. С:b7), Ботвинник готовит наступление на королевском фланге: 1. Сс4 c5 2. b5 Cf6 3. f4 d3 4. Л:d3 Л:d3

5. С:d3 Cd4 6. e5 g6 7. Лh1  
Kpg7 8. Фе4 b6 9. Сс4. Чер-  
ные сдались.

**Капабланка —  
Дуз-Хотимирский**  
Петербург, 1913



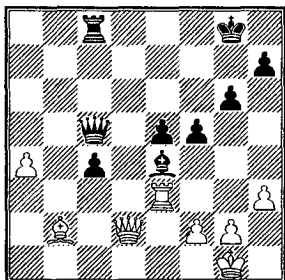
Перевес белых выявился в результате сложной комбинации: 1. e5 g6 2. e6 Лf8 3. Kg3 Фb7 4. Kf5 fe 5. de Фc7 6. Фс6!+-.

## ДИАГОНАЛЬ a1-h8 (a8-h1)

В наше время многие дебютные системы связаны с фланговым развитием слонов. Позиции с fianchetto-рованным королевским слоном заслуживают особо серьезного разговора. Ведь в большинстве случаев в партиях осуществляются короткие рокировки. А тогда,

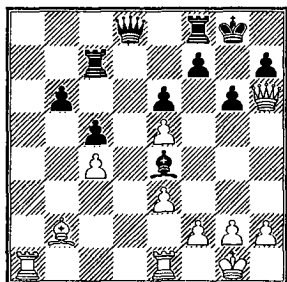
если произойдет размен фианкеттированного слона, пешечное прикрытие короля оказывается ослабленным.

**Смыслов — Черепков**  
Москва, 1961



У черных лишняя пешка, но она теряется, после чего белые организуют решающую атаку по диагонали a1-h8: 1. Kph2 Фd5 2. Фе1 Ле8 3. f3 Сс2 4. a5 Са4 5. С:e5 Kpf7 6. f4 Сс6 7. Ле2 g5 (грозило 8. Фh4) 8. Лd2 Фе4 9. Фg3 h6 10. a6 c3 11. Ф:c3 gf 12. Ch8!, и белые выиграли.

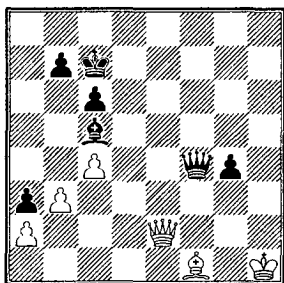
**Тайманов — Авербах**  
Цюрих, 1953



Королевский фланг черных ослаблен, но белая пешка перекрывает линию действия слона b2. Чтобы создать реальные угрозы, белые должны вскрыть диагональ a1-h8. Это оказывается возможным благодаря интересному тактическому маневру: 1. Лed1 Лd7 2. Лd6! Сb7 3. Лад1 Л:d6 4. ed f6 5. d7 Сс6 6. h4! С:d7 7. h5 gh 8. e4 e5 9. f4 ef 10. Лd6 Фе8 11. С:f6 Лf7 12. Лd5. Черные сдались.

## О ЦУГЦВАНГЕ

Решевский — Бронштейн  
Цюрих, 1953

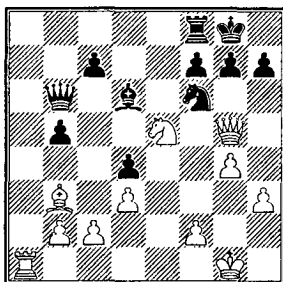


Преимущество черных заключается не столько в лишней пешке, сколько в более активной позиции фигур. Вот что пишет в турнирном сборнике Д. Бронштейн: «В этот момент не только зрителям, но и партнерам на миг показалось, что черным не удастся сломить изобретательного сопротивления белых. Если, например, 1... g3, то 2. Ch3, и не видно, как черные могут усилить положение. Идея выигрыша основана на цугцванге».

1... Kpb6 2. Kpg2 Kpc7 3. Kph1 Cd6 4. Kpg1 Kpb6 5. Фg2 Cc5+ 6. Kph1 Фh6+ 7. Фh2 Фе3 8. b4 (8. Фg2 g3) 8...Cd4. Белые сдались.

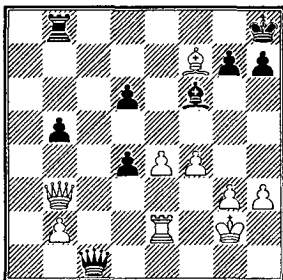
## Задания

№ 61



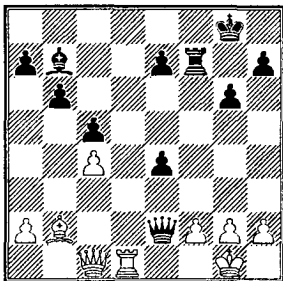
Ход белых

№ 62



Ход белых

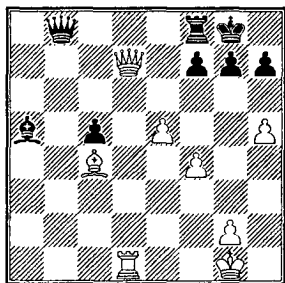
№ 63



Ход белых



№ 64



Ход белых

№ 61. Как белым продолжать атаку? (2 очка).

№ 62. Прежде чем приступить к пешечному штурму, белым полезно вынудить ослабление королевского фланга противника. Какую перегруппировку сил им следует провести для этого? (3 очка).

№ 63. Оцените позицию и подкрепите свою оценку вариантами (4 очка).

№ 64. Проанализируйте продолжения 1... Сс3 2. Лd6 и 1... Фb4 2. e6 (5 очков).

**Пауль Керес,**  
*международный гроссмейстер*

# ОБ АНАЛИЗЕ СЛОЖНЫХ ПОЗИЦИЙ

---

## **От составителей**

*Как известно, в настоящее время из-за возможности компьютерного анализа партии не откладываются. Тем не менее, умение анализировать сложные позиции — важный показатель класса шахматиста. Именно поэтому мы решили привести эту интересную статью многократного претендента на шахматную корону.*

Каждый любитель шахмат, игравший когда-либо в турнирах, понимает волнение участника, отложившего партию в сложной и неясной позиции. Такой шахматист обычно много раз возвращается к своей отложенной позиции, еще и еще раз ищет и проверяет различные продолжения.

Отложенная партия приносит немало забот. Решение вопроса о том, как ее анализировать, зависит в основном от личных склонностей и вкусов. Я не знаю, одинаков ли метод анализа у наших гроссмейстеров, так как никто из них не высказывался на эту тему.

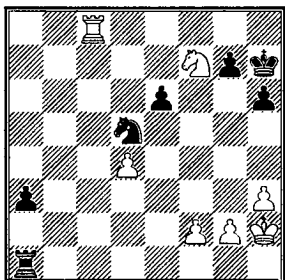
В современных соревнованиях анализ отложенных позиций приобретает огромное значение, и мне кажется, что в дальнейшем этому разделу шахматного творчества надо уделять больше внимания.

Я не ставлю своей целью теоретическое обоснование методов анализа отложенных позиций. Это лишь попытка ввести читателя в творческую лабораторию гроссмейстера и показать, что происходит в тот мо-

мент, когда тысячи любителей шахмат с нетерпением ожидают продолжения прерванной игры.

### Шапиль — Керес

Щавно-Здруй, 1950



Сделав последний перед откладыванием ход а4-а3, я чувствовал себя превосходно, так как угроза провести пешку «а» в ферзи выглядит неотвратимой. Например: 1. Ла8 а2 2. Ке5 Кb4 и Лb1—+. Белые не могут препятствовать осуществлению этого плана, и я не сомневался в легкой победе и был рад тому, что мне не предстоит кропотливый домашний анализ.

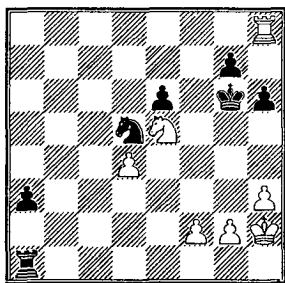
В действительности все случилось иначе. Прежде всего я убедился, что белые не имеют прямой защиты от продвижения черной пешки, ибо белый конь не успе-

вает ее задержать. Поэтому оставалось выяснить, нет ли у белых достаточной контригры на другом участке доски. Если нет — позицию можно было бы считать легко выигранной за черных и закончить на этом анализ.

С первого взгляда можно обнаружить, что продвижением пешки на h5 белые могут создать матовые угрозы неприятельскому королю. Эта угроза, однако, легко отражается: 1. h4 а2 2. h5 Лh1+ 3. Кр:h1 а1Ф+ 4. Кph2 g6.

Но не могут ли белые усилить этот вариант? Я нашел новый порядок ходов — 1. h4 а2 2. Ла8 Кb4 3. h5, при котором уже не так легко отразить угрозы. Все же и здесь черные добиваются победы путем 3... g5!, и как после 4. hg+ Кр:g6 5. Ке5+ Кpf5 6. f3 Лf1, так и в случае 4. Ла7 Лс1! белые беззащитны. Вечного шаха у них во втором варианте нет: 5. К:g5++ Кpg8 6. Ла8+ Кpg7 7. Ла7+ Кpf8 8. К:e6+ Кре8 или 5. Ке5+ Кpg8 6. Ла8+ Кpg7 7. Ла7+ Кpf8, и черный король уходит на ферзевый фланг.

Таким образом, угрозы белых оказались недостаточными. Однако анализ показал, что их возможности далеко еще не исчерпаны. Ведь при 1. Лh8+ Крг6 2. Ке5+ белые выигрывают важный темп. Но при этом исчезает угроза немедленного мата и черные могут беспрепятственно провести пешку в ферзи. После того как черный король уйдет от шахов, судьба партии будет решена. Все это выглядело убедительно, но на всякий случай стоило еще раз проверить все варианты.



Итак, куда может уйти король? В его распоряжении четыре поля, и я рассматривал эти отступления одно за другим.

Ход 2... Крh5 кажется сомнительным, так как король попадает в тесную клетку на

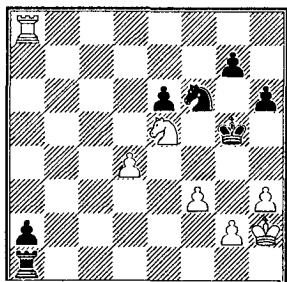
краю доски. И действительно, после 3. Лg8 белые создают опасные угрозы: 3... Лf1 4. Ла8 Л:f2 5. Л:a3=. Ясно, что ход 2... Крh5 не заслуживал серьезного внимания.

Не ведет ли к победе 2... Крг5? В первый момент я даже решил не рассматривать этот ход, так как после 3. Лf8! белые создают неприятные угрозы: на 3... a2 следует 4. f4+ К:f4 5. h4+ Кр:h4 (или 5... Крh5 6. Л:f4) 6. Л:f4+ Крг5 7. Лf2! Лh1+ 8. Кр:h1 a1Ф+ 9. Крh2, и здесь черные вряд ли могут выиграть.

Тогда я начал проверять ход 3... Кf6! и надежды на выигрыш снова появились, так как после 4. Лf7 Крf5! 5. Л:g7 Ке4 черные переводят коня на ферзевый фланг и обеспечивают продвижение пешки.

И все же ход 3... Кf6 мне не очень нравился, так как оставлял противнику различные возможности контригры. При дальнейшем анализе оказалось, что 4. Ла8! ставит перед черными новые и вряд ли разрешимые задачи. Грозит, к примеру, 5. Кс4 a2 6. Ке3 с после-

дующим 7. Кс2 и Л:a2; ходы Крf5 и Крf4 не могут парировать эту угрозу. Поэтому нужно играть 4... а2, но тогда есть сильный ответ 5. f3!



Такое впечатление, что черные сохранили шансы на выигрыш. Им нужно только в подходящий момент перевести короля на e3 или, отразив непосредственные угрозы своему королю, провести маневр Кf6-d5-b4 и Лb1. План этот кажется очень простым, но осуществление его неожиданно наталкивается на большие трудности. На прямолинейное 5... Крf4 последует 6. Кd3+ Кре3 7. Кb4 с выигрышем важной проходной.

Поскольку сразу белые ничем не грозят, заслуживает внимания предварительное 5... h5 с намерением блокировать пешки белых

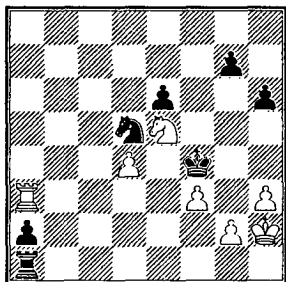
на королевском фланге путем 6... h4. Однако на 5... h5 белые отвечают 6. h4+! Если теперь 6... Кр:h4, то 7. Ла5! Крg5 (но не 7... Кd5? 8. f4! К:f4 9. Кf3+ и 10. Лg5#) 8. Кd3+ Кd5 9. Кb4, и белые забирают пешку «а», получая серьезные шансы на ничью. А на 6... Крf5 последует 7. Ла5 Кd5 8. g3!, и фигуры черных расположены настолько неудачно, что вряд ли они могут рассчитывать на победу. Например, после 8... g5 9. g4+ hg 10. fg+ и 11. h5 или 9... Крf6 10. gh gh 11. h6 проходная пешка белых на линии «h» очень опасна.

Рассмотрев эти варианты и убедившись, что ни 5... Крf5 6. Ла5 Кd5 7. g3, ни 5... Кd5 6. g3 h5 7. h4+ Крf5 8. Ла7 не дает черным оснований рассчитывать на выигрыш, я отказался от хода 2... Крg5.

Уже при анализе я все более убеждался, что при откладывании значительно переоценил свою позицию. Все же я не терял надежд, так как казалось, что 2... Крf5 выигрывает важный темп, ибо белые не могут

пропустить короля на е4. Так, например, черные легко выигрывают после 3. Ла8 Крe4 4. Кс4 а2 5. Кd2+ Крd3 6. Кb3 Лb1 7. Кс5+ Кр:d4 8. К:e6+ Крe5 и т. д. Также неудовлетворительно и 3. Кd3 или 3. Кd7 из-за 3... Кс7 (но не 3... Крe4 4. Кс5+). Поэтому 3. f3 практически вынужденно, после чего может показаться, что легко решает прорыв 3... Крf4!

Но как сложится борьба, если белые ответят 4. Ла8!? Теперь на 4... Крe3 последует 5. Л:a3+ и 6. Кс4+ с выигрышем проходной пешки, а после 4... а2 5. Ла3 возникает позиция, в которой трудно найти ясный путь к победе.



Варианты 5... g5 6. g3+ Крf5 7. g4+ Крf6 8. Ла7 и 5... h5 6. h4 g5 7. g3+ Крf5 8. g4+

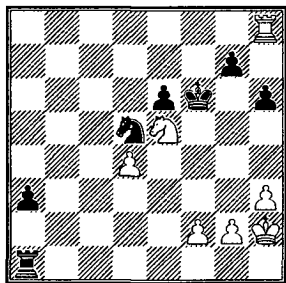
hg (8... Крf6 9. gh gh 10. h6) 9. fg+ Крe4 10. h5 не сулят черным ничего реального. Недостаточна и попытка 5... Кс3 из-за 6. g3+ Крe3 (но не 6... Крf5 7. Ла7! с матовыми угрозами) 7. Л:c3+ Кр:d4 8. Ла3 Кр:e5, и в ладейном эндшпиле шансы черных на победу весьма проблематичны.

Еще слабее 5... Ке3, так как у белых появляется выбор между простым 6. Кd3+ Крf5 7. Кb4 и изящным 6. g3+ Крf5 7. Ла7!, и теперь не проходит 7... Кf1+ 8. Кpg2 К:g3 из-за неожиданного 9. Кр:g3! Лg1+ 10. Крh4, и белые выигрывают в связи с угрозой 11. Лf7#.

Проделав эту тяжелую аналитическую работу, я решил еще раз проверить последний вариант и попытаться найти в нем усиление игры. Прежде всего я обратил внимание на немедленное 3... а2, вынуждающее 4. Ла8. После этого 4... Крf4 5. Ла3 или 4... h5 5. h4 ведет к уже рассмотренным позициям, а 4... Кb4? 5. Лf8+ Кpg5 6. f4+ — к мату.

Но, может быть, стоило попытаться уйти королем на f6 с намерением постепенно перебраться на ферзевый фланг? Если белые препятствуют этому, продолжая 5. Ла7, то 5... Kpg5, стремясь укрыться на поле f4 или h6. После анализа пришлось отказаться и от этой идеи, так как в распоряжении белых есть достаточные возможности защиты. Вот, к примеру, одна из них: 6. g3 h5 7. Л:g7+ Kph6 8. Ла7 Kb4 (или 8... h4 9. gh Kb4 10. Kg4+ Kph5 11. Ke5!) 9. h4 Лс1 10. g4 hg 11. fg, и из-за угрозы мата черные не успевают поставить ферзя на a1.

Таким образом, пришлось отказаться и от хода 2... Kpf5. Действительно, какой смысл заставлять короля идти в расставленные матовые сети, когда после 2... Kpf6 им можно спокойно направиться на ферзевый фланг? Белые, правда, получают при этом возможность дать несколько неприятных шахов, но, быть может, в этом ничего страшного и нет?



Все это, разумеется, нужно было проверить, и утомительная аналитическая работа пошла теперь в этом направлении.

Белые отвечают 3. Ла8, и теперь, если черные хотят избежать рассмотренных вариантов, связанных с 4. Ла7, они вынуждены сразу играть 3... Кре7. Далее, после 4. Ла7+ Kpd8 5. Кс6+ Кре8, или 5. Kf7+ Kрс8 6. Kd6+ Kpb8 7. Лb7+ Кра8, или 5. Ла8+ Kрс7 черный король благополучно уходит от вечного шаха. Наконец-то все в порядке!

Но на всякий случай лучше еще раз проверить этот вариант. Увы, при этой новой проверке снова случилась беда. Оказывается, после 2... Kpf6 3. Ла8 Кре7 4. Ла7+ Kpd8 белые могут про-

сто пойти 5. Л:g7, и перед черными возникают уже знакомые трудности. Каким образом провести теперь пешку «а» в ферзи?

5... Кb4 явно не достигает цели из-за 6. Лb7 Лb1 7. Л:b4 а2 8. Ла4 а1Ф 9. Л:a1 Л:a1 10. Кf7+ и 11. К:h6 или 6... а2 7. Л:b4 Лh1+ 8. Кр:h1 а1Ф+ 9. Кph2, и у черных нет шансов на победу. Несколько лучше 5... Крс8, чтобы на 6. Ксб ответить 6... Лс1, однако и в этом варианте продолжение 6. Ла7 Кb4 7. Ла4 а2 8. Л:b4 снова ведет к ничейному окончанию.

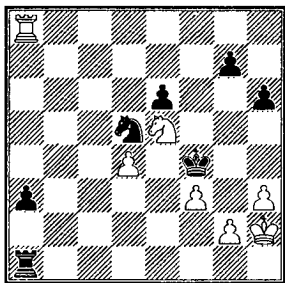
Также и после 5... а2 6. Ксб+ Кре8 7. Ла7 шансы черных на выигрыш весьма проблематичны. На 7... Лс1 последует 8. Ла8+, 9. Ке5+ и 10. Л:a2, а попытка 7... Кс3 отражается путем 8. Кb4 Лb1 9. К:a2 Ла1 10. Ла3 К:a2 11. Ла7. Есть еще ход 7... Крf8 с угрозой сыграть 8... Лс1, но и здесь белые защищаются после 8. h4!, например: 8... Лс1 9. Ла8+ Крg7 (9... Крf7 10. Ке5+) 10. Ла7+, и нельзя 10... Крf6 из-за 11. Ке5! с угрозой мата на f7.

В распоряжении черных есть и другие продолжения, но все они при правильной игре белых не дают шансов на победу в связи с неудачным положением черного короля.

Проверив все отступления короля после 1. Лh8+ Крg6 2. Ке5+, я пришел к неожиданному выводу, что ни одно из них не дает реальных шансов. Я давно уже отказался от мечты о легком выигрыше, более того, я не видел даже возможности получить практические шансы на победу. Неужели в отложенной позиции и впрямь нет выигрыша?

Снова и снова рассматривал я возможные продолжения, но ничего нового не находил. Очень скоро я отказался от продолжений 2... Крh5 и 2... Крg5, а затем и от 2... Крf6. В конце концов я пришел к убеждению, что усиление следует искать в варианте 2... Крf5 3. f3 Крf4 4. Ла8.





После долгих исследований я решил, что при 4... a2 5. Ла3 Крг5! у черных есть некоторые шансы на победу. Раньше я отказался от этого из-за 6. h4+ Кр:h4 7. f4 К:f4 8. g3+ с выигрышем коня. Но более внимательный анализ показал, что на 7. f4 черные вместо 7... К:f4? могут играть 7... Кс3! Если теперь 8. Л:c3, то решает 8... Лh1+ 9. Кр:h1 a1Ф+, а при других ходах грозит простое 8... Лb1 и 9... a1Ф. Если же белые играют, например, 6. g3, то черные отвечают 6... h5 и обеспечивают королю отступление на h6.

Однако и эти благоприятные для черных варианты имели свои теневые стороны. Так, например, вместо 6. h4+ или 6. g3 белые могут сыграть 6. Ла8, чтобы в слу-

чае 6... h5 путем 7. h4+ Крf4 (7... Кр:h4 8. f4 или 7... Крf6 8. Ла7) 8. Ла3 получить явно ничейную позицию. Черные должны поэтому продолжать 6... Kb4, но тогда следует 7. h4+ Кр:h4 (7... Крf6 8. Ла7 или 7... Крf4 8. Kg4 создает матовые угрозы) 8. Ла5! Кd5 (или 8... Крг5 9. Кd3+ Кd5 10. Kb4 и т. д.) 9. Kg4 с неприятной угрозой Kg4-e3-c2. Если же 6... Кс3, чтобы на 7. h4+ Кр:h4 8. Ла5 продолжать 8... Крг5, то у белых появляется возможность 9. Кd3+ Крf6 10. Kb4 Лb1 11. К:a2 Ла1 12. Ла3 К:a2 13. Ла7, и, несмотря на лишнюю фигуру, черным нелегко выиграть.

Наконец, мне удалось найти вариант, в котором черные, по крайней мере, сохраняют некоторые практические шансы на победу. Защищающейся стороне нелегко найти серию единственных и трудных ходов, если этот вариант не подвергался тщательному домашнему анализу. Достигнутый результат, однако, не вполне меня удовлетворял, и весь этот вариант оставался в за-

пасе на случай, если не найдется прямого выигрыша.

В конце концов я нашел парадоксальное решение: **4... Кре3!!** Черные добровольно лишаются главного своего козыря — проходной пешки «а». Неужели они всерьез рассчитывают выиграть коневой эндшпиль без пешки со всеми пешками на одном фланге?

Оказывается, что именно этот эндшпиль дает черным наиболее реальные шансы. Сразу проигрывает **5. Кс4+ Крf2** **6. К:а3 Ке3**, поэтому белые вынуждены брать на **а3** ладьей. После **5. Л:а3+ Л:а3** **6. Кс4+ Крf2** **7. К:а3 Ке3** черные возвращают пожертвованную пешку. Но дело не только в пешке: гораздо важнее то обстоятельство, что король белых расположен неудачно, а их конь находится далеко от места, где разворачивается главная битва. В результате черные забирают, по меньшей мере, еще одну пешку, что в сочетании с плохой позицией белого короля решает исход партии.

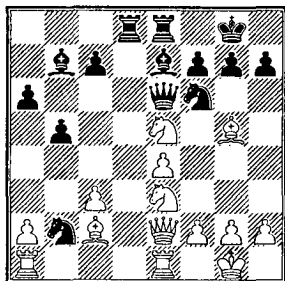
Перехожу к конкретным вариантам. Пешка **g2** неза-

щитима, так как продвижение **8. g4** после **8... Кf1+ 9. Крh1 Kg3+ 10. Крh2 Кр:f3 11. Kb5 Ke2** ведет к потере пешки **d4** и безнадежному для белых окончанию. Плохо и **8. Kb5 К:g2 9. Кс7 Кf4** и **Кр:f3**. Поэтому у белых остаются только варианты, связанные с образованием проходной пешки, могущей доставить черным кое-какие заботы. И так, **8. f4 К:g2 9. f5 ef 10. d5**. Теперь нетрудно убедиться, что черные могут быстро реализовать свой перевес: **10... Кf4 11. d6 g5!**, и если **12. d7**, то **12... g4 13. hg fg 14. d8Ф g3+ 15. Крh1 g2+ 16. Крh2 g1Ф#**.

Таким образом, проблема отложенной партии была решена. Мой противник тоже внимательно анализировал позицию, но не рассматривал ход **4... Кре3**, явившийся для него полной неожиданностью. Удивленно посмотрев на доску, Шапиль быстро взял пешку на **а3**. Лишь после **7... Ке3** он надолго задумался, но уже не смог найти удовлетворительной защиты.

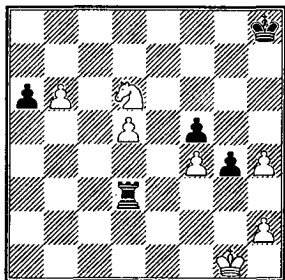
## Задания

№ 65



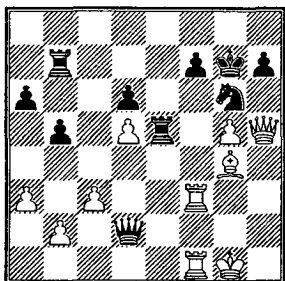
Ход белых

№ 66



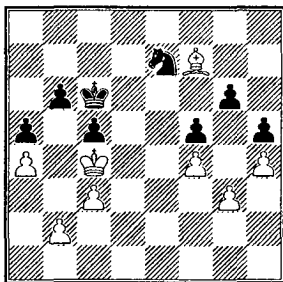
Ход белых

№ 67



Ход белых

№ 68



Ход белых

№ 65. Оцените позицию. Рассмотрите возможные варианты (5 очков).

№ 66. Как должна закончиться партия? (4 очка).

№ 67. Могут ли белые использовать неудачное положение черного ферзя на d2 (3 очка).

№ 68. Могут ли белые реализовать позиционный перевес (5 очков).

*Александр Константинопольский,*  
*международный гроссмейстер*

# О СТРАТЕГИИ КАПАБЛАНКИ В ЭНДШПИЛЕ

.....

До появления в начале 20-х годов знаменитой книги Капабланки «Основы шахматной игры» даже ведущие шахматисты мира изучали лишь простейшие ладейные окончания с ограниченным материалом (ладья с пешкой против ладьи, ладья и две пешки против ладьи с пешкой и т. п.), то есть те стандартные положения, которые чаще всего возникали в практической игре.

Надо сказать, что Капабланка уже в ранний период своего творчества (до матча с Ласкером в 1921 году) выдвинул на первый план динамизм шахматного процесса и решительно перенес его на практику ладейных окончаний. Он наглядно показал общие принципы и тонко-

сти их разыгрывания; его «Основы» стали серьезным шагом вперед в этой трудной области.

«Лучший способ защиты — это взять в свои руки инициативу и принудить противника к обороне». Это указание и поныне остается руководящим принципом ладейного эндшпиля. О том, какое значение придавал Капабланка подвижности фигур, говорит хотя бы следующий пример.

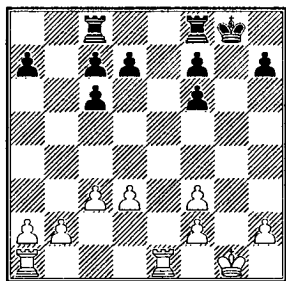
## ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

**Капабланка — Купчик**  
Гавана, 1923

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3  
Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0-0 0-0 6.  
C:c6 bc (конечно, логичнее

6... dc, включая в игру ферзя и слона с8) 7. К:e5 Фe8 8. Kd3 (к острой тактической борьбе ведет 8. Kg4, Алевин — Видмар, Карлсбад, 1911) 8... С:c3 9. dc Ф:e4 10. Le1 Фh4 11. Фf3 Ca6 12. Cf4 Лас8. Пока шансы сторон примерно равны, но в этот момент черные не смогли точно оценить получающийся эндшпиль.

13. Ce5! С:d3 14. cd Фg4 15. С:f6 Ф:f3 16. gf gf.



Далее комментирует сам Капабланка:

«Преимущество белых заключается в том, что они владеют открытой линией и за ними очередь хода; это обеспечивает им инициативу. Еще один маленький плюс: их пешки ферзевого фланга связаны между собой, а ладейная пешка чер-

ных изолирована. Правильный метод — наступать ладьями, но так, чтобы в конце концов получить возможность перебрасывать их с фланга на фланг, стесняя в действиях ладьи противника. Мы уже знаем, какое на этот счет имеется правило теории: не давать покоя неприятелю и вынуждать его защищать пешки тяжелыми фигурами; если у него есть слабый пункт, то надо стараться увеличить эту слабость или создать новые слабые пункты в других местах — тогда его позиция рано или поздно рухнет. Если даже ему удастся избавиться от какой-либо слабости, работает другая.

17. Ле4 Лfe8 (не позволяя белым овладеть линией «е») 18. Лae1 Ле6 19. Л1e3 Лсе8 20. Крf1 Крf8. В соответствии с общими правилами подобных окончаний король подтягивается к центру, чтобы быть поближе к тому пункту, на который белые решат направить атаку. В сущности, черные только идут по стопам соперника, но трудно указать что-ни-

будь лучшее: 20... d5 21. Лg4+ и 22. Кре2 поставило бы их в очень неприятное положение, а если 20... f5, то 21. Лd4! Л:e3? 22. fe Л:e3 23. Крf2 Ле7 24. Ла4 с выигрышем пешки «а» — это давало белым практически лишнюю проходную пешку на ферзевом фланге, так как три черные пешки на королевском удерживаются двумя белыми.

21. Кре2 Кре7 22. Ла4 Ла8 23. Ла5! Этот ход преследует сразу несколько целей. Он предупреждает движение пешки «f», да и других черных пешек (кроме пешки d7, которая может пойти на два шага вперед). В то же время угрожает f3-f4-f5. Эта угроза заставляет противника сыграть d7-d5, чего белые только и добиваются — по причинам, которые вскоре будут ясны.

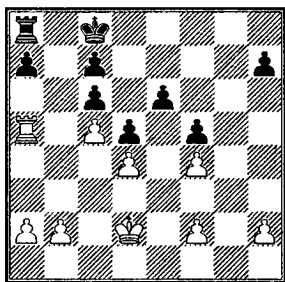
23... d5 24. с4! Крд6. Вынужденная мера, так как в случае 24... dc все черные пешки изолированы и слабы. А если 24... d4, то 25. Ле4 Крд6 26. b4! Ле5 27. Ла6+.

25. с5+ Крд7 26. d4 f5. С виду очень сильно, ибо угро-

за Леб-h6 вынуждает размен ладей. Но в действительности этот ход ничего не дает и больше шансов оставляло 26... Лg8.

27. Л:e6 fe 28. f4. До сих пор белые играли точно, но это ход слаб. Правильно было 28. Ла6, после чего черным пришлось бы отдать одну из пешек — «а» или «с».

28... Крс8 29. Крд2. Снова плохой ход. Сильнее 29. Ла3, и если 29... Лb8, то 30. b3 Крb7 31. b4 Кра8 32. Лb3 с прекрасными шансами на выигрыш.

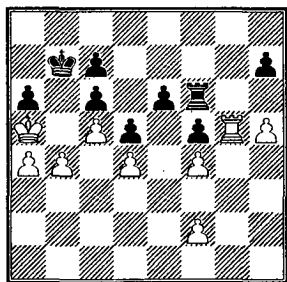


29... Крb7 (Купчик упускает свой шанс: 29... Лb8!)=) 30. Ла3 Лg8 31. Лh3 Лg7 32. Кре2 Кра6 33. Лh6 Ле7 34. Крд3 Крb7 (король стремится на помощь пешке «е», чтобы освободить ладью) 35. h4 Крс8 36. Лh5. Мешая чер-

ной ладье завладеть открытой линией (36... Лг7 37. Лг5! — А. К.).

36... Крd7 37. Лг5 Лf7 38. Крс3 Крс8 (приходится оставаться на этом фланге, ибо грозит марш белого короля через b4 на a6) 39. Крb4 Лf6 40. Кра5 Крb7 41. a4 a6 42. h5 Лh6. Черным остается лишь ждать, что предпримет соперник. Ход в партии удерживает белую ладью, но только на один ход.

43. b4 Лf6. Возможно было и 43... Кра7, на что белые могли играть 44. Лг7 или даже 44. b5.



44. b5. Слабый ход, снова продлевающий борьбу. Как это часто бывает, белые делают лучшие ходы в сложном, неопределившемся положении, но как только оно становится выигранным, их

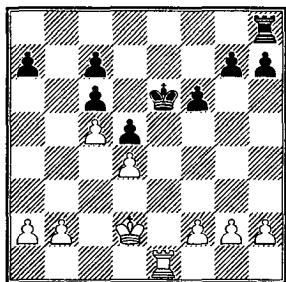
усилия уменьшаются, и результат таков, что нечем гордиться. Правильно было 44. Лг7 (и на 44... Лh6 — 45. b5 ab 46. ab cb 47. Кр:b5 Л:h5 48. c6+—).

44... ab 45. ab Лf8! 46. Лг7 Ла8+ 47. Крb4 cb 48. Кр:b5 Ла2 49. c6+ Крb8 50. Л:h7 Лb2+ 51. Кра5 Ла2+ 52. Крb4 Л:f2. Черные упускают последний шанс — 52... Лb2+!, заставляя короля, во избежание вечного шаха, пойти на c3, что также вело к вероятной ничьей. Читатель должен иметь в виду, что мой противник был тогда еще молодым и неопытным игроком, и поэтому оказанное им сопротивление все-таки делает ему большую честь.

53. Ле7 Л:f4 (упорнее 53... Лb2+ и Лh2) 54. h6! Л:d4+ 55. Крb5 Лd1 56. h7 Лb1+ 57. Крс5 Лc1+ 58. Крd4 Лd1+ 59. Крс5 Ле1+ 60. Крf6 Лh1 61. Ле8+ Кра7 62. h8Ф Л:h8 63. Л:h8 Крb6 64. Кр:e6 Кр:c6 65. Кр:f5 Крс5 66. Крс5 c6 67. Лh6 Крb5 68. Крd4. Черные сдались. Очень трудный эндшпиль, в котором оба партнера не избежали ошибок».

Позднее план Капабланки был, пожалуй, наиболее точно осуществлен в следующей партии:

**Алехин — Шпильман**  
 Нью-Йорк, 1927



Шпильман неудачно разыграл дебют, и уже к 20-му ходу белые получили существенное преимущество — их король и ладья очень деятельны. Защита черных сложна, однако для достижения победы потребовалось около 50 (и порой весьма трудных!) ходов.

1... Крd7. Не так легко решить, на каком фланге оставить короля: на 1... Крf7 сильно 2. Крс3! Лb8 3. Ле3. «Черная ладья должна охранять линию «b», и нельзя помешать противнику сделать следующие ходы: a2-a3!, Крс2, f2-f3!, Лb3, и ладья

после Ле8, Крd2 и т. д. вторгается в лагерь черных» (Алехин).

2. Крс3 Лb8 3. Ле3 Лf8 4. Лg3 Лf7 5. Крb4 Ле7 6. Крс3 (6. Кра5 Ле2) 6... Лf7. На первый взгляд, Шпильман достиг равновесия. Однако дальнейшие маневры белых все более стесняют действия его фигур (проанализируйте это окончание самостоятельно).

7. Лh3 h6 8. Крd2! (с неприятной угрозой 9. Ла3, а при случае и Ле3) 8... Ле7 9. Ла3. Как указал Алехин, 9. Ле3! Л:e3 10. Кр:e3 обещало ему победу в пешечном окончании. Попробуйте проверить это соображение.

9... Ле4 10. Ла4 Крс8 11. f3 Лh4 12. h3 Крb7 13. Крс3 f5 (с идеей после f5-f4 вывести черную ладью из тупика — Лh4-h5-f5 и т. д.) 14. Лb4+ Крс8 15. a4 g5? «К ничьей вело простое 15... f4+ 16. Крf2 Лh5, например: 17. Лb3 Лf5 18. Лd3 Лf7 19. Лd2 Ле7, и если 20. Ле2, то 20... Л:e2 и 21... a5!» (Алехин).

16. a5 g4 17. hg fg 18. a6 gf 19. gf Лh1 20. Лb7 Ле1+ 21. Крf4 Лd1 22. Крс5 Ле1+ 23.



**Kpf5 Лd1 24. Л:a7!** «Белые идут на этот размен пешек, ясно учитывая, что их король обезвредит проходные пешки противника, а также что им удастся активно использовать свою пешку «f». Заключительная часть партии поучительна в техническом отношении» (Алехин).

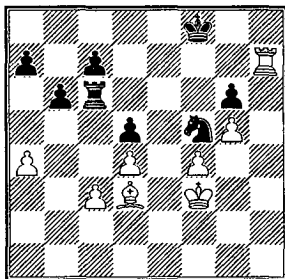
**24... Л:d4 25. Ла8+ Kpd7 26. f4 Ла4 27. a7 h5** (как бы вы ответили на 27... d4?) **28. b3! Ла1 29. Кре5 Ле1+ 30. Kpf6 Ла1 31. Кре5 Ле1+ 32. Kpd4! Лd1+ 33. Крс3 Ла1 34. f5 Кре7** (иначе 35. f6 с немедленным выигрышем) **35. Kpd4 h4 36. Кре5 Ле1+** (ладья борется с пешкой a7, но и пешка f5 крайне опасна) **37. Kpf4 Ла1 38. Kpg5 Лg1+** (почему Шпильман не продвинул пешку «h»?) **39. Кр:h4 Ла1 40. Kpg5 Лg1+ 41. Kpf4 Ла1 42. Кре5 Ле1+ 43. Kpd4 Ла1 44. Крс3 Ла3 45. Kpb2 Ла6 46. b4 Kpf7 47. Kpb3 Ла1 48. f6! Ла6 49. b5 cb 50. Kpb4.** Черные сдались (50... c6 51. Лh8 Л:a7 52. Лh7+ и Л:a7).

Одно из лучших окончаний типа «Капабланка — Купчик», потребовавшее от

победителя огромной счетной работы.

Еще один пример, показывающий, как важно в ладейном эндшпиле — и при реализации материального перевеса, и при позиционном наступлении — добиваться активности фигур, навязывая противнику тягостную оборону.

### Капабланка — Тартаковер Нью-Йорк, 1924



При поверхностном анализе можно предположить, что преимущество на стороне черных — их ладья атакует слабые пешки противника на ферзевом фланге. Капабланка нашел блестящее решение: разменяв легкие фигуры, он направил своего короля через g3 и h4 в лагерь противника.

1. С:f5! **гф 2. Крг3!** «Решающий ход! Белые идут на материальные жертвы, чтобы достичь классического положения: Крf6, Лh7 и пешка g6, после чего черные пешки посыпятся, как спелые яблоки с дерева» (Алексин). Намного хуже 2. Лd7 ввиду 2... Л:c3+ и Ла3.

2... Л:c3+ 3. **Крh4 Лf3.** На 3... Лс2(с1) следует 4. Крh5. Черные забирают пешку f4, чтобы у партнера (после g5-g6 и Крг5) не появились две связанные проходные. (Упорнее всего было 3... аb 4. g6 b5, создавая проходную пешку. — *Ред.*)

4. **g6! Л:f4+ 5. Крг5 Ле4!** Цель этого хода — перевести ладью, в случае угрозы мата по 8-й горизонтали, на е8. Взятие пешки d4 губительно ввиду 6. Крf6 Кре8 7. Л:c7 Л:a4 8. g7 Лg4 9. Л:a7.

6. **Крf6!** (слабее 6. Кр:f5 Л:d4 7. Крf6 Лf4+; пешка f5 защищает короля от шахов) 6... **Крг8 7. Лg7+** (тонкость этого шаха выяснится позднее) 7... **Крh8 8. Л:c7 Ле8 9. Кр:f5 Ле4 10. Крf6 Лf4+ 11. Кре5 Лg4 12. g7+.** Благодаря своевременному шаху (на 7-

м ходу) белые выигрывают темп. Безнадёжно теперь 12... Л:g7 13. Л:g7 Кр:g7 14. Кр:d5 и т. д.

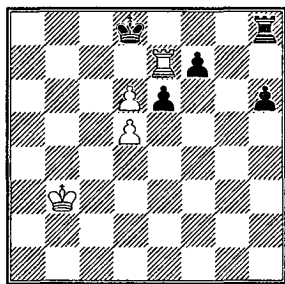
12... **Крг8 13. Л:a7 Лg1 14. Кр:d5 Лс1 15. Крд6 Лс2 16. d5 Лс1 17. Лс7 Ла1 18. Крс6 Л:a4 19. d6.** Черные сдались: за пешку «d» им придется отдать ладью.

Как видим, белые, не считаясь с потерей пешек, использовали сильную позицию короля, положение ладьи на 7-й горизонтали и энергию своей проходной.

Надеюсь, знакомство со «школой Капабланки» принесет читателям немало эстетического удовольствия и пользы.

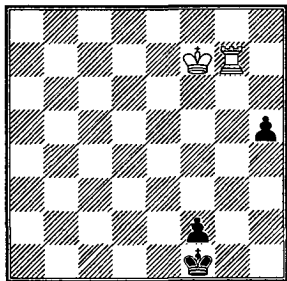
## Задания

### № 69



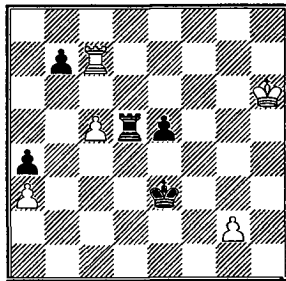
Ход белых

№ 70



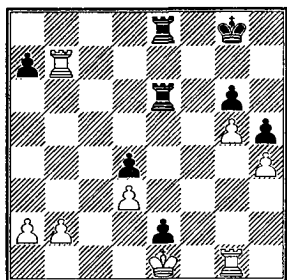
Ход белых

№ 72



Ход черных

№ 71



Ход черных

№ 69. Как должна закончиться партия? (2 очка).

№ 70. Могут ли белые спастись? (3 очка).

№ 71. У черных сильная пешка e2, которая должна решить исход партии. Найдите варианты, приводящие к выигрышу (4 очка).

№ 72. На чьей стороне преимущество? Подкрепите ваше мнение конкретными вариантами (4 очка).

*Юрий Авербах,*  
*международный гроссмейстер*

# ЛАДЬЯ И ПЕШКА ПРОТИВ ЛАДЬИ (ОСНОВНЫЕ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ)

.....

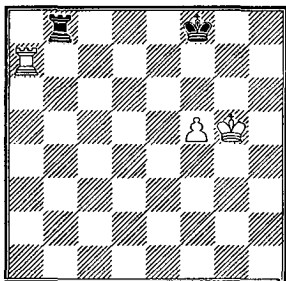
Умение играть ладейный эндшпиль необходимо каждому квалифицированному шахматисту. Прежде всего потому, что эндшпиль этот чаще других встречается на практике, поскольку в середине игры быстрее всего размениваются легкие фигуры, а также ферзи. Перевес в нем (как материальный, так и позиционный), как правило, удастся реализовать только с активными фигурами, при полной координации сил. А это, в свою очередь, требует и определенных знаний, и понимания эндшпиля.

Ладья — фигура необычайно динамичная. Будучи

активной, она способна проявлять себя одновременно и в атаке и в защите. Надо уметь использовать наилучшим образом ее боевые качества — дальнобойность и быстрходность.

Сейчас мы рассмотрим основы одного из самых важных разделов эндшпиля, когда при наличии ладей на доске есть только одна пешка и вопрос заключается в том, может она превратиться в ферзя или нет.

Следующая позиция является критической:



Ясно, что король черных, находясь на пути пешки, лучше всего препятствует ее движению, но ему обязательно должна активно помогать ладья.

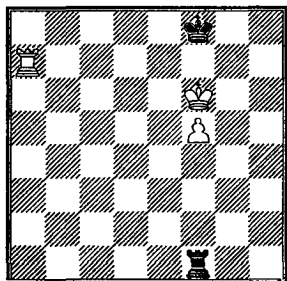
В этой позиции результат зависит от очереди хода. Если начинают белые, то они играют **1. Кpg6** и добиваются победы, например: **1... Лb6+ 2. f6 Лb8 3. Лh7 Кpg8 4. f7+ и 5. Лh8+**. В этом случае черная ладья не могла поддержать своего короля. Не помогало и **1... Лb1** с намерением напасть на короля с тыла: после **2. Ла8+ Кре7 3. f6+ Кре6 4. Ле8+ Кpd7 5. f7** пешка автоматически проходила в ферзи.

Совсем другое дело, если здесь ход черных. В этом случае они могут сначала воспрепятствовать движению вперед белого короля

путем **1... Лb6!** Когда же двинется пешка — **2. f6**, создавая угрозу **3. Кpg6**, то черные моментально меняют позицию ладьи, переходя к атаке с тыла: после **2... Лb1!** королю уже некуда спрятаться от ее нападения. Этот фундаментальный метод защиты был открыт еще в 18-м веке великим французским шахматистом Андре Даниканом Филидором.

Филидор полагал, что в позиции на диаграмме все остальные ходы черных (кроме **1... Лb6**) ведут к поражению, но в самом конце прошлого века немецкий аналитик М. Карштедт доказал, что это не так. В распоряжении черных есть и другой, более сложный план защиты, прекрасно использующий боевые качества ладьи.

Этот план начинается с немедленной атаки с тыла путем **1... Лb1** и на **2. Кpg6** — **2... Лf1!** Теперь **3. Ла8+ Кре7** много не обещает: хода **f5-f6** все равно нет. Поэтому белые играют **3. Кpf6**, создавая угрозу мата и заставляя короля черных покинуть поле перед пешкой.



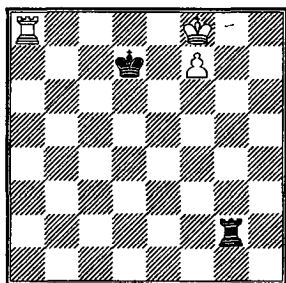
Куда теперь направиться королю черных — налево или направо? Сначала рассмотрим отход короля влево:

**3... Крe8 4. Лa8+ Крd7.** Белые добились определенного успеха — король черных движению пешки уже не мешает. Однако если сыграть **5. Крg6**, то после **5... Крe7!** пешку продвинуть все равно не удастся.

Этой цели служит предварительный ход ладьи — **5. Лf8!** Активных возможностей за черных не видно. Им остается только ждать, что предпримут белые.

**5... Лf2 6. Крg7 Крe7 7. f6+ Крd7 8. Лa8.** Конечно, не **8. f7 Лg2+ 9. Крf6 Лf2+ 10. Крg6 Лg2+ 11. Крh5 Крe7=.** Теперь же грозит **9. f7**, поэтому черные бросаются в атаку на короля противника.

**8... Лg2+ 9. Крf8 Лf2 10. f7 Лg2.**



Последний рубеж обороны. Король черных оттеснен от пешки, и вся тяжесть защиты лежит на ладье, которая пока препятствует выйти королю белых. Однако белые легко преодолевают сопротивление.

**11. Лa4! Лg1 12. Лd4+ Крc6 13. Крe7 Лe1+ 14. Крf6 Лf1+ 15. Крe6 Лe1+ 16. Крf5 Лf1+ 17. Лf4**, и пешку белых не остановить.

Этот прием, связанный с перекрытием действия черной ладьи, называется «наведением моста». Он был впервые приведен в шахматном трактате итальянского теоретика Алессандро Сальвио в 17-м веке с указанием, что все это случилось в практической партии.

Стоит заметить, что в позиции на последней диаграмме у белых есть и другой путь к цели. Он заключается в маневре ладьи по маршруту a8-a6-h6-h8-g8. После того как ладья черных оказывается вытесненной с вертикали «g», король получает возможность выйти на g7 и пешка проходит в ферзи.

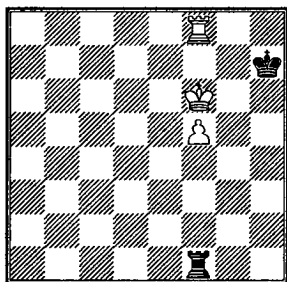
Позвольте, может спросить читатель, вы же обещали показать путь к ничьей, а пришли к позиции, где белые форсированно выигрывают, причем двумя способами — либо «наведением моста», либо вытеснением ладьи?

Действительно, нам пока не удалось опровергнуть выводы Филидора, но мы рассмотрели движение короля только в одну сторону — влево, а он мог уйти вправо.

Вернемся к позиции, возникшей в нашем анализе после хода 3. Kpf6, и рассмотрим ответ 3... Kpg8!! Как мы увидим, этот ход действительно заслуживает двух восклицательных знаков.

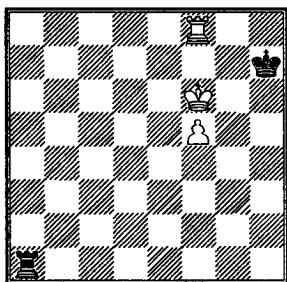
Белые продолжают наступление, так же как и в

первом варианте — 4. La8+ Kph7 5. Lf8!



Белые готовы к тому, чтобы выйти королем на e7 и начать двигать пешку. Однако пока их ладья заняла не совсем удачную позицию: она не может защитить короля от атаки с левого фланга.

Оказывается, сыграв 5... La1!, черные могут использовать это обстоятельство.



Что теперь делать белым? Ход 6. Кре7 цели уже не достигает: черные шахами

либо загоняют его на g5 и переходят к позиции Филлидора, либо напрочь оттесняют его от пешки.

Чтобы защититься от атаки с фланга, белые могут попытаться сыграть 6. Le8, но тогда угроза продвижения пешки становится менее опасной и черные вполне могут вернуться ладьей на f1, чтобы на 7. Креб иметь единственный, но вполне достаточный ответ 7... Kpg7.

Возникает законный вопрос: почему атака с фланга была невозможна после отхода короля влево? Я думаю, вы сами должны догадаться, что при положении короля черных на d7 после 5. Lf8 ответ 5... Lh1 успеха не приносит, так как пространство справа оказывается слишком ограниченным для успешной атаки ладьи. Возможно следующее продолжение: 6. Kpg7 Lg1+ 7. Kpf7 Lh1 8. f6 Lh7+ 9. Kpg6 Lh1 10. Ла8, и белые выигрывают, как уже было рассмотрено.

Как видите, решающим в этом эндшпиле явился правильный отход короля. При

его движении к центру черным не удавалось использовать всю мощь своей ладьи и они проигрывали. При движении короля вправо ладья получала необходимое для успешной атаки пространство, и черные благополучно достигали ничьей.

Относительно пешки «f» доску можно разделить на две стороны — короткую (f8-h8) и длинную (f8-a8). Как показал наш пример, если короля гонят с поля превращения неприятельской пешки, ему следует стремиться уйти в короткую сторону, чтобы у ладьи была возможность атаковать короля противника с длинной.

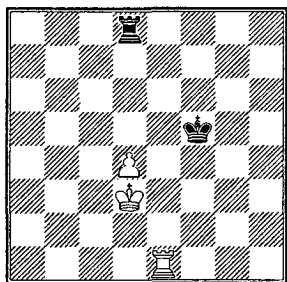
Подведем предварительные итоги.

Мы установили две системы защиты в подобном эндшпиле. Одна — «по Филлидору» — состоит в том, что король занимает поле перед пешкой. Ладья же сначала действует с фланга, не позволяя королю противника выйти вперед пешки, а затем, после того как двинется пешка, ладья немедленно переходит к атаке с тыла.



При второй системе защиты король находится сбоку пешки, но обязательной является атака ладьей то с тыла, то с фланга, что не позволяет пешке продвинуться. Здесь очень важно, чтобы король находился с короткой стороны, а ладья с длинной. Полезно отметить, что при этом расстояние между ладьей и королем противника должно быть не менее трех вертикалей. Только в этом случае атака с фланга приносит успех.

Если пешка еще не перешла демаркационную линию, возможна третья система защиты, которую можно назвать атакой с фронта. Сущность этого метода показывает следующий пример:

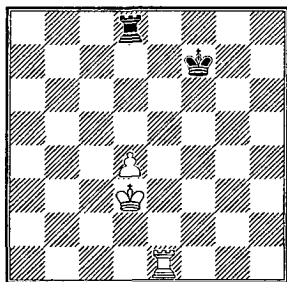


Король черных отрезан от пешки, но благодаря

удачному расположению ладьи белым никак не удается продвинуть пешку.

1. Крс4 Лс8+ 2. Крб5 Лд8!  
(игра черных требует точно-сти; 2... Лб8+? 3. Крс6+—) 3. Крс5 Лс8+ 4. Крб6 Лд8! (и здесь ошибочно 4... Лб8+ 5. Крс7 Лб5 6. Крс6 и т. д.) 5. Крс5 (5. Лд1 Кре6 или 5. Ле5+ Крpf6) 5... Лс8+ 6. Крб4 Лд8 7. Крс4 Лс8+ 8. Крд3 Лд8. Ничья.

Активная защита черных не позволяет белым усилить позицию. На первый взгляд может показаться, что король черных совсем не помогает своей ладье. Это не так: будь король расположен на f7, белые добивались победы.

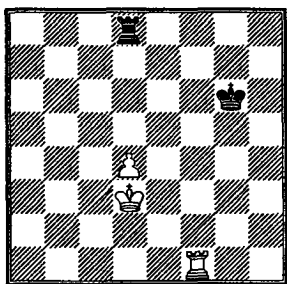


1. Крс4 Лс8+ 2. Крб5 Лд8  
3. Крс5 Лс8+ 4. Крб6 Лд8 5. Ле4! (в этом ходе все дело;

при короле черных на f5 этот маневр был невозможен) 5... **Kpf6 6. Kpc7 Ld5 7. Kpc6 Ld8 8. d5**, и пешка проходит в ферзи.

Однако, будь ход черных, им удалось бы спастись путем 1... **Le8!**, например: 2. **Л:e8 Кр:e8 3. Крс4 Крд8!** Кничьей вело и второе продолжение — 1... **Кpf6!**, не позволяя белым удержать ладью на e4. Если теперь 2. **Крс4 Лс8+ 3. Кpb5 Лд8 4. Крс5 Лс8+ 5. Кpb6 Лд8 6. Ле4**, то 6... **Кpf5! 7. Лh4 Креб**, и белым никак не удастся продвинуть пешку на d5.

А если в положении на предпоследней диаграмме король черных будет отрезан не на один, а на два ряда от пешки, что тогда?



Здесь, как убедительно показали русский аналитик

Н. Григорьев и французский А. Шерон, белые достигают успеха весьма поучительным способом, который также необходимо знать. Суть его в том, что, максимально продвинув вперед короля, они устанавливают ладью не сбоку, а сзади пешки и тем самым способствуют ее движению в ферзи.

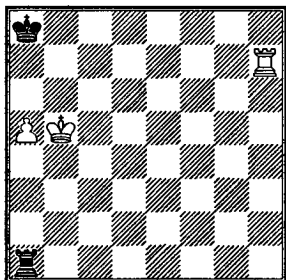
1. **Крс4 Лс8+ 2. Кpb5 Лд8 3. Крс5 Лс8+ 4. Кpb6! Лд8 5. Лд1!** (здесь это возможно, так как король черных опаздывает к месту боя) 5... **Кpf7 6. Крс7 Лд5**. Атака с фланга также не приносит успеха: расстояние между королем белых и ладьей черных слишком мало. Например: 6... **Ла8 7. d5 Ла7+ 8. Кpb6 Лд7 (8... Ла2 9. Ле1!**, моментально отрезая короля) 9. **Крс6 Кре7 10. d6+ Крд8 11. Лh1** и т. д.

7. **Крс6 Лд8 8. d5+-**.

В подобном эндшпиле крайняя пешка значительно менее опасна. Во-первых, она не защищает короля от атаки с фланга, во-вторых, край доски стесняет подвижность короля, даже если он активно поддерживает

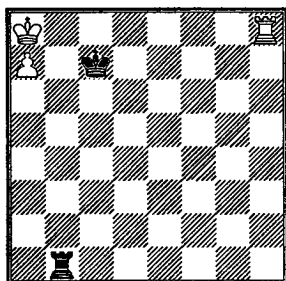
пешку. Поэтому, если пешка крайняя, то ничейные возможности, как правило, возрастают.

Типичен следующий пример:



Здесь на 1. Краб следует 1... Лб1, защищаясь от мата, и белым никак не усилить позицию. Однако возможно и 1... Крб8 2. Лh8+ Крc7.

Если король слабой стороны не тормозит пешку и расположен сбоку, то и в этом случае есть много спасительных возможностей.



При всех других пешках в подобном положении белые легко выигрывают, «строим мост». Здесь же выйти королем на свободу просто не удастся.

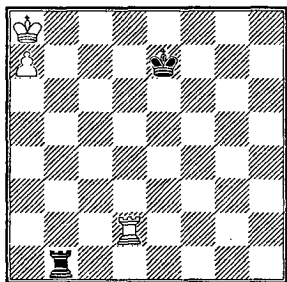
Например, 1. Лh2 Лс1, и короля черных никак не оттеснить с линии «с». Однако черные вообще могут пренебречь этой угрозой, ответив, скажем, 1... Лб3 2. Лс2+ Крpd7, и королю белых по-прежнему не удастся выйти из заточения.

Оборонительные возможности так велики, что в отдельных случаях черные могут даже выпустить вражеского короля из клетки. Так, вместо 2... Крpd7 возможно 2... Крpd6, что на первый взгляд выглядит ошибкой, так как пропускает ладью белых на 8-ю горизонталь. Правда, в этом случае черные должны защищаться точно. На 3. Лс8 необходимо отойти ладьей с коневой вертикали, например, 3... Ле3. Король белых теперь может выйти на свободу, но особых выгод это им не приносит: 4. Крpb7 Лб3+ 5. Краб Ла3+ 6. Крpb6

**Лб3+ 7. Кра5 Ла3+**, и королю приходится возвращаться не солоно хлебавши. Если белые попытаются подготовить выход короля путем **4. Лб8**, то после **4... Крс7** они эту возможность теряют.

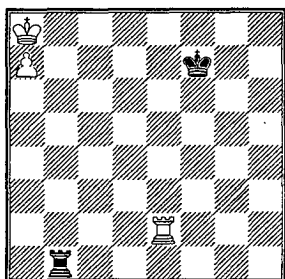
Надо обратить внимание на то, что уход ладьи с линии «b» был единственной возможностью удержать равновесие. Стоило черным на мгновение промедлить — скажем, сыграть **3... Кpd7?**, — как белым удавалось выйти королем на свободу, и они одерживали победу: **4. Лб8 Ла3 5. Кpb7 Лб3+ 6. Краб Ла3+ 7. Кpb6 Лб3+ 8. Крс5** и т. д.

Попробуем теперь установить, на сколько вертикалей король слабой стороны может быть отрезан от пешки без риска проиграть.



Даже здесь при правильной защите королю белых не удастся вырваться на свободу. Пока они переведут свою ладью на **b8**, черные успеют королем попасть на **c7**: **1. Лh2 Кpd7 2. Лh8 Крс7**.

Успеха белые могут достигнуть лишь в том случае, если король черных отрезан от пешки на четыре вертикали.



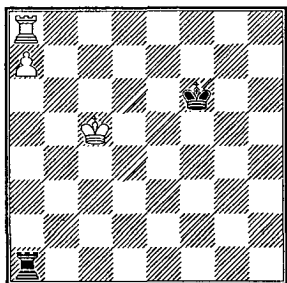
Здесь король черных опаздывает к «воротам темницы»: **1. Лс2 Кpe7 2. Лс8 Кpd7 3. Лб8 Ла1 4. Кpb7**, и, как мы знаем, король белых уходит на **c5**.

Упорнее **2... Кpd6**, беря поле **c5** под контроль. Однако и в этом случае белые выигрывают: **3. Лб8 Ла1 4. Кpb7 Лб1+ 5. Крс8! Лс1+ 6. Кpd8 Лh1**. Грозит мат, но белые нейтрализуют угрозу тактическим путем — **7.**

**Лб6+ Крс5 8. Лс6+!** Эта эффективная жертва решает. Однако не поздно было и ошибиться: 8. Ла6? Лh8+ 9. Кре7 Лh7+ 10. Крf8 Лh8+ 11. Крг7 Ла8 вело только к ничьей. Теперь же на 8... Крд5 следует 9. Ла6 Лh8+ 10. Крс7 Ла8 11. Крb7 и т. д.

**8... Крb5 9. Лсб! Лh8+ 10. Крс7 Лh7+ 11. Крb8,** и черные могут сдаться.

Полезно познакомиться еще с двумя системами защиты при ладейной пешке. Обе они возможны в том случае, если ладья защищает пешку снизу, причем ничья достигается даже при значительном удалении короля от пешки. Первая — атака с тыла.

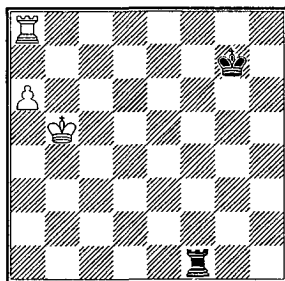


Белые грозят с шахом выйти ладьей, поэтому черным нужно стать королем на 7-ю горизонталь. Но куда?

Оказывается, единственный ход — **1... Крг7!**, и белым никак не освободить ладью от защиты пешки: на **2. Крb6** следует **2... Лб1+**, а затем, когда король отойдет от пешки, ладья снова встанет на линию «а».

Ошибкой было бы **1... Кре7?** или **1... Крf7?** из-за **2. Лh8!** Л:а7 **3. Лh7+** и т. д.

И еще одна позиция, демонстрирующая защиту атакой с фланга, в которой вся нагрузка падает на ладью, а король должен держаться пассивно и не мешать ладье выполнять свою задачу.

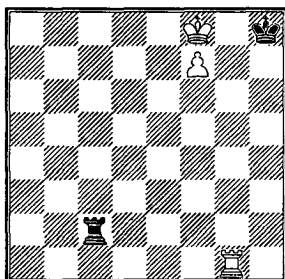


Как играть черным? Атака короля успеха не приносит: **1... Лб1+ 2. Крс6 Лс1+ 3. Крb7 Лб1+ 4. Кра7 Крf7 5. Лb8+-**. А правильное продолжение — **1... Лf5+ 2. Крb4 Лf6!**, привязывая ладью к

пешке и не позволяя ей обрести нужную свободу. Если теперь 3. Крс5, то 3... Леб4. Крд5 Лб6 5. а7 Ла6!

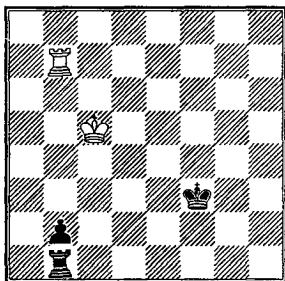
### Задания

№ 73



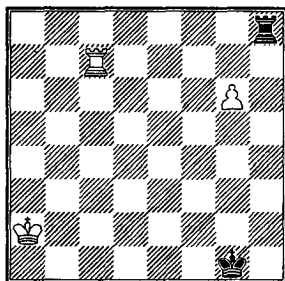
Ход черных

№ 74



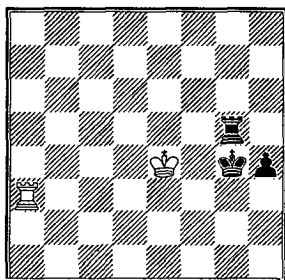
Ход белых

№ 75



Ход белых

№ 76



Ход белых

№ 73. Как должна закончиться игра? (3 очка).

№ 74. Как белым защититься от «смертельного» 1... Лс1+? (3 очка).

№ 75. Белые добьются успеха, если их король успеет к пешке быстрее черных. Как это сделать? (5 очков).

№ 76. Могут ли белые спасти партию? (4 очка).

**Юрий Авербах,**  
*международный гроссмейстер*

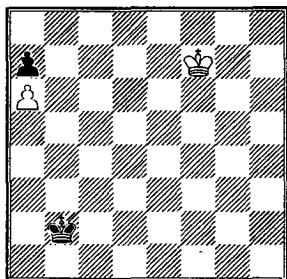
# ХОККЕЙНЫЙ ПРИЕМ

.....

Король в эндшпиле — активная, атакующая фигура. Он способен нападать на вражеские фигуры и пешки, захватывать важные стратегические пункты, с решающим эффектом врваться в лагерь противника.

Во многих типах окончаний борьба нередко сводится к маневрированию королей, когда один стремится достичь какой-то цели, а другой изо всех сил этому препятствует. Читателю будет полезно познакомиться с поистине универсальным приемом в подобных окончаниях, который вполне можно назвать «хоккейным». Суть его показывает следующий пример.

**Шлаге — Ауэс**  
Берлин, 1921



После 1. **Крe6 Крс3** 2. **Крд6 Крд4** 3. **Крс6 Кре5** 4. **Крb7 Крд6** 5. **Кр:a7 Крс7** игра закончилась банальной ничьей.

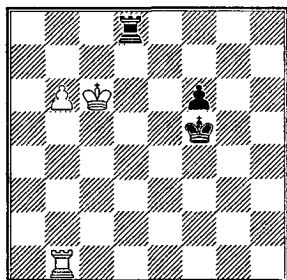
Однако, как указал И. Майзелис, белые могли выиграть, если бы вместо 2. **Крд6** сыграли 2. **Крд5!** Идея хода в том, что, направляясь к пешке a7, король одновременно мешает королю противника вовремя попасть на важное поле c7, как бы отталкивает его. Последний не может двинуться вперед,

вынужден отойти и запаздывает к заветной цели. Например: 2... Крб4 3. Крс6 Кра5 4. Крб7 Крб5 5. Кр:а7 Крс6 6. Крб8, и пешка проходит в ферзи.

Подобный маневр, когда король, двигаясь к своей цели, одновременно мешает движению короля противника, получил название «отталкивание плечом». Прием этот применим во всех типах окончаний, где происходит борьба королей друг против друга.

### Алехин — Боголюбов

Матч на первенство мира, 1929

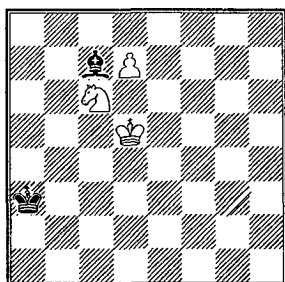


Ясно, что за пешку черным придется отдать ладью, после чего исход борьбы будет зависеть от того, сможет ли белый король поддержать ладью в борьбе с пешкой.

1... Крg4 2. b7 f5 3. b8Ф Л:b8 4. Л:b8 f4 5. Крd5 f3 6. Кре4 f2 7. Лf8 Крg3 8. Кре3, и король успел вовремя. Он догнал пешку, так как на его пути не было никаких препятствий.

А не могли ли черные этому помешать? Конечно, могли. Следовало только ответить не 1... Крg4, а 1... Кре4!, чтобы король мог «оттолкнуть плечом» короля противника. Тогда бы игра развивалась так: 2. b7 f5 3. b8Ф Л:b8 4. Л:b8 f4 5. Крс5 (увы, поле e4 занято) 5... f3 6. Лf8 Кре3 7. Крс4 f2 8. Крс3 Кре2 с элементарной ничьей.

А теперь познакомьтесь с примером другого типа окончаний.



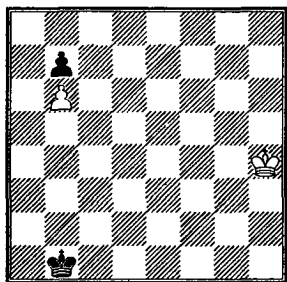
Для победы белым нужно проникнуть королем на b7. Казалось бы, что проще, по-



чему не сыграть 1. Крс5? Однако на это следует 1... Кра4!, мешая королю белых встать на b5. А на 2. Крс4 черные отвечают 2... Сб6, и белым уже успеха не добиться. Правильный путь к цели таков: 1. Крс4! Кра4 2. Крс5, и черные в цугцванге.

Нередко в подобной борьбе королей задачи сторон определяются очень четко: одна стремится оттолкнуть короля, другая — избежать отталкивания.

**Н. Григорьев**  
1931



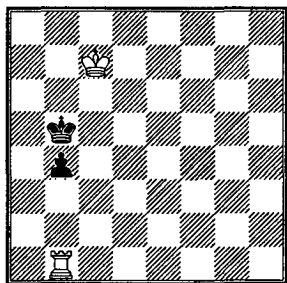
Перед нами окончание известного этюда: белым нужно добиться ничьей. Задача не выглядит простой. Так, например, попытка пройти королем на с7 терпит неудачу: король черных вовремя успевает попасть на

а6, и белые теряют пешку. Следовательно, на взятие королем на b6 у них должен быть в запасе ход королем на b4 — тогда они действительно достигают ничьей.

Однако, если белые прямолинейно бегут королем к полю b4, то черные могут его оттолкнуть. Например: 1. Крг4? Крс2 2. Крf4 Крд3!, и на пути белого короля — шлагбаум.

Спасение заключается в тонком маневре, позволяющем уклониться от неприятной встречи: 1. Крг3! Крс2 2. Крf2 Крд3 3. Кре1!, и белые могут вздохнуть спокойно. После 3... Крс4 4. Крд2 Крb5 5. Крс3 все становится ясным.

**Ф. Амелунг**  
1901

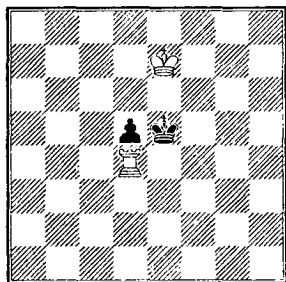


Как белым добиться успеха? Если, например, 1.

Крd6, то ходом 1... Крс4! черные отталкивают короля противника и достигают ничьей. Правильно только 1. Крb7!, и в зависимости от того, куда двинется король противника, король белых двинется в противоположную сторону, чтобы избежать отталкивания. Например: 1... Крс4 2. Крb6 b3 3. Кра5! Крс3 4. Кра4 b2 5. Кра3+— или 1... Кра4 2. Крb6 b3 3. Кра5!+—.

Однако при своем ходе черные достигают ничьей, применяя все тот же прием «отталкивания плечом»: 1... Крс5! 2. Крb7 Крb5! 3. Кра7 Кра5! =.

**Р. Рети**  
1928

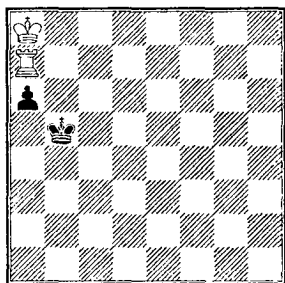


Естественное 1. Лd1 к цели не ведет: 1... d4 2. Крd7 Крd5! =.

Правильно 1. Лd2(d3) d4 2. Лd1, и белым удается избежать отталкивания: после 2... Крd5 3. Крd7! Крс4 4. Креб или 3... Кре4 4. Крсб они легко достигают цели.

Когда этот этюд был опубликован, восхищенный гроссмейстер Р. Шпильман написал, что за доской ни один мастер не нашел бы его решения! Однако, если знать прием «отталкивание плечом», решение находится легко.

Отталкивание можно производить различными путями. В следующем этюде «силовой прием» выполняет ладья, но помогает ей при этом король.

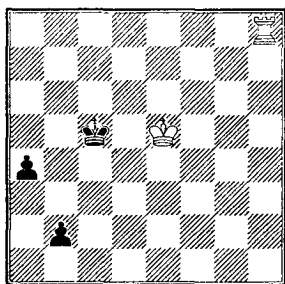


Запаздывает обход короля справа: 1. Крb7 a5 2. Крс7 a4 3. Крd6 Крb4 4. Крd5 Крb3 5. Крd4 a3 6. Крd3

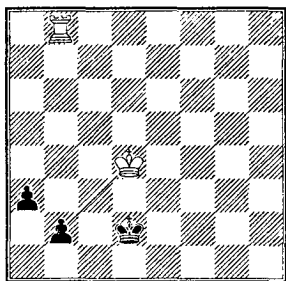
Крб2 7. Лб7+ Крс1 или 1. Лh7 а5 2. Лh5+ Крб4 3. Крб7 а4, и обойти слева мешает край доски.

И все же путь к победе есть: 1. Лб7+ Крс4 2. Кра7! а5 3. Краб а4 4. Кра5 а3 5. Кра4 а2 (теперь становится понятным движение короля белых: заняв оппозицию, он помогает ладье оттеснить короля противника) 6. Лс7+ Крд3 7. Лс1 и т. д.

Подобная комбинированная атака ладьей и королем вам должна быть хорошо известна: при элементарном мате королем и ладьей одинокому королю оттеснение «жертвы» на край доски производится подобным способом. Однако этот же прием отталкивания применяется и в более сложных окончаниях.



Пешки черных очень сильны, тем не менее белым удастся спастись: 1. Лс8+ Крб4 2. Крд4! (пользуясь тем, что из-за шаха ладьей с тыла пешку в ферзя превратить нельзя, белые еще раз используют знакомый прием) 2... Крб3 3. Лб8+ Крс2 (3... Кра2 4. Крс3 b1Ф 5. Л:b1 Кр:b1 6. Крб4, выигрывая пешку) 4. Лс8+ Крд2 (4... Крд1 5. Лб8 а3 6. Крс3 Крс1 7. Лh8=) 5. Лб8 а3.

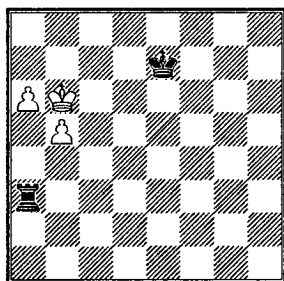


Строго говоря, эта позиция к нашей теме не относится, но ее полезно знать: она показывает типичный маневр ладьи, применяемый в борьбе с двумя проходными пешками. К ничьей ведет здесь только 6. Лб3! Например: 6... Крс2 7. Лс3+ Крд1 8. Лd3+ Крe1 9. Лe3+ Крf2 10. Лb3= (если король и да-

лее движется по 1-й горизонтали, то белые продолжают давать шахи ладьей) или 6... Крe2 7. Крс3 Крд1 8. Л:b2=.

И в заключение еще одна позиция, где цель достигается благодаря тому же «хоккейному» приему.

**П. Шмидт**  
1935



Белым нужно выиграть, но прямолинейное продвижение пешки успеха не приносит: 1. a7 Крд7 2. Крb7 Крд6! 3. b6 Крс5, и король успел вовремя. Задача белых в том, чтобы не допустить подобный маневр короля. Сначала приводится в движение пешка «b»:

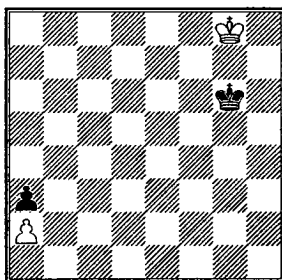
1. Кра7! Крд7 2. b6 Лb3 3. Крb7! А вот и знакомый прием. Теперь король черных

уже не может помочь ладье: 3... Ла3 4. a7 Крд6 5. a8Ф+-.

Прием «отталкивание плечом», с которым вы познакомились, — универсальный. Он применяется как в целях атаки, так и для защиты.

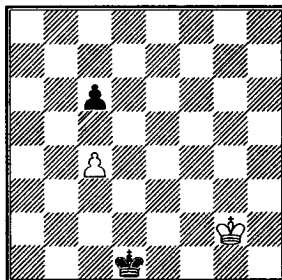
## Задания

№ 77



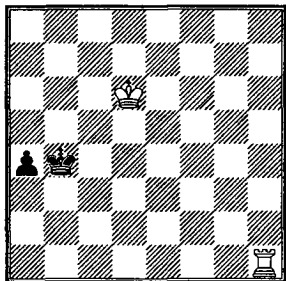
Ход белых

№ 78



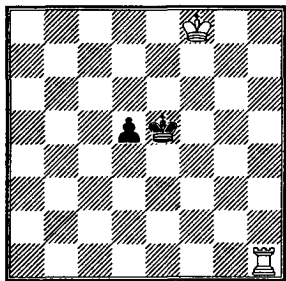
Ход белых

№ 79



Ход белых

№ 80



Ход белых

№ 77. Как белым избежать «отталкивания плечом»? (3 очка).

№ 78. Могут ли белые спасти партию? (4 очка).

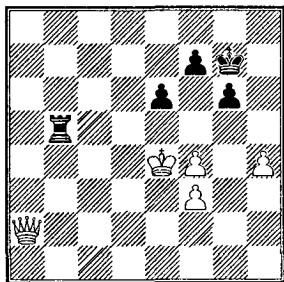
№ 79. Чем должен закончиться этот эндшпиль? (3 очка).

№ 80. Успеет ли король поддержать ладью? (4 очка).

## КРЕПОСТЬ

Что такое крепость? Словарь на этот вопрос отвечает так: «Крепость — укрепленный пункт, подготовленный к круговой обороне и длительной борьбе в условиях осады». А в шахматах под крепостью понимают положение, в котором слабейшая сторона способна успешно отразить натиск превосходящих сил противника.

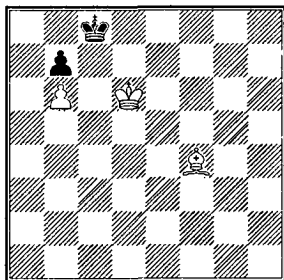
Начнем с одной из теоретических позиций.



Несмотря на большой материальный перевес, белые бессильны его реализовать, так как их король не

может перейти через 5-ю горизонталь. Но если пешку g6 передвинуть на h5, то сказать, что у черных крепость, без тщательного анализа уже нельзя: в ряде вариантов белые могут отдать ферзя за ладью и перевести игру в благоприятное пешечное окончание.

Другой пример:

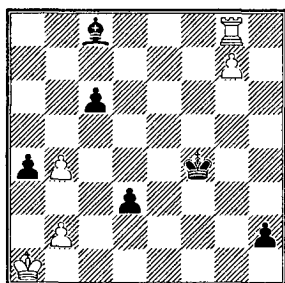


Лишняя фигура не приносит белым успеха, так как они не могут оттеснить черного короля от пешки b7. Любопытно, что здесь нет выигрыша и при белопольном слоне.

Мотив крепости часто встречается и в композиции.

### Е. Сомов-Насимович

1935



Ничья

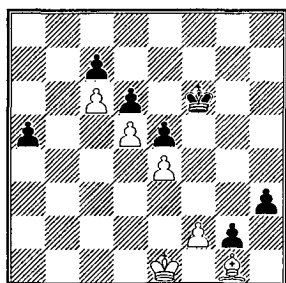
На первый взгляд задание кажется невыполнимым: слишком уж много у черных проходных пешек...

1. Лh8! (но не 1. Лf8+ Cf5 2. g8Ф h1Ф+ 3. Кра2 Фd5+ 4. Ф:d5 cd 5. Кpb1 d2 6. Л:f5+ Кр:f5 7. Кpc2 Кpe5-+) 1... d2 2. g8Ф d1Ф+ 3. Кра2 Фb3+! 4. Ф:b3 ab+ 5. Кра3! Соль замысла белых. Нетрудно убедиться, что после 5. Кр:b3? они проигрывают. Рекомендую убедиться в этом самим.

5... Кpg3 6. Л:h2 Кр:h2 7. b5! cb (при 7... c5 8. Кр:b3 пешка «с» теряется) 8. Кpb4! (обратите внимание: пешку b3 брать не следует!) 8... Кpg3 9. Кpc3 Кpf2 10. Кpd2 и

11. Крс1, достигая ничейной позиции, изображенной на предыдущей диаграмме.

### В. Чеховер



Ничья

И тут задача выглядит нереальной, поскольку нельзя помешать превращению одной из черных пешек в ферзя. Однако вновь на помощь белым приходит идея создания крепости.

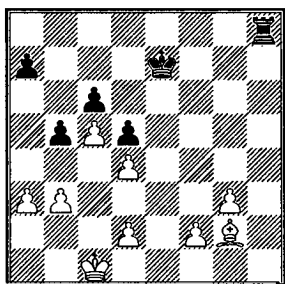
1. f3! (не годится 1. Ch2 ввиду 1... a4 2. Кpd2 a3 3. Кpc2 Кpg5 4. f4+ ef 5. e5 a2 6. Кpb2 f3 7. ed f2 и т. д.) 1... a4 2. Кpf2! Парадоксальный ход. Казалось бы, королем надо двигаться к пешке «а». Но в этом случае белым не хватает одного темпа: 2. Кpd2 Кpg5 3. Се3+ Kph4 4. Cf2+ Kph5 5. Cg1 h2! 6. C:h2 Kph4 7. f4 a3 8. Кpc2 a2 9. Кpb2 ef 10. e5 f3 11. Cg1 Кpg3

12. ed f2 13. С:f2+ Кр:f2 14. dc g1Ф—+ или 7. Крс3 Крh3 8. Сg1 Крg3 9. Крb4 Кр:f3 10. Кр:a4 Кр:e4 11. Крb5 Крf3 12. Краб e4 13. Крb7 e3 14. С:e3 Кр:e3 15. Кр:c7 g1Ф 16. Кр:d6 Фg3—+.

2... a3 3. Крg3! a2 4. Кр:h3 a1Ф 5. Кр:g2, и крепость построена. Действительно, черные не в силах проникнуть королем в лагерь противника: им не пройти ни на ферзевом фланге, ни на королевском.

5... Фb2+ 6. Сf2 Крg5 7. Крg3 Фс1 8. Са7! (единственный ход) 8... Фf4+ 9. Крg2, и ферзь занимает поле f4, загораживая путь своему королю.

### В. Чеховер



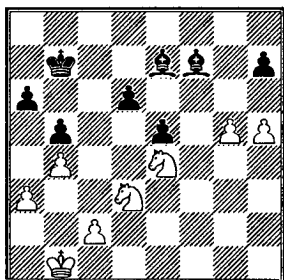
Ничья

Несмотря на материальный перевес, позиция белых

выглядит критической: черные грозят вторгнуться ладьей на 2-ю горизонталь и выиграть пешки королевского фланга. Путь к ничьей не так уж очевиден: 1. Крd1! Лh2 2. Крe1 Л:g2 3. Крf1 Лh2 4. Крg1 Лh3 5. Крg2 Лh5 6. f3!, и черным негде прорваться.

Теперь посмотрим, как создаются крепости в практической игре.

### Авербах — Фридштейн Москва, 1957



Преимущество на стороне черных, обладающих двумя активными слонами. Шансы белых — в далеко продвинутой проходной.

1. g6! hg 2. h6 Сg8 3. Кdf2 d5 (необходимо, иначе после 4. Кg4 черные теряли фигуру) 4. Кс5+ Крс6 5. Кg4. Нехорошо 5. К:a6, ибо пос-



ле 5... d4 6. Кс5 Крд5 черные пешки приходили в движение.

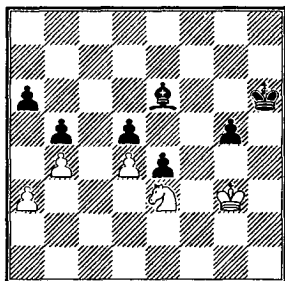
5... Крд6 6. Кd3! И здесь не годилось 6. К:а6 ввиду 6... g5 7. а4 ба 8. b5 e4 9. b6 Крс6 10. Kb8+ Крb7 (10... Кр:b6? 11. Кd7+ и Кdf6) 11. Кd7 d4 12. Кdf6 С:f6 13. К:f6 e3 14. Крс1 а3. Поэтому белые начинают исподволь сооружать крепость.

6... e4 7. Кс5 Сg5 8. Кb3 Крс7? Невнимание к замыслам соперника. Следовало ходом 8... d4! расширить сферу действий короля. После 9. К:d4 Крд5 10. с3 e3 11. Крс2 Кре4 12. Ке6 Сh4 или 10. Ке2 e3 11. Кg3 Крд4 12. Крb2 Сh4 сопротивление белых было бы сломлено.

9. Кd4 Cf6 10. с3 (плохо 10. К:f6 Кр:f6 11. Крс1 из-за 11... Крг5 12. Крд2 Кр:h6 13. Кре3 Крг5) 10... Сh8 11. Крс2 Се6 12. Ке3 (меняться на е6, конечно, нельзя: тогда белый король будет прикован к пешке с3) 12... С:d4? Поучительная ошибка. Черные стремятся выиграть вторую пешку, полагая, что этого будет достаточно для победы. Однако чернополь-

ного слона следовало сохранить. Путь к победе был таков: 12... Крf6 13. Крд2 Cf7 14. Кре2 Крг5 15. h7 Крh6, забирая вторую пешку.

13. cd Крf6 14. Крд2 g5 15. Кре2 Крг6 16. Крf2 Кр:h6 17. Крг3.



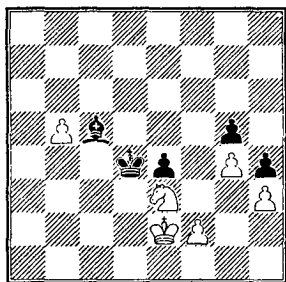
Удивительная позиция: черным не помогают две лишние пешки, так как противник построил непреступную крепость. Могло последовать 17... Крг6 (если 17... Крh5, то после 18. Кg2 нельзя 18... g4 из-за 19. Кf4+) 18. Кg2 Крh5 19. Ке3 g4 20. Кg2! (единственный, но достаточный для ничьей ход: на любой другой отход коня выигрывало 20... e3! 21. К:e3 Крг5 и Крf5 с прорывом к пешкам ферзевого фланга) 20... Крг5 21. Ке3. Но всего этого не потребо-

валось: черные, с опозданием осознав свои ошибки, предложили ничью.

Пример, наглядно показывающий превосходство коня над слоном при фиксированных пешках, расположенных на полях цвета слона.

А теперь рассмотрим окончание, в котором уже слон успешно обороняется против коня и двух пешек.

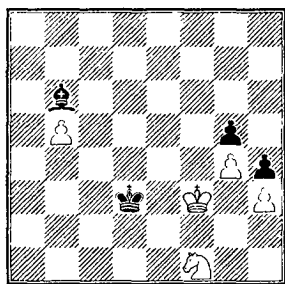
**Файн — Решевский**  
Земмеринг, 1937



1. **Kf5+**. В своих примечаниях к партии («Basic Chess Ending») Р. Файн указал вариант, ведущий к выигрышу: 1. f3 Сb6 (плохо 1... ef+ 2. Кр:f3 Кре5 3. b6!) 2. Kf1! Кре5 (или 2... ef+ 3. Kpf3 Крс4 4. Кре4 Кр:b5 5. Kpf5 Cd8 6. Kd2+—) 3. Kd2 ef+ 4. Кр:f3 Kpf6 5. Кс4 Сс7 6. b6

Сf4 7. b7 Кре6 8. Кре4 Крд7 9. Kpf5, и черные пешки погибают.

С этим выводом не согласился С. Решевский. Он считал, что после 1. f3 Сb6 2. Kf1 ef+ 3. Кр:f3 черные вместо 3... Крс4 могут играть 3... Крд3 («Meine Schachkarriere»).



К сожалению, после 4. Kh2 Се3 5. Крг2 Крс4 Решевский оборвал анализ, считая, что позиция ничейная. Однако продолжение 6. Kf1 Сb6 7. Kd2+ ставит черных в трудное положение.

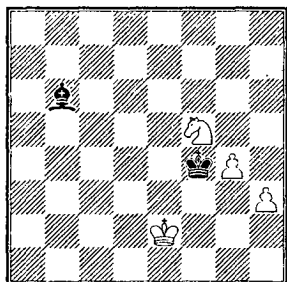
И все же идея Решевского заслуживает серьезного внимания. Только на 4. Kh2 вместо 4... Се3 надо ответить 4... Сс7! и лишь на 5. Крг2 — 5... Крс4 6. Kf3 (6. Kf1 Крд3!) 6... Кр:b5 7. К:g5 Крс4 8. Kpf3 Крд5, и черные не должны проиграть.

Так что же, начальная позиция ничейна? Сомнительно: ведь у белых лишь отдаленная проходная пешка. Правильный план указал Ю. Авербах. Он начинает игру ходом **1. Kf1**, и если **1... Cb6**, то **2. Kd2 Cd8** и лишь затем **3. f3 ef+** **4. Кр:f3** с выигрышем, так как черные не успевают забрать пешку b5 и не могут построить крепость. Например: **4... Cb6 5. Ke4 Cd8 6. Kd6 Kpd5 7. Kf7 Ce7 8. b6 Kрс6 9. Кре4**, и белый король прорывается к неприятельским пешкам.

Сильнее **4... Кре5!**, но и это не спасает: **5. Кс4+ Kpd5 (5... Kpd4 6. Kd6) 6. Ке3+ Кре5 7. Kf5**, и черные в цугцванге (**7... Kpd5 8. Kh6 Кре6 9. Кре4+—** или **7... Са5 8. Ке7 Кре6 9. Кс6** и **Кре4+—**).

Вернемся к партии. Ход **1. Kf5+** позволил черным удивительным способом спасти партию: **1... Крс4 2. Kh6 Кр:b5** (итак, черным удалось ликвидировать врага номер один — пешку b5, не пропустив при этом вперед белого короля) **3. Kf7 Крс4!** (конечно, не **3... Се7** ввиду **4. Кре3**) **4. К:g5 Kpd5**

**5. f3 ef+ 6. К:f3 Кре4!** (опять плохо **6... Се7** из-за **7. Кре3**) **7. К:h4 Kpf4 8. Kf5 Cb6.**



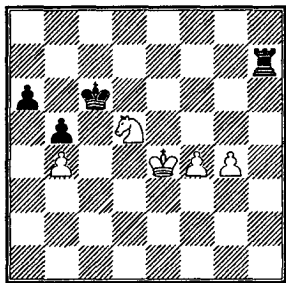
Видимо, играя **1. Kf5**, Файн предвидел возникшую ситуацию, полагая, что две лишние связанные пешки должны принести победу. Ему просто не пришло в голову, что позиция черных неприступна и привести в движение пешки не удастся.

**9. Kpd3.** Перевести короля на g2 белые не могут: **9. Kpf1 Kpf3! 10. g5 Cd8 11. g6 Cf6 12. g7 С:g7 13. К:g7 Kpg3.** Поэтому они предпринимают обходной маневр, который, впрочем, ничего не дает.

**9... Cd8 10. Kpd4 Cf6+ 11. Kpd5 Ch8 12. Kpd6 Ce5+ 13. Кре6 Са1 14. Кре7 Cb2 15. Kpf7 Kpg5!** Ничья. Уникальное окончание! Как при-

знался Решевский, эта партия была труднейшей в его карьере.

**Эм. Ласкер — Эд. Ласкер**  
 Нью-Йорк, 1924



Положение белых трудное, так как черная пешка «b» представляет большую опасность, чем их связанные проходные. Приведу окончание партии с примечаниями А. Алехина, взятыми из турнирного сборника:

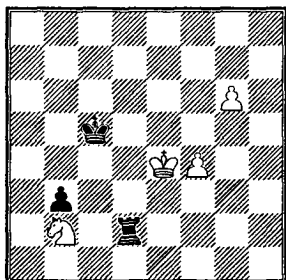
1... Лh8. «Этот естественный ход дает белым скрытую возможность сделать ничью. Правильно было 1... Лd7, что вынуждало отступление коня без необходимости увести ладью с 7-й линии, и это имело бы решающее значение. Например: 2. Ке3 (2. Кf6 Лd8 3. g5 a5 4. ba b4 5. g6 b3—+) 2... a5 3. ba b4 4. g5 Крс5 5. Кс2 b3 6. Ка3 b2

7. g6 Крb4 8. Кb1 Лd1 9. g7 Лg1—+.

2. Ке3 Ле8+ 3. Кpd4 Лd8+ 4. Кре4. Белые не хотят допустить, чтобы их король был отрезан от проходных пешек, и они, в конце концов, оказываются правы. На 4. Крс3 черные, вероятно, ответили бы 4... Лd6, чтобы на отход коня вторгнуться на d1, а в случае продвижения пешки — перевести своего короля под прикрытием ладьи для защиты королевского фланга. Но и в этом варианте нельзя усмотреть явного проигрыша для белых. Более убедительным является ход в партии, который после короткой и острой борьбы приводит к ничьей.

4... a5! 5. ba b4 6. a6! (единственный ход; недостаточно 6. g5 b3 7. Кс4 Крb5 8. Кb2 Лd2 9. Кd3 Крс4 10. Ке5+ Крс3—+) 6... Крс5. Более богато перспективами, чем 6... b3 7. Кс4 Крb5 8. Кb2 Кр:a6 (бесцельно 8... Лd2 ввиду 9. a7) 9. Кре3 Крb5 10. g5 Крb4 11. g6 Крс3 12. Ка4+, и нельзя играть 12... Крс2 ввиду 13. f5 с последующим g6-g7 и т. д.

7. a7 b3 8. Kd1 Лa8 (продолжая 8... Крb6 9. Кре3 Кр:a7 10. Kb2 и т. д., черные свели бы игру к указанным вариантам) 9. g5 Л:a7 10. g6 Лd7 11. Kb2 Лd2.

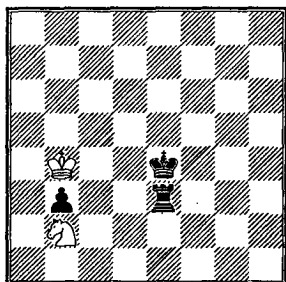


12. Крf3! Pointe всей защиты: черные, конечно, не могут брать коня ввиду 13. g7. Если же они хотят продолжать борьбу за победу, то вынуждены допустить приближение неприятельского короля к своей проходной пешке.

12... Лd8 13. Кре4 Лd2 14. Крf3 Лd8 15. Кре4 Крd6. Этот ход ведет к форсированному выигрышу обеих белых пешек, но даже после этого черные, как это ни странно, не могут выиграть.

16. Крd4 Лc8 17. g7 Кре6 18. g8Ф+ Л:g8 19. Крc4 Лg3 20. Ка4 Крf5 21. Крb4 Кр:f4

22. Kb2 Кре4 23. Ка4 Крd4 24. Kb2 Лf3 25. Ка4 Ле3 26. Kb2 Кре4.



Попытка, обойдя ладью, попасть королем на c2. Однако за это время белый король успеет занять поле b2, и дальнейшие попытки черных приблизиться королем к пешке останутся без результата.

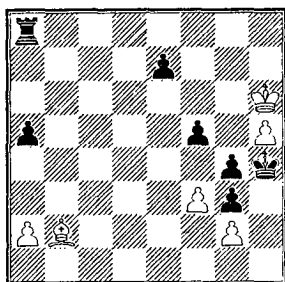
27. Ка4 Крf3 28. Крa3 Кре4 29. Крb4 Крd4 30. Kb2 Лh3 31. Ка4 Крd3 32. Кр:b3 Крd4+. Ничья. На редкость содержательный эндшпиль».

Напоследок два совета. Получив явный перевес, не благодумствуйте: помните, что у противника есть шанс соорудить неприступную крепость. И наоборот: в плохой позиции создавайте противнику максимальные трудности и выискивайте

любую возможность спасти при помощи крепости.

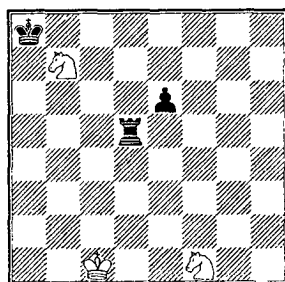
### Задания

№ 81



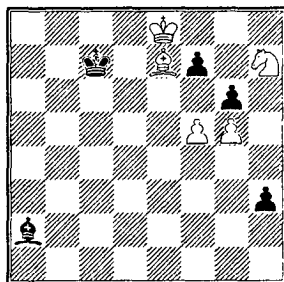
Ход белых

№ 82



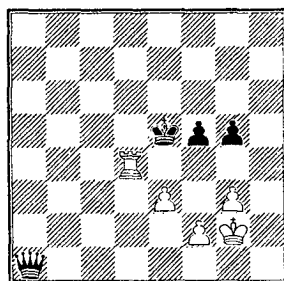
Ход белых

№ 83



Ход белых

№ 84



Ход черных

В позициях № 81-83 найдите продолжения, ведущие к ничьей (за каждое правильное решение — 4 очка). В № 84 оцените пешечный эндшпиль, возникающий после 1... Ф:d4 (5 очков).

# БЛУЖДАЮЩИЙ КВАДРАТ

---

Помню, как меня поразило одно примечание М. Ботвинника к партии Бондаревский — Лилиенталь (матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР, 1941). При материальном равенстве черные получили сильнейшую атаку и должны были, кажется, вскоре дать мат. Вот что писал Ботвинник: «Теперь у черных мобилизованы все силы для атаки. Учитывая, что для эндшпиля у них лучшее пешечное расположение, у черных все перспективы на победу — даже если из атаки ничего не выйдет».

На мой взгляд, это исключительно ценная мысль для любого шахматиста-практика: атаку надо вести по возможности так, чтобы в случае неуспеха не ока-

заться в эндшпиле у «разбитого корыта».

И действительно, опытный шахматист, ведя партию, никогда не забывает о будущем эндшпиле: то есть он оценивает не только позицию, сложившуюся в данный момент, но и пытается дать оценку вероятному окончанию. Нередко во время игры приходится учитывать возможный переход в пешечный эндшпиль. Иногда это происходит даже в дебюте — например, в разменном варианте испанской партии. Дело вот в чем: пока на доске остаются фигуры, выбор продолжений не столь ограничен, в пешечных же окончаниях игра обычно развивается форсированно, что, конечно, облегчает оценку позиции.

Однако было бы большой ошибкой считать, что пешечные окончания просты для понимания. Вот что пишет по этому поводу Ю. Авербах: «Хочу обратить внимание на интересную особенность пешечного эндшпиля: когда разбираешь примеры из практики, невольно поражаешься числу ошибок, которые делают мастера и даже гроссмейстеры в этих, таких простых на вид окончаниях. Обманчивая простота — так можно в целом охарактеризовать этот каверзный эндшпиль. Действительно, за внешней простотой пешечного окончания нередко скрывается необычайная глубина».

Как же научиться грамотно играть пешечный эндшпиль? Здесь большую помощь может оказать знание основных правил и приемов, присущих именно этому окончанию. Например, правило квадрата, создание отдаленной проходной пешки, защищенной проходной пешки, пешечный прорыв и т. п.

В данной статье мы рассмотрим одно из них — так

называемое правило блуждающего квадрата. Оно позволяет быстро определить, способны ли изолированные пешки без помощи короля пройти в ферзи.

Блуждающий квадрат представляет собой общий квадрат двух изолированных проходных пешек, расположенных на одной горизонтали. При этом сторона квадрата будет равняться числу клеток между пешками, считая и клетки, на которых находятся сами пешки.

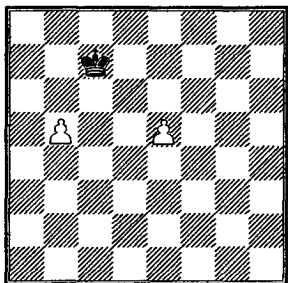
Так, в позиции, где белые пешки расположены на b3 и e3, они образуют блуждающий квадрат b3-e3-e6-b6 со стороной четыре. При продвижении пешек этот квадрат изменит свое положение. Например, пешки на 4-й горизонтали образуют уже квадрат b4-e4-e7-b7.

Отсюда и название «блуждающий».

В свое время аналитик и этюдист А. Студенецкий писал: «Если общий квадрат двух разъединенных и самостоятельно продвигающихся проходных пешек касается края доски или выходит за



ее пределы, то неприятельский король не может помешать их продвижению в ферзи».



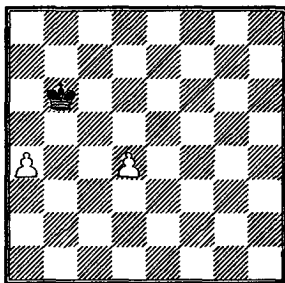
Здесь пешки проходят в ферзи, независимо от очереди хода: 1... Крб6 2. е6 Крс7 3. е7 Крд7 4. б6, и одну из пешек не остановить.

А как будет проходить борьба, если блуждающий квадрат еще не достиг края доски? В этом случае пешки самостоятельно не проходят в ферзи, и вопрос только в том, могут ли они противостоять нападению неприятельского короля. При этом решающее значение имеет расстояние между пешками.

При стороне блуждающего квадрата, равной трем (пешки на а5 и с5, король на б7), пешки могут успешно постоять за себя: 1... Крсб 2.

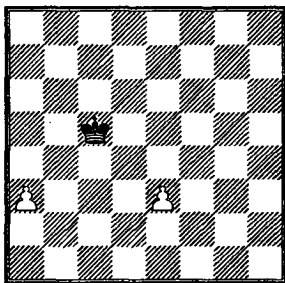
аб. Черные вынуждены отступить — 2... Крс7 и затем маневрировать королем на полях с7 и с6, не допуская дальнейшего движения пешек.

Если сторона блуждающего квадрата — четыре, то пешки погибают.



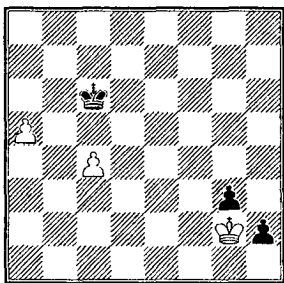
1... Кра5 2. d5 Крб6! 3. d6 Крсб 4. а5 Кр:d6 5. аб Крсб, и король в квадрате оставшейся пешки.

При стороне блуждающего квадрата, равной пяти, король не в силах уничтожить пешки.

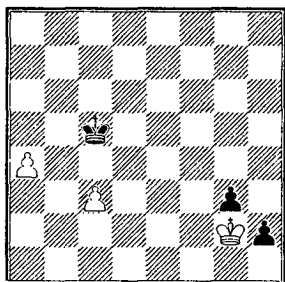


Черные обязаны маневрировать королем на полях с5, с4 и с3. Отклонение от этого маршрута приведет к тому, что одна из пешек достигнет 8-й горизонтали.

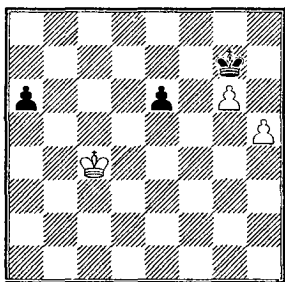
Необходимо отметить, что, пользуясь приведенными правилами, можно ответить лишь на вопрос, проходят или не проходят пешки самостоятельно в ферзи, и если не проходят — то могут ли они быть уничтожены королем? Вопрос же об исходе борьбы, разумеется, остается открытым и зависит от конкретного расположения боевых сил.



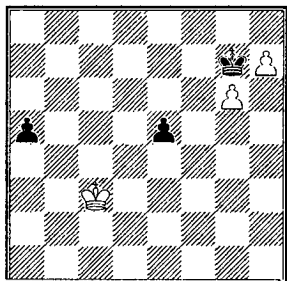
1. Крh1 Крс5 2. Крг2 Крс6 и т. д. Ничья.



Тут черные добиваются успеха благодаря тому, что пешка «а» меньше продвинулась: 1. Крh1 Крс4 2. Крг2 Крд3! 3. а5 Крс2 4. а6 h1Ф+ 5. Кр:h1 Крf2, и белые получают мат.

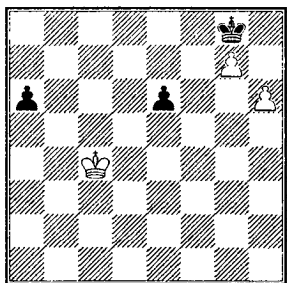


Белые добиваются ничьей: 1. Крс5 Крf6 2. Крс6 е5 (попытка получить блуждающий квадрат, достигающий края доски, отражается) 3. Крд5 а5 4. g7 Кр:g7 5. Кр:e5, и белые в квадрате пешки а5.



В предыдущем примере пешки черных не могли самостоятельно пройти в ферзи, но выигрыша у белых не было. Здесь же черные пешки проходят, но, увы, это не спасает: 1. Крс4 а4 (1... е4 не меняет дела) 2. Кpd5 а3 3. Кре6 а2 4. h8Ф+ Кр:h8 5. Крf7 а1Ф 6. g7+, и белые матуют.

Поучительным образом выигрывают белые в следующей позиции, независимо от очереди хода.

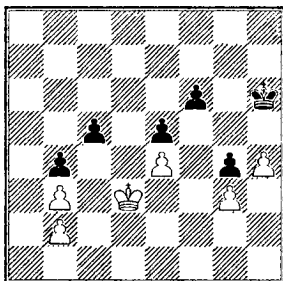


1. Крс5 Крf7 2. Крс6 Крg8 3. Крb6! (не ведет к цели немедленное 3. Крд6 из-за 3... Крf7, и белый король вынужден вернуться на линию «с») 3... е5 4. Крс5! а5 5. Крд5 а4 6. Кре6 а3 7. Крf6 а2 8. Крg6 а1Ф 9. h7#.

Можно сделать вывод, что в позициях подобного типа результат во многом зависит от способности короля поддержать свои связанные проходные пешки.

Посмотрим теперь, как правило блуждающего квадрата может помочь в конкретных игровых ситуациях.

**Аронин — Смыслов**  
Москва, 1951



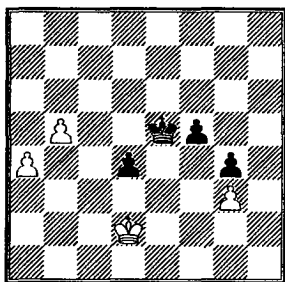
В этой позиции противники согласились на ничью. Почему же белые не сыграли 1. Крс4? Оказывается, в этом случае они проигрыва-

ли из-за плохого для них блуждающего квадрата:

1... f5! 2. Kpd3 (2. ef e4, и король должен выйти из квадрата пешки e4, так как движение пешек «f» и «h» приводит к их гибели) 2... f4 3. gf ef 4. Kpe2 Kph5 5. e5 Kpg6, и теряются пешки «h» и «e».

### Штольц — Нимцович

Берлин, 1928



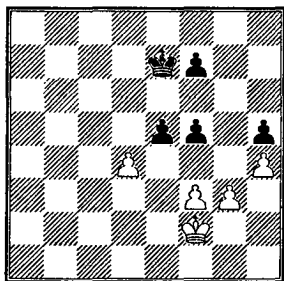
1... f4 2. gf+ Kpd6! Черные пешки образуют блуждающий квадрат — d4-g4-g1-d1, достигающий 1-й горизонтали, и, значит, они самостоятельно проходят в ферзи. Белые пешки, правда, тоже образуют подобный квадрат, причем верхняя его сторона будет лежать даже за пределами доски. Но они отстают в своем движении от пешек противника. Подчеркну, что рассмотренные правила мо-

гут лишь помочь в оценке позиции, результат же борьбы целиком зависит от конкретной обстановки на доске.

В данном случае черные легко выиграли: 3. a5 g3 4. a6 Kpc7! 5. Kpe2 d3+ (можно и 5... g2) 6. Kp:d3 g2 7. Kpe4 g1Ф, и через несколько ходов белые сдались.

### Воль — Соломон

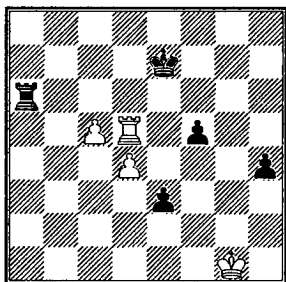
Австралия, 1985/86



1. d5! Плохо 1. de Kpe6 2. f4 Kpd5 3. Kpe3 Kpc4, и, несмотря на лишнюю пешку, белые не могут выиграть. Теперь же им удастся образовать выигрывающий блуждающий квадрат.

1... e4 (не спасает и 1... Kpd6 2. g4 fg 3. fg Kp:d5 4. gh Kpe6 5. h6 Kpfb 6. h5, и черные гибнут из-за цугцванга) 2. g4. Черные сдались: после 2... fg 3. fg hg 4. h5 одна из пешек неудержима.

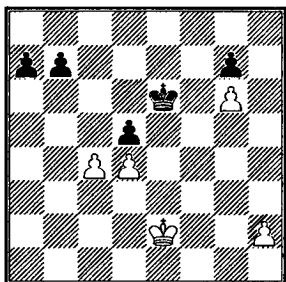
**Белявский — Юсупов**  
Минск, 1987



Позиция белых безнадежна: 1. Л:f5 Лg6+! 2. Крf1 (2. Крh2 e2 3. Ле5+ Ле6) 2... Лf6 3. Л:f6 Кр:f6, и изолированные пешки оказываются сильнее связанных.

Практика показывает, что пренебрежение правилом блуждающего квадрата может привести к неприятным последствиям.

**Штальберг — Тартаковер**  
Париж, 1934

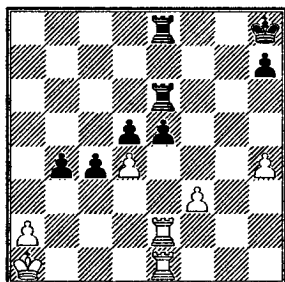


Белые только что сыграли 1. с4. Черные ответили 1... dc?, что после 2. h4 привело к образованию блуждающего квадрата d4-h4-h8-d8, касающегося края доски.

С. Тартаковер попытался создать контригру на ферзевом фланге путем 2... a5 3. h5 a4. Здесь быстрее всего заканчивало борьбу 4. h6 (белые сыграли 4. Крd2 и победили более сложным путем) 4... gh 5. d5+ Крf6 6. d6 a3 7. d7 Кре7 8. g7+—.

Вернемся к исходной позиции. После 1... Крf6 2. cd Кр:g6 легко побеждали уже... черные!

**Тайманов — Ботвинник**  
Москва, 1953



После 1. de! d4 2. Ле4 у белых, как показывает анализ, неплохие шансы на ничью. Но М. Тайманов посчи-

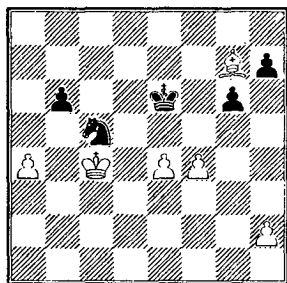
тал, что в пешечном эндшпилье ничья достигается проще...

1. Л:е5 Л:е5 2. Л:е5. И здесь предпочтительнее 2. de, хотя размен одной пары ладей к выгоде черных. Но белые были настолько уверены в пешечном окончании, что еще здесь предложили ничью.

2... Л:е5 3. de d4 (теперь черные образуют блуждающий квадрат со стороной три) 4. е6 Кpg7 5. f4 Кpf6 6. f5 d3 7. Кpb2 h5. Белые сдались: после 8. Кpb1 b3 9. ab cb 10. Крс1 Кре7 их губит цугцванг.

Угрожая образовать блуждающий квадрат, черные могли добиться ничьей в следующей позиции:

**Карпов — А. Соколов**  
Линарес, 1987

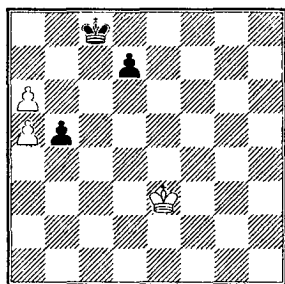


В партии после 1... К:е4? 2. Кpb5 Кс5 3. Cf8 черные потерпели поражение.

Правильно было 1... К:а4. Вероятно, Соколову не нравился эндшпиль, возникающий после 2. Cd4 Кpd6 3. Кpb5 Кс5 4. С:c5 bc. Например: 5. h3 (5. h4 h6 6. Крс4 Крс6 7. e5 h5=) 5... h6 6. h4 h5 7. Крс4 Крс6 8. e5+-. Но неожиданной жертвой пешки 5... g5! черные сразу форсируют ничью: 6. fg Кре5= (6. f5? h5 приводит к образованию у черных блуждающего квадрата со стороной шесть и проигрышу белых).

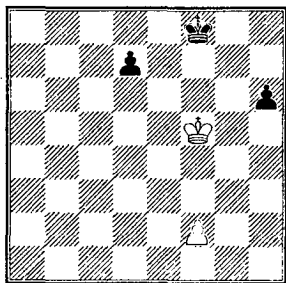
## Задания

№ 85



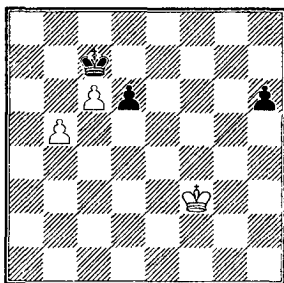
Ход белых

№ 86



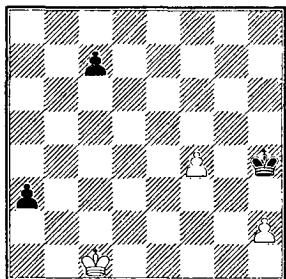
Ход белых

№ 88



Ход белых

№ 87



Ход белых

В позициях № 85 и 86 белые делают ничью; в № 87 и 88 — выигрывают. За правильное решение каждой позиции — 4 очка.

*Давид Бронштейн,  
международный гроссмейстер*

## ИЩИТЕ СКРЫТЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

.....

Мир шахматной поэзии издавна привлекал мое внимание. Обычно я решаю этюд или задачу не более пяти минут, а затем, словно школьник, заглядываю в решение. Но когда решение уже известно, то я долго вглядываюсь в позицию, стараюсь в этюде доказать нерешаемость, а в задаче — найти более экономный путь к цели.

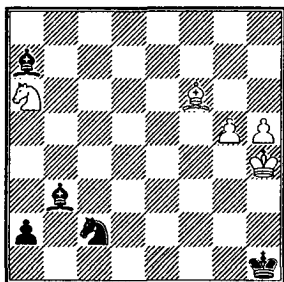
Увы, дело это малоперспективное. Обычно авторы тщательно отработывают свои произведения, и для такого неопытного решателя, как я, найти ошибку, если она и скрыта где-то, не так легко. Тем более что поиск я веду обычно не в лабиринте вариантов, а только в начальной позиции. Вглядываясь в нее, я стараюсь интуитивно определить, нет

ли несоответствия между силой используемых автором фигур и заданием. Если такое несоответствие бросается в глаза, то можно рассчитывать, что где-либо в решении есть более сильный атакующий или защитительный ход.

Вот одна из таких находок. В 1959 году меня пригласили совместно с А. Гурвичем и А. Казанцевым судить очередное первенство СССР по разделу этюдов. Из вороха присланных произведений я сразу же отобрал несколько десятков этюдов, до того необычных, что их решения граничили с мистификацией.

Больше всего мне понравился этюд **Ан. Кузнецова** и **Б. Сахарова** («Шахматная Москва», 1958).





Ничья

Вот как он решался: 1. h6 Cg8 2. Kb4 K:b4 3. g6 Kd5 4. h7 Cf2+ 5. Kpg5 Ch4+ 6. Kp:h4 K:f6 7. h8Ф a1Ф 8. Kpg5+!! Kh7+! 9. Kph6! Ф:h8 10. g7! Шутка ли, пешка пленила черного ферзя!

Все было хорошо, но мое сердце шахматиста-практика не хотело мириться с мыслью, что при наличии двух сильных слонов черные должны довольствоваться ничьей. Нельзя ли, вместо того чтобы толкать пешку в ферзи — ведь ферзь все равно гибнет в углу, — перейти в решительную атаку слонами? Стал проверять и набрел на ход 1...Cf2+! Теперь возможны два отступления: 2. Kph5 Kd4 3. h7 Cd1+ 4. Kph6 a1Ф 5. h8Ф Ф:a6 или 2. Kpg4 Kd4 3. h7 Cd1+! 4. Kpf4 Kpg2

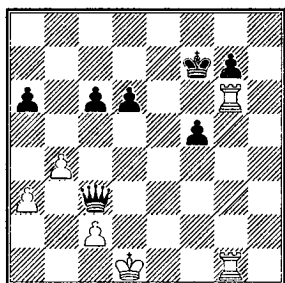
5. h8Ф Cg3+! 6. Кре4 a1Ф 7. C:d4 Cc2+, и атака черных неотразима.

Эта расщелина в авторском замысле вынудила жюри первенства исключить эту од из соревнования. Впоследствии этюд в переработанном виде вновь появился в печати.

Конечно, для того, чтобы выявлять скрытые возможности, вовсе не обязательно изучать этюды или задачи, можно просматривать и турнирные партии. Тут даже легче что-либо найти, ибо ни один шахматист не тратит на партию столько часов, сколько композитор на составление этюда или задачи. При анализе партий чаще можно отыскать новую возможность, а иногда даже... составить этюд.

Приведу несколько примеров.

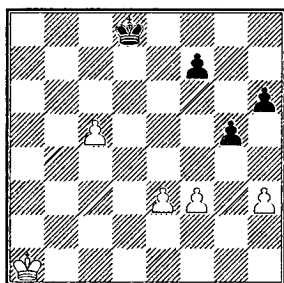
Комментируя свою партию с А. Ильиным-Женевским (Москва, 1927), М. Ботвинник (черные) предположил, что эндшпиль, который мог получиться после хода черных f5-f4, должен закончиться вничью.



Его вариант выглядит убедительно: 47...f4 48. Л:g7+! Ф:g7 49. Л:g7+ Кр:g7 50. с4! Крf6 51. а4 Кре6 52. а5! d5 (52...Крd7 53. Кре2 d5 54. cd cd 55. Крf3 Крс6 56. Кр:f4 Крb5 57. Кре5 Крс4 58. b5!) 53. b5! Крd6 (53...Крd7 54. bc+ Кр:c6 55. cd+ Кр:d5 56. Кре2) 54. с5+! Крс7 55. b6+ с ничейным исходом.

Но у черных лишняя проходная пешка, и они могут продолжать 52...с5! 53. b5 Крd7 54. b6 d5! 55. cd с4, выигрывая (вариант Г. Мюллера).

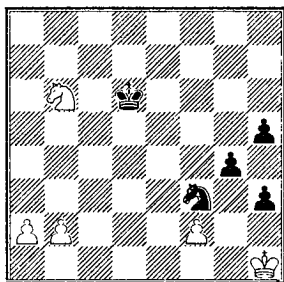
Меняем цвета фигур, переставляем белого короля в угол, и этюд готов («Шахматная Москва», 1967).



Выигрыш

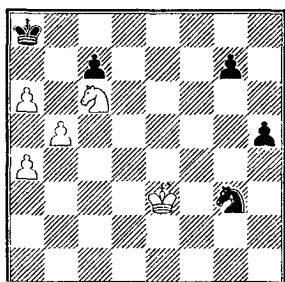
1. Крb2 f5 2. Крс3 h5 3. Крд3 h4 4. f4 g4 5. Кре2 g3 6. е4 fe 7. f5 с выигрышем.

Интересное коневое окончание возникло в партии Тартаковер — Ботвинник (Гронинген, 1946).



После 42. Кс4+ Крд5 Ботвинник добился победы, но в своих комментариях он высказал мысль, что 42. а4 h4 43. Кс4+ Кре6 44. Ке3 g3 45. fg hg 46. а5 Ke1 47. а6 Kd3 48. Kf1! вело к ничьей.

Однако уже первый ход этого варианта ошибочен. Надо выключить из игры вражеского коня. Применяем уже апробированный метод — меняем цвета фигур, — и еще один этюд готов (бюллетень «На первенство мира, 1948», посвящается М. Ботвиннику).

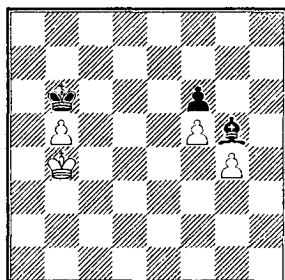


Выигрыш

Решение: 1. Ke7! h4 2. a5 h3 3. b6 cb 4. ab h2 5. b7+! Кра7 6. Кс6+ Кр:a6 7. b8Ф h1Ф 8. Фа7+ Крb5 9. Kd4+, и мат в несколько ходов. Если 1...g6!, то 2. Kpd4 Kf5+ 3. K:f5 gf 4. Крс5 h4 5. Крс6 h3 6. Кр:c7 h2 7. b6 h1Ф 8. b7+, и выигрывают. В случае 2...h4 надо играть 3. Крс5 Ке4+ 4. Крс6 Кс3 5. Кр:c7! К:a4 6. b6 К:b6 7. Кр:b6 h3 8. a7 h2 9. Kd5 и 10. Кс7# или 3...h3 4. Kd5! h2 5. К:c7+

Крb8 6. Крb6 h1Ф 7. a7+ Крс8 8. a8Ф+ Ф:a8 9. К:a8 и т. д.

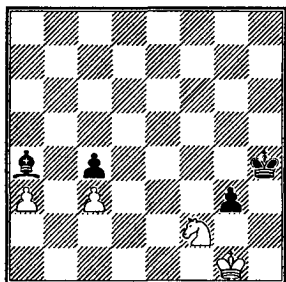
В партии с А. Хасиным (Москва, 1957) я, играя черными, увлекся одним неправдоподобным вариантом и получил редкостную позицию.



Неужто здесь нет выигрыша? Быть этого не может! Партия завершилась, и я тотчас расставил на доске позицию. Вот чудо — это был уже вполне законченный этюд: 1. Крс4 Ch6 2. Крb4 Cf8+ 3. Крс4 Се7 4. Kpd5 Кр:b5 5. Кре6 Cd8 6. Kpd7 Са5 7. Кре6 Сс3 8. Крf7 — ничья.

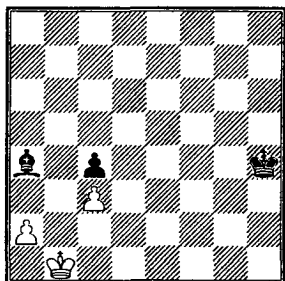
В одном из шахматных отделов появилась заметка П. Трифуновича, в которой он знакомил читателей с «детским выигрышем» в

партии Филип — Бронштейн  
(Москва, 1967).



Его вариант — 1...gf+ (вместо хода 1...Cc2, имевшего место в партии) 2. Кр:f2 Крг4 3. Кре3 Сb5 4. Крд4 Крf3 5. а4 Са6 6. а5 Кре2 — чарующе прост. Но достаточно было Трифуновичу взглянуть на невероятную позицию из партии Хасин — Бронштейн, и он сам увидел бы легкую ничью: 5. Крс5! Са6 6. Крb6 Сс8 7. Крс5 Се6 8. Крд4 Кре2 9. а4 Крд2 10. а5 Крс2 11. а6.

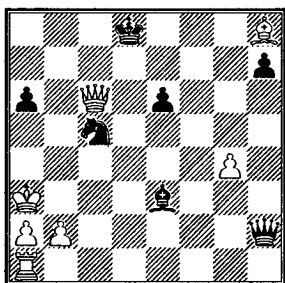
Если несколько изменить позицию фигур и отодвинуть белую пешку на а2, то можно уже испытанным методом «автоплагиата» сочинить новый этюд с хитрыми ложными следами («64», 1968).



Ничья

1. Крb2 Крг5 2. Кра3 Се8 (2...Cd1 3. Крb4 Се2 4. Крс5 Крf4 5. Крд4, 4...Крf5 5. Крд5 или 4...Крf6 5. Крд6, занимая оппозицию) 3. Крb4 Cf7 4. Крс5 Крf5 5. Крд4! Крf6 6. а4 Кре7 7. Крс5! Крд7 8. а5 Крс7 9. а6 Крb8 10. Крb6 Се6 11. а7+ Кра8 12. Кра6 Сс8+ 13. Крb5 Се6 14. Кра6 — позиционная ничья. Если же 4...Крf6, то 5. а4 Кре7 6. Крс6! Крд8 7. а5 Крс8 8. а6 Крb8 9. Крb6 и т. д.

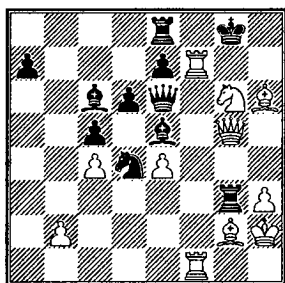
Точно таким же способом можно сочинить задачу. Не верите? Посмотрите партию Плигорич — Бек (Сальтшобаден, 1948).



Здесь было сыграно 1. **Ld1+**. «Проще» 1. **Sf6#!**

Посмотрите партию Бронштейн — Глигорич (Москва, 1967) и тотчас заметите «скрытый» маневр 1. **Fd8#** (в партии было 1. **Lc6+**). Белые — **Kpg1, Fe8, Lc8**, пп. **a2, b3, f2, f5, g2, h3**; черные — **Kpd6, Fd4, Le5, Cg7, Ke4**, пп. **a6, b4, f6, h7**.

Бывают и двух-, и трехходовые примеры... А вот случай четырехходового мата (Уфимцев — Бондаревский, Москва, 1945), причем редко кому из композиторов удавалось столь малыми силами сочинить что-либо похожее.



Последним ходом черные взяли ладьей пешку **g3**. Можно предположить, что Г. Уфимцев находился к этому моменту в цейтноте, и ему померещился мат в три хода: 1. **Ke7++ Kph8** 2. **Cg7+ C:g7** 3. **F:g7#**. А когда пришел черед играть ферзем, Уфимцев увидел, что вместе с удаляющимся от ладьи **g3** ферзем возрастает и сила черной ладьи! Хорошо еще, что нашелся шах по линии «h»: 3. **Fh5+**, и белые выиграли после длительной борьбы.

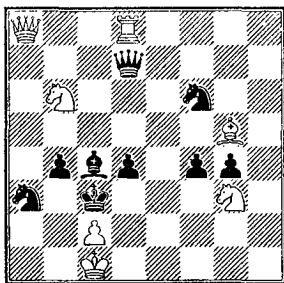
А если Уфимцев имел бы хоть одну минуту для обдумывания, то непременно разглядел бы «задачный» мат в четыре хода: 1. **Lf8+ L:f8** 2. **L:f8+ Kph7** 3. **Lh8+ C:h8** 4. **Kf8#!** Тут вам и блокирование, и завлечение, и отвле-

чение, и, вероятно, что-нибудь еще...

Спешу сделать оговорку. Эта статья адресована, прежде всего, шахматистам-практикам. Моя цель проста: я хочу привлечь внимание к шахматной композиции тех почитателей Каиссы, которые ничего не хотят знать, кроме учебников по дебюту. И чтобы окончательно раззадорить этих любителей шахматной игры, приведу свою собственную коллекцию задач и этюдов. Попробуйте их решить! Напоследок одна просьба: отнеситесь к моим произведениям столь же критически и попытайтесь их опровергнуть.

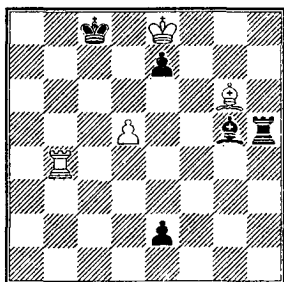
### Задания

№ 89



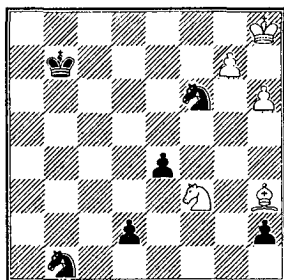
Ход белых

№ 90



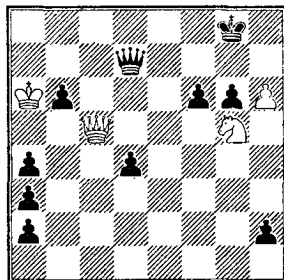
Ход белых

№ 91



Ход белых

№ 92



Ход белых

В позиции № 89 — мат в два хода (3 очка), в № 90 и 91 — белые делают ничью (по 4 очка), в № 92 — белые выигрывают (5 очков).

# ИСКУССТВО АНАЛИЗА

---

В ходе игры шахматисту приходится оценивать возникающие на доске позиции, планировать различные операции, наконец, проводить их в жизнь. Все это вместе взятое называется искусством анализа. Чем сильнее шахматист, тем основательнее владеет он этим искусством. Конечно, есть выдающиеся мастера с природным аналитическим даром, но обычно шахматист, набираясь опыта, совершенствуется постепенно, шаг за шагом. Короче говоря, умение анализировать можно научиться.

Говорят, что практика — лучший учитель. Однако известны некоторые приемы, которые полезно знать, ибо они помогают овладеть искусством анализа.

Самый примитивный подход к позиции — чисто расчетный. Примерно оценив

ситуацию, шахматист начинает проверять свою оценку вариантами, то есть расчетом. Таким же методом проб он нащупывает план игры и пути его осуществления. По аналогии с компьютерами я бы назвал этот способ «грубой силой». Именно так — «brute force» — называют программу игры в шахматы с полным перебором ходов.

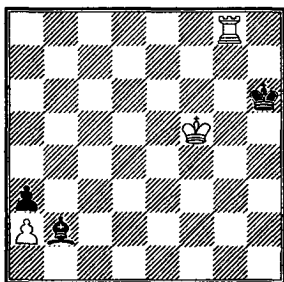
Хотя и среди мастеров есть такие, кто строит свою игру в основном на переборе вариантов, большинство все же пользуются различными «маяками». Количество таких «маяков» во многом определяется опытом шахматиста.

«Маяки» бывают осознанные, а иногда и неосознанные. «Маяками» могут служить, например, так называемые критические позиции, в которых одна из сторон оказывается в труд-

ном положении. Мы рассмотрим, как пользоваться такими позициями при анализе.

Знание типичных критических позиций особенно полезно в тех случаях, когда анализируется ситуация, богатая различными возможностями, в которых легко запутаться. Этот метод хорош и в миттельшпиле, и в эндшпиле. Для наглядности возьмем сравнительно простое окончание с минимальным количеством фигур.

№ 1

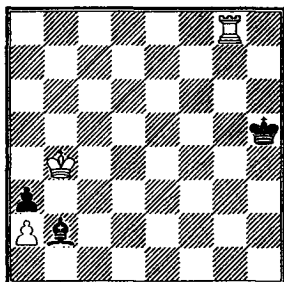


У белых лишнее качество, но из-за ограниченности материала его трудно реализовать. Нужно вернуть качество и выиграть пешку, причем так, чтобы возникающий эндшпиль оказался в

пользу белых. Черный король максимально отрезан от линии «а», но ввиду того, что пешка крайняя, получить выигрышный пешечный эндшпиль далеко не просто. Так, не ведет к цели прямолинейный марш короля к полю b3, чтобы затем перевести ладью на линию «а» и взять пешку. Вы сами можете убедиться в том, что при таком развитии событий черный король успевает вовремя попасть на с8.

Белым необходимо выиграть пешку и одновременно не позволить королю противника покинуть крайний ряд. Этот предварительный вывод помогает найти первую критическую позицию.

№ 2



Ход черных



Положение черных трудное: белые грозят маневром Лг8-г3 с последующим взятием на а3. Поэтому они обязаны ответить 1... Крh4, беря под контроль поле г3. Тогда белые играют 2. Крb3, создавая новую угрозу — 3. Лг2 Сс1 4. Лс2 Сб2 5. Л:b2 ab 6. Кр:b2 Крг4 7. а4. Единственный ответ — 2... Крh3. Но следует 3. Лг1, и черные в цугцванге: на 3... Сd4 решает 4. Лс1 Сб2 5. Лс4!, 6. Ла4 и 7. Л:a3, а на 3... Крh2 — подобный же маневр ладьи: 4. Лг4 Крh3 5. Ла4 и Л:a3.

Вернемся к первой диаграмме и проверим, не могут ли белые сразу достичь этой критической позиции. Первое, что удастся установить, — прямолинейный марш короля к пешкам не достигает цели: на 1. Кре4 следует 1... Сg7 2. Крд3 Кргб, и черный король тоже приближается к пешкам.

Правильно начать с хода 1. Лг3!

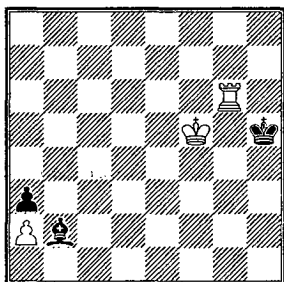
Что делать черным? К быстрому проигрышу ведет 1... Сс1 2. Лг6+ Крh7 (2... Крh5 3. Лг1) 3. Крf6 Сб2+ 4.

Крf7, и черные в цугцванге. Например: 4... Се5 5. Лг5 Сf4 6. Лh5+, и мат в 2 хода. Единственный ответ — 1... Крh7. Теперь можно попробовать бежать королем: 2. Кре4 Крh6 3. Крд5 Крh5 4. Крс4. Осталось сыграть 5. Крb4, но черные успели вовремя: они отвечают 4... Крh4! и на 5. Лг8 переводят слона на другую диагональ — 5... Се5 (или 5... Сf6) 6. Крb3 Сd6.

К этой позиции мы еще вернемся. А пока можно констатировать, что желаемой позиции белые не достигли. Переход в пешечный эндшпиль путем 7. Ла8 Крг5 8. Л:a3 С:a3 9. Кр:a3 Крf6 здесь успеха не приносит.

Одной критической позиции нам оказалось мало. Попробуем поискать другие. Любопытная ситуация возникает, если в положении на первой диаграмме белые играют 1. Лг6+, а черные отвечают не 1... Крh7, а 1... Крh5?

### № 3



При ходе черных путь к победе несложен: 1... **Крh4** (1... **Сс1** 2. **Лг1**; 1... **Сd4** 2. **Лг3**) 2. **Лг1 Крh3** 3. **Крf4 Крh2** 4. **Лг4 Крh3** 5. **Крf3 Крh2** 6. **Крf2 Крh3**. Если 6... **Сf6**, то 7. **Лг2+ Крh1** 8. **Крf1 Сb2** 9. **Лг3 Крh2** 10. **Лb3 Сс1** 11. **Кре2 Крg2** 12. **Крд1 Сb2** 13. **Крс2 Крf2** 14. **Л:b2 ab** 15. **a4**, и пешка проходит в ферзи.

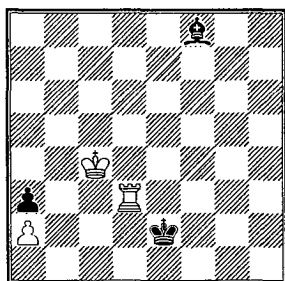
7. **Ла4 Сс1** 8. **Кре2 Крg2** 9. **Крд1**. Обратите внимание на этот ход. Как и в варианте с 6... **Сf6**, белые завлекают слона на **с1**, чтобы выиграть решающий темп и опередить неприятельского короля.

9... **Сb2** 10. **Крс2 Крf3** 11. **Крb3 Кре3** 12. **Л:a3 С:a3** 13. **Кр:a3 Крд4** 14. **Крb4**, и черные не в силах помешать превращению пешки.

При своем ходе задача белых гораздо труднее: 1.

**Ле6 Крh4** (не 1... **Сd4** ввиду 2. **Лс6 Сb2** 3. **Лг6**, и очередь хода за черными) 2. **Ле3 Сс1** 3. **Ле1 Сd2** (3... **Сb2** 4. **Лг1 Крh3** 5. **Крf4**, и игра сводится к уже рассмотренному при ходе черных продолжению) 4. **Лh1+! Крg3** 5. **Лd1 Сb4** 6. **Лd3+ Крf2** 7. **Кре4 Кре2** 8. **Крд4 Сf8** 9. **Крс4**.

### № 4



Эта промежуточная позиция тоже, по существу, критическая. К тому же она иллюстрирует типичный для подобных окончаний прием: белые добиваются успеха, прямо или косвенно используя противостояние неприятельских фигур. Посмотрим, как это происходит.

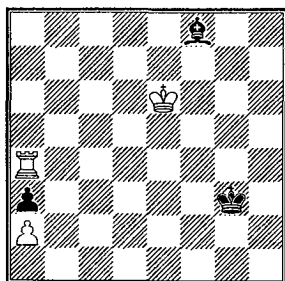
9... **Се7** 10. **Лh3 Крд2** (не спасает и 10... **Крf2** из-за 11. **Крb3 Сd6** 12. **Лh6 Се7** 13. **Лаб** и **Л:a3**) 11. **Крb3 Сd6** 12. **Лh6**

**Сf8 13. Лf6 Сe7 14. Лf7 Сс5** (14... Сd6 15. Лd7) **15. Крс4!** Чудеса, да и только. У слона на диагонали а3-ф8 пять полей — и тем не менее, используя позицию черного короля, белым удалось вытеснить слона с этой диагонали. Затем, сыграв **16. Крb4**, они завоевывают пешку.

Если бы на 11. Крb3 черные отступили 11... Кре2, то события развивались бы так: 12. Лh6 Сf8 13. Лh8 Сс5 14. Лс8! Сd6 15. Ла8 Сс5 (15... Крд2 16. Лd8) 16. Л:а3 с тем же исходом.

Итак, мы нашли важный прием — использование противостояния короля и слона черных. Пользуясь этим приемом, белые побеждают и в двух других критических позициях.

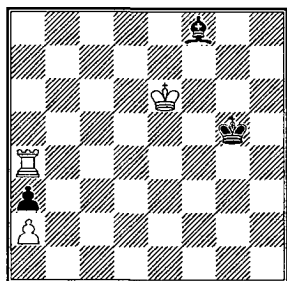
№ 5



**1. Крд5 Сe7.** Если 1... Крf3 (1... Крf2?? 2. Лf4+), то белые немедленно используют опасное противостояние черных фигур: 2. Ла8 Сe7 3. Ла7 Сb4 (3... Сf8 4. Лf7+) 4. Лb7, и черная пешка теряется.

**2. Лd4 Крf3** (после 2... Крf2 3. Лd3 игра сводится к положению на предыдущей диаграмме) **3. Крс4 Кре3 4. Лd7 Сf8 5. Лd8 Сg7 6. Лd3+**, и борьба заканчивается.

№ 6



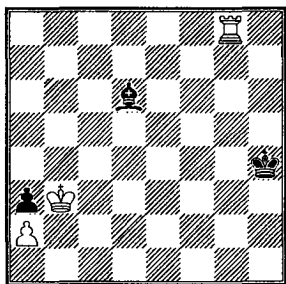
**1. Крf7 Сd6** (1... Сс5? 2. Ла5) **2. Ла5+ Крг4** (2... Крf4 3. Кре6) **3. Ла6 Сс5 4. Лс6**, и белые выигрывают пешку.

Можно задать законный вопрос: откуда мы взяли эти критические позиции, как их нашли? Уже при анализе позиции № 3 было установ-

лено, что в некоторых случаях приходится выпускать черного короля с крайней вертикали. А раз так, то казалось полезным рассмотреть возникающие ситуации с королем по линии «g». Конечно, в поиске критических позиций огромную роль играет опыт шахматиста, и все же обычно они находятся простыми логическими рассуждениями.

Теперь, опираясь на эти критические позиции, мы можем наконец продолжить анализ положения № 1. Мы остановились на позиции, возникающей после 6-го хода черных.

№ 7



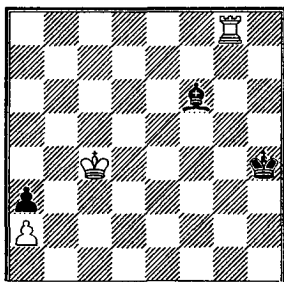
Задача состоит в том, чтобы свести игру к одной

из уже изученных критических позиций.

7. Лг6 Се7 8. Крс4 Кph5 9. Лг2! Cd6 (примерно к тем же вариантам ведет 9... Cf6 10. Лг3! Се7 — 10... Cb2 11. Крb4 — 11. Крд5 и т. д.) 10. Крд5 Cb4 11. Лг3! Кph4 12. Лb3 Cf8 13. Лf3 Се7 14. Кре6 Сс5 15. Лс3 Cf8. Конечно, используя противостояние черных фигур, белые осуществили важную перегруппировку сил. Теперь они могут выиграть даже двумя путями. Один — 16. Лс4+ Крг5(g3) 17. Ла4, сводя игру к критической позиции № 5 или № 6. Другой — 16. Лс8 Сg7 (16... Ch6 17. Лс4+ Крг5 18. Крf7 Кph5 19. Лс3) 17. Крf5, после чего возникает позиция № 3 или № 4.

Для полноты картины посмотрим, что произойдет, если в позиции № 1 после ходов 1. Лг3! Кph7 2. Кре4 Кph6 3. Крд5 Кph5 4. Крс4 Кph4 5. Лг8 черные вместо 5... Се5 ответят 5... Cf6.

## № 8



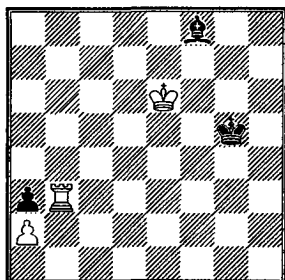
Тогда может последовать  
**6. Лг6 Сg5** (ясно, что **6... Се7**  
**7. Кpd5 Кph5** **8. Ла6 Кpg4** **9.**  
**Кре6 Сс5** **10. Ла5 Cf8** **11.**  
**Ла4+** сводит игру к позиции  
 № 5 или № 6) **7. Кpd5 Кph5**  
**8. Лс6!** (обратите внимание  
 на маневры ладьи: белые  
 должны не пропустить сло-  
 на на b2) **8... Cd2** (**8... Кpg4**  
**9. Лс3 Се7** **10. Кре6 Cf8** **11.**  
**Лс8 Ch6** **12. Лс4+** и т. д.) **9.**  
**Кре6 Кpg5.** Сразу проигры-  
 вает пешку **9... Кpg4** из-за **10.**  
**Лс2 Се1** **11. Лс4+** и **Ла4.**

**10. Лс4!** Белые сужают  
 кольцо, и оказывается, что у  
 соперника мало полезных  
 ходов: **10... Се1** **11. Ла4;** **10...**  
**Кph5** **11. Кpf6! Сg5+** **12. Кpf5**  
**Кph6** **13. Лс6+;** наконец,  
**10... Кpg6** **11. Лс2 Сb4** **12.**  
**Лg2+ Кph6** **13. Лg3 Сс5** **14.**  
**Кpf7 Кph5** **15. Кpf6 Кph4** **16.**

**Лг6,** сводя игру к уже рас-  
 смотренным позициям.

**10... Кph6** **11. Лс2 Се1** **12.**  
**Лh2+ Кpg5** **13. Лh3 Сb4** **14.**  
**Лb3 Cf8.**

## № 9

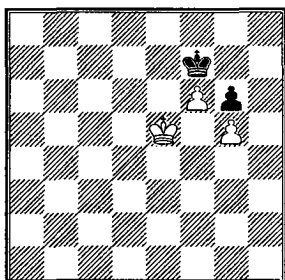


Перестроившись, белые  
 снова получили типичную  
 позицию, в которой исполь-  
 зуется противостояние не-  
 приятельских фигур. Тем,  
 кто регулярно читал журнал  
 «Шахматы в СССР», это по-  
 ложение должно быть зна-  
 комо: оно разобрано в статье  
 В. Мурахвери «Четкий по-  
 черк компьютера» (№ 3/  
 1988). Самое короткое реше-  
 ние было найдено компью-  
 тером: **15. Лb5+ Кph4** **16. Ла5**  
**Кpg3** **17. Ла7 Сс5** **18. Ла4 Cf8,**  
 и перед нами критическая  
 позиция № 5, где к победе  
 ведет **19. Кpd5.**

Итак, можно сделать вывод, что в позиции № 1 белые выигрывают, хотя путь к победе довольно сложен и найти его нелегко. В этом нам помогли критические позиции.

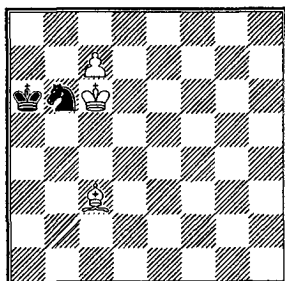
### Задания

№ 93



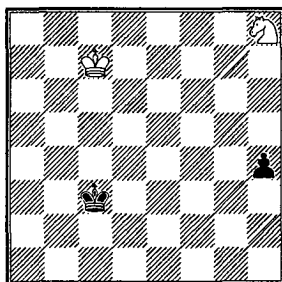
Ход белых

№ 94



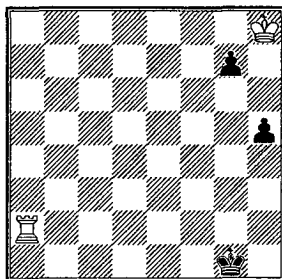
Ход белых

№ 95



Ход белых

№ 96



Ход белых

Оцените ситуацию в приведенных примерах и найдите критические позиции, на которых базируется ваша оценка. Приведите варианты, подтверждающие ваше мнение. За правильный анализ № 93 начисляется 2 очка, № 94 — 3, № 95 — 4 и № 96 — 5 очков.

# СЛОВАРЬ ПРИМЕНЯЕМЫХ ТЕРМИНОВ

.....

**Блокада** — торможение движения неприятельских пешек и фигур. Суть блокады состоит в том, что свою фигуру или пешку располагают перед неприятельской, препятствуя ее движению, то есть блокируют ее. Блокада — важный прием в борьбе против пешечного превосходства.

**Блокированная пешка** — пешка, лишенная подвижности.

**Взаимодействие фигур** — целенаправленное расположение фигур, подчиненное единому плану, единому замыслу. Создание взаимодействия фигур — один из самых важных приемов борьбы.

**«Висячие» пешки** — две пешки, расположенные рядом на одной горизонтали и не подкрепленные другими пешками.

**Выжидательный ход** — такой ход, в результате которого позиция по существу не меняется, но право хода получает другая сторона.

**Двойное нападение** — нападение одной или двух фигур на две фигуры противника. Эффективный прием достижения материального перевеса. Частным случаем двойного нападения является коневая «вилка» — нападение конем на две фигуры противника.

**Двойной удар** — более широкое понятие, чем двойное нападение. Помимо двойного нападения включает в себя, например, нападение и одновременно создание угрозы мата или угрозу мата и одновременно угрозу превращения пеш-

ки в ферзя. Двойной удар — эффективный способ достижения материального перевеса.

**Изолированная пешка** — пешка, на смежных вертикалях которой нет пешек того же цвета, способных ее защитить. Изолированную пешку обычно приходится защищать фигурами.

**Ключевые поля** — поля на доске, занятие которых фигурой приносит определенную выгоду. Борьба королей за ключевые поля составляет основное содержание многих пешечных окончаний.

**Комбинированное нападение** — нападение на фигуру, когда ее атакуют и при этом не дают ей ни уйти, ни прикрыться, ни защититься от нападения. Мат — это комбинированное нападение на короля. Комбинированное нападение — самый эффективный способ достижения успеха в шахматной партии.

**Контригра** — встречные действия в ответ на активные действия противника.

**Ловушка** — маневр или ход, рассчитанный на определенный ответ, на то, что противник не заметит угрозу или невыгоду возникающей на доске ситуации. Ловушка оказывается успешной только при ошибочном ответе противника.

**Маневр** — несколько ходов фигурами или одной фигурой, подчиненных единому плану.

**Ограничение** — атака или оккупация полей, смежных с фигурой противника, которые ведут к уменьшению ее подвижности и активности.

**Оппозиция** — противостояние королей. Играет большую роль в пешечном эндшпиле при борьбе за три ключевых поля, расположенных на одной горизонтали или вертика-



ли, а также во всех других окончаниях, где нужно теснить короля противника на край доски.

**Отдаленная проходная пешка** — проходная пешка, расположенная в стороне от основной группы пешек.

**Открытая линия** — линия (горизонталь или вертикаль), свободная от пешек. Владение открытой линией — один из факторов, определяющих оценку позиции.

**Оценка позиции** — выявление особенностей и возможностей, содержащихся в позиции, с целью установить, на чьей стороне перевес.

**Отсталая пешка** — пешка, которая по какой-то причине не может стать вровень с пешками своего цвета, находящимися на смежных вертикалях.

**Передача хода** — типичный прием эндшпиля, когда одна из сторон передает право хода другой, сохраняя при этом то же расположение фигур.

**Перекрытие (прикрытие)** — защита своей фигуры от атаки дальнобойной фигуры противника путем выдвижения перед ней другой фигуры, которая как бы принимает огонь на себя.

**«Плохая» фигура** — фигура, подвижность которой и ударная сила ограничены.

**Подвижность фигуры** — число полей, которое она может занять при передвижении.

**Поддержка** — защита фигуры или пешки другой фигурой или пешкой.

**Пешечная цепь** — пешки одного цвета, расположенные на смежных вертикалях и взаимно защищающие друг друга.

**Пешечный перевес на фланге** — большее, чем у противника, число пешек на фланге, обычно позволяющее образовать там проходную пешку.

**Поля соответствия** — поля, на которых маневрируют фигуры в борьбе за ключевые поля.

**«Привязанная» фигура** — фигура, которая защищает другую фигуру и в силу этого оказывается как бы «привязанной» к последней, не может уйти.

**Проходная пешка** — пешка, перед которой нет пешек противника как на вертикали, на которой она расположена, так и на смежных.

**Связанная фигура** — фигура, прикрывающая от нападения другую фигуру. Если она прикрывает короля, то оказывается связанной намертво, если же какую-нибудь другую фигуру, то она может отойти, но ее отход ведет к потере прикрываемой фигуры.

**Связка** — ситуация, возникающая на доске, если при нападении на фигуру ее прикрывает другая фигура. В связке обычно участвуют три фигуры — атакующая, прикрывающая («связанная») и атакуемая.

**Слабое поле** — поле в лагере одной из сторон, которое может быть занято фигурой противника, причем либо эта фигура вообще не может быть оттуда вытеснена пешкой, либо может, но это ведет к ослаблению позиции. Слабое поле для одной стороны может быть сильным для другой. Наличие слабых полей — очевидный недостаток позиции, важный фактор при ее оценке.

**Темп** — оценка фактора времени в шахматной партии. Выиграть темп — значит, опередить противника на один ход.

**Техника эндшпиля** — владение типичными приемами борьбы в эндшпиле.

**Тихий ход** — ход без нападений и, на первый взгляд, не содержащий никаких угроз.

**Треугольник** — один из способов маневрирования королем с целью передачи хода противнику.

**Форсированный вариант** — вариант, в котором делаются вынужденные ходы. Форсированный вариант может быть обязательным для одной стороны, а иногда и для двоих.

**Ударная сила фигуры** — число полей, которое может быть атаковано этой фигурой.

**Централизация** — расстановка фигур ближе к центру доски. При этом, как правило, их ударная сила и маневренность повышаются, так как они могут быть быстро переброшены с одного фланга на другой.

**Цугцванг** — положение, в котором у одной из сторон нет полезных ходов, а все другие только ухудшают позицию. В случае, когда полезных ходов нет у обеих сторон, возникает позиция взаимного цугцванга. Цугцванг — один из основных приемов эндшпиля.

# ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

.....

№ 1. Ельцов — Хачатуров (Москва, 1940): 1. Jfd1? K:g2  
2. K:g2 (2. Kp:g2? Ch3+ 3. Kpg3 Фf4+) 2... Ф:f3 3. Фc2 ed 4.  
Ce2 Ф:f2—+.

№ 2. Конь g8 — единственный активный защитник ко-  
роля, с его разменом позиция черных рушится: 1. Kf6! Kc6  
(нельзя ни 1... Kp:f6 2. Kd5+ с выигрышем ферзя, ни 1...  
K:f6 2. Фh6+ с матом) 2. K:g8 (2. Фf4!) 2... Л:g8 3. Фh6+  
Kpf6 4. Л:d6+— (Хачатуров — Просвиряков, Москва, 1975).

№ 3. 1. f4? плохо ввиду 1... f5 2. gf h5!—+.

№ 4. После 1. Ф:b7 Лаб8 единственный ответ — 2. Фа7.  
На другие отходы ферзя следует 2... С:h2+ 3. К:h2 Л:d1.

№ 5. Венская партия: 1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. f4 d5 4. fe  
K:e4 5. Kf3 K:c3 (надежнее 5... Се7 или 5... Сb4) 6. bc Се7 7.  
d4 0-0 8. Cd3 Cg4 9. Лb1 b6 10. 0-0 c5 11. h3 Ch5? (необхо-  
димо 11... С:f3; теперь у белых решающая атака) 12. С:h7+  
Kp:h7 13. Kg5+ С:g5 14. Ф:h5+ Ch6 15. С:h6 gh 16. Jf6 Kpg7  
17. Ф:h6+ Kpg8 18. Фg5+ 1-0.

№ 6. Сицилианская защита: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd  
4. K:d4 e6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Се3 f5 (сильнее 7... ab) 8.  
K1c3 f4 (теперь 8... ab не проходит ввиду 9. Kd5, а 8...Kf6 9.  
Cg5 ab — ввиду 10. С:f6 gf 11. Фh5+ Kpd7 12. Ф:f5+ Kpe8  
13. Фh5+ Kpd7 14. Ка3) 9. Kd5 fe 10. Kbc7+ Kpf7 11. Фf3+  
Kf6 12. Сc4 Kd4 13. K:f6+ d5 14. С:d5+ Kpg6? (после 14...  
Ф:d5 15. Kf:d5 K:f3+ 16. gf ef+ 17. Kp:f2 Сc5+ 18. Kpe2 Лb8  
черные стоят не так плохо) 15. Фh5+ Kp:f6 16. fe K:c2+ 17.  
Kpe2 1-0.

№ 7. Французская защита: 1. e4 e6 2. d4 b6 3. Cd3 Cb7 4. Kh3 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Фе2 h6 7. 0-0 С:c3?! (необоснованный размен) 8. bc d5? (выключает из игры слона и затрудняет получение контригры) 9. e5 Kfd7 10. Фг4 Кpf8 11. Kf4 Фе7 12. Ле1 Са6 13. c4 С:c4? (решающая ошибка; следовало играть 13... с6) 14. С:c4 dc 15. Фf3 1-0.

№ 8. Французская защита: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. dc С:c5 (сильнее 6... Кс6 7. a3 С:c5) 7. Kf3 0-0 8. Cd3 Кс6 9. h4 f6? (решающая ошибка; необходимо 9... f5, перекрывая диагональ слона, и после 10. ef К:f6 худшее для черных позади) 10. Kg5 fg 11. С:h7+ Кр:h7 12. hg+ Kpg8 13. Фh5 Kd:e5 14. fe Лf5 15. g4 Л:e5+ 16. Kpd1 Се3 17. С:e3 Л:e3 18. Kb5 Лf3 19. g6 1-0.

№ 9. Крстич — Миличевич (Югославия, 1984): 1. Kf6! gf (1... h6 2. Л:h6+ gh 3. Фh1) 2. gf Фd8 (2... Л:b1 3. Фh6) 3. Л:h7+ Кр:h7 4. Фh6+! 1-0.

№ 10. Лопес — Лемус (Куба, 1984): 1. Сg6! 0-0 (1... fg 2. Фf3) 2. Л:f7; и 1-0 ввиду неизбежного Ф:h5 с матом.

№ 11. Смагин — Вайсер (Барнаул, 1984): 1... Л:f3 2. gf К:d4 3. Kpg2 Лf8 (после 3... Cf4 4. С:h7+! Kpf7 5. Сg6+! возникает неясная позиция — А. Вайсер) 4. Лh1 h6 5. Фd1 К:f3 6. К:d5 Kh4+! 7. gh (7. Kpg1 Фf7!) 7... gh+ 8. Kpf1 Cb5-+ (9. Cd3 Фg3).

№ 12. Лпутян — Псахис (Харьков, 1985): 1... Лg6! 2. Ф:g6 Фd3+ (плохо 2... К:d4+ 3. cd! Ф:g6 4. Ке5 Ф:g2 5. Се3 Cb5 6. hg c3+ 7. Kpd1 — Л. Псахис) 3. Кре1 Фb1+ 4. Кре2 Фd3=.

№ 13. Белые сыграли 1. Фf3. На первый взгляд кажется, что они попали в ловушку, так как после 1... К:g4 плохо как 2. К:g4, так и 2. Ф:g4+. Однако, продолжая 2. Лd6! Ф:d6 3. Ф:g4+ Kpf7 4. Ф:g7+ Кр:g7 5. Kf5+, белые немедленно выигрывали (Рети — Тартаковер, Нью-Йорк, 1924).

№ 14. Родзинский — Алехин (Париж, 1913): 1... С:f3 (не 1... Кd4 из-за 2. d3 Ф:d3 3. cd С:f3 4. Кс3) 2. gf Кd4! 3. d3 (проигрывает сразу; следовало играть 3. cd Ф:c1+ 4. Кре2 Ф:h1 5. d5 Ф:h2+ 6. Кpd3 Фg1! 7. Фс6+ Кpd8, хотя и здесь у черных явное преимущество) 3... Ф:d3 4. cd Се7! 5. Ф:h8 Чh4#.

№ 15. Алехин — Штерк (Будапешт, 1921): 1. Cf6! Лfc8 (1... h5 2. Лg4 Ф:e2 3. Л:g7+ Кph8 4. Кg5!, и нет защиты от мата в 2 хода, а на 1... h6 следует 2. Ке5 с угрозой 3. Фg4) 2. Фе5 Лс5 (2... Ф:c4 3. Фg5 Кpf8 4. Ф:g7+ Кре8 5. Фg8+ Кpd7 6. Ке5+ Крс7 7. Ф:f7+ и К:c4; 2... Л:c4 3. Фg5 Лg4 4. Ф:g4 g6 5. Ф:a4; 2... gf 3. Лg4+) 3. Фg3 g6 4. Л:a4+—.

№ 16. Денкер — Ботвинник (радиоматч СССР — США, 1945): 1... d3 2. Фc1 (защищая слона; не помогает 2. Се3 Сс5 3. С:c5 — 3. Фc1 d2 4. Ф:d2 Ке5 — 3... Ф:c5+ 4. Кph1 Л:h2+ или 2. Ке4 Фс7 3. g3 С:e4 4. fe Ф:c4 5. Лс1 Сс5+) 2... Сс5+ 3. Кph1 (3. Се3 d2) 3... Фd6 4. Фf4 (4. Cf4 Л:h2+ 5. Кр:h2 Лh8+ 6. Kh5 Л:h5+ 7. Кpg3 e5 8. Се3 e4+ 9. f4 Ф:f6 10. Кpf2 Ф:f4+ или 8. Сg5 e4+ 9. Кpg4 d2 10. Ф:d2 К:f6+ 11. С:f6 Ф:d2 12. Кр:h5 Ф:g2—) 4... Л:h2+ 5. Кр:h2 Лh8+ 6. Фh4 Л:h4+ 7. С:h4 Фf4 0-1.

№ 17. На 1. h4 правильный ответ 1... d5! Например: 2. ed (2. e5 Кfe4) 2... ed 3. Фf3 Ксе4 4. Ле2 К:c3 5. С:c3 Л:e2 6. К:e2 dc 7. С:f6 gf, и у белых нет достаточной компенсации за пешку (8. Ф:f6 c3).

№ 18. Возможно 1... Кph8 2. Фf2 g5 3. Фе1 Лg8 4. Кс2 Лg6 (Визе — Александрия, Люцерн, 1982) или 1... d5 2. ed ed, и если 3. cd (лучше 3. Фf2), то 3... b5 4. b4 Cf4 5. Лb1 К:d5 с инициативой черных.

№ 19. На 1... d5 ошибочно 2. Кb5? ввиду 2... de 3. Кс7 ef! 4. К:a8 fg+ 5. Кpg1 Кg4! (решающий промежуточный ход; 5... Сс5? 6. Cd4 Кg4 7. Фс3 Л:d4 8. Л:d4 Лd8 9. Лd1+—) 6. Л:d8 Л:d8 7. Фd4 (другие ответы хуже) 7... Сс5! 8. Ф:c5 bc 9.

**Кс7 Лд2 10. Сс1 Кf2**, и белым надо сдаваться (11. С:d2 Кh3#).

№ 20. После 1... b5!? 2. cb ab невыгодно ни 3. К:b5 Са6 4. а4 Кс5 5. Фе3 Кс:e4!, ни 3. Ф:b5 Кс5! 4. Фе2 (или 4. е5 Кfe4 5. К:e4 К:e4 6. Лd4 de 7. Л:d8 Л:d8 8. С:e5 К:g3+! 9. Кpg1 Фа7+) 4... Фа8 5. е5 de 6. Л:d8 Л:d8 7. fe Кfe4 8. К:e4 К:e4 9. Сс1 Лd1! В партии Шуба — Фтачник (Люцерн, 1982) белые ответили 3. Кс2, и тут активные возможности давало черным 3... b4 4. К:b4 d5 5. Кс2 de 6. К:e4 К:e4 7. С:e4 Кс5.

№ 21. В случае 1... Кf6 2. К:c6 Фе6 3. Сb5 Лс8 черные выигрывают фигуру. Поэтому белые сыграли 2. Лс2, усилив давление на пешку с6.

№ 22. 1. h4? С:g3, и черные добиваются решающего материального перевеса.

№ 23. 1. Кс5 Кf3! 2. g3 (2. gf С:f3+ 3. Сg2 Лh6) 2... Лh6 3. h3 Л:h3+ 4. С:h3 Фh6—+.

№ 24. Продолжая 1. bc bc 2. Фа4 Фf6 3. Кpg2 Ла8 4. Кb7 Ле8 5. Ка5, белые выигрывают пешку.

№ 25. После 1. Сg6+! hg 2. hg+ Кр:g6 3. Ф:e6+ Сf6 4. Лg3+ Кph7 5. Фf5+ Кpg8 6. Ф:d5+ у белых решающая атака.

№ 26. Эффектна заключительная атака: 1. Фе2 Кpf7 2. Лd8! g5 (2... b6 3. Лh8!) 3. Фh5+ Фg6 4. Л:e7+ Кр:e7 5. С:g5+ Кpf7 6. Фе2 Се6 7. Л:a8 Ф:g5 8. Фb2+—.

№ 27. Ходом 1... е4! черные создают сильную контригру: 2. fe fe 3. С:c5 Л:c5 4. К:e4 Лс8 5. h4 Фе7 и т. д.

№ 28. Белые форсированно выигрывают: 1. Л:c6! С:c6 2. Фс4+ Кpb7 3. Ф:c6+ Кр:c6 4. Ке5++ Крс5 5. Кd3+ Кpd4 6. Кpd2 Фе6 7. с3#.

№ 29. Капабланка — Тарраш (Петербург, 1914): 1. Лfd1? (правильно 1. Лад1) 1... Сg4 2. Фg3 С:d1 3. С:e5 Фd2 4. f3 (в

случае 1. Лад1 сейчас было бы возможно 4. С:f6) 4... Кh5 5. Фf2 Ф:f2+ 6. Кр:f2 С:c2-+.

№ 30. Брать пешку d4 нельзя: 1... С:d4? 2. С:d4 (2. Лd1 e5) 2... Ф:d4 3. Лd1 Фh8 4. С:e6+ Крf6 5. Ле1 с неотразимой атакой.

№ 31. Сразу решает 1. Са6+! К:a6 2. Фb3+ Кb4 3. Ф:b4+ Краб 4. Лd3 или 1... Кр:a6 2. Фc4+ Крb7 3. Фb4+ Краб 4. Лd3 и т. д.

№ 32. К выигрышу ведет 1. К:d6 Ф:d6 2. Ке4 Фd8 3. Ф:c7 Ф:c7 4. d6+ Фf7 (немногим лучше 4... Се6 5. С:e6+ К:e6 6. dc К:c7) 5. Кf6+ Крh8 6. С:f7 Л:f7 7. d7 С:d7 8. К:d7+-.

№ 33. 3. Ленер: 1. Лс2! b5 2. Крc7 и 3. Ла2#; 1... Кра8 2. Крc7 и 3. Ла2#; 1... Крb8 2. Кр:b6 Кра8 3. Лс8#.

№ 34. 1. Кс3 Кра8 2. Крc7 Кра7 3. Сс8 Кра8 4. Сb7+ Кра7 5. Кb5#.

№ 35. Б. Ласкер: 1. Сb8! Л:b8 (1... Леб+ 2. Кр:e6 e1Ф+ 3. Крд7 Фd1+ 4. Крc7) 2. Крc7 Л:b6 3. cb с матом в 3 хода.

№ 36. 1. Лg2!, и от 2. Ф:h7+! Кр:h7 3. Лh3# защиты нет (Султан-Хан — Колле, 1926).

№ 37. Микенас — Бронштейн (Москва, 1965): 1... Л:a3!! Блестящий тактический удар, вызвавший немедленную капитуляцию: ладью взять нельзя, а угрозу мата можно отразить, лишь отдав ферзя.

№ 38. Ульман — Петц (Галле, 1984): 1. Ф:c8+! С:c8 2. ed Ф:f3+ 3. Сg2 1-0. После вынужденного 3... Ф:g2+ 4. Кр:g2 черные получали проигрышный эндшпиль.

№ 39. Диздаревич — Майлс (Биль, 1985): 1... С:h2+ 2. Кр:h2 Фh4+ 3. Крg1 Сf3!! (отличный ход, блокирующий пешку «f»; 3... С:g2 4. f3) 4. Кd2 (4. Се2 С:g2; 4. Лfe1 Лf6) 4... С:g2 (теперь, когда 2-я горизонталь перекрыта, этот ход ведет к цели) 5. f3 Лf6! (5... Фg3? 6. Ке4) 6. Кс4 Ch3! 0-1.



№ 40. Шпигель — Салмон (США, 1984): 1. Кh6+ Крh8 2. Кg5! Лe7 (иначе пункт f7 не защитить) 3. Лd8 (завлекая ферзя под двойной удар) 3... Кbd7 4. Фe3! Заключительный аккорд. Черные сдались, так как нет защиты от мата или больших материальных потерь: 4... Л:e3 5. Кg:f7#; 4... Кd5 5. Ф:e7 К:e7 6. Кg:f7#; 4... gh 5. Ф:e7.

№ 41. Л. Куббель (окончание этюда): 1. Лb1+! Теперь 1... Крсб ведет к перекрытию диагонали a8-h1, 1... Крс7 — к размену ладьи на ферзя и потере пешки с5, а после 1... Ф:b1 получается пат.

№ 42. Брейтман — Хасин (Минск, 1950): 1... e3! (перекрывая диагональ c1-h6 и освобождая поле e4 для атаки пункта g2) 2. d5 (2. f3 Л:e2 3. Л:e2 Фa6!—+) 2... Л:e2! 3. Л:e2 Ф:d5!—+.

№ 43. Китанов — Баум (Стерлитамак, 1949): 1... Ch3! 2. Фа3 (2. Ф:a8? Фе4 3. f3 Ф:e2 с неизбежным матом) 2... Лс8 3. Ле1 (3. Л:c8? Фb1+) 3... Лс3! (жертва ладьи с целью не допустить белого ферзя на королевский фланг) 4. bc Фе4 5. f3 Фе3+ 6. Кph1 Фf2 7. Лg1 Ф:e2 8. cd e4! (у белых лишняя ладья, но они не могут защититься от 9... ef и 10... Сg2+ или перекрытия пункта f3 ходом 9... e3) 9. f4 e3 0-1.

№ 44. Алехин — Боголюбов (матч, 1929): 1. b4 («Белые жертвуют еще одну пешку, позволяя тем самым черным восстановить материальное равновесие, но зато избегая размена ферзей; если теперь 1... cb, то 2. Kb5! Ф:e2 3. Лfe1 Фd2 4. К:a7+ Крb8 5. Ксб+!» — Алехин) 1... Ф:b4 2. Фc2 Кd3 (единственная защита от 3. Ла4 и 3. Ф:f5+) 3. Лfb1 Фc4 4. Ла4 Фе6 (4... Фf7 5. Cd4! cd 6. Кd5+ Кc5 7. К:b6+ ab 8. Л:b6 и 9. a7) 5. Кb5 Крb8 (упорнее 5... К:f2 6. Кр:f2 Крb8, но после 7. Кg3 Лhf8 8. Ла3! белые усилили бы давление решающим образом) 6. Ked4! Фе4 7. Кс3 Фе8 8. Ф:d3 cd 9. С:d4 Фе6 10. Фf3! Фf7 11. С:b6! 1-0.

№ 45. Верлинский — Левенфиш (Москва, 1924): 1... К:f3 2. Сс3? Кd4 3. Ф:b7 Ф:h3+ 4. Кpg1 Ке2+ 5. Кpf2 Фе3+ 6. Кре1 К:c3#.

№ 46. Григорьев — Чистяков (Москва, 1935): 1... Cd4 2. Cd2 Ф:g5! 3. Фb3 (3. fg Лh8+ 4. Лh3 Л:h3+ 5. gh c5+) 3... Фе7 4. Сс3 Лh8+ 5. Лh3 Л:h3+ 6. gh c5+ 0-1. Ошибкой было 2. Cd2? После 2. Се3 белые могли защититься.

№ 47. Карпов — Тайманов (Ленинград, 1977): 1. Лb3 Фd4 2. b6 Ла1 3. Лb1 (следовало играть 3. Фе2) 3... Кg3+! 0-1 (4. hg Ла8 с неизбежным матом).

№ 48. Штейн — Портиш (Стокгольм, 1962): 1... Кb6 2. К:g7! С:c4 3. Cf6! Се7 (при 3... С:e2 черные получали тематический мат — 4. Кf5+ Кpg8 5. Kh6#) 4. Фf3 1-0.

№ 49. 1. Л:g7? форсированно проигрывает: 1... Фh1+ 2. Кра2 (2. Крс2 Фd1#) 2... Кс3+ 3. Кpb3 (3. bc Лd2+ 4. Кpb3 Фd1+ 5. Крс4 Фа4+ 6. Крс5 Фс6#) 3... Фd1+ 4. Крс4 (4. Кр:c3 Фd3#) 4... Лс8+ 5. Фс7 Л:c7+ 6. Л:c7 Фd5+ 7. Кр:c3 Фе5+ и Ф:c7. Вместо 1. Л:g7? хорошие шансы на успех сохраняло 1. Фе7.

№ 50. После 1. ed плохо и 1... Ле2+ из-за 2. Кpg3, и 1... Лb6 ввиду 2. d6. Но 1... Фb5! позволяет форсировать ничью: 2. de (2. Кpg3 Ф:b4 3. С:f6+ Л:f6 4. Фе5 Фf8! 5. g5 c1Ф-+) 2... Фf1+ 3. Кph2 Фе2+ 4. Кph3 Фf1+ 5. Кph2=. Правильно 1. Фh6 Фf7 2. ed Лb6 3. d6!+-.

№ 51. Фишер — Унцикер (Цюрих, 1959). Делая ход 1. Се2, Р. Фишер рассчитал следующие варианты: 1... К:e4? 2. Фh6 Ле7 3. Фf8#; 1... b4? 2. Ла6 К:e4 3. Фh4 Фd5 4. Cf3 Фd3 5. Ла7+-; 1... Фb6 2. Лf7 Кg8 3. Фh4 h6 4. Фg4 Лd8 5. С:b5!+-; 1... Лb8 2. Лf7 Кg8 3. Лd7! Фf6 (3... Ф:d7 4. Ф:e5+ Фg7 5. Ф:b8 Ф:c3 6. Ф:b5) 4. Фе3 Фс6 5. Лd5, и одна из черных пешек проигрывается. В партии после 1... Ле7 2. Л:e7 Ф:e7 3. С:b5 Кpg7 4. Се2 белые реализовали лишнюю пешку.

№ 52. Карпов — Кобо (Скопле, 1972). А. Карпов считал такой вариант: 1... fg 2. Фh3 Cd7 3. Лf7! Кр:f7 4. Ф:h7+ Кре8 5. Фg8+ Cf8 6. Лf1 Kpd8 7. Ф:f8+ Се8 (7... Крc7 8. Фd6+ Крb7 9. Фb6#) 8. Сb6+ Крd7 (8... Лс7 9. Кс5+—) 9. Лf7+ С:f7 10. Ф:f7+ Крc6 11. Kd4#. В партии было: 1... hg 2. Ле3 Cf8 3. Фh4 Cg7 4. Лh3 Се8 5. Фh7+ Крf8 6. Ф:g6 f6 7. Л:f6+ 1-0.

№ 53. Спасский — Таль (Монреаль, 1979): 1... С:h2+ 2. Кр:h2 Лh5+! (видимо, белые рассчитывали лишь на 2... Kg4+ 3. Крg3) 3. Крg1 (3. Крg3 Ке4+) 3...Kg4 0-1. От угроз 4... Фh4 и 4... Лh1+ защиты нет.

№ 54. Ууси — Таль (Таллин, 1981): 1... К:d2! (только эта жертва ферзя позволяет черным использовать плюсы своей позиции, и в первую очередь — опасную проходную в центре) 2. Kh6+ gh 3. С:e6 Kde4 (3... К:f1 вело к вечному шаху: 4. Ф:f6 fe 5. Ф:e6+) 4. Фе5 fe 5. Ф:e6+ Крg7 6. Фе7+ Крg6 7. h4! Лd5! 8. g4 Лg8 9. Крg2 d2 10. h5+ Крg5 11. Крh3? (последний шанс состоял в 11. Крf3, и если 11... d1Ф+, то 12. Л:d1 Л:d1 13. Фе5+ Крh4 14. Фh2+ с вечным шахом) 11... d1Ф 12. Л:d1 Кf2+ 13. Крg2 К:d1 14. e4 Лd3 0-1.

№ 55. Таль — Георгиу (Рига, 1979): 1... С:c2 2. Kd4!! С:d1 (иного нет: после 2... К:d4 3. Л:d4 висит слон, а на 2... e6 решает 3. К:e6) 3. К:c6 Фc8 (3... Фc7 4. Сb5; 3... Фd7 4. Ке5 Фf5 5. Сb5+ Крd8 6. К:f7+, выигрывая ферзя; 3... Фb6 4. Ке5 Ch5 5. Сb5+ Крd8 6. Кс4 Ф:f2 7. С:d6 ed 8. Ф:b7, матуя или выигрывая ладью) 4. К:e7!! С:e7 5. С:d6 0-0 6. С:e7 с материальным перевесом белых.

№ 56. Куппер — Таль (Цюрих, 1959). После 1. Сс2 К:b2 2. Кр:b2 bc+ 3. Кр:c3 0-0 черные развили неотразимую атаку: 4. Лb1 Фа5+ 5. Крd3 Лас8 6. Фf2 Са8 7. Лb3 e5 8. g5 (8. Кf5 Л:c2 9. Кр:c2 Ф:a2+ 10. Лb2 С:e4+) 8... ed 9. К:d4 С:d4 0-1.

№ 57. Чигорин — Вальбродт (Вена, 1898): 1. Ca1! Фd7 2. c5! (теперь конь a4 окончательно отрезан от остальных сил черных) 2... Фc7 3. Лc1 Лd7 4. Фе1 Лhd8 5. Фb4 К:c5 6. dc Лd1 7. С:f5 gf 8. Cd4 Л:c1+ 9. Кр:c1 1-0.

№ 58. Герман — Харузек (Кашау, 1896): 1... Ch2+ 2. Кph1 Cf1 3. Фd1 Ce2 0-1.

№ 59. Ешков — Мих. Цейтлин (Кохтла-Ярве, 1983): 1. Ch2? b3 2. Ф:b3 Фа5+ 3. Кc3 Фb4 (отсутствие чернопольного слона белых на ферзевом фланге позволяет черным начать решительную атаку) 4. Фc2 Л:a4 5. Ce2 Ла2 6. Лd2 Л:b2 7. Ф:b2 Ф:b2 8. Л:b2 С:c3+ 9. Лd2 Ла8—+.

№ 60. Камышов — Константинопольский (Москва, 1947): 1... Ke4 (после размена коней под удар попадает пешка d4, причем слон не может принять участия в ее защите) 2. К:e4 de 3. Фе2 (нападая на пешки ab и e4; в случае 3. Лd1 Лd8 белым тоже нелегко) 3... К:d4 4. Ф:a6 (или 4. Ф:e4 f5 5. Фе3 Фd5 6. Лc3 f4!, и давление черных нарастает) 4... Кf3+ 5. Кpg2 Фd2 6. Лc8 (плохо 6. Фc4 Kh4+ 7. Кpg1 e3) 6... Л:c8 7. Ф:c8+ Кph7 8. Фc5 (8. Фc4 e3 9. Кр:f3 Ф:f2+ 10. Кре4 e2) 8... Kh4+ 9. Кpg3 g5 0-1.

№ 61. Алехин — Дурас (Петербург, 1913): 1. К:f7 Л:f7 2. Фf5, и от угрозы 3. С:f7+ с последующим g4-g5 или 3. Фе6 защиты нет.

№ 62. План белых — Фb3-d3 и Cf7-b3-c2 с угрозой e4-e5. Тарраш — Шлехтер (Кёльн, 1911): 1. Фd3 Фc7 (1... Ла8 2. e5 Ла1 3. Лc2!) 2. Сb3 g6 3. Лc2 Фd7 4. g4 Лf8 5. g5 Сg7 6. Кpg3 Фа7 7. Лc1 h6 8. h4 h5 9. f5 1-0.

№ 63. Позиция ничейная. Обязательны ходы 1. Лd2 Фh5, затем, например, 2. Лd8+ Лf8 3. Фc3 e5 4. Фd2 e3. Плохо 1... Фg4? 2. Лd8+ Лf8 3. Фc3 Кpf7 4. Фg7+ Кре6 5. Ф:f8 e3 6. Фg8+ Кpf5 7. Лd5+ Кре4 8. f3+ 1-0 (Симагин — Копаев, Львов, 1951).

№ 64. 1... Сс3 2. Лd6 Фb1+ (2... h6 3. Фf5, и от угроз 4. Cd3 и 4. Л:h6 нет защиты) 3. Kph2 h6 4. Ф:f7+ Л:f7 5. Лd8+ Kph7 6. С:f7 1-0 (Болеславский — Стернер, Стокгольм, 1954) или 1... Фb4 2. e6 fe (2... Ф:c4 3. e7) 3. Ф:e6+ Kph8 4. Фе7 Лb8 (4... Фb8 5. h6 Сс3 6. Лd7) 5. h6 Фc3 6. Лd7 Лb1+ 7. Kph2 Лh1+ 8. Кр:h1 Фc1+ 9. Kph2 Ф:f4+ 10. Кpg1 Фc1+ 11. Cf1 и т. д.

№ 65. Керес — Геллер (Будапешт, 1952): 1. К:f7! Ф:f7 2. Сb3 Кс4 3. К:c4 bc 4. С:c4 Kd5 5. С:e7 Ф:e7 (5... Л:e7 6. Фd2) 6. ed Ф:e2 7. Л:e2 Л:e2 8. С:e2 С:d5 9. a4, и, оставшись с лишней пешкой, белые выиграли этот эндшпиль.

№ 66. Ботвинник — Таль (Москва, 1960). После 1. Kf7+! черные сдались из-за 1... Кpg7 (1... Kph7 2. d6) 2. b7 Лb3 3. Kd8 a5 (3... Kpf8 4. h5 Кре8 5. h6 Кр:d8 6. h7) 4. d6 a4 5. d7 a3 6. Ке6+ и т. д.

№ 67. Мих. Цейтлин — Адамский (Слупск, 1978). Временной жертвой ладьи белые переводят игру в выигрышное окончание: 1. Л:f7+ Л:f7 2. Л:f7+ Кр:f7 3. Ф:h7+ Kpf8 4. Фh6+! Kpf7 5. Се6+ Л:e6 6. de+ Кре7 7. Фg7+ Кр:e6 8. Ф:g6+ Кре7 9. Фf6+ Кре8 10. b4 Фc1+ 11. Кpg2 Ф:a3 12. Фе6+ Kpf8 13. Ф:d6+ Kpf7 14. Фf6+ Kpg8 15. Kpf3 Фа1 16. Кре4 1-0.

№ 68. Фишер — Тайманов (Ванкувер, 1971): 1. Се8+ Kpb7 2. Kpb5 Kc8! 3. Сс6+ Крс7 4. Cd5 Ке7 5. Cf7 Kpb7 6. Сb3 Кра7 7. Cd1 Kpb7 8. Cf3+ Крс7 (8... Кра7 9. Сg2) 9. Кра6 Kg8 10. Cd5 Ке7 11. Сс4 Крс6 12. Cf7 Крс7 13. Се8 Kpd8 14. С:g6! К:g6 15. Кр:b6 Kpd7 16. Кр:c5 1-0.

№ 69. Позиция А. Нимцовича: 1. Ла7! Ле8 (единственная защита от 2. Ла8+) 2. d7 Ле7 3. d6! Л:d7 4. Ла8#.

№ 70. Этюд В. Чеховера (1948): 1. Кpg8! (иначе 1... Кре2 или 1... h4—+) 1... h4 2. Лh7 h3 3. Л:h3 Кpg2 4. Лh7! f1Ф 5. Лg7=.

№ 71. Уинтер — Султан-Хан (Англия, 1929): 1... Лс8! 2. Крd2 (2. Крf2 e1Ф+ 3. Л:e1 Лf8+, забирая ладью) 2... Лесб (жертвуя пешку, черные активизируют ладьи; угрожает 3... Лс2+ и Лс1+) 3. Кр:e2 (не помогают и другие продолжения: 3. Лb1 Лс2+ 4. Крe1 Лf8; 3. Ле7 Лс2+ 4. Крe1 Лс1+ 5. Крf2 Лf8+ 6. Крg2 Лff1 или 6... Л:g1+ 7. Кр:g1 Лf1+) 3... Лс2+ 4. Крf3 (4. Крf1 Лf8+ 5. Крe1 Лс1+ или 4. Крe1 Лс1+ и Л8с2+) 4... Ле8! 5. Крf4 Ле3! 6. Лf1 (шахи на b8 и b7 ничего не меняют) 6... Лg2, и мат неизбежен.

№ 72. Плигорич — Смыслов (Блед — Порторож, 1959): 1... e4 2. Л:b7 Л:c5 3. g4 Крf4 (вынуждая белых перейти к обороне) 4. Лb4 Крf3 5. g5 (5. Л:a4 e3 6. Ла8 Ле5!) 5... e3 6. g6 e2 0-1 (вариант 7. Лb1 Крf2 8. g7 Лс8 9. Крh7 e1Ф 10. Л:e1 Кр:e1 11. g8Ф Л:g8 12. Кр:g8 Крd2 безнадежен для белых).

№ 73. Несмотря на то, что ход черных, белые выигрывают: 1... Лс8+ 2. Крe7 Лс7+ 3. Крf6! Лс6+ 4. Крe5 Лс5+ (4... Лс8 5. Лg6 Крh7 6. Лс6! Ла8 7. Крf6) 5. Крd6 Лс8 6. Ле1! Лf8 7. Ле8 Крg7 8. Л:f8 Кр:f8 9. Крe6±.

№ 74. 1. Лb3+ Крe2 2. Крb6 (плохо как 2. Крb4 Крd2 3. Лh3 Лd1 4. Лh2+ Крc1, так и 2. Крb5 Крd1! 3. Лb4 — 3. Крb4 Крd2! — 3... Крd2 4. Лd4+ Крe3! 5. Лb4 Крd3, и белые в цугцванге) 2... Крd2 3. Лb5! Крc2 4. Лс5+ Крd3 5. Лb5=.

№ 75. 1. g7 Лb8! 2. Лb7! (но не 2. Лf7 Лg8 3. Крb3 Крg2 4. Крc4 Крg3 5. Крd5 Крg4 6. Крe6 Крg5, и ладья мешает белому королю встать на f7) 2... Лс8 3. Крb3 Крg2 4. Лс7! Лd8 5. Крc4 Крg3 6. Лd7! Ле8 7. Крd5 Крg4 8. Ле7! Лg8 9. Крe6 Крg5 10. Крf7+- . Не ведет к цели 1. Крb3 Лh5! 2. g7 Лg5 3. Крc4 Крg2 4. Крd4 Крg3 5. Крe4 Крg4 6. Лf7 Крg3! (6... Крh5 7. Лf5) 7. Ла7 Крg4 8. Ла1 Крh3! 9. Лh1+ Крg2 10. Лh7 Крg3.

№ 76. Цинн — Бронштейн (Берлин, 1968): 1. Ла1 h3 2. Крe3 (2. Лg1+ Крh4! 3. Л:g5 h2) 2... h2 3. Крf2 Ла5-+. К ни-

чьей вело **1. Крe3!** Lf5 **2. Ла8!** h3 **3. Лg8+** Kph4 **4. Лh8+** Kpg3 **5. Лg8+** Kph2 **6. Крe2** и т. д.

**№ 77.** Путем **1. Kph8!** Kpf6 **2. Kph7** белые избегают «отталкивания плечом» и достигают ничьей. После **1. Kpf8?** Kpf6 спасения нет.

**№ 78.** Единственный путь к ничьей — **1. Kpf2 Kpd2 2. c5! Kpd3 3. Крe1!**

**№ 79.** После **1. Лh4+** Kpb5! — ничья. **1... Kpb3** проигрывает из-за **2. Крс5 a3 3. Лh3+** Kpb2 **4. Kpb4 a2 5. Лh2+** Kpb1 **6. Kpb3.**

**№ 80.** Король успеваает поддержать ладью: **1. Крe7 d4 2. Лd1 Kpd5 3. Kpd7 Крe4 4. Kpd6 d3 5. Крс5 Крe3 6. Крс4 d2 7. Крс3.**

**№ 81.** В. Смыслов (1938): **1. Cf6+!** (жертва с целью перекрыть 6-ю горизонталь; **1. f4?** Ла6+ **2. Kpg7 Кр:h5—+)** **1... ef 2. f4 Лh8+ 3. Kpg7! Л:h5** (черные оттеснили белого короля и выиграли пешку, но теперь их ладья не может выбраться на свободу) **4. a4 Лg5+ 5. Kph8!** (после **5. Kph7?** Kph5 белые попадали в цугцванг) **5... Лg6 6. Kph7 Kph5 7. Kph8 Лh6+ 8. Kpg7 Лg6+ 9. Kph8 Kph6** — пат.

**№ 82.** М. Либуркин (1946): **1. Ке3! Лd3 2. Крс2!** (цель белых — заставить взять коня e3; к тому же король приближается на шаг к центру доски и другой конь получает в свое распоряжение поле d8) **2... Л:e3 3. Kd8!** (внезапно силы черных оказываются скованными по рукам и ногам) **3... Ле2+ 4. Kpd3 Ле1 5. Kpd2 Ле4 6. Kpd3 Ле5 7. Крс3!** (снова отличный ход, показывающий тщетность усилий белых) **7... Лс5+ 8. Kpb4! Ле5 9. Крс3=.**

**№ 83.** Этюд Ф. Симховича: **1. Cf6! Kpd6 2. Се7+ Крe5 3. Cd8! Kpd6 4. Се7+ Крс6** (вынужденно, если черные не хотят повторения ходов) **5. f6! h2 6. Cf8!** (но не **6. Kpf8 h1Ф 7. Kpg8 Фh2 8. Cf8 Фb8 9. Kpg7 Kpd7 10. Kpg8 Крe6 11. Kpg7**

Крf5 12. Крg8 Фa8 13. Крg7 Фh1!, затем черные жертвуют ферзя за коня и завоевывают пешку g5, добиваясь победы) 6... h1Ф 7. Ch6. Ничья, так как белые успевают перевести короля в построенную ими крепость.

№ 84. Троянеску — Ботвинник (Будапешт, 1952, вариант из партии). После 1... Ф:d4 2. ed+ (2. f4+ Крd5! 3. ed g4!) 2... Кр:d4 черные получают выигрышное окончание. Следующие варианты указаны М. Ботвинником: 3. Крh3 Кре4 4. Крg2 Крd3 5. Крf1 (не спасает и 5. Крh1 Крd2 6. Крh2 из-за 6... Крd1 7. Крg1 Кре1 или 7. Крh3 Кре2, или 7. Крh1 f4) 5... Крd2 6. Крg2 Кре1 7. Крg1 Кре2 8. Крg2 f4 9. g4 Кре1—+.

Но как выиграть в случае 3. Крf1! Крd3 4. Кре1 f4 5. g4? Ведь 5... f3 6. Крd1 Кре4 7. Крd2 Крf4 8. Крd3 Кр:g4 9. Кре3 ведет лишь к ничьей. Выигрыш все же есть: 5... Крc2 6. Кре2 Крc1! 7. Крd3 (7. Кре1 f3) 7... Крd1 8. Кре4 Кре2 9. f3 Крf2 10. Крf5 Кр:f3 11. Кр:g5 Крg3—+.

№ 85. Этюд Л. Куббеля (1922): 1. Крd4 d6 2. Крc3! (2. Крd5 Крc7!—+) 2... d5 3. Крd4 b4 4. Кр:d5 b3 5. Крc6 Крb8 6. Крb6 b2 7. a7+ Кра8 8. Кра6 b1Ф(Л) — пат.

№ 86. Этюд А. Герберга (1961): 1. Крf6 (после 1. Крg6 d5 2. Крf5 h5 одна из черных пешек проходит в ферзи) 1... Крg8 (1... Кре8 2. Крg7 Кре7 3. f4 Кре6 4. Крg6=; 1... d6 2. f3=) 2. f3! (плохо 2. Кре7 Крg7 3. f4 Крg6—+ или 2. f4 Крf8 3. f5 d6, и белых губит цугцванг) 2... Крf8 (2... h5 3. f4 Крf8 4. Крg5 d5 5. Кр:h5 d4 6. Крg4 d3 7. Крf3= или 2... d5 3. Кре7 d4 4. f4 d3 5. f5 d2 6. f6 d1Ф 7. f7+ Крh7 8. f8Ф=) 3. f4 d6 4. f5. Теперь в цугцванге черные, поэтому — ничья.

№ 87. Этюд Н. Григорьева (1937): 1. h3 c5 2. Крb1 c4 3. Кра2 c3 4. Крb3! (4. Кр:a3 Крg3 5. f5 Крf4 6. f6 Кре3 7. f7 c2 8. f8Ф c1Ф=) 4... a2 5. Кр:a2 Крg3 6. f5 Крf4 7. f6 Кре3 8. f7 c2 9. f8Ф c1Ф 10. Фh6+—.



№ 88. Б. Горвиц и И. Клинг (1851): 1. Крf4 Крb6 2. Крf5 (или 2. Кре4 h5 3. Крд5 h4 4. Кр:d6 h3 5. с7 h2 6. с8Ф+—) 2... Крс7 3. Крf6 Крb6 4. Кре6 Крс7 5. Крд5 h5 6. b6+—.

№ 89. Д. Бронштейн (1961): 1. Фd5!

№ 90. Д. Бронштейн (1959): 1. Cf5+! Крс7 2. Ле4 Ch4 3. Л:e2 Л:f5 4. Л:e7+! С:e7 5. d6+ Крс8 6. d7+ Крс7 7. d8Ф+ С:d8 — пат; 5...Крс6 6. de Крс7 — пат.

№ 91. Д. Бронштейн (1959): 1. К:d2 h1Ф 2. К:e4 Ф:e4 3. g8Ф К:g8 4. Сg2 Ф:g2 5. h7! — ничья.

№ 92. Д. Бронштейн (1968): 1. h7+ Ф:h7 (1...Крg7 2. h8Ф+) 2. Фd5+ Крh8 (2...Крf8 3. Фd8+ Крg7 4. Ке6+ Крh6 5. Ф:f6! или 2...Крg7 3. Ке6+ Крh6 4. Фg2! g5 5. Ф:h2+ Крg6 6. Кf8+ Крf7 7. Ф:h7+ Кр:f8 8. Фh1) 3. Фd8+ Фg8 4. Ф:f6+ Фg7 5. Фd8+ Фg8 6. Ф:d4+ Фg7 7. Фh4+ Крg8 8. Фc4+ Крh8 9. Фc8+ Фg8 10. Фc3+ Фg7 11. Фh3+ Крg8 12. Фе6+ Крf8. На 12...Крh8 следует 13. Фе8+ Фg8 14. Фе5+ Фg7 15. Ф:h2+ Крg8 16. Ф:a2+ Крh8 17. Фе6! a2 18. Фе8+ Фg8 19. Фе5+ Фg7 20. Фh2+ Крg8 21. Ф:a2+ Крh8 22. Фh2+ Крg8 23. Фd6! Фh6 (23...a3 24. Фd8+ Фf8 25. Фd5+ Крh8 26. Фh1+) 24. Фе6+ Крg7 25. Фе7+ Крg8 26. Ке4! g5 27. Кf6+ Крh8 28. Фf7!

13. Фc8+ Кре7 14. Фc7+ Крf6 15. Ке4+ Кре6 16. Ф:g7 h1Ф 17. Фf6+ Крд5 (17...Крд7 18. Фd6+ Кре8 19. Фе6+ Крf8 20. Фc8+ Кре7 21. Фc7+ Крf8 22. Фd8+ Крg7 23. Фе7+ Крh6 24. Фf8+) 18. Фd6+ Крс4 19. Фc6+ Крд4 20. Фc3+ Крд5 21. Фd3+ Кре6 22. Фd6+ Крf5 (22...Крf7 23. Кg5+) 23. Фf6+ Крg4 (23...Кр:e4 24. Фc6+) 24. Кf2+, и белые выигрывают.

№ 93. Белые выигрывают: 1. Крд6 Крf8 2. f7! Кр:f7 3. Крд7 (критическая позиция).

№ 94. Ничья: 1. Cd4 Кс8 2. Сс5 Кb6! (первая критическая позиция) или 2. Крд7 Крb7 3. Сс5 Кра8! 4. Крс6 Кb6! (вторая критическая позиция).

№ 95. Н. Григорьев (1932). Ничья: 1. Kf7! h3 2. Kg5 h2 3. Ke4+ Krc2 (3... Kpd4 4. Kf2! — первая критическая позиция) 4. Kg3! (вторая критическая позиция) 4... Kpd1 5. Kpd6 Kpe1 6. Kpe5 Kpf2 7. Kpf4 и т. д.

№ 96. И. Моравец (1913). Выигрыш: 1. Kph7! h4 (1... g5 2. Kpg6 g4 3. Kpg5! g3 4. Kph4 g2 5. Kph3) 2. Kpg6 h3 3. Kpg5 h2 4. Kpg4 h1Ф 5. Kpg3 (первая критическая позиция) или 4... g5 5. Kpg3 h1K+ 6. Kpf3 (вторая критическая позиция) 6... g4+ 7. Kp:g4 Kf2+ 8. Kpf3 Kd3 9. Ла4! Ke1+ 10. Kpe2 Kg2 11. Лg4 Kph2 12. Kpf2 Kph1 13. Лg8, или 9... Ke5+ 10. Kpg3 Kpf1 11. Лf4+ Kpg1 12. Ле4, или, наконец, 9... Kph2 10. Лh4+ Kpg1 11. Лd4 Kc5 12. Лd5 Ke6 13. Kpg3 Kpf1 14. Лf5+ Kpg1 15. Ле5 и т. д.

# СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

.....

**Михаил ТАЛЬ** (1936—1992) — международный гроссмейстер, экс-чемпион мира. Начиная с конца 50-х годов — один из сильнейших шахматистов мира, многократный участник соревнований претендентов, пятикратный чемпион СССР. Автор ряда книг и статей.

**Пауль КЕРЕС** (1916—1975) — международный гроссмейстер. Начиная с конца 30-х годов — один из сильнейших шахматистов мира, многократный участник соревнований претендентов, трехкратный чемпион СССР. Автор многих книг, учебных и теоретических статей.

**Давид БРОНШТЕЙН** (1924) — международный гроссмейстер, в 40—50-е годы — один из сильнейших шахматистов мира, двукратный чемпион СССР. Многократный участник соревнований претендентов, сыграл вничью матч на первенство мира с М. Ботвинником (1951). Автор многих книг и статей.

**Юрий АВЕРБАХ** (1922) — международный гроссмейстер. В 50-е годы — один из сильнейших советских шахматистов, участник турниров претендентов, чемпион СССР (1954). Теоретик и педагог, автор многих книг и учебников. Главный редактор журнала «Шахматы в СССР»/«Шахматы в России» (1962-1999). Многолетний ведущий телевизионной «Шахматной школы».

**Александр КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ** (1910—1990) — международный гроссмейстер, заслуженный тренер СССР, воспитал целую плеяду мастеров. Автор ряда книг и учебных статей.

**Александр КОТОВ** (1913—1981) — международный гроссмейстер. В 40—50-е годы — один из сильнейших советских шахматистов, участник турниров претендентов, чемпион СССР (1948). Литератор, автор ряда книг и учебников. Один из ведущих телевизионной «Шахматной школы».

**Марк ТАЙМАНОВ** (1926) — международный гроссмейстер. В 50—60-е годы — один из сильнейших советских шахматистов, участник соревнований претендентов. Чемпион СССР (1956). Теоретик. Автор многих книг и статей.

**Владимир СИМАГИН** (1919—1968) — международный гроссмейстер, международный гроссмейстер ИКЧФ. Теоретик, автор ряда учебных и теоретических статей.

**Петр РОМАНОВСКИЙ** (1892—1964) — международный мастер, заслуженный тренер СССР. Один из сильнейших советских шахматистов в 20—30-е годы. Чемпион СССР (1923). Теоретик и педагог, воспитал целую плеяду мастеров. Автор книг и учебников.

**Михаил ЮДОВИЧ** (1911—1987) — международный мастер, международный гроссмейстер ИКЧФ. Педагог, воспитал ряд мастеров. Автор многих книг и учебников. Зам. главного редактора журнала «Шахматы в СССР» (1945—87). Вел занятия в телевизионной «Шахматной школе».

**Герман ФРИДШТЕЙН** (1911—2001) — мастер, многолетний ведущий отдела «Шахматная школа» в журнале «Шахматы в СССР». Автор многих учебных и теоретических статей и монографии «Защита Пирца-Уфимцева».

**Александр ЧИСТЯКОВ** (1914—1990) — мастер, педагог, преподавал шахматы в Московском Дворце пионеров. Автор ряда учебных статей.

**Дмитрий ПЛИСЕЦКИЙ** (1952) — мастер, журналист, автор ряда учебных и теоретических статей, книг «Техника защиты» и «Давид Яновский» (в соавторстве). Зам. главно-

го редактора журнала «Шахматы в СССР»/«Шахматы в России» (1987-1999).

**Андрей ХАЧАТУРОВ** (1917) — мастер, педагог, автор ряда учебных и теоретических статей.

**Сергей ВЕСЕЛОВСКИЙ** (1952) — мастер, автор многих учебных статей.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
<i>Петр Романовский, международный мастер</i> Как работать над шахматами .....	5
<i>Михаил Юдович, международный мастер</i> Как изучать дебюты .....	15
<i>Андрей Хачатуров, мастер</i> Французская защита. Позиции с запертым центром ....	25
<i>Петр Романовский, международный мастер</i> Развитие дебютных идей в середине игры .....	32
<i>Дмитрий Плисецкий, мастер</i> «Сжатая пружина» .....	42
<i>Юрий Авербах, международный гроссмейстер</i> Атака меньшинства .....	53
<i>Марк Тайманов, международный гроссмейстер</i> Атака на флангах .....	59
<i>Марк Тайманов, международный гроссмейстер</i> Висячий пешечный центр .....	67
<i>Юрий Авербах, международный гроссмейстер</i> О взаимодействии фигур .....	75
<i>Герман Фридштейн, мастер</i> Внимание, тактика! (Отвлечение, завлечение, устранение защиты) .....	81
<i>Герман Фридштейн, мастер</i> Внимание, тактика! (Пезеккрытие) .....	91
<i>Александр Чистяков, мастер</i> Вникайте в замыслы соперника .....	101
<i>Александр Котов, международный гроссмейстер</i> Расчет вариантов .....	111

<i>Михаил Таль, экс-чемпион мира</i> Об интуиции и расчете .....	116
<i>Александр Константинопольский, международный гроссмейстер</i> Стратегия изоляции фигуры .....	126
<i>Владимир Симагин, международный гроссмейстер</i> Атака при разноцветных слонах .....	139
<i>Пауль Керес, международный гроссмейстер</i> Об анализе сложных позиций .....	146
<i>Александр Константинопольский, международный гроссмейстер</i> О стратегии капабланки в эндшпиле .....	156
<i>Юрий Авербах, международный гроссмейстер</i> Ладья и пешка против ладьи (Основные системы защиты) .....	164
<i>Юрий Авербах, международный гроссмейстер</i> Хоккейный прием .....	175
<i>Герман Фридштейн, мастер</i> Крепость .....	182
<i>Сергей Веселовский, мастер</i> Блуждающий квадрат .....	191
<i>Давид Бронштейн, международный гроссмейстер</i> Ищите скрытые возможности .....	200
<i>Юрий Авербах, международный гроссмейстер</i> Искусство анализа .....	207
Словарь применяемых терминов .....	215
Ответы на задания .....	220
Сведения об авторах .....	235